

Годъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылакою
ШЕСТЬ рублей.

№ 1

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мипарской ул.

15-го Января 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНИЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы сѣзда.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Бла-
говѣщенскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе

г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 сентября сего года за № 20.398, относительно подтвержденія Епархіальнымъ Начальствомъ о нехраненіи при церквахъ денегъ свыше дозволеннаго количества. Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не хранить при церквахъ наличныхъ денегъ болѣе 100 рублей; означенное распоряженіе подтверждено было циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1869 года и 9 сентября 1873 года.

За симъ по Высочайше утвержденной 12-го іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшено хранить при церквахъ наличныхъ денегъ не свыше 200 рублей, а циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1895 года предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ строжайше подтвердить о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи правилъ относительно записи и храненія церковныхъ суммъ, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность, что-бы имѣли строгое за этимъ наблюденіе и въ своихъ отчетахъ о состояніи церкви неопустительно отмѣчали о соблюденіи сихъ правилъ, а въ случаѣ несоблюденія оныхъ немедленно доносили епархіальному начальству.

Приказали: Принимая во вниманіе, что, по § 30 Инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшается хранить при церквахъ не болѣе 200 руб., между тѣмъ изъ сообщеній о похищеніяхъ церковныхъ денегъ и имуще-

ства усматривается, что въ нѣкоторыхъ церквахъ остаются на храненіе значительно большія суммы, какія перѣдко и подвергаются похищенію, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предисать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярными указами подтвердить всѣмъ церковнымъ причтамъ и старостамъ, что-бы безъ особаго разрѣшенія Преосвященнаго ни въ какомъ случаѣ *не оставлялось при церквахъ на храненіе свыше 200 рублей наличными деньгами или бумагами на предъавителя*, и что-бы мѣстные благочинные вмѣстѣ за этимъ бдительное наблюденіе и при обзорѣнн церквей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сего постановленія, а о каждомъ случаѣ неисполненія его немедленно доносили Епархіальному Начальству. Октября 14 дня 1902 года. Подлинный подписалъ Оберъ-Секретарь С. Рункевичъ и скрѣпилъ секретарь М. Гребинскій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

✠ На протокольномъ опредѣленіи Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 4 ноября 1902 года за № 49/356, состоявшемся по дѣлу о разпорѣчивой записи въ метрическихъ книгахъ одной изъ церквей епархіи нѣсколькихъ актовъ рожденія и крещенія дѣтей однихъ и

тѣхъ-же родителей, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ дана резолюція, отъ 8-го декабря 1902 года за № 4003, между прочимъ, слѣдующаго содержания. «Предлагается Консistoriи объявить по епархіи, чтобы духовенство, записи о тѣхъ лицахъ, которые ему мало извѣстны, обязательно провѣряло по ихъ документамъ, подъ опасеніемъ денежнаго штрафа за неисполненіе».

Въ Благовѣщенской Духовной Консistoriи опредѣлено: Означенную резолюцію Его Преосвященства рекомендовать всѣмъ причтамъ Благовѣщенской епархіи чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», для точнаго руководства и исполненія.

Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи

Журналь № 10.

1902 года, сентября 2 дня.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣлательствомъ благочиннаго VШ участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа въ присутствіи всѣхъ членовъ съѣзда слушали: Отношеніе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 23-го августа с. г. за №

49, о томъ, что въ 190¹/₂ уч. году въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ состояло ученицъ духовнаго званія 17, инословныхъ и иноепархіальныхъ 4 и казенныхъ 6. При семъ же отношеніи представлена вѣдомость взносовъ платы съ ученицъ духовнаго званія, инословныхъ и иноепархіальныхъ, изъ коей видно, что всего платы за содержаніе 21 ученицы платныхъ должно было поступить 3030 руб., въ дѣйствительности поступило 2480 руб., и состоитъ долгомъ 550 рублей. Справка: 1-я. По смѣтѣ на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленной съѣздомъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи 1901 г. и проведенной по журналу съѣзда, отъ 2 іюня 1901 г. за № 9, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначено 5 вакансій даровыхъ для сиротъ духовенства. Справка 2 я. По смѣтѣ на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ 190¹/₂ году платы на содержаніе 40 ученицъ духовнаго званія и 30 ученицъ инословныхъ ожидалось 4800 руб., въ дѣйствительности же должно было поступить 3030 руб. (отъ 17 ученицъ духовнаго званія и 4 инословныхъ).

Постановили: 1. По поводу принятія Совѣтомъ училища въ 190¹/₂ уч. году на казенный счетъ вмѣсто 5, положенныхъ съѣздомъ 1901 года, 6 ученицъ, просить Совѣтъ училища впредь болѣе 5 сиротъ духовенства не принимать на казенный счетъ, а если требуется содержать еще сиротъ, свыше указаннаго нормальнаго числа, обратиться къ помощи Епархіальнаго

Попечительства, какъ обязаннаго заботиться и о сиротахъ духовенства и не вносящаго съ своей стороны на содержаніе духовенства въ Епархіальное училище никакого обязательнаго ежегоднаго взноса. 2. Въ виду того, что Совѣтомъ Училища за минувшій 190¹/₂ уч. годъ получена не вся сумма за содержаніе ученицъ, то просить Совѣтъ училища немедленно означенную недоимку взыскать.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 сентября 1902 г. за № 2130, таковая: «Утверждается.» Совѣту училища вмѣняется въ обязанность въ отношеніи взиманія платы за содержаніе ученицъ руководствоваться впредь точно правилами, изложенными относительно сего предмета въ уставѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Е. Н.»

Журналъ № 11-й.

1902 года сентября 2 дня.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго VIII уч., священника

Христофора Попова въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа въ присутствіи всѣхъ членовъ съѣзда слушали: заявленіе священника Александра Гаркина и Ілія Масолова, отъ 28 августа с. г., о томъ, что дарованныя имъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1899 г., на отнесеніе обязанностей членовъ Правленія благовѣщенской духовной семинаріи полномочія окончились, и принявъ во вниманіе, что кандидаты по нимъ священникъ Андрей Зиминъ, какъ перешедшій на службу въ Владивостокскую епархію, и священникъ Іоаннъ Каюковъ, назначенный Епархіальнымъ начальствомъ на службу въ г. Хабаровскъ, не могутъ нести обязанностей кандидатовъ членовъ правленія семинаріи, постановили: священниковъ о. Александра Гаркина и о. Ілію Мосолова благодарить за попесенные труды въ первое трехлѣтіе и выбрать ихъ членами правленія Духовной Семинаріи на 2-е трехлѣтіе: 1-го членомъ педагогическаго собранія, а 2-го распорядительнаго, кандидатами же къ нимъ: къ 1-му священника градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви Александра Бокова и къ 2-му священника градо-Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора Стефана Тронина.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Прео-

священнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го сентября 1902 г. № 2131: «Утверждается». Е. Н.»



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 января.

№ 1.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Рѣчь, сказанная 15-го декабря 1901 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска объ иконахъ.—Повѣдка Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурийскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная имъ 5 июля по 17 августа 1902 года.—Бесѣда съ баптистами Пресвященнѣйшаго Никодима.—Архіерейскія служенія.—Хроника церковной жизни.

Р ъ ч ь,

сказанная 15-го декабря 1902 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска объ иконахъ.

Едва ли чтонибудь другое въ Православной Церкви подвергается столькимъ пререканіямъ сектантовъ, какъ иконы.

По отношеніямъ своимъ къ Православной Церкви сектанты распадаются на два класса. Въ однихъ сектантахъ неистребимо живетъ сознательное или безсознательное влеченіе къ Православной Церкви. Для такихъ иконы являются предметомъ недоумѣнія; эти сектанты жаждутъ выслушать, чтобы кто-нибудь далъ разъясненіе относительно иконъ. Иконы кажутся воображенію сектанта идолами. Чѣмъ же представляется ему Православная Церковь? Увы, ни чѣмъ инымъ, какъ Вавилономъ, о которомъ говорится въ посланіи Іереміи, или великою блудницею, которая изображена въ Апокалипсисѣ. А между тѣмъ тайный голосъ подъ вліяніемъ наблюденій надъ хорошими сторонами Православной Церкви и бесѣдъ нашептываетъ сектанту: посмотри, послушай! Какъ будто въ Православной Церкви есть что-то истинное! Но вотъ раздается другой голосъ, что то добро, которое замѣчается въ Православной Церкви,

есть будто-бы одна лесть: недаромъ де о великой блудницѣ сказано: *волибствомъ твоимъ сведены въ заблужденіе всѣ народы* (Апокалип. 18,23); и что, поэтому, лишь только перейдешь въ Православную Церковь, какъ подвергнешься будто-бы мерзостямъ и нечистотѣ блудодѣйства ея (см. Апокалип. 17,4) и изъ служителя истиннаго Бога превратишься будто бы въ идолопоклонника. Вѣдь вотъ какъ убралась она въ иконы-то: не къ ней ли относятся слова Апокалипсиса о великой блудницѣ: *и жена облечена была въ порфиру и баграницу, украшена золотомъ, драгоценными камнями и жемчугомъ* (17,4). Но первый голосъ снова заявляетъ: а какъ де иконы-то совсѣмъ не идолы, а библія въ картинахъ: предметъ у библіи и иконъ одинъ, только нисъмо разное: библія написана чернилами и буквами, а иконы — красками. Вотъ, кажется, покрывало, которое скрываетъ ликъ Православной Церкви, готово совсѣмъ спасти, и Православная Церковь имѣетъ предстать передъ изумленными взорами недоумѣвающего сектанта въ славѣ и блескѣ истины, которая составляетъ ея душу, ея жизнь, и показать которую въ такихъ доступныхъ и наглядныхъ формахъ стремится Православная Церковь всѣмъ и каждому: только глазъ не закрывай, да гляди непредубѣжденно. Но опять привычка смотрѣть на иконы, какъ на идоловъ, даетъ чувствовать себя; да и легко-ли поборогъ ее: она укрѣплялась годами; ни о чемъ такъ сектантскіе руководители не заботятся, какъ о томъ, чтобы сдѣлать ее органической, ввести въ плоть и кровь сектанта, положить ее въ основу сектантскаго самочувствія, которое состоитъ въ томъ, что сектантъ считаетъ себя выше православнаго, такъ какъ сектантъ, по его мнѣнію, обладаетъ будто-бы одинъ только истиной, православный же человекъ кажется сектанту жалкимъ идолопоклонникомъ. Не безъ основанія говорится, что привычка есть вторая природа. Но для сектанта разстаться съ привычкой считать иконы идолами особенно трудно потому, что переменить взглядъ на иконы для него значитъ переменить взглядъ на православнаго и на себя, такъ что право-

славный волей неволей долженъ подняться въ глазахъ сектанта, а самъ сектантъ понизиться въ собственныхъ глазахъ. Перемена отношеній къ иконамъ должна сопровождаться паденіемъ сектантскаго самодовольства, являющагося плодомъ признанія сектантомъ себя исключительнымъ обладателемъ истины. Легко-ли сдѣлаться изъ перваго послѣднимъ? Легко-ли лишиться душевнаго покоя, хотя-бы и ложнаго? Можно-ли поэтому намъ, православнымъ, холодно и равнодушно относиться къ подобной борьбѣ, происходящей въ душѣ сектанта? Не нужно-ли, напротивъ, удовлетворить его пламенному желанію услышать отъ насъ православныхъ наше исловѣданіе, которымъ-бы разрѣшались всѣ его муки. Неопредѣленность тяжела уже какъ неопредѣленность: но тяжесть ея трудно даже представима, когда она происходитъ въ области вѣры, когда рѣшаются вопросы о томъ, по какому руслу направить нашу жизнь, на чемъ окончательно остановиться, — на сектантствѣ-ли, которое маскируется въ духовныя слова, такъ что слова «духъ», «духовный» почти не перестаютъ сходить съ сектантскаго языка, тогда какъ сколько зла кроется подъ этими словами; или же избрать Православную Церковь, у которой хотя и стараются разные руководители сектантства представить виѣшность противохристіанской, языческой и даже свести къ виѣшности самую суть, но въ которой истина говоритъ о себѣ и за себя такъ настойчиво и такъ основательно, что ея не могутъ похоронить и затемнить никакіе недостатки членовъ Церкви.

Но есть другіе сектанты, которые болѣютъ острою ненавистью къ Православной Церкви. Ненависть эта иногда прикрывается виѣшною любезностію, которая однако не можетъ убѣдить сердце, прекрасно отличающаго искренность отъ неискренности. Эти сектанты производятъ такое впечатлѣніе, что считаютъ Православную Церковь въ чемъ то виноватой предъ нами, и, что замѣчательно, имъ не хочется выходить изъ такого положенія, когда по ихъ признанію, Православная Церковь оказывается виновной предъ ними. Свои отрицательныя отношенія къ Православной Церкви они основываютъ

именно на этомъ признаніи. Нѣкоторые изъ этихъ сектантовъ ходятъ даже на бесѣды, но лишь до извѣстнаго времени: какъ только они почувствуютъ, что не Церковь Православная виновата предъ ними, а они предъ ней, тогда они торопятся уходить съ бесѣды и покончивать съ ними какія-бы то ни было отношенія. Мнѣ извѣстно нѣсколько уклонившихся и упорныхъ сектантовъ отъ рожденія. Православную Церковь они представляютъ какимъ-то звѣринцемъ, наполненнымъ лихими людьми. Понятно, что такое представленіе даетъ успокоеніе сектантамъ, что вотъ молъ не безъ причины мы уклоняемся: развѣ до возможно жить въ Православной Церкви, поддерживать общеніе съ ней: вонъ какіе православные-то! злые, несправедливые и проч. и проч.. И что же? На бесѣдахъ сектанты встрѣчаютъ со стороны православныхъ искреннее желаніе помочь ихъ горю, выяснить возникшее печальное недоразумѣніе, которое привело къ отдѣленію бывшаго члена Церкви отъ церковнаго организма. Задушевность хоть кого такъ тронетъ. Сердца сектантовъ начинаютъ подаваться. Ждешь, что Господь окончательно смягчитъ ожесточенное сердце, и послѣдуетъ единеніе въ любви съ Церковью, возсозданіе союза любви и приумноженіе любви! Но съ сектантомъ что-то происходитъ: онъ вдругъ круто мѣняется, начинаетъ уклоняться отъ бесѣды. Вы недоумѣваете, а причина понятная. Признать, что и въ Православной Церкви есть добро и любовь, это значитъ проститься съ положеніемъ праваго, въ которомъ держалъ себя сектантъ относительно Православной Церкви. Сектантъ старался сохранить за собой въ отношеніи къ Православной Церкви положеніе судьи. И вотъ дѣлается очевиднымъ, что судья этотъ на судъ правъ не имѣетъ. Православная Церковь оказывается на самомъ дѣлѣ не такою, какою онъ представлялъ ее; она полна благодати и истины. Да не виноватъ-ли самъ онъ, судья, передъ обвиняемою имъ Церковью уже тѣмъ, что винить всѣхъ и вся только по одному своему произволу винить и воображенію, — тѣмъ, что всему хочетъ дать дурное объ-

ясненіе и освѣщеніе, найти въ Православной Церкви только худое, такъ что, напримѣръ, иному сектанту въ Православной Церкви кромѣ кабаковъ да пьяницъ какъ-будто ничего не видится. Вотъ каковы бываютъ судьи о Православной Церкви! Но не больно-ли перейти изъ положенія судьи въ положеніе виноватаго! Вотъ почему начинаются старанія сектанта изыскать хоть какое-нибудь извиненіе только для того, чтобы оградить себя отъ возможности увидѣть истину святой Христовой Православной Церкви, обезопасить себя отъ вліянія бесѣдъ: сектантъ нарочно, напримѣръ, запоминаетъ и указываетъ какое-нибудь рѣзкое слово или выраженіе, допущенное православными въ бесѣдѣ, намѣренно раздуваетъ обидность и оскорбительность его, чтобы, если не въ глазахъ другихъ, то, по крайней мѣрѣ, въ глазахъ собственныхъ имѣть предлогъ для удаленія себя отъ дѣйствія истины, представляющей подлинную дѣйствительность Православной Церкви. Какъ, поэтому, сектантъ уклоняется отъ тѣхъ бесѣдъ, въ которыхъ, какъ сознаетъ или чувствуетъ онъ, ему будетъ показана его неправота. Онъ даже и другихъ настраиваетъ не ходить на бесѣды, говоря, какой де можетъ быть толкъ отъ бесѣдъ, между тѣмъ какъ самъ въ душѣ боится остаться одинокимъ: вѣдь если на людяхъ и смерть красна, то на людяхъ-же можно забыть и о томъ червѣ, который неумолимо грызетъ душу сектанта, выставляя ему на видъ его придиричивость, его недобросовѣтность относительно Православной Церкви. Зато какимъ благопріятнымъ предметомъ для бесѣдъ кажутся сектанту иконы! Какъ онъ полагается на нихъ, что «выручатъ» онъ его, — помогутъ ему доказать все, какъ будто-бы неправы Православная Церковь, что будто-бы нѣтъ въ ней Бога, а есть будто-бы идолы, которымъ только она будто-бы и служитъ. Какъ по этой причинѣ сектанты просили, можно сказать, требовали у Преосвященнаго назначить бесѣду объ иконахъ, съ увѣренностью идетъ сектантъ на бесѣду объ иконахъ что будто-бы отстоятъ на ней свое право на то, чтобы судить и отрицать Цер-

ковъ: думы объ иконахъ, какъ идолахъ, и надежды на побѣду разжигаютъ его: онъ даже произвольно старается привести себя въ возбужденное состояніе, чтобы убѣдить себя и другихъ въ ложности Церкви. Но вотъ чуть раздался гдѣ-то въ глубин души голосъ: а что да если иконы суть образы не ложныхъ боговъ, а Бога истиннаго; и что идолопоклонникомъ-то оказывается онъ, сектантъ, потому что для него его «я» дороже истины и добра, свое «я» онъ предпочитаетъ всему, такъ что даже не хочетъ слушать голоса совѣсти. Куда дѣваться отъ новаго голоса, который заговоритъ все яснѣе и отчетливѣе, какъ неправъ онъ, сектантъ, предъ Православною Церковію! Смирись же гордый челоуѣкъ, пока не поздно! Перестань винить безвинную Церковь, — не переноси нѣкоторыхъ обидъ, полученныхъ отъ кого-нибудь, на всю Церковь. Особенно же не раздувай въ себѣ искусственно и сознательно похоти во чтобы-то ни стало обвинить Православную Церковь! Рано или поздно голосъ правды укажетъ, кто былъ правъ, ты-ли, или Православная Церковь. И ты самъ сгоришь отъ стыда передъ самимъ собою, и, если въ тебѣ не сожженная совѣсть, какъ будешь мучиться ты, что усиливался опорочить чистую невѣсту Христову. Стыдъ можетъ довести тебя даже до отчаянія, подобно отчаянію Іуды, и ты будешь говорить себѣ: какъ я дерзнулъ на самое истину, на самую праведность! Кто я? Что я надѣлалъ?! Чего я только ни позволилъ себѣ относительно Православной Церкви! Какъ-бы ни оправдывалъ ты самъ себя въ собственныхъ глазахъ, голосъ правды никогда не поддержитъ тебя, и ты не только потеряешь уваженіе къ себѣ, но и будешь презирать себя. Не дай же Богъ погибнуть тебѣ отъ сознанія своей негодности. Подчинись голосу истины, и ты приобщишься къ организму истины, и праведности и любви Христовой Церкви. Твое чувство собственной вины есть дѣло и потребность истины; только оно одно приведетъ тебя въ объятія истины. И бросишься тогда ты и предъ иконами, какъ предъ символами своего спасенія: твое себялю-

бивое «я», которое было для тебя кумиромъ, повергнетъся предъ ними, какъ иѣкогда идолъ Дагонъ предъ ковчегомъ завѣта, и растроганный ты вѣчно будешь хранить признательность къ Православной Церкви, что она по вдохновенію отъ Святаго Духа Истины Утѣшителю содержитъ иконы, чтобы сдѣлать наглядными согласно проявленіямъ истину и добро для ихъ болѣе яснаго и широкаго дѣйствія во спасеніе людей.

Василій Тронинъ.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обзорѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная имъ съ 5 іюля по 17 августа 1902 года.*)

*(Продолженіе. *)*

12 іюля въ 6 часовъ вечера «Атаманъ» остановился у пристани поста Муравьева-Амурскаго въ пустынной, но красивой мѣстности у подножія лѣсистаго холма. Въ лѣсу на холмѣ сдѣлана просѣлка въ станицу Графскую.

Станица Графская состоитъ изъ 42 дворовъ и 650 душъ жителей обоюго пола. Занятіе ихъ—хлѣбопашество, пчеловодство, садоводство и звѣриный промыселъ.

Въ ней—часовня съ алтаремъ и школа казачьяго вѣдомства.

Пристань поста Муравьева-Амурскаго, въ честь посвященія Архипастыря была изукрашена флагами. На берегу ожидалъ его народъ, пришедшій изъ станицы, съ атаманомъ и почетными старцами для поднесенія хлѣбасоли и начальникомъ участка хорунжимъ г. Дмитриевымъ.

Тутъ же для привѣтствованія Его Преосвященства былъ выстроены почетный караулъ отъ 23-го Восточно-

*) См. № 24 „Благов. Епарх. Вѣд.“ за 1902 годъ.

Сибирскаго стрѣлковаго полка подъ начальствомъ подпоручика г. Будянскаго.

Когда Владыка находился еще на пароходѣ, на пристань изъ станицы прибылъ крестный ходъ со священникомъ о А. Ларионовымъ. Архипастырь, облачившись въ мантию, вышелъ на берегъ и, выслушавъ краткое привѣтствіе отъ священника, вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ въ новосооруженную каменную полковую церковь во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.

Церковь эта не закончена пока постройкой ни снаружи, ни внутри. Она просторна, свѣтла, простого, но величаваго византійскаго стиля; иконостасъ въ ней четырехъ-ярусный съ иконами малаго размѣра, но очень хорошаго письма; утварью и ризницею она еще не снабжена въ достаточномъ количествѣ.

Послѣ церковной встрѣчи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія, а затѣмъ произнесена рѣчь приблизительно такого рода: «Братія! Благословляю васъ св. животворящимъ Крестомъ Господнимъ и сердечно радуюсь, что храмъ вашъ посвященъ Благовѣщенію Пресвятой Дѣвы Маріи. Событіе это глубоко-таинственное и имѣетъ въ жизни всего рода человѣческаго великое и важное значеніе. Благовѣщеніе — эта радостная вѣсть Дѣвъ Маріи отъ Архангела Гавріила о воплощеніи отъ нея Сына Божія, Спасителя міра, обѣтованнаго Богомъ въ раю нашимъ прародителямъ и предвозвѣщеннаго пророками, есть начало нашего спасенія. Черезъ это событіе, — это чудо любви Божіей къ погрязшему въ тигъ грѣхонной и ниспаднему до степени животныхъ неразумныхъ человѣчеству, начиналась для него новая, разумная, а иногда и дивно-благочестная жизнь, начиналось новое направленіе въ жизни, возродившее, обновившее и оживотворившее одряхлѣвшій, растлѣнный и погибавшій міръ. Оно, возникнувъ въ безвѣстномъ, жалкомъ, презираемомъ даже своимъ народомъ, Назаретѣ, въ презрѣнной сѣдѣющей во тьмѣ и снѣгѣ мертвой странѣ Галилей-

ской, съ великою мощью и силою перевернуло всю все-
ленную, извело ослѣпленное и ослабленное душою и
тѣломъ человѣчество, находившееся въ непроницаемомъ
мракѣ идолопоклонства и невѣрія, въ яркій и чудный
свѣтъ боговѣдѣнія... Глубоко знаменательно то, что со-
бытіе это—возрожденіе людей свѣтомъ боговѣдѣнія, вос-
поминается здѣсь, на Далекомъ Востокѣ рядомъ съ мно-
гочисленнымъ дикимъ народомъ.

И здѣсь, Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи
должно напоминать вамъ, что вы поставлены тутъ быть
носителями свѣта Христова и со всею твердостью и не-
побѣдимою мощью противостать тьмѣ многовѣковаго язы-
чества сосѣдняго многомилліоннаго народа китайскаго,
разливать среди этого народа чудный свѣтъ Христовъ и
созидать для его жизни новое направленіе жизни—хри-
стіанское, самое совершеннѣйшее, по которому жило и
впредь будетъ жить человѣчество. Это—ваша задача и
святой долгъ.

Молю Господа, чтобы Онъ милостиво призрѣлъ на
васъ и даровалъ бы вамъ свою всеильную помощь воз-
ложенную на васъ миссію понести съ честію и выпол-
нить ее до конца на радость и утѣшеніе всѣхъ истин-
но-русскихъ людей и вѣрныхъ сыновъ нашего дорогого
и возлюбленнаго отечества и на благо св. Церкви Бо-
жіей.

Да хранитъ васъ Матерь Божія!

По выходѣ изъ храма Владыка посѣтилъ началь-
ника поста г. Будянскаго, а затѣмъ отправился въ ча-
совню поселка Графскаго, во имя св. апостоловъ Петра
и Павла.

Часовня эта находится на высококомъ и обрывистомъ
берегу р. Усури, который, при ежегодныхъ наводнені-
яхъ, отрывается большими массами и уносится водою.
Она деревянная и сложена изъ бревень, распиленныхъ
пополамъ, и при томъ такъ дурно, что стѣны просвѣ-
чиваютъ насквозь, и не имѣетъ печей. По своимъ размѣ-
рамъ часовня настолько мала, что въ ней съ трудомъ
могутъ помѣститься 50-60 человѣкъ богомольцевъ.

Здѣсь Архипастырь былъ встрѣченъ священникомъ о. Ларионовымъ со св. Крестомъ.

Отслуживъ молебенъ храмовымъ святымъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, Владыка обратился къ народу приблизительно съ такими словами: «Благословляю васъ, братія, св. Животворящимъ Крестомъ Господнимъ и сердечно радуюсь, что мое прибытіе къ вамъ совпало съ столь великимъ и важнымъ событіемъ въ вашей жизни, какъ открытіе у васъ самостоятельнаго прихода. И это — глубоко-знаменательный знакъ! Говорю такъ потому, что спискомъ церкви Божіей есть неусынный молитвенникъ за свою паству, низводящій на нее милость и благословеніе Божіе своимъ предстояніемъ за нее предъ Господомъ. Но и вы позаботьтесь, чтобы молитвы сіи были дѣйствены и принесли вамъ добрый плодъ.

Въ настоящее время, съ открытіемъ прихода, потребуется отъ васъ многое: построить приличный и благолѣпный храмъ Господу, приобрести домъ священническій и иное прочее. Знаю, что васъ мало и средствъ у васъ къ устройенію потребнаго въ достаточной мѣрѣ не имѣется, но не бойтесь и да не смущается сердце ваше. Я, вашъ Архипастырь, буду умолять Милосердаго и Щедродательнаго Господа, чтобы Онъ, Всесильный, не оставилъ васъ Своею милостію и помощію. И несомнѣнно увѣрять, что при всемогущемъ содѣйствіи и благословеніи небеснаго Домовладыки, вы легко и уснѣшно воздвигнете храмъ Господу и построите священническій домъ. Итакъ, не бойся малое стадо!

Церковь Христова—семья Божія—вначалѣ была малочисленна. Принадлежали къ ней только двѣнадцать апостоловъ, иныхъ семьдесятъ, и горсть вѣрующихъ мужей и женъ. А теперь? Она владѣетъ всею міромъ, величественна, мощна, цвѣтуща и благоустроена, имѣетъ цѣлыя сонмы пастырей и учителей, возвышающихъ вѣрнымъ и невѣрнымъ глаголы вѣчной жизни. Подобно сему и вы, малое стадо, умножитесь и возрастете въ великую семью Божію, привлечете къ себѣ новыя и новыя поселенія въ этой дикой и еще пустынной странѣ,

сдѣлаются посетителями благодатнаго свѣта Христова, просвѣщающаго всѣхъ, и христіанской живоносной и плодоносной жизни.

Молю Господа, чтобы Онъ помогъ вамъ скорѣе устроиться въ самостоятельную церковную общину, малую церковь Божию, и Матерь Божию, нашу Заступницу и Покровительницу, чтобы и Она покрыла васъ честнымъ Своимъ покровомъ, соблюдая отъ всѣхъ бѣдъ и напастей и во всемъ вамъ веномощствуя.

По окончаніи рѣчи, обозрѣвъ часовню, въ которой не нашлось ни утвари, ни ризницы и вообще необходимаго, Архипастырь сдѣлалъ трогательное увѣщаніе присутствующимъ приложить заботы о приведеніи часовни въ порядокъ: приспособить ее къ совершенію богослуженій зимою устройствомъ печей, а чтобы она была еще теплѣе, выштукатурить внутри извѣстнымъ на Амурѣ простымъ и дешевымъ способомъ; въ недалекомъ же будущемъ перенести ее на другое, болѣе удобное и центральное мѣсто, пока не смыло ее водой; прилагать, по мѣрѣ возможности, усилія какъ къ устройству прихода, такъ пріобрѣтенію священническаго дома.

Затѣмъ, наставивъ родителей какъ надлежитъ обучать малолѣтнихъ дѣтей первоначальнымъ краткимъ молитвамъ, Владыка отбылъ изъ часовни въ квартиру о. Ларіонова, находящуюся поблизости и отведенную ему временно военнымъ вѣдомствомъ, помѣстительную и хорошо обставленную.

Обревизовавъ тутъ церковные документы, въ которыхъ оказалось не мало погрѣшностей, какъ напримѣръ: по обыкновѣнной книгѣ нѣкоторые браки были повѣнчаны по незаконнымъ документамъ, а оглашенія передъ бракомъ производились въ будніе дни. Его Преосвященство вмѣнилъ въ обязанность о. Ларіонову постараться сформировать приходъ, благоустроить часовню, снабдивъ ее всѣмъ нужнымъ, воздѣйствовать на прихожанъ къ немедленному пріобрѣтенію священническаго дома, сдѣлать отрѣзъ земельного падѣла для причта, составивъ предварительно съ прихожанами полюбовную сказку, усердно

заняться въ мѣстной казачьей школѣ преподаваніемъ Закона Божія и организовать изъ учениковъ школы хоръ пѣвчихъ. Относительно всего этого ему были даны наставленія и указанія.

Отсюда Архипастырѣ посѣтилъ мѣстную казачью школу, гдѣ былъ встрѣченъ о. Ларіоновымъ и учительницей. По испытаніи учениковъ въ знаніи Закона Божія оказалось, что они познаній въ немъ не имѣютъ сколько-нибудь прочныхъ и осмысленныхъ. Напримѣръ: на вопросъ, кому мы будемъ молиться, если Богъ умретъ, ученикъ отвѣчалъ—Ангелу; и будучи снова спрошенъ—если Ангелъ умретъ, то кому тогда станемъ молиться—убѣжденно сказалъ: тогда будемъ молиться діаволу.

Лучшихъ учениковъ Владыка благословилъ серебropозлащенными крестиками.

На пароходъ Его Пресвященство возвратился уже поздно—въ 10 часовъ вечера. Сопроводить его до слѣдующаго Ильинскаго прихода—мѣсто священника въ немъ вакантно—взошелъ на «Атаманъ» о. Ларіоновъ.

13 июля. Въ 8 часовъ утра пароходъ прибылъ въ поселокъ Ильинскій, имѣющій 20 дворовъ и 150 чело-вѣкъ жителей обоаго пола.

Въ поселкѣ Ильинскомъ приходская церковь въ честь св. пророка Іліи стоитъ около берега, деревянная и приличнаго вида. Внутри она обтянута холстомъ, выкрашеннымъ голубой краской: иконостасъ въ ней и обстановка убоги и свидѣтельствуютъ, что жители не ревнуютъ объ украшеніи своей церкви.

Въ поселкѣ—церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ специально устроенномъ для нея зданіи, просторномъ и вполне приспособленномъ для классныхъ занятій съ учениками.

Пріѣздъ Архипастыря засталъ жителей поселка врасплохъ. Однако они успѣли собраться на берегъ для встрѣчи его, а затѣмъ послѣдовали за нимъ въ церковь.

Здѣсь Владыку ожидалъ со св. Крестомъ священникъ о. Ларіоновъ.

Отслуживъ молебень храмовому святому съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Пресвященство произнесъ приблизительно такую рѣчь: «Осѣняю васъ, братія, св. Крестомъ Господнимъ и призываю на васъ благословеніе Божіе. Участвуя нынѣ съ вами въ молитвѣ любви, мнѣ невольно пришла мысль сравнить ваше душевное состояніе съ состояніемъ души пророка Божія Іліи, которому посвящена ваша церковь. Сравненіе это, къ крайнему моему сожалѣнію, оказывается не въ вашу пользу. Св. пророкъ Ілія былъ истинный ревнитель славы Божіей и молитвенникъ за народъ Израильскій. Этихъ-то благихъ и драгоцѣнныхъ качествъ, насколько мнѣ извѣстно, въ васъ и не обрѣтается. Вы совсѣмъ не заботитесь или очень мало заботитесь о своемъ спасеніи, достиженіи вѣчной блаженной жизни въ небесномъ царствіи и о созданіи у себя церковной жизни—оплота вѣры и благочестія.

Въ минувшемъ году, бывъ у васъ, я умолялъ васъ понецясь о вашемъ бывшемъ пастырѣ, который ревностно и усердно радѣлъ о вашемъ спасеніи, но вы слова мои вмѣнили въ тщету и остались хладны и безучастны—не устроили ему для жительства дома, не доставивъ ему, такимъ образомъ, никакихъ жизненныхъ удобствъ, которыми усердно и въ избыткѣ надѣяете самихъ себя. И что всего поразительнѣе—это то, что каждый изъ васъ заботится о безсловесномъ сторожѣ вашего дома болѣе, чѣмъ о стражѣ дунѣ вашихъ—духовномъ пастырѣ... Но знайте, что Господь въ своихъ служителяхъ посрамленъ не бываетъ. Господь, видя ваше безсердечіе къ пастырю, явилъ вамъ праведный гнѣвъ свой, вложивъ въ сердце Архипастыря мысль перевести вашего пастыря на другое мѣсто къ лучшему васъ по жизни христіанамъ—и вы остались снова какъ овцы безъ пастыря, и храмъ вашъ запустѣлъ: въ немъ прекратилась служба Божія. Замѣтьте, возлюбленные, что запустѣніе храма Божія—знакъ немилости Божіей, и свидѣтельствуетъ о запустѣніи дунѣ вашихъ. Бойтесь сего! Бойтесь, чтобы вамъ, если вы не исправитесь, окопча-

тельно не прогнѣвать правосуднаго Господа. Вотъ къ вамъ скоро придетъ повоназначенный пастырь, крѣткій и благочестивый. И на сей разъ молю васъ, имѣть его въ своей любви, озаботиться о его жизни у васъ, чтобы она не была исполнена тяжкихъ лишений, нужды и горя; иначе же и онъ, навѣрно, не захочетъ служить здѣсь и станетъ меня умолять о переводѣ на иное мѣсто. Внимая его справедливымъ жалобамъ и воплямъ, я не найду въ себѣ ни мужества, ни силъ отказать ему въ его просьбѣ. Послѣ этого, несомнѣнно, никто другой изъ пастырей не пойдетъ уже къ вамъ жить. Тогда храмъ вашъ снова опустѣетъ надолго, а можетъ быть и навсегда, и вы, оспротѣвъ, по всей вѣроятности, будете причислены къ соеѣдному приходу и лишитесь безцѣннаго дара Божія—постоянной службы въ храмъ Божию.

Итакъ, повторяю, боитесь гнѣва Божія! Приложите стараніе и усердіе къ устройенію для вашего пастыря надлежащаго жилища и не обижайте его.

Можетъ быть вы, при вашей сравнительно немногочисленности, думаете, что вамъ будетъ трудно устроить священническую домъ? Не унывайте. Господь по молитвамъ св. пророка Іліи, вашего небеснаго покровителя и предстателя, не оставитъ васъ своего милостію и поможетъ вамъ, и я, вашъ Архипастырь, не престану просить за васъ Бога—и трудное станетъ легкимъ».

Затѣмъ, опросивъ въ церкви дѣтей, учащихся въ церковноприходской школѣ, по Закону Божию, отвѣчавшихъ довольно хорошо и, благословивъ нѣкоторыхъ изъ нихъ сребропозлащенными крестиками, Архипастырь преподалъ родителямъ подробное наставленіе объ обученіи дѣтей, непосѣщающихъ школу, какъ самой молитвѣ, такъ и краткимъ первоначальнымъ молитвамъ.

По выходѣ изъ церкви Владыка отправился въ зданіе церковноприходской школы. И лишь только онъ вступилъ въ классную комнату, опередившія его дѣти стройно пропѣли: «Достойно есть»...

Его Преосвященство, желая надлежаще ознакомиться съ постановкой церковнаго пѣнія въ школѣ, прослушавъ слѣдующія пѣсеня, одушевленно исполненныя дѣтми по его предложенію: «Иже херувимы...», «Милость мира», «Тебѣ поемъ...» и тропарь Богородицѣ— «Нынѣ притецемъ...», самъ поддѣвая съ ними.

Должно сказать, что Ильинская церковноприходская школа одна, изъ лучшихъ, встрѣченыхъ по пути, и произвела на Архипастыря пріятное впечатлѣніе. Это впечатлѣніе нисколько не уменьшилось и послѣ произведеннаго тутъ испытанія ученикамъ по другимъ предметамъ обученія.

Въ 12 часовъ пополудни пароходъ отошелъ отъ Ильинской пристани и по низовому теченію Уссури быстро понесся въ обратній путь.

14 іюля. Въ 6 часовъ утра Его Преосвященство сошелъ съ налѣбы «Атамана» на берегъ станицы Казакевичевой, отстоящей отъ г. Хабаровска въ 40 верстахъ, пройденной мимо ночью при первомъ путешествіи, гдѣ былъ встрѣченъ населеніемъ во главѣ съ станичнымъ атаманомъ, поднесшимъ ему хлѣбъ-соль, и начальникомъ почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Станица Казакевичева имѣетъ 47 дворовъ и 500 человѣкъ жителей обоаго пола. Занятіе ихъ—хлѣбопашество и звѣринный промыселъ.

Здѣсь приходская церковь деревянная и настолько ветхая, что такой видѣть еще не приходилось, во имя Казанской Божіей Матери.

Въ станицѣ—церковноприходская школа и почтово-телеграфное отдѣленіе.

Въ перкви Владыка былъ встрѣченъ священникомъ А. Котяковымъ со св. Крестомъ.

По окончаніи церковной встрѣчи и предъ началомъ служенія молебна Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архипастырь на срединѣ церкви, сходясь на каѳедрѣ, изволилъ въ поощреніе полезнаго служенія награждать о. Котякова бархатною фіолетовою скуфьею.

По совершеніи молебна, онъ сказалъ прихожанамъ приближительно слѣдующее: «Возлюбленныя братія! благословляя васъ св. Крестомъ Господнимъ, усердно молю Господа, чтобы Онъ, по предстательству Владычицы нашей присно Дѣвы Маріи, въ честь коей посвященъ вашъ храмъ, не оставлялъ васъ своими великими и богатыми милостями.

Что же надлежитъ вамъ дѣлать, чтобы быть удобными и приятными вашей всемогущей Ходатаицѣ и Покровительницѣ передъ Богомъ—Матерію Божіей? Скажу кратко: подражать Ея жизни, прославлять Ее, устроить въ честь Ея храмы и не жалѣть своего достоянія на украшеніе ихъ. Вашъ храмъ столь ветхъ, темель, убогъ и жалокъ, что невозможно смотрѣть на него безъ острой сердечной боли и слезъ. А вы съ удивительною безпечностію и равнодушіемъ взираете на его разрушеніе, не помысливъ даже о созданіи новаго, лучшаго жилища Богоматери. Страштесь, чтобы Она, видя вашу холодность и безпечность, не отвратила отъ васъ свой любящій и милостивый взоръ.

До моего свѣдѣнія дошло, что вы проводите грѣховную, не христіанскую жизнь и особенно предаетесь пагубной и постыдной страсти—пьянству.

Такимъ позорнымъ и гнуснымъ порокомъ вы, несомнѣнно, привлекаете на себя гнѣвъ Божій и готовляете себѣ вѣчную гибель, отвращая отъ себя вашу любвеобильную Ходатаицу и Заступницу—Матерь Божію. Не обманывайтесь; не ложно слово Господа, сказанное чрезъ Его апостола: «пьяницы царствія Божія не наследуютъ» А если царства Божія лишитесь, то что же тогда жизнь ваша. Одно неразумное и скотоподобное существованіе. Архипастыреки молю и увѣщаваю васъ—истрезвитесь и исправьте незаконные пути свои на пути правые.

Приложите также попеченіе и усердіе къ устроенію новаго величественнаго и благолѣпно украшеннаго храма Богородицѣ и хотя симъ искупите минувшія вины свои

предъ Богомъ. Это будетъ достойнымъ плодомъ покаянія вашего.

Да хранить и милуетъ васъ Госнодь Іисусъ Христосъ и Его Святѣйшая Матерь — Пресвятая Дѣва Марія!»

Загѣмъ Владыка испытывалъ учениковъ мѣстной церковноприходской школы по Закону Божию. Ученики отвѣчали бойко и съ разумѣніемъ. Обласкавъ ихъ и благословивъ серебροозлащенными крестиками, Его Преосвященство вышелъ изъ церкви и отправился на пароходъ. Дорогой онъ передалъ о. Котякову нѣкоторые наставленія относительно пастырскаго дѣйствованія его на врученную ему паству, вмѣнивъ ему въ обязанность расположить прихожанъ какъ можно скорѣе приступить къ постройкѣ въ станицѣ новаго храма.

Въ 9 часовъ утра «Атаманъ» снокойно уже стоялъ у Хабаровской пароходной пристани, а Архипастырь въ каютѣ-кампаніи принималъ поздравленія съ благополучнымъ возвращеніемъ отъ встрѣтившихъ его протоіереевъ: І. Гомзякова и А. Протодіаконова.

Съ парохода Владыка отбылъ прямо въ Успенскій соборъ, гдѣ слушалъ литургію.

По окончаніи литургіи онъ сдѣлалъ визитъ Генералъ-Губернатору, чтобы поблагодарить его за бывшій въ поѣздкѣ по Уссуріи въ его распоряженіи пароходъ.

Его Высокопревосходительство весьма любезно принялъ своего Преосвященнѣйшаго гостя и живо интересовался его путешествіемъ по Уссуріи, а на прощаніи снова предложилъ къ услугамъ его «Атаманъ» въ обратній путь отъ Хабаровска до г. Благовѣщенска.

Отъ Генералъ-Губернатора Его Преосвященство прослѣдовало на свою квартиру, въ домъ купца г. Плюснина, гдѣ изволилъ принять обѣденную трапезу

Здѣсь въ первый разъ было получено точное извѣстіе, что въ г. Благовѣщенскѣ холера свирѣпствуетъ съ страшною силой, унося ежедневно многія жертвы въ могилу, и что случаи заболѣванія холерой начали появляться и въ Хабаровскѣ.

Въ 3 часа дня Владыка, сопровождаемый колокольнымъ звономъ, всѣмъ городскимъ духовенствомъ, массою гражданъ и радушнымъ хозяиномъ, г. Плюснинымъ, на почтовомъ пароходѣ «Джонъ Коккерилъ» отбылъ со своей свитой для обозрѣнія церквей по нижнему теченію Амура включительно до г. Николаевска и верхнему—Амгуни. Проводить его и пожелать добраго здоровья и благополучія въ пути пріѣхалъ на пароходѣ Приамурскій Генераль-Губернаторъ Н. И. Гродековъ. И на этотъ разъ онъ, стоя уже послѣ третьяго свистка на пристани, привѣтливо раскланивался съ Архипастыремъ, пока пароходъ не удалился на большое разстояніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда съ баптистами Преосвященнѣйшаго Никодима.

12-го ноября вечеромъ, въ 6 часовъ, Преосвященный прибылъ для бесѣды въ домъ одного изъ видныхъ представителей секты баптистовъ Ѳ. С. Н-ва. Къ тому времени собрались въ домъ: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, миссіонеръ В. Тропичъ и священники: С. Тропичъ, В. Пашинъ и П. Протодіаконовъ. Старикъ-хозяинъ принялъ и привѣтствовалъ Преосвященнаго съ глубокою сердечностью. Собралось довольно много сектантовъ. Преосвященный предложилъ вопросъ,—изъ-за чего собственно баптисты отдѣляются отъ церкви православной и указалъ, что во Христѣ, въ Котораго вѣруютъ и баптисты, не должно быть раздѣленія, а потому причина отдѣленія ихъ отъ церкви должна быть глубоко-важная и серьезная; иначе же они тяжко согрѣшаютъ предъ Господомъ, отдѣляясь. Эту причину они и должны указать, чтобы показать свою правоту. На этотъ вопросъ баптисты опредѣленнаго отвѣта не дали, а перешли на вопросъ о томъ, какъ православные смотрятъ на крещеніе въ дѣлѣ спасенія. Руководитель баптистовъ стремился доказать, что крещеніе, совершенное Іоанномъ

Предтечею надъ людьми, по вступленіи ихъ въ общество или церкви Христову, не повторялось, приводя въ доказательство свои выводы изъ разныхъ мѣстъ Евангелія. Ему было доказано совершенно обратное и прямымъ свидѣтельствомъ изъ книги Дѣяній (Д. гл. 19, ст. 2-6), и глубокимъ различіемъ, по духу Писанія, крещенія Іоаннова и крещенія во имя Господа Іисуса Христа въ дѣлѣ спасенія человѣка. Послѣ этого руководители баптистовъ перевели вопросъ на сущность крещенія. Хотя у нихъ и проскальзывала мысль, что крещеніе есть символъ только обѣщанія Богу доброй совѣсти, но въ концѣ концовъ они согласились, что крещеніе возрождаетъ человѣка отъ грѣха и насаждаетъ въ его душѣ добрую совѣсть, сообразно съ ученіемъ о семъ Апост. Петра (1 Петр. гл. 3 ст. 21) и, такимъ образомъ, признали ученіе православной церкви. Далѣе, вопросъ переведенъ былъ ими на способъ совершенія крещенія. Они доказывали, что креститься непременно нужно въ рѣкѣ, при чемъ и совершающій крещеніе долженъ непременно сходить въ воду съ крещаемымъ; иначе, говорили, крещеніе неправильно. Какъ, напримѣръ, указывали на Филиппа, крестившаго свнуха, и на Іоанна Предтечу, будто-бы сходявшаго въ воду съ І. Христомъ. Сектантамъ было показано, что крещеніе при апостолахъ совершалось и въ домахъ, и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не было воды, а слѣдовательно и крещающему входить въ воду было совершенно нельзя. Указаны примѣры крещенія въ домахъ: Ап. Павла Ананією, темничнаго стража Ап. Петромъ и т. п.; а относительно схождения въ воду Іоанна вмѣстѣ съ І. Христомъ во время крещенія сказано было, что въ Писаніи нѣтъ на это указанія. Наконецъ, сказано, что І. Христосъ, пришедшій спасти всѣхъ людей и во всемъ мірѣ, не могъ стѣснить такимъ мелочнымъ требованіемъ спасеніе людей, живущихъ въ мѣстахъ безводныхъ и маловодныхъ. А въ такихъ мѣстахъ, если слѣдовать ученію баптистовъ, непременно привелось бы крещающему и крещаемому спускаться въ колодцы. Послѣ этого, сектанты перевели бесѣду на воп-

рость о крещеніи младенцевъ, доказывая, что младенцевъ крестить нельзя, потому что они не имѣютъ вѣры, а І. Христосъ повелѣлъ креститься только тѣмъ, кто имѣетъ вѣру. Имъ было сказано, что если дѣти не имѣли бы вѣры, то они и не были бы достойны Царствія Божія, а между тѣмъ І. Христосъ говоритъ, что ихъ есть Царствіе Божіе; а вѣра ихъ даже выше и достойнѣе вѣры взрослыхъ, потому что Господь говоритъ: если не примете Царствія Божія какъ дѣтя, не войдете въ него. Стало быть, и дѣти Царствіе Божіе могутъ принимать, и принимаютъ его лучше взрослыхъ. Наконецъ, слово Божіе свидѣтельствуетъ, что дѣти рождаются съ зародышемъ вѣры и желаніемъ искать Бога (Дѣян. гл. 17, ст. 26-27); стало быть, вѣру имѣютъ (много ли, мало ли—это уже другое дѣло; Господь мѣры вѣры для людей при принятіи крещенія точно не указалъ; а въ иныхъ случаяхъ ся довольно и съ «зерно горюшнице» (Матѳ. гл. 17, ст. 20) А такъ какъ дѣти рождаются еще и съ «зародышемъ грѣха» (Псал. 50, ст. 7), поэтому они имѣютъ и непремѣнную пужду въ крещеніи. Отсюда слѣдуетъ, что ихъ и можно и должно крестить вопреки ученію сектантовъ.—На этомъ закончилась бесѣда въ 10¹/₄ часовъ вечера. Бесѣду велъ все время Преосвященный; ректоръ семинаріи принималъ участіе въ преніяхъ, а миссіонеръ подыскивалъ указываемые Преосвященнымъ тексты для прочтенія ихъ въ подлинникѣ.

Архіерейскія служенія.

Ноябрь 10 дня. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи преподавателя семинаріи, іеромонаха Стефана, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

За часами исполняюціе обязанности иподіаконовъ: А. Ташлыковъ и И. Камчуковъ посвящены—первый въ иподіаконы, а второй въ стихарь.

Ноября 14 дня. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерсея А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника С. Тяхвинскаго, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Его Преосвященствомъ иподіакопъ А. Тапшыковъ посвященъ въ санъ діакона.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Повокпеновъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Ноября 16 дня. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи преподавателя семинаріи, іеромонаха Стефана, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Ноября 17 дня. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

За часами Его Преосвященствомъ псаломщикъ противосектантской миссіи И. Дѣвиченскій посвященъ въ стихарь.

Ноября 20 дня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерсея С. Пашковскаго, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Бокова.

Ноября 21 дня. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершалъ литургію, по случаю престольнаго праздника, въ домово́й церкви при

Благовѣщенской женской гимназіи въ сослуженіи кафедральнаго протоіеря І. Коноплева, священниковъ: С. Тихвинскаго, П. Протодіаконова и А. Чеснокова.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ П. Богдановъ. Привѣтственную рѣчь учащимся при выходѣ изъ церкви произнесъ самъ Преосвященнѣйшій.

Ноября 22 дня. Рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіеря С. Пашковскаго, преподавателя семинаріи іеромонаха Стефана, священниковъ: С. Тихвинскаго, П. Протодіаконова, А. Бокова и крестоваго іеромонаха Стефана.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Ноября 24 дня. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника И. Мосолова, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Ноября 25 дня. Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника А. Новокрещенова, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Ноября 26 дня. Св. Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца. Его Преосвященство совершало литургію въ

домовой семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Іліи и ключаря, священника А. Гаркина.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Никодиму съ его богохранимой паствой, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Декабря 5 дня. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Декабря 6 дня. Святителя Николая, архієпископа Муръ-Ликійскихъ. Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священника А. Новокшенова, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Великимъ Князьямъ Николаю Константиновичу и Николаю Михайловичу, и всему Царствующему Дому.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, военные и гражданскіе чины и городской голова А. В. Кирилловъ.

Декабря 7 дня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Декабря 8 дня. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Декабря 22 дня. Недѣля 29 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю тезоименитства Великой Княгини Анастасіи Михайловны, Великой Герцогини Мекленбургъ-Шверинской.

Хроника церковной жизни.

17-го октября, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. иконахъ.

Со стороны сектантовъ вели пренія молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ и полубабтистъ К. М. Калынычъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Мальшевъ, сектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, священники: А. Гаркинъ, А. Боконъ и С. Тронинъ.

22-го октября Его Преосвященство, по окончаніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, по случаю дарованія Россійскому духовенству Монаршей милости—новаго устава о пенсіяхъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, всего городского духовенства и клириковъ.

Предъ началомъ молебна Архипастыръ произнесъ рѣчь, иллюстрировавъ въ ней яркими и полными жизненной правды картинами тяжелое и скорбное прошлое духовенства; и раскрывъ, насколько велико и важно переживаемое нынѣ событіе, какъ въ отношеніи іереевъ, діаконовъ и неаломщиковъ, оставляющихъ службу по старости или болѣзни, такъ по преимуществу въ отно-

шеніи осиротѣвшихъ семействъ духовенства, остающихся иногда буквально нищими и скитальцами. Въ концѣ рѣчи Владыка пригласилъ всѣхъ присутствующихъ вознести съ чувствомъ глубочайшаго умиленія и любви молитву ко Господу Богу о здравіи и благоденствіи на многіе и многіе годы и усидчивости въ царственныхъ трудахъ на благо дорогаго отечества нашего добраго и любвеобильнаго Царя Государя Императора Николая Александровича.

Рѣчь Его Преосвященства, исполненная глубокаго чувства яркаѣ скорбной жизненной правды была прослушана присутствующими съ глубочайшимъ и напряженнымъ вниманіемъ и изъ очей многихъ исторгла слезы.

Во время молебна никто изъ народа не оставилъ собора, а всѣ приняли участіе въ благодареніи Господа за улучшение горькой и безотраднѣй участіи духовенства словомъ любви съ высоты трона горячо и беззавѣтно любимаго Монарха.

24 октября, по случаю престольнаго праздника въ городской архіерейской домовоѣ церкви при женскомъ Епархіальномъ училищѣ Его Преосвященство совершилъ литургію, а по окончаніи ея—молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, въ сослуженіи протоіереевъ: С. Пашковскаго и П. Догина, п. д. ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: А. Вокова и С. Троица.

Предъ началомъ молебна Архiepиастырь обратился къ дѣтямъ приблизительно съ такими словами: «Дорогія и возлюбленныя дѣтки! поздравляю васъ съ днемъ свѣтлой радости и духовнаго торжества—престольнымъ праздникомъ во имя и честь Божіей Матери, именуемой «Всѣхъ скорбящихъ радости». Молю Господа и всегда буду молить,—молите Его и вы сами,—чтобы незримый и всемогущій покровъ нашей Заступницы и Покровительницы былъ для васъ навсегда неизмѣннымъ. А чтобы Онъ пребывалъ надъ вами неотступно, необходимо вамъ угождать Матери Божіей, подражая Ей въ своей жизни.

Она, находясь на землѣ, щтала пламенную любовь къ Богу и непоколебимую въ Него вѣру, была чиста

сердцемъ, невинна, кротка и смиренна. Особенно Она воспитала въ себѣ смиреніе, величайшее и драгоцѣннѣйшее качество, чрезъ которое удостоилась безпримѣрной и высочайшей чести — воспріять въ свою непорочную дѣвственную утробу невмѣстимаго безпредѣльнаго Бога, Господа нашего Іисуса Христа, и содѣлаться честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею серафимовъ. Что Она именно этою добротѣтельно стяжала Себѣ благодать у Господа и достоинство Матери Божіей, Она сама говоритъ объ этомъ своей родственницѣ, праведной Елисаветѣ, такими словами: «Величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ, Спасителѣ Моемъ, *что призрѣлъ Онъ на смиреніе Рабы Своей*; ибо ютныиѣ будутъ ублажать Меня во все роды.

Дорогія и возлюбленныя дѣти! Подражайте и вы Матери Божіей въ своей жизни—вѣруйте въ Бога и любите Его всею пыломъ вашей непорочной души, сохраняйте сердце ваше чистымъ отъ всего дурнаго, будьте невинны, кротки и смиренны.

Воспитывая въ себѣ эти величайшія и драгоцѣннѣйшія качества, вы не останетесь безъ небесной награды

Пресвятая Дѣва-Матерь сказала о Себѣ: «будутъ ублажать Меня все роды». И поистинѣ все вѣрующіе въ Сына Ея, Господа Іисуса, благоговѣнно чтутъ Ее и будутъ чтить во все роды, до скончанія вѣка.

И вы дѣти, за подражаніе жизни Матери Божіей, также, можете получить свою награду на землѣ, несомнѣнно и вы будете ублажаемы окружающими васъ людьми за вашу къ нимъ любовь, ласку, смиреніе, чистоту и незлобивость.

И такъ, дѣти, благоугождайте своей Заступницѣ и Покровительницѣ Матери Божіей и вы будете счастливыми на землѣ и получите и небесное воздаяніе.

Да благословить васъ Господь, да осѣнитъ Матерь Божія своимъ дивнымъ и всецѣльнымъ Покровомъ!»

За литургіей и на молебнѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента г. Михайловскаго.

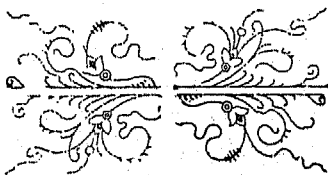
Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ реакціонный залъ, гдѣ благословилъ и поздравилъ съ праздникомъ начальнику училища, преподавателей, воспитательницъ и ученицъ, а затѣмъ въ комнатѣ Совѣта раздѣлилъ съ присутствующими лицами предложенную скромную обѣденную трапезу.

Его Преосвященство отбылъ въ свой городской архіерейскій домъ, провожаемый колокольнымъ звономъ, администраціей училища, всѣми учащими и учащимися, которыя общимъ хоромъ голосовъ благодарили его за доставленное имъ утѣшеніе и служеніе.

31 октября, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ крещенія, покаянія и священства.

Пренія со стороны сектантовъ вели полубабтисты: Р. П. Пятыхинъ и К. М. Калинычъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватели семинаріи: іеромонахъ Стефанъ и П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Панинъ, священникъ А. Гаркинъ, А. Боковъ, С. Тронинъ.

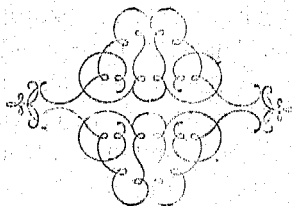


О Б Ъ Я В Л Е Н И Е .

ВЪ КОМИТЕТЪ

По устройству церквей въ Приамурскомъ краѣ поступили вновь въ продажу слѣдующіе церковные предметы:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Кресты серебряные напрестольные съ чеканными изображеніями | отъ 25 р. 65 к. до 84 р. 15 к. |
| » съ гравированными изобр. » | 17 р. 50 к. до 41 р. 75 к. |
| » молебные серебрян. | » 15 р. до 33 р. 50 к. |
| Кадила серебряныя бѣлыя | » 49 р. 15 к. — 62 р. 15 к. |
| » » золоченыя | » 48 р. 25 к. — 89 р. |
| Трехъвѣчникъ серебряный пасхальный | 42 р. 10 к. |
| Дароносица серебряная | 23 р. |
| » » | 28 р. 50 к. |
| Иконы въ серебряныхъ ризахъ въ 1 вер. по 1 руб. | |
| » » » » 1 1/2 в. по 2 руб. | |
| Цѣпочка серебрян. для шейныхъ крестиковъ | отъ 80 к. до 1 р. 50 к. |
| Конья съ костяными ручками въ серебр. оправѣ | по 2 р. 50 к. |
| Крестиковъ серебряныхъ шейныхъ иглашован. отъ 5 к. | до 25 к. |
| » » » » подъ эмалью | отъ 10 к. до 60 к. |



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Вершининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. января 14 дн.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семипарской ул.

31-го января 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.— Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Журналы съезда.— Указъ о. о. Благоучинимъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія и утвержденія въ должностяхъ:

§§ Определеніемъ Консисторіи отъ 15 ноября 1902 года, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, бывшій студентъ Императорскаго Юрьевскаго Университета Василій Журавлевъ принятъ на службу по Вѣдомству Православнаго Иновѣданія въ штатъ канцелярскихъ служителей Благовѣщенской Духовной Консисторіи канцелярскимъ служителемъ I-го разряда.

❖ Определеніемъ Консисторіи отъ 13 декабря 1902 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Благовѣщенскій мѣщанинъ Никифоръ Павловъ принятъ на службу по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ штатъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи канцелярскимъ служителемъ 3-го разряда.

❖ Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 ноября 1902 года за № 2714. Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ Нижне-Амурскаго округа священникъ Игнатій Михайловъ, назначенъ походнымъ священникомъ Дуйской миссіи съ оставленіемъ въ должности Уѣзднаго наблюдателя.

❖ Резолюціею Его Преосвященства отъ 15 ноября 1902 года за № 2730 бывшій ученикъ Благовѣщенскаго духовнаго училища Михаилъ Кирѣевскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Богородично-Іоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Амурской области.

❖ Резолюціею Его Преосвященства отъ 21 ноября 1902 года за № 3803, псаломническій сынъ Александръ Титовъ допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика къ собору города Николаевска, Приморской области.

❖ Определеніемъ Духовной Консисторіи отъ 31 октября 1902 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, священникъ Верхне-Уссурийской церкви Сергій Пяскинъ отрѣшенъ отъ должности съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и назначенъ на должность псаломщика къ градо-Хабаровскому собору.

✠ Резолюцією Его Преосвященства отъ 26 ноября 1902 года за № 3831, ученикъ 4-го класса Стефанъ Эновъ опредѣляется исправляющимъ должность псаломщика походной тунгусско-якутской миссіи на Буруканѣ, при Начальникѣ миссіи.

✠ Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 3 декабря 1902 года за № 3911, проживавшій въ Архіерейскомъ домѣ для исполненія послушанія казакъ Николаевской станицы, Амурской области Іоакимъ Халява назначенъ чтецомъ и пѣвцомъ одного изъ причтовъ миссіи при Архіерейскомъ домѣ, съ 1-го декабря 1902 года.

✠ Резолюцією Его Преосвященства отъ 8 декабря 1902 года за № 3961, священникъ градо-Хабаровской тюремной церкви Николай Добровидовъ перемѣщенъ къ Верхне-Уссурийской церкви, Приморской области.

✠ Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 17 декабря 1902 года за № 4008, священники: кафедральнаго собора Стефанъ Тронинъ и Вознесенской кладбищенской церкви Александръ Боковъ, въ воздаяніе ихъ усердной и полезной службы, а также во вниманіе къ ихъ усердію по исполненію обязанностей на многихъ должностяхъ и по изученію пріемовъ къ обличенію сектантства, награждены къ празднику Рождества Христова скуфьями.

✠ Резолюцією Его Преосвященства отъ 15 декабря 1902 года за № 4085, уволенный по окончаніи 2-го класса изъ Блабужскаго духовнаго училища, сынъ священника Леонидъ Филимоновъ принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и зачисленъ на свободную

псаломническую вакансію причта противораскольнической миссіи.

✠ Резолюціею Его Пресвященства отъ 18 декабря 1902 года за № 4093, священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Павелъ Крахмалевъ уволенъ въ отпускъ для леченія въ Европейскую Россію срокомъ на четыре мѣсяца.

✠ Резолюціею Его Пресвященства отъ 24 декабря за № 4148, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, по старости лѣтъ и разстроеному здоровью отъ должности столбначальника Благовѣщенской Духовной Консисторіи и вовсе отъ службы коллежскаго секретаря Луки Федосѣева на сію должность назначается канцелярскій служитель Консисторіи Василій Журавлевъ, а на свободную вакансію регистратора той же Консисторіи назначенъ принятый на службу въ Консисторію чиновникъ Тамбовской Казенной Палаты коллежскій секретарь Александръ Казеринъ.

Умершіи исключаются изъ списковъ: священникъ Краснопяровской церкви Владиміръ Буртасовскій.



Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналь № 12.

1902 года, сентября 3 дня.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ благочиннаго VIII уч., священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа въ присутствіи всѣхъ членовъ съѣзда слу-

шлал: Смѣту на содержаніе и обзаведеніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1902/3 годъ, составленную Совѣтомъ училища и отношеніе Совѣта, отъ 2 сего сентября за № 52, съ объясненіемъ, основаній къ составленію упомянутой смѣты.

Постановили: по ст. I-ой.

1) Начальницѣ Епархіальнаго училища положить годового жалованья 750 руб., т. е. полуторное. Доведеніе-же жалованье съ 600 руб. Начальницѣ училища до 1200 руб. съѣздъ находитъ необоснованнымъ, и не по средствамъ епархіи.

Справка: 1) По уставу Епархіальныхъ Женскихъ училищъ 1864 г. Начальницѣ Епархіальнаго училища положено жалованья въ годъ 500 рублей. 2) По опредѣленію 1-го благочинническаго съѣзда 1901 г., въ виду особыхъ условій жизни Приамурскаго края Начальницѣ Епархіальнаго училища назначено жалованье въ годъ 600 руб., болѣе противъ положенія на 100 рублей.

2) Инспектору классовъ прибавить 50 руб., въ виду того, что онъ не пользуется квартирой и отопленіемъ, и увеличеніе труда съ открытіемъ 3-го класса съѣздъ не считаетъ мотивомъ основательнымъ.

3) Преподавателемъ и законоучителю прибавить по 10 рублей за годовой урокъ, примѣнительно къ нормальному жалованью преподавателей Семицаріи.

4) Въ виду того, что за жалованье въ 240 руб. трудно найти соответствующихъ училищу воспитательницъ, положить жалованья 4-мъ, назначеннымъ по смѣ-

тѣ, воспитательницамъ, въ 300 руб. каждой, а въ 5-й воспитательницѣ какъ по штату не положенной, и въ виду малочисленности ученицъ, отказать.

5) Экономкѣ прибавить 60 руб., такъ какъ за 240 руб. затруднительно, по мнѣнію Совѣта, подыскать соответствующее лицо.

По ст. II-й.

На содержаніе Начальницы, 4-хъ воспитательницъ и экономки пищею назначить 657 руб., по 109 руб. 50 коп. каждой.

По ст. III-й.

На содержаніе воспитанницъ пищею назначить 4927 руб. 50 коп., на 45 пансіонерокъ, по 109 руб. 50 коп. на каждую, такъ какъ, по соображенію Совѣта училища, имѣется въ виду поступленія въ 1902/3 уч. году не болѣе 18 ученицъ.

По ст. IV-й.

На содержаніе воспитанницъ одеждою ассигновать 2308 руб. 70 коп., согласно смѣты Совѣта.

По ст. V-й.

На постельныя и руководьныя принадлежности, согласно смѣты Совѣта, назначить 200 рублей.

По ст. VI-й.

На содержаніе дома назначить 2673 руб., согласно смѣты Совѣта училища.

По ст. VII-й.

На содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета ассигновать, согласно смѣты Совѣта, 1000 рублей.

По ст. VIII-й.

На содержаніе канцеляріи ассигновать 350 руб. изъ коихъ 300 рублей дѣлопроизводителю и 50 руб. на канцелярію.

По ст. IX-й.

На содержаніе больницы ассигновать 989 руб. 40 к., согласно смѣты Совѣта.

По ст. X.

Жалованья прислугѣ ассигновать по смѣтѣ 1-го благотворительнаго съѣзда 1901 года 1920 рублей, такъ какъ по смѣтѣ съѣзда положено прислуги на 80 ученицъ, а въ наступающемъ 1902/3 уч. году имѣть быть въ училищѣ не болѣе 45 ученицъ.

По ст. XI-й.

Не мелочные и экстраординарные расходы назначить, согласно смѣты Совѣта, 50 рублей.

По ст. XII-й.

На первоначальное обзаведеніе и постельныя принадлежности (на 18 новыхъ пансіонерокъ) ассигновать, согласно смѣты Совѣта, 1600 рублей, въ виду того, что въ прошедшемъ году многое не было заведено.

По ст. XIII-й.

На ремонтъ домовъ по смѣтѣ Совѣта назначить изъ строительныхъ суммъ 300 рублей.

Всего же на содержаніе и обзаведеніе Благотворительнаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1902/3 уч. годъ ассигновать 22.315 руб. 70 коп.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

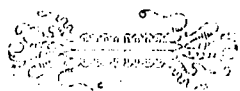
На журналъ семь, отъ 4-го сентября 1902 за № послѣдовала резолюція Его Пресвященства слѣдующаго содержанія: Утверждается. Совѣту училища не могу не выразить своего неудовольствія, что составленною имъ смѣты онъ не представлялъ мнѣ для разсмотрѣнія и руководственныхъ указаній. Не одобряю и самую смѣту, за ея крайнюю сжатость въ цифрахъ. Смѣты тѣмъ и хороши, что въ частности опредѣляютъ не только сумму, но и количество и качество предметовъ, и тѣмъ ограждаютъ кассу отъ слишкомъ свободнаго отношенія къ ней ся распорядителей, а начальнику даютъ возможность правильнаго и строгаго контроля». Е. П.

Указъ о.о. Благочиннымъ и причтамъ церковей Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщенская Духовная Консисторія СМУЩАМИ: отношеніе Императорскаго Православнаго Далестинскаго Общества, отъ 2 ноября 1902 года за № 1523, при коемъ, препровождая воззваніе объявленія, надписи къ блюдамъ и собесѣдованія, просить оныя разослать по церквамъ и

сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора въ недѣлю Вайи сего года. ПРИКАЗАЛИ: Давъ знать о.о. благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи циркулярнымъ указомъ, чрезъ пропечатаніе въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», предписать: 1) По полученіи отъ Консисторіи въ пакетѣ воззваній, собесѣдованій, надписей для сборныхъ блюдъ, объявленій и актовъ по сбору, священнослужители во виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ гдѣ таковыя имѣются, а равно проповѣдью на Богослуженіи знакомить прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ для православныхъ Іерусалима и Святой Земли, при чемъ при входѣ въ церковь раздавать бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія. 2) За недѣлю до дня сбора, къ паружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣплять воззванія О-ва о сборѣ. 3) Въ дни сбора наставу ознакомлять посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора. 4) Самый сборъ производить посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ Евангелія, и на всенощной и утрени послѣ чтенія шестинсалмія). 5) Сборъ этотъ производить въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ-же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ. 6) По окончаніи богослуженія составлять немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присут-

ствѣнъ священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ и 7) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ представлять не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Благовѣщенскую Консисторію для отсылки въ Сѣвѣтъ Царствскаго Общества. Января 18 дня 1903 года.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 января.

№ 2.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Речь, сказанная 13-го января 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ второй бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска объ иконахъ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима. — Отчетъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи, бывшихъ въ г. Благовѣщенскѣ (на Амурѣ) съ 16 июля по 15 августа 1902 г. — Хроника церковной жизни. — Объявленія.

Р ъ ч ь,

сказанная 13-го января 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ второй бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска объ иконахъ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима.

Когда я, поздоровавшись здѣсь въ школѣ передъ первой бесѣдой объ иконахъ съ главнымъ собесѣдникомъ со стороны сектантовъ Е. І. Ефимовымъ, сообщилъ ему, что Преосвященнаго на бесѣдѣ не будетъ, потому что онъ боленъ, и что буду бесѣдовать я одинъ, — Е. І. сказалъ мнѣ: «въ такомъ случаѣ мы отъ бесѣды отказываемся». «Почему?» спросилъ я. «Потому, что настъ нобьютъ: будетъ великое возмущеніе», отвѣтилъ Е. І. Я проговорилъ Е. І.—у: «а ничего, Е. І., — какъ-нибудь уладимся», — и убѣдилъ его остаться.

Было пора начинать бесѣду, и я съ братомъ о. Стефаномъ взшелъ на эстраду и попросилъ его сѣсть молитву. Чувствовалось, что огромная толпа слушателей настроена въ этотъ разъ по-особенному: лица мрачныя, тяжелыя, полныя напряженнаго ожиданія. Воздухъ насыщенъ электричествомъ отъ возбужденія, проникавшаго толпу. Упади, кажется, ничтожнѣйшая искра, и былъ такому взрыву, какого не дай Богъ. Надо было говорить

рѣчь, *) а тутъ лѣзутъ въ голову кое-какія вѣсти, что будто сектанты учинили стачку; что они постараются оскорбить религиозное чувство православныхъ, какъ можно сильнѣе, а потомъ, въ случаѣ чего, будутъ вѣшать православныхъ и т. д. Но такъ какъ подобныя «страхи» слышать мнѣ приходилось, и такъ какъ я надѣялся, что сектанты не измѣнятъ тому, что говорили мнѣ,—что если буду вести бесѣду я, то лишняго на бесѣдѣ они себѣ не позволятъ,—то я спокойно сказалъ свою рѣчь, которая, повидимому, произвела желательное мнѣ глубокое впечатлѣніе на слушателей.

Самую бесѣду я открылъ предложеніемъ Е. І.—у высказаться, что такое иконы,—идолы или не идолы. Е. І., вопреки моимъ ожиданіямъ, отъ прямого отвѣта уклонился и началъ приводить изъ Писанія такія мѣста, гдѣ говорится объ идолахъ, показывая этимъ, какъ онъ смотритъ на иконы. Въ тоже время Е. І. сталъ употреблять сильныя жесты, состоящіе въ широкомъ размахиваніи рукъ, поднятіи высоко кверху евангелія, потрясаніи имъ и пр. Такъ какъ надо было дать собесѣднику высказаться, то слова и приемы Е. І.—а за время высказыванія производили свое дѣйствіе: возобновлялось потупенное возбужденіе. Кто-то изъ православныхъ рѣшился помочь бѣдѣ и сталъ подавать голосъ въ защиту иконъ, можетъ быть, въ дѣствіе боязни, что мнѣ не придется сдѣлать опроверженія Е. І.—а. Я понималъ состояніе православныхъ, ихъ нетерпѣніе и опасеніе: вѣдь отъ вопроса объ иконахъ зависитъ судьба и православныхъ и сектантовъ. Я принужденъ былъ обратиться къ православнымъ: «господа, будьте покойны,—отвѣтъ будетъ данъ». Но мѣрѣ того, какъ давались мною отвѣты, спокойствіе въ православныхъ росло и крѣпло, такъ что, когда выступилъ еще разъ одинъ изъ православныхъ, то православный же сказалъ ему: «чего ты безпокоишься, миссіонеръ дастъ отвѣтъ». Сектанты стихли: ими стало овладѣвать раздумье. Я радовался такому настроенію

*) Напечатана въ № 1-мъ „Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1903 г.

сектантовъ, которое можно назвать, согласно съ Писаніемъ, спасительною печалю къ покаянію (ср. 2 Кор. 7, 9-10). Но вотъ Е. І. вздумалъ это настроеніе разсвѣять: онъ употребилъ для этого своеобразное средство, именно, поставилъ икону хуже лодки—на томъ основаніи, что икона сама не двигается. Раздался дружный, хотя и подозрительно-искусственный, хохотъ многихъ сектантовъ. Торжествующій Е. І. сѣлъ. Я ждалъ, когда утихнетъ хохотъ, и наблюдалъ, и дивился: неужели-же сектантовъ можно поймать на такую плоскую и дешевую выходку. Вамъ извѣстно, что мой отвѣтъ былъ кратокъ, —я сказалъ: «если Е. І. находятъ иконы хуже лодки потому, что они сами не могутъ двигаться, то, стало быть, по его мнѣнію, нужно признать хуже лодки и Писаніе, такъ какъ и оно само не двигается». Послѣ моего отвѣта хохоту больше не раздавалось; даже самъ Е. І., вызвавшій его, сидѣлъ, какъ воды взялъ въ ротъ. Беседа кончилась. Я пробираюсь въ толпѣ въ чайную комнату; ко мнѣ подходитъ какой-то слушатель, восторженно благодаритъ за бесѣду и говоритъ: «трое сутокъ я готовъ не спать, не ѣсть, только-бы услышать еще такую бесѣду».

Такъ прошла первая на Амурѣ за все время существованія Благовѣщенской епархіи публичная бесѣда объ иконахъ, которую сектанты, по ихъ словамъ, ждали и просили нѣсколько лѣтъ.

На этой бесѣдѣ были разсмотрѣны два положенія. Первое: можно считать иконы идолами, или нѣтъ. Оказалось, что иконы не идолы. Идолы суть языческіе боги или изображенія языческихъ боговъ; иконы-же не суть ни то, ни другое, т. е. не языческіе боги и не изображенія языческихъ боговъ. Второе положеніе состояло въ томъ, запрещены иконы въ Св. Писаніи, или нѣтъ. Никто изъ сектантовъ запрещенія иконъ въ Св. Писаніи не нашелъ да и не могъ найти, потому что такого запрещенія въ немъ нѣтъ. Правда, сектанты вычитывали изъ Писанія запрещенія, но запрещенія эти относятся къ идоламъ, а не къ иконамъ.

Въ настоящей—второй—бесѣдѣ объ иконахъ вѣдѣ- ствіе связи ея съ первой намъ предстоитъ рѣшить пре- жде всего вопросъ: какими изображеніями нужно при- нять иконы, если ихъ считать идолами нельзя. Для рѣ- шенія этого вопроса необходимо поставить на видъ: что представляютъ изъ себя идолы, и что изображается на иконахъ. Въ результатѣ должно окажется, что иконы суть образы Бога и Его угодниковъ *). Такой резуль- татъ приведетъ насъ къ вопросу, согласно-ли съ Писа- ніемъ имѣть образы Бога. Послѣ того намъ останется послѣдній вопросъ—о томъ, въ какихъ отношеніяхъ должны мы стоять къ образамъ Бога, —именно, почти- тельныхъ или же непочтительныхъ.

Собственно говоря, всѣ эти вопросы предѣлены первой бесѣдой. Въ самомъ дѣлѣ, если иконы не идолы, и если онѣ Писаніемъ не запрещены, и если другимъ способомъ, чѣмъ Писаніе, изображаютъ то, что въ немъ содержится, —то какое-же можетъ быть основаніе для отрицанія иконъ? Ровно никакого. Сектанты говорятъ, что иконы они не могутъ не отрицать, именно, стоя на почвѣ Писанія. Они были-бы правы, еслибы Писаніе на- зывало иконы идолами и запрещало ихъ. Но этого нѣтъ. Не очевидно-ли, что тѣ сектанты, которые отрицаютъ иконы съ точки зрѣнія Писанія, съ Писаніемъ въ этомъ отрицаніи несогласны. Писаніе не отрицаетъ и не мо- жетъ отрицать иконъ, потому что само оно содержитъ образы Бога, Его явленій, дѣйствій, — оно само есть изоб- раженіе Бога. Поэтому, всякій, кто понимаетъ суть Пи- санія, не можетъ позволить себѣ отрицать иконы, а на- противъ будетъ стоять за нихъ. На одной изъ четвер- говыхъ бесѣдъ Преосвященный спросилъ Е. І., праздни- ютъ-ли молokane Рождество Христово, или нѣтъ. Е. І. отвѣтилъ: «да, празднуемъ». Преосвященный сказалъ: «вы отъ насъ требуете доказательствъ для всего изъ Писанія. Укажите теперь и сами, на какомъ основаніи изъ Писанія вы празднуете Рождество Христово». Е. І. сослался на то, что празднованіе Рождества Христова,

*) Съ чѣмъ согласились и сектанты-собесѣдники.

хотя и не заповѣдано какимъ-нибудь прямымъ повелѣніемъ Писанія, тѣмъ не менѣе требуется духомъ христіанской вѣры. Этого мало. Оцъ же высказали, что Ветхій Заветъ не утратилъ своего значенія и въ настоящее время. Когда по вопросу о совершеніи брака Е. І. объяснялъ, что онъ будто-бы совершается молочанами согласно съ Ветхимъ Заветомъ, и когда православные замѣтили Е. І.—у: «да вы, вѣдь, Ветхій Заветъ отрицаете, когда мы приводимъ свидетельства изъ Ветхаго Завета въ защиту иконъ», то Е. І. сказалъ въ отвѣтъ, что Ветхій Заветъ и они—сектанты—признаютъ: *Буква убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. 3, 6). Духъ-же Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завета одинъ. Такимъ образомъ, если иконы не противорѣчатъ Писанію, а вполнѣ гармонируютъ съ нимъ, служатъ его выраженіемъ и проявленіемъ, то что еще остается возразить противъ иконъ послѣ того, какъ доказано, что онѣ не идолы и Писаніемъ не запрещены. Не даромъ одинъ изъ бывшихъ у меня на недѣль сектантовъ откровенно признался: «авторитета Св. Писанія я не признаю (онъ отрицаетъ богодуховенность Св. Писанія), но еслибы признавалъ, то принялъ-бы иконы и почиталъ-бы ихъ».

Василій Троицкій

О Т Ч Е Т Ъ

о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи, бывшихъ въ г. Благовѣщенскѣ (на Амурѣ) съ 16 июля по 15 августа 1902 г. *)

2. По церковному нѣнію—священникомъ Сумеономъ Тихвинскимъ и помощникомъ его свящ. Павломъ Родіоновымъ занятія велись какъ теоретически, такъ равно и практически.

*) См. № 24 „Благов. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

Для занятій по п'бнію курсисты и курсистки были разд'лены на двѣ группы—старшую и младшую, въ виду неодинаковости знаній и знакомства курсистовъ и курсистокъ какъ съ самимъ предметомъ п'бнія, такъ равно и постановкою его въ начальныхъ школахъ. Старшая группа выслушивала краткій курсъ теоріи п'бнія, обучалась партесному п'бнію и упражнялась въ пріемахъ организаціи хора и управленія имъ; младшая группа слушала элементарные уроки по теоріи п'бнія и упражнялась въ одногласномъ церковномъ п'бніи.

Предварительно занятій по п'бнію участвующимъ на курсахъ учителямъ и учительницамъ было сообщено о важности и значеніи п'бнія вообще въ жизни чловѣка и въ частности п'бнія церковнаго въ ряду другихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ церковной школѣ, а также и объ условіяхъ правильного веденія этого предмета въ ней.

Въ старшей группѣ по теоріи п'бнія было сообщено о голосахъ, регистрахъ и о тембрѣ; указано на правила вдыханія и выдыханія при п'бніи. Устройство хора. Немзыкальные и музыкальные звуки. Нотный станъ; ноты, ключи. Диапазанъ каждаго голоса. Тактъ; размѣръ; синкопы, паузы. Цифровая система нотонисанія. Триоли, темпъ и его обозначенія. Знаки измѣненія и выраженія. Понятіе о гаммѣ. Интервалы и ихъ обращеніе. Консонансы и диссонансы. Построеніе мажорныхъ гаммъ съ дѣззами въ ключѣ. Упражненія въ построеніи трезвучій на всѣхъ ступеняхъ гаммы мажорной. Мажорныя бемольныя гаммы. Минорныя гаммы, построеніе минорныхъ гаммъ и виды ихъ. Упражненія въ построеніи трезвучій на всѣхъ ступеняхъ гаммы минорной. Родство гаммъ. Аккорды; трезвучіе, септаккордъ, понаккордъ. Расположеніе трезвучія на четыре голоса; широкая и тѣсная гармонія. Связныя и несвязныя сочетанія аккордовъ. Движеніе голосовъ въ аккордахъ—прямое, косвенное и противоположное; примѣры. Разрѣшеніе диссопирующихъ аккордовъ; каденціи.

Въ младшей группѣ по теоріи п'бнія сообщено было слѣдующее: различіе звуковъ по долготѣ и высотѣ

Цифровая нотация. Тетрахорды. Первый тетрахордъ. Упражнения въ пѣніе перваго тетрахорда. Второй тетрахордъ. Упражнения въ пѣніи второго тетрахорда. Упражнения въ пѣніи перваго и второго тетрахордовъ вмѣстѣ. Квадратная (церковная) система нотописанія. Упражнения въ пѣніи по квадратнымъ нотамъ. Музыкальный диктантъ на секунды, терціи и кварты. Разборъ гаммы. Отличіе церковной гаммы отъ музыкальной. Понятіе объ интервалахъ, число ихъ и отличіе другъ отъ друга. Практическое изученіе интервалловъ. Пѣніе самыхъ простыхъ пѣснопѣній церковныхъ: Аминь, Господи помилуй; тоже троякое; Тебѣ Господи, Подай Господи, Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ и т. д.

Со старшей группой за время занятій на курсахъ по пѣнію изучены на три голоса: «Господи возвахъ» съ первыми стихирями и Богородичными, воскресные тропари на Богъ Господь и ирмосы воскресныхъ каноновъ на всѣ 8 гласовъ и мн. др. Съ младшей группой изучено было тоже самое, что и въ старшей группѣ, но только съ тѣмъ различіемъ, что изученіе здѣсь велось на одинъ, два голоса, а не на три, какъ въ старшей группѣ. При всемъ томъ, изученіе церковныхъ пѣснопѣній на 8 гласовъ велось способомъ генетическимъ, именно: сначала знакомство и изученіе простѣйшихъ по мелодіи гласовъ (6-го, 8-го, 3-го), а затѣмъ болѣе трудныхъ (5-го, 2-го, 1-го, 7-го и 4-го).

Кромѣ того, объ группы, старшая и младшая, на общихъ урокахъ хороваго пѣнія, готовились къ участию въ пѣніи при Богослуженіяхъ воскресныхъ, изучали полностью всенощное бдѣніе и литургію и потомъ, во время богослуженія, принимали дѣятельное участіе въ пѣніи и чтеніи церковномъ.

Теорія пѣнія (церковнаго) на курсахъ, въ примѣненіи ея на практикѣ вообще и въ частности въ дѣлѣ обученія пѣнію въ церковной школѣ, — преподавалась учителемъ пѣнія при Духовной семинаріи о. С. Тихвинскимъ; практическое же изученіе пѣнія на курсахъ велось священникомъ о. Павломъ Родіоновымъ, также лю-

бителемъ и знатокомъ иѣнія, потрудившимся на курсахъ почти безмездно.

3. *По дидактикѣ*—Епархіальнымъ наблюдателемъ С. Я. Фатуевымъ прочитано было 5 лекцій на нижеслѣдующія темы: 1) О значеніи учителя въ дѣлѣ первоначальнаго обученія 2) Вліяніе экономическаго состоянія Россіи на нравственное и умственное развитіе народа 3) Чему, при наличности существующихъ условій народной жизни, учить въ начальной школѣ. На послѣднихъ 2-хъ лекціяхъ лекторъ ознакомилъ слушателей съ общими и главнѣйшими дидактическими положеніями въ примѣненіи къ преподаванію въ начальныхъ школахъ.

4. *По методикѣ русскаго языка*--преподавателемъ Алексѣевской женской гимназіи Г. И. Волковоиновымъ прочитана была въ 8 лекціяхъ нижеслѣдующая программа:

а) *Отдѣлъ I-й-- методика обученія грамотѣ.* Обученіе грамотѣ въ первые вѣка нашей исторической жизни. Появленіе букварей. Обученіе по букварю. Буквослоговательный способъ обученія грамотѣ. Недостатки его. Слоговой, или силлабическій способъ обученія грамотѣ; его достоинства и недостатки. Изобрѣтеніе звукового метода. Понятки къ улучшенію прежнихъ способовъ обученія грамотѣ. Звуковой методъ; достоинства этого метода. Дальнѣйшее усовершенствованіи звукового метода: а) звуковыя упражненія, б) способъ Жакони, в) совмѣстное обученіе чтенію и письму. Аналитическій и синтетическій способы звукового обученія. Наглядно-звуковой способъ обученія грамотѣ. Перечень упражненій, входящихъ въ обученіе грамотѣ. Экскурси или прогулки съ образовательною цѣлью. Воспитательные уроки. Бесѣды о предметахъ. Черченіе и рисованіе. Письмо элементовъ буквъ. Звуковыя упражненія. Письмо и чтеніе. Различныя упражненія въ чтеніи и письмѣ. О совмѣстномъ обученіи чтенію и письму. Письмо Первоначальныя упражненія въ письмѣ. Упражненія карандашемъ. Упражненія перомъ. О звуковомъ методѣ. Первые уроки по звуковому методу. Понятіе о звукѣ. Понятіе о бук-

вѣ. Знакомство съ буквой «у». Знакомство съ буквой «а». Знакомство съ буквой «м».

Первые пять уроковъ первоначальнаго обученія дѣтей грамотѣ лекторомъ проведены наглядно, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ; затѣмъ данъ былъ курсистамъ урокъ такгическаго письма и въ заключеніе сообщенъ общій планъ для каждаго урока обученія дѣтей чтенію и и письму.

б) Отдѣлъ II *Методика объяснительнаго чтенія*. Чего необходимо требовать при чтеніи. Главнѣйшее достоинство чтенія. Въ чемъ состоитъ объяснительное чтеніе и необходимость его. Главнѣйшія задачи объяснительнаго чтенія. Сообщеніе знаній о природѣ. Развитіе нравственныхъ понятій о чувствахъ. Обученіе языку. Роль книги для чтенія въ курсѣ начальной школы. Образовательный характеръ книги для чтенія. Воспитательное значеніе книги для чтенія. Выборъ матеріала для чтенія. Распредѣленіе статей. Форма изложенія статей. Общія приемы объяснительнаго чтенія. Три вида разбора читаемаго произведенія: вещественный, логическій и смысловой. Въ заключеніе своихъ бесѣдъ по методикѣ объяснительнаго чтенія лекторъ далъ въ начальной школѣ при курсахъ образцовый урокъ объяснительнаго чтенія.

Какъ видно изъ программы прочитанныхъ г. Волковоиновымъ лекцій по методикамъ обученія грамотѣ и объяснительнаго чтенія, слушатели подробно и въ систематическомъ изложеніи были ознакомлены со всеми существующими способами обученія грамотѣ, съ исторіей ихъ происхожденія, примѣненія ихъ въ дѣлѣ обученія въ разныя эпохи развитія грамотности и просвѣщенія; при чемъ были разобраны и объяснены слушателямъ достоинства или недостатки того или иного способа обученія грамотѣ. Особенно подробно и обстоятельно были разсмотрѣны все четыре вида звуковаго способа обученія грамотѣ, т. е., синтетическій, аналитическій, письма-чтенія и, такъ называемыхъ, нормальныхъ словъ. Точно также, въ бесѣдахъ по методикѣ объяснительнаго чтенія, занимающаго въ ряду учебныхъ предметовъ не-

сложнаго курса начальной школы наиболее важное и даже, можно сказать, центральное мѣсто,— лекторомъ подробно и всесторонне были разсмотрѣны всѣ главнѣйшія задачи объяснительнаго чтенія, его общіе приемы, виды разбора читаемаго произведенія и проч.

5) По методикѣ ариѳметики— тѣмъ же лекторомъ г. Волковоиновымъ даны были методическія указанія и разъясненія, какъ провести съ учениками слѣдующія упражненія: Дѣйствія въ предѣлѣхъ перваго десятка чиселъ. Прямой и обратный счетъ. Сложеніе. Разъясненіе смысла условнаго выраженія «увеличить число на нѣсколько единицъ». Вычитаніе. Разъясненіе смысла условнаго выраженія: «уменьшить число на нѣсколько единицъ». Разностное отношеніе двухъ чиселъ. Умноженіе. Разъясненіе смысла условнаго выраженія: «увеличить число въ нѣсколько разъ». Рѣшеніе задачъ на умноженіе. Дѣленіе. Первый случай дѣленія. Разъясненіе условнаго выраженія: «уменьшить число въ нѣсколько разъ». Рѣшеніе задачъ на первый случай дѣленія. Тоже— на второй случай дѣленія. Кратное отношеніе двухъ чиселъ. Знакомство съ цифрами и знаками дѣйствій. Дѣйствія надъ круглыми десятками въ предѣлѣхъ первой сотни. Прямой и обратный счетъ. Ознакомленіе съ цифрами чиселъ, состоящихъ изъ полныхъ десятковъ. Сложеніе. Вычитаніе. Умноженіе. Дѣленіе. Дѣйствія надъ числами первой сотни.

Такимъ образомъ изъ бесѣдъ по методикѣ ариѳметики слушатели были ознакомлены со всѣми главнѣйшими и основными приемами обученія первоначальному счисленію въ предѣлахъ программы церковно-приходскихъ школъ. Бесѣды по сему предмету велись большею частью въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, такъ что слушатели познакомились съ методикой ариѳметики совершенно наглядно; объясняемое на лекціяхъ впоследствии дополнялось и освѣщалось образцовыми (показательными) уроками.

Въ заключеніе бесѣдъ по методикѣ ариѳметики лекторомъ данъ былъ образцовый урокъ ариѳметики, ко-

торый онъ велъ, поставивъ слушателей въ положеніе учениковъ, а себя въ положеніе учителя. Такой способъ веденія образцоваго урока можно счесть въ данномъ случаѣ весьма умѣстнымъ и даже оригинальнымъ, такъ какъ онъ далъ лектору возможность одновременно достигнуть двухъ главнѣйшихъ цѣлей по предмету веденныхъ имъ бесѣдъ: во первыхъ—курсысты и курсыстки, такъ сказать, на самихъ себѣ легче и ярче всего усвоили приемы образцоваго урока, и во вторыхъ—для руководителя и вмѣстѣ съ тѣмъ для начальствующихъ курсовъ представился случай точно опредѣлить не только степень усвоенія слушателями предложеннаго имъ на лекціяхъ матеріала, но и вообще, степень развитія и познаній ихъ по предмету арифметики.

6) По методикѣ Церковно-славянскаго грамоты—преподавателемъ семинаріи іеромонахомъ Стефаномъ прочитано было 3 лекціи по нижеслѣдующей программѣ: Значеніе церковно-славянскаго языка, какъ учебнаго предмета въ церковно-приходской школѣ. Цѣль и объемъ преподаванія церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ. Краткій критическій обзоръ методовъ обученія церковно-славянскаго грамоты. Первая ступень обученія церковно-славянскому языку. Приемы ознакомленія учащихся съ буквами церковно-славянскаго алфавита, а также со строчными и подстрочными знаками славянскаго письма. Вторая ступень обученія церковно-славянскому языку. Упраженія учащихся въ чтеніи славянскаго текста. Общія приемы объяснительнаго церковно-славянскаго текста. Бесѣду по методикѣ церковно-славянскаго языка дополнены были лекторомъ двумя образцовыми по сему предмету уроками, въ концѣ онъ наглядно ознакомилъ слушателей съ основными методическими приемами обученія дѣтей церковно-славянскаго грамоты.

7) По медицинѣ и школьной гигиенѣ—врачемъ Семинаріи В. А. Павловымъ прочитано было 3 лекціи на темы: 1) «Изобрѣтеніе оспопрививанія и сущность его», при чемъ лекторомъ на практикѣ было показано, какъ слѣдуетъ производить оспопрививаніе. Необходимость въ

наученіи курсистовъ оснопрививанію вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ инородческихъ стойбницахъ на низовьяхъ Амура оспа ежегодно уноситъ значительное число жертвъ; между тѣмъ лицъ, могущихъ прививать предохранительную оспу, тамъ почти совѣтъ нѣтъ. Мысль включить оснопрививаніе въ программу курсовыхъ занятій принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому и была выражена имъ еще для курсовъ, бывшихъ въ 1901 году. Послѣднія двѣ лекціи врача Павлова на тему: Холера и мѣры противъ нея предложены были курсистамъ по случаю того, что во время курсовыхъ занятій въ г. Благовѣщенскѣ свирѣпствовала холера, которая похитила не мало жертвъ, но благодаря, Бога, участниковъ курсовъ не коснулась.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Хроника церковной жизни.

3-го ноября, въ 5^{1/2} часовъ, вечера, Его Преосвященство въ сопутствіи противосектантскаго миссіонера В. А. Тренина, противораскольническаго миссіонера, священника В. Панина, священниковъ: А. Гаркина, А. Бокова и С. Тренина, изволилъ посѣтить молитвенное собраніе сектантовъ-молоканъ въ домѣ Кувшинова, по Чигиринской улицѣ, для бесѣды съ ними.

При входѣ въ собраніе Архиастръ былъ встрѣченъ представителями сектантовъ: Е. І. Ефимовымъ и Ѳ. М. Косицынымъ и препровожденъ почтительно на почетное мѣсто за столомъ. Рядомъ съ нимъ помѣстился Е. І. Ефимовъ. Выборъ предмета бесѣды былъ предоставленъ усмотрѣнію сектантовъ въ томъ предположеніи, что они, по всей вѣроятности, взберутъ что-либо важное и волнующее ихъ, но, къ крайнему удивленію, они заговорили о томъ, что въ дѣлѣ вѣры и вѣчнаго спасенія во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ не имѣетъ никакого значенія—о покровеніи главъ священнослужителями при богослуженіяхъ въ храмѣ.

Очевидно, это было сдѣлано съ умысломъ, изъ боязни затронуть существенный вопросъ изъ догматики православной церкви, пререкаемый ими, чтобы не потерпѣть пораженія и посрамленія въ стѣнахъ своего собранія.

Беседа началась съ вопроса, предложеннаго Ефимовымъ: «По какимъ правиламъ православные архіереи и священники покрываютъ свою голову при совершеніи молебій въ храмѣ?»

Его Преосвященство, на основаніи слова Божія, отвѣтилъ на обращенный къ нему вопросъ приблизительно слѣдующее. «священнослужители въ храмѣ, во время принесенія молебій Господу, покрываютъ точно свою голову: епископы—митрами, а священники—камилавками и скуфьями, и поступаютъ они такъ по повелѣнію Божію.

Господь Самъ повелѣлъ пророку Моисею, по образу показанному ему на горѣ, сдѣлать священныя одежды первосвященнику Аарону и сынамъ его—священникамъ, среди которыхъ (одеждъ) были и для покровенія главъ—для первосвященника кидарь, а священниковъ особыя головныя повязки.

Въ Новомъ Завѣтѣ священныя одежды не были отменены—объ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго намека въ Св. Писаніи—напротивъ подтверждены примѣромъ Самаго Пастыреначальника Господа Иисуса Христа, открывшагося въ видѣніи апостолу Іоанну Богослову во образѣ Сына Человѣческаго въ одеждѣ древнихъ іудейскихъ царей, и примѣромъ церкви небесной, показаннымъ тому же апостолу, въ которой двадцать четыре старца сидѣли около престола Божія въ золотыхъ вѣнцахъ.

Какъ несомнѣнно, что Господь явилъ на горѣ Моисею образы священныхъ одѣяній для руководства и исполненія—(священныя одежды существовали и носились духовными лицами)—такъ и въ Новомъ Завѣтѣ онѣ показаны для той же цѣли; въ противномъ случаѣ апостоль Іоаннъ про свое откровеніе не сказалъ-бы, что

«блаженъ читающій и слушающій слова пророчества сего и соблюдающій написанное въ немъ».

Въ частности: изъ откровенія св. апостола Иоанна видно, что на небѣ, предъ престоломъ Божиимъ, непрестанно совершается богостроеніе, и херувимы и серафимы немолчно взываютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Бгъ Вседержитель, Который былъ, есть и грядеть». И только въ извѣстные моменты сего богослуженія старцы отлагаютъ свои вѣнцы и поклоняются Господу. Точно также и въ православныхъ храмахъ—въ важные моменты священнодѣйствій, или при чтеніи Св. Евангелія, священнослужакіе снимаютъ съ головы своей вѣнцы, подражая, такимъ образомъ, во всемъ церкви небесной.

Въ опроверженіе приведенныхъ свидѣтельствъ слова Божія Ефимовъ указалъ 4 стихъ 16 глава 1 посланія къ Коринѳянамъ: «Всякій мужъ молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову», разумѣя подъ выраженіемъ «всякій мужъ» всѣхъ христіанъ вообще, не подраздѣляя ихъ на чистырей или духовныхъ и насомыхъ т. е. мірянъ.

На это ему было сказано, что въ ст. 4. 11 главы посланія къ Коринѳянамъ говорится не объ участіи вѣрующіихъ при богослуженіяхъ въ храмъ въ присутствіи своихъ предстоятелей, а о простыхъ собраніяхъ вѣрующіихъ, на которыхъ имъ позволялось молиться и пророчествовать, и что подъ выраженіемъ «всякій мужъ» апостоль ни въ какомъ случаѣ не разумѣлъ лицъ священныхъ или духовныхъ, къ которымъ принадлежалъ и самъ, такъ какъ рѣчь свою обращалъ не къ себѣ лично, а къ христіанамъ-мірянамъ для ихъ назиданія; и при томъ словамъ своимъ Апостоль не придавалъ безусловнаго значенія:—о непререкаемыхъ истинахъ апостоль говоритъ: «если бы даже мы, или ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема»—а здѣсь рѣчь свою заключаетъ такъ: «А если-бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи», ясно давая тѣмъ понять, что, собственно говоря,

покрытіе или откровеніе главъ во время молитвы—вопросъ безразличный въ дѣлѣ вѣры и достиженія вѣчнаго спасенія, а относится имъ къ области человѣческихъ обычаевъ.

Приведенное объясненіе словъ «всякій мужъ» Ефимовъ отвергнуть не могъ, не могъ также и подтвердить, не смотря на неоднократное ему предложеніе, свое положеніе мѣстами Писанія, а безпомощно повторялъ одно и тоже: «кто покрываетъ во время молитвы свою голову, тотъ постыжаетъ ее».

Тутъ выступилъ съ своею рѣчью противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, который, обобщивъ бесѣду, затѣмъ съ своей стороны высказалъ такого рода мысли: 1) изъ 11 главы посланія къ Коринѳянамъ видно, что мужъ-христіанинъ — «образъ Божій», тѣмъ болѣе, стало быть, пастырь. Никто изъ васъ, конечно, не станетъ утверждать, что христіанинъ когда-либо покрывшій голову, черезъ это лишается образа Божія; следовательно, и пастырь, хотя-бы во время молитвы покрывшій свою голову, несомнѣнно, не теряетъ образа Божія; 2) въ церкви Христовой не все члены одинаковы—есть пастыри и пасомые. Если простой христіанинъ по слову апостола,—«слова Божія», тѣмъ болѣе пастырь, какъ получившій отъ Бога особый благодатный даръ и власть, почему на покровеніе главы и имѣетъ предпочтительное право предъ пасомыми,—въвѣнцъ знаменуетъ какъ въ земной, такъ и небесной церкви Христовой славу; 3) смѣшивать пастырей съ пасомыми нельзя: что позволительно и обязательно для пастыря, не всегда позволительно, не говоря уже объ обязательности, для мірянина. Такъ, ветхозавѣтные священники вступали въ браки на совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ міряне, а также безнаказанно и неосужденно нарушали въ храмѣ субботу и проч., 4) слова апостола «всякій мужъ» исключительно относятся къ мірянамъ. Въ писаніи Ветхаго и Новаго Завѣта, гдѣ говорится о мірянахъ, употребляются слова: «мужъ» и «жена», а гдѣ упоминается о священныхъ или духовныхъ лицахъ

—(архіерей, єпископъ, священникъ, пресвитеръ, діакопъ) то слово «мужъ» обязательно прилагается къ тому духовному, къ которому оно относится, а если иногда оно встрѣчается отдѣльно, всегда въ текстѣ впереди или позади этого слова обозначено къ какому именно духовному лицу таковое прилагается. Въ 11 главѣ 1 посланія къ Коринѳянамъ выраженіе «всякій мужъ» сдѣлано безъ указанія духовнаго лица, сѣдовательно, оно означаетъ мірянина.

И на этотъ разъ сектанты остались безотвѣтны, такъ какъ новыхъ доказательствъ въ свою пользу не привели.

Бесѣда закончилась рѣчью Преосвященнаго, въ которой было выяснено, что сектанты — молокане неосновательно упрекаютъ православныхъ духовныхъ лицъ въ пошеніи вѣнцевъ или головныхъ уборовъ, и что съ ихъ точки зрѣнія, чтобы быть послѣдовательными, сѣдовало бы неодобрительно отнестись и къ тѣмъ двадцати четыремъ старцамъ, видѣвшимся на небѣ около престола Божія апостоломъ Іоанномъ, въ золотыхъ вѣнцахъ, такъ какъ и тамъ непрерывно совершается богослуженіе. Если православные пастыри и носятъ при богослуженіяхъ вѣнцы, то, въ этомъ случаѣ, только исполняютъ волю Божию и подражаютъ церкви небесной.

Ясно, что дѣло въ томъ, что сектанты по сему вопросу претыкаются въ пошманіи выраженія апостола «всякій мужъ»—и больше ничего.

Затѣмъ Архипастыръ, поблагодаривъ сектантовъ за мирную бесѣду и получивъ съ ихъ стороны приглашеніе и впредь не оставлять ихъ своимъ вниманіемъ, отбылъ въ свой архіерейскій домъ.

Бесѣда длилась 4 часа.

Подробная статья объ этой бесѣдѣ напечатана въ № 23 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1902 года.

14-го ноябра, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о спасеніи въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ.

Со стороны сектантовъ вели пренія полубаптисты Р. П. Пятышигъ и К. М. Калынычъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

При бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

19-го ноября, въ 6 часовъ вечера, въ домѣ О. С. Поскова состоялась у Его Преосвященство бесѣда съ сектантами-баптистами о таинствѣ св. Крещенія и въ частности—о крещеніи дѣтей.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

Подробное изложеніе этой бесѣды будетъ напечатано въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

21-го ноября. Въ храмовой праздникъ въ церкви женской гимназіи Преосвященнѣйшій совершилъ литургію и молебень: по окончаніи молебна Владыка, выйдя къ ученицамъ, произнесъ привѣтственную имъ рѣчь. Въ рѣчи этой, положивъ въ основу текеть: Отъ единыя крови Богъ создалъ родъ человѣческой... чтобы они искали его, не найдутъ ли они Его и не ощутятъ ли (дѣян. 17 гл. 24-26 ст.) провель ту мысль, что женщина есть священнѣйшій сосудъ Божій, въ которомъ, по плану Премудраго Творца, отъ начала созданія носился и будетъ носиться до конца міра весь родъ человѣческій съ его возвышенною, вложенною, въ его природу, цѣлюю—искать Бога и ощущать Его. Отсюда задача и воспитанія и всеї жизни женщины должна быть особая, возвышеннѣйшая, священнѣйшая. Она должна состоять въ томъ, чтобы съ младенчества внедрять въ душѣ своей чувство вѣры

и пламенной жажды быть въ общеніи съ Богомъ, любить Его, находить глубочайшее наслажденіе въ изученіи способовъ и средствъ единенія съ Нимъ и постояннаго благоугожденія Ему, чтобы потомъ посадить эти святія начала въ своемъ ближайшемъ поколѣніи и тѣмъ по истинѣ содѣлывать его «родомъ Божиимъ», чадами Отца Небеснаго, осуществляя тѣмъ Божественный планъ созданія человѣка. Въ осуществленію этой великой и священнѣйшей, возложенной на вашу природу задачи, дѣтки дорога, и стремитесь всею душою вашею, всею мыслию вашею и всею существомъ вашимъ. Изучайте главнымъ образомъ тайну откровенія Божія о спасеніи человѣческаго рода внедрите ее въ себя, какъ главную жизненную силу, и стремитесь осуществлять ея требованія во всехъ путяхъ вашей жизни и во всехъ жизненныхъ дѣлахъ вашихъ. Изучая другія науки, покоряйте все въ нихъ истинѣ Божіей и тайнѣ спасенія. Тверя сіе по вся дни вашей жизни, вы останетесь навсегда возложеннымъ сосудомъ Божія промысленія о родѣ человѣческомъ и съ свѣтлою радостію войдете въ дверь вѣчности, когда придетъ вашъ часъ. Да будетъ образцемъ вамъ въ семь вашемъ святомъ служеніи планамъ и дѣлу Божію Пречистая и Преблагословенная Матерь Божія подъ кровомъ храма Которой вы подготавливаете къ жизни и служенію Божію въ посаженіи въ вашемъ поколѣніи вѣры—исканія Бога. Она, осуществляя свое назначеніе, уже съ трехъ лѣтъ лица Бога, идетъ въ храмъ и входитъ даже во святое святыхъ—это святѣйшее жилище Божіе. Затѣмъ, всю жизнь до рожденія Сына живетъ въ храмѣ, питая Свою душу чуднымъ храмовымъ священнослуженіемъ и чтеніемъ Слова Божія; а по рожденіи—вся отдается воспитанію въ вѣрѣ и преданности Богу Своего чуднаго Дитяти и воспитывается изъ Него такое «свѣтило Незаходящаго Свѣта», который осветитъ міръ Своимъ величіемъ, чистотою и безграничною святіею. А окончивъ воспитаніе Сына, Она все житейское вмѣняетъ въ тщету и вся погружается въ Бога, сладостно ожидая отшествія къ Нему и общенія

съ Нимъ. Ей, дѣтки, подражайте въ исполненіи своего природнаго, Богомъ вамъ опредѣленнаго, назначенія — и отблескъ чудной славы Ея въ міръ почиетъ и отобразится на васъ хотя въ малой степени. И тогда свѣтлая радость не оставитъ васъ всю вашу жизнь, а милость и благость Божія приведетъ васъ, наконецъ, туда, гдѣ жизнь свѣтла и лучезарна, какъ ослѣпительное солнце. Да благословитъ же Господь васъ и Матерь Божія да направитъ васъ на сей свѣтлый и радостный жизненный путь». — Послѣ сего Владыка обошелъ помещеніе интериата и благословилъ тамъ дѣвочекъ, зашелъ въ столовую, а потомъ уже принялъ трапезу вмѣстѣ съ г. Военнымъ Губернаторомъ.

24-го ноября, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковно-приходской школы состоялась 4-я публичная противосектантская бесѣда о таинствѣ св. Крещенія.

Бесѣда началась пѣніемъ молитвы «Отче нашъ» и рѣчью Его Преосвященства, — въ каковой было раскрыто состояніе первыхъ людей до ихъ грѣхонаденія въ рай и послѣ грѣхонаденія; при чемъ особенно указывалось на то, что первые люди своимъ грѣхомъ — желаніемъ быть безсмертными и всемогущими богами, жить безъ Бога и поступать по своей волѣ, а Богу укорно противиться, нанесли душѣ своей глубокую язву, для исцѣленія которой необходимо было изгнать изъ души ихъ грѣхъ — противленіе волѣ Божіей, и вмѣсто него насадить въ ней святое желаніе жить съ Богомъ, повиноваться Ему и любить Его какъ своего добраго Отца.

Для оздоровленія души человѣка, поврежденной прародительскимъ грѣхомъ, Спасителемъ нашимъ и даровано върующимъ въ Него таинство св. Крещенія.

У сектантовъ-молоканъ, насколько намъ извѣстно, — говорилъ Владыка, — таинства св. Крещенія нѣтъ. Баптисты, хотя и имѣютъ водное крещеніе, но не придаютъ ему характера таинства, допуская, что очищеніе души человѣка отъ грѣха и его духовное, благодатное возрожденіе совершается ранѣе крещенія черезъ върувъ

Господа Иисуса Христа, а само крещеніе служитъ только знакомъ этого возрожденія или простымъ обрядомъ. Далѣе: въ виду такого воззрѣнія на таинство св. крещенія, баптисты отвергаютъ крещеніе дѣтей, которыя, по ихъ мнѣнію, будто-бы не имѣютъ вѣры.

Въ заключеніе своей рѣчи, разобравъ кратко и обстоятельно несостоятельность взгляда баптистовъ на таинство св. крещенія, Архипастырь обратился къ сектантамъ съ приглашеніемъ побесѣдовать объ этомъ весьма важномъ и безусловно необходимомъ предметѣ въ дѣлѣ вѣры и достиженія вѣчнаго спасенія, поставивъ имъ вопросъ: какимъ образомъ они хотятъ спасти себя безъ таинства св. крещенія?

Послѣ рѣчи Его Пресвященства говорилъ противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ о ложности ученія баптистовъ о таинствѣ св. крещенія. Баптисты — по явилъ онъ — уча, что благодатное возрожденіе и прощеніе грѣховъ получается человекомъ черезъ вѣру въ Сына Божія Иисуса Христа, пришедшаго въ міръ, страдавшаго и воскресшаго изъ мертвыхъ, пріемлютъ крещеніе Іоанново въ покаяніе, которое служило только приготовленіемъ людей къ вѣрѣ во Христа грядущаго и каются въ тѣхъ грѣхахъ, о которыхъ сами говорятъ, что они очищены уже черезъ вѣру въ Иисуса Христа, а крещеніе, установленное Христомъ передъ вознесеніемъ Его на небо для прощенія грѣховъ и полученія Духа Святаго, отменяютъ. Такимъ образомъ, они въ ученіи своемъ о крещеніи поступаютъ вопреки заповѣди о немъ Спасителя и противорѣчатъ сами себѣ.

Со стороны сектантовъ — молоканъ выступилъ на бесѣду Е. І. Ефимовъ, а баптисты не отозвались.

Ефимовъ на этотъ разъ велъ преніе недолго: спросивъ разъясненіе одного мѣста изъ книги Кормчей — слѣдуетъ-ли крестить вторично младенца, по его рожденіи, если мать его была крещена въ то время, когда онъ находился во чревѣ ея и получивъ на это надлежащій отвѣтъ, онъ затѣмъ привелъ нѣсколько текстовъ изъ св. Писанія, которыми пытался установить духов-

ное крещеніе, безъ воды, именемъ Иисуса Христа, но, не будучи въ состояніи доказать это, сдѣлалъ видъ, что обидѣлся на своихъ собесѣдниковъ, и покинулъ эстраду. Отвѣчали ему: Его Преосвященство и священникъ А. Гаркинъ.

По уходѣ его никто изъ сектантовъ уже не изъявлялъ болѣе желанія продолжать бесѣду.

Въ заключеніе были произнесены три рѣчи: миссіонеромъ В. А. Троицынымъ о первоначальности ученія баптистовъ о крещеніи дѣтей съ точки зрѣнія здраваго разума; священникомъ А. Гаркинымъ о томъ же самомъ, съ приведеніемъ соотвѣствующихъ доказательствъ изъ св. Писанія и Его Преосвященствомъ резюме всей бесѣды съ указаніемъ, что какъ это теперь очевидно для всѣхъ, вопросъ о таинствѣ св. крещенія вполне раскрытъ и исчерпанъ и истинность ученія о немъ св. православной церкви непререкаема.

Бесѣда продолжалась 3¹/₂ часа и произвела на православныхъ столь благопріятное впечатлѣніе, что они, по окончаніи ея, тогда только ушли домой, когда получили благословеніе Архиастрья.

28-го ноября, въ 12 часовъ пополудни, Его Преосвященствомъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, въ Покрово-Николаевской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, и всего городского духовенства торжественно совершено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю воспоминанія взятія Плевны нашими доблестными войсками въ минувшую войну съ Турціей, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому и зъчной памяти Императорамъ: Александру II, Александру III и всѣмъ православнымъ воинамъ на брани въ Турціи за вѣру, Царя и отечество животь свой скончавшимъ.

Предъ молебномъ Архиастрьремъ произнесена прилично случаю краткая рѣчь съ выясненіемъ тѣхъ чувствъ, какія вся Россія переживала въ освободительную войну съ Турціей, и глубокорадостный день паденія Плевны. За-

тѣмъ, выражена увѣренность, что если Господу Богу угодно будетъ послать испытаніе нашему отечеству, и въ настоящее время наши христолюбивые воины, подобно ихъ славнымъ предкамъ, самоотверженно и съ безпредѣльною любовію послужатъ своему Государю и землѣ родной.

На молебнѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента г-на Михайловскаго.

На молебнѣ присутствовали: высшіе воинскіе и гражданскіе чины, городской голова А. В. Кирилловъ съ представителями городского управленія.

Того же числа, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Пресвященства бесѣда съ сектантами о церкви Христовой, Св. Таинствахъ: крещенія и священства.

Возражалъ со стороны сектантовъ полубантистъ К. М. Балинычъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольникскій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, А. Боговъ и С. Тронинъ.

30-го ноября, въ 11 часовъ утра, Его Пресвященство отбылъ изъ г. Благовѣщенска во миссіонерскую поѣзку въ за-Зейскій край, для собесѣдованія съ сектантами, въ сопровожденіи, своего миссіонерскаго кружка: ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, противосектантскаго миссіонера В. А. Тронина, противораскольникскаго миссіонера, священника В. Пашина и священника А. Гаркина.

Первая бесѣда во время этой поѣздки состоялась въ молоканскомъ селеніи Толстовкѣ. Предметомъ бесѣды было таинство крещенія и вопросъ о крещеніи дѣтей. Сектанты, по обычаю, усиливались доказать, что крещеніе должно быть духовное—Духомъ Святѣмъ, а вода не имѣетъ никакого значенія, потому и употребляема быть не должна; дѣти же въ крещеніи не пуждаются, потому что они *святы*, по ученію Апостола, и безъ того; да

и вѣры они не имѣютъ, а крещеніе принимаетъ только тотъ, кто вѣруетъ. Сектантамъ Его Преосвященствомъ, миссіонеромъ, свящ. Гаркинымъ, а равно и о Ректоромъ, было подробно и обстоятельно, на основаніи Св. Писанія, доказано, что они заблуждаются, что о совершеніи воднаго крещенія есть прямыя свидѣтельства Слова Божія (Крещеніе Евнуха, св. Ап. Павла и др.); а дѣти, хотя и говорятъ о нихъ Апостолъ, что они святы, святы не сами по себѣ, а по вѣрѣ родителей и при томъ Апостолъ разуметь не святость въ полномъ смыслѣ, а только *освященіе* чрезъ вѣру родителей; сами же по себѣ они также, какъ и всѣ люди, носятъ въ душѣ своей, по рожденіи своемъ, язву первороднаго грѣха. Да и вѣру, наконецъ, они имѣютъ, потому что Богъ сотворилъ отъ единой крови всѣхъ людей, чтобы *они искали Бога*, а следовательно, при самомъ рожденіи въ душѣ человека, такъ сказать, въ самой крови положилъ зерно или зародышъ вѣры. Бесѣда началась въ 6 ч. вечера и окончилась въ 12 часовъ ночи. На другой день утромъ Его Преосвященство съ спутниками переѣхалъ для бесѣды въ другое молоканское селеніе—Тамбовку. Въ сей деревнѣ бесѣда происходила *о таинствѣ отпущенія грѣховъ*. Сектантамъ было указано, что у нихъ нѣтъ этого таинства, потому что нѣтъ лицъ для его совершенія; а безъ этого таинства человекъ, какъ постоянно согрѣшающій, не можетъ достигнуть спасенія и неизбежно погибнетъ. Сектанты усиливались доказать, что у нихъ это таинство есть, потому что и они исповѣдуютъ свои грѣхи предъ своимъ собраніемъ и испрашиваютъ прощенія у того, кого обидѣли. На это имъ ясно и подробно было указано, что власть прощать грѣхи дана Ис. Христомъ только апостоламъ и ихъ пріемникамъ, а простые міряне прощать грѣховъ не могутъ и что указываемыя ими мѣста изъ Св. Писанія, въ доказательство власти собранія прощать грѣхи, относятся къ суду церковному, а не къ таинству отпущенія грѣховъ. Бесѣда началась въ 2½ часа дня и окончилась въ 8 часовъ вечера. Послѣ бесѣды Его Преосвященство съ спутниками це-

рѣхалъ на ночлегъ въ православное селеніе—Козьмо-Демьяновку.

2-го декабря, въ 8 часовъ вечера, Его Преосвященство съ своимъ миссіонерскимъ кружкомъ благополучно возвратился изъ за-Зейскаго края въ городской архіерейскій домъ.

12-го декабря, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о воскресеніи мертвыхъ, таинствахъ священства, средствахъ содержанія пастырей, священныхъ одеждахъ, храмъ и его принадлежностяхъ.

Со стороны сектантовъ вели пренія: молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ о воскресеніи мертвыхъ, а о прочихъ предметахъ— полубантистъ К. М. Калинычъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, Архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольнической миссіонеръ, священникъ В. Панинъ, священники: А. Гаркинъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

15-го декабря, въ 5^{1/2} часовъ, вечера, состоялась въ зданіи Никольской церковно-приходской школы 5-я противосектантская бесѣда о почитаніи св. иконъ.

Бесѣда началась пѣніемъ «Отче нашъ» и рѣчью противосектантскаго миссіонера В. А. Тронина о нецрѣзномъ отношеніи мѣстныхъ сектантовъ къ участию православной церкви и въ отдѣльности—о св. иконахъ; въ заключеніе ея былъ поставленъ сектантамъ вопросъ: какъ они почитаютъ св. иконы—идолами, или нѣтъ.

Представитель сектантовъ Е. І. Ефимовъ уклонился отъ опредѣленнаго отвѣта на предложенный вопросъ о св. иконахъ, сказавъ: «У молоканъ иконъ нѣтъ, а потому мы и не знаемъ какъ ихъ называть. Пусть миссіонеръ называетъ ихъ какъ хочетъ—намъ все равно. Но изъ Св. Писанія мы нигдѣ не видимъ, что ихъ нужно имѣть и имъ кланяться».

Когда же миссіонеръ настойчиво потребовалъ отъ Ефимова высказать свое мнѣніе о св. иконахъ, тотъ въ отвѣтъ на это прочиталъ вторую заповѣдь Закона Бо-

жія, ясно давая понятъ, что онъ св. иконы признаеть за кумиры или идолы.

Затѣмъ, бесѣда пошла въ такомъ порядкѣ: Ефимовъ приводилъ различныя мѣста Св. Писанія, относящіяся къ идолопоклонству, а миссіонеръ подробно раскрывалъ ихъ содержаніе слушателямъ, доказывая, что онѣ къ св. иконамъ не имѣютъ никакого отношенія.

Въ концѣ бесѣды миссіонеръ, засвидѣтельствовавъ передъ народомъ, что Ефимовымъ противъ св. иконъ возраженій не было приводимо, и что онѣ, конечно, не идолы, обратился къ своему собесѣднику съ такими словами: «можетъ быть вы, Егоръ Іоновичъ, теперь можете покрайней мѣрѣ доказать отъ Св. Писанія, что св. иконы запрещены, тогда потрудитесь это сдѣлать».

Ефимовъ опять сослался на вторую заповѣдь Закона Божія и подобное по смыслу ей мѣсто изъ 4-й главы Второзаконія.

Бесѣда закончилась рѣчью ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, заступившаго на бесѣдѣ за болѣзнію Его Преосвященства его мѣсто, въ которой онъ, обозрѣвъ все сказанное миссіонеромъ и сектантомъ Ефимовымъ, констатировалъ тотъ фактъ, что послѣднимъ касательно св. иконъ не было сказано ни одного слова, а что приводилось имъ изъ Св. Писанія въ отверженіе идолопоклонства, объ этомъ съ нимъ никто не спорилъ — св. православная церковь сама гнушается идоловъ и тому же поучаетъ и своихъ чадъ.

Бесѣда длилась 3 часа.

19-го декабря, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. иконахъ.

Со стороны сектантовъ оживленно велъ преніе полубашкетъ К. М. Калинычъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: А. Таркинъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

25-го декабря, въ 3 часа пополудни, Его Преосвященствомъ въ казармѣ 21-го Восточно-Сибирскаго Стрѣлковаго полка, по случаю его полковаго праздника, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: И. Мосолова и полковаго П. Макаревекаго торжественно совершѣнь молебень Спасителю съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, и военноподначальникамъ, градоначальникамъ и христолюбивому побѣдоносному воинству и вѣчной памяти православному воинамъ на браши въ Китаѣ за вѣру, Царя и отечество убіецимъ.

Предъ началомъ молебна Архипастырь обратился къ присутствующимъ приблизительно съ такими словами: Привѣтствую васъ, возлюбленные, христолюбивые воины съ вашимъ полковымъ праздникомъ и отъ всего сердца моего желаю вамъ всѣхъ благъ Господнихъ и наилучшихъ земныхъ благъ. Я не знаю исторіи вашего полка, а потому не могу въ своемъ привѣтствіи и въ своихъ пожеланіяхъ вамъ коснуться вашихъ былыхъ подвиговъ на защиту и славу нашего дорогого отечества, нашей святой и благословенной Господомъ Руси. Поэтому я привѣтствую васъ и выражая пожеланія, возьму содержаніе ихъ изъ того священнаго событія, которое чтится вами, какъ полковой вашъ праздникъ, — именно Рождество Господа нашего І. Христа. Рождество І. Христа знаменуетъ собою явленіе въ мірѣ Всемогущаго Побѣдителя врага рода человѣческаго, его темныхъ силъ и вообще царящаго въ мірѣ зла. Празднуя Рождество сего великаго Божественнаго Побѣдителя, вы такимъ образомъ становитесь подъ Его святое знамя, дѣлаетесь его соратниками въ борьбѣ съ врагомъ и царящимъ въ мірѣ зломъ. А это свидѣтельствуетъ что отблескъ славы Его, какъ побѣдителя, и могущества въ борьбѣ переносится и отражается и на васъ и на вашемъ служеніи Царю и отечеству въ защитѣ ихъ отъ всѣхъ враговъ — и внутреннихъ и вѣншихъ. И несомнѣнно эта---слава,

вогущество и мужество въ борьбѣ за родину и Царя всегда сопутствовали вамъ въ вашей боевой жизни, такъ какъ каждый годъ въ этотъ день возраждались и укрѣплялись въ васъ съ новою силою при молитвенномъ воспоминаніи о томъ, подъ знаменемъ какого Великаго Побѣдителя міроваго врага вы проходите свое воинское служеніе. Да сіяетъ же въ васъ эти — слава, могущество и мужество всегда, доколь существуетъ вашъ полкъ и да всиомощствуетъ вамъ въ сохраненіи въ себѣ сихъ великихъ и драгоценныхъ качествъ Великій Побѣдитель міровыхъ — врага и зла — Христосъ Господь.

На молебій иль хоръ полковыхъ пѣвчихъ.

На молебійъ присутствовали: Начальникъ области Д. В. Путята, Вице-губернаторъ С. Н. Таскинъ, всѣ военные и гражданскіе чины и почетнѣйшіе граждане.

27-о декабря, въ 11 часовъ утра, Его Преосвященство отбылъ изъ г. Благовѣщенска въ постъ Св. Маріи Магдалины, для выбора мѣста подъ постройку предполагаемаго тамъ православнаго храма, въ сопровожденіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, ключаря, священника А. Гаркина, пограничнаго комиссара, подполковника А. Г. Дубенцева и его переводчика г. Блочихина.

Возвратился Архиастръ въ тотъ день въ 9 часовъ вечера.

Подробная статья о поѣздкѣ въ постъ св. Маріи Магдалины Его Преосвященства будетъ напечатана въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2-го января, въ 5½ часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялось у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о разныхъ предметахъ: чѣмъ должно руководиться, чтобы истинно и разумно понимать Св. Писаніе, объ установленіи христіанскихъ праздниковъ, тайнства брака, о дарѣ пророчества въ церкви Христовой и проч.

Со стороны сектантовъ вели пречія: полубаптисты Р. П. Пятининъ и К. М. Калинычъ, молокане Е. І. Ефимовъ и Ѳ. Т. Востриковъ и другіе.

Беседа эта замѣчательна тѣмъ, что къ вопросамъ объ установленіи христіанскихъ праздниковъ и таинства брака, руководителемъ сектантевъ — молоканшномъ Е. І. Ефимовымъ высказано откровенно то, что до сихъ поръ сектантами предпочиталось скрывать отъ православныхъ, — что въ ихъ обществѣ, кромѣ тѣхъ установленій, которыя указаны въ Писаніи имѣются еще разныя другія установленія уже «*по духу своей вѣры*», къ числу каковыхъ относятся и праздники Воскресеніе, Рождество Господа Иисуса Христа и иные, и что изъ Писанія Ветхаго Завета исполняется все и все пріемлется, о чемъ въ Писаніи поваго завѣта прямо и буквально не сказано объ отбѣнѣ; а отсюда и чинъ вѣнчанія брака, находящійся у нихъ въ употребленіи, избранными изъ ветхозавѣтныхъ книгъ.

Беседа прошла весьма оживленно и продолжалась 4 часа.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Мальцевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ; противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Панинъ, священники: А. Гарвинъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

3-го января, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, по случаю полученнаго извѣстія отъ Начальника инородческой миссіи, іеромонаха Палладія, о появленіи черной осы среди инородцевъ — гольдовъ, совершёнъ молебенъ Матери Божіей предъ мѣстопочтимымъ образомъ Ея «Слово плоть бысть».

Предъ молебномъ Владыка произнесъ краткую рѣчь, по существу приблизительно такого содержанія: «Братія! Намъ получено скорбное извѣстіе, что ужасное бѣдствіе постигло инородцевъ — гольдовъ, населяющихъ низовья Амура — среди нихъ свирѣпствуетъ черная оса, которая губительно уноситъ ихъ въ могилу. Странно и подумать, что переносятъ теперь они какъ безпомощны въ этомъ бѣдствіи эти бѣдные и жалкіе братья наши по вѣрѣ. Живутъ они, какъ извѣст-

но, въ жалкихъ промерзшихъ франзахъ, теперь несомнѣнно по едва не до верху занесенныхъ снѣгомъ, въ страшной грязи и нечистотѣ. Поэтому, болѣзнь, постигшая ихъ, несомнѣнно дѣлаетъ среди нихъ страшныя опустошенія и косить ихъ и сводить въ могилу, какъ безжалостный бичъ, что особенно тяжело и больно; — это то, что живя вуть они раскиданные на громадномъ пространствѣ, безъ сочувствующихъ имъ людей, безъ надежды найти какую-либо постороннюю помощь и облегченіе въ бѣдствіи, потому что къ нимъ не доставить нужныхъ средствъ и пособій по дальности и разбросанности невозможно, ни примѣнить ихъ и распорядиться ими разумно и съ пользою некому. Поможемъ имъ, братіе, хотя нашею горячею молитвою, помня, что они наши братія во Христѣ, такія же чада всехъ любящаго Бога. Помолимся о нихъ предъ чтимою нами иконою Царицы Небесной, да явитъ имъ Матерь Господа свое пресвятое лице свое въ ихъ бѣдствіи и закроетъ ихъ отъ губительной моровой язвы своимъ всемогущимъ, богатнымъ и многоцѣлебнымъ покровомъ. Итакъ вознесемъ же, братіе, сію молитву. Намятуя слово апостольское: «молитесь другъ за друга, чтобъ исцѣлиться».

На молебнѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента Михайловскаго.

Присутствующій въ соборѣ народъ во время молебна молился горячо и умиленно.

Письмо редактора иллюстрированной газеты «Русское Чтеніе» на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима,

Съ 1903 года редактируемая мною первая народная газета выступаетъ въ третій годъ своего изданія.

«Русское Чтеніе» по прежнему будетъ проникнуто проведеніемъ на своихъ страницахъ истинныхъ идеаловъ русскаго челоѵка: преданности православнои вѣрѣ и любви къ Царю и отечеству. Оставаясь вѣрною своему направленію и проводя въ жизнь русскаго народа релігіозно-правственныя

начала, «Русское Чтеніе» кромѣ того въ новомъ году удѣлитъ возможно обширный отдѣлъ на разработку земельныхъ крестьянскихъ вопросовъ, т. е. тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ нынѣ въ истинномъ смыслѣ такъ насущно необходимо для всѣхъ. Редакція по глубокому убѣжденію будетъ постоянно внушать главному своему контингенту читателей — крестьянамъ незабвенныя слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, сказанныя въ рѣчи волостнымъ старшинамъ 1 сентября въ Курскѣ, что «богатѣютъ не захватами чужого добра, а отъ честнаго труда, бережливости и жизни по заповѣдямъ Божиимъ».

Затѣмъ, какъ и до сего времени, въ «Русскомъ Чтеніи» будутъ даваться свѣдѣнія по сельскому хозяйству, домоводству, ремесламъ и вообще предметамъ, необходимымъ и полезнымъ въ простомъ быту и обиходѣ, а также статьи духовно-нравственнаго содержанія и беллетристическія, притомъ послѣднія опять-таки въ направленіи, способствующемъ утвержденію въ читателяхъ началъ доброй нравственности. Кромѣ того газета будетъ по прежнему постоянно богато снабжена рисунками и картинками, которыя такъ любитъ простой народъ.

Для осуществленія принятой редакціей на себя задачи приглашены извѣстные русскіе писатели: прот. Смирновъ (редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей»), А. Надеждинъ (редакторъ «Русско Православнаго Слова»), Александръ Кругловъ, Александръ Верещагинъ, Ал. Алпатъинъ (проф. Лопатинъ), А. Корнифскій, А. Стеригъ, проф. П. А. Орловъ, Ив. Щегловъ, К. Максимовъ, В. Л. Якимовъ, П. Красновъ, Дм. Левшинъ, священ. П. Миролюбовъ, П. Поляковъ, В. Марковъ, Герасимовъ, Андреевская, П. Обручевъ, Я. Полферовъ и мн. др.

Художественный отдѣлъ ведутъ художники: П. Вилибинъ, Р. Зарринъ, П. Перадовскій, П. Шпроговъ, П. Петровъ, А. Сафоновъ, П. Фокинъ и академикъ Г. Франкъ (Завѣд. Худож. Отд. Эксп. Заг. Гос. бумагъ) и мн. др.

Редакція будетъ пользоваться, съ любезнаго согласія Павла Яковлевича Дашкова, его извѣстной коллекціей рѣдкихъ и цѣнныхъ гравюръ по Русской Исторіи для воспроиз-

веденія снимковъ и помѣщенія ихъ на страницахъ газеты «Русское Чтеніе».

Съ первыхъ дней своего изданія «Русское Чтеніе» удостоилось высокаго вниманія Его Величества ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, повелѣвшаго выписывать газету для частей войскъ, въ коихъ Его Величество изволить состоять Шефомъ.

«Русское Чтеніе» одобрено и рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Министерствомъ Военнымъ и др.*)

Изложивъ основные принципы «Русскаго Чтенія», редакция проситъ содѣйствія *Вашею Преосвященства* въ распространеніи газеты среди народныхъ массъ, гдѣ за послѣднее время такъ часты прискорбныя заблужденія, являющіяся или какъ слѣдствіе полной темноты нашего народа, или какъ результатъ преступныхъ поученій.

Оповѣщаніемъ и рекомендаціей о подпискѣ на газету среди церковныхъ приходоу, церковныхъ причтоу, а черезъ нихъ волостей, мѣщанскихъ обществъ, фабричнаго и заводскаго и вообще простаго населенія, понечительствъ о народной трезвости, бесплатныхъ и народныхъ читаленъ, народныхъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты «Русскому Чтенію» оказана была бы большая поддержка, тѣмъ болѣе необходимая. что то сельское и городское населеніе, для котораго предназначается собственно наша народная газета, едва-ли можетъ быть оповѣщено о себѣ безъ участія мѣстной администраціи. Въ огромномъ большинствѣ обычные пути оповѣщенія о газетѣ чрезъ объ вленія въ печати не достигаютъ результатовъ въ виду крайне незначительнаго распространенія среди простаго народа печатнаго слова.

Рекомендація жо газеты чрезъ приходское духовенство и церковныя школы существенно полезна и необходима для

*) «Русское Чтеніе» влосно въ списокъ периодическихъ изданій, допущенныхъ въ библиотеки всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеній и сельскихъ школъ и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки (Дѣл. Мин. Нар. Пр. 1901 г. май). Училищный Советъ при Святѣйшемъ Синодѣ достигннеть допустить «Русское Чтеніе» въ народныя библиотеки и читальни при Церковныхъ школахъ (Дѣл. Ком. Вѣд. 1901 г. № 25).

Редакціи, такъ какъ нашъ простой народъ высоко цѣнитъ печатное слово, указанное ему духовенствомъ и школой.

На случай, если *Ваше Превосвященство* найдете возможнымъ удовлетворить мою просьбу о рекомендаціи «Русскаго Чтенія», препровождаются при семъ (въ особомъ тюкѣ) объявленія и пробные номера газеты для разсужденія церковнымъ причтамъ и церковно-приходскимъ школамъ.

Прося молитвъ и благословенія Вашего Превосвященства, остаюсь покорнымъ слугою *Дм. Дубенскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

К О М И Т Е Т Ъ по устройству церквей въ Приамурскомъ краѣ,

во исполненіе резолюціи Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Пископима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 18-го декабря 1902 года за № 4120-мъ на докладъ Комитета о количествѣ проданныхъ до 1-го ноября 1902 года за наличныя деньги и въ долгъ свѣчъ и о количествѣ взносовъ Комитета на устройство поваго зданія для Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, проситъ причты и старосты церквей епархіи, озаботиться немедленной уплатой долговъ Комитету вообще и за свѣчи въ частности, такъ какъ благодаря задержкѣ уплаты долговъ со стороны церквей, Комитетъ поставленъ въ затруднительное положеніе, въ отношеніи уплаты взносовъ на устройство вышеупомянутаго зданія, а вѣдствие этого, постройка зданія для столь дорогаго Епархіи учрежденія затягивается на неопредѣленно-долгое время.

Отъ редакціи «Троицкихъ Листковъ» и «Божіей Нивы».

Приступая къ изданію «Божіей Нивы» въ началѣ текущаго года, редакція не рѣшилась обѣщать полное количество №№, разрѣшаемое ей программой, одобренною С. Сиподомъ (12 №№); тѣмъ не менѣе, благодаря доброму участию скромныхъ труженниковъ церковныхъ школъ, она вынуждала свое изданіе ежемѣсячно. Теперь, ободряемая добрымъ вниманіемъ всѣхъ, кому дорого просвѣщеніе нашего народа въ духѣ родной Православной Церкви, она

открываетъ подписку на свое изданіе въ 1903 г., и, не увеличивая цѣны, надѣется дать, кромѣ 12 №№ журнала, еще 12 книжекъ для дѣтскаго чтенія (извѣстнъ отдѣла «Страничка для дѣтей».) Для ознакомленія съ своимъ изданіемъ, Редакція разослала оповѣщенія въ Епархіальные Училищные Совѣты бесплатно. Полагая, что сіи учрежденія достаточно ознакомились съ содержаніемъ нашего изданія, Редакція въ настоящее время обращается къ нимъ съ почтительнѣйшеею просьбою рекомендовать «Вожію Ниву» во все церковно-приходскія школы, какъ изданіе для нихъ полезное и по цѣнѣ общедоступное. Если бы какой либо Епархіальный Училищный Совѣтъ призналъ полезнымъ выпустить все изданіе петербургскаго 1902 года для своихъ школъ, то въ значительномъ количествѣ экземпляровъ журналъ можно будетъ отгравить черезъ транспортныя конторы, и тогда оный будетъ уступленъ по 80 коп. за годовою экземпляръ безъ пересылки.

Редакторъ «Вожіей Нивы», членъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Архимандритъ Никонъ*.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октябрю 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 к. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи. Сергіевъ посадъ, Московскою губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

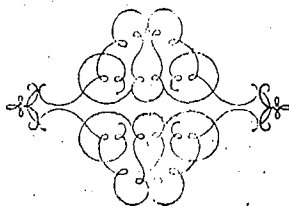
Тамъ-же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ высылается бесплатно.

ВЪ КОМИТЕТЪ

По устройству церквей въ Приамурскомъ краѣ поступили вновь
въ продажу слѣдующіе церковные предметы:

| | |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Кресты серебряные напостольные съ чеканными изображеніями | отъ 25 р. 65 к. до 84 р. 15 к. |
| » съ гравированными изобр. » | 17 р. 50 к. до 41 р. 75 к. |
| » молебные серебрян. | 15 р. до 33 р. 50 к. |
| Кадилы серебряныя бѣлыя | 49 р. 15 к. — 62 р. 15 к. |
| » » зроченыя | 48 р. 25 к. — 89 р. |
| Трехсвѣчникъ серебряный пасхальный | 42 р. 10 к. |
| Дароносица серебряная | 23 р. |
| » » | 28 р. 50 к. |
| Иконы въ серебряныхъ ризахъ въ 1 вер. по 4 руб. | |
| » » » » 1 1/2 в. по 2 руб. | |
| Цѣпочка серебрян. для шейныхъ крестиковъ | отъ 80 к. до 1 р. 50 к. |
| Кошья съ костяными ручками въ сереб. оправѣ | по 2 р. 50 к. |
| Крестиковъ серебряныхъ шейныхъ штампован. | отъ 5 к. до 25 к. |
| » » » подъ эмалью | отъ 10 к. до 60 к. |

6—4.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Веренинъ. 1903

Благовѣщенск. Печатать разрѣшается. 1903 г. Января 30 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Дюборковъ.

Типографія „Амурскій Газетъ“ А. В. Кирхенбергъ.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 3.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го февраля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указы изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. Благо-
чиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи. Жур-
налы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ изъ Благовѣщенской Консисторіи причтамъ церкви
Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благо-
вѣщенская Духовная Консисторія слушала опредѣленіе
Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1902 года за №
5591 напечатанное въ №№ 51 и 52 Церковныхъ Вѣ-
домостей 1902 года, коимъ постановлено: Повсемѣстный
сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Авгу-
стѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высо-

чества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста произвести во 2 день февраля 1903 года, а разрѣшенный въ тотъ же день сборъ пожертвованій на Березвечскій и Красностоцкскій женскіе монастыри произвести въ 15-й день мая того же года, въ праздникъ Вознесенія Господня. Справка: О производствѣ 2-го февраля 1903 года сбора пожертвованій въ пользу Березвечскаго и Красностоцкаго женскихъ монастырей былъ посланъ причтамъ церкви циркулярный указъ отъ 21 сего января. Приказали: Согласно опредѣленія Святейшаго Синода предписать причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Березвечскаго и Красностоцкаго женскихъ монастырей произвести 15-й день мая, если же таковой сборъ въ-которымъ причтамъ произведенъ 2-го февраля, то опый вторично не производить, о чемъ для свѣдѣнія и исполненія и напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 29 дня 1903 года.

Указъ изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. благо-
чиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщенская Духовная Консисторіи слушали: 1) Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Пресвященства отъ 31 декабря 1902 года за № 35, такового

содержанія: «Съ особымъ удовольствіемъ усматривая изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1901/2 году постепенное и вполнѣ успѣшное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предѣдательствомъ Благовѣщенскаго Отдѣла и приносимая таковыя отрадныя результаты исключительно теплему сочувствію Вашему къ дѣламъ близкаго Мнѣ общества, считаю приятнымъ долгомъ выразить Вашему Пресвященству по сему поводу Мою душевную признательность и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, сотрудникамъ Вашимъ по отдѣлу, споспешествующимъ его процвѣтанію, особенно же руководителямъ и устроителямъ чтеній о Святой Землѣ, которыя, какъ Я замѣтилъ, приносятъ особую духовную пользу Русскому народу. — Одновременно съ симъ, приказавъ доставить изъ канцеляріи общества въ Благовѣщенскую духовную консисторію подписи для блюденія, воззванія и собесѣдованія для производства на всѣхъ службахъ подѣли Ваиі 1903 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, Я увѣренъ, что Ваше Пресвященство не преминете, въ личное Мнѣ одолженіе, сдѣлать зависящее распоряженіе объ успѣшномъ производствѣ сего сбора во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи на точномъ основаніи правилъ Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ». — 2) Резолюцію Его Пресвященства дашую 6 сего февраля за № 236

такоговаго содержания: «Въ Консисторію для немедленнаго распоряженіе о сборѣ въ недѣлю» Ваіи и для напечатанія сего въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Справка: Распоряженія Благовѣщенской Духовной Консисторіи о производствѣ сбора пожертвованій въ недѣлю Ваіи въ пользу Императорскаго Православнаго Общества напечатано въ № 2 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1903 года, а пакеты съ надписями для бюлеть, воззваніями и собесѣдованіями, Консисторію вмѣстѣ съ сими разошланы всеѣмъ причтамъ епархіи. Приказали. О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ рескриптѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича дать знать всеѣмъ о.о. благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Февраля 10 дня 1903 года.

Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналь № 13-й.

Сентября 3 дня 1902 г.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VІІІ участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, въ присутствіи всеѣхъ членовъ съѣзда слушали: Словесное заявленіе о. Предѣдателя

сѣзда, Благочиннаго, священника Христофора Попова, о томъ, что изъ дѣль Совѣта Училища и 1-го Епархіальнаго сѣзда духовенства 1899 г. усмотрѣно: 1) что не все причты церковей епархіи внесли установленныя 1-мъ и 2-мъ сѣздами взноса на Епархіальное женское училищѣ за 1899 и 1900 и 1901 года и 2) что не внесены сдѣланныя пожертвованія на Епархіальное училище Благовѣщенскимъ Каѳедральнымъ соборомъ въ 1000 руб., градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церковью въ 500 руб. и градо-Хабаровскимъ Успенскимъ соборомъ въ 1000 руб. Въслѣдствіе чего, сѣздъ счелъ нужнымъ внимательно разсмотрѣть вѣдомости обложенія, провѣрить поступленія взносовъ отъ причтовъ по приходрасходнымъ книгамъ Совѣта училища и по даннымъ Попечительства и Консистеріи и составить вѣдомости о налогахъ, установленныхъ 1-мъ и 2-мъ сѣздами на Епархіальное училище съ отмѣткой объ уплатѣ или не уплатѣ оныхъ за 1899 г., 1900 г. и 1901 г., что сѣздомъ и было исполнено. По провѣркѣ составленныхъ вѣдомостей недоимокъ насчитываетъ за 1899 г. съ свѣчнаго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора—1167 руб. 41 коп. и 1⁰/₀ налога съ содержанія причтовъ 276 руб. 60 коп., итого---1444 руб. 1 коп.; за 1900 годъ съ свѣчнаго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора 871 руб. 62 коп. и 1⁰/₀ налога съ содержанія причтовъ 280 рублей 22 коп. итого 1251 руб. 83 коп. и за 1901 годъ съ 21-го рублеваго налога и 10⁰/₀ взноса съ кружечнаго сбора съ содержа-

нія причтовъ 245 руб. 93 к., итого 2796 р. 45 коп., а всего недоимокъ за три года 5392 руб. 29 коп.

Справка: 1) Изъ журнала Комиссии по учрежденію въ г. Благовѣщенскѣ Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 9 августа 1899 года за № 12 утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, бывшемъ Епископомъ Приамурскимъ, отъ 15 августа 1899 г. за № 1396, усмотрѣно, что на построение зданія Епархіальнаго Училища пожертвовано Благовѣщенскимъ Кафедральнымъ Соборомъ 1000 руб., градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церковью 500 руб. и градо-Хабаровскимъ Успенскомъ Соборомъ 1000 руб., всего 2500 рублей. 2) Изъ послѣдующихъ дѣлъ Комиссии по устройству Епархіальнаго жен. училища и Совѣта Училища не видно, что означенныя пожертвованія внесены.

Постановилъ: 1) Обязать о.о. Благочинныхъ въ непродолжительномъ времени внести значущіяся по вѣдомостямъ недоимки и 2) Просить причты и церковныхъ старостъ градо-Благовѣщенскаго Кафедральнаго собора градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви и градо-Хабаровскаго Успенскаго Собора обѣщанныя пожертвованія внести.

Журналь сей и вѣдомости церквамъ епархіи обложенныхъ налогами на Епархіальное училище за 1899, 1900 и 1901 г.г. почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1902 г., слѣдующаго содержания: «Утверждается. Если о.о. Благочинные не позаботятся въ самомъ скоромъ времени взыскать и представить недоимки взносомъ съ церкви, то я подвергну ихъ о.о. Благочинныхъ, серьезной ответственности за неисправность по службѣ. Совѣтъ училища донесетъ мнѣ о поступленіи недоимокъ». Е. Н.

Журналъ № 14.

Сентября 4 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: отъ пощеніе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 2 сентября с. г. за № 51 слѣдующаго содержания: «Совѣтъ Епархіальнаго Училища честь имѣетъ представить при семь планъ каменнаго зданія Епархіальнаго Училища и смѣту къ нему, составленные инженеромъ Станкевичемъ и объяснить, что церковь не введена въ планъ зданія (а слѣдовательно и въ смѣту) по той причинѣ, что, при составленіи Совѣтомъ и Строительнымъ Комитетомъ, подъ руководствомъ Его Преосвященства, первоначальнаго проекта зданія, предполагено было построить ее отдѣльно къ востоку, соединивъ теплымъ корридормъ съ корпусомъ, что желательно для большаго изолированія жилыхъ поѣщеній отъ церкви, которую, несомнѣнно, будутъ посѣщать и посторонніе богомольцы. На постройку церкви, по собра-

женію архитектора, требуется тысячъ 10—15, въ каковой суммѣ возлагается надежда на благотворителей.

По тщательномъ, въ предѣлахъ возможности, разсмотрѣніи плана и смѣты постановили: 1) Проектъ зданія Епархіальнаго женскаго училища и смѣту къ нему признать цѣлесообразными, и какъ таковыя, принять къ исполненію, для постройки каменнаго зданія для Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища своевременно исполнить всѣ формальности, сопряженныя съ принятіемъ къ исполненію означеннаго проекта зданія. 2) Что же касается предположенія Совѣта о построеніи церкви отдѣльно отъ зданія училища, то сѣздъ въ данномъ вопросѣ согласенъ съ мнѣніемъ Его Преосвященства. Журналъ сей представить на Архинеастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1902 г., слѣдующаго содержанія: «Утверждается. Но сѣздъ долженъ точно и ясно указать денежныя средства, на которыя онъ рассчитываетъ при выполненіи принятаго плана каменнаго зданія. Безъ этого, движенія дѣлу о постройкѣ училища по избранному плану дано быть не можетъ. Всякій, желающій строить домъ, долженъ волюнѣ убѣдиться, что у него достанетъ средствъ на его окончаніе. По сему сѣздъ обязывается приступить къ обсужденію сего важнѣйшаго вопроса въ дѣлѣ постройки». Е. Н.



БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15 февраля. № 3. 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, сказанная 2 февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ. — Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ. — Объявленіи.

Р ѣ ч ь,

сказанная 2-го февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ.

Православная Церковь содержитъ ученіе вѣры, какъ получила она его отъ Самаго Христа, ни въ чемъ не противорѣча Его слову, находящемуся въ принимаемомъ и большинствомъ сектантовъ Писаніи. Но не одно божественное ученіе составляетъ предметъ обладанія Православной Церкви, а еще и Само Божеское естество, потому что мы *содѣланы причестниками Божескаго естества* (2 Петр. 1, 4). Православной Церкви въ таинствахъ *отъ Божественной силы даровано все потребное для жизни и благочестія* (ст. 3). Словомъ, св. Церковь, какъ Тѣло Христово, полна благодати и истины (см. Іоан. 1, 14, 16, 17). Дары отъ Бога таланты не остались въ Церкви мертвымъ капиталомъ; на однихъ талантахъ она приобрѣла другіе; эти послѣдніе таланты суть святые. Православная Церковь ими дорожить, ихъ она чтитъ, съ ними находится въ общеніи.

Сектанты относятся къ святымъ отрицательно. Причиной такого отрицанія они выставляютъ свое желаніе быть вѣрными Писанію, которое запрещаетъ де кланяться кому-либо кромѣ одного Бога и учить, что ходатай одинъ — Хрис-

тось. Они даже видят умаленіе славы Божіей, когда люди почитаютъ святыхъ. Сектанты, такимъ образомъ, проявляютъ какую-то ревнивую боязнь о чести Бога. А между тѣмъ они чтутъ Писаніе. Такое самопротиворѣчіе почему-то не бросается имъ въ глаза, — можетъ быть, потому, что они находятъ, что почитаніе Бога и почитаніе Его слова, содержащагося въ Писаніи, вполне совмести-мы. Но что такое святые? Это взросшее слово Божіе. Въ евангеліи есть притча Самого Господа о сѣятелѣ. Сѣ-мя его пало на разную землю—на плодородную и на доб-рую. На доброй землѣ оно принесло плодъ: *одно во сто кратъ, а другое въ шестьдесятъ, иное же въ трид-цать* (Мѡ. 13, 8). Сѣмя есть слово Божіе. *Послѣнное же на доброй землѣ означаетъ слышащаго слово и разумющаго, который и бываетъ плодоносенъ* (ст. 23). Сѣмя сектанты признаютъ, а плодъ отвергаютъ, развѣ можно примириться съ такимъ противорѣчіемъ и оставаться въ немъ.

Итакъ, не въ ревности о славѣ Божіей заключает-ся настоящая причина отверженіи сектантами святыхъ. У людей есть такая особенность, что они или отрица-ютъ, или же, когда отрицаніе невозможно, обезцѣнива-ютъ то, чего у нихъ нѣтъ, но отсутствіе чего переноси-тся ими не легко, — особенно, когда другіе обладают и утѣшаются тѣмъ, чего имъ недостаетъ. Въ такомъ же положеніи относительно святыхъ оказываются и сектан-ты, у которыхъ святыхъ нѣтъ. Отрицать, что многіе изъ сектантовъ называютъ себя святыми, нельзя; но для то-го, чтобы быть святымъ на самомъ дѣлѣ, мало назы-ваться святымъ. Такіе святые похожіе на нищихъ, ко-торые вмѣсто пріобрѣтенія богатства порѣзали для того, чтобы сдѣлаться богатыми, употребить одно очень простое средство переименовать и утѣдить себя, что они богаты. Но не богачами, а чудаками при-знаютъ такихъ богачей: такихъ же чудаковъ представля-ютъ собою и тѣ сектанты, которые, не будучи да и не имѣя возможности въ сектанствѣ стать святыми, объ-являютъ, что они святые. Повидимому, можно было бы

ожидать, что если сектантъ признаетъ себя святымъ, то отчего-бы не признать ему и другихъ—православныхъ—святыхъ. Такъ ибѣтъ; святыхъ православныхъ, по утвержденіямъ самозванныхъ святыхъ сектантовъ, нужно отрицать. Но такъ не хочетъ признать самозванецъ законнаго государя. Святые Православной Церкви для сектантовъ, считающихъ себя святыми, тоже, что свѣтъ солнца для большихъ глазами, который причиняетъ имъ страданіе. Признать святыхъ Православной Церкви для сектанта равносильно самымъ тяжелымъ мукамъ: при свѣтѣ святыхъ сектантъ долженъ придти въ великую скорбь отъ того, что такое онъ. И вотъ онъ упорно закрываетъ глаза, чтобы не видѣть свѣта, могущаго разбередить и встревожить его совѣсть, — и усыпляетъ и обольщаетъ себя несоответствующими его духовному состоянію словами и названіями. Такъ эти люди больше возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы. *Ибо вслѣдъ, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличилась дѣла его, потому что они злы.* (Іоан. 3, 19. 20) (ср. Премудр. 2, 14. 15). И при всемъ томъ сектанты продолжаютъ мечтать и твердить съ такимъ высокомеріемъ о своемъ оправданіи; но не осуждены-ли уже они, по слову Писанія, которое полагаетъ судъ именно въ отверженіи свѣта и предпочтеніи ему зла (см. Іоан. 3, 18. 19).

Мы къ Богу хотимъ обращаться непосредственно, говорятъ сектанты, къ чему намъ святые! «Святые, видите-ли, для сектантовъ помѣха. Какъ это странно! Какъ это жалко! «И да Богъ! я Его чадо! услышите вы отъ каждаго сектанта, кого мнѣ еще нужно!» Что значать эти слова, такъ часто повторяемыя? То, что сектантъ послѣ Бога никого не хочетъ признавать. А между тѣмъ сектанты учатъ о Церкви, которую опредѣляютъ, какъ собраніе. Какое-же она у нихъ собраніе, когда сектантъ кромѣ своего «я» ничего не признаетъ, удаляется духомъ отъ собранія и замыкается въ одно свое «я». Хотя и собираются сектанты въ моленія, но собранія

эти не суть проявленіе или слѣдствіе органическаго единства: сектантъ и на этихъ собраніяхъ такъ-же одинокъ, какъ и у себя дома: здѣсь и тамъ онъ обращается къ Богу не какъ членъ братства, необходимо связанный съ нимъ, а какъ ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ органически не соединенная единица: при отрицаніи связи церкви земной съ церковію небесной утрачивается то, чѣмъ все связывается въ органическое единство. Указанія сектантовъ, что они имѣютъ собранія въ моленныхъ, не могутъ послужить имъ въ оправданіе, потому что такими собраніями никакъ не доказать, что сектантъ имѣетъ право ограничивать Церковь только земными членами: Церковь есть собраніе какъ земныхъ членовъ, такъ и небесныхъ. *Вы не чужіе, пишетъ апостоль Павелъ христіанамъ, и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ* (Ефес. 2, 19. 20). *Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму и тѣмамъ Ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ Судіи всѣхъ Богу, и къ душамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства* (Евр. 12, 22. 23). Сектантскія собранія въ моленныхъ внѣ союза съ Церковію небесной есть своего рода расколъ, отдѣленіе отъ всей Церкви; а кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ (ср. Галат. 4, 26).

Церковь есть тѣло Христово, а каждый отдѣльный христіанинъ есть членъ (см. 1 Кор. 12, 27), повторяютъ вслѣдъ за православными и сектанты. Но какъ доходитъ дѣло до молитвы, сектантъ самымъ дѣломъ отвергаетъ Церковь тѣло и остается единичнымъ членомъ и тѣмъ не менѣе воображаетъ о себѣ, что онъ заключаетъ въ себѣ жизнь и при томъ жизнь полную, здоровую, которая свойственна только тѣлу. Да развѣ можетъ жить хотя какой-нибудь членъ иначе, какъ только не вмѣстѣ съ тѣломъ? Развѣ можетъ какой-нибудь членъ отвергать другіе члены, какъ не необходимые, да еще съ

такимъ пренебреженіемъ, соединеннымъ даже съ глумленіемъ, какъ это наблюдается у сектантовъ: *не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны* (1 Кор. 12, 21). Принимать одному члену то, что принадлежитъ всему тѣлу; ставить вмѣсто цѣлаго тѣла одинъ только членъ и находить его оторванностью отъ тѣла правильнымъ явленіемъ это очевидная несообразность. Къ сожалѣнію, она лежитъ въ самой основѣ сектантства, которое въ концѣ концовъ есть отрицаніе цѣлаго -- Церкви -- для единичнаго я.

Во имя непосредственной близости къ Богу сектанты не желаютъ имѣть общенія со святыми. Это похоже на то, какъ цѣкоторые приближенные высокопоставленныхъ лицъ знать никого не хотятъ. Но это явленіе и по-человѣчески считается ненормальнымъ; неужели-же законно переносить такую ненормальность въ область церковныхъ отношеній? Если не всякій начальникъ позволяетъ своимъ приближеннымъ пренебреженіе къ прочимъ людямъ, то какъ можетъ разрѣшить или допустить отрицательное отношеніе къ святымъ Богъ? *Богъ есть любовь* (1 Иоан. 4, 8). Поэтому, или сектанты не знаютъ Бога, или-же поступаютъ завѣдомо неправильно. Богъ не разъединенія ищетъ или желаетъ, а союза и при томъ союза любви. Не въ цѣляхъ ли любви Отецъ соединилъ вѣрующіхъ въ Него въ Церковь, гдѣ всѣ члены связаны въ одно цѣлое самою близкою, самою прочною -- организическою -- связью. И вотъ сектантъ, именно, въ своихъ то непосредственныхъ отношеніяхъ къ Богу и измѣняетъ любви, разрываетъ союзъ любви, проявляетъ цѣлолюбивъ и такое-то свое отношеніе къ Богу считаетъ правильнымъ и совершеннымъ, подобающимъ истинному христіанину, необходимымъ для полученія истины и достиженія совершенства. Писаніе-же учитъ какъ разъ вопреки такимъ предразсудкамъ сектантовъ, -- оно внушаетъ: *въ почтительности другъ друга предупреждайте* (Римл. 12, 10). *Больше же всего облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства* (Колос. 3, 14); совершенство-же состоитъ въ томъ, чтобы христіане

истинною любовью все возвращали въ Того, Который есть глава Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Ефес. 4, 15. 16). А любовь никогда не перестаетъ (I Коринт. 13, 8). Мы, говорятъ сектанты, имѣемъ любовь къ живымъ. А перешедшіе въ загробную жизнь развѣ мертвы: у Бога *оста живы* (Лк. 20, 38). Почему-же у сектантовъ прекращается любовь къ нимъ? Ну хотя-бы сектанты не имѣли ея только у себя, а то они отрицають ее и у святыхъ. Выходитъ, что любовь существуетъ по ею сторону гроба, а по ту ея уже нѣтъ. Но ни хула ли это на Церковь небесную? Неужели она ниже церкви земной? Да и что за будущее у земной Церкви, если въ Церкви небесной любовь отсутствуетъ или же находится въ парализованномъ состояніи! Можетъ ли такое безотрадное представленіе о небесной Церкви быть благотворнымъ для борьбы со зломъ и преуспѣянія въ добрѣ? И вдобавокъ ко всему, сектанты еще требуютъ доказательствъ отъ Писанія, что любовь существуетъ и на небѣ. И горе православному, если онъ не приведетъ основаній изъ Писанія, что любовь присуща и святымъ, когда сектантъ съ свойственнымъ ему самоиѣніемъ задастъ вопросъ: «да неужели-же святые-то ваши чувствуютъ что нибудь? Неужели они могутъ вамъ какъ нибудь помочь? Засмѣютъ православнаго. Но что такое это высмѣиваніе сектантомъ православнаго? Не что иное, какъ обличеніе сектанта его-же устами,—это онъ смѣется самъ надъ собою: дальше земли онъ ничего не видитъ, да и на землѣ-то явленія высшаго порядка онъ или не замѣчаетъ, или-же если и видитъ ихъ, то такъ тускло, что лучше бы ему воздерживаться отъ безцеремоннаго осужденія православныхъ, чтобы не проявилось его крайнее невѣжество, не смотря на его самоиѣніе, будто онъ озаренъ Духомъ, и будто ему открыты всѣ тайны.

Когда заходитъ рѣчь о святыхъ Православной Церкви, то не одни сектанты, но и, такъ называемые, ста-

романы утверждают, что нынѣ времена пошли плохія; что въ старину было лучше. Но если принять во вниманіе тѣ характеристики старины, которыя сдѣланы, на-примѣръ, Стоглавымъ соборомъ, бывшимъ въ 1551 году, и обличенія, какія находятся въ сочиненіяхъ, на-примѣръ, Максима Грека, а равно и древнѣйшихъ писателей, то едва-ли особенно свѣтлая картина пропала окажется вѣр-ной дѣйствительности. Если мы обратимся къ временамъ первенствующей Христовой Церкви, то и въ тогдашнемъ христіанскомъ обществѣ сколько было недостатковъ; стоитъ только внимательнѣе прочесть Дѣянія и посланія апостольскія, и то радужное представленіе, какое имѣютъ не одни сектанты о Церкви временъ апостольскихъ, разбѣется,—и станетъ ясно, что Церковь подобна именно засѣянному полю, гдѣ рядомъ съ пшеницей растутъ и плевелы, или неводу, въ которомъ кромѣ хорошей есть много и худой рыбы.

Словъ нѣтъ, получается тяжелое впечатлѣніе отъ описаній современной дѣйствительности. Нѣкоторые ставятъ въ вину писателямъ, что они изображаютъ только зло. Но часто писатель является въ отношеніи къ дѣйствительности только зеркаломъ, а известна пословица, когда не слѣдуетъ на зеркало пенять. Между современными людьми есть не мало и такихъ, которые, хотя и ненавидятъ зло, но потеряли надежду найти истину и, если не кончаютъ жизнь самоубійствомъ, то продолжаютъ жить съ омертвѣлой душой.

Когда я готовился къ настоящей бесѣдѣ, то, между прочимъ, читалъ романъ П. Д. Боборыкина «Переваль». Въ этомъ романѣ выводится «Герой нашего времени» въ лицѣ дворянина Лыжня, имѣвшаго и продажнаго свое помѣстье, получившаго высшее образованіе, бывшаго за-границей. И что-же? Онъ сознаетъ свою душевную «ликвидацию», какъ выражается онъ, этого мало. Эту ликви-дацию онъ распространяетъ рѣшительно на все клочки, кружковые катехизисы и мундирныя отгѣтки—отъ мисти-ческаго пародничанья до докторальнаго «направленства» (стр. 54 въ изданіи «Шивы»).

Лыжинъ попалъ въ гости къ одной своей знакомой немолодой дворянкѣ, которая много лѣтъ провела заграничнѣй, и которую звали Идой.

— «Меня никто здѣсь не считаетъ барышней, — сказала ему Ида, когда они уже сидѣли за самоваромъ, и улыбнулась своей грустной улыбкой, темного вѣсь.

Говорила она это совсѣмъ просто, безъ проиія, горечи или задора. Лыжинъ зналъ, что она — «не барышня», что ея молодость ушла на потребность быть любимой, на исканіе беззавѣтнаго чувства.

Иду онъ сравнивалъ съ собою. Онъ — банкротъ принциповъ и теоретическихъ программъ жизни; она — банкротъ любви и жертва мужской «накости», какъ выражался онъ, не въ разговорахъ съ нею, а про себя (стр. 90).

На другой день по поводу одного разговора Лыжинъ подумалъ объ Идѣ. «Для Иды нѣтъ теперь ничего цекотливаго. Все въ ней перегорѣло».

И ему стало менѣе жалко ее, чѣмъ это было даже и вчера. Чего же лучше, какъ не застраховать себя отъ страданій?» (стр. 98).

Читаешь эти страницы и думаешь: гдѣ мы? Ужъ не въ мертвомъ-ли домѣ? Развѣ эти люди живые? Если они не совсѣмъ умершіе, то омертвѣвшіе. Чѣмъ отлнчаются они отъ умершихъ.

Но Лыжинъ, хотя и не достигъ желаемаго, покрайней мѣрѣ, искалъ и смысла міровой жизни и разгадки человѣческаго существованія. Но есть люди, которые проводятъ чисто животную жизнь и при всемъ томъ благодушествуютъ. Такіе люди выводятся у нашего другаго отечественнаго писателя П. В. Гоголя въ его поэмѣ «Мертвыя души». Нѣкоторые не поняли такого названія поэмы и обвинили Гоголя въ томъ, что онъ отрицаетъ безсмертіе души. Но Гоголь въ своей поэмѣ изображаетъ смерть души, существованіе которой должно быть безконечнымъ. Можно вѣдь быть мертвымъ и душой. Самъ Госнодь одному Своему послѣдователю, просивше-

му у Него позволенія пойти и похоронить отца, сказалъ: *иди за Мною, и предоставь мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ* (Мѡ. 8, 22) Глубоко скорбны стра- ницы „Мертвыхъ душъ“. Эта поэма-надгробный безутѣ- шный плачь; она напоминаетъ намъ тотъ свитокъ, кото- рый былъ съѣденъ пророкомъ Іезекіилемъ, и о которомъ сказано: *и вотъ, свитокъ написанъ былъ внутри и снаружи и написано на немъ плачь, и стонъ, и го- ре*“ (Іезек. 2, 10).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Василій Тронинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи въ 1901 годъ.

I.

Управленіе школами церковными. Составъ Епархі- альнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ зва- нія членовъ. Почетные члены Совѣта и отдѣленій.

Согласно Высочайше утвержденному 26-го февраля 1896 года «Положенію объ управленіи школами церков- но-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Испо- вѣданія», вышнее управленіе церковными школами въ Благовѣщенской епархіи принадлежало въ 1901 отчет- номъ году Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому. Ближайшее завѣдываніе церковными школами, согласно ст. 26—47 того-же Положенія, принадлежало Епархіаль- ному Училищному Совѣту съ его двумя отдѣленіями Верхне-Амурскимъ и Нижне-Амурскимъ. Составъ Благо- вѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ ис-тек

пемъ году былъ слѣдующій: предѣдатель Совѣта—ректоръ семинаріи архимандритъ Никонъ до августа мѣсяца истекшаго года, переведенный съ сего времени на должность ректора въ Иркутскую духовную семинарію, а съ августа—инспекторъ Благовѣщенской семинаріи, іеромонахъ (нынѣ архимандритъ и ректоръ) Діонисій, члены Совѣта: кафедральный протоіерей І. В. Коноплевъ, преподаватели семинаріи: протоіерей С. С. Пашковскій, А. Л. Топорковъ, П. В. Верещагинъ, священникъ Илья Мосоловъ, инспекторъ гимназіи ст. сов. П. С. Образцовъ, податной инспекторъ Амурской области А. І. Титаренко, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Амвросій (онъ же и казначей Совѣта) и преподаватель семинаріи Д. В. Баловъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта) до мая мѣсяца 1902 года, съ какового времени исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя возложено на секретаря, при Приамурскомъ архіереевѣ, А. М. Брагина. Сверхштатный членъ—лѣсничій Зазейскаго лѣсничества М. И. Перронъ. Кроме того въ составъ Совѣта по должности входили: директоръ гимназіи д. ст. сов. Ф. І. Васильевъ и спархіяльный наблюдатель С. Я. Фатуевъ. Почетными членами состояли: Приамурскій генераль-губернаторъ, генераль-отъ инфантеріи Н. И. Гродековъ, Амурской области—Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Н. А. Першинъ, Приморской области—пот. поч. гражд. Н. Е. Ельцовъ, В. А. Левашевъ и почетный попечитель за-Зейскихъ школъ Амурскій окружный начальникъ В. П. Тузлуковъ. Въ составъ школьной комиссіи при Совѣтѣ, для разрѣшенія нетерпящихъ отлагательства дѣлъ, входили: предѣдатель Совѣта, члены: протоіерей С. С. Пашковскій, А. Л. Топорковъ, казначей іеромонахъ Амвросій и дѣлопроизводитель до мая мѣсяца Д. В. Баловъ, а съ мая А. М. Брагинъ. Составъ отдѣлений Совѣта въ настоящемъ году былъ слѣдующій: Верхне-Амурскаго: предѣдатель, благочинный градо-Благовѣщенскихъ церквей, протоіерей Н. Логиновъ. Члены: священники—членъ консисторіи П. Р. Богдановъ, С. Ѳ. Тихвинскій (онъ же казначей отдѣленія), Ф. А. Ушаковъ (онъ же дѣлопро-

изводитель), преподаватель Благовѣщенской семинаріи П. П. Малышевъ, заслуженный преподаватель Благовѣщенской мужской гимназіи А. В. Кирилловъ, благовѣщенскіе купцы: А. М. Клоссъ, А. А. Соколовъ и члены по должности — уѣздный наблюдатель, священникъ П. Вотчинскій, окружный начальник В. Н. Тузлуковъ и о.о. благочинные — перваго участка протоіерей о. П. Михайловъ, втораго — священникъ о. В. Окворцовъ, пятаго — священникъ о. В. Вѣйчаевъ, шестого — священникъ о. І. Пуртовъ, седьмого — священникъ о. А. Гаркинъ и восьмого — священникъ о. Х. Поповъ. 2. Нижне Амурскаго: предѣдатель благочинный десятаго участка, священникъ о. С. Г. Черныхъ, члены: настоятель градо-Хабаровскаго Успенскаго собора, протоіерей Іоаничъ Гомзяковъ, окружный инспекторъ народныхъ училищъ Приамурскаго края д. с. с. В. П. Маргаритовъ, настоятель Хабаровской Инокентіевской церкви, священникъ Х. Петрологинъ, законоучитель Хабаровской женской гимназіи, священникъ П. Родіоновъ (опѣ-же и казначей отдѣленія) и, д. начальника Благовѣщенской духовной миссіи, іеромонахъ Памладій, священникъ Оренбургской церкви Г. Андреевъ, старшій чиновникъ особыхъ порученій при Приамурскомъ генералъ-губернаторѣ и Хабаровскій городской голова А. А. Разсунинъ, начальникъ Хабаровскаго технического желѣзнодорожнаго училища инженеръ-механикъ П. И. Калугинъ и хабаровскій 2-й гильдіи купецъ И. П. Пьянковъ. Члены по должности: наблюдатель Нижне-Амурскихъ церковныхъ школъ, священникъ Аркадій Прозоровъ, благочинный двѣнадцатаго участка протоіерей Іоаничъ Винокуровъ, начальникъ Хабаровскаго округа С. А. Ястребовъ и инспекторъ Хабаровскаго трехкласснаго городского училища г. Рындичъ. Почетный членъ отдѣленія хабаровскій 1-й гильдіи купецъ В. Ѳ. Плюсинъ. Обязанности дѣлопроизводителя по отдѣленію исправляетъ діаконь Хабаровскаго Успенскаго собора В. Никитинъ.

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ приходахъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Церковно-школьное дѣло въ Благовѣщенской епархіи въ отчетномъ году, хотя и медленно, развивалось какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число церковныхъ школъ увеличилось на 5-ть. Число же учащихся на 382 обою пола. Такіе, хотя и скромные, но при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при какихъ существуютъ церковныя школы въ Благовѣщенской епархіи, благопріятные результаты относительно увеличенія числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ прежде всего обязаны той матеріальной поддержкѣ, какую оказала Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, увеличивъ ассигнованную на ежегодное содержаніе школъ въ епархіи сумму.

Благодаря этому увеличенію, Совѣтъ имѣлъ возможность какъ отерыть новыя школы въ вышеуказанномъ количествѣ, такъ расширить и прежнія старыя и малопомѣстительныя помѣщенія нѣкоторыхъ школъ, а также построить и новыя зданія для небольшого количества школъ. Изъ такового-же, благопріятнымъ росту церковныхъ школъ и увеличенію числа учащихся въ нихъ, условіямъ должно отнести и неусыпныя заботы объ упроченіи и развитіи церковно-школьнаго дѣла епархіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. Уже изъ первыхъ бесѣдъ Его Преосвященства съ духовенствомъ епархіи по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, очевидно стало, какимъ Архипаствырскимъ вниманіемъ будутъ пользоваться наши нуждающіяся въ нравственной поддержкѣ, церковныя школы, какимъ вниманіемъ и по-

стоящимъ предметомъ заботливости эти школы должны быть и у православнаго духовенства. Заботливость Преосвященнаго Никодима о благосостояніи церковныхъ школъ въ епархіи проявилась въ опытномъ и энергичномъ направленіи дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ главнаго органа въ управленіи церковными школами, а чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и дѣятельности отдѣленій Совѣта, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, а такъ же и благочинныхъ епархіи. Въ архипастырскихъ указаніяхъ и наставленіяхъ, даваемыхъ по вопросамъ школьнаго дѣла завѣдующимъ школами, законоучителямъ и попечителямъ школъ. При обзорѣ епархіи, церковныя школы, послѣ храма Божія, были предметомъ особеннаго архипастырскаго вниманія. Учащіеся и учившіеся въ сихъ школахъ обоюдо пола, а въ приходахъ, имѣющихъ кромѣ церковной, и школу другого вѣдомства, обыкновенно подвергались испытанію въ знаніи Закона Божія и прежде всего знакомство съ храмомъ Божиимъ и церковнымъ пѣніемъ. При испытаніи учащихся въ церковныхъ школахъ, въ храмѣ Божиимъ, переполненнымъ народомъ, съ благоговѣніемъ внимающимъ свѣтительскому слову своего Архипастыря, Преосвященный велѣлъ бесѣды съ родителями учащихся, конечною цѣлію которыхъ было ознакомить ихъ ближе съ церковною школою, указать ея близость къ церкви и полное союзничество съ нею. Отеческое вниманіе Его Преосвященства къ церковнымъ школамъ, архипастырскія бесѣды съ насомыми, конечно, не оставались безслѣдными: эти бесѣды вызвали въ слушателяхъ нравственное сочувствіе (у православныхъ) къ этимъ школамъ и даже готовность оказать матеріальную поддержку имъ. Такое, съ неслабной энергіей, вниманіе Его Преосвященства къ церковной школѣ не могло не вызвать и ближайшихъ сотрудниковъ его въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія насомыхъ и ближайшихъ дѣятелей въ дѣлѣ школьнаго обученія, — пастырей къ усиленію дѣятельности, не могло не вызвать и сердечной готовности ихъ осуществить на дѣлѣ

совѣты, предписанія и наставленія своего архипастыря Дружный и совмѣстный трудъ законоучителей—завѣдывающихъ и учащихся обоого пола и является однимъ изъ устойчивыхъ благопріятствующихъ росту церковныхъ школъ въ епархіи условій и прочнымъ залогомъ будущаго процвѣтанія ихъ. На ряду съ этими благопріятствующими условіями развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, были условія и препятствующія этому развитію.

Однимъ изъ самыхъ серьезныхъ тормозовъ безпрепятственнаго развитія церковно-школьнаго дѣла является прежде всего недостатокъ матеріальныхъ средствъ какъ для устройства удобныхъ школьныхъ помѣщеній, такъ и на увеличеніе вознагражденія учащимъ за ихъ тяжелый трудъ, до нормы получаемаго жалованія въ школахъ другихъ вѣдомствъ. Пока не увеличится жалованіе учащимъ, послѣдніе будутъ учительствовать въ церковныхъ школахъ только до тѣхъ поръ, пока представится удобный случай перейти на какое либо мѣсто съ болѣе увеличительнымъ окладомъ жалованія, хотя бы это было далеко несродственно учительству. Вторымъ не менѣе важнымъ условіемъ, препятствующимъ росту церковныхъ школъ епархіи, является полное отсутствіе подлежаще правоспособныхъ кандидатовъ на замѣщеніе учительскихъ мѣстъ, въ виду чего приходится назначать учителями лицъ не только безъ всякаго педагогическаго опыта и подготовки, но даже и безъ всякаго почти образовательнаго ценза при условіи, конечно, умѣнія читать и писать. Само собою понятно, что подобные учителя мало внушаютъ къ себѣ довѣрія со стороны населенія, а чрезъ то и уваженія къ церковной школѣ. Весьма вредитъ также росту церковныхъ школъ въ епархіи несочувствіе церковно-школьному дѣлу со стороны сельской администраціи, всегда какъ результатъ личныхъ недоразумѣній съ завѣдующими и учащими. Въ отчетномъ году не было церковныхъ школъ въ приходяхъ слѣдующихъ благочиній: а) по Верхне-Амурскому отдѣленію: 1) Албазинскомъ, Покровскомъ, Игнашинскомъ и Черняевскомъ I-го Благо-

чинническаго участка. 2) Игнатъевскомъ, Буссевскомъ и Кумарскомъ II-го участка, 3) Покровскомъ, Константиновскомъ, Крестовоздвиженскомъ и Иннокентіевскомъ V-го Благочинническаго участка. 4) Хинганскомъ, Еватерионикольскомъ, Пузиновскомъ, Венцелевскомъ, Михайло-Семеповскомъ и Головинскомъ VIII-го Благочинническаго участка; в) по Нижне-Амурскому отдѣленію: 1) Хабаровско-Иннокентіевскомъ, Усть-Уссурийскомъ, Виноковскомъ, Средне-Уссурийскомъ и Графскомъ X-го Благочинническаго участка и 2) Иркутскомъ, Денисовскомъ и Буруканскомъ XI-го Благочинническаго участка. Отсутствие въ означенныхъ приходахъ школъ церковныхъ объясняется по преимуществу существованіемъ въ нихъ казачьихъ или министерскихъ школъ, болѣе или менѣе отвѣчающихъ потребностямъ населенія, и отсутствіемъ въ распоряженіи Совѣта подлежащихъ средствъ, изъ коихъ можно бы было прійти на помощь населенію нѣкоторыхъ изъ указанныхъ приходовъ, кои нуждаются въ таковыхъ школахъ.

Кромѣ школъ церковныхъ въ Благовѣщенской Епархіи существовало за отчетный годъ 39 школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ 1892 учащихся обою пола и 61 школа казачьяго вѣдомства съ 2442 учащихся.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счѣта третій (№№ 8—20-й).

съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ

непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѣя, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльных листовъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 к. При требованіи листовъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

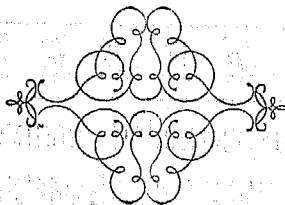
Тамъ-же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Крімъ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ высылается бесплатно.

Новыя изданія

Преподобнаго Николая епископа Катерибургскаго.

| | |
|-------------------------------------------------------|-------------|
| Объясненіе 14 посланій Апостола Павла, цѣна | 5 р. --- к. |
| Слова и рѣчи | 2 р. --- к. |
| Церковныя чтенія Е. Х. (1 -- 15) | 1 р. 50 к. |
| Изображеніи Мессіи въ исаитири 2 изд. ц. | 1 р. 50 к. |

Выпечывающимъ на 10 рублей пересылка бесплатна, на 25 рублей — уступка 10⁰%, на 50 рублей — 20⁰%. Въ С.-Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Садовая, Гост. дв. № 45-й.



Редакторъ, преподаватель Семинарии П. Верещининъ.

Влаговѣщенскъ. Печатать разрѣшается 1903 г. февраля 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинарии А. Гонорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о д ь

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 4.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мипарской ул.

28-го февраля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Указы
отцамъ Благочиннымъ, причтамъ церквей Благовѣщенской епар-
хіи и строительнымъ Комитетамъ.—Журналы 2-го съѣзда Благочин-
ныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ отцамъ Благочиннымъ, причтамъ церквей Благовѣщен-
ской епархіи и строительнымъ Комитетамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Благо-
вѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: отношеніе
Амурской Казенной Палаты, отъ 23 января сего 1903
года за № 3573, слѣдующаго содержанія:

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами
съ правительственными, общественными и сословными

учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положеніе о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: *содержатели промышленныхъ заведеній*—по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; *содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій*—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и *содержатели торговыхъ заведеній*—по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, определенную въ приложеніи П къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).

По приложенію П къ ст. 3 Положенія о Государств. промысл. налогѣ подряды и поставки *на сумму свыше*

двухсотъ тысячъ руб. относятся къ I-му разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб.* относятся ко II разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше десяти тысячъ до пятидесяти тысячъ рублей* относятся къ III разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятисотъ руб. до десяти тысячъ руб.* относятся къ IV разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 руб. - 50 руб. 10 и 4 руб.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще *дополнительный сборъ* въ размѣрѣ 25⁰/₁₀₀ съ цѣны свидѣтельствъ, *сборъ на квартирную повинность* въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб. — за свидѣтельство II разряда, 1 руб. — за свидѣтельство III разряда и 40 коп. — за свидѣтельство IV разряда *земскій сборъ* въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, и 7 руб. 50 коп. — за свидѣтельство II разряда, 1 руб. — за свидѣтельство III разряда и 40 коп. — за свидѣтельство IV разряда и *кромя того*, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается *городской сборъ* въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.

Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ мѣстахъ—то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ, соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства, особый бесплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряду или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соответственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.). Расчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея для взноса въ казну, соответственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое надлежало бы выбрать на этотъ подрядъ,—лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ которыми заключены договоры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ (п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ). 0 вре-

мени взноса денег, а равно объ основаніяхъ разсчета означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной, въ данномъ случаѣ — Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. Положенія).

Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежной, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, *удержать сумму, соответствующую стоимости установленнаго промысловаго свидетельства, и представлять ее, безъ замедленія по принадлежности съ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ (п. 2 § 12 Инструкціи)*. Статьею 74 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) все правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ всебѣ за заключеніемъ договоровъ и подрядовъ установленнымъ по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и все другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данныя по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по Государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія

и пункта А § 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія просить доставлять ей, по прилагаемой формѣ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1903 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ. ПРИКАЗАЛИ: о содержаніи отношенія Амурской Казенной Палаты, съ приложеніемъ формы свѣдѣній, дать знать о.о. благочиннымъ, причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи и Строительнымъ Комитетамъ чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ неуклонно соблюдать сіи правила при поставкахъ и подрядахъ. Февраля 13 дня 1903 года

По § 33 инструк. о дѣл. оупр.

Форма № 4.

Вопросный листъ

Амурской Казенной Палаты

о договорахъ

заключенныхъ въ 190 году разными лицами на под-
ряды и поставки.

| Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожительство лица, при- нявшаго подрядъ или поставку. | Сроки испол- ненія догово- ра т. е. на- чало и конецъ обязательства. | Мѣсто исполненія. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| | | |

Журналы 2-го съезда Благочинных Благовѣщенской епархіи

Журналъ № 15.

1902 года, сентября 4 дня.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго VIII уч., Священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 3 сентября 1902 года за № 2133 наложенную на рапортъ благочиннаго X уч., священника Серапіона Черныхъ объ освобожденіи Сергіе-Михайловской церкви отъ 21-го рублеваго свѣчнаго налога за 1902 г. слѣдующаго содержанія: «Въ съездѣ духовенства на обсужденіе».

Въ виду того, что Сергіе-Михайловская церковь, въ дѣйствительности продавшая въ 1901 году только одинъ пудъ двадцать фунтовъ, была обложена ошибочно взносомъ съ $4\frac{1}{2}$ пудовъ, почему и заплатила въ 1901 году 94 руб. 50 коп., чѣмъ слѣдовательно, церковь сдѣлала взносъ впередъ почти за три года.

Постановили: освободить Сергіе-Михайловскую церковь отъ 21-го рублеваго свѣчнаго налога на 1902 годъ, а деньги 94 руб. 50 коп. изъ смѣты взносовъ за 1902 годъ исключить. Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября 1902 г. за № 2174, слѣдующаго содержанія, «Согласенъ». Е. Н.

БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

28 февраля.

№ 4.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Речь, сказанная 2 февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ.—Позѣдка Его Превосищенства, Превосищеннѣйшаго Никодима, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго 27 декабря 1902 года на постъ св. Маріи Магдалины, на правомъ берегу Амура.—Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.—Объявленій.

Р ъ ч ь,

сказанная 2-го февраля 1903 года въ Никольской церковно-приходской школѣ передъ бесѣдой съ сектантами г. Благовѣщенска о почитаніи святыхъ. *)

(Окончаніе).

Не мало есть и другихъ изображеній, такъ называемыхъ, отрицательныхъ типовъ и явленій въ прошлой и современной письменности.

Но о чемъ говорить все эти изображенія? О томъ, какъ бѣдственна, какъ жалка, какъ недостойна бываетъ участь человѣка, когда онъ сбѣгаетъ съ пути Христова и пойдетъ пораспутіямъ міра. Но не блуждаютъ-ли и сектанты. Въ сектантствѣ встрѣчаются, такъ называемые, некудышники—это люди, которые, какъ говорится, отъ одного берега отстали, а къ другому не пристали,—и немоляи, которые уже ни во что не вѣрятъ, ничему не молятся. Но некудышники и немоляи представляютъ самый естественный и послѣдовательный результатъ, къ которому должно привести сектантство, и произвольнер и нравственной безпомощности, составляющихъ его сердцевину,—если только мысль о православіи, подобно лучу свѣта, не покажетъ сектантамъ выхода изъ ихъ тяжелыхъ, безотрадныхъ скитаній, изъ которыхъ они, наконецъ, могутъ возвратиться «во дворъ овчій»—святую Право-

славную Церковь, гдѣ будутъ приняты «въ объятія Отца» и сподобятся благъ истины и добра.

Конечно, не возможно не признавать того, что у насъ въ жизни много уклопеній отъ нравственнаго закона,—но въ тоже время нельзя утверждать и того, что наша жизнь совсѣмъ нехристіанская. Итъ, и въ мас-сѣ грѣшниковъ теплится искра Божія, которая можетъ охватить всю душу, и она загоритъ яркимъ пламенемъ истины и добра и будетъ очаровывать небесной красотой. Нашу жизнь нѣкоторые находятъ безнадежной; друзья церкви грустятъ о грѣхахъ, и враги злорадеваютъ, подобно идумеямъ, которые всегда торжествовали, когда Израиль впадалъ въ грѣхъ и подвергался несчастіямъ. Врагамъ Церкви, въ частности, многимъ изъ нашихъ сектантовъ на надежнн православныхъ хочется построить собственное возвышеніе, на ихъ бѣдствіи свое благополучіе и потомъ, какъ это ни непослѣдовательно, объявить, что они-то сектанты, и суть будто-бы истинные христіане. Но какъ ни хитрятъ сектанты, какъ ни интригуютъ, какъ ни лицемерятъ,—но явно-ли несогласіе ихъ плановъ съ предначертаніями Бога? Причина этого несогласія въ томъ, что у сектантовъ нѣтъ ума Божія, по которому тѣ, за кого книжники и фарисеи—всевозможные русскіе и не русскіе сектанты, называющіе себя безгрѣшными, считаютъ мытарями и блудницами—они впередъ ихъ войдутъ въ царство Божіе (см. Мѡ. 21, 31. 32). Въ самомъ дѣлѣ неужели-же истинное христіанство въ отношеніи къ ближнему должно сводиться къ тому, чтобы смотрѣть на него сверху внизъ. *Предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ, или падаетъ. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его* (Римл. 14, 4). «Грѣшны, да Божіи», говоритъ нашъ православный народъ. Зло не приводитъ его въ отчаяніе, не лишаетъ надежды на торжество добра съ помощію Божіею. Бездна зла вызываетъ въ немъ представленіе о другой безконечно большей безднѣ добра и благодати, и изъ души его несетъ хотя и полный слезъ, но пропукнутой свѣтлой вѣрой вопль: *въ безднѣ грѣховный ва-*

лялся, неизслѣдную милосердія Твоего призываю бездну. Не очевидно-ли, какъ велика въ русскомъ православномъ человѣкѣ тяга къ небу. Сознаніе своихъ грѣховъ, какъ-бы ни было оно тяжело и унижительно, есть благо для человѣка: оно производитъ неизмѣнное покаяніе во спасеніе (2 Кор. 7, 10). Какъ, поэтому, жалки сектанты, которые, имѣя нечистое сердце (ср. Мѡ. 15, 19, 20), грѣшатъ и такимъ образомъ обличаются собственными же дѣлами, а упрямо твердятъ, что они безгрѣшны. Напрасно они чуждаются сознанія своихъ грѣховъ, которое есть залогъ спасенія. Вѣроятно справедливо слова великаго подвижника Православной Церкви Исаака Сирина: «кто возмогъ прійти въ чувство грѣховъ своихъ и, проливая слезы, увидѣть состояніе души своей, тотъ лучше сподобившагося видѣть Ангела».

Да! не погибла наша безцѣнная Русь православная, какъ думаютъ и высказываютъ не одни только сектанты. Подвижники ея и на невѣрующихъ производятъ самое отрадное впечатлѣніе и самое доброе дѣйствіе. Даже Л. Н. Толстой при всей своей враждебности къ Православной Церкви открыто признаетъ великую нравственную силу и великое нравственное значеніе православныхъ подвижниковъ. Въ одномъ своемъ письмѣ, помѣщенномъ въ «Южномъ Обозрѣніи», называя самоубійство безнравственнымъ и неразумнымъ дѣйствіемъ, г-н. Толстой приводитъ слѣдующій примѣръ. Въ Оптиной пустыни въ продолженіе болѣе 30 лѣтъ лежалъ на полу разбитый параличемъ монахъ, владѣвшій только лѣвой рукой. Доктора говорили, что онъ долженъ былъ сильно страдать, но онъ не только не жаловался на свое положеніе, но постоянно, крестясь, глядя на иконы, улыбался, выражая свою благодарность Богу и радость за ту перу жизни, которая теплилась въ немъ. Десятки тысячъ посѣтителей бывали у него, и трудно представить себѣ все то добро, которое распространилось на мѣръ отъ этого лишеннаго всякой возможности дѣятельности человѣка. Навѣрное, этотъ человѣкъ сдѣлалъ болѣ-

ше добра, чѣмъ тысячи и тысячи здоровыхъ людей, воображающихъ, что они въ разныхъ учрежденіяхъ служатъ міру (Мисс. Обзор. 1900 г., май, стр. 782).

Въ Вятской губерніи есть страдалница А. И. Е. Она не владѣетъ ногами и все время лежитъ. Видала-ли она земныя радости! Не была-ли вся ея жизнь не перемежающимся страданіемъ, всецѣлнымъ лишеніемъ. Смотришь на нее, и все желанія земныя, желанія счастья замираютъ въ тебѣ. Вотъ, думаешь, живетъ-же какъ-то человекъ и нисколько не ропщетъ, а благодаритъ Бога. Какое-то успокоеніе сходитъ въ твою душу, и ты уносишь отъ этой несчастной примиреніе съ жизнью. Такъ гаснетъ источникъ грѣха, о которомъ апостолъ говоритъ: *откуда у васъ вражды и наспри? не отсюда ли, отъ возжеланій вашихъ, воюющихъ въ членахъ вашихъ? Желаете-и не имѣете; убиваете и завидуете-и не можете достигнуть; препираетесь и враждуете-и не имѣете, потому что не просите. Просите-и не получаете, потому что просите не на добро, а чтобы употребить для вашихъ возжеланій* (Іак. 4, 1-3).

Вотъ что пишетъ объ А. И. одно изъ близко стоящихъ къ ней лицъ: А. Ина-пожилая дѣвушка, приближающаяся уже къ сороколѣтнему возрасту; съ отроческихъ лѣтъ несетъ она съ истинно-христіанскимъ терпѣніемъ крестъ, возложенный на нее Господомъ. Въ дѣтскіе годы случившаяся съ ней болѣзнь вродѣ ревматизма лишила ее возможности движенія, поразивъ всю правую сторону тѣла и навсегда приковавъ къ постели. Мучительны были страданія, поразившія ее, жестка была постель, на которой лежала страдалница многіе годы неподвижно. Это была-простая деревянная доска, обыкновенно непокрытая никакой мягкой тканью; и вотъ на такомъ-то ложѣ добровольно, Христа ради, изучила великую добродѣтель терпѣнія юная, женски-слабая, но сильная вѣрою простая крестьянская дѣвушка!... Только въ послѣдніе годы усилившаяся болѣзненность побудила ее смягчить суровость подвига-сѣгнуть голую доску

болѣе удобной и мягкой кровати, гдѣ она, не измѣняя положенія, продолжаетъ лежать день и ночь на правомъ боку. Безропотный, кроткій нравъ страдальцы, исключительность ея страдальческаго состоянія невольно привлекали къ ней все болѣе и болѣе сочувствіе и любовь окружающихъ сострадательныхъ лицъ. Съ годами извѣстность А. И-ны возрастала среди простаго народа, распространилась далеко за предѣлы роднаго мѣстечка, и теперь идутъ къ ней за добрымъ совѣтомъ простые, вѣрующіе люди за сотни верстъ.

Живетъ въ настоящее время А. И-на въ собственномъ небольшомъ домикѣ, устроенномъ бѣдной сиротѣ-страдальцѣ ея усердными почитателями. Какъ-то особенно мирно и уютно въ маленькой, тѣсной комнаткѣ, гдѣ помѣщается она въ своей кровати всегда въ одномъ и томъ же полусогбенномъ положеніи. Эта кроватка имѣетъ особенность,—она снабжена колесками и въ ней болящую лѣтней порою вывозятъ иногда прислуживающія ей дѣвушки въ церковь и къ нѣкоторымъ ея почитателямъ-благотворителямъ. При входѣ въ комнату ея посѣтителя поражаетъ обиліе св. иконъ, озаренныхъ кроткимъ свѣтомъ неугасимой лампадки. Свѣтъ ея падаетъ и на лицо А. И-ны; поразительно выраженіе этого лица—дѣтски-кроткаго, озареннаго добротой, благодушіемъ; выразительные черные глаза смотрятъ на васъ пронизательно, хотя и мягко, и какъ-будто читаютъ въ вашей душѣ. Недюжинный умъ, глубокая мысль свѣтятъ въ этомъ взглядѣ. Кто разъ видѣлъ А. И., у того долго не изгладится изъ памяти образъ этой чудной терпливой страдальцы...

Но особенно привлекаетъ она къ себѣ каждаго высокими христіанскими свойствами своей вѣрующей души, которыя обнаруживаются въ ея тихой, вдумчивой, не многословной бесѣдѣ. Невольно какъ-то отрадиѣе, легче становится послѣ нея на душѣ человѣка; непоколебимая вѣра, спокойный, уравновѣшенный взглядъ на всякое жизненное явленіе и какая-то чудная, отрѣшенная отъ земца о, жизнерадостность, звучитъ въ ея словахъ, дѣйствуя умиротворяюще на душевное настроеніе. И эту жизне-

радостность и этот мир душевный особенно поразительно бывает наблюдать въ лицѣ такой страдальцы, какова по жизни А. И-на! Кажется, какъ будто многолѣтняя тяжкая болѣзнь совершенно не касается ея души, такъ терпѣніемъ съумѣла побѣдить она силу мучительнаго недуга, который могъ-бы сокрушить въ конецъ слабого духомъ человѣка...

Надобно видѣть самому, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ иногда цѣлыя толпы простаго люда, особенно женщинъ, минуты свиданія и счастья бесѣды съ А. И-ой, и съ какимъ радостнымъ, умиротвореннымъ видомъ выходятъ отъ нея, чтобы понять и оцѣнить всю глубину симпатій и уваженія, какія питаетъ простой народъ къ своей избранницѣ. Просты ея рѣчи, несложны совѣты и наставленія, но дороги они простому человѣку, потому что онъ въ нихъ чувствуетъ «правду», потому что онъ имъ «вѣритъ», потому, наконецъ, что все это говорится не простымъ человѣкомъ, а угоднымъ Богу—«терпѣливой страдальцей», которую Богъ отмѣтилъ Своей любовію, давъ ей особенную благодатную силу. И вотъ расходится отъ нея народъ по своимъ отдаленнымъ темнымъ угламъ, унося въ душѣ и сердцѣ обновленную вѣру, добрый житейскій совѣтъ, наглядный урокъ терпѣнія христіанскаго!... (Вят. Епарх. Вѣд. 1902 г., № 6, стр. 291-293).

А о. Іоаннъ Кронштадскій, котораго называютъ всероссійскимъ пастыремъ, гдѣ онъ не извѣстенъ—не только въ самомъ глухомъ углу нашего необъятнаго отечества, но и во всемъ свѣтѣ. Сочиненія о. Іоанна переведены на нѣмецкій, французскій, англійскій и другіе языки. Въ иностранныхъ журналахъ и газетахъ находится не мало восторженныхъ статей о немъ. Въ одной, напримѣръ, нѣмецкой газетѣ «Tägliche Rundschau» помѣщена весьма интересная статья объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, проникнутая искреннимъ восхищеніемъ свѣтлою личностью русскаго пастыря. Автора этой статьи поражаетъ удивительно простой и скромный видъ человѣка, котораго глубоко чтятъ милліоны. «Отецъ Іоаннъ,—говоритъ онъ,—который выслушалъ покаяніе милліо-

новъ людей, находился у кровати тысячъ болящихъ и умирающихъ, видѣлъ, выслушалъ и успокоилъ многія множества труждающихся и обремененныхъ, который одинаково чувствуетъ себя какъ во дворѣ, такъ и въ грязнѣйшей хижинѣ послѣдняго бѣдняка; который для всѣхъ все,—онъ вездѣ не только утѣшитель, но и дѣйствительный помощникъ. Не пересчитать тѣхъ денегъ, которыя проходятъ черезъ его руки на различныя добрыя дѣла. Многочисленныя полезныя учрежденія, больницы, пріюты, благотворительныя общества, церкви и т. п. содержатся или поддерживаются помощью кроштадтскаго настыря. А тамъ, гдѣ не пужны деньги, является на помощь превосходная душевная діагностика отца Иоанна, который никогда не откажетъ въ добромъ совѣтѣ, въ утѣшеніи, благословеніи, совмѣстной молитвѣ—сегодня въ Кроштадтѣ, завтра въ Петербургѣ, а черезъ два, три дня послѣ того, быть можетъ, уже за тысячи верстъ отсюда. Приходится положительно удивляться,—замѣчаетъ авторъ статьи, —откуда у семидесятипятилѣтняго старца берется сила, чтобы выдержать этотъ постоянный сверхчеловѣческій трудъ». Въ заключеніе своей характеристики кроштадскаго настыря авторъ статьи, перечисливъ разнообразныя труды его, говоритъ. «Все это происходитъ, благодаря его бодрости духа, которую русскій человѣкъ повсюду ищетъ, и которую онъ обрѣлъ въ отцѣ Иоаннѣ царящей надъ его немощною плотью» (Мисс. Обзор. 1901 г., июль—авг., стр. 179). Такъ исполнилось слово Господа: *не можетъ укрыться городъ, стоящій на вершѣ горы. И зажгли свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ* (Мф. 5, 14. 15). И что обращаетъ особенное вниманіе въ отцѣ Иоаннѣ Кроштадтскомъ: онъ не монахъ, а мірекой священникъ, живущій въ тѣхъ же условіяхъ, какія окружаютъ и всѣхъ насъ. Не напрасно, поэтому, о. Иоанна считаютъ «живымъ доказательствомъ того, что Православная Церковь несколько не потеряла ни широты евангельскихъ воззрѣній, ни теплоты любви евангельской, но напротивъ находитъ въ формахъ своего

строю—столь ненавистнаго сектантамъ—вполнѣ подходящее средство для проведенія въ общественнонародную жизнь евангельскихъ идей, такъ что сектантское разрозненіе и даже противопоставленіе послѣднихъ и нашей бытовой церковности оказывается дѣломъ или недоразумѣнія или даже злостнаго навѣта» (Епископъ Антоній. Полн. собр. соч., т. III, стр. 414).

Могутъ возразить, что о. Іоаннъ кронштадтскій живъ, и что неизвѣстно, какимъ онъ перейдетъ въ жизнь вѣчную. Но кто будетъ отрицать, какую массу добра сдѣлалъ и дѣлаетъ онъ, и при томъ во имя Христова, и не по чему-либо иному, а именно вслѣдствіе одушевленія и наполненія своего православною церковностью. Таковы ея плоды. А посему, *или признайте дерево хорошимъ и плодъ его хорошимъ; или признайте дерево худымъ и плодъ его худымъ, ибо дерево познается по плоду* (Мѡ. 12, 33).

Изъ другихъ свѣдѣній Православной церкви укажу еще одного. Многимъ изъ васъ, несомнѣнно, извѣстно, что нынѣшнимъ тѣломъ 19-го іюля будетъ открытіе мощей преподобнаго Серафима Саровскаго. До какой нравственной высоты достигъ Серафимъ Саровскій, это видно изъ его любви къ врагамъ. 12 сентября 1804 года онъ рубилъ въ лѣсу дрова. На него напали грабители. Они избили подвижника, нанесли ему много ранъ и бросались грабить келью. Не найдя въ ней ничего кромѣ иконъ, они бѣжали. Долго пролежалъ на одрѣ болѣзни старецъ и, когда оправился, то объявилъ настоятелю и помѣщику, которому принадлежали обличенные грабители: «Если вы хотя чѣмъ побудь накажете преступниковъ, то я уйду изъ Сарова». Воля старца была исполнена,—преступники прощены. Но они, полны раскаянія, упали къ ногамъ старца, который, пощадивъ ихъ, спасъ ихъ души. Сравнимъ этотъ поступокъ Серафима Саровскаго съ учениемъ стоящаго на вершинѣ современнаго культурнаго развитія Л. Н. Толстого, котораго считают мировымъ учителемъ любви. Онъ любовь къ врагамъ отрицаетъ. «Любить враговъ? спрашиваетъ онъ.

Но это невозможно. Это было-бы одно из тѣхъ прекрасныхъ выраженій, на которое нельзя смотрѣть иначе, какъ на указаніе недостижимаго правственнаго идеала. Можно не вредить своему врагу, но любить его нельзя. Не могъ Христосъ предписывать невозможнаго». Не всякій-ли видитъ, сколь ниже евангелія ученіе Н. Л. Толстаго, а между тѣмъ онъ сдѣлалъ попытку проредактировать евангеліе и внести въ него поправки, какъ будто христіанство отжило свой вѣкъ и для дальнѣйшаго своего существованія нуждается въ услугахъ Л. Н. Толстаго. Святая-же Православная Церковь не только продолжаетъ содержать Христово ученіе съ полной вѣрой въ его вѣчность и возвышенность, но и доказываетъ возможность его осуществленія въ лицѣ своихъ праведниковъ, до высоты которыхъ самые культурные люди гордаго всевозможными усиліями нашего времени не могутъ подняться ни въ своей жизни, ни даже и въ мысли.

Мы тоскуемъ по временамъ давно прошедшимъ, когда христіанство находилось въ полномъ своемъ расцвѣтѣи. Но вотъ тотъ же дивный старецъ Серафимъ Саровскій по чрезвычайности подъема своего духа развѣ уступаетъ наиболѣе аскетическимъ, наиболѣе удивительнымъ лицамъ славнѣйшихъ временъ христіанства.

Но сколько въ Православной Церкви другихъ праведниковъ, о которыхъ «не достаетъ времени повѣствовать» (ср. Евр. 11, 32), и которые по истинѣ составляютъ духовное небо надъ великою русской землей.

И растетъ и крѣпнетъ вѣра при созерцаніи этого неба. Все та-же дѣйствуетъ въ мірѣ сила Христова; тѣ-же дары посылаетъ Богъ всѣмъ, кто искренно идетъ за Нимъ; русскій народъ понынѣ остается тѣмъ-же богоносцемъ, какимъ былъ всегда.

Василій Тронинъ.

Поездка Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго 27 декабря 1902 года на постъ св. Маріи Магдалины, на правомъ берегу Амура

Съ самаго вступленія на епархіальную кафедру заветной мечтой Его Преосвященства было построить въ средѣ Маньчжуріи нѣсколько православныхъ храмовъ и, по преимуществу, вблизи г. Благовѣщенска, чтобы положить начало просвѣщенія свѣтомъ ученія Христова маньчжурскаго народа, погрязнаго во тьмѣ грѣховной и густомъ мракѣ идолопоклонства.

Какъ бы въ отвѣтъ на стремленіе архипастыря, Промыслу Божию угодно было внушить одному благотворителю, проживающему въ Европейской Россіи, полковнику г. Елагину—пожертвовать въ распоряженіе его значительную сумму денегъ на созданіе именно въ Маньчжуріи, по сношенію съ высшимъ военнымъ начальствомъ въ краѣ, двухъ православныхъ храмовъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нихъ ощущается крайняя потребность и нужда.

Принявъ этотъ неожиданный даръ за особое указаніе Божіе, Владыка тогда же по этому дѣлу началъ письменно переговоры съ Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ Н. И. Гродековымъ, который отнесся къ этому вполне сочувственно, и мѣстами сооруженія храмовъ уже намѣчалась посты: Ильинскій на правомъ берегу Амура противъ г. Благовѣщенска, когда-то китайскій Сахалинь, и Св. Маріи Магдалины, бывшій пресловутый г. Айгунь,

За послѣдовавшимъ скорѣ назначеніемъ Генераль-Губернатора Н. И. Гродекова членомъ Государственнаго Совѣта означенное дѣло временно приостановилось.

Но такое несомнѣнно благое и спасительное начинаніе, конечно, погибнуть не могло.

И вотъ, въ настоящее время пограничный комиссаръ подполковникъ А. Г. Лубенцевъ обратился къ Его

Проевѣщенству съ покорнѣйшею просьбою оказать ему содѣйствіе разрѣшеніемъ, а если возможно и денежными средствами, къ устроению въ посту Св. Маріи Магдалины православнаго храма, необходимаго для удовлетворенія религіозно-правственныхъ потребностей и духовныхъ нуждъ находящихся тамъ военныхъ чиновъ.

Нечего говорить, что ходатайство это нашло себѣ въ душѣ архипастыря готовый и живой откликъ, и на 27 декабря 1902 года была назначена поѣздка его туда для выбора мѣста подъ проектируемый храмъ и совершенія служенія въ походной церкви, помѣщающейся въ казармѣ 5-й роты 21-го Восточно-Сибирскаго стрѣлкового полка.

Въ 10 часовъ утра 26 декабря собралась въ городской архіерейскій домъ: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, ключарь, священникъ А. Гаркинъ, пограничный комиссаръ, подполковникъ г. Лубещевъ съ чиновникомъ-переводчикомъ г. Ключихинымъ для присутствія Его Проевѣщенству на постъ Св. Маріи Магдалины.

Совершить это путешествіе предполагалось по колесной дорогѣ, проведенной отъ поста Ильинскаго по маньчжурской территоріи.

Отъѣздъ архипастыря со своими спутниками состоялся въ 11 часовъ утра.

По переправѣ черезъ р. Амуръ, Владыка у поста Ильинскаго былъ встрѣченъ почетнымъ карауломъ — бравыми Амурскими казаками въ боевомъ вооруженіи, послѣдовавшими за нимъ въ качествѣ военной охраны, на постъ Св. Маріи Магдалины для защиты его въ случаѣ надобности, отъ нападенія бродячихъ китайскихъ разбойничьихъ шайкъ, называемыхъ «хун-ху-замъ».

До поста Св. Маріи Магдалины надлежало пробхать 30 верстъ. Дорога сначала идетъ по равнинѣ, постепенно поднимается холмами къ передовымъ отрогамъ Хингана, едва замѣтнымъ въ туманной дали, затѣмъ она уклоняется отъ берега Амура въ глубь, пролегая по холмамъ, а у д. Колушаны по возвышенности Хингана,

къ посту же Св. Маріи Магдалины она снова приближается къ берегу рѣки.

Лишь только началось путешествіе, какъ рои воспоминаній властно охватили душу и завладѣли ею.

Невольно въ памяти воскресли картины недавняго прошлаго. Вотъ, передъ мысленнымъ взоромъ встаетъ Сахалинъ, огромное и многолюдное маньчжурское поселеніе противъ г. Благовѣщенска, изъ котораго въ 1900 году въ продолженіе девятнадцати дней непрерывно лился потокъ орудійнаго и ружейнаго огня, сопровождаемый смертоноснымъ дождемъ чугуна и свинца, заставлявший содрогаться и тренетать беззащитный Благовѣщенскъ, раскинувшійся на совершенно открытой мѣстности по лѣвому берегу Амура.

Затѣмъ, какъ въ движущейся попарамъ, проходитъ предъ глазами тотъ же Сахалинъ въ день 20 іюня 1900 года, уже умякнутый и помятый нашими доблестными войсками, объятый пламенемъ пожара, съ густыми столбами дыма вздымающагося къ небесамъ, обливающій кровавымъ заревомъ и тихія воды Амура, по которымъ плывутъ одинъ за другимъ трупы убитыхъ въ сраженіи враговъ, и самый г. Благовѣщенскъ; и граждане города, въ смѣшанномъ чувствѣ радости и сожалѣнія, безмолвно взирающіе съ своего берега на грандіозный пожаръ...

Потомъ, живыми образами и красками рисуется жаркій бой на знаменитыхъ Колушанскихъ высотахъ, неприступной китайской позиціи, опоясанной трехъ-ярусными ложементами, защищавшей дорогу въ г. Айгунь, гдѣ непріятель оказалъ нашимъ славнымъ и побѣдоноснымъ войскамъ мужественное и упорное сопротивленіе. Подступать къ нему пришлось по равной мѣстности подъ убійственнымъ огнемъ, тогда какъ онъ укрывался въ прекрасно устроенныхъ ложементахъ, сознавая свою безопасность и мощь. Но лихія атаки нашихъ беззаветныхъ храбрецовъ выбили его оттуда и онъ, разбитый на слово, позорно и въ безпорядкѣ бѣжалъ въ свое оставшееся еще въ цѣлости укрѣпленное убѣжище — Айгунь.

Далѣе представляется богатый и цвѣтущій городъ съ десяти тысячнымъ населеніемъ, крѣпостью (им-панью), арсеналомъ и шестидесячнымъ военнымъ разныхъ родовъ оружія гарнизономъ, древній оплотъ китайскаго могущества на Амурѣ, средоточіе гражданскаго управленія ближайшей маньчжурской провинціи - Это-Айгунь, отъ котораго тянется сухопутный трактъ на Цицкарь и водный путь — на Хулапченъ.

Толчекъ... и образы, какъ венуспутая стая птицъ, мгновенно исчезаютъ.... Оказывается, что путешествіе почти обочено. Неподдалеку чернеетъ айгунская полуразрушенная «импань» съ выемками въ стѣнахъ для орудій и отверстіями для ружей. Напрасно взоръ ищетъ за ней прежній Айгунь, который такъ ясно и отчетливо только что стоялъ предъ глазами—видѣются одиѣ казармы носта Св. Маріи Магдалины да бараки, построенныя минувшимъ лѣтомъ въ холерную эпидемію, а тамъ—отъ края горизонта стѣжная пустыня...

По прибытіи на постъ, Владыка остановился у офицерской квартиры, чтобы немного отогрѣться и оправиться съ дороги—въ этотъ день погода стояла на дворѣ холодная и порывистого дула съверо-восточный вѣтеръ—гдѣ былъ принятъ комендантомъ, капитаномъ Г. А. Гасѣвскимъ.

Отсюда онъ прослѣдовалъ въ походную церковь, находящуюся, какъ было упомянуто выше, въ казармѣ 1-й роты 21 Восточно-Сибирскаго Стрѣльцоваго полка.

При входѣ Архивастырь былъ встрѣченъ ключаремъ, священникомъ А. Гаранинымъ, и нижними воинскими чинами, выстроеными пинелерами, а въ предверіи церкви—въ преднесеніи хоругвей и иконы Св. Николая, Мурликійскаго Чудотворца, военнымъ полковымъ священникомъ Н. Макаревымъ въ облаченіи со Св. Крестомъ.

Когда Его Пресвященство возложилъ на себя мантию, о. Макаревскій обратился къ нему съ слѣдующими словами: «Пресвященнѣйшій Владыка! Подъ стѣною сего походнаго храма, въ чужой еще поща для насъ странѣ, отъ лица своихъ пасомыхъ привѣтствую Ваше прибытіе

сюда. День этотъ не только теперь, но и въ будущемъ неизмѣнно останется знаменательнымъ для проживающихъ здѣсь христіанъ: онъ служить предвѣстникомъ того, что около нихъ, наконецъ, и надъ небомъ сѣверной Маньчжуріи засіяетъ Крестъ Христовъ.

Я вполне убѣжденъ, что чины мѣстнаго гарнизона и православный народъ, населяющій противоположный берегъ, много и дѣятельно потрудившіеся надъ разрушеніемъ бывшей тутъ твердыни китайскаго могущества, съ болѣею ревностію и особымъ усердіемъ подвигнутся къ устроению предполагаемаго вами православнаго храма — оплота христіанства. Благословенъ грядый во имя Господне».

«Благодарю васъ о. Николай—отвѣтствовалъ Владыка, за ваше привѣтствіе. Дай Богъ, чтобы слова ваши о построеніи здѣсь храма Божія исполнились въ непродолжительномъ времени къ утвержденію христіанства и на просвѣщеніе темнаго народа китайскаго свѣтомъ вѣры и ученія Христова».

По окончаніи церковной встрѣчи Архипастырь изволилъ «соборне» совершить молебное пѣніе Господу Іисусу Христу, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, ключаря, священника А. Гаркина, и священника П. Макаревскаго, съ провозглашеніемъ по чину церковному многолѣтій и вѣчной памяти—православнымъ воинамъ на брани въ Китаѣ за вѣру, Царя и Отечество, животъ свой положившимъ.

«Многая лѣта» Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству было произнесено Самимъ Владыкой. Затѣмъ, Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ приблизительно съ такими словами: «Поздравляю васъ, братія, съ праздникомъ Рождества Христова и сердечно радуюсь, что Господь благословилъ мнѣ посѣтить васъ и помолиться вмѣстѣ съ вами. Осѣняю васъ Св. Животворящимъ Крестомъ Господнимъ и молю Господа, чтобы Онъ хранилъ васъ и помогаль вамъ успѣшно нести вашу тяжелую охранную службу въ чужой намъ странѣ,

Мое прибытіе сюда и служеніе, думается мнѣ, совершилось не безъ особаго смотрѣнія Божія и водительства Духа Святаго, Подателя и Насадителя духовной, благодатной жизни и просвѣщенія во Христѣ Іисусѣ Господѣ панемъ вселуду, идѣже Онъ восхоцетъ.

На эту мысль наводитъ меня совпаденіе нѣкоторыхъ, по моему мнѣнію, глубоко-знаменательныхъ обстоятельствъ. Приѣздъ и служеніе мои здѣсь случившееся въ день великой и міровой радости—Рождество по плоти Господа нашего Іисуса Христа. Спаситель нашъ—вечерній и неприступный Свѣтъ, днесь возсіявъ въ г. Внолсемѣ отъ Преподобнословенной Дѣвы Маріи, озарилъ своими свѣтоносными и животворными лучами всю вселенную, просвѣтилъ грѣховное человечество, погруженное во мракъ идолослуженія и печестія, истаявшее въ слезахъ скорби и печалей, обновивъ и возрадовъ его и даровавъ ему новую жизнь и просвѣщеніе.

И въ этотъ-то великій и знаменательный день на мѣстѣ семъ, въ странѣ вѣковаго изычества, чрезъ служеніе мое, какъ епископа церкви Божіей, полагается намѣреніе основанія православнаго храма и, такимъ образомъ, въ идеѣ возмѣняется уже малый свѣточъ Христовъ.

Не служить ли это знакомъ, дарованнымъ намъ Господомъ, того, что свѣточъ сей не угаснетъ, но постепенно разгораясь все болѣе и болѣе, станетъ впоследствии яркимъ и ослѣпительнымъ свѣтоноснымъ пламенемъ и осветитъ многомилліонный и дикій народъ китайскій, сидящій теперь во тьмѣ и сѣни смертной, преобразитъ его, просвѣтитъ и содѣлаетъ изъ чада гнѣва Божія—чадомъ возлюбленнымъ Отца небеснаго.

Будемъ же вѣровать, что такъ именно и будетъ и такъ именно угодно Господу, все дивно и непостижимо устроющему!

Не менѣе знаменательно и достопримѣчательно и то обстоятельство, что служеніе мое совершилось именно на этомъ мѣстѣ, посвященномъ Св. Маріи Магдалинѣ. Возьмемъ во вниманіе, кто была Св. Марія Магдалина и какое она имѣла значеніе въ церкви Христовой? Это—ве-

лика и чудная жена христіанскаго міра, послужившая Спасителю нашему еще во дни Его земной жизни и пламенѣвшая къ Нему самою чистою возвышенною и самоотверженною любовію. Она первая принесла радостную вѣсть апостоламъ и всѣмъ вѣрующимъ, что Лучезарное Солнце, Незаходимаго Свѣта, закатившись на малое время во гробъ въ мрачномъ вертепѣ Голгоѣскомъ, снова заблестало, возставъ отъ гроба, чтобы сіять и просвѣщать вселенную вѣчно. Этого мало. Она съ этою вѣстью прошла до самаго центра тогдашней вселенной и тамъ предъ лицемъ владыки этой вселенной — кесаря благовѣстовала радостно и не боязненно, что насталь конецъ царству тьмы и заблужденій, что наступили времена отрады отъ лица Господа — единаго Владыки неба и земли, что отселѣ и на небѣ и на землѣ будетъ едино стадо и одинъ Пастырь — Христось и что въ Немъ только одномъ спасеніе для всѣхъ племенъ и народовъ міра... По сему, возлюбленніи настоящее служеніе наше въ постѣ, посвященномъ имени сей Св. Дѣвы, не служатъ ли таинственнымъ знаменованіемъ, что и для сей, спящей сномъ вѣковаго заблужденія, языческой страны наступастъ великій и спасительный моментъ, когда малый свѣтъ Христовъ, возжигаемый здѣсь въ видѣ основанія святого храма, понесетя въ послѣдствіи, подобно тому, какъ это было совершено Св. Марією Магдалиною на зарѣ христіанской церкви, въ самую глубь сей темной и несчастной страны, къ престолу ея повелителя, а оттуда подобно лучезарной молніи раскинетя по всей обширной многомиліонной странѣ и погрузитя, какъ живительная струя жизни и возрожденія, въ каждую темную хижину — въ сердца ея бѣдныхъ и жалкихъ теперь обитателей. О, возлюбленніи, да сбудетя сіе наше, глубоко-радостное для ума и сердца христіанскаго, лучезарное видѣніе!...

Есть и еще одно обстоятельство при семъ нашемъ служеніи здѣсь, которое, повидимому, случайно, но въ моихъ глазахъ оно исполнено также глубокаго значенія и знаменованія. Служеніе сіе состоялось здѣсь предъ честнымъ образомъ угодника Божія Николая, Муршикій-

скаго Чудотворца. Кто былъ Св. Николай? Это былъ великій Святитель Божій, жаркій поборникъ и защитникъ православія, Свѣтильникъ, горящій предъ Богомъ любовью, и носитель мира. Св. мощи этого чуднаго св. мужа покоятся въ странѣ далекой и, хотя христіанской, но не находящейся съ нами въ единеніи и общеніи. И слава его тамъ не такъ велика, какъ среди православныхъ исповѣдниковъ имени Христова, среди сыновъ православной Россіи. Св. Николай, поэтому, есть святыи по преимуществу русской православной церкви русскаго народа.

Бросьте свой мысленный взоръ по всей ширѣ нашего необъятаго отечества, проникните во всея его темные уголки и вы увидите, что нѣтъ ни одного дома, ни одной жалкой и убогой хижины, едва пропускающей иногда въ свои малыя окна дневной свѣтъ, гдѣ-бы, какъ свѣтлый лучъ, прорѣзывающій мглу, изъ передняго угла не глядѣло-бы на васъ строгое, исполненное небесной чистоты, и святаго умиляющаго благоговенія лицо святителя Николая. Спросите любимую русскую женщину—простолодику: «знаетъ ли она Святителя Николая»—и вы, несомнѣнно, услышите отъ нея такой, умиляющей душу, отвѣтъ: «Господи! Да какъ же не знать-го мнѣ святаго «Николу Милостиваго». И полетѣтъ тогда изъ устъ ея неудержимымъ потокомъ прекрасная вдохновенная рѣчь о томъ, какъ и когда «Никола Милостивый» исцѣлилъ ея совѣзмъ умирающаго ребенка, какъ помогъ ей отыскать пропажу, какъ помогъ въ странной неисходной нуждѣ, какъ обратилъ къ ней сердце строитваго прежде мужа, какъ разрѣшилъ неподіе и т. п. и т. п.

Ясно, что православный русскій народъ чтитъ и любитъ Св. Николая, какъ своего національнаго Святаго, и считаетъ его, послѣ Богоматери, первымъ небеснымъ представителемъ и защитникомъ за державу Россійскую. И точно Святитель Николай, не принадлежащій по крови и рожденію къ славянскому племени, тѣмъ не менѣе является по преимуществу Святитель земли Русской. Его горячая любовь къ нашему православному отечеству засвидѣтельствована имъ не престающими и безчисленными

чудесами во всей землѣ Русской во всеѣ вѣка нашей исторіи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ всенародное почитаніе днѣй его дважды въ году и великое множество построенныхъ въ честь его храмовъ въ нашемъ отечествѣ. Посему, возлюбленніи, какъ бы случайное присутствіе св. иконы Св. Николая во время нашего служенія и наше молитвенное предстоянiе предъ образомъ сего— Святителя, съ мыслию о заложеніи здѣсь храма, какъ перваго малаго свѣточа свѣта Христова въ сей темной языческой странѣ, не служитъ ли таинственнымъ знаменованіемъ того, что, по молитвамъ сего великаго поборника Православія, рано или поздно сѣдѣющій теперь во тьмѣ и сѣни смертиѣи народъ китайскій просвѣтится Свѣтомъ Христовой вѣры именно въ православномъ духѣ и слившись съ нами въ одну братскую семью въ исповѣдываніи едиными устами Спасителя нашего Господа, соединится затѣмъ въ одно цѣлое съ нами и политически. Судьбы Божіи неисповѣдны!..

Вождѣть такъ свойственно всякому православному христіанину и истинно-русскому человѣку не изъ національной гордости и самомиѣнія, корысти или иныхъ какихъ либо побужденій чисто законнаго свойства, а во имя любви Христовой, сожалѣнія къ этому бѣдному и убогому народу и искренняго и сердечнаго желанія ему неподдѣльнаго добра и счастья и вѣчнаго спасенія.

Теперь къ вамъ обращаюсь, христіолюбивые воины! Вы первые носители въ этой темной странѣ Свѣта Христова и представители народа русскаго, православнаго. Разливайте же сей свѣтъ вокругъ себя неоскудно дѣлами чести, мира и любви, согрѣвайте и просвѣщайте имъ языческой народъ и тѣмъ берегите честь земли родной, искони разливавшей вокругъ себя сѣмена свѣта и любви Христовыхъ.

Если же Господь Іисусъ Христосъ укажетъ вамъ понести свѣтъ Его на своихъ знаменахъ въ самый центръ Китая, то несите его твердо и мужественно, вооружившись мечемъ мира и любви. Да пребудеть съ вами всегда и неотступно милость Божія!»

Окончивъ рѣчь, Архипастырь, въ преднесеніи на блюды о. ключаремъ Св. Креста, прошелъ по казармѣ при пѣшии тропаря: «Спаси, Господи, люди твоя...», окропивъ Св. водою воиновъ.

Послѣ этого, онъ благоволилъ собственноручно преподать всѣмъ облобызать Св. Крестъ.

Во время встрѣчи и служенія молебна пѣлъ хоръ ретныхъ пѣвчихъ съ чувствомъ и воодушевленіемъ.

Согласно желанія Его Преосвященства спутники его, въ сопровожденіи пограничнаго комиссара и коменданта поста, отправились вмѣстѣ съ нимъ отсюда осматривать мѣсто подь предполагаемый храмъ. Оно оказалось по своимъ качествамъ превосходнымъ и отстоящимъ отъ казармы не болѣе 100 сажень, неподалеку берега Амура, дѣлающаго тутъ извилину. При постройкѣ храмъ, алтарь его долженъ стать лицомъ на рѣку, что, конечно, придастъ храму внушительный и величественный видъ.

За храмовою площадію, вверху по теченію Амура, остается еще прекрасный участокъ земли, какъ для построенія причтовыхъ домовъ, такъ и снабженія ихъ усадьбами и огородами.

Возвратившись въ офицерскую квартиру, Владыка раздѣлилъ со своими спутниками любезно и радушно предложенную ему комендантомъ поста обѣденную трепезу.

Послѣ обѣда Архипастырь, отказавшись отъ отдыха, обстоятельно и всесторонне обсуждалъ съ пограничнымъ комиссаромъ, комендантомъ поста и о. Макаревскимъ вопросъ: какой строить на посту Маріи Магдалины храмъ — каменный или деревянный? Большинство высказывались за возведеніе каменнаго храма, кирпичъ для кладки, котораго считалось возможнымъ приобрести, разобравъ часть китайскаго укрѣпленія—«им-паня».

Но при этомъ выяснилось, что необходимо еще произвести тщательное изслѣдованіе, насколько кирпичъ этотъ кирпичъ и, слѣдовательно, будетъ ли онъ годенъ для построенія храма.

Кромѣ того, является трудно преодолимымъ препятствіемъ, изысканіе средствъ на сооруженіе каменнаго храма, требующаго значительныхъ затратъ.

Такимъ образомъ, окончательно рѣшить вопросъ о построеніи храма: деревяннаго или каменнаго, оказалось дѣломъ сложнымъ и труднымъ, а потому онъ оставленъ пока открытымъ.

Между тѣмъ смеркалось. Вѣтеръ къ вечеру сталъ сильнѣе и звонко гудѣлъ въ проволокахъ телефона, соединяющаго постъ Св. Маріи Магдалины съ г. Благовѣщенскомъ.

Но не смотря на разразившійся, можно сказать, ураганъ, Владыка не пожелалъ остаться на почлегъ и сталъ собираться въ дорогу.

Въ 6 часовъ вечера онъ отбылъ съ поста Св. Маріи Магдалины, напутствуемый благожеланіями счастливаго пути.

И на этотъ разъ его сопровождалъ охранный верховой конвой изъ пяти человѣкъ.

Лошади, отдохнувъ и покормившись подгоняемая велѣдъ бурею, дружно и бодро бѣжали домой, и въ 9 часовъ вечера Архиастанъ былъ уже въ своемъ городскомъ домѣ.

Эта однодневная поѣзда, кромѣ того, что была пріятна и даже не лишена своеобразной прелести, несомнѣнно, въ недалекомъ будущемъ, станетъ чревата своими послѣдствіями, а для обитателей поста Св. Маріи Магдалины—останется на всю жизнь свѣтлымъ и отраднымъ воспоминаніемъ.

Священникъ А. Гаркинъ.



О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.*)

(Продолженіе будетъ.)

III.

Воскресныя школы; вечерніе классы, воскресноповторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Средства содержанія воскресныхъ школъ. Число учащихся и учащихся въ нихъ. Отношеніе къ нимъ населенія.

Воскресныхъ школъ, вечернихъ классовъ, воскресноповторительныхъ занятій при школахъ, также какъ и за предыдущіе года не было. При всѣхъ городскихъ и большей части сельскихъ церковныхъ школахъ велись воскресныя виѣборослужебныя бесѣды и религіозно-правственныя чтенія, усердно посѣщавшіяся какъ дѣтьми школьниками, такъ и ихъ родителями и взрослыми.

IV.

Постановка въ епархіи дѣла снабженія школъ учебными пособіями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ. Книжная торговля. Какія мѣры принимаются на мѣстѣ къ обезпеченію школъ бібліотеками для виѣкласнаго чтенія. Народныя бібліотеки—читальни, открытыя духовнымъ вѣдомствомъ. Средства содержанія ихъ (источники поступления, сумма расходовъ).

Снабженіе церковныхъ школъ учебниками и учебными пособіями поставлено въ епархіи такимъ образомъ. По полученіи отъ Училищнаго Совѣта при Святѣмъ Синодѣ увѣдомленія объ отпускѣ кредита на школы. Епархіальный Училищный Совѣтъ даетъ назначеніе этому кредиту и часть онаго употребляетъ на выиску учебниковъ и учебныхъ пособій. Уѣздныя отдѣленія, собравъ свѣдѣнія отъ завѣдующихъ школами о количествѣ потребныхъ книгъ, составляютъ общій списокъ и представляютъ таковой въ Совѣтъ. Сдѣлавъ общій подсчетъ требуемыхъ книгъ, Совѣтъ представляетъ таковую

*) См. № 3 „Епарх. Вѣд.“

въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ. По этому требованію Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ высылаетъ просимыя книги. По полученіи книгъ на мѣстѣ, Совѣтъ препровождаетъ ихъ отдѣленіямъ, а послѣднія въ свою очередь по школамъ. Это казенное пособіе въ отчетномъ году и было главнымъ и единственнымъ источникомъ средствъ, на которыя приобрѣтались для церковныхъ школъ епархіи учебники и учебныя пособія. Другихъ же какихъ либо источниковъ для удовлетворенія сихъ нуждъ за полнымъ отсутствіемъ на это средствъ Совѣтъ и отдѣленія не имѣли. Недостаточность же казенныхъ ассигнованій на содержаніе церковныхъ школъ епархіи лишало въ свою очередь Совѣтъ возможности дѣлать выпяску книгъ въ достаточномъ количествѣ. И вслѣдствіи этого происходило то печальное явленіе, что если дѣйствительное число учениковъ въ той или другой школѣ сверхъ ожиданія превышало число ихъ, ожидавшаея завѣдующимъ, или открылась новая школа, Совѣтъ уже не могъ удовлетворять ихъ и учебники приобрѣтались непосредственно или отдѣленіями или завѣдующими школами, или самими учащими въ мѣстныхъ книжныхъ лавкахъ или за счетъ Совѣта на его остаточные скудные средства, если таковыя находились, или же на средства самой школы и даже учащихся. Мѣстные же книжныя лавки вслѣдствіе своей скудности выбора далеко не удовлетворяли этимъ закупкамъ, почему очень часто приходилось покупать учебники и учебныя пособія безъ всякаго почти разбора и довольствоваться тѣмъ, что предлагалось. А это въ свою очередь лишало полнаго единообразія въ прохожденіи школьнаго курса въ школахъ, что, конечно, не мало тормазило ходъ учебныхъ занятій въ школахъ. Потребность въ книжномъ складѣ чувствовалась нынѣ особенно оцутительно, но не имѣніе у Совѣта средствъ на устройство такового склада, хотя бы одного на всю обширѣйшую Приамурскую епархію лишало его возможности устроить таковой. Предпринятія же попытки устроить продажу книгъ и пособій при самыхъ

школахъ, также мало помогали дѣлу, такъ какъ на таковыя операціи школы не имѣли въ своемъ распоряженіи опять тѣхъ же средствъ. Такою продажею занимались въ отчетномъ году только шесть школъ, а именно: Ново-Соборная, Соборная и Вознесенская г. Благовѣщенская, Хабаровская, Нижне-Тамбовская и Ильинская.

Гораздо успѣшнѣе обстоитъ въ епархіи дѣло обезпеченія школъ библіотеками для внѣ-класснаго чтенія. Почти все школы имѣютъ болѣе или менѣе порядочныя библіотеки, а городскія, благодаря покункамъ и пожертвованіямъ, отличаются даже нѣкоторымъ относительнымъ богатствомъ. Такъ при Ново-Соборной г. Благовѣщенска школѣ въ библіотекѣ къ 1-му январю состояло книгъ 670 т.; Вознесенской—344 т.; Николаевской 384 т.; Соборной—300 т.; Черемховская же второклассная школа существующую при ней библіотеку ежегодно пополняетъ книгами на средства отпускаемыя отъ казны по смѣтѣ Совѣта спеціально для этой цѣли въ количествѣ 150 руб., почему библіотека эта считается лучшей изъ всехъ библіотекъ, существующихъ при церковныхъ школахъ епархіи.

Въ отчетномъ году при пяти школахъ: Ивановской, Песчаноозерской, Михайловской, Красноярской и Средне-Бѣльской учреждены учительскія библіотеки, состоящія изъ подбора книгъ и учебниковъ разныхъ родовъ, съ цѣлью дать возможность учителямъ путемъ самообразованія восполнить то, чего не даю имъ первоначальное школьное или домашнее образованіе.

Народная библіотека-читальня открыта пока только въ г. Николаевскѣ и содержится на мѣстныя средства.

У

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Средства на содержаніе церковныхъ школъ въ 1901 году, какъ и въ предыдущій годъ были получены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, его Отдѣленіями и непосредственно школами во 1-хъ отъ казны, а во 2-хъ,

изъ мѣстныхъ источниковъ: а) Миссіонерскаго комитета, б) Братства Пресвятыя Богородицы, в) Городскаго Управленія, г) Приходскихъ Попечительствъ, д) Духовенства, е) Попечителей и Попечительницъ школъ, ж) частныхъ благотворителей, з) Платы за обученіе, и) % съ капитала, і) областного земскаго сбора, к) Волостныхъ и Сельскихъ обществъ, л) остатковъ отъ предыдущаго года и м) Разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій. Изъ всѣхъ перечисленныхъ источниковъ содержанія школы въ отчетномъ году поступило 700892 р. 25 к., по сравненію съ предыдущимъ годомъ болѣе чѣмъ на половину. Это увеличеніе произошло въ счетъ суммъ, отпускаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также отъ увеличенія поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ. Постоянное хотя бы незначительное изъ года въ годъ увеличеніе мѣстныхъ средствъ ясно говоритъ не только объ энергіи, съ какою велось дѣло изисканія мѣстныхъ средствъ всѣми лицами, близко стоящими къ школьному дѣлу, но и о возрастающей снппатіи и довѣрїи городскаго и сельскаго населенія къ церковнымъ школамъ по причинѣ болѣе или менѣе правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ школахъ.

Указаніемъ мѣстныхъ источниковъ, изъ которыхъ получались на содержаніе церковныхъ школъ денежные средства, и указаніемъ причинъ возрастанія довѣрїя населенія къ симъ школамъ выясняются и тѣ мѣры, какія принимаемы были къ увеличенію средствъ содержанія, какъ учрежденіями—Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ подъ мудрымъ управленіемъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря Никодима, такъ и Уѣздными отдѣленіями Совѣта и нѣкоторыми изъ о. о. завѣдующихъ школами.

VI.

Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Общества взаимпомощи учащихся. Эмеритальныя вспомогательныя кассы. Выдача пособій на

лѣченіе и др. виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ, число слушателей, расходы по устройству курсовъ.

Въ дѣлѣ улучшенія состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ Благовѣщенская епархія поставлена въ весьма тяжелыя условія, находясь на далекой и глухой окраинѣ нашей родины, гдѣ среднія школы очень и очень рѣдки и лицъ хотя средне-образованныхъ можно встрѣтить не очень часто. Епархія въ силу необходимости припуждена довольствоваться въ дѣлѣ обученія въ церковныхъ школахъ людьми по большей части неспособными. Да и эти послѣдніе не представляютъ для нея надежнаго элемента, который бы постоянно велъ церковно-школьное дѣло. Дорогія жизненные условія Амура и весьма скудный окладъ жалованія учащаго церковной школъ заставляетъ его переходить на другія болѣе выгодныя занятія. Вотъ почему все усиліе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за отчетный годъ было направлено къ возможному увеличенію окладовъ учительскаго содержанія до формы таковыхъ же въ школахъ другихъ вѣдомствъ на Амурѣ, что бы имѣть, если не подлежаще образованныхъ, то хотя болѣе или менѣе способныхъ и качественно лучшихъ учащихся. Но скудныя средства, отпускаемые отъ казны, лишаютъ Совѣтъ возможности улучшить учительскій персоналъ и онъ только постепенно путемъ строгой аккуратности въ дѣлѣ расходванія смѣтныхъ поступленій на содержаніе школъ, по мѣрѣ возможности, увеличиваетъ таковыя оклады. Въ настоящемъ отчетномъ году таковыхъ увеличеній сдѣлано имъ до пятнадцати въ размѣрѣ отъ 300 до 400—500 рублей. Но и это назначеніе по мѣстнымъ условіямъ и при отсутствіи помѣщеній для учителей во многихъ изъ школъ является ничтожнымъ. Чтобы поставить учащаго въ болѣе или менѣе обезпеченномъ положеніи здѣсь, необходимо общее ежегодное ассигнованіе не менѣе какъ 600 руб. на учащаго въ каждой школъ.

Для того чтобы восполнить недостаток педагогической подготовки въ таковыхъ учителяхъ и дать возможность имъ малоподготовленнымъ приобрести необходимыя познанія и педагогическій опытъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на отпущенныя отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, 2000 руб. были устроены въ настоящемъ году краткосрочные педагогическіе курсы—первые въ епархіи со времени открытія Совѣта.

Курсы были устроены въ г. Благовѣщенскѣ на точномъ основаніи изданныхъ для сего правилъ. Кромѣ занятій при образцовыхъ и пробныхъ урокахъ слушателямъ объяснены были программы учебныхъ предметовъ въ церковныхъ школахъ и указаны главныя методическіе приемы преподаванія. Мѣстный врачъ Прищепенко прочелъ нѣсколько лекцій по гигиенѣ и основопрививанію, а учитель пѣнія, мѣстный священникъ о. С. Тихвинскій, познакомилъ слушателей съ пчеловодствомъ, показавъ имъ свой собственный образцовый и почти единственный въ Амурской области пчельникъ. На этихъ же курсахъ было предпринято курсистами нѣсколько научныхъ экскурсій, какъ напр. въ городской музей, общественную бібліотеку, достопримѣчательные храмы и т. д. Слушателей, вызванныхъ на курсы на полное бесплатное содержаніе было до 47 человекъ обоаго пола. Кромѣ нихъ было 13 ч. вольнослушателей. Общежитіе слушателей помѣщалось въ зданіяхъ Духовной Семинаріи, а слушательницъ—въ ново-соборной школѣ. Курсы прошли съ успѣхомъ и по отзывамъ отдѣленій, много способствовали улучшенію преподаванія въ церковныхъ школахъ, а потому устройство ихъ является одною изъ наиболѣе существенныхъ мѣръ къ улучшенію педагогической подготовки учительствующихъ въ церковныхъ школахъ.

Общество взаимопомощи и эмигрантальныхъ кассъ въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, не было, что объяс-

няется тѣмъ, что мѣстные учителя смотрятъ на учительство, какъ на занятіе временное и не постоянное. Выдачи пособія учащимъ, за отсутствіемъ въ распоряженіи Совѣта свободныхъ средствъ, на настоящій годъ не производилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 8—20-й).

съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ студьальныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 к. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи. Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кроме того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ высылается бесплатно.

Новыя изданія

Пресвященнаго Никонора епископа Екатеринбургскаго.

| | |
|--------------------------------------------------------|------------|
| Объясненіе 14 посланій Апостола Павла, кѣвна | 5 р. — к. |
| Слова и рѣчи | 2 р. — к. |
| Церковныя чтенія Е. Н. (1—15) | 1 р. 50 к. |
| Изображеніи Мессіи въ псалтири 2 изд. ц. | 1 р. 50 к. |

Выписывающимъ на 10 рублей пересылка безплатная, на 25 рублей — уступка 10%, на 50 рублей — 20%. Въ С.-Петербургѣ эти изданія находятся у П. Д. Тузова, Садовая, Гост. дв. № 45-й.

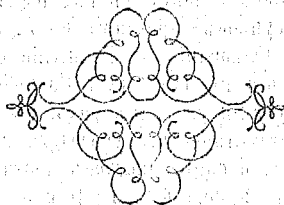
Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ брошюра:

Исторія Нашего Спасенія

ВО ИСУСѢ ХРИСТѢ

ЕПИСКОПА НИКОДИМА.

Складъ изданія въ Комитетъ по устройству церквей и Канцеляріи Пресвященнаго. 3-1.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатанъ разрѣшается. 1903 г. февраля 27 дня.

Цензоръ, препоаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о л д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 5.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мипарской ул.

15-го марта 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАЩЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Отно-
шеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,
отъ 21 января 1903 года за № 2016, на имя Благовѣщенскаго
Отдѣла Палестинскаго Общества.—Указы павъ Благовѣщенской
Духовной Консисторіи причтамъ церкви Благовѣщенской епар-
хіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы 2-го
сѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской Епархіи.

Отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго
Общества, отъ 21 января 1903 года за № 2016, на имя
Благовѣщенскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

На представленномъ Его Императорскому Высоче-
ству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Пра-
вославнаго Палестинскаго Общества, Сувѣтомъ Общества
докладъ о дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Обще-

ства въ истекшемъ 190¹/₂ отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать:

«Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и всѣхъ сердечно благодарю за содѣйствіе въ дорогомъ намъ общемъ дѣлѣ!»

Таковой отзывъ Его Императорскаго Высочества о дѣятельности Отдѣловъ Общества считаю долгомъ сообщить Благовѣщескому Отдѣлу. Подлинное подписала И. д. Вице-Предсѣдателя В. Хитрова.

Указы изъ Благовѣщеской Духовной Консисторіи причтаемъ церковей Благовѣщеской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщеская Духовная Консисторія слушала переданное Его Преосвященствомъ для соответственныхъ распоряженій отношеніе Братства во имя Царицы Небесной, основаннаго при приютъ для дѣтей пѣіотовъ и эмигрантовъ, отъ 11 февраля 1903 года за № 87, о томъ, что опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 20/27 мая 1902 года, («Церк. Вѣд.» № 32) разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи митрополита С.-Петербургскаго Братства во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начинающая съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли, т. е. въ текущемъ году съ 9-го по 16-е марта. Братство, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей

идіотовъ и эпилептиковъ, содержитъ приютъ для нихъ въ С. Петербургѣ, открыло Отдѣленіе въ Курскѣ и надѣется, съ Божіею помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи. Уже и въ настоящее время оно призрѣваетъ въ своихъ приютахъ больныхъ дѣтей изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ производствомъ церковнаго сбора въ теченіе Крестопоклонной недѣли настоящаго Великаго поста, на который, главнымъ образомъ, и содержится учрежденія Братства, а также распространеніемъ свѣдѣній о дѣятельности Братства, Совѣтъ напечаталъ воззваніе и поученіе, для произнесенія предъ сборомъ, а также книжку «Чудо Божіе для слабоумныхъ и припадочныхъ дѣтей», которыя будутъ разосланы всемъ причтамъ при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», почему Совѣтъ Братства проситъ оказать ему содѣйствіе въ успѣшномъ сборѣ. Приказали: О вышезложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всемъ причтамъ церкви епархіи чрезъ напечатаніе въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», предписать причтамъ собранныя деньги представить немедленно въ Консисторію.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства отъ 9-го марта 1903 года за № 605 такового содержанія: «Въ виду крайне ничтожнаго количества поступившихъ до сего времени пожертвованій на построеніе новаго кафедральнаго собора и озабочиваясь

большимъ привлеченіемъ таковыхъ, признаю необходимымъ учинить въ нынѣшнемъ году сборъ означенныхъ пожертвованій по приходамъ епархіи: а) въ г. Благовѣщенскѣ въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, посредствомъ приглашенія старшимъ священникомъ каждой церкви молящихся за литургіею къ даяніямъ на обносимую діакономъ особую тарелку; б) въ ближайшихъ къ городу Благовѣщенску приходяхъ и въ тѣхъ, до которыхъ можетъ (съ увѣренностью) дойти извѣщеніе, — въ недѣлю св. Пасхи, посредствомъ приглашенія каждымъ священникомъ своихъ прихожанъ, во время хода съ иконами и крестомъ по домамъ, къ пожертвованіямъ въ особую запертую и запечатанную кружку, поемую однимъ изъ членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и в) въ приходяхъ отдаленныхъ, до которыхъ извѣщеніе о сборѣ не можетъ дойти къ пасхальной недѣлѣ, въ день Вознесенія, или же, по умотрѣнію священника, въ храмовой праздникъ, при чемъ въ первомъ случаѣ сборъ долженъ быть произведенъ посредствомъ обнесенія тарелки, а во второмъ — посредствомъ обнесенія кружки по домамъ. Предлагаю Консисторіи учинить въ семъ смыслѣ немедленное распоряженіе, предписавъ соборному причту о предстоящемъ сборѣ въ г. Благовѣщенскѣ напечатать коротенькое, но сердечное, воззваніе къ имѣющимъ посѣтить богослуженіе въ день Благовѣщенія въ мѣстныхъ газетахъ, а сельскимъ священникамъ — въ день сбора или во время хода по домамъ обращать къ жертвователямъ хотя нѣсколько глубоко-сердечныхъ словъ

о необходимости устроения новаго и благоулюбнаго дома для прославленія Царицы Небесной. Оповѣститъ при семъ также о.о. сельскихъ іереевъ, что особо потрудившимся изъ нихъ въ семъ святомъ и для меня дорогомъ дѣлѣ я буду глубоко благодаренъ и не забуду ихъ ни своими молитвами, ни своимъ вниманіемъ. Собранныя деньги предписать долго не задерживать». Приказали: О содержаніи предложенія Его Пресвященства дать знать циркулярнымъ указомъ причтамъ церкви чрезъ напечатаніе въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ точному и неуклонному исполненію.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На одномъ изъ прошеній о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ недостигшей полнаго, установленнаго закономъ, брачнаго возраста дѣвицы, поступившемъ отъ жениха, послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 19 февраля сего года за № 360, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: «Въ виду того, что прошенія отъ жениховъ вмѣсто родителей невѣсть начинаютъ повторяться, объявить въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» распоряженіе, чтобы прошенія о вступленіи въ бракъ невѣстамъ подавались обязательно и исключительно родителями таковыхъ, а если таковыхъ

нѣтъ въ живыхъ, то опекунами и попечителями; прошенія-же о семь самихъ жениховъ сихъ невѣсть, или родителей жениховъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій, какъ незаконныя».

Определение и перемѣщеніе.

✠ По предложенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 13 января 1903 г. за № 103, священникъ с. Космо-Демьяновскаго, Амурской области, Александръ Фокинъ перемѣщенъ на таковое-же мѣсто въ с. Красноярово.

✠ Резолюціей Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 13 января за № 104, священникъ Михайло-Семеновской церкви Леонидъ Тихвинскій, согласно прошенія, перемѣщенъ на свободную священническую вакансію въ с. Космо-Демьяновское, съ назначеніемъ его уѣзднымъ противосектантскимъ миссіонеромъ.

✠ Резолюціей Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 14 января за № 96, священникъ Михайло-Архангельской церкви г. Благовѣщенска Филвнъ Ушаковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви въ селеніе Михайло-Семеновское, а вмѣсто его къ Михайло-Архангельской церкви той-же резолюціей Его Пресвященства перемѣщенъ священникъ срадо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Павелъ Крахмалевъ.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго отъ 15 января за № 128, благочинный Ш участка протоіерей градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Коноплевъ освобожденъ отъ должности благочиннаго и на него возложено лишь одно благочинническое смотрѣніе за кафедральнымъ соборомъ и причтомъ онаго, по безъ наименованія его благочиннымъ.

Церкви-же Ш участка — Свято-Троицкая и Михаило-Архангельская перечислены въ вѣдѣніе городского благочиннаго протоіерея Николая Логинова.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 13 января за № 140, вольнонаемный церковникъ Благовѣщенской кладбищенской церкви Іоаннъ Брусникинъ, согласно прошенію, опредѣленъ, впродъ до усмотрѣнія, чтецомъ и пѣвцомъ къ Вознесенской г. Благовѣщенска церкви, съ правомъ полученія жалованья и доходовъ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго отъ 14 января за № 193, личный почетный гражданинъ Василій Блоненко, согласно прошенію опредѣленъ в. д. псаломщика къ Хабаровскому собору.

Назначенный на должность столоначальника Духовной Консисторіи губернской секретарь Константинъ Мышкинъ явился къ мѣсту служенія и 27 января 1903 года вступилъ въ отправленіе оной.

✿ Исключается изъ списковъ: протоіерей церкви 24-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Александръ Протодіаконовъ за смертію.

Журналъ № 16.

Сентября 4 дня 1902 года.

Съездъ благочинныхъ благовѣщенской епархіи, подъ предѣтельствомъ благочиннаго VIII уч., свѣщенника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа разсуждалъ о средствахъ для построенія зданія женскаго Епархіальнаго училища, при чемъ по данномъ докладѣ Ревизіонной Комиссіи и по справкамъ изъ дѣлъ Совѣта благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и дѣлъ прежнихъ съездовъ оказалось: 1) Въ 1 августа 1902 года по приходо-расходной книгѣ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища состояло: наличными деньгами—11316 р. 59¹/₂ к., % бумагами 54000 р., по сберегательной книжкѣ 3037 р. 26 коп., а всего 68353 р. 85¹/₂ к. Въ тому въ августѣ поступило на приходъ по смѣтѣ 190¹/₂ года 675 руб. и израсходовано по смѣтѣ 190¹/₂ г. 2448 96 к., осталось 66579 р. 89¹/₂ к., которыя согласно постановленію съезда благочинныхъ благовѣщенской епархіи отъ 2 іюня за № 11 и 6 іюня за № 12 1901 года, должны поступить въ фондъ на построеніе каменнаго зданія.

2) Изъ разсмотрѣнія приходо-расходныхъ книгъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища

за 1901 и 1902 г. и свѣдѣній, данныхъ благовѣщенскимъ Епархіальнымъ попечительствомъ и благовѣщенской Духовной Консисторіей видно, что не все причты церквей епархіи представили въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища причитающіеся съ церквей взносы какъ 10% обложенія доходовъ церквей за 1899 и 1900 г., такъ и 21-го рублеваго налога на свѣчи и 10% съ кружечныхъ сборовъ за 1901 годъ. Равнымъ образомъ не все мъ духовенствомъ епархіи представлены въ Совѣтъ установленные съѣздами 1899 и 1901 г. процентные сборы съ получаемого ими содержанія. Согласно составленнымъ съѣздомъ вѣдомостей о недоимкахъ за церквами и причтами, таковыхъ состоитъ

за 1899 г. — 1444 р. 1 к.

за 1900 г. — 1151 р. 83 к.

за 1901 г. — 2796 р. 45 к.

А всего . 5392 р. 29 к.

3) Изъ дѣлъ бывшей комиссіи по учрежденію въ г. Благовѣщенскѣ Епархіальнаго женскаго училища видно, что въ 1898 году были обѣщаны пожертвованія въ фондъ на образованіе училищнаго капитала отъ Хабаровскаго Успенскаго собора 1000 р. отъ Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора 1000 р. и отъ Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви 500 руб., а всего 2500 рублей. Деньги эти, какъ оказалось по справкамъ, до сего времени не представлены по назначенію.

4) Комитетъ по устройству церквей Благовѣщенской епархіи не внесъ за 1901 г. въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ своихъ

прибылей 3500 руб. и 10 рублеваго налога съ проданныхъ въ 1901 году свѣчь 2929 рублей 10 коп., а всего 6429 руб. 10 коп.

5) Согласно журнальнаго постановленія Съѣзда Благовѣщенской епархіи 1901 г., отъ 2 іюня 1901 г. за № 8, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, священноцерковно-служители, пріѣзжающіе на службу въ Благовѣщенскую епархію изъ Россіи, обложены единовременными взносами въ фондъ на построеніе каменнаго зданія Епархіальнаго женскаго училища въ суммѣ ассигнуемой имъ Св. Синодомъ прогонъ и не въ зачетъ годоваго овлада жалованья, а также съ пособія, которое получаетъ за пятилѣтнюю службу, а именно: съ священниковъ и діаконовъ 4⁰/_о, а съ псаломщиковъ 1⁰/_о.

Тогда же было постановлено мѣстныхъ священнослужителей при полученіи наградъ обложить сборомъ на тотъ же предметъ, а именно: набедренника 3 руб., скуфьи 5 руб., камлавки 10 руб., наперснаго креста 15 руб. и протоіерейства 20 рублей. Означенныхъ взносов въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища почти не поступало. Только священники І. Пуртовъ внесъ за полученную имъ скуфью 5 руб. По справкѣ изъ Епархіальныхъ вѣдомостей слѣдуетъ получить съ духовенства за полученные въ 1901 и 1902 г. награды 120 рублей.

По справкѣ изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи слѣдуетъ съ прогоновъ и пособій, полученныхъ пріѣхавшими изъ Россіи священно-церковно-служителями

въ 1901 и 1902 г. въ суммѣ 21932 руб. 46 коп.—
810 руб. 65 коп.

6) Сверхъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища съ церкви епархіи и Комитета по устройству церкви должно поступить въ строительный фондъ въ 1902 г. — 5287 р. 67 коп., въ 1903 г. 7213 р. 92 коп. и въ 1904 г.—4816 р. 82 к.

7) Заготовлено матеріаловъ къ постройкѣ зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 9.000 рублей, не считая расходовъ непроезжихъ какъ-то: на ограды, колодцы и сторожки. Всего же къ 1905 году, по мѣрѣ съѣзда, на приходъ въ строительный фондъ поступить 108.195 рублей 34¹/₂ коп., не считая 10% на капиталъ. Кроме того съѣздъ имѣетъ въ виду, согласно справки Комитета по устройству церкви о продажѣ свѣчь въ 1901 и 1902 г.г. п заявленной о.о. благочинныхъ объ увеличеніи въ церквахъ свѣчной операціи, что взносы Комитета отъ 10% обложения каждаго пуда проданныхъ имъ свѣчь увеличатся съ 6000 руб.—до 8000 руб., отъ чего и сумма строительнаго фонда должна увеличиться.

Постановили: 1) При обсужденіи вопроса о постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища имѣть въ виду, что сумма строительнаго фонда къ 1905 г. должна возрасти до 108.000 рублей.

2) Сумму 68.353 р. 85¹/₂ к., состоящую по приходо-расходной книгѣ Совѣта Епархіальнаго училища къ

1 августа 1902 года; а за вычетомъ изъ нея операций по приходу и расходу въ теченіи августа сего года по смѣтѣ 190^{2/3} г. — 66579 руб. 89 к. перенести въ счетъ строительнаго фонда.

3) Все вышеуказанныя по пунктамъ 2-6 взносы по мѣрѣ поступления ихъ, вносить тоже въ строительный фондъ.

4) Если комитетъ, согласно предположенія съѣзда благочинныхъ, дѣйствительно будетъ продавать въ годъ болѣе 600 пудовъ свѣчъ, то все взносы съ комитета поступающіе свыше смѣтныхъ 9500 р. должны такъ же переноситься въ строительный фондъ.

5) Просить Совѣтъ благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища наблюдать за правильностью и своевременностью указанныхъ взносовъ и подпомогь.

Журналъ сей, въдомость о содержаніи благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и о средствахъ на покрытіе расходовъ по содержанію его за 190^{2/3}, 190^{3/4} и 190^{4/5} уч. г.г., списокъ иноепархіальныхъ священно-церковно-служителей, принятыхъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и списокъ священниковъ, удостоенныхъ наградами, — почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 5 сентября 1902 г. за № 2174, слѣдующаго содержанія: «Утверждается» Е. Н.

На подлинномъ написано:
«5-го сентября 1902 г. Смотрѣно.
Е. Никодимъ».

ВѢДОМОСТЬ

о содержаніи Благовѣщенскаго шестикласнаго женскаго
Епархіальнаго Училища и о средствахъ на покрытіе
расходовъ по содержанію за 190²/₃, 190³/₄ и 190⁴/₅ уч.
г.г. на основаніи смѣты.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о содержаніи Благовѣщенскаго шестикласснаго женскаго Епар хіальнаго училища и о средствахъ на покрытіе расходовъ по содержанію за 190²/₃ уч. годъ,*

составленная на основаніи смѣты.

| | Расходы на обзаве- деніе училища. | | Жалованье лицамъ управл. и воспитат. | | Жалов. учаш. въ уч. и образцов. школъ. | | Содерж. библиотекъ и физическ. кабинета. | | Содержаніе канце- лярн. | | Содерж. больницы. | | Содерж. воспитан. | | | |
|----------------------------------------|--------------------------------------|----|-----------------------------------------|------|-------------------------------------------|------|---------------------------------------------|------|----------------------------|----|-------------------|----|-------------------|----------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| | руб. | к. | руб. | руб. | руб. | руб. | руб. | руб. | руб. | к. | руб. | к. | И щ е ю. | Одеждою. | Посылками и руко- дельн. принадлежн. | Содерж. начальн. глас. долж. и школ. |
| 190 ² / ₃ уч. г. | 1600 | — | 2450 | 2890 | 1000 | 350 | 989 | 50 | 4927 | 50 | 2308 | 70 | 200 | 657 | | |
| 190 ³ / ₄ уч. г. | 483 | 30 | 2450 | 3870 | 525 | 350 | 989 | 50 | 7665 | — | 4249 | 70 | 210 | 637 | | |
| 190 ¹ / ₂ уч. г. | 483 | 30 | 2450 | 5050 | 775 | 350 | 989 | 50 | 8760 | — | 4856 | 80 | 210 | 657 | | |

| Содержан. дома. | Жалован. прислугѣ. | Всего въ годъ. | Средства на покрытіе расходовъ. | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------------|----------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------|------|------|------|------|-------|----|
| | | | Взносы съ церкв. | | 10% взноса съ содержав. духов. | Плата съ учен. духовн. званія. | Плата съ учен. инославныхъ. | Взносы комитета възъ прѣдлѣй. | Взносы комитета съ нажалго пути пропан- нахъ смѣть по 10 руб. | Итого. | | | | | | |
| | | | Съ проднан. свѣчъ. | 10% съ круж. и консельков. сбора. | | | | | | | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| 3023* | — | 1920 | 22315 | 70 | 11476 | 50 | 834 | 32 | 662 | 55 | 3660 | 1470 | 3500 | 6000 | 27603 | 37 |
| 3072 | 68 | 1920 | 26442 | 18 | 13818 | — | 1055 | 55 | 662 | 55 | 7720 | 900 | 3500 | 6000 | 33656 | 10 |
| 3072 | 68 | 1920 | 29574 | 28 | 13818 | — | 1055 | 55 | 662 | 55 | 8400 | 1000 | 3500 | 6000 | 34436 | 10 |

*Къ суммѣ 3023 руб., ассигнованныхъ на содержаніе дома въ 190²/₃ г. смѣта составлена на 190³/₄ и 190¹/₂ уч. г. на такое количество уче-
льствомъ.

Если предположить, что ученицъ духовнаго званія въ 190³/₄ и 190¹/₂ на приходъ сократится на 2400 рублей, во и сумма расхода уменьшится на
а расходуется на каждую 170 р. 21 к.

прибавлены деньги 150 руб., назначенныя на экстраординарные расходы.
ницъ, какое пмѣлось въ виду при составленіи смѣты 1-мъ благочинническимъ

уч. г. будетъ меньше прогнвъ смѣтнаго на 20 ученицъ, то сумма поступленій
3404 руб. 20 коп. (Отъ ученицъ духовнаго званія платы поступаетъ 120 р.

На подлинномъ написано:
«Смотрѣно. Е. Никодимъ.»

СПИСОКЪ

иноепархіальныхъ священно-церковно-служителей, принятыхъ
на службу въ Благовѣщенскую епархію въ 1901 году.

| № № | Святыя, имя, отчество и фамилія. | Сумма прого- новъ суточ- ныхъ и похѣем- ныхъ, ассигно- ванныхъ Св. Синодомъ. | | Примѣчаніе. |
|-----|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Р. | К. | |
| 1 | Священникъ Василій Тарховъ | — | — | не ассигн. |
| 2 | Діаконъ Димитрій Буликовъ - | 1733 | 26 | |
| 3 | Діаконъ Николай Володинъ - | 1947 | 97 | |
| 4 | Псалом. Іоаннъ Дѣвиченскій - | — | — | не хода- |
| 5 | Псалом. Павелъ Аванасьевъ - | — | — | тайствов. |
| 6 | Іеромонахъ Памладій - - - | 1306 | 8 | |
| 7 | Миссіонеръ Василій Тронинъ - | — | — | не ассигн. |
| 8 | Псалом. Викторъ Архангельскій | 690 | 9 | |
| 9 | Псалом. Сумеонъ Плискинъ - | 199 | 14 | |
| 10 | Діаконъ Владиміръ Россинъ - | 2614 | — | |
| 11 | Протодіаконъ Аркадій Лупновъ | 1572 | 73 | |
| 12 | Священ. Владиміръ Панинъ - | 1216 | 63 | |
| 13 | Діаконъ Василій Коверинъ - | 2032 | 57 | |
| 14 | Священ. Александръ Товаровъ | 2008 | 26 | |
| 15 | Діак. Николай Добротворцевъ | 3096 | 1 | |
| 16 | Псалом. Василій Тарховъ - | — | — | не ассигн. |
| 17 | Священ. Стефанъ Тронинъ - | 2183 | 62 | |
| 18 | Псалом. Андрей Кустовъ - - | 1332 | 10 | |
| 19 | Священ. Александръ Боковъ - | — | — | не ассигн. |
| | | 21932 | 46 | Въ томъ чи- слѣ ассигновано священникамъ и діаконамъ 1.9711 р. 13 к. = 40/100 — 788 р. 44 к. и псаломщикамъ 2221 р. 33 к. = 10/100 — 22 р. 21 к. |

На подлинномъ написано:
«Смотрѣно: Е. Николимъ».

С П И С О К Ъ

священниковъ, удостоенныхъ наградами: саномъ протоіерея, наперснымъ крестомъ, камилавкою, скуфьею и на бреденникомъ въ 1901 и 1902 г.г.

Саномъ протоіерея.

- 1 Священникъ Владыченской Вознесенской г. Благовѣщенска церкви Николай Логиновъ.
- 2 Священникъ Покрово-Николаевской г. Благовѣщенска церкви Александръ Васильевъ.
- 3 Священникъ Свято-Троицкой Албазинской церкви Павелъ Михайловъ.
- 4 Священникъ Сергій Пашковскій.

Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

- 5 Священникъ Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора Петръ Богдановъ.
- 6 Священникъ Михайло-Архангельской г. Благовѣщенска церкви Сусеонъ Тихвинскій.

Камилавкою.

- 7 Священникъ Покрово-Николаевской г. Благовѣщенска церкви Илья Мосоловъ.

Скуфью.

8

Священник Богородично-Иоанно-Богословской с. Ивановскаго (за Зесей) Иоаниъ

9

Пуртовъ.

Священник Богородичной ст. Казакевичевской церкви Афанасій Котяковъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 марта.

№ 5.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: О прощеніи грѣховъ. Сказано на бесѣдѣ въ деревнѣ Тамбовкѣ Амурской области въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима въ воскресенье 1-го декабря 1902 года. Отчетъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи, открытыхъ въ г. Благовѣщенскѣ [на Амурѣ] съ 16 июля по 15 августа 1902 г. — Архирейскія служенія.

О прощеніи грѣховъ.

Сказано на бесѣдѣ въ деревнѣ Тамбовкѣ Амурской области въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима въ воскресенье 1-го декабря 1902 года.

Бесѣда была о покаяніи. Происходила она въ молочанской молельной, продолжалась съ 2 до 8 часовъ вечера. Сектантовъ — молоканъ, духоборовъ и баптистовъ — собралось съ приѣзжими болѣе 700 человекъ. Были православные. Со стороны сектантовъ выступили собесѣдниками Самуилъ Ювлевичъ Брагичъ и Сидоръ Федоровичъ Пожкинъ. Оба они старались доказать притиво сектантской общины прощать грѣхи и отрицали это право за пастырями Православной Церкви. Въ качествѣ доказательствъ были приведены ими мѣста Св. Писанія: 1 Кор. 5, 1—5, особенно, ст. 4; 2 Кор. 2, 5—11; Дѣян. 19, 18; 1 Иоан. 1, 9; 2, 1—2; Мѡ. 6, 12, 14—15; 18, 15—17, и доводы отъ разума, что человекъ не можетъ прощать грѣховъ; что власть отпускать ихъ принадлежитъ одному только Богу; особенно же не имѣютъ будто бы никакихъ основаній настаивать на своей власти разрѣшать грѣхи пастыри Православной Церкви, потому что они грѣшны, въ чемъ сознаются и сами.

Я выступилъ приблизительно въ серединѣ бесѣды.

Прежде чѣмъ сдѣлать разборъ приведенныхъ собесѣдниками текстовъ, началъ я, я захожу нужнымъ задать сектантамъ нѣсколько вопросовъ, чтобы уяснить то, что было высказано ими не сполна и неопредѣленно. Когда собесѣдники говорили о нравѣ Церкви прощать грѣхи, то Церковь они опредѣляли, какъ собраніе людей: церковь де есть «людекая собранія». Изъ кого состоитъ это собраніе? Изъ мірянъ де. Тогда какъ, по Писанію, въ составъ Церкви необходимо входить не одни міряне или пасомые, но и пастыри.

Собесѣдники заявили, что сектанты признаютъ не однихъ мірянъ, а еще и пресвитеровъ или старцевъ. Одинъ изъ собесѣдниковъ разсказалъ, что старцы или пресвитеры обязаны учить, наставлять, вразумлять; что они совершаютъ браки и пр., но особенными благодатными дарами не обладаютъ.

Такимъ образомъ, сдѣлавъ я выводъ изъ словъ собесѣдниковъ, сектантскіе старцы или пресвитеры въ сущности не отличаются отъ мірянъ, — они тѣ же міряне: особенныхъ благодатныхъ даровъ и полномочій у сектантскихъ пресвитеровъ сравнительно съ мірянами нѣтъ. Пастыри же Христовой Церкви суть лица благодатствованія.

Вопросъ второй, продолжалъ я, касается грѣховъ. Грѣхи могутъ быть подраздѣлены на грѣхи противъ Бога и на грѣхи противъ ближняго. Изъ словъ сектантовъ можно заключить, что прощеніе Церкви прѣстирается только на грѣхи противъ ближняго; грѣховъ же противъ Бога люди простить не могутъ: только одному Богу принадлежить власть прощать такіе грѣхи.

Вопросъ третій: всякій ли грѣхъ есть въ тоже время и грѣхъ противъ Бога.

Ножкинъ отвѣтилъ, что всякій грѣхъ, хотябы онъ былъ сдѣланъ и по отношенію къ ближнему, есть грѣхъ и противъ Бога.

Не ясно ли, заключилъ я слова Ножкина, что если, по мнѣнію сектантовъ, Церковь можетъ прощать грѣхи

противъ людей, то въ тоже время она прощаетъ и грѣхи противъ Бога:

Вопросъ четвертый относительно сектантовъ, какъ они считаютъ себя грѣшными или безгрѣшными; или, по крайней мѣрѣ, признаютъ ли, что люди могутъ грѣшнить и послѣ принятія христіанства. Повидимому, большинство согласилось на томъ, что грѣшнать и христіане, въ чемъ здѣшніе сектанты отаичаются отъ городскихъ, которые утверждаютъ, что сектанты будто бы не грѣшнать, да и грѣшнать будто бы не могутъ; только нѣкоторые изъ здѣшнихъ сектантовъ объявляя, что христіане грѣшнать будто бы не могутъ. Ножкинъ же сказалъ, что они—сектанты держатся того мнѣнія, что въ христіане могутъ впасть въ грѣшки, за исключеніемъ апостоловъ, которые были де безгрѣшны, и сами будто бы считали себя такими.

Вопросъ пятый есть вопросъ о сущности прощенія грѣховъ, какъ его понимать. Прощеніе грѣховъ можно понимать въ томъ смыслѣ, чтобы не помнить обиды, оскорбленій и пр., забывать ихъ; или же въ томъ, чтобы уничтожить грѣхи такъ, какъ бы ихъ не было, разрѣшать ихъ. На основаніи словъ собесѣдниковъ можно было придти къ тому выводу, что у сектантовъ прощенія грѣховъ въ смыслѣ ихъ уничтоженія нѣтъ.

Послѣ ряда поречисленныхъ вопросовъ я приступилъ къ разбору текстовъ, на которые были сдѣланы сектантами ссылки.

Въ 5-й главѣ 1-го посланія къ Коринѳянамъ говорится объ оглученіи коринѳскаго кровосмѣшника. Сами коринѳскіе христіане не употребили относительно его никакихъ мѣръ. Тогда апостоль написалъ: *я, отсутствуя теломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, какъ бы находясь у васъ: сдѣлавшаго такое дѣло, въ собраніи вашемъ во имя Господа нашего Иисуса Христа, обще съ моимъ духомъ, силою Господа нашего Иисуса Христа, предать сатанѣ въ изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господи нашего Иисуса Христа* (ст. 3. 5). Хотя здѣсь апостоль указываетъ на то, что грѣшеніе его про-

изошло: какъ бы въ присутствіи коринѳскихъ христіанъ, и самое отлученіе кровосмѣнника совершенно именно въ ихъ собраніи, но, во-первыхъ, рѣшеніе исходило отъ апостола, во-вторыхъ, собраніе коринѳскихъ христіанъ было обще съ его духомъ. Апостолъ Павелъ былъ для Коринѳской церкви тѣмъ, чѣмъ является для епархіи архіерей. У сектантовъ же архіереевъ нѣтъ. Такимъ образомъ, свои собранія сектанты при всемъ ихъ желаніи быть похожими на коринѳскихъ христіанъ, уподоблять собранію ихъ не могутъ.

Брагинъ попросилъ меня почитать 2-ю главу 2-го посланія къ Коринѳянамъ.

Я прочиталъ и, когда приступилъ къ объясненію, то Брагинъ всталъ и обратился ко всему собранію съ словами: слушайте Василія Аркадьевича,—его слово отъ Бога: онъ говоритъ въ нашу пользу.

Я повторилъ еще разъ: *Если же кто огорчилъ, то не меня огорчилъ, но частью (чтобъ не сказать, много) и всѣхъ васъ. Для такого довольно сего наказанія отъ многихъ, такъ что вамъ лучше уже простить его и упрекнуть, дабы онъ не былъ поглощенъ презрительною печалью; и потому прошу васъ оказать ему любовь. Ибо я для того и писалъ, чтобы вы узнали на опытъ, во всемъ ли вы послушны. А кого вы въ чемъ прощаете, того и я; ибо и я, если въ чемъ простилъ кого, простилъ для васъ отъ лица Христова, чтобы не сдѣлалъ намъ ущерба сатанѣ, ибо намъ не безызвѣстны его умыслы* (2 Кор. 2, 5—11).

Брагинъ. Ну вотъ это самое намъ и надо.

Я. Въ прочитанномъ мною мѣстѣ идетъ рѣчь о прощеніи коринѳскаго кровосмѣнника. Апостолъ проситъ коринѳскихъ христіанъ простить его, и самъ подаетъ ему прощеніе отъ лица Христова. Здѣсь, такимъ образомъ, различаются два прощенія—одно отъ коринѳскихъ христіанъ, а другое отъ апостола. Прощеніе кровосмѣнника коринѳскими христіанами состояло въ томъ, что они должны были переменить свое отношеніе къ нему: апостолъ проситъ ихъ забыть причиненное имъ кровосмѣ-

сникомъ огорченіе и оказать огорчившему любовь (см. стт. 5—8). Каково-же было прощеніе, данное апостоломъ отъ лица Христова? Въ грѣхѣ, совершенномъ противъ ближняго, различаются двѣ стороны: онъ есть грѣхъ не только противъ ближняго, но и противъ Бога. Грѣхъ противъ ближняго прощается самимъ ближнимъ, который перемѣняетъ непріятныя чувства на благорасположеніе. Прощеніе же грѣховъ противъ Бога есть не что иное, какъ уничтоженіе грѣха, какъ-бы его не было; такое уничтоженіе производится силою Божіею. Мало получить прощеніе отъ ближнихъ: грѣхъ продолжаетъ оставаться въ человѣкѣ и послѣ прощенія ближними. Необходимо, поэтому, для уничтоженія грѣха, чтобы Самъ Богъ простилъ его: тогда слѣдуетъ полное уничтоженіе грѣха, какъ-бы онъ никогда не былъ совершенъ. Вотъ это-то прощеніе и подаетъ апостолъ отъ лица Христова. Такого прощенія никакое собраніе мірянъ дать не можетъ: оно можетъ быть преподано только благодатно—уполномоченными лицами, какъ, напримѣръ, въ данномъ случаѣ, апостоломъ, а никакъ не мірянами.

Ножницъ выразилъ согласіе со мною

Я. Какъ познается грѣхъ человѣка? Грѣхъ коринтскаго кровосмѣсника былъ такъ извѣстенъ, что апостолъ узналъ о немъ и безъ сообщенія со стороны самого грѣшника. Въ другихъ-же случаяхъ, когда масса грѣховъ бываетъ извѣстна только лицу, сдѣлавшему ихъ, они узнаются подъ условіемъ ихъ исповѣди. Такъ и говорится въ текстѣ, уже приведенномъ православными: *многіе же изъ увѣровавшихъ приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои* (Дѣян. 19, 18). Сектанты высказали, что исповѣдь эта совершалась предъ всѣмъ собраніемъ, а не предъ апостоломъ. Необходимо признать, что въ стихѣ 18 не говорится прямо о томъ, предъ кѣмъ совершалась исповѣдь. Поэтому, необходимо обратиться къ имѣющему отношеніе къ этому стиху тексту,—къ тому, о чемъ идетъ рѣчь раньше и послѣ 18 стиха. Исповѣдь, о которой упоминается въ немъ, имѣла мѣсто въ Ефесѣ, когда въ немъ проповѣдывалъ

апостоль Павель. Онъ трудился *до двухъ лѣтъ, такъ что все жители Асіи слышали проповѣдь о Господѣ Исусѣ, какъ Иудей, такъ и Еллины* (ст. 10). Было сотворено апостоломъ и не мало чудесъ (см. стт. 11, 12). Имя Господа Исуса, котораго проповѣдовалъ Павель, получило такую извѣстность, что его стали употреблять даже іудейскіе заклинатели, какіе-то семь сыновей іудейскаго первосвященника Скевы, которыхъ злой духъ, законецъ, сильно избѣгъ (см. стт. 13—16). *Это, сдѣлалось извѣстно всѣмъ живущимъ въ Киресѣ Иудеямъ и Еллинамъ, и напалъ страхъ на всѣхъ ихъ: и величаемо было имя Господа Исуса* (ст. 17). Дѣло не ограничилось страхомъ и славословіемъ Господа. *Многіе же изъ увѣровавшихъ приходили, исповѣдуи и открывая дѣла свои* (ст. 18). Куда они приходили? Предъ кѣмъ исповѣдывали и открывали дѣла свои? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо принять во вниманіе нѣсколько предварительныхъ соображеній. По чьей проповѣди увѣровали приходившіе исповѣдываться? Я думаю, и сектанты согласятся, что по проповѣди апостольской.

Пожили и прочіе сектанты выразили согласіе.

Я. Что побудило увѣровавшихъ придти и исповѣдаться? Наказаніе іудейскихъ заклинателей злымъ духомъ, который сказалъ имъ: *Исуса знаю, и Павель мнѣ извѣстенъ, а вы кто?* (ст. 15). Такъ нагубно обазалось заклинаніе *Исусомъ, Котораго Павель проповѣдуетъ* (ст. 13), для неувѣровавшихъ, тогда какъ при вѣрѣ изъ больныхъ выходилъ злые духи отъ одного наложенія платковъ и опоясаній съ тѣла апостола Павла (см. ст. 12). И вотъ когда по случаю наказанія іудейскихъ заклинателей *напалъ страхъ на всѣхъ, и величаемо было имя Господа Исуса* (ст. 17), то страхъ этотъ заставилъ увѣровавшихъ отнестись къ себѣ внимательнѣе, чтобы неопровергнуться наказанію за проступки. Внимательное отношеніе къ себѣ открыло многимъ ихъ проступки. Къ кому-же естественно всего было увѣровавшимъ

обратиться съ тяготившими ихъ недугами, какъ не къ Павлу, который былъ и проповѣдникомъ и чудотворцемъ, еще болѣе поднявшимся въ глазахъ всѣхъ послѣ наказанія іудейскихъ заклинателей. Да и странно было-бы обращаться къ простымъ людямъ, хотя-бы и вѣрующимъ, когда присутствовалъ въ Ефесѣ самъ апостоль.

Ножкинъ согласился съ даннымъ мною объясненіемъ.

Я. А что не предъ собраніемъ, а предъ апостоломъ происходила иповѣдь, это можно видѣть также и изъ того, что, сказавъ о сожженіи чародѣйскихъ книгъ на пятьдесятъ тысячъ драхмъ (см. ст. 19), дѣписатель замѣчаетъ: *съ такою силою возрастало и возмогало слово Господне* (ст. 20), проповѣданное апостоломъ Павломъ. Послѣдствія его проповѣди были столь крупныя и благопріятныя, что апостоль могъ спокойно оставить Ефесъ и идти въ Іерусалимъ (см. ст. 21). Такимъ образомъ, основною личностію, вокругъ которой сосредоточиваются совершавшіяся въ Ефесѣ событія, была личность апостола Павла. Все вниманіе ефесянъ естественно было устремлено на апостола Павла. Было-бы, по-этому, несогласно съ положеніемъ и значеніемъ апостола Павла въ Ефесѣ думать, что иповѣдь, какъ слѣдствіе сознанія тяжести и опасности своихъ проступковъ, а также недоумѣнія, какъ поступить, чтобы облегчить свою душу и избѣжать возможныхъ наказаній, была совершена предъ кѣмъ-нибудь другимъ, а не предъ апостоломъ Павломъ.

Брагинъ. Ну, хорошо! мы въ этомъ съ тобой согласны. Но вѣдь еще много мѣстъ остается.

Я. Итакъ, прощеніе грѣховъ отъ имени Божія въ смыслѣ ихъ уничтоженія подавалось не всѣмъ собраніемъ, а только благодатно-уполномоченными лицами. И иповѣдь для полученія такого прощенія, какъ дастъ видѣть 18-ый стихъ 19-ой главы Дѣяній, могла совершаться не передъ всѣми и каждымъ, а только предъ благодатно уполномоченными лицами, какимъ былъ, напри- мѣръ, апостоль Павелъ.

В. Тронинъ.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи, бывшихъ въ г. Благовѣщенскѣ (на Амурѣ) съ 16 іюля по 15 августа 1902 г. (Окончание).

В. Практическія занятія а) Выслушивание образцовыхъ (показательныхъ) уроковъ. Для практическихъ занятій курсовъ была организована при курсахъ начальная школа съ 3-мя отдѣленіями: 1-е состояло изъ дѣтей не обучавшихся совѣмъ и незнавшихъ буквъ; 2-е изъ дѣтей, пробывшихъ въ начальной школѣ одну зиму и 3-е изъ дѣтей, пробывшихъ въ школѣ двѣ зимы. Временная школа для курсовъ помѣщалась въ одномъ изъ классовъ той же Никольской церковно-приходской школы. Учебныя принадлежности и пособия, необходимыя для временнаго пользованія при занятіяхъ, были доставлены Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, частью же куплены на средства, ассигнованныя для устройства курсовъ. Изъ библіотеки Совѣта доставлены были во временное пользованіе курсовъ разнаго рода методикі по предметамъ школьнаго обученія и сочиненія повѣстныхъ педагогическихъ писателей, которыя выдавались курсистамъ для чтенія въ свободное отъ занятій время.

Обученіе въ школѣ велось по всемъ предметамъ преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ и по программѣ, существующей для этихъ школъ. Образцовые уроки давались частью самими лекторами, въ большинствѣ же названными выше специалистами-учителями: Ушаковымъ по Закону Божію, г. г. Тонкихъ по русскому языку и Васильевымъ по ариѳметикѣ,

Уроки, даваемые означенными лицами, велась, каждый разъ, по заранее составленнымъ конспектамъ, которыя предъ уроками прочитывались слушателямъ. На этихъ урокахъ, представлявшихъ собою какъ бы иллюстраціи того, что предлагалось слушателямъ на лекціяхъ, они

*) См. № 2 „Благ. Епарх. Вѣд.“

наглядно и на дѣлѣ знакомились съ тѣми усовершенствованными способами обученія, кои составляютъ предметъ новѣйшихъ методовъ. Въ продолженіе курсовыхъ занятій въ организованной при курсахъ школѣ дано было означенными выше учителями 16 образцовыхъ уроковъ; изъ нихъ по Закону Божію—5, по русскому языку—6 и по ариѳметикѣ—5 и самими лекторами: русскаго языка—2 урока, ариѳметики—1 и Церковно-славянскій грамоты—2. Въ виду ограниченности (по недостатку времени) количества образцовыхъ уроковъ, матеріаломъ для нихъ служили лишь общіе и главнѣйшіе методическіе приемы первоначальнаго обученія. Впрочемъ, и при указанномъ количествѣ образцовыхъ уроковъ, курсисты вынесли немалую долю пользы для своего педагогическаго усовершенствованія, особенно же тѣ изъ нихъ, которые лишены спеціальнаго учительскаго образованія и до этого еще не бывали на курсахъ.

б) *Даваніе пробныхъ уроковъ и составленіе ихъ программъ.* Ежедневно, въ опредѣленные рописаніемъ часы, слушатели давали пробные уроки въ начальной школѣ по всеѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходской школѣ. Предъ своимъ урокомъ курсисты составляли программу его, съ изложеніемъ въ ней не только матеріала, подлежащаго проработкѣ на урокѣ, но и самой проработки, представлявшей обычно рядъ вопросовъ, которые имѣлись быть предложенными ученикамъ на урокѣ. При составленіи программы урока курсисты руководились указаніями лектора подлежащаго предмета, а по составленіи представляли ее тому же лектору на просмотръ. Такимъ образомъ, пробный урокъ всегда давался по выработанному заранее плану, въ которомъ учебный матеріалъ излагался въ строгой дидактической послѣдовательности и согласно требованіямъ методики.

Курсистъ, дававшій урокъ, вступалъ во все права настоящаго учителя: во время урока онъ не только проработывалъ учебный матеріалъ, но и поддерживалъ порядокъ въ школѣ и наблюдалъ за тѣмъ, чтобы отдѣленія школы, которымъ предложена самостоятельная работа,

неопытные ее: онъ же заботился о заготовленіи пособій и нужныхъ для его урока.

Пробный урокъ обычно проводился такимъ порядкомъ: сначала практикантъ предлагалъ самостоятельную работу тѣмъ отдѣленіямъ, которыя, согласно плану урока, должны были работать молча. При этомъ онъ разъяснялъ учениковъ, какую работу они будутъ выполнять и какъ выполнять, дабы удостовѣриться въ томъ, что онъ понять учениками. Предложивъ работу 2-му отдѣленію, учитель переходилъ къ 3-му отдѣленію, а въ данномъ случаѣ какъ бы центральному, въ которомъ собственно и назначалось веденіе пробнаго урока. При этомъ курсетъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность вести урокъ согласно составленному имъ разбору конспекта съ подробнымъ изложеніемъ всего хода урока и съ педагогическимъ обоснованіемъ каждой своей мысли на урокъ. За нѣсколько минутъ до звонка, обобщивъ работу на урокѣ, практикантъ приступалъ къ просмотру работы, самостоятельно исполненной учениками первыхъ 2-хъ отдѣленій.

Недостатки и промахи, допущенные практикантомъ на урокѣ, слушатели отмѣчали на особыхъ тетрадяхъ и затѣмъ указывали ихъ во время подробнаго разбора урока лекторомъ.

в) *Разборъ пробныхъ уроковъ.* Каждый урокъ, данный курсистамъ, или курсисткою, разбирается затѣмъ лекторомъ подлежащаго предмета въ присутствіи и при участіи всѣхъ слушателей. При разборѣ уроковъ имѣлась въ виду не оценка педагогическихъ способностей и познаній учителя или учительницы, а лишь указаніе, какіе приемы на урокъ были не вполне удачны и какіе вполне целесообразны, какихъ приемовъ слѣдуетъ избѣгать при обученіи дѣтей и къ какимъ слѣдуетъ прибѣгать. При разборѣ пробнаго урока руководитель прежде всего формулировалъ, какую задачу преслѣдовать практикантъ на своемъ урокъ, къ какимъ приемамъ онъ прибѣгалъ при этомъ, какіе изъ этихъ приемовъ, при ихъ примененіи въ дѣло обученія, оказались удачными и

какіе не исполнѣ или даже совсѣмъ неудачными и, наконецъ, какихъ результатовъ достигъ учитель. Всѣмъ затѣмъ, по предложенію руководителя, высказывали по очереди свои замѣчанія учителя и учительницы. Иногда такой или иной пріемъ практиканта служилъ поводомъ къ подробному развитію соответственнаго дидактическаго или методическаго положенія. При этомъ учителю, урокъ котораго разбирался, предоставлялось право приводить свои доказательства въ пользу того или иного пріема, употребленнаго имъ на урокѣ, и найденнаго при разборѣ почему-либо неудачнымъ. Но право окончательнаго вырѣшенія вопроса въ пользу того или иного методическаго положенія всецѣло принадлежало руководителю, который и дѣлалъ общее заключеніе о достоинствахъ или недостаткахъ даннаго практикантомъ урока. Къ немалому сожалѣнію, приходится, однако, отмѣтить, что большинство учителей и учительницъ въ своихъ пробныхъ урокахъ допускало много промаховъ и ошибокъ, такъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и такихъ пріемовъ, которые обнаружили въ нихъ полное незнакомство съ самыми элементарными методическими и дидактическими требованіями. Столь слабая степень педагогическихъ познаній, обнаруженная нѣкоторыми учителями и учительницами на пробныхъ урокахъ, объясняется, прежде всего, тѣмъ, что эти лица, не обладають спеціально учительскимъ образовательнымъ цензомъ и въ то же время въ своемъ дѣлѣ являются сравнительно еще новичками. Всѣхъ пробныхъ уроковъ въ продолженіе курсовыхъ занятій учителями и учительницами дано было: По Закону Божию—6, русскому языку—13, ариѳметикѣ—11, церковно-славянской грамотѣ—3 и церковному пѣнію—2.

Всѣмъ лекціямъ и занятіямъ по предметамъ курсовыхъ занятій велись особыя записи съ краткимъ обозначеніемъ ихъ содержанія. Веденіе этихъ записей было поручено по очередно избраннымъ учителями.

Образцовые и пробные уроки и бесѣды были посвящаемы нѣкоторыми изъ лицъ мѣстной администраціи,

членами Епархіального Училищнаго Совѣта, преподавателями духовной семинаріи и мужской гимназіи, а также и нѣкоторыми лицами, интересующимися дѣломъ народнаго образованія.

Во время продолженія курсовыхъ занятій, какъ сказано выше, въ г. Благовѣщенскѣ съ особенною силою свирѣпствовала холера, влѣдствіе чего для курсистовъ, въ свободное отъ занятій время не устраивалось никакихъ образовательныхъ развлеченій за исключеніемъ экскурсіи, совершенной ими въ одинъ изъ праздничныхъ дней для осмотра пасѣки при Михаило-Архангельской двухъ-классной церковно-приходской школѣ. Здѣсь, во время осмотра куревстами пасѣки о. Сумеонъ Тихвинскимъ, любителемъ и знатокомъ пчеловодства, прочитана была для учителей и учительницъ лекція о пчеловодствѣ, въ которой онъ подробно ознакомилъ слушателей съ новѣйшими и усовершенствованными способами веденія указанной отрасли сельскаго хозяйства и о пользѣ, извлекаемой изъ пчеловоденія не только для нихъ лично, но и для окружающей ихъ среды.

Порядокъ жизни на курсахъ. Ежедневно утромъ учителя и учительницы являлись въ помѣщеніе Никольской школы, гдѣ въ 8 час. они слушали въ одномъ изъ классныхъ помѣщій школы утреннюю молитву въ присутствіи одного изъ помощниковъ Завѣдывающаго курсами—іеромонаха о. Амвросія или о. С. Тихвинскаго. Молитвы пѣлись учителями и учительницами хоромъ. Въ 8^{1/2} час. курсистамъ предлагался чай съ хлѣбомъ. Съ 9 до 2—3-хъ час. по полудни шли утреннія занятія, причемъ каждый урокъ продолжался ровно часъ; въ 11^{1/2} час., въ промежутокъ занятій слушателямъ и лекторамъ предлагался чай также съ хлѣбомъ. Тотчасъ, по окончаніи дневныхъ занятій въ 2, а иногда въ 3 часа по полудни подавался общій для всѣхъ курсистовъ обѣдъ. Время съ 2—3-хъ до 5-ти час. вечера давалось курсистамъ для отдыха, которое они употребляли или на прогулку или же на чтеніе книгъ и учебниковъ, указываемыхъ имъ лекторами для болѣе подробнаго ознакомле-

нія съ содержаніемъ прочитанныхъ имъ лекцій. Въ 4^{1/2} часа полагался вечерній чай, послѣ чего тотчасъ начинались вечернія занятія, продолжавшіяся обычно 2 часа, т. е. до 7 часа вечера (съ перемѣною въ 15 мин.) и посвящаемыя исключительно на изученіе теоріи пѣнія и практическія упражненія въ пѣніи. Въ 8^{1/2} час. полагался ужинъ, послѣ чего тотчасъ совершалась вечерняя молитва, всегда въ присутствіи Помощ. Завѣдующаго о. С. Тихвинскаго.

Въ половинѣ 9-го курсисты отиравались по своимъ квартирамъ въ зданіи школы, оставалась лишь часть курсистокъ, имѣвшихъ квартиры въ самой школѣ.

Въ праздничные и воскресные дни учителя и учительницы обязывались присутствовать при богослуженіяхъ и принимать участіе въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Пѣніе требовалось хоровое, общее. Для приготовленія къ надлежаще стройному и благоговѣющему пѣнію въ церкви устраивались предварительныя сѣдѣнья подъ руководствомъ учителя пѣнія о. Самеона Тихвинскаго или помощника его о. Павла Родіонова.

За наблюденіемъ порядка въ классѣ во время уроковъ и всѣхъ занятій и вообще за соблюденіемъ установленныхъ правилъ, въ помощь помощнику Завѣдующаго курсами по хозяйственной части, назначаемы были дежурные изъ учителей или учительницъ. Начальство курсовъ внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ слушателями, не было допускомо какихъ-либо безпорядковъ и нарушенія дисциплины. Завѣдующій курсами, ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій посѣщали курсовыя занятія ежедневно и тщательно слѣдить за ходомъ дѣла. Чтенію лекторами лекцій и бесѣдъ по тому или иному предмету Завѣдующій курсами въ потребныхъ случаяхъ дополнялъ и освѣщаль своими соответственными разъясненіями и указаціями.

Касаясь внутренней стороны жизни учителей и учительницъ во время курсовыхъ занятій, къ сожалѣнію, нельзя не отмѣтить тотъ вполнѣ прискорбный фактъ, что въ поведеніи и въ самомъ характерѣ ихъ обнару-

жено немало весьма существенныхъ недостатковъ и такихъ качествъ, которыя несомнѣстимы съ личностью и призваніемъ народнаго учителя. Между прочимъ, замѣчено, что многіе, если не все большинство бывшихъ на курсахъ учителей и учительницъ занимаютъ свои должности не по призванію, а единственно съ цѣлію добыть себѣ средства къ жизни, и потому свои учительскія обязанности относятъ часто безъ должнаго усердія, безъ любви и преданности дѣлу народнаго образованія. Даже, во время занятій на курсахъ, такъ сказать, на глазахъ начальства, многіе изъ курсистовъ, а равно и курсистокъ относились къ возлагавшимся на нихъ обязанностямъ безъ должнаго вниманія и не обнаруживали того усердія, какое требовалось отъ нихъ дѣломъ. Такъ, напримеръ, нѣкоторые изъ нихъ старались избѣгать дачи пробныхъ уроковъ не только изъ боязни обнаружить свою иногда полную неподготовленность къ учительской дѣятельности, но перѣдко и изъ нежеланія взять на себя должный трудъ подготовиться къ уроку и написать его планъ.

Изъ такого отношенія учителей и учительницъ къ занятіямъ на курсахъ можно сдѣлать тотъ выводъ, что дѣло обученія дѣтей грамотѣ самостоятельно въ школахъ ведется ими крайне неудовлетворительно. Вообще изъ занятій на курсахъ обнаружено, что личный составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи неудовлетворителенъ. Большинство учителей и учительницъ мало или даже совершенно неподготовлены для усиленнаго веденія занятій въ школахъ. Неудовлетворительность такого положенія вещей и раньше сознавалась Училищнымъ Совѣтомъ, но за отсутствіемъ въ Приамурскомъ краѣ лицъ съ требуемымъ образовательнымъ цензомъ, до сего времени не представляется средствъ для устраненія указанныхъ недостатковъ въ учителяхъ и учительницахъ.

В) Средства содержанія курсовъ. На устроеніе и содержаніе курсовъ отпущено было Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ 2500 руб. Изъ этой суммы бы-

ло израсходовано: на вознагражденіе учащимъ 850 руб., на содержаніе учителей и учительницъ пищею—1015 руб., имъ-же на путевыя пособія—485 руб. 25 коп., на приобретение книгъ, руководства и учебныхъ пособій для курсовой библіотеки—51 руб., на хозяйственные расходы, какъ-то: на наемъ служителей, на освѣщеніе, телеграфныя расходы по вызову на курсы учителей, печатаніе бланковъ и проч.—98 руб. 75 коп., а всего 2500 р. Какъ указано выше, слушатели и слушательницы во время курсовыхъ занятій пользовались казеннымъ столомъ, который, въ будничные дни состоялъ на обѣдѣ изъ 2-хъ блюдъ, въ праздничные — изъ 3-хъ, а на ужинѣ всегда изъ двухъ блюдъ. Къ чаю каждый разъ подавался бѣлый хлѣбъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, для курсовиковъ были отведены на время курсовыхъ занятій и безплатныя квартиры: для учителей — помѣщеніе Соборной школы, для учительницъ помѣщеніе той же Никольской школы, въ которой происходили занятія; только часть учителей и учительницъ проживала на частныхъ квартирахъ. Путевыя пособія были выданы курсистамъ и курсисткамъ немедленно по закрытіи курсовъ.

Закрытіе курсовъ. Закончились курсовыя занятія 14 августа. Къ торжественному акту для закрытія курсовъ завѣдующимъ оными были приглашены члены Училищнаго Совѣта, городское духовенство, а также и свѣтскія лица изъ среды мѣстной администраціи, особею сочувствующія дѣлу народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви. Предъ совершеніемъ молебна, завѣдующій курсами, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Діонисій произнесъ слово, въ которомъ указавъ учителямъ и учительницамъ, что, обучая дѣтей грамотѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ должны способствовать къ утвержденію и усовершенствованію въ дѣтяхъ истинно-христіанскаго благочестія, развивать въ нихъ религіозно-нравственныя чувства и готовить изъ нихъ добрыхъ и честныхъ гражданъ, полезныхъ членовъ своего Отечества и семьи. Загѣмъ о. Архимандритомъ совершенно было благодарственное молебствіе въ сослуженіи городского духовенства.

ства. Послѣ молебствія всѣмъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ былъ выданъ особыя свидѣтельства объ участіи ихъ на курсахъ.

Завѣдующій курсами, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, Ректоръ Духовной Семинаріи

Архимандритъ Діонисій.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Декабря 24 дня. Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священниковъ: А. Новокішнова и Ф. Ушакова, и соборной братіи.

Декабря 25 дня. Рождество Христово. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, священниковъ: А. Новокішнова, А. Бокова и Ф. Ушакова, и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Паиновскій. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ положенный молебенъ.

Декабря 26 дня. Его Преосвященство совершилъ литургію въ семинарской домової церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи включаря, священника А. Гаркина.

За литургією пѣлъ на клиросѣ семинарскій хоръ, подъ управленіемъ преподавателя пѣнія, священника С. Тихвинскаго.

Декабря 29 дня. Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника Ф. Ушакова.

Декабря 31 дня. Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуже-

ніи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Января 1 дня. Обрѣзаніе Господне. Новый годъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, священника С. Тихвинскаго и крестоваго іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ совершенъ молебень о поволѣтіи съ колѣнопреклоненіемъ.

Января 5 дня. Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Боковъ.

По окончаніи литургіи отслужень молебень по случаю рожденія Великаго Князя Алексія Александровича съ провозглаголаніемъ царскаго многолѣтія.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Января 6 дня. Богоявленіе Господне. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника Ф. Ушакова.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство совершилъ крестный ходъ на р. Амуръ для освященія воды.

На литургіи и въ крестномъ ходѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинь, городской голова А. В. Кирилловъ, воспи-

ныи и гражданскіе чины. При погруженіи св. креста въ воду была произведена пушечная пальба.

Января 12 дня. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи отслуженъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Великому Князю Петру Николаевичу и Великой Княжнѣ Татианѣ Николаевнѣ.

Февраля 8 дня. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

Февраля 9 дня. Недѣля мясопустная. Перенесеніе мощей Св. Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ Св. Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу.

Февраля 15 дня. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

Февраля 16 дня. Недѣля сыропустная. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ П. С. Троицнъ.

Того же числа, въ 5 часовъ вечера, Его Преосвященство торжественно совершилъ въ кафедральномъ соборѣ вечерню въ сослуженіи всего городского духовенства. Въ концѣ повсечерія Преосвященнѣйшій Владыка изъ

волилъ самъ прочесть молитву: «Владыко Милостиве, Господи Иисусе Христе, Боже нашъ», произнести краткое поученіе и испрашивать прощенія у предстоящихъ священно-церковнослужителей и народа.

Февраля 17 дня. Понедѣльникъ. Въ 4 часа вечера въ кафедральномъ соборѣ совершенно повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ Св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ А. Фокинъ.

Февраля 18 дня. Вторникъ. Въ 4 часа вечера въ кафедральномъ соборѣ совершенно повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ Св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ А. Фокинъ.

Февраля 19 дня. Среда. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

Того же числа, въ 4 часа вечера, совершенно въ кафедральномъ соборѣ повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ Св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ А. Фокинъ.

Февраля 20 дня. Четвергъ. Въ 4 часа вечера въ кафедральномъ соборѣ совершенно повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ Св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ А. Фокинъ.

Февраля 21 дня. Пятница. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ освященія «колива».

Февраля 22 дня. Суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домово́й церкви Епархіальнаго женскаго училища въ сослуженіи и. д. инспектора учи-

ляца, протоіерея С. Паниковского и ключаря, священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ; подѣ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

За литургіей Его Преосвященствомъ были причащены Св. Таинъ воспитанницы Епархіальнаго училища, начальница и воспитательницы.

Того же числа, въ 5^{1/2} часовъ вечера, Его Преосвященство, совершило всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и священника А. Фокина.

Февраля 23 дня. Торжество Православія: Его Преосвященство совершило литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

За часами Его Преосвященствомъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ кафедральнаго собора Н. Литовко.

Послѣ чтенія Евангелія прочано воззваніе Православнаго Миссіонерскаго Общества и произведенъ священникомъ А. Фокинымъ положенный тарелочный сборъ.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій.

По окончаніи литургіи совершено Его Преосвященствомъ «ислѣдованіе цѣдѣли православія» въ сослуженіи всего городского духовенства и при участіи псаломщиковъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. марта 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о л д ъ

д е с я т ы й .

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕсть** рублей.

№ 6

Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

31-го марта 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Навѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналь Благовѣщенской Духовной Консепторіи.—Журналы 2-го съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Архипастырская благодарность.

§§ Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 10 февраля сего года за № 417, преподана Архипастырская благодарность Управляющему дѣ-

лами Верхне-Амурской золотопромышленной Ко И. А. Субботину за предоставленіе безплатной квартиры псаломщику церкви на пристани Зей.

Журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

марта 8 дня 1903 года

№ 15—66.

Слушали: Опреѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 января 1903 года за № 531, объявленное въ № 5, Церковныхъ Вѣдомостей за сей годъ, коимъ постановлено: предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военного и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть вышеизложенное дѣяніе Святѣйшаго Синода о прославленіи и открытіи святыхъ мощей преподобнаго отца Серафима во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый по полученіи № 5, Церковныхъ Вѣдомостей воскресный или праздничный день.

Приказали: о вышеизложенномъ определеніи Святѣйшаго Синода объявить въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для точнаго исполненія всѣми причтами церквей Благовѣщенской епархіи по полученіи у нихъ означеннаго определенія.

Журналы 2-го съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналь № 17.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о томъ, какое зданіе построить для женскаго Епархіальнаго училища, каменное или деревянное.

Такъ какъ Епархіальныя средства на постройку зданія женскаго Епархіальнаго училища чрезъ три года выразятся въ значительной суммѣ 108,195 руб. (кромѣ предполагаемаго увеличенія взноса отъ Комитета сверхъ 6000 руб.), т. е. въ суммѣ, вполнѣ покрывающей сумму расхода на каменное зданіе училища, согласно смѣты инженера Станкевича, къ проекту каменнаго зданія въ 4 этажа, сдѣланному тѣмъ же инженеромъ и рассмотрѣнному уже съездомъ, то постановили: построить въ теченіе трехъ лѣтъ каменное зданіе для женскаго Епархіальнаго училища по проекту инженера Станкевича, начавъ подготовительныя работы съ нынѣшняго же года. Но что не было недостатка въ средствахъ, въ предположеніи, на постройку пойдетъ болѣе положеннаго, по смѣтѣ съездъ, постановляетъ увеличить 21 рублевый налогъ на свѣчи еще на пять рублей съ пуда и вносить его, со-

гласно раскладной вѣдомости 2-го благочинническаго сѣзда налогъ на свѣчи увеличится на 6580 руб. (658 п. по 10 р.), а вмѣстѣ съ общею строительною суммою составитъ 114,775 рублей (кромѣ предполагаемаго увеличенія взноса съ Комитета). На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5 сентября 1902 года за № 2175, таковая: «Утверждается. Совѣтъ училища озаботится представить проектъ зданія въ Строительное Отдѣленіе на утвержденіе въ самое скорѣйшее время».

Е. Н.

Журналъ № 18.

Сентября 5 дня 1902 года.

Сѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣлательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: Словесное заявленіе предѣлателя сѣзда о томъ, что изъ составленныхъ сѣздомъ списковъ объ 1⁰/₀ взносахъ съ причтоваго жалованья за прошедшіе года усматривается, что благочинные представляли 1⁰/₀ взносъ только съ окладовъ наличнаго состава причтовъ, а слѣдовало-бы для правильности учета и во избѣжаніе дефицита смѣтныхъ ассигнованій, представлять взносы со всѣхъ окладовъ, согласно раскладной вѣдомости 2 благочинническаго сѣзда. Постановили:

обязать о. о. Благочинныхъ представлять 1⁰/₀ взносъ со всѣхъ окладовъ ежегодно полностью, а для сего причты, которые помимо своего прихода, завѣдываютъ другими приходами должны кромѣ 1⁰/₀ взноса съ своего казеннаго содержанія вносить 1⁰/₀ взносъ и съ окладовъ тѣхъ причтовъ, за которыхъ они завѣдываютъ приходомъ, такъ какъ за это они получаютъ доходы, разъѣздныя деньги, а иногда и ружное пособіе. А такъ какъ въ миссіонерскихъ приходахъ доходовъ нѣтъ, то о. о. миссіонеры за завѣдуемые ими приходы должны дѣлать взносы изъ разъѣздныхъ Миссіонерскихъ денегъ. На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5 сентября 1902 года за № 2176, слѣдующаго содержанія: «Согласенъ. Съѣздъ отнесется съ особымъ ходатайствомъ въ Консисторію о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ возбудить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ о предоставленіи исправляющимъ должность въ сосѣднихъ приходахъ священникамъ, за вакантною мѣста, пользоваться хотя бы половиною оклада казеннаго жалованья, въ виду того, что здѣсь на Амурѣ при расбросанности приходовъ на громадныя разстоянія, исправленіе обязанностей по вакантной должности соединено съ величайшими трудностями и большими расходами изъ личныхъ средствъ: на содержаніе въ пути, одежду и путевыя приспособленія, въ родѣ сѣдла, дохи, зонга, теплаго одѣяла и т. п.»

Е. Н.

Журналъ № 19.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа подъ предсѣдательствомъ благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, имѣлъ сужденіе объ удовлетвореніи о. о. депутатовъ съезда прогоными деньгами и суточнымъ сожаніемъ, при чемъ слушали словесное заявленіе двухъ депутатовъ, отъ Миссіонерскихъ церквей священниковъ Гавріила Вострикова и Юанна Колотовкина о томъ, что для церкви VI благочинія, какъ самаго отдаленнаго отъ Благовѣщенска, самаго обѣднаго и имѣющаго на съездѣ двухъ депутатовъ, будетъ весьма обременительна уплата депутатамъ прогоныхъ и суточныхъ денегъ. Поэтому, нельзя ли разложить расходы по ихъ поѣздкѣ на другія церкви епархіи, находящіяся вблизи Благовѣщенска и въ Благовѣщенскѣ, которыя совсѣмъ не несутъ расходовъ по поѣздкѣ депутатовъ на съездъ?

Считая высказанную депутатами миссіонерами просьбу вполнѣ справедливой и основательной, постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи разложить причитающіеся вышеозначеннымъ миссіонерамъ прогоны на благочинія: 1, 3, 4 и 7 участковъ, какъ не несущія расходовъ, на прогоны депутатамъ, XI же благочиніе на сей годъ отъ взносов на прогоны

освободить. А остальныхъ депутатовъ удовлетворить прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ изъ взносовъ съ церковей изъ благочинническихъ участковъ. На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 года, за № 2177, таковая: «Согласенъ. Съѣздъ сообщить о семъ въ Консисторію, прося ея распоряженій по сему предмету». Е. Н.

Журналъ № 20.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа Служали: переданное съѣзду о. о. благочинныхъ благочиннымъ 7 уч. священникомъ Александромъ Гаркинымъ, по личному распоряженію Его Преосвященства, предложено обсудить: какія требуются вспомогательныя книги къ новой формѣ приходорасходныхъ книгъ для церковей епархіи, для всесторонняго контроля за церковнымъ хозяйствомъ со стороны благочинныхъ епархіи. Постановили: Старую форму приходорасходныхъ книгъ, какъ всеѣмъ извѣстную и исполнѣ знакомую, оставить при церквахъ въ качествѣ вспомогательной книги, для всесторонняго контроля за церковнымъ хозяйствомъ со стороны о. о. благочинныхъ епархіи, выдачу же ка-

ковой причтамъ съ церковными старостами возложить на обязанность благочинныхъ.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 года за № 2178, слѣдующаго содержания: «Старая форма, во всей ея цѣлости, для контроля за церковнымъ хозяйствомъ, едва ли примѣнима и едва ли будетъ достигать цѣли, по крайней мѣрѣ по отношенію къ долгамъ за церковь и къ долгамъ церкви за другими церквами, лицами, обществами и Комитетомъ. Поэтому книгу о долгахъ слѣдовало бы вести особую, а для учета свѣчъ и другихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи и вообще содержаніи церкви—особую. Но на годъ, въ видѣ опыта, на-мѣру возможною оставить въ употребленіи старой формы учета матеріаловъ и долговъ, по существующей формѣ книги, которая должна оставаться въ качествѣ книги вспомогательной къ официальнымъ книгамъ законнаго Синодальнаго образца». Е. Н.

Журналъ № 21.

Сентября 5 дня 1903 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника о. Христофора Попова въ засѣданіи своемъ выше-

означеннаго числа слушалъ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 3 сентября сего 1902 г. за № 2128. данную на журналъ съѣзда о. о. Благочинныхъ отъ 2 сентября с. г. за № 8, относительно установленія новой нормы обложенія церковей епархіи свѣчнымъ налогомъ и 10% взносомъ съ круженнаго сбора на 1903—1905 года, слѣдующаго содержанія: «Утверждается; но въ журналѣ не приведено основаній; почему у однихъ церковей количество продаваемыхъ свѣчъ понижено, а у другихъ повышено. Предполагаю, что это сдѣлано на основаніи благочинническихъ вѣдомостей о количествахъ проданныхъ свѣчъ въ каждой церкви за минувшій отчетный годъ; но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы прописать объ этомъ въ журналѣ. При отсутствіи же этого, и самое обложеніе церковей является какъ бы совершенно произвольнымъ и ни на чемъ не обоснованнымъ. Не понимаю также, почему собственно значительно понижено количество продаваемыхъ свѣчъ по сельскимъ церквамъ X благочинническаго участка, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и сумма взносовъ. Не хотѣлось бы вѣрить, что это пониженіе количества продаваемыхъ свѣчъ въ означенныхъ церквахъ является признакомъ упадка церковной жизни и благочестиваго усердія въ сихъ приходяхъ. Въ особенности бросается въ глаза пониженіе въ станицѣ Венюковской и Козловской, какъ извѣстно, весьма многолюдныхъ и отличающихся зажиточностію жителей. Если въ Венюковской станицѣ не было

нѣкоторое время священника, то это не должно служить основаніемъ для пониженія взносовъ на цѣлые 2—3 года. Слишкомъ сильно, пониженъ взносъ изъ Переяславской церкви. Теперь къ сей церкви назначенъ священникъ и можно надѣяться, что продажа свѣчъ въ послѣдующіе годы будетъ гораздо болѣе, чѣмъ при временномъ входящемъ священникѣ; если же въ семъ приходѣ есть другая церковь, то она вѣдь обязана брать свѣчи для продажи въ той же Переяславской церкви. Только въ Ильинской церкви пониженіе взноса до извѣстной степени справедливо, потому что поселокъ Муравьево-Амурскій въ семъ приходѣ тяготѣетъ къ желѣзно-дорожной церкви». Постановили; не доказанное въ журналѣ пополнить слѣдующими разъясненіями. 1) при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей съ пуда свѣздъ руководствовался приходо-расходными вѣдомостями и принялъ за норму платежной правоспособности церковей количество проданныхъ свѣчъ за 1901 годъ съ нѣкоторою скидкой. Для церковей же миссіонерскихъ и вообще малочисленныхъ по населенію и продающихъ свѣчъ мало, свѣздъ опредѣлилъ скидку съ тѣмъ расчетомъ, чтобы свѣчной прибыли, остающейся церкви, было достаточно для покрытія нуждъ церкви,— вслѣдствіе чего по нѣкоторымъ и получила цифра обложенія, пониженная противъ старой нормы. 2) что же касается обложенія церковей X участка Венюковской и Средне-Уссурійской (въ ст. Козловской), взносы съ которыхъ уменьшены сравнительно со взносами 1901 года, то свѣздъ, при обложеніи ихъ, принялъ во вниманіе за-

явленіе благочиннаго X участка, что продажа свѣчь въ этихъ церквахъ съ 1901 года дѣйствительно упала, такъ какъ съ этого года отъ приходовъ Венюковскаго и Средне-Уссурійскаго отдѣлились желѣзнодорожныя станціи Уссурійской желѣзной дороги къ приходамъ желѣзнодорожныхъ церквей Владивостокской епархіи. Это не было принято въ расчетъ при составленіи раскладочной вѣдомости по обложенію церковей X участка 21 руб. налогомъ съѣздомъ 1901 года. Между тѣмъ означенныя станціи, а особенно Вяземская и Бикимъ давали церквамъ Венюковской и Средне-Уссурійской довольно значительный доходъ. Такъ что уменьшеніе доходовъ отъ продажи свѣчь по X участку за 1901 годъ, объясняемое указанными причинами, несомнѣнно, отразится на свѣчной торговлѣ церковей X благочинія и на будущее время. 3) Вообще же при разсмотрѣніи вѣдомостей съѣздъ усмотрѣлъ, что продажа свѣчь по всемъ церквамъ епархіи значительно возрасла, что можно объяснить возвышеніемъ церковной жизни и благочестиваго усердія прихожанъ и только отчасти увеличеніемъ приходовъ. На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 г. за № 2179, таковая: «Смотрѣно. Но относительно пониженія количества продажи свѣчь въ X благоч. участкѣ я всетаки не убѣждаюсь вполне доводами съѣзда и мѣстнаго о. благочиннаго. Если, такъ свидѣтельствуетъ съѣздъ, во всей епархіи замѣтно увеличеніе продажи свѣчь, то трудно отрѣшиться отъ мысли,

почему таковое увеличеніе не коснулось приходовъ Козловскаго и Венюковскаго (о которыхъ идетъ рѣчь) и не возмѣстило той убыли въ продажѣ, которая произошла въ нихъ отъ отдѣленія желѣзнодорожныхъ станцій.

Впрочемъ, поживемъ—увидимъ». Е. П.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 марта.

№ 6.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: О прощеніи грѣховъ. Сказано на бесѣдѣ въ деревнѣ Тамбовкѣ Амурской области въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима въ воскресенье 1-го декабря 1902 года.— Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная имъ съ 5 іюля по 17 августа 1902 года.— Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.

О прощеніи грѣховъ.

Сказано на бесѣдѣ въ деревнѣ Тамбовкѣ Амурской области въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима въ воскресенье 1-го декабря 1902 года.

(Окончаніе*)

Такъ какъ сектанты выражали нетерпѣніе и желаніе, чтобы я не стоялъ такъ долго на одномъ мѣстѣ, а переходилъ-бы къ другимъ, то я сдѣлалъ оговорку: «Потерпите! Очень ужъ у васъ тяжело говорить. Такая тѣснота и духота! Подождите, и я, надѣюсь, удовлетворю васъ... Сектанты говорили, что посредство людей въ дѣлѣ прощенія грѣховъ не нужно, и что люди потому не имѣютъ права прощать грѣхи, что сами не безъ грѣха.

За исключеніемъ апостоловъ, замѣтилъ Пожжильн. Мы такъ думаемъ и учимъ, что апостолы безгрѣшны.

Кто-то изъ сектантовъ прибавилъ, что и вѣрующіе во Христа безгрѣшны, потому что послѣ крещенія «не могутъ» грѣшить.

Меня попросили прочесть 10-ый стихъ 1-ой главы 1-го посланія Іоаннова.

*) См. № 5 „Благ. Епарх. Вѣд.“

Я прочиталъ: *Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его лживымъ, и слова Его истъ въ насъ*, и сказалъ: апостолъ Іоаннъ Богословъ въ стихѣ 10-мъ говоритъ о прошломъ времени: *если говоримъ, что мы не согрѣшили* и пр., а въ стихѣ 8-мъ о настоящемъ: *Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха* и пр.

Раздался чей-то голосъ: апостолы безгрѣшны.

Я обратился къ Ножкину съ вопросомъ: какъ по вашему? былъ въ людяхъ первородный грѣхъ, но потому онъ крещеніемъ смытъ, — можно-ли сказать, что мы этотъ грѣхъ имѣемъ и послѣ крещенія.

Ножкинъ: нѣтъ, надо сказать мы имѣли, потому что онъ былъ да прошелъ.

Я. Прекрасно. А если въ крещеніи были уничтожены еще и личные грѣхи. Какъ объ этихъ грѣхахъ нужно сказать: имѣемъ, или имѣли.

Ножкинъ: имѣли.

Я. Первородный грѣхъ и личные грѣхи, смытые въ крещеніи, совсѣмъ уничтожены, такъ что ихъ нѣтъ, или же не совсѣмъ, такъ что они остаются.

Ножкинъ: нѣтъ, не остаются, а совсѣмъ уничтожены.

Я. Если такъ, то тѣ, которые омылись въ крещеніи отъ первороднаго грѣха и отъ личныхъ грѣховъ, когда говорятъ: мы имѣемъ грѣхъ, — какой грѣхъ они разумѣютъ: первородный и личные, прощенные въ крещеніи или же другіе грѣхи?

Ножкинъ: другіе.

Я. Итакъ, если апостолъ Іоаннъ Богословъ пишетъ: *Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, — обманываемъ самихъ себя, и истинъ истъ въ насъ* (ст. 8), то про какое время онъ пишетъ и про какіе грѣхи — прошлые: первородный и личные, уничтоженные въ крещеніи, или про другіе — настоящіе грѣхи?

Ножкинъ. Выходить, про настоящіе, потому что ни первороднаго, ни личныхъ уничтоженныхъ въ крещеніи грѣховъ на немъ уже не было.

Я. А такъ какъ апостолъ Іоаннъ Богословъ въ словахъ о грѣхѣ говоритъ не только о другихъ, но и о себѣ: себя не исключаетъ, а включаетъ въ число тѣхъ, отъ лица кого говоритъ: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ*, то стало бытъ апостолъ признавалъ себя грѣшникомъ. А вѣдь и сектанты не отрицаютъ, что апостолы получили власть отпускать грѣхи. Не очевидно-ли, что и грѣшникамъ дана власть разрѣшать грѣхи, только, конечно, не всеѣмъ, а благодатно уполномоченнымъ.

Что касается того положенія сектантовъ, что посредство для прощенія грѣховъ не нужно; что *мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ, Іисуса Христа праведника: Онъ есть умилоствивленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра* (1 Іоан. 2, 1.2), то эти слова не исключаютъ значенія общенія съ апостолами. Если посредство не нужно, то по логикѣ сектантовъ не нужно и апостольское: вѣдь и апостолы люди, да при томъ такіе, которые признаютъ себя грѣшниками; но можно ли отрицать значеніе общенія съ апостолами? Разумѣется, нѣтъ. Тотъ-же Іоаннъ Богословъ, у котораго есть слова о ходатаѣ Іисусѣ пишетъ объ общеніи съ апостолами: *о томъ, что мы видѣли и слышали, возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами; а наше общеніе съ Отцомъ и Сыномъ Его, Іисусомъ Христомъ* (1 Іоан. 1, 3).

Сектанты сослались на слова молитвы Господней: *и прости намъ долги наши, какъ и мы прощаемъ должникамъ нашимъ* (Мѣ. 6, 12), и на слова: *ибо если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный: а если не будете прощать людямъ, согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (стт. 14, 15). Вотъ, что нужно для прощенія, сказали они въ поясненіе приведенныхъ словъ,—чтобы мы прощали.

Я. Такое условіе требуется для тѣхъ, которыхъ, напримѣръ, обидѣли, а не для тѣхъ, которые обидѣли. То обстоятельство, что будетъ прощенъ обиженный, самъ простившій обидчика, не значить, что прощенъ и обидчикъ: прощеніе грѣховъ обиженнаго не тоже, что прощеніе грѣховъ обидчика, и первое не сопровождается послѣднимъ. Прощеніе грѣховъ обиженнаго—явленіе совершенно отдѣльное отъ прощенія грѣховъ обидчика. Смѣшивать оба эти явленія нельзя. При томъ прощеніе грѣховъ другому есть только условіе для полученія прощенія грѣховъ самому, а не самое полученіе прощенія грѣховъ; прощеніе грѣховъ можно получить отъ Бога, черезъ пастырей.

Кромѣ Бога, сказали сектанты, никто не можетъ прощать грѣхи.

Я. Вы говорите, что Богъ только одинъ можетъ прощать грѣхи, и что людямъ Онъ такой власти не далъ. Почему же почти всю бесѣду вы толковали о томъ, что власть прощать грѣхи дана мірянамъ. Какъ понять такое ваше самопротиворѣчіе.

Обратимся къ Инсанию. Когда принесли къ Иисусу Христу одного разслабленнаго, то Иисусъ, видя вѣру принесшихъ, сказалъ разслабленному: *держай, чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои.* (Мрк. 2, 5). Некоторые книжники помыслили въ себѣ: *что Онъ такъ богохульствуетъ? Кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога?* (ст. 7). Книжники, какъ видимъ, были одного образа мыслей съ молочанами и прочими сектантами. Что же Иисусъ Христосъ? Онъ творитъ чудо, излѣчиваетъ разслабленнаго, — для того, чтобы доказать, *что Сынъ Человѣчскій имѣетъ власть на землѣ прощать грѣхи* (ст. 10), замѣтите, сказано: *Сынъ Человѣчскій*, т. е., человѣкъ; Иисусъ Христосъ говоритъ о своей власти прощать грѣхи по человѣчеству. Какое впечатлѣніе произвело чудо Иисуса Христа въ доказательство Его власти прощать грѣхи по человѣчеству на народъ? *Народъ видѣлъ это, удивился и прославилъ Бога давашаго такую власть человѣкамъ* (Мк. 9, 8)

А все-таки Церковь, заявили сектанты, имѣтъ право отпущать грѣхи, — въ Писаніи сказано: *Если согрѣшишь противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѣ. 18, 15—17).

Я. Сектанты все утверждаютъ, что въ истинной Христовой церкви грѣшниковъ нѣтъ, и что такъ какъ въ Православной Церкви они есть, то она, слѣдовательно, по ихъ словамъ, не есть будто-бы истинная Церковь Христова; что истинную Церковь составляютъ будто-бы только они сектанты — по той причинѣ, что у нихъ будто-бы нѣтъ грѣшниковъ. Но какъ ни стараются сектанты распространить свое самообольщеніе, что сектантскія общества будто-бы безгрѣшны, по уже тѣмъ самымъ, что они относятъ къ себѣ для разныхъ цѣлей только что прочитанное мѣсто о Церкви (см. Мѣ. 18, 15—17), слово Божіе обличаетъ сектантовъ, что я они не безгрѣшны, — иначе при ихъ понятіяхъ, что будто-бы кромѣ ихъ нѣтъ истинной Церкви Христовой, прочитаннаго мѣста и въ Писаніи не должно было-бы стоять: съ чего Писанію говорить о грѣшникахъ въ Церкви, если-бы ихъ въ ней не было. Приведенными изъ Евангелія Матѳея словами удостовѣряется возможность и дѣйствительное существованіе грѣшниковъ въ Церкви. Что и христіане могутъ согрѣшать, это видно изъ разсмотрѣнныхъ уже словъ апостола Іоанна Богослова: *если бы кто согрѣшилъ* и пр. (1 Іоан. 2, 1), а также и изъ многихъ мѣстъ, гдѣ указываются и грѣхи и самыя грѣшники, существовавшіе въ Церкви апостольской. Существованіе, такимъ образомъ, грѣшниковъ въ Православной Церкви не препятствуетъ ей быть истинной Христовой Церковію.

Сектанты привели изъ евангелія Матѣя мѣсто противъ себя еще и въ томъ отношеніи, что они отрицали за пастырями власть прощать грѣхи на томъ основаніи, что они люди; это-же мѣсто какъ разъ говоритъ о томъ, что и пастырямъ, не смотря на то, что они люди, дана власть прощать грѣхи: *истинно говорю вамъ*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ апостоламъ и въ лицѣ ихъ ихъ преемникамъ: *что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ* (ст. 18). Разрѣшеніе грѣховъ пастыри совершаютъ не своею силою, а силою Св. Духа. Явившись послѣ Своего воскресенія апостоламъ, Господь сказалъ имъ: *какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говорилъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся* (Іоан. 20, 21—23).

Сектанты молчали.

Я обратился къ нимъ съ вопросомъ: власть прощать грѣхи, которую получили апостолы отъ Господа, дана была Церкви только на время, именно, пока живы были апостолы,—или-же она должна существовать въ Церкви вѣчно?

Ножкинъ отвѣтилъ. Несомнѣнно власть прощать грѣхи дана была на вѣчное время; иначе, что было и давать ее, если-бы со смертію апостоловъ она кончилась.

Я. Прекрасно! Если власть прощать грѣхи дана была на вѣки, то гдѣ теперь хранится эта власть? Мы видѣли, что власть эта не дана была мірянамъ, а апостоламъ, которые были пастырями Церкви. Апостолы власть эту мірянамъ не передавали. Такимъ образомъ, она могла сохраниться только у преемниковъ апостольскихъ — пастырей Церкви. Кто-же это пастыри? Это—пастыри Православной Церкви, потому что при вѣрности апостольскому ученію они ведутъ преемство отъ апостоловъ, какъ свидѣтельствуютъ списки преемниковъ апостольскихъ.

Вскорѣ бесѣда была кончена.

Послѣ бесѣды С. І. Брагинъ, съ которымъ я сталъ прощаться, равно какъ и съ нѣкоторыми другими сектантами, сидѣвшими вокругъ стола, сказалъ мнѣ: «Много, много мнѣ нужно бесѣдовать съ вами, Василій Аркадьевичъ; я часто ѣзжу въ городъ, останавливаюсь у сына, приходите ко мнѣ». «Хорошо», отвѣтилъ я, и мы разстались.

Василій Тронинъ.



Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурийскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная имъ съ 5 іюля по 17 августа 1902 года.

*(Окончаніе *).*

15 іюля. Почтовый пароходъ «Джонъ-Коккериль», выйдя наканунѣ изъ г. Хабаровска въ 3 часа дня, того же числа, въ 8 часовъ вечера, остановился у с. Вятскаго.

С. Вятское — первый миссіонерскій станъ, имѣетъ 25 дворовъ и 200 душъ жителей обоюго пола

Занятія ихъ — хлѣбопашество и рыбный промыселъ. Рыба, по преимуществу, осетрина отпращается для сбыта въ г. Хабаровскъ и тамъ продается по выгоднымъ цѣнамъ.

Въ немъ — храмъ, во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревянный, пріятнаго вида, и обшитый, въ мѣсто теса, цинкованнымъ желѣзомъ, да двѣ школы — миссіонерская и церковно-приходская.

Когда Архипастырь сошелъ на берегъ, то былъ привѣтствованъ во главѣ съ сельскою властію жителями, поднесшими ему хлѣбъ-соль.

*) См. № 1 „Благ. Епарх. Вѣд.“ за 1903 г.

Пренодавъ имъ благословеніе и пригласивъ слѣдовать за собою, Владыка пѣшкомъ прошелъ въ приходскій храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ начальникомъ инородческой миссіи, іеромонахомъ Палладіемъ и мѣстнымъ священникомъ І. Колотовкинъ со св. крестомъ.

Отслуживъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство обратился къ предстоящему народу приблизительно съ такими словами: «Возлюбленныя о Господѣ братія! Храмъ вашъ посвященъ воспоминанію дивнаго и глубоко-отраднаго для всѣхъ истинныхъ чадъ Христовой церкви событія — Покрову Богоматери.

Чтобы незримый, всемогущій и честный Покровъ Заступницы рода христіанскаго дѣйствительно пребывалъ надъ вами и покрывалъ васъ отъ всѣхъ золъ, бѣдъ и напастей, вамъ необходимо знать—кто была Матерь Божія, какъ Она проживала на землѣ, чѣмъ Она достигла прославленія у Бога и, наконецъ, какимъ образомъ подражать Ей въ Ея жизни.

Матерь Божія Преблагословенная Дѣва Марія, родилась въ землѣ Іудейской отъ богобоязненныхъ, праведныхъ и съ вѣрою ожидавшихъ пришествія въ міръ обѣтованнаго Богомъ Спасителя, родителей Іоакима и Анны, — Она была плодомъ ихъ долготѣлныхъ, пламенныхъ и непрестанныхъ молитвъ о дарованіи Ея; — родилась Она въ то время, когда все человѣчество уже стонало, воздыхало и взывало ко Господу о своемъ спасеніи. Известно, что, послѣ грѣхопаденія въ раю прародителей, — Адама и Евы родъ человѣчскій подвергся различнымъ злостраданіямъ: жизнь его наполнилась горемъ, слезами, страданіями, ненавистію, враждою, убійствами и иными великими бѣдствіями.

Напрасно люди стремились всѣми силами избавиться отъ нихъ: — все усилія ихъ были тщетны и ничтожны. Между тѣмъ, жизнь ихъ все болѣе ухудшалась и они глубже и глубже погружались въ бездну грѣха и беззаконія, бѣдъ, скорбей и несчастій. Всѣмъ тогда стало ясно, что ни улучшить своей многострадальной жиз-

ни; ни освободиться отъ постигающихъ ихъ золь, ни избавиться отъ своего грѣховнаго растлѣнiя, люди своими силами не могутъ, а мощень возставить и спасти ихъ только Самъ Богъ. Поэтому, ко времени рожденiя Дѣвы Марiи все человѣчество и зывало ко Господу о своемъ спасенiи и ждало пришествiя Спасителя съ неба.

Милосердый Господь услышалъ молитвенные вопли падшихъ и страдавшихъ людей и, вотъ, на землѣ рождается чистая голубица—Дѣва, одна изъ всѣхъ женъ достойная, по своей непорочности и святости, вмѣстить во утробѣ своей невмѣстимаго Бога—Спасителя. Родилась она, какъ и всѣ потомки Адама, конечно съ первороднымъ грѣхомъ, но Господь уже отъ чрева матери освящаетъ Ее Духомъ Святымъ и благодатно приготовляетъ Ее быть избраннымъ, чистымъ и святымъ сосудомъ Своимъ.

Но не подумайте, возлюбленные, что непорочная и, по высотѣ своей, ангельская жизнь Дѣвы Марiи впоследствии была только обнаруженiемъ дѣйствiя одного Духа Святаго, безъ участiя Ея собственной воли? Нѣтъ,—Пресвятая Дѣва, съ самаго ранняго дѣтства, прилагала неунышныя попеченiя о своемъ спасенiи, своей чистотѣ и непорочности. Живя съ ранняго дѣтства при храмѣ и находясь подъ сѣнiю сего святилища Божiя, чудная пресвятая Дѣва со всѣмъ пыломъ парящей къ Богу души сохраняла себя отъ всякой скверны и нечистоты даже въ мысляхъ и желанiяхъ;—сердце Ея всегда было подобно чистому кристаллу. Все свое время она проводила за чтенiемъ св. Писанiя, въ богомыслии, въ трудѣ и молитвенномъ паренiи духа на пово. И къ ней для собесѣдованiя нерѣдко являлись св. ангелы. Къ окружающимъ Ея людямъ она относилась съ кротостiю, добротою, услужливостiю и горячей любовiю. Все это — и вознесло Ее на недосягаемую высоту,—сдѣлало изъ Нея чистѣйшiй и драгоценнѣйшiй сосудъ Божiй, въ который снизошелъ Господь Богъ и благоволить явиться на землѣ человекомъ—Сыномъ сей Пренепорочной Дѣвы.

Понятно, быть такими, какою была Матерь Божія, братіе, мы не можемъ, но приближаться къ Ней и подражать Ей въ Ея жизни не только способны, но и обязаны. Она имѣла пламенную вѣру въ Бога, — точно также вѣровать въ Него и намъ доступно. Она во всемъ полагалась на Бога, — питать такую же надежду на Него и мы можемъ. Въ Евангеліи, прочитанномъ сегодня на молебнѣ, вы слышали съ какимъ смиреніемъ Она приняла отъ Архангела вѣсть о рожденіи отъ Ней Сына, сказавъ: «Се, Раба Господня; да будетъ Миѣ по слову твоему.» Сколько заключалось въ этихъ словахъ преданности волѣ Божіей! Ей, чистой и непорочной Дѣвѣ, пе-имѣющей мужа, вдругъ возвѣщается, что Она родитъ Сына. Какое смятеніе, при этомъ извѣстїи, должно было овладѣть Ея душею? Какая буря внутреннихъ помышленій потрясти Ее? Несомнѣнно, предъ Ея умственнымъ взоромъ, мгновенно, съ поразительною ясностію, пронеслось, — что должны будутъ подумать о Ней — Дѣвѣ незамужней, люди, познающіе тайны Ея благовѣстія, когда Она родитъ Сына? Сколько незаслуженныхъ страшныхъ упрековъ, порицаній и насмѣшекъ могло предстоять Ей въ будущемъ? Ей могла даже предстоять страшная смерть, по закону Моисеу, — побіеніе камнями. По истинѣ, въ эту минуту Она была первою мученицею за дѣло Христово. Но какъ видимъ ничто не поколебало, ни ослабило Ея преданности волѣ Божіей: «Се, Раба Господня; да будетъ Миѣ по слову твоему». Такую покорность волѣ Божіей и мы должны воспитывать въ себѣ. Пресвятая Дѣва Марія сохранила сердце свое отъ всего нечистаго и грѣховнаго, такъ и намъ надлежитъ беречь его: изгонять изъ него всякое нечистое желаніе и не давать ему тѣмъ болѣе переходить въ грѣховную страсть.

Матери! воспитывайте чадъ своихъ по тому дивному образцу, какой представляетъ вамъ въ себѣ Матерь Божія. Учите ихъ страху Божію и молитвѣ, а когда раскроется ихъ сознаніе — первоначальнымъ краткимъ молитвамъ. Это ваша непремѣнная и священная обязанность. Если вы будете исполнять ее усердно, спасе-

тесъ сами и пріобрѣтете благоволеніе Матери Божіей, и Она простретъ надъ вами свой незримый, благодатный и всецѣльный Покровъ.

Вотъ вамъ мое краткое наставленіе въ день моего посѣщенія отъ любящаго сердца

Да хранитъ васъ Матерь Божія.»

По окончаніи рѣчи, выслушанной съ напряженнымъ вниманіемъ, и осмотра храма, Владыка изволялъ испытывать учащихся въ школахъ: миссіонерской и церковно-приходской, по закону Божію. Къ крайнему изумленію и прискорбію они не обнаружили въ этомъ предметѣ почти никакихъ знаній.

Изъявивъ за это свое неодобреніе мѣстному священнику, Архипастырь обратился съ увѣщаніемъ къ родителямъ обучать своихъ дѣтей молитвѣ и самымъ молитвамъ, хотя краткимъ въ родѣ такихъ: Господи помилуй! Иисусе Христе, помилуй насъ. Пресвятая Богородице спаси насъ и т. п.

Изъ храма Его Преосвященство отбылъ въ школьное зданіе, обширное, свѣтлое и удобное, но построенное не хозяйственно — печи въ немъ сложены дурно и нуждаюся въ передѣлкѣ, а само оно въ штукатуркѣ или конопаткѣ, такъ какъ все въ сквозныхъ щеляхъ.

Преподавъ совѣты относительно его поправки, Архипастырь отсюда прошелъ въ священнической домъ, гдѣ знакомился подробно и обстоятельно съ пастырскимъ служеніемъ о. Колотовкина въ приходѣ и его миссіонерскомъ дѣйствovanіи въ вѣранныхъ ему стойбищахъ инородцевъ — гилыкъ. При этомъ раскрылся, что, хотя о. Колотовкинъ служитъ миссіонеромъ Вятскаго стана много лѣтъ, однако голыскаго языка не только не знаетъ, но даже и не изучаетъ его, стойбища гилыкъ посѣщаетъ сравнительно рѣдко и вѣроучительныхъ бесѣдъ тамъ съ инородцами не ведетъ, ограничиваясь лишь наученіемъ ихъ краткимъ молитвамъ: «Господи помилуй» и «Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа».

Вслѣдствіи этого, Его Преосвященствомъ были преподаны о. Колотовкину слѣдующія наставленія относи-

тельно веденія миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ— и гилыкъ: усердно зяяться изученіемъ инородческаго языка и съ этою цѣлю сначала запоминать отдѣльныя слова, затѣмъ составлять изъ нихъ краткія фразы догматическаго и нравственнаго содержанія, — все это обязательно записывать въ отдѣльныя тетради; возможно чаще посѣщать инородческія стойбища, для поученія инородцевъ истинамъ вѣры и доброй жизни и для совершенія богослуженій и требъ; слѣдить, чтобы инородцы не вступали въ брачное сожителство прежде церковнаго вѣчанія; какъ это у нихъ въ обычаѣ; при приобозрѣніи инородческихъ стойбищъ, обращать особенно вниманіе на женщинъ; чтобы внушить въ ихъ души духъ Христовъ и, такимъ образомъ, дать имъ возможность воспользоваться своихъ дѣтей истинными христіанами и гражданами нашего дорогаго отечества; развивать въ инородческихъ стойбищахъ религіозную жизнь устройствомъ въ нихъ особыхъ, не дорого стоющихъ, фанты для общественной молитвы и поставлять въ нихъ кресты со св. иконами и проч.

Вмѣнено въ обязанность о. Кологовкину неуклонно писать выдаваемый отъ Начальника миссіи дневникъ, въ который, при обозрѣніи стойбищъ, вносится все, что было сдѣлано для инородцевъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ; подробно прописывать все находящіяся въ приходѣ инородческія стойбища съ обозначеніемъ ихъ наименованій, удаленности отъ приходской церкви; составлять ежегодно семейныя списки инородцевъ, съ указаніемъ въ нихъ — кто изъ нихъ крещенъ и кто цѣтъ, не исключая и дѣтей, а также сколько у нихъ заключено незаконныхъ браковъ безъ церковнаго вѣчанія, въ какомъ возрастѣ, между посторонними, или же въ близкихъ степеняхъ родства.

По поводу занятій съ учениками въ школахъ миссіонерской и церковно-приходской, Закономъ Божиимъ въ младшихъ группахъ также преподаны наставленія, подтвержденные надлежащими примѣрами, какъ слѣдуетъ вести дѣло обученія, а въ старшихъ группахъ— реко-

мендовано. Символь вѣры, при его изученіи, развернуть въ послѣдовательное и стройное повѣствованіе о нашемъ спасеніи въ лицѣ Господа Іисуса Христа.

Въ заключеніе дано распоряженіе — приобрести въ комитетъ по устройству церкви новую серебрянную Дарохранительницу взамѣнъ старой и мѣдной; озаботиться привести храмъ въ должный видъ—поправить ветхое церковное крыльцо, поддержать разваливающуюся церковную ограду и вставить въ храмовые окна желѣзныя рѣшетки.

Послѣ этого были обревизованы церковные документы, оказавшіеся во многомъ неисправными, особенно при повѣчаніи браковъ—въ книгѣ брачныхъ обысковъ нѣкоторыя оглашенія проставлены въ будніе дни, а изъ документовъ брачныхъ, находящихся при ней, усматривается, что многія лица повѣчаны или по незаконнымъ, или по неустановленнымъ закономъ даннымъ.

На пароходѣ Архипастырѣ возвратился уже довольно поздно—въ 10 часовъ вечера.

Въ 9 часовъ утра «Джонъ-Боккериль» достигъ с. Дале-Троицкаго, состоящаго изъ 47 дворовъ и душъ обоюго пола 499. Занятіе жителей—рыбный промыселъ и поставка дровъ на пароходы.

Въ немъ двѣ школы—миссіонерская и церковно-приходская.

Здѣсь приходскій храмъ находится вдали отъ берега Амура и сооруженъ во имя Пресвятой Троицы, деревянный и снаружи вполне благоустроенный.

Въ храму Владыка спустился отъ парходной пристани на плаюнкѣ. На берегу его радостно привѣтствовалъ народъ и поднесъ ему хлѣбъ-соль.

Въ храмъ онъ прослѣдовалъ пѣшкомъ, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ А. Рубцевымъ со св. крестомъ.

Отслуживъ молебенъ Пресвятой Троицѣ съ правознащеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство произнесъ рѣчь приблизительно такого содержанія: «Вашъ храмъ, братія, посвященъ Пресвятой Троицѣ. Всякій храмъ есть училище благочестія, а вашъ, созданный во имя Пре-

святой Троицы, долженъ быть по преимуществу таковымъ.

Кто же это Пресвятая Троица? Пресвятая Троица — Богъ, единый по существу, но троичный въ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. Пресвятая Троица—Творецъ міра и Спаситель грѣшнаго рода человѣческаго. Матерь наша—св. церковь, такъ научаетъ насъ возносить Ей молитву: «Пресвятая Троица, помилуй насъ; Господи, очисти грѣхи наша; Владыко прости беззаконія наша; Святыи, посети и исцѣли немощи наша, для имени Твоего.»

Въ частности: Первое лицо Пресвятыя Троицы—Богъ Отецъ есть Творецъ міра невидимаго, ангельскаго—духовъ чистѣйшихъ и святѣйшихъ.

Одинъ изъ этихъ духовъ возгордился своимъ величіемъ, самъ захотѣлъ быть Богомъ, и черезъ это потерялъ свое достоинство и лишился благодати, ставъ духомъ нечистымъ, и былъ сверженъ съ неба архангеломъ Михаиломъ.

Богъ Отецъ—Вседержитель. Онъ управляетъ всѣмъ, какъ хочетъ, по своей волѣ, все держитъ въ своей власти: Онъ даетъ жизнь и средства къ жизни каждому своему творенію, а равно полагаетъ законы всякому бытію. Онъ—Создатель міра видимаго, вещественнаго и человѣка. Человѣка Онъ создалъ существомъ духовно-тѣлеснымъ по образу и по подобію своему т. е. разумнымъ, свободнымъ, бессмертнымъ и святымъ.

Духъ нечистый—дѣволъ позавидовалъ славу и счастію человѣка и соблазнилъ его на грѣхъ, увѣривъ его бѣднаго и несчастнаго, что онъ можетъ быть бессмертнымъ и всемогущимъ Богомъ. Тотъ поддакъ искушенію и нвзринулся въ бездну золъ, поднавъ подъ страшную и губительную власть своего обольстителя. Сколько, послѣ этого, пришлось людямъ пролить слезъ, перенести горя, болѣзней и страданій! Къ этому, усиливая ихъ горечь, и дѣволъ всѣвалъ въ ихъ сердца злобу, ненависть, коварство, раздѣленія и убійства. Потребовалось пять тысячъ лѣтъ такихъ мукъ, чтобы ослѣпленные люди пришли къ сознанию, что они безъ помощи Божіей существовать не могутъ,

Тогда родился на землѣ второе лицо Пресвятыя Троицы — Сынъ Божій, который своимъ божественнымъ ученіемъ, страданіями, позорною смертію на крестѣ и воскресеніемъ изъ мертвыхъ, откупилъ людей отъ наказанія за беззаконія, избавилъ ихъ отъ рабства діаволу и грѣху.

Чтобы люди могли усвоить себѣ Его искупительныя заслуги, Онъ основалъ на землѣ свою св. церковь, установивъ въ ней благодатныя таинства, особенно причащеніе Его тѣла и крови, черезъ которое Онъ входитъ съ вѣрующими въ Него въ тѣснѣйшее общеніе и единеніе. И посредствомъ этого Святѣйшаго таинства отъ человѣка, облеченнаго въ рубище, истерзаннаго и израненнаго грѣхомъ, удостоилъ обитанія вмѣстѣ съ Собою въ чертогахъ славы на небесахъ.

Молитва Господу Іисусу Христу, Сыну Божію, искупителю нашему, по наученію св. церкви читается такъ: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ».

Но чтобы вѣрующіе въ Сына Божія могли жить по Его ученію, Онъ, по вознесеніи своемъ на небо, ниспослалъ въ души ихъ, для обитанія, помощи утѣшенія, очищенія отъ скверны и наставленія всему доброму, третье лицо Пресвятой Троицы — Бога Духа Святаго.

Каждый человѣкъ-христіанинъ, внимательно прислушивающійся къ душѣ своей, знаетъ по опыту, что въ ней живетъ Судья строгій и неподкупный, говорящій ему, что дурно и что хорошо, позволительно или запрещено не только осуждающій, но и производящій въ сердцѣ его такую боль, какъ бы оно истекало кровью, когда онъ вознамѣрится поступить нехорошо, указывая, тѣмъ, насколько тяжекъ и мучителенъ грѣхъ; и, обратно, ободряющій человѣка, дающій сердцу его радость и умиленіе за все доброе. Этотъ Судья, обитающій въ человѣческой душѣ, или находящійся въ ней внутренней голосъ — Богъ Духъ Святой.

Молитва Богу Духу Святому составлена св. церковію слѣдующая. «Царь Небесный, Утѣшитель, Духъ

истины, вездѣ находящейся и все исполняющей, сокровище добра и жизни податель! прииди и веселись въ насъ, и очисти насъ отъ всякой скверны, и спаси, Милосердый, души наши.»

Молитвы: «Пресвятая Троице», «Господи Иисусе Христе...» и «Царю небесный» обязанъ знать всякій православный христіанинъ. Безъ нихъ нельзя угодить Богу, истинно прославлять Его.

Матери! учите дѣтей своихъ этимъ молитвамъ. Научайтесь же имъ взрослые и подростокующіе!

Вотъ вамъ мое краткое наставленіе.

Я былъ бы весьма обрадованъ, если бы даже капли сего ученія, изложеннаго мною, упали въ ваши души. Тамъ огнь, несомѣнно, потекли бы потоками — «ибо слово Божіе живо и дѣйствительно и острѣе всякаго меча обоюду остраго; оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, суставовъ и мозговъ...»

Да вспомошествовать вамъ Господь и да испощлетъ вамъ Огнь, Милосерный, свои блага, потребныя вамъ для духовной и тѣлесной жизни вашей.

Окончивъ рѣчь, Архипастырь, по обычаю, осмотрѣлъ храмъ съ его обстановкой, при чемъ замѣтилъ слѣдующее: въ окнахъ его не имѣется желѣзныхъ рѣшетокъ, а въ разницѣ оказались священническія облаченія, вышсащныя о. Рубцевымъ самовольно, помимо комитета по устройству церквей, за что и сдѣлано ему строгое внушеніе, говоря: дочерей своихъ хотите подешевле учить, содержать въ енархіальномъ училищѣ, а помогать въ этомъ комитету не хотите...

Затѣмъ Владыка обревизовалъ церковные документы, въ которыхъ нашлось не мало подрѣшностей. Такъ — въ книгѣ брачныхъ обыскавъ оказалось брака, по вѣнчаніямъ по незаконнымъ и по неустановленнымъ закономъ документамъ, а послѣдніе, въ большинствѣ случаевъ, не оплачены гербовымъ сборомъ; въ церковной приходо-расходной книгѣ не значатся на приходъ исповѣдныя свѣчи и нѣтъ въ ней подъ ежомѣсячными сви-

дѣтельствами денежныхъ суммъ подписей представителей отъ прихожанъ при учетѣ церковныхъ суммъ.

Потомъ, испытавъ учениковъ мѣстныхъ школъ по Закону Божию, отвѣчавшихъ сравнительно хорошо, и наставивъ родителей обучать малолѣтнихъ дѣтей красивымъ первоначальнымъ молитвамъ и разознаванію на иконахъ Господа Иисуса Христа, Его Пречистой Матери, и особенно чтимыхъ святыхъ, Его Пресвященство вышелъ изъ храма. У церковной ограды онъ былъ остановленъ шпорядцами — гольдами, шедшими къ нему принять его Архипастырское благословленіе. По разрозности ихъ—знаютъ ли они общенотребительныя молитвы и главныя истины христіанской вѣры, Архипастыръ вполнѣ убѣдился, что о. Рубцевъ, не зная гольдскаго языка и не заботясь объ его изученіи, очень парадно исполняетъ свои миссіонерскія обязанности.

Одѣлавъ гольдовъ серебропозлащенными крестиками, Архипастыръ уже прямо, не заходя никуда за подостаткамъ времени, отправился на пароходъ.

Дорогой снѣгъ предалъ о. Рубцеву подробныя представленія о его миссіонерскомъ служеніи среди шпорядцевъ и пастырскомъ дѣйствованіи въ приходѣ.

У самого берега Амура, вблизи пароходной пристани, къ Владыкѣ подошла депутація мѣстныхъ прихожанъ съ жалобой на священника, что онъ въ великіе праздники отказывается ходить по ихъ домамъ со св. иконами.

Удостоверившись въ справедливости жалобы, Его Пресвященство обязалъ о. Рубцева впродъ на св. Пасхи и въ престольный праздникъ непременно посѣщать прихожанъ со св. иконами и вообще не только не препятствовать развитію этого благочестиваго обычая, но укрѣплять и развивать его.

Въ 6½ часовъ вечера, «Джонъ Коккерль» прибылъ въ с. Вознесенское, имѣющее 38 дворовъ и 40 жителей обоего пола 257 душъ. Занятіе ихъ рыбный промыселъ и поставка трювъ на пароходы.

Въ день-приходекая церковь во имя Вознесенія Господня, деревянная и хотя не старая, но очень запущенная.

На берегу Его Пресвященство было встрѣченъ жителями, поднесшими ему хлѣбъ-соль.

Отсюда онъ прошелъ въ церковь, гдѣ было встрѣченъ завѣдующимъ Вознесенскою церковью, миссіонеромъ Горюнскаго стана о. Меодьевымъ.

Церковь внутри выглядитъ еще хуже чѣмъ снаружи—стѣны въ ней голыя, безъ св. иконъ, и отъ времени совершенно потемнѣвшія, потолоки не обшиты, а полы не окрашены.

Послѣ обычной церковной встрѣчи было отслужено молебенъ Господу Исусу съ провозглашеніемъ многолѣтія и произнесено Архипастыремъ слово приблизительно такого содержанія: «Возлюбленные о Господѣ братія! Призывая на васъ благословеніе Божіе, я скорблю вмѣстѣ съ вами, что у васъ въ продолженіе уже года нѣтъ пастыря—пастовника и руководителя въ вѣрѣ. Конечно, это вы можете приписать незаботливости о васъ начальства, или объяснить другими обстоятельствами, но я, какъ вашъ Архипастырь, скажу вамъ, что все это сдѣлалось, несомнѣнно, по волѣ Божіей, и свидѣтельствуетъ о гнѣвѣ Божіемъ на васъ.

Спросите—за что же? Присмотритесь ближе къ собственной жизни и вы увидите, что у васъ есть такіе грѣхи, которые вызвали этотъ гнѣвъ Божій. И теперь, отчасти, я могу усматривать ихъ и высказать вамъ: прежде всего не любовь ваша къ храму Божію очевидна: онъ не только совсѣмъ не украшенъ, но бѣденъ и жалокъ; стѣны его черны и голы, потолоки не обшиты, полы не окрашены, всюду пустота и темнота; затѣмъ нерадѣніе ваше къ посвѣщенію храма Божія также рѣзко бросается въ глаза—даже сегодня, въ прїѣздъ мой къ вамъ, вы не привели сюда даже дѣтей своихъ, этихъ малыхъ чадъ Божіихъ, чтобы посмотрѣть хотя Архипастыря и получить отъ него благословеніе; далѣе, незаботливость ваша къ посвѣщенію дѣтей Закономъ Божіимъ и грамотою тоже не оставляетъ никакого сомнѣнія:—я еще въ минувшемъ году просилъ васъ, при

своемъ посѣщеніи, устроить для обученія ихъ школу, но вы слова мои вмѣняли въ тщету и соръ; наконецъ пьянство—этогъ позорный и пагубный порокъ, какъ извѣстно, развитъ среди васъ въ сильной степени. Все это и повело на васъ гнѣвъ Божій, выразившійся въ томъ, что отъ васъ отнять Имъ пастырь Божій уже цѣлый годъ.

Архипастырски увѣщаваю и молю васъ—исправьтесь. Приложите усердіе о благолѣпіи храма Божія. Онъ колыбель нашего спасенія. Здѣсь мы таинственно рождаемся въ духовную христіанскую жизнь, очищаемся отъ грѣха прародительскаго, чрезъ который человѣчество въ продолженіе многихъ вѣковъ пролило столько слезъ, непытало бѣдъ, золь, страданій и муки; здѣсь въ таинствѣ св. миропомазанія мы получаемъ Духа Святаго освящающаго насъ и наставляющаго на всякую истину; здѣсь отъ поставленнаго Богомъ пастыря подается намъ прощеніе грѣховъ; здѣсь таинственно соединяемся мы со Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія и въ немъ возсѣдаемъ на престолѣ славы Божіей на небесахъ. Итакъ, вы видите какое великое значеніе имѣеть въ дѣлѣ нашего спасенія храмъ Божій. Не жалѣйте же своихъ средствъ на украшеніе его! Все, что мы имѣемъ не наше, а Божіе. Онъ, Милосердый, отверзаетъ свою щедрую руку, и намъ и въ уловѣ рыбы и въ благораствореніи воздуховъ, и въ капляхъ дождя и росы и многомъ прочемъ, — всего не перечисливъ, сыплется отъ Него все наше благостояніе. Но, если Онъ отворотитъ отъ насъ свои милостивые взоры и щедрая Его десница закроется, мы ничего имѣть не будемъ и у насъ не останется даже крохъ для удовлетворенія нашихъ насущныхъ потребностей. Поэтому, не жалѣйте средствъ украшать жилище Божіе на землѣ, чтобы Господь не прогнѣвался въ конецъ на васъ и не лишилъ васъ своихъ милостей, а напротивъ жилища Божія на небѣ.

Старайтесь неопустительно и нелѣбно ходить въ храмъ Божій—безъ храма вамъ невозможно спасенія, какъ я уже вамъ говорилъ—приводите предъ лице Божіе

двѣ него и дѣтей своихъ. Они, по своей душевной чистотѣ, ближе насъ взрослыхъ къ Богу и способнѣе воспринимать отъ него Его благословіе и милости. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, особенно приближалъ дѣтей, заскакавъ и благославлялъ ихъ. Вы же Учитесь въ рѣвливъ доброй жизни, а если уже не хотите учиться сами, то, по крайнѣй мѣрѣ, обучайте тому своихъ дѣтей. Постройте для нихъ школу, гдѣ они могли бы навѣкиуться Закоу Божию и учить Господню волю. Боритесь со своими страстями и удаляйтесь пьянства, потому что короваго иронистекаетъ только пагуба для души и дѣла. *См. въ «Свѣтѣ» 1907 г. № 10, стр. 10.*

Я увѣренъ, что вы, выслушавши слова мои, сердечно откликнитесь на мой призывъ и исправите жизнь свою, уклонившуюся отъ стезей правыхъ. Съ моей же стороны, по возвращеніи домой, первой заботой будетъ прислать къ вамъ поскорѣе земнаго ангела Божія — на четыре церкви. *См. въ «Свѣтѣ» 1907 г. № 10, стр. 10.*

Катѣя васъ, какъ духовныхъ чадъ своихъ, говорю вамъ все это, а также изъ желанія вамъ истиннаго добра и опасенія, чтобы вы не лишились у Господа небесной награды. *См. въ «Свѣтѣ» 1907 г. № 10, стр. 10.*

Благословіе Божіе да почиетъ на васъ и Матерь Божія защититъ и сохранитъ васъ!» *См. въ «Свѣтѣ» 1907 г. № 10, стр. 10.*

Затѣмъ, осмотрѣвъ алтарь съ его принадлежностями и обрѣвизовавъ церковныя документы, оказавшіяся въ порядкѣ и исправности, Владыка вынелъ наамвонъ, гдѣ чтобы побесѣдовать съ народомъ; но къ удивленію своему, увидѣлъ, что церковь пуста — оставалось въ ней только шесть человекъ. *См. въ «Свѣтѣ» 1907 г. № 10, стр. 10.*

Обстоятельство это, видимо, огорчило Архидіакона. Однако, Его Преосвященство извоилъ предложить присутствующимъ передать ушедшимъ, чтобы они поужаивались отъ ремонта церкви — вытукатурить ее внутри известнымъ на Амурѣ простымъ и дешевымъ способомъ; побѣить въ ней потолокъ; окрасить полы; построить въ церковныхъ окнахъ желѣзныя рѣшетки или оставивъ съ боками; стены церковныя стѣны украсить св. иконами

и, наконецъ, посильнѣе постройкой школы для обученія Закону Божію и грамотѣ своихъ дѣтей. А для выполненія свое обещаніе: Архипастырь, постаравшись въ самомъ непродолжительномъ времени прислать къ вамъ пастыря Божія:

По выходѣ изъ церкви, Владыка встрѣтилъ у церковной ограды ожидавшихъ его изъ любопытства нѣсколько человѣкъ дѣтей, которыхъ и спрашивалъ: знаютъ ли они общепотребительныя молитвы и самыя существенныя истины вѣры. На все задаваемые имъ вопросы, они ничего не отвѣтили. Одѣявъ ихъ серебренными крестиками, онъ съ грустью и прослѣдовалъ на пароходъ, который какъ только онъ взмошелъ навалу и бу, немедленно снялся съ якоря и быстро понесся отъ этихъ непривѣтливыхъ береговъ и живо умирающихъ духовною смертію людей.

Священникъ А. Гаршинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.)

(Продолженіе):

VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабженіе учащихся горячей пищей, одеждой) и Общество вспоможенія учащимся. Общежитія; починныя пріюты.

Систематически организованной помощи недостаточнымъ ученикамъ церковныхъ школъ, одеждой, обувью, горячей пищей и другими предметами первой необходимости, — въ епархіи не было, какъ и въ прошлые годы, такую помощь оказывала только частная благотворитель-

*) См. № 4 „Благ. Епарх. Вѣд.“

ность и то въ весьма незначительныхъ размѣрахъ; замѣняли нынѣ существующія при всѣхъ миссіонерскихъ школахъ общежитія для дѣтей мѣстныхъ инородцевъ—гольдовъ, гилякъ, ороченъ, якутовъ и тунгусовъ. Здѣсь инородческія дѣти имѣя пріютъ, получали содержаніе и одежду. Всѣ таковыя общежитія, благодаря помощи Православнаго Миссіонерскаго Общества, отпускающаго на каждаго пансіонера по 40 руб. въ годъ, ограничивая число пансіонеровъ 200-ми, обставлено хорошо. Особенной чистотой и порядкомъ, по отзыву Нижне-Амурскаго Отдѣленія, отличаются школы: Вятская, Маріинская и Нижне-Тамбовская. Таковое же общежитіе, имѣло, въ отчетномъ году открытая и устроенная исключительно по мысли и инициативѣ Преосвященнѣйшаго Никодима, Зейская инородческая школа, основанная Архiepiscopомъ при горячемъ сочувствіи Зейскихъ жителей, исключительно для обученія и воспитанія дѣтей бродячихъ инородцевъ тунгусовъ и якутовъ. Существовало по прежнему общежитіе и при второклассной Черемховской школѣ. Въ отчетномъ году въ немъ было 12 человекъ. Что же касается ночлежныхъ пріютовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, то таковыхъ не было; да въ устройствѣ ихъ нѣтъ пока особенной надобности, такъ какъ школы на Амурѣ устраиваются только на одно селеніе и только въ рѣдкихъ школахъ можно встрѣтить учениковъ изъ близъ лежащихъ къ школамъ деревень, и эти ученики самими родителями оставляются въ квартирахъ родственниковъ или знакомыхъ. Постоянные же ночлежные пріюты пужны только въ районѣ миссіонерскихъ школъ съ густымъ населеніемъ деревень и стойбищъ, каковыя и замѣняютъ въ епархіи миссіонерскія школьныя общежитія

Общество вспоможенія учащимся Духовнымъ Вѣдомствомъ открыто за отчетный годъ не было.

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. За-мѣчательныя факты. Отношенія къ церковнымъ школамъ

а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословіи, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

По свидѣтельству уѣздныхъ Отдѣленій вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе—благотворное и оно замѣтно растетъ и все болѣе замѣтно на подрастающемъ поколѣніи, которое находится подъ непосредственнымъ руководствомъ этой школы. Это благотворное вліяніе какъ на учащихся въ сихъ школахъ или обучавшихся въ нихъ, такъ и на взрослыхъ родителей и родственниковъ учащихся выражается болѣе или менѣе въ сознательномъ отношеніи къ религіознымъ обязанностямъ, въ уменьшеніи грубости во взаимныхъ отношеніяхъ, смягченіи нравовъ проч.

Благотворному вліянію церковной школы на населеніе вполне соответствуетъ и отношеніе послѣдняго къ первымъ: особенно нужно это сказать о городскомъ и сельскомъ населеніяхъ. Сочувствіе свое церковнымъ школамъ это населеніе выражаетъ въ посильныхъ денежныхъ пожертвованіяхъ на устройство школьныхъ зданій, въ пособіи къ скудному, но мѣстнымъ условіямъ, содержанію учителей нѣкоторыхъ школъ. Нижне-Амурское отдѣленіе такъ, напримѣръ, описываетъ сочувствіе къ церковной школѣ сельскаго населенія: «какъ поразительный примѣръ сочувствія къ церковной школѣ можно указать, говоритъ оно, на общество крестьянъ с. Сергіе-Михайловскаго, которое, не смотря на разнаго рода заманчивыя обѣщанія начальника округа (открыть кабакъ, отпустить средства на постройку школьнаго зданія и др.) не захотѣли промѣнять существующей у нихъ церковно-приходской школы на министерскую». «Замѣтно движеніе, говоритъ далѣе тоже Отдѣленіе, въ пользу передачи школъ въ духовное вѣдомство и среди нѣкоторой части казачьяго населенія Уссурийскаго казачьяго войска (поселки -Вешоковскій, Кедровскій, Кукелевскій). Городское населеніе относится къ церковной школѣ даже съ любовью, что уже доказывается тѣмъ, что всѣ городскія школы, переполнены учащимися. Отношеніе администраціи

края къ церковной школѣ за не многими исключеніями и со стороны однихъ только окружныхъ полицейскихъ чиновъ, въ большинствѣ случаевъ, не отличающихся компетентностью въ школьномъ дѣлѣ, было за отчетный годъ, какъ и предыдущіе, весьма сочувственное. Но еще болѣе сочувственное отношеніе къ церковной школѣ проявилось мѣстное купечество. Такъ золотопромышленникъ Царь Ванъ Мординъ выстроилъ въ настоящемъ году на свои собственные средства церковно-школу въ г. Благовѣщенскѣ стоимостью до 10-тысячь рубл. Купецъ В. В. Луквинъ на своемъ винокуренномъ заводѣ, въ 60 верстахъ отъ г. Благовѣнска также на свои собственные средства построилъ церковно-школу не меньшей стоимости. Попечитель Соборной школы А. М. Клоссъ пожертвовалъ на означенную школу 225 руб. деньгами, 20 руб. книгами для вибъклассаго чтенія, 40 руб. картина по естественной исторіи и на эту же школу пожертвовано 375 руб. и лицами, и пожелавшими остаться по извѣстнымъ. Купецъ А.-Юл. Викуловъ пожертвовалъ 100 руб. на Николаевскую школу и на эту же школу пожертвовали разные лица 64 рубл. 75 к. В. А. Левашевъ, относящійся всегда отзывчиво на нужды школы, устроилъ въ нынѣшнемъ году въ своей Николаевской школѣ школу стоимостью въ 200 рублей.

На Ново-Соборную школу поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ 233 р. 15 коп. и на постройку зданія Павловской школы священникомъ о.о. Любвичемъ собрано отъ разныхъ лицъ 450 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, преподаватель С. П. Верещининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. марта 29 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Дюкорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 7.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го апрѣля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Высочайшій приказъ.—Указы Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ.

По гражданскому вѣдомству, отъ 25-го января с. г. за № 8, производится изъ коллежскаго ассессора въ надворные совѣтники преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Малышевъ* со старшинствомъ 3 октября 1900 г.

Указы Святейшаго Синода.

Указомъ Святейшаго Синода на имя Преосвященнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 ноября 1902 г. за № 8989, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею отдѣльныхъ грамотъ: а) купцу г. Благовѣщенска Иннокентію *Пьянкову* за пожертвованіе на благоустройство Хабаровской церковно-приходской школы; б) крестьянину Кодрату *Комисаренко* за пожертвованіе въ пользу часовни въ д. Петропавловкѣ; в) крестьянину Аврааму *Ньжинскому* за усердно-полезную службу въ должности церковнаго старосты при Ивановской церкви; и г) Благовѣщенскому мѣщанину Анемодисту *Бьлокочытову* за пожертвованія и устройство при Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ придѣла съ иконостасомъ.

Указомъ Святейшаго Синода на имя Преосвященнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 30 января с. г. за № 936, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты противосектантскому миссіонеру Василю *Тренину* за ревностные и неустанные труды въ бесѣдахъ съ сектантами.

Указомъ Святейшаго Синода на имя Преосвященнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 18 января с. г. за № 535, для двухъ при-

нсковыхъ церквей компаніей: «Амгунской» и «Ельцова и Левашева» учреждень самостоятельный причтъ, въ составъ священника и псаломщика на мѣстныя средства.

Противосектантскій миссіонеръ Василій *Тронинъ* по утвержденному протоколу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 января с. г. назначень преподавателемъ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола при Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

Архипастырская благодарность и благословеніе.

◆◆ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, по резолюціи отъ 16 февраля с. г. за № 428, преподано Божіе благословеніе съ выдачею грамоты крестьянину Георгію *Рыдковскому* за пожертвованія на храмъ и школу.

◆◆ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, по резолюціи, отъ 19 марта с. г. за № 776, преподано Божіе благословеніе съ выдачею грамоты казаку Амурской области Петру *Секисову* за заботы по благоустройству Аносовской церкви въ должности церковнаго попечителя.

◆◆ Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 февраля с. г. за № 457, выражена Архипастырская благодарность и передано Божіе благословеніе уряднику хутора Константиновскаго Николаю *Старицыну* за пожертвованіе 400 рублей на храмъ.

Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе, назначеніе и увольненіе отъ службы.

◆◆ И. д. псаломщика Завитинской церкви Симеонъ *Сизовъ*, исключенный по постановленію Начальника области отъ 31-го января с. г. изъ податнаго сословія, принять въ духовное званіе согласно протокольнаго опредѣленія Духовной Консисторіи, утвержденного Его Преосвященствомъ 17 декабря 1902 года и утвержденъ въ должности псаломщика.

◆◆ Псаломщикъ Софійской церкви Іаннъ *Горбунцовъ* на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 419, отрѣшенъ отъ должности.

◆◆ Существующій причтъ Амгунской походной миссіонерской церкви въ составѣ священника Митрофада *Винокурова* и псаломщика Михаила *Сердобольскаго* на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 февраля с. г. за № 484, перемѣщенъ на вновь открытый

Св. Синодомъ штатъ прішековыхъ церквей Амгунской компани и компани Ельцова и Левашева, съ назначеніемъ мѣстопребыванія при церкви Амгунской компани и съ содержаніемъ отъ означенныхъ компаній.

◆◆ Псаломщикъ церкви села Ворзятчей, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, Михаилъ *Мышкинъ* принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля с. г. за № 495, назначенъ на такую же должность къ церкви села Вятскаго Приморской области.

◆◆ Псаломщикъ Иркутской Воскресенской церкви Инокентій *Пономаревъ* принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 23 февраля с. г. за № 492 назначенъ на такую же должность къ Николаевскому собору Приморской области.

◆◆ Начальникъ Благовѣщенской Духовной миссіи *Геромонахъ Палладій* на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 февраля с. г. за № 501, отчисленъ отъ должности благочиннаго XI участка. Церкви же названнаго благочинническаго участка раздѣлены впродъ до усмотрѣнія и особаго распоряженія между протоіереями *Гомзяковымъ* и *Винокуровымъ*.

◆◆ Кликъ Николаевскаго Приморскаго собора Василій *Бондаренко*, согласно прошенія, резолюціей Его

Преосвященства, отъ 23 февраля с. г. за № 497, перемѣненъ въ приходъ селенія Софійскаго.

◆◆ Псаломщикъ противораскольнической миссіи Иванъ *Дьвинченскій* по предложенію Его Преосвященства, отъ 1 марта с. г. за № 526, перемѣненъ на вакансію псаломщика противосектантской миссіи.

◆◆ Діаконъ Тамбовской епархіи села Найденки Юаннъ *Денисовъ* принять на службу въ Благовѣщенскую епархію и резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 марта с. г. за № 619, опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Ивановки, Амурской области, съ тѣмъ, чтобы посвященіе его въ санъ іерея было въ г. Тамбовѣ.

◆◆ Псаломщикъ церкви ст. Черняевой Алексѣй *Пузыревъ*, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 марта с. г. за № 615 уволенъ отъ должности и вовсе изъ состава церковнаго клира.

◆◆ Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 марта с. г. за № 752, уволенный въ запасъ арміи старшіи писарь Хабаровскаго кадетскаго корпуса Григорій *Буторинъ*, согласно прошенія, назначенъ чтецомъ и пѣвцомъ при церкви миссіонерскаго Денисовскаго стана Приморской области.

◆◆ Псаломщикъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Николай *Литовко* Его Преосвященствомъ 23 мар

та возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика.

Изъ списковъ исключается:

◆◆ Капцелярскій служитель Благовѣщенской Духовной Консисторіи Лука *Калакуцкій* за смертію 26 марта с. г.

Посмунили пожертвованія въ пользу церквей и школъ свыше 100 рублей:

а) Отъ г. Пьяцкова Владиміра Павловича на устройство новаго собора въ г. Николаевскъ 2000 рублей;
 б) Отъ настоятеля Кронштадскаго собора о. Іоанна Сергіва въ Усть-Уссурійскую и Оренбургскую церкви на постройку по 100 рублей на каждую, всего 200 рублей; и в) Отъ Хабаровскаго купца Григорія Устьянцева на покупку колокола для Оренбургской церкви 240 рублей.

Отъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Съ 1 по 15 августа сего года будутъ производиться пріемные экзамены дѣвочкамъ, желающимъ поступить въ Епархіальное училище.

Поступающія въ I классъ должны быть не моложе 9 лѣтъ и сдать испытанія по слѣдующей программѣ:

А., По Закону Божию: 1) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ съ краткимъ изъясненіемъ ихъ—а) начинательныя: Царю Небесный; Трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитва Господня; приидите поклонимся; б) утреннія: Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю; молитва къ Ангелу Хранителю; в) на сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; молитва къ Ангелу Хранителю; г) пѣсни Пресвятой Богородицы: Богородице Дѣво, радуйся; Достоинство есть яко во истину блажити Тя Богородицу; Милосердія двери отверзи намъ; д) молитва за Царя и Отечество. 2) Разказы о двенадцятихъ праздникахъ. 3) Изученіе Символа Вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ.

Б) По русскому языку: 1) Умѣніе читать по—русски и славянски свободно и толково. Пересказъ прочитаннаго; раздѣленіе слова на слоги; предложеніе и его главныя части: подлежащее, сказуемое, опредѣленіе и дополненіе. 2) Употребленіе буквъ ъ и ь, и, ѣ и ъ; раздѣленіе предметовъ на одушевленные и неодушевленные, уменьшительныя и увеличительныя. 3) Диктантъ легкихъ фразъ.

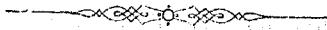
В) По ариѳметикѣ: Прямой и обратный счетъ до ста. Умѣніе писать и читать цифры до ста. Умѣніе разла-

гать числа въ предѣлахъ сотни на сотни, десятки и единицы. Пониманіе выраженій: увеличить число на нѣсколько единицъ; уменьшить число на нѣсколько единицъ; увеличить число въ нѣсколько разъ; уменьшить число въ нѣсколько разъ. Умѣнье умственно производить сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе по десятичной системѣ въ предѣлахъ сотни. Знаніе таблицы умноженія. Умѣнье письменно производить дѣйствія сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія въ предѣлахъ сотни. Знаніе знаковъ дѣйствій и равенства. Умѣнье рѣшать какъ, умственно такъ и письменно задачи на каждое дѣйствіе отдѣльно и на все четыре дѣйствія вмѣстѣ въ предѣлахъ сотни. Ознакомленіе съ наиболѣе употребительными мѣрами.

Желающія поступить въ II, III, IV классы училища могутъ пріобрѣтать программы для поступленія въ каждый изъ классовъ въ Совѣтъ училища, уплачивая за то по 50 копѣекъ.

Въ училищѣ принимаются дѣти духовнаго званія (мѣстной и иногороднихъ епархій) и дѣти другихъ сословій, православнаго вѣроисповѣдованія, при семъ дѣти духовенства Благовѣщенской епархіи платятъ за полное содержаніе 120 рублей, иноепархіальныя и иносословныя по 220 рублей и въ первый годъ на постельныя принадлежности 25 рублей; безплатныхъ же вакансій въ училищѣ не имѣется.

Прошения о принятии въ училище подаются на имя Совѣта, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки о рожденіи и письменнаго заявленія родителей или опекуновъ о томъ, кому изъ родственниковъ или знакомыхъ ихъ они довѣряютъ взять свою дочь изъ училища, если то потребуетъ, и кому именно они поручаютъ брать своихъ дѣтей изъ училища въ отъезди на каникулярное время.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 апрѣля.

№ 7.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Непонимающимъ православнаго богослуженія.— Хроника церковной жизни.

Непонимающимъ православнаго богослуженія.

Одна горожанка пришла изъ церкви и говоритъ:

— Въ нашу приходскую церковь просто хоть не ходи: священникъ служить такъ неразборчиво и тихо, что ничего не разберешь; кромѣ того молитвы написаны по славянски, а славянской языкъ не всякому понятенъ. Вслушиваешься, чтобы что нибудь понять, да такъ и рукой махнешь, а то совсѣмъ вонь пойдешь.

— Не ужели-жь ты такъ совсѣмъ ничего въ церкви и не разобрала?— спросилъ ее старикъ-свекоръ, который въ церковь по нездоровью не ходилъ.

— Почти что ничего—отвѣчала ему сноха.

— «*Господи помилуй*» ты слышала? спросилъ опять ее старикъ.

— Конечно, это слышала, отвѣчала она, но вѣдь этого мало.

— Какъ мало? что ты говоришь? Читай Евангеліе и узнаешь, что не мало, что съ этой молитвой можно у Господа большую милость сыскать. Хапанейская жена, у которой была дочь бѣсповатая, что кричала велѣдъ Іисусу Христу? Она кричала: *помилуй мя, Господи!* и Господь сжалился надъ ней и наконецъ сказалъ ей: *о жено! велия въра твоя, буди тебѣ якоже хочещи*

(Мф. 15, 28). И исцѣлилась дочь ея въ тотъ часъ! А что кричали слѣпцы іерихонскіе? Они кричали: *помилуй насъ, Господи!* И они чрезъ эту молитву достигли, чего желали, получили прозрѣніе. Видишь ли, какая молитва эта «*Господи помилуй!*» за нее Господь можетъ насъ и исцѣлить, и избавить отъ власти діавола. А не слышала ли ты еще молитвы: «*Помяни насъ, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ?*»

— Да, и это слышала, отвѣчала сноха.

— Такъ *этой* молитвой спасся разбойникъ на крестѣ. За эту молитву Христосъ выпустилъ его въ рай первымъ. Онъ сказалъ ему: «*днесъ со Мною будемъ въ райю*» (Лук. 23, 93). Вотъ ты слышала такія великія молитвы, а между тѣмъ говоришь, что почти ничего не слышала!..

А читала ли ты о мытарѣ? Онъ, пришедши въ церковь, сталъ издавеча и молился немногими словами, онъ говорилъ только: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*» (Лук. 18, 13). И однако Господь оправдалъ его.

Значить, ты и разбираешь въ церкви немало, и сама немало знаешь, чтобы спастись...

(Воскресное чтеніе 1891).

ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

10 января, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство изволилъ посѣтить духовную семинарію и присутствовать на урокахъ въ классахъ. При этомъ Его Преосвященство убѣдительно и настойчиво увѣщевалъ учениковъ старшихъ классовъ семинаріи беречь себя отъ подражанія студентамъ университетовъ и вообще воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ демонстраціяхъ противоправительственныхъ, стачкахъ, забастовкахъ и тому подобныхъ безобразныхъ дѣяніяхъ, ничего общаго съ наукою не имѣющихъ. Убѣждалъ также Преосвященный не увлекаться мнимыми прелестями свѣтскихъ наукъ, твердо помня, что академіи и семинаріи, по сово-

купности всѣхъ проходимыхъ въ нихъ наукъ, стоятъ неизмѣримо выше свѣтскихъ заведеній и вырабатываютъ въ учащихся прочное, разумное и систематическое міросозерцаніе, дающее человѣку жизненное спокойствіе и устойчивость въ мирной дѣятельности, чего совершенно не даютъ свѣтскія заведенія, сообщающія только различныя и разностороннія свѣдѣнія изъ разныхъ наукъ, но не объединяющія ихъ въ одно стройное, систематическое міросозерцаніе. Этимъ, несомнѣнно, и объясняется то жалкое шатаніе мысли и воззрѣній въ нашей такъ называемой интеллигенціи. И въ отношеніи приготовленія къ *«служенію народу»*, съ чѣмъ такъ задорно посяется неразумные юноши свѣтскихъ заведеній и во имя котораго безобразничаютъ, семинаріи стоятъ неизмѣримо выше свѣтскихъ заведеній. Ибо что нужно нашему народу болѣе всего?—Сознаніе, что и онъ у Отца Небеснаго такое же дитя, какъ всѣ люди и что онъ съ своимъ трудолюбіемъ, простотою, взаимноюпомощью, преданностію вѣрѣ, Царю и отечеству явится даже преимущественнымъ наследникомъ царства Божія, если всегда будетъ покоренъ волѣ Божіей. Это одно сознаніе дастъ нашему народу, кто близко знаетъ его, спокойно переносить тяготы жизни и труда и простодушно радоваться, съ неподражаемою при томъ некрепностію, если въ извѣстный годъ у него и хлѣба достаточно, и *подать* есть чѣмъ занлатить, и Богу на свѣчу и на святой храмъ есть что удѣлать. Вотъ—выдирать этотъ то идеалъ мирной жизни, столь дорогой даже для всякаго человѣка, когда душа спокойна и не мучается представленіями о душу захватывающихъ удовольствіяхъ, и учать семинаріи своихъ питомцевъ и, отпуская ихъ въ жизнь среди народа, черезъ нихъ вливаютъ въ него тотъ миръ и благодуніе, которымъ такъ крѣпка, свѣтла и могуча наша мать Россія. Питомецъ свѣтскихъ заведеній не сумѣетъ поселить этого тихаго и чуднаго мира, съ покорностію всеблаготворной волѣ Божіей, вливающей въ душу ничѣмъ неоцѣнимую отраду и жизненную твердость. Онъ, по складу своихъ воззрѣній, непременно будетъ носить

ся съ народными театрами, спектаклями, «чайными» и т. п.; разбередитъ тѣмъ страсти, чувственность, поселитъ въ душѣ отвращеніе къ глухой сельской жизни и такимъ образомъ волеетъ въ душу, вмѣсто мира, адъ... Наконецъ, и въ отношеніи, жизненной карьеры семинаріи даютъ своимъ питомцамъ болѣе того, что даютъ свѣтскія заведенія. Всякій, выходящій, по окончаніи курса, изъ семинаріи, знаетъ твердо, что онъ не останется безъ мѣста, что онъ желанный для начальства на службѣ чело­вѣкъ, что дѣти его могутъ учиться или на казенномъ содержаніи, или совѣмъ за дешевую плату, что самъ онъ никогда не будетъ бѣдствовать матеріально во время службы, что, наконецъ, самъ онъ, жена и дѣти обезпечены хотя маленькою пенсією. А служба? О, выше ея нѣтъ другой службы... Она вноситъ въ жизнь миръ, радость, сердечность, любовь... А какая слава?!— Священникъ—творецъ доброй и мирной народной жизни на протяжении цѣлыхъ столѣтій и въ ряду многихъ поколѣній, если захочетъ!... Побесѣдовавъ съ учениками, Пресвященнѣйшій посѣтилъ квартиру о. Ректора, пилъ у него чай и за тѣмъ отбылъ.

Того же числа, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Архиастанія бесѣда съ сектантами о св. иконахъ, храмѣ и таинствахъ—Священства, Крещенія и Причащенія.

Со стороны сектантовъ вели пренія: молоканинъ *О. Т. Востриковъ*, полубаптистъ *Ю. М. Каминычъ* и баптистъ *Ауфинагеновъ*.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ *Діонисій*, преподаватель семинаріи *П. П. Малышевъ*, противосектантскій миссіонеръ *В. А. Тронинъ*, противораскольнической миссіонеръ, священникъ *В. Пашинъ*, священники: *А. Гаркинъ*, *П. Протодіаконовъ*, *А. Боковъ* и *С. Тронинъ*.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

12 января, въ 5^{1/2} часовъ вечера, происходила въ зданіи Никольской церковно-приходской школы 6-я въ семь году противосектантская бесѣда о св. иконахъ.

Бесѣда началась пѣвiемъ «Отче нашъ» и рѣчью Его Преосвященства приблизительно такого содержанiя: «Настоящая бесѣда о св. иконахъ назначена во второй разъ: во — первыхъ потому, что на первой бесѣдѣ, въ виду обширности этой области, она не была окончена; во вторыхъ, предметъ этотъ весьма важенъ въ дѣлѣ нашего спасенiя.

Что св. иконы имѣтъ необходимо и спасительно — это съ неотразимою ясностию и очевидностию вытекаетъ изъ познанiя природы Бога и самаго человѣка.

Богъ — Духъ совершенный, нестижимый живущiй во свѣтѣ не приступномъ, Его никто изъ людей не видѣлъ и видѣть не можетъ. Душа человѣка сотворена по образу Божию — она чувствуетъ въ себѣ какъ бы нѣкую частицу Божества, но, въ тоже время она обложена плотiю. Будучи плотяннымъ и, какъ сотворенное существо, ограниченнымъ, человѣкъ, поэтому, не можетъ видѣть невидимаго, тѣмъ болѣе самаго Бога — Духа чистѣйшаго. Да и въ этомъ вещественномъ мiрѣ, многое недоступно его тѣлеснымъ очамъ. По этой причинѣ онъ и старается даже въ обыденной своей жизни изобрѣтать различные зрительные инструменты, что-бы, посредствомъ ихъ расширить поле своего созерцанiя. И разумъ у человѣка настолько слабъ и убогъ, что онъ не только не постигаетъ нестижимаго, но и постижимое ему весьма часто не по-силамъ. Такимъ образомъ, природа Бога и природа человѣка не одинаковы. — Тотъ чистѣйшiй Духъ, а этотъ духовно-тѣлесный, Тотъ самосущъ и совершенъ, этотъ же сотворенъ и ограниченъ — и потому между ними лежитъ глубокая неизмѣримая пропасть.

Между тѣмъ, Господь создалъ человѣка такимъ образомъ, что вложилъ въ его душу непобѣдимое и не сокрушимое стремленiе къ своему первообразу — Богу, стремленiе приблизиться къ Нему, познавать Его и находиться съ Нимъ, въ общенiи. А какъ уже намъ извѣстно, что человѣкъ, по природѣ своей, не въ состоянiи ни видѣть Бога, ни постигать Его, ни приблизиться къ Нему, то онъ былъ-бы со своимъ влеченiемъ къ

Нему, безъ его удовлетворенія, самымъ жалкимъ и несчастнѣйшимъ твореніемъ среди другихъ твореній Божіихъ въ мірѣ.

Но Творецъ, призванный къ бытію чловѣка именно съ такимъ стремленіемъ и пламеннѣемъ къ Нему, не сомнѣнно, зналъ и тотъ способъ, посредствомъ котораго могъ-бы вступитъ съ нимъ въ общеніе, приближаться къ нему и ему открываться.

Св. Писаніе, какъ свѣтлое и живое зеркало, намъ и показываетъ тотъ способъ, какой Господь избралъ и являлъ людямъ для общенія съ ними. Такъ, когда прародители наши были невинны и не знали еще во грѣхѣ, Онъ приходилъ къ нимъ въ рай въ видимомъ образѣ, говорилъ съ ними лицомъ къ лицу, на понятномъ для нихъ языкѣ.

Послѣ же грѣхопаденія Богъ удалился, сокрылся отъ нихъ, на извѣстное время, чтобы возбудитъ въ нихъ опять жажду, вождѣленіе искать Его. И люди, дѣйствительно, жаждали видѣть Бога, жаждали имѣть съ Нимъ общеніе, единеніе и Милосердый Господь снова началъ открываться имъ. Намъ извѣстно, что Онъ являлся неоднократно Аврааму видимо, напримѣръ во образѣ трехъ странниковъ, и говорилъ съ нимъ рѣчью вполнѣ для него понятною, Иакову—въ видѣ незнакомаго чловѣка, а такъ же пророкамъ Исаи и Даніилу. Перечислять все явленія Божіи не представляется никакой нужды. Всякій, кто читалъ св. Писаніе, всматривался и вдумывался въ него, можетъ себѣ дополнитъ эту картину Божьявленій.

Это были все живые *образы Божіи*. Однако они не могли удовлетворитъ людей, желавшихъ и стремившихся *постоянно* наслаждаться лицезрѣніемъ Его и общеніемъ съ Нимъ.

Тогда Господь повелѣлъ издать, для удовлетворенія этой ихъ потребности, рукотворенные образы. Моисей, по образцу показанному ему въ видѣніи на горѣ, устроитъ образъ Божій—Ковчегъ Завѣта. Кромѣ того, дѣластъ изображеніе херувимовъ—слугъ Божіихъ, извян-

ныхъ и швенныхъ. Св. Писаніе намъ свидѣтельствуесть, что сопмы *образовъ* были въ скиніи, въ храмъ Соломоновомъ и, что особенно важно, въ томъ храмъ, который, по откровенію Божію, видѣлъ пророкъ Іезикииль. И такъ, Господь открывался людямъ двумя способами—живыми и рукотворенными образами. Тѣмъ не менѣе и этихъ образовъ было недостаточно—они, утоляя жажду человека видѣть Бога, однако его не приближали къ Нему. Тогда Господь и явилъ людямъ совершеннѣйшій образъ свой въ лицѣ Сына Своего, Который, воплотившись безсѣменно по дѣйству Духа Святаго отъ Препоблагословенной Дѣвы Маріи «образомъ обрѣтесе якоже человекъ» и въ Немъ обитала *вся полнота Божества тѣлесно*. И Онъ, по истиннѣ, сталъ совершеннѣйшимъ образомъ Божіимъ для всего человѣчества, на все время его бытія на землѣ.

Въ Новомъ Заветѣ Господь благоволилъ показать и иные еще свои образы. -- Духъ Святой являлся то въ видѣ парящаго голубя, то въ видѣ огненныхъ языкъ. Господь І. Христосъ явился св. Стефану въ видѣ стоящаго одесную Бога Отца и св. Ап. Іоанну Богослову въ видѣ сѣдящаго на престолѣ славы и проч.

Изъ едѣлашаго, такимъ образомъ, обзорѣнія св. Писанія ясно видно, что образы Божіи не только имѣютъ важное значеніе, но и прямо необходимы въ дѣлѣ нашего спасенія.

Это—несомнѣнно такъ. Богъ, какъ совершеннѣйшій, избрѣлъ для откровенія и обнаруженія Себя, для своей разумной и Ему подобной твари самое лучшее, совершеннѣйшее.

Въ какомъ же отношеніи мы стоимъ къ тѣмъ рукотвореннымъ образамъ, которые Господь являлъ людямъ? Уяснимъ себѣ это. Священное Писаніе, будучи рукотвореннымъ по бумагѣ и краскамъ, описываетъ намъ голосъ Божій, который слышали св. мужи, а иконы на рукотворенномъ матеріалѣ изображаютъ лице и дѣянія Божіи. Голосъ и лице и дѣянія суть составныя части одного и того же лица; это, я думаю, понятно всякому даже

простому человѣку, а изъ сего слѣдуетъ что, какъ необходимо и спасительно рукотворенное Св. Писаніе, точно такъ же необходимъ и спасителенъ рукотворенный образъ Божій.

Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія природы Бога и человѣка, съ полною ясностію и несомнѣностію видно, что *образы* для насъ необходимы и спасительны. Напоминаю и повторю, что Св. Писаніе полно указаніями на *св. образы*

Послѣ всего сказаннаго интересно бы узнать, на чемъ утверждается отрицаніе сектантовъ св. образовъ. Это самое мы и желаемъ теперь отъ нихъ выслушать».

Послѣ рѣчи Архипастыря говорилъ противосектантскій миссіонеръ В. А. Троиинъ. Онъ кратко и сжато передалъ минувшую бесѣду съ сектантами о св. иконахъ, отбѣнивъ, по преимуществу, существенные пункты ея, — что св. иконы не идолы, и что онѣ не запрещены св. Писаніемъ. Затѣмъ началась бесѣда...

Со стороны сектантовъ выступилъ молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ и еще какой то не извѣстный по имени и фамиліи субъектъ.

Они оба горячо отвергали св. иконы, признавая ихъ кумирами, и свое положеніе подтверждали ссылкою на излюбленные сектантами всѣхъ наименованій мѣста Св. Писанія о языческихъ идолахъ, какъ-то на 2-ю заповѣдь Закона Божія иอื่นๆ.

Его Преосвященствомъ въ отвѣтъ на это, на основаніи слова Божія, было сдѣлано различіе между св. изображеніями и языческими идолами и безусловно доказано, что смѣшивать ихъ не только не позволительно, но и преступно.

Неизвѣстный собесѣдникъ, объявившій себя протестантомъ, съ доводами Архипастыря вполне согласился и призналъ, что иконы точно — не идолы. Но — говорилъ онъ — вообще образы Божіи какіе бы они ни были не пужны, какъ дѣло рукъ художниковъ, потому что Богъ своего образа людямъ не являлъ.

Ему было разъяснено, что онъ глубоко заблуждается. Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, какъ говорилось въ рѣчи предъ открытіемъ бесѣды, что самъ Богъ неоднократно благоволилъ являться въ Вѣтхомъ Завѣтѣ людямъ въ видимыхъ образахъ, а на послѣдокъ дней Единородный Сынъ Божій, воплотившись безѣмменно отъ Дѣвы Маріи, явился на землѣ во образѣ человѣка.

— Что Богъ являлся въ Вѣтхомъ Завѣтѣ въ видимыхъ образахъ, а заѣмъ въ Новомъ—человѣкомъ,— все это правда, но образы эти были живые, а не мертвые, и творить ихъ мы не находимъ повелѣній Божія—заявили собесѣдники.

— Напрасно. Св. Писаніе, когда повѣствуетъ о богоявленіяхъ, представляетъ нашему тѣлесному взору не живые, а мертвые, точнѣе рукотворенные образы, которые въ немъ очерчены буквами и красками. Послѣ этого былъ прочитанъ разсказъ изъ Библии о явленіи Бога Аврааму у дубравы Мамре въ видѣ трехъ странниковъ. По окончаніи чтенія пояснено, что въ Св. Писаніи образы Божіи являются уже не тѣми образами, которые пѣкогда зрѣли праведные мужи, а въ приведенномъ разсказѣ—праотецъ Авраамъ, но только какъ бы снимками, коніями съ нихъ, изображенными писателями св. книгъ.

— Съ этимъ поясненіемъ собесѣдники невольно согласились.

Молоканшичъ Востриковъ, видя и чувствуя, что бесѣда для сектантовъ начинаетъ принимать не благопріятный оборотъ, началъ заперцать своему соговарицу говорить, чѣмъ произвелъ въ слушающей публикѣ взрывъ неудержимаго смѣха. Когда, по просьбѣ Пресвященнаго водворилась тишина, Востриковъ сказалъ слѣдующее: Живой образъ Сына Божія должно почитать. Спаситель Самъ сказалъ, что «образъ бо дахъ вамъ, да, якоже азъ сотворихъ вамъ и вы творите».

Но это уже уклоненіе въ сторону отъ предмета бесѣды замѣтилъ Владыка. Рѣчь была о рукотворенныхъ св. изображеніяхъ, или святыхъ иконахъ, а Востриковъ говоритъ о Иисусѣ Христѣ, какъ образѣ правственнаго совершенства для всѣхъ людей. Что Сынъ Божій-образъ

правственнаго совершенства для всѣхъ людей, на все времена-это неоспоримо. Св. Православная церковь именно такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ.

Все это истинно, сказалъ неизвѣстный собесѣдникъ, теперь намъ нужно получить только отвѣтъ на самый послѣдній нашъ вопросъ, гдѣ находится въ писаніи Новаго Завета повелѣніе Божіе о *твореніи* образа Божія?—Св. образы повелѣны Богомъ устроить въ Вѣтхомъ Заветѣ, какъ и говорилось въ рѣчи, пророку Моисею и повелѣніе это въ Новомъ Заветѣ не было отмѣнено. Но и въ Новомъ Заветѣ есть мѣста Св. Писанія, изъ которыхъ несомнѣнно усматривается, что Господу было угодно, чтобы у вѣрующихъ въ Него были Его св. образы. Такъ, апостоль Іоаннъ видѣлъ Іисуса Христа подобнымъ Сыну Человѣческому въ подирѣ одеждѣ древнихъ іудейскихъ первосвященниковъ и царей, и Имъ было ему сказано: «*Напиши, что ты видѣлъ*». Такимъ образомъ дано было повелѣніе написать Его образъ. Изъ 3-ей главы посланія къ Галатамъ видно, что христіане времени апостольскихъ имѣли у себя образъ распятаго Господа Іисуса Христа.

Здѣсь вступилъ въ бесѣду противосектантскій миссіонеръ. Онъ, опираясь на мѣсто св. Писанія, раскрылъ то положеніе, что образъ Божій самъ по себѣ будетъ ли онъ живой или мертвый-достоинъ почитанія, а, стало быть, и рукотворенный. Въ поясненіе своей мысли онъ привелъ примѣры. Библию почитаютъ и сектанты и православные ради того, что въ ней образы Божіи; подобно этому должны быть почитаемы и живописные образы Божіи, какъ образы образовъ. Образъ земнаго царя его подданными почитается—въ этомъ согласны съ нами и сектанты, то не тѣмъ ли болѣе долженъ быть почитаемъ образъ Царя Небеснаго

Затѣмъ Его Преосвященствомъ было указано, что сектанты имѣютъ въ своихъ домахъ и почитаютъ образы своихъ родителей—фотографическія карточки. Въ такомъ случаѣ, на какомъ же основаніи они отвергаютъ оказаніе почести образу Отца Небеснаго?

Тогда неизвѣстный собесѣдникъ торжественно высказался, что св. иконы можно имѣть и почитать, но только не слѣдуетъ имъ кланяться.

Формы почтенія разныя бываютъ, замѣтилъ Владыка. Воздавать св. изображеніямъ божескую почесть, правда, не должно, но оказывать относительное почитаніе необходимо. Св. Православная церковь и не поучаетъ своихъ чадъ воздавать св. изображеніямъ божескую по честь-служеніе въ собственномъ смыслѣ-а только относительную, чтобы честь, оказываемая св. изображеніямъ, не къ нимъ самимъ прилагалась, а къ ихъ первообразамъ. Въ подтвержденіе этой мысли были указаны соответствующія мѣста св. Писанія.

Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ сказано, что Божество не подобно золоту, или серебру, или камню-возразилъ неизвѣстный собесѣдникъ—а потому оказывать образамъ и относительное почитаніе нельзя.

Никто и не говоритъ, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню. Св. же иконы не Богъ, а только образъ Божій. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ это мѣсто приведено апостоломъ Павломъ въ отверженіе идолопоклонства и никакого приложенія къ почитанію св. иконъ не имѣетъ.

Что относительнымъ поклоненіемъ должно почитать св. изображенія—это видно изъ свидѣтельства Самого Господа Иисуса Христа, произнесеннаго Имъ въ бесѣдѣ съ самарянской. Разрѣшая давній споръ іудеевъ съ самарянами о мѣстѣ поклоненія Богу, Онъ, въ этомъ случаѣ, сталъ на сторону первыхъ, не отдѣляя себя отъ нихъ: «Вы не знаете, *чему кланяетесь*, сказалъ Онъ, а мы знаемъ *чемъ кланяемся*; ибо спасеніе отъ іудеевъ.» Известно, что іудей поклонялся Богу въ храмѣ Іерусалимскомъ предъ изображеніями, которыми св. онъ былъ преносенъ.

Не находя болѣе возраженій, собесѣдники со стороны сектантовъ умолкли.

Бесѣда закончилась двумя краткими рѣчами. Сначала сдѣлалъ резюме бесѣды миссіонеръ В. А. Трошинъ, а затѣмъ говорилъ уже Владыка. Вотъ его послѣднія слова; «Слава Богу, что сектанты уже начали признавать что иконы имѣютъ право на существованіе, что онѣ-не ido-

лы, и что ихъ можно почитать, но только не кланяться имъ. Быть можетъ, скоро наступитъ время, когда они согласятся съ нами, и въ послѣднемъ случаѣ. Дай Богъ!

Но пока они находятся въ томъ состояніи по отношенію св. иконамъ, какъ въ настоящее время, они погубно заблуждаются и не сомѣнно погибнутъ. Чада православной церкви! Благодарите Господа, что Онъ даровала вамъ такое великое и неоцѣненное сокровище, какъ св. иконы. Безъ всякаго сомнѣнія и смущенія имѣйте ихъ и благоговѣнно почитайте. Такъ угодно и пріятно Богу, Спасителю нашему, Ему слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

На ней присутствовали масса слушателей.

Православные покинули бесѣду въ восторгѣ и ликованіи, что нисколько не скрывали.

Отсюда ясно, на сколько для нихъ, живущихъ среди сектантовъ, былъ важенъ вопросъ о почитаніи св. иконъ.

16 января, въ 1 часъ дня, Его Преосвященство, въ сослуженіи всего городского духовенства, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ напутственный молебенъ по случаю своего предстоящаго отъѣзда по обозрѣнію церквей епархіи.

Окончивъ молебенъ, онъ простился со всеми своими сослужителями и, благословивъ ихъ на благополучное и мирное пребываніе во градѣ и благоуспѣшныя пастырскіе труды на нивѣ Господней, а о. Ректора Семинаріи, архимандрита Діонисія, и остающихся членовъ миссіонерскаго кружка, просилъ, въ его отсутствіе, по четвергамъ продолжать въ покояхъ его дома бесѣды съ сектантами.

Того же числа, въ 5^{1/2} ч. вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о почитаніи св. мощей и ходатайствѣ святыхъ.

Со стороны сектантовъ вели пренія: баптистъ $\Theta.$ С. Носковъ и молоканинъ $\Theta.$ Т. Востриковъ.

Какъ на особенность этой бесѣды слѣдуетъ указать то обстоятельство, что сектанты тщательно избѣгали заводить рѣчь о св. иконахъ. Очевидно, противосектантская бесѣда, веденная 12-го января, произвела на нихъ свое дѣйствіе и они сочли за лучшее пока объ ней умалчивать.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, С. Тронинъ и В. Каверинъ.

17 января, въ 11 часовъ утра, Его Преосвященство со своей свитой отбылъ изъ г. Благовѣщенска по обозрѣнію Верхне-Амурскихъ церквей.

23 января, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, подъ руководствомъ о. ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, состоялась бесѣда съ сектантами о св. иконахъ.

Возражали со стороны сектантовъ: молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ и иные имена и фамиліи которыхъ остались неизвѣстными.

На бесѣдѣ присутствовали: противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ и члены миссіонерскаго кружка: преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники: П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

30 января, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, подъ руководствомъ о. ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, состоялась бесѣда съ сектантами о таинствѣ Св. Причащенія.

Вели пренія со стороны сектантовъ: молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ, баптистъ Аифиногеновъ и иные.

На бесѣдѣ присутствовали: противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ и члены миссіонерскаго кружка: преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники: П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

5-го февраля, въ 12 часовъ ночи, Его Преосвященство со своею свитой благополучно возвратился изъ своей поѣздки по обозрѣнію Верхне-Амурскихъ церквей. Всего въ пути Преосвященнѣйшій провелъ 19-ть дней, проѣхавъ въ э.и дни около или немного болѣе 1700 верстъ. Во время обозрѣнія, онъ посѣтилъ не только церкви, но и всѣ часовни; во всѣхъ ихъ служилъ молебны, говорилъ собравшимся поученія и велъ назидательныя бесѣды, а

также вездѣ подробно (часа по полтора, а иногда и по два) испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія, а неграмотныхъ дѣтей въ знаніи краткихъ молитвъ и распознаваніи священныхъ образовъ, изображенныхъ на иконахъ.

6-го февраля, въ 5^{1/2} ч. вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о почитаніи св. иконъ, храма Божія, угодниковъ Божіихъ — святыхъ православныхъ, и воскресеніи мертвыхъ.

Со стороны сектантовъ вели пренія: **Ө. Т. Востриковъ** о воскресеніи мертвыхъ, а о прочихъ предметахъ — полубантистъ **К. М. Калининъ**.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ **Діонисій**, преподаватель семинаріи **П. П. Малышевъ**, противосектантскій миссіонеръ **В. А. Тронинъ**, противораскольническій миссіонеръ, священникъ **Пашинъ**, священники: **А. Гаркинъ**, **П. Протодіаконовъ**, **А. Боконъ** и **С. Тронинъ**.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

13 февраля, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, происходила у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ: покаянія, причащенія и священства, и воскресеніи мертвыхъ.

Возражали: молоканинъ **Ө. Т. Востриковъ** и полубантистъ **К. М. Калининъ**.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ **Діонисій**, преподаватель семинаріи **П. П. Малышевъ**, противосектантскій миссіонеръ **В. А. Тронинъ**, священники: **А. Гаркинъ**, **П. Протодіаконовъ** и **С. Тронинъ**.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

16 февраля въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ состоялась литературно-музыкальный вечеръ.

Вечеръ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство.

По окончаніи вечера, въ 9 часовъ, Архипастырь въ комнатѣ Совѣта училища изволилъ кушать чай.

Въ 10 часовъ, благословивъ дѣтей и поблагодаривъ ихъ за усѣхъ въ ибніи и въ навыкъ произнесенія выразительно наизусть произведеній отечественныхъ поэтовъ, Владыка, провожаемый дѣтьми, воспитательницами

во главѣ съ начальницей заведенія А. С. Яворской, и д. инспектора, протоіереемъ С. Пашковскимъ, служащими въ заведеніи лицами и гостями, отбылъ въ свой городской архіерейскій домъ.

Несомнѣнно, этотъ не продолжительный и скромный вечеръ послужилъ отдыхомъ и отрадой воспитанницамъ въ ихъ жизни и смягчилъ ихъ чувства тоски—грусти о родительскомъ домѣ, которыя, въ праздничное время становятся въ заведеніяхъ болѣе напряженными и сильными, особенно у ново-поступившихъ воспитанницъ, не успѣвшихъ освоиться съ училищной жизнью и отрѣшиться отъ прежней домашней обстановки.

24-го февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, въ присутствіи Его Преосвященства происходило совѣщаніе Совѣта женскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Комитета по устройству церквей въ епархіи.

Предметомъ совѣщанія былъ весьма важный и существенный вопросъ—гдѣ помѣстить женское Епархіальное училище на весь періодъ времени отъ трехъ до четырехъ лѣтъ, пока будетъ совершаться для него постройка отдѣльнаго зданія.

На совѣщаніи этомъ всѣми единогласно было признано, что болѣе удобнаго и пригоднаго дома для этой цѣли нѣтъ въ городѣ, какъ домъ занимаемый теперь Духовной Консисторіей, принадлежащій Комитету по устройству церквей въ епархіи и Епархіальному Попечительству. И тутъ же была заявлена этими учрежденіями готовность уступить означенный домъ подъ Епархіальное училище, чтобы своевременно удовлетворить его не отложную и вопіющую нужду.

27-го февраля, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома, состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ: причащенія, крещенія, въ частности—дѣтей.

Вели пренія: баптистъ Ѡ. Носковъ, полубаптистъ К. М. Калинычъ и молоканинъ Ѡ. Т. Востриковъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

Весьма примѣчательнъ тотъ фактъ, что на собесѣдованія по четвергамъ начало приходитъ слушателей изъ разныхъ классовъ городского населенія въ такомъ изобиліи, что комната, въ которой онѣ ведутся, стала уже крайне тѣсной. Нельзя не порадоваться такому проявленію религіознаго самосознанія среди Благовѣщенскихъ гражданъ. Но нельзя при этомъ глубоко и не поскорѣть, что архіерейскій домъ, въ который съ такою особенною охотою идутъ на собесѣдованія и православные и молокане, помѣщаясь въ слишкомъ скромномъ по вмѣстимости домѣ, не имѣетъ и не можетъ имѣть обширной залы для собесѣдованій, въ которую, несомнѣнно, собирались бы сотни слушателей. Въ особенности же скорбно то, что въ будущемъ даже и не намѣчается еще момента, когда для архіерейскаго дома будетъ построенъ собственный домъ съ таковою большою залою для собесѣдованій. А вѣдь только при этомъ условіи Преосвященный можетъ бывать на каждой бесѣдѣ безъ всякихъ всегда затрудненій. Въ отсутствіи же Преосвященнаго едва ли бесѣды могутъ быть оживлены такъ, какъ это бываетъ въ его присутствіи. Молокане привлекаетъ на бесѣды уже одно то, что съ ними бесѣдуетъ Преосвященный; а православные радуются, что Преосвященный въ борьбѣ съ врагами вѣры и церкви идетъ впереди своихъ сотрудниковъ и вѣрныхъ чадъ своихъ, какъ бодрый и мужественный вождь ихъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. апрѣля 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 8.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мипарской ул.

30-го апрѣля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНИЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналъ № 22.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ
предсѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священ-

ника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: Докладъ Комитета по устройству церквей въ Приамурскомъ краѣ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 27 августа с. г. за № 352, и резолюцію Его Преосвященства на ономъ отъ 28 августа с. г. за № 2045, слѣдующаго содержания: «Въ Съѣздъ духовенства. Разсмотрѣть сіи вполнѣ справедливыя и основательныя заявленія Комитета съ особою тщательностію и вниманіемъ».

1) При чтеніи доклада Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію жертвы Комитета на устройство епархіальнаго училища: одновременную въ 40,000 руб. въ ⁰/₀ бумагахъ, которыхъ, впрочемъ, при обмѣнѣ на наличныя деньги будетъ меньше и ежегодную въ 3500 руб. съ прибылей, за что съѣздъ глубоко признателемъ Комитету, а особенно глубоко благодаренъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, во исполненіе воли котораго сдѣланы и дѣлаются сіи жертвы Комитетомъ.

2) Съѣздъ обратилъ вниманіе на отзывъ Комитета объ отношеніи къ нему духовенства. Комитетъ въ докладѣ пишетъ: «одна часть духовенства относится къ Комитету по устройству церквей безучастно, другая даже враждебно, только сравнительно небольшая часть его, понимая истинное его значеніе въ данное время, благопрі-

ятно къ нему построена. На чемъ основанъ такой отзывъ, изъ доклада не видно. Чтобы провѣрить справедливость сего отзыва, о. Предсѣдатель спрашивалъ о. о. депутатовъ съѣзда, не замѣчали-ли они враждебности и безучастности въ подвѣдомственномъ имъ и окружающемъ ихъ духовенствѣ въ отношеніи къ Комитету. Всѣ о. о. депутаты единогласно заявили, что враждебности по отношенію къ Комитету въ духовенствѣ не замѣчается; напротивъ, духовенство епархіи всѣми мѣрами старается поддерживать Комитетъ. Доказательствомъ тому служитъ то обстоятельство, что и до 1-го съѣзда Благочинныхъ покунку свѣчь причты производили въ Комитетѣ, а когда на съѣздѣ были обнаружены случаи покунки на сто. ориѣ, то съѣздъ сдѣлалъ постановленіе, коимъ обязалъ всѣ причты покупать свѣчи въ Комитетѣ, благодаря чему свѣчная операція въ Комитетѣ возросла за послѣднее время. По поводу отзыва Комитета слушали словесное объясненіе о. депутата, Благочиннаго III уч., священника Александра Гаркина, состоящаго на должности завѣдующаго Комитетомъ, какъ Комитетъ понимаетъ слово «враждебно». Съ мнѣніемъ о. Александра Гаркина согласился другой завѣдующій Комитетомъ депутатъ съѣзда, священникъ П. Протодіаконовъ. Враждебность, по словамъ о. Гаркина, понимать нужно не въ грубомъ смыслѣ этого слова, а въ болѣе тонкомъ. Враждебно относится къ

Комитету тотъ, кто неплатежомъ долговъ подрываетъ кредитоспособность Комитета, покушаетъ церковные предметы кромѣ Комитета. О. Предѣдатель заявилъ, что неплатежъ нельзя считать еще признакомъ враждебности, такъ какъ причины неплатежа могутъ быть разнообразны. Одной изъ главныхъ причинъ является бѣдность церкви, тѣмъ болѣе, что, по словеснымъ заявленіямъ нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, Комитетъ отпускалъ въ кредитъ часовнямъ и церквамъ свѣчи и церковныя вещи безъ удостовѣренія о. о. Благочинныхъ и настоятелей церквей о платежной правоспособности покупающихъ. По заявленію о. о. депутатовъ деньги по возможности уплачивались; неплатежъ же нѣкоторыхъ церквей (о первомъ благочиніи сужденіе оставляется, за отсутствіемъ на сѣздѣ депутатовъ отъ онаго) объясняется, главнымъ образомъ, бѣдностью церквей; умысленности въ неплатежѣ, могущей служить нѣкоторымъ доказательствомъ враждебности къ Комитету, о. о. депутаты совѣмъ не замечали и не замѣчаютъ. Есть нѣкоторые случаи неплатежа по халатности, по невниманію къ Комитету, но ихъ очень мало. Комитетъ упоминаетъ о покупкѣ церковной утвари причтами на сторонѣ помимо Комитета. Случаи эти могутъ быть объяснимы, кромѣ немногихъ, находящихся объясненіе въ равнодушномъ отношеніи, священника къ приходскому дѣлу, еще другими причинами: напримѣръ, желаніемъ при-

обрѣсти святыню со святаго мѣста покупаемыхъ предметовъ волей жертвователей и пр. Однимъ словомъ, о. о. депутатъ съѣзда видятъ въ отзывѣ Комитета объ отношеніи къ нему духовенства несправедливость.

3) Съѣздъ обсуждалъ предлагаемыя Комитетомъ мѣры къ лучшей постановкѣ его торговыхъ операций. По внимательномъ обсужденіи съѣздъ постановилъ:

1) По примѣру прошедшаго съѣзда Благочинныхъ обязать причты церквей поукну свѣчъ производить исключительно изъ Комитета и слѣдить за всякимъ нарушеніемъ сего постановленія.

2) Обязать причты, чтобы они кромѣ Комитета «ни подъ какимъ видомъ не пріобрѣтали» на церковныя суммы «ни иконъ, ни ризницы, ни богослужебныхъ сосудовъ, словомъ, ничего необходимаго по обстановкѣ храма и всего того, что употребляется въ церковномъ обиходѣ»; а Комитетъ просить, чтобы онъ озаботился возможно лучшимъ выборомъ вещей и посредствомъ разсылки и напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ каталога пріобрѣтаемыхъ вещей освѣдомлялъ духовенство относительно выбора.

3) Просить священниковъ, чтобы они всѣми мѣрами внушали жертвователямъ покупать жертвуемыя вещи въ Комитетѣ.

4) Обязать причты и церковныхъ старость представлять весь свѣчной огарь въ Комитетъ, какъ и дѣлалось до селѣ.

5) Свѣчи, посылаемыя Комитетомъ изъ переработаннаго свѣчнаго огара, принимать, но просить Комитетъ, чтобы онъ озаботился относительно доброкачественности свѣчъ, чтобы не повторялись случаи высылки свѣчъ негорящихъ.

6) Просить Комитетъ разсылку свѣчъ дѣлать по старому, т. е. пунктомъ посылать на пароходѣ за счетъ Комитета; разсылку же по почтѣ дѣлать за счетъ заказчиковъ, въ виду того, что въ послѣднемъ случаѣ причиною излишней траты на пересылку является неаккуратность заказчика.

7) Обязать причты за выписываемыя свѣчи высылать деньги въ Комитетъ тотчасъ-же по получкѣ свѣчъ, если есть въ церкви наличныя деньги; если нѣтъ ихъ, то по мѣрѣ продажи; а бѣднѣйшія церкви— представлять деньги не позднѣе года, по возможности.

8) Обязать причты и церковныхъ старость уплатить по возможности скорѣе прежніе долги церквей и впредь долги не затягивать и покунки въ Комитетъ дѣлать по состоянію церквей.

9) Обязать причты церквей представлять въ Комитетъ требовательныя вѣдомости на выписку свѣчъ и дру-

гихъ предметовъ безъ промедленія, согласно его указанію за годъ впередъ, чтобы ему имѣть возможность дѣлать заблаговременно заказъ.

10) Въѣннить въ обязанность о. о. благочиннымъ слѣдить за исполненіемъ вышеозначенныхъ постановленій сѣзда въ отношеніи Комитета и всѣми членами предотвращать случаи ихъ нарушенія.

11) Въслѣдствіе несогласія съ общимъ мнѣніемъ сѣзда, члены сѣзда, Благочинный, священникъ Александръ Гаркинъ и священникъ Петръ Протодіаконовъ заявили, что они по сему журналу подадутъ особое мнѣніе, которое при семъ и прилагается.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 5 сентября 1902 г. за № 2181. «Утверждается; но справедливость требуетъ, чтобы расходъ на пересылку свѣчъ (по общимъ пунктамъ разсылки) церкви въ половинномъ размѣрѣ приняла на себя, потому что 1) здѣсь на Амурѣ товары не въ Комитетѣ только, но и у всѣхъ торговцевъ, получаютъ съ пересылкою за счетъ покупателя, что 2) въ Россіи сами церкви посылаютъ своихъ уполномоченныхъ за покупкою свѣчъ въ епархіальныхъ заводахъ и складахъ и что 3) и самъ Комитетъ и безъ того далъ, даетъ и будетъ давать не малую помощь церквамъ въ устроеніи и содержаніи Епархіальнаго училища, обязанный ежегоднымъ

вносомъ въ 3500 рублей. И этотъ спросъ вовсе не маленькій, какъ, можетъ быть, ошибочно думаетъ съѣздъ. Насколько я успѣлъ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ Комитета, я могу почти съ точностью сказать, что этотъ взносъ въ 3500 руб. составляетъ почти 40⁰/₀ валовой прибыли, получаемой Комитетомъ отъ продажи свѣчъ церквамъ, а если взять во вниманіе расходы по содержанію Комитета, то взносъ этотъ будетъ составлять около 60⁰/₀ прибыли. Пререкаться изъ за фразъ не слѣдовало. Если и нѣтъ враждебности въ собственномъ смыслѣ, то индифферентное то отношеніе къ пользамъ Комитета у нѣкоторыхъ іереевъ, несомнѣнно, есть, въ чемъ я имѣлъ случаи убѣждаться во время ревизіи церквей. Да и то нужно бы подумать, что отъ «слова» никого не «убудеть», а остерегаться индифферентистовъ оповсетаки заставить. Одно пусть знаютъ о. о. съѣзда, что Комитетъ будетъ съ любовью относиться къ нуждамъ и потребностямъ церквей и духовенства». Е. Н.

Журналъ № 23.

Сентября 5 дня 1902 года

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника о. Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ

вышеозначеннаго числа слушали: 1) отношеніе и. д. инспектора классовъ Епархіального Училища, протоіереея Сергія Пашковскаго, отъ 31 августа с. г. за № 50, о внутреннемъ строѣ жизни училища за минувшій учебный годъ и 2) словесный докладъ предсѣдателя сѣзда благочиннаго священника Христофора Попова о томъ, что изъ дѣлъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго Училища усматривается, что, при открытіи училища, обязанности начальницы безматно въ теченіи 1½ мѣсяцевъ исполняла супруга кафедральнаго протоіереея о. Іоанна Коноплева, Марія Александровна Коноплева, которая положила очень много труда и энергіи на устройство училища. Постановили: 1) Записку о внутреннемъ строѣ жизни училища принять къ свѣдѣнію и просить о. о. депутатовъ сѣзда ознакомить съ оной духовенство епархіи и 2) воишь оцѣнивая труды Маріи Александровны Коноплевой по первоначальному устройству Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго Училища, принести ей, Маріи Александровнѣ Коноплевой, за ея безмездные труды искреннюю благодарность сѣзда благочинныхъ.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 года за № 2180, слѣдующаго содержанія: «Слѣдовало изъ заслушаннаго отношенія прописать въ журналѣ семь хотя бы главныя

и болѣе важныя сообщенія о. Ишенектора о внутреннемъ строеѣ жизни училища; тогда можно бы ясно видѣть, все ли въ училищѣ постановлено такъ, какъ это нужно и какъ это требуется, и если бы оказалось что либо опущеннымъ, или нежелательнымъ, то возбудить объ этомъ ходатайство предъ Совѣтомъ училища. Это весьма важная сторона въ занятіяхъ съѣзда, потому, что родители имѣютъ законное и непререкаемое право желать и просить о примѣненіи жизни ихъ дочерей въ училищѣ къ условіямъ ихъ жизни въ семьѣ и въ будущемъ ихъ жизненномъ положеніи, если, конечно, такое примѣненіе не будетъ стоять въ противорѣчій съ основными правилами и законоположеніями, положенными въ основу жизни училищъ Высшимъ Правительствомъ. Ограничиваться же формальною резолюціею - принять къ свѣдѣнію въ этихъ случаяхъ совершенно нельзя (я я это въ дѣйствіяхъ съѣзда не одобряю); она свидѣтельствуетъ о маломъ участливомъ отношеніи о. о. депутатовъ къ внутренней жизни училища и ихъ дочерей. Прочее утверждается.

Е. Н.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

30 апрѣля.

№ 8.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, произнесенная Пресвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ второю бесѣдою „О спасеніи“. — О пастыряхъ и пасомыхъ и ихъ отношеніяхъ другъ къ другу. (Изъ соч. Григорія Богослова). — Уставъ Благовѣщенскаго церковнаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы.

Рѣчь,

произнесенная Пресвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ второю сектантскою бесѣдою «О спасеніи».

Братія христіане!

Предыдущая бесѣда наша съ сектантами, какъ вѣсѣмъ вамъ извѣстно, была о спасеніи людей чрезъ І. Христа вообще и о средствахъ спасенія въ частности. Сектантамъ на этой бесѣдѣ, какъ помните, было предложено выяснитъ точно, какія же особія средства спасенія имѣютъ они и чѣмъ эти средства лучше и совершеннѣе, чѣмъ средства церкви православной, отъ которой они, по ея будто бы крайнему заблужденію въ пониманіи этихъ средствъ, отдѣляются, считая себя и свое общество имѣющими самыя истинныя, вѣрныя и согласныя вполне съ св. Писаніемъ средства спасенія. А чтобы сектанты, по обыкновенію, не запутывали и не затуманивали поставленнаго вопроса разными уклоненіями въ сторону и чтеніемъ иногда мало или совсѣмъ неподходящихъ мѣстъ св. Писанія, съ цѣлю своего оправданія, или изъ желанія набросить какъ нибудь тѣнь на православную церковь въ ея мнимыхъ отступленіяхъ, имъ были поставлены слѣдующіе ясные вопросы: какія средства Господь І. Христосъ употребилъ Самъ для спасенія рода человѣческаго отъ грѣха и смерти; почему

Онъ употребилъ именно эти средства, а не другія и затѣмъ какія средства далъ Онъ людямъ въ своей Церкви, чтобы имъ всегда и неизмѣнно получать чрезъ Него свое спасеніе? Всѣмъ вамъ памятно несомнѣнно, что выступившій со стороны сектантовъ собесѣдникъ никакого отвѣта на эти важные вопросы, рѣшеніемъ которыхъ только и можно опредѣлять истинный путь спасенія и обличить всякое и умышенное и неумышенное заблужденіе, не далъ и, чтобы стусовать и прикрыть свое безсиліе и очевидное незнаніе, прибѣгъ къ излюбленному сектантами способу сокрытія собственной слабости въ знаніи слова Божія и его кривотолкованіи—къ обличенію православной церкви въ отступленіи будто-бы отъ истиннаго пути спасенія, начертаннаго въ св. Писаніи, —и цѣлыхъ четыре часа первно и возбужденно подвизался въ этомъ недостойномъ дѣлѣ. Когда же ему твердо было снова поставлено, что прежде чѣмъ обличать кого либо въ отступленіи отъ истиннаго пути, онъ долженъ ясно и точно опредѣлить сначала этотъ путь по св. Писанію. отвѣтивъ ясно и точно на поставленные ему вопросы, тогда онъ рѣшительно прекратилъ бесѣду, заявивъ, что онъ болѣе бесѣдовать объ этомъ предметѣ не будетъ. Понятно, други мои, почему сектантъ прекратилъ тогда бесѣду съ нами. Онъ не зналъ и не умѣлъ, *что* отвѣтить на эти поставленные ему великіе и важные вопросы, яснымъ рѣшеніемъ которыхъ опредѣляется ясный путь спасенія въ І. Христѣ. Сектанты, вѣдь, умѣютъ только ругать и хулить св. православную церковь, св. Писаніе читаютъ большею частію только по складамъ и безъ надлежащаго разумѣнія иногда даже прямого смысла; но понимать всю сущность св. вѣры, всю премудрость Божию, въ ней сокрытую,—они не могутъ;—это Господь отнялъ у нихъ за ихъ гордынное самомиѣніе, что они будто-бы собственнымъ разумомъ, безъ установленнаго Богомъ паптырскаго руководства, могутъ понимать великую тайну спасенія. Вотъ, почему, какъ этотъ собесѣдникъ, такъ и всѣ вообще сектанты, по своему скудному пониманію тайны

спасенія, средствами спасенія считать исключительно: вѣру, молитву и добрыя дѣла, забывая или не зная даже, что эти средства были не только у Еврейскаго народа, но они есть въ своемъ родѣ и въ своемъ проявленіи и у другихъ иновѣрныхъ народовъ, даже языческихъ. Не могутъ, видимо, сектанты понять, что если бы эти средства были спасительны, то и Христу приходило бы на землю было бы не для чего, потому что эти средства вѣрующимъ Онъ могъ бы дать и съ неба, въ видѣ заповѣдей и повелѣній, подобно тому, какъ они даны были нѣкогда народу Еврейскому. А между тѣмъ *Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю..* Значить, въ этомъ-то пришествіи Его на землю *и вся сила и вся тайна спасенія во I. Христѣ*, а не въ вѣрѣ только, молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ, которыя древле не спасли людей, хотя и даны были людямъ Самимъ Богомъ. Сектанты, очевидно, не понимаютъ *ни силы, ни тайны пришествія I. Христа на землю*, а потому и обратились снова и посягаютъ съ этими древними средствами спасенія, отрицая все другія, вытекающія изъ воплощенія Господа, и не умѣя проникнуть разумомъ, что эти древнія средства — вѣра, молитва и добродѣланіе находятся только въ душѣ самаго человѣка, а человѣкъ, какъ слабый, исполненный грѣха, немощи и заблужденій, самъ себя спасти не можетъ; а можетъ спасти его только преблагій и всесильный Господь своею божественною силою и благодатію. Вслѣдствіе этого непониманія очевидно ни молокане, ни баптисты и не выставили на предыдущей бесѣдѣ своихъ видныхъ собесѣдниковъ, на которыхъ они привыкли полагаться въ своихъ спорахъ съ православными, для отвѣта на поставленные вопросы. Очевидная боязнь остаться безотвѣтными — заградила имъ уста и подавила ихъ обычное превозносительство и гордынную смѣлость. Есть несомнѣнно и другая причина, почему сектанты уклонились говорить что либо въ отвѣтъ на эти вопросы. Они боятся, что чрезъ ясное рѣшеніе этихъ вопросовъ, заблужденіе ихъ о средствахъ спасенія выступитъ предъ всѣми слишкомъ ярко; а это

невыгодно для ихъ дѣятельности по совращенію православныхъ съ пути истинаго въ дѣль спасенія, почему они и рѣшились затѣнить, такъ сказать — замолчать эти вопросы, пропустить мимо ушей и вниманія. Но намъ нѣтъ дѣла до ихъ мрачныхъ и губительныхъ выгодъ и до ихъ хитрыхъ и лукавыхъ приѣмовъ уклоненія отъ невыгодныхъ имъ вопросовъ. Намъ дорога св. истина и участь дорогихъ чадъ церкви Божіей, смущаемыхъ сектантами. Поэтому мы и назначили снова бесѣду объ этихъ вопросахъ. А такъ какъ сектанты уклоняются отъ отвѣтовъ на нихъ, то я въ сей моей рѣчи постараюсь самъ изложить эти статьи, чтобы съ одной стороны насколько то возможно изъяснить сектантамъ тайну и силу воплощенія Господа въ дѣль нашего спасенія, для ихъ вразумленія, въ виду очевидно совершеннаго *непониманія ими этой силы* и вытекающихъ изъ нея истинныхъ средствъ спасенія; а съ другой — чтобы отнять у нихъ всякую возможность считать вѣру, молитву и добродѣланіе исключительными и единственными средствами спасенія и порицать св. православную церковь за то, что она главными средствами спасенія считаетъ св. таинства, какъ спасающую, благодатную силу І. Христа, дарованную и изливаемую въ насъ чрезъ тайну Его спасительнаго воплощенія.

И такъ, въ чемъ же сила пришествія Господа на землю (или точнѣе — воплощеніе Его) въ дѣль нашего спасенія и тайна его всемогнато спасающаго дѣйствія на души вѣрующихъ? Или, поставляя вопросъ яснѣе, скажемъ: почему Господь для спасенія людей благоволилъ предпринять именно воплощеніе, сойдя для сего на землю; а не далъ людямъ спасаться вѣрою, молитвою, слушаніемъ Его слова и добродѣланіемъ, оставаясь на небѣ и оттуда внимая вѣрѣ, молитвѣ, послушанію и добродѣланію лѣдей? Почему Отець Небесный *жертвы и приношенія отъ людей не восхотѣлъ, а свершилъ тѣло* Сыну Своему (Евр. 10 гл. 5 ст.) — и въ этомъ положилъ спасеніе людей? Чтобы уяснить себѣ, насколько это возможно, сію тайну Божію, обратимъ вниманіе

на то, отъ чего собственно, отъ какого именно бѣдствія нужно было Господу спасти людей, что произвело это бѣдствіе въ природѣ и жизни людей, и что въ нихъ нужно было исправить и что дать имъ, чтобы это бѣдствіе не дѣйствовало на нихъ впредь губительно. Всякому, разумно читающему св. Писаніе, извѣстно, что родъ человѣческой—люди, въ лицѣ прародителей Адама и Евы, тяжело согрѣшили предъ Господомъ. Они не заповѣдь только Божію нарушили; не не послушались только Его, *что* премилосердый Господь несомнѣнно простилъ-бы имъ, какъ прощаетъ намъ такое нарушеніе; нѣтъ, — *они захотѣли сами сдѣлаться такими же богами, какъ Господь Богъ*, ни отъ кого независимый и Самъ во всемъ вседовольный и всеблаженный, они захотѣли, значить, жить безъ Бога, совершенно выйдя изъ подъ Его воли и власти, и ни Ему и ни кому, кромѣ самихъ себя и своей воли, не подчиняться. Твари, такимъ образомъ, не захотѣла повиноваться своему Творцу, отъ Котораго получила и жизнь и дыханіе, и все, возмутилась противъ Бога, не желая жить по установленнымъ Имъ для нея законамъ, горделиво и дерзновенно стремясь найти для себя иную, лучшую, по ея мнѣнію, жизнь и иные, лучшіе законы—и тѣмъ самымъ какъ-бы обвиняя своего Творца въ томъ, что Онъ не захотѣлъ дать ей, своей твари, лучшее, а далъ худшее и несовершенное, Самъ пользуется всемъ совершеннымъ въ своемъ бытіи и дѣятельности. Словомъ, человекъ-тварь захотѣлъ самъ, своими силами, разумомъ и возмущеніемъ противъ своего Творца, сдѣлаться такимъ же всесовершеннымъ богомъ, какъ Самъ его Творецъ, и горделиво жить, въ полной отъ Него независимости, исключительно по своему разуму и волѣ, не нуждаясь отъ Него ни въ какой помощи и наученіи.

Понятно, какія страшныя и губительныя послѣдствія должны были явиться для человека отъ такого дерзновеннаго и страшнаго грѣха его предъ Богомъ. Человекъ прежде всего этимъ грѣхомъ своимъ страшно и безконечно оскорбилъ Всеблагаго Бога, но безконечной любви

своей *создавшего его во образъ Свой и подобіе* и призавшаго его къ блаженной жизни и чудному общенію съ Собою, не смотря на тѣлесность и несовершенство его природы, и за это по суду правды Божіей, долженъ былъ понести страшное и тяжкое, равное тяжести грѣха, наказаніе. Наказаніемъ этимъ по несовершенной правдѣ Божіей должны были быть—удаленіе отъ Бога и смерть. Съ одной стороны—потому, что только удаленіе отъ Бога, Источника высшаго познанія и силы для человѣка, и лишеніе жизни—этого драгоцѣннѣйшаго блага для всякаго живаго разумнаго существа—могли быть равноцѣнною платою за тяжесть и безконечность оскорбленія, а съ другой—потому, что только удаленіе отъ Бога, прекращавшее въ человѣкѣ благодатную силу Божію въ обладаніи окружающею его природою, и смерть, прекращающая его бытіе, могли ярко дать понять человѣку, что онъ, какъ немощный и слабый самъ по себѣ среди многихъ живыхъ тварей земли и какъ смертный, не могъ быть богомъ, и что дерзкое его стремленіе сдѣлаться таковымъ, съ возмущеніемъ даже противъ Бога есть безконечное оскорбленіе Бога, достойное смерти и отчужденія отъ Него.

За тѣмъ, этимъ грѣхомъ своимъ человѣкъ поселилъ въ дѣлѣ своей страшную и гибельную язву—желаніе жить безъ Бога и исключительно по своей грѣшной волѣ, отвергая и не подчиняясь волѣ Божіей. Прежде, до грѣха, человѣкъ любилъ Бога всѣмъ существомъ своимъ, имѣлъ и считалъ Его любящимъ и любимѣйшимъ Отцемъ своимъ, въ Немъ почерпалъ для себя силу на обладаніе и познаніе міра и творческую дѣятельность въ немъ на благо другихъ существъ, отъ Него чаялъ всѣхъ благъ, всяческой радости и неописуемаго блаженства въ будущемъ; къ Нему рвалась его душа каждую минуту и жаждала постоянного, непрерывающагося сладостнаго общенія съ Нимъ. Теперь, когда душу человѣка пронзило это дьявольское желаніе быть самому богомъ, жить безъ Бога и по своей только волѣ,—любовь къ Богу въ душѣ его изсякла и народилось, напротивъ, скорбное и гибель-

ное недовольство Богомъ, почему въ самомъ дѣлѣ Богъ не создалъ его, человѣка, такимъ же богомъ, какъ Онъ Самъ, вседовольнымъ и всеблаженнымъ, живущимъ только по своей собственной волѣ, внѣ всякой отъ кого бы то ни было зависмости. Прежде, видя величіе, премудрость и всемогущество Божіе, человѣкъ, какъ любящее чадо Его, черпавшее отъ Него въ изобиліи эти Его свойства, радовался и благоговѣлъ предъ Богомъ за Его любвеобильное дарованіе ему части этихъ свойствъ; теперь же, чувствуя надъ собою во всемъ силу, власть и могущество Божіе, онъ закиналъ глухою враждою противъ Бога, пылалъ негодованіемъ, ожесточался, стремился и желалъ все передѣлать по своему, чтобы поставить на своемъ и воспротивиться Его волѣ. Теперь, познавъ свое ничтожество предъ Богомъ и свое полное безсиліе и беспомощность въ мірѣ безъ Бога, человѣкъ въ душѣ своей однако, какъ бы опираясь на какое-то свое право данныхъ ему потребностей, горделиво и властно требовалъ, чтобы Богъ устраивалъ все въ его жизни такъ, чтобы все давало ему наслажденіе и все подчинялось, даже и тогда, когда онъ дѣлаетъ все только по своей собственной волѣ и даже вопреки волѣ Божіей; а когда этого не видѣлъ, то возмущался противъ Бога, ропталъ и враждовалъ противъ Него. Все вѣщанія и откровенія, какія Богъ дѣлалъ къ его вразумленію и обращенію, человѣкъ принималъ уже не съ радостію и любовію, какъ прежде, но съ недобвѣріемъ и предубѣжденіемъ, и подчинялся только тѣмъ изъ нихъ, которыя не дѣлали ни тѣлу, ни душѣ его никакого непріятнаго чувства. Словомъ, — въ душѣ человѣка поселилась вражда противъ Бога, противленіе Его волѣ, заповѣдямъ и заповѣдямъ, желаніе жить, думать и дѣйствовать самовольно и самочинно и недобвѣріе къ руководству Божію въ жизни и спасеніи. И человѣкъ, вълѣдствіе такого мрачнаго состоянія души своей, ни приблизиться къ Богу, ни жить съ Нимъ уже не могъ; а между тѣмъ въ той же душѣ его продолжало существовать, вложенное Богомъ, желаніе познавать Бога, жить съ Нимъ и быть Ему подобнымъ по силѣ и

власти, по безсмертію и блаженству. Такимъ образомъ въ душѣ челоѣка поселился цѣлый адъ страданій отъ неудовлетворяемаго желанія и рѣзкой противоположности и двойственности чувствъ его къ Богу.

Далѣе, этимъ грѣхомъ своимъ челоѣкъ разрушилъ свою духовную природу, помрачилъ въ себѣ образъ Божій, по которому онъ былъ созданъ Богомъ. Умъ его, прежде столь чистый, свѣтлый и святой, стремившійся неудержимо къ познанію открываемой Богомъ истины, радостно и послушно принимавшій и усваившій все великія и непостижимыя тайны откровенія Божія, теперь помрачился, ослабѣлъ, сдѣлался недовѣрчивъ, своенравнопыталъ, все хотѣлъ познать и постигнуть самъ, безъ водительства Божія, примѣняясь только къ земнымъ законамъ и явленіямъ; а потому и утратилъ способность яснаго и живого пониманія великихъ и премудрыхъ тайнъ Божіихъ и благодатнаго откровенія изъ области небеснаго и непостижимаго, сжигаемый въ тоже время поселившимся въ немъ недовѣріемъ къ вѣщаніямъ Божиимъ и привыкшиій смотрѣть на все теперь глазами грѣшной плоти и страстей. Сердце его прежде чистое и святое, пламенѣвшее любовью къ Богу и неудержимо рвавшееся къ лицезрѣнію Его и общенію съ Нимъ, теперь, вкусивъ плотскихъ и грѣшныхъ удовольствій, всецѣло влеклось къ землѣ и плоти и къ земнымъ радостямъ и наслажденіямъ, не находя ничего пріятнаго и отраднаго въ духовной бесѣдѣ съ Богомъ, Который являлся теперь для челоѣка строгимъ Судіею его жизни и дѣяній, и общенія съ Которымъ теперь нужно было достигать съ великими усиліями и подвигами, уменьшавшими радости плотской и грѣховной жизни, чего не могло спокойно переносить произненное грѣхомъ и похотями плоти сердце. Воля челоѣка, прежде твердо и охотно слѣдовавшая велѣніямъ Божиимъ въ насажденіи и воспитаніи въ душѣ святыхъ мыслей и чувствъ и въ воздѣльваніи рая на блаженствѣ обитавшихъ въ немъ существъ, теперь въ этомъ ослабла и всецѣло устремилась на пріобрѣтеніе большого количества земныхъ и плотскихъ благъ и удо-

вольствій, не щадя въ достиженіи этой цѣли ни крови, ни жизни окружающихъ его, человѣка, живыхъ существъ и тварей и ни всего чуднаго Божія творенія; а при недостиженіи, злобно устремляясь съ слѣпою и дикою силою даже на вражду и борьбу противъ установленныхъ Богомъ въ мірѣ законовъ.

Наконецъ, этимъ грѣхомъ своимъ человѣкъ совершенно разрушилъ свою тѣлесную природу и сдѣлалъ ее неспособною къ безсмертной жизни, къ которой предназначилъ ее Господь Богъ при самомъ твореніи человѣка. Прежде, когда духъ человѣка пламенѣлъ рвеніемъ къ высшей духовной жизни съ Богомъ и когда вся жизнь и дѣятельность его чистой души сосредоточивались въ стремленіи достигать богоподобныхъ совершенствъ: любви, милосердія, сладостнаго внутренняго мира, чистоты и непрестаннаго радостнаго дѣланія на благо сотворенныхъ Богомъ существъ, тѣлесная его природа послушно слѣдовала за этими высокими и блаженными стремленіями духа, черпая въ его одушевленіи и свою силу, и свою энергію, и свою неутомимость, и радостно соучаствуя въ его радостяхъ, будучи имъ оживотворяема и одухотворяема. Теперь, когда духъ, пронзенный грѣхомъ, потерялъ свою чистоту, высшія духовныя стремленія и свою оживотворяющую и одухотворяющую силу надъ плотію, и самъ сталъ искать въ землѣ и плоти своихъ наслажденій, тѣлесная природа безвозвратно и властно возобладала надъ нимъ самимъ, и, какъ мертвая міровая сила, повлекла его къ своей жизни т. е. сначала-къ матеріальному питанію, къ матеріальному наслажденію и къ бездѣятельному лѣнивому покою, а затѣмъ къ возвращенію въ тѣ первичныя виды матеріи, изъ которыхъ она была составлена Господомъ при твореніи. Похоть плоти, порожденная грѣхомъ и во грѣхѣхъ человѣка, подавивъ животворящую и одухотворяющую силу духа, быстро повлекла саму плоть къ смерти и разложенію, сдѣлавши ее неспособною къ безсмертной жизни, къ которой она была назначена подъ одухотворяющимъ и животворящимъ дѣйствіемъ и силою безсмертнаго человѣ-

ческаго духа. Такимъ образомъ, человѣкъ, согрѣшивъ, допустилъ возобладать надъ собою похоти плоти и тѣмъ внесъ въ свою тѣлесную природу смерть; а внеся въ свою природу смерть, онъ тѣмъ самымъ какъ бы совершенно уразднилъ и уничтожилъ себя, какъ особое Божіе твореніе въ мірѣ, такъ какъ ни духъ безъ дѣла, ни тѣло безъ духа (или точнѣе духъ и тѣло въ раздѣленіи другъ отъ друга) жить не могли: духъ виталъ бы въ мірѣ, не зная ни что дѣлать, ни гдѣ найти себѣ обитаніе, а тѣло истѣло, отдавъ все свои составныя части землѣ и воздуху.

Таково-гибельное состояніе, въ которое повергъ человѣка сдѣянный имъ грѣхъ и тѣмъ глубоко потрясъ и извратилъ онъ первоизданную его природу. Чтобы извлечь человѣка изъ этого гибельнаго состоянія, само собою понятно, нужно было съ одной стороны откупить его отъ того наказанія, которое онъ неизбежно долженъ былъ понести по суду нелицеприятной и неизмѣнной правды Божіей, а съ другой-исцѣлить и возродить его разрушенную грѣхомъ духовно-тѣлесную природу, возстановить въ душѣ его помраченный образъ Божій. Чтобы исполнить первое, т. е., откупить отъ наказанія по суду правды Божіей нужно было, чтобы кто либо потерпѣлъ за него удаленіе отъ Бога и смерть, которыя, какъ выше было сказано, онъ заслужилъ грѣхомъ своимъ и которыя были неизбежнымъ и неотвратительнымъ слѣдствіемъ грѣха, по свойству самаго грѣха. Самъ человѣкъ не могъ дать за себя этого страшнаго выкупа, потому что удаленіе отъ Бога сдѣлало бы его простымъ и жалкимъ животнымъ, стоящимъ развѣ немногимъ выше другихъ животныхъ въ мірѣ, а смерть окончательно прекращала бы его земное существованіе, обрекая его душу на вѣчное, исполненное страшныхъ мученій, обитаніе; въ вѣчномъ раздѣленіи со второю половиною своего существа-тѣломъ, въ глубокой тьмѣ невѣдѣнія и въ вѣчномъ удаленіи отъ Бога, Источника свѣта и радости его души, а это-то и было бы для него вѣчною и страшною гибелью, отъ которой надлежало его

спасти. Нужно было, поэтому, для спасенія и избавленія человѣка отъ этой гибели, чтобы эти удаленіе отъ Бога и смерть претерпѣлъ кто либо такой, кто, по исполненіи этого наказанія имѣлъ бы въ себѣ силу не только самъ снова приблизиться къ Богу и воскреснуть отъ смерти, но и приблизить къ Богу и воскресить отъ смерти человѣка, за котораго онъ рѣшился понести это наказаніе. Понятно, сіе совершить могъ только Сынъ Божій, живущій нераздѣльно въ Богѣ и Самъ въ Себѣ имѣющій жизнь вѣчную, какъ неуничтожимое свойство своей природы. Точно также и изъять изъ души своей грѣховную язву-стремленіе жить безъ Бога и возродить разрушенную грѣхомъ природу свою человѣкъ не могъ самъ собственными силами и средствами. Здѣсь не могли помочь ему и имѣть какую бы то ни было исцѣляющую, а тѣмъ болѣе возрождающую силу: его вѣра въ Бога, молитва, слушаніе слова Божія (т. е. откровеніе) и добрыя дѣла. Вѣра не могла исцѣлять и возродить человѣка потому, что, при живущей въ душѣ грѣховной язвѣ—желаніи жить безъ Бога и склонности къ противленію Ему, она только на малое время могла пробуждать въ душѣ его раскаяніе, страхъ и влеченіе къ Богу, а за тѣмъ, подъ вліяніемъ желанія жить безъ Бога и по своей собственной волѣ, она переходила въ простое признаніе бытія Бога и тѣмъ уподоблялась чаще всего вѣрѣ бѣсовъ, которые также *вѣруютъ и трепещутъ*, но тѣмъ не менѣе ожесточенно враждуютъ противъ Бога, Его власти и силы. Не могла возродить человѣка и молитва, потому что, при живущемъ въ душѣ противленіи Богу, она не могла быть молитвою любви, но являлась скорѣе и болѣе всего молитвою страха, скорбнаго сознанія своего безсилія и неизбѣжности посторонней помощи, жестоко уязвлявшей его самолюбіе; а при обитаніи въ душѣ въ то же время грѣховныхъ похотей и вождельній духа и плоти, она предметомъ своимъ чаще всего имѣла не влеченіе къ Богу и духовное благо, а возможно большее и широкое удовлетвореніе тѣхъ же грѣховныхъ похотей и удовольствій т. е.

еще болѣе погружала иногда человѣка въ пучину грѣховности, тѣму беззаконій и удаляла отъ Бога. Не могло, за тѣмъ, возродить человѣка и слушаніе Слова Божія (или точнѣе-полученіе откровенія Божія), потому что, поселившееся и жившее въ душѣ человѣка послѣ грѣха, недовѣріе къ Богу и недовольство Имъ дѣлали это откровеніе мало дѣйственнымъ на его болѣзную грѣхомъ и ослабѣвшую отъ похотей душу, а помраченные грѣхомъ и оплотнявшіеся умъ и сердце его не въ силахъ были воспринимать великихъ и возвышенно-духовныхъ тайнъ истины Божіей, высокаго, чистѣйшаго и совершеннѣйшаго ученія Божественнаго о духовной и святой жизни, по подобію жизни Божественной. Не могли, наконецъ, возродить человѣка и его собственные добрыя дѣла, потому что, слабый и немощный отъ живущей въ душѣ грѣховной язвы, весь пропитанный страстями и похотями грѣшной плоти и духа, онъ и не могъ самъ собою творить высокихъ и чистыхъ добрыхъ дѣлъ; а тѣ, которыя онъ творилъ, были всегда наполовину и болѣе пропитаны грѣховными побужденіями и, потому, возрождающей силы имѣть не могли и свидѣтельствовали только о томъ, что образъ Божій въ немъ сильно помраченъ, хотя и не угасъ совершенно, проявляясь въ стремленіи творить добро. Ясно, что здѣсь требовалась особая всемогущая творческая сила, особое божественное творческое дѣйствіе, которое, изъявши изъ души человѣка страшную язву-противленіе Богу и желаніе жить безъ Бога, возродивши въ немъ образъ Божій и просвѣтивъ его разумъ, сердце и волю возвращеніемъ имъ способности понимать и стремиться къ пониманію и усвоенію Божественнаго откровенія и высшей духовной жизни въ Богѣ и по Богу, въ то же время существенно приобщило бы его къ существу Божію и божественной жизни, къ чему такъ страстно рвалась душа его и на чемъ такъ губительно преткнулъ его ко грѣху диаволъ. Все сіе, понятно, могъ совершить только всемогущій и премудрый Сынъ Божій, чрезъ Котораго Богъ первоначально и сотворилъ первозданнаго человѣка и весь міръ.

И Сынъ Божій Господь І. Христосъ дѣйствительно совершилъ все сіе Своимъ воплощеніемъ, принятіемъ на Себя естества человѣческаго.

Воплощеніемъ Своимъ Сынъ Божій прежде всего принесъ умилостивительную жертву правдѣ Божіей за содѣянный человѣкомъ страшный грѣхъ—именно Онъ на Себѣ понесъ то наказаніе, которое долженъ былъ понести самъ человѣкъ: удаленіе отъ Бога и смерть. Нисходя на землю для воплощенія и оставляя для сего Свое пребываніе *въ лонѣ Отца*, Онъ тѣмъ самымъ добровольно взялъ на себя величайшій и изумительнѣйшій подвигъ искупленія людей—удаленіе Себя отъ Бога Отца и отлученіе отъ обитанія въ Немъ, при существенномъ неразрывномъ единеніи съ Нимъ; а обрекая себя на ветушеніе, чрезъ сіе воплощеніе, въ условія плотскаго земного существованія, исполненнаго немощей, тяжелаго труда, лишеній борьбы, глубочайшаго униженія и всевозможныхъ страшныхъ страданій, до оплеваній, заушеній и бичеваній включительно, Онъ тѣмъ самымъ принесъ выкупъ безконечной цѣны за грѣхъ людей, выстрадавъ добровольно, при Своей безконечной святости, чистотѣ и величій, все то, что долженъ былъ выстрадать человѣкъ—грѣшникъ, какъ неизбежное и неотвратимое послѣдствіе и возмездіе своей нечистоты и грѣховности. И этимъ удаленіемъ Себя отъ Бога Отца и скорбнымъ обитаніемъ во плоти Онъ совершенно уничтожилъ осужденіе человѣка на удаленіе отъ Бога и страданія среди тягостной земной жизни, такъ какъ, возвратившись Самъ по исполненіи подвига къ Богу Отцу, Онъ въ Самомъ Себѣ снова приблизилъ къ Нему падшее естество человѣческое и даже ввелъ его чрезъ Себя въ существенное и родственное единеніе съ Богомъ Отцемъ, даровавъ ему вѣчное, исполненное неизъяснимаго блаженства, обитаніе въ Богѣ. Взойдя же, за тѣмъ, добровольно на крестъ плотию Своею и вкусивъ на немъ смерть, какъ наказаніе за грѣхи людей, Сынъ Божій этою своею страшною жертвою избавилъ навсегда отъ этого наказанія смертію падшее естество человѣческое.

такъ какъ, воскреснувъ изъ мертвыхъ Своею Божественною силою и вознесшись на небо ко Отцу Своему, Онъ въ Самомъ Себѣ привелъ къ вѣчному, нетлѣнному бытію даже и по плоти и естество человѣческое.

Принося сѣи великія искупительныя жертвы за грѣхъ человѣскій въ своемъ нисшествіи на землю и воплощеніи, Сынъ Божій въ то же время этимъ воплощеніемъ Своимъ всецѣло и всесовершенно исцѣплялъ отъ язвы грѣховной и возродилъ падшее естество человѣческое и обожествилъ его, тѣснѣйшимъ образомъ приобщивъ къ естеству Божественному. Естество человѣческое, соединившись въ І. Христѣ съ естествомъ Сына Божія нераздѣльно и неразлучно, жизнью своею всецѣло вошло въ жизнь Божественную, существенно пропавъ сознаниемъ и ощущениемъ своего сыновняго единства съ Богомъ, въ Богѣ имѣло непоколеблемо источникъ своего познанія безиредѣльной истины, добра и красоты, въ Немъ почерпало свой внутренней благодатный свѣтъ, свое непрерывающееся духовное наслажденіе и свое всесовершенное счастье. Изъ существа же Божественнаго, какъ тѣсно и органически съ нимъ соединенное, оно почерпало все свои мысли, чувства, желанія и движенія воли, всецѣло направляя ихъ въ проникновеніе и познаніе Божественной истины, Божественныхъ цѣлей и Божественнаго творчества въ мірѣ: почему эти мысли, чувства и желанія, все безусловно и навсегда, содѣлались безконечно святы, безконечно чисты и безконечно возвышенны. Словомъ, въ Иисусѣ Христѣ естество человѣческое не только возродилось до той степени чистоты и святости, какую оно имѣло у первозданныхъ людей Адама и Евы, но и вознесено до чистоты и святости, необъятной и всесовершеннѣйшей.

Вотъ -- въ этой-то высочайшей и всесовершеннѣйшей чистотѣ и святости, соединенной во І. Христѣ съ Божественною природою Сына Божія и чрезъ то обожествленной, природы человѣческой и положилъ Господь источникъ спасенія всехъ людей. Здѣсь возникаетъ самъ собою вопросъ, какимъ же образомъ единичная человѣ-

ческая природа Господа І. Христа, хотя бы и возвышенная въ Немъ до обожествленія и нераздѣльной съ Божествомъ жизни и вознесенная къ сѣдѣнію съ Богомъ Отцемъ на небѣ, можетъ спасать, приводить къ Богу и возрождать падшую природу каждаго изъ многочисленныхъ миллионовъ людей, остающихся по прежнему среди условій тяжелаго и скорбнаго земнаго существованія? Или точнѣе-какимъ образомъ существуетъ возможность обыкновенному падшему и смертному человѣку приобрести свойства обожествленной природы Господа І. Христа, чтобы тѣмъ спасти свою грѣшную природу, и какія для этого могутъ быть средства? Вопросъ великій и глубоко-премудрый, но при свѣтъ Слова Божія, не неразрѣшимый, а при отсутствіи лукаваго мудрованія гордаго ума человѣческаго-доступный къ разрѣшенію даже и для младенцевъ по вѣрѣ. Тѣякому, пресвѣщенному разумомъ Божиимъ, понятно, что человѣческая природа Господа І. Христа, хотя и возведенная къ единенію съ Божествомъ и живущая съ Нимъ одною божественною жизнію, не перестала быть природою человѣческою, а следовательно осталась и навсегда пребываетъ родственною по духу, плоти и крови, хотя бы теперь и преобразованныхъ, съ общою природою всѣхъ людей. Если же такъ, то само собою уже понятно, что для природы каждаго отдѣльно человѣка сохранилась и возможность близкаго общенія съ этою, обожествленною и пребывающею въ единеніи съ Богомъ, природою І. Христа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность усвоенія и приобретения отъ нея въ той или иной мѣрѣ и степени ея свойствъ неизреченной чистоты и святости, общенія съ Богомъ и безсмертія, при сердечномъ желаніи со стороны человѣка и при его полной увѣренности въ дѣйствительной возможности этого общенія, не смотря на то, что эта природа І. Христа вознесена въ недосягаемую для него высь небесную. На этой-то возможности общенія природы каждаго человѣка съ обожествленною природою І. Христа, премудрый и всемогущій Господь І. Христосъ Сынъ Божій, взявшій на себя подвигъ спасенія всѣхъ

людей, и воздвигъ свое величественнѣйшее, чудное и исполненное глубочайшей тайны, средство спасенія людей—существенное единеніе ихъ природы съ Своею обожествленною человѣческою природою, а чрезъ нее и Божественною Своею природою и природою Своего Отца. Онъ далъ людямъ возможность вкушать Свое Божественное Тѣло и Кровь подъ видомъ хлѣба и вина, какъ о томъ и читаемъ мы въ св. евангеліи (Іоан. 6 гл. 51 ст.; Мѣ. 26 гл. 26-27 ст. Марк. 14 гл. 22-23 ст. Лук. 22 гл. 19 ст.) и въ этомъ положилъ *ихъ единеніе съ Собою* (Іоан. 6 гл. 56 ст.), а слѣдовательно и спасеніе ихъ падшаго и произвѣннаго грѣхомъ естества. Что человѣкъ, вкушая подъ видомъ хлѣба и вина Тѣло и Кровь Христовы, несомнѣнно входитъ въ существенное таинственное единеніе съ І. Христомъ Сыномъ Божиимъ объ этомъ свидѣтельствуесть и Слово Божіе и здравый, вѣрующій разумъ христіанина. Свящ. Писаніе навсегда сохранило намъ великія слова Господа о семъ: *«Ядый Мою плоть и пійій Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоанн. 6 гл. 56 ст.) Здравый же христіанскій разумъ, основываясь на томъ же свящ. Писаніи, не можетъ не принять, что человѣкъ, вкушая подъ видомъ хлѣба и вина Тѣло и Кровь Христовы, вкушаетъ *живыя Тѣло и Кровь* Его, такъ какъ мертваго Тѣла и Крови Христа, какъ воскресшаго изъ мертвыхъ, нѣтъ и быть не можетъ: а если такъ, то вмѣстѣ съ Тѣломъ и Кровію Христовою человѣкъ принимаетъ въ себя и душу человѣческую Христа и, соединенное съ нею, божественное естество Сына Божія, т. е. принимаетъ въ себя всего І. Христа, какъ Богочеловѣка, какъ воплотившагося Сына Божія значить, существенно соединяется съ Нимъ чрезъ Его человѣческую природу (Евр. 10 гл. 19-20 ст., слич. 9 гл. ст. 24). О томъ, что въ этомъ единеніи съ человѣческою и Божескою природою І. Христа, осуществляемое вкушеніемъ Тѣла и Крови Его, Господь положилъ и, спасеніе людей отъ грѣха и возрожденіе къ вѣчной святой жизни и что иного пути спасенія нѣтъ и быть не можетъ,—также ясно свидѣтельствуесть и Слово Божіе и христіанскій разумъ. Въ св. Евангеліи Господь І. Христосъ говоритъ о семъ: *«Пребудете во Мнѣ и Я въ*

вась. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ.... безъ Меня не можете творить ничего.... Кто не пребудетъ во мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ, а такіа вѣтви... бросаютъ въ огонь (Іоан. 15 гл. 4, 5 и 6 ст.) «Если не будете вѣсть Плоти Сына Человѣческаго и Плоти Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни.» (Іоан. 6 гл. 53 ст.)

Весьма выразительно свидѣтельствуется о семъ же и св. ап. Павелъ, когда говоритъ, что Господь І. Христосъ *открылъ намъ новый и живой путь* во святилище небесное (куда Самъ Онъ вошелъ по вознесеніи Евр. 9 гл. 24 ст.) *чрезъ завѣсу т. е. плоть (Свою)* Евр. 10 гл. 19-20 ст.) И здравый разумъ христіанскій, видимый въ своемъ познаніи вѣрою в Слово Божіе, также не можетъ, не отказываясь отъ законовъ своего мышленія, не принять этой истины—и даже глубже и ниже проникаетъ въ ея сущность и содержаніе, руководясь приведенными изреченіями Слова Божія. Для него становится неопровержимо яснымъ, что если чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови Христовыхъ человекъ вступаетъ въ тѣсное единеніе съ Богочеловѣческой природою І. Христа, то в жизнь его души и все существо его неизбежно въ той или иной мѣрѣ проникается свѣтомъ и свойствами этой Богочеловѣческой природы І. Христа, соответственно тому, насколько благоговѣнно приготовлялъ себя человекъ къ этому великому таинству единенія съ Сыномъ Божіимъ. Богочеловѣческая природа Христова, благоговѣнно, съ вѣрою и любовію воспріятая въ себя человекомъ, начинаетъ изливать въ его человѣческую духовнотѣлесную природу отъ сокровищъ своихъ Божескихъ совершенствъ столько, сколько человекъ можетъ и желаетъ воспріяять, по состоянію и степени своего духовнаго и благоговѣннаго настроенія. Вслѣдствіе этого, въ душѣ человека, по благодатному дѣйствію соединяющагося съ нимъ Христа, загорается пламенное желаніе быть всегда съ Богомъ, всегда сознать и чувствовать себя любимымъ чадомъ Бо-

жѣимъ, а Его-любящимъ Отцомъ своимъ, берегущимъ даже волосъ на головѣ его, отдаться всецѣло въ Его святую волю во всѣхъ путяхъ и дѣлахъ своей жизни, идти за его тайными и явными указаніями всегда подобно любящему дитяти, послушно идущему всюду за своею любящею и любимою матерію, и всѣ свои мысли, чувства и дѣйствія направлять всегда къ тому, чтобы во всемъ и всегда угождать Ему; а при немощахъ въ дѣланіи и грѣховныхъ паденіяхъ по слабости природы, скорбно, съ раскаяніемъ, умолять о помощи и помилости. Въ умѣ, сердцѣ и волѣ человѣка также происходитъ благодатный переворотъ. Умъ, сердце и воля воспринятой въ себя человѣкомъ Богочеловѣческой природы І. Христа, исполненной Божественныхъ совершенствъ, начинаютъ отображать лучи своего совершеннѣйшаго свѣта, премудрости и истины и на умѣ, сердцѣ и волѣ человека—и сіи послѣдніе начинаютъ тяготѣть и получаютъ силу направляться отъ плотскаго и низменнаго къ духовному и возвышенному, отъ земного къ небесному, отъ человѣческаго къ божественному, и во всемъ этомъ находятъ свое наивысшее наслажденіе и счастье. Наконецъ, и тѣлесная природа человѣка, соединившись съ обожествленною тѣлесною природою І. Христа и получивъ отъ Него въ себя зерно и залогъ вѣчной жизни, начинаетъ ярче чувствовать свою грѣховную слабость и нечистоту, стремиться къ чистотѣ и святости Божественнаго Тѣла Господа І. Христа, и страстно желать наслажденій нетлѣнной и святой жизни на небѣ.

Изъ всего сказаннаго ясно, такимъ образомъ, что таинство единенія съ Богомъ, чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови І. Христа, дарованное людямъ чрезъ воплощеніе Сына Божія, есть высшее и совершеннѣйшее средство спасенія. Оно, какъ мы видѣли, не только избавляетъ человѣка отъ заслуженнаго грѣхомъ удаленія отъ Бога и смерти, но вводитъ его въ таинственное и тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ, дѣлая его изъ чада гнѣва Божія снова возлюбленнѣйшимъ чадомъ Божиимъ, и полагаетъ въ его природу зерно нетлѣнія, какъ залогъ воскресе-

нія къ вѣчной жизни. Оно не только исцѣляетъ его душевную грѣховную язву, поганая совершенно противленіе Богу и желаніе жить безъ Бога, но даже вводитъ человѣка въ существо жизни Божіей, зарождаетъ въ немъ любовь къ Богу, сыновнюю преданность, послушаніе, желаніе всегда жить съ Нимъ и всегда поучаться отъ Него. Оно не только отвлекаетъ умъ, сердце и волю человѣка отъ плотской и грѣховной жизни, но и просвѣщаетъ ихъ свѣтомъ Божественнаго разума и зажигаетъ въ нихъ желаніе познавать чистоту и святость жизни Божественной и твердость-осуществлять ихъ злѣсь въ своей земной жизни. Наконецъ, оно даетъ надежду и залогъ воскресенія и вѣчной жизни. И уже только отъ самого человѣка, отъ его собственнаго желанія, зависить, чтобы эти безцѣпныя сокровища спасенія, даруемая Господомъ въ этомъ величайшемъ средствѣ спасенія пребывали въ немъ постоянно и до конца жизни, чтобы завершить свое спасеніе и войти въ общеніе съ Господомъ І. Христомъ на небѣ, въ Его небесномъ царствѣ. Изъ всего сказаннаго также видно, что иного, подобнаго средства, которое бы такъ могущественно могло возставить падшаго человѣка и влить въ него существенно жизнь божественную, нѣтъ и быть не можетъ. Не должно, поэтому, слово Господа: *«Если не будете пить Тѣла Моего и пить Крови Моей, то не будете имѣть въ себѣ жизни»*. Во вкушеніи Плоти и Крови Христовой, такимъ образомъ, жизнь вѣчная и спасеніе; при невкушеніи — вѣчная смерть и вѣчная гибель. Средство спасенія—одно, и иного нѣтъ. Посему, всякій, желающій спасенія и вѣчной жизни, долженъ приступить къ этому средству.... Но само собою понятно, что человѣкъ грѣшникъ не можетъ прямо приступить къ этому средству, вслѣдствіе своего грѣховнаго состоянія. Мерзость грѣховная не можетъ соединяться съ всесовершенною святостію божественною. Пока въ душѣ человѣка живетъ горделивое желаніе достигнуть спасенія собственнымъ разумомъ и силами и пока въ ней царитъ отчужденіе отъ Бога, зияетъ грѣховная язва-противленіе Богу

и желаніе жить безъ Бога, пока въ человѣкѣ помраченъ образъ Божій—и умъ, сердце и воля его всею силою влекутся къ землѣ и къ похотямъ плоти, и когда грѣхи, какъ проказа, день ото дня все болѣе и болѣе непроницаемою корою облегають его душу, отчуждая отъ Бога, человѣкъ естественно не можетъ вступить въ единеніе съ Богочеловѣческой природою І. Христа и не способенъ воспринять тѣхъ неизрѣченныхъ и несовершенныхъ благъ спасенія, которыя даруются человеку въ таинствѣ единенія съ І. Христомъ, посредствомъ вкушенія Плоти и Крови Его. Человеку, поэтому, нужны предварительно другія, очищающія его и возрождающія средства, которыя сдѣлали бы его душу и тѣло достойными способными къ вступленію въ общеніе съ Богочеловѣческой природою І. Христа и къ воспріятію изъ нея въ возможной для себя степени совершенствъ Его обожествленной человѣческой природы, для созиданія своей чистоты и святости. И Господь даровалъ человеку эти средства. Въ человѣкѣ живетъ отчужденіе отъ Бога и страшная язва грѣховная—противленіе Богу и желаніе жить безъ Бога и Господь, для исцѣленія сего недуга, далъ особое благодатное средство—*и таинство крещенія*, въ которомъ человѣкъ, увѣровавшій въ Сына Божія, Господа І. Христа, какъ Спасителя, т. е. отрекшійся отъ гордой мысли спастись своимъ умомъ и средствами, благодатно исцѣляется отъ своей грѣховной язвы: желаніе жить безъ Бога и противленіе Его волѣ въ немъ умирають и рождается желаніе жить всегда съ Богомъ, любить Его, какъ отца, и повиноваться Его святой волѣ. Въ человѣкѣ затѣмъ, помраченъ образъ Божій: умъ, сердце и воля его тяготеють къ землѣ, утратили стремленіе и способность къ пониманію высшаго, совершеннѣйшаго, божественнаго и ослабѣли въ дѣланіи добра, превлоняясь болѣе ко злу и похоти—и Господь І. Христосъ даровалъ ему средство возрожденія ума, сердца и воли и укрѣпленія ихъ въ дѣланіи добра—*таинство миропомазанія*, въ которомъ онъ получаетъ для сихъ своихъ способностей души дары Св. Духа, неисчислимаго Имъ на всякаго принима-

ющаго крещеніе, по изреченному въ словѣ Божіемъ обѣтованію; «креститъ васъ Духомъ Святымъ (Лук. 3 гл., 16 ст.) Человѣкъ, наконецъ, влѣдетвіе губительнаго дѣйствія грѣха на его природу, едѣлся крайне немощенъ въ борьбѣ съ облегающимъ его со всѣхъ сторонъ зломъ и слишкомъ удобопреклоненъ къ грѣховной и плотской жизни, а потому постоянно падаетъ въ непосильной борьбѣ съ соблазнами и грѣхомъ и прегрѣшаетъ, дѣлаясь чрезъ то неспособнымъ къ единенію съ Богомъ—и Господь далъ ему и противъ этого губительнаго слѣдствія грѣха средство спасенія—*таинство отпущенія грѣховъ*, въ которомъ онъ всегда можетъ получать очищеніе своей души отъ грѣховъ и дѣлать ее снова способною и достойною вступленія въ единеніе съ Богомъ. Такъ какъ безъ этихъ таинствъ: крещенія, миропомазанія (полученія Св. Духа) и отпущенія грѣховъ, какъ уже сказано, невозможно вступленіе въ единеніе съ Богочеловѣческой природою І. Христа, въ таинствѣ Тѣла и Крови Его, посему всѣ они въ дѣлѣ спасенія имѣютъ равную цѣнность, всѣ равно совершенно необходимы для спасенія; но таинство причащенія Тѣла и Крови І. Христа, какъ дающее человѣку единеніе съ Богомъ и обоженіе его природы, имѣетъ среди нихъ преимущество, какъ завершительное дѣйствіе спасенія, какъ вѣнецъ тѣхъ божественныхъ благъ, которыя нужны были человѣку, для восстановленія порваннаго союза его съ Богомъ и возрожденія.

Итакъ, вотъ—тотъ истинный путь спасенія, который открылъ и положилъ Господь въ своемъ воплощеніи. Иного пути нѣтъ и не можетъ быть, потому что нѣтъ и не можетъ быть иного средства единенія съ Господомъ І. Христомъ; а безъ этого единенія нѣтъ и не можетъ быть спасенія, потому что только въ единеніи съ Богомъ жизнь, свѣтъ и счастье человѣка, а внѣ такого единенія смерть, мракъ и вѣчное губительное мученіе. Всѣ идущіе инымъ путемъ въ дѣлѣ спасенія и думающіе спастись иными средствами—на пути къ смерти, вѣчной гибели и вѣчному мученію.

Мы—чада православной церкви, къ счастью нашему и радости, идемъ неизмѣнно тѣмъ путемъ спасенія, который Господь открылъ и положилъ въ Своемъ воплощеніи. Мы неизмѣнно принимаемъ, положенныя въ этомъ пути, средства: крещеніе, миропомазаніе и отпущеніе грѣховъ, какъ подготовляющія и приводящія къ единенію съ Сыномъ Божиимъ Спасителемъ І. Христомъ, и, наконецъ, — приобщеніе Тѣла и Крови Его, какъ вводящее насъ въ таинственное и существенное единеніе съ Нимъ и завершающее наше спасеніе къ вѣчно-блаженной жизни съ Нимъ въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Сектанты считаютъ этотъ путь, которымъ идетъ православная церковь въ спасеніи чадъ своихъ, путемъ заблужденія, зазираютъ его и мнятъ счастье, идя другимъ путемъ. Я точно и весьма подробно выяснилъ наше унованіе и очертилъ, по возможности наглядно, нашъ путь спасенія, подкрѣпая свои слова, гдѣ нужно, Словомъ Божиимъ. Пусть же и сектанты въ свою очередь подробно укажутъ намъ, чѣмъ именно пехоронимъ, по ихъ мнѣнію, нашъ путь спасенія чрезъ единеніе съ І. Христомъ, посредствомъ, зановѣданнаго Имъ, вкушенія Плоти и Крови Его, и чѣмъ особенно хороши ихъ сектантскій путь спасенія, въ чемъ онъ состоитъ и чѣмъ именно онъ превосходитъ и совершеннѣе нашего пути. Итакъ слово за ними и мы будемъ ждать его, чтобы судить, насколько оно согласно и съ Словомъ Божиимъ, и съ здравымъ христіанскимъ разумомъ, и съ христіанскою совѣстію.

О пастыряхъ и пасомыхъ и ихъ отношеніяхъ другъ къ другу.

(Изъ соч. св. Григорія Богослова).

Предлагаемое изложеніе представляетъ и для современной жизни подлежащую характеристику тѣхъ притяжаній, которыя являются недридами Церкви и православнаго пастырства, равно и нѣкоторыхъ проявленій пастырской дѣятельности, не соответствующихъ ся достоинству.

Какъ въ тѣлѣ нашемъ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное находится подъ началь-

свѣдомъ и погѣ руководствамъ, такъ и въ церкви. Богъ, по закону дѣла справедливости, воздающей о достоинствѣ, или же своего Промысла, все благоустроющаго, постаровѣль, чтобы одни, которымъ это полезно, были паромыми и подначальными, и словомъ и дѣломъ были направляемы къ своему долгу, а другіе, подчинившіе тѣло душѣ, а душу уму, стали выше прочихъ по добродѣтели, и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ устроению Церкви. Такимъ образомъ и недостаточное и избыточествующее, будучи совокуплено вмѣстѣ, на подобіе членовъ тѣла, связано союзомъ духа, представляло бы одно тѣло совершенное и почетнѣе достойное самаго Христа, Главы нашей. Не думаю, чтобы безначалне и безпорядокъ были полезны порядку и подчиненія, какъ во всемъ прочемъ мѣрѣ, такъ и въ дѣлахъ человѣческихъ. Худо и безчленно, какъ всегдѣ желать начальствования, такъ и никому не принимать его на себя. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы все убѣгало этого служенія или начальствования, — какъ ни назовемъ, то прекрасная полнота Церкви не была бы уже прекрасною, не имѣя въ себѣ своей важнѣйшей части. Не было бы таинственнаго богослуженія, ни священства, ни жертвы, ни всего того, лишеніемъ чего, дерево цвѣтравинное были наказаны, какъ самымъ величайшимъ наказаніемъ за великія преступленія. Но при этомъ нисколько не противно правдному разсужденію и не предосудительно, чтобы удражняющіеся въ богомудріи при подначальныхъ дѣлались начальствующими, подобно тому, какъ искусному матросу поручается правленіе рулемъ корабля или опытному воину командованіе отрядомъ. Но стыдно, когда иные, не будучи ни чѣмъ лучше, если только еще не гораздо хуже прочихъ, съ неумовенными, какъ говорится, руками и съ нечестыми душами дерзаютъ на святѣйшія вещи, приступаютъ къ священному и восходятъ на амвоны.

Но что сказать о тѣхъ, которые, по тщеславію или любоначалію, *неправду въ высоту глаголютъ* (Цс. 72, 8), о кичавости какого-нибудь Іанніа или Іампрія,

которые вооружаются не противъ Моисея, но противъ истины и возстаютъ противъ здраваго ученія (2 Тим. Ш, 8)? Или о тѣхъ, которые по невѣжеству и неразлучной съ нимъ дерзости, точно какъ свиньи, бросаются на всякое ученіе и попираютъ прекрасныя жемчужины истины? Или во всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ никакого собственнаго понятія и никакого въ умѣ образа, ни худого, ни добраго, касательно ученія о Богѣ, но пристають ко всякимъ ученіямъ и учителямъ, какъ бы съ намѣреніемъ извлечь у нихъ лучшее. довѣряя лишь собственному выбору и вкусу; потомъ увлекаясь разными учителями и подавляясь многими ученіями, бросаютъ ихъ, какъ пыль на вѣтеръ, и, ослабѣвши наконецъ и слухомъ и умомъ, получаютъ одинаковое отвращеніе ко всякому ученію, осмѣиваютъ и презираютъ насъ (пастырей), составляютъ себѣ самое жалкое понятіе о самой вѣрѣ нашей, какъ будто бы она была не тверда и не заключала въ себѣ ничего здраваго, то есть, по невѣжеству заключаютъ отъ нѣкоторыхъ учителей къ самому ученію, подобно тому, какъ если бы кто, имѣя больные глаза или уши, сталъ обвинять солнце или звуки за то, что первое темно и не сіяетъ, а послѣдніе слабы и неслышны? И чѣмъ болѣе въ душѣ дурныхъ образовъ и начертаній дурного, тѣмъ болѣе предлежитъ трудъ тому, кому ввѣрено дѣтководительство душъ и попеченіе объ нихъ. Но пастырю подобаешь быть и простымъ по правотѣ во всѣхъ отношеніяхъ и многообразнымъ въ обращеніи съ каждымъ. Дети, какъ младенцы, должны питаться молокомъ, т. е. самыми простыми и основными догматами, потому что не могутъ сносить пищи ученія, свойственной взрослому и, обременивъ себя ею, потеряли бы и ту умственную силу, какую раньше имѣли. Другіе достаточно подготовившіе себя къ различенію истины и лжи, требуютъ премудрости, назначенной для совершенныхъ, но, не укрѣпляясь отъ молока или овощей, не возрастали бы въ мужа совершеннаго и въ полную мѣру духовнаго возраста.

Мы же не должны быть подобными тѣмъ, которые поддѣлываютъ ученіе истинное и мѣшаютъ вино съ водою, т. е. ученіе, веселящее сердце человѣка, съ пошлымъ, не имѣющимъ ни какой цѣны для души, а проливающимся и уходящимъ въ землю безцѣльно, — чтобы получить самимъ себѣ какой нибудь прибытокъ отъ такой поддѣлки; бесѣдуютъ со всѣми, къ нимъ приходящими, о томъ и о другомъ, и такъ, и иначе, какъ угодно, какъ пѣкіе чревоушнители и пустословы, удовлетворяя собственнымъ своимъ вождельніямъ рѣчами, вѣщаемыми отъ земли и въ землю уходящими; они какъ бы думаютъ особенно прославиться въ народѣ тѣмъ, что болѣе всего губятъ самихъ себя, проливая, такъ сказать, невинную кровь простѣйшихъ душъ, которая взыхнется отъ рукъ нашихъ. Мы же убѣждены, что лучше передать другимъ, достойнѣйшимъ, бразды управленія душами, нежели самимъ недостойно держать ихъ, и лучше самимъ приклонить благопокорное ухо, нежели двигать своимъ необузданнымъ языкомъ. Братся учить другихъ, прежде нежели самъ достаточно научился и, какъ говорятъ, у горшка учиться гончарству, то есть, учиться благочестію надъ душами другихъ, мнѣ кажется дѣломъ людей или крайне несмысленныхъ или крайне дерзкихъ: несмысленныхъ, поскольку они не чувствуютъ собственного своего невѣжества; дерзкихъ, по скольку, при сознаніи невѣжества, отваживаются, однакоже, на это дѣло.

Говорятъ, что у евреевъ въ древности былъ одинъ весьма добрый обычай — не позволять каждому читать всякую книгу Св. Писанія, а по выбору, примѣнительно къ возрасту и понятію. У насъ же пѣтъ никакихъ на этотъ счетъ ограниченій, — учить и учиться; такъ все это у насъ заброшено и слито, и мы въ такомъ плохомъ положеніи, что прежде нежели обнаружимъ первый волосъ и дѣтскій лепетъ, прежде нежели войдемъ во дворъ Божественный и узнаемъ даже названіе книгъ священныхъ выучимся распознавать ветхій и новый завѣтъ, успѣемъ затвердить два-три слова изъ догматовъ вѣры или изъ

исламовъ; и то что и посланникъ, прежде чѣмъ выучился свободно падывать одежду; дождемъ, такъ сказать, до пояса въ любобудрн; красивнше въклмъ минъ образомъ для видомаъ благочестія, какъ тотчасъ являемя мудрецами и учителями, высокими въ божественномъ, первыми изъ книжниковъ и законопиковъ; посвящаемъ себя въ небесныя, требуемъ *звѣстися онъ чѣ. лобжъ. учителю!* проповѣдуемъ: что буква ничто, а все надобно понимать духовно, и разсѣрднше бы, еслибы имѣе не очень стали хвалить. Если какой педугъ, то навпаче этотъ достоинъ елезь и рыданій.

Ншвъ всякн страхъ изгнавъ изъ душъ, и на мѣсто его вошло безстыдетво. Всякн, кому вздумаетсѣ, приволяетъ себѣ знаніе самыхъ глубннхъ Духа. Мы все благочестивы только потому, что другихъ осуждаемъ въ нечестіи. Въ судь мы избравмы людей, потерявшихъ христіанское благочестіе, святоѣ повергаемъ псамъ и жемчужны бросаемъ свнпымъ, т. е. Божественное ученіе — сквернымъ ушамъ и душамъ. Усердно исполняемъ, несчастныя, желанія враговъ и не стыдимся *блудитъ въ начинаніяхъ нашихъ* (Ис. 105, 30). Моавитяне и аммонитяне, которымъ не принадлеало даже входить въ церковь Господню; у насъ разсѣживаютъ въ самомъ святилищѣ. Мы для всѣхъ отворили не врата правды, но двери злословія и взаимной наглости; и у насъ пѣ тотъ самый лучший, кто изъ страха Божія не произноситъ даже празднаго слова, но тотъ кто болѣе всѣхъ злословитъ, то прямо, то намеками, и скажу точнше, кто по въ языкомъ своимъ переворачиваетъ и трудъ и болѣзнь, для посель идъ асидовъ. Lovingъ грѣхн другихъ, злыхъ и добрыхъ различаемъ не по жизни, а по нашей дружбѣ съ нами или враждѣ; что ншвъ хвалимъ, то завтра осуждаемъ, что у другихъ порицаемъ, тому у себя удивляемсѣ, и во всемъ охотно поглажаемъ нечестію, для котораго такъ великодушны. И не съ своимъ братомъ миряниномъ только такъ поступаемъ, а и съ священникомъ, такъ что вышъ въ точности исполняется сказанное въ древности въ клятвѣ;

что *исрей стала тоже, что народъ* (Ис. 24, 2. Ос. 4, 9). Поступает же такъ не только: но и вожди и руководители народа, даже послѣднее то чю преимуществу ведутъ открытую войну противъ священниковъ, выставяя предлогомъ къ тому яко-бы благочестіе. Весьма безразлично и дорачю и некоторые сражаются за малости и безъ всякой пользы и, сколько можно болѣе, набираютъ себѣ сообщниковъ, прикрываясь вброю: и это священное имя опозоривается личными ихъ любопрѣтнями. Естественно, вслѣдствіе этого, мы подвергаемъ ся презрѣнію отъ иновѣрныхъ. Уже мы дошли и до снѣги (почти со слезами говорю), и насъ осмѣиваютъ, какъ самыхъ позорныхъ людей, и ничто такъ не пріятно для слуха и зрѣнія, какъ поруганіи снѣги Церкви. Вотъ что доставили намъ дѣ, которые чрезъ мѣру ревностно сражаются за Благого и Кроткаго Христа. Сами демоны даже донынѣ Иреощутятъ Христова имени и сила сего имени еще не обратилась отъ нашего разврата и мы не стыдимся безчестить себѣ имя святое: имя въ слыхать, какъ Господь полагъ открыто и каждоедневно шепчетъ: *или мое жужданіе вѣдѣ во изытѣхъ* (Ис. 52, 5). Кто по молитвѣ о насъ, да утѣшится хотя и несколько наша брань, да прійдемъ сами въ себя, да признаемъ, наконецъ, другъ друга: да не будемъ назъ одного Израиль Гуда и Израиль, Ровамъи Иеровамъи Иерусалимъ и Самарія? (Издъ 1-го Задчитя! Слова не речеваю бвгетавъ. Поитъ по рукоположеніи въ преевѣтѣа).

(Провославно-рус. Слово).

На подлинномъ написано:

„Утверждается“.

„Инокимъ Епископъ Примурскій
и Благовѣщенскій, 30-го марта 1903 г.“

УСТАВЪ

Благовѣщенскаго церковнаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы.

Благовѣщенское церковное Православное Братство учреждается при Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, въ честь Пресвятыя Богородицы.

1. Цѣль и задачи Братства.

Благовѣщенское церковное Православное братство имѣеть своею цѣлю содѣйствовать: а) утвержденію въ православной вѣрѣ чадъ Православной церкви Благовѣщенской епархіи и охраненію ихъ отъ пропаганды расколо-сектантскихъ заблужденій и б) преимущественно возвращенію въ лоно св. церкви заблуждающихся и уклонившихся отъ нея раскольниковъ и сектантовъ.

Сообразно съ симъ въ задачи Братства входятъ:

- 1) Организация и веденіе бесѣдъ или чтеній апологетическаго и обличительнаго характера противъ современныхъ видовъ расколосектанства; 2) организція и постановка публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами; 3) организція и постановка, съ благословенія и по указанію Епархіальнаго Преосвященнаго, виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ съ тѣмъ, чтобы веѣ расходы по веденію сихъ собесѣдованій были приняты на себя причтами церкви; 4) распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ, опровергающихъ расколо-сектантскія заблужденія; 5) изученіе мѣстнаго раскола и сектантства въ отношеніи мѣсть распространенія, количества приверженцевъ раскола и различныхъ рачіоналистическихъ и мистическихъ сектъ, ихъ бытовыхъ осо-

бенностей, характера заблужденій и степени пронаганды
 6) забота объ устройствѣ ремесленно-воспитательнаго
 приюта для дѣтей обоого пола сектантовъ и раскольни-
 ковъ, а равно и для дѣтей православныхъ, подвергаю-
 щихся опасности совращенія въ расколъ или сектантство;
 забота объ устройствѣ и другихъ, подобныхъ сему, уч-
 режденій; 7) открытіе и содержаніе школъ въ заражен-
 ныхъ расколо-сектантствомъ мѣстностяхъ съ цѣлію про-
 тивоцѣлствія оному; 8) оказаніе правдивной и мате-
 ріальной помощи обращающимся изъ раскола и сектъ въ
 лоно Православной церкви, а также и тѣмъ изъ право-
 славныхъ, которые, при своей бѣдности, не находя под-
 держки въ средѣ православныхъ, могутъ попасть въ лу-
 кавыя сѣти сектантскаго милосердія; 9) поддержаніе и
 поощреніе лицъ, особенно ревностныхъ въ охраненіи
 православныхъ отъ пронаганды раскола или сектантства,
 и 10) изысканіе денежныхъ средствъ, необходимыхъ
 для выполненія указанныхъ задачъ.

II. Составъ Братства.

11) Во главѣ Братства стоитъ Епархіальный Пре-
 освященный, какъ его Покровитель и непосредственный
 руководитель.

12) Членами Братства или братчиками могутъ быть
 лица православнаго вѣроисповѣданія всѣхъ званій и
 обоого пола и подраздѣляются: на

а) *почетныхъ членовъ*, сдѣлавшихъ одновремен-
 ная значительныя пожертвованія (не менѣе 100 рублей)
 или избранныхъ Общимъ Собраніемъ за особыя заслуги;

Примѣчаніе 1-е. Почетными членами Братства по
 должности состоятъ: Г. Главный Начальникъ Края, Приамур-
 скій Генераль-Губернаторъ, Г. Воспный Губернаторъ Амур-
 ской области и Г. Амурскій Вице-Губернаторъ.

2-е. Почетнымъ и пожизненнымъ членамъ выдается
 дипломъ за подписью Преосвященнаго Покровителя Братства.

б) *пожизненныхъ членовъ*, внесшихъ simultанно не менѣе 50 рублей (см. *примѣч. 2-е* къ п. а)
 § 12);

в) действительных ислендов, вносящих ежегодно по менѣе 3-хъ рублей.

Примѣчаніе. Все въ приходѣхъ свинѣбно служителемъ должны быть действительными членами Братства.

г) ислендовъ-соисповѣдатель, пожертвующихъ въ пользу Братства не менѣе 1-го рубля.

13) Братчики почетные, пожизненные и действительные пользуются правомъ голоса на общихъ собраніяхъ и могутъ быть избраны въ члены совета братства.

14) Все братники заботятся о быт. увеличеніи числа братниковъ.

III. Денежныя средства.

15) Денежныя средства Братства состоятъ:

а) изъ одновременныхъ денежныхъ пожертвованій и ежегодныхъ взносовъ братчиковъ на общія нужды братства:

б) изъ одновременныхъ пожертвованій со спеціальнымъ назначеніемъ, собраныя съ задачами Братства:

Примѣчаніе. Пожертвованія со спеціальнымъ назначеніемъ расходуются согласно воли дарователей.

в) изъ пожертвованій въ братскія кружки, каковыя должны быть во всѣхъ церквахъ епархіи и обществѣ по общему для кружекъ узаконенію:

Примѣчаніе. Для записи денегъ, вносимыхъ изъ кружекъ, Братство чрезъ о. благочинныхъ выдаетъ книжку въ шнуромъ и печатью на имя причта церкви, которую чрезъ тѣхъ же о. благочинныхъ предоставляютъ въ концѣ года собраніи денегъ въ Советъ Братства.

г) изъ ежегоднаго старелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархіи 9-го марта — въ день чествованія Алѣксандрской иконы Божіей Матери, именуемой «Слово плоть бысть», или въ ближайшій воскресный день.

Примѣчаніе. Ежегодный старелочный сборъ въ пользу Братства предѣляется причтамъ церквей чрезъ о. благочинныхъ въ Советъ Братства.

д) изъ пожертвованій по листамъ, выдаваемымъ Совѣтомъ Братства и некоторымъ братчикамъ, по усмотрѣнiю Совѣта;

е) изъ сбора съ духовныхъ концертовъ и платныхъ публичныхъ чтенiй, каковыя могутъ быть устраиваемы Совѣтомъ Братства;

ж) при настоятельной необходимости расхода и недостатка братскихъ суммъ Совѣтъ Братства обращается къ Епархіальному Преосвященному съ ходатайствомъ о приглашенiи къ пожертвованiямъ епархіальныхъ церквей.

16) Всѣ взносы, сборы и пожертвованiя немедленно по поступленiи записываются казначеемъ въ приходо-расходную книгу, выдаваемую Совѣтомъ Братства.

17) Единовременные взносы и десятая часть прочихъ поступленiй ежегодно отчисляются въ запасный капиталъ, обращаемый въ государственныя процентныя бумаги и расходующийся по постановленiямъ общаго собранiя. Остальные деньги составляютъ расходный капиталъ и расходуются Совѣтомъ согласно годовой сметы, утверждаемой общимъ собранiемъ.

18) Процентныя бумаги Братства хранятся въ Отдѣленiи Государственнаго Банка, а наличныя деньги на текущемъ счету въ кредитныхъ учрежденiяхъ. На рукахъ у казначея можетъ оставаться не болѣе ста (100) рублей.

IV. Совѣтъ Братства.

19). Дѣлами Братства завѣдуетъ Совѣтъ Братства.

20) Въ составъ Совѣта входятъ: Предсѣдатель, избираемый и назначаемый Преосвященнѣйшимъ Покровителемъ Братства, и 8 членовъ, изъ которыхъ 2 избираются Покровителемъ Братства, и 6—общимъ собранiемъ. Всѣ члены Совѣта избираются на 3 года.

21). Непремѣнными членами Совѣта съ правомъ голоса состоятъ: преподаватель семинарiя по исторiи и общенiю раскола и сектапства, епархіальный наблюдатель

церковныхъ школь, епархіальные миссіонеры --противосектантскій и противораскольническій и о. о. благочинные.

22). Общее собраніе избираетъ 3-хъ кандидатовъ, которые замѣщаютъ членовъ Совѣта во время ихъ болѣзни или долговременнаго отсутствія.

23). Въ Совѣтъ Братства могутъ приглашаться съ правомъ совѣщательнаго голоса, по усмотрѣнію Совѣта, и прочіе члены Братства.

24). Собраніе Совѣта бываетъ не менѣе одного раза въ мѣсяць; только въ тѣхъ случаяхъ, когда не будетъ никакихъ дѣлъ къ разсмотрѣнію, собраніе мѣсячное можетъ не состояться, о чемъ предѣдатель долженъ докладывать Преосвященному Покровителю Братства. Время собранія Совѣта опредѣляется предѣдателемъ Совѣта.

Примѣчаніе. Когда Преосвященный самъ пожелаетъ присутствовать при рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ Совѣтъ, то онъ и предѣдательствуетъ.

25). Засѣданіе Совѣта признается состоявшимся, если прибываетъ не менѣе половины членовъ Совѣта, живущихъ въ г. Благовѣщенскѣ.

26). При Совѣтѣ состоитъ дѣлопроизводитель, завѣдующій всею письменною частию Совѣта и получающій содержаніе, по усмотрѣнію общаго собранія. Дѣлопроизводитель назначается Преосвященнымъ Покровителемъ Братства по представленію предѣдателя Совѣта.

27). Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предѣдателя даетъ перевѣсъ.

28). Совѣтъ въ свои опредѣленія представляетъ на утвержденіе Преосвященнаго Покровителя Братства и, по утвержденіи, приводитъ ихъ въ исполненіе.

29). Совѣтъ ежегодно составляетъ отчеты о состояніи и дѣятельности Братства, смѣту расходовъ и вмѣстѣ со своими предположеніями представляетъ на предварительное разсмотрѣніе Преосвященнаго Покровителя Брат-

ства, который передаетъ таковыя на обсужденіе общаго собранія.

V. *Общія собранія.*

30). Общія собранія Братства бываютъ годичныя и чрезвычайныя и созываются въ г. Благовѣщенскѣ подѣ председательствомъ Преосвященнаго Покровителя Братства.—первое (годичное) въ началѣ года, а послѣднія (чрезвычайныя) по мѣрѣ надобности во всякое время года, по опредѣленію Совѣта Братства или по распоряженію Покровителя Братства.

31). Общее годичное собраніе признается состоявшимся, если въ немъ присутствовало не менѣе половины братчиковъ, имѣющихъ право голоса и проживающихъ въ г. Благовѣщенскѣ.—Чрезвычайное собраніе признается законнымъ и при одной трети таковыхъ братчиковъ.

Примѣчаніе. Если въ общемъ собраніи назначеннаго количества братчиковъ не окажется, то слѣдующее собраніе рѣшаетъ возникшія на предшествующемъ собраніи дѣла числомъ явившихъ голосовъ.

32). Въ общемъ годичномъ собраніи: а) читается годовою отчетъ, составляемый Совѣтомъ; б) избираются изъ среды братчиковъ три лица и два кандидата къ нимъ для провѣрки денежнаго годового отчета; в) избираются почетные братчики; г) избираются братчики въ Совѣтъ, казначей и кандидатъ по немъ и д) обсуждаются вопросы и мѣры, предлагаемые Совѣтомъ и отдѣльными братчиками, по предварительномъ обсужденіи въ послѣднемъ случаѣ Совѣтомъ и заключеніи его.

33). Измѣненія и дополненія въ уставѣ Братства, предложенныя Совѣтомъ, разсматриваются въ общемъ собраніи и утверждаются установленнымъ порядкомъ.

IV *Братскій праздникъ.*

34). Братскій праздникъ—9 марта, въ день чествованія Албазинской иконы Божией Матери, именуемой «Слово плоть бысть», какъ мѣстной святыни. Предъ симъ днемъ совершается торжественная панихида въ кафедральномъ соборѣ по всѣмъ усопшимъ братчикамъ,

Для чего Братство ведет особый синодикъ. Въ самый день совершается торжественное богослуженіе въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ епархіи съ произнесеніемъ поученій, разъясняющихъ цели и настоятельную нужду Братства. После литургіи — молитвеніе ко Пресвятой Богородицѣ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и многолѣтія здравствующимъ братчикамъ.

35) Братство имѣетъ хоругвь съ изображеніемъ на одной сторонѣ лика Богоматери, именуемаго «Слово плоть бысть». Хоругвь эта имѣетъ всегда храниться при Албазинской иконѣ Божіей Матери.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Вершининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. апрѣля 30 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.

Г о д ъ

д е с я т ы й .

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 9.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го мая 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Высочайшій приказъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
—Журналы 2-го звѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдом-
ству, отъ 7 марта сего года за № 20, производится
канцелярскій служитель Духовной Консисторіи, а нынѣ
и. д. столоначальника Василій Журавлевъ въ первый
классный чинъ—Коллежскаго Регистратора по званію сту-
дента Духовной Семинаріи со старшинствомъ съ 18 но-
ября 1902 года.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Избранный духовенствомъ церквей города Благовѣщенска общимъ духовникомъ городского благочинія Игумень Ілія утвержденъ Его Преосвященствомъ въ семь званій 29 марта сего года.

✠ Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля сего г. за № 935, на священническое мѣсто при Амгунской походной миссіонерской церкви назначенъ штатный діаконъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Сумеонъ Литвинцевъ, съ рукоположеніемъ его въ санъ іерея, а на его мѣсто той же резолюціей назначенъ діаконъ, состоящій на псаломнической вакансіи при той-же Кладбищенской церкви, Викторъ Архангельскій.

✠ Резолюціей Его Преосвященства отъ 21 апрѣля за № 968, и. д. псаломщика походной Тунгусской и Якутской миссіи на Буруканъ Стефанъ Эновъ, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Приамгунской походной миссіонерской церкви.

Разрѣшеніе въ отпуски.

Священнику церкви села Троицкаго Михаилу Логинову резолюціей Его Преосвященства отъ 18 апрѣля разрѣшенъ отпускъ съ 15 мая по 1 августа на поѣздку для леченія на Маккавѣвскія и Дарасунскія воды.

Поступили пожертвованія въ пользу церквей и школъ.

1) Крестьянкой деревни Грязнушки Анной Мосягиной на постройку колокольни при существующей въ

означенной деревнѣ церкви-школы и устройство отдѣльнаго школьнаго помѣщенія 400 рублей.

2) Крестьянами той же деревни пожертвованъ колоколь стоимостью 125 рублей.

3) Вдовой Аверьяновой на церковную ризницу той же церкви школы 75 руб.

4) Вдовой Дубровской въ пользу той же церкви-школы 30 руб.

5) Сходомъ Екатерининскаго Станичнаго округа пожертвовано на пріобрѣтеніе иконы въ мѣстную церковь въ память военныхъ событій 1900 года 280 рублей.

6) Временнымъ купцомъ Иваномъ Утробинимъ пожертвовано въ Бумарскую церковь два подсвѣчника стоимостью 50 рублей.

7) Лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, пожертвовано въ Марковскую церковь четыре иконы, стоимостью въ 30 рублей.

8) Интендантскимъ чиновникомъ Г. Петренко пожертвована въ Хабаровскій соборъ икона «Воскресенія Христова» стоимостью въ 100 рублей.



Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналъ № 24.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеоз-

наченнаго числа слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на журналѣ сѣзда, отъ 30 августа с. г. за № 6, между прочимъ, слѣдующаго содержанія:

а) по ст. 4 «Неправильную запись въ ст. 246 книги расхода за 1902 г. можно оставить безъ послѣдствій только тогда, когда будутъ Совѣтомъ даны надлежащія объясненія относительно причинъ этого факта и ихъ полной безвредности для интересовъ училища; между тѣмъ таковыхъ объясненій нѣтъ ни отъ Совѣта, ни отъ ревизионной Комиссiи, которая въ своемъ докладѣ не упоминаетъ даже какихъ собственно предметовъ по содержанiю училища касается такая крупная сумма расхода въ 675 рублей, поему предлагается сѣзду испросить у Совѣта надлежащія объясненія по сему дѣлу и затѣмъ, разсмотрѣвъ, сдѣлать соответствующее постановленiе».

б) По ст. 6. Расписку въ 200 руб. расхода, неочищеннаго распискою, предлагается Совѣту до закрытiя сѣзда получить и оному о семъ сообщить.

в) По ст. 7. Относительно расхода болѣе чѣмъ на 5000 руб. произведеннаго Совѣтомъ безъ журнальныхъ постановленiй, просить совѣтъ дать надлежащее объясненiе, съ указанiемъ предметовъ расхода и побудительныхъ причинъ къ таковому, совершенно незаконному, дѣйствию. По полученiи сего объясненiя оное сѣзду

ду рассмотреть и составить надлежащее и соответствующее постановление.

2) Отношеніе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 сентября с. г. за № 54, съ объясненіями по вышеуказаннымъ резолюціямъ Его Преосвященства.

г) «Замѣтки мои, сдѣланныя на поляхъ доклада Ревизионной Комиссiи, Съѣзду рассмотреть и принять въ соображеніе; а по которымъ окажется нужнымъ, или предписано, собрать дополнителныя свѣдѣнія и, по собраніи, рассмотреть и постановить то или иное рѣшеніе».

Постановили: 1) Доложить Его Преосвященству, что неправильная запись въ 675 руб. по приходо-расходной книгѣ за 1902 г. въ ст. подъ № 246, согласно отношенія Совѣта, отъ 4 сентября за № 54, объясняется тѣмъ, что 675 руб., выданныя одинъ разъ подъ росписку въ ст. 228 Зорину за камень, ошибочно выписаны въ расходъ въ ст. 246. Такъ какъ эти 675 руб. Совѣтомъ записаны на приходъ 1 августа сего 1902 г. за № 44, то съѣздъ находитъ эту неправильность безвредною для интересовъ училища.

2) Росписка на 200 рублей представлена Совѣтомъ при отношеніи онаго, отъ 4 сентября 1902 г. за № 54. Доложить объ этомъ Его Преосвященству; росписку приложить къ приходорасходной книгѣ Совѣта училища за 1901 г. ст. расхода за № 80.

3) Изъ отношенія Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 сего сентября за

№ 54, видно, что расходъ въ 10,324 руб. 36 коп. на строительныя нужды былъ произведенъ Совѣтомъ по журналамъ за №№ 17, 22, 23, 32, 38, 39, 43, 47 и 48. Журналы за №№ 17, 22, 32, 43 и 47, были приняты въ расчетъ ревизіонной Комиссіей при составленіи доклада о состояніи экономической суммы училища. Журналы же за №№ 23, 38 и 48 не были совершенно усмотрѣны означенной Комиссіей. По сему Съѣздъ, провѣривъ расходъ на строительныя нужды въ 10,324 руб. по вышеозначеннымъ журналамъ, постановленіямъ Совѣта, убѣдился, что весь означенный расходъ проведенъ Совѣтомъ по журналамъ, о чемъ и доложить Его Преосвященству.

4) а) На докладѣ ревизіонной Комиссіи ст. 1 п. 19, противъ словъ «по журналу Совѣта № 4 расходъ на ремонтъ Архіерейскаго дома обозначенъ въ суммѣ 3189 р. 98 к. Въ отчетѣ же ремонта обозначенъ въ суммѣ 3728 р. 32 к.» Его Преосвященствомъ сдѣлана замѣтка: «Комиссія должна была потребовать по сему дѣлу объясненіе. Исполнить это до закрытія Съѣзда». По поводу сей замѣтки, на запросъ съѣзда, Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища далъ такое объясненіе: «На ремонтъ зданій Архіерейскаго дома въ 1901 году употреблено 3728 руб. 83 к. Изъ нихъ проведено по журналу за № 4 расхода на 3189 р. 98 к. остальной же расходъ въ суммѣ 538 руб. 85 к. дѣйствительно былъ произведенъ на ремонтъ и значится по прихода-расходнымъ книгамъ 1901 года въ ст. 43».

(30 руб.), 62 (31 руб. 40 к.), 76 (1 р. 50 к.), 81 (19 руб. 80 к.), 94 (152 руб.), 95 (154 р. 47 к.) и 122 (149 р. 28 к.) Сей расходъ не ириведенъ по журналамъ, что можетъ быть объяснено и объясняется единственно только тѣмъ, что изъ послѣдности работъ и расчетовъ по ремонту и при отсутствіи совершенно свободнаго и опытнаго дѣлопроизводителя, Предсѣдателемъ Совѣта, который былъ занятъ главнымъ образомъ приготовленіемъ зданій и всего, что потребно для училища, не было доложено Совѣту своевременно, а затѣмъ позабылось.

Согласно сего объясненія Съѣздъ находитъ возможнымъ принять сей расходъ.

б) На докладѣ ревизіонной Комиссіи въ ст. 1 и 20 противъ словъ «расходовъ по строительству въ журналахъ за №№ 17, 22, 32, 39, 43 и 47 обозначено на сумму 584 руб., а въ отчетѣ значится ихъ 10,998 р. 36 к., Его Преосвященствомъ сдѣлано замѣчаніе: «Потребовать объясненіе».

Объясненіе по сему дано въ постановленіи 3-мъ сего журнала.

в) По поводу того, что въ приложенномъ къ докладу ревизіонной Комиссіи актѣ объ осмотрѣ строительныхъ матеріаловъ, отъ 27 августа сего 1902 года, сказано, что на мѣстѣ постройки зданія (уч. № 7 и 5) найдено 1800 сосновыхъ бревенъ, Его Преосвященствомъ сдѣлано замѣчаніе: «Одно только изумительно: хорошо помню, что заказано было пригнать 3½ тысячи дѣсницъ,

а въ натурѣ оказывается только 1800 лѣсинъ. Что это значить,—не понимаю. Предписывается Комиссiи это тщательно и строго изслѣдовать по журналамъ объ уплатѣ денегъ и записямъ расхода по книгамъ».

Изъ прилагаемыхъ при семъ отношенiй Строительнаго Комитета, отъ 4 сентября с. г. за № 47 и дополнительнаго доклада съѣзду ревизионной Комиссiи видно, что 1800 лѣсинъ находились во время составленiя акта на участкахъ № 5 и 8. Послѣ составленiя акта вывезено на эти участки еще 355 лѣсинъ и не доставлено по контрактамъ 1045 лѣсинъ. Болѣе подробное изслѣдованiе по этому самѣчанiю по журналамъ и приходо-расходнымъ книгамъ Совѣта сдѣлано въ дополнительномъ докладѣ ревизионной Комиссiи, каковой докладъ и представленъ Его Преосвященству.

Между прочимъ, въ докладѣ указано на то, что надлежащаго соответствiя между суммами, выдаваемыми Строительному Комитету и дѣйствительною уплатою за лѣсъ изъ дѣль Совѣта, какъ и Строительнаго Комитета не видно, за непредставленiемъ опредѣленнаго отчета по устройству. Посему съѣздъ проситъ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища затребовать отъ Строительнаго Комитета по окончательной пріемкѣ всего законтрактованнаго лѣса представить отчетъ въ израсходованiи отпущенныхъ оному (Комитету) Совѣтомъ денегъ.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 г. за № 2182, слѣ-

дующаго содержания: «Смотрѣно. Совѣту училища предписывается: впредь писать въ книгѣ расходъ, съ утвержденныхъ архіереемъ журналовъ, а сіи послѣдніе, съ поступившихъ счетовъ объ уилатѣ, или съ донесеній о произведенныхъ мелочныхъ расходахъ, такъ какъ таковой порядокъ установленъ закономъ и только при такомъ порядкѣ не можетъ быть вторичной записи одного и того же расхода, какъ это допущено Совѣтомъ въ отношеніи расхода въ 675 руб. и что ясно свидѣтельствуется о веденіи книги расхода Совѣтомъ на память, а не по журналамъ; 2) росписки въ полученіи денегъ на крупную сумму отбирать отъ получателя немедленно по выдачѣ ему денегъ, а не оставлять расходъ не очищеннымъ роспискою на продолжительное время и доводить дѣло до того, чтобы по поводу этого писались запросы и журналы, съ резолюціями въ пять разъ больше росписки въ полученіи, какъ это Совѣтъ допустилъ по отношенію къ расходу въ 200 руб., еще разъ оставивъ свидѣтельство, что приходорасходныя книги ведутся имъ несвоевременно; 3) ни подъ какимъ видомъ не допускать впредь расходовъ на значительную сумму безъ предварительнаго разрѣшенія по журналу, а тѣмъ паче забывать писать о расходахъ журналы, какъ въ этомъ откровенно сознается Совѣтъ по поводу сдѣланнаго имъ безъ журнала расхода на сумму 538 руб. 85 коп.; 4) наконецъ, вмѣняется въ обязанность Совѣту о всѣхъ невыполненныхъ по контрактамъ поставкамъ строительныхъ матеріаловъ докладывать своевременно архіерею, а не

ждать, когда архіерей своею памятю будетъ приходить къ нему и къ [Съѣзду на помощь въ семъ отношеніи. Вообще Совѣту рекомендуется и предписывается отрѣшиться отъ слишкомъ легкаго и слишкомъ домашняго способа отношеній къ веденію дѣлъ по училищу вообще и по строительной части въ частности, какой онъ усвоилъ и продолжаетъ практиковать съ самаго начала».

Е. Н.

Журналъ № 25.

Сентября 6 дня 1902 г.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣлательствомъ благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа ПОСТАНОВИЛИ: 1) Въ виду окончанія вырѣшенія всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ программой Съѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій Съѣзда и 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отпечатаніи журналовъ съѣзда въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

На журналъ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 го сентября 1902 года, таковая: «Съѣздъ закрытъ разрѣшается; журналы поручается о. Инспектору классовъ или о. Предѣлтелю Совѣта училища, если онъ найдетъ время, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Е. Н.

Журналъ № 26.

Сентября 7 дня 1902 г.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго VШ участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа СЛУШАЛИ: 1) Докладъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 6 сентября за № 4173, на имя Его Преосвященства съ просьбою о томъ, не найдетъ ли возможнымъ Его Преосвященство предложить Съѣзду о.о. благочинныхъ на предметъ привлеченія церквей епархіи къ участию въ содержаніи Канцеляріи Консисторіи, какъ въ текущемъ году, такъ и въ будущемъ и 2) резолюцію на ономъ Его Преосвященства, отъ 7 сентября за № 2185, слѣдующаго содержания: «Консисторія опоздала: Съѣздъ вчера уже закрытъ. Консисторіи еще согласно моеѣ первой резолюціи, слѣдовало направить дѣло прямо въ Съѣздъ, не подавая мнѣ вторичнаго доклада, тогда несомнѣнно время не было бы пропущено. Впрочемъ, если о.о. благочинные еще не разбѣхались, предлагаю бывшему о. предсѣдателю собрать ихъ и, открывъ засѣданіе, подъ своимъ предсѣдательствомъ при дѣлопроизводителѣ о. Пуртовѣ, обсудить сей докладъ Консисторіи, принявъ во вниманіе ея затруднительное положеніе въ содержаніи Канцеляріи».

Справка: 1) Изъ доклада Консисторіи видно, что на покрытіе расходовъ по содержанію Канцеляріи Консисторіи въ текущемъ году за мѣсяца сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь потребуется 1560 руб.; на покрытіе этого расхода имѣется остатокъ отъ содержанія регистратора за августъ 76 руб. 50 к., къ 6 сентября состоитъ по экономической книгѣ Консисторіи 152 р. 10 к. Предвидится къ полученію за книги метрическія, исповѣдныя

и приходорасходныя, высланныя церквамъ на 1903 годъ въ числѣ 1750 руб., а именно: отъ Каѳедрального собора 40 руб. и церковей г. Благовѣщенска Михайло-Архангельской 46 руб., Покрово-Николаевской 43 руб., Кладбищенской 79 р и тюремной 17 р. Итого 225 р., отъ благочиннаго VI уч. 223 руб., отъ другихъ благочинныхъ деньги за книги будутъ получены въ 1903 г. Итого предвидится къ получению 1902 г. 776 р. 60 к. Недостають на 1902 г. 883 руб. 40 к.

2) Съѣздъ о.о. благочинныхъ сдѣлалъ налоги на церковныя доходы для покрытія расходовъ по содержанію Епархіальнаго училища въ 190²/₃ г. и по предетому расходу на постройку зданія Епархіальнаго училища въ томъ размѣрѣ, что болѣе увеличить налогъ не находить возможнымъ, дабы не подорвать правоспособности къ платежамъ церковей.

ПОСТАНОВИЛИ: Для покрытія расходовъ въ семь году по канцеляріи Консисторіи деньги за метрическія книги на 1903 г. въ суммѣ 1302 руб. представить въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г., а подробное разсмотрѣніе доклада Консисторіи отложить до будущаго съѣзда въ надеждѣ, что религіозно-нравственная жизнь епархіи будетъ все болѣе и болѣе развиваться, а вмѣстѣ съ симъ повышаться доходность церковей и тогда, если окажутся средства, духовенство навѣрно войдетъ въ нужды Консисторіи по содержанію Канцеляріи.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1902 г. за № 2458: «Согласенъ».

Е. Н.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 мая.

№ 9.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Рѣчь Пресвященнѣйшаго Никодима, произнесенная предъ третьєю бесѣдою съ сектантами „о священномъ преданіи.—„Россійскіе“ отклонки“.—Отчетъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества за 1902 г.

Р Ѣ Ч Ъ

Пресвященнѣйшаго Никодима, произнесенная предъ третьєю публичною бесѣдою съ сектантами «о Священномъ преданіи».

Братія христіане!

На нынѣшній день назначена нами бесѣда съ сектантами о священномъ преданіи. Вопросъ о преданіи въ нашихъ пререканіяхъ съ сектантами имѣеть весьма важное значеніе. Сектанты зазирають насъ и нашу святую Церковь за то, что мы въ основу своей вѣроисповѣдно - церковной жизни, кромѣ Святаго Писанія, полагаемъ еще и священное преданіе, какъ истинный источникъ божественнаго откровенія. Они утверждаютъ, что Святое Писаніе должно быть единственнымъ и исключительнымъ источникомъ божественнаго откровенія, что въ дѣлѣ спасенія его одного совершенно достаточно и что допущеніе священнаго преданія, какъ источника откровенія и какъ правила вѣры и жизни по Богѣ, есть наше собственное самочинное и даже грѣховное измышленіе, запрещаемое будто бы Самимъ Богомъ въ Священномъ писаніи. Эту мысль свою они проводятъ вездѣ и вездѣ, на основаніи ея постоянно упрекають православную церковь въ заблужденія, ея — этою мыслию — увлекають многихъ изъ несвѣдущихъ въ дѣлѣ вѣры и наиболѣе неразумныхъ православныхъ на путь своихъ заблужденій

и къ гибельному отдѣленію отъ Святой Церкви, по ихъ мнѣнію, будто бы чрезъ это именно заблуждавшейся и потерявшей путь спасенія «вслѣдствіе замѣны», какъ они выражаются, «заповѣдей Божіихъ преданіемъ будто человѣческимъ». Неразумные и несвѣдующіе въ писаніи, православные, конечно, часто имъ вѣрятъ. Но вѣрятъ ли сами сектанты въ эту свою мысль, то это—едвали, да они и не должны и не могутъ вѣрить, потому что само святое Писаніе, знаніемъ котораго они такъ превозносятся предъ православными и на которомъ они мнятъ исключительно, безъ преданія, построить свое спасеніе, въ этомъ случаѣ ясно говоритъ противъ нихъ. Прежде всего, если бы сектанты пристальнѣе вникли по этому предмету въ свидѣльство св. Писанія, то увидѣли бы ясно, что въ дѣлѣ вѣры, въ дѣлѣ приведенія людей къ Богу, и до грѣхонаденія, и въ особенности послѣ грѣха, первоначальнымъ единственнымъ, исключительнымъ источникомъ откровенія Божія людямъ Его воли и установленій было слово Божіе *неписанное*, а устно людямъ сначала Самимъ Богомъ, а затѣмъ чрезъ ангеловъ и патріарховъ *передаваемое*. Мы видимъ изъ свящ. Писанія, что въ первобытномъ раю Господь бесѣдовалъ съ людьми усты къ устами, научая ихъ, какъ вѣровать въ Него, какъ познавать и любить Его и какъ поступать въ жизни своей, чтобы быть подобными Богу и быть съ Нимъ въ общеніи. Не гораздо ли лучше было бы съ сектантской точки зрѣнія, если бы Господь записалъ Свою волю и Свои заповѣди и далъ людямъ въ постоянное руководство,—и однако Господь не благоволилъ сдѣлать этого, а предпочелъ устно преподать Свои святы вѣннія и уставы, ясно показавъ тѣмъ, что устная передача есть самый естественный и прямой путь сообщенія Его воли людямъ, которые имѣютъ уши слышать, имѣютъ умъ, чтобы понимать, и волю, чтобы исполнять. Еще естественнѣе, съ сектантской точки зрѣнія, было бы, чтобы Господь Богъ даровалъ согрѣшившему человѣку прямо *писанный* законъ, тѣмъ болѣе, что Онъ знаетъ, что люди, вслѣдствіе грѣха и дѣйствія діавола, въ состояніи будутъ и

забывать Его велѣнія, и смѣшивать ихъ съ заблужденіями своего ума, и видоизмѣнять ихъ сообразно съ своими грѣховными пожеланіями и страстями. И однако и въ этомъ случаѣ Господь людямъ не далъ *писаннаго* закона, а оставилъ руководствоваться *устнымъ преданіемъ*, сообщаемымъ или непосредственно Имъ Самимъ, или чрезъ Ангеловъ, или, наконецъ, посредствомъ откровеній или внушеній, праведнымъ людямъ — старшимъ въ родѣ (патріархамъ), чтобы они учили сему и своихъ дѣтей и своихъ дальнѣйшихъ потомковъ. И при такомъ порядкѣ протекло болѣе трехъ тысячъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, этимъ откровеніемъ Божиимъ, преданнымъ людямъ устно, спасались и Адамъ съ Евою, и Сифъ, и Енохъ, со всемъ ихъ потомствомъ, именуемымъ сынами Божиими, и Ной и другіе великіе праведники времени ветхозавѣтныхъ патріарховъ: Авраамъ, Мельхиседекъ — этотъ прообразъ великаго первосвященника Иисуса Христа, Исаакъ, Іаковъ и даже Моисей, до полученія имъ особыхъ Божественныхъ откровеній для еврейскаго народа. А между тѣмъ въ этомъ преданіи было не одно только обѣтованіе о пришествіи Спасителя — Мессіи каковое, по краткости его содержанія, удержать въ памяти было бы очень легко, но и различныя довольно многочисленныя установленія, а именно: 1) законъ о необходимости принесенія кровавыхъ и хлѣбныхъ жертвъ и о тѣхъ чувствахъ и душевномъ расположеніи, съ которыми онѣ должны быть приносимы, чтобы быть угодными Богу, что мы ясно видимъ изъ жертвоприношеній уже Каина и Авеля и жертвоприношеній Ноя; 2) законъ объ устройствѣ жертвенниковъ и о раздѣленіи жертвенныхъ животныхъ на чистыхъ и не чистыхъ, 3) законы о томъ, *какъ* людямъ нужно жить, чтобы быть угодными Богу и что жить по плотскимъ похотямъ Богу противно, что ясно видно изъ опредѣленія Божія объ истребленіи людей потопомъ за то, что они «плоть» и что они плоть свою растлили, а землю наполнили своими злодѣяніями (Быт. гл. 6, 4, 4.) Законъ

о священствѣ, что видно изъ примѣровъ Мелхиседега и Юфора—священника въ землѣ Мадіамской; 5) законъ о десятинахъ священникамъ, что видно изъ примѣра Авраама, отдавшаго десятину Мелхиседеку—священнику Бога Всевышняго; 6) законъ объ обрѣзаніи всего мужескаго пола и о наказаніи за необрѣзаніе; 7) законъ о клятвѣ и обрядахъ при этой клятвѣ, что видимъ изъ клятвы, взятой Авраамомъ съ раба своего, посланнаго привести жену его сыну Исааку (Быт. гл. 24); 8) законъ о благословеніи дѣтей и обычаяхъ при этомъ; 9) законъ о бракѣ и обрядахъ при этомъ, что видно изъ женитьбы Іакова и проч. и проч.... И всѣ разнообразныя и многочисленныя эти законы сохранялись только въ памяти людей, на основаніи ихъ люди жили, ими руководились и ими спасались ветхозавѣтные праведники. Этого мало. Даже законъ, данный Господомъ чрезъ Моисея народу еврейскому, не данъ имъ, *какъ законъ писанный*, а произнесенъ былъ имъ сначала устно съ горы Синая, а равно и всѣ прочіе законы, данныя чрезъ Моисея, Господь заповѣдалъ Моисею предавать сынамъ Израилевымъ также устно, говоря вездѣ: «*скажи*» сынамъ израилевымъ, и только десять заповѣдей начертаны были Самимъ Господомъ для великой свѣтыни—ковчега. Если все впоследствии записано Моисеемъ, то только для того, чтобы народъ, склонный къ идолопоклонству и предназначенный жить среди язычниковъ, имѣлъ возможность впоследствии провѣрять *устно переданное* Божіе откровеніе и такимъ образомъ устранять изъ него всѣ могущія войти въ него человѣческія измышленія. И однако даже и Моисей не все Божественное откровеніе записалъ. Такъ, не записано въ немъ, напримѣръ, то, что пророчествовалъ седьмый отъ Адама—патріархъ Енохъ о второмъ пришествіи Господа, какъ объ этомъ можно ясно заключить изъ посланія ап. Іуды (1 и. 2. 14—15), гдѣ слова Еноха полностью приводятся. Обращаясь къ Новому Завѣту мы также ясно видимъ, что слово о спасеніи людей во Христѣ Іисусѣ явилось въ началѣ не въ письмени, а было *передано устно*

вѣдѣмъ вѣрующимъ. Самъ Господь Исусъ Христосъ — Законоположникъ Новаго Завѣта все Свое ученіе преподавалъ вѣрующимъ въ Него и слушающимъ Его устно, во всю свою жизнь не написалъ ни одного слова и ни одной заповѣди, для своихъ учениковъ и послѣдователей, и даже не оставилъ и устной заповѣди о томъ, чтобы ученіе Его и о Немъ было непременно записано въ одну или нѣсколько книгъ, для руководства вѣрующихъ. Нигдѣ въ св. Евангеліи мы не находимъ даже малѣйшихъ слѣдовъ такого повелѣнія, а только слова: *шедше научите вся язъки, уча ихъ соблюдать* (Мѡ. 28 гл: 19 20 ст.). *И вы примите силу... и будете мнѣ свидѣтелями даже до края земли* (Дѣян. 1 гл. 8 ст.), каковыя слова ясно говорятъ только *объ устномъ* наученіи, не давая рѣшительно никакого основанія для наученія *только посредствомъ письмени*, какъ то хотятъ утвердить сектанты. Да и не могло быть въ это время (время посланія Апостоловъ на проповѣдь) записано все ученіе христіанское, потому что Апостолы только по принятіи въ себя нвпосланнаго имъ, Св. Духа могли во всей полнотѣ носить въ себѣ ученіе Христово (Іоан. 16 гл. 12—18 ст.). И Апостолы дѣйствительно, какъ мы ясно видимъ изъ св. Писанія, первоначально пронесли проповѣдь о Христѣ во услышаніе всего міра устно. Писаніе же явилось только впоследствии, по особымъ обстоятельствамъ и условіямъ проповѣди и жизни вѣрующихъ. Ясно, такимъ образомъ, что и въ Новомъ Завѣтѣ откровеніе Божіе о спасеніи во Христѣ въ началѣ и передано было, и сохранялось въ сердцахъ вѣрующихъ, также въ устномъ преданіи, какъ первоначально и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, и, какъ уже показано выше, по волѣ и примѣру Самого Господа: а слѣдовательно, это устное преданіе было и осталось такимъ же источникомъ Божественнаго откровенія, какъ и Писаніе, которое само есть не иное что, *какъ переданное письмени устное преданіе* о дѣлахъ и ученіи Господа. Появленіе св. Писанія не могло упразднить и сдѣлать не нужнымъ св. Преданіе, во 1-хъ потому, что то и другое навсегда

остались изображеніемъ одной и той же воли и ученія Господа о спасеніи, во 2-хъ потому, что въ св. Писаніи, какъ писаніемъ по особымъ случаямъ и потребностямъ въ жизни вѣрующіихъ, не все ученіе Христова и Апостоловъ было записано, какъ это можно видѣть изъ словъ самого же св. Писанія: *многое и другое сотворилъ Господь, но если бы писать о томъ подробно, то думаю и самому миру не вѣрится бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21 гл. 25 ст.), въ 3-хъ потому, что откровеніе и наученіе св. Духа Апостоламъ, касательно устройства церкви и жизни вѣрующіихъ, продолжалось до конца жизни ихъ, — даже и послѣ того, какъ они уже закончили писаніе своихъ посланій; а слѣдовательно, это откровеніе и наученіе, какъ не вошедшее въ прежде написанныя посланія, должно было сохраняться въ церкви уже только въ устномъ преданіи и въ 4-хъ потому, что при тогдашнемъ разнообразіи вѣрующіихъ изъ разныхъ народовъ, съ разностию въ языкъ и громадною удаленностію другъ отъ друга, св. Писаніе одно, безъ устнаго преданія, какъ написанное извѣстнымъ определеннымъ частнымъ церквамъ, не было бы доступно многимъ и лишило бы ихъ возможности изучаться спасительному ученію, а это было бы противъ воли Господа, повелѣвшаго Апостоламъ научить все народы. Наконецъ, и потому еще появленіе св. Писанія не могло упразднить и сдѣлать не нужнымъ въ дѣлѣ спасенія священнаго преданія, что св. Писаніе, какъ писанное по особымъ обстоятельствамъ и случаямъ, не могло заключить въ себѣ наставленіе касательно всехъ разнообразныхъ сторонъ церковной жизни и установленій, преподаваемыхъ Апостолами при первоначальномъ образованіи церкви и установленій церковныхъ порядковъ и обычаевъ, — и эти послѣдніе естественно и неизбѣжно, даже и при существованіи посланій, должны были сохраняться въ устномъ преданіи предстоятелей церкви. Вотъ почему у Апостоловъ и встрѣчается повелѣніе руководствоваться наряду съ писаннымъ преданіемъ и преданіемъ устнымъ. *«Стойте и держите преданія, ко-*

торымъ вы научились или словомъ и посланіемъ нашимъ». (2 Фесс., 2 гл., 15 ст.) говорить св. Ап. Павелъ. Послѣ всего сказаннаго невольно рождается вопросъ: почему сектанты, мнящіе себя знатоками св. Писанія и правовѣрующими, закрываютъ глаза на эти ясныя и неопровержимыя свидѣтельства св. Писанія о существованіи и въ ветхозавѣтной и въ новозавѣтной церкви, наряду съ св. Писаніемъ, и священнаго преданія, какъ первоначальнаго и такого же достовѣрнаго и спасительнаго, какъ и свящ. Писанія, источника божественнаго откровенія. Думается, причина здѣсь одна и весьма ясна: сектантамъ этимъ закрываемъ, своихъ глазъ, на свидѣтельство св. Писанія, хочется оправдать себя и предъ собою, а болѣе всего предъ совращаемыми или съ пути истины православными, въ своемъ отбавленіи отъ церкви и въ пренебреженіи къ ея св. обычаямъ и установленіямъ, чтобы установить для себя легкій и денежный способъ спасенія и полученія царства небеснаго. Если же они не закрываютъ глазъ своихъ на всѣ эти свидѣтельства, говоряція прямо противъ ихъ ученія относительно источниковъ Божественнаго откровенія, тщательно ихъ просмотрѣли и изучили, честно и глубоко ихъ продумали, то значить, что они, сектанты, имѣютъ какія-либо иныя, болѣе сильныя доказательства отъ свящ. Писанія, прямо и ясно воспрещающія имѣть устное преданіе (сохраняющееся неизмѣнно въ церкви цѣлыя тысячелѣтія и даже впоследствии записанное соими пастырей церкви (какъ источникъ божественнаго откровенія, и пользоваться имъ въ дѣлѣ устроенія своего спасенія наряду съ св. Писаніемъ. Если они имѣютъ эти доказательства отъ свящ. Писанія, то пусть и изложатъ ихъ на общій судъ и на обличеніе насъ, православныхъ, какъ, по ихъ мнѣнію, опустившихъ изъ вниманія, эти доказательства и свидѣтельства. Мы, православные, твердо увѣрены, что сектанты не имѣютъ этихъ доказательствъ, но... посмотримъ; пусть только они не обвинюся, выскажутъ ихъ. Не обажетелъ ли и здѣсь опять обычное сектантское кривотолкованіе, или намѣренное или неумы-

сленное? И такъ прошу сектантовъ приступить къ своему обвиненію насъ..., или же къ оправданію себя, противъ изложенныхъ мною доводовъ и свидѣтельства Слова Божія.



«Россійскіе» отклики.

Прочтя такое заглавіе, всякій въ правѣ мысленно спросить автора нижеслѣдующихъ строкъ, что за причина и поводъ побудили его (жителя «центра») къ бесѣдѣ съ читателями епархіальнаго органа далекой енисейской окраины. Въ двухъ-трехъ словахъ вотъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Скитальческая жизненная доля нашего собесѣдника, который еще такъ недавно былъ нашимъ литературнымъ знакомцемъ, а теперь волею судебъ перекинуть на югъ Россіи, заставила его въ часы досуга не мало передумать на тему о необходимости возможно болѣе тѣснаго духовнаго общенія окраинъ съ центромъ. Къ числу наиболѣе важныхъ средствъ и путей къ такому взаимообщенію принадлежатъ, несомнѣнно, путь литературный. Между тѣмъ, какъ ни страшно, но въ существѣ дѣла безспорна та истина, что со стороны окраинъ интересъ къ ходу событій текущей жизни центра значительно слабъ, тогда какъ самъ центръ зорко слѣдитъ за всѣмъ, что дѣлается на окраинахъ. Безспорная по отношенію къ свѣтской періодической печати, эта истина еще болѣе безспорна по отношенію къ печати духовной... — Но мы смѣемъ надѣяться, что читатели епархіальнаго органа не посвѣтуютъ на то, что ихъ старый знакомый вновь взялся за перо для литературной съ ними бесѣды.

На сей разъ возьмемъ вопросъ, котораго мы уже касались отчасти на страницахъ «Вл. Еп. Вѣд.» въ ми-

увшемъ году (ст.: Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачамъ и цѣляхъ нашей внутренней православной русской мисси»). Вопросъ этотъ обще можно приблизительно формулировать такъ: отношеніе православнаго пастыря къ духовнымъ запросамъ и нуждамъ современнаго свѣтскаго общества. Вопросъ, безспорно, сложный и всестороннее освѣщеніе его заняло бы нѣлые томы. Мы намѣрены сейчасъ коснуться современной стадіи его развитія въ Россіи пока лишь съ одной стороны, именно, съ той, гдѣ рѣчь должна идти о различныхъ приемахъ пастырской проповѣди, какъ наиболѣе могучаго средства воздѣйствія на общество.

Вопросъ о необходимости усиленія и особенно *оживленія* пастырской проповѣди, конечно, не новъ. Однако только за послѣдніе годы онъ успѣлъ возбудить къ себѣ столь жгучій интересъ общественной мысли, что она чутко прислушивается ко всему, что бы и гдѣ бы о немъ ни говорилось. И этому онъ обязанъ слѣдующаго рода обстоятельствамъ. Что сближеніе церкви съ интеллигенціей на почвѣ взаимныхъ духовныхъ интересовъ, хотя и медленными, но за то вѣрными шагами идетъ впередъ,—это фактъ безспорный. Нынѣ мы имѣемъ «религіозно-философскія собранія» въ С.-Петербурѣ и богословскія чтенія для образованныхъ слушателей почти повсемѣ болѣе крупнымъ центрамъ Россіи. Въ томъ и другомъ случаѣ сходятся вмѣстѣ лица послѣ такого вывода отъ словъ къ дѣлу еще легче. И, дѣйствительно, перешли. Изъ числа такихъ «перешедшихъ» самой крупной фигурой безспорно нужно считать петербургскаго священника Г. С. Петрова, автора множества брошюръ съ довольно крикливыми названіями и фельетоновъ въ «Русскомъ Словѣ». Какъ человекъ, безспорно талантливый и, какъ ораторъ, увлекательный (намъ приходилось слышать его лично), онъ приобрѣлъ себѣ за послѣднее время массу почитателей и подражателей. Нѣтъ недостатка у него и въ литературныхъ антагонистахъ. Не становясь на сторону тѣхъ или другихъ, считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ, такъ сказать, «по существу» вопроса.

Сближеніе интеллигенціи съ Церковію, конечно, великое дѣло, одна изъ насущныхъ потребностей современной церковной жизни; живое слово пастырское-наиболѣе сильный рычагъ въ этомъ дѣлѣ. Но пользованіе этимъ рычагомъ налагаетъ и извѣстную отвѣтственность на самого пользующагося. За 19 вѣковъ своей исторической жизни Церковь-учащая выработала извѣстныя традиціи, съ коими современному пастырю-проповѣднику нельзя не считаться. А эти традиціи характеризуютъ проповѣдь пастырскую, какъ «церковную» въ строгомъ и собственномъ значеніи этого слова; онѣ же указываютъ и на амвонъ церковный, какъ на первую (и въ нѣкоторомъ отношеніи — даже единственную) ступеньку, на которой сходятся духовные и свѣтскіе, люди совершенно между собою различные по воспитанію, образованію, общественному положенію, взглядамъ и убѣжденіямъ, сходятся по личному желанію, съ тѣмъ, чтобы ближе узнать другъ друга и путемъ взаимнаго обмѣна мыслей придти къ тому или иному рѣшенію извѣстныхъ принципиальныхъ вопросовъ. Не замедляла сказаться уже и результаты такого взаимнаго рода сближенія. Въ общемъ эти результаты для интересовъ Церкви благоприятны, хотя есть и нѣчто такое, закрывать на что глаза нельзя. Именно, вопросъ объ оживленіи церковной проповѣди сталъ «моцнымъ вопросомъ», «злобою дня». И уже этого одного достаточно для того, что наилучшее разрѣшеніе этого вопроса подлежитъ сомнѣнію. Думать такъ заставляютъ насъ нѣкоторые положительные факты. Когда начали постепенно выясняться я недостатки обычной пастырской (храмовой) проповѣди, явилась (и въ послѣднее время усиливается) тенденція не къ изысканію мѣръ для устраненія этихъ недостатковъ, а къ перемѣнѣ самаго мѣста пастырской проповѣди. Для многихъ, даже духовныхъ лицъ, храмъ началъ казаться аудиторіей слишкомъ тѣсной и даже душной, имъ захотѣлось больше простора, больше свободы въ приемахъ и средствахъ пастырски-учительнаго воздѣйствія на общество. Разъ въ общественномъ сознаніи созрѣла подобна-

го рода мысль, — подыскать для нея подходящія основанія уже не трудно. Они и явились. — Христосъ проповѣдывалъ вездѣ и всюду, слѣдовательно (?) пастырь въ правѣ буквально слѣдовать Его примѣру. Сила проповѣди Христовой, несомнѣнно, ни мало не зависѣла отъ той обстановки, въ которой она предлагалась, а, напротивъ, заключалась въ самомъ словѣ Христовомъ, а потому и ссылка на примѣръ Христа Спасителя имѣетъ цѣнность только кажущуюся. Далѣе. Конечно, идти на встрѣчу духовныхъ запросовъ и потребностей современнаго свѣтскаго общества — прямой долгъ пастыря Церкви, но дѣло вѣдь въ томъ, что эти потребности, какъ и все въ подлунномъ мѣрѣ, очень измѣнчивы и непостоянны. Можно примѣниться разъ, примѣниться другой, и въ концѣ концовъ можно дойти до «американизма», т. е. до полнаго отрицанія всякихъ церковныхъ традицій. Вѣдь дошли же люди до того, что слушаютъ мессу по телефону, а во Франціи нынѣ проповѣдуютъ... съ автомобилями (см. «Странникъ», февр. 1903 г.). Кто же можетъ поручиться за то, что сегодня мы подвизаемся на поприщѣ фельетониста, а завтра не примемся за романъ. Православію католицизмъ — не примѣръ. Тамъ аббаты и поэты, и драматурги, и проч. Нашимъ православнымъ пастыремъ это совѣтъ не къ лицу. Смѣненіе и въ тоже время непреклонная твердость въ традиціяхъ родного православія вотъ лучшія и наиболѣе смнатиныя черты русскаго пастыря. И жаль, если подъ наплывомъ новыхъ вѣяній эти черты начнутъ постепенно пезезать.

Въ духовной жизни Приамурья подобнаго рода «американизма» насколько намъ извѣстно, пока незамѣтно. Въ коренной же Россіи по мѣстамъ уже видны потуги быть духовными «американцами». Дай Богъ, чтобы потугами дѣло и кончилось. Америка сравнительно близка къ Приамурью и вліяніе ея въ сферѣ вышней культуры очень ощутительно. Но смѣемъ надѣяться, что сфера культуры духовной останется навсегда чуждой этому вліянію.

Г. Стефанъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.

(XXXII годъ своего существованія).

А. Составъ Благовѣщенскаго Комитета въ 1902 году.

Благовѣщенскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, нынѣ вступающій въ 33-ю годовую своего существованія, въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, Товарищъ Предсѣдателя Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ. Члены: Директоръ Гимназіи, дѣйствительный статскій, совѣтникъ Флорентій Іосифовичъ Васильевъ, Городской голова, статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ Кирилловъ, Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Коноплевъ, Секретарь Консistorіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій, Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Василій Андреевичъ Левашевъ и купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, Казначескъ Комитета до 1 іюля мѣсяца состоялъ священникъ о. Іоаннъ Каюковъ, а съ 1 іюля мѣсяца противосектантскій миссіонеръ, кандидатъ Богословія Василій Аркадьевичъ Тропинъ; Дѣлопроизводителемъ Секретарь при Епархіальномъ Архіерей Александръ Михайловичъ Брагинъ. Изъ состава Комитета въ іюль истекшаго года выбылъ секретарь Консistorіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій за переходомъ его на службу въ Таврическую епархію.

Всѣхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по епархіи было 112 человекъ обоого пола.

Членами Ревизионной Комиссіи въ отчетномъ году состояли Благовѣщенскіе купцы: В. А. Левашевъ, И. В. Ельцовъ и А. М. Клоссъ.

Б. Общій характеръ дѣятельности Комитета.

Дѣятельность Благовѣщенскаго Комитета какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества была не-

уѣлоно направлена къ всестороннему содѣйствию усилѣхамъ и удовлетворенію нуждъ, такъ называемый внѣшней инородческой миссіи, поставляющей своею задачею обращеніе въ христіанство язычниковъ и утвержденіе по-вообращенныхъ изъ нихъ въ цѣтинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской нравственности, и въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе главный предметъ заботъ комитета составляла существующая въ предѣлахъ епархіи Благовѣщенская духовная миссія. Посему и дѣятельность свою въ ея частныхъ проявленіяхъ Комитетъ имѣетъ разсматривать въ тѣсной и неразрывной связи съ дѣятельностью самой этой миссіи.

В. Инородцы Благовѣщенской епархіи

Благовѣщенская Духовная миссія имѣетъ въ районѣ своихъ дѣйствій слѣдующихъ инородцевъ обитающихъ въ предѣлахъ Благовѣщенской епархіи: голыдовъ, гилякъ, ороченъ, тунгусовъ, негидальцевъ и самагирцевъ, конхъ насчитывается нѣсколько тысячъ. Обозначить точно опредѣленное количество ихъ не представляется никакой возможности, такъ какъ они ведутъ кочевую жизнь и только не многіе изъ нихъ живутъ осѣдло; хотя и есть на это нѣкоторыя, разнорѣчивыя свѣдѣнія, а именно нѣкоторые, какъ напр. наши о. о. миссіонеры нечислятъ ихъ до десятка тысячъ, свѣтская же статистика опредѣляетъ ихъ численность въ пять или даже немного менѣе тысячъ. Большая половина этихъ инородцевъ уже просвѣщена св. крещеніемъ, другая же еще и по сію пору блуждаетъ во тьмѣ язычества. Религіознонравственное состояніе инородцевъ Благовѣщенской епархіи, по отзывамъ на чалькина миссіи и миссіонеровъ, представляется въ общемъ въ такомъ видѣ.

Язычествующіе инородцы особенно въ лицѣ своихъ старшихъ членовъ семействъ (стариковъ и старухъ) крѣпко держатся своей вѣры, считая перемѣну вѣры измѣной своимъ отцамъ и народности, они разсуждаютъ, что у каждаго народа должна быть своя вѣра, что всякая вѣра угодна Богу, что всякій спасется, если пре-

будетъ вѣрнѣ своей вѣрѣ, но погибнетъ на томъ свѣтѣ, если измѣнитъ прародительской вѣрѣ. Поэтому они имѣютъ въ своихъ жилищахъ и лѣсахъ маленькихъ идоловъ «Эндурь», «Чнай», продолжаютъ общественныя моленія имъ съ жертво-приношеніями. Представляя загробную жизнь, какъ продолженіе земной, въ могилы своихъ усопшихъ кладутъ необходимыя для нихъ при жизни вещи (одежду, табакъ, ганзу (трубку), стрѣлы и конья. Каждому умершему дѣлаютъ (особенно гольды) изображеніе человѣка (память умершихъ), почему въ каждой юртѣ подобныхъ изображеній содержится и хранится по числу умершихъ родственниковъ. Впрочемъ язычествующіе Амурскіе инородцы не отличаются нетерпимостью и фанатизмомъ къ христіанской религіи, которую они считаютъ хорошей и признаютъ даже превосходство ея предъ ихъ языческой,, особенно при болѣе близкомъ ознакомленіи съ ученіемъ евангелія и красотой богослуженія и молитвъ и нерѣдко, видя и слыша общественныя христіанскія моленія, какъ напр. во время крестныхъ ходовъ, съ глубокимъ вниманіемъ и уныніемъ слушаютъ христіанскія молитвы и пѣснопѣнія, а иногда и сами посѣщаютъ храмъ Божій.

Что же касается крещеныхъ инородцевъ Благовѣщенской епархіи, то они, за исключеніемъ тунгусовъ, стремящихся къ усвоенію христіанства на началахъ православной вѣры, далеко еще не оставили прежнихъ своихъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ и живутъ двоевѣрно. Такъ они даже въ такихъ селеніяхъ, гдѣ они живутъ вмѣстѣ съ русскими и гдѣ нѣтъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ некрещенныхъ ихъ соплеменниковъ, до сихъ поръ еще не оставили своихъ языческихъ суевѣрій: многобожія, поклоненія «Эндурю и «Чнаю» и т. п. божкамъ, представленія о загробной жизни, похоронныхъ и другихъ обрядовъ и обычаевъ, которые у нихъ остались въ цѣлости и исполняются не опустительно. Но наряду съ этимъ они исполняютъ требованія и христіанскаго закона и такъ какъ этотъ законъ воспринять ими поверхностно, то въ религіозныхъ ихъ представленіяхъ

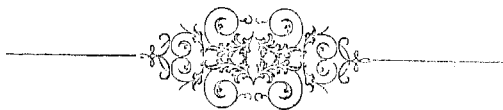
вообще получается такая путаница понятій, въ которой они бываютъ не въ силахъ разобратъся, что особенно замѣчается въ поселеніяхъ смѣшанныхъ приходовъ инородцевъ съ русскими, гдѣ священники изъ русскихъ, не зная инородческихъ языковъ своего прихода, совершенно почти оставляютъ ихъ безъ духовно-нравственнаго проsvѣщенія. Неудивительно поэтому, что среди этихъ крещеныхъ инородцевъ встрѣчаются и теперь такіе, которые, какъ свидѣтельствуетъ начальникъ миссіи, не носятъ на себѣ креста и не умѣютъ ни освѣтить себя крестнымъ знаменемъ для молитвы, ни принять благословеніе отъ священника, а въ домахъ не имѣютъ св. иконъ, или же содержатъ ихъ въ полномъ небреженіи.

Г. Условія миссіонерства среди инородцевъ Благовѣщенской епархіи.

Уже изъ этихъ данныхъ объ инородцахъ Благовѣщенской епархіи можно усматривать, что условія миссіонерства среди этихъ инородцевъ епархіи не могутъ быть признаны благоприятными. Дѣйствительно какъ самъ начальникъ, такъ и миссіонерствующие священники въ отчетахъ своихъ свидѣтельствуютъ, что желательный успѣхъ ихъ миссіонерской дѣятельности затрудняетъ слѣдующее: а) полное почти незнаніе миссіонерами инородческихъ языковъ миссіи, б) разбросанность поселеній инородцевъ, в) обособленность ихъ жизни, г) религіозный фатализмъ однихъ и ѡпертиность другихъ, д) недружелюбное отношеніе русскихъ къ инородцамъ, е) жизнь послѣднихъ, часто несогласная съ закономъ Божиимъ на что прежде всего указываютъ инородцы и ж) наконецъ пропаганда среди инородцевъ ихъ шаммановъ и шамановъ-китайцевъ. При этомъ недружелюбное отношеніе русскихъ, жизнь послѣднихъ мало согласная съ закономъ Божиимъ и пропаганда шамановъ инородцевъ и шамановъ китайцевъ отмѣчаются миссіонерами, какъ самыя главныя препятствія для ихъ миссіонерства. Русскіе, по ихъ сообщеніямъ, думаютъ и говорятъ объ инородцахъ безразлично—крещены они или нѣтъ и при всякомъ удобномъ случаѣ смѣются надъ ними и гнушаютъ-

ся входить съ ними въ близкія сношенія. А при такихъ отношеніяхъ русскихъ къ инородцамъ тѣмъ большую силу получаетъ среди послѣднихъ пропаганда шамановъ-инородцевъ и особенно шамановъ-китаицевъ. И эта пропаганда еще тѣмъ большую силу получаетъ отъ того, что шаманы, являясь въ своемъ родѣ врачами среди инородцевъ, лишеныхъ правильной медицинской помощи, внушаютъ къ себѣ, вслѣдствіе сего относительное довѣріе и уваженіе, а оказывая инородцамъ въ критическую минуту матеріальную поддержку за скупь у нихъ же всей ихъ добычи, являются въ глазахъ инородцевъ даже въ нѣкоторомъ отношеніи благодѣтелями, почему инородцы и относятся къ нимъ съ особеннымъ почетомъ и охотно внимаютъ ихъ убѣжденіямъ противъ христіанской вѣры вообще и миссіонеровъ въ частности.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Берещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. мая 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 10.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

31-го мая 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Высочайшая грамота.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства
—Журналы 2-го съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Населенію НАШЕЙ любезно вѣрной Амурской области.

Бывшій Приамурскій Генераль-Губернаторъ, нынѣ
членъ Государственнаго Совѣта, Генераль-отъ Инфанте-

рив Гродековъ до НАШЕГО свѣдѣнія, что начало возмущенія въ Китаѣ, вслѣдствіе огромнаго разстоянія отъ Евронейской Россіи и мелководья рѣкъ Шилки и Амура, пресѣкало всякую возможность получить скорую военную помощь. При такихъ обстоятельствахъ населеніе Амурской области дружно откликнулось на призывъ властей: оно съ оружіемъ въ рукахъ, воодушевленно, стало на защиту родной земли. Населеніе области изъ своей среды образовало охранную стражу, которая охраняла побережье Амура отъ сліянія рѣкъ Шилки и Аргуни до Хабаровска.

Въ составъ стражи, когда являлась необходимость въ ея увеличеніи, входили казачата отъ 12-тилѣтняго возраста, а иногда дѣвушки и замужнія казачки.

Возлагасмы на стражу задачи по охраненію станицъ, поселковъ, телеграфной линіи, пристаней отъ нападенія китайскихъ войскъ и хунхузовъ—выполнены съ полнымъ усѣхомъ.

Твердость и самоотверженіе населенія Амурской области не могли не обратить на себя НАШЕГО вниманія и НАМЪ пріятно изъявить всемъ сословіямъ области, по этому случаю, особенное НАШЕ благоволеніе и признательность.

БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 мая.

№ 10

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Похристосовались.—Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ.—Отчетъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.

ПОХРИСТОСОВАЛИСЬ.

— Здравствуйте, братцы!

— Не «здравствуйте», господинъ,—отвѣчали мужички подошедшему къ нимъ барину въ студенческой фуражкѣ, — а «Христось воскресе». Это у насъ такъ полагается по-православному. Этакъ—до Ѳоминной недѣли; а тамъ—можно и опять: «здравствуйте».

— Да не все-ли равно?..

— Не знаемъ, какъ для васъ, а для насъ—не все равно. Мы нынѣ празднуемъ воскресеніе Господа нашего изъ мертвыхъ и, стало быть, наше окончательное спасеніе. Вотъ мы и привѣтствуемъ другъ друга: «Христось воскресе!» и воистину—воскресе!» Потому намъ это по душѣ, радостно...

— А у насъ въ городѣ это не принято.

— Да мало-ли чего у васъ не принято!.. Потому—городъ дѣло понятное; въ городѣ народъ особый... можно сказать, вѣтренный... легковѣсный...

— Какъ это, легковѣсный? Напротивъ, въ городѣ-то именно народъ основательный, ученый, люди все больше съ вѣсомъ, начальныя, чиновныя...

— Да оцѣ-то такъ... Но только я думаю, что это одно заблужденіе...

Студентъ раземѣялся. Мужики насунили брови и сплюнули. Начавшій говорить продолжалъ.

— То-есть, это я не на счетъ чиновъ... Чины—дѣло законное: заслужилъ, ну и получай. А вотъ на

счетъ вѣсу-то этого, учености—можно съ тобой, пожалуй, побесѣдовать... Анъ, можетъ-быть, я на старости-то лѣтъ чего нибудь у тебя и позаимствую...

— Изволь, изволь, старина... Я очень радъ... Вотъ ты говоришь: «заблужденіе». Что ты хочешь этимъ сказать?

— А что я хочу сказать? Я говорю, что вы, господа, хоть въ ученьи-то, какъ говорится, и «собаку съѣли», а все таки съ пути сбились, въ заблужденіе впали...

— Именно, въ чемъ-же?

— А вотъ въ чемъ: Первое дѣло, вы больно прытки на всякія дѣла и на выдумки. А прытки вы оттого, что у васъ, у городскихъ жителей, натура такова. А натура почему такова? Отъ жизни. Какую человѣкъ ведетъ жизнь, такова у него и натуру складывается. Вѣдь вы какъ живете? У васъ все кипитъ: на паряхъ да на электричествѣ... Вотъ какъ, напримѣръ, несешься на конѣ во весь карьеръ; все мимо тебя мелькаетъ... Не успѣлъ глазомъ моргнуть, анъ ужъ и нѣтъ его, пронеслось... въ головѣ только этакая... одна полосочка осталась, а что-бы основательное—ничего! Спроси у меня: что ты видѣлъ? Поля, лѣса, долины... А чтобы въ подробности—ни въ живъ не рассказать; потому—пронеслось. Вотъ этакъ и у васъ: все мелькаетъ въ головѣ. Одинъ учитъ такъ, другой тмитъ иначе; тотъ доказываетъ одно, а другой совсѣмъ въ иномъ видѣ; одни ученые говорятъ въ одну лнвію, а другіе зачинаютъ въ противную сторону... Ну, у васъ все это въ головѣ мелькаетъ, въ родѣ какъ полоска ложится на всей вашей умственности... Отъ этого у васъ и прыткость... словно какъ умственная лихорадка... то-есть, нервы эти самые.

— Ты хочешь сказать, что у насъ пульсъ жизни гораздо сильнѣе бьется, что мы гораздо нервнѣе васъ простомудриновъ? Это такъ. Но что же тутъ дурного? По-нашему—въ этомъ именно и заключается достоинство человѣческой жизни. Теперь, старичекъ, отсталость, медлительность, косность всеѣми порицается. Это лишь оста-

лось у васъ въ глуши. Пора и вамъ просыпаться, да браться за умъ... Вотъ это по нашему--воскресеніе...

— Такъ, такъ, господинъ, поешь скоро: за тобой и не сговоришь. Ну погоди, не спиши. Позволька у тебя спросить: развѣ мы спимъ? Это вы сквозь свои ученые очки видите въ насъ мужикахъ одинъ сонъ. Посмотрикось получше, приглядись попристальнѣй: у насъ жизнь—въ полномъ ходу. Только наша жизнь идетъ должнымъ ходомъ, тихо, не спиши, основательно; словно Волга-матушка течетъ... Не бурлить... А попробуй ты стать ей на перекоръ, измѣнить ея теченіе... шалишь! А у васъ—это вѣрно, что жизнь ключемъ бьетъ. Но что толку-то? Нынѣ этотъ ключъ бьетъ въ одну сторону, а завтра вѣтеръ подулъ въ другую сторону, и ключъ взялъ направленіе туда же... Этакая жизнь для минуты, можетъ, для нынѣшняго дня и хороша, да и то не всякому человѣку,—а для вѣчности, для русскаго государства, для его судьбы—этакая жизнь одинъ изъянъ...

— Мы, русскіе, вотъ этакъ все разеуждали, да и отстали отъ прочихъ государствъ на цѣлое столѣтіе...

— Погоди, баринъ, не отстали. Это вздоръ. Въ чемъ, собственно, отстали? въ торговыхъ дѣлахъ да въ фабричныхъ? Такъ, вѣдь, тутъ потеря не велика. Вотъ ежели бы мы въ правствѣности, въ вѣрѣ истинной отстали—это бы была бѣда.

— А въ умственномъ отношеніи?..

— А что, въ умственномъ? Умствовать черезъ край—тоже не ахъ-ти какъ пользительно... Съ умомъ—тоже, что съ огнемъ... Какъ это по-научному гипотезы, что-ли, называются? Читывалъ я малость и по ученой части...

— Ну-да есть такое слово.

— Такъ вотъ, на этихъ гипотезахъ вы и прогнозируете часто. Объявился ученый, придумалъ новую гипотезу: выходитъ интересно! А вы до новаго, до интереснаго народъ падкій,—потому первое ваше разстройство того требуетъ. Бросаетесь на новинку, схватываете вершки, и давай носиться, какъ съ писаною торбой: по-

вая истина! послѣднее слово!.. Надо это и простому народу привить!.. стыдно намъ отъ прочихъ просвѣщенныхъ государствъ отставать!.. Хвать-похватъ, анъ смотришь: выходить на повѣрку, что ваша истина и пустого слова не стоитъ! Ну тогда — играй назадъ, отчаливай: мы де въ заблужденіе введены; это-де надо понимать вотъ какъ, да вотъ какъ.. И пошли опять гипотезы, да теоріи, да проекты, ажно туманъ встаетъ... Вотъ она, ваша-то прыткость! — А мы, русскій простой народъ, смотримъ на этотъ туманъ, да идемъ себѣ твердою поступью по пути, проложенному тысячелѣтней исторіей, держимся за несокрушимые вѣковые устои и поднимаемся, съ Божьей помощью, къ совершенству и къ указанной Богомъ цѣли нашего существованія на землѣ... На этихъ устояхъ и наука — свѣтъ, и гипотезы не страшны... Вотъ потому намъ и вѣтъ никакого дѣла до того, что у васъ теперь все идетъ: «здравствуй» да «прощай»; — это на васъ гипотеза такая наша. А у насъ, слава Богу, теперь «Христось воскресел!» «Праздниковъ праздникъ...» «Другъ друга обьемемъ...» «и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ!..» Такъ то, вотъ, баринъ, Андрей Ивановичъ! И наша-то твоя, я думаю, тебѣ то же скажетъ, что и я... Подойди-ка вотъ лучше, да давай-ка похристосуемъ!.. Вѣдь мы съ тобой — братія во Христѣ..

— Что-жь?.. Я не прочь.. Ты очень дѣльно говоришь, старикъ.. Я, пожалуй, во многомъ съ тобой согласенъ..

— Христось воскресел!

— Возгину — воскресел!

И молодой баринъ похристовался съ мужичками.

— Вотъ мы и похристосовались, — сказалъ послѣ этого говорившій мужикъ, и разговоръ векорѣ перешелъ на чисто хозяйственную тему.

Священникъ П. Поляковъ.

ОТЧЕТЪ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1901 годъ. *)

(Окончаніе).

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Изложенныя въ отчетахъ отдѣлений Совѣта предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ Благовѣщенской епархіи при составленіи ихъ съ имѣющимися въ дѣлахъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свѣдѣніями о положеніи за отчетный годъ церковно-школьнаго дѣла можно свести къ слѣдующему:

1) Необходимы большія денежные средства, чѣмъ тѣ, которыми располагаютъ теперь Совѣтъ и его Отдѣленія на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ епархіи не только для открытія новыхъ школъ, сколько для лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла уже въ открытыхъ школахъ. Успѣхъ школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи обуславливается двумя факторами: педагогически правоспособнымъ учителемъ школы и удобнымъ школьнымъ помѣщеніемъ. Увеличеніе содержанія на школы и дало бы возможность Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ улучшить педагогическій персоналъ и устроить удобныя, вполнѣ соответствующія школьной гигиенѣ, помѣщенія.

2) Увеличеніе вознагражденія обучающимся въ церковно-приходскихъ школахъ обязательно до общей нормы 600 рублей въ годъ, а въ школахъ грамоты до 400 рублей, вслѣдствіе крайней дороговизны жизни на Амурѣ.

*) См. № 5 „Вѣст. Епарх. Вѣд.“.

3) Для улучшения состава учительствующихъ необходимо организовать церковно-учительскую школу въ г. Благовѣщенскѣ.

4) Для удержанія учительствующихъ на мѣстѣ необходимы для нихъ нѣкоторыя привилегіи напр. въ родѣ прибавки къ жалованію за выслугу пятилѣтій и т. п.

5) Открыть книжный складъ учебниковъ и учебныхъ пособій или при Совѣтѣ или при Верхне-Амурскомъ Отдѣленіи, хотя бы взявъ таковыя книги и пособия у Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ долгосрочный кредитъ.

6) Устроить собственныя помѣщенія для всѣхъ церковныхъ школъ.

7) Въ виду ежегодно обнаруживающагося сочувствія мѣстнаго населенія къ обученію дѣвочекъ въ школахъ, желательно открытіе и женскихъ школъ, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ.

Вотъ тѣ, изъ года въ годъ повторяющіяся предложенія, отъ осуществленія которыхъ, по мнѣнію Совѣта и его Отдѣленій, зависятъ развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.



СПИСОКЪ

учащихъ въ церковныхъ школахъ Верхне-Амурскаго Отдѣленія Благовѣщенской Епархіи

за 1901/2 учебный годъ.

| Названіе области. | Названіе и мѣстонахож- денія школы. | Законоучители школъ. |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | I. Второклассная. | |
| 1 | С. Черемховское | Священникъ Викторъ Коз- ловскій. |
| | II. Двухклассныя. | |
| 2 | Ново-Соборная въ гор. Благо- говѣщенскѣ | Священникъ Сумсопъ Тих- винскій и священникъ Фи- липпъ Ушаковъ. |
| 3 | Вознесенская въ г. Благоговѣ- щенскѣ въ приходѣ Клад- бищенской церкви | Протоіерей Николай Георгіевъ Логиновъ и священникъ Александръ Тарасіевъ Но- вокшеновъ. |
| 4 | Николаевская въ г. Благо- говѣщенскѣ въ приходѣ Ни- колаевской церкви | Священникъ Илья Іоанновъ Мосоловъ. |
| | III. Одноклассныя | |
| 5 | Соборная въ г. Благоговѣщен- скѣ | Священникъ Петръ Алесан- дровъ Протодіаконовъ. |
| 6 | Ильинская церковь—школа въ г. Благоговѣщенскѣ | Протоіерей Николай Георгіевъ Логиновъ. |
| 7 | Владиміровская въ д. Влади- міровкѣ Ивановской вол. | Законоучительствуетъ учи- тельница. |
| 8 | Марковская въ с. Марково Амурско-Зейской волости | Священникъ Викторъ Сквор- цовъ. |
| 9 | Бѣлгорская въ д. Бѣлгорѣ въ той же волости | |
| 10 | Церковь-школа на виноку- ренномъ заводѣ Лукина | Учительница. |
| 11 | Лазаревская Ивановской вол. | Учительница. |
| 12 | Косьмодаміановская той же волости | Священникъ Александръ Го- кинъ. |

Учителя и учительницы школъ и ихъ помощники и помощницы.

Учители: 1-й Почетный гражданинъ Петръ Прокошевъ Лавровъ, 2-й Почетный гражданинъ Алексѣй Степановъ Орловъ и 3-й Крондъ Владиміровъ Касторовъ.

Несторъ Васильевъ Котловъ, Параскева Лапшакова, Александра Самуилова Тихвинская, учитель ивѣія Константинъ Иоанновъ Коржевскій помощницы: Агнія Блажівская и Густинія Фролова.

Діаконъ Сумеонъ Андреевъ Литвинцевъ, псаломщикъ Георгій Трифоновъ Твердохлѣбовъ, Марія Васильева Шлякица, дочь дворянина, Евгения Григорьева Андреево.

Дочь дворянина Надежда Николаева Потулоча, Надежда Иоаннова Мосолова; Аніа Николаевна Стефанова, Екатерина Петрова Попова и Іосифъ Иоанновъ Михайловъ.

Петръ Артеміевъ Топкихъ, инодіаконъ Іоаннъ Никифоровъ Комчуговъ.

Псаломщикъ Іоаннъ Константиновъ Шерстениковъ и дочь діакона, Наталія Матвѣева Рыбченко.

Дочь Благовѣщенскаго мѣщанина Александра Тимофѣева Стрѣльцова.

Дочь Благовѣщенскаго мѣщанина Анна Федорова Саломатова.

Сынъ священника Геннадій Платоновъ Скворцовъ.

Дочь мѣщанина Анна Степанова Исакова.

Сынъ крестьянина Филиппъ Гавриловъ Ягодинъ.

Крестьянинъ Сумеонъ Терентіевъ Старцевъ.

| Название области. | Название и местонахождение школы. | Законоучители школ. |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| А м у р с к а я о б л а с т ь. | 13 Михайловская Амурско-Зейской волости | Священник Василий Кирьевскій. |
| | 14 Грязнушенская церковь-школа Амурско-Зейской вол. | Учитель. |
| | 15 Ново-Воскресенская той же волости | Священник Василий Тарховъ. |
| | 16 Райчихинская с. Райчиха Михайловской Завитинской волости | Учительница. |
| | 17 Ильинская с. Ильинской Гильчинской волости | Священникъ Петръ Вотчинскій. |
| | 18 Борисоглѣбская с. Бор.-Глѣб. той же волости | Священникъ Владиміръ Петроловичевъ. |
| | 19 Ивановская с. Ивановское | Священ. Александръ Самсѣевъ. |
| | 20 Песчанозерская с. П.-озерск. | Священникъ Евгений Ордецкій. |
| 21 Петропавловская с. П.-Павловское Ивановской вол. | Учительница Анна Сидни-ская. | |
| 22 Константиновградская Ивановской волости | Священникъ Іоаннъ Кипарисовъ. | |
| 23 Анновская с. Анновское Ивановской волости | Священникъ Тимофей Ивановъ. | |
| 24 Средне-Бѣльская с. Ср.-Бѣльское Бѣльской волости | Священникъ Михайлъ Логиновъ. | |
| 25 Бѣльско-Троицкая с. Б.-Троицкое Бѣльской волости | Священникъ Дмитрій Кузьминъ. | |
| 26 Комиссаровская д. Коммис. Бѣльской волости | Законоучительствуетъ учитель. | |
| 27 Васильевская село Васильево Томской волости | Священникъ Алексѣй Мрамровъ. | |
| 28 Павловская с. Павлово | Священникъ Андроникъ Любавичъ. | |

Учителя и учительницы школъ и ихъ помощники и помощницы.

Крестьянинъ Калиникъ Даміановъ Чернакъ.

Дочь Благовѣщенскаго мѣщанина Анна Кириллова Бѣлецкая.

Дочь священника Екатерина Филипова Тинцева.

Жена священника Елисавета Вотчинская.

Запасной п. ч. изъ крестьянъ Арсеній Кашионовъ Червинскій.

Діаконъ Іоаннъ Николаевъ Голубевъ, помощница Валентина Николаева Голубева.

Крестьянинъ Іоаннъ Іоакимовъ Масловъ и жена его Марія Николаева Маслова.

Дочь мѣщанина Анна Іоаннова Сидни-ская и дочь мѣщанина Капиталина Завьялова, крестьянинъ Дмитрій Матѣевъ Башкаревъ.

Дочь Благовѣщенскаго мѣщанина Елена Николаева Безрукова.

Іаковъ Ѳеодоровъ Пытѣевъ.

Наталія Іоаннова Мокривская.

Дочь Благовѣщенскаго мѣщанина Анастасія Елисеѣва Попова.

Запасный паж. чинъ Ѳеодоръ Іоанновъ Рощупкинъ, помощникъ Григорій Карноушенко.

Евграфъ Алексѣевъ Можеринъ.

Дочь крестьянина Елизавета Корниліена Иванова.

| Название области. | Название и мѣсто нахождения школы. | Законоучители школы. | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------|--|
| И. Т. С. Е. А. У. Л. О. Б. О. К. С. Р. У. А. М. | 29 Климовская дер. Климовка | Учитель. | |
| | 30 Вознесенская церковь-школа д. Вознесенка | Законоучительствуетъ учитель. | |
| | 31 Больше-Сазановская ц.-школа д. Б. Сазан. Томск. волости | Діаконъ Инокентій Мраморновъ. | |
| | 32 Красноярская д. Красн. | Священникъ Владиміръ Буртасовскій. | |
| | 33 Ново-Благовѣщенская д. Н.-Благовѣщенская | Учительница. | |
| | 34 Благословенная с. Благословенное благ. Ш. уч. | Протоіерей Іоаннъ Богословскій. | |
| | IV. Школы грамоты. | | |
| | 35 Ново-Соборная въ г. Благовѣщенскѣ | Діаконъ Дмитрій Куликовъ. | |
| | 36 Коршунская дер. Коршуночкѣ Завитинской вол. | Учительница. | |
| | 37 Красноярская дер. Краснояр. Завитинской волости | Учитель. | |
| 38 Никольская въ пос. Никольскомъ Пояр. с. | Учитель. | | |
| 39 Нижне-Полтавская дер. Нижне-Полтавской | Учительница. | | |
| 40 Дмитриевская { Ивановской | Законоучительств. учительница и учитель. | | |
| 41 Андреевская { волости. | | | |
| 42 Варваровская { Песчано- | Учитель. | | |
| 43 Зоринская { озерской | Учительница. | | |
| 44 Екатеринославск. { волости. | Учитель. | | |
| 45 Ерповецкая Ивановской вол. | Учительница. | | |
| 46 Березовская Бѣльской вол. | Учитель. | | |
| 47 Петровская А.-Зейской вол. | Учительница. | | |
| 48 Томская { | Учитель. | | |
| 49 Высоковская { Томской вол. | Учительница. | | |
| 50 Никольская { | Учительница. | | |
| 51 Бѣлоярская Красноярск. в. | Учитель. | | |

Учителя и учительницы школъ и ихъ помощники и помощницы.

Сынъ преподавателя семинаріи Павелъ Петровъ Знаменскій.
Ишимскій мѣщанинъ Осодоръ Іоанновъ Языковъ.

Онъ же и учитель.

Псаломщикъ Алексѣй Чернецкій.

Дочь мѣщанина Анна Мартіанова Мищенко.

Кореецъ Никифоръ Феодоровъ Кимъ.

Онъ же и учитель, помощница Анна Стефанова Ташлыкова, дочь казака Надежда Хрисанфова Чурова.

Сынъ Благовѣщ. мѣщанина Іоаннъ Захаровъ Дмитріевъ.

Самарскій мѣщанинъ Александръ Павловъ Жуковъ.

Іоаннъ Захаровъ Дмитріевъ.

Вдова Благовѣщенскаго мѣщанина Параскева Мартіанова Оленникова.

Дочь казака Ольга Стефанова Ташлыкова.
Старшій писарь полевой артил. Сергій Дмитріевъ Бережной.

Крестьянинъ Потаній Зяновъ Свирченко.

Дочь мѣщанина Агвія Лыткина.

Крестьянинъ Гавріилъ Евфиміевъ Игнатенко.

Дочь мѣщанина Меланія Михайлова Шокалова.

Отставной мореходецъ Александръ Петровъ Ивановъ.

Дочь мѣщанина Александра Терентіева Галанина.

Дворянинъ Георгій Александровъ Тугановъ.

Дочь мѣщанина Агрипина Феодорова Клочапова.

Дочь мѣщанина Ольга Сумепова Бѣднухъ.

Сынъ коллежскаго секретаря Инокентій Евфиміевъ Безматерныхъ.

СПИСОКЪ

учащихъ въ церковныхъ школахъ Нижне-Амурскаго Отдѣленія Благочиненской Епархіи.

За 190¹/₂ учебный годъ.

| | Название областей. | Название и место на- хождения школы. | Законоучители школы. |
|----|-----------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| | | I. Одноклассные. | |
| 1 | И. | Градо-Хабаровская Шкопел- тневская | Дьяконъ Василій Гуріевъ Но- новъ. |
| 2 | Т | Витская, с. Витское, Хаба- ровской округи | Священникъ Іоаннъ Козо- товкинъ |
| 3 | е | Витскія Мис. отд. | Отъ-же. |
| 4 | а | Дол. Троицкая, въ с. Д. Троицкомъ, Хаб округи | Священникъ Александръ Руб- цовъ |
| 5 | л | Найтневская, въ стойб. Най- тнвъ, Хабар. окр. | Отъ-же |
| 6 | б | Вознесенская, с. Воан. | } Въ 1901 году занятій |
| 7 | о | Горная, с. Горни. | |
| 8 | е | Нижне-Тамбовская, с. Н. Там- бовское, Хаб. окр. | Священникъ Гавріилъ Воетри- ковъ. |
| 9 | ш | Софійская, с. Софійское Ха- баровской окр. | Священникъ Василій Медвѣ- девъ. |
| 10 | о | Пермская, дер. Пермская, Хабар. окр. | Священникъ Инокентій Мед- вѣдевъ. |
| 11 | е | Сергіе Михайловская, с. С.- Михайловск. | Священникъ Фланинъ Собо- левъ. |
| 12 | р | Алексадро-Михайловская, д. Корейская | Отъ-же. |
| 13 | у | Кондичская, ст. Конда, Ха- баровск. окр. | Занятій не было за отсут- |
| 14 | м | Градо Николаевская, Удниск. округи | Дьяконъ Павелъ Марковъ. |
| 15 | а | Прихотская, въ г. Никола- евскѣ | Священникъ Инокентій Мо- евитинъ. |
| 16 | н | Амурская Макарьевская | Священникъ Митрофанъ Ви- нокуровъ. |
| 17 | и | Богородская, въ д. Богород- ской, Уднискской округи | Священникъ Петръ Вурта- совскій |

| Учителя и учительницы школъ и ихъ помощники. |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Отъ-же, учительница дѣвица Елизавета Семенова, неоломщикъ Васи- лій Силуановъ. |
| Учитель Василій Силуановъ. |
| Михаилъ Коматченко. |
| Василій Гоголевъ. |
| не было за отсутствіемъ учителей. |
| Неоломщикъ Петръ Гудковъ. |
| Учитель Алексѣй Вбловъ. |
| Учитель Алексѣй Золотниковъ. |
| Неоломщикъ Исидоръ Ли. |
| Учитель Осодотъ Югай. |
| ствіемъ учителя. |
| Учитель Инокентій Грошовъ. |
| Неоломщикъ Лука Щербаковъ. |
| Неоломщикъ Михаилъ Сердобольскій. |
| Учитель Александръ Медвѣдевъ. |

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.
(XXXII годъ своего существованія).

(Продолженіе см. № 9).

Д. Средства для миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ Благовѣщенской епархіи.

Средства, какими располагаетъ Благовѣщенскій Миссіонерскій Комитетъ для своего миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ, получаютъ отъ ежегодныхъ членскихъ взносов, одновременныхъ пожертвованій, пожертвованій по поднесеннымъ листамъ, выдаваемымъ причтамъ церквей, сбора посредствомъ кружекъ и тарелочнаго сбора въ церквахъ епархіи въ недѣлю православія. Но этихъ, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ Комитета собирается весьма немного, такъ напр. въ отчетный годъ таковыхъ поступленій было всего лишь 655 руб. 8 коп. Самыя же главные средства, на которыхъ собственно зиждется миссіонерское дѣло епархіи,— это ежегодное ассигнованіе Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества, какового обыкновенно отпускается для Благовѣщенской епархіи до 20.000 рублей. Повидному таковая сумма представлялась бы довольно достаточною на нашу сравнительно небольшую по количеству инородцевъ миссію, но если принять во вниманіе мѣстныя условія жизни на Амурѣ, дороговизну предметовъ жизненнаго потребленія, отсутствіе способныхъ и готовыхъ съ любовью посвятить себя миссіонерскому дѣлу лицъ, полное въ большинствѣ случаевъ, убожество миссіонерскихъ учреждений, то таковая сумма окажется весьма и весьма недостаточной для того, чтобы Комитетъ могъ организовать на нее миссіонерское дѣло въ тѣхъ размѣрахъ, какіе требуются его условіями. И только благодаря пособіямъ и содѣйствію учреждений и лицъ, близко

стоящихъ къ этому дѣлу, этотъ недостатокъ болѣе или менѣе восполнялся. Такъ, мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ вѣдѣніи котораго съ 1900 года состоятъ миссіонерскія школы оказываетъ значительное пособіе въ видѣ прибавокъ къ скудному жалованью учащихся въ этихъ школахъ получающихъ отъ Комитета всего лишь по 120 рублей въ годъ на каждую; такового пособія отпущено было Совѣтомъ за отчетный годъ до 3000 рублей.

В. Миссіонерская дѣтельность.

Дѣтельность Благовѣщенской Миссіи и въ настоящемъ году, какъ и въ предыдущемъ, совершалась подъ неослабнымъ содѣйствіемъ и просвѣщеннѣйшемъ руководствомъ Пресвященнѣйшаго Иннокима. Въ отчетномъ году дѣтельность Пресвященнѣйшаго выражалась: 1) въ привлеченіи въ миссію достойныхъ кандидатовъ на должности миссіонеровъ, 2) въ увеличеніи числа катехизаторовъ изъ инородцевъ епархіи, 3) въ неослабныхъ побужденіяхъ миссіонеровъ къ ревностной миссіонерской дѣтельности въ своихъ приходахъ и наконецъ 4) въ миссіонерскихъ поѣздкахъ самого Владыки въ инородческія селенія для подъема миссіонерскаго дѣла епархіи. Дѣло обращенія въ христіанство и утвержденія въ истинахъ святой православной вѣры и нравственности языческихъ инородцевъ Благовѣщенской епархіи совершалось въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшихъ посредствомъ: а) устной проповѣди и совершенія богослуженій; б) содержанія въ инородческихъ селеніяхъ церковныхъ школъ, в) подготовленія учителей для инородческихъ школъ содержаніемъ стипендіантовъ въ Черемховской второклассной школѣ. При этомъ г) новоприсвѣщеннымъ инородцамъ, крайне нуждающимся въ средствахъ къ своему существованію оказывалась Комитетомъ чрезъ Начальника Миссіи денежные пособія, а д) нуждающимся въ медицинской помощи, оказывалась таковая какъ чрезъ Начальника миссіи, такъ и нѣкоторыхъ о.о. миссіонеровъ.

1. Труды миссіонеровъ Благовѣщенской епархіи.

Въ дѣль устной проповѣди и совершеніи богослуженія у инородцевъ въ отчетномъ году трудилсь, подъ ближайшимъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Архидіакона, Начальникъ Благовѣщенской Духовной миссіи іеромонахъ Палладій, «14» миссіонеровъ-священниковъ, «10» псаломщиковъ и «5» катехизаторовъ. Въ сожалѣнію, за неполнотою представленныхъ въ Комитетъ отъ Начальника Миссіи подробныхъ свѣдѣній касательно порядка и образа дѣйствій миссіонеровъ и катехизаторовъ каждаго въ отдѣльности, Комитетъ въ состояніи только представить здѣсь общій обзоръ ихъ дѣятельности и на основаніи ея сдѣлать указанія о всѣхъ тѣхъ затрудненіяхъ и недочетахъ, какіе встрѣчались и, обыкновенно, встрѣчаются для миссіонеровъ и Комитета въ упроченіи и болѣе надежномъ обезпеченіи правильной и желательной постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Каждый, какъ видно изъ отчета Начальника Миссіи, — миссіонеръ, находящіеся въ его вѣдѣніи инородческія поселенія и стойбища, посѣтилъ въ отчетный годъ не менѣе двухъ разъ. При объѣздахъ своихъ миссіонеры не крещеными инородцамъ проповѣдывали истины спасенія, убѣждая ихъ, для избѣжанія вѣчнаго осужденія оставить свое гибельное суевѣріе и, для наследованія вѣчнаго блаженства на небѣ, искать спасеніе во Христѣ, просвѣщенныхъ же крещеніемъ миссіонеры, при каждомъ своемъ посѣщеніи обучали молитвамъ, объясняли заповѣди и всѣмъ вообще мѣрами старались утвердить ихъ въ христіанскомъ благочестіи. Для богослуженій въ каждомъ стойбищѣ миссіонеры избирали самую помѣстительную и чистую юрту и тамъ совершали таковое, послѣ котораго обходили всѣ юрты крещеныхъ инородцевъ и окропляли ихъ святою водою. Во время св. сорокадесятицы, въ этой же юртѣ миссіонеры служили вечернее богослуженіе, а утромъ на другой день часы и обѣдницу, за которой приобщали инородцевъ. Катехизаторы же изъ самихъ инородцевъ являлись для миссіонеровъ дѣятельны-

ми пособниками для проповѣди слова Божія. Они или сами вели свои бесѣды съ инородцами самостоятельно, или постоянно присутствовали при таковыхъ, когда оныя вели миссіонеръ и его слова переводили на языки тѣхъ инородцевъ съ кѣмъ у миссіонера шла рѣчь. Сами же миссіонеры, положительно, даже отчасти не знакомы съ инородческимъ нарѣчіемъ, что конечно, не мало тормозитъ усилія миссіонерскаго дѣла епархіи. Для усиленнаго дѣла миссіи знаніе инородческаго языка безусловно необходимо. Заговорите съ инородцемъ на его нарѣчій и онъ становится къ вамъ болѣе довѣрчивымъ, словоохотливымъ и откровеннымъ, въ противномъ случаѣ онъ молчитъ и свое молчаніе объясняетъ непониманіемъ русскаго языка, хотя быть можетъ онъ его и знаетъ. На незнаніе миссіонерами инородческихъ языковъ Его Преосвященство обратилъ свое знателное вниманіе еще въ прошедшемъ году. Освѣдомившись, что миссіонеры не знаютъ инородческихъ языковъ и совершаютъ Богослуженія и требы для инородцевъ на славянскомъ языкѣ, — совершенно для нихъ непонятномъ, Владыка тогда же вмѣнилъ всѣмъ миссіонерамъ въ непремѣнную обязанность заняться изученіемъ инородческихъ языковъ, для чего и преподать имъ свои Архiepiscopальскія въ этомъ отношеніи указанія. А чтобы положить этому дѣлу прочное основаніе Преосвященнѣйшій тогда же задумалъ мыслью организовать при своей кафедрѣ особую переводческую Комиссію, которая бы тщательно провѣрила собранныя Его Преосвященствомъ переводы богослуженія, требы и пѣснопѣній на нѣкоторыя инородческія языки нашей миссіей опытнаго миссіонера священника о. П. Протодіаконова для введенія ихъ въ употребленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и начала бы свою самостоятельную дѣятельность по переводамъ Богослуженія на инородческія языки нашей миссіи. Но этому благовому начинанію Его Преосвященства не суждено было осуществиться въ отчетномъ году. Миссіонеръ о. Прокопій Протодіаконъ, который предпологался быть главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ этой Комиссіи, какъ единственный почти зна-

токъ инородческихъ языковъ нашей миссіи, на котораго Владыка возлагалъ въ этомъ дѣлѣ большіе надежды. а равно и братъ его военный священникъ также долго бывший миссіонеромъ и отлично знавшій инородческій языкъ въ октябрѣ сего года волею Божіею умерли и теперь осуществленіе этого предположенія Его Преосвященства, въ силу необходимости должно будетъ затянуться на нѣкоторое время впродѣ до принсканія свѣдующихъ и опытныхъ переводчиковъ инородческихъ языковъ нашей миссіи, которымъ-бы можно было поручить это дѣло. Пока же Его Преосвященство въ неустанно-ревностной дѣятельности своей по оживленію и развитію миссіонерскаго дѣла епархіи всячески располагалъ миссіонерствующихъ священниковъ серіознѣе заниматься изученіемъ инородческихъ языковъ миссіи, и во время своихъ поѣздокъ по оной подавать имъ въ этомъ отношеніи примѣры. Такъ почти въ каждомъ инородческомъ селеніи, въ бесѣдахъ съ инородцами Владыка знакомился съ языкомъ инородцевъ и тутъ же на мѣстѣ, преподавая имъ совѣты, вразумленія и наставленія, вставляя въ свою рѣчь инородческія слова, что производило на инородцевъ весьма отрадное впечатлѣніе. Кромѣ сего, по пріѣздѣ своемъ лѣтомъ отчетнаго года изъ обозрѣнія епархіи, Владыка написалъ листокъ «Святая вѣра Христова» (повѣствованіе для Амурскихъ инородцевъ), въ которой очень кратко и просто изложилъ сущность христіанскаго вѣроученія. Это— своего рода повѣданіе вѣры, изложенное въ повѣствовательной формѣ. Означенная брошюра на средства Комитета была отпечатана и направлена Начальнику миссіи для перевода ея катехизаторами и другими свѣдующими лицами на все инородческія языки миссіи для разсылки оной въ руководство миссіонерамъ въ инородческія школы и для распространенія между самими инородцами. Сознывая громадную пользу отъ сей брошюры для уснѣховъ миссіи при переводѣ ея на инородческіе языки миссіи, Комитетъ озабоченъ распространеніемъ оной среди инородцевъ въ возможно большемъ количествѣ. Переводы эти въ настоящее

время получены и въ скоромъ времени будутъ отправлены для цензурованія въ Восточный институтъ во Владивостокъ.

III. Школы.

При содѣйствіи священниковъ инородческихъ приходъ епархіи въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ свѣтомъ Христова ученія и утвержденія ихъ въ правилахъ христіанской жизни посредствомъ совершенія богослуженія и веденія бесѣды въ инородческихъ селеніяхъ Комитету представлялась возможность въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, сосредоточить свое вниманіе и дѣятельность на воспитаніи молодого поколѣнія инородцевъ Благовѣщенской епархіи въ христіанскихъ вѣрованіяхъ и жизни посредствомъ содержанія поддержанія и устройства въ нихъ селеніяхъ церковныхъ школъ. И въ этомъ направленіи сдѣлано Комитетомъ въ отчетномъ году сравнительно очень многое. Въ этомъ 1902 году на средства Миссіонерскаго Общества, согласно смѣтному назначенію, Комитетъ а) содержалъ 15 инородческихъ школъ съ пансіонами при нѣкоторыхъ изъ нихъ, б) содержалъ двухъ стипендіантовъ въ Черемховской второклассной школѣ и двухъ при Благовѣщенской духовной семинаріи, в) стремился къ увеличенію жалованья учащихся въ миссіонерскихъ школахъ, получающихъ весьма скудное вознагражденіе, г) вводилъ преподаваніе ремеселъ въ школахъ, д) ремонтировалъ школьныя зданія и е) вообще всѣми силами старался въ болѣе лучшей и правильной постановкѣ школьнаго дѣла миссіи. Особенною же заботою Комитета въ этомъ отношеніи было стремленіе его къ устройству новыхъ школьныхъ зданій. Какъ сообщено было еще отчетомъ прошлаго года, всѣ школьныя зданія миссіи, существующія почти съ первыхъ годовъ ея основанія пришли въ крайнюю ветхость и дѣли до такого убожества, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ рѣшительно не было ни какой возможности продолжать занятія. Посему Комитетъ еще въ прошедшемъ году отпустилъ изъ своихъ средствъ на по-

стройку трехъ школьныхъ зданій въ селеніяхъ Богородскомъ, Горинскомъ и мѣстечкѣ Маго 3600 р. Нынѣ же Комитетомъ соотвѣтственно наличности своихъ средствъ отпущено на это дѣло 1700 рублей, изъ коихъ 1200 рублей на постройку зданія для Софійской Миссіонерской школы и 500 рублей въ пособіе на устройство школьнаго зданія въ селѣ Благословенномъ у корейцевъ. Оказывая пособіе на устройство школьныхъ зданій въ миссіи, Комитетъ чрезъ посредство Начальника миссіи и миссіонеровъ стремился расположить къ постройкѣ школъ и самихъ инородцевъ и труды его въ этомъ отношеніи не остались безплодными. Инородцы стойбища Кондонъ при незначительномъ пособіи Миссіонерскаго Комитета (200 р.) построили на свои средства прекрасную школу, въ коей обучается теперь до пятидесяти инородческихъ мальчиковъ. Важную и незамѣтную услугу въ дѣлѣ увеличенія числа миссіонерскихъ школъ, столь необходимыхъ для нашей миссіи, оказалъ въ отчетномъ году Комитету, его Преосвященнѣйшій Предсѣдатель. Въ свою бытность по обозрѣнію пышнѣшимъ лѣтомъ миссіи Его Преосвященство обратилъ свое вниманіе на многолюдныя инородческія стойбища Туго и Усть-Амгунь, которыя уже съ давнихъ поръ нуждались въ школахъ и тутъ же на мѣстѣ располагалъ инородцевъ къ устройству въ ихъ стойбищахъ школъ, обѣщая имъ въ которое пособіе отъ Комитета и по пріѣздѣ своемъ изъ обозрѣнія миссіи, Владыка немедленно же предложилъ чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, Начальнику миссіи озаботиться устройствомъ въ сихъ стойбищахъ школъ на остаточныя отъ емѣтнаго ассигнованія средства Совѣта. Въ настоящее время по сему дѣлу идетъ сношеніе съ проживающимъ въ стойбищахъ Туго, торговцемъ г. Вандинымъ, радѣющимъ объ инородцахъ, объ уступкѣ имъ въ одномъ хотя бы изъ стойбищъ помѣщенія для школы и уже къ началу будущаго учебнаго года Комитетъ надѣется, что онъ обогатится этими двумя школами. Но помимо сего во время той же поѣздки своей Его Преосвященство, въ цѣляхъ улучшенія

постановки школьно-учебнаго дѣла миссiи, пришелъ къ мысли о заведенiи для оной «берестянныхъ» школъ, которые бы функционировали лѣтомъ въ то самое время, когда инородцы возвращаются съ зимней охоты изъ тайги въ свои стойбища и занимаются тамъ рыбной ловлей, при чемъ учителями въ такихъ лѣтнихъ школахъ могли бы быть катехизаторы. Такую мысль Его Пресвященства Комитетъ встрѣтилъ съ особеннымъ восторгомъ, такъ какъ съ введенiемъ подобныхъ передвижныхъ школъ, для Комитета представляется возможность поставить просвѣщенiе инородцевъ на болѣе прочныя и правильныя начала. Извѣстно, что въ церквахъ при миссiонерскихъ станахъ учатся только одни мальчики; дѣвочки же не учатся, да и учиться не могутъ въ сихъ школахъ, такъ какъ ни одинъ—отецъ и мать семьи ни за что не отпустятъ дочерей въ чужое поселенiе, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ школахъ учатъ учителя и нѣтъ ни одной учительницы. Между тѣмъ собственно женщиною въ инородческой семьѣ и держится косность и языческое мiросозерцанiе, такъ какъ мужчины заняты охотою, дѣтми не занимаются. При проектируемыхъ же Пресвященнымъ лѣтнихъ берестяныхъ школахъ явится возможность обучать хотя нѣсколько и дѣвочекъ, а это несомнѣнно внесетъ болѣе христіанскаго свѣта и культуры въ семейный бытъ инородца. Школы эти по мысли Пресвященнаго могутъ быть устроены въ берестяныхъ шаламахъ, которые устраиваютъ себѣ инородцы рѣки Амгуни для лѣтняго жилья, и ученiе въ нихъ могло бы продолжаться во весь рыболовный сезонъ—въ теченiи трехъ—четырехъ мѣсяцевъ.

Въ виду такого важнаго значенiя этихъ берестяныхъ лѣтнихъ школъ, Комитетъ намѣренъ открыть такое-вья, по возможности въ большемъ количествѣ и учителями просить назначить въ оныя катехизаторовъ, знающихъ инородческія языки, которые въ тоже время были бы и болѣе или менѣе опытными проповѣдниками христіанскаго вѣроученiя.

Заботясь объ увеличеніи числа миссіонерскихъ школъ, Комитетъ заботился также въ отчетномъ году и объ увеличеніи жалованья учащимъ въ сихъ школахъ. По смѣтѣ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ жалованье каждому учителю миссіонерской школы полагается по 120 рублей въ годъ. Но такая сумма, при крайне дорогой жизни на Амурѣ, гдѣ сторожа и низшіе служители при готовой квартирѣ и столѣ получаютъ, обыкновенно, даже и въ селахъ по 20-25 рублей въ мѣсяць является ничтожной и если бы не пособіе оказываемое на этотъ предметъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ нѣкоторыя изъ оныхъ школъ, то таковыя не имѣли-бы возможности существовать. Въ виду этого Комитетъ, соотвѣтственно наличности своихъ средствъ, назначилъ нынѣ въ жалованье учителямъ Маріинской и Софійской миссіонерскихъ школъ, гдѣ жизненные условия особенно дороги, — сверхъ отпускаемаго Миссіонерскимъ Обществомъ пособія, еще по 300 руб. въ годъ на каждую.

Не менѣе важною заботою Комитета было также въ отчетномъ году его стремленіе передать дѣло обученія дѣтей инородцевъ, въ миссіонерскихъ школахъ учителямъ изъ самихъ же инородцевъ какъ наиболее знакомыхъ съ условіями жизни, быта и потребностей инородческаго населенія о чемъ неоднократно Комитетъ и просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Но, за неимѣніемъ кандидатовъ на занятіе учительскихъ мѣстъ въ миссіонерскихъ школахъ изъ природныхъ инородцевъ, дѣло обученія въ оныхъ велось нынѣ, какъ и рагѣе, учителями изъ русскихъ.

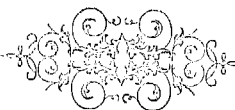
Достигнуть своихъ стремленій въ дѣлѣ назначенія учителями въ миссіонерскія школы лицъ изъ самихъ же инородцевъ Комитетъ можетъ только при условіи существованія наиболѣе высшей миссіонерской школы, по выходѣ изъ коей инородцы могли бы занимать какъ мѣста учителей въ школахъ миссіи, такъ и быть катехизаторами оной. Въ осуществленію такого своего предположенія Комитетъ стремится еще съ прошедшаго года и уже

имѣеть въ своемъ распоряженіи на этотъ предметъ 3199 руб. 60 коп., собраныя на это по почину бывшаго Преосвященнѣйшаго Благовѣщенскаго Макарія. Но въ виду того, что средствъ этихъ недостаточно на устройство и содержаніе таковой школы, Комитетъ еще въ прошломъ году вошелъ въ мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ, не придетъ-ли онъ ему на помощь въ семь дѣлъ и послѣдній вполнѣ сочувствуя сему начинанію Комитета вошелъ съ представленіемъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ средствъ на устройство второкласной школы въ миссіи съ миссіонерскѣмъ при оной Отдѣленіемъ. Таковое ходатайство Совѣта было уважено. Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ рѣшилъ открыть второкласную школу въ г. Николаевскѣ, обративъ собранныя по почину Преосвященнѣйшаго Макарія 3199 руб. 60 коп. въ стипендіальный капиталъ сей школы. Но средствъ на это отъ Синодальнаго Совѣта не получено и посему доселѣ вопросъ объ открытіи центральной миссіонерской школы, столь необходимой для Благовѣщенской епархіи, остается вопросомъ будущаго. Въ отчетномъ году впрочемъ явилась мысль устроить эту школу лучше въ Хабаровскѣ, чѣмъ въ Николаевскѣ, о чемъ и ведутся переговоры съ Город. Хабар. Думою.

Употребляя всѣ мѣры и средства на увеличеніе школъ миссіи, какъ одною изъ главныхъ и почти единственныхъ средствъ къ просвѣщенію инородцевъ и заботясь о болѣе правильной и лучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, Комитетъ особенно-стремился въ отчетномъ году и о преподаваніи въ нихъ потребныхъ къ жизни и быту инородцевъ ремеселъ, какъ то-плотничнаго, бондарнаго, столярнаго и т. п. и съ этою цѣлью, благодаря сочувственной поддержкѣ Совѣта Миссіонерскаго Общества открывать ремесленныя отдѣленія при нѣкоторыхъ изъ миссіонерскихъ школъ. Такія отдѣленія въ отчетномъ году существовали приняты школахъ. На сколько важно открытіе при школахъ Благовѣщенской миссіи ремесленныхъ отдѣленій видно уже

изъ того, что при первоначальномъ открытіи ихъ все миссіонеры единогласно свидѣтельствовали, съ какимъ восторгомъ привѣтствовали это нововведеніе сами инородцы. Ведя кочевой образъ жизни и окружая себя самой простой и безыскусственной обстановкой, инородцы естественно, не имѣли почти никакого понятія о ремеслахъ, такъ необходимыхъ при ихъ примитивныхъ условіяхъ жизни и быта. А теперь, обучаясь ремесламъ, инородцы будутъ вносить оныя и въ свою жизнь, а чрезъ то и улучшать свою жалкую жизненную обстановку и приближаться къ русской культурѣ. И въ то же время, усматривая отъ школы въ этомъ отношеніи очевидную практическую для себя пользу, инородцы тѣмъ охотливѣе будутъ отдавать въ оныя своихъ дѣтей для обученія, а чрезъ это и находится въ болѣе близкомъ общеніи со школою, поставляющей для себя задачею просвѣщеніе ихъ свѣтомъ Христова ученія. И дѣйствительно результаты этого обнаруживаеь уже и въ отчетномъ году, такъ по сообщенію о.о. миссіонеровъ, инородцы начали *охотливѣе* отдавать своихъ дѣтей въ миссіонерскія школы и относиться къ оной довѣрчивѣе и дружелюбнѣе.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Вершининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. мая 30 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 11.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мичарской ул.

15-го юня 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНИЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи. —
Указъ Святейшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Началь-
ства.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святейшаго Синода.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 10 апрѣля сего
года за № 3011, и. д. члена Благовѣщенской Духовной
Консисторіи священникъ Петръ *Богдановъ* освобожденъ отъ
исправленія обязанностей штатнаго члена Консисторіи,
а вмѣсто него назначенъ штатнымъ членомъ Консисторіи
ключарь кафедральнаго собора священникъ Александръ
Гаркинъ, съ увольненіемъ его отъ должности благоми-
щаго по 6-му участку.

Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.
Опредѣленія, назначенія, перемѣщенія и увольненія отъ службы:

Состоящій на должности штатнаго діакона при Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ протодіаконъ Іоаннъ *Нарциссовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 апрѣля сего года за № 1025, отрѣшенъ отъ должности діакона при соборѣ.

Занятный священникъ Ворожекой епархіи, села Заломнаго, ^и Николай *Таировъ* принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и резолюціею Его Преосвященства отъ 29 апрѣля сего года за № 1014, назначенъ на священническую вакансію въ Иркутскій миссіонерскій станъ.

Состоящій на епархиальной вакансіи при кафедральномъ соборѣ діаконъ Николай *Литовко* предложеніемъ Его Преосвященства отъ 7 мая сего года за № 1084, назначенъ вр. в. д. штатнаго діакона при означенномъ соборѣ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 мая сего года за № 1118, временно исправляющимъ должность благочиннаго по 6-му участку назначенъ священникъ Владиміръ *Пашинъ*.

Канцелярскій служитель Благовѣщенской Духовной Консисторіи Андрей *Льсковъ*, согласно прошенія, на основаніи протоколнаго опредѣленія отъ 4 мая Консисторіи, утвержденного Его Преосвященствомъ въ резолю-

ціи отъ 4 мая сего года за № 1046, уволенъ отъ службы въ отставку.

Вр. и. д. иподіакона при кафедральномъ соборѣ Иванъ *Камчуковъ*, согласно прошенія и на основаніи журнальнаго опредѣленія Консисторіи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ въ резолюціи отъ 4 мая сего года за № 1070, принять въ духовное званіе и зачисленъ испр. должность штатнаго иподіакона при означенномъ соборѣ.

Запитатный священникъ Хинганской церкви Іоаннь *Вороновъ*, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 мая с. г. за № 1043, уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи въ вѣдѣніе Владивостокскаго Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 16 мая сего года за № 1178, Благовѣщенскій мѣщанинъ Алексѣй *Куцовъ*, опредѣленъ чтецомъ и пѣвцомъ къ церкви станицы Черняевой, Амурской области, съ правомъ полученія жалованія и дохода по должности псаломщика.

Псаломщикъ Свято-Троицкой церкви города Благовѣщенска Георгій *Писаревъ* 27 апрѣля 1903 года, Его Преосвященствомъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Увольненіе въ отпуски.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 16 мая сего года за № 1161, священникъ Бѣльско-Троицкой церкви Михаилъ *Логиновъ*, уволенъ въ отпускъ по 1-е авгу-

ста сего года, для леченія болѣзни на озеро Шара, Енисейской губерніи, находящееся въ 300 верстахъ отъ г. Красноярка.

Священнику села Больше-Сазанскаго Василию Ивановичу *Стажову* резолюцію Его Преосвященства отъ 2 мая сего года за № 102, разрѣшенъ отпускъ въ г. Владивостокъ на одинъ мѣсяць.

Протодіакону введральнаго собора Аркадію Дупнову резолюцію Его Преосвященства отъ 3 мая сего года за № 1031, разрѣшенъ трехмѣсячный отпускъ съ 11 мая сего года, для поѣздки на Дарасунскія водопроводы.

Архипастырская благодарность и благословеніе.

Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе съ выраженіемъ Архипастырской благодарности съ выдачею грамоты Благовѣщенскому купцу Іакову Іоанновичу Матвѣенко за пожертвованіе имъ въ Вознесенскую церковь г. Благовѣщенска разныхъ священныхъ блачений, вещей и устройство ограды вокругъ церкви, съ затрагою на сіе изъ своихъ средствъ до 1000 рублей.

Уволенъ въ отпускъ:

Священникъ градо-Блиговѣщенской Покрово-Николаевской церкви Ілія Мосоловъ резолюцію Его Преосвященства отъ 19 мая сего года на Кербинскій складъ Амгунской золотопромышленной компаніи, срокомъ по 10 августа сего года.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня.

№ 11

1903 года.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная съ 5 Іюля по 17 августа 1902 г.—Отчетъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года.—Отчетъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.

Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная съ 5 Іюля по 17 августа 1902 г.

(Продолженіе). См. № 6 «Благ. Епар. Вѣд.»

Въ 5 ч. утра «Джонъ Коккерилъ» прибылъ въ с. Нижне-Тамбовское, очень богатое, состоящее изъ 25 дворовъ и жителей обоюго пола 225 душъ. Завягце ихъ—поставка дровъ на пароходы, ловля рыбы, преимуществу «кэты».

Въ с. Нижне-Тамбовскомъ приходскій храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы сравнительно новый, покрытый желѣзною крышею, крашеною масляной краской.

Въ немъ двѣ школы: одна миссіонерская съ общежитіемъ для инородцевъ-гольцовъ, помѣщающаяся въ очень хорошемъ и специально устроенномъ для нея зданіи, а другая—церковно-приходская.

На пароходной пристани Его Преосвященство былъ привѣтствованъ народомъ во главѣ съ земскимъ приставомъ А. Г. Цестовымъ, поднесшимъ ему хлѣбъ соль.

По входѣ въ храмъ, просторный, свѣтлый, но незаконченный отдѣлкой потолокъ и стѣны его не украшены—съ иконостасомъ изъ бархатнаго дерева, украшеннымъ золотымъ багетомъ, Архидиаstryрь былъ встрѣ-

чень священникомъ Г. Востриковымъ въ облаченіи со св. крестомъ.

Послѣ обычной церковной встрѣчи и служенія молебна Матери Божіей съ провозглашеніемъ многолѣтія, Владыка обратился къ присутствующимъ съ такими словами: «Возлюбленные о Господь братія! Храмъ вашъ посвященъ воспоминанію священнѣйшаго событія—Рождества Пресвятой Дѣвы Маріи. Событіе это для насъ, христіанъ, въ дѣлѣ нашего спасенія имѣеть весьма важное значеніе. Отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, какъ намъ извѣстно, возсіялъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Избавитель и Искупитель нашъ. Поэтому, оно, по справедливости—свѣтлая заря нашего обновленія, съ котораго надшее челоуѣчество, израненное грѣхомъ, изстрадавшееся получило возстаніе, исцѣленіе, ограду. Какимъ-же образомъ? Черезъ страданіе, смерть и воскресеніе возлюбленнаго Сына Пресвятой Дѣвы—Господа нашего Іисуса Христа. Который, претерпѣвъ тяжкія муки, позорную смерть на крестѣ, примирилъ насъ съ Богомъ, отверзъ намъ двери царства небснаго и даровалъ намъ благодатныя средства, необходимыя къ животу и благочестію. Какія-же это средства и гдѣ положилъ ихъ Господь для совершенія нашего спасенія? Въ эти средства возлюбленные братіе, положены Господомъ во св. храмѣ, который есть видимый образъ основанной Имъ св. Церкви. Въ немъ Господь изобильно положилъ все необходимое для нашего спасенія. Здѣсь, чрезъ таинство св. крещенія, мы очищаемся отъ первороднаго грѣха и дѣлаемся наследниками царства небснаго, здѣсь, принимая тотчасъ послѣ крещенія таинство св. миропомазанія, получаемъ даръ Духа Святаго, укрѣпляющій и утверждающій насъ въ христіанской жизни; здѣсь мы слагаемъ съ души своей тяжкое бремя грѣховъ чрезъ таинство св. покаянія и становимся такими-же чистыми и непорочными, какими, нѣкогда выпли изъ купели возрожденія; здѣсь таинственно соединяемся со Христомъ Богомъ, принимая Его Пречистое Тѣло и животворящую Кровь, и, такимъ образомъ, становимся причастниками Его безсмертной и

блаженной жизни. По сему то принятіе св. таинствъ и посѣщеніе храма Божія, гдѣ совершаются и сообщаются человѣку сіи таинства, есть важнѣйшее дѣло въ нашемъ спасеніи. Но, воспринимая св. таинства и посѣщая храмъ Божій, христіанинъ, для совершенія своего спасенія — долженъ еще находиться всегда въ тѣсномъ и живомъ общеніи со своимъ пастыремъ.

Безъ пастыря Божіе спасеніе невозможно — онъ поставленъ Господомъ научать людей глаголамъ живота вѣчнаго, руководить ихъ въ доброй, христіанской жизни, молитвенно предстательствовать за нихъ предъ Богомъ и питать ихъ дарами благодати Божіей чрезъ совершеніе надъ ними таинствъ. Несомнѣнно еще важнѣе и необходимѣе пребывать въ единеніи со своимъ архипастыремъ, пользуясь для этой цѣли случаями его посѣщеній.

Архипастырь — первый неустанный молитвенникъ и усердный предстатель предъ Господомъ за врученную его водительство паству. Кромѣ того, онъ всегда несетъ съ собою миръ и благословеніе Божіе для чадъ церкви Христовой. Поэтому, какъ бы ни были кратка его посѣщенія и преподаваемые имъ наставленія, они, однако, сильны и дѣйствены и оставляютъ въ душѣ истинно вѣрующихъ глубокой и неизгладимый слѣдъ.

Въ прошломъ году мое пребываніе у васъ, по причинамъ отъ меня независящимъ, помнится, продолжилось очень кратко, и я не успѣлъ преподавать вамъ назиданія. Нынѣ возможность побыть среди васъ долѣе есть у меня въ большой степени, а также поговорить о дѣлахъ вѣры и благочестія, но вы, къ огорченію моему, собрались въ храмъ Божій въ маломъ количествѣ, выразивъ, такимъ образомъ, къ посѣщенію архипастыря непростительную холодность.

Не хорошо, братія, вы такъ поступили. Надѣюсь, что въ будущемъ сіе никогда больше не повторится. Дай-бы Богъ, что-бы это было такъ!»

По окончаніи рѣчи и осмотра храма, оказавшагося скуднымъ ризницею, а въ окнахъ безъ желѣзныхъ рѣшетокъ, Владыка пожелалъ испытать катихизатора при-

роднаго гольда М. Муска, въ правоспособности его быть переводчикомъ молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и разговорной русской рѣчи, а также учениковъ школы миссіонерской и церковно-приходской въ знаніи ими Закона Божія.

Муска испытаніе выдержалъ довольно хорошо и заслужилъ одобреніе архипастыря: учащіеся же отвѣчали слабо и сбивчиво. Видно было, что преподаваніе по Закону Божию ведется въ школахъ неумѣло. Лучшіе ученики были благословлены сребропозлащенными крестиками.

Загѣмъ Его Преосвященство, распорядивъ дѣтей, неучившихся въ школахъ, знаютъ-ли они самыя главныя истины вѣры и общеупотребительныя молитвы, преподавъ наставленіе родителямъ какъ научать ихъ молиться Господу дома и въ церкви и какимъ образомъ учить ихъ молитвамъ, хотя краткимъ, увѣщавая обязательно пріучать ихъ къ посѣщенію храма Божія и возможно чаще, вѣщавая св. Танихъ Христовыхъ.

По выходѣ изъ храма, Владыка отправился въ зданіе миссіонерской школы. Обзоръ его произвелъ довольно пріятное впечатлѣніе. Когда Архипастырь находился въ школьномъ общежитіи, то преподавъ наставленіе о Востривову относительно того, какъ просто, но гигиенично содержать это помѣщеніе—кровать дѣтей-гольдовъ чаще обваривать кипяткомъ и подвергать ихъ солнечной дезинфекціи, вынося для этого, каждый разъ, на свѣжій воздухъ.

Отсюда онъ прослѣдовалъ въ священнической домъ. Здѣсь, по ревизіи церковныхъ документовъ, которые, въ общемъ, оказались въ порядкѣ, Владыка ознакомился съ пастырскимъ и миссіонерскимъ дѣйствованіемъ о Востривова въ приходѣ, методамъ преподаванія Закона Божія въ школѣ и, сверхъ ожиданія, раскрылось, что ни въ томъ ни въ другомъ, ни въ третьемъ онъ достаточнымъ опытомъ не обладаетъ, и, кромѣ того, надлежащимъ усердіемъ. Такъ, будучи нѣсколько лѣтъ уже миссіонеромъ, онъ не считалъ для себя нужнымъ стараться изучити инородческой языкъ. Въ его записной книжкѣ нашлись

всего двѣ-три фразы на гольдскомъ языкѣ, дѣйствительно необходимыхъ и полезныхъ миссіонеру, да незначительное количество гольдскихъ словъ, изъ которыхъ большинство не имѣло никакого примѣненія къ дѣлу проповѣданія слова Божія, какъ напр.: «ружье», «собака» и иныя.

Цастырекая его дѣятельность въ приходѣ также не заслужила похвалы, потому что онъ не прилагалъ заботы сблизиться съ прихожанами, съ цѣлью успѣшно и благотворно вліять на нихъ въ дѣлѣ вѣры и церковной жизни. Также самое въ отношеніи преподаванія въ школѣ Закона Божія—отсутствіе навыка живо и удобопонятно сообщать дѣтямъ священныя повѣствованія и катихизическія истины.

Въ заключеніе бесѣды и наставленій относительно воденія миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ-гольдовъ, цастырекаго дѣйствованія въ приходѣ и постановки преподаванія въ школѣ Закона Божія, Его Преосвященство вмѣнилъ въ обязанность о. Вострикову: наполнить въ храмѣ церковную ризницу, устроить въ церковныхъ окнахъ желѣзныя рѣшетки и пріучить прихожанъ къ хожденію въ храмъ Божій.

Въ 7 часовъ утра Владыка въ сопутствіи о. Вострикова и своей свиты возвратился на парходъ.

Въ 8 часовъ вечера «Джонъ Коккерилъ» остановился на ночлегъ у с. Маріинскаго—резиденціи начальника инородческой миссіи.

С. Маріинское довольно зажиточное и благоустроенное, состоитъ изъ 58 дворовъ и жителей обоаго пола 400 душъ.

Занятіе ихъ—хлѣбопашество, частью скотоводство; лѣсной промыселъ и ловля рыбы—«кѣты».

Въ немъ—приходская церковь во имя Успенія Божіей Матери небольшая, хотя старая, но еще прочная и пріятнаго вида.

Въ селѣ имѣются двѣ школы—миссіонерская и вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Въ с. Маринскомъ Пресвященнѣйшимъ Никодимомъ проектировано устроить общежительный мужской монастырь.

Цѣль его сооруженія — чисто просвѣтительно-миссіонерская, чтобы изъ него, по опредѣленнымъ районамъ, разъѣзжали иноки въ помощь миссіонерамъ для обученія вѣрѣ и благочестію инородцевъ, пріученію ихъ къ русской культурѣ и осѣдлому образу жизни. Достигнуть это намѣчено такимъ образомъ. въ каждомъ инородческомъ стойбищѣ поставить для иноковъ маленькія киновиы, чтобы обезпечить имъ въ пріѣзды спокойное житье и возможность заниматься безъ помѣхи своимъ дѣломъ — наставленіемъ инородцевъ въ православной вѣрѣ и христіанской жизни, обученію ихъ разговорному русскому языку, постройкѣ жилищъ по образцу русскихъ домовъ, посѣву полезныхъ въ ихъ быту огородныхъ растений: капусты, картофеля и иныхъ, въ особенности хлѣбовъ, а также опрятности и чистоплотности. Въ случаѣ надобности оказывать имъ медицинскую помощь въ болѣзняхъ и распространить среди нихъ въ широкихъ размѣрахъ предохранительную прививку оспы, отъ которой они почти совсѣмъ вымирають.

Мѣсто для монастыря, съ благословенія и одобренія Архипастыря, выбрано прекрасное за селомъ, въ 2¹/₂ верстахъ отъ него, на мягкомъ лѣсистомъ склонѣ горы, при впаденіи озера Кизи въ р. Амуръ, Военнымъ Губернаторомъ Приамурской области г. Чичаговымъ.

Дѣло о надѣленіи означеннаго монастыря землею возбуждено предъ Приамурскимъ Генералъ Губернаторомъ Н. И. Гродековымъ въ мартѣ 1902 г., но пока еще не окончено.

Угодья для монастыря намѣчены по правой сторонѣ озера Кизи—4000 десятинъ хлѣбопахатной земли, а по р. Силоби, отдающей свои воды въ о. Кизи, 1000 десятинъ лѣса, если только на отводѣ такого количества согласится гражданское начальство.

Въ послѣдствіи предположено открыть при монастырѣ для инородческихъ дѣтей богадѣльню и больницу, а также и гостиницу для богомольцевъ и посѣтителей.

Нужда и потребность въ этомъ монастырѣ настолько созрѣла въ сознаниіи жителей Приамурскаго края, что вѣсть о его учрежденіи встрѣтила себѣ у всѣхъ полное сочувствіе. Напримѣръ: Управляющій Хабаровской Казенною Палатою, Г. Неудачинъ, принялъ на себя почетный трудъ произвести на устройство его сборъ по подписнымъ листамъ; онъ-же слѣдуя на пароходѣ «Баронъ Корфъ», собралъ въ пользу его добровольныхъ пожертвованій 294 рубля.

Торгующій въ с. Маринскомъ купецъ І. Кэтовъ далъ обѣщаніе принести въ даръ на будущій монастырь 1000 лѣсинъ строевого лѣса; начальникъ миссіи, іеромонахъ Палладій, собралъ уже по книжкѣ на него добровольныхъ даяній 612 рублей; старшій инженеръ при Генераль-Губернаторѣ г. Беркѣ обязался даже официальной подпиской составить безплатно не только планъ и смѣту для монастыря, но даже завѣдывать и слѣдить за ходомъ работъ во время его стройки.

Для возведенія временныхъ монастырскихъ строеній въ настоящее время Архипастыремъ собственноручно составленъ и начертанъ планъ, который и препровожденъ уже для руководства начальнику миссіи.

Если бы это благое начинаніе успѣшно завершилось, то оно, несомнѣнно, имѣло-бы весьма важное значеніе какъ для развитія самой инородческой миссіи, такъ и для Приамурскихъ инородцевъ. И, кромѣ того, съ увѣренностію можно сказать, было-бы не только дѣломъ церковнымъ, но и чисто государственнымъ, такъ какъ способствовало колонизаціи края и ассимиляціи инородческаго элемента съ русскимъ населеніемъ.

На берегу Архипастырь былъ радостно привѣтствованъ народомъ, поднесшимъ ему хлѣбъ-соль. Такъ какъ приходская церковь отстоитъ отъ берега далеко, то для слѣдованія въ нее Его Преосвященству былъ поданъ особый экипажъ.

По входѣ въ церковь, довольно опрятную, стѣны которой оклеены обоями, а потолокъ обтянутъ матеріей

и окрашенъ краской голубого цвѣта; Владыка былъ встрѣченъ священникомъ А. Литвинцевымъ со св. крестомъ.

Послѣ церковной встрѣчи и совершенія молебна Богоматери съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архимандритъ произнесъ рѣчь приблизительно такого рода: «Осѣняю васъ, братія, св. животворящимъ Крестомъ Господнимъ и молю Господа, чтобы Онъ даровалъ вамъ все блага—душевныя, тѣлесныя и вѣчное спасеніе. Въ сегодняшнее мое посѣщеніе предлагаю вамъ краткое назиданіе, пользуясь тѣмъ священнымъ событіемъ, въ честь котораго посвященъ вашъ храмъ—Успеніемъ Пречистой Матери Божіей.

Что приводитъ насъ на память преславное событіе—Успеніе Матери Божіей?

Извѣстно, что Матерь Божія, не смотря на непорочную и святую жизнь свою, не смотря на свое чудное, неизмѣримое величіе и обитающую въ Ней въ преизобиліи благодать Божію, всегачи почилла на землѣ своимъ смертн. А это самое съ поразительною ясностью указываетъ намъ, что какому бы мы ни обладали здоровьемъ и сколько бы мы ни жили на землѣ, но въ свое время должны умереть, уснуть непробудно до общаго воскресенія мертвыхъ.

По представленіи своемъ Матерь Божія водворилась въ свѣтлыхъ чертогахъ на небѣ, содѣлалась превыше силъ безплотныхъ—честнѣе херувимовъ и славное серафимовъ,—и это опять удостовѣряетъ насъ, что и мы также, по смерти своей, должны взойти на небо, поселиться у Господа въ чудныхъ обителяхъ, приготовленныхъ Имъ любящимъ Его.

Но чтобы удостовѣриться почести быть тамъ, гдѣ теперь обитаетъ Матерь Божія, вѣмъ намъ надѣсякнть здѣсь, на землѣ, проводить жизнь чистую и безгрѣшную; имѣя предъ глазами величайшій и свѣтлѣйшій образъ чистоты Матери Божіей; въ противномъ случаѣ мы не достигнемъ вѣчной блаженной жизни, къ которой, по благоств Искупителя нашего, мы предназначены.

Какимъ же образомъ стяжать себѣ столь возждѣ-
ленное благо?

Нужно непременно воспоминать священное событіе
— дивное усненіе Матери Божіей и Ея чистѣйшую, свя-
тую жизнь.

Воспоминаніе о семъ, несомнѣнно, всего полнѣе и
живѣе запечатлѣно въ храмъ Божіемъ и, по преиму-
ществу, въ томъ, который посвященъ этому именно со-
бытію.

Отсюда ясно, что намъ необходимо усердно, неслѣ-
потно посѣщать храмъ Божій. Посѣщая же храмъ Бо-
жій помнить, что дни жизни нашей кратки и какъ-бы
мы ни были долготѣни на землѣ, а рано или поздно
должны перейти въ иной міръ, помнить неизмѣнно, по-
стоянно, а равно представлять себѣ страшный часъ
смертный, когда душа наша будетъ совлачаться съ одеж-
ды своей — тѣлеснаго и перстнаго тѣла. «Помни послѣд-
няя твоя — говорить слово Божіе — и во вѣки не сог-
рѣшиши».

Если мысль наша будетъ занята представленіемъ
тѣхъ послѣднихъ, ужасныхъ минутъ, когда съ грѣшною
землею обанцываются вѣсь расцѣты, то сердце наше
не станетъ уже приближаться къ благамъ земнымъ и
мы не окажемся перадивными къ посѣщенію храма Бо-
жія, не будемъ скупы на его благоукрашеніе, не бу-
демъ немилосердны къ ближнимъ, безсечны своей без-
смертной, богоподобной душѣ; но станемъ заботиться о
насыщеніи ея духовной пищею — словомъ Божиимъ, объ-
очищеніи ея покаяніемъ отъ грѣховныхъ сквернъ и мер-
зости и о тѣсномъ единеніи съ источникомъ жизни —
Христомъ Спасителемъ нашимъ чрезъ вкушеніе Его пре-
чистаго Тѣла и животворящей Крови.

Да поможетъ же вамъ, братія, Матерь Божія удер-
живать въ памяти своей конечный часъ смертный, да
сохранитъ Она васъ, Всемощная, отъ проказы душев-
ной — неправды, грѣховъ и беззаконій, и да даруетъ
Она вамъ, по смерти вашей, по милости возлюбленнаго

Сына Своего, нашего Господа Иисуса Христа, не скончаемую, блаженную жизнь въ небесныхъ селеніяхъ».

Затѣмъ Архипастырь изволилъ произвести осмотръ алтаря, церковной утвари, ризницы и библіотеки. При этомъ онъ былъ удивленъ, откуда въ церкви могли быть такіе цѣнные предметы, какъ большихъ размѣровъ, желовѣнный сребропозлащенный сосудъ и серебряннаго глазета высокаго достоинства священническое облаченіе. Начальникъ миссіи, іеромонахъ Палладій, доложилъ Его Преосвященству, что эти предметы—дары мѣтнаго купца І. Кѣтова, человѣка богатаго и благочестиваго.

Выслушавъ докладъ о. Палладія, Владыка тутъ же поручилъ ему отъ его имени пока на словахъ передать г. Кѣтову его Архипастырскую благодарность за щедрый пожертвованія въ храмъ Божій и извѣститъ его, что потомъ ему таковая будетъ объявлена съ выдачею грамоты.

Послѣ этого, испытавъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ — миссіонерской и вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по Закону Божию, при чемъ первыя отвѣтили бойко и разумно, а послѣднія не обнаружили ни какихъ познаній, и одѣливъ лучшихъ учениковъ сребропозлащенными крестиками, Архипастырь вступилъ въ бесѣду съ присутствовавшими въ церкви инородцами—гольдами, знакомясь на сколько они свѣдущи въ истинахъ православной вѣры и знаніи общеупотребительныхъ молитвъ, а также въ какой мѣрѣ восприняли церковныя обычаи.

Изъ бесѣды этой обнаружилось, что инородцы имѣютъ кое-какія понятія о существенныхъ истинахъ св. вѣры, знаютъ также и нѣкоторыя короткія молитвы, но въ тоже время не утрачиваютъ и прежнихъ своихъ языческихъ бытовыхъ чертъ — живутъ, большей частію, съ своими женами безъ церковнаго вѣнчанія, которое безусловно необходимымъ для себя не почитаютъ, а также и не оставляютъ многоженства.

Одинъ изъ крещеныхъ гольдовъ, нѣкто Л. Лучка, человѣкъ еще молодой, откровенно сознался, что имѣетъ

въ настоящее время двѣ жены, хотя и въ брачномъ сожителствѣ съ ними не состоятъ. Отецъ мой, говорилъ онъ — когда я былъ двухлѣтнимъ дитятей по принятому у насъ порядку купилъ мнѣ двѣ жены, заплативъ за нихъ выкупъ родителямъ ихъ 1000 рублей т. е. по 500 рублей за каждую. Теперь онѣ еще невозмужали и живутъ у нихъ, но скоро должны прибыть ко мнѣ для совместнаго пребыванія.

Владыка увѣщевалъ гольда не брать себѣ двухъ женъ, разъясняя ему, что Господь Иисусъ Христосъ установилъ для вѣрующихъ въ Него только бракъ съ одною женою, и непокоряющихся Ему строго осудить на страшномъ Судѣ Своемъ и лишить ихъ небеснаго царства. Лучка, внимая словамъ Архипастыря, далъ обѣщаніе поговорить объ этомъ съ своимъ отцомъ и убѣдить одного изъ родителей, принадлежавшихъ ему женъ возвратитъ ему данный ранѣе выкупъ — «калымъ».

Послѣ этого Его Преосвященство вышпалъ въ обязанность миссіонеру о. Литвищеву оказать съ своей стороны содѣйствіе голосу Лучки, чтобы устроить свою жизнь именно такъ, какъ онъ обѣщалъ, не позволять ему находиться въ многоженствѣ, а затѣмъ, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время, въ инородческихъ стойбищахъ его прихода тщательно вести статистику браковъ инородцевъ — не вѣнчанныхъ въ церкви и воспріявшихъ таинство брака, съ точностію обозначая возрастъ брачующихся, степени родства, если онѣ между ними есть, и свидѣнія эти въ концѣ года представлять начальнику миссіи.

Далѣе: ему были даны подробныя руководственныя указанія относительно веденія миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ-гольдовъ, а также рекомендаціи и тѣ средства, посредствомъ которыхъ возможно успѣшно и благотворно вліять на нихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Изъ церкви Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ начальника миссіи, гдѣ, обрѣзивовавъ церковныя документы, оказавшіеся въ порядкѣ, произвелъ экзаменъ псаломщику Хонгени, природному гольду, въ знаніи имъ катихизиса, богослужебнаго устава, церковнаго пѣнія и чтенія, который онъ выдержалъ довольно хорошо.

Въ виду же рекомендаціи начальника миссіи о его очень хорошемъ поведеніи, ревности по службѣ, а такъ же и о томъ, что онъ, какъ знатокъ голландскаго языка, весьма полезенъ при миссіи въ качествѣ переводчика, Его Пресвященствомъ было обѣщано ему, что если онъ и впредь также будетъ стараться служить, вести себя и отличать испинно-христіанскою настроенностію, то будетъ рукоположенъ въ санъ діакона.

Въ 11 часовъ вечера Архипастырѣ возвратился на пароходъ. Сопровождать его въ путь послѣдовали: начальникъ миссіи и псаломщикъ Хонгени.

Тутъ, въ каютѣ компаніи, имѣли счастье представиться извѣстный благотворитель Маринской церкви купецъ І. Кэтовъ. Онъ, благодаря Его Пресвященство за оказанное ему вниманіе, подтвердилъ данное имъ о Палладію обѣщаніе пожертвовать на постройку обители въ Маринскѣ 1000 лѣсинъ строеваго лѣса, а если уловъ «кэты» будетъ у него хорошъ, то нѣкоторую сумму денегъ.

17-го іюля въ 6 часовъ вечера, «Джонъ-Коккериль» прибылъ въ с. Больше-Михайловское, состоящее изъ 32 дворовъ и жителей обоюго пола 260 душъ. Занятіе ихъ — поставка дровъ на парохсды, почтовая гоньба добыча «кэты».

Благосостояніе ихъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Многіе изъ нихъ владѣютъ десятками тысячъ.

Въ с. Больше-Михайловскомъ приходскій храмъ во имя Архистратига Божія Михаила, деревянный, средней величины, съ низкой колокольней и залущенный. Производитъ онъ своимъ виѣшнимъ видомъ очень тяжелое впечатлѣніе.

Въ селѣ — школа вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и почтово-телеграфное отдѣленіе.

На пристапъ Архипастырѣ былъ принятъ народомъ, поднесшимъ ему хлѣбъ-соль.

Слѣдовать ему пришлось въ храмъ нѣшкомъ на большое разстояніе, такъ какъ жители не догадались приготовить для него экипажъ, между тѣмъ, дорога была

трудная—пришлось подниматься по постепенно возвышающемуся холму.

По вступлении въ храмъ, обитый клеенкой и неблагоукрашенный, Владыка, за отсутствіемъ приходскаго священника П. Буртасовскаго, отлучившагося накануне для нанятія болящаго въ сосѣднее селеніе, былъ встрѣченъ начальникомъ миссіи, іеромонахомъ Палладіемъ, со св. Крестомъ.

Отслуживъ молебенъ Архангелу Михаилу съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство обратился къ присутствующихъ приблизительно съ такою рѣчью: «Вы слышали, братія, что протодіаконъ возгласилъ вамъ «многія лѣта». Сколько бы мы ни жили на землѣ, хотя-бы сто и болѣе лѣтъ, но намъ неизбѣжно предстоитъ проститься съ нею, невозвратно перейти въ иной, таинственный міръ, для однихъ изъ насъ не сомнѣнно лучшій, а для другихъ—безмѣрно худшій...

Душа, которая здѣсь погружена въ удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей, предающаяся движенію плотскихъ вождѣленій и похотей есть земля безводная, не произрастающая добрыхъ, спасительныхъ злаковъ, а одни лишь пагубныя сорныя травы: страсти, пороки, грѣхи и беззаконія. Къ крайнему своему огорченію, я долженъ сказать вамъ, что, насколько усмартивается, души ваши—земля безводная. Объ этомъ съ очевидностію свидѣтельствуетъ вашъ собственный храмъ, забытый, неустроенный и неблагоукрашенный, при взглядѣ на который невольно отъ боли сжимается сердце и проливаются изъ глазъ слезы.

Гдѣ храмъ Божій находится въ небреженіи, запустѣніи, тамъ ясно, что жизнь христіанская идетъ ложнымъ, не истиннымъ путемъ. Храмъ Божій въ этомъ отношеніи служитъ лучшимъ и вѣрнымъ показателемъ. Гдѣ-же христіанская жизнь течетъ надлежаще, правильно, тамъ и храмъ Божій благоустроенный, содержится въ полномъ порядкѣ, чистотѣ, на благолѣпіе и украшеніе его рѣшительно ничего не жалѣется. И это понятно почему. Если всякій добрый хозяинъ заботится объ устройствѣ своего

жилица и его убранствѣ, не допуская пріити ему въ упадокъ и разрушеніе, то тѣмъ болѣе не можетъ быть оставленъ безъ призора и вниманія храмъ Божій, въ которомъ невидимо, а на св. тайнахъ Тѣла и Крови Христовыхъ, обитаетъ Самъ Господь, Владыка міра, находится въ изобиліи все, что только необходимо для нашего спасенія.

Здѣсь, мы очищаемся отъ прародительскаго грѣха въ таинствѣ св. Крещенія; здѣсь, получаемъ Духа Святаго въ таинствѣ св. Муромазанія; здѣсь, пріемиаемъ прощеніе грѣховъ въ таинствѣ св. Покаянія; здѣсь, таинственно соединяемся со Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія.

Вашъ же храмъ своимъ неблагообразіемъ, вѣрнѣе убогимъ видомъ, говоритъ о васъ, что вы безучастны, холодны къ дѣлу своего спасенія.

Это было мною замѣчено еще въ прошломъ году и я, помнится, увѣщевалъ васъ раскаяться и исправиться, но вы, какъ видно, моими словами совершенно пренебрегли. Храмъ вашъ нынѣ выглядитъ еще хуже, даже крыша его совсѣмъ проржавѣла.

Если вы и въ будущей намѣрены также вести себя и не слушаться своего Архипастыря, съ любовію, заботящагося о вашемъ благополучіи и спасеніи, то неужели, полагаете, надъ вами будетъ пребывать благословеніе мѣста Божіе? Не обманывайте же себя напрасно: тутъ нѣтъ милости Божіей, а напротивъ—только праведному гнѣву Божію. Господь отниметъ отъ васъ богатство ваше, на которое вы упоаете, что оно оградитъ васъ отъ невзгодъ и злоключеній, и васъ постигнутъ напасти, бѣды и болѣзни. Веселіе ваше обратится вамъ въ печаль, радость ваша—въ глубокое, тяжелое горе, а смѣхъ вашъ—въ слезы и рыданіе. И тогда-то вы вздохнете, возстанете, но будетъ ли у васъ помогающій и утѣшающій?...

И я, какъ это мнѣ ни будетъ больно, не стану болѣе посѣщать васъ, а съ сердечною скорбію проходить мимо.

Молю васъ, братія, одумайтесь, возстаньте отъ сна грѣховнаго, пока еще не совѣмъ поздно. И да сохранить васъ отъ всякаго зла своими святыми молитвами небесный заступникъ и предстатель вашъ—чудный вождь небесныхъ воинствъ, славный Архистратигъ Божій Михаилъ—покровитель и вашего храма и вашего селенія.

Послѣ своей рѣчи Владыка испытывалъ учениковъ министерской школы въ знаніи Закона Божія. Испытаніе это обнаружило весьма печальное явленіе—ученики ровно ничего не знали. Бывшій въ храмъ начальникъ почтово-телеграфнаго отдѣленія В. Х. Яницкій сообщилъ Архинеастырю, что невѣжество учениковъ въ знаніи Закона Божія весьма естественно, такъ какъ въ истекшемъ учебномъ году въ школѣ не занимались съ дѣтьми ни мѣстный священникъ, ни даже учитель г. Шаповаль. «А что особенно обидно, говорилъ онъ, послѣдній все время деньги съ общества получалъ». Тоже самое подтвердилъ и подошедшій къ Его Преосвященству сельскій староста.

Осматрѣвъ храмъ съ его обстановкой, Владыка обратился съ увѣщаніемъ къ прихожанамъ привести его въ приличный видъ—отремонтировать какъ слѣдуетъ и окрасить спаружи крышу.

Передъ выходомъ, распросивъ дѣтей, не посѣщающихъ школы, знаютъ-ли они общепотребительныя молитвы, могутъ ли различать тѣхъ святыхъ, которые изображены на евангеликонахъ въ храмѣ, онъ далъ наставленіе родителямъ объ обученіи ихъ молитвѣ и первоначальнымъ краткимъ молитвамъ.

Отсюда Архинеастырь отправился въ домъ священника съ цѣлюю обревизовать церковныя документы, которыхъ въ храмѣ не оказалось. Священническій домъ отстоитъ отъ храма на далекое разстояніе, а по этому Владыкѣ на этотъ переходъ пришлось употребить не мало времени. Бесѣдуя дорогой съ сельскимъ старостой и народомъ, онъ, между прочимъ, вмѣнилъ имъ въ обязанность перенести обязательно священническій домъ ко

храму, потому, что жительство священника вдали от него неудобно по весьма многим причинамъ, а въ особености по надзору за его цѣлостью и охраной. Сознавая справедливость словъ Архипастыря, народъ изъяснилъ на это свою готовность и полное согласіе.

Изъ дальнѣйшей бесѣды Просвященнаго съ народомъ открылось, что вотъ уже два года еводрядъ ловьрыбы «кѣты» у мѣстныхъ береговъ былъ крайне скудеиъ, такъ что жители терпѣли только одни убытки, да кромѣ того, въ теченіи этихъ лѣтъ ихъ весьма часто посѣщали разныя заразительныя болѣзни, унесшія безвременно въ могилу юныхъ и цвѣтущихъ жизней.

Владыка разъяснилъ имъ, что неудачи ихъ постигаютъ, а равно и поражаютъ болѣзни, именно за то, что они, обладая не только средствами, но даже избыткомъ ихъ, совершенно не радуютъ о благосостояніи храма Божія. И это будетъ, замѣтилъ Архипастырь, по всей вѣроятности, продолжаться до тѣхъ поръ, пока вы не придете въ себя, не исправите своей жизни и не станете рачительны, благожелательны къ дому Божію.

Въ священнической квартирѣ Архипастырь пробылъ отецъ короткое время, потому, что и тутъ церковныхъ документовъ не обнаружилось, и гдѣ они находятся, никто объяснить этого не могъ. Поручивъ начальнику миссіи сдѣлать письменное распоряженіе священнику о Буртасовекому явиться на Анненскія минеральныя воды съ церковными документами, Владыка ешибно отбылъ на пароходѣ.

Свящ. А. Гаркинъ.



О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года.

Въ отчетномъ году Благовѣщенскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества имѣлъ въ своемъ составѣ одного почетнаго члена, 8 дѣйствительныхъ членовъ и 38 членовъ-сотрудниковъ.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Его Превосищенство, Превосищеннѣйшій Инокъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.

Товарищемъ Предсѣдателя Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Діонисій, съ 15 го октября 1902 года.

Казначеемъ Отдѣла состоялъ благовѣщенскій купецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ.

Кандидатомъ по казначейству—благовѣщенскій купецъ Андрей Михайловичъ Клоессъ.

Дѣлопроизводителемъ—священникъ Петръ Богдановъ.

Членами Ревизионной Комиссіи по провѣркѣ денежной отчетности Р. К. Богдановъ и П. В. Верещагинъ.

Въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ въ отчетномъ году перемѣнъ никакихъ не произошло.

Изъ числа членовъ-сотрудниковъ выбыли: а) за выѣздомъ изъ области: Его Превосищенство, Генералъ-Лейтенантъ К. Н. Грибскій въ С.-Петербургъ, С. Г. Павловскій въ г. Екатеринбургъ и А. Г. Якубовскій въ г. Читу Забайкальской области и б) за смертью П. С. Дьячковскій.

Благовѣщенскій Отдѣлъ въ отчетномъ году дѣятельность свою направилъ главнымъ образомъ на устройство и веденіе чтеній и бесѣдъ о св. Землѣ. Для усиленнаго веденія означенныхъ чтеній и бесѣдъ была организована отдѣльная Комиссія, которой поручено было сдѣлать росписаніе, въ какіе дни и числа вести чтенія о

св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.

18-го поября отчетнаго года Комиссія, въ полномъ составѣ своемъ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Отдѣла о. Ректора духовной семинаріи, архимандрита Діонисія, постановила:

1) Чтенія о св. Землѣ вести членамъ комиссіи, а также пригласить и другихъ лекторовъ.

Мѣстомъ для чтеній избрано зданіе Николаевской церковно-приходской школы, въ которой имѣется большой залъ для слушателей и классная комната, весьма удобная для помѣщенія въ ней экрана и волшебнаго фонаря.

Чтенія предположено вести по воскреснымъ днямъ, начиная съ 1-го декабря отчетнаго года, въ 5^{1/2} часовъ вечера, съ такимъ расчетомъ, чтобы Палестинскія чтенія не совпадали съ бесѣдами, происходящими въ томъ же зданіи, съ сектагмами по воскреснымъ же днямъ.

1-е чтеніе о св. Землѣ состоялось 1-го декабря отчетнаго года. Предварительно напечатаны были извѣщенія о времени и мѣстѣ чтеній въ мѣстныхъ двухъ газетахъ, а также сообщено вмѣстѣ о.о. настоятелямъ городскихъ церквей о предстоящемъ Палестинскомъ чтеніи для объявленія по церквамъ.

Въ извѣщеніяхъ оговѣщалось, что чтенія будутъ сопровождаться туманными картинами и при участіи хора пѣвчихъ, и что входъ на чтенія бесплатный.

Первое чтеніе провелъ членъ комиссіи, о. инспекторъ семинаріи іеромонахъ Амвросій, по священной географіи: общее понятіе о св. Землѣ, горы и равнины св. Земли. Чтенія, какъ это, такъ и послѣдующія, производились исключительно по изданіямъ Палестинскаго Общества, иногда съ сокращеніями, вызываемыми необходимостью составить одно чтеніе изъ двухъ или трехъ книжекъ, примѣнительно къ имѣющимся въ наличности картинамъ волшебнаго фонаря.

Извѣщенія о чтеніи о св. Землѣ привлекли массу публики, заполнившей не только вмѣстительный залъ школы, но и прилегающія къ нему классныя комнаты

и корридоры. По количеству розданных по окончаніи чтенія листкамъ и видамъ св. Земли можно съ вѣроятностью заключить, что слушателей было свыше 1000 человекъ.

Предъ началомъ чтенія соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ Михаило-Архангельской и Покрово-Николаевской церкви подъ управленіемъ священника о. С. Тихвинскаго проиѣта молитва Святому Духу. Затѣмъ о. лекторомъ произнесена вступительная рѣчь, въ которой выяснено слушателямъ значеніе и польза устраиваемыхъ чтеній о св. Землѣ.

Лишь только на экранѣ появилась, въ соотвѣтствіе вступительной рѣчи, картина Гроба Господня, на который о. лекторъ указалъ, какъ на возделѣнную цѣль стремленія для каждаго христіанина, какъ вся эта тысячная толпа устремила свои взоры на мѣсто земнаго ложа Божественнаго Страдальца.

Нужно было наблюдать за порывами этого религіознаго чувства народа, чтобы понять, чего жаждетъ его душа! Въ толпѣ слышатся то вздохи, видимо идущіе изъ глубины души при созерцаніи божественной картины, то восклицанія: «Господи, прости насъ грѣшныхъ», или «Слава Тебѣ Господи, что привелъ меня быть у самаго Гроба Твоего», и при этомъ какая-нибудь набожная старушка, крестясь согбенною рукою, начинаетъ тутъ же вслухъ рассказывать, какъ она была во св. градѣ Іерусалимѣ и поклонилась Живоносному Гробу...

По заключенію членовъ комиссіи, чтенія о Св. Землѣ пришлись вполнѣ по душѣ народу.

Въ тысячной толпѣ вы видите не однихъ только простолюдинъ, но весьма много и интеллигентовъ, много учащихся обою пола средне-учебныхъ заведеній и писшихъ школъ, массу сектантовъ. Всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдятъ за каждымъ словомъ лектора, за каждой интонаціей его голоса. Устроители чтеній предполагали, что слушателей соберется, приблизительно, человекъ—200—300, и въ виду этого числа поставлены были въ залъ скамьи для сидѣнія, но когда нахлы-

нула тысячная толпа, то на приготовленных скамьях не сидели уже, а стояли на ногах, при чем разместились и на окнах и на других возвышенных мѣстах, чтобы лучше видѣть картины на экранѣ, хотя экранъ помещался на особѣ устроенномъ возвышеніи и діаметръ картинъ равнялся почти 3 аршинамъ.

Чтеніе продолжалось около трехъ часовъ, съ перерывами, во время которыхъ пѣвчевскій хоръ исполнялъ концерты.

Не смотря ни на продолжительность чтеній, ни на давку въ толпѣ, ни на 3-хъ часовое стояніе на ногахъ—слушатели пробыли до конца чтенія.

Послѣ заключительной молитвы членами Комиссіи раздавались листки и виды Св. Земли, на перебой расхватывавшіеся слушателями и просящими, какъ пасунаго хлѣба.

2-ое чтеніе о Св. Землѣ происходило 8-го декабря. Чтеніе служило продолженіемъ перваго по священной географіи: долины и пустыни св. земли, озера, рѣки, ручьи, источники и пруды.

Показано 11-ть картинъ.

Чтеніе проведено преподавателемъ мѣстной духовной семинаріи М. Г. Титовымъ, любезно изъявившимъ согласіе принять участіе въ трудахъ Комиссіи по веденію чтеній о Св. Землѣ.

Слушателей и на этомъ чтеніи было столько-же, какъ и на первомъ. Листковъ и видовъ Св. Земли роздано 700 экз., но это далеко не хватило для удовлетворенія всѣхъ слушателей.

Во время перерывовъ чтенія пѣлъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента г. Михайлова. Пройѣто два концерта: «Вся языцы», и «Господи, силою Твоею». Концерты были прослушаны съ большимъ вниманіемъ.

3-е чтеніе состоялось 29 декабря. Читалъ Предсѣдатель Комиссіи о Ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, объ Іерусалимѣ и его святыхъ. Слушателей было значительно меньше, чѣмъ на предшествующихъ двухъ чтеніяхъ. Роздано по числу слушателей, 300 экз. листковъ и видовъ Св. Земли.

4-е чтеніе произведено было 19-го января отчетнаго года священникомъ С. Троицкимъ «о русскомъ паломничествѣ». Слушателей было около 200 человекъ.

5-е чтеніе состоялось 26-го янв. Читалъ тотъ-же священникъ Троицкй (продолженіе предыдущаго чтенія) «о русскомъ паломничествѣ». Народу было около 300 человекъ.

6-е чтеніе происходило 9-го февраля. Читалъ членъ Комиссіи, кафедральный протоіерей І. Кононелъ «о современномъ положеніи Св. Земли». Народу было около 50 человекъ. Такое малое количество слушателей объясняется тѣмъ, что въ этотъ же вечеръ происходилъ народный спектакль, привлекившій къ себѣ публику.

7-е чтеніе, 23-го февраля провелъ священникъ о. И. Мосоловъ «о мѣстахъ страданій, смерти и воскресенія Спасителя». Народу было до 100 человекъ.

8-е, послѣднее, чтеніе происходило 9-го марта. Чтеніе предлагалъ членъ Комиссіи, священникъ П. Богдановъ о св. Землѣ по селѣмъ русскихъ паломниковъ «путь въ св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности». Слушателей было около 500 человекъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ чтеній, веденныхъ Комиссіей въ отчетномъ году, устраивались въ богослужебныхъ соборѣдованіяхъ о Св. Землѣ въ церквахъ и школьныхъ зданіяхъ города Благовѣщенска. Бесѣды велись по изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ брошюркамъ и листкамъ, съ безплатною раздачею видовъ Св. Земли присутствовавшимъ на бесѣдахъ.

Бесѣды начинались, сопровождалась и оканчивались общимъ пѣніемъ всеми присутствовавшими общепозвѣстныхъ молитвъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Что касается устройства чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ по прочимъ городамъ и селамъ епархіи, то Епархіальнымъ начальствомъ предписано духовенству епархіи чрезъ посредство о.о. благочинныхъ устраивать таковыя повсемѣстно, согласно существующихъ «правилъ для устройства и веденія чтеній о Св. Землѣ. Бесѣды о Св. Землѣ приурочивались къ възъ богослужебнымъ чте-

піямъ и собесѣдованіямъ, которыя ведутся въ церквахъ и школахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Народу на бесѣдахъ бывало отъ 25 до 70 человекъ.

Сколько приходилось наблюдать, — и все наблюденія подтверждались, что чтенія и бесѣды о Св. Землѣ дѣйствительно пробуждаютъ въ сердцахъ слушателей религіозныя чувства въ высшей степени. Примѣры на лицо. По окончаніи котораго-нибудь чтенія подходитъ къ священнику пожилой, но довольно еще крѣпкій мужчина, или старушка, сгорбленная и костлявая, съ посошкомъ въ рукахъ, и убѣдительно проситъ, умоляютъ дать имъ паломническую книжку, предоставляющую право по удешевленному тарифу проѣхать въ Іерусалимъ на поклоненіе Св. Гробу Господню и сколько глубокой грусти отразится вдругъ на лицѣ такихъ просителей, когда они услышатъ отказъ въ ихъ просьбѣ на томъ основаніи, что такихъ книжекъ, къ сожалѣнію, въ Благовѣщенскѣ не выдается. Тогда просители въ недоумѣніи спрашиваютъ: «А для чего же вы намъ сами читали, что желающіе поклониться Св. Гробу Господню, могутъ дешево и и съ удобствомъ проѣхать до Св. Гроба? Зачѣмъ же вы по напрасну расшевелили наши чувства религіознымъ вдохновеніемъ, когда не можете дать удовлетворенія этимъ порывамъ чувства?»...

Что же оставалось дѣлать въ подобныхъ случаяхъ, какъ не утѣшать только ревнующихъ о благочестіи паломниковъ тѣмъ, что ходатайство предъ Совѣтомъ Палестинскаго Общества о снабженіи Отдѣла паломническими книжками возбуждено еще 24 апрѣля 1900 г. за № 38, но отвѣта пока не послѣдовало.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.

(XXXII годъ своего существованія).

(Продолженіе см. № 10).

Пособія новообращаемымъ.

Помимо школъ Миссіонерскій Комитетъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ, проявлялъ свою дѣятельность въ отчетномъ году въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ въ истинахъ св. вѣры и чрезъ оказаніе нуждающимся изъ нихъ матеріальной помощи. Для оказанія пособія новообращеннымъ расходуетя Комитетомъ ежегодно не менѣе 200 руб., каковая сумма и выдавалась нынѣ Комитетомъ чрезъ Начальника миссіи новообращеннымъ изъ идолопоклонства инородцамъ епархіи, какъ деньгами, такъ и нѣкоторыми необходимыми предметами. Правда, при вопіющей нуждѣ Амурскихъ инородцевъ, таковое пособіе Комитета является крайне ничтожнымъ, но и оно имѣетъ свое великое значеніе и громадную пользу, такъ какъ даетъ возможность въ критическую минуту оказывать помощь инородцамъ и тѣмъ предотвращать ихъ отъ обращеній къ шаманамъ, пользующимся этимъ положеніемъ инородцевъ и чрезъ то удерживающимъ ихъ въ культѣ своего богопочитанія.

Медицинская помощь.

Не менѣе важна также за отчетный годъ и забота Комитета объ оказаніи инородцамъ медицинской помощи. Инородцы, какъ незнающіе медицины, прибѣгаютъ къ врачебной помощи своихъ шамановъ, которые въ этомъ случаѣ обманываютъ ихъ еще болѣе, почему и болѣзненность чрезъ это среди инородцевъ распространяется очень быстро. Обращеніе же къ помощи шамановъ ставитъ инородцевъ въ такую зависимость, отъ которой вырваться иной разъ даже нѣтъ и силъ. Поэтому Комитетъ еще въ

прошломъ году много и уселенно заботился о снабженіи миссіонерскихъ станцовъ миссіи походными аптечками, при помощи коихъ о. о. миссіонеры могли бы оказывать инородцамъ свою посильную помощь. Но за неимѣніемъ на это средствъ, Комитетъ лишенъ былъ возможности приобрести тогда таковыя и ограничивался въ этомъ отношеніи только тѣмъ, что онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи на этотъ предметъ, а именно 100 рублями, которые ежегодно отпускаются Комитету Миссіонерскому обществомъ на приобретение лекарствъ для миссіи. Употребленіе, однако, этой суммы далеко недостаточно для 16 миссіонерскихъ станцовъ миссіи и при огромномъ количествѣ заботъ инородцевъ оной. Вотъ почему Комитетъ рѣшилъ нынѣ во что бы то ни стало приобрести таковыя аптечки для миссіи и согласно журнальнаго постановленія своего отъ 16 февраля с. г., отпустить на этотъ предметъ изъ своихъ крайне скудныхъ мѣстныхъ средствъ 400 рублей. Въ настоящее время таковыхъ аптечекъ приобретено для миссіи десять на сумму 300 рублей и кромѣ сего на 100 рублей выписана начальнику миссіи гомеопатическая аптека. Нельзя и говорить о великой важности и значенія этого распоряженія Комитета. Инородцы Благовѣщенской миссіи, лишенные правильной медицинскон помощи и начинающіе терять въ ру въ медицинскія знанія даже своихъ шамановъ, теперь постоянно будутъ обращаться къ о. о. миссіонерамъ за помощью и чрезъ то найдутся съ ними въ наиболѣе тѣсномъ взаимообщеніи. Необходимо только, чтобы сами о. о. миссіонеры этнеслись къ этому дѣлу съ горячимъ усердіемъ, внимательностью и аккуратностью.

Дѣла Миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ Благовѣщенской епархіи.

Входя, такимъ образомъ, до мельчайшихъ подробностей въ условія жизни и быта инородцевъ и рѣшая о просвѣщеніи ихъ свѣтомъ Христова ученія, Благовѣщенскій Миссіонерскій Комитетъ долженъ признать свою дѣятельность въ теченіи отчетнаго года очень благотворной.

Такъ изъ отчета начальника миссиі усматривается, что въ теченіи сего 1902 года по всеѣмъ станамъ миссиі прокрѣщено Св. крещеніемъ до 600 человекъ инородцевъ обоаго пола и что всего отразилъ по отзывамъ о. о. миссіонеровъ, можно видѣть, что инородцы, какъ крещеные, тамъ и некрещеные, въ общемъ оставляютъ свои прежніе языческіе вѣрованія и обычаи, довѣрчивѣе относятся къ православному священнику, оставляютъ своихъ шамановъ, незаконное сожигательство и все болѣе и болѣе усвоивъ духъ Христовой православной вѣры, охотнѣе посѣщаютъ храмъ Божій во время богослуженія, соблюдаютъ праздники и св. посты, а главное долѣе исповѣди и св. причащенія. И таковыя результаты миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ епархіи, по отзывамъ тѣхъ же миссіонеровъ, были бы наиболѣе плодотворными, если-бы, помимо изложенныхъ въ четвертой главѣ сего отчета препятствій для миссіонерскаго дѣла не существовало неудобствъ путей сообщенія въ районѣ дѣйствій миссиі, которыя по отзывамъ миссіонеровъ особенно задерживаютъ успѣхи миссіонерскаго дѣла епархіи. Благодаря всеѣмъ извѣстнымъ неудобствамъ этихъ путей сообщенія на Амурѣ миссіонеры лишены возможности дѣлать частыя и столь необходимыя для успѣховъ миссіонерскаго дѣла объѣзды всеѣхъ стойбищъ, находящихся въ участкѣ каждаго изъ нихъ и вслѣдствіе этого они совершаютъ таковыя поѣздки всего только не болѣе двухъ разъ въ годъ, а именно лѣтомъ и зимою. Но и при этомъ миссіонеры встрѣчаютъ для себя затрудненія и далеко не могутъ при своихъ объѣздахъ посѣтить всеѣхъ миссіонерскихъ стойбищъ. Лѣтомъ, когда миссіонеры совершаютъ таковыя свои объѣзды изъ пароходахъ, они останавливаются только въ тѣхъ инородческихъ поселеніяхъ, которыя находятся на пути, а именно по теченію р. Амура; другія же инородческія стойбища, находящіяся вдали отъ Амура по его притокамъ и небольшимъ рѣчкамъ, гдѣ главнымъ образомъ, сосредоточиваются лѣтомъ инородцы для своихъ занятій охотой и рыбной ловлей, остаются миссіонерами не посѣщенными. Зимомъ же, при огромныхъ

пространствахъ миссіонерскихъ участковъ и при весьма частыхъ въ низовьяхъ Амура выюгахъ, пургахъ и особенно при крайней дороговизнѣ прогоновъ, миссіонеры также не могутъ объѣхать всѣхъ своихъ стойбищъ, а если и объѣзжаютъ, то останавливаясь въ каждомъ изъ нихъ лишь на самое незначительное время, что, конечно, успѣха дѣлу совершенно почти никакого не приноситъ. Точно въ такія же условія, вслѣдствіе этихъ неудобствъ сообщенія, поставлены бывають при объѣздахъ миссіонерскихъ становъ Благовѣщенской миссіи для ревизіи дѣятельности миссіонеровъ и Его Преосвященства и начальника самой миссіи, почему дѣйствія миссіонеровъ остаются безъ достаточно правильнаго и бдительнаго контроля, что, конечно, также не мало тормозитъ успѣхи миссіонерскаго дѣла. Въ устраненіе сего Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, ознакомившись съ неудобствами путей сообщенія, пришелъ къ мысли о заведеніи для миссіи своей собственной джонки, на которой бы опускаясь по теченію Амура и другихъ рѣчекъ и протоковъ, около которыхъ расположены инородческія поселенія, какъ самъ Его Преосвященство, такъ и начальникъ миссіи съ миссіонерами могли бы посѣщать всѣ инородческія стойбища.

Объ устройствѣ этой джонки Его Преосвященство вошелъ въ сношеніе съ Хабаровскимъ купцомъ Плюсинымъ, который любезно предложилъ Владыкѣ свое руководство работами по джонкѣ въ г. Хабаровскѣ по близости отъ района миссіи, а Миссіонерскій Комитетъ изыскиваетъ уже на это и потребныя для сего средства. Такимъ образомъ, при посредствѣ этой лодки миссіонеры и начальникъ миссіи будутъ имѣть возможность чаще посѣщать инородческія стойбища и тѣмъ самымъ ревностнѣе и усерднѣе относиться къ своей миссіонерской дѣятельности, что безъ сомнѣнія должно увеличить и ея продуктивность. Помимо сего, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Комитета, во время обозрѣній своихъ миссіи обратилъ также вниманіе и на то,

что успѣхи ея задерживаются также и отъ того, что резиденція начальника оной находится далеко не въ томъ мѣстѣ, въ какомъ бы при вышеупомянутыхъ неудобствахъ путей сообщенія, а равно и по расположеніи инородческихъ поселеній оной слѣдовало. Всѣ инородческія поселенія и стойбища миссіи, какъ извѣстно, находятся по теченію рѣки Амура въ одномъ направленіи, не удаляясь въ глубь сторонъ, за исключеніемъ только немногихъ стойбищъ по Амгуни. Вслѣдствіе такого расположенія миссіонерскаго района естественно же всего желать, чтобы резиденція начальника миссіи находилась тамъ, откуда начинается районъ ея дѣйствій, чтобы начальникъ оной имѣлъ полную возможность, отправляясь по объѣзду, посѣщать всѣ инородческія стойбища, лежащіе на пути отъ начального пункта миссіи г. Хабаровска и до конца ея — г. Николаевска, какъ въ передній, такъ и въ обратный пути, такъ какъ всякій успѣхъ миссіонерскаго дѣла обуславливается возможно частымъ посѣщеніемъ инородцевъ и ближайшимъ съ ними знакомствомъ, что и возможно достигъ для начальника миссіи только при условіи правильныхъ и частыхъ объѣздовъ миссіи и провѣрки дѣйствій миссіонеровъ. Между тѣмъ, имѣя резиденціей въ срединѣ миссіи селеніи Маринскомъ — начальникъ оной встрѣчаетъ для себя въ этомъ отношеніи немалыя затрудненія, такъ какъ, отправляясь въ одну сторону, хотя бы къ Николаевску, другую сторону къ Хабаровску онъ оставляетъ не обозрѣнною иногда на довольно продолжительное время, что съ одной стороны отнимаетъ у Начальника миссіи много времени на другую поѣзду, а съ другой не приноситъ той желанной пользы, какая являлась бы отъ объѣзда миссіи по всему ея протяженію въ передній и обратный пути. Кромѣ сего, такія же затрудненія встрѣчаются для начальника миссіи еще и по отношенію въ школьному дѣлу миссіи. Живя въ с. Маринскѣ, вдали отъ уѣзднаго отдѣленія, находящагося въ г. Хабаровскѣ и завѣдующаго миссіонерскими школами, онъ, такимъ образомъ, въ силу необходимости, находится внѣ участія въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ по шко-

ламъ миссiи, что не мало, конечно, вредитъ успѣхамъ и развитiю школьно-миссiонерскаго дѣла. Наконецъ, пребыванiе начальника миссiи въ селенiи, гдѣ нѣтъ ни банковъ, ни сберегательныхъ кассъ для храненiя суммъ, высылаемыхъ начальнику миссiи на содержанiе ея цѣлыми десятками тысячъ, представляется опаснымъ, какъ для него самого, такъ и особенно для Епархіального Начальства.

Въ виду всего этого Его Преосвященство и призналъ необходимымъ перенести резиденцію начальника Благовѣщенской духовной миссiи въ какое либо другое мѣсто, каковымъ, конечно, и по мѣстнымъ условiямъ и для пользы дѣла, является г. Хабаровскъ, какъ начальный пунктъ Благовѣщенской миссiи и ближайшій къ епархіальному городу.

Само собою понятно, что имѣя резиденцію въ г. Хабаровскѣ, начальникъ миссiи будетъ имѣть правильныя объѣзды миссiи и посѣщать все лежанiя на пути отъ г. Хабаровска и до г. Николаевска инородческія стойбища, какъ въ передній, такъ и обратный пути, вслѣдствіе чего и сами о. о. миссiонеры при болѣе частомъ контролѣ ихъ дѣйствiй начальникомъ миссiи, будутъ относиться къ дѣлу внимательнѣе и аккуратнѣе. Наконецъ, и самъ начальникъ миссiи будетъ ближе къ Преосвященному и слѣдовать подъ болѣе близкимъ надзоромъ. Для помѣщенiя начальника въ Хабаровскѣ Комитетъ предполагаетъ приобрести или построить особый домъ въ видѣ подворья съ устройствомъ при немъ школы для катехизаторовъ и церкви, если окажется возможнымъ. Здѣсь же по близости этого дома предполагается и устройство второклассной школы съ миссiонерскимъ при оной отдѣленiемъ для инородческихъ дѣтей. Въ настоящее время по сему дѣлу происходитъ пока переписка съ начальникомъ миссiи и Хабаровской Думой касательно уступки оной потребнаго участка земли для постройки на немъ дома для начальника миссiи.

Вотъ все тѣ дѣйствiя, предположенiя и начинанiя, кои проявляетъ Благовѣщенскій Миссiонерскій Комитетъ

за отчетный годъ при неослабномъ и ревностномъ содѣйствіи своего Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя по развитію и оживленію своей миссіонерской дѣятельности.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о приходѣ и расходѣ суммъ за 1902 годъ.

Приходъ:

Отъ 1901 года оставалось:

| | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|----------------------|
| пятичными | - | - | - | - | 5666 р. 98 к. |
| о/о бумагами | - | - | - | - | 3000 р. — к. |
| Итого | | | | | 8666 р. 98 к. |

Въ 1902 году поступило:

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|--------------|
| а, членскихъ взносов | - | - | - | - | 176 р. — к. |
| б, кружечныхъ сборовъ | - | - | - | - | 70 р. — к. |
| в, сборовъ въ недѣлю Православія | - | - | - | - | 121 р. 94 к. |
| г, сборовъ по подписнымъ листамъ | - | - | - | - | 287 р. 14 к. |
| д, процентовъ съ капитала | - | - | - | - | 239 р. 80 к. |
| е, въ уплату долга съ священника А. Ларіонова | - | - | - | - | 20 р. 42 к. |
| ж, возвращено священникомъ П. Буртасовскимъ взятыхъ имъ, но не израсходованныхъ на содержаніе пансіонеровъ по Больице-Михаловской школѣ | - | - | - | - | 550 р. — к. |
| з, отъ Благовѣщенской Духовной Консваторіи капиталъ, собранный на устройство центральной миссіонерской школы имени Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія | - | - | - | - | |

| | | | | | |
|------------|---|---|---|---|--------------|
| наличными | - | - | - | - | 599 р. 60 к. |
| % бумагами | - | - | - | - | 2600 р. — к. |

Итого - - 3199 р. 60 к.

и, поступило въ счетъ смѣтнаго ассигнованія отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и Комитетовъ - - - 15764 р. 24 к.

Итого въ 1902 году поступило:

| | | | | | |
|------------|---|---|---|---|----------------|
| наличными | - | - | - | - | 17829 р. 14 к. |
| % бумагами | - | - | - | - | 2600 р. — к. |

А всего - 20429 р. 14 к.

А всего въ приходѣ съ остаткомъ:

| | | | | | |
|------------|---|---|---|---|----------------|
| наличными | - | - | - | - | 23496 р. 12 к. |
| % бумагами | - | - | - | - | 5600 р. — к. |

Итого - - 29096 р. 12 к.

Расходъ.

Въ 1902 году поступило въ расходъ:

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---------------|
| а, на содержаніе Благовѣщенской духовной миссіи | - | - | - | - | 5612 р. 37 к. |
| б, на содержаніе миссіонерскихъ школъ | - | - | - | - | 5430 р. — к. |
| в, за содержаніе инородческихъ мальчиковъ въ Благовѣщенскомъ Духовномъ училищѣ | - | - | - | - | 200 р. — к. |
| г, за содержаніе инородческихъ мальчиковъ въ Черемховской второклассной школѣ | - | - | - | - | 125 р. — к. |
| д, на содержаніе туингузско-якутской школы на Зейской Пристанн въ 190 ¹ / ₂ и 190 ² / ₃ учебн. году | - | - | - | - | 1200 |
| въ жалованіе Дьякопроизводителю Совѣта | - | - | - | - | 200 р. — к. |
| ж, на почтово-телеграфныя, банковыя и канцелярскіе расходы | - | - | - | - | 54 р. 14 к. |

- з, на покупку приходо-расходныхъ книгъ для Комитета, начальника миссiи и Зейской тунгусско- якутской школы за 1902 и 1903 г. г. - - - - - 9 р. 20 к.
- и, за напечатанiе объявленiй въ газетахъ объ общемъ собранiи Комитета и за приглашенiя на оное - - - - - 4 р. 50 к.
- і, унчлено сторожу Консисторiи за уборку зала для общаго собранiя членовъ Миссiонерскаго Общества по Комитету - - - - - 2 р. — к.
- к, на извозчиковъ казначею Комитета для развѣздовъ по полученiю и отиравкѣ суммъ - - - - - 3 р. 50 к.
- л, на прибрѣтенiе для Найхинской школы ремесленныхъ инструментовъ - - - - - 100 р. — к.
- м, въ пособiе на устройство школьнаго зданiя въ с. Благословенномъ - - - - - 500 р. — к.
- н, на прибрѣтенiе саногъ для голдыскаго мальчика Н. Малышева— ученика второклассной школы - - - - - 5 р. 50 к.
- о, въ пенсiю миссiонеру священнику о. П. Протодiаконову за июль, августъ и сентябрь мѣсяцы - - - - - 75 р. — к.
- п, за 30 экземпляровъ голдыско-русскаго словаря покойнаго миссiонера о. П. Протодiаконова - - - - - 63 р. 47 к.
- р, за напечатанiе листка Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго «Свя-

| | | |
|-------------------------------------|----------|-------|
| тая вѣбра Христова» (повѣст: для | | |
| Амурскихъ инородцевъ - - - - - | 15 р. | - к. |
| с, на покупку крестиковъ и иконовъ | | |
| для инородцевъ - - - - - | 110 р. | — к. |
| г, на приобрѣтеніе десяти походныхъ | | |
| аптекъ для миссін - - - - - | 300 р. | — к. |
| <hr/> | | |
| Итого - - - - - | 14009 р. | 68 к. |

За исключеніемъ всего расхода къ 1-му января 1903 годъ состоитъ остаткомъ:

| | | |
|-------------------------|---------|-------|
| а) наличными - - - - - | 9486 р. | 44 к. |
| б) % бумагами - - - - - | 5600 р. | — к. |

А всего состоитъ въ остаткѣ - 15086 р. 44 к.

А К Т Ъ.

1903 года марта 13 дня, члены ревизионной комиссіи Благовѣщенскаго Миссіонерскаго Комитета производили свидѣтельство приходо-расходной книги онаго Комитета за 1902 годъ, при чемъ оказалось, что а) къ 1-му января 1902 года денегъ оставалось 8666 р. 98 к.; б) въ теченіи 1902 года поступило 20429 р. 14 к.; в) всего на приходѣ съ остаточными отъ 1901 года— 29096 р. 12 к.; г) въ теченіи 1902 года поступило въ расходъ 14009 р. 68 к.; д) къ 1-му января 1903 года остается 15086 р. 44 к.; е) шпуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы; поправокъ и подчистокъ въ словахъ и цифрахъ, наводящихъ сомнѣніе, нѣтъ; записей статей прихода и расхода ведена правильно; всѣ статьи расхода очищены оправдательными документами; переносъ остатковъ отъ 1902 года на 1903 годъ сдѣланъ правильно и ж) сумма, остающаяся къ 1 января 1903 года и заключающаяся въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты на 5600 р. и наличныхъ деньгахъ 9486 р. 44 к., хранящихся на книжкахъ Государственной сберегательной

кассы за №№ 1792 и 4105, сберегательной кассы Государственного Банка за № 3831, расчетной книжки Государственного Банка за № ²⁸⁶ 171, расчетной книжки Сибирского Торгового Банка за № 779 и ста рублей, находящихся на руках у казначея Комитета,— проверена и оказалась налицо.

Члены ревизионной комиссии: Благовищенский 2-й гильдии купец Андрей Михайлов Клоесъ, Благовищенский 2-й гильдии купец Иванъ Ельцовъ, Потомственный Почетный гражданинъ Василій Андреевъ Левашевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяцъ) сброшюрованными книжками подъ редакціей

инструктора пчеловодства Г. А. Кузьмина.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею ставитъ ознакомленіе пчеловодовъ со всеми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Краткое содержаніе программы: 1) Хроника. Обзоръ дѣятельности Общества Пчеловодства и пр. корреспонденціи. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы куренъ и т. д. 3) Статистика, Экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе интересныхъ и полезныхъ статей. Переводы 5) Слѣбъ. 6) Библиографія. 7) Вопросы и отвѣты. 8) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ руб.**

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи **одного руб.**

По желанію подписчика журналъ высылается, **наложеннымъ платежемъ** (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 р. 20 к.

Пробный № высылается по полученіи 3 семикоп. поч. марокъ.

Объявленія помѣщаются за плату: страница—10 руб., 1/2 страницы—5 руб. 1/3 страницы—3 руб.; за мѣсто, занимаемое 4 строчками во всю ширину страницы, 1 руб.

„Обозрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословленія отца **Іоанна Кронштадскаго**.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. іюня 13 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи **А. Топорковъ.**

Г о д ь

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 12.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мнарской ул.

30-го іюня 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указъ Святѣйшаго Синода.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-
женіе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по отношенію

Министра Внутренних Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о непринятіи къ крещенію евреевъ внѣ черты еврейской осѣдлости безъ представленія ими свидѣтельства на право жительства внѣ сей черты. *Приказали:* Министерство Внутренних Дѣлъ, обративъ вниманіе на то, что нерѣдко евреи прибѣгаютъ къ подачѣ заявленій о желаніи обратиться въ христіанство только какъ къ средству для пріобрѣтенія льготъ, непредоставленныхъ закономъ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, безъ дѣйствительнаго намѣренія принять крещеніе, въ видахъ прегражденія для такихъ евреевъ возможности обхода означеннымъ способомъ дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, сдѣлало по вѣдомствамъ римско-католическому, лютеранскому и евангелическо-реформатскому циркулярное распоряженіе, дабы подлежація духовныя начальства требовали отъ каждаго еврея, проживающаго внѣ черты еврейской осѣдлости и желающаго креститься по одному изъ указанныхъ обрядовъ, свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ его проживать въ данной мѣстности, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Сообщая о семъ, Министръ Внутренних Дѣлъ просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣ-

латъ такое же распоряженіе и въ отношеніи евреевъ, заявляющихъ желаніе принять православіе. Обсудивъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ распространенію порядка, установленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вѣдомству иностранныхъ исповѣданій, и на евреевъ, желающихъ принять православіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства циркулярными указами сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы внѣ черты еврейской осѣдлости евреи не были принимаемы ко св. крещенію безъ предварительнаго представленія свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ ищущаго крещенія жить внѣ сей черты, при чемъ евреямъ, непредставившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Апрѣля 2 дня 1903 года.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго Училища, за 190²/₃ учеб. годъ.

III классъ, 1-й разрядъ.

- 1) Михальчукъ Надежда
- 2) Орлецкая Елисавета
- 3) Михальчукъ Марія
- 4) Бургасовская Любовь
- 5) Скворцова Нина
- 6) Коновець Александра
- 7) Протодіаконова Серафима
- 8) Вѣнчаева Людмила
- 9) Михайлова Анна
- 10) Савина Марія.

2-й разрядъ.

- 11) Черемныхъ Татіана
- 12) Черемныхъ Клавдія
- 13) Соболева Клавдія
- 14) Корпакова Софія
- 15) Савина Татіана
- 16) Ушакова Ироида
- 17) Полякова Анна.

П е р е в о д я т с я в ь І V к л а с с ъ .

II классъ, 1-й разрядъ.

- 1) Протодіаконова Зоя
- 2) Писарева Марія
- 3) Скворцова Любовь
- 4) Черемныхъ Наталія
- 5) Рязановская Дарія
- 6) Корнакова Ольга

2-й разрядъ:

- 7) Богданова Антонина
- 8) Ларіонова Елисавета
- 9) Ларіонова Анна
- 10) Пашковская Августа
- 11) Лихоцкая Александра.

Переводятся въ III классъ.

I классъ, I-й разрядъ.

- 1) Балабанова Анисья
- 2) Попова Вѣра
- 3) Кустова Ольга
- 4) Мраморнова Людмила
- 5) Савина Александра
- 6) Титова Марія
- 7) Корнакова Поликсенія
- 8) Тонкихъ Пелагея

Переводятся во II-й классъ.

- 9) Колотовкина Надежда
 10) Преловская Анна.
2-й разрядъ.
 11) Пляскина Марѳа
 12) Будникова Надежда.

Переводятся во II-й
 классъ.

Опарина Варвара остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.



Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій усердно проситъ лицъ, коимъ бы ли предложены льготы для сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Благовѣщенскѣ храма во имя Албазинской Божіей Матери, таковыя возвратитъ по принадлежности.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

30 іюня.

№ 12

1903 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г.—Отчетъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 1-го марта 1902 года по 1-ю марта 1903 года.

Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г.

(Продолженіе). См. № 11 «Благ. Епар. Вѣд.»

Въ 12 часовъ пополудни «Джонъ Коккериль» бросилъ якорь у стойбища инородцевъ—гилякъ «Мыхиль» —предверія знаменитыхъ горячихъ Анненскихъ источниковъ, которые отсюда находятся въ тайгѣ на разстояніи 6 верстъ.

Здѣсь Его Преосвященство со своей свитой и спутниками сошелъ съ парохода, намѣреваясь проѣхать туда и пробыть тамъ нѣсколько дней, для отдыха отъ дорожной усталости

На короткое время онъ остановился въ приѣмномъ домѣ для прѣзжающихъ, гдѣ былъ привѣтствованъ арендаторомъ Анненскаго источника Благовѣщенскимъ купцомъ Г. Дьячковскимъ.

Откушавъ чаю, Владыка отбылъ по назначенію въ лѣснойякъ экипажѣ, запряженномъ тройкой сильныхъ, откормленныхъ лошадей. Хотя переѣздъ предстоялъ небольшой—всего 6 верстъ, по онъ оказался не легкимъ и продолжался слѣшкомъ 2 часа. Дорога отъ «Мыхили» до минеральныхъ водъ пролегаетъ сначала по измѣнности,

потомъ по склону горы значительной высоты среди дѣвственнаго лѣса, а далѣе—по все болѣе и болѣе возвышающемуся плоскогорію, оканчивающемуся покатымъ спускомъ къ самому источнику въ сырую, узкую, но очень глубокую горную щель, мрачнаго и непривѣтливаго вида. При вѣздѣ на воды, прежде всего бросается въ глаза небольшая, деревянная часовня во имя св. великомученика Пантѣлеимона, которая, благодаря пропорціональности и гармоничности своихъ частей, при всей своей архитектурной простотѣ, производитъ очень пріятное впечатлѣніе. За часовней виднѣется нѣсколько скученныхъ домовъ различной величины, начиная съ малыхъ и до большихъ размѣровъ, поставленныхъ безъ всякаго плана и симметріи, а съ южной стороны три дома: одинъ для временной почтово-телеграфной станціи, а остальные два—для жительства большихъ, нуждающихся въ пользованіи горячими источниками.

По прибытіи Архипастырь остановился прямо у часовни и подъ учащенный и непрерывный благовѣстъ одного небольшого колокола вступилъ во внутренность ея, неукрашенную, съ досчатымъ топорной работы иконостасомъ и одиѣми мѣстными иконами не особенно хорошей живописи, гдѣ былъ встрѣченъ начальникомъ миссіи, іеромонахомъ Палладіемъ, со св. Крестомъ.

Послѣ обычной встрѣчи и совершенія молебна св. великомученику Пантѣлеимону съ провозглашеніемъ многолѣтія, Владыка обратился приблизительно съ такими словами къ собравшимся встрѣтить его—богомольцамъ: «Возлюбленные о Господѣ братія! Въ день моего пребыванія сюда я возьму для вашего назиданія изъ Евангелія отъ Іоанна одно мѣсто, въ которомъ говорится, что въ городѣ Іерусалимѣ была у овечьихъ воротъ кунальня, называемая по еврейски «Внесздою», съ пятью крытыми галереями, гдѣ лежало множество страждущихъ: слѣпыхъ, хромыхъ и изсохшихъ. По временамъ въ эту кунальню сходилъ Ангелъ Божій и возмущалъ въ ней воду и тогда она прибрѣтала дивную, чудодѣйственную силу—становилась цѣлительной отъ всѣхъ недуговъ, и кто

первый влезъ въ нее, по возмущеніи воды, тотъ выздоравливалъ, хотя бы былъ одержимъ неисцѣлимой язвою. Какое же для себя спасительное назиданіе выведемъ мы изъ сего въ примѣненіи къ сему мѣсту и къ сей купальнѣ, которая считается также цѣлительной, по свойству своей воды? Размыслимъ, одна ли вода даетъ и здѣсь исцѣленіе? Несомнѣнно, конечно, что и вода сама по себѣ, по своимъ свойствамъ, иногда можетъ оказывать помощь и исцѣленіе, но всегда ли и во всѣхъ ли случаяхъ бываетъ эта помощь? Конечно, нѣтъ. Помимо воды, въ исцѣленіи всегда дѣйствуетъ какая то тайная, но мощная сила, невѣдомая для самыхъ искусныхъ медиковъ. Эта сила и есть помощь Божія, потому что одна вода, безъ помощи Божіей, не въ состояніи влечь въ истощенный и разстроенный организмъ крѣпость и силу, возбудить, оживить и возстановить его угасающія силы. Это всегда сознавали и сознаютъ истинно вѣрующіе люди.

По этой-то причинѣ, несомнѣнно, вѣрующими и воздвигнута здѣсь часовня въ честь и прославленіе св. великомученика Пантеленмона, который, во время своей земной жизни, былъ врачомъ и цѣлителемъ и которому, и по преставленіи, Господь даровалъ силу изливать вѣрующимъ и молящимся ему даръ чудодѣйственныхъ исцѣленій.

И такъ, что же требуется отъ тѣхъ, которые, пользуясь здѣсь водами, имѣющими нѣкоторую цѣлебную силу, желаютъ получить или здоровье, или облегченіе отъ своихъ болѣзней? Слово Божіе даетъ намъ на сіе весьма ясный и опредѣленный отвѣтъ. Въ Евангеліи отъ Іоанна повѣствуется, что въ одной изъ галлерей «Визезды» тридцать восемь лѣтъ лежалъ одинъ человѣкъ, совершенно разслабленный жилами, потерявшій надежду когда-либо погрузиться въ цѣлебныя струя купальни и освободиться отъ своей продолжительной и мучительной болѣзни. И онъ былъ спасенъ отъ смерти только Господомъ Іисусомъ Христомъ. Очевидно, только вѣра его и милосердіе Господа спасли его.

Когда Господь, потомъ, встрѣтилъ этого человѣка въ храмѣ, то сказалъ ему: «вотъ, ты, выздоровѣлъ; не

грѣши же больше, чтобы не случилось съ тобою чего хуже». Ясно, что болѣзнь этого разслабленнаго происходила отъ его дурной, порочной жизни. Подобно сему и наши недуги, несомнѣнно и чаще всего коренятся въ нашемъ неправильномъ, грѣховномъ образѣ жизни, въ постоянномъ нарушении нами законовъ нашего бытія. Въ самомъ дѣлѣ, многіе изъ насъ, въ особенности, люди, желающіе жить культурно, проводятъ дни жизни своей вполне естественно — не въ надлежащее время принимаютъ пищу и не въ томъ количествѣ, какое требуется, гоняясь лишь за вкусовыми ощущеніями, спятъ такъ же тогда, когда придется, — часто день обращая въ ночь, а ночь — въ день. Вслѣдствіе этого, въ организмъ начинаютъ происходить неизбѣжныя разстройства и онъ постепенно ослабѣвая, въ концѣ концовъ, заболѣваетъ.

Итакъ, чтобы воды сего источника были для насъ дѣйствительно полезны намъ, прежде всего нужна въра въ помощь и милосердіе Божіе, затѣмъ, добрая нравственная жизнь, сообразная съ законами нашего бытія, и, наконецъ, высшая, божественная помощь, и, въ особенности, ея послѣдняя, потому что ни сами мы, ни даже опытные врачи во всей точности не знаютъ и не могутъ знать, какіе злокачественные процессы совершаются внутри насъ, и что можетъ способствовать тому, чтобы принимаемая нами вода и погруженіе въ нее дѣйствовали благотворно, укрѣпляюще на нашъ больной организмъ. Это, очевидно, доступно только одному Богу, Который, какъ Премудрый Творецъ нашего чуднаго, исполненнаго глубокимъ таинъ жизни, организма, одинъ знаетъ во всей полнотѣ и совершенствѣ истинное соотношеніе всѣхъ заключенныхъ въ немъ, элементовъ матеріи и, потому, Онъ одинъ можетъ расположить или приспособить его такъ, что онъ начнетъ получать отъ погруженія въ воды сѣи необходимыя элементы для уничтоженія болѣзни.

Посему, братія, гдѣчасъ здѣсь, твердо помните и держите въ душахъ вашихъ, что все упованіе свое надлежитъ вамъ возлагать не на воды только источника, а

на Господа Бога—Цѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ, и Его угодника, св. Веллкомученика Пантелеимона».

По исходѣ изъ часовни Владыка прослѣдовалъ въ приготовленное для него и его свиты помѣщеніе.

Пребываніе Его Преосвященства на Анненскихъ водахъ продолжалось пять дней. Все это время онъ неустанно работалъ по дѣламъ Епархіальнаго Управленія. Здѣсь же имъ была составлена брошюра: «Святая вѣра Христова». Брошюра эта предназначена Его Преосвященствомъ въ качествѣ руководства миссіонерамъ и катехизаторамъ при проповѣданіи слова Божія Амурскимъ инородцамъ. По своей простотѣ слога и оборотовъ рѣчи она можетъ быть съ успѣхомъ переведена на всѣ инородческіе языки, какъ бы ни были они бѣдны словами, а пространнысти изложенія и ясности содержанія понятна и такимъ невѣжественнымъ людямъ, какими являются наши инородцы.

Тутъ же имъ были обрѣзаны церковные документы Больше-Михайловской церкви, доставленные лично священникомъ о. Буртасовскимъ, при чемъ оказалось, что они ведутся несправно. Такъ: изъ книги брачныхъ обысковъ усмотрѣно, что нѣкоторыя лица повѣнчаны по неустановленнымъ закономъ документамъ, а въ нѣсколькихъ брачныхъ обыскахъ не проставленъ даже возрастъ брачущихся.

Попутно о. Буртасовскому были Его Преосвященствомъ даны наставленія о веденіи миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ и высказано ему порицаніе за нерадивое исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, такъ какъ стало извѣстно, что онъ въ истекшемъ году безъ всякихъ уважительныхъ причинъ не открывалъ занятій въ миссіонерской школѣ въ с. Михайловскомъ, а при своихъ поѣздкахъ по инородческимъ стойбищамъ не занимался проповѣдываніемъ слова Божія.

Къ числу выдающихся событій во время пребыванія Архипастыря на водахъ слѣдуетъ отнести торжество воспоминанія избавленія г. Благовѣщенска и страны Амурской отъ нашествія китайцевъ въ 1900 году. На-

кануиѣ сего праздника Архипастыремъ было совершено всенощное бдѣніе въ часовиѣ св. великомученика Пантелеимона, а потомъ послана слѣдующая телеграмма въ г. Благовѣщенскъ на имя Военнаго Губернатора: «Молитвенно праздную вмѣстѣ съ Вашимъ Превосходительствомъ и гражданами города воспоминаніе великаго событія для города Благовѣщенска — избавленіе отъ враговъ. Съ любовью мысленно объединяюсь въ благодарственной молитвѣ».

На утро, по окончаніи литургіи, Владыкой была сказана рѣчь приблизительно такого содержанія: «Сегодня, братія, день воспоминанія событія избавленія града Благовѣщенска и страны сея отъ нашествія враговъ по милости Божіей къ русскому царству.

Дикій сосѣдній народъ неожиданно ринулся на насъ, угрожая нашей города и веся обратить въ груды развалинъ и пепла, страну залить кровію, избивая не милосердно женщинъ и дѣтей и подвергая ихъ звѣрскимъ и ужаснымъ мукамъ. А у насъ не было ни войска въ достаточномъ количествѣ, ни оружія, ни боевыхъ припасовъ, но Господь чудесно помогъ намъ избавиться отъ нихъ. Возблагодаримъ же Господа за Его милость!»

Послѣ рѣчи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи начальника миссіи, іеромонаха Палладія и и. д. ключаря, священника А. Гаркина, съ коленнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму съ богохранимой его паствой и доблестнымъ вождямъ и воинамъ Христолюбиваго Россійскаго воинства, подвизавшимся въ защитѣ града Благовѣщенска и страны сея отъ нашествія враговъ. Всѣ присутствующіе молились усердно и съ глубокимъ чувствомъ умнашенія.

Отъѣздъ Архипастыря состоялся утромъ 21 іюля послѣ литургіи. Икануиѣ, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыкой было получено извѣстіе, что въ «Мыхиль» вмѣстѣ прибыть на слѣдующій день почтовый пароходъ «Витге», дѣлающій срочный рейсъ въ г. Николаевскъ.

Не желая, за пропускомъ этого почтового парохода, ставаться безъ нужды на водахъ еще цѣлую недѣлю въ ожиданіи другого, Его Преосвященство и посѣщивъ выохать туда.

Тамъ Архипастырь, до прихода парохода, пожелавъ осмотрѣть самое стойбище гилякъ «Михиль» и побесѣдовать съ ними.

Стойбище «Михиль» состоитъ изъ 10—15 юртъ или мазанокъ; по конструкціи своей сходныхъ съ постройками машчжуръ. Въ каждой юртѣ, сдѣланной изъ круглыхъ топкихъ слегъ, въ видѣ длиннаго широкаго коридора съ покатою на обѣ стороны земляною крышею, главное мѣсто занимаетъ очагъ, который помѣщается цѣпреди юрты, около стѣнъ устроены нары для сна, покрытыя камышевыми коврами, по мѣстному названію «цыновками». Больше ничего въ юртѣ нѣтъ. Воздухъ въ ней спертый, сырой, пахнетъ дымомъ и еще чѣмъ-то очень неприятнымъ, свойственнымъ только «гилякамъ», особымъ какимъ то специфическимъ запахомъ, не поддающимся для передачи на словахъ.

Вблизи каждой юрты поставлены цѣлые ряды столовъ съ перекладными, на которыхъ вѣсится, для сушки и вяленія на солнцѣ, препарированная рыба «кэты».

Для этой цѣли гиляками изъ «кэты» берется горбъ, бока, но безъ костей, и брюшки. Приготовленная, такимъ образомъ, рыба носитъ названіе «юколы» и служитъ главнымъ питательнымъ продуктомъ для гилякъ на круглый годъ. Остатки отъ «кэты» — голова и остовъ не бросаются ими, а также вялятся на солнцѣ — это «юкола» для корма собакъ.

Собаки въ быту гилякъ занимаютъ очень видное мѣсто — онѣ ихъ единственные друзья и слуги, (другихъ домашнихъ животныхъ гиляки не держатъ) надежные сторожа рыбныхъ запасовъ, наилучшія ищейки слѣдовъ звѣрей въ лѣсахъ, во время охоты за ними, и, наконецъ, онѣ-же замѣняютъ въ зимнее время лошадей. Стоитъ только гиляку запрячь ихъ нѣсколько паръ въ «нарту,»*)

*) Санц, на подобіе узкой, плоскодонной лодки, обшитой звѣринными шкурами.

чтобы нести къ куда угодно и гдѣ угодно со скоростью 10—12 верстъ въ часъ.

Тутъ зловоніе отъ рыбы невыносимое. Слишкомъ большая нужна привычка, чтобы переносить его совершенно спокойно. Въ довершеніе всего мухи и шмели наебкомья, привлеченныя запахомъ рыбы, носятся въ воздухъ мрядами, нападая съ жадностію на людей, чѣмъ докучаютъ до крайней степени.

Владыка самоотверженно обошелъ всѣ юрты гылякъ, останавливаясь у каждой довольно значительное время, при чемъ обстоятельно знакомился съ ихъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ, преподавая то совѣты, то увѣщанія, то наставленія, то разъясненія. Слова его переводились гылякамъ нѣкоторыми гыляками, умѣющими говорить по-русски, и частию псаломщикомъ Хонгени. Нужно было только видѣть, съ какою жадностію они ловили ихъ и упивались ими! И они не были напрасны. Одна семидесятилѣтняя старука—гылячка, язычница, тутъ же выразила свое желаніе принять св. крещеніе, христіане-гыляки, умѣющіе не крещеныхъ жень и дѣтей, изъявили готовность окрестить ихъ, о чемъ и тѣ, просили Архiepастыря съ своей стороны. Когда же Владыка далъ имъ веѣмъ въ благословеніе сребропозлащенные крестики, то ихъ гыляки тотчасъ же возложили на себя, не исключая и некрещеныхъ. Особенно трогательно было видѣть, какъ молодая гылячка—язычница, не найдя у себя ни ленты, ни шнура, взяла древесное лыко и, повѣсивъ на немъ крестъ, надѣла его на шею своего двухлѣтняго сына, радостно любуясь на его отъ восхищенія раскрытые глазки...

Совершить таинство св. Крещенія надъ желающими, Его Преосвященствомъ поручено, по предварительномъ наставленіи ихъ истинамъ вѣры, священнику П. Буртасовскому.

Здѣсь Его Преосвященство въ первый разъ слышалъ устный переводъ начала своей брошюры: «Святая вѣра Христова», на гыляцкій языкъ, сдѣланный самими гыляками.

Только въ 2 часа дня Архипастырь оставилъ ихъ стойбище, передавъ имъ свое благословеніе на мирное и благополучное пребываніе.

Послѣ непродолжительной обѣденной трапезы въ домѣ арендатора Анненскихъ минеральныхъ водъ г. Дьячковскаго, Владыка изволилъ присутствовать на берегу при ловлѣ гилляками и промышленниками «кѣты». Въ это время уже начался сезонъ рыбной ловли. «Кѣта», движимая природнымъ ли инстинктомъ, или для мѣткѣ икры, или по какимъ либо инымъ причинамъ, выходитъ изъ океана и поднимается вверхъ по Амуру, проходя цѣлыя тысячи верстъ, забываясь всюду, гдѣ ей только находится пища. Идетъ она такою густою массой, что рыбаки въ одну тоню огромными неводами, достигающими почти половины многоводнаго Амура, вынимаютъ иногда ее по тысячи и болѣе штукъ. Чѣмъ ближе совершается къ морю ловъ ея, тѣмъ она лучше жирнѣе и вкуснѣе, а чѣмъ дальше, все хуже и хуже, а пройдя вверхъ по рѣкѣ около девяти сотъ верстъ, она даже нѣсколько измѣняется—мясо изъ краснаго становится желтоватымъ и у ней даже вырастаютъ зубы, въ такомъ видѣ она носитъ названіе «зубатки»; при дальнѣйшемъ движеніи она становится суха, малопитательна и живо изгниваетъ. Процессъ разложенія «кѣты» обычно начинается съ хвоста и плавниковъ, которыя у нея отпадаютъ. Но бываютъ такіе годы, когда она, опять по неизвѣстнымъ причинамъ, не поднимается изъ океана въ Амуръ, или выходитъ изъ него въ очень небольшомъ количествѣ.

Начало хода ея узнается по появленію надъ водой Амура безчисленнаго множества бѣлыхъ, мягкихъ, маленькихъ мотыльковъ, которые, очевидно, падая постоянно въ воду, служатъ для нея пищей. Хотя, конечно, съ точностью утверждать это весьма трудно.

«Кѣта» безспорно для Амурскаго населенія служитъ почти существеннымъ продуктомъ питанія, а особенно для всѣхъ инородцевъ, которые, безъ нея, были бы обречены на вѣрную голодную смерть.

На этотъ разъ ловъ рыбы былъ неудачный; Невода приходили совершенно пустые, или съ небольшимъ количествомъ рыбъ отъ 20—40 штукъ, въсомъ каждая отъ 12—15 фунтовъ.

Почтовый же пароходъ прибылъ въ стойбище лишь въ 6 часовъ вечера и остался тутъ на ночлегъ.

Архицесарь со своей свитой и слугами помѣстился на немъ для слѣдованія въ г. Николаевскъ—конечный пунктъ своей обширной Епархіи.

Священникъ А. Гаринъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года.

(Окончаніе см. № 11).

Въ отчетномъ году было одно засѣданіе должностныхъ лицъ Отдѣла 24-го іюня, на которомъ заслушано отношеніе Совѣта Палестинскаго Общества, отъ 8 мая 1902 го за № 560, о производствѣ сбора пожертвованій въ педѣлю Ваифъ посредствомъ запечатанныхъ кружекъ, а не открытыхъ блюдь.

По обсужденію этого вопроса, Отдѣлъ высказалъ опасеніе, какъ бы чрезъ введеніе запечатанныхъ кружекъ взамиъ открытыхъ блюдь не уменьшился сборъ пожертвованій, потому что, какъ извѣстно по опыту, на

блюдо жертвуютъ всегда больше, естественно стѣсняясь въ присутствіи почтеннаго лица, обходящаго съ блюдомъ, положить мелкую монету, а въ кружку, какъ замѣчено, опускается почти всегда самая мелкая монета,

Журналъ съ мнѣніемъ и заключеніемъ Отдѣла по возбужденному вопросу своевременно былъ представленъ на благоусмотрѣніе Совѣта Общества.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ соображенія Отдѣла, увѣдомилъ, что вербный сборъ долженъ производиться на прежнихъ основаніяхъ. По этому, сборъ пожертвованій въ недѣлю Ваій с. г. былъ произведенъ по принятому порядку, хотя прерожденныя Совѣтомъ Общества при отношеніи, отъ 25-го февраля с. г. за № 2285 объявленія о производствѣ сбора пожертвованій въ недѣлю Ваій 1903 года для помѣщенія въ мѣстныхъ газетахъ, получены Отдѣломъ спустя лишь двѣ недѣли послѣ Вербнаго воскресенія, а именно 16-го апрѣля с. г.

По сообщеніямъ нѣкоторыхъ о о. благочинныхъ епархій, какъ ими самими, такъ и подвѣдомственными имъ священниками, въ видахъ болѣе успѣшнаго сбора пожертвованій въ недѣлю Ваій, принимались слѣдующія мѣры:

1) За недѣлю до сбора на церковныхъ дверяхъ были вывѣшаны воззванія Общества; 2) заблаговременно прихожанамъ раздавались листки, брошюры и воззванія, изданныя Палестинскимъ Обществомъ; 3) на предшествующей сбору недѣлѣ Великаго поста священниками произносились поученія, знакомящія прихожанъ съ задачами и дѣятельностью Императорскаго Православ-

наго Палестинскаго Общества и 4) за Богослуженіями недѣли Ваи производился сборъ пожертвованій.

Не сомнѣнно, что одною изъ главныхъ мѣръ для ознакомленія населенія со Св. Землею, а также съ задачами Общества и къ подготовленію населенія къ ежегодно производящемуся сбору пожертвованій служить бесплатное и широкое распространеніе Палестинскихъ листовъ и видовъ Св. Земли. И въ этихъ цѣляхъ Общество ежегодно разсылаетъ указанные листки по всѣмъ епархіямъ, но въ нашъ отдаленный край все это или не достигаетъ совсѣмъ, или достигаетъ не во время

Такъ случилось, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году.

Совѣтъ Общества отношеніемъ своимъ, отъ 7-го октября 1902 года за № 1351, увѣдомилъ Отдѣлъ о высылкѣ брошюръ и листовъ по почтѣ въ 18 заказныхъ бандероляхъ, въ которыхъ должно заключаться: 480 брошюръ для веденія чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ и 16,000 видовъ Св. Земли для бесплатной раздачи, но получено въ Отдѣлѣ лишь 4800 видовъ Св. Земли и брошюры полностью, а остальные 11,200 видовъ не получены до сихъ поръ и неизвѣстно, гдѣ находятся.

Въ заключеніе нельзя не выразить сердечной благодарности Комиссiи за сруды по устройству и веденію публичныхъ чтеній о Св. Землѣ и пожелать вмѣстѣ съ тѣмъ успѣховъ въ будущемъ.

Казначеемъ Отдѣла, Н. В. Ельцову особая признательность Отдѣла за принятые имъ расходы на свой счетъ по устройству экрана для Волшебнаго фонаря, по

освѣщенію помѣщенія во время палестинскихъ чтеній, по найму сторожа для приведенія помѣщенія примѣнительно къ потребностямъ чтеній, по планчатаію бланковъ, пригласительныхъ писемъ и т. п.

Нельзя не отмѣтить безмездныхъ трудовъ и воспитанника духовной семинаріи г. Лаврова и регента г. Михайлова, перваго за умѣлое управленіе волшебнымъ фонаремъ на всѣхъ чтеніяхъ, а втораго за прекрасное пѣніе, неполненное подъ его управленіемъ хоромъ пѣвчихъ на Палестинскихъ чтеніяхъ.

Заключившая свой отчетъ, Благовѣщенскій Отдѣлъ считаетъ весьма необходимымъ, для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности Отдѣла въ постановкѣ чтеній о Св. Землѣ, возбудить ходатайство предъ Совѣтомъ общества о высылкѣ Отдѣлу картинъ къ волшебному фонарю, строго подобранныхъ къ каждому выпуску чтеній о Св. Землѣ, чтобы не прибѣгать къ составленію чтенія изъ нѣсколькихъ выпусковъ, что вызывается неимѣніемъ картинъ, соответствующихъ чтенію.

Въ отчетномъ году спеціальныхъ статей и замѣтокъ, касающихся Св. Земли и Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ мѣстныхъ газетахъ не появлялось. Самимъ Отдѣломъ брошюръ, листовъ и воззваній не издавалось. Присылаемыя изъ Канцеляріи Общества объявленія о народныхъ изданіяхъ и брошюрахъ для народныхъ чтеній о Св. Землѣ помѣщались бесплатно въ мѣстныхъ газетахъ и «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Приложеніе: а) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Благовѣщенскому Отдѣлу, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года.

б) Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла къ 1-му марта 1903 года и в) Списокъ Уполномоченныхъ Отдѣла.

Въ библіотекѣ отдѣла имѣется высланный изъ Канцеляріи Общества комплектъ чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ и волшебный фонарь съ 56-ью картинами, списокъ которыхъ при семъ прилагается.



ВЫПИСКА

изъ приходо-расходной книги Благовѣщен-
скаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Правос-
славнаго Палестинскаго Общества.

Съ 1-го марта 1902 года по 1-ое марта 1903 года.

| П Р И Х О Д Ъ. | С у м м а. | |
|-------------------------------------------------------------|------------|----|
| | | |
| Остатокъ на 1-е марта 1902 г. | 66 | 30 |
| Въ теченіе отчетнаго года поступило пожертвованій: | | |
| Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима | 25 | — |
| Катаева Мирона | 3 | — |
| Григорьева Бузумы. | 6 | — |
| членовъ дѣйствительныхъ: | | |
| Левашева Василя Андреевича | 25 | — |
| Ельцова Николая Васильевича | 25 | — |
| членовъ-сотрудниковъ: | | |
| Ельцова Осдора Васильевича | 10 | — |
| Антонова Михайла Михайловича | 10 | — |
| Ельцова Ивана Васильевича | 10 | — |
| о. Ректора Архимандрита Діонисія | 10 | — |
| Игумена о. Ильи | 10 | — |
| Иеромонаха о. Амвросія | 10 | — |
| Протоіерея о. І. Кононова | 10 | — |
| Протоіерея о. А. Васильева | 10 | — |
| Протоіерея о. Н. Логина | 10 | — |
| Священника о. П. Богданова | 10 | — |
| Отъ Богданова Р. К. | 10 | — |
| » Верещагина П. В. | 10 | — |
| » Голубцова П. З. | 10 | — |
| » Сотенкова Н. К. | 10 | — |
| Священника о. А. Новокшенова | 10 | — |
| » о. А. Гаркина | 10 | — |
| » о. И. Мосолова | 10 | — |
| » о. С. Тихвинскаго | 10 | — |
| Пѣшкова П. А. | 10 | — |
| Тронина В. А. | 10 | — |
| Клоссъ А. М. | 15 | — |
| Пыхаловъ И. В. | 10 | — |
| Священника о. Ф. Ушакова | 10 | — |
| Солохина И. М. | 10 | — |
| | 395 | 30 |

РАСХОДЪ.

С у м м а.

Переведено въ С.-Петербургъ въ
Канцелярію Общества чрезъ Бла-
говѣщенское Отдѣленіе Государ-
ственного Банка по переводному
билету А. Б. № 290167, триста
восемьдесятъ рублей

380

—

Въ 1-му марта 1903 года состоитъ
въ наличности

15

30

395

30

СПИСОКЪ

Членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО
Православнаго Палестинскаго Общества.

| № № | | МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВО. |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Къ 1-му марта 1903 г. состояли: | | |
| <i>Должностныя лица Отдѣла:</i> | | |
| 1 | Предсѣдатель Отдѣла, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій. | Г. Благовѣщен. |
| 2 | Товарищъ Предсѣдателя, ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи, архимандритъ Дюнней, съ 15 октября 1902 г. | » |
| 8 | Казначей отдѣла, Благовѣщенскій купецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ. | » |
| 4 | Кандидатъ по казначей, Благовѣщенскій купецъ Андрей Михайловичъ Клоессъ. | » |
| 5 | Дѣлопроизводитель Отдѣла священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Петръ Романовъ Богдановъ. | » |
| <i>Дѣйствительные члены:</i> | | |
| 6 | Александровичъ Казиміръ Кеаверевичъ, статскій совѣтникъ, врачебный инспекторъ Амурской области. | » |
| 7 | Левашевъ Василій Андреевичъ, Благовѣщенскій купецъ. | » |
| 8 | Першинъ Николай Афанасіевичъ, потомственный почетный гражданинъ. | » |
| 9 | Рубиновъ Яковъ Θεодоровичъ, отставной полковникъ Амурскаго казачьяго войска. | » |
| 10 | Шадринъ Семень Саввичъ } потомств. Шадринъ Θεодоръ Семеновичъ } почетные } граждане | » |
| 11 | | » |
| <i>Члены сотрудники:</i> | | |
| 12 | Амвросій іеромонахъ, инспекторъ Благовѣщенской Духовной семинаріи. | » |

| | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 13 | Антоновъ Михаилъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ, Предѣдатель Благовѣщенскаго Окружнаго Суда. | Г. Благовѣщен. |
| 14 | Богдановъ Романъ Кириковичъ, отставной заурядъ-хорунжій Амурскаго казачьяго войска. | » |
| 15 | Брагинъ Александръ Михайловичъ, коллежскій регистраторъ, секретарь при Приамурскомъ Преосвященномъ. | » |
| 16 | Васильевъ Флорентій Іосифовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи. | » |
| 17 | Васильевъ Александръ Іосифовичъ, Протоіерей Благовѣщенской Покрово-Никольской церкви. | » |
| 18 | Верещагинъ Петръ Васильевичъ, статскій совѣтникъ, членъ Городской Управы. | » |
| 19 | Гаркинъ Александръ Григорьевичъ, священникъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора. | » |
| 20 | Голубцовъ Николай Захаровичъ, преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи. | » |
| 21 | Доенинъ Евгений Васильевичъ | } Благовѣщенскіе пущы. |
| 22 | Ельцовъ Иванъ Васильевичъ | |
| 23 | Ельцовъ Теодоръ Васильевичъ | |
| 24 | Ефимовъ Венедиктъ Петровичъ | |
| 25 | Зиновьевъ Николай Алексѣевичъ, дворянинъ. | » |
| 26 | Илія игумень, духовникъ Благовѣщенской духовной семинаріи. | » |
| 27 | Кирилловъ Александръ Васильевичъ, Благовѣщенскій городской голова. | » |
| 28 | Коноплевъ Іоаннъ Васильевичъ, протоіерей Благовѣщенскаго кафедральнаго собора. | » |
| 29 | Логиновъ Николай Георгіевичъ, протоіерей Благовѣщ. Владыченской церкви. | » |

| | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------|
| 30 | Михайловъ Павелъ Дмитріевичъ | } Хаба- ровскіе купцы. | Г. Хабаровскъ. |
| 31 | Михайлова Варвара Дмитриева | | |
| 32 | Михайловъ Иванъ Павловичъ | | |
| 33 | Михайловъ Стефанъ Дмитріевичъ | | |
| 34 | Мосоловъ Илья Ивановичъ, священ- никъ Благовѣщенской Покрово-Николь- ской церкви. | | Г. Благовѣщен. |
| 35 | Новокшоновъ Александръ Паросеніевичъ, священникъ Благовѣщенской Кладбищен- ской церкви. | | » |
| 36 | Огородниковъ Александръ Михайловичъ, Благовѣщенскій купецъ. | | » |
| 37 | Очередникъ Юсифъ Николаевичъ, Бла- говѣщенскій купецъ. | | » |
| 38 | Поповъ Сергій Петровичъ, Благовѣ- щенскій купецъ. | | » |
| 39 | Пыхаловъ Иванъ Васильевичъ, Бла- говѣщенскій купецъ. | | » |
| 40 | Пышковъ Петръ Александровичъ, пре- подаватель Благовѣщенской духовной се- минаріи. | | » |
| 41 | Рогановъ Александръ Ивановичъ Бла- говѣщенскій купецъ. | | » |
| 42 | Сотниковъ Николай Кипріяновичъ, Войсковой старшина, председатель Вой- сковаго Правленія Амурскаго казачьяго войска. | | » |
| 43 | Степуренко Вячеславъ Авксентіевичъ, отставной штабсъ-капитанъ. | | » |
| 44 | Таскинъ Сергій Николаевичъ, дѣйстви- тельный статскій совѣтникъ, вице-губер- наторъ Амурской области. | | » |
| 45 | Тихвинскій Семенъ Феодоровичъ, свя- щенникъ Благовѣщенской Михаило-Ар- хангельской церкви. | | » |
| 46 | Тронинъ Василій Аркадьевичъ, про- тоиерей Амурскаго миссіонеръ Благовѣщен- ской епархіи. | | » |

47.

Ушаковъ Филиппъ Артемьевичъ, священникъ церкви станицы Михайло-Семеновской, Амурской области.

Въ ст. Михайло-Семеновской.

Въ день годичнаго собранія 18 мая 1903 года вновь поступили:

Пожизненнымъ действительнымъ членомъ:

1

Федоровъ Кузьма Львовичъ, якутъ Восточно-Бангалакескаго улуса, 1-го Нерюктейскаго наслега.

Г. Николаевскъ Приморской обл.

Членами сотрудниками:

2

Григорьевъ Петръ Георгіевичъ, Благовѣщенскій мѣщанинъ.

3

Ельцовъ Иннокентій Андреевичъ, Николаевскій 2-й гильдія кунецъ.

4

Крыловъ Василій Александровичъ, секретарь Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Г. Благовѣщен.

5

Пашинъ Владиміръ Николаевичъ, священникъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи.

6

Солохинъ Илья Михайловичъ.

Г. Хабаровскъ.

7

Титовъ Михаилъ Геннадіевичъ, помощникъ инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи.

Г. Благовѣщен.

8

Трвинъ Стефанъ Аркадьевичъ, священникъ Благовѣщенскаго каедральнаго собора.

»

СПИСОКЪ

уполномоченныхъ Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

| № № | | МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВА. |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1 | Гомзяковъ Іоаннъ, протоіерей Хабаровскаго Собора (съ 21-го апрѣля 1902 г.). | Г. Хабаровскъ на Амурѣ. |
| 2 | Винокуровъ Іоаннъ, протоіерей Николаевскаго Приморскаго собора (съ 21 апрѣля 1902 г.). | Г. Николаевскъ на Амурѣ. |
| 3 | Константиновъ Николай Александровичъ, горный исправникъ золотыхъ промысловъ Зейской системы. | Станція Зей Амурской обл. |

С П И С О КЪ

туманныхъ картинъ, имѣющихся въ Благовѣщенскомъ
Отдѣлѣ, къ 1-му марта 1903 г.

| № № по по- рядку. | Названіе картинъ. |
|-------------------------|-------------------------------------|
| 1 | Константинополь. Общій видъ. |
| 2 | Гора Аѳонъ. Общій видъ. |
| 3 | Рельефная карта Палестины. |
| 4 | Карта Палестины. |
| 5 | Ливанскія горы. |
| 6 | Яффа. |
| 7 | Церковь Св. Тавифы въ Яффѣ. |
| 8 | Русскія постройки въ Иерусалимѣ. |
| 9 | Новое подворіе. |
| 10 | Трапезная въ новомъ подворьѣ. |
| 11 | Храмъ Воскресенія. |
| 12 | Камень мѣропомазанія. |
| 13 | Мѣсто стоянія Пр. Богородицы. |
| 14 | Часовня Гроба Господня. |
| 15 | Придѣлъ Ангела. |
| 16 | Гробъ Господень. |
| 17 | Храмъ Воскресенія. |
| 18 | Темница Христа. |
| 19 | Храмъ Воскресенія. Прид. Св. Елены. |
| 20 | Правый прид. Обрѣт. Креста. |
| 21 | Голгофа. |
| 22 | Церковь Св. Александра Невскаго. |
| 23 | Порогъ судныхъ Вратъ. |
| 24 | Храмъ Соломона. |
| 25 | Еврей у стѣпы Соломонова храма. |
| 26 | Елеонская гора. |

- | | | |
|----|----------------------------------------------|--|
| 27 | Погребальная пещера Божіей Матери. | |
| 28 | Внутренность погребальной пещеры Богоматери. | |
| 29 | Мѣсто моленія Спасителя. | |
| 30 | Часовня Возпесенія (внут. видъ). | |
| 31 | Русская церковь на горѣ Елеонской. | |
| 32 | Исафатова долина. | |
| 33 | Стѣна и домъ Тайной вечери. | |
| 34 | Гробница Рахили. | |
| 35 | Русскія учрежд. въ Батъ-Джалъ. | |
| 36 | Виолеземъ. | |
| 37 | Пещера Рождества Христова. | |
| 38 | Соломоновы пруды. | |
| 39 | Маврійскій дубъ и русскій домъ. | |
| 40 | Утерянъ. | |
| 41 | Русское мѣсто въ горной. | |
| 42 | Виоанія. | |
| 43 | Гробница Лазаря. | |
| 44 | Ханъ-Эль-Амаръ. | |
| 45 | Сорокодневная гора. | |
| 46 | Пріютъ въ Иерихонѣ. | |
| 47 | Мѣсто крещенія на Іорданѣ. | |
| 48 | Мертвое море. | |
| 49 | Монастырь Св. Саввы освященнаго. | |
| 50 | Развалины церкви Іоанна Крестителя. | |
| 51 | Утерянъ. | |
| 52 | Монастырь Преображенія на Фаворѣ. | |
| 53 | Назаретъ. | |
| 54 | Церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ. | |
| 55 | Источникъ Богородицы въ Назаретѣ. | |
| 56 | Тиверіада. | |
| 57 | Утерянъ. | |
| 58 | Кана Галилейская. | |
| 59 | Утерянъ. | |
| 60 | Русскія богомольцы въ Св. Землѣ. | |

Годичное общее собраніе членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества,
 состоявшееся 18-го мая 1903 года.

18-го мая 1903 года въ зданіи Благовѣщенской Духовной Консисторіи состоялось общее годичное собраніе членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ собраніе прибыли: Предсѣдатель Отдѣла, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій; Товарищъ Предсѣдателя, Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Діонсій; казначей Отдѣла Н. В. Ельцовъ; дѣлопроизводитель священникъ Петръ Богдановъ и 13-ть членовъ Общества.

Послѣ пропѣтія молитвы, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой изложилъ задачи дѣятельности **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества, въ Св. Землѣ, а затѣмъ Товарищъ предсѣдателя прочелъ статью о современномъ состояніи Православія въ Палестинѣ. Послѣ этого, дѣлопроизводителемъ Отдѣла былъ прочтаны отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Отдѣла, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года, и отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ за тоже время, и, наконецъ, доложены общему собранію бумаги, поступившія въ Отдѣлъ, отъ Совѣта Общества, и по онымъ сдѣланы постановленія, занесенныя въ журналъ для представленія въ Совѣтъ Общества.

Въ заключеніе предложено вновь прибывшимъ на собраніе лицамъ вступить въ члены Общества, на что изъявило согласіе 4 лица, пожелавшихъ принять званіе членовъ сотрудниковъ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ,

1 марта. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

2 марта. Недѣля 2-я Великаго поста. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

8 марта. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Въ положенное время Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, былъ вынесенъ на средину собора св. Крестъ для благоговѣйнаго поклоненія и лобызанія предстоящихъ.

9 марта. Недѣля 3-я Великаго поста. Крестопоклонная. Икона Божіей Матери «Слово плоть бысть». Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургій Его Преосвященствомъ были съ церковнаго амвона вслухъ причтаны «Дѣянія Св. Синода» объ открытіи св. мощей Серафима Саровскаго, а затѣмъ, при участіи всего городского духовенства и клириковъ, совершенъ благодарственный Господу Богу молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія.

На многолѣтіи произнесено и имя учредителя благовѣщенскаго православнаго братства Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйнаго Гурія, епископа Самарскаго и Ставропольскаго.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ В. Пашинъ.

12 марта. Среда. Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

15 марта. Его Преосвященство совершалъ все-нощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

16 марта. Недѣля 4-я Великаго поста. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

19 марта. Его Преосвященство совершалъ утреню въ кафедральномъ соборѣ съ чтеніемъ канона св. Андрея Критскаго (стояніе Маріи Египетской) въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

22 марта. Его Преосвященство совершалъ все-нощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

23 марта. Недѣля 5-я Великаго поста. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Его Преосвященствомъ посвященъ въ санъ діакона псаломщикъ кафедральнаго собора Н. Литовко.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Новокшеновъ.

24 марта. По случаю престольнаго праздника Его Преосвященство торжественно совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея С. Пашковскаго, священника В. Богданова, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

За всенощнымъ бдѣніемъ Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ «акафистъ» Божіей Матери.

25 марта. *Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.* Престольный праздникъ въ кафедральномъ соборѣ.

Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея С. Пашковскаго, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Богданова и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны.

Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей І. Жоноплевъ.

На литургіи присутствовали мѣстные высокопоставленные лица—военныя и гражданскія и представители городского управления.

29 марта. Его Преосвященство совершалъ всеобщее бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерей А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Во время вечерни стихиры «на Господи воззвахъ» пѣлись и читались съ коноархомъ.

За утреней Его Преосвященствомъ, въ положенное время, совершено освященіе «вербъ», а затѣмъ производилась раздача ихъ молящимся.

30 марта. Недѣля Вайи. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерей А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

1 марта, въ 12 часовъ пополудни, Его Преосвященство, при участіи всего городского духовенства и клириковъ, совершилъ панихиду съ провозглашеніемъ «вѣчной памяти» по въ Бозѣ почивающимъ Государямъ Императорамъ Александръ II и Александръ III.

На панихидѣ присутствовали: начальникъ области Д. В. Путята, вице-губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военныя и гражданскія чины.

2 марта, въ 11 ч. утра, Его Преосвященство въ сопутствіи полицейскаго пристава 1 участка Амурскаго округа г. Левина и своего миссіонерскаго кружка—противосектантскаго миссіонера В. А. Троиина, ключаря священника А. Гаркина, священниковъ: А. Бокова и С. Троиина, отбыль изъ г. Благовѣщенска въ сектантское село Гильчинъ для собесѣдованія о пререкаемыхъ сектантами истинъ вѣры св. православной Церкви.

Въ 6 часовъ вечера въ Гильчинѣ, въ школьномъ помѣщеніи, состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами сначала о таинствѣ св. Крещенія, а когда сектанты отказались вести собесѣдованіе о крещеніи—о св. иконахъ, согласно ихъ личнаго желанія.

Со стороны сектантовъ выступили оппонентами — В. Е. Хлыстовъ, П. Г. Бачуринъ, Ф. Л. Поновъ и В. П. Толстовъ.

Представители сектантовъ на бесѣдѣ употребляли всѣ усилія, начиная съ оглушительнаго крика и неслушанія своего православнаго собесѣдника—Преосвященнѣйшаго Никодима, оправдать свое лжеумудрованіе о св. иконахъ, но, потерпѣвъ рѣшительно пораженіе и осрамленіе на всѣхъ доводахъ, на которыхъ они основывались, позорно покинули бесѣду подѣ открытій и неодобрительный ропотъ бывшихъ на собесѣдованіи своихъ единомышленниковъ.

По уходѣ съ бесѣды представителей сектантовъ изъ среды сектантскаго общества выступили новыя лица, болѣе или менѣе свѣдущія въ св. Писаніи, которыя снова начали продолжатъ рѣчь о св. иконахъ не столько возражая, сколько поучаясь, или испрашивая тѣ и нынѣ разъясненія по волновавшимъ ихъ недоумѣніямъ.

Бесѣда закончилась въ 10 часовъ вечера рѣчью Его Преосвященства, а затѣмъ имъ было предложено—не пожелаютъ ли они завтра утромъ устроить собесѣдованіе о таинствѣ св. Крещенія.

Подробный отчетъ о Гильчинскомъ собесѣдованіи съ сектантами будетъ помѣщенъ отдѣльною статьею въ

одномъ изъ послѣдующихъ нѣ меровъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

3 марта. Въ 9 часовъ утра сектанты поставили въ извѣстность Его Преосвященство, что поговорить о крещеніи они просятъ его прибыть въ другой разъ.

Послѣ этого Архипастырь посѣтилъ находящуюся здѣсь начальную школу Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ школѣ онъ былъ встрѣченъ учительницей и группой сектантскихъ дѣтей. Прежде всего бросилось въ глаза отсутствіе въ классѣ св. иконы.

На замѣчаніе объ этомъ Его Преосвященства, учительница объяснила, что икона не поставляется въ классѣ потому, что это не угодно сектантамъ.

Испытаніе учениковъ по Закону Божию обнаружило слѣдующее: старшее отдѣленіе, состоящее изъ трехъ человекъ по краткому катихизису, отвѣчало нѣсколько удовлетворительно, а по богослуженію православной церкви никакихъ знаній не обнаружило; младшее — давало отвѣты вялые и слабые.

По окончаніи провѣрки познаній учениковъ по Закону Божию учительница доложила Архипастырю, что она положенный по программѣ для министерскихъ народныхъ школъ отдѣлъ о православномъ богослуженіи не только не проходила съ учащимися, но даже и изучать его не предполагала, такъ какъ жители-сектанты православное богослуженіе не любятъ.

Но на экзаменѣ объ этомъ спросить, — замѣтилъ Владыка. Итъ. — отвѣтила учительница, — на экзаменѣ будетъ присутствовать писсекторъ народныхъ училищъ и все дѣло ограничится опросомъ познаній учениковъ по Символу вѣры, обученіе которому тоже сектантамъ не правится.

Предъ выходомъ изъ школы Его Преосвященство разъяснилъ присутствовавшимъ тутъ родителямъ — сектантамъ, что изученіе православнаго Символа вѣры весьма полезно для ихъ дѣтей — онъ есть не что иное, какъ сводъ истинъ, избранныхъ изъ св. Писанія, о Домостро-

ителствѣ нашего спасенія въ лицѣ Господа Іисуса Христа, что и показалъ имъ наглядно, приводя основанія къ каждому члену изъ св. Писанія; а учительницѣ преподавалъ нѣсколько наставленій относительно постановки въ школѣ преподаванія Закона Божія, вмѣнивъ ей въ обязанность отдѣль о православномъ богослуженіи съ учениками къ экзамену обязательно выучить и на будущее время отъ программы, утвержденной Министерствомъ при прохожденіи курса Закона Божія не отступать.

На квартирѣ Архипастыря ожидала цѣлая толпа сектантовъ, пришедшая проводить и пожелать ему счастливаго пути.

Пока запрягали лошадей для обратнаго слѣдованія въ г. Благовѣщенскъ, покинувшій наканунѣ первымъ бесѣду, наставникъ сектантовъ В. Е. Хлыстовъ неожиданно потребовалъ отъ Его Преосвященства, что-бы онъ далъ ему объясненіе—на какомъ основаніи православная церковь имѣетъ у себя священство.

Бесѣда продолжалась 2 часа. И на этотъ разъ Хлыстову, къ его величайшему огорченію, торжествовать не пришлось.

Въ свой архіерейскій домъ Владыка возвратился лишь въ 6 часовъ вечера. 6 марта, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами разныхъ наименованій о таинствѣ св. Крещеніи.

Со стороны сектантовъ велъ пренія: главные представители городскихъ молоканъ Е. І. Ефимовъ, Ѳ. И. Косицынъ и Ю. Боеицынъ и бабтисть Ѳ. С. Носковъ.

Бесѣда эта была въ высшей степени замѣчательна—Ефимовъ въ первый разъ открыто признался, что сектанты-молокане грѣшатъ, какъ и всѣ прочіе люди, тогда какъ ранѣе, въ продолженіи почти двухъ лѣтъ, упорно доказывалъ, что общество молоканъ свято и безгрѣшно; затѣмъ, когда на бесѣдѣ зашла, между прочимъ, рѣчь о св. иконахъ, онъ заявилъ, что онѣ не идолы, согласился, что ихъ даже можно имѣть въ домѣ, но только, говорилъ онъ, не слѣдуетъ имъ поклоняться.

Такъ сектанты ни о грѣховности своей, ни о святыхъ иконахъ еще до сихъ поръ никогда не говорили. Въ вопросѣ о крещеніи, сектанты-молокане отстаивали на этотъ разъ новую точку зрѣнія, какая ранѣе въ ихъ толкованіяхъ не замѣчалась—подраздѣляли крещеніе отъ духовнаго возрожденія, т. е. крещеніе считали не что инымъ, отъ духовнаго возрожденія.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи арх. Діонисій, препод. Сем. П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

На бесѣдѣ находилось множество народа—православныхъ и сектантовъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

13 марта, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами-молоканами о св. таинствахъ: крещенія и причащенія и о воплощеніи Сына Божія Ісуса Христа, а съ баптистами, только о крещеніи.

Со стороны сектантовъ вли пренія: баптистъ Ѡ. С. Носковъ и молоканинъ Ѡ. Т. Востриковъ.

Какъ на особенность этой бесѣды можно указать слѣдующее: Носковъ призналъ что крещеніе должно разумѣть не какъ простой обрядъ, а—таинство, очищающее крещающагося во имя св. Троицы въ водѣ отъ всѣхъ грѣховъ и возрождающее въ жизнь вѣчную и содѣлывающее его наследникомъ царства небснаго: Востриковъ же относительно плоти Христовой утверждалъ, что она не была такою, какую мы имѣемъ, а только казалась подобной плоти человѣческой, а стало быть, была не истинной, а призрачной.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ.

На бесѣдѣ была такая масса слушателей, что негдѣ было пройти, если бы кому это потребовалось.

Никогда такъ ясно, рельефно, не сознается неотложная нужда въ специально устроенномъ архіерейскомъ домѣ, какъ въ такіе времена.

Беседа продолжалась 3½ часа. Окончилась она ранѣе обыкновеннаго по причинѣ страшной жары и порчи воздуха въ помещеніи, гдѣ она происходила.

16 марта, въ 5½ часовъ вечера, происходила въ зданіи Никольской церковно-приходской школы противосектантская беседа о св. иконахъ.

Беседа началась чтеніемъ «Отче нашъ» и рѣчью противосектантскаго миссіонера В. А. Тронина, объ отношеніи сектантовъ къ иконопочитаціи, въ которой онъ раскрылъ слѣдующія положенія: 1) сектанты именуютъ св. иконы «идами», но онѣ -- не идолы, а св. изображенія; 2) сектанты считаютъ иконы въ дѣлѣ угожденія Богу ненужными, такъ какъ Богу подлежитъ, будто-бы, служить однимъ духомъ, но практически противорѣчатъ сами себѣ, допуская на своихъ моленіяхъ слезы, чтеніе на мотивъ престопадныхъ чтеній и поклоны; служить же Богу духовно, по слову апостола Павла, — это прославлять Его въ душахъ и тѣлахъ нашихъ. Яже суть Божія; 3) Богъ — любовь. Почитаіе св. иконъ — выраженіе любви къ Нему. Сектанты изъ любви къ своимъ роднымъ имѣютъ въ своихъ домахъ фотографическія карточки ихъ и воздаютъ имъ почтеніе, отнюдь не считая ихъ идами, точно также изъ любви къ Господу Іисусу Христу, Который, будучи Сыномъ Божиимъ, на землѣ образомъ обрѣтается яко человекъ и въ Немъ почла вся полнота Божества тѣлесно, и Его святымъ, православная Церковь имѣетъ ихъ св. изображенія и почитаетъ ихъ. И онѣ ни въ какомъ случаѣ (иконы) не могутъ быть «идами». Кроме того, чѣмъ выше лицо изображенное, тѣмъ большая ему должна быть оказываема почтесть.

Речь свою миссіонеръ заключилъ такъ: на прошлыхъ беседахъ было признано сектантами, что иконы — не идолы и что ихъ можно даже имѣть, но только остается не выясненнымъ еще вопросъ: слѣдуетъ ли ихъ почитать или чтѣть? Если почитать, то какимъ образомъ — богопо-

клоненіемъ ли, или относительноымъ почитаніемъ? Вотъ на эти-то вопросы и прошу сектантовъ дать мнѣ отвѣтъ.

Со стороны сектантовъ выступилъ — Е. І. Ефимовъ, В. Галактіоновъ и Ѳ. Т. Востриковъ и нѣкоторые иные.

Первый говорилъ Е. І. Ефимовъ. Онъ, по своему обыкновенію, уклонился отъ прямого отвѣта, сказавъ, что на прошлыхъ бесѣдахъ пларрѣчь объ идолахъ языческихъ, какія имѣли іудеи, но относительно иконъ изъ Св. Писанія ничего не указывалось. У насъ, молоканъ, иконъ нѣтъ и онѣ — идолы или нѣтъ, мы не знаемъ. Намъ важно одно, — чтобы миссіонеръ указалъ изъ Св. Писанія, гдѣ повелѣно Богомъ изображать иконы и поклоняться имъ.

Миссіонеръ замѣтилъ Ефимову, что онъ на предложенный запросъ отвѣта ему не далъ, а потому онъ его ждетъ отъ него. Тогда вступилъ въ бесѣду В. Галактіоновъ. Молокане, заявилъ онъ, народъ погибшій, мертвая пустыня: они не признаютъ Господа Іисуса Христа во плоти пришедшаго. И же, Галактіоновъ, знаю Христа во плоти, видѣлъ Его въ небесномъ жилищѣ съ Матерью Божіею и четырьмя евангелистами, а теперь свидѣтельствую это передъ всѣми. Что же касается разсужденія объ иконахъ, то онѣ — не идолы, ихъ можно имѣть и украшать ими комнаты, но поклоняться имъ, однако, не слѣдуетъ.

Миссіонеръ, поблагодаривъ Галактіонова за сдѣланное имъ признаніе относительно св. иконъ, предложилъ ему выяснитъ тотъ вопросъ, какой былъ поставленъ вначалѣ бесѣды: должно ли оказывать св. иконамъ почтеніе и какое именно? Можно ли почитать ихъ относительно, не воздавая имъ, конечно, поклоненія, приличествующаго Богу?

— Поклоняться иконамъ какимъ бы то ни было образомъ нельзя, потому что, какъ говорится въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, Божество не подобно ни золоту, ни серебру.

Галактіонову было разъяснено, что его возраженіе не противно ученію православной Церкви объ иконахъ.

Никто изъ православныхъ не полагаетъ, что Божество можетъ быть подобнымъ золоту или серебру, и икону за Бога не признають.

Загѣмъ, всякій православный отлично знаетъ, что на св. иконахъ пишется не существо Божіе, которое невидимо и непозобразимо, а почерпываются только тѣ виды, образы, въ какихъ Онъ Самъ благоволилъ являться и открываться людямъ на землѣ.

Здѣсь въ бесѣду вмѣшался снова Ефимовъ. Онъ вѣдѣвалъ изъ принесенной съ собою книги, что св. Іоаннъ Дамаскинъ утверждаетъ, что въ ветхомъ завѣтѣ иконнаго писанія не было. Вотъ свидѣтельство—говорилъ онъ, уважаемаго православными учителя, теперь приведите мѣсто Св. Писанія изъ новаго завѣта, гдѣ приказано Богомъ писать иконы и поклоняться имъ?

Миссіонеръ напомнилъ Ефимову, что на прежнихъ бесѣдахъ о св. иконахъ много приводилось доказательствъ объ нихъ изъ писанія, а въ настоящее время ему требуется лишь выразить свое мнѣніе—должно ли почитать ихъ, или нѣтъ, а онъ все время отъ точнаго и опредѣленнаго отвѣта на поставленный вопросъ уклоняется.

На прошлыхъ бесѣдахъ миссіонеръ доказывалъ, что иконы—не идолы т. е. не боги. Мнѣ приходилось бывать въ Маньчжуріи и осматривать тамъ кумирни, и какъ открылось изъ бесѣдъ съ маньчжурами, они своихъ „бурхановъ“ за идоловъ или боговъ не считаютъ, а только за ихъ изображенія, хотя и ставятъ передъ ними чашки съ рисомъ и „хашшиной“—рисовой водкой. Такимъ образомъ, что у маньчжуръ, то у васъ, православныхъ, рукотворенность одна и таже.

На это возраженіе, съ разрѣшенія миссіонера, отвѣчалъ Ефимову священникъ о. Гаркинъ, который выяснилъ, что мнѣніе Ефимова о маньчжурскихъ „бурханахъ“, что они не идолы, произвольно и ложно и что вообще языческія народы изображенія своихъ боговъ почитаютъ за дѣйствительныхъ боговъ и въ доказательство своей мысли привелъ изъ книгъ пророка Даниила повѣствованіе объ идолѣ Вилъ, котораго царь Вавило-

скій съ своимъ народомъ считалъ за бога и притомъ живаго, могущаго ѣсть и пить.

— Въ писаніи нигдѣ нѣтъ повелѣнія имѣть иконы и почитать ихъ, а потому ихъ надлежитъ признавать за кумировъ—сказалъ Е. І. Ефимовъ.

Въ виду настойчиваго требованія Ефимова указать ему изъ св. писанія мѣста относительно иконопочтанія, о. Гаркинымъ ему было приведено повелѣніе Божіе Моисею о твореніи золотыхъ и швейныхъ изображеній херувимскихъ, сдѣлано различіе идоловъ языческихъ отъ священныхъ изображеній по ихъ историческому происхожденію, указаны кажущіяся черты сходства идоловъ съ священными изображеніями по слѣченію 14 г. Премудрости Соломона съ кнѣгами Исходъ, 2 царствъ, 2 Паралипоменонъ и пророка Іезекиля, вычитаны мѣста Писанія относящіяся къ почитанію св. изображеній — о возженіи передъ ними елѣя, вокуренія омиама и принесенія жертвъ, далѣе раскрыто, что въ ветхомъ завѣтѣ священныя изображенія были не только въ святии свѣдѣнія — походномъ храмѣ, но и въ храмѣ Соломоновомъ, постоянномъ, и при томъ въ большемъ количествѣ, находившѣся онѣ также и въ послѣднемъ храмѣ, въ который пришелъ Спаситель міра—Господь Іисусъ Христосъ, наконецъ сдѣланы доказательства изъ новаго завѣта, что Спаситель своимъ примѣромъ узаконилъ бытіе и почитаніе св. изображеній, приходя Самъ на молитву въ храмъ Іерусалимскій и воздавая передъ ними поклоненіе Отцу Небесному, въ бесѣдѣ же съ женой Самарянкой поклоненіе іудеевъ Богу въ храмѣ Іерусалимскомъ, которое совершалось передъ священными изображеніями, призналъ правильнымъ и, наказывая іудеевъ за ихъ невѣріе въ Него, какъ Сына Божія, лишилъ ихъ храма, передавъ таковой вѣрующимъ въ Него изъ всѣхъ народовъ земли всецѣлю т. е. съ находящимися въ немъ священными изображеніями: въ заключеніе о. Гаркинымъ изъ всего сказаннаго были сдѣланы слѣдующія выводы:— твореніе священныхъ изображеній Богомъ повелѣно; смѣшивать ихъ съ идолами языческими не только нельзя,

но и богопротивно: почитать ихъ относительнымъ почитаніемъ, согласно волѣ Божіей, должно и надлежитъ.

Ефимовъ на это ничего не возразилъ. Миссіонеръ предложилъ Ефимову все-таки дать отвѣтъ на поставленный ему вопросъ—слѣдуетъ-ли воздавать св. иконамъ относительное почтеніе, или нѣтъ?

Тогда Ефимовъ, взявъ со стола принесенную имъ на бесѣду книгу, обратился къ народу съ слѣдующими словами: „Слушайте православные, что я буду вамъ читать. Вы сами поймете, какъ васъ обманываютъ священники, уча имѣть иконы и поклоняться имъ“. Послѣ этого онъ прочелъ: „кто будетъ писать и почитать иконы—анаѡема“. Это торжественно заявилъ онъ—постановленіе VII Вселенскаго собора.

Преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ тотчасъ изблѣчилъ Ефимова въ подлогъ, объявивъ народу, что прочитанныя слова не есть постановленіе VII православнаго Вселенскаго собора, а извѣстнаго въ исторіи подъ названіемъ „разбойничьяго собора“, бывшаго при греческомъ царѣ-иконоборцѣ Константинѣ Копронимѣ.

Бесѣда закончилась двумя рѣчами. Сначала сдѣлать резюме всѣхъ бесѣдъ объ иконопочитаніи миссіонеръ В. А. Тронницъ, а затѣмъ говорилъ уже ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, заступавшій на собесѣдованіи мѣсто предсѣдательствующаго за болѣзною Архипастыря.

На собесѣдованіи присутствовало болѣе трехъ тысячъ человѣкъ.

Бесѣда продолжалась 3¹/₂ часа. Православный народъ покинулъ залъ Никольской школы съ нескрываемымъ негодованіемъ на злостные и неблаговидные приемы борьбы со стороны сектантовъ и подъ сильнымъ впечатлѣніемъ безусловной истинности ученія св. церкви о почитаніи священныхъ изображеній.

20 марта, въ 5¹/₂ часовъ, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о св. иконахъ и крестѣ Христовомъ.

Возражали: молочанинъ Ѳ. Т. Востриковъ и полу-бабтнсть К. М. Калшнычь.

На этотъ разъ сектанты, между прочимъ, выказали такую мысль, что все доброе, хотя Писаніемъ не повелѣнное, можно дѣлать и не подлежитъ осужденію отъ Бога.

Будучи спрошены-- можно-ли дѣлать переводы книгъ св. Писанія, свѣрку ихъ и даже исправленіе, если бы то потребовалось, безъ нарушенія истиннаго ихъ смысла, такъ какъ объ этомъ нѣтъ въ Писаніи никакого повелѣнія Божія, вынуждены были признать, что можно и даже спасительно.

Но можно ли и спасительно писать св. иконы, которыя для не грамотныхъ замѣняютъ книги св. Писанія?

Въ это время одна изъ православныхъ женщинъ, простая и неученая, бывшая на бесѣдѣ, сказала: „Если бы не было св. иконъ, то мы ничего не знали бы“.

Сектанты ни на предложенный вопросъ, ни на слова женщины, ни какого отвѣта не дали.

Бесѣда была заключена краткою рѣчью Его Пресвященства, въ которой съ особенною силою было подчеркнута признаніе сектантовъ, что все добрыя дѣла, не повелѣныя Писаніемъ, спасительны. У сектантовъ—говорилъ Архипастырь— есть много обычаевъ, писаныхъ въ св. Писаніи не записанныхъ, какъ напримѣръ: о порядкѣ совершенія общественной молитвы, сложеніи рукъ при молитвѣ и иныхъ, тѣмъ не менѣе обычай эти они считаютъ спасительными и для себя обязательными.

Если бы даже было справедливо утвержденіе сектантовъ, что относительно св. иконъ нѣтъ повелѣнія Божія въ св. Писаніи, то и въ этомъ случаѣ имѣть ихъ было бы необходимо и спасительно, потому что онѣ въ живыхъ образахъ и краскахъ живописуютъ дѣла Божія, дѣла Христовы, отъ которыхъ зависить наше вѣчное спасеніе. Въдъ на св. иконахъ изображается не мертвое что-либо, но живое, а потому онѣ на нашемъ родномъ языкѣ и называются „живописными“.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противорасколическій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіакановъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа. Слушателей было большое количество.

23 марта, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковно-приходской школы состоялась послѣдняя въ семь сезоновъ противосектантская бесѣда о таинствѣ св. причащенія.

Бесѣда открылась чтеніемъ молитвы „Отче нашъ“ вѣрши Его Преосвященства, въ которой было указано значеніе таинства св. причащенія въ ряду другихъ богодарованныхъ благодатныхъ средствъ спасенія, и въ частности— какъ самое главное для существеннаго и тѣснаго общенія съ Слугею нашимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, и участія въ Его безсмертной блаженной жизни, а въ заключеніе рѣчи были предложены сектантамъ вопросы— есть-ли у нихъ таинство св. причащенія, а если нѣтъ, то почему, и какъ они безъ него думаютъ спасеніе.

Со стороны сектантовъ вели пренія: В. Галактионовъ, Ѡ. Т. Востриковъ и другіе.

Сначала сектанты указывали на то, что у нихъ есть средство общенія съ Богомъ—это вѣра, молитва, чтеніе слова Божія и любовь, а когда имъ было разъяснено, что средства эти нѣбуются у всѣхъ людей и сами по себѣ еще недостаточны, то они тогда стали приводить возраженія противъ православнаго ученія о таинствѣ св. причащенія, отрицая возможность того, чтобы подъ видомъ хлѣба и вина могло вѣрующимъ во Христа преподаваться Его Тѣло и Кровь, да и самое внущеніе Тѣла и Крови Христовыхъ считали дѣломъ бесполезнымъ для полученія царства небеснаго.

Но, будучи пострелены и поражены на всѣхъ пунктахъ, въ концѣ концовъ должны были признаться,

что у нихъ вѣрныхъ средствъ для общенія съ Богомъ нѣтъ.

Бесѣда закончилась рѣчью Его Преосвященства, въ которой было выяснено, что сектанты идутъ ложнымъ путемъ и, отвергая таинство св. причащенія, не имѣютъ возможности входить въ непосредственное общеніе со своимъ Спасителемъ, а потому неминуемо погибнуть.

Бесѣда продолжалась 4 часа. Стеченіе народа было громадное.

26 марта, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковно-приходской школы состоялось подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства общее годовичное собраніе членовъ мѣстнаго миссіонерскаго общества.

Собраніе открылось пѣніемъ молитвы: „Днесь благодать Святаго Духа на съобра“.

Въ началѣ былъ выслушанъ отчетъ о состояніи миссіи въ Благовѣщенской епархіи за 1902 годъ, произведшій на слушателей весьма понятное впечатлѣніе. Изъ отчета этого видно, что просвѣщено св. крещеніемъ 600 человекъ, вакантныя мѣста священниковъ-миссіонеровъ почти все замѣнены, намѣчены къ открытію новые миссіонерскіе станы, для большаго удобства управленія миссіею резиденція начальника оной изъ с. Маринскаго переносится въ г. Хабаровскъ, гдѣ предположено построить для начальника миссіи домъ и при немъ школу, учреждаются новыя школы для обученія инородческихъ дѣтей въ селеніяхъ—Усть-Айгунь и Гуго, проектировано въ дѣтнее время въ инородческихъ стойбищахъ для обученія грамотѣ и русскому языку взрослыхъ и дѣтей открытіе временныхъ школъ въ берестянныхъ юртахъ, заведены при миссіи аптечки для оказанія врачебной помощи больнымъ инородцамъ.

Затѣмъ былъ прочтенъ денежный отчетъ и разсмотрѣна вновь составленная смета о нуждахъ миссіи на слѣдующій годъ, которая вполне была одобрена.

Въ заключеніе произведены выборы новыхъ членовъ въ правленіе взаимнѣ выбывшихъ и внесены членскіе взносы.

Собраніе закончилось въ 9^{1/2} часовъ вечера пѣніемъ молитвы: „Достойно естъ“ и благословеніемъ архипастыря.

27 марта, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о таинствѣ св. причащенія.

Пренія велѣть молоканинъ **Θ. Т. Востриковъ**.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи **Ц. П. Малышевъ**, противосектантскій миссіонеръ **В. А. Троицкій**, противорасколническій миссіонеръ, священникъ **В. Дашинъ**, священники: **А. Грабнъ**, **П. Протодіаконовъ**, **А. Боковъ** и **С. Троицкій**.

Бесѣда продолжалась 4 часа.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками подъ редакціей

инструктора пчеловодства Г. А. Кузьмина.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею, ставитъ ознакомленіе пчеловодовъ со всеми журнальными статьями появляющимися въ другихъ издаціяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловеда.

Краткое содержание программы: 1) Хрошика. Обзоръ дѣятельности Общества Пчеловодства и пр. корреспонденція. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы курсы и т. д. 3) Статистика, Экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Обзоръ периодическихъ изданій и пчеловодству. Краткое содержаніе (съ выдержкою или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе интересныхъ и полезныхъ статей-Переводы 5) Ссылки. 6) Библиографія. 7) Вопросы и отвѣты 8) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ руб.**

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи журнала „Обзоръ Пчеловодства“

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи одного руб.

По желанію подписчика журналъ высылается **наложеннымъ платежемъ** (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 р. 20 к.

Пробный № высылается по полученіи 3 семикоп. поч. марокъ

Объявленія помѣщаются за плату: страница 10 руб., 1/2 страницы— 5 руб., 1/4 страницы— 3 руб.; за мѣсто, занимаемое 4 строчками во всю ширину страницы, 1 руб.

„Обзоръ Пчеловодства“ удостоено благословенія отца Іоанна Кронштадскаго.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1903 г. іюня 29 дня.
 Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Толорковъ.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 13.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го юля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Журнальное постановленіе Благовѣщенской Духовной Консе-
лторіи, состоявшееся 4 іюня 1903 года за №№ 29, 129, утвержден-
ное Его Преосвященствомъ 20 іюня 1903 года за № 1537.—Раз-
рядной епископъ учениковъ Благовѣщенской Духовной Семна-
ріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный
по окончаніи экзаменовъ за 1902/3 учебный годъ.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвя-
щеннѣйшій Никодимъ, Епископъ При-
амурскій и Благовѣщенскій, 5 іюля,
въ 12 часовъ дня, отбылъ изъ г. Бла-
говѣщенска на пароходъ внизъ по
р. Амуру для обозрѣнія церквей
епархіи.



Распоряженія Епархіального Начальства.

Журнальное постановленіе Благовѣщенской Духовной Консистеріи, состоявшееся 4 іюня 1903 года за № № 29, 129, утвержденное Его Преосвященствомъ 20 іюня 1903 года за № 1537.

Благовѣщенская Духовная Консистерія слушала: Переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консистеріи отношеніе Военнаго Губернатора Приморской области по Врачебному управленію отъ 27 марта 1903 года за № 1651, слѣдующаго содержанія: Созданная въ городѣ Николаевскѣ лепрозорія для содержанія въ ней прокаженныхъ, существующихъ въ районѣ рѣки Амура и морского побережья Дальняго Востока, обладаетъ крайне скудными средствами, выражающимися въ суммѣ 6000 руб., получаемыхъ ежегодно отъ правительства на удовлетвореніе всѣхъ ея нуждъ. При существующей дороговизнѣ ежегодно повышающейся, а вмѣстѣ съ этимъ при общемъ упадкѣ матеріальнаго благосостоянія торговыхъ сословій—источникъ прежней благотворительности значительно оскудѣваетъ и указанныхъ выше средствъ для дальнѣйшаго удовлетворительнаго существованія призрѣваемыхъ положительно не хватаетъ. Между тѣмъ, на ряду съ возникающими потребностями въ упорядоченіи зданій и жилой обстановки желательнымъ еще является и исполнѣе удовлетворительное прочее

содержаніе прокаженныхъ, лишенныхъ всякихъ надеждъ на возвращеніе къ родному очагу, при современномъ положеніи врачебныхъ знаній о проказѣ, не могущихъ ожидать излѣченія. Принимая во вниманіе вышеизложенное и озабочиваясь улучшеніемъ быта прокаженныхъ, въ настоящемъ имѣю честь почтительнѣйше просить Вашего Архинеастырскаго разрѣшенія на установку кружекъ для сбора пожертвованій въ подвѣдомственной Вашему Преосвященству епархіи на улучшеніе содержанія прокаженныхъ. По справкѣ съ утвержденія Его Преосвященства приказали: Такъ какъ сборъ на созданную въ г. Никозаевскѣ лепрозорію для содержанія въ ней прокаженныхъ, которые отъ сей болѣзни не излѣчиваются, есть великое дѣло помощи, Консисторія съ своей стороны постановила разрѣшить по городскимъ и сельскимъ церквамъ Благовѣщенской епархіи въ теченіе 3-хъ лѣтъ, въ видѣ опыта, кружечный сборъ на содержаніе прокаженныхъ въ лепрозоріи г. Николаевска, посредствомъ обнесенія кружекъ одинъ разъ въ годъ во время литургіи въ Воскресеніе недѣли о Ѳомѣ; выемку изъ кружекъ денегъ производить по общему положенію, а собранныя деньги представлять непосредственно во Врачебное Управленіе Приморской области по адресу въ г. Владивостокъ.



Разрядной списокъ

учениковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный по окончаніи экзаменовъ за 190²₃ учебный годъ.

а) Духовная Семинарія.

III (V) Богословскій классъ.

I разрядъ:

1. Шиверскій Емельянъ
2. Троицкій Владиміръ
3. Боковъ Владиміръ
4. Тимъ Алексѣй

II разрядъ.

1. Благовѣщенскій Александръ
2. Михайловъ Иннокентій
3. Ряхтеръ Владиміръ
4. Михайловъ Николай
5. Лавровъ Константъ
6. Яницкій Михаилъ.

Назначена переэкзаменовка;

1. Цою Петру (по литургикѣ)

Уволенъ изъ семинаріи по окончаніи экзаменовъ:

1. Михайловъ Иннокентій

II (III) Философскій классъ.

I разрядъ:

1. Баженовъ Андрей
2. Громовъ Леонидъ
3. Бѣтинъ Александръ
4. Вишневскій Василій.

II разрядъ:

1. Петрологиновъ Серапионъ
2. Свишнинъ Осодоръ
3. Подольскій Петръ
4. Причесняевъ Борисъ
5. Суровцевъ Сергѣй
6. Суровцевъ Fortunatъ.

Назначены переэкзаменовки:

1. Денисову Георгію (по сочиненію)
2. Тихвинскому Николаю (по геометріи)
3. Усову Анатолію (по церковной и гражданской исторіи)
4. Будьярову Василю (по психологіи и геометріи)
5. Плюснину Владиміру (по психологіи и геометріи)
6. Христосенко Ивану (по Свящ. Писанію, логикѣ и сочиненіямъ)
7. Скворцову Веніамину (по исторіи литературы, геометріи и пасхалии).

Уволены изъ семинаріи:

а) до экзаменовъ:

1. Корелинъ Николай
2. Яницкій Меодій.

б) послѣ экзаменовъ:

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Суровцевъ Сергій | } (по второму разряду) |
| 1. Суровцевъ Фортунатъ | |
| 3. Эповъ Проконій | (по третьему разряду) |

I (I) классъ:

I разрядъ:

1. Тронинъ Владиміръ
2. Малыхинъ Петръ
3. Прозоровъ Борисъ
4. Никифоровъ Стефанъ.
5. Чистяковъ Теодоръ.

II разрядъ

1. Никифоровъ Николай
2. Прозоровскій Владиміръ
3. Пляскинъ Африканъ
4. Карнаковъ Иннокентій
5. Черемныхъ Василій
6. Крахмалевъ Василій.

Назначены переэкзаменовки:

1. Снѣгуровскому Александру—по математикѣ
2. Малыхину Андрею—по латинскому языку
3. Яковлеву Василю—по словесности и сочиненію

4. Иванѡву Пантелеймону—по библейской исторіи
5. Титову Георгію—по словесности и сочин.
6. Сьдякину Василю—по греческому языку
7. Плєскину Василю—по словесности и гражданской исторіи
8. Мартынову Николаю—по словесности и математикѣ
9. Кириллову Георгію по сочиненію
10. Окунцову Іакову -- по граждан. исторіи, математикѣ и латинскому языку
11. Рахманяну Петру -- по словесности и гражданской исторіи
12. Колесникову Матѣю -- по Священному Писанію, словесности, греческому и латинскому языкамъ.

Уволенъ изъ Семинаріи:

1. Васильевъ Семень (по третьему разряду).

б) Духовное Училище.

II (III) классъ.

Г р а з р я д ѣ :

1. Малыхинъ Александръ
2. Соловьевъ Василій
3. Дышаевъ Андрей
4. Перевозниковъ Георгій
5. Колотовкинъ Михаилъ
6. Винокуровъ Иннокентій
7. Шабалинъ Петръ
8. Пекеръ Георгій

9. Малышевъ Сергій
10. Осиповъ Николаѣ
11. Сайко Іоакимъ

И з р я д ъ:

1. Минаевъ Александръ
2. Эповъ Дмитрій
3. Сидоренко Сумсонъ
4. Колмогоровъ Петръ
5. Олейниковъ Михаилъ
6. Эповъ Петръ
7. Замякинъ Михаилъ
8. Феодоровъ Александръ
9. Сидоренко Максимъ
10. Ревенковъ Николай
11. Пискуновъ Иванъ
12. Визокуровъ Валерій.

Назначены переекзаменовки:

1. Крахмалеву Иннокентію—по латинскому языку и арифметикѣ
2. Горбунцову Стефану—по катихизису, географіи и арифметикѣ
3. Пляскину Михаилу—по катихизису и географіи
4. Ревенкову Леониду—по катихиз. и уставу
5. Скворцову Василю—по катихизису
6. Попову Анатолию—по катихизису, русскому и латинск. язык. и арифмет.
7. Лаврушину Веніамину—по уставу, русскому и латинскому языкамъ, географіи и арифметикѣ.

8. Тихвинскому Владиміру — по катехизису, уставу, географіи и экзаменъ по русскому языку, изъ котораго не держалъ по болѣзни.

Уволены изъ учебнаго заведенія по III разряду:

1. Турунтаевъ Михаилъ
2. Турунтаевъ Александръ
3. Рязановскій Григорій
4. Мичуринъ Веніаминъ
5. Кимъ Николай.

I (I) классъ.

I разрядъ:

1. Тимбо-Кимъ Иванъ (корсецъ)
2. Моршоль Иванъ
3. Непашевъ Андрей
4. Пашинъ Павелъ
5. Кырѣвскій Дмитрій
6. Мирошниченко Іосифъ
7. Елифанцевъ Георгій
8. Вознесенскій Петръ
9. Саласинъ Іоакимъ
10. Декало Григорій
11. Долгашевъ Александръ
12. Фроловъ Василій.

II разрядъ:

1. Петровъ Михаилъ
2. Апелесовъ Александръ

3. Драниковъ Феодоръ
4. Колодій Евменій
5. Худоѣевъ Иннокентій
6. Тонкихъ Иванъ
7. Колотовкинъ Иванъ
8. Швецовъ Александръ
9. Лохъ Василій (маньчжуръ)
10. Токэвинъ Дмитрій.

Назначены переекзаменовки:

- | | | |
|----------------------------|---|-----------------------------------|
| 1. Кирѣевскому Константину | } | по арифметикѣ. |
| 2. Галесу Нестору | | |
| 3. Юѣеву Александру | | |
| 4. Колмогорову Александру | | |
| 5. Петрову Владиміру | } | по Священ. исторіи |
| 6. Гагарину Павлу | | |
| 7. Усову Георгію | | |
| 8. Поздѣеву Ананію | } | по греческому яз. |
| 9. Будрицу Гурію | | |
| 10. Рязанову Стефану | | |
| 11. Тебелькову Константину | | по греческому языку и арифметикѣ |
| 12. Буврѣеву Матвеемъ | | по русскому языку |
| 13. Рязанову Александру | | по Священной исторіи и арифметикѣ |

Уволены изъ учебнаго заведенія по III разряду:

1. Буцковскій Григорій
2. Горшковъ Николай

3. Пожидаевъ Андрей

5. Шелеговъ Викторъ.

Приготовительный классъ.

І р а з р я д а

1. Югай Стефанъ (кореецъ)

2. Дымнаевъ Теофанъ

3. Смоленковъ Константинъ

4. Токовининъ Андрей

5. Рябченко Викторъ

6. Донской Петръ

7. Павловъ Павелъ

8. Титовъ Александръ

9. Телятьевъ Анемподистъ

10. Бадаевъ Діодоръ

ІІ р а з р я д ъ:

1. Югай Григорій (кореецъ)

2. Вознесенскій Константинъ

3. Танлыковъ Иннокентій

4. Буртасовскій Гурій

5. Сафоновъ Николай

6. Слѣбцовъ Николай (якутъ)

С. Мартыновъ Николай

8. Сивьву Николай

9. Нязжанковскій Владиміръ

10. Шапошиниковъ Александръ

11. Шморинъ Константинъ

- 12. Напъ Павелъ—(кореецъ)
- 13. Бурдуковскій Иннокентій

Назначены переэкзаменовки.

- 1. Телятьеву Григорію—по Закону Божію
- 2. Быстрякову Сергію—по русскому языку
- 3. Константинову Тимофею—по русскому
языку и арифметикѣ
- 4. Юнѣеву Виктору—по Закону Божію
- 5. Паргачевскому Ивану—по Закону Божію
и русскому языку.

Ректоръ Семинаріи,

Архимандритъ Діонисій.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 іюля.

№ 13

1903 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г. — Отчетъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г.

(Продолженіе). См. № 12 «Благ. Епар. Вѣд.»

22-го іюля «Витте» въ 1 часъ дня вошелъ въ Николаевскій рейдъ, представляющій довольно величественное зрѣлище. На широкой водной поверхности Амура, слегка волнующейся отъ небольшого вѣтерка съ океана, стояла цѣлая флотилія судовъ большихъ и малыхъ — шкуны, пароходы, паровые катера и парусныя джонки съ развѣвающимися флагами разныхъ національностей: русской, японской и китайской.

«Витте», обогнувъ нѣкоторыя изъ нихъ, стоявшія на пути, ловко подошелъ къ пристани и остановился, не отдавая сходовъ, въ ожиданіи осмотра со стороны санитарной комиссіи, которая тотчасъ прибыла и быстро занялась своимъ дѣломъ.

Пароходная пристань, къ прибытію Архипастыря, вся была занята народными массами. На видномъ мѣстѣ стояла особнякомъ грунная лизъ во главѣ съ протоіереемъ Николаевского собора І. Вишукуровымъ, городскимъ головою Э. К. Генъ, полиціймейстеромъ С. П. Хабаровымъ, окружнымъ начальникомъ г. Вологди-

нымъ, горнымъ неправникомъ А. М. Черновымъ, прибывшая привѣтствовать Его Преосвященство.

Владыка, сойдя съ парохода и поблагодаривъ собравшихся за принесенныя воздравленія, немедленно прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ священниками: С. Реполовскимъ Н. Добротворцевымъ, миссіонерами Прихотской миссіи Н. Москвитинимъ и Тырскаго стана В. Медвѣдевымъ.

По совершеніи молебна храмовому святому—св. Николаю, Мурлинійскому Чудотворцу, съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство произнесъ рѣчи приблизительно слѣдующаго содержанія: «Возлюбленныя о Господѣ братія! Привываю на васъ благословеніе Божіе и осѣняю васъ св. животворящимъ Крестомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увердно молю Господа, чтобы Онъ даровалъ вамъ преуспѣаніе въ христіанской жизни, въ жизни по духу, а не по плоти лишь и не для плоти.

Хотя христіанская жизнь по духу весьма трудна для наблюденія, но, конечно, не невозможна, потому что и она выражается во вѣхъ. Гдѣ царить любовь, единомысліе, стремленіе устроить церковныя дѣла единодушно—тамъ, несомнѣнно, она не только есть, но и цвѣтеть пышнымъ, роскошнымъ цвѣтомъ. Гдѣ же нѣтъ любви, гдѣ разномысліе, свары, отсутетвіе желанія совершать церковныя дѣла сообща,—тамъ не существуетъ собственно духовной христіанской жизни; или же она сокрывается только въ отдѣльныхъ личностяхъ, а не въ цѣлой христіанской общинѣ—приходѣ. И такую жизнь нельзя назвать правильной, а благія стремленія нѣкоторыхъ лицъ подобны только почнымъ блуждающимъ огонькамъ.

Главнымъ центромъ христіанской общины, куда, какъ ручьи въ русло рѣки, стекаются все мысли, пожеланія и стремленія—это св. храмъ Божій, общее для всехъ святыище. Онъ-то и служитъ мѣриломъ, вѣрнымъ показателемъ того, насколько въ извѣстномъ приходѣ духовная христіанская жизнь идетъ правильно или неправильно. Если храмъ Божій благоукрашенъ, если

объ немъ заботятся съ любовію и усердіемъ, то, понятна, въ этомъ мѣстѣ христіанская духовная жизнь истинна и согласна съ волею Божіею. Когда же храмъ Божій находится въ запустѣніи, небреженіи, то наблюдается обратное явленіе.

Взирая же на храмъ вашъ ветхій, едва не разваливающейся, по долгу Архипастыря, какъ бы это мнѣ ни было огорчительно, обязанъ высказать вамъ, что ваша духовная христіанская жизнь не идетъ истиннымъ путемъ, не идетъ, по всей вѣроятности, потому, что среди васъ не имѣется въ должной мѣрѣ единодушія вагнѣ совершать церковныя дѣла. На это печальное явленіе я указывалъ вамъ еще въ прошломъ году и, признаться, втайнѣ надѣялся, что слова мои найдутъ въ душахъ вашихъ живой откликъ, будутъ приняты съ покорностію и выполнены съ готовностію, но вижу, что ошибался, и они не произвели ожидаемаго результата. Почему-же? Все по той же причинѣ, что между вами нѣтъ сплоченности, любви, довѣрія другъ къ другу, а потому и ревности совершать церковныя дѣла всемъ одинаково, въ одну душу. Несомнѣнно, главный виновникъ этого скорбнаго явленія, врагъ нашего спасенія—некушитель—дьяволъ. Этотъ темный, злобный духъ сначала подрываетъ въ насомыхъ уваженіе, послушаніе къ слову Архипастыря, угашаетъ стремленіе къ единомыслию въ дѣлахъ, касающихся церковнаго устройства, затѣмъ на первый планъ выдвигаетъ эгоизмъ и, въ концѣ концовъ, производитъ рознь. Возлюбленныя братія! Какъ прежде, такъ и теперь Архипастыреки умоляю васъ объ исправленіи вами вашей жизни и низко, земно кланяюсь вамъ за храмъ Божій, ожидающій вашего расположенія къ нему, любви и скорой помощи. Я всетаки еще увѣренъ и надѣюсь, что слова мои упадутъ на добрую ниву сердець вашихъ и навѣрно принесутъ изобильный плодъ.

Да поможетъ вамъ въ этомъ Господь Богъ и вашъ чудный покровитель, Святитель Христовъ Николай и да оградитъ онъ васъ своими молитвами, какъ крѣпкою,

несокрушимою стѣною отъ разномыслія и розни въ дѣлѣ Божіемъ, въ дѣлѣ церковнаго благоустройства».

Изъ храма Архипастырѣ отбыль на свою квартиру, приготовленную ему въ домѣ протоіерея о. Винокурова. Отсюда онъ векорѣ, сопутствуемый о. протоіеремъ, начальникомъ миссіи о. Палладіемъ, и д. ключаря священникомъ А. Гаркинымъ, сдѣлалъ визиты всѣмъ занимающимъ въ городѣ тѣ или иныя начальственные должности, не исключая городского головы и церковнаго старосты А. П. Степанова. Объединенную транзеу Владыка принялъ и раздѣлилъ съ своими спутниками въ домѣ о. протоіерея Винокурова.

Послѣ обѣда Его Преосвященство изволилъ заниматься съ о. протоіереемъ дѣлами Николаевского собора и причта, обстоятельно знакомясь съ пастырскимъ служеніемъ и дѣйствованіемъ послѣдняго въ городѣ.

Тутъ же имъ, между прочимъ, было дано разрѣшеніе употребить на устройство домовъ для жительства соборнаго причта 4000 р. изъ средствъ церковно-приходскаго попечительства, согласно его собственнаго о томъ ходатайства 23-го іюля. По случаю исполненія семилѣтней годовщины со дня принятія епископской хиротоніи Его Преосвященствомъ—событія весьма знаменательнаго въ его жизни, имъ наканунѣ, въ 6 час. вечера, было совершено всенощное бдѣніе въ Никольскомъ соборѣ въ сослуженіи начальника миссіи іеромонаха Палладія, а. д. ключаря священника А. Гаркина, священника В. Медвѣдева и мѣстной соборной братіи, и въ самый день праздника—литургія, при участіи тѣхъ же лицъ. За литургіей слово произнесено самимъ Владыкою приблизительно такого рода: «Вашъ храмъ, братія, посвященъ памяти св. Николая, Мурликіекаго Чудотворца. Великъ и чуденъ угодникъ Божій, Святитель Христовъ Николай. Вся святая Русь благоговѣнно почитаетъ его, какъ скорого и могучаго помощника во всѣхъ бѣдахъ и напастьяхъ. И это глубоко дивно само по себѣ.—Св. Николай, по происхожденію не принадлежитъ ни къ нашему народу, ни къ нашему отечеству. Онъ жилъ, спасался

въ иной далекой странѣ и однако слава его сіяетъ въ нашемъ отечествѣ такъ лучезарно, какъ пигдѣ въ другомъ мѣстѣ, а любовь къ нему, соединенная съ глубиной и умленнымъ почитаніемъ, такъ высока, горяча и пламенна, что его знаютъ и ему молятся всякій русскій человѣкъ отъ мала до велика во всѣхъ почти случаяхъ своей жизни.

Бросьте свой мысленный взоръ во всю необъятную ширь земля нашей и вамъ представляется картины одна чуднѣе другой. Вотъ, напримѣръ, высятся великолѣпныя палаты; среди ихъ роскошной обстановки затерялась удрученная горемъ покинутая жена; жалкая, беспомощная съ глазами опухшими отъ слезъ, пришедшая въ полную безнадежность вернуть къ себѣ угасшую любовь своего мужа. Горю ея, кажется, нѣтъ мѣры и въ будущемъ она не видитъ никакого утѣшенія, а одну сплошную скорбь и безпросвѣтныя страданія. Но вотъ она поднимаетъ свои печальные, отуманенные слезами глаза на икону св. Николая и взоръ ея мгновенно оживляется, загорается сладкой надеждой, тихая радость, какъ живительный лучъ солнца, проникаетъ въ ея поблѣвную душу, и она молитвенно взываетъ: «Святителю, отче Николае, помоги мнѣ!» И что-же? Молитвенный вопль ея достигаетъ св. Николая, и онъ не оставляетъ ее безъ своей благодатной помощи. По его молитвамъ любовь мужа этой женщины, сокрытая въ сердцѣ его какъ бы подъ густымъ слоемъ пепла, вспыхиваетъ съ новою силою яркимъ пламенемъ, и онъ возвращается въ объятія своей отверженной супруги.

Вотъ, затѣмъ, въ темной заброшенной глуши стоитъ ветхая, полуразвалившаяся хага: темная, холодная, и въ ней доживаетъ свой скорбный вѣкъ одинокая старлица. Она, несчастная, покинута всѣми:—дѣти ея давно уже снать въ землѣ сырой, друзья и знакомые ее забыли и оставили. Сама она удручена болѣзнями, силу у ней нѣтъ, чтобы работать, и нѣтъ у ней даже дневнаго пропитанія. Съ глухимъ стономъ и воплемъ о помощи, она возноситъ свой взоръ на закоптѣлый въ углу

образъ св. Николая, слезы не удерживаемъ потокомъ струятся по ея морщинистому, изможденному старостью и горемъ, лицу и изъ ея наболѣвшей груди вырывается молитвенный вопль: Никола милостивый! помоги мнѣ» и Святитель Христовъ Николай проливаетъ въ ея скобную душу отраду и успокоеніе. Являются неожиданно благодѣтели и жизнь ея улучшается и страхъ голодной смерти, какъ ужасный призракъ, отходить отъ нея далеко...

Вотъ, даже, въ одной мѣстности, ужасная буря странно реветъ, стонетъ и несется со всесокрушающею силою. На широкой рѣкѣ огромныя, высокія волны бунуютъ съ страшною силою и набѣгаютъ на плывущую усталую лодку, то съ яростью погружая ее въ глубокую бездну, то съ дикою стремительною выкидывая ее, какъ легкую щенку, на самый верхъ своихъ съдыхъ и вѣштыхъ гребней. Въ этой яростно бросаемой волнами лодкѣ въ смертельномъ страхѣ и отчаяннн сидятъ двое гребцовъ и отецъ священникъ съ своимъ малолѣтнимъ сыномъ, носимымъ отъ страха и съ глазами готовыми какъ бы выкатиться изъ орбитъ отъ смертельнаго ужаса. Всякая надежда, кажется, потеряна и смерть уже витаетъ надъ несчастными погибающими пловцами. Отецъ, рыдая, обнимаетъ сына и готовится къ смерти... но вотъ въ глазахъ дитяти, вмѣсто смертельнаго ужаса, вспыхиваетъ какой то чудный огонь, — огонь надежды и несется въ безпредѣльную высь и кого-то тамъ радостно какъ будто отыскиваетъ, а затѣмъ изъ груди его вырывается радостно ликующій молитвенный вопль: «Святителю, Отче Николае, спаси насъ! Сотвори съ нами чудо! И чудо дѣйствительно совершается. Какимъ-то безпорядочнымъ стремительнымъ порывомъ волнъ, гонимыхъ ревущимъ вѣтромъ, лодка со страшною головокружительною быстротою и силою, какъ бы однимъ взмахомъ разбушевавшейся стихіи, бросается въ сторону берега и съ изумительною силою врѣзывается въ ея песчаную отмель; а волны понеслись обратно, давая пловцамъ возможность выса-

даться. Святитель Божій Николай не посрамилъ уповапія умоляющаго дитяти.. Вы, можетъ быть, подумаете, что я рисую эти картины произвольно; но вы ошибетесь: я знаю эти случаи и они многимъ извѣстны. Да и могутъ ли они быть изумительными, когда мы знаемъ, что нѣтъ возможности перечестъ всѣхъ чудесъ, творимыхъ св. Николаемъ во всей нашей необъятной Россіи и гдѣ читается его имя. А гдѣ оно не читается въ нашемъ отечествѣ?! Обратите свой взоръ на всю необъятную ширь нашего дорогого отечества и посмотрите,—сколько храмовъ въ немъ, посвященныхъ памяти и прославленію св. Николая, и въ каждомъ изъ нихъ обязательно и неизмѣнно съ св. иконы глядитъ на васъ старческое благообразное и святое лицо, съ строгимъ и въ тоже время исполненнымъ любви взоромъ.

Проникните, наконецъ, въ каждый домъ, богатый и убогій, и тамъ вы, за рѣдкимъ развѣ исключеніемъ, найдете образъ чуднаго Святителя.

Но еще болѣе дивно то, что даже язычники чтутъ св. угодника Божія Николая. Мнѣ хорошо извѣстно, что инородцы: вотяки и черемисы, не имѣя никакого понятія о самомъ Святителѣ Николаѣ и зная только его честной образъ, называемый «Березовскимъ», однако во всѣхъ своихъ нуждахъ прибѣгаютъ къ нему съ мольбою, покупаютъ и ставятъ предъ его изображеніемъ свѣчи,—и св. Николай не отвергаетъ ихъ сердечныхъ умоленныхъ моленій, не отвращаетъ отъ нихъ лица своего, а милосердуетъ о нихъ и помогаетъ имъ. Если бы это не было такъ, то они не стали бы и обращаться къ нему съ прошеніями о помощи. А вотъ случай изъ жизни нашего края. Въ минувшую войну съ китайцами, когда изъ города Благовѣщенска переправляяи черезъ Амуръ на непріятельскую сторону оставшихся въ городѣ злобно настроенныхъ сыновъ этого народа; и они, по несчастію, начали утонать въ его водахъ, то, какъ нѣкоторые изъ нихъ рассказывали впоследствии, имъ явился нѣкій старецъ, не разъ видѣнный ими на иконахъ въ городскихъ храмахъ и, подавая имъ край

своей ризы, приказалъ крѣпко держаться за него. И тѣ, которые послушались и ухватились за его одежду, перешли на противоположный берегъ спокойно и невредимо, а прочіе, выбившись изъ силъ, были унесены теченіемъ и погибли.

Почему же, братіе, среди безчисленнаго сонма угодниковъ Божіихъ св. Николай пользуется у Господа какъ бы особою силою оказывать помощь всеѣмъ существамъ въ бѣдахъ? Несомнѣнно, что Богъ никому не даетъ даромъ силы чудотвореній и молитвеннаго предстательства. Ясно, что объясненіе этого дивнаго явленія нужно искать въ жизни самого Святителя Христова Николая. Разсматривая его житіе, мы находимъ, что сей угодникъ Божій имѣлъ открытое для всеѣхъ и исполненное любви Христовой сердце, вмѣщавшее въ себя всеѣхъ и каждого, безъ различія вѣроисповѣданія и національности. Поэтому-то Господь и даровалъ ему такую власть всегда и всюду помогать людямъ, находящимся въ напастяхъ и на сушѣ и на водахъ. Поучаясь отъ сего дивнаго свѣтильника Божія будемъ и мы, братія, трудиться надъ приобрѣтеніемъ себѣ любви Христовой, будемъ упражнять свою душу въ сердечной любви другъ къ другу, будемъ избѣгать розни и пагубнаго разномыслія. Относительно этого я уже говорилъ вамъ при первомъ моемъ свиданіи съ вами. Вотъ и теперь, удручаемый печалью, не въ силахъ удержаться, чтобы не высказать вамъ, что разномысліе и рознь свили себѣ у васъ настолько прочное гнѣздо, что въ васъ какъ-бы начала порываться даже духовная связь съ своимъ Архипастыремъ. Сегодня Архіерейское служеніе, которое у васъ бываетъ не часто, и однако въ храмѣ вашемъ видится достаточно пустыхъ мѣстъ. Явленіе это глубоко печальное. Гдѣ разрывается молитвенное единеніе паствы съ Архипастыремъ, тамъ появляется холодность, тамъ нѣтъ духовнаго преусибынія, тамъ умираетъ христіанская церковная жизнь, словомъ добра не бываетъ-начинается жизнь для плоти и по плоти и люди вступаютъ на широкій путь, ведущій въ погибель. Берегитесь же сего!

Надѣюсь, что вы обратите должное вниманіе на мои слова и исправите свое поведеніе. Я же буду умолять св. Христова Николая, чтобы онъ насадилъ въ сердцахъ вашихъ любовь Христову, миръ, единодушіе въ христіанскомъ дѣланіи.

Да хранить онъ васъ, скорый помощникъ и предстатель предъ Богомъ, отъ смертоносной язвы, отъ всѣхъ бѣдъ и печалей и раздѣлений.

По окончаніи литургій, предъ служеніемъ молебна. Архипастырь обратился къ присутствующимъ въ соборѣ приблизительно съ такою краткою рѣчью: «Сегодня исполнилось семь лѣтъ, какъ я воспринялъ благодать епископства. Епископъ-первый моляще предъ Богомъ (Богомъ) Господомъ за свою паству. И я денно и ношно молюсь за васъ, вспоминая васъ предъ Богомъ, конечно, не поименно, а вообще за всю паству. чтобы Господь хранилъ ее отъ всѣхъ бѣдъ и печалей. А такъ какъ между паствою и Архипастыремъ должна существовать тѣсная органическая связь, то сказанное событіе въ жизни Архипастыря должно близко касаться и васъ, а потому приглашаю васъ возблагодарить вмѣстѣ со мною Господа за дарованную мнѣ благодать высшаго служенія въ церкви Божіей, за благодать епископства».

Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому съ его богохранимой паствою. За литургіей въ этотъ день былъ его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ діакона студентъ Благовѣщенской духовной семинаріи А. Крюковъ.

По окончаніи литургій, откушавъ чаю въ домѣ протоіерея о. Винокурова, Владыка посѣтилъ нѣкоторыхъ начальственныхъ лицъ, проживающихъ въ г. Николаевскѣ, а потомъ благоволилъ осмотрѣть старые церковные дома, отдаваемые соборнымъ причтомъ въ аренду частнымъ предпринимателямъ. На одномъ изъ бойкихъ соборныхъ мѣстъ Его Преосвященство совѣтывалъ о. прото-

іереею, въ видахъ увеличенія бѣднаго содержанія причта, построить лавку для отдачи ея въ пользованіи за плату мѣстнымъ купцамъ. Не оставилъ онъ также своимъ вниманіемъ и существующую здѣсь миссіонерскую школу съ общежитіемъ для гилацкихъ дѣтей, находящуюся въ введеніи миссіонера Прихотской миссіи Москвитина. Обзоръ ея оставилъ въ душѣ Архипастыря продолжительное болѣзненное чувство. Школа эта- ветхая и полусгнившее зданіе. Внутренняя обстановка ея самая примитивная и убогая, а общежитіе, въ которомъ проживало 8 или 10 мальчиковъ, по своему сырому и спертому воздуху, крайне неопытному содержанію-вездѣ и на всемъ поражающая грязь-представляетъ изъ себя нѣчто ужасное. Нужно изумляться, какъ могло быть въ такомъ помѣщеніи человѣческое жительство въ ту долгую, холодную съ епѣжными буранами зиму, которая обыкновенно бываетъ въ г. Николаевскѣ. Съ увѣренностію можно сказать, что если дѣти, находившіяся въ общежитіи, остались здоровы и живы, то только потому, что они-гилаки.

Архипастырь тутъ-же объявилъ, что эта школа имъ упраздняется совсѣмъ, а что вновь будетъ открыта въ слѣдующемъ учебномъ году въ резиденіи Прихотской миссіи-гилацкомъ селеніи Маго, немедленно отбыть куда предложилъ о. Москвитину, а о. протоіереею Винокурову дано порученіе наблюсти за исполненіемъ сего распоряженія. Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершилъ въ Николаевскомъ соборѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи протоіерея І. Винокурова, и д. ключаря священника А. Гаркина, священниковъ С. Реполовскаго и Н. Добротворцева.

24-го іюля Его Преосвященство совершилъ литургію въ томъ-же соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ.

За литургіей слово произнесено самимъ Архипастыремъ, въ которомъ было раскрыто, что благодать Божія пріобрѣтается людьми различными способами мученичествомъ какъ получили ее воспоминаемые церковію въ этотъ день Св. братья— Князья Борисъ и Глѣбъ, молитвенными подвигами, усиленными бдѣніями, пощеніями, а пода-

ется она не ради какихъ-либо заслугъ со стороны людей, а туне—даромъ, Христомъ Спасителемъ Нашимъ. За литургіей въ положенное время діаконъ А. Крюковъ рукоположенъ Его Преосвященствомъ во іерей. Послѣ литургіи, удостоивъ своимъ посѣщеніемъ нѣкоторыхъ именитыхъ гражданъ города и соборныхъ іереевъ: Н. Добротворцева и С. Реполовскаго, Архипастырь сталъ готовиться въ путь по обозрѣнію Верхне-Амгунскихъ церквей. Въ 4 часа вечера въ сопровожденіи своей свиты и протоіеря о. І. Винокурова опъ взомель на палубу парохода «Гольдъ», принадлежащаго Амурской золото-промышленной компаніи. На пристань проводить Его Преосвященство прибыли: духовенство, городскія власти, начальники отдѣльныхъ частей и граждане.

На этотъ разъ предстояло прослѣдовать 616 верстъ изъ нихъ внизъ по Амуру 100, вверхъ по Амгуніи 450 и сухопутно 66. Амгунь, а по мѣстному названію »Хымгунь», притокъ Амура, протекающій на разстояніи до 700 верстъ, одна изъ красивѣйшихъ горныхъ рѣкъ края. Берега ея извилисты, ложе каменисто, а теченіе весьма быстрое. Орошаемая Амгушемъ долина извѣстна своимъ здоровымъ умѣреннымъ климатомъ, богата тучными пастбищами и удобна для земледѣлія. Въ Амгунѣ много рыбы, а въ ея верховьяхъ изобиліе пушныхъ звѣрей, высшаго качества противъ Амурскихъ. Въ настоящее время по Амгуніи жительствоуютъ, по преимуществу, инородцы да имѣютъ двѣ-три резиденціи золотопромышленныя компаніи. 25-го іюня утромъ на разсвѣтъ «Гольдъ» остановился у стойбища негидальцевъ Усть-Амгунь. Негидальцы всѣ-отъ мала до велика—вышли на встрѣчу Архипастырю изъ своихъ жилищъ. Такъ какъ пароходъ не могъ подойти близко къ берегу, то многіе изъ нихъ на своихъ легкихъ лодкахъ быстро примчались къ нему, и поднесли въ даръ Владыкѣ пару осетровъ. Владыка благословилъ ихъ, спрашивалъ о ихъ житьѣ-бытьѣ, освѣдомлялся знаютъ ли они существенныя истины вѣры, молитвы и, преподавъ имъ по нѣкоторымъ случаямъ наставленія и совѣты, отпустилъ ихъ обратно. Пока шли при-

готовленія къ дальнѣйшему пути, инородцы все время стояли на берегу и низко до земли кланялись Его Преосвященству. Невидальцы, видимо, народъ кроткій, добрый и религіозный. Занятіе ихъ рыбная ловля и звѣриный промыселъ.

26 го іюля въ 6 часовъ утра «Гольдь» остановил-ся у с. Сергіе-Михайловскаго, состоящаго изъ 5 дворовъ и жителей обоого пола 30 душъ чисто-русскаго православнаго народа. Занятіе ихъ, рыбный, звѣриный и лѣсной промыслы.

Въ немь-часовня съ алтаремъ во имя пророка Божія Іліи.

Владыка на берегу былъ радостно привѣтствованъ населеніемъ и въ сопровожденіи его прослѣдовалъ въ часовню, гдѣ былъ встрѣченъ о. протоіереемъ Винокуровымъ со св. крестомъ. Отслуживъ молебенъ св. пророку Іліи съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство обратился къ предстоящимъ приблизительно съ такими словами: «Благодарю Господа Милосердаго, что Онъ благоволилъ мнѣ прибыть къ вамъ и молитвенно объединить-ся съ вами въ семь святомъ домѣ. Посѣщеніе Архипастыря должно быть особенно отрадно для васъ, потому что вы—малое стадо, заброшенное среди дебрей лѣсныхъ, безъ ближайшаго руководства пастырей, водимое лишь невидимою благодатію Божіею.

Дорожите-же ею и употребляйте все силы, чтобы не угашать ее, а, напротивъ, усиливайте, возгрѣвайте. Она оградитъ и защититъ васъ отъ козней врага нашего спасенія—дьявола, который неустанно стремится погубить насъ и потому вовлекаетъ насъ ежечасно во грѣхъ и отторгаетъ отъ Бога. И я, вашъ Архипастырь, стану молиться за васъ. Конечно, я и прежде воспоминалъ васъ на молитвѣхъ подъ именемъ «паствы», но теперь, узнавъ васъ лично, и ваше одинокое пребываніе въ далекой, глухой тайгѣ, буду предстательствовать за васъ въ особенности наиболѣе, сердечнѣе, умилениѣе. Заповѣдываю вамъ стараться проводить жизнь свою по-христіански: приглашать возможно чаще въ себѣ пастыря Божія, усердно,

еть любовію посѣщать храмъ Божій, ежегодно псовѣдываться во грѣхахъ и соединяться со Христомъ въ таинствѣ св. причащенія. Поручаю васъ, возлюбленные братія, вашему небесному покровителю—пророку Божію Илиі. Онъ былъ на землѣ великій ревнитель и охранитель истинной вѣры и въ душѣ его ярко горѣлъ пламень любви къ Богу,—да сохранить же онъ и вашу вѣру здѣсь не поврежденно и затенить, подобно свѣтильнику, въ душахъ нашихъ священный огонь этой любви. Осѣняю васъ симъ животворящимъ крестомъ Господнимъ и молю Господа и н Его Пречистую Матерь—общую Заступницу рода христіанскаго, чтобы Они, по милосердію своему, сохраняли васъ всегда отъ всѣхъ бѣдъ и напастей.»

По окончаніи рѣчи Владыка, тщательно осмотрѣвъ часовню внутри и снаружи, небольшую, недавно построенную, не обставленную—иконостасъ въ ней есть, а иконъ въ вемъ нѣтъ, а также колоколовъ на звонницѣ, — увѣщевалъ прихожанъ поскорѣе озаботиться привести ее въ должный и приличный видъ.

Затѣмъ освѣдомившись, что священникъ, по дальности разстоянія, бываетъ здѣсь рѣдко, преподать имъ слѣдующее наставленіе—каждый праздникъ обязательно собираться въ часовню и пѣть всѣмъ сообща молитвы: «Отче нашъ. .» «Богородице, дѣво, радуйся», «Вѣрую» и иныя, а продолжительность общаго моленія измѣрять горѣніемъ церковной восковой свѣчи; обучать дѣтей первоначальнымъ краткимъ молитвамъ «Господи помилуй», «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа», «Пресвятая Богородице Спаси насъ» «Св. пророке Божій Илие моли Бога о насъ».

Узнавъ же, что среди ихъ есть люди грамотные, Архипастырь предложилъ имъ зимой, когда они свободны тутъ отъ работы, обучать дѣтей на досугѣ чтенію и писью, обѣщаясь имъ помочь въ этомъ добромъ дѣлѣ безмездно присылкой азбукъ и письменныхъ принадлежностей. Предложеніе Преосвященнаго было принято съ восторгомъ, и одинъ изъ жителей Димитрій Козаковъ, изъявилъ готовность принять на себя этотъ трудъ. Отсюда Владыка прослѣдовалъ на близъ лежащее кладби-

ще. Найдя, что нѣкоторыя могилы повреждены домашнимъ скотомъ, свободно разгуливающимъ по нему, вмѣнили жителямъ въ непремѣнную обязанность огородить кладбище, какъ мѣсто священное, чтобы скотъ ни въ какомъ случаѣ не могъ проникать туда.

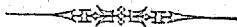
Въ заключеніе, побѣсѣдовавъ съ ними объ ихъ житьѣ—бытьѣ и преподавъ имъ въ послѣдній разъ свое Архипастырское благословеніе, онъ отбылъ на пароходъ.

Въ 10 часовъ утра «Гольдъ» достигъ мѣстечка Удинскаго Склада, гдѣ Золотопромышленныя компаніи въ мелководіе Амгуни складываютъ доставляемые ими на принци различныя грузы. По спускѣ сходящей Владыка сошелъ съ парохода на берегъ, гдѣ былъ привѣтствованъ ризидентомъ Амгунской компаніи Г. Скорняковымъ и прочими жителями. Архипастырь удостоилъ своимъ посѣщеніемъ его квартиру.

Сюда прибыли и всѣ участвовавшіе при его встрѣчѣ. Среди бесѣды Владыка высказалъ мысль, что хорошо бы было тутъ построить небольшую часовню съ алтаремъ. Присутствующіе сразу откликнулись на это, заявивъ, что они съ радостію готовы соорудить часовню, но только затрудняются въ изысканіи средствъ для этой цѣли. Впрочемъ, говорили они, если дѣльс будетъ отпущенъ имъ изъ казны безошлнно, то они немедленно приступятъ къ самому дѣлу въ надеждѣ, что имъ не откажутъ въ помощи Золотопромышленныя компаніи: Амгунская и Ельцовская, да мѣстный торгующій Г-нъ Бобровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Свящ. А. Гаркинъ.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. іюля 14 дня.
 Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Годъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 14.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

31-го іюля 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе
объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ несправ-
ностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали:
метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему,
имѣють весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣ-
тельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ граждан-
скаго состоянія, почему они и бывають необходимы для

каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта: всякая неточность и погрѣбность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаютъ въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и ділопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло-бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святейшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей; — и, въ случаяхъ обнаруженія несправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, определеннымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи несправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Кон-

енсторій в Святѣйшаго Синода дѣль объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ перадѣіи о семъ членамъ церковнаго причта. По сѣмъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно иподъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ

либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающихся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867); 3. Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное подлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ-же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представлялось возможности предъявить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или почему-либо другому, напримѣръ по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту подлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ или по неповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ особливо къ

составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) Опрежденіе Святейшаго Синода отъ 14-го октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго определенія Святейшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги записи о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижить крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющемуся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ:

а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ,

хоти бы и незаконномъ, доколѣ оиъ не признаиъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признаиъ, то буде послѣ такового признаиія прошло *меньше* трехсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣнiе 3 iюня 1902 г.)— на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣнiе 3 iюня 1902 г., ст. 131¹); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коеи признаиъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженiя брака, или же признаиія его недѣйствительнымъ до дня рожденiя ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119): по, имѣя въ виду, что въ распоряженiи составляющихъ метрическую записъ не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнiя о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣбительна въ такихъ случаяхъ записъ крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначенiемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отноди не должно быть доускаемо внесенiе въ записъ слово «незаконнорожденный»; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянiя ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ.—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаеть, мо-

жетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, записи дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ «незаконнорожденный», и д.) согласно новымъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ предободѣнія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недействительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недействительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внебрачными* (**ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внебрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-

либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе,—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать «родители его неизвѣстны». О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 іюля.

№ 14

1903 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поездка Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г. — Некрологъ.

Поездка Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г.

(Продолженіе). См. № 12 «Благ. Епар. Вѣд.»

27-го іюля въ 8 часовъ вечера «Гольдъ» бросилъ якорь у с. Гуга.

Въ немъ — 30-40 юртъ инородцевъ, пегидальцевъ, якутовъ и ороченъ. Занятіе ихъ рыбный и звѣриный промыслы.

Въ маѣ и сентябрѣ Гуга становится многолюднымъ и оживленнымъ пунктомъ; въ нее приходятъ кочующіе инородцы, какъ изъ тайги, такъ и съ побережья Охотскаго моря.

Въ ней — новая часовня, деревянная, во имя Казанской Божіей Матери, небольшая, но замѣчательно красивая. Стоитъ она на вершинѣ высокаго берегового холма, господствующаго надъ рѣкою. По повости своего существованія, часовня внутри еще не обставлена; иконостасъ безъ иконъ, нѣтъ ни ризницы, ни утвари, ни богослужебныхъ книгъ. Колокольня, построенная отдѣльно отъ часовни, также пуста — колоколовъ въ ней не имѣется.

Владыка былъ встрѣченъ инородцами колѣнопреклоненно во главѣ съ строителемъ часовни якутомъ А. П. Кан-

днеськимъ, и ему поднесена хлѣбъ-соль на берестенномъ блюдѣ. Благословивъ каждого въ отдѣльности и одѣливъ сребропозлащенными крестиками, Архиастврь прошелъ пѣшкомъ въ часовню, гдѣ отслужилъ молебень Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія. Въместо рѣчи инородцамъ была рассказана брошюра: «Святая вѣра Христова.»)

Окончивъ повѣствованіе, Его Преосвященство спрашивалъ присутствующихъ - знаютъ-ли они самыя существенныя истины св. Православной вѣры, а также первоначальныя молитвы. Въ виду того, что большинство инородцевъ оказалось незнающими совершенно русскаго языка, бесѣда съ ними велась черезъ переводчику, какими явились: о. протоіерей Винокуровъ и Кандиискій.

Изъ часовни Владыка прослѣдовалъ въ домъ Кандиискаго. Здѣсь онъ изволилъ откушать чаю. Бесѣдуя съ хозяиномъ дома, Его Преосвященство пришелъ къ убѣжденію, что необходимо въ этомъ селеніи устроить школу, сначала временную, а потомъ и постоянную, а для этой цѣли всего лучше взять изъ села 2—3 мальчиковъ самыхъ даровитыхъ и обучить ихъ въ миссіонерской школѣ, находящейся на резиденціи Амгунской Компаніи, чтобы они, по окончаніи обученія, могли бытъ тутъ постоянными учителями инородческихъ дѣтей.

На прощаніи Архиастврь просилъ г. Кандиискаго завершить благоустройство часовни вынской иконъ для иконостаса и пріобрѣтеніемъ колоколовъ.

28 іюля. Воскресенье. Въ 9 часовъ утра Владыка въ пароходной каютѣ-компаніи совершилъ часы съ изобразительными, т. е. «обѣдницю», въ сослуженіи протоіерей І. Винокурова и в. д. ключаря священника Александра Гаркина. На «обѣдницѣ» присутствовалъ командиръ парохода Н. О. Чистяковъ съ командой всѣхъ пассажировъ. Того-же числа, въ 6 час. вечера Архиастврь совершилъ опять въ каютѣ-компаніи всеобщее бдѣніе Покрову Богоматери въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ, которыя были и

*) Напечатана въ № 16 „Епарх. Вѣд.“ 1902 г.

за «объдницей». И на этотъ разъ богомольцевъ было много.

29-го іюля, въ 8 часовъ утра «Гольдъ» донелъ до цѣли путешествія — Немилецкой резиденціи Амгунской золотопромышленной Компаніи.

Въ ней — приходская церковь во имя Покрово-Пресвятая Богородицы, хотя небольшая, но пріятно устроенная, выкрашенная вся сурикомъ, съ двумя боковыми входами и не высокой колокольней въ русскомъ стилѣ. Внутри она окрашена розовой краской, иконостасъ въ ней двухъярусный, бѣлый, съ золотыми колонками и таковою-же рѣзьбой. На престоли Его Превосищенства были приняты резидентомъ вмѣстѣ съ посетителемъ и ему принесено поздравленіе съ благополучнымъ прибытіемъ.

Отсюда онъ продолжалъ прямо въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ М. Винокуровымъ со св. престолъ.

Послѣ обычнаго молитвеннозловія, совершаемаго при встрѣчѣ. Архипастырь произнесъ слово приблизительно слѣдующаго содержанія: «Вълюбленные о Господѣ братія!». Вы, проживающіе здѣсь, и сколько мнѣ извѣстно, отягчены многими тяжелыми трудами. Дай Богъ, чтобы эти труды были направлены ко благу, во спасеніе души. И тогда, если-бы они оказались даже очень обременительными или крайне трудно переносимыми, то Господь, Спаситель нашъ, всемогущій всякому трудящемуся во спасеніе, несомнѣнно будетъ помогать вамъ въ сихъ тяжелыхъ трудахъ вашихъ и не оставитъ ихъ даже безъ особой награды. Онъ самъ говоритъ въ св. Евангеліи: «Прійдите ко Мнѣ все труждающіеся и обремененные и Я упокою васъ». Но не все труды удостоиваются благословенія Божія, не ко всемъ имъ Господь благовольтъ, хотя, повидимому, они и идутъ успѣшно. Въ св. Евангеліи изображается одинъ богатый; онъ, какъ можно думать, былъ человекъ хозяйственный, трудолюбивый; у него на полѣ въ одинъ годъ былъ хорошій урожай, — хлѣба предвидѣлось снять такое изобиліе, что онъ не зналъ куда его сыпать и гдѣ беречь. Наконецъ,

онъ додумывается сломать свои житницы старыя, сравнительно малозубчательныя, а на мѣсто ихъ построить новыя—обширныя и благоустроенныя. Придумавши, какъ и гдѣ собрать и какъ уберечь свое достояніе, онъ возрадовался духомъ и говорить: «И я скажу въ то время душѣ моей: Душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, ѣшь, пей, веселись». Но Богъ сказалъ ему: «Безумный! въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя: кому-же достанется то, что ты заготовилъ?» Вотъ, братіе, образецъ трудовъ неспасительныхъ, Богу неугодныхъ. Почему же негодны Господу такіе труды и такая заботливость и домовитость. Понятно потому, что упомянутый богачъ жилъ только для себя, для угожденія своей сластолюбивой плоти, не заботился удѣлять изобильно изъ даровъ, ему иноссылаемыхъ, ни Господу Богу, ни братіи своей—сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и нищимъ. Такимъ образомъ, онъ былъ себялюбецъ въ полномъ смыслѣ этого слова,—невѣрный приставникъ въ добръ Господина своего, Творца и благодѣтеля.

Но есть труды иные, на которые Господь милостиво взираетъ съ высоты небесъ, благословляетъ ихъ, облагаетъ и дѣлаетъ отрадными. Это—удѣлять изъ приобрѣтеннаго изгнѣнія своимъ заработкомъ на украшеніи храма Божія, на благотвореніи немущимъ, на дѣланіи любви и милосердія христіанскаго. Братіе! всѣми силами души своей приложите послѣднимъ трудамъ, старайтесь съ нихъ преуспѣвать, и тогда Господь не оставитъ васъ безъ своей награды, какъ въ земной, такъ и небесной жизни. Будучи здѣсь, на землѣ, вѣрными и мудрыми правителями въ распоряженіи его благъ, тѣмъ самымъ стяжаете себѣ сокровище на небесахъ, безмѣрно лучшее, чѣмъ все драгоцѣности міра вѣстѣ взятыя,—такое сокровище, которое не подвержено никакимъ случайностямъ и тѣбѣ—сокровище нетлѣнное, недоступное ни ворагъ, ни ржавчинѣ, ни тлѣ. Тогда и забота и труды для приобрѣтенія земныхъ сокровищъ будутъ для васъ во спасеніе и благо духовное».

По окончаніи рѣчи немедленно началась литургія, которую совершилъ Его Преосвященство. За литургіею имъ было произнесено глубокопрочувствованное слово, замѣтованное изъ содержания прочтеннаго Евангелія. Указавъ въ началѣ, что Спаситель нашъ—Господь Иисусъ Христосъ велъ на землѣ жизнь скорбную, непонятную заботу и лишеній, а со стороны своихъ враговъ, книжниковъ и фарисеевъ,—зависти, злобы и преслѣдованія, Архипастырь изобразилъ трогательную встрѣчу Господа въ с. Вифаніи въ домѣ Лазаря, друга своего. Сестры его—Марфа и Марія, съ великою радостію и любовью приняли Его посѣщеніе, но каждая по своему ихъ выразила. Марфа принялась изъ всѣхъ силъ хлопотать по хозяйству, чтобы достойно угостить своего любимаго Учителя и Господа, а Марія помѣстилась у Его ногъ, чтобы слушать слова благодати и истины, исходящая изъ устъ Его и запечатлѣть ихъ на вѣки въ своемъ сердцѣ, навсегда сохранить ихъ и осуществлять въ своей жизни.

Господь не отвергъ ни тотъ, ни другой способъ выраженія къ Нему искренней, сердечной любви, со стороны сестеръ Лазаря, но только сдѣлалъ имъ оцѣнку, указавъ, что любовь хлопотливой, хозяйственной Марфы, направленная на удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей, по достоинству своему много уступаетъ любви духовно настроенной, созерцательной, благоговѣйной Маріи. Она, по словамъ Его, избрала лучшую часть, которая не отыметя отъ нея. Въ заключеніе рѣчи предложено было увѣщаніе стремиться всѣмъ приобрѣтать любовь Маріи. А такъ какъ это сразу весьма трудно, то начинать съ любви Марфы—съ болѣе легкихъ и низшихъ подвиговъ благочестія, и постепенно укрѣпляясь въ нихъ, достигать все большаго и большаго совершенства и такимъ образомъ, приближаться къ любви Маріи,—любви возвышенной, духовной, выражающейся въ благоговѣйной настроенности сердца. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ Матери Божіей съ провозглашеніемъ многолѣтія.

По осмотрѣ церкви и всѣхъ ея принадлежностей Архиастремъ обнаружено, что, по мѣстности и состоянію обитателей, она недостаточно снабжена утварью и ризницею. Изъ церкви Его Преосвященство прослѣдоваль въ домъ священника о. Винокурова, гдѣ знакомился всесторонне съ его приходомъ, пастырскою его въ немъ дѣятельностью, а также и миссіонерскимъ его дѣйствіемъ среди инородцевъ—якутовъ и негидальцевъ.

Усмотрѣвъ со стороны о. Винокурова частію пробѣлы, частію перадѣліе въ пастырскомъ и миссіонерскомъ служеніи, Владыка преподаль ему подробныя наставленія относительно всего, что ему надлежитъ дѣлать въ томъ и другомъ случаѣ и, между прочимъ, озаботиться заведеніемъ въ церковь болѣе лучшей утвари и ризницы, выписать таковыя изъ комитета по устройству церквей, —посѣщать дома прихожанъ въ престольный праздникъ и въ день св. Пасхи обязательно со св. иконами, вести тетрадь братскихъ доходовъ подробно, съ указаніемъ рода совершаемыхъ требъ, чтобы она служила нагляднымъ показателемъ состоянія церковной жизни прихода, обозрѣвать находящіяся въ его вѣдѣніи инородческія стойбища раза два-три въ годъ и въ каждомъ изъ нихъ проживать не менѣе двухъ-трехъ дней, при этомъ крещеныхъ инородцевъ наставлять въ истинахъ вѣры путемъ бесѣдъ на ихъ языкѣ самому непосредственно, или чрезъ катехизатора, обучать ихъ краткимъ первоначальнымъ молитвамъ, правильному изображенію на себѣ крестнаго знаменія, особенно внушать имъ творить молитвы объ умершихъ; а язычниковъ увѣщевать оставить идолопоклонство и чрезъ таинство св. Крещенія присоединиться къ св. Православной церкви; затѣмъ въ первый день пребыванія въ стойбищѣ, въ одной изъ фанзъ, специально приспособленной для отправленія богослуженій, съ вечера —отслужить вечерню, послѣ которой провозвести неговѣды и прочитавъ положенное правило, а на другой день утромъ «обѣдницу» или лучше литургію на походномъ престолѣ, за которою и причастить инородцевъ; а по окончаніи ея торжественно совершить нани-

хиду по усопшимъ, потомъ водосвятіе и сдѣлать крестный ходъ по всеѣмъ портамъ. По ревизіи церковныхъ документовъ было предложено о. Винокурову на будущее время неуклонно писать въ клировыхъ вѣдомостяхъ все инородческія стойбища, указывая ихъ наименованія, разстояніе отъ приходской церкви, мѣсто, гдѣ онѣ расположены. Въ исповѣдныхъ же росписахъ, кромѣ того, показывать численность православныхъ рабочихъ, находящихся на присекахъ въ районѣ прихода.

Отсюда Владыка отправился осмотрѣть миссіонерскую съ общежитіемъ школу и церковно-приходскую, помѣщающуюся въ одномъ обширномъ зданіи, довольно хорошемъ, выстроенномъ золотопромышленной компаніей. Къ прибытію Архипастыря въ школу собралось 15 мальчиковъ. По испытаніи ихъ познаній по всеѣмъ предметамъ преподаванія оказалось, что по Закону Божию они почти всеѣмъ не имѣютъ свѣдѣній, а потому отвѣчали крайне неудовлетворительно, а по арифметикѣ нѣсколько лучше, хотя нельзя сказать, что бы хорошо; что касается церковнаго пѣнія, то и оно поставлено плохо. Затѣмъ Владыка изволилъ осмотрѣть общежитіе школы, рассчитанное человекъ на 12-15, въ которомъ находилось въ минувшій учебный годъ всего 10 человекъ. Общежитіе въ гигиеническомъ отношеніи вполне соответствуетъ своему назначенію. Въ заключеніе всего Его Преосвященствомъ рекомендовано о. Винокурову увеличить пріемъ учениковъ-инородцевъ въ общежитіе, питать ихъ вообще, соображаясь съ ихъ роднымъ бытомъ, чтобы они не жили въ слишкомъ различныхъ условіяхъ относительно этого и чрезъ то не стремились оставлять свои семьи; обязательно, съ открытіемъ учебныхъ занятій въ школѣ, взять изъ стойбища «Гуга» трехъ способныхъ мальчиковъ, для наученія, съ правомъ пребывать въ общежитіи, чтобы изъ нихъ, приготовить катихизаторовъ для Гуга, старательнѣе заниматься на будущее время Закономъ Божиимъ.

Учителю-же школы псаломщнику Сердобольскому предписано на будущее время, какъ слѣдуетъ обучать

дѣтей арифметикѣ, обращая особенное вниманіе на упражненіе ихъ въ умственномъ счетѣ и болѣе твердое изученіе или таблицы умноженія, а также поставить въ школѣ церковное пѣніе на должную высоту. Кромѣ того, ему предложено отправиться вскорѣ недѣли на три въ с. Ругу и тамъ заняться обученіемъ инородческихъ дѣтей мальчиковъ и дѣвочекъ, русской грамотѣ, первоначальнымъ молитвамъ и краткой Священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта; а взрослыхъ инородцевъ — истинамъ вѣры и правиламъ христіанской жизни, руководствуясь брошюрой Его Преосвященства «Исторія нашего спасенія въ Господѣ Иисусѣ Христѣ». Занятія эти открыть въ просторной, пустой юртѣ, а за неимѣніемъ ея — въ березянномъ шалашѣ, наскоро устроенномъ при помощи инородцевъ.

Затѣмъ Архипастырѣ удостоили своимъ посѣщеніемъ квартиру резидента. Объединенную трапезу со своей свитой онъ благоволилъ принять въ домѣ о. Винокурова.

Не смотря на утомленіе, Владыка, однако, не пожелалъ остаться здѣсь на ночлегъ, а отбылъ на золотые пріисека сухопутно. До самаго дальняго пріиска, имѣющаго церковь, необходимо было проѣхать слишкомъ 60 верстъ по проложенной среди дѣвственнаго лѣса тряской дорогѣ.

Амгунская тайга очень тишина. Это — мертвая пустыня. Въ продолженіи шести часовъ медленной ѣзды не было встрѣчено ни одного живаго существа — ни птицы, ни даже какого-либо маленькаго звѣрка. Производитъ она впечатлѣніе весьма тяжелое и угнетающее.

Въ часъ ночи Архипастырѣ прибылъ на Николаевскій пріискъ Амгунской Компаніи, гдѣ ему была приготовлена квартира въ домѣ главноуправляющаго А. Л. Буренинова.

30 іюля, въ 8 часовъ утра, въ Иннокентіевской пріисковой церкви началась литургія, которую въ присутствіи Его Преосвященства совершалъ приходскій священникъ о. Винокуровъ.

Послѣ отпуща литургіи, Архипастырѣ въ мантіи и съ жезломъ въ рукахъ вышелъ на амвонъ и произнесъ слово на текстъ изъ посланія къ Ефессянамъ «Молю убо васъ. . . достойно ходити званія», въ которомъ раскрылъ, что достоинство или званіе христіанское—величайшее и священнѣйшее. До пришествія на землю Христа Спасителя міръ находился во мракѣ идолопоклонства, предавался нечестію и такимъ иногда скотскимъ и чудовищнымъ похотямъ, о которыхъ и говорить срамно и стыдно. Господь Иисусъ Христосъ, явившись на землѣ истиннымъ человѣкомъ, не переставая въ то-же время быть и Богомъ, Своєю жизнію явилъ примѣръ для всѣхъ людей на всѣ времена высоко разумной истинно-человѣческой, святой жизни. Онъ былъ тихъ, нѣженъ, любовенъ, —и мы должны быть Ему подобными: кротки, милостивы, ласковы. Онъ отличался справедливостью и правосудіемъ,—и у насъ въ сердцѣ не должно быть лжи и обмана. Всѣхъ совершенствъ нашего Искушителя, конечно, перечислить и теперь и всегда невозможно, а потому мы обязаны твердо и постоянно помнить, что призваны къ подражанію Ему во всемъ, настолько доставитъ нашихъ силъ и способностей. Отсюда ясно, что христіанское званіе есть воплощеніе въ себѣ совершенствъ человѣческой, безгрѣшной жизни Господа Иисуса Христа, Начальника и Совершителя нашего спасенія. Будучи послѣдователями Его божественнаго ученія, истинно вѣрующими въ Него, какъ Сына Божія, искупившаго насъ отъ грѣха, проклятія и смерти, именуясь Его Святѣйшимъ именемъ—«христіанами», —мы, несомнѣнно, и должны всегда и во всемъ быть достойны этого высочайшаго для насъ званія. Вамъ, братіе, особенно нужно быть осторожными, бдительными въ сохраненіи сего званія. Вы живете въ странѣ, гдѣ мысль, чувство и весь трудъ сосредоточенъ на выработкѣ того, отъ чего въ мірѣ происходитъ столько слезъ и страданій и проливается столько потоковъ крови....: словомъ, вы вырабатываете изъ нѣдръ земли золото—этотъ давній кумиръ грѣшнаго человѣчества. Любовно и архипастырски молю

вась, пользуясь этимъ драгоценнымъ металломъ, не при-
 вязывайте, не прилепляйте къ нему своего сердца, не
 употребляйте его на угожденіе только своей плоти и
 удовлетвореніе чувственныхъ и грѣховныхъ похотѣній:
 а непременно опредѣленную часть его удѣляйте на до-
 брыя дѣла, пріятныя Богу: на украшеніе храмовъ Бо-
 жіихъ, на дѣла любви, милосердія и распространеніе свѣ-
 та Христовой вѣры въ міръ вообще и въ нашемъ доро-
 гомъ отечествѣ. Помните, что придетъ день «онѣ», ког-
 да архангелъ вострубитъ трубою громогласною, и всѣ
 мертвые оживутъ, поставятся престолы, разгнутся книги,
 и Святой Святыхъ—Господь нашъ Іисусъ Христосъ,
 осіянный небеснымъ свѣтомъ, окруженный небесными си-
 ламъ, во всемъ своемъ царственномъ блескѣ, возсядетъ
 на престолъ судить живыхъ и мертвыхъ. И тогда-то по-
 требуетъ отъ вась отчетъ—достойно-ли своего христіан-
 скаго званія вы ходили во время своей земной жизни.
 Что если у вась на этотъ вопросъ нелицепріятнаго Су-
 діи-Бога не будетъ добраго отвѣта? Что если вы услы-
 шите изъ устъ Его грозный, неизмѣнный приговоръ—
 идите отъ Меня проклятіи въ огонь вѣчный, уготованный
 діаволу и ангеламъ его». Какой страхъ, трепеть про-
 никнетъ тогда въ душу, какой безридѣльный ужасъ
 поразитъ ее! А тамъ... вѣчная, никогда не prestaющая
 мука. О, да не будетъ сего! И такъ, моллю, слезно мо-
 лю вась, братіе... «достойно ходите званія вашего и,
 именуясь «христіанами», проводите свою жизнь по хри-
 стіански», не забываясь отъ притока въ ваше достояніе
 сего золотого кумира, вами здѣсь вырабатываемаго...»
 Затѣмъ Его Преосвященствомъ въ сослуженіи протоіерея І.
 Винокурова, и д. ключаря, священника А. Гаркина,
 священника М. Винокурова былъ совершенъ молебенъ
 св. Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу съ провозглаше-
 ніемъ многолѣтія. По окончаніи молебна, благословляя под-
 ходившій къ нему народъ въ церкви, Владыка препод-
 подавъ ему нѣсколько краткихъ, но сильныхъ наставле-
 ній, относительно вѣры и доброй жизни, а родителей
 увѣщевалъ обучать дѣтей своихъ молитвѣ, страху Бо-

жю, краткимъ молитвамъ и чаще приводить въ церковь, представляя лицу Божию. Взрослыхъ и дѣтей онъ при этомъ одѣлялъ серебροпозлащенными крестиками.

Изъ церкви Архипастырь прослѣдовалъ въ зданіе школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ учителемъ И. Конаровскимъ и дѣтьми въ количествѣ 9 человекъ. Въ присутствіи прибывшаго сюда главноуправляющаго А. Л. Бурешова и служащихъ компаніи былъ произведенъ ученикамъ экзаменъ по всемъ предметамъ обученія. Ученики, не исключая Закона Божія, отвѣчали весьма слабо, а церковное пѣніе, какъ отерлось, въ школѣ совсѣмъ не преподавалось. Сдѣлавъ учителю наставленія относительно постановки въ школѣ Закона Божія и порекомендовавъ ему возможно чаще въ классѣ прочитывать имъ изъ Евангелія Матѳея 5, 6 и 7-й главы, Владыка далъ распоряженіе о: Винокурову, чтобы онъ, проѣзжая на пріискъ для совершенія богослуженій, поручилъ бы неаломнику предъ всенощной обучать дѣтей пѣнію — сначала молитвы Господней: «Отче нашъ», Символа вѣры, а когда они начнутъ приобрѣтать навыкъ въ пѣніи, то и главнѣйшихъ пѣсеннопѣній воскреснаго всенощнаго бдѣнія и литургійныхъ: «Иже херувимы», «Милость мира» и иныхъ.

Принявъ любезно предложенную обѣденную трапезу въ домѣ главноуправляющаго пріискомъ, со своими спутниками, Его Преосвященство, послѣ краткаго отдыха, въ 7 часовъ вечера отправился на пріискъ «Веселый» компаніи Ельцова и Левашева, отстоящій въ 6 верстахъ, куда прибылъ въ 8 часовъ вечера.

Тамъ онъ былъ встрѣченъ главноуправляющимъ пріискомъ В. К. Боровикомъ, со всемъ штатомъ пріисковыхъ служащихъ радушно и привѣтливо. Видимо было, что пріѣздъ Архипастыря былъ для этихъ людей, заброшенныхъ въ тайгу, свѣтлымъ праздникомъ, отрадой и утѣшеніемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. А. Гаркинъ.



НЕКРОЛОГЪ.

20-го мая 1903 года въ 8^{1/2} вечера заунывные удары церковнаго колокола возвѣстили жителямъ города Николаевска, Приморской области, о неожиданной кончинѣ настоятеля собора и благочиннаго о. протоіерей Іоанна Георгіевича Винокурова. Въ день роковой его болѣзни (онъ умеръ отъ апоплексіи), т. е. 19-го мая, онъ совершалъ Божественную литургію, совсѣмъ не чувствуя признаковъ своей болѣзни. Въ этотъ день онъ былъ бодръ и въ хорошемъ расположеніи духа. Въ 4 часа вечера того-же 19-го дня служилъ вечерню, готовясь къ совершенію литургіи на слѣдующій день. Но Господь судилъ ему иное. Прійдя отъ вечерни домой, покойный занялся обычными своими текущими дѣлами, въ тоже время не мало заботясь и о предстоящей встрѣчѣ Г-на Военнаго Министра, который имѣлъ прибыть въ городъ Николаевскъ 21-го мая въ 4^{1/2} часа вечера. И вотъ, погрузившись въ думы, онъ не замѣтилъ, какъ неожиданно подкралась къ нему роковая болѣзнь: онъ почувствовалъ страшную головную боль и, спустя 2-3 минуты, уже лежалъ недвижимъ, безъ языка и никого не узнавалъ. Это случилось въ 8^{1/2} час. вечера. Въ такомъ положеніи онъ прожилъ ровно сутки, и въ 8^{1/2} часовъ вечера слѣдующаго дня—тихо отошелъ въ вѣчность, на 48-мъ году своей жизни, напутствуемый искреннимъ сожалѣніемъ и глубокой грустью прихожанъ, горькими слезами неутѣшной вдовы и двухъ взрослыхъ дочерей, изъ коихъ одна 17-лѣтъ кончаетъ курсъ Николаевскаго Городекаго Женскаго Училища, а другая—замужняя.

Почившій о. протоіерей Іоаннъ Георгіевичъ былъ сынъ священника; родился 29-го апрѣля 1856 года на о. Ситхѣ, въ Америкѣ, откуда по пятому году былъ перевезенъ въ Якутскъ, гдѣ поступилъ въ духовное училище, а затѣмъ окончательное свое образованіе получалъ въ Иркутской Духовной Семинаріи, кончивъ курсъ по первому разряду. Такъ какъ онъ состоялъ казеннымъ степендіатомъ, то за свое образованіе и воспитаніе, онъ долженъ былъ служить въ Якутскѣ, куда и отбылъ въ 1878 году. Тамъ онъ женился, былъ рукоположенъ во священника въ 1879 году и, по вызову Преосвященнаго Гурія, въ 1887 году перешелъ на службу въ городъ Благовѣщенскъ.

Въ 1890 году почившій получалъ санъ протоіерея и въ томъ же году Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ былъ назначенъ настоятелемъ Градо-Николаевскаго собора и благочиннымъ, гдѣ и служилъ до конца своей жизни.

Во всю жизнь свою почившій никогда не былъ заискивающимъ человѣкомъ; онъ всегда ждалъ терпѣливо, когда вспомнитъ его начальство. И начальство не забывало его.

Онъ имѣлъ слѣдующія награды: камлавку, наперсный Крестъ, орденъ св. Анны третьей степени и медаль за участіе во всенародной переноси.

Жизнь свою покойный проводилъ умеренно, безъ всякихъ излишествъ; при такомъ образѣ жизни, не смотря на свою болѣзненность, онъ могъ бы прожить долго, если бы не разстроенные и ужасно распатанные его нервы не были причиною его ранней и, можно сказать, преждевременной смерти. Онъ умеръ 47 лѣтъ.

Отпѣваніе почившаго было совершено торжественно въ соборной церкви тремя священниками и діакономъ при громадномъ стеченіи народа—прихожанъ, пришед-

шихъ отдать послѣдній долгъ всему, почившему
настырю.

Предъ началомъ отгѣванія однимъ изъ священ-
никовъ была произведена рѣчь, посвященная памяти
покойнаго.

Миръ праху твоему, незабвенный о. протоіерей!

Священникъ Градо-Николаевскаго собора *Николай Добро-*
творцевъ.



Редикторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.

Благоященскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. июля 30 дня.
Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Годъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 15.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го августа 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

8 августа въ 10 часовъ утра
прибыль въ городъ Благовѣщенскъ
изъ поѣздки по обзорнію ниж-

не-амурскихъ церквей епархіи Его
Преосвященство, Преосвященнѣйшій
Никодимъ, Епископъ Приамурскій
и Благовѣщенскій.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 августа.

№ 15.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа 1902 г. — Некрологъ.

Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурійскихъ и Амгунскихъ церквей, совершенная съ 5 іюля по 17 августа.

(Окончаніе). См. № 14 «Благ. Епар. Вѣд.»

Въ тотъ-же вечеръ Его Преосвященствомъ въ мѣстной церкви во имя св. Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца, было торжественно совершено всенощное бдѣніе въ сослуженіи протоіерея І. Винокурова, и д. ключаря, священника А. Гаркина, священника М. Винокурова. 31-го іюня, въ 7 часовъ утра, мѣстнымъ священникомъ о. Винокуровымъ, въ присутствіи Его Преосвященства, была отслужена литургія, во время которой Архипастырь было произнесено слово приблизительно слѣдующаго содержанія: «Господь — Творецъ нашъ, создъ въ отъ персти земной перваго человѣка и одаривъ его разумною, безсмертною и богоподобною душою, поселялъ его въ роскошномъ саду, наполненномъ плодовыми деревьями. Живя въ немъ, человѣкъ несколько не нуждался въ пищѣ, ему не нужно было искать ее — стоило протянуть только руку, чтобы сорвать на выборъ вкусный, здоровый плодъ для утоленія своего голода.

Однако, Господь повелѣлъ ему ухаживать за плодовыми райскими деревьями, обрабатывать ихъ, т. е. заповѣдалъ ему трудъ, точнѣе — возложилъ на него обя-

занность трудиться. Трудъ самъ по себѣ не могъ быть непріятнымъ, тягостнымъ, или унижительнымъ для чело-вѣка, потому что въ самой природѣ чело-вѣка положена неутомимая жажда дѣланія, а потому трудъ даже какъ обязанность, былъ для чело-вѣка радостнымъ, легкимъ и, кромѣ того, возвышавшимъ его, — посредствомъ труда онъ становился участникомъ въ міроуправленіи Божиёмъ, бла-годаря ему имѣлъ возможность проявлять надъ міромъ свое царственное величіе и достоинство. Ясно, что трудъ для чело-вѣка былъ источникомъ величайшаго довольства, наслажденія, счастья. Когда первый чело-вѣкъ, оболочен-ный діаволомъ, ввѣлъ во грѣхъ, оскорбивъ безмѣрно сво-его Благодѣтеля и Отца—Господа—Бога, то и тогда трудъ не былъ отнятъ отъ него, но онъ только утра-тилъ свое прежнее великое и важное значеніе. Чело-вѣкъ, лишившись черезъ грѣхъ своего господствующаго надъ твореніемъ Божиёмъ достоинства, потерялъ и участіе въ царственномъ міроуправленіи. И трудъ тогда сталъ для не-го не счастьемъ, какъ это было въ раю, а наказаніемъ за грѣхъ, неизбежною необходимою.

Теперь, когда мы примирены съ Богомъ страданіемъ, смертію и воскресеніемъ нашего Искупителя, Господа Иисуса Христа, то трудъ можетъ быть для насъ или счастьемъ, или гибелью, или спасительнымъ, или пагуб-нымъ, смотря по тому, какое ему мы дадимъ направле-ніе. Вотъ трудъ здѣсь, по добычѣ золота, трудъ, несо-мнѣнно взнурительный, требующій большой затраты силъ тѣлесныхъ, можетъ быть даже потерей здоровья, тѣмъ не менѣе и онъ можетъ быть въ очахъ Господа быть не благословенъ. Само по себѣ золото, конечно, чудный ме-таллъ и есть великій даръ Божій чело-вѣку на его утѣ-шеніе и житейское счастье, и къ нему, по устроенію Бо-жію, влекутся все народы земли, стараются добывать его все болѣе и болѣе. И сколько, дѣйствительно, можетъ сдѣлать добра этимъ чуднымъ даромъ Божиимъ. Сколько можно устроить храмовъ, для прославленія имени Божія и для молитвы вѣрнымъ, сколько устроить домовъ ми-лосердія, для призрѣнія престарѣлыхъ и ослабѣвшихъ си-

лами, сколько основать больницъ для леченія немощныхъ и страдальцевъ и—сколько приютовъ, для воспитанія осиротѣлыхъ дѣтей. Сколько, затѣмъ, можно при помощи этого дара Божія—золота—утереть слезъ, умягчить горя, утѣшить страданій и взходовъ, протекающихъ отъ неспасенной и горькой нужды! Словомъ, если имъ пользоваться подобно тому, какъ пользовался вашъ небесный предстатель передъ Богомъ, великій святитель Инокентій, Иркутскій Чудотворецъ, то оно несомнѣнно, будетъ вамъ во спасеніе и трудъ вашъ по добыванію его несомнѣнно будетъ находиться подъ его покровомъ и будетъ также благословенъ отъ Господа Владыки неба и земли. Но въ то же время этотъ чудный даръ Божій—золото, данный на счастье и радость людямъ, можетъ быть намъ въ погибель и трудъ по добыванію его быть трудомъ для духа тьмы, а не для Господа. И это всецѣло зависитъ отъ нашей собственной воли и желаній. Если мы извлеченное изъ нѣдръ земныхъ, золото станемъ употреблять исключительно для себя и на себя, заботиться удовлетворять имъ свои плотскія вождѣленія и духовныя страсти: скуность, гордость, тщеславіе, расточительность и шные, и ничего не будемъ удѣлять изъ него для Господа Бога, Которому оно принадлежитъ, бѣднымъ, несчастнымъ, обездоленнымъ, то понятно, что тотъ трудъ, какой будетъ нами затраченъ на его пріобрѣтеніе, не только не будетъ намъ полезенъ для унаслѣдованія вѣчнаго блаженства по ту сторону могилы и гроба, но въ немъ мы должны будемъ еще отдать строгій отвѣтъ на страшномъ судѣ Господнемъ. Въ тотъ день Небесный Царь Славы, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, лучезарный и блистающій съ сонмами св. ангеловъ Божіихъ, придетъ на нашу грѣшную землю и воссядетъ на престолъ Славы Своей и соберется передъ нимъ всѣ народы, и Онъ, какъ пастырь, отдѣлитъ овецъ праведныхъ, поставитъ по правую руку, а козловъ—грѣшныхъ, по лѣвую и скажетъ стоящимъ Его одесную: «прійдите благословенные Отца Моего наследуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра», а осталь-

нымъ произнесетъ Свой грозный, но справедливый приговоръ: «Идите отъ Меня проклятые въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и силамъ его». И пойдутъ одинъ въ жизнь вѣчную, а другіе въ муку вѣчную. Какъ восторженно и сладостно тогда быть по правую сторону Госнода, видѣть Его благостный, сіяющій любовію взоръ, слышать изъ устъ Его слова, опредѣляющія на вѣкъ вѣчныя радостную и блаженную участь въ Царствіи Божіемъ и какъ мучительно, страшно, оказаться по лѣвую сторону Его, встрѣтить взоръ Его, сверкающій ослѣпительными молніями праведнаго гнѣва, встретять отъ грома словъ Его, осуждающихъ на безконечное сожительство съ темнымъ и злобнымъ духомъ—діаволомъ и ангелами его, на непрестающую муку въ огнѣ геенскомъ... Возлюбленные братіе! Работая здѣсь на пріобрѣтеніе золота, представьте себѣ постоянно предъ своимъ уметвеннымъ взоромъ эту картину послѣдняго Суда Божія и вы найдете въ себѣ достаточно силъ убождать соблазна и не превратить вырабатываемый вами чудный даръ Божій въ кумирь страстей и гибели. Да поможетъ вамъ въ этомъ вашъ заступникъ и защитникъ, своими непрестанными, святыми молитвами, Св. Иннокентій, Иркутскій Чудотворецъ». По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень св. Иннокентію съ провозглашеніемъ многолѣтія. Когда народъ, присутствующій въ церкви, сталъ подходить къ кресту, то Владыка, осѣняя его, сказалъ: «Благословляю васъ св. животворящимъ Крестомъ Господнимъ и молю Господа, Его Пречистую Матерь, Святителя Иннокентія, Покровителя страны Сибирскія, чтобы вы были избавлены отъ бѣдъ и несчастій отъ пагубной смертоносной язвы, поражающей въ настоящее время города и села нашего Приамурскаго края».

Затѣмъ, преподавъ народу разныя релігіозно-правственныя наставленія, а дѣтей, благословляя сребропозлащенными крестиками, Владыка изъ церкви прослѣдовалъ въ помѣщеніе школы Министертва Народнаго Просвѣщенія, куда впередъ его прибыли главноуправляющій

принскомъ В. [К. Боровикъ со служащими, учитель, да собралось три-четыре ученика. По встрѣчѣ его и принятія отъ него благословенія, Архидиаконъ произвелъ ученикамъ испытаніе по всемъ предметамъ преподаванія. Испытаніе это показало, что школа здѣсь существуетъ только по имени, такъ какъ въ дѣйствительности ея не только нѣтъ, но надъ созданіемъ ея нужно опытному педагогу много потрудиться, — ученики, какъ по Закону Божію, такъ и по прочимъ предметамъ, не имѣли рѣшительно никакихъ знаній. Обладали они только нѣкоторыми свѣдѣніями по церковному пѣнію, но и то пѣли очень не стройно.

Побесѣдовавъ съ учителемъ школы вообще о постановкѣ учебнаго дѣла въ школѣ, въ частности—Закона Божія, Его Преосвященство отбылъ на свою квартиру въ домъ главноуправляющаго, гдѣ принялъ и раздѣлилъ со своими спутниками обѣденную трапезу.

Въ 12 часовъ пополудни провожаемый всемъ принсковымъ населеніемъ, напутствуемый благожеланіями счастливаго путешествованія, онъ отправился въ обратный путь. Проѣзжая мимо Николаевского принсковаго стана Амгунской Компаніи, гдѣ въ то время происходили работы, Архидиаконъ былъ приглашенъ осмотрѣть ихъ. Обзоръ это не лишено было своего рода интереса. Добыча золота здѣсь обставлена по всемъ правиламъ совершеннаго горно-техническаго искусства, стоющаго затраты большихъ денежныхъ средствъ. Изъ разрѣза, содержащаго золотоносный пластъ песковъ, оно извлекается землечерпательной паровой «драгой» и отвозится въ особыхъ вагончикахъ, движущихся по рельсамъ, на промывальную машину, дѣйствующую водою, проведенную изъ далека, по широкому на столбахъ деревянному ложу. Работа тутъ, что называется, кипитъ и совершается съ лихорадочною быстротою. Вагоны съ породой около драги стремительно подхватываются паровиками, которыхъ находится въ дѣйстви 12, и отвозятся на промывальную машину, а оттуда они, пустые, съ крутого скага ея, по рельсамъ съ грохотомъ летятъ внизъ до тѣхъ поръ, по-

ка не будутъ подхвачены встрѣчнымъ паровозомъ, и отведены на мѣсто. Работами здѣсь завѣдываетъ особый инженеръ С. А. Подьяконовъ. Побывавъ вездѣ въ разрѣзѣ, на драгѣ, промывательной машинѣ, Владыка въ вагонѣ по желѣзной дорогѣ возвратился къ мѣсту своей остановки и отправился въ дальнѣйшій путь. Прибылъ на Цеменскую резиденцію только къ 11 часѣ вечера.

Отдохнувъ въ домѣ о. Винокурова послѣ труднаго и мучительнаго переѣзда, Его Преосвященство въ 12 часовъ ночи со своей свитой взошелъ на пароходъ «Гольдъ» готовый по его распоряженію начать обратный путь въ г. Николаевскъ.

1-го августа, въ 4 часа утра, когда резиденція вся поконилась крѣпкимъ, тихимъ сномъ, «Гольдъ», безшумно убравъ сходни выходявъ изъ воды якорь, съ быстротою птицы понесся внизъ по теченію Амгуни, имѣющей крутое паденіе, и на этотъ разъ, давшей значительную прибыль воды.

Въ 6 часовъ утра слѣдующаго дня онъ уже былъ у инородческаго селенія Маго, куда Архипастырь желалъ обязательно достигнуть, такъ какъ она находится въ сторонѣ отъ движенія почтовыхъ и большихъ по размѣру пароходовъ, а потому въ него трудно, иногда и невозможно проникать.

Въ Маго 40 глиняныхъ юртъ съ населеніемъ обоего пола 240 душъ. Въ немъ имѣется часовня съ алтаремъ во имя Успенія Божіей Матери, деревянная, неустроенная, убогаго вида. Стоитъ она на самомъ берегу рѣки, у подножія крутой высокой горы.

При поднятіи въ рѣкѣ уровня, вода близко достаетъ ее, покрывая собою даже часть церковной ограды. Внутри она до крайности бѣдна—иконы въ ней все бумажныя, иконостасъ изъ простыхъ некрашенныхъ досокъ, сосудовъ богослужебныхъ, за исключеніемъ маленькаго походнаго. Итѣ, ризница вся состоитъ изъ трехъ старыхъ истабвиныхъ ризъ.

На пароходной пристани Архипастыря никто изъ инородцевъ не встрѣтилъ, хотя, не смотря на раннее

время, они не спали, такъ какъ впрѣлись около своихъ юртъ. Вездѣ, гдѣ только не былъ Владыка въ инородческихъ стойбищахъ, послѣдніе всегда привѣтствовали его съ восторгомъ. Это обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія Преосвященнаго.

Въ часовнѣ онъ былъ встрѣченъ священникомъ И. Москвитинымъ со Св. Крестомъ.

Послѣ церковной встрѣчи и совершенія молебна Матери Божіей съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архипастырь произнесъ приблизительно слѣдующаго содержанія рѣчь—въ это время находились въ часовнѣ пассажиры съ парохода, да нѣсколько старцевъ—грякъ.—«Благословляю васъ святымъ Животворящимъ Крестомъ Господнемъ и молю Господа, Причистую Его Матерь, чтобы Они хранили жителей веси сей отъ бѣдъ и несчастій. Удивляюсь только ихъ холодности и равнодушію, что они въ такой знаменательный день, какъ прибытіе Архипастыря, не пришли помолиться съ нимъ сюда и получить отъ него благословеніе и назиданіе. Молю Господа также и о томъ, чтобы Онъ, Милосердый, возжегъ въ сердцахъ мѣстнаго пастыря священный огонь любви къ малымъ снмъ, тутъ живущимъ, возбудилъ въ немъ духъ ревности къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ вѣры Христовой, къ насажденію въ нихъ привычекъ къ доброй, благочестивой жизни, и къ благоустройству ихъ бѣднаго и жалкаго быта.

Доходили до меня извѣстія, что мѣстный іерей не радивъ и сзисченъ въ дѣлѣ своего пастырскаго служенія, но теперь это, къ глубокой моей скорби, я вижу во очію. Печаль тѣснить мое сердце, а слова застрѣваютъ въ гортани моей при видѣ такого плачевнаго состоянія поствы и ея пастыря. Но вѣрую, что Господь силенъ все это своею вседѣлвующею благодатію измѣнить, преобразить—исправить и укрѣпить въ пастырскомъ дѣйствованіи іерея, одушевить его любовію, а пасомыхъ просвѣтить, вразумить и поучить.

Благословеніе Господне на васъ да будетъ отъ нынѣ и до вѣка».

Изъ часовни Владыка прослѣдовалъ въ священнической домъ, малопомѣстительный ветхій, къ этому же совершенно запущенный. О. Москвитинъ самовольно, безъ разрѣшенія своего Начальства, проживалъ въ г. Николаевскѣ, а въ его отсутствіе, конечно, о священническомъ домѣ некому было заботиться и онъ пришелъ въ полный упадокъ.

Архиастръ строго наказалъ о. Москвитину, впредь не отлучаться изъ своей резиденціи, грозя, въ противномъ случаѣ, подвергнуть его за это закономъ ответственности, а къ благоустройству этого дома или постройки новаго приложить съ своей стороны все усилія и заботы. Въ случаѣ же невозможности выстроить его на мѣстныхъ средствахъ, разрѣшилъ ему обратиться съ просьбою о помощи въ Благовѣщенскій миссіонерскій Комитетъ.

Затѣмъ онъ изволилъ осматривать на склонѣ горы мѣсто для построения проектированной здѣсь миссіонерской школы, которое оказалось вполне пригоднымъ для этой цѣли, и совершенно безопаснымъ отъ часто бывающихъ тутъ разливовъ рѣчныхъ водъ.

Когда онъ приближался къ берегу, гляжки небольшой толпой робко подошли къ нему принять отъ него благословеніе. Владыка ободрилъ ихъ и вступилъ съ ними въ бесѣду, и въ этойсѣ раскрылось, что ихъ приходскій батюшка обращается съ ними неласково, а потому они его боятся, и что страха ради они не рѣшались сначала приблизиться къ нему, Преосвященному.

Нѣкоторые изъ нихъ въ познаніи истины вѣры, въ знаніи молитвъ, онъ затѣмъ сталъ спрашивать о томъ-же самомъ и явившихся сюда гляжцкихъ дѣтей. Три мальчика изъ нихъ отвѣчали ему на его вопросы бойко и чистымъ русскимъ языкомъ, а также хорошо знали общепотребительныя молитвы, оказались грамотными. Оказалось, что они учились нѣсколько лѣтъ въ одной изъ миссіонерскихъ школъ. Замѣтивъ въ отдаленіи группу гляжкь, Владыка подошелъ къ нимъ и сталъ ихъ разспрашивать—они были все язычники, а

потому держались до сего времени въ сторонѣ. На вопросъ Пресвященнаго—почему они не крестятся, гильки ничего ни сказали, но пришедшіе съ нимъ крещеные инородцы объяснили Архипастырю причину ихъ коснѣнія въ язычество. Они не желаютъ принимать православную вѣру—говорили они—потому что она запрещаетъ развратъ, многоженство, а имъ хочется жить безъ всякаго стѣсненія. Эти люди—худые, закончили свою рѣчь крещеные инородцы. Предложивъ имъ увѣщаніе оставить идолопоклонство, нечестивую жизнь, и присоединиться къ Св. православной церкви, а крещеныхъ инородцевъ благословивъ серебрянозолочеными крестиками, Архипастырь отправился на пароходъ.

Дорогой онъ вмѣшалъ въ обязанность о. Москвитину приложить усердіе о благоустройствѣ мѣстной часовни, пріобрѣсти въ нее приличныя писанія на полотнѣ иконы, а бумажныя взять изъ употребленія, вынести изъ комитета по устройству церкви богослужебныя сосуды, утварь церковную и ризницу.

Затѣмъ ему были преподаны подробныя наставленія объ его мисіонерскомъ дѣйствованіи въ приходѣ—провѣщеніи инородцевъ свѣтомъ ученія Христова, пріученію ихъ къ хожденію на молитву въ домъ Божій, а также и о томъ, какъ онъ долженъ относиться къ нимъ, и многое другое.

Пеаломцику же Сукневу дано было распоряженіе обучать русской грамотѣ тилляцкихъ дѣтей, простому церковному пѣнію, въ особенности по обиходу, почаству прочитывать и разъяснять имъ брошюру: «Исторія нашего спасенія въ Господѣ Іисусѣ Христѣ», чтобы знакомили ихъ съ сущностію Св. Православной вѣры.

Въ 12 часовъ пополудни «Гольдъ», прибылъ въ г. Николаевскъ. На пристани Владыка былъ встрѣченъ торжественно городскимъ головою, полиціймейстеромъ, горнымъ исправникомъ, начальникомъ инородческой миссіи, іеромонахомъ Палладіемъ, духовенствомъ и гражданами города.

Съ парохода Его Пресвященство отбыль въ домъ протоіерей о. І. Винокурова. Сюда вскорѣ прибыла нѣкоторыя лица, чтобы представиться Архипастырю.

Изъ бесѣды было узнано, что городомъ начинаетъ овладѣвать паника, такъ какъ появились случаи заболѣванія холерой, и, кромѣ того, стала распространяться другая, не менѣе ужасная болѣзнь—черная оспа.

Архипастырь успокоивалъ своихъ собесѣдниковъ надеждою на милость Божию и предостерегалъ отъ робости и увѣнія.

Въ 4 часа вечера Его Пресвященство въ сопровожденіи своей свиты и начальника инородческой миссіи, іеромонаха Палладія, занялъ мѣста на почтовомъ пароходѣ «Графъ Игнатъевъ», только что освобожденнымъ изъ карантинна по случаю бывшихъ на немъ смертныхъ случаевъ отъ холерной эпидеміи.

На проводахъ Пресвященнаго находились: администрація города, духовенство и всѣ тѣ изъ горожанъ, которые только имѣли возможность явиться, и получить его благословеніе.

Священникъ А. Гаркинъ.

Новыя чудеса преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца.

Праведницы во вѣки живуть...
и поученіе ихъ у Вышняго.
Премудр. Соломон. 5, 15.

Еще при жизни осіянный славою великихъ чудотвореній новопрославляемый угодникъ Божій преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ, и по блаженной кончинѣ своей являлъ многочисленныя знаменія милости Божіей страждущимъ людямъ, съ вѣрою прибѣгавшимъ къ его благодатной помощи. Проявленія дивнаго дара чудотвореній и молитвенныя попеченія Преподобнаго предъ престоломъ Вышняго о страждущихъ и «отъ Бога помощи требующихъ» продолжаютъ и до нашихъ дней. Случаи чудесныхъ исцѣленій особенно умножились за послѣднее время, въ виду ожидаемаго прославленія Саров-

сваго чудотворца чрезъ торжественное открытіе его святыхъ мощей. Намъ сообщаютъ, что на могилѣ святаго старца и на источникѣ его съ января текущаго года почти ежедневно совершаются чудесныя исцѣленія...

Высочайшею волею командированный для устройства предстоящихъ Саровскихъ торжествъ Суздальскій архимандритъ о. Серафимъ (Чичаговъ), находясь въ Саровѣ и Дивѣевѣ, записалъ нѣсколько случаевъ чудесныхъ исцѣленій по предстательству преподобнаго Серафима, совершившихся какъ въ текущемъ году, съ января по апрѣль, такъ и—ранѣе, провѣрилъ ихъ и прислалъ намъ свою рукопись объ этихъ доселѣ неизвѣстныхъ чудесахъ Преподобнаго, съ просьбою огласить ихъ во всеобщее свѣдѣніе путемъ печатнаго слова.

Съ радостію исполняемъ волю достопочтеннаго отца Архимандрита, къ вящему прославленію великаго Саровскаго Чудотворца, къ утѣшенію страждущихъ, въ пазиданіе вѣрующимъ. Эти новыя чудеса преподобнаго Серафима—первые крупныя брызги того могучаго, свѣтлаго потока благодатной силы, который польется на вѣрующихъ русскихъ людей послѣ торжественнаго открытія всечестныхъ останковъ Преподобнаго, для всенароднаго благоговѣйнаго чествованія и молитвеннаго поклоненія.

Архимандритомъ Серафимомъ записано всего 13 случаевъ чудесныхъ исцѣленій, изъ которыхъ семь случаевъ совершились въ началѣ текущаго же 1903 года, и шесть прочихъ случаевъ имѣли мѣсто ранѣе означеннаго года, но сообщено объ нихъ лишь въ недавнее время, послѣ того какъ съ высоты престола по всей Руси святой пронеслось вѣщее слово Вѣщчюснаго Вождя русскаго народа о прославленіи Угодника Божія...

Чудесныя исцѣленія по предстательству преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, совершившіяся въ началѣ текущаго 1903 г.

„Все, что ни есть у васъ на душе, все, о чемъ ни скорбите, что ни случилось бы съ вами, все, придите, да мѣй на гробикѣ, припавъ къ землѣ, какъ къ живому и расскажите. И услышу васъ, и скорбь ваша пройдетъ“...

Слова препод. Серафима дивѣвскаго инокиниимъ.

Рисофорная послушница Серафимо-Дивѣвскаго монастыря Наталія Михайловна Пушкина, 40 лѣтъ, уроженка села Цутятина, Рязанской губ., Саножковскаго уѣзда, въ продолженіи семи лѣтъ испытывала сильныя страданія отъ изнурительнаго кровотечения; но придя пѣшкомъ въ Серафимо-Понетаевскій монастырь, послѣ горячей молитвы предъ чудотворною иконою Знаменія Божіей Матери, получила исцѣленіе отъ своей болѣзни.

Вскорѣ послѣ этого у Наталіи Михайловны образовалась въ животѣ опухоль, которая постепенно, впродолженіи пяти лѣтъ, увеличиваясь, стала, наконецъ, причинять ей нестерпимую боль; больная могла ходить и нагибаться лишь съ большимъ трудомъ; кромѣ того ее постоянно мучили необыкновенный внутренней жаръ и сильная жажда. Никакія лѣкарства ей не помогали. Пользующій больныхъ сестеръ Серафимо-Дивѣвской обители врачъ А. В. Плотниковъ нашелъ эту болѣзнь неизлѣчимою, отъ которой, впрочемъ, можно было избавиться только черезъ операцию, которой больная, по всей вѣроятности, не вынесла бы. Въ 1900 году Н. М. Пушкина 6 мѣсяцевъ гостила у своихъ родителей въ селѣ Цутятинѣ и здѣсь пользовалась у мѣстнаго земскаго врача, который давалъ ей только укрѣпляющія средства и тоже сказалъ, что никакія медицинскія средства не помогутъ ей страданіямъ, а операцию она не перенесетъ: вся надежда остается только на одного Бога. Съ тѣмъ больная и вернулась въ обитель.

Прошло еще три года, приблизилось время прославленія великаго угодника Божія преподобнаго Серафима,

Саровскаго чудотворца. Стали доноситься слухи объ исцѣлениихъ, совершающихся на могилкѣ Преподобнаго и на его цѣлительномъ источникѣ. Наталья Михайловна и старушка-монахиня мать Февронія благословились у старушки игуменни и 23-го января 1903 года, въ 5 часовъ утра, пошли въ Саровъ. Легко можно себѣ представить, какъ какою трудомъ шла 12 верстъ пути больная и какъ устала, приди въ Саровскую обитель: шли онѣ всего по верстѣ въ часъ и пришли туда въ семь часовъ вечера. Въ гостинницѣ, въ исповѣдальномъ номерѣ, объ монахини исповѣдались у духовника, іеромонаха Геннадія и пошли на могилку «батюшки Серафима». Здѣсь Наталья Михайловна такъ плакала и просила великаго Чудотворца исцѣлить ее, что мать Февронія паслау довела ее, почти безъ памяти, до гостинницы. Затѣмъ объ онѣ легли спать: старица-инокиня легла на лежанку, а послушница, заперевъ дверь на ключъ, легла на кровать. Въ часъ ночи Наталья Михайловна проснулась и слышитъ, что кто-то отворяетъ дверь и входитъ. Она подумала, что мать Февронія отпирала ночью дверь и забыла ее запереть и что это послушникъ идетъ будить ихъ къ заутренѣ, почему и покрыла голову одѣяломъ. Вдругъ чувствуетъ, что кто-то беретъ ее за правое плечо и говоритъ: *«Ты пришла къ убогому Серафиму исцѣлиться; искупайся три раза въ моемъ источникѣ и съ тобой все пройдетъ»*. Шаги стали удаляться.. Тогда Наталья Михайловна сбросила съ себя одѣяло и увидѣла только какой-то необыкновенный, пріятный свѣтъ. Она въ волненіи разбудила мать Февронію и со слезами начала разсказывать ей о случившемся, потомъ бросилась къ двери, но та была заперта. Тогда только она вполне ономнилась и поняла, что это приходилъ къ ней преподобный Серафимъ.

Послѣ заутрени, обѣдни и панихиды на гробикѣ батюшки Серафима, когда больная слезно молилась, пошли объ двѣ бѣвскія сестры на источникъ. По дорогѣ Наталья Михайловна вдругъ почувствовала, что опухоль прорвалась и открылось кровотеченіе. Съ величайшимъ

трудомъ дошла она до источника и искупалась въ немъ; въ 4 часа дня ходила во второй разъ. Въ слѣдующую ночь, подь 25-е число, она опять проснулась и почувствовала, что опухоль ея совершенно исчезла, ничего у нея не болитъ и она точно переродилась. Возвращенная она разбудила мать Февронію и со слезами стала ей рассказывать о своей радости. Затѣмъ, въ 4 часа утра, Наталья Михайловна въ третій разъ сходила на источникъ, и отъ болѣзни ея не осталось и слѣда.

Такъ дивный стирецъ преподобный о. Серафимъ слышитъ мольбы своихъ сиротъ, принадлежащихъ къ его «гробку»...

*

16-лѣтняя дѣвушка деревни Вертьянова, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Прасковья Ивановна Киселева, простудившись, въ продолженіе двухъ дѣтъ была больна ногами; ихъ сводило такъ, что она не могла ни ходить, ни лежать, и руки кверху вовсе не подымалась. Дѣвушка лежала обыкновенно на печкѣ, и только изрѣдка ее возили въ сосѣднее село Дивѣево на салазкахъ къ ея бабушкѣ Марагиной. Давно уже она собиралась съѣздить въ Саровскую обитель помолиться батюшкѣ Серафиму, но, при всемъ желаніи своемъ побывать въ Саровѣ, больная не могла этого исполнить, такъ какъ у отца ея не было лошади.

Въ концѣ января текущаго года отвезли какъ-то дѣвцу Прасковью къ бабушкѣ, гдѣ она заснула на печкѣ и видитъ во снѣ, что входитъ въ избу какой-то благообразный старичекъ, и, подойдя къ печкѣ, говоритъ ей: *«Вотъ ты третій разъ собираешься въ Саровъ къ убоому Серафиму исцѣлиться, и все не идешь»*. Дѣвушка отвѣтила ему, что у нея нѣтъ денегъ на дорогу. Тогда старецъ сказалъ ей: *«Продай холстъ, который ты принесла, и на эти деньги поѣзжай, выкупайся въ источникъ и съ тобой все пройдетъ, да купи двѣ пятикопѣечныя просфоры, — одну съешь, другую спрячь до чистаго понедѣльника»*. Съ этими словами преподобный Серафимъ скрылся, а дѣвушка про-

снулась и рассказала свой сонъ бабушкѣ, которая тутъ же запрягла лошадь и повезла ее въ Саровъ. По дорогѣ старушка все думала, какъ она будетъ высказывать изъ саеи свою внучкѣ; но, къ величайшему ея удивленію, дѣвушка сама вылѣзла, пошла въ церковь, затѣмъ дошла и до источника батюшки Серафима, искупалась въ немъ и получила полное исцѣленіе. Теперь она свободно ходитъ и поднимаетъ руки. Вернувшись домой, Прасковья опять видѣла во снѣ преподобнаго Серафима, который благословилъ ее крестомъ.

Проживающая въ богадѣльнѣ Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, въ званіи рясофорной послушницы, 70-лѣтняя старушка, дворянка города Смоленска, Евдокія Климовна Прикотъ 30-го января 1903 года, получила исцѣленіе отъ своей застарѣлой болѣзни. У нея былъ сильный ревматизмъ въ ногахъ, которыя такъ опухли, что больная съ великимъ трудомъ двигалась при помощи костыля, и не могла ни стоять, ни нагнуться, ни стать на колѣни вродолженіе шести съ половиной лѣтъ. Въ среду, 29-го января, Евдокія Климовна горько плакала и въ душѣ своей обратилась къ «батюшкѣ Серафиму» съ горячею мольбой объ исцѣленіи ея отъ болѣзни. Монахиня, завѣдующая богадѣльней, принесла болящей старицѣ воды изъ цѣлительнаго источника преподобнаго Серафима. Евдокія Климовна омыла этой водою свои больныя ноги и, засыпая, ощущала, что ноги ея загорѣлись, какъ въ огнѣ. Просыпается они на другое утро и совѣмъ легко вста-етъ сама, становится на ноги и, къ всеобщему удивленію, идетъ безъ помощи костыля. Опухоль на ногахъ совершенно опала и больная совершенно выздоровѣла.

Молодой крестьянинъ, 23 лѣтъ, родомъ изъ села Польнаго-Копобѣва, Тамбовской губерніи, Шацкого уѣзда, Андрей Ивановичъ Яныкинъ, наканунѣ праздника Пловра Пресвятыя Богородицы, въ 1902 году, почувство-балъ колотье въ боку. Вскорѣ, затѣмъ, у него распухли окъ и животъ; онъ лишился аппетита и сна, и былъ

не въ состояніи работать. Сколько онъ ни обращался къ разнымъ докторамъ, фельдшерамъ и даже знахаркамъ, но облегченія нигдѣ не получалъ. Доктора говорили, что это— у него простуда, ревматизмъ. Такъ прошло нѣсколько мѣсяцевъ и больной въ уныніи сталъ думать, что онъ уже никогда не поправится.

Однажды пошелъ Андрей къ своему сельскому священнику за утѣшеніемъ и совѣтомъ. Батюшка далъ ему почитать Житія Святыхъ и велѣлъ просить помощи у Всемогущаго Госнода, но молитвамъ угодника Божія предобнаго отца Серафима. Усердный мужичекъ сталъ ежедневно горячо, со слезами, въ молитвахъ своихъ призывать батюшку Серафима на помощь, прося исцѣленія отъ болѣзни. Будучи однажды въ городѣ Шацкѣ, Андрей Ивансевичъ увидалъ у своего знакомаго въ первый разъ изображеніе пресвобнаго Серафима. Вернувшись домой, съ видѣть такой сонъ. Какой-то солбанный старичекъ, въ короткой пелумантій и съ палкой въ рукѣ, ходитъ мимо его взбѣ взадъ и впередъ. Больной въ окошко спрашиваетъ его: «Что ты, дѣдушка, все ходишь?» Тогда старецъ подходитъ къ окну и говоритъ: «*Андрей, подойди-ка сюда ко мнѣ*». Старушка, мать больного, велѣла сыну подойти къ старцу. Когда больная подошелъ къ нему, старецъ взялъ его за голову и три раза трахнулъ, потомъ велѣлъ нагнуть голову и осѣнилъ его крестнымъ знаменіемъ. Послѣ этого старецъ вмѣстѣ съ Андреемъ вошелъ въ избу, поцѣловалъ его и попросилъ у него пятнадцать копѣекъ, но бѣдный мужикъ отвѣтилъ, что не имѣетъ ни копѣйки. Тогда старецъ вышелъ изъ избы и остановился на дворѣ. Андрей пошелъ за нимъ и пришелъ ему въ голову спросить старца, какъ его зовутъ. «Дѣдушка, скажи мнѣ, какъ тебя зовутъ?— сказала онъ. Старецъ отвѣтилъ: «*Я вѣдь—отецъ Серафимъ, отецъ Серафимъ*». Мужичекъ въ умиленіи побѣжалъ впередъ отпирать Угоднику Божию ворота и, подойдя къ отцу Серафиму подъ благословеніе, сказалъ: «Батюшка, я много разъ собирался въ Саровскую пустынь: хотѣлъ сходить на твою пустыньку». На это Ста-

рецъ отвѣчалъ: «*Идите всѣ, всѣ идите на мое мѣстечко*». И съ этими словами онъ скрылся изъ вида.

Удостоился большой видѣть этотъ благодатный сонъ 14-го января 1903 года. Проснувшись, онъ разсказалъ все своимъ роднымъ и священнику, а 12-го февраля собрался идти пѣшкомъ въ Саратовъ. Сначала мѣстный врачъ смущалъ его, что онъ не дойдетъ до обители, но Андрей, призывая на помощь Угодника Божія, около двухсотъ верстъ прошелъ совсемъ легко и въ рожденное воскресенье, 16-го февраля, пришелъ въ Саратовскую пустынь. Здѣсь онъ прожилъ пѣлую недѣлю, говѣлъ, причастился Святыхъ Таинъ, искупался въ цѣлительномъ источникѣ преподобнаго Серафима, и опухоль его совершенно опала, вернулся къ нему прежніе силы, аппетитъ и сонъ.

* * *

Благочинная Шиханскаго монастыря, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, монахиня Мелитина, въ сентябрь 1902 года, сильно простудилась, при исполненіи монастырскаго послушанія, вслѣдствіе чего у нея развились невыносимая боль въ горлѣ и въ верхней, правой сторонѣ груди. По опредѣленію врачей, у матери Мелитины сдѣлался сильнѣйшій катарръ горла и легкаго; несмотря на все старанія врачей, болѣзнь все усиливалась и, наконецъ, приняла неизлѣчимую форму. Мать Мелитина начала уже готовиться къ смерти. 23-го октября она причастилась Св. Таинъ, поборовалась, но облегченія не получила. Черезъ мѣсяць она вторично соборовалась, однако, въ февраль 1903 года, стала уже кашлять кровавою мокротою. Видя себя въ совершенно безнадежномъ состояніи, она съ 20-го на 21-е февраля особенно усердно начала молиться преподобному Серафиму, горячо прося его объ исцѣленіи. По окончаніи молитвы она заснула крѣпкимъ сномъ, между тѣмъ какъ до этого уже нѣсколько мѣсяцевъ страдала безсонницей. Проснувшись утромъ, мать Мелитина почувствовала себя совершенно здоровою, какъ будто никогда и не болѣла, и всѣхъ монашествующихъ изумила своимъ весельемъ

видомъ. Сомнѣнья нѣтъ, что она освободилась отъ своей тяжелой и неизлѣчимой болѣзни молитвами преподобнаго Серафима.

Письменное заявленіе о настоящемъ случаѣ исцѣленія подписали, 22-го марта 1903 года, съ приложеніемъ печати: игуменія Шиханскаго монастыря Леонида, монастырскій священникъ Петръ Аткиковъ, казначей монахиня Рахиль и монахиня Серафима.

Житель города Ливна, Орловской губерніи, Николай Николаевичъ Перекалницъ заявилъ, что 1-го марта 1903 года, у него на лицѣ появилось нѣсколько прыщей и, затѣмъ, съ каждымъ днемъ количество ихъ стало увеличиваться. Онъ приѣхъ къ лѣкарствамъ, разнымъ мазямъ, но ничего не помогало. Вспомнивъ о святомъ старцѣ отцѣ Серафимѣ, г. Перекалницъ 7-го марта сталъ усердно молиться, прося помощи у Преподобнаго. Затѣмъ онъ съѣлъ кусочекъ просфоры, привезенной изъ Саровской пустыни, выпилъ съ водою немного песочку съ могилы батюшки Серафима, и къ вечеру того же дня язвы стали быстро подсыхать, а на другой день лицо сдѣлалось чистое. Въ удостовѣреніе исцѣлѣвшагося отъ болѣзни прислалъ въ Саровскую пустынь свидѣтельство, подписанное хозяевами его квартиры.

*
**

Крестьянинъ села Тимонскаго, Московской губ., Клинскаго уѣзда, Илья Дмитріевъ Горюновъ заявилъ, что у него нѣсколько лѣтъ болѣли глаза и пришлось сдѣлать 5 лѣтъ тому назадъ операцію, которая не удалась. Послѣ нея Горюновъ совершенно ослабѣлъ, такъ что не могъ отличать дня отъ ночи. Изынѣншею зимою сынъ его прочиталъ ему житіе старца Серафима Саровскаго, и въ концѣ февраля мѣсяца Горюновъ отправился пѣшкомъ въ Саровскую пустынь; онъ шелъ съ великимъ трудомъ цѣлый мѣсяць, и наконецъ, 29-го марта 1903 года прибылъ въ обитель. Въ тотъ же день, искупавшись въ Серафимовомъ источникѣ, Горюновъ, къ своей неизреченной радости, увидѣлъ свѣтъ. т. е.

сталъ различать свѣтъ и тьму, а 5 го апрѣля, наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, онъ вторично искупался въ источникѣ, и тотчасъ же глаза его совѣтъ открылись, такъ что онъ сталъ совершенно ясно различать все предметы. Душевный восторгъ этого прозрѣвшаго слѣнца, въ умиленіи возблагодарившаго Господа дивнаго во святыхъ Своихъ, не поддается описанію...

Чудесныя исцѣленія по предстательству преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, совершившіяся ранѣе 1903 года и впервые оглашаемыя.

1.

Священникъ города Н. отецъ Николай Афанасьевъ заявилъ объ исцѣленіи его жены, по молитвамъ преподобнаго Серафима, которое совершилось 10-го ноября 1902 года.

Трехлѣтняя его дочь по неосторожности подожегла свѣчею постель, надъ которою висѣла дѣтская колыбель. Жена его стояла у кровати и, испугавшись, бросилась тушить горѣвщую постель своими руками. Ожоги рукъ оказались очень сильными, нѣкоторые пальцы даже почернѣли, обуглились.

Когда огонь былъ потушенъ, матушка почувствовала страшную нестерпимую боль отъ ожоговъ; ужасно было сматрѣть на ея обгорѣвшіе пальцы... Съ плачемъ и стономъ несчастная стала умолять великаго Угодника Божія преподобнаго отца Серафима объ избавленіи ея отъ мученій. При этомъ страдающая въ душѣ своей дала обѣщаніе посѣтить, когда будетъ возможно, Саровскую пустынь и помолиться на могилѣ Преподобнаго. И, во-истину, въ этотъ моментъ совержилось чудо. Острыя боли сразу стали затихать и черезъ полчаса онѣ настолько ослабѣли, что мать могла даже спеленать свое дитя, жизнь котораго она такъ самоотверженно спасла. На третій день болѣзнь пальцевъ совершенно прекратилась, хотя видъ ихъ всетаки былъ ужасенъ.

Объ этомъ чудесномъ исцѣленіи матушка неоднократно просила своего мужа-священника написать въ

Саровскую пустынь, но тотъ все откладывалъ, предполагая, что чудесныхъ исцѣленій, по предстательству преподобнаго Серафима, и такъ уже много сообщено. И вотъ за эти-го неразумительныя мысли о. Николай былъ вскорѣ наказанъ: у него самого очень сильно заболѣлъ палець—сперва на одной, а потомъ и на другой рукѣ. Вскорѣ, затѣмъ, заболѣваетъ у 10-ти лѣтней его дочери, Ольги, глазъ. Признавая эти болѣзни наказаніемъ за умолчаніе о предстательствѣ преподобнаго Серафима, о. Николай написалъ игумену Саровской пустыни письмо, въ которомъ просилъ отслужить панихиду на могилѣ батюшки Серафима, прислать воды изъ его источника и масла изъ лампады въ его келліи. Помазавъ священнымъ елеемъ свои больныя пальцы, о. Николай выздоровѣлъ; послѣ омовенія водою изъ источника Серафима пересталъ болѣть и глазъ у его дочери.

II

Жена подполковника 102-го Вятскаго полка Наталія Мироновичъ сообщила о чудесномъ исцѣленіи, по молитвамъ преподобнаго Серафима, ея дочери Ольги, окончившей, въ 1901 году, Смольный Александровскій институтъ въ Петербургѣ.

Послѣдняя, находясь въ выпускномъ классѣ, въ 1900 году заболѣла какою-то странною неизвѣстною въ медицинѣ болѣзнию: на нижнихъ оконечностяхъ тѣла появились темнокрасныя пятна, которыя покрыли затѣмъ все тѣло. Больная начала худѣть, тѣрять силы и лишилась аппетита. Институтскій врачъ г. Енько боролся съ болѣзнию Ольги Мироновичъ, какъ только могъ; онъ нѣсколько разъ собиралъ консилиумы изъ лучшихъ петербургскихъ докторовъ; но никто не могъ опредѣлить болѣзни и оказать помощь. Наконецъ, родителямъ сообщили, чтобы они немедленно взяли изъ института свою дочь и везли ее на югъ, въ теплыя края: по словамъ врачей, петербургскій климатъ угрожалъ развитіемъ у больной скоротечной чахотки. Институтское начальство исходатайствовало отставку больной воспитан-

ницы на казенный счет. Это произошло предъ Рождествомъ 1900 года.

Между тѣмъ, г-жа Мироновичъ много слышала о чудесахъ, бывающихъ по молитвамъ преподобнаго Серафима и даже на себѣ испытала его благодатную помощь. Поэтому, въ апрѣлѣ 1901 года, она посылаетъ свою просьбу отслужить на могилѣ Преподобнаго панихиду и прислать ей воды изъ его источника. Дочь ея, вслѣдствіе крайней слабости, продолжала лежать въ институтскомъ лазаретѣ; но какъ только отслужена была панихида въ Саровѣ, то на ея тѣлѣ, усѣянномъ пятнами, начали показываться чистыя мѣста. На слѣдующій день все пятна исчезли, тѣло сдѣлалось чистымъ и больная сразу стала выздоравливать. Докторъ былъ пораженъ столь благопріятнымъ поворотомъ болѣзни.

Въ маѣ, во время дурной погоды, опять показалось было нѣсколько пятенъ на тѣлѣ, но тогда г-жа Мироновичъ напоила дочь водою изъ источника преподобнаго Серафима, и послѣ этого пятна совершенно исчезли. Такимъ образомъ, больная выздоровѣла, окончила институтъ, на югъ не поѣхала и до настоящаго времени пользуется отличнымъ здоровьемъ.

Ш.

Въ 1900 году совершилось слѣдующее чудо по молитвамъ преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Живущая въ Сарафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ молодая послушница Татьяна Ивановна Макарова, 22 лѣтъ, родомъ изъ села Пузы Нижегородской губерніи, заболѣла. Тетка ея монахиня Серафима, завѣдующая иконописною мастерскою стала замѣчать за своею племянницею какія-то странности: что бы ей ни говорили, она отвѣчала все невпопадъ; потомъ съ нею стали дѣлаться столбняки, такъ что ее, 10-го января 1900 года, пришлось положить въ монастырскую больницу.

Сколько ее ни лѣчили врачи, ей не дѣлалось лучше, а все хуже и хуже. Наконецъ, дѣвица стала въ своей болѣзни буйствовать: она въ безпамятствѣ порывалась бросаться на людей, такъ что ее съ трудомъ

удержавали нѣсколько человекъ на кровати. Пищи она никакой не принимала, а когда она приходила въ себя, то лежала отъ слабости и истощенія, какъ пластъ, безъ всякаго движенія. Она перестала узнавать окружающихъ. Въ концѣ концовъ докторъ призналъ послушницу Макарову душевно-больною и рѣшилъ помѣстить ее въ нижегородскую лѣчебницу для душевно больныхъ. Можно себѣ представить горе и отчаянiе тетки. Любвеобильная матушка Игуменія рѣшила платить и большія деньги, только бы больная получила облегченiе. Но передъ самымъ отѣздомъ, въ пятницу, на шестой недѣлѣ Великаго поста, мать Игуменія послала къ проживающей въ обители блаженной Прасковѣ Ивановнѣ за совѣтомъ, слѣдуетъ ли отвезти больную въ Нижнiй. На вопросъ, благословить ли она везти больную въ лѣчебницу, блаженная отвѣчала: «Чего это стоитъ! А червякъ всетакъ останется. Вотъ, — говоритъ, — у меня болѣла нога — два червяка было, а старичекъ мнѣ помогъ: взялъ ихъ да растопталъ». Тогда спросили ее: «Какой же это старичекъ, мамаша?» она отвѣтила: «А гдѣ келійка да водичка». Тогда монашеники поняли, что она говоритъ о Саровскомъ чудотворцѣ, его цѣлебномъ источникѣ и сказали: «Такъ благослови, мамаша, свозить ее въ Саровъ на исцѣленiе и искупать», Прасковья Ивановна замѣтила: «Давно бы пора: она у васъ еще работать будетъ».

И повезли больную вмѣсто Нижняго въ Саровъ, съ глубокую вѣрой въ батюшку Серафима и надеждой, что онъ какъ при жизни своей не оставлялъ «дивъевскихъ сиротъ», такъ и теперь услышитъ ихъ смиренныя молитвы и поможетъ страждущей сестрѣ. Однако до понедѣльника на страстной недѣлѣ больная была безъ памяти, такъ что ее не могли свозить ни къ источнику, ни на могилу преподобнаго Серафима; тамъ одна мать Серафима проливала свои слезы, горячо молясь объ исцѣленiи своей любимой племянницы сиротки, которой съ дѣтства замѣняла родную мать...

Въ великiй понедѣльникъ матери Серафимѣ, наконецъ, удалось исполнить свое желанiе — отвезти болящую

на цѣльбоносный источникъ преподобнаго Серафима. Здѣсь большую окатили чудодѣйственной водой; тоже сдѣлали и во вторникъ. Съ того времени больная уже не выпадала въ безпамятство и ощущала только сильную слабость, чувствуя себя, однако, съ каждымъ днемъ все лучше и лучше; припадки ни разу болѣе не повторялись.

Такимъ образомъ сбылось предсказаніе блаженной Прасковьи Ивановны: послушница Татьяна Макарова окончательно выздоровѣла и теперь снова работаетъ въ иконописной мастерской обители.

IV.

31-го августа 1902 года заявилъ о своемъ исцѣленіи кадомскій мѣщанинъ Василій Ивановичъ Евсюковъ, житель Тамбовской губ., Темниковскаго уѣзда, сельца Жанова. Онъ болѣе 30-ли лѣтъ болѣлъ хроническою горловой жабой и, по многочисленнымъ приступамъ болѣзни, хорошо зналъ, что жаба обыкновенно у него продолжалась 8—9 дней. Въ концѣ февраля означеннаго года съ нимъ вслѣдствіе простуды повторилась жаба и болѣзнь усилилась до невозможности для него проглотить что нибудь. Зная о многихъ исцѣленіяхъ бывшихъ по молитвамъ преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, г. Евсюковъ въ молитвѣ своей прибѣгнулъ къ предстательству святаго, и на слѣдующее же утро получилъ облегченіе, а въ теченіе дня—и совершенное исцѣленіе отъ своей болѣзни.

V.

Крестьянинъ Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда, деревни Золотовой, Григорій Герасимовъ Князятвъ 14-го сентября 1902 года сообщилъ слѣдующее:

Около четырехъ лѣтъ тому назадъ ему явился во снѣ преподобный Серафимъ, котораго онъ узналъ по сходству съ распространенными изображеніями, и промолвилъ: *«Скажи Козьмѣ Абрамову, что онъ обомылъ забылъ; я—отецъ Серафимъ, Саровской пустыни»*. Князятвъ проснулся отъ этихъ словъ и столь неожиданнаго видѣнія. Козьма Абрамовъ былъ хорошо знакомый ему крестьянинъ деревни Надеждиной. На утро Князятвъ пошелъ къ нему и рассказалъ свой сонъ.

Козьма Абрамовъ сильно взволновался и воскликнулъ: «Батюшка Серафимъ, прости меня Христа ради!» Затѣмъ онъ объяснилъ Князикову, что когда онъ жилъ у себя въ деревнѣ, и однажды у него сильно болѣли зубы, то пошелъ къ своему сосѣду за помощью и засталъ тамъ странника, который подарилъ ему книжечку — житіе старца Серафима и советовалъ молиться ему объ исцѣленіи отъ зубной боли. По молитвамъ преподобнаго Серафима Кузьма Абрамовъ выздоровѣлъ и въ благодарность за свое исцѣленіе, болѣе 20-ти лѣтъ, по обѣту, ежедневно полагалъ по три поклона, молясь преподобному Серафиму. Затѣмъ, поступивъ на фабрику гдѣ жилъ въ общемъ помѣщеніи, Абрамовъ сталъ пропускать вечернюю молитву, то слушая бесѣдующихъ, то разговаривая съ ними самъ. И вотъ, только успѣлъ онъ переѣхать на жительство домой, какъ преподобный Серафимъ явился къ товарищу его съ напоминаніемъ, чтобы онъ, Кузьма не забывалъ о своемъ обѣщаніи.

VI.

Вдова вѣрна изъ гор. Котельничъ, Вятской губ., Марія Михайловна Блинова сообщила, 27-го февраля 1903 г., что въ ночь мѣсяцъ 1890 года въ названномъ городѣ было нѣсколько случаевъ смертельнаго заболѣванія холерою; при чемъ въ числѣ умершихъ отъ холеры была также ее прислуга. Затѣмъ явились признаки этой болѣзни и у нея самой. Мужъ ее находился по торговымъ дѣламъ на Нижегородской ярмаркѣ. Болѣзнь приняла угрожающій характеръ: открылась рвота и судороги. Когда все человѣческія средства были исчерпаны и ничего не помогло, она, Блинова, исповѣдалась и приобщилась Св. Таинъ изъ рукъ своего приходскаго священника о. А. Силы ее ослабили до того, что она не могла подняться съ постели, а нестерпимыя боли въ животѣ и судороги не давали ей покоя.

Въ ночь, послѣ причащенія, она забылась на мгновеніе и вдругъ видитъ будто къ ней подходитъ скорбившійся старецъ, въ монашескомъ одѣяніи, съ крестомъ на груди. Старецъ благословилъ ее, и поцѣловалъ ее въ

голову и сказала: «*поживи еще*». Марія Михайловна, обрадованная спросила: «кто вы—Батюшка?» — *Серафимъ Саровскій*, отвѣтилъ опъ и скрылся. Когда больная проснулась, то почувствовала большое облегченіе: боль въ животѣ прекратилась и судороги уменьшились. Затѣмъ силы стали возобновляться, и черезъ нѣсколько дней она совершенно выздоровѣла. На слѣдующій годъ Марія Михайловна вмѣстѣ съ мужемъ ѣздила въ Саровъ поклониться преподобному Серафиму на его могилкѣ и поблагодарить въ молитвахъ за дарованное Преподобнымъ чудесное изцѣленіе.

Мих. Макаревскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ.

Краткое описаніе историческаго прошлаго и современнаго состоянія обители. Составлено по печатнымъ источникамъ, личнымъ впечатлѣніямъ и мѣстнымъ свѣдѣніямъ.

Съ двумя рисунками и приложеніемъ: 1) подлиннаго изображенія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и 2) справочно-руководственныхъ свѣдѣній для пугняковъ-богомольцевъ. Изданіе для народа, Михаила Макаревскаго.

Одновременно, къ торжеству прославленія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, вышли изъ печати и продаются слѣдующія изданія М. И. Макаревскаго.

1) «**Преподобный Серафимъ—Саровъ—Дивѣво—Понетаевка**», съ 12-ю рисунками, справочно-руководственными свѣдѣніями и приложеніями, 108 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп.

2) «**Житіе преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца**», съ изображеніемъ Преподобнаго, описаніемъ новыхъ его чудесъ 1903 года и приложеніями, 52 стр., въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12.

3) «**Житіе преподобнаго Серафима и описаніе Саровской пустыни**», съ рисунками и приложеніями, 84 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 20 коп., съ перес. 30 коп.

4) «**Серафимо-Дивѣвскій монастырь**», краткое описаніе прошлаго и современнаго состоянія обители, основанной преподобнымъ Серафимомъ, съ рисунками, портретами и приложеніями, 36 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

5) «**Серафимо Понетаевскій монастырь**», краткое описание возникновенія обители, учрежденной въ память преподобнаго Серафима, ея прославленія и современнаго состоянія, съ рисунками, портретами и приложениями, 28 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

6) «**Путеводитель богомольцевъ, отправляющихся на Саровскія торжества 15—21 іюля**», содержащій въ себѣ переменяль открытія мощей преподобнаго Серафима, акты освидѣтельствующія мощей, письмо о мощахъ митрополита С.-Петербургскаго Антонія и справочно-руководственныя оффиц. провѣр. свѣдѣнія для путниковъ-богомольцевъ съ картою мѣстности и пут. сообщ., 16 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 5 коп., съ перес. 7 коп.

7) «**Новыя чудеса преподобнаго Серафима**», Саровскаго чудотворца, совершившіяся въ началѣ текущаго 1903 года», впервые оглашаемыя въ печати, съ изображеніемъ Преподобнаго, 16 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 5 коп., съ перес. 7 коп.

Книгопродавцамъ, приславшимъ свои требованія на изданія къ автору-издателю уступка въ 30%.

Склады всѣхъ изданій находятся:

1) Въ **С.-Петербургѣ**: а) у автора-издателя, Михаила Ивановича Макаревскаго: Петербургская сторона, Большой проспектъ, домъ № 64; б) въ Синодальной книжной лавкѣ, на Кабинетской улицѣ, въ домъ № 15, и в) въ типографіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Фонтаикѣ, въ домъ № 57; обращаться къ Ивану Васильевичу Мѣщанинову.

2) Въ **Москвѣ**—въ Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, въ домъ Синодальной Типографіи.

3) Въ **Нижемъ-Новгородѣ**—въ книжной лавкѣ трудовой артели книгошошъ, на Сафроновской площади («Нижній Базаръ»), рядомъ съ биржевымъ скверомъ; обращаться къ заведывающему лавкой Михаилу Ивановичу Батыреву.

Кромѣ того, книжка продается: въ монастыряхъ—Саровскомъ Серафимо-Дивѣевскомъ, Серафимо-Понетаевскомъ, артельщиками «первой Нижегородской трудовой артели книгошошъ» и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Нижняго Новгорода и другихъ городовъ.

Готовится къ печати новое изданіе того же автора, подъ заглавіемъ: «Чему насъ учить преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ».

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. Августа 14 дня.
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ.

Годъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 16.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мнарской ул.

31-го августа 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе распоряженія г. Оберъ-Прокурора Свя-
тѣйшаго Синода и резолюціи Его Преосвященства, отъ
10 августа сего 1903 года за № 1748, сямъ объявля-
ется, что все церковно-приходскія документы, какъ-то:
брачныя обыски, метрическія книги, исповѣдныя росписи,
приходныя и расходныя книги, вѣдомости подъ лит. А,
Б, В, Г и Д, клировыя вѣдомости, вѣдомости о вѣнчи-
кахъ и листахъ разрѣшительной молитвы, метрическія
выписки о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ
и метрическія выписки о родившихся мужскаго пола,
призываемыхъ къ отправленію воинской повинности —
должны быть ведены на бланкахъ, изготовляемыхъ въ
Московской Синодальной типографіи, съ предупрежденіемъ

что виновные въ нарушеніи сего будутъ привлекаемы къ строгой отвѣтственности.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ уместрѣно, что нѣкоторые храмоздатели, въ особенности въ мѣстностяхъ расположенія золотыхъ рѣисковъ, строятъ церкви и часовни безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Такъ какъ статья 60 я Устава Духовныхъ Консисторій изданія 1883 года говоритъ, что построеніе или перестроеніе часовню или молитвенный домъ, безъ разрѣшенія духовнаго Начальства подлежатъ суду, а самое зданіе уничтоженію, если окажется «построеннымъ въ противность вышеозначеннымъ правиламъ», то въ предупрежденіе самовольнаго сооруженія церквей и часовенъ, Благовѣщенск е Епархіальное Начальство предписываетъ, о. о. благочиннымъ и приходскимъ священникамъ Благовѣщенской епархіи самовольныя сооруженія церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ немедленно прекращать чрезъ непосредственное сношеніе съ мѣстнымъ Гражданскимъ Начальствомъ.

Архипастырская благодарность:

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ предложеніи отъ 15-го августа сего года, преподана Архипастырская благодарность Благовѣщенскому купцу Михаилу Григорьевичу *Титову* за пожертвованіе 2500 р. на сооруженіе новаго каедральнаго собора въ г. Благовѣщенскѣ и 500 р. въ пользу Крестовой церкви Благовѣщенскаго Архіерейскаго дома и церковному старостѣ Крестовой церкви Благовѣщенскаго Архіерейскаго дома Козьмѣ Егоровичу *Новоселову* за пожертвованіе 50 р. на построеніе каедральнаго собора въ г. Благовѣщенскѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 августа.

№ 16.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурийскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная съ 5 июля по 17 августа 1902 г.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, для обозрѣнія Нижне-Амурскихъ, Уссурийскихъ и Амурскихъ церквей, совершенная имъ съ 5 июля по 17 августа 1902 года.

(Окончаніе см. № 15).

Пароходъ «Графъ Игнатъевъ», выйдя изъ Николаевска въ 4 часа вечера 1-го августа, прибылъ благополучно въ Хабаровскъ 6 августа въ 8 часовъ вечера.

За время его слѣдованія Архипастырь нигдѣ выходовъ на берегъ не дѣлалъ, потому что приходскія церкви, встрѣчаемыя на пути, были осмотрѣны имъ при первомъ проѣздѣ. На мѣстахъ-же остановокъ, духовенство онъ принималъ и подолгу бесѣдовалъ съ нимъ о приходскихъ дѣлахъ, о развитіи въ приходахъ религіозной и церковной жизни, преподавая тѣ или иныя, сообразно обстоятельствамъ, наставленія и указанія. Большую же часть своего времени онъ удѣлялъ начальнику инородческой миссіи іеромонаху Палладію, снабжая его то инструкціями по веденію миссіонерскаго дѣла, то рекомендуя ему различныя мѣры къ его возвышенію.

Общее впечатлѣніе, которое вынесено было Преосвященнымъ при обозрѣніи миссіи, нельзя назвать такимъ, чтобы оно могло вполне его удовлетворить и не вызвать въ немъ желанія стремиться къ лучшей постановкѣ въ будущемъ миссіонерскаго дѣла.

«Графъ Игнатъевъ», слѣдуя правиламъ, изданнымъ для судовъ по случаю холерной эпидеміи, которая уже

въ это время свирѣствовала въ Хабаровскѣ и уносила ежедневно многія жертвы въ могилу, не подошелъ прямо къ пристани, а остановился, не доходя ея сажень сто въ ожиданіи осмотра со стороны санитарной комиссіи. И этотъ разъ терифіе пассажировъ было подвергнуто продолжительному испытанію—прошло болѣе полутора часовъ, пока она явилась, да въ продолженіи цѣлаго часа производила инспекцію парохода. Только въ 11^{1/2} часовъ дано было разрѣшеніе ему приблизиться къ пристани.

Тѣмъ не менѣе Владыка всетаки былъ привѣтствованъ протоіереемъ І. Гемзяковымъ и полиціе-мейстеромъ г. Хабаровска. Отсюда онъ прослѣдовалъ на свою квартиру, въ домъ кунаи П. В. Плюснина.

7 августа. Утромъ Его Преосвященству имѣло счастье представляться все городское духовенство. Затѣмъ его посетилъ главный Начальникъ края, Примурскій Генералъ-Губернаторъ Н. И. Гродековъ и многія военныя и гражданскія высокопоставленныя лица.

Архипастырь съ своей стороны отплатилъ имъ тѣю-же любезностію и вниманіемъ, а остатокъ дня употребилъ на обзоръ участковъ, отведенныхъ городомъ въ пользованіе соборнаго причта на артиллерійской горѣ, зданіе церковно-приходской школы, домовъ священниковъ С. Черныхъ и А. Прозорова.

Вечеромъ Владыка занялся подготовкой къ поѣздкѣ въ глубь Уссурійскаго края, каковую намѣренъ былъ предпринять на слѣдующій день, 8 августа. Съ утреннимъ поѣздомъ Уссурійской желѣзной дороги по линіи Хабаровскъ-Владивостокъ, Преосвященный отбылъ на станцію Бикинь, куда прибылъ въ 8^{1/2} часовъ вечера. На дебаркадерѣ онъ былъ привѣтствованъ священникомъ Андреевымъ, поселковымъ атаманомъ, казаками поселка Оренбургскаго, поднесшими ему хлѣбъ-соль.

Поселокъ Оренбургскій отъ станціи Бикинь находится въ 3^{1/2} верстахъ. Въ немъ 115 дворовъ и жителей 690 душъ обоого пола. Онъ раздѣляется рѣкою Бикинь на двѣ половины, почти равныя по количеству домовъ. Занятіе жителей—хлѣбопашество и рыбный про-

мысль. Въ поселкѣ—часовня съ алтаремъ во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца, деревянная, построенная изъ очень тонкаго лѣса, а потому холодная, да начальныя школа казачьяго вѣдомства.

Слѣдовать туда Архипастырю пришлось подъ проливнымъ дождемъ въ открытомъ экипажѣ. Къ тому-же было очень темно. По дорогѣ, грязной и вязкой, двигаться скоро было нельзя, пришлось ѣхать шагомъ. На пути предстояло съ осторожностью переправиться черезъ желѣзнодорожный мостъ, перекинутый черезъ Бикинь, приблизительно длины въ 180 сажень. Это—весьма грандіозное сооруженіе. Мостъ желѣзный, съ боковыми переплетами, укрѣпленный на каменныхъ устояхъ. Въ ночной темнотѣ онъ казался какимъ-то узкимъ, чудовищныхъ размѣровъ, корридормъ.

Въ часовнѣ Владыка былъ встрѣченъ священникомъ Г. Андреевымъ со св. крестомъ.

По окончаніи встрѣчи и совершенія молебна св. великомученику Георгію съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архипастырь произнесъ приблизительно такого содержанія рѣчь: «Возлюбленные о Господѣ, братія! Миѣ пріятно въ настоящее мое посѣщеніе поздравить васъ съ открытіемъ въ вашемъ поселкѣ самостоятельнаго прихода. Это—великая и неоцѣненная къ вамъ милость Божія. Теперь вы представляете изъ себя отдѣльную мааую церковь Божію, возглавляемую Самимъ Пастыреначальникомъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Такимъ образомъ, вы отнынѣ уже находитесь съ Нимъ, какъ своимъ Главой, въ тѣсномъ общеніи и единеніи. Видимымъ, связующимъ васъ звеномъ съ небеснымъ Главой являете, должны быть для васъ храмъ Божій, куда вамъ надлежитъ устремлять все свои мысли, чувства, желанія. Въ немъ только вы можете получить все необходимое для вашей духовной, христіанской жизни, и чрезъ Него наследіе царства Божія на небѣ. Въ храмъ Божій, чрезъ таинство св. крещенія изглаждается прародительскій грѣхъ поворожденныхъ дѣтей вашихъ, въ таинствѣ покаянія—отпускаются вамъ ваши личные, произвольные

грѣху, содѣяшныя вами послѣ купели возрожденія, въ таинствѣ причащенія— совершается таинственное, но существенное единеніе ваше съ Источникомъ жизни— Господомъ Іисусомъ Христомъ: Онъ вселяется въ васъ и вы чрезъ то пребываете въ Немъ.

Даже послѣ смерти вѣшей, ваши брѣнные остатки будутъ пранесены въ храмъ Божій, и здѣсь объ упокоеніи души вашихъ вознесется къ престолу Господню теплая, умиленная молитва, совершится святѣйшая безкровная жертва.

Поэтому, вы не должны ничего жалѣть для храма Божія, ни останавливаться ни передъ какими жертвами на него. Поступая такъ, вы тѣмъ самымъ только и можете засвидѣтельствовать преданность и любовь къ небесному Глазѣ своему—Господу Іисусу Христу.

А потрудитесь вамъ и принести жертвъ для благоустроенія прихода предетонгъ вамъ не мало.

Вамъ прежде всего необходимо будетъ озаботиться постройкой новаго, благолѣпнаго жилища Божія. Настоящій вашъ молитвенный домъ жалокъ, малъ, и совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Кромѣ того, вамъ надлежитъ завести св. иконы, утварь церковную, ризницу; словомъ все, что требуется для и должасей обстановки и благоустроенія храма Божія.

Но сооружая домъ Божій вещественный, вы обязаны, по званію христіанскому, въ тоже время создать въ душахъ вашихъ домъ Божій духовный—пріобрѣтать познаніе вѣры, воспитывать въ себѣ любовь другъ къ другу, быть снисходительными, ласковыми, привѣтливыми, слушаться и любить своего пастыря, благодушно переносить его слабости, если таковыя въ немъ окажутся. Пастырь не только руководитель вашъ въ дѣлѣ достиженія вѣчнаго спасенія, но онъ непрестанный молитвенникъ за васъ передъ Богомъ, всегда воздѣвающій къ Нему свои освященные руки, съ мольбою о помилованіи и избавленіи васъ отъ всѣхъ бѣдъ и печалей.

Благодарю Господа за то, что я пока не знаю за вашими пастыремъ такихъ недостатковъ, за которые

вамъ пришлось бы ему снисходить. Если же онъ когда проявить къ вамъ пастырскую строгость, то прощу васъ это въ вину ему не ставить. Пастырь Божій долженъ быть по званію своему иногда строгъ.

Пастыря вашего также умоляю любить васъ искренно, сердечно, не щадить ни здоровья, ни силъ своихъ для наученія васъ св. вѣрѣ и благочестивой жизни.

Бойтесь, возлюбленные, раздоровъ, раздѣленій между собою, особенно съ своимъ пастыремъ. Діаволъ, стремясь губить души христіанскія, отторгаетъ ихъ отъ царства Божія, старается всѣми силами и прежде всего изгладить въ насомыхъ любовь къ своему пастырю, возбудить ихъ противъ него, и тѣмъ самымъ лишить ихъ его руководства и ввергнуть въ пучину заблужденій и самочинія. Твердо помните, что безъ сердечнаго благорасположенія къ пастырю и тѣснаго общенія съ нимъ невозможно улучшить вѣчное спасеніе за гробомъ. Это яснѣе всего видно на примѣрѣ. Представьте себѣ, что построенъ домъ — возведены стѣны, постланы полы, потолки, сдѣланы окна, двери, но онъ не покрытъ крышею. Можетъ-ли такой домъ служить надежнымъ жилищемъ укрывать обитателей его отъ бурь, непогоды, проливного дождя, падающаго снѣга? Очевидно нѣтъ. Точно также и приходъ, не имѣя пастыря Божія, или не находясь съ нимъ въ любви и согласіи, какъ не имѣющей главы и надежнаго покрова, не можетъ самъ въ себѣ имѣть ни истиннаго руководства въ дѣлахъ вѣры и христіанской жизни, ни ясно познавать своихъ грѣховъ, ни освящаться благодатію Божіею, изливаемою только въ св. таинствахъ церковныхъ, совершаемыхъ рукою только пастыря.

Въ заключеніе сего краткаго вамъ назиданія еще разъ повторяю вамъ сказанное—будьте рачительны ко храму Божію, приложите заботы о построеніи новаго благоголубнаго жилища Божія, не нерадѣйте о созиданіи своего духовнаго храма и любите своего пастыря и никогда не теряйте съ нимъ близкой, крѣпкой сердечной связи.

Да поможетъ вамъ во всемъ этомъ своими моленіями дивный во святыхъ великомученикъ Георгій Побѣ-

допосецъ—вашъ небесный предстатель и покровитель передъ Богомъ».

По окончаніи рѣчи Владыка, осмотрѣвъ часовню съ ея обстановкой внутри, а затѣмъ при свѣтѣ фонари, снаружки, предложилъ опять увѣщеніе прихожанамъ о постройкѣ новаго храма. Тогда о. Андреевымъ было доложено Архипастырю, что заботы о созданіи новаго храма со стороны прихожанъ и его, приходскаго священника, прилагаются—избраны сборщики для сбора добровольныхъ пожертвованій по епархіи; сдѣланъ на каждое семейство денежный раскладъ: на состоятельныхъ по 10 руб., а бѣдныхъ—5 рублей, и изъ него уже собрано триста рублей; сформированъ также строительный комитетъ.

Послѣ этого Его Пресвященство изволялъ пенывать присутствующихъ въ церкви учениковъ мѣстной школы по Закону Божію. Знанія они обнаружили крайне недостаточныя и сбивчивыя.

Сдѣлавъ внушеніе прихожанамъ объ обученіи дѣтей, неимѣющихъ школы, молитвѣ, первоначальнымъ молитвамъ и умѣнію распознавать на св. иконахъ лики святыхъ, которые на нихъ изображены, а также объ охраненіи нравственности своихъ дочерей—по причинѣ развившагося тутъ разврата, Владыка отправился въ домъ о. Андреева.

Здѣсь онъ долго бесѣдовалъ съ нимъ о его пастырскомъ служеніи въ приходѣ, вмѣняя ему въ обязанность—довести до конца дѣло сооруженія новаго храма Божія въ и. Оренбургскомъ по проекту № 21 изъ атласа плановъ и церквей, одобренныхъ къ постройкѣ св. Синодомъ, принаособить часовню для зимняго служенія, такъ какъ она, будучи сложена изъ тонкаго дѣса, несомнѣнно холодная; устроить хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной школы. Потомъ ему были даны подробныя наставленія относительно пастырскаго дѣйствованія среди прихожанъ и преподаванія въ школѣ Закона Божія.

Въ заключеніе всего, была произведена ревизія церковныхъ документовъ, причемъ оказалось, что они ведутся не аккуратно—въ книгѣ брачныхъ обысковъ

встрѣтилось много униженій: такъ нѣкоторыя лица по-вѣнчаны то по неустановленнымъ закономъ документамъ, то чужеприходныя, безъ сношенія съ ихъ причтами и, наконецъ, иноепархіальныя, безъ сношенія съ подлежащимъ начальствомъ и причтами тѣхъ церквей, въ которыхъ они состояли прихожанами.

Благочинному-же о. С. Черныхъ, между прочимъ вмѣнено въ обязанность официально провѣрить и довести—дѣйствительно ли вѣрно то, что, какъ получилось частнымъ образомъ свѣдѣніе, по рѣкѣ Бикину живутъ голды-язычники въ количествѣ 70 семей, и, если это правда, возбудить ходатайство о причисленіи ихъ къ приходу Оренбургской церкви.

На станцію Бикинь Владыка прибылъ весь взмокшій до послѣдней нитки и, кромѣ того, иззябшій, а обгрѣться было негдѣ.

9 августа, въ 6 ч. утра, поѣздъ отправился на ст. Духовскую, куда пришелъ въ 2 часа дня. Здѣсь Его Преосвященство было привѣтствованъ поворукоположеннымъ священникомъ—только что прибывшимъ на приходъ, А. Крюковымъ, волостнымъ старшиной и старцами-депутатами отъ прихожанъ с. Сергіе-Михайловскаго, находящагося отъ станціи въ 1½ верстахъ. Въ немъ 70 дворовъ и жителей 420 душъ обоего пола. Занятіе ихъ—хлѣбопашество, рыболовство и пчеловодство.

Въ с. Сергіе-Михайловскомъ находятся: церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревянная съ высокой колокольней и благоустроенная и церковно-приходская школа.

У церковной ограды Архипастырь былъ встрѣченъ народомъ, поднесшимъ ему хлѣбъ-соль; а въ церкви, священникомъ о Крюковымъ со св. крестомъ.

По совершеніи молебна Пресвятой Богородицѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Владыка обратился къ присутствующимъ съ такими приблизительно словами: «Возлюбленные о Господѣ братія и чада! У васъ въ продолженіи цѣлаго года не было пастыря Божія. Несомнѣнно это печалило ваше сердце и угнетало вашу душу,

По такое печальное для васъ событіе несомнѣнно было не безъ усмотрѣнія всевидящаго Промысла Божія. Нужно полагать, что въ вашей жизни было что то дурное, неугодное въ очахъ Божіихъ, почему Онъ, во гнѣвѣ своемъ, временно и лишилъ васъ пастыря.

Теперь Господь снова воззрѣлъ на васъ своимъ милостивымъ окомъ и послалъ своего земнаго ангела.

Дорожите же такою милостию Божіею, бойтесь опять прогнѣвить Его, Милосерднаго. Любите своего пастыря непритворно, сердечно, слушайтесь его во всемъ, старайтесь не огорчать его, чтобы онъ служеніе свое среди васъ проходилъ охотно, съ радостію и богоугодно, а не съ тяготою и воздыханіемъ. Если же онъ покинетъ васъ, то вы во второй разъ можете надолго остаться безъ своего пастыря.

Главною причиною, по которой вы лишились пастыря, служили бывшіе среди васъ раздоры и несогласія. Я знаю, что они есть у васъ и въ настоящее время. Мѣшая вамъ объединиться въ одну многолюдную общину, называемую приходомъ. Принадлежащая къ вашей церкви деревня, имѣя свои храмы, хотятъ отдѣлиться отъ васъ и оставить васъ однихъ. Не смущайтесь, возлюбленные, этимъ явленіемъ, но возмогайте о Господѣ и какъ слѣдуетъ, поскорѣ устройтесь. Быть можетъ вамъ будетъ тяжело, потребуются большія жертвы, но это то и цѣно предъ Богомъ. Не бойтесь—вы не обѣдѣете отъ сего и не изнеможете. Самъ Спаситель говоритъ намъ во св. Евангеліи. «Не бойся малое стадо, я завѣщаю вамъ царство». Заботьтесь о благолѣтіи и украшеніи храма Божія. Если же и отдѣлитесь отъ васъ нѣкоторыя селенія, то отъ этого не приходите въ большое уныніе. Епархіальное Начальство будетъ особенно заботиться о васъ и поддерживать васъ.

Я буду просить вашего пастыря, чтобы онъ полюбилъ васъ всеми силами души своей и приложилъ усердіе о благоустройствѣ вашей жизни, о благолѣтіи храма Божія. Пастырь Божій! Архипастырски молю тебя—возлюби всеми сердцемъ твоимъ, всею мыслею твою;

всею крѣпостію своею, врученную тебѣ Пастыреначальникомъ Господомъ паствуй твою, которую Онъ стяжалъ Себѣ Своею честною Кровію; молитвенно предстательствующій за нее дению и пощно предъ человѣколюбомъ Богомъ, учи ее со всякимъ долготерпѣніемъ истинной вѣрѣ, благочестивой жизни, руководствуй неуклонно на пути къ царству Божию—гдѣ слѣдуетъ умоли, гдѣ—обличи, гдѣ—запрети, а гдѣ и страхомъ спасай отъ пагубныхъ увлеченій.

Да хранишь васъ всѣхъ Матерь Божія отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, да поможетъ Она вамъ своими всемогущими мольбами негорючо пройти свое земное поприще и, по смерти своей, войти въ свѣтлое и благодатное царство Ея Возлюбленнаго Сына, а Нашего Господа Иисуса Христа.

По окончаніи рѣчи и осмотра церкви, оказавшейся неснабженной всѣмъ нужнымъ въ должной мѣрѣ—св. чаша только одна и маловѣстительна, иконы въ церкви бумажныя и старыя—Владыка обратился къ прихожанамъ съ увѣщаніемъ пополнить въ церкви недостающее, не жалѣя на это своихъ средствъ.

Замѣтивъ, что иконостасъ очень низокъ и, по своимъ размѣрамъ, не соответствуетъ высотѣ церкви, Архипастырь предложилъ прихожанамъ сверхъ его поставить еще одинъ ярусъ, чтобы онъ имѣлъ приличный и надлежащій видъ.

Затѣмъ Его Преосвященство пснйтывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы въ знаніи Закона Божія. Отвѣчали они въ общемъ удовлетворительно. Лучшіе изъ нихъ были одѣлены сребропозлащенными крестиками.

Въ заключеніе, давъ наставленіе матерямъ, какъ слѣдуетъ воспитывать дѣтей въ страхѣ Божиемъ, Владыка, сопровождаемый всѣмъ народомъ, отправился въ домъ священника о. Брюкова, новый, помѣстительный, но безъ ограды.

Тутъ Владыка обратился съ предложеніемъ къ народу позаботиться объ устройствѣ священническаго дома, и обязательно обнести его городьбой.

Въ бесѣдѣ съ о. Брюковымъ въ его домѣ, Архипастырь преподавалъ ему, какъ новооставленному іерею, всестороннія наставленія о пастырской дѣятельности во врученной ему паствѣ — проповѣди слова Божія съ церковной кафедрѣ, пастырскихъ бесѣдахъ по домамъ прихожанъ, развитіи церковной жизни въ приходѣ и многомъ другомъ.

Отсюда Архипастырь пожелалъ проѣхать въ с. Гродково, отстоящее отъ Сергіе-Михайловскаго всего на 3 версты, чтобы осмотрѣть тамъ строящійся храмъ.

Вскорѣ ему были поданы лошади и онъ отправился туда въ сопровожденіи своей свиты, благочиннаго о. Черныхъ и священника о. Брюкова.

По пріѣздѣ онъ былъ встрѣченъ народомъ, поднесшимъ ему хлѣбъ-соль. Благословивъ его, Архипастырь началъ осмотръ храма.

Храмъ оказался средней величины — 10×4 сажень, въ два свѣта, деревянный, съ таковою-же колокольней, но по размѣрамъ его, сравнительно низкій. Если бы не послѣднее это обстоятельство, то онъ съ архитектурной стороны былъ-бы очень хорошъ и производилъ пріятное впечатлѣніе.

Внутри онъ просторный, свѣтлый, всѣ части его отдѣланы чисто, старательно; верхнія окна его четырехугольныя, а нижнія обліковенныя, но въ нихъ нѣтъ рѣшотокъ. Иконостаса въ церкви еще не имѣется. Стоимость постройки храма обошлась въ 7000 рублей. Деньги эти отпущены изъ фонда имени Императора Александра III-го.

Обозрѣвъ храмъ, Архипастырь обратился къ народу съ словомъ увѣщанія постараться его, по окончаніи стройки, украсить, по возможности, благолѣпно, снабдивъ его всегмъ пужнымъ. Вы, говорилъ Владыка, можете это выполнить безъ особаго усилія, потому что ни личнымъ трудомъ, ни денежными средствами не понесли еще съ своей стороны на него никакихъ жертвъ. Народъ обѣщалъ Архипастырю для украшенія и обстановки храма Божія сдѣлать все возможное.

Послѣ этого Его Пресвященству угодно было спрашивать дѣтей—знаютъ ли они молитвы, умѣютъ ли изображать на себѣ крестное знаменіе и проч., но на все свои вопросы не получили отъ нихъ ни одного отвѣта. Тогда онъ обратился къ жителямъ съ предложениемъ обязательно открыть въ своемъ селѣ школу для обученія дѣтей.

Послѣдніе заявили, что они три раза подавали разговоръ окружному начальнику объ учрежденіи у нихъ церковно-приходской школы, но тотъ объ этомъ и слышать не хотѣлъ, а заставлялъ ихъ насильно открывать у себя школу министерскую, обѣщая даже на построеніе школьнаго зданія пособіе въ 5000 рублей, а такъ какъ имъ школу министерскую имѣть не желательно, то они остаются совсѣмъ безъ школы; въ заключеніе они обратились къ Архiepiscopу съ просьбой помочь имъ немедленно основать у нихъ церковно-приходскую школу, увѣряя, что временное помѣщеніе для нея у нихъ давно уже приготовлено.

Въ виду этого Владыкою дано было благочинному о. С. Черныхъ распоряженіе открыть тутъ церковную школу, а также сдѣлать соображеніе о размѣрахъ пособія на построеніе для нея спеціальнаго зданія отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Въ с. Сергіе-Михайловское Его Пресвященство возвратился въ 7 час. вечера, а въ 10 часовъ былъ уже на станціи »Духовской«, чтобы съ первымъ приходившимъ поѣздомъ отбыть въ Хабаровскъ. Но здѣсь ему пришлось почевать.

10 августа, въ 5^{1/2} часовъ утра Владыка занялъ мѣсто съ своей свитой на прибывшемъ изъ Владивостока товаро-пассажирскомъ поѣздѣ и отбылъ по назначенію.

Въ Хабаровскѣ онъ былъ привѣтствованъ протоіереемъ: Гомзяковымъ и Протодіаконовымъ и полиціймейстеромъ.

На колокольнѣ желѣзно-дорожной церкви, числящейся во Владивостокской епархіи, при слѣдованіи его ми-

мо нея на свою квартиру быть произведенъ звонъ «во все!».

Замѣчательно, что эта честь была оказана Архипастырю со стороны священника означенной церкви въ первый разъ.

Доселѣ онъ ничѣмъ не заявлялъ своего почтенія къ нему—ни разу не являлся, что-бы представиться и принять его благословеніе.

Оправившись нѣсколько съ дороги, Его Преосвященство сдѣлалъ визитъ Главному Начальнику края Генераль-Губернатору Н. И. Гродекову.

Во время бесѣды Генераль-Губернаторъ сообщалъ Архипастырю, что имъ дано приказаніе находящемуся въ его распоряженіи пароходу «Атаманъ» быть готовымъ къ отплытію во всякое время, когда только Его Преосвященству угодно будетъ предпринять обратное путешествіе въ свой кафедральный городъ Благовѣщенскъ.

Изыявивъ сердечную благодарность Главному Начальнику края за его любезное отношеніе къ нему, Владыка высказалъ, что онъ намѣренъ подъ вечеръ этого дня оставить гостеприимный Хабаровскъ, такъ какъ слѣзнуть къ мѣсту своего постоянного пребыванія по причинѣ того, что тамъ его ожидаютъ весьма важныя епархіальныя дѣла.

Въ 3 часа пополудни Его Преосвященство уже былъ со своей свитой на палубѣ «Атамана».

Отъѣздъ его изъ Хабаровска совершился довольно торжественно. На пристани, украшенной флагами, ожидала масса народа, прибывшая проводить Архипастыря и получить послѣднее его благословеніе; тутъ же присутствовали официальные лица и все городское духовенство.

За четверть часа до отхода парохода прибылъ Г. Генераль-Губернаторъ, чтобы пожелать Его Преосвященству добраго здоровья и благополучнаго путешествія въ столь опасное холерное время. Наконецъ, раздался послѣдній свистокъ. Главный Начальникъ края, горячо и сердечно облобызавшись съ Архипастыремъ и принявъ

его благословеніе; сошелъ на пристань, а «Атаманъ» сталъ медленно отъ нея отходить. Пока онъ не удался на значительное разстояніе, Генераль-Губернаторъ все время стоялъ на пристани и привѣтливо кланялся Архипастырю.

12-го августа, въ 10 часовъ утра, «Атаманъ» остановился у ст. Пузиной, состоящей изъ 86 дворовъ и жителей обоюго пола 588 человекъ.

Занятіе ихъ—хлѣбопашество и поставка дровъ на пароходы.

Въ Пузиной приходская церковь во имя св. Пророка Іліи, деревянная, ветхая, и столь убогая и жалкая, что такой еще нигдѣ при обзорѣиш приходоѡ не встрѣчалось.

Въ станицѣ—школа казачьяго вѣдомства.

На берегу Архипастыря никто не привѣтствовалъ. Оказалось, что мѣстный священникъ о. Паргачевскій уѣхалъ въ г. Благовѣщенскъ, а жители—казаки ни кѣмъ не были предувѣдомлены о его посѣщеніи.

Въ церковь Владыка просѣдовалъ иѣшкомъ, а тамъ его также никто ни встрѣтилъ.

Однако вѣсть о его прибытіи быстро разнеслась по станицѣ и старый и малый посѣивали въ жилище Божіе, и оно векорѣ наполнилось народомъ.

Свершивъ молебень св. пророку Іліи, съ провозглашеніемъ милосрдтія, Его Преосвященство произнесъ предстоящимъ рѣчь приблизительно такого содержания: «При посѣщеніи своемъ церквей, я, преподавалъ вездѣ назиданія народу, называлъ его, «возлюбленныя братія», но на сей разъ что-то удерживаетъ меня такъ поименовать васъ. Что-же за причина?»

Когда я входилъ подъ свѣтъ вашего храма, то сердце мое обливалось горечью и слезами при видѣ его, такого жалкаго, темнаго и грязнаго. Свидѣтельствуюсь Богомъ, что проѣхавъ по своей обширной епархіи цѣлыя тысячи верстъ, я нигдѣ не встрѣчалъ такого убогаго и разваливаемаго храма, оставленнаго, какъ видно, совершенно на произволь судьбы. Состояніе же храма Божія—вѣр-

ный и самый точный показатель духовной жизни народа. Отсюда выводъ ясенъ — стало быть и ваша душа въ дѣлахъ вѣры и благочестія подобна сему храму: безжизненна, мертва, занята одними житейскими заботами: ѣсть, пить и спать, а затѣмъ, по общему закону, огойти безпечно изъ этого міра.

Даже ужась проникаетъ въ душу, какъ подумаешь; что Господь, Царь Славы, долженъ обитать въ такомъ мрачномъ, разрушающемся жилищѣ!

Насколько, повидимому, перадовы вы въ дѣлѣ богоутожденія, настолько, вѣроятно, безпечень и лѣнливъ вашъ настырь, допустившій храмъ прійти въ такое безиримѣрно плачевное состояніе, не виушавшій вѣтъ, что такое отношеніе къ храму есть дѣло нечестивое, лишающее васъ милости Божіей въ здѣшней жизни, и за предѣлами гроба — блаженнаго Царства Божія.

Надѣюсь, братія, что вы сохраните въ ушахъ и сердцахъ своихъ слова мои, поймете всю тяжесть вины своей предъ своимъ Спасителемъ, претѣрпѣвшемъ за насъ тяжкія муки и самую позорную смерть на крестѣ, придяте въ себя, образумитесь и, проникнувшись духомъ вѣры и любви къ Нему, своему Господу-Искупителю, подвигнетесь создать Ему у себя новое, приличное, благоуукрашенное жилище для обитанія. Въ противномъ случаѣ, бойтесь, чтобы васъ не постигъ гнѣвъ Божій — ибо Богъ поругаемъ не бываетъ. «Мнѣ отмщеніе — говоритъ Господь — азъ воздамъ. Страшно впасть въ руки Бога живаго!»

Итакъ, братія, отрезвитесь, встаньте отъ сна грѣховнаго, принесите Господу раскаяніе съ сокрушеніемъ сердечнымъ и многими слезами, и посильшите умилостивить Его устроеніемъ Ему у себя благоприличнаго жилища.

Окончивъ рѣчь, Архимастырь по обычаю произвелъ испытаніе учащихъ въ мѣстной школѣ по Закону Божію. Она отвѣчала сверхъ ожиданія довольно бойко и разумно. Одѣливъ ихъ сребропозлащенными крестиками, Владыка предложилъ увѣщаніе женщинамъ-матерямъ воспитывать дѣтей своихъ въ страхъ Божіемъ, почасту приводить

ихъ въ храмъ Божій, учить дома *молиться* и первоначальнымъ молитвамъ, хотя краткимъ, а потомъ народу—о возможно скоромъ построении новаго храма.

Прибывшимъ въ это время сюда благочиннымъ, о. Х. Поповымъ, было доложено Его Преосвященству, что жители все-таки заботятся о построении храма.—заготавливаютъ для этой цѣли лѣсъ, камень для кладки фундамента, и производятъ сборъ денегъ, которыхъ въ настоящее время имѣется въ наличности 6000 рублией.

Затѣмъ, Архипастырѣ былъ приглашенъ осмотрѣть мѣсто, предположенное для сооруженія на немъ храма. Владыка на это охотно изъявилъ свое согласіе. Мѣсто для построения храма оказалось на площадкѣ, въ серединѣ села, сравнительно высокое и съ сухимъ, твердымъ грунтомъ. Оно признано вполне пригоднымъ для намѣченной цѣли.

Оттуда Его Преосвященство прослѣдовалъ въ священнической домъ, гдѣ ревизовалъ церковныя документы, въ которыхъ нашлось очень много погрѣшностей. Такъ—въ именованной росписи не проставляются по порядку номера домовъ жителей, не вписываются временно проживающіе въ приходѣ, а въ книгѣ брачныхъ обысковъ не показывается, въ какомъ приходѣ живутъ брачующіеся и, кромѣ того, нѣкоторыя лица повѣнчаны по неустановленнымъ закономъ документамъ. По разсмотрѣніи тетради братскихъ доходовъ оказалось, по роду совершенныхъ требъ, что религіозная жизнь въ приходѣ совсемъ не развита—панихиды и заупокойныя литургіи по усопшимъ не служатся, очевидно потому, что прихожане не имѣютъ яснаго и отчетливаго представленія о загробной жизни, хожденія по домамъ со св. иконами тоже не бываетъ, даже въ день Св. Пасхи.

Поручено благочинному о. Попову обязать священника Паргачевского замѣченныя унущенія исправить и наблюдать за нимъ, чтобы онъ свое пастырское служеніе въ приходѣ проходилъ должнымъ образомъ. Затѣмъ, вмѣнено въ обязанность о. благочинному ускорить дѣло построения храма Божія. Планъ постройки взятъ готовый

изъ с. Гродекова, въ Уссурійскомъ краѣ, но только возвыситъ въ немъ нѣсколько колокольную.

И. д. псаломщика Пузиновской церкви предписано къ богослуженіямъ, требосправленіямъ и начальству являться въ подрясникѣ, а за неисполненіе сего распоряженія указано ему и наказаніе—отрѣшеніе отъ мѣста.

Изъ Пузиной Архипастырѣ проѣхалъ въ с. Благословенное, находящееся въ 12 верстахъ, населенное корейцами и состоящее изъ 120 дворовъ и жителей обою пола 720 душъ.

Занятіе ихъ—хлѣбопашество, скотоводство, огородничество и мелочной торгъ разными мануфактурными и галантерейными товарами.

Въ немъ имѣется: приходская церковь во имя св. князя Александра Невского, деревянная и ветхая, да миссіонерская школа.

Корейцы с. Благословеннаго все православные, но большинство ихъ не знаетъ русскаго языка. Съ виду они чистоплотны, носятъ европейскую одежду, а женщины ихъ одѣваются даже шеголевого. Жилыща ихъ построены изъ дерева, но по маньчжурскому типу—безъ половъ и потолковъ, съ теплыми парами около стѣнъ и для сна. Къ русскому населенію они относятся, хотя не враждебно, но и не любовно. Нерасположеніе ихъ къ нему объясняется живучестью еще ихъ традицій и коренною связью съ отечествомъ.—Кореевъ, куда нѣкоторые изъ нихъ, время отъ времени, отправляются на свиданіе съ родными, да и изъ Кореи къ нимъ перѣдко прибываютъ гости.

У самаго села Благословеннаго—заливъ изъ рѣки Амура, который настолько широкъ и глубокъ, что можно перебраться только на большой лодкѣ, по мѣстному названію «карбатъ».

По прибытіи къ перевозу, Архипастырѣ радушно былъ привѣтствованъ корейцами во главѣ съ своимъ старшиною. Здѣсь же ему представлялся мѣстный приходскій священникъ, протоіерей І. Богословскій.

По встрѣчѣ въ храмѣ и совершеніи молебна св. князю Александру Невскому, съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архипастыремъ, вмѣсто рѣчи, была рассказана корейцамъ собственная брошюра «Святая кѣбра Христова.

Потомъ имъ было произведено испытаніе учениковъ миссіонерской школы въ знаніи Закона Божіа въ присутствіи ихъ учителя, корейца Кима, окончившаго курсъ Иркутской учительской семинаріа. Ученики старшей группы отвѣчали настолько основательно и сознательно, что Владыка остался ими доволенъ, и одѣлалъ ихъ сребропозлащенными крестиками. Проверить познанія учениковъ младшей группы оказалось довольно трудно, потому-что они ничего не говорили по-русски. Пришлось давать имъ вопросы и получать отъ нихъ отвѣты чрезъ посредство учителя Кима.

Осмотрѣвъ затѣмъ самый храмъ и его принадлежности: утварь церковную, ризницу и библіотеку, Его Преосвященство предложилъ увѣщаніе корейцамъ безотлагательно произвести ремонтъ храма.

Отсюда онъ отправился обозрѣть строящееся зданіе для миссіонерской школы приблизительно на сто чело-вѣкъ на средства корейскаго общества, при помощи Благовѣщенскаго миссіонерскаго комитета. Зданіе это—очень обширное и по расположенію своему удобное. Строится оно подъ непосредственнымъ наблюденіемъ о. Богословскаго прочно и чисто.

Затѣмъ Владыка изъявилъ желаніе посмотрѣть жилища корейцевъ внутри. То, что онъ тамъ усмотрѣлъ, превзошло все его ожиданія.

Жилища ихъ оказались грязными, загроможденными и мрачными. Маленькія дѣти ихъ въ какихъ-то трикакахъ, а то и совершенно нагіе, коленились на земляномъ, мокромъ полу, а нѣкоторые спали, прикрытыя только отрывкомъ потерѣвшей своей цвѣтъ матеріи.

Архипастырь горячо убѣждалъ корейцевъ не чуждаться русской культуры и устроить свои жилища по русскому образцу, доказывая, что это принесетъ имъ только одну пользу—они менѣе будутъ подвергаться

болѣзнямъ, средняя продолжительность ихъ жизни удлинится. Внѣшнѣ имъ учиться также русскому языку и усвоить себѣ русскіе обычаи.

Посѣтилъ Архинастырь и домъ протоіерея, о. Богословскаго. Здѣсь, побесѣдовавъ съ нимъ о его пастырскомъ служеніи въ приходѣ, онъ вмѣнилъ ему въ обязанность настоять обязательно отремонтировать храмъ, начавшій приходить въ упадокъ, учить корейцевъ русскому языку, перевести для нихъ, при помощи учителя Кима, на корейскій языкъ краткія первоначальныя молитвы: «Отче нашъ» и кондакъ «Со святыми упокой»..

Предложилъ учителю Киму обязательно учить русскому языку учениковъ и младшей группы миссіонерской школы, чтобы они могли давать отвѣты сами по-русски.

Отбылъ онъ изъ села Благословеннаго въ 5 часовъ вечера, провожаемый всѣмъ корейскимъ населеніемъ.

Въ 9 часовъ вечера «Атаманъ» остановился на ночлегъ у ст. Екатерино-Никольской.

Въ ней 180 дворовъ жителей и душъ обоюго пола 1080 человекъ.

Занятіе ихъ—улыбонашество и поставка дровъ на пароходы.

Въ станицѣ приходская церковь во имя св. Великомученицы Екатерины, деревянная, старая, но, по архитектурѣ своей и благоустройству очень хорошая. Стоитъ она вдали отъ берега въ обширномъ, прекрасномъ саду, изъ грушевыхъ плодовыхъ деревьевъ. У главнаго входа сдѣлано два высокихъ каменныхъ крыльца, что придаетъ церкви еще болѣе величественный видъ.

Кромѣ того, въ ней находятся: резиденція завѣдующаго казачьимъ населеніемъ, станичное правленіе, школа казачьяго вѣдомства и почтово-телеграфное отдѣленіе.

На берегу Архинастырь былъ встрѣченъ только завѣдующимъ населеніемъ подъ ессауломъ В. А. Филлипова и станичнымъ атаманомъ. Жителей-казаковъ не было видно. Между тѣмъ время еще не было позд-

пее, да и цельзя было предположить, чтобы народъ спалъ, такъ какъ въ домахъ станицы вездѣ горѣли огни.

По входѣ въ церковь, просторную, благоуукрашенную, съ хорами, съ прекраснымъ золоченымъ иконостасомъ, лучшимъ изъ всѣхъ встрѣченныхъ при обзорѣннѣ церквей, Владыка былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ и благочиннымъ о. Х. Поповымъ со св. крестомъ.

Въ церкви, довольно помѣстительной по своимъ размѣрамъ, собравшіеся въ небольшомъ количествѣ жители, были почти не замѣтны, и она казалась пустой. Что удивительно, то это то, что даже ученики мѣстной школы отсутствовали.

По совершеніи мѣлебпа св. Великомученицѣ Еватеринѣ съ провозглашеніемъ многолѣтій, Архипастырѣ произнесъ рѣчь приблизительно такого содежанія: «Съ первыхъ временъ христіанства, начиная съ апостольскаго вѣка, епископы церкви Божіей посѣщали ввѣренные ихъ управленію церкви, чтобы руководить своимъ назиданіемъ пасомыхъ въ дѣлѣ вѣры и благочестія и слышаться съ ними въ единодушной молитвѣ къ престолу Всевышняго. Посѣщенія эти были всегда плодотворны для христіанской жизни общинъ и оставляли въ пасомыхъ глубокой, неизгладимый слѣдъ. Пасомые со своей стороны дорожили посѣщеніями епископовъ, и дни эти считали днями праздничными, днями свѣтлой радости и ликования.

Что было тогда, то есть и въ настоящее время. Епископы и теперь обзорѣваютъ церкви, знакомясь съ паствою, направляютъ жизнь христіанъ по надлежащему пути спасенія, объединяются съ ними въ единодушной молитвѣ любви и потѣмъ всегда молитвенно ходатайствуютъ предъ Господомъ за свою паству. И посѣщенія эти не только необходимы, но и въ высшей степени плодотворны.

Но со скорбію, какъ вамъ Архипастырѣ, я долженъ сказать, что не то совѣмъ у васъ. Вы холодны, безучастны къ своему Архипастырю до того, что не захо-

тѣмъ даже принти помолиться съ нимъ, не привели въ храмъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Время теперь не позднее—сѣдовательно и взрослые и дѣти съ ними могли вполне прибыть въ храмъ. Какъ же угодить васъ? Въ день сего моего посвященія угодлю васъ тѣмъ Евангельскимъ перодивымъ или неразумнымъ дѣвамъ, которыя, при сѣтении жемуха, не зачаслись слезамъ днй своихъ угасающихъ свѣтланиковъ и уныли отъ встрѣчи жемуха, за что и услышали грозный голосъ Господа: «Идите, я не знаю васъ». Боюсь, очень боюсь, чтобы Господь не сказалъ вамъ того-же самого. Могутъ быть приложимы къ вамъ и другія слова Господа, сказанныя имъ въ саду Геосманскомъ: «Неужели вы не могли в одного часа поодѣтъ съ мною».

Такого равнодушія и такой холодности, съ какими вы меня приняли, мнѣ видѣть еще не случалось. И это, замѣтите, не въ первый уже разъ: въ прошломъ году было тоже самое. Что же это значитъ? Понятно то, что здѣшніе обитатели, какъ и въѣздно, стали христіанами только по имени, обрядами душами своими, разучились молиться и посвящать храмъ Божій, предались одной чувственной, вольской жизни, безъ мысли о душѣ, о вѣчной жизни, вѣчномъ спасеніи. Горе вамъ, если вы не пробудитесь отъ сначи своей духовной. Горе вамъ, если вы не исправите своей жизни!

Жить на землѣ безъ конца вамъ не придется—настанеть часъ, когда приблизится смерть, настанеть часъ и страннаго Суда Божія. Что тогда вы скажете въ отвѣтъ, когда Господь обратитъ къ вамъ взоръ свой, свергающій молніями праведнаго гнѣва своего, и произнесетъ страшное слово осужденія своего: «Я не знаю васъ». Идите отъ меня проклятые въ огонь вѣчный, уготованный дьяволу и ангеламъ его». А тамъ... муки, муки безъ конца...

Присутствующимъ предноду благословеніе Божіе и благословляю Живоворящимъ Крестомъ Господнимъ, а отсутствующимъ, какъ это мнѣ ни больно, не имѣю

возможности преподавать благословеніе Божіе, потому что они сами не захотѣли получить его.

По окончаніи рѣчи Архипастыремъ былъ произведенъ осмотръ обстановки церкви. Утварью, ризницей и бібліотекой она оказалась снабженной въ достаточной мѣрѣ. Владыка изволилъ подробно разсматривать журналъ съ записью книгъ, выдаваемыхъ прихожанамъ для чтенія, съ цѣлю опредѣлить какою собственно духовною пищею питается народъ.

Изъ церкви Его Преосвященство прослѣдовалъ въ домъ о. Попова.

Здѣсь Архипастырь обстоятельно знакомился съ дѣятельностью его какъ приходскаго священника, такъ и благочиннаго, дѣлалъ ему наставленія относительно пастырскаго служенія и управленія ввѣреннымъ ему участкомъ.

Въ обязанность-же ему вмѣнено слѣдующее: не взирая на то, что въ ст. Екатерино-Никольской проектируется постройка каменнаго храма, на которую собрана сумма въ 11000 рублей, существующій храмъ отремонтировать надлежащимъ образомъ; пріучить прихожанъ къ посѣщенію храма Божія, ходить въ который они, повидимому, отвыкли; на будущее время обязательно собирать въ церковь къ пріѣзду Архипастыря учениковъ мѣстной школы, чтобы было возможно, чрезъ разпросы ихъ, ознакомиться съ постановкой преподаванія Закона Божія въ школѣ; по должности благочиннаго—строго слѣдить за подвѣдомственнымъ духовенствомъ, чтобы оно самовольно не отлучалось изъ своихъ приходовъ; наблюдать, чтобы причты церкви благочинническаго участка, церковные документы вели и содержали исправно; внушить священникамъ, чтобы они старались развивать въ своихъ приходахъ церковную жизнь, не вѣчали незаконныхъ браковъ, а также лицъ чужеприходныхъ безъ просьбы и разрѣшенія ихъ причтовъ, въ которыхъ они числятся.

По ревизіи церковныхъ документовъ обнаружались нѣкоторыя погрѣшности, которыя предписано впредь не допускать. Такъ—въ книгѣ брачныхъ обысковъ нѣкото-

рыя лица повѣнчаны по неустановленнымъ закономъ документамъ, безъ согласія ихъ родителей, хотя они не достигли гражданского совершеннолѣтія, чужеродныя безъ просьбы объ этомъ ихъ причтовъ; метрическія книги и изповѣдныя росписи членами причта не скрѣплены подписью по листамъ, а въ послѣднихъ еще не представляются по порядку номера дворовъ прихожанъ.

Псаломщику поручено привести библиотеку въ надлежащій порядокъ — книги раздѣлить по отдѣламъ, по роду ихъ, паклеить на нихъ ярлыки съ обозначеніемъ названія книги, автора ея и номера каталога.

Рекомендовано ему усердно заняться чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Для начала указано прочесть жизнеописаніе св. угодниковъ Божіихъ — Четырехъ Мисей, на славянскомъ языкѣ.

По поводу ревизіи церковной приходо-расходной книги, обнаружившей, что свѣчная продажа, по количеству населенія въ приходѣ, мала, а также незначительны поступленія въ церковь добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, преподаны церковному старостѣ на сей предметъ наставленія и внушено ему въ годовые праздники ходить по домамъ съ церковной кружкой.

На пароходѣ Архипастырѣ возвратился въ 12 часовъ ночи.

14-го августа, въ 6 часовъ вечера, на пароходѣ, въ каютѣ-кампаніи, было отслужено всенощное бдѣніе по случаю наступленія праздника Успенія Божіей Матери.

15-го августа. Успеніе Божіей Матери. Въ той-же каютѣ-кампаніи, въ 9 часовъ утра, были совершены часы съ изобразительными.

Въ 2 часа дня «Атамаль» прибылъ въ ст. Цояркову, имѣющую 115 дворовъ и жителей обоюга пола 690 душъ.

Занятіе ихъ — хлѣбопашество и поставка дровъ на пароходы.

Въ станицѣ приходскій храмъ во имя Скорбящей Божіей Матери, деревянный, хорошей архитектуры, обшитый цинковымъ желѣзомъ.

Въ ней находится станичное правленіе, почтово-телеграфное отдѣленіе, да школа казачьяго вѣдомства.

На берегу у арки Его Преосвященство было при-вѣтствованъ станичнымъ атаманомъ, депутаціей отъ жителей, подаренной ему хлѣбъ-соль, и начальникомъ почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Для слѣдованія въ храмъ Архипастырю была подана заранѣе приготовленная пролетка.

При входѣ въ храмъ, окрашенный голубой краской, съ приличнымъ бронзированнымъ иконостасомъ, Владыка былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ и благочиннымъ В. Вѣчаснымъ.

По окончаніи обычной церковной встрѣчи и совершеніи молебна Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія, Его Преосвященство обратился къ предстоящимъ съ такого рода словами: «Возлюбленная о Господь чада! Церковь Божія есть семья, возглавляемая Христомъ, невидимымъ Главою ея, съдѣющимъ на престолахъ славы на небесахъ. На землѣ же она управляется епископами, поставленными Самимъ Спасителемъ нашимъ и освященными Богомъ-Духомъ Святымъ. Поэтому, дѣйствія Архипастырей по созиданію церкви, руководства вѣбрующихъ къ достиженію царства небеснаго, совершаются по волѣ Самаго Пастыреначальника Господа Иисуса.

Несомнѣнно, и я приведенъ сюда несповѣдимымъ Промысломъ Божиимъ, чтобы посѣтить васъ и объединиться съ вами въ молитвѣ, любви именно въ такой знаменательный день, какъ Усненіе Богоматери, и при томъ въ храмѣ, посвященномъ Ея имени.

Праздники, установленные св. церковію, весьма знаменательны и глубокопоучительны.

Таковъ, конечно, и праздникъ Усненія Матери Божіей. Если выяснить его во всей полнотѣ, то въ настоящее посѣщеніе мое, не достало-бы ни силъ моихъ, ни времени.

Поэтомъ я изберу для назиданія вашего только одинъ урокъ.

Мы знаемъ, что Матерь Божія, совершивъ свое

земное поприще; въ свое время перешла въ загробный міръ, проще сказать—она умерла.

Если ужъ она не избѣгла смерти, то, конечно, и мы всё должны умирать.

Вотъ о чемъ, прежде всего, поучаетъ насъ событіе Успенія Богоматери.

Земная жизнь Матери Божіей была чистая, святая, а кончина Ея—радостная и тихая, подобная спокойному безмятежному сну, почему она и называется «Успеніемъ».

По кончивъ же своей Она наслаждалась небесныя радости, стояще одесную своего возлюбленнаго Сына, славу превыше херувимовъ и серафимовъ.

Но не такъова, къ прискорбію, наша земная жизнь—она полна страстей и мерзостей грѣховныхъ. А сообразно съ нею и кончина наша должна быть—безотраднa, тяжка и мучительна.

По этой простой причинѣ смерть для насъ не желанное успокоеніе, не отдыхъ отъ земныхъ трудовъ, а невыразимый трепетъ, страхъ и ужасъ. А что же ожидаетъ насъ во смерти нашей?—Смерть, вѣдая, болѣе худшая, духовная—удаленіе отъ Бога, сожитіе съ злыми духами, вѣчная и нескончаемая мука.

По это воздаяніе за грѣхи нашей жизни, однако, не будетъ еще полнымъ и окончательнымъ.

Во всей своей силѣ оно постигнетъ насъ тогда, когда пробѣдетъ для этого міра послѣдній часъ.—Когда солнце померкнетъ, луна не дастъ больше свѣта своего, звѣзды снадутъ съ неба, море возмунитъ и выйдетъ изъ предѣловъ своихъ, силы небесныя поколеблются, когда архангелъ вострубитъ трубою громогласною и звукъ ея проникнетъ въ пѣдра земли и мертвые встанутъ изъ гробовъ своихъ, когда явится во всемъ величїи и блескѣ царственной славы своей, окруженный воинствомъ небеснымъ, Господь нашъ Исусъ Христосъ и сядетъ на престолъ своемъ, когда соберутся передъ Нимъ всё народы земные, и Онъ раздѣлитъ ихъ на двѣ половины, какъ пастырь раздѣляетъ овецъ отъ козловъ, однихъ поставитъ по правую сторону свою, а другихъ по лѣвую,

когда произнесетъ праведный судъ свой и скажетъ однимъ—«идите благословенные Отца моего...», и другимъ—«идите отъ меня проклятые...» Таковъ будетъ окончательный судъ Божій.

Тверде держите въ памяти своей, возлюбленные, картину этого страшнаго суда Божія. Это принесетъ вамъ великую, неоцѣненную пользу. Въ сердцѣ вашемъ возгорится желаніе въ день страшнаго, послѣдняго суда Божія, стать одесную своего Господа, услышать отъ Него сладостный, воздѣленный приговоръ о наследіи царства небеснаго, а въ слѣдствіи этого у васъ явится ревность проводить жизнь духовно по-христіански, удаляться суеты и соблазновъ мірскихъ и пагубныхъ свѣтъ діавола, влекущихъ въ погубель.

Слышите-же, пока не поздно, пока озаряетъ васъ свѣтъ этого міра, направьте жизнь свою и утвердите ноги свои на путяхъ правыхъ, ведущихъ въ нескончаемую блаженную жизнь, а я, вашъ архимастырь, буду вспомоществовать вамъ въ этомъ своимъ неусыннымъ молитвеннымъ ходатайствомъ предъ милосерднымъ Господомъ, не хотящимъ вѣчной, духовной смерти грѣшникамъ; и милостиво пріемлющимъ всѣхъ приходящихъ къ Нему, будетъ-ли то въ первые или послѣдніе дни ихъ жизни.

Просите и свою покровительницу-Святѣйшую Матерь Божию, чтобы Она умоляла Сына своего и Господа простить грѣхи ваши, но помянуть неправды вашихъ, и пріять васъ въ свое свѣтлое, блаженное вѣчное царство».

По окончаніи рѣчи, боютра утвари церковной, ризницы и библіотеки, Архимастырь испытывалъ учениковъ мѣстной школы въ знаніи Закона Божія. ценки отвѣчали сравнительно удовлетворительно. Затѣмъ, преподавъ родителямъ частавленіе о воспитаніи и обученіи дѣтей своихъ, не посѣщающихъ школы, Владыка вышелъ изъ храма и отправился въ домъ благочиннаго о. Вѣчнаева.

Тутъ, побесѣдовавъ съ нимъ о дѣлахъ его прихода и благочинническаго участка, Его Преосвященство вмѣстѣ съ нимъ взяло на себя обязанность, чтобы онъ въ церкви верхній

ярусъ иконостаса дополнить иконами, въ видахъ улучшенія его стиля; по повелю возбужденнаго имъ ходатайства о перемѣнѣ причтовой земли, оказавшейся неудобной для пользованья, составить съ прихожанами полюбовную сказку, съ описаніемъ естественныхъ границъ по оводѣ новой земли: во избѣжаніе недоразумѣній съ приходомъ, усадѣльную землю подъ домами причта обязательно занести на планъ, начертать каковый поручить землемеру, а потомъ представить его на утвержденіе куда слѣдуетъ.

По должности благочиннаго о. Вѣнчаеву предложено составить полюбовную сказку съ прихожанами на отрѣзъ земель для причта новооткрывающагося прихода Семено-Аркадіевского и, кромѣ того, озаботиться устройствомъ въ самомъ селеніи Семено-Аркадіевскомъ псаломническаго дома, а также отобраніемъ отъ прихожанъ приговора съ обозначеніи будущаго причта ружнымъ довольствіемъ.

Кстаги сказать, что о. Вѣнчаевымъ, между прочимъ, былъ сдѣланъ докладъ Архiepастирію о томъ, что въ его благочиннической участкѣ скоро потребуется четыре священника въ виду окончанія такого же количества построенныхъ церквей въ новооткрывающихся приходахъ. Кромѣ того, имъ было сообщено, что за приходомъ Семено-Аркадіевскимъ и далѣе, по направленію къ рѣкѣ Бурей, находится нѣсколько расколыническихъ селъ, въ которыхъ еще никогда не бывалъ ни одинъ противорасколынической міссіонеръ. Между тѣмъ, прибытіе его туда крайне необходимо, чтобы рядомъ бесѣдъ смирить самолюбивіе расколыниковъ и оградить ближайшія православныя села отъ ихъ пропаганды.

По ревизіи церковныхъ документовъ оказалось, что, они, въ общемъ, ведены и содержатся удовлетворительно. Только одно рекомендовано о. Вѣнчаеву: при вѣнчаніи браковъ впредь не требовать отъ жениха и невѣсты подписокъ о ихъ согласіи состоять въ супружествѣ, какъ влзвшихъ и не указанныхъ закономъ, въ виду существующаго правила подписываться подъ обыкомъ.

Въ 5 часовъ вечера Владыка отправился на пароходъ. Населеніе провожало его до берега и тамъ въ послѣдній разѣ принимало отъ него Архипастырское благословеніе.

«Атаманъ» въ 1 часъ ночи прибылъ на ночлегъ въ ст. Константиновскую. По случаю позднего времени Его Пресвященство не сходилъ съ парохода.

16-го августа. Станица Константиновская имѣеть 118 дворовъ и жителей обоюга пола 708 душъ.

Занятіе ихъ — хлѣбопашество и поставка дровъ на пароходы.

Приходскій храмъ здѣсь во имя св. Константина и Елены, находится онъ отъ пристани вдали, деревянный, но очень хорошій — пятиглавый въ два свѣта, съ желѣзной крышей, и весь обращенъ, построенъ же онъ въ русскомъ стилѣ.

Въ станицѣ — двухклассная школа казачьяго вѣдомства.

Въ 6 часовъ утра Архипастырь былъ привѣтствованъ на берегу священникомъ о. А. Андреевымъ и поселковымъ атаманомъ.

По входѣ въ церковь, чистую свѣтлую, обтнутую матеріей и окрашенную голубой краской, съ приличнымъ иконостасомъ, но недостаточно благоустроенную — постынаемъ ея вѣтъ св. иконъ. Владыка былъ встрѣченъ священникомъ о. Андреевымъ со св. крестомъ.

Отслуживъ молебны храмовымъ святымъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, Архипастырь произнесъ рѣчь приблизительно такого содержанія: «Возлюбленные о Господѣ братія! Самая главная и существенная забота наша содѣвать спасеніе свое во Христа Иисуса. Чтобы наследовать царствіе Божіе на небѣ, необходимо имѣть въ своей душѣ любовь къ Богу и любовь къ своимъ ближнимъ.

Въ чемъ и какъ должна выразиться наша любовь къ Богу? Нужно постоянно памятовать о Немъ — имѣть Его въ своихъ мысляхъ, держать въ своемъ сердцѣ; всѣ свои поступки совершать такъ, какъ бы они были слѣданы въ Его присутствіи. Примвромъ такого памятова-

ния о Богѣ можетъ служить нашъ патріархъ Енохъ, ко-
 торый, какъ говоритъ св. писаніе „ходилъ“ передъ Бо-
 гомъ. За это онъ удостоился и великой награды — жи-
 вымъ былъ взятъ на небо, гдѣ и теперь предстоитъ
 лицу Божію. Необходимо создать въ себѣ домъ духов-
 ный, жилище святое, и для этого надлежитъ очищать
 свое сердце отъ всего грѣховнаго, порочнаго. Господь —
 Духъ Святѣйшій, въ немъ нѣтъ и тѣни какого-либо недостат-
 ка. Тоже самое онъ требуетъ и отъ насъ: „Будьте со-
 вершенны, говоритъ Спаситель, какъ совершенъ Отецъ
 нашъ небесный“. Самымъ лучшимъ и надежнымъ сред-
 ствомъ для чистоты сердца нашего — покаяніе, плачь о
 грѣхахъ, постъ и молитва. Надлежитъ всѣми силами
 вести борьбу съ тѣлесными страстями своими, но болѣе
 всего съ неконнымъ врагомъ нашимъ — дьяволомъ, кото-
 рый ходитъ и рыкаетъ, какъ левъ, вѣща кого-либо по-
 глотить. Безъ этой борьбы невозможно и нравственное
 совершенство. Вслѣдствіе удобопреклонности природы на-
 шей, поврежденной грѣхомъ прародительскимъ, ко злу,
 нашу душу содержатъ многія страсти, удаляющія насъ
 отъ Бога и Его свѣтлаго и блаженнаго царства — гор-
 дость, самолюбіе, тщеславіе и нныя чувственныя дви-
 женія плоти — объяденіе, влзство и гнусныя скотскія
 похоти. Съ этими то страстями и должна быть постоян-
 ная и неустанная борьба наша во внутренней нашей
 жизни. Истинная любовь къ Богу должна выражаться
 еще и видимо, наружнымъ образомъ. Несомнѣннымъ по-
 казателемъ ея является ревность и усердіе къ созданию
 и благоуукрашенію жилища Божія на землѣ — съ св. хра-
 му, гдѣ Господь благоволилъ присутствовать благодатно
 и даже существенно въ св. таинствахъ Тѣла и Крови Хри-
 стовыхъ. Храмы Божіи украшаются св. иконами. Это —
 лицевыя книги, понятныя для грамотныхъ и неграмот-
 ныхъ. Какъ знать, наиримѣрь, человѣку неучившемуся,
 какимъ образомъ, при какой обстановкѣ, совершилось
 чудное и спасительное для рода человѣческаго событіе —
 Рождество во плоти Господа Іисуса Христа, или бесѣды
 Спасителя нашего съ женою Самарянкою, которой Онъ

в первый раз открылъ со себѣ величайшую тайну, что Онъ есть Мессія, предвозвѣщенный пророками, Избавитель рода человеческого отъ грѣха, проклятій и смерти, славный Побѣдитель врага нашего спасенія — діавола? Стоитъ лишь взглянуть на изображенія этихъ священныхъ и безконечно великихъ и славныхъ для насъ и событій на свѣтлкахъ, чтобы сразу обогатиться необходимыми и полезными знаніями въ дѣлѣ нашего спасенія. А что сказать объ иконѣ Распятія Христова? кто не вздохнетъ отъ всей души, не прольетъ слезъ глубокой скорби и умиленія, не содрогнется отъ ужаса, не возблагодаритъ отъ всего сердца Того, Который, оставивъ свой небесный царственный престолъ, сошелъ на землю, принявъ зракъ раба — «образомъ обрѣтесе яко человекъ», добровольно претерпѣвъ за насъ, за наши грѣхи и беззаконія страшныя страсти, позорныя муки на крестѣ, проливъ свою чистѣйшую животворящую кровь за насъ. Украшайте и въ храмъ Божій — это многобѣно въ очахъ Божіихъ, какъ знакъ вашей непритворной любви къ Нему. Храмъ вашъ благоустроенъ, но, къ сожалѣнію, пусть — стѣны его стоятъ голыми и непривѣтливыми:

Какъ безъ любви къ Богу невозможно спасеніе, такъ нельзя его пріобрѣсти безъ любви къ своимъ ближнимъ.

Возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ говоритъ: «Кто говоритъ въ любовь Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжетъ. Всякій ненавидящій брата своего есть человекоубійца».

Не подумайте, братья, что любовь къ ближнему дѣло легкое и сразу дается человеку. Нѣтъ, ее необходимо постоянно и настойчиво воспитывать въ сердцѣ своемъ, употребить на это много труда и усилій. Кого же мы должны любить? Конечно, ближе всего родителей, черезъ которыхъ мы получили жизнь свою, а затѣмъ тѣхъ, съ которыми связаны узами крови — родныхъ нашихъ.

Но эта естественная любовь не совершенна и не составляетъ заслуги передъ Богомъ. Тоже самое дѣлаютъ

и невѣдающіе истиннаго Бога—язычники, утопающіе въ мерзостяхъ грѣховныхъ и полномъ несчастіи. Истинная любовь, любовь христіанская простирается далѣе—она объемлетъ всѣхъ людей, безъ различія племенъ и народовъ, не дѣлаетъ различія между друзьями и врагами, она доходитъ до самопожертвованія, отданія своей жизни—самаго драгоценнаго жизненнаго блага, за ближнихъ своихъ, и ей нѣтъ преградъ ни въ семь, ни въ будущемъ вѣкѣ.

Вотъ такая-то любовь есть величайшій даръ Божій. Чтобы стяжать ее требуется кромѣ собственныхъ трудовъ и подвиговъ, еще ежедневное молитвенное испрошваніе ея отъ Господа.

Есть еще особый видъ любви къ ближнимъ—забота о воспитаніи дѣтей, малыхъ сихъ. Поэтому не пренебрегайте воспитаніемъ ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ почтительности къ старшимъ, въ любви къ Государю—нашему помазаннику Божію, дорогому нашему отечеству и церкви Божіей.

А за перадѣніе въ этомъ великомъ и важномъ дѣлѣ, вы, несомнѣнно, дадите строгій отвѣтъ Богу на страшномъ Судѣ Его.

Молю васъ, братія, заботьтесь и преуси́вайтесь во всемъ этомъ.

А Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по молитвамъ своей Пречистой Матери и св. Константина и Елены, помилуетъ и спасетъ васъ и насадитъ въ сердцахъ вашихъ любовь къ Нему и нашимъ ближнимъ».

По окончаніи рѣчи Архипастырь осмотрѣлъ алтарь, церковную утварь, бібліотеку и ризницу, причемъ оказалось, что послѣдняя очень скудна. Въ виду этого, о. Андрееву предложено для совершенія богослуженій завести приличныя священническія облаченія путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій съ прихожанъ, чѣмъ дать имъ возможность выразить любовь свою къ Богу и церкви Божіей, какъ мѣсту селенія славы Его.

По выходѣ изъ алтаря Его Преосвященство испытывалъ учениковъ мѣстной школы по Закону Божію.

Дѣти отвѣчали удовлетворительно. Затѣмъ было преподано родителямъ наставленіе о воспитаніи своихъ дѣтей, пасажденіи въ нихъ привычки ихъ молитвъ и краткимъ молитвамъ.

По выходѣ изъ церкви, сдѣлано увѣщаніе старцамъ и старицамъ о томъ, какъ слѣдуетъ имъ теперь благочестно проводить жизнь свою, чтобы достигнуть царства небеснаго.

Изъ церкви Владыка отправился осматривать школьное зданіе. Школа оказалась чистой и благоустроенной. По размѣрамъ своимъ она вполне можетъ вмѣстить въ себѣ человѣкъ сто.

Отсюда Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ священника о. Андреева, гдѣ долго подробно и обстоятельно ознакомился съ его пастырскимъ служеніемъ въ приходѣ. Послѣ этого ему были даны разныя наставленія и, между прочимъ, вмѣсно въ обязанность озаботиться пріобрѣтеніемъ изъ комитета по устройству церквей св. иконъ для постановки ихъ на стѣны церкви, чтобы послѣднія не оставались унылыми и обнаженными; употреблять все мѣры къ развитію въ приходѣ церковной жизни, особенно служенія заукокойныхъ литургій и панихидъ по усопшимъ. Указаны и способы какъ, въ данномъ случаѣ, слѣдуетъ дѣйствовать съ церковной каѳедры и пастырскихъ бесѣдахъ по домамъ прихожанъ.

Далѣе: внушено о. Андрею по случаю просьбы его разрѣшить построить часовню съ алтаремъ въ самомъ близкомъ селеніи къ приходской церкви, что устроить часовню въ приходѣ безъ нужды не должно, такъ какъ чрезъ это подрывается въ немъ церковная жизнь и связь съ приходскимъ храмомъ.

По ревизіи церковныхъ документовъ оказалось, что они ведутся вполне исправно и никакихъ упущеній въ нихъ не встрѣчается.

На парходъ Владыка возвратился въ 9^{1/2} часовъ утра и онъ тотчасъ отошелъ отъ пристани, горюясь прібыть возможно раньше въ городъ.

Въ 10^{1/2} часовъ вечера «Атаманъ» красовался уже у пристани Новаго Товарищества пароходства и торговли въ Благовѣщенскѣ.

Несмотря на поздне время, Его Пресвященство было привѣтствованъ съ благополучнымъ прибытіемъ веѣмъ Благовѣщенскимъ наличнымъ духовенствомъ, чинами консисторіи, администраціей города и многими гражданами.

Съ парохода онъ тотчасъ отбылъ въ свой загородный архіерейскій домъ.

Священникъ А. Таркинъ.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. Августа 30 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ.

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕсть рублей.

№ 17

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го сентября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

По жертвованія въ пользу церквей:

Ивановское сельское общество, Амурской области, пожертвовало на построение новаго храма въ своемъ селѣ 1500 рублей.

Крестьянинъ села Ивановскаго Михаилъ Матюшенко пожертвовалъ на построение новаго храма въ селѣ Ивановскомъ изъ собственныхъ средствъ 100 рублей.

Крестьянинъ села Семиозерскаго, Павелъ Плевако пожертвовалъ въ Семиозерскую церковь прозрачную на полотнѣ въ рамѣ запрестольную икону Воскресенія Христова, стоимостью сто рублей.

Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Николай Васильевичъ Ельновъ пожертвовалъ въ церковь села Анновскаго, Амурской области, икону Казанской Божіей Матери, стоимостью въ 100 рублей.

Всѣмъ сямъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.



Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 августа сего года за № 1880, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: прихожанамъ Албазинской церкви за вынесенную изъ Москвы и пожертвованную для копіи иконы Албазинской Божіей Матери сребропощенную ризу съ украшеніями и крестою, стоимостью въ 500 рублей.

Купеческой жень Александръ Анастасіевой Опариной за пожертвованіе на сооруженіе новаго храма въ станціи Черняевой 1000 руб. сѣ. Прихожанамъ названной церкви за пожертвованіе въ новоустроенный храмъ изъ станічныхъ суммъ 2000 рублей на устройство иконостаса, кіота для горючаго мѣста въ 150 рублей и деньгами 580 рублей на колокола. Предсѣдателю Черняевского цер-

ковно-приходскаго попечительства Благовѣщенскому купцу Петру Иванову Борцову за клиросныя иконы съ кіотами въ 420 рублей, два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ въ 110 рублей и два ковра въ 30 рублей. Купеческой женѣ Параскевѣ Приказчиковой за пожертвованіе напрестольнаго евангелія съ серебряною обложкою въ 100 р. Падсмотрщику Черняевской почтово-телеграфной конторы Авраамію Константинову за пожертвованіе металлическихъ хоругвей стоимостью въ 75 р. Иконостасныхъ дѣлъ мастеру Николаю Паршину за пожертвованіе кіота для иконы Албазинской Божіей Матери въ 100 рублей. Сыну личнаго гражданина Алексѣю Бобылеву за пожертвованіе серебряной лампы въ 25 рублей, казакамъ: Ивану Семенову Савину за икону Вседержителя въ 100 р., Михаилу Ананьеву—икону Богоматери въ иконостасъ въ 50 рублей, Симеону Баженову за икону «Моленіе о Чашѣ» въ 50 рублей, Ивану Савину за запрестольный семи-свѣчникъ въ 50 рублей. Урядникамъ: Ивану Митрофанову Савину, Понилу Пимопову, казакамъ: Павлу Савину и Иркутскому мѣщанину Петру Юдину, пожертвовавшимъ по 100 рублей на добавленіе четырехъ главъ на среднюю часть храма.

✠ Резолюцію Его Преосвященства отъ 11 августа сего года за № 1879, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ градо-Благовѣщенскую Вознесенскую церковь: Благовѣщенскому купцу

Василію Павловичу Соколову за сребряную чекацкую ра-
боту съ эмалевыми украшеніями ризу на икону Алба-
зиской Божіей Матери въ 350 рублей. Довѣренному Тор-
гового дома братьевъ Буиновыхъ Теодору Кондрашеву,
за пожертвованіе разной парчи на 190 руб.

☩ Резолюціею Его Преосвященства отъ 17 августа
сего года за № 1921, выражена Архиастрская благо-
дарность съ призываніемъ благословенія Божія Правителю
Канцеляріи Военнаго Губернатора Амурской области Ни-
колаю Николаевичу Блукетъ, за пожертвованіе въ Зави-
тинскую церковь металлическихъ закрестальнаго креста
и иконы.

Назначенія на должности, перемѣщенія и увольненія:

☩ Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 августа
сего года за № 1981, исаомщикъ Покровской церкви
Михаилъ Каюковъ перемѣщенъ къ Борисоглѣбской цер-
кви, а исаомщикъ сей церкви Василій Шульга перемѣ-
щенъ для пользы службы къ Покровской церкви.

☩ Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 августа
сего года за № 1982, состоящій на должности исаом-
щика при Покровской церкви діаконъ Димитрій Будни-
ковъ перемѣщенъ на ту же должность къ градо-Благовѣ-
щенской Вознесенской церкви.

☩ Священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой
церкви Петръ Богдановъ съ согласія Его Преосвященства
перемѣщенъ въ распоряженіе Епископа Переяславскаго.

Резолюцією Его Преосвященства отъ 26 августа сего года за № 2052, заштатный священникъ Михаилъ Поповъ назначенъ къ Венцелевской церкви на свободную священническую вакансію.

Резолюцією Его Преосвященства отъ 28 августа сего года за № 2057, чтець и пѣвецъ Анновской церкви Іаковъ Вострокнотовъ, согласно прошенія, уволенъ отъ сей должности. Мѣсто осталось свободнымъ.

Резолюцією Его Преосвященства отъ 26 августа сего года за № 2050, псаломщикъ Буссевской церкви Иннокентій Мельниковъ, согласно прошенія, по болѣзни ногъ уволенъ за штатъ. Мѣсто псаломщика при сей церкви свободно.

Протоколомъ Консисторіи отъ 28 апрѣля с. г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, канцелярскій служитель Благовѣщенской Духовной Консисторіи Андрей Льсковъ, согласно поданнаго прошенія, уволенъ отъ службы въ отставку.

Діаконъ градо-Благовѣщенской владимирской церкви Симеонъ Литвинцевъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника 19 апрѣля съ назначеніемъ къ Амгунской походной миссіонерской церкви.

Резолюцією Его Преосвященства отъ 29 апрѣля с. г. за № 1015, состоящій на должности діакона при

градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ протодіаконъ Іоаннъ Нарциссовъ отрѣшенъ отъ должности.

•• Резолюціею Его Преосвященства отъ 29 апрѣля за № 1014, заштатный священникъ Воронежской епархіи Николай Таировъ принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на должность священника въ Иркутскій миссіонерскій станъ.

•• Резолюціею Его Преосвященства отъ 2 мая за № 1023, священникъ Больше-Сазанской церкви Василій Чистяковъ уволенъ въ отпускъ въ г. Владивостокъ срокомъ на одинъ мѣсяць.

•• Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 мая с. г. за № 1043, заштатный священникъ Іоаннъ Вороновъ уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи въ вѣдѣніе Владивостокской епархіи.

•• Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 мая с. г. за № 1031, протодіаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Аркадій Дуиновъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью уволенъ въ отпускъ въ Забайкальскую область для леченія болѣзни на Дарасунскія воды срокомъ на три мѣсяца съ 11 мая сего года.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 6 мая с. г. за № 1085, вѣдѣствіе отъѣзда протодіакона Дуинова въ трехмѣсячный отпускъ, исполненіе его обязанностей возложено на діакона Восточной церкви Виктора Архан-

гельскаго, для исполненія же діаконскихъ обязанностей по Вознесенской церкви вмѣсто діакона Архангельскаго, назначается состоящій на псаломщической вакансiи, діаконъ Игорь Тимошенко, котораго при Покрово-Николаевской церкви съ удобствомъ можетъ замѣнить назначенный отъ военнаго вѣдомства церковникъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 7 мая с. г. за № 1084, состоящій на псаломщической вакансiи при градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ діаконъ Николай Литовко, назначается временно исправляющимъ должность штатнаго діакона при семъ соборѣ, съ правомъ полученія содержанія по должности діакона.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 апрѣля с. г. за № 3011, и. д. члена Благовѣщенской Духовной Консисторiи священникъ Петръ Богдановъ освобожденъ отъ обязанностей по означенной должности, а на его мѣсто назначенъ штатнымъ членомъ Консисторiи ключарь кафедральнаго собора священникъ Александръ Гаркинъ съ освобожденіемъ его отъ должности благочиннаго.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 мая с. г. за № 1118, вмѣсто священника Александра Гаркина къ временному исполненію должности благочиннаго 6-го участка назначается священникъ Владиміръ Пашинъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 мая с. г. за № 1152, преподано Архипастырское благословеніе съ

выдачею грамоты Благовѣщенскому купцу Іакову Матвѣенко за сдѣланное имъ пожертвованіе въ Вознесенскую церковь.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г. за № 1178, Благовѣщенскій мѣщанинъ Алексѣй Купцевъ, опредѣляется чтецомъ и пѣвцомъ къ церкви станицы Чернаевой съ правомъ полученія содержанія.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 мая с. г. за № 1204, священникъ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Ілья Мосоловъ уволенъ въ отпускъ въ Приморскую область срокомъ по 10-е августа 1903 г.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая с. г. за № 1181, псаломщикъ Игнашинской церкви Аванасій Пляскинъ уволенъ въ отпускъ въ Забайкальскую область срокомъ на двадцать дней.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 28 мая сего года, столоначальникъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Василій Журавлевъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности столоначальника и вовсе отъ службы въ отставку.

Псаломщикъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Георгій Писаревъ Его Преосвященствомъ 29 апрѣля сего года рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломнической вакансіи при названной церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 мая за № 1246, канцелярскій служитель Консисторіи Василій

Васильевъ назначенъ къ временному исправленію должности столоначальника слѣдственнаго стола Консисторіи съ правомъ полученія содержанія сей должности присвоеннаго.

✠ Резолюцію Его Преосвященства, отъ 26 мая с. г. за № 1277, священникъ Александровской церкви Всеволодъ Пляскинъ уволенъ въ отпускъ для леченія болѣзни срокомъ на три мѣсяца.

Псаломщикъ Больше-Сазанской церкви Андрей Бустановъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на должности псаломщика при названной церкви.

✠ Резолюцію Его Преосвященства, отъ 30 мая с. г. за № 1294, законоучатель Благовѣщенской женской гимназіи священникъ Александръ Чесноковъ уволенъ въ отпускъ въ Самарскую епархію срокомъ по 15 августа сего года.

✠ Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 іюня сего года за № 1309, діаконъ градо-Николаевского собора Павелъ Марковъ уволенъ въ отпускъ для леченія Аннинскими водами срокомъ на шесть недѣль.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 31 мая с. г. за № 1298, состоящей чтецомъ и пѣвцомъ на одномъ изъ причтовъ миссіи при Архіерейскомъ домѣ послушникъ Іоакимъ Халява назначается къ временному исполненію подіаконскихъ обязанностей при кафедральномъ соборѣ

съ правомъ полученія жалованья по сей должности и съ прекращеніемъ такового по должности псаломщика миссіи.

•• Резолюцію Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1302, священникъ градо-Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви Павелъ Крахмалевъ уволенъ въ отпускъ срокомъ на четыре мѣсяца, безъ сохраненія содержанія.

•• Резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 іюня с. г. за № 1326, священникъ Усть-Уссурийской церкви Аванасій Котяковъ уволенъ въ отпускъ срокомъ на три мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія.

•• Резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 іюня сего года за № 1393, діаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Петръ Токаревъ уволенъ въ отпускъ въ Енисейскую губернію срокомъ на три мѣсяца.

•• Резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 іюня сего года за № 1477, секретарь при Приамурскомъ Преосвященномъ коллежскій регистраторъ Александръ Брагвичъ, согласно собственнаго прошенія, уволенъ отъ должности секретаря и вовсе отъ службы въ отставку.

Столоначальникъ распорядительнаго стола Духовной Консисторіи Губернскій Секретарь Константинъ Мышкинъ, резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 іюня за № 1478, согласно прошенія, назначенъ на должность секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ.

Священникъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви Павелъ Крахмалевъ съ согласія Его Преосвященства протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства назначенъ судовымъ священникомъ на эскадренный броненосецъ «Николай 1.»

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюня с. г. за № 1582, священникъ Борисоглѣбской церкви Владиміръ Петрологинъ уволенъ въ отпускъ для поѣздки въ г. Хабаровскъ срокомъ на одинъ мѣсяць съ 5—7 іюля сего года.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 іюня сего года за № 1556, ученикъ 1-го класса Благовѣщенской Духовной семинаріи Василій Яковлевъ назначается къ временному исправленію неаломщическихъ обязанностей на одинъ изъ миссіонерскихъ причтовъ Архіерейскаго дома съ правомъ полученія содержанія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 іюня сего года за № 1588, неаломщикъ Тырской церкви Лука Щербаковъ перемѣщенъ къ Венцелевской церкви; при чемъ, во время поѣзда его къ мѣсту служенія, ему разрѣшается пребыть двѣ недѣли на Аннинскихъ водахъ для леченія ревматизма.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 1685, архивариусъ Консисгоріи Стефанъ Михаленко и Регистраторъ Консисгоріи Александръ Каверинъ назна-

чены на должности столоначальниковъ Консисторіи; первый по службственному, а второй по распорядительному столамъ.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, канцелярскій служитель Благовѣщенской Духовной Консисторіи Василій Васильевъ допущенъ къ временному исправленію должности архиваріуса Консисторіи съ 1-го іюля сего года съ правомъ полученія содержанія сей должности присвоеннаго.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 1704, ученикъ 5-го класса Благовѣщенской Духовной семинаріи Емельянъ Шиверскій назначается къ временному исправленію должности псаломщика къ Благовѣщенской Вознесенской церкви съ правомъ полученія содержанія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 1721, чтець и пѣвецъ Песчаноозерской церкви Теодоръ Олейниковъ, согласно собственнаго прошенія, уволенъ отъ сей должности, а вмѣсто него опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто, согласно собственнаго прошенія, діаконъ Николаевскаго Приморскаго собора Павелъ Марковъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 1725, прѣсодіаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Аркадій Дуиновъ, согласно прошенію,

по разстроенному здоровью увольняется отъ должности эконома Благовѣщенскаго Архіерейскаго дома, а на его мѣсто къ исполненію обязанностей эконома назначается псаломщикъ противосектантской миссіи Іоаннъ Дѣвиченскій.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 августа с. г. за № 1793, Начальникъ Благовѣщенской духовной миссіи іеромонахъ Палладій, согласно прошенія, по разстроенному здоровью уволенъ отъ должностей Начальника миссіи и походнаго миссіонера Буруканской миссіи.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 15 августа с. г. за № 1850, священникъ Марковской церкви Викторъ Скворцовъ назначается на должность протоіерея къ градо-Николаевскому Приморскому собору.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 августа с. г. за № 1840, псаломщикъ Полтавской епархіи Михаилъ Грозинскій принять на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на штатное мѣсто псаломщика къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Протоіерей градо-Николаевскаго Приморскаго собора Іоаннъ Винокуровъ и діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Игорь Тимоненко; мѣсто послѣдняго остается вакантнымъ.



Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Никоима,

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!

Къ предстоящимъ торжествамъ въ Православной Руси прославленія и открытія мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима Саровскаго мною издано жизнеописаніе святаго—«Дивный старецъ Серафимъ Саровскій» Е. Поселинина, съ соответвенною къ нему картинною важнѣйшихъ событій изъ жизни старца Серафима.

Пріемля на себя смѣлость преподнестъ Вашему Преосвященству названное изданіе, имѣю честь почтительнѣйше просить Васъ, если признаете возможнымъ, благословить и одобрить его для распространенія среди христіанской паствы вверенной Вамъ епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашего Преосвященства, остаюсь покорнымъ слугою
Д. Дубенскій.

На семь писемъ г. редактора общедоступной иллюстрированной газеты «Русское Чтеніе» и журнала «Народная Читальня», С.-Петербургъ, Надеждинская, 19, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Ведомостей для напечатанія объявленія объ изданномъ жизнеописаніи преподобнаго отца нашего Серафима Саровскаго Чудотворца».



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 сентября. № 17. 1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Проводы св. иконы Албазической Божіей Матери «Слово плоть бысть» въ за Зейскій край. — Прославленіе святыхъ въ церкви православноі.

Проводы св. иконы Албазической Божіей Матери «Слово плоть бысть» въ за Зейскій край.

Мая 26 дня, въ день Св. Духа, съ благословенія и разрѣшенія Св. Синода: состоялись проводы мѣстнотимой Святыни иконы Албазической Божіей Матери «Слово плоть бысть» въ за Зейскій край.

Жители за Зейскаго края, благоговѣя предъ сею св. иконою, еще съ зимы усердно просили приговорами Его Преосвященство, по примѣру прошлаго года, о дозволѣніи имъ перенесенія ея въ свои селенія. Ко времени проводъ ея такихъ приговоровъ поступило около семидесяти.

Граждане г. Благовѣщенска, будучи извѣщены, что св. икону Матери Божіей уносятъ въ за Зейскій край, съ ранняго утра во множествѣ устремились въ кафедральный соборъ къ литургіи. Сюда векоръ прибыли крестные хода приходскихъ городскихъ церквей съ новыми толпами богомольцевъ.

Самые проводы Святыни совершились очень торжественно — послѣ литургіи, въ предшествіи общаго крестнаго хода во главѣ съ Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, клириковъ и хоровъ пѣвчихъ приходскихъ церквей. Св. икона прослѣдовала по Большой улицѣ до берега р. Зей на перевозъ, въ сопровожденіи массы богомольцевъ, постоянно увеличивающейся по мѣрѣ прохожденія ея мимо домовъ обывателей.

Во время шествія св. иконы звонъ колоколовъ съ приходскихъ городскихъ церквей стѣбнымъ аккордомъ сливался съ глубоководнымъ и величественнымъ пѣвнємъ сотнями голосовъ ирмосовъ канона Богоматери: «Отверзу уста моя...» съ пѣвномъ «Пресвятая Богородице спаси насъ!» Пѣвнє это, одушевленное порывами восторженнаго религіознаго чувства, было настолько трогательное, захватывающее душу, что многіе плакали навзрыдъ горячими слезами умиленія.

На половинѣ пути, у церкви св. Троицы была сдѣлана остановка. Здѣсь, послѣ пѣвнїа: «Спаси отъ бѣдъ...» и по произнесеніи малой эктеиїи, было прочитано св. Евангеліе, а затѣмъ совершенно Его Преосвященствомъ, при возглашеніи каждый разъ протодіакономъ «Ко Пресвятей Госпожѣ Владычницѣ Богородицѣ помолимся—рцемъ вси», освѣщеніе града на четыре страны, при чемъ клиръ торжественно, умиленно и громогласно запѣлъ: «Пресвятая Богородице, спаси насъ».

На берегу рѣки Зен была сказана послѣдняя эктеиїа молебна Матери Божіей—«Помилуй насъ Боже...», еще разъ сдѣлано освѣщеніе града, а потомъ народъ сталъ подходить къ св. иконѣ съ прощальнымъ лобзаніемъ. Послѣ этого она при всеобщемъ пѣвнїи священнослужителей, клириковъ, хоровъ пѣвчихъ и народа «Вышую небесь...» была внесена на пароходъ, который тотчасъ отошелъ отъ пристани.

Богомольцы на пароходѣ запѣли: «Тебѣ Бога хвалимъ...», и эта священная пѣснь, подхваченная на берегу, могучею волною разнеслась по широкому раздолью рѣки....

Но вотъ, по мѣрѣ движенія парохода впередъ, она стала стихать, слабѣть и, наконецъ, замерла въ отдаленіи.... Чудныя, сладостныя, незабвенныя минуты.

Когда св. икона достигла противоположнаго берега, крестные хода, съ оставшимся въ городѣ народомъ, въ стройномъ порядкѣ отправлялись въ свои приходскія церкви.

Священникъ А. Гаркинъ.



Прославление святыхъ въ церкви православной.

Подъ симъ заглавіемъ вышелъ прекрасный трудъ о. прот. П. А. Смирнова, представляющій сборникъ статей, печатавшихся, въ виду близкихъ событий въ Саратовъ, на страницахъ Церк. Ведомостей.

Къ этому сборнику слѣдуетъ настоятельно отсылать всякаго, кто желалъ-бы познакомиться во всѣхъ подробностяхъ съ вопросомъ о прославленіи святыхъ.

Такой отзывъ о вышедшемъ сборникѣ даетъ въ «Москов. Вѣд.» Поселянинъ*), известный талантливый писатель. Последний, желая выяснитъ вопросъ о канонизаціи святыхъ на основаніи данныхъ сборника, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующее. — Умираетъ праведный человѣкъ, будущій святой церкви. Чѣмъ выражается непрекращающееся усердіе къ нему народа? По немъ обыкновенно служатъ панихиды. Какое значеніе ихъ? Къ чему молиться за человѣка, уже оправданнаго Богомъ, какъ это доказываютъ его чудеса?

Отецъ протоіерей приводитъ слѣдующую прекрасную мысль извѣстнаго духовнаго писателя, доктора богословія Виссаріона, епископа Костромскаго, о значеніи молитвы и вынутаго просфоръ въ честь святыхъ, уже прославленныхъ:

«Моленіе за святыхъ, уже прославленныхъ, основывается на желаніи, чтобы, ради безкровной жертвы, блаженство ихъ возрастало болѣе и болѣе; чтобы тѣ изъ нихъ, которые стояли на низшихъ ступеняхъ приближенія къ Богу, достигали высшихъ ступеней.»

По аналогіи съ этимъ объясненіемъ, отецъ Смирновъ заключаетъ о взаимодѣйствіи молитвъ праведниковъ за насъ и нашихъ молитвъ за нихъ.

«Подражая Отцу Небесному и Господу Спасителю, и святые угодники, за которыхъ возносится церковная молитва, сладость своего вѣка обрѣтаютъ въ возможности благотворить своимъ земнымъ собратіямъ, вознеси-

*) № 190. Тюльн 13, 1903 г.

шимъ о нихъ молитву къ Престолу Вседержителя. Вознося молитву, вѣрующіе «сами себя и другъ друга Христу Богу предають.»» Но, при этой преданности Богу, какое успокоеніе, какая отрада для любви въ мысли, что, если святые имѣютъ силу и дерзновеніе ходатайствовать за насъ предъ Богомъ, то и мы, живущіе на этой, омраченной грѣхами, землѣ, не лишены возможности споспѣшествовать имъ своею молитвою не только для совершеннаго оправданія ихъ предъ Богомъ, но и на пути дальнѣйшаго возвышенія ихъ къ безконечному совершенству».

Такія же мысли о церковной молитвѣ за усопшихъ высказывалъ великій старецъ Амвросій Оптинскій. Онъ говорилъ, что отъ такой молитвы грѣшная душа получаетъ облегченіе своихъ страданій, а праведная — новую радость.

Интересно прослѣдить внѣшнія выраженія чествованія усопшаго подвижника. Протоіерей Смирновъ руководится въ этомъ случаѣ богатымъ матеріаломъ, заключающимся въ классическомъ трудѣ по этому вопросу профессора (нынѣ академика) Голубинскаго: *Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви*.

«Подвижникъ при жизни», — говорятъ профессоръ Голубинскій, — «пріобрѣтаетъ великую славу между людьми; а въ слѣдствіе сего, тотчасъ же велѣдъ за его погребеніемъ, уже начинается почитаніе его памяти, выражающееся извѣстнымъ, опредѣленнымъ образомъ. Почитаніе другихъ подвижниковъ благочестія, предварившее ихъ дѣйствительную канонизацію, начиналось спустя то или другое время послѣ ихъ кончины, по какимъ-либо сверхъестественнымъ знаменіямъ и указаніямъ. Наконецъ, иные подвижники благочестія были причисляемы къ лику святыхъ безъ этого предшествующаго ихъ почитанія: умиралъ подвижникъ, и память его приходила въ забвеніе у людей. Но потомъ, спустя то или другое время послѣ его кончины, Богъ неожиданно прославлялъ его даромъ чудотвореній, и онъ причисляемъ былъ къ лику святыхъ».

Такое явленіе, прибавимъ отъ себя, происходитъ теперь со схимонахомъ Зосимою, у могилы котораго (вер-

стахъ въ 20 отъ Троице-Сергіевой Лавры) возникла Зо-спмова пустынь, тогда какъ нѣкоторое время имя этого подвижника было почти забыто.

Въ чемъ проявляется усердіе народа къ памяти подвижника?

«Почитаніе усопшихъ подвижниковъ благочестія, — говоритъ профессоръ Голубинскій, состояло, съ одной стороны, въ томъ, что при ихъ гробахъ возносились были молитвы о нихъ, а съ другой стороны, — въ томъ, что надъ ихъ гробами устраивались памятники въ честь ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ соединялось и нѣкоторое вещественное или видимое ихъ чествованіе.

«Возношеніе молитвъ состояло въ томъ, что усердствовавшіе къ памяти подвижниковъ христіане приходили и шѣли при ихъ гробахъ панихиды о нихъ, и что имена ихъ вписывались въ синодики или поминальники для всегдшняго поминовенія въ литіяхъ и обѣдняхъ».

Иногда такія заупокойныя богослуженія по подвижникахъ предписывались даже церковною властью.

Памятники устраивались обыкновенно такъ: если подвижникъ былъ погребенъ въ церкви, то надъ могилою ставилось надгробіе въ видѣ раки, покрытое покровомъ, иногда даже съ нарисованнымъ на верхней доскѣ изображеніемъ подвижника. Если же подвижникъ погребенъ подъ открытымъ небомъ, — устраивалась часовня, а въ ней такое же надгробіе. У надгробій этихъ теплились свѣчи и лампады, изъ подъ нихъ брали несокъ, въ вѣрѣ въ его чудотворную силу и т. д.

„Такимъ образомъ, — выводитъ отецъ Смирновъ въ заключеніе, — народное усердіе какъ бы предупреждаетъ опредѣляемое церковною властью прославленіе святыхъ. Задержать эти порывы народного чувства къ прославляемымъ знаменіями и чудесами угодникамъ Божиимъ невозможно, какъ невозможно задержать въ живомъ тѣлѣ бленіе пульса.

„Представители церковной власти и благочестивые Самодержцы всегда глубоко озабочены были этими движеніями народного чувства и, благовѣрно внимая сами

раздающемуся съ высоты небесъ гласу въ этихъ знаменіяхъ и чудесахъ, старалась дать этимъ движеніямъ народнаго чувства должное направленіе и соответствен- ное духу Православія выраженіе. Эти движенія оказы- вали великую пользу Церковной Власти тѣмъ, что по- могали выясненію столь важнаго для Церкви на всѣ по- слѣдующіе времена дѣла, и готовили средства для прославленія святыхъ угодниковъ Божіихъ, когда прихо- дило къ тому время. Ко дню торжественнаго прославленія святыхъ, часто имѣлись въ полной готовности и житія ихъ, и каноны, составленные въ ихъ честь и память, готовы были и щедрія жертвы для устроенія, въ честь ихъ, благоустроенныхъ торжествъ и храмовъ.⁶

«Ряз. Епарх. Вѣд.»



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. Сентября 14 дня

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія Амурской Газеты А. В. Бирхнеръ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 18.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

30-го сентября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросій-
скаго, изъ Святейшаго Синода.—Копія съ отношенія Благо-
вѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества отъ 11 іюня 1903 года за № 11.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

УКАЗЪ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всеросійскаго, изъ Святейшаго Синода.

*Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому
и Благовѣщенскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе Г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая с. г. за
№ 4223, о желательности воздѣйствія со стороны пра-
вославнаго духовенства на его паству для предотвраще-

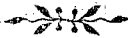
нія ея отъ проявленія враждебныхъ отношеній къ евреямъ. Приказали: 6 и 7 апрѣля с. г. въ г. Кишиневѣ толной мѣстныхъ жителей преимущественно изъ просто-народья, были произведены безпорядки и грубыя насилія, направленные противъ еврейской части населенія. Безпорядки возникли вслѣдствіе создавшихся въ Бессарабской губерніи между христіанами и евреями обостренныхъ отношеній, при которыхъ всякій пелѣный слухъ о евреяхъ могъ послужить предлогомъ для взрыва народныхъ страстей. Для предотвращенія на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и позорныхъ для христіанскаго имени явленій особенно полезно было-бы умиротвореніе враждебныхъ со стороны толны народной покушеній на мятежныя дѣйствія противъ евреевъ путемъ нравственнаго воздѣйствія со стороны пастырей церковныхъ. Въ виду сего Св. Синодъ находитъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, особенно тѣхъ епархій, гдѣ проживаетъ значительное количество евреевъ, предписать мѣстному духовенству разъяснять и внушать своимъ прихожанамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется основаніе опасаться проявленій народной вражды къ евреямъ, что христіане, какъ носящіе имя Того, Кто весь есть Благость и Любовь и ученикамъ своимъ заповѣдалъ одну только любовь ко всеъмъ людямъ, даже ко врагамъ, должны отличатся истинной любовью ко всеъмъ своимъ ближнимъ безъ разячівъ, какого бы племени они ни были, какою бы вѣрой не держались, будутъ ли то христіане или не православныхъ исповѣданій, или іудей, маго-

метане, язычники; что евреи, какъ и все племена и народы, входящiе въ составъ Русской Имперiи, суть подданные одного и того же Государя и граждане одного съ нами отечества. Въ случаѣ нарушенiя ими чьихъ либо правъ надлежитъ обращаться за защитой къ установленной государственной власти. Вооружаться же самовольно противъ своихъ согражданъ, кто бы они не были, метить имъ и преслѣдовать ихъ самоуправно въ цѣломъ ихъ племени и безъ различiя виновныхъ отъ невинныхъ, учинять надъ ними всякаго рода насилiя—это воинующее преступленiе, гибельное не только для самихъ участниковъ безнорядковъ, которые за свое самоуправство должны дать отвѣтъ предъ судомъ и закономъ и не избынуть заслуженнаго наказанiя, но и вредное для всего общества и всего государства. Враждебное движенiе, направленное противъ евреевъ или противъ другихъ народностей, неизбежно нарушаетъ общественный миръ и порядокъ, разстраиываетъ и ослабляетъ всякаго рода промышленность, торговлю и все прочiя отправления общественно-государственной жизни. О такомъ своемъ постановленiи Святѣйшiй Синодъ опредѣляетъ: для зависящихъ распоряженiй, послать Епархiальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

На подлинномъ резолюцiя Его Преосвященства отъ 14 августа сего 1903 г. за № 1826, таковая: «Въ Консисторiю для распоряженiй по исполненiю сего указа.

Копія съ отношенія Благовѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 11 іюня 1903 г. за № 11.

«Во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, послѣдовавшаго по отношенію Канцеляріи Военнаго Губернатора Амурской области отъ 8 мая с. г. за № 4993, Отдѣлъ Общества имѣетъ честь сообщить Благовѣщенской Духовной Консисторіи, что журнальнымъ постановленіемъ Отдѣла Палестинскаго Общества опредѣлено просить Благовѣщенскую Консисторію сдѣлать распоряженіе всемъ причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи о томъ, чтобы причты ознакомили своихъ прихожанъ съ Высочайшимъ соизволеніемъ Государя Императора на прекращеніе выдачи удешевленныхъ наломническихъ заграничныхъ паспортовъ въ Св. Землю и на Афонъ, впредь до признанія г. г. Иерусалима и Яффы благополучными по холерѣ».



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

30 сентября. № 18. 1903 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ мѣстной русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. — Закладка зданія Епархіальнаго женскаго училища. — Архіерейскія служенія. Хроника церковной жизни.

Разборъ мѣстной русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова.

Въ ряду капоическихъ книгъ Ветхаго Завета книга Іова возбуждаетъ чрезвычайный интересъ своимъ философскимъ содержаніемъ. Не даромъ на нее было обращено особенное вниманіе, какъ русскими, такъ и иностранными учеными, такъ что образовалось очень много мѣстныхъ о проблемѣ книги Іова. Настоящая статья представляетъ посильный разборъ главнѣйшихъ изъ этихъ мѣстныхъ.

Есть мѣстныя, болѣе популярное, чѣмъ ученое, что въ книгѣ Іова разрѣшается вопросъ объ отношеніи вообще высшаго воздаянія къ нравственнымъ заслугамъ человека¹⁾. Вопросъ выражаютъ въ такой формулѣ: какъ согласить страданіе правѣдника и счастье нечестиваго съ божескимъ правосудіемъ? Вопросъ этотъ дѣйствительно выставляется въ разсужденіяхъ Іова, но уже поздно (гл. 21 и 24), но соприкосновенію съ главнымъ вопросомъ: почему Богъ подвергъ его страданію? Когда друзья доказывали Іову, что Богъ посылаетъ бѣдствія и страданія грѣшникамъ, а праведные пользуются Его благоволеніемъ и благоденствуютъ, Іовъ представлялъ имъ, что въ дѣйствительности бываетъ совершенно наоборотъ: благоденствуютъ нечестивые и страдаютъ праведные. Поражаясь этимъ явленіемъ, видимо противорѣчащими общему понятію о правосудіи Вседержителя, Іовъ спрашивалъ:

за что живут беззаконные, состариваются, и еще силами крѣпки и проч. (21, 7)? Почему Вседержитель не открываются времена суда, и знающие Его не видятъ дней Его (24, 1)? Но въ заключеніи своихъ рѣчей (29—31), также, какъ и въ началѣ (гл. 3), Іовъ домогается разрѣшенія вопроса только относительно собственной участи. Эліуѣ, объясняя Іову нравственное міроуправленіе Божіе, коснулся вопроса, почему или съ какою цѣлью Богъ посылаетъ иногда болѣзни грѣшникамъ (33, 39.); но это одна только часть вопроса, при томъ не столь существенная; почему Богъ даетъ счастье грѣшникамъ. — этого вопроса нисколько не касается. Правда, въ послѣдней заключительной его мысли о непостижимости дѣйствій Вседержителя въ раздаяніи жребія и о томъ, что въ судѣ и правѣ не даетъ Онъ никому отчета (37, 23), заключается отвѣтъ и на этотъ вопросъ; но изъ сего нельзя еще заключать, что разрѣшеніе этого вопроса входило въ главную задачу автора нашей книги². Книга Іова не задавалась цѣлью примирить вѣрующаго съ печальными опытами жизни. Изъ отвѣтовъ Іова Господу слѣдуетъ, что изъ рѣчей Господа Іовъ получилъ удовлетвореніе относительно своихъ несчастій, такъ что, значить, страданія его прекратились послѣ рѣчей Господа, до появленія новыхъ богатствъ и дѣтей. Страданія Іова, такимъ образомъ, кончились не вслѣдствіе того, что у него явились потомъ богатства и дѣти, а благодаря рѣчамъ Господа. Не будь явленія Господа, Іовъ и при вновь появившихся у него богатствахъ и дѣтяхъ не пересталъ бы страдать по поводу своихъ прежнихъ несчастій. Смотрѣть на богатства и дѣтей, о которыхъ повѣствуется въ эпилогѣ, какъ на воздаяніе въ этой жизни, имѣть основаній. Іовъ не представляется неправедно страдающимъ. Трое друзей Іова думаютъ, что Іовъ страдаетъ за свои грѣхи; Эліуѣ считаетъ его несчастія воспитательными. Господь ничего не говоритъ о томъ, что Іовъ пострадалъ несправедливо. Въ прологѣ указана причина несчастій Іова, по которой они не суть ничто несправедливое, незаслуженное. Самъ Іовъ борет-

ся противъ обвиненія его въ грѣхахъ и признанія его несчастій наказательными. Іовъ не ожидалъ себѣ воздаянія. Не въ правѣ ожидать и желать его и читатель книги Іова, по выраженной Іовомъ причинѣ: *Нагъ я вышелъ изъ чрева матери моей, нагъ и возвращусь. Господь далъ, Господь и взялъ; какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось, да будетъ имя Господне благословенно!* Іовъ перенесъ свои несчастія такъ, какъ свойственно върующему человѣку: онъ остался вѣренъ себѣ; при чемъ тутъ воздаяніе? Если потомъ у Іова явились богатства и дѣти, то не въ силу необходимой связи ихъ съ праведностію, не въ силу закона воздаянія, а потому, что такъ угодно было Богу. Ни откуда не видно, чтобы новыя богатства и дѣти Іова были именно воздаяніемъ.

2. По Умбрейту, Гирцелю, Ренану и др., поэтъ имѣетъ намѣреніе *доказать несостоятельность Моисеева ученія о воздаяніи*, слабость котораго онъ хотѣлъ показать на страданіяхъ праведнаго Іова, какъ на особенно прѣзрительномъ примѣрѣ.³⁾ «Гирцель и Ренанъ сказали, что онъ задается цѣлью разрушить старое моисеево ученіе о воздаяніи. Но это старое моисеево ученіе о воздаяніи есть новѣйшая выдумка. Что всѣ страданія суть праведное божественное воздаяніе, этому законъ не учитъ. Ренанъ называетъ это ученіе о воздаяніи *старой патриархальной концепціей*. Но патриархальная исторія и въ особенности исторія Іосифа совершенно противъ нея. Полная независимость страданій праведника отъ наказывающаго правосудія Бога не нова. Начало исторіи и самая исторія Израиля признаетъ ее уже дѣйствительной, и слова закона, какъ Втор. 8, 16, выразительно означаютъ, что существуютъ страданія, которыя имѣютъ причиной любовь Бога, хотя, конечно, книга Іова эту случайно выраженную истину представляетъ въ отдѣльномъ образѣ и заставляетъ выступить предъ нашими глазами, какъ чистое золото изъ спяльнаго пламени горнила, изъ ужасной и причудливой борьбы» (Деличъ⁴⁾). «Нѣкоторые толкователи, говоритъ Фолькъ, по-

лагаютъ, что цѣлью поэта было опровергнуть Моисееву доктрину, принятую прежними евреями и искаженную въ послѣдующее время, что каждый за свои заслуги получаетъ воздаяніе уже въ этой жизни, другіе думаютъ, (что авторъ хотѣлъ) подрѣзать ее новыми доводами, — ни то, ни другое мнѣніе, невѣроятно, потому что той доктрины, которая выдается за Моисееву, совсѣмъ нѣтъ. Ибо, если кто либо утверждаетъ, что Моисеевъ законъ учить, что причины всѣхъ золъ должны исходить отъ наказывающаго правосудія Бога, что съ невиннымъ не бываетъ никакого несчастія что божественное правосудіе въ томъ, что случается съ людьми, открывается уже на землѣ, тотъ совершенно ошибается⁵⁾. Сказавъ, что противъ вышеприведеннаго мнѣнія Ганъ, Дильманъ, Деличъ и др., Лянге прибавляетъ отъ себя: «Не противъ Моисеева ученія о воздаяніи въ себѣ, но противъ злоупотребленія имъ слишкомъ жес. оного перетолкованія злобно навлеченія подозрѣнія и суроваго сужденія о несчастныхъ лицахъ направляется полемика книги. Что она въ дѣйствительности стремится къ болѣе глубокому обоснованію и болѣе полному изложенію ученія закона о воздаяніи, а не къ опроверженію его⁶⁾ (которое было бы равносильно опроверженію самаго закона) показываетъ прежде всего заключеніе книги, гдѣ Іовъ, съ одной стороны, вынуждается взять обратно свое прежнее сомнѣніе въ правосудіи Бога, а съ другой, благодаря этому божественному правосудію, которое теперь выступаетъ, какъ награждающее (какъ *justitia remunerans s. retribuens*), его невинность возстановляетъ свою честь⁷⁾. Не лишне привести и слова. Циннокке «что *всѣмъ* страданіе есть праведное воздаяніе Бога, законъ (тора) не учить, а (это) есть ученіе трехъ друзей Іова, которые по тяжести несчастія судить о тяжести грѣха». ⁸⁾ За болѣе подробной критикой разсмотрѣннаго нами мнѣнія отсылаемъ къ изслѣдованію архим. Флаарета «Пропсхожденіе книги Іова», стр. 346—349.

3. По легкомысленно брошенному замѣчанію Генр. Гейне (*Uermischte Schriften*, 1854, 1), поэтъ имѣеть дѣ-

до съ развитіемъ религіознаго сомнѣнія. «Книга Іова есть *пѣснь пѣсней скепсиса*; въ ней шивять и свистять ужасныя змѣи свое вѣчное. Почему? Какъ всякій, когда онъ страдаетъ, долженъ выплакаться, такъ точно и Іовъ долженъ выплакаться. Этотъ ядъ сомнѣнія не можетъ отсутствовать въ Библии, этой великой домашней антекѣ человечества и пр.» — Пониманіе изъ преувеличенія предшествоващаго односторонняго воззрѣнія ставшее чудовищнымъ в совершенно противное истинной тенденціи книги, которая, напротивъ, агностическаго характера, и укрѣпляетъ вѣру въ Провидѣніе Бога и праведное воздаяніе! Справедливо замѣчаетъ Деличъ, стр. 5, что названіе «пѣснь пѣсней скепсиса» скорѣе шло-бы къ экклезиасту»⁹⁾.

4. Къ только что изложенному близко примыкаетъ слѣдующее мнѣніе, которое мы только изложимъ, а разбирать не будемъ, потому что его несостоятельность, именно, односторонность, очевидна, такъ какъ въ немъ принимается во вниманіе только средняя часть книги, гдѣ содержатся споръ друзей Іова и Іова и рѣчи Эліуа. Это мнѣніе мы изложимъ такъ, какъ оно приводится у А. Дильмана. Послѣдній говоритъ: «Гораздо чаще обращается вниманіе на то, что относится къ теоретическому рѣшенію загадки. Такъ какъ оно преимущественно отрицательнаго характера, и такъ какъ споръ оканчивается признаніемъ непостижимости путей Бога, какъ даже Богъ подтверждаетъ въ своей рѣчи, что Онъ съ Своей стороны предлагаетъ «загадку», но не рѣшаетъ, въ чемъ она состоитъ, то рѣшили, что авторъ вообще не даетъ никакого рѣшенія, а довольствуется представленіемъ противорѣчій между дѣйствительностію фактовъ и требованіями совѣсти и сердца (Репанъ), отчасти также выставляя способность и силу мысли поэта въ вопросѣ (Гольцманъ, Меркель.¹⁰⁾

5. По Баумгартенъ-Крузіусу¹¹⁾ (*Libri de Iovo argumenti descriptio, in Opusc. theologica, 1836*), авторъ хотѣлъ описать формы мудрости, именно, прежде всего ту, которая свойственна единственно благочестивому чув-

ству, потомъ законную и народную, которая у него ставится выше, и, наконецъ, высшую, а также божественную, которой уступаетъ болѣе проикновенное и при томъ болѣе ясное знаніе высшихъ вещей.¹²⁾ Относительно мифіа Баумгартенъ-Крузіуса пужно замѣтить, что тѣ четыре формы мудрости, изъ которыхъ одна другую исключаетъ, неизвѣстны израильскому народу,¹³⁾ и не могутъ быть извлечены и изъ книги Іова. По Баумгартенъ-Крузіусу, писатель книги Іова занимается описаніемъ формъ мудрости съ цѣлью «развить идею истинной мудрости»!—Очевидно, слишкомъ общее, пустое и отвлеченное опредѣленіе ея содержанія и цѣли, при чемъ специальный объектъ, на которомъ поэтъ показываетъ и дѣлаетъ наглядной истинную мудрость (*Sensu Subjectivo et objectivo*), остается внѣ разсмотрѣнія». (Лянге¹⁵⁾.

В. Тронинъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

Закладка зданія Епархіальнаго женскаго Училища.

Прошло три года послѣ учрежденія въ г. Благовѣщенскѣ Епархіальнаго женскаго училища. Три года—незначительный періодъ времени, но для мѣстнаго Архипастыря и епархіальнаго духовенства онъ протянулся томительно долго. Все это время Преосвященный посвятилъ гнетущимъ заботамъ, неусыпнымъ трудамъ въ подготовленіи тѣхъ благоприятныхъ условій, при которыхъ могло осуществиться великое дѣло построенія зданія, вполне соответствующаго своему назначенію, для указаннаго заведенія. Нужно ли упоминать, что духовенство съ своей стороны, столько-же времени со всѣхъ концовъ обширной епархіи, тревожась и волнуясь, устремляло свои взоры къ этому важному и грандіозному для маленькой по численности епархіи предиріятію, долженствовавшему навсегда обезпечить образованіе его дочерей. Но вотъ, наконецъ, наступила вождѣленная минута, которая наполнила радостію Архипастыря и духовенство и заставила на мгновеніе совершенно забыть ихъ тяжкое, удру-

чающее прошлое, проведенное въ томительныхъ заботахъ. 31 мая въ 11 часовъ утра, на одномъ изъ участковъ духовнаго вѣдомства, находящемся на той возвышенности, гдѣ построена духовная семинарія, состоялось торжество закладки каменнаго зданія Епархіальнаго Училища.

Участокъ этотъ не особенно обширный, но за то вполне гигиеничный: лежитъ онъ среди небольшой дубравы, ровень и сухъ. Кромѣ того, съ него открывается прекрасный видъ на окрестности—внизу растиается гладкое поле, а за нимъ широкой серебряной лентой извивается и сверкаетъ рѣка Зейя, вправо на самомъ берегу виднѣется группа живописныхъ дачныхъ домиковъ, а влѣво синѣетъ роща загороднаго архіерейскаго дома.

Весной и лѣтомъ здѣсь, по преимуществу хорошо и пріятно—воздухъ чистый, обычной городской пыли нѣтъ, а поле представляетъ изъ себя сплошной зеленый коверъ, пестряющій множествомъ полевыхъ дикихъ цвѣтовъ.

Самое торжество закладки зданія происходило слѣдующимъ образомъ: въ 9 часовъ утра, изъ кафедральнаго собора вышелъ крестный ходъ съ мѣстнотимой святыней—иконой Албазинской Божіей Матери «Слово плоть бысть», въ сопровожденіи питомцевъ женскаго Епархіальнаго училища и направился на мѣсто закладки зданія. Тамъ, на воздвигнутомъ изъ земли возвышеніи, обложенномъ дерномъ и была поставлена подъ свѣтъ хоругвей св. икона.

Въ 10 часовъ утра сюда собралось все городское духовенство съ клириками и хорами пѣвчихъ. Явились также для присутствованія на торжествѣ многіе граждане по собственному почину.

Въ 11 часовъ утра прибылъ Его Преосвященство и былъ встрѣченъ весьма наличнымъ духовенствомъ.

Облачившись въ свои священныя одежды, Архипастырь обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, въ которой подробно и рельефно раскрылъ, что закладка зданія Епархіальнаго женскаго Училища—событіе глубоко радо-

стное для Благовѣщенской епархіи; мало того, оно въ тоже время, и глубокознаменательное. Если принять во вниманіе мѣстныя условія, малочисленность и бѣдность церквей епархіи, то, по человѣческому разсужденію, нельзя было ожидать того, чтобы столь величественное предпріятіе осуществилось. Оно—чудо милости Божіей для епархіи и явный знакъ Его благоволенія. Я живо помню—говорилъ Владыка—съ какой боязнію и тревогой подписывалъ донесеніе въ Св. Синодѣ объ открытіи въ г. Благовѣщенскѣ Епархіальнаго училища, требующаго на свое содержаніе не менѣе тридцати тысячъ рублей ежегодно. Но этого было не довольно. Слѣдовало еще положить прочное основаніе для его существованія на всѣ времена построеніемъ спеціальнаго, удобнаго каменнаго зданія.

Теперь, по милости Божіей, мы приступаемъ положить первый его камень. Будемъ же со страхомъ и трепетомъ молитвенно взывать къ Господу и Его Пречистой Матери о ниспосланіи благословенія свыше благополучно и благоуспѣшно довести его до конца».

По окончаніи рѣчи тотчасъ началось служеніе водосвятнаго молебна при участіи всего городского духовенства. По совершеніи молебна и окропленія молящихся св. водою была во всеуслышаніе прочтана подпись на доскѣ объ основаніи зданія, а затѣмъ преступлено къ его закладкѣ.

Архипастырь въ предшествіи ключаря со св. крестомъ и священнослужителей по два въ рядъ, при прогласномъ и умилительномъ пѣніи тронаря Богородицы: «Къ Богородицѣ нынѣ пригнемъ грѣшійи и смиреннійи...», отправился къ восточному углу. Здѣсь, окропивъ св. водою мѣсто, гдѣ должна была укрѣпиться доска, онъ, послѣ возгласенія протоіакономъ «Господу помолимся», прочталъ изъ требника молитву на основаніе дома. Затѣмъ, окропивъ св. водою камень и вложивъ внутрь его доску, взявъ въ руки приготовленный молотокъ и, ударя имъ по камню крестообразно, произнесъ: «Начинается дѣло сіе во имя Отца и Сына и Святаго Духа». За Его Преосвященствомъ тоже самое повторяли сослужа-

ніе, попечительница и начальница Епархіальнаго училища и нѣкоторые почетнѣйшіе граждане. На послѣднемъ углу закладку производили воспитательницы и ученицы Епархіальнаго училища.

По окончаніи всего было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду и Его Преосвященству съ его богохранимой паствой, пастырямъ, причту церковному, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всемъ православнымъ христіанамъ.

Въ заключеніе Архiepастырь благоволилъ принять принесенныя ему по сему случаю поздравленія и благословилъ всѣхъ участниковъ торжества.

Послѣ этого онъ, сопровождаемый духовенствомъ, отбылъ осмотрѣть находящіяся неподалеку кирпичныя сараи и строящійся противъ нихъ домъ для приюта вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства.

Оттуда онъ прослѣдовалъ въ квартиру Предсѣдателя Строительнаго Комитета священника С. Тихвинскаго, гдѣ соизволилъ остановиться отдохнуть.

По отъѣздѣ Его Преосвященства ученицамъ Епархіальнаго училища, въ виду теплой весенней погоды было разрѣшено нѣкоторое время погулять на мѣстѣ закладки зданія и былъ сервированъ имъ на открытомъ воздухѣ чай.

Въ 2 часа дня всѣ уже возвратились въ свои дома и къ своимъ обычнымъ занятіямъ.

Такъ окончилось торжество закладки зданія Епархіальнаго училища молитвенно, скромно и тихо. Не было тутъ ни шумнаго веселія, ни громкаго ликования. И это понятно почему. Начало дѣла—не конецъ его. Впереди дѣлателямъ снова предстояли труды, заботы, тревоги, опасенія... Только, какъ ясная звѣздочка, ярко блистала въ сердцахъ ихъ твердая надежда на всеильную небесную помощь и заступленіе Матери Божіей—Покровительницы града и страны сея.

Священникъ А. Гаркинъ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

2 апрѣля. Великая Среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Преждосвященныхъ Даровъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

3 апрѣля. Великій Четвертокъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершенъ чинъ умовенія погъ при участіи слѣдующихъ лицъ изъ городского духовенства: ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, каѳедральнаго протоіерея І. Коноплева, протоіереевъ С. Пашковского, Н. Логниова, игумена Илиі, ключаря священника А. Гаркина, священниковъ: П. Богданова, С. Тихвинскаго, И. Мосолова и А. Новокшенова.

Того же числа, въ 6^{1/2} часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ утреню съ чтеніемъ 12-ти Евангелій («Страсти Христовы») въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

4 апрѣля. Великій Пятокъ. Его Преосвященство въ 2^{1/2} часа дня совершалъ вечерню съ выносомъ плащаницы въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковского, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій.

За вечерней присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Пугача, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того-же числа, въ 8 часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ утреню съ обнесеніемъ плащаницы въ домової семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи, подъ управленіемъ преподавателя пѣнія, священника С. Тихвинскаго.

6 апрѣля. Пасха. Его Преосвященство, въ 12 часовъ ночи, совершилъ утреню, а затѣмъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Евангеліе читалось на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ.

На богослуженіи присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путяга, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того-же числа, въ 4 часа вечера, Его Преосвященство совершалъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Папковскаго, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священниковъ: А. Новокшенова, А. Бокова, С. Трощина, В. Пашина и соборной братіи.

7 апрѣля. Свѣтлый Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домової семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княжны Маріи Павловны.

8 апреля. Его Преосвященство совершилъ литургію въ городской домовоі архіерейской церкви при женскомъ Епархіальномъ училищѣ въ сослуженіи протоіереевъ: С. Пашковского, Н. Логінова, ключаря священника А. Гаркина и священника И. Мосолова.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

12 апреля. Свѣтлая Суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ раздавался народу «артосъ».

13 апреля. Недѣля о Ѳомѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Владиміра Александровича.

20 апреля. Недѣля св. женъ Мученицъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей рукоположенъ Его Преосвященствомъ діаконь Кладбищенской церкви С. Литвинцевъ во священника.

По окончаніи литургіи совершенъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Николая Михайловича.

22 апреля. Его Преосвященство совершилъ всепощное бѣдніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонсія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

23 апреля. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ при участіи всего городского духовенства св. мученицѣ и царицѣ Александрѣ, съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

На литургіи и молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

27 апрѣля. Недѣля о Разслабленномъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Сергія Александровича.

30 апрѣля. Преполовленіе Пятидесятницы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священниковъ: И. Мосолова, В. Пашина, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи крестныхъ ходовъ приходскихъ церквей, совершенъ общій крестный ходъ на р. Амуръ для освященія воды, а затѣмъ вокругъ города.

4 мая. Недѣля о Самарянинѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ царскій молебенъ по случаю дня рожденія Великаго Князя Андрея Влади-

міровича, Великої Княгини Маріи Павловны и тезоименитства Великаго Князя Бориса Владиміровича.

5 мая. Его Пресвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

6 мая Рожденіе Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Его Пресвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ царскій молебень съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому.

На литургіи и молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Енрицковъ, военные и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ ключарь священникъ Александръ Гаркинъ.

8 мая. Св. ап. св. Іоанна Богослова. Его Пресвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника И. Мосолова, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Того-же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Пресвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

9 мая. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца. Его Пресвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Покрово-Николаевской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, Н. Догнинова, ключаря священника А. Гаркина и священника С. Троицка.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень святому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстному Преосвященному съ его богохранимой паствой, благотворителямъ, благоуукрастелямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

11 мая Недѣля о Слѣбомъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ Царскій молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю тезоименитства Великаго Кнзя Кирилла Владиміровича.

13 мая Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

14 мая. Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей І. Коноплевъ.

По окончаніи литургіи на соборной площади, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебень по особой книгѣ, со звономъ, и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому, а послѣ этого Военнымъ Губернаторомъ Д. В. Путята была прочитана царская грамота, данная за доблестную защиту города Благовѣщенска отъ нашествія китайцевъ въ 1900 году.

На молебнѣ, кромѣ Военнаго Губернатора, присутствовали: Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того-же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіерейя А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

15 мая. Вознесеніе Господне. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Вознесенской Кладбищенской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, Н. Логінова, ключаря священника А. Гаркина, священниковъ: А. Новокшенова и В. Пашина.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ Спасителю съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстному Преосвященному съ его богохранимой паствой, благотворителямъ, благоукрасителямъ св. храма и всемъ православнымъ христіанамъ.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Боковъ.

17 мая. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

18 мая. Недѣля св. отецъ въ Никее. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія по случаю тезоименитства Великихъ Князей: Алексея Александровича, Константина Константиновича и Великой Княжны Елены Владиміровны.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ В. Пашинъ.

24 мая. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

25 мая. Пятидесятница. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Свято-Троицкой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: А. Васильева, Н. Логинова, ключаря священника А. Гаркина, священниковъ: П. Богданова и С. Трощина.

Предъ литургіей, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ П. Протодіаконовъ.

По окончаніи литургіи совершена вечерня съ чтеніемъ трехъ положенныхъ молитвъ съ колѣнопреклоненіемъ.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

На молебнѣ и литургіи присутствовалъ: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того-же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

26 мая. День Св. Духа. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ С. Трощинъ.

31 мая. Его Пресвященство совершало всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

Апрѣля 6 дня. Его Пресвященство изволило принимать въ своемъ городскомъ архіерейскомъ домѣ поздравленія съ Свѣтлымъ Христовымъ Воскресеніемъ отъ духовенства и гражданскихъ чиновъ въ 10 часовъ, а военныхъ и горожанъ въ 11 часовъ утра.

Апрѣля 10 дня, въ 6½ часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Пресвященства состоялась бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ: священства, покаянія и причащенія и воскресеніи мертвыхъ.

Со стороны сектантовъ велъ пренія молоканши Ѳ. Т. Востриковъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Троицъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боконъ и С. Троицъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

Апрѣля 17 дня, въ 6½ часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Пресвященства состоялась бесѣда съ сектантами о почитаніи Креста Господня, второмъ пришествіи на землю Господа Иисуса Христа, Страшномъ Судѣ Его и загробной жизни.

Предъ началомъ бесѣды Архипастыремъ торжественно было вручено горожанину Е. П. Яковлеву свидѣтельство о причисленіи его къ Благовѣщенской противосектантской миссіи въ качествѣ ревнителя православія за его неуто-

мимое и искреннее усердіе по обличенію лжеумствованій сектантовъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія.

Со стороны сектантовъ на бесѣдѣ вели пренія: молоканинъ *Θ. Т. Востриковъ* и полубаптистъ *К. М. Калинычъ*.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ *Діонисій*, преподаватель семинаріи *П. П. Малышевъ*, противосектантскій миссіонеръ *В. А. Тронинъ*, противораскольническій миссіонеръ священникъ *В. Пятшпигъ*, священники: *А. Гаркинъ*, *П. Протодіаконовъ*, *А. Божовъ* и *С. Тронинъ*.

Бесѣда продолжалась 5 часовъ.

На бесѣдѣ присутствовало значительное количество слушателей.

Апрѣля 24 дня, въ 6½ часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ брака и причащенія.

Возражалъ молоканинъ *Θ. Т. Востриковъ*.

Сектанты на этотъ разъ были вынуждены открыто сознаться, что въ ихъ обществѣ бракъ совершается не по Новому, а по Ветхому Завету, и тотъ чинъ, который они вычитываютъ надъ вступающими въ супружество, въ Св. Писаніи не имѣется, а измышленъ ими произвольно.

На признаніе это имъ было замѣчено—если сектанты строго держатся и по настоящее время ветхозавѣтныхъ установленій, какъ, напримѣръ, о бракъ, то на какомъ же основаніи они зазираютъ существованіе у православныхъ св. храмовъ, св. изображеній и обрядовъ, которые точно также были во времена подзаконныя, что видно изъ св. Писанія съ неоспоримою очевидностію, и при томъ по повелѣнію Самого Бога, а не по умыслу человѣческому.

Означенное замѣчаніе произвело столь сильное впечатлѣніе на сектантовъ, что они не только на него ничего не отвѣтили, но успѣли окончить и самую бесѣду.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Амвросій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противораскольническій миссіонеръ, священникъ В. Пашичъ, священники: А. Боковъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа.

Слушателей было на бесѣдѣ очень много, какъ православныхъ, такъ и сектантовъ.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещининъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. Сентября 29 дня.
Цезворъ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

Г о д ь

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№: 19.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го октября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Памфлетъ по Благовѣщенской епархіи.—
Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—
Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22 августа по 6 сентября 1903 года.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Советъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся отправиться на поклоненіе въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, что для полученія льготныхъ иностранныхъ паломническихъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Винницеѣ, Феодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатой 50 коп. за каждые полгода пребывания за границею, слѣдуетъ согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ мѣста своего жительства заимать свидѣтельство полиціи о неизмѣнн препятствій къ выѣзду за границу,

а также и срочнымъ проходнымъ билетомъ, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклоненіе Св. мѣстамъ ближняго Востока.

Распоряженія Епархіального Начальства.

•• Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 августа 1903 года за № 2070, учитель Анновской церковно-приходской школы Дмитрій Бенкаревъ временно допускается къ исполненію псаломшческихъ обязанностей при Анновской церкви.

•• Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября сего года за № 2111 чтець и пѣвецъ Софійской церкви Приморской области Василій Бондаренко отчисляется отъ сей должности.

•• Протоколомъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 3 сентября сего года за № 158-266, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, вр. п. д. архивариуса Консисторіи канцелярскій служитель Василій Васильевъ назначенъ регистраторомъ Консисторіи съ откомандированіемъ для занятій въ распорядительный столъ, а временное завѣдываніе архивомъ поручено канцелярскому служителю Иннокентію Кузнецову.

•• Псаломщикъ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Іосифъ Михайловъ Его Преосвященствомъ 29 августа сего года рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

•• Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 сентября сего года за № 2199, крестьянинъ Василій Бон-

даренко допущень къ исполненію обязанностей чтеца и пѣвца при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 сентября сего года за № 2209, протодіаконъ Іоаннъ Парцисовъ назначень на штатную должность діакона при градо-Николаевскомъ соборѣ.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 сентября сего года за № 2253, священникъ Владиміръ Панинъ перемѣщается къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви съ оставленіемъ его пока въ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и при вѣсравленіи должности благочиннаго 6-го участка.

✠ Крестыаннъ Вятской губерніи Маркъ Роховъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего года за № 2271, опредѣлень чтецомъ и пѣвцомъ на свободную псаломщическую вакансію при противораскольнической миссіи.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего года за № 2273 священникъ Тырской церкви Василій Медвѣдевъ перемѣщенъ къ Богородской миссіонерской церкви, а священникъ Денисовской церкви Василій Богдановъ перемѣщенъ къ Тырской миссіонерской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября сего года за № 2296, чтець и пѣвецъ Денисовской церкви Григорій Буторинъ перемѣщенъ къ Богородской миссіонерской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 сентября сего года за № 2330, вр. и. д. псаломщика Инокентіевской церкви Іоаннъ Верещагинъ отчислень отъ должности, а на его мѣсто къ исполненію обязанностей чтеца и пѣвца допущень казакъ Селяевъ.

✠ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 25 сентября сего года за № 2354, протодіаконъ градо-Бла-

говѣщенскаго кафедральнаго собора Аркадія Дуншовъ, въслѣдствіе болѣзни голосовыхъ органовъ, переведенъ на должность діакона къ градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви, а діаконъ сей церкви Викторъ Архангельскій назначенъ исправляющимъ должность протодіакона кафедральнаго собора.

✠ Псаломщикъ Екатерининской церкви Константинъ Шастищъ Его Преосвященствомъ 21 сентября сего года, рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при названной церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2376, псаломщикъ градо-Николаевского собора Приморской области Александръ Титовъ отчисленъ отъ сей должности.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2377, крестьянинъ Михайлъ Коробка назначенъ чтецомъ и пѣвцомъ къ Радевской церкви, вмѣсто п. д. псаломщика сей церкви Матвѣя Белицкаго, который перемѣняется къ Анновской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 2375 псаломщикъ Игнанинской церкви Аѳанасій Пляскинъ перемѣщенъ къ Покровской церкви, Амурской области.

✠ Резолюціею его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 2416, Благовѣщенскій мѣщанинъ Владиміръ Силуановъ назначается чтецомъ и пѣвцомъ къ Игнанинской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 2396, священникъ Больше-Сазанской церкви Василій Чистяковъ уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи на службу въ Владивостокскую епархію.

✠ Псаломщикъ Аносовской церкви Василій Тарховъ Его Преосвященствомъ, 26 сентября сего года, рукопо-

ложенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической должности при названной церкви.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 15 сентября с. г. за № 2278, за *отлично-усердную и полезную дѣятельность по школь* удостоены Архипастырскаго благословенія съ выдачею грамотъ слѣдующія лица:

- 1) діаконъ Димитрій Буликовъ по градо-Благовѣщенской Михайло-Архангельской школѣ.
- 2) Іаннуарій Павловъ Михайловъ — по той-же школѣ.
- 3) бывшій діаконъ-учитель Сумеонъ Литвинцевъ — по градо-Благовѣщенской Вознесенской школѣ;
- 4) Марія Васильевна Шляпкина — по той же школѣ.
- 5) Евгенія Григорьева Андреевко по градо-Благовѣщенской Ильицкой школѣ.
- 6) Анастасія Елисеѣва Попова — по Бѣльско-Троицкой школѣ.
- 7) Анна Николаева Степанова — по градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской школѣ.
- 8) Георгій Александровъ Тугановъ — по Павловской школѣ.
- 9) Θεодоръ Іоанновъ Языковъ — по Вознесенской школѣ и
- 10) Іоаннъ Іоакимовъ Масловъ — по Песчано-Озерской школѣ.

**Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи
съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.**

А к т ъ .

1903 года, августа 22-го дня. Мы, нижеподписавшіеся благочинные Благовѣщенской епархіи, за исключеніемъ благочиннаго VII участка о. Іоанна Цуртова, явившись по вызову Епархіальнаго Начальства въ гор. Благовѣщенскъ на съездъ Благочинныхъ, по молитвѣ въ Кафедральномъ соборѣ предъ св. иконой Богоматери, закрытой баллотировкой избрали Предсѣдателемъ съезда о. Благочиннаго X участка, священника Сераніона Чернышъ, кандидатомъ по немъ о. Благочиннаго II участка, священника Виктора Скворцова, а дьякономъ производителемъ съезда священника Владиміра Дашина и помощникомъ ему священника о. Николая Добротворцева, о чемъ составленъ настоящий актъ, каковой долсъ имѣемъ наиболѣе почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго.

На актъ семь резолюція Его Преосвященства:
23 августа 1903 г. Избранные утверждаются» Е. Н.

Журналь № 1.

23-го августа 1903 года.

Члены Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской Епархіи, собравшіеся подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго

X участка церкви о. Серапіона Черныхъ, обсуждали вопросъ о распредѣленіи занятій Съезда.

Постановили: выработанную въ настоящемъ засѣданіи программу занятій Съезда почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюцій Его Преосвященства: «23 августа 1903 г. Программа смотрѣна и утверждается»: Е. Н.

Программа съезда:

1) Затребовать: экономическіе отчеты по содержанію Епархіальнаго Женскаго Училища за 190²/₃ учебный годъ и по постройкѣ зданія и просить Совѣтъ училища ознакомить съѣздъ съ учебно-воспитательною частью училища.

2) Разсмотрѣніе отчета экономическаго за прошедшій учебный годъ.

3) Разсмотрѣніе прошеній разныхъ лицъ объ уменьшеніи платы за ученіе.

4) Обсужденіе смѣты на слѣдующій учебный годъ.

5) Разсмотрѣніе отчета строительнаго съ осмотромъ работъ.

6) Приведеніе въ извѣстность строительнаго фонда въ связи съ постановленіемъ II-го съезда: а) вопросъ о томъ поступили-ли опредѣленные вторымъ съездомъ взносы и недонмки; б) если почему-либо взносы задерживаются—мѣры къ устраненію этого, г) разсмотрѣніе рас-

ходовъ экстраординарныхъ непредвидѣнныхъ предыдущимъ съѣздомъ.

7) Обсужденіе вопроса о томъ, достаточно-ли сумма строительнаго фонда для окончанія постройки зданія Епархіальнаго Женскаго Училища и изысканіе средствъ въ случаѣ недостатка таковыхъ.

8) Обсужденіе вопросовъ по докладу Комитета по устройству церквей.

9) Ознакомленіе съ учебно-воспитательною частью Епархіальнаго Женскаго Училища.

10) Обсужденіе вопроса о страхованіи церквей, возбужденнаго Благовѣщенскою Духовною Консисторіею на основаніи отношенія агента страховаго общества «Россія».

11) Обсужденіе разныхъ другихъ вопросовъ, если таковыя Его Преосвященствомъ будутъ переданы съѣзду.

На программѣ сей резолюціи Его Преосвященства 23 августа 1903 г. Утверждается». Е. Н.

Журналь № 2.

26-го августа 1903 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣтельствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: предложеніе о. предѣдателя съѣзда священника Серапіона Черныхъ о томъ, что необходимо избрать изъ наличнаго состава о.о. депутатовъ съѣзда ревизионную комисію для тщательнаго разсмотрѣнія экономическаго отчета Епархіальнаго Женскаго Училища и капи-

таловъ оного — 1) строительнаго и 2) расходнаго на содержаніе училища, съ повѣркой данныхъ отчета съ дѣйствительнымъ состояніемъ училища въ хозяйственномъ отношеніи, для точнаго опредѣленія смѣтнаго ассигнованія съѣзда на содержаніе училища въ будущемъ году и для опредѣленія размѣровъ строительной суммы со включеніемъ въ оную остатка отъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе училища за прошедшій годъ и будущее время до открытія всѣхъ шести классовъ.

Постановили: избрать въ составъ сей комисіи благочиннаго II участка о. Виктора Скворцова предѣвателемъ и членами комисіи: благочиннаго I-го участка протоіерея Павла Михайлова, благочиннаго VII участка о. Іоанна Пуртова и священника о. Игнатія Михайлова.

* Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архiepархическое благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Премаурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства «26 августа 1903 г. Утверждается». Е. П.

Журналъ № 3.

30-го августа 1903 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ заѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предѣ-

дательствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, слушали докладъ Комитета по устройству церкви отъ 27 августа 1903 г. за № 180 — о снесеніи долговъ Комитета Епархіальному женскому училищу въ суммѣ двадцати тысячъ девятисотъ семидесяти пяти рублей 39½ коп. (20975 руб. 39½ коп.) съ счета Комитета на церкви епархіи, въ виду задолженности свхъ послѣднихъ Комитету, поставившей Комитетъ въ платежномъ отношеніи въ стѣнительное состояніе, какъ по отношенію къ училищу, такъ и по отношенію къ торговымъ фирмамъ, — и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на семь докладъ отъ 28 апрѣля сего года за № 2072-мъ слѣдующаго содержания: «Въ съѣздѣ духовенства къ разсмотрѣнію. Съ своей стороны полагаю, что лучшаго способа выйдти изъ описаннаго затрудненія едва-ли и придумать возможно. Слѣдуетъ воспользоваться при рѣшеніи сего вопроса вѣдомостями объ остаточныхъ свободныхъ суммахъ въ церквахъ къ началу текущаго года».

Постановили: ввиду того, что Комитетъ по устройству церкви въ настоящее время дѣйствительно находится въ стѣнительномъ положеніи и не можетъ уплатить причитающихся съ него взносовъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, перевести долгъ Комитета Совѣту училища въ суммѣ двадцати тысячъ девятисотъ семидесяти пяти руб. 39½ коп. на церкви епархіи и обязать о.о. благочинныхъ побудить причты церкви къ тому, чтобы причитающіеся на долю ихъ

церквей долги; переведенные со счета Комитета на счет Епархіального училища, они озаботились уплатить не позднее 1-го августа 1904 г. Раскладка долгов по благочинническимъ участкамъ сдѣлана съ согласія всѣхъ присутствующихъ на съѣздѣ благочинныхъ и ихъ представителей и вѣдомость о семъ прилагается къ журналу сему.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства; Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства: «1-го сентября 1903 года. Утверждается. При этомъ вмѣняется въ обязанность о.о. благочиннымъ не ограничиваться только однимъ *побужденіемъ* причтовъ и старостъ къ уплатѣ долговъ къ 1 августа 1904 года, какъ проектировано Съѣздомъ въ семъ журналѣ, а сдѣлать цифровую разсрочку долговъ, сообразно съ платежными средствами церкви, на два-три срока въ году и затѣмъ къ сямъ срокамъ собирать опредѣленную сумму и представлять въ Совѣтъ Училища, наблюдая тщательно, чтобы къ 1 му августа 1904 года ни за одною церковію не осталось недонки по сему взносу. Съ тѣхъ же церквей, которыя въ настоящее уже время обладаютъ достаточными средствами для уплаты назначеннаго съ нихъ долговаго взноса, таковой предписывается о.о. благочиннымъ взыскать по возможности безъ замедленія и во всякомъ случаѣ не позднее 1-го января 1904 года представить

въ Совѣтъ Училища. Сколько каждая церковь должна уплатить сего долговаго взноса въ Совѣтъ Училища, должно быть неизмѣнно напечатано въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», какъ необходимое свѣдѣніе для справокъ и наблюденія, и Совѣту, и о. о. благочиннымъ, и Комитету, и мѣ». В. Н.

Вѣдомость

о долгахъ съ церковей Благовѣщенской Епархіи къ 1-му августа 1903 года, подлежащихъ ко внесенію въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго училища къ 1-му августа 1904 года.

| №№. | Названіе церквей. | СУММА ДОЛГА. | | Примѣчаніе. |
|---------------------------------|-----------------------------------------|--------------|----|---------------|
| | | РУБ. | К. | |
| Благочиніе I-го участка: | | | | |
| 1 | Албазницкая церковь | 1100 | — | |
| 2 | Игнатьевская > | 256 | 6 | |
| 3 | Покровская церковь на Амурѣ | 309 | 52 | |
| | Всего | — | — | 1665 р. 58 к. |
| Благочиніе II участка: | | | | |
| 4 | Буссеевская церковь | 81 | 52 | |
| 5 | Грязнушинская > | 100 | — | |
| 6 | Игнатьевская | 100 | — | |
| 7 | Кумарская | 179 | 50 | |
| | Всего | — | — | 461 р. 2 к. |
| Благочиніе IV участка: | | | | |
| 8 | Кафедральный соборъ | 565 | 38 | |
| 9 | Кладбищенская церковь | 1906 | 48 | |
| 10 | Покрово-Николаевская церковь | 1318 | 12 | |
| 11 | Михаило-Архангельская церковь | 180 | 47 | |
| 12 | Тюремная > | 200 | — | |
| 13 | Свято-Троицкая > | 1385 | 24 | |

| | | | | |
|----|------------------------------------|------|-----|-------------------|
| 14 | Верхне-Благовещенская церковь . | 23 | — | |
| 15 | Причтъ Благовѣст. кафедр. собора . | — | — | |
| 16 | Гарнизонная 21 В.-С. С. полка . | — | — | |
| | Всего . | — | — | 5578 р. 58 к. |
| | Благочиніе V участка: | | | |
| 17 | Завитинская церковь . | 66 | 35 | |
| 18 | Цѣлинская » . | — | — | |
| 19 | Пимокеттская » . | 51 | — | |
| 20 | Крестовоздвиженская церковь . | 113 | 9 | |
| 21 | Константиновская » . | 130 | 80 | |
| 22 | Кирилоновская часовня . | — | — | |
| | Всего . | — | — | 361 р. 24 к. |
| | Благочиніе VI участка: | | | |
| 23 | Анновская церковь за Зеей . | 34 | 1/2 | |
| 24 | Песчано-Озерская церковь за Зеей . | 449 | 40 | |
| 25 | Семіозерская » . | 200 | — | |
| 26 | Средне-Бѣльская » . | 485 | — | |
| | Всего . | — | — | 1168 р. 40 1/2 к. |
| | Благочиніе VII участка: | | | |
| 27 | Васильевская церковь . | — | — | |
| 28 | Зейская походи Николаевск. церк. . | 647 | 93 | |
| 29 | Красноярская церковь . | — | — | |
| | Всего . | — | — | 647 р. 93 к. |
| | Благочиніе VIII участка: | | | |
| 30 | Хинганская церковь . | 11 | 85 | |
| | Всего . | — | — | 11 р. 85 к. |
| | Благочиніе IX участка: | | | |
| 31 | Хабаровскій Успенскій соборъ . | 4319 | 94 | |
| | Всего . | — | — | 4319 р. 94 к. |
| | Благочиніе X участка: | | | |
| 32 | Венюковская церковь . | 497 | 70 | |
| 33 | Графская Петропавловская . | — | — | |

| | | | | |
|----|---------------------------------------|-------|-------|---------------|
| 34 | Оренбургская церковь | 100 | — | |
| 35 | Петр-Славская » | 165 | — | |
| 36 | Усть-Уссурийская » | 93 | — | |
| 37 | Хабаровская Иннокентіевск. церк. | 1500 | — | |
| 38 | » тюремная » | — | — | |
| | Всего | — | — | 2355 р. 70 к. |
| | Благочиніе XI участка: | | | |
| 39 | Амурская церковь | 1762 | 64 | |
| 40 | Вознесенская на Хунгарі | — | — | |
| 41 | Горнская церковь | — | — | |
| 42 | Доле-Троицкая » | 111 | — | |
| 43 | Маринская » | 8 | 98 | |
| 44 | Больше-Михайловская церковь | 100 | — | |
| 45 | Ниманская походная | 422 | 53 | |
| 46 | Прихотская Миссіонерская » | — | — | |
| 47 | Софійская церковь | — | — | |
| 48 | Тырская » | — | — | |
| | Всего | — | — | 2405 р. 15 к. |
| | Благочиніе XII участка: | | | |
| 49 | Николаевскій соборъ | 2000 | — | |
| | Всего | — | — | 2000 р. — к. |
| | ВСЕГО | 20975 | 391/2 | |

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства:
 «1-го сентября 1903 года. Смотрѣно и утверждается
 Е. П.»

(Окончаніе слѣдуетъ).

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 октября.

№ 19.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ мѣстной русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. (Продолженіе).

Разборъ мѣстной русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова.

(Продолженіе). См. № 18-й.

6. По Штульману, Бертольд, Эйхгорну, Кельну (Bibl. Theol. 1, стр. 293 и дал.), М. Сакеу, (Zur Charakteristik und Erläuterung d. B. Hiob, Stud. und Krit. 1834, IV, стр. 912), Кнобелю (Decarminis Iobi argumento, sine ac dispositione, 1835), Фатке (Die Rel. des Alten Testaments I 1835, стр. 576 и дал.), Умбрейту, де-Ветте Гурцелю, Штенделю, Vorlesungen über die Theol. des Alten Testaments, herausg v. Oehler, 1840, стр. 511 и дал.), Гунфельду, (Deutsche Zeitsch. f. christl. Wissensch. 1850, Nr. 35 и дал.),¹⁶⁾ Горбелю, Einleitung ed Wette 11, 2 стр. 180), Гейлингштедту in Maur comm. IV стр. XIII; Симсону Zur Kritik des B. Hiob. стр. 11), Кантисцу: Ueber das Misslingen aller philos. Versuche in der Theodicee (Berl. Monatsschr. Jahrgg. 1871 стр. 213 и слѣд.¹⁷⁾), поэтъ преслѣдуетъ дидактическую цѣль, но послѣдняя ограничивается утвержденіемъ ученія о безусловномъ подчиненіи вѣчныхъ субъектовъ абсолютному Господу всѣхъ вещей, коихъ судьбы, даже гдѣ кажутся непонятными, должны переноситься спокойно и безъ ропота¹⁸⁾. По этому воззрѣнію, книга Іова представляетъ страданія, какъ безусловно темную судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстный фатализмъ и проповѣдуетъ стоически-равнодушное подчиненіе неумолимой и неостижимой волѣ судьбы. Совсѣмъ вопреки духу, какъ Ветхаго Завѣта

вообще, такъ нашего писанія въ частности, которое дастъ достаточно ясное объясненіе основанія и цѣли страданій Іова, не только въ тѣхъ частяхъ, которыя выше-поименованные критики (но крайней мѣрѣ, большая часть) считаютъ поддѣльными, какъ въ прологѣ, эпилогѣ и рѣчахъ Эліуя, но часто также въ безспорныхъ относительно своей подлинности мѣстахъ книги, напр. въ словахъ Іова Гл. 17, 9; 19, 23 и дал.; 31, 1 и дал.» (Лянге¹⁹)

7. «Нѣкоторые изъ изслѣдователей (Штульманъ, Бертольдъ, Ейхгорнъ, Кюбель, Ватке, Штейдель, Гейлигштедтъ, Гирцель, Гуифельдъ и Бунзенъ²⁰), ища главной мысли книги Іова, приходятъ къ тому заключенію, что авторъ не далъ въ ней никакого опредѣленнаго рѣшенія изслѣдуемому вопросу о страданіяхъ праведника, и что онъ хотѣлъ только показать въ ней, что человѣкъ не можетъ проникать въ совѣты Бога и потому долженъ безусловно предаваться волѣ Бога, какая бы участь ни постигла его. Въ рѣчахъ Эліуя эта мысль составляетъ главную тему ихъ и, какъ послѣдній результатъ разсужденій его о нравственномъ міроуправленіи Бога, выражена въ заключеніи 37, 23. 24: *Вседержитель! мы не постигаемъ его!* и проч. Іегова въ своихъ рѣчахъ внушаетъ Іову, что человѣкъ не можетъ и не въ правѣ судить опредѣленій вышняго Совѣта, отъ коего зависитъ назначеніе жребія людямъ. Следовательно, выводъ изъ рѣчей Іеговы будетъ тотъ же, какой изъ рѣчей Эліуя, что человѣкъ, какая бы участь ни постигла его, долженъ безусловно покаряться премудрому и всемогущему Богу, не пытаясь своимъ ограниченнымъ умомъ проникать въ дѣйствія вышняго Міроуправителя, для насъ непостижимыя.

Въ такомъ видѣ дѣйствительно представляется положеніе возбужденнаго Іовомъ вопроса, если обращать вниманіе только на одну среднюю часть книги, представляющую разсужденіе мудрыхъ объ этомъ вопросѣ, и оставлять въ сторонѣ прологъ и эпилогъ книги, въ которыхъ вопросъ этотъ получаетъ ясное и опредѣленное рѣшеніе. Мудрость человѣческая, естественно, не могла

дать разрѣшеніе вопроса о страданіи праведника; и Эліуф сурово осуждаетъ высокоуміе Іова, хотѣвшаго знать причину страданій своихъ;²¹⁾ потому Іегова и не открылъ се. Да и странно было-бы объясненіе Іеговы Іову, почему и для чего Онъ—Вседержитель послалъ Іову тяжкія бѣдствія и страданія. Притомъ, причина страданій Іова такая, которая стояла не въ порядкѣ естественнаго теченія міровыхъ явленій и событій, управляемаго общимъ Провидѣніемъ, но въ особенномъ порядкѣ событій сверхъестественнаго міра, начавшемся послѣ паденія человека, и управляемомъ по особому плану божественнаго домостроительства о возстановленіи. Людямъ, стоявшимъ на естественномъ пути жизни, не было пока надобности знать о томъ, что совершалось на небѣ относительно ихъ. Передавая же исторію страданій Іова своему племени, которому открыты были тайны неба о судьбѣ падшаго человечества и домостроительствѣ Божиемъ о спасеніи его, авторъ, какъ служитель Откровенія Іеговы, открываетъ ему и тайну неповинныхъ страданій праведника»²²⁾.

8. У Фолька приводится и отвергается такое мнѣніе, что поэтъ хотѣлъ показать, что «Богъ величественнѣе, мудрѣе, справедливѣе, чѣмъ сколько смертные, которые должны переносить все бѣдствія, какими они поражаются, могутъ изслѣдовать и понять основанія божественныхъ опредѣленій». По этому мнѣнію выходитъ, что поэтъ и самъ призналъ и другихъ заставлялъ согласиться съ доктриной, не предлагающей никакого утѣшенія. Кроме этого, Іовъ никогда не утѣшается въ томъ, что хотѣлъ проникнуть въ тайны божественныхъ опредѣленій²³⁾.

9. По Гедету²⁴⁾ Богъ посылаетъ Іову страданія ради собственной славы за чѣмъ, чтобы онъ чрезъ терпѣливое перенесеніе ихъ спасъ затронутую честь Бога²⁵⁾. Но у Гофта опускается изъ виду средняя часть, въ которой псалзя не замѣтитъ нѣкоторыхъ колебаній Іова относительно правосудія Бога (38, 2, 40, 3), что, конечно, не можетъ служить въ пользу Гедетовской теоріи.

10. По Шереру (D. V. Hiob, 1818, 1, стр. XXI), Августусу Grundriss einer histor. krit. Einl. ins Alte Testament, 1827, стр. 267²⁶) Ильгену (Iobi antiquissimi carm. hebr. natura atque virtutes стр. 201 223) и Датхе (Iobus, provv. etc. Hal. 1789 стр. 64²⁷), поэтъ хотѣлъ представить въ Іовѣ *идеаль постоянного, благочестиваго и преданнаго Богу страдальца*. Подобно и Генгстенбергъ въ своей лекціи, über d. V. Hiob, Berlin 1856) находитъ, что въ книгѣ представленъ *примѣръ страдающаго праведника*, какъ онъ имѣетъ мѣсто въ теократіи Вѣтхаго Завета, но никогда не могъ бы существовать внутри дохристіанскаго языческаго міра. Но только прологъ говоритъ объ Іовѣ, какъ о неизмѣнно при всемъ своемъ несчастіи благочестивомъ и богобоязненномъ характерѣ. Его далѣе въ ходѣ его рѣчей выступившее поведеніе заслуживаетъ въ концѣ даже со стороны Бога строгая²⁸) замѣчанія. И вълѣдствіе этого, Іовъ, по намѣренію поэта, по справедливости долженъ считаться не теократическимъ идеаломъ благочестія, но благочестивымъ человѣкомъ, какъ онъ могъ развиваться только на почвѣ вѣи израильскаго патріаршества. Это довольно ясно слѣдуетъ изъ избранія мѣстомъ исторіи земли Уцъ, изъ часто употребленныхъ Іовомъ именъ Бога Eloah или Schaddai (только дважды «Іегова»), равно какъ изъ прочихъ многочисленныхъ признаковъ, которые вынуждаютъ признать въ немъ дотеократическаго благочестиваго человѣка въ родѣ Мелхиседека» (Линге²⁹).

11. По Шметману, Кейлю, (Einleitung) Элеру (Grundzuge der alttest. Weisheit, стр. 19 послѣд.), Штеллну, (Einl, стр. 434) и Ребицеру (diss. de libri Iobi sententia primarid. 1850³⁰) авторъ хотѣлъ изобразить борьбу и побѣду благочестиваго въ тяжчайшемъ искушеніи и представить примѣръ совершеннаго благочестія и терпѣнія. Scott говоритъ: «Изъ апостола Іакова мы узнаемъ причину внесенія книги (Іова) въ канонъ, — *Терпѣніе Іовле слышите, и кончину Господню видѣте, яко многомилостивъ есть Господь и щедръ*. Она обособляетъ случай съ Іовомъ, потому что его страданія были такъ

велики, и потому что въ этомъ писаніи гораздо лучше, чѣмъ въ другомъ, мы научаемся, что Господь всегда имѣеть мудрую цѣль и намѣреніе въ испытаніяхъ и скорбяхъ своихъ слугъ, какъ бы необычайными ни могли они казаться по временамъ, — и что, когда увидятъ конецъ Господа, найдутъ, какъ мы узнаемъ изъ случая съ Іовомъ, что какъ бы ни могло быть тяжкимъ испытаніе въ настоящее время, мы должны «считать счастливыми тѣхъ, кои терпятъ». Ибо окажется, что тотъ самый Отецъ, Чья рука показалаь тяжелою, а рнушенія строгими, былъ очень жалостливъ и нѣжно милосердъ»³¹).

— Изложенное пониманіе книги Іова отвергають Фолькъ и Дильманъ. Изъ нихъ первый говоритъ: «Невѣрно мнѣніе, будто авторъ желалъ представить въ Іовѣ примѣръ совершеннаго благочестія и терпѣнія, потому что если бы онъ хотѣлъ этого, то долженъ былъ бы сдѣлать его довольнымъ своею участію, терпѣливо переносящимъ бѣдствія и, конечно, не неодобряемымъ Богомъ»³²). По нашему мнѣнію, Фолькъ разсуждаетъ не совсѣмъ основательно: во-первыхъ, терпѣть не значитъ быть довольнымъ своею участію, а во-вторыхъ, неодобреніе Богомъ Іова таково, что нисколько не говоритъ противъ его терпѣнія. Богъ замѣчаетъ Іову, что онъ омрачаетъ Его Провиденіе словами безъ смысла (см. 38, 2), и Іовъ, дѣйствительно, раскаивается въ этомъ (см. 42, 3). Но въ чемъ состояло это омраченіе Провидѣнія? Оно представляло, въ сущности, не что иное, какъ недоумѣніе Іова, не гнѣвъ ли Бога есть причина его тяжкихъ страданій и основанное на недоумѣніи сомнѣніе въ правосудіи Бога. Іовъ вовсе не протестовалъ противъ страданій, какъ испытанія, какъ средствъ для удостовѣренія своей праведности, или средствъ для высшаго совершенствованія, и даже страданій наказательнымъ, лишь бы были указаны вызвавшіе страданія его грѣхи, которыхъ онъ за собою не зналъ, и потому весьма сильно желалъ, чтобы явился Богъ для объясненія его страданій. Неодобреніе Бога относилось не къ тому, что Іовъ былъ нетерпѣливъ, а къ его колебанію относительно правосудія Бога. Такимъ образомъ, Іова

нельзя признать примѣромъ совершеннаго благочестія, но можно считать примѣромъ терпѣнія, только не такого, которое не спрашиваетъ о причинѣ своихъ страданій, а такого, которое желаетъ знать и смыслъ ихъ. Иова ставитъ въ примѣръ терпѣнія и новозавѣтное писаніе (см. Іак. 5, 11). При всемъ томъ, терпѣніе Иова не иррепативуетъ книгѣ имѣть и другую главную идею. Ссылка на Ап. Іакова, которая находится у Scott'a, не можетъ быть основаніемъ противъ этого, потому что Апостолъ могъ выводить такое или иное назиданіе изъ цѣлой исторіи или изъ отдѣльныхъ ея мѣстъ и при отсутствіи у автора намѣренія выставить такое назиданіе, или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать его главною цѣлью своего произведенія. Что идея терпѣнія не есть основная идея книги, это удовлетворительно показываетъ Дильманъ. «Если бы онъ (писатель) не желалъ научить объ отношеніи зла къ нравственной сущности человѣка, то не было бы видно, почему его произведеніе въ своей большей части состоитъ изъ споровъ о причинѣ и цѣли страданій³³).

12. Считая Иова образомъ народа—изгнанника, Бруно Бауеръ говоритъ, что книга показываетъ происшедшее вслѣдствіе внезапной переменѣ вещей волненіе несогласныхъ между собою духовъ (animorum) которые, наконецъ, успокаиваются въ послушаніи воли Бога³⁴). — Но мнѣніе Бруно-Бауера «какъ отзывается Гегелевой философіей, такъ чуждо и содержанію книги и духу (indole) Ветхаго Завѣта»³⁵) Фолькъ.

13. По Фольку³⁶), основная тенденція книги та, что человѣкъ въ разныхъ недоумѣнныхъ и затруднительныхъ обстоятельствахъ можетъ найти свое успокоеніе только въ Богѣ. Эта тенденція, по мнѣнію Фолька, развивается и доказывается въ книгѣ такимъ образомъ. Послѣ того, какъ обрушились на Иова одно за другимъ страшныя бѣдствія для успокоенія его являются его друзья. Но, считая Иова грѣшникомъ и побуждая его къ раскаянію, они не только не утѣшаютъ Иова, но еще увеличиваютъ время его скорбей. Эліуй, внушая Иову смириться, тоже не даетъ ему того спокойствія, въ какомъ онъ нуждается.

ся. И такъ, люди сдѣлали все, что могли, а Іовъ остался при своей горести. Необходимо было для утѣшенія Іова явиться Богу. И вотъ, дѣйствительно, является Богъ, — Богъ благодати и милости. Съ Его явленіемъ Іовъ дѣлается спокойнымъ. Отсюда, «неужели не должно думать, что поэтъ этимъ исходомъ разсказа хотѣлъ показать, что Божиимъ присутствіемъ, которымъ наслаждается израильскій народъ, укрѣпляются силы къ перенесенію загадочныхъ и запутанныхъ обстоятельствъ, смыслъ которыхъ напрасно стараются разгадать безъ божественной помощи»³⁷). — Мы не будемъ разбирать мѣтнія Фолька, а ограничимся замѣчаніемъ Дильмана, что «весьма понижается значеніе спора, содержащагося въ гл. 4—28 (и рѣчей Эліуя, прибавимъ мы) для цѣлаго, если полагаютъ центръ тяжести въ явленіи въ концѣ Бога, такъ какъ должна быть проведена мысль, что (визраильскій) боримый праведникъ можетъ найти разрѣшеніе загадки, успокоеніе и радость только въ личномъ явленіи Іеговы»³⁸). Ишнокке, заявляя, что утѣшеніе праведниковъ составляетъ второстепенную цѣль книги, прибавляетъ, что ставить ее на первое мѣсто нельзя³⁹).

14 Но Скотту (A commentary upon the holy Bible. The Book of Job. Стр. 1), основная идея книги Іова есть идея о частномъ промыслѣ: «Другая (послѣ первой о терпѣннн, о которой у насъ была рѣчь выше) великая доктрина о вѣрѣ, преимущественно иллюстрированная въ книгѣ Іова, есть доктрина о Провидѣннн. Не только, что есть постоянное и особенное Провидѣніе во всѣхъ дѣлахъ людей, но что, есть на каждый моментъ (Провидѣніе) мудраго, праведнаго и вѣчно бодрствующаго Бога, чьей волѣ ни въ чемъ нельзя противиться; такъ что во всѣхъ происшествіяхъ мы должны научиться говорить не только «Это Господь», но также «Господь и праведенъ, и мудръ, и благу». Очевидно, что во всей этой исторіи Господь всегда бодрствовалъ о своемъ служителѣ Іовѣ съ вниманіемъ мудраго и любящаго Отца». — Не противорѣча книгѣ мѣтніе Scott'a, однако, не можетъ служить выраженіемъ основной идеи книга Іова, которая со-

средоточена не на промыслѣ о человѣкѣ, а на внутренней, душевной борьбѣ Іова на его раздвоеніи.

15. А. Дильманъ думаетъ, что писатель книги Іова «имѣетъ цѣлью согласить страданія съ божественнымъ правосудіемъ⁴⁰). По А. Дильману, писатель прежде всего опровергаетъ то недоразумѣніе, что отъ судьбы человѣка можно заключать къ его нравственному достоинству, и даже отъ тяжести его несчастія къ тяжести его вины. потому что, хотя нельзя сомнѣваться въ господствѣ правосудія Бога, тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ все, что случается съ людьми, объяснять воздающимъ правосудіемъ Бога, ибо пути Бога не такъ просты, чтобы могли пониматься по одному правду. Равно неудовлетворителенъ и взглядъ на страданія, какъ на средство наказанія, хотя поэтъ не хочетъ отрицать этого значенія ихъ,—а неоднократно подтверждающа врожденную слабость и склонность людей къ грѣху (4, 19, 5, 7. 15, 16. 25, 6; 14, 4; 7, 20. 10, 14. 13, 23. 26), онъ положительно признаетъ въ немъ силу и справедливость, по крайней мѣрѣ по нему существуютъ *страданія невиннаго*, которыя могутъ быть объяснены или изъ его грѣха, или же изъ склонности къ грѣху. Это положеніе слѣдуетъ изъ 1, 1. 8. 27, 2—6. 42, 6.⁴¹) Но писатель хотѣлъ обойти это положеніе и поэтому героемъ своего произведенія сдѣлалъ безусловно совершеннаго даже по божественному сужденію человѣка. Если спросить, какимъ образомъ мирятся страданія такого человѣка съ правосудіемъ Бога, то отвѣтъ на это заключается въ томъ, что его страданія *испытательныя*, что нужно понимать не въ томъ грубомъ смыслѣ, что Богъ производитъ экспериментъ надъ людьми (Ме҃х стр. XVІІІ, который находитъ въ этомъ возраженіе противъ божественнаго правосудія), но въ томъ, что они суть *страданія доказательства и споспѣшествованія*. Что писатель хочетъ такъ опредѣлить страданія Іова, это основывается не только на прологѣ и эпилогѣ, но слѣдуетъ также изъ главной части книги, поскольку здѣсь указывается, какъ при всей непостижимости путей Бога вѣра Іова одерживаетъ верхъ

надъ сомнѣніемъ и заблужденіями, дѣлается все тверже (10, 9 и дал. 14, 15, 16, 19 и дал. 19, 25 и дал. 28, 28; 17, 9) и подъ конецъ пуждается только въ явленіи и рѣчахъ Бога, чтобы довершить свою побѣду. Его благочестіе должно явиться не только дѣйствительнымъ и безкорыстнымъ (1, 10 и дал. 2, 4 и дал.) для посрамленія сатаны и для славы Бога, но и возрасти чрезъ искушеніе; испытанное страданіе было средствомъ для этого. Такое пониманіе страданій, какъ средства къ укрѣпленію и болѣе богатому развитію страха Божія есть очень важное познаніе, добрый шагъ впередъ къ новозавѣтной оцѣнкѣ зла и страданій. Впрочемъ, оно нигдѣ (кроме развѣ 17, 9) не выражено поэтомъ въ ясной формѣ; равно и Богъ въ своихъ рѣчахъ не говоритъ, въ чемъ состоитъ Его планъ, — но изъ всего построенія своего произведенія авторъ даетъ понять, что ему представлялась именно такая мысль. Какъ бы то ни было, эта мысль не доведена авторомъ до конца, — вотъ почему она не направляется противъ послѣдняго и величайшаго зла, смерти, — напротивъ, уже чрезъ 2, 6 она самымъ вышнимъ образомъ исключается, и въ окончаніи произведенія постороннее мѣсто дѣйствія удерживается. Проходящимъ также является и тотъ случай, когда невинно страдающій умираетъ въ своихъ страданіяхъ. Теоретическаго или діалектическаго рѣшенія проблемы, которую поставилъ авторъ, нѣтъ; въ гл. 28, 38 и дал. онъ выразительно исключаетъ даже мысль объ этомъ. Но онъ отлично показываетъ на случай съ Іовомъ, какъ ему служили страданія практически къ доказательству и споспѣшествованію. Таковъ смыслъ пониманія авторомъ страданій выраженнаго въ формулѣ страданій доказательства.⁴²⁾

Намъ, кажется, невѣрной основная мысль А. Дильмана, что страданія Іова суть страданія доказательства и споспѣшествованія. Мы не знаемъ, въ чемъ состояло это споспѣшествованіе. Книга Іова ничего не говоритъ о немъ. Приведенныя А. Дильманомъ: 10, 9 и дал. и проч. не говорятъ о постепенномъ совершенствованіи Іова. Въ нихъ Іовъ или обращается къ Богу, чтобы Онъ вспо-

мнилъ о немъ (10, 9), или молить Бога: *Воззваю-бы Ты, и я далъ-бы Тебѣ отвѣтъ, и Ты явилъ-бы благоволеніе творенію рукъ Твоихъ* (14, 15). или выражаетъ и увѣренность и потребность въ Посредникѣ, Искупитель (въ послѣднемъ случаѣ Посредникъ, Искупитель является постулатомъ уптетеннаго Іова) (16, 19; 19, 29 и дал.), или опредѣляетъ, въ чемъ состоитъ истинная мудрость: *Вотъ страхъ Господень есть истинная мудрость, и удаление отъ зла—разумъ* (28, 28),—каковое опредѣленіе мудрости опъ направляетъ противъ своихъ друзей и хочетъ сказать, что, конечно утверждая о немъ, что онъ великій грѣшникъ, этимъ самымъ они дѣлаютъ зло своему ближнему и показываютъ, что въ нихъ нѣтъ страха Божія, а стало быть и мудрости; или же, наконецъ, не смотря на страданія, не смотря на клевету своихъ друзей, выражаетъ рѣшимость твердо стоять въ своей праведности: *Но праведникъ будетъ крѣпко держаться пути своего, и чистый руками будетъ больше и больше утверждаться* (17, 9). Итакъ, несправедливо утвержденіе Дильмана, что страданія Іова были споспѣшествующими. А если принять во вниманіе упрекъ Господа Іову въ омраченіи имъ Провидѣнія словами безъ смысла (см. 38, 2) и признаніе Іова въ своей винѣ (см. 42, 3), то окажется, что страданія его въ извѣстномъ отношеніи были какъ разъ неспоспѣшествующими. Да и въ чемъ нужно было споспѣшествовать Іову? Хотя Дильманъ и даетъ на это отвѣтъ, но мы не можемъ согласиться съ нимъ. Вотъ его слова: опровергая мнѣніе, что писатель книги хотѣлъ практически и теоретически показать какъ даже невинныя страданія могутъ согласоваться съ божественнымъ правосудіемъ, А. Дильманъ говоритъ, что «въ книгѣ трактуется не объ этой проблемѣ, а о сущности ложнаго и истиннаго страха Божія, въ которомъ нечистое, эгоистическое и гордое добродѣтелями благочестіе должно быть очищено чрезъ удары несчастія и внутреннюю борьбу до истиннаго благочестія, которое любитъ Бога ради Него (Самого въ силу Его величія и владычества» Дорете⁴³). И такъ, благочестіе Іова

было нечистое, эгоистическое и гордое добродѣтелями; вѣдствіе чего оно должно было быть очищено чрезъ удары несчастія и внутреннюю борьбу до истиннаго благочестія, которое любитъ Бога ради Него Самого въ силу Его величія и владычества? Но вѣдь это клеветъ на Іова; ничуть не уступающая клеветъ на него сатаны и друзей, — клеветъ, ни на чемъ не основанная и поэтому худшая клеветы друзей: у нихъ, по крайней мѣрѣ, было основаніе для клеветы, а у А. Дильмана и этого нѣтъ, потому что онъ не согласенъ съ друзьями Іова, — см. начало изложеннаго нами его мнѣнія; мало этого, отравляя по своему происхожденію, такъ какъ надо быть слѣпымъ, или легкомысленнымъ, или саникомъ пристрастнымъ къ своему мнѣнію, чтобы не видѣть, что противъ этой клеветы отзывъ Самого Господа о благочестіи Іова (см. 1, 8; 2, 3) и его поведеніе тотчасъ послѣ тяжелыхъ бѣдствій, внезапно всею своею массою обрушившихся на него (см. 1, 21; 2, 10).

16. Подобно А. Дильману и нѣкоторымъ другимъ; Циннокке тоже стоитъ на почвѣ страданія. По нему, книга Іова занимается рѣшеніемъ вопроса о страданіяхъ, о ихъ причинѣ и смыслѣ. Книга содержитъ ту истину, что страданія суть не только наказаніе за грѣхи и вѣдствіе слѣдствіе божественнаго гнѣва, что существуютъ также страданія, которыя имѣютъ свою основу въ божественной любви, а цѣль въ очищеніи праведника отъ присущихъ ему пороковъ, и, такимъ образомъ, представляютъ средство наказанія и очищенія, или служатъ къ испытанію и удостовѣренію праведности и вѣдствіе этого являются средствомъ испытанія и прославленія. На первую цѣль указываютъ рѣчи Эліуя, а послѣдняя отмѣчается Самимъ Іеговою. Конечно, существуетъ еще высшая степень страданій, мученичество, на которое обрекаетъ себя праведникъ не по причинѣ себя, а ради Бога, но оно только косвенно обозначается въ послѣднихъ главахъ и въ позднѣйшей израильской литературѣ приносится къ ясному воззрѣнію.⁴⁴) — Вопреки Циннокке мы должны признать, что вопросъ о страданіяхъ не соста-

вляеть главной цѣли книги Иова: страданія Иова суть не что иное, какъ почва, на которой развивается основная идея книги. Въ чемъ состоитъ эта книга, рѣшеніе этого вопроса представлено нами во II-й части, гдѣ изложено наше мнѣніе о книгѣ Иова.

17. Существуетъ и такое мнѣніе, что цѣль книги Иова—научить безкорыстной добродѣтели, добродѣтели ради добродѣтели. Сущность этого мнѣнія вкратцѣ такая: Ветхозавѣтные патріархи и другіе благочестивые люди жили добродѣтельно не ради добродѣтели, а ради тѣхъ матеріальныхъ благъ, которыя признавались необходимымъ слѣдствіемъ добродѣтели и чѣмъ то вполне заслуженнымъ, такъ что добродѣтель, съ одной стороны, являлась средствомъ достиженія земныхъ благъ, а съ другой, вполне успокаивала возникавшее или могшее возникнуть чувство того, что, можетъ быть, обладаніе благами незаконно. Не смотря на привлекательность этого мнѣнія, мы не можемъ согласиться съ нимъ. Главный недостатокъ этого мнѣнія—его неосновательность. Невѣрно, будто ветхозавѣтные патріархи и другіе благочестивые люди считали земныя блага необходимымъ слѣдствіемъ добродѣтели. Мы не будемъ говорить объ Авраамѣ и прочихъ патріархахъ, потому что въ данномъ случаѣ они не имѣютъ для насъ значенія; мы остановимся на Иовѣ, такъ какъ въ сужденіи о книгѣ Иова, ея проблемѣ и рѣшеніи этой проблемы для насъ существенную важность должны имѣть возрѣнія именно этого патріарха. О его взглядѣ на взаимное отношеніе добродѣтели и земныхъ благъ съ удовлетворительною полнотой можно судить по его словамъ: *Нагъ я вышелъ изъ чрева матери моей, нагъ и возвращусь. Господь далъ, Господь и взялъ; какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось, да будетъ имя Господне благословенно!* (1, 21) Въ этихъ словахъ содержатся слѣдующія три положенія: 1) *Нагъ я вышелъ изъ чрева матери моей, нагъ и возвращусь.* Здѣсь, какъ нельзя болѣе ясно и убѣдительно выражается мысль, что земныя блага отнюдь не соединены необходимо съ добродѣтелью: иначе было бы пе-

возможно, чтобы добродѣтельный умиралъ нагимъ. 2) *Господь далъ, Господь и взялъ; (какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось⁴⁵)*, Этими словами земныя блага ставятся въ зависимость отъ Господа, отъ Его воли (какъ угодно и пр.) 3) *Да будетъ имя Господне благословенно!* Подобное благословеніе было бы совершенно невозможно, если бы земныя блага признавались вполне зависящими отъ добродѣтели, ея слѣдствіемъ, предаткомъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы должны были бы ожидать протеста Іова противъ Бога, и во всякомъ случаѣ не благословенія, или если и благословенія, то льстиваго, — того благословенія, которымъ слабый и безпомощный, изъ опасенія въ случаѣ своего довольства новыхъ бѣдъ со стороны грознаго и могущественнаго существа, старается мягкими и вкрадчивыми словами предупредить ихъ, но на такое благословеніе не былъ способенъ прямой и сильный духомъ Іовъ, который дерзнулъ вызывать даже Бога для объясненія съ Нимъ, — да и не было смысла Іову опасаться новыхъ бѣдъ: вѣдь потеря имущества, а главное, дѣтей обезцвѣчивала его будущее и дѣлала его столь безотраднымъ, что не стоило дорожить имъ. Такимъ образомъ, разбираемое нами мнѣніе оказывается безпочвеннымъ. Противъ этого мнѣнія говоритъ и вся исторія спора Іова и его друзей, въ теченіи котораго онъ ни разу не высказалъ того, что Богъ несправедливъ, лишивъ его земныхъ благъ; онъ только недоумѣваетъ о причинахъ своихъ бѣдствій, пытается объяснить ихъ, и такъ какъ тѣ объясненія, какія даются его друзьями, (что онъ страдаетъ за свои грѣхи) онъ находитъ неудовлетворительными, то желаетъ увидѣть Бога, чтобы или засвидѣтельствовать предъ нимъ свою невинность, или узнать отъ Него о смыслѣ своихъ страданій.

18. I. Д. Михаелису (Einl. in die gottl. Schriften. des A. Vds. 1, 2, и дал.) поэтъ хочетъ представить идею праведнаго воздаянія въ будущей жизни. Подобно Евальду, который усволяетъ книгѣ мысль: зло не устраняется ни чрезъ пониманіе его, какъ простаго божественнаго наказанія, ни чрезъ невѣрующее сомнѣніе, но только чрезъ

увѣренность въ вѣчность духа, чрезъ терпѣніе и силу въ вѣрѣ въ вѣчныя божественныя истины, равно какъ чрезъ усиленное благодаря страданіямъ познаніе самого себя (Die Dichter des A. V. III стр. 10 и дал.).—Въ этомъ воззрѣніи только не надолго всплывшая въ книгѣ идея безсмертія и потусторонняго воздаянія дѣлается главной идеей. Сверхъ того, (по Ewald'овскому пониманію) земное зло ставится слишкомъ въ связи съ грѣхомъ человечества: посему, подвергшійся ему можетъ гордо чувствовать свою собственную силу, чтобы подобно героическимъ страдальцамъ древне-классической поэзіи (Одиссей, Филоклетъ) пренебрегать своими страданіями и презирать ихъ вмѣсто того, чтобы—какъ это ясно требуетъ поэтъ—покориться, разубѣдиться, направимъ мы Д. Кайзе въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — иначе будутъ правы друзья Іова, съ которыми поэтъ видимо, не согласенъ) какъ грѣшникъ, подъ могущественную руку опредѣляющаго ихъ Бога». (Лянге⁴⁶). Не менѣе вѣское основаніе противъ гипотезы объ идеѣ безсмертія приводитъ еще Фолькъ, онъ говоритъ: «Если справедливо говорить, что Іовъ ожидаетъ себя божественной милости послѣ смерти, то что за причина, что онъ не хранитъ этой надежды до того, чтобы не позволять себѣ новыхъ жалобъ?»⁴⁷). Подробный разборъ Евальдовскаго мнѣнія сдѣланъ архимандритомъ Филаретомъ въ упомянувшемся нами его сочиненіи. Стр. 349—359.

В. Тронинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. Октября 14 дня
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Тогоорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 20.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

31-го октября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г.г. Губернаторамъ.—Проекты Устава Общества трезвости.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22 августа по 6 сентября 1903 года.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г.г. Губернаторамъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, въ 11 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на возобновленіе выдачи уденевленныхъ паломническихъ заграничныхъ паспортовъ лицамъ, отправляющимся на поклоненіе въ Св. Землю и на Аѳонъ.

О таковой Высочайшей волѣ имѣю честь, въ отмѣну циркулярнаго сообщенія, отъ 5 марта сего года за № 1298, увѣдомить Ваше Превосходительство для соответственныхъ распоряженій.

Проектъ Устава Общества трезвости.

I. 1) Общество трезвости въ такомъ то приходѣ въ с. № въ честь такого то священнаго событія, или святого. 2) Районъ дѣятельности Общества трезвости ограничивается предѣлами прихода и оно связано исключительно съ церковію. 3) Цѣли общества трезвости преслѣдуютъ слѣдующія: содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ, или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія. 4) Способы осуществленія сихъ цѣлей: 1) личный примѣръ членовъ общества и бесѣда, аравно устройство чтеній религіозно—нравственнаго характера, патриотическаго и о вредѣ пьянства. Въ послѣднемъ случаѣ книги для сего должны быть одобрены цензурой, а выписка ихъ совершаться лишь по предварительному разрѣшенію Епархіальнаго Начальства; 2) наблюденіе на основаніи ст. 45 Высочайше утвержденныхъ правилъ 14 мая 1885 г., за питейною торговлею.

II. Денежныя средства общества. 5) Средства общества состояются: а) ежегодный послыльный взносъ каждымъ членомъ общества; б) пожертвованія или членами общества, или посторонними лицами. Примѣчаніе: установка кружекъ и обнесеніе блюдовъ въ церкви въ пользу общества трезвости строго воспрещается.

III. Составъ общества. 6) Въ члены общества трезвости могутъ вступать, кромѣ малолѣтнихъ, все проживающіе въ предѣлахъ прихода, безъ различія пола. Въ члены общества не могутъ быть принимаемы раскольники и сектанты.

IV. Управленіе обществомъ. 7) Для управленія обществомъ избирается особое Правленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ постоянныхъ членовъ, казначея и секретаря, обязательно подъ предѣдательствомъ приходскаго священника. Могутъ быть избираемы въ него и почетные члены. Въ случаѣ малочисленности общества обязанности казначея и секретаря допускаются возлагать на одно лицо изъ членовъ Правленія, а въ крайности и на самого Предѣдателя. 8) На обязанности упомянутыхъ въ пунктѣ 7-мъ лицъ лежатъ: а) завѣдываніе суммами кассы; б) веденіе книгъ кассы и в) рѣшеніе текущихъ вопросовъ, касающихся общества трезвости. 9) Въ обществѣ трезвости по дѣламъ кассы, ведутся слѣдующія книги— приходо-расходныя и шныя вспомогательныя, какія общество признасть нужнымъ завести, а также опись бібліотеки и имущества. Форму для книгъ устанавливають члены общества трезвости и ими книги скрѣпляются. 10) Все суммы, поступающія въ пользу общества, принимаются казначеемъ и записываются въ приходную книгу. 11) По истеченіи каждаго года Правленіемъ Общества составляются отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и подробный о дѣятельности общества, каковыя представляются мѣстному Епархіальному Начальству. 12) Денежныя суммы ежемѣсячно, а въ концѣ года вмѣстѣ съ денежнымъ отчетомъ контролируются ревизионною Комиссіею Общества, состоящей не менѣе чѣмъ изъ двухъ или трехъ человекъ.

V. Общія собранія общества. 13) Общія собранія общества созываются его предѣдателемъ по собственно-

му почину во всёхъ случаяхъ, когда это потребуется для нуждъ общества, или по заявленію трехъ или четырехъ его членовъ. Годичные отчеты читаются на общемъ собраніи въ день годовщины учрежденія общества.

VI. Предметы занятій общихъ собраній общества.

- 1) Принятіе членовъ общества; 2) увѣщаніе объ исправленіи членовъ общества, нарушившихъ его уставъ и исключеніе неисправимыхъ изъ состава общества; 3) сужденія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, привлеченія въ общество новыхъ членовъ, о лучшей постановкѣ чтеній для народа и объ усиленіи вліянія общества на окружающую его среду; 4) изысканіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ общества и заведеніе при немъ библіотеки, сообразно цѣлямъ общества; 5) избраніе Правленія общества, указанного въ пунктѣ 7-мъ сего устава; 6) избраніе ревизионной Комиссіи для проверки денежныхъ суммъ общества и денежныхъ его отчетовъ. Примѣчаніе: дополненіе и детальная разработка сего устава съ сохраненіемъ въ силѣ его основныхъ положеній могутъ быть предоставлены учредителямъ общества, но непременно съ вѣдѣнія и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

◆◆ На рапортѣ одного изъ о.о. благочинныхъ допустившаго безъ разрѣшенія и благословенія Епархіальнаго Начальства построить часовню, Его Преосвящен-

ство, Преосвященнѣйшій Никодимъ Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій изволилъ положить 11 августа 1903 года за № 1882 такую резолюцію: «Объявить по епархіи, что сооруженіе часовень безъ предварительнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства впредь безусловно и строго воспрещается.



Журналы 3-го Сѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналь № 4.

30-го августа 1903 года.

Сѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предѣдательствомъ благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, слушали докладъ Комитета по устройству церквей отъ 27 августа 1903 г. за № 182 о внесеніи десятирублеваго налога въ пользу Епархіальнаго училища на пудъ свѣчь, отпускаемыхъ Комитетомъ, одновременно съ представленіемъ требовательныхъ вѣдомостей на свѣчи со стороны причтовъ чрезъ своихъ благочинныхъ и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на семь докладъ слѣдующаго содержанія: «сѣзду духовенства внимательно рассмотреть предложенный способъ собиранія десятирублеваго взноса съ церквей въ пользу Епархіальнаго Комитета».

*) См. № 19 „Елаг. Епарх. Вѣд.“.

Постановляя: согласно просьбы Комитета, обязать причты церкви Благовищенской епархии при выпискѣ свѣчь изъ Комитета представлять за каждый выписываемый пудъ свѣчь впередъ по 10 рублей для внесенія этихъ денегъ въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища. Взносы эти представлять причты должны обязательнымъ вмѣстѣ съ требовательными на свѣчи вѣдомостями не поздиѣ декабря.

2) Настоящій порядокъ взносовъ десятирублеваго налога на свѣчь ввести въ дѣйствіе при выпискѣ свѣчь на 1904 годъ, а за 1903 годъ Комитетъ долженъ самъ уплатить все причитающіеся съ него взносы десятирублеваго налога къ 1-му января 1904 г.

3) Благочинные, получивъ отъ причтовъ требовательныя вѣдомости со взносами десятирублеваго налога и отправивъ ихъ въ Комитетъ, одновременно съ симъ посылаютъ въ Совѣтъ Епархіальнаго училища вѣдомость о количествѣ выписанныхъ каждою церковью свѣчь и суммъ причитающихся за нихъ налоговъ, чтобы Совѣтъ имѣлъ возможность слѣдить за правильностью этихъ взносовъ со стороны Комитета.

4) Ввиду того, что ранѣе Комитетомъ допускался отпускъ свѣчь по мелочамъ по мѣрѣ требованій со стороны причтовъ или церковныхъ старостъ, а настоящимъ постановленіемъ Съезда о полученіи десятирублеваго налога подобная практика становится крайне неудобною для контроля со стороны о.о. Благочинныхъ за соотвѣтствіе внесеннаго извѣстнаго церковнаго налога съ

дѣйствительною выборкою свѣчь по требовательнымъ вѣдомостямъ, Съѣздъ обязываетъ о.о. Благочинныхъ епархій настоять, чтобы причты и церковные старосты обязательно брали свѣчи, значущіяся въ требовательной вѣдомости, одновременно и просить Комитетъ не отпускатъ свѣчь по мелочамъ, отдѣльными партиями; въ случаѣ же сверхмѣрной покупки свѣчь церковью Комитетъ долженъ требовать отъ старостъ удостовѣреній причтовъ на покупку свѣчь.

5. Если почему либо покупка свѣчь изъ Комитета произведена помимо благочинныхъ, то просить Комитетъ, чтобы онъ за каждый проданный пудъ свѣчь отправлялъ десятирублевый налогъ въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, не взирая на то, въ долгъ или за деньги отпущены имъ свѣчи, а въ концѣ года сообщать бы Совѣту училища о количествѣ всѣхъ проданныхъ за годъ свѣчь, послѣдній, объединивъ полученные имъ отъ Комитета и благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ свѣчь, будетъ представлять эти свѣдѣнія въ Съѣздъ духовенства Епархій.

6) Просить Комитетъ по устройству церкви о заготовкѣ по требовательной вѣдомости свѣчь для благочинній, увѣдомлять о.о. Благочинныхъ, чтобы они могли сообщать объ этомъ причтамъ и церковнымъ старостамъ.

Журналь сей почтительноѣе представить на Архiepархьяльское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства:
«1-го сентября 1903 г. Утверждается». Е. Н.

Журналъ № 5.

2-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подѣ председательствомъ о. Благочиннаго X участка, о. Серапіона Черныхъ слушали докладъ ревизіонной Комиссіи по обревизованію экономическаго отчета по содержанію Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища за 190²/₃ годъ.

Изъ доклада ревизіонной комиссіи видно, что комиссією провѣрены приходо-расходныя книги училища съ формальной стороны и свѣренъ отчетъ Совѣта училища, съ приходо-расходными книгами, при чемъ оказалось, что съ формальной стороны приходо-расходныя книги ведены правильно и исправно, расходы производились на основаніи журнальных постановленій Совѣта училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, расходы своевременно записывались въ книги, статьи расхода очищались документами, оплаченными гербовымъ сборомъ.

Остаточныхъ суммъ отъ прошлаго учебнаго года къ 1 августа 1902 года было 68,453 руб. 85¹/₂ коп. (наличными 11,316 руб. 59¹/₂ коп. и ⁰/₁₀₀ бумагами 57,137 руб. 26 коп.).

Къ тому съ 1-го августа 1902 года по 1-ое августа 1903 года на приходъ поступило: наличными 40,502 руб. 50 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами 5,837 руб. 83 к., а всего 46,340 руб. 33 коп.

Въ теченіи вышеозначеннаго времени израсходовано: наличными 41,308 руб. 24 коп. $\frac{0}{100}$ бумагами 19,901 руб., а всего 61,209 руб. 24 коп.

На 1-ое августа 1904 года остатокъ пойдетъ въ суммѣ 53,584 руб. 94 $\frac{1}{2}$ коп.

Такимъ образомъ въ теченіе 190 $\frac{2}{3}$ года поступило на приходъ: наличными 51,819 руб. 9 $\frac{1}{2}$ коп., $\frac{0}{100}$ бумагами 62,975 руб. 9 коп., а всего 114,794 р. 18 $\frac{1}{2}$ коп. Израсходовано: наличными—41,308 р. 24 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 10,901 руб., а всего 61,209 руб. 24 коп.

3) Отчетъ согласенъ съ приходо-расходными книгами по статьямъ, и перерасходъ оказался лишь по содержанию канцеляріи 12 руб. 32 коп. и не предусмотренные сметой экстраординарные и мелочные расходы на 17 р. 60 коп., при чемъ комиссія отдѣльною справкой указала предметы этихъ расходовъ: экстраординарные на церковные свѣчи—2 р. 15 к., регенту на извозчика при закладкѣ зданія училища 5 руб., мелочные—2 ф. свѣчь—2 р. 80 к., за елку—2 р. 25 к., конфеты 1р. 40 к., губка -- 40 коп.

4) Изъ доклада Комиссіи видно, что образовался остатокъ по всѣмъ статьямъ ассигнованія, но не указано, почему составился остатокъ.

5) Къ числу крупныхъ недостатковъ въ веденіи

книжъ Совѣтомъ училища Комиссія относить то, что въ книгахъ экономическія суммы смѣшиваются съ строительными.

Постановили: по ст. 3 доклада Комиссіи перерасходъ принять въ виду его незначительности, но просить Совѣтъ на будущее время избѣгать расходовъ непредвидѣнныхъ смѣтой, если нѣтъ особой необходимости.

По ст. 4 доклада: поручить ревизіонной Комиссіи выяснить Съѣзду, почему образовался остатокъ по всѣмъ статьямъ ассигнованія.

По ст. 5 доклада Комиссіи. Справка: утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ журналъ 2 съѣзда Благочинныхъ епархіи отъ 30 августа 1902 года за № 6, «просить Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища раздѣлить суммы, поступающія на содержаніе училища отъ суммъ строительнаго фонда».

Постановили: 1) такъ какъ постановленіе о раздѣленіи экономическихъ суммъ отъ суммъ строительныхъ, какъ видно изъ справки, уже состоялось и утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, просить Совѣтъ училища непремѣнно исполнять утвержденныя Его Преосвященствомъ постановленія Съѣзда.

2) Такъ какъ изъ доклада Комиссіи не видно, поступили-ли въ Совѣтъ училища взносы на содержаніе

училища и строительныя суммы, полностью, то поручить ревизионной комиссiи выяснитъ это.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналь семь резолюція Его Преосвященства: «2-го сентября 1903 г. Утверждается». Е. П.

Журналь № 6.

2-го сентября 1903 года.

Сѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ о. Благочиннаго X участка священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушала: отношеніе Благовѣщенской духовной Консисторіи отъ 21 августа 1903 года за № 4057 съ перенеской о страхованіи церковей Благовѣщенской епархіи въ страховомъ обществѣ «Россія».

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: главный агентъ страховаго общества «Россія» Г. Ф. Толле въ письмѣ отъ 21-го мая 1903 г. за № 21-мъ предложилъ свои услуги Благовѣщенской Духовной Консисторіи, не пожелаетъ ли она обезпечитъ на случай пожара церкви и причтовые дома Благовѣщенской епархіи и просить въ утвердительномъ случаѣ доставитъ главному агентству въ г. Владивостокъ списокъ незастрахованныхъ церковей, обобщая, по полученіи этихъ свѣдѣній, командировать добѣреннное лицо для заключенія условій страхованій цер-

квей на мѣстѣ. При этомъ для ознакомленія Консисторіи съ преміями, агентъ представилъ таблицу минимальныхъ премій приимънаемыхъ къ страхованіямъ церковныхъ имуществъ.

2) Консисторія, разсмотрѣвъ настоящее письмо главнаго агента страховаго общества «Россія», привела на справку 1) что хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже возбужденъ вопросъ о взаимномъ страхованіи церквей и 2) что дома и строения, на постройку которыхъ выданы изъ казны денежныя суммы, непременно должны быть застрахованы. Указъ Св. Снода отъ 28 апр. 1836 г. за № 5170,—и постановила: представить это дѣло на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, при чемъ съ своей стороны нашла необходимымъ страхованіе церквей и причтовыхъ домовъ, по рѣшенію этого вопроса положила передать на обсужденіе Съѣзда о.о. Благочинныхъ;

3) на рѣшеніи Консисторіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 8 июня 1903 года за № 1379 слѣдующаго содержанія: «Согласенъ».

Съѣздъ постановилъ: безусловно сочувствуя дѣлу страхованія церквей и сознавая необходимость общаго взаимнаго страхованія, ибо въ противномъ случаѣ церкви, получившія казенное пособіе окажутся въ затруднительномъ положеніи, какъ одиѣ только непременно обязательныя указомъ Святѣйшаго Снода быть застрахованными, принять общее обязательное страхованіе церквей,

акъ опытъ, на одинъ годъ, но отложить исполненіе этого постановленія съѣзда до слѣдующаго года по важнѣющимъ мотивамъ:

1) Съѣздъ прежде чѣмъ заключать по страхованію церкви какія бы то ни было условія съ агентомъ страхового общества «Россія» считаетъ необходимымъ просить Благовѣщенскую Духовную Консисторію спестись съ другими существующими агентствами страхованія по данному вопросу, потому что могутъ быть предложены сравнительно еще болѣе льготныя условія страхованія церкви;

2) Съѣздъ прежде окончательнаго рѣшенія настоящаго вопроса въ виду неподготовленности къ полному и всестороннему обсужденію его по его неожиданности и непредвидѣнности о.о. благочинными ранѣе пріѣзда на съѣздъ считаетъ необходимымъ на мѣстѣ ознакомиться, насколько общества примутъ участіе въ матеріальныхъ издержкахъ по страхованію своихъ церквей; и

3) въ случаѣ отказа обществъ отъ матеріальнаго участія въ страхованіи церквей, Съѣздъ считаетъ крайне обременительнымъ съ наступающаго года увеличить расходъ церквей еще на одну новую статью расхода, — платы страховой преміи, потому что въ этомъ году церквамъ епархіи придется переживать особенно трудное время въ платежномъ отношеніи, такъ какъ о.о. благочинные рядомъ съ установленными годовыми взносами съ церквей на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища обязались еще взыскать съ церквей въ теченіе одного

года 20,975 руб. помимо педомокъ за церквами за старые годы и долгу Комитету по устройству церквей еще около 20,000, кромѣ принятаго о.о. благочинными.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архiepаcтbырское благовозврѣнiе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюцiя Его Преосвященства: «3-го сентября 1903 года. Согласенъ». Е. П.

(Продолженiе слѣдуетъ.)



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 октября.

№ 20.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. (Продолженіе).— Повѣдка Его Преосвященста, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ постъ св. пророка Божія Іліи, бывшее китайское поселеніе Сахалинъ.—Архіерейскія служенія.

Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ
книги Іова.

(Продолженіе). См. № 19-й.

19. По большинству равниновъ среднихъ вѣковъ, равно какъ Гардту⁴⁸⁾ (Commentat. in Iobum, sive historia populi Israelis in Assyriaco exilio, 1, 1728), J. Каернкусу⁴⁹⁾ (zu Cap. 1, 1) Гарнети (Adisertation on the book of Iob etc., ed. 2, 1751), Варбургму⁵⁰⁾ (Die göttl. Sendung Mosis, Frankfurt 1751, III, стр. 205 и дал.), Бернштейну (Ueber Alter, Inhalt, Zweck und gegenwärtige Gestalt des Buches. Iob in Keil und Tzschirner, Analecten, 1, 1813, стр. 109 и дал.), Бруно Байеру (Die Religion des A. I. 1840, 11, стр. 470 и дал.), а въ новѣйшее время Зейнке⁵¹⁾ (Der Grundgedanke des B. Iob, 1863) идея и тенденція книги *израильско-національная*. Страдающій Іовъ представляетъ страданія израильскаго народа въ его плѣну; на его терпѣливомъ соединенномъ съ преданностію Богу поведеніи ищеть хотѣлъ научить своихъ единоплеменниковъ, какъ они могутъ переносить свою трудную участь только въ смиренномъ подчиненіи могуществу и мудрости Бога и находить утѣшеніе и успокоеніе только въ твердой дѣтской довѣренности къ Его всемогущему правосудію. Противъ этого аллегорическаго объясненія произведенія говоритъ отсутствіе какой бы то ни было точки опоры для такого двойнаго пониманія личности Іова и его судьбы въ самомъ произведеніи; также недоказуемость послѣднѣйшаго

происхожденія произведенія; наконецъ, то обстоятельство, что Иовъ въ прологѣ представляется совершенно неповиннымъ въ своемъ несчастіи, тогда какъ илѣнь разсматривается въ Ветхомъ Заветѣ какъ вполне заслуженное наказаніе за грѣхи Израиля. Ср. подробную критику упомянутаго въ сочиненіи Зейнеке въ Darmstadt Theolog. Litte 1863, № 99». (Лянге⁵²). Еще рѣшительнѣе, хотя и менѣе обстоятельно, говоритъ Фалкъ, какое существо у Иова съ изгнанными израильтянами? Рѣшительно никакого, кромѣ того, что оба подвергаются бѣдствіямъ. Но причина бѣдствій различнѣйшая. Ибо тогда какъ Иовъ страдаетъ невинно, чтобы быть испытаннымъ, израильтяне, изгнанные изъ отечества, терпятъ заслуженное наказаніе за грѣхи, и не были признаваемы къ тайнымъ совѣтамъ Бога, и увѣщаются, чтобы образумиться и примириться съ Богомъ»⁵³). Не менѣе рѣшительно, но болѣе подробно опровергаетъ мнѣніе объ израильско національной идеѣ Дильманъ. По нему, слабая сторона (этого мнѣнія) состоитъ въ томъ, что израильскій народъ ни въ какой періодъ своей исторіи не могъ быть названъ невинно страдающимъ. Посему, оно нисколько не измѣняется (Зейнеке, Гекстра) отъ того, что въ лицѣ Иова обозначается не народъ, а благочестивая вѣтвь изгнаннаго народа, раба Иеговы. Отдѣльный разборъ множества относящихся сюда основаній составляетъ заслугу сочиненія Киссен'д въ Th. Tijds. iii. Дѣйствительно, нѣтъ ни одного положенія въ книгѣ, которое требовало бы такого объясненія или даже позволяло его⁵⁴). Въ книгѣ Иова рѣшительно нѣтъ ни одного даже намека на израильтянь, каковой намекъ долженъ былъ бы проскользнуть гдѣ нибудь, если бы въ самомъ дѣлѣ цѣль ея написанія была та самая, какую указываютъ средне-вѣковые равнины и согласные съ ними. Тѣмъ болѣе этого мы въ правѣ ожидать, что то утѣшеніе, какое содержитъ книга Иова, едвали могло возбудить подозрѣнія и преслѣдованія со стороны господствовавшихъ надъ израильтянами народовъ, или, если и могло, то во всякомъ случаѣ не въ такой степени, чтобы израильтяне принужде-

ны были остерегаться даже и намековъ, особенно, если мы примемъ во вниманіе, что Второзаконіе Моисея говоритъ о будущихъ судьбахъ израильскаго народа не въ высшей степени подробно и ясно, а эта книга, несомнѣнно, была въ употребленіи и въ плѣнное время.

20. Раціоналисты «говорятъ, что сюжетъ книги есть проблема добра и зла въ мірѣ, и что Сатана является въ прологѣ, какъ злой духъ и демонъ мучитель. Нѣкоторые раціоналисты взялись утвердить, что произведеніе всецѣло было внушено маздеизмомъ или доктриной о двухъ началахъ и, следовательно, датировало эпоху, господства Персовъ въ восточной Азіи, т. е. эпоху, послѣдовавшую за плѣномъ Вавилона⁵⁵).

«На первый взглядъ, говорятъ Гарленцъ, подобная аналогія, кажется, поразительной, но когда точно рассмотримъ еврейскій текстъ, станетъ, очевидно, что авторъ исторіи Иова не зналъ маздеизма, или, по крайней мѣрѣ, того, что разумѣемъ подъ нимъ мы, онъ написалъ такъ, какъ будто не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о немъ, не подчинился никакому влиянію, потому что въ его книгѣ все противорѣчитъ этому, какъ характеры Сатаны и Аримана... Въ (Іовѣ) Сатана — подчиненный дѣятель, совершенно зависящій отъ воли Бога, дѣйствующій только въ предѣлахъ, назначенныхъ Богомъ, безсильный противостать Его желаніямъ или воспрепятствовать исправленію золь, какія Богъ позволялъ ему произвести... По смотримъ (напротивъ) на Анромениуса (Аримана) въ виду Творца. Вотъ что мы находимъ въ 22-й Вендидадѣ: Агурамазда сказалъ святому Царатрустра: Я емъ Агура-Мазда..., когда я сотворилъ это прекрасное жилище, сіяющее великолѣпнѣмъ преступный Дэве взглянулъ на меня. Убійца Анромениусъ вопреки мнѣ создалъ 99, 999 золь. Посему, избавь меня, о Мантра-Спента. Я дамъ тебѣ за это тысячу лошадей, тысячу быковъ, тысячу верблюдовъ и пр. Мантра Спента (святой законъ или формулы клятвы) отвѣтилъ ему: какъ я избавлю тебя отъ этихъ золь? Тогда Агура-Мазда сказалъ Нериосана: Мудрый Нериосана, призови Аримана и скажи ему, что Анромениусъ возложилъ на меня 99,999 золь... — Ариманъ

тотчасъ явился: онъ явилъ въ употребленіе новую породу жеребцовъ, молодыхъ ословъ, новый видъ корма, отвелъ девять полей, чтобы бороться противъ золь, причиненныхъ начальникомъ Дэвъ». Итъ нужды замѣчать, что едѣна совершенно другая. Богъ не есть тотъ всемогущій владыка, который назначаетъ для дѣйствія демона предѣлы, которыхъ послѣдній не смѣетъ переступить; это царь почти развѣичанный, трещащій предъ соперникомъ, который отнялъ у него половину его царства, и который что своему произволу поражаетъ его творенія. Афроменіусъ, равный Богу повсѣму въбному началу, не признаетъ его законовъ и разрушаетъ его произведенія, когда ему вздумается. Вездѣ, гдѣ Агура-Мазда творить добро, Афроменіусъ слѣдуетъ за нимъ, чтобы произвести зло, могущее уничтожить божественное произведеніе... И такъ, все вынуждаетъ оставить предположеніе о заимствованіи Иудею Ирана въ томъ, что касается въбры въ демоновъ⁵⁶).

56) «Въ вѣдѣніи, гдѣ мы видимъ, съ одной стороны у Персовъ дуализмъ и въбу въ два начала равныя и враждебныя, и съ другой, у Евреевъ монотеизмъ и въбу (въ одно начало, Бога, владыку неба и зла»⁵⁷).

57) «Въ вѣдѣніи, гдѣ мы видимъ, съ одной стороны у Персовъ дуализмъ и въбу въ два начала равныя и враждебныя, и съ другой, у Евреевъ монотеизмъ и въбу (въ одно начало, Бога, владыку неба и зла»⁵⁷).

58) Фолькъ старается показать, что тенденція книги лежитъ въ явленіи Бога, чрезъ которое должно предсказываться явленіе Христа во плоти, и Ювъ долженъ представляться, какъ образъ ожидающаго Христа человека. На это слѣдуетъ замѣтить, что какъ бы ни были знаменательны отдѣльныя мѣста, они не могутъ разсматриваться какъ сущность книги⁵⁸).

59) Мнѣніе Фолька несостоятельно и само по себѣ, въ своей аргументаціи, потому что явленіе Бога не можетъ считаться необходимо за способъ предсказанія явленія Христа въ плоти, — иначе пришлось бы признать во множествѣ явленій Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ все предсказанія явленія Христа въ плоти и чрезъ это навязать какъ цѣлымъ книгамъ, такъ и отдѣльнымъ ихъ мѣстамъ произвольный смыслъ.

60) 22. По Деллчу и Ланге Ср. Файшигера, Штикеля, Глейса, (Beiträge zur Kritik des Buches Job, 1845, стр.

34 и дал.), Геферникъ-Кейля (Hist.-krit. Einleitung, III, стр. 300 и дал.), Ветте-Давидсона (Introd. стр. 213 и слѣд.⁵⁹), идея произведенія состоитъ въ утвержденіи, что Богъ по Своей мудрости опредѣляетъ сынамъ человѣческимъ такія несчастія, которыя прямо не суть наказанія за грѣхи, но могутъ служить частію какъ очищающія наказанія, частію же какъ средство испытанія и доказательства на дѣлѣ для славнаго удостовѣренія праведности «страдающихъ» (Лянге⁶⁰) или иначе: почему праведникамъ выпадаютъ страданія за страданіями?—вотъ вопросъ, отвѣтъ на который составляетъ задачу книги Іова». (Деличъ⁶¹). Такъ какъ въ пріемахъ доказательства своей основной мысли Деличъ и Лянге расходятся, то мы изложимъ ихъ мнѣнія отдѣльно одно отъ другаго.

А. *Mittler* Ф. *Делича*. Указавъ на главный вопросъ, который вытается рѣшить книга Іова, Деличъ говорить: «Въ заключеніе книги, очевидно, звучитъ отвѣтъ, что страданія для праведника суть путь къ двойному прославленію. Но этотъ отвѣтъ самъ по себѣ неудовлетворителенъ, тѣмъ менѣе (удовлетворителенъ), что двойное прославленіе, котораго достигъ въ концѣ Іовъ, земное и постороннее, какъ и потерянное чрезъ страданія. Этотъ отвѣтъ неудовлетворителенъ, такъ какъ, съ одной стороны, такая потеря, какъ дѣти, собственно не вознаграждается чрезъ удвоенное число дѣтей, какъ потеря овецъ и верблюдовъ, съ другой стороны, позволительно возразить, что иной праведникъ умираетъ въ несчастіи, лишенный прежняго своего благосостоянія — есть много мертвецовъ (собственно, смертныхъ одровъ), которые протестуютъ противъ этого отвѣта; есть и некоторые благочестивые страдальцы, которымъ посторонній матеріальный исходъ книги Іова не могъ бы доставить утѣшенія. Конецъ исторіи Іова, разсматриваемый внѣшно, себѣмъ не есть отвѣтъ на великій вопросъ книги»⁶²). Да и нельзя, скажемъ на слова Делича, искать этого отвѣта въ концѣ книги. Конецъ книги къ проблемѣ и ея рѣшенію въ сущности не имѣетъ никакого отношенія. Онъ есть случайное прибавленіе къ книгѣ, и существенно не свя-

занъ съ исторіей страданій Іова: вѣдь послѣдній нигдѣ не высказывалъ желаніе имѣть двойное или вообще большее число благъ, точнѣе, онъ совсѣмъ не желалъ ихъ. У него была печаль и забота другого рода. Конецъ книги Іова есть не больше, какъ простое удовлетвореніе любовью читателя, что стало съ Іовомъ послѣ явленія Бога: этотъ конецъ похожъ на тѣ эпилоги, заключенія и т. п. романовъ, повѣстей, разсказовъ и проч., которые составляютъ потребность заинтересованныхъ читателей, и которыя не требуютъ необходимо идеи произведенія⁶³). Продолжимъ слова Дешча: «Главный предметъ (книги) не есть то, что Іовъ благословляется вдвойнѣ, но что Богъ признаетъ его Своимъ рабомъ, что Онъ могъ сдѣлать, потому что Іовъ во всѣхъ своихъ страданіяхъ остался въ Богѣ. Въ этомъ лежатъ великая истина, что существуютъ страданія праведника, которыя не стоятъ ни въ какомъ отношеніи къ гнѣву, въ который превращается любовь Бога, но посылаются изъ любви. Эта истина есть сердце книги Іова⁶⁴).

Если теперь мы соединимъ обѣ олицетворенныя въ книгѣ Іова истины: 1) страданія праведника суть мостъ къ большому прославленію. 2) страданія праведника посылаются изъ божественной любви, которая выражается в удостоверяется въ концѣ страданій, то этого двойной отвѣтъ также еще не есть достаточное рѣшеніе великаго вопроса книги. Ибо всегда возникаетъ противомысль: почему для прославленія праведника нужны такія страданія, которыя, будучи разсматриваемы по признакамъ, носятъ на себѣ характеръ гнѣва или ничѣмъ не ослѣплены отъ наказаній возмущающаго правосудія. На эти протѣловопросы книга, по нашему мнѣнію, даетъ два отвѣта: 1) страданія праведника суть средство наказанія и очищенія (каковыя страданія, хотя имѣютъ въ оснѣвъ грѣхъ праведника, однако, возбуждаютъ не гнѣвомъ Бога, а направленною къ очищенію и усовершенствованію его любовью. Это воззрѣніе защищаетъ Эліуф. Справедливо указываетъ Осіер, что чрезъ это къ различнымъ теоріяхъ узнаютъ отличіе его отъ воззрѣнія трехъ друзей. Нака-

заніе, имѣющее цѣлью улучшеніе, не есть собственно казаніе, имѣющее цѣлью улучшеніе не есть собственно наказаніе, такъ какъ наказаніе по своему дѣйствительному понятію есть только совершенное удовлетвореніе нарушеннаго нравственнаго порядка. Что касается рѣчей Эліуя, то это воззрѣніе, хорошо отягченное отъ основной точки друзей, въ особенности Элифаза, здѣсь не проводится, во всякомъ случаѣ оно представляется, по смыслу поэта, какъ характерный признакъ этихъ рѣчи ѿ. 2) Страданія праведника суть средство испытанія и удостовѣренія, которыя, какъ наказанія, имѣютъ своею причиною любовь Бога, а цѣлью не очищеніе еще присущаго праведнику грѣха, но обнаруженіе и доказательство его праведности. Вотъ точка зрѣнія, подъ которой книга Іова, не смотря на рѣчи Эліуя ставитъ страданія Іова. Только благодаря этому объясняется и оправдывается или обвиняется негодованіе, съ какимъ Іовъ встрѣчаетъ рѣчь Элифаза и, такимъ образомъ, полагаетъ основанія для спора. И дѣйствительно, если бы Христу невозможно было такъ строго показать относительно собственныхъ страданій линію промежуточную между страданіями испытанія и страданіями наказанія, какъ она обозначается въ книгѣ Іова: то существуютъ страданія праведника, которыя стоятъ внѣ причинной связи съ его грѣхомъ, именно, мученичество, которое праведникъ терпитъ не по причинѣ себя самого, а ради Бога.

Если мы посмотримъ на тѣ два отвѣта, которые книга Іова даетъ намъ на вопросъ: почему достигаютъ прославленія чрезъ страданія, то невозможно отрицать, что они практически совершенно достаточны. Если я знаю, что Богъ посылаетъ мнѣ страданія потому, что они, послѣ того, какъ грѣхъ и зло проникли въ міръ, суть неизбѣжныя средства, чтобы очиститься и усовершенствоваться, то есть исходить, при которомъ я могу и долженъ быть спокойнымъ. Но послѣдній отвѣтъ книги Іова на ея великій вопросъ еще не этотъ. И ея единственное величіе, ея высокое историко-откровенное значеніе, ея уже въ Ветхомъ Заветѣ признанный тишичскій характеръ состоитъ въ томъ, что она выходитъ еще

и за этотъ отвѣтъ и дастъ намъ отвѣтъ, который возвращается къ послѣднимъ корнямъ зла и изъ внутренней связи человѣческаго отдѣльнаго бытія съ исторіей и планомъ міра получаетъ всеохватывающій смыслъ и удовлетворительность не только практически, но и теоретически»⁶⁵).

Послѣдній отвѣтъ на главный вопросъ книги Лова изложенъ у Делича въ § 11. Die letzte Lösung des Problems. Такъ какъ безъ уцѣрба для мнѣнія Делича о послѣднемъ отвѣтѣ можно опустить начало этого параграфа, то мы приведемъ его съ того мѣста, гдѣ идетъ рѣчь о человѣчествѣ. «Уже въ Ветхомъ Заветѣ въ силу протекающей изъ тайны искупленія милости Бога есть свободное бытіе человѣка гнѣва Бога и гнѣва сатаны. Кто чрезъ эту милость дѣлается свободнымъ, тотъ изъ предмета божественнаго гнѣва становится предметомъ божественной любви, и все, что съ нимъ случается въ такомъ состояніи, происходитъ не изъ желанія божественнаго гнѣва, а изъ желанія божественной любви. Но, поскольку еще существуетъ грѣхъ въ людяхъ и грѣхъ въ мірѣ, это желаніе любви не можетъ еще невозмутимо обнаруживаться, какъ оно весьма могло-бы, оно можетъ проявлять себя теперь приблизительно какъ желаніе соединенной съ гнѣвомъ любви, т. е., какъ гнѣвъ, дѣлающій себя служащимъ желанію любви.

Такимъ образомъ, страданія посылаются любовью, но посредствуются духомъ гнѣва и становятся совершенно похожими на гнѣвныя. Такъ со всеми испытательными и показательными страданіями праведника. И иначе не можетъ быть. Ибо испытательныя страданія для людей должны быть средствомъ побѣдить зло внѣ себя, а показательныя—средствомъ побѣдить зло въ себѣ самомъ. Они суть борьба добра и зла въ мірѣ, которая можетъ достигнуть побѣды не иначе, какъ такимъ образомъ, что бы доказывало себя вопреки злу; выдерживало напоръ зла и уничтожало его; не иначе, какъ, чтобы добро, поскольку оно еще смѣшано съ зломъ, расплавлялось въ огнѣ и выходило изъ него болѣе и болѣе чистымъ.

Вотъ авоинная точка зрѣнія, подъ которой нужно ставить страданія Новаго. Они имѣютъ цѣль, чтобы Новаго остался непоколебимымъ вопреки сатанѣ; чтобы побѣдилъ его, и, такъ какъ Новаго доказываетъ себѣ не безъ погрѣшенія, достигаютъ вѣсѣльи и очищаютъ неусовершенствованнаго. Въ томъ и другомъ случаѣ исторія Новаго есть отрывокъ изъ исторіи той великой борьбы Самого Бога съ дьяволомъ, которая составляетъ содержаніе священной исторіи и оканчивается торжествомъ божественнаго желанія любви. И справедливо говорить Трауготъ⁶⁶⁾, сатана проигрываетъ въ Новаго процессъ, который долженъ былъ быть только прообразомъ всего великаго процесса, когда произошелъ судъ надъ міромъ, и князь тьмы былъ изгнанъ вонъ. Посему Церковь искомни видѣла въ страданіяхъ Новаго прообразъ страданій Иисуса Христа. Какъ Іаковъ (5, 11) ставитъ въ параллель постоянство Новаго и неходъ, какой получили страданія Господа. Поэтому во Новаго установился обычай читать книгу Новаго на страстной седмицѣ въ церкви⁶⁷⁾. Ибо послѣднее зрѣніе проблемы, которое даетъ эта дивная книга, есть то, что страданія праведника по своему глубочайшему основанію суть борьба. Обменъ жены съ семействомъ змія, которая окончится пораженіемъ змія въ ялову, пресобразы страданій Христа Святаго Бога, Который взялъ на Себя папи грѣхи и подвергся въ постоянствѣ своей примирительной любви ударамъ гизва до послѣдней побѣды.

Подлинное содержаніе книги Новаго есть тайна креста, крестъ на Голгоѣ есть разгадка всякаго креста, и книга Новаго есть пророчество объ этой заключительной разгадкѣ⁸⁶⁾.

При разборѣ Деличевскаго мифіа мы остановимся только на его послѣднемъ выводѣ, потому что частныя положенія этого мифіа: о прославленіи праведника, о страданіяхъ наказательныхъ, очищительныхъ и проч. разсмотрѣны нами прежде, когда мы имѣли дѣло съ дѣлами мифіа. Делич и вельдъ за нами Цинлокке въ книгѣ Новаго подчеркиваютъ борьбу Бога и сатаны и побѣду Бога. Но насколько можно судить по книгѣ въ ея цѣломъ, удареніе въ ней падаетъ не столько на эту борьбу, какъ

побѣду, сколько, или, по крайней мѣрѣ, въ равной степени на то, какимъ оказался Іовъ въ этой борьбѣ, какія стороны его души проявились во время нея. Вибшенія страданія (лишенія имущества, дѣтей, потеря здоровья) у Іова осложняются внутренними: по поводу вибшнихъ страданій, понимаемыхъ въ наказательномъ смыслѣ, у Іова возникаетъ мучительная борьба вѣры въ Бога, въ смыслѣ вѣры въ Его праведность, правосудіе, святость, и тѣмъ представленіемъ о неправосудіи Бога, какое необходимо должно было явиться у него при сознаніи своей невинности, съ которой никакъ не могли согласоваться его страданія, какъ наказанія. Такимъ образомъ, борьба, о которой преимущественно трактуетъ книга, есть борьба вѣры и въ сущности разумнаго, но основаннаго на недоразумѣніи сомнѣнія или невѣрія. Сатана только полагалъ, что Іовъ корыстно чтитъ Бога, и что, поэтому если у него отнять все, чѣмъ онъ владѣетъ, онъ отречется отъ Бога. Между тѣмъ, борьба оказалась не борьбою безкорыстнаго благочестія съ корыстнымъ, какъ естественно было бы ожидать, по прочтеніи пролога, а борьбой вѣры въ Бога съ вытекшимъ изъ ложнаго воззрѣнія на страданія сомнѣніемъ. Іовъ протестуетъ противъ своихъ страданій, какъ наказаній и жестоко мучится отъ неизбежнаго въ этомъ случаѣ колебанія относительно Бога.

Б. *Миньисі І. П. Ламіе*. Онъ указываетъ слѣдующіе четыре момента, въ которыхъ, по его мнѣнію, выражается высказанное имъ положеніе.

1) Одностороннее и вытекающее изъ злоупотребительнаго пониманія и приложенія Моисеева закона, но весьма распространенное предположеніе, что тяжкія страданія суть всякій разъ и непременно наказанія за извѣстные грѣхи, такъ что отъ тяжести несчастія можно заключать къ тяжести вины подвершагося ему, защищаютъ *трое друзей* Іова, которые чрезъ это становятся его противниками и усиливаютъ въ немъ болѣзненное чувство его незаслуженнаго бѣдствія до самой мучительной степени.

2) Простое отрицание этого ихъ утверждения, следовательно, положеніе, что существуютъ страданія невиннаго, и что въ частности онъ есть невинно страдающій, который, какъ такой, конечно, еще будетъ показанъ Яеговой, отстаиваетъ Іовъ въ своихъ возраженіяхъ на ихъ обвиненія.

3) *Первую половину* положительнаго рѣшенія проблемы, состоящую въ указаніи наказательной и очистительной цѣли незаслуженныхъ страданій, даютъ *речи Эліуа*. Онъ старается представить страданія праведника, какъ подобное наказаніе и очистительное средство, для котораго, хотя оно имѣетъ въ основѣ грѣхъ праведника, движущей причиной служить не гнѣвъ Бога, а направленная къ его очищенію и усовершенствованію любовь Бога.

4) *Другая половина* положительнаго рѣшенія проблемы, состоящаго въ представленіи страданій праведника, какъ опредѣленныхъ къ его испытанію и доказательству его невинности, содержится въ *речахъ Яеговы*, въ Его судебскомъ окончательномъ приговорѣ о тяжущихся сторонахъ, равно какъ въ Его дѣйствительномъ возстановленіи прежняго благосостоянія Іова. По этому глубочайшему рѣшенію, въ которомъ тенденція книги получаетъ свое послѣднее выраженіе, страданія невиннаго въ сущности суть «средство испытанія и доказательства, которыя, какъ наказанія, имѣютъ свое основаніе въ любви Бога, а не въ очищеніи еще присушаго праведнику грѣха, а свою цѣль, напротивъ, въ томъ, чтобы показать и испытать его праведность». (Деличъ)...—Рѣшеніе Эліуа обращено назадъ, на первородный грѣхъ человѣчества и на происшедшій отсюда печальный фактъ, что никакой человѣкъ не можетъ быть въ дѣйствительности правымъ предъ Богомъ, такъ что даже невиннѣйшему и чище́йшему человѣку нашего общества остается еще очиститься отъ грѣха. Божественное рѣшеніе (которое никакимъ образомъ не противорѣчитъ Эліуевскому, но частію подтверждаетъ его, частію дополняетъ) пророчески устремлено впередъ, къ искупительнымъ страданіямъ Того Пра-

ведника, Который по справедливости одинъ заслуживаетъ названія Праведника, Который сталъ невинно страдающимъ, чтобы быть Спасителемъ и Примирителемъ чело-вѣчества. Поскольку босвенно-мессіанскій элементъ этого божественнаго рѣшенія близко соприкасается съ глубочайшею и благороднѣйшею стороною утвержденій са-мого Юва, съ выраженіемъ его надежды на явленіе Бога для представленія его невинности—или, что тоже, по-скольку то, что говоритъ Ювъ на *второй*, еще субъек-тивной и односторонне строгательной ступени рѣшенія проблемы о своемъ мучительномъ ожиданіи божественна-го Спасителя (19, 25), на *четвертой* ступени рѣшенія Самимъ Яеговой въ объективной, какъ прямомъ, такъ и косвенномъ образомъ подтверждается и доказывается—необходимо все произведеніе причислить къ классу не-средственно и *implicite* мессіанскихъ писаній Ветхаго За-вѣта, или, по крайней мѣрѣ, сказать, что его идея за-ключаетъ въ себѣ пророчески мессіанскую мысль»²⁰).

Итакъ положительное рѣшеніе проблемы книги Юва находится въ рѣчахъ Эліуя и рѣчахъ Яеговы. Въ рѣчахъ Яеговы эта проблема рѣшается въ пророчески-мессіанскомъ смыслѣ. Основаніе для такого пониманія рѣчей Яеговы Лянге указываетъ въ томъ, что «божественное рѣшеніе пророчески устремлено впередъ къ неуклоннымъ стра-даніямъ». Насколько можно видѣть изъ самыхъ рѣчей Яе-говы, онѣ имѣютъ отношеніе только къ прошедшему (тво-ренію) и настоящему (промысленію) и никакъ не къ буду-щему. Положимъ, понимать и объяснять ихъ можно различно, но въ отношенія времени онѣ столь опредѣленны, что усма-тривать въ нихъ какое бы то ни было указаніе на бу-дущее никоимъ образомъ нельзя. Такимъ образомъ, мо-сѣднее и основное положеніе Лянге, что идея книги есть пророчески-мессіанская, построено на его измышленіи: рѣчи Яеговы не имѣютъ пророчески-мессіанскаго смысла.

23) По большинству средневѣковыхъ христіанскихъ толкователей, за которыми слѣдуютъ также отдѣльные новые, особенно въ римской церкви, страданія Юва суть непосредственный образъ *искупительныхъ страданій Христа*; Ювъ даже болѣе или менѣе отождествляется

сь Христомъ, защищавшіяся имъ воззубія и основно-положенія незамѣтнымъ образомъ сливаются съ учениемъ Евангелія, напротивъ, три друга понимаются, какъ сторонники еретическихъ заблужденій, а Элузъ, какъ представитель враждебной вѣрѣ мірской мудрости (Іеронимъ etc), или, какъ пустой философъ, болтушъ и герой на словахъ (Григорій Великій) и др. Какъ послѣдствие этого нездороваго аллегористическаго толкованія исторіи въ христіанско-церковномъ смыслѣ, которое позволительно продолжить назадъ до Оригена, виновника всей нездоровой аллегористики въ церкви, можно смотрѣть на неблагосклонное сужденіе о религіозно-правственичѣской точкѣ зрѣнія и характерѣ Элуза, какое сдѣлали еще нѣкоторые изъ новѣйшихъ толкователей, напр., Гердеръ, который сравниваетъ его рѣчи съ безполезной безсмысленной болтовней ребенка, Бейхорнъ, Бертольдъ, Умбертъ, Тапъ и др., которые дѣлаютъ изъ него дерзкаго, надутаго и притомъ соразмѣрно ограниченнаго болтуна. — Изъ только что приведенныхъ замѣчаній достаточно явствуетъ ошибочность этихъ пониманій». Лянг⁷⁴).

24) Обзоръ мнѣній о книгѣ Іова мы закончимъ разсмотрѣніемъ мнѣнія нашего отечественнаго экзегета, архимандрита Филарета. Въ своемъ библіологическомъ изслѣдованіи «Провожденіе книги Іова» выгъ пишетъ: «Издавая исторію Іова, авторъ хотѣлъ *объяснить загадочное положеніе праведныхъ въ настоящемъ порядкѣ правственичнаго міра*. Это и есть главная мысль (идея) нашей книги. Фактическое выраженіе ея представляется въ слѣдующей формулѣ: *Богъ, въ видахъ торжества надъ врагомъ царства Своего, попускаетъ страдать праведнымъ для ихъ испытанія. Зная, что все опредѣленія Божіи премудры и направлены къ откровенію божественной правды въ мірѣ, хотя и не постижимы для человека, праведникъ долженъ нести возлагаемый на него крестъ съ безусловной покорностью воли Творца своего, твердо надѣясь, что страданія ведутъ къ высшему счастью, блаженству»⁷²). Приведенная формула распадается на два положенія: 1) со*

словъ: «Богъ, въ видахъ» и проч., кончая словами «для ихъ искушанія» — и 2) далѣе до конца. Последнее есть не что иное, какъ назиданіе, какое можно вывести изъ книги, и посему, т. е., какъ выводное, не можетъ составлять самого зерна книги. Таковымъ, очевидно, является первое положеніе. Всмотримся же въ него: исчерпываетъ ли оно собою сущность книги? Видимо, нѣтъ. Положеніе «Богъ, въ видахъ торжества надъ врагомъ царства Своего, попускаетъ страдать праведнымъ для ихъ искушанія», собственно говоря, можетъ относиться только къ прологу, но не ко всей книгѣ. Правда, послѣ перваго есть второе положеніе назидательнаго характера, которое, можетъ быть, высказано съ тѣмъ, чтобы опредѣлить сущность всѣхъ остальныхъ послѣ пролога частей. Но для назиданія слѣдовавшихъ за Іовомъ праведниковъ, изъ котораго состоитъ второе положеніе, вполне достаточно пролога: уже изъ него полно и ясно каждый можетъ видѣть цѣль и причину страданій. Можетъ быть, исторія Іова имѣетъ въ виду научить его самого безусловной покорности волѣ Бога? Но въ такомъ случаѣ мы положительно недоумѣваемъ, какъ можетъ ввязаться съ назиданіемъ Іову, или, иначе, съ вторымъ положеніемъ формулы архим. Филарета первое, что «Богъ въ видахъ» и проч. Это не было открыто Іову, и потому основывать на немъ урока ему о терпѣнціи нельзя. Іовъ былъ приведенъ къ сознанію правды Бога, не откровеніемъ ему исторіи, содержащейся въ началѣ пролога, а рѣчами Господа. Сверхъ того, несомнѣнно, книга Іова писана не для Іова, и во всякомъ случаѣ кромѣ воспоминанія не имѣла для него другаго значенія, потому что была написана послѣ всего того, что случилось съ Іовомъ.

Въ другомъ мѣстѣ своего изслѣдованія архим. Филаретъ о задачѣ книги Іова говоритъ слѣдующее: «Священный Писатель нашей книги, изображая исторію страданій праведнаго Іова, хотѣлъ:

1) Показать причину, неизбежность и значеніе страданій, какъ испытываемыхъ, такъ и предстоящихъ впереди, для всѣхъ тѣхъ, кои принадлежали и имѣли при-

надлежать *святому союзу* (Дан. 11, 28), т. е., обществу вѣрныхъ сыновъ Іеговы. Равно сіе отнѣсится и къ цѣлому Израилю и къ отдѣльнымъ лицамъ. Близко было спасеніе Израиля; чѣмъ сильнѣе ожидалась козни и напасти со стороны неконнаго врага Божія, со стороны тѣхъ міровыхъ силъ и дѣятелей въ мірѣ, которые шли противъ истины, вѣры, правды и святости. Испытаніе было неизбежно. Израиль къ прішествію Мессіи долженъ былъ показать, что онъ не даромъ избранъ Богомъ и пользовался милостями Іеговы болѣе другихъ народовъ. Къ этому *последнему времени* должны были явиться *очищенные и убѣленные* праведники, чтобы встрѣтить давно ожидаемаго Мессію и быть достойными преемниками и провозвѣстниками о спасеніи.

2) Внушить, что человѣку не свойственно вступать въ споръ съ Богомъ и спрашивать, почему онъ поступаетъ такъ, а не иначе въ управленіи судьбою людей, почему, напримѣръ, любя Израиля, оставляетъ его подъ владычествомъ иноземныхъ народовъ, любя вѣрныхъ рабовъ Своихъ, оставляетъ ихъ въ бѣдѣ, скорбяхъ, притѣвленіи и гоненіи отъ нечестивыхъ, то есть, внушить смиреніе и покорность волѣ Божіей, и расположить къ терпѣливому перенесенію скорбей и бѣдствій.

3) Удостоверить нагляднымъ опытомъ, что скорби, лишенія и страданія, посылаемые для испытанія праведныхъ и переносимыя съ терпѣніемъ и покорностію волѣ Божіей, вознаграждаются отъ Бога сугубыми милостями и щедротами, что праведный, претерпѣвшій до конца, получаетъ отъ Бога сугубое воздаяніе.

4) Въ лицѣ Іова указать страдальцамъ примѣръ терпѣнія вѣры и преданности Богу, не смотря на самыя тяжелыя бѣдствія и лютыя страданія, посланныя ему для его испытанія. Значеніе этого примѣра показано ясно въ Невозвѣтномъ Откровеніи. Апостоль Іаковъ, воодушевляя своихъ единоплеменниковъ (не однихъ ихъ, замѣтимъ мы, а вообще христіанъ) жившихъ въ разсѣянніи, къ благодушному перенесенію скорбей и постигшихъ ихъ бѣдствій, совѣтуетъ взять имъ въ примѣръ злостраданія

и драготерпѣнія пророковъ, которые говорили именемъ Господнемъ, и въ тоже время обращаетъ ихъ вниманіе въ особенности на Іова *Вотъ, говоритъ, мы ублажаемъ тѣхъ, которые терпѣли. Вы слышали о терпѣннѣ Іова, и видѣли конецъ оного отъ Господа; ибо Господь весьма милосердъ и сострадательнъ* (Іак. 5, 10. 11⁷³).

Ни съ однимъ изъ перечисленныхъ пунктовъ мы согласиться не можемъ. Пунктъ 1-й и часть 2-го, именно, приведенный въ немъ примѣръ, отдають мнѣніемъ объ израильско-національной идеѣ книги, кою несостоятельность мы уже видѣли. Певѣрія также и первая точка пункта 1-го, которая начинается словами: «показать причину» и проч., и имѣетъ общій характеръ, безотносительно къ Израилю. Мы не хотимъ отрицать нѣкотораго значенія этой точки, но только не считаемъ ее главной мыслью книги. Дѣло не въ «показать причину, неизбежность и значеніе страданій», а въ показать невозможность уничтоженія царства Бога на землѣ. Для пункта 2-го нѣтъ основанія въ книгѣ. Пунктъ 2-й читается такъ: («писатель хотѣлъ) внушить, что человѣку не свойственно вступать въ споръ съ Богомъ и споривать, почему Онъ поступаетъ такъ, а не иначе въ управленіи судьбою людей». Между тѣмъ, Господь Своимъ явленіемъ и рѣчами, такъ сказать, отвѣтилъ на желаніе Іова узнать отъ Самого Бога о смыслѣ своихъ страданій. Явившись Іову, Господь прямо заявилъ ему: *Препояши нынѣ чресла твои, какъ мужъ: Я буду спрашивать тебя, а ты объясняй Мнѣ* (38, 3; ф. 40, 2). Правда, Господь не даетъ прямого и яснаго отношенія къ исторіи Іова объяснительнаго отвѣта, но этого Іовъ и не желалъ; онъ, повторимъ еще разъ, въ сущности, добивался только узнать, не гибнетъ ли на него Богъ, и на свое желаніе получилъ отъ Бога въ вопросительной формѣ ясный успокоительный отвѣтъ. Пунктъ 3-й также несостоятеленъ. Существовало самостоятельное, сходное съ нимъ мнѣніе, опровергнутое Деличемъ и нами (см. начало мнѣнія Делича и наше замѣчаніе на него).

Пунктъ 4-й падаетъ самъ собой послѣ разбора аналогичнаго съ нимъ мѣнія о томъ, что книга Гоа хочетъ въ его лицѣ представить примѣръ благочестія и терпѣнія.

Василій Троминъ.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ пость св. пророка Божія Иліи, бывшее китайское поселеніе Сахалинъ.

16 сентября, въ 10¹/₂ часовъ утра, Его Преосвященство, по приглашенію военнаго Начальства, предпринялъ поѣзду въ пость Св. пророка Божія Иліи, въ соупутствіи ключаря собора, священника А. Гаркина, для малаго освященія новосооруженной походной церкви 21-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка.

До военныхъ событій съ Китаемъ въ 1900 году на правомъ берегу Амура, противъ г. Благовѣщенска, на протяженіи почти пяти верстъ находилось большое поселеніе Сахалинъ, соединенное телеграфомъ съ лежащимъ ниже г. Айгуномъ, имѣвшимъ крѣпость—«Иманъ» и сильный военный гарнизонъ. Поселеніе это производило значительную торговлю съ побережнымъ русскимъ поселеніемъ и очень процвѣтало.

Послѣ же военныхъ событій 1900 года, покрывшихъ неувидаемою славою доблестныя войска нашего дорогаго отечества, на его мѣстѣ остался лишь оди рвы, какъ печальные памятники того, что некогда тутъ были жилища народа, совершенно чуждой намъ культуры. Впослѣдствіи здѣсь были основаны военный пость во имя св. пророка Иліи и поднятъ русскій флагъ—знакъ нашей мощи и могущества, а для безпрепятственнаго во всякое время сношенія съ нимъ учрежденъ перевозъ.

На военной пристани Архинастьръ былъ привѣтствованъ штабель-капитаномъ г. Погорьльскимъ и провожденъ на ожидавшій его паровой катеръ «Дозорный».

Переѣздъ на противоположный берегъ совершился вполнѣ благополучно. Тамъ онъ былъ встрѣченъ командиромъ поста штабсъ-капитаномъ Ф. Ф. Ясевичемъ, а затѣмъ ему была подана коляска, запряженная парой прекрасныхъ лошадей, которая и доставила его къ походной полковой церкви. Около нея уже стояли въ строю вонцкіе нижніе чины и находились офицеры поста во главѣ съ командиромъ полка, полковникомъ С. С. Ласкинымъ.

Въ церкви Владыка былъ встрѣченъ полковымъ священникомъ о. Н. Макаревскимъ въ облаченіи со св. крестомъ, который обратился къ нему приблизительно съ такими словами: «Позвольте Ваше Преосвященство, любимый Архипастырь, отъ лица присутствующаго здѣсь гарнизона принести Вамъ сердечную благодарность за вашу любовь къ намъ. По силѣ этой любви Вы соизволили прибыть сюда, чтобы на походную церковь нашу и на насъ самихъ призвать благословеніе Божіе. Бывать мнѣ тутъ приходится рѣдко, а также совершать служеніе для удовлетворенія духовныхъ потребностей моей малой паствы, потому что въ другихъ мѣстахъ у меня тоже есть паства и при томъ въ большомъ количествѣ, требующая постоянного моего при ней присутствія. Служеніе же здѣсь Архипастырское моя малая паства еще никогда не слышала, а оно, несомнѣнно, для нея весьма дорого. Да послужить сегодняшнее Ваше пребываніе и молитвенное предстояніе залогомъ того, что на этомъ мѣстѣ въ недалекомъ будущемъ соизидется постоянный храмъ, увѣнчанный животворящимъ Крестомъ Господнимъ, и что въ храмѣ этомъ постоянно будетъ совершаться служеніе и раздаваться слово Божіе. И да будетъ этотъ храмъ свѣтильникомъ, сіяющимъ въ сей темной китайской странѣ!»

По окончаніи церковной встрѣчи, Его Преосвященство, осѣняя предстоящихъ св. крестомъ, произнесъ слѣдующее: «Да благословитъ васъ Господь и сохранитъ на мѣстѣ семь, да соблюдетъ онъ васъ въ стояніи въ правой вѣрѣ и благочестіи. Сердечно желаю, чтобы слова вашего почетнаго пастыря о созданіи здѣсь постоянного

храма сбылись во всей полнотѣ и въ непродолжительномъ времени, чтобы храмъ этотъ разливалъ далеко вокругъ себя свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго чловѣка грядущаго въ мѣръ».

Послѣ этого Архипастыръ подробно осматривалъ приходную церковь и ихъ принадлежности -- дары Благовѣщенскихъ куницъ Левашева и Мордина.

Въ 11^{1/2} часовъ въ ней торжественно было совершено Владыкой малое освященіе воды въ сослуженіи ключаря, священника А. Саркяна и о. Макаревскаго. По провозглашеніи многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, мѣстному Пресвященному съ богохранимой его паствой и христоробивому всероссійскому, побѣдоносному воинству, имъ была сказана рѣчь, въ которой сначала раскрыта та мысль, что проливать кровь свою за Церковь Божию, родную землю, и друзей своихъ -- великій подвигъ, но мѣръ, если возможно по способности его, еще того лучше, превосходиѣе. Мирное же тѣперь стояніе ваше въ землѣ чуждѣй -- продолжалъ Архипастыръ -- имѣетъ весьма важное значеніе. Вы будучи носителями свѣта Христова и обладая непоколебимымъ мужествомъ, несокрушимою силою, тѣмъ самымъ невольно возбуждаете къ себѣ удивленіе, уваженіе со стороны дикаго народа китайскаго, который, видя все это, быть можетъ даже неосознанно готовится душой своєю къ воспріятію христіанства. Полагаю, что въ этомъ и заключается ваша миссія здѣсь. Св. Русь некогда была мирною провозвѣстницею закона Христова среди народовъ Востока, по особому, назначенному ей Господомъ, служенію въ сонмѣ народовъ міра.

Если мы посмотримъ на племена и народы земные простыми, естественными глазами то намъ представится такая повидимому простая картина, что одни изъ нихъ великіе и сильные живутъ широкою и могучею жизнью, другіе -- малые живутъ жизнью хотя болѣе узкою и скромною, но несутъ въ себѣ задатки жизни продолжительной, свѣтлой и культурной и наконецъ третьи -- хотя можетъ быть и многочисленныя, но слабыя и жалкіе

духовно и физически, живутъ дико и примитивно и участь ихъ вымирать и сходить безслѣдно со сцены исторіи, подъ давленіемъ и гнетомъ болѣе сильныхъ и богатыхъ духовно народовъ. Причемъ, въ этой картинѣ представляется на простой взглядъ, что и вся историческая жизнь ихъ есть не что иное, какъ простое сдѣленіе и столкновеніе ихъ духовныхъ и физическихъ стремленій, страстей и, племенныхъ особенностей, а усиленіе однихъ и гибель и исчезновеніе другихъ есть простой результатъ этого сдѣленія ихъ страстей и стремленій и обычнаго колоссальнаго ихъ матеріально-духовной жизни.

Но, если мы взглянемъ на эти же племена и народы съ иной точки зрѣнія— съ вѣрою въ бытіе Всевышняго Міроуправителя, Который по собственнымъ планамъ и волѣ управляетъ міромъ и живущими въ немъ, то мы неизбѣжно придемъ къ заключенію, что каждый народъ въ планахъ Божіихъ исполняетъ извѣстное назначеніе. И чѣмъ болѣе онъ воцѣпляется въ себя, въ своей жизни и дѣятельности, божественный свѣтъ, тѣмъ онъ становится устойчивѣе, жизнеспособнѣе и крѣпче, и могущественнѣе. Но этой то причинѣ одни народы усиливаются, процвѣтаютъ, а другіе слабѣютъ и уничтожаются.

Нашему русскому народу очевидно въ совѣтахъ Божіихъ удѣлена видная доля. Русскій народъ, какъ свидѣтельствуемъ наша отечественная исторія, издавна дѣлается носителемъ истиннаго свѣта Христова въ формѣ всеобщаго православія и въ своемъ жизненномъ теченіи подчиняется какому-то таинственному неотразимому закону шествія на Востокъ, погружая въ себя на пути множество народовъ и племени, которые, приобщившись присущаго ему свѣта Христова, слились уже съ нимъ въ одно цѣлое не только духовно, но и физически. И онъ, побуждаемый этимъ неотразимымъ закономъ, шелъ въ теченіи вѣковъ по этому пути неуклонно, иногда даже какъ бы вопреки собственной волѣ своей. И вотъ наконецъ въ этомъ шествіи своемъ онъ къ настоящему времени сталъ лицомъ къ лицу съ многомилліоннымъ,

слабнотствующимъ народомъ Китайскимъ. Несомнѣнно, что это совершилось не безъ особаго смотрѣнія Божія, не безъ видительства Духа Божія.

Народъ Китайскій, несмотря на свою многочисленность, давно умеръ духовно, застывъ въ однообразныхъ проявленіяхъ своего бытія и глубоко погрязъ въ непроглядной тьмѣ невѣдѣнія истиннаго животворнаго свѣта. Если онъ и существуетъ, то только для однихъ телѣсныхъ потребностей и исполненія общаго для всѣхъ людей закона—сходить въ могилу.

Понятно, что удѣлъ его при этомъ условіи постепенное вымирание и гибель.

Но Господь любвеобиленъ. Онъ милосердуется о всякомъ человѣкѣ, а тѣмъ болѣе о цѣлыхъ народахъ. Прежде чѣмъ смести народъ Китайскій, какъ неспособный къ свѣтлой духовной жизни, съ лица земли, онъ приводитъ его въ близкое, непосредственное соприкосновеніе съ Христіанскимъ народомъ русскимъ, чтобы дать ему возможность позаимствовать отъ него духъ новый и живой и, такимъ образомъ, спасти себя отъ неизбежнаго, угрожающаго ему, исчезновенія съ лица земли и постепеннаго вымирания. Для этой цѣли Господь возбуждаетъ въ немъ духъ ревности противъ народа русскаго. И вотъ онъ, дыша безумною яростію, устремляется войною на насъ, но, будучи разбитъ на голову, принуждается отступить и уступить намъ, давъ возможность далеко проникнуть внутрь его страны, заполнить ее и чрезъ то внести въ него христіанскій животворный свѣтъ и культуру. Вѣрую, что причина, подвигшая народъ китайскій на брань съ нами именно та, которую я высказалъ, такъ какъ онъ ранѣе всегда жилъ съ нами дружелюбно въ продолженіи двухъ почти столѣтій. Вѣрую, что близко ли, далеко ли, но будетъ время, когда онъ причастится свѣта Христова, проникнется имъ, и возродится для новой, совершеннѣйшей жизни. Вѣрую, что онъ непременно отъ народа русскаго во всей полнотѣ просвѣтится имъ, сроднится съ нимъ духовно и, кто знаетъ, быть можетъ когда-нибудь составитъ одну общую братскую

семью, слившись и политически Несомнѣнно, просвѣщеніе мрачныхъ дунгъ народа Китайскаго совершится не сразу, но это исподоволь, незамѣтно.

Дай Богъ, чтобы въ этомъ великомъ, спасительномъ дѣлѣ было и ваше участіе! Чтобы свѣтъ Христовъ, пребывающій въ васъ, заблесталъ такъ ярко, что лучи его, прорѣзавъ вѣковую тьму, достигли самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Китая. Для сего вамъ требуется въ своей жизни поступать такъ, чтобы къ вамъ могли приложиться во всей силѣ слова нашего Спасителя: «Вы—свѣтъ міра... Такъ и свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго. (Мѡ. 5, 14, 16).

Да поможетъ-же вамъ Госнодь быть истинными христианами и пребываніе ваше на этомъ мѣстѣ до конца да соблюдетъ въ мирѣ!

Окончивъ рѣчь, Владыка окропилъ св. водою все принадлежности походной церкви, выстроенныя предъ нею войска, а затѣмъ собственноручно далъ присутствующимъ облобызаты св. Крестъ.

При встрѣчѣ и водоосвященіи пѣль хоръ полковыхъ пѣвчихъ стройно и съ воодушевленіемъ.

Отсюда Архипастырь съ ключаремъ прослѣдовалъ въ квартиру коменданта поста въ сопровожденіи командира полка, офицеровъ и о. Макаревекаго, гдѣ благоволялъ принять и раздѣлить радушно и любезно предложенную ему трапезу. Во время ея было возглашено нѣсколько здравницъ—за Государя—Императора и весь Царствующій Домъ, Преосвященнѣйшаго гостя, командира полка, почтенныхъ и гостепрѣимныхъ хозяевъ, находящихся на лицѣ г. г. офицеровъ и о. ключаря.

Послѣ трапезы Его Преосвященство посѣтилъ казарму нижнихъ военныхъ чиновъ и подарилъ тамъ каждому изъ нихъ по брошюрѣ собственнаго сочиненія: «Исторія нашего спасенія въ Госнодь Іисусѣ Христѣ».

По выходѣ изъ казармы Владыка, по предложенію командира полка осмотрѣлъ находящееся, неподалеку ук-

Оттуда онъ прослѣдовалъ прямо на перевозъ. На катеръ «Дозорный» вошли проводить его почти все высшіе военные чины поста и о. Макаревскій.

Въ своей городской домъ Архипастыръ возвратился въ 4 часа вечера.

Какъ ни кратко было пребываніе Его Преосвященства въ постѣ св. пророка Иліи, но, видно, оно доставило не мало душевной отрады и утѣшенія его обитателямъ и, вѣроятно, сохранится въ ихъ памяти, какъ пріятное и свѣтлое воспоминаніе. Кромѣ того, оно само по себѣ не лишено было особой прелести — воздухъ въ постѣ св. пророка Иліи замѣчательно чистый и ободряющій, а видъ отсюда на г. Благовѣщенскъ, благодаря тому, что берегъ его возвышенъ, дѣйствительно великолѣпный. Затѣмъ каждый встрѣченный на пути ровъ, даже кустикъ былъ полонъ воспоминаній недавняго прошлаго. Воображеніе цѣлоступно и живо рисовало, гдѣ въ военные событія 1900 года стояли неприятельскія пушки, изрыгавшія потоки огня и градъ смертоноснаго чугуна, гдѣ скрывались стрѣлки — пѣхотинцы, непрерывно сыпавшіе свинцовымъ дождемъ, гдѣ подъ прикрытіемъ маневрировала быстрая конница.

Свѣдѣніе А. Тарканы.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

2 апрѣля. Великая Среда. Его Преосвященство совершало литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

3 апрѣля. Великій Четвергъ. Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершилъ чинъ умовенія ногъ при участіи слѣдующихъ лицъ изъ городского духовенства: ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, каѳедральнаго протоіерея І. Конѣлева, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, Н. Логинова, игумена Иліи, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: П. Богданова, С. Тихвинскаго, И. Мосолова и А. Новокшенова.

Того же числа, въ 6^{1/2} часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ утрению съ чтеніемъ 12-ти евангелій («Страсти Христовы») въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

4 апрѣля. Великій Пятокъ. Его Преосвященство въ 2^{1/2} часа пополудни совершалъ вечерню съ выносомъ плащаницы въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій.

За вечерней присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путьга, Вице-Губернаторъ С. П. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 8 час. веч., Его Преосвященство совершалъ утрению съ обнесеніемъ плащаницы въ домовоіи Семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря, священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи подь уп-

равленіємъ преподавателя пѣнія, священника С. Тихвинскаго.

В апрѣля. Пасха. Его Преосвященство, въ 12 часовъ ночи совершило утреню, а затѣмъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Евангеліе читалось на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ.

На богослуженіяхъ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Пугача, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 4 часа вечера, Его Преосвященство совершило вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священниковъ: А. Новокрещенова, А. Бокова, С. Троицка, В. Пашина и соборной братіи.

7 апрѣля. Свѣтлый Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершило литургію въ домовоі семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи и ключаря, священника Александра Гаркина.

На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княжны Маріи Павловны.

8 апрѣля. Свѣтлый Вторникъ. Его Преосвященство

совершилъ литургію въ городской домовоі архіерейской церкви при женскомъ епархіальномъ училищѣ въ сослуженіи протоіереевъ: С. Пашковскаго, Н. Логина, ключаря, священника А. Гаркина и священника И. Мосолова.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ цѣвнихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

12 апрѣля. Свѣтлая Суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ раздавался народу «артосъ».

13 апрѣля. Недѣля о Ѵомѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Владиміра Александровича.

20 апрѣля. Недѣля св. женъ: Мироносицъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За литургіей Его Преосвященствомъ діакономъ кладбищенской церкви г. Благовѣщенска С. Литвиновъ рукоположенъ во іерея.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Николая Михайловича.

22 апрѣля. Его Преосвященство совершалъ всеобщее бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи

ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

23 апрѣля. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень, при участіи всего городского духовенства Св. мученицѣ и царницѣ Александрѣ, съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

На литургіи и молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Пугача, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

27 апрѣля. Педѣля о Разслабленномъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Сергія Александровича.

30 апрѣля. Преполовеніе Пятидесятницы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священниковъ: И. Мосолова, В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи крестныхъ ходовъ городскихъ приходскихъ церквей, совершень общій крестный ходъ на р. Амуръ для освященія воды, а затѣмъ вокругъ города.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. Октября 30 дня

Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 21.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
мипарской ул.

15-го ноября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Известія по Благовѣщенской епархіи.—
Журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Журналы
Сѣзда благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.—Росписаніе бо-
ебдѣ съ сектантами г. Благовѣщенска на 1903—1904 г.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи

Октября 16 дня, четвергъ, въ собраніе Благовѣ-
щенской Духовной Консисторіи прибыли члены: Каѳедраль-
ный протоіерей Іоаннъ Конолевъ, протоіерей Александръ
Васильевъ и священникъ Александръ Гаркинъ. Слушали:
Докладъ и. д. секретаря Консисторіи о томъ, что соглас-
но статей 9—13 Уст. Дух. Конс. благовременно при-
ступить къ составленію росписанія священнослужителямъ
Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ бу-
дущемъ 1904 году очередныя проповѣди въ каѳедраль-
номъ соборѣ и своихъ приходскихъ церквахъ, а равно

назначить катехизаторовъ на тотъ-же 1904 годъ. *Справка:* Епархіальнымъ цензоромъ проповѣдей состоитъ протоіерей градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Сергій Пашковскій. 2) На 1903 годъ были назначены катехизаторами: въ г. Благовѣщенскѣ, согласно резолюціи Его Пресвященства, отъ 18 ноября 1902 года за № 2775, священники всѣхъ городскихъ церквей, въ г. Хабаровскѣ священникъ Іоаннъ Каюковъ, въ г. Николаевскѣ священникъ Николай Добротворцевъ, 1-го участка священникъ Сумеонъ Прохоровъ, 2-го участка священникъ Василій Кирьевскій, 5-го участка священникъ Василій Каверинъ, 6-го участка священникъ Александръ Самсель, 7-го участка священникъ Михайль Логинцовъ, 8-го участка священникъ Леонидъ Тихвинскій, 10-го участка священникъ Александръ Товаровъ, 11-го участка священникъ Владиміръ Россинъ. *Приказали:* 1) Составить табель-календарь на 1904 годъ и росписаніе священнослужителямъ, находящимся въ епархіи назначить въ ономъ согласно съ табелью календаремъ на 1904 годъ время, кому изъ священнослужителей съ [какіе праздничные дни произносить проповѣди собственнаго сочиненія. 2) Предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ въ назначенные дни произносить проповѣди собственнаго сочиненія въ кафедральномъ соборѣ, представляя таковыя заблаговременно на просмотръ Епархіальному цензору; священникамъ-же, находящимся внѣ города Благовѣщенска въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и послѣ произношенія представлять таковыя о.

цензору проповѣдей, который, съ своей стороны, будетъ представлять проповѣди послѣ просмотра на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 3) Назначить катехизаторами на будущій 1904 годъ, въ благоуспѣшнѣхъ: 1-го участка священника Михаила Павлова, 2-го участка священника Петра Малышева, 5-го участка священника Николая Горбушова, 6-го участка священника Дмитрія Кузьмина, 7-го участка священника Алексія Мраморнова, 8-го участка священника Юанна Логина, 9-го участка священника Харалампія Петрологина, 10-го участка священника Григорія Андреева, 11-го участка священника Василія Медвѣдева, XII участка священника Стефана Реполовскаго. Назначеннымъ катехизаторамъ священникамъ произносить поученія каждому въ теченіе 1904 года въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и послѣ произношенія поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣютъ посылать ихъ о. епархіальному цензору. Въ г. Благовѣщенскѣ назначить катехизаторами священниковъ всѣхъ градскихъ церквей, предписавъ имъ произносить катехизическія бесѣды въ своихъ приходскихъ церквахъ въ воскресные дни, кромѣ тѣхъ, въ которые назначены очередныя проповѣди для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ. Бесѣды эти вести въ систематическомъ порядкѣ поочередно всѣмъ священникамъ, состоящимъ при церквахъ. 4) Предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ вѣрноподданыхъ надзору вѣроучительныхъ собесѣдованій и катехиза-

торскихъ поученій, установленныхъ указами Святейшаго Синода, отъ 28 марта 1886 г. за № 4 и 19 июня 1900 года за № 12, о чемъ доносить со всею подробностію Епархіальному Начальству въ своихъ благомыслическихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія къмъ либо изъ подвѣдомыхъ имъ іереевъ доносить о семъ собою рапортами по принадлежности. 5) Для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для свѣдѣнія в.о. благочинныхъ, послать въ редакцію «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» конію съ сего журнала съ таблиць-календаремъ на 1904 годъ и списокъ проповѣдниковъ для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и кромѣ того конію списка проповѣдниковъ послать для свѣдѣнія Епархіальному цензору.

Табель-календарь на 1904 г.

посредевыхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначаются священнослужителямъ Выгвожденской епархіи проповѣди, проповѣди.

| Числа. | Дни. | Мѣсяць и названіе праздничныхъ дней. | Кому именно и въ какіе дни назначено проповѣсть проповѣди. |
|-----------------|-------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Январь. | | | |
| 1 | Четвергъ | Новый годъ. Обрзаіе Господне. | Прот. Іоаннъ Гозанковъ. Свящ. Александръ Чесноковъ. Свящ. Серапіонъ Черныхъ. |
| 4 | Воскресенье | Недѣля 32-я по Пятидес. | Свящ. Василій Тарховъ. |
| 6 | Вторникъ | Богоявленіе Господне. | Гермонахъ Паладій. Свящ. Христофоръ Поповъ. |
| 11 | Воскресенье | Недѣля 33-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Алекс. Новокрешновъ. Свящ. Домасій Котяковъ. |
| 18 | Воскресенье | Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. | Свящ. Павелъ Донецкой. Свящ. Іоаннъ Сергеевскій. Свящ. Леонидъ Тихвинскій. |
| 25 | Воскресенье | Недѣля о Влудномъ Сынѣ. | Свящ. Филиппъ Ушаковъ. Свящ. Николай Горбуицевъ. |
| Февраль. | | | |
| 1 | Воскресенье | Недѣля Масленая. | Свящ. Адрианъ Брочковъ. Свящ. Іоаннъ Каверинъ. |
| 2 | Понедѣльн. | Обрзаіе Господне. | Прот. Александръ Васильевъ. Свящ. Викторъ Семеновъ. Свящ. Евгений Соловьевъ. |
| 8 | Воскресенье | Недѣля Сыродусная. | Свящ. Филиппъ Петшинъ. Свящ. Александръ Товаровъ. |

| | | | |
|----|-------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 9 | Понедѣльн. | Перенес. мощей св. Иннокентія чудотв. Иркутск. | Иеромонахъ Палладій. Свящ. Григорій Андреевъ. |
| 15 | Воскресенье | Недѣля 1-я Великаго поста. | Свящ. Евгений Соловьевъ. Свящ. Владиміръ Россинъ. |
| 22 | Воскресенье | Недѣля 2-я Великаго поста. | Свящ. Алексѣй Мраморновъ. Свящ. Іоаннъ Логиновъ. |
| 29 | Воскресенье | Недѣля 3-я Великаго поста. | Свящ. Кассіанъ Савинъ. Свящ. Іоаннъ Денисовъ. |

М а р т ь.

| | | | |
|----|-------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | Воскресенье | Недѣля 4-я Великаго поста. | Свящ. Ник. Добротворцевъ. Свящ. Викторъ Скворцовъ. |
| 9 | Вторникъ | Албазинская Икона Божіей Матери «Слово плоть бысть». | Прот. Іоаннъ Кононлевъ. Прот. Павелъ Михайловъ. Свящ. Игнатій Михайловъ. |
| 14 | Воскресенье | Недѣля 5-я Великаго поста. | Свящ. Михаилъ Павловъ. Свящ. Ілія Мосоловъ. |
| 21 | Воскресенье | Недѣля Ваіи. | Свящ. Александръ Боконъ. Свящ. Іоаннъ Пуртовъ. |
| 25 | Четвертъ | Благоуѣщеніе Пресвятыя Богородицы | Прот. Сергій Паниковскій. Свящ. Тимофей Ивановъ. |
| 26 | Пятница. | Великая. | Иеромонахъ Амвросій Свящ. Василій Каверинъ. |
| 28 | Воскресенье | Пасха Свѣтлая седмица. | Свящ. Александръ Чесноковъ. Свящ. Дмитрій Кузьминъ. |

А п р ѣ л ь.

| | | | |
|----|-------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | Воскресенье | Недѣля о Ѡмѣ. | Свящ. Александръ Товаровъ. Свящ. Владиміръ Вѣчасевъ. Свящ. Христофоръ Поповъ. |
| 11 | Воскресенье | Недѣля св. женъ муромосиць. | Свящ. Василій Тарховъ. Свящ. Петръ Вотчинскій. |

| | | | |
|---------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 18 | Воскресенье | Неделя о разслабленномъ. | Свяц. Евгений Орлецкій. Свяц. Игнатій Михайловъ. Свяц. Іоаннъ Каюковъ. |
| 23 | Пятница | Тезоим. Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны. | Свяц. Петръ Протопоповъ. Свяц. Адрианъ Каюковъ. |
| 25 | Воскресенье | Неделя о Самарянинахъ. | Свяц. Стефанъ Трошинъ. Свяц. Филиппъ Петлинъ. Свяц. Леонидъ Тихвинскій. |
| М а й. | | | |
| 2 | Воскресенье | Неделя о слѣбномъ. | Свяц. Филиппъ Соболевъ. Свяц. Всеволодъ Плякшинъ. |
| 6 | Четвергъ | Вознесеніе Господне. Рожденіе Его Величества Государя Императора Николая Александровича. | Свяц. Николай Логиновъ. Свяц. Николай Горбуновъ. |
| 9 | Воскресенье | Неделя Св. Отецъ въ Икскъ. Перенесеніе мощей Святытеля, Николая Мирликійскаго Чудотворца. | Свяц. Филиппъ Ушаковъ. Свяц. Викторъ Козловскій. |
| 14 | Пятница | Священное Коронаваніе Императорскихъ Величествъ. | Прот. Сергій Пашковскій. Свяц. Анастасій Котиковъ. |
| 16 | Воскресенье | Пятидесятница. День Святой Троицы. | Гермомахъ Амеросій. Свяц. Никол. Добротворецъ. |
| 17 | Понедѣльникъ | День Св. Духа. | Гермомахъ Налладій. Свяц. Петръ Малышевъ. |
| 23 | Воскресенье | Неделя 1-я по Пятидесятницѣ. Всѣхъ Святыхъ. | Свяц. Владим. Петрологиновъ. Свяц. Михаилъ Логиновъ. |
| 25 | Вторникъ | Рожденіе Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны. | Свяц. Владиміръ Вячеславъ. Свяц. Іоаннъ Каюковъ. |
| 30 | Воскресенье | Неделя 2-я по Пятидесятницѣ. | Свяц. Іоаннъ Цуртовъ. Свяц. Михаилъ Павловъ. |

І Ю Н Ъ.

| | | | |
|----|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 6 | Воскресенье | Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Василій Кирѣевскій. Свят. Серапіонъ Черныхъ. |
| 13 | Воскресенье | Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Григорій Андреевъ. Свят. Іоаннъ Серговскій. |
| 20 | Воскресенье ^а | Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Алексѣй Мраморновъ. Свят. Владиміръ Россинъ. |
| 24 | Четвергъ | Рождество Св. Іоанна Предтечи. | Свят. Евгеній Соловьевъ. |
| 27 | Воскресенье | Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Григорій Андреевъ. Свят. Филиппъ Петѣлинь. |
| 29 | Вторникъ | Св. апостоловъ Петра и Павла. | Прот. Александръ Васильевъ. Свят. Евгеній Орлецкій. |

І Ю Л Ъ.

| | | | |
|----|-------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 2 | Пятница | День годовщины осады г. Благовѣщенска китайцами. | Свят. Александръ Бокровъ. |
| 4 | Воскресенье | Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Сумеонъ Прохоровъ. |
| 11 | Воскресенье | Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Влад. Петрологиновъ. Свят. Василій Каверинъ. |
| 18 | Воскресенье | Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ. | Свят. Іоаннъ Денисовъ. |
| 20 | Вторникъ | День годовщины освобожденія г. Благовѣщенска отъ осады китайцами. | Св. Илья Мосоловъ. Свят. Александръ Самсэль. |
| 22 | Четвергъ | Тезоименитство Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Федоровны | Прот. Іоаннъ Коноплевъ. |
| 25 | Воскресенье | Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ. | Прот. Павелъ Михайловъ. Свят. Александръ Гаркинъ. |

Августъ.

| | | | |
|----|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1 | Воскресенье | Недѣля 11 по Пятидес. Присхожденіе древь Креста Господня. | Свящ. Александръ Чесноковъ. Свящ. Христофоръ Поповъ. |
| 6 | Пятница | Преображеніе Господне. | Свящ. Александръ Гаркинъ. Свящ. Дмитрій Кузьминъ. |
| 8 | Воскресенье | Недѣля 12-я по Пяти- десятницѣ. | Свящ. Тимофей Ивановъ. Свящ. Афанасій Котяковъ. |
| 15 | Воскресенье | Недѣля 13-я по Пяти- десятницѣ. Успеніе Пре- святыя Богородицы. | Свящ. Михаилъ Логиновъ. Архимандритъ Діонисій. |
| 22 | Воскресенье | Недѣля 14-я по Пятиде- сятницѣ. | Свящ. Николай Горбунцевъ. Свящ. Василій Курбенскій. |
| 29 | Воскресенье | Недѣля 15-я по Пятиде- сятницѣ. Усклопеніе гла- вы Св. Іоанна Предтечи. | Свящ. Петръ Протодіаконовъ. Свящ. Филиппъ Ушаковъ. |
| 30 | Понедѣльн. | Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского. | Свящ. Адрианъ Крюковъ. |

Сентябрь.

| | | | |
|----|-------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 5 | Воскресенье | Недѣля 16-я по Пятиде- сятницѣ. | Свящ. Ник. Добротворцевъ. |
| 8 | Среда | Рождество Пресвятыя Бо- городицы. | Свящ. Александръ Боконъ. Свящ. Григорій Андреевъ. |
| 12 | Воскресенье | Недѣля 17-я по Пятиде- сятницѣ. | Свящ. Іоаннъ Каверинъ. |
| 14 | Вторникъ | Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. | Протоіерей Николай Логиновъ. Свящ. Викторъ Козловскій. |
| 19 | Воскресенье | Недѣля 18-я по Пятидес. | Свящ. Іоаннъ Деншевъ. |

| | | | |
|-----------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 26 | Воскресенье | Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ. Преставленіе св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. | Прот. Іоаннъ Конодлевъ. Свящ. Іоаннъ Пуртовъ. |
| Октябрь. | | | |
| 1 | Пятница | Покровъ Пресвятыя Богородицы. | Свящ. Леонидъ Тихвинскій. Свящ. Михаилъ Павловъ. |
| 3 | Воскресенье | Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Евгеній Орлецкій. |
| 10 | Воскресенье | Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Филиппъ Соболевъ. Свящ. Петръ Малышевъ. |
| 17 | Воскресенье | Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. Чудо спасенія Государя Императора съ Августѣйшимъ семействомъ. | Свящ. Василій Бирѣвскій. Свящ. Дмитрій Кузьминъ. |
| 21 | Четвергъ | Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора. | Архимандритъ Діонисій. Свящ. Евгеній Соловьевъ. |
| 22 | Пятница | Казанскія Иконы Божіей Матери | Свящ. Петръ Вотчинскій. Іеромонахъ Амбросій. |
| 24 | Воскресенье | Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Алексѣй Мраморновъ. Свящ. Александръ Самсэль. |
| 31 | Воскресенье | Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Василій Тарховъ. Свящ. Владиміръ Россинъ. |
| Ноябрь. | | | |
| 7 | Воскресенье | Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. | Свящ. Петръ Малышевъ. Свящ. Тимофей Ивановъ. Свящ. Стефанъ Троицкій. |
| 14 | Воскресенье | Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. Рожденіе Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. | Свящ. Петръ Протодіаконовъ. Свящ. Іоаннъ Каюковъ. |

| | | | |
|-----------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | Воскресенье | Недѣля 27-я по Пятидес. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. | Прот. Алекс. Васильевъ. Свящ. Серап. Черныхъ. |
| 22 | Понедѣльн. | Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Императора Александра Александровича. | Прот. Сергій Пашковскій. Свящ. Викторъ Скворцовъ. Свящ. Михайлъ Логиновъ. |
| 26 | Пятница. | Преставленіе св. Пимокентія Иркутскаго Чудотворца. | Свящ. Алексан. Новошенов Свящ. Всеволодъ Пляскинъ. |
| 28 | Воскресенье | Недѣля 28-я по Пятидесятиницѣ. | Свящ. Кассіанъ Савинъ. Свящ. Іоаннъ Каверинъ. |
| Декабрь. | | | |
| 5 | Воскресенье | Недѣля 29-я по Пятидесятиницѣ. | Свящ. Алекс. дръ Товаровъ. Свящ. Василій Каверинъ. |
| 6 | Понедѣльн. | Св. Николая Мирликійск. Чудотворца. Тезоименитство Его Величества Государя Императора. | Архимандритъ Діонисій Свящ. Игнатій Михайловъ. |
| 12 | Воскресенье | Недѣля 30-я по Пятидесятиницѣ. | Свящ. Павелъ Донской. Свящ. Владиміръ Вѣничевъ. |
| 19 | Воскресенье | Недѣля 31-я по Пятидесятиницѣ. Св. Отецъ, предъ Рождествомъ Христовымъ | Свящ. Іоаннъ Логиновъ. Свящ. Владиміръ Панинъ. |
| 25 | Суббота | Рождество Христово. | Прот. Николай Логиновъ. Прот. Павелъ Михайловъ. |
| 26 | Воскресенье | Недѣля 32-я по Пятидес., по Рождествѣ Христовѣ | Прот. Іоаннъ Гомзяковъ. Прот. Стефанъ Трошинъ. |



СПИСОКЪ

вищенос.гумительнимъ Благовѣщенской епархіи,
кимъ назначается произносить проповѣди въ
1904 году.

| | Время произнесенія назначенныхъ проповѣдей. | | |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------|-------------|
| | | | |
| Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Дюнсіей | 15 августа | 21 октябрь | 6 декабря |
| Протоіерей: | | | |
| Іоаннъ Копилевъ | 9 марта | 22 іюля | 26 сентября |
| Сергій Павловскій | 25 марта | 14 мая | 22 ноября |
| Александръ Васильевъ | 2 февраля | 29 іюня | 21 ноября |
| Николай Логвиновъ | 6 мая | 14 сентября | 25 декабря |
| Іоаннъ Ровняковъ | 1 января | 28 марта | 26 декабря |
| ІаVELь Михайловъ | 9 марта | 25 іюля | 25 декабря |
| Іерей: | | | |
| Инспекторъ Семинаріи Серомонахъ Амвросій | 26 марта | 16 мая | 22 октябрь |
| Серомонахъ Палладій | 6 января | 9 февраля | 17 мая |
| Александръ Гарквичъ | 24 іюня | 25 іюля | 6 августа |
| Петръ Протоіаконовъ | 23 апрѣля | 29 августа | 14 ноября |
| Александръ Чесноковъ | 1 января | 28 марта | 1 августа |
| Александръ Боровъ | 21 марта | 2 іюля | 8 сентября |
| Ефремъ Тронинъ | 25 апрѣля | 7 ноября | 26 декабря |
| Владиміръ Пашинъ | 22 февраля | 17 октябрь | 19 декабря |
| Ілія Мосоловъ | 14 марта | 20 іюля | 24 октябрь |
| Александръ Новокшеновъ | 11 января | 12 сентября | 26 ноября |
| ІаVELь Дешевой | 18 января | 22 августа | 12 декабря |
| Іоаннъ Ушаковъ | 25 января | 9 мая | 29 августа |
| Виссая Прохоровъ | 15 февраля | 4 іюля | 24 октябрь |
| ІаVELь Тарховъ | 4 января | 11 апрѣля | 31 октябрь |
| Іоаннъ Сергеевскій | 18 января | 13 іюня | 24 октябрь |
| ІаVELь Скворцовъ | 2 февраля | 7 марта | 22 ноября |
| Владиміръ Вѣчасевъ | 4 апрѣля | 25 мая | 12 декабря |
| Іоаннъ Петѣлищъ | 8 февраля | 25 апрѣля | 27 іюня |

| | | | |
|--------------------------|------------|-------------|-------------|
| Петръ Вотчинскій | 11 апрѣля | 22 юля | 22 октябрия |
| Владиміръ Петрологинцовъ | 23 мая | 11 юля | 29 августа |
| Викторъ Козловскій | 9 мая | 25 юля | 14 сентября |
| Іоаннъ Пуртовъ | 21 марта | 30 мая | 26 сентября |
| Александръ Самсель | 11 апрѣля | 20 юля | 24 октября |
| Евгеній Орасскій | 18 апрѣля | 29 іюня | 3 октября |
| Дмитрій Кузьминъ | 28 марта | 6 августа | 17 октября |
| Михаилъ Логиновъ | 23 мая | 15 августа | 22 ноября |
| Всеволодъ Пляскинъ | 2 мая | 22 августа | 26 ноября |
| Алексѣй Мраморновъ | 22 февраля | 20 іюля | 24 октября |
| Христофоръ Поповъ | 6 января | 4 апрѣля | 1 августа |
| Петръ Малышевъ | 17 мая | 10 октября | 7 ноября |
| Іоаннъ Логиновъ | 22 февраля | 30 августа | 19 декабря |
| Сераніонъ Черныль | 1 января | 6 іюня | 21 ноября |
| Іоаннъ Каюковъ | 18 апрѣля | 25 мая | 14 ноября |
| Афанасій Котяковъ | 11 января | 14 мая | 8 августа |
| Григорій Андреевъ | 9 февраля | 27 іюля | 8 сентября |
| Тимоѣй Ивановъ | 25 марта | 8 августа | 7 ноября |
| Владиміръ Россинъ | 15 февраля | 20 іюля | 31 октября |
| Василій Каверинъ | 26 марта | 11 іюля | 5 декабря |
| Леонидъ Тихвинскій | 18 января | 25 апрѣля | 1 октября |
| Николай Горбуницъ | 25 января | 6 мая | 22 августа |
| Адріанъ Крюковъ | 1 февраля | 23 апрѣля | 30 августа |
| Александръ Товаровъ | 8 февраля | 4 апрѣля | 5 декабря |
| Игнатій Михайловъ | 9 марта | 18 апрѣля | 6 декабря |
| Филиппъ Соболевъ | 2 мая | 25 юля | 10 октября |
| Михаилъ Павловъ | 14 марта | 30 мая | 1 октября |
| Кассіанъ Савинъ | 29 февраля | 4 іюля | 28 ноября |
| Евгеній Соловьевъ | 15 февраля | 24 іюня | 21 октября |
| Василій Кирѣевскій | 6 юля | 22 августа | 17 октября |
| Николай Добротворцевъ | 7 марта | 16 мая | 5 сентября |
| Іоаннъ Денисовъ | 29 февраля | 18 юля | 19 сентября |
| Іоаннъ Каверинъ | 1 февраля | 12 сентября | 28 ноября |

Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи
съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналь № 7.

2-го сентября 1903 года.

Съездъ о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи подь предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка, священника Серапіона Черныхъ въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, слушали: 1) смѣту на содержаніе и обзаведеніе Благовѣщенскаго Женскаго Епархіальнаго училища и 2) докладъ предсѣдателя съезда о томъ, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, предлагаетъ Съезду при составленіи смѣты имѣть въ виду не учебный годъ, какъ было до сего времени, а гражданскій, принятый за отчетную единицу во всѣхъ остальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а такъ какъ смѣта прошлаго года была составлена на содержаніе училища по 1-е августа 1903 г., то къ смѣтѣ за 1904-й гражданскій годъ прибавить еще на содержаніе училища за 5 мѣсяцевъ 1903 года.

Постановили: 1) по ст. 1-й а) въ добавочномъ ассигнованіи учителю пѣнія по 10 руб. за годовой урокъ и въ отпускъ 180 руб., казначею Совѣта отказать, за неимѣніемъ достаточныхъ основаній на эти назначенія.

б) Отпустить на содержаніе пятой воспитательницы 300 руб. въ годъ.

*) См. № 20 „Благ. Епарх. Вѣд.“.

в) Отпустить на содержаніе учительницы рукодѣлія 300 руб. въ годъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы послѣдняя занималась съ воспитанницами не только въ урочное время, но и практически научила ихъ рукодѣлію, дабы онѣ могли сами шить и вязать на себя. Такимъ путемъ и воспитанницы скорѣе научатся рукодѣлію и училищу не придется лишній разъ расходовать денегъ на наемъ шитницъ.

г) Всего по сей статьѣ на 1 годъ и 5 мѣсяцевъ отпускается 10,382 руб. 50 коп., болѣе противъ смѣтнаго счисленія Совѣта на 3555 р. 83 коп. Разница получается потому, что Совѣтъ составилъ свою смѣту на одинъ годъ, а Съѣздъ отпускаетъ средствъ на 1 годъ и 5 мѣсяцевъ.

П о с т . II.

На содержаніе 70 воспитанницъ съ 1-го августа 1903 года по 1-е августа 1904 г. и 80 воспитанницъ съ 1-го августа 1904 года до 1-го января 1905 года, Начальницы училища, 5 воспитательницъ, экономки, учительницы рукодѣлія и больничной дамы, считая по 109 р. 50 коп. на содержаніе каждой въ годъ, отпускается всего 12,710 р. 90 коп.; болѣе противъ смѣты Совѣта на 4,388 руб. 90 копѣекъ.

П о с т . III.

Такъ какъ по смѣтѣ Совѣта нельзя произвести точнаго расчета на содержаніе воспитанницы одеждой на 1 г. и 5 мѣсяцъ, то Съѣздъ Благочинныхъ на основаніи постановленій 1-го и 2-го Благочинническихъ Съѣздовъ,

отпускаетъ на годовое содержаніе каждой воспитанницы одеждой по 60 руб. 70 коп., а всего за 1 г. и 5 мѣс. 6273 руб. 36 к.; болѣе смѣты противъ Совѣта на 2559 руб. 69 к. При этомъ Съѣздъ проситъ Совѣтъ Училища къ будущему Съѣзду составить болѣе подробную и обстоятельную смѣту на годовое содержаніе одежды одной ученицы, чтобы Съѣздъ имѣлъ возможность болѣе или менѣе точно опредѣлить отпускъ по сей смѣтѣ при полномъ составѣ училища.

По с т. I V.

На письменныя и рукодѣльныя принадлежности назначить 425 руб., болѣе противъ смѣты Совѣта на 175 руб., такъ какъ отпускъ сей дѣлается на полный $190^{3/4}$ учебный годъ и еще на первую половину $190^{4/5}$ учебнаго года, къ тому же по отзыву одного изъ членовъ Совѣта училища необходимо приобрѣсти вторую швейную машину.

По с т. V.

На содержаніе дома, согласно смѣты Совѣта, ассигновать на годъ 2387 р. 54 к. и добавочныхъ на 5 мѣсяцевъ 994 руб. 80 коп. Сверхъ сего на наемъ квартиры для училища 2550 руб., а всего 5932 р. 34 коп.

По с т. V I.

Такъ какъ по сіе время Совѣтъ Училища не производилъ расходовъ на физическій кабинетъ и библіотеки, между тѣмъ, воспитанницамъ Училища читать совершенно нечего, а съ будущаго учебнаго года, когда начнутся въ Училищѣ уроки физики физическій кабинетъ

тоже явится предметомъ необходимымъ, то Съездъ находитъ теперь же необходимымъ озаботиться составленіемъ физическаго кабинета и библіотекъ фундаментальной и ученической, а потому отпускаетъ на этотъ предметъ тѣ средства, которыя, согласно опредѣленіямъ 1-го Благочинническаго Съезда 1901-го г. были назначены на библіотеки и физическій кабинетъ съ 190¹/₂ г. по 190⁴/₅ учебн. г.г. на физическій кабинетъ 650 руб. на библіотеки: ученическую 1000 р. и фундаментальную 1100 р. и, кромѣ того, на учебники и учебныя пособія на 190³/₄ и 190⁴/₅ г.г. 400 руб., а всего 2750 руб.

По ст. VII.

Съездъ не видитъ необходимости отпускать въ отдѣльности на содержаніе дѣлопроизводителя Совѣта 300 р. и писмоводителя 120 руб. въ годъ. Отпуская по старому 50 руб. въ годъ на канцелярскіе расходы и 300 р. на писмоводство, Съездъ высказываетъ свое желаніе, чтобы дѣлопроизводителемъ Совѣта былъ одинъ изъ членовъ онаго бесплатно, а 300 руб. всецѣло употреблялись на наемъ писмоводителя. Всего на канцелярію на 1 г. и 5 мѣс. назначается 495 руб. 83 коп.

По ст. VIII.

На содержаніе больницы, согласно смѣты Совѣта, назначить на годъ 894 руб. 25 коп. и на 5 мѣсяцевъ 372 р. 60 к., а всего 1266 руб. 85 коп.

По ст. IX.

Жалованье прислугѣ ассигновать по смѣтѣ 1-го Благочинническаго Съезда 1901-го года 1920 руб. въ

годъ, такъ какъ по смѣтѣ сего Съѣзда положено прислуги на 80 челов., между тѣмъ 80 воспитанницъ въ Училищѣ могутъ быть не ранѣе 190⁺/₅ учебн. года. По смѣтѣ Совѣта, между прочимъ, предположено имѣть 3 прачки; Съѣздъ же полагаетъ, что можно ограничиться одной прачкой, если завести для Училища стиральную и гладильную машины. Средство на это, Съѣздъ отпускаетъ по ст. обзаведенія Училища. Всего по сей статьѣ на 1 г. и 5 мѣсяцевъ назначается 2720 рублей.

По ст. X.

По сей статьѣ назначается пособіе на проездъ вновь назначенной воспитательницы Боговой 150 руб. и 100 руб. на непредвидѣнные расходы.

По ст. XI.

Съѣздъ не находитъ необходимости въ покупкѣ второй лошади для пужды Училища и второй телѣжки, а потому исключаетъ изъ смѣты по сей ст. расходы на лошадь 200 руб. и телѣжку 180 руб. Сверхъ указанныхъ въ сей статьѣ расходовъ Съѣздъ назначаетъ 100 руб. на покупку стиральной и гладильной машинъ, а всего по сей ст. 1806 руб. 85 коп.

Всего же на содержаніе и обзаведеніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища съ 1-го августа 1903 года по 31-е декабря 1904-го года ассигновать 45,162 руб. 82 коп.

2) Такъ какъ смѣта, составленная Совѣтомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, по веѣмъ статьямъ значительно измѣнена и увеличена, то Съѣздъ

нашелъ необходимымъ составить и составилъ, взаимнѣ смѣты Совѣта свою краткую смѣту на содержаніе Училища съ 1-го августа 1903-го года по 31-ое декабря 1904-го года, каковая при семъ и прилагается вмѣстѣ со смѣтою Совѣта.

Журналъ сей почтительноѣе представить на Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семъ резолюція Его Пресвященства: «3-го сентября 1903 года. Утверждается, если Сѣздъ изыщетъ достаточныя средства на покрытіе всѣхъ ислесенныхъ расходовъ: въ противномъ же случаѣ приведется сдѣлать возможныя сокращенія, сообразно съ изысканными средствами. Въ отношеніи пріученій воспитанницъ руководѣнію предлагается Совѣту вообще и Г. Начальницѣ въ частности установить за неизмѣнное правило, чтобы, независимо отъ уроковъ классныхъ по руководѣнію, воспитанницы всѣхъ классовъ, не включая даже и перваго, практически пріучали дѣвочекъ вязать себѣ чулки и шить бѣлье и платья, какъ это практикуется и неизмѣнно ведется во всѣхъ россійскихъ енархіальныхъ училищахъ. Помню, въ семьяхъ духовенства матери начинали пріучать къ сему своихъ дочерей съ 7—8 лѣтъ — и дочери къ десятилѣтнему возрасту уже бойко вязали чулки и сносно шили мелкія вещи изъ своего костюма, обшивали (обрубали) платки, полотенеца, простыни, производили починку поношеннаго и т. под.; почему же не прак-

тиковать этого въ училищѣ, куда дѣвочки поступаютъ въ возрастѣ 10—11 лѣтъ? При такомъ порядкѣ и учительницѣ руководѣнія придется платить меньше: а если и всѣ 300 рублей, то уже съ непремѣннымъ условіемъ, обучать правильно и кроить болѣе сложныхъ костюмовъ въ старшихъ классахъ. Замѣтку мою о больничной горючій Собрать приметь къ свѣдѣнію и руководству».

Е. П.

Журналъ № 8.

3-го сентября 1903 года.

Сѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго X участка, священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали словесное заявленіе Предсѣдателя Сѣзда о томъ, что къ Сѣзду поступила: 1) отношеніе Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 27 августа 1903 года за № 4174 съ ходатайствомъ о вспоможеніи изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе писцовъ Консисторіи и отношеніе той-же Консисторіи отъ 2 сентября с. г. о томъ же и 2) докладъ Секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 3 сентября 1903 г. за № 133 съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ Епархіальныхъ средствъ вспоможенія на наемъ квартиры секретарю Консисторіи.

Постановили: такъ какъ въ программѣ занятій Сѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Примурскимъ и Благовѣщенскимъ, означенные вопросы не помѣщены, а

Съездъ принимаетъ на себя обсужденіе и разрѣшеніе только тѣхъ вопросовъ, которые поступаютъ въ Съездъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, то означенныя выше отношенія Духовной Консисторіи и докладъ секретаря консисторіи представить вмѣстѣ съ симъ журналомъ на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства: «3-го сентября 1903 года. Съездъ, несомнѣнно утверждѣнною программю, можетъ всегда возбуждать и рѣшать и другіе законныя, не противныя порядку и пользѣ епархіи, вопросы. По сему онъ можетъ разсмотрѣть и представленныя ему ходатайства Консисторіи и рѣшить ихъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ платежною способностію церкви съ нуждами и потребностями епархіи въ данное время».

Е. Н.

4-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской Епархіи подъ предѣдательствомъ Благочиннаго X участка священника о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали 1) прошеніе учителя Соборной церковно-приходской школы Петра Тонкихъ о томъ, что бы дочери его Пелагеи, обучающейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, взносъ за содержаніе въ училищѣ былъ уменьшенъ до 90 руб. въ годъ, а въ виду поступленія на будущій годъ еще второй дочери его, уменьшить плату и изъ 90 руб., насколько будетъ возможно.

2) Прошение псаломщика Васильевской церкви о томъ, чтобы съ его дочери, поступающей въ Епархіальное училище, взносъ за содержаніе въ училищѣ, въ виду его многосемейности, былъ уменьшенъ вмѣсто 120 р.— 60 руб., подь общее правило о взысканіи съ дочерей псаломщиковъ 60-ти руб., псаломщикъ Кудринъ не подходитъ лишь потому, что не прослужилъ еще въ енархіи 5 лѣтъ, хотя по его заявленію въ прошеніи, онъ уже 3 года прослужилъ псаломщикомъ и въ случаѣ необходимости дастъ обязательство прослужить въ енархіи установленное пятилѣтіе или даже больше. На прошеніи псаломщика Кудрина— слѣдующее заключеніе благочиннаго VII участка священника о. Іоанна Пуртова: «ввиду того, что псаломщикъ Кудринъ не прослужилъ 5 лѣтъ и недавно принятъ на штатную псаломщическую вакансію, то и не можетъ воспользоваться льготою, представленною Съѣздомъ».

3) Прошение священника Семпозерской церкви о. Іоанна Карнакова о томъ, что въ виду его многосемейности, Съѣздъ не найдетъ ли возможнымъ принять одну изъ его трехъ дочерей, обучающихся въ училищѣ, на бесплатное Епархіальное содержаніе или уменьшить плату за содержаніе ея съ 120 на 60 руб. На прошеніи священника Карнакова удостовѣреніе вр. непр. долги. Благочиннаго VI участка священника о. Владиміра Пашина о томъ, что священникъ о. Карнаковъ при многочисленности своей семьи, дѣйствительно, въ крайне стѣснительномъ положеніи въ матеріальномъ отношеніи и не

можетъ безъ помощи Епархіальнаго Начальства и духовенства исполнить свой долгъ—дать соответствующее воспитаніе своимъ дѣтямъ—дѣвочкамъ.

4) Прошеніе вдовы протоіерея о. Аванасія Протодіаконова о томъ, что не найдетъ ли Съездъ возможнымъ принять, какъ сироту, дочь ея Наталію на бесплатное Епархіальное содержаніе въ училище. — Справка относительно прошенія учителя Тонкихъ: журналъ Совѣта училища отъ 2 декабря 1902 года за № 94-мъ «въ просьбѣ учителя Соборной церковно-приходской школы Петра Тонкихъ о принятіи дочери его на казенный счетъ, отказать за неимѣніемъ свободныхъ вакансій; ввиду же многолѣтней учительской службѣ Тонкихъ въ ц.-п. школѣ, Совѣтъ съ своей стороны находилъ бы возможнымъ уменьшить для Тонкихъ плату на 30 руб. въ годъ, т. е. вмѣсто 120 р.--90 р., на что и испросить разрѣшенія Его Преосвященства. На семь журналъ Совѣта резолюція Его Преосвященства отъ 15 декабря 1902 г. за № 4029 слѣдующаго содержанія: «Утверждается: съ учителя Тонкихъ получить 90 руб., а о сложеніи съ него остальныхъ 30 руб. пусть онъ войдетъ съ ходатайствомъ къ будущему Съезду духовенства.

По поводу прошенія учителя ц.-п. школы П. Тонкихъ, обсуждая принципиально вопросъ о томъ, на какихъ правахъ принимать въ Епархіальное училище дочери учителей церковно-приходскихъ школъ, постановили:

1) Сравнять учителей церковно-приходскихъ школъ по взносамъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ, съ

псаломщиками, но лишь въ томъ случаѣ, если всѣ учителя и учительницы церковныхъ школъ согласятся платить установленный 1% взносъ на содержаніе училища съ получаемого ими жалованья, какъ это дѣлаютъ всѣ псаломщики, о чемъ сообщить училищному Совѣту для запроса учителей о ихъ согласіи или несогласіи.

2) Относительно уменьшенія платы за содержаніе дочери учителя Соборной школы П. Тонкихъ Съездъ находитъ, что постановленіе Совѣта училища о уменьшеніи платы за содержаніе дочери учителя П. Тонкихъ на 30 рублей въ корнѣ неправильнымъ, потому что плата за содержаніе въ училищѣ въ 120 руб. точно опредѣлена лишь для дѣтей священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ не прослужившихъ 5-ти лѣтъ въ епархіи, а такъ какъ учитель церковной школы не къ одной категоріи платящихъ эту сумму не принадлежитъ, то къ нему приложимо лишь положеніе лицъ индословныхъ, для которыхъ плата за содержаніе въ училищѣ опредѣлена не въ 120, а въ 220 р., первый же годъ содержанія даже 245 р.; такимъ образомъ, плата за содержаніе дочери П. Тонкихъ уменьшена постановленіемъ Совѣта Училища при низведеніи до 90 руб. не на 30 руб., а на 155 руб. Въ виду же того, что на постановленіи Совѣта Епархіального Женскаго Училища состоялась резолюція Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, о томъ, что учителю Тонкихъ предоставляется войти съ ходатайствомъ въ Съездъ объ уменьшеніи платы за содержаніе его дочери на 30

руб., Съездъ находитъ нежелательнымъ увеличить данную учителю Тонкихъ льготу сравненіемъ его въ платѣ съ духовенствомъ еще на 30 руб. и постановляетъ взыскать съ учителя Тонкихъ означенную сумму, но впродъ на 1 годъ оставить воспитанницу училища Пелагею Тонкихъ на льготномъ для вносословной возложеніи платящей 120 р. въ годъ, предупредивъ учителя Тонкихъ, что слѣдующая дочь его, если не измѣнится въ данномъ отношеніи положеніе учителей церковныхъ школъ ихъ общимъ согласіемъ платить установленный 1^{го} сборъ съ жалованья, будетъ принята какъ вносословная.

3) Ходатайство псаломщика Васильевской церкви Бурдина объ уменьшеніи платы за содержаніе его дочери съ 120 р. до 60 р. ввиду заключенія Благочиннаго VI участка, не подтверждающаго затруднительнаго положенія псаломщика Бурдина, на основаніи прямого постановленія 1-го Съезда о содержаніи дочерей псаломщиковъ, не прослужившихъ 5-ти лѣтъ въ снархіи, оставить безъ послѣдствій.

4) Ходатайство священника Семнозерской церкви о. Іоанна Карнакова, ввиду его тяжелаго матеріальнаго положенія при необходимости одновременно воспитывать 3-хъ дочерей, засвидѣтельствованнаго вр. испр. долги. Благочиннаго VI участка, и справки о томъ, что изъ десяти вакансій на псаломщическое содержаніе заняты еще только 4, удовлетворить въ томъ смыслѣ, что одна изъ его трехъ обучающихся дочерей можетъ быть принята на полуказенное содержаніе—плату въ 60 рублей.

5) Ходатайство вдовы Протодіаконовой о приѣмъ ея дочери, Наталіи, какъ сироты, на полное Епархіальное содержаніе удовлетворить ввиду того, что покойный мужъ ея, протоіерей о. Аванасій Протодіаконовъ со времени окончанія курса въ Благовѣщенской Духовной Семинаріи до послѣднихъ почти дней своей жизни служилъ въ Благовѣщенской Епархіи и лишь незадолго до смерти перешелъ въ Владивостокскую епархію. Тѣмъ болѣе Съездъ находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство вдовы Протодіаконовой, что служеніе о. протоіерея Протодіаконова, какъ видно изъ назначенія его Епархіальнымъ начальствомъ на отвѣтственныя должности благочиннаго, начальника миссіи и протоіерея г. Хабаровска, было благотворно для Епархіи.

6) Постановленія настоящаго Съезда о дарованіи или отказѣ въ льготахъ по содержанію въ училищѣ должны быть дѣйствительны лишь на одинъ годъ, какъ исключенія; слѣдующему же Съезду предоставляется окончательно выработать общія правила для всѣхъ подобныхъ исключительныхъ случаевъ.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозврѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства: «5 сентября 1903 г. Утверждается, при чемъ въ отно-

шеніи принятія на полное епархіальное содержаніе дѣвочки Наталіи Протодіаконовой съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы получаемое на нее пособіе изъ Владивостокскаго епархіальнаго попечительства ея матерью было вносимо въ ресурсы Епархіальнаго Училища, а такъ же и съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе пункта 6 постановленія простиралось и на нее, въ виду того, что у вдовы Протодіаконовой уже въ теченіи двухъ лѣтъ содержалась пока безплатно въ училищѣ первая дочь ея Золя и 2) того, что отцы всѣхъ теперешнихъ сиротъ Владивостокской епархіи духовнаго званія состояли также на службѣ въ Благовѣщенской (бывшей Камчатской) епархіи и, что, въ силу этого мотива съ настоящимъ опредѣленіемъ Съѣзда, дочери ихъ явятся какъ бы имѣющими право на епархіальное содержаніе въ училищѣ Благовѣщенской епархіи».

Е. Н.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РОСПИСАНІЕ

бесѣдъ съ сектантами г. Благовѣщенска на 1903-1904 г.

- 1) О спасеніи.
- 2) О церкви.
- 3) Объ іерархіи.

- 4) О крещеніи.
- 5) О причащеніи.
- 6) Объ отпущеніи грѣховъ.
- 7) Объ елеопомазаніи.
- 8) О преданіи.
- 9) Объ иконахъ.
- 10) О крестѣ.
- 11) О святыхъ и о мощахъ.
- 12) О поминовеніи усопшихъ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 ноября.

№ 21.

1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Воззваніе.— Веседа съ сектантами Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сикодима, Епископа Пршамурскаго и Благовѣщенскаго, въ селѣ Чуенскѣ, Амурской области, 28 сентября 1903 года.



ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленные братіе, православные христіане!

Три года назадъ городъ Благовѣщенскъ подвергся страшному бѣдствію. Сосѣдній невѣрный и дивій народъ китайцы, дотошъ мирно относив іеся къ жителямъ г. Благовѣщенска, внезапно, безъ предварительнаго заявленія о своей враждебности, сдѣлалъ дикое на городъ нападеніе. Не ожидавшій войны и такого вѣроломнаго нападенія, городъ былъ беззащитенъ: онъ не имѣлъ ни достаточнаго войска, ни боевыхъ снарядовъ, ни боевыхъ укрѣпленій; тогда какъ врагъ все это приготовилъ тайно въ изобиліи. Городу, при такой беззащитности, угрожала полная гибель, а населенію полное истребленіе, со всеми, возможными при этомъ, ужасами дикаго варварства, насилій, звѣрскаго издѣвательства и истязаній. Въѣсть съ гибелью города, угрожали поколебаться честь и слава нашего дорогого отечества среди всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока. Моментъ былъ страшный и полный смертельнаго отчаянія. Но Господь, великій въ милости и щедротахъ, явилъ великое чудо милости Своей надъ беззащитнымъ городомъ. Девятнадцать дней безпрерывно

злоствовавшій врагъ сыпалъ въ городъ смертоносными снарядами—и однако никого, или почти никого, убитыхъ. Девятнадцать дней бросалъ онъ огонь въ снарядахъ въ городъ при удушающемъ зноѣ и сухости, — и однако городъ, почти весь построенный изъ дерева, остался цѣль и невредимъ. Девятнадцать дней Соборъ Богоматери былъ цѣлью выстрѣловъ на близкомъ разстояніи—и однако ни одинъ изъ разрушительныхъ снарядовъ даже не коснулся сего святилища Божія. Девятнадцать дней врагъ водѣлъ предъ собою совершенно обмельзвную отъ зноя рѣку — и однако, какъ бы удерживаемый какою то неодолимою тайною силою, не дерзнулъ переправиться черезъ нее, чтобы предать огню и мечу завѣдомо для него беззащитный городъ. Видимо, Матерь Божія, Покровительница сего города, имя величайшаго событія изъ жизни Которой онъ носитъ, стала за него Стѣною Неборимою и закрыла его отъ дикихъ враговъ, внушая имъ непобѣдимый страхъ. Умилаясь сердцемъ отъ сего дивнаго чуда милости Царицы Небесной, все мы жители города положили въ своихъ сердцахъ святое намѣреніе воздать за сіе славу и благодареніе ей, Неборимой нашей Заступницѣ, построеніемъ новаго благолѣпнаго кафедральнаго собора во имя ея Благовѣщенія, взамѣнь существующаго деревяннаго бѣднаго, жалкаго и пришедшаго въ крайнюю ветхость. Но одинъ мы, вслѣдствіе обѣдѣнія города и края отъ бывшей войны, не въ силахъ совершить сіе великое дѣло. Посему, одушевляемые и вспомоствуемые даннымъ намъ благословеніемъ Св. Синода, съ надеждою молимъ васъ, возлюбленніи братіе, православные христіане всей необъятной Россіи, придти къ намъ на помощь въ увѣковѣченіи сего чуднаго заступленія Матери Божіей, такъ дивно и всемогуще спасшей нашъ городъ, а вмѣстѣ съ нимъ и честь, славу и мощь нашего дорогого отечества въ глазахъ всехъ невѣрныхъ народовъ Востока.

Епископъ Благовѣщенскій

Беседа съ сектантами Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ селѣ Чуевкѣ, Амурской области, 28 сентября 1903 года.

Его Пресвященство, освятивъ 28 сентября новосозданный храмъ въ селѣ Космодамиановскомъ, отстоящемъ на 50 верстѣ отъ г. Благовѣщенска, того же числа вечеромъ рѣшилъ съѣздить въ сектантское село «Чуевку», парочито для бесѣды съ сектантами: молоканами и баптистами о вѣрѣ, въ сопровожденіи своего миссіонерскаго кружка — ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, противосектантскаго миссіонера В. А. Тренина, ключаря, священника А. Гаркина, благочиннаго, священника В. Пашина, священниковъ С и Л. Тихвинскихъ.

Сектанты, предупрежденные о посѣщеніи ихъ села Архипастыремъ, а равно о цѣли его прибытія, въ значительномъ количествѣ почтительно встрѣтили его съ хлѣбомъ-солью.

Владыка, дорожа временемъ, предложилъ имъ тотчасъ начать бесѣду, заявивъ, что намѣренъ поговорить съ ними о таинствѣ св. крещенія.

Представители сектантовъ-молоканъ: А. С. Григоровъ, Я. И. Гушигъ и Н. П. Завкинъ (баптисты съ своей стороны никого не выставили) отвѣтили, что они имѣютъ въ виду вести рѣчь объ иномъ. Намъ желательно узнать отъ Васъ, Ваше Пресвященство, почему одни изъ людей въ мірѣ добродѣтельны, а другіе злы. И отъ чего все это происходитъ?

Архипастырь изволилъ сказать на это слѣдующее: въ мірѣ, правда, люди дѣлятся какъ бы на двѣ группы — одни изъ нихъ благочестивы и Богу пріятны, а иные злочестивы и Ему не угодны. Чтобы узнать отъ какой причины сіе зависитъ, слѣдуетъ обратить взоръ свой къ первымъ днямъ бытія людей на землѣ. Извѣстно, что прародители наши, живя въ раю, согрѣшили. Грѣхъ, какъ тонкая зараза, тлетворный ядъ, всецѣло проникъ въ существо, омрачилъ его и осквернилъ. Тогда Богъ поки-

пусть людей, удалены от них. Отъ зараженныхъ грѣхомъ родоначальниковъ и дѣти стали появляться на свѣтъ, тоже зараженные грѣхомъ; такимъ образомъ грѣхъ вошелъ во всѣхъ людей, во все человечество. «Всѣ согрѣшили и всѣ лишены славы Божіей» (Рим. 3, 23)—говорить апостолъ Павелъ. Чтобы избавить людей отъ грѣховъ и привести ихъ къ Богу, Второе лицо Пресвятыя Троицы.—Сынъ Божій, сошелъ съ небесъ на землю, воплотился отъ Духа Святаго и Дѣвы Маріи, и вочеловѣчился. Затѣмъ Онъ принесъ Себя Самого въ жертву Богу, претерпѣвъ на Крестѣ мучительную и позорную смерть, былъ погребенъ и воскресъ изъ мертвыхъ въ третій день. По воскресеніи своемъ Сынъ Божій основалъ на землѣ Свою Св. Церковь, а въ ней установилъ особыя благодатныя средства, чтобы вѣрующіе въ Него, пользуясь ими, могли очиститься отъ грѣховъ, возродиться для царства Божія и приблизиться къ Господу. Одни изъ людей благоговѣнно пользуются этими средствами и живутъ благочестно; другіе же пользуются ими не благоговѣнно и отъ того живутъ неблагочестиво. А у нѣкоторыхъ этихъ средствъ и совсѣмъ нѣтъ; они ихъ отметають, какъ ненужныя; а потому и живутъ только по своему разуму, а не по разуму Божію. Вотъ у васъ, сектантовъ, этихъ средствъ совсѣмъ нѣтъ и потому, сколько бы вы ни усиливались угождать Богу, вы все-таки останетесь всегда противниками Божіими, пока не обратитесь къ православнои церкви, въ которой эти благодатныя средства Христовы для спасенія имѣются во всей полнотѣ.

— Какія же у васъ, православныхъ, имѣются средства для избавленія себя отъ грѣховъ и наслѣдія царства небеснаго,—скажите намъ.

Извольте. Однимъ изъ такихъ средствъ является Св. Крещеніе, черезъ которое мы освобождаемся отъ первороднаго и всѣхъ прочихъ грѣховъ и возрождаемся для новой жизни въ Богѣ.

— У васъ, православныхъ, крещеніе Іоанново, а

потому мы въ спасительность его не вѣруемъ—возрази-
ли сектанты.

— Напрасно. Св. православная церковь хранитъ у
себя крещеніе не Іоанново, бывшее до явленія міру Спа-
сителя, а крещеніе, какъ таинство, учрежденное Самимъ
Господомъ Іисусомъ Христомъ для прощенія грѣховъ и
пріятія Духа Святаго, чего не давало людямъ креще-
ніе Іоанново, служившее лишь символомъ покаянія и вѣ-
ры во грядущаго избарителя рода человѣческаго.

Представители сектантовъ, согласившись съ тѣмъ,
что крещеніе Іоанново дѣйствительно было до явленія
міру Христа Спасителя, принимающихъ его отъ грѣховъ
не очищало и Духа Святаго имъ не сообщало, выразило
сомнѣніе—устанавливалъ ли Іисусъ Христосъ водное
крещеніе. Мы не видимъ изъ Писанія—говорили они—
повелѣнія отъ Христа креститься водою, а претеча Его,
Іоаннъ, предсказалъ, что Онъ будетъ вѣрующихъ въ не-
го крестить «Духомъ Святымъ»... (Мѡ. III, 11).

— Глубоко ошибаетесь—отвѣтствовалъ Владыка—
слово Божіе представляетъ намъ массу свидѣтельствъ,
что водное крещеніе учреждено Самимъ Сыномъ Божиимъ.
Такъ, Онъ, будучи безгрѣшнымъ, пріинялъ водное кре-
щеніе отъ Іоанна, при чемъ разверзлись небеса и Духъ
Святой во образѣ голубя сошелъ на Него, а Богъ Отецъ
членораздѣльнымъ человѣческимъ голосомъ засвидѣтель-
ствовалъ о Немъ: «Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный,
въ Которомъ Моё благоволеніе», (Мѡ. 3, 13—17). Если
бы Спасителю Нашему не угодно было для вѣрующихъ
въ Него установить водное крещеніе, то Ему не пред-
ставлялось никакой нужды креститься отъ Іоанна. Во
время своей земной жизни Онъ Самъ также крестилъ
приходящихъ къ Нему: «пришелъ Іисусъ съ учениками
своими въ землю Іудейскую, и тамъ жилъ съ ними и
крестилъ» (Іоанна 3, 22). Крестили, несомнѣнно, по Его
повелѣнію, и ученики Его: «Хотя Самъ Іисусъ не кре-
стилъ, а ученики Его» (Іоан. 4, 2) Но это водное
крещеніе, совершаемое надъ вѣрующими въ Іисуса Хри-
ста, хотя ихъ возрождало, по Духа Святаго имъ не

сообщало, потому что Господь Иисусъ ещё не былъ прославленъ. (Иоан. 7, 39). Стало же оно подавать Духа Святаго послѣ страданій, смерти и воскресенія Его изъ мертвыхъ. Тогда-то Имъ дана была своимъ ученикамъ опредѣленная заповѣдь на всѣ времена вѣрующихъ въ Него крестить: Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѡ.) «видите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать (а стало быть и не креститься) осужденъ будетъ» (Марк. 16, 15—16).

Относительно этого Господь Иисусъ Христосъ предрекъ задолго ранѣе въ бесѣдѣ своей съ Никодимомъ, сказавъ, «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе» (Иоан. 3, 5) и даже пояснить, что въ крещеніи Духъ Святой будетъ крещующимся ниспосылаться таинственно, непостижмъ, подобно тому, какъ никто не знаетъ откуда начинается вѣтеръ и куда онъ уходитъ (Иоан. 3, 8).

Цѣль установленія крещенія, какъ таинства, — очищеніе грѣховъ и спасеніе людей. «Да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа *для прощенія грѣховъ*; и получите даръ Святаго Духа». (Дѣян. 2, 38) «Кто будетъ вѣровать и креститься *спасенъ будетъ*»... (Марк. 16, 15)

Послѣ вознесенія Спасителя на Небо ученики Его исполняя данную имъ заповѣдь, надъ вѣрующими въ Сына Божія совершали крещеніе: въ день пятидесятницы было окрещено около трехъ тысячъ (Дѣян. 8, 26—40). Савлъ, впоследствии апостоль Павелъ, вступилъ въ церковь Христову изъ іудейства черезъ крещеніе (Дѣян. 9, 18). Точно также и самъ, обращенныхъ изъ язычества, крестилъ, какъ напримѣръ въ Коринѣ: Криспа и Гаія и даже цѣлыми семьями: тамъ-же — домъ Стефановъ. (1 Кор. 1, 14—16). Апостоль Филиппъ крестилъ евнуха царицы Еоонской Вандакис (Дѣян. 8, 26—40)

— Воду нужно понимать духовно. Мы видимъ изъ писанія, что апостоль Петръ крестилъ язычника Карни-

лія и его домашнихъ словомъ Божиимъ и на нихъ сошелъ Духъ Святой: «Когда Петръ еще продолжалъ рѣчь, Духъ Святой сошелъ на всѣхъ, слушающихъ слово». (Дѣян. 10, 44).

— Мѣсто это вами приведено противъ самихъ себя. Мы нисколько не отвергаемъ необходимости духовной воды «ученія», а утверждаемъ, что для крещенія одной духовной воды недостаточно, а нужна еще вода обыкновенная, стихійная. Даже сошествіе Св. Духа не можетъ ее замѣнить. Если стать на вашу точку зрѣнія, то въ приведенномъ вами примѣрѣ было все, что слѣдовало для крещенія: проповѣдь о Христѣ, или ученіе, и спусхожденіе Святаго Духа; такимъ образомъ можно было бы полагать, точнѣе считать крещеніе уже совершившимся, чего однако, далеко не допускалъ апостоль Петръ. Напротивъ, эти обстоятельства и побуждая его немедленно крестить Варнаву и находящихся съ нимъ водою обыкновенною стихійною. «Тогда Петръ сказалъ: кто можетъ запретить *креститься водою* тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа? *И вельшь имъ креститься* во имя Іисуса Христа» (Дѣян. 10, 47—48). И это понятно почему. Человѣкъ состоитъ не изъ одной души, но и тѣла; то и другое одинаково нуждаются въ возрожденіи и очищеніи. Поэтому-то Спаситель и сказалъ: «если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе.» (Іоан. 3, 5). Затѣмъ прошу Васъ высказаться откровенно: было ли во времена Христа и Его апостоловъ водное крещеніе, понимаемое въ буквальномъ смыслѣ, или нѣтъ?

— При Іисусѣ Христѣ и Его апостолахъ, вѣрно, водное крещеніе было, но на время, а потомъ оно отмишилось.

— Постарайтесь доказать это отъ Св Писанія.

— Апостоль Іоаннь говоритъ: «Сей есть пришедшій водою и кровію и духомъ, Іисусъ Христосъ, *не водою тѣлою*, но водою и кровію; и духъ есть свидѣтельствующій яко духъ есть истина» (Іоан. 5, 6). Апостоль Павелъ — «Тѣмже оставльше начало Христова слово на

совершенство да ведется, не какъ основаніе покаянія полагающе отъ мертвыхъ дѣлъ, и вѣры въ Бога, крещеній ученія, возложенія же рукъ, воскресенія же мертвыхъ и суда вѣчнаго» (Евр. 6, 1—2). Изъ этихъ мѣстъ Св. Писанія мы усматриваемъ, что вода обыкновенная не нужна для крещенія, иначе не было бы сказано «не водою только»; а слова: «крещеній ученія» прямо показываютъ, что *крещеніе есть ученіе*. Такимъ образомъ всякому видно, что водное крещеніе отмѣнено.

— Нужно изумляться вашему кривотолкованію и непониманію св. Писанія. Первое мѣсто—изъ посланія Еванг. Іоанна говоритъ не за васъ, а прямо противъ васъ. Если І. Христосъ, какъ сказано «*пришелъ водою*», то слѣдовательно и мы, христіане, взирая на Него, Начальника нашей вѣры, должны приходить, вступать въ Его Царство (т. е. Церковь) «*водою*» т. е. посредствомъ крещенія *въ воду*, какъ и заповѣдалъ Онъ: кто не родился *отъ воды* и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3 гл. 5 ст.). Ясно, что здѣсь подтверждается необходимость воднаго крещенія, а не отмѣняется оно. А что сказано, что І. Христосъ пришелъ «не водою только, но и кровію», то это показываетъ только то, что І. Христосъ явилъ Себя, какъ Спаситель, не крещеніемъ только въ водѣ, но и своею кровавою смертію.—Второе же мѣсто—изъ Ап. Павла вы приводите безъ надлежащаго смысла. Посмотрите, какъ читается это мѣсто въ русскомъ переводѣ и вы со стыдомъ поймете, что вы не умѣете читать со смысломъ славянскую рѣчь. Здѣсь Апостоль, призывая вѣрующихъ, уже принявшихъ крещеніе, возложеніе рукъ при полученіи Св. Духа и хорошо знающихъ о воскресеніи мертвыхъ и судѣ вѣчномъ, къ совершенству въ дѣлѣ вѣры и благочестія, говоритъ, что имъ, какъ уже знающимъ эти начатки Христовой вѣры, не нужно повторять ихъ, а слѣдуетъ идти дальше въ познаніи, совершенствоваться, не останавливаясь... Гдѣ же прочитавшій это мѣсто нашелъ отмѣну въ немъ крещенія? Наоборотъ, крещеніе названо здѣсь «началомъ ученія Христова», что прямо сходится съ ученіемъ

Господа о необходимости крещенія для спасенія: *кто будетъ вѣрвать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣрвать осужденъ будетъ* (Марк. 16 гл., 16 ст.). А тотъ изъ васъ, который, говоря слова: «крещеній ученія», доказываетъ, что они будто означаютъ, что «крещеніе есть ученіе» — видимо ни читать правильно, ни понимать съ толкомъ не умѣетъ. Приводите, значить, другое мѣсто въ защиту себя, если можете, а это, какъ видите, не подходитъ и приводитъ его даже стыдно, потому что — безъ смысла.

Представители сектантовъ принуждены были сознаться, что они доказать отъ Писанія отъѣну воднаго крещенія не могутъ, — Но — сказали они — у васъ, православныхъ, всетаки крещенія Христова нѣтъ, потому что вы все крещены младенцами, безъ вѣры во Христа, а Спаситель предъ крещеніемъ требовалъ вѣру въ Него: «кто будетъ вѣрвать и креститься, спасенъ будетъ». (Марк. 16, 16).

— Безъ вѣры во Христа мы никого не крестимъ. По правиламъ православной церкви, если крещеніе принимаетъ возрастной, то онъ, кромѣ исповѣданія вѣры въ Сына Божія, еще наставляются въ ней болѣе или менѣе продолжительно, а затѣмъ уже сподобляются самаго крещенія. Относительно же младенцевъ, кто сказалъ вамъ, что у нихъ нѣтъ вѣры во Христа? Мы не станемъ распространяться, насколько велика или мала въ младенцахъ вѣра, однако замѣтимъ, какое именно количество ей нужно для крещенія. Спаситель нигдѣ не опредѣлялъ, а въ одномъ мѣстѣ, сказалъ, что для совершенія даже величайшихъ чудесъ, какъ сдвинуть гору съ мѣста и ввергнуть ее въ море, достаточно вѣры только съ горчичное зерно, едва замѣтное для зрѣнія. Что въ младенцахъ вѣра есть и она живетъ въ ихъ сердцахъ, то это неоспоримо. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ говорится, что Богъ «отъ одной крови произвелъ весь родъ человѣческой для обитанія по всему лицу земли, назначивъ предопредѣленная времена и предѣлы ихъ обитанію; дабы они искали Бога, не ощутивъ ли Его и не

найдутъ ли, хотя Онъ и недалеко отъ каждаго изъ нихъ: ибо мы Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ... мы Его и родъ». (17, 26—28). Значитъ съ зарождеиіемъ всякаго младенца въ утробѣ матери Богомъ уже во крови его, а въ крови находится душа челоуѣка (9 гл. кн. Бытія), полагается сѣмя вѣры для исцалія Его. Исцаліе Бога равносильно познанию Его, а познать Бога возможно только вѣрою. Дитя, рожденное отъ христіанскихъ родителей, конечно, наследуетъ отъ нихъ и вѣру еще въ Господа Иисуса Христа. Что младенцы обладаютъ вѣрой въ Бога или познаниемъ Его, въ частности Сына Божія—это видно и на самомъ дѣлѣ. Креститель Христовъ Іоаннъ познать своего Владыку и Господа, радостно вызывая во чревѣ матери своей Елизаветы, когда Пресвятая Дѣва пришла въ домъ его родителей (Лук. 1, 43—44). Да и Самъ Свидѣтель свидѣльствуетъ, что младенцы могутъ даже больше того, что вѣровать въ Него—хвалить его: «изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроишь хвалу». (Мѡ. 21, 16). Отсюда ясно, что ничто не возбуждаетъ крестить младенцевъ.

Младенцы обязательно должны быть крещаемы еще по слѣдующимъ причинамъ, о которыхъ скажемъ кратко: а) они рождаются съ первороднымъ грѣхомъ, а потому наравнѣ со взрослыми нуждаются въ избавленіи отъ него и возрожденіи. «Всѣхъ, я въ беззаконіи зачать и во грѣхѣхъ родила меня мать моя», говоритъ вселомленецъ (Пс. 50, 7). «Какъ однимъ челоуѣкомъ (Адамомъ) грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ челоуѣковъ, потому что въ немъ (Адамѣ) всѣ согрѣшили» (Рим. 5, 12). «Всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей». (Рим. 3, 23), говоритъ св. Ап. Павелъ. б) Христосъ пострадалъ за всѣхъ людей безъ исключенія и различія возрастовъ, поэтому Его искупительными заслугами должны пользоваться и младенцы, а для сего они должны быть крещаемы. «Какъ преступленіемъ одного (Адама) всѣмъ челоуѣкомъ осужденія, такъ правдою одного (Христа) всѣмъ челоуѣкомъ оправданіе къ жизни». (Рим. 5, 18), в) дѣти, по качествамъ своей

души, чистосердечію, незлобію и довѣрчивостію, способнѣе взрослыхъ войти въ царство Божіе. «Ибо таковыхъ есть царство Божіе. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ царства Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него». (Марк. 10, 14—15).—сказалъ Самъ Господь; г) въ ветхомъ завѣтѣ также была на землѣ истинная Церковь Божія и въ ней находилась младенцы, принимая обрѣзаніе во сьмый день по рожденіи—печать завѣта съ Богомъ, поему и въ новозавѣтной Церкви Христовой они тоже должны быть черезъ печать завѣта съ Сыномъ Божіимъ—Св. Крещеніе (Кол. 2, 11—12). Далѣе: какъ въ древности Израильтяне съ дѣтми на рукахъ, переходя черезъ Черное моря, крестились въ Моисея въ облакѣ и морѣ (1 Кор. 10, 2) т. е. по вѣрѣ въ Моисея, какъ посланника Божія, приняли все безъ изытія крещеніе въ облакѣ и морѣ, точно также и мы обязаны поступать—креститься по вѣрѣ во Христа все: взрослые и младенцы, потому что, по слову апостола, «это были образцы для насъ» (1 Кор. 10, 6). И апостолъ Петръ въ день пятидесятницы говоритъ: покайтесь, и да креститесь *каждый* изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа. Ибо самъ принадлежить обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ...» (Дѣян. 2, 38—39).

— Въ ветхомъ завѣтѣ обрѣзовали однихъ мальчиковъ, а вы, кромѣ мальчиковъ, крестите и дѣвочекъ—выставляли посабднее возраженіе сектанты.

— Жалкое замѣчаніе. Неужели вы никогда не читали, что, по ученію апостола Павла, во Христѣ Иисусѣ нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго; но все одно (Гал. 3, 28).

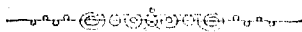
Беседа закончилась рѣчью Его Преосвященства, въ которой онъ раскрылъ, что у сектантовъ-молочанъ, вопреки установленія Господня, не имѣется таинства Св. Крещенія, а потому они стоятъ на ложномъ пути и неминуемо погибнуть, если не оставятъ своего пагубнаго заблужденія. Я знаю — продолжалъ Владыка — здѣсь, на бесѣдѣ, въ числѣ слушателей находится много баптистовъ; слыша это, пусть они не радуются и не тор-

жествуютъ; у нихъ, какъ и у молоканъ, крещенія Христова нѣтъ; слѣдовательно и они повинны суду Божию. Содержимое же ими водное крещеніе — отжившее, ветхозавѣтное, Іоанново, которое не что иное, какъ простой обрядъ, неимѣющій значенія, безполезный въ дѣлѣ спасенія и, кромѣ того, пришедшей новой благодати, даже неумѣстный. Апостолы всѣхъ крещеныхъ крещеніемъ Іоанновымъ, когда они вѣрвали въ Господа Іисуса Христа, перекрещивали по-христіански (Дѣян. 19, 45). Въ заключеніе усердно прошу васъ подумать о всемъ, сказанномъ вамъ на бесѣдѣ. Я же буду молить Господа, чтобы Онъ, Милосердый, просвѣтилъ вамъ мысленныя очи къ познанію Его истины и умудрилъ бы васъ во спасеніе.

Бесѣда продолжалась 4 часа; протекла она очень оживленно. По вѣдѣмъ признакамъ можно было заключить, что она глубоко поразила сектантовъ и оставила въ душахъ ихъ неизгладимый слѣдъ.

При прощаніи сектанты-молокане благодарили Архипастыря за проведенные у нихъ часы, а баптисты обратились къ нему съ просьбой вновь посѣтить Чуевку и уже побесѣдовать съ ними. Владыка охотно обѣщала исполнить ихъ желаніе при первой возможности.

Священникъ А. Гаркинъ.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. Ноября 14 дня
 Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

Г о д ъ

д е с я т ы й .

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна головному
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 22.

Подписка при-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

30-го ноября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указы Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. благочин-
нымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.—Распоря-
женія Епархіальнаго Начальства.—Особое распоряженіе Благо-
вѣщенской Духовной Консисторіи.—Выписка изъ журнальнаго по-
становленія Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 24 ок-
тября 1903 г. за № 158/264.—Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго
Попечительства.—Журналы Съезда благочинныхъ Благовѣщен-
ской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указы Благовѣщенской Духовной Консисторіи о.о. благочин-
нымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Благо-
вѣщенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе
Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго
Креста отъ 4 октября 1903 года за № 1386 о томъ,
что по особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя
Военскаго Благотворительнаго Общества «Вѣлаго Креста»

Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ, объявленнымъ въ Указѣ отъ 5 февраля 1902 года за № 1005, разрѣшилъ этому Обществу произвести 2 февраля 1903 года, въ день Срѣтенія Господня, тарелочный сборъ пожертвованій въ монастыряхъ и церквахъ всѣхъ епархій Имперіи. Основываясь на вышензложенномъ и съ благословенія Епархіальнаго Начальства, Комитетъ Общества въ ноябрь мѣсяцъ 1902 года обратился къ Благочиннымъ и Настоятелямъ церквей и монастырей всѣхъ епархій съ воззваніями о сборѣ пожертвованій въ пользу этого Общества 2 февраля 1903 года, съ просьбою собранныя деньги препроводить въ Комитетъ Общества. При составленіи въ настоящее время отчета о результатахъ сбора, для представленія Августѣйшему Покровителю, Комитетъ Общества нашелъ, что еще не отъ всѣхъ Благочинныхъ и Настоятелей получены увѣдомленія о произведенномъ сборѣ, въ виду чего Комитетъ покорнѣе проситъ напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» просьбу Комитета къ Благочиннымъ и Настоятелямъ, не доставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя въ пользу Общества «Блага Креста» пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ, по возможности въ непродолжительномъ времени, въ Комитетъ Общества, г. С.-Петербургъ, Очаковская ул., д. 4—6. Приказали: О содержаніи отношенія Комитета Блага Креста дасть знать о.о. благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархій указомъ, чрезъ

напечатаніе; такового въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», предисать собранія 2 февраля 1903 года пожертвованія въ пользу Общества Бѣлаго Креста проводить въ Комитетъ Общества, по адресу въ С.-Петербургѣ, Очаковская улица, д. № 4—6; если же сбора пожертвованій не было, то увѣдомить Комитетъ о семъ. Ноябрь 7 дня 1903 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала отношеніе Предсѣдателя Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 24 сентября 1903 года за № 1334 о томъ, что по особому ходатайству Августѣйнаго Покровителя Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ засѣданіи своемъ отъ 11 марта 1903 года («Церковн. Вѣдом.» № 14—15, стр. 101) разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ въ 1904 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января). Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста просилъ Его Превосвященство благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ русской арміи и оказать содѣйствіе къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вместе съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая обратитъ-

ся съ воззваніями ко всеѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, просить въ видахъ успѣшности сбора и устранения какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Святейшаго Синода. Его Преосвященство на сѣмъ отношеніи изволилъ положить таковую резолюцію: «Въ Консисторію для немедленныхъ распоряженій по оказанію содѣйствія сему сбору». Приказали: О содержаніи отношенія Предсѣдателя Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста и резолюціи Его Преосвященства, о производствѣ 6 января 1904 года сбора пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста, дать знать указомъ о.о. благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи, чрезъ напечатаніе такового въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». 7 ноября 1903 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Премаурскимъ и Благовѣщенскимъ, по резолюціи отъ 4 сего ноября за № 2722, преподана Архипастырская благодарность жемъ Благовѣщенскаго 1-й гильдіи куница, Евфиміи Евграфовнѣ г-жѣ Титовой, за пожертвованіе ей одной тысячи (1000) руб., на обновленіе иконостаса въ Албазинской церкви.

Назначенія на должности, перемещенія и увольненія.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ 15 — 19 октября 1903 года за № 2559, поручикъ въ отставку Антоній Гойжевскій, принять на службу по Відомству Православнаго Исповѣданія въ званіи канцелярскихъ чиновниковъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, съ переименованіемъ его въ соответствующій гражданскій чинъ.

✠ Резолюціею Его Пресвященства, отъ 11 октября за № 2497, крестьянинъ Михайль Подосеновъ принять въ духовное званіе и назначенъ и. д. исааковика Маріанской церкви.

✠ Резолюціею Его Пресвященства, отъ 11 октября за № 2495, вдова священника Матрона Черемныхъ утверждена въ должности просфорни градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16 октября сего года за № 2556, канцелярскій слуга Благовѣщенской Духовной Консисторіи Инокентій Кузнецовъ, за перемещеніемъ на службу въ Канцелярію Военнаго Губернатора Амурской области, исключается изъ списковъ Консисторіи съ 1 ноября с. г.

✠ Резолюціею Его Пресвященства, отъ 19 октября сего года за № 2583, священникамъ Оренбургской церкви Григорію Андрееву и Средне-Уссурійской церкви Александру Товарову за усѣбное преподаваніе Закона Божія въ казачьихъ школахъ выражена благодарность Епархіальнаго Начальства, при чемъ послѣднему, какъ

особенно потрудившемуся въ этомъ дѣлѣ, преподано Архiepаcтepское благословеніе съ выдачею грамоты.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 29—31 октября сего года за № 2674, принятый въ штатъ канцелярскихъ чиновниковъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи поручикъ въ отставкѣ Антоній Гойжевскій назначенъ вр. исполняющимъ обязанности архиваріуса Консисторіи.

§§ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 октября сего года за № 2641, состоящій учителемъ Горинской церковно-приходской школы Кирилль Ермолаевъ допущенъ къ временному исполненію должности псаломщика Горинской Екатериинской церкви.

§§ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 октября с. г. за № 2655, псаломщикъ Борисоглѣбской церкви Михаилъ Каюковъ уволенъ въ отпускъ въ городъ Благовѣщенскъ на пятнадцать дней.

§§ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 октября сего года за № 2665, псаломщикъ Иркутской епархіи Алексѣй Алексѣевскій принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на должность псаломщика къ Воскресенской церкви, станицы Иннокентіевской Амурской области.

§§ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 ноября сего года за № 2713, священникъ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Илія Мосоловъ назначенъ в. д. Благочиннаго VIII участка Зазейскихъ церквей: Вѣльско-Троицкой, Александровской, Васильевской, Пав-

ловской, Больше-Сазанской и Красноярской; съ выдѣленіемъ изъ сего участка пріесковыхъ церквей: походной у тунгусовъ на Зейской пристани и Иннокентіевской на пріекаяхъ Верхне-Амурской компаніи, въ особый благотворительскій участокъ съ наименованіемъ «пріесковыхъ церквей Зазейскаго района» и съ подчиненіемъ послѣдняго вѣдѣнію Благочиннаго священника походной у тунгусовъ церкви на Зейской пристани Юацца Пуртова.

Предложеніемъ Его Пресвященства, отъ 2 ноября сего года за № 2704, вмѣсто оставшаго должностъ Начальника Благочиненской духовной миссіи іеромонаха Наладія, временно возложено исполненіе обязанностей Начальника миссіи на числящагося помощникомъ такового миссіонера Дубской походной миссіи и уѣзднаго наблюдателя Нижне-Амурскихъ школъ священника Игнатія Михайлова съ правомъ полученія половины оклада Начальника миссіи и полныхъ прогоновъ изъ средствъ Миссіонерскаго Комитета.

Священникъ села Бозьмодемьяновки Леонидъ Тихвинскій за ревностныя труды по постройкѣ новой въ селѣ церкви, во время освѣщенія оной 28-го сентября, награжденъ Его Пресвященствомъ набедренникомъ.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 ноября с. г. за № 2709, священникъ Черняевской церкви Симеонъ Прохоровъ за ревностныя труды по постройкѣ новаго храма въ станицѣ Черняевой, награжденъ набедренникомъ.

✠ Резолюцією Его Пресвященства, отъ 3 ноября сего года за № 2825, священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Владиміръ Пашинъ назначенъ законоучителемъ Благовѣщенскаго рѣчнаго училища вмѣсто священника Петра Богданова, оставившаго службу въ Благовѣщенской епархіи.

Особое распоряженіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Въ виду встрѣтившихся при составленіи годоваго епархіальнаго отчета за 1902 годъ затрудненій по причинѣ крайне поздняго представленія о.о. Благочинными церквей епархіи отчетныхъ свѣдѣній какъ-то: клировыхъ вѣдомостей, метричesk. книгъ, свѣдѣній о школахъ, о раскольникахъ и сектантахъ, о школахъ и проч. Благовѣщенская Духовная Консисторія считаетъ необходимымъ предписать вѣзмъ о. о. Благочиннымъ церквей епархіи, клировыя вѣдомости, метричeskія книги, свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ и другія требуемыя къ обще-епархіальному отчету за 1903 годъ, представить въ Консисторію тотчасъ же за окончаніемъ отчетнаго года, для чего клировыя вѣдомости закончить въ началѣ декабря сего года, а прочія свѣдѣнія отослать въ первыхъ числахъ января будущаго года, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы всѣ безъ исключенія свѣдѣнія поступили въ Консисторію отнюдь не позднѣе 1-го февраля слѣдующаго за отчетнымъ года. Октября 31 дня 1903 года.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, отъ 4 ноября 1903 года за № 2689, послѣдовала такая: Утверждается. Е. Никодимъ.



Выписка изъ журнальнаго постановленія Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 24 октября 1903 г. за № 158/264.

Вечеромъ, 13 июля сего года, на винокуренномъ заводѣ кунца Лукина, сторѣла отъ удара молніи Михаило-Архангельская деревянная церковь-школа со всеѣмъ имуществомъ и Св. Антимисомъ.

Въ предотвращеніе подобныхъ несчастныхъ случаевъ съ церквами отъ молніи, Благовѣщенская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Пресвященства, вновь рекомендуетъ причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи, устраивать на церквяхъ громоотводы, какъ объ этомъ и было рекомендовано въ № 12 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 годъ.



Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства.

На журналѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства, отъ 18 августа 1903 г. за № 21-мъ положена резолюція Его Пресвященства, отъ 19 августа 1903 года за № 1946 такая: «Имѣющимъ подавать

прошенія о пособіи объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они при прошеніяхъ всегда прилагали свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи».



Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналь № 9.

4-го сентября 1903 года.

Съездъ о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго X-го участка, священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, слушали:

Докладъ о. предѣдателя Съезда о томъ, что Съезду необходимо указать средства, которыми будутъ покрываться расходы по содержанію Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища съ 1-го августа 1903 года по 31-е декабря 1904 года. Изъ разсужденій по сему предмету членовъ Съезда выяснилось слѣдующее:

1) Согласно вѣдомости о содержаніи Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и о средствахъ на покрытіе расходовъ по содержанію его на трехлѣтіе— 190²/₃, 190³/₄ и 190⁴/₅ г.г. приложенной къ журналу № 16 Съезда Благочинныхъ 1902, 1903 и 1904 г.г.

*) См. № 21 „Елаг. Епарх. Вѣд.“.

на содержание училища должны поступить следующие взносы:

а) 21 рублевого свѣчнаго налога съ церкви по . . . 13812 р. — к. = 27636 р. — к.

б) 10% съ кружечнаго сбора церкви по . . . 1055 р. 55 к. = 2111 р. 10 к.

в) 1% съ содержания причтовъ по . . . 662 р. 55 к. = 1325 р. 10 к.

г) взносы съ прибыли Комитета по . . . 3500 р. — к. = 7000 р. — к.

д) 10 рублевого свѣчнаго налога съ Комитета по . . . 6000 р. — к. = 12000 р. — к.

а всего по 25036 р. 10 к. въ годъ—за два года поступить 50072 р. 20 коп.

Кромѣ того въ указанной вѣдомости значится:

е) плата съ учениць духовнаго званія . . . въ 1903 г.—7720 р.
и въ 1904 г.—8400 р.

и ж) плата съ учениць инословныхъ . . . въ 1903 г.—900 р.)
и въ 1904 г.—1000 р.)

*) Здѣсь считаются только остатки отъ содержанія инословныхъ воспитанницъ, считая по 20 р. съ 45 уч. въ 1903/4 г. и съ 50 въ 1904 г., согласно журнала № 8 Съезда Благочинныхъ 1901 года.

Этихъ послѣднихъ взносовъ въ дѣйствительности поступаетъ меньше, такъ какъ число воспитанницъ въ училищѣ было до сего времени менѣе предполагаемаго Съѣздами, а потому и взносовъ за содержаніе ихъ поступаетъ меньше предполагаемаго. Но это сокращеніе особеннаго вліянія на точность смѣты имѣть не можетъ, такъ какъ если сумма взносовъ эть неоступленія полного числа воспитанницъ понизится, то вмѣстѣ съ тѣмъ должна понизиться и сумма расходовъ по содержанію воспитанницъ пищею и одеждою. Такъ какъ, согласно Журнала № 7 Съѣзда Благочинныхъ 1903 г., въ смѣту внесено содержаніе 70 воспитанницъ духовнаго званія въ 190³/₄ уч. г. и 80 въ первомъ полугодіи 190⁴/₅ г. изъ которыхъ 6 безплатныхъ, 10 съ платою по 60 руб., а остальные по 120 руб., то слѣдуетъ платы съ ученицъ духовнаго званія считать въ 190³/₄ г. 7080 р. и въ 190⁴/₅— 8280 рублей.

Платы съ вносословныхъ, считая, согласно журнала № 8 Съѣзда Благочинныхъ 1901 г., 45 ученицъ за 190³/₄ уч. г. и 50 учен. за 190⁴/₅ г. слѣдуетъ считать за 190³/₄ г. — 900 р., а за 190⁴/₅ г. 1000 р.

Всего въ 1903 и 1904 г.г. на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища должно поступить по сему исчисленію 67332 р. 20 к. 2) Означенные 67332 р. 20 к., согласно журнала № 16 Съѣзда 1902 г., должны идти на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ теченіе 2-хъ лѣтъ, а такъ какъ на содержаніе училища съ

1-го августа 1903 г. по 31-ое декабря 1904 г. потребуется 45162 р. 82 к., то остающиеся 22169 р. 38 к. могут идти на содержание училища въ 1-е полугодіе 1905 гражданского года.

Постановили: 1) изъ имѣющихъ въ 1903 и 1904 г.г. поступить на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища 67332 р. 20 коп. назначить 45162 р. 82 коп. на содержаніе Училища съ 1-го августа 1903 г. по 31-е декабря 1904 г., а 22169 р. 38 к. перенести на содержаніе Училища въ 1905 г. 2) Если изъ 45162 р. 82 к., отпущенныхъ на содержаніе Училища съ 1-го августа 1903 г. по 31 декабря 1904 г. получится остатокъ, то таковой перенести въ фондъ строительный.

3) Составить краткую вѣдомость о содержаніи Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и о средствахъ на покрытіе расходовъ по сему содержанію съ 1-го августа 1903 г. по 31-е декабря 1904 года и приложить ее къ сему журналу.

Журналы сей почтительнѣйше представить на Архипастырьское благовоззрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства: «5 сентября 1903 г. утверждается, но лучше бы было, если бы болѣе точно были вычислены поступления за содержаніе воспитанницъ, къ чему возможность имѣется».

Е. Н.

Журналь № 10.

4-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской Епархіи подѣ председательствомъ Благочиннаго X участка о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ: докладъ Комитета по устройству церкви Благовѣщенской епархіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, отъ 31 августа 1903 года за № 185 относительно повышенія стоимости свѣчъ на 5 руб. на пудъ, и резолюція на этомъ докладѣ Его Преосвященства отъ 1-го сентября 1903 года за № 2100 слѣдующаго содержанія: «Въ съездѣ о.о. Благочинныхъ къ разсмотрѣнію», и 2 докладъ того же Комитета отъ 1-го сентября 1903 года за № 186 о томъ, что нѣкоторыя церкви епархіи совсѣмъ не сдаютъ восковой огарь въ Комитетъ, съ просьбой о томъ, чтобы на это явленіе было обращено вниманіе Съезда о.о. Благочинныхъ и резолюцію на ономъ Его Преосвященства, отъ 1-го сентября 1903 г. за № 2101, слѣдующаго содержанія: «Въ Съездѣ о.о. Благочинныхъ къ разсмотрѣнію. И я слышалъ, что передѣлку огара чрезъ мѣстнаго мастера въ широкихъ размѣрахъ практикуетъ Хабаровскій Успенскій соборъ, а въ послѣднее время будто-бы началъ даже покупать часть свѣчей въ Уссурійскомъ Троицкомъ монастырѣ. На сіи и подобныя явленія предлагаю Съезду обратить строгое вниманіе, такъ какъ оныя наносятъ большой ущербъ средствамъ епархіи. Не нужно ни на

минуту забывать, что Комитетъ отпустилъ на Епархіальное Училище только одновременно 40 тысячъ рублей».

Изъ разсужденій по содержанію сихъ докладовъ выяснилось слѣдующее:

1) настоящая стоимость свѣчъ въ Комитетѣ по 46 рублей за пудъ является для церквей весьма высокою, а потому повышеніе ея на 3 руб. съ пуда не желательно.

2, а) нѣкоторыя церкви епархіи, какъ видно изъ представленной Комитетомъ вѣдомости, дѣйствительно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не посылали воскового огара въ Комитетъ, но въ большинствѣ случаевъ это происходитъ или потому, что причты и старосты не знаютъ, на какихъ условіяхъ Комитетъ принимаетъ свѣчной огаръ, такъ какъ Комитетъ объявленій объ этомъ не дѣлалъ до сего времени или потому, что огаръ скопляется въ церкви очень мало, а въ часовняхъ и совеѣмъ не можетъ скопиться, -- Хабаровскій соборъ въ настоящее время, по всей вѣроятности, является единственнымъ допустившимъ выдѣлку свѣчъ изъ огара на мѣстѣ, но и въ немъ выдѣлка свѣчъ изъ огара производилась безъ согласія причта церковнымъ старостой; -- в) выписка свѣчъ изъ Уссурийскаго Троицкаго монастыря допущена опять таки только Хабаровскимъ соборомъ безъ согласія причта и ввиду крайней необходимости, такъ какъ годового запаса свѣчъ не хватило, а въ зимнее время выписывать свѣчи изъ Благовѣщенска и неудобно и дорого.

Постановили: исполнивъ сознавая, что церкви и причты, допускаяющіе покупку свѣчъ въ Комитета или выдѣлку ихъ изъ огара, чѣмъ самымъ приносятъ ущербъ Комитету, интересы котораго тѣсно связаны съ интересами церквей и духовенства всей епархіи, Съездъ находитъ необходимымъ:

1) обязать причты всѣхъ церквей епархіи сдавать восковой огаръ исключительно въ Комитетъ по устройству церквей Благовѣщенской Епархіи;

2) выдѣлку свѣчъ изъ огара на мѣстѣ и покупку ихъ помимо Комитета не допускать.

3) взыскать съ Хабаровскаго Успенскаго собора десятирублевый налогъ со всѣхъ купленныхъ имъ въ монастырѣ свѣчъ въ пользу строительнаго фонда Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища;

4) на будущее время взыскивать дополнительные взносы за тѣ свѣчи, которыя церквами будутъ куплены помимо Комитета или выдѣланы на мѣстѣ изъ огара, съ такимъ расчетомъ, чтобы покупная стоимость свѣчъ и дополнительные взносы не превышали продажную стоимость свѣчъ въ Комитетѣ.

5) Такъ какъ нѣкоторыя церкви не отправляютъ въ Комитетъ огаръ по незнанію условий и цѣнъ, по которымъ огаръ принимается Комитетомъ, объявить чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости условия, на которыхъ принимается имъ огаръ, при чемъ желательно, чтобы Комитетъ точно установилъ цѣны на разные сорта огара;

6) признать увеличеніе стоимости свѣчъ на 3 руб. съ пуда весьма обременительнымъ для церквей и про-

сить почтительнѣйше распоряженія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, оставить на свѣчи существующія цѣны.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архиастрѣцкое благовоззрѣнiе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Пресвященства: «5 сентября 1903 г. Утверждается: при чемъ съ Хабаровскаго собора взыскать не только дополнительный взносъ по 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Училища съ каждаго купленнаго въ Уссурийскомъ монастырѣ пуда свѣчь, но и по 10 руб. еще въ пользу Комитета, который отъ этой покупки свѣчь не у него также потерѣлъ убытокъ и даже болѣе, чѣмъ на 10 руб. съ пуда; за позволенную же передѣлку огара въ свѣчи сдѣлать причту Хабаровскаго собора замѣчаніе, какъ допустившему такую передѣлку. Вообще съ сего времени отвѣтственность за допущеніе таковой передѣлки огара на мѣстѣ возлагается на мѣстныхъ священниковъ, которые обязываются строго отсель слѣдить за симъ дѣломъ и не допускать подъ опасеніемъ денежнаго съ нихъ штрафа за недосмотръ и попустительство. О.о. Благочиннымъ, также вмѣняется въ обязанность впредь строго слѣдить за симъ и о замѣченныхъ случаяхъ неисполненія сего распоряженія, а равно и о случаяхъ покупки свѣчь въ другомъ мѣстѣ, помимо Комитета, доносить мѣстѣ».

Е. Н.

Журналъ № 11.

5-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго Ч. участва священника о. Сераніона Черныхъ въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ: отношеніе Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 2-го сентября 1903 года за № 4336 съ докладомъ ея отъ 17 іюня 1903 года за № 3376, въ которомъ она ходатайствовала о вѣдомствованіи изъ Епархіальныхъ средствъ на недостающее содержаніе вѣнцеларскихъ штецовъ Консисторіи; 2) докладъ секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 3-го сентября 1903 года за № 133 съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ Епархіальныхъ средствъ на наемъ квартиры Секретарю Консисторіи; 3) резолюцію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 3-го сентября 1903 года за № 2139 дающую на журналѣ Съезда благочинныхъ № 8, отъ 3-го сентября 1903 года, о представленіи вышеозначенныхъ докладовъ на благовозрѣніе Его Пресвященства, слѣдующаго содержания: «Съездъ, не отбѣгаясь утвержденною программой, можетъ всегда возбуждать и рѣшать и другіе, законныя не противныя порядку и пользѣ епархіи, вопросы. Посему, онъ можетъ разсмотрѣть и представленныя ему ходатайства Консисторіи и рѣшить ихъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ платежною способностью церквей и съ нуждами и потребностями епархіи въ данное время», и 4)

прошение Начальницы Училища о томъ, что не найдеть ли Съездъ возможнымъ ассигновать изъ Епархіальныхъ средствъ пособіе на леченіе въ будущемъ году минеральными водами отъ засвидѣтельствованной врачомъ болѣзни ея суставнаго ревматизма.

Съездъ Благочинныхъ, разсуждая о нуждахъ Консисторіи и въ частности о наймѣ квартиры Секретарю ея, пришелъ, на основаніи данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ Консисторіи, къ признанію, что положеніе Консисторіи дѣйствительно тяжелое въ отношеніи обезпеченія канцелярскихъ чиновниковъ и что обращеніе ея къ помощи епархіи вполнѣ целесообразно, но придти на помощь Консисторіи въ данное время Съездъ Благочинныхъ положительнаго не имѣеть возможности въ 1-хъ потому, что начатая постройка каменнаго зданія Епархіальнаго Женскаго Училища въ данное время требуетъ усиленныхъ взносовъ съ церкви, во 2-хъ потому, что Съездъ журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 30 августа 1903 года за № 3 принявъ на церкви Епархіи 20,975 руб. долговъ Комитету для скорѣйшаго внесенія ихъ въ Сѣвѣль Училища, въ 3-хъ потому, что за церквами епархіи, помимо долговъ въ Училище, еще состоитъ до 20000 р. долговъ въ Комитетъ за свѣчи, въ 4-хъ потому, что за церквами, кромѣ взносовъ за 1903 годъ на содержаніе училища и постройку зданія, числятся еще разныхъ недоимокъ за прошлые годы, начиная съ 1899 г. до 9000 р. Вышеозначенныя долги и недоимки за церквами ясно свидѣтельствуютъ объ

обремененіи церквей налогами и ихъ тяжеломъ матеріальномъ положеніи, почему вопросовъ о новыхъ обложеніяхъ на церкви епархіи Съездъ Благочинныхъ ни въ какомъ случаѣ не находить возможнымъ даже поднимать въ данное время изъ опасенія поставить церкви въ совершенно безвыходное положеніе въ матеріальномъ отношеніи.

Постановилъ: ходатайства о матеріальномъ вспоможеніи Благочиницкой Духовной Консисторіи Секретаря Комитета и Начальницы Епархіальнаго Женскаго Училища—отклонить.

Журналь сей почтительноѣе представить на Архiepастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пископа, Епископа Приамурскаго и Благочиннаго.

На журналь семь резолюція Его Преосвященства: «5-го сентября 1903 г. Утверждается». Е. П.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 ноября.

№ 22.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2-го мая 1869 года общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи. — Объявленія.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2-го Мая 1869 года общество для Распространенія Св. Писанія въ Россіи.

„Заблуждаетесь, не зная Писанія“.

Матв. XXII, 29.

Въ началѣ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія **Новаго Завета** на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербурѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачей содѣйствовать распространенію въ народѣ этой св. книги, чтобы, по мѣрѣ возможности, доставать ее тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ подобнымъ причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Известно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ **первая прочитанная книга**; какъ важно было поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простому человеку, была не вздорная какая-нибудь книжонка, а Слово Божіе, «умудряющее простыхъ» (Псал. 18,8).

Черезъ шесть лѣтъ скромной, но постепенно развивавшейся дѣятельности, частный кружокъ, по Высочайшемъ утвержденіи его Устава 2 мая 1869 года, преобразовался въ «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи».

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, издавныя лишь «по благословенію Святѣйшаго Синода».

2) Для облегченія приобрѣтенія св. книгъ, — распространять ихъ преимущественно чрезъ **членовъ-книгопоищъ**, посылая ихъ въ разныя мѣстности Имперіи и чрезъ прочихъ членовъ сотрудниковъ, для распространенія въ мѣстѣ ихъ жительства; а чтобы св. книги воздѣ въ Европейской Россіи могли быть продаваемы по одной и той же дешевой цѣнѣ, принимать пересылку ихъ на счетъ Общества.

3) Продавать св. книги въ перенлетѣ, по возможно дешевой цѣнѣ; людямъ же немущимъ, равно какъ въ богадѣльни, больницы, тюрьмы и бѣдные школы, уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ.

Дѣятельность Общества, какъ и можно было ожидать, вызвала сочувствіе и въ **пастыряхъ Церкви православнои**. «Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя мысли», писалъ въ Общество одинъ изъ сельскихъ священниковъ. Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества: изъ рукъ пастыря своего прихода ни съ дозвріемъ приметъ св. книгу, — отъ него же получить наставленіе, какъ пользоваться ею. Такъ одинъ изъ достойнѣйшихъ пастырей нашей Церкви, предлагая своимъ прихожанамъ (въ г. В—ѣ, Пермской губ.) полученныя имъ отъ Общества св. книги Новаго Завѣта, на бѣлыхъ листахъ каждой изъ нихъ собственноручно начерталъ братское наставленіе о томъ, **какъ должно читать**, съ пользою душевною, **Новый Завѣтъ**. Приводимъ его здѣсь полностью:

«Христіолюбивый христіанинъ! Прійми сію священную книгу, какъ даръ, посланный тебѣ съ небесъ отъ самаго Господа: назидай и усаждай душу твою ученіемъ ея. Чтобы ученіе ея утѣшило и полезно дѣйствовало на мысли, чувства и дѣла твои, для этого берись за нее не съ разсѣянностью, а съ благоговѣіемъ и единственнѣмъ желаніемъ научиться благочестивой жизни спасенія,

спокойствія совѣсти и земнаго благоденствія. Моли Господа, чтобы Онъ помогъ тебѣ уразумѣть истины и правила Евангельскаго ученія, полюбить и исполнить ихъ, преодолевая въ себѣ худыя привычки, страсти и пороки. При чтеніи не забывай, что ты видишь самого Господа, разговаривающаго и дѣйствующаго предъ тобою съ Св. Апостолами въ Св. Евангеліи, Дѣяніяхъ и Посланіяхъ Апостольскихъ; а потому все свое вниманіе сосредоточи на чтеніи. Но прочтени, давай себѣ отчетъ о прочитанномъ, помни прочитанное и сообразуй свою жизнь съ Христовымъ ученіемъ. Читай сію книгу въ свободное отъ занятій время, а иначе въ воскресенье и другіе праздники. Если семейные всѣ свободны, читай всѣмъ, — если не всѣ, то читай одинъ, поставь себѣ въ обязанность разказать имъ прочитанное хотя бы за обѣдомъ или за ужиномъ. Бросьте сказывать и слушать сказки и вести пустые разговоры: они не достойны христіанина, а займитесь лучше разказомъ и слушаніемъ полезнаго, спасительнаго ученія и жизни Христа Спасителя въ его Апостоловъ. Въ воскресенье и праздники располагай всѣхъ семейныхъ къ слушанію, а себя къ чтенію. Читай внятно, не торопись, чтобы слушающіе понимали. Не позволяй сбиться за чтеніемъ. Если не поймешь чего, прочитай еще: если и второй разъ не поймешь, то не держай объяснять, читай дальше. Неожиданное запомни и при удобномъ случаѣ сообщи своему свидѣнику, и онъ объяснитъ тебѣ или дастъ толкованіе Св. Отцевъ Церкви. Будь же радушевъ, усерденъ и благоговѣенъ къ сей книгѣ и вѣрѣ: она хотя и малая, а много, много разума Христова и любви въ ней. Она научитъ тебя быть благочестивымъ христіаниномъ, истиннымъ гражданиномъ любезнаго отечества, полезнымъ членомъ общества, вѣрнымъ другомъ семейства, однимъ словомъ, она научитъ тебя быть совершеннымъ Божіимъ человекомъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленнымъ! Берись за сію книгу и во дни горестей твоихъ и во время нечистыхъ помысловъ и искушеній, обуревающихъ душу твою, — и она разсѣетъ нечистые помыслы, отгонитъ искушенія и об-

легчить твои горести. Прійми святую книгу сію, поблагодари Господа, что онъ не оставилъ насъ въ невѣдѣніи дѣлъ Его и ученія, едѣланнхъ и преподанныхъ къ нашему спасенію, но занечатѣлъ ихъ во Святомъ Писаніи. Прійми же святую книгу сію, читай благословясь и умудряйся во славу Божию, на спасеніе свое и ближнихъ.»

«Въ Костромѣ», рассказываетъ книгоноша М., «въ 1894 году, купила у меня женщина-вдова, неграмотная, работающая на фабрикѣ Новый Завѣтъ съ Псалтиремъ, за 1 рубль. Нынче лѣтомъ (1897 г.), увидавъ меня, купила Библію русскую за 3 рубля. «Съ вашей книги и совѣга», говорила она, «я выучилась читать; сначала меня учила моя дочь, но я скоро поняла и стала читать сама хорошо,—много разъ книга у меня прочитана съ начала до конца. Раньше я ничего не знала, была темный человекъ, не знала ученія Господа; теперь я знаю ученіе Господа, Его страданія за насъ грѣшныхъ. Большую пользу принесла мнѣ св. книга.: раньше я много пила вино; дочь у меня хотѣла меня бросить и уйти въ монастырь, если я буду продолжать пить; когда я стала читать Евангеліе, я совѣтъ бросила пить вино, и теперь не беру капли въ ротъ. Праздники теперь у меня проводятся въ чтеніи святой книги и въ отдыхѣ,—жизнь у насъ теперь стала совершенно пная. Дочь свою теперь вылаю замужъ за хорошаго человека, за подмастерья на фабрикѣ; беретъ онъ ее безъ всякаго приданаго, да и у меня нѣтъ его,—ему поправилась наша тихая жизнь. Раньше, которые смѣялись надъ нами, теперь завидуютъ.»

Въ той же Костромской губерніи, въ селѣ Ор—ахъ, на базарѣ, встрѣчается того же книгоношу мужичекъ и съ радостью говоритъ: «Ну слава Богу, что пріѣхали вы,—я каждый базаръ высматривалъ васъ, что-то давно васъ не было. Я въ третьемъ году купилъ у васъ Евангеліе съ Псалтиремъ,—болно поправилось чтеніе-то въ Евангеліи и Псалтирѣ; нѣкоторыя мѣста я читаю,—а жена у меня такъ и заплачетъ .. и семья-то у меня только что жена одна, былъ сынъ, да недавно умеръ, 14 лѣтъ. Страсть жалко,—только и утѣшимся, что почита-

емь святую книгу. Когда я стану читать, жена зажжетъ предъ образомъ Спасителя лампадку, которая все и горитъ, пока я читаю. Когда почитаешь, такъ и падушъ становится лучше... Буду и другимъ совѣтовать, чтобы покупали, а то наши мушкетеры свободное время больше проводятъ въ трактарѣ; раньше и я посиживалъ тамъ, а теперь избавилъ Богъ, какъ сталъ читать святую книгу».

Одинъ **Бомбардиръ**, получивъ изъ рукъ своего пастыря Библию, рассказывалъ потомъ, что когда онъ въ первый разъ прочелъ Библию, то ничего не понялъ, а когда прочелъ во второй разъ, тогда понялъ духъ евангельскій: «Все мнѣ въ ней теперь открыто,—за золото всего міра не отдамъ теперь своей Библии!» съ восторгомъ восклицалъ онъ.

Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ Св. Писаніе, «умудряющее во спасеніе» (2 Тем. 3, 15), и какъ оно вліяетъ на простое сердце, много можно было бы привести изъ годовыхъ отчетовъ Общества. Вотъ нѣсколько.

Одинъ **ридовонъ**, купивши у книгоноши Г. Новый Заветъ, и, спустя годъ, встрѣтивъ его опять въ С.-Петербургѣ, съ радостью привѣтствовалъ его. «Прежде», сталъ онъ ему рассказывать, — «живя въ деревнѣ я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже): вставъ утромъ, помолюсь Богу, а пойду прочь,—и забуду все. А теперь читаю Новый Заветъ и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какія чудеса творилъ, какъ страдалъ... Прежде я былъ темный человекъ, а теперь, какъ читаю Евангеліе,—такъ **свѣтло стало!**»

Молодая дѣвица, купивъ у книгоноши Н—ой Новый Заветъ, по ея совѣту, стала читать св. книгу **ежедневно** и, встрѣтивъ ее опять, благодарила за добрый совѣтъ. «Откровенно говоря», сказала она, «я не знала, что такое Евангеліе. Теперь, читая его, я чувствую, что сдѣлалась лучше».

«По пути въ одну деревню», рассказываетъ одинъ книгоноша Общества: «везъ меня мужичекъ на плохой ло-

шадкѣ. У перваго же трактира онъ предлагаетъ мнѣ захватить «выпить». «Я не пью водки», говорю ему. Онъ смотритъ на меня съ удивленіемъ. Я предлагаю ему лучше выпить чаю на ближайшемъ постояломъ дворѣ. Соглашается. За чаемъ завязывается разговоръ. Раскрывъ Новый Заветъ, читаю ему послѣдовательно Ев. Матѣ. 6 и 7 главы, Римл. 13, 12—14, Ефес. 5, 18, Галат. 5, 21. Слова Апостола, что «нѣянны царствія Божія не наследуютъ» (Гал. 5, 21), произвели на него сильное впечатлѣніе. Съ благодарностью покупаетъ онъ Новый Заветъ и все прочитанныя мѣста замѣчаетъ. Недѣли двѣ спустя, встрѣчаемся мы опять. Съ радостью объявляетъ онъ мнѣ, что «съ тѣхъ поръ онъ не пилъ еще водки». На масленицѣ ему обязательно нужно было купить водки для угощенія, но онъ обошелся безъ нея, уѣхавъ отъ гостей на работу. «Евангеліе я читаю», прибавлялъ онъ, «или ребятъ своихъ заставляю читать».

«Года два тому назадъ», пишетъ книгоноша Общества: «продалъ я Новый Заветъ одному крестьянину въ Ярославской губерніи, привыкшему ругаться скверными словами, причемъ совѣтывалъ ему отогнать отъ этой дурной привычки и, для большаго убѣжденія, прочелъ ему изъ посланія къ Ефеслянамъ гл. 4, ст. 29: «Никакое слово гнилое да не исходитъ изъ устъ вашихъ», и пр., и гл. 5, ст. 4: «Также сквернословіе» и т. д. «не приличны вамъ». Теперь, при входѣ моемъ въ избу этого крестьянина, онъ бросается ко мнѣ навстрѣчу, обнимаетъ, цѣлуетъ и радостно говоритъ: «Я теперь совсѣмъ пересталъ ругаться, — сколько добраго, полезнаго для меня нашелъ я въ этой св. книгѣ! Она многому меня научила. Я теперь знаю ученіе Господа и Его страданіе за насъ грѣшныхъ. На дняхъ я нашелъ серію въ 50 р., потерялъ ее нашъ трактирщикъ, — я ему ее отдалъ; ужь какъ онъ меня благодарилъ за это и напоилъ чаемъ съ кренделями, — а еслибъ не читалъ Св. Писанія, то не только серію, а 20 к. нашелъ бы, и то бы не отдалъ». — Видно, на добрую почву упало сѣмя слова Божія.

Въ Гельсингфорсѣ (въ Финляндіи) строились казар-

мы (въ 1901 г.), — строили русскіе рабочіе. Приходитъ туда, во время обѣда, книгоноша Т. и предлагаетъ Св. книги. — «Итъ», говорятъ, — «Итъ! намъ некогда читать!» Т., раскрывъ Евангеліе, прочитываетъ имъ въ слухъ слова Спасителя: «Не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ» (Ев. Матѳ. 4. 4). — «Некогда читать!» отвѣчаютъ. — «Ну, такъ дѣламъ своимъ, ученикамъ, куните, — вмѣсто гостинца подарите, чтобъ не испортились соблазнами мірскими». — «Вотъ старикъ нашъ правду говоритъ», воскликнулъ одинъ изъ нихъ, — что мы заботимся только о тѣлесномъ, а о душевномъ никогда». Тогда и прочіе вставъ, обступаютъ книгоношу и покупаютъ себѣ Новые Заветы. Былъ тамъ еще два раза и продавъ (всего) 20 Новыхъ Заветовъ крупной печати, 10 Библій и 10 мелкихъ Св. книгъ. — «Господь тебя послалъ!» говорили они книгоношѣ, «это самый лучший гостинецъ семьѣ!» Потомъ одинъ изъ нихъ встрѣчается съ книгоношею Т. на пароходѣ, и говоритъ ему: «Ты не знаешь, какую перемѣну твои книги произвели въ артели! Прежде въ карты играли, рассказывали, пияцествовали, спорили, дрались. — а теперь все равно, какъ въ монастырѣ. Одинъ читаетъ Библію, а другіе слушаютъ, кругомъ обступивъ, — и благодарятъ Бога, Общество ваше и тебя. Благодарю, отецъ, что ты принесъ намъ Св. Писаніе и убѣдилъ кунить».

Въ одномъ изъ селъ Ярославской губерніи, «иду и по улицѣ» рассказывалъ книгоноша М.; — «у одного дома стучать въ окно и машутъ мнѣ рукой, — вхожу въ избу: «здорово! старый знакомый, небось не узналъ меня?» обращается къ нему старикъ-хозяинъ, — а я тебя сразу призналъ: помнишь ли, года четыре тому назадъ я купилъ у тебя Библію, не для себя, а для сына. Самъ я неграмотный, а сынъ у меня грамотный, — да больно пошаливать началъ оны у меня тогда; все гармонія да трактиръ! женилъ парня: думалъ остепенится, а оны еще хуже сталъ. Вотъ тогда-то я васъ и увидѣлъ, и купилъ Св. книгу, думалъ не займется-ли парень? И въ часъ

добрый сказать (перекрестился старикъ),— мой парень сталъ сначала изрѣдка поглядывать въ нее, а потомъ почитывать все больше, да больше; гармонию забросилъ, въ трактиръ тоже пересталъ ходить. Теперь мой Иванъ, слава Богу, парень золотой сталъ. Теперь я на него не нарадуюсь. Сейчасъ и въ дому то у насъ благодать, да миръ сталъ. Когда читать станетъ сынокъ, старуха зажжетъ лампаду предъ образомъ; онъ читаетъ, а мы слушаемъ. Особенно какъ жаластно читаетъ про Даніила пророка, или про Юва или про страданія Господни,—сердце такъ и замираетъ, а у старухи на глазахъ слезы появляются. Я каждый разъ благодарю ваше Общество,—воскресило оно у меня парня!!!» заключилъ старикъ свой рассказъ.

Къ исходу 1902 года въ Обществѣ состояло 989 членовъ, въ томъ числѣ 16 преосвященныхъ архіереевъ, 204 прочихъ духовныхъ лицъ и 5 книгоношъ.

Въ теченіе 39-ти лѣтъ (1863 - 1902) распространено 2.157.156 экз. Св. Писанія, въ томъ числѣ въ Сибири, Пріамурскомъ краѣ и Туркестанѣ 165.097 экз. Изъ всего числа распространенныхъ св. книгъ подарено или уступлено по уменьшенной цѣнѣ 177.233 экз.

Общество располагаетъ лишь незначительными средствами и ведетъ свое дѣло преимущественно на членскіе взносы и добродѣтели пожертвованія.

Ежегодно оно имѣетъ счастье получать Всемилощивѣщія пожертвованія отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорскаго Дома.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникало еще; нужно было-бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ: желательно было-бы также въ больномъ размѣрѣ снабжать безвозмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдные школы и т. п.; желательно было-бы, наконецъ, удешевить еще болѣе цѣну св. книгъ.

Чтобы «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы

оно могло каждому желающему доставить «книгу жизни», оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся по-этому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространіе въ народѣ русскомъ познанія слова Божія, принять вмѣстѣ съ нами участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхотнымъ пожертвованіемъ, склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространіе св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ—молитвою, теплою сердечною молитвою къ Господу, чтобы слово Божіе распространялось въ народѣ русскомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возрождая ихъ къ новой святой жизни (1 Петр. 1, 23; Іак. 1, 21; 2 Тим. 3, 16).

Желающіе принять непосредственное участіе въ дѣлѣ Общества, могутъ быть избраны въ члены сотрудники онаго; для сего нужно приложить къ своему заявленію письменную рекомендацію или члена Общества или мѣстнаго приходскаго священника (съ приложеніемъ церковной печати). Всѣ же священнослужители, а равно и лица, состоящія на государственной или общественной службѣ (причемъ отъ лицъ неизвѣстныхъ представляется удостовѣреніе ихъ личности), могутъ быть приняты въ Общество по одному ихъ письменному заявленію, съ приложеніемъ членскаго взноса, размѣръ коего предоставляется доброю волею каждаго.

Всѣ св. книги, распространяемыя Обществомъ, имѣютъ на перенетѣ штемпель Общества и обозначеніе цѣны, по которой онѣ и предлагаются повсемѣстно.

Св. книги отпускаются, какъ членамъ Общества, такъ и прочимъ покупателямъ лишь на наличныя деньги.

Пересылка св. книгъ принимается на счетъ Общества: по линиямъ желѣзныхъ дорогъ—по всей Россіи, почтою же—только въ предѣлахъ Европейской Россіи и Закавказья.

Книгопродавцамъ, церковнымъ братствамъ и книжнымъ складамъ при церквахъ и монастыряхъ дѣлается

10% уступка, съ принятіемъ пересылки св. книгъ, при покупкѣ ихъ на сумму не менѣе 10 р., на счетъ Общества, но только по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

Правленіе Общества—въ С.-Петербургѣ; Дмитровскій пер., д. № 8. **Склады Общества:** 1) въ С.-Петербургѣ—при Правленіи Общества и 2) въ Москвѣ—на Покровкѣ, въ домѣ церкви Іоанна Предтечи, № 52, у Земляного вала; кромѣ того, въ Москвѣ же имѣются книги въ Кіоскѣ Общества, у Ильинскихъ воротъ.

Отчеты и прочія свѣдѣнія доставляются Правленіемъ немедленно и бесплатно, по требованію.

Пожертвованія на дѣло Общества принимаются въ Складахъ его—въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ.

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, пожертвованія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества.

Желательно было-бы имѣть спеціальныя пожертвованія для снабженія бѣдныхъ школъ Евангеліями.

Были пожертвованія и по духовнымъ завѣщаніямъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КАТАЛОГЪ

св. книгамъ, имѣющимся въ Складахъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

І. Новые Завѣты.

(Съ указателемъ церковныхъ чтеній).

| | | |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| а) Русскіе, въ 16-ю д. л., въ кол. | - - - - - | — р. 30 к. |
| » » » » съ Псалт., Мос. изд. | - - - - - | » 45 » |
| » » 8-ю » » » крупн. печ. | - - - - - | 1 » — » |
| » » 32 ю » » » въ мяг. кож. пер., съ з. об. | - - - - - | 1 » 20 » |
| » » 8-ю » » » » кожѣ, съ зол. обр. | - - - - - | 3 » — » |

- б) Славянско-Русскіе, въ 24-ю д. л. въ коленк. - - — р. 75 к.
 » » 16-ю д. л. въ кол., съ пар.
 мѣст. и съ прил. подл. текет. вѣтхоз. парал. - 1 » — »
 в) Славянскіе, въ 32-ю д. л., въ кол. съ Псалт. - - — » 40 »
 » » 16-ю » » » » - - - - - — » 60 »

II. Четверо-Евангелія.

(Съ указателями церковныхъ чтеній).

- а) Русскія, въ 32-ю д. л., въ кол. - - - - - — » 18 »
 б) Славянско-Русскія, въ 16-ю д. л., въ кол. - - — » 55 »
 в) Славянскія, въ 32-ю д. л., въ кол., съ изобр. Еванг. — » 20 »
 » » 16-ю » » » » » дѣян. Св. Анос. — » 40 »

III. Евангелія-брошюры.

- Русскія, въ 32 д. л., кажд. Еванг. отдѣльно - - - — » 3 »
 Тоже, въ мягк. кол. - - - - - — » 6 »
 Чтормы во Св. Великій Пяттокъ - - - - - — » 15 »

IV. Псалтири.

- Въ 16-ю д. л., русскія, въ коленк. - - - - - — » 25 »
 » 32-ю » » » » » - - - - - — » 12 »
 » 4-ю » » славян. » кожѣ - - - - - 1 » — »
 » 16-ю » » » » кожнн. - - - - - — » 25 »

V. Библіи.

(Съ параллельными мѣстами).

- Русскія, въ 8-ю д. л., въ коленк. - - - - - 3 » — »
 » » » » » » кожѣ - - - - - 3 » 50 »
 » » » » » » - - - - - } Кіев. - - - 4 » — »
 » » » » » » з. об., въ ф. } изд. - - - 7 » — »
 » » » » » » » » » » - - - - - 5 » — »
 » » 4 » » » » » » » » } Моск. - - - 10 » — »
 » » » » » » - - - - - } изд. - - - 6 » — »
 Славянскія, въ 18-ю д. л., въ коленкорѣ - - - - - 1 » 75 »
 » » 8-ю » » » кожѣ - - - - - 3 » 60 »

ВЪ КОМИТЕТЪ

по устройству церквей въ Приамурскомъ краѣ поступили въ продажу слѣдующіе церковные предметы:

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------|
| Панькадило одноручное, въ 9 свѣчъ | - - - - | 40 р. |
| Подризникъ (на высокій ростъ) изъ шелковаго бѣлаго муара «де Франсе», съ отдѣлкою изъ серебряной ленты | - - - - | 45 р. |
| » шелковые бѣлые изъ дама, съ мишурной отдѣлкой | - - - - | 20 р. |
| » палевые изъ шелковаго крена | - - - - | 20 р. |
| » желтые изъ муара мишурные | - - - - | 14 р. |
| » желтые изъ серебрянаго муара | - - - - | 18 р. |
| » бѣлые изъ муара мишурные | - - - - | 14 р. |
| » розовые шелковые | - - - - | 16 р. |
| » изъ голубой стюры | - - - - | 15 р. |
| » зеленого атласа | - - - - | 17 р. |
| Облаченія священническія мишурнаго зеленого (букетами) атласа, съ мишурной отдѣлкой, полный приборъ по | - - - - | 48 р. |
| Илтыны шелковые разныхъ цвѣтовъ по | - - | 3 р. 50 к. |
| » » бѣлые по | - - - - | 3 р. |
| Бархатъ фіолетовый № 1 (ліонскій) по | - - - - | 7 р. 20 к. арш. |
| » » № 2 (русскій) по | - - - - | 5 р. 12 к. арш. |
| Кресты напрестольные серебряные: въсомъ | 1 ф. 39 ¹ / ₂ зол. | 80 р. |
| » » съ эмалью | 1 ф. 49 зол. | 95 р. |
| » » » | 1 ф. 70 ³ / ₄ зол. | 110 р. |
| » » » | 2 ф. 36 ¹ / ₂ зол. | } 150 р. |
| | съ футляромъ | |
| Крестики шейные золотые съ эмалью | - - | отъ 2 до 6 р. |
| Иконы въ серебряныхъ чеканныхъ ризахъ съ кіятами: | | |
| Спасителя и Божіей Матери | - - - - | 6 верш. 25 р. |
| Божіей Матери Албазинской | - - - - | » 28 р. |
| » » » | - - - - | 5 верш. 20 р. |
| Спасителя и Божіей Матери | - - - - | » 18 р. |
| Божіей Матери Албазинской | - - - - | 4 верш. 15 р. |

| | |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Евангелія требиныя въ $\frac{1}{16}$ д. листа: съ серебр. углами № 1 | 16 р. |
| » » » » » № 2 | 18 р. |
| » » » » апликае - - - | 8 р. |
| Сосуды съ приборами серебр., чеканный 4 ф. 34 зол. въсомъ | 240 р. |
| » » » » 2 ф. 86 зол. » | 160 р. |
| » » » съ амальто 3 ф. 37 зол. » | 210 р. |
| » » » » 4 ф. 40 $\frac{1}{2}$ з. » | 265 р. |
| Дарохранительницы серебряныя: въсомъ 2 ф. 88 зол. | 155 р. |
| » » » » 2 ф. 54 зол. | 140 р. |
| » » » » 2 ф. 40 зол. | 130 р. |
| » » » » 2 ф. 17 зол. | 122 р. |
| » » » » 2 ф. 15 $\frac{1}{2}$ з. | 120 р. |
| Мирницы серебрян. вызолочен. со стеклян. флакономъ по | 15 р. |
| Кони малаго размѣра - - - - - | по 50 к. |
| Планица, расшитая серебромъ по бархату - - - | 170 р. |
| Херувимы пришивные серебр. - - - - - | по 1 р. |
| » » мишурные - - - - - | по 25 к. |
| Купела безъ поддона малаго размѣра - - - - - | по 18 р. |
| » » » большаго размѣра - - - - - | по 20 р. |
| Подсвѣчники выносные большіе, шаромъ - - - - | по 17 р. |
| » » средніе съ бордюромъ - - - - | по 13 р. |
| » » 3-хъ угольные съ бордюромъ по | 15 р. |
| Блюда сборныя золоченыя большія съ гнѣздами для свѣчъ | 8 р. |
| » » » малыя - - - - - | 4 р. |
| » » » большія антидорныя золоченыя | 7 р. |
| » » » малыя - - - - - | 5 р. 50 к. |
| Металлическія свѣчи съ иконами - - - - - | по 2 р. 50 к. |
| Шпуръ шелковый - - - - - | по 1 р. 70 к. кусокъ |
| » » - - - - - | по 1 р. 40 к. кусокъ |
| Коробки жестяныя для антиминосвъ - - - - - | по 90 к. |
| Библии русской печати въ 8 д. л. - - - - - | отъ 2 до 8 р. |
| » церковно-славянскіи печати отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 60 к. | |
| Триодіоны, въ листѣ, въ кожѣ - - - - - | по 6 р. |
| » въ 8 д. л. - - - - - | по 4 р. |
| Литургія св. Іоанна Златоустаго въ 32 д. л., въ коленикорѣ по | 40 к. |
| Послѣдованія въ Пасхальную седмицу въ 8 д. л., въ кожѣ по | 45 к. |
| Служба въ 1-ю седмицу Великаго Поста въ кожѣ - | 4 р. 70 к. |
| Служба Страстной Седм. В. П. - - - - - | 4 р. 10 к. |
| Капоиъ св. Андрея Критскаго на 5-й седм. В. П. въ кожѣ | 45 к. |
| » » » на 1-й седм. » | 45 к. |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|------------|
| Апостолъ церк.-слав. печати, въ листъ, въ козлѣ | 4 р. 10 к. |
| Начатки христіанскаго ученія, русской печати, въ корешкѣ - - - - - | 25 к. |
| Житія русскихъ святыхъ, на русск. яз. Суподаль- наго изд. по - - - - - | 2 р. 40 к. |
| Житія св. Серафима Саровскаго по - - - - - | 35 к. |
| Неаполитанскій «Церковный Уставъ» по - - - - - | 1 р. 30 к. |
| Булгаковъ: «Настольная книга» по - - - - - | 5 р. 50 к. |
| Никольскій: «Пособіе къ изученію Устава» по - - - - - | 3 р. 50 к. |



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.

Влагодѣльскъ. Печать разрѣшается. 1903 г. Мая 25 дня
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

Г о д ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 23.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го декабря 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Ра-
споряженія Епархіальнаго Начальства.—Опредѣленія Благовѣ-
щенской Духовной Консисторіи.—Журналы Отѣда благочин-
ныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 10 ноября 1903 г.

Благовѣщенская Духовная Консисторія опредѣлила:
для прекращенія на будущее время порядка представ-
ленія прошеній при особыхъ рапортахъ, чрезъ панеча-
таніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

объявить по епархіи, чтобы прошенія, адресуемыя Его Преосвященству отъ лицъ просящихъ о своихъ частныхъ дѣлахъ, не были представляемы Благочинными и священниками приходскихъ церквей при особыхъ рапортахъ, каковой порядокъ совершенно излишенъ и какъ усложняющій переписку нежелающъ.

Протоколомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ 19 ноября 1903 года за № 2824, определено: Изъ церквей Завейскаго района: Бѣльско-Троицкой, Александровской, Васильевской, Павловской, Больше-Сазанской и Краснояровской образовать благочинническій участокъ подъ названіемъ «7-й», каковой и ввѣрить управленію священника градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Иліи Мосолова съ наименованіемъ «исправляющимъ должность благочиннаго» впродъ до усмотрѣнія. Церкви же, находящіяся въ предѣлахъ Верхнеамурской золотопромышленной компаніи: походную у тунгусовъ, Николаевскую на Зейской пристани, Иннокентіевскую присковую на Владиміровскомъ приискѣ, Богоявленскую на Полуденномъ приискѣ, и изъ благочинія XI-го участка Ниманскую присковую походную у тунгусовъ и якутовъ съ приписанными къ ней присковыми церквами: на Софійскомъ приискѣ Ниманской золотопромышленной компаніи, на Воскресенскомъ приискѣ Ко «Ельцовъ и Левашевъ» и на Жедринскомъ приискѣ Амурскаго золотопромышленнаго общества, — выдѣлить въ особый благочинническій участокъ съ наименованіемъ

«участокъ пріисковыхъ церквей Зазейскаго района», оставивъ его въ вѣдѣніи Благочиннаго священника походной у тунгусовъ (на Зейской пристани церкви Іоанна Пуртова).

Журналы 3-го Съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналь № 12.

5-го сентября 1903 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи подъ предсѣдательствомъ благочиннаго X уч., священника Сераніона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали докладъ ревизіонной комиссіи по обрѣвизованію экономическаго отчета по содержанію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 190²/₃ учебный годъ съ выясненіемъ 1) причинъ, почему отъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе женскаго училища за 190²/₃ г. получились остатки по разнымъ статьямъ содержанія и 2) суммы строительнаго фонда, слѣдующаго содержанія:

Въ дополненіе къ представленному уже докладу Ревизіонная Комиссія долѣ имѣеть сообщить слѣдующее:

1.

На содержаніе Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіе 190²/₃ учебнаго года израсходовано было 16,851 рубль 24 коп., меньше смѣтнаго

*) См. № 22 „Благ. Епарх. Вѣд.“.

ассигнованія на 5,494 руб. 37 коп. Остатокъ оказался по слѣдующимъ статьямъ и въ такомъ размѣрѣ:

1) По статьѣ лицъ управленія было ассигновано 5340 руб., а израсходовано 4973 руб. 83 коп., въ остаткѣ 366 р. 17 коп. Означенный остатокъ получился потому, что до 1-го января 1903 г. обязанности воспитательницы относилась помощница, получавшая вмѣсто положенныхъ 25 рублей—17 руб. 50 коп. въ мѣсяць, а съ 1-го января въ дѣйствительности было 2 помощницы и 1 воспитательница вмѣсто 4-хъ, положенныхъ по смѣтѣ воспитательницъ.

2) По ст. содержанія пицей было ассигновано 5,584 р. 50 коп., израсходовано 4098 руб. 38 коп., въ остаткѣ 1486 р. 12 коп. Остатокъ отъ этой ст. получился потому, что, во первыхъ, смѣта была разсчитана на 45 дѣвочекъ, тогда какъ въ дѣйствительности было только 41 ученица и, во вторыхъ, на каждую дѣвочку по смѣтѣ положено было по 109 руб. 50 к., а по разсчисленію, произведенному ревизіонной Комиссіей въ дѣйствительности обошлось только по 85 руб. 38 копѣекъ. Въ означенномъ подсчетѣ приняты въ разсчетъ 7 чело-вѣкъ изъ лицъ Управленія и служащихъ.

3) По ст. содержанія одеждою положено было 2308 руб. 70 коп., а израсходовано 1499 руб. 90 коп., въ остаткѣ 808 руб. 80 коп. Этотъ остатокъ получился вслѣдствіи того, что по подсчету, произведенному Комиссіей, содержаніе одной ученицы одеждою въ дѣйствительности обошлось по 36 рублей 58 коп., а ассигновано было на каждую по 60 руб. 70 копѣекъ.

4) По ст. письменныхъ и рукодѣльныхъ принадлежностей положено было 200 руб., а израсходовано 130 руб. 30 коп., въ остаткѣ получилось 69 руб. 70 коп., благодаря меньшему количеству ученицъ.

5) По ст. содержанія дома было положено 3023 руб., израсходовано-же 2125 руб. 27 коп., въ остаткѣ получилось 897 руб. 73 коп., такъ какъ (осталось въ экономіи квартирныхъ за 1 мѣсяць 41 рубль 66 коп.), не были заведены для училища коровы и на отопленіе употреблено меньше ассигнованнаго.

6) По ст. содержанія библіотеки и физическаго кабинета было ассигновано 1000 руб., а израсходовано 469 руб. 52 коп., осталось 530 руб. 48 коп., такъ какъ библіотеки для чтенія и приборовъ физическаго кабинета не было заведено.

7) По ст. содержанія больницы положено 989 руб. 50 коп., а израсходовано-же 607 руб. 60 коп., въ остаткѣ получилось 381 руб. 90 коп., такъ какъ содержаніе больничной дамы было зачислено по содержанію училища, обошлись безъ больничной прислуги и потребовалось менѣе, чѣмъ предполагалось, медикаментовъ.

8) По ст. содержанія прислуги положено 1920 р., израсходовано 1588 руб. 58 коп., осталось 331 руб. 42 коп. Остатокъ этотъ получился благодаря тому, что прислуга нанмалась по меньшей цѣнѣ, чѣмъ было положено по смѣтѣ.

9) По ст. обзаведенія училища положено было 1600 руб., израсходовано-же 977 рублей 95 коп., въ

остатокъ оказалось 622 руб. по тому обстоятельству, что въ дѣйствительности вновь поступило только 14 ученицъ, а по сметѣ предполагалось 18, следовательно не приобрѣтено было обзаведеніе для 4 ученицъ.

2.

Къ 1-му августа 1902 года оставалось строительнаго фонда 68453 руб. 85¹/₂ коп.

Къ тому поступило съ 1-го августа 1902 г. по 1-е августа 1903 г. на содержаніе училища и постройку зданія вообще:

- 1) Взносовъ съ церковей за 1902 г.—21 р., 10⁰/₀ и 1⁰/₀ съ содержанія духовенства - 8,883 руб. 16 коп.
- 2) Взносовъ таковыхъ-же за 1903 г.—1152 руб. 90 коп.
- 3) Въ уплату недопмоекъ по означеннымъ взносамъ за 1899, 1900 и 1901 г.г. 3,098 рублей 44 коп.
- 4) ⁰/₀ съ прѣзбжскаго духовенства 652 руб. 67 коп.
- 5) ⁰/₀ полученныхъ съ капитала 2,990 руб. 70 коп.
- 6) Взносовъ за награды—40 рублей.
- 7) Полученныхъ отъ Благовѣщенской Консисторіи на училище—43 руб. 40 коп.
- 8) Взносовъ Комитета по устройству церкви епархіи за 1903 г. за проданныя свѣчи—1536 руб. 19 коп.
- 9) Пансіонерскихъ взносовъ за 190¹/₂ учебн годъ—190 рублей.
- 10) Также за 190²/₂ годъ—3470 рублей.
- 11) Неправильно выписанныя въ расходъ за доставку бутоваго камня—675 рублей.

Итого поступило 22732 руб. 46 коп., а за вычетомъ 1152 руб. 90 коп., взносов съ церковей за 1903 годъ—21,579 руб. 56 коп., а всего съ остаткомъ 90,033 руб. 41¹/₂ копѣйки.

Исключивши сумму 16,851 руб. 24 копѣйки, употребленную на содержаніе училища въ теченіи 190²/₃ учебного года, должна получиться сумма строительнаго фонда, каковая и выражается въ цифрѣ 73,182 р. 17¹/₂ к.

Эта сумма строительнаго фонда должна увеличиться, согласно журналу II Благочинническаго Съѣзда, отъ 4-го сентябрю 1902 года за № 16, утвержденному Ея Пр.-освященствомъ 5 сентябрю 1902 г. за № 2174, имѣющими поступить недоимками съ 1899—1902 г.г., а именно:

- 1) По взносамъ съ церковей съ 1899—1901 г. = 2293 р. 85 к.
- 2) По таковымъ же съ 1% содержанія духовенства за 1902 годъ—4,090 руб. 21 коп.
- 3) Недоимки съ пансіонеровъ за 190¹/₂ учеб. годъ 505 руб.
- 4) Недоимки съ пансіонеровъ за 190²/₃ учеб. годъ 1195 руб.
- 5) % съ прогонныхъ денегъ прѣѣзжаго духовенства 236 р. 53 к.
- 6) За награды съ духовенства—85 руб.
- 7) Долгу за комитетомъ по устройству церковей въ 1 января 1903 года—17,589 р. 58 к.
- 8) Долгу за онымъ-же за 1903 г.—4281 р. 81 к.

9) Пожертвованій, обѣщанныхъ градо-Хабаровскимъ Успенскимъ Соборомъ 1000 руб., градо-Благовѣщенскимъ кафедральнымъ соборомъ 1000 руб. и градо-Благовѣщенскою Покрово-Николаевскою церковью—500 руб., а всего—2500 руб. Итого недоимокъ 32,776 р. 98 к., а всего съ остаткомъ 105,959 руб. 15¹/₂ коп.

Изъ означенной суммы употреблено на постройку зданія 20,688 руб. 5 коп., да биржевой разницы при размѣнѣ 0/0 бумагъ 62 рубля 8 коп.

За вычетомъ израсходованныхъ на постройку и биржевой разницы (20,750 руб. 13 коп.) суммъ выразится въ цифрѣ 85,209 руб. 2¹/₂ коп., что и составитъ сумму строительнаго фонда, состоящую на 1-е августа сего 1903 года; а именно: наличными и въ 0/0 бумагахъ 52432 р. 4¹/₂ коп. и долгами 32776 руб. 98 копѣекъ.

Означенная сумма наличными деньгами и 0/0 бумагами по приходо-расходной книгѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго училища вѣрно перенесена на 1-е августа сего 1903 года, если добавить къ цифрѣ по сему отчету ревизіонной Комиссіи (52482 р. 4¹/₂ коп.) и 1152 руб. 90 коп., внесенныя причтами церкви за 1903 годъ, имѣющія войти въ смѣту на слѣдующій—190³/₄ учебный годъ.

Постановили: 1) Объясненіе ревизіонной Комиссіи относительно остатковъ по разнымъ статьямъ содержанія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 190²/₃ годъ принять къ свѣдѣнію и просить Совѣтъ

Училища воспользоваться данными сего доклада при составленіи сметы по содержанию училища на 1905 г., особенно-же въ отношеніи статей содержащихъ воспитанницъ пиццею и одеждою.

2) Докладъ комиссіи о состояніи суммъ строительнаго фонда принять въ соображеніе при опредѣленіи суммы строительнаго фонда, необходимой для окончательной постройки, согласно сметы на постройку и даннымъ строительной комиссіи о дѣйствительной стоимости работъ и матеріаловъ за 1903 годъ.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства: «5-го сентября 1903 г. Утверждается. Въ семь журналъ, въ докладной части должно бы быть прописано содержаніе доклада ревизіонной Комиссіи, хотя въ краткомъ (но обстоятельномъ и ясномъ) извлеченіи, потому что свѣдѣнія, изложенныя въ докладѣ, имѣютъ существенный интересъ для всего духовенства епархіи и безъ прописанія ихъ въ журнальномъ постановленіи его являются совершенно неясными и ничего фактически не объясняющими касательно денежныхъ средствъ, какъ по содержанію училища, такъ и по постройкѣ дома для него. По сему Совѣту Училища предлагается при печатаніи журналовъ Съезда сдѣлать извлеченіе изъ доклада ревизіонной Комиссіи и помѣстить оное въ доклад-

ной части сего журнала. Желательно также, чтобы была напечатана и въдомость поименная всѣхъ должниковъ на содержаніе училища и въ строительныя суммы».

Е. Н.

Журналь № 13.

5-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка священника о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали: 1) докладъ о. Предсѣдателя Съезда о томъ, что данныя для опредѣленія суммы строительнаго фонда имѣются въ докладѣ ревизіонной комиссіи и докладахъ строительнаго Комитета по постройкѣ зданія Епархіальнаго Женскаго Училища, а потому благоверменно приступить къ опредѣленію сего фонда; 2) доклады Комитета по постройкѣ зданія Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 25 августа 1903 года за № 141 и отъ 4 сентября 1903 года за № 145. Изъ докладовъ Строительнаго Комитета видно, что работы по постройкѣ зданія Епархіальнаго Училища идутъ вполне успѣшно, и что дѣйствительная стоимость строительныхъ матеріаловъ и производста работъ не превышаетъ смѣтой стоимости и даже значительно ниже послѣдней. Поэтому Съезду нѣтъ необходимости увеличивать сумму строительнаго фонда противъ смѣтнаго исчисленія, по которому вся стоимость постройки исчислена въ суммѣ 104 тысячъ. На покрытіе этой суммы имѣются:

1) къ 1 августа 1903 года по приходо-расходной книгѣ Совѣта наличными и процентными бумагами зна

чителя 53584 руб. 94¹/₂ коп. изъ нихъ 1152 руб. 90 коп. внесены по смѣтѣ 190⁸/₄ г., за исключеніемъ которыхъ сумма строительнаго фонда выразится въ суммѣ 52,432 р. 4¹/₂ к.; 2) недоимокъ за содержаніе пансіонеровъ—1900 р.; 3) % съ прогоновъ пріѣзжаго духовенства, согласно прилагаемой вѣдомости, ожидается—236 р. 53 к.; 4) взносовъ съ наградъ полученныхъ духовенствомъ, согласно вѣдомости, должно поступить 85 руб.; 5) пожертвованій отъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора 1000 руб., отъ Покрово-Никольской церкви и отъ Хабаровскаго собора,—1000 руб., всего должно поступить—2500 руб.; 6) недоимокъ отъ взносовъ церквей и причтовъ за 1899—1901 г.г.—2293 руб. 85 коп. и за 1902 г.—4090 р. 21 к., а всего—6384 р. 6 к.; 7) изъ переведеннаго на церкви долга въ Совѣтъ Училища Комитета по устройству церквей—20,975 р. 39¹/₂ к. должны идти на содержаніе училища взносы за 1903 г. 6717 р. 99 к., а остальные 14,257 р. 40¹/₂ к. должны идти въ фондъ строительный; 8) пятирублеваго палого на свѣчи, согласно съ постановленіемъ Съѣзда 1902 года, за 1903 годъ должно поступить 6580 руб.

Итого сумма строительнаго фонда по уплатѣ недоимокъ должна достигнуть 84,175 р. 4 к., не считая израсходованной уже за 1902—1903 г.г. —37,312 руб. 45 к., изъ которыхъ должны быть исключены слѣдующіе, прямо неотносящіеся къ постройкѣ зданія, расходы въ суммѣ 7192 р. 9 к. на приспособленіе Архіерей-

скаго дома для училища 3728 р. 83 к., плата за квартиру о. Коноплева за годъ—500 р., за баню при кафедральномъ соборѣ—100 р., за постройку оградъ—2863 р. 25 к. Такимъ образомъ, если причислить къ суммѣ строительнаго фонда 84,175 р. 4 к. уже израсходованной на постройку, капиталъ въ 30120 р. 37 к., общая сумма на постройку зданія получится—114,295 руб. 41 коп.

Постановили: такъ какъ по смѣтѣ инженера Станкевича постройка зданія оцѣнена въ 104 тысячи, а сумма строительнаго фонда съ произведенными уже расходами выражается въ суммѣ 114,295 р. 41 к., то считать постройку зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища вполнѣ обеспеченной.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе и усмотрѣніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 декабря. № 23. 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Освященію храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Песчано-Озерскомъ. — Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Гоа. (Примѣч. нія).

Освященіе храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Песчано-Озерскомъ.

13-го ноября с. г., съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, благочиннымъ VI уч. Зазейскихъ церквей, свящ. Владиміромъ Пашинымъ съ священниками: Евг. Орлецкимъ, Т. Ивановымъ, Д. Кузьманымъ, Л. Тихвинскимъ и І. Кинарисовымъ, въ селѣ Песчано-Озерскомъ, былъ освященъ вновь выстроенный приходскій храмъ, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Прежде чѣмъ описать самое освященіе храма, считаю не лишнимъ познакомить въ краткихъ чертахъ съ исторією возникновенія и построенія сего храма.

Приходъ Песчано-Озерской церкви, состоящій изъ пяти селъ и 3500 душъ обоюго пола, существуетъ съ 1892 года. Съ первыхъ же почти лѣтъ основанія прихода, крестьяне с. Песчано-Озерскаго ощущали необходимость построенія у себя новаго храма, такъ какъ существующій у нихъ старый храмъ, построенный въ 1889 году часовнею съ алтаремъ, настолько былъ малъ, что далеко не вмѣщалъ въ себя молящихся изъ одного Песчано-Озерскаго села, не говоря уже о жителяхъ другихъ деревень прихода.

Съ прибытіемъ же въ приходъ изъ Россіи крестьянъ переселенцевъ, вопросъ о построеніи новаго храма у

жителей с. Песчано-Озерскаго дѣлался неотложнымъ. Не разъ, конечно, задумывались надъ этимъ вопросомъ всё. Только въ 1900 году свящ. Евг. Орлецкій нашель блавременнымъ приступить къ построению въ селѣ Песчано-Озерскомъ новаго, болѣе обширнаго, храма, къ чему энергично и сталъ побуждать своихъ прихожанъ.

Результатомъ сего побужденія о. Евгенія крестьянами былъ составленъ приговоръ, который чрезъ о. Евгенія и былъ представленъ Епархіальному Преосвященному, Иннокентію.

По полученіи разрѣшенія Его Преосвященства на построеніе въ селѣ новаго храма, сельскимъ сходомъ былъ избранъ Строительный Комитетъ, предсѣдателемъ котораго былъ избранъ о. Евг. Орлецкій.

Этотъ-то Строительный Комитетъ и принялъ на себя всё заботы по построению новаго храма.

Первою заботою Строительнаго Комитета было изысканіе средствъ на предполагаемую постройку. Была сдѣлана обычная раскладка денегъ на бойцевъ села; выпрошены у села всё поступающія свободныя суммы и испрашена у Епархіальнаго Начальства книга для сбора пожертвованій на построеніе новаго храма.

Лѣсъ для постройки былъ приобрѣтенъ Строительнымъ Комитетомъ и вывезенъ крестьянами изъ села Павловки, отстоящаго отъ села Песчано-Озерскаго въ 40 верстахъ. Начальство разрѣшило вырубку этого лѣса безъ попенной платы.

Съ Божіею помощію все благопріятствовало предполагаемой постройкѣ. Быстро собирались съ прихожанъ деньги. Не мало было и добровольныхъ жертвователей на храмъ. Оставалось приступить къ постройкѣ храма, по ранѣе составленному архитекторомъ и утвержденному Строительнымъ отдѣленіемъ плану.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года Строительнымъ Комитетомъ была сдана постройка подрядчику Мавшакову за цѣну 8500 руб. безъ фундамента и матеріаловъ. Выдѣлку кирпича взяли китайцы.

Быстро закончилась работа китайцевъ подъ наблюдениемъ Строительнаго Комитета; уже не одна тысяча обожженного кирпича стояла у кирпичныхъ сараевъ и почти половина канавы для фундамента была вырыта китайцами. Вскорѣ предполагалось положить основаніе храму.

Но военныя событія 1900 года, такъ неожиданно обрушившіяся на нашу окраину, заставили остановить постройку храма на нѣкоторое время.

Затѣмъ возобновленные китайцами работы кирпича и канавы для фундамента вскорѣ были окончены и 3-го сентября 1900 года, съ разрѣшенія Его Преосвященства, о. Евгеній, послѣ Божественной литургіи, отслуживши молебень на мѣстѣ предполагаемой постройки, положилъ основаніе храму.

Быстро начали возвышаться стѣны строящагося храма подъ опытнымъ наблюдениемъ завѣдывавшаго постройкою о. Евгенія. Недостатокъ въ средствахъ пополюлся сельскими суммами и добровольными даяніями жертвователей. Вскорѣ стѣны храма были выведены и на пяти куполахъ храма забластѣли золотые кресты.

Итакъ, постройка храма снаружи была окончена; оставалась внутренняя отдѣлка его, что и исполнялось крестьянами по мѣрѣ пріобрѣтенія средствъ.

Новоустроенный храмъ имѣетъ форму креста. Размѣръ его слѣдующій: длина съ алтаремъ и притворомъ 14 саж., ширина въ средней части 5 саж. и высота отъ земли до креста надъ среднимъ куполомъ 9 саж., а колокольня 11 сажень.

Стоимость всего храма съ иконостасомъ и иконами равняется 19.000 рублямъ.

Къ апрѣлю мѣсяцу 1903 года и внутренняя отдѣлка храма была окончена, о чемъ песчано-озерцы не замедлили довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, прося его освятить новоустроенный ихъ храмъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство поручилъ благочинному VI уч. Завейскихъ церквей, священнику о. Владиміру Пашину, 12-го ноября освятить полнымъ освещениемъ новоустроенный храмъ.

Обрадовались жители Песчано-Озерскаго селенія, услышавъ сію резолюцію Преосвященнаго и дѣятельно стали готовиться къ сему великому и рѣдкому торжеству: обиходили свои дома, приготовляли квартиры для пріятія имѣющихъ прибыть къ нимъ на освященіе храма сосѣднихъ причтовъ и пр. Не забыты были и православыя жители сосѣднихъ селъ: они тоже приглашены были на предстоящее торжество.

11 ноября въ с. Константиноградку, находящуюся въ 30-ти верстахъ отъ Песчано-Озерскаго села, были отправлены изъ села шесть подводъ за о. благочиннымъ и всѣми, приглашенными причтомъ на освященіе храма, священниками, которые въ это время находились тамъ по случаю освященія Константиноградскаго храма.

12-го ноября, часа въ 3 дня въ квартиру о. Евгенія прибыли о. благочинный съ діакономъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Петромъ Токаревымъ и священники: Анновской церкви о. Т. Ивановъ, Средне-Вѣльскаго церкви о. Д. Кузьминъ, Космо-Дамьяновской церкви о. Л. Тихвинскій съ псаломщикомъ и Константиноградскаго церкви о. І. Кипарисовъ съ псаломщикомъ.

Въ 5 час. вечера о. благочинный благословилъ начать благовѣстъ ко всенощному бдѣнію.

Всенощное бдѣніе на серединѣ храма совершалъ мѣстный священникъ о. Евгеній Орлецкій съ діаконами Петромъ Токаревымъ и Павломъ Марковымъ. О. благочинный съ упомянутыми священниками выходилъ на литію, поліелей и великое славословіе. Молящихся въ храмѣ было такъ много, что помазаніе народа освященнымъ елеемъ продолжалось до конца чтенія перваго часа.

Утромъ, 13-го ноября, еще за долго до благовѣста, храмъ былъ почти полонъ молящимися.

Въ 8¹/₂ час. утра начался благовѣстъ.

По облаченіи священнослужителей начался торжественный чинъ освященія храма, во время котораго былъ совершенъ крестный ходъ въ старый храмъ за св. Антипинсомъ и кругомъ новаго храма.

Нужно было видѣть съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ, возбужденнымъ торжественностью службы, молились присутствующіе; слезы умиленія лились изъ глазъ многихъ молящихся.

По окончаніи освященія храма діакономъ П. Токаревымъ было провозглашено положенное по чину многолѣтіе Царствующему Дому, Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Никодиму съ Богохранимою его паствою и строителямъ, благотворителямъ и ктитору освященнаго храма.

Послѣ сего началась Божественная литургія, во время которой мѣстный священникъ, о. Евгеній Орлецкій сказалъ приличную случаю проповѣдь.

Проповѣдь эта, сказанная понятнымъ для крестьянъ слогомъ, была выслушана молящимися съ должнымъ вниманіемъ и произвела на нихъ не малое впечатлѣніе.

Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, Покровительницѣ освященнаго храма.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. Крестьянскій Начальникъ В. Г. Андреевко.

По окончаніи богослуженія благодарными мужичками въ квартирѣ священника и въ здаші церковно-приходской школы духовенству и всѣмъ гостямъ была предложена скромная трапеза.

День освященія храма въ селѣ закончился душеспасительною бесѣдою о.о. священниковъ съ уклоняющимися отъ православія въ секту баптизмъ пятью семействами Песчано-Озерскихъ крестьянъ.

Воспользовавшись пріѣздомъ въ село противосектантскаго миссіонера о. Л. Тихвинскаго, о. Евгеній просилъ его побесѣдовать съ указанными крестьянами, съ которыми онъ не разъ бесѣдовалъ, желая наставить ихъ на путь истинный, но всѣ старанія его оставались безуспѣшными.

Живущіе по сосѣдству съ селомъ сектанты деревни Андреевки, подъ разными предлогами часто посѣщающіе крестьянъ с. Песчано-Озерскаго, успѣли посѣять плевелы въ сердце темныхъ, невѣжественныхъ въ вѣрѣ

крестьянъ. Трусость этого факта усугубляется еще тѣмъ, что въ числѣ зараженныхъ сектою крестьянъ состоитъ ярымъ последователемъ ея волостной старшина Песчацо-Озерской волости, крестьянинъ Антонъ Турловъ.

Въ 5-ть часовъ вечера въ зданіи церковно-приходской школы состоялась означенная бесѣда съ сектантами. Бесѣду велъ о. Л. Тихвинскій при участіи о. благочиннаго и прочихъ священниковъ въ присутствіи г. мѣстнаго Крестьянскаго Начальника В. Г. Андреева и массы крестьянъ. Темою бесѣды были необходимость крещенія дѣтей и почитаніе св. иконъ. Поводомъ къ бесѣдѣ о крещеніи послужило то, что одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ уже болѣе полугода не крестить своего новорожденнаго сына.

Доказавши сектантамъ важность крещенія, которой они не отвергли, о. Леонидъ перешелъ къ доказательству о необходимости крещенія дѣтей, что, по мнѣнію сектантовъ, не слѣдуетъ дѣлать до совершеннолѣтія дѣтей. Въ бесѣдѣ на эту тему о. Леонидъ не мало смущалъ сектантовъ, спросивши ихъ: «Находятся-ли въ общеніи со Христомъ не крещенные младенцы?» и, получивши утвердительный отъ сектантовъ отвѣтъ, спросилъ ихъ: «Для чего-же нужно крестить взрослыхъ, когда они уже съ дѣтства находятся въ общеніи со Христомъ?».

Отвѣтить на этотъ вопросъ сектанты не могли и не мало смущались къ торжеству православныхъ слушателей.

Бесѣда продолжалась около трехъ часовъ и закончилась предложеніемъ о. Леонида къ православнымъ слушателямъ помолиться за заблуждающихся въ вѣрѣ сектантовъ; да просвѣтитъ ихъ Господь Богъ и наставитъ на путь истинный. Послѣ сего всеми присутствовавшими на бесѣдѣ была произта молитва Пресвятой Богородицѣ, «Достойно есть».

Въ результатъ бесѣды эта показала православнымъ слушателямъ, со всею ясностію, заблужденіе сектантовъ и ихъ бессиліе въ бесѣдѣ съ православными миссіонерами.

Утромъ, 14-го ноября, по случаю дня Рожденія Августѣйшей Родительницы Государя Императора, Маріи

Осодоровны, мѣстнымъ причтомъ въ новоосвященномъ храмѣ была совершена Божественная литургия, по окончаніи которой о. благочиннымъ съ упомянутыми священниками былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

Въ 12-ть часовъ дня о. благочинный и всѣ, участвовавшіе на освященіи храма, священники, при благожеланіи отъ благодарныхъ мужичковъ счастливаго пути, отбыли по дорогѣ къ с. Иваковкѣ. Этимъ и закончилось торжество освященія храма, оставившее глубокое впечатлѣніе въ жителяхъ с. Песчано-Озерскаго.

Дяконъ П. Марковъ.

Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова.

Примѣчанія.

1) Ср. Василия Мышцына «Очеркъ содержанія книги Экклезиаста», гдѣ авторъ говоритъ: «противорѣчіе (между распределеніемъ благъ и правдивнымъ состояніемъ людей) долженъ былъ чувствовать каждый болѣе или мѣнѣе мыслящій и вѣрующій іудей. Многіе псалмы (напр. 37, 49 и 73 по евр. библ.) и книга Іова специально задвигаются разрѣшеніемъ этого противорѣчія. Но это имъ не удастся. Они усѣиваютъ лишь до нѣкоторой степени примирить вѣрующаго съ печальными опытами жизни, выходя главнымъ образомъ изъ идеи несправедливости путей Промысла и происходящей отсюда покорности Ему. Творецъ возвышеннѣйшаго произведенія, какова книга Іова, послѣ всѣхъ глубокихъ разсужденій, ничего не находитъ лучшаго*) для заключенія своей книги, какъ повѣствованіе о возвратившемся къ Іову счастьи, чѣмъ въ послѣдній разъ**») подтвердилъ мысль о воздаяніи въ этой жизни». Вѣра в. разумъ 1894. Іюль. Стр. 782. Ср. также свящ. А. Смирнова, который въ статьѣ «Кажущееся несоотвѣтствіе между добродѣтелью и земнымъ счастьемъ» разсуждаетъ: «Въ жизни патріарха (Іова)

*) Почему г. Мышцыну кажется, что послѣ всѣхъ глубокихъ разсужденій авторъ книги Іова не находитъ ничего лучшаго и пр.?

**) Гдѣ же прежде авторъ книги Іова подтверждаетъ указываемую г. Мышцынымъ мысль?

былъ такой періодъ, когда несоотвѣтствіе (какое? кажущееся?) между добродѣтельною и земнымъ благополучіемъ проявится съ поразительною очевидностію: «непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющійся отъ зла» патриархъ (Іовъ I, 1) перенесъ въ одно время столько горя, лишеній и невыразимыхъ страданій, что онъ мечталъ о смерти, какъ о желанномъ счастьи; не даромъ онъ проклиналъ день, въ который родился, и почю, въ которую сказано: зачался человекъ (Іовъ III, 3): не даромъ онъ завидовалъ участи тѣхъ, которые мирнымъ спомъ покоятся въ землѣ. «гдѣ отдыхаютъ истощившіеся въ силахъ, гдѣ узники наслаждаются покоемъ и не слышатъ криковъ приставника. гдѣ малый и великій равны и рабъ свободенъ отъ господина своего» (Іов. III, 17—19). Судьба патриарха поражала своею, такъ сказать, непослѣдовательностію (?) и кажущеюся несправедливостію (?) тѣхъ, кто только зналъ Іова (?) *) три его друга въ теченіе семи дней и семи ночей безмолвно сидѣли около пораженнаго съ головы до ногъ страшною болѣзнію патриарха и не смѣли открыть своихъ устъ, чтобы сказать слово утѣшенія своему другу: дерзая проникнуть въ тайны божественной премудрости, они старались подыскать хотя какое-нибудь объясненіе для поразившаго ихъ событія и такъ или иначе разрѣшить мучившій ихъ вопросъ: неужели Богъ могъ такъ жестоко покарать человека невиннаго и добродѣтельнаго? Считая земныя несчастія естественнымъ и вполне законнымъ возмездіемъ за порочность и нарушеніе воли Божіей, они дерзнули даже усомниться въ непорочности своего друга и обвинять его въ лицемеріи и умѣренномъ сокрытіи своихъ неправедныхъ дѣлъ. Но Господь съ гнѣвомъ (по чему?) указалъ имъ на ничтожность человека, на его безцѣліе постигнуть пути божественнаго промысла: «кто сей, говорилъ Онъ имъ (?) изъ бури; — кто сей, омрачающій Провлѣніе словами безъ смысла? Препояши нынѣ чресла твои, какъ мужъ: Я буду спрашивать тебя (а не васъ), и ты (а не вы) объясни мнѣ: гдѣ былъ ты, когда Я полагалъ основанія земли? Зналъ-ли ты, что тогда-то ты родишься и сколь велико будетъ число дней твоихъ? Можешь ли ты возвысить къ облаку голосъ свой, чтобы обиліе воды покрыло тебя? Можешь ли ты посылать молніи, и пойдутъ-ли онѣ, и скажутъ-ли тебѣ: вотъ мы? Подъ вѣзмъ небомъ все мое» (Іов. XXXVIII — XLI гл.). И праведный Іовъ (почему же не друзья его, если Господь говорилъ изъ бури имъ?) съ глубокимъ смиреніемъ отвѣчалъ Господу: «вотъ, я ничтоженъ; что буду отвѣчать Тебѣ? Руку мою полагаю на уста мои. Я говорилъ о томъ, чего не разумѣлъ, о дѣлахъ чудныхъ для меня, которыхъ я не зналъ» (Іов. XXXIX, 34, XLII, 3).

Мы нарочито привели слова Господа къ Іову и его друзьямъ,

*) Объясненіе о. Смирновымъ впечатлительнаго отъ судьбы Іова на тѣхъ, кто только зналъ его, не слѣдуетъ изъ книги Іова

чтобы показать безднае чловѣка постигнуть тайны Божественнаго Промысла; а поражающее насъ несоотвѣтствіе между праведностью и земнымъ благополучіемъ часто и является такою непосильною для нашего разумѣнія тайною. Господь такъ или иначе устрояетъ нашу земную жизнь по целостижимымъ предначертаніямъ Своей божественной премудрости; и намъ-ли проникать въ мысль божественную? намъ-ли оцѣнивать отношенія Бога къ людямъ, когда нашъ близорукій разумъ не способенъ должнымъ образомъ понять и оцѣнить даже чловѣческія отношенія? намъ-ли судиться съ Богомъ, когда *бессъ Божіе премудрѣ чловѣкъ стѣ* (I Коринѣ, 1, 25), но когда перѣдко премудрость Божія кажется чловѣку совершенно несогласною съ его земною правдою? Поэтому мы должны помнить, что при обсужденіи непонятныхъ для насъ фактовъ несоотвѣтствія между добродѣтельною и счастьемъ мы можемъ ошибаться самымъ грубымъ образомъ, оцѣнивая совершеннѣйшую правду Божію по законамъ правды чловѣческой». Правосл. Собесѣдн. 1895, Май стр. 5—7.

2) Архим. Филаретъ. Происхожденіе книги Іова. Библиологія, изд. 2. Кіевъ, 1872. Стр. 344—345.

3) П. Лянгъ. Theologisch-homiletisches Bibelwerk. D. A. T. Zehnter Theil. D. V. Iob. Leipzig. 1872. Стр. 13 подъ буквою а.

4) Bibl. Comment. u. d. A. T. Vierter Theil: poetische Bücher. Zweiter Band; d. V. Iob. Leipzig. 1864. Стр. 3—4.

5) De Summa carminis Iob; Sententia. MDCCCLXIX. Стр. 5.

6) Ср. Цицокке. D. V. Iob. Wien. 1875. Стр. XI.

7) Цит. соч. Лянгъ. Стр. 13, подъ буквою а.

8) Цит. соч. Цицокке, стр. X.

9) Цит. соч. Лянгъ. Стр. 13 подъ буквою в.

10) Iob. Vierte Auflage. Leipzig. 1891. Стр. XIV.

11) Изложеніе и критика міѣнія Баумгаргенъ-Крузіуса, сдѣланы по Лянгъ (цит. соч.) и Фольку (цит. соч.).

12) По Фольку. Цит. соч., стр. 6.

13) Тамъ же.

14) Лянгъ. Цит. соч., стр. 13 подъ буквою с.

15) Тамъ же.

16) По Лянгъ. Цит. соч., стр. 14 подъ буквою г.

17) По Фольку. Цит. соч., стр. 2, прим. 2.

18) По Лянгъ. Цит. соч., стр. 14 подъ буквою ф.

19) Тамъ же. Ср. Цицокке. Цит. соч., стр. XI.

20) Такъ же. Кельвъ, Умбр., де-Ветте, Симъ, Гитц, Шнд.

См. А. Дильмана. Цит. соч., стр. XIV.

21) Собственно Іовъ въ сущности хотѣлъ узнать, не изъ гнѣва ли Богъ посылаетъ ему страданія.

22) Цит. соч. арх. Филарета. Стр. 359—360.

23) Изложенное міѣніе разобрано по Фольку. Цит. соч., стр. 56.

24) Ср. Гердеруса (Vom. Geist der ebräisichen Poesie) P. I. p. 143, гдѣ онъ говоритъ: «Ювъ страдаетъ, какъ слава и гордость Бога; страданія опредѣляются ему съ цѣлью доказать на немъ честное слово Творца. Ювъ, доказывая свою добродѣтель, оправдываетъ слово Творца; Богъ имѣетъ въвнецъ наготовѣ, чтобы увѣнчать его». См. Розенмиллера, Scholia in V. T. Iobus. Voc. prim. Lipsiae MDCCCVI. Стр. 13, прим. 2. Ср. также Хейне, который говоритъ, что праведникъ страдаетъ ради славы Бога и человѣческой природы. Iob. and Solomou. Lond. 1887. Стр. 66. См. Дильмана. Цит. соч. Стр. XXVII.

25) См. Дильмана. Цит. соч. С. р. XIII.

26) По Лянге. Цит. соч. стр. 13 подъ буквою d.

27) По Фольку. Цит. соч., стр. 2, прим. 1.

28) «Строгое замѣчаніе» по нашему мнѣнію, сказано слишкомъ много. Изъ того впечатлѣнія, какое произвели рѣчи Господа на Юва, нельзя выводить, чтобы Богъ явился строгимъ судьей, или, по крайней мѣрѣ, только строгимъ судьей: несомнѣнно, строгое замѣчаніе было растворено духомъ любви,—объ этомъ можно заключать и по 42. 7. Во время своихъ страданій Ювъ проявилъ такія качества (какъ свободу духа, честность, послѣдовательность, требованіе правды, хотя бы и со стороны Бога), что отнестись къ нему по всей строгости было совершенно невозможно, тѣмъ болѣе, что Ювъ въ сущности виновенъ только въ недоразумѣніи,—въ одностороннемъ взглядѣ на страданія, какъ на наказанія, выходя изъ котораго онъ, какъ честный человѣкъ, естественно, долженъ былъ колебаться относительно правосудія Бога. Рѣчи Господа носятъ характеръ краткаго упрека или печальнаго недоумѣнія: «Неужели ты, Ювъ, могъ усумниться въ Моей правдѣ; въ Моей любви?»—выраженія скорби объ Ювѣ, о его ошибкахъ и въ тоже время примиренія съ нимъ.

29) Цит. соч. Лянге. Стр. 14 подъ буквою d. Ср. § 7

30) По Лянге (цит. соч., стр. 14 подъ буквою e) и Фольку (цит. соч., стр. 2, прим. 5).

31) Генри и Скотъ. A commentary upon His holy Bible. The Book. Iob. London. Стр. I.

32) Цит. соч. Фолька. Стр. 5. Ср. Циннокке. Цит. соч. Стр. XI.

33) Цит. соч. Дильмана. Стр. XIV.

34) Цит. соч. Фолька. Стр. 4 -- 5.

35) Тамъ же. Стр. 5.

36) См. Dörpater Ztschr. 7. Theol. u. Kirche VI, стр. 390 и слѣд. См. Фолька цит. соч. Стр. 20.

37) Цит. соч. Фолька. Стр. 28. Ср. 20, 25, 26, 28, 42, 44.

38) Цит. соч. Дильмана. Стр. XIV.

39) См. цит. соч. Циннокке. Стр. XI.

40) Цит. соч. А. Дильмана. Стр. XI.

41) Стихи 1, 1. 8. 27. 2—5 содержатъ мысль о непоколебимости Юва въ сознѣніи своей невинности, а посему въ аяхъ

нельзя видѣть подтвержденіе словъ А. Дильмана. Оправданіе иль можно находить только въ 42, 6, гдѣ указывается на сомнѣніе Іова въ правосудіи Бога, отъ каковаго сомнѣнія онъ отказался.

42) Мы изложили взглядъ Дильмана на проблему книги Іова не буквально, но очень близко къ подлиннику. См. стр. XI—XIII.

43) Цит. соч. Дильманъ. Стр. XIII.

44) См. цит. соч. Цшнокке стр. XI. Ср. Гирцели *Niob. Zweite Auflage. Leipzig. 1852.* Стр. 3—4.

45) Ср. 2, 10.

46) Цит. соч. Лянге. Стр. 14 подь буквой г.

47) Цит. соч. Фолька. Стр. 8; см. Геферникъ 1. с. Тамъ же, прим. 3.

48) По Гардту Іовъ есть олицетвореніе израильскаго народа и его страданій въ ассирійскомъ плѣну. См. Дильмана. Цит. соч. стр. XV.

49) Клерикусъ, Бернштейнъ смотрятъ на Іова, какъ на олицетвореніе страданій израильтянъ въ вавилонскомъ плѣну. См. Дильмана. Цит. соч., стр. также.

50) Варбрутонъ относитъ олицетвореніе Іова къ Израильскому народу временъ Нееміи. См. Дильмана. Цит. соч. стр. также.

51) Сверхъ всѣхъ сторонниковъ израильско-національной идеи нужно упомянуть о приводимомъ у Дильмана Мих., который подь страданіями израильскаго народа разумѣетъ страданія, бывшія въ египетскомъ плѣну.

52) Цит. соч. Лянге. Стр. 14—15 подь буквою h.

53) Цит. соч. Фолька. Стр. 4. Ср. Цшнокке. Цит. соч. Стр. XII.

54) Цит. соч. Дильмана. Стр. XV.

55) Вигуру. *Les livres saints. Tome cinquieme. Paris. 1891.* Стр. 12.

56) Гарлець. *Les origines de Zoroas trisme dans de Journal asiatique, août-septembre. 1880, стр. 155—162.* См. Вигуру. Цит. соч., стр. 13—14

57) Тамъ же. Стр. 14.

58) Цит. соч. Фолька. Стр. 45.

59) Цит. соч. Лянге. Стр. 13.

60) Цит. соч. Лянге. Стр. 14.

61) Цит. соч. Делича. Стр. 3. Ср. Цшнокке цит. соч. Стр. IX—X.

62) Цит. соч. Делича. Стр. 3.

63) Ср. Гирц., Гитц., Рейс. См. Дильмана. Цит. соч. стр. XIV.

64) Цит. соч. Делича. Стр. 3.

65) Цит. соч. Делича. Стр. 4—5.

66) *Praktische Theologie II, 1 ст. 488 и дал.*

67) См. Оригена, *Орр. 1. 11 р. 851: О страданіи Іова читается въ церковномъ собраніи въ святые дни, въ дни поста, въ дни воздержанія, въ дни, въ которые какъ бы сострадаютъ тѣ, ко-*

торыя постятся и воздерживаются дивному Лоду, въ дни въ кото-
рые мы въ постѣ и воздержаніи слѣдуемъ страсти Господа нашего
Иисуса Христа.

68) Цит. соч. Делича. Стр. 21—23. Къ Деличевскому вы-
воду приходитъ и Цицковке. Онъ говоритъ: «По своему главному
содержанію, что существуютъ страданія, которыя не суть слѣдствіе
божественнаго гнѣва, но проявленіе божественной любви, книга
Іова должна быть книгой утѣшенія не только для угнетеннаго Из-
раиля, но и для угнетенныхъ невинныхъ въѣхъ время, каждый
долженъ изучать Іова не только, чтобы относиться къ страданіямъ,
какъ опредѣленіямъ Бога,—ибо слова: «Господь далъ, Господь взялъ,
да будетъ имя Господне благословенно!» (1, 21), имѣють вѣчное
значеніе — но, также, чтобы противостать всякому панору самовоз-
ношенія и самооправданія и съ смиреніемъ покориться подъ иго
Господне. Такъ какъ страданія зависятъ отъ сатаны, виновника
въѣхъ золь, и въ рукъ Бога должны служить къ тому, чтобы по-
бѣдить сатану, то мы имѣемъ здѣсь часто борьбы Сѣмени жены съ
сѣменемъ змія, прообразъ той борьбы, которая окончится побѣдой
Сына Человѣческаго надъ отцомъ лжи. Подлинное содержаніе книги
Іова, говоритъ Деличъ, (стр. 23), есть тайна креста, голгоескій
крестъ есть разгадка всякаго креста, и книга Іова есть пророчество
объ этой заключительной разгадкѣ». Цит. соч. Цицковке. Стр.
XXII—XXIII.

69) Цит. соч. Лянге. Стр. 12—13.

70) Цит. соч. Лянге. Стр. 15 подъ буквою і. Ср. Цицковке.
Цит. соч. стр. XII.

71) Стр. 330.

72) Стр. 334—336.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Н. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается 1903 г. Декабря 14 дня
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ.

Г о д ъ .

д е с я т ы й .

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
шестъ рублей.

№ 24.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

31-го декабря 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Опредѣленія Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Журналы Съезда благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 ноября сего года за № 2783, псаломщикъ Борисоглѣбской церкви Михаилъ Каюковъ уволенъ въ отпускъ въ городъ Благовѣщенскъ срокомъ на пятнадцать дней.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 2 декабря сего года, и. д. псаломщика

Семнозерской церкви Θεодосій Насоновъ принять въ духовное званіе.

§§ Резолюціею Его Преосвященства отъ 2 декабря сего года за № 2892, крестьянинъ Андрей Плахотицкѣ назначенъ безплатнымъ церковникомъ къ кафедральному собору.

§§ Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 декабря сего года за № 2897, священникъ Саратовской епархіи Михаилъ Смѣловскій, принять на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на вторую свободную вакансію священника въ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 5 декабря сего года за № 2918, священники Александровской церкви Всеволодъ Пляскинъ и Васильевской церкви Алексѣй Мраморновъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 8 декабря сего года за № 2933, священникъ градо-Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви Симеонъ Тихвинскій назначенъ на должность Начальника Благовѣщенской Духовной миссіи, а равно и на соединенную съ нею должность миссіонера походной тунгусско-якутской миссіи на Буруканѣ. На мѣсто священника Симеона Тихвинскаго въ градо-Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви перемѣщается изъ села Космодемьяновскаго священникъ Леонидъ Тихвинскій, съ сохраненіемъ за нимъ званія окружнаго противъ сектантскаго миссіонера.

§§ Резолюціею Его Преосвященства отъ 8 декабря сего года за № 2934, чтець и пѣвецъ Графской церкви

Симеонъ Трипольскій уволенъ отъ сей должности, согласно его собственному прошенію.

✠ Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 декабря сего года за № 2954, чтець и пѣвецъ Игнашинской церкви Владиміръ Силуяновъ за неприбытіемъ къ мѣсту службы отчисленъ отъ сей должности.

✠ Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 декабря сего года за № 2959, запасный писарь Іоаннъ Мусихинъ назначенъ на должность чтеца и пѣвца къ Графской церкви.

✠ Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 декабря сего года за № 2957 священнической сынъ Іоаннъ Боголюбовъ назначенъ и. д. псаломщика къ Игнашинской церкви.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 11 декабря сего года за № 2955, и. д. псаломщика противораскольнической миссіи Леонидъ Фелимоновъ перемѣщенъ съ тѣмъ же званіемъ къ Буссеевской церкви.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 30 ноября 1900 года за № 2868, выражена благодарность Епархіального Начальства за сдѣланныя пожертвованія въ Николаевскую походную у тунгусовъ на Зейской пристани церковь:

Нижегородскому куницу Авксентію Воронцову, пожертвовавшему серебропозлащенный съ эмалевыми украшеніями чеканной работы сосудъ со всѣми къ нему принадлежностями; серебропозлащенный съ эмалевыми украшеніями напрестольный крестъ, пасхальный металлическій, позлащенный и украшенный разнопвѣтными камнями трехсвѣчникъ, панихидницу металлическую въ 28 свѣчъ,

трехсвѣчникъ бронзопозлащенный на жертвенникъ, двѣ металлическихъ позлащенныхъ съ эмалевыми украшеніями ажурной работы хоругвей, двѣ въ рамахъ иконы: Св. Великомученицы царицы Александры и преподобнаго Авксентія, писанныя масляными красками на полотнѣ, размѣромъ $2\frac{1}{2} \times 1$ арш. 5 верш. и воздухъ и два покрывца бархатные голубого цвѣта, шитыя золотомъ и серебромъ. Томскому мѣщанину Іакову Бутыщеву пожертвовавшему; аналогійную въ кіотѣ икону свят. и чудотв. Николая, писанную на доскѣ, въ сребропозлащенной чеканной работы съ эмалевыми украшеніями, развѣ. Купеческой женѣ Александрѣ Опариной, пожертвовавшей сребропозлащенную чеканной работы лампаду и на престольное облаченіе изъ золотой парчи. Крестьянину Симбирской губерніи Михаилу Бардѣеву, пожертвовавшему: выносныя запрестольныя крестъ и икону Божіей Матери, металлическихя, золоченыя, украшенныя ажурной работой. Довѣренному торговаго дома Чуринъ и Ко Алексѣю Вилулову за пожертвованіе: двухъ иконъ, писанныхъ на полотнѣ, Воскресенія Господня, размѣромъ 3 арш. $6\frac{1}{2} \times 1$ арш. 13 вер. и Св. прав. Анны, размѣромъ $2\frac{1}{2} \times 1$ арш. 5 вер. и 100 руб. деньгами на устройство кіотовъ. Благовѣщенскому купцу Илиі Капустину за пожертвованіе двухъ иконъ, писанныхъ на полотнѣ, Вознесенія Господня, размѣромъ 3 арш. $6\frac{1}{2} \times 1$ арш. 13 вер. и Св. Архангела Гаврііла, размѣромъ $2\frac{1}{2} \times 1$ арш. 5 в. Иркутскому мѣщанину Петру Семеновыхъ съ супругой Варварой Алексѣевой, за пожертвованіе иконы Св. Великомученицы Варвары, писанной на полотнѣ, размѣромъ

2¹/₂ X 1 арш. 5 верш. и шелкового подъ Св. Антиминсъ илитона. Потомственному почетному гражданину Михайлу Межеву за пожертвованіе иконы Св. Архистратига Михайла, писанной на полотнѣ, размѣромъ 2¹/₂ X 1 арш. 5 верш. Потомственному почетному гражданину Павлу Орлову, за пожертвованіе иконы Божіей Матери, писанной на полотнѣ, въ кіотѣ подъ стекломъ, размѣромъ 1 арш. 3 четверти. Благовѣщенскому мѣщанину Владиміру Яворскому, за пожертвованіе куска голубой атласной матеріи на облаченія для престола и жертвенника. Крестьянину Вятской губерніи Ивану Валову, за пожертвованіе двухъ иконъ, писанныхъ на полотнѣ, Св. пророка Іліи, Св. Іоанна Предтечи и прендобн. Маріи Египетской. Мѣщанину Алексѣю Вейденгаммеру, за пожертвованіе; Житія святыхъ, сост. Преосвящ. Филаретомъ въ 6 книгахъ въ переплетѣ, поученія Епископа Виссаріона въ 2 кн. въ переплетѣ и «Духовная нища» сборникъ для религіознаго чтенія Еп. Виссаріона въ 1 книгѣ.

Избранный прихожанами Бѣльско-Троицкой церкви крестьянинъ Іоаннъ Максимовъ *Шевченко* въ должность предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при этой церкви на трехлѣтіе съ 1 января 1904 года. Его Преосвященствомъ въ сей должности 30 ноября 1903 года утверждается.

Благовѣщенская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и точному исполненію по епархіи резолюцію Его Преосвященства отъ 30 ноября 1903 года за № 2879, слѣдующаго содержанія: «Священникамъ епар-

хія предписатьъ, при замѣщеніи просфорническихъ мѣстъ, отдавать преимущество вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, въ видахъ ихъ обезпеченія и пропитанія, и только за недостаткомъ таковыхъ допускать инословныхъ, но всякій разъ съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства».



Журналы 3-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналъ № 14.

6-го сентября 1903 года.

Съездъ о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышезначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ о. Благочиннаго X участка священника Серапіона Черныхъ, слушали: «общія свѣдѣнія о состояніи Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190²/₃ учеб. годъ, при отношеніи Совѣта Училища отъ 5 сентября 1903 г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію сообщенное Совѣтомъ. О воспитательной части замѣтить слѣдующее: Совѣтъ не говоритъ ничего о средствахъ къ развитію эстетической стороны въ жизни воспитанницъ; напримѣръ, прилагаются ли въ жизни воспитанницъ и насколько пѣніе и музыка. Съездъ высказываетъ желаніе, чтобы было организовано правильное хоровое пѣніе воспитанницъ, какъ во время богослуженія, такъ и въ другіе, свободные отъ учебныхъ и руководѣльныхъ занятій, часы жизни воспи-

*) См. № 23 „Благ. Епарх. Вѣд.“.

тащницъ. Въ виду того, что музыкальный инструментъ—рояль уже есть въ Училищѣ, то Съездъ желаетъ, чтобы были даваемы и уроки музыки и просить Совѣтъ, нельзя ли нанять съ нынѣшняго же учебнаго года учительницу музыки съ платой за счетъ родителей ученицъ. Для сего Съездъ просить Совѣтъ, чтобы онъ переговорилъ съ учительницами музыки и узнавъ, за какую плату онѣ согласны будутъ давать уроки музыки воспитанницамъ, извѣстить-бы, по возможности скорѣе, чрезъ Благочинныхъ родителей ученицъ, чтобы послѣдніе могли заявить о своемъ желаніи обучать дѣтей музыкѣ и внести плату за уроки музыки.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архидиаконское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства «6-го сентября 1903 г. Вполнѣ раздѣляю мнѣніе Съезда. Совѣтъ позаботится объ удовлетвореніи выраженаго желанія. Е. Н.

Журналъ № 15.

6-го сентября 1903 года.

Съездъ о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго на журналъ Съезда:

1) На журналѣ за № 3, отъ 30 августа 1903 г. съ постановленіемъ о раскладкѣ долговъ Комитета Епархіальному женскому училищу на церкви епархіи, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая:

«1-го сентября 1903 года утверждается. При этомъ вмѣняется въ обязанность о.о. Благочиннымъ не ограничиваться только однимъ побужденіемъ причтовъ и старость къ уплатѣ долговъ къ 1 августа 1904 года, какъ проектировано съѣздомъ въ семь журналѣ, а сдѣлать цифровую разсрочку долговъ сообразно съ платежными средствами церквей на два-три срока въ году и затѣмъ къ симъ срокамъ собирать опредѣленную сумму и представлять въ Совѣтъ Училища, наблюдая тщательно, чтобы къ 1-му августа 1904 года ни за одною церковію не осталось недоимки по сему взносу. Съ тѣхъ же церквей, которыя въ настоящее уже время обладаютъ достаточными средствами для уплаты назначеннаго съ нихъ долгового взноса, таковой предписывается о.о. Благочиннымъ взыскать по возможности безъ замедленія и во всякомъ случаѣ не поздиѣ 1-го января 1904 г. представить въ Совѣтъ Училища. Сколько каждая церковь должна уплатить сего долгового взноса въ Совѣтъ Училища должно быть непременно напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ необходимое свѣдѣніе, для справокъ и наблюденія, и Совѣту, и о.о. благочиннымъ, и Комитету, — и мнѣ».

2) На журналѣ за № 7, отъ 2-го сентября 1903 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: 3-го сент. 1903 г. Утверждается, если Съѣздъ изыщеть до-

статочныя средства на покрытіе всѣхъ исчисленныхъ расходовъ; въ противномъ же случаѣ придется сдѣлать возможныя сокращенія, сообразно съ изысканными средствами. Въ отношеніи пріученія воспитанницъ къ руководѣнію предлагается Совѣту вообще и Г-жѣ Начальницѣ въ частности установить за неизмѣнное правило, чтобы независимо отъ уроковъ классныхъ по руководѣнію, воспитанницы всѣхъ классовъ, не исключая даже перваго, практически пріучали дѣвочекъ вязать себѣ чулки и шить бѣлье и платья, какъ это практикуется и неизмѣнно ведется во всѣхъ російскихъ Епархіальныхъ училищахъ. Помню въ семьяхъ духовенства матери начинали пріучать къ сему своихъ дочерей съ 7—8 лѣтъ и дочери къ десятилѣтнему возрасту уже бойко вязали чулки и сносно шили мелкія вещи изъ своего костюма, обшивали (обрубали) платки, пологенца, простыни, производили починку поношеннаго и т. под.; почему же не практиковать этого въ Училищѣ, куда дѣвочки поступаютъ въ возрастѣ 10—11 лѣтъ? При такомъ порядкѣ и учительницѣ руководѣлія придется платить менѣе; а если и всѣ 300 рублей, то уже съ непремѣннымъ условіемъ, обучать правильно и кройкѣ болѣе сложныхъ костюмовъ въ старшихъ классахъ.—Замѣтку мою о больничной горничной Совѣтъ приметъ къ свѣдѣнію и руководству».

3) На журналъ за № 8 отъ 4-го сентября 1903 г. резолюція послѣдовала таковая:

«5-го сентября 1903 года. Утверждается, при чемъ въ отношеніи принятія на полное епархіальное содержаніе дѣвочки Наталіи Прогодіаконовой съ тѣмъ непремѣн-

нымъ условіемъ, чтобы получаемое на нее пособие изъ Владивостокскаго епархіальнаго попечительства, съ матерію было вносится въ ресурсы Епархіальнаго Училища, а также и съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе пункта 6-го сего постановленія простиралось и на нее, въ виду того, 1) что удовы Протодіаконовой уже въ теченіи двухъ лѣтъ содержалась пока бесплатно въ училищѣ первая дочь ея (Зоя и 2) того, что отцы всѣхъ теперешнихъ сиротъ Владивостокской епархіи духовнаго званія состояли также на службѣ въ Благовѣщенской (бывшей Камчатской) епархіи и что, въ силу этого мотива, въ согласность съ настоящимъ опредѣленіемъ съѣзда, дочери ихъ явятся какъ-бы имѣющими право на епархіальное содержаніе въ училищѣ Благовѣщенской Епархіи». Въ виду изложеннаго

На журналѣ за № 10 отъ 4-го сента 1903 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «5-го сентября 1903 года. Утверждается, при чемъ съ Хабаровскаго собора взыскать не только дополнительный взносъ до 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Училища съ каждаго купленнаго въ Усурийскомъ монастырѣ пуда свѣчь но и по 10 руб. еще въ пользу Комитета, который отъ этой покупки свѣчь не у него также потерпѣлъ убытокъ и даже болѣе, чѣмъ на 10 руб. съ пуда, за недозволенную же передѣлку огара въ свѣчи сдѣлать въ причиту Хабаровскаго собора замѣчаніе, какъ допустившему такую передѣлку. Вообще съ сего времени отвѣтственность за допущеніе таковой передѣлки огара на мѣстѣ возлагается на мѣстныхъ священниковъ, которые обязываются строго отсель слѣдить за симъ дѣломъ и

не допускать подъ опасеніемъ денежнаго съ нимъ штрафа за недосмотръ и попустительство. О.о. Благочиннымъ также вмѣняется въ обязанность впредь строго слѣдить за симъ и о замѣченныхъ случаяхъ неисполненія сего распоряженія, а равно и о случаяхъ покупки свѣчь въ другомъ мѣстѣ, помимо комитета, доносить мнѣ».

На журналѣ за № 12 отъ 5-го сентября 1903 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «5-го сентября 1903 г. Утверждается: Въ семь журналѣ въ докладной части должно бы быть прописано содержаніе доклада ревизіонной Комиссіи, хотя въ краткомъ (но обстоятельномъ и ясномъ) извлеченіи, потому что свѣдѣнія, изложенныя въ докладѣ, имѣютъ существенный интересъ для всего духовенства епархіи и безъ прописанія ихъ въ журналѣ постановленія его являются совершенно неясными и ничего фактически не объясняющими касательно денежныхъ средствъ, какъ по содержанію училища, такъ по постройкѣ дома для него. По сему Совѣту Училища предлагаются при печатаніи журналовъ Създа сдѣлать извлеченіе изъ доклада ревизіонной комиссіи и помѣстить оное въ докладной части сего журнала. Желательно также, чтобы была напечатана и вѣдомость поименовываая всѣхъ должниковъ на содержаніе училища и въ строительныя суммы».

Постановили: просить Благовѣщенскую Духовную Консисторію объявить распоряженія Его Преосвященства выраженные въ вышеприведенныхъ резолюціяхъ, а также всѣ утвержденныя Его Преосвященствомъ постановленія Създа Благочинныхъ 1903 года, подлежащія къ ис-

полненію причтовъ церкви, объявить причтамъ особыми указами, т. е. одно печатаніе журнала Съезда Благочинныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ часто не достигаетъ цѣли, какъ потому, что печатаніе журналовъ Съезда растягивается на два года, такъ и потому, что редакція Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не отличается исправностью по разсылкѣ сихъ вѣдомостей причтамъ церкви.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства: «6-го сентября. Утверждается. Журналы Съезда будутъ сданы предварительно въ Консисторію, для исполненія моихъ распоряженій, а равно и постановленій Съезда мною. Е. Н.

Журналъ № 16.

6-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка, священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, окончивъ обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ постройкой зданія и общимъ состояніемъ училища, какъ выводъ изъ разсмотрѣнія докладовъ строительнаго Комитета и ревизіонной комиссіи о состояніи строительнаго фонда и общаго хода производства работъ, личного осмотра на мѣстѣ строящагося зданія Епархіальнаго женскаго училища и точныхъ заявленій членовъ Съезда.

Постановили: воплиъ сознавая, что той раціональной постановкой дѣла постройки зданія Епархіальнаго училища, которая приводитъ дѣло постройки къ столь

успѣшнымъ результатамъ епархіа безусловно обязана своему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, своей инициативой создавшему въ епархіи дѣло воспитанія дочерей духовенства открытіемъ въ епархіи Епархіального женскаго училища, принявшаго какъ родное дѣло. Это дѣло духовенства епархіи, удѣлявшаго при своихъ многотрудныхъ Архипастырскихъ занятіяхъ свой каждодневный трудъ личнаго руководства дѣломъ постройки зданія училища и вызвавшего на служеніе этому дѣлу все духовенство епархіи, почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, принять отъ Съѣзда, какъ представителей духовенства епархіи, искреннюю и глубокую признательность и благодарность духовенства епархіи;

2) благодарить непосредственныхъ помощниковъ Его Преосвященства въ дѣлѣ постройки зданія Епархіального женскаго училища, — Совѣтъ Училища и Строительный Комитетъ по постройкѣ зданія училища, за ихъ безвозмездный трудъ въ общемъ дѣлѣ епархіи, — постройкѣ зданія Епархіального женскаго училища;

3) на основаніи личныхъ заявленій членовъ настоящаго Съѣзда, о.о. Благочинныхъ епархіи и членовъ Совѣта Училища почтительнѣйше представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, засвидѣтельствоваваніе Съѣзда о томъ тепломъ участіи къ воспитанницамъ Епархіального училища, которое принимаетъ въ нихъ попечительница училища О.

М. Левашева, выразить свою искреннюю благодарность которой за это участіе къ дѣтямъ духовенства Съездъ считаетъ себя обязаннымъ.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства:
«6-го сентября 1903 года. Выраженныя Съездомъ по отношенію ко мнѣ чувства для меня глубоко отрадны; они будутъ ободрять и поддерживать меня еще болѣе въ и безъ того сладостномъ для меня трудѣ по устройству училища вообще и по постройкѣ для него зданій въ частности. Господь да поможетъ намъ и да соединяетъ насъ въ совершеніи сего великаго и многоплоднаго для епархіи дѣла! Прочее утверждается. Е. П.»

Журналъ № 17.

6-го сентября 1903 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка, священника Сераціона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали докладъ Комитета по устройству церкви, отъ 6 сентября 1903 г. за № 187 о томъ, что Съездъ по извѣстіямъ достигшимъ Комитета, принимая на себя взысканіе долговъ Комитету въ количествѣ 20,975 руб. съ церкви и причтовъ на Епархіальное училище и умалчивая при этомъ, что церкви должны уплачивать въ то же время и оставшіеся долги въ Бо-

митетъ тѣмъ самымъ якобы игнорировалъ интересы Комитета, заботясь лишь объ интересахъ церкви. Справка Утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благочиннымъ Благочиннымъ журналь 2-го Съезда Благочинныхъ Благочинной епархіи, отъ 5 сентября 1902 года № 22, ст. 7 «обязать причты за выписываемыя свѣчи высылать деньги въ Комитетъ тотчасъ же по полученіи свѣчей, если есть въ церкви наличныя деньги, а если нѣтъ ихъ, то по мѣрѣ продажи, а бѣднѣйшія церкви представляютъ деньги не позднѣе года, по возможности», ст. 8 — «обязать причты и церковныхъ старостъ уплачивать, по возможности, скорѣе прежніе долги церквей и впредь долги не затягивать и покунки въ Комитетъ дѣлать по состоянію церквей»; ст. 10 — «вмѣнить въ обязанность о.о. Благочиннымъ слѣдить за исполненіемъ вышеозначенныхъ постановленій Съезда въ отношеніи Комитета и во всемъ мѣрами предотвращать случаи ихъ нарушенія».

Постановили: въ виду приведенныхъ справокъ, свидетельствующихъ о вниманіи Съезда Благочинныхъ къ нуждамъ Комитета еще въ прошедшемъ 1902 году, Съезду Благочинныхъ 1903 г. не было необходимости дѣлать новыхъ постановленій въ пользу Комитета. Комитету только слѣдовало, основываясь на приведенныхъ въ строкахъ постановленій Съезда 1902 года, обратиться къ Благочиннымъ о взысканіи долговъ съ церквей. Съездъ Благочинныхъ, давая постановленіе о снесеніи долговъ со счета Комитета на церкви епархіи въ суммѣ 20975 руб., согласно просьбы о томъ Комитета, озаботился объ интересахъ Епархіальнаго учяща, а не объ интересахъ церкви, несколько не игнорируя интересовъ Комитета, — о вышеизложенномъ поставить въ извѣстность Комитетъ по устройству церквей.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства:

«6 сентября 1903 г. Смотрѣно. Комитету естественно было волноваться, потому, что не смотря на постановленіе Съѣзда, отъ 5-го сентября 1902 г. долги за церквами съ того времени не только не уменьшились, а увеличились, а между тѣмъ Комитету, вынисавшему для церквей свѣчь въ долгъ отъ поставщика, предстояли и предстоятъ платежи на большую сумму, которой ему взять будетъ не откуда, если церкви будутъ исключительно только заняты взносами долговъ Комитетскихъ въ строительные училищные ресурсы, согласно состоявшагося о семь постановленія Съѣзда сего года. По сему Комитету естественно было желать отъ Съѣзда болѣе практическаго и болѣе дѣйствительнаго распоряженія и способа, касательно полученія денегъ за отиущенныя свѣчи, чѣмъ простая ссылка на существующее распоряженіе прошлогдняго Съѣзда, какъ показалъ уже опытъ, не достигшее цѣли и не принесшее пользы дѣлу. Но Съѣздъ, какъ видно, не оправдалъ этого желанія Комитета, вѣроятно, вслѣдствіе утомленія послѣ двухнедѣльной работы. Въ виду этого предлагаю объявить всѣмъ причтамъ церквей, чтобы они впредь, при требовательныхъ вѣдомостяхъ на свѣчи, представляли въ Комитетъ, независимо отъ 10 р. съ пуда, слѣдующихъ въ Совѣтъ Училища, согласно постановленія Съѣзда сего года, еще по 20 рублей съ каждаго пуда, для отсылки въ уплату поставщику свѣчь; а за тѣмъ при полученіи свѣчь въ церкви тотчасъ-же отсылать чрезъ о.о. Благочинныхъ еще по 10 рублей; остальные же 16 рублей уплачивали непременно въ тече-

ни полугода или самое большее—года, подь опасеніемъ совершеннаго лишенія впрѣдъ кредита отъ Комитета и покупки свѣчъ исключительно за наличный расчетъ предь высылкою свѣчъ. Только церкви крайне бѣдныя, или впавшія въ тяжкое матеріальное положеніе по случайнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, могутъ получать свѣчи на болѣе льготныхъ условіяхъ въ отношеніи платежа за нихъ денегъ, но всякій разъ по особому съ Комитетомъ соглашенію. А такъ какъ этотъ порядокъ касается только будущаго времени, а въ настоящемъ Комитетъ всетаки будетъ нуждаться въ уплатѣ поставщику за разсланные уже по церквамъ въ долгъ свѣчи, посему предлагается о.о. Благочиннымъ, по прибытіи на мѣсто, собрать точныя свѣдѣнія, сколько каждая церковь имѣетъ остаточныхъ суммъ и сколько она изъ нихъ, по уплатѣ всѣхъ установленныхъ съ нея взносовъ и удовлетвореній своихъ необходимыхъ потребностей, можетъ уплатить Комитету до конца сего года, въ счетъ слѣдующихъ съ нея къ уплатѣ оному долговъ и вѣдомость о семъ представить мнѣ непосредственно. Е. Н.

Журналъ № 18.

6-го сентября 1903 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подь предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка, священника Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа постановили: 1) въ виду окончанія вырѣшенія всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ программой Съѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, почтительнѣйше ходатайствовать предь Его Пре-

освященствомъ о закрытіи засѣданій Създа: 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, объ отпечатаніи журналовъ Създа въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархій и 3) объ удовлетвореніи о.о. Благочинныхъ, по расчету Благовѣщенской Духовной Консисторіи, прогоными и суточными деньгами въ передній и обратный путь, по положенію домѣсть ихъ жительство.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архиастрское благовозврѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семь резолюціи Его Преосвященства:

«6 сентября 1903 г. Благословляется Създъ за-крыть. Журналы сего Създа предлагается Совѣту отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и члавъ печатаніе безъ замедленія и продолжать оное безъ всякаго перерыва, въ каждомъ номерѣ, чтобы духовенство могло прочесть все постановленія Създа въ непрерывной связи и вынести изъ этого чтенія цѣлостное представленіе о дѣйствіяхъ Създа, о состояніи дорогого для всѣхъ дѣла и возложенныхъ Създомъ на него, духовенство обязанности. О расчетѣ о.о. Благочинныхъ, денгутахъ Създа, Консисторіи предлагается сдѣлать подлежащее распоряженіе.

Е. Н.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 декабря.

№ 24.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Архіерейскія служенія.—Хроника церковной жизни.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

4 мая. Недѣля о Самаряннѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Андрея Владимировича, Великой Княгини Маріи Павловны и тезоименитства Великаго Князя Бориса Владимировича.

5 мая. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

6 мая. Рожденіе Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана, священника В. Пашина и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

На литургіи и молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н.

Таскинъ, городской голова А. В. Бириловъ, военные и гражданскіе чины. Очередную проповѣдь произнесъ ключарь священникъ А. Гаркинъ.

8 мая. Св. Ап. и Еван. Юанна Богослова. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника И. Масолова, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Того-же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

9 мая. Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца.

Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Покрово-Николаевской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева и Н. Логнова, ключаря священника А. Гаркина и священника С. Тронина.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень Святomu съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстному Преосвященному съ его Богохранимой цаствой, благоговорителямъ, благоукрасителямъ св. храма и всемъ православнымъ христіанамъ.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

11 мая. Недѣля о Слѣномъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю тезоименитства Великаго Князя Ірилла Владиміровича.

13 мая. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

14 мая. Священное Коропованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана, священника А. Бокова и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей Г. Коноплевъ.

По окончаніи литургіи на соборной площади, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебень по особой книгѣ, со звономъ и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, а послѣ этого Военнымъ Губернаторомъ была прочитана гражданамъ царская грамота, данная за доблестную защиту города отъ нашествіе Китайцевъ въ 1900 г. На молебнѣ присутствовали Военный Губернаторъ Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Того-же числа въ 6 час. вечера, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіерея А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

15 мая. Вознесеніе Господне. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ кладбищенской Вознесенской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи, Архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковского и Н. Логинова, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: А. Новокшенова и В. Пашина. По окончаніи литургіи отслуженъ молебень Спасителю съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему царствующему дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Пресвященному съ его Богохранимой паствой, благотворителямъ и благоуукрашителямъ св. храма и всеѣмъ Православнымъ христіанамъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Боковъ.

17 мая. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и священ. В. Пашина.

18 мая. Недѣля свят. отецъ въ Никее. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестового іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю тезоименитства Великихъ Князей-Алексія Александровича, Константина Константиновича и Великой Княжны Елены Владиміровны.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ В. Пашинь.

24 мая. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестового іеромонаха Стефана и соборной братіи.

25 мая. Пятидесятница. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Свято-Троицкой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: А. Васильева и Н. Логина, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ П. Богданова и С. Тропина. Предъ литургіей, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ П. Протодіаконовъ. По окончаніи литургіи совершена вечерня съ чтеніемъ трехъ положенныхъ молитвъ съ колѣнопреклоненіемъ.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

На молебнѣ присутствовали: Воен. Губернат Амурской Области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Тас-

кинъ, городской голова А. В. Кирпловъ военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и священники В. Пашина.

26. Мая. День св. Духа. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ С. Троицкій. По окончаніи литургіи состоялись проводы Албазинской иконы Божіей Матери «Слово плоть бысть» въ за Зейскій край.

31 мая. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

1 іюня. Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ, Всѣхъ Святыхъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великой Княжны Ольги Александровны и Великаго Князя Дмитрія Константиновича.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

7 іюня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

8 іюня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника А. Бокова и соборной братіи. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ

царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великой Княжны Анастасіи Николаевны.

14 іюня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, священника В. Пашина и іеромонаха Палладія.

15 іюня. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника В. Пашина и соборной братіи. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія, по случаю дня рожденія Великой Княжны Маріи Николаевны.

21 іюня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и священника В. Пашина.

22 іюня. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священниковъ: В. Пашина, С. Прохорова, В. Каверина и соборной братіи.

23 іюня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и іеромонаха Амвросія

24 іюня. Рожденіе Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, священника А. Бокова и соборной братіи.

По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ святому.

28 іюня. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина и іеромонаха Палладія.

29 іюня. Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ, свят. Апостоловъ Петра и Павла.

Его Пресвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великой Княжны Александры Іосифовны и тезоименитства Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича.

8 іюля. Его Преосвященство торжественно совершалъ всенощное бдѣніе въ Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіеря І. Гомзякова, ключаря, священника А. Гаркина, начальника миссіи, іеромонаха Палладія, благочиннаго, священника С. Черныхъ, священниковъ: І. Каюкова и И. Михайлова, П. Родіонова и 24-го Стрѣлковаго полка П. Хуціева.

На Богослуженіи присутствовалъ помощникъ Генераль-Губернатора, Генераль-Лейтенантъ Чайковскій.

9 іюля. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

За литургіей Архипастыръ произнесъ самъ глубоко-назидательное слово.

12 іюля. Его Преосвященство совершалъ торжественно всенощное бдѣніе въ Николаевскомъ приморскомъ соборѣ въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: И. Мосолова, С. Реполовскаго и Н. Добротворцева. На клиросѣ пѣлъ хоръ любителей.

13 іюля. Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

За литургіей Архипастыръ самъ произнесъ глубоко-прочувствованное слово.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ святому съ провозглашеніемъ по чину многолѣтія. За литургіей на клиросѣ пѣлъ хоръ любителей.

21 июля. Его Преосвященство совершалъ на пароходѣ «Баронъ-Корфъ» въ каютѣ-комнатѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина.

22 июля. Св. Равноапостольной Маріи Магдалины. Его Преосвященство послѣ литургіи въ Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ, при участіи всего городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

На литургіи и молебнѣ пѣлъ хоръ штабныхъ пѣвчихъ. За молебномъ присутствовали: Генераль-Губернаторъ Д. И. Субботичъ и высшіе воинскіе и гражданскіе чины.

31 июля. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея І. Гомзякова, ключаря, священ. А. Гаркина, благоч. священ. С. Черныхъ, священниковъ І. Каюкова и И. Михайлова.

На клиросѣ пѣлъ хоръ штабныхъ пѣвчихъ.

1 августа. Пронхожденіе дровъ Креста Господня. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

За литургіей Архипастырь самъ произнесъ слово на текстъ: «Аще Азь вознесенъ буду отъ земли, вся привлечу къ себѣ» (Іоанна 12, 32). По окончаніи литургіи крестнаго хода на воду не было по случаю дурной погоды, а освященіе воды совершено по чину въ соборѣ. На клиросѣ пѣлъ хоръ штабныхъ пѣвчихъ. На богослуженіи присутствовали: Генераль-Губернаторъ Д. И. Субботичъ, помощникъ генераль губернатора, генераль-лейтенантъ Чайковскій, и высшіе воинскіе чины.

9 августа. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаховъ: Палладія и Стефана и священника В. Пашина.

10 августа. Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ Его Преосвященство совершилъ литургію въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаховъ-Палладія и Стефана и священника В. Пашина. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великаго Князя Константина Константиновича. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Навокшеновъ.

14 августа. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, ключаря, священника А. Гаркина, священниковъ: А. Бокова, В. Пашина и І. Денисова.

15 августа. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

Очередную проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Никодиму съ его Богохранимой паствой.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

16 августа. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія и священника В. Пашина.

17 августа. Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Палладія, священника І. Денисова и соборной братіи.

23 августа. Его Преосвященство совершалъ все-нощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія и священника В. Пашина.

24 августа. Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея П. Михайлова, благочинныхъ священниковъ Х. Попова, В. Вѣнчаева, С. Черныхъ, священниковъ—Н. Макаревскаго и Н. Добротворцева. За литургіей военный священникъ Н. Макаревскій награжденъ фіалетовою скуфьею.

По окончаніи литургій отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Ея Королевскаго Величества, Королевы Элиновъ Ольги Константиновны.

28 августа. Его Преосвященство совершалъ все-нощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія и священника В. Пашина.

29 августа. Усѣкиновение главы пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, іеромонаха Палладія и соборной братіи.

Предъ литургіей отслужена панихида по воинамъ, на брани убіеннымъ.

За литургіей Его Преосвященствомъ исаломникъ Покрово-Николаевской церкви г. Благовѣщенска Михайловъ посвященъ въ санъ діакона.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія и священника В. Пашина.

30 августа. Перенесеніе мощей благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи рек-

тора семинаріи, архимандрита Діонісія, ієромонаха Палладія и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городскаго духовенства, Его Преосвященствомъ отслужень молебень святому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому и Великому Князю Александру Михайловичу и вѣчной памяти въ Возѣ почившимъ Императорамъ: Александру 1-му, Александру 2-му и Александру 3-му. Того-же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря священника А. Гаркина, ієромонаха Палладія и священника В. Пашина.

31 августа. Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника И. Мосолова, ієромонаха Палладія и соборной братіи.

6 сентября. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ загородной архіерейской церкви въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, ієромонаха Палладія и священника В. Пашина.

7 сентября. Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, ієромонаха Амвросія, ієромонаха Палладія и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслужень молебень съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю тезоименитства Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонісія, священника И. Мосолова, ієромонаха Палладія и соборной братіи.

8 сентября. Рождество Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонісія, священника И. Мосолова, ієромонаха Палладія и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Амвросій.

13 сентября. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, іеромонаха Палладія, священника Д. Бузьмина и соборной братіи. За всенощнымъ бдѣніемъ, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ совершень чинъ воздвиженія животворящаго Креста Господня.

14 сентября. Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ и Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священника И. Мосолова, іеромонаха Палладія и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

21 сентября. Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, іеромонаха Палладія и соборной братіи. За литургіей псаломщикъ Б. Шастинъ посвятилъ Его Преосвященствомъ въ санъ діакона.

По окончаніи литургіи на соборной площади Архипастыремъ было совершено освященіе знамени, Высочайше пожалованнаго Амурскому казачьему войску за подвиги, мужество и храбрость, оказанное имъ въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ китайцевъ въ 1900—1901 годахъ. На освященіи знамени присутствовали: Военный губернаторъ Д. В. Путята, воинскіе чины, войска, охранная городская дружина, представители города и почетные граждане.

26 сентября. Преставленіе св. апостала и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ домової семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи

іеромонаха Амвросія, игумена Іліи, ключаря священника А. Гаркина и іеромонаха Палладія. За литургіей Его Преосвященствомъ исаіомщикъ Аюсовскоі церкви Тарховъ посвященъ въ санъ діакона. Проповѣдь произнесъ инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Амвросій.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ св. апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю тезоименитства Великаго Князя Сергѣя Михайловича. На клиросѣ пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя пѣнія, священника С. Тихвинскаго.

30 сентября. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершало всенощное бдѣніе въ Покрово-Николаевскоі церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго и А. Васильева, ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія, и священниковъ: П. Протодіаконова и И. Мосолова.

1 октября. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство по случаю престольнаго праздника, совершило литургію въ Покрово-Николаевскоі церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіереевъ: С. Пашковскаго, А. Васильева, ключаря, священника А. Гаркина, іеромонаха Палладія и священника П. Протодіаконова.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

5 октября. Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершило литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, іеромонаха Палладія и соборной братіи.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія, по случаю дня

рожденія, Великаго Князя Михаила Михайловича, и Великой Княгини Маріи Александровны.

12 октября. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія и соборной братіи.

17 октября. Его Преосвященство, по случаю воспоминанія чудеснаго избавленія Августѣйшаго Семейства въ 1888 году, близь станціи «Борки» отъ опасности, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію въ сослуженіи протоіерея А. Васильева, инспектора семинаріи іеромонаха Амвросія и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Бокъвъ. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣноприклоненіемъ и провозглашеніемъ царскаго многолѣтія и вѣчной памяти въ Божѣ почившему Государю Императору Александру Ш-му.

19 октября. Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

21 октября. Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, протоіерея А. Васильева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и затѣмъ производился цѣлдневный звонъ.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Городской Голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи архимандритъ Діонисій.

Того-же числа, въ 5^{1/2} часовъ вечера, Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи,

22 октября. Икона Божіей Матери «Казанскія». Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандритъ Діонисія, священника И. Мосолова, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургій отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ С. Троничъ.

24 октября. Икона Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости». Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершалъ литургію въ городской архіерейской домовоі церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея І. Конолева, протоіереевъ: С. Пашковскаго и Н. Логинова, ключаря священника А. Гаркина и священника И. Мосолова.

По окончаніи литургій отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму съ его Богохранимоі цоствой, начальствующимъ, учащимъ, и учащимся.

За литургіей проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій. Послѣ литургій Его Преосвященство преподалъ учащимъ Епархіальнаго училища благословеніе и глубоко сердечное назиданіе о томъ, какъ имъ нужно воспитывать свое сердце по примѣру Матери Божіей.

На клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

26 октября. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

2 ноября. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

8 ноября. Соборъ архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ литургію въ Михайло-Архангельской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Донисія, кафедральнаго протоіерея П. Коноплева, протоіереевъ: С. Пашковского и Н. Логинова, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, ключаря, священника А. Гаркина и священника С. Тихвинскаго.

По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ царскаго милосердія по случаю дня рожденія Великой Княжны Ольги Николаевны, Великаго Князя Николая Николаевича и тезоименитства Великихъ Князей—Михаила Николаевича и Михаила Михайловича.

За литургіей проповѣдь произнесъ священникъ С. Тихвинскій:

На клиросѣ пѣли два хора: архіерейскій, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго и Михайло-Архангельской церкви подъ управленіемъ регента Коржевскаго.

9 ноября. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

14 ноября. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Дюссія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ милосердія Государю Императору Николаю Александровичу, Государынь Императрицъ Маріи Феодоровнѣ и всему Царствующему Дому.

На молебнѣ присутствовали: городской голова А. В. Бириловъ, военные и гражданскіе чины. Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

20 ноября. Его Преосвященство совершало всепощное бѣдніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, священника И. Мосолова, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

21 ноября. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершило литургію въ домовоі церкви при Женской Алексѣевской Гимназіи въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея І. Конолева, ключаря, священника А. Гаркина священниковъ: С. Тихвинскаго и А. Чеснокова.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ по чину многолѣтія.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Чесноковъ. По выходѣ изъ алтаря послѣ литургіи Его Преосвященство преподать ученицамъ сердечное назиданіе о томъ, какъ нужно воспитывать въ себѣ молитвенный духъ и настроеніе.

На литургіи присутствовалъ Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята.

22 ноября. Рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

Его Преосвященство совершило литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, Государю Наслѣднику и Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему у Дому.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, городской голова А. В. Кирилловъ, воинскіе и гражданскіе чины.

23 ноября. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ В. Пашинъ.

25 ноября. Его Преосвященство совершилъ всеобщее ѡдѣніе въ домовоі семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи, ключаря, священника А. Гаркина и священника И. Мосолова.

26 ноября. Преставленіе св. Иннокентія, Иркутскаго чудотворца.

Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовоі семинарской церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, игумена Иліи, іеромонаха Палладія и священника И. Мосолова. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ св. Иннокентію Иркутскому чудотворцу, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, Великому Князю Георію Михайловичу и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму съ его Богохранимоі паствой, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

30 ноября. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

5 декабря. Его Преосвященство совершалъ всеобщее ѡдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

6 декабря. Святителя Николая, Архіепископа Муръ-Ликійскаго. Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.

Его Преосвященство совершилъ литургію въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургій, при участіи всего городскаго духовенства, Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому.

На молебнѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, вице-губернаторъ С. Н. Таскинъ, воинскіе и гражданскіе чины.

Очередную проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи архимандритъ Діонисій.

7 декабря. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

По окончаніи литургій Его Преосвященствомъ отслуженъ молебенъ преподобному Серафиму Саровскому чудотворцу, предъ св. образомъ его, освященнымъ надъ его мощами, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященнейшему Никодиму, жителямъ града и страны сей.

ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

Апрѣля 6 дня. Его Преосвященство изволилъ принимать въ своемъ городскомъ архіерейскомъ домѣ поздравленіе съ Свѣтлымъ Христовымъ Воскресеніемъ отъ духовенства и гражданскихъ чиновъ въ 10 ч., а военныхъ и горожанъ въ 11 часовъ утра.

Апрѣля 10 дня, въ 6^{1/2} час. вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами разныхъ наименованій

о св. таинствахъ: священства, покаянія, причащенія и воскресенія мертвыхъ. Возражалъ сектантъ — молоканинъ **Ө. Т. Востриковъ**.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Мылышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тропинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боковъ и С. Тропинъ. Бесѣда продолжалась 4 часа.

Апрѣля 17 дня, въ 6 1/2 ч. вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами-молоканами и полубантистами о почтаніи Креста Господня, второмъ пришествіи на землю Господа Іисуса Христа и загробной жизни.

Предъ началомъ бесѣды архипастыремъ торжественно было вручено горожанину Е. П. Яковлеву свидѣтельство о причисленіи его къ Благовѣщенской противосектантской миссії въ качествѣ ревнителя православія за его неутомимое и искреннее усердіе по обличенію ложныхъ умствованій сектантовъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія.

Со стороны сектантовъ на бесѣдѣ вели пренія: молоканинъ **Ө. Т. Востриковъ** и полубантистъ **Б. М. Калининъ**.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, Архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Мылышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тропинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боковъ и С. Тропинъ. Бесѣда продолжалась 5 часовъ. На бесѣдѣ находилось много слушателей православныхъ и сектантовъ.

Апрѣля 24 дня, въ 6 1/2 часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о св. таинствахъ брака и Причащенія. Со стороны сектантовъ вели пренія молоканинъ **Ө. Т. Востриковъ**.

Сектанты на этотъ разъ вынуждены были открыто признаться, что бракъ въ ихъ обществѣ установленъ не

по новому, а по ветхому завету и «послѣдованіе брака», которое нынѣ совершаютъ надъ вступающими въ супружество, въ св. писаніи не содержится, а измышлено ими произвольно.

Тогда имъ было замѣчено, если сектанты держатся строго и по настоящее время ветхозавѣтныхъ установленій, какъ, на примѣръ, о бракѣ и пищѣ, то на какомъ же основаніи они зазираютъ существованіе у православныхъ св. храмовъ, св. изображеній и обрядовъ, которые точно также были во времена ветхозавѣтныя, что видно изъ св. писанія съ неоспоримою очевидностію, и притомъ по повелѣнію самого Бога, а не по умыслу челоувѣческому. Возразить на это сектанты ничего не могли и чувствуя себя очень не ловко, отказались отъ продолженія начавшихся было разсужденій объ едишеніи со Христомъ Спасителемъ въ таинствѣ св. Причащенія, ссылаясь на позднее время.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, Архимандритъ Діонисій, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Амвросій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркиць, А. Боковъ и С. Тронинъ.

На бесѣдѣ находилось значительное количество слушателей православныхъ и сектантовъ. Бесѣда продолжалась 4 часа.

Мая 1 дня въ 6 ¹/₂ часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о таинствѣ брака.

Со стороны сектантовъ велъ пренія молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ.

Слушателей было значительное количество.

Бесѣда продолжалась 3 ¹/₂ часа.

Мая 1 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ Вознесенской церковно-приходской школѣ по курсу однокласной школы, а въ 12 часовъ въ III классѣ духовной семинаріи по гражданской исторіи.

Мая 2 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ Михайло-Архангельской церковно-приходской школѣ, по курсу однокласной школы.

Мая 5 дня, въ 9 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ церковно-приходской школѣ Каѳедрального собора, по Закону Божию.

Мая 10 дня, въ 11^{1/2} час. утра, Его Преосвященство присутствовалъ на общемъ экзаменѣ по Закону Божию выпускныхъ группъ всѣхъ начальныхъ училищъ гор. Благовѣщенска, вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

Того же числа въ 12^{1/2} час. дня, посѣтилъ Михайло-Архангельскую церковно-приходскую школу и былъ на экзаменѣ по курсу учительскаго класса.

Мая 12 дня, въ 9 час. утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ I-мъ классѣ женскаго Епархіального училища по Закону Божию.

Мая 13 дня, въ 5^{1/2} часовъ вечера Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ во II-мъ классѣ женскаго Епархіального училища по Закону Божию.

Мая 15 дня, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ Архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о крестномъ знаменіи и почитаніи св. иконъ.

Со стороны сектантовъ велъ пренія молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, Архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектанскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ

В: Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боковъ и С. Тронинъ.

Бесѣда продолжалась 4 часа. Слушателей было значительное количество.

Мая 16 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ V-мъ классѣ духовной семинаріи по церковной исторіи, и затѣмъ въ подготовительномъ классѣ духовнаго училища по Закону Божию.

Мая 17 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ III классѣ духовной семинаріи по церковной исторіи, а затѣмъ въ I-мъ классѣ той же семинаріи по словесности.

Мая 19 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ V-мъ классѣ духовной семинаріи по исторіи раскола.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера, состоялось въ здаіи духовной Консисторіи общее годичное собраніе членовъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства. Собраніе открылось рѣчью архимандрита, въ которой имъ было раскрыто, что Палестинское Общество много сдѣлало по огражденію и укрѣпленію православной вѣры и просвѣщенія въ Свят. Земль, сохраненію святынь ея за православными христіанами, развитію туда Паломничества, а послѣднее, въ свою очередь, укрѣпляетъ православіе въ нашемъ отечествѣ и возжигаетъ священныи огонь любви къ св. Земль въ сердцахъ вѣрующихъ. Послѣ рѣчи Его Преосвященство, о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Діонисіемъ, былъ прочитанъ очеркъ о состояніи христіанской православной церкви подъ гнетомъ турокъ и объ улучшеніи ея положенія въ настоящее время, благодаря заботамъ Палестинскаго Общества.

Далѣе: собраніе слушало отчеты за 1902 годъ о дѣятельности отдѣла по устройству чтеній о Святой Земль въ предѣлахъ епархіи, подготовкѣ народа къ пожер-

твованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества въ недѣлю Ваіи и приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Отдѣла.

Въ заключеніе были возобновлены членскіе взносы и выданы бланки для внесенія нужныхъ свѣдѣній желающимъ вновь вступить въ число членовъ отдѣла.

Собраніе закончилось въ 8 часовъ вечера молитвой и благословеніемъ Владыки.

Мая 21 дня, въ 11^{1/2} часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ I-мъ классѣ духовнаго училища по Закону Божию.

Мая 22 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ I-мъ классѣ женскаго Епархіальнаго училища по русскому языку.

Того же числа, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами молоканами о св. храмахъ Божіихъ.

Возражалъ молоканинъ Ѳ. Т. Востриковъ. По окончаніе бесѣды съ сектантами вступилъ въ качествѣ совопросника и отрицателя: технологъ В. К. Пятницкій. Съ нимъ велись разсужденія на научной почвѣ о свободѣ воли человека, не матеріальности существа Божія и св. Ангеловъ. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашинъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ и С. Тронинъ. Слушателей находилось на бесѣдѣ весьма много. Бесѣда продолжалась 6^{1/2} часовъ.

Мая 23 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ V-мъ классѣ духовной семинаріи по Священному Писанію, а въ 5^{1/2} час. вечера во II-мъ и III-мъ классахъ женскаго епархіальнаго училища по географіи.

Мая 24 дня, въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ III-мъ классѣ

духовной семинаріи, а затѣмъ въ III-мъ классѣ духовнаго училища по катихизису; въ 1-мъ же часу дня въ Ремесленномъ училищѣ вѣд. М. Н. П. по Закону Божию.

Мая 26 дня, въ день св. Духа, съ благословенія и разрѣшенія Святѣйшаго Синода состоялись проводы мѣстнотимой Святѣйшей иконы Албазинской Божіей Матери «Слово плоть бысть», въ Зазейскій край.

Мая 27 дня, въ 11 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовало на экзаменѣ въ III-мъ классѣ духовной семинаріи по логикѣ.

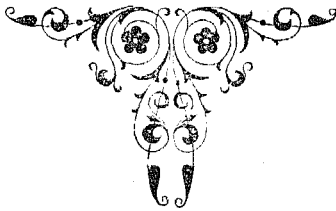
Мая 29 дня, въ 9 часовъ утра, Его Преосвященство присутствовало на экзаменѣ во II-мъ и III-мъ классахъ женскаго Епархіальнаго училища по Русскому языку, а въ 11^{1/2} часовъ ут. въ V-мъ классѣ духовной семинаріи по Догматическому Богословію.

Того же числа, въ 6 часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома состоялась у Его Преосвященства бесѣда съ сектантами о воскресеніи мертвыхъ. Со стороны сектантовъ возражали молоканамъ Ѳ. Т. Востриковъ. Сектанты на бесѣдѣ стремились доказать, что воскресеніе мертвыхъ уже было, и что его можно понимать духовно. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, противораскольническій миссіонеръ священникъ В. Пашигъ, священники: А. Гарбинъ, П. Протодіаконовъ, А. Боковъ, С. Тронинъ и Л. Тихвинскій. Бесѣда продолжалась 4 часа. На бесѣдѣ находилось очень много слушателей.

Мая 31 дня, въ 11 часовъ утра, на одномъ изъ участковъ духовнаго вѣдомства возлѣ духовной семинаріи совершена Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства и клириковъ, закладка зданія женскаго Епархіальнаго училища. На торжествѣ присутствовали: почетнѣйшіе граждане, попечительница женска-

го Епархіальнаго училища О. М. Левашева, воспитательницы и ученицы сего заведенія во главѣ съ начальницей А. С. Яворской.

Предъ началомъ совершенія чина Его Преосвященствомъ была произнесена рѣчь о значеніи дѣлъ епархіи сего событія и объ особой, видимой въ этомъ для милости Божіей къ епархіи и епархіальному духовенству.



№ 18 - 25

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. Декабря 30 дня
 Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ

$\frac{5}{3}$

1903

√1-24

M/φ