

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1907 г.

29 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$
стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р.,
строчка—15 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Д у м ы.

Пройдутъ всѣ минутныя радости,

Пройдутъ... и не вернуться вновь.

Незамѣтно достигнемъ и старости,—

Съ каждымъ днемъ холодѣть будетъ кровь.

Красота, незамѣтно, тѣлесная,

Какъ цвѣтокъ полевой отцвѣтетъ

И душа наша—искра небесная—

Ко Творцу наконецъ отойдетъ.

Бренное тѣло въ землю зароется,

Попомнятъ родные сперва,

Поплачутъ, какъ водится,—

Ороситъ сожалѣнья слеза...

Пройдутъ такъ года за годами,
Могильный нашъ холмъ заростетъ;
Не омочать его ужъ слезами...
Помолиться никто не придетъ.

Крестъ нашъ подгнивши свалится,

Не поправитъ его ужъ никто...

Не будетъ родныхъ помолиться,

Иль подать по душѣ нашей что.

Только Церковь святая—родимая

Не забудетъ насъ—дѣтокъ своихъ,

Молитва ея многосильная

Польется за мертвыхъ, живыхъ...

Свящ. Н. А. Дь—овъ.

Соціализъ и христіанство *)

ГЛАВА I.

Виды соціализма.

Что такое соціализмъ? Говоря вообще, это стремленіе къ усовершенствованію общества, стремленіе столь же древнее, какъ само цивилизованное общество. Въ наше время встрѣчаются различные виды соціализма. Есть соціализмъ анархистовъ, которые ставятъ своею цѣлью—совершенное разрушеніе существующаго соціального порядка, при чемъ, однако, анархисты не высказываютъ никакихъ притязаній на опредѣленіе, какая же форма общества должна замѣнить существующій порядокъ. Есть соціализмъ принудительнаго коллективизма, который требуетъ, чтобы вся земля и капиталъ, всѣ орудія производства были признаны общимъ достояніемъ всѣхъ, а не служили бы для частнаго пользованія от-

*) Статья составлена по лекціи Kaufmann's—„Socialism and Christianity“, помѣщенной въ „Present day tracts“—№ 59.

дѣльныхъ лицъ. Есть социализмъ свободной коопераціи, который высказывается въ пользу промышленныхъ ассоціацій, образуемыхъ путемъ свободнаго соглашенія между всѣми, входящими въ нихъ членами. Эта послѣдняя точка зрѣнія раздѣляется и „христіанскими социалистами“.

Какъ ни разнообразны виды социализма, сущность его одна и таже — широкое приложеніе принципа ассоціаціи ко благу общества въ противоположность изолированнымъ усиліямъ отдѣльныхъ лицъ, которыя преслѣдуютъ свои личныя цѣли. Подобнаго рода теорія совершенно обратна той, на которой покоится современная социальная система, признающая, что если человѣкъ преслѣдуетъ свои собственные интересы, то и всѣ, въ концѣ концовъ, получаютъ пользу.

Итакъ, въ своемъ послѣднемъ развитіи, въ своей современной постановкѣ социализмъ предлагаетъ для излеченія отъ крайностей индивидуалистическаго строя болѣе совершенную социальную организацію, гдѣ принципъ конкуренціи будетъ болѣе или менѣе замѣняться принципомъ коопераціи, гдѣ частные интересы будутъ подчинены общественной пользѣ, однимъ словомъ, — гдѣ благосостояніе общества есть первый предметъ заботы, а ему уже подчиняется благосостояніе отдѣльныхъ членовъ.

Въ настоящемъ изслѣдованіи мы ограничимъ свое вниманіе тою формою современнаго социализма, который мы охарактеризовали, какъ коллективизмъ. Теорія этой формы социализма содержится въ трудѣ Карла Маркса „О капиталѣ“; подъ его вліяніемъ социализмъ и принялъ свой современный филантропическій характеръ. Онъ перестаетъ уже быть политическимъ движеніемъ, а становится чисто социальнымъ, интернаціональнымъ и космополитическимъ, апеллирующимъ къ „народу“, чтобы послѣдній во всемъ цивилизованномъ мірѣ работалъ въ пользу своей эмансипаціи, согласно съ извѣстными словами коммунистическаго манифеста: „Рабочіе всѣхъ націй, соединяйтесь!“

Трудъ Карла Маркса есть символъ вѣры современнаго социализма

и, какъ такой, употребляется въ переводахъ и переложеніяхъ у социалистовъ всѣхъ странъ—отъ Петербурга до Мадрита, отъ Скандинавскаго до Итальянскаго полуострова, отъ Лондона до Чикаго. Онъ проникъ даже въ древнѣйшую изъ цивилизованныхъ странъ—въ Египетъ, равно какъ и въ недавно колонизованныя части Австраліи. „Кооперативная Республика“, сочиненіе Laurence Gronlund'a, американскаго юриста, принятое социалистами на обѣихъ сторонахъ Атлантическаго Океана, какъ авторитетное изложеніе ихъ точки зрѣнія, есть лишь популяризованное воспроизведеніе принциповъ, содержащихся въ книгѣ К. Маркса. Наши цитаты по большей части будутъ заимствованны изъ Gronlund'a.

ГЛАВА II.

Причины и послѣдствія современнаго соціального движенія.

Прежде чѣмъ изслѣдовать руководящіе принципы самой юной формы социализма—коллективизма, мы должны указать на тѣ причины въ современномъ обществѣ, которыя дали толчекъ социалистическому движенію, и тѣ соціальныя силы, которыя его поддерживаютъ. Точно также мы должны указать и на тѣ возможные послѣдствія, которыя естественно ожидать отъ такъ называемаго „кризиса современнаго міра“, если онъ не будетъ задержанъ въ своемъ ходѣ или не будетъ направленъ въ болѣе нормальное русло. Но социализмъ есть прежде всего идея; поэтому онъ долженъ опровергаться идейно же. И разсматривая его именно какъ извѣстную концепцію духа, какъ соціальную критику, какъ ту или иную постановку соціального идеала, мы найдемъ, что такъ какъ грѣховное самолюбіе есть, по большей части, главный источникъ соціальныхъ болѣзней, то и „спасеніе общества“ должно зависѣть отъ приложенія къ жизни христіанскихъ нравственныхъ принциповъ, какъ системы христіанской терапевтики. Иначе говоря, излѣченіе болѣзней соціально-политическаго организма всего лучше

производить согласно предписанію Божественнаго врача, говорящаго въ Новомъ Завѣтѣ. Это объясняетъ и заглавіе нашего трактата — „соціализмъ и христіанство“. Мы хотимъ этимъ сказать, что дѣйствительное разрѣшеніе всѣхъ великихъ проблемъ, имѣющихъ въ виду человѣка, какъ члена общества, заключается въ вѣрномъ приложеніи къ жизни христіанскихъ принциповъ.

Итакъ, какія же причины нашего современнаго соціальнаго недовольства и насколько христіанство можетъ служить орудіемъ, устраняющимъ его? Несомнѣнно, причины эти нужно искать въ особенномъ состояніи современнаго общества, состояніе же это въ значительной степени является результатомъ двухъ одновременныхъ реформъ — во 1-хъ, политической, во 2-хъ, промышленной, продолжавшихся въ теченіе двухъ послѣднихъ вѣковъ. Первая дала большую политическую свободу, обезпечивъ представительство народа, а вторая на значительную высоту подняла „благосостояніе націй“, вводя паровыя машины вмѣстѣ со всѣми практическими приложеніями современныхъ научныхъ открытій. Это вызвало еще большее сознаніе неравенства въ пользованіи матеріальными благами и создало атмосферу полной неудовлетворенности и разочарованія, такъ какъ въ ожидаемомъ благосостояніи приняли участіе только немногіе. Распространеніе образованія и просвѣщенія при помощи дешевыхъ и удобныхъ способовъ передвиженія вызвали жажду комфорта и роскоши, которыми, какъ стало ясно, могутъ наслаждаться лишь немногіе. Отсюда недовольство и громкія жалобы по адресу тѣхъ, у кого сосредоточены въ рукахъ міровые капиталы. Въ дополненіе къ этому, теорія свободнаго контракта дѣлаетъ практическую зависимость эксплуатируемыхъ отъ эксплуататоровъ еще болѣе чувствительною, при чемъ — въ тѣхъ странахъ, гдѣ контрастъ между богатствомъ и бѣдностью особенно бросается въ глаза, именно, въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, и контрастъ между равнымъ правомъ на участіе всѣхъ въ свободѣ и матеріальнымъ ихъ неравенствомъ еще болѣе обострился. Болѣе и болѣе возрастающая въ наши дни

легкость давать выраженіе соціальному недовольству есть также одна изъ причинъ, разжигавшихъ народныя страсти, усиливаемая агитаціею. Руководители движенія въ большинствѣ случаевъ не простые рабочіе, а люди высокаго образованія и положенія, благородныя симпатіи которыхъ къ народу прежде всего побудили ихъ обдумать, а затѣмъ формулировать суть народныхъ требованій и набросать планъ устройства общества будущаго, имѣющаго быть основаннымъ на широчайшемъ базисѣ равенства. Но есть и менѣе добросовѣстные и менѣе культурные представители труда, которые въ своихъ рѣчахъ и памфлетахъ не рѣдко апеллируютъ къ жадности и другимъ низкимъ страстямъ черни, имѣя обыкновеніе преувеличивать недостатки современной промышленной системы путемъ различныхъ лжетолкованій и логическихъ скачковъ. Напр., они утверждаютъ, что благосостояніе хозяина есть не что иное, какъ капиталъ, наворованный у рабочихъ, которые и есть истинные труженики, создающіе своимъ трудомъ благосостояніе своихъ эксплуататоровъ. Въ тоже время сочиненія этихъ агитаторовъ содержатъ много грубыхъ подстрекательствъ къ ненависти и насилію, и непристойныя шутки по поводу издержекъ на существующія соціальныя учрежденія и церкви. Цѣль этого класса соціалистическихъ руководителей заключается не только въ совершенномъ разрушеніи существующаго соціального порядка, но также и въ томъ, что названо „дехристинизациею общества“, т. е. въ постепенномъ устраненіи изъ жизни всего, что имѣетъ какое-либо положительное отношеніе къ христіанству. Очевидно, однѣ и тѣже силы угрожаютъ какъ христіанству, такъ и современному общественному строю. Поэтому Гюйо, вылающійся членъ муниципальнаго совѣта въ Парижѣ, въ статьяхъ о соціальномъ ученіи христіанства признаетъ, что революція „сатанична по своей сущности“. И дѣйствительно, девизъ одной изъ соціалистическихъ газетъ достаточно ясно указываетъ на атеистическія тенденціи французскихъ анархистовъ: „Ni Dieu, ni maître“ — „ни Бога, ни господина“. Это подразу-

мѣваетъ бунтъ противъ всякаго авторитета, божескаго и чело-
вѣческаго.

Представители этой крайней партіи насъ увѣряютъ, что притязанія сверхъестественной религіи несовмѣстимы со свободою и справедливостію и образуютъ серьезную задержку соціальному прогрессу, потому что христіанство требуетъ де отъ своихъ приверженцевъ слѣпого послушанія и, такимъ образомъ, является орудіемъ соціальнаго гнета. Всѣ положительныя утѣшенія религіи они отбрасываютъ, такъ какъ обѣщанія блаженства вѣчнаго, по выраженію анархистовъ, „вѣчный вексель“, т. е. вексель, который не можетъ быть оплаченъ, потому что, по другому анархическому выраженію, „тамъ (т. е. на небѣ) — нѣтъ ничего“. Не только партія динамитчиковъ, но и члены прогрессивной вѣтви соціаль-демократіи выражаютъ самымъ сильнымъ языкомъ свою горячую оппозицію всякой формѣ положительной религіи, особенно осуждая отца современнаго соціализма Сэнъ Симона, такъ какъ онъ въ своемъ трудѣ „Новое христіанство“ религію полагаетъ во главѣ своей соціалистической программы. Иногда такого рода антагонизмъ направленъ не столько противъ религіи, сколько противъ іерархіи, члены которой, архіереи и іереи, называются „священною жандармеріей“, „черными драгунами“ и т. под. именами. Между тѣмъ въ другое время тотъ же соціализмъ держится, такъ сказать, нѣкотораго враждебнаго „нейтралитета“, какъ, наприм., это можно видѣть изъ слѣдующаго извлеченія изъ газеты „Justice“, органа соціаль-демократической федераціи. Въ одномъ изъ номеровъ газеты, въ главѣ „соціальная демократія и христіанство“ мы читаемъ: „она, т. е. соціальная демократія, совершенно матеріальна. Она не имѣетъ дѣла — ни съ религіей, ни съ этикою, она — ни христіанская, ни антихристіанская... ученія соціализма матеріальны и экономичны, а не духовны... Въ христіанствѣ, продолжаетъ соціалистическій органъ, нѣтъ ничего, что, насколько мы знаемъ, было бы враждебно тѣмъ изъ его послѣдователей, которые стоятъ на сторонѣ соціальной демократіи.

Напротивъ, христіанство, кажется, включаетъ въ себя принципы всеобщаго братства и равенства“. Это напоминаетъ намъ другое утвержденіе, часто дѣлаемое социалистами, что христіанство, при своемъ первомъ появленіи въ свѣтъ, благопріятствовало социальной революціи. Такимъ образомъ, божественное сочувствіе І. Христа къ бѣднымъ у социалистовъ отождествляется съ возбужденіемъ къ социальному бунту, и самое христіанство называется „пролетаріатскимъ движеніемъ“ въ Іудеѣ. Относительно же современнаго христіанства они говорятъ, что оно — извращеніе первобытнаго. „Первобытное христіанство, говорятъ они, было интернаціональнымъ обществомъ“; но въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи оно „явилося приверженцемъ древняго рабства“. „Оно защищаетъ рабство даже еще и нынѣ; оно негодуетъ на народныя требованія и проповѣдуетъ подчиненіе и покорность; побуждаетъ народъ принять безъ протеста всякую форму легальнаго рабства“. Эта точка зрѣнія образуетъ въ социализмѣ шагъ впередъ по пути его къ антихристіанскимъ тенденціямъ. Лассаль сказалъ, что рабочіе — скала, на которой должна быть основана церковь будущая. Всѣ же цитованныя разсужденія представляютъ попытку ниспровергнуть въ бездонную пропасть „скалу вѣковъ“, на которой покоятся надежды христіанскаго человѣчества. Но подобныя стремленія — симптомъ болѣзни, которая лежитъ глубоко. Они говорятъ о томъ, что точка зрѣнія вожаковъ движенія значительно понижается; указываютъ на господствующее матеріалистическое воззрѣніе на жизнь и на подавляющее значеніе утилитаризма. Въ статьѣ „соціальная демократія и мораль“ мы читаемъ, что „соціальная демократія не имѣетъ дѣла съ религіей или этикою, ни съ тѣми матеріальными условіями, на которыхъ они основаны. Она имѣетъ дѣло съ такими измѣненіями въ этихъ условіяхъ, которыя бы дѣлали возможною высшую мораль, когда будутъ принимать участіе высшіе и благороднѣйшіе инстинкты человѣчности, а хищническое насиліе прекратится“. Такимъ образомъ, здѣсь религія и мораль считаются одинаково основанными

на физическомъ базисѣ, а матеріальное благосостояніе ставится основнымъ принципомъ существованія. Вѣра и надежда людей, подавляемая матеріализмомъ, остаются теперь безъ почвы. Въ этомъ и состоитъ великая опасность движенія, какъ могучей революціонной силы въ своихъ послѣднихъ выводахъ угрожающей самому существованію общества. Посредствомъ митинговъ, памфлетовъ и нѣкоторыхъ газетъ массы возбуждаются, а посредствомъ ловкой организаціи приводятся въ боевое положеніе. Число социалистическихъ голосовъ при парламентскихъ выборахъ указываетъ на быстрое увеличеніе приверженцевъ социализма, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ введена всеобщая подача голосовъ. И это не только тамъ, гдѣ законы говорятъ въ пользу тактики свободныхъ выборовъ, какъ, наприм., въ Американской Республикѣ, но и тамъ, гдѣ выставлены особые законоположенія, чтобы опозировать социалистической пропагандѣ, какъ, напр., въ Германской Имперіи. Но замѣчательно, что даже и въ этихъ странахъ почти всѣ интеллигентные труженики участвуютъ въ социальномъ движеніи. Въ самомъ Берлинѣ, центрѣ цивилизаціи, въ какой-нибудь одинъ десятокъ лѣтъ количество голосовъ въ пользу социализма увеличилось втрое. Такимъ образомъ, говоря словами одного изъ наиболѣе философскихъ выразителей современнаго социализма, Агапона де-Поттера, социальная революція „идетъ впередъ гигантскими шагами“. И социалисты всѣхъ странъ высказываютъ надежду, что когда всеобщее обученіе достаточно просвѣтитъ массы, а всеобщая подача голосовъ сдѣлаетъ ихъ способными воспользоваться своими знаніями, они въ состояніи произвести въ свою пользу безкровную революцію исключительно будутъ при помощи забастовокъ для проведенія новаго законоположенія. А если и не такъ, то — когда всеобщій рекрутскій наборъ научитъ всѣхъ пользоваться оружіемъ, они будутъ въ состояніи провозгласить всеобщую социальную республику силою оружія, — тою силою, которая, какъ добавляютъ они, съ сардоническимъ цинизмомъ, болѣе, чѣмъ что-либо другое всегда бываетъ „повивальной бабкою революціи“.

Таковы послѣдствія, которыя должны послѣдовать изъ распространенія современнаго социализма, согласно съ его собственнымъ символомъ вѣры. Указать обществу опасность всего этого и признать силу этой опасности безъ всякаго смягченія — теперь особенно важно, особенно, если вспомнимъ, что дѣйствительная опасность движенія лежитъ въ томъ смѣшеніи истины и заблужденія, которое замѣчается въ его руководящихъ принципахъ. Что даетъ силу этому движенію, это — та правда, которая лежитъ въ основѣ его и которая громко апеллируетъ къ человѣческой совѣсти — и эту относительную правду социализма мы должны признать безъ всякихъ опасеній и колебаній. Но въ то же время и та неправда его, на которую часто не обращаютъ вниманія, должна быть также указана и разграничена, чтобы, такимъ образомъ, можно было уменьшить остроту настоящаго движенія своевременнымъ указаніемъ на соотвѣтствующія средства. Во всякомъ случаѣ считаемъ необходимымъ прежде всего дать краткую, но достаточно ясную точку зрѣнія на руководящіе принципы социализма, а затѣмъ подвергнуть ихъ тщательной детальной критикѣ, строго разграничивая въ настоящемъ социальномъ движеніи элементъ положительный, заключающійся въ немъ, отъ элемента демоническаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. М. Люперсольскій.

Православный приходъ и взглядъ на него, какъ на церковно-земскую единицу.

(Окончаніе).

При такомъ пониманіи идеи прихода, вопросъ приходскій ставится въ сущности на почву церковную. Но нѣкоторые съ на-

званіемъ „приходъ“ обыкновенно связываютъ еще мысль о такой мелкой общественной единицѣ, члены которой объединялись бы между собою общностью не только мѣстныхъ чисто церковныхъ интересовъ, но и земскихъ,—отсюда и самый вопросъ о приходской организаціи ставятъ въ неразрывную связь съ другимъ вопросомъ современной жизни—о переустройствѣ сельскаго быта вообще или частнѣе—о введеніи мелкой земской единицы.

Такого взгляда на приходскій вопросъ изъ духовныхъ органовъ печати придерживается, между прочимъ, „Церковный Вѣстникъ“. По его словамъ, проэктъ возстановленія приходовъ находится въ самой тѣсной связи съ проэктомъ введенія мелкой земской единицы; въ извѣстныхъ пунктахъ оба проэкта совпадаютъ и отождествляются, такъ что, если возможно представить себѣ возстановленіе приходовъ безъ введенія мелкой земской единицы, то—наоборотъ, введеніе этой послѣдней, помимо приходовъ, представить себѣ трудно,—во всякомъ случаѣ изъ наличныхъ учрежденій только приходъ и волость могутъ дать готовую уже схему для мелкой земской единицы, при чемъ приходъ имѣетъ всѣ преимущества предъ волостью“ (Церк. Вѣстн. 1902 годъ № 13). Изъ свѣтскихъ газетъ наиболее опредѣленно высказался по этому вопросу „Русскій Листокъ“ (1902 г. № 4573). Онъ говоритъ, на примѣръ, что вводить мелкую земскую единицу, какъ третью земскую организацію, значитъ лишь усложнять дѣло. По мнѣнію этой газеты, въ основу здѣсь нужно положить не узко-экономическое или административное начало, а прежде всего нравственное, каковое начало и лежитъ въ основѣ прихода, охватывающаго въ идеалѣ всѣ стороны жизни составляющаго его населенія.

Подобная мелкая единица, дѣйствительно, явится корнемъ всей земско-общественной жизни. Лишить земскую мелкую единицу этического характера, которымъ она должна осмысливаться, оторвать ее отъ прихода и приурочить къ однѣмъ хозяйственнымъ потребностямъ населенія,—почти тоже самое, что и вовсе не

хлопотать о ней. Наша земская жизнь нуждается въ могучей струѣ свѣжаго воздуха, а не въ созданіи новой административно-хозяйственной дробѣ. Указанная же цѣль будетъ достигнута только тогда, когда мы постараемся устроиться больше „по-крестьянски и, стало быть, по-христіански, чѣмъ теперь“. Также широко ставится приходскій вопросъ въ брошюрѣ К. Одарченко: „Приходъ и братство“. Приходской общинѣ, по мнѣнію автора, можетъ быть поручено исполненіе всѣхъ функцій—церковныхъ, земскихъ, судебныхъ и даже государственныхъ, какъ это и было, на примѣръ, въ первоначальной приходской общинѣ въ древней Руси.

Даже извѣстный изслѣдователь прихода А. Папковъ, впервые создавшій наиболѣе обоснованную приходскую организацію на началахъ церковно-каноническихъ и смотрѣвшій на приходъ, главнымъ образомъ, какъ на средство оживленія религіозной самодѣятельности православнаго населенія, въ тоже время въ сферу заботъ приходской общины нашель нужнымъ включить и нѣкоторые предметы дѣятельности земско-административныхъ организацій. На примѣръ, существованіе нравственно-дисциплинированныхъ приходскихъ союзовъ, каковыми, по мнѣнію Папкова, и должны потомъ стать возрожденныя приходскія общины, — будто бы можетъ значительно облегчить государству задачу провинціального управленія. Такъ, заботы государства о низшей мировой юстиціи могли бы быть облегчены, если бы приходы приняли на себя разбирательство маловажныхъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ всѣхъ тѣхъ прихожанъ, которые обратятся къ суду совѣта приходскаго, въ качествѣ особаго вида третейскаго суда. Въ годину бѣдствій (голода, беспорядковъ и прочее) правительство спокойно могло бы опереться на представительство церковныхъ общинъ и т. д.

Подобное соединеніе задачъ церковнаго характера съ функціями чисто мірскими, въ вопросѣ о наилучшемъ переустройствѣ приходской жизни, помимо основаній древне-русской практики, объясняется и нѣкоторыми практическими соображеніями. Путемъ

предоставленія приходу автономныхъ правъ не въ одной только сферѣ церковныхъ нуждъ, а и въ мірскихъ дѣлахъ, думаютъ усилить жизнедѣятельность приходской жизни, уничтожить ту разъединенность между причтомъ и прихожанами, особенно интеллигентными, которая препятствуетъ имъ нынѣ дѣйствовать сообща въ интересахъ собственнаго благополучія.

Противъ усвоенія приходу указаннаго значенія—церковно-земской единицы существуетъ нѣсколько возраженій, изъ которыхъ наиболѣе распространенными являются слѣдующія.

Прежде всего, сліяніе функцій—церковныхъ и свѣтскихъ въ приходской общинѣ считаютъ не только не полезнымъ для церкви, но совершенно нежелательнымъ и даже опаснымъ, потому что такое сліяніе будто бы поведетъ лишь къ преобладанію чисто мірскихъ дѣлъ надъ церковными или къ полному забвенію этихъ послѣднихъ, подобно тому, какъ и церковныя дѣла забыты были земскими учрежденіями, обязанными по старому земскому положенію имѣть попеченіе „о построеніи церквей“, однакожь никогда не построившими ни одной церкви. Самые важные правительственные интересы православной церкви—возражаютъ далѣе сторонники раздѣленія церковныхъ и свѣтскихъ интересовъ—не допускаютъ того, чтобы служители ея были замѣшаны въ борьбу мірскихъ интересовъ и страстей, такъ какъ авторитетъ церковно-служителей можетъ отъ того только пострадать, спустившись съ высоты безпартійнаго, одинаково для всѣхъ доброжелательнаго отношенія ко всѣмъ сословіямъ, партіямъ и разрядамъ мѣстнаго населенія, до уровня служителей той или другой партіи, тѣмъ или другимъ мѣстнымъ интересамъ.

Въ связи съ этимъ возраженіемъ нѣкоторыми выставляется и другое возраженіе, усматривающее въ сліяніи церковной единицы съ земско-хозяйственной громадная практическія трудности и неудобства въ мѣстностяхъ съ населеніемъ различныхъ вѣроисповѣданій. Выходя изъ того положенія, что въ приходѣ главнымъ объединителемъ его членовъ должна служить общая вѣра, общая

церковь и духовный пастырь, многіе сильно сомнѣваются, чтобы приходъ съ разновѣрнымъ населеніемъ могъ явиться той мелкой ячейкой, въ которой всѣ стали бы работать другъ для друга, ради общей для всѣхъ пользы. Естественно будто бы даже предполагать, что при введеніи прихода въ составъ земскихъ учреждений въ качествѣ низшей единицы съ сохраненіемъ за него исповѣднаго характера, коренное русское православное населеніе получить преобладаніе надъ иновѣрцами и инородцами, для которыхъ въ приходскомъ строѣ не останется свободнаго мѣста.

Указываютъ также и на то, что, навязывая задачи административнаго и экономическаго характера церковному приходу, призванному вѣдать религіозныя нужды и нравственные запросы своихъ прихожанъ, тѣмъ самымъ допускаютъ присущее р.-католицизму и несвойственное православію смѣшеніе понятій свѣтской и духовной власти. Кромѣ того, возстановленіе всесословнаго прихода—говорятъ—водворить принципъ соціальнаго, демократическаго равенства въ государственной, гражданской жизни—въ вопросахъ общественныхъ и бытовыхъ и потому здѣсь происходитъ уже искаженіе христіанскаго ученія, перенесеніе идеаловъ изъ области духовной въ область гражданскихъ правъ и матеріалистическихъ вождельній. Наконецъ, введеніе интеллигенціи въ сферу народныхъ интересовъ путемъ приходскаго самоуправленія представляется нѣкоторымъ тоже нежелательнымъ по тѣмъ соображеніямъ, что оно неминуемо сдѣлаетъ изъ прихода центръ интеллигентной жизни и подчинитъ жизнь народную строгому контролю интеллигенціи, а къ какимъ результатамъ можетъ повести и вообще какой характеръ приметъ дѣятельность интеллигенціи въ приходѣ, легко представить, зная дѣятельность нашей интеллигенціи въ земствѣ и ея усердную агитацію противъ церковнаго воспитанія народа.

Вотъ почти всѣ главнѣйшія возраженія противъ возстановленія прихода, какъ мелкой самоуправляющейся церковно-земской единицы, которая включала бы въ себѣ всѣхъ живущихъ въ рай-

онѣ прихода лицъ независимо отъ ихъ сословнаго раздѣленія и степени образованія. Какъ видимъ, нѣкоторыя изъ этихъ возраженій исходятъ изъ партіи консервативной, которая видитъ въ широкой автономіи прихода опаснѣости со стороны зловреднаго вліянія невѣрующаго класса интеллигентовъ и потому всячески старается устранить этотъ классъ отъ непосредственнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ прихода. Возраженія на этой почвѣ врядъ ли могутъ быть особенно убѣдительными уже потому, что большинство изъ духовенства нынѣ сами ищутъ сближенія съ интеллигенціей, отчужденіе которой отъ церкви по истинѣ составляетъ одно изъ печальныхъ явленій въ современной церковной жизни. Думается также, что нѣтъ необходимости опасаться, что произойдетъ омірщеніе или даже забвеніе духовныхъ интересовъ ради свѣтскихъ, если кругъ вѣдомства проэктируемой приходской общины будетъ соприкасаться съ функціями земской дѣятельности. Такое соприкосновеніе, расширяя сферу интересовъ прихода, можетъ только содѣйствовать желательному объединенію пастырей съ прихожанами; причемъ духовные идеалы, разъ они при содѣйствіи пастыря укоренятся въ сознаніи прихода, всегда будутъ стоять выше мірскихъ интересовъ.

Вообще же главная цѣль всѣхъ этихъ возраженій, по нашему мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобы такъ или иначе свести приходскій вопросъ опять на почву церковную и указать на тѣ или иныя неудобства при созданіи прихода церковно-гражданскаго. Изъ этихъ неудобствъ наибольшее значеніе должны имѣть трудности практическаго характера. Напримѣръ, вѣроисповѣдное различіе въ населеніи разныхъ мѣстностей дѣйствительно можетъ, при практическомъ осуществленіи проэкта, послужить серьезнымъ препятствіемъ къ образованію у насъ на Руси всесословнаго церковно-земскаго прихода; во всякомъ случаѣ, полнаго единенія между разновѣрными членами прихода не будетъ въ отношеніи къ дѣламъ православной церкви и дѣятельность приходской единицы въ такомъ случаѣ невольно должна будетъ вращаться въ

сферѣ преимущественно вопросовъ земскаго характера.

Въ виду подобныхъ трудностей, нѣкоторые предлагаютъ тѣ общественныя функціи, которыя могъ бы выполнить приходъ, предоставить послѣднему не какъ земско административному органу управленія, а какъ благотворительному союзу въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, гдѣ духовные интересы населенія сливались бы съ удовлетвореніемъ и нуждъ обыденной жизни на началахъ христіанскаго братолюбія. Съ этой точки зрѣнія, безъ всякаго нарушенія основнаго характера прихода его церковности, можно бы ввести въ сферу его дѣятельности, напримѣръ: оказаніе медицинской и матеріальной помощи населенію, поднятіе экономическаго благосостоянія деревни и т. д. Нужно только, чтобы подобная дѣятельность церковной общины носила добровольный, а отнюдь не принудительный характеръ, составляющій признакъ установленій государственныхъ, каковымъ не должна быть православная община, имѣющая въ основѣ главнымъ образомъ религиозно-нравственныя цѣли, общеніе и единство вѣры, духа и любви между христіанами и торжество этихъ началъ въ ихъ дѣятельной жизни.

По справедливому замѣчанію профессора Заозерскаго, предметомъ попеченія приходской общины должна быть вообще вся духовно-нравственная или церковная жизнь ея членовъ. Пусть каждый изъ членовъ прихода, какъ братъ братьямъ, износитъ изъ души своей всѣ вопросы своей недугующей совѣсти—и богословскіе, и моральные, и семейные, и экономическіе—не для внесенія ихъ въ протоколъ собранія приходскаго,—избави отъ этого Богъ,—а въ надеждѣ получить облегченіе отъ братскаго участія. Такъ именно дѣйствуютъ наши старообрядцы и сектанты въ своей борьбѣ съ православною церковью: но вѣдь они приобрѣли себѣ это право именно у православной церкви. („Богослов. Вѣст. 1906 г. м. окт. „Замѣч. къ проекту православнаго приходскаго управленія“).

Итакъ, на основаніи всего сказаннаго, намъ кажется наибо-

лѣе справедливымъ понимать приходъ именно, какъ живую самостоятельную церковную общину, сгруппировавшуюся около храма и объединенную религіозно-нравственными, просвѣтительными и благотворительными интересами. Вопросъ приходскій здѣсь не отрывается съ церковной почвы, и въ тоже время въ церковной общинѣ не исключается возможность соприкосновенія интересовъ чисто церковныхъ съ мірскими или земскими. Но какую организацію дать приходу, чтобы онъ могъ отвѣчать своему истинному назначенію, это уже вопросъ другой.

М. Рѣшетниковъ.

О былѣмъ каннибализмѣ у инородцевъ.

Какъ помнится, на другой день Преображенія Господня, я искалъ грибы въ ельникахъ вотяковъ, что подь 57° 37' с. ш. и 23° в. д. На обратномъ пути, несмотря на тяжесть своей корзины, спустился въ логъ, по которому протекалъ чистый ручей. Обѣ стороны лога занимали прекрасные ельники, которые такъ и манили къ себѣ искателя грибовъ. Въ такихъ мѣстахъ рѣдкій годъ не бываетъ грибовъ.

Начиная съ верхняго конца лога, я шолъ внизъ по теченію ручья. Грибы попадались, и въ короткое время корзина моя была уже полна. Былъ полдень, какъ я вышелъ изъ ельника и очутился у огорода четырехугольной формы сажени двѣ длины и столько же ширины, т. е. огородъ представлялъ квадратъ. Онъ былъ, какъ видно, старый: жерди развалились и истлѣли. Въ срединѣ его стояла порядочной толщины ель, но едва ли ей можно было насчитать болѣе 50 — 60 годовъ.

Повидимому, огородъ не служилъ для какихъ нибудь отраслей сельскаго хозяйства, напримѣръ, для сохраненія хлѣбныхъ скирдъ; не могли загонять туда и телятъ. Назначеніе его было для другихъ цѣлей.

— Здѣсь, вѣроятно, устраивались вотяками какія нибудь богомолья, — подумалъ я и пошелъ домой.

Вскорѣ послѣ того мнѣ представился случай ѣхать въ соседнее село. Дорога, по которой ѣхалъ я, пролегала не далеко отъ того мѣста, и елка, стоящая на срединѣ огорода, хорошо была видна. Я не преминулъ по этому поводу вступить съ ямщикомъ-вотякомъ въ разговоръ.

— Тутъ у васъ какой то заброшенный огородъ. Мнѣ кажется, онъ служилъ мѣстомъ богомолья, — сказалъ я ямщику, указывая въ сторону огорода.

— Да, есть — отвѣтилъ ямщикъ и прибавилъ, что тамъ, по преданію, назадъ тому не менѣе двухсотъ лѣтъ стоялъ шалашъ (языческій храмъ).

— Что же тамъ дѣлали?

— Говорять, что молились.

— Кому и какъ молились? Что приносили?

— Про это не могу сказать, только слыхалъ, что приносили жертву подъ названіемъ „серло“.

— Что же это значитъ?

— И это не могу объяснить.

— Слыхалъ же — я думаю — отъ стариковъ что-нибудь?

— Мало ли что ни говорятъ, да гдѣ все припомнишь, — отвѣтилъ уклончиво ямщикъ.

Послѣ я узналъ, что „серло“ означаетъ „чужую сторону“; и на основаніи добытыхъ свѣдѣній, заклучилъ, что молитвенный обрядъ на мѣстѣ „адями-восянь“ совершался для того, чтобы постигшее селеніе какое-нибудь несчастіе перешло въ чужіе люди.

Ямщикъ мой, какъ было видно, не рѣшался сообщать, считая это, вѣроятно, неудобнымъ. Я какъ бы угадалъ его мысли и сказалъ, что встарину люди были дикарями, что они приносили даже человѣческія жертвы; къ числу былыхъ фетишистовъ причислялъ и русскихъ.

— Чего, я думаю, не было въ старинныя времена!—воскликнулъ ямщикъ и прибавилъ, что и нынѣ старыхъ обычаевъ еще много.

— И здѣсь, я думаю, бывало что нибудь „особенное“,— продолжалъ я, желая выпытать отъ возницы что нибудь.

— Когда чего не было!—согласился онъ.

— Не знаешь ли по крайней мѣрѣ названіе этого мѣста? Не кереметь ли тутъ?—опять спросилъ я своего возатая.

— Кереметь—въ другомъ мѣстѣ. Туда года два-три уже не стали ходить. Мы, молодые (ямщику было около 40 годовъ), тамъ совсѣмъ не бывали. Сказать правду, огородъ этотъ называется не совсѣмъ хорошимъ именемъ.

— Напримѣръ, какимъ?

— Называютъ его зачѣмъ то *адями-восянъ* (мѣсто человѣческихъ жертвоприношеній).

— Такъ всѣ называютъ?

— Старики—всѣ, да только между собой, а изъ молодыхъ знаютъ лишь кое-кто.

— Не даромъ же огородъ получилъ такое названіе. Быть можетъ и приносились тамъ въ жертву люди,—сказалъ я предположительно.

— Чего, я думаю, не было у стариковъ,—отвѣтилъ ямщикъ и стегнулъ коренную лошадь кнутомъ. Лошади помчались.

Я мысленно перенесся назадъ къ старымъ временамъ, тѣмъ временамъ, когда полудикіе инородцы, составляя среди лѣсовъ острова населенія, боготворили растенія и силы природы и приносили имъ въ жертву животныхъ. Въ тѣ времена—думалъ я—могли приносить и человѣческія жертвы, и однимъ изъ мѣстъ кровавыхъ обрядовъ можно считать и „адями-восянъ“, иначе оно не получило бы такое названіе. Несомнѣнно, у стариковъ сохранилось объ этомъ и преданіе, но оно почему то ими не оглашается.

Если приносились на названномъ мѣстѣ человѣческія жертвы,

то дѣйствительно ли обряды совершались предками современныхъ вотяковъ, во владѣніяхъ которыхъ находится огородъ съ такимъ пресловутымъ названіемъ? Отвѣтить на это, за неимѣніемъ фактовъ, утвердительно нельзя. Верстахъ въ десяти отъ этого мѣста, въ казенномъ лѣсу, указываютъ вотяки на остатки земляныхъ насыпей, называемыхъ „поръ-убо“, „поръ банча“ (черемисскія гряды). Это наталкиваетъ на мысль, что встарину здѣсь жили черемисы, а вотяки поселились — по услышанному преданію — сравнительно не давно; быть можетъ и кровавыя пиршества устраивались первыми; но едвали можно допустить, что богомерзкіе обряды совершались соединенными двумя племенами — черемисами и вотяками.

Если жертвы приносились одними черемисами, то, вѣроятно, выбирались онѣ по жребію; вѣдь еще недавно, именно — въ 1903 г. въ одномъ изъ черемисскихъ селеній въ жертву былъ назначенъ мальчикъ; если же устраивались тамъ кровавыя пиршества вотяками, то жертвы выбирались изъ имѣющихъ свѣтло-русые волосы, о чемъ говорятъ и сами вотяки, не отвергающіе существованія въ древности каннибализма.

Считая своихъ предковъ фетишистами, въ то же время ни какое вотское селеніе своихъ предковъ не клеймитъ прозвищемъ челоуѣкоядцевъ, приписываетъ отжившій культъ другимъ селеніямъ, пользующимся почему то худою славой; такимъ образомъ, бывшими послѣдователями грубаго фетишизма считаютъ другъ друга, а себя — никто. Тѣ вотяки, которые старые обычаи оставили совсѣмъ, не далеки и отъ мысли, что въ „глухихъ“ мѣстахъ фетишистскіе обряды могутъ проявляться и нынѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Гр. Верещагинъ.

Вниманію духовенства.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣетъ цѣлію придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Вдобавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли

большою частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приносятъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, при чемъ въ этомъ числѣ только 275000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени, — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣтъ новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и

десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина—возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

Разныя извѣстія.

Нападеніе грабителей на домъ священника.—21 минувшаго февраля, около 9 час. вечера, у входа въ корридоръ дома священника церкви села Елисѣвичь, Орловской губерніи, Николая Сильвестрова послышался тревожный стукъ. Священникъ послалъ служащаго у него крестьянина осмотрѣть, кто стучитъ въ дверь. Крестьянинъ увидѣлъ тамъ восемь человѣкъ и на вопросъ его, что имъ нужно, услышалъ въ отвѣтъ, что они пріѣхали за батюшкою пріобщить больного. Крестьянинъ сказалъ имъ, что къ нимъ въ такомъ количествѣ людей не пріѣзжаютъ за батюшкой къ больному, стремительно бѣжалъ отъ нихъ, но вслѣдъ услышалъ угрозы: „мы тебя убьемъ, если ты не откроешь дверей передняго хода“. Крестьянинъ вбѣжалъ въ комнаты и оповѣстилъ священника, что пришли разбойники. Священникъ, его домашніе

(всѣхъ шесть человѣкъ, кромѣ малолѣтнихъ дѣтей) подняли тревогу: стали кричать „караулъ“, били стекла въ окнахъ, чтобы этимъ обратить вниманіе сосѣдей, а жена священника подошла къ окну и стала выставлять внутреннюю раму съ тѣмъ чтобы открывъ притворы лѣтней рамы, бѣжать чрезъ окно изъ дому; къ ней подошолъ священникъ помочь выставить раму, но предъ окномъ появились трое мужчинъ и одинъ изъ нихъ въ упоръ выстрѣлилъ изъ револьвера въ священника. Пуля пробила на вылетъ правый бокъ и засѣла въ дверномъ притворѣ. „Экспроприаторы“, ворвавшись въ домъ чрезъ это самое окно, направляли въ присутствующихъ револьверъ и съ крикомъ „ни съ мѣста“ требовали денегъ. Между тѣмъ пять злоумышленниковъ остались около дома на караулѣ. Священникъ, хотя и раненый, но еще державшійся на ногахъ, сказалъ ворвавшимся въ домъ, что онъ человѣкъ бѣдный, имѣетъ только 15 руб., которые тутъ же и отдалъ имъ. „Экспроприаторы“ не повѣрили ему и начали рыться въ комодѣ, въ гардеробѣ, въ бумагахъ, въ бѣльѣ, но денегъ не нашли. Забрали карманные часы, браслетъ и брошь. „Насъ обманули!“ сказалъ, повидимому, предводитель. „Вашъ прихожанинъ сообщилъ намъ, что у васъ большія деньги“. „За что вы меня убили?“ спросилъ священникъ. „У меня остаются жена, трое малолѣтнихъ дѣтей и мать-вдова“. „Вамъ не слѣдовало бы подымать тревогу, но рана не опасна“, послѣдовалъ отвѣтъ. Затѣмъ приказали запречь лошадь священника въ сани, сѣли всѣ восемь человѣкъ и вмѣстѣ съ кучеромъ священника отправились по направленію къ Брянскому рельсопрокатному заводу (заводъ отъ села въ 10 верстахъ). Но на дорогѣ лошадь увязла въ снѣгъ. Сѣдоки оставили подводу и пошли пѣшкомъ. Ихъ не отыскали. Положеніе священника Сильвестрова, по заключенію врача, внѣ опасности: пуля прошла выше верхняго ребра, задѣла край праваго легкаго и вышла подъ лопатку. (Орл. Еп. Вѣд.).

О торговлѣ церковными вещами при свѣчныхъ заводахъ. — Съѣздъ духовенства Пермской епархіи, по довольно обстоятельномъ и тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи вопроса, о введеніи торговли церковными вещами при свѣчномъ заводѣ, совмѣстно съ членами комитета и выборной отъ съѣзда комиссіи, призналъ желательность открытія и введенія въ епархіи торговли утварью и церковными вещами, какъ въ виду увеличенія кассы епархіи, такъ и во избѣжаніе излишней переплаты церквами за церковныя вещи, получаемыя у частныхъ торговцевъ и офеней. Но принимая во вниманіе, что у съѣзда въ настоящее время нѣтъ подъ руками вѣрныхъ данныхъ для постановки этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ, какъ, напр., черезъ покупку магазина у г. Вярвьильскаго, веденіе же этого дѣла въ малыхъ размѣрахъ едва ли достигнетъ цѣли, съѣздъ постановилъ: предварительно вопросъ о введеніи торговли церковными вещами при епархіальномъ заводѣ предложить вниманію и разсмотрѣнію окружныхъ и благочинническихъ съѣздовъ, съ тѣмъ чтобы они всѣ сужденія и соображенія изложили въ своихъ постановленіяхъ, которыя и должны быть представлены въ подлинникѣ на дальнѣйшее обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда чрезъ комитетъ завода. (Перм. Еп. Вѣд. № 4).

Женскія общины при церквахъ. — Въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ Орловской епархіи при многихъ сельскихъ церквахъ имѣются небольшія женскія общины, какихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ. Пожилыя дѣвушки и бездѣтныя вдовы даютъ монашескіе обѣты—служить Богу и церкви, воздерживаться отъ употребленія скромной пищи, посѣщенія деревенскихъ вечеринокъ и т. п. Эти женщины изъ духовнаго и крестьянскаго сословія, принявъ наименованіе черничекъ, оставляютъ дома своихъ родственниковъ, а живутъ въ своихъ хаткахъ вмѣстѣ, вдвоемъ, втроемъ или въ большемъ количествѣ, одѣваются въ черное мо-

нашеское или полумонашеское платье, посѣщаютъ церкви при каждомъ богослуженіи, говѣютъ не менѣе двухъ разъ въ году, и, по возможности, стараются прислуживать въ церкви: мыть полы, завѣдывать кануннымъ столикомъ, если позволено настоятелемъ, пѣть и читать на клиросѣ. Средства къ жизни онѣ добываютъ частью личнымъ трудомъ — печеніемъ просфоръ, изготовленіемъ ковровъ, ковровыхъ дорожекъ, кружевъ, чтеніемъ псалтири при умершихъ, частью пожертвованіями отъ благотворителей. Среди населенія чернички за ихъ степенную жизнь пользуются уваженіемъ крестьянъ: обращаясь къ нимъ, называютъ ихъ „матушками“ и жертвуютъ имъ, кто чѣмъ можетъ. Въ лицѣ этихъ черничекъ церковь, повидимому, по словамъ одного автора Орл. Еп. Вѣд., имѣетъ женщинъ, которыя съ полнымъ усердіемъ приняли бы на себя обязанность діакониссъ, если-бы это древнее христіанское учрежденіе было церковною властью возстановлено въ ближайшемъ будущемъ. (Орл. Еп. Вѣд. № 3.)

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—25 марта. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 28 марта, среда, литургію преждеосвященныхъ даровъ Владыка совершалъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.—Редакціей вновь получены пожертвованія въ пользу голодающихъ: 1) отъ Каѳедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева—15 руб.; 2) отъ В. Лупповой—3 руб.; 3) отъ причта и прихожанъ села Ижмаринскаго, Яранскаго у., черезъ свящ. Александра Мышкина—13 рублей; 4) отъ причта и прихожанъ Вятской единовѣрческой церкви, черезъ о. Терентія Широкихъ—5 р.; 5) отъ священ-

ника Арбажской общины, Котельнич. у., Павла Петрова—15 р.;
6) отъ прихожанъ с. Селезенева, Вятск. у., черезъ о. Констан-
тина Кибардина—8 руб.; 7) отъ воспитанницъ IV кл. I отд.
Вятск. еп. училища—80 коп. Всего 59 руб. 80 коп. Съ прежде
поступившими 455 руб. 26 коп. Деньги отправлены согласно
желанія жертвователей подъ почтовыя квитанціи №№
245 и 246.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются **НОВЫЯ** книги:

- Тресвятскій А. свящ. Сборникъ поученій для простого
народа, ц. 1 р. 50 к.
„ Праздничный Досугъ (назидат.
чтеніе въ народной семьѣ) 30 к.
„ Сборникъ для справокъ въ слу-
жебной практикѣ причта, —
„ Календарь священника“ 4-е изд. 2 р. —
Левкоевъ. Добрый другъ. Сборн. поуч., бесѣдъ и ре-
лигіозно-нравств. рассказовъ. — 30 к.
Миртовъ. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. . . — 30 к.
Религіозно-философская бібліотека:
— вып. II. Исканіе Бога. — 25 к.
— вып. III. Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. — 30 к.
— вып. IV. Соціальное значеніе религіозной
личности. — 50 к.
— вып. VII. Значеніе свободнаго слова для
личности, общества и церкви. . . — 20 к.

— вып IX. Альтруизмъ и христіанская любовь. — 15 к.

— вып. X. Религія и нравственность. . . . — 30 к.

Общедоступная религіозно-нравств. библіотека:

(изд. Московск. Синод. типографіи)

Воскресный день. — 6 к.

Православная церковь наша мать. — 7 к.

Ангелы и демоны. — 15 к.

О христіанскомъ терпѣніи. — 8 к.

Не мсти врагамъ — 6 к.

О христіанскомъ миролюбіи. — 6 к.

Щади жизнь ближняго. — 6 к.

Чужое добро. — 6 к.

Въ чемъ истинное счатъе? — 6 к.

Предъ Церковнымъ Соборомъ. (Труды Московской
Комиссіи по церк. вопросамъ) 1 р. 35 к.

Соколовъ П. А. Въ поискахъ правды жизни. (Сборникъ
философическихъ этюдовъ по общ. вопросамъ
жизни, религіи, морали и эстетики) 1 р. 50 к.

Арх. Михаилъ.— Пастырь, выборы, Дума. — 2 к.

„ Стонъ дѣтей. — 10 к.

„ Безсмертна ли душа. — 15 к.

„ Новая церковь. — 30 к.

Дубровскій.— Полный толковый словарь иностранныхъ
словъ 1 р. —

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

„Правда и знаніе“. (Отдѣлы: духовно-нрав., полити-

ческій, исторія, географія, естествовѣденіе, сельское хозяйство, военное дѣло, литература и медицина) ц. за 100 лист. — 90 к.

На пересылку просятъ прилагать 10 коп. на рубль.

Чарушинъ И. А.

и. д. Губернскаго Инженера

УТВЕРЖДЕНЪ ГЛАВНЫМЪ АГЕНТОМЪ

Высочайше утвержденнаго

„ГЕНЕРАЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

старохованій жизни и пожизненныхъ доходовъ“.

Генеральное Общество признано

единственнымъ доступнымъ

выгоднымъ самообезпеченіемъ

и самымъ прочнымъ Обществомъ старохованій, и принимаетъ старохованія (тарифъ 3-й).

Капиталовъ для обезпеченія себя

Капиталовъ для обезпеченія семьи

Приданого для дочерей

Окружный Инспекторъ С. Нотовъ.

съ выдачею ссудъ

съ участіемъ въ
прибыляхъ на
выгодныхъ усло-
віяхъ

МАГАЗИНЪ

Торговаго Дома

Ф. и А. Долгушины и К^о

въ г. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

Симъ извѣщаетъ, что къ весеннему и лѣтнему сезону
полученъ

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

мужской, дамской и дѣтской обуви лучшихъ Варшав-
скихъ, Московскихъ и Петербургскихъ фабрикъ, а
также въ большомъ выборѣ



О Б У В Ъ

Петербургскаго механическаго производства,

дорожныя вещи, кровати, кучерская одежда, линолеумъ,
непромокаемые пальто.

Резиновыя галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИИ.

ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Д. Л. А р а н с о н а,

Спасская улица, д. Свенторжецкаго.

Вернувшись изъ-заграницы, возобновляю приѣмъ: совершенно без-
болѣзненное удаленіе зубовъ, пломбированіе фарфоромъ и разными
металлами, искусственные зубы безъ пластинокъ и съ пластинками.

Б р е з е н т о в а я о б у в ь .

К а в к а з с к і я ч е в я к и .

ПАРОВАЯ СКОРОПЕЧАТНАЯ
ТИПОГРАФІЯ, ЛИТОГРАФІЯ,
ПЕРЕПЛЕТНОЕ и ЛИНЕВАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЯ
М. М. ШКЛЯЕВОЙ,

бывшія МАИШЕЕВА.

въ г. Вяткѣ, по Московской улицѣ, въ собств. домѣ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на всевозможныя типографскія, литографскія и переплетныя работы.

Имѣеть большой запасъ бланковъ и книгъ для Духовенства, Судей, Земскихъ Начальниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ и Военскихъ Присутствій.

Большой выборъ визитныхъ, свадебныхъ и поздравительныхъ карточекъ и меню русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Типографія оборудована по всѣмъ правиламъ современной техники и искусства: съ паровымъ двигателемъ, электрическимъ освѣщеніемъ. За послѣднее время типографія обогатилась роскошными по красотѣ своей и изяществу шрифтами, рѣдкими въ провинціальныхъ типографіяхъ. Печатаеть до 100,000 листовъ, или 200 стопъ, въ день.

Благодаря усовершенствованнымъ машинамъ, печатаніе производится быстро и аккуратно, что позволяетъ цѣны понизить до minimum'a и стоять внѣ всякой конкуренціи.

На складѣ типографіи имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

1) Св. Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій, его жизнь, прославленіе и открытіе мощей, съ изображеніемъ святого въ 2 краски—5 коп., та же книга съ изображеніемъ святого въ 7 красокъ—7 коп.

2) Дремцовъ „Бесѣды объ улучшеніи луговъ и о посѣвѣ травъ“ съ таблицами въ краскахъ,—цѣна 20 коп.

—) КАРТИНА „ПЧЕЛОВОДСТВО“ (—

въ 8 красокъ—цѣна 50 коп., та же картина въ 2 кр.—15 коп.

Руководство къ картинѣ „ПЧЕЛОВОДСТВО“—цѣна 2 коп.

При требованіи упомянутыхъ изданій въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на 20%.

Съ требованіями обращаться: гор. Вятка, въ типографію **М. М. Шкляевой.**

СОДЕРЖАНІЕ:—Думы.—Соціалізмъ и христіанство. Продолженіе слѣдуетъ.—Православный приходъ и взглядъ на него, какъ на церковно-земскую единицу. (Окончаніе).—О быломъ каннибализмѣ у инородцевъ.—Вниманію духовенства.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*