

*ПОЛТАВСКІЯ***Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.*

Пастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и соціаль-демократическому. <sup>1)</sup>

Богъ далъ Богъ и взялъ... Кто красть, впередъ не кради, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное (Ефес. 4 гл. 28 ст.).

Отъ вѣка установлено Богомъ и людьми, чтобы каждый человекъ трудился и имѣлъ свою собственность. Этою собственностью: землей, деньгами, заводами, фабриками, скотомъ, машинами каждый владѣлецъ распоряжается по своей волѣ, и никто не въ правѣ отнять у него хотя малую вещь. Кто отнимаетъ, тотъ называется разбойникомъ, воромъ, грабителемъ, злодѣемъ...

Но въ послѣднее время злые люди, враги нашего отечества, стали обманывать простыхъ людей, точно такъ, какъ когда то діаволь обманулъ Адама и Еву. Они говорятъ: вы—люди бѣдные, вы много трудитесь и ничего у васъ нѣтъ. Господа не трудятся, а у нихъ всего много; у господъ много земли, а у васъ мало. Между тѣмъ земля—Божія, и люди—Божіи; всѣ люди должны одинаково пользоваться землей. Поэтому, говорятъ эти безбожники, у помѣщиковъ надо отнять землю и раздать ее всѣмъ, кто хочетъ работать на землѣ. При этомъ народники и ораторы часто говорятъ, что и Христось училъ такъ, какъ они учать.

Добрые русскіе люди, христіане! Обратимся къ слову Божію и посмотримъ, чему учить насъ Господь: принадле-

<sup>1)</sup> „Колоколь“ № 137.

жить-ли человѣку право собственности, и можно-ли отнимать у помѣщика, торговца, фабриканта, крестьянина его собственность?

Человѣкъ—Божій, и земля—Божія. Господь раздаетъ землю и всѣ свои дары, какъ хочетъ: одному даетъ пять талантовъ, другому—два, иному—одинъ; не поровну. Что имѣеть человѣкъ, все то получено отъ Бога. Богъ далъ, Богъ можетъ и отнять, какъ и говоритъ многострадальный, Іовъ: „Господь далъ, Господь и взялъ... да будетъ благословенно имя Господне“ (Іова 1 гл. 21 ст.).

Когда ты, человѣкъ, стоишь предъ Богомъ, то ты, какъ нагой, какъ нищій, у тебя нѣтъ ничего своего собственного; ты—приставникъ къ своему добру и приставленъ Богомъ. Святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: у тебя все не свое, и богатство, и даръ слова, и самая душа, ибо она отъ Господа.

Но, когда человѣкъ предъ людьми стоитъ, тогда онъ является собственникомъ; то, что далъ ему Богъ, ему и принадлежить; и никто изъ людей не имѣеть права отнять, что онъ имѣеть, что послалъ ему Господь. Если Богъ далъ человѣку землю, одежду, домъ, воловъ, деньги, то все это составляетъ собственность его. Богъ далъ, Богъ приставилъ человѣка къ добру, только Богъ можетъ и отнять; а изъ людей никто не смѣетъ отнимать и нарушать волю Божию.

Господь запретилъ прикасаться къ чужой собственности. „Не кради“, говоритъ Господь чрезъ Моисея. Одинъ человѣкъ спросилъ Иисуса Христа: „Учитель Благий! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?... Иисусъ сказалъ: не кради“... (Мѡ. 19 гл. 16—18 ст.).

Отвѣтїе чужого имущества есть преступленіе Закона Божія, безчестье (Римл. 2 гл. 22, 23 ст.). Кто воруетъ, кто посягаетъ на чужое, тотъ и не христіанинъ, говоритъ св. Апостоль Петръ (1 Петр. 4 гл. 15, 16 ст.). Слѣдовательно и народники, которые учатъ крестьянъ отнимать чужія земли, и крестьяне, слушающіе демократовъ—не христіане, а противники Христу.

Святой Апостоль Павелъ пишетъ: съ хищникомъ, т. е. похищающимъ чужое, даже и ѣсть не слѣдуетъ (1 Кор. 5 гл. 11 ст.). Воры и грабители не наследуютъ царствїя Божія (1 Кор. 6 гл. 10 ст.).

Богъ осуждаетъ грабителей. Между тѣмъ, многіе русскіе люди послушали социаль-демократовъ и революціонеровъ, враговъ Бога и Царя, а Спасителя—Бога забыли. Послушали они и пошли грабить чужое добро, жечь помѣщичьи усадьбы. При этомъ всегда добрый русскій народъ, возбужденный революціонерами, допускалъ страшныя жестокости и безчеловѣчность: живьемъ сжигали скоть, вырывали у лошадей хвосты, вырѣзывали у коровъ вымя, даже людей калѣчили и убивали.

Революціонеры толкнули русскій народъ на великій грѣхъ! Великое беззаконіе и безчестіе совершили христіане!

Революціонеры—обманщики говорятъ вамъ: у первыхъ христіанъ не было собственности; все было общее; этому училъ Христосъ.

Что у первыхъ христіанъ не было собственности—это неправда. У каждаго былъ свой домъ, въ своемъ домѣ имущество, которымъ онъ распоряжался по своей волѣ. Что многіе изъ первыхъ христіанъ отдавали на бѣдныхъ все свое имущество—это правда; но они отдавали свободно, безъ принужденія; отдавали, но не отнимали. Иисусъ Христосъ училъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, но свободно. Св. Апостоль Христовъ Павелъ говоритъ: „увѣщевай“, т. е. упрощивай, убѣждай богатыхъ помогать бѣднымъ; не скажаль: отнимай у богатыхъ, а—„увѣщевай“. Большая разница между Божественнымъ ученіемъ Иисуса Христа и безбожнымъ ученіемъ революціонеровъ: Христосъ училъ раздавать имущество, а социалисты учать отнимать, и при этомъ калѣчить и людей, и животныхъ. Первые христіане знали, что Господь запретилъ имъ не только отнимать чужое имущество, но даже пожелать и подумать объ отнятіи; они знали и соблюдали заповѣдь: „не желай дома ближняго твоего, ... ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближняго твоего“ (Исх. 20 гл. 17 ст.).

Христолюбивая русская душа! помни заповѣди Спасителя, помни и Самого Спасителя. Онъ родился не въ царскомъ дворцѣ, даже не въ бѣдной хижинѣ, а въ пещерѣ, куда загоняли скоть! Помни, что во всю жизнь Иисусъ Христосъ не имѣлъ, гдѣ и главу подклонить! Помни и будь доволенъ тѣмъ, что посылаетъ тебѣ Господь! Не оскверняй христіанскихъ рукъ своихъ грабежемъ! Пусть твои руки

будутъ чисты и непорочны! Будь бѣднымъ, но честнымъ. Не прикасайся къ чужой собственности!

Христіанинъ! Знай, что люди, пользуясь правомъ собственности, приобрѣли земли, построили дома, фабрики, заводы, завели торговлю, выстроили школы, университеты, желѣзныя дороги, морскіе корабли. И ты, крестьянинъ или рабочій, имѣешь небольшой клочекъ земли, но свой собственный; имѣешь малую усадьбу и хатку, но свою собственную, и никто не смѣетъ отнять у тебя, или выгнать тебя изъ твоей хаты, или отрѣзать какой нибудь клочекъ твоей земли другому, ничего не имѣющему.

У крестьянъ по мѣстамъ мало земли, по мѣстамъ и совсѣмъ нѣтъ. Государь Императоръ, принимаетъ близко къ своему сердцу эту нужду крестьянскую и, Богъ дастъ, скоро увеличитъ крестьянскій надѣлъ. Когда рѣшатъ этотъ вопросъ, крестьянамъ дадутъ земли. Но эта земля, и по Закону Божественному и по Царской волѣ, будетъ вашею собственностью, которую Царь не позволитъ никому отнять у васъ, крестьянъ. Царь, вѣдь, Божій Помазанникъ, не то, что социаль-демократы, которые позволяютъ отнимать, жечь и грабить чужое имущество. Вы будете надежны подъ Царскою властію, будете полными собственниками.

А знаете, чего хотятъ социаль-демократы? Прежде всего, они хотятъ, чтобъ ни у кого совсѣмъ не было никакой собственности. Они хотятъ отнять всѣ земли, не только у помѣщиковъ, но и у крестьянъ, а потомъ по своей волѣ раздать русскую землю всѣмъ: полякамъ, евреямъ, армянамъ, грузинамъ и другимъ. Что вы, русскіе крестьяне, получите, и сколько получите, это неизвѣстно. Кромѣ того, если и дадутъ крестьянамъ землю, то во временное пользованіе, а не въ полную собственность. Крестьянинъ тогда не будетъ собственникомъ ни своей хаты, ни даже своего садика. Выростутъ у тебя въ саду плоды на деревѣ, плоды—не твои, а они будутъ принадлежать социаль-демократическому правительству, которое распорядится плодами, какъ хочетъ. Дадутъ земли, а въ слѣдующемъ году отнимутъ: ихъ воля будетъ, а по ихнему отнимать можно. Поясню примѣромъ. Живутъ крестьяне въ селѣ; получили, скажемъ, отъ социаль-демократическаго правительства по пять десятинъ на душу. Вы начали работать, удобрять землю. Но черезъ три-четыре года проживающій въ вашемъ селѣ еврей—торго-

вещь, или много евреевъ заявятъ, что и они хотятъ работать на землѣ. Гдѣ взять земли для евреевъ? Новое правительство у васъ отниметъ часть удобренной земли и передастъ просителямъ. Года черезъ два-три можетъ опять повториться тотъ-же передѣлъ и отнятіе земли. Окажутся лѣнныя люди на фабрикахъ и заводахъ, и они прійдутъ въ свои деревни и скажутъ: дайте и намъ земли: земля — Божія, и я — Божій; я имѣю право получить и обрабатывать землю, какъ и вы. Опять будетъ передѣлка. Можетъ статься, что и босяки прійдутъ въ деревню и скажутъ: дайте и намъ земли, и мы — такіе же граждане государства, и мы — Божіи. Пойдетъ вѣчная передѣлка. Скажите: хороши будутъ эти социаль-демократическіе порядки? Кто станетъ трудиться, зная, что завтра у него отнимутъ? Кому будетъ охота вѣчно жить на чужой землѣ, въ чужой хатѣ? Никому. Появится много лѣнныхъ и хитрыхъ людей... Но это не все. Социаль-демократы хотятъ отнять у всѣхъ не только землю, но и деньги, а потомъ выдавать каждому по волѣ социаль-демократическаго правительства. Если крестьянинъ трудолюбивый, онъ много выработаетъ на землѣ; у него все и возьмутъ въ казну. Лѣнный и пьяница выработаетъ мало, съ него и возьмутъ мало въ казну; а дѣлить будутъ поровну, такъ что трудолюбивый получитъ столько-же, сколько и лѣнныя, лодарь или пьяница. Можетъ случиться и такъ: если у лѣннаго или пьянаго будетъ сильная рука у демократическаго правительства, то лѣнный получитъ больше, чѣмъ трудолюбивый. Спорить тогда нельзя будетъ; тебѣ скажутъ: да у насъ собственности нѣтъ; все — общее; вотъ мы и отнимаемъ у тебя и даемъ тому (лѣнному и пьяницѣ), у кого нѣтъ. Лѣннымъ и пьяницамъ тогда будетъ лучше. А черезъ это тружениковъ станетъ меньше, а дармоѣдовъ больше.

Теперь подумайте: хорошій порядокъ хотятъ социаль-демократы завести въ русской землѣ, или нѣтъ? Такого плохого порядка во всемъ свѣтѣ нѣтъ; и дай Богъ, чтобы его не было!

Итакъ, христіанинъ, самъ Богъ установилъ частную собственность. Трудись, береги свое и не трогай чужого. Будь доволенъ тѣмъ, что Господь послалъ. „Имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ“, пишетъ св. Ап. Павелъ (I Тим. 6 гл. 8 ст.). Почитай и вѣрь Царю. Царь дастъ

земли и никому не позволить отнимать ее, а рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ повелить устроить хорошую жизнь. Съ нами Богъ!

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

**Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, 5, 6, 7 и 8 августа въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и обзорніе Его Преосвященствомъ церквей г. Лубень.**

6-го Августа празднуется Лубенскимъ Мгарскимъ монастыремъ престольный праздникъ. Къ этому дню обычно стекается въ обитель много богомольцевъ и не только изъ ближайшихъ мѣстъ, но и изъ отдаленныхъ русскихъ губерній. 4 и 5 августа по дорогѣ, ведущей изъ города Лубень въ монастырь, можно было видѣть цѣлыя тысячи паломниковъ, которые спѣшили въ св. обитель, чтобы излить у мощей святителя Аѳанасія свое горе и его молитвами испросить у Господа себѣ милости.

Къ храмовому празднику прибылъ въ св. обитель и Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій, настоятель Лубенскаго монастыря. 5-го числа въ 2 часа дня на ст. Лубны Владыку встрѣтили представители города, исправникъ, корпорація духовнаго училища и о. благочинный протоіерей Іоаннъ Богдановскій. Со станціи Владыка, не останавливаясь въ городѣ, прослѣдовалъ прямо въ монастырь. Въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа дня стройные акорды монастырскаго колокольнаго звона оповѣстили паломниковъ и монашествующихъ св. обители о приближеніи къ монастырю Преосвященнаго. Всѣ устремились къ колокольнѣ, у входа въ которую монашествующіе съ крестами и хоругвями, священнослужители въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, ожидали святителя. Когда Владыка вышелъ изъ экипажа, масса народа дрогнула; многіе пробирались впередъ и, протягивая руки, просили благословеніе, другіе падали на колѣни и въ умиленіи кланялись; любопытствующіе забѣгали впередъ, чтобы хоть взглянуть на Архіерея. Съ большимъ усиліями братія монастыря могли удержать толпу народа чтобы дать возможность Владыкѣ пройти въ храмъ. Картина встрѣчи Епископа получалась очень трогательная, невольно проникаешься чувствомъ бла-

готовѣнія къ великой силѣ вѣры, пламенѣющей въ сердцахъ простаго народа, и самъ въ такія минуты испытываешь особенно торжественное настроеніе, уносящее мысли и чувства къ высокому, святому.

Помолившись въ храмѣ, Владыка преподаль вѣзмъ свое благословеніе, а затѣмъ, обращаясь къ присутствующимъ, въ очень простыхъ и доступныхъ пониманію простаго народа выраженіяхъ, сказалъ слово назиданія. Призвавъ благословеніе Божіе на желаніе и готовность посѣтившихъ св. обитель испросить у Господа всякія милости, Владыка отмѣтилъ нужды и скорби, съ какими паломники могли явиться въ обитель. Картина душевнаго состоянія присутствующихъ была нарисована очень живо, такъ что многіе въ ней увидѣли себя. Далѣе Владыка указаль, что великіе подвижники угодили Господу своею жизнію, много претерпѣвъ въ сей жизни, и нынѣ предстоять предъ Господомъ въ блаженномъ состояніи, выну видя лице Господа и славу Его; и святитель Аѳанасій, нетлѣнно почивающій въ св. обители своею жизнію угодилъ Господу; а теперь, пребывая съ нами, онъ предстательствуетъ о насъ предъ Господомъ, прося у него для насъ утѣшенія въ скорби, помощи въ трудахъ и заступленія въ напастехъ. И Господь Милостивый и Сильный Своею крѣпостью даруетъ намъ, по молитвамъ Его угодника св. Аѳанасія, все, о чемъ мы Его просимъ. Затѣмъ Владыка, обращаясь къ братіи, приглашалъ внимательно относиться къ посѣтителямъ св. обители, сомолитствовать имъ, утѣшать страждущихъ душею и вообще удовлетворять, по мѣрѣ возможности, ихъ духовныя нужды.

Въ 6 часовъ вечера 5-го августа началось всенощное богослуженіе. Всѣхъ богомольцевъ не могъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ обширный монастырскій храмъ. Торжественное совершеніе богослуженія Архіерейскимъ служеніемъ, величественный видъ внутренней обстановки храма, стройное монастырское пѣніе, благоговѣйное стояніе въ храмѣ молящихся, все это производило сильное впечатлѣніе и уносило всѣ помышленія и желанія ко Всевышнему. Особенно трогательно было пѣніе стихиръ съ канонархомъ. Въ немъ, кромѣ стройной музыки и высоко-молитвеннаго содержанія пѣснопѣнія, была запечатлѣна строгая церковность. И какимъ непріятнымъ диссонансомъ повѣяло, когда

монастырскій хоръ запѣлъ „нынѣ отпускаеши“ и „хвалит имя Господне“ напѣвомъ новыхъ композиторовъ. Такое пѣніе можно слышать теперь почти во всѣхъ приходскихъ храмахъ и особенно городскихъ, но, кажется, не мѣсто ему въ храмахъ древнихъ обителей, гдѣ по преимуществу мы слышимъ пѣніе чисто церковное. Въ 11 часовъ ночи закончилось служеніе всенощной.

На другой день 6 августа въ 9 часовъ утра началось служеніе Божественной литургіи. Теплая сухая погода благоприятствовала праздничному торжеству.

Многіе изъ богомольцевъ, не имѣя возможности проникнуть въ храмъ, оставались во время богослуженія на церковномъ погостѣ, славя Бога въ Его нерукотворенномъ храмѣ, среди дивной окружающей соборный храмъ природы.

Послѣ литургіи Преосвященный сказалъ слово, въ которомъ объяснилъ содержаніе праздника и значеніе празднуемаго событія для Апостоловъ и для насъ христіанъ. Убѣждалъ твердо держаться закона Божія и исполнять заповѣди Господа Иисуса Христа, которыя мы читаемъ въ Его Евангеліи,—жить по христіански: не буйствовать, не причинять обидъ ближнему, памятуя, что земной жизнію нашей бытіе наше не прекращается, что будетъ жизнь загробная—новая, духовная,—блаженная для праведниковъ и исполненная мученій для отступившихъ отъ заповѣдей Божіихъ. Въ заключеніе Владыка призвалъ Божіе благословеніе на живущихъ по заповѣдямъ Божіимъ.

Праздничному торжеству обители въ семь году суждено было омрачиться печальнымъ событіемъ. Заболѣвшій—4-го августа, повидимому не опасно, отецъ намѣстникъ монастыря, Архимандритъ Вонифатій, въ 2<sup>1/2</sup> часа дня 6-го августа тихо отошелъ въ вѣчность. Вѣсть объ этомъ событіи быстро облетѣла обитель и монашествующіе, не вкусивъ праздничной трапезы, собрались въ покояхъ намѣстника, чтобы воздать послѣдній долгъ молитвы своему бывшему начальнику. Въ 3 часа дня Преосвященный Іоаннъ, въ сослуженіи іеромонаховъ и іеродиаконовъ, совершилъ первую панихиду по усопшемъ. Грустное чувство сжимало сердце, при видѣ покойника. Еще одинъ случай изъ милліона многихъ показалъ суетность нашего земного житія. Послѣднее, видимо, всегда памятовалъ усопшій отецъ Архи-



мандрить Вонифатій, ибо, помышляя о смертномъ часѣ, онъ все приготовилъ для своего погребенія, а главное, приготовилъ свою душу, будучи строгимъ монахомъ, кроткимъ и смиреннымъ старшимъ братомъ обители.

6-го августа, послѣ совершенія Архіерейскимъ служеніемъ вечерни, Владыка служилъ молебенъ и акаѳистъ Господу Иисусу, послѣ чего совершилъ постриженіе въ мантию троихъ послушниковъ. Послѣ постриженія, обратившись къ новопостриженнымъ, Преосвященный преподаль имъ наставленіе. Строгая жизнь, говорилъ Владыка, для подвижниковъ спасительна, а для посѣтителей обители назидательна. Посѣтившіе обитель съ строгимъ иноческимъ житіемъ сами выйдутъ изъ стѣнъ обители нравственно обновленными.

7-го августа съ двухъ часовъ дня Владыка обзрѣвалъ церкви г. Лубенъ. Въ Троицкой церкви народа собралось много. Здѣсь, послѣ обычнаго моленія, Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ убѣждалъ твердо держаться вѣры Христовой и не уклоняться отъ исполненія заповѣдей Христовыхъ; не слушаться злыхъ людей, увлекающихъ своимъ суетумдріемъ душу человѣка на гибель. Въ братской Иоанно-Предтеченской церкви Владыка въ своемъ словѣ указалъ нравственныя обязанности братчиковъ по отношенію къ себѣ и ближнему.

7-го августа вечеромъ былъ совершенъ выносъ праха почившаго Архимандрита Вонифатія въ соборный храмъ, послѣ чего былъ отслуженъ Владыкою парастасъ; на другой день — 8 августа, послѣ литургіи совершенной Архіерейскимъ служеніемъ, Владыка предъ отпѣваніемъ покойника обратился къ присутствующимъ съ такими, приблизительно словами. „Когда мы хоронимъ людей для насъ близкихъ, всегда испытываемъ скорбь въ душѣ своей и плачемъ; а Апостоль Павелъ, обращаясь къ христіанамъ, говоритъ: не скорбите объ умершихъ, какъ дѣлаютъ язычники, которые не имѣютъ упованія, а радуйтесь, ибо душа покойника въ это время восходитъ въ новую лучшую жизнь и тѣло усопшаго воскреснетъ для новой блаженной жизни. А тѣла наши воскреснутъ непременно, — говоритъ Апостоль, — ибо Христосъ воскресъ и этимъ положилъ начало нашему воскресенію. А какъ можетъ случиться, что мы воскреснемъ? вѣдь человѣческія кости не тлѣютъ, а часто бываетъ, что

онѣ разметаны дикими звѣрями? Господь показалъ пророку Іереміи, какъ это можетъ быть. Онъ вывелъ его на поле, покрытое костями и спрашиваетъ, оживутъ-ли кости сіи? Ты, Господи, всѣси,—отвѣчалъ пророкъ. Послѣ этого повѣяло вѣтромъ и кости стали составляться въ остовы, а потомъ эти остовы облеклись плотію и Господь вдунулъ души и кости ожили. Такъ будетъ и воскресеніе мертвыхъ. Господь черезъ Архангела воззоветъ и составятся тѣла человѣческія; но какія тѣла? Тѣло Спасителя, послѣ воскресенія, было иное, чѣмъ до смерти,—духовное, оно проходило черезъ затворенныя двери, какъ духъ. Такое тѣло не будетъ нуждаться въ пищѣ и одеждѣ. Тѣла праведниковъ будутъ препрославлены, отъ нихъ будетъ исходить свѣтъ; тѣла же грѣшниковъ будутъ затемнены и Господь ихъ удалитъ отъ себя, а ихъ удѣлъ—вѣчное мученіе. Значитъ только на время мы разлучаемся со своими покойниками; а тамъ мы снова встрѣтимся предъ Господомъ. Потому древніе христіане торжествовали при погребеніи.

Здѣсь мы собрались проводить отца Архимандрита Вонифатія къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія. Господь даровалъ почившему дожить до преклоннаго возраста и кончина его была почти безболѣзненна и христіанская. Въ жизни своей отецъ Архимандритъ Вонифатій слѣдовалъ заповѣдямъ Христовымъ: былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ. Нашъ долгъ помолиться о прощеніи его грѣховъ и да упокоитъ его Господь съ праведными“.

Послѣ сего началось отпѣваніе усопшаго по чину монашескому. О. Архимандритъ Вонифатій былъ скромнень въ жизни своей и пожелалъ чтобы и погребеніе его было совершенно монашескимъ чиномъ.

При опусканіи почившаго въ могилу, сказалъ нѣсколько словъ генераль М. Ѡ. Костенко. Михаилъ Ѡедоровичъ любитъ Лубенскую обитель и ежегодно паломничаетъ сюда; зналъ прекрасно почившаго. Постараемся воспроизвести его слово въ его точныхъ выраженіяхъ. „Очертить жизнь инока, въ томъ числѣ и священно-Архимандрита Вонифатія, жизнь, которую не испыталъ, трудно; еще труднѣе говорить о томъ, чему не слѣдовалъ, а потому, рѣшаясь высказать свои сужденія, я каюсь и сознаю невозможность оцѣнить по достоинству всѣ заслуги предъ Богомъ усопшаго, старшаго брата святой Спасо-Мгарской Лубенской обители, въ кото-

рой нетлѣнно почиваетъ святитель Аѳанасій. Съ перваго раза видно, что почившій Архимандритъ Вонифатій благъ земныхъ не искалъ, а слушался завѣтовъ почивающаго здѣсь великаго іерарха Аѳанасія, пришедшаго сюда, какъ звѣзда, съ востока, что все мірское суета; и глядя на бездыханный прахъ усопшаго, которому просятъ вѣчной памяти, нельзя-ли сказать, сознавая, что и наша участь такова: неправъ-ли ты, имѣя всю жизнь здѣшнюю какъ подвигъ вѣры, надежды и любви? Отходишь, будучи вѣренъ, отходишь къ тому, кого любилъ и возлюбилъ, и на твоёмъ могильномъ крестѣ можно написать: „и здѣсь и тамъ возлагалъ и возлагаю надежду на Тебя, Христе“. Оцѣнивать и судить правильно и непогрѣшимо можетъ одинъ Богъ; мы же теперь, удивленные твоею кончиною во время радостныхъ дней храмоваго праздника, можемъ воскликнуть: блаженна твоя кончина! Теперь сорокъ дней твоя братія объ упокоеніи тебя молить будетъ Бога.

Братія и слушатели! Объединимся подлѣ церквей, ихъ служителей и подвижниковъ; сбросимъ ненужную суету, какою мы себя только обременяемъ! Въ настоящее время смуты и подстрекательства поищемъ указаній у нашей святой церкви: куда намъ идти, чего намъ желать и впитаемъ въ себя ту святую истину, что надъ людьми и ихъ имуществомъ—насилія грѣховны и преступны не только предъ царемъ земнымъ, но и передъ Царемъ небеснымъ.

Осѣнимъ себя еще крестнымъ знаменіемъ и скажемъ о священно-Архимандритѣ Вонифатіи не какъ о мірскомъ человѣкѣ: упокой Господи душу усопшаго раба твоего и сотвори ему вѣчную память, но и молись предъ возлюбленнымъ Христомъ за насъ, какъ облекшійся Ангельскимъ чиномъ и на небесахъ.

Въ тотъ же день въ 11 ч. вечера Преосвященный Іоаннъ выѣхалъ изъ Лубенъ въ Полтаву.

---

## Общее собраніе Полтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства.

Въ четвергъ, 8-го іюня, въ 2 час. дня, въ покояхъ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и подъ его предсѣдательствомъ происходило общее собраніе членовъ Полтавскаго Епархіальнаго Свято-Макарьевскаго Братства. Собраніе на этотъ разъ было достаточно многолюдное; въ немъ присутствовало болѣе 100 человекъ въ томъ числѣ почетные члены братства: оберъ-гофмейстеръ Двора Его Величества, почетный опекунъ Г. П. Алексѣевъ, бывшій городской голова В. П. Трегубовъ, протоіерей А. Капустянскій, и А. Ф. Мальцевъ, а также начальница Епархіальнаго женскаго училища Е. И. Ницкевичъ, инспекторъ классовъ института благородныхъ дѣвицъ В. И. Сульжиковъ, смотритель духовнаго училища протоіерей Гр. Лисовскій, (предсѣдатель совѣта братства) секретарь духовной консисторіи О. Н. Барилловъ, прибывшіе въ Полтаву нѣкоторые родители воспитанниковъ семинаріи, о.о. депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства и другіе.

Послѣ пѣнія архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника Гр. Горянова, тропаря преподобному мученику Макарію, покровителю Братства, и по открытіи собранія Его Преосвященствомъ, дѣлопроизводитель совѣта братства Д. Н. Нарциссовъ, прочиталъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1905 годъ (*шестнадцатый* со времени открытія Братства).

Изъ этого отчета заимствуемъ слѣдующія данныя.

Въ отчетномъ году въ Братствѣ числилось 1468 членовъ (противъ предыдущаго года на 150), изъ нихъ: почетныхъ 36, (больше на 4), пожизненныхъ, внесшихъ въ кассу Братства единовременно не менѣе 30 руб.,—9, дѣйствительныхъ, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2 руб.,—1108 (менѣе на 33) и членовъ соревнователей, со взносомъ 1 руб. въ годъ,—315 (менѣе на 121.) Въ общемъ собраніи Братства, бывшемъ 22 мая отчетнаго года избраны его почетными членами: Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, Гавріилъ бывшій епис-

копъ Прилукскій (теперь Омскій и Семипалатинскій), обергофмейстеръ Двора Его Величества, почетный опекунъ Г. П. Алексѣевъ и ректоръ Полтавской духовной семинаріи архимандритъ Гавріиль (теперь ризничій Московской синодальной конторы). Въ томъ же году Братство лишилось (за смертью) многихъ своихъ членовъ, въ томъ числѣ почетнаго члена Братства, управляющаго Переяславскимъ монастыремъ архимандрита Геннадія и дѣйствительнаго члена священника І. Булдовскаго, не мало потрудившагося на пользу Братства въ должности завѣдывающаго Епархіальнымъ книжнымъ складомъ. Когда произнесены были ихъ имена, о. протоіакоу провозгласилъ „вѣчную память“ учредителю Братства Епископу Иларіону, архимандриту Геннадію, священнику Іоанну и всѣмъ почившимъ братчикамъ, а хоръ пропѣлъ заунывно протяжное „вѣчная память“.

Затѣмъ продолжалось чтеніе отчета.

Дѣлами братства завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя и 12 членовъ [къ нимъ два кандидата]. Предсѣдателемъ совѣта состоялъ смотритель Полтавскаго духовнаго училища протоіерей Гр. Лисовскій, обязанности казначея несъ преподаватель семинаріи Н. К. Орловъ, а дѣлопроизводителя—преподаватель семинаріи Д. Н. Нарциссовъ.

Дѣятельность совѣта Братства въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, направлялась главнымъ образомъ, къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ православной церкви среди населенія Полтавской епархіи, а средствами для этого служили: 1) церковныя школы, 2) братскія и церковныя бібліотеки и читальни, 3) церковно приходскія братства, 4) распространеніе, при помощи епархіальнаго склада, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ, св. иконъ, крестиковъ, картинъ изъ священной и церковной исторіи, разныхъ предметовъ церковной утвари и 5) матеріальная помощь нуждающимся.

Дѣятельность братства по отношенію къ церковнымъ школамъ въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, выразилась, главнымъ образомъ, въ матеріальной поддержкѣ ихъ, въ видѣ пособія на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, на что въ отчетномъ году израсходовано 2042 руб.

(противъ предыдущаго года меньше на 608 руб.) По уѣздамъ эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ; Золотоношскому уѣзду было выдано 287 руб., Зѣньковскому—125 руб., Кобелякскому—300 руб., Константиноградскому—150 руб., Кременчугскому—100 руб., Лохвицкому—150 руб., Миргородскому—100 руб., Переяславскому—100 руб., Полтавскому—100 руб., Пирятинскому—100 руб., Прилукскому—250 руб., Роменскому—150 руб., Хорольскому—130 руб. Размѣръ пособія выданнаго на одну школу, колеблется между 25 и 187 руб.

Кромѣ того, въ лучшія школы епархіи Братствомъ выслано 600 экземпляровъ „приключенія честнаго дворянина“ на что израсходовано имъ, не считая упаковки и пересылки, 225 руб., и выдано 25 руб. на устройство бібліотеки при Гурбинской второклассной школѣ для учителей церковныхъ школъ Прилукскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ. Такимъ образомъ на поддержаніе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи Братствомъ израсходовано всего 2292 руб. Здѣсь кстати отмѣтить, что за 16 лѣтъ существованія Братства имъ выдано въ пособіе церковнымъ школамъ епархіи всего 39,375 руб. 81 коп.

Съ тѣми же просвѣтительными цѣлями Братство въ отчетномъ году содержало на свои средства въ г. Полтавѣ три читальни: на Павленкахъ, Кобицанахъ и при двухклассной церковно-приходской школѣ на ст. „Полтава“ Харьково-Николаевской желѣзной дороги.

Читальня на Павленкахъ, открытая 24 апрѣля 1094 г. помѣщается по Кременчугской ул., въ д. Михно. За помѣщеніе ея Братство уплачиваетъ 14 руб. въ мѣсяць. Въ читальнѣ числятся 457 книгъ, преимущественно богословскаго содержанія, на сумму 232 руб.

Въ отчетномъ году было выдано на домъ всего 44 книги—42 лицамъ, не считая мелкихъ брошюръ, которыя брались 20 лицами. Посѣтившихъ читальню за годъ было 137 человекъ, изъ которыхъ большинство составляютъ школьники изъ евреевъ, читавшіе исключительно книги историко-повѣствовательнаго содержанія. Наблюдающимъ за бібліотекой состоитъ членъ совѣта Братства священникъ Павленской церкви М. Филиппенко (безмездно), а завѣдывающей—мѣщанка Н. Познякова, съ жалованьемъ по 6 руб. въ мѣ-

сящъ. Здѣсь считаемъ долгомъ отмѣтить, что весьма ограниченное число лицъ, бравшихъ книги на домъ и читавшихъ на мѣстѣ, ясно доказываетъ, что библіотека-читальня далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, при мѣсячныхъ затратахъ въ 20 руб.

Болѣе утѣшительные результаты дала читальня на Кобищанахъ, открытая 2-го мая 1904 года и помѣщающаяся по Кобелякской ул. въ д. Шевченко. За ея помѣщеніе, съ отопленіемъ, Братство уплачиваетъ 10 руб. въ мѣсяць. Въ читальнѣ числится 443 книги, также преимущественно богословскаго содержанія, на сумму 200 руб. Кромѣ того, въ читальню высылался бесплатно одинъ экземпляръ „Полтавскаго Вѣстника“ Въ отчетномъ году на домъ было выдано 5883 экземпляра книгъ — 526 лицамъ. Читавшихъ же въ самой библіотекѣ было 454 лица. Чаще всего читались житія святыхъ и вообще книги историко-повѣствовательнаго содержанія; изъ журналовъ особеннымъ вниманіемъ пользовались: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный день“ и „Душеполезное чтеніе“. Наблюдающимъ за библиотекой состоитъ (безвозмездно) членъ совѣта Братства священникъ кладбищенской церкви Ѳ. Булдовскій, а завѣдующимъ псаломщикъ той же церкви Пр. Савченко, съ жалованьемъ 10 руб. въ мѣсяць.

Но особенно утѣшительные результаты дала въ отчетномъ году читальня при двухклассной церковно-приходской школѣ на ст. „Полтава“ Х.-Н. ж. д., открытая 13 іюня 1904 г. и помѣщающаяся (бесплатно) въ учительской комнатѣ. Въ виду того, что библіотека помѣщается въ школѣ, книги выдаются только на домъ и при томъ въ воскресные и праздничные дни. Пользуются книгами исключительно служащіе на желѣзной дорогѣ и ученики школъ-церковно-приходской и земской, между которыми есть и евреи. Въ библіотекѣ насчитывается 667 экземпляровъ, въ томъ числѣ 386 книгъ, 87 брошюръ, и 194 журнала, — всего на сумму 325 руб.

Въ отчетномъ году библіотеку посѣтило 833 лица, а книгъ взято 1035 экземпляровъ. Наблюдающимъ за библиотекой состоитъ (безвозмездно) членъ Братства священникъ Подольскій церкви М. Орда, а завѣдующимъ учитель школы, студентъ семинаріи Ив. Чернявскій, съ платою 10 руб.

въ мѣсяцъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что бібліотека на ст. „Полтава“ вполне удовлетворяетъ цѣлямъ Братства, а потому заслуживаетъ особеннаго вниманія со стороны его Совѣта.

На содержаніе всѣхъ читаленъ и пополненіе ихъ книгами въ отчетномъ году израсходовано братствомъ 710 руб. 38 коп. (противъ предыдущаго года меньше на 135 руб. 98 коп.)

Кромѣ содержанія читаленъ, въ отчетномъ году Братствомъ отпущены бесплатно книги и брошюры въ управленіе „Краснаго Креста“ для плѣнныхъ воиновъ на 93 руб. 42 коп.

Для пополненія церковныхъ бібліотекъ совѣтъ Братства рѣшилъ въ отчетномъ году выслать въ каждую церковь книгъ на 1 руб. 58 коп., для чего постановлено выписать V выпускъ „житій святыхъ на русскомъ языкѣ по руководству Минеи-Четьихъ св. Димитрія Ростовскаго“; такъ какъ цѣна одного экземпляра этой книги безъ упаковки и пересылки) 2 руб. 50 коп., то имѣющей образоваться дефицитъ предположено покрыть изъ взносовъ 1906 г.

Что касается бібліотекъ и читаленъ собственно церковно-приходскихъ братствъ, то отчетъ и въ этомъ году, какъ и въ прошлый годъ, выражаетъ сожалѣніе, что не всѣ братства имѣютъ таковыя бібліотеки-читальни, хотя совѣтъ Св.-Макарьевскаго братства съ своей стороны всячески способствуетъ ихъ открытію и, при основаніи каждой изъ нихъ, отпускаетъ бесплатно книги и брошюры на сумму до 15 руб. (противъ предыдущаго года больше на 5 руб.). Какъ лучшія изъ такихъ бібліотекъ-читаленъ отчетъ называетъ слѣдующія четыре: св.-Троицкаго братства г. Полтавы, Богородице-Казанскаго, м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, св.-Михайловскаго с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, и Царичанскаго общества трезвости, Кобелякскаго уѣзда.

Въ виду особенно важнаго значенія церковно-приходскихъ братствъ, совѣтъ всегда сочувственно относился къ развитію ихъ дѣятельности и возникновенію новыхъ братскихъ союзовъ и вообще онъ находился съ ними въ тѣсной связи, которая выражалась въ разъясненіи совѣтомъ тѣхъ или другихъ недоразумѣній, возникающихъ въ практикѣ приходскихъ братствъ въ разсмотрѣніи проектовъ ихъ уста-



зовъ и годовыхъ отчетовъ и т. п., Къ началу отчетнаго года такихъ братствъ насчитывалось въ епархіи 59. Старѣйшимъ изъ нихъ является Николаевское братство с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, открытое въ 1890 году.

Въ отчетномъ году открыты *четыре* братства: 1) при Покровской церкви с. Малець, Миргородскаго уѣзда, во имя иконы Пресвятыя Богородицы „Всѣхъ скорбящихъ радость“, съ религіозно-просвѣтительной, благоустроительной и благотворительной, цѣлями; 2) сестричное Богородице-Каллуновское при Николаевской церкви г. Зѣнькова, исключительно съ благотворительною цѣлью; 3) Успенское Шуваловское, Кременчугскаго уѣзда, и 4) при Рождество Богородичной церкви, г. Полтавы, что на Подолѣ во имя Пресвятыя Богородицы: два послѣднія открыты съ религіозно-просвѣтительною и благотворительною цѣлями. Проекты уставовъ этихъ братствъ рассмотрѣны и исправлены совѣтомъ св.-Макарьевскаго братства.

Для ознакомленія общаго собранія съ дѣятельностью церковно-приходскихъ братствъ его вниманію были представлены краткія отчетныя свѣдѣнія слѣдующихъ трехъ братствъ:

1. *Свято-Троицкое братство* при Троицкой церкви г. Полтавы, что на сѣнной площади, 29 іюня 1905 года торжественно праздновало *десятилѣтіе* своего существованія. Въ отчетномъ году число членовъ его возросло до 278 (противъ предыдущаго года больше на 17), въ томъ числѣ 118 мужчинъ и 160 женщинъ. Оно направляло свою дѣятельность, главнымъ образомъ, къ осуществленію просвѣтительной и благотворительной задачъ. Для выполненія первой задачи братство оказало денежное пособіе своимъ двумъ церковно-приходскимъ школамъ въ размѣрѣ 162 руб. выдавало книги изъ своей бібліотеки читальни, имѣвшей 320 названій, а съ октября до пасхи велись внѣбогослужебныя воскресныя чтенія, сопровождавшіяся совершеніемъ воскресной вечерни и чтеніемъ акаѳиста Св. Троицѣ, Спасителю, Божіей Матери, или какому либо угоднику Божію. Благотворительная дѣятельность братства въ отчетномъ году выразилась въ выдачѣ бѣднымъ прихожанамъ денежныхъ пособій въ размѣрѣ 161 руб. 50 коп. и въ отсылкѣ на Даль-

ній Востокъ на теплую одежду воинамъ 50 руб.—Годовой приходъ братства, съ остаткомъ отъ предыдущаго года (1977 руб. 21 коп.), составляетъ 2534 руб. 51 коп. расходъ—453 руб. 10 коп., остатокъ къ 1-му января текущаго года—2081 руб. 41 коп.,

2. *Сестричное братство во имя Богоматери „Троеручицы“*, при Сампсоніевской церкви, что на Шведской Могилѣ, старѣйшее изъ сестричныхъ братствъ (открыто 1-го апрѣля 1897 г. въ отчетномъ *девятомъ* году своего существованія состояло изъ 240 сестеръ (противъ предыдущаго года больше на 17). Оно направляло свою дѣятельность къ успокоенію бѣдныхъ старушекъ изъ г. Полтавы и вообще къ помощи бѣднымъ и немощнымъ. Въ пріютѣ братства призрѣвались 22 старухи и въ особой комнатѣ чегыре малолѣтнихъ мальчика сироты; также на его счетъ содержалось въ общежитіи Сампсоніевской двухклассной церковно-приходской школы 5 бѣднѣйшихъ сиротъ—учениковъ этой школы. Въ теченіи отчетнаго года братствомъ израсходовано всего 1411 руб., изъ нихъ на содержаніе пріюта и призрѣваемыхъ въ немъ 1086 руб. 84 к. на содержаніе 5-ти учениковъ Сампсоніевской школы 102 руб. 23 коп. на братскую трапезу и для странниковъ 100 руб. 35 коп и на выдачу пособій 34 руб. 70 коп.

3. *Братство во имя Пресвятыя Богородицы* при Подольской церкви г. Полтавы, открытое 18 декабря 1905 г. съ религіозною и благотворительною дѣлями; состояло изъ 105 членовъ. Въ религіозно просвѣтительныхъ дѣляхъ братствомъ устроено было пять чтеній, на что израсходовано имъ 40 руб. 65 коп. а именно: на покупку картинъ для волшебнаго фонаря, лампы, занавѣсокъ для оконъ и т. п. На благотворительныя дѣла братствомъ употреблено 222 р. Кромѣ того братство изъ своихъ средствъ дѣлало заимообразныя ссуды служащимъ на ст. „Полтава“ X-Н. ж. дор. въ виду забастовокъ, приведшихъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ критическое матеріальное положеніе; всѣ долги возвращены братству съ благодарностью. Предсѣдателемъ братства состоитъ священникъ Подольской церкви М. Орда.

(Окончаніе будетъ).

З. П. Ольскій.

## Объ участіи псаломщиковъ въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.

Въ виду того, что среди духовенства въ количественномъ отношеніи преобладаютъ псаломщики, вопросъ объ ихъ участіи въ избирательныхъ собраніяхъ имѣетъ въ данное время извѣстный интересъ.

Цѣль настоящей замѣтки—разсмотрѣть, насколько велико будетъ на избирательныхъ сѣздахъ духовенства вліяніе псаломщиковъ, при условіи предоставленія каждому изъ нихъ права полного голоса.

Псаломщики и многіе изъ священниковъ склонны придавать этому вліянію первостепенное значеніе, о чемъ и происходятъ въ настоящее время оживленные толки и разговоры среди сельскаго духовенства, возбуждающіе приподнятое настроеніе псаломщиковъ. Намъ же представляется это дѣло въ такомъ видѣ, что пока въ угнетенныхъ экономически причетникахъ, вслѣдствіе измѣнившихся условій, не пробудится вполне чувство собственнаго достоинства, и не облегчится бремя ихъ матеріальной зависимости, до тѣхъ поръ псаломщикамъ едвали можно разсчитывать на существенное значеніе ихъ присутствія въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.

Предстояція собранія, гдѣ рядомъ съ псаломщиками будутъ участвовать и священники, хотя бы послѣдніе представляли не подавляющее большинство, а значительное меньшинство, какъ намъ кажется, на первыхъ порахъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ носить независимаго характера. Какъ вслѣдствіе болѣе высокаго, сравнительно съ псаломщиками, образованія, такъ и въ силу строго соблюдаемаго въ духовенствѣ первенства чести, руководить дѣломъ и направлять его въ ту или другую сторону несомнѣнно будутъ священники, а на псаломщиковъ даже болѣе либеральные и доброжелательные іереи будутъ смотрѣть, какъ старики смотрятъ на несовершеннолѣтнихъ юношей.

Никто не запрещаетъ псаломщикамъ между собою говорить сколько душѣ угодно, на родномъ украинскомъ языкѣ или же на русскомъ безъ соблюденія граматическихъ формальностей, избѣгая иностранныхъ словъ или же ковер-

кая ихъ сообразно собственному вкусу и разумѣнію товарищей; но на засѣданіяхъ краснорѣчивый — предсѣдатель предоставитъ имъ развѣ слово послѣ нѣсколькихъ блестящихъ рѣчей другихъ членовъ. Какъ бы псаломщики ни старались выяснитъ, быть можетъ, весьма дѣльную свою мысль — ихъ слова либо будутъ невѣрно истолкованы, либо вовсе не поняты, и участіе ихъ въ собраніи сведется къ тому, что предсѣдательствующій выслушаетъ псаломщика съ самой любезной улыбкой и плохо скрываеымъ нетерпѣніемъ. Такъ какъ псаломщики зачастую не умѣютъ правильно и ясно выражаться, то мы отсюда приходимъ къ наивному предположенію, будто псаломщикъ и думать не умѣетъ. Если же его воззрѣнія въ чемъ нибудь не сходятся съ нашими, то мы, разумѣется, не допускаемъ и мысли, что истина можетъ быть и на его сторонѣ, но, что-бы не оскорбить и не обезкуражить меньшую братію, стараемся всегда предоставить дѣло такъ, какъ будто онъ дѣйствительно отчасти и правъ. Унизительная сторона дѣла въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что лица, сознающія превосходство своей образованности, презираютъ въ субъектѣ малообразованномъ *всю его человѣческую личность*, всѣ его мысли, ощущенія и желанія, которыя, не смотря на полное отсутствіе виѣшняго доска, часто бываютъ особенно жизненны и могучи.

Какъ ни мало, въ силу указанныхъ соображеній, предполагаемое вліяніе псаломщиковъ на избирательныхъ собраніяхъ духовенства, однако среди священниковъ есть лица, которыя желали бы совсѣмъ лишитъ псаломщиковъ участія въ этихъ собраніяхъ или же въ крайнемъ случаѣ предоставить имъ, сравнительно съ священниками, лишь четверть голоса, соотвѣтственно получаемой псаломщиками четвертой части изъ общей суммы клирнаго дохода за иправление требъ.

Среди священниковъ, которые держатся означеннаго мнѣнія, раздаются громкіе голоса, увѣряющіе псаломщиковъ, что они еще не дозрѣли до участія въ собраніяхъ, что имъ надо сперва доразвиться до пониманія великихъ вопросовъ объ избраніи благочинныхъ, депутатовъ и особенно членовъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, что для этого имъ необходимо начинать съ азбуки и терпѣли-

во дожидаться той вождѣленной минуты, когда они все поймутъ.

Въ подобныхъ рѣчахъ, которыя въ настоящее время приходится нерѣдко слышать и о псаломщикахъ, какъ членахъ избирательныхъ собраній духовенства, и еще чаще о крестьянахъ, какъ членахъ Государственной Думы, сказывается полное смѣшеніе двухъ совершенно различныхъ понятій; образованности и умственной зрѣлости.

Истинное образованіе представляетъ собою несомнѣнно одно изъ величайшихъ достижимыхъ для человѣка благъ, если только не заключаетъ въ себѣ одномъ всѣхъ высшихъ земныхъ благъ. И все-таки оно не должно служить даже временной китайской стѣной между правоспособными и неправоспособными членами общества. Даже лица обладающія образованностію въ высшемъ значеніи этого слова, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія и права считать своего ближняго ребенкомъ. Или откровенно низведи его на степень раба—пока цѣпь не порвется,—или же смѣло признай его свободнымъ человѣкомъ. Помочи не годятся для взрослыхъ людей, даже въ томъ случаѣ, если предлагающій ихъ имѣетъ претензію считать себя гигантѣмъ по познаніямъ. Тѣмъ болѣе странно, когда такую важную роль беретъ на себя „образованность“, которая представляетъ собою только извѣстныя дѣла, умѣнье, держать себя болѣе или менѣе безупречно да способность бойко и красно говорить, соединенную въ наше время зачастую съ полной пустотой.

А. П.

## „О матеріальномъ обезпеченіи духовенства.“

Такъ какъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ большей или меньшей мѣрѣ касается каждаго представителя духовнаго вѣдомства, то я позволяю высказать и свое личное мнѣніе по данному вопросу,—

На мой взглядъ существующій способъ содержанія духовенства не пригоденъ и даже оскорбителенъ для духовенства. Какъ извѣстно послѣднее вознаграждается за свои

труды не правительственнымъ жалованьемъ, а преимущественно добровольною платой за требоисправленіе, которой ни размѣры, ни самый характеръ, совершенно не регламентированы. Какъ бы ни указывали на сѣдую древность такого обычая, освященнаго едва не двухтысячной практикой церкви, нельзя не видѣть полнѣйшей его непригодности въ настоящее время. Тѣ крайне нежелательныя печальныя явленія, отъ которыхъ такъ страдаетъ у насъ успѣхъ церковнаго дѣла вродѣ, напримѣръ, — огульных обвиненій духовенства въ вымогательствѣ, поборахъ—появились исключительно на почвѣ именно этого обычая вознаграждать представителей духовнаго вѣдомства за ихъ труды добровольною платой прихожанъ, и лица, болѣе или менѣе близко стоящія къ духовенству, прекрасно знаютъ, — путемъ какихъ часто нравственныхъ униженій и оскорбленій достается ему эта плата. Уже не говоримъ здѣсь о полнѣйшей въ этомъ случаѣ матеріальной зависимости священника отъ своего прихода, которую извѣстный англійскій богословъ — Фарраръ — называетъ: „Рабствомъ въ его самой жестокой и удручающей формѣ“. Не удивительно по этому, что и оканчивающіе курсъ не только академическіе воспитанники, равнодушно относящіеся къ перспективѣ сдѣлаться духовной особой, но даже тѣ изъ скромныхъ труженниковъ семинаріи, кто искренно желалъ бы посвятить свои силы и знанія служенію въ пастырскомъ санѣ, толпами бѣгутъ изъ своего вѣдомства то въ податную инспекцію, то акцизное вѣдомство или Государственный контроль. Обезпечьте духовенство опредѣленнымъ приличнымъ его званію и общественному положенію жалованьемъ отъ правительства, и можно быть увѣреннымъ, что образованная молодежь въ большемъ количествѣ хлынетъ въ ряды духовенства на благо родной православной церкви и тѣсно связаннаго съ ней родного Русскаго Государства. Таковъ гласъ наболѣвшаго сердца пастыря. Надѣюсь, что этотъ гласъ найдетъ откликъ во многихъ сердцахъ своихъ собратьевъ, сольется съ ними во едино и скажетъ: „Да тяжело жить и трудиться нашему брату при такомъ ненормальномъ и унижительномъ способѣ обезпеченія“. Но не будемъ отчаяваться, а будемъ надѣяться, что лучъ свѣта и правды, возвѣщенный съ высоты престола, проникнетъ и въ жизнь духовенства, освѣ-

тить ее и уврачуеъ отъ всѣхъ ея недостатковъ. Запасемъ-ся пастырскимъ терпѣніемъ и будемъ уповать на лучшее.

Священникъ *Кириллъ Пашина*.

## По поводу времени для Богослуженія въ двухъ-клирномъ и многоклирномъ приходѣхъ.

Какъ извѣстно, въ приходѣ, гдѣ при одномъ храмѣ—2 или 3 священника, несогласія между ними явленіе частое. Такъ бываетъ и по вопросу о времени общественнаго Богослуженія. Чтобы прихожанину знать, въ какіе часы вечера или утра начинается та или другая служба, часто надо не забыть, кто седьмичный—о. Николай или о. Василій. Это во многихъ отношеніяхъ не хорошо, и потому вполнѣ понятны заботы епархіальнаго начальства, чтобы и здѣсь, какъ и въ другихъ сторонахъ дѣятельности священниковъ, было единство. Въ этихъ цѣляхъ въ нашей епархіи принято правило, по которому вторые священники во времени совершенія общественной молитвы обязаны слѣдовать за своими настоятелями.

Жизнь, однако, требуетъ для этого правила нѣкотораго ограниченія.

Въ селѣ Марусинъ хуторъ—2 священника, оба хорошіе, по лѣтамъ молодые. Народъ, повидимому, расположенъ къ тому и другому. Одно досадное у нихъ и замѣтное разногласіе: о. Николай въ субботу или наканунѣ праздника не совершаетъ никакого Богослуженія—все съ 3 часовъ утра, а о. Василій вечерню отслужить непременно съ вечера, остальное—на утро. Приходъ въ хуторахъ. Иной разъ вечерней порой тянется изъ-за села нѣсколько стариковъ и старухъ къ вечернѣ. Бѣдныя! Они забыли, что седмица о. Николая. Пришли, посидѣли у церкви только для того, чтобы поздненько появился довольно нервный старикъ пономарь съ заявленіемъ „чего сидите? служить о. Николай: вечерня завсегда“. Почесали затылокъ, да съ тѣмъ и ушли.

Оба священника чувствовали, что два разные порядка при

одномъ храмѣ—не хорошее дѣло, да и прихожане подчеркивали это: нужно было создать единство. Но какъ ни одинъ изъ батюшекъ не хотѣлъ уступить своему сослуживцу, то настоятель рѣшилъ воспользоваться своимъ правомъ старшаго—рапортомъ донесъ благочинному о несогласіи съ нимъ о. Василя, а недѣлки черезъ двѣ консисторіи предписываютъ послѣднему совершать вечернее Богослуженіе съ утра—по порядку, какого держится настоятель храма. Казалось бы, цѣль вполнѣ достигнута!

Прошло 2 года. На дняхъ заѣзжаетъ ко мнѣ о. Василій. Былъ канунъ воскресенія, обѣденная пора. За борщемъ, кашей прошу гостя остаться до вечера: „Нѣтъ, говоритъ, не могу: въ 4 часа вечера начинается всенощная, седмица—моя“. Какъ, спрашиваю, развѣ всѣ служенія съ вечера?—Да! теперь у насъ новый порядокъ: о. Николай всегда съ 4 часовъ служитъ всенощную, и я не имѣю права отставать отъ его новаго обычая. Въ словахъ звучала понятная горечь душевнаго настроенія...

Въ утѣшеніе огорченному собесѣднику я только и нашелся сказать: „въ терпѣннѣи вашемъ спасайте души ваша“! но, одновременно съ симъ, подумаль; ну, что, если бы о. Василій и на этотъ разъ добровольно не подчинился своему настоятелю? опять бы доносъ! Опять бы—предписаніе начальства, по которому порядокъ, прежде осужденный у о. Василя, послѣ усвоенія его о. Николаемъ возводится въ норму для всего причта! Ясно, что начальствующіе лица и учрежденія въ обсуждаемыхъ случаяхъ должны бы разсуждать не только о томъ, кто настоятель, но и о томъ, чей порядокъ болѣе отвѣчаетъ условіямъ и привычкамъ прихожанъ, для которыхъ и совершаются въ храмѣ молитвы. И думается, что въ спорныхъ случаяхъ вопросъ о времени Богослуженія наиболѣе справедливо могъ бы быть разсмотрѣнъ въ приходскомъ совѣтѣ, который самъ по себѣ заинтересованъ наиболѣе удобнымъ его разрѣшеніемъ. Тутъ и произволь, и помыканіе со стороны о.о. настоятелей стали бы невозможными.

Священникъ Виталій Димари.



## Браткій обзоръ соціалистическихъ ученій.

### (IV. Продолженіе.)

Совершивъ кругъ своего развитія во Франци, соціализмъ проникаетъ въ Германію. Пересаженный на германскую почву, онъ скоро пріобрѣтаетъ особенныя характеристическія свойства въ зависимости отъ особенностей характера нѣмецкой націи. У нѣмцевъ точныхъ, строгихъ, послѣдовательныхъ въ выводахъ, сверхъ того богатыхъ знаніемъ исторіи, права, политической экономіи и пр., соціализмъ облекается во всеоружіе науки и является въ формѣ *научнаго* соціализма.

Но превосходя французскій соціализмъ въ научности, нѣмецкій соціализмъ утратилъ то одушевленіе и, если можно такъ выразиться, тотъ идеализмъ, которымъ, вообще говоря отличался соціализмъ французскій.

Французскіе теоретики соціализма и между ними, такъ называемые, утописты, въ своихъ мечтаніяхъ любили ссылаться на присущія человѣческой природѣ филантропическія чувства и вѣрили въ возможность возстановить между людьми братство и равенство.

Не то нѣмецкіе соціалисты. Держась чисто матеріалистическихъ ученій, они не особенно вѣрятъ въ какіе-либо возвышенные идеалы. Вѣра въ добраго отъ природы человѣка уступила мѣсто убѣжденію, что человѣкъ управляется преимущественно эгоизмомъ. Отсюда, чтобы достигнуть чего-нибудь, по возрѣнію нѣмецкихъ соціалистовъ, нужно прежде всего пробудить матеріальный интересъ. Стремясь, напр., къ освобожденію пролетаріата, нельзя противопоставлять интересамъ капиталистовъ вѣчную любовь, но нужно противъ силы дѣйствовать силою же. Вотъ почему въ сочиненіяхъ нѣмецкихъ соціалистовъ только и можно читать о звенящихъ цѣпяхъ, которыя должны быть разорваны, о революціяхъ, къ которымъ неизбѣжно стремится человѣчество и т. п.

Происхожденіе научнаго соціализма обычно связывается съ именемъ Карла Маркса, соціолога, экономиста и политическаго дѣятеля.

Марксъ, сынъ крещенаго еврея, принадлежалъ сначала къ лѣвому лагерю гегельянцевъ и мало интересовался экономическими вопросами. Переселившись въ 1843 г. въ Парижъ, онъ вмѣстѣ съ другомъ своимъ Энгельсомъ занялся изученіемъ социалистическихъ ученій и усвоивъ идеи Сенъ-Симона и Луи Блана, выработалъ новое міровоззрѣніе, которое сложилось въ форму научнаго социализма.

Въ основѣ научной системы и практическихъ идеаловъ Маркса лежитъ, такъ называемый, экономическій или историческій матеріализмъ, т. е. матеріалистическое воззрѣніе на исторію человѣчества, какъ на продуктъ однихъ экономическихъ причинъ. По этому ученію, вся историческая жизнь человѣческихъ обществъ сводится къ экономической основѣ; всякое явленіе духовной культуры въ концѣ концовъ коренится въ общественно-экономической причинѣ.

Открытый Марксомъ законъ развитія человѣческой исторіи, по словамъ Энгельса, представляетъ собой простой фактъ, скрытый до сихъ поръ подъ идеологическими оболочками: люди прежде всего должны ѣсть, пить, имѣть жилище и одѣваться.

Поэтому, производство непосредственныхъ матеріальныхъ средствъ существованія составляетъ основаніе, изъ котораго развилось государство, право, искусство и даже религія. Способомъ производства матеріальной жизни обусловливается социальный, политическій и духовный процессъ жизни.

Всѣ вообще морально-юридическія и политическія отношенія Марксъ называетъ „идеологіей“, о которой и утверждаетъ, что она есть только „надстройка“ на реальномъ базисѣ экономической структуры общества, надстройка, имѣющая временное значеніе и измѣняющаяся въ связи съ измѣненіемъ общественно-экономическихъ отношеній.

Ближайшими опорами этой надстройки служатъ социально-экономическіе классы общества и ихъ взаимоотношеніе. Исторія всѣхъ доселѣ существовавшихъ обществъ есть исторія борьбы классовъ, борьбы рабовъ и свободныхъ, крѣпостныхъ и бароновъ, рабочихъ и капиталистовъ. Всякая политическая борьба въ основѣ своей есть борьба экономическая, и, наобо-

роть, всякая классовая борьба есть политическая. Классовая борьба опредѣляет собою и вполне объясняет исторію идей.

Каждый классъ общества имѣетъ свое особое жизнепониманіе и господствующія идеи какого либо времени всегда есть только идеи господствующаго класса.

Съ этой точки зрѣнія государство есть результатъ побѣды одного класса надъ другимъ и современная государственная власть есть лишь орудіе въ рукахъ господствующаго класса.

Но настанетъ время, когда не будетъ общественныхъ классовъ, тогда некого будетъ подавлять и сдерживать, такъ что вмѣшательство государственной власти въ общественныя отношенія сдѣлается мало-по-малу излишнимъ и государство умретъ. Тогда общественно-экономическая жизнь человѣческихъ обществъ будетъ управляться одними чисто механическими законами и всякая религія исчезнетъ, какъ совершенно ненужный пережитокъ.

Изслѣдуя экономическіе законы, по которымъ развивается современное общество, Марксъ находитъ, что характерную особенность послѣдняго составляетъ капиталистическій способъ производства и господство мѣнковой цѣнности. Исходнымъ пунктомъ капитализма, по его мнѣнію, является „экспропріація непосредственныхъ производителей“ (или рабочихъ), т. е. освобожденіе ихъ отъ орудій производства. Рабочій, не имѣя возможности приступить къ производству безъ капитала и безъ орудій производства, которые „концентрируются“ въ немногихъ рукахъ капиталистовъ, принужденъ съ цѣлью поддержанія своего существованія продавать себя, какъ рабочую силу. Но въ процессѣ производства онъ создаетъ цѣнность большую, чѣмъ цѣнность рабочей силы, какъ товара. Между тѣмъ капиталистъ, пріобрѣвъ рабочую силу по мѣнковой ея цѣнности, пользуется ею для производства прибавочной цѣнности. Рабочему онъ возвращаетъ лишь часть произведенной имъ цѣнности, какъ заработанную плату, остальная же часть составляетъ прибыль капиталиста. Теперьшее общество, въ которомъ отношенія между людьми въ процессѣ производства сводятся къ покупкѣ рабочей силы

капиталистами и продажи ея рабочими, Марксъ характеризуетъ, какъ „буржуазное“.

Но капиталистическое хозяйство, создавшее всѣ бѣдствія пролетаріата, заключаетъ въ себѣ и зародышъ его освобожденія. Капитализмомъ обуславливается не только созданіе всемогущей буржуазіи, но и ея будущій упадокъ.

Крупная промышленность создаетъ современный рабочій классъ, который по законамъ исторической необходимости долженъ въ послѣдствіи низвергнуть создавшую его силу. „Буржуазія, говоритъ Марксъ создаетъ себѣ могильщиковъ, ибо ея паденіе и побѣда пролетаріата одинаково неминуемы“.

Благодаря „концентраціи“ орудій въ немногихъ рукахъ (капиталистовъ), непосредственные производители (рабочіе) становятся общественными силами производства.

Въ отдѣльныхъ промышленныхъ предуріятіяхъ сосредоточивается значительная масса рабочихъ, трудъ которыхъ поэтому пріобрѣтаетъ все болѣе общественный характеръ. Происходитъ такимъ образомъ „обобществленіе“ труда, которое въ концѣ концовъ приведетъ къ превращенію орудій производства въ достояніе всего общества. Процессъ капиталистическаго развитія создаетъ и организуетъ ту силу, которая заинтересована въ подобномъ превращеніи и можетъ его осуществить. Эта сила—пролетаріатъ. Именно пролетаріату въ будущемъ удастся „экспроприровать экспроприрующихъ“ т. е. обобрать обирателей, ограбить грабителей и положить начало всеобщему человѣческому счастью на почвѣ экономическаго каммунизма, основаннаго на соединеніи труда и капитала.

Таковы вкратцѣ основныя черты выработаннаго Марксомъ міровоззрѣнія, которое онъ подробнѣе раскрывалъ въ своихъ сочиненіяхъ.

Въ статьѣ „Нищета философіи“ (1847 г.), представляющей собою отвѣтъ на „Философію Нищеты“ Прудона, Марксъ впервые и опредѣленно высказалъ основную идею своей соціологической теоріи, по которой всѣ явленія, происходящія въ жизни общественной, имѣютъ чисто экономическую основу.

Въ 1847 г. [Марксъ и Энгельсъ вступили въ тайный международный „союзъ коммунистовъ“ и составили, по его порученію, знаменитый „Манифестъ коммунистической партіи“, который признается исходной точкой современнаго социализма.

Манифестъ заключаетъ въ себѣ цѣлую программу, сущность которой сводится къ организаціи рабочаго класса, сверженію господства буржуазіи и къ завоеванію пролетаріатомъ политической власти („диктатура пролетаріата“) для скорѣйшаго осуществленія цѣлаго ряда социальныхъ реформъ.

Манифестъ объясняетъ всю исторію „борьбою классовъ“. Въ современной жизни повсюду возникаютъ конфликты между капиталистами и пролетаріями.

Коммунисты являются единственной партіей; предлагающей общественный строй, соответствующій требованіямъ пролетаріата. Пролетаріи должны сгруппироваться вокругъ коммунистовъ и сообща ниспровергнуть власть капитала. Для этой цѣли манифестъ совѣтуетъ коммунистическому пролетаріату достигнуть общественной власти, добываясь всюду, согласно идеѣ Луи Блана, всеобщей подачи голосовъ. Тогда въ каждой странѣ образуется партія рабочаго класса, независимая отъ всѣхъ прочихъ гражданскихъ партій. Захвативъ власть въ свои руки, пролетаріатъ воспользуется ею для того, чтобы лишить буржуазію всего ея капитала, чтобы сосредоточить всѣ орудія производства въ рукахъ государства т. е. пролетаріата, организованнаго, какъ государственный классъ.

Въ манифестѣ рѣзко подчеркивался *интернаціональный* характеръ социализма.

Всѣ партіи рабочаго класса, безъ различія національностей, должны соединиться, такъ какъ цѣли пролетаріата повсюду однѣ и тѣ же. Манифестъ оканчивается призывомъ: „*пролетаріи всѣхъ странъ соединитесь!*“ Эмблемой своей дѣятельности коммунисты признали красный флагъ.

Манифестъ появился въ печати на нѣмецкомъ языкѣ (не менѣе 12 изданій въ годъ) и въ переводахъ на французскій, англійскій, польскій и датскій, въ самомъ началѣ 1848 г.

и произвелъ сильное впечатлѣніе. Онъ встрѣтилъ горячій откликъ въ массѣ рабочихъ, принявшихъ участіе въ революціяхъ 1848 г. и явился знаменемъ въ борьбѣ французскаго и нѣмецкаго пролетаріата.

Въ началѣ 50-хъ годовъ, во время наступившей реакціи, Марксъ бѣжалъ въ Лондонъ, гдѣ и прожилъ до самой смерти (1883 г.), окруженный небольшою группою нѣмецкихъ коммунистовъ.

Доктрину „Манifestа“ онъ подробно развилъ въ „критикѣ политической экономіи (1852 г.), и своемъ главномъ сочиненіи „капиталь“ (1867 г.), которыя доставили ему славу первокласснаго экономиста. Здѣсь Марксъ излагаетъ теорію трудовой цѣнности, которая въ общемъ составѣ его міровоззрѣнія является принципиальнымъ оправданіемъ требованій рабочаго движенія.

Не менѣе сильнымъ было и вліяніе практической дѣятельности Маркса въ исторіи рабочаго движенія второй половины XIX в. Онъ былъ основателемъ и руководителемъ „Международной Ассоціаціи рабочихъ“, появившейся въ началѣ 60-хъ годовъ и извѣстной подъ именемъ „Интернаціоналки“. Ассоціація провозглашала въ принципѣ упраздненіе частной собственности и выражала требованіе, чтобы всѣ желѣзныя дороги, рудники, лѣса, каналы, шоссе перешли въ собственность государства, а земля въ собственность земледѣльческихъ ассоціацій. Въ краткій періодъ своего существованія „Интернаціоналка“ принимала участіе во всѣхъ соціально-политическихъ событіяхъ того времени. Значительное число стачекъ и манифестацій было выполнено подъ ея руководствомъ, а болѣе крайніе элементы ея, съ русскимъ анархистомъ Бакунинымъ во главѣ, принимали участіе во всѣхъ революціонныхъ движеніяхъ и заговорахъ.

Многіе изъ членовъ ея участвовали въ Парижской коммунѣ 1871 г., которая также приняла эмблемой своей красное знамя.

Но на съѣздѣ въ Лондонѣ въ 1871 г. въ средѣ членовъ Ассоціаціи обнаружилось несогласіе, поведшее къ раздѣленію. Крайніе элементы подъ руководствомъ Бакунина требовали провозглашенія анархическихъ принциповъ и открытой борьбы съ буржуазіей. Марксъ пытался противодѣйствовать этому, и по его предложенію анархисты были исключены изъ союза.

Бакунинъ развилъ идею анархизма, впервые высказанную Прудомъ. Онъ отрицалъ государство во всѣхъ его прояв-

леніяхъ и основаніяхъ, отрицалъ даже всеобщее голосованіе, изъ котораго, по его мнѣнію, при нынѣшнемъ невѣжествѣ народа, извлекаютъ выгоду только лучше организованные зажиточные классы.

Только насильственный переворотъ признавалъ онъ подходящимъ орудіемъ для водворенія на землѣ идеальнаго строя, въ которомъ не было бы ни частной собственности, ни власти, ни богатства, ни бѣдности, ни властелиновъ, ни рабовъ, гдѣ всѣ должны работать по мѣрѣ силъ и получать по потребностямъ.

Марксъ-же предпочиталъ постепенный захватъ общественной власти, при чемъ, по его мнѣнію, при переходѣ къ социалистическому строю играетъ роль не столько захватъ власти пролетаріатомъ, сколько естественный экономическій процессъ, который самъ собою поведетъ къ тому, что пролетаріатъ самъ сдѣлается хозяиномъ всѣхъ промышленныхъ предпріятій.

Послѣ уничтоженія Парижской коммуны, международная Ассоціація была воспрещена въ большей части государствъ и потеряла многихъ членовъ. Оставшіеся раздѣлились на послѣдователей Маркса, которыхъ впослѣдствіи во Франціи стали называть *коллективистами*, въ Германіи *соціалъ-демократами*, и анархистовъ, руководимыхъ Бакунинымъ.

Международная Ассоціація распалась въ 1873 г., но агитация, произведенная ея послѣдователями, повела къ образованію современныхъ социалистическихъ партій.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Пастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и социалъ-демократическому.—II. Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго 5, 6, 7 и 8 августа въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и обзорніе Его Преосвященствомъ церквей города Лубень.—III. Общее собраніе Полтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго братства.—IV. Объ участіи псаломщиковъ въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства.—V. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—VI. По поводу времени для Богослуженія въ двухъ-клирномъ и многоклирномъ приходѣхъ.—VII. Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій (продолженіе).

---

Редакторы, преподаватели семинаріи

| В. Терлецькій.

| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Сентября 1906 г.

