

9(C-M)

M 82

63.3 (2-2M)

LXXV



МОСКОВСКИЙ

КОММЕРЦЕСКИЙ СУДЪ

1833



1908

633(2-2M) +
 9(С-М) 712077 P.Ф.
 182 Моск. ком-
 мер. сущ.
 1909 30-00

7120770 32
 30р
 ПИИ. КРАСДЕЛИИ



111
112

LXXV

„МОСКОВСКІЙ
КОММЕРЧЕСКІЙ СУДЪ“

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ
МОСКОВСКАГО КОММЕРЧЕСКАГО СУДА
1833—1908
И ЕГО СОВРЕМЕННЫЕ ДѢЯТЕЛИ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
ПРЕДСѢДАТЕЛЯ МОСКОВСКАГО КОММЕРЧЕСКАГО СУДА Н. А. ПОБѢДНОСЦЕВА
И ЧЛЕНА СУДА Т. М. ГОДЗЕВИЧА.

ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНИЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТОВАРИЩЕСТВО Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. ЗВЕНИГОРОДСКАЯ, № 11.
1909

g(e-m) ✓
M82

63.3(2-2M)

712077

нр. 89~

Центральная Городская
Публическая Библиотека
им. Н. А. Г. КРАСОВА

63.3(2-2M)-2

ОТД. ОБРАЗОВАНИЯ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Торговые суды, какъ суды, вѣдающіе первоначально дѣла извѣстнаго круга лицъ, а впослѣдствіи дѣла извѣстной категоріи, возникли очень рано. Такъ, Моммсенъ подобіе Коммерческихъ Судовъ находитъ еще въ римскомъ правѣ, именно въ договорѣ вѣчнаго союза, заключенномъ между Римомъ и Лаціумомъ. Союзъ этотъ признавалъ легальную силу всѣхъ договоровъ, заключенныхъ между Римлянами и Латинами, и вмѣстѣ съ тѣмъ установилъ для возникающихъ изъ договоровъ споровъ ускоренный способъ судебного разбирательства чрезъ присяжныхъ „возстановителей“ (*recuperatores*). Вопреки римскому обыкновению—возлагать рѣшеніе всѣхъ тяжбъ только на одного Судью, присяжные эти засѣдали не по-одиночкѣ, а въ нечетномъ числѣ и, по мнѣнію Моммсена, представляли изъ себя нѣчто въ родѣ Коммерческаго или ярмарочнаго Суда, состоявшаго изъ судей обѣихъ націй и одного предсѣдателя. Судьи эти разбирали дѣло въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ заключенъ договоръ, и были обязаны закончить разбирательство не болѣе, чѣмъ черезъ десять дней. Однако, если въ институтѣ *recuperatio* и можно видѣть подобіе Коммерческихъ Судовъ, то, во всякомъ случаѣ, подобіе весьма слабое. Въ сущности же торговые суды возникли въ Италіи и притомъ первоначально въ видѣ узко-спеціальныхъ судовъ, именно морскихъ торговыхъ судовъ — *curiae maritimae*. Италія въ самомъ началѣ Среднихъ вѣковъ вела почти исключительно торговлю морскую и потому, если и нуждалась въ торговыхъ судахъ съ особой компетенціей, то лишь въ Судахъ, вѣдающихъ дѣла, возникающія изъ мореплаванія и морской торговли. Руководствовались морскіе Суды въ своихъ рѣшеніяхъ сборниками обычаевъ и правилъ, выработанныхъ морской торговлей, и самый древній такой сборникъ былъ Пизанскій *Ordo maris*, составленный въ двѣнадцатомъ вѣкѣ. Однако, сборникъ этотъ имѣлъ лишь чисто мѣстное значеніе. Напротивъ, другой сборникъ морского права, извѣстный подъ именемъ *Consulatio del mare* (въ русскомъ переводѣ морской судебникъ), примѣнялся почти всѣми городами Средиземнаго моря. Со времени крестовыхъ походовъ торговля Италіи начала развиваться особенно сильно. Итальянскіе купцы, слѣдуя за рыцарями крестоносцами, заводятъ торговыя сношенія съ торговцами разныхъ концовъ Европы и съ торговцами восточнаго міра. Наряду съ морской торговлей начинаетъ развиваться торговля сухопутная, и существующіе морскіе торговые суды уже не въ состояніи оградить должнымъ образомъ интересы торговаго класса. Возникаютъ новые торговые суды, по своей структурѣ рѣзко отличные отъ прежнихъ — *curiae maritimae*. Характерная особенность этихъ новыхъ судовъ заключалась въ томъ, что суды эти были строго-корпоративные. Весьма успѣшное развитіе итальянской торговли съ одной стороны и крайнее ослабленіе феодальной власти съ другой—повели къ тому, что торговый классъ началъ играть доминирующую роль въ жизни страны и получилъ возможность создать себѣ такой жизненный укладъ, какой ему былъ наиболѣе выгоденъ. Въ результатъ такого усиленія торговаго класса было то, что въ итальянскихъ городахъ возникъ цѣлый рядъ корпорацій, совершенно независимыхъ и не признающихъ за собой иной власти, кромѣ корпоративной. Корпораціи, на которыя купече-

ство подраздѣлялось по предметамъ своей торговли, имѣли для своихъ членовъ огромное значеніе. Внѣ корпораціи существованіе купца было немыслимо. Онъ могъ торговать лишь потому, что былъ членомъ той или иной корпораціи. Корпорація защищала его законные интересы и она же разбираала его споры, возникающіе съ членами той же корпораціи. Для разрѣшенія такихъ споровъ члены корпораціи избирали изъ своей среды особыхъ судей. Судьи эти носили названіе консуловъ, почему и самые суды получили названіе Консульскихъ. Самый составъ консульскихъ судовъ постоянно мѣнялся: консулы избирались всего лишь на одинъ годъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 6 мѣсяцевъ. Однако такая узко-корпоративная организація торговыхъ судовъ продержалась сравнительно недолго. Мало по малу корпораціи начали сливаться одна съ другой и въ концѣ концовъ образовали торговое сословіе города. Само собой разумѣется, что такое сліяніе корпораціи въ одно торговое сословіе имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что корпоративные суды должны были уступить свое мѣсто такимъ судамъ, компетенція которыхъ распространялась бы уже на торговое сословіе цѣлаго города. Только что разсмотрѣнный періодъ времени можетъ быть названъ первымъ періодомъ въ исторіи развитія торговыхъ судовъ. Характерная особенность этого періода заключается въ томъ, что тогдашніе торговые суды были судами сословными въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Кромѣ того, тѣ нормы торговаго права, которыми руководствовались торговые суды разсматриваемаго періода, были лишены какой бы то ни было кодификаціи, и въ судахъ царилъ торговый обычай. Съ XV-го вѣка торговое значеніе Италіи начинаетъ падать. Ея мѣсто въ этомъ отношеніи заступаетъ Франція и съ этого времени начинается второй періодъ въ исторіи развитія торговыхъ судовъ. Отличительная черта этого періода та, что въ то время, какъ торговые суды перваго періода организовались помимо участія государственной власти и самое судебное разбирательство происходило внѣ всякаго контроля съ ея стороны—во второмъ періодѣ суды уже организуетъ сама государственная власть. Этому содѣйствовало ослабленіе феодальнаго строя и развитіе идеи государственности. Государство все болѣе и болѣе крѣпнетъ и это обнаруживается прежде всего въ томъ, что внутренняя безопасность становится все болѣе и болѣе обеспеченной. Въ результатѣ этого начали развиваться торговья сношенія между отдѣльными городами, что въ свою очередь дѣлало необходимымъ учрежденіе новыхъ торговыхъ судовъ, которые вѣдали бы споры по торговлѣ, возникающіе между членами различныхъ городовъ. Несомнѣнно, что такіе суды могли быть созданы только государственной властью, которая, понимая всю пользу для нея развитія торговли, начинаетъ очень бережно относиться къ интересамъ торговаго класса. Центральными торговыми пунктами Франціи въ это время были города: Авиньонъ, Арль, Ліонъ, Безансонъ, города Шампаніи и др. Во всѣхъ этихъ городахъ возникли ярмарки и для защиты интересовъ торговцевъ королевской властью были учреждены особые ярмарочные суды (*couqs des foires*). Судьи для этихъ судовъ спеціально назначались совѣтомъ Короля. Самые суды были временные,—отъ начала до конца ярмарки и рѣшенія этихъ судовъ обжалованію не подлежали. Наконецъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1563 года въ Парижѣ былъ учрежденъ первый постоянный Коммерческій Судъ. Составъ суда былъ исключительно выборный. Возникнувъ такимъ образомъ въ 1563 году, постоянный Коммерческій Судъ остался во Франціи и до настоящаго времени. Первая французская революція 1789 года, разрушивъ большинство существовавшихъ до того государственныхъ установленій, Коммерческій Судъ оставила и внесла въ него лишь то измѣненіе, что онъ окончательно потерялъ свой сословный характеръ. Законъ 2-го мая 1791 года предоставилъ для каждаго лица свободу производить во Франціи торговлю и ремесла, какія кто найдетъ болѣе удобными для себя. Закономъ 14-го іюля того же года были запрещены всякіе корпораціи и союзы. Выше были разсмотрѣны два періода въ исторіи развитія Коммерческихъ Судовъ. Къ этимъ двумъ періодамъ можно присоединить еще и третій, берущій свое начало съ половины XIX столѣтія и продолжающійся до настоящаго времени. Отличительная черта этого періода та, что

въ теченіе его торговое право было кодифицировано и торговые суды начали уже руководствоваться не только обычнымъ правомъ, но и правомъ кодифицированнымъ. Кромѣ того, въ этомъ періодѣ, съ одной стороны, торговые суды изъ сословныхъ дѣлаются торговыми въ современномъ смыслѣ слова, т. е. дѣйствіе ихъ распространяется на всѣ споры, возникающіе по торговымъ сдѣлкамъ, безотносительно къ тому, принадлежатъ ли стороны къ торговому классу или же нѣтъ, а съ другой—чрезвычайно расширяется и самая подсудность торговымъ судамъ: въ сферу торговыхъ отношеній начинаютъ входить весьма распространенныя банковыя операціи, дѣятельность транспортная, дѣятельность по посредничеству при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ, сдѣлки возникающія изъ обрабатывающей промышленности и т. п. Наконецъ, новое итальянское торговое уложеніе, подчинивъ торговому праву спекуляцію недвижимостями, тѣмъ самымъ включило въ торговый оборотъ и недвижимости. Еще дальше, въ смыслѣ расширенія компетентности торговыхъ судовъ, идетъ германское торговое уложеніе 1897 года. Оно признаетъ торговый характеръ за всѣми тѣми предпріятіями, которыя по свойству и своему объему должны быть ведены порядкомъ, принятымъ для торговыхъ предпріятій. Не довольствуясь этимъ, новый германскій законъ распространилъ подсудность дѣлъ Коммерческимъ Судамъ и на часть сельскаго хозяйства. Въ настоящее время Коммерческіе Суды существуютъ въ Россіи, Франціи, Австріи, Италиі, Германіи и нѣкоторыхъ Штатахъ Америки. Напротивъ, въ Англіи, Голландіи, Швеціи и Испаніи торговыя дѣла подвѣдомственны общимъ судебнымъ мѣстамъ. Отсутствіе Коммерческихъ Судовъ въ Англіи, по мнѣнію г. Деппа, между прочимъ, объясняется тѣмъ, что тамъ торговые суды совершенно излишни: въ Англіи всѣ гражданскія дѣла вѣдаются судомъ присяжныхъ засѣдателей; для дѣлъ же о несостоятельности имѣются особыя банкротскіе Суды, а для дѣлъ, возникающихъ изъ морской торговли и мореплаванія—Суды адмиралтейскіе. Въ Голландіи Коммерческіе Суды раньше существовали, но были уничтожены послѣ освобожденія отъ французскаго владычества. Уничтоженіе Коммерческихъ Судовъ, по мнѣнію г. Деппа, объясняется ничѣмъ инымъ, какъ стремленіемъ уничтожить все то, что напоминало собой о французскомъ владычествѣ. Кромѣ того, Голландія настолько проникнута торговымъ духомъ, что въ ней трудно отыскать лицо, которое было бы не свѣдуше въ торговыхъ дѣлахъ и потому судьи юристы столь же успѣшно могутъ разбираться въ торговыхъ спорахъ, какъ и судьи купцы. Самая организація нынѣ существующихъ Коммерческихъ Судовъ въ различныхъ государствахъ весьма различна. Такъ, Коммерческіе Суды существуютъ или въ видѣ совершенно самостоятельныхъ судебныхъ учреждений (Россія, Франція), или въ видѣ особыхъ торговыхъ отдѣленій при общихъ гражданскихъ судахъ (Германія, Австрія). Кромѣ того, для разсмотрѣнія торговыхъ дѣлъ могутъ быть образуемы въ общихъ гражданскихъ судахъ отдѣльныя засѣданія, съ участіемъ лицъ торговаго званія. (Проектъ Австрійскаго гражданскаго уложенія). Столь же различенъ и составъ Коммерческихъ Судовъ. Напримѣръ, составъ Коммерческихъ Судовъ французской системы слѣдующій: какъ предсѣдатель суда, такъ и члены его, а равно и добавочные судьи (supplémants) выбираются изъ лицъ, занимающихся торговлей и удовлетворяющихъ извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ условіямъ. Списокъ выборщиковъ составляется особой комиссіей, въ составъ которой входятъ: предсѣдатель Коммерческаго Суда, мэръ города и нѣкоторыя должностныя лица. Предсѣдатель, члены Коммерческихъ Судовъ, а равно добавочные судьи (supplémants), участвующіе въ засѣданіяхъ, при отсутствіи судей, избираются на два года. Судьями могутъ быть избираемы лишь тѣ лица, которыя раньше состояли добавочными судьями. По истеченіи двухлѣтняго срока судьи могутъ быть избираемы еще на два года, но тѣ, которые уже прослужили два двухлѣтія, могутъ быть избраны на новый срокъ лишь послѣ промежутка въ одинъ годъ. Въ Германіи послѣ изданія обще-германскаго устава 1877 года отдѣльныя Коммерческіе Суды замѣнены особыми отдѣленіями при общихъ судахъ первой инстанціи. Отдѣленія эти открываются по мѣрѣ надобности въ нихъ. Они состоятъ: изъ члена Суда, назначаемого Предсѣдательствующимъ въ

Отдѣленіи, и двухъ судей, назначаемыхъ на три года Высочайшей властью, изъ числа лицъ, занимающихся торговлей. Члены торговыхъ отдѣленій Суда исполняютъ свои обязанности безвозмездно. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть пререканій о подсудности дѣла установлено слѣдующее положеніе: передача дѣла на разсмотрѣніе торговаго отдѣленія въ Судахъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, если о томъ будетъ заявлена просьба со стороны истца. Самъ Судъ *ex officio* не можетъ передать дѣла на разсмотрѣніе Отдѣленія для торговыхъ дѣлъ даже тогда, если бы дѣло по роду своему подлежало разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ; въ проектѣ, представленномъ Вюртембергскому законодательному собранію въ 1862 году, предложено въ составъ Суда ввести двухъ юристовъ и трехъ членовъ отъ купечества. Такой составъ Суда, какъ указано въ мотивахъ проекта, предпочтительнѣе потому, что въ торговыхъ дѣлахъ преимущественно приходится разсматривать фактическую сторону дѣла и разрѣшать техническіе вопросы; въ виду этого элементъ купеческій долженъ въ Судахъ преобладать надъ элементомъ юридическимъ; юристы же должны входить въ составъ Суда въ числѣ не менѣе двухъ потому, что участіе одного юриста можетъ повести къ весьма значительнымъ затрудненіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда придется разрѣшать спорные вопросы гражданскаго права и судопроизводства. Не менѣе разнятся по своему составу и апелляціонные суды, учрежденные для дѣлъ торговыхъ. Такъ, во Франціи, гдѣ Коммерческіе Суды состоятъ изъ однихъ купцовъ, апелляція на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ приносится во вторую инстанцію общихъ судовъ. То же самое и въ Германіи. Однако, такой порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Судовъ по торговымъ дѣламъ въ Германіи установился не сразу. Такъ, въ Любекѣ, на примѣръ, уставъ судопроизводства 17-го мая 1862 года въ первой инстанціи требуетъ присутствія одного юриста и двухъ купцовъ, а во второй инстанціи — трехъ юристовъ и двухъ купцовъ. Въ Баваріи по уставу 18-го ноября 1861 года апелляціонные суды состоятъ изъ четырехъ юристовъ и трехъ купцовъ. По проекту вюртембергскаго устава, первая инстанція должна состоять изъ трехъ купцовъ и двухъ юристовъ, а вторая — изъ трехъ купцовъ и четырехъ юристовъ. Наконецъ, по закону 12-го іюня 1869 года въ высшемъ апелляціонномъ торговомъ судѣ, учрежденномъ въ Лейпцигѣ для всего Сѣверо-германскаго союза, могутъ быть членами только юристы. Между прочимъ, неудобство подчиненія торговыхъ судовъ общимъ судебнымъ установленіямъ начало сознаваться очень рано. Въ этомъ отношеніи очень любопытна попытка французскаго закона 16-го августа 1790 года устранить указанное неудобство. Законъ этотъ, не желая создавать для торговыхъ судовъ самостоятельной апелляціонной инстанціи, пытался ввести порядокъ, такъ называемой, взаимной апелляціи, т. е. по этому закону апелляціонныя жалобы на рѣшенія одного Коммерческаго Суда должны были приноситься въ другой же Коммерческій Судъ. Кромѣ того, въ первомъ проектѣ *Code de commerce* было предложено устроить при каждомъ апелляціонномъ судѣ отдѣленіе для торговыхъ дѣлъ въ составѣ четырехъ юристовъ и трехъ купцовъ.

II.

Что касается Россіи, то въ ней торговое право развивалось совершенно инымъ путемъ, чѣмъ въ Западной Европѣ. Вслѣдствіе этого самая исторія Русскихъ торговыхъ судовъ существенно отличается отъ исторіи тѣхъ же судовъ Западной Европы. Въ Россіи не было такого сословнаго раздробленія и такой борьбы между сословіями изъ-за свободъ и привилегій, какія имѣли мѣсто въ Западной Европѣ. Торговый классъ такъ рѣзко, какъ въ Западной Европѣ, отъ остальныхъ классовъ населенія не отличался, и сами князья и дружинники участвовали въ торговыхъ предпріятіяхъ. Благодаря всему этому въ Россіи не было никакихъ историческихъ основаній для появленія права каждаго сословія и, слѣдовательно, съ одной стороны не могло возникнуть особое сословное торговое, или вѣрнѣе купеческое, право, а съ другой — не могли возникнуть такіе совершенно самостоятельные, независимые отъ государствен-

ной власти торговые суды, какіе возникли въ Западной Европѣ. Наоборотъ, русскіе торговые суды при ихъ возникновеніи носятъ характеръ скорѣе судовъ специальныхъ, вѣдающихъ не столько дѣла торговцевъ, сколько дѣла торговли вообще. Въ Россіи объ особыхъ судахъ для торговаго класса впервые упоминается въ уставной грамотѣ Новгородскаго князя Всеволода Мстиславовича, данной въ 1135 году церкви Святого Іоанна Предтечи на Опокахъ. При этой церкви было основано купеческое общество, поставленное, какъ сказано въ грамотѣ „управляти всякія дѣла Иванская и торговая и гостинная и судъ торговый“. Между прочимъ, упоминаніе о торговомъ судѣ безъ дальнѣйшихъ поясненій показываетъ, что торговый судъ былъ въ этомъ случаѣ не нововведеніемъ, но лишь примѣненіемъ къ Иванскому купечеству обычнаго, общеизвѣстнаго установленія. Въ самый составъ названнаго суда входили представители не только отъ купцовъ, но и отъ другихъ сословій и это указываетъ на то, что это былъ судъ не сословный, а именно торговый судъ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ нынѣ понимаютъ Коммерческіе Суды, т. е. судъ по дѣламъ торговымъ. Однако, вышеназванный Судъ, помимо того, что былъ установленіемъ чисто мѣстнымъ, вѣдалъ не одни только судебныя торговыя дѣла. Первая попытка создать общій и притомъ единый для купечества судъ относится къ царствованію Алексѣя Михайловича. Новоторговый уставъ (1667 года) постановилъ вѣдать дѣла „купецкихъ людей“ „въ одномъ пристойномъ приказѣ“, дабы „волокитою по разнымъ приказамъ имъ, купецкимъ людямъ, промысловъ своихъ не отбыть“. Дальнѣйшее свое развитіе торговые суды получили при Петрѣ Великомъ—учрежденіемъ главнаго магистрата (1721 г.), который долженъ былъ управлять всѣми мѣстными магистратами и ратушами и судить окончательно торговыя дѣла. Въ подчиненіе главному магистрату были поставлены ратуши и таможни внутреннія, при которыхъ состояли особые суды, вѣдавшіе всѣ споры торговые и носившіе названіе Судовъ Таможенныхъ. Любопытная подробность: Петръ Великій, вводя сословную организацію купечества по западно-европейскому образцу и предоставляя купечеству право собственнаго суда, въ то же время сознавалъ, что организація эта такъ чужда всему историческому прошлому Россіи, что цѣликомъ быть перенесена изъ Западной Европы въ Россію быть не можетъ. Именно этимъ объясняется то, что Петръ Великій отрицалъ въ торговыхъ Судахъ силу обычая и предписывалъ Судамъ этимъ руководствоваться уставами, указами и т. п. нормами общаго права. Таможенные Суды, о которыхъ шла выше рѣчь, рѣшая всѣ торговыя дѣла, никакой постоянной формы судопроизводства вначалѣ не имѣли. Такая форма была дана лишь въ 1726 году указомъ Правительствующаго Сената отъ 1-го февраля. Правительствующій Сенатъ названнымъ уставомъ постановилъ: „Между купецкими людьми, какъ по партикулярнымъ письмамъ, и вексялямъ, и записнымъ книгамъ, и счетамъ, такъ и въ безписьменныхъ торговыхъ ихъ дѣлахъ и въ поклажахъ, и въ судахъ, Судъ производить по прежнему купеческому обыкновению Таможеннымъ Судомъ, т. е. формою словеснаго разбирательства, въ Таможенныхъ Судахъ употребляемой, а буде у нихъ, купцовъ, дѣла случатся другихъ чиновъ съ людьми, то и изъ тѣхъ, которыя дѣла надлежатъ до купечества, о тѣхъ Судъ давать по вышеписанному, т. е. по формѣ таможенной, а которыя до купечества не принадлежатъ, тѣ производить надлежащимъ Судомъ по Уложенію и по Указамъ“. Такимъ образомъ, въ Судахъ была введена отчасти форма словеснаго Судопроизводства. Что же касается порядка самого такого производства, то таковой былъ установленъ изданіемъ Устава о Судѣ Таможенномъ (1727 г.). Уставъ этотъ заключалъ въ себѣ подробныя статьи о родѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Таможенному сословному Суду, о родѣ доказательствъ въ Судѣ допускаемыхъ, о порядкѣ взысканія и проч. Къ Уставу были приложены подробныя формы судебныхъ книгъ и всего внутренняго канцелярскаго производства. Въ 1754 году внутреннія Таможни были закрыты, а вмѣстѣ съ ними прекратили свое существованіе и Таможенные Суды. Торговыя дѣла начали разбираться въ Магистратахъ, Ратушахъ или Надворномъ Судѣ, а затѣмъ перешли въ вѣдѣніе Коммерцъ-Коллегіи. По закрытіи Коммерцъ-Коллегіи въ 1811 году, торговыя дѣла

разсматривались въ департаментѣ Внѣшней торговли, при коемъ былъ учрежденъ особый временный Департаментъ Коммерцъ-Коллегіи, замѣненный въ 1823 году особымъ Судебнымъ Отдѣленіемъ. Въ 1808 году былъ учрежденъ первый Коммерческій Судъ въ Одессѣ. Вслѣдъ за учрежденіемъ этого Суда послѣдовало учрежденіе Коммерческихъ Судовъ въ цѣломъ рядѣ городовъ. Такъ, въ 1812 году былъ учрежденъ Коммерческій Судъ въ Таганрогѣ, въ 1819 году въ Феодосіи (переведенъ впослѣдствіи въ Керчь), въ 1821 году въ Архангельскѣ, въ 1824 году въ Измаилѣ (переведенъ въ 1856 году въ Кишиневъ), въ 1833 году въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, въ 1834 году въ Новочеркасскѣ, въ 1853 году въ Тифлисѣ и въ 1876 году въ Варшавѣ. Изъ этихъ Судовъ были упразднены: Новочеркасскій въ 1867 году, Тифлисскій въ 1878 году, Архангельскій въ 1896 году и Таганрогскій, Керченскій и Кишиневскій въ 1898 году. Такимъ образомъ, въ настоящее время Коммерческіе Суды существуютъ въ г. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Варшавѣ, причемъ Варшавскій Коммерческій Судъ разрѣшаетъ дѣла не по правиламъ Устава Судопроизводства Торговаго, а на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства. Первый Коммерческій Судъ — Одесскій дѣйствовалъ на основаніи Устава для сего изданнаго. По этому же Уставу, дополненному нѣкоторыми правилами, были учреждены Коммерческіе Суды: Таганрогскій, Феодосійскій, Архангельскій и Измаильскій. Однако, недостатки этого Устава и вообще дѣйствующихъ въ Коммерческихъ Судахъ законоположеній начали вскорѣ сознаваться и въ 1827 году, по Высочайшему повелѣнію, былъ образованъ, подъ предсѣдательствомъ д. т. с. Сперанскаго, изъ двухъ директоровъ Министерства Финансовъ—Коммерціи и Мануфактуръ, изъ Статсъ-Секретаря Балугьянскаго и изъ Московскаго и Петербургскаго городскихъ головъ особый Комитетъ для разсмотрѣнія положенія дѣлъ вексельныхъ и банкротскихъ съ тѣмъ, чтобы „поставить твердыя правила къ огражденію кредита“ (слова Высочайшаго Рескрипта на имя Предсѣдателя Комитета отъ 7-го октября 1827 года). Комитетъ, положивъ въ основу своихъ работъ тщательное обозрѣніе дѣйствующихъ законовъ и сопоставленіе ихъ съ законами другихъ государствъ, выработалъ основныя начала Устава Вексельнаго и Банкротскаго, а затѣмъ и самыя уставы. Проектъ уставовъ былъ оконченъ въ 1828 году и поднесенъ на Высочайшее усмотрѣніе. Представляя на Высочайшее усмотрѣніе названные Уставы, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что въ столь сложномъ дѣлѣ, какъ выработка Уставовъ Вексельнаго и Банкротскаго, было бы весьма полезно проектъ этотъ прежде всего передать на мѣстное разсмотрѣніе обществъ „въ знатнѣйшихъ городахъ“. Мысль эта была Высочайше одобрена и проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Комитетовъ, составленныхъ по выбору Думъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ и Одессѣ. Разсмотрѣвъ заключенія мѣстныхъ Комитетовъ, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію о необходимости учрежденія въ крупнѣйшихъ торговыхъ городахъ особыхъ Коммерческихъ Судовъ. Это заключеніе Комитета опять-таки получило Высочайшее одобреніе и къ первоначальному дѣлу Комитета была присоединена еще одна задача—именно, выработка проекта Учрежденія Коммерческихъ Судовъ. Проектъ этотъ былъ составленъ и сущность его сводится къ слѣдующему. Самый проектъ распадается на двѣ части. Въ первой опредѣляется составъ Суда, предметы вѣдомства и письмоводство, а во второй—подсудность, призывъ и явка къ Суду, роды доказательствъ, порядокъ рѣшеній, порядокъ исполненія и апелляціи. Проектъ, по составленіи его, былъ представленъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, а затѣмъ на Высочайшее утвержденіе, которое и послѣдовало 14-го мая 1832 г. *).

Судебная реформа 1864 года Коммерческихъ Судовъ не коснулась, но Высочайше утвержденной 11-го января 1865 года комиссіи для окончанія работъ по преобразованію судебной части, между прочимъ, было поручено составить проектъ новаго устава Коммерческаго или Торговаго судопроизводства. Дѣйствовавшая подъ предсѣдательствомъ

*) На основаніи закона 14-го мая 1832 г., въ 1833 г. были учреждены С.-Петербургскій и Московскій Коммерческіе Суды.

Статсъ-Секретаря Буткова комиссія начала свои работы съ того, что предложила многимъ, практически знакомымъ съ дѣятельностью Коммерческихъ Судовъ, юристамъ и представителямъ купечества представить свои мнѣнія по вопросу о недостаткахъ дѣйствующаго законодательства и особенно о томъ, на какихъ именно основаніяхъ возможно примѣнить судебные Уставы 20-го ноября 1864 года къ дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ. Выслушавъ представленныя ей по указаннымъ вопросамъ мнѣнія, комиссія поставила на разрѣшеніе себѣ два вопроса: 1) есть ли какая-либо надобность въ изданіи особаго Устава Судопроизводства Торговаго и 2) слѣдуетъ ли сохранить Коммерческіе Суды въ видѣ особаго судебного установленія? Комиссія на оба эти вопроса отвѣтила отрицательно и нашла, что, во-первыхъ, уставы 20-го ноября должны быть примѣнимы съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями и къ разрѣшенію дѣлъ торговыхъ и, во-вторыхъ, что дѣла эти должны вѣдаться общими судебными мѣстами опять-таки съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Соображенія, которыя привели комиссію Буткова къ только что указаннымъ выводамъ, согласно порядку, указанному въ самомъ Высочайшемъ повелѣніи объ учрежденіи комиссіи, были переданы на заключеніе министерствъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, главноуправляющаго II отдѣлен. Собственной Его Величества Канцеляріи и Его Императорскаго Высочества, Намѣстника Кавказскаго, въ вѣдѣніи котораго также состоялъ Коммерческій судъ. Кромѣ того, министръ финансовъ, заручившись согласіемъ Буткова, передалъ заключеніе комиссіи на предварительное разсмотрѣніе купечествъ городовъ Петербурга, Москвы, Одессы и Ростова на Дону. По полученіи замѣчаній отъ перечисленныхъ лицъ, комиссія должна была, выработавъ соотвѣтствующій проектъ, внести таковой въ Государственный Совѣтъ. Однако, комиссія Буткова Высочайше предначертаннаго ей плана до конца не выполнила. Самый проектъ былъ составленъ не ей, а уже новой комиссіей, учрежденной по Высочайшему повелѣнію 14-го января 1871 года, подъ предсѣдательствомъ сенатора Фриша въ составѣ: отъ министерства юстиціи—сенатора Мотовилова, и. д. Оберъ-Прокурора Книрима, члена консультаціи Рѣпинскаго и и. д. Предсѣдателя Петербургскаго Коммерческаго Суда Тура, отъ II отдѣлен. Собственной Его Величества канцеляріи—Маркуса и Головина, отъ министерства финансовъ—вице-директора департамента мануфактуръ Ермакова и 2 членовъ отъ купечества—предсѣдателя С.-Петербургскаго Биржевого Комитета—Золотарева и старшины Московскаго Биржевого Комитета—Найденова. Новая комиссія была назначена по поступленіи отзывовъ на заключеніе комиссіи Буткова и ей была поставлена та же цѣль, что и прежней. Самое назначеніе новой комиссіи, между прочимъ, объясняютъ тѣмъ, что большинство отзывовъ, послѣдовавшихъ на заключеніе комиссіи Буткова, было за сохраненіе Коммерческихъ Судовъ. Такимъ образомъ, комиссіи Буткова пришлось бы строить свои окончательные выводы на такихъ отзывахъ, съ которыми комиссія была принципиально не согласна. Самые указанные отзывы могутъ быть раздѣлены на двѣ группы. Одна группа—отзывы Коммерческихъ Судовъ Архангельскаго, Земли Войска Донскаго—Новочеркаскаго, Тифлискаго, Бессарабскаго и Таганрогскаго—соглашалась съ мнѣніемъ комиссіи Буткова и находила, что нѣтъ никакой надобности въ изданіи особаго Устава Судопроизводства торговаго и въ дальнѣйшемъ существованіи Коммерческихъ Судовъ. При этомъ надо отмѣтить, однако, что самое купечество названныхъ городовъ высказалось за сохраненіе Коммерческихъ Судовъ. Вторая группа, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что къ дѣламъ торговымъ долженъ быть примѣняемъ уставъ гражданскаго судопроизводства, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказалась за сохраненіе Коммерческихъ Судовъ въ видѣ отдѣльныхъ судебныхъ установленій. Во главѣ второй группы отзывовъ стояли отзывы Московскаго и Петербургскаго купечествъ. Въ этихъ отзывахъ купечество, между прочимъ, указываетъ на то, что если бы въ данномъ случаѣ рѣчь шла о закрытіи Коммерческихъ Судовъ, какъ судовъ сословныхъ, оно, купечество, съ величайшей готовностью принесло бы свои сословныя привилегіи въ жертву государственнымъ интересамъ. Однако, въ настоящемъ дѣлѣ и рѣчи не можетъ быть о какой бы то ни было сословности. Торгово-

промышленная и финансовая дѣятельности открыты для всѣхъ безъ исключенія гражданъ. Далѣе, купечество, въ защиту Коммерческихъ Судовъ, приводитъ тѣ доводы, что современное торговое право, благодаря все болѣе и болѣе развивающимся международнымъ сношеніямъ, восприняло цѣлый рядъ иностранныхъ юридическихъ и торговыхъ воззрѣній и начало носить на себѣ космополитическій характеръ. Поэтому оно и не можетъ быть заключено въ крайне узкія рамки общегражданскаго права, которое къ тому же проникнуто національнымъ характеромъ. Изъ всего указаннаго видно, какое значеніе имѣетъ и долженъ имѣть въ рѣшеніяхъ Коммерческихъ Судовъ торговый обычай. Примѣнять же къ судебнымъ дѣламъ торговый обычай можетъ только судья специалистъ, лицо постоянно вращающееся въ торговыхъ сферахъ и собственнымъ опытомъ провѣрившее какое значеніе въ торговой жизни имѣетъ тотъ или иной обычай и каковы практическія послѣдствія примѣненія къ жизни этого обычая. Столь же рѣшительно высказалось за сохраненіе Коммерческихъ Судовъ и большинство юристовъ-практиковъ. Не безынтересны, между прочимъ, отдѣльные отзывы, послѣдовавшіе на заключеніе комиссіи Буткова и исходившіе отъ Предсѣдателя Петербургскаго Коммерческаго Суда и Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда. Въ частности, по вопросу объ участіи членовъ отъ купечества въ рѣшеніи торговыхъ дѣлъ Предсѣдатель Петербургскаго Коммерческаго Суда въ своемъ отзывѣ говоритъ: необходимость участія членовъ отъ купечества въ составѣ Коммерческихъ Судовъ до того очевидна, что, кажется, не требуетъ никакихъ доказательствъ. Въ практикѣ Коммерческихъ судовъ не проходитъ и одного дня безъ того, чтобы судья-юристу не встрѣтилось необходимости въ содѣйствіи члена отъ купечества. Это содѣйствіе совершенно иное, чѣмъ содѣйствіе экспертовъ, которыми, по мнѣнію комиссіи Буткова, могутъ быть замѣнены купцы. Прежде всего эксперты могутъ приглашаться лишь въ случаѣ, закономъ опредѣленномъ: по уставамъ 1864 года (ст. 515) къ заключенію экспертовъ предоставлено прибѣгать въ такихъ предметахъ, рассмотрѣніе или оцѣнка которыхъ требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній. Далѣе, самый процессъ выбора экспертовъ и ихъ призывъ обставленъ цѣлымъ рядомъ формальностей: они избираются по согласію тяжущихся и, лишь въ случаѣ отсутствія такого согласія, назначаются отъ Суда. Между тѣмъ, судья-юристъ при самомъ началѣ процесса, выслушивая объясненія тяжущихся, уже имѣетъ потребность въ помощи члена отъ купечества. Въ практикѣ весьма часто бываютъ случаи, когда достаточно одного вопроса для того, чтобы стороны перенесли споръ на другую почву, при которой пререканія невозможны и дѣло должно быть прекращено. Однако, такой вопросъ можетъ предложить лишь судья-купецъ, для котораго ясна вся сущность той или иной торговой сдѣлки. Лицо, бывшее товарищемъ предсѣдателя Петербургскаго Коммерческаго Суда по тому же вопросу такъ говоритъ: „знаніе торговыхъ обычаевъ и ясное понятіе сущности торговыхъ сдѣлокъ достигаются не столько путемъ научнымъ, сколько практически и въ этомъ отношеніи участіе въ составѣ Коммерческихъ Судовъ членовъ отъ купечества прямо таки необходимо для того, чтобы судья-юристъ уяснилъ себѣ всѣ подробности дѣла и могъ дѣло правильно разрѣшить. Наконецъ, члены отъ купечества необходимы для изслѣдованія бухгалтерскихъ вопросовъ, съ которыми судья-юристъ совершенно незнакомъ“. Предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда, опровергая мнѣніе комиссіи по вопросу объ участіи въ составѣ Суда членовъ отъ купечества, и въ частности—указаніе на неудовлетворительное исполненіе купцами судебныхъ обязанностей и на уклоненіе ихъ отъ дароваго труда, указываютъ въ своемъ отзывѣ на то, что московское купечество постоянно выбираетъ въ Коммерческой Судъ своихъ лучшихъ людей. Въ спискѣ бывшихъ и настоящихъ членовъ Суда отъ купечества встрѣчаются большею частью лица извѣстнѣйшихъ столичныхъ купеческихъ семействъ. Отъ службы въ качествѣ судьи не отказываются даже тѣ лица, которыя занимали высшія должности, и если и были случаи уклоненія отъ службы, то не вслѣдствіе нерасположенія къ даровому труду, а по соображенію имущественной отвѣтственности, которую мо-

жетъ повлечь за собой служба для избраннаго лица. Московское купечество издавна сроднилось съ понятіемъ о даровой службѣ по выбору общества, и денежное вознагражденіе за трудъ для такихъ лицъ никакого значенія имѣть не можетъ“. Комиссія, учрежденная при С.-Петербургской Биржѣ для обсужденія вопроса о пересмотрѣ устава Коммерческаго Суда, высказываясь за сохраненіе Коммерческихъ Судовъ въ видѣ самостоятельныхъ учреждений съ участіемъ членовъ отъ купечества, въ своемъ мнѣніи вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и на тѣ измѣненія, которыя должны быть произведены въ служебной дѣятельности членовъ отъ купечества. Такъ, прежде всего служебная дѣятельность судьи-купца должна быть поставлена въ такія условія, чтобы она не отражалась вредно на его личныхъ интересахъ. Для этого судья-купецъ не долженъ быть обремененъ слишкомъ большимъ количествомъ дѣлъ. Далѣе, самое общество должно измѣнить свое отношеніе къ лицамъ, несущимъ трудную обязанность судьи. Общество до сихъ поръ относилось къ заслугамъ членовъ Коммерческаго Суда отъ купечества совершенно равнодушно, а, между тѣмъ, прохожденіе должности члена суда должно было бы награждаться со стороны общества всѣми возможными способами уваженія и признательности.

Приступая къ обсужденію вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Коммерческихъ Судовъ, комиссія 1871 года исходила изъ того взгляда, что уничтожить извѣстное учрежденіе можно только тогда, если въ этомъ учрежденіи окажутся такіе недостатки, которые исправлены быть не могутъ, и если при этомъ есть основаніе предполагать, что новое учрежденіе, долженствующее замѣнить собой прежнее, будетъ дѣйствовать лучше, чѣмъ прежнее. Сообразно этому, комиссія 1871 года поставила на разрѣшеніе себѣ не тѣ вопросы, которые ставились комиссіей Буткова, а именно, слѣдуетъ ли сохранить Коммерческіе Суды,—а наоборотъ, вопросъ о томъ, есть ли достаточныя основанія къ уничтоженію Коммерческихъ Судовъ. Разрѣшая указанный вопросъ, комиссія остановилась на полученныхъ отзывахъ и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. То обстоятельство, что Коммерческіе Суды вполне достигаютъ своей цѣли, доказывается тѣмъ, что восемнадцать отзывовъ изъ двадцати восьми говорятъ прямо о необходимости сохраненія Коммерческихъ Судовъ. Торговый классъ, какъ видно изъ отзывовъ, питаетъ полное довѣріе къ Коммерческимъ Судамъ, а послѣдніе учреждались именно въ интересахъ этого класса. Составъ Судовъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть смѣшанный—изъ членовъ, назначенныхъ правительствомъ, и членовъ отъ купечества, причемъ число послѣднихъ должно преобладать надъ числомъ первыхъ. Фактическая сторона дѣла, сущность торговаго обычая, положеннаго въ основаніе сдѣлки, можетъ быть выяснена лишь торговымъ судьей, отъ котораго требуется только здравый смыслъ, знакомство съ торговлей, и въ частности съ торговымъ обычаемъ, и честность. Соединеніе Коммерческихъ Судовъ съ Окружными комиссіями находится желательнымъ только тамъ, гдѣ торговыхъ дѣлъ возникаетъ немного. При соединеніи же Коммерческихъ Судовъ съ Окружными въ крупныхъ торговыхъ пунктахъ получится то, что Предсѣдатель Суда будетъ лишенъ возможности управлять всѣми дѣлами Суда и слѣдить за точнымъ исполненіемъ подвѣдомственными ему чинами возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. Кромѣ того, при такомъ соединеніи Судовъ члены отъ купечества, въ виду многочисленности членовъ-юристовъ, будутъ чувствовать себя чуждыми тому Суду, къ которому они принадлежатъ. Въ качествѣ апелляціонной инстанціи для Коммерческихъ Судовъ комиссія предполагала учредить особую Палату, которая должна была носить названіе Торговой Судебной Палаты. На обязанность Палаты, по проекту комиссіи, возлагалось: провѣрка правильности взгляда 1-й инстанціи на значеніе той или иной торговаго сдѣлки, того или другого торговаго обычая, имѣющаго примѣненіе въ торговомъ оборотѣ. Въ виду этого въ составъ палаты должны были входить члены юристы и члены отъ купечества. Необходимость учрежденія Торговой Судебной Палаты комиссія мотивировала тѣмъ, что, во-первыхъ, нынѣ дѣйствующій въ качествѣ апелляціонной инстанціи Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе незнанія торговыхъ обычаевъ, часто измѣняетъ рѣшенія

Коммерческих Судовъ, основанныя на убѣжденіи судей-спеціалистовъ и всего мѣстнаго купечества и даже парализуетъ попытки основать рѣшенія на торговомъ обычаѣ и, во-вторыхъ, подчиненіе Коммерческихъ Судовъ обыкновеннымъ Судебнымъ Палатамъ создастъ крайнюю медленность въ производствѣ, что въ дѣлахъ торговыхъ особенно нетерпимо. Судьи-юристы въ Торговую Палату должны были, по проекту, назначаться изъ числа членовъ-юристовъ Коммерческихъ Судовъ, особенно хорошо знающихъ торговое право. По мнѣнію комиссіи, Торговая Судебная Палата должна была быть учреждена одна, именно, въ г. Петербургѣ, являющемся центромъ, какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли. Кромѣ того, Петербургъ, помимо сухопутной торговли, ведетъ въ крупныхъ размѣрахъ и морскую, и потому, среди петербургскаго купечества, всегда возможно найти лицъ, знающихъ морское торговое право, чего легко можетъ не быть въ другихъ русскихъ городахъ. Затѣмъ, учрежденіе одной Торговой Судебной Палаты можетъ имѣть громадное значеніе и въ томъ отношеніи, что въ такомъ случаѣ создастся однообразная торговая судебная практика. По проекту, въ Палату могутъ приноситься апелляціонныя жалобы лишь по такимъ искамъ, сумма которыхъ превышаетъ три тысячи рублей. По остальнымъ дѣламъ рѣшенія Коммерческихъ Судовъ окончательны и допускаются лишь просьбы объ отмѣнѣ этихъ рѣшеній (ср. 792 ст. уст. гражд. судопр.). Въ Палату же должны приноситься и просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній Коммерческихъ Судовъ. Просьбы о кассациі рѣшеній Торговой Судебной Палаты допускаются лишь при наличности такихъ существенныхъ нарушеній обрядовъ и формъ судопроизводства, при которыхъ не представляется возможности признать за рѣшеніемъ Палаты значенія надлежащаго судебного рѣшенія. Для веденія дѣлъ въ Коммерческихъ Судахъ и Торговой Палатѣ при Судахъ должны состоять присяжные стряпчіе. Стряпчіе эти подчиняются тѣмъ же правиламъ, что и присяжные повѣренные, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Для поступленія въ число присяжныхъ стряпчихъ, вмѣсто установленнаго для присяжныхъ повѣренныхъ пятилѣтняго стажа, требуется двухлѣтняя служба по судебному вѣдомству или двухлѣтнее пребываніе въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго или же помощника присяжнаго стряпчаго. Кромѣ того, къ выступленію въ Коммерческихъ Судахъ и Торговой Судебной Палатѣ допускаются и присяжные повѣренные, хотя бы они въ числѣ присяжныхъ стряпчихъ и не значились. Сверхъ присяжныхъ повѣренныхъ и стряпчихъ, и ихъ помощниковъ проектъ вводитъ новый институтъ повѣренныхъ при Торговыхъ Судахъ, именно присяжныхъ ходатаевъ. Это не что иное, какъ тѣ же частные повѣренные при общихъ судебныхъ установленіяхъ. Подобно частнымъ повѣреннымъ, присяжные ходатаи допускаются къ веденію дѣлъ въ торговыхъ судахъ, лишь по выдержаніи извѣстнаго, указаннаго въ проектѣ, экзамена. Кромѣ того, институтъ присяжныхъ ходатаевъ, по проекту, можетъ быть введенъ лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣютъ жительство менѣе 10 присяжныхъ повѣренныхъ или же присяжныхъ стряпчихъ. Сверхъ указанныхъ измѣненій въ уставѣ судопроизводства торговаго, проектъ комиссіи сенатора Фриша существенно коснулся и устава о несостоятельности. Будучи весьма тщательно разработанъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне соотвѣтствуя требованіямъ жизни, проектъ комиссіи 1871 года, тѣмъ не менѣе, въ жизнь проведенъ не былъ. Онъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе, но разсмотрѣніе его, по представленію Министра Финансовъ, было отложено впредь до изданія новаго устава о векселяхъ. Въ виду того, что, какъ было указано въ представленіи Министра Финансовъ, составленіе проекта устава о векселяхъ ожидалось въ самомъ ближайшемъ будущемъ, проектъ предполагалось разсмотрѣть въ очень непродолжительномъ времени. Однако, изданіе устава о векселяхъ затянулось, и послѣ его изданія (1893 г.) вопросъ о разсмотрѣніи проекта уже болѣе не поднимался... Точно также не было проведено въ жизнь и предположеніе учрежденной въ 1893 году при министерствѣ юстиціи комиссіи о совершенномъ уничтоженіи Коммерческихъ Судовъ. Въ настоящее время вновь возбужденъ вопросъ о судьбѣ Коммерческихъ Судовъ и министерствомъ юстиціи

выработанъ подробный проектъ о весьма существенныхъ измѣненіяхъ въ Торговыхъ Судахъ. Судя по газетнымъ свѣдѣніямъ (журналъ „Право“ 1909 годъ, № 12), сущность этого проекта сводится къ слѣдующему. Торговля дѣла подчиняются общей подсудности съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что въ составѣ нѣкоторыхъ Окружныхъ Судовъ будутъ образованы особые торговые отдѣленія, съ представителями отъ торгового сословія. По мнѣнію Министерства Юстиціи, дѣйствующій въ общихъ судахъ гражданскихъ порядокъ судопроизводства построенъ на такихъ правильныхъ и широкихъ началахъ, что онъ вполне можетъ обезпечивать интересы правосудія и по дѣламъ торгового свойства. Сообразно особому свойству дѣлъ торговыхъ, въ уставѣ гражданского судопроизводства должны быть сдѣланы лишь незначительныя измѣненія и дополненія, и тогда уставъ гражданского судопроизводства къ дѣламъ торговымъ вполне примѣнимъ. Участіе представителей отъ купцовъ въ разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ повсемѣстнымъ не предполагается. Это участіе будетъ допущено лишь во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ, или могутъ быть вновь открыты биржи. Присутствіе Окружнаго Суда для разсмотрѣнія торговыхъ дѣлъ будетъ состоять изъ трехъ членовъ отъ правительства, въ томъ числѣ предсѣдательствующаго, и двухъ членовъ отъ купечества. На послѣднихъ ни докладъ дѣлъ въ засѣданіяхъ, ни изготовленіе рѣшеній въ окончательной формѣ возлагаться не будутъ. Апелляціонной инстанціей для дѣлъ торговыхъ будутъ Судебныя Палаты, на общемъ основаніи, безъ участія въ нихъ представителей отъ купечества, а кассационной—Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Подсудность дѣлъ вновь предположеннымъ отдѣленіямъ Окружныхъ Судовъ обнимается слѣдующимъ перечнемъ: а) продажа товаровъ, б) обрабатывающая промышленность, если только она выходитъ за предѣлы простого ремесла, в) покупка и продажа государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій, облигацій и другихъ цѣнныхъ бумагъ, мѣна денегъ и переводы на русскіе и иностранные города и вообще дѣла банкирскія, г) страхованіе въ интересахъ торговли, д) промышленность въ построеніи, починкѣ, покупкѣ, наймѣ и снаряженіи морскихъ и рѣчныхъ пароходовъ и судовъ, е) дѣла комиссіонныя и экспедиціонныя и ж) промышленность въ перевозѣ чужихъ вещей и пассажировъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ, за исключеніемъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, или, такъ называемыя, дѣла фрахтовыя. За всѣми перечисленными дѣйствіями только тогда признается торговый характеръ, если они совершаются въ видѣ промысла. Указанныя предположенія Его Высокопревосходительствомъ Министромъ Юстиціи были внесены на обсужденіе Совѣта Министровъ. По полученіи же указаній отъ Совѣта Министровъ будетъ приступлено къ выработкѣ самого законопроекта. Въ виду указанныхъ предположеній Министерства Юстиціи, предположеній, клонящихся къ прекращенію чуть ли не вѣковой дѣятельности Коммерческихъ Судовъ, будетъ не лишнимъ въ настоящемъ очеркѣ привести мнѣнія относительно Коммерческихъ Судовъ Биржевыхъ Комитетовъ, какъ учреждений весьма компетентныхъ въ обсужденіи вопроса о томъ или иномъ порядкѣ торговаго судопроизводства и притомъ учреждений наиболѣе заинтересованныхъ въ наилучшемъ разрѣшеніи судебныхъ торговыхъ дѣлъ.

Изъ отзывовъ Биржевыхъ Комитетовъ о значеніи Коммерческихъ Судовъ:

(по Очерку исторіи С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда *).

а) Петербургскаго.

Учрежденіе по указу 14-го мая 1832 года спеціальныхъ судовъ для торговыхъ дѣлъ и изданіе особыхъ правилъ судопроизводства по этимъ дѣламъ было вызвано

*) См. очеркъ исторіи С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда 1833—1903 гг. и его современные дѣятели. Юбилейное изданіе 1908 г.

не одними только недостатками дореформеннаго Суда. Главною причиною было желаніе Законодателя даровать торговлѣ и промышленности свой собственный Судъ, простой, скорый и близкій къ торговому классу, состоящій изъ членовъ, избираемыхъ купечествомъ, причемъ въ число избирателей включаются, сверхъ мѣстнаго купечества, уполномоченные отъ иногороднихъ и иностранныхъ купцовъ; такой Судъ долженъ былъ заслужить и, дѣйствительно, заслужилъ особое довѣріе торговаго класса, долженъ былъ поддержать и укрѣпить и, дѣйствительно, поддержалъ и укрѣпилъ не только нашъ внутренний, но и заграничный кредитъ. Появившіяся въ послѣднее время въ иностранной печати статьи посвящены защитѣ нашихъ Коммерческихъ Судовъ съ точки зрѣнія иностранцевъ, помѣщающихъ свои капиталы въ торгово-промышленныя предпріятія Россіи... Хотя уставъ гражданскаго судопроизводства, представляясь по отношенію къ уставу судопроизводства торговаго закономъ позднѣйшимъ и долженствующимъ быть поэтому болѣе совершеннымъ, тѣмъ не менѣе онъ вовсе не приспособленъ къ производству торговыхъ дѣлъ, а тѣ измѣненія, которыя предполагается въ немъ сдѣлать для достиженія большей быстроты въ производствѣ дѣлъ, особенно необходимой для торговыхъ дѣлъ, будутъ требовать еще достаточныхъ указаній опыта, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, для того, чтобы было доказано, что они вполне цѣлесообразны и достаточны для полнаго примѣненія измѣненнаго устава къ производству торговыхъ дѣлъ. Засимъ надлежитъ принять во вниманіе, что существующій порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ торговой подсудности во второй инстанціи въ одномъ общемъ для всей Имперіи учрежденіи, Судебнымъ Департаментомъ Сената, не представляетъ сколько-нибудь важныхъ практическихъ неудобствъ; по крайней мѣрѣ, въ теченіе 68 лѣтъ существованія Коммерческихъ Судовъ не было серьезныхъ нареканій на отдаленность ихъ второй инстанціи...

Не представляется также достаточныхъ оснований смотрѣть на Коммерческіе Суды, какъ на учрежденія сословно-купеческія, такъ какъ по введеніи въ дѣйствіе Положенія о промысловомъ налогѣ уничтожена послѣдняя связь между производствомъ торговли и принадлежностью къ купеческому сословію... Ошибоченъ также взглядъ Комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части на входящихъ въ составъ Суда представителей торговли и промышленности, какъ на постоянныхъ экспертовъ, превращенныхъ въ Судей. Что общаго, въ самомъ дѣлѣ, между экспертомъ, являющимся въ Судъ дать отвѣты на тѣ или другіе вопросы технического свойства, совершенно безразлично относящимся къ исходу процесса и требующимъ вознагражденія за потерянное время, и представителемъ торговли и промышленности, облеченнымъ званіемъ судьи, отправляющимъ свои обязанности безвозмездно, дорожающимъ довѣріемъ своихъ избирателей, считающимъ для себя за честь способствовать короннымъ судьямъ въ выясненіи фактической стороны дѣла, проникающимся заимствуемыми отъ нихъ юридическими воззрѣніями и тѣмъ способствующимъ проведенію въ среду торгующихъ лицъ общихъ началъ права.

Не касаясь дѣятельности другихъ Коммерческихъ Судовъ, Биржевой Комитетъ считаетъ себя достаточно компетентнымъ удостовѣрить передъ Правительствомъ, что С.-Петербургскій Коммерческій Судъ представляетъ въ своемъ личномъ составѣ весьма счастливое сочетаніе юридическаго и торговаго элементовъ, благодаря чему фактическая сторона подлежащихъ его обсужденію дѣлъ всегда детально разработана и надлежащимъ образомъ оцѣнена въ юридическомъ отношеніи. Это возможно только при взаимодействіи членовъ судебной коллегіи смѣшаннаго состава... Какъ вновь нарождающіяся, такъ и всѣ вообще правоотношенія, возникающія на почвѣ торговаго оборота, настолько своеобразны, настолько въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависятъ отъ практикуемыхъ въ торговлѣ условій и приемовъ заключенія торговыхъ сдѣлокъ, что уловить въ каждомъ отдѣльномъ дѣлѣ его суть, разобравшись въ массѣ подробностей, профессиональный юристъ можетъ только при содѣйствіи представителя торговли, съ нимъ совмѣстно слушавшаго всѣ объясненія сторонъ, обсу-

ждавшего всё подробности дѣла и по совѣсти рѣшающаго это дѣло, принимая на себя нравственную и юридическую отвѣтственность за правильность рѣшенія.

Такое участіе въ дѣлѣ представителя торговли всегда во-время и въ должной мѣрѣ удержитъ профессиональнаго юриста, воспитаннаго на началахъ римскаго права и строгихъ рубрикахъ отечественнаго гражданскаго законодательства, отъ весьма пагубной для своеобразныхъ институтовъ торговаго права склонности подводить всё правоотношенія по торговымъ сдѣлкамъ подъ установившіеся юридическіе рубрики и шаблоны... Защищая самостоятельность Коммерческихъ Судовъ, какъ судовъ специально торговыхъ, и глубоко вѣря въ правильность началъ, положенныхъ въ основаніе ихъ организаціи, Биржевой Комитетъ далекъ отъ мысли утверждать, чтобы суды эти въ томъ видѣ, какъ они существуютъ, не нуждались ни въ какомъ преобразованіи. Періодъ времени съ 1832 года, въ теченіе котораго существенно измѣнились почти всё условія нашей гражданской жизни, представляется весьма значительнымъ для учрежденій, которыя съ самаго ихъ основанія не подвергались никакой реформѣ. Но тотъ же періодъ времени служитъ лучшимъ доказательствомъ жизненности общихъ началъ, положенныхъ въ основаніе организаціи и судоустройства Коммерческихъ Судовъ.

Несмотря на отсутствіе какихъ бы то ни было реформъ, суды эти сумѣли приспособляться къ измѣняющимся условіямъ жизни; несмотря на свою отсталость сравнительно съ общими судебными учрежденіями, реформированными болѣе 30 лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время находящимися наканунѣ новой реформы, суды эти, въ особенности здѣшній Судъ, высоко держали знамя правосудія и тѣмъ заслужили особое довѣріе и уваженіе не только въ предѣлахъ Имперіи, но и за границу. Ставить вопросъ объ упраздненіи можно лишь по отношенію къ учрежденіямъ явно бесполезнымъ или прямо вреднымъ. Все вышеизложенное, напротивъ, свидѣтельствуєтъ, что Коммерческіе Суды являются учрежденіями не только полезными, но и необходимыми на ряду съ общими судебными учрежденіями, не нарушая единства въ организаціи послѣднихъ. Слѣдовательно, первый вопросъ, который естественно поставить по отношенію къ Коммерческимъ Судамъ, есть вопросъ объ ихъ возможномъ преобразованіи безъ всякаго, однако, нарушенія началъ, положенныхъ въ основаніе ихъ организаціи и дѣятельности.

б) Московскаго.

Представить на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ, что, въ интересахъ торговли и промышленности, является крайне необходимымъ, во 1-хъ, чтобы Коммерческіе Суды, въ видѣ ли самостоятельныхъ торговыхъ судовъ или торговыхъ отдѣленій окружныхъ судовъ, но съ преобладающимъ участіемъ въ составѣ присутствій ихъ торговаго элемента, были сохранены и на будущее время; во 2-хъ, чтобы въ видѣ апелляціонныхъ инстанцій были учреждены при Судебныхъ Палатахъ, гдѣ по развитію торговли будетъ указывать надобность, торговыя отдѣленія на основаніяхъ, проектированныхъ бывшей, Высочайше утвержденной, Комиссіей, состоявшей подъ предсѣдательствомъ сенатора Фриша, а затѣмъ сенатора Мотовилова, и въ 3-хъ, чтобы при этомъ должности членовъ таковыхъ учрежденій были замѣщаемы по выбору изъ среды лицъ, какъ взявшихъ на свое имя промысловыя свидѣтельства, соотвѣтствующія прежнимъ гильдейскимъ, такъ и состоящихъ членами торговыхъ домовъ и управленій акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ.

в) Одесскаго.

Коммерческіе Суды не составляютъ въ настоящее время сословной привилегіи, а предназначены служить для особой области правонарушеній, которыя вытекаютъ изъ торговаго оборота. Изъ всѣхъ отраслей гражданской дѣятельности торговля отли-

чается наибольшею живучестью, подвижностью и разнообразіемъ, почему и учрежденія, вѣдающія правонарушенія, возникающія въ этой области, должны носить нѣсколько отличный отъ общихъ судебныхъ установленийъ характеръ какъ по личному судебному персоналу, такъ и по судопроизводственнымъ формамъ. Ихъ отличительными и вполне необходимыми особенностями должны быть: широкое примѣненіе обычая, отсутствіе формализма и быстрота развязки. И дѣйствительно, если для обще-гражданскихъ отношеній, отличающихся извѣстною консервативностью, Судъ, основанный на строго формальныхъ началахъ, и отвѣчаетъ своему назначенію, то въ примѣненіи къ торговымъ отношеніямъ, вѣчно разнообразящимся, принимающимъ все новыя и новыя непредусмотрѣнныя писаннымъ закономъ формы, такой судъ и такой порядокъ судопроизводства могутъ оказаться совершенно недостаточными и безсильными въ достиженіи цѣлей правосудія, когда предметомъ разбирательства являются торговыя сдѣлки, столь неопредѣленныя по содержанію и столь чуждыя всякой формальности по совершенію. Достаточно указать на возникновеніе за послѣднія десятилѣтія цѣлаго ряда новыхъ комиссіонныхъ договоровъ, договоровъ варранта, стеляжа и картеля и на все разнообразіе юридическихъ отношеній по морскому праву, которыя вовсе не предусмѣрены нашихъ законодательствомъ, но съ которыми, однако, при разборѣ торговыхъ дѣлъ приходится встрѣчаться почти ежедневно. Достаточно приведеннаго указанія, чтобы признать, что при означенныхъ условіяхъ, при крайнемъ несовершенствѣ и неполнотѣ нашего торговаго права и той выдающейся роли, которую играетъ торговый обычай,—лучшимъ судьей въ дѣлахъ торговаго характера будетъ юристъ, спеціально знакомый съ торговыми обычаями, а лучшимъ судомъ—такой, въ которомъ принимаютъ участіе и юристы, и люди жизни, представители купечества. Представители отъ купечества, принимая участіе въ рѣшеніи торговыхъ дѣлъ, не только являются преимущественными знатоками дѣйствующихъ въ торговомъ мірѣ обычаевъ, но и представляютъ собою экспертовъ, на практикѣ изучившихъ техническую сторону торговаго оборота, вслѣдствіе чего Судъ, пользуясь ихъ цѣнными указаніями во время совѣщаній, можетъ обходиться въ большинствѣ случаевъ безъ замедляющихъ производство и всегда дорого стоящихъ экспертизъ. Обстоятельство это весьма существенно въ дѣлахъ торговыхъ: обыкновенно коммерческія сдѣлки заключаются въ такой сложной и своеобразной обстановкѣ, что не будь въ совѣщательной комнатѣ представителей отъ купечества, короннымъ судьямъ то и дѣло пришлось бы обращаться къ содѣйствию свѣдущихъ людей, такъ какъ торговый міръ, представляя совершенно особую сферу интересовъ и отношеній, рѣзко отличающихъ его въ этомъ смыслѣ отъ области обще-гражданской,—имѣетъ и свой особый языкъ, свою терминологию, понятныя только купцу. Наконецъ, участіе судьи-коммерсанта полезно и въ томъ отношеніи, что, будучи практически знакомъ съ торговыми сдѣлками, постоянно занимаясь ими, онъ въ состояніи гораздо легче и скорѣе разобраться въ нихъ, уяснить себѣ истинныя намѣренія сторонъ и вообще легче можетъ отдѣлать сущность отъ формы. Чтобы вполне оцѣнить въ этомъ случаѣ все значеніе компетентности судьи-коммерсанта, надо принять во вниманіе, что торговыя сдѣлки, благодаря особому свойству торговаго оборота, его подвижности и способности къ постоянному развитію, обыкновенно совершаются безъ строгаго соблюденія предписанныхъ закономъ формальностей, въ большинствѣ случаевъ словесно или по телеграфу или, хотя бы и при письменномъ изложеніи,—вслѣдствіе спѣшности составленія, страдаютъ по большей части неопредѣленностью, недосказанностью. При такихъ условіяхъ для постановленія внутренне-справедливаго, а не основаннаго единственно на формальной сторонѣ дѣла рѣшенія, знанія судьи-теоретика представляются часто недостаточными, является необходимость практическаго знакомства съ обычными приѣмами торговаго оборота, причемъ только и можетъ матеріальная правда восторжествовать надъ формальной, призрачной истиной...

Засимъ, благодаря быстрому разрѣшенію споровъ и удовлетворенію ходатайствъ сторонъ, послѣднія нерѣдко избавляются отъ громадныхъ потерь; весьма часто однимъ

загражденіемъ выѣзда или загражденіемъ готоваго къ отплытію парохода, мѣръ почти ежедневно практикуемыхъ Коммерческими Судами, разрѣшается и самый споръ, процессъ по которому, при иныхъ условіяхъ, могъ бы затянуться на годы съ громаднымъ ущербомъ для интересовъ тяжущихся, для которыхъ такая быстрота расправы, помимо значительной матеріальной выгоды, благодѣтельна еще и въ томъ отношеніи, что доводитъ до возможнаго минимума время пребыванія сторонъ подъ тяжестью неизвѣстности относительно исхода дѣла.

Переходя засимъ къ вопросу о томъ, насколько желательно сохраненіе Коммерческаго Суда собственно въ Одессѣ, Биржевой Комитетъ добавляетъ, что если Коммерческіе Суды вообще оказали весьма большое вліяніе на развитіе экономической жизни нѣкоторыхъ крупныхъ торговыхъ центровъ Россіи, то въ особенности это слѣдуетъ сказать по отношенію г. Одессы. Расположенная на берегу Чернаго моря Одесса вскорѣ послѣ своего основанія сдѣлалась главнымъ пунктомъ экспортной торговли. Вся ея жизнь, весь ея ростъ основанъ, главнымъ образомъ, на заграничной торговлѣ. Вслѣдствіе такого положенія Одессы и ея близкаго сосѣдства съ Западомъ, большая часть спорныхъ торговыхъ дѣлъ, доходящихъ до разсмотрѣнія мѣстнаго Коммерческаго Суда, имѣетъ началомъ международныя торговыя отношенія, возникающія изъ договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ съ иностранными купцами и весьма часто не предусмотрѣнныхъ нашимъ торговымъ правомъ.

Понятно, что при такихъ условіяхъ Одесскій Коммерческій Судъ, въ главнѣйшихъ своихъ основаніяхъ устроенный по образцу иностранныхъ торговыхъ судовъ, съ его быстрою словесною распрavoю, краткими сроками для явки отвѣтчиковъ, правомъ принимать довольно строгія мѣры обезпеченія, какъ нельзя лучше удовлетворяетъ справедливымъ интересамъ торговаго населенія, служа вмѣстѣ съ тѣмъ образцовой, чуть ли не единственной школой развитія торговаго права вообще и морского— въ частности, и потому упраздненіе въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ Одесса, Коммерческаго Суда, который спеціально вѣдаетъ юридическія отношенія, возникающія изъ международныхъ сношеній, слѣдить за ихъ развитіемъ, санкціонируетъ добрые обычаи въ торговомъ мірѣ и искореняетъ дурныя ихъ проявленія, было бы чувствительнымъ ударомъ правосудію, тѣмъ болѣе, что, благодаря участию въ качествѣ членовъ Суда виднѣйшихъ представителей мѣстнаго купечества, престижъ Одесскаго Коммерческаго Суда распространился и за предѣлы нашей Имперіи. Это довѣріе иностраннаго купечества къ рѣшеніямъ Суда выразилось прежде всего въ уменьшеніи числа договоровъ съ обязательствомъ разбора могущихъ возникнуть недоразумѣній за границей и въ частыхъ обращеніяхъ заграничныхъ фирмъ для разрѣшенія своихъ недоразумѣній юридическаго характера къ посредничеству Одесскаго Коммерческаго Суда. Авторитетъ послѣдняго стоитъ такъ высоко, что крупнѣйшія иноземныя фирмы, заключая договоры въ отдаленнѣйшихъ пунктахъ Россіи, ставятъ непремѣннымъ условіемъ, на случай спора, разбирательство именно въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ, а не по мѣсту совершенія сдѣлки. Факты эти служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того благотворнаго вліянія, какое Одесскій Коммерческій Судъ оказалъ на развитіе нашихъ международныхъ сношеній и на поднятіе нашего заграничнаго кредита, этого главнѣйшаго нерва торговой жизни; эти факты въ то же время свидѣтельствуютъ, насколько Одесскій Коммерческій Судъ соотвѣтствуетъ задачѣ, къ выполненію которой, по мысли законодателя, призваны были торговые суды: это—быть не только органами правосудія, но и служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ средствъ упорядоченія торговаго кредита. Поэтому упраздненіе особыхъ торговыхъ судовъ въ портовыхъ городахъ можетъ повести къ возобновленію одного изъ крайне нежелательныхъ явленій, именно обхода заграничными фирмами русскихъ судовъ, что и практикуется по отношенію къ нашимъ общимъ судамъ. Отсюда происходитъ въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ Коммерческихъ Судовъ, такое, на примѣръ, ненормальное явленіе въ торговой жизни, какъ обращеніе двухъ торгующихъ въ Россіи иностранныхъ фирмъ за разрѣшеніемъ своихъ недоразумѣній юридическаго характера къ посредничеству иностранныхъ судовъ или арбитражныхъ комиссій.

Не вдаваясь въ болѣе подробную оцѣнку дѣятельности означеннаго Суда, Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ, въ подтвержденіе вышеизложенныхъ соображеній, указать, что по быстротѣ разбора дѣлъ, основательности постановленныхъ рѣшеній и незначительности числа отмѣненныхъ Правительствующимъ Сенатомъ, по внутреннему устройству и порядку, быстротѣ производства и по рѣдкому безпристрастію судебного персонала къ интересамъ публики, Одесскій Коммерческій Судъ стоитъ на высотѣ образцоваго судебного учрежденія. Упраздненіе Суда, громадная польза котораго такъ очевидна, который обладаетъ такими видными достоинствами, вызванное лишь стремленіемъ къ объединенію судебныхъ установленій, на взглядъ Биржевого Комитета, являлось бы слишкомъ тяжелой жертвой въ пользу отвлеченной идеи, жертвой, которая едва ли окупилась бы выгодами строгаго проведенія системы „единства судебныхъ учреждений“. Между тѣмъ, ломка старыхъ судебныхъ, какъ и всякихъ другихъ установленій, съ которыми сроднилось населеніе, оправдывается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ пользу ея существуютъ весьма серьезные мотивы и когда въ результатѣ реформы ожидаются весьма существенныя выгоды.

г) Варшавскаго.

Причины, вызвавшія въ началѣ текущаго столѣтія выдѣленіе торговыхъ споровъ въ мѣстахъ сосредоточенія торговли и промышленности изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ, не перестали существовать и въ настоящее время. Причины эти могли въ существѣ своемъ видоизмѣняться, но онѣ, притомъ, сдѣлались еще болѣе вѣскими, такъ какъ торговля стала гораздо разнообразнѣе и обширнѣе, вслѣдствіе чего въ разныхъ пунктахъ государства возникли и постоянно возникаютъ новыя торговыя отношенія, новыя формы сдѣлокъ и новые обычаи, о правильности и пользѣ коихъ судить можетъ лишь такой судья, который практически съ ними ознакомленъ.

Само Правительство, заинтересованное въ развитіи и постоянномъ возрастаніи торговли и промышленности, принимаетъ повсемѣстно энергичныя и послѣдовательныя мѣры къ созданію или улучшенію условій, наиболѣе способствующихъ торговой и промышленной дѣятельности частныхъ лицъ и обществъ; первое же мѣсто, въ числѣ такихъ условій, занимаетъ, безспорно, способъ отправленія правосудія, такъ какъ Судъ, оцѣниваяющій характеръ и значеніе торговыхъ сдѣлокъ, регулируетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отношенія торгово-промышленныя и даетъ имъ надлежащее направленіе. Такимъ судомъ можетъ быть только спеціальныи судъ торговый, самостоятельный, посвященный всецѣло задачѣ разумнаго упорядоченія отношеній торговаго міра, пользующійся безграничнымъ онаго довѣріемъ и имѣющій въ своемъ составѣ выборныхъ судей, какъ лучшихъ представителей той среды, для которой судъ учрежденъ, и которая, главнымъ образомъ, заинтересована въ упорядоченіи ея отношеній... Главное достоинство Коммерческихъ Судовъ—это быстрота производства торговыхъ дѣлъ, такъ какъ медленность такового производства, особенно въ крупныхъ торговыхъ центрахъ, является равносильною отказу въ правосудіи, ибо рѣшеніе, постановленное поздно, весьма часто теряетъ всякое для купца и фабриканта значеніе. Варшавскій Коммерческій Судъ въ состояніи рѣшить дѣло въ самый день возникновенія спора, а обыкновенно онъ постановляетъ свои рѣшенія въ теченіе одной недѣли до одного мѣсяца. Между тѣмъ, въ Петроковскомъ Окружномъ Судѣ для рѣшенія такихъ же дѣлъ требуется уже четыре мѣсяца—до одного года, каковое обстоятельство оказалось Лодзинскимъ фабрикантамъ настолько убыточнымъ, что они въ своихъ сдѣлкахъ, заключаемыхъ съ торгующими въ разныхъ концахъ Россіи жителями, стали обозначать мѣсто исполненія обязательства въ г. Варшавѣ для изытія своихъ дѣлъ изъ подсудности своего мѣстнаго, т. е. Петроковскаго Окружнаго Суда, и для передачи таковыхъ Варшавскому Коммерческому Суду, въ видахъ болѣе скорого рѣшенія. Лодзинское купечество постоянно ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Лодзи Коммерческаго Суда, что можетъ служить самымъ лучшимъ доказательствомъ того, насколько купечество, разъ ознакомившись съ правильнымъ коммерческимъ пра-

восудиемъ, дорожить имъ. Эти ходатайства, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляютъ убѣдительнѣйшій отвѣтъ для тѣхъ лицъ, которыя утверждаютъ, будто бы въ тѣхъ коммерческихъ центрахъ, гдѣ Коммерческіе Суды упразднены или вовсе не существовали, надобность въ нихъ не чувствуется. Необходимость быстрого рѣшенія дѣлъ, изъ торговли возникающихъ, происходитъ, главнымъ образомъ, отъ срочности обязательствъ, принимаемыхъ на себя торгующими (по поставкамъ и платежамъ), и, кромѣ того, на причины безусловной необходимости такой быстроты вліяютъ еще: быстрота торговыхъ сдѣлокъ, значительный процентъ заинтересованныхъ въ торговлѣ иностранныхъ фирмъ, легкость передвиженія изъ одного мѣста въ другое лицъ и вещей, частыя перемѣны въ родѣ и размѣрахъ имущества лицъ, занимающихся торговлею, возможность скрыть предметы торговли и громадность находящагося въ оборотѣ, въ большихъ торговыхъ центрахъ, капитала, имѣющаго единственнымъ для себя обезпеченіемъ своевременно постановленное рѣшеніе Суда, снабженное предварительнымъ исполненіемъ. Такой быстроты никогда не будутъ въ состояніи достигнуть ни Окружные Суды, особенно находящіеся въ другомъ городѣ, какъ напр., Петроковъ по отношенію къ Лодзи, Таганрогъ—къ Ростову на-Дону и др., ни торговыя отдѣленія Окружныхъ Судовъ, которыя обязаны будутъ въ своемъ производствѣ подчиниться общей жизни своего цѣлаго.

д) Рижскаго.

Въ интересахъ торговли... надлежало бы не только не закрывать существующихъ Коммерческихъ Судовъ, но, напротивъ, распространить ихъ на всѣ наиболѣе значительныя по торговлѣ и промышленности мѣстности, въ которыхъ ихъ еще нѣтъ, особенно же на Прибалтійскій край. Въ этомъ смыслѣ Биржевой Комитетъ высказывался уже неоднократно: въ 1849, 1866 и 1886 годахъ. На этой точкѣ зрѣнія Биржевой Комитетъ стоитъ и нынѣ. Увеличивающееся развитіе торговли и въ юридическомъ отношеніи вызываетъ все новыя потребности, которыя, будучи признаны, удовлетворяются путемъ обычнаго права; посему и нашъ Торговый Уставъ ясно признаетъ дѣйствительность торговыхъ обычаевъ. Вообще немислимо такое уложеніе торговыхъ законовъ, которое могло бы предвидѣть всевозможныя встрѣчающіяся въ торговыхъ оборотахъ юридическія отношенія; въ немъ всегда будутъ оказываться весьма существенныя пробѣлы, которые придется пополнять обычаемъ. Для пониманія же, толкованія и примѣненія этихъ обычаевъ компетентнѣе всего само торговое сословіе, изъ потребностей, практическаго опыта и дѣятельности котораго вытекалы и развивались обычаи.

Недостаточно одного опредѣленія и законодательнаго утвержденія обычая. Обычай, смотря по потребностямъ и формамъ торговли, находится въ постоянномъ преобразованіи и развитіи, и знать его могутъ совершенно лишь тѣ лица, которыя сами торгуютъ и знаютъ, какъ и почему произошелъ обычай, тѣ, которые въ совершенствѣ знаютъ купеческую жизнь и всѣ подробности и особенности ея, а также купеческій языкъ и слогъ, они только могутъ судить по собственному опыту, чего добивались стороны при ихъ сношеніяхъ и соглашеніяхъ и въ чемъ именно въ этихъ послѣднихъ заключается суть дѣла. Не можетъ также замѣнить членовъ Суда отъ купечества приглашеніе экспертовъ изъ торговаго сословія, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, нельзя удовлетвориться однимъ заключеніемъ по данному вопросу со стороны свѣдущихъ лицъ, потому что юридическіе вопросы о фактѣ не всегда дѣлимы, и только отъ коллегіальнаго при равныхъ правахъ содѣйствія юристовъ и коммерческихъ судей, особенно въ сложныхъ и запутанныхъ случаяхъ, можно ожидать подробнаго и яснаго пониманія самаго существа дѣла.

е) Либавскаго.

Стремленіе торговаго сословія всѣхъ цивилизованныхъ государствъ, направленное къ тому, чтобы для разбора торговыхъ споровъ существовали особые Коммерческіе Суды, основывается, главнымъ образомъ, на томъ, что при обсужденіи споровъ

по торговлѣ обычное право и обычаи, имѣющіе главное вліяніе на толкованіе юридическихъ сдѣлокъ, играютъ болѣе важную роль, чѣмъ въ другихъ областяхъ права. И наше законодательство признаетъ торговые обычаи однимъ изъ источниковъ торгового права, которое, постоянно преобразовываясь, какъ находящееся постоянно въ состояніи возникновенія и развитія, можетъ быть вполне и съ достовѣрностью извѣстнымъ только лицамъ, занимающимся торговыми дѣлами. Добытое собственнымъ наблюденіемъ знаніе торговыхъ установленій, прибрѣтенная собственнымъ опытомъ способность сознать то, что составляетъ цѣль торговыхъ операцій, и отыскивать точные признаки добросовѣстности въ заявленныхъ притязаніяхъ и возраженіяхъ,—вотъ тѣ качества, въ силу которыхъ, главнымъ образомъ, купецъ является подходящимъ судьей по всѣмъ торговымъ спорамъ. Опытъ доказалъ, что торговые суды, какъ у насъ, такъ и за границую, дѣйствуютъ съ хорошимъ успѣхомъ, такъ что торговое сословіе имѣетъ самое большое довѣріе къ Коммерческимъ Судамъ, и въ торговомъ мірѣ къ необходимымъ принадлежностямъ сколько-нибудь значительнаго торгового города считается существованіе въ немъ Коммерческаго Суда. Громадное развитіе, котораго въ настоящее время достигъ денежный, товарный и судоходный оборотъ, требуетъ существованія особыхъ торговыхъ судовъ точно такъ же, какъ особаго торгового права. Стремленіе торговаго міра имѣть Коммерческіе Суды не является стремленіемъ къ привилегированной сословной подсудности, а лишь къ подсудности, имѣющей свое основаніе въ самой природѣ торговыхъ дѣлъ. Единственную цѣль торгующаго класса, настоятельно требующаго существованія торговыхъ судовъ, составляетъ техническое обсужденіе дѣла и скорый судъ. Этимъ требованіямъ можетъ удовлетворять только совмѣстная дѣятельность судей-юристовъ и судей-купцовъ. Представители купечества всѣхъ русскихъ портовъ всегда высказывались въ пользу учрежденія и сохраненія особыхъ торговыхъ судовъ, указывая на то, что перенесеніе торговыхъ споровъ въ общія судебныя установленія имѣло бы самыя вредныя послѣдствія для торговли, такъ какъ отъ членовъ Окружнаго Суда невозможно требовать всесторонняго знанія торговаго законодательства, а въ особенности знанія торговаго обычнаго права и всей торговой механики. Если даже въ Окружныхъ Судахъ и будутъ устроены особыя коммерческія отдѣленія, то и отъ этого нельзя ожидать устраненія вышеуказанныхъ неудобствъ, такъ какъ члены коммерческаго отдѣленія будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и членами уголовного и гражданскаго отдѣленій, и коммерческое отдѣленіе должно будетъ довольствоваться остатками времени, познаній и интереса, остающимися свободными при отправленіи членами своихъ обязанностей въ главныхъ отдѣленіяхъ. Коммерческій Судъ, однако, требуетъ полной дѣятельности и нераздѣльнаго интереса: онъ долженъ имѣть засѣданія ежедневно и быть доступнымъ въ каждую минуту, такъ что дѣятельность по другимъ отдѣленіямъ не можетъ быть сопряжена съ дѣятельностью по коммерческой части. Если же члены коммерческаго отдѣленія будутъ исключительно заниматься въ коммерческомъ отдѣленіи, то это отдѣленіе и будетъ составлять отдѣльный судъ съ тою только разницею отъ нынѣ существующихъ Коммерческихъ Судовъ, что въ немъ не будутъ участвовать спеціалисты-купцы, съ чѣмъ, однако, никакъ нельзя согласиться.

Существованіе въ г. Либавѣ спеціальнаго торговаго суда всегда признавалось безусловно необходимымъ уже въ тѣ времена, когда либавская торговля имѣла крошечные размѣры въ сравненіи съ нынѣшними. При нынѣшнемъ же развитіи торговли (оборотъ 60 милліоновъ) существованіе Коммерческаго Суда составляетъ вопросъ жизни. Въ необходимости для Либавы Коммерческаго Суда заинтересовано не одно либавское купечество. Въ Либавѣ сосредоточиваются и интересы всего раіона происхожденія товаровъ, вывозимыхъ черезъ Либавскій портъ. Большинство сдѣлокъ, заключаемыхъ либавскими купцами съ производителями или поставщиками вывозныхъ товаровъ во внутреннихъ губерніяхъ, подлежатъ исполненію въ Либавѣ, такъ что здѣсь часто является необходимость въ судебномъ разбирательствѣ споровъ, возникающихъ по поводу этихъ сдѣлокъ.

ж) Ростовскаго на-Дону.

Ростовскій на-Дону Биржевой Комитетъ находитъ, что отсутствіе въ Ростовѣ на-Дону окружнаго суда вообще и коммерческаго въ особенности отражается весьма неблагоприятно на ходѣ торгово-промышленной жизни города, такъ какъ необходимость ѣздить по всѣмъ дѣламъ въ Таганрогъ является крайне обременительной тратой и времени и средствъ. Въ виду сего Комитетъ признаетъ необходимымъ открытіе въ Ростовѣ на-Дону Коммерческаго Суда, въ основу коего должны лечь: 1) участіе въ составѣ членовъ суда людей торговаго опыта и 2) окончательность рѣшеній этого суда.

III.

1. 14-го мая 1832 года, какъ уже указано, послѣдовало Высочайшее утвержденіе проекта учрежденія Коммерческихъ Судовъ и Устава ихъ Судопроизводства и въ данномъ по сему случаю указѣ Правительствующему Сенату было повелѣно учредить по Уставу Коммерческіе Суды „въ обѣихъ столицахъ, а потомъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ по важности и пространству торговли признано будетъ сіе учрежденіе нужнымъ“. Во исполненіе означенной Высочайшей воли 25-го марта 1832 года послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената объ учрежденіи Московскаго Коммерческаго Суда и вслѣдъ за этимъ было приступлено къ выработкѣ самыхъ штатовъ Суда. Составленные министерствомъ юстиціи штаты получили Высочайшее утвержденіе 9-го февраля 1833 года. Согласно этимъ штатамъ, составъ Суда былъ слѣдующій: предсѣдатель съ жалованіемъ въ 10.000 руб. ассигнаціями (4 тыс. руб. изъ средствъ государственнаго казначейства и 6 тыс. руб. изъ городскихъ доходовъ), товарищъ предсѣдателя съ жалованіемъ въ 6 тыс. руб. ассигнаціями (2.500 руб. изъ государственнаго казначейства и 3.500 руб. изъ городскихъ доходовъ), 8 членовъ по избранію отъ купческаго общества и 8 кандидатовъ къ нимъ (служба безвозмездная), два секретаря съ жалованіемъ каждому по 3.500 руб. ассигнаціями, два присяжныхъ пристава съ жалованіемъ каждому по 2.700 руб. ассигнаціями, два помощника секретаря, два переводчика, два протоколиста, два помощника пристава и канцелярскіе служители трехъ разрядовъ съ жалованіемъ всѣмъ вмѣстѣ 28.400 руб. ассигнаціями; на канцелярскіе „припасы“ положено ежегодно отпускать изъ Государственнаго Казначейства 4.000 руб. ассигнаціями; на наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома 10 тыс. руб. ассигнаціями, на наемъ курьеровъ 3.000 руб. ассигнаціями и на наемъ лошадей для приставовъ и ихъ помощниковъ изъ городскихъ средствъ 3.000 руб. ассигнаціями. Сверхъ того было повелѣно ежегодно вносить въ банкъ изъ городскихъ средствъ по 10.000 руб. ассигн. „на составленіе капитала для особыхъ и значительныхъ наградъ предсѣдателю, его товарищу и другимъ отличившимся чиновникамъ и ихъ семействамъ, по истеченіи 10 лѣтъ, или, смотря по обстоятельствамъ, и ранѣе, съ назначенія общаго собранія Коммерческаго и мануфактурнаго Совѣтовъ и съ представленіемъ отъ онаго министру финансовъ для исходатайствованія, по соглашенію съ министромъ юстиціи, утвержденія черезъ комитетъ министровъ“. Основанный такимъ путемъ наградной капиталъ Московскаго Коммерческаго Суда началъ быстро возрастать и къ 4-му января 1854 года уже составлялъ сумму 48.006 руб. 28¹/₄ к. серебр., не считая выданныхъ денежныхъ наградъ: бывшему товарищу предсѣдателя Суда д. ст. сов. Маслову въ 1841 году 1.715 руб. сер., быв. предсѣдателю Суда д. ст. сов. Любимову 26-го февраля 1851 года—4.000 руб. сер., и въ пособіе вдовѣ помощника присяжнаго пристава Прейса 557 р. 15 коп. сер. Дальнѣйшее увеличеніе наградного капитала было Высочайше прекращено въ 1855 году. 27-го октября 1855 года послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1855 года положеніемъ комитета министровъ постановлено: назначенный на образованіе наградного капитала ежегодный отпускъ изъ городскихъ доходовъ по

объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства. Законъ этотъ былъ распространенъ и на Коммерческіе Суды и со времени вступленія его въ дѣйствіе — съ 1-го октября 1891 года, вексельныя дѣла начали разсматриваться въ упрощенномъ порядкѣ производства членами Суда отъ правительства. Такимъ образомъ, учрежденное въ 1876 г. особое вексельное отдѣленіе сдѣлалось излишнимъ. Однако, штатъ его не могъ быть цѣликомъ упраздненъ уже потому, что члены отъ правительства, входившіе въ составъ вексельнаго отдѣленія, начали завѣдывать упрощеннымъ порядкомъ производства. Точно также не могъ быть упраздненъ и штатъ канцеляріи вексельнаго отдѣленія—составъ этой канцеляріи былъ необходимъ для усиленія канцелярій, крайне обремененныхъ дѣлами, спорныхъ отдѣленій. Оставался не у дѣлъ одинъ лишь товарищъ предсѣдателя Н. И. Ржондковскій, который въ скорости былъ переведенъ въ Тверской Окр. Судъ членомъ Суда, а должность товарища предсѣдателя векс. отд. Моск. Коммер. Суда оставалась незамѣщенной вплоть до 1902 года. Такимъ образомъ, начиная съ октября мѣсяца 1891 года, въ составѣ Московскаго Коммерческаго Суда фактически осталось только два исковыхъ отдѣленія, вѣдавшихъ, помимо дѣлъ исковыхъ, еще дѣла о несостоятельности. Чрезмѣрное увеличеніе послѣднихъ дѣлъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе числа состоящихъ въ вѣдѣніи Суда конкурсныхъ управленій послужило для нынѣшняго предсѣдателя Суда Н. А. Побѣдоносцева основаніемъ войти въ 1902 году въ министерство юстиціи съ ходатайствомъ о назначеніи товарища предсѣдателя вексельнаго отдѣленія съ тѣмъ, чтобы подъ его предсѣдательствомъ и въ составѣ канцеляріи вексельнаго отдѣленія было образовано самостоятельное отдѣленіе для разсмотрѣнія дѣлъ о несостоятельности. Ходатайство это было уважено и въ 1902 году на должность товарища предсѣдателя вексельнаго отдѣленія былъ назначенъ А. Г. Кротковъ. Образованное такимъ путемъ въ 1902 году отдѣленіе для дѣлъ о несостоятельности, или, какъ его обычно называютъ „конкурсное отдѣленіе“, продолжаетъ дѣйствовать и понынѣ.

2. Законъ 9-го февраля 1833 года, установивъ штаты Московскаго Коммерческаго Суда, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ и тѣ источники, откуда Судъ долженъ былъ получать средства на свое содержаніе. Именно — закономъ 9-го февраля 1833 года было указано, что на содержаніе Московскаго Коммерческаго Суда ежегодно должно отпускатся изъ средствъ Государственнаго Казначейства 48.100 руб. ассигн. и изъ городскихъ общественныхъ средствъ 47.000 руб. ассигн. (въ переводѣ на серебро 13.751 р. 24 к. и 13.435 руб. 27 коп.). Такъ какъ ежегодный отпускъ изъ городскихъ доходовъ 13.435 руб. 27 коп. для городского общественнаго управленія оказался крайне обременительнымъ, послѣднее возбудило ходатайство о томъ, чтобы указанная сумма вносилась торговымъ классомъ, для нуждъ котораго Коммерческой Судъ и былъ учрежденъ. Подобное же ходатайство было возбуждено и Петербургскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ. Ходатайства увѣнчались успѣхомъ и Высочайше утвержденнымъ 25-го февраля 1835 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было положено: „для усиленія городскихъ доходовъ, на покрытіе штатнаго содержанія Коммерческихъ Судовъ, установить съ 1836 года сборъ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ въ С.-Петербургѣ по 4, а въ Москвѣ по 3⁰/₀“.

Такимъ образомъ, ассигнованныя на содержаніе Суда 13.435 руб. 27 коп. съ 1836 года городомъ начали вноситься уже не изъ городскихъ доходовъ, а изъ 3⁰/₀-наго сбора съ цѣны выбираемыхъ торговыхъ свидѣтельствъ, причемъ въ эту сумму — 13.435 руб. 27 коп. входилъ и тотъ ежегодный взносъ въ 2.857 руб. 14 коп., который предназначался на образованіе предусмотрѣннаго штатами Суда отъ 9-го февраля 1833 года награднаго капитала. Послѣдній взносъ, какъ уже указано, Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 11-го октября 1855 года былъ отмѣненъ, и съ 1856 года Московское Городское Управленіе должно было отпускатъ на содержаніе Коммерческаго Суда изъ указаннаго 3⁰/₀-наго сбора не 13.435 руб. 27 коп., а всего лишь 10.578 руб. 17 коп., что вмѣстѣ съ отпускаемыми изъ казны 13.751 руб. 24 коп. составляло въ годъ всего лишь 24.329 руб. 41 коп. Въ виду того, что послѣдняя сумма для содер-

жания цѣлаго учрежденія, и притомъ учрежденія съ очень значительнымъ числомъ служащихъ, была крайне незначительна, Судъ, обсудивъ вопросъ о способахъ увеличенія своихъ средствъ, отношеніемъ отъ 9-го ноября 1881 года за № 13.467 обратился къ Московской Купеческой Управѣ съ просьбой — изыскать средства, при помощи которыхъ было бы возможно хоть сколько нибудь увеличить содержаніе чиновниковъ канцеляріи. Выборные отъ Московскаго Купечества къ просьбѣ Суда отнесли съ живѣйшимъ участіемъ и въ своемъ собраніи отъ 2-го іюня 1882 года постановили: 1) войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы указанный въ примѣчаніи 1 къ ст. 484 уст. о пошлин. Св. Зак. т. V сборъ на содержаніе Московскаго Коммерческаго Суда взимать въ размѣрѣ 4⁰/₁₀ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, согласно установленному для г. С.-Петербурга, съ тѣмъ притомъ: а) чтобы сборъ этотъ былъ распространенъ и на производящихъ въ Москвѣ торговлю по свидѣтельствамъ 1-ой гильдіи, взятымъ въ другихъ мѣстахъ и б) чтобы вся излишняя, противъ поступающей нынѣ, сумма была предоставлена купеческому обществу для обращенія ея на дополнительное вознагражденіе чиновниковъ, служащихъ въ канцеляріи судебныхъ отдѣленій Московскаго Коммерческаго Суда, и 2) назначить Московскому Коммерческому Суду изъ общественныхъ суммъ четыре тысячи рублей въ единовременное пособіе до 1-го января 1883 года для распредѣленія этой суммы между чиновниками и канцелярскими служителями судебныхъ отдѣленій Суда. Московская Купеческая Управа, извѣстивъ отношеніемъ своимъ отъ 21-го іюля 1882 года Московскій Коммерческій Судъ о постановленіи выборныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ при отношеніи своемъ препроводила въ Судъ упомянутыя въ постановленіи четыре тысячи рублей. Вышеуказанное постановленіе выборныхъ Московскаго Купечества чрезъ Московскаго Генераль-губернатора было представлено г. Министру Юстиціи, который внесъ постановленіе это на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ постановленіе, мнѣніемъ своимъ отъ 12-го февраля—14-го марта 1883 года положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) На покрытіе штатнаго содержанія Московскаго Коммерческаго Суда взимается сборъ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ въ размѣрѣ 4⁰/₁₀. 2) Взиманію упомянутаго сбора (п. 1) подлежатъ, кромѣ мѣстнаго Московскаго Купечества, также лица, производящія торговлю въ Москвѣ по свидѣтельствамъ первой гильдіи, взятымъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. 3) Излишки сбора, за покрытіемъ штатныхъ расходовъ на содержаніе Московскаго Коммерческаго Суда, могутъ быть обращаемы на усиленіе содержанія служащихъ съ тѣмъ, чтобы оклады, назначаемые отдѣльнымъ лицамъ, ни въ какомъ случаѣ не превышали размѣровъ, установленныхъ для соотвѣтствующихъ должностей Вексельнаго отдѣленія Суда, на основаніи Высочайше утвержденного 15-го (27-го) мая 1876 года временнаго дополнительнаго штата сего Суда. Только что изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта получило Высочайшее утвержденіе 29-го марта 1883 года и вслѣдъ за этимъ Московскій Коммерческій Судъ обратился въ Московскую Городскую Управу съ требованіемъ препроводить въ Губернское Казначейство для зачисленія въ депозитъ Суда остатки отъ процентнаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ. Однако, Городская Управа, основываясь на томъ, что Судъ не сообщилъ ей, кому именно изъ служащихъ и сколько требуется дополнительнаго вознагражденія, и что законъ 1883 года, измѣнивъ размѣръ сбора, не отмѣнилъ закона отъ 25-го октября 1835 года, установившаго, что этотъ сборъ идетъ на покрытіе городскихъ расходовъ по содержанію Суда, въ исполненіи вышеуказаннаго требованія Суда отказала. Судъ этотъ отказъ обжаловалъ въ Городскую Думу, и затѣмъ, за неполученіемъ удовлетворенія отъ Думы — въ Московское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе. Послѣднее, находя, что законъ 1883 года измѣнилъ лишь размѣръ сбора, опредѣленнаго на содержаніе Коммерческаго Суда, но не способъ его взиманія и расходованія, который долженъ оставаться на прежнемъ основаніи, признало, что за несообщеніемъ Судомъ Управѣ требуемыхъ послѣдней свѣдѣній нѣтъ основанія къ отпуску Суду изъ городскихъ средствъ остатковъ про-

центнаго сбора полностью. Указанное постановление Присутствія Судомъ было обжаловано въ Правительствующій Сенатъ, который нашель, что, во-первыхъ, Коммерческій Судъ въ правѣ требовать отъ городского управленія отпуска ему добавочныхъ денегъ изъ остатковъ отъ процентнаго сбора, но не въ правѣ требовать вообще всѣхъ остатковъ сбора полностью; во-вторыхъ, что изъ такого порядка само собою возникаетъ необходимость для Коммерческаго Суда, обращаясь съ требованіемъ объ отпускѣ денегъ къ городскому управленію, указывать, кому именно и сколько требуется выдать и, въ третьихъ, что городскому управленію не можетъ безусловно принадлежать ни право отказа въ исполненіи требованій Суда, ни право повѣрки оныхъ по существу въ смыслѣ сужденія о ихъ необходимости, своевременности, справедливости и т. п. (Указъ Правительствующаго Сената отъ 17-го сентября 1886 года). Основываясь на только что приведенномъ указѣ Правительствующаго Сената, Городская Управа остатки отъ 4⁰/₀-наго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ начала зачислять въ доходъ города. Такіе остатки за нѣкоторые годы представляютъ изъ себя, какъ то видно изъ ниже приводимыхъ цифровыхъ данныхъ, весьма значительныя суммы, при помощи которыхъ легко могли бы быть удовлетворены тѣ насущныя нужды Суда, которыя, за полнымъ отсутствіемъ средствъ, остаются неудовлетворенными. Такъ, за время съ 1863 года до увеличенія процентнаго сбора отъ трехъ до четырехъ процентовъ, т. е. до 1884 года въ Московскую Городскую Управу процентнаго сбора поступило 396.408 руб. 4¹/₂ коп., израсходовано же на содержаніе Суда 278.384 руб. 16 коп. Такимъ образомъ, въ кассѣ Городской Управы осталось 118.023 руб. 88¹/₂ коп. Затѣмъ, съ 1884 года по 1907 годъ поступило 727.067 руб. 33 коп., израсходовано же на содержаніе Суда 589.930 руб. 30 коп. Осталось въ городской кассѣ 137.137 руб. 23 коп. Въ частности, за послѣднія шесть лѣтъ съ 1903 года по 1908 годъ включительно по отдѣльнымъ годамъ въ Городскую Управу на содержаніе Коммерческаго Суда поступило: въ 1903 году 37.684 руб. 11 коп., въ 1904 году 37.558 руб. 26 коп., въ 1905 году 55.854 руб. 10 коп., въ 1906 году 35.364 руб. 63 коп., въ 1907 году—34.499 руб. 80 коп. и въ 1908 году—35.025 руб.—Израсходовано на содержаніе Суда: въ 1903 году—28.505 руб. 89 коп.; въ 1904 году—28.783 руб. 48 коп.; въ 1905 году—33.375 руб. 16 коп.; въ 1906 году—37.432 руб. 36 коп.; въ 1907 году—33.380 руб. 48 коп. и въ 1908 году 33.380 руб. 48 коп. Осталось въ кассѣ Городской Управы: въ 1903 году—9.178 руб. 22 коп., въ 1904 году 8.774 руб. 78 коп., въ 1905 году—22.478 руб. 94 коп., въ 1906 году—остатка не было; въ 1907 году 1.119 руб. 32 коп.; въ 1908 году 1.644 руб. 52 коп. Такимъ образомъ, за послѣднія шесть лѣтъ, считая съ 1903 года по 1908 годъ включительно, въ кассѣ Городской Управы отъ 4-процентнаго сбора осталось 42.995 руб. 78 коп. Кромѣ того, согласно 383 ст. уст. суд. торг. при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ взыскивается въ залогъ правой апелляціи по 60 руб. съ дѣла. Въ случаѣ неудовлетворенія Правительствующимъ Сенатомъ апелляціонной жалобы внесенный залогъ обращается въ доходъ города. Такихъ залоговъ поступаетъ въ доходъ города ежегодно на довольно значительную сумму. Что же касается второго источника содержанія Московскаго Коммерческаго Суда, именно средствъ отпускаемыхъ изъ Губернскаго Казначейства, то такихъ средствъ ежегодно отпускается по смѣтѣ министерства юстиціи 44.532 руб. 23 коп. Сумма эта по отдѣльнымъ годамъ нѣсколько колеблется, но колебанія ея крайне незначительны. Между прочимъ въ эту сумму 44.532 руб. 23 коп. входятъ и тѣ 10.578 руб. 17 коп., которые Городская Управа должна ежегодно вносить въ пособіе Государственному Казначейству. Въ виду этого расходъ Государственнаго Казначейства на содержаніе Московскаго Коммерческаго Суда составляетъ сумму всего лишь 33.954 руб. 05 коп., причеъ эта послѣдняя сумма съ избыткомъ покрывается тѣми суммами, которыя изъ Московскаго Коммерческаго Суда поступаютъ въ доходъ казны. Такъ, за 1908 годъ зачислено въ государственный доходъ: судебныхъ пошлинъ 28.322 руб. 20 коп.; за напечатаніе запрещеній 582 руб., канцелярскихъ пошлинъ 1.751 руб. 80 коп., гербовыхъ пошлинъ 5.899 руб. 75 коп., миро-

выхъ пошлинь 84 коп. Всего—36.556 руб. 59 коп. Въ 1909 году за время съ 1-го января по 1 июня (за пять мѣсяцевъ) зачислено: судебныхъ пошлинь 15.115 руб. 88 коп., за напечатаніе запрещеній 198 руб., канцелярскихъ пошлинь 662 руб. 60 коп., гербовыхъ пошлинь 2.663 руб. 25 коп. и мировыхъ пошлинь 42 коп. Итого 18.640 руб. 15 коп. Однако, только что приведенныя цифры—36.556 руб. 59 коп. за 1908-й годъ и 18.640 руб. 15 коп. за первые пять мѣсяцевъ сего 1909 года—всѣхъ суммъ, поступившихъ за указанное время изъ Московскаго Коммерческаго Суда въ государственный доходъ, еще не обнимаютъ: согласно 382-й ст. уст. суд. торг. изд. 1903 года за несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ Коммерческаго Суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны. Если къ вышеупомянутымъ цифрамъ прибавить еще ежегодно поступающіе въ доходъ казны штрафы, взимаемые Судомъ на основаніи 382 ст. уст. суд. торг., суммы, поступившія въ доходъ казны за 1908 годъ и съ 1-го января 1909 года по 1 июня того же года, весьма значительно увеличатся. Такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго видно, что содержаніе Московскаго Коммерческаго Суда цѣликомъ падаетъ на торговый классъ, интересы котораго Судъ главнымъ образомъ и обслуживаетъ. Государственное же Казначейство и городское общественное управленіе не только не участвуютъ въ расходахъ по содержанію Суда, но, наоборотъ, сами получаютъ отъ него довольно значительныя суммы. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ о поступающемъ въ Городскую Управу четырехпроцентномъ сборѣ, сумма этого сбора за послѣдніе годы, сравнительно съ предыдущими, нѣсколько уменьшилась. Однако, явленіе это чисто временное и объясняется ничѣмъ инымъ, какъ переживаемыми въ настоящее время торговлей и промышленностью экономическими затрудненіями. Затрудненія эти въ послѣднее время, судя даже по даннымъ, имѣющимся въ дѣлахъ самого Суда, потеряли свой острый характеръ и начали сглаживаться и потому, если въ ближайшемъ будущемъ число выбираемыхъ торговыхъ свидѣтельствъ и не увеличится, то во всякомъ случаѣ и не уменьшится.

3. Территориальная подсудность дѣлъ Московскому Коммерческому Суду при его учрежденіи, какъ и въ настоящее время, опредѣлялась жительствомъ отвѣтчика въ г. Москвѣ или въ Московскомъ уѣздѣ. Вслѣдствіе того, что торговля и промышленность г. Москвы и ея уѣзда въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія были развиты чрезвычайно слабо, количество дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Московскаго Коммерческаго Суда, въ первые годы по его учрежденіи было сравнительно очень невелико. Однако, съ дальнѣйшимъ развитіемъ торговли и промышленности съ одной стороны и съ увеличеніемъ населенія г. Москвы и ея уѣзда съ другой, число дѣлъ начинаетъ быстро расти. Постоянное, изъ года въ годъ повторяющееся съ извѣстной закономѣрностью, увеличеніе числа дѣлъ особенно замѣтно, какъ то видно изъ ниже приводимыхъ цифровыхъ данныхъ, за послѣднія 10—11 лѣтъ.

Такъ поступило дѣлъ:

	исковыхъ	конкурсныхъ	и по упрощенному порядку судопроизводства
Въ 1898 году	1555	197	1044
„ 1899 „	2024	213	1576
„ 1900 „	2171	250	2275
„ 1901 „	2508	275	2181
„ 1902 „	2518	341	2156
„ 1903 „	3046	302	2208
„ 1904 „	3497	402	3776
„ 1905 „	2973	302	2046
„ 1906 „	3324	369	2166
„ 1907 „	3637	344	1890
„ 1908 „	4238	310	1884

Такимъ образомъ, число дѣлъ, поступившихъ въ исковыя отдѣленія въ 1908 году, сравнительно съ числомъ тѣхъ же дѣлъ, поступившихъ въ 1900 году, увеличилось почти вдвое, а сравнительно съ 1898 годомъ—почти втрое. Такое чрезмѣрное увеличение числа дѣлъ, вполне впрочемъ соответствующее все болѣе и болѣе развивающемуся торговому обороту, грозило поставить Судъ, въ виду недостаточности его наличнаго состава, въ такое положеніе, при которомъ неизбѣжно должна была развиться медленность въ производствѣ дѣлъ. (Какъ уже указано, штатъ Суда установленъ частью въ 1833 году и частью въ 1876 году и съ тѣхъ поръ оставался безъ всякихъ измѣненій). Не желая ставить Судъ въ столь тягостное для него положеніе, нынѣшній предсѣдатель Суда Н. А. Побѣдоносцевъ еще въ 1906 году вошелъ въ министерство юстиціи съ представленіемъ объ увеличеніи состава канцеляріи Суда, въ текущемъ же 1909 году имъ возбуждено ходатайство объ увеличеніи числа членовъ Суда отъ правительства до шести, вмѣсто нынѣшнихъ трехъ. Какъ на первое, такъ и на второе представленія до настоящаго времени отвѣта не послѣдовало.

4. 10-го октября 1833 года состоялось торжественное открытіе Московскаго Коммерческаго Суда, о чемъ въ журналъ распорядительнаго засѣданія была занесена слѣдующая статья: „10-го октября 1833 года въ залѣ Московскаго Коммерческаго Суда, назначенномъ для 1-го отдѣленія онаго, по прибытіи Московскаго военнаго генералъ-губернатора, свѣтл. кн. Д. В. Голицына и преосвященнаго викарія Николая, въ присутствіи почетныхъ чиновниковъ и знатнѣйшихъ купцовъ, пребывающихъ въ столицѣ, торжественное открытіе сего суда происходило слѣдующимъ образомъ: 1) читанъ былъ секретаремъ сего суда, подполковникомъ Вельтманомъ, указъ Правительствующаго Сената отъ 25-го мая 1832 года съ изображеніемъ въ ономъ именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, даннаго Сенату за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ; 2) Преосвященный викарій Московскій Николай произнесъ краткое, приличное настоящему случаю, привѣтствіе; 3) засимъ совершенно было молебствіе съ водоосвященіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому и 4) послѣ сего предсѣдатель сего Суда С. И. Любимовъ произнесъ рѣчь“.

Въ виду того, что эта рѣчь, съ одной стороны, является рѣчью программной, опредѣляющей тотъ путь, по которому долженъ былъ итти вновь учрежденный Судъ, а съ другой—указываетъ съ какимъ именно чувствомъ и настроеніемъ приступали первый предсѣдатель Суда и судьи къ отправленію своихъ трудныхъ обязанностей, приводимъ эту рѣчь цѣликомъ:

„Достопочтеннѣйшее собраніе! Душа торговли есть кредитъ, но тамъ нѣтъ кредита, гдѣ нѣтъ ни честности, ни правоты. Путь къ честности указываетъ намъ чистая совѣсть, а къ правотѣ—законъ.

Великая Екатерина премудро изрекла въ наказѣ своемъ: „въ городахъ, въ коихъ многія обращенія торгъ имѣеть, весьма смотрѣть должно, чтобы чрезъ честность гражданъ сохранился кредитъ во всѣхъ частяхъ коммерціи, ибо честность и кредитъ суть души коммерціи, а гдѣ хитрость, обманъ возьмутъ верхъ надъ честностью, тамъ и кредитъ быть не можетъ“.

Всеавгустѣйшій Монархъ нашъ, проникнутый сею истиной, въ неуспыномъ отеческомъ попеченіи о благоденствіи своихъ вѣрноподанныхъ, въ благомъ намѣреніи твердыми установленіями и закономъ всемѣрно способствовать успѣшному движенію торговли, сей важной части государственнаго благоустройства, благоволилъ признать необходимымъ учрежденіе коммерческихъ судовъ вездѣ, гдѣ важность и пространство торговыхъ дѣлъ требовать того могутъ, и на сей конецъ въ огражденіе честности и правоты отъ козней хитрости и обмана и въ поддержаніе тѣмъ самого кредита повелѣлъ издать особый для сихъ судовъ и благодѣтельный для торговаго сословія уставъ.

Кто изъ васъ, достопочтенное купечество, безъ особаго сердечнаго умиленія и благодарныхъ слезъ могъ прочитать священный уставъ сей, живой, безсмертный памятникъ благодушнаго царя о насъ смѣртнѣйшія? Симъ уставомъ вамъ, обитатели столицъ, Всемиловѣйше дарованы такія преимущественныя права выборовъ въ собственные судіи, каковымъ доселѣ еще не было примѣра въ исторіи Россійскаго Законодательства. Имъ предоставлено вамъ собственно, для вашей же пользы разбираться между собою въ спорныхъ торговыхъ дѣлахъ болѣе словесно, нежели письменно, и изустныя объясненія не стѣсняются уже ни обрядами, ни формами, для судоговоренія установленными. Имъ ограждены вы отъ утомительной въ судопроизводствѣ проволоочки, толико пагубной для торговыхъ вашихъ занятій, и если вообще дѣла, по торговлѣ бывающія, какъ сказано въ наказѣ, весьма мало судебныхъ обрядовъ сносить могутъ, то они теперь такъ сокращены, что судъ и расправа должны быть скоры.

Засимъ, развѣ одна нечистая совѣсть, смотря на святость сего законоположенія, будетъ страшиться предстать предъ судилище. И не напрасно. Мудрая прозорливость законодателя, предвидя всѣ обычныя хитросплетенія ябеды и словесной и письменной, положила твердую онымъ преграду. Дерзнетъ ли коварный отвѣтчикъ несообразностью показаній, противорѣчіемъ и другими хитрыми изворотами затемнить истину, тогда судъ, именемъ закона, внушаетъ ему обязанность говорить предъ нимъ правду подъ опасеніемъ взысканій, закономъ определенныхъ. Обнадежится ли заранѣе выигрышемъ затѣяннаго процесса какой-либо изучившій въ школѣ ябеды грамотей, стараясь уловить и запутать въ разставленныя имъ сѣти безграмотнаго и въ судныхъ дѣлахъ неопытнаго противника своего, но судъ и въ семъ случаѣ уполномочивается настоящимъ уставомъ всемирно предостерегать сего, дабы по простотѣ, недоразумѣнію или по невѣдѣнію о законныхъ послѣдствіяхъ судебного признанія не вводилъ въ дѣло такихъ показаній, въ истинѣ коихъ онъ не увѣренъ, также, чтобы въ его объясненіяхъ, по несправедливости выражений, не вкрались такія ошибки и двусмысленности, которыя въ послѣдствіи, противъ его намѣренія могли бы обратиться противъ него самого. Вознамѣрится ли ухищренный должникъ завести спорное дѣло съ неосторожнымъ своимъ кредиторомъ для того только, чтобы продлить оное на неизвѣстное время безконечною своею перепискою и сею проволочкою, какъ бы нѣкою пѣшкою утомить и вынудить его на пожертвованіе, но какъ много обманется и онъ въ злокозненныхъ своихъ замыслахъ, ибо симъ уставомъ ни истцу, ни отвѣтчику болѣе двухъ разъ ни доказывать, ни возражать не дозволяется и, слѣдовательно, судъ послѣ двухкратныхъ отъ той и другой стороны объясненій, никакихъ дальнѣйшихъ возраженій и опроверженій ни допускать, ни принимать уже не въ правѣ!

Краткость настоящаго времени не позволяетъ мнѣ далѣе исчислять всѣхъ случаевъ, гдѣ честность и права могутъ быть ограждены отъ самонадѣянной клеветы и ябеды спасательными правилами, начертанными въ уставѣ Коммерческаго Суда.

Сего дня, при архипастырскомъ благословеніи, совершилось торжественнымъ образомъ открытіе Московскаго Коммерческаго Суда, и съ сего времени Высочайше дарованный оному уставъ долженъ въполнѣ воспріять свое дѣйствіе. По предназначенію Провидѣнія, мы, избранные почетнымъ торговымъ сословіемъ быть исполнителями онаго, мы передъ симъ клялись вѣрно и нелицемѣрно служить, не щадя живота своего и для своей корысти свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, а нынѣ обще съ вами, достопочтеннѣйшее собраніе, едиными устами и единымъ сердцемъ возсылали теплыя мольбы ко Всевышнему, да подъ благодатнымъ покровомъ всемилосерднаго Государя, общаго нашего благодѣтеля, подастъ намъ и силы во славу Его имени подвиговъ добрыхъ подвизаться и теченіе настоящаго служенія продолжать благопоспѣшно. Благодаримъ, благодаримъ васъ за участіе въ настоящемъ торжествѣ нашемъ!

Тебя же, Правдолюбивый Начальникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ умоляемъ не преставать быть мудрымъ Воздемъ нашимъ на семъ новомъ для насъ поприщѣ. Уже второе десятилѣтіе главноначальствуя надъ престольнымъ градомъ, Ты постоянно и неусыпно печешься о водвореніи въ немъ нелицепріятнаго правосудія и Самъ примѣромъ своимъ научаешь творить судъ и правду. Въ чистотѣ сердца своего Ты пожелалъ, да отверзится новое судилище мира и правды, и оно отверзто, и мы, служители мира и правды, воздвигли уже руки свои на трудъ прилежный, да и работаемъ по благому намѣренію и руководенію Твоему. Готово сердце наше, готово!"

Итакъ, 10-го октября 1833 года Московскій Коммерческій Судъ открылъ свои дѣйствія, имѣя при этомъ всѣ данныя къ тому, чтобы завоевать симпатіи не только торговаго класса, интересы котораго онъ преимущественно былъ предназначенъ обслуживать, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя такъ или иначе должны были съ нимъ сталкиваться. Данныя эти, съ одной стороны, заключались въ томъ, что Судъ былъ учрежденъ на тѣхъ широкихъ и правильныхъ началахъ, которыя впослѣдствіи легли въ основу устава гражданскаго судопроизводства, а съ другой—въ томъ, что онъ при своемъ учрежденіи былъ въполнѣ достаточно обставленъ, какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи числа лицъ, служащихъ въ немъ. На наемъ помѣщенія и первоначальное обзаведеніе при учрежденіи Суда была отпущена такая сумма, которая дала возможность создать для служащихъ въ Судѣ въполнѣ благопріятныя условія труда. Первое помѣщеніе, снятое Судомъ у кн. В. А. Голицыной по Бол. Никитской улицѣ, Тверской части, 3-го квартала, за арендную плату по семи тысячъ рублей ассигнаціями въ годъ, было настолько обширно, что часть его оказалась для Суда излишней и была сдана въ наемъ чиновникамъ канцеляріи. Установленное штатами Суда содержаніе чиновниковъ было хотя и не велико, но по тогдашнему времени въполнѣ достаточно. Дѣлъ на первыхъ порахъ поступало немного, и поэтому, какъ присутствіе Суда, такъ и канцелярія имѣли полную возможность отправлять возложенныя на нихъ обязанности въполнѣ добросовѣстно. И, дѣйствительно, первые шаги Московскаго Коммерческаго Суда были таковы, что Судъ кромѣ живѣйшей симпатіи

къ себѣ ничего не встрѣчалъ. Лица, судебныя дѣла которыхъ вѣдались раньше самими разнообразными учрежденіями, столкнувшись лицомъ къ лицу съ Коммерческимъ Судомъ, поневолѣ сравнивали его съ остальными судебными мѣстами и это сравненіе было далеко не въ пользу послѣднихъ. Особенно привлекала всѣхъ къ вновь учрежденному Суду простота и, благодаря отсутствію судебныхъ пошлинъ, дешевизна производства дѣлъ. Не мало содѣйствовалъ успѣху Коммерческаго Суда и учрежденный при немъ институтъ присяжныхъ стряпчихъ, замѣнившихъ собою „ходатаевъ отъ Иверскихъ воротъ“. Судъ при зачисленіи въ число присяжныхъ стряпчихъ къ личности зачисляемаго относился крайне внимательно и требовалъ при зачисленіи представленія самыхъ подробныхъ свѣдѣній о прежней дѣятельности зачисляемаго. Конечно, на первыхъ порахъ кадры присяжныхъ стряпчихъ формировались не изъ юристовъ, а изъ числа практиковъ—дѣльцовъ, всякаго рода чиновниковъ, оставшихся и состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Такъ, на примѣръ, первый присяжный стряпчій—Климентъ Богоявленскій до зачисленія своего 13-го октября 1833 года въ число присяжныхъ стряпчихъ служилъ въ Комитетѣ по дѣламъ бывшей Комиссіи сооруженія храма во имя Христа Спасителя, откуда и представилъ надлежащія аттестаты. Самая дѣятельность присяжныхъ стряпчихъ проходила подъ постояннымъ контролемъ со стороны Суда, причемъ этотъ контроль заходилъ такъ далеко, что присяжный стряпчій былъ не въ правѣ отлучиться изъ г. Москвы безъ разрѣшенія на то Суда. До чего Судъ въ началѣ своей дѣятельности былъ требователенъ къ состоящимъ при немъ присяжнымъ стряпчимъ, видно изъ слѣдующаго примѣра. Присяжный стряпчій Ф. П. Кривошеинъ, состоящій предсѣдателемъ Конкурснаго Управленія по дѣламъ Кричъ, въ 1856 году былъ исключенъ изъ числа присяжныхъ стряпчихъ за то, что, во-первыхъ, приступилъ къ расходованію денегъ на содержаніе конкурса безъ разрѣшенія Суда, во-вторыхъ, не внесъ въ одно изъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій 486 рублей 25¹/₄ коп., поступившихъ въ конкурсную массу, и, въ третьихъ, отнесъ претензію, основанную на векселяхъ, потерявшихъ силу вексельнаго права, къ долгамъ перваго рода и второго разряда по удовлетворенію, тогда какъ претензію эту надлежало отнести къ долгамъ второго рода. Судъ въ указанныхъ дѣйствіяхъ Кривошеина усмотрѣлъ незнаніе съ его стороны законовъ и обязанностей по отношенію къ Суду, и, основываясь на этомъ, Кривошеина, какъ указано, изъ числа присяжныхъ стряпчихъ исключилъ. Точно также былъ исключенъ въ томъ же году за незнаніе законовъ изъ числа присяжныхъ стряпчихъ и Я. В. Шадринъ. Карая такъ сурово присяжныхъ стряпчихъ за сравнительно незначительныя упущенія, Судъ въ то же время заботился о томъ, чтобы присяжные стряпчіе не были поставлены излишней конкуренціей въ тяжелое матеріальное положеніе. Именно этимъ объясняется то, что коль скоро число присяжныхъ стряпчихъ, по мнѣнію Суда, становилось достаточнымъ, дальнѣйшій пріемъ въ присяжные стряпчіе прекращался. На примѣръ, въ 1845 году Судъ отказалъ С. П. Никифорову въ его просьбѣ о зачисленіи въ число присяжныхъ стряпчихъ только потому, что „въ семь Судѣ и безъ него, Никифорова, имѣется достаточное число присяжныхъ стряпчихъ“. Вообще же число лицъ, зачислявшихся въ первые годы Суда въ присяжные стряпчіе, было очень невелико. Такъ, въ 1846 году зачислены надворный совѣтникъ В. П. Жуковъ и коллежскій ассесоръ В. Т. Федоровъ; въ 1847 году—коллежскій ассесоръ В. М. Евреиновъ; въ 1848 году—зачисленій вовсе не было; въ 1849 году—губернскій секретарь Я. В. Шадринъ и П. А. Канорскій; въ 1850 году—губернскій секретарь М. И. Старковскій; въ 1856 году—коллежскій ассесоръ А. Ф. Пантелѣвъ и надворный совѣтникъ П. И. Архиповъ; въ 1852 году—коллежскій секретарь Н. И. Миллеръ, надворный совѣтникъ А. Д. Заболоцкій и коллежскій секретарь Александръ Лютеръ; въ 1854 году—коллежскій ассесоръ Н. А. Кудрявый; въ 1855 году—И. Т. Соболевскій, надворный совѣтникъ К. И. Фридманъ и коллежскій ассесоръ Я. И. Фуксъ; въ 1856 году—титулярный совѣтникъ Г. Г. Костаревъ и І. Ф. Алексѣевъ; въ 1858 году—коллежскій ассесоръ А. Е. Турчаниновъ и въ 1861 году коллежскій секретарь Э. О. Бродовскій, К. П. Соловьевъ

и коллежскій секретарь Л. Л. Вейтцлеръ. Такимъ образомъ, за указанныя двѣнадцать лѣтъ въ число присяжныхъ стряпчихъ зачислено всего лишь двадцать одно лицо. Число лицъ, ежегодно зачислявшихся въ присяжные стряпчіе, значительно начинаетъ увеличиваться лишь начиная съ конца шестидесятыхъ годовъ, когда въ ряды присяжныхъ стряпчихъ вступаютъ присяжные повѣренные и ихъ помощники. Послѣ того число присяжныхъ стряпчихъ начинаетъ увеличиваться изъ года въ годъ, и въ послѣдніе годы, лица, ежегодно зачисляемыя въ присяжные стряпчіе, считаются уже десятками.

Однако, та въ высшей степени плодотворная дѣятельность Суда, о которой шла выше рѣчь, продолжалась сравнительно недолго. Общій духъ времени не замедлил оказать свое далеко не благотворное вліяніе и на вновь учрежденный Коммерческій Судъ. Въ Коммерческій Судъ мало по малу проникаютъ тѣ нравы, которые царили въ остальныхъ судебныхъ мѣстахъ сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, и въ его дѣятельности, сравнительно съ дѣятельностью первоначальной, начинаетъ замѣчаться извѣстный временный упадокъ. Такому упадку Суда, съ одной стороны, способствовало то, что составъ его канцеляріи, главнымъ образомъ, формировался изъ чиновниковъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, которые, переходя на службу въ Судъ, приносили съ собой и порядки тѣхъ мѣстъ, гдѣ они прежде служили, а съ другой—недостатки, имѣвшіе мѣсто въ самомъ уставѣ Коммерческихъ Судовъ. Такихъ главныхъ недостатковъ было два: во-первыхъ, отсутствіе публичности засѣданій и, во-вторыхъ, то, что законъ не обязывалъ присутствіе Суда постановлять и объявлять рѣшенія вслѣдъ за выслушаніемъ самыхъ дѣлъ. Благодаря послѣднему, въ Судѣ установился тотъ порядокъ, что весьма часто обсужденіе и разрѣшеніе дѣлъ происходило спустя нѣсколько недѣль послѣ того, какъ были заслушаны самыя дѣла. При этомъ, такъ какъ обстоятельства дѣла и объясненія сторонъ изъ памяти судей ко времени обсужденія дѣла изглаживались, главнымъ матеріаломъ для разрѣшенія дѣла служили тѣ журналы, въ которые канцелярія во время засѣданія заносила объясненія сторонъ и обстоятельства дѣла и которые тутъ же въ засѣданіи никѣмъ изъ присутствія не провѣрялись. Само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла Канцелярія Суда могла по своему усмотрѣнію представить присутствію Суда обстоятельства дѣла въ томъ или иномъ освѣщеніи, а иногда—и совершенно ихъ исказить. Все это вело къ тому, что самый исходъ дѣлъ началъ зависѣть въ значительной мѣрѣ отъ канцеляріи Суда, что при тогдашнихъ канцелярскихъ нравахъ ставило тяжущихся въ крайне тяжелое положеніе. Наряду съ этимъ, въ дѣлахъ Суда начинаетъ развиваться и столь обычная въ то время медленность въ производствѣ дѣлъ. Подобныя явленія въ 1847 году даже вызвали назначеніе ревизіи черезъ д. с. с. Гевлича. Къ только что рассматриваемому періоду, именно къ концу 40-хъ и началу 50-хъ годовъ, относится и служба въ Судѣ нашего великаго драматурга А. Н. Островскаго. Порядки, царившіе въ то время въ Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, дали для наблюдательности А. Н. Островскаго весьма богатый матеріалъ, который и былъ имъ использованъ во всѣмъ извѣстной пьесѣ „Доходное мѣсто“.

Въ архивѣ Суда, къ счастью, сохранились какъ формулярный списокъ о службѣ А. Н., такъ и собственноручныя расписки его въ полученіи жалованія. Въ виду того интереса, который вызываетъ къ себѣ все, относящееся къ памяти А. Н., приводимъ этотъ формулярный списокъ цѣликомъ. (См. стр. 29).

Въ формулярномъ спискѣ А. Н. Островскаго указано, что онъ „жалованія въ Судѣ не получалъ“. Однако въ дѣйствительности А. Н. жалованіе получалъ, но, какъ канцелярскій служитель, не въ опредѣленномъ размѣрѣ, а „по трудамъ и заслугамъ“. О томъ, какъ велико было это жалованіе, можно судить по имѣющемуся въ архивѣ Суда журналу распорядительнаго засѣданія отъ 2 сентября 1846 года о производствѣ А. Н. въ чинъ коллежскаго регистратора. Опредѣленіемъ Суда отъ указанного числа было постановлено произвести съ А. Н. за производство въ чинъ коллежскаго регистратора слѣдующій вычетъ: мѣсячное жалованіе 5 руб. 62¹/₂ коп., за приложеніе къ патенту на чинъ государственной печати—45 коп., печатныхъ пошлинъ—60 коп., за гербовую бумагу—3 руб. 60 коп., за напечатаніе патента 38 коп. и за пергаментъ на патентъ 75 коп. Итого—11 руб. 40¹/₂ коп. Такимъ образомъ, производство въ чинъ коллеж-

скаго регистратора стоило А. Н. двухмѣсячнаго жалованія. Кромѣ жалованія А. Н., какъ и всѣ остальные чиновники, получалъ еще наградныя „по своимъ трудамъ и заслугамъ“. Такихъ наградныхъ въ 1846 году имъ получено 9 рублей и въ 1847 году 10 руб. сер. Очевидно, начальство „труды и заслуги“ А. Н. Островскаго по службѣ цѣнило невысоко, такъ какъ остальные чиновники, занимавшіе въ канцеляріи Суда то же положеніе, что и А. Н., получали за то же время наградныя въ размѣрѣ отъ 13—18 руб. Разсматривая только что указанный періодъ жизни Московскаго Коммерческаго Суда, нельзя не указать и на то, что начальство Суда въ лицѣ предсѣдателя и товарища предсѣдателя относилось къ имѣвшимъ мѣсто въ Судѣ безпорядкамъ далеко не безразлично. Напротивъ, оно прилагало всѣ усилія къ тому, чтобы Коммерческій Судъ сталъ вновь такимъ, какимъ онъ былъ на первыхъ порахъ своей дѣятельности и какимъ его хотѣлъ видѣть его первый предсѣдатель С. И. Любимовъ. Дѣйствуя въ указанномъ направленіи, присутствіе Суда не останавливалось передъ самыми суровыми мѣрами, вплоть до увольненія тѣхъ чиновниковъ канцеляріи, въ дѣйствіяхъ которыхъ обнаруживались какія-либо упущенія или злоупотребленія. Однако мѣры эти если и оказывали извѣстное дѣйствіе, то, во всякомъ случаѣ, очень незначительное. Контингентъ лицъ, изъ которыхъ въ то время составлялся персоналъ канцеляріи, былъ таковъ, что на мѣсто одного, оказавшагося негоднымъ и потому уволеннаго чиновника, поневолю принимался другой—такой же. Въ числѣ мѣръ, принимаемыхъ Судомъ по отношенію къ неисправнымъ чиновникамъ, были и такія, которыя, вполне соотвѣтствуя тогдашнимъ воззрѣніямъ и самому порядку службы, въ наше время могутъ вызвать только улыбку. Такъ, напримѣръ, столоначальникъ Георгіевскій, вообще часто манкировавшій службою, въ іюль мѣсяцъ 1848 года окончательно пересталъ являться въ Судъ. Когда объ этомъ было доложено присутствію Суда, послѣднее предписало приставу Мѣщанской части, гдѣ жилъ Георгіевскій, немедленно доставить его въ Судъ для исполненія возложенныхъ на него обязанностей. Это предписаніе Суда не было приведено въ исполненіе только потому, что Георгіевскій представилъ явившейся къ нему на квартиру полиціи „лекарское удостовѣреніе“ въ томъ, что онъ „страдаетъ сильными желудочными спазмами, соединенными съ ревматической болью въ груди“.

Такое ненормальное положеніе дѣлъ, создавшееся въ Московскомъ Коммерческомъ Судѣ со второй половины сороковыхъ годовъ, не могло, въ концѣ концовъ, не обратить на себя вниманія, какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны Московскаго купечества, наиболѣе заинтересованнаго въ томъ, чтобы его судебныя дѣла разрѣшались такъ, какъ имъ надлежало разрѣшаться. Вниманіе это со стороны Правительства выразилось въ томъ, что въ 1876 году, въ цѣляхъ увеличенія состава Суда, было учреждено новое вексельное отдѣленіе, а со стороны купечества въ томъ, что оно начало особенно внимательно относиться къ личности избираемаго имъ предсѣдателя Суда и товарища предсѣдателя Суда. Вполнѣ сознавая, что Коммерческій Судъ можетъ быть выведенъ изъ того печальнаго положенія, въ какое онъ попалъ лишь благодаря особеннымъ личнымъ достоинствамъ своего главы—предсѣдателя, Московское купечество остановило свой выборъ на бывшемъ предсѣдателѣ Московскаго Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Александрѣ Ивановичѣ Вицынѣ. Со времени вступленія А. И. Вицына на должность предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда, въ жизни Суда начинается совершенно новая эра. Энергичный, талантливый, лучшій знатокъ русскаго гражданскаго права, А. И. Вицынъ не только сразу поставилъ Московскій Коммерческій Судъ на тотъ путь, съ котораго Судъ такъ быстро сошелъ, но, не останавливаясь на этомъ и воспользовавшись тѣми широкими началами, на которыхъ былъ учрежденъ Судъ, совершенно пересоздалъ его. Будучи горячимъ поклонникомъ судебныхъ уставовъ 1864 года и самъ не мало содѣйствовавшій выработкѣ началъ устава гражданскаго судопроизводства путемъ цѣлаго ряда своихъ печатныхъ статей, А. И. Вицынъ сдѣлалъ все, что могъ, чтобы приблизить Московскій Коммерческій Судъ къ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Одной изъ громаднѣхъ заслугъ его передъ Московскимъ Коммерческимъ Судомъ было введеніе публичности производства дѣлъ Суда. При немъ же исчезаетъ и тотъ вышеуказанный порядокъ, въ силу котораго обсужденіе и разрѣшеніе дѣлъ происходило спустя нѣсколько недѣль послѣ того, какъ Судомъ было заслушано самое дѣло. Такимъ образомъ, тѣ главныя условія, которыя такъ много способствовали упадку дѣятельности Суда, были устранены, и всякое вліяніе канцеляріи на исходъ дѣлъ окончательно пало. Весьма гуманный по своей натурѣ А. И. Вицынъ былъ неумолимо строгъ тамъ, гдѣ дѣло касалось обязанностей службы. Весь тотъ крайне нежелательный элементъ, который нашелъ себѣ пріютъ въ канцеляріи Суда, А. И. Вицыномъ былъ немедленно

удаленъ и замѣненъ тѣми лицами, отъ которыхъ А. И. могъ ожидать не только добросовѣстнаго, но и сердечнаго отношенія къ дѣлу. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности А. И. Вицынъ особое вниманіе сталъ удѣлять дѣламъ о несостоятельности, гдѣ упущенія и даже прямыя злоупотребленія особенно процвѣтали. Всѣ дѣла о несостоятельности А. И. Вицынъ взялъ подъ свое личное наблюденіе и въ концѣ концовъ добился того, что образовавшійся цѣлый классъ „Конкурсныхъ дѣлъ мастеровъ“ оставилъ дѣла о несостоялностяхъ въ покоѣ, а должники и кредиторы получили увѣренность въ томъ, что законные интересы ихъ будутъ ограждены и конкурсная масса не уйдетъ цѣликомъ на содержаніе конкурсныхъ управленій, т. е. въ руки тѣхъ же „конкурсныхъ дѣлъ мастеровъ“. А. И. Вицыну Московскій Коммерческій Судъ обязанъ и тѣмъ, что въ число состоящихъ при Судѣ присяжныхъ стряпчихъ вступили лучшіе представители московской присяжной адвокатуры. Дѣятельность А. И. Вицына, какъ предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда, была вполне оцѣнена по достоинству, какъ Московскимъ купечествомъ, среди котораго А. И. Вицынъ пользовался глубокимъ уваженіемъ, такъ и состоящими при Судѣ присяжными стряпчими. Вотъ что, между прочимъ, говорятъ объ этой дѣятельности присяжные стряпчіе въ поданномъ ими А. И. адресѣ:

„Вступивъ въ должность Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда съ дореформеннымъ строемъ, Вы со своей, присущей Вамъ, энергіей стремились къ поднятію сего Суда на должную высоту и приблизили его къ свѣтлому типу судебныхъ учреждений Императора Александра II. Самостоятельно, не подчиняясь влияніямъ, съ достойной стойкостью преслѣдовали Вы кривду, волокиту и темноту, внося всюду свѣтъ и правду. Вы привлекли въ Судъ лишь съ университетскимъ образованіемъ, подняли матеріальное положеніе служащихъ, ускорили и упростили дѣлопроизводство. Руководствуясь исключительно побужденіями честнаго служенія идеѣ правосудія, Вы при этомъ никогда не стремились къ внѣшней популярности“.

Такая кипучая и притомъ крайне нервная дѣятельность не могла не остразиться на и безъ того некрѣпкомъ здоровьѣ А. И., страдавшаго съ давнихъ поръ болѣзнію сердца и, кромѣ того, болѣзнію глазъ. Все болѣе и болѣе развивающаяся болѣзнь заставила А. И. къ началу девяностыхъ годовъ если и не прекратить свою прежнюю дѣятельность, какъ предсѣдателя Суда, то, во всякомъ случаѣ, ее ослабить. Вслѣдствіе этого то блестящее положеніе, въ которое былъ поставленъ А. И. Вицынымъ Коммерческій Судъ, въ послѣдніе годы его предсѣдательства нѣсколько измѣнилось къ худшему. Нежелательное влияніе канцеляріи опять начало сказываться, хотя и не въ такой силѣ, какъ раньше: благодаря вновь установленнымъ Вицынымъ порядкамъ канцелярія могла вліять лишь на самый ходъ производящихся дѣлъ, но никакъ не на самый исходъ ихъ. Въ виду той роли, которая сыграла въ жизни Московскаго Коммерческаго Суда личность А. И. Вицына, отдавшаго Суду свои силы и лучшіе годы жизни, считаемъ своимъ долгомъ привести о немъ въ настоящемъ очеркѣ краткія біографическія свѣдѣнія.

Александръ Ивановичъ Вицынъ родился 6-го ноября 1833 года. Получивъ среднее образованіе въ Пермской гимназіи, которую онъ окончилъ съ золотой медалью, а затѣмъ высшее въ Казанскомъ университетѣ, А. И. по окончаніи въ 1853 году Казанскаго университета былъ отправленъ „для дальнѣйшаго усовершенствованія въ юридическихъ наукахъ“ въ Московскій Университетъ. Здѣсь онъ сдалъ экзаменъ на магистра гражданского права и затѣмъ въ 1856 году защитилъ диссертацию „Третьейскій судъ по русскому праву“. Послѣ этого А. И. возвращается обратно въ Казань и съ 21-го декабря 1856 года начинаетъ читать въ Казанскомъ университетѣ, въ качествѣ адъюнкта, лекціи по полицейскому праву. Съ этого именно момента начинается его официальная учебная дѣятельность, которая продолжалась почти двѣнадцать лѣтъ. Начавъ читать лекціи по полицейскому праву, А. И. Вицынъ читалъ затѣмъ лекціи по международному праву, а съ 1859 года получилъ кафедру гражданского права, которое и сдѣлалось его спеціальностью въ дальнѣйшей, какъ научной, такъ и учебной дѣятельности. Покинувъ въ 1860 году Казань, А. И. переѣзжаетъ въ Петербургъ, гдѣ и назначается сперва профессоромъ гражданского права въ Училище Правовѣдѣнія, а затѣмъ черезъ годъ профессоромъ того же права въ Александровскій лицей. Въ началѣ 1864 года Совѣтъ Петербургскаго Университета избираетъ его своимъ доцентомъ, а затѣмъ въ концѣ того же года, по защитѣ диссертациі „О договорѣ страхования по русскому праву“, возводитъ въ степень доктора гражданского права. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 года А. И. Вицынъ получаетъ званіе ординарнаго профессора. За это время имъ написанъ цѣлый рядъ научныхъ изслѣдованій и журнальныхъ статей, напримѣръ: „Очеркъ

управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до учрежденія министерствъ“, „Объ учетѣ досрочныхъ платежей по обязательствамъ“ и др. Однако, имя А. И. Вицына сдѣлало извѣстнымъ каждому юристу не указанная статья и изслѣдованія, а изданіе Курса Гражданскаго права его учителя профессора Казанскаго, а затѣмъ Петербургскаго Университета Д. И. Мейера. Оба эти имена должны быть особенно памятливымъ лицамъ, получившимъ высшее образованіе въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ начиная съ 1859 года (годъ перваго изданія курса) и до настоящаго времени курсъ гражданскаго права преподается почти что по лекціямъ Д. И. Мейера, собраннымъ и изданнымъ А. И. Вицынымъ. Въ 1868 году А. И. Вицынъ прекращаетъ чтеніе лекцій въ Петербургскомъ Университетѣ и переѣзжаетъ въ Москву, гдѣ и зачисляется въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Будучи избранъ въ 1871 году предсѣдателемъ Совѣта Московскаго Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, онъ остается въ этомъ званіи до 1875 года и затѣмъ, по выходѣ изъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, избирается Московскимъ купечествомъ на должность предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда. Въ 1896 году, когда Московскій Коммерческій Судъ праздновалъ окончаніе сорокалѣтней служебной дѣятельности своего предсѣдателя, состоящіе при Судѣ присяжные стряпчие, желая увѣковѣчить память А. И. Вицына, собрали капиталъ на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ стипендіи его имени. Служебная дѣятельность А. И. Вицына закончилась въ 1898 году. Въ этомъ году онъ вышелъ въ отставку и переѣхалъ въ Ялту, гдѣ и поселился въ купленномъ имъ на Пушкинскомъ бульварѣ домикѣ. Однако, въ Крыму А. И. прожилъ недолго. Застарѣлая болѣзнь сердца развивалась все болѣе и болѣе и въ одинъ изъ сердечныхъ припадковъ—26-го февраля 1900 года—А. И. Вицынъ скончался на рукахъ своей жены.

Съ 1900 года предсѣдателемъ Суда состоитъ Н. А. Побѣдоносцевъ.

IV.

10-го октября 1908 года Московскій Коммерческій Судъ торжественно отпраздновалъ семидесятипятилѣтней юбилей своей дѣятельности. Среди присутствующихъ на юбилей гостей были: Московскій Градоначальникъ ген.-м. А. А. Адриановъ, Московскій губернаторъ Флигель-Адъютантъ В. Ф. Джунковскій, адъютантъ Московскаго Генераль-Губернатора кн. Оболенскій, Прокуроръ Московской Судебной Палаты С. С. Хрулевъ, Предсѣдатель Московскаго Окружнаго Суда Д. А. Нилусъ, Предсѣдатель Московскаго Биржевого Комитета Г. Г. Крестовниковъ, Московскій Городской Голова Н. И. Гучковъ, депутація отъ Петербургскаго Коммерческаго Суда изъ трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ В. П. Мансветовымъ во главѣ и другія почетныя лица. Самое торжество открылось молебствіемъ, совершеннымъ состоящимъ при Судѣ о. Протоіереемъ Рудневымъ. По окончаніи молебствія Предсѣдатель Суда Н. А. Побѣдоносцевъ, занявъ съ наличными членами Суда мѣсто за судейскимъ столомъ, объявилъ торжественное засѣданіе Суда открытымъ и приступилъ къ чтенію полученныхъ юбилярныхъ-судомъ привѣтственныхъ телеграммъ. Первой была прочитана телеграмма г. Министра Юстиціи И. Г. Щегловитова, слѣдующаго содержанія:

„Прошу Ваше Превосходительство принять лично и передать всему составу Московскаго Коммерческаго Суда искреннія мои поздравленія по случаю исполнившагося сегодня семидесятипятилѣтія со дня учрежденія Коммерческаго Суда, съ пожеланіемъ Суду дальнѣйшей успѣшной дѣятельности“.—Второй была прочитана телеграмма отъ г. Управляющаго министерствомъ торговли и промышленности Остроградскаго: „Въ сегодняшній знаменательный день семидесятипятилѣтія существованія Московскаго Коммерческаго Суда считаю пріятнымъ долгомъ привѣтствовать въ лицѣ Вашего Превосходительства установленіе, оказавшее существенныя услуги отечественной торговлѣ и промышленности. Жизненность началъ, положенныхъ въ основу нашихъ Коммерческихъ Судовъ и выдающаяся прошлая дѣятельность Московскаго Коммерческаго Суда служатъ залогомъ дальнѣйшей его плодотворной работы въ дѣлѣ развитія и упроченія правильныхъ торговыхъ отношеній. Прошу Васъ привѣтствовать отъ имени министерства торговли и промышленности весь составъ предсѣдательствуемаго Вами Суда“.

Далѣе были прочитаны телеграммы: Оберъ-Прокурора и его Товарищей Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената:

„Крайне сожалѣя о невозможности лично принять участіе въ чествованіи Суда, шлемъ ему искреннія поздравленія съ исполнившеюся семидесятипятилѣтнею годовщиной его плодотворной дѣятельности и желаемъ дальнѣйшаго успѣшнаго его служенія въ дѣлѣ отправленія правосудія“; отъ Управляющаго отдѣломъ торговли: „Благоволите, Ваше Превосходительство, принять мое привѣтствіе по случаю исполнившагося сегодня семидесятипятилѣтія Московскаго Коммерческаго Суда, вмѣстѣ съ пожеланіемъ Суду дальнѣйшей

столь же плодотворной дѣятельности на пользу нашей торговли“; отъ Предсѣдателя Одесскаго Коммерческаго Суда: „Одесскій Коммерческій Судъ шлетъ теплый привѣтъ, поздравленіе и наилучшія пожеланія по случаю юбилейнаго торжества“; отъ Московскаго Столичнаго Съѣзда Мирowychъ Судей: „Московскій Столичный Мировой Съѣздъ, привѣтствуя Коммерческій Судъ со днемъ семидесятипятилѣтняго юбилея, желаетъ продолженія его плодотворной дѣятельности“; отъ С.-Петербургскаго Биржевого Комитета: „Петербургскій Биржевой Комитетъ горячо привѣтствуетъ Московскій Коммерческій Судъ съ исполненнымъ семидесятипятилѣтнемъ плодотворной дѣятельности его на поприщѣ отечественнаго правосудія. Биржевой Комитетъ высоко ставитъ тяжелый и самоотверженный трудъ и неоспоримыя заслуги бывшаго и настоящаго личнаго состава Суда. Да послужатъ же эти труды и заслуги лучшимъ доказательствомъ пользы торговыхъ судовъ, основанныхъ на выборномъ началѣ и да процвѣтаетъ Московскій Коммерческій Судъ еще многіе и многіе годы на пользу правосудія и защищаемыхъ имъ интересовъ правильной торговли и промышленности“; отъ Старшины Московскаго Купческаго Общества С. А. Булочкина: „Въ день семидесятипятилѣтней годовщины славной дѣятельности Московскаго Коммерческаго Суда прошу принять мое поздравленіе и искреннее пожеланіе дальнѣйшей столь же славной и плодотворной дѣятельности на пользу родныхъ торговли и промышленности“; отъ Старшины С.-Петербургскаго купческаго сословія: „Въ знаменательный день семидесятипятилѣтняго основанія въ первопрестольной столицѣ Коммерческаго Суда, С.-Петербургская Купеческая Управа отъ лица С.-Петербургскаго купчества принося сердечнѣйшее поздравленіе и дань глубочайшаго своего уваженія этому высокополезному учрежденію въ лицѣ современныхъ его представителей, при этомъ выражаетъ искреннее пожеланіе на продолженіе еще на многіе годы плодотворной дѣятельности Коммерческаго Суда, основаннаго на выборномъ началѣ, столь необходимомъ въ интересахъ отечественной торговли и промышленности“; отъ присяжныхъ стряпчихъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда: „Присяжные стряпчіе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда привѣтствуютъ Московскій Коммерческій Судъ, глубокоуважаемаго Предсѣдателя Суда, всѣхъ его дѣятелей и товарищей въ день столь рѣдкаго для судебного установленія семидесятипятилѣтняго юбилея. Шлемъ горячія пожеланія процвѣтанію на благо отечественнаго правосудія и дальнѣйшаго развитія основныхъ началъ Коммерческаго Суда — непосредственности, доступности и быстроты“; отъ бывшаго члена Суда 1876—1882 гг. Кузнецова: „Поздравляю съ юбилеемъ семидесятипятилѣтней полезной дѣятельности на пользу отечественной торговли блестящій памятникъ гения Сперанскаго; желаю еще долгаго существованія“; отъ бывшаго члена Московскаго Коммерческаго Суда по выбору отъ купчества Р. Б. Шена: „Ко дню семидесятипятилѣтняго существованія Московскаго Коммерческаго Суда, я, какъ бывший членъ Суда, убѣдившись на дѣлѣ въ громадной пользѣ этого учрежденія для Московскаго купчества, симъ приношу мое искреннее поздравленіе и горячо желаю, чтобы при настоящей постановкѣ дѣла Коммерческій Судъ процвѣталъ и далѣе на благо всего купчества, гордящагося своимъ скорымъ и справедливымъ судомъ“; отъ члена Государственной Думы присяжнаго повѣреннаго Н. П. Шубинскаго: „Искренно привѣтствую Васъ и Вашихъ сотрудниковъ за почтенную дѣятельность въ день семидесятипятилѣтняго юбилея Коммерческаго Суда. Желаю ей полныхъ и благотворныхъ успѣховъ“; отъ присяжнаго повѣреннаго Д. С. Ивашинцова: „Примите поздравленія съ юбилеемъ славной дѣятельности Московскаго Коммерческаго Суда отъ иногородняго присяжнаго стряпчаго, гордящагося тѣмъ, что числится въ спискахъ вашего Суда“; отъ присяжныхъ повѣренныхъ Геннерта, Ледницкаго и Тубенталя: „Примите наши пожеланія процвѣтанія дорогому учрежденію и его славнымъ дѣятелямъ“; отъ присяжныхъ повѣренныхъ и стряпчихъ Е. З. Коновицера, П. А. Альтгаузена, Н. М. Шорыгина, П. Н. Соколова и В. Э. Альтгаузена: „Отозванные сегодня изъ Москвы исполненіемъ профессиональныхъ обязанностей, мы, присяжные стряпчіе, шлемъ сердечный привѣтъ Московскому Коммерческому Суду съ чувствомъ глубокаго уваженія ко всѣмъ дѣятелямъ Суда съ достойнѣйшимъ предсѣдателемъ во главѣ, сумѣвшимъ влить въ устарѣлыя формы живительныя начала правды и справедливости“; отъ Совѣта общества счетоводовъ: „Совѣтъ общества счетоводовъ привѣтствуетъ съ семидесятипятилѣтнимъ юбилеемъ; желаетъ полезной и плодотворной дѣятельности и въ будущемъ на многіе годы“.

Отъ многихъ другихъ лицъ и, наконецъ, отъ содержащихся въ долговомъ отдѣленіи несостоятельныхъ должниковъ:

„Въ день семидесятипятилѣтняго Московскаго Коммерческаго Суда шлемъ Вамъ свой искренній привѣтъ и сердечныя пожеланія гуманнѣйшему предсѣдателю за его всегда безпристрастное къ намъ отношеніе“.

По прочтеніи Н. А. Побѣдоносцевымъ указанныхъ телеграммъ началось чтеніе адресовъ. Первымъ былъ прочитанъ адресъ отъ Московскаго Купческаго Общества слѣдующаго содержанія:

„Три четверти вѣка минуло съ того дня, какъ въ стѣнахъ Москвы открылъ свои двери Судъ, съ необычайной для своего времени рѣшительностью порвавшій традиціи канцелярскаго тайны и волокиты и поставившій своимъ девизомъ насаждать сѣмена истиннаго правосудія и непоколебимой законности. Хотя и въ ограниченной, сравнительно, но важной по значенію сферѣ дѣлъ торговыхъ, Коммерческій Судъ явился провозвѣстникомъ того общественнаго служенія, знамя котораго тридцать лѣтъ спустя столь славно подняла преобразованная общая юстиція. Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія вспоминая истекшую дѣятельность

Коммерческаго Суда, Московское купечество по праву признаеть Судъ этотъ—своимъ судомъ и его юбилей—своимъ праздникомъ. Будучи одновременно объектомъ и субъектомъ судебной работы юбиляра, купечество первопрестольной столицы цѣнить въ немъ одно изъ лучшихъ проявленій своего сословнаго самоуправления.

Какъ органъ торговаго правосудія, Коммерческій Судъ своимъ возникновеніемъ внесъ въ рѣшеніе торговыхъ дѣлъ необходимую для нихъ быстроту, справедливость и господство живого и близкаго торговцамъ обычая—вмѣсто мертвящаго формализма и канцелярскаго рутиннаго.

Всѣ эти улучшения, создавшія эпоху въ отправленіи русскаго правосудія, оказались возможными благодаря основному принципу гласности и „словесной расправы“, положенному въ Уставъ Коммерческаго Суда.

Коммерческій Судъ—не только Судъ торговый, но и Судъ купеческій: его судьи избираются купечествомъ изъ своей среды. Въ томъ довѣрїи къ общественнымъ силамъ, которое проявилось въ выборности судей, коренится прочный залогъ жизнненности и работоспособности учрежденія. Выборное начало и здѣсь блестяще оправдало возлагавшіяся на него надежды, какъ оправдывало ихъ на протяжении всей исторїи культурнаго человѣчества. Право избранія судей—основаніе торговаго судопроизводства, и опасны заблужденія тѣхъ, кто, въ угоду непровѣреннымъ выводамъ отвлеченныхъ ученыхъ, готовъ занести руку на этотъ принципъ, домогаясь уничтоженія Коммерческихъ Судовъ и замѣны ихъ общими судебными учрежденіями. Московское Купеческое Общество, наиболѣе заинтересованное въ правильности отправленія торговаго правосудія, въ настоящій торжественный день считаетъ умѣстнымъ во всеуслышаніе заявить, что только Коммерческому Суду надлежитъ вѣдать тяжбы торговья. И если, какъ во всякомъ дѣлѣ рукъ человѣческихъ, есть несовершенства въ современномъ состоянїи коммерческихъ судовъ, то несовершенства эти въ интересахъ торговаго сословія должны быть устранены путемъ реформы, а не путемъ уничтоженія спеціальнаго суда.

Привѣтствуя Московскій Коммерческій Судъ въ 75-лѣтнюю его годовщину, Московское Купеческое Общество твердо вѣритъ въ его блестящее будущее; благодарно вспоминаеть его протекшую полезную дѣятельность; гордится имъ, какъ образцовымъ судебнымъ учрежденіемъ, роднымъ по духу и дѣятельности, и горячо желаетъ дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія на тѣхъ же началахъ безпристрастія и справедливости, какими отличалась его дѣятельность за истекшія три четверти вѣка“.

По прочтенїи адреса, представитель Московскаго Купеческаго Общества огласилъ слѣдующее постановленіе выборныхъ Московскаго Купеческаго сословія отъ 6-го октября 1908 года:

„Поручить Купеческой Управѣ привѣтствовать Коммерческій Судъ отъ имени Московскаго Купеческаго Общества адресомъ и ассигновать изъ общественныхъ суммъ на учрежденіе ссудо-сберегательной кассы для служащихъ Московскаго Коммерческаго Суда пять тысячъ рублей, съ присвоеніемъ сказанной суммѣ наименованія „Фондъ Московскаго Купеческаго Общества въ память 75-лѣтїя Московскаго Коммерческаго Суда“, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ могущаго послѣдовать реформированія Коммерческаго Суда, фондъ этотъ остался при томъ учрежденїи, которымъ будетъ замѣненъ Коммерческій Судъ“.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Московскаго Биржеваго Комитета Г. Г. Крестовниковымъ былъ прочитанъ журналъ собранія Выборныхъ Московскаго Биржеваго Общества отъ 9-го октября 1908 года, слѣдующаго содержанія:

„Предсѣдатель доложилъ Собранію Выборныхъ о томъ, что 10-го сего октября исполнится 75 лѣтъ со дня открытїя въ Москвѣ Коммерческаго Суда.

Собраніе Выборныхъ постановило:

Поручить Биржевому Комитету выразить Московскому Коммерческому Суду привѣтствіе Биржеваго Общества, какъ старѣйшему въ Москвѣ Суду, въ которомъ выборное начало получило свое осуществленіе задолго до введенія его въ общїихъ судебныхъ установленїяхъ; какъ суду спеціальному, своимъ семидесятипятилѣтнимъ существованіемъ доказавшему жизненную потребность страны въ спеціальныхъ судахъ; какъ суду Коммерческому, регулирующему правоотношенія въ крупнѣйшемъ отдѣлѣ экономической жизни страны.

Семидесятипятилѣтній юбилей Московскаго Коммерческаго Суда является одновременно торжествомъ идеи о пользѣ, въ сферѣ коммерческой, спеціализаціи судебныхъ установленій, которыя при выборномъ началѣ могутъ съ большимъ знаніемъ и съ большею правильностью отправлять правосудіе, нежели суды общїе.

Почтенный трехчетвертной вѣкъ Московскаго Коммерческаго Суда совпадаетъ съ эпохой обновленія Россїи при новомъ строѣ ея Государственнаго управленія. Неминуемымъ слѣдствіемъ Государственной реформы должно явиться широкое развитіе въ странѣ коммерческой дѣятельности, какъ одного изъ крупнѣйшихъ факторовъ для поднятїя благосостоянія массъ населенія и мощи страны. Судъ—охранитель правъ, Судъ—насадитель законности, Судъ—воспитатель народа, Судъ—проводникъ культуры, и спеціальнымъ судамъ въ области Коммерческой дѣятельности, и Коммерческому Суду во главѣ ихъ, предстоитъ въ ближайшее время важная государственная задача регулированія правильнаго развитія крупнѣйшей отрасли экономической жизни страны.

Московское Биржевое Общество, привѣтствуя Московскій Коммерческій Судъ въ день его юбилея, приноситъ ему одновременно и свои пожеланія дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія его дѣятельности, въ полномъ сознаніи, что лишь тѣсное общеніе суда съ практической жизнью и своевременное усвоеніе имъ потребностей, выдвигаемыхъ этой жизнью, можетъ сдѣлать судъ могучимъ двигателемъ экономического преслѣпанія страны“.

Далѣе Товарищъ Предсѣдателя Московскаго Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Д. П. Доброхотовъ прочелъ слѣдующій адресъ отъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ:

„Сословіе присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты привѣтствуетъ Московскій Коммерческій Судъ, въ лицѣ его достойныхъ дѣятелей, по случаю семидесятипятилѣтняго юбилея его служенія дѣлу правосудія.

Когда великія реформы шестидесятыхъ годовъ вызвали къ жизни въ Московскомъ округѣ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, между нимъ и Судомъ Коммерческимъ возникла и неизмѣнно сохранилась живая связь. Присяжные повѣренные вошли въ главный составъ особой присяжной адвокатуры при Судѣ Коммерческомъ и дружно, вмѣстѣ съ Судомъ, разрабатывали право и поклонялись той правдѣ, за которой шли въ Судъ тяжущіеся.

Близость единенія сословія присяжныхъ повѣренныхъ и Суда Коммерческаго выразилась въ особо яркой формѣ тогда, когда покойный, всѣмъ намъ памятный, предсѣдатель Совѣта Александръ Ивановичъ Вицынъ былъ избранъ на постъ предсѣдателя Суда Коммерческаго.

При немъ многое, что въ организациі Суда представлялось уже отжившимъ, начало видоизмѣняться и перестраиваться по началамъ Судебныхъ Уставовъ 1864 года.

Вызванный къ жизни совершенно особыми условиями и задачами торговли и промышленности, Коммерческій Судъ долженъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить и сохранилъ отъ первыхъ дней своего существованія и до сего времени свои особыя, ему присущія черты: выборное начало въ порядкѣ замѣщенія Судей, сравнительную скорость и простоту судопроизводства и широкую возможность обосновывать рѣшенія на обычаяхъ.

Учрежденіе, которое въ долгое прошлое бережливо соблюло эти начала, неизмѣнно должно быть признано и жизнеспособнымъ и безусловно отвѣчающимъ тѣмъ жизненнымъ запросамъ, коими опредѣлилось его возникновеніе.

Вспоминая многихъ бывшихъ дѣятелей Московскаго Коммерческаго Суда и принося поздравленіе всѣмъ его служителямъ дѣлу правосудія, — всѣмъ отъ поставленнаго первымъ и до послѣдняго труженика канцеляріи, Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты проситъ принять это поздравленіе, какъ выраженіе чувствъ всего сословія“.

Закончивъ чтеніе адреса, Д. П. Доброхотовъ произнесъ рѣчь, въ которой ярко обрисовалъ плодотворную дѣятельность Московскаго Коммерческаго Суда въ годы предсѣдательства въ Судѣ А. И. Вицына и затѣмъ Н. А. Побѣдоносцева.

Слѣдующимъ адресомъ былъ адресъ отъ Московской Хлѣбной Биржи, такого содержанія:

„Три четверти вѣка тому назадъ въ Россіи замѣтной силой выступило на арену общественной и политической жизни торговое сословіе со всѣми его разнообразными интересами и запросами.

Стремясь къ развитію отечественной торговли и промышленности и къ поднятію ихъ на должную высоту, торговое сословіе вѣрно поняло и оцѣнило, какое великое значеніе для этой цѣли имѣетъ правильная организациія торговаго быта, управленія и суда.

Въ отвѣтъ на эти стремленія торговаго сословія и какъ ихъ жизненное выраженіе, возникли биржевыя организациі, какъ органы управленія и представительства торговли—Коммерческіе Суды, какъ необходимый судебный институтъ, призванный регулировать спорныя торговыя отношенія.

Справедливымъ считается то положеніе, что каждый вправѣ требовать, чтобы судилъ его естественный судья—судья, знакомый съ условиями и свойствами той среды, на почвѣ которой возникъ споръ. Коммерческіе Суды по своей идеѣ являются такими именно естественными судьями торгово-промышленнаго класса, вершителями его торговыхъ споровъ и недоразумѣній.

Возникши на основѣ правильной оцѣнки суда, какъ важнаго фактора государственной жизни, Коммерческіе Суды при своемъ образованіи воспріяли начала, положившія основаніе суду скорому и правому: здѣсь нашли себѣ мѣсто начала состязательности процесса и выборное начало по отношенію къ членамъ Коммерческихъ Судовъ, которые, въ живомъ сотрудничествѣ съ судьями по назначенію, образовали единую судебскую коллегію знанія и опыта.

И когда еще по всей Россіи, подъ сѣнью старыхъ дореформенныхъ судовъ царили ябеда и волокита, началась правотворческая дѣятельность Московскаго Коммерческаго Суда, продолжающаяся до нашихъ дней.

За этотъ длинный семидесятипятилѣтній промежутокъ времени Россія пережила эпоху великихъ реформъ—пало крѣпостное право; города и земства получили право самоуправленія; появились новые суды, но посреди всѣхъ этихъ важныхъ реформъ Коммерческіе Суды сохранили все свое жизненное значеніе.

Въ положеніи Коммерческихъ Судовъ намѣчались различныя перемѣны болѣе или менѣе рѣшительнаго характера, и мы будемъ привѣтствовать всякую перемѣну, ведущую къ совершенствованію Коммерческаго Суда, ибо, бросая историческій взглядъ на прошлое, оцѣнивая все его значеніе съ полнымъ безпристрастіемъ и справедливостью, необходимо признать, что Коммерческіе Суды творили и творять дѣло правое, нужное и полезное.

Московскій Коммерческій Судъ въ этомъ отношеніи занимаетъ особое мѣсто. Москва—центръ и средоточіе русской торговли: здѣсь съ наибольшей силой проявилось все громадное разнообразіе торговаго быта и жизни. И Московскій Коммерческій Судъ достойно выполнилъ роль судьи и посредника въ торговыхъ спорахъ и недоразумѣніяхъ.

Его судейскому мышленію обязаны своей разработкой важныя принципиальныя области права торговаго, создавшаго кодексъ торговыхъ обычаевъ и систему толкованія законовъ, относящихся до торговли.

Эту свою миссію—творить судъ и разрабатывать право въ соотвѣтствіи съ уложившимися формами современной жизни Московскій Коммерческій Судъ продолжаетъ въ лицѣ теперешняго своего состава выполнять на глазахъ нашихъ.

Сложная торговая жизнь указала новый типъ суда—суда биржевого, по отношенію къ которому Коммерческіе Суды будутъ имѣть значеніе инстанции кассационной. Тогда еще ближе, еще дороже станеть всему торгово-промышленному классу Коммерческій Судъ.

Комитетъ Московской Хлѣбной Биржи, помня, что хорошее прошлое есть залогъ лучшаго будущаго, привѣтствуетъ Московскій Коммерческій Судъ въ знаменательный день семидесятипятнадцатилѣтія его дѣятельности и къ этому привѣтствію присоединяетъ искренній пожеланія продолженія его плодотворной дѣятельности на многіе годы для вящаго водворенія на родинѣ нашей правды и справедливости и для блага русской торговли и промышленности“.

Послѣ прочтенія адреса Московской Хлѣбной Биржи, отъ имени присяжныхъ стряпчихъ Московскаго Коммерческаго Суда присяжнымъ стряпчимъ г. Шереметевскимъ былъ прочитанъ слѣдующій адресъ:

„10-го октября 1833 года открылъ свою дѣятельность, по закону 14-го мая 1832 года, для разрѣшенія спорныхъ дѣлъ, возникающихъ въ сферѣ торговли и промышленности, основанный на выборномъ началѣ, Судъ, наименованный Московскимъ Коммерческимъ.

Въ то дореформенное время, когда правосудіе жило лишь въ идеѣ, въ судебныхъ мѣстахъ царилъ мракъ волокиты и всеубивающаго формализма,—Коммерческій Судъ по своей организаціи явился первообразомъ той правды, которая одна должна указывать путь правосудію.

Первый предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда, Статскій Совѣтникъ С. И. Любимовъ, въ торжественномъ собраніи привѣтствовалъ вступленіе новаго суда въ жизнь теплою прочувствованною рѣчью, гдѣ указывалъ, что въ Москвѣ Всемилостивѣйше даровано право избранія собственныхъ судей въ дѣлахъ коммерческихъ, чему еще не было примѣра въ исторіи Россійскаго Законодательства, и что разбирательство въ новомъ Судѣ поставлено болѣе словесно, нежели письменно, безъ стѣсненія обрядами и формами, безъ утомительной проволочки. Уставъ новаго Суда предсѣдатель назвалъ носителемъ такихъ спасительныхъ правилъ, которыя оградятъ честность и правоту отъ самонадѣянной клеветы и ябеды. Себя и судей выборныхъ предсѣдатель назвалъ служителями мира и правды въ новомъ судилищѣ.

Не ошибся первый предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда, предрекая послѣдному великое служеніе. Миновалъ долгій семидесятипятнадцатилѣтній періодъ времени и дѣятельность Суда Коммерческаго, существовавшаго на выборномъ началѣ и стоявшаго всегда близко къ жизни и потребностямъ людей, приходившихъ къ нему искать правды, протекала спокойнымъ русломъ. Въ самой основѣ сего суда оказались заложенными такія великія начала, что эпоха преобразованій Императора Александра II, захватывая всѣ отрасли общественной жизни, не коснулась Суда Коммерческаго; лишь его судопроизводство, служившее отчасти первообразомъ для создателей Судебныхъ Уставовъ 1864 года, слилось незамѣтно съ послѣдними, безъ всякой ломки и потрясенія, слилось, какъ близкое по духу и задачамъ.

Законъ, созидавая Коммерческій Судъ еще въ глубинѣ дореформеннаго строя, потребовалъ отъ суда близкаго общенія съ жизнью, т. е. объявилъ нежелательнымъ формализмъ, столь часто убивающій правду. Суду разрѣшено обосновывать свои рѣшенія на торговыхъ обычаяхъ. Въ сферѣ такой дѣятельности Судъ въ своихъ рѣшеніяхъ сталъ показателемъ той правды, которая нарождалась и созрѣвала въ сознаніи народномъ и которая неизбѣжно должна была выливаться въ письменахъ закона.

Это плодотворное начало, вошедшее крупною величиною въ самую организацію Суда Коммерческаго, находится въ стройномъ согласіи съ принципомъ замѣщенія должности судей по выбору тѣхъ, кто ближайше заинтересованъ въ правильномъ отправленіи правосудія.

Промышленность и торговля, отвѣчая культурнымъ потребностямъ страны, всегда поощрялись правительствомъ, и потому въ общемъ историческомъ ходѣ пробужденія общественнаго самосознанія и подъ его влияніемъ, если и долженъ былъ возникнуть судъ на началахъ общественности, то несомнѣнно прежде всего судъ Коммерческій. Такова роль его въ исторіи.

Одновременно съ возникновеніемъ Суда Коммерческаго осуществилась идея образованія особаго института представителей тяжущихся предъ судомъ, самая организація котораго отвѣчала бы задачамъ пра-

восудія и облегчала бы ходъ судебного процесса. Присяжная адвокатура, дающая объѣтъ служить дѣлу правосудія по долгу и совѣсти, впервые возникла при Судахъ Коммерческихъ, получивъ свое наименованіе отъ того термина, который былъ приуроченъ въ то время закономъ для повѣренныхъ по дѣламъ казны.

Мы, присяжные стряпчіе Московскаго Коммерческаго Суда, ближайшіе свидѣтели добрыхъ традицій, подъ вліяніемъ коихъ онъ проявлялъ свою дѣятельность, его безпристрастія, его отзывчивости къ потребностямъ и запросамъ жизни, его готовности быстро идти на помощь обиженному и, наконецъ, его доступности, дружно привѣтствуемъ Судъ въ лицѣ его достойныхъ дѣятелей, нынѣ направляющихъ его жизнь въ четвертую четверть столѣтія. Съ нашимъ поздравленіемъ мы соединяемъ наше искреннее пожеланіе продолженія плодотворной дѣятельности Суда надолго въ будущемъ, ибо фундаментъ, на которомъ построено зданіе Суда, глубоко коренится въ потребности народной“.

Послѣ прочтенія адреса присяжныхъ стряпчихъ, пр. стр. г. Давидовъ сообщилъ, что присяжные стряпчіе въ своемъ чрезвычайномъ собраніи отъ 18-го сентября 1908 года постановили: открыть подписку съ тѣмъ, чтобы учредить капиталъ для выдачи пособій служащимъ въ канцеляріи Суда чиновникамъ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Петербургскаго Коммерческаго Суда г. Мансветовымъ была произнесена рѣчь, въ которой г. Мансветовъ указалъ на отсутствіе всякаго формализма въ Коммерческихъ Судахъ и на отличительную черту ихъ дѣятельности—скорость въ производствѣ дѣлъ.

Послѣднимъ былъ прочитанъ адресъ отъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ, слѣдующаго содержанія:

„Московское Общество Бухгалтеровъ привѣтствуетъ юбиляра—Московскій Коммерческій Судъ въ высокаторжественный и историческій день семидесятипятилѣтія его учрежденія.

Нашему Обществу, посылающему своихъ членовъ въ помощь дѣятельности Коммерческаго Суда въ качествѣ опытныхъ экспертовъ по счетоводству, особенно дорога жизнеспособность этого полезнаго для отечественной коммерціи института.

Если школа важна тѣмъ, что она даетъ знаніе для дѣятельности коммерсантовъ, то тѣмъ болѣе важна заслуга Коммерческаго Суда, служащаго защитой ихъ интересовъ при правонарушеніяхъ.

Коммерція—профессія, требующая суда традицій; таковымъ является Коммерческій Судъ; здѣсь правонарушенія коммерсантовъ возстанавливаются по долгу и совѣсти при участіи своихъ же товарищей—купцовъ.

Да продлится дѣятельность Коммерческаго Суда на многія лѣта!“

Послѣ этого были произнесены привѣтственныя рѣчи Предсѣдателемъ Московскаго Окружнаго Суда Д. А. Нилусомъ и Московскимъ Городскимъ Головою Н. И. Гучковымъ.

Отвѣчая на адреса и привѣтственныя рѣчи, Предсѣдатель Суда Н. А. Побѣдоносцевъ произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, указалъ:

„Природа торговыхъ отношеній требуетъ, чтобы Судъ быстро отвѣчалъ не только на торговыя тяжбы, но и на всякое торговое обращеніе къ суду; поэтому и въ будущемъ не отпадаетъ настоятельная необходимость отдѣлать ходъ торговыхъ дѣлъ отъ безконечнаго множества другихъ судебныхъ дѣлъ.

Положиться съ увѣренностью на достиженіе этой цѣли посредствомъ періодическихъ добавленій въ общихъ судебныхъ мѣстахъ новыхъ отдѣленій и департаментовъ—невозможно. Всѣмъ извѣстно, съ какою трудностью приходится добиваться этихъ добавленій и въ какихъ ничтожныхъ дозахъ они допускаются. Не лучше ли остаться при старыхъ ресурсахъ, а именно: при необходимости новыхъ средствъ на увеличеніе состава и отдѣленій Коммерческихъ Судовъ повысить нѣсколько сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ, на счетъ которыхъ Коммерческіе Суды и теперь по преимуществу содержатся?

А главное, трудно понять—кому и для чего необходимо направлять торговыя дѣла туда, гдѣ въ ближайшемъ будущемъ явится необходимость отъ тѣсноты перестраивать зданія и издавать печатные путеводители по нимъ. Поэтому я прежде всего полагаю, что для ускоренія хода дѣлъ въ судахъ надлежитъ сохранить на долгое, долгое время обособленность Коммерческихъ Судовъ; надлежитъ сохранить назначеніе Предсѣдателя и его Товарищей по выборамъ отъ торговаго сословія. Такой порядокъ періодически омолаживаетъ Судъ и вызываетъ къ нему довѣріе.

Необходимо, равнымъ образомъ, сохранить участіе выборныхъ представителей торговли въ разрѣшеніи дѣлъ. У меня на памяти много случаевъ изъ практики, когда я отъ этихъ почтенныхъ представителей торговли нолучалъ прямыя указанія на существующій обычай, разрѣшающій тяжбу. По принятому правилу, эти указанія заносятся въ протоколъ и, какъ законъ, принимаются въ основу рѣшенія.

Кромѣ того, постоянное участіе выборныхъ представителей торговли даетъ мнѣ право сказать, что въ Коммерческихъ Судахъ, какъ нигдѣ, тяжущіеся и судьи говорятъ на одномъ языкѣ и сразу другъ друга понимаютъ.

Относительно порядка производства дѣлъ утверждаю, что необходимо сохранить словесное разбира- тельство, не связанное никакими формальностями; необходимо сохранить за тяжущимися право въ дѣлахъ неотложныхъ вызвать противника съ часу на часъ и для сего истребовать помощи Суда даже въ дни праздни- чные; необходимо сохранить за первою инстанціей право постановлять по дѣламъ маловажнымъ рѣшенія оконча- тельныя: апелляціонную инстанцію допустить только одну для всѣхъ коммерческихъ судовъ; кассацию рѣше- ній допустить въ предѣлахъ ограниченныхъ въ формѣ частныхъ жалобъ предъ апелляціонной инстанціей на окончательныя рѣшенія и отнюдь не допускать кассациі рѣшеній въ формѣ третьей инстанціи по всѣмъ торговымъ дѣламъ. Кассациа — эта орудіе обоюдоострое. Мнѣ лично въ Московской Судебной Палатѣ при- ходилось докладывать дѣла, побывавшія въ кассациі разъ пять, въ различныхъ департаментахъ палатъ: харьковской, кіевской и трехъ департаментахъ петербургской. Въ каждой изъ этихъ палатъ тяжущіеся ждали по три года томительной очереди. Затрудняюсь сказать, что стало бы съ торговыми тяжбами при такой продолжительности ихъ хода.

Что касается недостатковъ существующаго производства въ Коммерческихъ Судахъ, то они не важны и такъ же легко устранимы, какъ сухія вѣтки на живомъ деревѣ.

Очертивъ здѣсь схему желательныхъ преобразованій въ Коммерческихъ Судахъ, въ заключеніе съ увѣренностью рѣшаюся утверждать, что если бы суды эти были преобразованы съ сохраненіемъ дѣйствующихъ въ нихъ основныхъ началъ, то въ будущемъ они стали бы только прогрессировать“.

Въ виду того, что эта рѣчь является лишь дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ взгля- довъ на Коммерческой Судъ, которые Н. А. Побѣдоносцевъ высказалъ въ рѣчи, произ- несенной имъ на юбилеѣ Петербургскаго Коммерческаго Суда, и такъ какъ обѣ эти рѣчи какъ бы взаимно другъ друга дополняютъ и поясняютъ, считаемъ необходи- мымъ привести въ настоящемъ очеркѣ и ту рѣчь, которая была произнесена на юбилеѣ Петербургскаго Суда:

„Мм. гг. Поздравленіями Петербургскаго Коммерческаго Суда съ торжествомъ 75-лѣтняго существо- ванія второй разъ на Руси ставится на очередь вопросъ о будущей судьбѣ Коммерческихъ Судовъ, почему прошу позволенія сказать нѣсколько словъ по вопросу о томъ, что это за суды такіе и чего имъ слѣдуетъ въ ближайшемъ будущемъ ожидать въ интересахъ государственныхъ? Начну съ ихъ организаціи. Она пред- ставляется для меня чрезвычайно симпатичной. Суды эти постоянно обновляются въ своемъ составѣ пу- темъ свободныхъ выборовъ; къ нимъ поэтому никогда не можетъ привиться язва сухого формализма.

Огромное большинство своихъ дѣлъ они рѣшаютъ окончательно безъ права апелляціи и такою бы- стротою правосудія удовлетворяютъ насущной потребности торговли. Въ теченіе 75 лѣтъ ихъ существованія ни разу никто не жаловался на право рѣшать дѣла окончательно; мало того, было время, когда Москов- скій Биржевой Комитетъ и Московское Коммерческое Общество ходатайствовали о предоставленіи Commer- ческому Суду права рѣшать дѣла окончательно до 10.000 рублей.“

Касаясь торговыхъ обычаевъ, примѣняемыхъ въ Коммерческихъ Судахъ, ораторъ говорить:

„Торговые обычаи незамѣтно прокладываются, какъ лѣсныя тропинки. Такое соотвѣтствіе въ органи- заціи существующихъ судовъ съ природою торговыхъ обычаевъ даетъ мнѣ право сказать, что коммерче- скіе суды вѣчно новые, вѣчно молодые суды“.

„Коммерческихъ судовъ у насъ немного, всего три: одинъ на крайнемъ сѣверѣ, другой на крайнемъ югѣ, третій въ сердцѣ Россіи—въ Москвѣ. Правда, есть еще Коммерческой Судъ въ Царствѣ Польскомъ, но это намъ не родной братъ, а просто однофамилецъ. Казалось бы, какая надобность разсуждать о судьбѣ трехъ маленькихъ судовъ въ Россіи?.. Смѣю завѣрить васъ, господа, что эти маленькіе суды вліяютъ на ходъ всей русской торговой жизни, что предѣлы ихъ территоріальной юрисдикціи такъ же необъятны, какъ необъ- ятна сама Имперія. Для иллюстраціи изъ практики Коммерческаго Суда могу засвидѣтельствовать, что мы разбираемъ споры, зародившіеся въ нѣдрахъ Азіи—въ Кокандѣ, въ Бухарѣ, на границахъ Персіи; къ намъ идутъ за расчетомъ съ ярмарокъ: Ирбитской, Макарьевской. На московскій торговый рынокъ непрерывно прибываетъ изъ необъятныхъ пространствъ Сибири чудовищное количество товаровъ: рыбныхъ, хлѣбныхъ, мясныхъ, и не рѣдки случаи, что объ этихъ товарахъ разрѣшаются у насъ дѣла. Мы разбираемъ позволж- скіе транзитные споры кавказскихъ нефтяныхъ королей; мы опредѣляемъ размѣры аварій и страховыхъ убытковъ не только по Каспійскому и Черному морямъ, но по всему далекому пути отъ Одессы до Влади- востока; мы постоянно удовлетворяемъ требованія рынковъ Франціи, Германіи и Лондонскаго“.

Нѣсколько далѣе ораторъ продолжаетъ:

„Предки наши, мм. гг., умѣли цѣнить эти суды. Въ теченіе 25 лѣтъ своего существованія они были фаворитами вѣдомства и общества; всѣ охотно шли въ эти суды судиться, какъ въ храмъ правды, милости и быстрого разбираательства. Но, вотъ, начиная съ шестидесятыхъ годовъ, съ Коммерческими Судами про- изошло что-то чрезвычайное: изъ фаворитовъ вѣдомства они сдѣлались пасынками. Дальнѣйшая ихъ судьба

Товарищи Предсѣдателя Вексельнаго Отдѣленія:

Иванъ Федоровичъ Ермолаевъ.
Николай Ивановичъ Ржондковскій.
Кол. сов. Александръ Гавриловичъ Кротковъ, съ 1902 г.

Члены Суда по выборамъ отъ купечества за время съ 1833—1876 гг.

Щекинъ, Илья Афанасьевичъ.
Рахмановъ, Василій Григорьевичъ.
Зубовъ, Сергѣй Григорьевичъ.
Карташевъ, Николай Евдокимовичъ.
Матвѣевъ, Афанасій.
Тюляевъ, Миронъ Тихоновичъ.
Блохинъ, Василій Максимовичъ.
Сороковановъ, Федоръ Михайловичъ.
Воронинъ, Михаилъ Ивановичъ.
Жеребинъ, Михаилъ Федоровичъ.
Крестовниковъ, Александръ Кузьмичъ.
Чероковъ, Александръ Григорьевичъ.
Блохинъ, Гавриилъ Максимовичъ.
Ашукинъ, Лукьянъ Ивановичъ.
Липинскій, Адріанъ Павловичъ.
Пятницкій, Андрей Петровичъ.
Кистеръ, Василій Ивановичъ.
Познѣевъ, Иванъ Федоровичъ.
Серебренниковъ, Андрей Григорьевичъ.
Лазаревъ, Илья Козьмичъ.
Шоринъ, Михаилъ Ивановичъ.
Малютинъ, Прокофій Никифоровичъ.
Ступинъ, Николай Дмитріевичъ.
Варгинъ, Борисъ Васильевичъ.
Матвѣевъ, Андрей Яковлевичъ.
Залогинъ, Василій Ивановичъ.
Головинъ, Федоръ Федоровичъ.
Краюшкинъ, Николай Григорьевичъ.
Шоринъ, Михаилъ Ивановичъ.
Шиловъ, Александръ Ивановичъ.
Карцевъ, Петръ Анисимовичъ.
Штейнбахъ, Богданъ Ивановичъ.
Озерскій, Адріанъ Ивановичъ.
Новиковъ, Михаилъ Васильевичъ.
Боткинъ, Николай Дмитріевичъ.
Рахмановъ, Семень Ивановичъ.
Гладилкинъ, Петръ Федоровичъ.
Гольцгауеръ, Фридрихъ.
Царскій, Иванъ Никитичъ.
Хлудовъ, Савелій Ивановичъ.
Лазаревъ, Илья Козьмичъ.
Рыкаловъ, Козьма Даниловичъ.
Арбузовъ, Николай Александровичъ.
Хлудовъ, Алексѣй Ивановичъ.
Стужинъ, Николай Дмитріевичъ.
Страховъ, Николай Борисовичъ.
Воробьевъ, Егоръ Федоровичъ.
Кулаковъ, Егоръ Степановичъ.
Свѣшниковъ, Артемій Яковлевичъ.
Сапелкинъ, Владиміръ Андреевичъ.
Шилингъ, Андрей Петровичъ.
Протопоповъ, Гавриилъ Харлампіевичъ.
Черепакинъ, Федоръ Ивановичъ.
Кочановъ, Кириллъ Фроловичъ.
Страховъ, Николай Борисовичъ.
Кирилловъ, Василій Николаевичъ.
Селезневъ, Александръ Поликарповичъ.
Третьяковъ, Александръ Владиміровичъ.
Рудаковъ, Федотъ Васильевичъ.
Рыбниковъ, Николай Ивановичъ.
Черепакинъ, Федоръ Ивановичъ.
Шульцъ, Александръ Аристовичъ.
Щаповъ, Василій Ивановичъ.
Четвериковъ, Дмитрій Ивановичъ.
Маклаковъ, Николай Степановичъ.
Егоровъ, Михаилъ Николаевичъ.
Котовъ, Федоръ Николаевичъ.
Четвериковъ (младш.), Дмитрій Николаевичъ.
Крафтъ, Іахимъ Юлій.
Неокладновъ, Александръ Федоровичъ.
Горданъ, Феликсъ.
Четвериковъ (старшій), Дмитрій Ивановичъ.
Солдатенковъ, Козьма Терентьевичъ.
Кабаковъ, Макаръ Николаевичъ.
Ляминъ, Иванъ Артемьевичъ (на мѣсто Хлудова, за его смертью).
Боткинъ, Василій Петровичъ.
Ремизовъ, Василій Николаевичъ.
Ашукинъ, Алексѣй Ларіоновичъ.
Урусовъ, Никита Гавриловичъ.

Ватсонъ, Вилліамъ.
Грачевъ, Семень Дмитріевичъ.
Губкинъ, Сергѣй Ивановичъ.
Бѣлоусовъ, Флегонтъ Егоровичъ.
Гивартовскій, Адамъ Антоновичъ.
Демонси, Александръ Александровичъ.
Ферапонтовъ, Андрей Николаевичъ.
Аксеновъ, Василій Дмитріевичъ.
Четвериковъ, Иванъ Ивановичъ.
Ганешинъ, Никита Алексѣевичъ.
Еремѣевъ (старшій), Иванъ Ивановичъ.
Винокуровъ, Федоръ Васильевичъ.
Дюшенъ, Петръ Петровичъ.
Ганешинъ, Никита Алексѣевичъ.
Васильевъ, Григорій Сергѣевичъ.
Дунаевъ, Никифоръ Семеновичъ.
Гросвальдъ, Людвигъ.
Абрикосовъ, Алексѣй Ивановичъ.
Замятинъ, Петръ Яковлевичъ.
Афанасьевъ, Павелъ Федоровичъ.
Малютинъ, Павелъ Ерофеевичъ.
Королевъ, Иванъ Леонтьевичъ.
Третьяковъ, Павелъ Михайловичъ.
Абрикосовъ, Алексѣй Ивановичъ.
Циндель, Эмилій Ивановичъ.
Шмагинъ, Алексѣй Семеновичъ.
Алексѣевъ, Александръ Владиміровичъ.
Голубевъ, Иванъ Ларіоновичъ.
Залогинъ, Иванъ Васильевичъ.
Щукинъ, Иванъ Вавиловичъ.

Поповъ, Максимъ Ефимовичъ.
Стефани, Александръ.
Бауэръ, Людвигъ.
Горнъ, Карлъ Филиппъ.
Ляпинъ, Михаилъ Іліодоровичъ.
Перловъ, Семень Васильевичъ.
Карцевъ, Сергѣй Петровичъ.
Аласинъ, Никандръ Матвѣевичъ.
Банза, Августъ Кондратьевичъ.
Найденовъ, Николай Александровичъ.
Крестовниковъ, Валентинъ Константиновичъ.
Рябушинскій, Павелъ Михайловичъ.
Карзинкинъ, Андрей Александровичъ.
Щенковъ, Владиміръ Власовичъ.
Владиміровъ, Андріанъ Петровичъ.
Кирьяковъ, Алексѣй Николаевичъ.
Баклановъ, Николай Кузьмичъ.
Бахрушинъ, Петръ Алексѣевичъ.
Усковъ, Василій Ильичъ.
Мусатовъ, Николай Александровичъ.
Трапезниковъ, Иннокентій Филипповичъ.
Синицынъ, Петръ Дмитріевичъ.
Постниковъ, Андрей Михайловичъ.
Прове, Иванъ Карловичъ.
Залогинъ, Александръ Егоровичъ.
Дебошъ, Вильгельмъ Аркадіусъ.
Калашниковъ, Михаилъ Петровичъ.

Съ 1874—1876 гг.

Гучковъ, Иванъ Ефимовичъ.
Ганешинъ, Александръ Васильевичъ.
Емельяновъ, Иванъ Ивановичъ.
Кунинъ, Алексѣй Алексѣевичъ.

Алексѣевъ, Андрей Алексѣевичъ.
Маттернъ, Эмилій Филипповичъ.
Соколовъ, Николай Александровичъ.
Клейнъ, Иванъ Макаровичъ.

Съ 1876—1880 гг.

Соколовъ, Николай Александровичъ.
Клейнъ, Иванъ Макаровичъ.
Дебошъ, Вильгельмъ Аркадѣевичъ.
Мусатовъ, Александръ Александровичъ.
Алексѣевъ, Андрей Алексѣевичъ.
Банза, Конрадъ Карловичъ.
Шулецкій, Семень Яковлевичъ.

Поповъ, Василій Дмитріевичъ.
Ермаковъ, Фролъ Яковлевичъ.
Кандинскій, Михаилъ Селиверстовичъ.
Прянишниковъ, Валентинъ Семеновичъ.
Беренштамъ, Альбертъ Людвиговичъ.
Харузинъ, Николай Ивановичъ.

Съ 1880—1884 гг.

Котовъ, Александръ Федоровичъ.
Щаповъ, Петръ Васильевичъ.
Крафтъ, Юганнъ Юліусъ.
Прейсъ, Юлій.
Шевалдышевъ, Алексѣй Николаевичъ.
Оконишниковъ, Сергѣй Петровичъ.
Кузнецовъ, Михаилъ Назаровичъ.
Котовъ, Александръ Федоровичъ.

Усачевъ, Дмитрій Николаевичъ.
Крафтъ, Юганнъ Юліусъ.
Прейсъ, Юлій.
Шевалдышевъ, Алексѣй Николаевичъ.
Шлезингеръ, Карлъ Морицъ.
Носенковъ, Александръ Ивановичъ.
Красногоровъ, Григорій Алексѣевичъ.
Щаповъ, Петръ Васильевичъ.

Съ 1884—1888 гг.

Носенковъ, Александръ Ивановичъ.
Дунаевъ, Александръ Никифоровичъ.
Шевалдышевъ, Алексѣй Николаевичъ.
Корниловъ, Гавріиль Гавріиловичъ.

Красногоровъ, Григорій Алексѣевичъ.
Прохоровъ, Дмитрій Терентьевичъ.
Корнѣевъ, Василій Дмитріевичъ.
Постниковъ, Николай Ивановичъ.
Крафтъ, Николай Юліусъ.

Съ 1888—1892 гг.

Соловьевъ, Иванъ Ивановичъ.
Вогау, Отто Максимовичъ.
Афанасьевъ, Николай Павловичъ.
Деньгинъ, Фантинъ Александровичъ.
Занѣгинъ, Василій Владиміровичъ.
Зензиновъ, Михаилъ Михайловичъ.

Климушинъ, Василій Гавриловичъ.
Зотовъ, Алексѣй Михайловичъ.
Крафтъ, Николай Эдуардъ.
Тиль, Генрихъ Осиповичъ.
Бѣлкинъ, Алексѣй Ильичъ.
Булочкинъ, Сергѣй Александровичъ.

Съ 1892—1896 гг.

Морозовъ, Савва Тимофеевичъ.
Дюшенъ, Владиміръ Петровичъ.
Давыдовъ, Алексѣй Николаевичъ.
Бромлей, Эмилій Ивановичъ.
Усачевъ, Василій Павловичъ.
Алексѣевъ, Николай Петровичъ.
Тиль, Андрей Осиповичъ.
Марковъ, Василій Дмитріевичъ.

Липгартъ, Эмилій Карловичъ.
Игумновъ, Николай Васильевичъ.
Булочкинъ, Сергѣй Александровичъ.
Занѣгинъ, Василій Владиміровичъ.
Зензиновъ, Михаилъ Михайловичъ.
Бауеръ, Карлъ Людвигъ.
Винтерфельдъ, Егоръ Ивановичъ.

Съ 1896—1898 гг.

Булочкинъ, Сергѣй Александровичъ.
Михайловъ, Михаилъ Федоровичъ.
Липгартъ, Эмилій Карлъ.
Бауеръ, Карлъ Людвигъ.
Колли, Яковъ Андреевичъ.
Серебренниковъ, Владиміръ Ивановичъ.
Кастеринъ, Петръ Васильевичъ.

Зензиновъ, Михаилъ Михайловичъ.
Лепешкинъ, Иванъ Николаевичъ.
Дюшенъ, Владиміръ Петровичъ.
Гульшинъ, Василій Александровичъ.
Виртенфельдъ, Егоръ Ивановичъ.
Крафтъ, Николай Эдуардъ.
Ферманъ, Адольфъ Эдуардъ.
Готье-Дюфое, Левъ Александръ.

Съ 1898—1901 гг.

Михайловъ, Митрофанъ Федоровичъ.
Курлюковъ, Орестъ Федоровичъ.
Нѣмчиновъ, Гавріилъ Павловичъ.
Кастеринъ, Петръ Васильевичъ.
Бромлей, Эмили́й Ивановичъ.
Шамшинъ, Александръ Ивановичъ.
Гульшинъ, Васили́й Александровичъ.
Колли, Яковъ Андреевичъ.

Шписъ, Георгій Романовичъ.
Крафтъ, Николай Эдуардъ.
Готье-Дюфое, Левъ Владиміровичъ.
Купріяновъ, Николай Александровичъ.
Сиротининъ, Васили́й Васильевичъ.
Ферманъ, Адольфъ Эдуардъ.
Дюшенъ, Владиміръ Петровичъ.
Юргенсонъ, Петръ Ивановичъ.

Съ 1901—1903 гг.

Курлюковъ, Орестъ Федоровичъ.
Колли, Яковъ Андреевичъ.
Сиротининъ, Васили́й Васильевичъ.
Поповъ, Сергѣй Александровичъ.
Сиротининъ, Петръ Васильевичъ.
Катуаръ, Андрей Львовичъ.
Юдинъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
Бѣлкинъ, Сергѣй Алексѣевичъ.

Авдѣевъ, Николай Николаевичъ.
Аренсъ, Иванъ Антоновичъ.
Купріяновъ, Николай Александровичъ.
Челноковъ, Александръ Андреевичъ.
Свиридовъ, Николай Ивановичъ.
Герасимовъ, Николай Алексѣевичъ.
Карякинъ, Михаилъ Ивановичъ.
Стукенсъ, Чарльсъ.

Съ 1903—1908 гг.

Катуаръ, Андрей Львовичъ.
Герасимовъ, Николай Алексѣевичъ.
Сиротининъ, Васили́й Васильевичъ.
Поповъ, Сергѣй Александровичъ.
Сиротининъ, Петръ Васильевичъ.
Авдѣевъ, Николай Николаевичъ.
Колли, Яковъ Андреевичъ.
Рябушинскій, Павелъ Павловичъ.

Бѣлкинъ, Сергѣй Алексѣевичъ.
Щенковъ, Николай Владиміровичъ.
Аренсъ, Иванъ Антоновичъ.
Шустовъ, Николай Николаевичъ.
Юдинъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
Карякинъ, Михаилъ Ивановичъ.
Шенъ, Романъ Богдановичъ.
Свиридовъ, Николай Ивановичъ.

Съ 1908 года.

Михайловъ, Васили́й Васильевичъ.
Авдѣевъ, Николай Николаевичъ.
Прохоровъ, Николай Константиновичъ.
Сиротининъ, Петръ Васильевичъ.
Карякинъ, Михаилъ Ивановичъ.
Жучковъ, Николай Степановичъ.
Поповъ, Сергѣй Александровичъ.
Сиротининъ, Васили́й Васильевичъ.

Грибовъ, Павелъ Назаровичъ.
Рябушинскій, Михаилъ Павловичъ.
Котовъ, Павелъ Александровичъ.
Аренсъ, Иванъ Антоновичъ.
Листъ, Николай Густавовичъ.
Гопперъ, Сидней Васильевичъ.
Веберъ, Фридрихъ Карлъ.
Арно, Карлъ Карловичъ.

Члены отъ Правительства съ 1871 года.

Федоръ Герасимовичъ Постниковъ. Николай Ивановичъ Ржондковскій.
Леонидъ Андреевичъ Леоновъ. Порфи́рій Степановичъ Молчановъ. Николай
Васильевичъ Благовѣщенскій.

Нынѣ состоящіе Членами Суда отъ Правительства:

- 1) Кол. сов. Николай Викентьевичъ Симашко.
- 2) Кол. ассес. Тарасъ Митрофановичъ Годзевичъ.
- 3) Надв. сов. Алексѣй Александровичъ Веселитскій.

Составъ Канцеляріи Московскаго Коммерческаго Суда въ настоящее время:

I Отдѣленіе:

Секретарь—кол. ассес. Константинъ Егоровичъ Шукинъ.
Присяжный Приставъ—кол. ассес. Петръ Григорьевичъ Малининъ.
Присяжный Приставъ—тит. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Смирновъ.
Присяжный Приставъ—тит. сов. Николай Григорьевичъ Тихомировъ.
Пом. Секретаря—кол. секр. Валентинъ Васильевичъ Бѣляевъ.
Пом. Пристава—кол. ассес. Дмитрій Николаевичъ Костылевъ.
Протоколистъ—тит. сов. Афанасій Александровичъ Сперанскій.
И. д. переводчика—Павель Алексѣевичъ Филипповичъ.

КАНЦЕЛЯРСКІЕ ЧИНОВНИКИ:

Дмитрій Васильевичъ Палашевскій. Иванъ Ивановичъ Троицкій. Михаилъ Емельяновичъ Бондаренко. Алексѣй Александровичъ Палашевскій. Евгений Ниловичъ Протопоповъ. Дмитрій Петровичъ Всѣхсвятскій. Василій Егоровичъ Шукинъ. Владиміръ Васильевичъ Дмитріевъ. Сергѣй Васильевичъ Палашевскій.

Служащіе по вольному найму:

Иванъ Андреевичъ Соловьевъ. Владиміръ Николаевичъ Сергѣевъ. Андрей Авдѣевичъ Чирковъ. Павель Васильевичъ Третьяковъ. Рафаиль Ивановичъ Чудецкій. Алексѣй Александровичъ Козоревъ. Николай Игнатьевичъ Зиновьевъ. Ольга Георгиевна Петинось. Марія Ивановна Щеглова.

II Отдѣленіе:

Секретарь—кол. секр. Константинъ Александровичъ Браилко.
Присяжный Приставъ—губ. секр. Григорій Алексѣевичъ Садиновъ.
И. д. Помощн. Пристава—Андрей Дмитріевичъ Рубановъ.

КАНЦЕЛЯРСКІЕ ЧИНОВНИКИ:

Александръ Николаевичъ Свѣшниковъ. Василій Андреевичъ Кашкинъ.

Служащіе по вольному найму:

Иванъ Павловичъ Поповскій. Иванъ Георгиевичъ Петинось. Иванъ Федоровичъ Базловъ. Александръ Александровичъ Смирновъ. Маркъ Львовичъ Зеликинъ. Иванъ Ивановичъ Богомоловъ. Александръ Александровичъ Фоминъ.

Иванъ Васильевичъ Павленко. Александръ Николаевичъ Віаловичъ. Анна Игнатьевна Пейко. Надежда Алексѣевна Королева. Валентина Александровна Кожина. Вѣра Леонидовна Афанасьева. Нина Алексѣевна Подсолихина.

III Отдѣленіе:

Секретарь—кол. секр. Владиміръ Стефановичъ Шафаревичъ.
Помощники Секретаря: кол. секр. Григорій Васильевичъ Чапкинъ. Кол. рег. Павелъ Никитичъ Соловьевъ. Губ. секр. Александръ Ивановичъ Курскій.

КАНЦЕЛЯРСКІЕ ЧИНОВНИКИ:

Кол. секр. Владиміръ Егоровичъ Щукинъ. Губ. секр. Петръ Никифоровичъ Заболоцкій. Кол. рег. Николай Алексѣевичъ Садиковъ. Кол. рег. Александръ Павловичъ Кременченскій. Кол. рег. Сергѣй Александровичъ Кожинъ. Владиміръ Михайловичъ Жуковъ.

СЛУЖАЩІЕ ПО ВОЛЬНОМУ НАЙМУ:

Кол. секр. Константинъ Варсонофьевичъ Бочалдинъ. Петръ Кузьмичъ Сухоплюевъ. Сергѣй Васильевичъ Скворцовъ. Вячеславъ Константиновичъ Сруковъ. Елизавета Николаевна Чарыкова. Валентина Фроловна Матвѣева.

Упрощенный порядокъ судопроизводства:

И. д. переводчика—Александръ Сергѣевичъ Вельяминовъ.
Канцелярскій чиновникъ—кол. секр. Константинъ Ельпидифоровичъ Орликовъ.

СЛУЖАЩІЕ ПО ВОЛЬНОМУ НАЙМУ:

Марія Васильевна Леонова. Александра Васильевна Митропольская.

Регистратура:

КАНЦЕЛЯРСКІЕ ЧИНОВНИКИ:

Кол. секр. Михаилъ Константиновичъ Ребровъ. Борисъ Николаевичъ Воейковъ. Василій Емельяновичъ Бондаренко.

Списокъ присяжныхъ стряпчихъ Московскаго Коммерческаго Суда.

К. В. Абессамановъ, Б. И. Абрикосовъ, И. В. Авдѣевъ, В. С. Аверкиевъ, С. К. Авериано, А. К. Адамовъ, Ю. Ю. Адамайтисъ, Г. I. Адель, А. Я. Адельгеймъ, X. С. Аджемовъ, А. И. Азерскій, А. И. Азерскій, С. Б. Айзенманъ, С. Т. Аксеновъ, В. А. Александровъ, Б. М. Алексѣевъ, М. А. Алексѣевъ, Н. Н. Алексѣевъ, П. П. Алексѣевъ, П. Г. Алексѣевъ, С. М. Алексѣевъ, Н. М. Алперсъ, С. А. Алфеевскій, Д. Я. Алферовъ, А. А. Альбовъ, Г. Л. Альперовичъ, В. Э. Альтгаузенъ, П. А. Альтгаузенъ, И. Т. Амировъ, В. Н. Андреевъ, Е. М. Андреевъ, М. Н. Андреевъ, Н. Н. Андреевъ, Н. С. Андреевъ, Н. А. Андриканисъ, А. А. Андриевскій, Н. И. Андроссовъ, М. А. Анисимовъ, О. С. Анисимовъ, П. С. Антикъ, Н. П. Антоновъ, Н. И. Анцыферовъ, Н. А. Апостоловъ, А. М. Аристовъ, Н. Ф. Аристовъ, Ф. К. Арнольдъ, В. С. Ароновичъ, Ю. I. Аронсбергъ, Г. С. Аронсонъ, Н. И. Артемовъ, Д. Г. Архангельскій, Н. М. Асеевъ, Т. Т. Аслановъ, П. Н. Афинскій, I. Н. Афросимовъ.

П. И. Бабенышовъ, Д. И. Бабковъ-Басовъ, С. М. Бажановъ, А. П. Баженовъ, А. Н. Байбаковъ, А. М. Байеръ, Н. И. Баклановъ, С. А. Балавинскій, В. А. Балашовъ, Л. А. Балашовъ, Л. А. Балашовъ, I. Л. Балинскій, Н. И. Балинъ, В. М. Балмашовъ, А. И. Балыкъ, Ф. X. Балликовъ, Д. А. Барскій, С. Г. Барсуковъ, О. А. Барцаль, Д. С. Баршевъ, М. М. Барышевъ, В. Н. Баснинъ, Н. В. Баснинъ, А. П. Батаевъ, М. А. Баумгартенъ, Б. В. Бебутовъ, Я. И. Бегакъ, Б. К. Бедлевичъ, А. А. Бедрутъ, С. Е. Безбородовъ, А. Г. Бекинъ, А. К. Белье, Н. Р. Беме, И. Л. Березкинъ, Г. К. Беренштамъ, М. С. Берманъ, Т. Г. Берманъ, Я. А. Берманъ, Г. В. Бертгольдтъ, Н. А. Беэръ, Н. А. Билетовъ, Ф. А. Биркель, В. А. Бирюковъ, П. А. Бирюковъ, Л. С. Бискъ, Д. И. Благовѣщенскій, М. Д. Благой, П. Р. Блажей, Э. Э. Блезе, В. Л. Блидинъ, А. А. Блиновъ, Л. Н. Блиновъ, И. В. Блокъ, Н. Ф. Блохинъ, Г. А. Блохъ, В. С. Блументаль, В. А. Блюменау, Е. М. Бобовичъ, В. Н. Бобровъ, Л. Н. Бобровъ, Г. П. Богдановъ, И. И. Богдановъ, М. Е. Богдановъ, П. П. Богомазовъ, В. П. Богородскій, С. Ф. Богородскій, М. А. Богословскій, Л. Г. Богуславскій, П. П. Бойчевскій, А. Г. Болинъ, Н. М. Болотниковъ, А. А. Болотовъ, В. И. Большаковъ, Л. Д. Большевцевъ, П. С. Борзовъ, И. А. Борисовъ, А. Н. Бородулинъ, Г. В. Босинъ, Е. В. Босинъ, Н. Ю. Босяцкій, Л. И. Боцярскій, Б. С. Брагинъ, П. Р. Брандъ, П. С. Братановскій, А. М. Братенши, Б. Г. Браунъ, К. М. Брезгуновъ, Б. П. Брио, Я. С. Бродскій, Н. И. Бронштейнъ, М. И. Брунъ, Н. А. Брызгаловъ, В. И. Брюшковъ, В. И. Бугриновъ, В. Н. Будниковъ, Н. К. Будыка, А. Ф. Букаревъ, В. П. Булгаковъ, М. Ю. Бурштейнъ, М. В. Бутинъ, А. Н. Бухало, Н. П. Букановъ, Н. И. Быковскій, Н. Н. Быковскій, Л. П. Быстрицкій, В. Ю. Быховскій, А. П. Бычковъ, С. И. Бѣленко, А. А. Бѣлоголововъ, А. А. Бѣлоруссовъ, В. В. Бѣлоусовъ, П. П. Бѣлоярцевъ, М. В. Бѣльскій, М. А. Бѣльцовъ, В. А. Бѣляевъ, В. В. Бѣляевъ, К. Н. Бѣляевъ, Ф. Ф. Бѣляевъ, Н. В. Бѣлянкинъ.

Н. Г. Вавинъ, М. М. Вагаповъ, Н. Н. Вагуринъ, А. Б. Вайнштейнъ, А. М. Вайнштейнъ, М. И. Вайнштейнъ, И. А. Валевскій, С. П. Вальковъ, Н. Г. Вальтеръ, В. М. Варгафтигъ, А. Н. Варламовъ, В. В. Варпаховскій, С. И. Варшавскій, А. Н. Васильевъ, В. А. Васильевъ, В. В. Васильевъ, Д. А. Васильевъ, Ф. К. Веберъ, А. Н. Веденисовъ, А. А. Вейнбергъ, Б. С. Вейнбергъ, В. Л. Вейнбергъ, А. А. Вейнтраубе, Я. Я. Вейсъ, И. И. Вельтманъ, Ю. Г. Вендеръ, А. И. Венедиктовъ, С. Ф. фонъ-Вендрихъ, А. А. Венеровскій, С. К. Венжикъ, Е. Ю. Вернеръ, П. П. Верхолетовъ, А. И. Весновскій, А. А. Вешневекій, С. И. Викторскій, Р. К. Вильзаръ, В. Л. Вильмеръ, М. Ф. Вин-

Иванцовъ, П. К. Ивенсенъ, Н. Н. Игнатовъ, С. А. Игнатовъ, Н. П. Измайловъ, Н. А. Иковъ, И. В. Ильинскій, И. С. Ильинъ, М. Я. Имханицкій, И. А. Инберъ, П. К. Иноевсъ, А. М. Инсарскій, Д. А. Ипатьевъ, Б. М. Исаевъ, Г. Л. Исаевъ, М. А. Исаевъ, В. В. Исаченко.

С. С. Іевлевъ, В. Я. Іогихесь, М. В. Іогихесь, С. Б. Іоллосъ, А. А. Іофффъ.

Д. Е. Каганъ, У. А. Каганъ, А. А. Кадниковъ, Д. А. Казаковъ, В. С. Казанскій, В. А. Казанскій, М. Г. Казариновъ, Н. Л. Казецкій, В. А. Калантаровъ, Н. Л. Калантаровъ, Г. П. Калининъ, В. А. Калмыковъ, К. М. Калугинъ, І. С. Кальмееръ, Н. В. Каменскій, П. К. Каменскій, Г. Н. Каминскій, Л. М. Канановъ, Е. В. Канделаки, В. С. Каневскій, В. Я. Канторъ, М. Я. Канторъ, Б. Н. Канъ, И. Д. Канъ, Л. Н. Капацинскій, В. А. Капеллеръ, М. В. Капланъ, И. М. Каплунъ, Н. С. Капустинъ, С. Г. Карамурза, А. П. Карасевичъ, Г. Н. Каргановъ, В. В. Кардо-Сысоевъ, І. В. Каревъ, Б. Н. Кармель, А. П. Карцевъ, П. В. Карюковъ, Н. В. Касьяновъ, Р. П. Катанянцъ, П. П. Кауль, А. П. Каютовъ, А. Н. Квейтъ, В. Н. Квейтъ, Б. Н. Кедровскій, А. И. Кедровъ, С. М. Кезельманъ, В. Ф. Кейзеръ, В. О. Келеръ, Н. Е. Кенике, А. М. Керзинъ, М. Э. Кетриць, Я. Д. Кефели-Ага, Н. Я. Кирѣевскій, И. К. Киселевъ, И. А. Кистяковскій, А. В. Кишкинъ, Н. С. Кишкинъ, В. К. Кларе, В. А. Клейберъ, Л. Б. Клейнъ, И. Д. Клерфонъ, С. П. Климовъ, Л. И. Климонтовичъ, В. В. Климушинъ, А. Я. Клумбергъ, К. В. Клумовъ, В. Л. Книпперъ, И. І. Кобозевъ, В. П. Кобранъ, В. М. Кобылинскій, Г. М. Кобылинъ, С. А. Кобяковъ, Л. Т. Ковалевскій, Н. Л. Ковалевъ, И. Г. Ковальцигъ, Е. О. Коварскій, Я. И. Коврига, Е. Л. Коганъ, І. Е. Когенъ, К. І. Кожемяка, С. А. Козловскій, Ф. А. Козыринъ, М. А. Колбановскій, К. А. Колесовъ, Н. А. Колоколовъ, С. Л. гр. Комаровскій, В. К. Комаръ, Я. И. Конгиссеръ, Е. П. Кондратьевъ, Г. А. Кондураловъ, С. Л. Конкевичъ, Е. З. Коновицеръ, Г. Г. Конскій, М. И. Коншинъ, К. Я. Копаринде, В. К. Корде, П. П. Кореневъ, В. Э. Корицкій, В. Ф. Корниловъ, Л. Г. Королевцевъ, А. Д. Королевъ, В. Ю. Короленко, В. В. Короленко, В. П. Корольковъ, Ю. П. Корсаковъ, В. П. Корытовъ, О. К. Косманъ, Г. Е. Коссовскій, И. Д. Коссовскій, М. И. Коссовскій, А. Г. Костенецкій, К. В. Костенскій, М. С. Костецкій, В. Т. Костинъ, И. И. Котельниковъ, А. А. Котлецовъ, А. А. Котляревъ, В. Ф. Коченовскій, А. М. Краевскій, Г. Г. Краевяновъ, П. Н. Краснопѣвцевъ, В. А. Красовскій, Н. Н. Красовскій, П. И. Крашенинниковъ, А. Г. Кретцеръ, М. А. Критскій, А. Ф. Кротковъ, В. В. Кротковъ, В. Л. Крушинскій, Л. В. Крушинскій, А. А. Крюковъ (1), А. А. Крюковъ (2), Н. А. Крюковъ, П. А. Крюковъ, А. А. Кудиновъ, А. П. Кудрявцевъ, Г. Ф. Кудрявцевъ, Н. Д. Кузнецовъ, М. А. Кузьминъ, Л. Н. Куколкинъ, И. И. Кулешовъ, С. М. Кулешовъ, М. И. Кулишеръ, В. А. Кумпанъ, Н. А. Кунъ, В. М. Куперъ, К. Э. Купецъ-Купеціо, С. І. Куренковъ, В. П. Курносовъ, Н. Н. Куровъ, А. А. Курочкинъ, Д. И. Курскій, П. А. Кюри.

Д. С. Лавреновичъ, В. С. Лавровъ, В. М. Лапинъ, Д. Н. Ларіоновъ, В. Ф. Лашковъ, В. А. Лебедевъ, В. М. Лебедевъ, В. Н. Лебедевъ, И. П. Лебедевъ, И. И. Лебедевъ, С. А. Лебедевъ, А. А. Левашкевичъ, К. Н. Левашевъ, В. О. Левенсонъ, И. А. Левенстернъ, Б. Г. Левенталь, П. Ю. Левенштейнъ, А. В. Леви, А. Б. Левинсонъ, Н. И. Левинсонъ, К. Н. Левинъ, Я. А. Левинъ, С. А. Левицкій, Л. А. Левъ, В. Е. Ледневъ-Щукинъ, А. Р. Ледницкій, А. В. Лезинъ, С. В. Лезинъ, Т. И. Лейвангендлеръ, Ф. О. Лембергъ, С. И. Лемохъ, Н. С. Леонардъ, М. И. Лещинскій, А. Б. Либензонъ, М. Я. Либерманъ, Я. В. Ливенсонъ, Я. Н. Лившиць, П. П. Лидовъ, А. А. Линдфорсъ, Я. И. Лисицынъ, А. М. Лихтенштейнъ, С. Г. Ліанозовъ, С. Е. Ліонъ, В. П. Лобунченко, А. В. Логвиновъ, П. Я. Логвинскій, К. И. Логиновъ, Б. И. Лодочниковъ, Е. Н. Локтевъ, С. А. Лосевъ, В. Г. Луи, Я. В. Луначарскій, Л. Н. Лурія, С. Н. Лурье, П. Н. Лухмановъ, К. А. Лучинскій, А. С. Лызловъ, А. Н. Львовичъ-Кострица, К. Н. Львовъ, А. И. Любимовъ, В. П. Любимовъ, Н. Н. Любимовъ, А. А. Лютеръ, Л. Ф. Лякстувовичъ.

А. Я. Мавровскій, С. Г. Магидсонъ, Н. С. Маджугинскій, В. Г. Маевскій, С. А. Мазуровъ, О. В. Маззъ, М. Н. Макаревскій, А. Ф. Макаровъ, И. П. Макаровъ, Н. А. Макаровъ, С. А. Макаровъ, В. А. Маклаковъ, Н. Л. Малемъ, А. Л. Малицкій, И. И.

Малыхъ, В. Г. Малышевъ, В. Н. Малянтовичъ, П. Н. Малянтовичъ, С. Г. Мамиконянъ, В. С. Мандель, И. Б. Мандельштамъ, Л. Е. Мандельштамъ, Л. М. Мандельштамъ, М. Б. Мандельштамъ, Н. И. Манухинъ, П. И. Манухинъ, В. Г. Маньковскій, В. В. Маньковъ, Д. В. Маргойтъ, В. Н. Маргуліусъ, Б. М. Маркельсъ, А. Н. Марковъ, К. А. Маркунасъ, С. С. Марчевскій, А. С. Матвѣевъ, Е. Э. Маттернъ, Э. Э. Маттернъ, М. А. Махлинъ, В. Е. Махотинъ, П. А. Машонкинъ, В. Г. Маяцкій, М. А. Мебель, Г. Л. Медвѣдевъ, Л. С. Мееровичъ, Н. М. Мейчикъ, Н. Н. Мемноновъ, А. Н. Меморскій, А. М. Мендельсонъ, П. К. Месаксуди, С. В. Метакса, К. С. Милашевичъ, Н. К. Миліоти, Н. А. Миловидовъ, Р. С. Минасянцъ, С. И. Минервинъ, А. А. Мининъ, М. П. Мининъ, К. А. Минятовъ, В. Н. Миролюбовъ, М. К. Мироновъ, Я. Я. Мироновъ, К. В. Миткевичъ, А. П. Митрофановъ, П. П. Митрофановъ, П. М. Михайловскій, В. В. Михайловъ, Л. С. Михайловъ, М. А. Михайловъ, С. В. Михайловъ, Н. А. Михаловскій, К. П. Михновскій, В. М. Мишке, И. В. Модестовъ, Н. П. Моисеенко, А. Н. Монастыревъ, А. Н. Монинъ, К. С. Морозовъ, С. А. Мошковъ, Н. К. Муравьевъ, Я. Н. Мурановъ, Л. А. Мурашкинцевъ, Э. С. Мурза-Бароновъ, С. А. Муромцевъ, П. К. Мысовскій.

А. Ю. Наданскій, С. В. Назаровъ, М. Н. Назарьевъ, В. П. Найденовъ, К. Д. Намитниченко, А. В. Напѣвкинъ, А. М. Насакинъ, М. Д. Наумовъ, П. Ф. Наумовъ, Б. В. Нахаловъ, В. Е. Недзвецкій, И. Н. Недумовъ, О. О. Нейфельдтъ, С. Ч. Немерко, В. И. Ненароковъ, К. А. Ненарокомовъ, Г. О. Нестеренко, М. Г. Нефедовъ, Д. М. Нечаевъ, Н. Г. Нидермиллеръ-фонъ, П. А. Никашинъ, А. М. Никитинъ, Б. Д. Никитинъ, Д. А. Никитинъ, И. Н. Никитинъ, А. Н. Никитскій, Г. В. Николаевичъ-Гмызовичъ, А. П. Николаевъ, Н. С. Николинъ, А. П. Никольскій, М. Н. Никольскій, В. В. Новиковъ, В. В. Новиковъ, В. Н. Новиковъ, Д. Е. Новиковъ, И. Д. Новикъ, І. В. Новоселовъ, А. С. Новскій, Н. Ф. Носовъ, А. Е. Нось, К. К. Нотгафтъ, А. Н. Ноткинъ, Ю. Л. Нурокъ, А. М. Нюренбергъ, Е. М. Нѣмчиновъ.

Б. М. Овчинниковъ, Ф. С. Оганджановъ, А. І. Одляницкій-Почобутъ, В. П. Ополовниковъ, И. К. Оппоковъ, Л. Я. Орбезовъ, С. П. Ордынскій, С. Л. Орлицкій, А. Ф. Орловъ, В. А. Орловъ, В. А. Орловъ, В. А. Осиповъ, К. П. Острейко, Н. П. Осѣминкинъ, М. Н. Осѣкинъ, И. І. Очерединъ.

Б. А. Павловичъ, В. Г. Павловичъ, П. К. Павловъ, С. А. Павловъ, М. И. Панинъ, С. А. Парфеновъ, К. В. Пасвикъ-Мамаевъ, Е. И. Пахманъ, Е. Л. Пахманъ, Д. С. Пашкевичъ, К. П. Пашкевичъ, П. Б. Певзнеръ, И. А. Пелевинъ, Г. С. Перель, С. С. Перель, А. Я. Перельманъ, М. Л. Перельманъ, А. И. Пересь, П. А. Перетцъ, А. В. Перовъ, Я. Г. Перскій, М. Л. Песисъ, И. В. Пестовъ, В. И. Петре, Г. Ф. Петрикъ, П. А. Петровскій, Е. М. Петровъ, И. В. Петровъ, П. Н. Петровъ, Е. О. Пилацкій, И. Г. Пинесь, П. С. Пичинскій, Н. Ф. Пищулинъ, Н. Г. Платэ, Ф. Г. Платэ, В. В. Платоновъ, С. Э. Плевако, С. М. Плоткинъ, А. Е. Плотниковъ, Л. П. Плѣшко, Л. Н. Побѣдинъ, Д. А. Погожевъ, Б. А. Подгорный, А. А. Позняковъ, Н. В. Позняковъ, Г. П. Покровскій, М. А. Покровскій, В. П. Поливановъ, Н. Б. Польшовъ, А. Г. Польш, Р. Г. Польш, Л. И. Полякъ, С. В. Полякъ, В. С. Полянскій, Н. М. Полянскій, Н. Н. Полянскій, Н. П. Полянскій, Н. Н. Померанцевъ, К. И. Пономаревъ, С. А. Поперекъ, А. А. Поповъ, В. А. Поповъ, В. И. Поповъ, В. И. Поповъ, В. С. Поповъ, И. В. Поповъ, М. Н. Поповъ, Н. Я. Поповъ, С. П. Поповъ, Ф. Е. Поповъ, А. С. Поспѣловъ, Д. А. Поспѣловъ, А. А. Потаповъ, К. С. Потемкинъ, С. Н. Прасоль, Л. Г. Прейсманъ, А. Е. Преображенскій, В. П. Преображенскій, Н. И. Преображенскій, В. В. Пржевальскій, Н. Ф. Пришлецовъ, В. Ю. Про, И. И. Прозоровскій, Г. Н. Пропинъ, В. Н. Пропперъ, В. В. Протопоповъ, В. Д. Протопоповъ, Н. П. Протопоповъ, Н. Е. Пряжинъ, С. Е. Псищевъ, С. Н. Пурицъ, Ф. Я. Пурицъ, К. К. Пурлевскій, Д. А. Пушечниковъ, Н. М. Пыльцовъ, В. К. Пѣлка, В. В. Пятницкій.

И. Л. Рабиновичъ, І. С. Радке, Л. Н. Раевскій, М. Н. Райхинштейнъ, М. А. Раппепортъ, П. А. Ратнеръ, Ф. П. Рахинскій, Я. И. Рашеть, В. А. Ревидцовъ, Н. М. Ремизовъ, П. К. Рено, В. Э. Репманъ, М. А. Рефесъ, В. Ю. Решанскій, Г. К. Ридигеръ, Е. А. Ритевскій, Е. В. Ровинскій, О. С. Роголинъ, С. И. Рогановъ, В. Р. Рогойскій,

Л. М. Родіоновъ, И. Г. Рождественскій, Н. П. Рождественскій, П. В. Рождественскій, Е. В. Рожинъ, Г. И. Розановъ, В. М. Розенбаумъ, А. Е. Розенбергъ, А. Б. Розенблюмъ, Д. Г. Розенблюмъ, Г. Д. Розенгаузъ, І. С. Розенталь, Г. О. Розенцвейгъ, Я. С. Розень, А. К. Романовскій, И. Г. Романовъ, І. Г. Роскинъ, В. В. Рославлевъ, В. П. Ростъ, В. В. Ротъ, К. Г. Рубановъ, А. Ф. Рубинчикъ, В. Л. Рубинштейнъ, М. С. Рубинъ, И. Н. Рубчевскій, Н. Н. Рудаковъ, В. Ф. Рудневъ, Д. Ф. Рудневъ, Л. С. Рудникъ, А. А. Рузскій, В. С. Румянцевъ, С. Г. Рупневскій, К. П. Русаковъ, С. А. Русановъ, А. М. Русинъ, Н. У. Руссияновъ, А. Н. Рушковскій, Д. В. Рывкинъ, Л. М. Рыжанскій, С. Ф. Рымовичъ, Г. Д. Рындзюнскій, А. Д. Рѣдичкинъ, Н. Н. Рѣшетовскій, В. Н. Рюминскій, Г. А. Рязскій.

Н. А. Сабельниковъ, В. Н. Сабининъ, И. Т. Саксъ, Н. И. Самойловъ, Н. О. Саракѣевъ, Б. М. Сарачъ, И. Н. Сахаровъ, С. М. Сахаровъ, А. Н. Сахновскій, Н. Н. Сахновскій, В. В. Свиридовъ, А. М. Свѣнцицкій, И. А. Свѣшниковъ, Н. И. Селезневъ, С. Н. Селивановскій, А. И. Селиновъ, Д. Г. Сельдишевъ, К. И. Семенченко, Л. Ф. Семилуцкій, С. П. Серебровскій, А. Г. Сергіевскій, Л. Г. Сергіевскій, А. А. Сергѣевъ, В. Н. Сергѣевъ, В. И. Сергѣевъ, И. И. Сергѣевъ 1, И. И. Сергѣевъ 2, А. К. Сержниковъ, Г. Д. кн. Сидамоновъ-Эристовъ, П. А. Сизовъ, Н. А. Сильверсванъ, С. П. Симсонъ, Б. Я. Синевичъ, И. В. Синицынъ, В. Н. Ситовъ, А. И. Скворцовъ, М. А. Скворцовъ, А. А. Скородумовъ, Я. П. Скуратовъ, М. К. Скурховичъ, Ф. В. Славянскій, К. М. Сліозбергъ, Ю. С. Слонимъ, В. А. Случевскій, Б. С. Смирновскій, А. А. Смирновъ, А. И. Смирновъ, Д. А. Смирновъ, К. И. Смирновъ 1, К. И. Смирновъ 2, Л. К. Смирновъ, М. Е. Смирновъ, Н. А. Смирновъ, Н. А. Смирновъ, П. А. Смирновъ, С. В. Смирновъ, С. В. Смирновъ, П. В. Смоленскій, В. В. Снигиревъ, С. Г. Снѣговъ, А. В. Соболевъ, С. И. Соболевъ, А. С. Соковъ, А. П. Соколовъ, Б. А. Соколовъ, И. А. Соколовъ, П. Н. Соколовъ, П. К. Соколовъ, С. А. Соколовъ, С. П. Соколовъ, А. И. Сокольскій, В. М. Соловьевъ, В. І. Соловьевъ, С. Г. Соловьевъ, Д. В. Соловьевъ, П. Г. Соловьевъ, О. И. Сонъ, Я. В. Сорневъ, В. В. Сорокалѣтовъ, П. А. Сосницкій, В. Н. Сотниковъ, М. В. Спасскій, Б. Н. Спекторскій, А. В. Сперанскій, Н. А. Спиро, П. А. Старковъ, А. В. Степановъ, А. Д. Степановъ, В. В. Степановъ, П. С. Степановъ, М. П. Столповскій, П. А. Столповскій, С. П. Столповскій, С. В. Страховъ, В. И. Стрекаловъ, П. Н. Стремляновъ, Е. Л. Стронгинъ, А. Ф. Струве, Е. С. Струковъ, П. Г. Струковъ, К. Н. Субботинъ, О. М. Субоцкій, Н. И. Сусоровъ, В. И. Сухановъ, М. Л. Сухаревскій, Б. П. Сухомлиновъ, Н. К. Сухоплюевъ, А. А. Сысоевъ, А. Ф. Сѣмашко, В. Г. Сѣрикъ, Д. А. Сѣткинъ.

Г. И. Тамановъ, А. А. Таневскій, В. И. Танѣевъ, Г. М. Тарасовъ, И. И. Тарасовъ, С. Ф. Тарасовъ, А. А. Тарбѣевъ, К. Н. гр. Татищевъ, Б. М. Таубе, Н. М. Таубе, Р. М. Тауберъ, А. В. Тейтель, М. В. Тейтель, Н. М. Терешковичъ, Н. Е. Терлецкій, Н. С. Терновскій, Р. А. Теръ-Минасянъ, Н. В. Тесленко, А. И. Тикиджіевъ, А. Я. Тимофеевъ, В. А. Тихенко, А. М. Тихомировъ, В. И. Тихомировъ, В. Н. Тихомировъ, И. Ф. Тихомировъ, Н. В. Тихомировъ, Д. С. Тихановскій, А. М. Тодесъ, Д. А. Толбузинъ, Г. И. Толокинъ, К. А. Томашевскій, И. Т. Топись, О. С. Трахтеревъ, Л. В. Тричлеръ, В. И. Троицкій, Н. В. Троицкій, П. М. Троицкій, П. В. Трояновъ, А. В. Трупчинскій, А. Д. Трухановичъ-Ходановичъ, В. К. Тубенталь, П. К. Тубенталь, А. А. Тувинъ, А. И. Туловъ, Б. К. Тумскій, Г. Э. Тупингъ, М. П. Турчинъ, П. М. Тутолминъ, Л. А. Тышкевичъ, Н. М. Тэрианъ, Х. М. Тэрианъ, А. Н. Тюнинъ.

В. А. Угречичъ-Требинскій, Н. А. Улихъ, Н. С. Урываевъ, И. С. Урысонъ, О. С. Урысонъ, А. И. Урьясовъ, И. И. Урьясовъ, С. И. Успенскій, Н. Е. Уфимцевъ.

А. Е. Фаворскій, Н. Н. Фаворскій, И. А. Файнбергъ, Ю. Л. Файнеманъ, Я. В. Файнштейнъ, Е. А. Фальковскій, Р. А. Фалькъ, А. А. Фалѣевъ, М. С. Фамилиантъ, Ф. Ф. Фе, В. Я. Федеръ, В. В. Федорковичъ, В. В. Федоровичъ, П. А. Федоровскій, В. А. Федоровъ, М. Н. Федоровъ, П. К. Федоровъ, В. А. Федотовъ, Н. Н. Федуркинъ, Е. И. Фейнбергъ, С. М. Фельдштейнъ, И. А. Ферманъ, Н. А. Филаретовъ, С. И. Филатовъ, В. П. Филимоновъ, И. И. Филипповъ, Ф. П. Филипповъ, К. О. Фишеръ, В. П. Фламъ, Г. Н. Флееровъ, В. И. Фоминъ, Г. Г. Фоминъ, А. А. Фохтъ, М. Е. Фрадкинъ,

Ю. И. Фрейманъ, Н. Я. Фрейнды, Е. А. Френкель, Я. А. Фрешкопъ, Я. С. Фридманъ, В. А. Фроловскій, Б. А. Фрумкинъ, А. Н. Фрунзети, А. Л. Фуксъ, Н. К. Фуринъ, Н. Э. Фюргангъ, А. И. Фюрстъ.

Д. А. Хаботинъ, С. I. Хаджи, Б. А. Халатовъ, С. С. Халафовъ, И. А. Харламповичъ, А. М. Харсонъ, С. И. Хачатуровъ, С. М. Хвостовъ, В. С. Хесинъ, М. М. Хинъ, А. П. Хитровъ, Н. Н. Хлопинъ, Н. А. Хлѣбниковъ, К. Ф. Ходасевичъ, М. Ф. Ходасевичъ, М. Г. Холмогоровъ, Н. И. Холщевниковъ, Н. Ф. Хорошевъ, Г. Ф. Хргианъ, В. М. Хрулевъ, А. Ф. Хруцкій.

К. С. Цвылевъ, А. А. Цвѣтковъ, I. Я. Цейликманъ, П. А. Целибѣевъ, М. Л. Цетлинъ, С. П. Циммерманъ, А. И. Цинцинаторъ.

А. Н. Чабровъ, С. М. Чарыховъ, И. Г. Чекинъ, В. М. Чельцовъ, В. В. Чельцовъ, Г. В. Чельцовъ, В. П. Черкасовъ, Г. О. Черкезовъ, Я. И. Черкесъ, Н. А. Черлюнчакевичъ, В. Л. Чернай, Д. С. Черневскій, Н. К. Черновъ, С. А. Черновъ, А. И. Черный, И. Ф. Черныхъ, М. А. Чернышевскій, Л. С. Черчоповъ, В. Н. Чибисовъ, А. П. Чижовъ, Н. М. Чижъ, А. А. Чиколини, Н. М. Чириковъ, И. И. Чистяковъ, И. И. Чистяковъ, О. Л. Членовъ, Б. В. Чрединъ, В. И. Чрединъ, А. А. Чубуковъ.

Я. М. Шабадъ, В. М. Шаланинъ, I. М. Шалытъ, Д. А. Шаманскій, С. Н. Шамонинъ, П. С. Шапиро, С. В. Шаповаловъ, П. П. Шатаевъ, М. Р. Шатковскій, Е. М. Шафиръ, М. П. Шафиръ, А. И. Шафковскій, С. А. Шаховцевъ, И. Э. Шашъ, А. Э. Швейцеръ, М. О. Шверъ, В. А. Шевалдышевъ, Н. А. Шевалдышевъ, Е. Н. Шевелевъ, К. А. Шевелевъ, В. Я. Шейнинъ, Г. С. Шенфельдъ, Ю. С. Шенфельдъ, Б. Р. Шень, С. А. Шереметевскій, А. С. Шерешевскій, Р. Д. Шерешевскій, С. П. Шестернинъ, А. А. Шестовъ, Г. С. Шибаевъ, А. В. Шиловъ, А. С. Ширманъ, А. И. Шихинъ, В. А. Шишкинъ, В. Э. Шишко, Н. Г. Шкляръ, Г. К. Шлезингеръ, Л. И. фонъ-Шлезингеръ, А. А. Шлыковъ, Я. Б. Шлюперъ, А. С. Шмаковъ, Д. Н. Шмелевъ, К. С. Шмерлингъ, М. О. Шмерлингъ, И. Ф. Шмидтъ, Н. М. Шорыгинъ, С. С. Шошинъ, В. А. фонъ-Шоръ, Ф. А. Шпицбергъ, Б. С. Шполянскій, В. Л. Шгаммъ, А. Э. Штейнфинкель, П. А. Штейнъ, Ю. Ю. Штраусъ, Н. П. Шубинскій, А. М. Шубинъ, Н. И. Шукаевъ, Н. М. Шульць, М. Н. Шумовскій, Н. Н. Шумовскій, К. А. Шуцкій.

В. А. Щегловъ, В. Н. Щелоковъ, М. Н. Щепановскій-Домбровичъ, А. А. Щепильниковъ, А. И. Щербаковъ, А. Н. Щербачевъ, В. В. Щеславскій, А. I. Щигельскій, С. I. Щигельскій.

Л. М. Эберлинъ, П. С. Эйбушиць, А. А. Эйлеръ, Л. С. Эляссонъ, А. И. Эльдаровъ, М. Д. Элькиндъ, А. П. Эльштейнъ, С. А. Энгельгардтъ, В. В. Энгель-Кронъ, С. Ф. кн. Эристовъ, Б. М. Эфенбахъ, Д. И. Эфросъ.

И. Л. Юделевичъ, М. М. Юловскій, Н. В. Юнгферъ.

С. А. Ягодынскій, П. А. Яголковскій, В. С. Языковъ, К. А. Яковлевъ, М. С. Яковлевъ, М. II. Якубовичъ, А. Б. Якуловъ, Я. Б. Якуловъ, С. М. Якунинъ, В. А. Яловецкій, В. Д. Яньковскій, Л. Д. Яньковскій-Руссинъ, Б. Ф. Яроцинскій, В. И. Яроцкій, Д. П. Ястржембскій, А. С. Яценко, Л. Л. Яценко *).

*) *Примѣчаніе.* Матеріаломъ для составленія настоящаго очерка послужили: Моммсенъ, „Римская Исторія“; Г. Ф. Шершеневичъ—„Курсъ Торговаго Права“; Г. А. Нефедьевъ „Судопроизводство Торговое“; Н. Денпъ „О торговыхъ Судахъ“ (Журналъ Гражданскаго и Торговаго Права 1871 г., кн. I и II); Снигиревъ „Исправленный проектъ положенія о торговомъ судопроизводствѣ и торговомъ судоустройствѣ 1874 г.“ („Юридическій Вѣстникъ“ 1873 г. 2); Г. А. Немировъ „Торговый судъ въ Россіи до 1832 г.“ (Вѣстникъ Права 1896 г., № 3) и журналы распорядительныхъ засѣданій Московскаго Коммерческаго Суда за время съ 1833 года.

СОСТАВЪ

МОСКОВСКАГО

КОММЕРЧЕСКАГО СУДА.

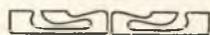


Н. А. Побѣдоносцевъ.
Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда.

Н. А. Побѣдоносцевъ.

Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда.

Побѣдоносцевъ, Николай Александровичъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, родился 12-го апрѣля 1853 г. Образование получилъ въ Московскомъ Университетѣ по юридическому факультету со степенью кандидата правъ. На службу по Министерству Юстиціи поступилъ 30-го декабря 1874 г. кандидатомъ на судебныя должности при Калужскомъ Окружномъ Судѣ; тамъ же проходилъ должности: Судебнаго Слѣдователя, Почетнаго Мироваго Судьи при Мещовскомъ Мировомъ Съѣздѣ, Товарища Прокурора и Члена Суда до 15-го ноября 1888 г., когда былъ назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя Орловскаго Окружнаго Суда. 11-го ноября 1892 г. былъ переведенъ на должность Члена Московской Судебной Палаты по Гражданскому Департаменту. Состоитъ въ должности Предсѣдателя Коммерческаго Суда съ 9-го мая 1900 г.



Н. Ф. Бобырь.

Товарищъ Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда.

Бобырь, Николай Федоровичъ, изъ потомственныхъ дворянъ Черниговской губерніи, родился въ 1871 г. въ гор. Черниговѣ. Воспитывался сначала въ Черниговской, а потомъ въ Калужской гимназіи, которую и окончилъ первымъ съ большой серебряной медалью; по окончаніи гимназіи поступилъ въ Московскій Императорскій Университетъ и въ 1893 г. окончилъ курсъ наукъ по юридическому факультету съ дипломомъ 1-ой степени. Въ 1894 г. поступилъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ и занимался во 2-мъ Гражданскомъ Департаментѣ; чрезъ 1½ года сдалъ экзаменъ на старшаго кандидата; съ 1-го іюля — 1-е ноября 1897 г. исправлялъ должность помощника Секретаря Московскаго Окружнаго Суда по Гражданскому Отдѣлу, а съ 1-го ноября 1897 г. былъ помощникомъ Секретаря Московской Судебной Палаты по 2-му Гражданскому Департаменту; 13-го іюля 1900 г. былъ назначенъ на должность Члена Московскаго Коммерческаго Суда; въ февралѣ 1903 г. утвержденъ въ должности Товарища Предсѣдателя того же Суда, согласно избранію, на 6 лѣтъ.



Н. Ф. Бобырь.

Товар. Предсѣд. Московскаго Коммерч. Суда.



А. Г. Кротковъ.

Товар. Предсѣд. Московскаго Коммерч. Суда.

А. Г. Кротковъ.

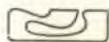
Товарищъ Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда.

Кротковъ, Александръ Гавриловичъ, родился 13-го сентября 1868 г. По окончаніи курса въ Рязанской гимназіи, а затѣмъ и Московскаго университета по юридическому факультету 29-го іюля 1892 г. зачисленъ въ



Н. В. Симашко.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.

1854 г. Среднее образование получилъ въ Симбирской классической гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, курсъ котораго по юридическому факультету окончилъ въ 1884 г. Состоитъ Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1901 г.

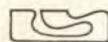


Т. М. Годзевичъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.

Годзевичъ, Тарасъ Митрофановичъ, родился въ 1873 г. въ Ставрополъ-губернскомъ, гдѣ и получилъ среднее образование въ классической гимназiи. По окончанiи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г. прошелъ стажъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ, откуда былъ приглашенъ Предсѣдателемъ Н. А. Побѣдоносцевымъ въ Ком-

число кандидатовъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. 1-го февраля 1894 г. назначенъ помощникомъ Секретаря 2-го Гражданскаго Департамента Московской Судебной Палаты, а 17-го октября 1897 г.—Городскимъ Судьею гор. Одоева, Тульской губ. Товарищемъ Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда состоитъ съ 15-го февраля 1903 г., завѣдуя отдѣломъ торговой несостоятельности.



Н. В. Симашко.

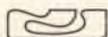
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.

Симашко, Николай Викентьевичъ, дворянинъ, родился въ Симбирскѣ въ 1854 г. Среднее образование получилъ въ Симбирской классической гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, курсъ котораго по юридическому факультету окончилъ въ 1884 г. Состоитъ Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1901 г.



Т. М. Годзевичъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.

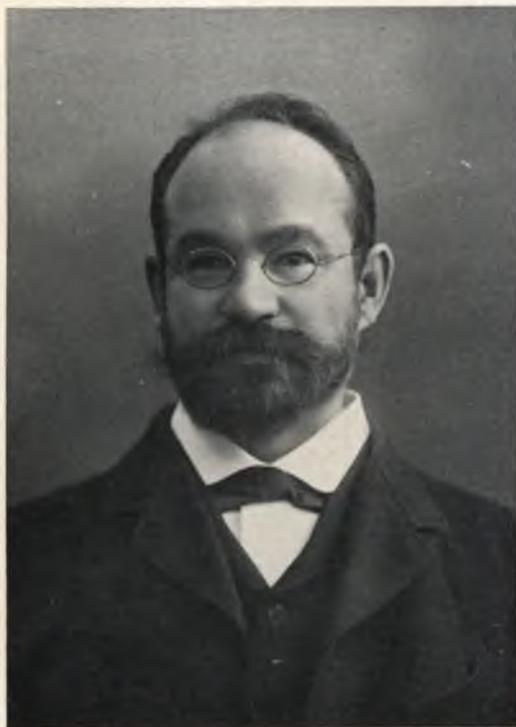
мерческой Судъ сначала на должность Секретаря Вексельнаго Отдѣленія, а затѣмъ Секретаря 1-го Отдѣленія, и въ 1903 г. назначенъ Членомъ Коммерческаго Суда — отъ Правительства.



А. А. Веселитскій.

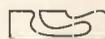
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.

Веселитскій, Алексѣй Александровичъ, Надворный Совѣтникъ, родился въ 1871 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Среднее образование получилъ въ Нижегородской губернской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1893 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ, затѣмъ перешелъ на службу въ Московскій Коммерческій Судъ, въ которомъ, занимая должности Помощника Секретаря и Секретаря, нынѣ состоитъ Членомъ Суда.



А. А. Веселитскій.

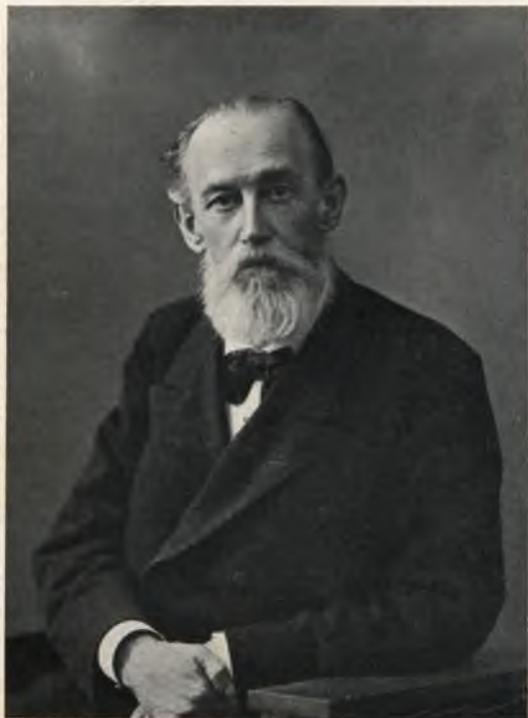
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда.



В. В. Сиротининъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда отъ купечества.

Сиротининъ, Василій Васильевичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился въ 1852 г. въ Москвѣ. Окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1874 г. Занимается торговлей золотыми и серебряными издѣліями. Состоитъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1897 г.



В. В. Сиротининъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда отъ купечества.



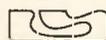


П. В. Сиротининъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

П. В. Сиротининъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Сиротининъ, Петръ Васильевичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился въ Москвѣ. Высшее образование получилъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ по математическому отдѣленію. Состоялъ сверхштатнымъ преподавателемъ въ Московскомъ Учительскомъ Институтѣ. Нынѣ состоитъ членомъ торговаго дома „В. Сиротининъ съ сыномъ“ и выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1901 г.



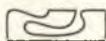
И. А. Аренсъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Аренсъ, Иванъ Антоновичъ, Статскій Совѣтникъ — Коммерціи Совѣтникъ, родился въ 1855 г. въ Оффенбахѣ на Майнѣ (Германія). Состоитъ: учредителемъ Торгово-Промышленнаго Товарищества Понфикъ, Аренсъ и К^о, въ Москвѣ, основаннаго въ 1890 г., выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1901 г. Получилъ первую награду — орденъ Станислава III ст. въ 1886 г., награжденъ орденомъ Св. Владиміра IV ст. въ 1901 г.



И. А. Аренсъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



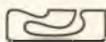
С. А. Поповъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Поповъ, Сергѣй Александровичъ, Надворный Совѣтникъ, родился въ 1873 г. въ Москвѣ. Окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету. Состоитъ: директоромъ Т-ва суконной торговли „М. Поповъ“, учредителемъ Т-ва „Лоскутная гостиница“, Членомъ комитета Общества Коммерческаго образования и выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1901 г.



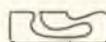
С. А. Поповъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



Н. Н. Авдѣевъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Авдѣевъ, Николай Николаевичъ, кандидатъ коммерціи, родился въ 1866 г. въ Москвѣ. Получилъ образование въ Императорскомъ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ. Состоитъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



Н. Н. Авдѣевъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

М. И. Карякинъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



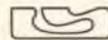


Н. С. Жучковъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Н. С. Жучковъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Жучковъ, Николай Степановичъ,
Московскій купецъ, родился въ 1854 г.
въ Москвѣ. Ведеть торговлю хлѣбомъ.
Состоитъ выборнымъ отъ Москов-
скаго купечества Членомъ Москов-
скаго Коммерческаго Суда съ 1908 г.



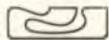
В. В. Михайловъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Михайловъ, Василій Васильевичъ,
Московскій 1-й гильдіи купецъ, ро-
дился въ 1849 г. въ Харьковѣ. Обра-
зованіе получилъ въ Харьковскомъ
частномъ Коммерческомъ училищѣ.
Производитъ торговлю суконнымъ то-
варомъ. Состоитъ выборнымъ отъ
Московскаго купечества Членомъ Мо-
сковскаго Коммерческаго Суда съ
1908 г.



В. В. Михайловъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



Н. К. Прохоровъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Прохоровъ, Николай Константиновичъ, Инженеръ-Технологъ, родился въ Москвѣ въ 1872 г. Высшее образованіе получилъ въ Рижскомъ Политехническомъ Институтѣ. Состоитъ: Директоромъ Правленія Т-ва Норской Мануфактуры, Директоромъ Правленія Т-ва Егорьевской Бумагопрядильни бр. Хлудовыхъ. Выборнымъ Московскаго Биржевого О-ва и выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ Апрѣля 1908 г.

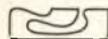


Н. К. Прохоровъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



К. К. Арно.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



С. В. Гопперъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



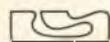
С. В. Гопперъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Гопперъ, Сидней Васильевичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился въ 1866 г. въ Москвѣ. Образование получилъ за границей. Директоръ т. д. „В. Я. Гопперъ и К^о“, владѣющій машиностроительнымъ заводомъ въ Москвѣ, основаннымъ въ 1847 г., и Товарищъ Предсѣдателя Правленія Россійскаго взаимнаго Страхового Союза. Состоитъ: гласнымъ



П. Н. Грибовъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

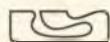
Московской Городской Думы, выборнымъ отъ Купеческаго О-ва, выборнымъ отъ Биржевого О-ва и Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда отъ купечества съ 1908 г.



П. Н. Грибовъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Грибовъ, Павелъ Назаровичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. Образование получилъ въ училищѣ Св. Петра и Павла. Состоитъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



П. А. Котовъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Котовъ, Павелъ Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился въ 1873 г. въ Москвѣ. Среднее и специально коммерческое образование получилъ въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. Состоитъ: гласнымъ города Москвы, гласнымъ Московскаго уѣзднаго земства и выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



П. А. Котовъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



Н. Г. Листъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



М. П. Рябушинскій.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.

Рябушинскій, Михаилъ Павловичъ, потомственный почетный гражданинъ, родился 15-го Юня 1880 г. въ Москвѣ. Образование получилъ въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. Состоитъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



М. П. Рябушинскій.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества.



С. А. Бѣлкинъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).

С. А. Бѣлкинъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).

Бѣлкинъ, Сергѣй Алексѣевичъ, родился въ 1866 г. въ Москвѣ. Образование получилъ въ Нѣмецкой Петро-Павловской гимназіи. Состоитъ: Членомъ торговаго дома „А. И. Бѣлкинъ Сы-вья“, выборнымъ Биржевого О-ва и Московскаго Купеческаго О-ва. До 1908 года состоялъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



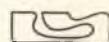


А. Л. Катуаръ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).

А. Л. Катуаръ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).

Катуаръ, Андрей Львовичъ, потомственный почетный гражданинъ, купецъ 1-й гильди, родился въ 1865 г. въ Москвѣ, гдѣ и окончилъ гимназію. Состоялъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1902 г. до 1908 г. включительно.



Р. Б. Шёнъ.

Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).

Шёнъ, Романъ Богдановичъ (онъ же Карль-Робертъ), потомственный почетный гражданинъ, родился 1-го (13) Сентября 1853 г. въ г. Вердау (Саксонія). Образование получилъ за границей въ Вердау и Хемницѣ (Саксонія). Состоитъ: совладѣльцемъ полного товарищества Торговаго Дома „К. Г. Шёнъ“ въ Москвѣ, Сосновицахъ (Петроковской губ.) и Вердау (Саксонія) и Членомъ Совѣта Московскаго Отдѣленія Торговли и Мануфактуръ. Съ 1905 по 1908 г. включительно состоялъ выборнымъ отъ Московскаго купечества Членомъ Московскаго Коммерческаго Суда.



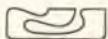
Р. Б. Шёнъ.
Членъ Московскаго Коммерческаго Суда
отъ купечества (бывшій).



К. Г. Щукинъ.

Секретарь Московскаго Коммерч. Суда.

Щукинъ, Константинъ Георгиевичъ, родился въ 1863 г. въ г. Москвѣ. Образование получилъ въ Орловской гимназiи и въ Московскомъ университетѣ. По окончанiи университета со степенью кандидата, поступилъ на службу въ Московскiй Коммерческiй Судъ въ 1891 г. Состоитъ на должности Секретаря Суда.



К. Г. Щукинъ.

Секретарь Московскаго Коммерческаго Суда.

К. А. Браилко.

Секретарь Московскаго Коммерч. Суда.

Браилко, Константинъ Александровичъ, родился въ 1875 г., образование получилъ въ Симферопольской гимназiи и Московскомъ университетѣ. По окончанiи университета поступилъ на службу въ Московскiй Коммерческiй Судъ. Въ 1904 г. вышелъ въ отставку и зачислился въ составъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты. Въ 1906 г. вновь поступилъ на службу въ Коммерческiй Судъ на должность Секретаря Суда, каковую должность занимаетъ и по нынѣ.



К. А. Браилко.

Секретарь Московскаго Коммерческаго Суда.



В. С. Шафаревичъ.

Секретарь конкурснаго отдѣленiя Московскаго Коммерческаго Суда.

Шафаревичъ, Владимiръ Стефановичъ, сынъ Статскаго Совѣтника, родился въ 1882 г. Среднее образование получилъ въ Житомирской гимназiи, по окончанiи которой въ 1900 г. по-



В. С. Шафаревичъ.
Секретарь конкурснаго отдѣленія Московскаго
Коммерческаго Суда.

Образованіе получилъ въ Московской которой поступилъ канцелярскимъ служителемъ въ Московскій Коммерческій Судъ 8-го Января 1869 г., гдѣ занималъ со дня поступленія до 1892 г. должности: помощника Секретаря Вексельнаго отдѣленія, и. д. Секретаря, завѣдующаго столомъ Судебнаго отдѣленія, затѣмъ конкурснымъ столомъ 1-го отдѣленія, и. д. Секретаря Вексельнаго отдѣленія и Присяжнаго Пристава Вексельнаго отдѣленія, а въ 1892 г. утвержденъ въ должности Присяжнаго Пристава Судебнаго отдѣленія Суда, съ того же года завѣдуетъ казначейской частью, а съ 1902 г. исполнительской частью Московскаго Коммерческаго Суда.



ступилъ въ Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ, а затѣмъ въ 1902 г. перешелъ на юридическій факультетъ Московскаго университета, который и кончилъ въ 1906 г. съ дипломомъ 1-й степени. 2-го Мая того же года назначенъ и. д. помощника Секретаря Московскаго Коммерческаго Суда. 16-го Февраля 1908 г. назначенъ и. д. Секретаря конкурснаго отдѣленія того же Суда, а 24-го Января 1909 г. утвержденъ въ занимаемой должности.



П. Г. Малининъ.

Присяжный Приставъ Московскаго Коммерческаго Суда.

Малининъ, Петръ Григорьевичъ, коллежскій ассесоръ, родился въ 1852 г. Духовной Семинаріи, по выходѣ изъ



П. Г. Малининъ.
Присяжный Приставъ Московскаго Коммерческаго Суда.

ПРИСЯЖНЫЕ СТЯПЧЕ,

состоящие при

Московскомъ Коммерческомъ Судѣ.



В. С. Аверкіевъ.

Аверкіевъ, Владиміръ Степановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1868 г. въ Симферополѣ, Таврической губ. Среднее образование получилъ въ Феодосійской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1895 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе адвокатовъ, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному И. И. Тарасову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1895 г.



С. К. Авѣрино.

Авѣрино, Семень Константиновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1874 г. въ г. Таганрогѣ, Области Войска Донского. По окончаніи Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ и курса въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г. состоялъ кандидатомъ на судебную должность при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1900 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному М. О. Гиршману; въ 1905 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. И. Азерскій.

Азерскій, Александръ Исаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1864 г. въ Уфѣ. Среднее образованіе получилъ въ Уфимской и Рижской гимназіяхъ, а высшее въ Казанскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1892 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры Округа Кіевской Судебной Палаты, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Вейнбергу, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 10-го Ноября 1898 г.



А. А. Альбовъ.

Альбовъ, Андрей Александровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1875 г. въ г. Тамбовѣ. Окончилъ Ломжинскую гимназію и курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Вошелъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. П. Квашнину-Самарину въ Спб. въ 1905 г., а въ 1908 г. перечислился въ Московскую адвокатуру помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. С. Блументаля. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ при Спб. Коммерческомъ Судѣ съ 1907 г., а при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ съ 1908 г.





Г. Л. Альперовичъ.

Альперовичъ, Григорій Львовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1881 г. въ Кіевѣ. По окончаніи Кіево-Печерской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра въ 1905 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Н. А. Тулуба въ 1906 г., а съ 1907 г. помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Н. К. Муравьева. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



П. А. Альтгаузенъ.

Альтгаузенъ, Павелъ Адольфовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1866 г. въ г. Ревелѣ. По окончаніи Митавской губернской гимназіи и курса въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1888 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ 1889 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Ф. Граве, а въ 1893 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



Н. С. Андреевъ.

Андреевъ, Николай Сергѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ С.-Петербурѣ. По окончаніи Воронежской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1901 г. былъ причисленъ къ канцеляріи Министерства Путей Сообщенія и былъ откомандированъ въ юридическій отдѣлъ. По выходѣ въ отставку въ 1903 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Шубинскому. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1909 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 20-го Октября 1904 г.



П. С. Антикъ.

Антикъ, Павелъ Самойловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 6-го Января 1869 г. въ Вильнѣ. Окончилъ 6-ю С.-Петербургскую гимназію и курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1891 г. со степенью кандидата правъ. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному Е. А. Бернарду въ Астрахани въ 1894 г.; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Саратовской Судебной Палаты въ Астрахани въ 1899 г., перешелъ въ сословіе Московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1908 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.





Н. А. Апостоловъ.

Апостоловъ, Ниль Алексѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1872 г. въ Тверской губ., Осташковскаго уѣзда. По окончаніи Тверской гимназіи и курса Юридическаго Лицея въ 1897 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности при Тверскомъ Окружномъ Судѣ. По выходѣ въ отставку приписался сначала помощникомъ къ присяжному повѣренному В. М. Пржевальскому, а затѣмъ въ 1898 г. къ С. А. Муромцеву. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1903 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



Н. И. Бацлановъ.

Бацлановъ, Николай Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. Окончивъ 2-ю Московскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1895 г., вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1900 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



В. А. Балашевъ.

Балашевъ, Владиміръ Андреевичъ, Надворный Совѣтникъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 17-го Сентября 1864 г. въ с. Черняевкѣ, Тульской губ. По окончаніи Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая и Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1889 г. служилъ Судебнымъ Слѣдователемъ и Товарищемъ Прокурора. Въ 1899 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



В. Н. Баснинъ.

Баснинъ, Василій Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 20-го Мая 1868 г. въ Парижѣ. Среднее образованіе получилъ въ 5-й и 3-й Московскихъ гимназіяхъ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по математическому и въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультетамъ въ 1897 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у Н. В. Баснина, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.





А. П. Батаевъ.

Батаевъ, Авениръ Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 7-го Февраля 1874 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Среднее образование получилъ въ Нижегородскомъ Дворянскомъ Александровскомъ Институтѣ. Окончивъ курсъ въ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г., вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго сперва къ Д. Н. Доброхотову, а потомъ къ Ф. Ф. Воскресенскому. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 12-го Мая 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 17-го Мая 1899 г.



Я. И. Бегакъ.

Бегакъ, Яковъ Исааковичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 28-го Декабря 1871 г. въ Херсонѣ. По окончаніи Одесской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1898 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго В. Ю. Бегака въ 1901 г., а въ 1907 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Февраля 1903 г.



А. А. Бедруть.

Бедруть, Александр Адольфович, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1872 г. въ Харьковѣ. По окончаніи Петропавловской гимназіи при Лютеранской церкви и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1897 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго И. С. Бѣлавина въ 1898 г. и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа—присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1899 г.



Н. Р. Беме.

Беме, Николай Рудольфович, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 5-го Декабря 1875 г. въ г. Ковровѣ, Владимірской губ. Среднее образование получилъ въ Ростовской на-Дону классической гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсы: математическаго отдѣленія физико-математическаго факультета въ 1898 г. и по юридическому факультету въ 1906 г. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго М. О. Гиршмана 17-го Мая 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Ноября 1906 г.





М. С. Берманъ.

Берманъ, Моисей Соломоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 1-го Января 1864 г. въ м. Тальсень, Курляндской губ. По окончаніи Либавской Николаевской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1889 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры, записавшись сперва помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Федотову, а затѣмъ въ 1902 г. къ М. Ф. Ходасевичу. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ въ 1908 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.



Л. С. Бискъ.

Бискъ, Левъ Соломоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 20-го Ноября 1862 г. въ Кіевской губ. Окончилъ курсъ въ университетѣ Св. Владиміра по юридическому факультету въ 1888 г. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. Шайкевичу въ 1889 г., и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



Г. А. Блохъ.

Блохъ, Григорій Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1865 г. въ Ковно, гдѣ и получилъ среднее образование. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1891 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному кн. А. И. Урусову. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1897 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



В. С. Блументаль.

Блументаль, Владиміръ Сергѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ за границей, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1896 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Блументалю, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1896 г.





Е. М. Бобовичъ.

Бобовичъ, Ефимъ Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 19-го Сентября 1878 г. Окончилъ Керчь-Еникальскую Александровскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Ф. Мандро въ 1903 г., вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 7-го Января 1909 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1903 г.



В. И. Большаковъ.

Большаковъ, Василій Ивановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ.



Е. В. Босинъ.

Босинъ, Ефимъ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Кіевѣ 3-го Сентября 1863 г. По окончаніи третьей Кіевской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра въ 1889 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности и помощникомъ Секретаря Московскаго Окружнаго Суда. Въ 1892 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Блументалю, а въ 1894 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1892 г.



Л. И. Боцярскій.

Боцярскій, Любомиръ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 15-го Мая 1872 г. въ Ковенской губ. Окончилъ Либавскую Николаевскую гимназію и курсъ Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1903 г. Вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. Е. Махотину въ 1904 г., а въ 1905 г. къ А. И. Шафковскому. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1909 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.





А. Н. Бухало.

Бухало, Александръ Никитичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Рязани. Окончивъ Рязанскую классическую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г., состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. Н. Сергѣеву 1-го Января 1904 г., а 16-го Мая 1908 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.



Н. П. Бухановъ.

Бухановъ, Николай Петровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1882 г. въ Москвѣ. По окончаніи 4-й Московской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ Н. П. Шубинскаго. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 20-го Марта 1906 г.



Н. И. Быковскій.

Быковскій, Николай Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 15-го Октября 1864 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московскаго Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ и курса въ Демидовскомъ Ярославскомъ Лицеѣ, вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Ф. К. Вебера въ 1895 г., а съ 1901 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1896 г.



Л. П. Быстрицкій.

Быстрицкій, Леонидъ Павловичъ, дворянинъ, частный повѣренный при Московскомъ Окружномъ Судѣ и Мировомъ Съѣздѣ и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 9-го Февраля 1859 г. Среднее образование получилъ въ Самарской классической гимназіи. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 20-го Октября 1884 г.



В. В. Бѣляевъ.

Бѣляевъ, Василій Викторовичъ, частный повѣренный при Московскомъ Окружномъ Судѣ, повѣренный при Московскомъ Столичномъ Мировомъ Създѣ, при Московской Судебной Палатѣ и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 10-го Октября 1858 г. въ Москвѣ. Образование получилъ въ Духовной Семинаріи. Въ началѣ 1879 г. поступилъ въ канцелярію Московской Судебной Палаты, 10-го Октября того же года перешелъ на службу секретаремъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты, гдѣ и оставался до 1887 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г., а частнымъ повѣреннымъ съ 1890 г.



М. И. Вайнштейнъ.

Вайнштейнъ, Маркъ Исааковичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1876 г. въ г. Луцкѣ (Волинской губ.). По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Н. Рѣшетовскому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



И. А. Валевскій.

Валевскій, Иванъ Антоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1876 г. въ пос. Гомбинѣ, Варшавской губ. По окончаніи Сѣдлецкой гимназій и курса въ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. былъ одновременно помощникомъ у присяжныхъ повѣренныхъ: Гиршбандта, Рачинскаго и Шафковскаго. Вошелъ въ составъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ 14-го Сентября 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.



В. М. Варгафтигъ.

Варгафтигъ, Викторъ Михайловичъ, повѣренный при Московской Судебной Палатѣ и Московскомъ Окружномъ Судѣ и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1864 г. Первое время своей адвокатской дѣятельности работалъ у присяжнаго повѣреннаго М. О. Гиршмана. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1893 г.



С. И. Варшавскій.

Варшавскій, Сергѣй Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Полтавской губ. По окончаніи Полтавской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго П. П. Коренева. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



Ө. К. Веберъ.

Веберъ, Оедоръ Карловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 1-го Мая 1863 г. въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ Московской 2-й гимназіи и Лазаревскомъ Институтѣ Восточныхъ языковъ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1887 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. М. Пржевальскому; зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1893 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г.



Ю. Г. Вендеръ.

Вендеръ, Юлій Густавовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 10-го Октября 1873 г. въ имѣніи Саллентакъ, Эстляндской губ. По окончаніи Ревельской гимназіи Императора Николая I и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, приславшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. С. Шмакову въ 1901 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1905 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. А. Вешневекцій.

Вешневекцій, Алексѣй Алексѣевичъ, присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 16-го Февраля 1874 г. въ Моршанскѣ, Тамбовской губ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Октября 1907 г.



Л. А. Виноградовъ 1-й.

Виноградовъ 1-й, Левъ Алексѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ имѣніи Марьина Горка, Минской губ. Среднее образование получилъ въ Гомельской и Московской 4-й гимназіяхъ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1900 г. состоялъ одинъ годъ въ Варшавѣ секретаремъ при Чиновникѣ по судебнымъ дѣламъ Акцизнаго Управленія. Вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго К. В. Клумова въ

1902 г., и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Ө. Д. Винокуровъ.

Винокуровъ, Өедоръ Дмитриевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1875 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 6-й гимназіи и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1904 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго А. Ө. Дерюжинскаго, а съ 1905 г. у присяжнаго повѣреннаго М. О. Гиршмана. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.



А. Е. Виссъ.

Виссъ, Анатолий Евгеньевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 1-го Января 1878 г. въ г. Владимірѣ. По окончаніи Коломенской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ Ноябрь 1901 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Е. Э. Маттерну; въ 1906 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Декабря 1901 г.



А. Н. Віоловичъ.

Віоловичъ, Алексѣй Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1880 г. въ Москвѣ. Окончивъ Московскую 3-ю гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ въ 1906 г., вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному И. А. Кистяковскому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



А. Н. Вознесенскій.

Вознесенскій, Александръ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 1-го Апрѣля 1879 г. въ Томскѣ. По окончаніи Томской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. В. Тесленко, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



В. В. Войткевичъ.

Войткевичъ, Викторъ Владиславовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Среднее образованіе получилъ въ 3-й Московской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1902 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому, и по истеченіи стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 12-го Сентября 1907 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1903 г.



Ө. М. Володковичъ.

Володковичъ, Федоръ Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Слуцкомъ уѣздѣ, Минской губ. Среднее образование получилъ въ Слуцкой классической гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончанiи курса котораго по юридическому факультету въ 1902 г. состоялъ въ должностяхъ и. д. помощника Секретаря и и. д. Секретаря Московскаго Окружнаго Суда. По выходѣ въ отставку записался помощникомъ къ присяжному повѣренному И. П. Лебедеву; въ 1907 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ и присяжнымъ стряпчимъ.



Г. М. Вольфъ.

Вольфъ, Григорiй Мироновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1871 г. въ Кiевѣ. Окончилъ Кiевскую 1-ю гимназiю и курсъ въ Новороссiйскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. Былъ зачисленъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у И. А. Кистяковскаго. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1908 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



В. А. Вороновъ.

Вороновъ, Владиміръ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 8-го Декабря 1877 г. въ Москвѣ, гдѣ, по окончаніи 4-й гимназіи и курса въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г., былъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Г. М. Кобылина въ 1901 г., а въ 1905 г.— присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. А. Воскобойниковъ.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Воскобойниковъ, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ с. Адамово, Сѣдлецкой губ. По окончаніи гимназіи въ г. Бѣлѣ, Сѣдлецкой губ. и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1894 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному И. Н. Сахарову въ 1895 г., а въ 1899 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1896 г.



Н. Е. Воскресенскій.

Воскресенскій, Николай Евгениевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ губернскомъ гор. Владимірѣ (на Клязьмѣ). По окончаніи Владимірской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1895 г. былъ около года кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Шереметевскому въ 1896 г. и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



Л. А. Галай.

Галай, Павелъ Абрамовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1864 г. въ г. Мариуполѣ, Екатеринославской губ. Среднее образованіе получилъ въ Мариупольской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1887 г. Записался помощникомъ къ присяжному повѣренному И. С. Гальберштадту въ 1888 г., и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1892 г.





В. Ф. Гартунгъ.

Гартунгъ, Василий Федоровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 3-го Ноября 1869 г. въ г. Москвѣ. По окончаніи Московской 4-й гимназіи и курса въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1893 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ 1896 г. былъ зачисленъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Н. П. Шубинскаго, а въ Ноябрь 1898 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1896 г.



В. К. Геллеръ.

Геллеръ, Владиміръ Константиновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1875 г. въ Москвѣ. Окончилъ гимназію Креймана и курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1898 г. Въ 1899 г. вступилъ въ сословіе Московской присяжной адвокатуры, записавшись разновременно помощникомъ къ присяжнымъ повѣреннымъ С. Н. Петровскому и Бѣлоголовову. По истеченіи 5-ти лѣтняго стажа въ 1904 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



А. И. Геннертъ.

Геннертъ, Аркадій Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 12-го Января 1849 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1871 г. былъ разновременно помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. И. Танѣева и у К. А. Рихтера. Въ 1876 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1872 г.



А. А. Гери́ке.

Гери́ке, Адольфъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 29-го Сентября 1838 г. въ Кременчугѣ, Полтавской губ. По окончаніи курса въ Харьковскомъ университетѣ по юридическому факультету записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Уманцу; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 20-го Марта 1870 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 28-го Юля 1875 г.



Н. А. Гери́ке.

Гери́ке, Никола́й Адольфовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1874 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1899 г. состоялъ одинъ годъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1900 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись сначала помощникомъ къ присяжному повѣренному В. В. Стулову, а затѣмъ къ Н. В. Тесленко; въ 1904 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



А. Г. Герсо́ни.

Герсо́ни, Адольфъ Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 14-го Февраля 1864 г. въ г. Газенпотѣ, Курляндской губ. Окончивъ Либавскую Николаевскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1889 г., записался помощникомъ къ присяжному повѣренному П. Ф. Наумову, а въ 1903 г. къ П. К. Альтгаузену. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ въ Ноябрь 1905 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Марта 1903 г.



М. О. фонъ-Герстен- мейеръ.

Фонъ - Герстенмейеръ, Максимъ Оскаровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Ригѣ. Окончивъ курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1907 г., вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись въ томъ же году помощникомъ къ присяжному повѣренному О. Б. Гольдовскому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Апрѣля 1908 г.



А. О. Гетлингъ.

Гетлингъ, Александръ Оскаровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1876 г. въ Москвѣ, гдѣ, по окончаніи 3-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г., записался помощникомъ къ присяжному повѣренному О. К. Веберу, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



Я. С. Гинзбургъ.

Гинзбургъ, Яковъ Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1873 г. въ Гроднѣ. По окончаніи Одесской 2-й гимназіи и курса въ Новороссійскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г., вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Н. П. Шубинскаго, а въ 1904 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1901 г.



К. В. Гинцбургъ.

Гинцбургъ, Константинъ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1869 г. въ С.-Петербургѣ. По окончаніи Оренбургской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1897 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному К. Ф. Одарчеко. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



М. О. Гиршманъ.

Гиршманъ, Маврикій Осиповичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1851 г. въ Курляндской губ. Среднее образованіе получилъ въ Митавской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1874 г. служилъ судебнымъ слѣдователемъ. Въ 1880 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты, съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



И. М. Глаголевъ.

Глаголевъ, Иванъ Матвѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 12-го Іюня 1851 г. въ Тульской губ. Окончивъ Тульскую Духовную Семинарію и курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1875 г., записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Котляреву. Въ 1880 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1877 г.



А. Н. Головинъ.

Головинъ, Александръ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1854 г. въ Курской губ. Среднее образование получилъ въ 1-й Московской гимназій, экзаменъ на аттестатъ зрѣлости выдержалъ при Тульской гимназій. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1883 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. С. Тростянскому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1883 г.



Н. А. Головинъ.

Головинъ, Николай Андреевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1865 г. въ Касимовѣ, Рязанской губ. Среднее образование получилъ въ Рязанской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1889 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Муромцеву, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1892 г.



А. Л. Гольдбергъ.

Гольдбергъ, Адольфъ Леоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ. родился 18-го Января 1865 г. въ Харьковѣ. По окончаніи 1-й Варшавской гимназіи и курса юридическаго факультета Дерптскаго университета въ 1892 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго И. И. Сергѣева въ 1893 г., а въ 1898 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1893 г.



И. С. Гольдбергъ.

Гольдбергъ, Исаакъ Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1875 г. въ г. Ковнѣ. Среднее образование получилъ въ Ковенской гимназіи, а высшее въ университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1900 г. былъ записанъ помощникомъ къ присяжному повѣренному Подчасскому въ Ковнѣ, а съ 1902 г. въ Москвѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.





Л. С. Гольдбергъ.

Гольдбергъ, Лазарь Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 23-го Августа 1876 г. въ г. Ковнѣ. По окончаніи Ковенской классической гимназіи и курса въ университетѣ Св. Владиміра по юридическому факультету въ 1899 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у М. І. Обезерскаго въ Ковнѣ, а въ 1901 г. — у присяжнаго повѣреннаго І. М. Бинштока въ С.-Петербургѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты въ 1908 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



И. В. Гольденбергъ.

Гольденбергъ, Исаакъ Владиміровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Елисаветградѣ, Херсонской губ. По окончаніи Елисаветградской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1905 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ Б. С. Шполянскаго. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.



О. Б. Гольдовскій.

Гольдовскій, Онисимъ Борисовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 6 Января 1865 г. въ Вильнѣ. По окончаніи Московской 3-й классической гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго князя А. И. Урусова, а въ 1904 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1889 г.



Н. Н. Голубъ.

Голубъ, Николай Никаноровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1877 г. въ г. Лидѣ. Окончилъ Московскую 1-ю гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. Вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. К. Муравьеву, въ 1907 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



А. Ф. Граве.

Граве, Александръ Федоровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1850 г. въ Ригѣ. Среднее образование получилъ въ Рижской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1872 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. М. Фальковскому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1874 г.



Н. А. Гринбергъ.

Гринбергъ, Николай Абрамовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 2-го Января 1865 г. въ г. Кіевѣ. Кончилъ 3-ю Кіевскую гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра въ 1892 г. Въ 1898 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному М. И. Бруну, а по истеченіи стажа въ 1903 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



Е. О. Гунсть.

Гунсть, Евгений Оттовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1877 г. въ Москвѣ, гдѣ, по окончаніи 1-й классической гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г., состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1901 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. К. Мысовскому; 7-го Сентября 1905 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Л. Н. Гурскій.

Гурскій, Петръ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 21-го Августа 1876 г. въ Городнѣ, Черниговской губ. Среднее образованіе получилъ въ Гомельской 6-ти классной прогимназіи и Кіевской 2-й гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1901 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Соколову; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.





С. Я. Гурьевъ.

Гурьевъ, Сергѣй Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1872 г. въ Москвѣ. Окончивъ Костромскую гимназію и курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1902 г., состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1903 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. Ѡ. Дерюжинскому, а въ 1907 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



А. Ѡ. Дерюжинскій.

Дерюжинскій, Александръ Ѡеодоровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1859 г. въ Смоленскѣ. По окончаніи Смоленской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1881 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Л. Ясинскому, а по истеченіи стажа въ 1886 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1883 г.



П. Э. Дерюжинскій.

Дерюжинскій, Петръ Эдоровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1868 г. въ Смоленскѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1890 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ, а затѣмъ помощникомъ секретаря въ IV Департаментѣ Правительствующаго Сената (нынѣ Судебномъ Департаментѣ). Въ 1893 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Э. Дерюжинскому. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1896 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



Г. С. Джанумовъ.

Джанумовъ, Григорій Степановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Астрахани. По окончаніи Владикавказской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1906 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



Г. В. Дмитренко.

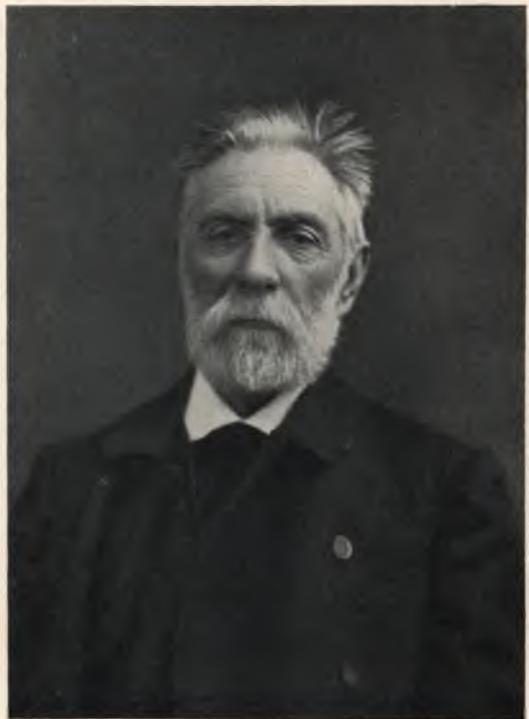
Дмитренко, Георгій Васильевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1880 г. въ г. Умани. Окончилъ Прилукскую гимназію и курсъ въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г. Въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. Р. Ледницкаго. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1904 г.



Д. Н. Доброхотовъ.

Товарищъ предсѣдателя Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Доброхотовъ, Дмитрій Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 17-го Сентября 1852 г. въ Рязанскомъ уѣздѣ. По окончаніи Рязанской Духовной Семинаріи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1875 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго В. А. Капеллера, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 10-го Декабря 1880 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1879 г.



А. А. Добрынинъ.

Добрынинъ, Алексѣй Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 12-го Марта 1857 г. въ Тулѣ. По окончаніи гимназіи Креймана въ Москвѣ и курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1880 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Ф. Г. Соловьева, а съ 1883 г. — Н. И. Андросова; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 2-го Октября 1885 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1882 г.



Н. С. Долинскій.

Долинскій, Николай Ексакустодіановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1839 г. въ Ярославской губ., Угличскаго уѣзда. Окончивъ Ярославскую Духовную Семинарію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1869 г., приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. М. Фальковскому и въ 1875 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



П. М. Домбровскій.

Домбровскій, Петръ Мартиновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1884 г. въ г. Кіевѣ. По окончаніи 2-й Кіевской гимназіи и университета Св. Владимира по курсу юридическихъ наукъ въ 1901 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ, затѣмъ вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Б. А. Николаеву въ г. Кіевѣ. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ въ Октябрѣ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



А. Ѡ. Донецкій 1-й.

Донецкій 1-й, Алексѣй Ѡедоровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 27-го Іюля 1879 г. По окончаніи 1-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1903 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1904 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. М. Алексѣеву 1-му. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1904 г.



Д. П. Егоровъ.



Егоровъ, Дмитрій Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 5-го Февраля 1877 г. въ С.-Петербургѣ. Окончилъ Тверскую гимназію и курсъ юридическаго факультета С.-Петербургскаго университета въ 1901 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры въ 1903 г., записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Р. Ледницкому, и по истеченіи 5-ти лѣтъ стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.



Л. П. Журавицкій.

Журавицкій, Лука Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1876 г. въ г. Керчи, Таврической губ. Среднее образованіе получилъ въ Керченской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1902 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ротъ, и по истеченіи 5-ти лѣтъ стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1902 г.





П. П. Забѣлло.

Забѣлло, Платонъ Платоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Черниговской губ. По окончаніи Кіевской гимназіи и курса въ университетѣ Св. Владимира въ г. Кіевѣ въ 1895 г. состоялъ 1½ года кандидатомъ на судебныя должности и затѣмъ въ теченіи 7-ми лѣтъ юрисконсультomъ Казеннаго Управленія. Въ 1905 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



М. Л. Зайцевъ.

Зайцевъ, Михаилъ Львовичъ, частный повѣренный при Московскомъ Окружномъ Судѣ и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 14-го Января 1854 г. въ м. Большомъ-Токмакѣ, Таврической губ. Среднее образованіе получилъ въ Екатеринославской гимназіи. Состоялъ нотариусомъ при Московскомъ Окружномъ Судѣ и издавалъ „Нотаріальный Вѣстникъ“ въ Москвѣ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 8-го Мая 1906 г.



А. Г. Закалинскій.

Закалинскій, Алексѣй Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1877 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Блинову. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 31-го Мая 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



З. М. Зильбербергъ.

Зильбербергъ, Захаръ Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 15-го Декабря 1872 г. въ Москвѣ. По окончаніи 4-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго С. А. Блументаля, а въ 1905 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



С. Е. Золотаревъ.

Золотаревъ, Семень Елисеѣвичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 15-го Юля 1872 г. въ посадѣ Климовѣ, Черниговской губ. По окончаніи 6-й гимназіи въ Москвѣ и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1899 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. А. Крюкова, а въ 1905 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. В. Ивановъ.

Ивановъ, Алексѣй Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1877 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 6-й гимназіи и курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Маклакову. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 21-го Мая 1908 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 22-го Августа 1903 г.



Н. П. Измайловъ.

Измайловъ, Николай Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ г. Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губ. въ 1877 г. По окончаніи 1-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Н. Маркову, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



И. С. Ильинъ.

Ильинъ, Иванъ Степановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 12-го Ноября 1860 г. въ Кутаисѣ. По окончаніи Кутаисской гимназіи съ золотой медалью и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1885 г. съ 1-го Юня того же года записался помощникомъ къ присяжному повѣренному М. В. Духовскому. Вступилъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ по истеченіи стажа въ 1890 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1885 г.



М. Я. Имханицкій.

Имханицкій, Михаилъ Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Прилукахъ, Полтавской губ. По окончаніи Прилукской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1904 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Л. Фуксу. Въ 1909 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.



У. А. Каганъ.

Каганъ, Урій Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1860 г. въ Ковенской губ. Среднее образованіе получилъ въ Либавской Николаевской гимназіи. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1886 г. зачислился помощникомъ къ присяжному повѣренному М. А. Раппепорту. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1905 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



І. С. Кальмееръ.

Кальмееръ, Іосифъ Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 27-го Декабря 1874 г. Среднее образование получилъ въ Иркутской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному К. П. Михновскому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1905 г.



Н. В. Каменскій.

Каменскій, Николай Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1863 г. въ Москвѣ. Окончилъ Лицей Цесаревича Николая и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1889 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Н. Зацѣшину въ 1891 г.; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1896 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1892 г.



Е. В. Канделаки.

Канделаки, Евгений Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Кутаисѣ. По окончаніи Кутаисской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Шубинскому, а по истеченіи стажа въ 1908 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



В. Я. Канторъ.

Канторъ, Веніаминъ Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1867 г. въ Ковнѣ. Окончивъ Московскую 2-ю гимназію и курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1891 г., записался помощникомъ къ присяжному повѣренному К. Н. Острейко въ 1903 г. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты 1-го Мая 1908 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.



М. Я. Канторъ.

Канторъ, Маркъ Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 25-го Юня 1865 г. въ Ковнѣ. Среднее образованіе получилъ во 2-й Московской гимназіи, а высшее въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, курсъ котораго кончилъ въ 1891 г. Записанъ былъ помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. Г. Богуславскому отъ 1895 до 1899 гг. и отъ 1901 до 1905 гг., когда вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Марта 1905 г.



Л. Н. Кападинскій.

Кападинскій, Леонидъ Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ имѣніи Климово, Владимірской губ., Муромскаго уѣзда. По окончаніи Владимірской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ въ 1903 г. былъ 5 дней чиновникомъ по особымъ порученіямъ при Владимірскомъ губернаторѣ. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ прис. повѣр. С. А. Шереметевскаго въ 1904 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



Н. В. Касьяновъ.

Касьяновъ, Николай Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1864 г. въ г. Иркутскѣ (Восточная Сибирь). По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1890 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Прокурорѣ Московскаго Окружнаго Суда. Въ 1894 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному М. Ѳ. Ходасевичу. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ въ 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



✕ А. П. Каютовъ.

Каютовъ, Андрей Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 9-го Ноября 1867 г. въ Рязанской губ. Окончилъ Рязанскую гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1890 г. Вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Г. І. Аделя въ 1903 г. По истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



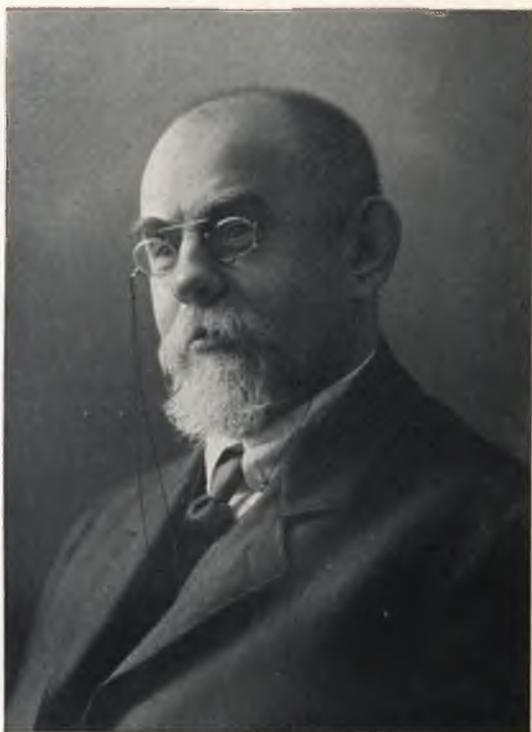
А. Н. Квейтъ 1-й.

Квейтъ 1-й, Андрей Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. По окончаніи 6-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1892 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному М. С. Вишнякову, а по истеченіи стажа въ 1897 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1893 г.



А. И. Кедровъ.

Кедровъ, Александръ Ивановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Московской губ. По окончаніи Московской Духовной Семинаріи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1907 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у И. А. Соколова. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Октября 1907 г.



А. М. Керзинъ.

Керзинъ, Аркадій Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 26-го Ноября 1856 г. въ г. Иваново-Вознесенскѣ, Владимірской губ. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1881 г. записался помощникомъ сначала къ присяжному повѣренному Ф. Г. Соловьеву, а затѣмъ къ И. С. Курилову, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1886 г.



М. Э. Кетрицъ.

Кетрицъ, Михаилъ Эрнестовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1860 г. въ Вышнемъ-Волочкѣ, Тверской губ. Среднее образованіе получилъ во 2-мъ С.-Петербургскомъ реальномъ училищѣ и Николаевскомъ инженерномъ училищѣ. По окончаніи курса въ Юридической Александровской Академіи въ 1889 г. состоялъ при Московскомъ, а затѣмъ при Варшавскомъ Военно-Окружномъ Судѣ. Затѣмъ записался помощникомъ къ присяжному повѣренному кн. Урусову, а въ 1893 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1891 г.



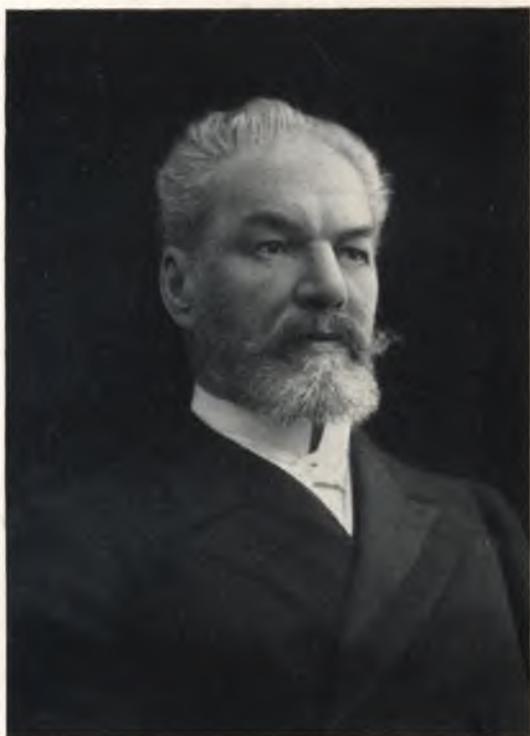
И. А. Кистяковскій.

Кистяковскій, Игорь Александровичъ, присяжный повѣренный, приватъ-доцентъ Московскаго университета и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 4-го Января 1876 г. въ Кіевѣ. По окончаніи Кіевской 2-й гимназіи и курса въ университетѣ Св. Владиміра по юридическому факультету въ 1899 г. вступилъ въ ряды Московской присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Муромцеву, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 14-го Октября 1904 г.



А. Я. Клумбергъ.

Клумбергъ, Арведъ Яковлевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Ригѣ. Окончилъ Рижскую гимназію Императора Николая I-го и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1906 г. Вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры 23-го Января 1907 г., записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у Н. М. Чижа. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



В. П. Кобранъ.

Кобранъ, Викторъ Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 10-го Января 1848 г. въ Москвѣ. Окончивъ Московскую 2-ю гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1870 г., служилъ кандидатомъ при прокурорѣ Московскаго Окружнаго Суда. Въ 1871 г. вошелъ въ составъ присяжной адвокатуры помощникомъ, а въ 1877 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 26-го Января 1891 г.



Г. М. Кобылинъ.

Кобылинъ, Георгій Мартыновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 28-го Сентября 1863 г. въ Ростовѣ на Дону. Среднее образованіе получилъ въ Ставропольской гимназіи на Кавказѣ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1887 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. И. Геннерту, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



Л. Т. Ковалевскій.

Ковалевскій, Люціанъ Томичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 6-го Января 1877 г. въ имѣніи Сурвиллы-Рынга, Ковенской губ. По окончаніи Ковенской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ ряды Московской адвокатуры 16-го Апрѣля 1901 г., записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ф. Н. Плевако. Присяжнымъ повѣреннымъ состоитъ съ 22-го Іюня 1905 г., а присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



И. Г. Ковальцигъ.

Ковальцигъ, Иванъ Георгіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 5-го Февраля 1878 г. въ Москвѣ. По окончаніи училища Св. Петра и Павла въ Москвѣ и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись въ 1903 г. помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Ф. Граве. Въ 1907 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



Е. О. Коварскій.

Коварскій, Евсѣй Осиповичъ, кандидатъ правъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Свенцянѣхъ, Виленской губ. Среднее образованіе получилъ въ Витебской гимназіи, а высшее въ Демидовскомъ Лицеѣ, по окончаніи курса котораго въ 1906 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному У. А. Кагану. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



Е. З. Коновицеръ.

Коновицеръ, Ефимъ Зиновьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 19-го Ноября 1864 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. По окончаніи Таганрогской гимназіи и курса юридическаго факультета Харьковскаго университета въ 1886 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному М. М. Вульфъ въ г. Симферополѣ, а въ 1888 г. къ присяжному повѣренному А. Г. Харитонову въ Москвѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



К. Я. Копоринде.

Копоринде, Карль Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1864 г. въ Кишиневѣ. Среднее образование получилъ въ Кишиневской и Екатеринославской гимназіяхъ, а высшее въ Новороссійскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1888 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго сначала у В. И. Розенблюма, а затѣмъ у В. Ю. Бегака. Въ 1905 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ, а присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1889 г.



Л. П. Кореневъ.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.



Кореневъ, Павелъ Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1867 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 3-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1890 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному П. А. Столповскому 1-го Февраля 1891 г., а съ Апрѣля того же года къ присяжному повѣренному Л. Э. фонъ-Штейну. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Декабрѣ 1895 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1891 г.



Л. Г. Королевцевъ.

Королевцевъ, Леонидъ Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1875 г. въ Харьковской губ. По окончаніи 2-й Харьковской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Харьковскомъ университетѣ въ 1898 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Харьковской Судебной Палатѣ. Въ 1900 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры записавшись помощникомъ къ прис. повѣр. Г. І. Адель, а въ 1906 г., вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



Ю. П. Корсаковъ.

Корсаковъ, Юрій Петровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ Москвѣ. Окончилъ Московскую 4-ю гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г. Вошелъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у Ѳ. Н. Плевако въ 1904 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



Г. Е. Коссовскій.

Коссовскій, Григорій Ефимовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ г. Слуцкѣ, Минской губ. Среднее образование получилъ въ Слуцкой гимназiи, а высшее въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, по окончанiи курса котораго со степенью кандидата юридическихъ наукъ въ 1906 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному О. Б. Гольдовскому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 27-го Мая 1908 г.



М. И. Коссовскій.

Коссовскій, Максимъ Ильичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1874 г. въ Вильнѣ. Среднее образование получилъ въ Виленской 2-й гимназiи, а высшее въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, по окончанiи курса котораго въ 1900 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Шубинскому, и по истеченiи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.





В. Т. Костинъ.

Костинъ, Василій Тимоѳеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ Бессарабской губ. По окончаніи Кишиневской 1-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго Императорскаго университета въ 1898 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ, а затѣмъ чиновникомъ особыхъ порученій при Костромско-Ярославскомъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ. Въ 1901 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Н. Головину.

Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1903 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1901 г.



Г. Г. Краевяновъ.

Краевяновъ, Григорій Григорьевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Нѣжинѣ, Черниговской губ. По окончаніи гимназіи при Историко-филологическомъ институтѣ кн. Безбородко и курса въ университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ по юридическому факультету въ 1903 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Кіевской Судебной Палатѣ. Въ 1904 г. приписался въ Кіевѣ помощникомъ къ прис. повѣр. С. И. Горбунову, а въ 1908 г. перечислился въ Округъ Московской Судебной Палаты, записавшись къ прис. повѣр. Ѳ. В. Славянскому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



Л. И. Крашенинниковъ.

Крашенинниковъ, Петръ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1880 г. въ г. Трубчевскѣ, Орловской губ. По окончаніи Новгородсѣверской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1903 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. Н. Баснина, а 31-го Мая 1908 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Юля 1903 г.



А. Ф. Кретцеръ.

Кретцеръ, Андрей Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1865 г. въ Москвѣ. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1889 г. состоялъ присяжнымъ приставомъ Московскаго Коммерческаго Суда. 27-го Марта 1902 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ, а 4-го Марта того же года зачисленъ присяжнымъ стряпчимъ.



Н. Н. Крюгеръ.

Крюгеръ, Николай Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1902 г. состоялъ кандидатомъ на судебную должность. Въ 1904 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. Ф. Гартунгу 1-му; въ 1907 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1904 г.



А. А. Крюковъ.

Крюковъ, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ деревнѣ Щелково, Богородскаго уѣзда, Московской губ. Среднее образованіе получилъ во 2-й Московской гимназіи, а высшее въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1870 г., въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. П. Петрову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа 6-го Сентября 1875 г. былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1872 г.



Н. А. Крюковъ.

Крюковъ, Николай Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ 3-й Московской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1895 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Крюкову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1895 г.



С. І. Куренковъ.

Куренковъ, Сергѣй Іоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1858 г. въ Москвѣ. Среднее образование до 5-го класса получилъ въ Лазаревскомъ Институтѣ и держалъ экзамень на аттестатъ зрѣлости экстерномъ при Воронежской гимназій. Высшее образование получилъ въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1887 г. Въ Январѣ 1888 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. Л. Муратова, а въ 1892 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г.





Н. Н. Куровъ.

Куровъ, Николай Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Москвѣ. По окончаніи Императорскаго Коммерческаго училища, держалъ экзамень экстерномъ на аттестатъ зрѣлости и по окончаніи курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1906 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1909 г.



В. С. Лавровъ.

Лавровъ, Владиміръ Степановичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1877 г. въ крѣпости Новогеоргіевскѣ. Окончилъ Калишскую гимназію, Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету. Служилъ инженеромъ путей сообщенія по 1903 г., нынѣ состоитъ лекторомъ Московскаго Инженернаго училища по курсу Гражданскаго права. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры—помощникомъ присяжнаго повѣреннаго въ 1908 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



И. И. Лебедевъ.

Лебедевъ, Иннокентій Ивановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи Императорскаго Московскаго Лицея и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1904 г. состоялъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ и въ 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. Р. Ледницкаго. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1906 г.



К. Н. Левинъ.

Левинъ, Константинъ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Москвѣ. По окончаніи гимназіи Креймана въ Москвѣ и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. Н. Шамонину. Присяжнымъ повѣреннымъ состоитъ съ 1908 г., а присяжнымъ стряпчимъ съ 16-го Сентября 1904 г.



Я. А. Левинъ.

Левинъ, Яковъ Абрамовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1862 г. въ г. Бобруйскѣ, Минской губ. Кончилъ Мариупольскую гимназію и курсъ юридическаго факультета Новороссійскаго университета въ 1885 г. Въ 1887 г. вступилъ въ сословіе Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго С. С. Шайкевича. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



С. А. Левицкій.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Левицкій, Сергѣй Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1866 г. въ г. Керчи. Окончилъ Керченскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1888 г. Въ 1890 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у Н. П. Рождественскаго. Въ 1895 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1894 г.



А. Р. Ледницкій.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Ледницкій, Александръ Робертъ-овичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 2-го Юля 1866 г. въ Минскѣ. Среднее образование получилъ въ Минской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ и Демидовскомъ Лицеѣ, по окончаніи курса котораго въ 1889 г. вступилъ въ ряды Московской присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. С. Тростянскому, а 16-го Мая 1894 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



Ф. О. Лембергъ.

Лембергъ, Федоръ Осиповичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ г. Шавляхъ, Ковенской губ. Среднее образование получилъ въ Московскомъ Петропавловскомъ училищѣ при Евангелическо-Лютеранской церкви, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1902 г.; въ томъ же году вступилъ въ адвокатуру помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. Л. Фукса, а въ 1907 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1905 г. при Московскомъ, а съ 1908 г. при С.-Петербургомъ Коммерческихъ Судахъ.





Я. Н. Лившицъ.

Лившицъ, Яковъ Наумовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 1-го Юля 1878 г. въ Боржомѣ (на Кавказѣ). Среднее образование получилъ въ Могилевской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1902 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Я. И. Лисицыну. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 19-го Декабря 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 10-го Февраля 1903 г.



Я. И. Лисицынъ.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Лисицынъ, Яковъ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1868 въ Калужской губ., Литвинскаго уѣзда. По окончаніи Калужской гимназіи и курса по юридическому факультету въ Московскомъ университетѣ въ 1894 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго П. И. Звонникова, а въ 1899 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1897 г.



С. Е. Лионъ.

Лионъ, Сергѣй Ефремовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 30-го Октября 1856 г. въ г. Кишиневѣ. Среднее образование получилъ въ Кишиневской классической гимназій, а высшее въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1888 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Я. Большакову въ Калугѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 5-го Февраля 1895 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



В. Г. Луи.

Луи, Викторъ Гуговичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 11-го Мая 1884 г. въ Москвѣ. По окончаніи 5-й Московской гимназій и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1908 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Г. К. Шлезингеру 1-го Мая того же года. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Мая 1908 г.



Я. В. Луначарскій.

Луначарскій, Яковъ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 28-го Января 1867 г. въ Черниговѣ. По окончаніи Полтавской гимназіи и курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1892 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. М. Алексѣеву, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1895 г.



М. Н. Макаревскій.

Макаревскій, Михаилъ Николаевичъ, частный повѣренный при Московскомъ Окружномъ Судѣ и Московской Судебной Палатѣ и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 17-го Мая 1865 г. въ Смоленской губ. Среднее образование получилъ въ Смоленской Духовной Семинаріи. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1894 г.



А. Л. Малицкій.

Малицкій, Александръ Леонидовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Москвѣ. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1902 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. С. Аверкіеву. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1907 г., а присяжнымъ стряпчимъ въ 1902 г.



И. И. Малыхъ.

Малыхъ, Иннокентій Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1875 г. въ Москвѣ. Окончилъ Томскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Крюкову въ 1901 г., вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1906 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1901 г.



П. Н. Мальянтовичъ.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Мальянтовичъ, Павелъ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 22-го Юня 1869 г. въ г. Витебскѣ. По окончаніи Смоленской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1893 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго В. А. Федотова въ Январѣ 1894 г., а 13-го Ноября 1898 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 8-го Апрѣля 1894 г.



Л. Е. Мандельштамъ.

Мандельштамъ, Лазарь Емельяновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1848 г. въ Вильнѣ. По окончаніи Полтавской гимназіи и курса въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ по юридическому факультету со степенью кандидата правъ въ 1874 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры въ 1876 г., записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у О. Я. Левенсона. Присяжнымъ повѣреннымъ состоитъ съ 1878 г., а присяжнымъ стряпчимъ съ 1879 г.



М. Б. Мандельштамъ.

Мандельштамъ, Максимъ Борисовичъ, присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1855 г. въ Полтавѣ. Среднее образование получилъ въ гимназій. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1881 г.



Д. В. Маргойтъ.

Маргойтъ, Дмитрій Васильевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1881 г. въ г. Бѣломъ, Смоленской губ. По окончаніи Смоленской гимназій и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1906 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. Ѳ. Дерюжинскому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



Б. М. Маркельсь.

Маркельсь, Бенедиктъ Максимо-вичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ Черниговѣ. Окончилъ Черниговскую гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра въ 1904 г. Послѣ заграничной научной поѣздки вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры Округа Кіевской Судебной Палаты помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, а съ 1905 г. перечислился въ Округъ Московской Судебной Палаты и записался помощникомъ къ присяжному повѣренному П. Н. Малянтовичу. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



А. Н. Марковъ.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Марковъ, Александръ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1859 г. въ г. Воронежѣ. По окончаніи Каменецподольской Духовной Семинаріи и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1886 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Н. П. Шубинскаго, а въ 1891 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ Предсѣдателемъ Вспомогательной Кассы Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ и присяжнымъ стряпчимъ съ 18-го Іюля 1887 г.



К. А. Маркунасъ.

Маркунасъ, Казиміръ Антоновичъ, частный повѣренный при Московскомъ Окружномъ Судѣ и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1864 г. въ Ковенской губ. Окончилъ Московское юнкерское училище въ 1889 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1898 г.



А. С. Матвѣевъ.

Матвѣевъ, Алексѣй Сергѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1871 г. въ Москвѣ. По окончаніи 1-й классической Московской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1896 г. состоялъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1897 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому; въ 1901 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.





Е. Э. Маттернъ.

Маттернъ, Евгений Эмильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1858 г. въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ Петропавловскомъ училищѣ и 3-й Московской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, курсъ котораго по юридическому факультету кончилъ со степенью кандидата юридическихъ наукъ въ 1882 г. Въ 1883 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1883 г.



В. Г. Маяцкій.

Маяцкій, Василій Григорьевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 7-го Апрѣля 1879 г. въ Екатеринославской губ., Бахмутскаго уѣзда. Окончилъ Бахмутскую гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ Новороссійскомъ университетѣ. Государственный экзаменъ держалъ при Московскомъ университетѣ въ 1906 г., послѣ чего вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ—помощникомъ Ѳ. Н. Плевако. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



Л. С. Мееровичъ.

Мееровичъ, Лазарь Соломоновичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ Кіевской губ. Окончилъ Житомирскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1904 г. Вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у И. А. Кистяковскаго въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



С. В. Метакса.

Метакса, Спиридонъ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1872 г. въ Таганрогѣ. По окончаніи Таганрогской гимназіи и курса въ университетѣ по юридическому факультету въ Маѣ 1896 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному И. И. Тарасову, а по истеченіи стажа въ 1901 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



К. А. Минятовъ.

Минятовъ, Константинъ Александровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 11-го Мая 1874 г. въ г. Орлѣ. Среднее образование получилъ въ Ташкентской и Орловской гимназіяхъ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1904 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись сначала помощникомъ къ присяжному повѣренному Ѳ. Н. Плевако, а затѣмъ въ Февралѣ 1909 г.—къ присяжному повѣренному Н. П. Шубинскому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1905 г.



Я. Я. Мироновъ.

Мироновъ, Яковъ Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 22-го Февраля 1868 г. въ Москвѣ, гдѣ по окончаніи 4-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1893 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго С. И. Филатова въ 1895 г., а въ 1900 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1895 г.



К. В. Миткевичъ.

Миткевичъ, Константинъ Васильевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1882 г. въ Подольской губ. Окончилъ 5-ю Московскую гимназію и курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1906 г. Вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Шубинскому, въ 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



П. М. Михайловскій.

Михайловскій, Павелъ Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 10-го Февраля 1854 г. въ Московской губ. Окончилъ Виѳанскую Духовную Семинарію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1880 г. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго А. Е. Носа въ 1884 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1890 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



Я. Н. Мурановъ.

Мурановъ, Яковъ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1875 г. въ Ярославлѣ. Окончилъ Ярославскую гимназію и курсъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1896 г. Въ 1900 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. А. Целибѣву, а 12-го Апрѣля 1906 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



С. А. Муромцевъ.

Муромцевъ, Сергѣй Андреевичъ, профессоръ Московскаго университета, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 23-го Сентября 1850 г. въ С.-Петербургѣ. Кончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1871 г. Состоитъ профессоромъ Московскаго университета 1875 — 1884 гг. и 1906—1909 гг. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1884 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1885 г.



П. К. Мысовскій.

Мысовскій, Павелъ Кирилловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1869 г. въ г. Мозырѣ, Минской губ. По окончаніи 3-й Кіевской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету состоялъ Старшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1898 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному князю А. И. Урусову, а въ 1899 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



А. В. Напѣвкинъ.

Напѣвкинъ, Александръ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1872 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1896 г. былъ записанъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго съ 27-го Сентября 1896 г. по 24-е Апрѣля 1898 г. у М. А. Скворцова, съ 24-го Апрѣля 1898 г. по 8-е Ноября 1900 г.—у кн. А. И. Урусова, а послѣ его смерти—у А. А. Крюкова по 19-е Сентября 1901 г., когда былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



Н. С. Ниқолинъ.



Ниқолинъ, Николай Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ г. Рязани. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1894 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ 1898 г. вступилъ въ адвокатуру помощникомъ, а въ 1900 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



А. П. Ниқольскій.

Ниқольскій, Алексѣй Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1868 г. въ г. Веневѣ, Тульской губ. Окончивъ Воронежскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1894 г., приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному М. П. Петрову, а въ 1900 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ того же 1900 года.



И. В. Новоселовъ.

Новоселовъ, Иосифъ Васильевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Тверской губ. Окончилъ курсъ въ университетѣ по юридическому факультету, государственный экзамень выдержалъ въ 1904 г. Въ началѣ Октября 1904 г. зачисленъ въ помощники присяжнаго повѣреннаго къ Л. С. Биску. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Мая 1905 г.



А. Е. Носъ.

Носъ, Андрей Евдокимовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 4-го Января 1842 г. въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ школѣ межевыхъ топографовъ въ Москвѣ и держалъ экзамень на аттестатъ зрѣлости во 2-й Московской гимназіи, а высшее въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1870 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. С. Пагапуци. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Сентябрѣ 1873 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1874 г.





К. К. Нотгафтъ.

Нотгафтъ, Константинъ Константиновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ С.-Петербургѣ. По окончании Московской 3-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1899 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго П. К. Тубенталя, а въ 1904 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



Е. М. Нѣмчиновъ.

Нѣмчиновъ, Евгений Михайловичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1882 г. въ Москвѣ. Окончилъ 5-ю Московскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1907 г., а въ Январѣ 1908 г. вступилъ въ адвокатуру, приписавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. П. Преображенскаго. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Февраля 1908 г.



А. М. Нюренбергъ.

Нюренбергъ, Аркадій Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1863 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1887 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры помощникомъ, а въ 1905 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



О. С. Оганджановъ.

Оганджановъ, Фаддей Степановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1870 г. въ Тифлисской губ. Окончилъ 2-ю Тифлисскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Г. І. Адель въ 1899 г., а въ 1904 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



П. Б. Левзнеръ.

Левзнеръ, Павелъ Борисовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1874 г. въ Житомирѣ. Окончилъ Житомирскую гимназію и курсъ въ университетѣ Св. Владиміра по юридическому факультету въ 1899 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному И. Б. Бернштейну въ Кіевѣ въ 1901 г., а въ 1906 г. перечислился въ Москву; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1908 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1907 г.



Г. С. Перель.

Перель, Григорій Савельевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1866 г. въ Ковенской губ. Кончилъ 2-ю Московскую гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1889 г. Въ 1904 г. вступилъ въ сословіе Московской адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1905 г.



С. С. Перель.

Перель, Семень Савельевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ 4-й Московской гимназій и Лицеѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. К. Гильвегу. Въ 1906 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



Я. Г. Перскій.

Перскій, Яковъ Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 5-го Января 1880 г. въ Виленской губ. Среднее образованіе получилъ въ Московской и Варшавской гимназіяхъ, а высшее въ Варшавскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1902 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному профессору Л. Е. Владимірову въ 1902 г., а въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ Округа Московской Судебной Палаты вошелъ 1-го Мая 1908 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.





И. В. Пестовъ.

Пестовъ, Иванъ Васильевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1880 г. въ д. Фоминское, Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда. По окончаніи Вологодской Духовной Семинаріи и курса въ Ярославскомъ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1907 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному П. П. Покровскому (нынѣ умершему), а потомъ къ Г. П. Покровскому, у котораго состоитъ и по сіе время. Зачисленъ присяжнымъ стряпчимъ въ 1907 г.



И. Г. Линесь.

Линесь, Исаакъ Георгіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Твери 1-го Декабря 1873 г. По окончаніи Тверской гимназіи и курса въ Демидовскомъ Ярославскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1897 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Тверскомъ Окружномъ Судѣ, а затѣмъ записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. К. Ленцу. Въ 1903 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



В. В. Платоновъ.

Платоновъ, Викторъ Викторовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Астрахани въ 1872 г. По окончаніи 1-й С.-Петербургской гимназіи и курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1897 г. состоялъ въ Спб. младшимъ кандидатомъ и въ Перми секретаремъ Прокурора. Въ 1898 г. вступилъ въ ряды Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ѳ. Н. Плевако, а 9-го Октября 1902 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Н. Г. Платэ.

Платэ, Николай Георгіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1877 г. въ Москвѣ. Окончивъ Московскую 2-ю гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г., вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Бѣлоголовову, а по истиченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1902 г.



Ф. Г. Платэ.

Платэ, Феликсъ Георгіевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1884 г. въ Москвѣ. По окончаніи 2-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1906 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Измайлову. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Февраля 1907 г.



С. Ѳ. Плевако.

Плевако, Сергѣй Ѳеодоровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1877 г. въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ 6-й и 2-й Московскихъ гимназіяхъ, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго въ 1906 г. вступилъ въ словіе присяжныхъ повѣренныхъ, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ѳ. Н. Плевако, а по смерти его—къ А. Р. Ледницкому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Октября 1906 г.



А. А. Позняковъ 2-й.

Позняковъ 2-й, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 2-го Марта 1871 г. въ Рязанской губ. По окончаніи Рязанской гимназіи и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1895 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Шубирскому, и по истеченіи стажа въ 1900 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1896 г.



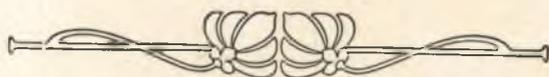
Н. В. Позняковъ 1-й.

Позняковъ 1-й, Николай Викторовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1870 г. въ Рязани. По окончаніи гимназіи въ Москвѣ и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1893 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Л. Э. Трейтера. Въ 1898 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1893 г.



А. Г. Польш.

Поль, Адольфъ Георгіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Орлѣ. По окончаніи Орловской классической гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Ю. Ю. Штрауса, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



Р. Г. Польш.

Поль, Робертъ Георгіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ г. Орлѣ. По окончаніи Московской 2-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1904 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ѳ. К. Веберу, въ 1906 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1909 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



С. В. Полякъ.

Полякъ, Соломонъ Веніаминовичъ, кандидатъ правъ и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1859 г. въ Минскѣ. Среднее образованіе получилъ въ Минской и Таганрогской гимназіяхъ, а высшее въ Харьковскомъ Императорскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1886 г. значился съ 1885—1892 гг. помощникомъ присяжнаго повѣреннаго при Минскомъ и Московскомъ Ок-
ружныхъ Судахъ. Состоитъ присяж-
нымъ стряпчимъ съ 1888 г.



В. С. Полянскій.

Полянскій, Владиміръ Сергѣевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1884 г. въ Воронежѣ. Среднее образованіе получилъ въ Ялтинской Александровской гимназіи и, прослушавъ лекціи во Франціи, держалъ экстерномъ при Новороссійскомъ университетѣ въ 1908 г. 29-го Октября 1908 г. вступилъ въ сословіе Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у И. Н. Сахарова. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 9-го Января 1909 г.



Н. Н. Померанцевъ.

Померанцевъ, Николай Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 8-го Марта 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской Духовной Семинаріи и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1905 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ В. С. Блументаля. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Іюня 1906 г.



В. И. Поповъ 1-й.

Поповъ 1-й, Василій Ильичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 6-го Марта 1871 г. въ г. Ливнахъ, Орловской губ. Среднее образованіе получилъ въ Духовной Семинаріи и Орловской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1896 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры 10-го Января 1897 г., записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. В. Шилову, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



В. С. Поповъ.

Поповъ, Владиміръ Сергѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 1-го Августа 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1903 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Судѣ и вмѣстѣ со старшимъ кандидатомъ, пользуясь отсутствіемъ Слѣдователя 9 уч., исполнялъ его обязанности. Въ концѣ 1903 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. П. Преображенскому, а 15-го Октября 1908 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



М. Н. Поповъ.

Поповъ, Михаилъ Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Тамбовской губ. Окончилъ среднее учебное заведеніе въ Тамбовѣ и курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1903 г. Въ 1904 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. В. Пржевальскаго. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 17-го Іюня 1909 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1904 г.



Н. Я. Поповъ.

Поповъ, Николай Яковлевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ станицѣ Новониколаевская, Области Войска Донскаго. По окончаніи Новочеркасскаго гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Д. І. Невядомскому. Въ 1903 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1898 г.



В. П. Преображенскій.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Преображенскій, Владиміръ Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1863 г. въ Москвѣ. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1886 г. служилъ одинъ годъ помощникомъ Секретаря въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у прис. повѣр. Шубинскаго, въ 1887 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1891 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г.



В. В. Пржевальскій.

Пржевальскій, Владиміръ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. По окончаніи 1-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1891 г. служилъ кандидатомъ на судебныя должности, Участковымъ Мировымъ Судьей г. Москвы, Почетнымъ Мировымъ Судьей г. Москвы и по Подольскому уѣзду. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Мартѣ 1900 г., съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



С. Н. Пурицъ.

Пурицъ, Семень Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1863 г. въ Одессѣ. Среднее образованіе получилъ въ Одесской 2-й гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1886 г. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



М. А. Раппеортъ.

Раппеортъ, Морицъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1856 г. въ Курляндской губ. Среднее образование получилъ въ Ковенской классической гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1880 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. С. Шайкевичу, и по истеченіи 5-ти лѣтъ стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1881 г.



Н. М. Ремизовъ.

Ремизовъ, Николай Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 22-го Октября 1872 г. въ Москвѣ. По окончаніи 4-й Московской гимназій и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. М. Пржевальскому; по истеченіи стажа въ 1901 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



М. А. Рефесъ.

Рефесъ, Михаилъ Аркадьевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 28-го Мая 1881 г. въ г. Гроднѣ. Окончилъ курсы Гродненской классической гимназіи съ золотой медалью въ 1899 г. и юридическаго факультета Московскаго университета съ дипломомъ 1-й степени въ 1903 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись сначала помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Округа Виленской Судебной Палаты Е. Я. Шостака въ 1905 г., а съ 1906 г. состоитъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты М. О. Гиршманъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ Московскаго Коммерческаго Суда съ 1906 г.



В. М. Розенбаумъ.

Розенбаумъ, Вольфъ Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1866 г. въ Брестъ-Литовскѣ, Гродненской губ. Среднее образование получилъ въ Брестъ-Литовскѣ и Бѣлѣ (Сѣдлецкой губ.), а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1899 г. записался помощникомъ сначала къ присяжному повѣренному П. Кону въ Лодзи, а затѣмъ въ 1903 г. къ В. А. Калмыкову въ Москвѣ. Въ 1905 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.





А. Б. Розенблюмъ.

Розенблюмъ, Александръ Борисовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1866 г. въ г. Влодавѣ, Сѣдлецкой губ. По окончаніи Московской 3-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1887 г. вступилъ въ адвокатуру и былъ помощникомъ у присяжныхъ повѣренныхъ А. Е. Носа и В. И. Розенблюма, а въ 1893 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



І. Г. Роскинъ.

Роскинъ, Іосифъ Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1864 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. Окончивъ Могилевскую гимназію и курсъ въ университетѣ по юридическому факультету въ 1888 г., былъ помощникомъ въ началѣ стажу у прис. повѣр. Округа Саратовской Судебной Палаты Голубкова, а затѣмъ перечислился въ Округъ Московской Судебной Палаты и записался помощникомъ у прис. повѣр. Кудрявцева. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Маѣ 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



В. В. Ротъ.

Ротъ, Викторъ Викторовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской частной гимназіи Креймана и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1897 г. служилъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ 1898 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Зыкову. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 4-го Юня 1902 г. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



А. М. Русинъ.

Русинъ, Александръ Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1877 г. въ г. Корчевѣ, Тверской губ. По окончаніи Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры въ качествѣ помощника присяжнаго повѣреннаго С. І. Куренкова, а по истеченіи стажа въ 1905 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ и присяжнымъ стряпчимъ.



Д. В. Рывқиндъ.

Рывқиндъ, Давидъ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 23-го Февраля 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 5-й гимназіи съ медалью и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. записался съ Іюня того же года помощникомъ къ присяжному повѣренному Невядомскому. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 6-го Сентября 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 3-го Февраля 1903 г.



А. Н. Сахновскій.

Сахновскій, Александръ Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. Среднее и высшее образование получилъ въ Императорскомъ Александровскомъ Лицеѣ, по окончаніи курса котораго въ 1898 г. служилъ въ Государственной Канцеляріи. Въ 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному И. В. Авдіеву. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1907 г.



Н. И. Селезневъ.

Селезневъ, Николай Ивановичъ, присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1862 г. въ Смоленскѣ. Образование получилъ въ Смоленской гимназіи. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1886 г.



В. Н. Сергѣевъ.

Сергѣевъ, Василій Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 27-го Іюля 1859 г. въ Курской губ. По окончаніи Московской 6-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1884 г. состоялъ на службѣ въ Московскомъ Коммерческомъ Судѣ помощникомъ секретаря съ 1884 г. по 1891 г., и по выходѣ въ отставку въ томъ же году принять въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ и зачисленъ въ присяжные стряпчіе.



С. П. Серебровскій.

Серебровскій, Сергѣй Павловичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 3-го Апрѣля 1879 г. въ С.-Петербурѣ. По окончаніи Уфимской гимназіи и курсовъ въ университетѣ: естественнаго факультета по отдѣленію технической химіи въ 1903 г. и юридическаго факультета въ 1908 г. вступилъ 24-го Сентября того же года въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. М. Свенцицкому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 12-го Января 1909 г.



М. А. Скворцовъ.

Скворцовъ, Михаилъ Алексѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. По окончаніи Нижегородской гимназіи и юридическаго факультета Московскаго университета въ 1889 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись 13-го Января 1890 г. помощникомъ къ присяжному повѣренному кн. А. И. Урусову, и по истеченіи стажа 13-го Января 1895 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Февраля 1896 г.



Ф. В. Славянскій.

Славянскій, Федоръ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ г. Скопинѣ, Рязанской губ. Окончивъ 4-ю Московскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г., приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному О. О. Воскресенскому. 31-го Мая 1906 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



К. М. Сліозбергъ.

Сліозбергъ, Карлъ Моисеевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 10-го Августа 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. О. Стааль, а въ 1907 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



К. И. Смирновъ.

Смирновъ, Константинъ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 8-го Февраля 1850 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи въ 1868 г. и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1873 г. приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному Уманцу, а окончилъ стажъ у присяжнаго повѣреннаго М. Ф. Громницкаго и зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Декабрѣ 1879 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1880 г.



И. А. Соколовъ.

Соколовъ, Иванъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Москвѣ въ 1855 г. Окончивъ Московскую 4-ю гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1877 г., вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ сначала къ присяжному повѣренному Г. Г. Костареву, а затѣмъ въ 1878 г. къ Ѳ. Н. Плевако. Въ 1882 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1877 г.



В. I. Соловьевъ.

Соловьевъ, Василий Юсифовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1881 г. въ Москвѣ. По окончаніи 7-й Московской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1908 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. I. Куренкову. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Сентября 1908 г.



О. И. Сонъ.

Сонъ, Осипъ Ильичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1864 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. Кончилъ Могилевскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1888 г. Въ 1889 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Померанцеву, а въ 1905 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1889 г.



П. А. Сосницкій.

Сосницкій, Петръ Аркадьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 27-го Мая 1877 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 4-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1902 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. А. Столповскому, и по истеченіи стажа въ 1907 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Н. А. Спиро.

Спиро, Николай Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 13-го Іюня 1876 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской гимназіи Креймана и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1901 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1902 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. В. Ротъ; въ 1906 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Л. А. Столповскій.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Столповскій, Петръ Адамовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1850 г. подъ Москвой, въ с. Никольское-Дарьино, Звенигородскаго уѣзда. Окончилъ 5-ю Московскую гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета со степенью кандидата правъ въ 1874 г. Былъ уѣзднымъ губернскимъ гласнымъ и гласнымъ Московской Думы. Въ 1874 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. М. Фальковскому и по истеченіи стажа въ 1879 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1875 г.



М. Л. Сухаревскій.

Сухаревскій, Михаилъ Львовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. Среднее образование получилъ въ Гомельской 6-ти классной прогимназіи и Прилукской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1902 г. былъ записанъ помощникомъ къ прис. повѣр. П. Н. Малянтовскому, а съ 4-го Декабря 1903 г. состоялъ фактическимъ помощникомъ у прис. повѣр. О. Б. Гольдовскаго. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 22-го Марта 1908 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.





Р. М. Тауберъ.

Тауберъ, Рудольфъ Маврикіевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1885 г. въ г. Дюэрѣ (Венгрія). По окончаніи Ломжинской (Польша) гимназіи и курса въ Лицеѣ Цесаревича Николая въ 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. И. Попову. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ съ 1906 г.



Н. М. Терешковичъ.

Терешковичъ, Николай Мироновичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 16-го Ноября 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи Мариампольской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1906 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. С. Биску въ 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



Н. Е. Терлецкій.

Терлецкій, Николай Емельяновичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Елисаветградѣ, Херсонской губ. По окончаніи Елисаветградской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у А. Ф. Дерюжинскаго. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Февраля 1906 г.



Н. С. Терновскій.

Терновскій, Николай Сергѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 19-го Октября 1853 г. въ Москвѣ. По окончаніи 1-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1878 г. состоялъ помощникомъ секретаря въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 9-го Марта 1885 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



Н. В. Тесленко.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Тесленко, Николай Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1870 г. въ Витебской губ. По окончаніи Витебской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1893 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Д. Н. Доброхотова въ 1894 г., а въ 1899 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 19-го Февраля 1896 г.



А. И. Тикиджіевъ.

Тикиджіевъ, Амазаспъ Ивановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 2-го Октября 1879 г. въ г. Ставрополѣ на Кавказѣ. Окончилъ Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ и курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1907 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры 7-го Мая 1908 г., записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. Д. Кузнецову. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 16-го Марта 1909 г.



Д. А. Толбузинъ.

Толбузинъ, Дмитрій Аркадіевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ г. Мокшанѣ, Пензенской губ. По окончаніи Самарской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Ѳ. Н. Плевако. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 8-го Ноября 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



К. А. Томашевскій.

Томашевскій, Казимиръ Антоновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 13-го Января 1873 г. въ Кіевѣ. Окончилъ Кіевскую 5-ю гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1899 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному І. А. Блоху въ 1901 г.; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Н. В. Троицкій.

Троицкій, Николай Васильевичъ, присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1851 г. въ г. Москвѣ. По окончаніи Духовной Семинаріи состоялъ Чиновникомъ особыхъ порученій при Курской Казенной Палатѣ. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1887 г.



А. Д. Трухановичъ-Ходановичъ.

Трухановичъ - Ходановичъ, Александръ Дмитриевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1879 г. въ станицѣ Усть-Медвѣдичская, Области Войска Донскаго. По окончаніи Московской 5-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1902 г. вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. П. Шубинскому, а по истеченіи стажа въ 1907 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



В. К. Тубенталь.

Тубенталь, Владиміръ Карловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 12-го Мая 1873 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской Петропавловской гимназіи и 'курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1895 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1897 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Р. Ледницкому, а въ 1903 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



Л. К. Тубенталь.

Тубенталь, Павелъ Карловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 18-го Іюля 1869 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ Московской Петропавловской гимназіи (Peterschule), а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1891 г.; въ томъ же году вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. И. Геннерту, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1893 г.





В. А. Угричичъ-Требинскій.

Угричичъ-Требинскій, Викторъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1875 г. въ Полтавской губ. По окончаніи Кіевской 4-й гимназіи и курса юридическаго факультета въ университетѣ Св. Владиміра въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Кіевской Судебной Палатѣ, а въ 1905 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



О. С. Урысонъ.

Урысонъ, Осипъ Савельевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 12-го Іюля 1876 г. въ г. Поневѣжѣ, Ковенской губ. По окончаніи Ковенской гимназіи и курса юридическаго факультета въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1899 г. былъ зачисленъ въ помощники присяжнаго повѣреннаго Округа Виленской Судебной Палаты Урбановича, а съ 1901 г. перечисленъ въ Округъ Московской Судебной Палаты къ присяжному повѣренному П. П. Кореневу. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ 2-го Ноября 1905 г., а присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Февраля 1903 г.



И. С. Урысонъ.

Урысонъ, Исаакъ Савельевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Поневѣжѣ, Ковенской губ. Въ 1897 г. кончилъ курсъ Ковенской гимназіи. Въ 1902 г. получилъ зачетъ 8-ми семестровъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ; въ Февралѣ 1906 г. получилъ степень доктора правъ въ Гейдельбергскомъ университетѣ (Германія); подвергался испытанію въ Юридической Испытательной Комиссіи и по полученіи диплома въ Юрьевскомъ университетѣ въ Маѣ 1906 г. былъ зачисленъ въ сословіе присяжной адвокатуры 20-го Сентября 1906 г. и записанъ помощникомъ прис. повѣр. П. П. Коренева. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 29-го Ноября 1907 г.



И. И. Урьясовъ.

Урьясовъ, Иванъ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Херсонской губ. По окончаніи Херсонской гимназіи и университета Св. Владиміра по курсу юридическихъ наукъ въ 1901 г. записался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго А. И. Урьясова, а 13-го Сентября 1906 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. Е. Фаворскій.

Фаворскій, Андрей Евграфовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда. Среднее образование получилъ въ Нижегородской Семинаріи и не окончивъ курса, сдалъ окончательный экзаменъ при Нижегородской гимназіи въ 1866 г. и поступилъ въ Казанскій университетъ, въ 1868 г. перешель въ С.-Петербургскій университетъ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1870 г. зачислился помощникомъ къ присяжному повѣренному Спб. Округа Н. М. Соколовскому. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ принятъ Мос-

ковскимъ Совѣтомъ въ 1876 г. Присяжнымъ стряпчимъ зачисленъ въ 1884 г. Нынѣ состоитъ Членомъ III Государственной Думы.



Ю. Л. Файнманъ.

Файнманъ, Юлій Лазаревичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Гроднѣ. Среднее образование получилъ въ Гродненской гимназіи, а высшее въ Варшавскомъ университетѣ, курсъ котораго по юридическому факультету окончилъ въ 1900 г. Въ 1902 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. А. Мурашкинцеву, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Р. А. Фалькъ.

Фалькъ, Рафаиль Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1855 г. въ Либавѣ. Среднее образование получилъ въ Гольдингенѣ (Курляндія), а высшее въ С.-Петербургскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1880 г. Приписался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. О. Гаркави въ 1881 г., вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1886 г. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1881 г.



С. М. Фельдштейнъ.

Фельдштейнъ, Соломонъ Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Каменецъ-Подольскѣ. Окончивъ экстерномъ Каменецъ-Подольскую гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1886 г., въ томъ же году приписался помощникомъ сначала къ присяжному повѣренному А. М. Фальковскому, а затѣмъ къ присяжному повѣренному кн. А. И. Урусову. Въ 1904 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г.



М. С. Фамилиантъ.

Фамилиантъ, Матвѣй Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1864 г. въ г. Винницѣ, Подольской губ. Окончивъ Одесскую 3-ю гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1886 г., былъ помощникомъ у извѣстнаго адвоката И. С. Курилова. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



С. И. Филатовъ.

Предсѣдатель Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Филатовъ, Сергѣй Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 23-го Сентября 1853 г. въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. По окончаніи Тульской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1877 г. вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ прис. повѣр. П. М. Вышеславцеву въ 1878 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1883 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1882 г.



Г. Н. Флееровъ.

Флееровъ, Григорій Наумовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Павлоградѣ, Екатеринославской губ. Окончилъ Павлоградскую гимназію и курсъ юридическаго факультета Московскаго университета въ 1907 г., послѣ чего вошелъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. Н. Лебедева. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 31-го Марта 1908 г.



Я. А. Фрешковъ.

Фрешковъ, Яковъ Абрамовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ г. Симферополѣ. По окончаніи Симферопольской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1907 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. Н. Лебедеву. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1907 г.



Б. А. Фрумкинъ.

Фрумкинъ, Борисъ Ароновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Минскѣ. Окончилъ Минскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. Въ 1903 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Округа Виленской Судебной Палаты (въ г. Минскѣ), а въ 1904 г. перечислился въ Округъ Московской Судебной Палаты въ помощники къ прис. повѣр. А. Л. Фуксу. Въ 1908 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1905 г.



А. Н. Фрунзети.

Фрунзети, Алексѣй Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Бессарабской губ. По окончаніи 2-й Кишиневской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1893 г. состоялъ младшимъ, а затѣмъ старшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1895 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ прис. повѣр. П. М. Вышеславцеву, а въ 1898 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1895 г.



А. М. Харсонъ.

Харсонъ, Александръ Михайловичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1879 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Тифлисской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1903 г. состоялъ старшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Кутаисскомъ Окружномъ Судѣ и въ 1906 г. вступилъ въ словіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ Ф. П. Филиппова. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1906 г.



Я. И. Черкесь.

Черкесь, Яковъ Исааковичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1873 г. въ Армянскѣ. По окончаніи классической гимназіи въ Феодосіи (въ Крыму) и курса юридического факультета Московскаго университета въ 1894 г., былъ записанъ помощникомъ къ присяжному повѣренному С. М. Алексѣеву 2-му. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



М. А. Чернышевскій.

Чернышевскій, Михаилъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ Вольскѣ, Саратовской губ. По окончаніи Саратовской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1899 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Мысовскому, и по истеченіи стажа 10-го Ноября 1904 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



А. П. Чижевъ.

Чижевъ, Алексѣй Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1850 г. въ Москвѣ. По окончаніи курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1874 г. состоялъ помощникомъ Секретаря Московской Судебной Палаты; по выходѣ въ отставку вступилъ въ словіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Дубровскому. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1880 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 16-го Сентября 1888 г.



Н. М. Чиждъ.

Чиждъ, Николай Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ 1-й Московской гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1900 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. С. Шмакову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



Н. М. Чириковъ.

Чириковъ, Николай Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Омскѣ, Акмолинской Области. Среднее образование получилъ въ Омской гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1903 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Александрову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.





И. И. Чистяковъ.

Чистяковъ, Иннокентій Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1869 г. въ г. Томскѣ. По окончаніи Красноярской гимназій и курса въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1897 г. вступилъ въ ряды Московской адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Е. Мигай. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



Л. Л. Шатаевъ.

Шатаевъ, Павелъ Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1870 г. въ г. Рыбинскѣ. Среднее образование получилъ въ Рыбинской классической гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1895 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе адвокатовъ, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. Ф. фонъ-Штейну, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1896 г.



А. Э. Швейцеръ.

Швейцеръ, Александръ Эдуардовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1862 г. въ Могилевской губ. По окончаніи гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго Императорскаго университета въ 1886 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному М. О. Гиршману, а въ 1904 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



Н. А. Шевалдышевъ.

Шевалдышевъ, Николай Алексѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1872 г. въ Москвѣ. По окончаніи Лицея Цесаревича Николая и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. вступилъ въ ряды Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. Э. Трейтеру, а въ 1901 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



Н. Г. Шеметовъ.

Шеметовъ, Николай Гурьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1878 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ 1-й Московской гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1902 г., въ томъ же году вступилъ въ сословіе адвокатовъ, присавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. Р. Ледницкому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



С. А. Шереметевскій.

Членъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Шереметевскій, Сергѣй Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1852 г. въ Рязани. Среднее образование получилъ въ Московской 4-й гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1874 г.; въ томъ же году вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, присавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному И. Х. Волкову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1875 г.



А. С. Шершевскій.

Шершевскій, Абрамъ Савельевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1868 г. въ г. Слуцкѣ, Минской губ. По окончаніи Слуцкой гимназіи и курса юридическаго факультета Варшавскаго университета въ 1896 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Округа Варшавской Судебной Палаты В. В. Пропашко, а въ 1905 г. у У. А. Кагана въ Москвѣ. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ 28-го Мая 1907 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



С. П. Шестернинъ.

Шестернинъ, Сергѣй Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 14-го Октября 1864 г. въ Гродно. По окончаніи Владимірской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1888 г. служилъ Городскимъ Судьею въ г. Иваново-Вознесенскѣ, а затѣмъ вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры и былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ 31-го Мая 1906 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



Г. К. Шлезингеръ.

Шлезингеръ, Германъ Карловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1859 г. въ Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи и курса юридическаго факультета въ 1884 г. въ теченіи года состоялъ кандидатомъ на судебныя должности, въ 1885 г. вступилъ въ ряды Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Л. В. Крушинскаго, а въ 1889 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1885 г.



Н. Г. Шкляръ.

Шкляръ, Николай Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Могилевѣ-губернскомъ. Окончилъ Могилевскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. Въ 1901 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному И. Ѳ. Шмидту, а по истеченіи стажа въ 1906 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



Д. Н. Шмелевъ.

Шмелевъ, Дмитрій Николаевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1873 г. въ Саратовѣ. Окончилъ Саратовскую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г. Записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. Н. Шамонину въ 1900 г., а присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ 25-го Сентября 1905 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



Н. М. Шорыгинъ.

Шорыгинъ, Николай Макаровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ селѣ Хозняково, Владимірской губ., Ковровскаго уѣзда. По окончаніи Шуйской гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1891 г. служилъ кандидатомъ на судебныя должности. Въ Январѣ 1892 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. П. Воейкову. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1896 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1892 г.



Е. А. Шпицбергъ.

Шпицбергъ, Федоръ Анатолиевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 4-го Февраля 1877 г. въ С.-Петербургѣ. По окончаніи Нарвской гимназійи и курса юридическаго факультета въ Юрьевскомъ университетѣ въ 1899 г. состоялъ постепенно: кандидатомъ на судебныя должности при Спб. Окружномъ Судѣ, тамъ же помощникомъ секретаря и потомъ секретаремъ, съ 1902 г. Мировымъ Судьею въ Прибалтійскомъ краѣ. Вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ въ Февралѣ 1906 г.; съ начала того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



Б. С. Шполянскій.

Шполянскій, Борисъ Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1866 г. въ г. Мариуполѣ. По окончаніи Бердянской гимназійи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1894 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Блументалю, а по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1894 г.



А. Э. Штейнфинкель.

Штейнфинкель, Адольф Эмануилович, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1864 г. въ Одессѣ. По окончаніи Одесской Ришельевской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1886 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Г. А. Джаншіева, а затѣмъ Н. Н. Зацѣпина. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ въ 1905 г., а присяжнымъ стряпчимъ въ 1887 г.



А. М. Шубинъ.

Шубинъ, Александръ Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1871 г. въ Курскѣ. Окончилъ Курскую гимназію и курсъ юридическаго факультета въ университетѣ Св. Владиміра въ 1897 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ А. А. Геденова въ 1898 г., а въ 1904 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ Іюня 1904 г.



Н. М. Шульцъ.

Шульцъ, Николай Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1873 г. въ г. Любимѣ, Ярославской губ. Окончилъ Ярославскую гимназію и курсъ юридическаго факультета въ Московскомъ университетѣ въ 1898 г.; съ Іюня того же года записался помощникомъ присяжнаго повѣренняго Ѳ. Н. Плевако, а по истеченіи 5-ти лѣтъ стажа зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ конца 1898 г.



А. А. Щепетельниковъ.

Щепетельниковъ, Алексѣй Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 3-го Ноября 1879 г. въ Рыбинскѣ. По окончаніи Рыбинской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1902 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Калмыкову. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1907 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



А. I. Щигельскій.

Щигельскій, Адольфъ Юсифовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 11/23 Октября 1877 г. въ Варшавѣ. По окончаніи Московской гимназіи Креймана и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1903 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Александрову и по истеченіи стажа въ 1908 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



А. А. Эйлеръ.

Эйлеръ, Александръ Александровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1884 г. въ Московской губ. По окончаніи Каменецъ-Подольской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1907 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Н. П. Измайлова. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



В. В. Энгель-Кронъ.

Энгель-Кронъ, Владиміръ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. По окончаніи Тульской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1897 г. состоялъ кандидатомъ при 2-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, а затѣмъ помощникомъ секретаря Харьковской Судебной Палаты. Въ 1900 г. вступилъ въ адвокатуру и записался помощникомъ къ прис. повѣр. С. М. Чарыхову, а въ 1902 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



К. А. Яковлевъ.

Яковлевъ, Константинъ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1871 г. въ Абхазіи, въ м. Очемчири (быв. Сухум. Воен. Окр., а нынѣ Черноморской губ.). Окончилъ Кутаисскую гимназію и курсъ юридическаго факультета въ Харьковскомъ университетѣ въ 1896 г. Въ 1899 г. записался помощникомъ къ прис. повѣр. Окр. Одес. Суд. Палаты А. Я. Лищинскому въ г. Ялтѣ, Таврической губ. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ Округа Одес. Суд. Палаты 14-го Сентября 1904 г., а съ Ноября 1907 г. перечислился въ Округъ Московской Суд. Палаты. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.



Б. Ф. Яроцинскій.

Яроцинскій, Богданъ Фелиціановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1882 г. въ г. Москвѣ. По окончаніи 3-й Московской гимназіи и курса Московскаго Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая въ 1907 г. вступилъ въ томъ же году въ сословіе Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. А. Шевалдышеву. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ Іюня 1907 г.

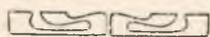


Д. П. Ястржембскій.

Ястржембскій, Дмитрій Петровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Варшавѣ. Среднее образованіе получилъ въ Лодзинской и Кѣлецкой гимназіяхъ, а высшее въ Варшавскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1904 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Л. С. Биска, а по истеченіи стажа въ 1909 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 27-го Января 1905 г.

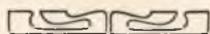
Б. И. Абрикосовъ.

Абрикосовъ, Борисъ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1877 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ Московской частной гимназiи Креймана, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1901 г.; въ томъ же году вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Шереметевскому, и по истеченiи стажа въ 1906 г. былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



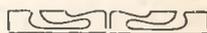
В. Э. Альтгаузенъ.

Альтгаузенъ, Владимiръ Эмануиловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1872 г. въ Оренбургѣ. Среднее образование получилъ въ Московской Петропавловской гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1897 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. К. Тубенталю, и по истеченiи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1897 г.



В. М. Балмашевъ.

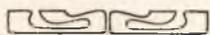
Балмашевъ, Владимiръ Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1876 г. въ г. Тулѣ. Среднее образование получилъ въ 1-й Московской гимназiи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончанiи курса котораго по юридическому факультету въ 1902 г. состоялъ старшимъ кандидатомъ на судебныя должности. Въ 1904 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. А. Блинову; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1907 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



П. П. Бойчевскій.

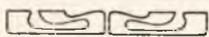
Бойчевскій, Петръ Павловичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Москов-

скомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ г. Саратовѣ. По окончаніи Императорскаго Лицея Николая I-го и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1907 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приславшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. Ф. Кейзеру. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1907 г.



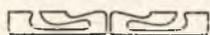
В. И. Брюшковъ.

Брюшковъ, Василій Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1854 г. въ г. Угличѣ, Ярославской губ. Среднее образованіе получилъ въ Рязанской гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1878 г. записался помощникомъ сначала къ присяжному повѣренному Архипову, а затѣмъ—къ Штольцеру. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 25-го Іюля 1897 г.



В. В. Варпаховскій.

Варпаховскій, Викторъ Васильевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 3-го Іюня 1875 г. въ селѣ Лагазино, Смоленской губ. Среднее образованіе получилъ въ Вяземской гимназіи, а высшее въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, по окончаніи курса котораго въ 1900 г. вступилъ въ адвокатуру, приславшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. П. Преображенскому, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.

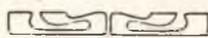


Д. А. Васильевъ.

Васильевъ, Дмитрій Александровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 24-го Октября 1879 г. въ г. Ярославлѣ. Окончивъ въ Рыбинскѣ (Ярославской губ.) классическую гимназію и курсъ Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1906 г., состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ; въ Августѣ того же года 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приславшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Н. М. Шульцу. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.

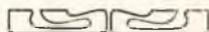
Е. Ю. Вернеръ.

Вернеръ, Евгений Юліановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ г. Новомъ Маргеланѣ. По окончаніи Московской 7-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1907 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ М. Ф. Ходасевича. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1908 г.



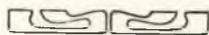
К. І. Горовицъ.

Горовицъ, Константинъ Іосифовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1880 г. въ С.-Петербургѣ. По окончаніи 5-й Московской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ В. Н. Чибисова. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 6-го Марта 1908 г.



Ю. Б. Данцигеръ.

Данцигеръ, Юрій Борисовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1882 г. въ Москвѣ. По окончаніи частной гимназіи Фр. Креймана и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1907 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у В. Г. Маньковскаго. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1907 г.

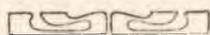


Н. М. Дашковъ.

Дашковъ, Николай Михайловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ селѣ Максы, Рязанской губ. По окончаніи Рязанской гимназіи и курса Демидовскаго Юридическаго Лицея въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Ярославскомъ Окружномъ Судѣ. Вступилъ въ составъ сословія Московской присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго М. Ф. Ходасевича, въ 1901 г.; зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1904 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 26-го Ноября 1901 г.

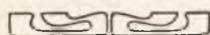
Б. В. Добротворскій.

Добротворскій, Борисъ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 15-го Октября 1879 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ Московской 6-й гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1902 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе адвокатовъ, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. В. Троянову, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



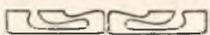
Л. И. Драгуновъ.

Драгуновъ, Петръ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ Симферополѣ въ 1881 г. Среднее образование получилъ въ Симферопольской гимназіи, а высшее въ Кіевскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1904 г.; въ томъ же году вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному Л. С. Биску, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1906 г.



А. А. Евреиновъ.

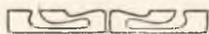
Евреиновъ, Александръ Андреевичъ, Статскій Совѣтникъ и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1846 г. въ С.-Петербургѣ. Окончилъ 3-ю С.-Петербургскую гимназію и курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1868 г. Былъ записанъ помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго А. Н. Матросова (въ Спб.). Состоялъ помощникомъ столоначальника въ Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ, а нынѣ состоитъ Чиновникомъ по судебной части при Московскомъ Акцизномъ Управленіи и присяжнымъ стряпчимъ при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ съ 23-го Мая 1897 г.



Г. Є. Закъ.

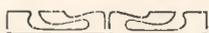
Закъ, Григорій Ефимовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 2-го Іюля 1864 г. въ г. Быховѣ, Могилевской губ. Среднее

образование получилъ въ Могилевской и 5-й С.-Петербургской гимназіяхъ, а высшее юридическое въ Новороссійскомъ университетѣ въ г. Одессѣ въ 1889 г., по окончаніи курса котораго былъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у М. Г. Сыркина въ Спб., а затѣмъ у Н. А. Головина въ Москвѣ. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1905 г.; съ того же года состоитъ присяжнымъ стряпчимъ.



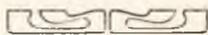
Б. Д. Зунделовичъ.

Зунделовичъ, Борисъ Даниловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 20-го Іюля 1874 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской частной гимназіи Креймана и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1899 г. вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Квейта, а въ 1905 г.—присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



М. В. Югихесь.

Югихесь, Мартинъ Владиміровичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ г. Пензѣ. Среднее образование получилъ въ частной гимназіи Креймана въ Москвѣ, а высшее юридическое въ С.-Петербургскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго въ 1907 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному О. Б. Гольдовскому. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1909 г.

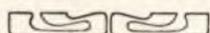


Г. Н. Каминскій.

Каминскій, Георгій Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился 22-го Января 1877 г. въ г. Быховѣ, Могилевской губ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ помощникомъ В. Н. Лебедева. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.

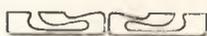
С. А. Кобяковъ.

Кобяковъ, Сергѣй Артемьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился 17-го Сентября 1874 г. въ Москвѣ. По окончаніи 5-й Московской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Въ 1901 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. П. Преображенскому; въ 1905 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1902 г.



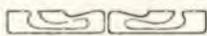
С. А. Лосевъ.

Лосевъ, Сергѣй Алексѣевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1865 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и Московскаго университета по курсу юридическихъ наукъ въ 1889 г. служилъ въ Московскомъ Губернскомъ Присутствіи. Въ сословіе Московской адвокатуры вступилъ въ 1900 г., записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. В. Лешкову. Присяжнымъ повѣреннымъ зачисленъ 27-го Ноября 1902 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1900 г.



А. А. Лютеръ.

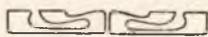
Лютеръ, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1869 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1892 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному С. А. Блументаль въ 1894 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1898 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1894 г.



В. А. Мақлаковъ.

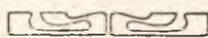
Мақлаковъ, Василій Александровичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Москвѣ. Среднее образованіе получилъ въ 5-й

Московской гимназіи. По окончаніи курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1896 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Ледницкому, и по истеченіи стажа въ 1901 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1898 г.



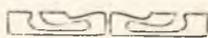
В. Г. Маньковскій.

Маньковскій, Викторъ Григорьевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ г. Кишиневѣ, Бессарабской губ. По окончаніи 1-й Виленской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету состоялъ кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ 1901 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Д. Д. Прилукову. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1905 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



А. П. Митрофановъ.

Митрофановъ, Алексѣй Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ Москвѣ. По окончаніи Московской 1-й гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1900 г. состоялъ одинъ годъ кандидатомъ на судебныя должности. Въ 1901 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному Д. Д. Прилукову, а въ 1903 г. къ присяжному повѣренному Л. Э. Шрейтеру; вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1906 г. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.

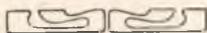


Н. А. Михаловскій.

Михаловскій, Николай Андреевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Орловской губ. По окончаніи Орловской гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1901 г. состоялъ секретаремъ при Прокурорѣ С.-Петербургскаго Суда. Въ 1904 г. записался помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Дукельскаго, а въ 1907 г. вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1904 г.

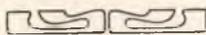
Д. С. Пашкевичъ.

Пашкевичъ, Дмитрій Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1849 г. въ с. Петровская Буда, Черниговской губ. По окончаніи Черниговской Духовной Семинаріи и Лицея кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ служилъ при Московской Судебной Палатѣ, а затѣмъ былъ слѣдователемъ въ Ковенской губ. Присяжнымъ повѣреннымъ и присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1882 г.



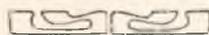
Л. Н. Петровъ.

Петровъ, Петръ Николаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣренняго Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Одессѣ. По окончаніи Николаевской гимназіи и курса юридическихъ наукъ въ Московскомъ университетѣ въ 1906 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному П. Ф. Дерюжинскому. Присяжнымъ стряпчимъ состоитъ съ 1906 г.



Н. П. Протопоповъ.

Протопоповъ, Николай Павловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1874 г. въ Москвѣ. По окончаніи Рязанской гимназіи и курса въ университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ въ 1888 г. вступилъ въ адвокатуру, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному А. С. Пospѣлову, и по истеченіи стажа въ 1903 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1888 г.

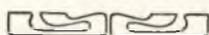


И. И. Сергѣевъ.

Сергѣевъ, Иванъ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, получилъ среднее образованіе въ Московской 1-й гимназіи, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1903 г. состоялъ одинъ годъ кандидатомъ на судебныя должности. 8-го Ноября 1904 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному В. А. Маклакову, а въ 1908 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 17-го Ноября 1904 г.

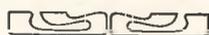
С. Г. Снѣговъ.

Снѣговъ, Степанъ Герасимовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1873 г. въ Москвѣ. Среднее образование получилъ въ Московской 2-й гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, окончивъ курсъ по юридическому факультету въ 1899 г.; въ томъ же году вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ прис. повѣр. Л. Ѳ. фонъ-Штейну, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1899 г.



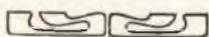
Л. Г. Струковъ.

Струковъ, Петръ Гавріиловичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1872 г. въ Москвѣ. Окончилъ Московскую 2-ю классическую гимназію и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1896 г. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры помощникомъ прис. повѣр. А. Ѳ. Дерюжинскаго въ 1898 г., а 21-го Мая 1903 г. — присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 4-го Декабря 1908 г.



А. И. Урьясовъ.

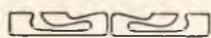
Урьясовъ, Александръ Ивановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ, родился въ 1867 г. въ Бериславѣ, Херсонской губ. Среднее образование получилъ въ Херсонской гимназій, а высшее въ Московскомъ университетѣ, по окончаніи курса котораго по юридическому факультету въ 1894 г. вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, приписавшись помощникомъ къ присяжному повѣренному М. С. Гольденвейзеру, и по истеченіи 5-ти лѣтняго стажа былъ зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоитъ присяжнымъ стряпчимъ съ 1894 г.



Д. А. Хаботинъ.

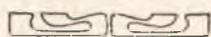
Хаботинъ, Дмитрій Андреевичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1878 г. въ Житомирѣ. По окончаніи Житомирской гимназій и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ

1903 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному П. В. Троянову. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1908 г. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1903 г.



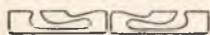
М. Р. Шатковскій.

Шатковскій, Михаилъ Романовичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1860 г. въ Ливенскомъ уѣздѣ, Орловской губ. По окончаніи Елецкой гимназіи и курса въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1886 г. записался помощникомъ къ присяжному повѣренному А. П. Воейкову, а по истеченіи стажа въ 1891 г. зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1887 г.



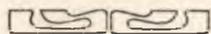
Л. С. Эйбушитцъ.

Эйбушитцъ, Павелъ Семеновичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1876 г. въ Москвѣ. По окончаніи Московской 3-й гимназіи и курса юридическаго факультета Московскаго университета въ 1898 г. состоялъ старшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Московской Судебной Палатѣ. Вступилъ въ сословіе присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго у С. А. Муромцева съ конца 1899 г. по 1902 г., а съ 1905 г. — у К. Н. Львова. Вошелъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ въ 1906 г., съ того же года состоить присяжнымъ стряпчимъ.



А. Б. Якуловъ.

Якуловъ, Александръ Богдановичъ, присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты и присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда, родился въ 1873 г. въ Тифлисѣ. Окончилъ въ Москвѣ Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ и курсъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету въ 1898 г. Вступилъ въ составъ сословія присяжной адвокатуры, записавшись помощникомъ у присяжнаго повѣреннаго Ѳ. Н. Плевако въ 1899 г. Зачисленъ присяжнымъ повѣреннымъ въ 1904 г. Состоить присяжнымъ стряпчимъ съ 1901 г.



30-
1182257



ЦГПБ

им. Н. А. Некрасова



2 000001 042380

2.857 руб. 14 коп. сер. прекратить съ тѣмъ, чтобы награды лицамъ, служащимъ въ Коммерческихъ Судахъ, выдавались изъ процентовъ, образовавшихся на внесенный капиталъ. Самый наградный капиталъ къ тому времени, именно къ 14-му декабря 1855 года, составлялъ, за сдѣланными выдачами, сумму въ 52.846 руб. 2¹/₄ коп. сер., не считая процентовъ, которыхъ причиталось на 1-ое ноября 1855 года 28.376 руб. 73¹/₂ коп. сер. Въ настоящее время наградный капиталъ равняется 66.600 руб. и хранится въ 4⁰/₀ государственной рентѣ. Самый капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ; награды могутъ выдаваться только изъ 0⁰/₀.

По выборѣ и утвержденіи предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ суда, Судъ приступилъ къ приговорительнымъ дѣйствіямъ къ открытію самого Суда, причемъ, такъ какъ помѣщеніе для Суда снято еще не было, засѣданія происходили въ залѣ землевладѣльческаго общества. Между прочимъ, въ одномъ изъ такихъ распорядительныхъ засѣданій — именно въ засѣданіи отъ 7-го іюля 1833 года, Судомъ обсуждался вопросъ о назначеніи жалованія канцелярскимъ служителямъ по разрядамъ. Всѣ канцелярскіе служители, согласно штатамъ, были раздѣлены на три разряда. Канцелярскимъ служителямъ перваго разряда жалованіе было положено въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ ассигнаціями, втораго—750 руб. и третьяго—550 руб. Указанный порядокъ вознагражденія канцелярскихъ служителей по разрядамъ съ 1834 г. продолжался до 1842 года. Определеніемъ Суда отъ 24-го сентября 1841 года порядокъ этотъ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что, начиная съ 1842 года, жалованіе каждому канцелярскому служителю опредѣляется не тѣмъ разрядомъ, къ которому онъ причисленъ, а по его трудамъ и заслугамъ. Мотивомъ къ установленію новаго порядка вознагражденія канцелярскихъ служителей послужило то, что 8-лѣтній опытъ со дня открытія Судовъ показалъ, что „весьма часто чиновники, помѣщенные на высшія вакансіи, трудятся меньше, чѣмъ тѣ, которые находятся на низшихъ противъ нихъ вакансіяхъ“. Определенный штатами отъ 9-го февраля 1833 года составъ Суда оставался почти безъ всякихъ измѣненій вплоть до 1876 года. За это время былъ нѣсколько увеличенъ лишь составъ канцеляріи. Именно, Высочайше утвержденнымъ 22-го октября 1841 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено увеличить штатъ канцеляріи однимъ помощникомъ секретаря и канцелярскими служителями—числомъ по усмотрѣнію самого Суда.

27-го мая 1876 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта о возложеніи на Московскій Коммерческій Судъ взысканій по протестованнымъ векселямъ, причемъ для производства означенныхъ дѣлъ въ составѣ Коммерческаго Суда было учреждено особое отдѣленіе на основаніи временнаго дополнительнаго штата. На содержаніе вновь учреждаемаго отдѣленія Коммерческаго Суда было положено отпускать изъ Государственнаго Казначейства по 21.670 руб. въ годъ. Сумма эта должна была пополняться взиманіемъ при самомъ предъявленіи иска судебныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 50 коп. съ каждыхъ ста рублей цѣны иска. Согласно Высочайше утвержденному временному дополнительному штату, вексельное отдѣленіе при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ было учреждено въ составѣ: товарища предсѣдателя съ жалованіемъ 2.416 руб. въ годъ, 3 членовъ отъ правительства съ жалованіемъ каждому 1.800 руб. въ годъ, секретаря съ жалованіемъ въ 992 руб. въ годъ, 2 помощниковъ секретаря съ жалованіемъ по 666 руб. каждому и двухъ присяжныхъ приставовъ съ жалованіемъ каждому по 765 руб. На наемъ канцелярскихъ служителей, курьеровъ и сторожей и на канцелярскіе расходы было положено отпускать по 10.000 руб. въ годъ. Число вексельныхъ дѣлъ, поступившихъ въ вѣдомство вексельнаго отдѣленія въ первый же годъ по его открытіи (1877 г.), было сравнительно очень велико—3.921. Затѣмъ въ послѣдующіе два года число дѣлъ значительно уменьшается и доходитъ въ 1878 году до 2.394 и въ 1879 году даже до 1.824. Однако, такое уменьшеніе количества дѣлъ продолжалось не долго. Съ самаго начала 80-хъ годовъ число дѣлъ начинаетъ сильно возрастать, и это постепенное увеличеніе продолжается вплоть до настоящаго времени. 3-го іюня 1891 года былъ изданъ законъ

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.	XV.
Чинъ, имя, отчество, фамилия, должность, мѣста отъ роду, вѣроисповѣданіе, знаки отличія и получаемое содержаніе.	Изъ какого званія происходить.	Есть ли имѣніе. У него самого и у родителей.	Родовое. Брагпрнос.	Родовое. Брагпрнос.	Родовое. Брагпрнос.	Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли въ заведеніи полный курсъ наукъ, когда въ службу вступилъ, какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную, не было ли какихъ особенныхъ по службе дѣланій или отличій; не былъ ли особенно, кромѣ чиновъ, чѣмъ награждаемъ и въ какое время, сверхъ того, если, находясь подъ судомъ или слѣдствіемъ, былъ оправданъ и признанъ невиннымъ, то когда и за что именно былъ преданъ суду и чѣмъ дѣло кончено?	Годы. Мѣсяцы и числа.	Мѣсяцы и числа.	Былъ ли въ походахъ противъ неприятеля и въ самыхъ сраженіяхъ и когда именно.	Былъ ли въ штрафныхъ, подѣлъ, сѣдствіяхъ и судамъ; когда и за что именно преданъ суду, когда и чѣмъ дѣло кончено?	Къ продолженію статской службы способенъ и по какому чину? Достоянствъ ли; если же нѣтъ, то по какому? Принимаемъ?	Былъ ли въ отпускахъ; когда и на сколько именно времени; вывѣлся ли въ срокъ и если и просрочилъ, то когда именно вывѣлся и была ли причина просрочки признана уважителною.	Былъ ли въ отставкѣ съ награжденіемъ чина, или безъ оного, когда и съ какого по какое именно время.	Холоствъ или женатъ на комъ, имѣетъ ли дѣтей, кого именно; годъ, мѣсяцъ и число рожденія дѣтей; гдѣ они находятся и какого вѣроисповѣданія.
Губернскій Секретарь Александръ Николаевъ Островскій, канцелярскій чиновникъ Московскаго Коммерческаго Суда, двадцати шести лѣтъ, православно исповѣданія, жалованія не получаетъ.	Изъ дворянъ.	Нѣтъ.	У родителей въ Москвѣ домъ; въ Костромской губерніи 142 души и въ Костромской 152 души.	Нѣтъ.	Нѣтъ.	Обучался въ Московскомъ Университетѣ по юридическому факультету, по прошенію его изъ вѣдомства Университета уволенъ съ выданнымъ ему свидѣтельствомъ 22 мая 1833 г.; въ службу вступилъ въ Московскій Совѣстный Судъ канцелярскимъ служителемъ тысяча восьмисотъ сорокъ третьяго года сентября девятнадцатаго. Перемѣщенъ по прошенію его въ Московскій Коммерческій Судъ. Правительствующимъ Сенатомъ произведенъ въ Коллежскіе Регистраторы со старшинствомъ съ тысяча восьмисотъ сорокъ четвертаго года сентября 19-го. Произведенъ въ Губернскіе Секретари со старшинствомъ.	1843 1845	Сент. 19 Дек. 10	Нѣтъ.	Нѣтъ.	Способенъ и Достоевъ.	Былъ въ 1845 году на 8 дней и въ 1848 году на 28 дней (и на срокъ явился), въ 1849 году на 20 дней.	Нѣтъ.	Холоствъ.

Исполняющій должность председателя Созановичъ.
Помощникъ Секретаря Николай Шестаковъ.
Столоначальникъ Авилловъ.

прямо драматична. На всѣ жизненные запросы имъ былъ одинъ страшный отвѣтъ: „Карфагенъ долженъ быть разрушенъ!“ И такъ тянулось сплошь полвѣка! Что мудреного, что Коммерческіе Суды захирѣли и въ формахъ своихъ обносились“...

Послѣ прочтенія указанныхъ привѣтствій и произнесенія рѣчей, присутствовавшіе на юбилеѣ разошлись съ тѣмъ, чтобы вечеромъ собраться въ ресторанъ „Прага“ на юбилейный обѣдъ. Между прочимъ, по окончаніи юбилейнаго торжества въ зданіи Суда, было получено еще нѣсколько привѣтственныхъ телеграммъ и въ томъ числѣ телеграмма бывшаго предсѣдателя первой Государственной Думы, присяжнаго повѣреннаго С. А. Муромцева, слѣдующаго содержания:

„Московскому Коммерческому Суду въ знаменательный день семидесятипятилѣтняго юбилея его существованія и высокоуважаемому и достойнѣйшему предсѣдателю его, столь чутко стоящему на стражѣ законности и справедливости, приносить свое сердечное поздравленіе Сергѣй Муромцевъ“.

На юбилейномъ обѣдѣ вновь былъ произнесенъ цѣлый рядъ привѣтствій и рѣчей. Этими рѣчами закончилось юбилейное торжество Суда, и Судъ, напутствуемый самыми благими пожеланіями, вступилъ въ четвертую часть вѣка своего существованія, твердо при этомъ уповая на то, что, сумѣвъ завоевать собственными силами въ послѣдніе годы своей жизни живѣйшія симпатіи со стороны общества, онъ и въ дальнѣйшей своей дѣятельности ихъ не потеряетъ.

Заканчивая свой очеркъ, считаемъ своимъ долгомъ указать, что Московскій Коммерческій Судъ тѣмъ успѣхомъ, который выпалъ на его долю въ день его семидесятипятилѣтняго юбилея, въ значительной мѣрѣ обязанъ Московскому Купечеству, интересы котораго Судъ, главнымъ образомъ, и обслуживаетъ.

Московское Купечество, принявъ съ благоговѣніемъ дарованный ему Высочайшею Волею выборный судъ, съ первыхъ же дней существованія Суда начало относиться къ избранію членовъ Суда такъ внимательно, какъ только могло. Стремленіе со стороны купечества—избирать въ члены Суда только достойнѣйшихъ—проходитъ красной нитью черезъ все существованіе Суда, и потому Судъ спискомъ своихъ членовъ отъ купечества, какъ бывшихъ, такъ и настоящихъ, можетъ только гордиться.

Предсѣдатели Московскаго Коммерческаго Суда.

Д. ст. сов. Семень Ивановичъ Любимовъ, съ 22-го апрѣля 1833 года до 30 апрѣля 1843 года.

И. д. ст. сов. Сергѣй Федоровичъ Сазоновичъ, съ 1843 г. до 1854 г.

Дѣйств. ст. сов. Александръ Васильевичъ Назаровъ, съ 1855 г. до 1875 г.

Дѣйств. ст. сов. Александръ Ивановичъ Вицынъ, съ 1875 г. до 1898 г.

Дѣйств. ст. сов. Николай Александровичъ Побѣдоносцевъ, со 2 марта 1900 года.

Товарищи Предсѣдателя:

Д. ст. сов. Дмитрій Николаевичъ Масловъ, съ 1833 г. до 1839 г.

Ст. сов. Тимофей Ивановичъ Неофитовъ, съ 1844 г. до 1852 г.

Кол. Сов. Александръ Васильевичъ Назаровъ, съ 1852 г. до 1855 г.

Ст. сов. Илья Алексѣевичъ Сусоровъ, съ 1856 г. до 1881 г.

Ст. сов. Иванъ Федоровичъ Ермолаевъ, съ 1882 г. до 1899 г.

Кол. сов. Порфирій Степановичъ Молчановъ, съ 1900 г. до 1903 г.

Кол. сов. Николай Федоровичъ Бобырь, съ 17 янв. 1903 г.

ницікй, Л. А. Виноградовъ, С. Л. Виноградовъ, Ф. Д. Винокуровъ, А. Е. Виссъ, В. А. Вишняковъ, В. И. Вишняковъ, М. С. Вишняковъ, Ф. Гр. Петр. Віолинъ, А. Н. Віоловичъ, Л. Е. Владиміровъ, П. К. Владиміровъ, М. С. Владимірскій, С. М. Владимірскій, И. И. Власовъ, А. П. Воейковъ, А. Н. Вознесенскій, В. П. Воиновъ, В. В. Войткевичъ, А. В. Волковъ, А. К. Волковъ, Н. И. Волнухинъ, Ф. М. Володковичъ, Н. В. Волосатовъ, С. В. Воынецъ, Л. А. Воль, Д. С. Вольпинъ, Г. М. Вольфъ, С. Н. Вонзблейнъ, И. А. Воронежъ, В. А. Вороновъ, А. А. Воскобойниковъ, М. А. Воскобойниковъ, А. Н. Воскресенскій, Д. П. Воскресенскій, Н. Е. Воскресенскій, Н. К. Воскресенскій, П. А. Воскресенскій, Ф. Ф. Воскресенскій, Г. А. Вошининъ, Ю. В. Вульфертъ, А. И. Выдринъ, В. В. Выставкинъ, Б. П. Вышеславцевъ, М. В. Вѣтровъ, А. П. Вяткинъ.

А. С. Габриловичъ, П. А. Галай, О. И. Гальберштадтъ, Е. І. Гальпернъ, В. А. Галяшкинъ, С. Э. Гамбургеръ, М. Б. Ганнушкинъ, В. О. Гаркави, А. Я. Гартунгъ, В. Ф. Гартунгъ, А. А. Гвоздевъ, Г. С. Геворгянцъ, А. А. Гедеоновъ, В. К. Геллеръ, П. Г. Гельфготъ, А. И. Геннертъ, С. Н. Георгіевскій, В. Э. Герасимовичъ, А. П. Гербаненко, А. А. Герики, Н. А. Герики, М. Н. Гернетъ, А. Г. Герсони, М. О. Герстенмейеръ, И. Л. Герценбергъ, Ю. М. Герцфельдъ, А. О. Гетлингъ, А. К. Гильвегъ, А. М. Гинзбергъ, І. С. Гинзбергъ, М. А. Гинзбургъ, Я. С. Гинзбургъ, Д. І. Гинстлингъ, А. А. Гинцбургъ, К. В. Гинцбургъ, В. А. Гинце, А. С. Гишбандтъ, М. О. Гишманъ, В. Н. Глаголевъ, И. М. Глаголевъ, А. К. Гладчиковъ, А. И. Глушицкій, Н. А. Глѣбовъ, А. Г. Глюкъ, С. К. Говоровъ, В. М. Голиковъ, В. И. Голобородко, Г. О. Голобородко, Е. Н. Головачевъ, А. Н. Головинъ, Н. А. Головинъ, Н. А. Голубевъ, Н. Н. Голубъ, Г. Я. Гольдблатъ, А. Л. Гольдбергъ, А. Л. Гольдбергъ, Б. Е. Гольдбергъ, Г. А. Гольдбергъ, И. С. Гольдбергъ, Л. С. Гольдбергъ, Л. С. Гольдбергъ, И. В. Гольденбергъ, О. Б. Гольдовскій, В. В. Гольцевъ, Д. И. Гомбергъ, Е. А. Гонтаревъ, А. Ф. Гончаровъ, Д. П. Гончаровъ, С. П. Гончаровъ, М. М. Горкуша, К. І. Горовицъ, А. В. Городецкій, А. Ф. Граве, М. М. Грачевъ, В. Э. Гребенниковъ, Е. Г. Гребень, В. В. Грейнеръ, Д. Г. Гремяченскій, А. А. Грибовъ, Б. В. Григорьевъ, Б. П. Григорьевъ, И. И. Григорьевъ, Б. Я. Гринбергъ, Н. А. Гринбергъ, О. І. Гриншпунъ, Л. Д. Гричукъ, Е. А. Грюнбаумъ, В. В. Гудима, М. Е. Гукайло, Е. О. Гунстъ, И. Б. Гуревичъ, П. Н. Гурскій, С. Я. Гурьевъ, П. И. Гусевъ, Г. Д. Гутерманъ, А. М. Гутманъ, Д. И. Гутцайтъ.

Г. С. Давидовъ, В. Л. Давыдовъ, П. А. Давыдовъ, Я. А. Давыдовъ, И. Т. Даниловъ, К. Ф. Данненбергъ, Ю. Б. Данцигеръ, А. Г. Дарвойдъ, Н. М. Дашковъ, С. Н. Баронъ Дельвигъ, Л. М. Денисовъ, А. Ф. Дерюжинскій, П. Ф. Дерюжинскій, В. В. Дехтеревъ, Г. С. Джанумовъ, Н. Н. Дмитревскій, Г. В. Дмитренко, В. В. Дмитріевъ, Д. К. Дмитріевъ, С. Я. Добржинскій, Ю. Н. Доброницкій, Б. А. Добротворскій, Б. В. Добротворскій, А. Д. Доброхотовъ, Д. Н. Доброхотовъ, М. Н. Доброхотовъ, А. А. Добрынинъ, Л. Ф. Добрынинъ, Н. Э. Долинскій, О. В. Домбровскій, П. М. Домбровскій, А. Ф. Донецкій, А. Г. Донской, М. И. Дорохинъ, П. И. Драгуновъ, Н. И. Дрозинъ, В. Н. Дубовичъ, Д. Н. Дубовичъ, Н. П. Дукельскій, А. В. Дуранте, Н. А. Дурасовъ, М. Н. Дурылинъ, Д. М. Дынинъ, М. А. Дьячковъ, Г. И. Дюгуджіевъ.

С. Е. Евгеньевъ, В. В. Евдокимовъ, А. А. Евреиновъ, Н. Н. Евреиновъ, С. С. Егинъ, В. Н. Егоровъ, Д. В. Егоровъ, Д. П. Егоровъ, М. С. Елагинъ, В. А. Еленевъ, Л. В. Ершовъ, Е. А. Ефимовскій.

Н. М. Ждановъ, С. П. Ждановъ, С. П. Ждановъ, Л. П. Журавицкій.

М. Л. Заблоцкій, П. П. Забѣлло, А. С. Завитаевъ, И. Х. Завріевъ, М. Л. Зайцевъ, А. Г. Закалинскій, Г. Е. Закъ, Я. І. Закъ, Н. Н. Зальцфишъ, Л. П. Замышляевъ, Д. В. Захаровъ, И. Н. Зацѣпинъ, С. В. Зацѣпинъ, Л. В. Зашегринскій, В. И. Звѣревъ, Н. А. Звѣревъ, А. С. Зерновъ, Н. А. Зерновъ, С. С. Зерновъ, Г. И. Зерцаловъ, З. М. Зильбергъ, Д. А. Зиминъ, Я. Я. Зиминъ, Ф. В. Златоверховниковъ, К. В. Змѣевскій, А. П. Золотаревъ, С. Е. Золотаревъ, А. Я. Зоммерфельдъ, С. Я. Зоммерфельдъ, Б. Д. Зунделовичъ, И. Л. Зунделовичъ, Г. М. Зухбаія, Н. П. Зыковъ.

А. Г. Ивакинъ, А. И. Ивановъ, А. В. Ивановъ, В. С. Ивановъ, В. В. Ивановъ, Л. В. Ивановъ, Н. В. Ивановъ, Н. Н. Ивановъ, П. Ф. Ивановъ, Ф. Н. Ивановъ, М. Н.