

稱子稱考。而服則不杖期。是獨於喪服一節。待以叔父也。此果合於禮經乎。庭請之辭。乃曰稱考權宜。不得已之稱也。稱考爲何等事。而乃以權宜稱之乎。且玉堂之筭有曰。殿下爲得罪於宗社。且曰終至於亂亡。光海旣以不母得罪於宗社而失國。今日諸臣。又欲導殿下以不父。臣恐殿下惑廷議。則終未免得罪於宗社。而反有甚於光海之廢母矣。臣自執謬見。不與人同。每於朝廷大議。輒爲矛盾。上失體面。下招群謗。臣罪大矣。請賜鐫免。以安愚分。答曰。省筭具悉。所陳是矣。然措語之間。無乖當之論。故不得不略爲之辭。金長生只知有祖。而不知有父。今日廷臣。只知有宗統。而不知與爲人後者有異。予意亦以爲不識事理與禮文本意者也。近日啓筭中。措語失當之處。不一而足。予甚痛歎。但雖不出繼父在母喪有降殺之禮。今日之降服。尊大統也。非以叔父待之之意也。而卿比之蒯輒。斯言無理甚於言者矣。且予無不父先君之事。朝廷亦無不以父待之之語。而今欲比於光海。此亦何意耶。卿欲救正。而不知反陷君

父於不孝之地。卿之識見。予未可曉也。且李元翼。先朝元老。爲國領首。蔑視陵侮。不遺餘力。此亦不可之甚者也。卿勿爲過信人言。勿爲慢侮士夫。則足堪此任。勿辭。於是完平辭職出去。衆論朋興。目之以迎合。三司避嫌。兩司合啓。乃以倡異論。排公論。輕君父。蔑朝廷爲罪。論以削奪官爵。答曰。李貴所陳之辭。雖有無倫之處。其言未必盡非。旣有所見。則必陳無隱。亦事君之一道也。李貴天性戇直。自少無奸邪之態。爾等不究本情。遽以迎合等語。構成罪案。今日所論。不亦已甚乎。李貴有大勳勞於國家之人也。言雖不中。不可施罰。勿爲更論。玉堂又陳筭辨明。而且以迎合上意。得罪正論。侵辱大臣。詬罵三司。爲罪名而劾之。答曰。李貴言雖不中。功存社稷。位至崇品。非年少新進之輩。所可慢侮者也。今者爾等肆意侮辱。不遺餘力。此亦可駭之甚者。其言謂之狂直則可矣。謂之奸邪則大不可。勿爲已甚之論。其後連啓不已。上只命遞兵判。二月公又上筭辭職曰。今之朝廷。以殿下謂爲人後乎。此則決不然也。旣非爲人後。則今日



之禮。寧免論議之不一耶。臣一生險厄。被人詆謗。不可殫記。而迎合二字。未嘗加之身上。不圖今日遽得此名。更有何顏。舉頭人世。亟命鐫削職名。以答公議。答曰。省筭且悉。以卿忠直。反被情外之斥。予亦歎焉。卿勿控辭。速出行公。公又上筭。乞遞判義禁備局。春秋館堂上。則答曰。省筭具悉。卿體予至意。宜勿控辭。時大臣禮官獻議曰。綾原君已主喪。今於虞卒哭之祭。聖上當只叅哭位。不行獻禮。反哭之後。擇行別祭。而始爲親行獻禮。其於祝辭稱子。不加孝字。允合情禮。將依此禮而行祭。公以爲虞卒哭。喪紀之大節。聖上旣爲稱子。而若不得主祭。則非所以父母待之之義也。其爲失禮。莫大於此。乃於行祭前一日。上筭略曰。今日朝廷旣令殿下稱考於大院君。而只以不加一皇字。故其於喪紀之種種節目。欲倣德興大院君時事而爲之。宣祖則出繼於明廟。其於德興大院君。以有叔父之義。故不敢主祀。而以河原君立後承祀宜矣。然而宣廟將親祭於德興大院君也。時議以爲人君不可祭於私廟。先正臣李珥著書曰。人

君雖出繼。而爲本生父母。親祭未爲不可。以此推之。宣廟於德興之喪。若親臨其祭。則必自行初獻。而河原不得自主可知矣。今殿下以親孫承祖統。則於宣廟旣無出繼之事。於大院君不失父子之義。豈可以繼承祖統之故。以爲壓尊。而不得主父母之喪乎。父母喪三年。祖父母朞年。父卒然後服祖喪三年。故禮曰。祖不壓孫是也。況殿下之於大院君。未及踐其位。雖不可謂國之父母。而乃儀禮所稱。君之合立父母也。其於合立父母之喪。殿下以爲君之故。不得自主其祭。退立哭位。不得獻一酌而罷。則其於祭禮。可謂得中。而於殿下之心。亦能自安乎。殿下於父母之喪。迫於廷議。不能致自盡之孝。初喪之禮。一誤已甚。寧容再誤於如在之時乎。大院君初雖爲王子。而殿下旣建大業。繼正統之後。則以諸侯奪宗之法。應繼宣廟之統。有何大小宗之可議哉。人或謂漢光武立四親廟於春陵。而自主其祀。先儒曰。使伯升子主祭可也。今者使綾原主祀無妨云。此則大不然。光武上繼元帝之後。雖追尊四親。而不可又主



私親之祀。乃以兄子主祭者。實合情禮而然。若使光武爲元帝之親孫。則未知置其父南頓令於何地乎。禮君臨臣喪。君主之。故其子不敢自主。况殿下於此祭。豈有稱子而不得主祭之理乎。雖曰叅祭而不主獻酌。則與不祭無異。初不若不祭之爲愈也。殿下若依禮官之言。而不得主祭。則是以啓運宮爲綾原君之母。而不以殿下之母待之也。若然則金浦邑居不可廢也。園號不可設也。魂殿不可建也。當以叔父之禮。依德興大院君故事。而立廟閭家可也。服制以不杖舂可也。祭物不令奉常寺進排可也。傳香勿使丞旨爲之可也。不然而凡喪葬諸事。皆用君母之制。獨於虞卒哭之祭。殿下不得待以父母。而使綾原君代行。殿下之禮。則頃日殿下之所謂。予無不父先君之事。朝廷亦無不以父待之之語。果安在哉。亟令廟堂更議酌定。無貽後悔。上啓下該曹未及回啓。而兩司達夜七啓。竟致不得行祭。於是兩司以不稱皇孝二字。爲不可主祭。而論斥公言以違禮背經。公又上筭略曰。今日廷議之無據。前筭論之盡

矣。大概前後議禮。不據經文本意。只以臆見減削皇孝兩字。以爲得禮之正。未知此出於何聖賢所著之文乎。凡於文字上。有虛實字。臣意皇與孝虛字也。考與子實字也。今乃減皇孝兩字。而敢曰此乃不真考不真子也。頃日合啓。至以權宜不得已之稱爲言。稱考爲何等事。乃以權宜稱之。而不得主稱考之祭乎。臣疏所謂導殿下以不父者此也。臣意以爲不父與廢母。其違禮背經則一也。今之臺諫。與廢朝時臺諫無異。廢朝時臺諫爲利者也。今之臺諫爲名者也。臣不忍與廢倫之臺諫。并立朝端。坐見吾君自陷於非禮之域。故冒死更瀆。以決去就。上命下該曹而防啓焉。公又上筭曰。子之於父。惟當愛之敬之。而位之貴賤。德之厚薄。非所當論。豈可以天下之重。易父子之親乎。然而有不得不降其禮者。爲人後是也。蓋爲人後者。以所後爲父母。則所重在彼。而人不可有二父也。故聖人制禮。抑而降之。喪服朞年。祭不自主。非欲薄於父母。禮當如是也。古今天下安有不爲人後。而只以尊爲帝王之故。不服三年。不自主喪之理乎。祖不壓



孫周公垂訓。不父稱祖。朱子有戒。而殿下受制於廷議。寧得罪於聖人。不敢得罪於朝廷。寧不得服父喪。主父喪。不敢違一時自謂士類者之謬議。臣竊爲殿下不取也。昔宣廟當仁順王后之喪。只以一人之言。捨祖宗已行之實制。而斷行三年之喪。此非殿下之所當法乎。以殿下之孝。豈不知所以自盡之義。而猶且持難者。抑亦拘於事勢。而將以有待耶。臣老而不死。至于今日。不忍坐見無前之悖論。寧欲蹈東海而死。亟加狂妄之罪。以快三司之心。答曰。省筭具悉。已定之事。如是累陳。似乎過矣。卿其勿辭。丁卯七月。將遷元宗大王陵寢於金浦。而因崔鳴吉筭。靈輿過城中時。將由訓練院斜路。公上筭曰。今聞大院君靈輿入東大門。由訓練院小路。引至南別宮云。臣未知是何許識見乎。若以爲不當入正門。則如是爲言可也。既入正門。而取斜徑。臣實未曉也。若避大路。則啓運宮靈輿。既由大路矣。若避宗廟。則凡大小喪柩。皆不避此路。至於國喪發引時。只下駐魂魄輿而過。今獨避大路。取斜徑。據何禮經乎。

若以常情言之。殿下親奉靈輿入城。則殿下由大路。而靈輿則由斜徑乎。殿下奉靈輿亦由斜徑乎。今日廷臣不察情禮。徒以降殺節目。爲立節而敢爭。故鳴吉亦不得不動於時議。他尙何說。臣聞由斜徑。則必毀人家二十餘處云。今奉靈輿由大路。有何不可。而必欲毀人家。而由斜徑耶。伏願聖明斷自聖衷。勿爲群議所撓。直由大路。無貽譏於識者。答曰。省筭具悉。深嘉卿誠。筭辭與廟堂更議定奪。

戊辰二月。公啓曰。當初議禮。大失本領。故其於節目。種種難便。頃日場屋舉子。多論無昭穆一款。至以爲倫紀不明。爲言云。以此觀之。公議所在。不可以威勢脅持。可知。臣自初喪。至于小喪。極言竭論。欲救其失。誠未格天。言雖不行。殿下既已稱考稱子。則猶不失父子之名。三年之後。意必有善處之道矣。今聞魂宮神主。將移奉於本宮云。是以大院君爲殿下之私親也。所謂私親。宣廟之於德興大院君是也。宣廟既爲後於明廟。故以德興大院君爲私親。而稱以私廟宜矣。殿下之於



大院君。則本無出繼之事。乃君之父母也。其可謂私親。而使綾原君奉祀乎。臣頃上一筭。時未啓下。臣雖無狀。重臣每上封章。輒爲留中。今又不下。則臣當杜門待罪矣。上曰。其筭入之未久。從當下矣。姑爲待之。六月啓運宮小祥之後。廷臣屢請即吉。上不聽。依父在母喪之制。身御玄服。輿輦儀物皆去華盛之飾。以伸心喪三年之義。凡喪葬祭祀。一依君母之例。而猶以稱位未定。故使君上父母神主。權安於私室。又以綾原君傍題主祀。旣爲失禮之甚。而廷議或以爲人道尊祖不當立禰廟。或以爲高天祀宇。百世不遷。或以爲有父子之名。而無父子之義。攻斥公立廟之議。不遺餘力。公乃引禮經。及先儒定論。請立禰廟。貽書吳相責以失禮。又筭陳累萬言。凡在上而留中不下。己巳六月。公又上筭曰。臣以議禮一事。苦口極論者。非一非再。雖力不能回天。而其言則實關倫紀。臣未敢一日忘也。今見許禘之疏。卽臣前日所陳之事。而臺論重發。極其詆斥。擬以削黜之律。臣與禘所見旣同。則其敢曰不爲舉名。而晏然於心乎。乞遞職名。

以答物議。答曰。省筭具悉。卿懇。卿勿固辭。安心行公。庚午八月。爲穆陵遷葬。將改撰宣廟大王誌文。公以爲聖上迫於廷議。尙未舉尊者之禮。大院君之稱。實嫌於以子爵父之義。今若因其謬例而書之。則誌文一刊後。悔無及。乃上筭。請於其前。速定大禮。而如或未遑。則雖以宣廟所定之號。只書定遠。而加以太字。以寓尊者之意。可也。大院二字。雖曰極稱之意。而亦是臣號也。非所當加之於王考之尊也。近日之稱。已極未安。而然。姑待典禮之定。容或有辭。決不可傳之不朽。以貽萬世之譏。連上三筭。而皆留中不下。先是李命俊。與朴知誠相友善。熟聞其議。故於此禮。雖不敢自主其見。而亦未嘗以爲不可及。及爲諫長。動於時議。不爲是非之。而又論啓鄭大鵬議禮陳疏之罪。公以不守所見。貽書責之。命俊於答公書。以朦然不知爲言。而又爲避嫌自列。至以張璠桂萼等語。公乃攻破命俊之言。陳筭以卞之。九月。晝講。公又啓曰。頃日以誌文措語。改定事。三上筭。而辭不達意。未能洞解。聖疑。臣請卞之。宣廟朝。稱大院君於德興。



君也。先正臣成渾以爲未能洽當云。臣於此時以年少。未能詳問於渾。迄今恨之。今以程子論濮王典禮觀之。可以揣知其意矣。程子曰。不可以高官大爵。加於濮王。又曰。先朝之封。豈陛下之敢易。爵秩之命。豈陛下之敢加。稱濮王爲濮國太王。如此則夙然殊號絕異等倫。若如此論。雖宣廟於稱叔之。德興大院君。以臣號爲未安。不敢加以大院君。而依先儒定論。稱以大君可也。殿下則旣稱考於。定遠大君。尤不可以大院君之號。加之也明矣。今於誌文改撰之時。以典禮未定。姑稱。定遠大君。猶勝於大院君之號。如是改書。可免後世之譏。誌文中當以。定遠大君某子某。以長孫承大統云。則宜矣。上曰。前日卿筭中之意。果其意也。公仍出袖中一書。乃程子論濮王事也。承旨披見。後授諸承傳色。進于上前。公曰。此事雖與今日事似異。以此而推之。可知也。時議以今日事。比之於嘉靖時事。而效之者。謂之迎合。塞之者。謂之正論。故人不致立異於其間。自取迎合之名。不亦異哉。臣於當初所見。止於別立廟。而入廟。則未有的見。

近見禮記及程朱定論。然後乃以追崇爲請矣。今之言者。及見程朱定論。則求其說而不得。乃曰始立之君。則可謂追崇。而繼體之君。則不可也。此言未知現於何經傳乎。領相吳允謙曰。若立別廟。則殿下稱禰廟。後世稱祖廟。是有兩宗廟云。此則大不然。殿下稱考之廟。殿下子孫豈有不可稱祖之理乎。雖不入廟。世代旣遠。則亦當在遷廟之中。與漢宣帝之立悼考廟有異矣。領相又曰。大院君若入廟。則有防於成宗出廟云。此亦不思之言也。當此之時。只論入廟與否而已。禮當入廟。則豈以四代祖當禘遷之故。不入其考於廟乎。殿下若受禫於光海。而又以。大院君入廟。則是二本也。如程子所謂亂大倫可也。以孫繼祖。而曰不當立禰廟。臣實未知其可也。君上父子大倫。一刻爲急。而論議不一。八年未定。今臣之言。豈有阿媚於。殿下而然哉。臣歷舉當今失禮者十餘條。問於金長生。鄭經世。則不能答一言。考諸禮經。又如此。而唯李元翼趙翼輩。固滯於人道尊祖。不當立禰廟之議。雖有聖賢千言萬語。終不回頭。勳臣之中。皆以



臣言爲是。而獨左相金瑬。初從時議。與臣迄今異同。不幸孰甚焉。追崇之言。既出於程朱定論。則前日之執迷強論者。猶可覺悟知反。而乃以不知爲行身之計。白 聖上自行。則何敢強。卞云。如知其不可以死力爭。如嘉靖時。群臣可也。何可自以爲是。而又不能明白陳卞。專欲歸咎於君上乎。上曰。卿獨慷慨於此。而朝論不許。予未知其何說爲得也。公曰。小臣於如此之禮。未曾講定於平日。故當初鄭經世。以持重大統者。降其父母服爲言。殿下又以今日降服。尊大統爲教。臣亦不得不動於宗統一款。不能爭卞於降服之時矣。其後得見儀禮。受國於曾祖者。爲其廢疾不得立。祖與父君服斬。群臣從服期條。然後乃上筭。請行三年之喪。其時臺諫以前後異說。攻臣。到今臣言。與禮經及先儒定論相符。故是臣議者亦多。而皆囁於衆。攻不敢發言。近日之爲追崇陳疏者。朝士則被罪。儒生則削籍。如臣狂妄之外。孰肯出此敢言。以犯其鋒哉。今 殿下欲速定大禮。則過國葬後。招金長生。朴知誠。鄭經世。崔鳴吉。趙翼。張維。等于榻前。而使臣逐

條論卞。又以左右袒。觀其廷議之如何。則不難定矣。上曰。近來禮文有不可知者。啓運宮初喪之日。百官至於着紅衣。一不哭。臨豈人情乎。雖在朋友之喪。一往吊哭。是人事之當然。而闕然不行。人情事體豈容如是。以此見之。今之人情。甚可怪也。公曰。聖教誠然矣。十月公以爲父子大倫。天地常經。一日未定。則爲一日無倫之國。而 君上父母神主。權安于私室。將過八年。欲待廷議之歸一。無時可定。眷眷陳筭。而每爲留中不下。故公見朱子論衛輒之事。有但當只見父子之親爲大。而不可一日立乎其位等語。推演其意。而陳筭。請速立禰廟。以定尊考之禮。仍付進朱子答范伯崇書。上又留中不下。初崔有海曾在登州時。與宋戶部獻。有論禮書。有海囁於時議。不敢發。公適見之。乃封筭以進。有海亦陳疏自卞。上傳曰。崔有海莫重儀之文。掩匿不啓。使中國公言不得聞知。事甚非矣。先罷後推。十二月臺諫以有海。敢以朝家莫重之禮。私相問難於華人。論以削去仕版。又以許禔乘時希望。屢度陳筭。妄論莫重大禮。論以削黜。公乃



上筭曰。昔者延陵季子。聘使於周。尙且論樂於周家之庭。而未聞以妄自論樂非之者。宣廟朝。贈判書臣趙憲。奉使天朝。與中朝士人互相問答。兼探中朝典禮而來。欲遵中華盛禮。人皆景慕。迄今稱之。今有海有意於定大議。明人倫。偶爲講禮於戶部。是何罪也。若以聞此公議。不即上達而罪之。則可也。以論禮於華人爲非。則有海必不服矣。今日臺諫。以戶部所論不欲上聞於天聽。乃曰戶部乃一郎官。何足取信。伏願聖明勿爲群議所撓。依禮經所著先儒定論及中華知禮之言。速定大禮以明倫紀。答曰。省筭具悉。予意已諭。卿其深思。又下批曰。卿等力言此事。而予愚無知識。且畏不許者衆。未定大禮。今觀宋戶部論禮之文。可謂不謀而同。今日始信卿等之識禮也。大抵此事。求之千古。絕無其儔。而援比不類。箝抑太甚。人或以追崇爲言。則怒目相待。恣意排擊。此豈偶然計哉。兩司之論劾。崔有海。亦有深情。予實慚覲。而薄其爲人也。噫。欲尊父母。人子常情。不得與無財至痛。得之而不得尊。亦至痛。苟非是心。則非人也。雖

然人皆憤怒。慢言蜂起。則是欲尊而反貶辱也。且先君無德。予亦無功。廷臣之不敢言而敢怒。實在於此。予安敢排衆議而強請哉。天朝公論。雖如此。予不敢覲然開口。卿知此意。勿使予得罪於臣鄰。於是政院陳啓。乃請封還聖旨。而兩司又爲還收。聖教之啓。公乃上筭曰。臣之終始。血力據禮陳章。至於二十餘。而殿下尙不覺悟。今見宋戶部之書。而乃曰。始信卿等之識禮。戶部之言非其臆見。實出於程朱定論。則天下是非。不可以衆多而定。惟在殿下之明斷耳。何可以不許者衆爲畏乎。聖教有曰。不得與無財至痛。得之而不得尊。亦至痛。苟無是心。非人也。不得與無財則已。若得之而不得尊。是誰之責乎。然則殿下之至痛。臣未知其如何耶。殿下旣已覺悟。則何憚而莫之爲乎。臣竊悶焉。又曰。先君無德。予亦無功。安敢排衆怒而強請哉。既有程朱已定之論。則今日之禮更有何疑。而乃曰。予安敢強請乎。臣抑恐殿下追孝之情。或有所未盡。而然也。且臣伏見下政院之教。有若不如是開說。陳筭之人。必不解悟。臣之惑



尤甚焉。殿下於答臣筭。既曰始信卿等之識禮。而又有此教。以前教觀之。則殿下不待臣言。自知尊崇之在所不已。以後教觀之。則以慰諭臣心爲主。而似不在於尊崇也。以此時輩窺殿下之淺深。而以爲赤幟之地。人主一言。豈不爲輕重於其間哉。且其啓辭有曰。欲納吾君於盡善盡美之地云。臣等欲以明倫正禮。爲盡善盡美之地。而政院反以廢倫罔上。爲盡善盡美之地。未知殿下之所以輕重進退之如何也。殿下若據先儒定論。天下公議。欲盡爲子之職。則在廷之臣。孰不有父子之倫。而敢與此議爲矛盾哉。然則人皆憤怒。慢言蜂起之教。抑恐殿下之過慮。而無乃待廷臣太薄乎。至於欲尊貶辱之教。人臣之所不忍聞。在廷之臣。莫非殿下之臣。豈爲君上父母。敢生輕侮之心乎。伏願聖明。勿爲政院壅蔽之說所沮。亟下臣前後疏筭。使之聚會大臣禮官三司及前後議禮之人于榻前。與臣一一論辨。速定大禮。以明倫紀。上留中不下。於是兩司皆引避。玉堂於請出之啓。有指公以橫加詆斥。責固有在等語。公乃

上筭以卞之。略曰。玉堂居論思之地。而代行臺諫之事。乃以違禮悖倫之議。連啓三日而不知止。寧違君上之旨。而不忤於聽令之人。寧得罪於萬世公議。而甘爲沽直罔上之計。此古人所謂非玉堂乃土堂者也。玉堂公論所在。而以責固有在。爲臣罪名。請賜鐫免。以快三司之心。答曰。省筭具悉。耻過作非。儉人能事。護黨罔上。末世惡習。君不明而臣不賢。則此習難去矣。大抵今日之事。若火之燎于原。不可向邇。卿其罔有逸言。亦勿控辭。公深憤廷議之久未歸正。乃歷舉朝廷前後導聖上失禮之事。數以十罪。貽書於領相。據大義峻責之。於是領相以公言爲雜詆亂辱。陳筭乞免。仍爲呈告。公以爲朋友責善。實非侵辱之意。而至以私書之語。達於天聽。有乖相勉之義。送其議禮三筭。而又貽書責之。乃詣闕陳啓曰。王世子册封之請。此甚盛舉。然比於大院君追崇之禮。則其先後輕重。甚爲懸絕。先定尊崇之可否。然後册封之事。可以次第舉行矣。答曰。知道。公再啓曰。臣以明倫一事。竭誠陳卞。至於二十餘筭。而殿下每留中



不下。使莫重大禮。未得歸一。至於八年之久而。殿下視爲尋常。只以知道爲答。未知。聖意之所在也。請亟下臣前後啓筭於廟堂。速定大禮。以明倫紀。答曰。當議處焉。先是張維。以崔有海不當論劾爲言。及爲都憲。不能停啓。公面斥其失。而且於啓辭中斥之以不守所見。維乃引避自卞。諫院又以詬辱相臣。勒制朝廷。論公以罷職不叙。上只命罷職。公以爲祖子孫相傳。是不易之天倫。高曾祖禰。所以序昭穆之定位。而今之宗廟。無考位。而有兩高祖。其爲亂昭穆易天倫。一至於此。不可不速行奏請之舉。以定父子大倫。仍攻破廷議之無據。筭陳累萬言。上留中不下。辛未三月。兩司以公袖進宋戶部論禮書。乃違規例。未及論列。引避。則玉堂處置並遞兩司。至是諫院論公以推考。上允之。公乃上筭陳卞。則。答曰。省筭具悉。玉堂處置誠爲過當。榻前親呈亦似未安。卿勿相較。安心行公。公以追崇之議爲時論所擯。廟堂削去兵判之薦。又不啓下備局堂上。將有退歸之計。於是乃陳筭乞先遞經筵之任。答曰。省筭具悉。卿宜勿辭。

安心行公。是時公又拜判義禁。乃上筭請命遞改。答曰。卿其勿辭。速出察任。公又上筭。力陳不堪供仕之意。答曰。省筭具悉。筭辭當勉副焉。五月。晝講。公啓曰。臣於前後論禮。皆據經引禮。極陳無蘊。當緘口不言。以待廷論之結末。而近觀朝廷景象。乃以此事爲亡國悖倫之舉。大臣三司相繼論啓。且將率百官廷請。而館學儒生又爲通文八道。至於答奴罰酒。駢迫叅疏。有若危亡立至者然。亦甚可駭。故不得不卞云。今之大小廷論。皆述張維之言。而且誤引僖閔父視之事。欲以。宣廟爲禰位。此則當初朴知誠與金長生論辨曰。所謂視者。乃比字之義。如小學曰。年長以倍。則父事之。此指斯須之敬。當如父也。豈爲他人。至於定省服喪。如其父乎。長生不能答。於此可知其言之無據也。其後臣以春秋館堂上。奉命江都。考見實錄。則。明廟初年。亦引僖閔之事。欲以。仁廟定爲昭穆之位。一時廷議多引古例。乃稱。仁廟爲皇兄。同爲昭位。蓋以父子大倫。不可爲其承統。而易位故也。其時所論。臣爲臆書入啓。聖明想必睿覽矣。然則到今乃



以宣廟爲禰而欲防大院君入廟之議者。不亦左乎。今之大臣素無識見。故於莫重大禮。初不經意。卒承上問。不知所達。只引張維之說而爲證。此果大臣之言乎。若無張維典禮答問。未知將何說而爲對乎。惟其不究是非。而專以好勝爲務。故雖以崔鳴吉之所見。亦畏時議。只以別廟爲言。反以追崇爲似非古禮。其他可知。賓廳之啓。心知其非。而往叅者亦多有之。如金時讓。朴炆等是也。今日之事。先悟主論者之所見。然後事可諧矣。三台之中。領相則與臣從事先賢之門。粗有知見。故臣將欲極言竭論。以卞其惑。貽書責之。乃舉朱子論衛輒不得父其父。則逃而去之之言。曰。小的依朱子定論。奉聖明辭位之後。台監率無父之臣僚。忍行廢倫之事可也。其言雖過於切迫。而亦是義理之當然者也。領相不自反省。至以責勉之言。爲雜詆亂辱。而至於陳章辭職。此豈捨己從人之量乎。今者殿下。即招領右相問之曰。大院君既已稱考。稱考之後。何人當爲承祀乎。抑將置其神主於何所乎。廟有兩高祖可乎。廟無禰位可乎。以

祖爲禰。見於何經傳乎。非人後而不得主父祭。亦出於先儒之論乎云。則彼大臣。必將無辭以答矣。如金光燄等筭中措語。固爲無謂。然其言雖出於隨衆好名。而其心則自以爲敢言。不必深罪也。金瑬之遞相。雖未知爲何事。而若以此事。至於遞相。則似過矣。此與成廟時事有異。不可如是而後定也。况大臣中。亦有爲廢朝恭嬪追崇而奉使者。何獨於今日堂堂正禮。固執謬見。終始力爭乎。伏願殿下。急先移安。神主於舊魂宮。親行祀事。而速招大臣。更議追崇之事可也。上曰。定於此處。則爲辱。故不欲爲矣。公曰。欲定於天朝者。出於不得已也。莫如殿下。和平論難。而速定大禮也。至於館儒之駮迫。叅疏。甚可怪也。上曰。儒生上疏。渠有所見。則雖一二人。亦可自爲。何可駮迫爲之哉。公曰。爲士之道。固不當如是也。彼大臣之議。亦豈有定見而爲之。皆出於好勝而然也。且李弘胄前爲臺諫。既以追崇爲不可。而論啓。今爲宗伯。若定大禮。則恐被人詆斥。故乃爲辭筭。其情可矜矣。崔惠吉以崔鳴吉之弟。非不知此事之合禮。而亦叅於



玉堂之議。於此可知其拘迫於時議也。然則五臣之中。亦豈無非其本情。而怵於時議者乎。既遞金塗。又竄五臣。恐非和平底氣像。不必如是也。今日之所先定者考位也。殿下更招大臣及張維諸人。使之講定禰位。則臣當以禮經所載。先儒定論卞之。此時維若無辭。則大臣更將何見而爭之乎。如此則不勞而自定矣。上曰。廷臣如得能文之主。必不爲如此之言矣。今日廷臣。以予爲不知文。何能知禮。故如是紛紜。此卿等不能釋君之故也。公曰。殿下如是下教。不勝未安。今之朝廷是非不明。故凡於論議皆以從多是。殿下若明卞是非。而賞罰以勸懲之。則其爲護黨欺蔽之習。可以自祛。今日之弊。臣恐殿下有以致之也。臣坐於議禮一事。朝廷既黜備局堂上。館儒又欲論罪削籍云。爲殿下欲定父子之倫者。其罪豈至於此乎。朝廷之上是非之倒置如是。則寧免論議之紛紜乎。今之議者有曰。成廟以聖王。當祧遷之位。以此不可追崇云。此又不通之言也。成廟既非不遷之位。則今雖不遷。至於後代則當遷矣。上曰。此事卿

雖不言。不待多辨而明矣。不當遷之位。雖百世不遷。而若當遷之位。則豈以賢祖而不遷哉。爲賢祖而不可入父母位云者。此無識之言也。公曰。人或以爲人主之父母。不如凡人之父母。趙翼曰。尊祖而不入考廟可也。鄭經世曰。宗統爲重。不可尊者。其言之無理。臣竊怪之。上曰。人所不信之言。卿何勞苦爲之乎。今雖周公孔子復來。好勝之人心不可改。公曰。上教誠然矣。人皆好勝。故父子大倫。尙爾未定。臣欲速死無知也。仍以年老不能供仕。乞遞經筵及司饗院提調。答曰。勿待罪。時副提學崔鳴吉。上筭力卞廷臣論禮之失。而且曰。加隆之舉。乃後世之靡文。而禮無文明。事涉義起。請建別廟之制。而仍成廟昭穆之列。使尊祖親親之義。並行而不背可也。公乃上筭曰。臣伏見副學崔鳴吉。筭子。其所論說。比於廷議。稍知有君臣父子之倫。若使此說得行。庶免得罪倫紀之譏。而第考禮經及先儒定論。則亦多以自己之見。叅酌於其間者。所謂擇焉而不精。語焉而不詳者也。噫。鳴吉如此。則他尙何說。追崇雖非夏商以上之事。而周公以



義起追尊三王。天子七廟諸侯五廟。自有定制。中庸曰。宗廟之禮。所以序昭穆也。其註曰。父爲昭子爲穆。昭穆之相序於宗廟。其來已久。故祖子孫相繼乃正統也。而若無親子與親孫。則取旁支子孫入承正統。此則所謂爲人後者也。或以從孫繼從祖。以兄繼弟。以叔繼姪。而既不得追崇本生。則又不可虛其昭穆之位。故不得已稱爲昭穆。乃其變禮也。非謂祖子孫相繼之正禮也。豈有以祖爲父。以父爲叔。如今日廷議者乎。張維欲立己見。而求其說而不得。乃引自古昭穆之變禮。眩亂人聽。欲使殿下宗廟無禰位而有二高祖。此實昭穆之大變也。鳴吉亦不得不動於廷議。乃敢曰。追崇之舉。禮無文明。事涉義起。不亦異哉。周公之追崇三王。程頤朱子之欲追尊宋僖祖。可謂禮無文明乎。今日之一廟而有二高祖。稱考而使綾原君主祀。其可謂事涉義起乎。義者當於理之謂也。若以宋戶部論禮。謂之義起而不足取信。則周公之追崇。亦可謂義起而不足法乎。今日所爭者。考位而已。考位既定。則追崇與入廟。乃其節目中事也。鳴吉乃曰。

殿下之所自恕者。不過曰寧失於厚。若爲人後之君。以恩掩義。又欲尊其私親。則謂之寧失於厚可也。以孫繼祖以子繼父。不易之正統。而殿下依先儒定論。追尊父母。以正昭穆之定禮。有何妨於宗統。而其可謂寧失於厚。禮當入廟而拘於廷議。不得尊其所尊。徒立別廟。使宗廟闕禰位。而有二高祖。則其於貽譏天下萬世何哉。鳴吉所謂尊親之道。實不在此者。臣實未曉也。鳴吉欲爲救正廷議。而乃發不中之言如此。反甚於不知義理。而務勝者。故不得不卞明矣。且朴知誠所著禮說。與張維鄭經世等所引儀禮。不祖公子之言。全不相似。故并以知誠所著文字。別紙書進。伏願殿下。以臣此筭及別紙。下于廟堂。使之速定大禮。傳曰。延平府院君筭子。及別紙下于廟堂。使之從容講定。勿爲率易揮斥。領相以左相見闕。右相在告。不能獨爲講定之意。回啓。則上答曰。知道。卿與海昌君尹昉。議啓可也。海昌君以元任之中。與議之命。獨及於臣。有違事例。乞回成命。而不爲議啓。七月公之前日所上議禮之筭。因大臣有故久未回啓。故公



又以速爲議定之意。陳筮則上命啓下。而該曹以請令廟堂議處回啓。領右相回啓日。周之追王儀禮所稱。皆指始封之君。而所謂禰廟。當寧之第一代。當爲禰廟。非必以考位爲禰廟也。廟中二高祖。今若改其屬號。與以上列聖祝辭。同其式例。則變而不失其正矣。公上筮略曰。伏見領右相回啓。其許多所引說話。皆祖述張維典禮問答之語。以爲主意。攻斥臣等明倫之論。而請稱宣廟爲禰。禮經明證。先儒定論。臣之前後章筮已盡陳達。今不須煩復。而試以近古已行之迹論之。元成宗以太子真金之第三子。即位之後。追崇其父廟號裕宗。而當時及後世。不以爲非。然此則猶可諉以胡元之事。不足爲法。而臣竊考皇明昭代典。則建文皇帝。乃太祖之皇太孫也。皇考懿文太子早卒。故即位之元年。追崇懿文爲皇帝。附享宗廟。今以張維所論。雖世嫡元子。不踐其位。不得入廟之說觀之。懿文太子未嘗踐位。而只以建文之父。追崇入廟。然則皇明廟制。不足爲法於今日乎。若曰受國爲重。當以繼序爲禰云。則懿文太子既卒之後。太祖

皇帝何不以建文爲太子。而必稱皇孫建文。又何以太祖爲禰。而必追崇其父。附於太廟乎。且我朝明廟既受國於仁廟。則何不以仁廟爲禰。而必稱考於中廟。反以繼世之仁廟爲皇兄乎。其必不以受國爲重。而易其天倫也明矣。嗚呼。追尊父母之心。無間於始封繼體。而建文亦以繼體之君。追尊父母。則殿下追慕之孝。獨不及於建文乎。太祖皇帝在位日久。憲章禮樂。無不具備。建文時所用之禮。即太祖之成憲也。所議之人亦太祖之拂士也。其不禰太祖。而追崇懿文。若違背於禮經。則其時如方孝儒者。一世以程朱復出見許。其學術知識。豈不及於今日廷臣。而敢爲迎合追崇之舉乎。今大院君以宣廟之子。殿下之父。而不當入殿下宗廟之言。未知有何所據乎。且維輩引不可以親親害尊之說。以爲不可入廟之證。此說出於春秋傳。臣請卜之。魯僖公以閔公之兄。入承弟統。親親之恩。雖篤。比於君臣之義。則其尊尊之義尤重焉。當父視閔公。而服以君喪三年。不可以兄弟親親之恩。易其君臣尊尊



之義。故乃曰不可以親親害尊尊。若父子之倫。則不可以君臣之義害之也。儀禮曰。親親故尊祖。尊祖故敬宗。然則今日之追尊。大院君。乃所以尊。宣廟者也。乃引春秋傳不近似之言。而欲以尊尊害親親。何其與先王制禮之義。若是其相反乎。且維之言曰。當宁之第一代爲禰。禰無定位。不必以考位爲禰廟。若依張維之論。惟當以繼體爲禰。而祖孫兄弟。皆與父子無異。則必將盡變祖宗廟制。然後可定昭穆之序。若然則。宣廟於。殿下。以祖位而降爲禰。明廟以曾祖而降爲祖。仁廟之於。明廟。以皇兄反居禰位。而又升爲。殿下之曾祖。中廟之於。明廟。以考位升爲祖。而乃爲。殿下之高祖。成廟則當在親盡祧遷之位矣。噫。到聖明之世。爲防。大院君入廟。而列聖天倫之位。廟中昭穆之序。皆將一朝而變易矣。伏願。殿下。以。列聖屬號之改稱。只祭高曾。而不祭考位。殿下之於。宣廟。以屬稱則稱祖。於廟號則稱禰等事。更令廟堂逐條明下。則今日大禮不難定矣。上留中不下。時廷臣雖以追崇爲不可。舉朝爭

之。而實未得可據之證。不能攻破公言。一自張維作典禮問答之後。不獨廟堂三司。皆附會其論而爭之。至於鄭經世。張顯光。亦祖述其言。而抗章論下。公以爲若不痛斥以解群疑。則父子大倫無時可明。乃筭陳累萬言。歷陳張維前後論禮之失。而請速下明筭以定大禮。上又留中不下。九月晝講。公以左賓客入侍。啓曰。議禮之事至今未定。誠爲悶鬱。金長生。張維輩。欲以。宗廟大禮。定於自己之臆見。尤可笑矣。上曰。金長生。本是無識之人。其言不足取信也。公曰。張維筭中之辭。出於無心則已。若出於好勝之計。則罪之可也。至于張顯光。不過鄉中一善人。有何識見乎。其疏中之語。極爲無據矣。殿下。以一儒生爲怪妄。有何大段事。而多士至於空館。近來浮薄之習。可謂甚矣。上曰。今之年少輩。不顧父兄長者之言。同心則引置清班。異己則排擊如仇。浮薄之習。不言可知。玉堂。乃讀書之玉堂。豈捉人之玉堂耶。自謂。祖宗朝幸於玉堂云。其言未免弄板矣。祖宗朝親臨者。以其賢人在於玉堂故也。未知賢人今亦在於玉堂耶。公



曰。張維妄作典禮問答。惑亂一世。厥罪非細。而李敏求亦不知是非。妄高其論。臣於他處偶見敏求。問其是非。則無言以答矣。殿下當駟召朴知誠。議定追崇之事。而從速奏請。天朝可也。後於晝講。公又入侍啓曰。張維作典禮問答。自以爲持士論。而所謂禰無定位云者。此得罪萬古之言也。自上必以維爲婚媾之人。而不爲加罪。事係明倫大義。則雖國舅。亦難容貸。殿下何不召致朴知誠。張維於前。而與臣一一論辨乎。臣若以禮經明訓。先儒定論。卜之。則維必無辭以答矣。上曰。舉朝憤怒之事。卿何如此。獨爲慨歎也。公曰。謂之舉朝憤怒。則不然。此事有一二人主張。防塞者矣。上曰。未知此何等事。而群疑如是耶。以此爲奇貨。可怪。可怪。此非亂倫亡國之事。而欲爲則皆以爲不可。未知何故也。吾意則如非得罪倫紀。綱常大變。君上爲父母欲爲之事。可以順之。而非但不從。又多辱之。欲尊父母。而適足貽辱。深可痛也。吏曹事亦甚可怪。不爲此事之人。則猶恐不及於擢用。惟以官爵誘之。誰無欲爲美爵之心乎。公曰。臣頃見洪瑞

鳳。則以爲衆皆曰。不可之事。吾何敢違衆云。如此之人。安得爲吏判乎。此人於舉義時。有觀望之色。故臣大言叱之。自上亦謂之嚬夫。其行已立心類如此。崔鳴吉豈下於此人。而不得爲吏判乎。殿下若欲爲此事。則臣當在朝而見之。若欲不爲。則臣當退去矣。上曰。金尙憲昭穆之說。亦必識見不明之人矣。公曰。李尙質與臣相切。頗是臣議。故其友譏之。張維又爲大憲。則卽背臣而論臣。以爲立功之地。及見大明太宗事。然後不敢顯言其非矣。上曰。此事與嘉靖事不同。何必引此爲言乎。公曰。事係君上定父子大倫。不從者。則雖加竄逐可也。何必乞而爲之。上曰。時事寒心。禮義廉恥國之四維。若無此四者。何事可爲。今日朝廷排抑此議者。則以爲有廉恥而爭相慕效。此其無廉恥也。此禮則未知如何。而將作無廉恥之國矣。卿何獨爲如許乎。公曰。衆議皆以爲無臣一人。則可停此事。至於削去兵判之望。而臣以明倫爲重。故如是眷眷矣。如朴東善。則爲人柔善。故嚬於主論者之威。而未有定見。此事自上若斷然行之。則數日之



內可以定矣。上曰此事若以義理爭之。彼務勝者知其理屈。則以爲言窮。而以無理之說答之。則今亦何難爲言乎。公曰難以無理之說答之矣。張維自以爲知禮。使維逐條臣言而攻破。則渠必言窮矣。維若言窮。則他人不足卞也。若上意定而行之。則銓曹之官亦皆出之。召還朴知誠。講論此禮。而引用所見明正之人。以定是非可也。當此之時。如洪瑞鳳者。豈可爲吏判乎。必盡遞吏曹所用之人。然後國是歸正矣。上曰卿何獨爲如是乎。渠輩欲做好官而如許。可以置之任其所爲矣。公曰君上不宜有此戲言。只可盡黜不從之人。而事定之後。還爲收用亦何妨乎。小臣若爲吏判。則當引進如朴知誠之類。布列朝廷。何難於定禮。臣之前後所上劄子。凡三十六度。而尙未定禮。勿爲留中不下。出示大臣。速爲議定何如。上不答。十月朝講。公又啓曰。鄭百昌曾往關西。縱恣貽弊。臣於其時仰達天聽矣。近來驕橫日甚。人莫敢誰何。今此議禮。又與金起宗。李敏求輩。盡力防塞。東陽尉亦與李敏求。爲查頓。故使其子往叅於儒疏。外戚駙馬如

此外議之紛紜亦由此而起矣。李蔡之事尤爲可駭。教子呈疏。而欲令君上屈於其子。寧有是理。頃日 聖上傳教之事。有何悖倫亡國之事。而敢請封還乎。當今之時。大臣無定見。而皆聽令於主張之人。學儒至於削籍儒賢。以爲拊制。君父之計。無公論無是非。莫此時若也。蓋緣自上不嚴之致也。上曰卿多言而不知弊原矣。一則以其分黨。同黨則雖無狀而舉以爲是。一則君上昏庸。故不爲忌憚而然也。公曰李蔡大是不善之人。而皆謂之正人君子。以黨亡國之言誠是矣。其事可罪則以可罪議啓。不可罪則以勿罪議啓可也。豈有封還議啓之事乎。上曰群下皆嚴君上之糾正。若欲糾正。則謂之拒諫。君上之言。則必欲非之。此其情意難通者也。是則是之。非則非之可也。而今不如是。是可悶也。公曰今者君上無權。下議爲重。故其弊如此。若得儒者拜爲大憲。或置玉堂。則何難於糾正風俗乎。如洪瑞鳳之爲人。持身亦無可取。而至於卜相。蓋以附會時論。名望粹重故也。卜相之事極爲重大。豈有一政丞獨爲卜相之時乎。今



爲吏判。政事間所爲亦多無狀。受人船卜而除職。人言藉藉云矣。時李敬輿爲玉堂長官。筭論時政得失。而且攻斥追崇之論。至有迎合激成等語。上特賜旤馬而優答之。公乃上筭曰。近日攻斥追崇。爲時人發身之路。故銓曹於注擬之際。專用時議所許之人。以示好惡之意。有若脅制公議者然。臣不勝憤惋。語及數三宰相。而玉堂之筭恐其軋己。乃以迎合激成四字。隱然攻斥不遺餘力。臣何敢以不爲直舉臣名。而晏然行公乎。伏願聖明。亟正臣迎合之罪。以快時議。答曰。省筭具悉。泛論之事不必相較。宜安心行公。十一日洪瑞鳳遞吏判。金尙容代之。未幾遞。二十五日公拜吏判。乃上筭辭職。上答曰。省筭具悉。冢宰之難果如卿之所陳。勿辭欽哉。先是公於筵中。力陳聖上迫於廷議。不能速定大禮之事。曰。欲待廷議之歸。一然後爲之。則在朝之人皆固執謬見。唯以必勝爲務。今難猝然歸正。必先明是非。然後國是乃定。若以臣爲銓長。則當盡斥異己之人。以所見正直之人。布置三司。不難定矣。且於備局之會。攻斥張維不考禮

經本意。妄作典禮問答之失。而極言峻責。蓋是日吳罇以侍讀官入侍。故及公爲吏判。罇爲持平。乃以公榻前陳啓之言。爲求拜銓相而發。至曰公之請爲追崇。意在好爵。而聖上之拜銓長。餌是爵而要之也。且以公之叱辱張維。爲肆其氣焰。將無所不至。自以爲不能防微杜漸而引避。上以罇之避嫌啓辭。日暮書入。問于政院。則以文字甚多。正書之際未免差晚。回啓。又傳曰。臺諫啓辭來在闕中。始爲構草前例耶。何其傳之太晚也。政院啓曰。臺諫自己避嫌。則或在家起草。或至臺諫廳起草。初無規例。傳曰。知道。避嫌啓辭在家起草以來。乃是常情。如此寒天。入坐臺廳。半日凍餒而呵筆書呈。豈人情哉。此事極爲可怪。毋乃欲爲至公。而不覺其計之拙耶。以如彼拙謀。欺予難矣。大司憲姜碩期等乃以盡言不諱。請出吳罇。則答曰。依啓。且吏判李貴之自薦。殆無虛月。而吳罇之致疑。始於近日。未知其故何哉。若因其自薦而應求。則爲相亦已久矣。何待九年也。設或應求。其功在社。其職一品。其識見過人。望重元勳。置之天官。固無不可。



也。以自薦爲非。則何往而今始論之。以應求爲非。則爲兵曹判書時何不糾正也。事甚可疑。未曉其意也。於是罇又再避。司諫金南重處置之辭有曰。榻前云云之說。若謂之意有所求。則似非本情。而嫌疑之際亦不擇言。人言之來。烏得免也。言官論列。蓋出於隨事相規之意。請命出仕。罇乃因上教。張皇自列。而又以諫院似非本情之語。爲上見君父之疑怪。下招物議之不信爲辭。而至於三避。兩司亦以此引避。故玉堂并請遞差。公乃呈告引入。則上特命調理出仕。又有特召之命。公乃上筭。請亟遞職名以謝公議。上答曰。省筭具悉。情外之言。不必相較。卿宜安心勿辭。速出行公。公又上筭略曰。臣昨承聖批。以情外之言。不必相較爲教。臣伏讀再三。君臣之間。其所教戒之意。有同家人父子。臣誠感激。不知所死。臣雖老矣。豈不知朝廷之上。禮讓爲重。而言語煩雜之病。得之天性。且見聖上卽位以來。國事日非。時事日艱。朝廷之上。是非不明。大倫將晦。臣不勝憤懣。以此心恙尤重。爭是非於大臣。則時肆詆罵。不知大臣之爲重。爭是非

於君上。則極言竭論。不知君父之爲尊。至於見大臣謀國之不臧。則寧欲身當大臣之任。見銓曹用人之不公。則寧欲自居銓衡之地。榻前自薦非止一再。以此君上見輕。同列笑侮。臣非不知如此。狂症時發。欲禁而不得。然臣之實無要求好爵之心。則國人之所知也。曾於筵席。與吳罇並爲入侍。極陳殿下迫於群議。不能速明大倫之事曰。殿下之欲尊大院君。天下之公議也。欲待廷議歸一後爲之。則固執謬見者。雖自知其非。皆嫌於迎合。豈肯有猝然從正議者乎。欲明大倫。必先定是非。然後乃定國是。若令臣爲銓判。則當以欲明大倫之人。布置三司。不難也。云云。此不過深憤大倫之不明也。臣若有意於銓判。則豈敢直達天聽。殿下若以臣之此言爲實情。則於當初登對之日。何無一言斥之乎。旣無一言於其時。而到今拈出此言。以爲攻臣之奇貨。其心所在。不難知也。假使臣實無狀。有意求之。聖明若因臣自求而應之。如罇所云。則臣之無恥。固不足言。其謂聖明如何哉。臣受任以來。惟以保合士類。共濟國事爲



心所爭議禮。雖係大倫之明晦。而與臣異議者多。是一時名流。若於禮論未發之前。先問所見之異同。以爲取舍之計。則朝廷携貳將無以爲國。臣雖老妄。豈不能念及於此。頃日身在局外。發憤放言者臣也。及其忝叨重任。又以保合鎮定爲務者亦臣也。隨其所處之地。而發言行事。不可無異同。故臣臨政席。不論彼此。並擬清望。搏亦其一也。若以搏之所謂。驅逐一時異論者推之。不亦左乎。臣既實有是言。而除拜之命。適出於近日。則搏之致疑亦或然也。但見其啓辭中多費說話。有若不出於無心者然。此臣之所不能無憾於搏者也。雖疲駑。年踰七十。位居一品。若與黃口小兒。屑屑相較。則可恥之甚。臣不爲此也。但身居銓地。被人詆斥。雖欲冒恥行公。仰副天意。其於公議何。其於廉恥何哉。反覆思量。萬無可出之道。伏乞聖明特遞臣職。以快物議。不勝幸甚。答曰。省筭具悉。卿若不出。則奸計得成。國不爲國。宜勿固辭。時執義金世濂等論公以罷職。上答曰。論人罪狀。必原本情。雖小官賤夫。不可因其私好惡而輕論也。頃日李貴之

言。不過深憤吏判而發。其時洪瑞鳳身爲冢宰。大惡追崇。故峻論者皆登清顯之任。緩論者或作他鄉之鬼。使一世假公遂私。沽直利己。其傷風誤俗。莫此爲甚也。彼緩論者。有何敗常亂倫之事。而其待之者如私讐耶。李貴之自薦非止一再。故聽之者不以爲疑。言之者亦無干澤之志。今爾又以其言爲有心。不亦異哉。以予觀之。搆陷吏判者。似有別情。更勿瀆擾。聖批久不下。臺諫三更留門而出。翌日世濂等連啓。上答曰。爾等之晏然連啓。似極無恥。不圖今日復見曩時之態也。於是執義金世濂。掌令李垞。朴安悌等。引避而退。諫院啓請出仕。則上以世濂等身爲臺諫。搆陷重臣之罪。特命姑先遞差。大司諫尹墀。獻納羅萬甲。正言閔光勳等。皆以處置乖當。引避而出。大司憲李顯英出仕後。仍前啓論公。而措語尤極慘刻。至有聖上隱忍相副。而指公爲貪天恃老等語。上不允。乃以金世濂爲玄風縣監。李垞爲唐津縣監。朴安悌爲木川縣監。都承旨金尙憲。以恐妨言路陳啓。上答曰。知道。此輩搆成情外之罪。欲使元勳。不敢舉頭。其



罪豈淺淺哉。臺諫故未減補外。卿知此意。勿以爲怪。於是憲府停啓。而又請還收補外之命。上答曰。論劾元勳。舉措非細。而此輩不知長官。構嫌陷人。罪惡不輕。而此輩少無忌憚。以予揆之。全無可觀之事也。頃日筵中。判書李貴言及世濂不是處。無乃以此至今不忘耶。若或有此。則可謂憮人也。罔顯在世。聖經明訓。爾等更勿瀆擾。是時公出在門外。又陳筭乞退。曰。吳璠之攻臣。遽出於避嫌。初以爲偶然而發。金世濂不待長官出仕而發論。李顯英又無城上所。而破格獨啓。則臣之罪惡。非語言薄過。必是係國成敗。故人之急於攻臣。有如縛虎。誠可懼也。顯英謂臣貪天恃老。臣若有貪天之心。則必上順天意。下附時議。以爲榮身固寵之計可也。何必於國家大計。每爲特立獨爭。上觸天威。下拂廷論。長在擯斥之中。不得一日安於朝廷之上乎。逮至今日。吳璠。李顯英輩之前後攻臣。亦是臣不能貪天之效也。且以恃老爲臣名者。亦不近理。臣自宣廟朝。雖在布衣微官。時或師友被誣。或權奸當國。或凶逆釀禍。則奮義忘身。抗章直斥。此亦恃

老而然乎。況今遭遇聖明。忝在元勳之列。而目見大禮未定。倫紀將晦。則其可以恃老爲嫌。而不爲極言血爭乎。忠憤所激。言不知裁。若以此爲臣罪目。則臣亦無辭矣。伏願聖明。遞臣銓官之任。獎臺臣敢言之風。上答曰。省筭具悉。李顯英等。欲爲構斥。忘恥奔走。其心必以爲卿久在天官。則追崇禮成。而異論見屈。登庸路殊。而同志難容也。厥意豈不寒心。其志豈不陋哉。卿今若辭退。則正墜其計。更勿控辭。調理察職。公三告後。又上疏曰。竊念銓衡之重。關諸隆替。當此國是靡定。浮議橫流之日。雖以輿望所屬。主張時議者當之。猶患難容。奈何令干進自鬻。負罪耐彈之人。仍授進退人物之柄。以重聖上隱忍相副之累哉。伏願聖慈。亟加鑄削。以謝物議。答曰。省筭具悉。卿懇予意已諭。宜勿固辭。調理行公。公又上疏曰。金世濂等所論。豈皆有意於構臣而然哉。不過附會吳璠之餘論。以爲杜塞大倫之階梯也。若是實有構陷之計。何患無辭。而乃以楊前公會已陳之言。執以爲罪乎。臣知其計。只在於罷臣銓官而已。若以爲因



嫌構誣。則恐非本情也。憲府多官。緣臣一人。并皆補外。則臣何敢自謂無罪。排公論犯衆怒。而晏然於朝端乎。況今都目已迫。大獄將議。天官之任。金吾之長。不可一刻曠闕。伏乞 聖明亟命鑄削臣職名。 答曰。省疏具悉。至懇。搏輩心跡。路人所知。卿不必相較。安心出仕。公又上疏曰。臣所處之地。與庶官不同。若以人言不足畏。而貪戀天恩。晏然行公。則臣之廉恥固不足恤。豈不爲清朝之疵累乎。亟加遞免。以安愚分。 答曰。省疏具悉。至懇。卿其勿辭。調理察職。禮判崔鳴吉啓曰。今日之禮。經傳無可證之言。史籍無可疑之處。倣光武故事。別建廟宇。以從祭。以諸侯之禮。則祖子孫之倫序。井井不紊。祭祖祭考之禮。咸秩罔愆。但不入於 宗廟。不列於昭穆。以寓謙遜之意而已。然籩豆之事。寔任有司。典禮之定。當在大臣。追崇之不可。別廟之當。不當。遍詢於諸大臣。以決之。方爲得體。 答曰。依啓。追崇實合於古禮。入廟有光於正統。卿等不思精察。欲爲防塞。殊極不當矣。公乃攻破禮曹別廟之議。而上筭略曰。今禮曹又引漢光武時事。以爲別

廟之證。光武則爲元帝後。元帝乃南頓令之兄弟行也。又以南頓令入廟。則廟有兩考。故不得不別立四親廟焉。此果彷彿於今日祖子孫相繼之序乎。若使光武爲元帝之親孫。則必不論其父之庶嫡。而有妨於入廟矣。崔鳴吉於此禮。稍有識見。明知大倫之不可廢。終始與廷議相反。而到今不能自守己見。援引不近似典禮。欲爲別廟。又引父爲士。子爲天子諸侯。葬以天子諸侯之禮曰。斯乃三代之定制。而上下之所通行也。此言亦爲無據。孟子曰。瞽叟爲天子父。尊之至也。以天下養。養之至也。生而養。以天下。則死獨葬以士乎。孟子以前。以士後。以大夫之故。棺槨衣衾。未免有前後之異。則其不用葬以士之禮。於此可知。鳴吉所謂上下通行之禮。臣實未信也。自古人君。若非人後。而直承祖子孫相繼之序。則莫不尊父承祖。以叙父子之大倫。如胡元之成宗。雖不足法。而唐宗之讓位相王。建文之追崇懿文。先儒不以爲非。則其與張維所謂。雖世嫡元子。不踐其位。則不得入廟之說。何其相反歟。鳴吉之意。以爲立廟與入廟。雖曰有間。而要



失父子之倫。故不欲其大拂於廷議。爲此苟且之論。可勝惜哉。愚臣妄意。別廟之不可。入廟之當不當。不必煩議。乃以自古宗廟禰位之有無。而高祖之可否。特令崔鳴吉更爲回啓。然後問於廟堂及諸大臣。而速舉大禮。不勝幸甚。禮曹回啓曰。其所引喻似不親切。如瞽叟孟子之事。尤涉可疑。而光武一款。則誠然矣。光武是爲人後。殿下是爲祖後。其事固自不同。但取其別廟之制而爲證。非以爲十分襯着也。今之談禮者。看得禰字。輕重各異。最難歸一。兩高之嫌。誠亦有之。姑待典禮完定後。別爲議處。答曰。依啓。且回啓中所謂。最難歸一等語。數款措語。尤極不當。所宜推考。而今姑置之。後勿爲如此無識之言。

壬申正月。公於政席。欲以朴知誠擬於持平望。叅判李聖求。叅議俞伯曾等皆曰。朴知誠方被削籍。未解之前。不可擬於清望。公以爲削籍之儒。自上既已特命停舉。則公論已行。削籍之解不解。不必問也。大言折之。於是叅議叅判皆起出。佐郎其鳳瑞亦爲出去。公乃啓曰。朴知誠。乃林下四

十年讀書之人也。當爲士林領首。故癸亥年。以持平特召。與金長生議禮不合。至今廢棄。又被削籍於一二儒生者。坐於欲明大倫也。自上既命停舉儒生。論罪四館。則國是既定。公論已行。故今日政。欲以知誠擬於持平望。而叅判叅議不聽臣言。并爲起出。佐郎具鳳瑞亦畏時論。欲爲出去。臣力言其叅政之意。而亦從叅判叅議之議。卽爲出去。臣見忤於同僚。又見輕於郎官。政席皆空。臣不可獨守己見。不得爲政之意。敢啓。上答曰。知道。並推考。郎官罷職。於是叅判叅議皆陳疏自列。公亦舉其日之事。陳啓待罪。則上答曰。知道。勿待罪。公以同僚被推。郎廳罷職。不安於心。呈告。則上答曰。調理出仕。又上筭請遞本職。移授他人。使都目大政無過期失時。上答曰。省筭具悉。卿意。卿其勿辭。速出郎廳。時憲府以公於政席之上。不爲從容詢訪。遽加嗔怒。至於入啓。罷推同僚。啓請推考。上允之。公又上筭略曰。臣方在被推之中。經先陳筭有違常規。而目今都目大政一日爲急。失此無罪之郎官。而更求它人。實爲難便。故敢復冒陳。伏願



聖明遞臣本職。以謝公議。上答曰。省筭具悉。至懇。卿宜勿辭。郎官速爲擇出。使都目大政。不至久滯。時校理趙緯韓所見。與時議不同。故玉堂陳筭時。不爲同參。陳疏乞遞。上答曰。省疏具悉。嘉爾所見。明正十年。操守不宜動於今日。勿爲控辭。安心在直。持平安時賢。以緯韓爲陳疏自銜。迎合上意。論以罷職。公上筭曰。趙緯韓。自少博覽。知名當世。而今此議。禮自守所見。終始不變。國人所知。頃於玉堂。陳筭之時。方在直所。不能苟同。故辭職之中。略陳己見。而猶畏時議。不敢明白論禮。雖出於慎重之意。而小臣則不以爲快也。然以此外議。則少無疵點之言矣。持平安時賢。詔附時議。防塞追崇之論。欲爲立功自銜之計。以一臺諫。乃敢不待同僚。彈劾儒臣。有若庶官者然。今日聖上特下優獎之教。明日臺臣論以逢迎之律。此無非朝綱不立。浮議之權。反重於君上故也。大概近日大臣三司。自承聖批之後。皆有停啓之議。故時賢獨倡邪議。先攻趙緯韓。以爲威脅。廷議之地。其輕君上。蔑朝廷之罪。至此而極矣。此無非臣不體前日聖

上斥退浮薄之教。而妄進如此無狀之人。使么麼之黨。作孽於其間。以致大倫不得速明於世。固知臣罪非細矣。且臣自當初主張明倫之罪。反有甚於趙緯韓。而緯韓以經幄儒臣。旣被迎合之斥。則臣不敢晏然在職。乞賜遞免。上答曰。知道。勿待罪。執義權濤。以公身爲冢宰。彈劾臺諫。論啓請推。上允之。府啓。有自我除拜。自我彈劾。該曹權柄。無亦太重等語。公乃攻破其說。而陳筭乞免。上答曰。省筭具悉。權濤請推之啓。雖有過當之語。其意不過規正未盡。欲杜後弊。卿其勿爲控辭。安心察職。時廷議以爲稱宗。乃入廟後事。欲依成廟朝。追尊德宗時事而爲之。公上筭曰。今之廷議。乃以未入廟前稱宗。爲不可。而殿下只下知道之教。臣不勝憤鬱之至。稱宗號。不係於入廟與否。故雖大行王三年未入廟之前。亦稱宗號。流來古典也。成廟則稱以皇伯考。故入廟之時。不無異同之論。今則旣稱皇考孝子。又稱謚稱陵。則更據何禮。欲防宗號乎。意廷臣之旣許。追崇。而欲防宗字無足怪也。殿下非不知入廟之當然。而迫於橫議。初以



固勿兩字爲教。又以文字間事爲教。雖謂之待臣下不以誠可也。王言一出。傳播四方。臣竊悶焉。該曹之意。亦未嘗以入廟爲非。而欲免一時之謗。每進如此苟簡之議。可勝惜哉。大概古之立別廟者。爲人後之君。宗廟有所後之禰位。故爲本生父母立別廟。漢之宣帝光武是也。先儒以二本譏之宜矣。至於今日。則祖子孫相繼正統。乃一本也。有何二本之嫌。而爲別立廟乎。雖有祖宗成憲。與今日事顯然不侔。而殿下乃以依成廟朝古事下教。該曹又以不當稱宗號爲啓。而大臣亦從此意。乃引殿前日下教之語。以爲不當稱宗號之證。是不幾於半追崇乎。請以大行王三年未入廟前。經稱宗號之定禮。下問於廟堂。更爲定奪。毋使大禮再誤於今日。上答曰。省筭具悉。近日禮官不爲擔當。凡事作爲兩端說話。推諉於大臣。歸咎於君上。良可嘆也。禮曹以因上教議諡已定。文書間以此稱之之意。議于大臣以啓。則上答曰。今此諡號。憲府非之。至於減削。予甚赧焉。翰問權濤。然後方可議置。勿用虛號可也。三月初三日朝講。右

相啓曰。近日群臣之間情意阻隔。殿下每以情外之教。斥逐侍從臺閣之臣。人皆愁慘。氣象不佳。公曰。右相所達誠爲至當。而第今日之事。非殿下之過。乃群下不識禮經與人情天理之當然。而徒爲務勝。遂非之說。以亂殿下明倫之大義。故也。然則情意之阻隔。實出於不得已也。今幸大禮既定。人倫已明。此正群臣上下洞開疑阻。同心同德。協恭和平之秋也。頃日被罪之中。李行遠等五人。皆是一時名流。當初雖有所失。不可以此永廢。欲先拜守令。而恐或聖上不爲允許。故不敢矣。吳璵之攻臣。臣當初疾其措語之已甚。而及今思之。其自以爲敢言之節。則可尙。不可以誣臣之故。而不用也。李尙質亦是人材。不可以言語間所失深咎。而金世濂士夫中耿介者也。不可久爲補外。請爲收用。至於鄭維城。其爲人多有可取。以其妻外祖之累。不在於收用中。臣竊惜之。欲擬銓郎之望。而不敢矣。且李顯英。雖所見不明。亦是清謹之人也。臣欲擬都憲望。而亦未知上意如何。頃者有一臺官。亦以失言之事補外。然其所失與諂諛君上



之言不同。若因其言而培養直氣。則必爲有益於國家矣。臣於此輩。前日則急於定是非。明倫紀。不得不據義攻斥。而今則國是已定。所爭者公。有何終始疑阻之理乎。前後被譴之人。請並命澳釋。一以示聖上曠蕩之典。一以成朝廷和平之福。蕩滌前失。復置清班。使一時人材。無抱材廢棄之歎。是臣區區至望也。禮曹以稱公宗筭辭。收議於三公。而回啓曰。此禮既無經據。依成廟朝舊例。奏事准請之後。次第舉行。似爲未晚。公又上筭曰。今日之禮。與成廟朝不同之事。已盡於前筭。今不必更下。而大臣獨未解悟。復因成廟朝舊例而獻議。臣實未曉其意也。若以殿下爲人後之君。則依成廟朝舊事可也。殿下無出繼之事故。既稱皇考。至於稱諡稱陵。則宗字一款。一依祖宗大行王舊例可也。何敢曰此禮既無經據乎。大行王三年之內。雖未入廟。而先稱宗號。則何獨於今日之禮。必待奏事准請之後。次第舉行乎。爲人後與承祖統之不相侔。明若觀火。而既稱皇考之後。猶引稱皇伯考之舊例。欲亂我君上父子大禮。其無

識見可知矣。况稱宗一事。乃本朝私尊之號。不係於奏事准請與否。而大臣援此爲證。欲爲遷延時月。尤未滿一笑也。既稱皇考。則入廟之當然。到今無智愚皆知。而朝廷欲待准請後。乃入廟。臣竊痛之。且所謂別廟。爲人後之君爲本生父母而設。故程朱兩賢。皆譏以二本宜矣。殿下則一本也。既稱皇考。即當入廟。故奉移於承華殿。乃成廟朝懿敬殿在於闕內之意也。何必移安於崇恩殿。可盡尊崇之道乎。應入宗廟之神主。必欲移安於不當稱別廟之崇恩殿。有禮經之可據者乎。臣意仍以所奉承華殿。改稱崇恩殿之號。而速令廟堂議入廟與否。若以入廟爲當然。則依祖宗朝故事。自承華殿奉入於宗廟。於事理極爲便當。崇恩殿不必虛費財力而強設也。此事大小之人。皆以爲當然。而拘於浮議。不敢開口。伏願聖明。以臣此筭。下于禮官。速定大禮。禮曹議于大臣。而又以准請後。次第舉行之意回啓。上答曰。降減未安。依筭子舉行。三公收議以爲成廟方在昭穆之內。不遷之議在所未遑。吳相獻議曰。既立別廟



之制。則太廟昭穆固無遷祧之禮矣。成廟屬號。依世室列聖例。釐正之意。已爲陳達。伏願聖明推誠追遠。使親親尊祖之孝。得以兩全。且世室之議。誠無異辭。但臣嘗聞論無所爲有所爲之分。卜析甚嚴。若使四代未遑之禮。遵奉於今日。則將未免有所爲而爲之之嫌。其於尊祖之至誠。恐有所未盡也。四月公又上筭曰。伏見大臣收議。則不敢顯以世室爲不可。而但以方在昭穆之內。自無祧遷之事爲言。大院君今爲册封入廟之後。則成廟當爲五代之祖。既居祧遷之位。應有變通之舉。而吳允謙所謂既立別廟之制。則太廟昭穆固無祧遷之禮云者。抑何意歟。古昔漢宣帝光武。大明嘉靖。我朝成廟時。所謂別廟者。皆爲人後之君。故廟中無祧遷之禮。而先儒以爲本生父母立別廟。譏以二本宜矣。今日成廟。則殿下既以宣廟爲祖。推以上之。則成廟爲五代祖。豈無祧遷之理乎。況今推尊太王。稱以皇考。則雖未入廟之前。當繼宣廟大統。而得列昭穆之位矣。此不知今日別廟與古者爲人後之別廟。有異故也。又

曰祝辭。依世室列聖例。當爲釐正云。此說尤爲無據。宗廟祧遷之禮。當爲世室之主。則祝辭稱某謚大王。不稱幾代祖。故五代之祖無功德。不可爲世室者。則當爲祧遷。乃不易之廟制也。今成廟若爲五代之祖。則當依廟制祧遷可也。若爲世室。則祝辭當依列聖例。釐正可也。祖宗成憲。先儒定論。不可以一人之臆見。容易降定者也。吳允謙雖欲爲釐正。而殿下以宣廟爲禰。則成廟當在四代之內。以宣廟爲祖。則成廟已在親盡之位。其於祝辭。何以爲定乎。依近日以兩高祖爲祝辭乎。依大臣所議。以世室列聖例爲祝辭乎。不尊爲世室。而依列聖例爲祝辭。未知據何禮經而言乎。又曰。成廟世室之議。誠無異辭。但歷代未遑之禮。舉於今日。則將未免有所爲而爲之之嫌云。此言似是。而實未得其要者也。成廟可爲世室。則豈可避有所爲之嫌。而不爲追尊。無可爲追尊功德。則豈爲今日追崇之舉。而欲存世室乎。成廟有沒世不忘之功德。而其時佐理功臣等。不敢上尊號者。以其讓德不居故也。然則其後列聖。豈



無追尊之意。而以成廟方在四代之位。故議不及此也。今則已在四代之外。當爲祧遷。故未免有此議。雖未知其洽當與否。而蓋出於不得已之計也。廷臣所爭者。但論大院君入廟與否而已。自古入廟之定制。只論高曾祖禰之近遠。不計其祖先之賢否。臣見先儒論祧遷之事曰。成王成文武之業。功德雖尊。廟猶不世以行。爲謚而已。然則以其祧遷之次言之。成廟當在祧遷之位。豈以成廟祧遷之故。而有大院君不得入廟之理乎。若論祖先賢否之淺深。而定爲入廟之可否。則五代祖苟有賢德。考位永無入廟之期矣。若文廟。則以德之淺深。論位次可也。宗廟。則以親之遠近。定位次。明有定制。如此怪論。初發於何人。而大臣尙執此論。以爲欲防入廟之計乎。大院君以天顯屬稱之位。依宗廟定制入廟。則成廟當爲祧遷。無異辭矣。成廟旣爲祧遷之後。議者若以成廟當爲世室。而請爲追崇可也。未入廟之前。禮曹經爲此論。而議於大臣。致此有所爲之言。可勝惜哉。大概稱宗一款。大臣旣以准請後次第舉行爲啓。則其

於入廟保無他意。而第於其間旣稱大王。則捨大院君三字。而又不稱宗字。未知以何王爲號乎。臣意今此別殿。乃是禰廟。則以古禮昭穆。各立一廟之議言之。與入廟無異。當稱宗廟而稱以別殿。實爲未安。若爲追崇而不稱宗子。則不幾於半追崇乎。將來題主之時。若減宗字。則是以殿下爲人後之君。而大院君不當稱皇考也。今日之事。與成廟朝別廟有異。今之別廟乃一本。則無異於古者各立宗廟也。雖未入正廟之前。廟號不可一刻闕諸。而大臣莫曉此議。必欲減一宗字。抑何意歟。移安崇恩殿而無廟號。則揆諸情禮。乖戾莫甚。上尊號改題主時。稱宗號與否。請更令禮官。速爲定奪。毋令莫重大禮。再誤於今日。上留中不下。後竟因大臣之議。只改屬稱之號焉。時以許禔。爲宗廟署提調。獻納羅萬甲。以曾無履歷論啓請遞。公乃陳啓曰。許禔自少讀書能文。考其平生行己。有守志不撓之節。而無違心苟合之累。則以功存社稷之人。不得爲提調乎。凡今之人。視告者如視惡物。名爲朝士大夫。則雖知逆謀。不敢告變。大概



告者爲國。疾告者爲逆。時輩之讐疾許禡。誠不可曉也。他人不必言。羅萬甲當初所見。不與時議相合。而到今先倡攻許禡之論。以爲欲赴時議之計。其爲人賢不肖。於此亦可驗矣。噫許禡。趙緯韓。當此大體既定。倫紀復明之日。俱以終始立節之人。不能自安於朝廷之上。則浮議之氣勢日益鷓張可知。臣亦終始迎合之一也。不可偃然忝在百官之長。請命鑄削臣職。以快時議。上答曰。知道。勿爲辭職待罪。於是羅萬甲自列避嫌。公又貽書責之。憲府以侮弄臺官論啓請推。上允之。公於緘答曰。論以常規。則不無所失。不能擇言。乃是病痛入地之年。雖欲曲從時議。自爲警省。恐不可得。上答曰。時追崇都監諸事已備。將以五月初二日。行上號進冊之禮。而禮曹以遣大臣行祭稟定。公以爲今日之禮。與成廟朝古事有異。而該曹謬引古禮。不可不依。大行大王上諡之禮。自上親行祭禮。以遵上下同慶之意。乃上筭。請令禮曹更議親祭之舉。上答曰。依啓。禮曹以親祭。乃光海時謄錄。而非祖宗家法爲啓。而請更議大臣。領左相。則

以依該曹啓辭。遣官行祭獻議。而右相以爲縉禮既舉。親祭進冊。固是情禮之當然。事苟合宜。冊文之已粧。習儀之再行。有不可論。傳曰。遵守成憲。似當依領左相議施行。公又上筭曰。伏見禮曹回啓。稱考稱伯名號。雖別。旣已追崇。則應行儀註。恐無異同。成廟朝。則德宗神主方在於月山大君家。而追崇節目。行於此家而後。移安於別廟。故遣官進冊之議。恐或出於此也。今日之禮。其可援此。而以爲例乎。且大行王上諡時。遣官進冊者。爲其初喪也。主上方在諒闇之中。不可親行吉祭。故遣官進冊。誠出於不得已。而乃引此禮。欲防今日親祭之舉。其亦不思也已。又曰。光海之謄錄。始有親祭之事云。未知遍考歷代之事。而爲此言乎。宣廟大王進冊寶時。其時大臣禮官。亦必有知禮者。何不引祖宗成憲。而防塞如今日乎。且今之大臣。亦不無其時立朝者。而到今乃曰。歷代家法云。未曉其意也。其曰禮成之後。別爲親祭之言。尤不近理。今此親祭。旣非初喪之時。則又無大段禮貌之拘碍。有何不能親祭之故。而又欲行別祭乎。當



初 啓運宮虞祭之時。令左相爲禮官。而議禮曰。殿下只立於哭位。不爲獻酌。過虞祭後。別設一祭。以慰 殿下之心云。何其別設一祭之言。與今日別爲親祭之言。前後一揆耶。愚臣妄意。殿下不欲強達大臣之議。不能親祭於進冊之日。則是日行禮之時。必別設御幕於大內。恭埃祭畢而罷。甚合於情禮。令禮官速爲奪定。上啓下該曹。則回啓曰。進冊之禮。因大臣獻議已爲停當。至於別設御幕。出於外庭。則似爲大過。上答曰。依所啓施行。公又上筭曰。伏見大臣回啓。今日議禮。一依 或廟朝故事。錯謬甚矣。成廟朝。則義專大統。雖上尊號。以月山大君爲奉祀。故未入廟之前。稱懿敬王而不稱宗號可也。今者 聖上。無出繼之事。而稱皇考。上尊號。則依大行稱宗之例。有何不可。而禮曹每生異論。大臣又無主見。使莫重大禮。終歸於無據之地。不亦異乎。當初不知禮經。而徒仰人口。亂君上父子大倫。至於七年之久者。是誰之責。而今於大禮已定之後。又欲遂其前非。以爲今日爭之明日止之。則未免太無聊。故強引無據之禮。

冀免迎合之名。其畏浮議有如猛虎。而乃以減削一二字。爲塞責之地。臣竊痛之。伏願 聖明勿撓於浮議。一依大行王例。亟稱宗號。毋貽後悔。啓下該曹。則回啓曰。就八字尊諡。折其二字。以爲稱號。恐涉未安。臣等反覆思量。古人或有以陵號稱其君者。如 世宗稱以英廟。 世祖稱以光廟者。亦此意也。今若倣此。稱以章陵大王。雖似苟簡。或不至全無所據。若猶以爲未安。則姑勿別爲稱號。只稱崇恩殿大王后。亦或一道。請更問于大臣如何。傳曰。回啓內所陳。尤爲不妥。勿施。公又上筭曰。今日之禮。殿下以非出繼之故。直稱皇考。又稱大王。然則依 大行王正禮。當稱宗號。昭如日星。少無可疑。而當初議諡時。禮官忘不致察。致有 聖問之後。不爲待罪。敢引 成廟不近似之舊禮。以爲遂非免罪之地。殿下亦不詳其曲折。至下知道之教。以致遷延至此。追崇大禮。爲何等事。而宗號一欸。亦非節目中事也。雖以次第言之。必稱宗後入廟。入廟後請諡。故 大行王之喪。則必三年內稱宗。而書於神主及銘旌。未聞先稱諡。而不稱宗如



今日者也。成廟准請後入廟者。與今日事大相不侔。睿宗爲王弟而稱臣。故成廟即位之初。群臣請上尊號。成廟下教曰。義專大統。不暇顧私。待服闋後爲之。過三年後。始爲追崇別廟者。以其義專大統。而嫌於二本故也。其稱王而不稱大。稱諡而不稱宗。必待准請者宜矣。大臣欲以此禮施之於今日。則是以殿下爲人後之君。必殿下亦以爲人後自處也。若以爲人後自處。則稱皇考稱大王。不幾於非禮乎。既稱皇考。又稱大王。而不稱宗號。揆諸禮經。抑有可據者乎。况宗號諱於天朝。而乃我朝私稱之號也。成廟朝變禮。既不可取以爲法。則大臣所謂次第舉行者。臣實不信也。若如大臣所議。一依成廟朝。稱以懿敬世子舊號之例。則今亦以舊號仍稱定遠。或大院之號。以待皇命可也。何必於諡號中。取其上下字。或稱章孝。或稱敬德。以爲苟簡之禮乎。至於該曹所謂。或稱章陵。或稱崇恩殿者。尤不成說話。今日追崇。有何亂倫背禮之事。而捨大行王已行之定制。必欲引成廟朝爲人後之變禮。宜乎語不順而義

不正也。此臣之所以血爭不已者也。制禮作樂。非聖者不能。而近日大臣率爾制禮。當初稱考而不稱皇。稱子而不加孝。今又既許皇孝兩字。而又不許宗字。其操縱與奪。不顧禮經。惟意所欲。使君上不得自由。抑何意歟。今以殿下之聖明。非不知前後收議之苟簡無倫。而見制於大臣。使莫重大禮。一從謬議。欲待准請。至今未定。臣竊爲殿下不取也。况既稱皇考。則即當入廟。而別設一廟。實爲無據。又從而稱宗號。則其爲失禮如何。伏願殿下勿沮於前後無據之收議。亟定稱宗之禮。毋貽譏於識者。不勝幸甚。上啓下該曹。則回啓有曰。前筭中所謂皇命未降之前。以何王稱之云者。臣等實未能慮及於此。而八字尊號。只稱二字。亦疑其難便。故大臣收議之後。別爲回啓。而發落未下。大抵大臣回啓。以次第舉行爲請。必欲待皇命之降也。其意固有所在。重臣之筭。以爲國中私號。何必等待皇命者。以即今稱謂爲重。其言亦不無所見。要其歸則一也。所異者特遲速之差耳。該曹之職。惟在奉行。至於可否遲速之決。上有聖明。下有



大臣有非臣曹所敢擅便。上答曰。依筭辭施行。俾無未盡之辭。於是因禮曹啓請。大臣及政府。東西壁館閣堂上。六曹叅判以上。會於賓廳。議定宗號。大臣以公筭中。有峻斥之語。陳啓待罪。上答曰。卿等安心勿待罪。三公啓曰。臣等以朝廷既定別廟之禮。依成廟朝舊例。姑待准請之意。已爲覆啓。今又以該曹啓辭來會賓廳。而群議不一。臣等不敢遽爲議啓。上答曰。稱以章陵無據。議定宗號不可已也。三公乃議定宗號以上。公以大臣待罪。又上筭攻破禮曹回啓之語而辭職。則上答曰。省筭具悉。安心勿辭。大司憲金尙憲。持平宋國澤等。以公寅緣議禮。侵辱大臣。論以罷職而合啓有曰。朝廷議禮十年。定爲別廟之制。殿下之至情既已伸矣。勸殿下爲此舉者。其言亦已行矣。而不能無事。每出新議。初以國中稱謂爲言。繼以速定宗號爲請。禮官防啓。大臣持難。而殿下皆不採納。曲循一夫迎合之說。實未知聖意之所在也。殿下前日不入廟之教。群下莫不仰之。曾未幾時。又下此教。一哉之心。何如是數變也。請加三思。

亟寢追上宗號之命。上答曰不允。又傳曰。合啓中所謂。禮官防啓云者。指何公事而言耶。一品元勳。以一夫龕厲等語。侮辱之事。其有前規耶。此言亦合於禮讓耶。承旨詳察以啓。政院以聖批未安之意回啓。則上答曰。知道。爾亦不免世態。良可歎也。於是兩司皆引避。玉堂請出兩司。而以迹涉規避。只遞李惟達。高傳川。李行遠。吳達升等。上答曰。再昨議號時。兩司長官不爲立異。退有後言。其失一也。禮曹回啓中。別無防塞之語。而稱以防啓。其失二也。吏曹判書李貴。功存宗社。齒爵俱尊。有非臺官所可賤侮。而蔑視慢罵。小不顧惜。其失三也。大司憲金尙憲等。有此三失。不可仍存臺閣。然本館處置如此。依啓。李惟達等亦勿遞差。兩司至於三避。玉堂請遞李惟達等。而其他則皆請出仕。上答曰。依啓。時憲府論公之啓。雖已停止。而合啓之辭專攻公身。故不能出仕。乃呈告乞免。則上命還出給。時慈候危重。至於移御仁慶宮。而廷臣逐日問安。公以爲人臣分義。不可退在。而曾被重斥。且合啓未停之前。決難出仕。乃上疏辭職。



上答曰。省疏具悉。卿其勿辭。速爲行公。公又上疏略曰。大禮已定之後。請削宗號之論。緣臣而發。反爲貽累於 聖上。明倫追王之盛舉。臣之罪戾至此。而益無所逃矣。欲出則合啓之鋒。鈇可畏。欲入則臣子之分。義掃地方。此 聖上憂遑移御之日。一番陳章。旣不得蒙 允。則再瀆 天聽。極知畏濫。伏乞 聖明俯諒危懇。亟賜鑄削。上答曰。省筭具悉。至懇。卿其勿爲固辭。安心行公。公又上疏略曰。臣之前後以議禮一事。得罪於時議者。不可勝計。今則國是歸一。大禮已定。至於八方陳賀。奏請已發。則今日臺諫金尙憲以下。孰有不叅於陳賀陪祭之列者。而到今乃以追削已定宗號。爲自己立節之地者。然。臣實未曉其意之所在也。大概兩司合啓之規。雖論劾大臣重臣。必待中學一會。論議歸一。然後始爲論啓。乃所以重其事也。論削大王宗號。是何等事。而尙憲獨以己見。自家搆草。只與宋國澤一人相議簡通。舊制在家同僚。而猝然論啓。曾未若彈劾一庶官之猶或持難者然。此實義理晦塞。不知君臣父子之義。乃至於此極。豈意 聖

明之世。尙有如此舉措乎。然尙憲則其所見與臣不侔。臣則以爲不爲追崇。則倫紀必滅。尙憲則以爲追崇。則國家必亡。故雖此禮已定之後。不製大王册文。其終始立節可知也。到今請寢追上宗號。無足怪也。至於李明漢。金壽賢輩。則有何知識乎。無尙憲之節。而效尙憲之所爲。當此上下遑遑之時。連日論執。而不自知止。此不過趨附尙憲之餘論。而不知君上之爲重故也。近觀欲防追崇之論者。以義理爭之。則知其不勝。故假托災異之說。以爲恐劫之計。或曰欲爲追崇。故致大旱。或曰欲爲入廟。故 宗廟堦頽圯。甚矣尙憲輩之惑也。天不雨。則歸咎於追崇。天降雨。則歸咎於追崇。爲今之天者。不亦難乎。爲今之君上。不亦困乎。天與君上。俱不免見尤。則况如藐然一介老臣。何能自保於群猜衆咻之中乎。大臣三司論議旣定之後。乃以狂雜不能精思。爲臣罪名。而使已定大禮。必欲歸之於無據之地。抑何意耶。殿下若以今日追崇。非出於正禮。而緣臣迎合而成之云。則臣罪死不容誅。今日追崇。實合正禮。而旣定之後。別生邪議。期於必



廢大倫而後已。則厥罪自有所歸矣。凡人之父。不敢對其子呼父名。敬人之父故也。况殿下爲君上。而忍受請削大王已定宗號之辱。則天下後世。謂殿下爲何如主乎。臣竊痛之。伏願聖明。先治臣狂雜不能精思之罪。以正大禮。則臣雖萬被誅戮。亦所甘心不辭矣。上答曰。省疏具悉。金尙憲恠妄之言。不必介懷。卿勿固辭。須速行公。於是兩司因公言皆引避。而玉堂亦見公疏。始爲快從公論之筭。副學俞伯曾。叅於議號之時。故陳疏不叅焉。且公與李尙吉。交義最親。而及爲諫長。其於避嫌之辭。有斥公以恃功專恣等語。公移書責之後。又上疏曰。臣當君父諒闇之日。冒陳私懇。極知其不可。而事有不獲已者。則亦何可拘於常例。而不爲之陳暴乎。臣誠無狀。自招物議。憲府之劾。合啓之論。一時俱發。其侵辱困苦之狀。聖明所洞燭。勢不可一日在職。而大行大妃病勢危重。竟遭罔極之痛。區區廉恥。有不暇顧。故冒耻隨叅於問安會哭之列。今已十數日矣。都目大政。以臣之故。不得趁時爲之。前頭爲政。一日爲急。臣以耐彈危蹤。決不

不可復叅政席。伏願聖明察臣情勢。亟賜遞免。以謝時論。上答曰。省疏具悉。至懇。不足介懷之意。頃日已諭。宜勿固辭。速出行公。公嘗憤合啓之論。至於君父初喪。而猶不知止。乃於成服之日。面斥兩司長官。不卽停啓之失。故兩司皆引避而出。七月十三日。公又上疏略曰。兩司合啓。成服後。停論事業。已完議。而猶慮其不卽停止。逃發嗔怒云。兩司停啓之議。臣亦聞之久矣。長官若能不動於浮議。果以己意自可停論。則臣之嗔怒之言。何從而發乎。頃者兩司諸官。皆以停啓之意。再發於簡通。而連沮於趙贊之邪議。玉堂峻論。只發於李尙質一人。而憤其群議之不許。反爲上疏辭職。諸官之意。猶且持難。及見臣疏之後。始爲塞責待罪。所謂三司公論。果如是乎。然則金壽賢等所謂衆論不一者。臣實未曉也。初何以停論通簡。而又何以一臺官爲衆論乎。玉堂公論。只出於浮薄一年少。而他官不能爲有無於其間乎。噫。爲人臣。而請削君父已上尊號。是何等舉措。而不爲一會相議。又不爲簡通可否。一長官獨以己意自家具草。勒令合啓。大



違二百年流來舊規。兩司多官承望風旨。莫敢牴牾。而當慈候危急之日。聖上憂遑之際。大小公事皆滯政院。則合啓之論。訖可休矣。故停啓之議。亦出於長官之意。而至發簡通。諸議已完之後。一持平防之而有餘。前後爲長於兩司者。莫非極一時之選。而何其所見之是不是。論議之行不行。若是其相反乎。臣又竊聞兩司之官。以爲差待數日。則自可停論。而以臣陳疏激怒之故。不敢停之云。此言尤極無據。如此莫重之論。其停其啓。只觀其事之可否而已。豈隨其人之愛憎。而以爲操縱之地乎。而況其他論啓皆已停之。而獨此合啓。見沮於得罪喪禮之一趙贊。而姑停。雖於初喪罔極之際。以此兩長官之力。受制於其議。不敢停之。而猶且瀆擾。則其不知君臣父子之義。莫此爲甚。故臣誠不忍憤惋之心。頃於大斂之日。因雨而會班於月廊。金壽賢之坐適在臣後。而斂殯之時。差遠。等待之際。在班之人。頗有說話。臣顧謂壽賢曰。合啓以老臣狂雜不能精思。則豈特追崇乎。已至於舉義。亦可謂不能精思乎。仍舉太祖朝。金扶斥趙浚而

被律事曰。老臣若在太祖朝。則豈執堂堂正論。而反被公等侵辱。至於此極乎。避辭中所謂。左右莫不失色云者。必執此而言也。且稱宗一款。雖緣臣筭而啓下。及其議定之時。大臣諸宰一會獻議。而又承上教。議號以上。則發言者臣。而贊成者大臣也。狂雜如臣。雖或上章請之。善爲精思者。獨不能裁擇乎。然則何不以攻臣之言。并責大臣。而乃獨拈出迎合四字。爲臣罪名乎。以臣觀之。彼所謂眩惑天聽之罪。務爲妖誕之說者。自可當之。不能精思之責。贊成其議者。亦可當之。然則兩司之追削宗號。雖緣老臣而發。實攻三公。故臣又以此意峻責之曰。金尙憲。李明漢。以子弟而攻父兄也。其日之言。大概不過如斯而已。此豈有意於侵辱臺諫。而然哉。至於直舉其名。高聲罵詈。無所不至云者。未知指何事而言耶。壽賢則與臣近坐相語。豈有呼名之理。李明漢則其坐稍遠。臣雖高聲。必不得詳聞。而措語之間。只舉姓名。其可以此爲罵詈乎。臣衰敗之極。又多心恙。忠憤所激。每失語默之節。當蒼皇罔極之日。臣之此言。不宜出於會班之列。



而徒憤合啓無識之論。欲爲抹正。而自不覺發言之非時。到今思之。臣亦瞿然矣。臣年將八十。就木日迫。今幸國是歸正大禮已定。聖朝之盛事舉矣。老臣之志願畢矣。亟命鐫削職名。使之退伏私室。得保餘年。上答曰。省筭具悉。卿懇。卿其速爲出仕。公雖累承。聖教丁寧。而重被時議之擯斥。期於必免銓長而後已。三告而未得。恩遞。又上筭略曰。今幸國論歸正大禮得完。愚臣之志願已畢。殿下之至情已伸。此後用人。政宜不問論議之如何。惟視人器之可否。然後人人稱快而朝著自安。此時銓長。須用論議公平。不被指點之人。以爲取捨彼此士者之地者。乃今日先務也。仍陳形勢難便之狀。上答曰。省筭具悉。卿懇。卿辭至此。當勉副焉。

偏黨論辨

癸亥三月反正初。公以兼經筵入侍。上曰。凡爲政務去偏黨可也。對曰。人主若有去黨之心。小人窺其隙。必以君子目爲偏黨。以爲一網打盡之計。朱子曰。引君爲黨。宣廟下教曰。願入於珥渾之黨。人君得賢信任而

已。何必先以偏黨疑群下。以啓小人乘隙之端乎。上不答。時吏判李光庭謝病免。以申欽代之。未滿旬日。上特陞公增資憲。仍爲叅判。不久又特拜右叅贊。蓋上疑公有偏黨之心故也。乙丑二月。公與吏判金瑬將入侍筵席。瑬謂公曰。年少輩沮遏公議者。必補外然後朝廷安。公曰。因上怒而請之不可。瑬不聽。竟入筵席啓曰。用人之際。論議多岐。欲用人材。則輒爲一邊人所擯。必使其人不得出仕。其排擯之人。欲拔其尤甚者。或重究或補外。上亦以摘發治罪爲教。公以清議不可摧沮之意。力陳於上前曰。殿下每欲打破黨議。而乃以威武鎮定。今日此教。適足以致禍亂也。自古堂下清望。則郎官主之。蓋新進年少之爲人清濁。非堂上所能知。是以雖尹元衡爲銓長。而堂下清望。則委諸郎官。而不敢下手。銓長或不得人。而使之自專。則必有後弊。若以不從堂上之言。而有治罪之舉。一時名流皆將退去。所損非細。瑬曰。浮議之權重於太山。未知出於何人。不能摘發治罪矣。公曰。金尙憲上疏別無他意。其母惡朋黨。以疑群正一



語。真的論也。人主每以惡朋黨治之。太過至於亡國。故欲矯此弊而辭不達意。致勤。聖教尙憲。今之直臣也。脫有緩急。與臣同死者。必尙憲也。而殿下斥之大過。今日廷臣媚悅。上意則獎之。忠言逆耳。則斥之。殿下之好惡。臣實未曉也。上曰。金尙憲爲諫長。言人所不能言。予甚嘉之。而若有偏黨之心。則不能爲全人。故令改爲第一人。卿如是論救。非矣。吏判曰。尙憲事。臣向日亦陳其無他心。今之每擬清望。爲此故也。時吏判以南以恭爲都憲。玉堂朴炡。俞伯曾。羅萬甲等。上筭請遞。上大怒。以爲欺蔽。君上排擯異己。特命遞職。而後日政。以朴炡爲咸平縣監。俞伯曾爲伊川縣監。羅萬甲爲江東縣令。於是大臣政院三司。爭之而不得。公於筵席。極陳三人等情事曰。近日士大夫。多經患亂。人皆以避禍保身爲得計。氣象可謂委靡不振。臣每見年少名流。則曰。昔日則長者。每戒年少之過激。今則年少輩。反慮長者之過激。此亦可以觀世變矣。今者朴炡等論議不苟。頗以勁直自勵。臣常許其爲人。南以恭之猝拜憲長。人皆致訝。玉

堂所論誠非過激。若以爲排擯異己而罪之。則炡等之言。卽滿朝清流之議也。其能一一補外乎。左相尹昉亦力贊公言。公又曰。朴炡頃者論劾趙希逸等。則殿下褒以忠直。至於超用。而及論以恭。則斥之如是。殿下亦不無偏繫之心。人主若先以惡朋黨爲心。所損非細。上不答。公又上筭曰。以恭收用之議。臣亦自初主張。以恭之多累。負謗。臣豈不知。但其才局可取。且當聖朝滌瑕蕩垢之日。如以恭者。不合終棄故也。金瑬之於以恭。其意不過如臣耳。當初擬以諫長。臣亦不以爲非。到今更思。則用人自當有漸。物議不可不顧。兩司長官爲一時極選。以恭雖曰可用。旣爲物議所不快。則豈無其他可合之職乎。年少士類。素薄其爲人。清議激發。本無足恠。朴炡雖有敢言之稱。然峭直太過。且喜自用。臣常嘉其長處。而惜其病痛矣。今茲玉堂之筭。不能熟講於長官。率爾爲之。鶻突之失誠所難免。然其本心斷無他腸。只是年少氣銳。作事生疎而已。殿下譴斥太過。至有情外之教。所謂欺蔽君上排擯異己。果有是事。其罪豈止於補外而



已哉。窃矚 聖意。以長官不叅同僚持難。而自稱公論。遽爾上劄。爲炆等之罪。然長官雖不叅。旣以書牘往復。初非全然不相通也。同僚之持難。自有曲折。亦非意見不同也。且凡論議。惟觀其所論之如何。而所論誠是。則一人言之不害其爲公。所論誠非。則舉世雷同不免其爲私。以恭之驟除。憲長。上自大臣。下至庶僚。俱以爲未妥。則炆等之言。安得不爲公論乎。人臣論事。只據實狀。若以題品異同之故。不相糾正。互爲媵阿。則是爲私之大者。非國家之福也。炆等與以恭。名目雖異。當此離明洞照。清議方張之日。有何爭名鬪利。互相傾軋之事乎。伐異二字。大不近情。以是成罪。則炆等必含冤而不服矣。大概論一以恭。而學士五人一時被譴。此誠近世所無之事。至於相臣言之。兩司爭之。政院陳啓。而 殿下猶不動聽。是 殿下之信相臣兩司政院。不如一以恭也。其於 聖上敬大臣重公論之道。豈不大有累哉。 答曰。省劄具悉。劄辭當留念焉。六月初二日。公又入筵席。以朴炆等不可補外之意。爭卞不已。 上曰。天使方來。姑舍是。議接待事。

可也。公曰。可否臣言有何所難。而 殿下乃托他事。而不欲聞之乎。此事所係不細。未聽 聖教。則臣不敢退。 上曰。予非聽金瑩言。炆等上疏極非。故如是耳。公曰。玉堂之官朝夕侍講。無異父子。父子之間。何情不達。殿下以情外欺蔽等語爲教。故炆等深懷冤枉。冒死陳卞。不過仰恃 聖明而已。有何深罪之事乎。 上不答。七月十二日朝講。公涕泣以達曰。頃日三學士。皆無罪而黜外。人皆以爲國家必有大舉措。相顧疑懼。氣象不美矣。 上曰。三人一時並出。氣色想必不佳。然浮薄人補外何關。而如是爲言乎。公曰。此人等實無浮薄之罪。而徒以論遞南以恭而黜外。大駭人聽矣。三人中朴炆。則臣亦以爲過激。羅萬甲少無浮薄喜事之失。坐於與炆相親故也。因排斥金瑩。極其狼藉。 上盛怒曰。日已晚矣。速罷經筵。丞旨曰。臺諫未及啓辭。於是臺諫乃進啓而退。公又進曰。 殿下雖盛怒而命退。未盡言不敢退。臣平生爲國盡忠之外。更無他腸。 上不答。其後傳曰。贊成李貴恃功驕恣。慢蔑朝廷。事極可駭。先罷後推。以徵勳臣縱恣。



之習。九月二十七日。傳曰。前贊成李貴頃日榻前之言。全無倫理。至嚴之分。有不暇論。忘生結義之意。安在哉。似當久置散地。俾知厥失。但遽發狂言。乃其病痛。不旋踵而悔悟。亦其長處。况又年過七旬。餘日無多。功存社稷。小過可恕。今宜叙用。實職除授。令大小勳臣。體予至意。用盡和協之道。翌日。即命引見。公啓曰。朴炷等三人。皆一時清流。而以無罪見黜。臣出餞三人。見其氣象愁慘。故適入筵中。極陳聖上之過舉。而語及於金瑩。忠憤所激。言不知裁。至以去就爭下。退而更思。自伏過激之失。昨見聖教丁寧。不覺感淚沾襟。達夜不眠。待漏來謝。又蒙引見。感激之懷。不知所達。自此當直往金瑩家。負荆謝罪。洞釋疑阻。上曰。卿如是爲言。予心甚爲嘉悅。己巳七月。時左相金瑩欲引金世濂爲銓郎。而佐郎金堉以居喪得談不許。且以南以恭。李景稷等。不擬清望。屢言於銓官。故後日政以兩人并擬。諫長之望。羅萬甲見銓長子弟。以爲有物議責之。其後左相入侍筵席。力陳銓郎專擅之弊。仍請治羅萬甲浮薄喜事。脅制銓長之

罪曰。今日朝廷棄世濂而用萬甲。可謂公道乎。上大怒。以爲若干浮薄之人。出而使朝著不靖。命竄萬甲而鞫問金堉。兩相陳筭三司論啓。伸救備至。而上皆不聽。尹相及崔鳴吉。張維。趙翼諸人。相繼進筭。天威益震。乃以張維爲伸救萬甲。特拜羅牧。大臣三司又爭之而不得。一日公入侍畫講。上謂公曰。卿以元勳重臣。國中士習。及朝著間事。卿必知之。今日羅萬甲滿朝皆以爲無罪。此何如耶。公曰。萬甲不無病痛。而氣節則可尙。故臣至欲薦於元帥之任矣。頃日左相所啓。似爲過當。臣聞其被竄。往見於門外。則其母老而盲。失聲號哭曰。吾今失汝何歸。從當隨往。謫所云。聞者莫不惻然矣。大概近來銓郎不肯見判書。故至以老少分朋爲題目。萬甲聞之。往見金光燄曰。堂郎一體不宜乖隔。光燄以此言告其叔金尙容。疑年少輩議己。因爲呈告云矣。上曰。所謂題目。指謂何名耶。公曰。老者爲老西。少者爲少西云矣。臣頃聞左相所達之言。頗似失實。臣謂尙容曰。聖教所謂巨奸。指何人歟。欲問於左相而摘出云。則答曰。我亦實不知



云矣。且臣曾以身被訾議者。不可輕通清貫之意。言於銓官。則答曰。大臣之薦云。以此言之。臣亦未免指揮銓官之罪。竊恐所謂巨奸者。或指臣身也。今因此教。諸大臣皆不可安其位。誠非清朝美事也。上曰。卿謂萬甲無罪。然既有名目。則其中甚者當受其罪。豈爲其報復而發耶。萬甲之罪。固已未減矣。曾於黨論始發之日。不爲嚴治。只令補外。故其流之弊。將至於害人國家。如此之輩。豈可諉之調和。而不之罪乎。公曰。萬甲之言。非如金孝元。沈義謙之事。其爲立言。心願朝政之清明而已。其在憲府。都下肅然。犯禁者輒曰。羅持平不可干以私云云矣。且具鳳瑞之事。亦甚曖昧。其時都承旨望中。多有不合之人。故鳳瑞言之。今若指爲防塞異己。則不亦冤乎。上曰。萬甲之權。可謂重矣。罪一萬甲。而諸勳臣皆懼耶。公曰。此則非指今番事也。大概今之勳臣。不得相和。若欲去黨。則當得其交搆者。而罪之可矣。上不答。左相因公言陳筍辭職。而有萬甲稱譽之言。日入天聽。小臣危迫之情。無路自達。直欲剖心自明。刎首謝人等語。公乃陳筍

待罪略曰。頃於筵席。適因 聖問。悉陳所懷。故不得不爲窮源之論。敢以羅萬甲前後取禍根本。從實陳啓者。只冀朝著之和平而已。豈有一毫他意於其間哉。今相臣以此辭免。而措語極嚴。亟正臣罪。以安大臣之心。上答曰。省筍具悉。卿其安心行公。公於晝講。又啓曰。昨見右相筍子。批答。則有曰。觀其疏辭。聽其兵判啓辭。則可知其過云。臣於前日欲陳所見。而辭不達意。反致人疑。 聖上何以知之。今日之事。大臣及筵臣。皆以無朋黨爲言者。以其實迹之未著也。小臣之前後陳達者。慮其朋黨之有漸也。張維之筍。未及此事者。以其屋下私語也。想 殿下必以此疑張維。以欺蔽也。以大提學爲州牧。前所未有之事。小臣狂言。雖不足採。而大臣三司。豈皆萬甲之黨耶。上曰。以筍中一事言之。維將給馬送其母。而筍云。與其母永訣。亦是二辭也。古被謫者。不與父母妻子往同者。畏國法也。若盡挈其家屬而去。則豈云謫居之苦乎。公曰。其母目盲。追至門外。欲爲隨往。萬甲以獨子不能相離。將欲追後率往。臣目見其狀。欲給一馬。則張維



亦將給馬云矣。上曰其母之偕往與不往。非關張維事也。告君之辭當以實言。而既云給馬送母。又曰永訣可乎。公曰若以此爲告君不實。則可謂冤矣。張維陳筭之後始見萬甲。則其將母之計。未必及知也。向者李德洄爲柳希奮陳疏。則殿下嘗獎而容之。今者張維爲羅萬甲上筭。則殿下斥而黜之。其爲朋友卞明心事則一也。而殿下之取舍。何其前後之相反耶。今因此舉。朝廷之人皆將重足而立。臣竊爲殿下不取也。上曰。卿言善矣。然萬甲一被薄罰。而專不知改。復入而如前朋比。何時改之乎。公曰。萬甲之事若係偏私。則因上教改過可也。如其公論。則豈可因一摧折。變其初志乎。人之愛惜萬甲者。以其有慙直敢言之風也。若一被譴罰。而遽作求容於媚之人。將安用萬甲爲哉。昔尹元衡當國。生殺威福專出其手。然知其清議在下。故雖爲臨機陰中之計。而終不能侵奪郎官之權矣。以至昏朝。賊臣爾瞻。把握朝政。擅弄威權。而又以科舉籠絡士夫。然後門庭如市。得肆凶計。然一脈公論。猶未泯焉。逮我清朝。一時名流深

懲往事。各以廉恥自勵。不事干謁。如領右相及臣等家。絕無名士來議朝政者。亦可以觀世變矣。今日萬甲之事。本非大段。而大臣三司爭之不己。若非係關士類。豈敢如是乎。近日以屋下說話。被罪者相繼不絕。人心危懼。將至道路以目。此豈清朝之美事乎。上不答。羅萬甲竟竄海州。八月左相以公於筵中。目之以袞貞元衡爾瞻。上筭乞免。上答曰。兵判之言。乃是泛論。卿勿介懷。速出行公。以副予意。公又上筭曰。近因相臣啓辭。一代名流相繼斥逐。而餘皆洶洶危懼。莫保朝夕。此非細憂。故措語之間。泛引國朝以來往迹。之可戒者。冀以杜將來之漸。實非有所直指者。伏見左議政金瑬筭辭。果爲自疑。多有切急之語。此豈知臣本情者哉。然相臣既以此累呈辭章。臣亦何敢晏然於心乎。上答曰。省筭具悉。勿辭。左相爲救兩人而上筭有曰。羅萬甲特浮薄喜事之人。而實無濁亂專擅之迹。姑施其罰。以杜不靖之端。斯爲得中。遽加重譴。非清朝之美事。張維降授羅州。若以辭不直爲其罪案。則恐非本情也。上答曰。張維不直之言。非特



一事未減施罰未爲不可矣。蓋張維前日疏中有矜惻其母子相離等語。而公於筵中以借馬將母爲言。上之斥維以不直者。以此也。公乃陳筵曰。伏見殿下答尹昉筵曰。朝廷不尊。欺蔽成風。答金瑬筵曰。張維不直之言。非特一事。緣臣陳筵之際。辭不達意。有此未安之教。臣不得不歷陳其間事情。以冀聖明之解疑焉。萬甲獲罪之明日。臣出見於門外。則萬甲之母目盲不見物。而萬甲以獨子不忍相離。將欲率往謫所。而以人馬不備爲慮。及其將行。其母號哭悲痛四隣。臣謂萬甲曰。君母追往之時。吾以奴馬當助行。俄而張維來見。臣以此語言之。維曰。吾亦當以卜馬借之云。曾於榻前直舉其時所見慘惻之狀。悉陳無隱。冀回天聽矣。豈意此言反爲貽禍於張維乎。况維之陳筵在於午前。往見萬甲在於午後。然則當其陳疏之時。其母追往之計。何緣得知乎。且維之爲人。豈是不直之人。而緣臣妄言。至以無情之事。遽被欺蔽之罪。臣何敢默默坐視。不爲一言以明之哉。上答曰。省筵具悉。張維之言。借馬之外。亦有不直之事。卿若

夷考則可知矣。公又上筵曰。臣頃承聖批。初不知聖意所在。而求見張維筵稿。又聞士夫間所傳之語。則抑恐聖明未能深察筵中本意。而有此致疑。故不得不更爲陳卞。伏願殿下平心察之。蓋頃日筵中。金光炫旣陳羅萬甲所傳之言。而張維筵中。乃以未有所聞爲言。只曰屋底私語。竊議是非。則容或有之。光炫所聞之言。維以一家之人。乃曰不知云。則聖明之致疑。固其宜矣。然有不然者。臣聞萬甲言於金光炫曰。南以恭。自乙丑之後。不通清望。李景稷亦有謗言。久不通清望。而銓曹僚席皆空之日。卒然通之。人心不悅云。光炫以此告於銓長。傳及於相臣之耳。而光炫所達之言亦如此。則張維筵中。屋底私語。竊議是非云者。正指此等說話也。若以與其子弟屋下私語。便謂之主張通塞而罪之。則不亦冤乎。然則維之筵。已盡萬甲實狀。有何欺蔽之事乎。且南以恭。雖有可用之才。而不比疵累。則其不合清望云者。實爲公論。而至於李景稷。則臣亦言其不可。至欲榻前陳啓。故非大臣非臺諫。而脅制銓官云者。亦指臣此事也。臣



雖老妄。惟是至誠眷眷。期欲保全士類之心。則可質天日。而辭不達意。前日入侍。又使張維蒙不直之罪。臣之救張維之心。反爲害張維之歸。豈不悶哉。玆敢冒昧陳達。上留中不下。其後上特命朴炆爲南原府使。俞伯曾爲加平郡守。時爲東宮擇嬪。而上以尹義立之女。命入於三揀擇之中。而將爲定婚。義立即逆賊仁發之叔父也。金自點。沈命世。以不可娶逆屬之女。力爭於榻前。上震怒。即命遞職。又下嚴旨。滿朝沮喪。皆恐大事將出。莫敢發言。公以爲王者婚姻之際。不可不正。雖在罷譴之中。義難含默。乃上疏曰。夫婚姻生民之始。萬福之原。上以事宗廟。下以繼後世。雖士大夫家。議婚之際。必擇內外無故者。而又察其家法焉。如有些少人言。必舍而他求。乃人情也。況有緣坐之累。庭請之罪者乎。古禮議婚。有三不取。逆家子不取。亂家子不取。世有刑人不取。古昔聖賢著之經訓。垂戒後世者。所以嚴討逆之律。深惡而痛絕之意也。今逆賊仁發。首謀逆。詐死潛逃。賊遁幄中之謀。皆其縱臾。則其爲凶惡實浮於遁。而義立以

其叔得免緣坐。二百年所無之事。雖因一時恩典。而不可垂法於後世者也。且仁發賊遁。其惡則一也。若使義立爲賊遁之叔父。則聖上其可求婚於其女乎。當殿下奉廟社慈殿。蒼遑南遷之日。豈有與賊家議婚之心乎。此事揆諸正禮。既如彼。推以人情。又如是一。二勳臣徒懷忘身愛君之志。敢以萬口同然之議。犯顏直諫。措語之間。雖未免有率爾顛錯之失。而原其本心。不過欲使莫大婚禮。無小欠缺而已。有何恃功驕恣之心乎。嚴旨一下。滿朝沮色。莫敢復有言者。況有大於此者。孰肯有犯顏強爭者哉。觀此一事。聖明之孤立可知。豈不寒心哉。不獨此之。義立當在廢朝。既參庭請。則聖德包荒。雖在蕩滌之中。而尙未免爲慈殿之罪人。豈有與請廢慈殿之人。敢議此婚之理乎。臣亡師李珥在宣廟朝。論時弊。疏仍陳擇妃之道曰。古之帝王所與婚者。皆仁賢之後。先觀父母之賢否。以察其家法。次觀威儀之合度。以察其女德。宣問大臣。允協衆心。然後乃定。則國家之福也。此則先儒范祖禹陳戒之意也。故先王於定



妃之時。嘉納白仁傑之言。竟擇忠厚之家。又於壬寅定妃之時。詢問延興祖先及族黨于廟堂。審知其有行績無罪累然後乃定。此實今日之所當法者也。若蒙採納。得使大禮以正。則臣上不負 殿下之恩。下不負亡師之訓。上留中不下。先是尹義立爲慶尙監司。公以爲其才雖曰可惜。以逆賊仁發之叔父。在法當坐。而特以一時之恩典。得免罪罰。不可遽授方面重任。乃於筵中據法爭下。上大怒以爲排擯異己。多下未安之教。而義立因公言不得赴任。以此吏曹啓稟。則 上下教曰。尹義立雖曰逆賊族屬。朝廷因公論已爲宥赦。且其才可用。故除授此任。已甚之類。不忘前憾。今又排斥。此必永廢張本也。元勳之言似非偶然。速爲遞差。以快勳臣之心。公乃上筭待罪曰。曾於 榻前據法爭下。非爲偏黨也。爲王法也。臣之前後所爭。非有一毫私意。而今承 聖教。有若聽人言者然。臣雖無狀。挾憾搆人。素不忍爲此態也。臣誠未格天罪。至欺君。請命鐫削職名。以安愚分。 答曰。卿其安心勿待罪。公又上筭畧曰。法者祖宗之法。非 殿下

之法也。非祖宗之法。乃天下之法。法一撓。民無所措手足。故守法之主執法之臣。不以愛憎而異法。不以貴賤而變法。臣曾於筵席所爭之事。不過妄效古人執法之意。欲使 聖明爲守法之主而已。有何他意於其間哉。臣曾被三黜而不悔者。以其所爭者公也。嗚呼 殿下之國事。日至於危亡者。實緣上下不能守法之致。而如此之事。臺諫當言不言。臣獨爭之。此則臣罪也。臣之自少至老。慷慨陳章。屢觸時忌。被人詆斥。而未嘗以聽人言。累於同列者。人皆知臣直行己見故也。臣雖無狀。豈爲已甚之類所動而忍欺 殿下哉。 殿下之下此教。無乃待老臣太薄乎。此實由臣不能事 殿下以忠之罪。而 殿下待臣之道。抑或有未盡也。君臣之間情義不孚。如是而有懷不達。亦非所以事君無隱之道。故冒死敢陳。 答曰。省筭具悉卿意。頃日之事。予實不疑。卿其安心。四月晝講。啓曰。臣以尹義立爲不可授風憲之任者。實是法守公言。而吏曹回啓乃曰。不可以一二人之言。輕許遞免云。所謂一二人。必指金自點。沈命世也。緣坐者之不可爲



國婚不可爲方伯。此一國之公言也。人臣守法。雖人主不可強而屈之。况該曹斥之以一二人乎。殿下之朝廷。是非進退。若是其混濇。則危亡之禍。不日而至矣。上不答。領相因公言而辭職。公又陳筭辭職。則答曰。省筭具悉。卿其勿辭察職。公以爲自。上先有惡黨之心。故正直之言反爲見疑。而其於進退之際。終未免爲失中之舉。乃進癸未風雨錄。及丁亥伸冤疏。而上筭略曰。是非之天。人皆稟之。而不能明於世者。其心先有所偏。係故也。偏係先主於心。則人之邪正言之是非。不能辨別。而賢邪雜進。薰蕕同器。終至正不能勝邪。邪反勝正。治日常小亂。日常多。無足怪也。臣自遭遇。聖明以來。常不忘亡帥秉心公平。欲破黨論之意。凡於論議。一從公是公非。堅守愚見。不敢苟同。徒知有犯無隱之議。不知保身固寵之計。雖未免禮讓不足之失。而原臣本心。則被臣斥者。豈皆異己。得臣救者。豈皆同己。李珣與李潑書曰。若使珣或主東或主西。豈至於兩邊皆不快乎。以此觀之。臣之每被時輩踐踏者。乃不護黨之致也。而殿下之惡黨。

或有所偏繫。而反爲致亂之階也。何以言之。人主一心。萬化所本。當如鏡無塵。如水無波。物來順應。而又明是非之天。與秉心公平。忘身殉國者。同好惡。明黜陟。勿使讒間。行於其間。則魑魅魍魎。不得遁其情。而善者自爲一類。惡者亦自爲一類。善惡既分。偏黨自息。何患賢邪。卞別之難乎。如或不然。人主常懷惡黨之心。某人薦某人。則疑其護同己。某人斥某人。則疑其擯異己。上下相疑。情意不通。則人人解體。而終至於國不爲國矣。蓋君子小人志趣不同。如水火冰炭。故一君子進。則衆小人退。一小人進。則衆君子退。宋之調停卒。基亡國之禍。可以鑑矣。臣謹以李珣弟子所記癸未錄。及臣伸救亡師疏。合爲一冊。以進。倘賜乙覽。則庶幾有補於懲前戒後之萬一。答曰。省筭具悉。卿意黨之一字。朱子之言。予亦惡聞。卿勿復言。且筭中陳戒之言。當體念焉。五月晝講。啓曰。殿下向日答曰。黨之一字。朱子之言。予亦惡聞。聖賢之言。雖以君上之尊。不可輕易非斥。若使史臣書此言。恐爲聖德之累矣。上曰。大賢以下。未免有弊言。孟子之言亦



有此弊。雖曰朱子之言。後世之人不知朱子本意。乃曰朱子亦曰引君爲黨云。則不亦有弊之言乎。孔子曰。君子不黨。如此之言。乃無後世之弊矣。公對曰。當朱子之時。小人當朝。斥士類以奸黨。故朱子於上宰相書。有引君爲黨之語。非以引君爲偏私之黨也。其所謂黨字。舉一時攻斥之名而言也。取其本意。則何弊之有哉。臣之引此言。欲爲攻破朝廷之黨論也。如使聖賢信任。則自然賢者進而小人退矣。此所謂引君爲黨也。宣廟亦惡時人攻斥李珣成渾。欲破偏黨之弊。而乃曰願入於珣渾之黨。此深得朱子之本意也。韓興一啓曰。殿下每以惡黨爲心。故朝臣進言不能平心聽之。先以護黨斥黨爲疑。此所謂上下情意阻隔也。公曰。興一此言。殿下所當深省也。公又發明朱子之本意。上筭略曰。臣於筵席。引朱子之言。而辭不達意。使先賢之言不得見信於聖明。而反有惡聞之教。臣之罪戾至此。尤大。論語曰。畏大人之言。朱子乃孔孟後傳道之大賢也。其言當爲萬世之法。豈特學者之所當畏而法之。雖以帝王之尊。亦當畏而敬

之。猶恐服行之不暇。而以殿下崇儒重道之盛心。不究大賢立言之本。反以惡聞爲教。人主不畏先賢法言。則群下之言。何能動得一髮乎。是殿下有自聖自智。下視群下之心。故未免有此輕易法言之弊。此古人所以危治世而憂明主者也。殿下徒有惡黨之心。而未知破黨之要。宋之調停足以亡國。此亦可鑑。故敢以朱子與留丞相書。付於臣筭之末。特賜乙覽。先自建極嚴明好惡。一以朱子法言爲破朋黨之要道。則賢邪自別。朝廷自靖矣。答曰。省筭具悉。群而不黨。孔聖格言。割烹要湯。伊尹短處。以此觀之。朱子之言不能無弊。大抵君子之處身。遇則行道。不遇則耕野而已。若有一毫有所爲之心。則便非天理也。且後世之人。不識朱子本意。徒以引君爲黨爲心。則其弊有不可勝言者。故予不敢默無一言矣。公又上筭。歷陳朱子本意。而卞明上教之失當。略曰。朱子豈不知群而不黨之義。而敢以引君爲黨。勉於時相乎。當是時。善類滿朝。而韓侂胄輩。仄於其間。將有傾陷善類之漸。留正身居相位。欲避黨名。不能卞別賢邪。以救



善類。故乃曰。不惟不疾君子之爲黨。而不憚以身爲之黨。不惟不憚以身爲之黨。而又將引其君爲黨而不憚也。此所謂黨字。乃斷章取義。欲使時君時相。同心同德於善類。以濟天下之事也。非君子不黨之黨字。乃吾黨小子之黨字也。然則黨字與類字同義。其不可以此謂之有後弊也。至於伊尹要湯之說。因或者之問。而孟子既卞其不然。今殿下引以爲證。無乃未安乎。聖教又曰。君子之處身。遇則行道。不遇則耕野。如有一毫有所爲之心。則便非天理也。若泛論君子出處之道。則固當如是。而但幼而學之壯而欲行之。乃聖賢之道。故孔孟之棲棲遑遑。無非行道濟世之志也。孔子之欲見南子。欲往不胥。無非天理。是豈有所爲而然乎。朱子挺亞聖之資。承河洛之統。發揮經傳之旨。以垂教後世。而以聖賢不能忘世之心。眷眷於係天下安危之賢相。而欲盡其道。其言質諸鬼神而無疑。百世以俟聖人而不惑。故千載之下。未聞以朱子之言爲疑。而天下宗之。以爲萬世師範。今殿下乃以朱子此言。爲有所爲而未盡於出處之道云。則

恐非深知朱子本意也。臣固知殿下此教。出於深惡黨論而發。非直以朱子之言。爲有弊也。第念後人不知聖教主意。而以殿下爲輕侮聖賢之言。故不得不復此陳卞。答曰。省筭具悉。古昔聖賢嘉言。至論不爲不多。擇其無弊者而行之可也。於是玉堂亦上筭以卞之。上以從黨論難爲教。公以爲玉堂筭末所陳。終未免以朱子之言。爲不當行於今日。非聖賢立言垂法萬世之意。又攻破其說。而上筭略曰。殿下痛惡黨議。不卞賢愚邪正。并欲調和鎮定。共濟國事。甚盛意也。然雖以堯湯之聖。必得臯陶伊尹。而不仁者遠。然後能濟雍熙之治。朱子之引君爲黨。宣廟之願入珥渾之黨。非爲偏黨之黨也。得賢信任。與之同心同德。以爲君子之黨。則偏私之黨。不期破而自破。善者自爲一類。而並進。惡者自爲一類。而並退。如是則何患朱子之言。有弊於今日。而不可行乎。聖賢之言。豈但爲一時救弊而發。可傳於萬世。而無弊者也。玉堂所謂不宜於今日云者。臣實未曉也。今之時。豈與宋時有異。而黨之爲害。古今一轍。則朱子此言。真可



謂今日救弊之藥石也。今日之黨雖不可謂一邊皆君子。一邊皆小人。而論其立黨之本。則善惡有別。臣於宣廟朝。乃引李珣兩是兩非之論。攻破趙憲落於一邊之說。則宣廟以爲萬世公論。此兩疏。臣已爲書進。殿下必爲下燭。以此觀之。臣之自少。不喜黨論可知矣。臣於彼此之間。少無偏黨之意。惟以公是公非。爲卞別賢邪之地。而抑恐聖明偏繫於惡黨之心。而或有挾憾之人。假借公議。欲去異己。目之以黨深中聖旨。則殿下深居九重。不能知某也賢某也邪。而其於進退之際。未免有親小人遠君子之弊。敢以朱子防微杜漸之言。爲履霜堅冰之戒。臣之前後心迹。明如日星。而聖明疑臣爲黨。玉堂又以臣爲誤引朱子之言。聖賢立言爲萬世之垂訓。寧有宜於古而不宜於今者乎。殿下近日之教。未免有所是非於天下後世。且玉堂之言。不足以解殿下之疑。而終未能發明朱子之本意。故復此陳卞。上留中不下。八月公又上筭曰。朋黨之禍。初起於搢紳間。不相通情。而自古人主欲去朋黨。而積成猜疑。反亡其國者亦

多有之。逮至我朝先正臣趙光祖。遭遇中廟。以興起斯文爲己任。方期堯舜之治。而流俗之輩。憤其不容於清議。夜開北門之告。終致士林魚肉之禍。儒道之難行於世。果如是。此豈非後世之所當戒者乎。宣廟之於李珣。亦可謂千載一時矣。目見朋黨之兆。有不靖之端。其調和鎮定之志。可謂至矣。而自珣沒後。黨論日盛。反以李珣爲發身戚里。餘無足觀。至於書名黨籍。慢侮醜詆。不遺餘力。是時遺直臣趙憲。以珣門人抗章伸救。而忠憤所激。未免有失中之言。有違於亡師平日同寅協恭之意。臣與一二同志。各叅所聞。見搆一疏。先陳亡師至正之論。次破趙憲落於一邊之說。則宣廟覽此疏。以李珣爲萬世公論。此疏一出。舉世之或有疑李珣。涉於黨論者。痛釋其惑。到今咸以李珣爲百世儒宗。人心之不誣。據此可知矣。迄至于今。聖明方欲打破黨論。消融鎮定。以致和平之福。此誠盛意也。但黨論已爲痼弊。至于四五十年。祖子孫所聞所見。彼此各異。非一朝一夕之故。誘之而不可解。威之而不可破。聖上之軫念於此。不亦宜乎。



李珥以不世出之大賢。遭不可遇之際會。欲塞東西兩竅。而終未免見陷。幸賴宣廟之聖明。而拔出於其竅。則後於李珥者。雖有李珥之心。欲爲鎮定於其間。而其於德望才智。不能彈壓何哉。臣雖無狀。親炙於李珥之門。得聞東西二字。足以亡人之國。故反正之初。乃誦朱熹引君爲黨之言。以瀆天聽者。豈有意於護黨而發此說哉。不得其人。而自上徒欲俱收并畜。以爲打破朋黨之計。則外雖親而內實疎。國事之潰裂。綱紀之解弛。日甚一日。如是而欲望同寅之美。不亦疎乎。臣頃忝銓衡。思欲秉心公平。以效亡師至公之心。期報涓埃之萬一。而聞見不廣。知識不明。未能爲官擇人。上負聖明期待之心。下負亡師協恭之志。臣罪至此。尤大。宣廟得一李珥。欲破黨論而有志未就。天奪之速。豈天未欲平治我東耶。噫。其人雖死。其言尙在。若以其人爲不可用。則已。如其可用。則其言之用不用。國家之存亡判矣。故敢以臣伸冤亡師印疏四部。冒進之。倘於萬機之暇。特賜乙覽。因其言而想其人。想其人而行其道。則亡師李珥雖逝於九泉。

之下。而見用於聖明之世矣。伏願聖明以此疏頒布中外。俾知先賢無偏無黨之心。百世之下有所矜式而興起焉。則不特士林之幸。抑亦國家之福也。上啓下禮曹。則以官頒私稿。或涉未安。聞其板本在湖南。若令監司印遺士夫間。使之自相傳看。其於世道不爲無益。答曰依啓。

大東野乘卷之六十一 終



# 本會役員

## 名譽贊成員

朝鮮駐劄軍司令官陸軍大將男爵	曾 禰 荒 助
舊韓國統監子爵 故	大久保春野
東洋拓殖會社總裁男爵	宇佐川一正
朝鮮中樞院副議長從一品勳一等	金 允 植
舊韓國內部大臣	朴 齊 純
舊韓國農商工部大臣	趙 重 應

  

## 特別贊成員

朝鮮總督府取調局長官	石塚英藏
舊韓國內部次官統監府參與官	岡喜七郎
舊韓國警視總監	若林資藏
朝鮮總督府土地調查局副總裁	俵 孫 一
司法部長官	倉富勇三郎

## 員

舊韓國內部警務局長統監府參與官	松 井 茂
舊韓國宮內府次官統監府參與官	小宮三保松
總督府度支部長官	荒井賢太郎
總督府農商工部長官	木内重四郎
前漢城府民會長	俞 吉 濬

  

## 本會評議員

舊韓國宮內府書記官	井上雅二
舊韓國宮內府奎章閣囑托	千葉昌胤
東洋專門學校京城分校幹事文學士	河合弘民
前京城日報社長	大岡 力
學部書記官文學士	小田省吾
舊韓國宮內府奎章閣圖書課長	黑崎美智雄
總督府文書課長	前間恭作



總督府人事局長  
國分象太郎  
高等法院判事法學士  
淺見倫太郎  
鮎貝房之進  
菊地謙讓  
京城控訴院部長法學士  
三宅長策  
東洋拓殖會社秘書長法學士  
嶺八郎

本會主幹 朝鮮雜誌社長 釋尾春莠  
句讀者 杉山孝敏 朴齊翊

### 朝鮮古書刊行會

明治四十三年十二月廿四日印刷  
明治四十三年十二月廿六日發行  
會員豫約費一册參圓五十錢  
會員外一册賣價五圓

朝鮮京城旭町一丁目百六十四番地  
朝鮮古書刊行會代表者  
編輯兼發行者 釋尾春莠  
京城明治町三丁目日韓印刷株式會社內  
印刷者 山口竹二郎

### 發行所 朝鮮古書刊行會

京城明治町三丁目日韓印刷株式會社  
印刷所 日韓印刷株式會社  
朝鮮京城本町二丁目  
豫約並發賣取次店 日韓書房  
東京神田表神保町  
豫約並發賣取次店 同文館

電話一千二百五十番  
振替口座京城一三一番











