



監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

起六年 盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

六年春王正月。夏公會齊侯宋公陳侯衛

侯曹伯伐鄭圍新城伐國不言圍邑此其言

圍何也據元年楚人伐鄭不言圍病鄭也著鄭伯之罪也秦

諸伐國而言圍邑傳皆以為伐者之罪而以此著鄭伯之罪

者齊柏行霸尊崇王室綏合諸侯翼戴也子盟之美者莫盛

於此而鄭伯辟義逃歸違叛霸者是以前諸侯伐而圍之罪著

于上討顯于下圍伐之文雖同而善惡之義有殊亦猶相盟

不日以為美。著張慮反辟音避疏注秦曰至為美。釋曰

者謂前五年書鄭伯會而逃歸是罪著於上也今伐鄭又言

圍新城是討顯於下也圍伐之文雖同而善惡之義有殊謂

隱五年宋人伐鄭圍長葛此言齊侯伐鄭圍新城是圍伐之

文同也彼傳云伐國不言圍邑此其言圍何也又之也此傳

曰伐國不言圍邑此其言圍何也善鄭伯之善也故知彼言圍以惡宋此言圍以善齊是善惡之義有殊也知善齊者傳言善鄭伯之罪故○秋楚人圍許諸侯遂救許之諸善救許也釋曰何嫌非善而傳齊嫌救之非善故發之○冬八公至自伐鄭其不以救許致

何也○大伐鄭也○人伐鄭也釋曰大之者鄭叛中之弱齊相為伯討得其罪鄭人服從遂使世子聽命是其大也○疏補國至罪也釋曰莊九年齊人殺無知傳曰稱人以殺殺有罪也此云稱國以殺大夫殺無罪也見稱人稱國例異也但傳不說殺之狀無由知其事焉准例言之則是罪鄭伯也案傳例失德不葬文公不書葬則亦失德也枉殺

七年春齊人伐鄭○夏小邾子來朝朝直○鄭殺其大夫申侯稱國以殺大夫殺無罪也

侯宋公陳世子欵鄭世子華盟于寧母寧母其地音無又茂后反左氏作甯衣裳之會也○釋曰衣裳之會十有一或釋或不釋兵車之會四傳皆發之者衣裳之會多省又以相包兵車之會少故備舉以見義此是衣裳後歲兵車二文相近故傳因而別之也○曹伯班卒班必○公子

友如齊○冬葬曹昭公

八年春王正月公會王人齊侯宋公衛侯許男曹伯陳世子欵盟于洮洮曹王人之先諸侯何也貴王命也朝服雖敝必加於上弁冕雖舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

失德為當直由殺申侯不可知也○秋七月公會齊侯宋公陳世子欵鄭世子華盟于寧母寧母其地音無又茂后反左氏作甯衣裳之會也○釋曰衣裳之會十有一或釋或不釋兵車之會四傳皆發之者衣裳之會多省又以相包兵車之會少故備舉以見義此是衣裳後歲兵車二文相近故傳因而別之也○曹伯班卒班必○公子

友如齊○冬葬曹昭公

八年春王正月公會王人齊侯宋公衛侯許男曹伯陳世子欵盟于洮洮曹王人之先諸侯何也貴王命也朝服雖敝必加於上弁冕雖舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

也鄭伯乞盟以向之逃歸乞之也

向謂五年逃首戴之盟齊相為

兵車之會于此乃震服懼不得盟故乞得與之不錄使者使若鄭伯自來所以抑一人之惡申衆人之善之先悉薦反

下同朝服直遙反弁皮彦反以向香亮反

本又作鄉注同得與音豫使者所更反

釋曰朝服者天子則皮弁諸侯則玄冠衣則皮弁白布玄冠繡衣素裳也弁冕者謂白鹿皮為弁冕謂以木為幹衣之以布上玄下纁

垂旒者也 乞者重辭也 人道貴讓故 疏 乞者重辭也

文與乞師同 重是盟也 悔前逃歸 乞者處其所而

故為重辭也 請與也 言乞知 疏 注言乞知不自來。釋曰經言晉

若然何以不錄使者所 蓋約之也 山若反又音酌

夏狄伐晉。秋七月禘于大廟 大廟三年大祭之名

明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公于大廟雜記下曰孟夏

之日七月日至可以有事于祖七月而禘獻子為之案宣九

年仲孫蔑如京師於是獻子始見經襄十九年卒然則失禮

非獻子所始明矣雜記之二云甯所未詳。大廟音泰見賢編

友下文 疏 注失禮至明矣。釋曰范言此者以禮記無七

而見同 用致夫人 劉向曰夫人成風也致之于大

故知失禮非 也左氏以 祭而致之於廟公羊以為信公本取楚女為

為哀姜 疏 祭而致之於廟公羊以為信公本取楚女為

嫡取齊女為媵齊女先至遂脅公使立之為夫人故因禘祭

而見於廟此傳及注意則以夫人為成風致之者謂致之於

大廟立之以為夫人與二傳違者若左氏以夫人為哀姜元

首

反

至

以

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

而

嫡之稱謂非宗葬之嘉號以妾歸君則上下無別雖尊其母是卑其父故曰非正也禮有君之母非夫人者又庶子為後為其母總其妾不為夫。明矣。適丁歷反本亦作嫡稱尺證反別彼列反為其丁為反總音思。疏人至明矣。釋曰仲子者惠公之母隱五年考仲子之官而總傳譏之是也有君之母非夫人者又庶子為後為其母總者喪服文也。

夫人之我可以不卒葬之乎。鄭嗣曰君以為夫人君以夫人之禮卒葬之。主書者不得以

我可以不卒葬之乎。鄭嗣曰君以為夫人君以夫人

為夫人也成風以文四年一則以宗廟臨之而後貶

焉。呂無貶君之義故于大廟去夫人一則以外之弗

夫人而見正焉。秦人來歸僖公成風之。冬十有

二月丁未天王崩。惠王

九年春王三月丁丑宋公禦說卒。御魚古反

音。夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許

男曹伯于葵丘。宰官周采地天子三公不字宋

之宰通于四海。宰天官冢宰兼為三公者三公論道之

佐王治邦國故。疏注宰夫至四海。釋曰傳言通於四海

曰通于四海。者解其與盟會之事也若直為三公論

道之官則無事於會盟以兼為冢宰通於四海為諸侯所尊

故得出會也。一解通於四海者解其稱官之意與注乘非也

論道之官者尚書周官云論道經邦燮理陰陽是也掌建邦

之六典者大宰職云一曰治典二曰教典三曰禮典四曰政

典五曰刑典六曰事典是也左氏宋其稱子何也未

以宰周公為宰孔此傳蓋亦然也。葬之辭也禮柩在堂上孤無外事今背殯而

出會以宋子為無哀矣。橫木如椁塗之曰殯。殯人殯

之上宋殷後也。柩其柩反禮記云在柩在尸。疏宋其至

在柩曰柩背音佩。橫木才官反本又作橫同。疏宋其至

釋曰：稱宋子正也。而云無哀者，宋子非王伯所召而自會諸侯。稱子嫌稱子合正無義。故傳責其背殯也。晉襄其殯，與之稱人。此經不敗者，宋襄雖背殯出會而子道不虧於理。雖金小，而文不可貶。責其晉襄上無王命，所召反非國事。急重而自為我首與敵交戰，非直於理。合責於文亦當。貶也。其稱子稱侯之例，具於相十三年。疏。注：擯木至後也。釋曰：禮記檀弓云：天子之殯也，黃塗龍輅以擯。鄭玄云：取木周龍輅如擯而塗之也。天子殯以輅車畫轅為龍也。彼說天子之禮故云龍輅則諸侯亦設輅而不畫龍。其用木擯之亦如擯故也。云擯木如擯也。檀弓又云：夏后氏殯於東階之上，殷人殯於兩楹之間，周人殯於西階之上。是注所據之。秋七月，文也。云宋般後者，欲見宋之殯亦從兩楹之間。

乙酉伯姬卒，內女也。未適人，卒。此何以卒也？許嫁笄而字之，死則以成人之喪治之。

不為殯死，則以成人之喪治之。謂許嫁于諸侯，黃同則服大功。九月吉筭，以象為之，刻鏤具首以象飾成人者。筭，古反。殯式羊。疏。內女也。釋曰：明內女有書，羊之義。故發反。書下。豎反。疏。首云內女也。若其不然，不嫌非內女也。范氏別例云：內女卒，葬例有六。葬有三卒，亦有二卒者。此文也。信十六年，鄭季姬二也。成八年，杞叔姬三也。葬者，莊四年葬紀伯姬三也。葬紀叔姬三也。葬者，莊四年二年子也。邲不數之者，與此伯姬同。是未適人，故據為一也。注：女子至者之。釋曰：喪服大功章云：女子子之長殯，傳曰：何以大功未成人也。年十九至十六為長殯，十五至十二為中殯，十一至八為下殯。七歲以下為無服之殯。於其服也，長殯中殯降成人一等。下殯降成人二等。又喪服傳曰：大功之殯，中從士，小功之殯，中從下。長殯中殯，摠言之者，據大人之棺，擯葬長殯。以夏后氏之聖，周葬中殯。下殯以有虞氏之殯，葬無服之殯。是也。女子許嫁而笄，猶男子之冠也。以成人之喪治之。禮諸侯絕其故許嫁於諸侯，則服之。若嫁與大夫，則不服也。禮姊妹與已之女同服，齊衰若出，嫁則為與大夫，則不服也。禮意為降者，取受我而厚之。夫為之甚，故我為之降。此伯姬未至夫家，察曾子問云：娶女有吉日而女死，壻齊衰而弔。既葬，除之。然則其夫不為之。蓋禮則皆不得為之。降當亦服齊衰。若也。而范注云：服大功者，摠據出者言之。故云大功非謂此亦大功也。或當文子在室，公不為之。服則卒亦不書。令書之者，以其許嫁故也。夫雖不為，葬亦

氏別例云：內女卒，葬例有六。葬有三卒，亦有二卒者。此文也。信十六年，鄭季姬二也。成八年，杞叔姬三也。葬者，莊四年葬紀伯姬三也。葬紀叔姬三也。葬者，莊四年二年子也。邲不數之者，與此伯姬同。是未適人，故據為一也。注：女子至者之。釋曰：喪服大功章云：女子子之長殯，傳曰：何以大功未成人也。年十九至十六為長殯，十五至十二為中殯，十一至八為下殯。七歲以下為無服之殯。於其服也，長殯中殯降成人一等。下殯降成人二等。又喪服傳曰：大功之殯，中從士，小功之殯，中從下。長殯中殯，摠言之者，據大人之棺，擯葬長殯。以夏后氏之聖，周葬中殯。下殯以有虞氏之殯，葬無服之殯。是也。女子許嫁而笄，猶男子之冠也。以成人之喪治之。禮諸侯絕其故許嫁於諸侯，則服之。若嫁與大夫，則不服也。禮姊妹與已之女同服，齊衰若出，嫁則為與大夫，則不服也。禮意為降者，取受我而厚之。夫為之甚，故我為之降。此伯姬未至夫家，察曾子問云：娶女有吉日而女死，壻齊衰而弔。既葬，除之。然則其夫不為之。蓋禮則皆不得為之。降當亦服齊衰。若也。而范注云：服大功者，摠據出者言之。故云大功非謂此亦大功也。或當文子在室，公不為之。服則卒亦不書。令書之者，以其許嫁故也。夫雖不為，葬亦

公亦從出嫁之例降至大功也吉筭以象為之昔詩云象服
是百毛傳云尊者所以為飾故知用象也鄭解象服與此異
耳喪服女子許嫁服斬衰用箭筭齊衰則用榛筭喪
既無飾故知吉筭有飾也鏤刻其首者相傳為然也。九

見戊辰諸侯盟于葵丘相盟不日此何以日
美之也為見天子之禁故備之也何休以為即
日為信至此日以美義相反也鄭君釋之曰柯之盟不日
固始信之自其後盟以不日為平文從陽穀已來至此葵丘
之盟皆令諸侯以天子之禁相德極而將衰故備日以美之
自此不復盟矣。為見于疏五年盟于牲立而云不復盟
偽反下賢徧反復扶又反

葵丘之盟陳牲而不殺陳牲而不殺
無所謂
後盟彼是兵車故也

血之盟與君曰明牲諸侯用牛大夫用騂陳牲而不殺
則不得謂之盟若不殺牲又不得云書加于牲上而傳云
不殺者桓公信義之極是於此矣雖盟而不殺血謂之不殺

不殺者謂不如凡常之殺殺而不用書讀書而加于牲上而
也。注所謂至用殺。釋曰莊二十一年傳云衣裳之會十
有一未嘗有執血之盟也信厚也則衣裳之會皆不執血而

此會獨言之者以此會相德極盛故詳其事實餘盟亦不執
血耳八年泚會云血與鄭伯者彼兵車之會故也徐說云
陳牲者不殺埋之陳示諸侯而已加于牲上者亦謂活牲非

死性理亦通也此葵丘會為相德盛故書日以美之又母雍
泉以下是四教之事而論語一匡天下鄭不據之而指陽穀
者鄭據公羊之文故指陽穀其實此會亦有四教故上注云

從陽穀已來至此葵丘之盟皆令諸侯以天子之禁是也注
又引鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用騂者左傳云諸侯盟
諸侯盟誰執牛耳又曰鄭伯使卒出緘具其證也讀書加

于牲上壹明天子之禁壹猶
專也曰母雍泉專水利
以障谷

雍於勇反塞也母訖羅訖止也謂所樂
羅音狄貯張呂反母易樹子

樹子猶子。母以妾為妻母使婦人與國事正

甲子晉侯詭諸卒獻公也枉殺也子申
生失德不葬。詭諸

與音謀。位於內。與音謀。

九委反左氏作疏注失德不葬。釋曰宋桓亦不葬至此

侂諸枉紆往反疏言失德者今獻公在殺申生即是失德

之例宋桓無罪之狀故范不得言之也公羊以為桓公不書

葬者為宋襄公皆疏會不書葬若非背殯然也穀梁既議

宋子即不是為諱疏冬晉里克殺其君之子奚齊

蓋晉不會故也

其君之子云者國人不子也國人不子何也

不正其殺世子申生而立之也諸侯在喪稱子言

干其疏冬晉至奚齊。釋曰范云弑君日與不日從其君

君也。國人不子。釋曰舊解諸侯在喪稱子令國人不以為

君故不直謂之子而繫之於君也徐邈云不子者謂不子愛

之也非范意蓋不子者謂不以為君則是不子也

十年春王正月公如齊疏正月公如齊。釋曰何

齊故月之朝既以時為丁書月。○狄滅温温子奔衛

何以為善蓋為下城温書月也

○晉里克弑其君卓及及其大夫荀息以尊及

卑也荀息閑也卓初○夏齊侯許男伐北戎

○晉殺其大夫里克稱國以殺罪累上也里

克弑二君與一大夫二君奚齊卓子其以累上

之辭言之何也據有其殺之不以其罪也其

殺之不以其罪奈何里克所為弑者為重耳

也殺奚齊卓子者欲以重耳為君重耳夷吾兄文公。辨

夷吾曰是又將殺我乎故殺之不以其罪也

其為重耳弑奈何晉獻公伐虢得麗姬獻公

私之有二子長曰奚齊稚曰卓子麗姬欲為

亂亂謂殺申生而立其子。麗姬力池反伐魏故謂君

曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦畏夫人申生母。苦如

字又粘路反下同胡不使大夫將衛士而衛冢乎公曰

孰可使曰臣莫尊於世子則世子可故君謂

世子曰麗姬夢夫人趨而來曰吾苦畏女其

將衛士而往衛冢乎世子曰敬諾築宮宮成

麗姬又曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦飢

世子之宮已成則何為不使祠也故獻公謂

世子曰其祠世子祠已祠致福於君君田而

不在麗姬以酖為酒藥脯以毒獻公田來麗

姬曰世子已祠故致福於君君將食麗姬跪

曰食自外來者不可不試也覆酒於地而地

賁賁沸起也。女音彼下皆同祠自絲反酖直蔭反以

脯與犬犬死麗姬下堂而啼呼曰天乎天乎

國子之國也子何遲於為君君喟然歎曰吾

與女未有過切吾與女未有過差切急。乎火故反喟

疏未有過切。釋曰公信麗姬謂天子實將殺已故喟然

之深也雖不對天子是何與我之深也使人謂世

子曰爾其圖之世子之傅里克謂世子曰入

自明入自明則可以生不入自明則不可以

生世子曰吾君已老矣已昏矣吾若此而入
自明則麗姬必死麗姬死則吾君不安所以
使吾君不安者吾不若自死吾寧自殺以安
吾君以重耳為寄矣慮麗姬又請重耳故刎脰而
死刎音豆頤也故里克所為弒者為重耳也夷
吾曰是又將殺我也。秋七月。冬。大雨雪。

○雨下付反

十有一年春晉殺其大夫不子鄭父

○不子鄭父悲反稱

國以殺罪累上也

疏

罪累上也。釋曰重耳傳者此里克同黨也與故發之

○夏公及夫人姜氏會齊侯于陽穀。秋八

月大雩雩月正也雩得雨曰雩不得雨曰旱

禮龍見而雩常祀不書雩者皆以旱也故得雨則喜以月為正也不得雨則書旱明旱災成何休曰公羊書雩者善人君應變求索不雩則言旱旱而不害物言不雨也就如穀梁設本不雩何以明之如以不雨明之設旱而不害物何以別乎鄭君釋之曰雩者夏祈穀實之禮也旱亦用焉得雨書雩明雩有益不得雨書旱明旱災成後得雨無及也國君而遭旱雖有不愛民事者何乃廢禮本不雩禱哉顧不能致精誠也旱而不害物固以不雨別之文二年十三年自十有二月自正月不雨至于秋七月是也穀梁傳曰歷時而言不雨文不閔雨也以文不憂雨故不如僖時書不雨文所以不閔雨者素無志於民性退弱而不明又見時久不雨而無災耳。雩音于龍見賢編反下同應變應對之應索所白反別彼列反下同禱丁老

疏 雩月正也。釋曰穀梁之例若常祀之反又丁報反

則書雩不得雨則書旱就書之中若八月九月雩則書月以見正何者八月九月其時窮人力盡故也定元年九月大雩傳曰雩月雩之正也此秋八月雩傳曰雩月正也是雨者雩者書月以見正昭二十五年七月大雩亦書月以一月雩

零故月也餘月零者則書時以見非正則成七年冬大零傳
曰零不月而時非之也冬無為零也又定元年傳曰秋大零
非正也冬大零非正也是餘月零皆書時以見非正其旱則
例皆時何者旱必歲窮非一月之事故也則信二十一年夏
大旱傳曰旱時正也宜七年秋大旱亦蒙例可知也舊解八
月零雖不得雨亦不云旱也若九月零而不得雨則書旱傳
言得雨曰零指為八月也不得雨曰旱指謂九月也觀經傳
上下全無此意其說非也又信二十一年夏大旱范引傳例
曰得雨曰零不得雨曰旱豈是九月零不得雨何為亦書旱
也。注設本至災耳。釋曰何休難此傳云零而得雨曰零
故言設使元本不雲則何以明之也此傳又云不得雨曰旱
故又難云就如穀梁書旱則以不雨明之設使或旱而不害
物則何以。冬楚人伐黃

十有二年春王正月庚午日有食之。夏楚
人滅黃貫之盟管仲曰江黃遠齊而近楚楚
為利之國也若伐而不能救則無以宗諸侯

矣

宗諸侯謂諸侯宗之。貫古亂友。相公不聽遂與

之盟管仲死楚伐江滅黃相公不能救故君

子閔之也

閔其貪慕伯 疏 貫之至閔之也。釋曰案

十一年計相公四十一年當魯僖十五年而此云管仲死者
蓋不取之史記之說云閔之也者閔其皆楚致禍歸齊無福
之意耳不。秋七月。冬十有二月丁丑陳侯杵

臼卒

杵臼。杵昌

十有三年春秋侵衛。夏四月葬陳宣公。

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于

鹹

鹹音咸。衛地。

兵車之會也

疏 兵車之會也。釋曰

不具載鄭釋者以數。秋九月大雩。冬公子友

為會異於鄭故也

如齊

十有四年春諸侯城緣陵

城邑

疏

注緣陵城邑釋曰謂之城

者封把也不發非國之問者從楚丘之例也不言城把及亦從彼例也公羊以為把國為徐晉魯滅故諸侯為之城左氏以為淮夷病把故齊相為之城二傳說城之其曰諸侯

散辭也

直曰諸侯無小大之序是各自欲城聚而曰散

何也

據言諸侯

諸侯城有散辭也

相德衰矣

諸

疾城則非伯者之為可知也齊桓德衰所以散也何休曰案先是盟亦言諸侯非散也又穀梁美九年諸侯盟于葵丘即散何以美之邪鄭君釋之曰九年公舍宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許男曹伯于葵丘九月戊辰盟于葵丘時諸侯初在會未有歸者故可以不序今此十二年夏公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于鹹而冬公子友如齊此聘也書聘則會固前已歸矣今云諸侯城緣陵而不序其人明也書聘其嚴和德衰矣葵丘之事安得以難此也難乃曰反

夏

六月季姬及繒子遇于防使繒子來朝

此非所

宜遇故謹而月之。繒在陵及朝直送及下文及注同

遇者同謀也

會諸侯遂得

通此亦事之不然左傳曰繒季姬來寧公怒之以繒子不朝遇于防而使來朝此近合人情。近知字又附近之所

疏

遇者同謀也。釋曰傳例曰遇者志相得也今云同謀者以通通與盟會異故發傳又云言使非正者婦人使夫異於君使世子故

重發非正之例也

來朝者來請已也

已為妻

朝

不言使言使非正也以病繒子也。秋八月

辛卯沙鹿崩

沙鹿

疏

沙鹿崩。釋曰公羊以沙鹿為鹿山足是二傳說異也

注左氏以為山名此傳以鹿為山足是二傳說異也

林屬於山為鹿

鹿山足反

沙山名也無崩道而崩故志之心其日重其變

也

劉向曰鹿在山下平地巨象陰份山崩者散落皆叛不事上之象。昔音

疏

其日重其變也。釋

曰決梁山崩不日也梁山崩亦壅。秋侵鄭。冬蔡侯

不書壅。阿者舉山崩為重故也。秋侵鄭。冬蔡侯

也。釋曰：蔡侯時卒惡之也。路反。惡鳥。疏：時卒

常事父讎故惡之而不書日也。蔡侯自僖以來未與中國

為會則蔡信之言定也不書葬。者或失德或是不會也。

十有五年春王正月公如齊。楚人伐徐。

三月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹

伯盟于牡丘。兵車之會也。遂次于匡。

也。特於人伐。遂繼事也。次止也。有畏也。楚畏。疏：次

徐匡。徐地。也。有畏也。釋曰：復發傳者前次于。公孫敖帥師及

諸侯之大夫救徐。徐故不復。列諸國。復扶又反。

善救徐也。疏：善救徐也。釋曰：徐叛楚即齊旋。夏

五月日有食之。疏：夜食。疏：夜食。釋曰：莊公十八年傳

之。秋七月齊師曹師伐厲。徐說曰：案齊相未年

月也。于時霸業已衰。勤王之誠替于內。震矜之容見於外。禍

而詳之錄所善而著所危云爾。見賢。治亂所繫故春秋重

作喪息浪反。疏：注徐說至云爾。釋曰：何休以為蔡丘之

者故伐之左氏以為厲是楚屬國故伐。出以救徐。今范載徐

言云振鈴之容見於外則與何休同也。此年書月以見衰是著所危者。八月。螽。螽。災

也。其則月不甚則時。九月公至自會。疏：其則日。釋曰：重發傳者

曰相會不致安之也。而此致。者齊相德衰故危而致之。疏：其則日。釋曰：重發傳者

於其故也。季姬歸于繒。已卯晦，震夷伯之廟。

明之也。夷字。晦，冥也。震，雷也。夷，伯魯大夫也。因此以

見天子至于士皆有廟。明夷伯之廟過制，故因此以

疏。晦，冥也。謂有雷擊夷伯之廟，此傳亦云。晦，冥也。震，雷也。

則不得從左氏為月晦與公羊同矣。公羊又以為夷伯者，季

氏之信臣，故震其廟以戒之。今此傳歷言天子以下，廟數以

為過制，故震之。與公羊異。左氏以為夷伯一，天子七，廟法

有隱，隱故天命。舜靈之亦與穀梁不同也。曰王立七廟，曰考廟，王考，廟皇考，廟顯考，曰誥，侯五，曰考廟，故德。

厚者流光，德薄者流卑。雍曰：德厚者位尊，道隆者

祭祖，是以貴始，德之本也。始封必為祖。若契為

為周祖。契，息列反。疏。天子至為祖。釋曰：鄭據禮記說云：夏五廟，

三，魯與大祖之廟而七，鄭注云：此周制七者，大祖廟及文武

二，姚與親廟四大祖，謂后稷也。殷則六廟，契及湯與二昭二

穆也。夏則五廟，無太祖，禹與二昭二穆而已。是其說也。王制

又云：諸侯五廟，二昭二穆與大祖而五，鄭云：大祖始封之君

王者之後，則不為始封之君，廟也。又云：大夫三廟，一昭一穆

與大祖之廟而三，鄭云：大祖別子始封者，雖非別子，始封

者亦然。又云：士一廟，一人祭，子寢，鄭云：謂諸侯中士下士名

曰：官師者，上士則二廟，寢，滴，寢也。具禮與傳文合也。唯祭法

云：大夫三廟，曰考廟，曰王考，廟曰皇考，廟與王制一昭一穆

與大祖其意少異者，鄭答補商祭法大夫三廟，是周之制，而

故遠及七廟土之德薄故近及二廟因其貴賤有倍故周書
等級也。是以至本也。釋曰始謂受封之君所以貴之者
由是德之本也言有大德故受高山之位由之。冬宋人
而來故始封之君必為祖矣祖謂廟不毀也。

伐曹。楚人敗徐于婁林。婁林徐地。敗必夷

狄相敗志也。疏。夷狄相敗志也。釋曰夷狄相敗書

故傳言此。十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于

韓。獲晉侯。韓晉地。獲者不與之辭。疏。釋曰傳有

明例注言之者嫌晉侯失與秦得獲故注顯之欲明亦不
與秦獲也范別例云凡書獲有七謂莒擘一也晉侯二也華

元二也蔡公子濕四也陳夏齧五也齊國書六也麟七也於
晉侯著矢民之各於蔡公子濕彰公子之病華元表得衆之

辭莒擘顯公子之給白箭。韓之戰晉侯失民矣以

其民未敗而君獲也。

十有六年春王正月戊申朔隕石于宋五

日石隕類也五陽數也象陰而陽行將致隊落。疏。注劉向

釋曰何休云石者陰德之專者也。鷓者鳥中之耿介者皆有

似宋襄公之行宋襄公行霸事不納公子目夷之謀事事取

介自用卒以五年見執六年終敗如五石六鷓之數天之與

人昭昭著明甚可畏也賈逵云石山岳之物齊大岳之嶺而

五石隕宋象齊拒卒而五公子作亂宋將得諸侯而治五公

子之亂鷓退不成之象後六年霸業退也鷓水鳥陽中之陰

象君臣之訟聞也許慎異義載穀梁說云隕石於宋五象宋

拘執之象也是宋公欲以諸侯行天子道也六鷓退者鄭文
云六鷓俱飛得諸侯之象也其退云其德行不進以致敗也
得諸侯是陽行也被執敗是陰行也是二說與劉向合也先
耳其何休賈逵之言並是公羊左氏舊說非穀梁意也先
隕而後石何也。據莊七年星隕如隕而後石也隕
後乃知。于宋四竟之內曰宋後數散辭也耳治

也境治直吏反下自治同疏

于宋至治也。釋曰：散辭也者，對下聚辭也。為言此石散在

宋四竟之內，故後言其數以散辭言之。鵲則聚在宋都之上

故先言其數以聚辭言之。又云耳治也者，謂隕石先以耳聞

故言先言真鵲退先以目見故先言數是各以聞見先後為

次。注聞其真然。釋曰：范取公羊為說，彼傳云：隕石記聞

聞其真然視之則石察之則下具也。真字說文：玉篇字林等

無其字，學士多讀為碑，據公羊古本並為真。○是月六

字張揖讀為碩，是石聲之類，不如出何書也。

是月者，決不日而月也。釋曰：傳言此者，解經書是月之意，言

疏。決不日而月也。釋曰：傳言此者，解經書是月之意，言

十二年丙午公會，鄭伯盟于武父，丙午，衛侯晉卒，若下事得

蒙上日何為彼經重舉丙戌者，彼公盟必須書日，衛侯不正

前見亦當書日，經以衛侯不正而恐不得蒙上日，故書二日

以明之。此石隕鵲退是記異之事，恐蒙上日，故言是月以別

之知下事得蒙上日者，獲且之卒得連日食之下，故六鵲

退飛過宋都先數聚辭也。目治也。六鵲退飛記見

之則鵲徐而。子曰石無知之物，鵲微有知之物

石無知，故日之。石無知而隕必天，使鵲微有知之

物，故月之。鵲或時自欲退飛。君子之於物無所

苟而已。石鵲且猶盡其辭而況於人乎？故五

石六鵲之辭不設，則王道不亢矣。道可舉。亢，苦

反。民所聚曰都。三月壬申，公子季友卒。大夫

日卒，正也。季友，桓公之子。疏。大夫日卒，正也。釋曰：傳發之

正故兩稱公弟叔仲賢也。大夫不言，公子公孫

明之也。

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏之也

稱公弟叔仲賢也。釋曰傳因季友之賢發起其例也叔仲賢而稱弟季友不稱弟稱字賢可知也。以兄先死故不得稱弟耳。不言公子公孫疏之者謂仲遂與齊之等是也。又公孫茲發日卒之傳者以其名而不字。又非罪非賢故重發之。仲遂非賢而稱字者彼既不言公子以疏之。唯宣公嘉之而稱字無嫌是賢故也。

四月丙申繒季姬卒。秋七月甲子公孫茲

卒。大夫日卒正也。冬十有二月公會齊侯

宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮

車之會也。音懷。

十有七年春齊人徐人伐英氏。英於京反。夏滅

項孰滅之。桓公也。何以不言桓公也。據莊十年齊師滅譚。

稱齊師。項戶譚反。國名。齊滅之左氏以為魯滅。為賢者諱也。項國也不

可滅而滅之乎。桓公知項之可滅也。知政昏亂。易可滅。

為于為反。下。為之諱同。而不知己之不可以滅也。鄰國抑疆。

輔弱善不可滅人之國。既滅人之國矣。何賢乎。君子惡惡

疾其始。絕其始則得不終於惡。邵曰謂疾其初為惡。善

善樂其終。樂賢者終其行也。邵曰謂始有疏。君子至

釋曰言此者解為齊相諱滅項之意。惡惡並如字。又烏路反。疏其終

惡惡人則疾其初始。何者欲使惡人不得終於惡。故就其初始即貶疾之也。善善樂其終。謂君子善其善人。樂使終其行也。以樂終其行。故雖有惡亦為諱之。或齊雖滅項亦不言齊

滅也。邵解二事並與范異。君子惡惡疾其始者。君子增惡人。有惡事唯疾其初始為惡。不終身疾也。言有惡則疾之。無惡

則止也。善善樂其終者。君子嘉善人。則欲終身善之。見人一度有善則終身不忘。故為齊相諱滅項也。相公

嘗有存亡繼絕之功。故君子為之諱也。邵曰存亡謂存

邢衛繼絕謂立儲。秋夫人姜氏會齊侯于下。

公所以終其善。地。下。○九月公至自會。相會不致而今致會相公德。

皮彥反。○九月公至自會。衰威信不著陳列兵車以。

滅項往會既非踰年乃。○冬十有二月乙亥齊侯小。

反故往還皆月以危之。白卒此不正其日之何也。據二十四年晉侯。其不。

正前見矣其不正之前見何也。以不正入虛。

國故稱嫌焉爾。莊九年齊小白入于齊賤不稱公子虛。

見賢編。反下同。十有八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐。

齊非伐喪也。伐喪無道故。疏。注故謹而月之。釋曰。

亦施之於外者齊桓以安危所繫故書月以。夏師救。

齊師善救齊也。○五月戊寅宋師及齊師戰。

于鄆。鄆齊地。○齊師敗績戰不言伐客不。

言及言及惡宋也。何休曰戰言及者所以別客主直。

于河曲兩不直故不云及今宋言及明直在宋非所以惡宋。

也即言及為惡是河曲之戰為兩善乎又穀梁以河曲不言。

及略之也則自相反矣鄭君釋之曰及者別異客主耳不。

於直與不直也直不直自在事而已義兵則客直官十二。

夏晉荀林父帥師及莒子戰于郟晉師敗績是也兵不義。

主人直莊二十八年春齊人及齊人戰衛人敗績是也今齊。

相率未葬未襄欲與而伐喪於禮尤反故反其文以宋。

及齊即實以宋及齊明直在宋卿之戰直在楚不以楚及晉。

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

下

二年河曲之戰不言及為兩善也故知言及者分別客主直與不直也鄭玄釋之曰言及者別異客主耳不施直與不直也故引宣十二年夏莊二十八年春以明之宣十二年鄭之戰楚直晉曲經云荀林父及楚子莊二十八年晉直齊曲而論楚直晉曲而鄭云直在楚者公于意以為為戰是楚直戰據之難○狄救齊善救齊也疏善救齊也○釋曰此

何休○狄救齊善救齊也疏善救齊也○釋曰此為善言此善狄能憂中國上文以善言與○秋八月丁酉仇歸思救之非善故並發善救之例也○

亥葬齊相公堅刀易牙爭權五公子○冬邾人狄

人伐衛狄其稱人何也善累而後進之積伐

衛所以救齊也何休曰即伐衛救齊當兩舉如伐楚救

今狄亦近衛而遠齊其事一也義異何也鄭君釋之曰文三

年各晉陽處父帥師伐楚救江兩舉之者以晉未有魯江文

故明言之今此春秋公費伯衛人邾人伐齊夏狄其稱人

人狄人伐衛為其救齊可知故省文耳事同義又向異○近

衛所以救齊也

功近而德遠矣功近

監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

監本春秋穀梁註疏僖公卷第九

起十九年 盡二十二年

范甯集解

楊士勛疏

十有九年春王三月宋人執滕子嬰齊疏

滕子

嬰齊。釋曰傳法並不解稱名之意蓋罪賊之也。

○夏六月宋公曹人邾人

盟于曹南

曹南曹之南邾

縉子會盟于邾己酉邾人

執縉子用之微國之君因邾以求與之盟

與

豫也。與音豫。注及下文同。

疏

會盟于邾。釋曰言會盟于邾者縉是微國欲因邾以求盟故云會盟也。

因已以求與之盟已迎而執之惡之故謹而

日之也用之者叩其鼻以衄社也

衄者擊也取鼻血以擊祭

社。釋曰惡鳥路反下惡其長同叩音口衄音二。

疏

故謹至社也。釋曰此與昭公十一年冬十有一月丁酉楚師

滅蔡執蔡世子友以歸用之皆惡其用人故不據國之大小同書日以見惡也叩其鼻者論語云以杖叩其脛則叩諸掌也

○秋宋人圍曹○衛人伐邢○冬會陳人蔡

人楚人鄭人盟于齊會無主名內卑者也四國稱人外卑者也杜預曰地於齊齊亦

與○梁亡自亡也酒於酒淫於色心昏耳目塞

上無正長之治大臣背叛民為寇盜梁亡自

亡也如加力役焉酒不足道也如使伐之而滅亡則淫酒不足記也

使其自亡然後其惡明○酒面善疏梁亡○釋曰左氏以

反長丁文反下及注同音佩疏為秦滅梁惡其自取

滅亡之故不以秦滅為文公羊以為魚爛而亡謂梁君隆刑峻法百姓逃叛而事等魚爛從中而去也此傳亦云大臣背

叛民為寇盜則同公羊梁國亦自亡也又如加力役焉酒不足道也則梁之土地必為人所取蓋同左氏秦得之但據自

滅為文梁亡鄭棄其師我無加損焉正名而

已矣梁亡出惡正也正謂疏正名而已矣○釋曰

舊義以見褒貶者亦有因史成文以示善惡者其變之也不

葬有二為齊相諱滅項之類是改舊也其梁以自滅為文鄭

棄其師之徒是因史之文也故鄭棄其師惡其長也

傳云我無加損焉正名而已矣鄭棄其師惡其長也

長謂高克

二十年春新作南門作為也有加其度也更

大言新有故也非作也責其改南門者法門也

法門謂天子諸侯皆南面而治○夏郟子來朝報反

○五月乙巳西宮災謂之新宮則近為禰宮言閔公非僖公之父故不言新宮也以謚言之則如疏

言閔公非僖公之父故不言新宮也

○近附近之近禰乃禮反父廟也

之然而不言閔宮以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

以是為閔宮也疏也○釋曰傳

知之者以若是稱官當言新宮若是疏祖之○鄭人入
宮又須言謚此在親疏之間故知是閔宮也

滑○秋齊人狄人盟于邢邢為主焉爾邢小
其為主何也其為主乎救齊十八年邢人狄人疏

邢為至救齊○釋曰盟會地于國都者國主雖與盟會未知
即能為主相十四年公會鄭伯于曹曹不為主是也而傳云
邢為主焉爾又辨其大小者傳以十八年邢人狄人伐衛以
救齊今又盟于邢故知為主也又云邢小者以邢雖是小國
為主能救齊故歸功于邢不○冬楚人伐隨隨國也

謂盟國都者例能為主耳○冬楚人伐隨隨國也
疏隨國也○釋曰案出本隨是
國各經又言伐知非邑也

二十有一年春秋侵衛○宋人齊人楚人盟

齊鹿上宋為盟主故序
齊上鹿上宋地○夏大旱傳例曰得雨曰
雩不得雨曰旱旱

時正也○疏旱時正也○釋曰旱必歷時
非一月之事故書時為正也○秋宋人楚

子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于雩雩宋地雩
或為字

執宋公以伐宋以重辭也傳例曰以者不以者也此
傳及定七年齊人執衛行

則以有二義矣國之所重故曰重辭也然疏以重辭也○釋
人以齊人蔡人云云伐鄭傳曰以者不以者也今傳云以重
辭也何知非是一事而重不可以范注云以有二義者范以
執宋公及執衛結皆是一國之所重而傳云以重辭也其識人
從伐者即云以者不以者也明二者意異故云以有二義

○冬公伐邾○楚人使宜申來獻捷楚稱人者
為執宋公

捷軍得也其不曰宋捷何也捷在接
以稱使知是楚子使之國君而稱人明為
執宋公

捷○疏注據至我捷○釋曰役傳云我救也則與此宋捷絕
不相當而范引之者彼雖以成為義終是踐得之故
范引為不與楚捷於宋也捷中國○十有二

月癸丑公會諸侯盟于薄會雩之會者外為

主焉爾釋宋公外釋不志此其志何也以公

之與之盟日之也不言楚不與楚專釋也何

曰春秋以執之為罪不以釋之為罪責楚子專釋非其理也

公羊以為公會諸侯釋之故不復出楚耳鄭君釋之曰不與

楚專釋者非以責之也傳云外釋不志此其志何也以公之

與之盟日之也言公與諸侯盟而釋宋公公有功焉與公羊

義無違錯。疏會者外為主焉爾。釋曰重發之者以釋

復故又反。二十二年春公伐邾取須句俱反。夏宋公

衛侯許男滕子伐鄭。秋八月丁未及邾人

戰于升陘升陘魯地。內諱敗舉其可道者也不言

其人以吾敗也不言及之甚為內諱也為于

疏不言至諱也。釋曰不言其人以吾敗也謂不言邾之

主名也不言及者為內諱也諱不言魯之主名也與相

十七年解異者觀經冬十有一月己巳朔宋公

及楚人戰于泓泓魯地。宋師敗績日事遇朔曰

朔春秋三十有四戰未有以尊敗乎卑以師

敗乎人者也以尊敗乎卑以師敗乎人則驕

其敵襄公以師敗乎人而不驕其敵何也責

之也泓之戰以為復雩之恥也前年宋公雩之

恥宋襄公者有以自取之伐齊之喪執滕子圍

曹為雩之會不顧其力之不足而致楚成王

成王怒而執之故曰禮人而不答則反其敬

愛人而不親則反其仁治人而不治則反其知過而不改又反之又復。知音智又。如字復扶又反。是謂之過襄

公之謂也古者被甲嬰冑非以興國也則以征無道也豈曰以報其恥哉宋公與楚人戰

于泓水之上司馬子反曰楚衆我少鼓險而擊之勝無幸焉若要而擊之必可破非僥倖也。被皮既反冒而救反司馬子反左傳作子魚

要於遙反僥古。堯反倖音幸。小敵大恐其不若。克之不名。機幸也。襄公曰君子不推人危不攻人

厄須其出須其出險。排如字又心回反。既出旌亂於上陳亂於下子反曰楚衆我少擊之勝無幸焉襄公

曰不鼓不成列列陳。陳直觀反。須其成列而後擊之

則衆敗而身傷焉七月而死何休曰即宋公身傷也。常言公不當言師成

十六年楚子敗績是也。又成十六年傳曰不言師君重于師也。即成十六年是二十二年虛言也。即二十二年是十六年非也。鄭君釋之曰傳說楚子敗績曰四體偏斷此則目也。此言君之目與手足有破斷者乃為敗矣。今宋襄公身傷耳。當持鼓軍事無所害而師猶敗故不言宋公敗績也。傳疏所以言敗衆敗身傷焉者疾其信而不道以取大辱。疏

而死。釋曰此云七月而死則是身傷不云宋公敗績者鄭云云非四體偏斷又非傷目故依常例稱師也。倍

則攻敵則戰少則守人之所以為人者言也人而不能言何以為人言之所以為言也信

也言而不信何以為言信之所以為信者道也信而不道何以為道道之貴者時其行勢

也

說曰道有時事有勢何貴於道貴合於時何貴於時貴
順於勢宋公守匹夫之猶介徒蒙恥於夷狄焉識大通
之方至道之術哉○政如字又音貢守如
字又手又反猶音縮○音界焉於度反
道之人猶曰以政治國以奇用兵今未襄困弱於楚而行
敵戰之禮故傳誠其師敗身傷注謂之不識至道之術也

二十有三年春齊侯伐宋圍閔伐國不言圍

邑此其言圍何也不正其以惡報惡也

齊之喪是惡也今齊乘勝而報是以惡報
惡也○閔左氏作緡二十五年楚圍亦同
○夏五月庚

寅宋公茲父卒

相公之茲父之不葬何也失民

也其失民何也以其不教民戰則是棄其師

也為人君而棄其師其民孰以為君哉

民戰者習之也春秋貴備戰而隱詐戰也襄公所以敗于泓
者守禮備戰也非不教其民也孔子曰君子天仁惡乎成名

也必於是顛沛必於是未有守正以敗而惡之也公羊以
不書葬為襄公葬背殯出會所以美其有承齊桓尊周室
之美志鄭君釋之曰教民習戰而不用是亦不教也詐戰謂
不期也既期矣當觀敵為棄倍則攻敵則戰少則守今宋襄
公手風之戰建之又不用其臣之謀而敗故徒善不用賢良
不足以與霸王之功徒言不知權謀之謀不足以交鄰國會
遠疆故易議罪折足詩刺不用良此說善也○而惡為路反
下而惡同惡乎音烏造七報反沛音貝為襄子偽反背音佩
誦音決折之設
疏何休至善也○釋曰何休曰春秋實偏
反刺七賜反
疏戰者謂各守一偏而戰也鄭玄云易議
罪折足詩刺不用良者罪折足是鼎卦九四爻辭彼云鼎折
足覆公餗其形渥凶王彌云處上體之下而又應初斷承且
施非已所堪若鼎足小細而任重故折足也鼎足既折則覆
餗矣餗謂鼎之實實覆則沾渥其形以喻不勝其任身被戮
辱故凶也此襄公是其事也故曰鼎折足也初已出否至四
所盛則已潔矣故曰覆公餗也渥沾濡之貌也既覆公餗體
為渥沾智小謀大不堪其任受其至辱災及其身故曰其形
渥凶也鼎卦巽下離上三馬云餗謂糜也詩刺不用良者
謂鄭忽不能與賢人圖事以至死云故詩作投重揚之水二
滿刺之故詩序云云校重刺忽也不能與賢人圖事權臣擅

命也揚之水閔無臣也君子閔怨之○秋楚人伐陳○
無忠臣良士終以死二而作是詩也

冬子有一月杞子卒莊二十七年稱伯今

二十有四年春王正月○夏秋伐鄭○秋七

月○冬天王出居于鄭襄王也天子以天下天子

無出出失天下也王者無外言出則有外之辭江濶

守全天王之行也平王東遷其詩不能復雅而列為國風襄

王奔鄭不得全天王之行則與諸侯不異故書出也夫子祖

述堯舜憲章文武斯文是作不以道假人傳言夫天下闕然

如有未滿○巡守手又反下同之行如字或下孟反下同復

雅扶疏注夫子至未備○釋曰書解江濶此言明夫子之

又反疏脩春秋維憲章前代亦不可全與前代齊錄故云

夫子祖述堯舜憲章文武言堯舜有德守之禮文武有省方

之制故仲尼因襄王之守全天子之行是亦祖述憲章也斯

文是作不以道假人者謂若全天子之行憲章前代是不以

道假借人也但襄王與諸侯不異不可復全天子之行故書

以表之也明夫子雖欲尊王者同之先代以周德闕然未

備不可同之故遂以此道借人也或以為夫子所以書王出

者祖述堯舜憲章文武斯○是作不以道借人工

德既闕不可復全其行故書出以表其失天下也

其所也雖失天下莫敢有也

○惡鳥路反

○晉侯夷吾卒傳曰諸侯時卒惡之出

二十五年春王正月丙午衛侯燬滅邢燬之

名何也據宣十二年楚子滅不正其伐本而滅同

姓也絕先祖父體尤疏不正至姓也○釋曰衛與邢同

體故謂之○夏四月癸酉衛侯燬卒○宋蕩伯

姬來逆婦伯姬魯女為宋大夫蕩氏妻也自為其婦

子來迎婦○自為○為人下為且同

人既嫁不踰竟宋蕩伯姬來逆婦非正也其

曰婦何也緣姑言之之辭也疏不踰竟。釋曰

婦為禮。宋殺其大夫其不稱名姓以其在

祖之位尊之也何休曰曹殺其大夫亦不稱名姓豈可

名姓禮公族有罪刑于甸師氏不與國人憲兄弟也所以尊

異之孔子之祖孔父累於宋鳩公而死今骨肉在其位而見

殺故尊之隱而不忍稱名氏若罪大者名之而已使若異姓

然此乃祖之疏也曹殺其大夫自以無夫夫不稱名氏耳春

秋辭同事異者其多隱去即位以見讓莊去即位為繼弒是

復可以此例非之乎。復以扶又反下是復同甸徒徧反累

方偽反去起呂反下同以見疏注祖之疏。釋曰異姓稱

賢徧反為繼于偽反又如字疏名疏而詳已同姓不名親

而略之若名氏具備而見其疏則見異姓同非尊祖之事故

曰疏之也古本或作禮之疏者言同姓與異姓不別則於禮

法為疏也釋亦通耳。秋楚人圍陳納頓子于頓

以本不定故兩解之。

納者內非受也圍一事也納一事也而遂言

之怪其異事而辭相蓋納頓子者陳也圍陳使

蓋納頓子者陳也。釋曰案廢疾云休以為即陳納之當羊

陳何以不言陳鄭君釋之曰納頓子固宜為楚也穀梁子見

經云楚人圍陳納頓子于頓有以晉陽廐父代楚殺江。葬

衛文公。冬十有一月癸亥公會衛子莒慶

盟于洮衛稱子在洮魯地莒無大夫其曰莒慶何也以

公之會目之也小國無大夫以公與會故進之時有衛

二十有六年春王正月己未公會莒子衛甯

速盟于向向莒地。向舒亮反公不會大夫其曰寧速

何也以其隨莒子可以言會也。齊人侵我

西鄙公追齊師至舊弗及人微者也侵淺事也公之追之非正也至舊急辭也以急辭言

舊音攜疏人微至辭也。釋曰文承追齊師之下即

又似充反疏云至舊是急辭也據文與公追我于濟西

異也案莊十八年公追我于濟西傳稱不使戎圍於我也今

舉齊侵是以難近國而亦云大之也者彼以戎有徒眾故大

公所追此以公之不及故亦言大之也然彼不言戎之伐我

此云齊人侵我者彼是戎狄不使之近我似若望風退走然

此齊是中國侵又淺事故弗及者弗與也弗與可以

舉之以見公追非正也及而不敢及也畏齊其侵也曰人其追也曰

師以公之弗及大之也大之謂變弗及內辭也

弗及者若曰我自不○夏齊人伐我北鄙○衛人

伐齊○公子遂如楚乞師乞重辭也雅曰人道

及耳非齊不可及○夏齊人伐我北鄙○衛人

義而不取故以乞疏乞重辭也。釋曰此是乞何重焉

為重。施舒或反疏師之始故發傳以明之

重人之死也非所乞也師出不必反戰不必

勝故重之也○秋楚人滅夔以夔子歸夔國

也不日微國也以歸猶愈乎執也疏夔國三

釋曰微國有三據中國日卑國月夷狄時此是夷以之微國

故從時例而傳言微國也以明之也案戎伐凡伯以歸不言

執者尊天子之使不與夷狄之執今夷狄自相執經言以歸

傳云猶愈乎執也者彼尊凡伯使一人當一國故變執言以

歸諸侯相執以歸者例不得言執故傳○冬楚人伐宋

云以歸猶愈乎執也明經止得言以歸

圍閔伐國不言圍邑此其言圍何也以吾用

其師目其事也非道用師也楚人出師為魯伐齊

圍兼書所以責楚。為于疏目其至師也。釋曰傳解經

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

為反中如字又丁仲反疏并言圍伐之意也言楚人為

我伐齊而中道更伐宋故兼圍伐日其
事所以責楚中道用師非訓為責也
公以楚師伐齊

取穀以者不以者也民者君之本也使民以

其死非其正也雍曰兵不祥之器不得已而用之安有

恭本又作供假借音嫁又古疏以者不以者也○釋者重

推反下子夜反又子亦反重詳發傳者彼據外此據內故

之也以蠻夷之師伐鄰近大疏惡事至危之也○釋曰

傳曰惡事不致此其致何也不致則無用見公惡事之成也

二十有七年春杞子來朝朝直○夏六月

庚寅齊侯昭卒昭或○秋八月乙未葬齊

孝公○乙巳公子遂帥師入杞○冬楚人陳

侯蔡侯鄭伯許男圍宋楚人者楚子也其曰

人何也人楚子所以人諸侯也其人諸侯何

也不正其信夷狄而伐中國也何休曰哀元年楚

圍蔡不無人明不以此故也鄭君釋之曰時晉文為賢伯故

譏諸侯不從而信夷狄也哀元年時無賢伯又何據而當與

之邪審謂定哀之世楚疆盛故諸侯不得不從耳江熈曰夫

函信理對言信必有屈也宋楚戰于泓宋以信義而敗未有

信楚之曲屈宋之直是義所不取信曲屈直猶不可究乃幸

夷乎楚以亡義見則諸侯之不從不待賤而見也然則四

國信楚而屈宋春秋屈其信而信其屈與楚子于兵首則彼

碌碌者以期見矣故曰人楚疏注審謂至諸侯○釋曰

子所以人諸侯○信音申者相接也為當時無賢伯楚又疆盛故諸侯不得不從也

况之戰穀梁意譏宋公江熈云宋以信義而敗未有闕者據

宋不能量敵疆弱致師敗身傷故譏之其於信義實未有所
關而楚復圍之故貶楚子也公羊以為補公者為執宋公貶
故終僖之篇貶之杜預解云○十有二月甲戌公會
楚以微者告並與穀梁異也

諸侯盟于宋地以宋者則宋得與盟○疏注地以至可

氏之意公會諸侯盟于宋宋不與盟何休與范皆云地以
宋則宋得與盟二傳以無晉救宋之文故與左氏異也

二十有八年春晉侯侵曹晉侯伐衛再稱晉

侯忌也鄭嗣曰曹衛並有宿怨于晉君子不念舊惡故○
再稱晉侯以刺之○刺七賜反下文及注同

公子買戍衛不卒戍刺之刺殺也內諱殺大夫故

法先名後刺殺有罪也公子啓曰不卒戍者

可以卒也可以卒而不卒譏在公子也刺之
可也公子啓啓大夫○疏偃啓書曰若啓無罪今買書時者是買

有罪也今觀上下文勢理恐不然何者此傳上云先名後刺
下文云不卒戍者可卒也本非釋時日之意何為公子啓一

句獨論日月之事若以穀梁專釋經不論人語之事何為襄
二十三年傳云蘧伯玉曰不以道事其君者其出乎豈得謂

蘧伯玉曰又不足人○楚人救衛○三月丙午晉

侯入曹執曹伯界宋人入者內弗受也日入

惡入者也以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也惡

忌怨深。界必利反與也下及疏入者內弗受也。釋曰

注同惡鳥路反下文及注同疏前已有傳重發之者以

晉文初霸得入中界與也其曰人何也不以晉

侯界宋公也界上與下之辭故不以侯界公哀四年夏
今執曹伯不言歸于宋而言與宋人者是使宋公拘執之○夏四月己巳晉侯齊
師宋師秦師及楚人戰于城濮楚師敗績○

楚殺其大夫得臣。○衛侯出奔楚。○五月癸

丑公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯衛子莒子

盟于踐土。衛稱子者時衛侯出奔國更立君非王命所加未成君故曰子踐土鄭地諱會

天王也。實會天王而文不言天王若諸侯自共盟然具諱之也所謂諱而不正陳侯如

會如會外乎會也。於會受命也。外乎會不及序也受命于會故

也。非京師朝不言所。釋曰公如京師亦不言朝直史師朝不言所者知即是內朝之常文故直解不言

以其非京師故以違例言。○六月衛侯鄭自楚

復歸于衛自楚楚有奉馬爾復者復中國也

○疏。楚有奉馬爾。釋曰發傳者自楚嫌與中國異也歸者歸其所也

鄭之名失國也。○疏。鄭之名失國也。釋曰重起失國之例者以鄭非大罪故出奔不名

惡其藉楚之力故以名以表失國嫌出入異故傳發之。○衛元咺出奔晉。○陳

侯款卒。○秋杞伯姬來。莊公女來歸寧○公子遂如齊

也。○冬公會晉侯宋公蔡侯鄭伯陳子莒子

邾子秦人于温。陳稱子在喪也諱會天王也。復致天子。復扶又反

○天王守于河陽。河陽晉地。守音符下同全天王之行也。實

守而遇諸侯之朝也。為天王諱也。水北為陽

山南為陽温河陽也。日之所照曰陽。為天王于偽反壬申公

朝於王所朝於廟禮也。於外非禮也。諸侯朝王王必於宗

晉文公召王以臣召君不可以訓因天子有巡守之禮故以自行為文。行如字或下孟反。為若將

廟受之者蓋欲獨八朝與諸侯盡朝也其日以

外主善以內謂公朝于王所目惡言曰八朝逆辭

也而尊天子鄭嗣曰若公朝于廟則當言公如京師而

王所是尊天子疏而尊天子。釋曰公若朝於廟當云如也今逆

是敬王室之事故云而尊天子會于温言小諸侯温河北地以

河陽言之大天子也温河陽同耳小諸侯故以一邑

日繫於月月繫於時壬申八朝于王所其不

月失其所繫也以為晉文公之行事為已真

矣以臣召君真倒上下口不繫于月猶諸侯不宗于天子。慎都田反倒丁老反○晉人執

衛侯歸之于京師此入而執其不言入何也

不外王命於衛也入者自外來伯者以王命討歸

之于京師緩辭也斷在京師也辭間容之故言

疏緩辭也。釋曰據成十五年晉○衛元咺自晉復

歸于衛自晉且有奉焉爾復者復中國也歸

者歸其所也晉有奉焉爾。釋曰又發○諸侯

遂圍許會盟諸侯許比再遂繼事也繼事會于○曹

伯襄復歸于曹三月為晉侯復者復中國也

天子免之因與之會其曰復通王命也免之于

反國因會于許即從反國之辭通王命遂會諸侯圍許遂繼事也

二十有九年春介葛盧來介國也葛盧微國之君未爵者也其曰來卑也。介音疏其曰來卑也。

釋曰據莊五年即魯來來朝亦未得爵命而稱朝此謂卑賤之故有言來矣襄十八年白秋來泮云不言朝者不能行朝也禮是也。○公至自圍許。○夏六月公會于晉人。

宋人齊人陳人蔡人秦人盟于翟泉。翟泉其地疏。

公會至翟泉。釋曰左氏以為王人者王子虎為下盟列國晉人云云者狐偃等為上敵公侯皆取之藉人何休注八年云晉文德衰故微者往會今谷梁既無傳注或如何說王人以下皆是微也。○秋大雨雹。雹者陰陽陽臣侵君之象陽氣之在水雨則溫熱陰氣薄而雹之不相入轉而成雹。雨于村反雹蒲李反。○冬

介葛盧來

三十年春王正月。○夏狄侵齊。○秋衛殺其

大矣。元咺稱國以殺罪累上也。以是為訟君

也。元咺訟君之罪于伯者君忌之使人殺之而後入案宣也。九年陳殺其大夫洙治傳曰稱國以殺其大夫殺無罪也。此傳曰稱國以殺罪累上也。凡稱國以殺大夫或殺無罪或罪累上參互不同略當近半然則稱國以殺有二義洙治

忠賢而君殺之是君無道也。衛侯雖有不德臣無訟君之道元咺之罪亦已重矣。然君子之道譬之于射失諸正鵠反求諸身衛侯不思致訟之愆躬自厚之義過而不改而又怨忌上下皆失故曰罪累上。累劣偽反咄息列反治音也。近半

附近之近正音征鵠。疏。以是為訟君也。釋曰元咺訟君古毒反愆起度反。則具臣之罪復言累上者以上下俱失嫌衛侯無罪故加累上之文也。衛侯得書復歸者復歸非全善之辭衛侯既委罪元咺故得復歸之稱。注有二義。釋曰言有二義者謂傳言殺無罪也。即是罪全在君傳云罪累上也。即上下俱失故云有二義。衛侯在

外其以累上之辭言之何也。待其殺而後入

也。及公子瑕公子瑕累也以尊及卑也。○衛

侯鄭歸于衛

徐邈曰凡出奔歸月執歸不月者齊則國更立主若故君還入必有戰爭禍害所以

謹其文執者罪名未定其國猶追奉之歸無犯害故例不月。戰爭爭鬪之爭。

○晉人秦人圍

鄭○介人侵蕭○冬天王使宰周公來聘天

子之宰通于四海疏

天子至四海。釋曰復發傳者蔡立會也此則聘也嫌異故重

○公子遂如京師遂如晉以尊遂乎卑此

言不敢叛京師也

何休曰大夫無遂事案襄十二年李孫宿救台遂入鄆惡季孫不受

命而入也如公子遂受命如晉不當言遂鄭君釋之曰遂固受命如京師如晉不專受命如周經近上言天王使宰周公

來聘故公子遂報焉因聘于晉尊周不敢使並命使若公子遂自往然則云公子遂如京師如晉是同周于諸侯叛而不

尊天子也公羊傳有美惡不嫌同辭何獨不廣之於此乎審謂經同而傳異者甚衆此吾徒所以不及古人也。台土來

反又音臺鄭音運惡季孫烏疏遂乎甲。釋曰傳言此者路反美惡烏路反又如字。疏遂是繼事之辭以辭有善

惡故傳分
明別之也

三十有一年春取濟西田

曹田○公子遂如晉

○夏四月四卜郊

謂之郊者天人相與交接之意也不言郊天者不敢斥尊也昔武王既崩

成王幼少周公居攝行天子事制禮作樂終致太平周公薨成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德祭蒼帝靈威仰

昊天上帝魯不祭。

疏

注謂之至不祭。釋曰苑准言天

或當亦在南郊就陽位而祭也昔武王既崩云云尚書有其事制禮作樂云云者禮記文祭蒼帝靈威仰昊天上帝魯不

祭者是鄭玄之說鄭以春秋說元命包云紫微為大帝大微為天庭五帝合明又文耀鉤云蒼帝春受制其名靈威仰赤

帝夏受制其名赤熛怒黃帝受制王四季其名含樞紉白帝秋受制其名白招炬黑帝冬受制其名汁光紀是紫微宮者

五方帝故鄭以周與魯夏正郊天者祭青帝靈威仰之帝冬正祭天於圓丘者祭夫皇大帝魯不得祭之故范亦同之耳

然三王之郊一用夏正魯不然者以天子得冬至祭天故傳卜帝故郊所感之帝皆以夏正為之魯不得冬至祭天故傳卜

三正從周正月至於三月皆是郊之時也月各一卜故云三

卜禮也四月非時故云四卜非禮也左氏以為禮不卜常祀

郊既魯之常祀故一卜亦為非禮公羊以為天子不卜郊魯

也是三傳各異其用牲也何休以為郊天牛角爾粟三望之

牛角尺其文出於稽命微其祀也郊祭則焚燎山則升水則

沉猶三望公羊以為三望泰山河海賈逵杜預之徒注左氏

者皆以為分野星國中山川今范同鄭玄之說取禹貢之文

以為淮海代也鄭君曰望者祭山川之不從乃免牲猶三望

非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地夏四月不時也郊春四卜

非禮也郊春事四卜則入夏免牲者為之緇衣重裳有司

玄端奉送至于南郊免牛亦然玄端黑衣接神之

色也南郊天位歸之于陽也全曰牲傷曰疏注全曰至免

牛牛有變而不郊故卜免牛重許云反疏牛。釋曰哀

元年傳乃者亡乎人之辭也亡乎人若曰無賢人也

闕其無人詩云巷無居人譏僖公不共猶者可以已之

致天變。聞苦鷄反其音恭本亦作恭致天變。聞苦鷄反其音恭本亦作恭

辭也望郊之細也不郊無望可也已止也秋七月冬祀伯姬來

求婦婦人既嫁不踰竟祀伯姬來求婦非正

也疏求婦非正也。釋曰重發傳秋圍衛者嫌國君之妻與故明之十有

二月衛遷於帝丘帝丘衛地

三十有一年春王正月夏四月己丑鄭伯

捷卒捷在衛人侵狄秋衛人及狄盟捷卒。捷在。接反。

冬十有一月己卯晉侯重耳卒晉自莊公已前不

文公之入及鄭忽之殺何乎徐覲通之曰案詩序及紀年史

記晉昭公之後大亂五世又鄭忽之後有子釐子儀且事出

記傳而經所無殊多誠當有不告故不書者諸侯有朝聘之

禮赴告之命所以數其交好通其憂虞若鄰國相望而情志

不隔存亡禍福不以相關則它國之史無由得書故告命之事絕則記注之文闕此蓋內外相與之常也魯政雖陵遲而典刑猶存史策所錄不失常法其文憲之實足徵故孔子因而脩之事仍本史而詳有損益所以成詳略之例起褒貶之意若夫可以寄微旨而通王道者存乎精義窮理不在記事少多此蓋脩春秋之本旨師資辨說日用之常義故穀梁子可不復發文而體例自卒矣。重直龍反壘亡匪反朝疏轉直遙反好呼報反否備矣反注張注反不復扶又反疏注師資辨說。釋曰師者教人以及不及故謂師為師資也日用者易繫辭文也

三十有二年春王二月秦人入滑滑國也○

齊侯使國歸父來聘○夏四月辛巳晉人及

姜戎敗秦師于殽不言戰而言敗何也狄秦

也其狄之何也秦越千里之險入虛國滑無備故言虛

國。般進不能守退敗其師徒亂人子女之教

無男女之別秦之為狄自殽之戰始也明秦秦非夷狄

別彼疏進不至始也。釋曰舊解進不能守謂入滑而列反去退敗其師謂敗於殽也亂人子女謂入滑之

時縱暴亂也本或別進字者秦伯將襲鄭百里子與蹇叔子

諫曰千里而襲人未有不亡者也秦伯曰子

之家木已拱矣何知子之輩皆已老死矣拱合抱也言其老無知。百里子如字或

作伯誤也蹇紀鞏反拱九勇反合手曰拱師行百里子與蹇叔子送其

子而戒之曰女死必於殽之巖陰之下其處險隘一人

可以要百人。女音汝下及注同驗本作崙音吟一音我飲虞昌慮反隘於攤反要百於遙反下文要而擊之同

將尸女於是尸女者師行百里子與蹇叔子

隨其子而哭之秦伯怒曰何為哭吾師也二

子曰非敢哭師也哭吾子也我老矣彼不死

則我死矣畏秦伯怒故云彼我要有死者晉人與姜戎要而擊

之殺匹馬倚輪無反者倚輪一隻之輪。倚晉人居宜反或於綺反

者晉子也其曰人何也微之也何為微之不

正其釋殯而主乎戰也○癸巳葬晉文公日

葬危不得葬也○狄侵齊○公伐邾取訾樓

訾子○秋公子遂帥師伐邾○晉人敗狄于

箕箕晉地○冬十月公如齊十有二月公至自

齊○乙巳公薨于小寢小寢非正也。釋曰傳發此例者以隱公不地桓公

疏非正今信公雖卒而沒於婦人之手故發傳以悲之

也○墮霜不殺草京房易傳曰君假與臣權未可

殺而殺舉重也可殺而不殺舉輕也重謂殺也輕謂草也

者不死則重○季梅實京房易傳曰從殺者茲實之

為言猶實也子○晉人陳人鄭人伐許



監本春秋穀梁註疏僖公卷第九

監本春秋穀梁註疏僖公卷第十

起元年
盡八年

范甯集解

楊士勛疏

文公

魯王二十六年

疏

魯世家文公名興僖公之子以
魯王二十六年即位謚法憲惠

元年春王正月公即位繼正即位正也

繼正謂
正卒

也隱去即位以見讓相書即位示安忍莊閔僖不
言即位皆繼弒。去起呂反見賢徧反弒申志反。○二月

癸亥日有食之。天王使叔服來會葬

諸侯使
天子使

大夫會葬禮也傳例曰天子大夫稱字蓋未受采邑
故不稱氏字者貴稱故可獨達也。貴稱尺證反。○二月

疏
諸侯

至達也。釋曰范云傳例者非正例推以知之定十四年傳
曰天子之大夫不名隱七年凡伯來聘傳曰凡伯者何也天

子之大夫也又九年南季來聘傳曰南氏姓也季字也

是天子之大夫稱字據傳文可知故亦得云傳例也

葬

曰會言會明非人之辭其志重天子之禮也疏重天子之禮也

釋曰五年毛伯來會葬會葬之禮於鄙上此衣服來會葬云其志重天子之禮也者舊解以為叔服在葬前至先鄉魯國

然後赴葬所毛伯以喪服發後始來先之竟上然始至魯國故傳釋有異辭也或當此釋書之所由故云重天子之禮也

彼解會葬之禮故云於鄙上二者互言之未必由先後至理亦通也○夏四月丁巳葬

我君僖公薨稱公舉上也葬我君接上下也

僖公葬而後舉謚謚所以成德也於卒事乎

加之矣疏薨稱至加之矣釋曰重發傳者相不以禮終僖則好卒二者既異故傳詳之○天

王使毛伯來錫公命毛采邑伯字也天子上大夫也錫星歷反采地音菜地本又

禮有受命無來錫命錫命非正也疏禮有受命無來錫命非正也疏至正也

此則即位見錫嫌其得正故傳發之○晉侯伐衛○叔

孫得臣如京師○衛人伐晉○秋公孫敖會

晉侯于戚禮卿不得會公侯春秋尊魯內卿大夫戚倉叔反疏

注內卿至衛地。釋曰內卿大夫可以會外諸侯者下二年傳文不於此發例者伯者至尊大夫不可以會但春秋向魯

故無譏文以失禮深傳不可云得會至於三年垂斂之曾則

是凡常諸侯禮雖不達人情通許故發內大夫可以會外諸侯之

例○冬十月丁未楚世子商臣弒其君髡

鄭嗣曰商臣繆王也髡文王之子成王也不言其父而言其君者君之於世子有父之親有君之尊言世子所以明其親也言其君所以明其尊也高臣於尊親

盡矣。弒其申志反傳同髡苦門反日髡之卒所以

謹商臣之弒也夷狄不言正不正徐乾曰中國君卒正者例

日篡立不正者不日夷狄君卒皆略而不日所以殊夷夏也今書日謹識商臣之大逆爾不以明是正與不正。篡初也反夏戶雅反識疏夷狄至不正。釋曰傳言此者以夷狄如字又申志反疏之弒有日與不日雖同中國故分明別

之。○公孫敖如齊

二年春王二月甲子晉侯及秦師戰于彭衙

彭衙秦地秦師敗績。○丁丑作僖八公主作為也

為僖八公主也。為僖公廟作王也。王蓋神之所焉依其狀。正方穿中火達四方。天子長尺二寸。諸侯

長一尺。為僖公廟于偽反馬皮。水反長尺直亮反。又如字下同。立王喪王於虞

禮平葬日中反而祭謂之曰虞其主用桑。吉王於練。期而小祥。其主用栗。作僖八公主

譏其後也。僖公薨至此。已十五年。作王壞廟有時日於練

焉。壞廟壞廟之道易檐可也。改塗可也。禮親。祖則毀其廟以次而惡。將納新神故。示有所加。壞音怪。下同。檐以占反。疏。作為至可也。釋。南門傳曰作為也。有加其度也。彼傳意言作所以為譏。則此作亦譏可知。故下傳云作僖八公主譏其後也。案莊公之喪已

二十二月月。其為吉禘。今方練而作主。猶是凶服而曰吉

主者。三年之喪。至二十五月。猶未合全吉。故公子遂有納禘

之譏。莊公薨。制未二十五月。而禘祭。故譏其為吉。此言吉者

比之虞。主故為吉也。此雖為練作之主。終入廟以辨昭穆。故

傳以吉言之。然作主在十三月。壞廟在三年。喪終而傳連言

之者。此亡終入廟入廟即易檐以事相繼。故連言之。非謂作

主壞廟同時也。或以為練而作主之時。則易檐改塗。故此傳

云於練壞廟於傳文。雖順舊說。不然。故不從之。直記異聞耳。

藥信引。衛次仲云。宗廟主皆用栗。右主八寸。左主八寸。廣厚

三寸。若祭訖。則內於西壁。楹中去地一尺六寸。右主謂父也。

左主謂母也。何休徐觀。並與范注同。云天子尺二寸。諸侯一

尺。狀正。方穿中央。達四方。是與隋氏異也。其藏之也。白虎通

亦云。藏之西壁。則納之西壁中。或如衛說。去地高下。則無文。以明之。何休又云。謂之虞者。親喪已入。曠皇皇無所見。求而虞事之。虞猶安也。虞主用桑者。桑猶喪也。取其各與其備。所以副孝子之心。練主用栗者。謂既理。虞主於兩階之間。易用栗木為主。取其戰栗。故用栗木為主。又引士虞記曰。桑主不文。吉主皆刻而謚之。蓋為禘時。別昭穆也。徐觀注。穀梁及與之同。范亦。○三月乙巳及晉處父盟。陽處父。疏。

注晉大夫陽處父。釋曰經不言陽注知不言公處父

之者以下有晉殺其大夫陽處父故也

仇也為公諱也諱公與大夫盟去處父氏公親如晉使若與其甚君盟如經言邾儀父矣不書地

者公在晉也莊二十二年秋七月丙申及齊高侯盟于防不去高侯氏者公不親如齊不與其君盟於邾差降。仇苦浪

反為公于為反去處父起呂反下何以知其與公盟

同侯音方差初賣反又初佳反

以其日也何以不言公之如晉所恥也出不

書反不致也疏何以不至致也。釋曰傳也。不言公

盟于包來言公也彼傳云可言公及人不可言公及大夫故

此沒公彼存公也莊二十二年及齊高侯盟于防傳曰不言

公高侯仇也彼已有傳此又重發者馬侯存代今處父去族

嫌異故重發之傳不於高侯發而以明公存者二者理同此

又須辨公不言如晉意也故就此一發之後注云書日則公

盟也是亦意同之事也傳又云出不書反不致也者以致者

必有出出者不必致今出。夏六月公孫敖會宋公

既不書故反亦不致也

陳侯鄭伯晉士毅盟于垂飲垂飲鄭地。穀戶木

飲如字左氏作垂龍內大夫可以會外諸侯。自十有二

月不雨至于秋七月建午之月歷時而言不雨

文不憂雨也信公憂民歷一時輒書不雨今疏歷時

也。釋曰傳發之者以信公憂民之情急故備書之今文公

繼父之業無志於民故略書之以二者既異故傳分而別之

莊三十一年冬不雨不發傳者以一時不雨輕故不憂雨

也下十年十三年意亦只此同故省文不發之

者無志乎民也無恤○八月丁卯大事于大廟

躋僖公大事裕也時三年之喪未終而吉祭於大廟則其

也裕戶來反疏注大事至自明。釋曰舊解范云其幾自

下及注皆同明者謂吉禘於莊公書吉此大事于大廟

不書吉者以同未滿三年前已書吉則此亦同幾故云其幾

自明此解取社禘之意也然社云其幾已明故得以吉禘並

自明此解取社禘之意也然社云其幾已明故得以吉禘並

自明此解取社禘之意也然社云其幾已明故得以吉禘並

之范云其譏自明焉知遠比吉禘蓋范意以喪制未終不待
譏責其惡足顯故云自明也禘祫之禮俱在廟序昭穆所以
為制異者公羊傳稱五年再殷祭祭何休云謂三年祫五年禘
禘所以異於祫者禘則功臣皆祭也祫則合食於太祖而已
是何休意祫則三年禘則五年也范於閔二年注同杜預以
禘為三年之祭必不得與何休同也公羊云五年再殷祭禘
既三年蓋祫則五年也若然祫在五年而云三年之喪未終
者據時三年未終而為祫祭故以三年言之不謂祫祭亦在
三年也或以為禘祫同三年但禘在夏祫在秋直時異耳於
范注不妨但與公羊五年再殷祭違也何休又云天子特禘
特祫諸侯禘則不祫祫則不嘗大夫有賜於君然後祫其高
祖然諸侯禘則不祫或如何說云大夫有祫恐其不然公羊
亦以此大事于大廟為祫祭杜
解左氏以大事為禘與穀梁異 **大事者何大是事也**
著祫嘗 祫合也 嘗秋祭也 **祫祭者毀廟之主陳于太祖未**
毀廟之主皆升合祭于太祖 祫祭者皆合祭諸廟
大祖廟中以昭穆為次序父為昭子為穆昭南穆北鄉孫
從祖父坐也祭甲則復還其廟○昭穆音解穆下及傳同鄉

音向躋升也先親而後祖也逆祀也 舊說信公閔
下同躋升也先親而後祖也逆祀也 公庶兄故文
公升信公之主於閔公之上耳信公雖長已為臣矣閔公雖
小已為君矣臣不可以先君猶子不可以先父故以昭穆父
祖為喻審曰即之於傳則無以知其然若引左氏以釋此傳
則義雖有似而於文不辨高宗殷之賢主猶祭豐于禩以致
維維之變然後率脩常禮文公偵倒祖考固不足多怪矣親
謂信祖謂莊○長丁丈反先悉薦反下同禩乃禮反維古豆
反維鳴也偵倒丁
田反下丁老反 **逆祀則是無昭穆也無昭穆則**
是無祖也無祖則無天也故曰文無天無天
者是無天而行也 祖人之始也人
之所仰天也 **君子不以親**
親害尊尊此春秋之義也 尊卑有序
不可亂也 **疏** 大事至
釋曰大是事也者祫是祭之大者故云大是事也著祫嘗者
謂以大事言之著明是祫嘗之祭也嘗連言者祫必在秋故
連嘗言之然周之八月夏之六月而云著祫嘗者蓋月却節
前已得立秋之節故也先親而後祖親謂信公祖謂閔公也

僖繼閔而立猶子之繼父故傳以昭穆祖父為喻此於傳文不失而范氏謂莊公為祖其理非也何者若范云文公僖祖祖考則是僖在於莊上謂之夷狄猶自不然况乎有道之邦豈其若是明范說非也則無天也謂天道先尊而後親全亂其上下不仰法天也此春秋之義也○冬晉人宋人陳人也者以嫌疑之間須取聖證故也

鄭人伐秦○公子遂如齊納幣喪制未畢而納幣書非禮

三年春王正月叔孫得臣會晉人宋人陳人

衛人鄭人伐沈沈潰沈國也潰之為言上下不相得。沈音審審沈戶內反。○夏

五月王子虎卒叔服也此不卒者也外大夫不書卒何

以卒之以其來會葬我卒之也會葬在元年○疏何以卒之

守也傳二十四年天王出居于鄭叔服執重任以守國。○守手文反○秦人伐晉○

秋楚人圍江○雨蝨于宋外災不志此何以

志也曰災甚也其甚奈何茅茨畫墁矣茅茨猶畫則嘉穀可

知茅茨畫墁○雨蝨于付反下○疏外災不至○釋曰外災不

同下音終茨在思反茅草也○疏志重發之者志災或為王

者之後或為甚而錄之故不得一例危之○注茅茨畫墁○釋

曰徐貌云禾稼既盡又食屋之茅茨今范云茨茅則與徐

異也公羊與考異郵皆云冬蝨死而墜於地故何休云冬蝨猶衆

也死而墜者象宋群臣相殘害也云云上下異之云爾今穀

梁直云茅茨盡矣著於上見於下謂之兩與識遠是為短節

言茅茨盡者著其甚之驗於識何錯之有乎○疏是鄭意以兩蝨於宋亦為將禍之應也著於上見於

下謂之兩見賢○又八公如惡日○十有一月己巳公及晉侯盟○晉陽處父帥師伐楚救江此

伐楚其言救江何也江遠楚近伐楚所以救

江也時楚人圍江晉師伐楚楚國有難則江圍自解。難乃旦反解音解又古買反。

四年春公至自晉○夏逆婦姜于齊其曰婦

姜為其禮成乎齊也婦禮成于齊故在齊便稱婦。為于為反。其逆者

誰也親逆而稱婦或者公與何其速婦之也

鄭嗣曰皆問者之辭問者以使大夫逆例稱女而今稱婦為是公親逆與怪稱婦速故反覆推之。公與音餘注同反覆

反芳服曰公也其不言公何也據莊二十四年公如齊逆女言公非

成禮於齊也非曰婦有姑之辭也其不言氏

何也貶之也何為貶之也夫人與有貶也邵

夫人能以禮自防則夫婦之禮不成於齊故疏其曰婦至誠公而夫人與焉。與音豫注同貶彼檢反。

曰宣元年已有傳公故深發之者彼書夫人此直云婦姜嫌文異也故彼此明之以彼稱夫人又書至此不然者公羊傳

曰其謂之逆婦姜于齊何娶於大夫者略之也徐邈亦以為不書至不稱夫人下娶賤略之若以諸侯下娶大夫便為略

賤則大夫亦不得上娶諸侯且天子得下婚諸侯何為諸侯不得下娶大夫是公羊之言不可以解此也蓋不稱夫人不

言至者以其婦禮成於齊故異於餘稱傳云夫人○狄侵

齊○秋楚人滅江○晉侯伐秦○衛侯使甯俞

來聘俞羊朱反○冬十有一月壬寅夫人風氏薨風姓

五年春王正月王使榮叔歸含且贈含口實也禮記曰飯

用米具弗忍虛也諸侯含用玉榮叔天子之上大夫也榮叔采地叔字。含戶暗反釋舊作含贈芳鳳反飯扶晚反。疏

注含口至叔字。釋曰飯用米具不忍虛也禮記檀弓文諸侯含用玉禮緯文也含一事也贈

一事也兼歸之非正也禮含贈禮各異人。送音送疏注禮含

釋曰知各異人者雜記稱諸侯之喪有贈者有含者有祔者又此傳云兼歸之非正也明天子於諸侯含祔常各異使也

其曰且志兼也其不言來不周事之用也

何休

曰四年夫人風氏薨九年秦人來歸僖公成風之薨最晚矣
何以言來鄭君釋之曰秦自敗于殽之後與晉為仇兵無休
時乃加免繆公之喪而來君子原
情不責晚用或作辭○殺尸交反
未葬故書早○而含已晚
已殯政言晚國有遠近皆令
乘繩證反下同及事理不通也禮雜記曰含
者執壁將命曰寡君使其某含相者入告出曰孤其須矣含者
入升堂致命命子拜誓願含者坐委於殯東南有章席既葬蒲
席降出反位明君之於臣有含贈之義所以助喪盡恩含不
必用示有其禮○令力呈反相息亮反禮音啓下息黨反
韋于
鬼反疏注已殯至其禮○釋曰舊解以為傳與雜記違者
云唯論諸侯自相於不是天子施於諸侯之事故彼既殯猶
致含此則責其晚也何者諸侯及夫人於天子生有朝觀之
好有疾則當告於天子天子遣使問之有喪則致含無則止
矣故未殯以來足以及事今天子歸殯大早歸含大晚故譏
之其諸侯相於有疾未必相告比殯以來道遠者容其不至
故示其禮而已不責其晚也以事既有殊譏亦有異今恐不

然何者范云國有遠近皆令及事理不通也則是傳之不
故引記文為證何得云天子與諸侯禮異是舊說妄耳又云
明君之於臣云云者證君之於臣有贈含之義不必皆用也
案鄭釋發疾云天子於二王後之喪含為先繼次之贈次之
餘諸侯含之贈之小君亦如之於諸侯之臣繼之贈之其諸
侯相於如天子於二王之後於鄉大夫如天子於諸侯於士
如天子於諸侯之臣京師去魯千里王室無事二月乃含故
不言來以譏之是鄭意亦以譏王含晚也范前注引鄭釋似
將傳為是後注取彼記文則以傳非者范以何休取秦人來
歸僖公成風之祿為難非類故上注取鄭釋以辨之下注既
以傳為非故引雜記之文為證二注並不取
鄭君非王含晚之說益明范云傳為非也 ○三月辛亥

葬我小君成風王使毛伯來會葬會葬之禮

於鄙上從竟至墓主為送葬來疏毛伯來會葬○釋曰

並云召伯此本竟音境為于德反○夏公孫敖如晉○秦人入郟郟音

○秋楚人滅六○冬十月甲申許男業卒

六年春葬許偃公。夏季孫行父如陳。

行父季友

孫疏注行父季友孫。釋曰世本季友生仲無佚佚生行父是也。

○秋季孫行父

如晉。○八月乙亥晉侯驩卒。

驩好

○冬十月

公子遂如晉。○葬晉襄公。○晉殺其大夫陽

處父稱國以殺罪累上也。襄公已葬其以

累上之辭言之何也。君漏言也。上泄則下閤

下閤則上聾且閤且龍無以相通。

臣閤不言君無所聞上下

否塞。累劣偽反下同。或如字。泄息列反。又以制反。龍魯公反。

疏

傳襄公已葬。釋曰徐邈解襄公已葬謂春秋

之例君殺無罪之大夫則是失德不合書葬。今襄公書葬則

是無罪而以累上之辭言之者以襄公漏泄陽處父之言故

也。舊解亦云襄公罪輕故不追去葬。文今以為傳云襄公已葬者謂卒哭日久葬在前殺在後是罪累不合及君故起累

上之問非是釋

射姑殺者也。

殺處父。左

射姑之

殺柰何。曰晉將與狄戰使狐夜姑為將軍。趙

盾佐之。陽處父曰不可。古者君之使臣也使

仁者佐賢者不使賢者佐仁者。今趙盾賢夜

姑仁其不可乎。

邵曰賢者多才也。戰主下攻伐仁者有剛隱之恩不如多才者有權略。者徒

本反攻如字又音貢側初力反

襄公曰諾。謂夜姑曰吾且如使盾

夜

佐女今女佐盾矣。

稱如父語以語之故傳曰漏言也。女音故語魚慮反

夜

姑曰敬諾。襄公死處父主竟上事。

待諸侯會葬在鄙上。竟

射姑使人殺之。君漏言也。

親殺者夜姑而漏罪於君明由君言而殺

之罪在君也。故稱君以殺

疏

注親殺至以殺。釋曰兩下相殺不志乎春秋今雖是射姑之殺罪君漏言故稱國

殺以故士造辟而言詭辭而出辟君也詭辭而出不以實告人。造七載

反辟必亦反君也。注同諸九變反。曰用我則可不用我則無亂其

德此主對君言之辭。○晉狐夜姑出奔狄。○閏月不告

月猶朝于廟禮天子以十二月朔政班告于諸侯諸侯受於禰廟孝子尊事先君不敢自專也言

朝者緣生以事死親存朝朝莫久不敢泄鬼神故事畢感月始而朝之。猶朝直遙反注及下同朝朝如字下直遙反

莫音慕壯。息列反。疏注禮天子至朝之。釋曰周禮太史班告朔于邦國鄭玄云天子班朔於諸侯諸侯藏之

祖廟至朔日朝於廟告而受行之論語云子貢欲去告朔之餼羊是告朔用特羊言廟鄭云祖廟范言禰廟者以无正文

各以意說或祖或禰通言之耳何休亦云藏於祖廟使大夫南面奉天子命君北面而受之是亦受政之事也凡告朔之

禮因聽視此月之政故謂之視朔謂之聽朔也其朝廟之禮孝子緣生以事死因告朔在廟故感月始而亦享祭宗廟故

亦謂之朝享其歲首謂之朝正也據玉藻及祭法之文則天子聽朔於明堂朝享自相考以下五廟諸侯則聽朔於大廟

朝享自皇考以下三廟也公羊傳稱閏月曷為不告朔天无是月也閏月矣何以謂之天无是月非常月也此傳云閏月

者附月之餘日也天子不以告朔而喪事不數公羊穀梁皆以為閏月不台告朔左氏傳云不告閏朔棄時政也何以為

民主則閏月當告朔與二傳異也察哀五年閏月葬齊景公公羊傳意以為并閏此傳云喪事不數也者閏月不告朔二

傳雖同其於喪事數與不數其意又異也范氏別例云書不告朔有三皆所以示譏耳則此文一也公四不視朔二也襄

二十九年公在楚三也公既在楚則是不告朔故亦以為一注又云不敢泄鬼神解生則朝朝暮夕死則每月始朝之意

也 不告月者何也不告朔也不告朔則何為

不言朔也閏月者附月之餘日也積分而成

於月者也一歲三百六十日餘六日又有小月六積五歲得六十日而再閏積衆月之餘分以成此

月注一歲至此月。釋曰古今為曆者皆云周天有三

度步謂一度為一日一歲十二月唯有三百六十一日是餘五

日四分日之一也又月一大小則一在之間又有六日并

度步謂一度為一日一歲十二月唯有三百六十一日是餘五

日四分日之一也又月一大小則一在之間又有六日并

言一則一歲有十二日故積五歲得六十日此皆大率而言

其實一年不得有十一日范不如歷法細計之故云五歲得

六天子不以告朔而喪事不數也閏是叢殘之數非月之正

故吉凶大事皆不用也。猶之為言可以已也郊然

不數所右也。叢祖供反。○疏猶之至已也。釋曰

望告朔然後朝。商俱言猶義相類。疏重發傳者前為三望

也。既廢其大而衍其細。故譏之。范例猶有五等發傳者。三望

發此是朝。猶嫌異。故重明之。范例猶有三望。三望

成七年亦不發傳者。亦為從例可知也。此年發傳者。朝與三

望異也。宣八年發傳者。嫌仲遂有罪。得不廢禮。又經祭與朝

禮異。故也。七年春公伐邾三月甲戌取須句取邑不日

此其日何也據僖二十六年公伐齊取穀不日。句其俱反不正其再取

故謹而日之也僖二十二年公已伐邾取須句過疏

不日至日之也。釋曰。哀元年冬仲孫向已帥師伐邾二年

王二月季孫斯云云帥師伐邾取鄆東田及沂西田。彼此年

伐邾而取兩邑。經不書日。公之僖之與文父子異人。特言謹五

日之者。以文公是不肖之君。緩主逆祀。取邑致計。不得序列

於諸侯。譏其過而不改。故錄日以見惡。僖雖

伐邾。纒始一度。又是作。漢賢君。故與文異也。遂城郛遂

事也。○夏四月宋公孫卒。或

宋人殺其大夫。釋曰。公羊以為三世內娶使若無大夫。故

不書名。左氏以為無罪。故不書名。今此傳直云稱人以殺。誅

有罪也。則謂此被殺者為有罪。故稱人以殺。仍未解不稱名

所由案。僖二十五年宋殺其大夫。傳曰。其不稱名。姓以其在

祖之位尊之也。此傳云。誅有罪也。又經稱宋人。則與彼異。蓋

成公王臣。新卒昭公。杵臼未即位。國內無君。故不稱名。氏從

未命大夫。例故八年鄭釋廢疾。亦以此為無君。若然。兩下相

殺春秋不書。又不得言其此書殺大夫。而云無君者。以受命

於嗣天子。是以言其孤未畢。喪故無名。氏八年書司馬官也

者彼雖實有君而不重。瓜牙無君人之度。故經書司馬傳以

無君禮之鄭玄云亦為上下俱失罪臣以權寵逼君故稱人
以殺君以非理殺君故著言司馬不稱名者以其世在祖
位尊亦與僖二十五年宋殺其大夫同是其說也
○戊子晉人及秦人戰于

令狐令狐秦地○晉先蔑奔秦不言出在外也
輟戰而奔秦以是為逃軍也輟止也為將而獨奔故曰逃軍

○狄侵我西鄙○秋八月公會諸侯晉

大夫盟于扈扈鄭地○其曰諸侯略之也晉侯

公始往會晉侯不盟大夫受盟既以喪娶又中二邑為諸侯

所賦不得序于會諱使若高之盟都不可知故略之○喪取

亦作娶七住反本疏注諱使至略之○釋曰舊說使若高之盟都

言諸侯似若高之盟諸侯都不可知非是探解下文始稱都

也○冬徐伐莒○公孫敖如莒莅盟莅位也

其曰位何也前定也其不日前定之盟不日

也疏莅位也○釋曰重發傳者以徐伐莒而

八年春王正月○夏四月○秋八月戊申天

王崩葬○冬十月壬午公子遂會晉趙盾盟

于衡雍衡雍鄭地○疏公子遂○釋曰齊稱公子者若

名不辨故重言○乙酉公子遂會雜戎盟于暴雜戎音洛本或

丙戌奔莒言所至未如也若其已行當如公子

未如則未復也未如而曰如不

廢君命也雍曰受命而出義無私留書如京師以

未

復而曰復不專君命也

復者事畢之辭未如故知其未復加畢事之文者言

君命無專之道

其如非如也其復非復也唯奔言

為信故謹而日之也

疏謹而日之也釋曰襄二十三年冬十月乙亥賊

紇出奔邾傳曰其日正賊孫紇之出也范云正其有罪非如其復正其有罪則此亦正其有罪兩處發傳者此其如非如其復

非復賊孫則實奔嫌其意異故舉二者以包其餘成十六年冬十月乙亥叔孫僑如出奔齊亦同此例故不復發之若

僑如亦是有罪書日亦以包之於彼注引徐邈云禮大夫云君婦其宗廟不絕其祀身雖出奔而君端之不失正故詳而

日之明有恩義也與此異者書日之義有可謹之意也一為正罪一為兼君恩知者以閔二年公子慶父出奔莒文承九

月之下而不書日傳稱慶父不復見矣明罪重合誅故去日以見恩絕則書日者有恩可知以此推之歸父公子懿不書

日之從例可知也然歸父有罪非成公逐之者歸父殺嬖立庶宜出不長曾人逐之實得其罪但惡成公逐之使耳不

言歸父無罪也○冬螽○宋人殺其大夫司馬司馬官也

其以官稱無君之辭也

何休曰近上七年宋公壬臣卒宋人殺其大夫不言

官今此在二年中言官義相違鄭君釋之曰七年殺其大夫此實無君也今殺其司馬無人君之德耳司馬司城君之

牙守國之臣乃殺其司馬奔其司城無道之甚故稱官以見輕慢也傳例稱人以殺殺有罪也此上下俱失之○見賢編

○宋司城來奔司城官也其以官稱無君

之辭也來奔者不言出舉其接我也

疏來

至接我也○釋曰重發傳者嫌奔殺異也來奔不言出發傳於此者以是來奔之始故發之子哀不發者從此例可知

監本附音春秋穀梁註疏文八卷十



