L'ABEILLE.

IMPRIMÉE ET PUBLIÉE TOUS LES JOURS PAR JEROME BAYON.

LUNDI MATIN, 26 MARS, 1832.

GOUVERNEUR.
J. B. DAWSON.

MAIRE
Col. PEIRE.

RECORDER
FELIX DE ARMAS.

Nous sommes autorisés à annoncer qu'un grand nombre d'électeurs du 4ème. district soutiendront M. ANTONIO DUCROS, à la prochaine élection d'Aldermen.

INTÉRIEUR.

NOUVELLE-ORLÉANS, 26 MARS.

Nous ne nous sommes déclarés contre Mr. Prieur et en faveur de M. Peire, qu'en toute connaissance de cause ; après avoir mûrement pesé les antécédents de tous les deux ; après avoir échangé avec impartialité ce que, par cette connaissance, nous pouvions raisonnablement attendre de l'un ou de l'autre pour l'avenir ; et enfin, après avoir consulté des citoyens éclairés et sans passion, qui professent une égale estime pour ces deux candidats, mais qui ne s'aveuglent point sur les prévention et les antipathies dont il n'est pas donné à tous les hommes de se défendre et dont les effets peuvent être si funestes, quand dans un magistrat le sentiment de sa haute investiture de conciliateur et de protecteur des droits de tous ne suffit pas pour leur imposer silence.

Après avoir mis autant de bonne foi dans cette question, qui [illegible] à cœur les intérêts de la ville, nous avons lieu d'être surpris de l'article de l'*Argus* de samedi ; il nous a rappelé ces philosophes de l'antiquité grecque, qui soutenaient qu'il n'était pas nécessaire d'entendre les deux parties pour décider laquelle avait raison. Le journal dont il s'agit s'est prononcé pour la cause de M. Prieur, et l'une des raisons qu'en apparence il en donne est celle-ci : "Nous l'avons déjà dit : nous ne connaissons guères M. Peire, et le public en sait encore moins que nous à son égard." Et quelle conclusion veut-on que nous tirions de là, sinon qu'on a tort de se déclarer contre un candidat que l'on ne connaît guère. Vous ne connaissez pas M. Peire? Mais où étiez-vous donc en 1814, quand la réputation que ses travaux militaires lui avait acquise mettait son nom dans toutes les bouches à côté de celui d'un général dont nous n'avons pas voulu pour s'asseoir dans le fauteuil de Washington, mais auquel, certes, on ne refusera pas la gloire des braves. Vous ajoutez que le public en sait encore moins que vous sur son compte. Prenez y garde, des assertions aussi inexactes nuiroat plus à votre cause qu'elles ne lui serviront ; il y a des citoyens qui avaient à peine douze ans lors de la guerre de 1814, et qui cependant pourraient vous jurer (et celui qui vous écrit est dans ce nombre) qu'ils n'ont jamais oublié le nom du *major Peire*, tant ils l'ont entendu répéter de fois, à cette époque, par ceux qui s'occupaient de la défense de la ville ! Que si vous vous rabattez sur l'excellence de notre mémoire, il ne tient qu'à vous de vérifier la chose, en vous en enquérant à toute notre population de 1814 : demandez à ces braves gens si ce nom est nouveau pour eux ; leur réponse vous fera connaître quelle foi vous devez avoir dans ceux qui vous ont'si mal informés.

On veut bien ne pas contester à M. Peire sa qualité d'homme d'honneur ; "mais, dit-on, l'intégrité des mœurs ne suppose pas nécessairement l'habileté ; on peut-être un fort brave homme et un fort méchant maire." Nous ne contestons pas le principe ; notre raison nous l'avait appris et M. Prieur nous l'a confirmé. Mais à l'égard de M. Peire, nous avons dit les grandes que l'on a ; et nous ne reviendrons pas la-dessus, parce qu'on ne s'est pas donné la peine de nous réfuter. M. Peire n'est passais en avant par un parti, pour seconder les vues intéressées de quelques individus ; il a trop d'honneur pour se faire l'instrument des tripotages de qui que ce soit ; il s'est décidé à se présenter au suffrage de ses concitoyens, parce qu'il a senti qu'il était temps de mettre un terme au système de partialité criante qui sacrifie incessamment les intérêts du tout à ceux de la partie ; et si les idées et le langage de quelques hommes se sont trouvé en harmonie avec son opinion sur la nécessité de certains changemens, il y aurait une grande injustice à le lui imputer à crime; d'abord parce qu'il n'a reçu d'eux ni ne leur a donné aucune conviction; et ensuite parce que nous devons nous estimer fort heureux que ces mêmes hommes, s'il est vrai qu'ils ne cherchent qu'à favoriser leurs propres spéculations, (ce que nous ne croyons pas,) veuillent bien attendre que leurs intérêts se confondent avec ceux de la masse pour parler si fort et se remuer. Il y a long-temps que l'on a dit que l'amour du genre humain n'est autre chose que l'amour de soi bien entendu : cela est vrai de la société tout entière comme d'un état, comme d'une ville : si les habitants de la banlieue inférieure, ce qui est en effet, n'ont rien demandé pour eux de plus que pour leurs concitoyens de la banlieue supérieure, ou est, je vous prie, le mal qu'ils se soient scandalisés des *vetos* qu'on leur a prodigués ? Vous appelez leurs demandes basées sur ces principes d'équité, "des mesures calculées pour favoriser les spéculations de quelques individus !" Plaise à dieu que nous n'ayons jamais des gens plus égoïstes pour faire nos affaires. Il n'y aurait pas, certes, de deshonneur à être mis en avant par des hommes aussi estimables, mais, nous le répétons, M. Peire ne l'a pas même été par eux; il n'entend pas plus se placer sous leur influence que sous celle de personne ; il n'a rien promis, que de travailler dans les intérêts DE LA VILLE.

Une histoire non moins peu fondée est celle de la prétendue démission volontaire de M. Peire des places de juge de paix et de secrétaire-interprète du senat, "faute de capacités suffisantes pour les remplir." C'est bien la confirmation de ce que l'*Argus* a dit en commençant : "Nous ne connaissons guères M. Peire." En prenant quelques informations, il aurait su qu'avant la formation de la Cour de Cité, M. Peire avait déjà fait des préparatifs pour un voyage au Mexique, et que ce fut cette circonstance seule qui l'engagea à donner sa démission. A une autre époque, après avoir rempli pendant six semaines la place de secrétaire-interprète du sénat, il tomba malade et resta longtemps, souffrant ; sur ces entrefaites, celui qui lui avait succédé provisoirement dans cette charge, vint le trouver et lui demanda sa recommandation auprès des membres du sénat, pour se faire nommer ; ce à quoi M. Peire consentit, ne prévoyant pas quand sa santé lui permettrait de reprendre son travail, et ayant d'ailleurs l'intention de faire un nouveau voyage au Mexique, qu'il fit en effet dès qu'il fut rétabli. Ces faits, dont on peut se convaincre, ne ressemblent en rien à la jolie historiette qui a couru dans les colonnes du *Mercantile-Advertiser*, et que l'*Argus* a cette fois de mieux. Voila comme on travestit tout.

C'est une plaisanterie de nous demander si nous voulons l'exclure des barreaux. Mais, oui mais toute, nous ne craignons pas de la répéter, nous préférons l'expérience de M. Peire à celle de M. Prieur ; l'expérience du premier est celle d'un homme qui a vu voler les moutons [illegible] dans son village ; et si vous remarquez qu'à cela il joint l'entente parfaite de nos institutions, la plus grande impartialité et un caractère ferme et impassible, la comparaison ne saurait être tout à l'avantage de M. Prieur. Les connaissances administratives de celui-ci, que nous avons pu juger, non pas dans ses *actes*, mais dans ses quatre ans d'exercice comme colonel unique, ne sont pas d'une nature tellement élevée que Mr. Peire ne puisse y atteindre promptement; et s'il faut tout avouer, nous préférerions beaucoup l'inexpérience de notre candidat en cette matière, avec ses bonnes dispositions, à la funeste expérience que nous avons faite des capacités du maire actuel ; c'est, comme vous dites, parce que nous l'avons *jugé par ses actes*, que nous n'en voulons plus

Nous ne savons vraiment si nous devons ajouter un mot pour répondre à une allusion de l'*Argus* (partie anglaise) qui nous regarde personnellement; après avoir entendu qu'il a eu raison d'engager les électeurs à voter pour M. Prieur *parce qu'il est né sur le sol*, il dit qu'il est fâché d'avoir existé à ce sujet notre indignation, mais qu'il n'est jamais entré dans ses idées de semer la haine et l'irritation parmi les citoyens; et puis il ajoute : "Tous les éditeurs ne sauraient en dire autant." Est-ce à nous que cela s'adresse ? Au nom du ciel, tâchons donc une fois de discuter sans personnalités; nous avons l'air de gens qui n'ont jamais à être en faveur de la cause qu'ils défendent, d'autres raisons que des injures, qui nous trouvons de fort mauvaises raisons. A qui l'*Argus* espère-t-il faire croire que nous ayons à nous reprocher d'avoir soulevé des questions qui pouvaient mettre la désunion parmi nos concitoyens ? Les lecteurs de l'abeille sont là qui répondront pour nous ; nous défions qu'on y trouve un mot mis de pareilles choses. L'*Argus* a cru sans doute que dans un journalisme ordinaire nous aurions besoin de jeter, comme on dit, de gros, à la question; et la question allait jusqu'à tuer les journalistes qui la débattaient.

NOUVELLES DES ÉTATS-UNIS.

Par la goélette française, Capitaine VIDAL, arrivée hier matin de Tampico, nous apprenons que cette ville s'est prononcée en faveur de Santa-Anne ; le 7 ou le 10, on y reçut la nouvelle que ce général, à la tête du corps qu'il commande, s'était porté à quelque distance de Vera-Cruz et avait attaqué et défait complètement les troupes du vice-président, forte de 4000 hommes. Santa-Anna a été blessé dans cette affaire, où il a montré sa bravoure accoutumée, et nous savons seulement qu'il a perdu un bras. La nouvelle de cette victoire ne fut pas plus tôt connue à Tampico, qu'elle y excita l'enthousiasme le plus haut point ; le même jour les autorités locales réunirent les habitants, se déclarèrent en faveur du vainqueur de Tamaulipas, et le général qui commandait les forces militaires pour le gouvernement général, fut arrêté et mis en lieu de sûreté. Les troupes n'ont fait aucune résistance et se sont rangées sans difficulté du côté du peuple ; de manière que ce mouvement s'est opéré dans le plus grand ordre et qu'il n'y a pas eu une seule goutte de sang de répandue.

Nous l'avons dit, Santa-Anna renversera ce gouvernement élevé par James et les tyrannettes.

Nous avons enfin reçu samedi nos lissues du journal apportées par la *Georgia*. Il paraît que ce navire n'a pas eu une traversée aussi courte qu'on l'avait d'abord annoncé, car les dernières dates de Paris ne sont que du 9 février. Nous en donnons d'amples extraits.

Le courrier du Nord, arrivé hier, nous fournit des dates de New-York du 13, apportées à Charleston par mer, en 72 heures. Il y était arrivé un navire de Londres, (le *Sampson*) appartenant des nouvelles de cette capitale, du 6 février. Rien de nouveau d'Angleterre. Le *cholera-morbus* étendait ses ravages dans le nord du royaume. A Musselburg il y avait, au 1er. février, 244 personnes atteintes de cette maladie ; 99 en sont mortes. Le nombre total des mortalités s'élevait déjà à 1069 !

Le coton prenait faveur à Liverpool ; il y avait eu une hausse de ½d. sur les qualités communes des E.U. et de ¼ sur les autres descriptions.

EXTÉRIEUR.

FRANCE.

PARIS, 2 février.

CHAMBRE DES DEPUTES.—*Séance du 1er. février.*

L'ordre du jour est la suite de la discussion de projet de loi portant demande d'un crédit supplémentaire de 18 millions pour les dépenses de la guerre.

M. *le général Lafayette* a la parole. En demandant hier la parole pour répondre à M. le ministre de la guerre, mon intention n'a pas été d'anticiper longuement sur les questions qui seront traitées lors de la discussion du budget des affaires étrangères. Je le féliciterai d'abord de l'indignation qu'il a témoignée en repoussant le reproche qui lui avait été adressé, d'avoir travaillé de concours avec l'Angleterre à une restauration belge ; mais le reproche qu'il a fait à son honorable compagnon d'armes le général Lamarque, ne devrait pas s'adresser à lui ; les paroles prononcées par le premier ministre anglais dans la chambre des lords, autorisait l'interpellation adressée dans cette chambre à l'honorable maréchal. Je ne suis pas surpris de désavouer éclatant du ministère français : la révolution de juillet était placée trop haut pour qu'elle consentit à s'unir à ses ennemis pour trahir les intentions de sa fille aînée, la révolution belge. Je ne reviendrai pas non plus sur la malheureuse affaire de Lyon, sur laquelle je ne pourrais exprimer que de nouveaux regrets ; mais je dois donner au ministre l'occasion de faire un autre désaveu, qui ne sera pas entendu avec moins de faveur en France, que celui auquel il a donné lieu l'accusation relative à la Belgique : je veux parler de cette espèce de nouveau protocole de notre ambassadeur à Londres, de cette lettre dont le style paraît empreint à des actes émanés du congrès de Vérone, et dans lesquels les généraux Romagnols sont traités de factieux et de rebelles. J'apprends que le ministre désavouera cette annonce d'une nouvelle sainte-alliance dans laquelle la France s'engagerait avec les puissances à écraser les factieux de la Romagne, dont, je le déclare, on ne saurait trop admirer la conduite. Je ne reviendrai pas sur le manque de foi au principe de non-intervention dont le gouvernement français s'est déjà rendu coupable à l'égard de l'Italie, mais je rappellerai, malgré mon respect pour l'infaillibilité du saint-siège, que le saint-siège faillit à l'humanité et à la vérité, lorsqu'il dit aux accordés aux Romagnols des droits qu'il n'avait pas réellement accordés. Le saint-siège n'a pas même tenu ses promesses, quelque peu libérales qu'elles fussent.

Bien que je ne sois pas grand partisan des protocoles et de tous ces écrits de conférence, il faut reconnaître que quelques garanties avaient été promises ; mais les paroles données n'ont pas été tenues. Les amnisties ont été violées, et dans ce moment même, des prisonniers qu'on devait relâcher, et qui n'ont pas été mis en liberté, sont renvoyés devant des commissions spéciales ; et l'on sait ce que sont des commissions spéciales dans un pays tel que l'Italie, telle qu'elle est constituée.

Les attaques que le saint-siège a dirigées contre les Romagnols ont eu lieu contre des hommes qui se bornaient à réclamer les libertés promises. Les troupes du saint-siège ont entouré la Romagne. Des combats ont eu lieu, et des malheurs plus grands que ceux qu'on peut prévoir sont peut-être arrivés. Je disque le meilleur moyen de tranquilliser la Romagne, c'est de lui accorder les garanties promises, et de conserver cette courageuse garde civique, de lui assurer paix et liberté, mais liberté franche. Voilà, je pense, à quoi doit tendre le gouvernement français. C'est en suivant cette voie qu'il pourra réparer le mal que l'abandon du principe de non-intervention a fait aux Italiens.

L'honorable général dit qu'il n'adressera pas au ministère de nouvelles interpellations sur la conduite qu'il tient à l'égard des réfugiés portugais. Il se bornera à ces réflexions sur la Belgique et l'Italie, et il pense que le cabinet français, en laissant cause commune avec la sainte-alliance, ne se laissera plus tromper comme il a fait jusqu'à ce moment.

M. le ministre de la justice répond au général Lafayette ; il dit que l'intervention de la France, dans les affaires d'Italie, ne pourrait être que morale, et que sa voix a été entendue pour faire respecter les propriétés et empêcher une collision trop violente. (Rumeur aux extrémités.) Il répond ensuite au général Lamarque qui, à la séance d'hier, avait accusé le ministère de la volonté une restauration en Belgique, il dit que lors de la nomination du prince Léopold, la France n'avait exclu du trône de Belgique qu'un seul candidat et que c'était le prince d'Orange. Il termine en disant que cette question devra être traitée lors de la discussion du budget des affaires étrangères

M. Lafayette remonte à la tribune et insiste pour que le gouvernement désavoue la conduite de son ambassadeur à Rome. (Bruits divers. Aux voix ! aux voix !)

M. Falchiron monte à la tribune, et cède la parole à M. le Président du conseil :

Messieurs, dit-il, je ne viens pas répondre aux diverses interpellations qui ont été adressées par le général Lafayette ; ces questions seront plus à leur place lors de la discussion du budget des affaires étrangères : mais qu'il me soit permis de m'élever contre ces accusations qu'on vient articuler à cette tribune ! (Bruit à gauche.) Nous ne devons pas souffrir qu'on vienne à cette tribune accuser la bonne foi du gouvernement. (Interruption. *Le général Lamarque, MM. Podenas* et Cabet adressent au ministre les plus vives interpellations.) Et ces accusations sont portées au moment où des négociations difficiles se traitent. (Une voix le Protocole.) M. le ministre quitte la tribune au milieu de l'agitation.

M. Delaborde critique les dépenses de l'armée du nord, qui lui paraissent contraires aux réglements.

M. Martinet, commissaire du Roi réfute les observations de M. Delaborde.

M. Mauguin demande la parole. Dans la discussion qui a eu lieu hier et aujourd'hui, il est une question qu'il paraît convenu de réserver lors de la discussion du budget des affaires étrangères. C'est la question de l'Italie. Aussi n'en veux-je dire que deux mots. (Longue interruption. Aux voix! aux voix !) et ces deux mots sont ceux-ci : c'est que cette question est grave, et toutes les fois qu'elle se présentera à la tribune, elle doit se traiter gravement, et non pas avec cette légèreté que paraît y avoir apporté l'un des conseillers de la couronne. (Murmures aux centres.)

Je ne m'occuperai, Messieurs, dans ce qu'a dit M. le ministre de la guerre, que d'un fait : je veux parler de ce qu'a dit le ministre dirigeant de la Grande-Bretagne, sur la tendance de la diplomatie française, relativement à la Belgique. Est-il vrai que le cabinet français ait travaillé de concert avec l'Angleterre à une révolution belge. Le ministre anglais l'a assuré. M. contre le ministre de la guerre en a fait le désaveu. En faisant ce désaveu, l'honorable maréchal a oublié que le ministre anglais sera obligé de prouver au parlement qu'il n'a pas voulu tromper le pays. (Murmures.)

Quelques Membres : Aux voix ! aux voix !

M. *le président* ; Messieurs, vous sortez de la question.

M. *Mauguin*, [illegible] à la question. Je ne sais pas en quoi consiste la question. Elle consiste à savoir si le ministère a été trompé ou s'il a trompé. Il est question de savoir si le cabinet français a été dupe ou complice. Il est question de savoir si les interpellations qui ont été faites aux interlocuteurs ont été sincères. Le moment est venu de s'expliquer à cet égard. Le moment est venu