



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HSF 1338

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of
THE KELLER FUND

Bequeathed in Memory of
JASPER NEWTON KELLER
BETTY SCOTT HENSHAW KELLER
MARIAN MANDELL KELLER
RALPH HENSHAW KELLER
CARL TILDEN KELLER



7-3
№ 8508 89 в м.
№ 00.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

5
1885 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ,

ПО ОТВѢТАМЪ, ПОЛУЧЕННЫМЪ ОТЪ ХОЗЯЕВЪ.

Класс.
Выпускъ I.

Виды на урожай.
Измѣненіе площади посѣвовъ.
Состояніе скотоводства.
Цѣны на рабочія руки.
Виды на урожай заграницею.



6725-
75-5
С.-Петербургъ.

1885.

ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІА И СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1885 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ,

ПО ОТВѢТАМЪ, ПОЛУЧЕННЫМЪ ОТЪ ХОЗЯЕВЪ.

Выпускъ I.



Виды на урожай.
Измѣненіе площади посѣвовъ.
Состояніе скотоводства.
Цѣны на рабочія руки.
Виды па урожай заграницею.

С.-Петербургъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. Министерства Финансовъ, на Дворц. площади.

1885.

Δ
KSF 1338 ($\frac{1885}{1-3}$)



Keller f.d.

Печатано по распоряженію Г. Товарища Мпнистра Государственныхъ Имуществъ.

Срокъ доставленія свѣдѣній за первый весенній періодъ былъ установленъ въ нынѣшнемъ году, вмѣсто 1-го іюня, на 10-ое, въ виду того, что хозяева почти всей нечерноземной полосы и значительной части восточныхъ губерній къ 1-му іюня, какъ показалъ опытъ, не бывали въ состояніи сообщать сколько-нибудь опредѣленныхъ свѣдѣній о всходахъ яровыхъ, посѣвы которыхъ къ этому времени зачастую только заканчивались. Къ 10 іюня было получено около 2,000 сообщений, но такъ какъ корреспонденціи продолжали отовсюду поступать въ большомъ количествѣ, то разработка ихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, была отложена на нѣсколько дней, именно начата 15 іюня, а закончена 28-го. Общее число отвѣтовъ, послужившихъ для составленія обзоровъ по губерніямъ, превышаетъ 2,700; изъ сообщений, полученныхъ во время печатанія брошюры, сдѣланы лишь краткія извлеченія о состояніи посѣвовъ, которыя помѣщены въ концѣ изданія; наконецъ, нѣкоторыми запоздавшими корреспонденціями можно было только воспользоваться при составленіи общаго обзора о видахъ на урожай.

Обзоры по губерніямъ (о произрастаніи хлѣбовъ, цѣнахъ на рабочія руки и пр.) составлены по прежнимъ образцамъ, съ возможною подробностью; въ нѣкоторые изъ нихъ вошли также свѣдѣнія о наемныхъ цѣнахъ на землю въ 1885 г. Но, къ сожалѣнію, данныя о наемныхъ цѣнахъ не могли быть разработаны для всѣхъ губерній, главнымъ образомъ потому, что разработка матеріала по этому вопросу, весьма обильнаго и разнороднаго, потребовала-бы слишкомъ много времени и задержала бы выходъ въ свѣтъ настоящаго изданія. Общій сводъ этого матеріала будетъ помѣщенъ въ одномъ изъ послѣдующихъ изданій. Обзорамъ по губерніямъ предпосланы краткіе общіе выводы о видахъ на урожай, обзоръ погоды въ теченіе зимы и весны и самые общіе выводы объ измѣненіи площади посѣвовъ и состояніи рабочаго рынка;

въ концѣ помѣщены также краткія свѣдѣнія о видахъ на урожай за-
границею.

Срокъ доставленія свѣдѣній за второй періодъ назначенъ 1-го сен-
тября; но такъ какъ въ черноземной полосѣ предварительные результаты
урожая опредѣляются нѣсколько раньше этого времени, то Департаментъ
просилъ бы гг. корреспондентовъ изъ черноземныхъ губерній доставить
отвѣты за лѣтній періодъ до указаннаго, именно къ 20-му августа.
Это дало бы возможность ускорить изданіе въ свѣтъ брошюры за II-ой
періодъ.

— 020 —

СОДЕРЖАНІЕ.

<p>Общій выводъ о видахъ на урожай I</p> <p>Измѣненія площади посѣвовъ V</p> <p>Цѣны на рабочія руки VI</p> <p>Состояніе скотоводства VII</p> <p>Виды на урожай въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америка VIII</p> <p>Число корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія, по губерціямъ.</p> <p>Свѣдѣнія о видахъ на урожай, состоя- ніи скотоводства и проч., по губер- ціямъ:</p> <p style="text-align: center;">Черноземная полоса.</p> <p>Бессарабская губ. 1</p> <p>Херсонская 4</p> <p>Екатеринославская 10</p> <p>Таврическая 15</p> <p>Область Войска Донскаго 19</p> <p>Воронежская 23</p> <p>Харьковская 27</p> <p>Полтавская 33</p> <p>Кіевская 40</p> <p>Подольская 42</p> <p>Волынская 46</p> <p>Курская 50</p> <p>Черниговская 54</p> <p>Орловская 60</p> <p>Тамбовская 64</p> <p>Тульская 69</p> <p>Рязанская 74</p> <p>Пензенская 76</p> <p>Казанская 78</p> <p>Симбирская 81</p> <p>Самарская 84</p> <p>Оренбургская 89</p> <p>Уфійская 90</p> <p>Саратовская 91</p> <p>Астраханская 95</p> <p style="text-align: center;">Нечерноземная полоса.</p> <p>Московская 95</p> <p>Тверская 98</p> <p>Владимірская 101</p> <p>Ярославская 104</p> <p>Смоленская 107</p>	<p>I</p> <p>V</p> <p>VI</p> <p>VII</p> <p>VIII</p> <p>Стр.</p> <p>1</p> <p>4</p> <p>10</p> <p>15</p> <p>19</p> <p>23</p> <p>27</p> <p>33</p> <p>40</p> <p>42</p> <p>46</p> <p>50</p> <p>54</p> <p>60</p> <p>64</p> <p>69</p> <p>74</p> <p>76</p> <p>78</p> <p>81</p> <p>84</p> <p>89</p> <p>90</p> <p>91</p> <p>95</p> <p>95</p> <p>98</p> <p>101</p> <p>104</p> <p>107</p>	<p>Калужская 110</p> <p>Ковенская 111</p> <p>Виленская 114</p> <p>Гродненская 116</p> <p>Витебская 117</p> <p>Минская 120</p> <p>Могилевская 123</p> <p>Варшавская 126</p> <p>Люблинская 127</p> <p>Кѣлецкая 128</p> <p>Радомская 129</p> <p>Петроковская 129</p> <p>Плоцкая 130</p> <p>Сувалкская 130</p> <p>Ломжинская 131</p> <p>Сѣдлецкая 131</p> <p>Костромская 132</p> <p>Нижегородская 134</p> <p>Витская 137</p> <p>Пермская 139</p> <p>С.-Петербургская 142</p> <p>Псковская 145</p> <p>Новгородская 147</p> <p>Лифляндская 150</p> <p>Курляндская 151</p> <p>Эстляндская 153</p> <p>Архангельская 154</p> <p>Вологодская 154</p> <p>Олонекская 156</p> <p>Выборгская 158</p> <p>Уральская область 159</p> <p>Кубанская область 160</p> <p>Терская область 162</p> <p>Ставропольская губ. 163</p> <p>Тифлисская 163</p> <p>Кутаисская 164</p> <p>Эриванская 165</p> <p>Бакинская 165</p> <p>Тобольская 167</p> <p>Томская 163</p> <p>Енисейская 168</p> <p>Иркутская 169</p> <p>Семипалатинская обл. 169</p> <p>Дополнительныя свѣдѣнія о видахъ на урожай 148</p> <p>Таблица цѣнъ на рабочія руки 149</p>
--	---	---

Общіе выводы о видахъ на урожай.

Обзоръ погоды. Прошедшая зима была, сравнительно, умѣренная и, кромѣ сѣвера и сѣверо-востока Россіи, не многоснѣжная. Температура въ теченіе зимы держалась, по большей части, выше нормальной; сильные морозы были рѣдки и, чаще всего, не превышали -15 и -20° . Наибольшее пониженіе температуры наблюдалось на сѣверо-востокѣ Россіи, около Рождества. Въ это время, въ губ. Архангельской, Вологодской, Вятской и Пермской морозы достигали -46° , такъ что, по показаніямъ нѣкоторыхъ хозяевъ, птицы замерзали на лету и падали; а въ губ. Костромской, Казанской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ мѣстностяхъ термометръ показывалъ -30 до -35° . Морозы эти продолжались однако не долго, всего нѣсколько дней; остальная же часть зимы и въ названныхъ губерніяхъ можетъ считаться умѣренной. Количество снѣга было наименѣе значительно въ губерніяхъ западныхъ, привислянскихъ, юго-западныхъ, южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, а изъ сѣверныхъ черноземныхъ—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній: Черниговской, Орловской и Курской. Санный путь во многихъ изъ этихъ губерній держался не долѣе 3-хъ, 4-хъ недѣль, а мѣстами его и вовсе не было: въ губ. Харьковской около Рождества ѣздили на колесахъ и дороги были пыльны, какъ лѣтомъ. Почти полное отсутствіе снѣга возбуждало у хозяевъ большія опасенія за участь озимыхъ посѣвовъ; однако, какъ это выяснилось впоследствии, хлѣба отъ безснѣжья почти нисколько не пострадали и во многихъ мѣстностяхъ указаннаго района обѣщали въ началѣ весны даже прекрасный урожай. Далѣе къ сѣверо-востоку количество выпавшаго снѣга увеличивается. Въ началѣ зимы его было не слишкомъ много, и мѣстами въ губерніяхъ центральныхъ и восточныхъ онъ выпалъ на талую землю; во вторую же половину зимы, особенно въ февралѣ, снѣгъ повсемѣстно выпадалъ въ изобиліи, нерѣдко при сильныхъ вѣтрахъ и метеляхъ, почему онъ ложился неровно, скопляясь въ лощинахъ и на низменныхъ мѣстахъ. Наибольшее количество снѣга наблюдалось на сѣверѣ Россіи: въ губ. Вологодской толщина снѣжнаго покрова достигала мѣстами $3\frac{1}{2}$ аршинъ.

Весна въ юго-западной половинѣ Европейской Россіи началась рано. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ къ посѣвамъ приступили въ началѣ марта, а кое-гдѣ даже въ февралѣ; въ губ. юго-западныхъ, привислянскихъ, Ковенской, Виленской, Гродненской и въ среднихъ черноземныхъ—около средины

марта, въ сѣверныхъ же черноземныхъ, кромѣ Пензенской, гдѣ съ поспѣвами опоздали, и въ остальныхъ западныхъ — въ концѣ этого мѣсяца и въ началѣ апрѣля. Съ самаго начала весны было нѣсколько теплыхъ дней, но вслѣдъ затѣмъ, въ апрѣлѣ, почти повсемѣстно, опять наступилъ холода, а въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы шелъ снѣгъ, даже въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (уу. Елисаветградскій и Балтскій). Въ теченіе всего почти апрѣля погода стояла чрезвычайно вѣтрена и переменчивая, съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду, но скорѣе холодная, особенно на востокѣ Россіи; по ночамъ температура сильно понижалась и часто бывали заморозки. Въ сѣверныхъ черноземныхъ губ., въ апрѣлѣ термометръ опускался до -8° и даже -10° , а на востокѣ и сѣверѣ Россіи въ это время были снѣжныя бури.

Въ сѣверо - восточной половинѣ Россіи весна вообще можетъ считаться скорѣе поздней, чѣмъ ранней. Хотя снѣгъ и началъ сходить довольно рано, но таяніе его продолжалось очень долго, такъ что въ нѣкоторыхъ восточныхъ губ. поспѣвы начались только въ концѣ апрѣля, а въ губ. нечерноземныхъ, за исключеніемъ западныхъ, привислянскихъ и прибалтійскихъ, — лишь въ маѣ; на сѣверѣ Россіи стали сѣять во второй половинѣ этого мѣсяца.

Въ большинствѣ мѣстностей, въ апрѣлѣ выпало достаточное количество атмосферныхъ осадковъ, и хлѣба отъ засухи не страдали, кромѣ юго-запада, юга и юго-востока Россіи, гдѣ дождей было немного, и гдѣ они, притомъ, распредѣлялись крайне неравномѣрно, такъ что мѣстами ихъ вовсе не было (преимущественно въ губ. Екатеринославской, а также въ Таврической, области Войска Донскаго, южной части Бессарабской, въ Херсонской, Волынской, Подольской, Воронежской, Саратовской и Астраханской губ.). Къ концу апрѣля и въ началѣ мая установилась почти всюду болѣе теплая погода, и во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ губ. юго-западныхъ, среднихъ и нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ, а полосами и въ южныхъ степныхъ, прошли дожди, оживившіе растительность. Май былъ чрезвычайно вѣтренымъ и, въ большей части Россіи, теплый; исключеніе представляютъ губ. прибалтійскія, сѣверо-западна, отчасти Тверская и Олонекская, гдѣ, особенно во второй половинѣ мѣсяца, стояла довольно холодная и дождливая погода. Около 15 мая, а въ иныхъ мѣстахъ около 20-го, были жары, достигавшія въ нѣкоторыхъ южныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ 30° по Р.

Въ большинствѣ мѣстностей Россіи, за исключеніемъ сѣверо - западной части ея, а также сѣверной и сѣверо-восточной окраины, въ теченіе мая стояла засуха, значительно повредившая произрастанію хлѣбовъ. Въ южныхъ степныхъ губ. она началась мѣстами съ половины, мѣстами же съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца, а въ губ. Екатеринославской и Таврической была продолженіемъ засухи, установившейся кое-гдѣ почти съ самаго открытія весны. Въ юго-западныхъ губ., равно какъ и въ среднихъ черноземныхъ, сухая погода наступила во второй половинѣ мая; въ сѣверныхъ же черноземныхъ, кромѣ Черниговской, гдѣ въ маѣ было много дождей, засуха продолжалась отъ двухъ до 4-хъ недѣль и болѣе, такъ какъ мѣстамъ періодъ бездождія длился со 2-го или 5-го и до 29-го мая. Въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ, кромѣ Казан-

ской и, отчасти, Симбирской, въ большей части Московской промышленной области и въ губ. Вологодской и Костромской май также отличался небольшимъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ. Въ послѣднихъ числахъ мая и въ началѣ іюня температура во всей Россіи очень сильно понизилась. Между 29 мая и 5 іюня почти всюду наблюдались утренники, которые во многихъ мѣстностяхъ повредили садамъ и огородамъ, а мѣстами также яровымъ хлѣбамъ, особенно гречихѣ, и кое-гдѣ даже озимямъ. Въ то же время, почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи выпали дожди, отозвавшіеся въ большинствѣ мѣстностей весьма благотворно какъ на хлѣбахъ, такъ и на всей растительности вообще. Послѣ 5-го іюня, а мѣстами только съ 10-го, во всей Россіи, кромѣ крайняго сѣверо-востока, снова установилась сухая и жаркая погода, сильно погредявшая хлѣбамъ, особенно на югѣ и юго-востокѣ. Жары и засуха продолжались до конца мѣсяца, и только по самымъ послѣднимъ извѣстіямъ, отъ начала іюля, во многихъ мѣстностяхъ стали перепадать дожди.

Виды на урожай озимыхъ. Въ большей части Европейской Россіи въ первой трети іюня виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ были весьма благоприятны. Въ это время неудовлетворительнымъ состояніемъ посѣвовъ выдѣлялись: на югѣ—главнымъ образомъ, Екатеринославская губ., гдѣ засуха съ половины апрѣля и въ теченіе всего мая сильно повредила хлѣба, а въ нечерноземной полосѣ—преимущественно нѣкоторыя губерніи Московской промышленной области, какъ-то: Московская, Тверская, Ярославская, отчасти Владимирская и Калужская, а также многія мѣстности С.-Петербургской, Новгородской, Эстляндской, Лифляндской и Псковской губ., въ которыхъ, вслѣдствіе неблагоприятной холодной весны, много хлѣба повымкло и подопрѣло. Въ іюнѣ мѣсяцѣ положеніе дѣла, однако, измѣнилось. Наступившая около 7—10-го, мѣстами нѣсколько позже, мѣстами—раньше, необычайно знойная, засушливая погода значительно ухудшила состояніе посѣвовъ и вызвала въ южной и юго-восточной Россіи преждевременное созрѣваніе хлѣбовъ, сопровождавшееся поврежденіемъ зерна. Насколько въ настоящее время по имѣющимся даннымъ вышло состояніе озимыхъ хлѣбовъ, а на югѣ, юго-западѣ и юго-востокѣ и результаты урожая, — можно полагать, что сборъ озимаго хлѣба въ 1885 г., въ общемъ для всей Европейской Россіи, будетъ близокъ къ среднему. Хотя на крайнемъ югѣ, напр. мѣстами въ Херсонской губ. и въ Донской области, часть озимаго хлѣба ушла отъ пагубнаго вліянія засухи, такъ какъ убиралась уже въ первой половинѣ іюня, тѣмъ не менѣе въ южныхъ степяхъ и по сѣверной окраинѣ ихъ, а равно въ губерніяхъ, лежащихъ по нижнему теченію Волги (Астраханской, отчасти Саратовской и Самарской), урожай озимыхъ представляется въ общемъ итогѣ ниже средняго. Другой районъ, въ которомъ озимы не обѣщаютъ удовлетворительнаго сбора, обниметъ, вѣроятно, значительную долю вышеупомянутыхъ промышленныхъ и сѣверо-западныхъ губерній, нѣкоторыя прибалтійскія (преимущественно Эстляндскую), отчасти Витебскую, Могилевскую и Мнскую и нечерноземныя уѣзды нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній; въ иныхъ же мѣстностяхъ этого

района можно ожидать п среднего урожая. Наилучшіе результаты обѣщаютъ дать или уже дали озими въ обширной полосѣ, расположенной на западѣ Россіи п захватывающей большую часть Бессарабской губ. (нестепные уѣзды), Подольской, Кіевской, Волынской (за исключеніемъ полѣскихъ уѣздовъ), Привислянскихъ п отчасти Ковенской. Затѣмъ, средній урожай, а мѣстами п выше среднего, слѣдуетъ ожидать въ сѣверной части черноземнаго пояса въ полосѣ, проходящей черезъ губ. Черниговскую (гдѣ въ іюнѣ озимые подавали надежду на блестящій урожай), Полтавскую, нестепные уѣзды Харьковской, Орловскую, Курскую, Воронежскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую, Пензенскую, Симбирскую п распространяющейся даже за Волгу черезъ сѣверныя части Самарской губ. до Оренбургской. Въ этихъ мѣстностяхъ озими хотя и пострадали отъ іюньскихъ жаровъ п засухи, но, повидимому, не въ такой степени, чтобы урожай могъ понизиться до посредственнаго. У среднего теченія Волги, начиная отъ губ. Нижегородской п Казанской, къ вышеочерченной полосѣ примыкаетъ обширный районъ, занимающій сѣверо-востокъ Россіи, въ которомъ удовлетворительное состояніе озимыхъ позволяетъ надѣяться на урожай, по меньшей мѣрѣ, средній. Въ остальныхъ, не поменованныхъ мѣстностяхъ положеніе озимыхъ по большей части также не внушаетъ опасеній за исходъ урожая.

Виды на урожай яровыхъ. Въ черноземной полосѣ яровые были въ началѣ лѣта по большей части удовлетворительны, но почти повсемѣстные жары п засуха въ іюнѣ оказали на нихъ самое губельное вліяніе: они почти всюду остановились въ ростѣ, стали преждевременно желтѣть п сохнуть. Спльнѣ всего отразилась засуха на яровыхъ въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, гдѣ хлѣба во многихъ мѣстностяхъ были совершенно сожжены п скошены на кормъ скоту. Вообще, въ большей части степнаго района, за псключеніемъ Оренбургской губ., виды на урожай яровыхъ неудовлетворительны. Въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ полустепныхъ, а равно въ значительной части юго-западныхъ п въ губ. сѣверныхъ черноземныхъ, яровые также очень сильно пострадали отъ жаровъ п бездождія, но въ послѣднихъ (т. е. преимущественно въ сѣв. черноземныхъ) надежды на средній урожай къ началу іюля были еще не вездѣ потеряны. Въ общемъ выводѣ, однако, урожай яровыхъ хлѣбовъ въ черноземной полосѣ будетъ ниже среднего.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ положеніе яровыхъ въ первой половинѣ іюня было по большей части не вполне удовлетворительно, такъ какъ, вслѣдствіе холодной весны, они очень запоздали въ своемъ развитіи. Кромѣ того, на обширномъ пространствѣ, обнимающемъ губ. сѣверо-западные, сѣверныя, подмосковныя, средне-волжскія п заволжскія лѣсныя (а также пѣкоторыя черноземныя — Казанскую, Уфимскую п Оренбургскую), яровые хлѣба въ очень многихъ мѣстностяхъ, преимущественно у крестьянъ, были рѣдки, вслѣдствіе малой всхожести сѣмянъ урожая прошлаго года, не смотря на то, что послѣднихъ высѣвали на 1 дес. нерѣдко въ двойномъ, противъ нормальнаго, количествѣ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ непохѣрный зной п засуха, стоявшіе во всей средней части нечерноземной полосы, обусловили ухудшеніе посѣвовъ, которые, оставаясь очень низкими,

стали колоситься и загорать, преимущественно въ губерніяхъ промышленныхъ, сѣверо-западныхъ и большей части западныхъ. Отъ дождей они могутъ еще нѣсколько поправиться, но во всякомъ случаѣ надежды на удовлетворительный урожай яровыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ—мало. Если къ тому же принять во вниманіе послѣдовавшее во многихъ мѣстностяхъ сокращеніе яровыхъ посѣвовъ, главнымъ образомъ, овса и ячменя, особенно въ губ. промышленныхъ, средне-вожскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ и нѣкоторыхъ сѣверо-западныхъ (Новгородской), то болѣе или менѣе значительный недоборъ яровыхъ въ нечерноземной полосѣ представляется весьма вѣроятнымъ.

Такимъ образомъ, въ Европейской Россіи, на основаніи имѣющихся по сіе время свѣдѣній, въ нынѣшнемъ году можно ожидать приблизительно средняго сбора озимыхъ и недорода яровыхъ.

Травы обѣщали удовлетворительный урожай по большей части только въ нечерноземной полосѣ Россіи. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ травы были плохи.

Вредныя животныя. Весною 1885 года насѣкомья причинили полевнымъ растеніямъ, въ общемъ итогѣ, незначительный вредъ. Многіе хозяева указываютъ даже на небольшое, сравнительно, число всякихъ насѣкомыхъ, обыкновенныхъ мухъ, майскихъ жуковъ и т. п., что слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, холодной, съ частыми заморозками, веснѣ.

Хлѣбный жукъ, гессенская муха и хлѣбный шилльцикъ появлялись въ различныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы, но по большей части не произвели существеннаго вреда. Саранча была обнаружена въ Бессарабской, Еваторинославской, Таврической, Саратовской и Самарской губ., но повсемѣстно къ истребленію ея принимались энергическія мѣры, и жалобъ на причиненный ею вредъ не слышно. Въ болѣе значительной степени пострадали въ различныхъ губерніяхъ отъ земляныхъ блохъ, гусеницъ, долгоносиковъ и проч. посѣвы гороха, масличныхъ (рапса, льна и конопля), сахарной свекловицы и огородныхъ овощей.

За то большой ущербъ сельскому хозяйству нанесли въ нынѣшнемъ году суслики, размножившіеся въ степныхъ губерніяхъ въ неимоверномъ количествѣ и появившіеся даже за предѣлами своего общаго района распространенія.

Измѣненія площади посѣвовъ.

Распределеніе земель по посѣвамъ весною 1885 года подверглось вообще довольно значительнымъ измѣненіямъ. Во всѣхъ южныхъ степныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ землевладѣльцы и крупные посѣвщики значительно сократили посѣвы яровой пшеницы (мѣстами на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ и до $\frac{2}{3}$), а въ послѣднихъ и запашки вообще, вслѣдствіе пониженія цѣны на хлѣбъ и на пшеницу въ особенности. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ на счетъ яровой пшеницы произошло расширеніе площади посѣва озимей, а также посѣ-

вовъ овса и ячменя, особенно послѣдняго, такъ какъ цѣны на него держались за послѣднее время сравнительно высокия. Во многихъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ послѣдовало сокращеніе посѣвовъ овса у крестьянъ, по недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ этого хлѣба весной, причемъ расширились посѣвы гречихи и проса. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній (Тамбовской), равно какъ и въ губ. Воронежской, Саратовской и въ Области Войска Донскаго, значительно увеличались посѣвы подсолнуха. Далѣе къ сѣверу и сѣверо-востоку, въ губерніяхъ промышленныхъ, сѣверо-западныхъ и средне-волжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ, произошло весьма значительное сокращеніе посѣвовъ овса и ячменя, причемъ мѣстами часть яровыхъ полей осталась вовсе неза сѣянной, а мѣстами увеличены на счетъ этихъ хлѣбовъ посѣвы льна, картофеля и гречихи. Главною причиною такого сокращенія яровыхъ посѣвовъ въ этихъ мѣстностяхъ является недостатокъ и негодность сѣмянъ прошлагодняго урожая, завсѣвшие отъ того, что хлѣба эти въ 1884 г. недозрѣли и убирались впрозелень. Пересѣвы озимыхъ яровыми послѣдовали лишь въ очень немногихъ мѣстностяхъ, такъ какъ наиболѣе значительныя вымочки и выпрѣвки на ржи были въ промышленныхъ губерніяхъ, гдѣ едва доставало сѣмянъ на засѣвъ яроваго поля.

Цѣны на рабочія руки.

Весною и въ началѣ лѣта 1885 г. хозяева почти нигдѣ не встрѣчали затрудненій въ наймѣ рабочихъ. Трудъ предлагался не только въ достаточномъ количествѣ, но въ большинствѣ мѣстностей даже въ избыткѣ, и цѣны на рабочія руки, противъ прежняго, понизились. Дешевизна труда, смотря по мѣстностямъ, являлась результатомъ различныхъ обстоятельствъ. Такъ, въ средней и сѣверо-восточной Россіи она была естественнымъ послѣдствіемъ плохого урожая въ 1884 г. и большой, среди сельскаго населенія, нужды въ деньгахъ; въ Заволжьи—результатомъ уменьшенія площади посѣва яровыхъ, а въ промышленномъ районѣ усиленное предложеніе труда обусловливалось сокращеніемъ числа рабочихъ на фабрикахъ, вслѣдствіе уменьшенія ими производства. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ предложеніе труда превышало спросъ потому, что сѣнокосы тамъ были нынѣ плохи, и въ наймѣ большаго числа рабочихъ хозяева не нуждались; къ тому же на Сѣверномъ Кавказѣ требованіе на пришлыхъ рабочихъ было не велико, по случаю плохихъ видовъ на урожай хлѣбовъ и травъ. Въ виду этого, не мало пришлаго люда вынуждено было вернуться изъ степей обратно домой безъ всякаго заработка. Помимо указанныхъ причинъ, пониженіе рабочей платы объясняется непосредственнымъ влияніемъ сельскохозяйственнаго кризиса, паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и застоємъ во всѣхъ дѣлахъ.

Состояніе скотоводства.

По отношенію къ продовольствію скота, истекшая зима вообще была необыкновенно благопріятною, на югѣ и юго-западѣ Россіи — по случаю непродолжительности самой зимы и почти полнаго отсутствія снѣга, на сѣверѣ же, — благодаря обильному урожаю травъ въ 1884 г. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ скотъ перезимовалъ лучше, чѣмъ можно было ожидать, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольствовался исключительно соломою и скуднымъ подножнымъ кормомъ. Только въ Крыму кормовъ мѣстами не хватило и были случаи падежа скота отъ безкормицы. Весною же, вслѣдствіе долгаго отсутствія растительности на пастбищахъ, нѣкоторый недостатокъ корма ощущался почти повсемѣстно на югѣ и юго-западѣ черноземной полосы. Наибольшія затрудненія встрѣчало зимнее прокормленіе скота въ обширномъ районѣ, обнимавшемъ губ. Орловскую, южную часть Тульской и Рязанской, Тамбовскую (кромя двухъ сѣверныхъ уѣздовъ), западную часть Пензенской и сѣверную—Воронежской, а также нѣкоторыя мѣстности Черниговской губерніи. Въ этомъ районѣ урожаи сѣна были въ 1884 г. неудовлетворительныя, а яровой соломы было собрано мало, по причинѣ неурожая и низкорослости яровыхъ. Вслѣдствіе этого, солома продавалась мѣстами по необыкновенно дорогимъ цѣнамъ, а скотъ, напротивъ, былъ дешевле и зачастую не находилъ себѣ сбыта. Еще съ осени много скота частью было порѣзано, частью распродано за безцѣнокъ; оставленный на зиму скотъ прокормили съ трудомъ, прибѣгая во многихъ мѣстностяхъ къ дачамъ соломы, снятой со строеній; нерѣдко скотъ, особенно лошади, падалъ отъ безкормицы. Результатомъ всего этого явилось значительное сокращеніе скотоводства не только у крестьянъ, но также у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ.

Въ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, равно какъ и во всей нечерноземной полосѣ, кормовъ было достаточно. Лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Вятской и Пермской губ. скотъ перезимовалъ неудовлетворительно, причемъ мѣстами приходилось кормить его ржаной соломою и даже тальникомъ (въ у. Ирбитскомъ). Кроме того, весною, вслѣдствіе плохаго состоянія луговъ и выгоновъ, кое-гдѣ ощущался недостатокъ кормовъ, особенно въ южной части Могилевской губ. и въ нѣкоторыхъ уу. Олонецкой. Въ губерніяхъ же Московской промышленной области и въ сѣверо-западныхъ было рѣдкое изобиліе сѣна, продававшагося зачастую по 5—15 коп. за пудъ.

Благодаря удовлетворительнымъ, въ большинствѣ случаевъ, условіямъ зимовки, скотъ болѣлъ, сравнительно, мало. Изъ болѣзней скота чума, производившая прошлымъ лѣтомъ и осенью значительныя опустошенія на востокѣ Россіи, продолжалась и зимою въ губерніяхъ Саратовской, Самарской, Уфимской, отчасти Симбирской и Пензенской, а также въ области Войска Донскаго и въ кѣсныхъ уу. Воронежской губ. Та же болѣзнь, но лишь спорадически, встрѣчалась почти во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ, а изъ нечерноземныхъ—въ Пермской, Вятской, Нижегородской, Владимірской, Тверской,

Могилевской и Смоленской; въ этой послѣдней было убито, по распоряженію земства, до 200 головъ подозрительнаго скота, послѣ чего болѣзнь прекратилась. Въ Саратовской губ., мѣстами, чума продолжала свирѣпствовать и весной.

Изъ остальныхъ болѣзней чаще всего и почти во всѣхъ губерніяхъ встрѣчались сибирская язва и ящуръ; но нигдѣ эти болѣзни не получили большого распространенія. Лошади кое-гдѣ болѣли мытомъ, а въ г. Саратовской, Тульской, Московской, Новгородской, Псковской, Ковенской и Варшавской были случаи заболѣванія сапомъ. Кромѣ того, въ различныхъ губерніяхъ какъ лошади, такъ и овцы страдали чесоткой; послѣднія, сверхъ того, болѣли и падали иногда отъ водянки и ослы. Съ началомъ весенней пастбы рогатый скотъ во многихъ мѣстахъ, особенно въ западныхъ губерніяхъ, страдалъ кровавой мочей.

Виды на урожай въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

Въ Австріи, жары и засуха, при сильныхъ вѣтрахъ, стоявшія въ продолженіе второй половины апрѣля *), повліяли неблагоприятно на растительность: травы на поляхъ и на лугахъ росли туго, яровые всходили плохо, а озими стали преждевременно развиваться—въ сѣверномъ Тиролѣ, во многихъ мѣстахъ рожь была даже скошена на кормъ скоту. Рапсъ также пострадалъ отъ засухи и, кромѣ того, отъ земляной блохи, которая причинила большой вредъ его посѣвамъ, особенно въ Нижней Австріи, Богеміи и Нижнемъ Тиролѣ. Въ началѣ мая прошли во многихъ мѣстностяхъ дожди, при пониженной температурѣ. Въ серединѣ этого мѣсяца похолодѣло и были даже ночные заморозки, отъ которыхъ на сѣверѣ нѣсколько пострадали посѣвы хлѣбовъ, клеверъ, рапсъ, бывшій въ цвѣту, и плодовые деревья. 15 мая выпалъ во многихъ мѣстностяхъ снѣгъ, а мѣстами прошелъ сильный ливень. Озими къ началу іюня поправились, но рожь все-таки не вездѣ была надежна; состояніе пшеницы обѣщало лучшіе результаты, хотя она нѣсколько отстала въ ростѣ и кое-гдѣ покрылась ржавчиной. Въ общемъ, озими были въ іюнѣ удовлетворительны, за исключеніемъ значительной части Богеміи и Моравіи, гдѣ, вслѣдствіе стоявшей въ теченіе этого мѣсяца засухи, они считались посредственными. Яровые въ большинствѣ случаевъ были порядочны, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей на сѣверѣ, напр., въ Богеміи, Моравіи и Силезіи, гдѣ посѣвы въ іюнѣ страдали отъ недостатка влаги. По той же причинѣ, въ этихъ мѣстностяхъ травы не обѣщали хорошаго укоса; въ другихъ — онѣ улучшились. Картофель почти всюду запоздалъ въ своемъ развитіи. Кукуруза обѣщала въ Буковинѣ хорошій урожай. Виды на урожай фруктовъ, сначала очень хорошіе, ухудшились послѣ бывшихъ холодовъ и бурь (15—17 мая). Положеніе виноградниковъ и виды на урожай хмеля въ общемъ удовлетворительны.

*) Нового стиля, какъ и въ послѣдующихъ обозрѣхъ.

Въ Венгрии ожидается, въ общемъ итогѣ, средній урожай. Озимые, которые сначала, вслѣдствіе засухи, внушали серьезныя опасенія, поправились послѣ дождей въ маѣ, нисколько не пострадавъ отъ заморозковъ въ срединѣ этого мѣсяца. Лучшіе результаты общають озимые въ южныхъ комитатахъ. Появившаяся было въ различныхъ мѣстностяхъ ржавчина на пшеницѣ не получила большаго распространенія. Яровые, въ общемъ, удовлетворительны, кромѣ Трансильваніи. Рапсъ далъ скудный урожай; плугополовныя развивались довольно хорошо. Кукуруза общаеть мѣстами прекрасный урожай. Первый сѣнокосъ далъ сборы ниже средняго, такъ какъ дожди не могли исправить вреда, причиненнаго весеннею засухою. Виды на урожай фруктовъ нѣсколько ухудшились противъ прежняго, но все-таки удовлетворительны. Положеніе виноградниковъ также хорошо.

Въ Германіи во второй половинѣ апрѣля погода стояла очень жаркая и сухая, и вся растительность быстро пошла въ ростъ. Обильныя грозы въ первыхъ числахъ мая еще болѣе способствовали ея развитію, хотя мѣстами онѣ сопровождались градомъ, причинившимъ значительныя убытки. Затѣмъ температура замѣтно понизилась и въ продолженіе почти всего мѣсяца стояла ниже нормальной. Между 10 и 17 мая погода была необыкновенно холодная, и почти на всемъ протяженіи имперіи ртуть въ термометрѣ по ночамъ опускалась ниже 0°; въ южной Германіи въ это время выпадалъ снѣгъ. Эти заморозки не прошли безслѣдно и въ различныхъ мѣстностяхъ повредили посѣвамъ, кое-гдѣ даже ржи. Сильнѣе всего отразились майскіе холода на луговыхъ травахъ, которыя росли очень туго, не смотря на обиліе выпавшихъ за это время осадковъ. Во многихъ мѣстахъ виды на урожай травъ были, поэтому, весьма неудовлетворительны (за исключеніемъ клевера). Яровые также пострадали отъ морозовъ, и кое-гдѣ всходы картофеля были даже совсѣмъ убыты; но, въ общемъ, вредъ, ими причиненный, былъ невеликъ—отъ недостатка тепла замедлился только ростъ яровыхъ. Въ 20-хъ числахъ мая, преимущественно изъ сѣверной Германіи, раздавалось много жалобъ на неудовлетворительное состояніе ржи, которая хотя имѣла хорошій колосъ, но отличалась тонкою соломою и была рѣдка. Во многихъ мѣстностяхъ не рассчитывали и на средній урожай этого хлѣба; пшеница же почти всюду была весьма удовлетворительна. Первая недѣля іюня стояла теплая, а затѣмъ наступила переменчивая погода. Дожди, перепадавшіе въ началѣ іюня лишь по временамъ и не повсемѣстно, стали учащаться и къ концу мѣсяца, въ Сѣверной Германіи, выпали въ столь значительномъ количествѣ, что причинили не мало вреда ржи, находившейся въ цвѣту. Виды на урожай пшеницы и ячменя были къ началу іюля весьма удовлетворительны, а картофель имѣлъ хорошій видъ. Градъ въ продолженіе іюня выпадалъ очень часто и произвелъ мѣстами большія опустошенія, какъ на поляхъ, такъ и въ садахъ. Тѣмъ не менѣе урожай фруктовъ ожидается обильный, за исключеніемъ, повидимому, только сѣверо-востока Германіи. Виноградники пострадали отъ майскихъ утренниковъ въ нѣкоторыхъ областяхъ довольно значительно; въ Баваріи (въ Нижней Франконіи) ожидаютъ мѣстами недобора винограда на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$.

Подобно тому, какъ въ Германіи, такъ и во Франціи условія погоды въ теченіе мая были весьма неблагопріятны для сельскаго хозяйства. Послѣ хорошей, теплой погоды, около 10-го мая наступили сильные холода, и температура по ночамъ нѣсколько разъ падала ниже 0°; въ то же время почти всюду шли проливные дожди, а нерѣдко выпадалъ градъ и снѣгъ. Холодные дожди и заморозки имѣли дурное вліяніе на культурную растительность, за исключеніемъ озимыхъ хлѣбовъ, которые почти вездѣ устояли противъ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій; болѣе же всего пострадали отъ холодовъ виноградники, плодовые деревья, овсы и посѣвы картофеля и сахарной свекловицы, которые сильно отстали въ своемъ развитіи. Впрочемъ, поврежденія эти были, въ большинствѣ случаевъ, не такого свойства, чтобы ихъ не могла исправить благопріятная погода, стоявшая въ іюнѣ мѣсяцѣ. По послѣднимъ извѣстіямъ, пшеница обѣщаетъ удовлетворительный урожай, хотя кое-гдѣ заросла травами. Овесъ и ячмень по большей части исправились, но на сѣверо-западѣ они отстали въ ростѣ и малосоломисты, а въ центральныхъ департаментахъ ячмень нуждался въ дождѣ. Въ восточныхъ провинціяхъ пшеница къ началу іюля выколосилась, а рожь была готова къ уборкѣ. Что касается урожая травъ, то въ средней Франціи сборъ сѣна выше средняго, но качество неудовлетворительно; на востокѣ естественные луга дали хорошіе результаты, искусственные же — скудный урожай; наконецъ, на сѣверѣ полученъ хорошій средний сборъ сѣна. Въ сѣверныхъ департаментахъ всѣ хлѣба были удовлетворительны. Виноградъ цвѣлъ въ средней Франціи при весьма благопріятныхъ условіяхъ.

Условія весенней погоды въ Великобританіи имѣютъ много общихъ чертъ съ погодою, стоявшею въ теченіе того же періода на континентѣ. Благодаря теплымъ днямъ, озимые и яровые въ концѣ апрѣля во всей странѣ быстро подвинулись въ ростѣ, а фруктовые деревья цвѣли такъ обильно, какъ рѣдко. Но въ маѣ развитіе всей растительности приостановилось, вслѣдствіе наступленія холодовъ, особенно сильныхъ между 7 и 14 мая. Между этими числами въ Шотландіи, Ирландіи и нѣкоторыхъ графствахъ Англіи выпалъ снѣгъ и было два мороза, дѣйствіе которыхъ оказалось на первый взглядъ столь значительнымъ, что въ концѣ мая фермеры потеряли надежду на урожай — пшеницы, овсы и ячмени повсемѣстно пожелтели, а пышный цвѣтъ на плодовыхъ деревьяхъ во многихъ мѣстностяхъ былъ убитъ совершенно. Въ то же время травы на лугахъ и пастбищахъ отъ недостатка тепла приостановились въ ростѣ, и явилось опасеніе даже за посредственный ихъ урожай; результатомъ этого было внезапное и необыкновенное паденіе цѣны на скоть. Однако, менѣе чѣмъ черезъ мѣсяць, дѣло измѣнилось, такъ какъ іюньская погода значительно исправила хлѣба и травы. Въ большинствѣ мѣстностей пшеница настолько улучшилась, что по вѣшнему виду обѣщала вполне достаточный урожай, не смотря на малую величину ея колосьевъ. Другіе хлѣба также поправились, хотя все-таки не подавали надежды на изобильный урожай.

Такимъ образомъ, въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы виды

на урожай въ 1885 г., хотя и не блестящи, но, въ общемъ, довольно благоприятны.

Иначе представляется въ нынѣшнемъ году дѣло въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ предстоитъ неурожай пшеницы, подобнаго которому не запомнятъ. По исчисленію Вашингтонскаго Департамента Земледѣлія, общій сборъ пшеницы можетъ достигнуть всего 360 милл. бушелей, въ томъ числѣ 207 милл. бушелей озимой и 153 милл. буш. яровой; между тѣмъ, въ 1884 г. было собрано 512 милл. бушелей, изъ коихъ 356 милл. озимой и 156 милл. яровой. Какъ видно, недоборъ падаетъ на озимую пшеницу, которая необыкновенно сильно пострадала отъ морозовъ истекшею зимою. Въ процентахъ къ среднему, принимаемому за 100, вѣроятный урожай озимой пшеницы опредѣляется въ 62, сборъ яровой выражается цифрою 97. Площадь посѣва озимой пшеницы, подъ вліяніемъ паденія цѣны на этотъ хлѣбъ, сократилась, въ общемъ выводѣ, на 10⁰/о, но не во всѣхъ штатахъ въ одинаковыхъ размѣрахъ; напр., въ Орегонѣ она осталась безъ измѣненія, въ Канзасѣ и Виргиніи уменьшилась на 22⁰/о, въ Миссисиппи на 20⁰/о, въ Калифорніи на 15⁰/о и т. д. Съ другой стороны, въ виду англо-русскихъ затрудненій и возможности войны, пространство подъ яровой пшеницей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ возросло довольно значительно. Вѣроятный урожай ржи опредѣляется въ Союзѣ въ 83⁰/о противъ средняго, урожай ячменя — въ 89⁰/о, овса — въ 94⁰/о. Площадь посѣва ячменя мало измѣнилась, посѣвы овса возросли на 4⁰/о. Пространство подъ кукурузой, по имѣющимся до сихъ поръ свѣдѣніямъ, также увеличилось. Всѣ яровые посѣвы настоящею весною очень отстали въ своемъ развитіи, по случаю неблагоприятныхъ условій погоды.

ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ, ДОСТАВИВШИХЪ СВѢДѢНІЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ.

А. Черноземная полоса.

<p>I. Южныя степныя губерніи *).</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Бессарабская</td><td style="text-align: right;">36 (—)</td></tr> <tr><td>2. Херсонская</td><td style="text-align: right;">73 (—)</td></tr> <tr><td>3. Екатеринославская</td><td style="text-align: right;">82 (—)</td></tr> <tr><td>4. Таврическая</td><td style="text-align: right;">49 (—)</td></tr> <tr><td>5. Донская область</td><td style="text-align: right;">32 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">272 (—)</td></tr> </table> <p>II. Среднія черноземныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Воронежская</td><td style="text-align: right;">81 (—)</td></tr> <tr><td>2. Харьковская</td><td style="text-align: right;">100 (—)</td></tr> <tr><td>3. Полтавская</td><td style="text-align: right;">133 (2)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">314 (2)</td></tr> </table> <p>III. Юго-западныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Кіевская</td><td style="text-align: right;">37 (1)</td></tr> <tr><td>2. Подольская</td><td style="text-align: right;">27 (—)</td></tr> <tr><td>3. Волинская</td><td style="text-align: right;">23 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">87 (1)</td></tr> </table>	1. Бессарабская	36 (—)	2. Херсонская	73 (—)	3. Екатеринославская	82 (—)	4. Таврическая	49 (—)	5. Донская область	32 (—)	Итого	272 (—)	1. Воронежская	81 (—)	2. Харьковская	100 (—)	3. Полтавская	133 (2)	Итого	314 (2)	1. Кіевская	37 (1)	2. Подольская	27 (—)	3. Волинская	23 (—)	Итого	87 (1)	<p>IV. Оѣверныя черноземныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Курская</td><td style="text-align: right;">104 (1)</td></tr> <tr><td>2. Черниговская</td><td style="text-align: right;">80 (—)</td></tr> <tr><td>3. Орловская</td><td style="text-align: right;">64 (—)</td></tr> <tr><td>4. Тамбовская</td><td style="text-align: right;">97 (—)</td></tr> <tr><td>5. Тульская</td><td style="text-align: right;">96 (1)</td></tr> <tr><td>6. Рязанская</td><td style="text-align: right;">77 (—)</td></tr> <tr><td>7. Пензенская</td><td style="text-align: right;">57 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">575 (2)</td></tr> </table> <p>V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Казанская</td><td style="text-align: right;">52 (1)</td></tr> <tr><td>2. Симбирская</td><td style="text-align: right;">72 (—)</td></tr> <tr><td>3. Самарская</td><td style="text-align: right;">62 (—)</td></tr> <tr><td>4. Оренбургская</td><td style="text-align: right;">23 (1)</td></tr> <tr><td>5. Уфимская</td><td style="text-align: right;">41 (—)</td></tr> <tr><td>6. Саратовская</td><td style="text-align: right;">101 (—)</td></tr> <tr><td>7. Астраханская</td><td style="text-align: right;">1 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">352 (2)</td></tr> </table> <p>Всего по черноземной полосѣ . . . 1600 (7)</p>	1. Курская	104 (1)	2. Черниговская	80 (—)	3. Орловская	64 (—)	4. Тамбовская	97 (—)	5. Тульская	96 (1)	6. Рязанская	77 (—)	7. Пензенская	57 (—)	Итого	575 (2)	1. Казанская	52 (1)	2. Симбирская	72 (—)	3. Самарская	62 (—)	4. Оренбургская	23 (1)	5. Уфимская	41 (—)	6. Саратовская	101 (—)	7. Астраханская	1 (—)	Итого	352 (2)
1. Бессарабская	36 (—)																																																												
2. Херсонская	73 (—)																																																												
3. Екатеринославская	82 (—)																																																												
4. Таврическая	49 (—)																																																												
5. Донская область	32 (—)																																																												
Итого	272 (—)																																																												
1. Воронежская	81 (—)																																																												
2. Харьковская	100 (—)																																																												
3. Полтавская	133 (2)																																																												
Итого	314 (2)																																																												
1. Кіевская	37 (1)																																																												
2. Подольская	27 (—)																																																												
3. Волинская	23 (—)																																																												
Итого	87 (1)																																																												
1. Курская	104 (1)																																																												
2. Черниговская	80 (—)																																																												
3. Орловская	64 (—)																																																												
4. Тамбовская	97 (—)																																																												
5. Тульская	96 (1)																																																												
6. Рязанская	77 (—)																																																												
7. Пензенская	57 (—)																																																												
Итого	575 (2)																																																												
1. Казанская	52 (1)																																																												
2. Симбирская	72 (—)																																																												
3. Самарская	62 (—)																																																												
4. Оренбургская	23 (1)																																																												
5. Уфимская	41 (—)																																																												
6. Саратовская	101 (—)																																																												
7. Астраханская	1 (—)																																																												
Итого	352 (2)																																																												

Б. Нечерноземная полоса.

<p>I. Промышленныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Московская</td><td style="text-align: right;">68 (—)</td></tr> <tr><td>2. Тверская</td><td style="text-align: right;">53 (—)</td></tr> <tr><td>3. Владимирская</td><td style="text-align: right;">66 (1)</td></tr> <tr><td>4. Ярославская</td><td style="text-align: right;">55 (1)</td></tr> <tr><td>5. Смоленская</td><td style="text-align: right;">71 (—)</td></tr> <tr><td>6. Калужская</td><td style="text-align: right;">49 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">362 (2)</td></tr> </table>	1. Московская	68 (—)	2. Тверская	53 (—)	3. Владимирская	66 (1)	4. Ярославская	55 (1)	5. Смоленская	71 (—)	6. Калужская	49 (—)	Итого	362 (2)	<p>II. Западныя губерніи.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1. Ковенская</td><td style="text-align: right;">39 (—)</td></tr> <tr><td>2. Виленская</td><td style="text-align: right;">45 (—)</td></tr> <tr><td>3. Гродненская</td><td style="text-align: right;">23 (—)</td></tr> <tr><td>4. Витебская</td><td style="text-align: right;">39 (—)</td></tr> <tr><td>5. Минская</td><td style="text-align: right;">32 (2)</td></tr> <tr><td>6. Могилевская</td><td style="text-align: right;">48 (—)</td></tr> <tr><td style="border-top: 1px solid black;">Итого</td><td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;">226 (2)</td></tr> </table>	1. Ковенская	39 (—)	2. Виленская	45 (—)	3. Гродненская	23 (—)	4. Витебская	39 (—)	5. Минская	32 (2)	6. Могилевская	48 (—)	Итого	226 (2)
1. Московская	68 (—)																												
2. Тверская	53 (—)																												
3. Владимирская	66 (1)																												
4. Ярославская	55 (1)																												
5. Смоленская	71 (—)																												
6. Калужская	49 (—)																												
Итого	362 (2)																												
1. Ковенская	39 (—)																												
2. Виленская	45 (—)																												
3. Гродненская	23 (—)																												
4. Витебская	39 (—)																												
5. Минская	32 (2)																												
6. Могилевская	48 (—)																												
Итого	226 (2)																												

* Цифры, стоящія вѣтъ скобкахъ, обозначаютъ общее число корреспондентовъ, а цифры въ скобкахъ—число корреспондентовъ, свѣдѣнія отъ которыхъ поступили послѣ составления обзоръ и помѣщеннаго въ концѣ книги „Дополненія“.

III. Привислянскія губерніи.

1. Варшавская	11 (—)
2. Кѣлецкая	6 (—)
3. Петроковская	5 (—)
4. Люблинская	8 (—)
5. Сувальская	1 (—)
6. Сѣдлецкая	5 (—)
7. Плоцкая	6 (—)
8. Радомская	2 (—)
9. Ломжинская	1 (—)
<hr/>	
Итого	45 (—)

IV. Средневоложскія и заволжскія губерніи.

1. Костромская	39 (—)
2. Нижегородская	48 (—)
3. Вятская	48 (2)
4. Пермская	110 (3)
<hr/>	
Итого	245 (5)

V. Сѣверо-западныя губерніи.

1. С.-Петербургская	36 (—)
2. Псковская	46 (1)
3. Новгородская	56 (—)
<hr/>	
Итого	133 (1)

VI. Прибалтійскія губерніи.

1. Лифляндская	68 (1)
2. Курляндская	28 (—)
3. Эстляндская	14 (—)
<hr/>	
Итого	110 (1)

VII. Сѣверныя губерніи.

1. Архангельская	13 (—)
2. Вологодская	34 (—)
3. Олонецкая	47 (—)
<hr/>	
Итого	94 (—)
Всего по нечерноземной полосѣ	1220 (11)
Итого по Европейской Россіи	2320 (18)

КРОМѢ ТОГО:

1. По Тифлисской губерніи	2 (—)	9. По Уральской области	2 (—)
2. " Бакинскій "	1 (—)	10. " Семипалатинск. области	1 (—)
3. " Кутаисской "	2 (—)	11. " Тобольской губерніи	7 (—)
4. " Ставропольск. "	2 (—)	12. " Томской "	6 (1)
5. " Эриванской "	1 (—)	13. " Енисейской "	1 (—)
6. " Выборгской "	2 (—)	14. " Иркутской "	1 (—)
7. " Терской области	5 (—)	<hr/>	
8. " Кубанской "	12 (—)	Итого	45 (1)

Всего 2,865 (19).



СВѢДѢНІЯ

О ВИДАХЪ НА УРОЖАЙ, СОСТОЯНІИ СКОТОВОДСТВА И ЦѢНАХЪ НА РАБОЧІЯ РУКИ,

по отвѣтамъ, полученнымъ Департаментомъ Земледѣлія
и Сельской Промышленности отъ хозяевъ,

за весенній періодъ 1885 года.

А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.

І. Южныя степныя губерніи.

1. Бессарабская губернія. Корреспонденцій получено—28; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Аккерманскаго—7, Яскаго—7, Кишиневскаго—4, Бендерскаго—3, Оргѣвскаго—3, Измаильскаго—2, Сорокского—1 и Хотинскаго—1.

Зима была малоснѣжная и теплая; въ южныхъ уѣздахъ болѣе дождливая. По сообщенію изъ Аккерманскаго у., зима началась въ декабрѣ туманною погодою съ частыми дождями. Первый снѣгъ выпалъ тамъ 2 января и продержался до 25 января. Морозы были не ниже—10° Р. Въ началѣ февраля снѣгъ стаялъ и ледъ на Днѣстрѣ тронулся. Въ Сорокскомъ у. зимняя погода установилась послѣ выпавшаго 1 ноября перваго снѣга. Зима была вообще „тихая“, и только одинъ корр. изъ у. Кишиневскаго говорить, что бывшіе тамъ вѣтры повліяли на неравномѣрное распредѣленіе снѣга: на возвышенностяхъ его было мало, на мѣстахъ же степныхъ, бурьяноватыхъ, а также въ лѣсахъ, его было больше. Зимней влаги въ почвѣ, по однимъ извѣстіямъ, накопилось достаточно, а по другимъ—запасъ ея былъ не великъ.

Весна началась рано, была вообще сухая, съ изрѣдка и лишь кое-гдѣ перепадавшими дождями, въ началѣ довольно холодная, но безъ вредныхъ заморозковъ. Въ Яскомъ у. посѣвы были произведены при теплой погодѣ 10—17 марта. Въ сѣверной части губерніи дожди перепадали чаще, нежели въ южной, гдѣ засуха, длившаяся мѣстами отъ 2 до 3 мѣсяцевъ, начала внушать серьезныя опасенія за исходъ урожая. Однако, сильные дожди, прошедшіе почти повсемѣстно въ губерніи около половины мая, а въ уу. Яскомъ

и Оргѣвскомъ, кромѣ того, въ концѣ апрѣля, значительно оживили какъ озимые, такъ и яровые всходы. Около этого времени наступила теплая погода, и температура въ Кишиневскомъ у. доходила въ концѣ мая до 26° Р. въ тѣни. Почти повсемѣстное отсутствіе дождей во второй половинѣ мая и въ началѣ іюня, при жаркой погодѣ, оказало вообще дурное вліяніе на посѣвы, преимущественно на поздніе яровые, для поправленія которыхъ требуются сильныя дожди. По одному сообщенію изъ Аккерманскаго у., сильныя сѣверныя вѣтры весною способствовали иссушенію почвы и мѣстами смели яровые посѣвы. Прошедшій 27 апрѣля въ Ясскомъ у. градъ сильно повредилъ виноградникамъ и фруктовымъ садамъ. Сады пострадали отъ града также на границѣ Оргѣвскаго и Кишиневскаго уу. (въ вол. Тузорской и Волчицекой); но посѣвамъ градъ вреда большаго не причинилъ.

Озимые хлѣба находились почти повсюду въ хорошемъ, мѣстами же въ отличномъ состояніи, и только, по свѣдѣніямъ изъ Бендерскаго у., они были кое-гдѣ (въ Камратской вол.) посредственны. По сообщеніямъ изъ Оргѣвскаго, Яскаго, Кишиневскаго и Сорокскаго уу., особенно хороши озимые ранняго, августовскаго сѣва; въ послѣднемъ, мѣстами, ранніе посѣвы пшеницы и ржи были такъ буйны, что „повалились“. Посѣвы поздніе, по имѣющимся свѣдѣніямъ, много хуже. Отъ весеннихъ засухъ и холодовъ, а кое-гдѣ отъ безснѣжной зимы (въ у. Бендерскомъ), озимые хлѣба, преимущественно рожь, мѣстами порѣдѣли, шли вообще вяло, плохо кустились; но послѣ дождей въ половинѣ мая они вообще поправились, „окрѣпли и въ ростѣ хороши“. По сообщенію изъ Яскаго у., ранніе посѣвы пшеницы, особенно по двойной вспашкѣ, хороши; поздніе были повреждены.

Положеніе яровыхъ хлѣбовъ возбуждало большія опасенія. Удовлетворительны, хотя и не повсемѣстно, были ранніе посѣвы яровыхъ (мартовскіе—въ Оргѣвскомъ у.), поздніе же почти повсюду были плохи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже въ безнадежномъ состояніи (мѣстами въ Аккерманскомъ у.). Вредное вліяніе оказала на нихъ весенняя засуха, въ особенности жаркая и сухая погода въ маѣ. Изъ Оргѣвскаго у. пишутъ, что вслѣдствіе бездождія всходы яровыхъ были неравномѣрны; поздніе посѣвы плохи, ранніе же хотя и рѣдки, но здоровы, однако требовали дождей. По извѣстіямъ изъ уу. Аккерманскаго и Сорокскаго, положеніе яровыхъ ухудшилось въ первыхъ числахъ іюня; „но если, прибавляетъ корр. изъ Аккерманскаго у. отъ 9 іюня, на-дняхъ выпадутъ проливные дожди, то урожай будетъ удовлетворительный“; то-же почти пишутъ изъ Кишиневскаго у. Одинъ сорокскій корр. сообщаетъ, что яровые сильно засорились; но тамъ, гдѣ они были выполоти, яровые представлялись въ удовлетворительномъ состояніи. У одного оргѣвскаго корр. овесъ и ячмень находились въ началѣ іюня въ удовлетворительномъ положеніи, лѣнь же былъ неровенъ: часть достигла въ ростѣ $\frac{1}{2}$ арш. и зацвѣла, другая же—была ростомъ въ $\frac{1}{4}$ арш. и далека отъ цвѣтенія; равняя расада табака, неизвѣстно отъ чего, вся погибла, поздняя же довольно хороша. Объ очень хорошемъ состояніи кукурузы сообщаютъ лишь два корр. изъ Хотинскаго и Кишиневскаго уу.; по извѣстіямъ изъ Аккерманскаго у., она плоховата вслѣдствіе засухи, а по другому сообщенію изъ Кишиневскаго у., „она всходила очень

медленно (через 15—25 дней послѣ посѣва) и весьма неравномѣрно, не смотря на рядовой посѣвъ — единственный случай въ 5 лѣтъ такого посѣва“. Кое-гдѣ кукурузу пришлось пересѣвать, вслѣдствіе истребленія ея сусликами (въ Ясскомъ у.), и заглупленія сорными травами (мѣстами въ у. Сорокскомъ).

На значительныя поврежденія хлѣбовъ вредными насекомыми хозяева почти не жалуются. Однако, по словамъ сорокского корр., въ послѣднее время чуть не во всей губерніи размножились гессенская и шведская мухи. По изслѣдованіямъ г. Видгальмана, члена одесскаго энтомологическаго комитета, гессенская муха встрѣчается въ большихъ или меньшихъ количествахъ въ уу. Бендерскомъ, Кишиневскомъ и Оргѣвскомъ. Тотъ же корр. сообщаетъ, что ранніе (августовскіе) посѣвы пшеницы и ржи отъ нападенія названныхъ мухъ пожелтѣли и какъ-бы порѣдѣли, но весною оправились. По сообщеніямъ изъ Яскаго у., поздніе посѣвы пшеницы повреждены „какою-то мухой“. Ржавчина на озимой пшеницѣ, по словамъ корр., — обычное явленіе въ Оргѣвскомъ у. Въ Хотинскомъ у. на озимяхъ также появилась ржавчина.

Суслики (овражки) начали приносить значительный вредъ хозяйству, преимущественно посѣвамъ кукурузы. О появленіи ихъ въ значительномъ количествѣ сообщаютъ изъ уу. Бендерскаго, Яскаго, Кишиневскаго и Оргѣвскаго. Въ послѣднемъ уѣздѣ „до настоящей весны ихъ никогда не было, теперь же они появились въ значительной части уѣзда“ и, напр., у одного корр., уничтожили до 15 десят. кукурузы. Изъ Яскаго у. сообщаютъ, что суслики показались весною изъ Херсонской губ., при чемъ они переплыли Днѣстръ массами.

Объ измѣненіяхъ площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ сообщаютъ изъ разныхъ уѣздовъ. Мѣстами, въ уу. Аккерманскомъ и Кишиневскомъ, увеличены на счетъ пшеницы посѣвы ячменя и кукурузы, частію въ виду большей выносливости ихъ по отношенію къ засухѣ, частію же вслѣдствіе большей урожайности или болѣе твердаго спроса на нихъ, сравнительно съ пшеницею, Владѣльцы на границѣ Оргѣвскаго и Кишиневскаго уу. увеличили посѣвы масличныхъ (льна), а нѣкоторые также и овса, вслѣдствіе упадка цѣнъ на пшеницу; мѣстами перестаютъ сѣять табакъ по причинѣ повсемѣстнаго появленія червяка на немъ; нѣкоторые предполагаютъ забросить виноградники вслѣдствіе дешевизны вина (до 20 коп. за ведро). Въ у. Ясскомъ у владѣльцевъ и крестьянъ, а въ уу. Аккерманскомъ и Оргѣвскомъ — у нѣкоторыхъ крестьянъ, площадь яровыхъ посѣвовъ уменьшена мѣстами на $\frac{1}{3}$ противъ прошлаго года, частію вслѣдствіе упадка цѣнъ на продукты полеводства, частію же (у крестьянъ) по случаю плохаго урожая въ прошломъ году. Въ другихъ мѣстахъ, по имѣющимся сообщеніямъ, площадь яровыхъ посѣвовъ осталась безъ измѣненія. По отдѣльнымъ отзывамъ изъ Аккерманскаго и Кишиневскаго уу., озимыхъ хлѣбовъ въ настоящемъ хозяйственномъ году засѣяно больше прежняго.

Скотъ перенесъ зиму въ большинствѣ случаевъ хорошо, и даже очень хорошо, кормовъ было довольно, мѣстами въ изобиліи, и недостатокъ въ нихъ ощущался только мѣстами въ у. Аккерманскомъ, отчасти въ Кишиневскомъ и въ Ясскомъ. По одному сообщенію изъ Аккерманскаго у., недостатокъ

въ кормахъ сказанъ къ веснѣ; вслѣдствіе засухи, травы росли туго, такъ что скотъ былъ выпущенъ на пастбище только 10 апрѣля; за 1 куб. саж. соломы платили по 15 руб., а сѣно доходило до 45 руб. за саж. Изъ болѣзней чума рогатаго скота, по имѣющимся сообщеніямъ, была въ одномъ селеніи Аккерманскаго у. и въ одномъ селеніи у. Бендерскаго; въ первомъ пало 30 головъ, во второмъ—13 штукъ скота. Ящуръ на рогатомъ скотѣ наблюдался въ у. Аккерманскомъ, а въ Ясскомъ у. также на овцахъ и свиньяхъ; но особеннаго вреда онъ не причинилъ, и только въ Ясскомъ у. помѣшалъ ходу работъ по оранкѣ паря. О случаяхъ сибирской язвы (на лошадахъ) сообщаютъ изъ уу. Сорокского и Оргѣвскаго; въ первомъ болѣзнь встрѣчалась въ карбункулозной формѣ, изрѣдка въ апоплектической (убыль 1—2%). Сверхъ того, въ Аккерманскомъ у. лошади страдали мѣстами чесоткою, а въ у. Оргѣвскомъ, въ послѣднее время, „болѣзнию, очень сходною съ кровавымъ поносомъ“. О дурномъ вліяніи сырой зимы упоминаетъ одинъ корр. изъ Бендерскаго у.

Недостатокъ въ рабочихъ чувствовался только мѣстами въ Ясскомъ у.; въ прочихъ уѣздахъ рабочихъ было достаточно. За оранку 1 каз. дес. (съ бороньбой) платили въ Аккерманскомъ и Бендерскомъ уу. по 3 руб. Въ Оргѣвскомъ у. выдавались деньги впередъ: за обработку 1 дес. кукурузы 12 руб., за косовицу—5 р.; сверхъ того, на каждую десятину выдавалось по 1 мѣрѣ муки и око рыбы. Годовыхъ рабочихъ въ Ясскомъ у. нанимали за 120 р.; на срокъ съ 1 апрѣля по 1 октября за 35—50 р., а мѣсячному изъ мѣстныхъ рабочихъ платили по 6—15 руб.

Наемная цѣна за землю подъ озимые и яровые хлѣба колебались, вообще, въ предѣлахъ отъ 3 до 14 руб. Подъ одинъ посѣвъ кукурузы платили въ Аккерманскомъ у. отъ 6 до 9 руб., въ Ясскомъ—12 р.; подъ табакъ въ у. Оргѣвскомъ—по 25 руб., въ Ясскомъ по 20—40 руб., а подъ огороды, по сообщенію изъ Бендерскаго у., по 30—40 руб. за 1 каз. десятину.

2. Херсонская губернія. Получено 71 корреспонденція, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Елисаветградскаго—29, Александрійскаго—14, Херсонскаго—10, Ананьевскаго—7, Одесскаго—7 и Тираспольскаго—4.

Зима стояла умѣренная и почти безсніжная, но мѣстами довольно вѣтряная. Одинъ корр. изъ Александрійскаго у. даетъ довольно полныя свѣдѣнія о состояніи зимней погоды: съ 3 по 19 ноября—холодъ, вѣтеръ, снѣгу выпало на вершокъ; съ 19 ноября по 19 декабря—дождливая, теплая погода; въ январѣ—тепло и сухо, въ началѣ февраля—дожди, затѣмъ снѣгъ до 23 числа (снѣгъ этотъ, по замѣчанію другаго корр. изъ того же у., позволилъ хозяевамъ воспользоваться саннымъ путемъ для подвозки кормовъ скоту, не болѣе какъ въ теченіи 3—4 дней); съ 23 февраля по 12 марта (начало посѣва)—дожди и холодно. Приблизительно такія же условія зимней погоды замѣчаются во всей губерніи. Въ Елисаветградскомъ у. немного снѣга выпало мѣстами лишь въ серединѣ ноября; снѣгъ пролежалъ не долѣе недѣли и затѣмъ его болѣе не было. Въ Херсонскомъ и Ананьевскомъ уу. снѣгъ кое-гдѣ выпалъ лишь въ концѣ февраля и началѣ марта и пролежалъ всего 5 дней. Въ Одесскомъ у. мѣстами снѣга вовсе не было до января мѣсяца; выпавшій

же въ январѣ снѣгъ вскорѣ былъ снесенъ сѣверо-восточными вѣтрами въ рывны и балки, такъ что лишь благодаря дождямъ, обильно выпавшимъ въ ноябрѣ и декабрѣ, почва была пропитана влагою въ достаточной степени (болѣе 2 четвертей на твердыхъ земляхъ).

Морозы въ Тираспольскомъ у. не превышали — 6° по Р., и всего было 10 дней, когда температура понижалась отъ —8 до —14° Р. Въ остальныхъ уу. термометръ опускался очень рѣдко до 12—14°, и всего раза два до 17—20°. Благодаря такой погодѣ, въ Александрійскомъ у. кое-гдѣ орали подъ яровые посѣвы 28—30 декабря и даже въ первыхъ числахъ января.

Весна открылась очень рано теплой погодой, вполне благопріятствовавшей полевымъ работамъ и посѣвамъ. Почти повсемѣстно посѣвы начали производить въ первой трети марта мѣсяца, а въ Елисаветградскомъ у. кое-гдѣ даже въ концѣ февраля и въ первыхъ числахъ апрѣля, а мѣстами даже къ Пасхѣ (Одесскій у.) почти всѣ полевныя работы были закончены и поля обсеменены. Теплая погода продолжалась до половины марта, а кое-гдѣ (Одесскій у.) стояла и въ первой четверти апрѣля. Съ этого же времени температура значительно понизилась: наступила холодная, сухая погода, съ вѣтрами, переходившими иногда въ ураганы. 22 апрѣля въ одной мѣстности Елисаветградскаго у. даже выпалъ снѣгъ, покрывшій землю на 3 верш., такъ что до 10 час. утра можно было ѣздить на саяхъ. Первые дожди стали изрѣдка перепадать въ концѣ апрѣля. Въ первой половинѣ мая выпало нѣсколько обильныхъ и теплыхъ дождей, отъ которыхъ растительность, пострадавшая отъ холодовъ въ мартѣ и апрѣлѣ, значительно поправилась; но, повидимому, въ южныхъ уу. (Херсонскомъ и Одесскомъ) майскіе дожди шли полосами, въ иныхъ мѣстностяхъ очень узкими. Изъ всѣхъ уу. наименьшее количество влаги выпало, повидимому, въ Александрійскомъ у., гдѣ съ половины апрѣля, а мѣстами даже съ 1 апрѣля и по 1 юни не было ни одного дождя, и лишь по двумъ указаніямъ (изъ Онуфріевской вол.) въ апрѣлѣ мѣсяцѣ выпало четыре холодныхъ дождя, мѣстами съ градомъ, но пользы растительности они не принесли, такъ какъ послѣ каждаго дождя наступали большіе холода, вредно отзывавшіеся на растительности. Со второй половины мая почти повсемѣстно наступили засуха и жары, доходившія въ тѣни до 28—32° Р., при сильныхъ знойныхъ В., СВ., СЗ. и ЮВ. вѣтрахъ.

Отъ жаровъ хлѣба, особенно яровые поздняго сѣва, во многихъ мѣстностяхъ стали загорать. Особенно неблагопріятно повліяла засуха, въ связи съ апрѣльскими холодами, на ростъ травъ; не только сѣнокосы, но и выпасы были очень плохи. Лишь сѣверо-западная часть Елисаветградскаго у., гдѣ май былъ дождливый, представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе.

Утренники и ночные заморозки продолжались въ теченіе весны мѣстами до 24 мая (Александрійскій у.); кое-гдѣ въ Одесскомъ у. заморозки въ первыхъ числахъ мая доходили до —2—3°. Отъ заморозковъ во многихъ мѣстахъ пострадали огороды, фруктовыя деревья и даже нѣкоторые яровые хлѣба, хотя въ большинствѣ случаевъ заморозки послѣднимъ не причинили особаго ущерба и только замедлили ихъ ростъ.

Озимые хлѣба вышли изъ-подъ снѣга въ самомъ удовлетворительномъ состояніи и до половины мая подавали большія надежды; но наступившія съ этого времени жары, со знойными вѣтрами, вызвали почти повсемѣстно преждевременное созрѣваніе хлѣба, едва успѣвшаго отпѣсть; въ виду этого, на пашнѣ образовались круги и полосы запаленнаго хлѣба, съ бѣлою соломой и зеленымъ вилымъ зерномъ. Хлѣба въ большинствѣ мѣстностей отличались низкимъ ростомъ и малою величиною колоса. Ростъ ржи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Херсонскаго у., гдѣ дождей выпало мало, не превышалъ $\frac{3}{4}$ арш. Вслѣдствіе крайне неравномѣрнаго распредѣленія атмосферной влаги, озимые хлѣба не только въ разныхъ мѣстностяхъ одного и того же уѣзда, но часто даже на рядомъ лежащихъ полянахъ представляли большое разнообразіе. Такъ, изъ Елисаветградскаго у. одинъ корр. сообщаетъ: „Есть очень порядочныя нивы, особенно ржанья, но есть и много близкихъ къ гибели“. По словамъ другаго корр. изъ Херсонскаго у., въ мѣстностяхъ, гдѣ прошли дожди, десятина дастъ пудовъ 100 и болѣе, а гдѣ дождей не было, тамъ не вернуть и сѣмянъ. Изъ озимыхъ хлѣбовъ сравнительно меньше, повидимому, пострадала овимая рожь. Ранняя овимая рожь мѣстами въ Тираспольскомъ и Елисаветградскомъ уу. начала наливаться въ первыхъ числахъ іюня и имѣла уже $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ снѣлаго зерна, а въ окрестн. г. Николаева въ началѣ іюня она уже была убрана. Поздняя овимая пшеница наиболѣе пострадала въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Елисаветградскаго (за исключеніемъ СЗ. части, гдѣ всѣ хлѣба хороши) и Александрійскаго уу., гдѣ была захвачена знойными вѣтрами въ началѣ іюня, какъ разъ во время цвѣтенія, отчего цвѣтъ мѣстами совершенно обить. Изъ Елисаветградскаго у. одинъ хозяинъ сообщаетъ, что поздніе посѣвы пшеницы были мало кустисты и запалены, особенно на удобренныхъ поляхъ. Изъ всѣхъ уу. лучше всего озимые хлѣба были, повидимому, въ Ананьевскомъ, гдѣ, не смотря даже на неблагоприятныя условія весенней погоды, все-таки ожидался средній урожай. Мѣстами въ этомъ у., на поляхъ, засѣянныхъ въ прошломъ году рожью, вновь выросла рожь-падалица, которая кое-гдѣ не хуже посѣянной.

Озимая пшеница, по указанію одного корр. изъ этого у., особенно хороша на просищахъ, т. е. поляхъ, гдѣ въ 1884 г. сѣялось просо. Подъ просо орется или цѣлина, или залежь, т. е. земля, бывшая подъ выпасомъ продолжительное число лѣтъ. Такъ какъ просо въ 1884 г. совсѣмъ не родилось и даже плохо возшло, то эти поля представляли отличный паръ.

Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей встрѣчаются указанія на вредъ причиненный озимымъ посѣвамъ градобитіями. Такъ, 8 мая въ СЗ. части Елисаветградскаго у. прошелъ весьма крупный градъ съ бурей, сильно повредившей посѣвамъ ржи. Кое-гдѣ въ Ананьевскомъ у. рожь также была побита градомъ.

Отзывы о состояніи *яровыхъ хлѣбовъ* также довольно разнорѣчивы, но корреспонденты почти единогласно свидѣтельствуютъ, что яровые хлѣба возшли повсемѣстно хорошо и до 20-хъ чиселъ мая подавали кое-гдѣ надежды даже на обильный урожай. Но наступившая съ этого времени засуха оказала весьма неблагоприятное вліяніе, особенно на яровую пшеницу; что же касается

овса и ячменя, то эти хлѣба въ однихъ мѣстахъ являются чаще въ хорошемъ состояніи и мало поврежденными отъ жаровъ (Ананьевскій у.), въ другихъ же они болѣе пострадали отъ засухи и къ тому же нерѣдко взошли всего наполовину (юго-восточная часть Елисаветградскаго у.). Различное состояніе яровыхъ хлѣбовъ объясняется многими причинами, какъ-то: временемъ посѣва, густотой всходовъ и неравномѣрнымъ выпаденіемъ дождей. Густоте посѣвы, по замѣчаніямъ корр., страдали отъ засухи сильнѣе рѣдкихъ. Поздніе посѣвы мѣстами вовсе не взошли (Одесскій и Ананьевскій уу.), а если и взошли, то лишь отчасти, были рѣдки, низки и мѣстами погибали отъ недостатка влаги (Херсонскій у.). Лучше противостоали бездождію, хотя все-таки росли рѣдко, ранніе посѣвы, особенно произведенные въ сырую и хорошо обработанную землю. На низменныхъ мѣстахъ, по замѣчанію одного корр. изъ Александрійскаго у., хлѣба были удовлетворительнѣе, чѣмъ на высокихъ. Посѣянные на зяби хлѣба въ однѣхъ мѣстностяхъ росли хорошо (Елисаветградскій у.), въ другихъ же сильно подгорали (Херсонскій у.). Вліяніе неравномѣрнаго выпаденія дождей отразилось на яровыхъ совершенно такъ же, какъ и на озимыхъ. Несмотря на такое, большею частью, неблагоприятное положеніе яровыхъ хлѣбовъ, хозяева не теряли надежды, что, въ случаѣ выпаденія дождей въ іюнѣ, хлѣба еще могутъ исправиться. Дѣйствительно, послѣ дождя, выпавшаго 7 іюня кое-гдѣ въ Ананьевскомъ у., яровые значительно оживились.

Характерной чертой весны, по словамъ корр., было необыкновенно сильное развитіе бурьяновъ и сорныхъ травъ, особенно будяковъ, осота и овсюга. Сорными травами заросли преимущественно поздніе посѣвы и при томъ болѣе всего на мѣстахъ возвышенныхъ (Одесскій у.).

Сѣнокосы почти повсемѣстно (за исключеніемъ лишь СЗ. части Елисаветградскаго у.) были очень плохи. Корр. изъ Добровеличковской вол., Елисаветградскаго у., надѣялся собрать съ дес. не болѣе 4 коп. сѣна.

О поврежденіяхъ хлѣбовъ *настькомыми* имѣются лишь единичныя указанія. Въ уу. Александрійскомъ, Ананьевскомъ, Елисаветградскомъ и Херсонскомъ появлялся хлѣбный жукъ, но въ весьма незначительномъ количествѣ. Изъ тѣхъ же уу. есть нѣсколько указаній о поврежденіяхъ рапса, яроваго рѣпака и льна земляной блохой. Въ одной мѣстности Елисаветградскаго у. на овсы напалъ «червь», такъ что кое-гдѣ овесъ былъ скопченъ на сѣно. Изъ того же уѣзда сообщаютъ о довольно значительномъ вредѣ, причиненномъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ гусеницею фруктовымъ деревьямъ, кустарникамъ и вербамъ. Гусеницы, по словамъ корр., было такъ много, что деревья имѣли какъ бы обожженный видъ. Но чаще всего встрѣчаются жалобы хозяевъ на вредъ, причиненный сусликами, а мѣстами въ Ананьевскомъ и Александрійскомъ уу. и жабами. Въ Елисаветградскомъ у., мѣстами, цѣлыя десятки десятинъ хлѣба были уничтожены сусликами. Одинъ корр. изъ того же у. сообщаетъ, что имъ вылито 15,200 штукъ и, сверхъ того, много уничтожено сѣроуглеродомъ. По словамъ одного корр. изъ Александрійскаго у., на пространствахъ 1800 дес. имъ истреблено 22 т. штукъ. Всѣ принимаемыя для борьбы съ сусликами мѣры, какъ-то: выливаніе, употребленіе сѣроуглерода, раставли-

ваніе западнеі, были мало дѣйствительны. Сѣроуглеродъ въ Александрійскомъ у. нѣкоторыми хозяевами употребляется слѣдующимъ образомъ: сѣроуглеродомъ намачивается шарикъ ваты величиною съ грецкій орѣхъ и затѣмъ опускается въ норку, которую плотно закрываютъ снаружи соломой и землей. Энергическая борьба съ сусликами ведется преимущественно землевладѣльцами; что же касается крестьянъ, то они во многихъ мѣстахъ не принимаютъ никакихъ мѣръ къ истребленію этихъ животныхъ. По свѣдѣніямъ земской управы, въ Одесскомъ у. весною истреблено до полумилліона овражковъ. Въ Александрійскомъ у., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ появилось много хомяковъ, вредившихъ корнямъ огородныхъ овощей.

Площадь посѣва яровой пшеницы почти во всѣхъ уѣздахъ значительно сократилась. Въ Елисаветградскомъ у. мѣстами посѣвы ея уменьшены на $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$, а въ Тираспольскомъ, у нѣкоторыхъ помѣщиковъ совершенно оставлены. Въмѣсто яровой пшеницы какъ помѣщики, такъ и крестьяне стали сѣять больше озимой ржи, ячменя и овса. Въ Одесскомъ у. въ иныхъ хозяйствахъ около $\frac{2}{3}$ площади всѣхъ хлѣбовъ было засѣяно озимю рожью. Главными причинами, вывавшими уменьшеніе посѣвовъ яровой пшеницы, являются: паденіе цѣны на нее, небольшая урожайность (сравнительно съ овсомъ и ячменемъ) и сравнительно большіе расходы на обработку подъ нее почвы, такъ какъ, по замѣчанію одного корр. изъ Елисаветградскаго у., распашка хорошей залежи подъ пшеницу трудна и залежей у крестьянъ почти нѣтъ, посѣвъ же на выпаханыхъ земляхъ при мало-мальски неблагоприятныхъ обстоятельствахъ даетъ крайне скудный сборъ. Ячмень же и овесъ не имѣютъ ни одной изъ этихъ невыгодныхъ сторонъ, но, кромѣ того, представляютъ нѣкоторыя преимущества, о которыхъ неоднократно говорилось въ прежнихъ обзорахъ. Мѣстами въ Елисаветградскомъ у., даже овса сѣютъ очень мало, стараясь замѣнить его ячменемъ. Въ Александрійскомъ у. кое-гдѣ посѣвъ яровой пшеницы и ячменя замѣненъ въ нынѣшнемъ году посѣвомъ гречихи, вслѣдствіе плохихъ всходовъ или уничтоженія градомъ этихъ посѣвовъ.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Александрійскаго у. сѣяли нынѣ въ большихъ размѣрахъ рыжикъ, вслѣдствіе хорошихъ цѣнъ на него и спроса за границу. Въ Елисаветградскомъ у., въ нѣкоторыхъ экономіяхъ стали увеличивать посѣвы льна и рапса. Вслѣдствіе увеличенія площади посѣва, особенно у крестьянъ и мѣщанъ нѣкоторыхъ мѣстностей Одесскаго у., весною было большое требованіе земли для выпаса рабочаго и гулеваго скота. О сокращеніи площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ у помѣщиковъ имѣется одно указаніе изъ Тираспольскаго у. (Петровѣровской вол.); впрочемъ, по замѣчанію корр., «отъ этого ни мало не остается гулящей земли, такъ какъ крестьяне засѣваютъ болѣе прежнихъ лѣтъ за скопщину, т. е. за 4—3 снопы и за половину». У крестьянъ послѣдовало значительное сокращеніе площади посѣва позднихъ яровыхъ хлѣбовъ (проса и гречи) кое-гдѣ въ Елисаветградскомъ у., какъ по недостатку земли, такъ и по неурожайности этихъ хлѣбовъ. Изъ Херсонскаго у. сообщаютъ, что въ сѣверо-западной части его озимую пшеницу рѣдко кто сѣетъ изъ землевладѣльцевъ, крестьяне же сѣютъ лишь въ томъ случаѣ, когда берутъ помѣщичьи земли, съ обязательствомъ засѣять ихъ своими сѣменами.

Благодаря короткой, теплой зимѣ и ранней веснѣ, скотъ перенесъ зиму хорошо и не подвергался особеннымъ болѣзнямъ, тѣмъ болѣе, что кормовъ въ большинствѣ случаевъ было достаточно, хотя они и не вездѣ были удовлетворительнаго качества. По нѣкоторымъ указаніямъ изъ Елисаветградскаго и Тираспольскаго уу., скотъ и овцы паслись въ полѣ въ теченіе почти всей зимы. Сообщеній о недостаткѣ кормовъ, особенно у крестьянъ, въ послѣднюю треть зимы и о томъ, что скотъ къ веснѣ вышелъ тощимъ и малосильнымъ, получено больше всего изъ Александрійскаго у. Вслѣдствіе недостатка кормовъ и плохаго состоянія пастбищъ, мѣстами въ Александрійскомъ у. до 1 мая приходилось кормить скотъ соломой, а потому многіе стали распродавать его даже за безцѣнокъ. Въ Одесскомъ у. въ концѣ зимы скотъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кормился соломой 1883 года. Въ Елисаветградскомъ у. нѣкоторые крестьяне покупали запасы соломы прошлыхъ лѣтъ по 3—5 руб. за сажень. Въ Александрійскомъ у. сажень сѣна стоила 45 руб., овсяной соломы—15 руб., пшеничной—8 руб. Для увеличенія питательности соломы въ Елисаветградскомъ у., по одному указанію, ее посыпали солью и «дертью». Въ Ананьевскомъ у., по словамъ одного корр., лишь молочный скотъ кормили сѣномъ, яловый же получалъ лишь солому и объѣдая сѣна, остающіяся отъ овецъ. Но даже при самыхъ неудовлетворительныхъ кормахъ, убыль скота весною была незначительна и не превышала 10% (Елисаветградскій у.). Изъ болѣзней въ Елисаветградскомъ у. у скота появлялись иногда приливы крови и воспаленія, кончавшіеся смертью животныхъ. Изъ Тираспольскаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что при выгонѣ на подножный кормъ скотъ болѣлъ «на ротъ и ноги», но въ теченіе 7—12 дней выхаживался. Въ окр. г. Николаева отъ весеннихъ холодовъ пострадала новорожденные телата, но убыль была не болѣе 10%. Въ Одесскомъ у. мѣстами падалъ скотъ, но въ самомъ незначительномъ количествѣ, причемъ лошади, свиньи и овцы падали въ большемъ числѣ, чѣмъ рогатый скотъ. Рогатый скотъ и лошади падали въ 1—2 дня отъ поноса, свиньи—отъ оспы, а овцы—отъ головной водянки или прилива крови къ головѣ.

Недостатка въ *рабочихъ рукахъ* не ощущалось, напротивъ, въ очень многихъ мѣстахъ былъ избытокъ рабочихъ, какъ мѣстныхъ, такъ и пришлыхъ. Пришлые рабочіе являются главнымъ образомъ изъ губерній Полтавской и Кіевской, а также изъ Черниговской и Могилевской; рабочіе изъ послѣднихъ двухъ губерній, пригоняя весною по Днѣпру плоты, остаются на полевныя работы. Приливъ пришлыхъ рабочихъ бываетъ главнымъ образомъ при косовицѣ и уборкѣ хлѣба. Такъ какъ въ нынѣшнемъ году сѣнокосы были плохи, то потребность въ рабочихъ была не велика и заработная плата низка; поэтому рабочіе возвращались обратно или проходили въ Екатеринославскую и Таврическую губерніи. Въ одномъ хозяйствѣ Ананьевскаго у., при хорошемъ урожаѣ хлѣба и травъ, пришлыхъ рабочихъ нанимаютъ до 500 человекъ, въ нынѣшнемъ же году можно было ограничиться не болѣе ста рабочими.

Ниже приведены имѣющіяся указанія на издѣльную и мѣсячную плату рабочимъ. Въ Елисаветградскомъ у. за оранку 1 казен. дес. безъ бороньбы

платили отъ $3\frac{1}{2}$ до 5 руб., за бороньбу отъ 75 к. до 2 р., за посѣвъ отъ 1 р. до $1\frac{1}{2}$ р., за уборку 1 дес. травы—отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. Засѣять и заволочить 1 каз. дес. въ 2 бороны стоило $1\frac{1}{2}$ —2 р. Впорать и засѣять 1 дес. на волахъ рабочихъ стоило отъ $4\frac{1}{2}$ р. до 6 р. Обработка 1 каз. дес. бороной стоила 1 руб. Въ Херсонскомъ у. за вспашку 3-хъ лемешнымъ плужкомъ (плужницей) и бороньбу 1 каз. дес. брали отъ 4 до 5 р. Въ Одесскомъ у. за обработку 1 каз. дес. (т. е. оранку, посѣвъ и заволочку) платили отъ $1\frac{1}{2}$ до 3 руб. Съемъ сѣна съ 1 каз. дес., на харчахъ рабочаго, стоилъ 1 р. 60 к.—2 р., на хозяйскихъ харчахъ—1 р.—1 р. 30 к. За обработку 1 дес. подъ яровой посѣвъ платили 5 руб.

Въ Ананьевскомъ у. во время прашевки кукурузы платили какъ рабочему, такъ и работницѣ отъ 30 до 50 к. Цѣны срокомъ рабочимъ въ Елисаветградскомъ у., вслѣдствіе засухи въ апрѣлѣ, упали съ 60 р. на 50 р. и даже 47 р. (съ 1 мая—іюня по 1 октября). Работницѣ за тотъ же срокъ давали 32 р. Въ Херсонскомъ и Одесскомъ уу. рабочему на хозяйскихъ харчахъ платили 50—60 р., работницѣ 30—40 р., съ 9—15 мая по 1 октября; съ 1 же октября по 9 мая, въ Херсонскомъ у. рабочему платили 25—35 р., работницѣ 15—25 р. Въ Александрійскомъ у. съ 15 марта по 1 ноября на хозяйскихъ харчахъ платили: рабочему 45—55 руб., работницѣ 32—36 руб. Мѣсячный рабочій въ Елисаветградскомъ у. получалъ до 6 руб., полурабочій до 4 р., а въ Ананьевскомъ у. первый $7\frac{1}{2}$ —8 р., второй $5\frac{1}{2}$ —6 р.

3. Екатеринославская губернія. Получено 73 корреспонденціи изъ уу.: Бахмутскаго—20, въ числѣ которыхъ одна касается и Мариупольскаго, Екатеринославскаго—14, Александровскаго—10, Павлоградскаго—7, Ростовскаго—7, Верхнедѣпровскаго—6, Славяносербскаго—5 (въ числѣ ихъ одна общая съ Бахмутскимъ), Новомосковскаго—2 и Мариупольскаго—1.

Зима была безснѣжная и теплая. Снѣгъ выпадалъ лишь въ началѣ и въ самомъ концѣ зимы (въ февралѣ) и продержался не долго; при томъ онъ покрывалъ землю неравномѣрнымъ слоемъ, такъ какъ вѣтры сдували его въ балки и овраги, обнажая почву на возвышенныхъ мѣстахъ, гдѣ, поэтому, озимые хлѣба померзали. Саннимъ путемъ можно было пользоваться, въ большинствѣ случаевъ, не свыше двухъ или трехъ недѣль, а кое-гдѣ лишь нѣсколько дней. Сколько нибудь значительные морозы были очень рѣдки и то не вездѣ; въ Ростовскомъ уѣздѣ температура падала до— 30° R. въ концѣ февраля, въ срединѣ же зимы, въ декабрѣ мѣсяцѣ, почти повсемѣстно было такъ тепло, что иные хозяева въ это время продолжали пахать. Многіе корреспонденты называютъ прошедшую зиму «сиротской».

Весна открылась сравнительно рано, и уже въ первыхъ числахъ марта приступили къ посѣву; однако, вслѣдствіе утреннихъ заморозковъ, онъ шелъ въ началѣ не вполне успѣшно, потому что приходилось выжидать, когда оттаеетъ замерзшая земля (ея не брали и желѣзные бороны), и начинать работы только около полудня. Апрѣль, май и начало іюня (до времени отсылки корреспонденцій) отличались непомѣрной засухой, какой не запомнятъ иные старожилы; мало найдется такихъ мѣстностей, гдѣ въ эти мѣсяцы перепадали

хорошіе дожди, но встрѣчаются значительные районы въ южной и средней частяхъ Верхнеднѣпровскаго у., въ которыхъ съ 16 марта и по 1 іюня не было ни одного дождя; въ Екатеринославскомъ у., въ дер. Анастасьевкѣ, по наблюденію одного корр., выпало слѣдующее количество влаги: въ мартѣ (по новому стилю) 13,2 мм., въ апрѣлѣ 13,7 мм., въ маѣ 4,3 мм. Въ бездождію, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, присоединились иссушающіе почву вѣтры, преимущественно сѣверовосточные, переходившіе нерѣдко въ настоящіе ураганы, которые выдували изъ почвы зерно. Температура подвергалась въ апрѣлѣ значительнымъ колебаніямъ, но въ общемъ была скорѣе ниже нормальной; май же стоялъ очень жаркій—мѣстами жара доходила до 36° въ тѣни (Славянсербскій у.) и жгла хлѣба, а, главнымъ образомъ, травы, почему покосы, не говоря уже о цѣлинныхъ степяхъ и перелогихъ, даже въ оврагахъ и на лугахъ ожидаются крайне скудные: съ десятины наберется въ большинствѣ хозяйствъ не болѣе 4 копенъ, а мѣстами надѣются собрать лишь одну или двѣ копны. Кое-гдѣ (въ уу. Мариупольскомъ, Бахмутскомъ) росы по ночамъ препятствовали полнѣйшему иссушенію хлѣбовъ. Последніе заморозки были въ концѣ апрѣля; они повредили нѣсколько травамъ, задержавъ ихъ ростъ, и кое-гдѣ фруктовымъ садамъ и бахамъ.

Озимые въ общемъ неудовлетворительны, хотя и не вездѣ въ одинаковомъ положеніи, въ зависимости отъ того, что полосами выпадали дожди, благоприятно вліявшіе на хлѣба; поэтому, на ряду съ плохими (такихъ большинство), изрѣдка встрѣчаются хорошіе и даже очень хорошіе; въ лучшемъ положеніи хлѣба находятся, повидимому, въ Ростовскомъ и Мариупольскомъ уу. (изъ послѣдняго, впрочемъ, имѣется только одно показаніе), въ наихудшемъ—въ уу. Верхнеднѣпровскомъ, Бахмутскомъ, Екатеринославскомъ и Павлоградскомъ. Въ началѣ весны озимые хлѣба почти вездѣ подавали надежды на урожай, за исключеніемъ посѣвовъ на пригоркахъ, гдѣ у нихъ зимою замерзли корни; но неблагоприятныя условія погоды въ апрѣлѣ и маѣ, а отчасти овражки, сильно испортили хлѣба и мѣстами погубили ихъ окончательно. Въ большинствѣ случаевъ они вышли низкорослы, рѣдки, скоро стали подсыхать, едва выкинувши колосъ; часто встрѣчаются поля, на которыхъ рожь и пшеница совершенно выгорѣли; густо посѣянные, по нѣкоторымъ показаніямъ, особенно пострадали отъ запала, имѣютъ колосья очень топчіе или совсѣмъ пустыне. Вообще, зерно озимыхъ ожидается щуплое, топчее и легко-вѣсное, такъ какъ хлѣба не могли наливаться нормально. Поздній сѣвъ по большей части хуже ранняго (мѣстами, впрочемъ, наоборотъ); посѣвы, произведенные на парахъ по плужной пахатѣ, удовлетворительнѣе заволочныхъ подъ экстирпаторъ (въ Павлоградскомъ у.), на унавоженныхъ земляхъ—лучше, чѣмъ на солончаковыхъ и гнойныхъ мѣстахъ—скотскихъ и овечьихъ стоянкахъ (Серебрянская в., Бахмутскаго у.). Пшеница вообще пострадала больше ржи. По словамъ корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у., альпійская рожь перепесла всѣ невзгоды лучше простой. Многіе хозяева считали, однако, озимые хлѣба еще не безусловно пропавшими и высказывали надежду на ихъ улучшение, если въ іюнь пройдутъ дожди.

Яровые хлѣба ранняго посѣва (яровая пшеница, ячмень, овесъ и от-

части лент), подобно озимымъ, взошли хорошо, но съ наступившими въ апрѣлѣ холодами и, затѣмъ, вслѣдствіе засухи, по большей части остановились въ своемъ развитіи, засорились и порѣдѣли; во многихъ мѣстахъ при ростѣ въ 4—5 вершковъ яровые уже начали колоситься, такъ что соломы или совѣмъ не будетъ (нельзя вязать въ снопы), или будетъ очень мало; на возвышенностяхъ хлѣба совершенно выгорѣли, особенно ячмень; поздніе посѣвы, какъ-то: лентъ, просо, кукуруза и конопля почти всюду безнадежно плохи, а мѣстами и совѣмъ не взошли, такъ что поля чернѣютъ, особенно у крестьянъ. Вообще говоря, хотя положеніе яровыхъ въ большинствѣ случаевъ и не удовлетворительно, но они все-таки кое-какъ держатся (благодаря отчасти росамъ) и съ дождями могутъ поправиться, такъ что въ Бахмутскомъ, Екатеринославскомъ, Верхнедѣпровскомъ, кое-гдѣ въ Ростовскомъ и Мариупольскомъ уу. можно еще ожидать средній урожай, въ прочихъ же мѣстностяхъ—ниже средняго; но если дождей не будетъ, то все погибнетъ *).

Размѣры поврежденій хлѣбовъ *насыкомы* были незначительны. О появленіи кузьки (*Anisoplia austriaca*) имѣются единичныя показанія изъ Александровскаго, Бахмутскаго, Павлоградскаго и Новомосковскаго уу., причемъ одинъ корр. замѣчаетъ, что жукъ вышелъ десятью днями раньше обыкновеннаго (т. е. 1 июня, вмѣсто 10 июня); нынѣшній годъ, по наблюденіямъ хозяевъ, не жуколетный, почему кузька явился въ небольшомъ числѣ особей. На лентъ въ тѣхъ же уѣздахъ напала земляная блоха (скакунъ блестящій) и попортила преимущественно всходы ранняго посѣва, а кое-гдѣ и совершенно поѣла ихъ, такъ что лентъ пришлось пересѣять (въ Павлоградскомъ уѣздѣ). Озимый червь мѣстами подѣлалъ корни ржи, а въ одной экономіи въ Екатеринославскомъ у. уничтожилъ до 30% всходовъ. Бѣлую горчицу повреждала маленькая гусеница чернаго бархатнаго цвѣта (въ Бахмутскомъ у.). Въ Васильевско-Петровской вол., Ростовскаго у., на возвышенныхъ мѣстахъ, а въ Батайской вол. на поемныхъ лугахъ выродилась саранча; къ истребленію ея мѣстнымъ земствомъ были приняты мѣры.

Главными врагами хлѣбовъ въ этомъ году явились овражки (суслики). Овражки, не находя себѣ пищи на толокахъ, выгонахъ и степяхъ, гдѣ погорѣли травы, бросились на хлѣба, при чемъ стали такъ смѣлы, что отходили отъ своихъ норъ на 1 и 2 версты, что затрудняло охоту за ними; нѣкоторые хозяева пробовали бороться съ овражками отравленіемъ ихъ мышьякомъ и сулемой, но неуспѣшно; лучшими средствами для уничтоженія этихъ грызуновъ признаются слѣдующія: заливаніе норъ водой холодной или горячей, душеніе двусѣрнистымъ углеродомъ, непосредственная ловля машинками и окапываніе посѣвовъ канавами; изъ Бахмутскаго уѣзда пишутъ, что тамъ «появились цѣлыя артели для ловли машинками овражковъ; за тысячу пойманныхъ животныхъ берутъ 25 рублей». Нѣкоторые корр. указываютъ также на жабъ и ящерицъ, наносившихъ вредъ посѣвамъ; зеленныя ящерицы повыврвали много хлѣба на довольно значительномъ разстояніи отъ краевъ посѣва.

*) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, засуха въ Екатеринославской губ. продолжалась и состояніе хлѣбовъ еще болѣе ухудшилось.

Владѣльческій *скотъ* перезимовалъ въ большинствѣ хозяйствъ благополучно, но вышелъ худощавымъ; онъ кормился, главнымъ образомъ, соломой, которую иные хозяева посыпали ячменной и овсяной мукой; сѣна было очень мало, такъ что его едва доставало ягнятамъ; для продовольствія же овецъ приходилось мѣстами обращаться къ усиленной покупкѣ жмыховъ (макухи). При большомъ расходѣ соломы, цѣны на нее поднялись до 5 руб. за арбу— въ Александровскомъ у. и до 15—20 руб. за кубическую сажень (3—5 воевъ) — въ Новомосковскомъ. Изъ Бахмутскаго у. пишутъ, что «запасъ силосованныхъ конскаго зуба и бурьяна оказалъ большую услугу весной, послѣ посѣва, когда еще плохо нарастала трава». У многихъ крестьянъ ощущался недостатокъ въ кормахъ, особенно подъ конецъ зимы, но и ихъ скотъ перезимовалъ все-таки сносно, благодаря сравнительно теплой зимѣ и рано наступившей веснѣ, которая дала возможность выгнать скотъ на подножный кормъ. Весьма многіе хозяева высказываютъ опасенія за судьбу своего скота въ нынѣшнемъ году, ибо ему угрожаетъ безкормица въ большихъ размѣрахъ; уже въ настоящее время выясняется, что соломы наберется весьма мало, а сѣна мѣстами и совершенно не будетъ. Изъ Верхнедѣпровскаго уѣзда сообщаютъ, что, если не пройдетъ дождь, то начнутся надежи скота отъ безкормицы; крестьяне свои покосы давно выпасли и теперь даютъ скоту остатки соломы, которая съ жадностью поѣдается; въ Бахмутскомъ у., въ виду плохого состоянія покосовъ, овцеводы закупаютъ оставшееся кое-гдѣ отъ прежняго времени сѣно и за стогъ въ 300—400 пуд. платятъ 55 руб. Отъ болѣзней скотъ страдалъ весьма мало; случаи заболѣванія сибирской язвой и чумой встрѣчались въ Бахмутскомъ у., на границѣ съ Мариупольскимъ, въ Ростовскомъ, Екатеринославскомъ и Славяносербскомъ, но болѣзни эти имѣли спорадическій характеръ и убыль отъ нихъ была сравнительно не велика; изъ Бахмутскаго у. упоминаютъ о горячкѣ на лошадяхъ (тилей)—отходъ былъ тоже ничтожный.

Нѣкоторыя измѣненія въ *площади посѣва* различныхъ яровыхъ хлѣбовъ послѣдовали во всѣхъ уѣздахъ, преимущественно въ хозяйствахъ владѣльческихъ. Перемены эти состояли, главнымъ образомъ, въ расширеніи культуры такъ называемыхъ сѣрыхъ хлѣбовъ — ячменя и овса, и въ соотвѣтственномъ сокращеніи посѣвовъ сильно подешевѣвшей яровой пшеницы. Обстоятельства, побуждающія хозяевъ отдавать предпочтеніе воздѣлыванію двухъ упомянутыхъ хлѣбовъ, достаточно выяснены въ обзорѣ 1884 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи, и потому здѣсь нѣтъ надобности останавливаться на этомъ вопросѣ. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ посѣвы ячменя увеличены въ нынѣшнемъ году весьма значительно. Такъ, напр., одинъ корр. Екатеринославскаго у., сокративъ на 30% площадь посѣва яровой пшеницы, посѣялъ ячменя втрое противъ прежняго. Изъ Бахмутскаго у. сообщаютъ, что тамъ встрѣчаются хозяйства, которые изъ 150 дес. посѣва заняли 130 дес. ячменемъ, а остальное— овсомъ и льномъ. По словамъ корр. изъ Мариупольскаго у., въ округѣ с. Бергталъ, гдѣ 5 лѣтъ тому назадъ ячень разводили только для собственной надобности, нынѣ подъ него отвели $\frac{1}{3}$ часть полей. Изъ другихъ измѣненій корреспондентами отмѣчены слѣдующія: въ Бахмутскомъ у. нѣкоторыми вла-

дѣльцами уменьшены посѣвы (арнаутки) *) и соотвѣтственно расширены посѣвы гирки, а у одного корр., вмѣсто арнаутки, введена культура „красной мягкой гигантской пшеницы“ и „твердой унгарки“, которыя лучше переносятъ засуху и зерно имѣютъ хорошаго качества. Въ томъ же уѣздѣ сокращены иными владѣльцами посѣвы льна, такъ какъ это растеніе уже нѣсколько лѣтъ кряду или вовсе погибало, или давало ничтожный урожай, и замѣнены просомъ; напротивъ того, въ другихъ мѣстностяхъ этого уѣзда и кое-гдѣ въ Екатеринославскомъ у., посѣвы льна увеличены на счетъ яровой пшеницы. Изъ Мариупольскаго у. имѣется сообщеніе о расширеніи культуры ячменя шевалье, который былъ выписанъ корреспондентомъ изъ Эрфурта; сортъ этотъ, по словамъ корр., имѣетъ преимущество передъ простымъ, потому что даетъ урожай на 30% больше и цѣнится выше: въ Кенигсбергѣ 1,000 килограммовъ шевалье стоятъ на 15 марокъ дороже обыкновеннаго. Изъ Александровскаго у. пишутъ: «Нѣмцы—колонисты считаютъ правиломъ—на 50 десятинъ посѣва садить 5 десят. кукурузы, чѣмъ достигаются слѣдующія выгоды: полка кукурузы обходится не дорого, ибо производится въ то время, когда рабочихъ много, родится она хорошо (самъ—20), уборка ея также дешева, потому что происходитъ послѣ осеннихъ работъ, и, кромѣ того, на будущій годъ остается земля, неуступающая никакому пару“.

Въ Екатеринославскомъ у. площадь пахатной земли увеличилась вообще благодаря огромному спросу на землю со стороны крестьянъ; а изъ Павлоградскаго у. сообщаютъ о сокращеніи всѣхъ посѣвовъ въ видахъ усиленія овцеводства, отъ котораго ожидается больше выгоды; изъ Бахмутскаго у. также пишутъ, что площадь владѣльческихъ посѣвовъ съ каждымъ годомъ сокращается вслѣдствіе постоянныхъ недородовъ. Мѣстами въ Славяносербскомъ и Екатеринославскомъ уѣздахъ замѣтно увеличилась площадь озимыхъ посѣвовъ на счетъ яровыхъ, особенно у владѣльцевъ: „въ прежнее время старались посѣять какъ можно больше яровой пшеницы, какъ наиболѣе цѣннаго хлѣба, почему посѣвныя работы весной затягивались надолго, а между тѣмъ поздній сѣвъ давалъ плохой результатъ; стремленіе къ болѣе правильному распредѣленію работъ между весной и осенью, съ одной стороны, а съ другой—паденіе цѣнъ на пшеницу, побудили многихъ помѣщиковъ отвести большую площадь подъ озимую рожь“. На ряду съ вышеприведенными данными получено много сообщеній, что въ распредѣленіи посѣвовъ никакихъ перемѣнъ не произошло, и что яровая пшеница по прежнему занимаетъ въ культурѣ первое мѣсто.

Вообще, во время яроваго посѣва хозяева не встрѣчали затрудненій въ приисканіи рабочихъ, и на недостатокъ рабочихъ имѣются лишь единичныя указанія изъ Ростовскаго, Мариупольскаго, Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ; причину подобнаго недостатка корреспонденты видятъ въ увеличеніи посѣвовъ у крестьянъ. Пришлаго люда на раннія весеннія работы почти совсѣмъ не бываетъ, обыкновенно въ это время обходятся мѣстными рабочими; приливъ рабочихъ изъ другихъ губерній начинается лишь къ сѣнокос-

*) Корр. изъ Мариупольскаго у. сообщаетъ, что арнаутка упала въ цѣнѣ болѣе другихъ сортовъ, именно на 40%.

ной порѣ. Пришедшіе послѣ 20 мая рабочіе изъ средней Россіи, вслѣдствіе неурожая травъ, не находили работы. Корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у. пишетъ: «Живя при большой дорогѣ, называемой Крымской, я наблюдалъ, что рабочіихъ проходила масса, въ сутки по тысячѣ и болѣе, и все это шло въ Херсонскую и Таврическую губ., но въ самомъ скоромъ времени половина ихъ прошла обратно безъ денегъ и безъ хлѣба. По случаю плохого урожая, мы также приплыхъ вовсе не нанмали.»

Издѣльные рабочіе нанимались по слѣдующимъ цѣнамъ: за вспашку казенной десятины экономическими плугами платили въ Славяносербскомъ у. 3—4 руб., своими орудіями 5—6 руб., а въ Бахмутскомъ 6—6 р. 50 коп., въ Павлоградскомъ у. вспашка мягкой земли обходилась въ 3 руб., цѣлины въ 10 руб., бороньба мягкой почвы 1 руб., цѣлины — 5 руб., посѣвъ 2 руб. 50 коп.; засѣять и заволочить стоило въ Бахмутскомъ у. 1 руб. и 1 руб. 50 коп., въ Славяносербскомъ 1 р. 50 к. и 2 р.; посѣвъ и бороньба обходились въ Бахмутскомъ у. 1 р. 50 к. и 2 р. 50 коп., въ зависимости отъ твердости почвы, и 6 руб. — въ Мариупольскомъ; за вспашку, бороньбу и посѣвъ одной казенной десятины платили въ Ростовскомъ у. 7 руб. Корр. изъ Екатеринославскаго у., между прочимъ, сообщаетъ, что за вырѣску овечьяго кирпича платили по 3 коп. за квадр. сажень 4-хъ вершковой толщины.

4. Таврическая губернія. Корреспонденцій получено 41: изъ уѣздовъ: Мелитопольскаго—6, Феодосійскаго—10, Симферопольскаго—5, Днѣпровскаго—6, Евпаторійскаго—4, Перекопскаго—5 Бердянскаго—4 и Ялтинскаго—1.

Зима наступила поздно и была довольно теплая, сухая и малоснѣжная; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ снѣга не было до половины февраля, а мѣстами его почти вовсе не выпадало. Только въ уу. Евпаторійскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ зима установилась нѣсколько раньше. Въ Евпаторійскомъ у., въ концѣ декабря, выпалъ порядочный снѣгъ и были морозы, достигавшіе —12° R., при чемъ нерѣдко сильныя вѣтры сносили снѣгъ и обнажали посѣвы. Въ Бердянскомъ у., термометръ въ теченіи одной недѣли показывалъ отъ—12 до—15° по R., въ концѣ же января земля оттаяла совсѣмъ и въ началѣ февраля были дожди. Въ срединѣ февраля опять сдѣлалось холоднѣе и выпалъ обильный снѣгъ, который пролежалъ двѣ недѣли. Средняя температура зимы составляла, по наблюденіямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ Перекопскаго у., около 0° R., влаги выпало (по дождемѣру) 27,3 мм. Особенною сухостью отличался январь, въ февралѣ дождливыхъ и снѣжныхъ дней было около 15-ти.

Весна почти повсемѣстно въ губерніи была сухая, отчего пострадали хлѣба и вообще вся растительность. Во многихъ уѣздахъ съ конца февраля и до іюня вовсе не было дождей. Заморозки, бывшіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Симферопольскаго, Евпаторійскаго, Днѣпровскаго и Бердянскаго уу., мало повредили посѣвамъ, садамъ же, особенно въ окрестностяхъ Симферополя, причинили значительный вредъ: почти весь цвѣтъ съ фруктовыхъ деревьевъ осыпался. Въ Симферопольскомъ у. (Мангушской вол.) были сильныя холодныя туманы, также повредившіе цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ. Изъ Феодосійскаго у. (Шейхъ-Монайскаго вол.) сообщаютъ, что хотя до 15 мая и

хлѣба и травы не раавивались, по причинѣ засухи, но затѣмъ пошли дожди, поправившіе хлѣба. Вообще, корреспонденты этого уѣзда меньше другихъ жалуются на засуху. По сообщеніямъ изъ Евпаторійскаго у., тамъ съ 10 мая перепали дожди, поправившіе отчасти состояніе хлѣбовъ, но они проходили довольно узкими полосами, такъ что въ вѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ теченіе всей весны не было ни одного дождя. По наблюденіямъ одного изъ корр. Перекопскаго у., весна была теплѣе прошлагодней, средняя температура была въ мартѣ $+3,5^{\circ}$, въ апрѣлѣ $+10^{\circ}$ и въ маѣ $+14^{\circ}$ по R. Въ Днѣпровскомъ же уѣздѣ въ маѣ температура, при бездождіи, доходила до $+30^{\circ}$. Вообще, во всей губерніи дождей было очень не много; они проходили преимущественно въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ маѣ же дождей почти вовсе не было.

Озимые хлѣба всходами были почти повсемѣстно отличные, но затѣмъ на нихъ оказала очень дурное вліяніе засуха въ теченіе весны. Во многихъ мѣстахъ какъ рожь, такъ и пшеница выгорѣли или же слишкомъ быстро созрѣли, вслѣдствіе чего дадутъ мало соломы и мелкое зерно. Особенно пострадали отъ засухи озимые посѣвы въ уу. Днѣпровскомъ и, отчасти, Симферопольскомъ, гдѣ, мѣстами, пшеница во время налива была запалена горячимъ с.в. вѣтромъ. Рожь въ той же мѣстности поспѣла 6 іюня и ее стали уже косить. Въ Феодосійскомъ у. озимые хлѣба находились въ большинствѣ случаевъ въ хорошемъ положеніи, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ выпало мало дождей; впрочемъ, въ этомъ уѣздѣ на озимыхъ появилась кое-гдѣ головня (зона), которая можетъ значительно уменьшить урожай. Въ Перекопскомъ у., по словамъ одного корр., озимые хлѣба хороши на карасабанахъ (новныхъ земляхъ) и черныхъ парахъ; на мягкихъ поляхъ они ниже средняго, а на джуртахъ (старыхъ пепелищахъ, золищахъ), пшеница совершенно выгорѣла. По словамъ остальныхъ корр. того же уѣзда, озимые хлѣба по большей части дадутъ средній урожай или даже хорошій. Равнымъ образомъ, объ удовлетворительномъ состояніи озимей сообщаютъ изъ уѣздовъ Евпаторійскаго и, отчасти, Мелитопольскаго, хотя и здѣсь встрѣчаются озими, обѣщающія урожай ниже средняго.

Что касается яровыхъ, то они находились почти во всей губерніи въ худшемъ положеніи, нежели озимые. Лучше другихъ яровые ранняго сѣва; болѣе же поздняго посѣва, произведеннаго въ мартѣ мѣсяцѣ, за рѣдкими исключеніями, взошли плохо, въ особенности же просо и ленъ, которые мѣстами вовсе не взошли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Днѣпровскаго, Феодосійскаго, Мелитопольскаго и Перекопскаго уу. состояніе яровыхъ хлѣбовъ было удовлетворительное, а кое-гдѣ они были даже хороши, хотя корреспонденты выражаютъ опасеніе за цѣлость посѣвовъ, если только не выпадутъ дожди. По сообщенію изъ Мангушской вол., Симферопольскаго у., табакъ, вслѣдствіе засухи, находился въ плохомъ состояніи, такъ что нѣкоторыя плантаціи покинуты и сроковые рабочіе разсчитаны. Корр. Бехтерской вол., Днѣпровскаго у., полагаетъ, что яр. пшеница дастъ у владѣльцевъ не болѣе 1 четв. съ десят., а у крестьянъ—мѣрки 4—5; овса можно ожидать до 3-хъ четв.

Сухость весны отразилась и на ростѣ травъ. На степяхъ травы поды-

мались такъ туго, что ко времени присылки корреспонденцій къ сѣнокоосу еще не приступали, и потому многіе корреспонденты опасаются, что не будетъ возможности запасться хотя-бы незначительнымъ количествомъ сѣна.

Отъ вредныхъ насекомыхъ хлѣба страдали мало. Одинъ изъ корр. Симферопольскаго у. сообщаетъ о появленіи на ржи, въ большомъ количествѣ, „жука изъ рода цвѣтоѣдовъ“. Въ Перекопскомъ у. замѣчается все болѣе распространеніе сусликовъ и полевыхъ мышей; въ томъ же уѣздѣ появился кое-гдѣ на ржаныхъ нивахъ хлѣбный жукъ, не причинившій, впрочемъ, существеннаго вреда, а на рапсѣ озимомъ и другихъ крестоцвѣтныхъ замѣчались значительныя поврежденія, произведенныя «какою-то личинкою, изъ которой потомъ вышелъ жучекъ, продолжавшій поѣдать эти растенія». Изъ Днѣпровскаго у. (Бехтерской и Чалбаской вол.) сообщаютъ, что саранча вывелась въ большомъ количествѣ въ Днѣпровскихъ плавняхъ, и что къ истребленію ея приняты всѣ мѣры. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Симферопольскаго у. повреждены совиноголовкой и проволочнымъ червемъ табачныя плантаціи.

Площадь посѣва различныхъ хлѣбовъ, вообще, нѣсколько измѣнилась. Одинъ изъ хозяевъ Днѣпровскаго у. пишетъ, что прошлою осенью, какъ крестьяне, такъ и землевладѣльцы значительно увеличили площадь посѣва ржи, въ ущербъ пшеницѣ, по причинѣ меньшаго спроса на послѣднюю. Во многихъ мѣстностяхъ замѣтно увеличеніе посѣвовъ ячменя и овса въ ущербъ яровой пшеницѣ и льну; посѣвы послѣдняго сокращаются, потому что онъ рѣдко хорошо родится и, кромѣ того, требуетъ лучшей земли, преимущественно цѣлинной, площадь которой съ каждымъ годомъ значительно уменьшается. Объ увеличеніи посѣвовъ яровыхъ въ ущербъ озимымъ, сообщаютъ нѣкоторые хозяева Феодосійскаго, Перекопскаго и Бердянскаго уу., причемъ главнѣйшими причинами этого явленія они считаютъ: 1) необходимость занять часть вспаханной осенью 1884 г. земли, оставшейся незасѣянной крестьянами по недостатку сѣмянъ; 2) стремленіе крестьянъ имѣть больше яровой соломы, въ виду того, что, съ увеличеніемъ запасекъ, площадь степныхъ сѣнокосовъ значительно уменьшилась. Съ другой стороны, нѣкоторые корреспонденты указываютъ на увеличеніе площади озимыхъ посѣвовъ въ ущербъ яровымъ, объясняя это тѣмъ, что яровые посѣвы сильнѣе страдаютъ отъ вторгающихся въ послѣднее время почти ежегодно весеннихъ засухъ. Въ этомъ году площадь подъ яровыми, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, уменьшилась еще вслѣдствіе недостатка сѣмянъ и неблагоприятной весны, а также потому, что, по недостатку корма зимою, крестьянскій скотъ оказался весною до того тощимъ и слабымъ, что не былъ способенъ къ полевымъ работамъ.

Одинъ изъ хозяевъ Феодосійскаго у. сообщаетъ объ увеличеніи площади посѣва льна въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а также о томъ, что у крестьянъ начинается понемногу укореняться воздѣлываніе картофеля для домашняго обихода, съ прикрытіемъ земли соломой для удержанія влаги. Тотъ-же корр. пишетъ, что посѣянные у него 6 дес. озимаго ячменя, сѣмена котораго были выписаны съ Кавказа, вымерзли.

Въ уу. Днѣпровскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ, гдѣ въ 1884 году урожай былъ лучше, чѣмъ въ полуостровной части губерніи, кормовъ для

скота было достаточно и онъ перезимовалъ хорошо. Въ Крыму же, вслѣдствіе недобора сѣна и яровой соломы, какъ у землевладѣльцевъ, такъ въ особенности у крестьянъ, запасы сѣна скоро истощились, и скотъ большую часть зимы кормили соломой, которой почти повсемѣстно, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, оказалось недостаточно, и потому весною обнаружился болѣе или менѣе сильный недостатокъ корма, такъ что бывали случаи употребленія въ кормъ соломы, снятой со строеній (Симферопольскій у.). Солома, согласно сообщенію изъ Перекопскаго у., покупалась около—12 р. за сажень (ширина 2 саж. и въ вышину 1 саж.). Но, благодаря теплой, малоснѣжной и непродолжительной зимѣ, скотъ долго могъ пользоваться подножнымъ кормомъ и потому перенесъ зиму сравнительно благополучно; болѣзней на немъ почти не было и убыль его невелика. Однако, во многихъ мѣстностяхъ скотъ сильно исхудалъ, особенно у крестьянъ, и былъ мало способенъ къ работѣ. О большой убыли скота отъ бескормицы сообщаетъ лишь одинъ хозяинъ Симферопольскаго у., у котораго пало почти 30% всего количества скота. Изъ Перекопскаго у. сообщаютъ, что въ Байгончичской вол., у одного изъ хозяевъ изъ 72 лошадей 53 пали отъ коросты. Въ томъ же уѣздѣ лошади болѣли мытомъ, но падежа не было, а пало нѣсколько лошадей отъ сибирской язвы. О бывшей на рогатомъ скотѣ чумѣ сообщаютъ изъ Днѣпровскаго у., причемъ корр. замѣчаетъ, что, вообще, въ южныхъ губерніяхъ чума на скотъ венгерской (степной) породы дѣйствуетъ далеко не такъ сильно, какъ на скотъ, называемый нѣмецкимъ, и какъ въ болѣе сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ нерѣдко при заболѣваніи чумой падаетъ весь гуртъ, между тѣмъ какъ на югѣ рѣдко болѣе 10%.

Въ рабочихъ нигдѣ недостатка не было; напротивъ того, въ нихъ былъ излишекъ. На ярмаркѣ въ мѣстечкѣ Каховкѣ, гдѣ хозяева Таврической губ. нанимаютъ сроковыхъ рабочихъ, приливъ рабочихъ былъ значительный и превышалъ мѣстныя потребности, такъ что значительная часть ихъ была вынуждена вернуться обратно. На этой ярмаркѣ рабочіе нанимались срокомъ по 1 октября: косарь—за 55 р., полурабочій—за 50 р., работница—за 35—40 р. При наймѣ издѣльно, рѣдко встрѣчающемся, платили за вспашку десятины (3200 кв. с.) 4-хъ парнымъ плугомъ 3 р. 50 к. — 4 р.

Относительно наемныхъ цѣнъ на землю подъ озимые и яровые посѣвы, хозяева приводятъ нѣкоторыя данныя, но большинство замѣчаетъ, что отдача земли въ аренду за деньги рѣдко практикуется. Обыкновенно земля сдается изъ доли урожая, причемъ условія весьма разнообразны; чаще всего крестьянинъ обязанъ обработать всю снятую имъ землю, засеять своими сѣменами, скосить или сжать, иногда также обмолотить, и половину, четвертую или даже пятую часть зерна отдать въ пользу экономіи. Въ другихъ случаяхъ земля отдается въ наемъ изъ копны, т. е. владѣльцу земли отдается наемщикомъ изъ 4-хъ копенъ одна, или изъ 5-ти одна, или отъ 3-хъ до 4-хъ копенъ съ десятка. За деньги земля сдается преимущественно подъ табачныя плантаціи или подъ баштаны. Изъ полученныхъ свѣдѣній, средняя наемная плата за 1 каз. дес. подъ табачныя плантаціи составляетъ въ уу.: Симферопольскомъ—46 р., Феодосійскомъ—40 р. и Бердянскомъ—25 р.; подъ баштаны въ у. Симферопольскомъ—12 р. и въ Бердянскомъ—отъ 10 до 15 р.

Одинъ изъ корр. Θεодосійскаго у., говоря о затруднительности веденія хозяйства на югѣ, высказываетъ мнѣніе, что, при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ, владѣльческому хозяйству въ недалекомъ будущемъ грозитъ банкротство. «Владѣльцевъ могла-бы спасти организація вывоза мяса за границу. Пошлина на сельско-хозяйственныя машины ляжетъ тяжело на южно-русскія хозяйства».

Согласно одной корреспонденціи изъ Ялтинскаго у. (Алуштинской вол.), виноградники и табачныя плантаціи въ этой мѣстности находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Урожай на виноградъ бѣлыхъ сортовъ, насколько теперь можно судить,—ниже средняго, а красныхъ сортовъ выше средняго. Урожай фруктовъ, какъ-то: яблокъ, грушъ, волошскихъ орѣховъ, миндаля и проч. будетъ очень хорошій. Поврежденій отъ вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчается. Во избѣжаніе болѣзней, могущихъ появиться на виноградныхъ лозахъ, корр. рекомендуетъ обсыпать таковыя сѣрнымъ цвѣтомъ. Мѣстные поселяне - татары этого не дѣлаютъ, почему у нихъ лозы часто болѣютъ — чернѣютъ.

На южномъ берегу Крыма зимою 1885 года много земли, лежавшей безъ употребленія, какъ у владѣльцевъ-помѣщиковъ, такъ и у татаръ, разработано подъ посадку винограда.

Недостатка въ рабочихъ для обыкновенныхъ работъ, какъ напр. для перекопки виноградниковъ, не было, такъ какъ было много пришлыхъ рабочихъ, но рабочихъ татаръ на обломку виноградниковъ трудно было достать. Круговая обработка одной десятины виноградника обходилась въ Алуштинской вол. отъ 70 до 78 рублей, а обработка 1 дес. табаку съ приготовленіемъ его для продажи обходится отъ 120 до 150 р.

Б. Область Войска Донскаго. Всего получено 26 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ округовъ: Усть-Медвѣдицкаго—7, Хоперскаго—7, Миусскаго и Донецкаго—по 3, Черкаскаго—3, Сальскаго, Перваго и Второго Донскаго—по 1.

Зима была довольно теплая и малоснѣжная, а мѣстами снѣга и вовсе не было. Значительныхъ морозовъ (свыше—18° по Р.) и сильныхъ вѣтровъ также почти не было. Близъ Дона въ Усть-Медвѣдицкомъ окр. лишь въ степи была санная дорога, продержавшаяся съ начала декабря до марта. Изъ Черкаскаго окр. сообщаютъ, что первый снѣгъ выпалъ въ ноябрѣ; въ Хоперскомъ же окр. еще въ концѣ декабря шли дожди.

Весна открылась очень рано, мѣстами хлѣбъ стали сѣять около 15 марта, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Черкаскаго окр. еще въ концѣ февраля и даже, по сообщенію одного корр., 3 февраля. Въ началѣ весны погода была холодная и вѣтренная, особенно въ южной части области. На вредъ, причиненный посѣвамъ восточными и сѣверо-восточными вѣтрами, жалуются многіе хозяева изъ разныхъ округовъ; нерѣдко вѣтрами выдувало цѣлыя десятины яровыхъ посѣвовъ. Изъ Усть-Медвѣдицкаго окр. сообщаютъ, что холодная, съ заморозками, весна не подѣйствовала особенно вредно на ростъ посѣвовъ, значительно повредивъ только росту травъ. Заморозки почти повсемѣстно повторялись въ теченіе весны до 1-хъ чиселъ іюня и кое-гдѣ значительно повредили

бахчамъ и фруктовымъ деревьямъ; одинъ изъ хозяевъ Усть-Медвѣдицкаго окр. сообщаетъ, что 5 июня былъ морозъ въ $-1\frac{1}{2}^{\circ}$ по Р. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Усть-Медвѣдицкаго, Хоперскаго и Донецкаго округовъ, во второй половинѣ мая, были сильныя жары, причемъ, по словамъ одного изъ хозяевъ Донецкаго окр., температура доходила до 39° по Р. На недостатокъ дождей жалуются почти отовсюду, главнымъ образомъ, изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Усть-Медвѣдицкаго, Хоперскаго и Миусскаго округовъ. Засуха въ апрѣлѣ, а въ другихъ мѣстностяхъ въ срединѣ мая, задержала развитіе растительности; но, по мнѣнію большинства хозяевъ, хлѣба не особенно пострадали и должны поправиться, если въ юнѣ выпадутъ дожди, которые въ теченіе мая проходили только полосами.

Озимые въ началѣ весны были очень хороши и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже отличны; но потомъ, вслѣдствіе холодовъ и засухъ, они остановились въ своемъ развитіи и въ началѣ июня обѣщали хорошій урожай только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ около этого времени выпали дожди. Большею же частью озимая рожь находилась въ посредственномъ состояніи: она была довольно высока, но рѣдковата. Изъ Миусскаго окр. сообщаютъ, что на низинахъ ранніе посѣвы выгорѣли, а поздніе хороши; на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ рожь вообще лучше. Одинъ изъ хозяевъ того-же округа пишетъ, что по причинѣ сильныхъ сѣверовосточныхъ вѣтровъ рожь къ 12 мая стала желтѣть, и колосья, по всей вѣроятности, наполовину будутъ пуетые. Озимая пшеница, которую въ области сѣютъ очень мало, по словамъ двухъ корр. Усть-Медвѣдицкаго окр., обѣщаетъ хорошій урожай, если только не будетъ запалена.

Яровые хлѣба, по сообщеніямъ изъ Черкаскаго, 1-го и 2-го Донецкихъ и, отчасти, Усть-Медвѣдицкаго округовъ, находились въ удовлетворительномъ состояніи. Въ Черкасскомъ окр. особенно хороши хлѣба, посѣянные послѣ 18 марта, посѣянные же съ 1 по 18 марта, по причинѣ свирѣпствовавшихъ въ то время сильныхъ восточныхъ вѣтровъ, очень рѣдки и сорны. Нѣкоторые хозяева произвели послѣ 18 марта вторичный посѣвъ по произведеннымъ уже посѣвамъ, и результаты получились очень хорошіе. Изъ Донецкаго окр. сообщаютъ, что тамъ, гдѣ въ маѣ прошли дожди, яровые очень хороши; въ другихъ же мѣстностяхъ отъ бывшей въ концѣ мая и началѣ июня жары и засухи яровые начали сильно подгорать отъ земли, колосья же вырѣзываются свѣжими. Изъ другихъ округовъ, какъ-то: Хоперскаго, Миусскаго, Сальскаго и отчасти Усть-Медвѣдицкаго сообщаютъ о болѣе или менѣе плохомъ состояніи яровыхъ, ростъ и кущеніе которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ были задержаны холодами и засухой; къ 24 мая пшеница, посѣянная до 5 апрѣля, была ростомъ отъ 4 до 5 вершковъ и недостаточно густа, просо взошло, но было плохо и очень рѣдко. Изъ Сальскаго окр. сообщаютъ, что яровые очень плохи, вслѣдствіе того, что сѣмена были открыты вѣтрами и кое-гдѣ даже снесены въ кучи.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми* не было. Изъ Миусскаго и Черкаскаго округовъ есть указанія на появленіе хлѣбнаго жука (кузьки), впрочемъ, въ незначительномъ количествѣ. Посѣвы льна довольно сильно повреждались въ Черкасскомъ и Сальскомъ округахъ червемъ, по-

дающимъ исключительно посѣвы масличныхъ растений, а въ Хоперскомъ — земляной блохою.

Гораздо болѣе насѣкомыхъ вредили хлѣбамъ суслики, появившіеся въ значительномъ количествѣ въ округахъ: Усть-Медвѣдицкомъ, Миусскомъ, 2-мъ Донскомъ и Хоперскомъ. Впрочемъ, истекшею весною ихъ усиленно истребляли, и потому причиненный ими вредъ меньше прошлогодняго. Одинъ хозяинъ Усть-Медвѣдицкаго округа, сообщая о вредѣ, наносимомъ сусликами, объясняетъ сильное распространеніе ихъ отчасти тѣмъ, что казаки въ большомъ количествѣ истребляютъ врага сусликовъ — хорька, съ цѣлью продать его шкурку за 15—20 коп.; корр. полагаетъ, что, въ случаѣ установленія запрещенія охотиться на хорьковъ, могла бы быть сбережена не одна сотня четвертей хлѣба.

По причинѣ низкихъ цѣнъ на хлѣба въ 1884 г., а также дороговизны рабочихъ рукъ, у крупныхъ посѣвщиковъ площадь подъ яровыми посѣвами нѣсколько уменьшилась. Особенно сокращены посѣвы яровой пшеницы, дававшей въ послѣднее время плохіе сборы и значительно упавшей въ цѣнѣ. На счетъ пшеницы увеличены посѣвы ячменя, овса, льна на сѣмя и подсолнуха. Мѣстами, впрочемъ, только простая русская пшеница вытѣсняется другими хлѣбами, посѣвы же кубанки даже увеличиваются. Сильное требованіе, въ послѣдніе два года, на ячмень за границей и въ Россіи съ возвышеніемъ цѣны его, а также сравнительно скорая и дешевая обработка этого хлѣба и большая урожайность, побудили нѣкоторыхъ хозяевъ Усть-Медвѣдицкаго, Хоперскаго и 1-го Донскаго округовъ значительно увеличить площадь посѣвовъ этого хлѣба.

Вообще, въ крупныхъ хозяйствахъ замѣчается стремленіе уменьшать собственный посѣвъ, замѣляя его половиннымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ то-же самое замѣчается и въ хозяйствахъ средней руки. Такъ, одинъ изъ корр. Черкаскаго округа пишетъ, что нѣкоторые хозяева, обработывавшіе въ прежніе годы свою землю сами и даже принимавшіе на себя папъ другихъ, нынѣ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и дороговизны рабочихъ рукъ, уменьшили посѣвы, отдавъ свободную землю подъ скопщину—изъ четвертой и пятой копны въ пользу владѣльца, съ перевозкой хлѣба къ нему на токъ.

По отзывамъ большинства хозяевъ, скотъ перенесъ зиму довольно хорошо, благодаря слабымъ морозамъ и малоснѣжной зимѣ, дававшей возможность пользоваться долгое время попасами. Тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе малопитательности подножнаго корма, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Черкаскаго, Сальскаго и Хоперскаго округовъ, онъ къ веснѣ вышелъ очень худымъ и медленно поправлялся, особенно у казаковъ. На убыль скота, преимущественно отъ чумы, жалуются почти отовсюду, особенно изъ округовъ: Хоперскаго, Усть-Медвѣдицкаго, Донецкаго и Сальскаго, причемъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ процентъ павшаго отъ чумы скота доходилъ до 30% (окр. Донецкій и Усть-Медвѣдицкій) и даже до 70% (въ Хоперскомъ и Сальскомъ округахъ). Одинъ изъ хозяевъ Хоперскаго округа, сообщая о падежахъ рогатаго скота отъ чумы въ сосѣдствѣ, объясняетъ, что въ его имѣніи таковыхъ падежей не было; какъ предохранительныя средства отъ чумы употреблялись имъ, практикуемое въ той мѣстности, сжиганіе

навоза на скотных дворах и усиленные дачи скоту соли. Изъ Миусскаго окр. пишутъ, что въ мартѣ появилась сибирская язва на овцахъ и на молодомъ рогатомъ скотѣ. Изъ стада испанскихъ овецъ въ 4,200 головъ пало всего 30 штукъ, а изъ 190 головъ молодого скота—3 штуки. О сибирской язвѣ на лошадахъ сообщаютъ лишь изъ одного Хоперскаго окр., гдѣ, въ Кунавской волости, у крестьянъ пало до 60 лошадей.

Недостатка въ рабочихъ въ области не ощущалось, и лишь одинъ изъ хозяевъ Миусскаго окр. жалуется на недостатокъ рабочихъ, происшедшій оттого, что мѣстные крестьяне увеличили свои запашки и неохотно шли на работу, пришлыхъ же рабочихъ въ области весной почти не бываетъ. Изъ Хоперскаго округа сообщаютъ, что весной засеять и заборонить 1 кв. десятины стоило отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 25 к., а вспахать — 3 р. 25 к. (мягкую землю) до 4 р. 50 к., на харчахъ рабочаго. За обработку круга въ 10,000 кв. саж. съ бороньбой платили, въ томъ же окр., 28—35 р.; за бороньбу десятины, въ Урюпинской станицѣ, — отъ 2 до 3 р. 50 к., смотря по крѣпости земли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Усть-Медвѣдицкаго окр. за вспашку десятины платили до 7-ми руб.; за бороньбу — 2 р. 50 к., посеять и заволочить 4 дес. хлѣба стоило 6—10 р., вспахать 4 дес. — отъ 8 до 12 р. Изъ того же округа (Арчедияско-Чернушевской вол.) сообщаютъ, что рабочіе навимаются въ этой мѣстности только мѣсячные, съ платою взрослому рабочему отъ 7 до 9 р., мальчику — отъ 5 до 6 р., на хозяйскихъ харчахъ. Въ Черкасскомъ окр. вспахать и заволочить экон. десятину залога стоило 7—10 р., мягкой земли — отъ 4 р. 50 к. до 5 р.; въ 1-мъ Донскомъ окр. за вспашку кв. десятины платили 4—6 р. Недѣльная плата рабочему, согласно сообщенію изъ Хоперскаго окр., была отъ 1 р. до 3 р., а мѣсячная: работнику 6—8 р., работницѣ 2—3 р., на хозяйскихъ харчахъ. Сроковымъ рабочимъ, въ Черкасскомъ окр., платили съ 1 окт. по день Св. Троицы отъ 50 до 57 р., работницѣ — отъ 35 до 45 р.; съ прошлаго года, по словамъ корр., цѣна рабочимъ возвысилась около 10 р. на срокъ.

По составленіи настоящаго обзора, поступило еще три корреспонденціи, по одной изъ округовъ: Хоперскаго, Усть-Медвѣдицкаго и Черкаскаго. Корр. изъ перваго округа, отъ 14 іюня, сообщаетъ, что въ районѣ Ярыженской станицы Грязи-Царнц. ж. д. рожь удовлетворительна и быстро соврѣваетъ, но можетъ еще пострадать отъ продолжающейся засухи. Изъ яровыхъ — «шеница, ячмень и овесъ низкорослы и рѣдки, хотя уже почти выколосились, — это на потныхъ земляхъ; а гдѣ земля поглубѣе, напр. на высокихъ мѣстахъ и на многолѣтнихъ залежахъ, эти хлѣба начали сохнуть. Просо ранняго сѣва удовлетворительно, а поздняго (т. е. большая часть) совсѣмъ не всходила, по случаю засухи; гречиха тоже не всходила или побита морозомъ. Подсолнечникъ ранній — удовлетворителенъ, поздній — малъ и рѣдокъ, ленъ — удовлетворительный». На земляхъ Ольгинской стан., Черкаскаго окр., озимые, во второй половинѣ іюня, были хороши, яровые ранняго сѣва — хороши, поздняго — посредственны. Въ окрестностяхъ Сергіевской ст., Усть-Медвѣдицкаго окр., озими — посредственны, яровые — плохи.

II. Средня черноземная губерния.

1. Воронежская губерния. Корреспонденцій получено 78, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Бобровскаго—16, Острогожскаго—13 (въ томъ числѣ одна относится также къ Богучарскому у.), Валуйскаго—10, Воронежскаго—8 (изъ нихъ одна относится и къ Нижнедѣвицкому у.), Павловскаго—6, Новохоперскаго—5, Богучарскаго, Бирюченскаго и Задонскаго—по 4, Землянскаго и Коротоякскаго—по 3.

Во всей губ. зима стояла малоснѣжная и мягкая, земля оставалась подъ снѣгомъ весьма непродолжительное время. Дольше всего держался снѣгъ въ Задонскомъ у., гдѣ, по нѣкоторымъ указаніямъ, санный путь простоялъ со 2 ноября до половины марта. Въ большей же части мѣстностей снѣгъ лежалъ лишь со второй половины ноября до половинѣ декабря и притомъ весьма не глубокимъ слоемъ, не болѣе 2—3 вершк. (уу. Новохоперскій и Богучарскій). Съ половины же декабря, а по одному указанію изъ Коротоякскаго у., даже съ первыхъ чиселъ декабря, и до начала весны, снѣга, за рѣдкими исключеніями, вовсе не было. Вслѣдствіе довольно частыхъ оттепелей въ декабрѣ и февралѣ, поля, особенно на мѣстахъ болѣе или менѣе возвышенныхъ, не разъ оттаивали на глубину пахатнаго слоя (Воронежскій у.), но, благодаря отсутствію сильныхъ морозовъ, обнаженіе почвы въ большинствѣ случаевъ не оказало особаго вреда озимямъ. Въ Павловскомъ и Бобровскомъ уу. термометръ показывалъ по большей части—8—10° Р. и рѣдко—15°. Въ Бирюченскомъ у., по одному указанію, температура всего одинъ разъ понизилась до—17° Р., а въ Землянскомъ и Задонскомъ уу. было всего 3—4 мороза въ 20°; морозы въ 20° были въ концѣ декабря и началѣ января.

Весна открылась повсемѣстно рано, съ первыхъ чиселъ марта, такъ что мѣстами, въ Богучарскомъ и Острогожскомъ уу., къ посѣвамъ приступили уже 15—16 марта, при вполне благоприятной погодѣ, простоявшей до конца мѣсяца. Съ 1 же апрѣля почти повсемѣстно наступила холодная, вѣтреная и довольно сухая погода, продолжавшаяся до первыхъ чиселъ, а кое-гдѣ и до половины мая. Въ одномъ лишь Задонскомъ у., повидному, вторая половина апрѣля простояла теплою и умѣренно-дождливою. До мая мѣсяца во всей почти губерніи дожди перепали очень рѣдко и притомъ неравномѣрно (полосами) и не приносили пользы растительности, такъ какъ сопровождались холодами. Вслѣдствіе такихъ неблагоприятныхъ условий погоды, хлѣба тронулись въ ростъ мѣстами очень поздно (Бобровскій и Воронежскій уу.). Бездождіе и холода повліяли также неблагоприятно на ростъ травъ. По одному указанію изъ Острогожскаго уѣзда, «подножный кормъ въ первыхъ числахъ мая былъ такъ плохъ, что приходилось давать кормъ скоту, возвращавшемуся съ пастбищъ». Въ началѣ мая выпало нѣсколько теплыхъ дождей, мѣстами значительно поправившихъ ростъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Но вскорѣ послѣ этихъ дождей опять наступила засуха, сопровождавшаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ знойными вѣтрами и рѣзкими переходами отъ жаровъ къ холоду. Въ Бирюченскомъ у., между 15 и 20 мая, жара въ тѣни доходила до 30° Р., а въ

ночь на 1 июня былъ морозъ въ— $\frac{1}{2}^{\circ}$. Засуха продолжалась до июня мѣсяца, но кое-гдѣ съ 20 чиселъ мая начали выпадать полосами дожди. Дольше всего держались жары и засуха въ Валуйскомъ у., гдѣ мѣстами съ 3 апрѣля по 9 июня не выпало почти ни одного дождя. Бездождіе отразилось какъ въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ, такъ мѣстами и въ другихъ уѣздахъ. преимущественно на яровыхъ хлѣбахъ, которые кое-гдѣ сильно порѣдѣли и заросли сорными травами.

Заморозки, съ небольшими перерывами, продолжались до конца мая, а кое-гдѣ захватили и первыя числа июня. Въ Острогожскомъ у. ночные заморозки доходили до— 5° Р.; въ ночь съ 6 на 7 мая въ этомъ уѣздѣ былъ сильный морозъ, повредившій вѣкъ и раннему льну, который принуждены были отчасти пересѣять. Морозы въ первыхъ числахъ июня, въ Коротоляскомъ, Землянскомъ, Новохоперскомъ, Бирюченскомъ и Воронежскомъ уу. доходили до— 4° Р. и значительно повредили раннимъ всходамъ гречихи, мака и льна, а также картофелю, огурцамъ, тыквямъ и фруктовымъ деревьямъ (особенно сливамъ и вишнямъ).

Состояніе *озимыхъ хлѣбовъ*, по отзыву большинства корр., было весьма удовлетворительно. Лишь жары, наступившія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ около 20 мая и въ первой трети июня, вызвали опасенія за доброкачественность зерна хлѣбовъ. Зимнія поврежденія отъ вымерзанія по буграмъ и отъ вымочекъ по лощинамъ и около дорогъ, впрочемъ, не очень значительныя, встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ; по замѣчанію одного корр. изъ Воронежскаго у., вредъ отъ нихъ не превышаетъ 2%. Ранніе посѣвы, какъ ростомъ и густотой, такъ и величиною колоса, большею частью значительно лучше позднихъ, и рожь нивѣ повсемѣстно лучше пшеницы. Особенно хороша была рожь мѣстами въ Бобровскомъ у., гдѣ нѣкоторые хозяева опасались ея полеганія. Въ Бирюченскомъ у. 18—22 мая, по одному показанію, рожь была въ полномъ цвѣту, а къ 11 июня, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Острогожскаго у., она почти налилась. Что касается озимой пшеницы, то хозяева нерѣдко жаловались на заростаніе ея сорными травами, такъ что кое-гдѣ въ Воронежскомъ у. потребовались значительные расходы на ея полку. У крестьянъ, по замѣчанію одного корр. изъ Бобровскаго у., хлѣба хуже, чѣмъ у помѣщиковъ, такъ какъ «первыя пашутъ паръ не раньше 15 июня, а землевладѣльцы постоянно въ маѣ мѣсяцѣ». Въ Воронежскомъ у., во многихъ мѣстахъ, озимые хлѣба, особенно же рожь, выбиты выпавшимъ, 21—22 мая, градомъ, величиною съ голубиное яйцо.

Яровые взопли и росли съ весны весьма туго, заострились отъ жаровъ, бывшихъ въ серединѣ мая, и лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ въ концѣ мая стали перепадать дожди, они значительно поправились; но такъ какъ дожди выпадали полосами, то и состояніе яровыхъ по густотѣ и силѣ роста въ одномъ и томъ же уѣздѣ весьма разнообразно. Удовлетворительныя яровые хлѣба чаще всего встрѣчаются, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ уу. Богучарскомъ, Павловскомъ, Воронежскомъ, Землянскомъ, Задонскомъ и отчасти Бобровскомъ. Во многихъ мѣстахъ яровые, вслѣдствіе бездождія, заросли сорными травами, но отъ іюньскихъ дождей исправились. Ранніе посѣвы въ однѣхъ

мѣстностяхъ лучше позднихъ, въ другихъ же — наоборотъ; мѣстами никакого различія между тѣми и другими не наблюдается. Такъ, въ Валуйскомъ у. яровые ранняго посѣва лучше позднихъ. Въ Острогожскомъ у. раннее просо на мягкихъ земляхъ было въ одной мѣстности такъ плохо, что его вынуждены были пересѣять. Въ Землянскомъ у., по одному указанію, овсы какъ ранніе, такъ и поздніе были въ одинаковомъ положеніи — очень низки. Въ Валуйскомъ у., по одному сообщенію, пшеница турка была лучше красной. Гречиха почти повсемѣстно была плоха, вслѣдствіе морозовъ въ концѣ мая и началѣ юня, такъ что кое-гдѣ не вернетъ даже и сѣмянъ (Валуйскій у.).

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насыкомыми* не было. На всходахъ свекловицы въ Задонскомъ у. появилась блоха, но, благодаря дождямъ, выпавшимъ въ концѣ апрѣля, и утреннимъ холодамъ, «она потеряла силу», и всходы свекловицы поправились. Болѣе значительный вредъ причинила блоха рапсу, въ первыхъ числахъ мая, во многихъ мѣстностяхъ Воронежскаго у., а кое-гдѣ въ Бобровскомъ у. также и льну. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ послѣдняго у. рапсъ вынуждены были пересѣять, но, не смотря на это, онъ вторично былъ съѣденъ блохой. Кромѣ блохи, на рапсъ (въ томъ же у.) нападалъ червь, но особаго вреда не причинилъ, «вѣроятно потому», прибавляетъ корр., «что рапсъ, при появленіи червя началъ уже отцвѣтать и наливаться, а вообще замѣчено, что ранній посѣвъ его уходитъ отъ червя, а поздній нѣтъ». Въ Новохоперскомъ у. кое-гдѣ ленъ при всходѣ попорченъ «мошкой», а подсолнечникъ еще въ землѣ пострадалъ отъ червя. Въ Бирюченскомъ же у. всходы подсолнечника, впрочемъ незначительно, повреждены какимъ-то жукомъ. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Острогожскаго и Богучарскаго уу. яровая пшеница пострадала особенно на поляхъ, расположенныхъ около толокъ (въ Богучарскомъ у.), отъ какого-то червя, бѣлаго съ темно-коричневою головкою. Но, по словамъ корр. изъ Острогожскаго у., на червь вскорѣ напали грачи и совершенно его уничтожили. Въ Землянскомъ у., мѣстами, арбузы и корни молодого клена повреждены «неизвѣстнымъ жукомъ». О незначительныхъ поврежденіяхъ овимыхъ хлѣбовъ пыльщикомъ, гессенской мухой и овимымъ червемъ имѣются указанія изъ уу. Воронежскаго, Бобровскаго, Новохоперскаго, Валуйскаго и Острогожскаго. Не мало встрѣчается указаній и на поврежденія, причиненныя сусликами. Въ Бирюченскомъ у., въ одномъ имѣніи, сусликовъ до первыхъ чиселъ юня выито около 7 т. штукъ. Въ Малокѣвской вол., Валуйскаго у., сусликовъ истреблено до 40 т. штукъ. Средство, практикуемое крестьянами для борьбы съ сусликами, слѣдующее: кусочекъ сѣры, величиною съ фасольное зерно, заворачивается въ тряпку, пропитанную селитрой (трутѣ), зажигается и опускается въ нору; затѣмъ нора плотно заваливается землей. Отъ сѣрнаго дыма животное задыхается и околѣваетъ; правда, бывають случаи оживленія сусликовъ послѣ такого выкуриванія, но очень рѣдко. 1 фунтомъ сѣры можно уничтожить до 200 сусликовъ.

По недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ овса, *площадь посѣва* этого хлѣба во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ сократилась въ нынѣшнемъ году почти наполовину. Вмѣсто овса было посѣяно больше проса, гречихи и подсолнечника. Въ Валуйскомъ у. посѣвъ подсолнечника у крестьянъ, мѣстами, уве-

личень на сотни дес. Крестьяне Красненской вол., Валуйскаго у., Шелягинской вол., Бирюченскаго у., и Марьевской вол., Острогожскаго у., вмѣсто яровой пшеницы усилили посѣвы аниса, подсолнечника, чернушки и кориандры, въ виду выгоды и легкости сбыта этихъ продуктовъ. Посѣвы картофеля въ однихъ хозяйствахъ сокращены, вслѣдствіе уменьшенія спроса на винокуренные заводы (уу. Острогожскій и Задонскій), въ другихъ же, наоборотъ, увеличены (Бобровскій у.). Объ увеличеніи площади посѣвовъ озимой ржи и ячменя на счетъ пшеницы имѣются указанія изъ уу. Богучарскаго и Острогожскаго. Въ Острогожскомъ у. у крестьянъ площадь посѣва мѣстами увеличена, а у помѣщиковъ сокращена. Въ Воронежскомъ у. нѣкоторые землевладѣльцы и арендаторы на мягкихъ земляхъ вмѣсто проса, требующаго поля, стали сѣять овесъ. Въ однихъ мѣстностяхъ этого у., гдѣ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ не было урожаявъ гречихи, посѣвы этого хлѣба стали сокращать, въ другихъ же, не смотря на неурожай, ее продолжаютъ сѣять попрежнему изъ года въ годъ. Кое-гдѣ перестали сѣять, по неурожайности, просо (Бирюченскій у.), коноплю (Новохоперскій у.) и кукурузу (Острогожскій у.).

Одинъ корр. изъ Острогожскаго у. объясняетъ значительное, мѣстами, расширеніе посѣвовъ у крестьянъ увеличеніемъ числа рабочихъ быковъ, благодаря низкимъ вообще цѣнамъ на рогатый скотъ. Уменьшеніе посѣвовъ у помѣщиковъ, мѣстами на $\frac{1}{5}$, вызвано, по словамъ другаго корр. изъ того-же у., упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ и недостаткомъ рабочихъ рукъ. Въ Острогожскомъ у. крестьяне - холы предпочитаютъ сѣять яровые хлѣба и преимущественно просо, подсолнечникъ, яровую пшеницу, причемъ весьма часто сѣютъ одинъ и тотъ же хлѣбъ въ теченіе 3 лѣтъ на одной и той же землѣ. Крупные же хозяева стали уменьшать посѣвы яровыхъ и увеличивать посѣвы озимыхъ, какъ болѣе сопротивляющихся засухѣ. Въ Богучарскомъ у., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, посѣвы пшеницы турки съ каждымъ годомъ уменьшаются и замѣняются гиркою, остючкою и отчасти даже ячменемъ; гирку предпочитаютъ сѣять, вслѣдствіе выспихъ цѣнъ на нее и большаго спроса за границу.

Въ южныхъ уу. (Богучарскомъ, Павловскомъ, Острогожскомъ и Валуйскомъ) *скотъ* перенесъ зиму вполне благополучно, такъ какъ кормовъ было не только достаточно, но даже въ изобиліи; во всѣхъ же остальныхъ уу., какъ у, помѣщиковъ, такъ особенно у крестьянъ, кормовъ едва хватило до конца зимы. Въ Бирюченскомъ у. многіе крестьяне кормили скотъ соломенной рѣзкой, ячменемъ, яровой пшеницей и ржаной мукой, приберегая овесъ для посѣва и продажи, такъ какъ цѣна его доходила до 70 коп. за пудъ. Въ Землянскомъ у., мѣстами, крестьянскій скотъ кормился соломой, снятой съ крышъ. Цѣна овсяной соломы въ Воронежскомъ и Бобровскомъ уу. доходила до 1 руб. за копну. Повальныхъ болѣзней въ сѣверовосточныхъ уу. не было, но вслѣдствіе недостатка кормовъ, скотъ вышелъ къ веснѣ крайне истощеннымъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ страдалъ отъ воспаленія брюшной полости, при чемъ убило лошадей отъ падежа у крестьянъ составляла до 20%. Овцы болѣли коростой (во многихъ экономіяхъ

Землянского у.). Въ послѣднемъ у. лошади мѣстами падали отъ безкормицы. Лишь благодаря теплой зимѣ, позволявшей мѣстами держать скотъ всю зиму на подножномъ корму (въ Бобровскомъ у.), скотъ перенесъ зиму въ с.-в. уѣздахъ болѣе или менѣе удовлетворительно, ранняя же весна дала скоту возможность кормиться, въ полѣ и на дугахъ, засохшимъ жнивьемъ и травой, и хотя такой кормъ былъ мало питателенъ, но, по замѣчанію одного корр., «прогулки по полямъ приносили скоту ту пользу, что увеличивали у него аппетитъ на задаваемые корма». Падежа скота отъ чумы въ с.-в. уѣздахъ, за немногими исключениями, не было; въ остальныхъ же уу., мѣстами, убилъ скота отъ этой болѣзни была весьма значительна и достигала въ иныхъ случаяхъ 50%, а кое-гдѣ выпалъ почти весь скотъ (Валуйскій у.).

Недостатка *въ рабочихъ* при производствѣ яровыхъ посѣвовъ не было, а мѣстами уредложеніе превышало даже спросъ (Задонскій у.). Объ издѣльной платѣ дѣются слѣдующія сообщенія: Въ Землянскомъ у. полка 1 дес. пше-ницы работницею обходилась отъ 3 до 5 руб.; посѣвъ 1 дес. яроваго стоилъ 1 руб. 50 к. Въ Воронежскомъ у. посѣять 1 дес. мака или гороха, въ одну пашку и двѣ бороньбы, стоило 2—2½ руб., овесъ—2 руб., просо и гречу въ одну пашку съ бороньбою—1 руб. 25 коп.; паръ метали по 1 руб. 25 коп. Въ Куротоянскомъ у. за пахоту 1 дес. подъ яровое платили 2½ руб., а за сѣвъ яроваго—1½ р. Въ Бобровскомъ—посѣвъ 1 дес. овса и подсолнечника стоилъ отъ 2 р. до 2½ р., проса—отъ 65 к. до 2 р. Въ Новохоперскомъ у. за ранній сѣвъ платили по 2½ р., за посѣвъ проса—по 2 р. отъ десятины. Въ Бирюченскомъ у. за посѣвъ съ задѣлкой подъ соху (или двумя сохами и бороною) брали по 2 р. 20 к., а при посѣвѣ подъ борону, въ 2 бороны въ слѣдъ, — по 1 р. 70 к. отъ дес. Въ Валуйскомъ у. заскородить 1 дес. хлѣба стоило 1 р. 75 к., вспахать сохою—2½ р., плугомъ — 3½ р., за посѣвъ подъ соху или борону—2½ руб. Въ Острогожскомъ у. заволочить десятину въ 6 боронъ на волахъ рабочаго, стоило 1 руб. 80 и 2 руб. 10 коп., т. е. отъ слѣда по 30—35 к., оранка мягкой земли—2 руб. 40 к., залоговъ—3 р., цѣлины—4 руб. отъ дес., на харчахъ нанIMATEЛЯ. Въ Павловскомъ у. забороновать одинъ разъ посѣвъ стоило 35 коп. отъ дес.; за посѣвъ дес. овса съ запашкой и бороньбой платили по 2 р. Въ Богучарскомъ у. за боронованіе одной дес., при наймѣ зимою, платили 1 р. 80 к.—2 р. 25 к., заволочить 1 каз. дес. яроваго въ 6 боронъ стоило 2 р. 50 к.

2. Харьковская губернія. Отвѣтовъ доставлено 100, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Сумскаго—15, Богодуховскаго—13, Купянскаго—13, Харьковскаго—10 (въ томъ числѣ одинъ относится къ Зміевскому и отчасти Волчанскому уу.), Изюмскаго — 10, Валковскаго — 9, Зміевскаго — 9, Лебедянскаго — 7 (одинъ относится и къ Роменскому у.), Волчанскаго — 6, Ахтырскаго—5 и Старобѣльскаго—3.

Зима простояла легкая и малоснѣжная; во многихъ мѣстностяхъ въ теченіе почти всей зимы ѣздили на колесахъ. Въ Ахтырскомъ у., по замѣчанію одного корр., на святыхъ дороги были пыльны, совершенно какъ лѣ-

томъ. Санный путь продержался не болѣе 3—4 недѣль и почти повсемѣстно лишь въ началѣ зимы (въ ноябрѣ мѣсяцѣ). Во второй половинѣ зимы снѣгъ выпалъ, по имѣющимся показаніямъ, кое-гдѣ въ Сумскомъ, Лебединскомъ и Изюмскомъ уу. Въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, пахали подъ яровые посѣвы въ декабрѣ, а въ одномъ хозяйствѣ Сумскаго у. въ декабрѣ былъ даже произведенъ посѣвъ яровой пшеницы. Въ теченіе всей зимы погода стояла весьма непостоянная: оттепели съ дождями черѣдко смѣнялись сухими морозами, впрочемъ не превышавшими—18° Р., и лишь въ Сумскомъ у. морозы изрѣдка доходили до—20° Р. Поля, оставаясь большую часть зимы непокрытыми снѣгомъ, давали значительныя трещины, иногда глубиною до 1 арш., а шириною отъ 2 до 2½ вершк. (Купянской у.). Перепадавшіе зимою дожди переходили кое-гдѣ въ настоящіе ливни. Такъ, въ Лебединскомъ у. 7 февраля выпалъ столь сильный дождь, что птѣ залило сѣнокосы, и на плотинахъ не было переѣзда. Отъ частыхъ пере мѣнъ температуры, озими хотя кое-гдѣ и начинали нѣсколько разъ преждевременно зеленѣть, но большею частью остались неповрежденными.

Весна наступила очень рано, такъ что къ посѣвамъ почти повсемѣстно приступили 15 марта, а въ Лебединскомъ у. къ 24 марта у нѣкоторыхъ крестьянъ посѣвы (кромѣ проса и гречи) были уже закончены. Погода во время посѣвовъ стояла большею частью достаточно теплая и влажная, хотя утренники доходили иногда до—6 и даже—12° Р. (Изюмскій у.). Но съ первыхъ чиселъ апрѣля, а по нѣкоторымъ указаніямъ, даже съ конца марта, наступила при сильныхъ вѣтрахъ крайне непостоянная погода, отличавшаяся рѣзкими переходами отъ холода къ сильнымъ жарамъ. Вѣтры, переходившіе иногда въ бури, сушили землю и вредили растительности. Въ Валковскомъ уѣздѣ въ первыхъ числахъ мая вѣтеръ былъ такъ силенъ, что въ одной мѣстности этого уѣзда выдулъ до 1,500 десятинъ бурячныхъ плантацій, которыя пришлось пересѣять. Въ Бѣлоколедезской вол., Волчанскаго у., 25 и 26 апрѣля и 11 мая было также выбито бурями до 580 дес. свеклы. Дожди перепали какъ въ первую, такъ и во вторую половину весны, но апрѣльскіе дожди большею частью сопровождались холодами, а потому приносили яровымъ посѣвамъ мало пользы, майскіе же дожди, за исключеніемъ 2—3 хорошихъ, были незначительны и не промачивали земли даже на вершокъ, притомъ выпадали не вездѣ, а полосами. Во второй половинѣ мая почти повсемѣстно стояли жары, доходившія на солнцѣ до 42°, а въ тѣни до 30° Р. Лишь въ 20-хъ числахъ мая выпали кое-гдѣ довольно сильные дожди. Въ Изюмскомъ у. прошедшій 20 мая дождь промочилъ землю на пашняхъ — до 8 вершк., на облогахъ — до 4 вершк. и на цѣпнахъ — до 2 вершк. въ глубину. Въ первыхъ числахъ іюня температура на нѣкоторое время внезапно понизилась и кое-гдѣ выпали дожди. Майская засуха повліяла весьма неблагоприятно на яровые хлѣба и травы; первые въ Ахтырскомъ у. мѣстами даже совсѣмъ погбли.

Кромѣ майскихъ жаровъ, растительности причинили большой вредъ поздніе заморозки, продолжавшіяся до первыхъ чиселъ іюня. Въ 20-хъ числахъ апрѣля во многихъ мѣстностяхъ былъ морозъ и выпалъ довольно глубокой

снѣгъ. Отъ апрѣльскихъ морозовъ почти повсемѣстно уничтожены завязь и цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ, такъ что въ нынѣшнемъ году, по замѣчанію одного корр., въ Харьковской губ. ожидается полный неурожай фруктовъ и овощей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сумскаго у. отъ морозовъ довольно значительно пострадала свекла. Въ ночь съ 31 мая на 1 іюня почти по всей губерніи сильнѣйшимъ заморозкомъ, въ -5° Р., причиненъ большой вредъ нѣкоторымъ яровымъ хлѣбамъ, бахчамъ и огороднымъ овощамъ. Морозъ этотъ оказалъ вредное вліяніе (особенно на низменныхъ мѣстахъ и на пашняхъ, имѣющихъ наклонъ къ востоку), главнымъ образомъ, раннимъ посѣвамъ проса, гречи, картофеля, фасоли и кое-гдѣ конопль и кукурузѣ. 17 апрѣля (въ уу. Зміевскомъ и Богучарскомъ) и 8—9 мая (въ уу. Ахтырскомъ, Богучарскомъ и Изюмскомъ) прошелъ сильный ливень, мѣстами съ градомъ, повредившимъ хлѣбамъ. Въ Ахтырскомъ у. градъ прошелъ полосами и выбилъ въ одной мѣстности на крестьянскихъ и владѣльческихъ земляхъ до 800 дес. озимой ржи и пшеницы.

Озиме хлѣба, за рѣдкими исключеніями, находились въ хорошемъ, а кое-гдѣ даже въ отличномъ положеніи. Рожь въ Сумскомъ у. зацвѣла очень рано—23 мая, а къ 5 іюня въ уу. Сумскомъ, Лебединскомъ и Ахтырскомъ уже наливалась. Къ 5 же іюня, въ тѣхъ же уу., заколосилась и озимая пшеница. Въ Лебединскомъ у. озимая пшеница, по нѣкоторымъ указаніямъ, была такъ густа и высока, что, въ предупрежденіе полеганія, была скошена почти совершенно на сѣно, и послѣ этого она снова выросла и закустилась отлично. Съ 1 дес. озимаго хлѣба рассчитывали получить въ среднемъ около 20 коп. (Ахтырскій у.).

Но многіе корр. указываютъ на разницу, замѣчаемую въ состояніи озимыхъ хлѣбовъ, въ зависимости отъ времени сѣва, степени обработки и удобренности поля, качества почвы, мѣстоположенія и пр. Такъ, на поляхъ унавоженныхъ, хорошо обработанныхъ, засѣянныхъ въ первыхъ числахъ августа, озими своимъ хорошимъ, а мѣстами даже великолѣпнымъ видомъ рѣзко отличались отъ озимей, посѣянныхъ въ сентябрѣ, на почвахъ неунавоженныхъ; послѣднія сплошь и рядомъ были низки и рѣдки, особенно на крестьянскихъ земляхъ, гдѣ мѣстами были скошены на сѣно (Старобѣльскій у.). Ростъ ржи, посѣянной по удобренію, достигалъ $2\frac{1}{2}$ арш., а озимой пшеницы— $1\frac{1}{2}$ арш. (Богодуховскій у.). Относительно времени посѣва, одинъ хозяинъ Валковскаго у. пишетъ: „Можно положительно принять за правило производить осенній посѣвъ не позже 10 августа, какая бы ни стояла при этомъ погода. У меня въ прошломъ году рожь, посѣянная 25 іюля, отъ бездождія не всходила ровно мѣсяць, а потомъ оказалась въ отличномъ состояніи“. На буграхъ, на почвахъ песчаныхъ и сухихъ, а также на тѣхъ унавоженныхъ нивахъ, гдѣ навозъ запахивался почти неразбросаннымъ, хлѣба сильно страдали отъ засухи и стали преждевременно желтѣть; на такихъ нивахъ нерѣдко встрѣчались круги сухихъ и пустыхъ колосѣевъ. На песчаныхъ восточныхъ склонахъ, въ Изюмскомъ у., совершенно спалило озимую рожь.

Яровые хлѣба взошли хорошо, но, вслѣдствіе стоявшихъ въ апрѣлѣ холодовъ, а въ концѣ мая—жаровъ и бездождія, отчасти вслѣдствіе замороз-

ковъ въ іюнѣ и наступившей затѣмъ въ этомъ мѣсяцѣ засушливой и знойной погоды, оказались большею частью неудовлетворительными. Лишь въ уу. Сумскомъ, Ахтырскомъ и Лебединскомъ состояніе яровыхъ хлѣбовъ можно было назвать болѣе или менѣе удовлетворительнымъ, а мѣстами даже хорошимъ. Ранніе посѣвы почти повсемѣстно въ губерніи оказались лучше позднихъ, но большею частью, какъ тѣ, такъ и другіе были крайне рѣдки и низки. Въ Изюмскомъ у., на восточныхъ склонахъ яровые отъ засухи кое-гдѣ почти погибли. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ меньше всего выпало влаги, яровые, выросши не болѣе какъ на 4—6 верш. отъ земли, а кое-гдѣ и того меньше, начали выбрасывать колосъ и подсыхать. Майская засуха повредила мѣстами хлѣба настолько значительно, что выпавшіе кое-гдѣ въ іюнѣ дожди почти нисколько не улучшили состоянія ихъ, и на удовлетворительный урожай, по отзыву большинства корр., почти невозможно рассчитывать. Бездожде, повидимому, меньше всего повліяло на картофель, свекловицу и кое-гдѣ — на кукурузу (Богодуховскій у.). Хлѣба эти могутъ дать урожай не меньше средняго. Изъ прочихъ яровыхъ больше всего, судя по имѣющимся показаніямъ, пострадалъ овесъ; просо и гречиха въ нѣкоторыхъ мѣстахъ или совсѣмъ не взошли, или же совершенно погибли (Купянскій у.). Росичка, по одному сообщенію изъ Купянскаго у., взошла превосходно, но остановилась въ ростѣ и стала выбрасывать колосъ. Посѣвы пшеницы и ячменя, произведенные рядовою сѣянкою, вышли гораздо лучше посѣвовъ въ разбросъ (Сумскій у.). Въ томъ же уѣздѣ арнаутка, посѣянная послѣ свекловицы на землѣ хорошо унавоженной, была лучше, чѣмъ на землѣ не удобренной.

Неблагопріятныя условія весенней погоды съ ея холодами и засухою отразились крайне пагубно на ростѣ *травъ*. Пастбища, во многихъ мѣстахъ, были совершенно выжжены солнцемъ. Въ Купянскомъ у. сѣнокосы не обѣщали и 2 копенъ сѣна съ десятины. Болѣе или менѣе удовлетворительныя травы, по показаніямъ корр., встрѣчались лишь въ Сумскомъ у.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомами* не было. Гусеница въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Лебединскаго и Богодуховскаго уу. сильно повредила фруктовымъ деревьямъ, преимущественно сливамъ и гораздо меньше грушамъ и яблонямъ, а въ лѣсахъ отъ нея пострадали всѣ виды *Crataegus* и особенно ранній дубъ, у котораго мѣстами на пространствѣ десятковъ десятинъ, совершенно объѣдены листья и даже молодые побѣги. Въ Сумскомъ и Лебединскомъ уу., кое-гдѣ, гусеница массами напала на горчицу, которую пришлось скосить и сжечь. Мѣстами, въ Волчанскомъ и Сумскомъ уу., въ апрѣлѣ, свеклѣ причиняли нѣкоторый вредъ проволочный червь и жукъ-долгоносикъ. О поврежденіяхъ гессенской мухой, кузькой и пилильщикомъ имѣется очень немного показаній; вредъ, причиненный ими, весьма незначителенъ. Въ Купянскомъ у. хлѣбный жучекъ появлялся преимущественно на поляхъ съ песчаной почвой. Несравненно большій вредъ, чѣмъ *насъкома*, причиняли хлѣбамъ овражки, появившіеся мѣстами въ огромныхъ количествахъ. Въ одной экономіи Зміевскаго у. овражковъ было вылито около 20 т. штукъ; окапываніе полей канавами, по замѣчанію корр. изъ этого у., мало помогаетъ, такъ какъ старыя овражки перепрыгиваютъ ихъ. По другому сообщенію изъ

того же уѣзда, у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ овражки до тла истребили озимую пшеницу и даже при энергическомъ истребленіи поврежденія отъ нихъ составляли 5%. Старобѣльское земство, по словамъ одного корр., обязало обывателей доставить по 4 овражка съ десятины.

Упадокъ цѣны на пшеницу вызвалъ во многихъ хозяйствахъ, владѣльческихъ и отчасти крестьянскихъ, нѣкоторое сокращеніе какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ ея посѣвовъ, а кое-гдѣ посѣвы пшеницы, особенно яровой, совсѣмъ оставлены. Въмѣсто озимой пшеницы увеличены посѣвы озимой ржи (мѣстами на $\frac{1}{3}$), а взаменъ яровой — посѣвы овса и ячменя. Объ увеличеніи площади посѣва озимыхъ хлѣбовъ (преимущественно ржи) на счетъ яровыхъ имѣется также не мало указаній почти изъ всѣхъ уѣздовъ. Въ Изюмскомъ и Волчанскомъ уу. посѣвъ яровыхъ мѣстами сокращенъ на $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{8}$. Кое-гдѣ въ Ахтырскомъ, Сумскомъ и Богодуховскомъ уу. сокращены посѣвы гречихи и ячменя (вслѣдствіе пониженія на него цѣны) въ пользу овса или проса. Посѣвы кукурузы въ однѣхъ мѣстностяхъ оставляются въ виду того, что даже самые скороспѣлые сорта, какъ чинквантино, плохо вызрѣваютъ, въ другихъ же, наоборотъ, увеличиваются, въ виду выгоды ея посѣва. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ увеличили посѣвы картофеля, вслѣдствіе спроса его на винокуренные заводы (Харьковскій, Валковскій, Лебединскій и Богодуховскій уу.). Въ Лебединскомъ у., по замѣчанію одного корр., наблюдается очень утѣшительное явленіе: какъ помещики, такъ и нѣкоторые крестьяне стараются приобретать лучшіе сорта сѣмянъ, какъ-то: ячень-шевалье, саксонскій и др.; овесъ-потато и одногривый венгерскій. Крестьяне кое-гдѣ стали съ каждымъ годомъ увеличивать посѣвы. Такъ, въ Купянскомъ у., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, на 1884 г. озимаго хлѣба было посѣяно 39,127 дес., а на 1885 г.—43,579 дес.; яроваго въ 1884 г.—126,329 дес., а въ 1885 г.—143,068 дес., картофеля въ 1884 г.—3,921 дес., а въ 1885 г.—4,487 $\frac{1}{2}$ дес. Въ Лебединскомъ у., мѣстами, у владѣльцевъ и крестьянъ увеличена площадь посѣва хлѣбовъ на счетъ выкорчеванныхъ лѣсовъ. Мѣста эти въ первый годъ засѣваются бахчевыми овощами и просомъ, а затѣмъ рожью и другими хлѣбами, такъ какъ, по словамъ корр., выгоднѣе имѣть пахотное поле, чѣмъ лѣсъ, тѣмъ болѣе хворостяный (продажная десятина хвороста на срубъ стоитъ 40—60 руб.).

Благодаря теплой, почти безснѣжной зимѣ и почти повсемѣстному обилію кормовъ (особенно же соломы), скотъ перенесъ зиму хорошо. Нѣкоторый недостатокъ въ кормѣ, особенно у крестьянъ, ощущался лишь кое-гдѣ въ Сумскомъ и Лебединскомъ уу., гдѣ цѣны на скотъ упали почти на половину, а на солому, особенно въ началѣ зимы, значительно поднялись; такъ, сажень (6 возовъ) яровой соломы продавалась по 18 руб., а озимой—по 8 руб. Недостатокъ въ кормахъ въ этихъ уу. заставлялъ прибѣгать хозяевъ къ разнымъ силосованнымъ кормамъ (даже изъ осоки и молодого камыша), жмыхамъ, бардѣ и др., но, благодаря рано открывшейся веснѣ, скотъ, вышедшій мѣстами въ довольно жалкомъ видѣ, получилъ возможность нѣсколько поправиться на подножномъ (хотя и плохомъ) кормѣ. Вслѣдствіе безсилія лошадей отъ плохаго корма, многіе крестьяне въ Лебединскомъ у. не могли найти заработковъ. Во всѣхъ остальныхъ уу. кормовъ было большею частью вполне

достаточно, и их хватало не только на зиму, но даже и на весну. Въ Харьковскомъ у. многие крестьяне увеличили въ прошломъ году запасы кормовъ отавой съ помѣщичьихъ полей, которую снимали не за деньги, а изъ $\frac{2}{5}$ частей накопленнаго сѣна, что позволило имъ продавать весной излишекъ по 20—30 коп. за пудъ. Такъ какъ весна отличалась крайне плохимъ состояніемъ травъ и выпасовъ, то многіхъ мѣстахъ, даже въ началѣ іюня, скотъ, возвращавшійся съ пастбищъ, подкармливали соломою. Мѣстами скотъ весной поднялся въ цѣнѣ. Такъ, въ Харьковскомъ у. на весеннихъ ярмаркахъ пара хорошихъ воловъ стояла 130—150 руб. (въ прошломъ году 100—125 руб.), а хорошая рабочая лошадь 60—70 руб. (въ прошломъ году 40—50 руб.). Корма были дешевы. Напр., въ Купянскомъ у. стога степнаго сѣна (въ 250—300 пуд.) продавался за 25 руб., а воловій возъ сѣна стоилъ отъ 50 коп. до 1 руб. Случаи повальныхъ заболѣваній были очень рѣдки. Свиньи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ страдали отъ горловыхъ болѣзней, и убыль доходила даже до 50% (Харьковскій у.). О чумѣ имѣются свѣдѣнія изъ Ахтырскаго у., гдѣ въ одной мѣстности пало до 200 головъ, и изъ Купянскаго у. Въ послѣднемъ у. чума появилась въ двухъ волостяхъ: Ново-Екатеринославской и Покровской, но ограничилась всего 2—3-ми хуторами, гдѣ пало до 86 штукъ скота. Нѣкоторые корр. высказывали опасеніе, что, въ случаѣ продолженія засухи въ іюнѣ, скотъ подвергнется заболѣваніямъ, такъ какъ въ началѣ іюня водопой кое-гдѣ уже взякъли, въ колодцахъ вода ушла, а въ небольшихъ рѣчкахъ вода начала портиться. Скотъ почти повсемѣстно сильно страдалъ отъ жаровъ, которыя позволяли держать его на пастбищахъ лишь отъ 4 до 8 час. утра и отъ 5 до 11 час. вечера (Купянскій у.).

Недостатка въ *рабочихъ* рукахъ не было, а во многихъ мѣстностяхъ предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ. Хозяева обходились большею частью мѣстными рабочими, и лишь на свекловичныхъ плантаціяхъ, при полѣѣ, кое-гдѣ пришлось воспользоваться и пришлымъ народомъ — преимущественно крестьянами Курской губ. Мѣстные рабочіе большею частью не уходили дальше своей или сосѣдней губерніи, лишь въ болѣе южныхъ уу., какъ-то: Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (отчасти и Харьковскомъ), нѣкоторая часть крестьянъ ушла на заработки на югъ—въ области Войска Донскаго и Кубанскую.

Цѣны сроковымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ: въ Валковскомъ у. рабочему съ 1 апрѣля по 1 ноября платили 8 руб. въ мѣсяць, а работницѣ за тотъ же срокъ, мѣстамъ же съ 1 мая по 1 іюня, — 6 руб. Въ Сумскомъ у., съ 1 апрѣля по 1 октября, рабочій получалъ 42 руб., работница 27 р.; помѣсячно же первый — отъ 6½ до 9½ руб., вторая — отъ 4 до 6½ руб. Въ Богодуховскомъ у. мѣсячная плата рабочему—7½ руб., работницѣ 5 руб.; съ 1 апрѣля (или мая) по 1 ноября (или октября) рабочему — 40—50 руб., работницѣ 25—30 руб.; работницѣ на свекловичныхъ плантаціяхъ, на хозяйскихъ харчахъ, съ 1 мая по 1 іюля платили 12 руб. Въ Харьковскомъ у., отъ сѣна до 1 октября, рабочему платили 35 руб., работницѣ—18 руб.; отъ сѣна до 14 ноября, рабочаго нанимали за 40—42 руб.; на годъ—за 60—65 руб. Въ Зміевскомъ у. съ 1 мая по 1 ноября рабочему платили 55 руб., работ-

ницѣ 24 руб. Въ Старобѣльскомъ у. мѣсячный рабочій получалъ отъ 3 до 5 р., съ 15 марта по 1 іюня цѣна рабочему стояла 10—12 руб. Въ Волчанскомъ у. съ 15 марта по 14 ноября нанимали рабочаго за 40—55 руб., полурабочаго— за 20—30 руб., работницу—за 24—32 руб., полуроботницу—за 12—24 руб.

Объ издѣльной платѣ имѣются слѣдующія показанія. Въ Волчанскомъ у. вспашка 1 кв. дес. стояла 3 руб., скородѣба и посѣвъ—50 коп. Въ Волковскомъ у. вспашка одной дес. подъ озимь на волахъ и харчахъ рабочаго — 2¹/₂ руб., посѣвъ — 1 руб. За свозку навоза, грабари, на своихъ харчахъ и лошадахъ, отъ воза въ 20 пуд. брали по 3 коп. за каждыя 200 саж. Въ Сумскомъ у. запахать и заборонить 1 дес. яроваго хлѣба стояло 2 р. 60 коп. Въ Харьковскомъ у. за вспашку платили 3 р. — 3 р. 90 к., за скородѣбу — 1 р. 50 к. отъ дес. Въ Лебединскомъ, Куянскомъ и Зміевскомъ уу. заборонять 1 дес. въ 5—6 боронъ стояло 1—2 р., выорать 3 р.; вспахать, посѣять и проборонить 4—5 руб. Въ Зміевскомъ у. очень хорошую цѣлину орали по 15 руб. за дес.

3. Полтавская губернія. Всѣхъ корреспонденцій получено — 119; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Константиноградскаго—18, Кобелякскаго, Кременчугскаго и Прилукскаго—по 11, Гадячскаго—8, Полтавскаго (одна относится и къ Константиноградскому)—9, Золотоношскаго—7, Хорольскаго—6, Миргородскаго—7, Лубенскаго—6, Переяславскаго—7, Зеньковскаго—5, Пирятинскаго—6, Лохвицкаго—4 и Роменскаго—3.

Зима стояла безснѣжная и теплая, санной дороги почти не было, за исключеніемъ двухъ-трехъ недѣль въ началѣ зимы и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ февралѣ, когда выпалъ было хорошій снѣгъ; морозы не превышали 10—15° Р. Въ Кобелякскомъ у., въ нѣкоторыхъ садахъ персики перезимовали благополучно безъ прикрытія. Иногда температура воздуха поднималась до +7°. Благодаря отсутствію сильныхъ морозовъ, озими почти повсюду перезимовали хорошо, не смотря на совершенное обнаженіе ихъ отъ снѣжнаго покрова. Коегдѣ крестьяне на зеленяхъ пасли зимою скотъ. Въ Переяславскомъ и Миргородскомъ уу. мѣстами пшеница пострадала на низахъ отъ замерзанія скопившейся воды.

Весна открылась рано, такъ что въ южныхъ уѣздахъ уже въ первой половинѣ марта почти окончили посѣвы яровыхъ, но холода и во многихъ мѣстахъ засуха задерживали ростъ хлѣбовъ и особенно травъ. Вообще, весна была не дружная, съ частыми пониженіями температуры. Даже въ первыхъ числахъ іюня были утренники, но какъ послѣдніе, такъ и заморозки, бывшіе раньше, большаго вреда не причинили, хотя мѣстами отъ нихъ пострадали табакъ, огороды и сады. Въ Полтавскомъ у., въ концѣ апрѣля была крайне рѣдкая въ это время гололедица. Условія весенней погоды наименѣе благоприятствовали росту травъ, какъ на сѣнокосахъ, такъ и на пастбищахъ, особенно въ Кобелякскомъ, Константиноградскомъ и Кременчугскомъ уу., такъ что на удовлетворительный сборъ сѣна не рассчитываютъ, а скотъ въ концѣ весны уже не находилъ хорошей пашы на выгонахъ. Мѣстами, въ теченіе всего почти мая не было дождей. Утренники, если не повредили особенно

культурной растительности, то задерживали мѣстами работы, такъ какъ приходилось выѣзжать въ поле лишь около полудня. Кое-гдѣ были ливни, сильно прибавившіе землю. Градъ выпадалъ въ Переяславскомъ у., но по большей части въ то время, когда не могъ еще причинить большаго вреда. Въ сѣверныхъ уѣздахъ (Прилуцкій, Роменскій), весенняя погода хотя задерживала ростъ хлѣбовъ, вслѣдствіе холодовъ, но обезпечила ихъ влагой вполне и благоприятствовала особенно озимымъ посѣвамъ.

Благодаря влажной осени минувшаго года и не смотря на безснѣжную зиму, почва достаточно была пропитана влагой, а потому озимые хлѣба къ концу мая почти не пострадали, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дождей во второй половинѣ весны не было вовсе. Рожь обѣщала лучшій урожай, чѣмъ пшеница, которая больше пострадала отъ бездождія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Кобелякскій у.)—отъ гессенской мухи. Озимы ранняго посѣва (въ большинствѣ случаевъ) и посѣянная на пахотѣ лучше позднихъ или посѣянныхъ наволокомъ (Константиноградскій у.). У владѣльцевъ озими лучше, нежели у крестьянъ. Изъ различныхъ сортовъ ржи, какъ сообщаютъ изъ Полтавскаго у., лучшей на видъ представлялась шампанская. Въ Лохвицкомъ у. эта рожь выколосилась десятью днями раньше простой. Другой хозяинъ изъ этого же уѣзда сообщаетъ, что альпійская рожь удалась превосходно, 20 мая уже налилась и почти затвердѣла, мѣстная же только что цвѣла. Первая совершенно уходитъ отъ поврежденія жукомъ. Въ Кременчугскомъ у., 8 іюня, на возвышенныхъ мѣстахъ уже началась жатва альпійской ржи, которая, такимъ образомъ, совершенно ушла и отъ засухи, и отъ жука. Пшеница «банатка», по свѣдѣніямъ изъ Миргородскаго у., хуже простой. Въ Гадячскомъ и Прилуцкомъ уу. мѣстами ростъ ржи достигалъ 2½ аршинъ и до сажени. Изъ Пирятинскаго у. сообщаютъ, что даже озимый рапсъ, который тамъ обыкновенно вымерзаетъ, вышелъ изъ зимовки хорошимъ. По сообщенію г. предсѣдателя Константиноградской уѣздной земской управы, хлѣба въ большей части уѣзда удовлетворительны; лучшій хлѣбъ въ вол. Песчанской, Верхне-Ланновской, Карловской и Натальинской, худшій — въ Ганебновской, Великобучковской, Жирковской, Мало-Перецепинской и Машевской. Вообще, озими обѣщаютъ хорошій урожай почти во всей Полтавской губ. какъ соломою, такъ и зерномъ, за исключеніемъ лишь немногихъ мѣстностей. Въ Кобелякскомъ у. пшеница мѣстами подѣдена гессенской мухой или повреждена засухой. Въ Петровской вол., Константиноградскаго уѣзда, 8 мая выпалъ градъ, которымъ уничтожено до 500 десятинъ крестьянской ржи. Изъ Дарь-Надеждинской вол. того-же уѣзда сообщаютъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ посѣвы не окопаны канавами или гдѣ съ ранней весны не особенно тщательно вылавливали сусликовъ (овражковъ), тамъ озими довольно значительно попорчены ими. Градъ въ началѣ мая попортилъ озими кое-гдѣ въ Кременчугскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ.

Въ концѣ апрѣля прошелъ сильный градъ съ бурей, выбившій озимъ въ селеніяхъ Комаровкѣ, Городицѣ, Вьюнищахъ, Цыбляхъ, Хощахъ, Лецкахъ, Войнищахъ, Пологахъ и частью Ташани, Переяславскаго уѣзда. По сообщенію корр., градъ выпалъ неправильной формы, вродѣ колотаго сахара; нѣкоторыя градины доходили до величины грецкаго орѣха. Въ упомянутыхъ селеніяхъ

почти во всѣхъ усадьбахъ были выбиты стекла, въ нѣкоторыхъ хатахъ перебиты основа на ткацкихъ станкахъ; листья, сучья и цвѣты совершенно сбиты съ деревьевъ; бурей раскрыло нѣсколько хатъ и переломало деревья и мельницы. Въ селеніи Цыбляхъ сорвало желѣзную крышу съ церкви. Перепадавшіе затѣмъ дожди погналі было у пострадавшей ржи поросль отъ корня, но наступившія жары, при густотѣ новаго всхода, обусловили короткій ростъ стеблей и мелкіе колоски («замирокъ»). Въ экономіи корреспондента была посѣяна большею частью альпійская рожь, которую градъ захватилъ уже въ колосьяхъ, а потому причинилъ особенно сильный вредъ. Въ Золотоношскомъ у. рожь кое-гдѣ повреждена съ осени червемъ и частью вымерзла. Въ одномъ имѣніи Миргородскаго у. замѣчено, что озимая пшеница мѣстами выгорѣла, вслѣдствіе чрезмѣрнаго удобренія конскимъ навозомъ. Кое-гдѣ въ Лубенскомъ у. озимь поѣдали гусеницы, преимущественно на поляхъ дважды паханныхъ. Въ Пирятинскомъ у. мѣстами вымерзло до $\frac{1}{4}$ части пшеничныхъ полей, именно глубокой вспашки. Въ Прилукскомъ у. замѣчено кое-гдѣ, что рожь вымерзла.

Яровые посѣвы были задержаны въ ростѣ сначала холодами, а затѣмъ засухами, а потому выйдутъ не особенно хороши на солому и рѣдковаты; ранніе лучше позднихъ. Впрочемъ, прошедшіе въ началѣ іюня дожди давали надежду на поправленіе и позднихъ хлѣбовъ. Въ Кобелякскомъ у. ранняя гречиха мѣстами погибла отъ жаровъ. Кое-гдѣ въ Константиноградскомъ у. яровые превосходны и притомъ на паханныхъ земляхъ также хороши, какъ и на засѣянныхъ наволокомъ. Въ другихъ мѣстахъ этого же уѣзда яровые повреждены гололедецею въ концѣ апрѣля, засухой и гессенской мухой, а потому обѣщаютъ лишь посредственный урожай. Вообще, въ уѣздѣ хлѣба хороши въ вол. Натальнянской, Песчанской, Верхне-Ланновской и Карловской, — въ остальныхъ мѣстахъ пострадали отъ засухи. Въ Кременчугскомъ у., мѣстами, гречиха побита морозомъ 1-го іюня и яровые задержаны въ ростѣ засухой. Въ Золотоношскомъ у. въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ пропалъ рапсъ. Изъ Полтавскаго и Миргородскаго уу. сообщаютъ, что кукуруза чинквантино и конскій зубъ растутъ прекрасно. Ранній табакъ турецкій, въ Миргородскомъ у., тоже хорошъ. Изъ Лохвицкаго и Прилукскаго уу. сообщаютъ о значительномъ засореніи яровыхъ полей травами, по причинѣ сырой и холодной весны. Изъ того-же уѣзда сообщаютъ, что апрѣльскіе посѣвы вышли лучше мартовскихъ. Крестьянскіе посѣвы 17 марта, по сообщенію изъ Прилукскаго уѣзда, значительно хуже посѣвовъ корреспондента, сдѣланныхъ 12 апрѣля. Мѣстами, въ Пирятинскомъ у. яровые, посѣянные по «зяблямъ», по осенней оранкѣ, хуже посѣянныхъ по весенней вспашкѣ, такъ какъ сильнѣе забиты дождемъ. Въ общемъ, въ Полтавской губ. расчитывали на средній урожай яровыхъ.

Особенныхъ поврежденій *настькомья* не причинили ни озимымъ, ни яровымъ хлѣбамъ; хотя мѣстами появился хлѣбный жукъ, но не въ значительныхъ количествахъ; изъ немногихъ мѣстъ хозяева заявляютъ о вредѣ отъ гессенской мухи; рапсъ, ленъ и кое-гдѣ свекловица повреждены гусеницами и жучками. Овражки сильно вредятъ хлѣбамъ въ Кобелякскомъ, Константиноградскомъ и Кременчугскомъ уу. уже второй годъ и начинаютъ распространяться въ Миргородскомъ и Лубенскомъ уу., хотя ихъ довольно успѣшно

истребляютъ выливающимъ водой. Въ Константиноградскомъ у. ихъ истреблено въ нынѣшнемъ году болѣе 1 милліона и, по мнѣнію корр., это число къ концу года должно удвоиться.

Низкія цѣны на хлѣбъ вообще, особенно же на пшеницу, побуждаютъ землевладѣльцевъ къ сокращенію посѣвовъ; крестьяне же, благодаря дешевой сѣмянѣ, кое-гдѣ увеличиваютъ ихъ. Почти повсемѣстно въ Полтавской губ. замѣчается сокращеніе посѣвовъ яровой пшеницы, которую вытѣсняють, главнымъ образомъ, ямень, частью овесъ и масличныя растенія, въ томъ числѣ подсолнечникъ. Кое-гдѣ увеличиваются посѣвы ржеея, на счетъ рапса, по причинѣ лучшей урожайности перваго и хорошаго спроса на него. Табаководство продолжаетъ сокращаться въ Роменскомъ и Прилукскомъ уу., подъ влияніемъ новаго табачнаго устава, какъ заявляютъ корр. На нѣкоторыхъ плантаціяхъ этого уѣзда разводятъ картофель, вмѣсто табака, въ виду спроса перваго на винокуренные заводы. О пересѣвахъ ржи гречихой, по случаю градобітія, сообщаютъ изъ Пирятинскаго у. Въ Лохвицкомъ у., вслѣдствіе недостатка сѣмянъ гречихи, побитой сильно морозами въ прошломъ году, посѣвы ея значительно сокращены; посѣвы гречихи, по ненадежности ихъ, сокращаются изъ года въ годъ и въ Переяславскомъ у.; въ у. Миргородскомъ, по тѣмъ же причинамъ, сокращаются посѣвы какъ гречихи, такъ и проса. Изъ Гадячскаго у. сообщаютъ объ увеличеніи въ нынѣшнемъ, не жуколетномъ году посѣвовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ и о соотвѣтствующемъ сокращеніи посѣвовъ рапса и льна. Недостатокъ сѣмянъ для обсемененія яровыхъ полей ощущался мѣстами въ Лубенскомъ у. Крестьяне и казаки м. Богачка, Миргородскаго у., второй годъ начали вести трехполье съ годовой толокой; раньше же они распахивали ежегодно всю землю и замѣчали, что хлѣбъ сталъ родиться мелкій и сорный. Въ Полтавскомъ у., у землевладѣльцевъ расширяются посѣвы кукурузы, какъ на зерно, такъ и на силосованный и зеленый кормъ, а также посадка турецкаго табака, въ виду успѣшныхъ результатовъ разведенія его въ хозяйствахъ гг. Величковскаго и Милорадовича. Кое-гдѣ въ Константиноградскомъ у. сокращенъ посѣвъ рапса почти на $\frac{2}{3}$, по причинѣ гибели его отъ гусеницы, и увеличенъ, взаменъ его, посѣвы льна и озимой пшеницы. Въ одномъ изъ имѣній этого уѣзда, въ виду перехода отъ пшеничнаго хозяйства къ откармливанію скота на мясо, вводится травосѣяніе (эспарцетъ и люцерна) и посѣвы кукурузы конскаго зуба и кормовой свеклы.

Хотя во многихъ мѣстностяхъ ощущался недостатокъ кормовъ, особенно сѣна, но *скотъ*, за немногими исключеніями, благодаря теплой зимѣ и ранней веснѣ, перенесъ зиму благополучно и вышелъ на пашу въ удовлетворительномъ состояніи; мѣстами же, въ Кобелякскомъ и Полтавскомъ уу., онъ за зиму сильно изнурился. Кое-гдѣ въ Полтавскомъ и Прилукскомъ уу. силосованная кукуруза, а въ Миргородскомъ винная барда являлись прекраснымъ подспорьемъ при недостаткѣ другаго корма. Дешевизна хлѣбовъ позволяла также сдѣлывать посышкой солоmistый кормъ, которымъ во многихъ мѣстахъ приходилось исключительно довольствоваться. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однако, напримѣръ кое-гдѣ въ Полтавскомъ, Прилукскомъ, Роменскомъ и Лохвицкомъ уу., приходилось распродавать скотъ за безцѣнокъ, въ виду недо-

статка кормовъ. Повальныхъ болѣзней на скотѣ нигдѣ въ Полтавской губ. въ теченіе минувшей зимы не было. Въ двухъ имѣніяхъ Полтавскаго у. появилась чума, отъ которой пало около 30% скота, но дальнѣйшее распространеніе эпизоотіи приостановилось. Въ Константиноградскомъ у., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ проявилась сибирская язва, но безъ эпизоотическаго характера.

Недостатка въ *рабочихъ* во время производства яровыхъ посѣвовъ не было; напротивъ, мѣстами (въ Лохвицкомъ, Лубенскомъ, Гадячскомъ и Прилукскомъ уу.) предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ, и цѣны были поэтому ниже обыкновенныхъ, особенно на хозяйскихъ харчахъ, по случаю недостатка продовольствія у крестьянъ. Только одинъ корр. изъ Хорольскаго у. и одинъ изъ Переяславскаго сообщаютъ, что нѣкоторый недостатокъ въ рабочихъ ощущался, по причинѣ ухода ихъ въ Новороссію (Хорольскій у.) и (молодежи) на сахарные заводы (Переяславскій у.). Изъ Пирятинскаго у. сообщаютъ объ уходѣ большаго числа крестьянъ на переселеніе. По сообщенію изъ Лохвицкаго у., ушедшіе на заработки въ Херсонскую губ., въ виду стоявшей тамъ засухи, возвратились назадъ. О цѣнѣ сдѣльныхъ работъ въ корреспонденціяхъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: въ Кобеляцкомъ у. оранка супесчаныхъ мѣстъ обходилась 2 р. 50—4 р. за десят. и черноземныхъ 4—6 руб., подъ баштанъ, съ бороньбой—8 до 10 руб., посѣвъ и задѣлка сѣмянъ—60 коп. до 1 р. 50 коп. за десят.; въ Константиноградскомъ — посѣвъ 1 р., бороньба 1 р., посѣвъ и задѣлка 1 р. 50 к., оранка 4 р., вывозка одного воза навоза, въ 15—20 пуд., на полутороверстное разстояніе, 5—6 коп.; въ Кременчугскомъ у. оранка мягкой земли 4—5 руб., подъ бахчи до 10 руб., задѣлка 1 дес. яроваго посѣва, на харчахъ рабочаго, отъ 1 р. 50 коп. до 2 руб.; въ Золотоношскомъ у. за оранку 4—5 руб.; въ Полтавскомъ — задѣлка посѣва бороной въ 3—4 слѣда 1 р.—1 р. 50 к., вспашка хорошей цѣлны подъ баштанъ 10—15 руб.; въ Гадячскомъ — посѣять и заволочить 1 р. 25 до 1 р. 50 коп., бороньба въ одинъ слѣдъ 30 коп. съ десятины; въ Роменскомъ—проралить, засѣять и задѣлать посѣвъ отъ 3 руб. до 3 р. 50 коп.; за грабарскія работы въ Миргородскомъ у. платили 25 коп. съ кубич. сажени. Въ Полтавскомъ у. годовые рабочіе получали 50—75 руб. и сроковые 21—40 руб., на хозяйскихъ харчахъ. Въ Кобеляцкомъ у. годовые рабочіе, на хозяйскихъ харчахъ,—90 руб. и работницы—55 р.; въ Лубенскомъ 55 руб. годовые рабочіе и 35 р. работницы, тоже на хозяйскихъ харчахъ. Сроковымъ рабочимъ, на срокъ съ 1 мая по 1 октября, въ Кобеляцкомъ у. мѣстами платили, на хозяйскихъ харчахъ, работнику 50 руб. и работницѣ 40 р. и на харчахъ рабочихъ—60 и 50 руб.; въ другихъ мѣстахъ на срокъ отъ начала полевыхъ работъ до 1 ноября, на хозяйскихъ харчахъ, рабочему отъ 40 до 50 руб. и работницѣ 25—30 руб. Въ Хорольскомъ у., за срокъ съ 25 марта по 1 ноября, рабочему, на хозяйскихъ харчахъ, 40—45 руб. и работницѣ 25—30 руб., за срокъ съ 1 мая по 10 октября 30—35 руб. и 20—25 руб.; въ Золотоношскомъ у., на хозяйскихъ харчахъ, за срокъ съ 25 марта по 26 октября, рабочему 35—40 руб. и работницѣ 25—30 руб.; въ Константиноградскомъ: отъ Святой до «Семена» (1 сентября) 35 руб. рабочему и 25 руб. работницѣ, до 1 октября 40 р. рабочему,

до 15 ноября 45 руб. рабочему и 32 руб. работницѣ, съ 9 мая до Покрова (1 октября) 30—32 руб. рабочему; въ Лубенскомъ у. были такія цѣны: съ 1 апрѣля по 1 ноября рабочему, на хозяйскихъ харчахъ, 35—40 руб. и работницѣ 25—30 руб., съ 15 марта по 14 ноября 42—47 руб. и 30 руб., съ 15 же марта до 14 или 21 ноября, въ другихъ мѣстахъ, рабочему 46—48 руб. и работницѣ 26—31 руб.; въ Хорольскомъ—съ 1 апрѣля или съ 1 марта по 1 октября и нѣсколько долѣе—отъ 30 до 40 руб. рабочіе и отъ 20 до 35 р. работницы; наконецъ, въ Гадячскомъ у. рабочіе, съ 1 марта по 15 ноября, 35 руб. до 50 руб. и работницы, съ 1 апрѣля по 15 ноября—25 руб. Только очень большія экономіи Полтавской губерніи прибѣгаютъ иногда къ найму пришлыхъ рабочихъ, большинство же хозяйствъ довольствуется мѣстными силами; напротивъ, изъ многихъ мѣстностей губерніи (уу. Золотоношскій, Гадячскій и Переяславскій) значительное количество рабочихъ уходитъ на заработки въ степныя губерніи и на Донъ.

Наемныя цѣны на землю въ 1885 году нѣсколько понизились, сравнительно съ предшествовавшими годами. Разницы между цѣной земли подъ озимый посѣвъ и подъ яровой почти не существуетъ, такъ какъ сдаются большею частью не топочныя земли; въ случаѣ же сдачи таковой подъ озимый посѣвъ цѣна возвышается на 2—3 и до 5 руб. за десятину, сравнительно съ цѣной подъ яровые посѣвы. Наемныя цѣны за обыкновенныя полевныя земли сведены въ особой таблицѣ. Здѣсь же приводятся сообщенныя корреспондентами данныя о цѣнѣ на земли подъ разныя спеціальныя культуры, а также подъ бахчи и т. п., и свѣдѣнія объ условіяхъ исполной сдачи земель и сдачи за отработки, которыя практикуются довольно часто въ Полтавской губ. Въ Кобелякскомъ у. подъ бахчи десятина сдается за 10—20 руб., съ оранкой съемщика, и за 20—30 руб. съ оранкой владѣльца, мѣстами же за огородную землю платили 40—60 руб. за десятину; въ Константиноградскомъ у. низменныя земли для коноплянниковъ и бахчевые перелогп по 18—30 руб. за десятину; кое-гдѣ обыкновенныя полевныя земли сдавались за уборку въ копны 1¼ дес. за десятину сданной земли или въ третью часть урожая, съ подвозомъ въ токъ; въ Кременчугскомъ у. подъ бахчи, овощи, табакъ, ленъ, картофель и проч., отъ 15 до 40 руб.; въ Золотоношскомъ у., смотря по качеству земли и смотря по тому, разрѣшалось ли съемщику снять послѣ бахчи одинъ хлѣбъ, платили отъ 20 до 40 руб. за десятину; въ Хорольскомъ 10—20 руб. бахчи и коноплянники, отъ 10 до 20 руб. сѣнокосы и 7—8 руб. болота; въ этомъ же у. сдавали обыкновенныя полевныя земли за отработки на такихъ условіяхъ: за 1 кв. дес. снятой земли убрать и свезти въ усадьбу 2 дес. хлѣба и 1 дес. травы (безъ свозки). Въ Полтавскомъ у. подъ бахчи и торговня растенія (табакъ, ленъ и просо) сдавали дес. за 15—35 руб.; мѣстами полевая земля шла на кругъ на 3 года, по 11 руб. въ годъ за десятину; за отработки, обыкновенная же земля, на условіяхъ убрать и свезти 1 дес. хлѣба и выставить 5 взрослыхъ рабочихъ, или 2—3 дес. хлѣба убрать за 1 дес. арендуемой земли; въ Миргородскомъ у. подъ бахчи 15—25 руб. и подъ коноплянники и огороды («пидметы») 25—50 р., или 20 руб. деньгами и убрать 4 дес. хлѣба, или убрать 10 дес. хлѣба; обыкновенныя полевныя земли въ этомъ

уѣздѣ отдавались, мѣстами, за 5—6 руб., при такихъ отработкахъ: 2 дес. хлѣба убрать и 2 дня работы; въ Переяславскомъ у. подъ бахчи 20—30 руб., подъ табакъ — 30—40 руб. и подъ картофель 15—20 руб.; въ Зеньковскомъ бахчевныя земли шли по 15—50 и до 55—60 руб.; въ Гадячскомъ 15—30 руб.; въ Лохвицкомъ 25 руб. подъ бахчи и 40—60 руб. подъ табакъ; полевныя земли въ этомъ уѣздѣ сдавались съ половины (обработка, сѣмена и уборка съ перевозкой сѣмщика), причѣмъ еще требовалась доплата, въ видѣ перевозки 5 копенъ хлѣба за каждую снятую десятину; въ Пирятинскомъ у. подъ бахчи или ленъ брали земли по 15—18 руб. за десятину; въ Прилуцкомъ—бахчевныя земли шли по 12—40 руб., подъ ленъ 10—25 руб., табакъ 25—60 руб., картофель 15—20 руб. и огороды 18—28 руб.; пастбищныя по 18 руб. и сѣнокосныя по 25 руб.; полевныя земли мѣстами сдавались съ половины или за отработки: за каждую десятину убрать полторы десятины хлѣба съ перевозкой на гумно; въ Роменскомъ у. большею частью земли полевныя сдавались съ половины и давалась приплата рубля въ два, въ видѣ отработокъ, бахчевныя же шли по 15—20 руб. за десятину.

О *продажнѣхъ цѣнахъ* на землю изъ Константиноградскаго у. сообщаютъ, что до 1883 года десятина продавалась по 15—35 руб., теперь же цѣна ей 75—80 руб.; въ Полтавскомъ у., въ настоящее время, десятина земли стоитъ 80—100 руб., въ періодъ же времени съ 1863 по 1883 г., отъ 60 до 70 руб.; десятина дровянаго лѣса на срубъ стоитъ 300—400 руб., а строеваго 400—700 руб.; въ Гадячскомъ у., въ 1883 году, при покупкѣ имѣніями платили на-кругъ 120—160 руб., въ 1884 году, 110—140 руб., теперь—за пахатную 80—100 руб. и сѣнокосную 180 руб.; въ Переяславскомъ у., за 25 лѣтъ, цѣна поднялась съ 20 руб. за десятину до 110 и 130 руб.; пашня и сѣнокосъ продается по 150 руб. и лѣсъ по 300 руб. за десятину.

Наемная цѣна 1 каз. дес. въ 1885 г.:

У ѣ з д ы:	Подъ посѣвъ озим. хлѣба.			Подъ посѣвъ яров. хлѣба.		
	Ср. Колебанія.			Ср. Колебанія.		
	р.	к.	руб.	р.	к.	р.
Кобелякскій	7	70	1—12*)	7	60	1 —14
Константиноградскій	5	70	3—8	5	35	2 50—8
Кременчугскій	9	70	5—15	9	—	4 —15
Золотоношскій	10	—	7—15	8	50	7 —12
Хорольскій	8	70	7—10	8	30	7 —10
Полтавскій	8	50	5—12	8	50	5 —12
Мпргородскій	9	80	3—14	8	—	3 —12
Лубенскій	9	30	8—10	7	30	7 —8
Переяславскій	9	90	4—18	8	60	4 —12
Зеньковскій	12	—	9—15	8	20	6 —10
Гадячскій	13	40	10—18	10	30	7 —16
Лохвицкій	10	50	7—15	7	—	5 —9
Пирятинскій	10	50	6—14	8	70	6 —12
Прилуцкій	14	—	8—18	10	—	7 —13
Роменскій	13	—	12—15	10	30	9 —12
По губерніи	10	20	1—18	8	40	1 40—16

*) Высшія цѣны за облоги, толокъ и т. п.

III. Юго-западная губернія.

1. Киевская губернія. Поступило 35 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Чигиринскаго—7, Черкаскаго—6, Звенигородскаго и Бердичевскаго (одна корреспонденція относится также къ Липовецкому у.)—по 4, Уманскаго и Васильковскаго—по 3, Каневскаго, Липовецкаго и Сквирскаго—по 2, Таращанскаго и Радомысльскаго—по 1.

Зима стояла теплая, весьма малоснѣжная, въ первой своей половинѣ дождливая. Санныя ѣзды во многихъ мѣстахъ продолжалась не болѣе одной—двухъ недѣль, а мѣстами ея не было вовсе. Температура чаще всего держалась около 6—7° Р. ниже нуля, рѣдко опускаясь до—13°. По показаніямъ же радомысльскаго корр., въ январѣ было настолько тепло, что появились майскіе жуки.

Весна открылась рано и отличалась, хотя непостоянно, но въ общемъ довольно благопріятною для растительности погодою. Въ половинѣ мая дожди, въ большинствѣ мѣстностей, выпадали часто, со второй же половины этого мѣсяца и до первыхъ чиселъ іюня во многихъ мѣстахъ стояла сухая погода, неблагопріятно повліявшая на развитіе яровыхъ хлѣбовъ. Въ 20-хъ числахъ апрѣля, въ уу. Бердичевскомъ, Уманскомъ, Васильковскомъ, Сквирскомъ и Радомысльскомъ выпадалъ довольно значительный снѣгъ, нанесшій поврежденія нѣкоторымъ садовымъ растеніямъ (преимущественно вишнямъ и, по единичнымъ показаніямъ,—сливамъ, крыжовнику, смородинѣ и волошскому орѣху). Поздніе заморозки вообще были довольно часты, но на хлѣбъ въ большинствѣ мѣстностей не оказали особенно вреднаго вліянія. Мѣстами, впрочемъ, отъ утренниковъ пострадали овесъ и свекловица. По показанію изъ Черкаскаго у., въ началѣ мая, послѣ сильнаго дождя, температура внезапно настолько понизилась, что на древесныхъ листьяхъ образовалась ледяная кора; пострадали отъ этого пониженія температуры садовыя растенія, находившіяся въ цвѣту. По показанію чигиринскаго корр., 8-го мая выпалъ на незначительномъ пространствѣ градъ, причинившій не мало вреда. О градобитіи сообщаютъ также изъ уу. Сквирскаго и Уманскаго.

Озимые хлѣба находились почти повсемѣстно въ весьма хорошемъ положеніи, отличаясь густымъ и высокимъ ростомъ и колосистостію. Только мѣстами они были нѣсколько запалены во время майской засухи. Особенно хороши, по одному пок. изъ Бердичевскаго у., вышли сорта ржи: пробштейнской, шампанской и тростниковой. По сообщенію же сквирскаго корр., шампанская рожь оказалась хуже простой. Пшеница банатка, вслѣдствіе зимнихъ холодовъ, кое-гдѣ вышла рѣдковатою и тонкостебельною. О полеганіи озимей, особенно пшеницы, сообщаютъ изъ уу. Бердичевскаго и Сквирскаго. Въ послѣднемъ ине хозяева въ половинѣ мая вынуждены были даже косить полегшую пшеницу. Ранніе носѣвы, въ большинствѣ случаевъ, вышли лучше позднихъ.

Яровые хлѣба въ западной части губерніи (уу. Васильковскій, Бердичевскій, Сквирскій и Липовецкій) и, по единичнымъ показаніямъ, въ нѣкоторыхъ другихъ, находились въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Въ вос-

точной же половинѣ губерніи, за исключеніемъ уѣзда Звенигородскаго, гдѣ, повидимому, всѣ яровые хлѣба болѣе или менѣе пострадали отъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій,—въ неудовлетворительномъ состояніи находились, по большей части, только одни овсы (уу. Каневскій, Черкасскій и Чигиринскій), которые уже раннею весною возшли мѣстами рѣдко, а отъ холодовъ въ концѣ апрѣля и засухи въ маѣ мѣсяцѣ пріостановились въ ростѣ, порѣдѣли еще болѣе и кое-гдѣ стали страдать отъ ржавчины. Корр. изъ Чигиринскаго у. опредѣляетъ урожай овса не болѣе, какъ въ 5 копенъ съ десятины. Въ Уманскомъ у., а также въ уу. Таращанскомъ и Радомысльскомъ (насколько о послѣднихъ двухъ можно судить по единичнымъ корреспонденціямъ) яровые хлѣба находились въ неудовлетворительномъ положеніи, но, по мнѣнію уманскихъ корреспондентовъ, можно надѣяться, что они поправятся отъ дождей, выпавшихъ въ началѣ іюня. По единичнымъ отзывамъ изъ Радомысльскаго и Чигиринскаго уу., свекловичныя плантаціи мѣстами пересѣвали, такъ какъ онѣ были сильно повреждены морозами и свекловичнымъ жукомъ; изъ другихъ же мѣстъ указанія о состояніи свекловицы по большей части благопріятны. По одному сообщенію изъ Чигиринскаго у., на легкихъ почвахъ выдуло вѣтрами цѣлыя плантаціи бураковъ.

Луговая *травы*, по свѣдѣніямъ изъ Сквирскаго у., едва поднялись и росли медленно, а по сообщенію изъ Чигиринскаго у., эспарцетъ далъ около 200 пудовъ сѣна съ десятины.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми*, по большей части, не было. Только мѣстамъ, какъ упомянуто выше, жукъ совсѣмъ уничтожилъ свекловицу, которая кое-гдѣ пострадала еще отъ земляной блохи и проволочнаго червя. Нѣкоторые корр. Черкаскаго и Чигиринскаго уу. приписываютъ неудовлетворительное состояніе овса въ названныхъ уѣздахъ поврежденіямъ, нанесеннымъ *насъкомыми*. По сообщенію изъ Звенигородскаго у., яровые рѣпакъ и рапсъ настолько были повреждены гусеницею, что ихъ пришлось перепаживать и засѣвать просомъ. Въ Бердичевскомъ у. отъ гусеницы страдала также горчица. Маѣ, по одному сообщенію изъ Липовецкаго у., былъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно уничтоженъ мошкою. Горохъ мѣстами (а кое-гдѣ и вика) поврежденъ былъ земляною блохою.

Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ измѣнилась мало. По единичнымъ показаніямъ изъ Черкаскаго и Сквирскаго уу., она мѣстами увеличилась, вслѣдствіе обращенія въ пахотныя земли лѣсныхъ и сѣнокосныхъ угодій, причемъ въ Сквирскомъ у. крестьяне, уничтоживъ сѣнокосы, обсѣменили незначительныя пространства по огородамъ, низменнымъ и вообще менѣе удобнымъ для хлѣбопашества мѣстамъ смѣсью овса, ячменя и вики (а за недостаткомъ послѣдней—гороха). Посѣвы яровой пшеницы уменьшились, а мѣсто ея занялъ, преимущественно, овесъ. Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе паденія цѣнъ на зерновые продукты, кое-гдѣ усилена культура рожьей и рѣпака, а по показанію таращанскаго корр., увеличенъ посѣвъ свекловицы. Въ Бердичевскомъ у., по одному показанію, посѣвы свекловицы, напротивъ, уменьшились, вслѣдствіе пониженія цѣнъ на сахаръ. У крестьянъ, въ Черкас-

скомъ у., замѣтно увеличились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ размѣры посѣва картофеля.

Скотъ перенесъ зиму, за весьма небольшими исключениями, благополучно, такъ какъ недостатка въ кормахъ, въ виду теплой зимы, въ большинствѣ мѣстностей не ощущалось. Больше затрудненій, по сообщенію изъ Радомысльскаго у., встрѣтилось въ продовольствіи скота весною, вслѣдствіе плохаго роста травъ на выгонахъ. Что касается здоровья скота, то корр. сообщаютъ лишь объ единичныхъ случаяхъ заболѣванія крупнаго скота запоромъ и кровавою мочею въ Бердичевскомъ у. (корреспонденція отъносится также и къ Липовецкому у.). мелкаго гулеваго скота въ Уманскомъ у.—чесоткою, въ Васильевскомъ у.—коростомъ, и о довольно значительномъ падежѣ отъ неизвѣстной причины свиней въ уу. Уманскомъ и Радомысльскомъ (въ послѣднемъ также овецъ). О появленіи мѣстами ящура и чумы сообщаетъ одинъ только корр. изъ Радомысльскаго уѣзда.

Недостатка въ *рабочихъ рукахъ*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Чигиринскаго у., не было. Кое-гдѣ, напротивъ, былъ даже излишекъ въ предложеніи труда, такъ что крестьяне уходили, для отысканія работы, въ другія мѣстности (преимущественно въ губ. Екатеринославскую и Таврическую). Изъ Черкаскаго у. сообщаютъ о значительномъ наплывѣ рабочихъ изъ Полтавской губерніи.

Издѣльно платили: за прорывку 1 десят. бураковъ до 7 р.; за сажку свекловичны и огородовъ отъ 2 — 3¹/₂ р. и дороже; за косьбу сѣна отъ 1 р. 20 к. до 2 р.

2. Подольская губернія. Поступило всего 27 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Балтскаго, Ямпольскаго и Ольгопольскаго — по 4, Винницкаго, Гайсинскаго и Каменецкаго — по 3, Летичевскаго и Ушицкаго — по 2, Проскуровскаго и Брацлавскаго — по 1.

Зима была малоснѣжная, а во многихъ мѣстахъ — вовсе безснѣжная, теплая и сырая. Въ большей части губерніи санной дороги совсѣмъ не было, хотя первый снѣгъ (въ Балтскомъ у.) выпалъ очень рано, около 7 октября, а второй — 8 ноября. Большихъ морозовъ въ теченіе зимы почти не было; средняя температура ея, по сообщенію изъ Винницкаго у., равнялась —3° Р. По другимъ сообщеніямъ, изъ Винницкаго, Ушицкаго и Каменецкаго уу., морозы изрѣдка доходили до —10° и даже до—15° Р. Изъ Ольгопольскаго у. корр. пишетъ, что въ ноябрѣ и въ первой половинѣ декабря были дожди при теплой погодѣ, вторая половина декабря была ясною и теплою, съ небольшими лишь морозами по ночамъ. Январь былъ холодный и сухой, съ морозами отъ—3° до—10° Р. Снѣгъ выпадалъ на двѣ недѣли, въ началѣ февраля; въ концѣ февраля морозы доходили до—19° Р. Въ Летичевскомъ у., по словамъ одного корр., земля промерзла до 1 арш.

Теплая безснѣжная зима смѣнилась ранней *весной*, такъ что въ Проскуровскомъ у. къ посѣву приступилъ въ началѣ марта, а въ Балтскомъ посѣвъ начался мѣстами 8, а мѣстами 15 марта. Въ самомъ началѣ весны погода стояла, почти повсемѣстно, вполне благоприятная для растительности,

хотя дождей было мало. По отзывамъ многихъ корр., почти весь мартъ былъ сухой; при болѣ теплой погодѣ засуха продолжалась и въ апрѣлѣ. Въ Балтскомъ у., въ теченіи марта мѣсяца, мѣстами были только два дождливыхъ дня, а мѣстами—одинъ; въ Ольгопольскомъ у., по словамъ одного корр., засуха послѣ посѣва яровыхъ продолжалась болѣе мѣсяца. Около половины апрѣля къ сухой погодѣ присоединились жары; въ Балтскомъ у. особенно сильныя жары были между 14 и 21 апрѣля, а въ Ольгопольскомъ у., во второй половинѣ апрѣля, зной достигалъ до 33° Р. 22 апрѣля, послѣ сухой и жаркой погоды, въ Балтскомъ у. выпалъ снѣгъ и почти во всѣхъ другихъ уѣздахъ тогда-же начались холода и заморозки. Въ Ушицкомъ у., по сообщенію одного корр., около того-же времени пониженіе температуры достигало—10° Р. Къ концу апрѣля засуха почти повсемѣстно прекратилась. Смѣнившая ее болѣе или менѣе влажная погода продержалась до половины мая, а съ этого времени, по большинству сообщеній, установилась опять сухая и жаркая погода, продолжавшаяся до первыхъ чиселъ іюня, причемъ температура поднималась въ Ольгопольскомъ у.), до 40° Р. на солнцѣ. Вслѣдствіе не вполне благоприятной весенней погоды, хлѣба во многихъ мѣстахъ болѣе или менѣе пострадали и были задержаны въ ростѣ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣ майскихъ дождей они снова поправились. Отъ весеннихъ морозовъ пострадали мѣстами и фруктовые сады, напр. въ Балтскомъ, Летичевскомъ и Винницкомъ уу.

Озимые хлѣба почти повсемѣстно въ губерніи находились въ хорошемъ состояніи, причемъ въ лучшемъ, сравнительно, положеніи, они были въ южныхъ уу.: Балтскомъ, Ольгопольскомъ, Ямпольскомъ и Брацлавскомъ, а также въ Винницкомъ. По словамъ одного корр. изъ Ольгопольскаго у., „озими въ такомъ состояніи, какого не запомнятъ старожилы“, а другой корр., изъ того-же у., пишетъ, что озимые хлѣба находятся въ исключительно хорошемъ состояніи, имѣютъ высокой ростъ и прекрасный колосъ (до 1½ четв. длины). При этомъ корр. замѣчаетъ, что между колосьями встрѣчаются нерѣдко „двойки“, т. е. колосья, развѣтвленные на двое. Изъ Мурафской вол., Ямпольскаго у., и изъ Малокутыщенской вол., Винницкаго у., корр. сообщаютъ, что озимые хлѣба (а также рапсъ) находятся въ „отличномъ состояніи“. Въ Каменецкомъ, Ушицкомъ, Гайсинскомъ, Летичевскомъ и Проскуровскомъ уу. состояніе озимыхъ не такъ удовлетворительно, хотя все-таки нѣкоторые корр. называютъ ихъ „очень хорошими“ и даже „отличными“. О поврежденіяхъ озимыхъ хлѣбовъ имѣются сообщенія только изъ Проскуровскаго, Ушицкаго, Каменецкаго и Балтскаго уу. По словамъ корр. изъ Проскуровскаго у., розь пострадала зимой отъ выпавшаго на талую землю снѣга и отъ зимнихъ холодовъ; поэтому хорошаго урожая ржи не будетъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ Грушецкой вол., Ушицкаго у., хлѣбъ выбитъ градомъ. Въ Городецкой и Купинской вол., Каменецкаго у., также встрѣчались поврежденія озимей съ звыи. Изъ с. Новоселокъ, Балтскаго у., пишутъ, что озимая пшеница ранняго посѣва на тучныхъ почвахъ повывокла.

Яровые хлѣба, по сообщеніямъ большинства корр., находились въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ состояніи, хотя и уступали озимямъ, такъ

какъ засуха имѣла на нихъ сильное вліяніе. Въ двухъ сѣверныхъ у., Проскуровскомъ и Летичевскомъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, яровые хороши, а по словамъ одного корр. — очень хороши. Въ Винницкомъ и Гайсинскомъ уу. состояніе яровыхъ не вполне удовлетворительно, вслѣдствіе засухи и холодовъ, хотя всходы ихъ были сначала очень хороши. Засуха въ маѣ особенно повредила всходамъ проса и гречихи. Овесъ, по сообщенію пзъ с. Шершни, Винницкаго у., пострадалъ отъ весенняго снѣга, а изъ Гайсинскаго у. (м. Теплякъ) корр. пишетъ, что ранній овесъ плохъ. Стручковые, по одному сообщенію изъ Винницкаго у., были «жалки», вслѣдствіе засухи въ началѣ весны. Въ Ушицкомъ, Каменецкомъ и Брацлавскомъ уу., яровые хлѣба удовлетворительны и даже хороши. Въ Ольгопольскомъ у. яровые посредственны, хуже озимыхъ, но лучше прошлогоднихъ. На земляхъ крестьянскихъ, мѣстами хуже (болѣе сорны), чѣмъ на поляхъ помѣщиковъ. Въ Ямпольскомъ и Балтскомъ уу. яровые мѣстами хороши, а мѣстами посредственны (особенно просо и гречиха), отсталъ въ ростѣ и забитъ сорными травами. Въ Балтскомъ у. ранніе яровые посѣвы и по осенней пахотѣ лучше позднихъ и на землѣ, паханной весной; въ Ямпольскомъ у. замѣчается обратное явленіе. Свекловица, по свѣдѣніямъ пзъ Проскуровскаго и Летичевскаго уу., плоха, такъ какъ долго не всходила и страдаетъ отъ засухи; также плоха и кукуруза — по свѣдѣніямъ изъ Летичевскаго и Ольгопольскаго уу.

Особенно замѣтныхъ *поврежденій настыкомыи* не было, о незначительныхъ-же пнѣются слѣдующія сообщенія: въ Третельницкой вол., Проскуровскаго у., на свекловицѣ замѣчалась «зеленая блоха» и «мошка»; въ Ппковской вол., Винницкаго у., на горохъ и вику напали «кусаки» и жучки, подобные тѣмъ, какіе нападаютъ на свекловицу, но только меньшихъ размѣровъ, и поэтому горохъ и вика мѣстами были пересѣяны снова; «на свекловичныхъ плантаціяхъ кусаковъ не было». Тотъ-же корр. сообщаетъ о ничтожномъ вредѣ, причиненномъ озимымъ хлѣбамъ мышами. Въ Ппковской вол., Брацлавскаго у., въ нѣкоторыхъ экономіяхъ, «на свекловицѣ въ большомъ количествѣ появлялся червякъ (личинка майскаго жука), по мѣстному «борознякъ», бѣлый съ красной головкой, подѣдавшій корни свекловицы»; при полѣ и прорывкѣ свекловицы червь былъ уничтоженъ въ значительномъ количествѣ собираемъ его. Въ Мясковской вол., Ольгопольскаго у., у нѣкоторыхъ крестьянъ на позднихъ всходахъ кукурузы, около 24 мая, появился червякъ и началъ подѣдать корни, но послѣ дождя 29 мая постепенно исчезъ.

Площадь посѣва разныхъ хлѣбовъ, по сообщеніямъ почти всѣхъ корреспондентовъ, осталась безъ измѣненія. Въ Каменецкомъ и Ямпольскомъ уу. среди нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ замѣчается стремленіе къ сокращенію озимыхъ посѣвовъ (особенно пшеницы, вслѣдствіе ея дешевизны) и къ замѣнѣ озимыхъ яровыми — конскими бобами, гречихой и свекловицей. Корр. пзъ с. Новоселокъ, Балтскаго у., пишетъ, что у него овса, гороха и подсолнечника (50 дес.) сѣется больше, сравнительно съ озимыми, такъ какъ первые въ лучшемъ спросѣ и приносятъ лучшей доходъ. Другой корр., пзъ того-

же у. (м. Кривое-Озеро), пишетъ, что «площадь посѣвовъ увеличилась». Въ Каменской вол., Ольгопольскаго у., у крестьянъ увеличился немного посѣвъ яровыхъ, особенно кукурузы. Въ Проскуровскомъ у. кое гдѣ рожь пересѣяна ячменемъ.

Зиму скотъ перенесъ хорошо, не теряя отъ недостатка въ кормахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Летичевскаго, Винницкаго и Балтскаго уу. Въ Зиньковской, Бахматовецкой и друг. волостяхъ, Летичевскаго у., кормовъ было мало, сѣно и клеверъ въ прошломъ году были попорчены дождями, отчего зимою особенно пострадали овцы. По сообщеніямъ изъ с. Шершни, Винницкаго у., и с. Емпловки, Балтскаго у., скотъ сильно отоцалъ отъ недостатка сѣна, а изъ с. Новоселокъ, Балтскаго у., корр. пишетъ, что скотъ зиму перенесъ благополучно, но весною испытывалъ недостатокъ въ кормѣ, вслѣдствіе плохаго подножнаго корма. Относительно болѣзней скота имѣются слѣдующія сообщенія: въ окрестностяхъ сс. Браги и Бабшино, Каменецкаго у., чума рогатаго скота, начавшаяся еще лѣтомъ прошлаго года, продержалась до половины зимы, похитивъ до 60% скота. Изъ Летичевскаго у. одинъ корр. пишетъ, что мѣстами начался падежъ скота. Въ Проскуровскомъ у. падали овцы «отъ червя въ легкихъ»; у крестьянъ с. Пахутицы пало до 80%, а у помѣщиковъ до 30%. Наконецъ, изъ с. Великая Руссава, Ямпольскаго у., корр. пишетъ, что въ ея имѣніи и у крестьянъ въ концѣ мая обнаружился падежъ свиней, преимущественно молодыхъ.

Недостатка въ рабочихъ, по отзывамъ большинства корр., не было. Въ Винницкомъ у. рабочихъ въ этомъ году было даже болѣе, чѣмъ въ прежніе годы, а потому цѣны были умѣренныя. О нѣкоторомъ недостаткѣ въ рабочихъ заявляютъ изъ Каменецкаго и Летичевскаго уу., гдѣ, по словамъ корр., въ рабочихъ чувствуется постоянный недостатокъ. Пришлыхъ рабочихъ почти не было, за исключеніемъ небольшого района въ Балтскомъ у., гдѣ ихъ, по словамъ корр., было много. Въ Ольгопольскомъ у. пришлые рабочіе бываютъ только во время уборки хлѣбовъ. Наконецъ, относительно отправленія рабочихъ на заработки, изъ Ушицкаго у. сообщаютъ, что мѣстные крестьяне, вслѣдствіе застоя въ хлѣбной торговлѣ, цѣлыми партіями въ 100—150 чел., отправляются въ Бессарабію и нанимаются тамъ на 8 мѣсяцевъ за 45 руб.

Относительно издѣльныхъ работъ имѣются только отрывочныя свѣдѣнія, а именно: въ Винницкомъ у., за перепашку во второй разъ 1 дес. платили отъ 1 р. 75 к. до 2 р., за вспашку 1 дес. 5 р. 25 к. до 6 р., въ Гайсинскомъ за вспашку 1 дес. подъ ярь—3 р. 50 к., подралвѣ стоило 1 р. 50 к., забороновать—75 к. По сообщенію изъ Брацлавскаго у., рабочему съ лошадей или паркою воловъ платятъ въ мѣсяць: на хозяйскихъ харчахъ 8—9 р., а на харчахъ рабочаго—10 руб. За обработку одного морга свекловицы съ выкопкой, тамъ же платили на хозяйскихъ харчахъ по 10 руб., а на харчахъ рабочаго—по 14 руб.

Относительно *наемныхъ цѣнъ* на землю, свѣдѣній доставлено мало. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр. изъ уу.: Летичевскаго, Винницкаго, Каменец-

каго и Ямпольскаго, наемная цѣна на землю падаетъ; въ Ямпольскомъ у., по одному сообщенію, цѣна понизилась съ 13 до 7 руб. за десятину. При долгосрочной арендѣ, не менѣе 6 лѣтъ, въ Каменецкомъ у., по одному сообщенію изъ южной части у., земли отдаются по 6—8 руб. за десятину.

3. Волынская губернія. Всего поступило 20 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Заславскаго и Житомирскаго—по 4, Кременецкаго—3, Острожскаго—3, Дубенскаго и Владиміръ-Волынскаго—по 2, Луцкаго, Старо-Константиновскаго и Новоградъ-Волынскаго—по 1.

Зима была малоснѣжная или даже вовсе безснѣжная. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., въ уу.: Новоградъ-Волынскомъ, Житомирскомъ, Старо-Константиновскомъ, Заславскомъ и Кременецкомъ, снѣгъ, выпавшій (мѣстами на талую землю) около 1 ноября, а въ Антоновской пол., Заславскаго у., даже въ началѣ октября, пролежалъ, по большей части, только до конца мѣсяца. Начиная съ декабря, санной дороги, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, вовсе не было; температура во всю зиму держалась умѣренная; легкіе морозы смѣнялись оттепелью и дождемъ. По сообщеніямъ изъ Житомирскаго и Новоградъ-Волынскаго уу., термометръ не падалъ нпже—15°—17° Р.

Весна, какъ того и ожидали нѣкоторые хозяева послѣ малоснѣжной и теплой зимы, открылась ранняя и сухая, почти безъ дождей. По свѣдѣніямъ изъ Кременецкаго и Житомирскаго уу., въ послѣдствіи приступили около 15—21 марта. Весенняя засуха продолжалась почти повсемѣстно до 21 апрѣля, и въ концѣ ея, т. е. около половины апрѣля, по единичнымъ свѣдѣніямъ изъ Житомирскаго и Кременецкаго уу. и по двумъ—изъ Заславскаго у., сопровождалась жарамн, доходившими до 25°—27° Р. (на солнцѣ). Во второй половинѣ апрѣля, около 21 числа, произошла замѣтная пере мѣна въ погодѣ: почти повсемѣстно наступили холода и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Дубенскаго, Житомирскаго и Заславскаго уу.) выпалъ снѣгъ; въ другихъ же мѣстахъ (Владиміръ-Волынскій, Луцкій, Острожскій, Житомирскій, Кременецкій и Заславскій уу.), почти въ тоже время или нѣсколько позднѣе, въ началѣ мая, шли дожди. Изъ Житомирскаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что на 22 апрѣля снѣгу выпало на $\frac{1}{4}$ арш. и температура понизилась до —2° Р.; въ слѣдующіе дни шелъ дождь, смѣнявшійся градомъ или снѣгомъ. Другой корр., изъ того же уѣзда, пишетъ, что въ апрѣлѣ погода была крайне пере мѣнчива—то іюльская жара, то холода и даже морозы до —4° Р. Холодная и мѣстами дождливая погода, съ заморозками по ночамъ, простояла до половины мая, а съ этого времени, почти повсемѣстно, началась опять засуха. Какъ видно изъ болѣе позднихъ корреспонденцій, недостатокъ въ дождѣ испытывался почти по всей губерніи и въ началѣ іюня. Такая неблагоприятная весна не могла не повліять на растительность и, главнымъ образомъ, на всходы яровыхъ, которые почти всюду или были задержаны въ ростѣ, или пожелтѣли и заросли сорными травами.

Поздній ячень, по словамъ корр. изъ Дубенскаго у., посѣянный около 5 апрѣля, пострадалъ отъ утренниковъ, средній — хорошъ. О сильномъ поврежденіи ячменя заморозками, послѣ 15 апрѣля, пишутъ также изъ Острож-

скаго у.; о поврежденіи, мѣстами, всходовъ свеклы и о пересадкѣ болѣе раннихъ ея посѣвовъ—изъ Житомирскаго у.; о поврежденіяхъ же морозами садовъ (въ цвѣту) и огородовъ, доставлены свѣдѣнія отъ нѣсколькихъ корр. изъ уу.: Владиміръ-Волинскаго, Дубенскаго, Кременецкаго и Заславскаго.

Озимые находились, при отправленіи свѣдѣній, по большей части въ хорошемъ состояніи, а нѣкоторые корр. сообщаютъ даже объ очень хорошемъ и отличномъ положеніи озимыхъ хлѣбовъ. Пшеница была настолько хороша, что на помѣщичьихъ земляхъ ее кое-гдѣ два раза пришлось скашивать, во избѣжаніе полеганія. Такъ какъ неблагоприятная погода во время весны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все-таки вредно повліяла на озимые хлѣба, то урожай ихъ, въ такихъ мѣстахъ, ожидается только посредственный, напр. кое-гдѣ въ Луцкомъ и Дубенскомъ уу. По двумъ сообщеніямъ изъ Заславскаго у., озимые находились въ посредственномъ, а мѣстами—въ удовлетворительномъ состояніи (въ Бѣлгородецкой и Антоновской вол.). Въ сѣверо-восточной части Житомирскаго у., по сообщ. одного корр., «озимые ранніе прекрасны, а поздніе—вездѣ плохи», вслѣдствіе раннихъ заморозковъ осенью, а по другому сообщенію, изъ Андрушевской вол., ожидается средній урожай. По свѣдѣніямъ изъ Кременецкаго у., озимые были неодинаковы: на почвахъ унавоженныхъ или плодородныхъ они очень хороши, а на запольныхъ, тощихъ и на крестьянскихъ земляхъ—очень плохи, по словамъ одного корр. (изъ с. Батькова), а по словамъ другаго (изъ с. Брыкова)—озими на юго-западномъ и сѣверо-западномъ склонахъ весьма хороши, а на южномъ и восточномъ склонахъ и на горахъ—плохи, вслѣдствіе безсніжной и морозной зимы. Плохи также по его словамъ, озими ранняго посѣва на очень низкихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ подопрѣли отъ ранняго осенняго снѣга. Подопрѣваніе озимыхъ было замѣтно и въ другихъ мѣстностяхъ того же уѣзда. Озимая рожь во многихъ мѣстахъ хуже озимой пшеницы, напр. въ южной части Заславскаго у., гдѣ рожь сильно пострадала отъ засухи и утренниковъ. Тоже самое подтверждается нѣкоторыми свѣдѣніями изъ Кременецкаго и Старо-Константинскаго уу. Наконецъ, по сообщенію отъ 15 іюня изъ Крымнинской вол., Владиміръ-Волинскаго у., на высокихъ мѣстахъ въ озимыхъ хлѣбахъ появилось много пустыхъ и сухихъ колосьевъ, вслѣдствіе бездождя съ 13 мая до 10 іюня. Относительно озимаго рѣпава имѣются два сообщенія, изъ южной части Заславскаго у. и изъ Жалобенской и Пищевской вол., Новоградъ-Волинскаго у., судя по которымъ въ Заславскомъ у. рѣпакъ хорошъ, а въ Новоградъ-Волинскомъ—повсемѣстно померзъ въ зимнее безсніжье.

Яровые хлѣба находились въ менѣе удовлетворительномъ состояніи, потому что неблагоприятная весенняя погода сильнѣе повліяла на ихъ развитіе. Въ довольно хорошемъ состояніи находились яровые въ Заславскомъ у., хотя они и нуждались въ послѣднее время въ дождѣ. Въ Кременецкомъ у., по двумъ сообщеніямъ, яровые вполне удовлетворительны и даже хороши, но мѣстами тоже требовали дождя; въ Святецкой же волости менѣе удовлетворительны, такъ какъ повреждены морозомъ, особенно ячмень у крестьянъ; у крестьянъ же горохъ и гречиха ранняго посѣва попорчены градомъ. Въ Острожскомъ уѣздѣ яровые были въ отличномъ видѣ; однако, вслѣдствіе бездождя въ маѣ,

начали рѣдѣть на возвышенностяхъ. Въ Старо-Константиновскомъ у., Базалійской вол., овесъ, ячмень и горохъ находились въ посредственномъ положеніи, а гречиха и просо начали сильно страдать отъ засухи.

Въ Житомирскомъ у., въ южныхъ волостяхъ, урожай яровыхъ можетъ быть среднимъ, несмотря на то, что они въ началѣ весны и пострадали отъ засухи и холодовъ; въ Андрушевской же и Горшковской вол. яровые неудовлетворительны; наконецъ, въ сѣверной части Житомирскаго у., яровые на легкихъ и возвышенныхъ мѣстахъ прекрасны, а на низменныхъ и поздніе — плохи. Въ Дубенскомъ и Луцкомъ уу. яровые не общають и посредственнаго урожая. Въ первомъ у., по одному сообщенію, яровая рожь — посредственна, а горохъ — хорошъ, гречиха же ранняя взошла плохо, а поздняя не всходила. Во Владиміръ-Волинскомъ у., по одному сообщенію, состояніе яровыхъ признается хорошимъ, но по другому, болѣе позднему (отъ 15 іюня), — хороши только яровые ранняго посѣва, поздніе же посѣвы дали неровный всходъ, а потому урожай ихъ ожидается средній. Въ Новоградъ-Волинскомъ у. всходы яровыхъ были хороши, но майскіе холода и слѣдующая за ними засуха сильно повредили имъ. Менѣе пострадалъ ячмень, посѣянный рано, а болѣе всего — поздній овесъ.

Вредныхъ насекомыхъ, по отзывамъ большинства корр., не было замѣтно, и только изъ Житомирскаго, Острожскаго, Новоградъ-Волинскаго, Кременецкаго и Заславскаго уу. имѣются единичныя указанія о нѣкоторыхъ поврежденіяхъ насекомыми, а именно: въ одномъ имѣніи (Коровинецкомъ) Житомирскаго у. горохъ уничтоженъ долгоносикомъ, а ранній посѣвъ свеклы — блохой (*Haltica nemorum*), такъ что горохъ пересѣявъ просомъ, а свекла посѣяна вновь. Въ Острожскомъ у. незначительныя поврежденія причинены „мушкою“ рапсу; а въ Жалобенской и Пищевской вол., Новоградъ-Волинскаго у., горохъ и яровой рѣпакъ сильно пострадалъ отъ „мошки“, въ виду чего послѣдній во многихъ мѣстахъ пересѣявъ. Изъ Заславской вол., Заславскаго у., одинъ корр. пишетъ о появленіи „мошки“ на свекловичѣ и горохѣ и о возобновленіи уничтоженныхъ посѣвовъ въ количествѣ до 150/0. Наконецъ, въ Святецкой вол., Кременецкаго у., «во ржи много стеблей перекушенныхъ, въ первомъ узловомъ сочлененіи».

Площадь посѣва озимыхъ и яровыхъ измѣнилась мало. Изъ Владиміръ-Волинскаго (Ново-Дворская вол.), Старо-Константиновскаго (Базалійская вол.), Кременецкаго (Шумская вол.) и изъ южной части Заславскаго уу. пишутъ о произведенныхъ кое-гдѣ пересѣвахъ погибшихъ озимыхъ яровыми. Изъ Острожскаго у. сообщаютъ о постепенномъ увеличеніи крестьянами посѣвовъ озимой пшеницы, такъ какъ количество скота и навоза у нихъ постоянно возрастаетъ; другой же корр., изъ того же у. (с. Бельмажъ), пишетъ о случайномъ соображеніи посѣвовъ проса, по недостатку сѣмянъ, вслѣдствіе прошлогодняго неурожая этого хлѣба. Въ Кременецкомъ у. (Шумская вол.), у крестьянъ увеличился посѣвъ проса на счетъ лѣсныхъ расчистокъ, съ производствомъ которыхъ пространство пахотной земли постепенно возрастаетъ. Въ Крымнинской вол., Владиміръ-Волинскаго у., у крестьянъ съ каждымъ годомъ расширяются посѣвы картофеля, разводимаго для своего употребленія. Изъ имѣній

Бн. Радзивилла, въ Луцкомъ и Дубенскомъ уу., сообщаютъ объ увеличеніи въ этихъ имѣніяхъ, посѣвовъ картофеля, какъ болѣе выгоднаго продукта сравнительно съ другими яровыми, сбытъ котораго обезпеченъ на свои же винокуренные заводы. Въ Жалобенской и Пищевской вол., Новоградъ-Волинскаго у., среди землевладѣльцевъ замѣчается стремленіе къ расширенію посѣвовъ рѣпака, въ виду высокихъ цѣвъ на него. Наконецъ, одинъ изъ корр., изъ сѣв. части Житомирскаго у., пишетъ, что «помѣщики оставили сѣять все, кромѣ овса, сбытъ котораго обезпеченъ».

Скотъ перенесъ зиму въ большинствѣ случаевъ хорошо, такъ какъ корма вездѣ было достаточно. Въ Житомирскомъ у., въ южной его части, благодаря теплой зимѣ, крестьянскій скотъ и зимой иногда выгонялся на пастбище. О нѣкоторомъ недостаткѣ кормовъ имѣются сообщенія изъ немногихъ мѣстностей Кременецкаго, Житомирскаго и Владиміръ-Волинскаго уу. Въ южной части Заславскаго у. «экономическій скотъ перезимовалъ хорошо, крестьянскій же, по обыкновенію, вышелъ въ поле крайне тощимъ и теперь голодаетъ на голомъ пару». На отсутствіе подножнаго корма весной, вслѣдствіе засухи, указываетъ также одинъ хозяинъ изъ Дубенскаго у. Болѣзней на скотѣ во всю зиму почти не было, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ: въ Жалобенской и Пищевской вол., Новоградъ-Волинскаго у., чума, никогда не прекращающаяся, по словамъ корр., во время зимы наполовину истребила рогатый скотъ, причинивъ убытокъ въ двухъ только волостяхъ на десятки тысячъ руб. Въ Базалійской вол., Старо-Константиновскаго у., болѣли овцы, количество которыхъ ежегодно уменьшается даже у крестьянъ, а у помѣщиковъ овцы почти вывелись. Въ Острожскомъ у., въ маѣ, скотъ началъ кое-гдѣ страдать отъ кровавой мочи.

Недостатка въ *рабочихъ* весной не было, скорѣе замѣчался избытокъ ихъ (Старо-Константиновскій, Житомирскій и Острожскій уу.). Избытокъ рабочихъ, по словамъ житомирскаго корр., объясняется недостаткомъ хлѣба у крестьянъ. Изъ Гощанской же вол., Острожскаго у., корр. пишетъ, что наемъ рабочихъ съ каждымъ голомъ становится труднѣе, такъ какъ крестьяне, имѣя по 28 дес. на дворъ, навимаютъ землю еще и у помѣщиковъ, вслѣдствіе чего живутъ богато и не имѣютъ времени для найма на чужія работы. Пришлыхъ рабочихъ весной почти не было; только изъ Заславскаго у. одинъ корр. сообщаетъ о наймѣ до 150 чел. изъ Австріи, на срокъ съ 1 мая по 1 сентября, по 10 руб. въ мѣсяцъ, не считая издержекъ на проѣздъ рабочихъ. Во Владиміръ-Волинскомъ у. бывають пришлые рабочіе изъ Польши, но лишь во время уборки хлѣбовъ. Для полки и копки свекловицы, въ Житомирскомъ у. рабочіе навимаются еще зимой изъ Овручскаго, Заславскаго и частію изъ Новоградъ-Волинскаго уу. Изъ южной части Заславскаго у. и изъ Кременецкаго у. сообщаютъ, что въ сѣв. рабочіе поступаютъ подростки, мало способные къ работамъ, или же народъ, не особенно надежный, часто нарушающій договоры.

Относительно *наемныхъ цѣвъ* на землю свѣдѣній доставлено очень мало. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Старо-Константиновскаго, Острожскаго и Кременецкаго уу., арендная плата за землю понижается, вслѣдствіе обложе-

ніа вывознаго хлѣба и вслѣдствіе запрещенія евреямъ арендовать имѣнія. По другимъ сообщеніямъ, арендованіе за деньги не практикуется, а крестыне берутъ землю за извѣстную часть урожая; такъ, въ Дубенскомъ у. владѣльцу земли отдается отъ $\frac{1}{3}$ — $\frac{2}{5}$ до $\frac{1}{2}$ урожая, въ Новоградъ-Волинскомъ— $\frac{2}{5}$ — $\frac{1}{2}$, въ Кременецкомъ— $\frac{1}{2}$, а въ Житомирскомъ—отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ урожая. Огородная земля въ Заславскомъ у. отдается, по сообщенію одного корр., по 8—10 р. за десятъ, а подъ картофель, въ Острожскомъ у., по словамъ другаго—по 6 р. 50 к за моргъ.

По составленіи настоящаго обзора, поступило еще двѣ корреспонденціи: одна, отъ 18 іюня, изъ Увѣевской вол., Острожскаго у., другая, отъ 20-го,—изъ Межиричской в., Ровенскаго у. Въ обѣихъ корреспонденціяхъ сообщается, что озимые находятся въ хорошемъ положеніи, въ Острожскомъ у.—въ особеннсти пшеница; яровые удовлетворительны, но требуютъ дождя.

VI. Сѣверныя черноземныя губерніи.

1. Курочая губернія. Получено 102 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Корочанскаго (одна корр. относится также къ Бѣлгородскому у.) 10, Фатежскаго и Рыльскаго (одна корр. также къ Дмитріевскому и другая къ Сумскому у.у.)—по 9, Суджанскаго—8, Бѣлгородскаго, Львовскаго, Путивльскаго и Тимскаго (одна корр. также къ Щигровскому у.)—по 7, Курскаго—7, Новооскольскаго, Обоянскаго и Старооскольскаго—по 6, Дмитріевскаго и Щигровскаго—по 5 и Грайворонскаго—3.

Зима стояла теплая, малоснѣжная, съ сильными и продолжительными оттепелями, по выраженію хозяевъ—«гнилая». Морозы отъ—15 до—18° Р. (рѣдко—ниже) были преимущественно въ первой половинѣ ноября, въ началѣ января и мѣстами въ концѣ декабря, а остальное время температура колебалась, большею частію, между 0° и—7° Р. Оттепели нерѣдко сопровождались дождями, производившими половодье, и продолжались, по показанію, напр., путивльскаго корр., въ декабрь—со 2 по 18 число, а въ январѣ—съ 16 по 21. Вслѣдствіе этихъ оттепелей и небольшого вообще количества снѣга, санная ѣзда повсюду держалась весьма недолго (по показанію нѣкоторыхъ корр., не болѣе 3-хъ недѣль), а поля были едва покрыты снѣгомъ или даже вовсе обнажены. Въ Львовскомъ и Рыльскомъ уу. снѣгъ выпалъ мѣстами только въ февралѣ, въ Курскомъ—около Крещенія, въ Суджанскомъ земля была покрыта снѣгомъ съ 20-хъ чиселъ ноября по 10-е декабря и съ конца января до половины февраля. О промерзаніи земли на значительную глубину имѣется только одно показаніе изъ Обоянскаго у. Корр. Суджанскаго уѣзда сообщаетъ, что между 13—18 декабря принимались даже за вспашку яровыхъ полей.

Весна повсемѣстно открылась рано. Къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ приступили 21—27 марта (по высокимъ же мѣстамъ и ранѣе), а въ первыхъ числахъ апрѣля посѣвъ (кромя гречи и проса) почти вездѣ уже былъ поконченъ. Въ началѣ апрѣля погода, по большей части, была теплая, и дожди перепадали довольно часто, но съ половины этого мѣсяца наступила почти всюду (за исклю-

ченіемъ с. з. части губерніи) засуха, продолжавшаяся при очень сильныхъ и большею частію холодныхъ вѣтрахъ до 20-хъ чиселъ мая и долѣе. Дожди въ это время проходили только полосами и на долю нѣкоторыхъ мѣстностей ихъ пришлось чрезвычайно мало; такъ, по одному сообщенію изъ Обоянскаго у., не было дождей съ 20 апрѣля по 2 іюня; въ Старооскольскомъ у. съ 1 мая по 8 іюня во многихъ мѣстахъ выпало не болѣе одного—двухъ незначительныхъ дождей. Въ с. з. же части губерніи (у.у. Путивльскій и Рыльскій) и отчасти въ у. Курскомъ влаги было достаточно. Засуха, по отзыву большинства корр., на всходы яровыхъ хлѣбовъ и травы оказала неблагоприятное вліяніе. Холодные утренники весною бывали часто, но причиняли вредъ, преимущественно, лишь на низменныхъ мѣстахъ. Наиболѣе чувствительно повреждены были утренниками во второй половинѣ мая и въ началѣ іюня рано посѣянная гречи, картофель, огородныя овощи и отчасти ячмень, овесъ и просо. О поврежденіи хлѣбовъ градомъ сообщаютъ изъ уу.: Грайворонскаго, Обоянскаго, Старооскольскаго, Рыльскаго, Фатежскаго и Корочанскаго. Въ послѣднемъ буря съ градомъ разразилась 8 мая и, по сообщенію корр., нанесла не мало убытковъ во всей южной части Курской губерніи.

Не смотря на малоснѣжную зиму, всходы *озимыхъ хлѣбовъ* оказались, по большей части, въ хорошемъ, во многихъ мѣстахъ даже въ отличномъ состояніи и въ общемъ подавали надежду на урожай выше средняго. Только кое-гдѣ на поляхъ (особенно занятыхъ пшеницею) оказались болѣе или менѣе значительныя прогалины, образовавшіяся преимущественно тамъ, гдѣ зимою, послѣ половодья, образовалась ледяная кора, подъ которой корни растений погибали. Судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, оз. пшеница была не такъ хороша, какъ рожь. Весенніе холода и засуха отразились на пшеницѣ болѣе замѣтно, отчего мѣстами она была засорена травами и кое-гдѣ порѣдѣла и пожелтѣла. Рожь поздняго посѣва, по свѣдѣніямъ изъ уу. Курскаго, Льговскаго и Фатежскаго, вышла лучше ранней, одинъ же корреспондентъ изъ послѣдняго уѣзда, напротивъ, сообщаетъ, что поздняя рожь, не успѣвъ достаточно укрѣпиться, плохо кустилась. Нѣкоторые хозяева Корочанскаго у. опасаются за наливность озимей, такъ какъ онѣ мѣстами преждевременно выколосились. По одному сообщенію изъ того же уѣзда, пустой колосъ во ржи кое-гдѣ замѣчался уже въ первой трети іюня. По показанію изъ Рыльскаго у., рожь альпійская была особенно густа и высока, а одинъ хозяинъ Льговскаго у. пишетъ, что у него особенно сильно пострадала отъ весеннихъ заморозковъ, посѣянная въ видѣ опыта, тростниковая рожь.

Всходы *яровыхъ хлѣбовъ*—овса, ячменя и пшеницы, — за небольшими исключеніями, повсюду поднялись дружно и были довольно густы. Но отъ наступившей затѣмъ засухи они въ большинствѣ мѣстностей пріостановились въ ростѣ, пожелтѣли, мѣстами по нимъ пробилась сорная трава, и листья кое-гдѣ покрылись ржавчиной. Наиболѣе неудовлетворительно, по полученнымъ свѣдѣніямъ, положеніе яровыхъ хлѣбовъ въ у.у. Корочанскомъ и Старооскольскомъ. Въ первомъ, за исключеніемъ одного показанія, состояніе яровыхъ, по выраженію хозяевъ, плачевно; изъ Старооскольскаго же у. одинъ хозяинъ пишетъ, что если засуха еще простоятъ съ недѣлю, то яровое погибнетъ

(корр. отъ 4-го іюня; по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ положеніе дѣла въ этомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, ухудшилось). Весьма плохо было состояніе яровыхъ также въ Обоянскомъ у., гдѣ опасались, что овесъ и ячмень не вернутъ мѣстами сѣмянъ, даже и въ томъ случаѣ, если наступитъ дождливая погода. По сообщеніямъ изъ Новооскольскаго у., дождь 22-го мая оживилъ растительность, и можно было ожидать, что овесъ поправится, но ячмень, по одному сообщенію, погибъ совершенно и врядъ-ли вернетъ сѣмена. Изъ Бѣлгородскаго у. пишутъ, что самыя лучшіе овсы имѣютъ не болѣе 5 вершковъ роста, а между тѣмъ уже выметываютъ колосъ. Удовлетворительны, а мѣстами и отличны были овсы въ уѣздахъ Путивльскомъ, отчасти Рыльскомъ и Курскомъ и, по единичнымъ показаніямъ, въ нѣкоторыхъ другихъ. Вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ началѣ іюня прошли дожди, хоясева надѣялись на поправленіе хлѣбовъ, а въ остальныхъ мѣстахъ все зависитъ отъ дальнѣйшей погоды.

Въ частности, ячмень, за рѣдкими исключеніями, вышелъ хуже овса. О хорошемъ его состояніи доставлено только три показанія изъ уу. Бѣлгородскаго, Фатежскаго и Рыльскаго; показанія же о плохомъ положеніи его довольно многочисленны. Греча, сѣянная въ маѣ (ранняя), болышею частію не взошла, а если и взошла, то оказалась рѣдкою и низкою и, кромѣ того, по мѣстамъ была убита утренниками. Въ большинствѣ мѣстностей, въ ожиданіи дождей, ее сѣяли, однакоже, поздно, такъ что въ началѣ іюня она по болышей части только что всходила; мѣстамъ (напр. въ Суджанскомъ у.), вслѣдствіе засухи, греча и къ 20 іюня не была посѣяна. Корреспондентъ изъ Курскаго у. сообщаетъ, что въ хорошемъ состояніи находилась ранняя греча-сибирка. Просо мѣстами не взошло совсѣмъ, мѣстами вышло неудовлетворительно. О хорошемъ его состояніи имѣются лишь единичныя сообщенія изъ уу. Новооскольскаго, Суджанскаго и Фатежскаго. Картофель былъ, по болышей части, очень хорошъ: только кое-гдѣ онъ былъ нѣсколько поврежденъ утренниками. Конопля, по одному сообщенію изъ Суджанскаго у., выпрѣла; по показаніямъ изъ Дмитріевскаго и Щигровскаго уу., — она страдала отъ земляной блохи; по остальнымъ (не многимъ) показаніямъ, состояніе ея удовлетворительно. Китайская рѣдка, подсолнечникъ и свекловица, по единичнымъ показаніямъ, находились въ хорошемъ положеніи. Кукуруза, мѣстами, сильно пострадала отъ утренниковъ *).

Травы, по единичнымъ сообщеніямъ, были хороши въ уѣздахъ Путивльскомъ и Курскомъ и плохи въ Львовскомъ у.; изъ остальныхъ мѣстностей свѣдѣній не доставлено. Изъ искусственно разводимыхъ травъ лучшій укосъ,

*) Въ двухъ запоздавшихъ корреспонденціяхъ изъ Курскаго у., отъ 10 и 21 іюня, сообщается, что озимые «порядочны» и «хороши»; корр. изъ Рождественской вол. выражаетъ, однако, опасеніе, что умолотъ ржи будетъ не высокъ, ибо она цвѣла во время засухи и при сильныхъ вѣтрахъ. Дожди въ послѣдней мѣстности были 4-го, 7-го, 12-го и 16-го іюня, причемъ 12-го бурей и градомъ выбито въ окрестн. с. Малышева много хлѣба. Овсы, вслѣдствіе долговременной засухи (преимущественно въ маѣ), очень низки и рѣдковаты; горохъ хорошъ; просо, по одному сообщенію, хорошо, по другому — крайне неровно; «гречи пока веселы, но безъ дождя пропадутъ». Конскій зубъ всходитъ хорошо.

по одному показанію, дали люцерна, тимофеевка же мѣстами пострадала отъ заморозковъ, а вика и эспарцетъ вышли не вполне удовлетворительные отъ засухи.

Корр. изъ Курскаго у. пишетъ, что сады съ конца апрѣля распустились прекрасно, и урожай на фрукты обѣщаль быть обильнымъ, но въ маѣ мѣсяцѣ оказалось много пустоцвѣта и, кромѣ того, на плодовыхъ деревьяхъ появилось много тли, вслѣдствіе чего арендныя цѣны на сады упали на 70%.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми* почти не было. О появленіи хлѣбнаго жука, который, впрочемъ, пока не причинилъ замѣтнаго вреда, сообщаютъ изъ уу. Корочанскаго, Новооскольскаго, Путивльскаго, Суджанскаго и Старооскольскаго. Личинки гессенской мухи замѣчены въ значительномъ числѣ мѣстностей и кое-гдѣ успѣли уже причинить небольшой вредъ хлѣбамъ. Встрѣчаются также единичныя показанія о появленіи на хлѣбахъ пилильщика, а на свекловицѣ — проволочнаго червя, земляной блохи и свекловичнаго долгоносика. Однако, только проволочный червь, по показанію рыльскаго корр., нанесъ значительныя поврежденія свекловичнымъ плантаціямъ. У одного хозяина Суджанскаго у., какой-то червь поѣлъ посѣянную, въ видѣ ошты, сурѣпку. Огородныя овощи и конопли мѣстами довольно сильно страдали отъ земляной блохи. Корр. изъ Обоянскаго у., между прочимъ, пишетъ, что на фруктовыхъ деревьяхъ появился въ огромномъ количествѣ жукъ, поѣдающій листья яблонь и грушъ. У одного хозяина (Фатежскаго у.) появились на поляхъ суслики, которыхъ прежде не бывало.

Общая *площадь посѣва яровыхъ* хлѣбовъ измѣнилась мало. Лишь по многимъ показаніямъ, преимущественно изъ уу. Фатежскаго и Щигровскаго, кое-гдѣ не хватило у крестьянъ сѣмянъ овса, отчего часть земли осталась свободною. Въ большинствѣ же мѣстностей посѣвъ овса, напротивъ того, увеличился на счетъ посѣвовъ гречи, которая, по отзывамъ хозяевъ, слишкомъ низка въ цѣнѣ, и при томъ въ послѣдніе два года плохо родилась. Увеличились также во многихъ мѣстахъ посѣвы картофеля, вслѣдствіе спроса на винокуренные заводы, и подсолнечника, давшаго въ прошломъ году мѣстами хорошій доходъ. Посѣвъ конопли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мѣстами почти прекращенъ, а яровую пшеницу кое-гдѣ совсѣмъ перестали сѣять. По сообщенію изъ Путивльскаго у., перестаютъ также сѣять бураки, находя уборку ихъ слишкомъ дорогою.

Скотъ перенесъ зиму, за небольшими исключеніями, благополучно, такъ какъ кормовъ, вслѣдствіе короткой и теплой зимы, оказалось достаточно. Весною, однакоже, скотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ терпѣлъ отъ недостатка корма, въ виду того, что на выгонахъ трава появилась поздно. Эпизоотій въ теченіе зимы не было нигдѣ. Сообщаютъ лишь о спорадическихъ заболѣваніяхъ крупнаго скота сибирскою язвою, чумою, ящуромъ и др. болѣзнями, а овецъ оспою. Наиболѣе часто встрѣчаются указанія на вздутіе брюха у животныхъ весною, отъ котораго мѣстами были и случаи падежа.

Недостатка въ *рабочихъ рукахъ* во время производства яроваго посѣва, за исключеніемъ одного только показанія изъ Бѣлгородскаго у., не было.

Напротивъ того, во многихъ мѣстахъ предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ, и рабочіе должны были искать заработковъ въ богѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ. Ивдѣльно платили: за вспашку сохою 1 дес. подъ посѣвъ яроваго отъ 1 до 2 руб., за однократную бороньбу отъ 15 до 25 коп., за вспашку 1 д. плугомъ—отъ 1 руб. 30 к. до 5½ р., за посѣвъ 1 д. картофеля—отъ 3½ до 4 р., яроваго хлѣба—отъ 1½ до 3½, а съ уборкою отъ 4½ до 7 руб., за уборку 1 д. луга—отъ 3 р. 75 к. до 6 р. Въ мѣсяцъ, на ховяйскихъ харчахъ, работнику платили отъ 5 до 7 р., а работницѣ отъ 3 до 5 руб.

2. Черниговская губернія. Получено 77 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Городницкаго—8, Борзенскаго, Нѣжинскаго и Сосницкаго—по 7, Глуховскаго—6, Козелецкаго—5, Черниговскаго—7, Конотопскаго—5, Кролевецкаго и Мглинскаго—по 4, Новозыбковскаго, Новгородъ-Сѣверскаго и Суражскаго—по 3, Остерскаго—4, Стародубскаго—4.

Зима была теплая, мягкая и очень малоснѣжная. Началась она довольно рано, въ большинствѣ мѣстностей въ ноябрѣ выпалъ снѣгъ и термометръ 2—3 дня опускался до —15—20° R.; но снѣгъ продержался не долго (около 3-хъ недѣль); затѣмъ пошли дожди, санный путь испортился, и большую часть зимы ѣздили на колесахъ. Въ февралѣ, въ сѣверныхъ уѣздахъ выпалъ снѣгъ и снова установилась санная дорога; но во многихъ мѣстахъ бездорожье продлилось до весны. По словамъ козелецкаго корр., средняя температура зимы была —2,53° Ц. Погода была очень переѣнчива: оттепели чередовались съ морозами, рѣдко превышавшими—10°; земля промерзала мѣстами на 1—1½ арш., но сколько-нибудь значительнаго вреда посѣвамъ морозы не причинили. Оттепели были настолько сильны, что въ Козелецкомъ у. одинъ хозяинъ 13, 14 и 15 декабря посадилъ болѣе 3,000 сосенъ, а другой—17, 18 и 19 того же мѣсяца оралъ на заябъ. Въ теченіе 3-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, по свидѣтельству козелецкаго корр., осадковъ выпало 43,5 ммилли.

Весна наступила рано, въ первой половинѣ марта, и была въ началѣ сравнительно сухая и суровая, а со середины апрѣля и въ маѣ—большую частью теплая и дождливая. Повидимому, въ сѣверной части губерніи дождей было менѣе, чѣмъ въ южной. Заморозки по утрамъ были довольно часты и повторялись до половины мая, а въ уѣздахъ сѣверныхъ: Мглинскомъ, Новозыбковскомъ и Стародубскомъ до 2—3 іюня, но яровымъ хлѣбамъ они повредили лишь кое-гдѣ, при томъ очень мало; вліяніе ихъ большею частію ограничилось поврежденіемъ садовъ въ цвѣту (яблонь, грушъ и вишенъ), рѣже, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ, огородины и табачной расады. По свидѣтельству одного стародубскаго корр., 28 апрѣля выпалъ снѣгъ и былъ морозъ, однако замѣтнаго вреда растительности онъ не причинилъ. Бывшіе, въ апрѣлѣ, во многихъ мѣстахъ сильныя дожди, называемые корр. «забивными», «забойными» или «заливными», въ связи съ довольно холодною погодою, мѣстами повредили яровымъ всходамъ, которые шли вслѣдствіе этого довольно туго; впрочемъ, послѣдовавшая затѣмъ благоприятная погода въ боль-

шинствѣ случаевъ исправила поврежденія и подала надежды на улучшеніе яровыхъ. Не смотря на обиліе дождей во второй половинѣ весны (по свидѣтельству козелецкаго корр., осадковъ за весну выпало 151,6 миллим., но изъ этого числа на мартъ и первую половину апрѣля приходится всего 7,7 мм.), вымочекъ сравнительно очень немного; онѣ встрѣчаются лишь на очень низкихъ мѣстахъ, въ «долинахъ», при томъ только мѣстами, преимущественно въ восточной части губерніи (въ уу. Мглинскомъ, Глуховскомъ, Сосницкомъ, Конотопскомъ, Борзенскомъ и др.). Въ общемъ, весна была очень благоприятная для растительности, въ особенности на югѣ губерніи, гдѣ предстоящій годъ считается нѣкоторыми «рѣдкимъ годомъ для хлѣбовъ». Посѣвы ячменя и овса были произведены, по извѣстіямъ изъ Нѣжинскаго у., въ мартѣ (одинъ корр. окончилъ сѣвъ къ 24 марта), а по сообщенію изъ Борзенскаго у., начаты лишь съ 1 апрѣля. Греча во время доставленія сѣвнѣй, большею частію, только сѣялась; посѣвъ ея производятъ отчасти въ юнѣ и оканчиваютъ мѣстами лишь къ 1 юля. Изъ Черниговскаго у. сообщаютъ о дождѣ съ градомъ, повредившимъ хлѣба (7 юня), а изъ Козелецкаго у. (вол. Быковская и Глинцкая) — о градѣ 26-го апрѣля, побившемъ табачную разсаду.

Состояніе озимей возбуждаетъ въ большинствѣ случаевъ самыя блестящія надежды хозяевъ. За исключеніемъ, отчасти, Суражскаго, Стародубскаго и Новозыбковскаго уу., гдѣ видъ озимыхъ хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ лишь удовлетворительный, въ остальной части губерніи рассчитываютъ на обильный, мѣстами «небывалый» урожай. Одинъ борзенскій корр. пишетъ: «Озими превосходны, ростомъ болѣе 2¹/₂ арш., колосья громадны, густота необыкновенная». Одинъ козелецкій корр. «давно не запомнитъ такой ржи: 1 юня почти вся отцвѣла, ростомъ почти въ сажень, колосья 3¹/₂—4 вершка», и т. д. Рожь особенно хороша на удобренныхъ земляхъ; по словамъ кролевецкаго корр., даже поздняя рожь хороша, а по извѣстію изъ Конотопскаго у., оправилась мѣстами и рожь, поврежденная съ осени червемъ. Пшеница озимая, гдѣ ее сѣять, нисколько не отстаетъ отъ ржи, мѣстами же лучше послѣдней. Кое-гдѣ въ разныхъ уѣздахъ на низинахъ, въ «дощинахъ», произошли вымочки весною или «выморозки» зимою, отъ застоя воды; на этихъ мѣстахъ озими рѣдковаты и частію низкорослы. Въ сѣверной части Новозыбковскаго у. озими ранняго сѣва, 7—15 августа, засѣли очень густо, но зимою подопрѣли и весною чернѣли среди озимей болѣе позднихъ; впоследствии онѣ поправились. Въ Глуховскомъ у., хлѣбъ на жирныхъ мѣстахъ кое-гдѣ вылегъ. По словамъ одного нѣжинскаго корр., «озими на супескахъ лучше; на черноземѣ ниже, но гуще, на низменныхъ мѣстахъ плоше». Общее, благоприятное для озимыхъ хлѣбовъ, впечатлѣніе нѣсколько ослабляется въ частности появленіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Яровые хлѣба въ первой трети юня почти повсемѣстно находились въ удовлетворительномъ положеніи, во многихъ же мѣстахъ они были очень хороши, а иногда «не оставляли желать ничего лучшаго» (въ Козелецкомъ у.), и только въ уу. Мглинскомъ и Суражскомъ неровное состояніе посѣвовъ возбуждало мѣстами сомнѣнія относительно урожая. Наиболѣе удовлетворительны были яровые хлѣба, повидимому, въ у. Борзенскомъ, а также въ уу. Сосницкомъ и Козелецкомъ;

въ уу. Глуховскомъ, Городницкомъ, Кролевецкомъ, Конотопскомъ и Остерскомъ они были нѣсколько лучше, чѣмъ въ Стародубскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и Нѣжинскомъ. Ячмень во многихъ мѣстахъ, особенно на удобренныхъ почвахъ, лучше овса. Вѣроятно, вслѣдствіе переменчивости весенней погоды и разновременнаго сѣва, яровые хлѣба представляли нерѣдко пеструю картину даже въ предѣлахъ одного и того же уѣзда. Овесъ мѣстами пожелтѣлъ отъ «забойныхъ» дождей (въ уу. Черниговскомъ, Конотопскомъ и др.) или отъ майскихъ жаровъ (въ у. Стародубскомъ); по словамъ одного корр. изъ Глуховскаго у., овсы въ началѣ іюня «приуныли». Кое-гдѣ овесъ пострадалъ отъ заморозковъ, малорослый (въ Новозыбковскомъ и Глуховскомъ уу.), или рѣдковатъ отъ вымочекъ, особенно на низинахъ (въ Конотопскомъ и Нѣжинскомъ уу.), и т. п. Сахарная свекловица, по сообщенію изъ Сосницкаго у., хороша. Фасоль, по извѣстію изъ Кролевецкаго у., тоже хороша, но въ Сосницкомъ у. часть ея погибла отъ дождей и холодовъ въ апрѣлѣ. Относительно табака имѣется лишь нѣсколько разнорѣчивыхъ показаній. По немногимъ сообщеніямъ всходы гречихи удовлетворительны; коноплю сѣяли въ началѣ іюня. Одинъ корр. изъ Новгородъ-Сѣверскаго у. пишетъ отъ 9 іюня, что яровые взошли хорошо, но шли очень туго; земля была холодная до конца мая и надо ожидать поздней уборки.

Свѣдѣнія о поврежденіяхъ хлѣбовъ вредными насекомыми получены изъ 7 уѣздовъ. Одинъ корр. изъ Черниговскаго у. сообщаетъ, что озими мѣстами повреждены кузькой и гессенской мухой. Судя по описаніямъ, гессенская муха появилась также въ уу. Новозыбковскомъ, Кролевецкомъ и Городницкомъ; въ Новозыбковскомъ у. поврежденіе, производимое вѣроятно этимъ насекомымъ, извѣстно подъ названіемъ «подбѣла» и приписывается мѣстнымъ населеніемъ подтачиванію ржи землянымъ червемъ. По одному извѣстію изъ Суражскаго у. (Туликовская вол.), около $\frac{1}{3}$ озимой ржи повреждено, повидимому, пилильщикомъ; изъ того же уѣзда сообщаютъ, что около 10% ржаныхъ колосѣвъ испорчено жукомъ («населеніе, однако, уже привыкло къ нему»). О присутствіи во ржи «высушенныхъ стеблей» имѣется также извѣстіе изъ Конотопскаго у. Въ Черниговскомъ у. рапсъ мѣстами значительно пострадалъ отъ гусеницъ *Pieris brassicae*, *Athalia spinarum* и *Plusia gamma*. У одного борзенскаго корр., рапсъ былъ совсѣмъ съѣденъ «червякомъ чернаго цвѣта, маленькимъ, съ продолговатой головкой»; въ Глуховскомъ у. (Холоповская вол.), яровой рапсъ точно также истребленъ какою-то гусеницею, такъ что поле перепахано и засѣяно гречкою и коноплею. Одинъ конотопскій корр. пишетъ: «Насѣкомыя приносятъ довольно значительный вредъ. Рѣдкій колосъ не поврежденъ. Въ нашей мѣстности при цвѣтеніи хлѣба постоянно замѣчается жучекъ, совершенно похожій на *Anisoplia austriaca*, и хотя всѣ говорятъ, что онъ не вредитъ хлѣбамъ, но я съ этимъ не согласенъ: почти каждый колосъ въ срединѣ и на концѣ пустой. Вредитъ хлѣбу также щелкунъ». Изъ того же уѣзда имѣется сообщеніе о поврежденіи ржи весной земляной блохой. Корр. изъ Хотивлянской вол., Городницкаго у., сообщаетъ о сильномъ поврежденіи яровыхъ, судя по описанію, хлѣбнымъ пилильщикомъ. Саранча появилась мѣстами въ Кролевецкомъ у. тамъ, гдѣ она была въ прошломъ году (въ дачахъ селъ Рождественскаго и Клишекъ).

Объ *измѣненіяхъ площади посѣвовъ* яровыхъ хлѣбовъ имѣются свѣдѣнія изъ большинства уѣздовъ (кромѣ Суражскаго, Стародубскаго, Остерскаго и Новгородъ-Сѣверскаго). Греча, во многихъ мѣстностяхъ, составляетъ господствующее растеніе въ яровомъ полѣ у крестьянъ и занимаетъ иногда (въ Глуховскомъ и др. у.) до $\frac{1}{3}$ яроваго клина. Между тѣмъ гречиха отличается въ послѣдніе годы малою урожайностію, а въ прошломъ году мѣстами не собрали и сѣмянъ ея; поэтому, въ настоящемъ году ее замѣнили во многихъ мѣстахъ овсомъ, рѣже ячменемъ или фасолью. Какъ на одну изъ побудительныхъ причинъ къ такой замѣнѣ, указываютъ, между прочимъ, и на то, что овсяная солома можетъ идти на кормъ и замѣнить сѣно при недостаткѣ его. Поле, предназначенное для гречихи, обыкновенно служитъ съ весны выгономъ для скота; но, напр., крестьяне с. Краснополя (Коропской вол., Кролевецкаго у.) рѣшили на сходѣ не пускать въ этомъ году скотъ на череду, и потому явилась возможность засѣять клинъ овсомъ. Мѣстами, кромѣ гречихи, и ячень уступаетъ свое мѣсто овсу, преимущественно въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, по причинѣ сравнительно малой доходности культуры ячменя (въ Мглинскомъ у.). Кромѣ гречихи, измѣненія коснулись табака, площадь подъ которымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно уменьшена, а кое-гдѣ табачныя плантаціи вовсе уничтожены, подъ влияніемъ низкихъ цѣнъ на табакъ. По словамъ нѣжинскаго корр., прошлогодній урожай табаку еще не проданъ; цѣна на махорку стоитъ 1 р. 50 к. за пудъ. Табакъ замѣняется отчасти фасолью, которая требуется за границу, отчасти же ячменемъ, коноплею и друг. растеніями. О незначительномъ расширеніи культуры картофеля, частію вслѣдствіе требованій на винокуренные заводы, частію же въ видахъ очистки яроваго клина, имѣются свѣдѣнія изъ уу. Глуховскаго, Борзенскаго, Кролевецкаго и Городницкаго. Пшеницу, по извѣстіямъ изъ Нѣжинскаго у., почти перестаютъ сѣять. Далѣе, имѣются единичныя показанія о введеніи посѣвовъ: кормовой свеклы—изъ у. Конотопскаго, тыквы (для очистки яроваго клина) и россички—оттуда-же, о расширеніи посѣвовъ подсолнечника, бобовыхъ (гороха, фасоли и чечевицы) и рапса—изъ Черниговскаго у.; о введеніи травосѣянія сообщаютъ изъ у. Конотопскаго. По словамъ одного корр. изъ Черниговскаго у., крестьяне разводятъ горохъ и чечевицу или на зеленый кормъ, когда они засорятся сорными травами, или же на зерно, если они чисты. Посѣвы проса кое-гдѣ увеличены, отчасти благодаря новымъ расчисткамъ кустарниковъ или распашкѣ высокихъ луговъ. Въ Городницкомъ у. были случаи пересѣва фасоли гречихою, вслѣдствіе совершенной ея гибели.

Скотъ зимою не страдалъ отъ болѣзней, но вышелъ на пастбище (въ мартѣ), большею частію, нѣсколько худымъ или тощимъ, вслѣдствіе недостатка въ кормахъ, главнымъ образомъ въ сѣнѣ, которое въ прошломъ году не уродилось. Въмѣсто сѣна во многихъ мѣстахъ употребляли соломенную рѣзку съ примѣсью муки; нѣкоторыхъ владѣльцевъ (въ Конотопскомъ и Кролевецкомъ уу.) спасли силосы изъ разныхъ зеленыхъ кормовъ или барда. Недостатокъ въ кормахъ особенно ощущался въ крестьянскихъ хозяйствахъ: въ Борзенскомъ у. (въ Комаровской вол.), скотъ падалъ отъ безкормицы, травили большую половину зимы гнилыя соломенные крыши; по одному извѣстію изъ Ста-

родубскаго у. (Куровская вол.), крестьянскій скоть еле передвигаль къ весиѣ ноги; въ Конотопскомъ у., крестьяне, въ виду недостатка кормовъ, кое-гдѣ продавали зимою свой скоть за безцѣнокъ на ярмаркахъ. Мѣстами, негдѣ было купить сѣна и овсяной соломы. По доставленнымъ корреспондентами свѣдѣніямъ, сѣно и яровая солома продавались въ уѣздахъ:

	Сѣно за		Яровая солома:	
	1 пудъ.		конна,	возъ.
Стародубскомъ	30 коп.	—	—	—
Остерскомъ	20—25	—	—	—
Сосницкомъ	20—40	—	—	1—3 р.
Борвенскомъ	60	3 р.	—	—
Конотопскомъ	25—50	75 к.—1 р.	50 к.	—
Нѣжинскомъ	до 60—80	2 р.	до 5—6 р.	—
Козелецкомъ	60	—	—	—

1 пудъ яровой соломы доходилъ въ Козелецкомъ у. до 30 к.; ржаная солома, по сообщенію изъ у. Конотопскаго, продавалась по 60 к.—1 р. 25 к. за копну (60 сноп.).

Не смотря однако на такой недостатокъ кормовъ, въ большинствѣ случаевъ скоть удалось поддержать до ранней весны. По свидѣтельству хозяевъ, выручила теплая зима, иначе пришлось бы очень худо. Изъ Сосницкаго у. сообщаютъ, что (въ Блестовской вол.) крестьяне даже среди зимы выгоняли свой скоть на болота и заросли.

Корреспонденты почти не упоминаютъ о болѣзняхъ скота въ теченіе зимы. Онѣ начались только весной, но лишь кое-гдѣ, и вредъ отъ нихъ почти нигдѣ не былъ значителенъ. О появленіи весной чумы на рогатомъ скотѣ, извѣщаютъ отдѣльные корр. изъ уу. Мглинскаго, Новозыбковскаго, Сосницкаго и Глуховскаго. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ болѣзнь, однако, скоро затихла, вслѣдствіе мѣръ, принятыхъ земствомъ; въ Лакомобудской вол., Новозыбковскаго у., чума унесла до 150 головъ. Глуховскій корр. приводитъ случай появленія чумы у одного скотовладѣльца, у котораго заболѣваютъ обыкновенно новокупленные животныя, при чемъ высказываетъ желаніе, чтобы земство обратило вниманіе на гигиеническія условія отдѣльныхъ скотныхъ дворовъ. О случаяхъ сибирской язвы (на лошадяхъ) сообщаютъ изъ уу. Суражскаго и Сосницкаго; о кровавой мочѣ («вслѣдствіе влажной весны») — изъ Городнянскаго и Черниговскаго, о ящурѣ — изъ Сосницкаго у., и о «тифоидномъ катарѣ желудка и кишекъ» — изъ у. Кролевецкаго. По извѣстію изъ Мглинскаго у., простыя овцы раннею весной погибали (до 20%) отъ кашля и заваловъ, что нужно приписать влиянію холодной погоды.

По извѣстіямъ изъ Кролевецкаго и Черниговскаго уу., цѣны на скоть весной сильно упали (въ Черниговскомъ у. вдвое противъ весны 1884 г.).

Недостатка въ *рабочихъ* во время производства яроваго посѣва, за очень немногими исключеніями, не было. Изъ Борвенскаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что крестьяне, «по случаю недостатка корма для рабочей скотины, рады были работать на хозяйскихъ харчахъ, лишь бы скоть прокормить; за деньги трудно было достать и за 3 р., чтобы вспахать десятину земли». По той же причинѣ, въ Мглинскомъ у. (въ Павловской вол.), трудно было нанять конныхъ

рабочихъ: отъ безкормицы лошади были неспособны къ работѣ. Одинъ конопскій хозяинъ пишетъ, что недостатокъ въ рабочихъ устраненъ введеніемъ усовершенствованныхъ машинъ.

Пришлыхъ рабочихъ, за исключеніемъ разныхъ мастеровъ (плотниковъ, грабарей и трепачей), преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ, въ предѣлахъ губерніи почти не бываетъ; напротивъ, мѣстные жители въ довольно большомъ числѣ уходятъ на заработки на югъ, «въ степь», на Донъ и др. мѣста.

Относительно найма рабочихъ на сроки имѣются слѣдующія данныя: въ Мглинскомъ у., въ годъ работнику платятъ 35—50 руб., работницѣ 25—40 р., за лѣто (отъ апрѣля по октябрь) работнику 25—40 руб., работницѣ 12—20 руб.; въ Конопотскомъ у.—на лѣто работнику 25—35 р., и пр. Въ настоящее время имѣются хозяйства, которыя обходятся постоянными, годовыми и лѣтными рабочими, безъ найма поденщиковъ.

За издѣльные работы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, платили: въ Мглинскомъ у., за обработку 1 дес. подъ огородъ—4 р., подъ яровой хлѣбъ—3 р.; въ Новгородъ-Сѣверскомъ у. одинъ корр. за обработку 1 дес. давалъ по 15—20 пуд. сѣна; въ Конопотскомъ у. за посѣвъ 1 дес. овса—1 р. 50 к., за оранку подъ гречу—3 р. Въ Городницкомъ у., за вывозку навоза, на разстояніи около 2 верстѣ, платили коннымъ рабочимъ изъ Могилевской губ. по 10 коп. отъ воза; отъ экономин давался подножный кормъ и $\frac{1}{2}$ пуда барды на лошадь.

Отдача земли подесятинно за деньги, подъ одинъ посѣвъ озимаго или яроваго хлѣба, почти не употребительна; въ большей части губерніи распространена преимущественно обработка земли крестьянами изъ части урожая. Владѣлецъ, смотря по качеству земли, получаетъ изъ урожая $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$ и даже $\frac{1}{4}$, при сѣменахъ крестьянина: лучше земля—владѣлецъ получаетъ большую долю, хуже—меньшую; но наиболѣе обыченъ третій снолъ владѣльцу. Иногда къ договору объ обработкѣ изъ части урожая присоединяются и другія обязательства, напр., владѣлецъ приплачиваетъ крестьянамъ къ ихъ долѣ деньгами (2 р.) или, наоборотъ, крестьяне обязываются, сверхъ половинной доли урожая, произвести извѣстныя работы въ пользу владѣльца (Конопотскій и др. уу.). Сдача подъ одинъ посѣвъ хлѣба употребительнѣе въ мѣстностяхъ, смежныхъ съ губерніями Курской и Полтавской, именно въ уу. Глуховскомъ (отчасти), Борзенскомъ, Конопотскомъ, Нѣжинскомъ и Козелецкомъ; здѣсь и плата за землю выше, чѣмъ въ сѣверной части губерніи. Вообще, наемныя цѣны на землю за 1 кв. дес., по имѣющимся показаніямъ, были слѣдующія:

	Подъ озим. хлѣб.		Подъ яров. хлѣб.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	р.	к.	р.	к.
Суражскій	—	4	—	3 —
Городницкій	9	6—15	7 50	6 — 10
Кролевецкій	—	5—10	—	5 — 10
Глуховскій	9 50	6—12	6 70	3 — 10
Черниговскій	—	8	—	6 —
Остерскій	—	5—10	—	3 6 —
Сосницкій	—	10	—	5 —

	Подъ озим. хлѣб.		Понь яров. хлѣб.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	р
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р
Борзенскій	14 40	10 18	9 20	8	— 14
Конотопскій	13 30	10 18	11 —	7	— 15
Нѣжинскій	12 —	10 20	10 20	9	— 15
Козелецкій	12 50	11 15	10 30	7 50	— 12
По губерніи	10 40	4 20	7 50	3	— 15

Угодья, требующія или удобренія, или лѣсной расчистки, подъ огородъ, баштаны, подъ табакъ, подсолнухъ и т. п., шли по слѣдующимъ цѣнамъ, въ уѣздахъ:

	Рубли.
Остерскомъ	20—40
Сосницкомъ	100 (1 показ.).
Борзенскомъ	20—30
Конотопскомъ	30—35
Нѣжинскомъ	25—60
Городницкомъ	20—50
Глуховскомъ	30—80
Черниговскомъ	25—50
Козелецкомъ	25 (1 показ.).

Судя по позднѣйшимъ (отъ 17—22 іюня) сообщеніямъ изъ уу. Черниговскаго, Стародубскаго, Конотопскаго и Остерскаго, озимь оставались въ хорошемъ положеніи, но нѣкоторые хозяева выражали опасеніе за удовлетворительный урожай, въ виду продолжительнаго бездождія и зноя, доходившаго до 38°. Яровые стали портиться, вслѣдствіе жаровъ; «если въ теченіе недѣли, пойдетъ корр. изъ Черниговскаго у., не выпадетъ дождя, — все погибнетъ».

3. Орловская губернія. Корреспонденцій доставлено 63, изъ уѣздовъ: Елецкаго—15, Ливенскаго—9, Орловскаго—12, Карачевскаго—4, Бромскаго—5, Малоархангельскаго—1, Болховскаго—3, Сѣвскаго—3, Мценскаго—3, Дмитровскаго—5, Брянскаго—1, Трубчевскаго—2.

Зима была относительно теплая, мягкая, безъ мятелей, «спротская», гнилая, какъ выражается одинъ корр. изъ Дмитровскаго у. Холодное время продолжалось съ послѣднихъ чиселъ декабря почти до середины января; въ этотъ періодъ температура въ нѣкоторыхъ мѣстахъ понижалась до—22°. Вообще же, по сообщенію изъ Ливенскаго у., морозы бывали отъ —6° до —10° и рѣдко достигали —15°. Рѣзкихъ перепадъ не замѣчалось, и средняя температура зимы, по свѣдѣніямъ изъ Карачевскаго у., равнялась—3¹/₂°; по тому же сообщенію, въ ноябрѣ одинъ разъ термометръ упалъ до—23° и другой разъ до—18°, въ январѣ же нѣсколько разъ поднимался до +6°. Съ половины января и весь февраль, по показанію изъ Елецкаго у., температура колебалась между —10° и +2°. По большинству отзывовъ, снѣгу въ первой половинѣ зимы выпало немного. Хотя мѣстамъ даже бугристыя поля всю зиму были покрыты снѣгомъ, но на косогорахъ, особенно на южныхъ склонахъ ихъ, земля нерѣдко обнажалась; кое-гдѣ на склонахъ образовалась ледяная кора, но озимь

ямъ не повредила, а въ иныхъ мѣстностяхъ (напр. въ Карачевскомъ у.) и поля по временамъ бывали обнажены. Въ февралѣ повсемѣстно выпалъ хороший снѣгъ. По показанію корр. изъ Елецкаго у., 7 ноября выпалъ мокрый снѣгъ и толстымъ слоемъ покрылъ землю; 27 ноября наступила оттепель и пошелъ дождь, что произвело прибывъ воды въ рѣкѣ. Дожди выпадали и въ декабрѣ, отчего на нѣкоторыхъ мѣстахъ образовались вымочки. Оттепели вообще были нерѣдки.

Весна наступила рано: изъ Болховскаго у. пишутъ, что 5 марта начался прилетъ птицъ. Снѣгъ сталъ приблизительно къ серединѣ марта, хотя кое-гдѣ, въ оврагахъ, оставался и дольше. Рѣки прошли около 18 марта. Къ сѣву приступили съ начала апрѣля (1—7 числа), а въ нѣкоторыхъ имѣньяхъ Елецкаго и Карачевскаго уу. уже 27 и 28 марта стали сѣять овесъ. До первыхъ чиселъ мая выпадали дожди, но за то почти все время стояли холода и повторялись заморозки; 9 и 10 апрѣля, по словамъ корр. изъ Елецкаго у., была буря съ дождемъ и снѣгомъ; 21 и 22 апрѣля были морозы, а въ Ливенскомъ у. 21 апрѣля выпалъ снѣгъ. Только 24 и 26 апрѣля, какъ сообщаютъ изъ Елецкаго у., температура доходила до $+17^{\circ}$. Съ первыхъ чиселъ мая стало тепло, но за то въ теченіе мѣсяца было мало дождей и постоянные вѣтры высушивали почву. Въ началѣ мая въ Елецкомъ у. температура доходила до $+27^{\circ}$ и даже $+29^{\circ}$ въ тѣни; вообще же, въ маѣ нерѣдко бывало 20° — 25° тепла. Вслѣдствіе такого неблагоприятнаго распредѣленія влаги и тепла, озимые и яровые хлѣба во многихъ мѣстахъ развивались медленно. Отъ засухи особенно пострадалъ овесъ, который, по словамъ одного корр. Елецкаго у., въ одинъ день пожелтѣлъ, а кончики перьевъ даже побурѣли. Утренники вообще мало причинили вреда: въ различныхъ мѣстностяхъ пострадала только гречиха, а кое-гдѣ также пшеница (въ Кромскомъ и Елецкомъ уу.) и вишневая деревья (въ Дмитровскомъ у.). Выпавшіе въ концѣ мая и въ началѣ іюня дожди оживили растительность. 1 іюня (въ Мценскомъ у. 4-го) опять былъ заморозокъ, который побилъ мѣстами коноплю, картофель и гречиху; послѣднюю, въ Мценскомъ у., кое-гдѣ пришлось пересѣвать. Грозы были нерѣдки, а во многихъ мѣстностяхъ выпадалъ и градъ (напр. 15 мая въ Кромскомъ и Орловскомъ уу., 27-го — въ Ливенскомъ и Елецкомъ), причинившій не малый вредъ посѣвамъ.

Средняя температура за апрѣль, по показаніямъ двухъ корр. (изъ Трубчевскаго и Болховскаго уу.), равнялась $+5,38^{\circ}$ и $+5,25^{\circ}$, а за май $+12^{\circ}$ и $+12,5^{\circ}$ P; средняя температура въ серединѣ дня за всю весну, по сообщенію изъ Малоархангельскаго у., равнялась отъ $+9^{\circ}$ до $+10^{\circ}$ P. Относительно направленія вѣтровъ имѣются разнорѣчивыя показанія, но преобладали, повидному, въ апрѣлѣ СЗ., а въ маѣ Ю.; въ первыхъ числахъ іюня, по извѣстію изъ Елецкаго у., — СВ. вѣтеръ. О количествѣ атмосферныхъ осадковъ тѣ же корр. изъ Трубчевскаго и Болховскаго уу. сообщаютъ слѣдующія данныя: за апрѣль 22,7 мм. и 18 мм. дождя, а за май 26,3 мм. и 30 мм., не смотря на то, что первый изъ корр. насчитываетъ въ апрѣлѣ 11 дождливыхъ дней, а въ маѣ 7.

Озимые хлѣба, по большинству отзывовъ, хороши, во многихъ мѣстахъ даже очень хороши, но на удобренныхъ земляхъ, по сообщенію изъ Ливенскаго у., въ срединѣ мая полегли. По словамъ корр. изъ Елецкаго у., на крестьянскихъ земляхъ ожидается 10—12, а на владѣльческихъ 16—18 копень съ десятины. Кое-гдѣ (въ Мценскомъ и Елецкомъ уу.) озимые повреждены осенью мышами, но чаще встрѣчаются поврежденія отъ вымерзанія и вымочекъ (особенно на южныхъ склонахъ, гдѣ снѣгъ сошелъ слишкомъ рано, и въ оврагахъ, гдѣ, наоборотъ, онъ держался слишкомъ долго), а также отъ майской засухи; поэтому, хлѣба мѣстами порѣдѣли, мѣстами низкорослы. Въ частности, наиболѣе хороша въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пшеница, особенно ранняго посѣва. Въ Елецкомъ у. она уже колосилась около 25 мая и была такъ хороша, что, по словамъ корр., старожилы подобной не запомнятъ. Напротивъ, рожь поздняго посѣва, по нѣсколькимъ сообщеніямъ изъ Елецкаго, Ливенскаго и Малоархангельскаго уу., гораздо лучше ранней; нѣкоторые корр. объясняютъ это вліаніемъ продолжительной, теплой и дождливой осени, вслѣдствіе чего ранняя рожь переросла и пошла въ трубку. Рожь стала колоситься въ концѣ мая, а мѣстами, въ Елецкомъ у., уже 5—7 мая. Въ Ливенскомъ у. рожь на жирной землѣ кое-гдѣ выгорѣла.

Яровые, по большинству отзывовъ, находились до конца мая въ неудовлетворительномъ состояніи. Собственно, сначала всходы были хороши, но вслѣдствіе засухи яровые остановились въ ростѣ. Выпавшіе въ концѣ весны дожди поправили нѣсколько посѣвы и въ иныхъ мѣстахъ возбудили надежду на хорошей урожай. Болѣе всего жалуются корр. на плохое состояніе овса, который долго (до 3-хъ недѣль) не всходилъ; онъ оказался во многихъ мѣстахъ рѣдковатымъ и малорослымъ, «сѣлъ», по выраженію крестьянъ, а затѣмъ мѣстами выгорѣлъ. Поздніе посѣвы вышли большею частію лучше раннихъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Кромскаго и Трубчевскаго уу.)—наоборотъ. Просо, вика, и посѣянная немногими хозяевами для пробы червонная росичка росли большею частію медленно. Гречиха и картофель, какъ уже сказано, пострадали кое-гдѣ отъ мороза въ первыхъ числахъ іюня, но потомъ большею частію поправились.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насыкомыми* почти нигдѣ не замѣтно; по словамъ одного корр. изъ Дмитровскаго у., даже ожидавшіеся майскіе жуки не показывались—вѣроятно, погибли отъ холода. Исключеніе составляютъ нѣкоторыя мѣстности Елецкаго и Ливенскаго уу., гдѣ, какъ на ржи, такъ и на пшеницѣ, появилась гессенская муха, но, повидимому, въ небольшомъ количествѣ. Затѣмъ, кое-гдѣ земляная блоха повредила рассадѣ, рѣдкѣ (въ Дмитровскомъ у.) и коноплѣ поздняго посѣва (въ Малоархангельскомъ у.). Конопля-же ранняго посѣва подверглась во многихъ мѣстахъ нападенію «мошкаръ», которая, однако, не причинила особеннаго вреда (смыта дождемъ); только въ Болховскомъ у. кое-гдѣ пришлось пересѣвать коноплю. Наконецъ, одинъ изъ корр. Трубчевскаго у. пишетъ, что въ его мѣстности расплодился въ эту весну маленькій червь, бѣлый съ черной головкой, въ небольшомъ количествѣ бывающій ежегодно; онъ подѣдаетъ корни и проникаетъ внутрь

соломы, вслѣдствіе чего колосья засыхаетъ и падаетъ. Наконецъ, необходимо привести два извѣстія (изъ Кромскаго и Елецкаго уу.) о нападеніи на поля сусликовъ, которыхъ, однако, было немного.

Нѣкоторыя *измѣненія въ площади посѣва* различныхъ яровыхъ хлѣбовъ послѣдовали почти повсемѣстно. Кое-гдѣ въ Кромскомъ у., крестьяне вмѣсто конопли посѣяли хлѣба или овощи, за недостаткомъ удобренія, а также вслѣдствіе весенней засухи и появленія на коноплѣ земляной блохи; въ иныхъ мѣстахъ крестьяне удѣлили часть яроваго поля подъ чечевичу, а владѣльцы увеличили посѣвъ картофеля, гороха и въ единичныхъ хозяйствахъ — корм. кукурузы. Въ Мценскомъ у., мѣстами, у крестьянъ также сократилась площадь посѣва конопли (она занята рожью) и уменьшенъ посѣвъ овса, за недостаткомъ сѣмянъ; кромѣ того, какъ крестьяне, такъ и землевладѣльцы увеличили посѣвъ картофеля (мѣстами на кормъ скоту); нѣкоторые хозяева замѣнили часть овса гречихой. Въ Елецкомъ у. крестьяне также сократили площадь посѣва овса, вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ (до 80 к. за пудъ) и замѣнили овесъ, главнымъ образомъ, просомъ; землевладѣльцы, на счетъ овса, расширили кое-гдѣ посѣвы картофеля, что сдѣлали также и нѣкоторые крестьяне; вообще, въ этомъ уѣздѣ посѣвы картофеля расширились (напротивъ, въ Соловьевской вол., вслѣдствіе закрытія винокуреннаго завода, перестали сажать картофель на продажу). Въ Орловскомъ у. также увеличился въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посѣвъ картофеля, какъ кормоваго средства, большею частію на счетъ овса; лишь одинъ корр. изъ Альшанской вол. сообщаетъ о противоположномъ явленіи: тамъ увеличили посѣвъ овса на счетъ картофеля, въ виду хорошихъ цѣнъ на овесъ. Въ Ливенскомъ у., точно также, овесъ отчасти замѣненъ просомъ и картофелемъ, а въ иныхъ мѣстахъ — гречихой; кое-гдѣ у крестьянъ (напр. въ Покровской вол.) нѣкоторая часть земли въ яровомъ клину осталась вовсе незасѣянной, за недостаткомъ сѣмянъ. Въ Дмитровскомъ у. сократили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ воздѣлываніе картофеля, частію вслѣдствіе порчи клубней, частію же отъ уменьшенія спроса на винокуренные заводы, такъ какъ заводчики съ каждымъ годомъ сами все больше и больше разводятъ картофеля. Въ Трубчевскомъ, Болховскомъ, Карачевскомъ и Брянскомъ уу., по имѣющимся свѣдѣніямъ, измѣненій въ площади яровыхъ хлѣбовъ не произошло. Въ Малоархангельскомъ у. крестьяне (Александровской вол.) большую половину земли засѣяли просомъ, картофелемъ и, отчасти, гречихой, за недостаткомъ въ сѣменномъ овсѣ. Изъ Сѣвскаго у. имѣется одно указаніе на сокращеніе посѣва картофеля (въ Шаровской вол.), вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на него и затруднительности сбыта.

Скотъ перенесъ зиму съ трудомъ, и то лишь благодаря ранней веснѣ, которая дала возможность пустить скотъ на подножный кормъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 29 марта (Трубчевскій у.); да и зима была, на счастье, теплая. Почти повсемѣстно замѣчался большой недостатокъ въ кормѣ; только нѣсколько корр. (изъ Кромскаго, Мценскаго, Орловскаго, Сѣвскаго и Болховскаго уу.) не жалуются на безкормицу, а Карачевскій у., повидимому, представляетъ исключеніе: тамъ былъ даже избытокъ въ кормѣ, и сѣно, ходившее по 15 коп. за пудъ, не находило покупателей; но весной, вслѣдствіе за-

сухи, ощущался недостатокъ въ подножномъ кормѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., въ Елецкомъ и Мценскомъ уу., крестьяне принуждены были еще осенью продать свой скотъ или, по крайней мѣрѣ, часть его; такъ, на ярмаркѣ въ Ельцѣ продано болѣе 5000 головъ. Ржаная солома въ теченіе зимы въ Елецкомъ у. доходила до 1 р. 50 к. за возъ (15—20 пуд.), а сѣно весной, по словамъ одного корр., стоило на мѣстѣ 30 коп. пудъ, а на рынкѣ 50 к. Въ иныхъ мѣстахъ (Елецкій и Ливенскій уу.) крестьяне принуждены были разбирать селому съ крышъ на рѣзку скоту, съ посыпкой изъ ржаной муки. Землевладѣльцы, напр. въ Орловскомъ у., должны были также употреблять всѣ усилія, чтобы спасти свой скотъ отъ истощенія. Особенно сильно отразилась безкормица на лошадяхъ, которыя (въ Елецкомъ и Ливенскомъ уу.) нерѣдко падали отъ голода. Но и пережившій зиму скотъ вышелъ весной на пастбище большею частію тощій и худой, «еле волоча ноги», какъ выражается одинъ корр. Несмотря на дурное питаніе, скотъ болѣлъ мало; изъ Орловскаго у. пишутъ о появленіи дифтерита на свиньяхъ и мыта на лошадяхъ на нѣкоторыхъ конскихъ заводахъ; въ одномъ имѣніи Кромскаго у. пало 30% телятъ; изъ Мценскаго у. сообщаютъ о появленіи въ одномъ имѣніи ящюра на скотѣ, но не злокачественнаго; въ Ливенскомъ у., по словамъ корр., пало въ одной мѣстности 18% овецъ отъ оспы; наконецъ, есть два указанія (изъ Орловскаго и Карачевскаго уу.) о появленіи сибирской язвы.

Недостатка въ пѣшихъ *рабочихъ*, вообще говоря, нигдѣ не замѣчалось; только одинъ корр. (изъ Дмитровскаго у.) жалуется на недостатокъ рабочихъ рукъ, и это объясняется уходомъ мѣстныхъ рабочихъ въ Украину. За то во многихъ мѣстахъ Елецкаго, Ливенскаго и Дмитровскаго уу. ощущался недостатокъ въ конныхъ рабочихъ, въ виду зимней безкормицы. Цѣны на рабочія руки стояли, вообще говоря, низкія; особенно дешево нанимались въ Елецкомъ у. безлошадники. Цѣны за издѣльные работы: полная обработка 1 ваз. дес. съ уборкой—отъ 6 до 10 р. (въ Елецкомъ, Орловскомъ и Ливенскомъ уу. до 13 руб.); въ Орловскомъ у. вспахать и заборонить 1 дес.—отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 75 к. (въ Кромскомъ у.); посѣять и запахать—отъ 1 руб. 50 к. (въ Кромскомъ у.) до 3 р. 50 к. (въ Ливенскомъ у.); одна уборка—отъ 3 р. до 5 руб. съ дес. (въ Орловскомъ и Ливенскомъ уу.); разбавка навоза—отъ 50 к. до 65 к. (въ Кромскомъ и Елецкомъ уу.); полка пшеницы: первая—отъ 60 до 65 к. за 1 дес., вторая—отъ 20 до 25 к.; полка овса—отъ 15 до 20 к. (въ Елецкомъ у.). За огородныя работы платили женщинамъ поденно—отъ 10 до 20 к. (въ Кромскомъ и Мценскомъ уу.).

4. Тамбовская губернія. Корреспонденцій получено 87, въ томъ числѣ пзъ уѣздовъ: Тамбовскаго—14, Козловскаго—13, Кирсановскаго и Шацкого—по 11, Моршанскаго—8, Борисоглѣбскаго, Усманскаго и Липецкаго—по 7, Лебедянскаго, Темниковскаго и Елатомскаго—по 3.

Зима наступила рано: уже въ началѣ ноября выпалъ обильный снѣгъ (большею частію на талую землю) и устанвился санный путь, продержавшійся до середины марта. Въ теченіе всей зимы ясныхъ дней было мало, погода стояла туманная, не холодная и ровная, безъ рѣзкихъ колебаній темпера-

туры: морозовъ, доходившихъ до -20° Р., а въ Шацкомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ до -26° , было немного, большею частью термометръ показывалъ около -10° Р. Оттепелъ также были очень рѣдки. Снѣга почти вездѣ выпало достаточно и онъ прикрывалъ землю ровнымъ слоемъ, такъ что обнаженные отъ снѣга поля почти не встрѣчались. Въ уу. Борисоглѣбскомъ, Усманскомъ, Липецкомъ и Лебедянскомъ снѣгу было меньше, чѣмъ въ остальныхъ уу.

Весна открылась въ двадцатыхъ числахъ марта и мѣстами, преимущественно въ южныхъ уу., съ 1 апрѣля приступили къ пахотѣ и посѣву яровыхъ; въ сѣверныхъ уу. полевая работа началась послѣ 10 апрѣля. Въ началѣ весны погода стояла холодная, дождливая, съ сильными заморозками, доходившими иногда до -5° — -7° по Р. и затруднявшими мѣстами пахоту, такъ какъ приходилось поднимать мерзлую землю. Вторая половина весны была болѣе теплая, причемъ, однако, заморозки продолжались до первыхъ чиселъ юня; во многихъ мѣстахъ отъ нихъ пострадала бахчи и огороды, а кое-гдѣ также картофель, гречиха и просо, особенно посѣянное по пластамъ. Болѣе существенный вредъ причинилъ этимъ растеніямъ морозъ, бывшій въ первыхъ числахъ юня (2, 3 и 4-го). Утренники эти дурно вліяли также на произрастаніе травъ и всходы овса. Въ срединѣ мая, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ съ начала этого мѣсяца, наступила засуха, значительно задержавшая ростъ хлѣбовъ, но въ началѣ юня въ большей части губерніи стали выпадать дожди, которые опять поправили растительность. Мѣстами, впрочемъ, преимущественно въ юго-западныхъ уѣздахъ, въ теченіе всего мая погода была дождливая и вѣтренная, отчего много озимаго хлѣба было повалено и попутано. Въ общемъ, весна была скорѣе благоприятная для произрастанія хлѣбовъ.

Въ теченіе весны нѣсколько разъ выпадалъ градъ, причинившій болѣе или менѣе значительные убытки. Такъ, въ Фащевской вол., Липецкаго у., по словамъ корр., озимые хлѣба до 29 мая были вполнѣ удовлетворительны, но въ этотъ день была очень сильная буря съ градомъ, который въ сосѣднемъ селѣ выбилъ до 300 дес. ржи. Въ Борисоглѣбскомъ у., градомъ, 21 мая, побито у одного землевладѣльца (Бурнакской вол.) около 100 дес. ржи, а у сосѣднихъ крестьянъ десятинъ 25. Въ у. Кирсановскомъ 28 апрѣля былъ градъ величиною съ очень крупный орѣхъ, но вреда онъ не причинилъ, такъ какъ зеленя были малы, а яровые еще не всходили. Наконецъ, изъ Усманскаго у., сообщаютъ, что градомъ, 28 апрѣля и 21 мая, побито хлѣба озимаго 1394 дес. и яроваго 558 десятинъ.

Озимые хлѣба въ большей части губерніи, за исключеніемъ сѣверныхъ уѣздовъ и отчасти Моршанскаго, находились въ хорошемъ состояніи, причемъ рожь обѣщала нѣсколько лучшей урожай, чѣмъ озимая пшеница, которая кое-гдѣ была повреждена морозами. Во многихъ мѣстахъ озими были такъ высоки и густы, что опасались полеганія ихъ. Хотя онѣ мѣстами пострадали весной отъ морозовъ и медленнаго таянія снѣговъ, а также отъ майской засухи, но поврежденія эти незначительны. По сообщенію изъ Козловскаго у., рожь мѣстами изъ-подъ снѣгу вышла плоха, совсѣмъ желтая, много корней оказалось сопрѣвшими, такъ что ожидалъ полнаго неурожая, но прохладная и богатая влагою весна настолько ихъ поправила, что рожь повсемѣстно оказалась

хороша: колосье вышелъ крупный (до 100 зеренъ) и цвѣтъ былъ обильный. У крестьянъ того же уѣзда озимые хлѣба мѣстами менѣе хороши, вслѣдствіе дурной обработки земли и пастбы скота осенью на зеленяхъ, но все-таки обѣщаютъ дать урожай болѣе средняго. Изъ Экстальской вол., Тамбовскаго у., пишутъ: «Озимы по навознымъ землямъ были слишкомъ густы и высоки п вслѣдствіе этого часть озимой пшеницы была скошена подъ корень, въ промежутокъ времени отъ 6 по 10 мая, съ цѣлью предохранить ее отъ полеганія. Опытъ удался вполне: скошенная пшеница вновь превосходно отросла и дала отличный колосье». Въ одной экономіи Знаменской вол., того же уѣзда, особенно была хороша альпійская рожь. Изъ того же уѣзда сообщаютъ, что озимые хлѣба вообще находятся въ отличномъ состояніи: пшеница «удивительная», какъ густотою, такъ и зеленью, рожь вышиною въ 2½ аршина. Корр. изъ Кирсановскаго и Моршанскаго уу. заявляютъ, что озими мѣстами очень хороши, а мѣстами средня, кое-гдѣ озима пшеница совершенно пропала, вслѣдствіе недружнаго таянія снѣга; по неудобреннымъ землямъ озими отъ избытка весеннихъ, довольно холодныхъ дождей, особенно по низменностямъ, подмокли, по удобреннымъ же землямъ онѣ уцѣлѣли и обѣщали хорошей урожай. Въ Шацкомъ, Темниковскомъ и отчасти въ Елатомскомъ уу. озимые хлѣба находились въ большинствѣ случаевъ въ неудовлетворительномъ положеніи: поврежденія произошли, главнымъ образомъ, зимою, вслѣдствіе оттепелей, или весною отъ позднихъ заморозковъ, или же отъ майской засухи; мѣстами озими такъ были плохи, что нѣкоторые владѣльцы не надѣялись собрать сѣмянъ. Изъ Темниковскаго у. пишутъ, что «въ восточной части уѣзда озими хороши, а въ западной, напротивъ, хлѣбъ низокъ, рѣдокъ, есть много подпѣвинъ и вымочекъ; причину этого явленія объяснить нельзя, такъ какъ земли западныя лучше, червѣе восточныхъ».

Состояніе *яровыхъ хлѣбовъ*, по сообщеніямъ большинства корр., было въ первой трети іюня болѣе или менѣе удовлетворительно. Хотя они и были задержаны въ своемъ развитіи холодами, а затѣмъ засухой, но, благодаря прошедшимъ въ концѣ мая дождямъ, большею частью поправились и обѣщали удовлетворительный, а кое-гдѣ даже хороший урожай. Во многихъ мѣстахъ, однако, яровые ранняго сѣва низки и рѣдки, а поздняго—въ началѣ іюня только еще всходили, такъ какъ, вслѣдствіе холодной весны, полевая работа значительно запоздала. Вообще, яровые хлѣба были по мѣстностямъ не вполне одинаковы. Въ то время, какъ большинство корр., особенно изъ уу.: Моршанскаго, Кирсановскаго, Тамбовскаго и Козловскаго, пишутъ, что яровые находятся въ хорошемъ положеніи, имѣется нѣкоторое число показаній, что яровые хлѣба ростомъ малы, рѣдки и сорны, а одинъ корр. Лебединскаго у. сообщаетъ, что овесъ отъ засухи совершенно пожелтѣлъ и хорошаго урожая не обѣщаетъ; картофель всохилъ туго, просо и греча едва показывались. Другой корр., изъ Елатомскаго у., пишетъ, что яровые находятся въ плачевномъ состояніи, вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ и отсутствія дождей. Мѣстами яровые хлѣба заглушались сорными травами. Одинъ корр. изъ Борисоглѣбскаго у. сообщаетъ даже, что ему пришлось перепахать часть ранняго рапса и мака, а также кукурузы конскій зубъ. Въ томъ же Борисоглѣбскомъ у. изъ яровыхъ хлѣбовъ лучше другихъ развивались:

горохъ, овесъ, ячмень и пшеница; послѣдняя, впрочемъ, мѣстамъ рѣдка, хотя высѣвали ея на казенную десятину, вмѣсто 8 мѣръ—9-ть, вслѣдствіе недоброкачественности сѣмянъ, поврежденныхъ осенью прошлаго года. Изъ масличныхъ особенно хорошъ былъ подсолнухъ, посѣвы котораго въ этомъ уѣздѣ весьма значительны, затѣмъ, ленъ и рапсъ, который, однако, кое-гдѣ сильно поврежденъ блошкой и засухой. Въ Моршанскомъ у. особенно хороши были всходы овса, гороха и конопли, ростъ которыхъ, какъ пишетъ одинъ корр., былъ роскошный.

Ростъ травъ, вслѣдствіе сначала холодной, а потомъ засушливой погоды и ночныхъ заморозковъ, былъ задержанъ, особенно на степяхъ п по крѣпкимъ залежамъ, такъ что сѣнокосъ обѣщаль быть весьма неудовлетворительнымъ.

Богѣ или менѣ значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насыкомыми* не замѣчалось. Изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ сообщаютъ о появленіи земляной блохи, отъ которой страдали, главнымъ образомъ, рапсъ, конопля и свекловича; поврежденія послѣдней были кое-гдѣ настолько значительны, что пришлось дѣлать пересѣвы, мѣстами до 10% всего посѣва; блоха вредила также много и огородамъ. Въ Борисоглѣбскомъ у. подсолнечникъ и конскій зубъ сильно попорчены червемъ («костяникомъ»), отъ котораго, по словамъ одного корр., пострадалъ также овесъ и ячмень. Въ Тамбовскомъ у. мошка поѣла горчицу средняго сѣва, что, впрочемъ, какъ сообщаетъ корр., весьма часто бываетъ со среднимъ сѣвомъ; кромѣ того, мѣстами, въ томъ же уѣздѣ, появлялись полевныя мыши и суслики, которые подѣдали овесъ и просо, но поврежденія, произведенныя ими, незначительны. По сообщенію изъ Кирсановскаго у., кое-гдѣ замѣчены поврежденія отъ пыльщика и гессенской мухи, въ общемъ до 10%; въ томъ же уѣздѣ подсолнухъ поврежденъ мѣстами земляной блохой и проволочнымъ червемъ. Наконецъ, изъ Шацкого у. пишутъ о появленіи пыльщика, который, впрочемъ, не принесъ существеннаго вреда.

Площадь посѣва различныхъ яровыхъ хлѣбовъ, сравнительно съ прежними годами, нѣсколько измѣнилась. Почти по всей губерніи замѣтно уменьшеніе посѣвовъ овса и яровой пшеницы, которые во владѣльческихъ хозяйствахъ замѣнены просомъ, картофелемъ, горохомъ, подсолнечникомъ и другими масличными растеніями, а у крестьянъ, главнымъ образомъ, подсолнухомъ (кромѣ сѣверныхъ уу.), просомъ и гречихою. Уменьшеніе посѣвовъ овса, какъ у крестьянъ, такъ, за немногими исключеніями, и у владѣльцевъ объясняется почти повсемѣстнымъ недостаткомъ и дороговизною сѣмянъ, вслѣдствіе неурожая въ прошломъ году. Въ Борисоглѣбскомъ у., вмѣсто овса, сѣяли преимущественно подсолнухъ, посѣвъ котораго, какъ сообщаетъ одинъ изъ корр. этого уѣзда, мѣстами увеличился противъ прошлыхъ лѣтъ въ 10 разъ. Причина увеличенія посѣва подсолнуха заключается въ выгоды сбыта и дешевизнѣ сѣмянъ; на десятину достаточно 15—20 фунт., такъ что засѣять десятину стоитъ 30—50 коп. Кромѣ Борисоглѣбскаго у., много подсолнуха посѣяно (вмѣсто овса) также въ уу. Кирсановскомъ и Тамбовскомъ. Въ Липецкомъ и Лебедянскомъ уу. посѣвъ овса замѣненъ, во многихъ мѣстностяхъ, посѣвомъ картофеля (для потребностей винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ), а мѣстами вмѣсто овса посѣяно просо, особенно въ крестьянскихъ

хозяйствахъ. Впрочемъ, въ трехъ уу., именно: Козловскомъ, Кирсановскомъ и Усманскомъ, площадь посѣва овса увеличилась, по преимуществу въ крупныхъ хозяйствахъ, вслѣдствіе хорошихъ цѣнъ на овесъ (до 70 коп. за пудъ весною) и удачныхъ урожаевъ предъидущихъ годовъ. Площадь посѣва яровой пшеницы сокращена, вслѣдствіе плохихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на нее. Мѣстами (какъ, напр., въ Тамбовскомъ у.), посѣвъ яровой пшеницы, ячменя, льна и конопли, прекращенъ совсѣмъ и замѣненъ другими хлѣбами, какъ-то: горохомъ, овсомъ, просомъ и рапсомъ. Въ Шацкомъ у. площадь экономическихъ посѣвовъ немного увеличилась, вслѣдствіе того, что крестьянамъ подъ посѣвъ сдано было меньше земли, по недостатку у нихъ средствъ и сѣмянъ. Кое-гдѣ въ Тамбовскомъ у., также у землевладѣльцевъ, общая площадь посѣва увеличилась распашкой степи, причемъ по пластамъ посѣяно просо и ленъ. Крестьяне истекшею весною посѣяли гречихи болѣе обыкновеннаго, за недостаткомъ другихъ сѣмянъ; вообще же, посѣвы ея значительно сокращены, вслѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ. Въ хозяйствѣ одного изъ корр. Кирсановскаго у., греча и ленъ совсѣмъ исключены изъ посѣва по малопродуктивности, и предполагается также исключить озимую пшеницу въ виду низкихъ цѣнъ, повышение которыхъ трудно ожидать. Изъ того же уѣзда одинъ корр. сообщаетъ, что у него, въ видѣ опыта, посѣяно полъ десятины росички червонной. Въ Хомутецкой вол., Лебедянскаго у., у крестьянъ встрѣчаются въ яровомъ полѣ полосы, вовсе не засѣяныя, по недостатку сѣмянъ и отсутствію средствъ на покупку ихъ. Въ Елатомскомъ у. крестьянскіе загоны кое-гдѣ также остались незасѣянными или же были засѣяны сѣменами, взятыми въ долгъ у кулаковъ, съ условіемъ урожай раздѣлить пополамъ.

Вслѣдствіе недостатка корма, по неурожаю травъ и хлѣбовъ въ прошломъ году, скотъ, во всей почти губерніи, перенесъ зиму съ трудомъ. Лишь въ уу. Елатомскомъ и Темниковскомъ, а въ другихъ уу.—только у владѣльцевъ, и то преимущественно въ крупныхъ хозяйствахъ, кормовъ было больше и скотъ перезимовалъ благополучно. Вообще же, многіе хозяева, особенно крестьяне, лишились своего скота отъ бескормицы. Еще съ осени, въ виду предстоящей бескормицы, много скота частью было порѣзано, частью распродано за безцѣнокъ мѣстнымъ скупщикамъ, причемъ корова шла за 8—20 р., теленокъ—за 1—5 р., овца—за 1—3 руб. Множество лошадей продавалось осенью по ярмаркамъ на убой; на одной ярмаркѣ въ Ельцѣ продано болѣе 5000 головъ по 4—5 р., стоявшихъ прежде 15—20 р. Хуже всего пришлось скоту въ апрѣлѣ и началѣ мая, когда сухой кормъ истощился, а подножнаго еще не было, по случаю холодовъ. Во многихъ мѣстахъ корму было такъ мало, что раскрывали крыши и кормили скотъ рѣзкой изъ соломы, посыпая ее мукою и солью. Цѣна кормовъ дошла до небывалыхъ размѣровъ; такъ, напр., въ Усманскомъ у. платили 1 р. за козну овсяной соломы и 8 р. за небольшой (въ 10—12 пудовъ) возъ сѣна; въ у. Кирсановскомъ цѣна сѣна доходила до 60 к. за пудъ, а ржаной соломы до 35 к. пудъ, и т. п. Болѣзни на скотѣ были въ немногихъ мѣстностяхъ; въ уу. Борисоглѣбскомъ, Лебедянскомъ, Козловскомъ и Шацкомъ была чума, отъ которой мѣстами пало много крупнаго рогатаго скота, особенно въ у. Борисоглѣбскомъ. Въ Козловскомъ у. въ двухъ

имѣніяхъ отъ этой болѣзни выпалъ весь скотъ; въ Шацкомъ у., куда чума была занесена гуртами, приведенными изъ степи для откорма на винокуренномъ заводѣ, также пало довольно много скота. Овцы кое-гдѣ тоже болѣли чумою, но убили было мало. Что касается другихъ болѣзней, то только изъ Темниковскаго у. сообщаютъ, что весной скотъ мѣстамъ началъ болѣть горловыми и пожными болѣзнями.

Во время производства яроваго посѣва недостатка въ *рабочихъ* почти нигдѣ не было, а напротивъ, мѣстами въ нихъ былъ избытокъ, вслѣдствіе чего цѣны на трудъ значительно понизились и даже были примѣры найма за харчи. Изъ Липецкаго у. пишутъ, что туда приходили рабочіе изъ сосѣдняго Лебедянскаго у. и смежнаго съ нимъ Данковскаго у., Рязанской губ., и получали въ мѣсяцъ—4 р., а въ недѣлю—отъ 1 р. 10 к. Затѣмъ былъ приливъ рабочихъ со стороны въ Усманскомъ у., но работали почти изъ-за одного хлѣба, получая въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ 50—70 к. Не мало рабочихъ ушло на заработки въ другія губерніи; такъ, изъ Кирсановскаго у. многіе ушли на Донъ и на Волгу, изъ Лебедянскаго—на Кубань и въ Царицынъ, а изъ Козловскаго—въ Ростовъ. Особенно обильны были пѣшіе рабочіе, такъ какъ многіе крестьяне, по случаю неурожаю 1884 г. и безкормицы, распродали лошадей и весной не были въ состояніи приобрести ихъ. Цѣны на издѣльные работы были во многихъ мѣстахъ ниже цѣнъ прошлаго года на 10%; за вспашку и посѣвъ одной дес. яроваго хлѣба платили мѣстами отъ 2 до 3 руб., а мѣстамъ за вспашку, посѣвъ и бороньбу одной дес. овса—1 р. 75 к., за ломку проса—1 р. 40 к., за взметъ пара—1 р.

5. Тульская губернія. Поступило 93 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Веневскаго—15, Ефремовскаго—12, Чернскаго—11, Алексинскаго—10, Каширскаго—9, Бѣлевскаго—9, Тульскаго—7, Новосильскаго—6, Крапивненскаго—5, Епифанскаго, Богородицкаго и Одоевскаго—по 3.

Зима стояла умѣренная и малоснѣжная, особенно въ первой своей половинѣ. Оттепели бывали часто, но по большей части не продолжительныя, вслѣдствіе чего снѣгъ, за рѣдкими исключеніями, не сходилъ съ полей и держался повсюду въ теченіе зимы равномерно. Только въ концѣ февраля и началѣ марта, по показаніямъ изъ уу. Епифанскаго, Алексинскаго и Каширскаго, выпало довольно много снѣга. Морозы рѣдко превышали—18—20° Р. По наблюденіямъ каширскаго корреспондента, въ теченіе четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ (съ ноября по февраль) выпало снѣгу 57,5 мм., между тѣмъ какъ въ прошломъ году за это же время его выпало 93,2 мм.

Весна началась очень рано и отличалась рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду. Теплые дни наступили мѣстами съ 4—7 марта, а въ первыхъ числахъ апрѣля (кое-гдѣ и ранѣе) приступлено было къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ. Однако, утренники (отъ—4 до—8° Р.) продолжались въ большинствѣ мѣстностей до 23 апрѣля, а въ Веневскомъ у. 7, 9, 10 и 22 апрѣля выпадалъ мѣстами снѣгъ; дожди перепадали въ апрѣлѣ довольно часто, особенно въ концѣ мѣсяца, съ первыхъ же чиселъ мая наступила почти повсюду теплая, сухая и вѣтреная погода, по отзыву большинства корреспондентовъ, неблаго-

пріятно повліявшая на ростъ яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Съ 31 мая по 4 іюня теплая погода почти повсемѣстно снова смѣнилась холодами. Въ первыхъ числахъ іюня были даже утренники, повредившіе кое-гдѣ всходы гречи, огурцевъ, кукурузы, фасоли и картофеля. Въ маѣ мѣсяцѣ, въ большинствѣ мѣстностей, было только два небольшихъ дождя (а мѣстами и ни одного), изъ коихъ одинъ прошелъ въ первыхъ числахъ мая, а другой въ послѣднихъ; 4-го же іюня выпалъ хорошій дождь почти повсемѣстно, послѣ чего наступила теплая, пасмурная погода. Небольшой градъ, не причинившій вреда, выпадалъ, по единичнымъ сообщеніямъ, въ уу. Каширскомъ и Веневскомъ. Корр. Тульского у. сообщаетъ, что 15 мая надъ Тулою пронеслась по направленію къ СВ. туча, разразившаяся обильнымъ дождемъ и на незначительномъ пространствѣ—градомъ, крупнѣе самаго большаго грецкаго орѣха (вѣсомъ до 18 зол.). Градъ этотъ выбилъ много хлѣба. Вмѣстѣ съ градовой тучею пронесся смерчъ, въ видѣ столба, доходившаго до земли; смерчъ этотъ сорвалъ нѣсколько крышъ. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ изъ Крапивненскаго и Веневскаго уу., въ іюнѣ, до 21-го числа, стояла жаркая и сухая погода, отчего яровые остановились въ ростѣ и начали загорать.

Озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга въ очень хорошемъ состояніи, но холодная въ началѣ и сухая — во второй половинѣ весна пріостановила нѣсколько ихъ ростъ. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, въ первой трети іюня озими подавали надежду на урожай не ниже средняго, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ овѣ были превосходны. Раннія озими и посѣянные по удобренію отличались вообще густотою и обильнымъ цвѣтомъ, позднія же вышли по большей части рѣдки и низки. По немногимъ показаніямъ, колосья ржи мѣстами мелковаты. По сообщенію изъ Новосильскаго у., рожь хотя и достигаетъ ростомъ свыше 2-хъ аршинъ, густа и колосиста, но изрѣдка встрѣчаются пустые колосья. Вымочекъ на озимяхъ вообще немного — только въ очень низкихъ мѣстахъ; притомъ, вымочки образовались, повидимому, не столько отъ залежавшагося снѣга, сколько отъ дождей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Майская засуха, по отзыву изъ Ефремовскаго у., оказала неблагоприятное вліяніе преимущественно на купеніе овимей; по отзыву же веневскаго корреспондента, она не имѣла особенно вреднаго вліянія потому, что озимья растенія успѣли уже ко времени наступленія засухи достаточно затѣнить почву. По опредѣленію корреспондента изъ Веневскаго у., на крестьянскихъ поляхъ можно ожидать урожай въ 8—9 копенъ съ десят., а съ хорошо удобренныхъ полей и до 12 копенъ, если только дальнѣйшія условія будутъ благоприятны. О болѣе плохомъ положеніи овимей сообщаютъ изъ Епифанскаго и отчасти Каширскаго уѣздовъ. Изъ перваго, между прочимъ, одинъ корр. пишетъ: «Озимые хлѣба находятся въ самомъ плачевномъ состояніи, оказались очень рѣдки, а мѣстами совсѣмъ не родились». Причину этого корр. приписываетъ единственно весеннимъ холодамъ. Остальные два корреспондента упомянутаго уѣзда также ожидаютъ урожай ниже средняго. Наболѣе благоприятные отзывы о состояніи ржи получены изъ Чернскаго у., гдѣ, по выраженію одного хозяина, давно уже не бывало такихъ овимей, какъ нынѣ. Озимая пшеница въ этомъ уѣздѣ, по одному сообщенію, вышла сорная.

Всходы *яровыхъ хлѣбовъ*, за небольшими исключеніями, были сначала очень хороши, но наступившая съ мая засуха оказала на нихъ весьма неблагоприятное вліяніе. Главный мѣстный хлѣбъ — овесъ, высѣянный въ первыхъ числахъ апрѣля, мѣстами не проросталъ отъ холодовъ около трехъ недѣль, вслѣдствіе чего его заглушили сорныя травы; тѣмъ не менѣе всходы его вышли по большей части довольно ровные и густые (особенно ранняго сѣва). Отъ майской засухи овсы задержались въ ростѣ (по выраженію хозяевъ, «сѣли»), начали желтѣть и были наканунѣ гибели, но дожди въ концѣ мая и началѣ іюня освѣжили растительность и оживили надежды хозяевъ. Нѣкоторые корр. сообщаютъ о совершенномъ поправленіи яровыхъ хлѣбовъ. Овсы поздняго посѣва вышли по большей части рѣдки и низки (1½—2—4 вершка роста къ іюню), а по одному указанію «похожи на нитку». Впрочемъ, по показанію корр. изъ Алексинскаго у., ранніе посѣвы оказались посредственны, а поздніе хороши, два же корреспондента Одоевскаго у. сообщаютъ, что лучшими оказались овсы средняго посѣва (съ 25 апрѣля по 5 мая). Отъѣзды о наилучшемъ состояніи овсовъ доставлены изъ уу. Богородицкаго и Каширскаго, а наименѣе удовлетворительно ихъ положеніе, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ уу. Чернскомъ и Бѣлевскомъ.

Гречиху сѣяли по большей части, въ ожиданіи дождей, поздно, въ концѣ мая, и всходы ея только что начали появляться. Мѣстами эти всходы хороши, мѣстами плохи, но сказать о нихъ что либо опредѣленное еще нельзя. Кое-гдѣ пробовали сѣять гречиху и рано (въ началѣ мая), но посѣвъ ея былъ въ значительной части (а мѣстами и совсѣмъ) побитъ морозами. Конопля, по сообщеніямъ изъ уу. Чернскаго, Бѣлевскаго, Новосильскаго и Богородицкаго, сильно пострадала отъ земляной блохи, которою она кое-гдѣ и совсѣмъ уничтожена, такъ что пришлось подсѣвать ее или даже перепахивать; однако въ нѣкоторыхъ мѣстахъ всходы ея удовлетворительны. Посѣвъ проса начался мѣстами съ 15 мая, а первые всходы его появились только въ началѣ іюня и, по одному сообщенію изъ Бѣлевскаго у., кое-гдѣ сильно засорены; по другому сообщенію, просо въ іюнь сгорѣло и перепахано. О плохомъ состояніи проса сообщаетъ также корр. Алексинскаго у. По наблюденіямъ чернскаго корр., просо вообще плохо удается на черноземныхъ поляхъ, а гораздо лучше выходитъ на песчанистыхъ и суглинистыхъ почвахъ. Всходы чечевицы и картофеля, за небольшими исключеніями, были удовлетворительны. По одному сообщенію изъ Ефремовскаго у., зерна мака отъ сырой и холодной погоды загнили въ землѣ и не дали всходовъ.

Корр. изъ Чернскаго у., между прочимъ, сообщаетъ, что въ *садахъ* завязи яблонь, грушъ, вишенъ, крыжовника, малины и смородины были очень хороши, а завязи сливъ плохи. Но изъ того же уѣзда, а также изъ у. Каширскаго, извѣщаютъ, что на плодовыхъ деревьяхъ и кустарникахъ появилось огромное количество червей, мѣстами объѣвшихъ почти всю листву.

Травы подавали, повидимому, мало надежды на урожай. Прирѣчные луга отъ малоснѣжья не покрывались водою, а майская засуха подѣйствовала на нихъ губительно. Корр. изъ Веневскаго у., напр., пишетъ: «Сборъ сѣна предвидится на половину менѣе прошлогодняго; на парахъ корма также пѣтъ, а

видѣется черная выбитая скотомъ земля, на которой господствуетъ одна польня; стада пригоняются съ пастбы впроголодь, съ горькимъ молокомъ, по вечерамъ скотъ подкармливается дома лопушникомъ и чернобыльемъ изъ огородовъ и травую, которая носится жителями въ мѣшкахъ изъ рощъ. На плохое состояніе травъ указываютъ также корреспонденты Чернскаго у., о хорошемъ же положеніи ихъ имѣется всего только одно показаніе изъ Веневскаго у. Клеверъ, по многочисленнымъ отзывамъ, развивается медленно.

Значительныхъ поврежденій хлѣбныхъ растений *насъкомыми* не было. Только одинъ корр. изъ Чернскаго у. и два корр. изъ Веневскаго у. сообщаютъ о небольшихъ поврежденіяхъ, нанесенныхъ озимымъ хлѣбамъ гессенскою мухою. Зато, по мѣстамъ, сильно пострадали отъ земляной блохи огородныя растенія. Это насъкомое вредило конопль, и, по сообщеніямъ изъ Чернскаго и Крапивенскаго уу., причинило значительный вредъ капустѣ, рѣдьгѣ, свеклѣ и др. овощамъ. — Между прочимъ, одинъ изъ корр. Чернскаго у. пишетъ, что появилось множество полевого лука и чеснока, который размножается на удобренныхъ поляхъ съ необыкновенною быстротою, вытѣсняя посѣянный хлѣбъ и страшно засоряя его.

Площадь посѣва различныхъ яровыхъ хлѣбовъ у землевладѣльцевъ измѣнилась мало, у крестьянъ же произошли значительныя сокращенія въ посѣвахъ овса, вслѣдствіе неурожая его въ 1884 г., а потому недостатка и дороговизны сѣмянъ его весной. Поля, предназначенныя подъ посѣвъ овса, мѣстами пустыютъ, такъ какъ крестьяне менѣе, чѣмъ прежде, брали земли въ аренду и кое-гдѣ не засѣяли даже и всей своей надѣльной земли. Корр. изъ Одоовскаго у. сообщаетъ, между прочимъ, что въ названномъ уѣздѣ уменьшеніе площади посѣвовъ было крайне незначительно потому, что на покупку сѣмянъ выдана была крестьянамъ изъ продовольственнаго капитала значительная ссуда. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ не хватило сѣмянъ овса, сѣяли вмѣсто него, преимущественно, гречу и отчасти картофель. Послѣдній, по отзыву многихъ корр., не смотря на пониженіе цѣны на него, занимаетъ все болѣе и болѣе значительную площадь на крестьянскихъ поляхъ, нѣ видахъ сбыта на винокурни; для крестьянъ посѣвъ картофеля выгоденъ въ томъ отношеніи, что допускаетъ при уборкѣ работу малолѣтнихъ членовъ семьи. Увеличивается кое-гдѣ посѣвъ картофеля и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, по нѣкоторые корр. сообщаютъ о сокращеніи и даже совершенномъ прекращеніи ими культуры картофеля, такъ какъ производство этого продукта, въ виду паденія цѣны на него и строгой браковки винокуренными заводами при приѣмѣ, стало невыгоднымъ. Посѣвъ клевера въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, повидному, увеличивается, хотя и есть одно противоположное показаніе (изъ Чернскаго у.). Чечевица, по свѣдѣніямъ изъ уу. Чернскаго, Алексинскаго, Веневскаго, Каширскаго и Крапивенскаго, охотно сѣется крестьянами, корреспондентъ-же Тульскаго у. сообщаетъ, что крестьяне охладѣли къ этому растенію, вслѣдствіе плохого урожая его въ послѣдніе два года. Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ введенъ нынѣ въ сѣвооборотъ, въ видѣ опыта, посѣвъ червонной росички. По одному показанію изъ Чернскаго у., кукуруза конскій зубъ, за неимѣніемъ подходящей для неѣ почвы, оставляется.

Въ теченіе зимы 1884 г. и весны 1885 г., сколько нибудь значительныхъ падежей *скота*, по единогласному почти отзыву корр., не было. Упоминается лишь объ отдѣльныхъ случаяхъ заболѣванія лошадей сапомъ въ Чернскомъ у., воспаленіемъ—въ Алексинскомъ (пало 4 лошади) и мытомъ—въ Каширскомъ у. (со смертносію въ 8%). Изъ Тульскаго у. сообщаютъ, что въ одномъ сельцѣ пало $\frac{1}{4}$ часть овецъ отъ оспы; а въ Богородицкомъ у. овцы падали отъ неизвѣстной причины. Ягнята падали въ Бѣлевскомъ у., какъ полагаетъ корр., подъ вліяніемъ неблагоприятной весенней погоды. Этимъ собственно и исчерпываются свѣдѣнія относительно болѣзней скота. За то почти повсемѣстно на югѣ губерніи, вслѣдствіе неурожая и низкорослости въ 1884 г. яровыхъ хлѣбовъ, а мѣстами недостаточнаго сбора сѣна, скотъ сильно страдалъ отъ безкормицы. Пудъ ржаной соломы продавался въ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уу. Чернскомъ и Новосильскомъ по 20—25 к., пудъ сѣна по 55 к., пудъ овсяной соломы отъ 35—50 к. Не смотря на то, что еще съ осени количество скота, въ особенности у крестьянъ, значительно уменьшилось, — для прокормленія его мѣстами раскрывали крыши. „Надобно удивляться, пишутъ два корр., какъ крестьянскій скотъ перенесъ зиму“. „Было засилосовано, пишетъ третій хозяинъ, все, что можно засилосовать: бурьяны, ботва и проч., и все-таки корма хватало только съ большимъ трудомъ“. Въ сѣверныхъ уѣздахъ недостатокъ въ кормѣ зимою ощущался лишь въ немногихъ случаяхъ; кое-гдѣ оказывался даже избытокъ корма, благодаря хорошему сбору сѣна въ 1884 г. Въ Елифанскомъ у. скотъ перезимовалъ хорошо, и только въ началѣ весны не хватило корма, вслѣдствіе недостатка травы на выгонахъ. Краткій періодъ зимняго кормленія въ нынѣшнемъ году вообще много облегчалъ хозяевамъ содержаніе скота; оказалъ большія услуги въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не хватило соломы и сѣна, также и картофель. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, за рѣдкими исключеніями, скотъ не падалъ отъ голода. Въ уѣздахъ же Каширскомъ и Веневскомъ скотъ, по большей части, вышелъ на пастбище въ очень хорошемъ тѣлѣ.

Недостатка въ *рабочихъ* въ Тульской губерніи не было, а напротивъ, вслѣдствіе неурожая въ 1884 году, предложеніе труда превышало спросъ, и крестьяне, часто не находя работы на мѣстѣ, отправлялись отыскивать ея за предѣлы губерніи. Лишь по немногимъ указаніямъ изъ Ефремовскаго у., чувствовался недостатокъ въ конныхъ рабочихъ, такъ какъ крестьянскія лошади были изнурены и мѣстами пораспроданы. За вспашку десятины подъ яровое платили большею частію не болѣе—1 р., и только въ Ефремовскомъ у. отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ р. За полную обработку 1 д. подъ овесъ (три раза вспахать, посѣять, скосить и убрать на гумно), по сообщенію каширскаго корр., платили—5 р. 50 к., съ уплатою зимою денегъ впередъ. Въ Крапивенскомъ у. за вспашку, бороньбу и посѣвъ 1 десят. платили 1 р. 80 к. (по показ. изъ другихъ уѣздовъ, большею частію по 2 р.), за двѣ вспашки и посѣвъ—до 3 р., за посадку картофеля—2 р. Въ Веневскомъ у. подъемъ 1 десят. яроваго стоялъ отъ 1 р., 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к., посѣвъ и запашка—1 р. до 1 р. 20 к., переломъ—1 р. Въ Богородицкомъ у. за двухкратную вспашку платили до 3 руб. За полную обработку десятины картофеля, по показанію изъ Чернскаго у.,

платили 17—20 р., а работники нанимались въ лѣто по 30—50 руб., на хозяйскихъ харчахъ.

6. Рязанская губернія. Всего поступило 77 корреспонденцій; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Рязскаго—11, Михайловскаго—11, Раненбургскаго и Зарайскаго—по 8, Данковскаго и Сапожковскаго—по 7, Рязанскаго—6, Скопинскаго—5, Провскаго—4, Спасскаго 5, Касимовскаго—4 и Егорьевскаго—1.

Зима въ Рязанской губерніи была умѣренная, морозы рѣдко переходили за—20' R. Снѣгу въ началѣ зимы выпало немного, но онъ покрылъ землю довольно ровнымъ слоемъ; только въ февралѣ мѣсяцѣ, по показаніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, преимущественно изъ южныхъ уѣздовъ, выпалъ болѣе глубокой снѣгъ, который сопровождался вьюгами.

Весна открылась очень рано; снѣгъ сошелъ въ большинствѣ мѣстностей въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, причемъ значительнаго половодья не было. Послѣ схода снѣга наступили холода. Въ апрѣлѣ было много дождей, что благоприятствовало посѣву овса, начавшемуся съ 15-го, а кое-гдѣ и раньше; но весь этотъ мѣсяцъ погода держалась холодная: по ночамъ термометръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ опускался до—8° R., а кое-гдѣ въ 20-хъ числахъ шелъ снѣгъ. Въ маѣ погода была вѣтреная, теплая и сухая; въ серединѣ мѣсяца стояли даже жары. Въ южныхъ уѣздахъ, въ большинствѣ случаевъ, съ 5-го, кое-гдѣ со 2-го мая по 29-е мая и даже по 4-е іюня не было вовсе дождя; лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Раненбургскаго у. осадки выпали около 20-го и 29-го мая. Продолжительная майская засуха вредно отразилась, какъ на овинахъ, такъ и на яровыхъ посѣвахъ; но прошедшіе 29-го мая и затѣмъ 4-го, 8-го и 10-го іюня почти во всей южной половинѣ губерніи дожди ихъ значительно поправили. Въ сѣверной половинѣ губерніи была также засуха, но періодъ бездождія наступилъ нѣсколько позже, чѣмъ на югѣ; дожди прошли тамъ около 15-го и 20-го мая, но затѣмъ ихъ вовсе не было до 10-го и даже до 15-го іюня. Начало іюня отличалось сильнымъ пониженіемъ температуры: въ ночь съ 31-го мая на 1-е іюня и въ послѣдующія двѣ ночи во многихъ мѣстностяхъ наблюдались даже заморозки, повредившіе огородамъ.

Въ общемъ выводѣ, *озими* къ началу іюня находились въ удовлетворительномъ состояніи—обѣщали урожай средней, а кое-гдѣ и выше; вымочекъ на нихъ было немного. На навозныхъ и хорошихъ земляхъ озимые были, болѣею частью, очень хороши; на тощихъ же, запольныхъ, они были рѣдки и мѣстами совершенно неудовлетворительны. Въ южныхъ уѣздахъ пшеница была, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, лучше ржи и обѣщала хорошей урожай. Къ 10-му іюня рожь уже отцвѣла.

Яровые въ южныхъ уѣздахъ были удовлетворительны; въ сѣверныхъ—страдали отъ засухи. Овесъ былъ посѣянъ, въ большинствѣ случаевъ, въ благоприятную погоду и взошелъ густо и ровно, хотя мѣстами развивался очень медленно, вслѣдствіе холодной погоды въ апрѣлѣ; въ маѣ ростъ овса былъ задержанъ засухой и кое-гдѣ онъ началъ блекнуть и желтѣть, но въ южной половинѣ губерніи онъ поправился и быстро пошелъ въ ростъ, послѣ дождей

въ первыхъ числахъ іюня. Въ Михайловскомъ у. ранніе овсы, къ 20 іюня, были рослы, но рѣдки; средніе—чаще, но низки, поздніе — очень плохи. Въ Касимовскомъ у., по свѣдѣніямъ изъ Бетинской вол., яровые (18 іюня) были посредственны. Что касается гречихи и проса, то они только начали всходить послѣ іюньскихъ дождей.

Вредныхъ насекомыхъ на поляхъ весною не замѣчалось; только одинъ корреспондентъ изъ Рязанскаго у. и одинъ изъ Скопинскаго упоминаютъ о незначительныхъ поврежденіяхъ ржи гессенскою мухою; кромѣ того, въ одномъ имѣніи Данковскаго у. незначительная часть овсянаго посѣва была подѣдена червемъ, а въ одномъ имѣніи Зарайскаго у., какой-то червь истребилъ посѣвъ конскаго зуба.

Въ южныхъ уѣздахъ (Данковскій, Раненбургскій, Рязскій, Сапожковскій и Скопинскій) у крестьянъ произошло, почти повсемѣстно, довольно значительное *сокращеніе посѣвовъ* овса, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ этого хлѣба и чрезвычайной дороговизны ихъ весною (до 4 р. 80 к. за четверть); такое же сокращеніе посѣвовъ овса послѣдовало и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣздовъ Спасскаго и Зарайскаго. Мѣстами, въ южныхъ уѣздахъ часть полей, долженствовавшихъ пойти подъ яровое, занята въ нынѣшнемъ году рожью, такъ какъ въ 1884 году осыпавшаяся въ большомъ количествѣ рожь была запахана. На счетъ овса, въ большинствѣ случаевъ, значительно расширились посѣвы проса, а мѣстами, кромѣ того, гречихи, чечевичы и льна. Кое-гдѣ отдѣльныя полоски въ яровомъ полѣ остались вовсе незасѣянными.

Въ сѣверной половинѣ губерніи *скотъ* перенесъ зиму по большей части вполне удовлетворительно, благодаря хорошему урожаю травъ въ 1884 году; въ уѣздахъ Рязанскомъ и Зарайскомъ сѣно продавалось зимою по 12 до 15 к. за пудъ. Напротивъ того, въ южныхъ уѣздахъ ощущался очень сильный недостатокъ зимняго корма, вслѣдствіе плохаго урожая и низкорослости яровыхъ въ истекшемъ году. Одинъ изъ корреспондентовъ Рязскаго у. сообщаетъ, что такой безкормицы, какъ въ прошедшую зиму, не было 20 дѣтъ. Не смотря на значительное сокращеніе числа скота осенью, особенно у крестьянъ, онъ къ веснѣ очень сильно отошалъ и лошади съ трудомъ могли работать. Впрочемъ, болѣзней на скотъ во всю зиму и весну не было, кромѣ отдѣльныхъ случаевъ заболѣванія чумою въ трехъ селеніяхъ Данковскаго у. и появленія сибирской язвы въ у. Сапожковскомъ.

Предложеніе *рабочихъ рукъ* повсемѣстно въ губерніи значительно превышало спросъ и цѣны на нихъ стояли ниже нормальныхъ. Въ южныхъ уѣздахъ плохой урожай и недостатокъ продовольственнаго хлѣба обусловили усиленное предложеніе труда, въ сѣверныхъ—тоже явленіе было вызвано сокращеніемъ заработковъ на фабрикахъ Егорьевскаго у. и въ Москвѣ. Только мѣстами въ южной половинѣ губерніи встрѣчались затрудненія при наймѣ конныхъ рабочихъ, вслѣдствіе отошанія крестьянскихъ лошадей весною и непригодности ихъ къ работѣ.

7. Пензенская губернія. Получено всего 54 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Саранскаго—12, Пензенскаго—8, Чембарскаго—7, Наровчатскаго—6, Нижнеломовскаго—9, Керенскаго—4, Мокшанскаго—3, Инсарскаго—3 и Краснослободскаго—2.

Зима была, по общимъ отзывамъ, умѣренная, „не очень теплая и не очень холодная“. Морозъ въ большинствѣ случаевъ не превышалъ—10° Р. Только пѣсколько разъ въ январѣ и декабрѣ термометръ опускался до—15°. Количество выпавшаго снѣга приближается къ среднему. При этомъ, въ однихъ и тѣхъ же уѣздахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его было очень мало, въ другихъ же очень много. Объясняется это тѣмъ, что снѣгъ лежалъ рыхло и сносился вѣтромъ съ возвышенностей въ мѣста болѣе низменныя. Въ оврагахъ и около лѣса снѣгу скопилось большое количество и тамъ онъ лежалъ до половины апрѣля. Съ 6-го ноября 1884 года по 1-е марта 1885 г. осадковъ выпало 63,3 мм. (Саранскій у.).

Весна, съ малыми промежутками въ концѣ марта, была сначала холодная и сырая, причемъ снѣгъ и дождь, по словамъ большинства корр., смѣнялись другъ друга до второй половины апрѣля. Съ послѣднихъ чиселъ этого мѣсяца до конца весны стояла ясная погода, съ рѣдко перепадавшими дождями; въ это время, мѣстами, хлѣба страдали отъ засухи. До конца апрѣля держались холода и часто бывали утренники, а затѣмъ установилась теплая погода, которая въ послѣднихъ числахъ мая (съ 26—28-го) опять смѣнилась холодами. Съ 3-го на 4-е іюня былъ морозъ, которымъ въ различныхъ уѣздахъ сильно повреждена греча. Въ концѣ мая и началѣ іюня повсемѣстно прошли дожди, весьма благотворно повліявшіе на посѣвы. Въ теченіе весны были частые случаи градобитія. Отъ града пострадали какъ яровые, такъ и озимые хлѣба въ уу. Саранскомъ, Пензенскомъ, Нижнеломовскомъ, Керенскомъ, Мокшанскомъ и Инсарскомъ.

Озимы вообще можно назвать хорошими, а во многихъ мѣстностяхъ Саранскаго, Инсарскаго, Краснослободскаго и Мокшанскаго уу., онѣ были даже очень хороши, въ Пензенскомъ и Чембарскомъ—мѣстамъ хороши, мѣстами же среднія; въ Наровчатскомъ, Нижнеломовскомъ и Керенскомъ частью хороши, частью неудовлетворительны, вообще же среднія. Рожь ранняго сѣва повсемѣстно лучше ржи поздняго посѣва. Нѣкоторые хозяева объясняютъ это тѣмъ, что ранняя рожь лучше устояла противъ весеннихъ холодовъ. Не смотря на хорошее вообще состояніе озимыхъ, на нихъ встрѣчаются вымочки; кромѣ того, рожь во многихъ мѣстахъ, особенно на сѣверныхъ склонахъ и около лѣсовъ, рѣдка, по мнѣнію хозяевъ,—вслѣдствіе дурнаго вліянія холодной весны, такъ какъ сначала, послѣ схода снѣга, она была гуще. Озимой пшеницы въ Пензенской губ. сѣютъ весьма мало; по одному сообщенію—она пропала. На уваженныя и новыя земляхъ рожь, по обыкновенію, вышла лучше и имѣетъ прекрасный видъ; весьма хорошимъ состояніемъ отличается, по сообщенію изъ у. Саранскаго, также рожь, посѣянная послѣ картофеля.

Яровые хлѣба, въ общемъ, были хороши, особенно въ уу. Пензенскомъ, Мокшанскомъ, Керенскомъ, Чембарскомъ и Саранскомъ; по показаніямъ же изъ Краснослободскаго, Инсарскаго и Наровчатскаго уу., они, на-кругъ, средніе.

Ранніе посѣвы овса также лучше повднихъ, ибо поздніе были посѣяны въ сухую землю. Мѣстамп, при внимательномъ осмотрѣ полей, даже въ концѣ мая можно было найти зерна овса и гречи, которыя при мелкой запашкѣ полей попали въ верхній слой земли и до конца мая не проросли, хотя всхожесть ихъ несомнѣнна. Сѣвъ яровыхъ въ этомъ году былъ вообще поздній сравнительно съ прежними годами. Сырость и холодъ весны дали возможность начать самый ранній сѣвъ только 15-го апрѣля, большинство же сѣяло въ самомъ концѣ апрѣля и въ началѣ мая. Поэтому, яровые, задержанные въ ростѣ майскою засухою, вообще сильно запазили въ своемъ развитіи. Изъ различныхъ яровыхъ лучше всего вышелъ овесъ; въ одной изъ корресп. сообщается, что овесъ, посѣянный рядовой сѣялкой, лучше, чѣмъ посѣянный въ разбросъ.

Трава, по свѣдѣніямъ изъ Мокшанскаго и Чембарскаго уу., были хороши.

Вредныхъ насекомыхъ весной нынѣшняго года было мало замѣтно; нѣкоторые корр. указываютъ даже на сравнительно незначительное, въ виду холодной весны, количество всякихъ насекомыхъ вообще—обыкновенныхъ мухъ, бабочекъ и т. п. Озими кое-гдѣ были повреждены еще осенью озимымъ червемъ, а изъ Чембарскаго у. сообщаютъ о появленіи «ничтожнаго количества» хлѣбнаго жука и гессенской мухи. Изъ яровыхъ, главнымъ образомъ, пострадали конопля и горохъ. Конопля въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно истреблена мошкой, которая, какъ сообщаютъ изъ Саранскаго у., начала портить и горохи, но послѣ дождей исчезла. Всего болѣе получено указаній на поврежденія конопли; мѣстами ее пересѣвали по нѣсколько разъ и подъ конецъ пересѣяли гречихой.

Въ общемъ, *площадь подъ посѣвомъ* различныхъ хлѣбовъ измѣнилась очень незначительно. Мѣстами, у крестьянъ, въ уу. Керенскомъ и Чембарскомъ, увеличены посѣвы проса и гречихи на счетъ овса, по недостатку сѣмянъ послѣдняго и дороговизны ихъ, хотя вообще въ тѣхъ же уѣздахъ и въ другихъ замѣчается, напротивъ того, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ, стремленіе къ увеличенію посѣвовъ овса, на счетъ гречихи, въ виду плохой урожайности послѣдней. Кромѣ того, нѣкоторые хозяева указываютъ на продолжающееся увеличеніе посѣвовъ картофеля, по причинѣ хорошаго спроса на него со стороны винокуренныхъ заводовъ. Одинъ изъ хозяевъ Саранскаго у. сообщаетъ о введеніи имъ травосѣянія (смѣсь тимофеевки съ клеверомъ).

Скотъ перенесъ зиму хорошо; въ уу. Саранскомъ, Мокшанскомъ и Инсарскомъ корму было достаточно, въ остальныхъ же уѣздахъ нужда въ кормѣ мѣстами была очень чувствительна; ибо, вслѣдствіе плохаго урожая овса, яровой соломы не было или было очень мало, такъ что скотъ приходилось кормить ржаномъ соломой, цѣна на которую доходила въ Нижне-Ломовскомъ у. до 1 р. и до 1 р. 25 к. за копну въ 65 сноповъ. Вообще, въ этомъ уѣздѣ нужда въ кормѣ для скота была, повидимому, наиболѣе ощутительна; къ веснѣ были случаи падежа отъ безкормицы и въ Наровчатскомъ у. Изъ болѣзней—чума произвела весной значительныя опустошенія въ Мокшанскомъ у.;

болѣзнь эта проявлялась мѣстами также въ уу. Пензенскомъ, Нижне-Ломовскомъ и Чембарскомъ.

Недостатка въ *рабочихъ* вообще не было. Только два-три корр. указываютъ на недостатокъ въ нихъ, въ началѣ весны, когда рабочіе, въ надеждѣ на хорошій заработокъ за Волгой, отправились туда въ значительномъ числѣ; ушедшіе рабочіе, впрочемъ, вскорѣ возвратились назадъ, такъ какъ не встрѣтили тамъ большаго спроса на трудъ.

Въ Саранскомъ у. вспахать десятину стоило 1 р., заборонить 30 к., посѣять 10 к.; тамъ же вспахать и посѣять 1 дес. озимаго или яроваго хлѣба 3 р.—3 р. 50 к.; съ уборкой яровые и озимые стовли—7 руб. Въ Нижнеломовскомъ у., взметъ съ бороньбой и посѣвомъ стоили 1 р. 50 к., подъ картофель за двойку плужной, осенней пашни платилось 2 р., плужная вспашка лѣсной расчистки обходилась 12 р. Обработка 1 дес. картофеля обходится отъ 7 р. до 7 р. 50 к. Въ Пензенскомъ у. за двѣ вспашки и двѣ бороньбы съ посѣвомъ платилось 3 рубля. Въ Керенскомъ у., за посѣвъ и уборку картофеля платилось 16 руб. отъ десят.; за тройную вспашку подъ озимъ безъ уборки—3 р. 75 к., подъ яровые хлѣба—3 р.; а съ уборкой 9 р.—озими и 5 р. 50 к.—яровые хлѣба. За вспашку 1 дес.—1 р. 25 к., за бороньбу—60 коп. Въ Наровчатскомъ у. вспахать, заборонить и посѣять 1 дес. стоило 1 р. 35 к., мѣстами же за пахоту и бороньбу платили отъ 2 до 2 р. 50 к. за десятину. Въ Чембарскомъ у., одна вспашка и бороньба стоили 1 руб. 25 коп., 2 вспашки сохой и посѣвъ гречи—3 руб.

Изъ Чембарскаго у. пишутъ: «Издѣльная плата за 1 дес. 40-п мѣры за тройную вспашку съ полной уборкой зерна—за овесъ 8 р., за гречу—6 р. Рабочіе преимущественно годовые, въ коихъ недостатокъ былъ потому, что нѣкоторые, получивши задатокъ, на работу не явились».

V. Восточныя и Юго-восточныя губерніи.

1. Казанская губернія. Получено корреспонденцій 49, въ томъ числѣ изъ уу.: Спасскаго—9, Чебоксарскаго — 7, Ланшевскаго — 7, Чистопольскаго—6, Казанскаго—5, Свияжскаго — 5, Козмодемьянскаго — 3, Ядринскаго — 2, Цивильскаго — 2, Тетюшскаго—1, Мамадышскаго—1 и Царевококшайскаго—1.

Зима наступила въ ноябрѣ и держалась вплоть до средины апрѣля. Согласно показаніямъ большинства хозяевъ, зима была умѣренная и обильно-носившая; лишь на нагорномъ берегу Волги снѣгу было, повидимому, меньше. Сильные морозы были только въ концѣ декабря, около Рождества, когда термометръ опускался до — 35° и мѣстами даже до — 37°. Нѣкоторые корр. указываютъ на бывшіе зимою сильные вьюги и бураны.

Весна наступила не дружно, причеъ погода въ апрѣлѣ стояла холодная, вѣтреная, съ частыми заморозками, не причинившими, впрочемъ, существеннаго вреда растительности. Май былъ теплѣе, кромя послѣднихъ чиселъ, когда температура опять значительно понизилась; въ самомъ началѣ іюня

были также холода и утренники. Влага за весну выпало достаточно. О порчѣ озимей заморозками сообщаютъ лишь хозяева нѣкоторыхъ мѣстностей Свияжскаго, Чистопольскаго и отчасти Цивильскаго уу. Утренниками же въ первыхъ числахъ юня повреждены посѣвы гречихи, мѣстами болѣе $\frac{1}{4}$ части (въ уу. Чистопольскомъ, Спасскомъ и Чебоксарскомъ). Изъ Лаишевскаго у. сообщаютъ, что выпавшимъ въ концѣ апрѣля снѣгомъ отчасти повреждены озими, именно тамъ, гдѣ снѣгъ пролежалъ болѣе продолжительное время; по свѣдѣніямъ изъ того же уѣзда, въ началѣ мая былъ снѣжный буранъ, при -7° ; выпавшій на $1\frac{1}{2}$ вершка снѣгъ пролежалъ около двухъ сутокъ, а въ низменныхъ мѣстахъ до 4-хъ дней, что также неблагоприятно повліяло на посѣвы. Мѣстами, въ различныхъ уѣздахъ, на озимяхъ, вслѣдствіе медленнаго таянія зимняго снѣга, образовались вымочки, особенно значительныя на низинахъ.

Озимые хлѣба, къ началу юня, находились болшею частью въ удовлетворительномъ положеніи, а мѣстами даже въ очень хорошемъ, въ особенности озими ранняго посѣва и на высокихъ мѣстахъ; на низменныхъ же мѣстахъ они рѣдковаты и отчасти, какъ выше упомянуто, вымочли. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., въ уу. Лаишевскомъ и Свияжскомъ, такія вымочки пересѣвались гречихой; мѣстами же попорченная рожь впоследствии поправилась. Такъ, изъ уу. Казанскаго и Лаишевскаго сообщаютъ, что озими выпли изъ подъ снѣга очень плохими, желтыми, но по прошествіи нѣсколькихъ дней зазеленѣли, пошли въ ростъ и зацвѣли хорошо. Одинъ хозяинъ Казанскаго у., сообщая, что у него въ имѣніи посѣяна была рожь двухъ сортовъ: шампанская и пробштейнская, извѣщаетъ, что болѣе поврежденной холодною погодою и заморозками оказалась рожь перваго сорта. Въ Лаишевскомъ у. хлѣба повреждены кое-гдѣ градомъ.

Вслѣдствіе холодной, съ заморозками, весны, посѣвы *яровыхъ* запоздали; такъ, мѣстами въ Чистопольскомъ и Чебоксарскомъ уу. крестьяне начали сѣять овесъ только 16—17 мая. По другимъ сообщеніямъ, овсы начали сѣять около 30-го апрѣля, а мѣстами и въ срединѣ апрѣля, но ростъ ихъ былъ сильно задержанъ холодами; поздніе же овсы, посѣянные въ маѣ, только въ началѣ юня начали покрывать землю. Вообще, болшинство хозяевъ признавало состояніе яровыхъ хорошимъ или удовлетворительнымъ, мѣстами же (Свияжскій и Спасскій уу.), даже превосходнымъ. Гречиха ранняго сѣва, за нѣкоторыми исключеніями, сильно повреждена заморозками въ началѣ юня; равнымъ образомъ и конопля, какъ сообщаетъ корр. изъ Свияжскаго у., въ незавидномъ состояніи, что приписывается отчасти плохому качеству посѣвныхъ сѣмянъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Чистопольскаго у. крестьянамъ пришлось пересѣвать овсы, такъ какъ сѣмена урожая прошлаго года оказывались сплошь и рядомъ невсхожими. Вообще, ранніе овсы въ первой трети юня были лучше позднихъ. Горохъ и просо находились въ удовлетворительномъ положеніи.

Отъ *вредныхъ насекомыхъ* хлѣба почти не пострадал; только горохъ мѣстами поврежденъ мошкой (Чистопольскій у.) и гороховой верновкой—(Лаишевскій у.); въ Свияжскомъ у. повреждены червемъ, впрочемъ въ незначи-

тельной степени, озимая рожь, а въ Чистопольскомъ и Спасскомъ уу.—овесъ и полба.

Что касается *измѣненія площади посѣвовъ*, то изъ различныхъ мѣстностей получены сообщенія о сокращеніи посѣвовъ гречихи, въ виду частыхъ неурожаевъ ея отъ заморозковъ и лѣтнихъ жаровъ (уу. Тетюшскій, Свіязскій, Ядринскій, Спассскій, Чистопольскій и Мамадышскій). Гречиху въ большинствѣ случаевъ замѣняютъ овсомъ, какъ по причинѣ большей урожайности этого хлѣба, такъ и въ виду большаго на него спроса. Одинъ хозяинъ Свіязскаго у. сообщаетъ объ увеличеніи площади посѣва гороха на счетъ гречихи, другой—объ увеличеніи посѣвовъ пшеницы на счетъ той же гречихи. Въ Казанскомъ у., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Воскресенской вол., крестьяне въ нынѣшнемъ году значительно увеличили посѣвы картофеля, по причинѣ выгодности сбыта его въ г. Казань и на паточные заводы. Въ Тетюшскомъ у., по сообщенію одного хозяина, посѣвы увеличены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на счетъ лѣсныхъ расчистокъ, причеъ расчистки эти засѣяны ячменемъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Свіязскаго у., у крестьянъ, въ довольно сильной степени уменьшилась въ нынѣшнемъ году площадь посѣва яровыхъ, по причинѣ недоброкачества пшеницы, которыя наполовину оказались невсхожими.

Случаевъ пересѣвовъ озимыхъ было мало, что, отчасти, приписывается недостатку яровыхъ сѣмянъ. Хозяинъ Лаишевскаго у. пишетъ: „Сверхъ всякаго ожиданія, уменьшился, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ совсѣмъ прекратился, посѣвъ картофеля, такъ какъ оказалось мало сѣмянъ, а это случилось вслѣдствіи переборки весной картофеля, при которой большую часть сѣменныхъ клубней пришлось выбросить по негодности, что, конечно, находится въ связи съ уборкою картофеля, бывшей крайне неблагоприятной“. Изъ того же уѣзда сообщаютъ, что, за недостаткомъ сѣмянъ овса, гречихи и пшеницы, сѣяли менѣе нужный хлѣбъ, напр. просо и ленъ,—только бы не оставалось свободной земли.

Скотъ перенесъ зиму хорошо, корму было вполне достаточно и особенныхъ болѣзней на скотѣ не было. По словамъ одного корр. Казанскаго у., какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ замѣчалось стремленіе увеличивать количество скота, но въ продажѣ его было очень мало. На недостатокъ корма и на истощенность скота къ веснѣ жалуются лишь изъ одного Чебоксарскаго уѣзда.

Недостатка въ *рабочихъ* не было, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ Чистопольскаго и Свіязскаго у., гдѣ недостатокъ былъ ощутительный, вслѣдствіе того, что посѣвомъ яровыхъ заповдали и съ наступленіемъ хорошей погоды спѣшили съ работами. Издѣльно въ Чистопольскомъ у. платили: за подготовку и посѣвъ десятины овса—4 р.; десятины гречихи—5 р.; въ Свіязскомъ у. платили за обработку 1 дес. яроваго хлѣба отъ 6 до 7 р., считая въ томъ числѣ и жнитво, и доставку сноповъ на гумно. Изъ Цивильскаго уѣзда сообщаютъ, что вспахать (2 раза), посѣять и заборонить яровое поле стоило отъ дес.—4 р., озимое—5 р., а съ уборкой и ссыпкой въ амбаръ за яровую дес.—10 и 11 р., за озимую—12 р. Въ Спасскомъ у. платили за па-

хоту подь яровой сѣвъ—2 р. отъ дес. (въ 3600 кв. саж.), за сѣвъ яроваго—1 р. 50 к. отъ дес., за бороньбу—60 к. за дес., за полотье—отъ 1 руб. до 1 р. 50 к. съ дес., за вывозку навоза на разстояніи не болѣе 1 версты—по 4 коп. съ воза, за пахоту же паровой десятины съ бороньбой по 2 р. 50 к. Годовые рабочіе нанимались: въ Ядринскомъ у. за 48 р., съ ноября по ноябрь, на хозяйскихъ харчахъ; въ Чистопольскомъ у. за 96 р. на своихъ харчахъ, при чемъ рабочій получалъ дровъ въ годъ рублей на 5 и на ту же сумму соломы разной и, кромѣ того, смотря по урожаю, отъ 5 до 10 р. наградныхъ. Въ Чебоксарскомъ у. работнику (преимущественно мѣстные чуваша) съ 1 апрѣля по 1 октября платили на хозяйскихъ харчахъ—30 руб. работницѣ—24 р. Въ Липшевскомъ у. рабочій, на хозяйскихъ харчахъ, нанимался за 45 р. въ годъ и за 7 р.—въ мѣсяць.

2. Симбирская губернія. Корреспонденцій получено 67, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Сызранскаго—14, Симбирскаго—12, Сенгилеевскаго—10, Буинскаго—10, Корсунскаго—8, Курмышскаго—6, Ардатовскаго—4 и Алатырскаго—3.

Зима была умѣренная, довольно ровная, съ достаточными снѣгами и почти безъ бурановъ и вьюгъ; подобная зима, по замѣчанію стариковъ, предвѣщаетъ хорошій урожай (Сенгилеевскій у.). Началась зима около 8—15 ноября обильнымъ снѣгомъ, съ морозами, доходившими около 15 ноября, въ у. Ардатовскомъ, до -20° ; затѣмъ температура во всю зиму была около $-7-15^{\circ}$ Р., и только въ послѣднихъ числахъ декабря, въ теченіе 2—3 дней, доходила до $-20-25^{\circ}$ Р., а въ сѣверныхъ уѣздахъ до -30° Р.; въ уѣздѣ же Курмышскомъ одинъ день морозъ былъ въ -33° Р. Снѣгу было вообще достаточно, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ даже обильно, и поля, по имѣющимся свѣдѣніямъ, нигдѣ не были обнажены. Повидимому, снѣгу было менѣе въ южной части губерніи, нежели въ сѣверной.

Весна, по сообщеніямъ изъ Алатырскаго и Ардатовскаго уу., открылась въ началѣ марта, когда началось таяніе снѣга. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ снѣгъ сошелъ дружно, въ нѣсколько дней, но въ большинствѣ случаевъ онъ держался на поляхъ довольно долго; по извѣстію изъ Симбирскаго у. (вол. Ртищево-Каменская), 29 марта еще держался санный путь. Долгому лежанію снѣга весьма способствовала холодная погода, длившаяся почти до конца апрѣля, верѣдко съ суровыми вѣтрами; частые дожди въ это время шли въ перемежку со снѣгомъ, который иногда лежалъ по нѣскольку дней. За исключеніемъ Сызранскаго у., послѣдній снѣгъ выпалъ около 20 (16—26) апрѣля и держался мѣстами 2—3 дня. По свидѣтельству корр. изъ Симбирскаго у., средняя температура въ февралѣ была -7° Р., въ мартѣ $-3,5^{\circ}$, въ апрѣлѣ $+2,9^{\circ}$ Р. Вслѣдствіе холодовъ и сырости, къ посѣвамъ приступили не ранѣе 15 апрѣля, мѣстами же посѣвъ былъ произведенъ лишь въ концѣ этого мѣсяца и очень затянулся, такъ какъ работы, по ненастью, шли съ перерывами въ 2—3 дня. Сѣмена яровыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ овса, попали во влажную, но недостаточно согрѣтую землю, и всходы шли туго, не дружно, отчего они мѣстами поросли сорными травами, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ. Озимые

хлѣба, посѣянные на мѣстахъ ппзменныхъ, въ лощинахъ и на сѣверныхъ склонахъ, долго пролежали подъ снѣгомъ и водою, поэтому мѣстами подопрѣли, вымокли, „выпали“. Однако, эти поврежденія значительно исправила теплая погода, наступившая въ концѣ апрѣля и началѣ мая и длившаяся, за немногими исключеніями (Алатырскій у.), около мѣсяца. Въ Симбирскомъ у. термометръ показывалъ въ началѣ мая до 25° по Р. на солнцѣ. Во вторую половину весны перепадали, особенно въ южныхъ уу., частые дожди, которые при теплой погодѣ значптельно подогнали посѣвы, и озимые и яровые. Но въ концѣ мая и въ началѣ іюня завернула довольно холодная погода, и около 2—5 іюня повсемѣстно были утренники (—3° по Р.), которые, впрочемъ, не имѣли вліянія на озимые посѣвы, но во многихъ мѣстахъ испортили огородину, картофельную ботву и въ особенности гречу.

Озимы, за исключеніемъ отчасти Курмышскаго у. и двухъ волостей Буинскаго (Муратовской и Хамбусь-Батыревской), гдѣ урожай сомнителенъ,— были большею частью вполне удовлетворительны, а мѣстами имѣли очень хорошій или даже „превосходный“ видъ, особенно въ Сызранскомъ у., гдѣ пвѣтенеіе ржи началось въ первыхъ числахъ іюня. Потеря отъ вымочекъ на низинахъ и въ лощинахъ, вблизи лѣсовъ или на сѣверныхъ склонахъ, мѣстами прострается въ разныхъ уѣздахъ до 1—8% всѣхъ озимыхъ посѣвовъ. Къ этому вреду въ у. Курмышскомъ присоединилось еще поврежденіе озимей, которое нѣкоторые хозяева приписываютъ выпаденію снѣга, въ началѣ зимы, на талую землю: озими получились на низинахъ рѣдкія и малорослыя, за то на горахъ, гдѣ раньше стаялъ снѣгъ, по показанію одного корр. (изъ того же у.), онѣ превосходны. Случайныя поврежденія озимей произошли въ уу. Ардатовскомъ, Симбирскомъ и Корсунскомъ отъ града (22 мая). Градъ начался около Саранска (Пензенской губ.) и прошелъ полосою въ 4—6 верстъ до Алатыря, на пространствѣ около 130 верстъ. Въ у. Симбирскомъ, въ вол. Тушнинской, изъ 5,118 дес. крестьянской ржи, неповрежденными остались только 1,000 дес. Изъ уу. Корсунскаго и Ардатовскаго сообщаютъ, что побитыя градомъ озими пересѣяли гречихою.

Изъ *яровыхъ хлопковъ* овесъ, пшеница, горохъ, чечевича и полба, въ общемъ, были средніе; менѣе надежны они были въ уу. Курмышскомъ, Алатырскомъ и Буинскомъ, лучше—въ южной части губ., въ уу. Сызранскомъ, Сенгилеевскомъ и Корсунскомъ. Большинство хозяевъ жалуется, что эти хлѣба, хотя большею частью и хороши, но очень „травны“, по причинѣ холодовъ въ началѣ весны. Отъ неблагоприятной погоды мѣстами въ Сызранскомъ у. „земля засѣла и хлѣба приострился“. Посѣвы производились при различныхъ условіяхъ; поэтому у однихъ хозяевъ (большинства) ранніе посѣвы взошли лучше позднихъ, у другихъ—наоборотъ. Просо мѣстами хорошо, мѣстами же травно или только всходило во время отправленія корреспонденцій. Конопля, хотя и дала кое-гдѣ удовлетворительные всходы, но они большею частью начали хирѣть, въ виду плохаго качества прешлогоднихъ сѣмянъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ (въ Курмышскомъ у.) конопля и вовсе не взошла, мѣстами же она истреблена или попорчена мошками. Поэтому нѣкоторые хозяева пересѣяли коноплю картофелемъ (въ у. Буинскомъ) или гречей (въ Корсунскомъ у.). Болѣе

другихъ яровыхъ пострадала гречиха—отъ утревниковъ въ началѣ іюня, такъ что пришлось сѣять ее вновь. Вообще, она подаетъ мало надежды; въ Симбирскомъ у. кое-гдѣ она уцѣлѣла отъ заморозковъ на высокихъ мѣстахъ. Картофель, по извѣстію изъ Сызранскаго у. (отъ 4 іюня), идетъ хорошо. Градъ, прошедшій 22 мая, повредилъ мѣстами и яровымъ хлѣбамъ. По извѣстію изъ Симбирскаго у., въ одномъ селеніи (Тушинской вол.) градомъ выбито овса около 150 дес.

Травы, по сообщенію одного корр. Сенгилеевскаго у., росли очень хорошо.

Вредныя животныя появились въ настоящемъ году лишь кое-гдѣ, при томъ въ небольшомъ числѣ, такъ что вредъ, ими причиненный, вообще незначителенъ. Въ Алферьевской вол., Курмышскаго у., червь изъ года въ годъ значительно прорѣживаетъ молодые всходы овса, выѣдая ихъ полосами и полянами. Этотъ червь появился и въ Болховской вол. того же у., вмѣстѣ съ блохою на горохѣ, но весенніе холода помѣшали этимъ насѣкомымъ значительно повредить посѣвамъ. Горохъ оказался поврежденнымъ блохою также кое-гдѣ въ уу. Симбирскомъ, Корсунскомъ, Сенгилеевскомъ и Сызранскомъ. О незначительныхъ поврежденіяхъ ржи гессенскою мухою сообщаютъ отдѣльные корр. изъ уу. Корсунскаго и Сенгилеевскаго; «бѣлые колосья» на ржи замѣчены кое-гдѣ въ уу. Буинскомъ, Симбирскомъ и Сызранскомъ. О поврежденіяхъ конопли мошкою сообщаютъ немногіе хозяева изъ уу. Ардатовскаго, Симбирскаго и Сызранскаго. Изъ у. Курмышскаго (Знаменская вол.) пишутъ, что въ послѣднее время тамъ появилось довольно много сусликовъ.

Что касается *площади посѣва* яровыхъ хлѣбовъ, то одновременно сообщается изъ различныхъ мѣстностей, съ одной стороны, что посѣвы вообще расширяются, вслѣдствіе распашки земли изъ подъ лѣса, кустарниковъ, выгоновъ или луговъ, а съ другой стороны, что яровыхъ въ настоящемъ году засѣяно меньше (иногда на $\frac{1}{3}$) противъ прошлаго года, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на продукты полеводства, безденежья владѣльцевъ и крестьянъ, мѣстами и вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, которыхъ, по одному сообщенію изъ Сызранскаго у., приходилось высѣвать больше обыкновеннаго, по причинѣ малой всхожести ихъ. Одинъ хозяинъ Алатырскаго у. засѣялъ нѣсколько десятинъ, вмѣсто овса, картофелемъ, для разрыхленія земли и на кормъ скоту; нѣсколько другихъ корр., напротивъ, сообщаютъ объ уменьшеніи посѣвовъ этого растенія, частью по трудности сбыта, частью же по недостатку сѣмянъ (сѣменной картофель дурно сохранился). Овесъ пользуется хорошимъ спросомъ на рынкѣ и продается почти по одной цѣнѣ съ рожью; поэтому, имѣются сообщенія о расширеніи посѣвовъ его, иногда на счетъ другихъ хлѣбовъ (льна, гороха и пр.). Нѣкоторые хозяева отдають при этомъ предпочтеніе французскому (шатиловскому) сорту овса и обращаютъ большое вниманіе на тщательную сортировку зерна (Симбирскій у.).

Скотъ перенесъ зиму большею частью благополучно. Кормовъ было достаточно, мѣстами былъ даже избытокъ ихъ, особенно соломы. Въ Симбирскомъ у. соломы было въ изобиліи, но скотъ у крестьянъ мѣстами отошалъ, по причинѣ недостатка сѣна. Въ уу. Сызранскомъ и отчасти Сенгилеевскомъ солома была недоброкачественна (вслѣдствіе порчи осенью дождями); въ первомъ изъ

этихъ уѣздовъ замѣчались случаи выкидышей у коровъ, вѣроятно отъ дурнаго корма, мѣстами же скотъ сильно отощалъ. Одинъ сенгилеевскій корр. сообщаетъ, что мериносовыя овцы при стрижкѣ въ этомъ году дали шерсти на 1½ фунта менѣе противъ прошлогоднаго, со штуки. О недостаткѣ корма для скота у крестьянъ, вслѣдствіе плохаго урожая яровыхъ въ прошломъ году, имѣется единичное сообщеніе изъ у. Алатырскаго (сел. Барашево) и 2 — 3 сообщенія изъ у. Сызранскаго. При кормленіи скота въ предстоящую зиму, одинъ хозяинъ употреблялъ картофель съ солью, вареный и сухой (Корсунскій у.). Изъ болѣзней чума рогатаго скота была, по имѣющимся свѣдѣніямъ, лишь кое-гдѣ въ уу. Буинскомъ и Корсунскомъ, сильнѣе же—въ Сенгилеевскомъ и особенно въ Сызранскомъ. Въ трехъ волостяхъ Сызранскаго у. (Заборовской, Сызранской и Троицкой) чума унесла съ мая 1884 г. до конца зимы до 5 тыс. штукъ рогатаго скота; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ падежъ окончился къ январю. О другихъ болѣзняхъ скота имѣются слѣдующія указанія: изъ уу. Курмышскаго и Корсунскаго — о падежѣ новорожденныхъ телятъ весной (отъ болѣзни желудка), и изъ у. Буинскаго—о чесоткѣ у лошадей.

Недостатка въ рабочихъ, за весьма немногими исключеніями, не ощущалось вовсе, мѣстами же былъ избытокъ ихъ. Среди крестьянъ замѣчается почти общее стремленіе уходить лѣтомъ на заработки за Волгу и въ понизовыя мѣста; однако, въ текущемъ году многимъ пришлось вернуться обратно, за неотысканіемъ работы. Многие изъ владѣльцевъ нанимаютъ крестьянъ издѣльно; за обработку 1 дес. земли подъ яровые хлѣба и за посѣвъ платили, вообще, отъ 1 руб. до 4 руб. За полную обработку «пары» десятины (озимой и яровой) платили, по имѣющимся сообщеніямъ, 14—15 руб.

Въ нынѣшнемъ году спросъ на земли довольно значительно уменьшился (мѣстами вдвое, Буинскій у.), частію вслѣдствіе безденежья крестьянъ и дешевизны хлѣба, частію же по недостатку яровыхъ сѣмянъ, такъ что часть земли осталась въ настоящемъ году не сданною и не засѣянною; мѣстами это уменьшеніе спроса замѣчается уже нѣсколько лѣтъ сряду. Вслѣдствіе этого, наемныя цѣны на земли во многихъ мѣстахъ упали, кое-гдѣ довольно значительно.

3. Самарская губернія. Сообщеній получено 60, изъ уѣздовъ: Бугурусланскаго—13, Ставропольскаго—12, Николаевскаго—12, Новоузенскаго—8, Бугульминскаго, Самарскаго и Бузулувскаго—по 5.

Зима была умѣренная, ровная, сравнительно теплая. Морозы обыкновенно не превышали—8—15° P., а вблизи Волги, въ мѣстностяхъ, лежащихъ по границѣ Николаевскаго и Новоузенскаго уу., температура колебалась большею частью между—2° и—10° P.; въ этой мѣстности въ началѣ декабря были даже дожди, снѣгъ растаялъ, и къ 8 марта ѣздили на телѣгахъ, что случается рѣдко. Болѣе сильныя холода (около—25° P.) держались лишь въ теченіе нѣсколькихъ дней, главнымъ образомъ, въ концѣ декабря. Снѣгу было вообще достаточно, за исключеніемъ Новоузенскаго, частью Николаевскаго, Самарскаго и нѣкоторыхъ мѣстностей Бузулувскаго и Бугурусланскаго уу. Въ Новоузенскомъ у. снѣгъ прикрывалъ землю мѣстами лишь на 1½ верш-

ка, — «ѣздили по землѣ, покрытой инеемъ». По извѣстію изъ Бузулукскаго у. первая половина зимы была малоснѣжная, вторая же, наоборотъ, была обильна снѣгомъ. Изъ Бугурусланскаго у., Тимошкинской вол., пишутъ, что на луговой сторонѣ р. Кинеля снѣга было меньше, нежели на гористой. По большинству имѣющихся отзывовъ, зима была тихая, «небуранная», хотя нѣкоторые корреспонденты и жалуются на вѣтры и бураны, сдувавшіе мѣстами снѣгъ съ полей. По сообщенію изъ Бугурусланскаго у., Натальинской вол., «темныхъ» бурановъ въ теченіе зимы (и весны) не было ни одного, бурановъ же «свѣтлыхъ» было: въ декабрѣ — 3, въ январѣ — 4, въ февралѣ («морыжъ») — 3 и въ мартѣ — 3. Изъ Новоузенскаго у., Куриловской вол., пишутъ, что въ продолженіе зимы не было ни одного бурана, что случается рѣдко.

Весна, по сообщенію изъ Ставропольскаго у., открылась въ половинѣ марта, а въ Новоузенскомъ у. — въ первыхъ числахъ этого мѣсяца, и почти до конца апрѣля (19—25 апрѣля) была холодная, съ морозами по ночамъ, и довольно дождливая; по временамъ шелъ снѣгъ и дули сильныя сѣверовосточныя вѣтры. Снѣгъ таялъ вообще медленно и мѣстами продержался до 15 апрѣля (Бугульминскій у.). Холода значительно задержали посѣвы; къ работамъ въ полѣ можно было приступить, въ южныхъ уу., въ началѣ апрѣля, а въ сѣверныхъ — лишь въ половинѣ этого мѣсяца, но многіе хозяева боялись начать посѣвъ до 20-хъ чиселъ апрѣля. Поэтому съ яровыми управились лишь въ половинѣ мая; мѣстами посѣвъ запоздалъ недѣли на двѣ противъ прошлыхъ лѣтъ. Частые, почти ежедневныя морозы до послѣднихъ чиселъ апрѣля сильно мѣшали обработкѣ почвы: нерѣдко земля была мерзлая до 10—12 ч. дня и, оттаявъ, представляла иногда непролазную грязь. Отъ холода посѣвы долго не всходили (напр. въ Новоузенскомъ у. яровая пшеница ранняго сѣва пролежала въ землѣ 14 дней); озими росли туго, мѣстами же померзли, подопрѣли подъ долго лежавшимъ снѣгомъ, вымокли, особенно на низкихъ мѣстахъ, и потому вышли рѣдки, низкорослы и съ плѣшинами. Послѣдній снѣгъ выпалъ, за исключеніемъ Новоузенскаго и Николаевскаго уу., около 20 апрѣля и пролежалъ (слоемъ около 1½ вершка) 2—3 дня, вслѣдствіе чего работы были прерваны. Затѣмъ наступила теплая, по временамъ даже жаркая (до 26° Р.), но сухая погода, простоявшая до конца мая. Дождей въ это время выпало мало, да и тѣ нерѣдко проходили лишь полосами. Засуха во многихъ мѣстахъ оказала удручающее вліяніе на растительность: и озимые, и яровые хлѣба (особенно поздняго сѣва) отстали въ ростѣ, мѣстами выгорѣли, или же поросли сорными травами. Конецъ весны былъ холодный: въ южныхъ, степныхъ уѣздахъ въ концѣ мая, а въ сѣверныхъ — въ началѣ іюня наступила суровая дождливая погода, и въ первыхъ числахъ іюня были почти повсемѣстно утренники, повредившіе мѣстами огородамъ, гречихѣ и просу; на озимую рожь, которая въ это время цвѣла, утренники, повидному, не оказали дурнаго вліянія. По сообщенію изъ Ставропольскаго у., въ первыхъ числахъ іюня температура днемъ бывала около +10° Р., а ночью спускалась до +1° и — 2° Р. Прошедшіе въ это время дожди во многихъ мѣстахъ поправили поврежденія, причиненныя предшествовавшей засухой. Въ общемъ, за немногими исключеніями, весна была мало благоприятна для сельскаго хо-

зайства. По сообщенію изъ Бугурусланскаго у., Натальинской вол., средняя температура весеннихъ мѣсяцевъ была: марта $-4\frac{1}{3}$, апрѣля $+2\frac{2}{3}^{\circ}$ и мая $+13\frac{1}{2}^{\circ}$ (Р.).

Озимы, по сообщенію ставропольскаго корр., зазеленѣли весною лишь 15 апрѣля. Сравнительно надежнѣе онѣ были въ Ставропольскомъ у., затѣмъ въ Самарскомъ (за исключеніемъ 3-хъ сѣверныхъ волостей) и частью въ Бузулукскомъ у., по р. Самарѣ; изъ остальныхъ мѣстностей въ у. Бугурусланскомъ и частью Николаевскомъ озимые хлѣба, по здѣшнему, лучше, нежели въ остальныхъ двухъ уѣздахъ; по сообщенію изъ Новоузенскаго у. (отъ 17 іюня), самая лучшая десятина даетъ только 10 пуд. Но вообще озимые хлѣба (главнымъ образомъ — рожь) были очень неровны, и на нихъ часто встрѣчались поврежденія. Въ сѣверной части губерніи эти поврежденія зависѣли преимущественно отъ холодной весны, отъ вымерзанія, вымочекъ или подопрѣванія посѣвовъ въ апрѣлѣ; въ уу. южныхъ наибольшее вліяніе оказала, напротивъ, майская засуха. Вымочки и «подпариванія» замѣчались на низкихъ мѣстахъ и на сѣверныхъ склонахъ, выморозки же — на ровныхъ мѣстахъ; по сообщеніямъ изъ Бугульминскаго у., озими лучше на поляхъ, по оборотамъ, залогамъ и на почвахъ унавоженныхъ; на земляхъ же мягкихъ, старыхъ озимые хлѣба много хуже. Отъ засухи и жаровъ озими мѣстами засорились (Бузулукскій у.), мѣстами же (въ Новоузенскомъ у.) были до того низки и рѣдки, что нѣкоторые хозяева косили ихъ на траву. Почти по общему отзыву корр., у крестьянъ озими были хуже, нежели у владѣльцевъ; это явленіе одни объясняютъ сравнительно плохую обработкою крестьянами полей, другіе же — тѣмъ обстоятельствомъ, что земли подъ крестьянскими посѣвами сильно выпажаны.

Яровые хлѣба, въ общемъ, подавали менѣе надеждъ, нежели озимые, и также были очень неровны. Мѣстами, ростъ яровыхъ былъ удовлетворителенъ и даже хорошъ, мѣстами же неблагоприятныя условія вѣтшей весны сказались во всей силѣ. Ранніе яровые, а именно пшеница, овесъ и горохъ, посѣянные до засухи, вообще гораздо лучше позднихъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, туго всходили, были малорослы и рѣдковаты и обильно поросли сорными травами (козелецъ, осотъ, молочай). Рѣдкіе всходы зависѣли еще и отъ плохихъ сѣмянъ прошлаго года, убранныхъ при неблагоприятныхъ условіяхъ; всхожесть ихъ, по свидѣтельству бузулукскаго корр., на 10% ниже, чѣмъ въ 1883 г. Обиліе сорныхъ травъ замѣчалось преимущественно на мягкихъ земляхъ, «выпушкахъ», какъ называютъ ихъ въ Новоузенскомъ у. Сорные травы мѣстами приходилось выпаживать. Яровые были лучше въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проходили въ теченіе мая дожди (Бузулукскій у.). По замѣчанію николаевскаго корр., надежнѣе оказались посѣвы, произведенныя съ помощью сѣялокъ. На осенней вспашкѣ яровые вообще лучше, чѣмъ посѣянные по землѣ, вспаханной лишь весною (Бугурусланскій, Самарскій и др. уу.). Въ Новоузенскомъ у. (Куриловской вол.) ожидаютъ урожая бѣлотурки въ 8—32 пуд. съ дес.

Изъ другихъ яровыхъ греча мѣстами была побита или повреждена іюньскими утренниками, особенно на луговинахъ, такъ что ее приходилось

пересѣвать; но она уцѣлѣла на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ посѣвъ ея былъ произведенъ незадолго до морозовъ. То же относится и къ просу. Конопля, по одному пзвѣстію (изъ Ставропольскаго уѣзда), была хороша, а по другому (изъ у. Бузулукскаго) — незавидна, также какъ и ленъ. Подсолнечникъ, по немногимъ сообщеніямъ, былъ хорошъ, но кое-гдѣ посѣвы его пропали, по нежскожести сѣмянъ.

Травы, по имѣющимся указаніямъ, были приостановлены въ ростѣ засухою.

Изъ вредныхъ *насыкомыхъ* пѣшла саранча появилась въ Новоузенскомъ у. (ближе къ Уралу) и кое-гдѣ, за недостаткомъ сочныхъ травъ, которая посохла, вѣялась за яровые хлѣба; впрочемъ, одинъ корр. (Орлово-Гайской вол.) пишетъ, что послѣ дождя 3 іюня страхъ, возбуждаемый саранчею, уменьшился: травы оживились, вслѣдствіе чего саранча получила возможность пропитаться ими до полета. Противъ выводовъ саранчи съ успѣхомъ принимались мѣры, на средства губернскаго земства, вблизи Балакова, въ Николаевскомъ у. Изъ Новоузенскаго у. сообщаютъ также о сусликахъ, которые, за отсутствіемъ зелени въ степи, истребляли посѣвы десятками и даже сотнями десятинъ (Малоузенскія вол.).

Относительно *измѣненія площади посѣвовъ* яровыхъ хлѣбовъ изъ Бугульминскаго у. сообщаютъ, что мѣстамъ часть озимей, погибшихъ весной, была перепажана и засѣяна яровыми (гречей), а нѣкоторые владѣльцы, уменьшивъ свои запашки, сдали землю крестьянамъ; въ Ставропольскомъ у. кое-гдѣ были уменьшены посѣвы гороха по недостатку сѣмянъ (послѣ 3 лѣтъ неурожая). Но самыя значительныя измѣненія произошли въ юго-восточной части губерніи, — въ уу. Бугурусланскомъ, Бузулукскомъ, Николаевскомъ и мѣстамъ въ Новоузенскомъ, гдѣ до послѣдняго времени яровая пшеница являлась главнымъ хлѣбомъ. „Охлажденіе къ яровой пшеницѣ выразилось здѣсь въ томъ, что многіе помѣщики, а частью и крестьяне, въ особенности же крупные посѣвщики изъ купцовъ, уменьшили площадь ея на $\frac{1}{3}$, мѣстами на $\frac{1}{2}$ и даже до $\frac{2}{3}$, противъ прежнихъ лѣтъ, нѣкоторые же и вовсе прекратили посѣвы ея. Какъ на причины этого явленія, указываютъ на слѣд. обстоятельства: 1) паденіе цѣнъ на пшеницу (нерѣдки были случаи продажи пшеницы по 18—30 к. за пудъ); 2) дороговизна обработки; 3) недостатокъ рабочаго скота, вслѣдствіе падежей (чумы); 4) плохія сѣмена нынѣшняго года, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій уборки въ 1884 г.; 5) поздняя уборка хлѣбовъ въ прошломъ году, отчего много земли осталось не подготовленною съ осени подъ яровые посѣвы, и 6) недостатокъ денегъ и кредита. Крестьяне, сверхъ того, жалуются (изъ Николаевскаго у.) на дороговизну земли, нанимаемой ими у владѣльцевъ и арендаторовъ (кулаковъ). Въмѣсто пшеницы увеличили кое-гдѣ посѣвы овса и особенно льна на зерно; оба продукта стоятъ нынѣ въ цѣнѣ. Впрочемъ, по словамъ бузулукскаго корр., не всѣ хозяева склоняются въ пользу льна. По одному извѣстію изъ Новоузенскаго у. (Малоузенской в.), крестьяне увеличили посѣвъ озими, вслѣдствіе благопріятной погоды съ осени и избытка сѣмянъ. О сокращеніи посѣвовъ подсолнечника (по невыгодности разведенія его) сообщаютъ изъ уу. Ставропольскаго и Николаевскаго; въ пер-

вомъ изъ этихъ уѣздовъ, въ Архангельской вол., нѣкоторые пересѣяли подсолнечникъ гречеш, по причинѣ дурнаго качества сѣмянъ, не вызрѣвшихъ въ прошломъ году.

Скотъ, относительно кормовъ, перезимовалъ вполне благополучно; кормовъ не хватило только мѣстами въ Ставропольскомъ у., напр. въ долинѣ Волги, гдѣ сѣно, по случаю ненастной осени, получилось черное, мѣстами наполовину сгнившее, да у нѣкоторыхъ крестьянъ Архангельской вол. того же у. Зато чума, начавшаяся еще лѣтомъ прошлаго года, замѣчалась во всѣхъ уѣздахъ и стала стихать только къ веснѣ, по одному же извѣстiю (изъ Бугурусланскаго у.) она возникаетъ кое-гдѣ вторично. Въ прошломъ 1884 году въ Бугурусланскомъ у. пало отъ чумы около 37,000 головъ рогатаго скота, и въ теченiе этого времени выдано 127,000 руб. вознагражденiя изъ земскаго страховаго капитала; однако, благодаря мѣрѣ, принятой губернской земскою управой,—обязательнаго убиванiя зачумленнаго скота,—изъ 200 почти селенiй того же уѣзда, въ которыхъ свирѣствовала чума, остались къ веснѣ зараженными ею всего 20 селенiй. Въ другихъ мѣстахъ чума иногда уносила до 12% всего рогатаго скота (Спаская в., Бугульминскаго у.), а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ—до 90%.

Одни изъ корр. относятся къ мѣрамъ губернскаго земства вполне сочувственно, за то другiе — высказываютъ различныя неудовольствiя противъ «чумной комисiи» (Бугурусланскiй у.). Причина этихъ неудовольствiй кроется, кажется, въ томъ обстоятельстве, что губернское земство назначило срокъ для заявленiй о вознагражденiи за убытки отъ чумы, вслѣдствiе чего нѣкоторые владѣльцы скота потеряли право на полученiе денегъ; теперь названное постановленiе земства (о срокахъ) отменено. Меньшею сравнительно популярностью пользуется обязательное постановленiе земства, повидимому, между крестьянскимъ населенiемъ.

Изъ другихъ эпизоотiй корр. Ставропольскаго у. упоминаютъ о рѣдкихъ случаяхъ спбирской язвы на овцахъ и лошадяхъ; при снятанiи шкуркъ съ овецъ иногда заражались и люди.

Недостатка въ *рабочихъ* въ этомъ году, за немногими исключенiями, не было. Напротивъ, по случаю уменьшенiя запашекъ, замѣчалось мѣстами усиленное предложенiе труда, почему многiя работы производились дешевле (иногда на $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$) сравнительно съ прошлыми годами.

Наемныя цѣны на землю, подъ одинъ урожай хлѣба, по словамъ довольно большаго числа корреспондентовъ, нѣсколько упали въ настоящемъ году, частiю вслѣдствiе уменьшенiя запашекъ, частiю же вслѣдствiе обдвѣнiя съемщиковъ (крестьянъ). Стопмость земли зависитъ обыкновенно отъ степени твердости ея; такъ, по словамъ корр. изъ Бугурусланскаго у., 1 каз. дес. мягкой земли отдается по 5 р. 30 к., залежи — 10 р., оборота — 8 руб., третьяка — 6 р. Цѣны за выпашанную землю спускаются и гораздо ниже показанныхъ выше,—часто до 3—4 р. за каз. дес., а въ у. Новоузенскомъ—до 75 к. и 1 р. По сообщенiю бузулукскаго корр., подъ яровые посѣвы (пшеницу) употребляется хорошая цѣлпна; поэтому земли, сппмаемая подъ пшеницу, цѣнятся выше полей для озимыхъ посѣвовъ. Подъ бахчи (рѣдко спп-

маются) идутъ тоже новинныя земли; наемная плата на нихъ измѣняется отъ 8 до 30 р. за каз. десятину на одно лѣто. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сведены имѣющіяся показанія о наемныхъ цѣнахъ на землю (данныя перечислены на казенную десятину, въ 2,400 кв. саж.):

Уу.	Подъ одинъ озимый посѣвъ.		Подъ одинъ яровой посѣвъ.	
	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
Бугульминскій . . .	4 р. 35 к.	2 р. — к.— 6 р.	3 р. 20 к.	1 р. 20 к.— 5 р.
Ставропольскій . . .	9 " 25 "	6 " — "—16 "	7 " 90 "	2 " — "—14 "
Самарскій	5 " 15 "	2 " 40 "— 7 "	6 " 40 "	3 " — "—11 "
Бугурусланскій . . .	4 " 60 "	2 " 50 "— 8 "	4 " — "	2 " 50 "— 7 "
Бузулувскій'	4 " — "	2 " 50 "— 8 "	5 " 50 "	3 " 50 "— 7 " (и до 20 р.)
Николаевскій	6 " 80 "	4 " — "— 8 "	7 " 85 "	5 " — "—12 "
Новоузенскій	2 " — "	— " 75 "— 4 "	5 " 50 "	1 " 50 "— 9 " (и до 20 р.)

4. Оренбургская губ. Всего получено 12 корреспонденцій, въ томъ числѣ пзъ уѣздовъ: Оренбургскаго—10, Орскаго—1 и Челябинскаго—1.

Зима въ Оренбургской губерніи была умѣренная и до февраля мѣсяца малоснѣжная; морозы по сю сторону Урала не были особенно сильны и не превышали—25°, за Ураломъ-же, въ у. Челябинскомъ, въ концѣ декабря термометръ опускался до—39°. Въ февралѣ выпало значительное количество снѣга и бураны свирѣпствовали до апрѣля мѣсяца.

Весна, повидному, запоздала—по показанію одного изъ корр. у. Оренбургскаго, она открылась на 10 дней позже обыкновеннаго; разливы рѣкъ были дружны и половодье около Оренбурга сильное. Начало весны было холодное и сухое, съ заморозками; мѣстами дожди перепадали въ самомъ началѣ апрѣля, при холодной погодѣ и иногда со снѣгомъ; затѣмъ дожди стали проходить начиная съ середины мая, кое-гдѣ съ 10-го, а мѣстами съ 18 и даже только съ 25-го. Дожди эти подѣйствовали благотворно какъ на хлѣба, такъ и на травы.

Озимы въ Оренбургскомъ у., въ началѣ іюня, были большею частью въ прекрасномъ состояніи и обѣщали обильный сборъ; въ уу. Орскомъ и Челябинскомъ онѣ были удовлетворительны, въ послѣднемъ даже хороши, но хуже прошлогоднихъ, такъ какъ въ котловинахъ отчасти повывокли.

Яровые хлѣба въ первой третѣ іюня были также весьма хороши; по показаніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, лучшихъ хлѣбовъ и желать нельзя, хотя, по другимъ показаніямъ пзъ Оренбургскаго и Челябинскаго уу., они мѣстами были рѣдки, что зависло отъ недоброкачества прошлогоднихъ сѣмянъ. Въ Оренбургскомъ у. иные хозяева на каждую десятину, вмѣсто обычныхъ 8 пудовъ яровой пшеницы, высѣвали 20 пудовъ, т. е. болѣе чѣмъ вдвое, въ виду малой всхожести зерна.

Площадь посѣва яровыхъ въ Оренбургскомъ у., протпвъ прошлаго года, значительно сократилась, особенно у землевладѣльцевъ и крупныхъ посѣвщи-ковъ; мѣстами посѣвъ уменьшенъ на 1/4, а мѣстами даже на 1/2. Причина такого сокращенія посѣвовъ лежитъ въ необыкновенной дешевизнѣ хлѣба и невозможности сбыть его. По нѣкоторымъ сообщеніямъ, почти весь не-

обыкновенно значительный урожай прошлого года остается на руках у посѣвщиковъ. Зимой въ г. Оренбургѣ пудъ пшеницы продавался за 25—50 к., пудъ ржи—за 25 к. и проса—за 20 к.

По сообщенію изъ у. Челябинскаго, посѣвы, напротивъ того, послѣ хорошаго урожая прошлого года, расширены, а въ Спасской вол., Оренбургскаго у., посѣвы ежегодно расширяются, вслѣдствіе прихода новыхъ поселенцевъ изъ внутреннихъ губерній.

Зиму *скотъ* перенесъ вполне благополучно, корму было достаточно. О чумѣ на рогатомъ скотѣ упоминаютъ лишь два корр.—одинъ изъ Оренбургскаго, другой—изъ Орскаго у. Въ Дмитріевскій вол., Оренбургскаго у., лошади болѣли чесоткой.

Недостатка въ *рабочихъ*, судя по полученнымъ сообщеніямъ, не было. За пахоту сотенника (400) кв. саж.) въ Оренбургскомъ у. платили 8—10 р., а за бороньбу 3—5 р.

Б. Уфимская губернія. Корреспонденцій получено 38, изъ уѣздовъ: Мензелинскаго—12, Уфимскаго—12, Белебеевскаго—5, Стерлитамакскаго—5, Бирскаго—3 и Златоустовскаго—1.

Зима стояла умеренная, сильные морозы, доходившіе до—30°, были только на Рождествѣ; снѣгу вообще выпало немного, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей уу. Мензелинскаго и Стерлитамакскаго. Въ февралѣ бывали бураны. На югѣ губерніи снѣгъ выпалъ поздно—въ декабрѣ.

Съ начала *весны*, въ апрѣлѣ, погода стояла холодная, въ маѣ же потеплѣло. Дождей за весенній періодъ выпало немного, особенно въ маѣ мѣсяцѣ, въ теченіе котораго, до послѣднихъ чиселъ, преимущественно на югѣ губерніи, держалась засуха. Отъ этой засухи пострадали какъ озимые, такъ и яровые хлѣба, но послѣ дождей, прошедшихъ въ концѣ мая и въ началѣ іюня, они стали поправляться; въ Белебеевскомъ и Стерлитамаксскомъ уу. яровые кое-гдѣ повреждены морозомъ въ ночь съ 30 на 31 мая.

Озимые хлѣба вообще были очень хороши, хотя на нихъ мѣстами замѣчались вымочки, происшедшія весной отъ долгаго лежанія снѣга; наиболѣе значительны онѣ въ Бирскомъ у. и кое-гдѣ въ Мензелинскомъ. Озимые ранняго сѣва вообще лучше, чѣмъ поздняго; послѣднія пострадали уже осенью отъ холодныхъ дождей, бывшихъ во время сѣва, и потому оказались чувствительнѣе къ весенней засухѣ.

Яровые были, большею частью, также хороши, особенноранніе, но во многихъ мѣстностяхъ посѣвомъ ихъ запоздали. Въ Уфимскомъ и Белебеевскомъ уу. яровые сильно заросли травой; а въ Златоустовскомъ и Стерлитамаксскомъ они мѣстами рѣдковаты и вообще лишь посредственны, вслѣдствіе малой всхожести сѣмянъ прошлогодняго урожая. Въ Бирскомъ у. ранніе яровые были хороши, а поздніе плоховаты отъ засухи.

О *вредныхъ насекомыхъ* сообщаютъ только изъ двухъ волостей Мензелинскаго у. и одной Белебеевскаго. Именно, тамъ на горохѣ напала вошь („жужелица“), но произведенныя ею поврежденія незначительны.

Площадь посѣва различныхъ хлѣбовъ вообще измѣнилась мало. Въ Стерлитамакскомъ у. озимые посѣвы мѣстами увеличились, мѣстами же уменьшились, потому что ненастная осень недозволила приготовить много земли; кромѣ того, недоставало хорошихъ сѣмянъ и рабочіе были дороги. Въ томъ же у., а также въ Бирскомъ и Белебеевскомъ, по невсхожести сѣмянъ яровыхъ (овса, пѣлбы и пшеницы) угрожая прошлаго года, посѣвы названныхъ хлѣбовъ уменьшились; но за то въ Стерлитамакскомъ у. пропорціонально возросли посѣвы гречихи и проса. Въ Мензелинскомъ у. кое-гдѣ была перепахана часть вымокшихъ озимей и засѣяна яровыми. Въ Уфимскомъ у., у башкиръ, сократился посѣвъ проса, по дороговизнѣ сѣмянъ.

Скотъ перенесъ зиму хорошо; кормовъ было достаточно, даже съ избыткомъ. Лишь одинъ корр. изъ Гирей-Кипчакской вол., Стерлитамакскаго у. сообщаетъ о падежѣ скота отъ безкормицы у горныхъ башкиръ; башкиры эти земледѣіемъ не занимаются, а заготовленное ими на зиму сѣно подгнило. Чума, свирѣпствовавшая въ губерніи прошлымъ лѣтомъ, продолжалась и зимою, а кое-гдѣ не прекратилась и въ теченіе весны.

Въ *рабочихъ* большею частью недостатка не было, хотя мѣстами только поденщиковъ было довольно, сроковыхъ же рабочихъ трудно было достать. По сообщенію изъ Стерлитамакскаго у., мѣсячному рабочему весной платили по 7 руб. на хозяйскихъ харчахъ, а лѣтомъ, т. е. во время сѣнокоса и уборки, бываетъ плата отъ 10 до 12 руб. Пришлыхъ рабочихъ почти не бываетъ; только одинъ корр. Уфимскаго у. сообщаетъ о наймѣ сроковыхъ рабочихъ, пришедшихъ изъ Нолинскаго у., Вятской губ., которымъ за время отъ 15 апрѣля до 15 октября платили по 7 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ. При наймѣ годовыхъ рабочихъ иногда платили: работнику—60 руб., работницѣ 24 руб. При производствѣ работъ издѣльно, вспашка, посѣвъ и бороньба 1 каз. дес. обходились отъ 1 руб. 75 коп. до 3 руб. а въ у. Белебеевскомъ—до 3 руб. 75 коп.

6. Саратовская губернія. Получено 90 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Сердобскаго — 22, Аткарскаго — 18, Саратовскаго — 14, Балашовскаго — 12, Петровскаго — 6, Кузнецкаго — 6, Хвалынскаго — 4 (въ томъ числѣ одна относится ко всему уѣзду), Камышинскаго — 4, Царицынскаго — 2 (одна отъ уѣздной земской управы) и Вольскаго — 2.

Зима стояла въ общемъ умѣренная и довольно ровная, безъ рѣзкихъ переиѣнъ; сильные морозы хотя и были, но они, по большей части, не превышали—20° Р. (лишь въ Хвалынскомъ и Саратовскомъ уу. мѣстами температура падала до—30°) и продолжались всего 2—3 дня; оттепели бывали рѣдко, и то преимущественно въ южныхъ уѣздахъ. Снѣга выпало въ большинствѣ мѣстностей вполне достаточно, при томъ тихая погода и почти совершенное отсутствіе сильныхъ метелей зимою способствовали равномерному распредѣленію его, такъ что поля не оголялись; въ южныхъ уѣздахъ снѣга было очень мало, къ тому-же его сгоняли частыя оттепели, въ виду чего въ Камышинскомъ у., напримѣръ, половину зимы ѣздили на колесахъ.

Весна открылась въ первыхъ числахъ апрѣля нѣсколькими теплыми днями, и хозяева приступили къ посѣву, который, впрочемъ, шелъ не совсѣмъ удачно, вслѣдствіе сильныхъ утренниковъ. Тепло простояло недолго и въ большинствѣ мѣстностей смѣнилось холодной, вѣтренной и преимущественно сухой погодой, продолжавшейся до первыхъ чиселъ или же до половины мая; дожди прошли за это время лишь кое-гдѣ; температура колебалась довольно сильно, но въ общемъ была ниже нормальной. Такія неблагоприятныя условія погоды остановили ростъ яровыхъ и мѣстамъ повредили озимые. Въ началѣ, а мѣстами въ половинѣ мая, прошли хорошіе дожди, которые, вмѣстѣ съ установленнымъ тепломъ, оживили растительность и вполнѣ поправили хлѣба; въ южныхъ уѣздахъ, въ концѣ мая продолженіи нѣсколькихъ дней стояли жары (до 30° Р.), имѣвшіе мѣстами неблагоприятное вліяніе на хлѣба. Въ ночь съ 3 на 4 іюня (или же съ 4 на 5) былъ морозъ на значительномъ пространствѣ средней и сѣверной полосъ губерніи и повредилъ, а кое-гдѣ и окончательно убилъ гречиху, преимущественно ранняго посѣва и на низинахъ, отчасти просо и подсолнухъ. Судя по послѣднимъ извѣстіямъ, жары въ десятыхъ числахъ іюня, доходившіе въ Сердобскомъ у. до 32°, а въ Аткарскомъ до 34° въ тѣни, стали жечь хлѣба, и хозяева высказывали опасеніе за урожай какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ.

Озимые прозрѣвали, по большей части, хорошо и въ общемъ обѣщали удовлетворительный и даже хорошій урожай, за исключеніемъ Царицынскаго и Камышинскаго уу., гдѣ оказалось много плохой ржи, часть которой была скошена на кормъ скоту. Впрочемъ, и въ другихъ уѣздахъ хлѣба не вездѣ одинаковаго достоинства, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ. Такъ, на возвышенныхъ, ровныхъ и песчаныхъ поляхъ, на пологихъ скатахъ, хлѣба по большей части хороши; по низинамъ же много выпадовъ, которыя произошли вслѣдствіе замедлившагося на такихъ мѣстахъ таянія снѣга. Мѣстами дурно повліяли на хлѣба весенніе холода и бездождіе, отъ которыхъ они порѣдѣли и плохо развивались; кое-гдѣ дурно отразились также поздніе весенніе заморозки, которые произвели пестроту колоса въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, въ Вольскомъ и Аткарскомъ уу., часть ржи попорчена въ концѣ мая мглой, а въ Саратовскомъ у. мѣстами градомъ (31 мая). Вообще говоря, лучшіе результаты дала рожь, посѣянная по глубокой вспашкѣ, ранняго посѣва, на песчаныхъ высокихъ мѣстахъ, на удобренныхъ навозомъ поляхъ и на новяхъ. Рожь по большей части лучше пшеницы, которая мѣстами совершенно пропала и пересѣяна яровыми; у крестьянъ хлѣба хуже, чѣмъ у владѣльцевъ.

Яровые, за исключеніемъ гречихи, проса и отчасти ячменя, въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уу. были удовлетворительны, въ Царицынскомъ—посредственны, во всѣхъ прочихъ уѣздахъ хороши, хотя не ровны: ранній сѣвъ по большей части лучше поздняго, по осенней пашнѣ—удачнѣе, чѣмъ по весенней, на твердыхъ паровыхъ поляхъ—выше, чѣмъ на мягкихъ и по живьямъ; гречиха и просо сильно повреждены морозомъ на 4 іюня, а мѣстамъ окончательно погибли и были пересѣяны; отъ того же мороза пострадали огороды и бахчи. Всходы яровыхъ были недружны и задержаны холодами

и засухой, но съ наступленіемъ дождей въ маѣ значительно пзмѣнилось къ лучшему; мѣстами, впрочемъ, вліяніе этихъ неблагоприятныхъ условій осталось замѣтнымъ на яровыхъ и впоследствии; они порѣдѣли, были низкорослы и поросли сорными травами, болѣе всего на крестьянскихъ пашняхъ (особенно по жнивьямъ, гдѣ сѣмена сорныхъ травъ, напр., козлеца, взошли съ осени и могли укорениться къ зимѣ). Изъ послѣднихъ корреспонденцій видно, что хозяева теряютъ надежду на урожай яровыхъ, если продлится еще нѣсколько дней мгла и засуха, которая губительно дѣйствуютъ на хлѣба.

Урожай *травъ* по большей части неудовлетворителенъ, даже на лугахъ; разливъ рѣкъ былъ невеликъ; сѣна, вѣроятно, будетъ мало.

На вредъ, причиненный *настъкомими*, жалуются лишь очень немногіе корреспонденты. Больше всего тревогъ вызвало появленіе саранчи въ Камышинскомъ и Аткарскомъ уу.; настѣкомое это вывелось въ первомъ уѣздѣ на площади въ 20 вер. ширины и 25 вер. длины и пѣшей двинулась на западъ, уничтожая на своемъ пути хлѣба и бахчи; со стороны земства и полиціи были приняты самыя рѣшительныя мѣры къ уничтоженію саранчи (изъ Аткарскаго у. сообщаютъ, что тамъ занимались ея истребленіемъ до 5,000 чел.) и въ настоящее время опасность для сосѣднихъ мѣстностей почти миновала: въ борьбѣ съ саранчей много помогали скворцы. Въ Саратовскомъ, Аткарскомъ и Сердобскомъ уу. «червемъ-костяникомъ» попорченъ довольно значительно подсолнечникъ, особенно сѣянный подъ соху. Земляная блоха напала на рапсъ и горчицу и мѣстами, въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уу., совершенно уничтожила всходы этихъ растений; въ послѣднемъ уѣздѣ, а также въ Кузнецкомъ, поѣдена ею въ нѣкоторыхъ ховяйствахъ конопля, преимущественно ранняго посѣва; гессенская муха появилась въ довольно большомъ количествѣ въ 3-хъ вол. Сердобскаго у. и мѣстами въ уу. Аткарскомъ, Вольскомъ и Петровскомъ. Горохъ пострадалъ отъ гороховаго жучка мѣстами въ Кузнецкомъ и Сердобскомъ уу.; въ двухъ волостяхъ послѣдняго появился хлѣбный жукъ.

Измѣненіе площади посѣвовъ различныхъ яровыхъ хлѣбовъ наблюдалось во всѣхъ уѣздахъ, но главнымъ образомъ въ Аткарскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ. На первомъ мѣстѣ въ отношеніи послѣдовавшихъ измѣненій стоитъ увеличеніе посѣвовъ подсолнечника на счетъ яровыхъ хлѣбовъ (преимущественно овса), и притомъ какъ у землевладѣльцевъ, такъ въ особенности у крестьянъ. Расширеніе посѣвовъ подсолнечника объясняется выгодностью его культуры, хорошими на него цѣнами въ послѣднее время, отчасти недостаткомъ сѣмянъ другихъ яровыхъ и убѣжденіемъ, что подсолнечникъ улучшаетъ почву. Паденіе цѣнъ на яровую пшеницу и сокращеніе спроса вызвало сокращеніе ея посѣвовъ кое-гдѣ въ Саратовскомъ, Аткарскомъ и Хвалынскомъ уу. и замѣну другими хлѣбами, преимущественно, овсомъ и ячменемъ, которые требуются на внутренніе рынки. Въ Аткарскомъ у. нѣкоторые крестьяне увеличили посѣвы проса на счетъ овса и гречихи. Мѣстами, площадь посѣва яровыхъ увеличилась вообще, благодаря пересѣву пропавшихъ озимыхъ, причемъ въ Аткарскомъ у. состоятельными крестьянами озимая рожь замѣнена пшеницей, а у бѣдныхъ — просомъ; въ Балашовскомъ у. выбитая

градомъ рожь пересѣяна гречихой; въ Сердобскомъ у. наблюдается увеличеніе посѣвовъ гречихи и проса въ ущербъ овсу, а въ Кузнецкомъ у. въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ увеличены, наоборотъ, посѣвы овса, на счетъ проса. Увеличеніе посѣвовъ картофеля замѣчалось у владѣльцевъ въ Сердобскомъ и Петровскомъ уу. Кое-гдѣ въ Царицынскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ уу., у землевладѣльцевъ произошло общее сокращеніе посѣвовъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣба, плохихъ урожаевъ въ послѣдніе годы и дороговизны рабочихъ рукъ, а у крестьянъ—отъ недостатка сѣмянъ и обѣднѣнія, напр., кое-гдѣ въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ уу. Въ тѣхъ же уу. мѣстами уменьшилась сдача крестьянамъ земли, вслѣдствіе неаккуратной уплаты ими аренды; впрочемъ, въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, а также въ Вольскомъ, иные крестьяне, напротивъ, увеличили посѣвы на нанятыхъ земляхъ. Въ Сердобскомъ у. нѣкоторые владѣльцы сократили сдачу земель крестьянамъ и расширили собственные посѣвы.

Недостатка въ *рабочихъ* не было, мѣстами замѣчался даже избытокъ ихъ. Пришлихъ рабочихъ на яровой посѣвъ всегда бываетъ мало. Издѣльные цѣны: въ Царицынскомъ у. за бороньбу сотенника платили 10 руб.; вспахать, посѣять и забороновать сотенникъ стоило 15—30 руб. въ началѣ весны и 7—12 руб.—въ концѣ; за вспашку сохой 1 казен. десят. въ Саратовскомъ и Аткарскомъ уу. платили 2—4 руб., за вспашку плугами, посѣвъ и бороновку 5—6 руб., пашня съ посѣвомъ и уборкой 9—12 руб.; сѣвъ овса съ уборкой въ Сердобскомъ у.—5 руб., гречихи 4 р. 50 к.; за посѣвъ по плужной зяби, подъ борону, въ Аткарскомъ у.—2 руб., въ Кузнецкомъ у. за такой же посѣвъ овса—2 руб. 50 коп.; сѣвъ подъ соху съ бороньбой—1 руб. 50 коп.—2 руб. 50 к., въ Балашовскомъ и Петровскомъ уу. 2 руб. и 3 руб. 50 коп.—въ Саратовскомъ, и до 4 руб.—въ Хвалынскомъ; вспашка волами сотенника обходилась въ Балашовскомъ у. 4 руб. 50 коп. и 5 руб., на экономическомъ скотѣ, и 8 руб.—на скотѣ рабочихъ.

Кормовъ для *скота* было достаточно, за небольшими исключеніями, и то преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Наиболѣе чувствительный недостатокъ кормовъ замѣчался въ Сердобскомъ у., мѣстами же, въ Хвалынскомъ, Вольскомъ и Камышинскомъ уу., оказался даже избытокъ въ нихъ и часть соломы въ послѣднемъ пошла на истребленіе саранчи. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Аткарскаго у. корма подбирались за зиму, въ виду чего, а также вслѣдствіе плохого состоянія пастбищъ, весной возъ сѣна (въ 20 пуд.) стоялъ 3 руб. 50 коп. и 4 руб., ржаной соломы—50—60 коп., овсяной—1 руб.; по веснѣ, мѣстами въ Сердобскомъ у., за возъ ржаной соломы платили 1 руб., а овсяной—даже 3 и 4 руб. (скотъ приходилось держать на сухомъ кормѣ слишкомъ долго, до половины мая). Изъ болѣзней на скотѣ, самую опасной была чума, поражавшая рогатый скотъ во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Вольскаго). Въ Царицынскомъ у., по сообщенію земской управы, она унесла съ 1 января по 1 мая—5000 головъ скота, въ Нееловской вол. Саратовскаго у. и въ Лопуховской—Аткарскаго пало болѣе $\frac{3}{4}$ всего скота, въ нѣкоторыхъ деревняхъ Мещеряковской вол. Балашовскаго у.—до $\frac{1}{3}$ всего скота. Процентъ смертности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ очень великъ и

достигалъ кое-гдѣ въ Сердобскомъ у. до 80%, въ Аткарскомъ — до 90% и въ двухъ вол. Хвалынскаго—отъ 80% до 100%. Другія болѣзни составляли довольно рѣдкое явленіе; въ Аткарскомъ у. лошади въ одной экономіи заболѣвали сапомъ; по словамъ корр. пѣз того же уѣзда, свиньи повально страдали „падучей болѣзною“, не проявлявшейся въ тѣни хлѣвовъ и въ пасмурную погоду, а только въ ясные дни и когда онѣ находились на солнцѣ.

7. Астраханская губернія. Получена 1 корр. изъ у. Царевского.

Зима въ вол. Рахинской, Царевского у., была теплая и почти безснѣжная; снѣгъ выпалъ въ первыхъ числахъ декабря и сошелъ въ началѣ февраля.

Весна была холодная, сухая и вѣтряная; 19 апрѣля выпалъ крупный градъ съ дождемъ, но вреда хлѣбамъ не причинилъ; 21 апрѣля былъ дождь и затѣмъ до конца мая стояла засуха.

Озимь въ Рахинской вол. пропала совершенно; отъ гололедицы и безснѣжной зимы онѣ были необыкновенно тощи, а весенняя засуха сгубила ихъ окончательно.

Всходы раннихъ *яровыхъ* были плохи, позднихъ—средніе и на возвышенностяхъ лучше, чѣмъ на низинахъ. Картофель возшелъ порядочно, русскій табакъ шелъ хорошо, тогда какъ иностранные сорта погибли. Огородныя овощи и бахчи были въ удовлетворительномъ положеніи.

Сѣна уродилось мало.

Б. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.

1. Промышленныя губерніи.

1. **Московская губернія.** Получено 67 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Дмитровскаго—14, Московскаго—9, Рузскаго—9, Серпуховскаго—6, Волоколамскаго—6, Можайскаго—5, Звенигородскаго—4, Бронницкаго—3, Подольскаго—3, Клинскаго—3, Коломенскаго—2, Богородскаго—2 и Верейскаго—1.

Зима стояла умѣренная, и морозы, притомъ далеко не сильныя, были всего въ теченіе лишь нѣсколькихъ дней, въ срединѣ ея. Снѣга, выпавшаго, за немногими исключеніями, на мерзлую землю, было достаточно, особенно съ февраля, хотя по мѣстамъ сильныя вѣтры и метели нарушили равномерное распредѣленіе его по поверхности. Впродолженіи зимы бывали оттепели, но далеко не часто. Снѣгъ стаялъ къ началу апрѣля. Въ общемъ, зима, по отзыву большинства корр., была не суровая, скорѣе даже мягкая и достаточно благоприятная для сохраненія озимыхъ посѣвовъ.

Весна, хотя наступившая довольно рано, представляла крайне неблагоприятныя условія для развитія растительности, такъ какъ сопровождалась неоднократно заморозками, особенно сильными въ концѣ апрѣля, бездождемъ, вѣтрами и холодной погодой почти въ теченіе всего мая (за исключеніемъ

промежутка съ 10 по 20 ч.). 1 іюня былъ утренникъ, пмѣвшій особенно вредныя послѣдствія для огородныхъ растений. Въ первыхъ числахъ іюня продолжала держаться холодная погода, и лишь въ дальнѣйшихъ іюньскихъ корреспонденціяхъ сообщаются свѣдѣнія о наступленіи теплыхъ дождей, въ которыхъ такъ пуждалась растительность. Вообще, жалобы на холодную и сухую весну весьма многочисленны.

Озимые посѣвы представлялись въ итогѣ, особенно у крестьянъ, далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Главнѣйшею причиною этого, по свѣдѣтельству большинства корр., является плохое качество сѣмянъ прошлогодняго урожая, а также и позднее время посѣва при неблагоприятныхъ условіяхъ погоды. Тамъ же, гдѣ, какъ у многихъ землевладѣльцевъ и весьма немногихъ крестьянъ, посѣвы произведены были не сыромолатною рожью 1884 г., состояніе ихъ довольно удовлетворительно, если не считать небольшихъ вымочекъ на низкихъ и ровныхъ мѣстахъ, а также и не особенно значительныхъ поврежденій, причиненныхъ кое-гдѣ поздними весенними заморозками и оттепелями въ теченіе зимы. Разница между посѣвами ржи, а равно и пшеницы, сѣменами урожая въ 83 и 84 г., какъ пишутъ съ фермы при Петровской Академіи и изъ другихъ мѣстностей, рѣзко бросается въ глаза: тогда какъ первые вышли изъ подъ снѣга совершенно зелеными, безъ поврежденій, послѣдніе представлялись прѣжженными, вслѣдствіе вымерзанія и вымочекъ, хотя осенью тѣ и другіе имѣли совершенно одинаковый видъ. Несомнѣнно, что причину этого различія, какъ сказано уже выше, слѣдуетъ искать въ дурномъ качествѣ сѣмянъ прошлогодняго урожая, обладавшихъ плохо развитымъ зародышемъ. Нѣкоторые корр. (изъ уу. Бронницкаго, Дмитровскаго, Серпуховскаго, Рузскаго, Коломенскаго и Верейскаго) отзываются не безъ похвалы о состояніи своихъ озимыхъ посѣвовъ, не смотря даже на поздній посѣвъ и кое-гдѣ сорныя сѣмена. По сообщеніямъ изъ уу. Бронницкаго, Рузскаго и Коломенскаго, замѣчается весьма значительная разница въ состояніи озимей на удобренныхъ навозомъ и неудобренныхъ поляхъ; мѣстами, на первыхъ можно опасаться даже полеганія хлѣбовъ. Корр. изъ Подольскаго у. сообщаетъ о порчѣ до 2-хъ десятинъ ржи, еще подъ снѣгомъ, мышами, которыя въ другой мѣстности того же у. сильно вредили парниковымъ овощамъ. Выпадавшій кое-гдѣ градъ (напр. въ Звенигородскомъ у.) не причинилъ замѣтнаго вреда посѣвамъ.

Вслѣдствіе неблагоприятной погоды въ теченіе весны, ростъ, а частью и самыя всходы *яровыхъ* хлѣбовъ крайне замедлились, и многіе корр. затруднились во время отсылки корреспонденцій сказать что либо опредѣленное о состояніи этихъ посѣвовъ. Ранніе посѣвы овса, почти повсемѣстно, болѣе удовлетворительны, нежели поздніе. Горохъ кое-гдѣ взопелъ весьма хорошо. По сообщенію изъ Рузскаго у., недурны также всходы проса, посѣяннаго крестьянами. Посѣвы ячменя и гречи, мѣстами (Серпуховскій у.), только еще производились во время отсылки корр.; но тамъ, гдѣ греча была посѣяна, она успѣла уже частью погибнуть отъ заморозковъ (Бронницкій, Московскій и Можайскій уу.). Плохое качество сѣмянъ прошлогодняго урожая дало себя знать крайне неудовлетворительнымъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, состояніемъ посѣвовъ овса, особенно у крестьянъ

(Дмитровский, Клинский и Можайский уу.). Прошедшие в июне дожди возбудили надежду на поправление яровых посевов. Холодная и сухая весна не могла также не отразиться на росте трав, крайне медленном в нынешнем году.

Повреждения хлебов *наскомыми* в течение весны не было, если не считать обнаружения в ничтожном количестве (1—2 поврежденных стебля на 1 кв. саж.) гессенской мухи на ржи у одного корр. Серпуховского у. Два корр. из Клинского у. сообщают о появлении на капусте черной блохи и один корр. Подольского у. упоминает о трехкратной гибели капусты от какой-то мошки. По сообщению из Русского у., горох и вика также страдали немного от «мошки», но оправились. На ферме при Петровской Академии была обнаружена в большом количестве блоха на крестоцветных (турнепс почти весь уничтожен ею); проволочный червь сильно начал вредить там же ячменю; в менее значительном количестве замечены на ферме рапсовый или рбпный пилильщик (*Athalia sprinagum*) и жулицица (*Carabus gibbus*); листья же клевера, особенно 2-х и 3-х-летних, вики и часть гороха объедены долгоносиком (*Sitones lineata*).

Вследствие плохого урожая в прошлом году и вызванного им недостатка в семенах, *площадь яровых посевов* у крестьян значительно сократилась: местами высано не более $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{1}{3}$ прежнего количества. Суда, выданная земством на приобретение семян, оказалась недостаточной; при том же, покупка семян затруднялась как их дороговизной (от 5 р. 25 к. до 6 р. 50 к. за четв. овса), так и отсутствием заработков. У земладельцев изменения площади не представляются значительными и колеблются в ту и другую сторону вследствие-ли увеличения общей запашки, или перехода к иному севообороту с введением травосеяния, или недостатка семян, или же, наконец, в единичных случаях, замны посевов овса пробными посевами других растений, напр.: росички, рапса и белой горчицы (в Дмитровском у.), неудавшимися, впрочем, нын, вследствие сухой погоды. Овес у крестьян кое-где замнен ячменем (Русский у.) или гречей (Звенигородский, Серпуховский и Богородицкий уу.). Там, где не хватило семянного картофеля, последний замнен был у крестьян гречей и овсом (Московский у.). Вследствие сокращения фабричных работ, крестьяне рады были бы расширить свои посева, но этому мешали отсутствие семян и недостаток в рабочем скоте.

Повсеместно, как у крестьян, так и у земладельцев, *скот* перенес зиму хорошо, в виду достаточного количества, местами даже избытка, корма (главным образом сена) *), и если кое-где пострадало продовольствие домашних животных, то не вследствие недостатка в корме, а по причине неудовлетворительного качества сена, объясняемого неблагоприятной погодой

*) Одним корр. Русского у. замчено было значительное увеличение удоев в настоящем году, сравнительно с прошлым годом, при одинаковом качестве пастбищ. Корр. признает это результатом хорошего зимнего кормления.

при его уборкѣ (отдѣльныя сообщенія изъ Рузскаго, Можайскаго, Волоколамскаго и Дмитровскаго уу.). Цѣна на сѣно стояла низкая (17—30 к.). Не смотря на это, крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, за отсутствіемъ заработковъ, должны были продавать свой скоть, какъ осенью, такъ и весной (Серпуховскій у.).

Благодаря хорошему зимнему кормленію, скоть вышелъ въ поле бодрій. Повальныхъ болѣзней не было. Одна корр. изъ Московскаго у. сообщаетъ, впрочемъ, о жалобахъ на появленіе сапа на лошадяхъ въ окрестностяхъ Москвы и въ самомъ городѣ. Изъ того же у. пишутъ о небольшомъ падежѣ, въ теченіе зимы, отъ кроваваго поноса, отъ воспаленія легкыхъ и другихъ болѣзней и о незначительномъ распространеніи воспаленія глазъ у рогатаго скота, не имѣвшаго дурныхъ послѣдствій. По сообщенію изъ Клинскаго у., отель коровъ былъ не совсѣмъ благополученъ: всѣ коровы телились «съ баранцемъ» (приращеніе мѣста), должно быть, отъ плохо-убраннаго сѣна. Изъ Рузскаго у. пишутъ объ единичныхъ случаяхъ падежа коровъ отъ кровавой мочи въ маѣ, а изъ Можайскаго—о случаяхъ ящура у коровъ, осенью, но безъ смертельнаго исхода.

Вслѣдствіе уменьшенія посѣвовъ у крестьянъ и сокращенія работъ на фабрикахъ, въ мѣстныхъ рабочихъ недостатка не было. Всѣ корр. говорятъ о весьма значительномъ предложеніи рабочихъ рукъ, превышавшемъ спросъ. Цѣны на рабочихъ, поэтому, естественно должны были упасть, и тамъ, гдѣ платили прежде за лѣто 57—55—45 р., нынѣ платили 47—35—30 р. (Серпуховскій у.). Тоже обнаружилось и на платѣ за пздѣльныя работы, гдѣ таковыя практикуются. Одинъ корр. Серпуховскаго у. пишетъ, что такихъ низкихъ цѣнъ на рабочія руки не было почти за все время существованія наемнаго труда. О недостаткѣ рабочихъ встрѣчаются указанія лишь въ трехъ корр. (изъ Рузскаго, Серпуховскаго и Дмитровскаго уу.), и причиной его являются нѣкоторые зароботки, свойственные тѣмъ мѣстностямъ.

2. Тверская губернія. Всѣхъ корреспонденцій получено 52, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Бѣжецкаго — 10, Старицкаго — 8, Вышневолоцкаго — 6, Тверскаго—6, Новоторжскаго—5, Корчевскаго—4, Осташковскаго, Кашинскаго, Весьегонскаго и Ржевскаго—по 3, Калязинскаго—1.

Прошедшая зима была умѣренная и довольно ровная, не было ни большой стужи, ни продолжительныхъ оттепелей; по свѣдѣніямъ изъ Осташковскаго у., температура въ продолженіи только немногихъ дней опускалась до -20° , а въ Бѣжецкомъ у. холода не превышали -15° . Глубокихъ снѣговъ не было; первую половину зимы большинство хозяевъ считаютъ даже малоснѣжной; въ февралѣ же снѣгу прибавилось.

Весна наступила довольно рано, но вслѣдствіе холодовъ и заморозковъ снѣгъ таялъ медленно и сошелъ съ полей въ началѣ апрѣля; на низменныхъ мѣстахъ снѣжняца держалась долго, вслѣдствіе чего на озимяхъ образовались большія вымочки. Заморозки были въ теченіе всего апрѣля и повредили мѣстами озими. Вслѣдствіе холодной и сырой погоды, къ обработкѣ пашни приступили лишь съ 20 апрѣля, а сѣять начали съ начала мая; крестьяне сѣяли большею частью еще позже, придерживаясь поговорки: „пыль на боро-

ну, блинъ на сковороду“. Съ послѣднихъ чиселъ апрѣля до середины мая стояла теплая погода (были и жаркіе дни) съ перепадающими дождями, деревья быстро распустились и вообще вся растительность оживилась; по второй половине мая погода измѣнилась, наступили холода съ сильными сѣверо-западными вѣтрами, мѣстами были заморозки и выпадалъ снѣгъ и крупа. Въ началѣ іюня были довольно сильныя утренники (до—4° Р.), повредившіе главнымъ образомъ овощамъ, плодовымъ деревьямъ и ягодамъ; развитіе растительности приостановилось, а яровые хлѣба долго, не всходили; изъ Ржевскаго у. сообщаютъ, что поздній посѣвъ взошелъ лишь на 15-ый день. Одинъ хозяинъ Бѣжецкаго у. пишетъ, что кукуруза «конскій зубъ» вымерзла отъ холодовъ въ концѣ мая и началѣ іюня до того, что остались рѣдкіе стебли, а кукуруза чинквантино, посѣянная для опыта, перенесла холодъ хорошо; на лѣсныхъ ягодахъ: малинѣ, брусникѣ и черникѣ померзъ цвѣтъ.

Озимая рожь повсемѣстно подверглась болѣе или менѣе значительнымъ поврежденіямъ, а потому находилась, большею частью, въ неудовлетворительномъ состояніи. Поврежденія произошли главнымъ образомъ весной, отъ медленнаго таянія снѣга. На низкихъ мѣстахъ и глинистыхъ почвахъ долго держалась вода, а потому озими вымокли; въ Бѣжецкомъ у. такихъ вымочекъ до 10%. На возвышенныхъ мѣстахъ озими въ нѣкоторыхъ уу. пострадали отъ позднихъ заморозковъ. Всѣ озими ранняго сѣва (до 15 августа) находились вообще въ лучшемъ состояніи; озими же поздняго сѣва были очень рѣдки, что произошло отъ неблагоприятной погоды осенью, такъ какъ въ концѣ августа, послѣ посѣва, наступила холодная, дождливая погода—всходы запоздали и не успѣли раскуститься. Кромѣ того, неудовлетворительное состояніе озимыхъ зависить также отъ недоброкачества посѣвныхъ сѣмянъ: у крестьянъ, сѣявшихъ сѣменами прошедшаго года, озими вышли крайне рѣдки (всхожесть сѣмянъ мѣстами была всего 10%), у тѣхъ же, которые сѣяли сѣменами 1883 года, всходы были хороши. Въ Старицкомъ у. (Емельяновская в.), какъ сообщаетъ одинъ корр., половина озимыхъ, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ дасть, навѣрное, урожай не болѣе самг-2, а то, пожалуй, и не возвратитъ сѣмянъ. Одинъ хозяинъ Новоторжскаго у. пишетъ: «Почти съ увѣренностью можно сказать, что у крестьянъ, сѣявшихъ прошлогодними сѣменами, ржи не будетъ, и имъ грозитъ большой недостатокъ въ продовольствіи». Изъ Тверскаго у. сообщаютъ, что озими на песчаныхъ почвахъ и на склонахъ хороши; въ селѣ Андреевскомъ—градъ, величиною съ голубиное яйцо, выбилъ рожь на пространствѣ 40 дес. Кромѣ того, градомъ побиты озими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вышневолоцкаго, Осташковскаго (въ 16 хозяйствахъ уничтожена рожь) и Корчевскаго уу. Одинъ корр. Бѣжецкаго у. сообщаетъ, что «шампанская рожь особенно неудовлетворительна уже второй годъ и, по видимому, не пригодна для культуры въ климатѣ Тверской губ.».

Посѣвъ *яровыхъ хлѣбовъ* начался съ первыхъ чиселъ мая и окончился въ іюню. Хорошіе всходы получились у хозяевъ, сѣявшихъ привозными сѣменами или же сѣменами 1883 года. Поздній посѣвъ былъ задержанъ въ ростѣ холодами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ долго не всходилъ; ранній посѣвъ взошелъ хорошо, но былъ приостановленъ въ ростѣ и отъ бывшихъ позднихъ

утренниковъ мѣстамъ «поблѣкъ». Поля, засѣянные сѣменами прошедшаго года, оказались крайне плохи; всхожесть сѣмянъ была всего отъ 10 до 30%; многія поля оказались почти совсѣмъ голыми и пхъ пришлось пересѣять. На десятицу засѣвали, сравнительно съ прошедшими годами, гораздо большее количество сѣмянъ; привозныхъ же—требовалось меньше. Саратовскій овесъ, выписанный земствомъ, далъ хорошіе всходы. Одинъ корр. Старицкаго у. сообщаетъ, что поля у крестьянъ, сѣявшихъ прошлогодними сѣменами, положительно голы и, вѣроятно, ничего не дадутъ. Впрочемъ, встрѣчаются и исключенія: у нѣкоторыхъ хозяевъ всходы отъ сѣмянъ прошедшаго года вышли удовлетворительные. По одному сообщенію изъ Ржевскаго у., поля, засѣянные французскимъ овсомъ, почти голы и едва возвратятъ сѣмена. Гречиха в лѣтъ въ первыхъ числахъ іюня еще не дали всходовъ.

Весенніе холода не благопріятствовали размноженію *насыкомыхъ*, а потому поврежденія ими хлѣбовъ въ Тверской губ., за исключеніемъ Бѣжецкаго у., гдѣ земляная блоха мѣстами немного попортила лѣтъ, не замѣчено. Съ осени въ нѣкоторыхъ волостяхъ Старицкаго у. озими повреждены были червемъ, но весьма незначительно.

Измѣненія въ *площади посѣва* яровыхъ произошли повсемѣстно, вслѣдствіе недостатка и невсхожести сѣмянъ. Во многихъ мѣстностяхъ часть полей осталась не обсѣяною, такъ какъ многіе крестьяне не въ состояніи были купить требуемаго количества сѣмянъ по дороговизнѣ ихъ: овесъ дошелъ до 6 р. за четверть, а ячмень — до 8 р. Поэтому, и пересѣвы озимей, пострадавшихъ весною, встрѣчаются рѣдко. Посѣвъ ячменя въ этомъ году значительно увеличился на счетъ овса, и хозяева объясняютъ это отчасти тѣмъ, что обсѣяненіе ячменемъ обошлось дешевле, отчасти же посѣвъ увеличился потому, что крестьяне, въ виду плохаго урожая ржи, рассчитываютъ замѣнить имъ главный продовольственный хлѣбъ. Одинъ хозяинъ Бѣжецкаго у. сообщаетъ, что яровыя поля, засѣваемые обыкновенно овсомъ, пошли подъ гречиху. Изъ Старицкаго у. сообщаютъ объ уменьшеніи площади посѣва хлѣбовъ и увеличеніи, взамѣнъ того, клеверныхъ полей. Пропавшія полосы ржи крестьяне, за недостаткомъ сѣмянъ овса и ячменя, мѣстами, засѣяли льномъ. Посѣвъ льна вообще увеличивается и для этой цѣли крестьяне арендуютъ у землевладѣльцевъ залежи и запущенные пахотные участки. Замѣтно также увеличеніе культуры картофеля для заводовъ. Въ Вышневолоцкомъ у. увеличился посѣвъ картофеля, такъ какъ онъ даетъ, по словамъ корр., двойной доходъ противъ хлѣба; въ Корчевскомъ же у. посѣвъ этого растенія мѣстами уменьшился вдвое и болѣе, за недостаткомъ сѣмянъ. Въ Кашинскомъ у. землевладѣльцы увеличиваютъ травосѣяніе. Въ Бѣжецкомъ у. увеличивается посѣвъ льна, въ виду хорошихъ цѣнъ на него.

Зиму *скотъ* перенесъ хорошо, такъ какъ корма было повсемѣстно въ изобиліи; сѣно продавалось отъ 8—12 коп. за пудъ. Нѣкоторые хозяева сообщаютъ, что сѣна хотя было много, но оно было плохаго качества, вслѣдствіе неблагоприятной уборки въ прошломъ году. Въ Старицкомъ и Ржевскомъ уу. ощущался мѣстами недостатокъ въ подстилочной солодѣ, которая замѣнялась плохимъ сѣномъ; солома продавалась отъ 15—20 коп. за пудъ, т. е. дороже

сѣна. Цѣны на скотъ весною были низки, такъ какъ крестьяне нуждались въ продовольствіи и по необходимости должны были продавать его.

Сильныхъ повальныхъ болѣзней на скотѣ не было. Въ Тверскомъ у. (Бѣлекушалъская в.) появилась чума, но была прекращена въ началѣ; пало отъ нея 6 шт. и убито 4. Въ Старицкомъ у. (Братковская в.) у телятъ былъ «мытъ», отъ котораго пало 20 штукъ. Изъ Кашинскаго у. сообщаютъ, что зимою падали овцы (Лавровская в.), съ наступленіемъ же жаркихъ дней появилась болѣзнь, «схожая съ сибирскою язвою».

Весеннія работы производились большею частью *рабочими* сроковыми и постоянными. Недостатка въ рабочихъ въ теченіе весны нигдѣ не было; скорѣе былъ избытокъ, такъ какъ много народу, уходившаго въ прежніе годы на заработки въ столицы, осталось дома, а изъ ушедшихъ многіе возвратились обратно, не найдя работы. Впрочемъ, два корр. (изъ Новоторжскаго и Осташковскаго уу.) пишутъ, что скорѣе былъ недостатокъ, чѣмъ избытокъ, такъ какъ всѣ порядочные рабочіе уходятъ на заработки въ Петербургъ и Москву, гдѣ они нанимаются дворниками, разнощяками, въ трактиры и бани. Въ Весьегонскомъ у. съ начала весны былъ недостатокъ въ рабочихъ, за уходомъ ихъ на заработки въ Рыбинскъ, но затѣмъ много вернулось обратно, не найдя себѣ работы. Вслѣдствіе избытка рабочихъ, цѣны на трудъ въ нынѣшнемъ году понизились для лѣтнихъ рабочихъ на 10 руб., а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и болѣе. Одинъ корр. Бѣжецкаго у. сообщаетъ, что много рабочихъ ушло на Рыбинско-Бологовскую и Николаевскую желѣзн. дороги, но изъ нихъ болѣе 80% не были наняты и возвратились обратно. Сроковыми рабочими въ Старицкомъ у. платили: работнику съ 23 апрѣля по 15 ноября отъ 45 до 50 р., работницѣ 25—30 р.; въ Новоторжскомъ—работнику въ лѣто отъ 25 до 50 р.; въ Корчевскомъ—отъ 35 до 60 р. (въ прошедшемъ году отъ 50 до 70); въ Калязинскомъ съ 1 апрѣля по 15 ноября—отъ 50 до 60 р., работницѣ—отъ 20 до 25 р.

Объ издѣльныхъ работахъ встрѣчаются слѣдующія отрывочныя сообщенія: въ Бѣжецкомъ у. за обработку и посѣвъ льна платили 8 р., за очистку земли изъ подъ лѣсныхъ вырубокъ—отъ 4 до 6 р. за десятину. Въ Корчевскомъ у. за вспашку 1 дес. отъ 2 до 3 р.; за бороновку 1 руб. Въ Осташковскомъ у. обработать, засеять, убрать и обмолотить 1 дес. озимой ржи стоило 20 р., яроваго хлѣба—14 р. Въ Ржевскомъ у. за обработку круговой дес. платили по 30 р., яровой отъ 8 до 9 р.; за обработку и посѣвъ одной дес. льна—отъ 8 до 9 р. Въ Калязинскомъ у. за обработку подъ яровое—7 р., подъ ленъ—3 р. 50 к.

3. Владимірская губернія. Доставлено 65 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Судогодскаго—10, Юрьевскаго—9, Муромскаго—9, Шуйскаго—6, Суздальскаго—7, Владимірскаго—6, Александровскаго—4, Покровскаго—6, Ковровскаго—2, Меленковскаго—2, Гороховецкаго—2, Переяславль-Залѣскаго—1 и Вязниковскаго—1.

Зима была умѣренная и въ первой половинѣ малоснѣжная; въ февралѣ выпалъ снѣгъ въ большомъ количествѣ и сопровождался частыми вьюгами, вслѣдствіе чего онъ ложился неравномѣрно и скопился на мѣстахъ низмен-

ныхъ и въ оврагахъ. Санный путь установился съ половиною ноября и продержался до конца марта. Сильные морозы были только около Нового года. По сообщенію нѣкоторыхъ корр., термометръ въ концѣ декабря опускался ниже—30° Р.; въ остальное время температура не падала ниже —17° Р. Въ продолженіи всей зимы почти не было оттепелей, а потому снѣгъ лежалъ очень рыхло. Таяніе его началось рано, но шло медленно, вслѣдствіе чего большаго разлива рѣкъ не послѣдовало.

Весна началась съ половины апрѣля. Погода стояла отъ конца марта до мая мѣсяца холодная, съ постоянными заморозками, нерѣдко со снѣгомъ (напр. 21 апрѣля), вслѣдствіе чего на низменныхъ мѣстахъ, подъ медленно таявшимъ снѣжнымъ покровомъ, скопилось много воды, которая повредила озимямъ, образовавъ многочисленныя вымочки. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пострадали также озими на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ отъ образовавшихся раннею весною проталинъ и послѣдовавшихъ затѣмъ морозовъ. Къ полевымъ работамъ приступили въ концѣ апрѣля. Съ начала мая наступила теплая погода и бездождіе, продолжавшіяся двѣ недѣли, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ Александровскомъ у., цѣлый мѣсяць, причемъ температура доходила въ июне днп до 24° Р.; отъ засухи пострадали особенно яровые хлѣба. Въ Смоленской и Тучковской вол., Судогодскаго у., 15-го и 26-го мая выпалъ градъ, величиною отъ грецкого орѣха до курнаго яйца, погубившій почти весь озимый хлѣбъ. Въ первыхъ числахъ іюня были повсемѣстно сильные утренники, отъ которыхъ пострадали овощи, особенно огурцы (мѣстами совершенно погубли) и цвѣтъ распустившихся къ этому времени яблони, смородины и вишни. Одинъ корреспондентъ Юрлевскаго уѣзда сообщаетъ, что 25-го мая былъ морозъ въ—8° Р.

Неблагопріятная весна имѣла большое вліяніе на состояніе *озимыхъ хлѣбовъ*. Почти всюду озими на низменныхъ мѣстахъ выпрѣли или вышли крайне рѣдкія. Особенно пострадали озими въ у. Владимірскомъ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Суздальскаго у.; такъ, по сообщенію одного корр. изъ перваго уѣзда, въ Кузнецовской и близлежащихъ волостяхъ болѣе половины озимыхъ пропали и пересѣяны яровымъ хлѣбомъ, преимущественно гречихой. Въ сѣверо-восточной части Муромскаго у. „лпшап“ (пустыя мѣста отъ вымочки) изобилуютъ на озимыхъ поляхъ; но въ центральной части зарѣчной стороны уѣзда озимые хороши. Кромѣ неблагопріятной весны, на состояніе озимыхъ имѣло большое вліяніе время посѣва: поля, засѣяныя раннею осенью, находились хотя и не въ хорошемъ, но въ гораздо лучшемъ состояніи, чѣмъ поля поздняго сѣва. Наиболѣе удовлетворительны, мѣстами даже хороши, были озими на почвахъ песчаныхъ и возвышенныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Судогодскаго и Александровскаго уу. рожь зацвѣла уже въ началѣ іюня и такъ какъ въ это время стояли холода, то нѣкоторые хозяева высказываютъ опасеніе за урожай въ этихъ уѣздахъ. Изъ Суздальскаго у. сообщаютъ, что „въ продолженіи мая было три-четыре грозы, сопровождавшіяся градомъ, которыми 19 мая въ 6-ти селеніяхъ Гавриловской вол. побито 791 дес. озимаго хлѣба; 26 мая побить хлѣбъ въ трехъ селеніяхъ Терчинской вол.“ Отъ града пострадало также много полей въ Ключниковской вол., Ковровскаго у.

Всходы *яровых*—овса, картофеля и гороха, въ общемъ, находились въ хорошемъ состояніи. Посѣвъ овса производился почти впродолженіи всего мая (въ Муромскомъ у., по сю сторону Оки, начался 9 мая), а потому время посѣва, вслѣдствіе бывшей въ теченіе этого мѣсяца засухи, повліяло на состояніе полей. Всходы ранняго посѣва вышли хороши, но пострадали затѣмъ отъ бездождія и приостановились въ ростѣ; бывшими въ концѣ мая дождями большинство ихъ поправилось. Овесъ, посѣянный во время засухи, вышелъ за недостаткомъ влажности крайне рѣдокъ и поросъ сорными травами; вслѣдствіе этого, многіе хозяева Владимірскаго у. перепахали поля и засѣяли ихъ гречихой. Всходы поздняго сѣва, въ большинствѣ случаевъ, вышли хороши, такъ какъ погода имъ благопріятствовала, но въ началѣ іюня они были задержаны въ ростѣ холодами. Въ Александровскомъ, Покровскомъ и Юрьевскомъ уу. плохое состояніе всходовъ во многихъ хозяйствахъ корреспонденты объясняютъ недоброкачествомъ сѣмянъ прошедшаго года, такъ какъ осенью, во время созрѣванія колоса, стояли холода и зерно не вполнѣ дозрѣло; покупка же привозныхъ сѣмянъ была не для всѣхъ возможна, такъ какъ цѣна на овесъ дошла до 5 р. за четверть. Градъ, выпавшій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Судогодскаго и Суздальскаго уу., утрамбовалъ сильно землю и оказалъ тѣмъ неблагоприятное дѣйствіе на всходы. Относительно льна и гречихи сказать еще ничего нельзя, такъ какъ ко времени отправленія корреспонденцій ленъ взомель въ весьма немногихъ мѣстахъ, а гречиху только что начинали сѣять. Въ Гороховецкомъ у. сѣяныя травы взошли хорошо.

Травы были задержаны въ ростѣ весенними холодами, но майскіе теплые дни поправили ихъ; по нѣкоторымъ сообщеніямъ—онѣ превосходны.

Цвѣтъ на плодовыхъ деревьяхъ въ садахъ г. Мурома и въ уѣздѣ былъ весьма плохой, кромѣ груши; на яблоняхъ первый цвѣтъ появился 14 мая, на грушахъ и вишневыхъ деревьяхъ—11 мая. Ягодные вусты цвѣли хорошо. На тернѣ и сливахъ цвѣту совсѣмъ не было. Гололедаца, бывшая 13 декабря 1884 г., прибавляетъ корр., не прошла даромъ для муромскихъ садовъ: сливовыя, терновыя и частью вишневыя деревья повызябли. Вообще, годъ не обѣщаетъ урожая яблокъ и менѣе всего — вишенъ; только груша и ягоды дадутъ урожай.

Весьма незначительныя поврежденія хлѣбовъ *наскомыми* были наблюдаемы только въ Судогодскомъ и Муромскомъ уу. Изъ Тучковской вол., Судогодскаго у., сообщаютъ, что „уже третій годъ замѣчается поврежденіе ржапой соломы червячкомъ, который подѣдаетъ солому въ первомъ или во второмъ колѣнѣ; колосъ также подтачивается насѣкомыми съ верхушки. Поврежденія пока незначительны“. Въ Муромскомъ у. гессенская муха мѣстами повредила озимь, но поврежденія, сравнительно съ прошлымъ годомъ, незначительны. Въ Булатниковской вол. яровой рапсъ поѣденъ земляною блохою. Въ Суздальскомъ, Юрьевскомъ и Владимірскомъ уу. горохъ и вику повредила мошка, пропавшая съ наступленіемъ холодовъ въ началѣ іюня.

Площадь посѣва яровыхъ въ уѣздахъ Судогодскомъ, Юрьевскомъ, Покровскомъ и Александровскомъ значительно измѣнилась, вслѣдствіе недостатка и дороговизны сѣмянъ; такъ, напр., въ Бережковской вол., Судогодскаго у.,

площадь посѣва овса уменьшилась на $\frac{1}{4}$ и будетъ замѣнена гречихой. Озимь, пострадавшая весной, во многихъ мѣстностяхъ также пересѣивалась гречихой, вслѣдствіе чего площадь послѣдней увеличилась. Въ Муромскомъ и Меленковскомъ уу. уменьшилась площадь посѣва картофеля, такъ какъ клубни его осенью пострадали отъ мороза и подверглись во время зимы сильному гніенію. Изъ Кузнецовской вол., Владимірскаго у., сообщаютъ, что посѣвы вообще уменьшаются, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и уменьшенія количества скота. Въ Шуйскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, запашка увеличивается, такъ какъ торговля и фабричный промыселъ приходятъ въ упадокъ; многія фабрики закрыты, и народъ, оставшійся безъ дѣла, принимается за хлѣбопашество, поэтому и цѣны на землю повышаются. Въ Суздальскомъ у. площадь посѣва различныхъ яровыхъ измѣняется, вслѣдствіе увеличивающагося посѣва льна, по причинѣ выгодности его передъ хлѣбными растеніями.

Скотъ перенесъ зиму хорошо. Кормовъ всюду было достаточно, по выраженію нѣкоторыхъ корр.—даже въ изобиліи. Лучшее сѣно продавалось отъ 10 до 15 к. за пудъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже отъ 5 до 10 коп. Вообще, въ отношеніи корма для скота, зима была самая благопріятная. Болѣзни на скотѣ были только въ Меленковскомъ у., гдѣ пало отъ чумы 30 шт. рогатаго скота, на сумму 500 р., и въ Пенкинской вол., Владимірскаго у., гдѣ было весной нѣсколько случаевъ заболѣванія и даже смерти лошадей отъ воспаления легкихъ. Въ остальныхъ уѣздахъ болѣзней не было.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Судогодскаго и Суздальскаго уу., нигдѣ не встрѣчалось недостатка въ *рабочихъ*; напротивъ, во многихъ уѣздахъ былъ скорѣе избытокъ ихъ, вслѣдствіе того, что съ закрытіемъ нѣкоторыхъ фабрикъ много народу осталось безъ дѣла. Поэтому и цѣны на рабочія руки, по сообщеніямъ изъ Александровскаго и Переяславль-Залѣскаго уу., понизились противъ прошлагодняхъ на 10—15 р. за лѣто. Изъ Меленковскаго у. одинъ корр. пишетъ: мѣстные рабочіе уходятъ на заработки въ Муромъ и отчасти на сибирскую желѣзную дорогу землекопами и плотниками.

4. Ярославская губернія. Всѣхъ отвѣтовъ получено 52, въ томъ числѣ изъ Романово-Борисоглѣбскаго у.—11, Ярославскаго—10, Помехонскаго—9, Мышкинскаго—6, Рыбинскаго—4, Любимскаго—3, Даниловскаго—3, Угличскаго—3, Мологскаго—2, Ростовскаго—1.

Зима стояла нехолодная, по выраженію крестьянъ—«сиротская»; наступила она ранѣе обыкновеннаго, но въ началѣ снѣгу было мало, въ февралѣ же онъ выпалъ въ большомъ количествѣ. Сильные морозы были только въ теченіе 3—4 дней въ концѣ декабря, когда температура мѣстами доходила до -30° Р. Въ Рыбинскомъ у. средняя температура была въ январѣ -9° , въ февралѣ -7° , въ мартѣ -4° Р. Въ Мышенскомъ у., по сообщенію одного корр., сильные морозы до -25° Р. были въ срединѣ и концѣ февраля. Оттепелей впродолженія зимы почти не было и снѣгъ лежалъ рыхло. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ снѣгъ выпалъ на талую землю.

Весна началась довольно рано, но была холодная, вслѣдствіе чего снѣгъ таялъ медленно и сошелъ съ полей только въ срединѣ апрѣля, когда наступ-

шла болѣ теплая погода. Одинъ корр. Пошехонскаго у. пишетъ, что въ продолженіи всей весны было не болѣ десяти теплыхъ дней. Во второй половинѣ апрѣля снова была холодная погода съ заморозками, доходившими въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до -7° Р., отъ которыхъ пострадали (въ Ярославскомъ у.) озими и приостановилось распусканіе деревьевъ. Въ послѣднихъ числахъ апрѣля погода измѣнилась; наступили теплые дни и въ началѣ мая температура доходила до 24° Р. Относительно распредѣленія дождей въ маѣ мѣсяцъ восточные уѣзды довольно рѣзко отличаются отъ западныхъ: въ послѣднихъ дожди перепадали, хотя и въ незначительномъ количествѣ, впродолженіи всего мая, восточные же уѣзды: Ярославскій, Романово-Борисоглѣбскій, Ростовскій, Данпловскій и отчасти Любимскій пострадали отъ засухи, длившейся около 3-хъ недѣль. Въ концѣ мая наступила повсемѣстно холодная дождливая погода, при С.-З. вѣтрѣ, и температура опустилась до $3-5^{\circ}$ Р. (по утрамъ же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и до 0°). Въ первыхъ числахъ іюня были всюду заморозки, которыми повредило овощи и цвѣтъ на плодовыхъ деревьяхъ и кустарникахъ. Въ Пошехонскомъ у. (Яриловской в.) 1 іюня покрыло землю сплошнымъ снѣгомъ. Въ Ярославскомъ и Романово-Борисоглѣбскомъ уу. озими на низменныхъ мѣстахъ пострадали отъ излишней влаги, вслѣдствіе медленнаго таянія снѣга.

Озимые хлѣба въ большей части уѣздовъ находились въ неудовлетворительномъ состояніи—были рѣдки и низки. Плохое состояніе озимей объясняется нѣкоторыми хозяевами тѣмъ, что для посѣва были взяты сѣмена прошлогодняго урожая, не вполне дозрѣвшія. Затѣмъ на состояніе озимыхъ имѣло большое вліяніе время посѣва: озими ранняго посѣва лучше, поздняго же (въ концѣ августа) очень рѣдки, такъ какъ онѣ еще «въ краскѣ» попали подъ морозъ, бывшій въ началѣ сентября и не могли уже поправиться и раскуститься во время бывшей затѣмъ теплой погоды. Весною, озими на низменныхъ и глинистыхъ почвахъ повсемѣстно пострадали отъ избытка влаги—вымокли, а частью и вымерзли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Романово-Борисоглѣбскаго и Мышкинскаго уу., гдѣ снѣгъ палъ на талую землю, онѣ подорѣли. Въ наиболѣе удовлетворительномъ состояніи находились озимые на почвахъ песчаныхъ и возвышенныхъ и озими, засѣяныя сѣменами 1883 года. Холода въ концѣ мая и засуха (въ восточныхъ уѣздахъ) задержали ростъ озимыхъ хлѣбовъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ: Пошехонскомъ, Мологскомъ, Даниловскомъ и Любимскомъ озими находились въ гораздо лучшемъ состояніи, а мѣстами были очень хороши (Пошехонскій у.), въ южныхъ же онѣ повсемѣстно плохи.

Посѣвъ *яровыхъ* начался съ первыхъ чиселъ мая и продолжался въ теченіе 3-хъ недѣль. Почти всюду яровые (овесъ и ячмень) находились въ началѣ іюня въ неудовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе посѣва прошлогодними недозрѣлыми сѣменами. Хотя посѣвы были сдѣланы и чаще (до 4 четв. на десятину, между тѣмъ какъ въ прошломъ году $2\frac{1}{2}$ четв.), но они все-таки вышли крайне рѣдки; всхожесть сѣмянъ была всего отъ 30—40%, а въ Даниловскомъ у., по сообщенію одного корр., всего 10%. Выходы вышли лучше у крестьянъ, сѣявшихъ привознымъ овсомъ, преимущественно лы-

сковскимъ и др., но это дѣлали весьма немногіе, такъ какъ цѣна на сѣмена дошла до 1 руб. 50 коп. за пудъ. Одинъ хозяинъ Даниловскаго у. пишетъ, что „такъ какъ на покупку хорошихъ сѣмянъ не было средствъ, то бросились покупать пришедшій низовый овесъ съ барокъ и платили по 5 р. 50 к. за кулъ мелкаго и очень сорнаго овса, отъ котораго нельзя ожидать ничего порядочнаго“. Въ Мышкинскомъ у. у нѣкоторыхъ владѣльцевъ льны, посѣянные псковскими сѣменами, взошли превосходно, а посѣянные мѣстными сѣменами и крестьянскіе — на $\frac{2}{3}$ погбли. Въ Мологскомъ и Мышкинскомъ уу. яровые, посѣянные сѣменами 1883 года, находились въ очень хорошемъ состояніи. Ранніе посѣвы оказались много лучше позднихъ; послѣдніе были задержаны въ ростѣ холодами и дождями въ концѣ мая и началѣ іюня и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще не взошли ко времени отправленія корреспонденцій. Въ Мышкинскомъ у., какъ сообщаетъ одинъ корр., овесъ, посѣянный 4 мая, взошелъ 8-го, засѣянный же 20-го только что начиналъ всходить въ началѣ іюня. Одинъ корр. изъ Любимскаго у. пишетъ, что отъ сильныхъ и сухихъ вѣтровъ во время посѣва, много зерна осталось на верху и не взошло. Въ хорошемъ состояніи находились яровые, мѣстами, въ Рыбинскомъ, Ярославскомъ, Ростовскомъ и Любимскомъ уу.

Существенныхъ поврежденій *настьками* въ Ярославской губ. замѣчено не было. Только мѣстами въ Романово-Борисоглѣбскомъ и Ярославскомъ уу. гессенская муха незначительно попортила озимую рожь. На горохѣ во многихъ мѣстностяхъ появилась мошка, но большихъ поврежденій не принесла, такъ какъ была уничтожена наступившими холодами.

Значительныя пзмѣненія въ *площади посѣва* яровыхъ произошли вслѣдствіе недостатка и невсхожести сѣмянъ прошедшаго года. Во многихъ мѣстностяхъ, напр. въ Романово-Борисоглѣбскомъ и Мышкинскомъ уу., площадь посѣва яровыхъ уменьшилась на $\frac{1}{3}$, въ иныхъ же волостяхъ большинство полей остались незасѣянными. Пересѣвы озимыхъ яровымъ хлѣбомъ встрѣчаются также, но сравнительно мало, (Ярославскій и Рыбинскій уу., преимущественно у землевладѣльцевъ), такъ какъ большинство крестьянъ не въ состояніи было приобрести сѣмянъ покупкою и, какъ сказано, не могли обмѣнить даже нормальной площади яровыхъ. Хотя Ярославское Губернское Земство и ассигновало 10 т. руб. на покупку сѣмянъ, но этихъ денегъ было весьма недостаточно, такъ какъ отпускали всего по $1\frac{1}{2}$ пуда на душу; къ тому же, по сообщенію одного корр. Ярославскаго у., розданныя сѣмена оказались далеко не доброкачественными и взошли плохо. Изъ Ярославскаго у. (Великосельская в.) сообщаютъ, что тамъ увеличены, для мѣстныхъ потребностей (на винокурениіе), посѣвы картофеля въ ущербъ яровымъ: овсу, ячменю и льну. Но въ томъ же уѣздѣ (Красносельская в.), по другому сообщенію, посѣвъ картофеля сокращенъ, во-первыхъ, вслѣдствіе того, что въ прошломъ году, не смотря на его неурожай, цѣны упали, и, во-вторыхъ, потому, что зимою много клубней сгнило, такъ что ихъ не доставало на посѣвъ. Въ Даниловскомъ у. кое-гдѣ также уменьшилась площадь посѣва картофеля, ибо крестьяне вынуждены были продать картофель, оставленный на сѣмена, для покупки хлѣба. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Мышкинскаго у., крестьяне, вза-

мѣнь овса, посѣяли ячмень и ленъ, сѣмена которыхъ были дешевле. Одинъ хозяинъ Давидовскаго у. засѣялъ въ видѣ опыта $\frac{1}{4}$ часть полей яровымъ рапсомъ.

Въ отношеніи корма для скота прошедшая зима была одна изъ самыхъ благоприятныхъ. Сѣна было достаточно, и у многихъ остался еще запасъ его на будущій годъ; въ продолженіи всего года оно продавалось отъ 5 до 16 коп. за пудъ. Поэтому скотъ перенесъ зиму хорошо. Особенныхъ болѣзней на немъ не было, и только изъ Мышкинскаго у. (Кузнецовской в.) сообщаютъ, что въ волости пало до 100 шт. ягнятъ отъ неизвѣстной болѣзни. Въ Любимскомъ у. (Черностанской в.) лошади болѣли гриппомъ, но болѣзнь скоро прекратилась. Цѣны на скотъ несноу были низки, такъ какъ крестьяне, по необходимости, должны были продавать его, за неимѣніемъ хлѣба. Дойныя коровы продавались отъ 20 до 35 руб.

Недостатка въ *рабочихъ* нигдѣ не ощущалось. Напротивъ, мѣстами былъ большой наплывъ изъ сосѣднихъ губерній, и многіе, не найдя работы, должны были возвратиться обратно. Рабочіе приходили главнымъ образомъ въ Пошехонскій у. изъ Вологодской губ.; въ Ярославскій у.—изъ Костромской и Владимірской губ.; въ Мышкинскій у.—изъ Тверской губ. Такой приливъ рабочихъ нѣкоторые корр. объясняютъ сокращеніемъ работъ на фабрикахъ и плохими заработками въ Петербургѣ. Изъ Даниловскаго у., какъ сообщаетъ одинъ корр., ушло въ Петербургъ и Москву гораздо менѣе рабочихъ (каменьщики и штукатуры), чѣмъ въ прошедшіе года, вслѣдствіе плохого тамъ спроса на этого рода рабочихъ. Цѣны на рабочія руки, вслѣдствіе большого предложенія, понизились мѣстами на 20% противъ прошлаго года. Въ Романово-Борисоглѣбскомъ у. цѣны понизились на 5—10 руб. за лѣто. Въ Пошехонскомъ у. платили за пашню съ удобреніемъ отъ десятины—3 р. до 3 руб. 50 коп. Въ Романово-Борисоглѣбскомъ у. цѣна рабочему на срокъ съ 23 апрѣля по 20 октября была отъ 40 до 55 р., работницѣ—отъ 25 до 35 р. Въ Мышкинскомъ у. платили за обработку 1 дес. подъ яровое—8 р., подъ ленъ—4 р.

5. Смоленская губернія. Поступило 70 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Рославльскаго—10, Смоленскаго—8, Сычевскаго—7, Вяземскаго—7, Порѣчьскаго—6, Духовщинскаго—6, Краснинскаго—6, Бѣльскаго—6, Ельнинскаго—5, Гжатскаго—4, Юхновскаго—4 и Дорогобужскаго—1.

Зима стояла умѣренная и въ первой своей половинѣ малоснѣжная. Первый снѣгъ выпалъ въ половинѣ октября, а въ началѣ ноября уже довольно равномерно покрывалъ землю, но санный путь надлежащимъ образомъ установился только въ двадцатыхъ числахъ ноября и позже. Въ январѣ во многихъ мѣстахъ были значительныя оттепели, сопровождавшіяся нѣрѣдко дождями, которые кое-гдѣ совершенно сгоняли съ полей снѣгъ; въ февралѣ же мѣсяцъ начались метели (особенно въ сѣверной части губерніи) и вездѣ выпалъ обильный снѣгъ. Въ теченіе зимы температура рѣдко опускалась ниже—15° Р.

Весна наступила рано: снѣгъ мѣстами стаялъ въ половинѣ марта, а къ посѣву овса, по опредѣленію гжатскаго корреспондента, приступили двумя недѣлями ранѣе обыкновеннаго. До первыхъ чиселъ мая погода стояла, по большей части, холодная и вѣтреная, съ сильными ночными заморозками, доходившими даже въ концѣ апрѣля и началѣ мая до—6 и—8° P., причемъ въ однихъ мѣстахъ дождей въ это время выпало достаточно, а въ другихъ очень мало. Въ первой половинѣ мая наступила теплая и, за исключеніемъ южныхъ уѣздовъ, весьма сухая погода, которая къ концу мѣсяца снова повсюду смѣнилась холодами, продолжавшимися и въ первыхъ числахъ іюня. По сообщенію изъ Бѣльскаго у., 30 мая шелъ даже снѣгъ. Холода, вѣтры и засуха отозвались въ большинствѣ мѣстностей неблагоприятно какъ на состояніи хлѣбовъ, такъ въ особенности на огородныхъ и садовыхъ растеніяхъ. По сообщенію изъ Сычевскаго у., 9 мая прошла гроза съ бурей и градомъ величиною въ грецкій орѣхъ. О градѣ сообщаютъ также изъ уу. Бѣльскаго и Духовщинскаго. Въ послѣднемъ, по сообщенію одного корр., мелкій градъ выпадалъ четыре раза въ періодъ между 22 мая и 4 іюня и мѣстами сильно слуталъ рожь.

Состояніе *озимыхъ хлѣбовъ*, въ общемъ, подавало надежду на средній урожай. По высокимъ и песчанымъ мѣстамъ, особенно на хорошо удобренныхъ почвахъ, рожь ранняго посѣва была повсемѣстно въ хорошемъ и даже отличномъ состояніи; рожь же поздняго посѣва, особенно на крестьянскихъ поляхъ, которыя мало удобряются, была, по отзывамъ хозяевъ, большею частью неудовлетворительна, такъ что мѣстамъ едва ли будутъ собраны сѣмена, а на низменныхъ мѣстахъ она кое-гдѣ погибла. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій уборки хлѣбовъ въ минувшемъ году, озими во многихъ мѣстахъ сѣяли поздно и притомъ не вездѣ доброкачественными сѣменами. Результатомъ этого было то, что рожь мѣстами взошла рѣдко и ко времени выпаденія снѣга не успѣла надлежащимъ образомъ раскутиться и укрѣпиться въ почвѣ. Весенніе холода не только не способствовали поправленію такой ржи, но еще болѣе повредили ее, приостановивъ ея ростъ. Къ тому же снѣгъ отъ холодовъ задержался кое-гдѣ на долгое время, особенно на низменныхъ мѣстахъ, вслѣдствіе чего хлѣба подвергались вымочкамъ, которыя иногда были весьма значительны. Сверхъ того, по свѣдѣніямъ изъ Порѣчьскаго у., мѣстами съ осени еще были замѣтны поврежденія, нанесенныя ржи озимымъ червемъ.

Къ посѣву *яровыхъ хлѣбовъ* приступили мѣстами съ 7 мая. Такъ какъ большинство крестьянъ и нѣкоторые землевладѣльцы сѣяли не вполне созрѣвшими сѣменами прошлаго года, то всходы яровыхъ оказались, по большей части, неровны и рѣдки. Наступившіе затѣмъ холода и засуха оказали на состояніе этихъ всходовъ настолько неблагоприятное вліяніе, что, напр., по отзыву изъ Сычевскаго у., даже дожди 24 мая и 7 іюня мало улучшили ихъ состояніе, и еще къ 12 іюня земля не вездѣ была закрыта зеленью. По отзыву изъ Гжатскаго у., взошла только половина посѣянныхъ сѣмянъ овса, и притомъ всходы оказались настолько слабы, что легко гибли отъ засухи и холодовъ. На владѣльческихъ поляхъ, засѣянныхъ, судя по большинству показаній, старыми или выписными сѣменами, состояніе яровыхъ хлѣбовъ, во-

обще говоря, лучше. Въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ условія весенней погоды болѣе благоприятствовали произрастанію хлѣбовъ, яровые находились по большей части также въ удовлетворительномъ состояніи. Но въ общемъ урожаи яроваго въ губерніи ожидается ниже средняго.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкоками* не было. Только земляная блоха болѣе или менѣе значительно повредила во многихъ мѣстахъ огородныя растенія (особенно капустную рассаду), мѣстами—ленъ и, по единичнымъ сообщеніямъ, горохъ, вику и горчицу. На ржи кое-гдѣ замѣчалось много бѣлыхъ колосевъ, указывавшихъ на поврежденіе этого хлѣба *насъкоками*. По одному сообщенію изъ Рославльскаго у., повсемѣстно встрѣчалось множество колосевъ, сломанныхъ въ половинѣ стебля, точно послѣ града, отъ поврежденія, нанесеннаго, какъ полагаютъ корр., гессенскою мухою. О появленіи послѣдней сообщаетъ также корр. Ельнинскаго у.

Вслѣдствіе недостатка и недоброкачественности сѣмянъ, *площадь поства* яровыхъ хлѣбовъ у крестьянъ значительно сократилась. Въ уу. Сычевскомъ, Гжатскомъ, Вяземскомъ и Ельнинскомъ мѣстами пустоеть $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ яровыхъ полей, въ исключительныхъ случаяхъ и болѣе. Въ особенности значительно сокращенъ въ упомянутыхъ уѣздахъ посѣвъ льна, составляющаго между тѣмъ одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ крестьянскаго дохода, затѣмъ—овса и ячменя (послѣдній кое-гдѣ вовсе не сѣялся) и, наконецъ, мѣстами гороха и другихъ яровыхъ растеній. Вотъ какимъ образомъ одинъ изъ корр. Вяземскаго у. характеризуетъ положеніе дѣла въ этомъ отношеніи: «Ранніе морозы 1884 г., погубившіе яровые хлѣба, пишутъ онъ, имѣли послѣдствія болѣе серьезныя, чѣмъ можно было ожидать. Крестьяне, оставившіе на посѣвъ сѣмена, весною убѣдились, что послѣднія безусловно не всхожи: изъ 100 зеренъ всходило едва 10. Вслѣдствіе этого, цѣна на хорошія сѣмена внезапно поднялась, по крайней мѣрѣ на 100%. Для покупки ихъ по такой возвышенной цѣнѣ понадобился цѣлый капиталъ, а его не было. Послѣдствія понятны: огромное количество земли осталось незасѣяннымъ». Наименѣе замѣтно было уменьшеніе площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ уу. Рославльскомъ, Краснинскомъ, Смоленскомъ и Духовщинскомъ, но мѣстами и здѣсь недостатокъ сѣмянъ чувствовался довольно сильно.

По свѣдѣніямъ изъ Юхновскаго у., землевладѣльцы начинаютъ вводить въ болѣе значительныхъ размѣрахъ посѣвъ кормовыхъ травъ. Яровая рожь, по одному показанію изъ Порѣчьскаго у., выходитъ изъ употребленія, вслѣдствіе невыгодности ея культуры, сравнительно съ озимюю.

Скотъ перенесъ зиму чрезвычайно хорошо. Въ виду урожая сѣна въ минувшемъ году, кормовъ было болѣе, чѣмъ достаточно. Болѣзней на скотѣ также почти не было. Лишь изъ Смоленскаго, Юхновскаго и Духовщинскаго уу. сообщаютъ, что телята падали отъ поноса и, кромѣ того, въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ крестьянскій скотъ (по единичнымъ показаніямъ) болѣлъ кровавою мочею. Въ одной изъ волостей Гжатскаго у. началась чума рогатаго скота, но по распоряженію мѣстнаго земства, какъ сообщаетъ корр., было зарѣзано до 200 штукъ подозрительныхъ животныхъ,

послѣ чего болѣзнь не имѣла дальнѣйшаго распространенія. Корр. Сычевскаго у. сообщаетъ, что лошади мѣстами страдали коростю.

Недостатка въ *рабочихъ* рукахъ почти не было. По сообщенію нѣкоторыхъ корр., недостатокъ этотъ чувствовался мѣстами постоянно, но нынѣ, вслѣдствіе сокращенія яровыхъ посѣвовъ у крестьянъ, затрудненій въ наймѣ рабочихъ было менѣе, во многихъ же мѣстахъ былъ значительный избытокъ предложенія рабочихъ рукъ, отчего цѣны на нихъ упали. О наплывѣ пришлыхъ рабочихъ сообщаетъ только одинъ корр. Сычевскаго у.

Издѣльно платили: за обработку круга (1 д. ржи, 1 д. яроваго и 1 д. луговъ) съ вывозкою удобрения, уборкою и молотью отъ 25 до 30 руб. При этомъ, по сообщенію изъ Краснинскаго у., принято половину травы съ луга отдавать въ добавленіе къ денежной платѣ. За обработку съ уборкою 1 д. льна, по показ. изъ Сычевскаго у., платили 20 руб. За обработку 1 дес. съ уборкою яроваго посѣва, въ различныхъ мѣстахъ, платили отъ 4—6 до 8 руб., съ вывозкою навоза и молотью—13 руб. По показанію изъ Смоленскаго у., платили: за уборку 1 дес. луга—4 р. 60 к., клевера—7 р. 25 к., за жнитво яроваго на 1 д.—3 р. 50 к., за вывозку навоза на 1 д.—отъ 90 к. до 1 р. 20 к., за разбивку его по пашнѣ—50 к., за вспашку 1 дес.—60 к. до 1 р.

6. Калужская губернія. Всего поступило 48 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Лихвинскаго и Медынскаго — по 7, Перемышльскаго—6, Калужскаго, Мосальскаго, Мещовскаго и Малоярославецкаго—по 5, Тарусскаго и Козельскаго—по 3 и изъ Жиздринскаго—2.

Зима стояла очень умѣренная, морозы рѣдко превышали -18° и -20° . Снѣгу было немного, но такъ какъ сильныхъ метелей не было, то онъ покрывалъ землю довольно ровнымъ слоемъ. Санная дорога, по словамъ нѣкоторыхъ корр., была прекрасная, что способствовало успѣшности лѣсныхъ работъ и вывозкѣ лѣса. Къ концу зимы, въ февралѣ, снѣгу выпало много.

Весна началась рано, но была не дружная. Снѣгъ сходилъ медленно и разливъ рѣкъ, по многимъ сообщеніямъ, былъ незначителенъ. Почти весь апрѣль былъ холодный и дождливый, со значительными заморозками, иногда до -10° . По нѣкоторымъ показаніямъ, такіе заморозки были 16, 17 и 18 апрѣля. Апрельскіе холода сильно задерживали ростъ хлѣбовъ и травъ. Май былъ теплый, но въ значительной части губерніи съ 10-го и до конца мѣсяца стояла засуха. Въ началѣ іюня были утренники, но вреда хлѣбамъ они не причинили. Въ Мещовскомъ уѣздѣ 14 мая выпалъ градъ, выбившій до 140 десятинъ ржи; въ у. Тарусскомъ, въ им. Пачуевѣ, градомъ же выбито овесъ и картофель.

Состояніе *озимыхъ* въ первой трети іюня было весьма разнообразное: хорошія, плохія и почти совершенно пропавшія озими встрѣчались рядомъ, въ одной и той же мѣстности, даже въ одномъ имѣніи. На возвышенностяхъ, на песчаныхъ почвахъ, а также на хорошо удобренныхъ — озими, большею частью, были хороши и кое-гдѣ даже прекрасны; на низкихъ же мѣстахъ и на плотныхъ глинистыхъ почвахъ онѣ были рѣдки и частью совсѣмъ про-

пали—вымокли и вызябли отъ весеннихъ, апрѣльскихъ морозовъ. Вообще, въ уу. Лихвинскомъ, Калужскомъ и Тарусскомъ преобладали хорошія озими, въ остальныхъ же уѣздахъ, онѣ обѣщали урожай не выше средняго.

Изъ *яровыхъ* хлѣбовъ, овсы къ началу іюня были, большею частью, удовлетворительны: взшли они ровно и густо, но затѣмъ росли туго, отъ холодовъ, а мѣстамъ и отъ засухи; дожди въ началѣ іюня повліяли на нихъ благотворно. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (уу. Калужскій и Медынскій) крестьянскіе овсы очень рѣдки, вслѣдствіе малой всхожести сѣмянъ прошлагодняго овса, убранныаго впрозелень. Что касается ячменя, гречихи и льна, то всходы этихъ растений въ первыхъ числахъ іюня только начинали показываться. Всходы картофеля, по большей части, были удовлетворительны.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ не замѣчалось, даже майскій жукъ и обыкновенная муха появились, по словамъ нѣкоторыхъ корр., въ очень незначительныхъ количествахъ, вслѣдствіе холодной весны. Только одинъ корр. изъ у. Лихвинскаго указываетъ на небольшія поврежденія ржи, произведенныя хлѣбнымъ пильщикомъ.

Въ яровомъ полѣ, во многихъ мѣстностяхъ и преимущественно у крестьянъ, произошло уменьшеніе *площади посѣва* овса и особенно ячменя, по недостатку и недоброкачественности сѣмянъ. Въ прошломъ 1884 году, хлѣба эти дали, по большей части, неудовлетворительный сборъ, какъ по количеству, такъ и по качеству. Сѣмена овса и ячменя оказывались зачастую не-всхожими. Мѣстами послѣдовало расширеніе посѣвовъ гречихи на счетъ ячменя и овса, мѣстами увеличены посѣвы картофеля и, наконецъ, кое-гдѣ до $\frac{1}{3}$ яровыхъ полей остались незасѣянными.

Зиму *скотъ* перенесъ благополучно, корму было въ изобиліи, и на недостатокъ его жалуются лишь очень немногіе корреспонденты Лихвинскаго у., гдѣ мѣстами къ веснѣ его не хватило. Болѣзней на скотѣ, по большей части, также не было, кромѣ кровавой мочи, весной, на которую указываютъ немногіе хозяева.

Недостатка въ *рабочихъ* не было; въ большинствѣ случаевъ рабочія руки были дешевле обыкновеннаго и предложеніе труда превышало спросъ, въ виду недостатка хлѣба у крестьянъ, обусловленнаго прошлагоднимъ неурожаемъ. За вспашку одной десятины платили: по свѣдѣніямъ изъ у. Ковельскаго—2 руб., за бороньбу — 1 р.; за вспашку и посѣвъ въ у. Перемышльскомъ—2 $\frac{1}{2}$ до 3 руб.

II. Западныя губерніи.

1. **Ковенская губернія.** Получено всего 39 корр., въ томъ числѣ изъ Ново-Александровскаго у.—7, Поневѣжскаго—7, Вилькомирскаго—6, Росиенскаго—6, Шавельскаго—5, Тельшевскаго—5 и Ковенскаго—3.

Зима была легкая и малоснѣжная; только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Поневѣжскаго у., прилегающихъ къ Курляндской губ., судя по полученнымъ сообщеніямъ, снѣга выпало много. Въ теченіе зимы были оттепели, но боль-

шек частью стояли умеренные морозы, доходившие иногда до -13° -17° по Р. Санный путь продержался всего около 3—4 недѣль. Въ февралѣ снѣгъ уже совершенно сошелъ съ полей.

Весна открылась рано и сначала было нѣсколько теплыхъ дней; но затѣмъ, большею частью уже съ первыхъ чиселъ апрѣля, сдѣлалось холодно и вѣтрено, такъ что всходы озимыхъ хлѣбовъ и травъ, начавшіе было развиваться, остановились въ ростѣ. Такая погода, за исключеніемъ нѣсколькихъ теплыхъ дней въ средннѣ апрѣля и въ маѣ, простояла до начала іюня. Дождей въ теченіе весны было достаточно, хотя они иногда проходили полосами, притомъ почти всегда при сильныхъ, холодныхъ вѣтрахъ, преимущественно сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и сѣверо-восточныхъ. Наименьшее количество дождей выпало между 15 апрѣля и 15 мая; мѣстами въ это время дождя не было вовсе и хлѣба пострадали отъ засухи, но прошедшіе вслѣдъ затѣмъ дожди отчасти поправили ихъ. Въ теченіе апрѣля и мая температура особенно сильно понижалась по ночамъ, такъ что часто были заморозки, которые вредно отзывались на растительности. Последніе, болѣе сильные заморозки были около 20 и 30 мая, но хлѣбамъ они, по большей части, повредили мало, побивъ только мѣстами цвѣтъ фруктовыхъ деревьевъ и огородныя овощи. Въ концѣ мая довольно часто выпадалъ градъ, который въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительно повредилъ озимымъ хлѣбамъ. По сообщенію одного корр., черемуха—показатель сѣва овса—въ нынѣшнемъ году зацвѣла 16 мая (въ прошломъ—19 мая), груша—19 мая (въ прошломъ году—21 мая), яблоня—24 мая (въ прошломъ году—27 мая).

Озимые хлѣба большею частью были хороши, мѣстами даже прекрасны, особенно на поляхъ, удобренныхъ суперфосфатомъ и навозомъ. Но встрѣчались также мѣстности, гдѣ озими были рѣдковаты, такъ какъ пострадали осенью отъ червя, или же обѣщали плохой урожай, потому что во время цвѣтенія были захвачены морозами, вслѣдствіе чего кое-гдѣ во ржи было много пустыхъ колосѣвъ. Но вообще поврежденія, происшедшія на озимахъ весною, незначительны: только кое-гдѣ на низменныхъ мѣстахъ были вымочки, а на возвышенныхъ мѣстахъ и песчаныхъ почвахъ озими пострадали отъ морозовъ. Болѣе всего получено жалобъ на вредъ, причиненный хлѣбамъ вѣтрами. Мѣстами въ уу. Ново-Александровскомъ, Поневѣжскомъ, Вилькомирскомъ и Шавельскомъ вѣтрами и градомъ была поломана солома и поврежденъ цвѣтъ ржи, такъ что хозяева не рассчитывали на высокій урожай. На торфяниковой и глинистой почвахъ озими были хуже; кромѣ того, почти вездѣ озимая пшеница обѣщала лучший урожай, чѣмъ рожь.

Яровые вообще были хороши, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, хотя были задержаны въ ростѣ холодной весной и потому въ своемъ развитіи запоздали. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сѣмена долго лежали въ землѣ, не давая всходовъ, а мѣстами яровые очень заросли сорными травами. Болѣе ранніе яровые были повсемѣстно лучше позднихъ.

Травы, какъ сѣянныя, такъ и на лугахъ, росли довольно медленно, но тѣмъ не менѣе обѣщали мѣстами хорошій сборъ.

Вредных насекомых весной, благодаря холодамъ, почти не появлялось. Лишь немногіе хозяева изъ уу. Вилькомирскаго, Ново-Александровскаго и Россіенскаго сообщаютъ о незначительныхъ поврежденіяхъ, произведенныхъ пасѣковыми. Въ у. Вилькомирскомъ горохъ, преимущественно поздняго сѣва, кое-гдѣ объѣдала тля и земляная блоха; послѣдняя поѣдала также всходы льна и вики. Въ Ново-Александровскомъ и Россіенскомъ уу. гороху, капустѣ и льну мѣстамъ вредила мошка, и замѣчалось много насѣкомыхъ на фруктовыхъ деревьяхъ. По наблюденію одного корр. Ново-Александровскаго у., мошка появлялась въ большомъ количествѣ главнымъ образомъ на поляхъ, на которыя былъ вывезенъ свѣжій навозъ; на нови же ея совсѣмъ не было.

Значительныхъ измѣненій въ *площади посѣвовъ* различныхъ хлѣбовъ не произошло. Но, по мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ, такія измѣненія должны произойти въ ближайшемъ будущемъ, въ виду установленной въ Германіи пошлины на хлѣбъ, и будутъ заключаться въ сокращеніи посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ и ячменя и увеличеніи, на ихъ счетъ, посѣвовъ овса и кормовыхъ травъ. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ подобныя измѣненія уже начали обнаруживаться. Овса истекшею весной посѣяли больше обыкновеннаго, въ виду хорошихъ цѣнъ на него и обезпеченнаго сбыта. По сообщенію корр. изъ Тельшевскаго у., весной цѣна овса доходила до 1 руб. 5 коп. за пудъ; въ у. Россіенскомъ пудъ обыкновеннаго овса стоилъ 80 коп., бѣлаго—85 к., между тѣмъ какъ пудъ ржи только 75—80 коп., а ячменя—70—75 коп. Въ Поневѣжскомъ у. посѣвъ озимыхъ кое-гдѣ уменьшили въ пользу яровыхъ, а въ Ново-Александровскомъ у. вмѣсто яровой пшеницы посѣяли больше овса, ячменя и картофеля. Наконецъ, почти повсемѣстно продолжалось увеличеніе общей площади подъ посѣвами, вслѣдствіе распашки сухихъ луговъ, пастбищъ, пустошей и лѣсныхъ зарослей. На вновь распашанныхъ земляхъ сѣяли чаще всего ленъ, посѣвы котораго вообще нѣсколько увеличены крестьянами, мелкими владѣльцами и арендаторами, въ виду высокихъ цѣнъ на сѣмя весной и на волокно прошлой осенью. Одинъ корр. Поневѣжскаго у. сообщаетъ, что яровыя поля онъ удобрилъ въ нынѣшнемъ году преимущественно навозомъ, озимыя же—суперфосфатомъ, на томъ основаніи, что суперфосфатъ лучше дѣйствуетъ на рожь, чѣмъ на яровые хлѣба. „Жаль, замѣчаетъ тотъ-же корр., что нѣтъ правительственнаго надзора за продаваемымъ крестьянамъ суперфосфатомъ: они часто разочаровываются въ немъ, покупая подмѣсъ“.

Кормовъ повсемѣстно было достаточно, и потому *скотъ* перенесъ зиму очень хорошо. Болѣзней на немъ въ теченіе зимы не было, если не считать незначительнаго падежа свиней въ Ново-Александровскомъ у. и нѣсколькихъ случаевъ водянки у овецъ въ у. Тельшевскомъ. Весною въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Шавельскаго и Россіенскаго уу. коровы болѣли кровавой мочей, а въ у. Тельшевскомъ, кое-гдѣ, были случаи падежа лошадей отъ сапа.

Недостатка въ *рабочихъ*, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей уу. Вилькомирскаго и Россіенскаго, нигдѣ не было, скорѣе былъ избытокъ въ нихъ. Какъ на причину излишка въ рабочихъ одинъ корр. указываетъ на сокращеніе работъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, обусловленное дешевизною сельскихъ продуктовъ. По его словамъ, не только хлѣба упали въ цѣнѣ, но и скотъ и

продукты молочнаго хозяйства: откормленные воны продавались на 20 и 25% дешевле обыкновеннаго; пудъ масла (майскаго, не топленнаго) стоилъ 10 р., вмѣсто 12—14 р., какъ въ прошломъ году; сыръ (изъ творогу) продавался по 15 к. за фунтъ, тогда какъ въ прошломъ году онъ стоилъ 20 к.

Издѣльныя работы не въ обычаѣ. Большинство хозяйствъ ведется годовыми рабочими изъ мѣстнаго населенія. Годовымъ рабочимъ въ Ново-Александровскомъ у. платили, на хозяйскихъ харчахъ: рабочему—40 р., работницѣ—20 р.; на своихъ харчахъ, женатый работникъ получалъ 28 р. и, кромѣ того, 4 четверти ржи, 2 четв. ячменя, 1 четв. овса, $\frac{1}{3}$ четв. гороха, 60 ф. соли, жилое помѣщеніе съ отопленіемъ, огородъ для 1 четв. картофеля и содержаніе одной коровы и одной овцы; жена работника отбываетъ 25 лѣтнихъ дней. Въ Россіенскомъ у. за годъ, на хозяйскихъ харчахъ, платили: рабочему 50 р., полурбочему 35 р., работницѣ 25 р.; въ Поневѣжскомъ у. работнику—65—70 р., работницѣ 30—40 р., и въ Валькомірскомъ, работнику—40—50 р., работницѣ—20—30 р.

2. Виленская губернія. Получено 45 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Свенцянскаго—16, Дисненскаго—8, Виленскаго—7, Вилейскаго—6, Лидскаго—4, Трокскаго (одна корреспонденція относится также къ Ковенскому у.)—3, Ошмянскаго—1.

Зима стояла умѣренная, съ легкими морозами, нерѣдко смѣнявшимися оттепелями, и въ первой своей половинѣ малоснѣжная. Санний путь, въ большинствѣ мѣстностей, установился только въ самомъ концѣ зимы, по одному же показанію изъ Дисненскаго у., въ теченіе всей зимы была санная дорога.

Весна наступила раньше обыкновеннаго. Къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ приступили мѣстами уже съ 15 марта, но послѣ теплыхъ дней (до 22° Р.), стоявшихъ въ концѣ этого мѣсяца и въ началѣ апрѣля, повсюду наступила холодная погода съ довольно значительными заморозками и сильнымъ вѣтромъ. Со второй половины мая стало теплѣе, но заморозки продолжались еще до первыхъ чиселъ юня. Дожди въ теченіе всего этого времени перепадали довольно часто (особенно же обильны они были въ концѣ весны), и хлѣба рѣдко гдѣ страдали отъ засухи. По большинству показаній, весенніе заморозки и холода оказали неблагоприятное вліяніе на огородныя растенія, а отчасти и на яровые и озимые хлѣба. По одному сообщенію изъ Свенцянскаго у., 29 мая выпалъ градъ, выбившій до $\frac{1}{3}$ ржи. О выпаденіи града, причинившаго болѣе или менѣе значительный вредъ хлѣбамъ, сообщаютъ также изъ уу. Дисненскаго, Вилейскаго, Трокскаго и Виленскаго.

Озимые хлѣба находились, по большей части, въ хорошемъ состояніи. Однако, съ осени, по показаніямъ хозяевъ, они были повреждены во многихъ мѣстахъ озимымъ червемъ (особенно рано посѣянные) и кое-гдѣ настолько сильно, что пришлось ихъ пересѣвать. Весною поврежденія озимей произошли исключительно отъ заморозковъ и вѣтровъ во время цвѣтенія хлѣбовъ (мѣстами колосья ржи вышли пустой) и отъ градобитій. По сообщенію виленскаго корр., рожь тростниковая, посѣянная на склонахъ, обращенныхъ къ сѣверу, пострадала гораздо

болѣе, чѣмъ—въ тѣхъ же условіяхъ—рожь простая. Въ общемъ, урожай о пмей, во всякомъ случаѣ, обѣщаль быть не ниже средняго.

Благодаря влажной веснѣ, всходы *яровыхъ хлѣбовъ* находились, за рѣдкими исключеніями, въ весьма удовлетворительномъ состояніи, хотя, вообще говоря, холода значительно замедлили ихъ развитіе. По одному показанію изъ Лидскаго у., лучше вышли ранніе посѣвы яровыхъ, между тѣмъ какъ по свѣдѣніямъ изъ Вилейскаго у.—ранніе всходы были повреждены холодомъ гораздо болѣе позднихъ. Отъ позднихъ заморозковъ, кромѣ огородныхъ растений, преимущественно пострадали горохъ и рано посѣянный картофель. По одному сообщенію изъ Виленскаго у., клеверъ, посѣянный по удобренію изъ 5 пуд. суперфосфата + 5 пуд. каинита на 1 дес., разросся очень пышно; люцерна также развивалась весьма хорошо. Необходимо, однако, замѣтить, что болѣе или менѣе положительное заключеніе о видахъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ не представляется еще возможнымъ.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми* весною не было наблюдаемо. Фруктовая же деревья, по нѣсколькимъ показаніямъ изъ различныхъ мѣстностей, сильно пострадали отъ червя, а огородныя растенія (капуста, рѣпа) и отчасти горохъ—отъ земляной блохи. Кромѣ того, по сообщенію изъ Лидскаго у., на кленѣ, орѣшникѣ, вишнѣ и сливѣ въ срединѣ мая появилось много хруща (*Melolontha vulgaris*), сильно повредившаго названныя деревья.

Значительныхъ измѣненій *въ площади яровыхъ посѣвовъ* не произошло. По показаніямъ изъ Свенцянскаго и Лидскаго уу., количество яровыхъ посѣвовъ продолжаетъ увеличиваться, вслѣдствіе обращенія въ пахотныя земли пастбищныхъ, лѣсныхъ и пустопорожныхъ земель, а по нѣсколькимъ показаніямъ изъ Дисненскаго у., это увеличеніе произошло нынѣ на счетъ уменьшенія площади озимыхъ хлѣбовъ тамъ, гдѣ послѣдніе пришлось пересѣвать. О недостаткѣ сѣмянъ у крестьянъ, какъ причинѣ уменьшенія площади яроваго посѣва, сообщаютъ только два корр. изъ Вилейскаго и Виленскаго уу.

По двумъ показаніямъ изъ Виленскаго у., у землевладѣльцевъ замѣтно стремленіе увеличивать посѣвы кормовыхъ травъ.

Вслѣдствіе обилія, въ большинствѣ мѣстностей, кормовъ и почти совершеннаго отсутствія повальныхъ болѣзней, *скотъ* перенесъ зиму, по отзывамъ хозяевъ, благополучно. Только весною кое-гдѣ встрѣтилось затрудненіе въ продовольствіи скота, такъ какъ трава на выгонахъ появилась поздно. Изъ болѣзней встрѣчались въ различныхъ мѣстностяхъ кровавая моча у рогатаго скота (уу. Дисненскій, Трокскій, Вилейскій и Виленскій), отъ которой были и случаи падежа, и опухоль въ горлѣ со смертностію въ 10% (Вилейскій у.). О появленіи чумы сообщаетъ только одинъ корр. изъ Виленскаго у.

Недостатка *въ рабочихъ рукахъ*, за исключеніемъ одиночныхъ показаній изъ уу. Дисненскаго, Лидскаго, Свенцянскаго и Вилейскаго, не было.

Объ издѣльной платѣ за весеннія работы имѣются лишь свѣдѣнія изъ Трокскаго у., гдѣ за вспашку 1 д. платили 2 р. 25 к., за бороньбу—1 р., за разбивку навоза—50 к., а за вспашку и бороньбу 1 д. хозяйскимъ инвентаремъ—1 р. 50 к.

3. Гродненская губернія. Всего поступило 23 корреспонденціи, изъ уу.: Гродненскаго—3, Волковыскаго—6, Кобринскаго—1, Слонимскаго—2, Брестскаго—3, Бѣльскаго—4, Бѣлостокскаго—3, Сокольскаго—1.

Зима, какъ и въ прошломъ году, была крайне мягкая и малоснѣжная, а одинъ корр., Волковыскаго у., даже выражается, что зимы въ настоящемъ году не было. Послѣ небольшихъ морозовъ въ ноябрѣ, наступила сравнительно теплая погода, простоявшая почти всю зиму; лишь къ концу зимы было опять нѣсколько холодныхъ дней, причемъ морозы рѣдко превышали -10° Р. Средняя температура зимнихъ мѣсяцевъ была, по наблюденіямъ одного корр. Волковыскаго у., за ноябрь $-2,09^{\circ}$, за декабрь $-0,26^{\circ}$, за январь $-3,59^{\circ}$, за февраль $-1,08^{\circ}$. Выпавшій было въ началѣ зимы снѣгъ быстро стаялъ съ наступленіемъ теплой погоды, и саннаго пути во многихъ мѣстахъ совершенно не было.

Весна открылась очень рано, но погода стояла долгое время холодная, хотя въ апрѣлѣ и было нѣсколько довольно теплыхъ дней. Средняя температура весеннихъ мѣсяцевъ, по наблюденіямъ въ Волковыскомъ у.: марта $+2,64^{\circ}$, апрѣля $+7,18^{\circ}$, мая $+12,32^{\circ}$ по Р. Холодная весна, сильные вѣтры и продолжительная засуха, а въ концѣ мая (21, 31, а также 6 іюня) и заморозки, подѣйствовали неблагоприятно на плодовые деревья, огородину и нѣкоторые яровые хлѣба, преимущественно въ уу. Гродненскомъ, Волковыскомъ и Брестскомъ. На озимые неблагоприятная погода имѣла очень небольшое вліяніе, яровые же хлѣба (особенно ярица, горохъ и греча), а равно луговые травы отстали въ ростѣ, хотя и поправились нѣсколько послѣ дождей, выпавшихъ въ первой половинѣ мая; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ этихъ дождей опять установилась засуха, продолжавшаяся и въ іюнѣ.

Озимые хлѣба находились въ первой половинѣ іюня въ хорошемъ состояніи; особенно хороша была пшеница, рожь же мѣстами порѣдѣла отъ вымочекъ, а отчасти и отъ ранней весенней засухи, главнымъ образомъ въ уу. Волковыскомъ и Брестскомъ, на мѣстахъ высокихъ и открытыхъ, доступныхъ вліянію вѣтровъ. На хорошо удобренныхъ почвахъ рожь подавала надежды на богатый урожай. Въ Гродненскомъ у. она къ Николину дню уже выколосилась, но время цвѣтенія ея сопровождалось сильными вѣтрами, что можетъ отразиться невыгодно на урожай. Въ Брестскомъ и Бѣлостокскомъ уу. рожь мѣстами повреждена поздними заморозками, а въ Слонимскомъ у. градъ въ концѣ мая побилъ у одного землевладѣльца до 10 морговъ ржи, которые пришлось перепахать и засѣять гречей. Клеверъ (въ Гродненскомъ у.) и рѣпакъ (рапсъ), въ Брестскомъ у., были очень хороши.

Яровые хлѣба были посредственны, они плохи въ Брестскомъ у., гдѣ замѣтны очень значительныя поврежденія ихъ отъ засухи, имѣвшей вредное вліяніе на состояніе посѣвовъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Гродненскаго и Бѣлостокскаго уу., гдѣ пострадалъ болѣе всего овесъ, горохъ и картофель; въ другихъ мѣстностяхъ этихъ уу. и въ значительной части Волковыскаго, Сокольскаго и Слонимскаго, яровые хлѣба были лучше, но въ послѣднее время они, вслѣдствіе засухи, тоже ухудшились. Въ Бѣльскомъ у. хлѣба вообще были

хороши, кромѣ поздняго ячменя и овса, которые мѣстами весьма плохи. Свекловица въ Брестскомъ у. взошла очень хорошо.

Поврежденій *настькомахи* нигдѣ не было замѣтно; только по одному сообщенію изъ у. Волковыскаго, у ячменя и гороха корни подѣдены какимъ-то червемъ.

Площадь посѣва почти нисколько не измѣнилась. Одинъ землевладѣлец Сокольскаго у. сообщаетъ, что въ его имѣніи расчищено до 50 десятинъ лѣсу, для посѣва гречи, которая и взошла великолѣпно. Въ Волковысскомъ у., мѣстами, уменьшенъ посѣвъ картофеля, такъ какъ его меньше стали требовать на винокуренные заводы.

Скотъ перезимовалъ хорошо, ибо корму было достаточно. Сѣно стоило въ Гродненскомъ у. 20 коп. за пудъ, клеверное — 30 коп., чего въ прежніе годы не бывало, солома яровая — 12¹/₂ коп., овимая — 10 коп. за пудъ. Въ Брестскомъ у. крестьянскій скотъ былъ выпущенъ на подножный кормъ уже въ мартѣ, а такъ какъ травы къ этому времени были еще очень плохи, то скотъ и оказался весной довольно тощимъ. Особенныхъ болѣзней на скотѣ почти нигдѣ не было, за исключеніемъ только у. Брестскаго, гдѣ, по одному сообщенію, скотъ мѣстами болѣлъ кровавой мочою, а въ у. Волковысскомъ, также по одному сообщенію, произошла незначительная убыль скота отъ воспаления селезенки («косье», по мѣстному).

Рабочихъ рукъ было почти вездѣ достаточно; только въ уу. Бѣльскомъ и Бѣлостокскомъ нанимались пришлые изъ Галиціи рабочіе. Въ Волковысскомъ, Бѣлостокскомъ и Слонимскомъ уу., мѣстные рабочіе отвлекались отъ части строящейся Барановичи—Бѣлостокскою желѣзною дорогою.

4. Витебская губернія. Корреспонденцій получено 38, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Лепельскаго—8 (изъ которыхъ одна относится также къ у. Полоцкому), Рѣжицкаго—7, Велпжскаго—5 (одна относится также къ Невельскому), Городокскаго — 4, Динабургскаго — 4, Себежскаго — 3, Люцпскаго—2, Дриссенскаго—2, Витебскаго—2 и Полоцкаго—1.

Зима установилась въ половинѣ ноября и была умѣренная, мягкая; температура большею частью колебалась между—5° и—8°, изрѣдка понижаясь до—16° и—16° Р. Самые сильные морозы, по словамъ лепельскаго корр., стояли 10—15 ноября (до—16°) и 20—25 декабря, а по словамъ корр. изъ Городокскаго у.—въ январѣ (около—23° Р.). Въ теченіе зимы довольно часто бывали оттепели, особенно во второй половинѣ ея. Снѣгу вообще было достаточно, кое-гдѣ даже въ изобиліи; санный путь продержался всю зиму, съ половины ноября до половины марта. Лишь въ немногихъ мѣстахъ, вслѣдствіе дождей и вѣтровъ, поля по временамъ обнажались отъ снѣга, а по словамъ одного корр. изъ Себежскаго у., озими на возвышенныхъ мѣстахъ почти всю зиму оставались непокрытыми.

Весна отличалась непостоянствомъ погоды и, въ общемъ, была скорѣе холодная; въ дождяхъ не было недостатка, но они выпадали преимущественно въ холодное время. Наступила весна рано, въ первыхъ числахъ марта началъ таять снѣгъ, а къ концу марта сошелъ уже совершенно; въ срединѣ этого

мѣсяца, по словамъ корр. изъ Велижскаго у., прошли рѣки. Пахать начали въ большей части губерніи уже въ концѣ марта. Съ начала весны было довольно тепло (по показанію корр. изъ Себежскаго у., около середины апрѣля до $+18^{\circ}$), но во второй половинѣ апрѣля, а также въ началѣ мая стояла холодная погода и дули сильные СЗ. и СВ. вѣтры; въ серединѣ мая сдѣлалось теплѣе, конецъ же мая былъ холодный и дождливый съ сильными вѣтрами, переходившими иногда въ бурю; наконецъ, съ 1 іюня опять стало тепло. Въ теченіе апрѣля и мая бывали заморозки. Они повредили во многихъ мѣстахъ фруктовымъ деревьямъ и огороднымъ овощамъ, а кое-гдѣ также гороху и картофелю; особенно вредное вліяніе имѣлъ на эти растенія морозъ, бывшій 31 мая. Хлѣба и травы росли очень туго, вслѣдствіе холодовъ и недостатка теплыхъ дождей, которые наступили, наконецъ, въ началѣ іюня и значительно оживили всю растительность. Довольно сильные и холодные вѣтры (преобладали С., СВ. и СЗ.) тоже были неблагоприятны для произрастанія хлѣбовъ. По сообщенію корр. изъ Рѣжицкаго у., они препятствовали также сѣву, особенно льна. Градь выпадалъ нерѣдко, особенно въ концѣ мая, и причинилъ болѣе или менѣе значительные убытки: такъ, въ Себежскомъ у. выбило градомъ до 1,800 дес. озими въ колосѣ; въ одномъ имѣніи Люцинскаго у. уничтожено градомъ не менѣе $\frac{1}{3}$ озимыхъ посѣвовъ; въ Витебскомъ у. градъ, выпавшій 9 мая, достигалъ величины голубинаго яйца и нанесъ значительный вредъ посѣвамъ; а въ одной мѣстности Городокскаго у. въ этотъ день такимъ же градомъ уничтожено до $\frac{2}{3}$ озимой ржи.

Озимые хлѣба рѣдко гдѣ были хороши, и то больше на владѣльческихъ земляхъ; вообще же, они посредственны, а мѣстами и вовсе плохи. Почти во всѣхъ уу. встрѣчались болѣе или менѣе значительныя поврежденія озимыхъ хлѣбовъ червемъ, произведенныя еще съ осени. Во многихъ мѣстностяхъ эти поврежденія были столь значительны, что нѣкоторые хозяева осенью пересѣвали выѣденныя мѣста; большинство же хозяевъ, особенно крестьяне, засѣяли ихъ яровыми хлѣбами. Пересѣянные озими пошли подъ снѣгъ недостаточно окрѣпшими, а потому больше другихъ пострадали отъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій. Впрочемъ, отъ холодовъ и сильныхъ, сухихъ вѣтровъ озимъ пострадала, въ той или другой мѣрѣ, почти повсемѣстно: на высокихъ мѣстахъ — отъ сѣверныхъ вѣтровъ, а зимой отъ недостатка снѣга; на низинахъ — отъ медленнаго таянія его, такъ что рожь, по словамъ одного корр. Витебскаго у., мѣстами наполовину порѣдѣла. По показанію одного корр. изъ Динабургскаго у., на низменныхъ мѣстахъ на суперфосфатѣ озимые еще сносны, но на возвышенныхъ, хотя и унавоженныхъ, совсѣмъ плохи. На песчаной и тучной (хорошо удобренной) землѣ хлѣба, вообще говоря, хороши (по свѣд. изъ Велижскаго у.), а на глинистой и вообще тяжелой почвѣ — плохи, на мало унавоженной, кое-гдѣ, даже совсѣмъ погибли (по сообщ. изъ Динабургскаго у.). По словамъ корр. изъ Лепельскаго у., на неунавоженныхъ поляхъ озимые мѣстами (отъ холодныхъ дождей и вѣтровъ) полегли; солома у нихъ тонкая и колосъ мелкій. Вообще, по отзыву большинства корр., озимые хлѣба ранняго сѣва были гораздо лучше, чѣмъ поздняго; послѣдніе особенно плохи на мало удобренной почвѣ.

Относительно *яровых* хлѣбовъ большинство хозяевъ затруднялось высказать свое мнѣніе, такъ какъ, по случаю неблагоприятной погоды, во многихъ мѣстахъ яровые, особенно ячмень, сѣяли поздно. Въ Себежскомъ у., по словамъ корр., равніе овесъ, горохъ, ячмень, а въ особенности, ленъ были хороши; въ Рѣжницкомъ — ленъ далъ рѣдкіе всходы и потому не обѣщаль грошяя. Овесъ, особенно ранній, во многихъ мѣстахъ былъ хорошъ, хотя кое-гдѣ, какъ и другіе яровые хлѣба, сильно заросъ сорными травами; у нѣкоторыхъ крестьянъ Велижскаго у., по словамъ корр., овесъ и ячмень вышли рѣдки, потому что посѣвъ былъ произведенъ прошлогодними, мерзлыми сѣменами. Горохъ и картофель кое-гдѣ были хороши (корр. изъ Люцинскаго и Дриссенскаго уу.), а кое-гдѣ пострадали отъ весеннихъ холодовъ (корр. изъ Лепельскаго и Городокскаго уу.). Вообще же, яровые въ большинствѣ случаевъ дали хорошіе, густые всходы, но затѣмъ во многихъ мѣстностяхъ остановились въ ростѣ; однако, хозяева надѣялись, что они поправятся, если июнь будетъ теплый и достаточно влажный. Хлѣба ранняго сѣва не такъ пострадали отъ холодной весны; по словамъ же одного корр. изъ Лепельскаго у., на болѣе легкихъ почвахъ ранніе хлѣба лучше, а на глинистыхъ и подзолистыхъ — поздніе. Яровые также пострадали кое-гдѣ отъ града (въ Полоцкомъ у. — особенно ранній ленъ), а въ Лепельскомъ у. на низменныхъ мѣстахъ — отъ ливня 24 апрѣля.

Травы росли туго и не обѣщали хорошаго сбора.

Весной значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насыкомыми* нигдѣ не замѣчалось, благодаря весеннимъ холодамъ. На горохъ кое-гдѣ напала мошка (по сообщ. изъ Рѣжницкаго, Городокскаго и Себежскаго уу.) и земляная блоха (въ Полоцкомъ у.). Изъ Лепельскаго у. пишутъ о появленіи червя на горохѣ, а изъ Рѣжницкаго — о появленіи на овощахъ мушки, объѣдавшей листья, и червя, уничтожавшаго цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ.

Болѣе или менѣе значительныя *измѣненія въ площади посѣва различныхъ яровыхъ* хлѣбовъ замѣчались почти въ каждомъ уѣздѣ. Измѣненія эти произошли, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что весной во многихъ мѣстахъ поврежденные червемъ озими были перепаханы и засѣяны яровыми хлѣбами. Кромѣ того, въ Лепельскомъ у. въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (съ супесчаной или подзолистой почвой) посѣяли больше ячменя, нежели овса; у нѣкоторыхъ крестьянъ, за недостаткомъ сѣмянъ, также сократился посѣвъ овса, а въ иныхъ мѣстахъ, наоборотъ, овесъ вытѣснилъ ленъ; наконецъ, нѣкоторые владѣльцы какъ этого, такъ и Дриссенскаго у. мѣстами увеличили посадку картофеля (въ послѣднемъ у. на счетъ льна), въ виду обезпеченнаго сбыта на вппокуренные заводы. Въ Рѣжницкомъ у. кое-гдѣ сократился посѣвъ льна, ячменя (за недостаткомъ сѣмянъ) и пшеницы (которая «по цѣнѣ ниже ржи»), замѣненныхъ овсомъ. Въ Велижскомъ у., во многихъ мѣстахъ, посѣвъ ячменя значительно уменьшенъ, по случаю частыхъ неурожаевъ; крестьяне увеличили посѣвъ овса на счетъ ячменя, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ послѣдняго. Въ Городокскомъ у. кое-гдѣ уменьшилась площадь подъ яровыми посѣвами, также за недостаткомъ сѣмянъ; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне измѣнили нѣсколько площадь посѣвовъ въ пользу овса и

гречихи, такъ какъ сѣмянной ячмень продавался очень дорого, по 1 руб. 10 коп. — 1 руб. 20 коп. за мѣру. Въ Динабургскомъ у. посѣяли овесъ взамѣнъ погибшей ржи, а иные помѣщики увеличили посѣвъ овса также вслѣдствіе хорошей цѣны на него (2 руб. 10 коп. пуга). Въ Себежскомъ у. крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей наполовину замѣнили ячмень овсомъ и отчасти льномъ, такъ какъ трудно было достать хорошаго сѣмяннаго ячменя, а кое-гдѣ часть пара засѣяли горохомъ (что дѣлаютъ ежегодно по недостатку земли). Вообще площадь подъ хлѣбамъ постоянно увеличивается отчасти на счетъ лѣса, а отчасти на счетъ распахки старыхъ перелоговъ.

Скотъ повсемѣстно перенесъ зиму хорошо, такъ какъ корму было достаточно и притомъ хорошаго качества, особенно сѣна (по словамъ одного корреспондента изъ Городокскаго у. зимой оно стоило не болѣе 17 коп. за пудъ). Только по одному сообщенію изъ Полоцкаго у., кое-гдѣ ощущался недостатокъ въ кормѣ, а по сообщенію изъ Городокскаго у.—недостатокъ въ соломѣ. Болѣзней на скотѣ зимою не было; весною онъ кое-гдѣ болѣлъ, но убыль была незначительна; опа достигала 10% и болѣе въ одной мѣстности Лепельскаго у. (падала ягната) и, судя по единственному сообщенію,—въ Полоцкомъ у., гдѣ рогатый скотъ и свиньи болѣли опухолью горла и кровавой мочей. Въ Лепельскомъ, Городокскомъ, Себежскомъ и Дриссенскомъ уу. также были случаи кровавой мочи у скота, а изъ Динабургскаго у. пишутъ, что какъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ у коровъ часто случались выкидыши.

Рабочихъ рукъ во время посѣва вездѣ было достаточно. Недостатокъ рабочихъ ощущался только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Динабургскаго и Дриссенскаго уу., откуда народъ идетъ на заработки въ Петербургъ, въ бурлаки, на сплавъ лѣса и на земляныя работы въ другія губерніи. Издѣльныя работы вообще не въ обычаѣ, и о цѣнахъ на такія работы получено лишь два сообщенія: забороновать со своею лошадью 1 каз. дес. стоило 1 р. (въ Городокскомъ у.); обработать на своей лошади дес. подъ ярь—отъ 3 до 5 р., подъ лень—отъ 4 до 6 р.; на лошади козьянна, но на своихъ харчахъ: подъ ярь—отъ 2 до 3 р.; подъ лень—отъ 3 до 4 р. 50 к.

5. Минская губернія. Получено 30 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Борясковскаго — 5, Игуменскаго — 5, Новогрудскаго, Слуцкаго и Пинскаго — по 4, Минскаго и Мозырскаго — по 3, Рѣчицкаго и Бобруйскаго — по 1.

Истекшая зима была умѣренная и чрезвычайно малоснѣжная; только на сѣверѣ губ., въ началѣ зимы, выпало много снѣга, но и тотъ въ декабрѣ стаялъ и всю остальную зиму его было мало. Самые сильные морозы не превышали—20° по Р. и стояли также до Новаго года; во вторую же половину зимы ни большихъ морозовъ, ни снѣговъ не было, такъ что поля во многихъ мѣстахъ оставались обнаженными. Оттепели бывали нерѣдко, а на юго-западѣ губерніи выпадали даже довольно сильные дожди.

Весна наступила около середины марта, къ 1 апрѣля земля большею частью очистилась отъ снѣга и въ половинѣ этого мѣсяца начались посѣвы.

Въ самомъ началѣ весны было нѣсколько теплыхъ дней; но вскорѣ наступила холодная, сухая и вѣтреная погода, продолжавшаяся почти весь апрѣль, причемъ температура по ночамъ нерѣдко опускалась ниже 0°, а въ концѣ апрѣля были даже морозы въ—5°. Мѣстами, преимущественно въ восточной и юго-западной частяхъ губерніи, въ апрѣлѣ было нѣсколько теплыхъ дней и выпадали дожди. Въ началѣ мая температура повысилась, но теплые дни чередовались съ холодными ночами; около середины мѣсяца стали выпадать дожди, а въ 20-хъ числахъ началась засуха, причемъ жары достигали иногда 30° по Р. — О дождяхъ въ концѣ мая и началѣ іюня сообщаютъ лишь изъ уу. Бобруйскаго, Игуменскаго, Минскаго и Борисовскаго, въ большей же части мѣстностей въ половинѣ іюня еще стояла засуха. Заморозки продолжались въ теченіе всей весны до 1-хъ чиселъ іюня и болѣе или менѣе вредили всѣмъ хлѣбамъ; особенно же пострадали отъ нихъ огородныя овощи и фруктовыя деревья. О грозахъ имѣются свѣдѣнія только изъ уу. Игуменскаго и Борисовскаго; въ послѣднемъ буря съ градомъ, пронесшаяся 29 мая, побила много озимаго хлѣба.

Не смотря на малоснѣжную зиму, всходы *озимаго хлѣба*—ржи (оз. пшеницу воздѣлываютъ преимущественно въ сѣверо-западной части губ.), вышли почти вездѣ изъ-подъ снѣга неповрежденными, за исключеніемъ Пинскаго у., гдѣ они, мѣстами, вымерзли. Но весной, вслѣдствіе холодовъ, недостатка влаги и постоянного, переходившаго часто въ бурю, вѣтра, они остановились въ развитіи, особенно на тощихъ земляхъ, и хотя съ наступленіемъ въ маѣ теплой и влажной погоды поправились, тѣмъ не менѣе обѣщали, въ общемъ, урожай не выше средняго, ибо въ большей части губ. около 20 мая опять установилась засуха. По сообщеніямъ изъ уу. Пинскаго, Мозырскаго и Слуцкаго, рожь во многихъ мѣстахъ загорѣла отъ жаровъ и бездождія: около 10 іюня она была уже совершенно желтая и имѣла много пустыхъ колосевъ. Только тамъ, гдѣ въ концѣ мая и началѣ іюня перепадали дожди, можно было ожидать хорошаго урожая. Вообще, озимый хлѣбъ былъ очень неровенъ: на удобренныхъ поляхъ большею частью хорошъ, а на пустошахъ—мѣстами обѣщаль посредственный урожай, мѣстами же едва надѣялись собрать сѣмена, особенно на песчаныхъ почвахъ. На возвышенныхъ мѣстахъ рожь вездѣ была хуже, чѣмъ на низменныхъ, хотя на послѣднихъ и встрѣчались незначительныя вымочки, происшедшія весной. По сообщенію одного корр. изъ Борисовскаго у., у него $\frac{1}{3}$ посѣва ржи выязбла отъ весеннихъ заморозковъ, а по словамъ корр. изъ Игуменскаго и Пинскаго уу., озимь пострадала еще съ осени, такъ какъ по причинѣ засухи сѣмена частью вовсе не проросли, частью взошли очень поздно, и потому всходы не успѣли укорениться. Объ озимой пшеницѣ получены показанія только изъ уу. Новогрудскаго и Слуцкаго: она хорошо вышла изъ зимы и обѣщала вполне удовлетворительный урожай. Изъ послѣдняго у. есть также одно показаніе о хорошемъ состояніи посѣвовъ оз. рѣпака.

Яровые хлѣба подавали сначала хорошія надежды, но затѣмъ, подобно озимымъ, были повреждены холодами, засухой и сильными вѣтрами, и потому находились большею частью въ посредственномъ положеніи. Нѣкоторые хо-

заява предполагали, что яровые раннего и позднего сѣва удадутся, а среднего (между 9 и 30 мая) будутъ плохи. Но о позднихъ посѣвахъ трудно было судить, потому что мѣстами они въ началѣ юня только еще всходили, а мѣстамъ, особенно у крестьянъ, еще и не производились, такъ какъ въ описываемой мѣстности (уу. Игуменскій и Борисовскій) они производятся владѣльцами съ 20 мая по 1 юня, а крестьянами съ 20 мая по 7 юня. Ранние яровые были хороши, хотя нѣсколько малы ростомъ, но впоследствии сильно пострадали въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ во второй половинѣ мая установилась продолжительная засуха, въ особенности на возвышенныхъ мѣстахъ и на песчаныхъ почвахъ. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр. изъ уу. Новогрудскаго, Минскаго и Мозырскаго, яровые могли бы дать средній урожай, если бы въ половинѣ юня прошли дожди. Въ Слуцкомъ у., по двумъ показаніямъ, яровые находились въ безотрадномъ положеніи: горохъ, вика, рапшце овесъ и ячмень погибли отъ засухи; поздние не много лучше и дадутъ посредственный урожай, если пройдутъ дожди; только картофель стоитъ хорошо, другіе же корнеплоды погибли, а ленъ очень нуждается въ дождѣ. Въ у. Бобруйскомъ, напротивъ, яровые, по словамъ корресп., находились въ хорошемъ положеніи, такъ какъ росту ихъ способствовалъ часто перелавшіе теплые и умѣренные дожди.

Ростъ *травъ*, какъ луговыхъ, такъ и сѣянныхъ, былъ плохой по тѣмъ же причинамъ, которыя вредили росту хлѣбовъ. Клеверъ, по показаніямъ изъ уу. Новогрудскаго, Игуменскаго и Слуцкаго, обѣщалъ лишь средній урожай, а кое-гдѣ и ниже средняго, такъ какъ мѣстами, вследствие выпаденія осенью снѣга на талую землю, корни клевера выгнили, главнымъ образомъ на богатой почвѣ.

Вредъ, причиненный *наскоками*, незначителенъ. Осенью прошлаго года, въ Минскомъ и Борисовскомъ уу., всходы ржи были кое-гдѣ повреждены червемъ, причемъ въ Докшицкой вол., Борисовскаго у., мѣстами, повреждено до $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{2}{3}$ всего посѣва. Весною, кое-гдѣ въ у. Игуменскомъ мошка уничтожила разсаду капусты и брюквы, а изъ Михалковской вол., Мозырскаго у., пишутъ, что на песчаныхъ почвахъ хлѣбамъ вредилъ хлѣбный пылецъ.

Площадь посѣва различныхъ яровыхъ хлѣбовъ измѣнилась весьма мало. По сообщенію изъ Минскаго у., общая площадь подъ хлѣбамъ постоянно увеличивается, вследствие вырубки и расчистки лѣсовъ подъ пашню. Въ томъ же у. какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне увеличили кое-гдѣ посѣвы овса, какъ хлѣба болѣе надежнаго и стоящаго въ хорошей цѣпѣ, насчетъ ячменя, который не всегда удается и требуетъ болѣе удобренной земли. Въ у. Игуменскомъ тѣ-же причины вызвали увеличение посѣвовъ овса въ ущербъ ячменю, а также яровой пшеницѣ, цѣны на которую стоятъ низко. Въ Борисовскомъ у., кое-гдѣ у крестьянъ посѣяно меньше льна по недостатку сѣмянъ, померзшихъ въ прошломъ году; мѣстами же, какъ у владѣльцовъ, такъ и у крестьянъ, вследствие возрастанія спроса, посѣвы льна увеличены. Наконецъ, по сообщенію корр. изъ Мозырскаго у., тамъ мѣстами перестали сѣять гречиху, какъ рѣдко удающийся и малоходный хлѣбъ, а вмѣсто нея увеличили нѣсколько посадку картофеля.

Благодаря умеренной зимѣ, обилію и доброкачественности кормовъ, скоть вышелъ изъ зимы сытымъ и здоровымъ. Только кое-гдѣ въ уу. Рѣчицкомъ и Мозырскомъ весной чувствовался недостатокъ корма, но тѣмъ не мене и въ этихъ уу. скоть перезимовала хорошо. Болѣзней на немъ не было, если не считать единичнаго показанія корр. Мозырскаго у. о повальномъ заболѣваніи свиней рожей, отъ которой пало около 30% животныхъ.

Въ рабочихъ мѣстахъ обнаружился недостатокъ, но въ нынѣшнемъ году онъ былъ менѣе чувствителенъ, чѣмъ обыкновенно, главнымъ образомъ, вслѣдствіе застоя во всѣхъ отрасляхъ промышленности и торговли. Издѣльныя работы не въ обычаѣ. Только изъ уу. Борисовскаго, Бобруйскаго и Пинскаго сообщаютъ, что кое-гдѣ за вспашку десятины (въ у. Пинскомъ—морга) платили 1 руб. 50 коп.

6. Могилевская губернія. Всего получено 45 корреспонденцій; изъ уѣздовъ: Быховскаго — 4, Гомельскаго — 3, Горецкаго — 3, Климовичскаго—2, Могилевскаго—9, Оршанскаго—4, Рогачевскаго—7, Сѣннинскаго—1, Чаусскаго—1, Чериковскаго—8, Мстиславскаго—3.

Зима была мягкая, малоснѣжная, съ частыми оттепелями. Въ Гомельскомъ у. и въ южной части Рогачевскаго на открытыхъ мѣстахъ совершенно не было снѣга, такъ что во всю зиму не могло установиться саннаго пути и, какъ сообщаютъ изъ Гомельскаго у., большая часть лѣсныхъ заготовокъ должна была остаться въ лѣсу. По сообщенію изъ Рогачевскаго у., снѣгъ выпалъ только 4 февраля и продержался всего до 20 того же мѣсяца. Въ Чериковскомъ и Чаусскомъ уу. снѣга выпало также незначительное количество; такъ, въ Чаусахъ съ 18 декабря до февраля снѣга не было совершенно, а въ февралѣ снѣжныхъ дней было всего 7. Болѣе, чѣмъ въ южныхъ уу., выпало снѣга въ уу. сѣверныхъ, Сѣннинскомъ, Оршанскомъ и отчасти Горецкомъ. По сообщенію корр. изъ Чаусскаго у., средняя температура декабря была — 3,3° Ц., января — 5,1°, февраля — 2°.

Весна была ранняя, но съ сильными холодными вѣтрами и весьма частыми заморозками, не прекращавшимися до іюня мѣсяца. Въ Климовичскомъ у. послѣдніе заморозки наблюдались въ ночь съ 31 мая на 1 іюня. Дождей выпало въ концѣ весны болѣе, чѣмъ въ началѣ, и въ сѣверныхъ уу. болѣе, чѣмъ въ южныхъ. Температура была очень не ровная, быстрые переходы отъ сильной жары къ продолжительнымъ холодамъ наблюдались почти во всѣхъ уѣздахъ. Такъ, въ Рогачевскомъ у. жара въ концѣ апрѣля доходила до 23° Р., а черезъ 4 дня послѣ такой жары настали внезапно холода, простоявшіе до середины мая, когда температура опять значительно повысилась. По сообщенію изъ Чаусскаго у., средняя температура весеннихъ мѣсяцевъ была слѣдующая: марта +1,3° Ц., апрѣля +7,6°, мая +14,9°.

Малоснѣжная зима и холодная весна съ частыми заморозками не могла не отразиться вредно на растительности, особенно на *озимыхъ хлѣбахъ*, которые въ настоящемъ году вообще посредственны; они хуже всего въ средней части губерніи, лучше—на сѣверѣ и на югѣ ея, хотя болѣе или менѣе значительныя вымочки встрѣчаются повсемѣстно. Вообще, хлѣба лучше на поляхъ

хорошо унавоженныхъ, на песчаныхъ почвахъ и на возвышенностяхъ; на низменныхъ же мѣстахъ и на тяжелыхъ почвахъ они менѣе удовлетворительны. Какъ сообщаетъ одинъ корр. изъ Быховскаго у., въ теченіе семи лѣтъ не видано было такихъ плохихъ хлѣбовъ, какъ въ настоящемъ году. По нѣкоторымъ сообщеніямъ, особенно сильно пострадала пробштейская рожь; въ одномъ имѣніи Гомельскаго у. она уже во второй разъ вымерзаетъ окончательно. Пшеница же озимая въ одномъ имѣніи Гомельскаго у. оказалась очень хорошою, безъ вымочекъ. Въ Чериковскомъ, Чаусскомъ и Могилевскомъ уу. рожь мѣстами побито градомъ. По сообщенію одного корр., въ Могилевскомъ у. время цвѣтенія шампанской и пробштейской ржи совпало съ довольно сильными юго-восточными вѣтрами, препятствовавшими правильному и своевременному опыленію.

Въ Горецкомъ и Сѣннинскомъ уу. рожь осенью сильно пострадала отъ „ржанаго червя“, совиноголовки, уничтожившей, напр., у одного помѣщика Горецкаго у. 12 десятинъ (засѣянныхъ до 6 августа). Кромѣ Горецкаго и Сѣннинскаго уу., совиноголовка повредила рожь въ уу. Климовичскомъ, Чаусскомъ, Могилевскомъ, Быховскомъ и Рогачевскомъ.

Въ лучшемъ состояніи, чѣмъ хлѣба озимые, находились *хлѣба яровые*, всходы которыхъ были очень хороши; но холода и продолжительное отсутствіе дождей задержали ихъ ростъ. Ранніе овсы и ячмени хуже позднихъ; такъ, изъ Мстиславскаго у. сообщаютъ, что „ранніе посѣвы ячменя перепажаны и засѣяны овсомъ въ концѣ мая“, тогда какъ „пшеница ярка, для которой не жалѣлось ни труда, ни удобренія, ни троекратной обработки, въ нынѣшнемъ году—безподобна, хотя она, при такой дикой веснѣ, какая была въ 1885 г., должна была бы потерпѣть участь остальной яри“.

Травы были долгое время очень плохи, но дожди въ концѣ мая и въ началѣ іюня позволяютъ надѣяться на улучшеніе ихъ. Яровые послѣ дождей также пошли въ ростъ. Посѣвъ гречи, конопли и льна еще не вездѣ былъ оконченъ въ первыхъ числахъ іюня.

Изъ *насъкомыхъ* болѣе или менѣе значительный вредъ былъ причиненъ осенью совиноголовкой. Весною вредныхъ *насъкомыхъ* на поляхъ не замѣчалось, но, по сообщенію изъ Могилевскаго у., на фруктовыхъ деревьяхъ появился жучекъ *Anthonomus pomorum* (яблонный цвѣтоѣдъ), угрожающій уничтожить въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ весь урожай фруктовъ. Этотъ же жучекъ, повидимому, былъ замѣченъ и въ Рогачевскомъ у.

Площадь посѣва вообще измѣнилась мало. Въ Мстиславскомъ, Рогачевскомъ и Могилевскомъ уу., мѣстами, расчищены новыя земли изъ-подъ лѣса. На такихъ расчисткахъ была посѣяна въ Мстиславскомъ у., для пробы, пшеница и дала, безъ всякаго удобренія и только при плужной и драпачной обработкѣ, весьма удовлетворительные результаты, тогда какъ крестьяне, пахавшіе свою соху, не имѣли на тѣхъ же мѣстахъ не только удовлетворительной пшеницы ярки, но даже удовлетворительнаго овса. Въ большей части Могилевскаго у. площадь посѣва въ настоящемъ году вообще уменьшилась, главнѣйше вслѣдствіе недоброкачества сѣмянъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ на десятину пришлось брать вдвое большее, про-

тивъ обыкновеннаго, количество ихъ. Въ Климовичскомъ, Чаусскомъ и Могилевскомъ уу. ежегодно увеличивается посѣвъ картофеля, идущаго на винокуренные заводы. Въ Чериковскомъ у. крестьяне стали сѣять кое-гдѣ вмѣсто овса гречу, такъ какъ овесъ въ послѣдніе три года плохо родился. Въ Гомельскомъ у. нѣкоторые хозяева увеличили посѣвъ проса; сѣютъ его особенно на нови. Въ Горецкомъ у. крестьяне посѣяли ячмень на поляхъ, на которыхъ рожь была уничтожена червемъ.

Изъ Мстиславскаго у. одинъ корр. пишетъ, что въ уѣздѣ земледѣліемъ начинаютъ заниматься евреи, ведущіе свое хозяйство вполне рационально. Они пользуются улучшенными земледѣльческими орудіями, вводятъ травосѣяніе, содержатъ значительное количество скота и, вообще, стараются стать дѣятельными и лучшими представителями земледѣлія. Прежде подобнаго явленія не замѣчалось.

Благопріятная зима и обиліе корма позволяли надѣяться, что *скотъ* проведетъ благополучно не только зиму, но и весну. Зима, дѣйствительно, прошла для скота хорошо, но за то весной ему пришлось пострадать отъ продолжительной безкормицы и неизбежнаго послѣдствія ея—разныхъ болѣзней. Болѣе другихъ уѣздовъ пострадали уѣзды юго-восточные. Въ Гомельскомъ у. рабочий скотъ у одного владѣльца былъ выпущенъ на подножный кормъ только 20 мая, да и то приходилось прибавлять сухаго корму раза два въ день.

Въ уу. Мстиславскомъ, Рогаческомъ, Чериковскомъ и Могилевскомъ у скота появлялась кровавая моча, а въ Могилевскомъ у., кромѣ того, были случаи заболѣванія сибирской язвой и коньчтымъ ящуромъ, но безъ особенной убыли. По сообщенію изъ Могилевскаго у., въ уѣздѣ Чаусскомъ была чума, но, локализованная карантинномъ, она не могла распространиться.

Недостатка въ *рабочихъ* въ большинствѣ уу. не ощущалось; въ Могилевскомъ же и Мстиславскомъ уу. рабочихъ рукъ мѣстами было недостаточно. Въ Гомельскомъ у. часть рабочихъ была отвлечена строящейся Дунинецъ-Гомельской ж. д., почему дѣны на рабочія руки немного повысились.

Одинъ корр. изъ Оршанскаго у. пишетъ: „Въ прошломъ 1884 г. я сдѣлалъ первоначальный опытъ примѣненія искусственныхъ удобреній на 7-десятиннахъ—ва 4-хъ десятинахъ овса и 3-хъ—ячменя. Результаты съ овсомъ были блестящіе: я получилъ по 24 четверти на каз. десятину, при посѣвѣ 2 четвертей, т. е. самъ 12, и это на земляхъ, которыя въ 1883 году давали отъ 2 до 3 зеренъ. Ячмень, посѣянный на еще болѣе бѣдной почвѣ, не удался, вслѣдствіе засухи въ іюлѣ мѣсяцѣ и морозовъ съ 4 августа, но, все-таки, далъ 5 зеренъ, тогда какъ сосѣди крестьяне и сѣмянъ не собрали.

„Удача съ овсами повлекла меня далѣе, и я отсѣялъ рожь по искусственному удобренію не менѣе, какъ на 35 десятинахъ; въ составъ этого поля вошла земля съ разнообразною почвой, что даетъ мнѣ возможность произвести обширныя наблюденія. Въ настоящій моментъ рожь выколосилась, исключая выночекъ, которыя частью покрылись молодыми растеніями, опоздавшими въ развитіи,—преимущественно на склонахъ къ сѣверу. Есть десятины, которыя представляютъ растительность выше всякаго ожиданія.

„Овсы (25 дес.), отсѣянные частью по навозному, а частью — по искусственному удобренію прошлаго и нынѣшняго года, хороши, если только не выйдутъ рѣдкими, такъ какъ сѣяны машиной „Триумфъ“, — такое замѣчаніе дѣлаютъ крестьяне.

„Ячмень я перестала сѣять, такъ какъ нѣтъ никакой выгоды: въ теченіи 10 лѣтъ я не имѣла случая собрать или даже видѣть отличнаго сбора на земляхъ высокаго качества. Весь посѣвъ ограничиваю рожью и овсомъ, — товаромъ, на который есть покупатель.

„Замѣчательны растенія, которыя развились изъ нашего простаго бѣлорускаго, крестьянскаго зерна подъ влияніемъ примѣненнаго удобренія: есть кусты ржи по 22 стебля, а овсы въ прошломъ году были въ 4—7 стеблей“.

III. Привислянскія губерніи.

1. Варшавская губернія. Получено 9 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Гроецкаго и Нешавскаго — по 2, Ловичскаго, Ново-Минскаго, Сохачевскаго, Блонскаго и Варшавскаго — по одной. Свѣдѣнія, полученныя изъ Нешавскаго у., относятся къ 5-ти гминамъ, а изъ Варшавскаго — къ лѣвому берегу р. Вислы отъ г. Кальваріи до г. Варшавы (площадь въ 4 кв. мили), корреспонденціи же изъ Блонскаго и Сохачевскаго уу. относятся къ дѣльнямъ уѣздамъ.

Зима была умѣренная и безснѣжная; температура рѣдко понижалась до -12° Р., а въ иные дни поднималась до $+10^{\circ}$ (Гроецкій у.).

Весна была ранняя, и погода весьма благоприятствовала полевымъ работамъ, которыя начались въ половинѣ марта и были окончены ранѣе обыкновеннаго. Весь мартъ погода стояла сухая и нѣсколько вѣтреная, а въ апрѣлѣ температура стала постепенно повышаться и достигла 25° Р.; въ началѣ мая стали перепадать теплые дожди, но затѣмъ вновь наступила продолжительная засуха и температура понизилась; въ послѣднихъ числахъ мая были даже заморозки, отъ которыхъ мѣстами пострадали озими и яровые хлѣба, а въ особенности гречиха, картофель, кормовая кукуруза, горохъ и огородныя овощи.

Озимые находятся вообще въ удовлетворительномъ положеніи; лучше другихъ — пшеница и рапсъ, хотя первая, равно какъ и рожь, пострадала отъ засухи и морозовъ, мѣстами была рѣдковата и стала преждевременно желтѣть.

Всходы *яровыхъ хлѣбовъ*, сначала весьма удовлетворительные, во многихъ мѣстахъ пострадали отъ холодовъ; ростъ и развитіе ихъ, за недостаткомъ влаги, подвигались очень туго.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми* не было; лишь корреспондентъ изъ Блонскаго и Нешавскаго уу. сообщаетъ, что горохъ нѣсколько пострадалъ отъ насѣкомыхъ. По замѣчанію корр. изъ Варшавскаго у., уже второй годъ, какъ почти совсѣмъ не видать майскихъ жуковъ, причинявшихъ въ прежніе годы много вреда.

Площадь подъ посѣвами яровыхъ хлѣбовъ сохранила въ большинствѣ случаевъ свои прежніе размѣры; лишь изъ Гроецкаго у. сообщаютъ о нѣко-

торомъ сокращеніи посѣвовъ овса и гороха. Культура сахарной свекловицы, въ виду большой выгоды, нѣсколько расширилась въ уу. Нешавскомъ и Ловичскомъ, а по другому заявленію изъ Нешавскаго у. сократилась, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на бураки.

Скотъ провелъ зиму весьма благополучно и не подвергался особеннымъ заболѣваніямъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ падежа отъ воспаленія селезенки (Нешавскій у.). Кормовъ было вполне достаточно, тѣмъ болѣе, что зима стояла теплая и непродолжительная; лишь въ мѣстностяхъ, расположенныхъ надъ рѣкой Вислой и пострадавшихъ въ прошломъ году отъ наводненія (Ново-Минскій у.), ощущался мѣстами недостатокъ сѣна, и для прокормленія скота приходилось покупать отруби. Въ Ловичскомъ у. было нѣсколько случаевъ падежа лошадей отъ сапа.

Въ *рабочихъ* недостатка не было. Скосить десятину стоило 1 р. 80 к.— 2 р. (Гроецкій у.); за стрижку овцы платили по 3—4½ к. (Нешавскій у.).

2. Люблинская губернія. Получено 8 корреспонденцій: изъ Грубешовскаго и Новоалександровскаго уу.—по 2, изъ Замостскаго, Люблинскаго, Лубартовскаго и Томашовскаго уу.—по одной.

Зима была вообще малоснѣжная, отличалась сухостью и постоянствомъ холодной погоды, хотя большихъ морозовъ не было (до—17° P.); въ началѣ ноября мѣстами выпало значительное количество снѣга (Новоалександровскій и Грубешовскій уу.), но онъ держался недолго, а затѣмъ въ теченіе всей зимы выпадалъ въ незначительномъ количествѣ; по словамъ корр. изъ Новоалександровскаго у., снѣгъ выпалъ вторично въ началѣ Масляной недѣли и держался до конца Великаго поста.

Весна характеризуется недостаткомъ атмосферныхъ осадковъ и значительнымъ колебаніемъ температуры, которая въ началѣ марта стала быстро повышаться, въ апрѣлѣ доходила до + 25° P., а въ началѣ и въ половинѣ мая падала до + 5° и по ночамъ даже ниже 0°; отъ заморозковъ сильно пострадали плодовые деревья.

По сообщенію изъ Новоалександровскаго у., *озими* вышли изъ ямы рѣдкими и почти вездѣ «съ двуростомъ»; зима оказалась для нихъ неблагоприятною, такъ какъ снѣгъ выпалъ на талую землю; ихъ развитіе, вслѣдствіе весенней засухи, шло туго, и только въ май теплая погода и дожди нѣсколько поправили ихъ положеніе. Остальные корреспонденты отзываются вполне удовлетворительно о состояніи озимыхъ хлѣбовъ, которые лишь кое-гдѣ пострадали отъ засухи и заморозковъ. Озимый рапсъ находится въ весьма хорошемъ положеніи, такъ какъ рапсовая блестянка (*Meligethes aeneus*) погибла отъ холода. По словамъ корр. изъ Грубешовскаго у., на песчаныхъ и глинистыхъ почвахъ озимые хлѣба гораздо лучше, чѣмъ на известковыхъ и черноземныхъ; тотъ же корр. сообщаетъ о градѣ, выпавшемъ во время бури 29 мая и причинившемъ въ нѣсколькихъ селеніяхъ волости Бѣлополе громадные убытки, общая цифра которыхъ, по мнѣнію корр., простирается до 100,000 руб.

Яровые хлѣба равняго сѣва нѣсколько пострадали отъ засухи и заморозковъ, а потому уступаютъ по достоинству болѣе позднимъ. Ростъ естественныхъ и посѣвныхъ травъ шелъ медленно, сѣнокосы начались позже обыкновеннаго, и травы перваго укоса получилось мало (Новоалександровскій у.). На всходахъ сахарной свекловицы неровная весна отразилась также весьма вредно (Новоалександровскій у.).

Поврежденія хлѣбовъ *насыкомыми* весьма незначительны; личинка майскаго жука мѣстами повредила посѣвы пшеницы и ячменя (Грубешовскій у.), а въ Замостскомъ и Грубешовскомъ уу. хлѣбамъ грозитъ опасность отъ медвѣдокъ, появившихся въ значительномъ количествѣ.

Въ *площади посѣвовъ измѣненій* произошло мало; въ Люблинскомъ у. культура сахарной свекловицы нѣсколько расширилась вслѣдствіе открытія нѣсколькихъ сахарныхъ заводовъ, зато упадокъ многихъ винокуренныхъ заводовъ обусловилъ сокращеніе посѣвовъ картофеля.

Скотъ перезимовалъ очень хорошо и повальныхъ болѣзней на немъ не было.

Изъ Грубешовскаго у. пишутъ, что приливъ землекоповъ изъ великорусскихъ губерній весьма значительный, но многіе изъ нихъ не находятъ себѣ работы.

3. Кѣлецкая губернія. Поступило 6 корреспонденцій: изъ Влощовскаго у. — 4 и изъ Андреевскаго и Стопницкаго уу. — по одной; свѣдѣнія, сообщаемыя изъ Стопницкаго у., относятся къ цѣлому уѣзду.

Зима была легкая, и атмосферныхъ осадковъ, какъ въ видѣ снѣга, такъ и дождя, выпало немного; морозы рѣдко достигали — 12° Р.

Весна открылась рано, и къ полевымъ работамъ приступили въ мартѣ, при сухой и теплой погодѣ, которая продолжалась и въ первой половинѣ апрѣля; затѣмъ наступила переменная погода съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду и обратно, а въ первыхъ числахъ мая былъ морозъ, отъ котораго кое-гдѣ пострадали посѣвы, и еще болѣе — плодовые деревья. Въ началѣ мая дожди перепадали довольно часто; корр. изъ Влощовскаго у. даже жалуется на излишекъ сырости въ это время, повредившій посѣвамъ картофеля; но вслѣдъ за этимъ наступила продолжительная засуха.

Озимые хлѣба находились въ удовлетворительномъ состояніи; на легкихъ почвахъ рожь мѣстами нѣсколько пострадала отъ засухи и рѣдковата (Влощовскій у.); пшеница и рапсъ были очень хороши и подавали надежду на урожай. По заявленію корр. Влощовскаго у., на пшеницѣ много ржавчины.

Состояніе *яровыхъ хлѣбовъ* въ началѣ весны было повсемѣстно весьма удовлетворительно, но майская засуха причинила имъ много вреда; въ особенности пострадали посѣвы ячменя, гороха, а также огородныя овощи и кормовыя травы.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насыкомыми* не было, а *площадь яровыхъ посѣвовъ*, по заявленію корреспондентовъ, сохранила прежніе размѣры.

Скотъ повсемѣстно перенесъ зиму очень благополучно, такъ какъ кормовъ было вполне достаточно.

Въ *рабочихъ рукахъ* недостатка не ощущалось; лишь одинъ корр. изъ Влощовскаго у. заявляетъ, что, за недостаткомъ мѣстныхъ рабочихъ, ему приходилось нанмать таковыхъ въ мѣстахъ болѣе населенныхъ и отдаленныхъ.

4. Радомская губернія. Получено 2 корреспонденціи, изъ которыхъ одна относится къ нѣсколькимъ имѣніямъ и крестьянскимъ землямъ Радомскаго, а другая — Сандомирскаго уу.

Зима была легкая и малоснѣжная; выпавшій въ половинѣ ноября снѣгъ лежалъ лишь нѣсколько дней; значительнаго пониженія температуры не было.

Весна была довольно ранняя, такъ что къ посѣвамъ приступили около 9/21 марта (Сандомирскій у.); послѣдніе заморозки были въ половинѣ мая, но причинили мало вреда; хлѣба, особливо яровые, гораздо болѣе пострадали отъ засухи, продолжавшейся около 3-хъ недѣль.

Изъ *озимыхъ* пшеница и рапсъ лучше ржи, которая менѣе удовлетворительна, въ особенности на легкихъ и мало увавоженныхъ почвахъ. На пшевицѣ въ началѣ мая появилась ржавчина (Сандомирскій у.).

Положеніе *яровыхъ хлѣбовъ* мѣстами не удовлетворительно.

Вслѣдствіе бездождія, какъ естественныя, такъ и посѣвныя травы росли медленно, и сборъ сѣна будетъ значительно хуже прошлогодняго (Радомскій у.).

Поврежденія хлѣбовъ *настькомими* не было.

Что касается *измѣненій площади посѣвовъ* яровыхъ хлѣбовъ, то въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ Сандомирскаго у. введено травосѣяніи и нѣсколько расширилась культура кормовой свекловицы.

Въ мѣстностяхъ, расположенныхъ у береговъ р. Вислы и ея притоковъ и пострадавшихъ въ прошломъ году отъ наводненія, ощущался недостатокъ кормовъ и, вслѣдствіе недоброкачества послѣднихъ, пало значительное количество овецъ (Радомскій у.).

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Изъ Радомскаго у. сообщаютъ, что издѣльно работаютъ большею частью пришлые рабочіе изъ Австріи; такъ, косцы берутъ по 1 р. 35 к. съ десятины.

5. Петроковская губернія. Поступило всего 5 корр. изъ Новорадомскаго уѣзда.

Зима стояла безснѣжная и сухая, а небольшіе морозы (не выше—18° Р.) чередовались съ довольно частыми оттепелями.

Весна открылась въ мартѣ теплою и сухою погодой, въ апрѣлѣ выпали холодные дожди и температура значительно понизилась; въ концѣ мая и въ началѣ іюня по ночамъ бывали заморозки, повредившіе мѣстами посѣвамъ кукурузы, картофеля и гречихи.

Положеніе *озимыхъ хлѣбовъ*, въ общемъ, удовлетворительно; пшеница подаетъ надежды на хорошій урожай; что же касается ржи, то она гораздо болѣе пострадала отъ холода и засухи, и на крестьянскихъ поляхъ мѣстами очень плохо.

Яровые хлѣба пострадали отъ заморозковъ, а также отъ продолжительной засухи и большею частію находятся въ жалкомъ положеніи; овесъ и горохъ мѣстами пропали, посѣвы же ячменя и картофеля держатся нѣсколько лучше.

Измѣненій въ *площади посѣвовъ* яровыхъ хлѣбовъ не послѣдовало.

Скоть перезимовала благополучно, кормовыхъ средствъ было достаточно и никакихъ повальныхъ болѣзней не проявлялось.

Недостатка въ *рабочихъ* не было.

6. Плоцкая губернія. Всего доставлено 6 корр., въ томъ числѣ изъ уу.: Плоцкаго—3, Липновскаго—2 и Цѣхановскаго—1.

Зима была легкая и безснѣжная; морозъ рѣдко превышалъ -6° Р.

Весна началась рано, мартъ былъ теплый и сухой, а въ началѣ апрѣля были сильныя жары и довольно частые дожди. Въ концѣ апрѣля температура значительно понизилась и въ маѣ продолжалась сухая и холодная погода; нѣкоторые корр. упоминаютъ о морозѣ 31 мая, причинившемъ значительный вредъ на поляхъ и въ огородахъ.

Озимые хлѣба менѣе другихъ пострадали отъ весенней засухи и заморозковъ, и положеніе ихъ, въ особенности же пшеницы, удовлетворительно; рожь, застигнутая морозами во время цвѣтенія, не подаетъ надеждъ на урожай; сверхъ того, она мѣстами рѣдковата, вслѣдствіе поздняго посѣва, обусловленнаго осенней засухой (Липновскій у.).

Яровые хлѣба, въ сравненіи съ озимыми, много хуже; горохъ мѣстами побитъ морозомъ (Плоцкій у.), а гречиха, овесъ, клеверъ и луговые травы сильно пострадали отъ холодовъ и продолжительной засухи (Плоцкій у.).

Значительныхъ поврежденій посѣвовъ *настькомыми* не было; лишь одинъ корр. изъ Плоцкаго у. заявляетъ о нѣкоторыхъ поврежденіяхъ, произведенныхъ «черной земной кусакой» на горохѣ и гусеницей—въ плодовыхъ садахъ.

Измѣненія площади посѣвовъ весьма незначительны: одинъ корр. изъ Плоцкаго у. сообщаетъ о сокращеніи посѣвовъ ячменя, вслѣдствіе его неурожайности, а по словамъ корр. изъ Липновскаго у., во многихъ хозяйствахъ послѣ озимыхъ хлѣбовъ, вмѣсто яроваго, вторично сѣютъ рожь, въ виду болѣе надежныхъ урожаевъ послѣдней въ сравненіи съ яровымъ хлѣбомъ.

Скоть перезимовала хорошо, благодаря доброкачественности и обилію кормовъ; особенныхъ болѣзней не было, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ заболѣванія «ксенгосушемъ» (въ г. Плоцкѣ и окрестностяхъ).

По единогласному заявленію корр., недостатка въ *рабочихъ рукахъ* не было; въ пришлыхъ рабочихъ землевладѣльцы не нуждаются.

7. Сувалеская губернія. Получена одна корр., причѣмъ сообщаемыя въ ней свѣдѣнія относятся къ 2-мъ имѣніямъ и сосѣднимъ крестьянскимъ землямъ, расположеннымъ въ Маріампольскомъ и Волковышскомъ уу.

Зима была малоснѣжная, и поля большею частью оставались обнаженными, что, впрочемъ, не повредило озимымъ хлѣбамъ, такъ какъ значительныхъ морозовъ не было.

Весною погода стояла сухая и хорошая, но вѣтры и заморозки, продолжавшіеся въ маѣ и даже въ іюнѣ, мѣстами повредили посѣвамъ.

Озимые хлѣба, казавшіеся осенью неудовлетворительными, весной поправились и подавали надежду на хорошій урожай.

Положеніе *яровыхъ хлѣбовъ* вообще весьма удовлетворительно.

Поврежденія хлѣбовъ *настькомими* не замѣчалось.

Площадь поства яровыхъ хлѣбовъ не измѣнилась.

Благодаря легкой зимѣ, кормовъ было достаточно, и *скоть* перенесъ зиму вполне благополучно.

Недостатка въ *рабочихъ* рукахъ, по словамъ корр., въ этой мѣстности не бываетъ.

8. Ломжинская губернія. Получена одна корр. изъ Пултусскаго у.; доставленныя свѣдѣнія относятся къ нѣсколькимъ владѣльческимъ имѣніямъ и крестьянскимъ землямъ.

Зима была мягкая, атмосферныхъ осадковъ выпало мало.

Весна вообще была сухая, дождей почти что не было, вслѣдствіе чего, по словамъ корр., сѣна будетъ мало; бывшій 31 мая морозъ сильно повредилъ хлѣбамъ.

Положеніе *озимыхъ хлѣбовъ* вообще удовлетворительно, хотя мѣстами они рѣдки, вслѣдствіе сухой и холодной весны.

Яровые хлѣба мѣстами значительно пострадали отъ засухи и заморозковъ; такъ, картофель (на низкихъ мѣстахъ) и гречиха кое-гдѣ померзли, ячмень и овесъ, посѣянные на легкихъ почвахъ, прилегли вслѣдствіе бездождія. Посѣвы гороха хороши, но мѣстами пострадали отъ земляной блохи; другихъ вредныхъ *настькомыхъ* не замѣчалось.

Площадь поства яровыхъ хлѣбовъ сохранила прежніе размѣры.

Скоть перезимовала благополучно, и болѣзней на немъ не было.

Рабочихъ было вполне достаточно.

9. Сѣдлецкая губернія. Получено всего 5 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ Сѣдлецкаго у.—2 и изъ Влодавскаго, Венгровскаго и Константиновскаго уу.—по одной. Одна изъ корреспонденцій относится ко всему Влодавскому у., другая же частью къ Сѣдлецкому, а частью къ Луковскому уу.

Зима была легкая и безснѣжная; выпадавшій изрѣдка снѣгъ скоро таялъ, температура лишь одинъ разъ падала до -12° R.; кое-когда перепадали дожди.

Весна была сначала теплая и сухая, но затѣмъ настали холода, сопровождавшіеся въ маѣ частыми дождями; конецъ мая—сухой, съ нѣсколькими заморозками по ночамъ.

Озимые хлѣба вообще въ удовлетворительномъ положеніи, хотя мѣстами рѣдки и не высоки, чему причиной, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, неровная зима и неблагоприятная весенняя погода; пшеница лучше ржи.

Положеніе *яровыхъ хлѣбовъ* довольно удовлетворительно, но для успѣшнаго ихъ развитія необходимы дожди, въ которыхъ чувствовался большой недостатокъ. Отъ мороза наиболѣе пострадалъ горохъ (Сѣдлецкій у.) и картофель (Константиновскій у.).

Хлѣба отъ *настькомыхъ* вообще не пострадали, за исключеніемъ гороха, который отчасти поврежденъ земляною блохой (Сѣдлецкій у.).

Площадь поства яровыхъ хлѣбовъ сохранила прежній размѣръ.

Недостатка въ мѣстныхъ *рабочихъ* не было.

IV. Средневожскія и воложскія лѣсныя губерніи.

1. Костромская губернія. Корреспонденцій получено 39, изъ уѣздовъ: Костромскаго—10, Кинешемскаго—10, Буйскаго—5, Макарьевскаго—5, Солигаличскаго—3, Юрьевецкаго—2, Нерехотскаго—2, Ветлужскаго—1 и Кологривскаго—1.

Зима была мягкая и довольно ровная; по большей части стояли умеренные морозы, и только два раза въ теченіе зимы температура сильно понижалась—почти повсемѣстно въ концѣ декабря, причемъ, мѣстами, ртуть въ термометрѣ замерзала, и затѣмъ въ 20-хъ числахъ января, когда, по наблюденію корр. Макарьевскаго у., спиртовой термометръ показывалъ — 37° Р. Оттепелей было мало, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ихъ и вовсе не было. Снѣгу почти вездѣ было достаточно, и даже въ изобиліи, особенно во вторую половину зимы, въ февралѣ и мартѣ.

Весна наступила нѣсколько ранѣе обыкновеннаго, но снѣгъ сошелъ съ полей лишь въ половинѣ апрѣля, а кое-гдѣ пролежалъ до конца этого мѣсяца; рѣки вскрылись 6—13 апрѣля. Обработка полей началась въ 1-хъ числахъ мая (по словамъ одного изъ корр. Макарьевскаго у., навозъ запахивали недѣли на двѣ раньше обыкновеннаго), а около половины этого мѣсяца приступили къ сѣву яровыхъ хлѣбовъ. Погода до 23—24 апрѣля стояла довольно холодная и ясная; 5 апрѣля, по сообщенію изъ Костромскаго у., было —5° и выпало снѣгу вершка на 3; около 20 апрѣля во многихъ мѣстахъ опять выпалъ снѣгъ, вершка на 4 глубиною; въ томъ же мѣсяцѣ было также нѣсколько дождей. Съ 24 апрѣля сдѣлалось значительно теплѣе, хотя заморозки продолжались, достигая иногда —3°; съ 1-хъ чиселъ мая и до второй половины этого мѣсяца въ большей части губ. стояла засуха, причемъ температура доходила, по извѣстіямъ изъ Нерехотскаго, Кинешемскаго и Кологривскаго уу., до +25° въ тѣни. Затѣмъ, къ концу мая стали выпадать дожди, мѣстами весьма обильные, подули сильные сѣверо-западные вѣтры и температура опять понизилась, а въ 1-хъ числахъ іюня было даже нѣсколько морозовъ. Лишь около 7—10 іюня стало опять теплѣе. Вслѣдствіе недостатка влаги и холодныхъ ночей, ростъ хлѣбовъ шелъ сначала туго; отъ заморозковъ (въ началѣ іюня) пострадали почти повсемѣстно огородныя овощи, картофель, кое-гдѣ также горохъ и цвѣтъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Нерѣдки были грозы и выпадалъ градъ: такъ, въ Буйскомъ у. 31 апрѣля, 1 и 2 мая шелъ градъ величиной съ горошину, а изъ Нерехотскаго у. пишутъ, что тамъ онъ достигалъ величины грецкаго орѣха.

Озимый хлѣбъ, по большинству показаній, находился въ первой трети іюня въ удовлетворительномъ положеніи, а отчасти даже въ хорошемъ, особенно у владѣльцевъ, въ уу. Макарьевскомъ и Юрьевецкомъ. Но мѣстами рожь была низкоросла и рѣдковата, преимущественно у крестьянъ, которые, за немѣніемъ собственныхъ сѣмянъ, засѣяли свои полосы сѣменами покупными, оказавшимися мало всхожими. Кромѣ того, на ростъ озими дурно вліяли весенніе холода и, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, засуха. На возвышенныхъ мѣстахъ и

глинистых почвах рожь кое-гдѣ вызябла, особенно на южных склонахъ, гдѣ раньше стоялъ снѣгъ; на низкихъ мѣстахъ, гдѣ хлѣбъ вообще былъ лучше, часто попадались вымочки, происшедшія весною отъ продолжительнаго таянія снѣга.

Яровые хлѣба вообще всходили туго, вслѣдствіе холодовъ и недостатка влаги; отъ засухи, по сообщеніямъ изъ Солигаличскаго и Кологривскаго уу., они мѣстами даже пожелтѣли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однако, всходы яровыхъ были удовлетворительны и обѣщали урожай, главнымъ образомъ въ у. Макарьевскомъ. Яровые ранняго сѣва были лучше позднихъ, которые мѣстами въ началѣ іюня едва показывались изъ земли; по мнѣнію хозяевъ, ранніе яровые росли лучше потому, что земля во время посѣва ихъ содержала больше влаги. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., овсы и горохъ взошли большею частью хорошо, ячмень мало отошелъ отъ земли, а ленъ въ большинствѣ случаевъ далъ плохіе всходы, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невсхожести сѣмянъ прошлагодняго урожая. Вообще, многіе корр. высказываютъ мнѣніе, что неудовлетворительное положеніе яровыхъ не столько зависѣло отъ неблагоприятной погоды, сколько отъ дурнаго качества сѣмянъ.

О хорошемъ ростѣ *травъ* сообщаютъ лишь немногіе корр., другіе же не ожидаютъ хорошаго сбора сѣна.

Серьезныхъ поврежденій хлѣбовъ *часткомыми*, вообще говоря, нигдѣ не замѣчалось; только изъ Костромскаго и Юрьевецкаго уу. имѣются два указанія на нападеніе мошки, въ первомъ—на горохъ, а въ послѣднемъ—на капусту, брюкву и рѣдку. Затѣмъ, одинъ корр. находилъ въ своемъ имѣніи (Костромскаго у.) неизвѣстное ему насѣкомое, попортившее до 4-хъ десятинъ озимаго хлѣба. Наконецъ, изъ одного имѣнія въ Кинешемскаго у. сообщаютъ о поврежденіи ржи гессенской мухой.

Измѣненія въ площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ были замѣтны почти повсемѣстно, особенно у крестьянъ, которые уменьшили посѣвы яровыхъ по недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ. Были случаи, что крестьяне, неимѣвшіе денегъ на покупку сѣмянъ, оставляли свои полосы незасѣянными или отдавали ихъ болѣе зажиточнымъ односельчанамъ. Въ Костромскомъ у., по словамъ одного корр., передъ началомъ посѣва за четверть картофеля платили 3 руб. 20 коп., за мѣру овса — 80 коп., ячменя — 1 руб. 20 коп., льнянаго сѣмени — 4 руб. Приблизительно такія же цѣны стояли и въ другихъ уу. Несмотря на высокую цѣну льнянаго сѣмени, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Костромскаго у. нашли болѣе выгоднымъ увеличить посѣвъ его на счетъ картофеля и яровыхъ хлѣбовъ (въ Ильинской вол., напротивъ, произошло уменьшеніе посѣвовъ льна). Въ Кинешемскомъ у. посѣвы нѣкоторыхъ яровыхъ, льна и (въ Воздвиженской вол.) гороха, уменьшены по тѣмъ же причинамъ, а въ Ивашевской вол. еще вслѣдствіе того, что крестьяне обращаются къ другимъ промысламъ; въ Вичугской же вол., напротивъ, площадь, занятая хлѣбами, даже увеличилась, по причинѣ упадка мѣстной фабричной промышленности, заставившаго крестьянъ обратиться къ земледѣлію. Въ Буйскомъ у. нѣкоторые хозяева (Письменской вол.) сочли выгоднымъ увеличить посѣвъ ячменя на счетъ овса. Въ Солигаличскомъ у., наоборотъ, нѣкоторые

владельцы увеличили посѣвъ овса, ожидая хорошаго сбыта осенью, такъ какъ у крестьянъ его будетъ мало.

Скотъ перенесъ зиму повсемѣстно хорошо, ибо корму было достаточно, кое-гдѣ даже въ избыткѣ. Правда, многіе корреспонденты указываютъ на недостатокъ яровой соломы, но за то сѣна вездѣ было вдоволь: по показаніямъ двухъ корр. (изъ Костромскаго и Кинешемскаго уу.), сѣно продавалось по 10—15 к. пудъ, а у нѣкоторыхъ крестьянъ (по словамъ корр. изъ Нерехотскаго у.) его можно было купить по 8—12 к. Повальныхъ болѣзней, вообще говоря, не было. Только изъ Макарьевскаго у. пишутъ объ отдѣльныхъ случаяхъ падежа скота отъ сибирской язвы, а въ Костромскомъ у., по двумъ сообщеніямъ, былъ небольшой падежъ лошадей „отъ опухоли въ животѣ“.

Недостатка въ *рабочихъ* почти нигдѣ не ощущалось, напротивъ—былъ избытокъ въ нихъ. Лишь изъ Костромскаго у. (Бычихинской вол.) жалуются на отходъ крестьянъ на заработки въ Кострому, вслѣдствіе чего ощущался недостатокъ въ рабочихъ. Издѣльно, по единичному сообщенію изъ Буйскаго у., платили: за посѣвъ 1 дес. 20—30 к., за вспашку 40—60 к., за бороньбу 15—20 к. на хозяйскихъ харчахъ, а на своихъ—вдвое дороже; по другому сообщенію, изъ Макарьевскаго у.; за взметъ десятины—3 р., за полную обработку яровой дес.—11—12 р., озимой 13—14 р.; за кругъ, т. е. за яровую и озимую дес.,—25 руб.

2. Нижегородская губернія. Получено 48 отвѣтовъ, въ томъ числѣ изъ уу.: Княгининскаго—8, Сергачскаго—7, Арзамасскаго—7, Горбатовскаго—7, Лукояновскаго—5, Ардатовскаго—6, Василь-Сурскаго—3, Нижегородскаго—3, Макарьевскаго—1 и Балахнинскаго 1.

Зима была обильноснѣжная, съ частыми вьюгами и мятелями, особенно въ февралѣ, когда выпало наибольшее количество снѣга. Погода стояла умѣренно-холодная; сильные морозы были только въ продолженіи 2—3 дней въ концѣ декабря, когда термометръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ опускался ниже—30° (29 декабря); въ остальное время температура не превышала—15° Р. Вслѣдствіе частыхъ вьюговъ, снѣгъ ложился неравномѣрно и образовалъ во многихъ мѣстахъ громадныя сугробы. Оттепелей въ продолженіи зимы не было.

Весна началась довольно рано, но была холодная, почему снѣгъ таялъ медленно и сошелъ съ полей только около 10 апрѣля. Въ продолженіи марта были постоянныя заморозки, отъ которыхъ пострадала озими на высокихъ склонахъ, гдѣ онѣ обнажились очень рано. Заморозки продолжались и въ теченіи почти всего апрѣля; въ нѣкоторыхъ уу. (Арзамасскій, Лукояновскій и Макарьевскій) снѣгъ выпадалъ еще нѣсколько разъ и держался на поляхъ въ теченіе 2 дней. Изъ Макарьевскаго у. сообщаютъ, что 20 апрѣля была сильная вьюга со снѣгомъ, который образовалъ огромныя сугробы; на открытыхъ мѣстахъ снѣгъ покрылъ на $\frac{1}{2}$ арш. отчасти уже вспаханныя поля и пролежалъ нѣсколько дней. Пахать начали около 20 апрѣля, послѣ 20 го установилась болѣе теплая погода съ перепадающими дождями; но съ первыхъ чиселъ мая дожди прекратились и наступила засуха, продолжавшаяся мѣстами около 3 недѣль. Въ Горбатовскомъ у. не было дождя съ 1 мая

по 20 и температура доходила до $+ 26^{\circ}$. Въ Лукояновскомъ у. высшая температура съ 1 по 25 апрѣля была $+ 7^{\circ}$, низшая -4° , мѣстами -6° ; съ 25 сдѣлалось теплѣе, температура повысилась до $12-17^{\circ}$ и перепадали дожди; съ 1 по 21 мая — засуха. Въ Нижегородскомъ у. не было дождя съ 1 по 16 мая, съ 7 по 14 — жары (до $+ 28^{\circ}$ въ тѣни). Въ Сергачскомъ у. — засуха съ послѣднихъ чиселъ апрѣля до середины мая. Яровые въ этихъ уу. страдали отъ засухи и всходили туго. Въ Ардатовскомъ, Княгининскомъ и Василь-Сурскомъ уу. дожди перепадали въ теченіе всего мая и хлѣба отъ засухи не страдали. Въ концѣ мая наступила холодная погода съ сильными вѣтрами, а въ 1-хъ числахъ іюня были заморозки (по утрамъ мѣстами до -5°), повредившіе овощамъ и плодовымъ деревьямъ. Мѣстами, озими страдали въ началѣ весны отъ избытка влаги и отчасти вымокли.

Озими вышли изъ подъ снѣга, почти повсемѣстно, въ хорошемъ видѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя были засѣяны поздно и не успѣли раскуститься осенью, вслѣдствіе неблагоприятной погоды. Весною же онѣ во всей губерніи подверглись болѣе или менѣе значительнымъ поврежденіямъ, происшедшимъ главнымъ образомъ отъ холодной погоды. Въ хорошемъ состояніи находились озими на южныхъ склонахъ и на высокихъ ровныхъ мѣстахъ; на сѣверныхъ же склонахъ, вслѣдствіе постоянныхъ, холодныхъ сѣверныхъ вѣтровъ, и на низменныхъ мѣстахъ онѣ были очень рѣдки, притомъ на низинахъ изобиловали вымочками. Въ Арзамасскомъ у. озими пострадали отъ выпавшаго въ концѣ апрѣля снѣга, особенно въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ его нанесло много и онѣ медленно таялъ; до этого онѣ были въ хорошемъ состояніи. Изъ того же у. сообщаютъ, что озимая пшеница плоха, во многихъ мѣстахъ даже совсѣмъ пропала. Въ Нижегородскомъ же у. (Толмачевская вол.) озимая пшеница, посѣянная для опыта, перенесла зиму хорошо. Изъ Княгининскаго у. (Бочуновская вол.) сообщаютъ, что озими вышли съ плѣшинами, происшедшими, вѣроятно, отъ поврежденія съ осени червемъ; много плѣшинъ встрѣчается и на высокихъ мѣстахъ. Одинъ корр. Горбатовскаго у. сообщаетъ, что посѣянная для опыта, на 2 десятинахъ, шампанская розь (съ удобреніемъ и безъ удобренія) окончательно погибла, не смотря на то, что съ осени она была хороша. Розь выколосилась въ началѣ іюня и около 6-го начала цвѣсти.

Яровые хлѣба находились, вообще, въ удовлетворительномъ состояніи, мѣстами въ очень хорошемъ. Посѣвъ овса производился съ начала мая и окончился къ 20. Нѣкоторые хозяева посѣяли овесъ уже до 25-го апрѣля, но всходы оказались очень плохи, вслѣдствіе бывшихъ въ концѣ апрѣля холодовъ и постоянныхъ дождей. Посѣвы, произведенные въ началѣ мая, оказались лучше позднихъ посѣвовъ, и хотя страдали мѣстами отъ засухи (взошли очень рѣдко), но съ наступленіемъ дождливыхъ дней, поправились и дали вторичные всходы отъ сѣмянъ, попавшихъ въ болѣе поверхностный слой почвы. Поздние посѣвы, вслѣдствіе холодовъ въ концѣ мая, шли очень туго въ ростъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не взошли еще ко времени отправленія корр. (въ первой третѣ іюня). Изъ Сергачскаго у. сообщаютъ, что всѣ овсы поросли сорными травами по случаю сырой и холодной погоды. Въ Княгининскомъ у., мѣстами, плохое состояніе всходовъ объясняется недоброкачествомъ сѣ-

мянъ прошлогодняго урожая. Изъ того же у. (Ревезенская в.) сообщаютъ, что градомъ (29 мая) въ 2 селеніяхъ побито около 300 дес. озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Горохъ пострадалъ отъ мороза. Одинъ хозяинъ Горбатовскаго у. пишетъ, что ячмень-имперіаль далъ очень плохіе всходы, другой же сортъ, (названія корр. не знаетъ) взшелъ хорошо. Относительно позднихъ яровыхъ— гречихи и проса, ничего опредѣленнаго еще сказать нельзя, такъ какъ всходы начали лишь кое-гдѣ показываться; впрочемъ, всходы ожидаются хорошіе, такъ какъ погода тому благоприятствуетъ. Въ Лукояновскомъ у. гречиха къ 17 іюня дала хорошіе всходы. Горохъ, чечевица, вика и клеверъ — хороши. О картофелѣ большинство корр. умалчиваетъ; въ Лукояновскомъ у. ранній посѣвъ его «измозгъ» въ землѣ, поздній также плохъ, вслѣдствіе ненастной погоды.

Значительныхъ поврежденій *насъкомыми* не было. Мѣстами еще съ осени хлѣбный червь повредилъ озимую рожь (Ардатовскій, Сергачскій и Княгининскій уу.). На горохѣ и чечевицѣ появилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ земляная блоха и долгоносикъ, но значительнаго вреда принести не успѣли, такъ какъ были уничтожены наступившими холодами. Въ Горбатовскомъ у. *насъкомыми* поврежденъ горохъ.

Объ *измѣненіи площади посѣва* получены разнорѣчныя отзывы. Въ Горбатовскомъ у., какъ пишетъ одинъ корр., крестьяне стараются вообще увеличить посѣвы какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ и покупаютъ или берутъ въ аренду залежи, земли изъ подъ вырубленнаго лѣса и даже заливныя луга, которые засѣваютъ рѣпой и капустой. Въ томъ же у. сокращается площадь посѣва ячменя и замѣняется овсомъ, вслѣдствіе того, что онъ менѣе взыскателенъ и въ послѣдніе 2 года на него стоитъ хорошая цѣна. Изъ Ардатовскаго у. (дер. Сіязмы) сообщаютъ, что площадь посѣва овса и ячменя сократилась, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ и увеличился посѣвъ картофеля; по другому сообщенію, картофель, гречиха и горохъ во многихъ селеніяхъ замѣнили овесъ, ячмень и лебъ. Въ Княгининскомъ у. (Казачье-Слободская вол.) уменьшился посѣвъ ячменя (мѣстами на $\frac{3}{4}$) по причинѣ неурожаевъ и неблагонадежности сѣмянъ. Въ Арзамасскомъ у. площадь посѣва гречихи уменьшается и замѣняется того увеличиваетъ посѣвъ овса. Посѣвъ картофеля уменьшился, вслѣдствіе плохаго сбыта въ прошломъ году и недостатка сѣмянъ, сгнившихъ впродолженіи зимы. Одинъ корр. Сергачскаго у. сообщаетъ, что посѣвъ овса годъ отъ году уменьшается и объясняетъ это дороговизной сѣмянъ и истощеніемъ почвы. Пересѣвы озимыхъ яровыми встрѣчаются мѣстами въ Лукояновскомъ и Горбатовскомъ уу. Въ Балахнинскомъ у., какъ пишетъ одинъ корр., площадь посѣва картофеля замѣняется; его начинаютъ замѣнять овсомъ и озимымъ хлѣбомъ, по причинѣ невыгоднаго сбыта за послѣдніе 2 года, вслѣдствіе сокращенія пачаго производства.

Кормовъ для *скота*—какъ сѣна, такъ и яровой соломы, было всюду достаточно и у ипогихъ остался даже запасъ ихъ на будущій годъ. Сѣно продавалось въ теченіе зимы около 10 коп. за пудъ. Скотъ, въ виду обилія корма, перенесъ зиму хорошо. Изъ болѣзней на скотѣ была чума въ Горбатовскомъ у. (Шапкинская в.) и въ Нижегородскомъ у. (Доскинская в.), отъ которой пало

много рогатаго скота; началась она въ октябрѣ и продолжалась до февраля. Въ селѣ Богородскомъ, Горбатовскаго у., пало отъ нея до 100 шт. рогатаго скота. Одинъ корр. Ардатовскаго у. сообщаетъ, что „вслѣдствіе неурожая яровыхъ въ прошломъ году вездѣ ощущался недостатокъ въ кормѣ, и только благодаря ранней веснѣ скотъ былъ спасенъ отъ голодной смерти. Овцы падали сильно отъ новой болѣзни въ сухожиліяхъ. Свиньи падали въ большомъ количествѣ отъ жабы“. Подобныхъ сообщений изъ другихъ мѣстностей губерніи не получено.

При производствѣ полевыхъ работъ недостатка въ рабочихъ не было; напротивъ, мѣстами въ нихъ былъ излишекъ. Такъ, изъ Лукояновскаго у. сообщаютъ, что предложеніе рабочихъ было значительнѣе прошлыхъ лѣтъ, такъ какъ много народа, уходившаго прежде на заработки въ низовія губерніи, осталось дома, въ виду стоявшихъ тамъ низкихъ цѣнъ на трудъ въ прошедшемъ году. Въ Балахнинскомъ у. „много народу не имѣетъ работы и бѣдствуетъ, хотя хлѣбъ сравнительно не дорогъ,—отъ 60—75 к. за пудъ“. Изъ Нижегородской губ. рабочіе уходятъ на заработки, главнымъ образомъ, въ Самарскую и Саратовскую губ., заводскіе рабочіе — въ южныя губ. и въ область В. Донскаго на желѣзные заводы и каменноугольныя копи. Рабочихъ нанимали въ Ардатовскомъ у. съ весны до 14 ноября за плату отъ 20—40 р. Въ Княгининскомъ у. годовымъ рабочимъ платили отъ 44 до 50 р., лѣтнимъ отъ 30 до 40 р. Въ Арзамасскомъ у., годовому рабочему—отъ 40 до 50 р., работницѣ — 15—30 р.; лѣтнимъ рабочимъ—25 р., 30 и 40 р., работницѣ—12 р., 15 и 20 руб.

Объ пздѣльныхъ работахъ имѣются слѣдующія сообщенія: Въ Горбатовскомъ у. за вспашку и засѣвъ 1 дес. яроваго платили—7 р. 50 к., за обработку съ полной уборкой и доставкой въ амбары—17 р. Въ Ардатовскомъ у. за обработку одной десятины и посѣвъ картофеля платили 12 р. 50 к. Въ Княгининскомъ у. за обработку 2 дес., яроваго и пара, съ уборкой яроваго—отъ 20 до 24 руб. Въ Сергачскомъ у., за обработку и посѣвъ яроваго,—4 р. за дес. Въ Васплъ-Сурскомъ у. платили за обработку и уборку дес. озими 11 р. 50 коп., яроваго—7 р., за уборку 1 дес. 4 р. 75 к.

3. Вятская губернія. Корреспонденцій получено 39, изъ уѣздовъ: Глазовскаго—7, Котельничскаго—6, Уржумскаго—6, Сарапульскаго—5, Слободскаго—3, Вятскаго—3, Орловскаго—3, Елабужскаго—2, Малмыжскаго—2 и Яранскаго—2.

Зима, въ большей своей части, была умѣренная; только около Нового года были сильные морозы, какихъ не запомнятъ съ 1867 г.; въ Глазовскомъ и Сарапульскомъ уу. на лету мерзли воробы и голуби, портились въ садахъ деревья и «застыли» пчелы. Снѣга были мѣстами обильны, въ особенности въ лѣсной, сѣверной части губерніи; въ южной-же части снѣга выпало въ среднемъ количествѣ. Частія вьюги и метели сдували снѣгъ съ открытыхъ мѣстъ въ лощины и лѣса. Снѣгъ сошелъ поздно—въ концѣ апрѣля, но дружно—въ нѣсколько дней.

Весна была до конца апрѣля холодная, съ частыми морозами, въ маѣ же наступила теплая погода, съ рѣдкими и небольшими дождями, но для растительности довольно благоприятная. Сѣять стали рано — съ 1 мая. Въ Глазовскомъ и Котельничскомъ уу., 19 апрѣля была сильная вьюга, снѣгу выпало по колѣно и онъ пролежалъ до мая. Около первыхъ чиселъ юня были иней, въ особенности на низкихъ мѣстахъ. На открытыхъ мѣстахъ, гдѣ снѣгу было мало и онъ стоялъ рано, хлѣба нѣсколько пострадали отъ апрѣльскихъ морозовъ, а на низменныхъ мѣстахъ, отъ долгаго лежанія снѣга, образовались вымочки; отъ засухи хлѣба терѣли въ очень немногихъ мѣстностяхъ, поздніе же заморозки значительнаго вреда не причинили.

Озимые въ Уржумскомъ, Сарапульскомъ, Глазовскомъ и Котельничскомъ уу. средніе, мѣстами-же и ниже средняго; въ прочихъ уу. — хороши. Болѣе всего пострадали хлѣба отъ указанныхъ выше причинъ въ Котельничскомъ у. Въ Яранскомъ у., озимые мѣстами малорослы и рѣдки, отъ холодной осени и весны.

Яровые хлѣба вообще хороши, и лишь въ немногихъ мѣстностяхъ неудовлетворительны и рѣдки, вслѣдствіе недоброкачества сѣмянъ урожая прошлаго года, которыя мѣстами оказались всхожими только наполовину, а кое-гдѣ лишь на одну треть. Въ Сарапульскомъ у., Дебесской вол., яровые на гористыхъ мѣстахъ удовлетворительны, а на низкихъ пострадали отъ иней, бывшаго въ ночь съ 5 на 6 юня.

Вредныхъ насекомыхъ на поляхъ не было замѣчено.

Площадь посѣва яровыхъ противъ прежнихъ лѣтъ значительно сократилась, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ. Много земли осталось вовсе не сѣянной — явленіе, по словамъ одного изъ корр. Уржумскаго у., въ этой мѣстности, изъ ряду вонъ выходящее, въ сравненіи съ предыдущими годами. Сѣмена были очень дороги, а къ посѣву ихъ негдѣ было купить; состоятельные люди запасались сѣменами зимой. Въ особенности сократилась площадь посѣвовъ ячменя, гороха, пшеницы, которыя посѣяли только богатые крестьяне; по бѣднѣе — замѣнили ихъ овсомъ, или ничего не посѣяли. Изъ Орловскаго у., Пинюжской вол., сообщаютъ, что зимою яровой муки въ продажѣ не было вовсе, ржаная-же стоила около 1 р. 10 к., рожь 1 р., овесъ 90 к. и ячмень 1 р. 25 к. пудъ. Въ Котельничскомъ у. бывали случаи, что нѣкоторые крестьяне отдавали свои яровыя поля другимъ даромъ, лишь бы они не пустовали.

Скотъ перенесъ зиму вообще хорошо, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кормовъ все-таки нехватало; такъ, въ Дебесской вол., Сарапульскаго у., яровая солома продавалась отъ 10 до 15 к. за пудъ, что для этой мѣстности составляетъ небывалое явленіе; въ названномъ уѣздѣ были даже случаи, что скотъ падалъ отъ голода. Въ Леденцовской вол., Глазовскаго у., а также въ Гвинской и Ветешкинской вол., много скота было распродано съ осени, за недостаткомъ кормовъ. Болѣзни на скотѣ были только въ немногихъ мѣстахъ. Въ Дебесской вол., Сарапульскаго у., и въ Гординской вол., Глазовскаго у., на овцахъ была странная болѣзнь — шерсть у нихъ дѣлалась ключьями. Въ Шарканской вол., Сарапульскаго у., въ декабрѣ появилась заносная чума, отъ

которой пало до 300 головъ. Въ Леденцовской вол., Глазовскаго у., лошади весной «хромали отъ опухоли близъ копытъ».

Недостатка въ *рабочихъ* не было, а, напротивъ, былъ излишекъ. Изъ многихъ мѣстностей сообщаютъ о необыкновенно дешевыхъ цѣнахъ на рабочія руки; бывали случаи, что рабочіе нанимались за одни харчи, вслѣдствіе большой пужбы въ хлѣбѣ, обнаружившейся зимою. Въ Котельничскомъ у. рабочіе нанимались на лѣто за 7—8 р., тогда какъ въ прежніе годы лѣтнимъ рабочимъ платили 17—18 р. Изъ того же уѣзда крестьяне уходили въ другія мѣста и нанимались на зиму за 3—7 р. Въ Вятскомъ у. отъ безработицы появилось много нищихъ; въ Сарапульскомъ у. приходили рабочіе версты за 200—300, по случаю неурожая на мѣстѣ ихъ жительства. Въ Гординской вол., Глазовскаго у., пришлые рабочіе брали „прятать“ (чистить) лѣсную гарь—чистую, съ небольшимъ валежникомъ и рѣдкими пнями, по 4 руб., а сильно засоренную—по 8 руб., на хозяйскихъ харчахъ.

4. Пермская губернія. Корреспонденцій получено 90, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Осинскаго—28, Ирбитскаго—10, Шадринскаго—11, Пермскаго—6, Оханскаго—7, Верхотурскаго—9, Чердынскаго—5, Соликамскаго—5, Красноуфимскаго—5, Камышловскаго—2, Кувгурскаго и Екатеринбургскаго—по 1.

Зима сначала была теплая, и сильные морозы дали себя чувствовать лишь около Рождества; въ это время они, судя по нѣкоторымъ сообщеніямъ, достигали—45° и сопровождалсь вѣтрами, почему иныя корр. называютъ зиму суровой. Изъ Соликамскаго у. пишутъ, что тамъ птпцы замерзали на лету и падали, а старики такихъ морозовъ не запомнятъ. Къ концу зимы морозы ослабѣли. Снѣга было въ началѣ зимы мало, выпалъ онъ поздно, такъ что санный путь установился около 10 ноября; по съ середины зимы, въ особенности же въ февралѣ, начались бураны, и снѣга выпало много, хотя онъ легъ крѣйне неравномѣрно; поэтому для нѣкоторыхъ мѣстностей зима могла считаться малоснѣжной, а для другихъ—обильноснѣжной. Въ лѣсахъ снѣга было больше, чѣмъ на открытыхъ мѣстахъ, съ которыхъ его сдувало вѣтромъ.

Весна была въ апрѣлѣ холодная, въ маѣ—сухая и вѣтреная. Въ теченіе этого мѣсяца дожди перенадали рѣдко и лишь кое-гдѣ, но въ началѣ іюня они прошли повсемѣстно и были достаточно обильны. Вообще же, большинство хозяевъ считаетъ весну довольно благопріятною, хотя жары въ маѣ и заморозки въ апрѣлѣ и въ началѣ іюня мѣстами причинили хлѣбамъ нѣкоторый вредъ. Въ апрѣлѣ утренниковъ было довольно много, отчего озимые шли плохо, а сѣвъ яровыхъ былъ отложенъ. Въ Шадринскомъ у. горохъ, ячмень и пшеницу сѣяли около 15 мая, полбу и овесъ—послѣ 20-го, тогда какъ въ предыдущіе годы эти хлѣба сѣялись въ апрѣлѣ и началѣ мая. Съ 15 до 25 мая, при бездождіи, были жары, доходившія до 26°, отчего яровые шли туго, а въ Оханскомъ у. они частію даже засохли; въ Шадринскомъ пшеница взошла рѣдко, и въ яровыхъ ранняго сѣва появилось много сорныхъ травъ, но, благодаря начавшимся въ концѣ мая и въ началѣ іюня дождямъ, яровые стали замѣтно поправляться. Въ Пермскомъ у., по словамъ одного

корр., мѣстами произошли вымочки отъ долгаго лежанія снѣга. Въ Осинскомъ и Красноуфимскомъ уу. 5 іюня инеемъ мѣстами попорчены раннія гречи.

Озимые хлѣба, вообще, хороши и только въ немногихъ мѣстностяхъ, преимущественно въ уу. Шадринскомъ и Осинскомъ, посредственны. На склонахъ, обращенныхъ къ югу, они лучше, чѣмъ на склонахъ сѣверныхъ, гдѣ снѣгъ лежалъ дольше. Озимы ранняго сѣва, а также на удобренныхъ земляхъ лучше, чѣмъ поздняго сѣва и на запольѣ. Въ Верхотурскомъ у. былъ произведенъ опытъ посѣва озимаго ячменя, но онъ не удался—ячмень вымерзъ.

Яровые въ уу. Пермскомъ, Соликамскомъ, Екатеринбургскомъ, Камышловскомъ и Верхотурскомъ обѣщали урожай средній и выше, мѣстами они были даже очень хороши; въ остальныхъ уу. положеніе яровыхъ не выше средняго, скорѣе посредственное, а мѣстами они были даже плохи. Яровые ранняго сѣва лучше позднихъ, но такихъ немного; впрочемъ, послѣ іюньскихъ дождей и поздніе значительно поправились. Многіе корр. пишутъ, что, по причинѣ поздняго сѣва и всхода яровыхъ, опредѣлить ихъ положеніе даже въ половинѣ іюня было затруднительно. Вслѣдствіе плохаго качества яровыхъ сѣмянъ урожая прошлаго года, во многихъ мѣстахъ, на яровыхъ поляхъ были плѣшины, заросшія сорными травами, въ Камышловскомъ у.—преимущественно осотомъ, въ Ирбитскомъ—пыреемъ и жабреемъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ уу. яровые плохо всходили отъ майской засухи.

Вредныя насекомыя появились только мѣстами на незначительныхъ пространствахъ. Въ Осинскомъ, Пермскомъ, Оханскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ и Шадринскомъ уу. на горохѣ появились „жужла“ и „жучекъ“. Въ Чердынскомъ у.,—на песчаныхъ почвахъ, и въ одной волости Шадринскаго у. появилась кобылка, которая уничтожила въ послѣднемъ, на земляхъ двухъ обществъ, болѣе 30 дес. пшеницы. Въ Ирбитскомъ у., въ Оминской вол., на пшеничныхъ поляхъ замѣчались личинки хлѣбной или зеленоглазой мухи. Кромѣ того, въ Шадринскомъ у. (въ Першинской вол.) въ садахъ, на кустахъ смородины и крыжовника появилась „вошь“.

Площадь яровыхъ посѣвовъ значительно сообразилась вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, а частію и отъ плохаго качества сѣмянъ урожая прошлаго года: по свѣдѣніямъ изъ Шадринскаго у., случалось, что на 1 дес. сѣяли 20 пуд. яроваго, и тѣмъ не менѣе всходы получались неудовлетворительныя. Въ Чердынскомъ и Верхотурскомъ уу., въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, яровыя поля остались незасѣянными. Изъ Оханскаго, Кунгурскаго и Красноуфимскаго уу. за сѣмьями ѣздили верстъ за 300 въ Уфимскую губернію. Въ Шадринскомъ же у. площадь какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ, мѣстами, увеличилась, въ особенности возросло пространство подъ ячменемъ и ярицей, на счетъ пшеницы и частію овса; пшеница сѣялась тамъ вообще въ меньшемъ количествѣ противъ прежнихъ годовъ, вслѣдствіе невсхожести ея сѣмянъ. Въ Бѣлоярской вол., Шадринскаго у., площадь посѣва яровыхъ, противъ 1884 г., возросла на 2701 дес.; всего подъ яровыми состоитъ въ нынѣшнемъ году въ волости 9795 дес.

Скотъ перенесъ зиму вообще хорошо, ибо кормовъ было достаточно; только въ уу. Верхотурскомъ и Ирбитскомъ кормовъ не хватило, и скотъ

перезимовалъ съ большимъ трудомъ. Мѣстами, въ этихъ уѣздахъ распродалъ скотъ по пониженнымъ цѣнамъ, иногда „татарамъ на мясо“. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ирбитскаго у. приходилось кормить скотъ тальникомъ и ржаной соломой,—даже и рабочихъ лошадей, во время пашни, отчего скотъ къ веснѣ исхудалъ. Въ Оханскомъ у., въ нѣсколькихъ волостяхъ, на лошадяхъ была чесотка. Въ Верхотурскомъ, Оханскомъ, Красноуфимскомъ и Ирбитскомъ уу. мѣстами чума на рогатомъ скотѣ не прекращалась всю зиму, но она уносила сравнительно немного жертвъ. Въ дер. Никитиной, Бѣлоярской вол., Шадринскаго у., весной начался падежъ отъ чумы; съ 15 мая по 1 июня пало 45 головъ; въ началѣ года въ с. Бѣлоярскомъ пало 5 штукъ скота.

Недостатка въ *рабочихъ* не было, мѣстами былъ даже излишекъ. Въ Ирбитскомъ у. „цѣны на рабочія руки были очень дешевы, такъ какъ работали положительно изъ-за одного хлѣба“. Издѣльно платили: въ Шадринскомъ у. за подготовку 1-й десятины подъ посѣвъ пшеницы 1 р. 50 к., подъ овесъ 2 р. 50 к., въ Верхотурскомъ за вспашку—4 р. 20 к., за бороньбу—1 р. до 3 р. и за посѣвъ 80 к. Въ Кунгурскомъ у. расчистка нови стоила 7 до 8 руб., въ Осинскомъ у. за обработку десятины подъ яровой посѣвъ платили 1 р. 50 к. до 1 р. 70 к.

Одинъ изъ корр. Оханскаго у. сообщилъ слѣдующія данныя о времени замерзанія и вскрытія рѣки Камы около города Оханска, за 20 лѣтъ.

Годъ.	вскрытія.		замерзанія.	
	Число.	Чась.	Число.	Чась.
1865	25 апр.	—	—	—
1866	23 "	2½ дня.	—	—
1867	9 "	10 утра.	16 Ноября.	—
1868	16 "	11 утра.	15 "	Ночью.
1869	19 "	10 утра.	19 "	8 ч. утра.
1870	16 "	1½ дня.	9 "	Ночью.
1871	9 "	3 дня.	12 "	12 ч. ночи.
1872	8 "	Ночью.	12 "	Ночью.
1873	24 "		27 "	
1874	12 "	3 дня.	8 "	Ночью.
1875	22 "		19 Октября.	
1876	3 "	2 дня.	1 Ноября.	Ночью.
1877	19 "		17 "	
1878	10 "	5 вечера.	21 "	
1879	11 "	11 дня.	2 "	Ночью.
1880	19 "	7 вечера.	1 "	Ночью.
1881	7 "	4 дня.	22 Октября.	Ночью.
1882	19 "		24 "	Ночью.
1883	17 "	12 дня.	17 Ноября.	
1884	25 "	8½ утра.	11 "	Ночью
1885	21 "	6 дня.		

V. Северо-западные губернии.

1. С.-Петербургская губернія. Доставлено корреспонденцій 36, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Царскосельскаго — 11, Лужскаго — 8, Гдовскаго — 6, Ямбургскаго — 4, Шлиссельбургскаго — 3, Петергофскаго — 2, Петербургскаго — 1 и Новолодожскаго — 1.

Зима стояла не суровая, но продолжительная; въ первой половинѣ, до декабря, она была довольно теплая, снѣгу было мало и мѣстами, по причинѣ сильныхъ и постоянныхъ вѣтровъ, онъ неравномѣрно покрывалъ землю. Въ концѣ декабря, а въ особенности въ январѣ и февралѣ выпалъ обильный снѣгъ, приче́мъ мѣстами глубина его доходила до 1½ и даже до 2 аршинъ. Изъ Лужскаго у. сообщаютъ, что снѣгъ выпалъ на талую землю, отчего озимь кое-гдѣ выпрѣла. Температура въ большинствѣ мѣстностей не падала ниже —17° Р., но въ иныхъ мѣстахъ доходила и до —20°; вообще же, большіе морозы были очень рѣдки, равно какъ не было и оттепелей.

Весна была весьма неблагоприятная, чрезвычайно холодная и дождливая и началась очень поздно; по сообщенію изъ Ямбургскаго у., снѣгъ лежалъ до конца апрѣля, и полевая работа началась двумя недѣлями позднѣе обыкновеннаго. Въ концѣ мая (29, 30 и 31) пронеслась сальная буря съ СЗ., которая сопровождалась необыкновенно крупнымъ градомъ, приче́мъ температура (30 и 31 мая) понизилась до —2° по Р.; градъ во многихъ мѣстахъ сильно побилъ озимые хлѣба, напр. въ двухъ селеніяхъ Ложголовской вол., Гдовскаго у., гдѣ убытокъ исчисляется до 2,000 р. Дожди перепадали довольно часто, но неравномѣрно, по большей части при холодныхъ и порывистыхъ вѣтрахъ, сушившихъ землю, вслѣдствіе чего поздніе яровые посѣвы кое-гдѣ пострадали отъ недостатка влаги; мѣстами, впрочемъ, особенно на низинахъ, хлѣбъ, наоборотъ, вымокъ отъ сильныхъ дождей. Утренники бывали нерѣдко, и во многихъ мѣстахъ овесъ ранняго сѣва, а также горохъ и огурцы, сильно пострадали отъ стужи и вѣтровъ. Послѣдній морозъ, особенно повредившій яблонямъ, находившимся въ цвѣту, былъ съ 1 на 2 июня. Вообще, поздніе заморозки, холодная, дождливая погода и сильные продолжительные вѣтры почти повсемѣстно повредили хлѣбамъ и задержали развитіе растительности недѣли на двѣ: около 10 мая травы еще совсѣмъ не было, такъ что скотъ нельзя было выгонять въ поле.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ, по словамъ большей части корр., неудовлетворительное или же посредственное и только мѣстами хорошее. Почти повсемѣстно озимые хлѣба пострадали болѣе или менѣе отъ медленнаго таянія снѣга на поляхъ, отъ дождливой, холодной весны и позднихъ заморозковъ; даже и тамъ, гдѣ озими стояли хорошо, встрѣчались вымочки. Кое-гдѣ на высокыхъ и сухихъ мѣстахъ рожь хороша; на низкихъ же мѣстахъ по большей части вымокла, плоха и рѣдка, а кое-гдѣ, наоборотъ, она на высокыхъ мѣстахъ рѣдка или даже вовсе пропала. Изъ Лужскаго у. пишутъ, что рожь изъ-подъ снѣга вышла хороша, исключая низкихъ мѣстъ, гдѣ она подопрѣла; но холодная и вѣтреная погода въ апрѣлѣ и маѣ сильно ее попортила, она

рѣдка, росла медленно и долго не колосилась. По сообщеніямъ изъ уу. Гдовскаго, Лужскаго и Ямбургскаго, хорошему состоянію ржи много повредило бездождіе впродолженіи почти всего августа и начала сентября прошлаго года, вслѣдствіе чего ржаные всходы были неровные, не могли достаточно развиться и пошли подъ снѣгъ не окрѣпшими.

Яровые хлѣба, ко времени отсылки корреспонденцій, находились почти всюду въ хорошемъ положеніи. Лучше всего они были въ Гдовскомъ у., хотя и здѣсь они мѣстами страдали отъ недостатка влаги, а мѣстами, вслѣдствіе холодныхъ вѣтровъ и отсутствія тепла, были задержаны въ ростѣ; но вообще въ этомъ у. всходы овса, яровой пшеницы и ячменя были болѣе или менѣе удовлетворительны и обѣщали лучшій урожай, чѣмъ въ прошломъ году. Въ остальныхъ уу. яровые всходы значительно пострадали, вслѣдствіе холодной, поздней весны, и развивались очень туго; такъ, напр., въ одномъ изъ хозяйствъ Ямбургскаго у. ячмень, высѣянный 19 мая, едва началъ показываться въ первыхъ числахъ іюня. На низкихъ мѣстахъ яровые хлѣба кое-гдѣ совсѣмъ плохи, рѣдки и низкорослы. Однако, мѣстами, не смотря на позднюю весну и холода, яровые очень хороши и, по времени, достаточно высоки. Хуже другихъ, повидимому, картофель, который до 7 іюня еще не всходилъ, хотя былъ посаженъ въ первой половинѣ мая. Вообще же, яровые хлѣба настолько запоздали, что пока трудно сказать о нихъ что-нибудь опредѣленное *).

Вредныхъ насѣкомыхъ весною не появлялось; осенью же, въ концѣ августа и началѣ сентября, озимые, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Гдовскаго, Лужскаго и Царскосельскаго уу., были значительно повреждены хлѣбнымъ червемъ (*Agrotis segetum* и частью *A. exclamationis*). Въ Гдовскомъ у. болѣе всего пострадали участки, расположенные вблизи картофельныхъ полей; у крестьянъ дер. Горбы (Мошковской вол.) на нѣкоторыхъ полосахъ ржаные всходы были совершенно уничтожены червемъ. Такія полосы нѣкоторыми крестьянами были перепаханы и снова засѣяны, и хотя на нихъ рожь значительно хуже, чѣмъ на нетронутыхъ полосахъ, но въ общемъ настолько удовлетворительна, что обѣщаетъ урожай самъ 3—4. Непересѣянные участки заняты отчасти ярью. По сообщенію того же корр., много пользы принесли озимымъ полямъ въ прошломъ году вороны: участки, которые посѣщались большими стаями воронъ, совершенно уцѣлѣли отъ червя. Въ Лужскомъ у. (Павской вол.) были также произведены значительныя поврежденія хлѣбнымъ червемъ, который въ первыхъ числахъ сентября напалъ на самыя тучныя и хорошо обработанныя поля и въ двѣ недѣли опустошил ихъ или совсѣмъ, или наполовину; пересѣвы той же осенью не дали всходовъ. Особенно пострадали отъ этого владѣльцы: есть примѣры, что хорошо удобренное и обработанное поле помѣщика выѣдено до тла, рядомъ же крестьянскій надѣлъ не тронуть; впрочемъ, лучшія земли у крестьянъ тоже выѣдены. „Появленія

*) Жары и засуха, стоявшія въ теченіе второй половины іюня, сильно повредили яровымъ. Въ значительной части Ямбургскаго у., какъ сообщаетъ одинъ корр. отъ 1 іюля, яровые плохи; рожь и травы также пострадали отъ засухи.

червя въ такомъ количествѣ у насъ никто не запомнитъ изъ старожилонъ“, пишетъ корр. Лужскаго у.

Измненія площади посѣвовъ, судя по большинству заявленій, въ общемъ были незначительны. Нѣкоторые корр. сообщаютъ объ уменьшеніи пространства подъ озимыми, кое-гдѣ поврежденными хлѣбнымъ червемъ (а въ имѣніи Блянско, Гдовскаго у., также гессенскою мухой). Вслѣдствіе этихъ поврежденій, а также происшедшихъ кое-гдѣ вымочекъ, нѣкоторые участки озими, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, пришлось весной перепахать и засеять яровымъ хлѣбомъ. Во многихъ мѣстностяхъ чувствовался недостатокъ посѣвныхъ сѣмянъ, какъ напр. въ Лужскомъ у., гдѣ крестьяне высѣяли овса, ячменя и льна менѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе дороговизны этихъ сѣмянъ (овесъ—5 р. 50 к.—6 р. куль, ячмень—1 р.—1 р. 15 к. мѣра, ленъ—3 р.—4 р. мѣра). Недостатокъ посѣвныхъ сѣмянъ заставилъ нѣкоторыхъ, впрочемъ, немногихъ крестьянъ этого у., переуступить свою пахатную землю болѣе состоятельнымъ односельчанамъ за пятую часть урожая или даже совсѣмъ даромъ. Изъ Гдовскаго у. пишутъ, что многимъ крестьянамъ, вмѣсто овса, пришлось сѣять ячмень, такъ какъ сѣмянъ овса нельзя было получить: платили по 8 р. за четверть, и то онъ оказывался невсхожімъ. Посѣвъ ячменя на счетъ овса мѣстами увеличился и въ Царскосельскомъ у., гдѣ крестьяне посѣяли его больше обыкновеннаго, такъ какъ ячмень употребляется ими какъ суррогатъ ржи; мѣстами, наоборотъ, въ томъ же у., за недостаткомъ сѣмянъ ячменя, посѣяли больше овса. Въ Гдовскомъ у., въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ винокуренныя и крахмальные заводы, посѣвы льна частью замѣнены посадкою картофеля. По сообщенію изъ Новоладожскаго у., у землевладѣльцевъ площадь посѣва почти совсѣмъ не измѣнилась, у крестьянъ же, за недостаткомъ средствъ на покупку сѣмянъ, площадь посѣвовъ уменьшается каждый годъ.

Скотъ перезимовалъ хорошо. Недостатка въ кормахъ нигдѣ не было, благодаря обильному урожаю травъ въ прошломъ году. Хотя главнаго корма, яровой соломы, почти вездѣ недоставало, но недостатокъ соломеннаго корма, а также поздній выгонъ скота на пастбище вполнѣ возмѣщался обиліемъ и дешевизной сѣна. Болѣзней на скотѣ почти не было; только одинъ корр. Гдовскаго у. сообщаетъ, что съ началомъ весенней пастбы появилась кровавая моча, довольно тяжелаго характера; случаи заболѣванія скота тою же болѣзнью встрѣчались также и въ Лужскомъ у.

Недостатка въ *рабочихъ* въ большинствѣ мѣстностей не было. Только изъ Лужскаго и Гдовскаго уу. пишутъ, что въ поденныхъ рабочихъ чувствовался недостатокъ, вслѣдствіе ухода рабочихъ въ Петербургъ и Нарву и на лѣсной промыселъ въ Полновскую вол., Гдовскаго у. Кромѣ того, трудно было достать рабочихъ потому, что, благодаря уменьшенію выкупныхъ платежей и ограниченности своихъ потребностей, крестьяне въ заработкѣ не нуждались *).

*) Въ запоздалой корреспонденціи изъ Ямбургскаго у. сообщается, что, съ уменьшеніемъ выкупныхъ платежей, довольно много крестьянъ, жившихъ исключительно отхожимъ промысломъ, вернулось въ деревни и принялось за земледѣліе.

Въ Ямбургскомъ у. значительную долю контингента постоянныхъ рабочихъ, какъ лѣтныхъ, такъ и годовыхъ, составляютъ пришлые, главнымъ образомъ, изъ Эстляндской губ. Въ Царскосельскій у. рабочіе приходятъ иногда изъ губ. Псковской, Витебской и Тверской.

2. Псковская губернія. Получено 45 корр., изъ уѣздовъ: Псковскаго—11 (одна отъ уѣздной земской управы), Опочецкаго—9, Порховскаго—6 (одна относится ко всему уѣзду), Торопецкаго—5, Островскаго—5, Великолуцкаго—4, Холмскаго—4, Новоржевскаго—1.

Зима стояла умеренная, какъ въ отношеніи температуры, такъ и количества выпавшихъ осадковъ; самые сильные морозы не превышали—20° P., чаще же всего температура колебалась между —5 и —10° P.; оттепели были рѣдки и вообще не продолжительны. Снѣгу выпало въ большинствѣ мѣстностей достаточно и распределялся онъ, благодаря отсутствію сильныхъ вьюгъ, равномерно; кое-гдѣ, впрочемъ, послѣ оттепелей, сопровождавшихся дождями, поля оголялись, а въ лощины намело сугробы снѣга.

Весна открылась рано, снѣгъ въ южныхъ уѣздахъ сошелъ въ мартѣ, сѣвернѣе—въ началѣ апрѣля; въ это время приступили и къ полевымъ работамъ. Вода въ половодье была не велика и луга поемные не затоплялись, такъ какъ снѣгъ таялъ не вдругъ. Въ началѣ апрѣля стояла теплая погода, затѣмъ до конца мая—переменная; тепло быстро смѣнялось холодами, при частыхъ вѣтрахъ, переходившихъ иногда въ бурю; въ это время погода была вообще холодная и сухая, хотя изрѣдка и перепали небольшие дожди. Хорошіе, теплые дожди прошли въ концѣ мая и въ началѣ юня, а затѣмъ наступила сухая и жаркая погода. Въ концѣ мая довольно часто выпадалъ градъ, кое-гдѣ очень крупный, напр. съ куриное яйцо и вѣсомъ въ $\frac{1}{4}$ и даже въ $\frac{1}{2}$ фунта, и причинилъ большіе убытки: побилъ хлѣбъ (напр. въ Порховскомъ у. на 32,000 руб.), разбивалъ стекла и рамы въ избахъ и парникахъ, убилъ много мелкой птицы и переломалъ сучья на фруктовыхъ деревьяхъ.

Озимые хлѣба, ко времени доставленія корреспонденцій, были удовлетворительны въ Торопецкомъ, Великолуцкомъ, Островскомъ и отчасти Опочецкомъ уу.; въ сѣверной же полосѣ губерніи, въ большинствѣ хозяйствъ, они находились въ неудовлетворительномъ состояніи. Хлѣба, впрочемъ, въ однихъ и тѣхъ же мѣстностяхъ были не вполне одинаковы: на поляхъ, поврежденных съ осени червемъ, а такихъ много, они имѣютъ очень печальный видъ и избиваются большими плѣщинами; съ подобныхъ полей едва-ли соберутъ сѣмена; осенью нѣкоторые хозяева вновь пересѣяли поврежденные озимыя поля, но результаты получились различные: мѣстами такіе пересѣвы вышли удачными, а кое-гдѣ опять погибли. Хлѣба на мокромъ и крѣпкомъ глинистомъ грунтѣ, а также на подзолистыхъ почвахъ гораздо хуже, чѣмъ на песчаныхъ и сухихъ, такъ какъ они болѣе подвергались дѣйствию весеннихъ заморозковъ и холодовъ; въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ они имѣютъ лучшій видъ, чѣмъ въ безлѣсныхъ, на крестьянскихъ пашняхъ — хуже, чѣмъ на владѣльческихъ; кромѣ того, въ лощинахъ произошли высадки, потому что рожь тамъ вымокла и вызябла.

Въ Торопецкомъ, Холмскомъ, Порховскомъ и Опочецкомъ уу. озимые побиты градомъ, въ нѣкоторыхъ деревняхъ—въ количествѣ отъ 10 до 90⁰/о.

Кромѣ ранняго посѣва, главнымъ образомъ овесъ, а также горохъ и отчасти ячмень, были хороши въ Порховскомъ, Островскомъ и мѣстами въ Опочецкомъ и Новоржевскомъ уу.; въ удовлетворительномъ положеніи яровые находились въ Великолуцкомъ у., въ посредственномъ—въ Псковскомъ у.; въ прочихъ уѣздахъ они неудовлетворительны и даже плохи. Вообще, всходы яровыхъ весьма различнаго достоинства, на сосѣднихъ даже поляхъ—рядомъ съ хорошими встрѣчаются плохіе и совершенно пропавшіе; на крестьянскихъ поляхъ они гораздо хуже, чѣмъ на владѣльческихъ, потому что многіе крестьяне были вынуждены сѣять маловсхожими сѣменами урожая 1883 года (яровые прошлаго года были захвачены морозомъ, не дозрѣли и не годились на сѣмена); къ тому же крестьяне плохо обработали свои поля въ прошломъ году. Весенніе холода съ сухими вѣтрами задержали и засорили всходы яровыхъ; отъ тѣхъ же причинъ мѣстами овесъ и горохъ пожелтѣли. Что касается позднихъ яровыхъ, то они были только посѣяны передъ отправкой большинства корреспондентій и о состояніи ихъ хозяева ничего не могли сказать определеннаго.

Сколько нибудь значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *наскочными* не наблюдалось; лишь кое-гдѣ (въ Торопецкомъ, Опочецкомъ, Островскомъ, Псковскомъ и Порховскомъ уу.) на горохъ, а главнымъ образомъ на ленъ и огородныя овощи напала мошка; впрочемъ, съ дождями и холодомъ мошка исчезла и поврежденныя растенія стали поправляться. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Островскаго у. и въ Логозовской вол. Псковскаго, появился червь, поѣдавшій стебли молодой ржи, и уничтожилъ $\frac{1}{3}$ посѣвовъ; „червь зарождался въ корешкахъ и съ ростомъ ржи поднимался по стеблю, а затѣмъ растеніе засыхало“.

Объ *измненіи площади посѣвовъ* получено немного сообщеній. Недостатокъ всхожихъ сѣмянъ вызвалъ уменьшеніе яровыхъ посѣвовъ кое-гдѣ въ Торопецкомъ, Великолуцкомъ, Опочецкомъ и Островскомъ уу. Требованіе на хорошія сѣмена было очень велико и значительно возвысило цѣны на нихъ; такъ наприм., за четверть овса платили 6 р. и 6 р. 50 к.,—въ Опочецкомъ и Порховскомъ уу. и 7 р. 50 к.—въ Островскомъ у., за четверть ячменя—9 р., гороха—9 р. 50 к. (въ Опочецкомъ у.), льна—24 р. (въ Порховскомъ у.). Съ цѣлью облегчить крестьянамъ приобрѣтеніе всхожихъ сѣмянъ, псковское земство закупило ячмень въ Тамбовской губ. и въ Нарвѣ и продавало его по заготовительнымъ цѣнамъ. Мѣстами, площадь яровыхъ, напротивъ, увеличилась, потому что крестьяне и владѣльцы имѣли возможность пересѣять погибшія отъ червя овимы. Въ Порховскомъ у. большая часть погибшихъ овимей осталась пустовать, потому что сѣмянъ едва достало на засѣвъ полей, предназначавшихся въ этомъ году подъ ярь. Изъ Опочецкаго у. сообщаютъ, что тамъ съ каждымъ годомъ увеличивается площадь яровыхъ посѣвовъ расчисткой зарослей и пустырей и подъемомъ нови и залежей подъ ленъ; причемъ подобныя земли крестьяне разбираютъ очень охотно за высокую плату. Изъ различныхъ мѣстностей губерніи получены свѣдѣнія о расширеніи посѣвовъ льна въ

ущербъ прочимъ яровымъ. Мѣстами крестьяне сѣяли тотъ хлѣбъ, сѣмена котораго были или подъ рукой, или доступнѣе по цѣнѣ; поэтому, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Торопецкаго и Опочецкаго уу. посѣяно больше овса и меньше ячменя, кое-гдѣ въ Холмскомъ уѣздѣ, за неимѣніемъ сѣмянъ овса и ячменя,—поля засѣяны гречихой. Расширеніе посѣвовъ картофеля замѣчается въ Великолуцкомъ и Опочецкомъ уу.

Скотъ, какъ владѣльческій, такъ и крестьянскій, перезимовалъ вездѣ хорошо и вышелъ въ поле бодрымъ и сытымъ; кормовъ было вполне достаточно, мѣстами даже остались запасы сѣна на слѣдующую зиму. Болѣзней на скотѣ зимой не было; въ концѣ апрѣля и въ маѣ, мѣстами (въ Торопецкомъ, Великолуцкомъ, Опочецкомъ и Порховскомъ уу.), скотъ страдалъ кровавой мочей, которая иногда поддавалась лѣченію (отваромъ коноплянаго сѣмени съ глауберовой солью), но довольно часто имѣла и смертельный исходъ. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Порховскаго у. на лошадахъ открылся сапъ, но такъ какъ зараженныхъ животныхъ тотчасъ же убивали, то болѣзнь и не распространилась. Въ Островскомъ у. были случаи сибирской язвы.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ экономій въ Торопецкомъ, Холмскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ, затрудненій въ пріисканіи рабочихъ не встрѣчалось; мѣстные крестьяне вынѣшнею весной шли съ готовностью на заработки къ сосѣднимъ владѣльцамъ, потому что нуждались въ хлѣбѣ и яровыхъ сѣменахъ; даже и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ недостатокъ въ рабочихъ считается явленіемъ зауряднымъ, ихъ было вполне достаточно. Пришлыхъ рабочихъ для производства яровыхъ посѣвовъ не бываетъ; изъ сосѣднихъ губерній подходят сюда лишь землекопы, плотники, каменщики и т. п. При издѣльномъ наймѣ, за круговую десятину (т. е. 1 дес. обработать подъ парь, 1 дес. посѣять, перевезти сжатый хлѣбъ и 1 дес. выкосить) платили въ Торопецкомъ у. 30 руб., въ Опочецкомъ—отъ 22 р. до 25 р., въ Порховскомъ—отъ 25 до 40 руб.; одинъ разъ выорать десятину стоило въ Торопецкомъ у. 2 руб., вывезти навозъ на 1 дес.—6 руб., а разбить его—60 коп.; три раза вспахать и посѣять вику обходилось въ Опочецкомъ у. 6 руб., два раза вспахать и посѣять—4 руб., за посѣвъ овса и льна платили отъ десят. въ Островскомъ у. 3 руб., жита—4 руб.; за обработку 1 десят. съ уборкой и молотью—озимаго хлѣба 15—20 р., яроваго—10—15 р.

3. Новгородская губернія. Корреспонденцій получено 56, въ томъ числѣ по уѣздамъ: Тихвинскому—6, Старорусскому—3, Крестецкому, Кирилловскому и Демянскому—по 5, Валдайскому, Новгородскому и Череповскому—по 4, Бѣлозерскому—1, Устюженскому—8, Боровичскому—10 и одна корр., относящаяся къ тремъ уѣздамъ: Тихвинскому, Устюженскому и Бѣлозерскому.

Зима стояла мягкая, обильноснѣжная и ровная: оттепелей было мало, равно какъ и вьюгъ и мятелей. Сильные морозы были рѣдки; термометръ не опускался ниже—27°, а въ большинствѣ случаевъ даже ниже—15° Р.

Весна была вообще холодная и недружная. Апрель стоялъ холодный съ частыми заморозками; въ началѣ мая сдѣлалось теплѣе, и жара дохо-

дила мѣстами до 28°, во второй же половинѣ этого мѣсяца, при сильныхъ сѣверныхъ вѣтрахъ, вновь похолодѣло, выпадали холодные дожди, а иногда и градъ со снѣгомъ. Въ концѣ мая были нерѣдко и заморозки. Градомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ побито довольно значительное пространство посѣвовъ. Изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ сообщаютъ о бывшихъ въ первыхъ числахъ юня морозахъ (до—3°), причѣмъ выпадалъ даже снѣгъ. Мѣстами въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая хлѣба страдали отъ засухи.

Озимые хлѣба, въ общемъ итогѣ, средніе. Мѣстами они очень хороши, особенно на песчаныхъ почвахъ, а также на возвышенностяхъ и хорошо удобренныхъ земляхъ; на суглинистыхъ же или мало удобренныхъ — рѣдки. Кромѣ того, они неудовлетворительны на низкихъ мѣстахъ, гдѣ рожь подпрѣла и сильно пострадала отъ вымочекъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще съ осени озими повреждены засухой и отчасти червемъ, а на возвышенностяхъ — кое-гдѣ пострадали зимою, вслѣдствіе обнаженія полей отъ снѣга. Плохія озими, не обѣщающія вернуть даже сѣмянъ, встрѣчаются нерѣдко рядомъ съ хорошими; поэтому, озимые, въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, пестры; всего лучше они, повидимому, въ у. Крестецкомъ. Прощедшимъ въ значительной части губерніи 29 мая градомъ съ бурей сильно повреждены посѣвы, въ особенности въ уу. Валдайскомъ, Боровичскомъ и Старорусскомъ.

Посѣвъ *яровыхъ*, по причинѣ холодной весны, былъ начать очень поздно — около 3 мая и затянулся во многихъ мѣстахъ до конца мая. Запозданію посѣвовъ, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, отчасти способствовалъ недостатокъ сѣмянъ, такъ какъ сѣмена урожая прошлаго года оказались невсхожими и пришлось обращаться къ покупнымъ, причѣмъ за четверть овса платили до 7 р. 50 к. и за ячмень до 11 руб.; несмотря на такія цѣны, землевладѣльцы, до окончанія собственныхъ посѣвовъ, не охотно продавали сѣмена, вслѣдствіе чего во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ яровныя поля остались не засѣянными. Въ Бѣлозерскомъ у., по словамъ одного корр., крестьяне, ушедшіе на заработки по сплаву лѣса, обсѣялись очень поздно, и трудно надѣяться, чтобы ихъ яровые ушли отъ осеннихъ заморозковъ. Что касается состоянія яровыхъ, то показанія корреспондентовъ объ удовлетворительныхъ и плохихъ всходахъ раздѣляются почти поровну. Такое разнообразіе положенія посѣвовъ объясняется, помимо почвенныхъ, топографическихъ и др. условій данной мѣстности, въ значительной мѣрѣ разнокачественностью употребленныхъ посѣвныхъ сѣмянъ, всхожесть коихъ въ иныхъ случаяхъ не превышала 20%. Яровые болѣе ранняго посѣва, произведеннаго въ началѣ мая, при довольно благоприятныхъ условіяхъ, были во многихъ мѣстностяхъ очень хороши и значительно лучше позднихъ. Но, какъ тѣ, такъ и другіе, остановились въ ростѣ, вслѣдствіе холодовъ въ началѣ юня, а затѣмъ начали страдать отъ бездождія и жаркой погоды. Вообще, большинство корреспондентовъ указываетъ на медленное развитіе яровыхъ, а въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ корреспонденціяхъ сообщается, что яровые на возвышенныхъ мѣстахъ начали уже выгорать. Принимая во вниманіе многочисленныя показанія о плохомъ и посредственномъ состояніи яровыхъ, урожай ихъ, даже при благоприятныхъ условіяхъ, едва ли будетъ больше средняго.

Изъ Валдайскаго у. сообщаютъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ячмень отъ бывшихъ холодовъ пожелтѣлъ, греча же ранняго посѣва померзла совершенно. Въ Череповскомъ у. (Петриневской вол.), по словамъ корр., яровые хлѣба представляютъ печальную картину, большая часть зеренъ лежитъ на поверхности и не показала всходовъ, а у вышедшихъ стебель очень тонокъ и узокъ; другой же корр. изъ того же уѣзда (Чаромской вол.) признаетъ положеніе яровыхъ въ его имѣніи отличнымъ; къ 9 іюня овесъ достигъ 6 вершк.

Поврежденій хлѣбовъ *наскожими* весной замѣтно не было, и лишь изъ Демянскаго у. сообщаютъ объ изрѣдка встрѣчающихся въ посѣвахъ ржи бѣлыхъ колосьяхъ, которые оказываются перегрязненными въ первомъ отъ колоса суставѣ. Но прошлую осень въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крестецкаго, Валдайскаго и Новгородскаго уу. озимые посѣвы были нѣсколько повреждены червемъ.

По причинѣ прошлогодняго неурожая и недоброкачества сѣмянъ, общая *площадь посѣва* яровыхъ, и особенно овса, сократилась мѣстами довольно значительно. Мѣстамъ, по недостатку сѣмянъ овса, поля засѣвали картофелемъ и ячменемъ, а въ Валдайскомъ и Демянскомъ уу. — гречихой. Ячменя, какъ сообщаетъ одинъ хозяинъ Боровичскаго у., посѣяно, сравнительно съ прошлыми годами, въ десять разъ больше, такъ какъ запасы сѣменнаго ячменя были сравнительно больше. Изъ Крестецкаго у. сообщаютъ, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ владѣльцы расчищаютъ дѣсь подъ покосы и вводятъ посѣвъ яровой ржи, уменьшая посѣвъ озимой. О случайномъ увеличеніи яровыхъ посѣвовъ, по причинѣ пересѣвовъ озимей, сообщаютъ изъ Старорусскаго и Боровичскаго уу. Одинъ изъ корр. Череповскаго у. сообщаетъ, что въ послѣднее время землевладѣльцы, живущіе въ своихъ усадьбахъ, стали переходить отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному, начали улучшать покосы перепашкою и засѣвать ихъ овсомъ въ смѣси съ травами. Крестьяне, покупая земли, тоже увеличиваютъ посѣвы для подготовки въ будущемъ хорошихъ покосовъ.

Благодаря обильному урожаю травъ въ прошломъ году и большимъ запасамъ сѣна, корму было достаточно и *скотъ* перенесъ зиму благополучно. За недостаткомъ овса, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тихвинскаго и Крестецкаго уу., лошадей кормили однимъ сѣномъ, отчего онѣ къ веснѣ вышли немного изнуренными. Сѣно продавалось по 10 к. за пудъ, какъ сообщаютъ изъ Старорусскаго у., и вообще запасы его были почти повсемѣстно настолько велики, что остались въ большинствѣ хозяйствъ не израсходованными. На недостатокъ въ кормахъ жалуются лишь два хозяина изъ Боровичскаго и Кириловскаго уу., причемъ корр. послѣдняго уѣзда сообщаетъ, что къ веснѣ сѣно покупали по 35 к. за пудъ. Несмотря на столь благоприятныя условія, цѣны на скотъ къ веснѣ стояли весьма низкія, такъ какъ многіе крестьяне, за недостаткомъ денегъ на покупку сѣмянъ овса, продавали скотъ по удешевленной цѣнѣ, спросъ же на скотъ былъ не великъ. О падежахъ лошадей отъ сибирской язвы сообщаютъ изъ Устюженскаго у. (Бѣлокрестской вол.), о заболѣваніи лошадей мытомъ и сапомъ — изъ Кириловскаго у. (Бураковской вол.), и рогатаго скота кровавой мочей — изъ Валдайскаго и Боровичскаго уу.

О большой убыли овецъ, отъ болѣзни «липы», заявляютъ изъ Кирилловскаго у. (Петропавловской вол.): въ этомъ же уѣздѣ (Монастырской вол.) овцы страдали печеночной глистою, отчего ихъ пало около 50 штукъ.

По случаю неудовлетворительнаго урожая въ 1884 г., предложеніе *рабочихъ рукъ* въ большинствѣ мѣстностей было значительное, и цѣны на трудъ были дешевыя; нерѣдко даже предлагались услуги за однѣ харчи. Не мало способствовало удешевленію заработной платы въ нынѣшнемъ году и меньшій, противъ обыкновеннаго, уходъ рабочихъ въ столпу на лѣсныя заготовки. Въ Старорусскомъ у. годоваго рабочаго, на своихъ харчахъ, нанимали за 125 р.; вспашка десятины обходилась 2 р. Изъ Устюженскаго у. сообщаютъ, что сроковые рабочіе на хозяйскихъ харчахъ нанимались, на время съ 23 апрѣля по 6 декабря, отъ 30 до 35 р., годовые отъ 45 до 60 р.; работницы сроковыя на указанное время—отъ 16 до 22 р. и годовыя—отъ 24 до 36 р. За подготовку 1 десятины земли подъ озимь, кромѣ вывозки навоза, и посѣвъ платили 10 руб., на харчахъ рабочаго. Въ Боровичскомъ у., постоянные работники, на хозяйскихъ харчахъ, нанимались, со Святой недѣли до 15 ноября, за 70 р., работницы — за 30 р.; обработка 1 дес. (вспахать, засѣять, сжать и обмолотить) обходилась 10 руб. По сообщенію изъ Демянскаго у., нанимали съ Пасхи до 15 ноября рабочаго, среднимъ числомъ, за 50 р., работницу—за 30 р.

VI. Прибалтійскія губерніи.

1. Лифляндская губернія. Всего поступило 67 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Венденскаго—18, Вольмарскаго—11, Валкскаго—9, Дерптскаго—8, Перновскаго—4, Верроскаго—6, Феллинскаго—5, Рижскаго—2 и Аренбургскаго—4.

Зима стояла теплая и достаточно снѣжная: температура рѣдко падала до—9—10° Р., и только 9 февраля достигала—16°, по большей же части она колебалась между—4 и—6°.

Весна, наступившая уже во второй половинѣ марта, отличалась весьма переменною погодою. До 18 апрѣля стояла довольно теплая погода; но потомъ, при сильныхъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтрахъ и продолжительныхъ дождяхъ, температура понизилась, а 29 мая выпалъ глубокой снѣгъ, пролежавшій цѣлый день. Частые и довольно сильные утренники повредили, особенно по низменностямъ, травы, ранній картофель и цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ. Въ Венденскомъ и Вольмарскомъ уу. 9 мая была сильная гроза съ градомъ, причинившая много вреда. Въ общемъ, хозяева Лифляндской губерніи считаютъ истекшую весну неблагоприятной.

Вслѣдствіе метеорологическихъ условій весенняго періода, *озимые хлеба* повдвнго посѣва, едва взшедшіе осенью, не имѣли возможности развиваться надлежащимъ образомъ и находятся, по большинству показаній, въ посредственномъ состояніи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Венденскаго и Вольмарскаго уѣздовъ, вслѣдствіе появившагося осенью червя и выпавшаго 9 мая града,

были такъ плохи, что ихъ пришлось перепахать подъ яровое. Наименѣе удовлетворительны они тамъ, гдѣ рельефъ поверхности полей способствовалъ образованію вымочекъ и выморозковъ. Ранніе посѣвы на сильно унавоженныхъ или песчаныхъ земляхъ вездѣ хороши. Въ общемъ, хозяева ожидаютъ урожаи озимыхъ ниже средняго, за исключеніемъ Рижскаго, Валкского и Перновскаго уу., гдѣ озимые, особенно рожь, находятся въ довольно хорошемъ состояніи.

Посѣвъ *яровыхъ хлопковъ*, вслѣдствіе избытка влаги и низкой температуры, до того замедлился, что во время отправленія корреспонденцій въ большинство хозяйствъ едва былъ законченъ. Вскоды раннихъ посѣвовъ овса, гороха и яровой пшеницы, за небольшими исключеніями, были прекрасны, но вслѣдствіе холодовъ и засухи въ іюлѣ приостановились въ ростѣ. Поздніе посѣвы всходили очень медленно. Изъ позднѣйшихъ корреспонденцій видно, что общее состояніе яровыхъ далеко не удовлетворительно.

Изъ вредныхъ *настокомахъ* появились: 1) Блошакъ на льнѣ. О немъ сообщается изъ Вольмарскаго и Венденскаго уу., гдѣ онъ причинилъ довольно значительный вредъ. 2) Гусеница, попортившая листву на фруктовыхъ деревьяхъ—въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Венденскаго у. Изъ Феллинскаго и Дерптскаго уу. пишутъ, что тамъ ранній овесъ подвергся сильному нападенію червей.

Особенныхъ *измѣненій въ площади посѣвовъ*, кромѣ вышеупомянутаго пересѣва озимей яровыми, не послѣдовало. Изъ разныхъ культурныхъ растений, усиливается воздѣлываніе корнеплодовъ, далѣе, картофеля (въ сѣверной Лифляндіи) и въ особенности кормовыхъ травъ, главнымъ образомъ, клевера и тимофѣвки, а на крестьянскихъ земляхъ также смѣси вики, гречихи, гороха и овса, которая скармливается въ зеленомъ видѣ. Посѣвы названныхъ растений, равно овса и ячменя, расширяются отчасти на счетъ льна и яровой пшеницы, культура которыхъ повсемѣстно сокращается, такъ какъ съ упадкомъ цѣнъ на эти продукты, льноводство и разведеніе пшеницы стали крайне невыгодными.

Скотъ перенесъ зиму отлично; кормовъ повсемѣстно было достаточно, во многихъ мѣстахъ даже въ избыткѣ. Особенныхъ болѣзней на скотъ нигдѣ не было. Только изъ Валкского и Вольмарскаго уу. пишутъ, что овцы заболѣвали водянкою. Такъ какъ запасы корма были чрезвычайно большіе, то скота было къ осени продано мало, вслѣдствіе чего цѣны на рогатый скотъ и на лошадей весной значительно понизились.

Въ виду валаго настроенія торговли и застоя фабричной промышленности, предложеніе *рабочихъ рукъ* превысило спросъ, результатомъ чего явилось значительное пониженіе цѣнъ на рабочія руки.

2. Курляндская губернія. Поступило 27 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Фридрихштадтскаго—7, Туккумскаго—4, Баускаго, Гавенпотскаго, Добленскаго и Тальсенскаго по—3, Виндавскаго—2, Гольдингенскаго и Гробинскаго по—1.

Зима была малоснѣжная, при средней температурѣ отъ 3 до 5 градусовъ мороза; до конца января мѣсяца держалась санная дорога, но затѣмъ настала оттепель, и морозы бывали только по ночамъ. Въ виду непродолжительности саннаго пути, хозяева мѣстами не были въ состояніи свезти въ усадьбы годоваго запаса дровъ. Исключеніе изъ вышесказаннаго представляютъ лишь уѣзды Туккумскій и Фридрихштадтскій, гдѣ снѣгу было въ изобиліи и санная дорога держалась почти всю зиму.

Весна была неблагоприятная, съ холодными сѣверными вѣтрами и частыми заморозками. Температура во второй половинѣ апрѣля понижалась до -6° , а 27 мая въ окрестностяхъ Альтъ-Ауца, въ Туккумскомъ у., выпалъ сильный градъ, причинившій большой вредъ ржи, огороднымъ растеніямъ, а также и фруктовымъ деревьямъ. Впрочемъ, неблагоприятныя метеорологическія условія не причинили весной значительнаго ущерба посѣвамъ, ибо наставшая въ концѣ мая теплая погода и выпавшіе въ это время обильные дожди исправили растительность.

Озимые хлѣба хороши или даже отличны, хотя есть мѣстности, гдѣ рожь и, особенно, пшеница нѣсколько повреждены—осенью червемъ и засухю, во второй половинѣ апрѣля—заморозками и холодными вѣтрами. Вліяніе морозовъ и сѣверныхъ вѣтровъ оказалось сильнѣе всего на поляхъ низменныхъ и мокрыхъ; отъ засухи же осенью страдали главнымъ образомъ посѣвы на легкой, песчаной почвѣ. О болѣе значительныхъ поврежденіяхъ хлѣбовъ сообщается, впрочемъ, только двумя корреспондентами, именно изъ Баускаго и Туккумскаго уѣздовъ. Въ Туккумскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Альтъ-Ауцъ, поврежденія произошли отъ выпавшаго 27 мая града, въ Баускомъ же—отъ сильныхъ заморозковъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Яровые хлѣба, какъ-то: овесъ, ячмень, горохъ, вика и картофель находились по большей части въ хорошемъ положеніи, хотя ихъ развитіе было нѣсколько задержано поздними морозами и холодною весеннею погодою. Шестирядный ячмень, посѣянный рано, находился въ удовлетворительномъ положеніи, посѣянный же между 20 и 28 мая, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно чувствительно пострадалъ отъ града и сильныхъ дождей. По сообщенію корр. изъ Газенпотскаго у., въ сѣверной части уѣзда яровые, вслѣдствіе засухи и позднихъ заморозковъ, посредственны.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Добленскаго у. лёнъ ранняго посѣва поврежденъ земляной блохой. Изъ Фридрихштадтскаго уѣзда сообщаютъ о значительномъ поврежденіи озимей съ осени хлѣбнымъ червемъ. Другихъ вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ не было.

Площадь посѣва, особенно у крестьянъ-собственниковъ, увеличивается съ каждымъ годомъ, вслѣдствіе распашки пастбищъ, земель изъ-подъ кустарниковъ и перелоговъ. Въ нынѣшнемъ году всюду уменьшены посѣвы льна, такъ какъ цѣны на волокно значительно упали; взамѣнъ льна усилены посѣвы кормовыхъ травъ, ячменя и картофеля, по причинѣ урожайности послѣдняго и стоящихъ на него хорошихъ цѣнъ, а также и овса (въ Газенпотскомъ у.).

Благодаря тому, что въ прошломъ году покосы были очень хороши, и сѣна было собрано много, кормовъ всюду достало; мѣстами остались даже

избытки корма, почему цѣна за пудъ сѣна упала до 16 к. *Скотъ* перенесъ зиму вообще хорошо. Только изъ уѣздовъ Баускаго, Газенпотскаго, Тальсенскаго и Виндавскаго сообщается о заболѣваніи овецъ водянкой.

Рабочей силы было во время посѣва хлѣбовъ вездѣ въ губерніи достаточно. Только въ Гольдингенскомъ уѣздѣ чувствовался недостатокъ въ работахъ.

3. Эстляндская губернія. Свѣдѣнія доставлены отъ 14 корреспондентовъ, по уѣздамъ: изъ Гапсальскаго—7, Вейсенштейнскаго—4, Везенбергскаго—3.

Зима стояла умѣренная и, за исключеніемъ Гапсальскаго уѣзда, обильно-снѣжная. Сильныхъ морозовъ не было, такъ что почва подъ снѣгомъ не замерзла на поляхъ.

Холодная весна, сопровождавшаяся ночными заморозками и частыми дождями, пагубно повліяла на полевую растительность. Въ Гапсальскомъ уѣздѣ 29 и 30 мая прошла сильная буря, значительно повредившая рожь и озимую пшеницу.

По случаю такой неблагоприятной весны, состояніе *озимыхъ* посѣвовъ, въ общемъ, считалось мало надежнымъ. Кромѣ дурнаго вліянія холодной весны, поля пострадали еще осенью отъ хлѣбнаго червя, опустошившаго значительныя пространства. Посѣвы, произведенные сѣменами урожая 1883 г., обильнаго дождями, дали значительно худшіе результаты, чѣмъ посѣвы сѣменами 1882 и 1884 гг.

Посѣвъ *яровыхъ хлѣбовъ* производился при неблагоприятныхъ условіяхъ и нерѣдко пріостанавливался дождями и холодными вѣтрами. Сказать о нихъ что нибудь опредѣленное пока еще трудно, такъ какъ посѣвъ ихъ затянулся до конца мая и во многихъ мѣстахъ только въ первой трети іюня стали показываться всходы. Изъ Вейсенштейнскаго у. сообщаютъ, что ранніе посѣвы въ удовлетворительномъ положеніи. „Горохъ взомель хорошо; овесъ незначительно пострадалъ отъ холодныхъ вѣтровъ и наставшей во второй половинѣ мая засухи“.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что въ Эстляндской губ. нельзя надѣяться на хорошіе урожай.

Вредныхъ насекомыхъ на яровыхъ хлѣбахъ замѣтно не было; въ одномъ лишь Вейсенштейнскомъ у. на раннемъ ячменѣ появился яровой червь, но вредъ, имъ причиненный, очень незначителенъ. Осенью же всходы озимой ржи во многихъ мѣстахъ были значительно повреждены, а мѣстами и вовсе уничтожены гусеницей, что привнудило хозяевъ произвести многочисленныя пересѣвы.

Площадь посѣва измѣнилась незначительно, и то лишь вслѣдствіе пересѣвовъ овсей овсомъ и ячменемъ. — Изъ различныхъ хлѣбовъ, какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ поляхъ, замѣтно увеличеніе посѣвовъ картофеля. Явленіе это объясняется хорошими урожаями картофеля и легкимъ сбытомъ его на винокуренные заводы. Точно также въ послѣднее время въ

и некоторых хозяйствах увеличен посѣвъ ячменя, для продажи на пивоваренные заводы.

Благодаря обилію кормовъ, *скотъ* перенесъ зиму очень хорошо; болѣзней на немъ, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, не было.

VII. Сѣверная губернія.

1. Архангельская губернія. Корреспонденцій получено 10, изъ уѣздовъ: Пинежскаго—7, Онежскаго—2 и Кемскаго—1.

Зима была вообще умѣренная, только въ концѣ декабря морозы доходили до—45°, въ началѣ же и подъ конецъ зимы морозы были не сильныя. Снѣгу было много только послѣ января, причемъ обиліе его въ это время мѣшало лѣснымъ работамъ; въ началѣ же зимы снѣгу было мало.

Весна открылась рано, уже въ половинѣ апрѣля снѣга растаяли, но 22 апрѣля снова выпалъ сильный снѣгъ и сдѣлалось такъ холодно, что онъ продержался почти до 9 мая, при сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтрахъ. Въ маѣ погода была теплая съ перепадавшими дождями. Сѣять начали во второй половинѣ мая. Хлѣба отъ неблагоприятныхъ условій погоды не пострадали.

Озимые хлѣба находились въ хорошемъ положеніи, хотя на нихъ и встрѣчались незначительныя вымочки.

Яровые хлѣба ранняго сѣва были хороши, поздняго же еще не всходили къ 10 іюня, и посѣвъ ихъ еще не вездѣ былъ къ этому времени оконченъ.

Вредныхъ насекомыхъ не было.

Площадь яровыхъ посѣвовъ мѣстами сократилась отъ недостатка сѣмянъ. Ячмень урожая прошлаго года оказался во многихъ случаяхъ невсхожимъ, а купить хорошихъ сѣмянъ было трудно.

Скотъ перенесъ зиму хорошо, кормовъ было изобиліе; болѣзней на скотѣ не было.

Изъ Пинежскаго у. (Совпольской вол.) сообщаютъ, что «при производствѣ весеннихъ работъ цѣны на трудъ стояли низкія, потому что каждый домохозяинъ нуждался въ продовольствіи».

2. Вологодская губернія. Корреспонденцій получено 31, изъ уѣздовъ: Грязовецкаго—9, Вельскаго—6, Вологодскаго—5, Велико-Устюгскаго—5, Тотемскаго—2, Никольскаго—2, Сольвычегодскаго и Усть-Сысольскаго—по 1.

Зима началась довольно поздно и въ началѣ была теплою, но съ 26 по 31 декабря стояли сильныя морозы съ вѣтрами, доходившіе до—46°; снѣгу въ некоторыхъ мѣстахъ было до 3½ аршинъ, въ другихъ же до 1¼ арш., но особенно много снѣга было въ лѣсахъ и въ лощинахъ; снѣгъ легъ неравномѣрно, почему корреспонденты называютъ зиму и много-снѣжной и средне-снѣжной.

Весна для посѣва хлѣбовъ была благоприятная, оттепели начались рано, но настоящее открытіе весны запоздало. Въ мартѣ было, по среднему выводу,

теплѣе, чѣмъ въ апрѣлѣ: въ первомъ мѣсяцѣ средняя температура—1⁰, а во второмъ—1 1/4⁰ (сообщеніе изъ Усть-Сысольскаго у.). Собственно, теплая погода наступила только съ мая, когда быстро стаялъ весь снѣгъ; около 18 числа термометръ подымался до 20⁰. Дожди перепали въ это время рѣдко и то мѣстами, вслѣдствіе чего хлѣба начали страдать отъ засухи, но въ концѣ мая пошли сильныя и частыя дожди, погода стала вѣтреная и холодная, а по одному сообщенію изъ Тотемскаго у., въ іюнѣ были иней. Въ общемъ, хлѣба отъ метеорологическихъ причинъ пострадали мало; только мѣстами отъ холодовъ и засухи яровые вышли рѣдки, а озимыя, благодаря раннему таянію снѣга на возвышенныхъ мѣстахъ, въ апрѣлѣ кое-гдѣ вымерзли. Дожди конца мая и начала іюня повліяли на всѣ хлѣба благотворно, и какъ озимы, такъ и яровые стали быстро улучшаться.

Озимыя хлѣба вообще были хороши, а въ Грязовецкомъ у. только удовлетворительны. Въ этомъ уѣздѣ отъ долгаго лежанія снѣга образовалось много вымочекъ и, кромѣ того, озими пострадали въ маѣ отъ засухи.

Яровые хлѣба всходами были вообще средніе, хотя и пестрыя, — мѣстами хороши, а мѣстами плохи. Яровые ранняго сѣва вышли лучше позднихъ. Во многихъ случаяхъ яровые вышли рѣдки, вслѣдствіе того, что сѣмена урожая прошлаго года оказались плохаго качества и мало всхожими; по сообщенію изъ Устюгскаго у., тамъ вошла мѣстами лишь 1/3 посѣяннаго зерна. Тѣ яровые, которые были посѣяны сѣменами урожая прежнихъ лѣтъ, вышли лучше, но такихъ хорошихъ сѣмянъ было мало и достать ихъ было негдѣ. Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ отъ атмосферныхъ вліяній не замѣчалось; но частію майскія жары, а частію іюньскіе холода и дожди задержали ростъ яровыхъ.

Довольно обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи погоды и хлѣбовъ сообщаетъ одинъ землевладѣлецъ изъ Верховской вол., Вельскаго у. По его словамъ, «весна наступила холодная и чрезвычайно поздняя. Озимыя вышли изъ-подъ снѣга около 28 апрѣля или 1 мая въ совершенно хорошемъ видѣ, за исключеніемъ пробштейской ржи, которая сильно изрѣдилась. Во время апрѣльскихъ холодовъ озими были большею частью еще подъ снѣгомъ, а потому морозы эти вреднаго вліянія не оказали. Съ 26 апрѣля началась теплая и вѣтренная погода, быстро согнавшая снѣгъ, и съ тѣхъ поръ не было ни одного холоднаго дня; съ 7 мая начались дожди и грозы, отъ которыхъ озимыя большею частью быстро поправились. Весна безъ морозовъ, послѣ обнаженія озимыхъ, содѣйствовала укорененію ржи на самыхъ низкихъ мѣстахъ. Съ 6 мая температура возвысилась до + 20⁰ въ тѣни, а 11 мая она достигала + 23⁰; съ этого дня начались дожди и грозы, благотворно повліявшіе на ростъ озимой ржи. На сѣверныхъ склонахъ рожь была хуже, но и она стала послѣ дождей поправляться. Затѣмъ, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26 и 30 мая и 3 іюня были дожди съ грозой, теплые и продолжительные. Озимы занѣжились и развились превосходно, такъ что рожь находится теперь въ блестящемъ положеніи, почти необычайномъ. Сѣвъ яровыхъ замедлился вслѣдствіе сырости земли отъ обильныхъ снѣговъ и былъ произведенъ на обычныхъ земляхъ лишь 6, 7 и 8 мая при благопріятной погодѣ; на песчаныхъ почвахъ сѣяли ранѣе.

Не смотря на прекрасную весну, яровые, за исключеніем ячменя, растутъ очень медленно и положеніе ихъ опредѣлить трудно“.

Поврежденій хлѣбовъ *настькомыми* не было; только въ Грязовецкомъ у., въ одной вол., на льяномъ посѣвѣ, при выходѣ его изъ земли «мелкая черная букашка» подтачивала корень; а въ Никольскомъ у., также по одному сообщенію, огуречные листья поѣдалъ червь, но въ незначительномъ количествѣ.

Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ мѣстами нѣсколько измѣнилась, вслѣдствіе сокращенія посѣвовъ овса и ячменя по недостатку сѣмянъ; въ Богоявленской вол., Усть-Сысольскаго у., посѣвы уменьшились на $\frac{1}{3}$, а часть пашни оставили незасѣянною подъ овнами.

Скотъ перенесъ зиму хорошо. Кормовъ было вездѣ достаточно, мѣстами его былъ избытокъ, и цѣны на сѣно были необыкновенно низки. Болѣзней на скотѣ не было.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Изъ Городецкой вол., Никольскаго у., сообщаютъ о приходѣ туда до 200 чел. рабочихъ обоого пола. На недостатокъ въ рабочихъ указывали изъ Несвойской вол., Вологодскаго у., такъ какъ отсюда рабочіе уходятъ на земляныя работы въ другія губерніи. Въ Черевковской вол., Сольвычегодскаго у., и въ Пауфиловской вол., Грязовецкаго у., за вспашку платили 1 р. 50 к. на харчахъ рабочаго.

3. Олонецкая губернія. Свѣдѣнія получены отъ 42 корреспондентовъ, изъ уѣздовъ: Лодейнопольскаго — 11, Каргопольскаго — 12, Вытегорскаго — 6, Пудожскаго — 5, Повѣнецкаго — 5, Петрозаводскаго — 2 и Олонецкаго — 1.

Зима въ Олонецкой губ. была довольно умѣренная и обильно-снѣжная, въ лѣсу снѣгъ лежалъ слоемъ до 2 аршинъ толщиною. Вторая половина зимы была теплѣе первой и обильнѣе снѣгомъ, съ постоянными вьюгами и мятелями, которыя образовали мѣстами, особенно около изгородей и въ деревняхъ, громадные, „небывалые“ сугробы. Въ февралѣ, вслѣдствіе большихъ снѣговъ, былъ затрудненъ проѣздъ по дорогамъ. Только въ Повѣнецкомъ у., по сообщенію большинства корреспондентовъ, зима была малоснѣжная. Сильные, но непродолжительные морозы были около Новаго года, и температура мѣстами доходила до -40° . Оттепелей въ теченіе зимы почти не было. Мѣстами снѣгъ выпалъ съ осени на талую землю. Снѣгъ таялъ постепенно и рѣки вскрылись въ концѣ апрѣля.

Въ началѣ *весны* стояла холодная съ сильными вѣтрами; постоянные заморозки въ теченіе апрѣля долго держали на поляхъ снѣгъ, — но въ концѣ апрѣля наступили теплые дни и снѣгъ быстро сошелъ. Съ начала мая до середины этого мѣсяца стояла хорошая, теплая погода съ перепадающими дождями (температура въ тѣни до 20°), и растительность начала быстро распускаться, но со второй половины мая наступили снова холода съ дождями и сильными вѣтрами (температура отъ 5 до 8° Р.), вслѣдствіе чего развитіе растительности приостановилось. Въ концѣ мая и въ началѣ іюня были утренники и мѣстами выпадалъ снѣгъ. Вообще же весна была довольно бла-

гопрятная для произрастанія хлѣбовъ. Въ Каргопольскомъ у. мѣстами озими была повреждены рааливомъ рѣкъ. Въ Петрозаводскомъ у. (Бѣлая Гора), по сообщенію одного корр., озими порѣдѣли и побѣлѣли отъ холодовъ, бывшихъ въ концѣ мая и началѣ юня.

Состояніе *озимой ржи*, въ общемъ, посредственное. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи она пострадала отъ излишка влаги, вслѣдствіе медленнаго таянія снѣга, преимущественно на почвахъ низменныхъ и глинистыхъ; мѣстами снѣгъ палъ съ осени на талую землю, отчего всходы подопрѣли. Кромѣ того, неудовлетворительное состояніе озимей во многихъ случаяхъ обуславливается несвоевременнымъ посѣвомъ; поздній сѣвъ вышелъ, вообще, хуже ранняго. Въ Каргопольскомъ у. озими хороши на удобренныхъ и полевыхъ земляхъ, на ветошахъ же, запольныхъ и неудобренныхъ—онѣ заглохли. Одинъ хозяинъ сообщаетъ, что выписанная пмъ изъ Петербурга рожь „ваза“ взошла хорошо, несравненно лучше мѣстной, но порѣдѣла отъ снѣжныхъ заваловъ. Въ Вытегорскомъ у., въ мѣстностяхъ, лежащихъ къ западу отъ г. Вытегри, озими, посѣяныя рано, до 6 августа, и старыми сѣменами, были хороши, но ихъ сравнительно мало, до $\frac{1}{3}$, остальные же посѣяны послѣ 6 августа, новыми сѣменами, и вышли очень плохія: въ иныхъ мѣстахъ видѣлись лишь нѣсколько тощихъ стебельковъ и рѣдко гдѣ попадались мало мальски порядочные всходы. Въ восточномъ районѣ уѣзда онѣ удовлетворительны, но и тамъ ранній посѣвъ оказался лучше. Одинъ корреспондентъ Пудожскаго у. сообщаетъ, что озими тамъ пострадали главнымъ образомъ отъ бывшей 22 января сильной оттепели; онѣ обнажились и оттаяли, а затѣмъ были завалены толстымъ слоемъ снѣга, вслѣдствіе чего и подопрѣли.

Всходы яровыхъ—овса и ячменя, по мѣстностямъ, весьма различны, что зависитъ отъ качества сѣмянъ, взятыхъ для посѣва; сѣмена прошедшаго года были недоброкачественны, такъ какъ они не дозрѣли (всхожесть около 50%); у крестьянъ, сѣявшихъ этими сѣменами, яровые очень рѣдки, не смотря на то, что посѣвъ сдѣланъ былъ значительно чаще. На хорошо удобренныхъ почвахъ всходы были лучше. Весьма многіе крестьяне запоздали посѣвомъ и, вслѣдствіе наступившихъ холодовъ, всходы еще не показались ко времени отправленія корреспонденцій. Въ Вытегорскомъ у. (Коштугская в.), по сообщенію одного корр., всходы ячменя и овса, посѣянныхъ сѣменами 1884 года (а ихъ до $\frac{2}{3}$), до того плохи, что вѣроятно и жать будетъ нечего; по другому сообщенію (Ковдупская в.), посѣвы яровыхъ сдѣланы съ грѣхомъ пополамъ—или недоставало сѣмянъ, или они были невсхожи, но все же половина полей засѣяна. Въ началѣ юня всходы только что начали показываться и не обѣщали удовлетворительнаго урожая. Въ Каргопольскомъ у. (Богдановской в.) цѣны на сѣмена были: ячмень—1 р. 25 к. за пудъ, овесъ—1 р. 5 коп.

Поврежденій хлѣбовъ *настыкомыи* нигдѣ въ Олонецкой губерніи не замѣчалось.

Площадь посѣва яровыхъ—овса и ячменя повсемѣстно значительно уменьшилась, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ засѣяна всего половина нормальной площади яровыхъ. Пересѣвы озимей яровыми—встрѣчаются въ Лодейнопольскомъ и Каргопольскомъ уу. у болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

явъ. Въ Лодейнопольскомъ у. посѣвы яровыхъ уменьшились мѣстами на $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$. Въ Каргопольскомъ у. многіе засѣяли лишь половинну яроваго клина, а многіе остались и совсѣмъ безъ посѣва. Въ Вытегорскомъ у. пространство подъ яровыми уменьшилось по мѣстамъ на $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$, а у многихъ бѣдняковъ не засѣяно ни зерна, за неимѣніемъ денегъ на сѣмена. Въ Петрозаводскомъ у. сѣмена у многихъ крестьянъ были заложены за ржаную муку и, за отсутствіемъ всякихъ заработковъ, остались не выкупленными, а потому сѣять было нечѣмъ. Въ Олонецкомъ у. нѣкоторыя овсяныя поля были пересѣяны картофелемъ и льномъ.

Недостатокъ корма для *скота* ощущался въ Каргопольскомъ у., а мѣстами въ Вытегорскомъ и Пудожскомъ уу., особенно весной, такъ какъ зимніе запасы вышли, а травы еще не было. Въ Каргопольскомъ у. крестьяне, кромѣ того, нуждались въ хлѣбѣ, а потому должны были продавать скотъ. Въ остальныхъ уу. корма, повидимому, было достаточно и мѣстами остался еще запасъ на будущей годъ. Повальныхъ болѣзней на скотѣ не было. Изъ Лодейнопольскаго у. сообщаютъ, что коровы страдали кровавымъ поносомъ, отъ котораго пало 6 коровъ (Юксовская в.). Въ Вытегорскомъ уѣздѣ (Кондушская в.) «лошади страдали чесомъ и метлицею, а коровы, по мѣстному выраженію, «храбосомъ», т. е. болью копытъ и отекамъ ногъ. Тѣхъ и другихъ гибло много».

Въ *рабочихъ*, въ большинствѣ уѣздовъ, былъ большой избытокъ, вслѣдствіе сокращенія у крестьянъ посѣва и за недостаткомъ хлѣба; такъ, изъ Вытегорскаго у. сообщаютъ, что работники ванимались почти за одинъ хлѣбъ, въ которомъ чувствовался такой недостатокъ, какого не запомнятъ старожилы. Другой корр. пишетъ, что «крестьяне, изъ нужды, просто навязываются въ поденщики». Многіе крестьяне изъ Вытегорскаго, Пудожакаго и отчасти Каргопольскаго уу. уходятъ на лѣто на Маріинскую систему для тяги судовъ. Изъ Петрозаводскаго у. (изъ деревень, лежащихъ по западному берегу Онежскаго озера) крестьяне лѣтомъ уходятъ въ Петербургъ стекольщиками и въ Финляндію для каменныхъ работъ.

Въ Каргопольскомъ у. работнику съ 1 мая по 24 іюня платили—5 р., работницѣ—4 р., на готовомъ содержаніи. Издѣльно въ Каргопольскомъ у. платили за пашню и посѣвъ 1 казенн. дес. отъ 1 до 2 р.; въ Вытегорскомъ у.—высѣять четверикъ овса стоило отъ 40 до 50 к., ячменя 60 к.

Выборгская губернія. Получено всего 2 корреспонденціи, изъ Выборгскаго (Новой Кирки) и Сердобольскаго уѣздовъ.

Зима была умѣренная и обильная снѣгами.

Въ теченіе продолжительной *весны* стояла большею частью ясная и довольно холодная погода; дождей перепало не много. Позднихъ заморозковъ не было. По сообщенію изъ Выборгскаго у., въ средніи мая выпалъ градъ величиною въ голубиное яйцо, но особеннаго вреда не причинилъ.

Озимь мѣстами совсѣмъ пропала отъ слишкомъ долгаго лежанія снѣга весною; въ Сердобольскомъ у., на земляхъ Валаамскаго монастыря, шампанская рожь кое-гдѣ выпрѣла, такъ какъ земля подъ толстымъ слоемъ снѣга не замерзала, а рожь ваза осталась невредимою.

Всходы *яровыхъ* какъ въ томъ, такъ и въ другомъ у. были хороши.

Вредныхъ насекомыхъ не было.

Зиму скотъ перенесъ хорошо, такъ какъ корму было достаточно. Въ Выборгскомъ у., мѣстами, былъ недостатокъ соломы, такъ что она продавалась почти по одной цѣнѣ съ сѣномъ.

Въ *рабочихъ* недостатка не было.

Въ Выборгскомъ у. поденно платили, на харчахъ рабочаго: конному рабочему—1 р. 50 к., пѣшему—50 к., работницѣ — 30 к.; на хозяйскихъ харчахъ: конному рабочему—1 р. 20 к., пѣшему—30 к., работницѣ — 10 к. Въ Сердобольскомъ у. пѣшему рабочему, на харчахъ хозяина, платили отъ 30 до 50 к. въ день.

Уральская область. Получено 2 корреспонденціи, обѣ изъ Уральского у.

Зима стояла мягкая и малоснѣжная.

Весна открылась поздно, въ началѣ апрѣля; до 10 числа этого мѣсяца выпало нѣсколько дождей, а затѣмъ въ теченіе почти всей весны до 20-хъ чиселъ мая стояла засуха, вредно отозвавшаяся на яровыхъ, особенно на позднихъ посѣвахъ. Въ 20-хъ же числахъ мая вновь стали перепадать дожди.

Озимь, исключительно рожь, къ началу іюня были въ хорошемъ положеніи.

Яровые хлеба въ окрестностяхъ Уральска, въ началѣ іюня, были вообще удовлетворительны; далѣе же къ сѣверо-западу отъ города, хорошій урожай обѣщали только ранніе яровые и на старыхъ залогахъ, лишенныхъ сорной растительности.

Изъ *вредныхъ насекомыхъ*, на границахъ уу. Уральского и Калмыковскаго появилась кобылка, но вреда хлѣбамъ еще не причинила. Къ истребленію ея приняты были энергическія мѣры.

Въ *распределеніи земель по посѣвамъ* никакихъ измѣненій не произошло.

Зиму скотъ перенесъ благополучно, въ кормѣ не нуждался и болѣзней на немъ не было.

Въ *рабочихъ* недостатка не было, такъ какъ пришлыхъ рабочихъ было много.

КАВКАЗСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Кубанская область. Поступило 12 корр., изъ уу.: Ейскаго—5, Кавказскаго—4, Майкопскаго—3.

Зима была теплая и малоснѣжная, мѣстами даже безснѣжная, потому что выпадавшій нѣсколько разъ снѣгъ сходилъ черезъ 2—3 дня. Изъ Ейскаго у. сообщаютъ, что декабрь былъ сухой и теплый, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще пахали. Снѣгъ выпалъ 25 декабря и растаялъ въ половинѣ февраля; во все это время морозы стояли отъ —5 до —15° Р. Въ Кавказскомъ у., по метеорологическимъ наблюденіямъ, производнымъ въ имѣніи «Хуторокъ», средняя температура въ декабрѣ была +3,8° Ц., въ январѣ —7,9° Ц., въ февралѣ +1,6° Ц. Изъ Майкопскаго у. сообщаютъ, что февраль былъ теплый, большею частью безснѣжный, а въ концѣ дождливый.

Весна въ Кавказскомъ и Майкопскомъ уу. была въ началѣ холодная съ постоянными заморозками; въ апрѣлѣ потеплѣло, но вмѣстѣ съ тѣмъ наступила засуха съ сильными восточными и сѣверо-восточными вѣтрами, иссушавшими почву; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ теченіе мая и апрѣля, было всего 3—4 незначительныхъ дождя. По одному сообщенію изъ Кавказскаго у., средняя температура мая, при поравнительной сухости воздуха, была +19,8° Ц. (на солицѣ возвышалась иногда до +32° Ц.). Засуха губельно повлияла на яровые и озимые хлѣба и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они окончательно пропали. Въ Ейскомъ у., по сообщенію большинства корр., дождей выпало въ теченіе весны въ достаточномъ количествѣ и растенія отъ засухи не страдали; лишь одинъ хозяинъ жалуется на недостатокъ дождей. Посѣвы яровыхъ начались въ первыхъ числахъ марта. Мѣстами озими пострадали отъ бывшихъ въ теченіи марта заморозковъ.

Озимые хлѣба ранняго посѣва въ Ейскомъ и Майкопскомъ уу. были большею частью хороши и выколослись уже въ концѣ мая; по одному сообщенію изъ Майкопскаго у., рожь достигла вышины 2½ арш., причеиъ колосья были до 5 вершковъ и заключали до 86 зеренъ. Озимые поздняго сѣва, вслѣдствіе недостатка дождей въ маѣ, вышли неудовлетворительные: малы ростомъ, рѣдки и въ концѣ мая еще не колослись, но ихъ было сравнительно мало. Въ Кавказскомъ у. рожь ранняго сѣва (до 10 сентября) находилась мѣстами въ удовлетворительномъ положеніи; озимая пшеница, вслѣдствіе засухи, была очень плоха и мѣстами скошена на кормъ скоту (по одному сообщенію, пострадалъ главнымъ образомъ поздній посѣвъ, по другому — наоборотъ). Одинъ корр. изъ Кавказскаго у. (ст. Расшеватская) сообщаетъ, что всѣ озимые хлѣба, въ большей части Кавказскаго у. погибли въ концѣ мая и началѣ іюня и къ 15 іюня скошены на солому. Подножнаго коржа нѣтъ. Жители многихъ станицъ выселяются въ горы за 100 и 200 верстъ.

Яровые въ Кавказскомъ и Майкопскомъ уу. сильно пострадали весной отъ засухи и потому находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи; мѣстами они, вѣроятно, ничего не дадутъ. Въ Ейскомъ у., вслѣдствіе выпавшихъ во второй половинѣ мая дождей, они поправились и были боль-

шею частью хороши. Изъ Кавказскаго у. сообщаютъ, что ячень, посѣянный въ началѣ марта, вслѣдствіе холодной погоды, взошелъ только черезъ 2 недѣли и затѣмъ очень туго шелъ въ ростъ; вслѣдствіе появившагося на листьяхъ его слизняка и неблагоприятной погоды, онъ почти весь пропалъ. Яровые—просо и ячень поздняго сѣва, а также кукуруза, хотя страдали отъ засухи, но могли еще поправиться, въ случаѣ наступленія въ скоромъ времени дождей. Присланные корреспонденту изъ Департамента Земледѣлія пять сортовъ пшеницы, были засѣяны по легкому удобренію и затѣмъ 2 раза выполоты; но такъ какъ эти посѣвы сильно пострадали отъ засухи, то корр. не рассчитывалъ на какой-либо урожай. Въ станицѣ Расшеватской и въ восточной части уѣзда не надѣются даже вернуть сѣмянъ. Въ Майкопскомъ у. ранній овесъ мѣстами вышелъ хорошій, ячень же, просо и ленъ начали высыхать съ корня.

Что касается *вредныхъ насекомыхъ*, то почти повсюду была обнаружена въ большомъ количествѣ саранча, къ уничтоженію которой принимались самыя энергическія мѣры. Въ Ейскомъ и Кавказскомъ уу., кромѣ того, значительный вредъ приносилъ жукъ кузъка, появившійся въ большомъ количествѣ; нѣкоторыя озими были положительно черны отъ него. Въ Кавказскомъ у. хлѣба страдали отъ гессенской мухи и отъ «вновь появившейся какой-то другой мухи, похожей на шпанскую, которая главнымъ образомъ нападаетъ на огородныя растенія и на акацію». На ячень въ Ейскомъ и Кавказскомъ уу. появился «какой-то слизнякъ, уничтожавшій листья».

Болѣе или менѣе значительныя *измненія въ площади посѣва* различныхъ хлѣбовъ произошли во всѣхъ уѣздахъ. Въ Ейскомъ у., по одному сообщенію, увеличивается площадь посѣва озимыхъ, вслѣдствіе большаго спроса на нихъ и выгоды ихъ культуры передъ яровыми; по другому же сообщенію, увеличивается площадь посѣва ячменя не только на счетъ яровой, но и на счетъ озимой пшеницы, вслѣдствіе упадка цѣнъ на послѣднюю; мѣстами предполагаютъ замѣнить пшеницу озимымъ ячемнемъ. Корр. изъ станицы Крыловской сообщаетъ объ уменьшеніи посѣвовъ льна у казаковъ вслѣдствіе того, что они распредѣлили свои земли по душамъ; прежде, когда земля не дѣлилась и каждый хозяинъ, въ виду многоземелья, засѣвалъ столько, сколько могъ ослить, льна сѣяли больше.

Изъ Ново-Михайловской ст., Кавказскаго у., сообщаютъ, что посѣвъ яровыхъ и озимыхъ нѣсколько сокращенъ, по случаю плохихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ. Мѣстами, озимый ячень, вымерзшій зимою, пересѣвали яровымъ. Изъ станицы Архангельской пишутъ, что ленъ у многихъ хозяевъ совсѣмъ перевелся, такъ какъ цѣлинной земли подъ распашку уже мало, на мягкихъ же земляхъ ленъ ранняго посѣва почти всегда погибаетъ отъ мошки, а поздняго—отъ засухи.

Скотъ перенесъ зиму хорошо, ибо кормовъ въ большинствѣ случаевъ было достаточно; мѣстами въ Ейскомъ и Кавказскомъ уу. ощущался недостатокъ корма весною, такъ какъ подножнаго корма, вслѣдствіе засухи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не было. По сообщенію одного корр. изъ Кавказ-

скаго у. (стан. Архангельская), скотъ большую часть зимы пользовался подножнымъ кормомъ. Въ окрестностяхъ города Майкопа скотъ падалъ отъ чумы.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. По сообщенію изъ Ейскаго у., рабочихъ было меньше, чѣмъ въ прошедшіе годы, вслѣдствіе того, что много народу ушло на вновь строящуюся Новороссійскую жел. дорогу; но цѣны, тѣмъ не меньше, не были высоки. Въ окрестностяхъ г. Майкопа чувствуется недостатокъ въ работникахъ по случаю увеличенія табачныхъ плантацій. Пришлые рабочіе были преимущественно изъ среднихъ черноземныхъ губерній.

Объ издѣльныхъ работахъ получены слѣдующія свѣдѣнія: въ Кавказскомъ у. за обработку и посѣвъ одной каз. дес. мягкой почвы платили 5—7 р., цѣлины—8—10 р.; траву и хлѣбъ на солому косили по 70 к.—1 р. 20 к. съ дес. Въ Ейскомъ у. за косьбу 1 дес. травы платили отъ 1 р. до 1 р. 30 к., съ уборкой въ копны—6 руб., въ стога—9 р. Въ Майкопскомъ у. за косьбу 1 дес. (хозяйственной)—отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 60 к.

2. Терская область. Поступило 4 корреспонденцій, по одной изъ округовъ: Владикавказскаго, Пятигорскаго, Нальчикскаго и Кизлярскаго.

Зима была малоснѣжная; морозы въ декабрѣ доходили до -15° Р., въ Нальчикскомъ окр. до -20° Р. Въ Кизлярскомъ окр. снѣгъ держался до 18-го января. Озера и рѣки замерзли и ледъ былъ въ $\frac{1}{4}$ аршина толщиною.

Весна была ранняя, но холодная, съ заморозками: въ мартѣ и апрѣлѣ температура по ночамъ опускалась верѣдко ниже 0° , тогда какъ днемъ она повышалась до $+18^{\circ}$ Р. Изъ Нальчикскаго окр. сообщаютъ, что дожди, хотя и небольшіе, перепадали равномерно до конца мая, а потомъ наступили сильныя жары, доходившія на солнцѣ до 43° ; вообще, въ концѣ мая хлѣба во всѣхъ округахъ страдали отъ жары и засухи; на возвышенныхъ мѣстахъ трава выгорѣла.

Озимые—пшеница и рожь, въ концѣ мая были хороши, но затѣмъ отъ бездождія, продолжавшагося и въ началѣ іюня, стали портиться; по сообщенію изъ Нальчикскаго окр. отъ 10-го іюня, рожь и пшеница находилась въ неудовлетворительномъ состояніи, озимый же ячмень былъ еще хорошъ.

Яровые—ячмень, овесъ и просо, по полученнымъ свѣдѣніямъ, были хороши; льны въ Нальчикскомъ окр. мѣстами плохи, такъ какъ поѣдены земляною блохою; ею же уничтожены раніе посѣвы льна и горчицы въ Пятигорскомъ округѣ.

Кромѣ земляной блохи, въ Нальчикскомъ окр. озимыя рожь и пшеница мѣстами сильно пострадали отъ жучка. Въ Кизлярскомъ округѣ съ начала мая были обнаружены, въ большомъ количествѣ, яички саранчи, а потому явилось опасеніе за цѣлость хлѣбовъ.

Площадь посѣва хлѣбовъ, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, не измѣнилась, и лишь въ Нальчикскомъ окр. (станція Пришибская) уменьшился посѣвъ льна на $\frac{1}{3}$, вслѣдствіе плохаго урожая прошедшихъ лѣтъ, и замѣненъ овсомъ.

Скотъ перезимовалъ хорошо; корма было достаточно. Въ Пятигорскомъ окр. нѣкоторые хозяева нуждались въ кормѣ для скота въ теченіе весны, такъ какъ продали свое сѣно, рассчитывая на ранній подножный кормъ.

Недостатка въ *рабочихъ* не было; по сообщенію изъ Нальчикскаго окр., на работы нанимаются постоянно прибывающіе переселенцы изъ губ. Черниговской и Полтавской. За вспашку 1 дес. (въ 4000 кв. саж.) платили 9 р., а съ посѣвомъ и бороньбой 12—13 р. Въ Пятигорскомъ окр. за обработку 1 каз. десят. твердой почвы (вспахать, посѣять и забороновать) платили 8 руб. Изъ Кизлярскаго окр. сообщаютъ, что мѣстные рабочіе-карапачайцы уходятъ не особенно большими партіями въ Ставропольскую губ. на земледѣльческія работы, гдѣ убираютъ хлѣбъ изъ доли урожая, часто изъ половины.

3. Ставропольская губернія. Поступило 2 корреспонденціи, изъ уу. Медвѣжинскаго и Новогригорьевскаго.

Зима стояла благопріятная и малоснѣжная.

Весна была не особенно поздняя съ незначительными въ началѣ заморозками, не имѣвшими вліянія на растительность; до мая мѣсяца погода была очень благопріятная, но затѣмъ, при восточномъ вѣтрѣ, началась сильная засуха, продолжавшаяся и въ юнѣ мѣсяцѣ; эта засуха повліяла пагубно на всю растительность, бывшую передъ тѣмъ въ цвѣтущемъ состояніи.

Озимые хлѣба, вслѣдствіе засухи, оказались столь плохи, что не обѣщали возвратити и сѣмянъ.

Яровые хлѣба также очень плохи, особенно овесъ, который, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, нужно считать погибшимъ; ячмень и просо, въ случаѣ наступленія въ скоромъ времени дождей, какъ сообщали корр. 10 іюня, могли еще поправиться настолько, чтобы дать половину ожидавшагося ранѣе наступленія засухи урожая; въ противномъ же случаѣ и эти хлѣба должны были погибнуть.

Поврежденій отъ *наскомаха* замѣтно не было.

Площадь *посѣва* не измѣнилась.

Скотъ перенесъ зиму хорошо, пользуясь достаточнымъ количествомъ корма. Особенныхъ болѣзней на немъ не было.

Недостатка въ *рабочихъ* не ощущалось. По сообщенію изъ Медвѣжинскаго у. притокъ пришлыхъ рабочихъ былъ значительный. Издѣльнымъ рабочимъ платили, въ сравненіи съ прошедшимъ годомъ, по меньшей мѣрѣ, на $\frac{1}{3}$, а то и на $\frac{1}{2}$ дешевле.

4. Тифлисская губернія. Получено 2 корреспонденціи, обѣ изъ Горійскаго уѣзда.

Зима была малоснѣжная и, въ общемъ, не суровая; только нѣсколько дней стояли морозы до -19° Р. Къ веснѣ выпалъ снѣгъ на сухую землю и сопровождался порядочнымъ морозомъ; стаялъ онъ очень быстро.

Въ теченіе *весны* держалась холодная, сухая погода; хлѣба сильно пострадали отъ засухи. На Сурамскомъ участкѣ съ 7 мая пошли дожди, продолжавшіеся до іюня.

Озимые хлѣба въ Тырзнисской вол. находились въ плохомъ состояніи и мѣстами окончательно выгорѣли; на Сурамскомъ же участкѣ они, благодаря прошедшимъ въ началѣ мая дождямъ, поправились. На хорошо и глубоко обработанныхъ почвахъ, гдѣ хлѣбъ лучше противустоялъ засухѣ, пшеница дала большіе колосья и вообще шла хорошо въ ростъ.

Яровые хлѣба находились въ неудовлетворительномъ состояніи. На Сурамскомъ участкѣ ячень мѣстами былъ недурень, мѣстами же совсѣмъ пропалъ; просо и горохъ въ началѣ іюня еще не всходили; кукуруза и фасоль были рѣдки, но послѣ перваго мотыженья и послѣ дождей стали давать новые всходы.

Поврежденій хлѣбовъ *настькомыми* не было. Незначительныя поврежденія произведены мышами въ Тырзнисской вол.

Площадь посѣва яровыхъ измѣнилась какъ у крестьянъ, такъ и у землевладѣльцевъ (Тырзнисская в.), вслѣдствіе значительной убыли скота. Посѣвы кукурузы расширяются, ибо спросъ на нее увеличивается, какъ для мѣстнаго потребленія (винокур. заводъ), такъ и для вывоза за границу.

Корма для *скота* было достаточно. Въ Тырзнисской вол. всю зиму свирѣпствовала чума, отъ которой убыло скота почти на половину. Въ Сурамскомъ участкѣ была чума на скотѣ съ осени и отъ нея пало болѣе 100 животныхъ.

Недостатка въ рабочихъ не было. Приливъ пришлыхъ былъ обыкновенный, но работу они находили труднѣе, вслѣдствіе повсемѣстнаго безденежья. Извѣстно платили за мотыженье одной десятины кукурузы отъ 3 р. 20 к. до 4 р., смотря по засоренности поля.

5. Кутаисская губернія. Получено 2 корреспонденціи, изъ уу. Шорапанскаго и Озургетскаго.

Зима стояла малоснѣжная, теплая и сухая; морозы были рѣдко.

Въ теченіе *весны*, т. е. до второй половины мая, не было дождей, вслѣдствіе чего посѣвъ кукурузы былъ поздній.

Озимые хлѣба, по сообщенію изъ у. Шорапанскаго, пострадали отъ сухой зимы, но въ послѣднее время оживились, благодаря выпавшимъ дождямъ.

Главный *яровой хлѣбъ* въ обоихъ названныхъ уу.—кукуруза; по свѣдѣніямъ изъ у. Шорапанскаго, она находилась въ хорошемъ состояніи, а—въ у. Озургетскомъ—даже въ прекрасномъ.

Площадь посѣва не измѣнилась.

Корма для *скота* было достаточно, и потому онъ зиму перенесъ хорошо. Въ сѣверной части Шорапанскаго у. на скотѣ появилась чума, но, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, скоро прекратилась.

Относительно *рабочихъ* изъ Озургетскаго у. сообщаютъ: «Недостатокъ въ рабочихъ существуетъ, но и спросъ на нихъ очень малъ, такъ какъ землевладѣльцы считаютъ для себя болѣе выгоднымъ отдавать свои земли въ аренду крестьянамъ».

6. Эриванская губернія. Получена 1 корр. изъ окрестностей города Нахичевани.

Зима была малоснѣжная.

Весна была сравнительно холодная, хотя позднихъ заморозковъ не было. Въ началѣ весны хлѣба страдали отъ засухи.

Состояніе *озимей* ниже посредственнаго.

Яровыхъ хлѣбовъ, на низменности, въ окрестностяхъ Нахичевани, по сообщенію корр., не сѣютъ.

Вредныхъ насекомыхъ не замѣчалось.

Зиму скотъ перенесъ хорошо; корму было достаточно и болѣзней не было.

Поденно платили на харчакъ *рабочаго*: конному рабочему 2 р. 50 к., пѣшему—35 к. п работницѣ—20 к.

Земли подъ одинъ озимый посѣвъ сдавались по 5 р. десятина, подъ огородъ—отъ 10 до 17 руб.; подъ хлопокъ — по 20 до 24 руб. или изъ $\frac{7}{30}$ урожая.

7. Бакинская губернія. Получена одна корреспонденція изъ Геокчайскаго у.

«Въ прошлую *зиму* снѣгъ выпалъ у насъ всего одинъ разъ, въ началѣ января, для здѣшней мѣстности довольно глубокой (до $\frac{1}{2}$ арш.), и пролежалъ около 10 дней; въ теченіе этого времени самый большой морозъ доходилъ до -5° по Р.; въ остальное время морозовъ не было. Обыкновенная мѣсячная роза, посаженная у меня въ грунтъ, всю зиму оставалась безъ прикрытія и не только не потеряла листьевъ, но даже бутоны, появившіеся на ней въ началѣ декабря, остались въ продолженіи всей зимы полуоткрытыми и распустились весной.

Весна у насъ была сравнительно холодная; въ началѣ марта даже показался снѣгъ, но температура ниже 0° не падала. Дождь въ началѣ весны проходилъ нѣсколько разъ, но затѣмъ его не было почти два мѣсяца, до 13 мая, когда снова пошли дожди.

Озимые хлѣба сильно пострадали отъ засухи, особенно тамъ, гдѣ нѣтъ поливной земли; на поливныхъ земляхъ засуха хлѣбамъ повредила менѣе, но и на такихъ земляхъ урожай не хорошъ, вслѣдствіе того, что травы на поляхъ выгорѣли и полевая мышь, кузнечики, а отчасти и саранча, бросились на хлѣбъ; поэтому пришлось вырвать хлѣбъ отъ этихъ враговъ и нѣкоторымъ снять его незрѣлымъ.

По различнымъ причинамъ, между прочимъ, вслѣдствіе появленія шаекъ разбойниковъ, количество посѣвовъ уменьшается. Сѣется хлѣбъ, такъ сказать, для домашняго употребленія, а культура болѣе нѣжныхъ растений—клевцины, хлопчатника и пр. никого не привлекаетъ. Такъ, напр., московскій фабрикантъ Морозовъ прислалъ въ Тифлисъ сѣмена американскаго хлопчатника для бесплатной раздачи жителямъ, и мнѣ пришлось получить 7 п. этихъ сѣмянъ; но при всемъ моемъ желаніи никто у меня даромъ сѣмянъ этихъ не взялъ. Начавъ объ условіяхъ, неблагоприятствующихъ культурѣ,

считаю нужнымъ сказать и о другихъ нашихъ невзгодахъ. Страна крайне нуждается: въ межеваніи, въ поливкѣ, въ знаніяхъ. Отсутствие межеванія причиною того, что никто изъ насъ не знаетъ, что ему принадлежитъ; отсюда вѣчные споры, вѣчная путаница и неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ. Нужда въ поливкѣ увеличивается съ каждымъ днемъ; населеніе возрастаетъ, а вода остается прежняя; нѣтъ правильной ирригаціи, да признаться и неправильная наша ирригація хуже, чѣмъ въ прежнія времена, — доказательствомъ тому развалины оросительныхъ каналовъ. Что касается знанія, то отсутствие его ясно видно изъ того, что наша сосѣдка, Персія, наполняетъ наши рынки сушеными плодами, которые и у насъ бы хорошо росли и которые мы бы тоже сушили, но не умѣемъ ихъ вырастить и высушить; ежегодно нѣсколько десятковъ пудовъ хоросанской грены привозится сюда; значить, персіяне лучше насъ воспитываютъ шелковичныхъ червей; вина персидскія лучше нашихъ кавказскихъ.

Мнѣ было прислано для бесплатной раздачи жителямъ десятка два золотниковъ целюлярной грены изъ Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Грену эту я роздалъ желающимъ по 2 зол.; охотниковъ было множество. Черви вообще въ первое время были хороши, но когда во вторую половину мая настали холода—черви испортились, такъ что у насъ въ нынѣшнемъ году нѣтъ и коконовъ.

Въ доказательство, что мы плохо знакомы съ дѣломъ воспитанія червя, приведу здѣсь одинъ случай. Приходитъ ко мнѣ крестьянинъ, я спрашиваю: какъ его черви? Онъ жалуется на болѣзнь—хирдалама—съ уменьшающимися; я прошу принести мнѣ больныхъ червей. Приноситъ онъ мнѣ нѣсколько штукъ червей, между которыми не было ни одного больнаго, но только одинъ изъ нихъ искалъ мѣсто, чтобы завить себѣ коконъ, другой только что поднялся отъ послѣдняго сна, третій собирался заснуть въ третій разъ; — значить, онъ просто не съумѣлъ во время отдѣлать опоздавшихъ червей, и сразу переставъ кормить ихъ,—долженъ морить голодомъ больше половины червей. Неудивительно, что такіе люди не знаютъ цѣны своимъ туговникамъ, которые срубаются на дрова.

Кура въ нынѣшнемъ году не разлилась и поэтому рыбы мало; собственно говоря, уменьшается не число рыбъ, а количество добываемыхъ продуктовъ, потому что, благодаря усиленному лову, рыба мельчаетъ. О количествѣ вылавливаемой рыбы можно судить по слѣдующимъ даннымъ: каждое крестьянское семейство выручаетъ за лѣто 200—500 р., продавая икру по 25—30 к. фунтъ.

Особенныхъ болѣзней на *скотѣ* не было. Чума рогатаго скота, которая въ послѣдніе годы не оставляла нашъ скотъ, въ прошлую зиму не посѣтила насъ».

СИБИРСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Тобольская губернія. Получено 7 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ округовъ: Курганскаго—6 и Ишимскаго—1.

Зима стояла тихая, безъ сильныхъ вѣтровъ, и умѣренная, причеъ морозы были лишь въ концѣ декабря и въ началѣ января. Мѣстами, снѣгъ выпалъ обильно, хотя, по большинству отзывовъ, зима представляется скорѣе среднеснѣжною, даже малоснѣжною.

Весна наступила довольно рано, но въ теченіе апрѣля была холодная; 19 числа этого мѣсяца былъ морозъ и выпалъ снѣгъ; въ маѣ, и преимущественно во второй половинѣ его, погода стояла теплая и сухая, и лишь въ концѣ его начались дожди, продолжавшіеся и въ іюнѣ. Вреда отъ позднихъ заморозковъ и сухой погоды не было, но, благодаря послѣдней, задержались нѣсколько всходы пшеницы, особенно поздняго сѣва.

Озимые хлѣба (исключительно рожь) вышли изъ подъ снѣга безъ всякихъ поврежденій и находились, ко времени отправки корреспонденцій, въ хорошемъ состояніи; по отзыву одного корреспондента, они не оставляли даже желать ничего лучшаго. 8 іюня началось уже колошеніе. Можно разсчитывать на урожай выше средняго. Голыя мѣста попадаютъ лишь на очень позднихъ посѣвахъ.

Яровые хлѣба взошли хорошо, за исключеніемъ пшеницы, гдѣ послѣдняя, какъ это было въ большинствѣ случаевъ, посѣяна мало всхожими сѣменами прошлагодняго урожая. Крестьяне перепахиваютъ нѣкоторыя поля на паръ. Всходы раннихъ посѣвовъ лучше, нежели позднихъ, на которыхъ встрѣчается много сорныхъ травъ, вслѣдствіе долгаго лежанія сѣмени въ землѣ безъ всхода, по причинѣ сухой погоды.

Изъ *вредныхъ насекомыхъ*, въ окрестностяхъ г. Кургана, повреждено кобылкой до 400 десятинъ посѣва. Въ другихъ же мѣстностяхъ хотя и появилась кобылка, но она была уничтожена дождями.

Площадь яровыхъ посѣвовъ вообще увеличилась, вслѣдствіе хорошаго урожая въ прошломъ году, причеъ возросли, главнымъ образомъ, посѣвы яровой ржи; посѣвы же яровой пшеницы сократились вслѣдствіе плохаго качества сѣмянъ, невызрѣвшихъ въ минувшемъ году и вообще часто побиваемыхъ морозами.

Сѣна и соломы было достаточно, такъ что отъ безкормицы страдать скоту не пришлось, но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ была и до сихъ поръ продолжается чума на рогатомъ скотѣ, отъ которой въ одной Утятской волости, Курганскаго окр., пало до 1,000 головъ, по сообщенію же изъ Ишимскаго у.— около $\frac{1}{3}$ скота (Дубынская вол.).

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Поденно платили: на харчахъ рабочаго—конному 70 к. до 1 р. 50 к., пѣшему—30 до 50 к., женщинѣ—25—40 к.; на хозяйскихъ харчахъ: конному—60 до 1 р., пѣшему—20 до 35 к., женщинѣ—10 к. до 25 к. Издѣльно—за вспашку одной десят. съ бороньбой

отъ 2 до 3 р. Сроковымъ рабочимъ, отъ 1 апрѣля до 15 ноября, на хозяйскихъ харчахъ—отъ 30 до 40 руб.

2. Томская губернія. Получено 4 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ округовъ: Бійскаго—3 и Барнаульскаго—1.

Зима, по отзывамъ изъ Бійскаго окр., была умѣренная и средне-снѣжная, по сообщенію же изъ Барнаульскаго окр., суровая и обильно-снѣжная. Снѣгъ стоялъ къ 1 апрѣля.

Весна стояла холодная съ сѣверными вѣтрами; дожди хотя и были, но не обильные. Въ началѣ мая выпалъ снѣгъ, значительно повредившій растительности.

Озимые хлѣба находились въ неудовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе засухи осенью и холодной погоды въ теченіе весны; мѣстами, ихъ пересѣвали яровыми.

Яровые хлѣба по причинѣ холодной весны, равнымъ образомъ, неудовлетворительны; отчасти же это зависѣло отъ плохого качества сѣмянъ. Одинъ корр. сообщаетъ, что хозяева не рассчитываютъ даже получить сѣмянъ; но, по отзыву другихъ двухъ корр., можно надѣяться, что, съ наступленіемъ теплой погоды, посѣвы поправятся. Поврежденія хлѣбовъ вредными насекомыми замѣтно не было.

Площадь яровыхъ посѣвовъ, по одному сообщенію изъ Бійскаго окр., сократилась, вслѣдствіе неурожая въ теченіе 3-хъ послѣднихъ лѣтъ и протекающаго отсюда недостатка сѣмянъ; по сообщенію же изъ Барнаульскаго окр., она увеличилась.

Корма было *достаточно*, хотя, впрочемъ, и не вездѣ. На рогатомъ скотѣ была чума, отъ которой пало въ 2-хъ деревняхъ, Риддеровской вол., Бійскаго окр.,—2167 головъ, въ 2-хъ селахъ Устькаменогорской вол., того же окр., изъ 948 головъ—312, и, во Владимірской вол. Бійскаго окр.—7200 гол., причемъ 3170 штукъ оставшихся животныхъ отогнаны въ займки и въ отдаленныя лѣсистыя мѣста.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Подневно платили, отъ 30 до 80 коп. на хозяйскихъ харчахъ пѣшему рабочему. Издѣльная плата—вспахать и засеять десятину—отъ 4 до 5 руб. По сообщенію изъ Владимірской и Устькаменогорской волостей, Бійскаго окр., пришлыми рабочими тамъ являются, считающіеся весьма хорошими работниками, киргизы изъ-за Иртыша.

3. Енисейская губернія. Получена одна корреспонденція изъ Сагайской вол., Минусинскаго окр.

Зима была умѣренная и малоснѣжная. Погода въ теченіе *весны* стояла благоприятная. Выпавшій 6 мая снѣгъ стоялъ на другой день и вреда хлѣбамъ не причинилъ.

Озимые хлѣба, посѣянные въ небольшомъ количествѣ, выдуло сильными осенними вѣтрами, такъ что пришлось ихъ перепахать подъ яровое.

Яровые хлѣба хороши, и посѣвъ ихъ былъ ранній, въ началѣ апрѣля, по случаю теплой весны.

Отъ *безкормицы* въ теченіе зимы рогатый скотъ и лошади значительно отошали, но случаи гибели отъ этой причины были единичны. Въ ночь съ 6 на 7 мая снѣгъ застигъ табунъ овецъ въ степи, и во время перегона ихъ въ село изъ 2,000 штукъ погибло до 200 головъ, только что передъ тѣмъ остриженныхъ.

Въ *рабочихъ* чувствовался недостатокъ, вслѣдствіе ухода ихъ на ближайшіе золотые прииски. Рабочими являются переселенцы изъ внутреннихъ губерній Россіи, не устроившіеся, по недостатку средствъ, своимъ хозяйствомъ, и частью ссыльно-поселенцы.

4. Иркутская губернія. Получена одна корреспонденція изъ Тельминской волости, Иркутскаго округа.

Весна стояла холодная, съ сильными вѣтрами, дождей перепало очень мало, вслѣдствіе чего *озимые хлѣба* росли крайне медленно; мѣстами они начинали страдать, кромѣ того, отъ появившагося на нихъ червя; *яровые хлѣба*, ко времени отсылки корреспонденціи, оканчивались лишь посѣвомъ.

Скотъ испытывалъ въ теченіе зимы недостатокъ въ кормѣ.

Недостатка въ *рабочихъ* не было; подневно платили, на своихъ харчахъ: конному—1 р. 70 к., пѣшему—1 р. 20 к., женщинѣ—90 к.; на хозяйскихъ харчахъ: конному—1 р. 30 к., пѣшему—80 к. и женщинѣ—50 к.

5. Семипалатинская область. Получена одна корреспонденція изъ Зайсанскаго приставства.

Зима стояла малоснѣжная, не суровая, но съ сильными сѣверными вѣтрами. Снѣгъ сошелъ во второй половинѣ марта.

Весна, хотя и ранняя, но холодная, съ вѣтрами и безъ дождей до конца апрѣля. Отъ засухи и холода хлѣба пострадали, — вся озимая пшеница, частью рожь и люцерна. Въ концѣ апрѣля не было еще подпожнаго корма.

Уцѣлѣвшіе *озимые хлѣба* были задержаны въ ростѣ неблагопріятной весной.

Яровые хлѣба начали всходить поздно и развивались крайне туго.

Скотъ перезимовалъ неудовлетворительно, вслѣдствіе безкормицы. Отъ худобы пало у киргизъ-кочевниковъ около $\frac{1}{10}$ части скота.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Поденщина рѣдко практикуется; большею частью нанимаются мѣсячные рабочіе.

ДОПОЛНЕНІЯ.

Во время печатанія настоящаго сборника, корреспонденціи продолжали поступать въ довольно значительномъ числѣ. Краткія извлеченія изъ нихъ по вопросу о состояніи посѣвовъ приводятся ниже.

Бессаравская гув. Изъ Яскаго у., Чучуенской вол., сообщаютъ Озимые хлѣба хороши, поврежденій нѣтъ; ранніе яровые хороши, изъ позднихъ — большая часть плохи. Изъ той же вол., отъ 18 іюля: Озимы на новыхъ земляхъ очень хороши; на старыхъ плохи; отъ избытка дождей въ концѣ мая на пшеницѣ появилась ржавчина. Ранніе яровые (посѣянные въ концѣ марта и началѣ апрѣля) очень хороши, поздніе пострадали отъ засухи и хорошаго сбора не обѣщаютъ. Изъ с. Салтанешты, Кишеневскаго у.: Озимые и яровые ранняго посѣва хороши; поздняго, вслѣдствіе засухи, хуже. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ градомъ выбито 400 дес. Изъ с. Сагайдакъ, Бендерскаго у., отъ 23 іюня: Озимы обѣщаютъ средній урожай, вмѣютъ маленькій запалъ. Яровые немного болѣе пострадали отъ засухи.

Екатеринославская гув. Изъ им. Приютино, Ростовскаго у.: Озимые удовлетворительны, росли и густы, но зажжены жарами. Яровые ростомъ ниже средняго, высушены жаромъ, мѣстами выгорѣли значительные круги; вообще, хлѣба не густы и не веселы. Вмѣсто гарновки много посѣяно ячменя. Подножнаго корма не было весною, нѣтъ и теперь; скотъ ночью кормится соломою. Изъ с. Лосева, Екатериносл. у.: Яровые плохи, вслѣдствіе засухи. Изъ с. Лычково, Новомосковскаго у., отъ 27 іюня: Озимые довольно удовлетворительны, поврежденія встрѣчаются мѣстами отъ заморозковъ и жары въ іюнѣ. Яровые плохи; просо и льны большею частію не всходили.

Таврическая гув. Изъ дер. Кашка-Човракъ, Феодос. у., отъ 23 іюня: Озимые и яровые малорослы и рѣдки; послѣдніе значительно хуже первыхъ. Изъ с. Обиточнаго, Бердянскаго у., отъ 1 іюля: Урожай озимыхъ средній. Яровые плохи по случаю засухи. Изъ Шейхъ-Манайской вол., Феодосійскаго у., отъ 28 іюня: Озимые хлѣба удовлетворительны; яровые страдаютъ отъ засухи.

Донская область. Изъ им. при пос. Усть-Березовскомъ Калиновскомъ, Донецкаго окр., отъ 18 іюня: Съ 7 іюня непрерывная жара. Урожай озимаго хлѣба, преимущественно ржи,—хорошъ. Въ имѣніи стало на 1 каз. дес. 12 коп. альпійской и шампанской ржи и 19½ ивановской, но въ качествѣ зерна можно сомнѣваться. Яровые наливаются и покуда кажутся въ хорошемъ положеніи, но навѣрно можно сказать, что зерно будутъ имѣть тощее, особенно

пшеница. Изъ Степано-Кринской вол., Миусскаго окр., отъ 24 іюня: Озимые и яровые низкорослы и съ сильнымъ захватомъ.

Полтавская гув. По сообщенію одного корр., отъ 25 іюня, въ сѣверо-западной части Переяславскаго у., холодные весенніе дожди и засуха передъ наливомъ дали въ результатъ жидковатую и малорослую розь и въ большинствѣ случаевъ также жидковатую пшеницу. На низкихъ, солонцеватыхъ, плотныхъ земляхъ розь вышла плохая. Пшеница, кромѣ того, во многихъ мѣстахъ пострадала отъ заморозковъ. Урожай яровыхъ, въ общемъ, долженъ быть среднимъ. Другой корр. изъ м. Борисполя, того-же у. и отъ того-же числа, сообщаетъ, что озимые на возвышенныхъ мѣстахъ отличны, на низменныхъ повреждены весенними дождями — рѣдки и малорослы. Яровые ранняго сѣва (отъ конца марта и до конца апрѣля), какъ-то: овесъ, горохъ, чечевича, греча, пшеница, рапсъ, ленъ, конопля и пр., удовлетворительны; о позднихъ судить еще трудно. Изъ Хорошковской вол., Кобелякскаго у., пишутъ: Озимые, въ общемъ, удовлетворительны, но, вслѣдствіе бездождія, сильно загорѣли. Яровые на ростъ плохи, хотя засуха еще не успѣла имъ повредить. Изъ с. Андреевки, Константиноградскаго у.: Озимые удовлетворительны, а на удобреніи даже хороши, хотя пострадали отъ засухи. Яровые повреждены засухой и овражками. Изъ с. Сотницкаго, того-же у., отъ 25 іюня: Озимы были прекрасны, но сухіе іюньскіе вѣтры заставили убрать ихъ недѣли на двѣ раньше. Поздніе осенніе посѣвы на зерно хороши, ранніе—подгорѣли. Яровые находятся въ самомъ плачевномъ положеніи — они рѣдки, сильно подгорѣли и будутъ убираться почти вслѣдъ за озимыми; только самые ранніе пока хороши. Хлѣбный жукъ появлялся мѣстами; овражковъ была масса. Изъ Бохновской вол., Кременчугскаго у.: Озимые и яровые повреждены засухой.

Воронежская гув. Изъ с. Фетисовки, Землянскаго у., отъ 15 іюня: Урожай озимыхъ, можно ожидать, будетъ средній. Яровые хлѣба очень плохи, по причинѣ страшной засухи. Изъ слоб. Двудучной, Валуйскаго у., отъ 1 іюля: Озимые ростомъ удовлетворительны, но въ зернѣ замѣтно поврежденіе; яровые крайне плохи отъ бездождія.

Кіевская гув. Изъ с. Скала, Таращанскаго у., отъ 20 іюня: Озимые хлѣба прекрасны; поврежденія только отъ градобитій; яровые хороши.

Волинская гув. По сообщенію изъ Новоградъ-Волинскаго у., отъ 27 іюня, озимые хлѣба въ Миропольской вол. очень хороши. Во время цвѣтенія ржи были частыя бури, вслѣдствіе чего колосъ частью не полный. Съ 8 іюня идутъ бури съ градомъ и проливнымъ дождемъ; 4 села пострадали отъ града. Яровые хлѣба хуже прошлогоднихъ; особенно плохи гречиха и поздніе овсы. Съ 15 іюня внезапно появившаяся мошка пстощаетъ горохи.

Черниговская гув. Въ Волынской, Авдѣевской и Холменской вол., Сосницкаго у., по сообщ. отъ 27 іюня, озими обѣщаютъ хорошій урожай; яровые въ спосномъ положеніи, всходы же гречихи плохи. Въ Ямпольской вол., Глуховскаго у., озимые у землевладѣльцевъ превосходные, какъ рѣдко; яровые плохи, вслѣдствіе недостатка влаги. По свѣд. изъ Марчихино-Будинской вол., того же у., отъ 23 іюня, озимые хороши, хотя на нихъ встрѣчаются сухіе

колосья съ неналивными зернами; овесъ растеть плохо, по случаю жары и засухи.

Курская гув. По сообщ. отъ 21 іюня изъ Старооскольскаго у., въ Богословской вол., озими неудовлетворительны: ранніе рѣдки, а поздніе пострадали отъ засухи и весеннихъ заморозковъ. Яровые въ самомъ жалкомъ видѣ, такъ что можно считать все погибшимъ; одни овсы, можетъ быть, вернуть сѣмена; рядовой посѣвъ овса вышелъ удовлетворительнѣе всего.

Тамбовская гув. Въ Шацкомъ у., по сообщ. одного корр. отъ 20 іюня, на нѣкоторыхъ озимыхъ поляхъ замѣтны поврежденія отъ весеннихъ морозовъ; на удобренныхъ земляхъ и на поляхъ пзъ-подъ картофеля озими имѣють отлѣнно-хорошій видъ; на песчаныхъ почвахъ онѣ лучше, чѣмъ на черноземныхъ. Всѣ яровые хлѣба въ большей части уѣзда хороши и, противъ обыкновенія, чисты. Изъ с. Пятакова, того же у., сообщаютъ: Озимы вообще рѣдки, по нпзменнымъ мѣстамъ совсѣмъ ничего нѣтъ; порядочна рожь, большею частью, на буграхъ. Яровые очень хороши. Изъ с. Пузосо, отъ 20 іюня: Озимые неудовлетворительны, пострадали отъ весеннихъ морозовъ. Яровые, вслѣдствіе недостатка влаги, тоже неудовлетворительны; картофель частью пропалъ. Изъ Львовской вол., Тамбовскаго у., отъ 18 іюня: Озимые и яровые въ благонадежномъ положеніи. Изъ д. Лихачевки, того же у.: Озимые хороши, поврежденій никакихъ нѣтъ; яровые въ хорошемъ состояніи, и только ранняя гречиха повреждена градомъ. Изъ Богословской вол., Кирсановскаго у.: Рожь почти вездѣ хороша; озимая пшеница пострадала, вѣроятно, отъ весеннихъ морозовъ. Яровые повреждены морозомъ 5 іюня и страдаютъ отъ засухи. Изъ д. Балакиревки, того же у., отъ 20 іюня: Озимые хлѣба очень хороши, особенно пшеница. Яровые до сихъ поръ въ довольно хорошемъ положеніи, но начинаютъ страдать отъ засухи, которая стоитъ уже третью недѣлю. Гречиха повреждена морозомъ. Подсолнухъ вышелъ рѣдкій. Табакъ страдаетъ отъ засухи. Изъ с. Петъ, Елатомскаго у., отъ 20 іюня: На ржи никакихъ поврежденій не замѣтно, видъ ея, а равно и яровыхъ удовлетворительный. Изъ с. Гурова, Моршанскаго у.: Вилъ озимыхъ средній, яровые хороши. Съ хут. Ивановскаго, Лебедянскаго у., отъ 20 іюня: Озимые недурны; яровые порядочны, но нуждаются въ дождѣ.

Тульская гув. Изъ Каванской вол., Богородицкаго у., отъ 28 іюня: Версть на 20 въ окр. Красной Мечи и въ углу между Ефремовскимъ и Чернскимъ уу. озимые сносы. Ранніе яровые взошли хорошо, поздніе были хуже, хотя нѣсколько поправились послѣ дождя 9 іюня; но наступившая затѣмъ засуха, продолжающаяся и до сего дня, можетъ не мало повредить хлѣбамъ. Изъ с. Пруды, Веневскаго у., отъ 4 іюля: Какъ при с. Пруды, такъ и при прочихъ селеніяхъ и въ экономіяхъ, рожь находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи. О градобитіяхъ ни въ Веневскомъ, ни въ Каширскомъ, Зарайскомъ и Михайловскомъ уу., не слышно. Урожай ржи считается вполне обеспеченнымъ съ избыткомъ. 1 іюля нѣкоторые крестьяне начали понемногу косить рожь для собственнаго продовольствія. Ростъ яровыхъ совершенно остановился. Надежды на хорошій урожай овса нѣтъ; надлежитъ ожидать уро-

жая средняго или ниже средняго. Чечевица, просо и греча тоже неудовлетворительны, но при дождяхъ могутъ еще подняться. Урожай картофеля ожидается неудовлетворительный. Къ г. Реневу, а также между Реневомъ и Тулою, въ Каширскомъ, Зарайскомъ и Михайловскомъ уу., яровые хлѣба и травы лучше, чѣмъ въ Прудской вотчинѣ и окрестныхъ селеніяхъ. 1—2 іюля выпали обильные дожди, что позволитъ надѣяться на улучшение яровыхъ и огородныхъ овощей (огурцы пока плохи). Урожай яблокъ, вишенъ и ягодъ незначительный. Грибовъ въ лѣсахъ не появлялось. Сборъ сѣна будетъ скудный—на суходолахъ, противъ прошлаго года, менѣе на $\frac{2}{3}$, на низменныхъ мѣстахъ и заливныхъ лугахъ—на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$. Цѣна на рогатый скотъ и лошадей уже понижается. Въ Зарайскѣ, на Петровскую ярмарку (22 іюня), было пригнано до 3,000 лошадей, до 5,000 рогатаго скота и до 500 овецъ. За малочисленностью покупателей, большая часть скота осталась непроданною.

Пензенская гув. Изъ Краснослободскаго у., с. Урей, отъ 14 іюля: Озимые и яровые очень хороши. Изъ Наровчатскаго у., вол. Свищевской и Дурасовской (корр. получена 6 іюля): Озимые хороши; только кое-гдѣ оказались вымочки. Яровые въ первой половинѣ іюня были удовлетворительны.

Каванская гув. Въ Себѣ-Усадской вол., Царевококшайскаго у., (16 іюня) озимые и яровые находились въ очень удовлетворительномъ состояніи, кромѣ песчаныхъ почвъ, на которыхъ они рѣдки. Въ 15 селеніяхъ Егоркинской вол., Чистопольскаго у. (18 іюня), озимые удовлетворительны; ранніе яровые общають урожаемъ ниже средняго, о позднихъ же судить еще нельзя.

Самарская гув. Изъ хут. Аксютна, Бузулукскаго у., отъ 23 іюня извѣщаютъ: Рожь съ весны общала болѣе, но, за отсутствіемъ дождей, не раскустилась, отчего вышла рѣдка. Яровые въ очень печальномъ положеніи: ранніе, сѣянные подъ соху, хотя и зелены, но низки и очень рѣдки; сѣянные подъ борону пожелтѣли кругами; средній сѣвъ хуже, а поздній большею частью не всходилъ. Изъ Рязаново-Городищенской вол., Ставропольскаго у. (корр. получена 6 іюля): Озимые всѣ безъ исключенія хороши. Яровые были сначала довольно хороши, но потомъ остановились въ ростѣ; сушь и зной особенно сильно повліяли на травы въ степяхъ и на поемныхъ лугахъ.

Спмвпрская гув. Изъ Алатырскаго у. отъ 20 іюля сообщаютъ: въ вол. Турдаковской и Какулской озимые и яровые у крестьянъ хороши, въ Порѣцковской—озими хороши, яровые ранніе хороши, поздніе—средніе. Изъ Курмышскаго у., отъ того же числа: въ вол. Ростовской, Мурзицкой и Кочетовской озими хороши, яровые ранніе хороши, поздніе—средніе. Изъ Троицкой вол., Корсунскаго у.: Озимые удовлетворительны, яровые—рѣдки и малорослы.

Саратовская гув. Изъ Содомской вол., Саратовскаго у.: Озимь хороша; всходы яровыхъ были хороши, но въ настоящее время все горитъ. Изъ с. Кочегуры, того же у., отъ 24 іюня: Озимые хороши; яровые—очень плохи, погибають отъ засухи. Изъ того же у. отъ 2 іюля: Въ юго-западной части Саратовскаго у. рожь уже скопилъ—урожаемъ ниже посредственнаго; отъ засухи и

мгли верно свернуло. Яровые изъ рукъ вонъ плохи; овесъ передъ колоше-
ніемъ ѡла зеленая тля; мѣста, гдѣ напала тля, желтѣли кулигами. Если на
дняхъ не будетъ дождя—отъ яровыхъ не собрать сѣмянъ. „Чума продол-
жаетъ влѣпть скотъ въ губерніи. Евреи устроили въ Саратовѣ складъ и кост-
яной заводъ, существующій уже два года, и разослали агентовъ для сбора
костей со всей губерніи. Гдѣ провезутъ кости—тамъ чума снова показывается.
Доходящіе до мирового судьи письменные договоры о поставкѣ костей при-
знаются имъ, на основаніи 1529 ст. и примѣнительно къ 1528 ст. X тома
Гражд. Зак., недѣйствительными; но сѣзздъ кассируетъ ихъ по 1536 ст.
X тома. Черезъ годъ или два Саратовская губ. будетъ выписывать скотъ изъ
другихъ губерній“. Изъ Кологриво-Слѣпцовской и Сосновской вол., Аткар-
скаго у.: вслѣдствіе мгли и затѣмъ—засухи, озимые хлѣба хотя и пострадали,
но немного,—болѣе на песчаныхъ земляхъ. Яровые не завидны. Изъ Меще-
ряковской вол., Балашовскаго у., отъ 20 іюня: Озимь въ хорошемъ видѣ; яро-
вые тоже въ хорошемъ видѣ, но нуждаются въ дождѣ. Изъ Покурлѣвской
вол., Хвалынскаго у., отъ 20 іюня: Озимые весною были хороши, но вслѣд-
ствіе засухи за послѣднее время не имѣютъ роста и налива. Яровые, сначала
очень хорошіе, сильно пострадали отъ засухи, особенно просо, подсолнечникъ
и греча. Изъ Алексѣевского им., у. Хвалынскаго и Николаевского у., Самар-
ской губ., отъ 19 іюня: Озимые были сначала хороши, но пострадали весною
отъ холодной и сухой погоды. Видъ на урожай яровыхъ гораздо хуже прошло-
годняго; въ Николаевскомъ у. хлѣба пострадали отъ сухихъ вѣтровъ болѣе,
чѣмъ въ Хвалынскомъ. Изъ Троицко-Ворыпаевской вол., Петровскаго у., отъ
19 іюня: Въ трехъ селеніяхъ названной вол. озимые неудовлетворительны;
яровые, имѣвшіе сначала хорошій видъ, отъ бездождія начинаютъ портиться.
Изъ того же у., отъ 23 іюня: Въ Пылковской вол. озимые въ удовлетвори-
тельномъ положеніи; можно ожидать хорошаго урожая, если къ наливу озими
выпадутъ дожди. Всходы яровыхъ были очень хороши, но теперь, по случаю
засухи, заострились и не растутъ; греча пострадала въ маѣ отъ мороза. Изъ
с. Давыдова, Сердобскаго у. (корр. получена 1 іюля): На озимыхъ замѣтно
поврежденіе отъ мороза 4 іюня; яровые стали заостряться отъ засухи. Изъ
г. Вольска, отъ 20 іюня: Вся растительность пострадала въ половинѣ іюня
отъ жаровъ (до 40° Р.), сопровождавшихся мглою.

Оренбургская губ. Получено 8 корр. изъ Челябинскаго у. По со-
общенію изъ ст. Звѣриноголовской, отъ 11 іюня, озимые и яровые въ хорошемъ
положеніи. Въ Становской вол. озимые въ началѣ іюня были посредственны.
Изъ Долгодеревенской ст., отъ 8 іюня, сообщаютъ: Озимые произрастаютъ
хорошо; яровые — неровны, вслѣдствіе разновачественности сѣмянъ урожай
1884 г.: отъ недозрѣлыхъ и всходы рѣдки. Изъ Андреевской вол.: Озимые и
яровые хороши. Изъ Заманиловской вол., отъ 20 іюня: Озимые и яровые
хлѣба хороши, благодаря перепадающимъ съ 15 мая дождямъ. Изъ Кара-
спинской вол., отъ 9 іюня: Озимые такъ хороши, что давно подобныхъ не
запомнятъ; яр. пшеница, ярица и овесъ — плохи. Изъ ст. Усть-Уйской, отъ
20 іюня: Озимые хороши; яровые также хороши, но могутъ попортиться отъ
избытка дождей, которые идутъ съ 28 мая; хлѣба густы, но на низкихъ

мѣстахъ начинаютъ желтѣть отъ мокроты. Изъ Мясской ст., отъ 18 іюня: Озимые произрастаютъ хорошо и частью выколосились; яровые порядочны.

У ф и м с к а я г у в. Бирская уѣздная земская управа сообщаетъ, отъ 14 іюня: Озимые хлѣба посредственны; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повреждены отъ долгаго лежанія снѣга и отъ засухи. Яровые раннихъ посѣвовъ—средніе, позднихъ — посредственны. Изъ окрестностей Бирска, отъ 15 іюня: Озимые и яровые находятся въ среднемъ положеніи. Изъ Казангуловской вол., Белебеевскаго у.: Озимые удовлетворительны; яровые раннаго сѣва — хороши, позднаго — посредственны.

Московская гув. Изъ Серпуховскаго у., Алексѣевской вол., отъ 22 іюня: Въ Алексѣевской, Васильевской, Стромилевской и др. вол. озимые хлѣба мѣстами хороши, мѣстами удовлетворительны, но наполовину совершенно плохи. Яровые: овесъ, ленъ, греча, ячмень и пр., страдаютъ отъ бездождія и палящихъ жаровъ, наступившихъ 6 іюня. Греча совсѣмъ не растетъ и только что показалась. Крестьяне сильно приуныли. Урожай ждать нельзя. Въ деревняхъ служатъ молебны о дождѣ, безъ котораго яровые погибнутъ. Земля вся выгорѣла и тверда, какъ камень. Сѣно сейчасъ распродаютъ по 10 коп. пудъ.

Тверская гув. Изъ с. Игаева, Ржевскаго у., отъ 29 іюня: Рожь выше средней, хотя мѣстами и есть поврежденія. Видъ на урожай яровыхъ, въ виду засухи и плохой всхожести сѣмянъ, весьма печаленъ; во многихъ мѣстахъ яровые предполагаютъ перепахать подъ озимь.

Ярославская гув. Изъ с. Давыдкова, Романово-Борисоглѣбскаго у., отъ 23 іюня: Озимые хороши; яровые плохи, за отсутствіемъ дождя. Изъ Муравьевской вол., Мышкинскаго у., отъ 26 іюня: Озимые хлѣба на высокихъ мѣстахъ хороши, на среднихъ — посредственны, на низкихъ — плохи; вообще можно рассчитывать на средній урожай. Ранніе посѣвы яровыхъ порядочны, но рѣдки въ сравненіи съ прошлыми годами; поздніе — плохи, а послѣдній сѣвъ (конца мая) почти пропалъ отъ недостатка влаги.

Смоленская гув. Изъ с. Семеновки, Рославльскаго у.: Рожь недурна, но очень травяниста отъ весенней сырости. Яровые почти засохли отъ жары и бездождія.

Калужская гув. Въ Калужскомъ у., во многихъ мѣстахъ, озимые хлѣба очень плохи; яровые сѣли отъ засухи, многіе плохо взошли и остаются при самой землѣ.

Могилевская гув. Изъ им. Остерманскъ, Рогачевскаго у.: Озимые въ очень хорошемъ положеніи, хотя и замѣчаются поврежденія отъ позднихъ весеннихъ морозовъ; яровые—въ среднемъ видѣ. Изъ им. Зилочево, Чериковскаго у., отъ 18 іюня: Озимые средняго достоинства, пострадали отъ весеннихъ заморозковъ и сухой холодной погоды. Яровыхъ хлѣбовъ, по случаю страшной засухи, можно сказать, вовсе нѣтъ; чуть взошли и сохнутъ на корню. Изъ Чериковскаго у., отъ 25 іюня: Въ Маламычской и Кричевской вол. озимые

мне очень посредственны: наливъ ржи, не смотря на сушь, очень хороша — ожидается хорошей умолоть. Яровые страдают от недостатка дождя, особенно равные посевы ячменя, пшеницы и конопли; гречиха всходит очень дурно.

Витевская гув. Изъ Вѣтринской вол., Лепельскаго у., отъ 20 іюня: Озимые хлѣба выше средняго, яровые—посредственны.

Курляндская гув. Изъ ус. Новикъ, Фридрихштадтскаго у., отъ 1 іюля: Озимые и яровые хлѣба въ хорошемъ положеніи.

Лифляндская гув. Изъ им. Гильзеи, Венденскаго у., отъ 26 іюня: Рожь и пшеница немного пострадали отъ избытка влаги, тѣмъ не менѣе можно рассчитывать на хорошей средней урожай; удовлетворительный урожай обѣщаютъ и яровые хлѣба.

Варшавская гув. Изъ им. Траяновъ, Сохачевскаго у., отъ 22 іюня: Озимые рѣдки, особенно рожь. Овсы и горохи мѣстами сильно погорѣли вслѣдствіе засухи въ іюнѣ. Изъ Новоинскаго у., отъ 24 іюня: Рожь и пшеница на низкихъ и плотныхъ земляхъ обѣщаетъ хорошей урожай; оз. рапсъ и рѣпакъ рослые и многоплодны. Яровые, особенно горохъ и корнеплоды, великолѣпны, за исключеніемъ песчаныхъ и высокыхъ мѣстъ, гдѣ они значительно пострадали.

Вятская гув. Изъ с. Терси, Елабужскаго у., отъ 15 іюня: Озимые посредственны, яровые—добропорядочны. Изъ того же у., отъ 20 іюня: Въ Пьяноборской, Бимской и Салаушской вол. озимые вообще средние, но на низменныхъ мѣстахъ рѣдки; яровые, по случаю поздняго посева, еще низки, но при настоящей благоприятной погодѣ обѣщаютъ исправиться. Судя по 5 корр. изъ Глазовскаго у. отъ 10—20 іюня, озимые большею частью средние или посредственные, но мѣстами обѣщаютъ урожай и выше средняго (Лукская вол.). Яровые средние или хорошие, хотя встрѣчаются и рѣдкіе, въ виду недоброкачества посѣвныхъ сѣмянъ.

Пермская гув. Въ 3-хъ корр. изъ Оханскаго у., относящихся къ первой половинѣ іюня (изъ вол. Притыкинской, Кленовской и Очерской) сообщается, что озимые удовлетворительны, хотя имѣютъ поврежденія; яровые—средние. Въ корр. отъ 25 іюня изъ Большесосновской вол., того же у., извѣщаютъ, что рожь на высокихъ мѣстахъ хороша, а на низкихъ—плоха; ранние яровые—порядочные, поздние плохи, а на нѣкоторыхъ полосахъ ничего нѣтъ, такъ какъ сѣмена были нерослые. Изъ дер. Ольховки, Осинскаго у., отъ 20 іюня, пишутъ: На нѣкоторыхъ низкихъ мѣстахъ рожь вымокла весной; на высокихъ площадяхъ — хлѣба также худые. Вскходы гречи хороши; овесъ, ячмень, полба, пшеница, горохъ и ленъ—посредственны; конопля рѣдка, по случаю недоброкачества сѣмянъ урожая 1884 года. Въ Мироновской вол., Верхотурскаго у., озимые и яровые находились къ 20 іюня въ хорошемъ положеніи; но и здѣсь плохая всхожесть сѣмянъ яровыхъ имѣла послѣдствіемъ то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они были рѣдки. Въ Сылвинской вол., Красноуфимскаго у., къ 20 іюня, густосѣянныя озими находились въ

неудовлетворительномъ состояніи, такъ какъ полегли. Яровыхъ, за недостаткомъ сѣмянъ, въ посѣвѣ почти нѣтъ; на засѣянныхъ поляхъ они удовлетворительны. По сообщенію изъ дер. Карнауховой, Кунгурскаго у., отъ 21 іюня, рожь на удворныхъ и удобренныхъ земляхъ удовлетворительна, а на «напольныхъ» и плохихъ—рѣдка. Раннего сѣва яровые удовлетворительны, позднего плохи. Въ Шадринскомъ у., въ вол. Смоленской и Яутлинской, нѣкоторыя озимыя поля хороши, а пня, на низкихъ мѣстахъ, по случаю частыхъ весеннихъ дождей, вымокли. Яровые хлѣба есть порядочные, но большая часть, по невсхожести сѣмянъ, плохи, а у иныхъ крестьянъ яровые даже вовсе не взошли. По сообщенію изъ с. Прашикина, того же у., яровые дали надлежащій ростъ; сѣмена яр. ишеницы были очень плохи (сѣяли 18—20 пуд. на дес. вмѣсто 11—12), вслѣдствіе чего часть пшеничныхъ полей пересѣяна овсомъ. Въ Ирбитскомъ у., въ вол. Харловской, Антоновской и Бобровск. й, по сообщ. отъ 8—20 іюня, озимые хороши; яровые—частью рѣдки и плохи, по недоброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ. Въ Шмаковской вол., по свѣд. отъ 11—14 іюня, въ невытопанныхъ, огороженныхъ мѣстахъ озими хороши, «вѣжатся», но могутъ полечь, а на высокихъ мѣстахъ рѣдки, хотя и здоровы. Яровые хороши только у тѣхъ домохозяевъ, которые сѣяли старыми, не вяблыми сѣменами; большая же часть очень рѣдки.

Вологодская гув. Въ Морозовской вол., Вельскаго у., озимые хлѣба были хороши (10 іюня); яровые также, но у сѣявшихъ прошлогодними сѣменами они не совсѣмъ густы. По свѣд. отъ 21 іюня изъ Малодорской вол., того же у., раннія озимы хороши, а позднія плохи; яровые хороши, кромѣ позднихъ, которые не совсѣмъ удовлетворительны.

Олонецкая гув. Изъ Тихманской вол., Вытегорскаго у., сообщаютъ: Озимые хлѣба удовлетворительны; яровые, вслѣдствіе неполной всхожести сѣмянъ, не совсѣмъ удовлетворительны. Изъ Ведлозерской вол., Олонецкаго у., отъ 9 іюня: Озимые неудовлетворительны, такъ какъ во многихъ мѣстахъ пострадали отъ майскихъ холодовъ. Яровые только показались. Изъ Данпловской вол., Повѣнецкаго у., отъ 15 іюня: Большихъ поврежденій на озимыхъ незамѣтно, а только выѣдки отъ долго лежавшаго на поляхъ снѣга. Ростъ яроваго хлѣба не совсѣмъ удовлетворительный.

Архангельская гув. Въ Никитинской вол., Пинежскаго у., озимы были сначала очень благодѣны, но наступившіе 28 мая холода и бездождье препятствовали успѣшному росту ихъ. Яровые, посѣвъ которыхъ законченъ 3 іюня, взошли хорошо, но не даютъ роста. Изъ Юрельской вол., того же у., сообщаютъ отъ 12 іюня: Первые посѣвы озимыхъ колосатся; средніе и поздніе находятся въ лучшемъ положеніи, сравнительно съ 1884 г., но на высокихъ мѣстахъ частью зазябли и рѣдки. Яровые, посѣянные не совсѣмъ рослыми сѣменами, рѣдки. Изъ пос. Луда, Архангельскаго у., отъ 15 іюня: Яровые посредственны, озимыхъ въ посѣвѣ нѣтъ.

Терская обл. По свѣд. изъ Нальчикскаго окр. отъ 23 іюня, на земляхъ казаковъ ст. Луковской и въ сосѣдствѣ озимые посредственны, т. е. не надлежащаго роста; яровые хороши.

Томская губ. Изъ Маріинскаго окр., отъ 11 іюня, сообщаютъ: Озимые и яровые, по общимъ отзывамъ, въ прекрасномъ состояніи.

— офо —

Поденныя цѣны на рабочія руки

ВО ВРЕМЯ ПРОИЗВОДСТВА ЯРОВАГО ПОСѢВА.

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

А. Черноземная полоса.

І. Южные степныя губерніи.

	р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1. Бессарабская.											
Сорокскій	—	—	—	—	—	—	30—50	—	—	—	20—30
Ясскій	—	1	—1	40	—	35—50	40	30—50	—	25—30	28
Ортевскій	—	—	1 р.	—	—	50	50	40—60	—	35	—
Кашиневскій	—	—	1 р.	—	—	30—35	30	20—35	—	25	—
Бендерскій	1	50	1	50—1	50	—	60—75	—	40—50	—	35—50
Аккерманскій	—	1	—1	20	50	40—50	35	25—50	—	40—40	27
По губерніи	1	15	1	—1	50	50	30—75	40	20—60	35	25—50
2. Херсонская.											
Елисаветградскій	1	10	60—1	50	35	25—60	25	20—50	25	15—35	15
Александрійскій	—	80	25—1	50	30	20—40	20	20—30	25	20—35	15
Анапьевскій	—	—	1 р.	—	40	30—45	30	20—50	30	25—40	20
Тираспольскій	—	—	1 р.	—	—	25—35	30	20—40	—	20—25	20
Херсонскій	—	—	1 р. 30 к.	—	—	30	30	20—40	—	20	20
Одесскій	1	35	1	20—1	50	30	25—40	30	20—60	25	20—30
По губерніи	1	10	25—1	50	35	20—60	30	20—60	25	15—40	20
3. Екатеринославская.											
Верхнедѣпровскій	—	—	—	—	—	25	20	20—30	—	20	15
Екатеринославскій	—	—	—	—	35	30—40	30	25—50	—	25—30	20
Новомосковскій	—	—	—	—	—	—	25	20—30	—	—	—
Павлоградскій	—	—	1	50—1	50	35	25—50	30	20—40	25	20—25
Александровскій	—	—	—	—	—	40	30—50	30	25—50	25	20—30
Бахмутскій	1	—	60—2	—	40	35—50	30	20—35	30	20—40	20
Дуганскій (Славяно-сербскій)	—	—	1	—1	50	40	25—50	30	20—40	25	20—25
Ростовскій	1	15	1	—1	50	50	45—60	30	20—50	35	30—40
По губерніи	1	15	60—2	—	40	25—60	30	20—50	27	20—40	19

Название губерний и уѣздовъ.	Ковному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
4. Таврическая.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Мелитопольскій . . .	—	1 р. 30 к.	—	50	35	30—50	—	35	22	10—25
Двѣпровскій	—	—	—	60	35	25—40	—	50	22	15—30
Перекопскій	—	80—1	—	—	35	30—40	—	—	25	20—30
Евпаторійскій . . .	—	1 —1 50	—	50—70	50	30—60	—	40—50	35	30—40
Симферопольскій .	—	1 р. 50 к.	50	40—60	45	30—75	45	30—60	40	20—50
Ѳеодосійскій . . .	1 60	1 —2 50	60	50—75	45	30—60	40	30—50	30	20—40
Бердянскій	—	—	—	—	40	30—50	—	—	25	18—30
Яггинскій	—	2 р.	—	70—85	—	—	—	40—60	—	—
По губерніи	—	80—2 50	60	40—85	40	25—75	45	30—60	28	10—50
5. Область Войска Донскаго.										
Черкасскій	—	—	—	—	45	35—50	—	—	27	25—30
Донецкій	—	1 р.	50	45—60	40	25—50	30	25—35	20	15—25
1-й Донской	—	1 р. 50 к.	—	75	—	50	—	50	—	30
2-й Донской	—	1 р.	—	45	—	35	—	25	—	20
Миусскій	—	75 к.	—	30—40	30	25—35	—	20—25	19	15—20
Усть-Медвѣдицкій.	—	1 р.	—	60	50	30—75	—	20—40	28	15—40
Хоперскій	—	80—1	—	35—50	30	25—35	—	25—30	23	20—30
Сальскій	—	—	—	—	—	35—50	—	—	—	30—40
По области	—	75—1 50	—	30—75	40	25—75	—	20—50	23	15—40

II. СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Воронежская.	р. к.		р. к. р. к.		к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.							
Задонскій	85	60—1 20	30	25—35	—	—	17	15—20	—	—	—
Землянскій	—	80—1	35	30—40	25	25—30	25	15—30	—	15—20	—
Воронежскій	70	50—1 50	30	25—40	25	20—30	20	15—30	15	10—20	—
Бобровскій	1	75—2 10	45	30—75	45	30—80	25	15—40	20	15—35	—
Коротовскій	—	1 р. 50 к.	—	25—55	—	40	—	20—40	—	20	—
Острогожскій	1 15	50—2	35	25—50	30	20—40	30	15—75	20	10—30	—
Бирюченскій	75	60—1	35	30—40	30	25—30	20	15—25	—	10—15	—
Павловскій	1 20	1 —1 50	40	25—60	35	20—50	20	20—25	15	15—20	—
Валујскій	1 20	90—2	45	20—70	30	20—50	20	15—40	15	10—25	—
Богучарскій	—	75—1	—	25	35	20—50	—	—	20	15—30	—
Новохоперскій . . .	80	50—1 50	40	30—70	35	25—60	25	20—30	—	15—20	—
По губерніи	95	50—2 10	35	20—75	30	20—80	22	15—75	17	10—35	—

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
2. Харьковская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Сумскій	85	50—1 50	40	25—75	35	20—40	25	15—35	20	15—30
Лебедянский	55	50—1	30	25—50	25	20—30	25	20—50	20	15—40
Ахтырский	80	70—1	35	30—40	25	25	25	20—25	15	15—20
Богодуховскій	75	60—1	35	25—40	25	20—35	25	20—35	20	15—25
Харьковскій	1 10	50—2 50	40	25—60	35	20—50	25	15—35	20	10—30
Волчанскій	75	60—1	30	20—40	30	15—60	25	15—30	20	10—35
Валковский	—	75—1	40	30—50	30	25—35	30	25—40	20	15—30
Змиевскій	—	1 р. 50 к.	40	25—60	25	20—40	25	15—40	15	10—25
Купянский	1 30	75—2	30	25—50	40	20—70	20	15—30	20	15—40
Изюмскій	1 45	1 —3	50	30—80	30	20—20	30	20—40	20	15—30
Старобѣльскій	—	—	—	—	30	20—45	—	—	15	10—25
По губерніи	95	50—3	40	20—80	30	15—70	25	15—50	20	10—40
3. Полтавская.										
Гобеляскій	1 25	50—2	30	20—50	25	15—40	25	15—40	18	10—30
Константиноградск.	70	60—1	35	25—45	25	15—35	24	20—30	17	10—30
Бременчугскій	1 25	75—2	35	25—50	25	20—40	23	20—30	16	15—20
Золотоношскій	1 15	1 —1 50	30	25—50	25	20—40	23	15—30	15	10—20
Хорольскій	70	50—1	30	25—40	25	15—35	22	20—30	15	10—20
Полтавскій	90	40—1 80	30	25—50	25	20—35	25	15—35	16	15—20
Миргородскій	70	50—1	25	20—35	20	15—25	19	15—30	15	10—20
Губенскій	1 40	1 —1 85	35	30—40	25	20—35	22	15—25	18	15—20
Переяславскій	1 40	70—2	35	25—40	25	20—30	25	20—30	18	15—20
Зеньковский	—	—	30	25—40	—	20	22	20—25	17	15—20
Галычскій	2 50	2—3	30	25—40	20	15—30	22	15—30	15	10—20
Лохвицкій	—	60 к.	30	20—45	20	15—25	20	15—30	12	10—15
Пирятинскій	1 25	1 —1 50	30	25—45	25	20—30	24	20—30	19	15—20
Прилукскій	1 30	75—2	35	20—60	25	20—45	22	15—45	20	15—30
Роменскій	1 15	1 —1 30	35	30—40	—	25—30	25	20—30	17	15—20
По губерніи	1 20	40—3	30	20—60	25	15—45	23	15—45	16	10—30

III. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Киевская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Черкасскій	1 —	90—1	35	25—50	25	20—40	25	15—30	20	10—25
Чигиринскій	1 25	1 —1 50	35	25—50	30	25—40	30	15—35	23	20—30
Звенигородскій	1 —	75—1	40	20—50	35	20—45	30	20—40	25	20—35

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Каневскій	—	1 р.	35	30—40	—	25	30	25—35	—	20
Бердичевскій	—	60— 60	35	25—40	—	—	30	20—40	—	—
Уманскій	1	75—1 20	40	25—50	30	20—40	25	20—35	15	15—20
Васильковский	1	75—1 20	30	25—50	—	25—45	25	15—40	—	20—30
Таращанскій	—	1 р.	—	30	—	20	—	25	—	20
Липовецкій	—	—	—	30—40	—	25	—	15—30	—	20
Сквирскій	70	60— 80	35	30—40	25	25—30	30	25—35	20	15—25
Радомысльскій	—	1 р.	—	30—40	—	—	—	25—35	—	—
По губерніи	95	60—1 50	35	20—50	30	20—45	25	15—40	20	10—35
2. Подольская.										
Проскуровский	—	60 к.	—	25	—	20	—	20	—	15
Батскій	1 75	1 50—2	50	30—75	35	25—40	—	25—40	—	20
Ольгопольскій	1 50	1 20—2	40	20—1 р.	—	20—80	25	20—35	—	20—25
Ямпольскій	1 20	75—1 50	45	25—60	—	25—40	30	20—40	—	20—30
Каменецкій	—	1 р. 50 к.	30	25—35	—	—	20	15—20	—	—
Ушицкій	—	1 р.	—	30—35	—	20—25	—	20—30	—	15—20
Брацлавскій	—	—	—	30	—	25—30	—	30	—	25
Гайсинскій	—	50—1	30	25—35	20	15—25	23	15—30	—	15—20
Винницкій	—	75—1	30	25—40	—	20—25	23	15—25	—	20
Летичевскій	—	75 к.	—	40—45	—	25	—	20—35	—	15
По губерніи	—	50—2	35	20—1 р.	30	15—80	25	15—40	20	15—30
3. Волынская.										
Новгородъ-Волынек	—	50 к.	—	20—25	—	15—20	—	—	—	—
Луцкій	—	1 р.	—	35—45	—	—	—	20—25	—	—
Ковельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владиміръ-Волын.	—	60—1	—	20—30	—	15	—	10—20	—	15
Кременецкій	—	40—80	35	20—50	—	—	—	15—25	—	—
Острожскій	—	50 к.	—	40	—	—	—	20	—	—
Староконстантин . .	—	50 к.	—	25	—	—	—	15	—	—
Заславскій	1 10	60—1 60	40	25—60	—	40	25	15—35	—	20
Житомирскій	90	60—1	30	25—40	—	20—30	22	20—30	—	15—20
Дубенскій	—	75—1	—	30—45	—	—	—	15—25	—	—
По губерніи	80	50—1 60	35	20—60	—	15—40	20	10—35	—	15—20

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- ня.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.		
1. Черниговская.													
Мглинскій	70	50	—	—	—	—	25—40	25	20—30	22	20—30	15	10—25
Суражскій	—	50	—	—	—	—	25—35	—	20—30	—	15—25	—	15—20
Новозибковскій . .	—	60	—	75	—	—	30—45	—	30	—	20—30	—	—
Стародубскій . . .	—	60	к.	—	—	—	30—35	—	20—30	—	20—30	—	15—22
Новгородъ-Сѣверск.	—	1	—	1	20	—	25—30	—	18—25	—	20—25	—	10—15
Кролевецкій	—	75	—	—	40	—	30—50	30	20—40	30	20—40	20	10—30
Городнянскій	75	50	—	—	35	—	25—50	25	20—35	22	15—30	15	12—20
Черниговскій	75	50	—	—	30	—	25—35	—	20—25	21	15—25	17	15—20
Остерскій	—	1	—	—	—	—	50	25	20—25	—	40	—	15—20
Козелецкій	—	—	—	—	30	—	25—50	—	20	23	20—30	—	—
Нѣжинскій	1	30	90	—	—	40	30—50	30	20—40	30	20—40	—	10—20
Борзенскій	1	10	60	—	50	35	20—50	30	20—35	27	15—35	20	15—30
Конотопскій	—	—	75	—	—	35	25—50	25	20—30	30	20—40	23	15—30
Глуховскій	90	50	—	—	40	—	30—50	—	20—25	—	15—25	17	10—30
Сосницкій	60	50	—	—	35	—	20—60	30	15—40	22	15—30	15	10—20
По губерніи	90	50	—	—	35	—	20—60	25	15—40	25	15—40	17	10—30
2. Орловская.													
Брянскій	—	—	—	—	—	—	40—50	—	—	—	20—25	—	—
Нарачевскій	65	40	—	—	35	—	25—45	—	15—20	22	15—30	12	10—15
Трубчевскій	—	50	—	—	85	—	25—35	—	—	—	20—20	—	—
Сѣвскій	—	1	р.	—	35	—	25—50	—	40—50	—	20—25	—	20—25
Дмитровскій	—	1	„	—	25	—	20—30	—	15—20	18	15—20	—	10—15
Болховскій	—	1	„	—	30	—	25—35	—	25	18	15—20	—	10
Орловскій	—	75	к.	—	35	—	25—60	25	15—40	21	15—40	16	10—25
Кромскій	85	50	—	—	35	—	25—50	25	25—30	22	15—30	—	15—20
Мценскій	—	1	р.	—	20	к.	—	—	30—35	25	15—40	—	20
Малоярхангельскій	—	—	—	—	—	—	30—40	—	20—25	—	15	—	—
Львенскій	90	50	—	—	25	30	20—50	20	10—25	17	10—20	10	5—15
Елецкій	75	50	—	—	25	30	20—40	—	10—20	17	15—20	—	10—15
По губерніи	85	40	—	—	25	30	20—60	20	10—50	20	10—40	—	5—25
3. Курская.													
Бѣлгородскій	80	45	—	—	35	—	15—40	—	30	20	15—35	—	25
Грайворонскій	90	70	—	—	10	40	35—40	30	30—30	30	25—35	—	20—25
Дмитриевскій	75	40	—	—	35	—	25—50	30	20—35	30	25—35	20	15—20
Корочанскій	90	50	—	—	50	40	25—75	30	20—50	25	15—50	20	10—40
Курскій	1	—	60	—	—	50	35—50	35	30—50	25	20—30	20	10—30

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Львовскій	85	75—1	—	35	25—50	—	25	20	15—25	—	15
Новооскольскій . .	85	60—1	10	35	30—50	25	20—30	20	15—30	—	15—20
Обоянскій	1 30	1 —2	—	40	25—70	30	30—40	25	15—30	—	25
Путивльскій	60	50—	80	35	20—40	25	10—35	25	15—30	15	10—20
Рыльскій	70	40—1	—	40	20—50	30	15—40	25	15—35	20	10—25
Старооскольскій. .	1 —	60—1	50	35	25—50	25	18—40	20	15—25	15	10—20
Суджанскій. . . .	1 —	50—1	50	30	20—40	20	10—20	20	15—30	15	10—15
Тягскій	1 10	1 —1	50	50	35—75	35	25—50	25	15—35	—	25
Фатежскій	95	60—1	25	35	20—75	30	20—50	20	15—25	—	15—20
Щигровскій	85	75—1	—	25	25—30	20	15—20	15	15—20	—	10
По губерніи	90	40—2	—	35	15—75	30	10—50	23	15—50	18	10—40
4. Тульская.											
Ефремовскій	75	40—1	50	35	20—75	30	15—75	20	15—50	—	15—30
Чернскій	70	60—	80	30	20—60	25	10—40	17	15—20	—	5—10
Елифанскій	75	50—1	—	30	25—35	—	15—20	13	10—15	—	8—9
Тульскій.	1 —	75—1	20	40	25—50	30	30—30	17	15—25	—	10—15
Бѣлевскій	85	75—1	—	50	30—70	35	25—50	20	15—30	12	10—15
Алексинскій	75	40—1	—	35	20—50	25	20—30	20	12—30	15	15—20
Каширскій	90	50—1	25	45	25—75	35	25—60	20	15—40	—	15—20
Нивосильскій. . . .	—	50—	75	30	25—40	20	20—20	17	15—20	—	15
Крапивенскій. . . .	85	75—1	—	40	30—50	—	20—40	20	15—25	—	20
Веневскій	95	50—2	—	45	25—80	35	20—50	17	10—40	15	10—25
Богородицкій. . . .	1 —	1 —1	—	40	25—45	—	35	17	15—20	—	15
Одоевскій	—	75 к.	—	45	30—60	—	40	20	15—20	—	—
По губерніи	80	40—2	—	40	20—80	30	10—75	18	10—50	—	5—30
5. Рязанская.											
Егорьевскій	—	—	—	—	50	—	—	—	20	—	—
Касимовскій	95	75—1	25	40	30—50	—	30	20	15—30	—	10
Зарайскій	1 25	1 —2	—	55	40—75	40	20—50	20	15—35	15	10—20
Рязанскій	1 15	1 —1	30	55	40—75	45	30—70	25	15—35	20	15—25
Михайловскій. . . .	95	75—1	20	40	35—60	30	20—35	20	12—35	12	7—20
Пронскій.	—	70—	80	40	30—60	25	25—30	16	15—20	—	15
Спасскій.	—	70—	90	40	35—60	—	25—40	20	20—25	—	10—15
Сапожковскій. . . .	75	50—1	—	30	20—50	20	15—30	15	10—20	—	15
Ряжскій	80	50—1	—	30	20—50	20	15—40	15	10—25	—	8—10
Скопинскій.	—	60—1	—	30	20—40	—	15—25	18	15—25	—	10
Данковскій.	75	50—1	—	30	20—35	—	20—25	16	12—25	—	15
Раненбургскій. . . .	85	50—1	50	30	20—40	—	20	14	10—18	—	—
По губерніи	95	50—2	—	40	20—75	30	15—70	18	10—35	13	7—25

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работница.				
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	
6. Тамбовская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Борисоглебскій . . .	95	60—1 20	40	20—75	—	15—20	20	15—30	—	10—15	
Усманскій	70	50—1	30	10—50	—	20—20	20	15—35	—	10—15	
Кирсановскій	75	40—1 20	30	15—50	20	15—25	15	10—20	—	10—15	
Тамбовскій	75	30—1 25	30	20—60	20	15—30	15	10—30	—	10—15	
Козловскій	85	30—1 50	35	10—50	25	15—40	15	5—40	—	10—25	
Липецкій	95	50—1 10	30	15—50	20	15—30	15	10—30	—	—	
Лебедянский	45	30— 50	20	10—25	—	15	11	10—12	—	—	
Моршанскій	70	45—1	30	20—50	—	17—20	15	10—20	—	—	
Шацкій	75	50—1	35	25—50	20	15—30	15	10—20	—	10—15	
Темниковскій	—	50— 70	—	30	—	23—25	—	20	—	15—16	
Елатомскій	60	40— 75	30	20—40	20	15—25	18	15—20	12	10—15	
По губерніи	75	30—1 50	30	10—75	20	15—40	15	5—40	—	10—25	
7. Пензенская.											
Саранскій	65	50—1	30	20—40	20	15—30	18	12—25	13	10—15	
Пензенскій	70	60—1	35	25—50	25	20—35	19	12—25	12	10—15	
Мокшанскій	70	50—1	30	25—40	—	—	18	15—20	—	—	
Исарскій	60	50— 75	35	20—50	—	—	15	12—25	—	—	
Краснослободскій . .	—	60 к.	—	25—30	—	—	—	20	—	—	
Наровчатскій	80	45—1	35	20—50	25	18—30	—	20—23	15	15—15	
Нижнеомовскій . . .	80	70—1	30	20—40	25	15—30	17	15—20	—	10	
Беревскій	—	1 р.	25	20—35	—	30	—	10—20	—	15	
Чембарскій	75	50—1	35	25—50	—	40	17	15—20	—	15	
По губерніи	75	45—1	30	20—50	25	15—40	18	10—25	—	10—15	

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

1. Казанская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Спасскій	70	50— 90	35	30—50	30	20—40	20	12—30	15	15—20	
Лашевскій	75	50—1 20	35	30—40	25	15—30	—	20—30	—	10—20	
Чистопольскій	75	40—1	35	20—40	25	20—35	21	12—25	13	8—20	
Казанскій	70	50—1	30	25—50	—	—	21	15—30	—	15—20	
Чебоксарскій	85	60—1	45	30—70	40	20—75	25	20—40	20	12—30	
Козмодемьянскій . . .	80	50—1	30	20—40	25	17—30	27	17—35	—	15—25	
Цивильскій	—	1 — 1 20	50	40—55	35	30—40	35	30—40	27	25—30	
Свияжскій	80	50—1	40	20—50	30	20—35	26	15—35	18	15—20	

Названіе губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Тетюшскій . . .	—	80 к.	—	50	—	40	—	35	—	25
Мамадышскій . . .	—	60— 90	—	25—35	—	15—25	—	15—20	—	—
Ядринскій	—	60 к.	—	40	—	25—25	—	30	—	20
По губерніи . .	75	40—1 20	35	20—70	30	15—75	25	12—40	18	8—30
2. Симбирская.										
Курмышскій	1	80—1 20	35	20—50	25	15—35	20	15—25	14	10—15
Алатырскій	—	75—2 50	—	30—45	—	25—35	—	12—20	—	15
Ардатовскій	—	60— 75	—	20—35	20	15—25	—	15—15	—	10—15
Буинскій	75	40—1 25	35	25—45	25	15—40	—	15—20	—	10—30
Симбирскій	1	60—1 20	45	25—50	30	18—40	20	12—40	—	10—20
Корсунскій	1	50—1 25	35	20—40	—	25—30	20	15—30	—	2)
Сенгилеевскій . .	1	60—1 50	50	30—75	40	25—60	20	15—30	15	12—25
Сызранскій	1 10	60—2	45	30—60	35	20—50	20	15—30	15	10—20
По губерніи . .	95	40—2 50	40	20—75	30	15—60	20	12—40	15	10—30
3. Саратовская.										
Кузнецкій	85	50—1 50	40	30—60	30	20—50	20	15—40	—	15—30
Хвалыинскій	—	1 р. 50 к.	—	40	40	30—60	—	25	25	20—30
Петровскій	80	70—1	40	30—50	35	25—50	25	20—30	20	15—25
Вольскій	—	2 р. 50 к.	—	80	—	—	—	30	—	—
Сердобскій	75	30—1 50	35	20—55	30	20—40	20	10—25	15	10—25
Аткарскій	1 15	50—2	45	30—50	35	25—50	25	15—35	20	15—30
Балашовскій	70	50—1	35	20—50	30	20—35	20	15—30	15	15—15
Саратовскій	1 40	60—2 50	45	30—70	40	30—50	25	15—40	20	15—25
Камышинскій	—	—	—	40—60	35	25—50	—	25—40	25	15—30
Царицынскій	—	1 р. 40 к.	—	70	—	40	—	35	—	25
По губерніи . .	95	30—2 50	40	20—80	35	20—60	25	10—40	20	10—30
4. Самарская.										
Бугульминскій . . .	50	40— 75	25	20—35	—	30	17	15—25	—	—
Ставропольскій . .	1	40—1 50	35	20—75	30	20—40	20	15—40	15	10—30
Самарскій	—	1 р.	—	50—50	35	30—40	—	15—25	18	10—25
Бугурусланскій . . .	75	50—1	35	20—55	30	25—40	20	12—30	—	15—25
Бузулуцскій	—	1 р. 50 к.	—	30—80	—	15—60	—	15—40	—	25
Николаевскій	—	1 —1 30	—	50—50	40	20—60	—	15—30	20	10—30
Новоузенскій	—	75—1	—	50	50	30—1 р.	—	30—40	25	20—30
По губерніи . .	1 р.	40—1 50	40	20—80	35	15—1 р.	25	12—40	18	10—30

Название губерній и уѣздовъ.	Ковному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.				
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	
5. Уфимская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Мезенский . . .	65	40—1	—	35	20—45	25	15—30	20	15—25	10	10—15	
Барский	—	80 к.	—	—	—	—	25—30	—	—	—	15—20	
Златоустовский . . .	—	1 р.	—	—	50	—	25	—	30	—	15	
Уфимский	85	50—1	25	45	30—75	35	20—65	30	20—50	25	15—35	
Белебеевский	65	50—	80	30	25—40	30	20—40	25	20—30	17	15—20	
Стерлитамакский . .	1	—	75—1	50	50	35—70	—	50	30	25—40	—	30
По губерніи	80	40—1	50	40	20—75	30	15—85	25	15—50	20	10—35	
6. Оренбургская.												
Оренбургский	1 20	65—2	—	45	35—60	30	25—40	30	25—40	20	15—20	
Челябинский	—	1 р. 50 к.	—	—	55	—	40	—	—	—	—	
Орский	—	1 р. 20 к.	—	—	60	—	50	—	40	—	30	
7. Уральская об- ласть	—	1 р. 50 к.	—	—	70—80	—	50—85	—	50	—	40	
8. Астраханская.												
Иаревский	—	1 р.	—	—	40—60	—	—	—	25—50	—	—	

В. Нечерноземная полоса.

1. Промышленные губернии.

1. Московская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Богородский	—	1 р. 50 к.	—	55	50—60	40	25—50	30	30—30	—	—
Дмитровский	1 5	50—1	65	50	25—70	40	25—50	25	10—40	16	10—20
Волоколамский	95	75—1	50	50	25—70	35	25—50	40	20—70	30	20—50
Московский	1 35	1 20—1	50	55	40—75	—	30—40	32	25—50	—	20—30
Коломенский	—	75 к.	—	—	60	35	25—40	30	25—35	—	20
Звенигородский	90	70—1	—	45	40—50	35	30—40	21	20—25	12	10—15
Рузский	1 5	75—1	50	45	40—50	35	30—40	25	25—25	—	10
Можайский	65	60—	75	40	35—50	—	25	22	20—25	—	10
Бронницкий	—	75 к.	—	—	30	—	20	—	15	—	10
Подольский	90	60—1	—	45	40—60	—	30	20	15—25	—	10
Серпуховский	1 10	70—1	50	45	30—60	20	25—40	23	20—30	18	15—25
Верейский	—	1 р.	—	—	40—60	—	—	—	15—20	—	—
Клиевский	—	75 к.	—	45	35—50	—	—	21	20—25	—	—
По губерніи	1	50—1	65	50	25—75	35	20—50	26	10—70	—	10—50

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
2. Тверская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Осташковскій . . .	—	1 р. 50 к.	—	60	35	30—45	—	35	23	20—25
Вышневолоцкій . .	85	70—1	45	35—60	35	30—45	35	20—50	30	30—40
Тверской	90	70—1	45	30—50	—	30	23	20—35	—	25
Бѣжецкій	1	80—1 20	45	35—50	35	25—50	27	20—30	20	15—30
Весьегонскій . . .	90	75—1	50	40—65	35	30—40	25	20—30	17	12—20
Старицкій	95	75—1 25	35	25—50	30	20—40	23	15—30	—	15—25
Ржевскій	1 20	90—1 50	50	40—75	40	25—60	30	25—35	20	15—30
Калезинскій	—	1 р. 35 к.	—	45	—	30	—	35	—	25
Новоторжскій . . .	85	60—1 25	45	25—75	35	20—45	30	20—40	20	15—30
Корчевскій	1	75—1 60	40	25—50	—	20—40	28	20—40	—	15—20
Кашинскій	—	75—1	—	50	—	35—40	—	25—30	—	20—25
По губерніи	1	60—1 60	45	25—75	35	20—60	28	15—50	22	12—40
3. Владимирская.										
Переясл.-Загѣвскій		1 р.	—	45	—	—	—	25	—	—
Александровскій	1 20	1 —1 50	45	40—50	30	25—40	22	20—25	13	10—15
Юрьевъ-Польскій	1 20	80—1 50	40	20—60	30	15—45	20	15—35	15	10—25
Покровскій	1 40	1 20—2	80	50—1 р.	50	35—60	35	25—40	22	15—30
Владимирскій . . .	1 40	1 20—1 75	60	40—75	40	30—50	30	20—40	20	15—25
Суздальскій	1 25	1 —1 50	55	50—75	35	30—35	30	15—50	23	15—30
Шуйскій	1 50	1 10—1 75	50	35—75	40	25—50	30	25—40	20	15—30
Ковровскій	—	1 10—1 20	—	45—50	—	—	20	20—20	—	—
Судогодскій	1 45	90—1 50	55	40—75	45	30—60	28	20—40	20	15—25
Меленковскій . . .	—	1 р. 30 к.	—	50	—	25—35	—	25	—	15—20
Муромскій	1 20	70—1 50	40	25—70	—	35—60	25	15—40	—	20—30
Гороховецкій	—	1 —1 50	—	50—60	—	35—40	—	30—35	—	20—25
По губерніи	1 30	70—2	50	20—1 р.	40	15—60	27	15—50	20	10—30
4. Ярославская.										
Угличскій	—	1 р. 20 к.	—	50	—	40	—	30	—	25
Мышкинскій	—	1 40—1 50	—	40—50	45	25—70	—	30—40	30	15—40
Мологскій	1 75	1 50—2	80	75—90	55	30—70	33	30—40	20	20—25
Помехонскій	1 20	1 —1 50	60	40—75	40	30—60	40	25—60	30	15—50
Рыбинскій	—	2 р.	—	90	50	40—70	—	35	30	25—40
Романово-Борисогл.	1 35	1 —2	60	40—90	45	25—70	35	25—60	25	15—45
Ярославскій	1 20	75—1 80	55	35—80	45	35—60	30	15—50	25	25—25

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницъ				
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	
р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Давыловскій . . .	—	2	— 2	50	—	60	—	70—1 р.	—	25—50	—	30—35
Любимскій	1 45	1 30	— 1	70	50	40—60	35	30—40	30	25—35	20	20—25
По губерніи . .	1 40	75—2	50	60	35—90	45	25—1 р.	34	15—60	26	15—50	
5. Смоленская.												
Сичевскій	90	60—2	40	25—50	25	20—30	25	20—30	20	20—20	20	20—20
Бѣльскій	90	75—1	50	40—60	40	25—45	25	20—40	20	15—30	20	15—30
Гжатскій	1 25	1 — 1	80	45	30—60	35	30—40	30	20—50	20	20—20	
Вяземскій	1	1 — 1	50	40—50	35	25—40	25	20—30	20	10—25	20	10—25
Порѣчскій	—	1 25	— 1	50	50	30—60	40	35—50	30	20—40	20	15—35
Духовщинскій . .	1	1 — 1	25	45	40—50	35	25—50	30	20—35	15	15—20	
Смоленскій	1	60—1	20	40	30—50	30	20—40	25	15—35	15	5—20	
Юхновскій	—	75 к.	—	30—40	—	—	—	25—25	—	15	—	15
Краснинскій . . .	90	75—1	25	50	40—75	35	25—40	30	20—40	20	15—25	
Ельнинскій	75	50—1	45	35—50	—	25—35	25	15—30	—	—	—	—
Рославльскій . . .	90	50—1	50	45	30—75	35	25—50	25	20—30	20	15—25	
Дорогобужскій . .	—	1 р.	—	50	—	—	—	30	—	—	—	—
По губерніи . .	95	50—2	45	25—75	35	20—50	27	15—50	19	15—35		
6. Калужская.												
Медыньскій	1 5	80—1	50	40	35—50	—	20—25	25	20—35	15	10—20	
Малоярославецкій .	50	40—	60	25	20—35	—	20—25	20	15—25	—	15—20	
Тарусскій	55	40—	80	40	30—50	—	30—35	20	20—25	12	10—15	
Калужскій	95	80—1	45	35—55	—	30—40	26	20—30	—	15	—	15
Лихвинскій	1	50—1	40	40	25—90	35	20—65	25	15—80	15	10—50	
Перемишльскій . .	1 5	75—1	40	35	20—50	25	20—30	23	20—35	15	10—20	
Козельскій	—	60—1	35	25—60	—	20	18	15—20	—	10	—	10
Мещовскій	—	1 р. 25 к.	50	40—70	30	25—40	23	10—30	17	15—20		
Мосальскій	—	1 — 1	20	45	40—60	30	20—40	23	15—35	19	15—25	
Жиздринскій . . .	—	75—1	—	40—40	—	25—30	—	20—20	—	10—15		
По губерніи . .	85	40—1	50	40	20—90	30	20—65	22	10—80	16	10—50	

II. ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Ковенская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Ново-Александр. .	1 10	50—1	50	40	30—50	20	20—30	26	20—35	16	15—20
Вилькомирскій . .	—	1 р. 20 к.	45	40—60	30	25—50	—	30	18	15—20	
Поневѣжскій . . .	1 30	1 — 2	55	50—60	35	30—40	28	20—40	20	15—25	
Ковенскій	1 30	1 20—1	50	45	40—60	30	25—40	30	25—40	20	15—20

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Шавельскій . . .	1 20	1 — 1 40	45	35—60	35	25—40	32	25—40	19	15—25
Тельшевскій . . .	85	75—1	50	45—75	30	25—35	35	30—45	20	15—30
Россиенскій . . .	1 30	90—2	50	45—60	30	18—40	—	35	16	12—20
По губерніи . .	1 20	50—2	45	30—75	30	18—50	30	20—45	18	12—30
2. Виленская.										
Свещянскій . . .	1	60—2	40	25—75	25	15—50	25	15—50	15	10—40
Лидскій	1 10	60—2	45	25—90	—	20—20	30	20—50	—	15—15
Дисненскій . . .	1	75—1 30	40	25—60	30	20—40	30	20—40	20	15—30
Вилейскій . . .	75	50—1	30	20—40	25	15—40	20	15—25	15	10—20
Трокскій	—	1 р.	40	30—50	25	20—30	25	25—30	20	15—20
Ошмянскій	—	1 — 1 50	—	—	—	—	—	—	—	—
Виленскій	1 30	80—1 50	45	35—50	30	20—35	30	20—40	20	15—25
По губерніи . .	1	50—2	40	20—90	25	15—50	27	15—50	18	10—40
3. Гродненская.										
Волковскій . . .	1	50—1 50	30	20—40	—	25	20	15—25	—	—
Вѣлостокскій . .	1 65	1 50—2	30	25—50	—	15—20	22	20—25	—	15
Гродненскій . . .	—	75 к.	—	—	—	25—40	—	25—30	—	20—25
Кобринскій	—	50 к.	—	30	—	—	—	20	—	—
Бѣльскій	—	60—1	25	20—30	—	—	18	15—20	—	—
Брестскій	—	50—1	—	25—30	—	—	19	15—20	—	—
Слонимскій	—	60—1	—	20—40	—	30	—	15—20	—	15
Сокольскій	—	75— 90	—	25	—	—	—	15	—	—
По губерніи . .	—	50—2	—	20—50	—	15—40	20	15—30	—	15—25
4. Витебская.										
Людинскій	—	1 — 1	45	30—50	—	30	25	20—35	—	20
Рѣждскій	1 15	85—1 50	50	25—80	40	25—50	31	20—50	22	15—30
Себежскій	95	80—1	50	40—60	30	25—40	37	30—45	21	15—30
Динабургскій . . .	1 5	90—1 20	45	35—50	35	30—35	25	20—30	17	15—20
Дриссенскій	—	1 — 1 20	—	40—50	—	40—45	—	20—30	—	20—25
Велижскій	1	50—1 50	45	25—75	35	15—60	30	15—40	22	10—30
Полоцкій	—	1 р.	—	35—40	—	25—30	—	—	—	10—12
Витебскій	—	1 — 1	—	40—50	—	40	—	25—35	—	25
Городокскій	85	70—1	35	35—40	—	—	22	20—25	—	—
Ленельскій	65	50—1	30	25—40	20	20—25	21	15—30	11	10—15
По губерніи . .	95	50—1 50	40	25—80	35	15—60	27	15—50	17	10—30

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.				Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.			Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
5. Минская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Борисовскій . . .	75	40—1	20	35	25—45	25	15—35	23	15—30	15	10—20	
Минскій	1	60—1	50	35	25—50	—	20—25	30	20—40	—	15—20	
Новогрудскій . . .	55	50—	60	25	20—30	—	30	17	15—20	—	15	
Слуцкій	65	50—	75	25	20—30	—	—	15	15—20	—	—	
Игуменскій	65	60—	75	30	25—40	—	—	20	12—25	—	—	
Бобруйскій	—	50 к.	—	—	30	—	20	—	20	—	15	
Рѣчицкій	—	1	—1	50	—	50—65	—	35—50	—	30	—	20
Мозырскій	50	50—	60	30	25—30	—	—	18	15—20	—	—	
Пинскій	65	40—1	—	35	20—60	—	40	25	15—40	—	25	
По губерніи . . .	70	40—1	50	30	20—65	—	15—50	20	12—40	—	10—25	
6. Могилевская.												
Стининскій	—	60 к.	—	—	25	—	—	—	15—20	—	—	
Оршанскій	—	50 "	—	—	30	—	30	—	25	—	25	
Горецкій	65	60—	70	40	30—45	30	25—40	22	20—25	18	15—25	
Мстиславскій . . .	60	50—	75	45	40—50	30	25—40	27	25—30	17	15—20	
Климовичскій . . .	80	75—1	—	35	25—40	—	30	23	20—25	—	15	
Чаусскій	—	60 к.	—	—	30	—	20	—	20	—	—	
Могилевскій	80	40—1	50	40	20—50	30	20—40	26	15—40	18	15—20	
Быховскій	—	1 р.	25 к.	45	35—60	35	30—40	28	20—35	23	15—25	
Чериковскій	70	50—1	—	40	25—75	35	30—50	25	20—45	20	20—30	
Рогачевскій	65	40—1	—	30	25—40	20	15—25	22	20—25	15	10—20	
Гомельскій	—	85 к.	—	35	30—40	—	30	22	20—25	17	15—20	
По губерніи . . .	70	40—1	50	35	20—75	30	15—50	24	15—45	18	10—30	

III. Привислянскія губерніи.

	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Варшавская	1 55	1	—2	—	25	15—45	—	20—30	20	15—30	—	20
Петровская	1 55	1	20—2	—	20	15—30	15	10—25	17	15—20	14	10—15
Бѣлецкая	1 45	1	—2	25	25	15—70	—	20	15	12—20	—	12
Люблинская	1	—	75—1	50	30	20—40	—	16—24	15	10—20	—	—
Радомская	—	1	—2	—	—	20—40	—	—	—	10—25	—	—
Плоцкая	—	1	50—2	—	30	15—40	20	20—25	18	10—25	—	10—15
Сувацкая	—	—	1 р.	—	—	30	—	—	—	20	—	—
Сѣдлецкая	1 33	—	60—3	—	25	15—35	—	—	18	15—20	—	—
Ложницкая	—	—	—	—	—	20	—	—	—	15	—	—
По Царству Польск.	1 40	—	60—3	—	25	15—70	—	10—30	17	10—30	—	10—20

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

IV. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1. Костромская.												
Солигаличскій . . .	—	1	—	1 50	—	40—50	—	30—50	—	20—30	—	20—25
Буйскій . . .	1	—	80—1	25 45	35—60	35	25—50	30	20—45	23	10—35	
Макарьевскій . . .	1	—	80—1	25 60	40—80	45	30—60	30	20—40	27	15—40	
Ветлужскій . . .	—		90 к.	—	35	—	25	—	25	—	20	
Костромской . . .	1	20	50—1	50 45	30—75	35	25—50	30	20—60	20	12—40	
Ганешемскій . . .	1	15	60—1	80 40	25—70	35	30—50	24	15—40	19	10—30	
Юрвецкій . . .	—	1	—	— 40	25—60	—	20—40	23	10—40	—	10—30	
Нерехотскій . . .	—		1 р. 20 к.	—	60	—	40—50	—	25—30	—	20	
Кологривскій . . .	—		1 р. 20 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи . . .	1	10	50—1	80 45	25—80	35	20—60	26	10—60	21	10—40	
2. Нижегородская.												
Лукояновскій . . .	—		50—1	— 35	25—40	25	20—30	20	20—20	15	15—15	
Ардатовскій . . .	1	10	95—1	50 40	25—60	30	20—40	20	15—25	12	10—15	
Сергачскій . . .		95	60—1	25 45	30—75	30	20—50	30	20—50	22	15—35	
Арзамасскій . . .		90	50—1	50 35	20—50	—	25—30	17	15—20	—	15	
Горбатовскій . . .	1	10	1	— 1 25 60	30—80	—	30—50	27	20—35	17	15—20	
Княгининскій . . .	1	25	1	— 1 50 45	30—60	35	30—40	24	20—30	13	10—15	
Васильсурскій . . .	1	15	1	— 1 20 60	50—75	—	—	33	30—40	—	—	
Нижегородскій . . .	—		—	—	—	40	30—60	24	20—30	—	—	
По губерніи . . .	1	5	50—1	50 45	20—80	35	20—60	33	15—50	16	10—35	
3. Пермская.												
Верхогурскій . . .	1	15	80—1	50 55	50—65	40	35—50	30	25—30	20	20—25	
Екатеринбургскій . . .	—		—	—	—	—	40	—	—	—	25	
Ирбитскій . . .	1	—	60—1	50 45	35—60	30	20—40	30	25—40	20	15—25	
Камышловскій . . .	—	1	—	— 1 20 —	50—80	—	30—40	—	40	—	22—25	
Красноуфимскій . . .	—		40—1	50 50	30—75	30	20—45	30	25—40	22	20—25	
Оспинскій	1	50	75—2	— 50	25—70	40	20—70	30	20—40	20	15—30	
Оханскій		95	65—1	20 50	40—70	40	30—60	30	25—40	20	10—25	
Соликамскій		80	50—1	20 45	25—60	30	20—40	30	20—40	15	10—25	
Пермскій	1	10	1	— 1 30 55	40—75	40	30—50	—	30—35	20	15—25	
Чердынскій	1	—	1	— 1 10 50	50—60	35	25—40	—	30—30	18	10—20	
Шадринскій		70	40—1	— 35	20—50	30	15—90	25	15—30	15	10—25	
Кувгурскій	—		1 р. 50 к.	—	90	—	50	—	50	—	25	
По губерніи	1	—	40—2	— 50	20—90	35	15—90	30	15—50	20	10—30	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
4. Вятская.	р.	к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Елабужскій . . .	—	75	— 1 20	—	35—45	—	30	—	20—20	—	15
Саранулскій . . .	—	80	— 1 —	35	30—40	25	25—30	22	20—25	—	15
Малинскій . . .	—	70	— 1 —	—	35	—	30—35	—	20	—	—
Уржумскій . . .	70	50	— 1 —	40	25—65	35	20—50	25	15—40	15	10—25
Глазовскій . . .	60	30	— 80	30	15—40	20	10—30	25	15—35	15	10—20
Ботельничскій . .	80	60	— 1 10	30	20—35	20	15—25	20	10—25	15	10—20
Орловскій	80	70	— 1 —	40	40—50	30	25—40	—	30—30	20	15—20
Вятскій	—	30	— 60	—	20—35	—	10—25	—	25	—	15
Слободскій	70	60	— 80	30	25—40	20	15—30	20	15—30	—	10—15
Яранскій	—	1 р.	50 к.	—	50	—	35—40	—	20—30	—	20—25
По губерніи . . .	75	30	— 1 50	35	15—65	25	10—50	22	10—40	15	10—25

У. СВѢРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. С.-Петербургск.	р.	к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Шлиссельбургскій .	—	1 р.	50 к.	—	50—60	—	—	—	40—40	—	—
С.-Петербургскій . .	—	2 р.	25 к.	—	70	—	50	—	60	—	40
Новоладомскій . . .	—	1 р.	25 к.	—	50	—	30	—	25	—	10
Паркосельскій . . .	1 50	75	— 2 —	65	30—80	40	20—50	40	25—50	25	15—35
Петергофскій	—	75	— 1 25	—	60—60	—	40—50	—	40—40	—	30—30
Лужскій	1 25	1	— 1 50	60	45—75	40	30—50	30	20—40	20	10—40
Ямбургскій	—	1 р.	—	—	40	—	—	—	30	—	—
Гдовскій	1 —	75	— 1 20	50	40—50	—	—	30	25—50	—	—
По губерніи	1 25	75	— 2 25	55	30—80	40	20—50	37	20—60	—	10—40
2. Псковская.											
Псковскій	1 10	1	— 1 40	50	30—60	35	25—40	35	25—45	20	15—30
Шорховскій	1 45	70	— 2 —	60	30—1 р.	45	25—70	35	20—50	25	20—35
Островскій	1 5	80	— 1 50	55	30—75	35	20—50	30	20—45	25	10—35
Новоржевскій	—	50	— 60	—	—	—	20—25	—	—	—	20
Котлскій	1 25	1	— 1 50	50	40—60	30	25—40	35	30—40	22	20—25
Опочецкій	85	75	— 1 —	45	30—75	30	25—65	30	20—55	20	10—45
Торопецкій	80	75	— 1 —	40	30—50	35	30—40	25	20—30	20	15—25
Великолукскій	1 15	75	— 1 50	55	40—75	—	40—60	30	20—45	—	25—35
По губерніи	1 5	50	— 2 —	50	30—1 р.	35	20—70	30	20—55	20	10—45

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.				Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.			Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
3. Новгородская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Новгородскій . . .	1 30	1 — 1 50	55	50—65	—	40—60	34	30—40	28	25—35		
Череповецкій . . .	1 10	1 — 1 40	55	50—60	40	30—50	—	25—30	18	10—25		
Тихвинскій . . .	85	65 — 1 10	40	30—60	30	15—50	25	20—35	15	10—25		
Боровичскій . . .	95	70—1 25	40	30—75	30	20—45	30	15—50	25	20—35		
Устюженскій . . .	90	60—1 20	50	30—70	35	20—60	33	25—40	23	15—30		
Демянскій . . .	85	75—1 —	45	40—60	30	25—35	30	20—40	20	15—25		
Бѣлозерскій . . .	—	1 р. 50 к.	—	1 р.	—	80	—	50	—	30		
Крестецкій . . .	1 25	80—1 50	50	40—85	35	25—65	32	25—45	24	15—30		
Старорусскій . . .	1 5	75—1 50	45	30—50	—	30—30	32	20—45	—	25—25		
Кирилловскій . . .	1 25	1 — 1 50	65	60—80	45	35—60	37	35—40	21	17—30		
Валдайскій . . .	85	70—1 —	45	25—60	30	15—45	32	25—35	16	10—20		
По губерніи . . .	1 5	60—1 50	50	25—1 р.	35	15—80	32	15—50	21	10—35		

VI. ПРИВАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Лифляндская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Рижскій	1 40	1 — 1 75	65	50—75	45	30—50	45	35—60	27	20—40	
Вольмарскій . . .	1 35	1 20—1 50	65	50—75	45	35—50	45	30—65	27	20—35	
Венденскій	1 55	1 — 2 —	80	50—1 р.	55	35—75	50	30—75	30	20—50	
Валкскій	1 20	1 — 1 50	70	50—1 р.	55	40—75	40	25—50	30	30—40	
Верросскій	—	1 — 1 30	65	50—75	—	50	35	30—60	—	35	
Дерптскій	1 15	75—1 50	60	30—80	40	20—60	40	30—50	25	20—30	
Феллинскій	1 25	1 — 1 50	55	50—70	—	30—35	35	30—45	—	20	
Перновскій	1 10	1 — 1 25	55	40—75	40	25—50	34	30—40	21	15—30	
Аренсбургскій . .	—	60— 80	—	30—50	—	—	—	20—25	—	—	
По губерніи . . .	1 25	60—2 —	65	30—1 р.	45	20—75	40	20—75	27	15—50	
2. Курляндская.											
Гольдингенскій . .	—	1 р. 20 к.	—	40—60	—	30—50	—	30	—	20	
Добаенскій	—	—	—	60	—	40	—	25	—	15	
Тувкумскій	—	1 50—1 50	60	50—60	40	35—50	38	30—45	25	20—30	
Гробинскій	—	1 р. 50 к.	—	75	—	40	—	40	—	30	
Тальсенскій	—	80 к.	45	40—50	32	30—35	20	20—25	13	10—15	
Газенпотскій . . .	—	2 р.	—	1 р.	—	70	—	50	—	25	
Баусскій	—	1 25—1 75	—	60—75	—	45—60	—	40—50	—	30—35	
Фридрихштатскій,	1 60	1 25—2 —	75	50—1 р.	55	30—75	40	30—50	26	20—35	
По губерніи . . .	—	80—2	65	40—1 р.	45	30—75	35	20—50	20	10—35	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
3. Эстляндская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Вейсенштейнскій . . .	—	1 — 1 50	60	50—70	40	35—50	45	40—50	27	25—30
Везенбергскій . . .	—	1 — 1	50	40—60	—	—	36	30—50	—	—
Гаисальскій	85	75—1	45	35—60	40	30—50	30	30—40	25	20—35
По губерніи . . .	1	75—1 50	50	35—70	40	30—50	37	30—50	28	20—35

VIІ. СѢВЕРНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Вологодская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Вологодскій	1 5	90—1 25	45	40—55	35	30—40	25	20—30	20	20—20
Грязовецкій	1 20	1 — 1 50	50	40—60	35	25—40	25	15—45	20	10—35
Вельскій	1	75—1 20	55	40—65	40	35—55	30	20—40	25	20—30
Велико-Устюгскій . . .	1 25	1 — 1 60	60	50—80	45	35—70	35	25—40	25	20—35
Тотемскій	—	1 р. 20 к.	—	50—60	—	40—50	—	25—30	—	20—35
Сольвычегодскій . . .	—	—	—	—	—	40—50	—	—	—	15—20
Никольскій	—	1 р. 40 к.	—	70	—	30—55	—	50	—	40
По губерніи . . .	1 10	75—1 60	50	40—80	40	25—70	30	15—50	20	10—40
2. Олонецкая.										
Каргопольскій	1 15	80—1 50	55	50—75	35	20—50	35	25—55	20	10—35
Лодейнопольскій . . .	1 15	70—1 50	50	30—80	35	20—60	30	20—40	20	10—30
Витегорскій	1 15	80—1 50	60	50—80	40	25—60	35	30—40	20	10—20
Петрозаводскій	—	—	—	—	—	15—40	—	—	—	10—25
Повънецкій	1 45	1 20—1 75	65	40—80	45	30—50	38	25—50	19	15—25
Пудожскій	1	80—1 50	—	50—70	35	30—50	—	30—50	23	20—30
По губерніи . . .	1 20	70—1 75	55	30—80	35	15—60	35	20—50	20	10—35
3. Архангельская.										
Онежскій	—	2 р. 20 к.	—	1 р. 20 к.	—	90	—	55	—	30
Пинежскій	1 50	1 — 2	60	50—1 р.	40	30—65	25	20—40	15	10—30
Кемскій	—	1 р.	—	80	—	50	—	40	—	25
4. Выборгская.	—	1 р. 50 к.	—	50	—	30	—	30	—	10

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
VIII. К А В К А З Ъ.										
1. Кубанская об- ласть.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Ейскій	—	1 р.	—	25—40	—	25—80	—	20	—	15—45
Майкопскій	—	1 р. 40 к.	—	70	—	45—50	—	50	—	30—35
Кавказскій	—	1 — 1	85	20—40	25	15—35	—	25—30	22	15—30
По области	—	1 — 1 40	—	20—70	—	15—80	—	20—50	—	15—45
2. Терская об- ласть.										
Владикавказскій	—	1 р. 50 к.	—	60	—	50	—	50	—	40
Нальчикскій	—	1 р.	—	50—80	—	40—70	—	30—50	—	20—35
Пятигорскій	—	1 — 1 50	—	40—80	—	—	—	30—40	—	—
Кизлярскій	—	—	—	—	—	33	—	—	—	—
По области	—	1 — 1 50	—	40—80	—	33—70	—	30—50	—	20—40
3. Ставропольская.										
Новогригорьевскій	—	—	—	—	—	20—30	—	—	—	15—20
Медвеженскій	—	1 р.	—	60	—	40	—	30	—	20
4. Тифлисская.										
Горійскій	—	50—1 20	—	40—70	—	30—45	—	30—35	—	25—25
5. Кутаисская.										
Озургетскій	—	—	—	—	—	60—1 р.	—	—	—	—
ШорAPANскій	—	2 р.	—	80	—	50	—	—	—	—



DEPARTMENT OF AGRICULTURE AND RURAL INDUSTRY.

1885 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ,

ПО ОТВѢТАМЪ, ПОЛУЧЕННЫМЪ ОТЪ ХОЗЯЕВЪ.

Выпускъ II.

Урожай хлѣбовъ и травъ.

Урожай овощей и фруктовъ.

Цѣны на рабочія руки.

Урожай за границую.



но
ора
жая
о

(Съ двумя раскрашенными картами).

С.-Петербургъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. Министерства Финансовъ, на Дворц. площ.

1885.

Печатано по распоряженію Г. Министра Государственных Имуществъ.

Отдаленіе въ нынѣшнемъ году срока доставленія корреспонденцій за второй, лѣтній періодъ до 1-го сентября дало возможность опубликовать въ настоящемъ выпускѣ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о результатахъ урожая въ текущемъ году и снабдить обычные обзоры по губерніямъ небольшими поуѣздными таблицами сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ съ десятины, которыя въ прежніе годы помѣщались обыкновенно въ обзорѣхъ за осенній періодъ. Обиліе числовыхъ данныхъ объ урожаѣ, хотя и приблизительныхъ для многихъ мѣстностей Россіи, такъ какъ они приведены отчасти только на основаніи пробныхъ умолотовъ, подало мысль къ одному нововведенію въ настоящемъ изданіи, а именно побудило Департаментъ испытать впервые опредѣленіе вѣроятнаго сбора въ процентахъ къ среднему и исчислить предварительные итоги урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ. Само собою разумѣется, что полученные путемъ такого исчисленія результаты изображаютъ положеніе дѣла только въ грубо-приблизительныхъ чертахъ и не могутъ претендовать на большую достовѣрность, особенно по отношенію къ губерніямъ, изъ которыхъ имѣется мало свѣдѣній. Въ какой мѣрѣ полученные выводы оправдаются, когда будутъ собраны болѣе точныя свѣдѣнія объ урожаѣ и исчислены окончательные итоги сбора, сказать трудно; но во всякомъ случаѣ Департаментъ счелъ не лишнимъ прибѣгнуть къ такому приему опредѣленія урожая, по предварительнымъ даннымъ, хотя бы съ цѣлью убѣдиться, насколько самое примѣненіе этого способа своевременно у насъ, при настоящемъ положеніи сельско-хозяйственной статистики.

За исключеніемъ упомянутаго нововведенія, во всемъ остальномъ настоящій выпускъ ничѣмъ существенно не отличается отъ подобныхъ же изданій за прежніе годы. Сравнительно со вторымъ выпускомъ за 1884 годъ, помѣщено только одною иллюминированною картою менѣе, именно исключена карта урожая травъ, въ виду того, что дожди въ концѣ лѣта и осенью должны были измѣнить къ лучшему конечные резуль-

таты сѣнокоса въ значительной части степной поло ы, гдѣ, судя по нѣкоторымъ запоздалымъ сообщеніямъ, скудные запасы сѣна были пополнены вторымъ, довольно удачнымъ сѣнокосомъ.

Въ заключеніе Департаментъ позволяетъ себѣ покорнѣйше просить гг. корреспондентовъ не отказать въ доставленіи свѣдѣній за осенній періодъ, дабы годовой отчетъ могъ быть составленъ возможно полнѣе и обстоятельнѣе. Департаментъ будетъ также глубоко признателенъ всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ, которыя сочтутъ возможнымъ доставить (адресуя въ Статистическій Отдѣлъ Департамента) какія-бы то ни было свѣдѣнія и матеріалы, могущіе послужить для характеристики нынѣшняго года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

*Александръ Савицкій изводитъ выводъ о томъ
изъ наблюдений въ Россіи.*

Общій выводъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Объ урожаѣ хлѣбовъ.

Обзоръ погоды. Лѣто 1885 года отличалось замѣчательнымъ однообразіемъ погоды на всемъ протяженіи Европейской Россіи: всюду въ теченіе первой половины его стояла знойная и засушливая погода, тогда какъ вторая половина его изобиловала дождями, выпадавшими преимущественно при низкой температурѣ. Только на самомъ востокѣ Россіи, именно въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской и Оренбургской губерній, метеорологическія условія лѣтняго періода представляются въ иномъ видѣ: тамъ все лѣто, и въ особенности іюнь мѣсяцъ, было холодное и достаточно дождливое. Въ противоположность 1884 году, нынѣшнее лѣто имѣло сравнительно высокую среднюю температуру, по крайней мѣрѣ въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. За исключеніемъ крайняго сѣвера и немногихъ мѣстностей на югѣ и юго-востокѣ Россіи, средняя температура іюня повсемѣстно превышала нормальную; въ іюль она въ большинствѣ мѣстностей также была нѣсколько выше нормальной, и только августъ рѣзко выдѣляется необыкновенно низкой температурою. Количество атмосферныхъ осадковъ, выпавшихъ въ іюнь, вездѣ ничтожно, исключая небольшого района на самомъ западѣ (Варшавская губ.); въ іюль—главнымъ образомъ во вторую половину мѣсяца—было гораздо больше дождей, во всей западной половинѣ Имперіи атмосферной влаги выпало даже значительно больше, чѣмъ въ августъ, который вообще былъ дождливымъ. Въ теченіе лѣта часто дули сильные вѣтры, причемъ преобладали В., СВ. и ЮВ.; нерѣдко, особенно въ іюль, поднимались бури сопровождавшіяся грозами и градомъ.

Первые дни іюня въ большей части Россіи, кромѣ южныхъ, юго-западныхъ и, отчасти, привислянскихъ губерній, отличались низкой температурою; во многихъ мѣстностяхъ около этого времени были даже заморозки, отъ которыхъ пострадали не только сады и огороды, но также и хлѣба. Въ то же время, почти на всемъ протяженіи Европейской Россіи, за исключеніемъ юж-

ной степной полосы и западной окраины Имперіи, выпали дожди, благотворно подѣйствовавшіе на растительность.

Послѣ 5-го іюня, а въ большинствѣ мѣстностей около 10-го, во всей Россіи установилась сухая и жаркая погода, простоявшая почти всюду не менѣе одного мѣсяца. Жары наступили необычныя: почти повсемѣстно въ теченіе нѣсколькихъ недѣль подрядъ ртуть въ термометрѣ не опускалась ниже 25 по Р. въ тѣни, а въ иные дни показывала 35—40°, на югѣ же—до 45—50° на солнцѣ. Даже въ губ. Архангельской и Олонецкой къ концу іюня наблюдалась температура въ 20—25° по Р. въ тѣни, а на солнцѣ она достигала 35°. Отъ палящаго зноя, при сухихъ, преимущественно восточныхъ вѣтрахъ, и недостатка влаги растительность повсюду сильно пострадала, въ особенности на югѣ, гдѣ засуха мѣстами установилась еще съ ранней весны или со второй половины мая. Земля высохла до такой степени, что давала глубокія трещины; яровые посѣвы мѣстами вовсе не всходили, мѣстами же поблекли или выгорѣли совершенно; озимые, въ большинствѣ случаевъ хорошо укрѣпившіеся весною, созрѣвали слишкомъ быстро. Травы росли болѣе или менѣе удовлетворительно только на низменныхъ мѣстахъ; на возвышенныхъ же лугахъ, по суходоламъ и въ степяхъ онѣ выгорѣли, такъ что скотъ не находилъ корма, и многіе ховяева южныхъ губерній должны были подкармливать его соломой уже съ половины іюня. И не только хлѣба и травы страдали отъ жаровъ и недостатка дождей: во многихъ мѣстностяхъ посохла мелкая лѣсная поросль и даже старыя деревья, у которыхъ листь засыхалъ и опадалъ, какъ осенью. Пересыхали пруды, ручьи и рѣчки; по болотамъ, въ обыкновенные годы недоступнымъ, нынѣ бродилъ скотъ; колодцы, особенно въ степной полосѣ, изсякли, и явился недостатокъ въ водопояхъ для скота; наконецъ, нерѣдко происходили лѣсные пожары, захватывавшіе значительныя пространства. Вредъ, причиняемый растительности недостаткомъ дождей, во многихъ мѣстностяхъ еще усугублялся отсутствіемъ росъ. Въ продолженіе іюня болѣе или менѣе достаточное количество осадковъ выпало на крайнемъ востокѣ, въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской и Оренбургской губ. и, по эту сторону Урала,—въ ближайшихъ къ горамъ мѣстностяхъ Пермской и Уфимской губ., а во вторую половину мѣсяца—также въ у. Оренбургскомъ. На западѣ порядочные дожди около средины іюня прошли только въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уу. Бессарабской и Подольской губ., а къ концу мѣсяца—мѣстами въ губ. Волынской. Полосами, незначительные дожди перепали кое-гдѣ и въ нечерноземныхъ, преимущественно болѣе сѣверныхъ губерніяхъ.

Съ первыхъ чиселъ іюля жара спала, и въ губ. Волынской, Гродненской и большей части привислянскихъ начались дожди, которые оживили яровые посѣвы, сады и огороды, но за то мѣшали уборкѣ озимыхъ хлѣбовъ. Въ это время въ остальной Россіи, при высокой температурѣ, еще продолжала держаться засуха, довершавшая свое пагубное дѣйствіе на яровые хлѣба, которые почти повсемѣстно вышли рѣдкими и низкорослыми, съ мелкимъ и топкимъ колосомъ, въ особенности на возвышенныхъ и песчаныхъ поляхъ. Но,

съ другой стороны, сухая и жаркая погода благоприятствовала уборкѣ сѣна и озимыхъ хлѣбовъ, которые оказались мало поврежденными ею: только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе преждевременнаго созрѣванія, они дали тощее и мелкое зерно. Къ уборкѣ озимыхъ почти вездѣ приступили на 10—14 дней, мѣстами даже на три недѣли раньше обыкновеннаго, и во многихъ хозяйствахъ южной Россіи въ началѣ іюля она уже была совершенно окончена. Около 10 іюля засуха прекратилась въ губ. Кіевской, Черниговской, Орловской, а также въ С.-Петербургской и большей части западныхъ и прибалтійскихъ. 15—20 іюля дожди шли уже всюду, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній восточныхъ, юго-восточныхъ, промышленныхъ, Костромской, Вятской и сѣверныхъ, гдѣ они начали выпадать лишь въ концѣ іюля или въ первыхъ числахъ августа. Іюльскіе дожди, особенно въ послѣдней трети мѣсяца, часто превращались въ ливни, сопровождавшіеся грозами, бурей и градомъ. Сначала они поправили нѣсколько поздне яровые хлѣба и огородныя овощи, а также оживили растительность на лугахъ и степяхъ; но затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ ясныхъ дней въ началѣ августа, они снова усилились и продолжали выпадать въ теченіе всего этого мѣсяца, а мѣстами не прекращались и въ сентябрѣ, нанося большіе убытки сельскимъ хозяевамъ. Отъ избытка атмосферныхъ осадковъ во вторую половину лѣта пострадала главнымъ образомъ западная половина Россіи, гдѣ дожди начались раньше и количество выпавшей влаги было гораздо больше. Въ большинствѣ мѣстностей этой окраины въ началу дождей уборка озимыхъ не была еще окончена и потому затянулась надолго; хлѣбъ проросталъ и даже загнивалъ въ снопахъ, которые для просушки нерѣдко приходилось развязывать; во многихъ мѣстахъ онъ убрался сырымъ и много потерялъ въ качествѣ. Яровые, созрѣваніе которыхъ отчасти замедлилось постоянными дождями и холодной погодой, пострадали еще болѣе. Во многихъ случаяхъ они оставались на полѣ необранными до сентября, проростали и гнили въ снопахъ и даже на корню, вслѣдствіе чего значительно уменьшился и безъ того скудный урожай ихъ. Тамъ, гдѣ опоздали сѣнокосомъ, сѣно также было повреждено, частью совсѣмъ сгнило, частью же потемнѣло и убрано сырымъ. Всѣ полевыя и хозяйственныя работы затянулись: молотьбу, начатую кое-гдѣ еще въ концѣ іюля, пришлось остановить и отложить до болѣе благоприятнаго времени; обработка пароваго поля сдѣлалась крайне затруднительною, а вслѣдствіе этого и посѣвъ озими на 1886 годъ значительно опоздалъ. Наболѣе пострадали отъ излишней сырости губерніи западныя и прилежащія къ нимъ—Курляндская, отчасти Лифляндская, Псковская и юго-западныя (Волинская и Подольская). Въ Курляндской и Ковенской губерніяхъ, отъ непрерывныхъ дождей разлились рѣки и ручьи, много сѣна съ заливныхъ луговъ было снесено водою, а низменные луга и поля были затоплены и превратились въ озера.

Позднимъ яровымъ хлѣбамъ, которые мѣстами вошли только послѣ дождей во второй половинѣ іюля, кромѣ продолжительныхъ дождей, повредили также утренники, начавшіеся нынѣ очень рано. Такъ, въ южной части Уфимской губ. утренники были уже 7 и 8 іюля, а въ концѣ этого мѣсяца,

между 26 и 31-мъ, они повторились какъ въ Уфимской губ., такъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ, именно въ губ. Казанской, Самарской, сѣверо-западныхъ, сѣверныхъ, Костромской, Вятской, Пермской (въ у. Соликамскомъ уже 17 іюля), въ большей части промышленныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ губ.

Въ началѣ августа, между 5—10-мъ, заморозки наблюдались въ губ. Тульской, Владимірской, Сибирской, Вятской и Архангельской, а около половины августа и особенно въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца (преимущественно 23-го) они были почти всюду, кромѣ губ. южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ, юго-западныхъ и привислянскихъ.

Въ прилагаемой таблицѣ (стр. VIII и IX) помѣщены среднія температуры за 8 мѣсяцевъ нынѣшняго года, по старому стилю, отклоненіе ихъ отъ нормальной температуры, а также данныя о количествѣ выпавшихъ въ теченіе каждаго мѣсяца осадковъ, въ цѣлыхъ миллиметрахъ, для нѣсколькихъ метеорологическихъ станцій Европейской Россіи.

Бо́лье или менѣе значительныя градобитія были во всей Россіи, но сильнѣе всего, повидимому, пострадали отъ нихъ западная и сѣверозападная окраины, особенно губ. Могилевская, Минская (въ Минскомъ у. убытокъ простирается до 20,000 р.), Волынская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Витебская (въ нѣкоторыхъ уу. выбито на 23,000 р.). Въ Волынской губ. бо́лье другихъ пострадали уу. Владимір-Волынкій (убытокъ превышаетъ 47,500 р.), Кременецкій (бо́лье 16,000 р.) и Новоградъ-Волынкій. Въ Ковенской губ. мѣстами (Россіенскій у.) выбить весь хлѣбъ, а въ Виленской и Гродненской въ нѣкоторыхъ волостяхъ убытки простираются до 10,000 р. Значительные убытки причинены градомъ также въ Кишиневскомъ у. (до 40,000 р.), Бессарабской губ., и въ нѣкоторыхъ уу. губерній Кіевской (Уманскій и Чигиринскій уу.), Курской (въ Корочанскомъ у. нанесено убытку—на 30,000 р., въ Суджанскомъ—на 25,000, въ Грайворонскомъ выбито 6,000 дес.), Пензенской (всего на 659,970 р.), Тверской (въ Весьегонскомъ у. на 30,000 р.), Ярославской (въ Романово-Борисоглѣбскомъ у. на 30,000, Мышевскомъ—на 25,000 р.), Костромской (всего на 170,000 р.), Нижегородской и Казанской (въ Козьмодемьянскомъ у.—на 15,300, въ Царевококшайскомъ—на 11,000 р.).

Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ 1885-мъ году, въ общемъ, нѣсколько выше средняго. Неудовлетворительно уродались озими лишь въ двухъ не особенно значительныхъ районахъ, а именно въ черноземной полосѣ—въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Херсонской и Таврической, Харьковской, Воронежской, Саратовской и Самарской, почти во всей Екатеринославской и въ Области Войска Донскаго; районъ этотъ распространяется и на Предкавказье, гдѣ озими дали удовлетворительные результаты преимущественно только въ полосѣ, прилегающей къ горамъ. Кромѣ того, урожай озимыхъ получился ниже средняго въ небольшой части центральной Россіи: въ губ. Московской и въ нѣкоторыхъ

уѣздахъ Калужской, Тверской, Владимірской, Ягославской и Костромской. Во всей остальной Россіи урожай озимыхъ средній или близкій къ среднему, а въ весьма значительномъ районѣ, тянущемся съ юго-запада на сѣверо-востокъ, по нестепной половинѣ черноземной полосы—весьма удовлетворительный и мѣстами даже прекрасный. Поясъ этотъ захватываетъ сѣверные уу. Бессарабской губ., почти всю Подольскую, большую часть Кіевской, часть Волынской, южную половину Черниговской и сѣверную—Полтавской, сѣверо-западный уголь Харьковской, почти всю Курскую и Орловскую, сѣверную часть Воронежской, южную—Тамбовской, сѣверо-западную часть Саратовской, почти всю Пензенскую и Симбирскую, значительную часть Казанской, сѣверные уу. Самарской, жные — Вятской, большую часть Пермской и Уфимской и сѣверо-восточную половину Оренбургской. Хорошій урожай въ этомъ районѣ, въ составъ котораго входятъ почти всѣ производящія наибольшія количества ржи и озимой пшеницы губерніи, имѣетъ рѣшающее значеніе для урожая озимыхъ въ текущемъ году. Кромѣ того, озими дали хорошіе сборы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Царства Польскаго, губ. Ковенской, Эстляндской, Архангельской, Олонецкой и Вологодской.

Тамбовской губерніи

Яровые хлѣба, въ противоположность озимымъ, дали, въ общемъ, урожай значительно ниже средняго. Хорошо они уродились лишь въ очень незначительной области на крайнемъ востокѣ Россіи, а именно въ зауральскихъ уу. Пермской и Оренбургской губерній. Средній урожай яровыхъ полученъ въ остальныхъ уу. Пермской и Оренбургской губ. и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Уфимской и Вятской. Кромѣ того, небольшіе островки средняго или близкаго къ среднему урожая яровыхъ встрѣчаются въ губерніяхъ Симбирской, Тамбовской, Кіевской, Подольской и Бессарабской, а также въ Царствѣ Польскомъ и на сѣверѣ—въ Архангельской, Вологодской и Олонецкой губ.

Во всей остальной Россіи урожай яровыхъ повсемѣстно ниже средняго, а въ двухъ обширныхъ районахъ — весьма неудовлетворительный. Эти два района расположены на югъ и на сѣверъ отъ тянущагося съ юго-запада къ сѣверо-востоку пояса сравнительно сноснаго урожая яровыхъ, почти вполне совпадающаго съ райономъ хорошаго урожая озимыхъ.

Упомянутыя области весьма неудовлетворительнаго урожая обнимаютъ: первая—всѣ южныя степныя губерніи, кромѣ Бессарабской, нѣкоторыя мѣстности Кіевской, южную половину Полтавской, всю Харьковскую, кромѣ Сумскаго и Лебединскаго уу., южные уу. Курской, Воронежской, Саратовской и Самарской, распространяясь въ Предкавказьи на всю Ставропольскую и большую часть Кубанской и Терской областей; вторая—захватываетъ часть губерній Минской, Витебской и Псковской, всю Могилевскую, сѣверную половину Черниговской, Смоленскую, Калужскую, Тверскую, Московскую, сѣверныя половины Рязанской и Тульской и всю Орловскую. На пространствахъ этихъ двухъ районовъ, урожай яровыхъ по большей части наполовину и болѣе ниже средняго, а во многихъ мѣстностяхъ всѣ главнѣйшіе яровые хлѣба не вернули и сѣмянъ.

	Мѣсячна средняя температура, въ градусахъ Цельсія.				Отклон. отъ нормалн. температуры (знакъ + обозначаетъ выше, а — ниже нормальн.)				Мѣсячные осадки, въ миллиметрахъ.				
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	
	Архангельскъ	- 11.0	- 12.9	- 6.2	- 4.7	+ 3.3	- 0.3	+ 0.7	- 4.7	5	1	1	—
Ревель	- 1.8	- 4.4	- 1.7	+ 2.9	+ 5.2	+ 2.9	+ 1.7	- 0.2	13	35	12	47	Ревель.
Рига	- 3.7	- 2.6	- 0.1	+ 5.1	+ 2.6	+ 3.2	+ 0.6	- 1.0	16	50	16	31	Рига.
Великіе-Луки	- 6.2	- 5.8	- 2.6	+ 4.6	+ 4.1	+ 2.4	+ 0.3	- 0.5	15	27	20	38	Великіе-Луки.
Стар. Быховъ	- 7.0	- 4.4	- 1.4	+ 6.1.	+ 1.1	+ 2.1	- 0.5	- 0.5	5	33	39	51	Стар. Быховъ.
Варшава	- 4.5	- 1.3	+ 1.9	+ 7.4	+ 0.4	+ 1.9	+ 1.1	+ 0.4	15	18	15	28	Варшава.
Пинскъ	- 5.3	- 3.3	+ 1.1	+ 8.0	- 0.4	+ 1.7	+ 0.9	+ 0.4	6	18	14	25	Пинскъ.
Кіевъ	- 6.2	- 4.0	+ 0.3	+ 8.4	+ 1.2	+ 0.1	0.0	+ 0.7	5	57	6	84	Кіевъ.
Харьковъ	- 8.4	- 3.4	+ 1.0	+ 8.5	+ 1.4	+ 4.8	+ 1.4	+ 0.1	5	32	9	12	Харьковъ.
Одесса	- 5.5	- 1.0	+ 3.1	+ 13.3	- 0.8	+ 1.8	+ 1.2	+ 3.4	5	22	3	4	Одесса.
Севастополь	- 1.7	+ 2.9	+ 5.1	+ 12.6	+ 0.2	+ 1.5	0.0	+ 1.7	6	32	15	10	Севастополь.
Керчь	- 5.0	+ 1.6	+ 4.5	+ 11.5	- 5.0	+ 0.7	+ 1.0	- 0.3	—	14	0	7	Керчь.
Старополь-Кавказскій	- 6.8	- 0.7	- 0.2	+ 10.7	- 0.4	+ 3.8	- 1.3	+ 3.0	12	—	4	43	Старополь-Кавказскій.
Астрахань	- 11.0	- 5.3	0.0	+ 10.8	- 2.0	+ 1.5	- 0.4	+ 0.9	—	15	13	3	Астрахань.
Камышинъ	- 11.7	- 8.2	- 1.0	+ 7.1	+ 0.3	+ 1.3	+ 0.9	- 1.1	3	14	2	9	Камышинъ.
Тамбовъ	- 12.0	- 7.5	- 3.5	+ 5.2	0.0	+ 3.2	+ 0.3	- 1.5	32	49	6	57	Тамбовъ.
Москва	- 9.9	- 6.9	- 3.0	+ 2.6	+ 0.2	+ 2.7	+ 0.4	+ 2.5	4	20	12	24	Москва.
Казань	- 11.5	- 9.3	- 5.5	+ 2.5	+ 3.1	+ 6.0	- 0.5	+ 2.4	7	10	8	61	Казань.
Оренбургъ	- 12.0	- 13.3	—	+ 4.6	+ 5.7	+ 2.9	—	- 1.3	3	6	—	31	Оренбургъ.
Екатеринбургъ	- 15.1	- 12.7	- 10.1	+ 1.1	+ 3.3	+ 2.0	- 3.0	- 1.6	—	—	—	21	Екатеринбургъ.

	Мѣсячны среднія температура, въ градусахъ Цельсія.				Отклоніе отъ нормальной температуры.				Мѣсячны осадки, въ миллиметрахъ.				
	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	
	Архангельскъ	+ 7.4	11.7	15.6	7.0	+ 0.2	- 1.3	+ 1.9	- 2.9	13	16	11	13
Ревель	+ 10.3	16.6	17.1	11.4	+ 0.1	+ 1.5	+ 0.8	- 1.8	50	7	92	55	Ревель.
Рига	+ 11.8	18.5	17.0	10.8	- 0.2	+ 2.2	- 0.6	- 3.6	55	22	248	119	Рига.
Великіе-Луки	+ 13.2	17.1	17.3	10.3	+ 1.2	+ 1.6	+ 1.4	- 2.5	77	8	141	97	Великіе-Луки.
Старый Быховъ	+ 13.1	17.6	17.0	9.9	- 0.5	+ 1.4	+ 0.1	- 3.8	79	42	68	55	Старый Быховъ.
Варшава	+ 13.2	17.8	15.8	11.3	- 0.4	+ 1.2	- 1.2	- 3.0	46	93	95	44	Варшава.
Пинскъ	+ 13.7	19.1	16.1	10.7	- 0.2	+ 2.2	- 1.0	- 3.3	56	23	183	87	Пинскъ.
Кіевъ	+ 14.4	20.0	17.7	12.0	+ 0.5	+ 3.0	- 0.2	- 2.3	59	24	129	110	Кіевъ.
Харьковъ	+ 16.0	20.8	17.8	12.7	+ 0.3	+ 2.6	+ 0.5	- 1.9	8	30	60	95	Харьковъ.
Одесса	+ 17.0	22.4	19.2	16.1	+ 0.6	+ 2.7	- 1.1	- 1.4	37	4	105	55	Одесса.
Севастополь	+ 17.4	21.3	20.4	17.8	+ 0.1	- 0.1	- 1.3	- 1.9	6	7	101	10	Севастополь.
Керчь	+ 18.4	23.0	20.3	18.6	+ 0.8	+ 1.7	+ 0.4	- 0.7	22	8	39	37	Керчь.
Ставрополь-Кавказскій	+ 15.9	19.7	18.0	14.2	+ 1.8	+ 2.3	+ 0.5	- 1.0	24	10	116	87	Ставрополь-Кавказскій.
Астрахань	+ 20.2	21.9	23.9	17.3	+ 1.7	- 0.2	+ 0.4	- 1.6	6	5	29	29	Астрахань.
Камышинъ	+ 17.6	20.4	22.2	13.7	+ 1.9	+ 0.7	+ 1.8	- 2.8	19	38	12	36	Камышинъ.
Тамбовъ	+ 15.0	17.5	18.2	15.9	+ 0.7	+ 0.4	- 0.2	- 3.9	49	36	63	92	Тамбовъ.
Москва	+ 12.5	15.0	17.1	9.1	- 0.2	+ 1.2	+ 0.5	- 3.6	58	21	73	85	Москва.
Казань	+ 13.7	14.1	18.2	10.1	+ 2.0	+ 1.5	+ 1.7	- 2.3	37	46	51	113	Казань.
Екатеринбургъ	+ 11.9	11.3	13.4	8.1	+ 1.6	- 3.6	- 1.5	- 1.3	23	84	22	83	Екатеринбургъ.

Главная причина недорода яровыхъ хлѣбовъ почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи лежитъ въ лѣтней засухѣ, причемъ въ южныхъ степяхъ къ ней присоединяется еще засуха весною, а въ сѣверной Россіи—весьма плохое качество сѣмянъ прошлогодняго урожая. Существованіе же полосы хорошаго урожая озимыхъ и нѣсколько лучшаго, хотя далеко не удовлетворительнаго урожая яровыхъ, объясняется сравнительно большимъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ, выпавшихъ весною и въ началѣ лѣта въ сѣверной половинѣ черноземнаго пояса. Что касается зауральскихъ частей губерній Пермской и Оренбургской, то тамъ полученъ хорошій урожай, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, благодаря частымъ дождямъ въ теченіе всей весны и лѣта. На крайнемъ же сѣверѣ Россіи засуха хотя и была довольно продолжительна, но вліяніе ея, въ виду мѣстныхъ условій (обиліе болотъ и пр.), не могло быть столь сильно, какъ на югѣ.

Вообще, чрезвычайно неправильное, но необыкновенно однообразное распредѣленіе атмосферныхъ осадковъ на всей территоріи Европейской Россіи, обусловило и сравнительно необыкновенное однообразіе результатовъ урожая хлѣбовъ, на огромныхъ пространствахъ. На югѣ засуха была наиболѣе продолжительна и продержалась большую часть весны и почти все лѣто; поэтому, тамъ, въ весьма обширной полосѣ, отъ нея значительно пострадали какъ яровые, такъ и озимые. Далѣе къ сѣверу, въ нестепной части черноземной полосы засуха господствовала, главнымъ образомъ, въ іюнѣ и іюлѣ; поэтому озимые отъ нея потерпѣли очень мало, а яровые хотя и пострадали значительно, но меньше, чѣмъ на югѣ. Еще сѣвернѣе, гдѣ ко времени наступленія іюньской засухи всходы яровыхъ были очень молоды, а часть посѣвовъ не успѣла даже взойти, вліяніе засухи на результаты урожая оказалось гораздо пагубнѣе.

Помимо засухи въ первой половинѣ лѣта, на конечный исходъ урожая повліяли также и дожди, которые во многихъ губерніяхъ шли почти безъ перерыва съ іюля до сентября, т. е. въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, и мѣстами значительно повредили хлѣбамъ во время уборки. Особенно сильный вредъ дожди эти причинили въ западныхъ, нѣкоторыхъ прибалтійскихъ и юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ они начались раньше, чѣмъ въ остальной Россіи, и гдѣ мѣстами они застигли уборку не только яровыхъ, но и озимыхъ хлѣбовъ. На сколько порча хлѣба отъ дождей во время уборки уменьшила урожай, противъ опредѣленнаго хозяевами на основаніи первыхъ пробныхъ умолотовъ, въ настоящее время рѣшить трудно; нѣкоторыя позднѣйшія сообщенія изъ западной окраины Имперіи свидѣтельствуютъ, что сѣмена озимыхъ новаго урожая оказались совершенно негодными для посѣва.

На основаніи доставленныхъ корреспондентами данныхъ о сборѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ съ десятины, болѣе точныхъ для юга Россіи и приближенныхъ для сѣвера, представилась возможность составить нижеслѣдующую (стр. X и XI) таблицу, наглядно показывающую примѣрные результаты урожая ржи, оз. и яр. пшеницы, овса и ячменя. Въ таблицѣ приведены по губерніямъ: 1) среднія цифры сбора съ 1 каз. десятины, или, точнѣе говоря, преобладающія показанія корреспондентовъ о сборѣ поименованныхъ хлѣбовъ; 2) крайнія ко-

лебанія урожая и 3) урожай въ % къ среднему *). Въ поясненіе къ таблицѣ необходимо прибавить, что помѣщенные въ ней данныя относятся, главнымъ образомъ, къ владѣльческимъ хозяйствамъ и вообще представляютъ лишь приблизительное опредѣленіе результатовъ урожая, для большей части Россіи (кроме юга)—по пробнымъ замолотамъ, а для нѣкоторыхъ мѣстностей и для нѣкоторыхъ хлѣбовъ—даже по наружному ихъ виду передъ самой уборкой.

При болѣе подробномъ разсмотрѣніи имѣющихся свѣдѣній объ урожаяхъ каждаго хлѣба въ отдѣльности, оказывается, что сборъ ржи, въ общемъ, нѣсколько выше средняго. Изъ 50 губерній, урожай ее получился хорошій (болѣе 105%) въ 14, въ томъ числѣ въ 10-ти черноземныхъ и 4-хъ—нечерноземныхъ; средній (95—105%)—въ 20-ти губерніяхъ (10-ти черноземныхъ и 10-ти нечерноземныхъ); посредственный (75—94%)—въ 14-ти (3-хъ черноземныхъ и 11-ти нечерноземныхъ) и неудовлетворительный—въ 2-хъ черноземныхъ. Наилучшіе результаты рожь дала въ губерніяхъ Черниговской, Тамбовской, Уфимской, Оренбургской и Пермской, наихудшіе—въ Астраханской, Екатеринославской, Таврической и Московской. Качественно зерно ржи получилось, по большей части, очень хорошее, сухое и тяжеловѣсное, особенно въ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ губ., а также въ восточныхъ; въ Симбирской губ. вѣсъ четв. ржи достигалъ мѣстами 10 пуд., въ Полтавской—9 п. 35 ф., и т. д. На югѣ черноземной полосы зерно ржи вышло отчасти мелковатое и съ захватомъ; въ губерніяхъ же западныхъ не настѣе во время уборки сильно ухудшило его качество. По имѣющимся свѣдѣніямъ, за исключеніемъ губерній западныхъ и южныхъ, рожь была вообще умолотна, даже въ районахъ не совсѣмъ удовлетворительнаго урожая, какъ напр. въ Московской промышленной области, гдѣ она была рѣдка и низкоросла.

Зимняя пшеница

Озимая пшеница уродилась также выше средняго, причѣмъ въ большей части черноземныхъ губерній урожай ея выше урожая ржи. Наилучшіе результаты она дала въ губерніяхъ Тамбовской, Полтавской и Воронежской, наихудшіе—въ Екатеринославской. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ, въ районѣ ея воздѣлыванія, получены по большей части средніе или близкіе къ среднему сборы. Качественно зерно пшеницы въ большинствѣ случаевъ хуже зерна ржи: на югѣ она сильнѣе западена, а въ юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ она воздѣлывается въ наиболѣе значительныхъ количествахъ, зерно ея пострадало отъ дождей во время уборки, потемнѣло и мѣстами проросло.

Яровая пшеница

Урожай яровой пшеницы, вообще, значительно ниже средняго. Наилучшій урожай ея получился въ Пермской губ., а изъ губерній, входящихъ въ составъ главнаго района ея воздѣлыванія, она уродилась немного выше средняго лишь въ одной Оренбургской, на 20—30% ниже средняго—въ Уфим-

*) При вычисленіи %, цифры нынѣшняго сбора съ дес. относились къ даннымъ о среднемъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, урожаяхъ, опубликованномъ въ I вып. „Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ матеріаловъ, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ“.

Сентябрь 1885

Урожай 1885 года.

Л. Бобровиц

Из % Общ. Свѣдѣн. Импер. Стат. Бюро

Название губерний.	Р о ж ъ .						Въ четвертяхъ, съ одной казенной десятиной.						Въ % къ среднему.			
	Колоб.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овесъ.		Ямень.		Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Овесъ.	Яч.-мѣн.	
	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.						
Южные степныя.																
Бессарабская	8 1/2	3-15	7	3-12	3 1/2	2-6	7	2-25	7 1/2	2 1/2-16 1/2	100	110	70	90	100	
Херсонская	5	1/2-15	4	1/2-11	1 1/2	1/2-2 1/2	2	0-10	3	0-10	100	100	40	25	45	
Таврическая	3 1/2	1/2-8	4	1/8-10	1 1/2	0-5	2 1/2	0-11	3	0-11	75	80	40	35	45	
Екатеринославская	3	1/2-11	2	0-8	1	0-5	1 1/2	0-8	1 1/2	0-10	55	40	25	30	30	
Донская область	4	1 1/2-6	4	1-8	2	0-5	3	0-12	2	0-8	80	80	40	25	35	
Среднія черноземныя.																
Воронежская	7 1/2	1-14	7	2-15	2 1/2	1-6	6	0-21	4	0-12	110	120	50	65	55	
Харьковская	6	0-14	6	0-15	2 1/2	0-8	4	0-15 1/2	3 1/2	0-11	95	110	60	45	55	
Полтавская	8	2-16	8 1/2	1-20	3	1-9	5	1-13	5	1-11	110	130	60	50	70	
Юго-западныя.																
Кіевская	7 1/2	3-17	8	1-16	5	4-7	9	2-16 1/2	6 1/2	2-15	105	100	90	75	90	
Подольская	7	4-16	8	6-12	4	3-5	7	2-18	6	3-12	100	105	80	80	85	
Волынская	5	4-10	6	4-12	—	—	5	2-18	4	2-15	90	95	90	65	65	
Сѣверныя черноземныя.																
Курская	7 1/2	3-15	6 1/2	3-12	(3)	—	5	0-18	3 1/2	0-10	107	90	60	55	50	
Черниговская	7	2-20	8	3 1/2-16	5	2-10	4 1/2	1/2-14	4	1-12	130	110	85	55	50	
Орловская	6	3-14	6 1/2	4-12	—	—	4	1 1/2-12	—	—	100	100	—	45	—	
Тамбовская	8	2-15	8 1/2	3-15	4	2-7	8 1/2	3-15	—	—	120	130	70	90	—	
Тульская	6	2-14	5 1/2	2-9	—	—	5	1-12	—	—	95	90	—	55	—	
Рязанская	6	3-13	7	3-11	—	—	5	1-12	—	—	100	110	—	55	—	
Пензенская	7	1 1/2-13	—	—	—	—	6 1/2	2-18	—	—	110	—	—	80	—	
Восточныя и юго-восточныя.																
Казанская	7	3-13	—	—	3	1 1/2-7	5 1/2	0-14	4	0-12	110	—	50	70	50	
Самарская	6	1/2-20	—	—	3	1/10-12	5	1/6-15	—	—	95	—	60	70	—	
Симбирская	7 1/2	3-25	—	—	4	1/2-7	8 1/2	1 1/2-16	—	—	107	—	80	100	—	
Оренбургская	8	4-12	—	—	6 1/2	3-14	11	4-18	8	5-16	115	—	105	110	100	
Уфимская	8	2-12	—	—	4	2-12	6	2-12	6	3-13	115	—	80	65	85	
Саратовская	6 1/2	1/2-18	—	—	3	1/2-10	5	0-12	3 1/2	1/2-10	95	—	60	55	60	
Астраханская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	25	20	—	

ской и Бессарабской, а въ остальныхъ степныхъ губерніяхъ урожаѣ ея плохой, т. е. болѣе чѣмъ наполовину ниже средняго, въ Екатеринославской же и Астраханской губ. сборъ яровой пшеницы не достигаетъ и $\frac{1}{4}$ средняго ея сбора. Въ Поворосійскихъ губерніяхъ, по отзывамъ хозяевъ, урожай пшеницы былъ плохъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, причѣмъ нерѣдки мѣстности, гдѣ она не вернула и сѣмянъ. Вообще, изъ 19 губерній, въ которыхъ яровая пшеница воздѣлывается въ довольно значительныхъ количествахъ, урожай ея выше средняго въ 2-хъ, средній—въ 2-хъ, ниже средняго—въ 4-хъ, неудовлетворительный—въ 6-ти и совсѣмъ плохой—въ 5-ти. Изъ числа же губерній, въ которыхъ культура яровой пшеницы не имѣетъ большаго значенія, урожай ея приближается къ среднему въ 4-хъ, а во всѣхъ остальныхъ онъ ниже средняго или неудовлетворительный.

Овесъ далъ въ текущемъ году весьма неудовлетворительный сборъ; если же, помимо неурожая этого хлѣба, принять еще во вниманіе послѣдовавшее въ 1885 г. сокращеніе его посѣвовъ во многихъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ и почти во всѣхъ нечерноземныхъ, особенно въ средней и сѣверо-восточной Россіи, то можно утверждать, что 1885-ый годъ по недобору овса—годъ совершенно исключительный.

По мѣстностямъ, районы удовлетворительнаго и неудовлетворительнаго урожая овса распредѣляются, приблизительно, такъ же, какъ это указано выше относительно урожая яровыхъ вообще. Урожай овса можетъ считаться выше средняго лишь въ двухъ губерніяхъ, и то въ такихъ, въ которыхъ овса высѣвается сравнительно очень мало, а именно въ Оренбургской и Архангельской. Средній, въ общемъ итогѣ, урожай овса полученъ въ 2-хъ губерніяхъ (Симбирской и Пермской), во всѣхъ же остальныхъ—ниже средняго, а именно: посредственный—въ 13-ти, неудовлетворительный—въ 21-ой и плохой (болѣе чѣмъ наполовину ниже средняго)—въ 12-ти, изъ которыхъ въ 4-хъ—въ Херсонской, Донской области, Екатеринославской и Астраханской—овса собрано менѣе четвертой части средняго урожая. Качествомъ зерно овса урожая 1885-го года по большей части также неудовлетворительно. Почти во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ и во многихъ нечерноземныхъ оно вышло мелкое, тощее и легковѣсное, особенно въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ четверть овса нерѣдко вѣсила не болѣе 3-хъ пудовъ; далѣе къ сѣверу, овесъ хотя и тяжелѣе, но все-таки зачастую не достигаетъ и 5 пудовъ въ четверти; лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Приволжья (изъ Симбирской губ.) имѣются свѣдѣнія, что овесъ получился хорошаго качества и нормальнаго вѣса.

Урожай *ячменя*, въ общемъ итогѣ, также ниже средняго, но, въ большинствѣ случаевъ, онъ уродился лучше овса; даже въ тѣхъ изъ южныхъ степныхъ губерній, въ которыхъ овесъ и яровая пшеница дали менѣе четвертой доли средняго урожая, ячменя получено не менѣе 30%. Изъ 41-ой губерніи, въ которыхъ культура ячменя имѣетъ нѣкоторое значеніе, урожай этого хлѣба получился: выше средняго—въ 2-хъ (Пермской и Архангельской), средній—въ 3-хъ (Бессарабской, Оренбургской и Вологодской) и ниже средняго—въ

остальныхъ, а именно: посредственный—въ 10-ти, неудовлетворительный—въ 17-ти и плохой—въ 9-ти губерніяхъ.

Кукуруза въ южной Россіи удалась, повидимому, лучше всѣхъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ, такъ какъ въ главномъ районѣ ея воздѣлыванія, въ губерніяхъ Бессарабской и Подольской, урожай ожидался удовлетворительный.

Гречиха, вообще, не обѣщала удовлетворительныхъ результатовъ. Почти на всемъ пространствѣ черноземной полосы она была выжжена іюньскими и іюльскими жарами, и только поздніе ея посѣвы, послѣ выпавшихъ во второй половинѣ іюля дождей, зацвѣли вновь въ августѣ и подавали надежду на хорошіе сборы. Въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ гречиха была хороша, но ненастье въ концѣ лѣта и осенью замедлило ея дозрѣваніе и уборку. Въ промышленной области и къ сѣверу отъ нея гречиха, посѣянная въ нынѣшнему году, сравнительно, въ очень значительныхъ количествахъ, по большей части неудалась, пострадала отъ засухи и была повреждена къ концу лѣта заморозками; мѣстами, однако, она уродилась и вполне удовлетворительно.

Просо, за исключеніемъ губерній привислянскихъ (гдѣ, впрочемъ, его сѣютъ мало), почти нигдѣ не дало хорошихъ сборовъ; въ южной половинѣ черноземной полосы оно было сожжено жарами, и лишь поздніе посѣвы нѣсколько поправились къ концу лѣта. Далѣе къ сѣверу, напротивъ того, ранніе посѣвы этого хлѣба дали мѣстами средней или близкій къ среднему сборъ, поздніе же хотя и стали поправляться отъ дождей въ концѣ лѣта, но едва-ли могли вполне вызрѣть.

Урожай *пшеницы*, въ главной области ея воздѣлыванія, по большей части, ниже средняго.

Горохъ далъ порядочные сборы лишь кое-гдѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; въ остальныхъ онъ повсемѣстно неудовлетворителенъ и мѣстами посохъ совершенно.

Урожай *картофеля*, въ общемъ итогѣ, ниже средняго. Отъ засухи онъ повсемѣстно пострадалъ очень сильно, но впослѣдствіи сталъ поправляться и въ августѣ зацвѣлъ вторично; при этомъ на протяженіи почти всей Россіи было замѣчено, что преждевременно созрѣвшіе мелкіе клубни, послѣ дождей въ іюлѣ, дали новые отпрыски, на которыхъ начали завязываться вторичные клубни. Послѣдніе, однако, не имѣли времени надлежащимъ образомъ развиться и оставались мелкими ко времени наступленія заморозковъ въ августѣ. Неудовлетворительное качество клубней новаго урожая заставляеть опасаться многихъ хозяевъ, что картофель не выдержитъ долгаго сохраненія и, слѣдовательно, окажется негоднымъ для зимняго винокуренія. Количественно картофель уродился лучше всего въ губ. привислянскихъ, нѣкоторыхъ западныхъ, юго-западныхъ, прибалтійскихъ, сѣверо-западныхъ и, отчасти, средневолжскихъ и заводскихъ лѣсныхъ (Пермской и Нижегородской), но въ западной окраинѣ онъ вездѣ сталъ гнить отъ непрерывныхъ дождей; наименѣе удовлетвори-

телепъ урожай его—въ средней Россіи. Замѣчено, что въ нынѣшнемъ году лучшіе результаты дали ранніе сорта картофеля.

Льна нынѣ большой недородъ, какъ на волокно, такъ и на сѣмя. Въ черномозной полосѣ, за исключеніемъ губ. Оренбургской, гдѣ онъ былъ хорошъ, и отчасти губ. Бессарабской и юго-западныхъ, ленъ уродился весьма плохо, а въ степныхъ губерніяхъ по большей части совершенно выгорѣлъ. Въ нечерномозной полосѣ, въ главнѣйшемъ районѣ разведенія его на волокно (т. е. въ губ. Псковской, Лифляндской, Тверской, Владимірской, Костромской и отчасти Ярославской и Смоленской), урожай льна также весьма неудовлетворителенъ. Въ сѣверо-восточной Россіи онъ нѣсколько лучше, но тоже ниже средняго, и только въ нѣкоторыхъ западныхъ и привислянскихъ губерніяхъ урожай его средній и мѣстами выше средняго.

Конопля въ пеньководномъ районѣ, какъ и въ большей части Россіи, была низкоросла, но головаста; поэтому, волокна почти вездѣ ожидалось весьма мало, сѣмени же урожай удовлетворительный.

Ряпсъ, рьпакъ и сурьпка уродились хорошо въ привислянскихъ губ. и болѣе или менѣе удовлетворительно—въ юго-западныхъ и Бессарабской; въ остальныхъ — урожай ихъ неудовлетворителенъ, а въ степныхъ губерніяхъ эти масличныя по большей части погбли.

Урожай *подсолнечника* частью средній (губ. Воронежская, Курская, Тамбовская, Самарская), частью ниже средняго (губ. Саратовская).

Табакъ первоначально значительно пострадалъ отъ засухи, но потомъ поправился и обѣщаль въ большинствѣ мѣстностей удовлетворительный или даже хорошій сборъ.

Урожай *сахарной свекловицы* почти во всемъ свеклородномъ районѣ — выше средняго.

Вышеприведенныя цифровыя данныя о среднемъ сборѣ съ одной каз. десятины позволяютъ опредѣлить грубо-приблизительно общіе итоги сбора, которые могутъ дать въ нынѣшнемъ году главнѣйшіе зерновые хлѣба по всей Европейской Россіи, за исключеніемъ Царства Польскаго. Итоги эти, приводимые далѣе, получены умноженіемъ площади посѣва даннаго хлѣба (по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета) на средній урожай, при чемъ для нѣкоторыхъ губерній и хлѣбовъ среднія цифры сбора съ десятины приняты нѣсколько меньшія, противъ помѣщенныхъ на стр. X и XI; эта поправка введена на томъ основаніи, что урожай на крестьянскихъ земляхъ въ большинствѣ случаевъ ниже, чѣмъ на владѣльческихъ, къ которымъ, какъ

выше сказано, относятся преимущественно доставленные корреспондентами числовые данные объ урожаяхъ.

Нѣтъ надобности говорить, что печисленные сборы, можетъ быть, весьма далеки отъ дѣйствительныхъ и отъ тѣхъ итоговъ, которые будутъ вычислены по полученіи болѣе многочисленныхъ и точныхъ данныхъ объ урожаѣ текущаго года. Разница въ милліонахъ четвертей будетъ тѣмъ естественнѣе у насъ, что даже, напр., въ Пруссіи, предварительныя свѣдѣнія о сборѣ, публикуемыя въ концѣ ноября, не сходятся иногда съ окончательными итогами (которые публикуются въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая) — въ десяткахъ милліоновъ двойныхъ центнеровъ. Но, во всякомъ случаѣ, можно полагать, что и настоящій, первый опытъ предварительнаго исчисленія итоговъ сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ, выясняетъ въ достаточной степени существенныя черты урожая 1885 г. въ Европейской Россіи.

Сборъ СБОРЪ. Приблизительный сборъ въ 1885 г. *unvergleichbar in Herbstwert*
 Въ 1883 г. Въ 1884 г. Въ четвертяхъ.

<i>Книж</i> Р ж и.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Приблизительный сборъ въ 1885 г.
Въ черноземныхъ губ.	54.500,000	74.800,000	83.000,000
„ нечерноземн. „	36.500,000	40.200,000	42.000,000
Всего . .	91.000,000	115.000,000	125.000,000
<i>ос-Низин</i> Озимой пшеницы.			
Въ черноземныхъ губ.	8.300,000	12.400,000	12.900,000
„ нечерноземн. „	500,000	600,000	600,000
Всего . .	8.800,000	13.000,000	13.500,000
<i>ос-Низин</i> Яровой пшеницы.			
Въ черноземныхъ губ.	26.000,000	29.400,000	20.000,000
„ нечерноземн. „	1.900,000	2.300,000	2.700,000
Всего . .	27.900,000	31.700,000	22.700,000
<i>Сибирь</i> О в с а.			
Въ черноземныхъ губ.	56.300,000	50.000,000	40.500,000
„ нечерноземн. „	38.500,000	34.000,000	28.500,000
Всего . .	94.800,000	84.000,000	69.000,000
<i>Сибирь</i> Ячменя.			
Въ черноземныхъ губ.	12.700,000	14.300,000	10.000,000
„ нечерноземн. „	9.800,000	8.000,000	7.500,000
Всего . .	22.500,000	22.300,000	17.500,000

На основаніи этихъ данныхъ можно предполагать, что переборъ ржи, противъ средняго, составитъ въ нынѣшнемъ году около 10.000,000 четв. или отъ 8 до 9%, переборъ же озимой пшеницы—до 1.000,000 четв. или около 7—8%. Недоборъ же яровыхъ составитъ: для яровой пшеницы — не менѣе 7.000,000 четв. или 24%, для овса—около 25.000,000 четв. или 25—26%, а для ячменя—5.000,000 четв. или 24%. Если сложить приведенныя для озимой и яровой пшеницы данныя, то общій сборъ пшеницы достигнетъ 36.000,000 четв. и окажется ниже средняго на 6.000,000 четв., или примѣрно на 20%.

Вредныя насекомыя на культурной растительности наблюдались почти во всѣхъ губерніяхъ, но значительныхъ опустошеній они въ большинствѣ случаевъ, не произвели.

Чаще всего упоминается хозяевами *гессенская муха* (*Cecidomya destructor*), нападавшая на хлѣба почти во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ. Въ общемъ, однако, она причинила незначительный вредъ. Болѣе другихъ пострадали отъ нея Землянской у., Воронежской губ., и Старооскольскій—Курской, гдѣ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ ею уничтожено до $\frac{1}{3}$ и даже до $\frac{1}{2}$ озимаго хлѣба. Кромѣ губерній черноземныхъ, гессенская муха была замѣчена въ Ярославской, Владимирской, прибалтійскихъ и нѣкоторыхъ другихъ.

Коммунальн *Хлѣбный жукъ* (разные виды *Anisoplia*, преимущественно *anstriaca* и *scutifera*) появлялся главнымъ образомъ въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ, каковы: Херсонская, Таврическая, Харьковская, Полтавская, а также въ Курской, Симбирской и нѣкоторыхъ другихъ; жалобъ на то, чтобъ онъ причинилъ большой вредъ, не получено.

Горохъ *Земляная блоха* (разные виды р. *Naltica*) нападала на рапсъ, ленъ, горохъ и капусту мѣстами въ губ. сѣверныхъ черноземныхъ, промышленныхъ и сѣверо-восточныхъ, прибалтійскихъ и проч.; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ врестоцвѣтныя и ленъ пострадали отъ нея довольно значительно.

Тля (*Aphis*) причинила болѣе или менѣе серьезный вредъ гороху въ Псковской, Витебской, Ковенской и особенно въ привислянскихъ губерніяхъ.

Саранча появлялась на юговосточномъ берегу Крыма, затѣмъ въ Терской и Кубанской областяхъ, кое-гдѣ въ южной части Бессарабіи и мѣстами въ Самарской и Саратовской губ.; нѣкоторый ущербъ посѣвамъ она нанесла, повидимому, только кое-гдѣ на Сѣверномъ Кавказѣ.

Пилльщикъ (въ губ. Кіевской, Полтавской, Могилевской и др.), *прусики* (въ Екатеринославской, Саратовской губ.), *проволочный червь* (въ губ. Таврической и нѣкоторыхъ др.) и *шведская муха* (въ Воронежской и Московской губ.), по большей части, существеннаго вреда также не причинили.

Сахарная свекловица, по обыкновенію, подвергалась нападенію *свекловичнаго жука* (въ юго-западныхъ и сѣверныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ), а фруктовыя деревья мѣстами довольно сильно пострадали отъ разнаго рода *тусемницъ*.

Многіе хозяева указываютъ на появленіе въ нынѣшнемъ году, прежде неизвѣстнаго, червя на сжатомъ уже хлѣбѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ червя было такъ много, что при ударѣ снопа о землю изъ него сыпался, какъ выражаются иные корреспонденты, «цѣлый дождь червей». Объ этомъ имѣются свѣдѣнія изъ губ. Витебской, Тверской, Ярославской, Симбирской, Самарской и, въ особенности, Оренбургской.

Очень существенный вредъ причиненъ нынѣшнимъ лѣтомъ хлѣбамъ овражками, появившимися въ Южной Россіи въ огромномъ количествѣ. Болѣе всего пострадали отъ нихъ яровые хлѣба, мѣстами (напр., въ Ели-

ветградскомъ у.) уничтоженные ими до тла. Кромѣ Херсонской губ., довольно значительный ущербъ посѣвамъ нанесенъ овражками и въ другихъ степныхъ губерніяхъ, особенно въ Донской области. Овражки начали исчезать послѣ сильныхъ дождей въ іюлѣ и августѣ; во многихъ мѣстахъ, впрочемъ, количество ихъ значительно уменьшилось еще ранѣе, какъ полагаютъ нѣкоторые хозяева,—отъ недостатка корма на выгорѣвшихъ степяхъ и поляхъ.

Въ Уральской области мѣстами яровые пострадали отъ сайгака, а въ Лузскомъ у., Петербургской губ., яровыя поля подверглись опустошенію медвѣдями, во множествѣ появившимися въ нѣкоторыхъ волостяхъ названнаго уѣзда.

Урожай сѣна.



Холодная весна на сѣверо-западѣ Европейской Россіи и повсемѣстные жары и бездождіе въ началѣ лѣта чрезвычайно неблагоприятно повліяли на ростъ травъ. Суходольные луга почти всюду дали плохой сборъ; на удовлетворительную растительность болотистыхъ луговъ жаловались, по преимуществу, хозяева сѣверо-западныхъ губерній; поемные и низменные луга и дали вездѣ самый лучший урожай, но тѣмъ не менѣе и на нихъ получено сѣна нерѣдко значительно меньше обыкновеннаго, особенно въ сѣверныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ; сѣянные луга на югѣ частью погодили, но тѣмъ дальше къ сѣверу, тѣмъ удовлетворительнѣе данные ими укосы. Въ общемъ, можно сказать, что въ средней полосѣ Россіи травы уродились средственно, въ губерніяхъ сѣверо-восточныхъ, сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и западныхъ—отчасти удовлетворительно, отчасти, особенно на сѣверо-востоку, — хорошо; во всей же южной полосѣ Россіи, гдѣ преобладаютъ сѣнокосы степные, зародившаяся весной растительность уцѣлѣла отъ лѣтняго зноя только на низкихъ мѣстахъ, въ ложбинахъ и балкахъ, тогда какъ на мѣстахъ возвышенныхъ трава почти окончательно выгорѣла. Показанія о сборѣ 3—5 д. съ дес. степныхъ сѣнокосовъ встрѣчаются весьма часто и почти изъ всѣхъ мѣстностей южнаго края; отъ такихъ скудныхъ сборовъ не отказывались изъ крайности, по отсутствію старыхъ запасовъ сѣна и невозможности считать на приобрѣтеніе его покупкою со стороны, ибо во многихъ мѣстахъ сѣнокоса не было вовсе. Вслѣдствіе плохаго урожая травъ, цѣны на сно, солому и полову, противъ прежняго, поднялись мѣстами въ 5 разъ и болѣе. Въ то же время, цѣны на скотъ упали до крайнихъ предѣловъ; въ Катеринославской губ., напримѣръ, коровы предлагались за 5—15 руб., лошади за 3—25 р., но и по такимъ низкимъ цѣнамъ покупателей не оказывалось. Особенно сильное сокращеніе грозило овцеводству. Но выпадавшіе въ концѣ іюля и въ августѣ дожди значительно улучшили положеніе дѣла; на степяхъ появилась свѣжая и во многихъ мѣстностяхъ весьма обильная растительность, такъ что хозяева могли вторичнымъ укосомъ пополнить скудныепасы корма.

Въ полосѣ, тянущейся отъ Подольской губерніи до Оренбургской, къ сѣверу отъ степнаго района, хотя травы уродились лишь посредственно, но, благодаря отличной погодѣ во время уборки, сѣно получено весьма хорошаго качества, зеленое и душистое, а потому урожай его въ этой полосѣ можно назвать среднимъ.

Въ губерніяхъ: Тверской, Ярославской, Костромской, Нижегородской, Вятской, Пермской и Архангельской урожай сѣна большею частью хорошъ, а въ уу. зауральскихъ Пермской и Оренбургской губ. даже весьма обилентъ, хотя въ этихъ уѣздахъ часть сѣна, необранная до Ильина дня, попала подъ дожди и потемнѣла.

Въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и прибалтійскихъ, а также въ Олонецкой и Вологодской, урожай сѣна по количеству ниже прошлогодняго, но по качеству хорошъ, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ уборка затянулась до наступленія дождливой погоды.

Въ губерніяхъ западныхъ и привислянскихъ, а отчасти также въ губ. Волынской, къ неудовлетворительному росту травъ присоединилась крайне неблагоприятная погода къ концу уборки. Только сѣно, собранное въ іюнѣ, вышло хорошаго качества. Въ іюлѣ ростъ травъ усилился, но за то дожди не давали ихъ убрать; сѣно іюльскаго укоса получилось черное, подгнившее, годное, по выраженію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, только на навозъ. По причинѣ плохаго состоянія травъ, сборъ ниже средняго, хотя хорошаго качества, полученъ также въ губерніяхъ: Смоленской, Калужской, Рязанской и отчасти въ губ. Московской.

Генерал-лейтенантъ Урожай фруктовъ и овощей.

Фруктовые сады въ большинствѣ мѣстностей Европейской Россіи сильно пострадали отъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій настоящихъ весны и лѣта, вслѣдствіе чего урожай плодовъ получился вообще ниже средняго. Особенно губительны были майскіе и іюньскіе заморозки, во многихъ мѣстахъ побившіе обильный цвѣтъ фруктовыхъ деревьевъ. Сухое и необыкновенно жаркое лѣто также оказало вредное дѣйствіе на уцѣлѣвшія завязи плодовъ, которыя засыхали отъ недостатка влаги и осыпались. Кромѣ того, холода въ концѣ іюля и въ августѣ, при сильныхъ и продолжительныхъ дождяхъ, мѣшали успѣшному дозрѣванію фруктовъ во многихъ мѣстностяхъ. Тѣ-же неблагоприятныя условія не могли не отразиться и на качествѣ плодовъ: въ большинствѣ случаевъ они вышли мелки, сухи, малосахаристы и червивы, а кое-гдѣ (губ. западныхъ) лопались и гнивали отъ излишней влаги въ періодъ ихъ дозрѣванія.

Хотя сборъ фруктовъ оказался скуднымъ въ большей части Россіи, тѣмъ не менѣе это обстоятельство не можетъ имѣть особенно выдающагося экономическаго значенія благодаря тому, что въ нѣкоторыхъ изъ наиболѣе важныхъ центровъ садоводства, гдѣ послѣднее играетъ роль самостоятельной

отрасли земледѣльческой промышленности, урожай получился вполне удовлетворительный, а кое-гдѣ даже изобильный, какъ напр., въ Бессарабской губ. и въ Крыму. Урожай выше средняго и мѣстами хорошій получился въ губерніяхъ юго-западныхъ, привислянскихъ, Полтавской, Тамбовской, отчасти въ Саратовской и Астраханской; въ большей части губерній южныхъ, западныхъ и мѣстами на Кавказѣ урожай плодовъ близокъ къ среднему. Сѣверныя черноземныя и промышленныя губерніи пострадали болѣе другихъ и, въ большинствѣ случаевъ, дали плохой сборъ всѣхъ плодовъ, исключая развѣ сливъ. Въ частности, нынѣшній годъ былъ особенно неурожайнымъ на яблоки, тогда какъ сливы и, отчасти, вишни уродились хорошо. Яблоки плохи вездѣ, за исключеніемъ Крыма, Бессарабіи, губерній юго-западныхъ, отчасти Полтавской и привислянскихъ, гдѣ сборъ ихъ хорошій, а также нѣкоторыхъ мѣстностей другихъ черноземныхъ губерній, кромѣ вышеупомянутыхъ, и губерній западныхъ, гдѣ полученъ сборъ близкій къ среднему, хотя собранные плоды были большею частью плохого качества. Какъ на причины неурожая яблокъ корреспонденты указываютъ на весенніе заморозки, лѣтнюю засуху, сильныя вѣтры, градобитія и гусеницъ, въ изобиліи появившихся во многихъ садахъ. Груши потерпѣли отъ тѣхъ же причинъ и въ большинствѣ мѣстностей дали посредственный урожай, а въ губ. Воронежской и въ Донской области ихъ почти вовсе не было. Въ общемъ, однако, сборъ грушъ получился выше сбора яблокъ. Въ Крыму и, мѣстами, въ губ. привислянскихъ, юго-западныхъ, Бессарабской, Полтавской и Тамбовской онѣ родились въ изобиліи, хотя качествомъ оставляли желать многого. Недородъ сливъ былъ только въ губ. Тульской, въ большей части промышленныхъ (въ Смоленской урожай хорошій) и прибалтійскихъ губ.; во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ разводятъ, онѣ выкупали своимъ изобиліемъ скудный урожай другихъ фруктовъ, хотя часто получались плохого качества—мелкія и кислыя. Вишни, кромѣ упомянутыхъ сейчасъ губерній, родились плохо еще въ Полтавской и въ большей части западныхъ губ.; въ губ. Волынской, Лифляндской и Курляндской ихъ почти не было вовсе. Ягоды точно такъ же сильно пострадали отъ жаровъ и бездождія. Урожай ихъ вышелъ крайне неудовлетворительный во всей почти черноземной полосѣ и въ большей части промышленныхъ губерній. Клубника и земляника почти вездѣ засохла. Малина дала изобильный урожай въ губерніяхъ: Пензенской, Тверской, Ярославской, Витебской, Псковской и Курляндской; меньше всего ея было въ Полтавской, Курской и Владимірской губ. Смородина и крыжовникъ дали въ большинствѣ случаевъ удовлетворительные сборы, а мѣстами отличные (Курская, Ярославская, Гродненская губ.); только во Владимірской губ. былъ полный неурожай всѣхъ ягодъ, кромѣ дико растущихъ: черники и клюквы. Урожай винограда въ Бессарабіи, Крыму и на Сѣверномъ Кавказѣ вполне удовлетворительный.

Огородныя овощи уродились хорошо только въ губ. Бессарабской, отчасти въ Псковской и въ привислянскихъ. Въ прибалтійскихъ, западныхъ, юго-западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ урожай ихъ близокъ

къ среднему; во всѣхъ-же остальныхъ губерніяхъ лѣтняя засуха отозвалась крайне неблагопріятно на ихъ развитіи мѣстами даже совсѣмъ погубила урожай. Полученныя свѣдѣнія отличаются, впрочемъ, нѣкоторой пестротой, что зависитъ отъ самаго характера огородной культуры, дающей возможность вести борьбу съ нѣкоторыми неблагопріятными метеорологическими условіями, какъ напр. съ засухой, противопоставляя ей обильную поливку. Поэтому отъ тѣхъ хозяевъ, у которыхъ былъ лучший уходъ за огородами, получились и болѣе утѣшительные отзывы о состояніи урожая. Огурцы повсемѣстно пострадали отъ іюньскихъ утренниковъ и изсушающихъ лѣтнихъ жаровъ. Особенно плохи они были въ Екатеринославской, Курской, Кіевской, Черниговской, Ярославской и Калужской губ.; въ послѣдней они «сожжены жарами». Хорошо родились огурцы только въ привислянскихъ и Лифляндской губерніяхъ. Капуста, подъ вліяніемъ засухи и жары, отличалась, въ большинствѣ случаевъ, крайне медленнымъ ростомъ и плохую завивкою кочановъ. Надежды на отличный ея урожай оправдались только въ губерніяхъ: Кѣлецкой, Виленской и Ярославской. Въ Таврической, Курской, Черниговской, Орловской, нѣкоторыхъ привислянскихъ и Лифляндской губерніяхъ капусты ожидали средній сборъ; во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи она была мало удовлетворительна, а кое-гдѣ и совсѣмъ пропала.

Бахчевыя овощи—арбузы, дыни и тыквы—болѣе всего пострадали въ этомъ году качествомъ: сильная засуха въ началѣ лѣта и смѣнившіе ее холода и дожди въ августѣ замедлили созрѣваніе плодовъ, оказавшихся мелкими и нехарактерными. Въ количественномъ отношеніи получился отличный урожай въ губерніяхъ: Бессарабской, Кіевской, Харьковской, Черниговской и Тамбовской; въ Донской обл., Таврической и Астраханской губерніяхъ засуха мѣстами совсѣмъ погубила бахчи. Въ остальныхъ мѣстностяхъ бахчеводнаго района урожай былъ близокъ къ среднему или нѣсколько выше его.

Владѣльческія хозяйства

Цѣны на рабочія руки.

Владѣльческія хозяйства истекшимъ лѣтомъ, почти повсемѣстно, не только не испытывали недостатка въ рабочихъ рукахъ, но были обеспечены ими въ избыткѣ, и это усиленное предложеніе труда, по временамъ значительно превышавшее спросъ, можетъ быть отнесено къ числу характерныхъ явленій нынѣшняго хозяйственнаго года. Фактъ существованія лѣтомъ нѣкоторой безработицы не подлежитъ сомнѣнію и находитъ себѣ вполне естественное объясненіе. Скудный, вообще, урожай яровыхъ, а въ нѣкоторыхъ районахъ — и недородъ озимыхъ, побуждали большее, противъ обыкновеннаго, число крестьянъ искать стороннихъ заработковъ; но, подъ вліяніемъ того же неурожая, запросъ на предлагаемый трудъ былъ со стороны владѣльцевъ невеликъ. Плохое состояніе травъ почти на всемъ протяженіи южныхъ и юго-восточныхъ

степеней также значительно сократило требованія на рабочія руки. При томъ въ большей части Россіи, во время сѣнокоса (и уборки овинныхъ) погода стояла чрезвычайно сухая и знойная, сѣно почти не приходилось сушить, а сгребалось оно нерѣдко изъ-подъ косы прямо въ копны и въ тотъ же день складывалось въ стога и даже въ сарай, вслѣдствіе чего со всѣми работами управлялись весьма быстро. Въ Московской промышленной области къ нѣкоторымъ изъ выше указанныхъ причинъ присоединилось еще сокращеніе производства на мѣстныхъ фабрикахъ, освободившее не мало рабочихъ, которые разошлись по деревнямъ, ища земледѣльческаго заработка. При такихъ условіяхъ, мѣстные рабочіе почти всюду съ избыткомъ насытили спросъ на трудъ; но тѣмъ затруднительнѣе оказалось положеніе пришлыхъ рабочихъ, нахлынувшихъ, по обыкновенію, изъ сѣверной части черноземной полосы въ новороссійскія степи и на Донъ, т. е. въ районъ самаго скуднаго нынѣ урожая хлѣбовъ и травъ въ Европейской Россіи. Требованія на трудъ были тамъ столь ограниченны, что рабочіе нанимались иногда за одни харчи. Не найдя работы въ южно-русскихъ степяхъ, часть пришлаго люда потянулась на юго-востокъ, на Кубань; но на Сѣверномъ Кавказѣ состояніе хлѣбовъ и травъ было еще плачевнѣе, чѣмъ въ южныхъ губерніяхъ, и потому много рабочихъ вынуждено было вернуться оттуда на родину безъ всякаго заработка, напрасно поиздержавшись въ дорогѣ. Столь же неблагоприятный исходъ имѣло отчасти и движеніе рабочихъ за Волгу: хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Заволжья (напр. въ Оренбургской губ.) урожай былъ лучше, нежели въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, но наплывъ рабочихъ оказался тамъ слишкомъ великъ. «Никогда еще не было у насъ столько рабочихъ», сообщаютъ изъ Оренбургскаго у. «Пришлый народъ запрудилъ всѣ села; въ послѣдней деревушкѣ ежедневно на разводкахъ (мѣсто найма) не могли себѣ найти работы человѣкъ 50—100, въ каждомъ селѣ оставалось рабочихъ больше половины, а въ главныхъ пунктахъ оставались ненятыми 200—300—500 человѣкъ,—и это на каждой разводкѣ и въ каждомъ селѣ».

Указанія на недостатокъ рабочихъ въ продолженіе лѣта имѣются почти исключительно изъ губерній западныхъ, нѣкоторыхъ изъ юго-западныхъ (Волынской) и Прибалтійскихъ (Курляндской), но въ сущности и тамъ скорѣе была безработица, такъ какъ большой спросъ на трудъ и возвышеніе рабочей платы имѣли мѣсто лишь въ весьма рѣдкіе во второй половинѣ лѣта солнечные дни, когда крестьяне спѣшили уборкою собственныхъ полей. Въ ненастие рабочіе соглашались работать за одни харчи, но нанимателей не оказывалось. Впрочемъ, поденная плата по временамъ значительно повышалась и въ нѣкоторыхъ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ, гдѣ погода во время уборки стояла благоприятная. Это зависѣло отъ того, что хлѣба въ названныхъ губерніяхъ мѣстами созрѣли быстро и одновременно и отъ сильныхъ вѣтровъ осыпались, въ виду чего хозяева должны были спѣшить съ ихъ уборкою, не докончивъ сѣнокоса. Въ остальное время какъ на югѣ и юго-востокѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи рабочая плата стояла невысокая и почти вездѣ ниже прошлагодней. Въ Таврической губ., напримѣръ, случалось, что рабочіе нанимались изъ-за одного хлѣба или получали по 20 коп. въ день;

въ Тамбовской губ. поденныя цѣны упали кое-гдѣ до 20 к. работнику и 10 к. работницѣ и даже опускались еще ниже; въ Ярославской губ., мѣстами, срочковныя рабочіе нанимались на 10—20 рублей въ лѣто дешевле противъ прежнихъ лѣтъ; въ Кавказскомъ у., Кубанской области, за косьбу десятины, на хозяйскихъ харчахъ, платили 50—80 к., тогда какъ въ прошломъ году—1 р. 50 к.—2 р.; въ Нальчикскомъ окр., Терской области, за покосъ десятины въ 4000 кв. саж. платили 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., на харчахъ рабочаго вмѣсто прежнихъ 3—4 рублей, и т. д. Вообще, если сравнить даже среднія поденныя цѣны во время сѣвокоса и начала уборки хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году съ цѣнами прошлаго года, то оказывается, что поденная плата рабочему понизилась приблизительно на 10%, а работницѣ на 7—11%.

Свѣдѣнія въ Западной Европѣ, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Остѣ-Индіи и Австраліи.

Свѣдѣнія объ урожаѣ въ Западной Европѣ, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Остѣ-Индіи и Австраліи.

England
Въ Англіи, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія, площадь подъ нижепоименованными главнѣйшими сельскохозяйственными растеніями занимала акровъ:

acres

	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г. больше (+) или меньше (-).	%
<i>Число</i> Пшеница	2.478,318	2.677,038	- 198,720	- 7,4
<i>Всѣхъ</i> Ячмень	2.257,346	2.168,820	+ 88,526	+ 4,1
<i>Всѣхъ</i> Овесъ	2.940,680	2.915,363	+ 25,317	+ 0,9
<i>Всѣхъ</i> Картофель	548,731	565,048	- 16,317	- 2,9
<i>Всѣхъ</i> Хмель	71,314	69,258	+ 2,056	+ 3,0

Откуда видно, что въ текущемъ году увеличилась площадь подъ ячменемъ, овсомъ и хмелемъ; однако, это увеличеніе далеко не покрываетъ послѣдовавшаго одновременно съ тѣмъ уменьшенія пространства подъ пшеницей и картофелемъ, иначе говоря, въ текущемъ году произошло, сравнительно съ прошлымъ годомъ, уменьшеніе общей площади посѣвовъ и, главнымъ образомъ, посѣвовъ пшеницы.

Объ урожаѣ нынѣшняго года англійскій «Фермерскій агрономическій журналъ», основываясь на сообщеніи болѣе чѣмъ 500 корреспондентовъ изъ разныхъ частей Соединеннаго Королевства, даетъ слѣдующія свѣдѣнія. Принимая за средній урожай—средній сборъ съ акра, выведенный по даннымъ за 20 лѣтъ (до 1882 г.), журналъ заключаетъ, что пшеница дала 29 бушелей съ акра, или на 1 бушель болѣе средняго урожая, ячмень—на 1/2 бушеля боль-

ше, а именно 35 бушелей; овесъ выйдетъ хуже и его вѣроятный урожай— 38¹/₂ буш. вмѣсто 40; сѣно и клеверъ дали по вѣсу на 6⁰/₁₀ больше средняго количества. Пользуясь вышеприведенными данными о площади подъ посѣвомъ главнѣйшихъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году, получимъ для Англїи и Шотландїи слѣдующіе сборы, въ квартажахъ:

	1885 г.	1884 г.
Пшеницы	8.984,000	10.040,000
Ячменя	9.904,000	9.286,000
Овса	14.189,000	14.101,000

По свѣдѣніямъ, полученнымъ журналомъ „Mark Lane Express“ отъ 461 корреспондента, урожай нынѣшняго года слѣдуетъ считать удовлетворительнымъ: пшеницы, гороха и картофеля собрано нѣсколько меньше, чѣмъ въ прошломъ году; ячменя, овса и бобовъ—почти столько-же, между тѣмъ какъ урожай сѣна и корнеплодовъ значительно выше прошлогодняго. Показанія корреспондентовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Число показаній объ урожаѣ:			Въ процентахъ.			
	Въ 1885 г.	Выше средняго	Среднею	Ниже средняго	Выше средняго	Среднею	Ниже средняго
Пшеница	179	159	84	42,4	37,6	20,0	
Ячмень	139	161	140	31,6	36,6	31,8	
Овесъ	76	115	250	17,2	26,1	56,7	
Бобы	26	51	212	9,0	17,6	73,4	
Горохъ	14	33	209	5,5	12,9	81,6	
Турнепсъ	26	94	322	5,9	21,3	72,8	
Свекла	58	154	337	10,6	28,0	61,4	
Сѣно	189	194	74	41,4	42,4	16,2	
Картофель	28	184	248	6,2	40,0	53,8	
Въ 1884 г.							
Пшеница	254	141	68	54,9	30,4	14,7	
Ячмень	121	175	149	27,2	39,3	33,5	
Овесъ	62	127	244	14,3	29,3	56,4	
Бобы	30	50	221	10,0	16,6	73,4	
Горохъ	44	63	167	16,1	23,0	60,9	
Свекла	21	108	326	4,6	23,8	71,6	
Сѣно	6	65	404	1,3	13,7	85,0	
Картофель	95	237	70	23,6	59,0	17,4	

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведено въ процентахъ число показаній о сборѣ пшеницы, ячменя и овса ниже средняго за послѣднее десятилѣтіе:

Годъ.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Среднее.
1876	60	48	58	55
1877	90	66	52	69
1878	31	45	21	32
1879	100	87	43	77
1880	35	9	13	19
1881	48	17	63	43
1882	21	19	14	18
1883	66	26	23	38
1884	15	33	56	35
1885	20	32	57	36

Слѣдовательно, только въ 1880 и 1882 гг. полученъ, въ среднемъ по названнымъ тремъ хлѣбамъ, сборъ значительно лучше урожая нынѣшняго года. Судя по тому, что пшеницы собрано нынѣ меньше, чѣмъ въ 1884 г., и принимая, кромѣ того, во вниманіе, что площадь ея посѣвовъ нѣсколько сократилась, можно предполагать, что, не смотря на имѣющіеся запасы, ввозъ этого хлѣба въ текущемъ году достигнетъ прошлогоднихъ размѣровъ, т. е. около 60 милл. центнеровъ, или $\frac{2}{3}$ всего англійскаго потребленія.

Свѣдѣній объ урожаѣ текущего года въ Ирландіи не имѣется; что же касается площади подъ разными посѣвами, то она составляла въ акрахъ:

		Въ 1885 г.	Въ 1883 г.	Въ 1881 г.
<i>Ирландія</i>				
<i>W. Jones</i>	Подъ пшеницей	70,874	94,740	153,794
<i>Lofer</i>	> овсомъ	1.327,982	1.381,904	1.393,312
<i>Ernst</i>	> ячменемъ	179,434	183,291	210,093
<i>Korn</i>	> рожью	8,727	7,566	8,062
Итого подъ зерновыми хлѣбами. .		1.587,017	1.667,501	1.765,361
<i>Франція</i>				
<i>Ernst & Sohn</i>	Подъ бобами и горохомъ	7,140	11,190	11,914
<i>Wick & Koch</i>	> викой и рапсомъ	14,356	13,393	14,783
<i>Karlhoff</i>	> картофелемъ	797,103	806,467	855,293
<i>Heide & Hühnerich</i>	> турнепсомъ и кормовой свеклой.	334,043	344,744	340,050
<i>Waldenburger</i>	> полевыми овощами	73,359	65,679	59,900
<i>Kain</i>	> льномъ	108,149	95,943	147,145
<i>Wieser</i>	> лугами и клеверомъ	2.032,801	1.931,784	2.001,029
Всего подъ сельскохозяйствен. культурой.		4.954,028	4.936,701	5.195,375

Такимъ образомъ, сравнительно съ 1881 г., произошло уменьшеніе площади подъ посѣвомъ пшеницы—на 55%, овса—на 5%, ячменя—на 15% зерновыхъ хлѣбовъ вообще—на 10%, стручковыхъ растений—на 19%, плугополольныхъ—на 5% (а именно картофеля—на 7%, турнепса и свеклы—на 2%), льна—на 27%, всей культурной площади (за исключеніемъ выгоновъ)—на 9%, со включеніемъ выгоновъ—на 5%. Напротивъ, расширеніе площади произошло только подъ посѣвами полевыхъ овощей (на 23%), клевера (на 1,5%) и ржи (на 8,2%).

Франція Во Франціи, по свѣдѣніямъ торговаго дома «Barthélemy Estienne» въ Марсели, урожай хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: пшеница дала въ 3-хъ департаментахъ сборъ очень хорошій, въ 41 департ.—хорошій, въ 26 департ.—довольно хорошій, въ 12 департ.—посредственный и въ 4 департ.—плохой. Такимъ образомъ, урожай средній и выше средняго полученъ въ 70 департаментахъ, противъ 77 департ. въ 1884, 39-ти—въ 1883 и 74-хъ—въ 1882 г.

Свѣдѣнія объ урожаѣ ржи относятся къ 73 департаментамъ, изъ числа которыхъ въ 3-хъ—урожаемъ очень хорошій, въ 31—хорошій, въ 20—довольно хорошій, въ 17—посредственный, въ 2—плохой; вообще, сборъ ржи нѣсколько хуже прошлогодняго, который былъ хорошимъ и очень хорошимъ въ 38 департаментахъ, противъ 34-хъ въ нынѣшнемъ году. Сборъ овса, изъ числа

82-х департаментовъ, въ 5—очень хорошій, въ 43—хорошій, въ 20—довольно хорошій, въ 14—посредственный; урожай лучше, чѣмъ въ 1884 г., въ которомъ къ первымъ двумъ категориямъ могли быть отнесены лишь 39 департ., и хуже, чѣмъ въ 1883 г. Ячмень далъ въ 7 департаментахъ урожай очень хорошій, въ 41—хорошій, въ 16—довольно хорошій, въ 7 — посредственный, въ 1—плохой; въ прошломъ году полученъ сборъ хорошій и очень хорошій въ 47 департаментахъ. Урожай кукурузы, по свѣдѣніямъ изъ 36 департаментовъ: въ 1—очень хорошій, въ 23—хорошій, въ 7—довольно хорошій, въ 5—посредственный.

Algier

Въ 3-хъ алжирскихъ провинціяхъ различные хлѣба дали слѣдующій урожай:

Провинція:	Пшеница.	Овесь.	Рожь.	Ячмень.	Кукуруза.
Алжиръ . . .	посредственный	посредственный	—	средній	—
Оранъ . . .	посредственный	хорошій	хорошій	посредственный	хорошій
Константина.	хорошій	хорошій	—	очень хорошій	—

Сборъ пшеницы во Франціи колеблется, по расчету «Journal de l'Agriculture»—отъ 105 до 110 милл. гектолитровъ, по исчисленію же «Bulletin des halles», нынѣшній урожай составляетъ 101.750,000 гект., противъ 114 милл. въ 1884, 103 милл.—въ 1883 и 122 милл.—въ 1882 гг. Качество и вѣсъ зерна послѣдняго сбора—хороши. Свеклосахарное производство Франціи должно подвергнуться въ текущемъ году нѣкоторому сокращенію, такъ какъ свекла сильно пострадала отъ засухи, а запоздавшіе дожди не могли исправить нанесеннаго вреда. Виноградники также нѣсколько пострадали отъ засухи, но дали по количеству удовлетворительный, по качеству же—отличный урожай. Лучшій сборъ винограда полученъ въ Бургундіи, Божолэ и Шампани, но и въ южной Франціи, не смотря на поврежденія, причиненныя филлоксерой, урожай довольно хорошій.

Itoroid

Въ Австріи, по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ министерствомъ земледѣлія въ концѣ августа, урожай всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ ужинкомъ хуже, нежели умолотомъ, и недоборъ зерна въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уравновѣшивается удовлетворительнымъ качествомъ его. Урожай пшеницы въ Галиціи, Верхней Австріи, Крайнѣ и Герцѣ—выше средняго, въ другихъ же провинціяхъ — средній; сборъ ржи всюду средній; сборъ ячменя въ Богеміи и Моравіи ниже средняго, въ прочихъ частяхъ имперіи — средній; сборъ овса въ общемъ средній, въ Галиціи, Крайнѣ и Герцѣ—выше средняго и въ Богеміи—ниже средняго. Урожай стручковыхъ растений ожидался, въ общемъ, ниже средняго, при чемъ въ Галиціи горохъ, а въ Штирии, Каринтіи и Крайнѣ—фасоль обѣщали сборъ выше средняго. Кукуруза хороша, за исключеніемъ Южнаго Тироля, гдѣ початки были мало развиты. Гречиха дала въ большинствѣ случаевъ хорошій урожай. Картофель послѣ дождей нѣсколько поправился, но вполне удовлетворительный сборъ его ожидался только въ Галиціи и Верхней Австріи; мѣстами клубни загнили. Свекловица и другіе корнеплоды, благодаря хорошему вліянію августовскихъ дождей, обѣщали урожай средній. Хмель уродился въ Богеміи и Галиціи удовлетворительно, въ Верхней Австріи

и Штириі—хорошо; однако, уборкѣ его помѣшала нѣсколько дождливая погода. Сборъ винограда и фруктовъ хорошъ.

Венгрия Изъ Венгрии имѣются слѣдующія официальные данныя относительно площади посѣва и сбора разныхъ полевыхъ растений:

	Площадь посѣва въ гектарахъ.		Сборъ въ гектолитрахъ.	
	Въ 1885 г.	Противъ 1884 г. болѣе (+) или менѣе (—).	Въ 1885 г.	Противъ 1884 г. болѣе (+) или менѣе (—).
Пшеница	2.740,069	— 10,320	40.107,651	+ 2.324,920
Рожь	1.316,424	+ 12,757	17,242,197	— 864,112
Ячмень	1.045,869	+ 50,515	19.141,210	+ 2.634,202
Овесъ и полба .	1.041,990	+ 43,489	19.244,593	— 925,449
Рапсъ	950,800	— 11,981	736,788	+ 257,640

Какъ видно, пшеницы собрано значительно больше, чѣмъ въ прошломъ году, хотя площадь посѣва ея уменьшилась; отличный сборъ дали также ячмень и рапсъ, тогда какъ ржи, овса и полбы, не смотря на увеличеніе посѣвовъ этихъ хлѣбовъ, собрано меньше, чѣмъ въ 1884 году. Корнеплоды, благодаря обильнымъ дождямъ въ августѣ, обѣщали вполне удовлетворительный урожай. Первый укосъ сѣна былъ только посредственный, но второй—обильный. Виноградники находились въ прекрасномъ состояніи и обѣщали отличный сборъ. Фруктовъ уродилось такъ много, что они не находили сбыта.

Въ Кроаціи урожай кукурузы, вслѣдствіе пагубнаго вліянія продолжительной засухи, весьма неудовлетворителенъ; какъ початки, такъ и отдѣльныя зерна оказались чрезвычайно мало развитыми. Но сборъ винограда, а также яблокъ и сливъ (какъ по качеству, такъ и по количеству)—очень хорошъ.

Германия Въ Германіи, блестящіе виды на урожай оправдались лишь для нѣкоторыхъ частей Имперіи. Въ Пруссіи, по официальнымъ свѣдѣніямъ, урожай озимыхъ (пшеницы и ржи) ужиномъ средній, умолотомъ же выше средняго, за исключеніемъ однако Кенигсбергскаго, Потсдамскаго, Франкфуртскаго и Штралзундскаго округовъ, гдѣ урожай озимыхъ, а особенно ржи, вышелъ значительно ниже средняго. Въ округахъ Оснабрюкскомъ, Висбаденскомъ, Кобленцскомъ и Кельнскомъ сборъ озимей даже весьма хорошъ. Яровые хлѣба (ячмень и овесъ) въ округахъ Маріенвердерскомъ, Франкфуртскомъ, Бреславльскомъ, Кассельскомъ, Гильдесгеймскомъ и Трирскомъ уродились не совсѣмъ удовлетворительно; въ округахъ Эрфуртскомъ, Оснабрюкскомъ, Висбаденскомъ и Кельнскомъ они дали сборъ вполне хорошій;—но въ большинствѣ мѣстностей урожай яровыхъ, какъ и озимыхъ, по количеству полученной соломы—средній, по умолоту же выше средняго. Картофель уродился, въ общемъ, хорошо, и только въ округахъ Кенигсбергскомъ, Данцигскомъ и Кеслинскомъ сборъ его не совсѣмъ удовлетворителенъ. Сахарная свекловица дала, за исключеніемъ Лигницскаго и Магдебургскаго округовъ, гдѣ она вышла довольно хорошей, урожай посредственный. Сѣна и другихъ кормовыхъ травъ собрано вездѣ въ достаточномъ количествѣ.

По свѣдѣніямъ изъ Бадена, лѣтняя погода благоприятствовала произрастанію всѣхъ хлѣбовъ; рожь и пшеница дали какъ по количеству, такъ и

по качеству, вполне удовлетворительный сборъ; овесъ хотя ужиномъ ниже средняго, но умолотомъ и качествомъ зерна вполне хорошъ.

Вообще, въ Германіи, урожай пшеницы — хорошъ, ржи и полбы — довольно хорошъ, ячменя и овса — средній. Картофель удовлетворителенъ, но многіе хозяева жаловались на сильное гніеніе клубней. Ленъ и конопля хуже прошлогоднихъ; особенно низкорослыми оказались ранніе посѣвы льна. Сборъ фруктовъ хорошъ, мѣстами даже избытокъ; только изъ юго-западной Германіи сообщаютъ о скудномъ урожаѣ яблокъ.

Rumänien

Объ урожаѣ въ Румыніи имѣются слѣдующія свѣдѣнія: уборка произведена во всей странѣ въ чрезвычайно хорошую погоду, только поздній ячмень кое-гдѣ нѣсколько попортился отъ дождей. Въ общемъ, считаютъ, что урожай нынѣшняго года немного выше средняго, такъ какъ весьма обильные сборы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ болѣе или менѣе уравниваются скуднымъ урожаемъ въ центральныхъ округахъ, гдѣ въ иныхъ хозяйствахъ не получено даже и сѣмянъ. Во всякомъ случаѣ, урожай нынѣшняго года какъ по количеству, такъ особенно по качеству, значительно лучше, чѣмъ въ предъидущіе года, такъ что рассчитываютъ на усиленный вывозъ хлѣбцовъ, преимущественно же пшеницы. Рапсъ, по качеству и по количеству сбора, превысилъ всѣ ожиданія; то же самое слѣдуетъ сказать и относительно кукурузы.

Italien

Въ Италіи собрано пшеницы 41.672,000 гектолитровъ или 81,87% средняго урожая, который опредѣляютъ въ 50.898,408 гектол. Изъ всей площади посѣвовъ 11% дали урожай весьма хорошій, 81% — хорошій, 6% — посредственный и 2% — плохой.

Verenigte Staaten

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, по свѣдѣніямъ вашингтонскаго департамента земледѣлія отъ послѣднихъ чиселъ сентября, урожай кукурузы удовлетворителенъ и опредѣляется немного выше средняго, въ 26½ бушелей съ акра; урожай пшеницы составляетъ 10½ буш., овса — 28 буш., ржи — 10¼ буш. и ячменя — 22 буш. съ акра. Буря, дожди и вредныя насѣкомыя значительно повредили урожаю хлопка; урожай его понизился противъ 1 сентября съ 87% на 78%, а средній сборъ съ акра опредѣляется въ настоящее время въ 36¾ сотыхъ кипы.

Изъ пшеяницъ, озимая вышла неудовлетворительной и дала общій сборъ въ 217 милл. бушелей. Яровая пшеница на сѣверо-западѣ Соединенныхъ Штатовъ, т. е. въ районѣ ея наибольшаго производства, уродилась также плохо, вслѣдствіе чего общій сборъ ея не превысилъ 134 милл. бушелей. Такимъ образомъ, весь сборъ пшеницы составляетъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, 351 милл. бушелей. Національная ассоціація американскихъ мельниковъ принимаетъ для настоящаго урожая цифру нѣсколько ниже, именно 339.164,800 бушелей, а извѣстія изъ Цинцинати опредѣляютъ урожай нынѣшняго года въ 350.000,000 бушелей, или 43.750,600 квартеровъ (60.593,750 четв.), противъ 512,763,900 бушелей, или 64.095,487 квартеровъ (88.190,286 четв.) въ прошедшемъ году; слѣдовательно, недоборъ равняется 162 милл.

бушелей, или 20.250,000 квартеровъ, или 28.046,250 четвертей — 31,6%. Принимая нынѣшній урожай въ 350 милл. бушелей и прибавляя къ этому количеству прошлогодніе запасы, составлявшіе 47 милл. буш., получается общій итогъ наличной пшеницы въ 397 милл. бушелей = 49.625,000 квартеровъ = 68.730,625 четвертей. Для внутренняго продовольствія, посѣва и проч. потребуется 385 милл. бушелей, такъ что для вывоза останется не болѣе 62 милл. бушелей = 7.750,000 квартеровъ = 10.743,750 четв., что составляетъ только половину средняго количества отпуска. Но, допуская, что запасы въ Америкѣ понизятся до крайняго предѣла истощенія, какъ это было въ 1882 году, и что, въ виду значительныхъ запасовъ, накопившихся на мѣстѣ отъ прежнихъ годовъ, для вывоза получится еще 38 милл. бушелей, то весь итогъ пшеницы, могущей поступить на иностранные рынки, достигнетъ 100 милл. бушелей, составляющихъ 12.500,000 квартеровъ, или 17.322,500 четвертей. Дѣйствительный отпускъ пшеницы изъ Америки былъ: въ 1882 г. — 149 милл. буш., въ 1883 г. — 112 милл. буш., въ 1884 г. — 135 милл. бушелей.

Australien Въ Австралиі въ 1884—85 году площадь подъ посѣвомъ пшеницы составляла 3.640,519 акровъ (1.346,992 дес.); собрано съ акра 10,18 бушелей противъ 12,26 буш. въ предъидущемъ году; весь австралійскій сборъ пшеницы простирался, за послѣдній годъ, до 37.077,134 буш. (6.418,977 четв.), противъ 45,014,171 б. въ 1883—84 г. Населеніе Австралиі опредѣляется въ 3.300,000 чел.; считая на потребление для каждаго жителя 5½ буш. пшеницы, получимъ для всей страны 18.150,000 буш. На посѣвъ требуется 1¼ б. на акръ, а всего около 5 милл. буш. Слѣдовательно, на внутреннее употребленіе должно остаться 23.150,000 буш., такъ что вывозъ не можетъ превышать 13.327,134 бушелей = 373,000 тоннъ = 23.126,000 пудовъ.

Indien Въ Индіи, по свѣдѣніямъ калькутскаго департамента земледѣлія, площадь подъ посѣвами пшеницы опредѣлялась въ послѣдніе годы въ 26.000,000 акровъ (9.620,000 дес.), а средній годовой сборъ съ нихъ — въ 7.135,000 тоннъ (442.370,000 пуд.). Въ кампанію 1884—85 г., заключившуюся 31 марта 1885 г., было засѣяно пшеницей 27.620,223 акра (10.219,482 дес.) и собрано 7.713,096 тоннъ (458.211.952 пуд.). Урожай кампаніи 1885—86 г., начало которой считается съ 1 апрѣля текущаго года, по качеству и количеству зерна представляется среднимъ.

Internationaler Getreidehändler Congress in Wien

Международный съѣздъ хлѣботорговцевъ въ Вѣнѣ опредѣляетъ урожай пшеницы, ржи, ячменя и овса въ текущемъ году слѣдующими числами, принимая средній сборъ за 100:

100 Mithen finta = 100

XXIX

	<i>Назван</i> Пшеница.	<i>Кова</i> Рожь.	<i>Гроста</i> Ячмень.	<i>Зеро</i> Овесь.
<i>Ит.</i> Австрія	104	100	95	98
<i>Унг.</i> Венгрія	117	96	108	94
<i>Прусс.</i> Пруссія	94	87	92	92
<i>Саксон.</i> Саксонія	100	85	75	70
<i>Бавар.</i> Баварія	100—105	85—93	97—105	77—95
<i>Баден.</i> Баденъ	97	95	90	100
<i>Вюртемб.</i> Вюртембергъ	93—99	97	97	103
<i>Мекленб.</i> Мекленбургъ	100	95	100	90
<i>Данія.</i> Данія	110	100	90	90
<i>Норвег. и Швед.</i> Норвегія и Швеція	105	100	80	105
<i>Итал. Южная.</i> Италия, Южная	85	—	65	65
<i>Итал. Верхняя.</i> > Верхняя	70	85	—	85
<i>Итал. Восточная.</i> > Восточная	80	—	—	100
<i>Итал. Средняя.</i> > Средняя	78	65	—	70
<i>Швейцар.</i> Швейцарія	125	55	100	100
<i>Голланд.</i> Голландія	95	98	100	105
<i>Бел. Ирланд.</i> Великобрит. и Ирландія	95	—	100	85
<i>Румын.</i> Румынія, Молдавія	115	100	110	140
<i>Малая Валах.</i> > Малая Валахія	75	60	100	—
<i>Большая Валах.</i> > Большая Валахія	90	80	80	118
<i>Серб.</i> Сербія	110	85	110	115

Сборъ пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки опредѣляется свѣдомъ въ 355 милл. бушелей, а сборъ кукурузы — въ 1940 милл. буш., противъ 1795 буш. въ прошломъ году.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ торговымъ домоу «Barthélemy Estienne» въ Марсели, урожай пшеницы слѣдующій: въ Великобританіи и Ирландіи — средний, въ Бельгіи и Голландіи — средний, въ Германіи — хороший, въ Австро-Венгріи — хороший, въ Румыніи и Турціи — сборъ средний, но хорошаго качества, въ Малой Азіи — посредственный, въ Россіи — посредственный, въ Швейцаріи — средний, въ Италиі — посредственный, въ Испаніи — средний, въ Соединенныхъ Штатахъ — посредственный, въ Индіи — ниже прошлогодняго урожая.

«Bulletin des halles» предполагаетъ, что итогъ нынѣшняго сбора пшеницы для всѣхъ странъ, производящихъ этотъ хлѣбъ, будетъ на 54 милл. гектолитровъ ниже средняго сбора; если причислить къ нему запасы отъ прежнихъ лѣтъ, то новая кампанія, по мнѣнію журнала, все-таки откроется съ дефицитомъ приблизительно въ 20 милл. гектолитровъ противъ количества, необходимаго для потребленія.

Zahl der Korrespondenten

ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ,
ДОСТАВИВШИХЪ СВѢДѢНІЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ.

А. Черноземная полоса.

I. Южныя степныя губерніи *).		IV. Оѣверныя черноземныя губерніи.	
1. Бессарабская	25 (2)	1. Курская	75 (3)
2. Херсонская	52 (1)	2. Черниговская	55 (1)
3. Екатеринославская	69 (4)	3. Орловская	46 (1)
4. Таврическая	44 (1)	4. Тамбовская	76 (4)
5. Донская область	21 (—)	5. Тульская	82 (1)
Итого	211 (8)	6. Рязанская	63 (—)
		7. Пензенская	52 (—)
		Итого	449 (10)
II. Среднія черноземныя губерніи.		V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.	
1. Воронежская	68 (2)	1. Казанская	42 (—)
2. Харьковская	82 (—)	2. Симбирская	57 (—)
3. Полтавская	95 (2)	3. Самарская	48 (1)
Итого	245 (4)	4. Оренбургская	17 (—)
III. Юго-западыя губерніи.		5. Уфимская	32 (1)
1. Кіевская	32 (—)	6. Саратовская	69 (—)
2. Подольская	17 (1)	7. Астраханская	2 (—)
3. Волынская	21 (1)	Итого	267 (2)
Итого	70 (2)	Всего по черноземной полосѣ	1242 (26)

Б. Нечерноземная полоса.

I. Промышленныя губерніи.		II. Западыя губерніи.	
1. Московская	58 (2)	1. Ковенская	27 (1)
2. Гверская	42 (—)	2. Виленская	40 (1)
3. Владимірская	52 (1)	3. Гродненская	17 (—)
4. Ярославская	49 (1)	4. Витебская	29 (—)
5. Смоленская	59 (—)	5. Минская	31 (1)
6. Калужская	34 (—)	6. Могилевская	36 (3)
Итого	294 (4)	Итого	181 (6)

* Цифры, стояція въ скобкахъ, обозначаютъ общее число корреспондентовъ, а цифры въ скобкахъ—число корреспондентовъ, свѣдѣнія отъ которыхъ поступили послѣ составления обзоровъ.

III. Приволжскія губерніи.

1. Варшавская	16	(2)
2. Кѣлецкая	5	(—)
3. Люблинская	13	(2)
4. Сѣдлецкая	3	(—)
5. Петровская	5	(—)
6. Плоцкая	12	(—)
7. Радомская	1	(—)
Итого	55	(4)

IV. Средневожскія и завожскія лѣвныя губерніи.

1. Костромская	27	(1)
2. Нижегородская	28	(—)
3. Вятская	51	(2)
4. Пермская	119	(9)
Итого	225	(12)

V. Оѣверо-западныя губерніи.

1. С.-Петербургская	25	(—)
2. Псковская	34	(—)
3. Новгородская	52	(2)
Итого	111	(2)

VI. Прибалтійскія губерніи.

1. Лифляндская	58	(—)
2. Курляндская	29	(—)
3. Эстляндская	10	(—)
Итого	97	(—)

VII. Оѣверныя губерніи.

1. Архангельская	11	(1)
2. Вологодская	30	(1)
3. Олонецкая	31	(—)
Итого	72	(2)
Всего по нечерноземной полосѣ	1035	(30)
Итого по Европейской Россіи	2277	(56)

КРОМѢ ТОГО:

1. По Кутаисской губерніи	2	(—)	7. По Тобольской губерніи	15	(1)
2. " Ставропольск. "	1	(—)	8. " Томской	4	(—)
3. " Кубанской области	8	(1)	9. " Енисейской "	8	(1)
4. " Терской "	4	(—)	10. " Иркутской "	5	(2)
5. " Уральской "	3	(—)	11. " Семипалатинск. области	4	(—)
6. " Выборгской губерніи	1	(—)	Итого	55	(5)

Всего 2.352 (61).



СОДЕРЖАНІЕ.

<p>Общій выводъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи I</p> <p>Урожай сѣна XVII</p> <p>Урожай фруктовъ и овощей XVIII</p> <p>Цѣны на рабочія руки XX</p> <p>Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ Западной Европѣ, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Остѣ-Индіи и Австраліи XXII</p> <p>Число корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія, по губерніямъ.</p> <p>Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ, овощей и фруктовъ и о цѣнахъ на рабочія руки, по губерніямъ:</p> <p style="text-align: center;">Черноземная полоса. Стр.</p> <p>Бессарабская губ. 1</p> <p>Херсонская 5</p> <p>Екатеринославская 10</p> <p>Таврическая 16</p> <p>Область Войска Донскаго 21</p> <p>Воронежская 25</p> <p>Харьковская 30</p> <p>Полтавская 37</p> <p>Кіевская 46</p> <p>Подольская 51</p> <p>Волинская 53</p> <p>Курская 56</p> <p>Черниговская 62</p> <p>Орловская 66</p> <p>Тамбовская 70</p> <p>Тульская 73</p> <p>Рязанская 76</p> <p>Пензенская 79</p> <p>Казанская 82</p> <p>Самарская 86</p> <p>Симбирская 91</p> <p>Оренбургская 94</p> <p>Уфимская 98</p> <p>Саратовская 99</p> <p>Астраханская 102</p> <p>Уральская обл. 103</p> <p style="text-align: center;">Нечерноземная полоса.</p> <p>Московская 104</p> <p>Тверская 110</p>	<p>Владимірская 114</p> <p>Ярославская 118</p> <p>Смоленская 121</p> <p>Калужская 124</p> <p>Ковенская 128</p> <p>Виленская 131</p> <p>Гродненская 134</p> <p>Витебская 136</p> <p>Минская 141</p> <p>Могилевская 144</p> <p>Варшавская 147</p> <p>Кѣлецкая 149</p> <p>Люблинская 150</p> <p>Сѣдлецкая 151</p> <p>Петровская 152</p> <p>Плоцкая 153</p> <p>Радомская 154</p> <p>Костромская 155</p> <p>Нижегородская 159</p> <p>Вятская 161</p> <p>Пермская 164</p> <p>С.-Петербургская 167</p> <p>Псковская 170</p> <p>Новгородская 173</p> <p>Лифляндская 177</p> <p>Курляндская 181</p> <p>Эстляндская 183</p> <p>Архангельская 185</p> <p>Вологодская 186</p> <p>Олонекская 188</p> <p>Выборгская 191</p> <p style="text-align: center;">Кавказскія губерніи.</p> <p>Ставропольская губ. 191</p> <p>Кубанская область 191</p> <p>Терская область 194</p> <p>Кутанская губ. 195</p> <p style="text-align: center;">Сибирскія губерніи.</p> <p>Тобольская 196</p> <p>Томская 197</p> <p>Енисейская 198</p> <p>Иркутская 200</p> <p>Семилатинская обл. 200</p> <p>Таблица цѣнъ на рабочія руки 202</p>
--	--

СВѢДѢНІЯ

объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ, овощей и фруктовъ
и о цѣнахъ на рабочія руки,

по отвѣтамъ, полученнымъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской
Промышленности отъ хозяевъ,

за лѣтній періодъ 1885 года.

А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.

I. Южныя степныя губерніи.

Тшкнмоземеч
Линдбергъ

1. Бессарабская губернія. Получено корреспонденцій 23, въ томъ числѣ изъ уу.: Аккерманскаго — 6, Бендерскаго, Кишиневскаго и Ясскаго — по 4, Оргѣвскаго—2, Сорокского, Хотинскаго и Измаильскаго—по 1.

Въ большей части губерніи первая половина *лѣта* была жаркая и сухая, вслѣдствіе чего хлѣба отчасти пострадали, въ особенности яровые. Жары доходили, по сообщенію изъ Оргѣвскаго у., до 33° въ тѣни. Въ уѣздахъ: Измаильскомъ, Аккерманскомъ, Бендерскомъ, Кишиневскомъ и Оргѣвскомъ, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, засуха была довольно продолжительна, въ Яскомъ же и Сорокскомъ уу. лѣто стояло вообще достаточно влажное, а по словамъ корр. изъ послѣдняго уѣзда—даже дождливое.

Повсемѣстно въ губерніи дожди пошли лишь во второй половинѣ лѣта и мѣстамп, въ уу. Яскомъ, Кишиневскомъ, Бендерскомъ и Сорокскомъ, мѣшала уборкѣ хлѣбовъ. Такъ какъ дожди не прекращались до послѣдняго времени, то хлѣбъ кое-гдѣ оставался еще необраннымъ съ поля въ двадцатыхъ числахъ августа и его приходилось просушивать, развязывая снопы.

Градъ выпадалъ почти во всѣхъ уу. (не имѣется сообщеній о немъ лишь изъ Сорокского и Измаильскаго уу.), но вредъ, причиненный градобитіями, въ большинствѣ случаевъ, не великъ. О болѣе значительномъ поврежденіи градомъ имѣются слѣдующія показанія: въ Збиройской в., Кишиневскаго у., убы-

токъ отъ градобитія опредѣляется въ 40 т. руб.; въ с. Фитештахъ, Хотинскаго у., выбито градомъ яроваго хлѣба на 8 т. руб., а изъ Унгенской в., Яскаго у., корр. пишутъ, что хозяйству причинены, вслѣдствіе градобитій, „значительные убытки“. Въ той же волости градомъ, выпавшимъ 27 апрѣля, по сообщенію другого корр., значительно повреждены виноградники.

Съ 1 каз. десят. собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Оз. ржи.		Оз. пшен.		Яр. пш.		О в с а.		Ячменя.		Проса.		Гречих
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Измаильскаго *).	—	8	—	—	—	6	—	10	—	10	—	—	—
Аккерманскаго	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —5	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	2—5	4	2—5	5	4—7	—	2	—
Бендерскаго	5	3—7	5 ¹ / ₄	3—6	3	2—4	4 ² / ₃	4—5	6	4—9	7 ¹ / ₂	2—10	—
Кишиневскаго	—	7 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂	10 ¹ / ₄	7 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂	—	3—3 ³ / ₄	9	3—13	9	2 ¹ / ₂ —16 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂ —10	7 ¹ / ₂
Оргѣвскаго	—	15	—	12	—	—	—	25	—	12	—	10	—
Яскаго	—	12—12 ¹ / ₂	9	5—10	—	6	12	4—25	10	8—12	—	12 ¹ / ₂	5
Сорокскаго	—	4	—	8	—	—	—	15	—	10	—	—	8
Хотинскаго	—	—	—	11	—	—	—	18	—	15	—	—	—

Въ общемъ, урожай по губерніи представляется близкимъ къ среднему, хотя во многихъ мѣстахъ онъ и ниже средняго. Меньше потерпѣли отъ засухи озимые хлѣба, особенно озимая пшеница; озимая-же рожь и, главнымъ образомъ, яровые хлѣба пострадали сыльнѣе. Лучшіе результаты, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, получились въ сѣверной части губерніи.

Озимая пшеница и рожь дали по большей части урожай средній и выше средняго, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онъ уродился и неудовлетворительно, напр., мѣстами въ Кулевческой вол., Аккерманскаго у., въ Юзефсдорфской—Бендерскаго и Унгенской—Яскаго. Точно также, ниже средняго урожае озимыхъ хлѣбовъ получился въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сорокскаго у. По сообщенію изъ Яскаго у. (Фалештская вол.), пшеница нѣсколько пострадала отъ дождей при уборкѣ, а изъ Хотинскаго у. корр. пишутъ, что пшеница (и ячмень) запалены. О «запалѣ», ухудшившемъ урожай хлѣбовъ на 25⁰/₀ — 33⁰/₀, упоминаетъ также корр. изъ Тараклійской вол., Бендерскаго у., и одинъ хозяинъ изъ Оргѣвскаго у. Изъ другихъ мѣстностей извѣщаютъ, что зерно получилось хорошаго качества; напр., корр. изъ с. Ниспорены, Кишиневскаго у., у котораго «урожай оз. пшеницы получился отличный, небывалый въ имѣніи», сообщаетъ, что мѣрка ея вѣситъ 1 пудъ 9 ф. Корр. изъ Меренской вол., Кишиневскаго у., обращаетъ вниманіе на «тейскую» пшеницу, введенную въ его хозяйство; она оказалась очень урожайною и неосыпающеюся; «вымолачивается съ трудомъ».

Изъ яровыхъ хлѣбовъ, въ южной части губерніи, сильно пострадала яровая пшеница, мѣстами неуродившаяся вовсе, въ другихъ же мѣстахъ совсѣмъ погнбло просо. Овесъ въ южныхъ уѣздахъ далъ также худшіе результаты, на сѣверѣ же губерніи получены довольно высокіе сборы. Ячмень мѣстами вышелъ хуже овса, мѣстами же они одинаково удовлетворительны. Кукуруза, по всѣмъ имѣющимся свѣдѣніямъ, обѣщала хорошій урожай. Нѣкоторые корр.

*) Одна цифра въ рубрицѣ «колебанія» означаетъ, что показаніе единичное.

респонденты опредѣляютъ урожай ея въ 10 — 15 четв., хотя изъ Кишиневскаго у. выражаютъ опасеніе, что она не успѣетъ вполнѣ дозрѣть по случаю холодной и дождливой погоды.

Урожай льна и другихъ масличныхъ растеній мѣстами хорошій, а мѣстами — средній и даже ниже средняго. Такъ, въ Сорокскомъ у., по одному сообщенію, урожай льна и рапса хорошъ; въ Фолештской вол., Яскаго у., льна собрано до 16 четв. съ десятины; въ Забричанской вол., того же у., урожай льна посредственный, а рѣпака—очень хорошій; въ Юзефсдорфской вол., Бендерскаго у., урожай льна выше средняго, а подсолнечника — превосходный; въ Единицкой вол., Хотинскаго у., урожай льна удовлетворительный. Плохіе результаты далъ левъ въ Клястицкой вол., Аккерманскаго у., гдѣ онъ почти совершенно погибъ, а также въ Козанештской вол., Оргѣвскаго у.

Урожай картофеля удовлетворительный, а мѣстами даже хорошій (по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ уу. Хотинскаго, Сорокскаго, Яскаго, Кишиневскаго, Бендерскаго и Аккерманскаго); кое-гдѣ въ Аккерманскомъ у. онъ былъ, впрочемъ, плохъ. Относительно табака сообщаютъ лишь два корр. (изъ Сорокскаго и Яскаго уу.), по словамъ которыхъ урожай табака очень хорошій. Фасоль и соя, по одному сообщенію изъ Кишиневскаго у., обѣщали очень хорошій урожай.

Урожай *фруктовъ*, въ томъ числѣ и винограда, почти повсемѣстно въ губерніи изобильный. По словамъ корр. изъ Хотинскаго у., отъ обилія сливъ и яблокъ ломались деревья. При значительномъ урожаѣ фруктовъ, цѣны на нихъ стоятъ очень низкія; такъ, въ Бендерахъ черешни и вишни продавались по 10 коп. за пудъ, въ виду обильнаго урожая ихъ по берегу Днѣстра. По словамъ одного корр. изъ Кишиневскаго у., вишни такъ и остались на деревьяхъ не собранными, за отсутствіемъ на нихъ спроса. О плохомъ урожаѣ фруктовъ, за исключеніемъ винограда и вишенъ, имѣется одно лишь сообщеніе изъ Клястицкой вол., Аккерманскаго у. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Яскаго и Хотинскаго уу. урожаю фруктовъ повредилъ градъ; кое-гдѣ также незначительныя поврежденія фруктовымъ деревьямъ причинили гусеницы и другія насѣкомыя. Въ Сорокскомъ у., по словамъ корр., плохо уродились персики, а въ Ниспорейской волости, Кишиневскаго у., плохъ урожай орѣховъ.

Урожай *огородныхъ и бахчевыхъ овощей* почти повсемѣстно въ губерніи хорошій, или даже изобильный, въ качественномъ же отношеніи нѣкоторыя изъ нихъ (арбузы и дыни) не вездѣ хороши, такъ какъ мѣстами (Ниспоренская вол., Кишиневскаго у.) плохо дозрѣвали и начали гнить отъ дождей въ августѣ (Единицкая вол., Хотинскаго у.). Менѣе удовлетворительный урожай арбузовъ и дынь, сравнительно съ другими овощами, ожидался въ Кубейской вол., Аккерманскаго у., и Фолештской вол., Яскаго у.; о «плохомъ» урожаѣ всѣхъ овощей сообщаютъ корр. изъ Кулевческой вол., Аккерманскаго у., Збройской—Кишиневскаго и Надушитской—Сорокскаго.

Вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ почти не было замѣтно, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ: въ Юзефсдорфской вол., Бендерскаго у., небольшой вредъ хлѣбамъ былъ причиненъ кузькой; въ Меренской вол., Кишиневскаго у., на хлѣбахъ появлялась гессенская муха, а въ Единицкой вол., Хотинскаго у.,

горохъ былъ поврежденъ «мухой». Значительно болѣе повредили хлѣбамъ овражки, о появленіи которыхъ сообщаютъ, между прочимъ, изъ Кишиневскаго, Оргѣвскаго и Сорокскато уу.

Сѣно дало сборъ мѣстами средній, а мѣстами ниже средняго или даже плохой; по сообщеніямъ же изъ Ташлыкской и Кулевческой вол. Аккерманскаго у., изъ Комратской вол. Бендерскаго у. и изъ Унгевской вол. Яскаго у., сѣно вовсе не убиралось. Плохой сборъ сѣна объясняется неблагоприятной, сухой погодой, бывшей почти повсемѣстно въ губерніи въ первую половину лѣта. Всего менѣе собирали сѣна со степныхъ сѣнокосовъ; такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кишиневскаго у. на десятинахъ степнаго сѣнокоса ставилось до 10—15 и не болѣе 50 пуд. Въ Измаильскомъ, Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Яскомъ уу. степнаго сѣна накашивалось по 30—80, а въ Хотинскомъ—по 180 пуд. Суходольные сѣнокосы дали также не особенно много сѣна, отъ 50 (Ниспоренская вол. Кишиневскаго у.) до 120 пуд. (Забрачанская вол. Яскаго у.). Урожай лѣснаго сѣна, по сообщеніямъ изъ Кишиневскаго, Яскаго и Хотинскаго уу., колеблется отъ 30 до 150 пуд. Болотные сѣнокосы въ Единичкой вол., Хотинскаго у., дали по 150, а въ Меренской вол., Кишиневскаго у.— по 200 пуд. Всего болѣе, отъ 80 до 300 пуд., собиралось сѣна съ низменныхъ сѣнокосовъ, даже заливные сѣнокосы въ этомъ отношеніи уступали низменнымъ, такъ какъ на заливныхъ лугахъ (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Аккерманскаго, Кишиневскаго и Яскаго уу.) ставилось сѣна всего по 70—175 пудовъ. О сборѣ сѣянныхъ травъ сообщаютъ всего трое корр.; одинъ изъ нихъ (изъ Кишиневскаго у.) урожай сѣянныхъ травъ опредѣляетъ въ 150, другой (изъ того-же у.)—въ 200, а третій (изъ Яскаго у.)— въ 600 пуд. съ десятины.

Уборка сѣна состоялась почти вездѣ при благоприятной погодѣ, и только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Бендерскаго, Яскаго и Хотинскаго уу. дожди попортили сѣно, сложенное въ копны.

Корр. изъ Меренской в., Кишиневскаго у., пишетъ: „Безснѣжная зима и сухая весна сильно повліяли на ростъ травъ. Жалобы на недостатокъ сѣна раздаются отовсюду. Это побуждаетъ меня сдѣлать небольшое замѣчаніе. Я полагаю, что подобныя жалобы, которыя намъ приходится столь часто слышать, прекратятся, если хозяйева серьезно примутся за улучшеніе луговъ. Не отрицаю пользы травосѣянія, но нахожу его несвоевременнымъ и дорогимъ для нашей полосы, гдѣ имѣется еще достаточно луговъ и выгоновъ. Освѣжать и удобрять луга и выгоны—вотъ, что должно быть нашей первой заботой; другая задача—держать на десятину только извѣстное, опредѣленное количество скота. При соблюденіи этихъ условій, о недостаткѣ кормовъ не можетъ быть и рѣчи“.

Недостатка въ *рабочихъ* не было ни во время сѣнокоса, ни при уборкѣ хлѣбовъ; одинъ изъ корр. Кишиневскаго у. сообщаетъ даже объ излишкѣ рабочихъ, вслѣдствіе плохаго урожая у крестьянъ. Относительно издѣльныхъ работъ доставлено мало свѣдѣній: въ Аккерманскомъ у. уборка хлѣба или сѣна съ одной десятины стоила 3 р., въ Яскомъ—отъ 4 до 6 р., на ховайскихъ харчахъ, и даже до 8 р., на харчахъ рабочаго; въ Бендерскомъ и Кишиневскомъ уу. уборка десятины сѣна съ укладкой въ стога—5 р.; за косьбу

1 дес. съ укладкою въ копны, въ послѣднемъ у., платили 3 р., за жатву 1 дес.— 5 р., причеъ на каждую десятину выдавалось, кромѣ того, 1 мѣра муки и 2 ф. рыбы.

2. Херсонская губернія. Получено 51 корреспонденція, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Елисаветградскаго — 23, Александрійскаго — 9, Ананьевскаго — 5, Тираспольскаго — 5, Херсонскаго — 5 и Одесскаго — 4.

Два лѣтнихъ мѣсяца, именно вторая половина мая, июнь и первые 5—6 дней июля, а въ большей части мѣстностей даже вся первая половина июля, отличались почти полнымъ отсутствіемъ атмосферныхъ осадковъ. Сильныя жары, подобныхъ которымъ, по словамъ корреспондентовъ, не запомнятъ старожилы, при сильныхъ сухихъ С.-В. и Ю.-В. вѣтрахъ, доходили до 30—35° Р. въ тѣни и свыше 40° Р. на солнцѣ. Отъ страшной засухи земля давала такія глубокія трещины, что, по замѣчанію одного корреспондента, въ нихъ можно было вложить руку. Засуха отразилась крайне неблагоприятно какъ на травахъ, которыя почти вездѣ погибли, такъ и на хлѣбахъ, особенно же на яровыхъ. Послѣдніе во многихъ мѣстностяхъ были совершенно сожжены. Ленъ, рапсъ, кукуруза, просо, кормовая свекла и бахчевыя овощи въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Елисаветградскаго у. взошли лишь во второй половинѣ июля мѣсяца, когда во всей губерніи стали перепадать дожди, мѣстами довольно частые и сильныя. Къ уборкѣ хлѣбовъ хозяева приступили очень рано. Такъ, въ Александрійскомъ у. озимую рожь и пшеницу стали убирать 17 июня, а закончили уборку къ 27 июня. Въ Елисаветградскомъ и Одесскомъ уу. во многихъ хозяйствахъ уборка ржи, озимой пшеницы и ячменя, начатая 10 июня, была окончена уже къ 1 июля или даже къ 27 июня, тогда какъ въ прежніе годы, по замѣчанію одного хозяина, въ это время только приступали къ уборкѣ ржи. Пошедшіе съ половины июля, а кое-гдѣ и раньше, дожди, продолжавшіеся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по нѣсколько дней сряду, захватили уборку и во многихъ хозяйствахъ причинили весьма большой вредъ снятому, но еще неубранному съ поля хлѣбу, зерно котораго стало проростать и кое-гдѣ даже загнивать. Молотьба хлѣба, къ которой во многихъ мѣстностяхъ приступили въ первыхъ числахъ июля, вслѣдствіе наступленія дождей, должна была приостановиться до болѣе удобнаго времени. Но выпавшая влага принесла и нѣкоторые благоприятные результаты: всходы кукурузы (Одесскій и Тираспольскій уу.), проса, гречихи, а также картофеля, огородныя и бахчевыя овощи, имѣвшія весьма печальный видъ, стали поправляться. Отъ июльскихъ дождей оживились и пастбища, въ которыхъ ощущалась крайняя нужда. Улучшеніе пастбищъ отразилось благоприятно на скотѣ, сильно исхудавшемъ отъ лѣтней безкормицы; коровы, уменьшившія удои молока на $\frac{1}{3}$, съ улучшеніемъ пастбищъ начали давать столько же молока, какъ и въ началѣ мая. Августъ мѣсяцъ начался сухой и теплой погодой, съ 14 же числа и почти до конца мѣсяца рѣдкій день, какъ замѣчаетъ одинъ корреспондентъ изъ Александрійскаго у., проходилъ безъ дождя, сильно мѣшавшаго молотьбѣ хлѣба.

Градобитія были въ очень немногихъ мѣстностяхъ и особеннаго вреда не причинили. Въ Аппинской вол., Елисаветградскаго у., по одному указанію,

было два случая градобитий: одинъ—8 мая, а другой—въ срединѣ іюня; ими уничтожено нѣсколько десятковъ дес. ржи. Въ им. Звенигородкѣ, Александрійскаго у., градъ въ іюнь мѣсяцѣ выбилъ половину зерна ржи и пшеницы. Значительный вредъ причиненъ градомъ, выпавшимъ 11—17 іюня въ Тираспольскомъ у., гдѣ убытокъ отъ него простирался до 236 т. руб.

Съ 1 кв. дес. собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гороха.	Гречи.
	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Кол.	Кол.
Одесскаго . . .	6	3 ¹ / ₂ —10	—	3 ¹ / ₂ —6	1	0—2	—	2 ¹ / ₂ —6	—	3—10	—	0	1/4	—
Тираспольскаго	3	1 ¹ / ₂ —5	3	1—5	1/2	1/2—1	—	1/2—2	2	1—3	—	0	0	0
Ананьевскаго . .	6 ¹ / ₂	3—10	5 ¹ / ₂	2—9	2	1—5	—	1—7	5	1 ¹ / ₂ —8	3	0—6	—	0—5
Херсонскаго . .	5	1/2—13	3	1/2—6	1	0—3	1 ¹ / ₂	0—6 ¹ / ₂	2	0—6	—	0—10	2—4	—
Александрійск.	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —15	6	1—10	2	1/2—4	3 ¹ / ₂	1/2—10	4 ¹ / ₂	0—9	1 ¹ / ₂	0—4	0	0—3
Елисаветградск.	6	1—12	5	0—11	2 ¹ / ₂	0—7	3	0—8	4 ¹ / ₂	1/2—9	3	0—10	0—5	0—10

Озимые хлѣба, по прекрасному виду въ началѣ мая, обѣщали громадный урожай; но наступившая засуха въ значительной мѣрѣ понизила какъ количество, такъ и качество урожая озимыхъ хлѣбовъ и особенно пшеницы, хотя и не въ такой степени, какъ яровыхъ. Въ общемъ для губерніи, озимые хлѣба дали урожай не выше средняго, въ частности же, по уѣздамъ, урожай таковъ: для Ананьевскаго у., по большинству отзывовъ, хорошій, для Елисаветградскаго и Александрійскаго уу.—средній, для Одесскаго и Херсонскаго уу.—посредственный и для Тираспольскаго у.—ниже средняго. Впрочемъ, въ одномъ и томъ же уѣздѣ замѣчаются большія колебанія въ величинѣ урожая. Такъ, напр., въ томъ же Ананьевскомъ у., гдѣ по большинству показаній урожай выше средняго, мѣстами онъ такъ плохъ, что едва вернулъ сѣмена. По замѣчанію одного хозяина Елисаветградскаго у., озимые хлѣба ранняго сѣва и на хорошо обработанной почвѣ дали средній, а мѣстамъ даже хорошій урожай (до 10 четв.). Шампанская и пробштейская рожь вышли урожайнѣе простыхъ сортовъ: первая въ одномъ хозяйствѣ Елисаветградскаго у. дала средній урожай въ 8 четв., при хорошемъ зернѣ, тогда какъ простая рожь въ этомъ хозяйствѣ, имѣя высокую солому, оказалась почти безъ зерна; вторая же, т. е. пробштейская, дала до 140 пуд. съ дес. (Александрійскій у.). Точно также шампанская озимая пшеница и банатка дали гораздо лучший урожай, чѣмъ обыкновенная пшеница, а именно шампанской пшеницы съ 1 дес. собрано 12 четв., мѣстной же 9 четв. (Ананьевскій у.); банатки — 110 пуд., обыкновенной—всего 75 пуд. (Елисаветградскій у.).

Яровые хлѣба, за весьма рѣдкими исключеніями, дали неудовлетворительныя, мѣстамъ же совсѣмъ плохіе сборы, при томъ были рѣдки и низки, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Елисаветградскаго у. ихъ нельзя было вязать въ снопы, а потому косили какъ траву и складывали въ небольшія кучи. «Благодаря такой уборкѣ, пишетъ одинъ корреспондентъ, возка хлѣба была крайне затруднительна: приходилось развѣзывать съ возамъ по полю и собирать эти кучки, что отнимало много времени». Величина урожая, повидимому, значительно зависѣла отъ времени посѣва и качества почвы: яровые поздняго сѣва, а также на твердыхъ поляхъ, т. е. на вспаханныхъ въ первый разъ, оказались хуже, чѣмъ ранняго сѣва. Изъ яровыхъ хлѣбовъ

ячмень въ очень многихъ хозяйствахъ едва вернулъ сѣмена; точно также — яровая пшеница. Овесъ, сильно заросшій сорными травами и съ малымъ содержаниемъ зерна, хозяева прямо скашивали на кормъ, но во многихъ мѣстностяхъ какъ овесъ, такъ и другіе яровые, какъ-то: ячмень, греча и просо (особенно раннее), были до того сожжены, что не было возможности ихъ даже и скосять, такъ что они не дали ни зерна, ни соломы. Впрочемъ, что касается гречи и позднего проса, то эти яровые мѣстами стали поправляться послѣ іюльскихъ дождей и, при благоприятныхъ условіяхъ, позволяли надѣяться на средній урожай.

Качество зерна озимыхъ хлѣбовъ, по свѣдѣніямъ изъ Александрійскаго и Елисаветградскаго уу., хуже прошлогодняго, а мѣстами совсѣмъ неудовлетворительно. Зерно яровыхъ хлѣбовъ, особенно овса, по сообщеніямъ корреспондентовъ изъ тѣхъ же уу., получилось дурнаго качества: запаленное, мелкое, легковѣсное и темнаго цвѣта, при томъ всхожесть зерна, по мнѣнію одного хозяина Елисаветградскаго у., весьма сомнительна. Вѣсъ четверти озимой пшеницы колеблется между 9 пуд. 15 фунт. и 10 пуд. 10 фунт., озимой ржи — между 8 пуд. 10 ф. и 9 пуд. 10 ф. Четверть овса вѣсила 5 пуд. 10 фунт., ячменя — 7 пуд. (уу. Александрійскій и Елисаветградскій).

Масличные растенія хотя и обѣщали въ концѣ весны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, хорошій урожай, но отъ засухи почти вездѣ посохли, не успѣвъ образовать цвѣточныхъ почекъ. По словамъ одного корреспондента изъ Херсонскаго у., ленъ ранній, посѣянный на зяби, совершенно погибъ, частію отъ засухи, частію же отъ земляной блохи; ленъ позднего сѣва, т. е. посѣянный въ первой половинѣ апрѣля, взошелъ лишь во второй половинѣ іюля и едва ли дозрѣетъ, такъ какъ въ концѣ августа былъ еще зеленъ. Въ Елисаветградскомъ у., мѣстами, большая часть пшп почти всѣ посѣвы льна, рапса и рѣпака были переораны подъ посѣвъ озимой ржи. Цифровыя данныя о сборѣ масляныхъ растеній имѣются лишь изъ Александрійскаго у., гдѣ съ дес. льна, рыжее и рапса собирали 15—20 пуд. и менѣе, причѣмъ зерно получилось тощее и запаленное. Посѣвы льна и яроваго рапса, въ виду частыхъ неурожаевъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ совсѣмъ оставлены. Табакъ пострадалъ отъ засухи; тѣмъ не менѣе, кое-гдѣ въ Ананьевскомъ у. съ 1 дес. ожидалось табака 70 пуд. Картофель и свекловича отъ засухи долгое время не образовывала клубней и корней, и лишь послѣ іюльскихъ дождей замѣтно поправились (картофель сталъ цвѣсти вторично), но виды на урожай этихъ растеній были неопредѣленны, а потому и сужденія хозяевъ объ ожидаемомъ урожаѣ весьма разнорѣчивы: одни ожидали хорошаго урожая, другіе же не надѣялись вернуть и сѣмянъ.

Засуха и сильные вѣтры отразились во многихъ мѣстностяхъ весьма неблагоприятно на урожаѣ *фруктовъ*. Кромѣ того, фруктовыя деревья пострадали кое-гдѣ отъ позднихъ апрѣльскихъ и майскихъ заморозковъ (Александрійскій у.), а также отъ нападенія какой-то мошки и гусеницы, мѣстами почти совершенно встребившей завязи и листьа. Гусеницы эти почти исключительно нападали на яблони, а потому и урожай яблокъ, за рѣдкими исключеніями, очень плохой. Въ большинствѣ мѣстностей Ананьевскаго у. урожай фрук-

товъ (кроме яблокъ) получился хорошій, а въ Александрійскомъ у. большею частью плохой. Въ остальныхъ уѣздахъ урожай мѣстами превосходитъ, мѣстами совсѣмъ плохъ. Въ Елисаветградскомъ у. лучше всего, по большинству показаній, уродились вишни, которыя мѣстами дали изобильный сборъ. Цѣна за ведро вишенъ, по сообщенію одного хозяина изъ этого у., дошла до 30 коп. Виноградъ въ Одесскомъ у. обѣщаль хорошій урожай. Ягоды повсемѣстно въ губерніи были плохи, особенно малина, клубника и земляника; впрочемъ, поздняя малина (*remontante*), по словамъ одного корреспондента изъ Одесскаго у., въ срединѣ августа обѣщала хорошіе результаты. Лучше всего уродились смородина и крыжовникъ, но послѣдній кое-гдѣ отъ жаровъ сильно осыпался (Елисаветградскій у.). Корреспондентъ изъ Одесскаго у. сообщаетъ, что онъ продалъ въ Одессѣ ренклоды по 1 р. 20 к. пудъ, лучшія лѣтнія яблоки—по 1 р. 50 к. пудъ; за лучшіе зимніе французскіе сорта давали 4 р., тогда какъ въ прошломъ году они продавались отъ 6 до 10 р. за пудъ.

Урожай *огородныхъ* и *бахчевыхъ* овощей ожидался не выше средняго, мѣстами-же совсѣмъ плохой. Огородныя и бахчевыя овощи до половины іюля считались почти вездѣ въ губерніи погибшими, и лишь іюльскіе дожди поправили какъ тѣ, такъ и другія. Вслѣдствіе слишкомъ поздняго наступленія дождей бахчи сильно запоздали созрѣваніемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣмена арбузовъ и дынь начали проростать лишь послѣ іюльскихъ дождей. Во многихъ хозяйствахъ арбузы и дыни въ началѣ сентября были еще не вполне спѣлы, а созрѣвшіе были невкусны и не сладки. Изъ огородныхъ овощей капуста, особенно ранняя, по свидѣтельству большинства хозяевъ, даже при поливѣ, дала мало кочней и плохаго качества—мелкихъ и вялыхъ; къ тому-же, кое-гдѣ она была сильно повреждена земляной блохой и гусеницей—пепельницей. Вообще, урожай ея ожидался хуже прошлогодняго. Свекла и морковь въ однихъ мѣстностяхъ удержались въ хорошемъ состояніи, въ другихъ-же погибли.

О небольшихъ поврежденіяхъ хлѣбовъ *вредными насекомыми* имѣются показанія лишь изъ Елисаветградскаго у., гдѣ мѣстами, въ незначительномъ количествѣ, появились хлѣбный жукъ и гессенская муха. Въ Братской вол. этого уѣзда „во время цвѣтенія ржи на ней появился въ огромномъ количествѣ какой-то сѣрый волосатый жучекъ“, а на масличныхъ была блоха и различныя гусеницы. Что касается овражковъ, то о появленіи ихъ, иногда цѣлыми массами, имѣются свѣдѣнія изъ многихъ мѣстностей. Въ Панчевской вол., Елисаветградскаго у., ихъ было истреблено въ теченіе лѣта до 20 тыс. штукъ, но это число, сравнительно съ числомъ неистребленныхъ животныхъ, составляетъ, по выраженію корреспондента, лишь каплю въ морѣ. Въ теченіе марта, апрѣля и мая мѣсяцевъ въ Звенигородской вол., Александрійскаго у., и въ окрестностяхъ г. Александрія, по словамъ корреспондента, уничтожено до 210 тыс. штукъ овражковъ. Больше всего вреда причинили овражки яровымъ хлѣбамъ и травамъ (особенно пырею). Мѣстами въ Елисаветградскомъ у. и безъ того скудный урожай хлѣбовъ былъ уничтоженъ ими до тла. Меньше всего пострадали отъ овражковъ озимые хлѣба, такъ какъ они созрѣли очень рано, когда овражки имѣли кормъ на сѣнокосахъ. Мѣстами, въ томъ-же

уѣздѣ, хлѣба, кромѣ овражковъ, страдали отчасти отъ хомяковъ и жабъ. „Послѣднія, замѣчаютъ корр., въ былое время никогда не появлялись на поляхъ, а теперъ являются новымъ бичемъ земледѣлія“.

Сѣно повсемѣстно въ губерніи уродилось очень плохо. Сборъ его въ нынѣшнемъ году, по отзыву нѣкоторыхъ хозяевъ, составлялъ лишь $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ часть обыкновеннаго урожая; притомъ оно отличалось невысокимъ качествомъ и кое-гдѣ, по достоинству, было ниже соломы (Херсонскій у.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уу. на степяхъ было такъ мало травы, что ее не стоило и косить. По словамъ одного корр. изъ Херсонскаго у., приходилось выбирать ложбины и балки, гдѣ только и можно было собрать хоть сколько нибудь сѣна. Съ 1 дес. степи чаще всего накашивали отъ 10 до 30 пуд., въ рѣдкихъ случаяхъ 40—50 и до 60 пуд. На заливныхъ лугахъ сборъ сѣна далъ 40—80 пуд. и лишь по двумъ показаніямъ (изъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уу.)—150—200 пуд., причемъ 150 пуд. было собрано при вторичномъ укосѣ послѣ дождей. На низменныхъ лугахъ въ Елисаветградскомъ у. накашивали съ дес. отъ 30 до 120 пуд. (при вторичномъ укосѣ). Луга лѣсные и болотистые въ названныхъ двухъ уѣздахъ дали отъ 25 до 50 пуд. съ дес. Такой-же сборъ сѣна дали и суходольные сѣнокосы, но мѣстами на десятинахъ суходольныхъ луговъ ставили всего 2—3 копицы. На мягкихъ перелогахъ сборъ сѣна былъ нѣсколько лучше, чѣмъ на твердыхъ: первые, по одному показанію изъ Елисаветградскаго у., дали 36 пуд., вторые—20 пуд. съ дес., причемъ съ мягкихъ полей собирали преимущественно чахлые бурьяны, а съ затвердѣлыхъ—тонконогъ. Что касается сѣянныхъ травъ, то урожай ихъ также ниже средняго. По двумъ сообщеніямъ изъ уу. Александрійскаго и Ананьевскаго, съ дес. сѣянныхъ луговъ собирали отъ 80 до 120 пуд. У одного хозяина Елисаветградскаго у. пырейныя поля были такъ плохи, что даже не косились.

Сѣнокосъ и уборка сѣна повсемѣстно были произведены при вполне благоприятныхъ условіяхъ, но кое-гдѣ въ Ананьевскомъ у. сѣно, оставшееся въ копицахъ до второй половины іюля, попорчено дождями, причемъ бурьяноватое пришло въ совершенную негодность. Въ Елисаветградскомъ у., по нѣкоторымъ указаніямъ, сложенное въ стога сѣно страдало отъ сильныхъ вѣтровъ, имѣвшихъ характеръ урагановъ и повторявшихся почти ежедневно въ продолженіе іюня и въ началѣ іюля. Вѣтры эти, въ теченіе 2—3 часовъ, раскидывали сложенное сѣно и опрокидывали стога, что отразилось весьма неблагоприятно на качествѣ сѣна. Неурожай травъ и яровыхъ сильно повліялъ на цѣны на скотъ; корр. изъ Одесскаго у. пишетъ, что цѣны на лошадей упали съ 40—80 р. до 20—40 р., на пару рабочихъ воловъ съ 80—120 р. до 40—85 р., на дойныхъ коровъ—съ 40—60 р. понизились до 15—35 р.; „овцы продаются ни почемъ“.

Вслѣдствіе плохаго урожая, въ рабочихъ недостатка небыло, а мѣстами предложеніе рабочихъ рукъ даже превышало спросъ.

Издѣльные рабочіе нанимались по слѣдующимъ цѣнамъ: за уборку 1 дес. сѣнокоса платили большею частью отъ 90 коп. (съ постановкой лишь въ копицы) до 1 руб. 90 коп. (со складкой въ скирды), но мѣстами въ Александрійскомъ у. убрать десятину степнаго сѣна стоило 2 руб., а луговаго—4 руб.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ сѣнокосы сдавались крестьянамъ за третью или четвертую копицу и даже за половину всего сбора. За уборку клѣтки въ 10 каз. дес., т. е. за косьбу, сгроможеніе и складку, платили 14 руб. (Александрійскій у.). За уборку 1 дес. хлѣба платили отъ 1 руб. 70 коп. (Херсонскій у., при снятіи на голую косу) до 4 руб. (Елисаветградскій у.); косьба и вязка въ снопы—3 руб. и дороже.

Корр. изъ Одесскаго у. пишетъ: „Всѣ работы, которыя не успѣвали прежде окончить къ 15 ноября, окончены къ 1 сентября, и рабочіе, нанятые по 1 октября, по соглашенію съ ними, за неимѣніемъ въ нихъ надобности, рассчитаны 1 сентября“.

3. Екатеринбургская губернія. Получено 65 корреспонденцій изъ уѣздовъ: Бахмутскаго—15, Екатеринбургскаго—11, Верхнедѣпровскаго—10, Александровскаго—9, Ростовскаго—6, Славяносербскаго—6 (въ томъ числѣ одна общая съ Бахмутскимъ), Новомосковскаго—2, Павлоградскаго—5 и Мариупольскаго—1.

Въ теченіе *лѣта* до половины іюля, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до первыхъ чиселъ августа стояла непрерывная засуха при неимовѣрномъ зноѣ, доходившемъ до 43° R.; сильныя восточныя и юго-восточныя вѣтры, переходившіе иногда въ настоящія бури, несли лишь раскаленный воздухъ, пожигая на пути растительность; земля потрескалась и образовала щели до 3 вершк. шириной; воздухъ былъ до такой степени горячъ, что и привычныя рабочіе изнемогали и падали отъ потери силъ; вода въ колодцахъ, рѣчкахъ и плесахъ высохла, и хозяева затруднялись въ пріисканіи водоемовъ для скота; въ степяхъ и на толокахъ травы выгорѣли, частью совершенно, такъ что многіе хозяева еще съ половины іюня были вынуждены кормить скотъ соломой; хлѣба, не давая роста, преждевременно пожелтѣли и, не наливъ зерна, посохли; къ уборкѣ ихъ приступили еще въ іюнѣ. Съ конца іюля стали перепадать дожди, въ началѣ небольшіе, а въ августѣ довольно значительные; они нѣсколько оживили травы, просо и картофель, но не могли уже принести пользы другимъ хлѣбамъ, такъ какъ большая часть послѣднихъ или была уже снята, или совершенно погибла (напр. гречиха); кое-гдѣ дожди причинили только лишнія хлопоты хозяевамъ, ибо заставляли по нѣсколько разъ раскладывать хлѣба для просушки; мѣстами, вслѣдствіе дождей, солома даже потемнѣла и зерно отсырѣло. О градобітіяхъ никто изъ корреспондентовъ не упоминаетъ; лишь изъ Анастасьевской вол., Екатеринбургскаго у., сообщаютъ, что градъ повредилъ въ значительной степени виноградникамъ.

Съ 1 каз. десятины собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Проса.		Гороха.	Гречихи
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Ростовскаго . . .	6	2—11	5½	2—8	2½	1—5	3½	0—8	3½	1—10	0	0—0	—	0
Александровскаго .	3	1—5	3	1½-6	1½	½-2¼	1½	0—4	2	½-6	½	0—3	1—5	0
Славяносербскаго .	3½	1—6	3½	¾-7	1¾	0—4	2	0—4	2	0—6	0	0—0	—	0
Бахмутскаго . . .	3	1—8	2½	½-7	1½	½-3	1¾	0—3	2	½-4	½	0—4	1	0
Павлоградскаго . .	3	1¼-6	1	1—1½	¾	¾-1	1	0—2	1	0—2	0	0—0	0—½	0—0
Новомосковскаго .	—	2	—	0—2	—	½-¾	—	0—2	—	½-2	—	0—½	0	0
Екатеринславск.	2	¾-3	—	½-2½	1	½-2	1	0—3	2	½-5	1	0—2	—	—
Верхнедѣпровск.	1½	½-4	1	¼-2	½	0—2	½	½-2	1	½-1½	0	0—0	0—0	0—0

Какъ видно изъ этой таблицы, Екатеринославскую губернію постигъ въ нынѣшнемъ году почти полный неурожай всѣхъ хлѣбовъ.

Озимые хлѣба дали сравнительно лучшіе результаты лишь въ Ростовскомъ у., хотя и тамъ урожай оказывается очень разнообразнымъ даже въ предѣлахъ одной и той же волости; въ прочихъ уѣздахъ рѣдко у кого получился удовлетворительный или даже посредственный урожай, по большей же части озимые уродились плохо, какъ соломой, такъ и зерномъ, особенно въ западныхъ уу.; въ Екатеринославскомъ, Славяносербскомъ, Александровскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уу. значительная часть хлѣба была скошена на кормъ скоту или стравлена имъ. Солома озимыхъ была такъ коротка (отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{3}{4}$ аршина) и рѣдка, что скошенный хлѣбъ съ трудомъ вязали въ снопы, а многіе не вязали его вовсе; въ виду недостатка соломы, цѣны на нее поднялись до 12 — 18 руб. за сажень. Умолотъ оказывался по большей части плохимъ; изъ Бахмутскаго у. сообщаютъ, что съ экономической гарбы, на которую владется $2\frac{1}{2}$ копны (150 сноповъ) вязанаго хлѣба, намочивали $\frac{1}{2}$ чувала (2 мѣры) пшеницы, а одинъ корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у. извѣщаетъ, что въ его хозяйствѣ рожь, давшая 2—8 копень на 1 дес., вовсе не имѣла зерна. Качествомъ хлѣба вышли по большей части неудовлетворительные — мелкіе и легковѣсныя (вѣсъ четверти ржи нерѣдко не болѣе 7 п.); по свѣдѣніямъ изъ Мариупольскаго у., они хороши. Въ двухъ экономіяхъ (въ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уу.) альпійская рожь родилась въ два раза лучше обыкновенной; въ одномъ имѣніи Сонцовской вол., Бахмутскаго у., на удобренныхъ, для опыта, десятинахъ получено $8\frac{1}{2}$ четв. ржи, тогда какъ неудобренныя дали всего 4 четв.

Изъ Мариупольскаго у. корр. сообщаетъ, что при воздѣлываніи озимой пшеницы, у него даетъ хорошіе результаты слѣдующій приемъ: поле глубоко вспахивается съ осени и весной засѣвается ячменемъ; по уборкѣ этого хлѣба, дней черезъ 8 послѣ жатвы, на поле выгоняются овцы, которыя остаются тамъ какъ можно дольше ради удобренія почвы; тотчасъ послѣ 15 августа производится посѣвъ пшеницы эккертовскими сѣялками, причемъ высѣвается не менѣе 8 пуд. на десятину, а затѣмъ проходятъ по полю 3-хъ лемешными эккертовскими плугами на 2 вершка глубины, но не боронуютъ его; весной, когда яровой посѣвъ въ большей своей части уже законченъ и когда почва высохла, но еще не образовала коры, озимое два раза боронуется. Густой посѣвъ пшеницы, прибавляетъ корр., даетъ урожан на 50% выше обыкновеннаго. Если не бороновать поле осенью, то озимая пшеница лучше переноситъ зимнія и особенно мартовскія бури; весенняя же бороновка уничтожаетъ сорныя травы и разрыхляетъ почву, которая вслѣдствіе этого остается сырою.

Яровые, за рѣдкими исключеніями, уродились всюду очень плохо; частью сторѣли совсѣмъ, частью едва вернули сѣмена; притомъ зерно получилось дурного качества, запаленное и легкое, вслѣдствіе преждевременнаго созрѣванія. Хлѣба скорѣе засохли, чѣмъ созрѣли; одинъ корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у. пишетъ, что овесъ получился вѣсомъ въ 3 пуда четверть; «въ хорошіе годы такое зерно шло въ 3-й сортъ, которымъ обыкновенно кормили птицу». Особенно плохіе результаты дали просо и гречиха, которыя или совершенно по-

гбли, или сталл всходить послѣ іюльскихъ дождей. Соломой яровне были настолько низки, что во многихъ мѣстахъ ихъ просто косили «на голую ко-су», т. е. безъ вязки въ снопы, и сгребали въ копички; скошенный хлѣбъ возили на токъ въ плетеныхъ кузовахъ (Бахмутскій у.). Много яроваго хлѣба, въ виду его безнадежнаго состоянія, скосили на кормъ или прямо скормили скоту.

Изъ масличныхъ растений, ленъ оказался почти всюду крайне плохъ и частью совершенно погибъ, лишь въ не многихъ экономіяхъ онъ возвратилъ сѣмена; корр. изъ Авдотъинской вол., Бахмутскаго у., пишетъ, напр., что въ завѣдуемомъ имъ имѣніи съ 12 экономическихъ дес. лучшей земли, вспаханной съ осени, получено вмѣсто льна 2 четв. сурѣпки съ примѣсю мелкаго льна; другіе хозяева собирали съ 1 дес. пуда $1\frac{1}{2}$ —2. Такіе результаты далъ ранній сѣвъ, пострадавшій отъ весеннихъ морозовъ, червей и отъ засухи; ленъ поздняго сѣва по большей части даже и не всходилъ и лишь послѣ дождей во второй половинѣ іюля мѣстами пошелъ въ ростъ и былъ не дурень, но, по времени, хозяева не надѣялись, что онъ созрѣетъ. Рапсъ, сурѣпка и рѣпакъ погибли, даже и не всходили; горчица бѣлая, по сообщенію одного корр. изъ Бахмутскаго у., была низкоросла и сильно повреждена гусеницей, въ Александровскомъ у.—погибла; конопля въ Бахмутскомъ у. была неудовлетворительна. Табакъ, по свѣдѣніямъ изъ Славяносербскаго у., былъ недурень, въ Бахмутскомъ же и Ростовскомъ уу. не ровень—мѣстами очень плохъ, мѣстами поправился послѣ дождей; въ Александровскомъ и Павлоградскомъ уу. онъ погибъ совершенно. Картофель, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Новомосковскаго, Екатеринославскаго и Верхнеднѣпровскаго уу., по большей части или плохъ, или окончательно погибъ отъ засухи, заглохъ и засохъ; на нѣкоторыхъ поляхъ послѣ іюльскихъ дождей ботва стала поправляться, пошла въ ростъ и зацвѣла, а въ землѣ стали завязываться новые клубни, но хозяева опасались, что клубни будутъ мелки и непрочны для зимы, такъ какъ не дозрѣютъ. По двумъ сообщеніямъ изъ Екатеринославскаго у., картофеля ожидается около 20 четв. съ 1 дес.; въ Александровскомъ у. одинъ корр. исчисляеть урожай его въ 15 пуд. Въ Александровскомъ у. цѣна на картофель поднялась до 1 руб. 10 к. за 1 мѣру. Въ одномъ хозяйствѣ Мариупольскаго у. картофель американскій розовый уродился гораздо лучше обыкновеннаго. Кормовая рѣпа, посѣянная въ одномъ хозяйствѣ Мариупольскаго у. не удалась. Корр. изъ Авдотъинской вол. пишетъ: «Лаллеманція, посѣянная на весенней вспашкѣ, вышла низкорослою и рѣдкою и, какъ косить ее потому не было возможности, то растенія рвали руками; тѣмъ не менѣе убытокъ отъ нея далеко меньшій, чѣмъ отъ посѣва льна».

По отношенію къ большинству полевыхъ растений урожай выяснился уже окончательно, такъ какъ уборка въ нынѣшнемъ году была очень ранняя. Къ ней приступили приблизительно на мѣсяць ранѣе обыкновеннаго, напр., въ Бахмутскомъ у. 15 іюня. Съ молотьюбой скуднаго урожая покончили также скоро; нѣсколько корр. сообщаютъ, что къ 1 августа весь хлѣбъ былъ уже вымолоченъ. Корр. изъ Славяносербскаго у. пишетъ: «Въ теченіе 13-лѣтняго моего хозяйничанья я не помню примѣра, чтобы 350 дес. посѣва и 300 дес.

сѣнокоса были окончательно убраны и смолочены къ 26 іюля. Въ прошломъ году въ 10 числахъ августа только оканчивали уборку гарновокъ“.

Фруктовые сады значительно пострадали отъ засухи, гусеницъ и бурь, которыя обили много плодовъ; удовлетворительный урожай фруктовъ получился преимущественно въ садахъ съ хорошимъ уходомъ, расположенныхъ по низинамъ и защищенныхъ отъ вѣтровъ. Вообще, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ Славяносербскомъ у. всѣ фрукты уродились порядочно, въ Новомосковскомъ, Павлоградскомъ и Верхнеднѣпровскомъ въ большинствѣ случаевъ плохо, въ прочихъ уу.—частью удовлетворительно, частью плохо, причемъ въ Ростовскомъ у. лучшіе результаты дали яблоки и сливы, во всѣхъ прочихъ уу.—вишни, черешни и отчасти груши; вишни, впрочемъ, были довольно мелки и кислы. По словамъ одного корр. изъ Ростовскаго у., абрикосовъ было много, а александровскій корр. извѣщаетъ о хорошемъ урожаѣ винограда. Ягодъ же вообще было мало.

Огородныя *овощи* были всюду плохи, а мѣстами и совершенно погибли: лишь капуста кое-гдѣ перенесла жары и засуху, огурцы же почти вездѣ не удалась, имѣли много пустоцвѣта и давали плоды крайне мелкіе и горькіе; въ Верхнеднѣпровскомъ у. цѣна на огурцы поднялась до 3 коп. за 1 десятокъ, тогда какъ въ прежніе годы за эти деньги можно было купить сотню и больше. Недостатокъ овощей, по мнѣнію одного корр. изъ Новомосковскаго у., заставляеть опасаться развитія цынги среди сельскаго населенія.

Бахчи тоже очень пострадали отъ засухи и стали поправляться лишь съ іюльскими дождями, но хозяева опасались, что плоды не успѣютъ дозрѣть. Выспѣвшіе, на уцѣлѣвшихъ отъ засухи бахчахъ, арбузы и дыни были по большей части мелки.

Къ неурожаю хлѣбовъ присоединилась въ нынѣшнемъ году въ Екатеринославской губ. другая невзгода,—почти повсемѣстный и полный неурожай *травъ*. На степяхъ, особенно по возвышенностямъ, травы выгорѣли до такой степени, что сплошь и рядомъ не стоили уборки.

Изъ Верхнеднѣпровскаго у. сообщаютъ, что сѣнокоса въ настоящемъ смыслѣ не было — косили въ теченіе одной недѣли кое-гдѣ, и изъ 700 дес. выкосили лишь 60 дес.; въ одной экономіи Павлоградскаго у. на 2,000 дес. поставили лишь 18 стоговъ сѣна, а въ другой—съ 1,500 дес. накосили всего 1,000 пудовъ. Въ этомъ уѣздѣ, а также въ Екатеринославскомъ получены самыя плохіе укусы. По сообщеніямъ корреспондентовъ, съ заливныхъ луговъ получали: 5 пуд. въ Новомосковскомъ у., 10 пуд. въ Александровскомъ, 16 пуд. въ Верхнеднѣпровскомъ, до 30 пуд. въ Павлоградскомъ, до 70 пуд. въ Екатеринославскомъ, отъ 50 — 120 пуд. въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ и до 400 пуд. кое-гдѣ въ Ростовскомъ у.; съ низменныхъ луговъ—около 10 п. въ Верхнеднѣпровскомъ, 10 — 50 п. въ Павлоградскомъ, 40 п. въ Екатеринославскомъ, 20 — 30 п. въ Славяносербскомъ и до 70 п. въ Бахмутскомъ, отъ 40 до 120 пуд. въ Александровскомъ и 250 пуд. въ одной экономіи Ростовскаго у.; съ болотистыхъ—60 пуд. въ Екатеринославскомъ, 80 пуд. въ Ростовскомъ, 100 пуд. въ Бахмутскомъ; на степяхъ—2—20 пуд. въ Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ, отъ 10 до 28 п. въ Екатеринославскомъ.

до 50 п. въ Бахмутскомъ, отъ 5 п. до 60 пуд. въ Славяносербскомъ и отъ 20 до 80 пуд. въ Ростовскомъ у.; съ суходольныхъ—10—15 пуд. въ Екатеринославскомъ, 20—80 пуд. въ Бахмутскомъ; съ лѣсныхъ—20 п. въ Павлоградскомъ у.; съ сѣянныхъ луговъ 25 — 30 п. въ Новомосковскомъ, 40 — 120 п. въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ. Вездѣ сѣно убирали въ самую сухую погоду; излишняя засуха даже вредила его качеству, такъ какъ при уборкѣ и перевозкѣ стебли ломались и перетирались въ порошокъ.—Крайне скудный урожай травъ вызвалъ всеобщія опасенія хозяевъ за скотоводство, которыя имѣли уже послѣдствіемъ сплывное паденіе цѣнъ на скоть. Корр. изъ Александровскаго у. пишетъ: „Предвидится большой недостатокъ въ сѣнѣ и соломѣ, которыхъ достанетъ лишь на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ зимы. Вслѣдствіе этого, скоть и овцы упали въ цѣнѣ на половину, между тѣмъ, покупателей нѣтъ. Покупаемъ жмыхи на маслобойняхъ, сгребаетъ живые, старую тырсу, бурьяны и проч. Овесъ почти не родился; его отчасти замѣнить ячмень, который замѣнить и сѣно, такъ какъ пойдетъ на посыпку сѣчки изъ старой соломы. Старыхъ запасовъ соломы и сѣна весьма мало, почти что нѣтъ“. Другой корр. изъ того-же уѣзда извѣщаетъ: „у крестьянъ (у которыхъ не хватаетъ на годъ продовольствія и къ веснѣ—сѣмянъ) корму такъ мало, что они продаютъ всякій скоть, даже рабочій, ни за что — за треть цѣны весенней. Ягнать продалъ одинъ нѣмецъ 5,000 по 45 к. за штуку“. По словамъ корр. изъ Архангельской вол., Бахмутскаго у., „У помѣщиковъ новаго сѣна хватить на ползими, у крестьянъ его вовсе нѣтъ. Это можетъ дурно кончиться, тѣмъ болѣе, что у части населенія нѣтъ запасовъ соломы, а скоть приходится ею кормить теперь. Цѣны на солому и полу, противъ прежняго, поднялись въ 5 разъ“. Изъ Любимовской вол., Новомосковскаго у. пишутъ: „Кормовъ для скота и овецъ не достанетъ на половину зимы. Продовольствіе крестьянъ не обезпечено. Годъ—тяжелый“. Изъ одной экономіи Верхнеднѣпровскаго у.: „Положеніе отчаянное: на степяхъ не собрано ничего, на низменныхъ лугахъ—1 пудъ сѣна и менѣе, коровы предлагаются за 5—15 р., лошади—за 3—25 р. и никто не покупаетъ“. Изъ Александровскаго у.: „Недостатокъ кормовъ является причиной большихъ продажъ овецъ, не смотря на дешевизну цѣнъ; поэтому въ будущемъ году предвидится значительное сокращеніе овцеводства. Цѣны на всякій скоть упали вдвое и болѣе“. Изъ Верхнеднѣпровскаго у.: „Нынѣшній годъ отразится въ нашей мѣстности если не разореніемъ, то очень значительными убытками, такъ какъ хлѣба не достанетъ ни на харчи, ни на посѣвы весной. Отсутствіе зимняго корма заставляеть сбывать скоть ниже, чѣмъ за полцѣны. Волы, за которыхъ въ прошломъ году заплачено 130 р., теперь продаются за 50—60 р.; корова, стоящая 40—50 р., теперь идетъ за 12—15 р., много за 20 р. съ теленкомъ. На ярмарки пригоняютъ такое количество скота, что большая половина возвращается непроданною домой“.

Вышеприведенные мрачныя отзывы нѣсколько смягчаются показаніями другихъ корреспондентовъ, извѣщающихъ, что дожди въ іюлѣ и августѣ благотворно повліяли на отавы, такъ что явилась надежда вторымъ укосомъ пополнить нѣсколько запасы корма.

Изъ *насъкомыхъ* причинили небольшой вредъ кузька и прусикъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ; въ Бахмутскомъ уѣздѣ кузьку довольно успѣшно стогали веревкой; въ Новомосковскомъ онъ „погибъ отъ голода, такъ какъ всѣ злаки засохли“; въ Ново-Покровской вол., Екатеринославскаго уѣзда, жукъ этотъ уничтожилъ до $\frac{1}{3}$ урожая. Суслики, поѣвшіе массу хлѣба, въ среднѣ лѣта по большей части исчезли, отчасти благодаря принятымъ противъ нихъ мѣрамъ, а частью, можетъ быть, и потому, что перекочевали вслѣдствіе сильной засухи, или залегли въ норахъ на зиму; въ Александровскомъ уѣздѣ ихъ во множествѣ поѣдали хорьки.

Никто изъ хозяевъ не указываетъ на недостатокъ въ *рабочихъ*; напротивъ, въ прошлое лѣто трудъ предлагался въ избыткѣ, и много пришлаго народа изъ другихъ губерній, за плохимъ урожаемъ хлѣбовъ и травъ, не могло себѣ найти работы и принуждено было разойтись по домамъ. По словамъ г. мирового судьи Верхнеднѣпровскаго у., „все лѣто не было ни одной жалобы ни отъ хозяевъ, ни отъ рабочихъ; каждый, добившись мѣста, хотя бы и за дешевую цѣну, дорожилъ имъ“. Другой корр. изъ того-же уѣзда пишетъ: „Масса народа ищетъ работы, между тѣмъ, каждый хозяинъ нанимаетъ въ 10 разъ меньше рабочихъ, чѣмъ въ прежніе годы. Воровство непомѣрное“. Издѣльныя работы обходились: одинъ покосъ на 1 дес. 75 к. и 80 к. въ Ростовскомъ и Екатеринославскомъ уу., 1 руб. 25 к.—въ Мариупольскомъ; полная уборка одной десятины сѣнокоса—1 р. 25 к. до 1 р. 50 к. въ Славяносербскомъ, отъ 1 р. 50 к. до 2 р.—въ Александровскомъ и отъ 1 р. до 2 р. 50 к.—въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

Корр. изъ Верхнеднѣпровскаго у. сообщаетъ: „Цѣны на хлѣбъ сильно повысились: ржаная муга—до 70 коп. пудъ, пшеничная—1 р. 10 к.; къ веснѣ нужно ожидать сильнаго подпятія цѣны. Крестьяне, предчувствуя это, закупаютъ въ городѣ мелкіе отруби и мѣшуютъ въ муку. Продукты молочнаго хозяйства ничемъ: коровье масло—15 к. фунтъ (6 р. пудъ), творогъ 40—60 к. пудъ, безъ покупателей. Домашняя птица—гуси, утки, куры—очень дешевы, такъ какъ каждый старается сбыть то, что нужно кормить. На сѣно цѣны баснословныя—до 50 р. сажень въ 100 пуд.; копица (60 сноповъ) ржаной соломы—1 р.

Изъ того-же уѣзда корр. пишетъ: „1885 годъ плачевный и убыточный во всѣхъ отношеніяхъ. Ранній посѣвъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, глубокая вспашка поля, старательное разрыхленіе и хорошая задѣлка зерна—вотъ тѣ средства, которыми мы, хотя сколько-нибудь, можемъ противустоять климатическимъ условіямъ. Страшно подумать, что нашъ хлѣбъ былъ посѣянъ, взошелъ, выросъ, выколосился и снятъ безъ дождя, а весь іюнь прошелъ въ такихъ ужасныхъ засухахъ и ураганахъ, что удивляешься, что собрано хотя что-нибудь. Я повторяю, что у меня собрано „хотя что-нибудь“, именно благодаря упомянутымъ мною выше условіямъ. Подножнаго корма для скота у насъ не было до середины іюля, хотя скотъ и выгонялся въ степь, но по ночамъ нужно было давать посторонній кормъ: бурьянъ, старую солому, а когда этого не стало, то рубили маленькія вѣточки на деревьяхъ и кустарникахъ и давали скоту, чѣмъ кое-какъ и поддержали его.

Если на скотѣ не открылось никакой болѣзни, то только благодаря чистой ключевой водѣ, которую получалъ скотъ. Несоблюденіе этого условія отозвалось очень печально на сосѣднемъ скотѣ, гдѣ былъ случай падежа. При вскрытіи падой скотины въ желудкѣ находили большой комокъ твердой земли. Счеты съ 1885 годомъ мы покончили; онъ не далъ намъ ничего, кромѣ отрицательной величины, и мы опечалены даже не тѣмъ, что нужно покупать хлѣбъ на посѣвъ, а можетъ быть и на харчъ, а тѣмъ, что у насъ нѣтъ корма для скота. Цѣны на солому уже и теперь такъ поднялись, что нечего и думать покупной соломой кормить скотъ—это обойдется дороже его стоимости. Слѣдовательно, такъ или иначе, а скотъ нужно продавать, если не весь, то большую половину, а это очень печально отзовется какъ на владѣльческомъ, такъ и на крестьянскомъ хозяйствѣ. Скотъ, вслѣдствіе скудости подножнаго корма, идетъ въ продажу худой, а покупатель выбираетъ болѣе сытый скотъ и, видя наше безвыходное положеніе, какъ-бы изъ милости предлагаетъ самую ничтожную цѣну; но, скрѣпя сердце, приходится довольствоваться и этимъ, такъ какъ воочію предстоитъ грозный призракъ „безкормицы“.

4. Таврическая губернія. Корреспонденцій доставлено 43, изъ уѣздовъ: Днѣпровскаго — 9, Феодосійскаго — 8, Перекопскаго — 6, Евпаторійскаго — 6, Мелитопольскаго — 4, Бердянскаго — 4, Симферопольскаго — 4 и Ялтинскаго — 2.

Погода стояла впродолженіи большей части *лѣта* сухая и жаркая. Во многихъ мѣстностяхъ съ конца марта и до половины іюля не выпало ни одной капли дождя, а температура воздуха въ іюнѣ и іюлѣ доходила до $34\frac{1}{2}^{\circ}$ въ тѣни и 45° на солнцѣ, и такой нестерпимый зной, усугублявшійся жгучими В., ЮВ. и СВ. вѣтрами, держался по цѣлымъ недѣлямъ. Вѣтры, особенно сильныя во второй половинѣ іюня, нерѣдко превращались въ бури; по степи проносились тучи пыли, за которыми на близкихъ разстояніяхъ нельзя было разглядѣть предметовъ; вихри вырывали съ корнемъ деревья, переворачивали въ иныхъ мѣстахъ строенія и поднимали на воздухъ копны хлѣба, который разбрасывали по полю, такъ что послѣ не было уже возможности его собрать. Отъ страшной засухи хлѣба и травы захирѣли и частью выгорѣли совершенно; рѣчки иссякли, и во многихъ мѣстахъ не доставало воды для полива садовъ и табачныхъ плантацій — въ Алуштинской вол., Ялтинскаго у., среди сельскаго населенія изъ-за пользованія водою дѣло доходило до ссоръ и даже дракъ. Вообще, за всю первую половину лѣта атмосферныя осадки выпали лишь кое-гдѣ, узкими полосами, большая же часть губерніи сильно пострадала отъ засухи. Съ 10—15 іюля, т. е. когда большая доля хлѣба уже была снята, повсемѣстно стали проходить порядочные дожди, превращавшіеся иногда, какъ выражаются нѣкоторые корреспонденты, въ „тропическія“ ливни. Эти дожди продолжались съ небольшими перерывами почти двѣ недѣли и сопровождалсь значительными вѣтрами; отъ избытка влаги не мало хлѣба, сложеннаго въ небольшія копицы, проросло („копицы зазеленѣли“ пишутъ изъ Мелитопольскаго у.); мѣстами ливни размыли копны, отчего также пропало много зерна; наконецъ, повсюду дожди затрудили полевые работы и

приостановили молотбу. Въ Симферопольскомъ у. и на Южномъ берегу, мѣстами, ими были повреждены табачныя плантаціи и виноградники. Съ другой стороны, впрочемъ, іюльскіе дожди принесли и нѣкоторую пользу, такъ какъ оживили бахчи, плантаціи и огороды и пробудили растительность на степи; въ то же время, поздняго посѣва яровые, не давашіе ростковъ съ апрѣля мѣсяца, стали всходить и развиваться. Въмѣстѣ съ дождями въ іюлѣ выпадалъ кое-гдѣ и градъ, но большаго вреда не причинилъ.

Урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ достаточно опредѣлился. Съ 1 казенной десятины собирали четвертей, въ уѣздахъ:

	Р ж и.		Оз. пшеницы.		Яр. пшеницы.		О в с а.		Ячменя.		П р о с а.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Днѣпровскомъ	2	1½—4	1½	1/8—3	¾	1/8—1	1½	0—4	2	0—4	0—2
Мелитопольскомъ . . .	3	1½—5½	3	2½—6	1½	1/2—2	3½	1½—5	3½	2½—5	1—4½
Бердянскомъ	4½	3—6	5	2—8	2	1/2—4	5½	2—9	5½	2—11	0—3
Перекопскомъ	4½	2—6	4½	1—10	2	0—5	2½	0—6	3	0—6	0—0
Евпаторійскомъ	—	2—3	3½	2½—6	—	—	—	1/2—2	2	1/2—4	0—1½
Симферопольскомъ . . .	—	5—7	5	4—7	—	0—1	2	0—3	3½	0—5	0—3
Феодосійскомъ	5	2—8	5	2—8	2½	0—4½	2½	1—6	3½	0—5½	0—0

Урожай *озимыхъ* хлѣбовъ вышелъ частью средній, частью ниже средняго. По случаю сильныхъ жаровъ, хлѣба созрѣли въ нынѣшнемъ году ранѣе обыкновеннаго и убирались въ большинствѣ мѣстностей въ первой половинѣ іюня, въ Симферопольскомъ же уѣздѣ, въ хозяйствахъ, лежащихъ близъ морскаго берега, къ уборкѣ озимыхъ приступили даже въ концѣ мая. Неблагопріятныя метеорологическія условія не имѣли на нихъ столь пагубнаго вліянія, какъ на яровые, тѣмъ не менѣе хлѣба были низкорослы и въ очень многихъ мѣстностяхъ тощи зерномъ и неполны колосомъ; въ качественномъ отношеніи имъ много повредили сухіе вѣтры, господствовавшіе во время налива зерна. Количественно урожай ржи и озимой пшеницы получился плохой лишь въ Днѣпровскомъ уѣздѣ; въ Мелитопольскомъ онъ уже лучше, а въ большей части остальныхъ уѣздовъ урожай близокъ къ среднему или удовлетворительный. По замѣчанію двухъ корреспондентовъ Перекопскаго у., озимые хлѣба вышли лучше на паровомъ полѣ, чѣмъ на новяхъ (карасабахъ); по сообщенію корреспондента изъ Мелитопольскаго у., рожь шампанская дала 5½ четв. съ дес., тогда какъ простая всего 1½. Озимая пшеница уродилась вообще нѣсколько лучше ржи.

Урожай *яровыхъ*, вслѣдствіе засухи, оказался плохимъ почти всюду. Яровая пшеница, овесъ и ячмень въ очень многихъ мѣстностяхъ едва вернули сѣмена или даже совсѣмъ погибли и скошены на кормъ скоту; просо же пропало почти совершенно. Тамъ, гдѣ съ открытія весны до іюня вовсе не было дождей, сѣмена яровыхъ не дали даже всходовъ и стали зеленѣть лишь въ концѣ іюля, общія очень сомнительный урожай. Объ удовлетворительномъ урожаѣ пшеницы, овса и ячменя имѣются свѣдѣнія лишь изъ нѣсколькихъ хозяйствъ Бердянскаго у., преимущественно изъ нѣмецкихъ колоній близъ р. Молочной, гдѣ сборъ овса достигалъ 8 — 9 четв. и ячменя 8 — 11 четв. Какъ выше упомянуто, часть яроваго хлѣба попала во время уборки подъ

дожди, отчего зерно пострадало; нѣсколько корреспондентовъ изъ различныхъ уѣздовъ упоминаютъ также, что на яровыхъ оказалось много головни.

Ленъ, рапсъ, кукуруза, картофель и табакъ также повсемѣстно пострадали отъ засухи, хотя не вездѣ въ одинаковой степени. Ленъ либо совершенно погибъ, либо вышелъ плохъ; не всходившій съ весны ленъ далъ ростки только въ концѣ юля и въ началѣ августа, и потому хозяева выражали опасенія, что онъ не успѣетъ дозрѣть. Рапсъ, о которомъ имѣется немного показаній, также почти пропалъ (озимый, мѣстами, отъ гусеницы). Картофель и кукуруза, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они перенесли засуху, послѣ июльскихъ дождей оправились и обѣщали нѣкоторый урожай, хотя и поздній. Въ Перекопскомъ у., какъ пишетъ одинъ корреспондентъ изъ Байганчинской вол., кукуруза обѣщала средній урожай. Подсолнухъ, по свѣдѣнїямъ изъ того же у., былъ хорошъ. Лаллеманція въ одномъ хозяйствѣ Мелитопольскаго у. дала 10 пуд. съ десят., соя 30 пуд. Табакъ во многихъ мѣстностяхъ погибъ совершенно, но тотъ, который выдержалъ засуху, обѣщала средній урожай, хотя и не высокаго качества; на полпныхъ мѣстахъ табакъ вездѣ вышелъ весьма удовлетворительнымъ *).

*) Нѣкоторые корреспонденты выразили желаніе, чтобы объ урожай табака были сообщены болѣе подробныя свѣдѣнія. Поэтому, здѣсь приводятся съ большею полнотой показанія хозяевъ о состоянїи табачныхъ плантацій. Изъ Днѣпровскаго у., экономій Черноморской и Александровской, сообщаютъ: табакъ совершенно пропалъ; изъ с. Черненьки: махорки ожидается около 10 пуд. съ дес.; изъ Мелитопольскаго у., мѣст. Благовѣщенскаго: табакъ ранней посадки вышелъ плохой, малорослый и съ маленькими тощими листьями, поздней же посадки махорка порядочна, и ея можно ожидать до 60 пуд. съ дес.; изъ корней рано срубленнаго табака пошли опять листья, которые теперь (31 авг.) уже превосходятъ первый сборъ, но едвали дозрѣютъ. Изъ Бердянскаго у., Васильевской вол.: табакъ хорошъ; изъ Гальштаттской вол.: табакъ былъ очень плохъ, но отъ дождей сталъ оправляться; изъ Симферопольскаго у.: урожай табака въ уѣздѣ выше средняго; изъ им. Аджі-Брамъ: табачныя плантаціи, лежація близко къ водѣ, имѣвшія запасъ разсады, поддержанныя ручною и напускною поливкою, — уцѣлѣли и послѣ дождей дали сильный ростъ. Но если табаку ожидается количествомъ много, то качествомъ — худаго сорта. Листья развились до дождя, не созрѣвъ, — устарѣли и въ концѣ августа вали на стволѣ; листья, появившіяся послѣ дождя, слишкомъ водянисты и молоды. Много плантацій погибло отъ засухи; другія повреждены градомъ и снесены дождевою водою. Изъ им. Алмачикъ: въ южной части Симферопольскаго у. табакъ, совершенно погибавшій, послѣ дождя оправился настолько, что обѣщаетъ дать урожай порядочный — около 40—45 пуд. съ дес.; мѣстами же онъ пропалъ окончательно и заброшенъ. Изъ им. Ханъ-Эли и Затишье: урожай табака плохой по количеству; по качеству же обѣщаетъ быть хорошимъ, если въ концѣ лѣта и началѣ осени будетъ сухо и явится возможность его высушить, такъ какъ огневая сушка не практикуется. Изъ Феодосійскаго у., Сольнвской вол.: табакъ ожидается удовлетворительный; изъ экономїи Еленовки той же вол.: табакъ ниже средняго; изъ дер. Мушашъ, Шейхъ-Мошайской вол.: табакъ выше средняго; изъ той же вол. одинъ корреспондентъ сообщаетъ, что надѣется получить всего нѣсколько пудовъ табаку съ дес.; изъ сел. Дорте, той же вол.: табакъ хорошій. Изъ им. Кашка-Чокракъ: „Въ имѣнїи производится исключительно неполннвой турецкій табакъ — сорта „Трапезондъ“ и „Самсонъ“; махорки сѣется не болѣе 1/2 дес. для мытья овецъ; американскаго табаку не сѣется вовсе. Въ 1884 г. экономическій посѣвъ (посадка) занимала 5 дес.; табаку съ нихъ получено всего около 300 пуд., такъ какъ во время послѣдняго сбора листьевъ въ сентябрѣ былъ утренникъ и много табаку почернѣло въ листьяхъ. Изъ 300 пуд. всего сбора получено: 45 пуд. 1-го сорта, 144 пуда 2-го сорта и около 100 пудовъ 3-го сорта. Арендаторскаго посѣва

Урожай *фруктовъ* въ степной части губерніи получился въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительный, хотя и не вездѣ въ одинаковой степени; въ однихъ мѣстахъ не получено ничего, въ другихъ урожай оказался среднимъ и даже порядочнымъ, какъ напр. въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Весною повсемѣстно ожидали изобилія плодовъ, но засуха, вѣтры и отчасти вредныя насекомыя повредили фруктовымъ деревьямъ. Въ наиболѣе садоводственныхъ мѣстностяхъ Крыма, какъ по сѣверному склону горъ, такъ и на Южномъ берегу, фрукты уродились удовлетворительно или даже хорошо. «Урожай близъ Карасубазара небывалый на всѣ фрукты», пишетъ одинъ корр. [изъ Феодосійскаго у. Другой корр., изъ Симферопольскаго у., сообщаетъ: «Урожай абрикосовъ обилѣнъ, продавались они на мѣстныхъ паровыя фабрики—Эйнама и Абрикосова—по 2 и 3 р. за пудъ лучшихъ сортовъ; вишень и особенно черешень, идущихъ на фабрики,—средній; яблокъ и грушъ—выше средняго, такъ что теперь ихъ можно купить по 50 к. пудъ, а лучшіе осенніе сорта на выборъ, по 1 р. 50 к. Кизиль садовый стоилъ сначала 1 р. 20 к. пудъ, а впоследствии 30 к. и менѣе однако, покупателей на кизиль нѣтъ. Орѣховъ лѣсныхъ и садовыхъ мало, волошскихъ — также». Изъ того же уѣзда имѣются, впрочемъ, сообщенія, что въ нѣкоторыхъ садахъ (Мангушской вол.) урожай вишень и грушъ получился хорошій, яблокъ и сливъ было мало, а абрикосы по большей части высохли не созрѣвши. По словамъ одного корр. изъ Алуптинской вол., «урожай всѣхъ фруктовъ на Южномъ берегу и во всемъ Крыму въ нынѣшнемъ году самый богатый, но цѣна на фрукты необыкновенно низкая; такъ, напр., за абрикосы и персики платили 3 р. 75 к. — 4 р. за пудъ, за наилучшіе сорта грушъ и яблокъ давали 1 р. 75 к. до 2 р. 25 к. за пудъ. Другой корр. изъ той же мѣстности не считаетъ урожай нынѣшняго года изобильнымъ, но указываетъ также на непомерную дешевизну фруктовъ, особенно грушъ (зимнія 1-го сорта 1 р. 75 к.—2 р. 50 к. за пудъ).

Что касается винограда, то, по свѣдѣніямъ съ Южнаго берега, онъ очень поправился послѣ іюльскихъ дождей, сталъ полнѣе, крупнѣе и общіе удовлетворительный урожай. Корр. изъ Алуптинской вол. сообщаетъ, что съ

было около 16 дес., съ которыхъ получено до 1.000 пуд., распредѣлявшихся въ отношеніи сортовъ въ той же пропорціи. Весною 1885 г. экономическая плантація была увеличена до 10 дес., а арендаторская до 21 дес., всего, слѣдовательно, было 31 дес. Вслѣдствіе полнаго отсутствія дождя въ нашей мѣстности съ марта по 20 іюля, надежды на урожай табаку въ этомъ году очень плохи. Много табаку совершенно пропало, не смотря на то, что нѣкоторыя десятины подсаживались до трехъ разъ. Табакъ, который уцѣлѣлъ,—малъ ростомъ, рѣдокъ и имѣетъ крайне мелкій листь, такъ что больше 20 пуд., съ дес. у насъ ожидать нельзя. Изъ 10 дес. агрономической плантаціи—5 совершенно пропало; про плантаціи арендаторовъ можно сказать въ же самое—изъ 21 дес. едва-ли уцѣлѣло 10 дес. ¹/₂ дес. махорки экономической плантаціи совершенно погнбло». Изъ Ялтинскаго у., Алуптинской вол., им. Кучукъ-Ламбатъ: табаку ожидается на нѣкоторыхъ плантаціяхъ по 30 пуд., на другихъ отъ 45 до 60 пуд. съ десат. Урожай табака хорошъ только на плантаціяхъ, которыя поливались; изъ им. Рай: урожай табака хорошій, сущка благоприятная. На многихъ поливныхъ табакахъ, которые 16 іюня поливались мало, послѣ этого числа появилась болѣзнь „куль“, а на неполивныхъ табакахъ—„пасъ“. Цѣны ждятся выше прошлагодняхъ.

десятины ожидали, круглымъ числомъ, 135 пуд. винограда, пли 120 ведеръ вина изъ-подъ пресса. Въ мелкихъ владѣнiяхъ, прибавляетъ корр., гдѣ виноградники тщательнѣе обрабатываются и виноградныя лозы въ полной силѣ, получается обыкновенно 200—300 ведеръ съ десятины. По сообщенiю изъ Чаплынской вол., Днѣпровскаго у., урожай мѣстнаго винограда былъ очень хорошій и онъ продавался по 60 к. пудъ.

Объ урожаѣ *огородныхъ овощей* имѣются благопрiятныя свѣдѣнiя только изъ немногихъ мѣстностей. На поливныхъ огородахъ овощи уродились хорошо, вообще же онѣ сильно пострадали отъ засухи и частью погибли. По словамъ корр. изъ Симферопольскаго у., огороды на рѣкахъ Альмѣ, Качѣ, Белбекѣ и Салгирѣ много потерпѣли отъ недостатка воды, которая эксплуатируется мельницами и садами; на ручьяхъ безымянныхъ они были хороши. Цѣна помидорамъ, баклажанамъ и огурцамъ была лѣтомъ 7 р. за тысячу, въ августѣ—3 р.; капуста могла бы быть дешева, но, въ виду неурожая въ Мелитопольскомъ у., корр. полагаетъ, что ея будетъ много отправлено по желѣзной дорогѣ, и потому цѣны на капусту поднимутся; кукуруза поливная, огородная продавалась по 5—10 р. тысяча кочановъ.

Баштанъ были сначала очень плохи, а мѣстами погибли; уплѣвшіе послѣ дождей поправились и обѣщали среднiй урожай. Корр. изъ им. Ташенакъ, говоря объ урожаѣ бахчевыхъ овощей, прибавляетъ, что на баштанахъ имъ разводятся тыквы на кормъ дойнымъ коровамъ.

Вредная насекомiя появлялись кое-гдѣ, но въ незначительныхъ количествахъ и большаго вреда не причинили. Такъ, хлѣбный жукъ въ небольшомъ числѣ замѣчался въ Днѣпровскомъ у.; болѣе значительныя массы его наблюдали въ нѣкоторыхъ волостяхъ Перекопскаго у. въ первой половинѣ iюня, во время созрѣванiя хлѣба, но и здѣсь онъ не причинилъ существеннаго вреда. Въ Петровской вол., Феодосiйскаго у., въ iюнѣ, по уборкѣ хлѣба въ копны, появилась саранча, которая вывелась на противоположномъ берегу Керченскаго пролива, но вреда также не принесла и скоро исчезла. Въ Симферопольскомъ у. молодымъ табачнымъ посадкамъ нѣкоторый вредъ причинили личинки проволочнаго червя и свиноголовки.

Сѣно дало почти повсемѣстно самый скудный сборъ. Отъ продолжительной засухи и сильнаго зноя, трава выгорѣла и потому не вездѣ даже косилась, или косилась только изъ крайности: по отсутствию запасовъ сѣна и невозможности рассчитывать на приобрѣтенiе его покупкою въ сосѣдствѣ. Съ десятины перелога получали по 5—10 и въ лучшихъ случаяхъ по 25 пуд. сѣна. Низины и поемныя луга въ этомъ году также дали не совсѣмъ удовлетворительный сборъ по причинѣ малоснѣжной зимы. «Общiй неурожай на сѣно, пишутъ изъ Перекопскаго уѣзда, вызвалъ паденiе цѣвъ на скоть: хорошіе рабочіе волы, продававшіеся по 100—130 руб. пара, не находили покупателей за 60 руб. и сбывались по 45—50 руб.; гулевой скоть шелъ дешевле, покупались однѣ только лошади и то хорошія, рабочія». Впрочемъ, изъ небольшого числа имѣнiй разныхъ уѣздовъ получены свѣдѣнiя объ удовлетворительномъ и даже хорошемъ сборѣ сѣна (по 50—75 пуд. съ перелоговъ и около 100 пуд. на поймахъ), но такіе сборы, повидимому, составляютъ лишь

исключенія для тѣхъ немногихъ мѣстностей, гдѣ проходили полосами дожди въ маѣ и июнѣ. За то отава, вслѣдствіе продолжительныхъ июльскихъ дождей, вышла повсемѣстно удовлетворительною и обѣщала дать нѣкоторой укосъ.

По причинѣ неурожая на хлѣбъ и сѣно и наплыва *рабочихъ* изъ внутреннихъ губерній, недостатка въ рабочихъ рукахъ не было. Рабочихъ былъ даже избытокъ, и потому случалось, что они нанимались изъ-за одного хлѣба, или получали по 20 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ. Впрочемъ, поденная плата въ теченіе лѣта колебалась весьма значительно, особенно во время уборки озимыхъ хлѣбовъ, которые созрѣли быстро и одновременно и отъ сильнаго зноя и вѣтровъ скоро осыпались, что заставляло хозяевъ спѣшить уборкою. Такъ, напр., въ Перекопскомъ у. поденная плата мужчинѣ доходила въ это время до 1 р. 80 к. — 2 р. 20 коп. въ день, но высокая плата стояла недолго и черезъ 10 дней упала до 50—60 коп. Много пришлыхъ рабочихъ, за отсутствіемъ спроса на трудъ, уходило въ бѣдственномъ положеніи домой. Изъ Мелитопольскаго у. даже мѣстные рабочіе отправлялись искать работы на сторону. Извѣдно нанимался на косьбу травы по 1 р. 50 коп. и за уборку хлѣба со складкою въ копны по 3 руб. съ десятины (Евпаторійскій у.). Сроковымъ работникамъ платили съ 9 мая по 1 октября на хозяйскихъ харчахъ: мужчинѣ 55 руб. и женщинѣ 36—40 руб. (Перекопскій у.). Многіе рабочіе сроковые и годовые были разсчитаны, пишетъ одинъ корр. изъ Дняпровскаго у., „за неимѣніемъ возможности, чѣмъ платить“.

5. Донская область. Получено 21 корреспонденція; въ томъ числѣ изъ округовъ: Усть-Медвѣдицкаго—7, Міусскаго и Черкаскаго—по 4, Хоперскаго—4, Донецкаго и Сальскаго—по одной.

Страшно знойное *лѣто*, при сухихъ восточныхъ вѣтрахъ и почти совершенномъ бездождіи въ теченіе слишкомъ двухъ мѣсяцевъ (съ половины мая до половины іюля), отразилось крайне неблагоприятно на ростѣ и качествѣ хлѣбовъ, причемъ особенно чувствительно пострадали озимые хлѣба поздняго посѣва и большинство яровыхъ, значительная часть которыхъ даже совсѣмъ пропала. До первой половины мая перепали дожди при теплой погодѣ, и всходы подавали надежды на хорошій урожай. Но съ этого времени началась засуха и наступили жары, доходившія въ іюнѣ до 44° Р. Озимые хлѣба созрѣли преждевременно и образовали тощее, легковѣсное зерно. Яровые же ранняго посѣва вышли съ мелкимъ колосомъ, а остальные почти погибли. Начавшіеся со второй половины іюля дожди не могли, конечно, поправить хлѣбовъ и травъ, а кое-гдѣ даже и повредили хлѣбу, оставшемуся на поляхъ въ копнахъ (Міусскій округъ). «Такой засухи, какъ въ нынѣшнее лѣто, не помнятъ за послѣднія 20 лѣтъ» (пишетъ корреспондентъ изъ Усть-Медвѣдицкаго округа). Подножные корма выгорѣли, и если осень не будетъ дождлива, то нечѣмъ будетъ кормить скотъ на выгонахъ. Отъ засухи бывали степные пожары. Не мало сгорѣло также хуторовъ и станицъ». Корр. изъ Міусскаго округа говоритъ, между прочимъ: «Отъ страшныхъ жаровъ листья попадали съ деревъ; рѣка Міусъ и другія рѣчки, какъ и колодцы, пересохли». Въ Хоперскомъ округѣ сѣно и хлѣбъ убраны съ полей мѣсяцемъ ранѣе обык-

повеннаго, и пахота къ слѣдующему году началась 28 юля, тогда какъ къ работѣ этой всегда приступали съ 1 сентября.

Съ 1 каз. десятины собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ округовъ:

	Р ж и.		Озим. пшен.		Яров. пшен.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гороха.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Усть-Медвѣдицк.	3 ¹ / ₂	2—6	3	1—6 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	³ / ₄ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—4	1 ¹ / ₂	¹ / ₄ —3	—	0— ³ / ₄	1	¹ / ₄ —2
Черкаскаго . . .	3	1 ¹ / ₂ —4	—	2—8	3	1 ¹ / ₂ —5	—	2—12	—	2—8	—	0—1 ¹ / ₂	—	2—3
Миусскаго	4	1 ¹ / ₂ —5	—	2—4	2 ¹ / ₂	1—5	3	1—6	—	3—4	1	0—5	—	—
Хоперскаго	5	3—6	—	6	1 ¹ / ₂	0—4	2	0—6	2	0—4	—	0—4	—	0—0
Донецкаго	—	6	—	6	—	0—2	—	6	—	4	—	4	—	—
Сальскаго	—	3	—	3	—	0—3	—	0	—	0—2	—	—	—	0

Судя по большинству показаній корреспондентовъ, урожай *озимыхъ хлѣбовъ* получился ниже средняго. Въ частности, озимые хлѣба ранняго посѣва дали болѣе или менѣе удовлетворительный урожай въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Усть-Медвѣдицкаго округа; сверхъ того, имѣется одно свѣдѣніе о хорошемъ урожаѣ озимыхъ въ Донецкомъ окр. и о среднемъ урожаѣ въ двухъ мѣстностяхъ Хоперскаго округа. Во всѣхъ другихъ корреспонденціяхъ урожай признается неудовлетворительнымъ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ; послѣднее относится преимущественно къ хлѣбамъ поздняго посѣва, которые дали очень мелкое и тощее зерно. Изъ Усть-Медвѣдицкаго окр. сообщаютъ, что вслѣдствіе засухи многіе колосья озимыхъ оказались пустыми и при молотбѣ получалось всего до 10 пудовъ (съ десятины) зерна плохого качества. Мѣстами у казаковъ рожь вся погибла и была скошена на кормъ скоту. У владѣльцевъ, сѣявшихъ рожь на черномъ пару, урожай въ Миусскомъ округѣ получился самъ-3; но у казаковъ, сѣявшихъ наволокомъ, не получалось нѣтого количества зерна. Не рѣдки случаи, когда неудавалось вернуть сѣмянь. Соломы также оказалось очень мало. Вообще, большинство корреспондентовъ названнаго округа признаютъ урожай озимыхъ ржи и пшеницы ниже средняго. Сходныя съ этимъ свѣдѣнія получены изъ окр. Сальскаго, а также Черкаскаго, гдѣ при плохомъ урожаѣ озимыхъ зерно получилось легковѣсное и тощее. Заслуживаютъ вниманія результаты урожая озимыхъ, полученные на хуторѣ Михайловскомъ, Усть-Медвѣдицкаго окр., гдѣ владѣльцемъ примѣняется орошеніе полей: рожь, посѣянная по удобренному пару и орошенная разъ осенью и разъ весною, дала 10 четв.; по черному пару безъ орошенія—отъ 3 до 5 четв.; оз. пшеница, сѣянная по черному и по удобренному пару и орошенная, какъ и рожь, дала 9—11 четв. съ дес., безъ орошенія (по пару)—3¹/₂—6¹/₂ четв.

Что касается *яровыхъ хлѣбовъ*, то они, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, уродились очень плохо. Вотъ что сообщается изъ Усть-Медвѣдицкаго округа: «Всѣ яровые пропали, и если бы былъ урожай травъ, то хлѣба остались бы нескошенными. Но и травъ не было, почему яровые пришлось косить на кормъ скоту». Изъ другой мѣстности того же округа пишутъ: «Яровая пшеница кубанка только на цѣлинѣ давала 1¹/₂—2¹/₂ четверти съ каз. десят., по залежамъ — 1—1¹/₂ четв., по цѣлинному обороту—³/₄ четв., а по мягкой землѣ—отъ одной мѣры до ¹/₂ четв. Значительная часть посѣв-

щиковъ не возвратили сѣмянъ пшеницы. Овесъ скошенъ на кормъ, ибо не стоялъ молотѣбы. Просо возшло очень рѣдко и не убиралось, а что выросло—потравили быками: косить не стояло. Ячмень далъ мелкое зерно и его выгоднѣе смѣшать съ овсомъ и потравить лошадьми. Овесъ придется покупать издалека, пшено также, потому что въ окрестностяхъ этихъ хлѣбовъ совершенно не родилось, а запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ не имѣется». Другіе корреспонденты того же округа утверждаютъ, что «такого плохаго урожая яровыхъ не было 20 лѣтъ», что просо родилось «столь низкое, что его рвали руками, пбо нельзя было ни жать, ни косить». Колосовые хлѣба дали урожай ниже средняго даже на лучшей землѣ, при хорошей обработкѣ, что, по словамъ одного корр., «у казаковъ встрѣчается рѣдко». У вышеупомянутаго корр. Усть-Медвѣдицкаго окр. (хуторъ Михайловскій) яровые, которые орошались, дали, какъ и озимые, высшіе сборы; такъ, яровая пшеница съ орошеніемъ дала 9—11 четв., безъ орошенія $-\frac{3}{4}$ — $2\frac{1}{2}$ четв.; овесъ безъ орошенія пропалъ, съ орошеніемъ—принесъ 14 четв. Одинъ корреспондентъ Миусскаго окр. пишетъ: «Пшеница кубанка, посѣянная до 5 апрѣля, такъ пострадала отъ вѣтра и бездождія, что изъ 60 десятинъ скошена лишь половина, остальная же брошена на корню». Скошенную пшеницу не вязали, за малорослостью. При молотѣбѣ, съ двухъ нѣмецкихъ пароконныхъ фуръ (около 4 копенъ) умолоту получилось 1 п. 2 ф.! У рѣдкихъ посѣвщиковъ кубанка дала 20—25 пуд. съ десятины, и то у крупныхъ землевладѣльцевъ. Просо у всѣхъ пропало отъ жары; у многихъ даже не всходило. Морозъ 4 іюня (до -2° Р.) такъ побилъ хорошіе всходы проса, что осталась одна черная земля. Впослѣдствіи отъ корня пошли было отростки, но бездождіе и жары погубили и этотъ всходъ». Свѣдѣнія изъ другихъ округовъ также свидѣтельствуютъ о почти безусловномъ неурожаѣ яровыхъ хлѣбовъ. За весьма немногими исключеніями, также плохъ урожай льна и картофеля. Такъ, льняное сѣмя дало 15—20 пудовъ съ каз. десятины, но по мягкой землѣ совсѣмъ пропало отъ жары (Усть-Медвѣдицкій окр.). Изъ другаго пункта того же округа сообщаютъ: «Урожай льна и картофеля очень плохъ. Ленъ казаки сѣютъ для своего употребленія, т. е. на масло. Нѣкоторые собрали льна по двѣ мѣры и менѣе съ десятины. Картофель травой былъ хорошъ, но плода до августовскихъ дождей не было, а послѣ дождей плодъ пошелъ мелкій. Картофель — самая необходимая пища у казаковъ — и его нѣтъ». По свѣдѣніямъ изъ Черкаскаго окр., картофель очень плохъ; льна получено до 5 пуд. съ десятины. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Миусскаго округа «по случаю плохихъ урожаевъ, ленъ совсѣмъ перестали сѣять»; картофель же нынѣ пропалъ отъ засухи. Приблизительно тѣ же показанія имѣются и изъ Хоперскаго округа. Въ одномъ хозяйствѣ этого окр. собрано льна очень ранняго посѣва 12 пудовъ; ленъ-же, сѣянный въ обычное время, совсѣмъ не всходилъ, пли же не возвратилъ сѣмянъ. Въ Донецкомъ окр. посѣвы льна и другихъ масличныхъ растений дали урожай ниже средняго; то же и въ Сальскомъ округѣ. Объ урожаѣ табаку имѣются удовлетворительныя показанія пхъ округовъ Черкаскаго и Миусскаго. Такъ, одинъ корр. Миусскаго округа пишетъ: «Урожай табаку турецкихъ сѣмянъ ожидается хорошій. Если первая половина сентября будетъ

благоприятствовать окончательному созрѣванію верхнихъ листьевъ и сушкѣ, то можно ожидать до 100 пуд. табаку съ десятины.» По словамъ другого корр. того-же округа, „засуха задержала ростъ турецкаго табаку, особенно поздней посадки. Съ 10 іюля, благодаря дождямъ, табакъ сильно развился, и есть надежда на получение хорошаго сбора.“

Зерно яровой пшеницы нѣкоторые корр. называютъ тяжелымъ, но пестрымъ, красноватымъ (Усть-Медвѣдицкій окр.); другіе считаютъ ее легковѣсною (Черкасскій окр.).

Неурожай хлѣбовъ будетъ имѣть, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, весьма неблагоприятныя послѣдствія. Одинъ корр. Усть-Медвѣдицкаго окр. сомнѣвается, чтобы у самыхъ зажиточныхъ казаковъ хватило хлѣба до половины зимы; прочіе же казаки будутъ очень стѣснены въ продовольствіи. По словамъ корр. Хоперскаго окр., „казаки старыми запасами переживутъ еще зиму, но крестьянамъ грозятъ большія затрудненія“.

Урожай *фруктовъ* вышелъ, по большинству отзывовъ, средній, но мѣстами яблоки и груши пострадали отъ засухи во время цвѣтенія, отъ сильныхъ вѣтровъ или отъ червей. На плохой урожай фруктовъ жалуются изъ Хоперскаго округа, гдѣ много деревьевъ посохло, несмотря на поливку, а также изъ Донецкаго, гдѣ цвѣтъ яблонь, грушъ и вишенъ пострадалъ отъ «мохнатой алѣнки» (*Tropinota hirta*) и отъ «зловонной алѣнки» (*Oxythyrea stictica*). Вообще, судя по показаніямъ корреспондентовъ, лучше всего уродились нынѣ вишни, сливы и тернъ, но качества плоды были невысокаго—вишни мелки, сухи и кислы. Ягоды, по большинству сообщеній, дали средній урожай.

Непомѣрно продолжительная засуха отразилась также и на урожаѣ *огородныхъ овощей*, оказавшемся ниже средняго. Бахчи (арбузы и дыни) также почти повсемѣстно пропали отъ бездождія. «Арбузовъ и дынь вовсе нѣтъ (пишетъ корр. изъ Усть-Медвѣдицкаго округа). Обыкновенно, казаки собирали на всю осень, а теперь нѣтъ ничего. Независимо отъ засухи, бахчи пострадали и отъ сусликовъ.» Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ капуста сильно повредила земляная блоха.

Отъ *вредныхъ насекомыхъ* ущерба хлѣба потерпѣли немного. О гессенской мухѣ имѣется показаніе изъ Усть-Медвѣдицкаго округа, гдѣ она появилась на яровой русской пшеницѣ и повредила не менѣе одной трети колосьевъ, которые попадали. О появленіи хлѣбнаго жука сообщаютъ изъ Черкаскаго округа, гдѣ отъ него кое-гдѣ значительно пострадали посѣвы, и изъ Донецкаго, гдѣ жукъ (*Anisoplia crucifera*) вреда причинилъ немного. О болѣе серьезномъ поврежденіи хлѣбовъ жучкомъ есть единичное показаніе и изъ Сальскаго окр. Гораздо существеннѣе жалобы на опустошенія, произведенныя сусликами. Такъ, корреспонденты Усть-Медвѣдицкаго округа сообщаютъ: «Хлѣба и травы сильно пострадали отъ сусликовъ. У многихъ хозяевъ ими съѣденъ весь посѣвъ. Вслѣдствіе засухи, суслики перешли съ луговъ, гдѣ они обыкновенно водятся, на пашни и расплодился въ громадномъ количествѣ, такъ что грозятъ, въ будущее лѣто, опустошить всѣ посѣвы. Казаки не принимаютъ почти никакихъ мѣръ противъ сусликовъ.» По словамъ другого корр. того же округа, «вслѣдствіе безпечности казаковъ, су-

сликъ развелся въ такомъ количествѣ, что если не будутъ приняты особня мѣры, то казаки на будущій годъ останутся безъ хлѣба.»

Сѣнокосъ произведенъ при самыхъ благопріятныхъ атмосферическихъ условіяхъ, но урожай травъ въ нынѣшнее лѣто былъ почти повсемѣстно плохой, въ нѣкоторыхъ-же хозяйствахъ трава окончательно выгорѣла и сѣна не получилось вовсе. Исключеніе составляетъ лишь Черкасскій округъ, гдѣ мѣстами получился средній урожай; имѣются также единичныя показанія изъ округовъ Донецкаго и Сальскаго, гдѣ получено 30—40 пуд. съ десятины степи и суходольныхъ луговъ. Въ большинствѣ-же случаевъ, въ степяхъ (тамъ, гдѣ сѣно убирали) урожай травъ колебался между 10—25 пуд. съ десятины, но мѣстами накашивали лишь 4—6 пуд. (Усть-Медвѣд. округъ). Одинъ изъ корр. Хоперскаго окр. пишетъ, между прочимъ, что сѣно было «такъ сухо, что ломалось и растралось чуть не въ порошокъ, почему гребли, копнили и клали въ стога утренними зарями.» Нѣкоторые корреспонденты утверждаютъ, что такого плохого урожая травъ, какъ въ нынѣшнее лѣто, они не помнятъ.

Недостатка въ *рабочихъ* не было; напротивъ, мѣстами, во время сѣнокоса и уборки хлѣба замѣчался излишекъ рабочихъ рукъ (Усть-Медвѣдичскій окр.), такъ что нехватало работы мѣстнымъ; дальніе-же уходили безъ заработковъ. Объ избыткѣ рабочихъ и низкой задѣльной платѣ упоминается и въ корреспонденціяхъ изъ Черкаскаго, Хоперскаго и Миусскаго округовъ.

Относительно издѣльныхъ платъ имѣются слѣдующія показанія: въ Усть-Медвѣдичскомъ окр. убирали сѣно въ стога за 2 р. отъ десятины, косили на подвалъ (т. е. безъ уборки въ копны) за 1 р., гребли—за 50 к., клали въ стога—за 50 к.; скосить сотенникъ на подвалъ стоило въ томъ же округѣ 2—3 р., скосить и скопнить—отъ 3 до 5 р. Въ Черкасскомъ окр. косили на подвалъ за 1—1 р. 50 к. отъ десят., за уборку десятины ржи платили 4 р., оз. и яр. пшеницы—5 р. 50 к., ячменя—4 р. 50 к., овса—3 р. 50 к. Въ Миусскомъ и Хоперскомъ окр. скосить десят. и убрать въ стога стоило 2—3 р. на харчахъ рабочаго; въ Сальскомъ окр. покосъ десятины обходился 1—1 р. 50 к., отъ стога вѣсомъ въ 350 пуд. платили, на хозяйскихъ харчахъ, 25—30 р.

II. Среднія черноземныя губерніи.

1. Воронежская губернія. Корреспонденцій получено 66 изъ уѣздовъ: Бобровскаго—14, Острогожскаго—13, Валуйскаго—10, Павловскаго—7, Бирючевскаго—6, Задонскаго—3, Воронежскаго—3, Богучарскаго—3, Коротожскаго—4, Землянскаго—1, Нижнедѣвицакаго—1 и Новохоперскаго—1.

Истекшее *лѣто* въ Воронежской губерніи было неблагоприятно для растительности. Всюду царилъ засуха при температурѣ, доходившей до 40—45°. Ископная земля давала глубокія трещины; сожженные солнечными лучами листья падали съ деревьевъ, какъ осенью. Хотя и съ трудомъ, но озимые хлѣба перенесли этотъ засушливый періодъ, трава же и яровые пострадали отъ бездождія весьма значительно; послѣдніе въ большинствѣ хозяйствъ или совсѣмъ погибли, или дали крайне скудные сборы. То-же самое можно сказать

и относительно степныхъ сѣнокосовъ. Сравнительно менѣе пострадали поля низменныя, расположенныя близъ лѣса, а также глубоко-обработанныя. „Въ особенности печальный видъ представляли яровыя поля крестьянскихъ хозяйствъ, пишеть одинъ острогожскій корреспондентъ; многія изъ нихъ не убирались, а бились скотомъ“.—Въ началѣ іюня кое-гдѣ, полосами, еще перепали дожди; такъ, на дождь 8 іюня указываютъ многіе корреспонденты; но съ этого времени до середины іюля стояла полнѣйшая засуха со жгучими вѣтрами и бурями на югѣ губерніи. Горячіе вѣтры около 9 мая причинили много вреда въ у. Воронежскомъ, повліявъ, между прочимъ, гибельно на только что завязавшіеся фрукты. „Съ конца мая до 11 іюля стояла непрерывная засуха, пишутъ изъ Острогожскаго у., съ жарамы, доходившими до 40°, и при сухомъ восточномъ вѣтрѣ и буряхъ, въ конецъ изсушившихъ хлѣбъ и выбивавшихъ зерно. По временамъ бывалъ сухой туманъ; росы не было; за все время до августа было 4—5 дождей, захватывавшихъ небольшія пространства и не принесшихъ существенной пользы по своей незначительности, а также и потому, что слѣдовавшіе за ними сухіе вѣтры тотчасъ изсушали влагу. 11 іюля жары упали до 17—21° среди дня.“ Съ половины іюля начали перепадать дожди, поправившіе нѣсколько поздніе яровые, а также свекловицу и картофель, который во 2-й разъ зацвѣлъ и выгналъ новую ботву. Однако, дожди въ это время проходили далеко не вездѣ. Изъ того же Острогожскаго у. одинъ корреспондентъ пишетъ, что „съ 8 іюня не было ни одного дождя до 13 августа, почему всѣ яровые почти сгорѣли, а гречиха и просо окончательно пропали“. Корреспондентъ Богучарскаго у. говоритъ, что „съ апрѣля до 15 августа было только 3 дождя, такъ что на некошенныя яровые былъ пущенъ скотъ“. — „Уже съ конца іюня, пишутъ изъ Валуйскаго у., яровые хлѣба не прибавлялись въ ростѣ и быстро рѣдѣли, а къ концу сѣлости представляли изъ себя мѣстами жалкіе остатки; въ мѣстахъ же, близкихъ къ сѣнокосамъ (степямъ) и выгонамъ, они подвергались истребленію овражками, которыхъ было въ этомъ году очень много. Они нападали здѣсь на хлѣба такъ сильно, что къ концу буквально не оставалось ничего“. — Въ виду такой жаркой погоды, ускорившей зрѣлость хлѣба, уборка началась за недѣлю, за двѣ ранѣе обыкновеннаго. Многіе начали уборку ржи 20 іюня, а яровыхъ въ началѣ іюля. Перепавшіе въ началѣ августа дожди, все усиливались къ среднѣ мѣсяца и въ это время попли уже повсемѣстно, мѣшая уборкѣ подсолнечника и нѣкоторыхъ другихъ полевыхъ растений. Дожди эти могли бы имѣть очень хорошее вліяніе на корнеплоды и гречиху позднего сѣва, которая къ среднѣ августа вторично зацвѣла, но къ этому же времени и температура значительно упала (до 5 — 6°). Дожди, сопровождавшіеся сильными вѣтрами (Воронежскій, Бобровскій и Нижнедѣвицкій уу.) продолжались, по словамъ многихъ корреспондентовъ, до конца мѣсяца.— Градобитія въ большинствѣ уѣздовъ были рѣдки. Въ у. Бобровскомъ, въ Александровской в., выбито ржи десятинъ 100 и повредило овса столько же. Въ Хавской и Туровской вол. выбито градомъ болѣе 3000 дес.; въ Орловской в., Воронежскаго у., выбито нѣсколько десятковъ десятинъ.

Съ казенной десятины собирали или ожидали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Проса.		Гороха.		Гречи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	
Воронежскаго . . .	11	10—12	11	8—14	—	2	—	5—18	—	6—7	4—10	3	2 ¹ / ₂			
Задонскаго . . .	10	6—14	10	6—15	—	—	—	5—21	—	—	4	4	—			
Землянскаго . . .	—	7—8	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	6—7	—	0	5	—	1 ¹ / ₄			
Нижнедѣвickaго . . .	—	10—11	—	9—11	—	—	—	6—7	—	—	3—4	3—4	3—5			
Корогояскаго . . .	8 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —10	—	6	—	—	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —7	—	3—4	0—7	2 ¹ / ₂ —3	0—2 ¹ / ₂			
Бобровскаго . . .	8 ¹ / ₂	1—15	7	2—14	3	1—7	5	0—15	3 ¹ / ₂	1—8	0—10	0—1 ¹ / ₂	0—5			
Павловскаго . . .	6	3—10	5 ¹ / ₂	3—8	2	1—3	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	2—10	0—5	—	0—3			
Острогожскаго . . .	7	2—15	7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —12	2	3 ¹ / ₄ —5	3 ¹ / ₂	0—6	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —12	0—6	0—5	0—4			
Бирюченскаго . . .	7	5—8	7 ¹ / ₂	5—9 ¹ / ₂	3	2—3	4 ¹ / ₂	1—8	4	0—13	0—5	3	0—3 ¹ / ₂			
Валуйскаго . . .	4	1—8	4	2 ¹ / ₂ —8	1 ¹ / ₂	1—3 ¹ / ₂	3	0—8	1 ¹ / ₂	0—4	1 ¹ / ₂ —3	0	0—4			
Богучарскаго . . .	—	4—10	—	—	—	2 ¹ / ₂ —6	—	0—4	—	3	0—4	1—2	0			
Новохоперскаго . . .	—	9	—	7	—	4 ¹ / ₂	—	5	—	5	5 ¹ / ₂	—	—			

Жары и бездождіе мѣстами сильно понизили ожидавшійся урожай озимыхъ хлебовъ. Въ общемъ, онъ вышелъ средній, а въ уу. Воронежскомъ, Задонскомъ и Нижнедѣвickaкомъ, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, — выше средняго. Зерно, хотя и мельче прошлагодняго, но чрезвычайно сухо. Четверть вѣсить 9 п. 8 ф.—9 п. 16 ф. и по одному показанію (Острогожск. у.)—10 п. Во всѣхъ южныхъ уѣздахъ встрѣчаются хозяйства, въ которыхъ озимыя уродились очень плохо, хотя тамъ же получались мѣстами и очень хорошіе сборы. Такъ напр., изъ Гончаровской в., Острогожскаго у., пишутъ, что рожь дала по 15 копенъ кругомъ, умолотомъ по четверти въ 9 п. 8 ф. изъ копны, а по свѣдѣніямъ изъ Евстратовской в., того же уѣзда, рожь дала 3¹/₂ четв., пшеница—2¹/₂ четв. Владѣльческія поля, лучше обрабатываемыя или удобряемыя, вообще дали лучшій урожай, чѣмъ крестьянскія. Умолотъ ржи чаще всего 3—6 мѣръ съ копны. Убрано озимое очень рано, но, не смотря на это, зерно, по словамъ нѣкоторыхъ корр., при уборкѣ сильно осыпалось.

Урожай яровыхъ плохой. Овесь, сравнительно съ другими хлѣбами, уродился лучше. Въ сѣверныхъ уѣздахъ урожай его выше, чѣмъ въ южныхъ, а въ Воронежскомъ и Задонскомъ уу. онъ далъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже вполне удовлетворительные сборы: по одному показанію изъ Стебаевской в., Задонскаго у., сборъ его доходитъ даже до 21 четверти. Въ остальныхъ уѣздахъ, за малыми исключеніями, онъ или далъ урожай ниже средняго, или возвратилъ только сѣмена, или же, поднявшись четверти на полторы и выбросивъ колосья, окончательно засохъ и скошенъ на кормъ скоту. Въ Бобровскомъ у., судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, его становилось чаще всего отъ 3 до 9 копенъ на десятину съ умолотомъ отъ 2 до 5¹/₂ мѣръ; изъ Успенской вол., Бирюченскаго у., пишутъ, что овса собрано отъ 4 до 9 копенъ съ умолотомъ отъ 6 до 9 мѣръ. Качественъ зерно вышло, въ большинствѣ случаевъ плохое, запаленное. О вѣсѣ овса приводитъ цифровыя данныя только корр. Павловскаго у.: мѣра вѣсила 20—26 фунтовъ.—Урожай яровой пшеницы ниже урожая овса. Изъ 43 корреспонденцій, въ которыхъ о ней упоминается, только въ одной встрѣчается показаніе объ урожайѣ въ 5—7 четвертей (Бобровскій у.), въ большинствѣ же случаевъ она дала не свыше 2—3

четвертей, а мѣстами вернула только сѣмена. Относительно уюота ея имѣется только два болѣе подробныхъ сообщенія: изъ Бирюченскаго у., гдѣ ея стало на десятинѣ отъ 4 до 8 копенъ съ уюотомъ отъ 3¹/₂ до 4 п., и изъ Валуйскаго у., гдѣ красной получено по 3¹/₄ копны и турки по 4¹/₄ съ уюотомъ въ 3³/₄ мѣрн. Зерно пшеницы вышло мелкое и щуплое. — Ячмень уродился тоже плохо: въ немногихъ случаяхъ получены удовлетворительные результаты (отъ 7 до 13 четв.), чаще собирали его 2—4 четв., а нерѣдко онъ возвращалъ только сѣмена или совершенно погибъ. — Просо, горохъ и гречиха болѣею частью пропали отъ засухи. Гречиха позднего сѣва послѣ июльскихъ и августовскихъ дождей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправилась, въ августѣ зацвѣла вторымъ цвѣтомъ и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, обѣщала мѣстами отъ 5 до 8 четвертей.

Изъ масличныхъ ленъ сильно пострадалъ отъ засухи и далъ очень плохіе сборы. Урожай подсолнуха, въ общемъ, средней, мѣстами даже хорошій, мѣстами же плохой; съ десят. въ различныхъ уѣздахъ получали его отъ 10 до 100 пуд.; августовскіе дожди сильно помѣшали уборкѣ подсолнуха. Анису, въ Краснянской вол., Валуйскаго у., крестьяне намолачивали около 12 пуд., чернушки—по 8 пуд. На картофель и свекловицу дожди въ концѣ лѣта повліяли весьма благопріятно. Картофель, на сборъ котораго исчезла было надежда, вторично зацвѣлъ, сталъ завязывать новые клубни и, при благопріятной осени, мѣстами обѣщалъ средній урожай. Урожай свекловицы выше средняго.

Огородная овощи уродились въ нынѣшнемъ году плохо. Объ удовлетворительномъ состояніи капусты имѣются сообщенія только изъ Евстаховской в., Острогжскаго у., и изъ у. Нижнедѣвицакаго; вообще же, жара и засуха причинили ей много вреда. Огурцы родились сносно только на мѣстахъ низкихъ, въ большинствѣ же случаевъ дали урожай ниже средняго, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. Изъ Острогжскаго у., Щучанской в., пишутъ, что огурцы вслѣдствіе засухи вышли мелкіе и горькіе и продавались по 2 р. за тысячу.

Урожай *бахчевыхъ овощей* не выше средняго, такъ какъ на ихъ развитіе значительно повліяли сначала засуха, а потомъ дожди и холода въ срединѣ августа. Бирюченскій корреспондентъ (Успенской вол.) пишетъ, что „во многихъ мѣстахъ количествомъ урожай порядочный, но обиліе дождей въ августѣ и отсутствіе тепла не давали дозрѣть плодамъ, и потому многіе, изъ опасенія морозовъ, убрали бахчи впрозелень». Но словамъ корр. изъ Бобровскаго у., десятина бахчей дала 60—100 р. дохода, а по словамъ одного хозяина изъ Коротоякскаго у., съ десятины получено арбузовъ до 2,500 п.

Урожай *фруктовъ*, въ общемъ, ниже средняго. Лучше всего, судя по имѣющимся даннымъ, родились сливы, а за ними груши и вишни. Съ весны деревья своимъ цвѣтомъ подавали блестящія надежды; но затѣмъ отчасти поздніе морозы, отчасти зной и вѣтры, обивавшіе плоды, отразились на сборѣ весьма неблагопріятно. Ягодъ: земляники, клубники, малины, по случаю жары было очень мало.

Поврежденія, нанесенныя хлѣбамъ *насъкомами*, были въ нынѣшнемъ году незначительны. По объясненію нижнедѣвицкаго корр., развитію *насъкомыхъ* сильно помѣшали двухнедѣльные апрѣльскіе холода. Въ частности, о вредныхъ *насъкомыхъ* получены слѣдующія сообщенія: ховяинъ Острогожскаго у., Марковской в., пишетъ, что „самый прибыльный хлѣбъ въ этой мѣстности—ячень, но его перестали сѣять въ экономіяхъ, въ виду все учащающихся неурожаевъ. Причина послѣднихъ лежитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ двадцатыхъ числахъ апрѣля и весь май молодая ячменная растенія сильно истребляются шведскою мухою. Въ настоящемъ году, еще до засухи, она напала на яровую пшеницу и овсы и въ значительной степени усилила вредное вліяніе засухи на урожай. Кромѣ нея, яровымъ и озимымъ посѣвамъ нанесла большой вредъ гессенская муха, вылетъ которой осенью ожидается въ громадномъ количествѣ“. По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Краснодолинской в., Землянскаго у., гессенская муха уничтожила отъ трети до половины всей пшеницы, а на овсѣ была ржавича на столько сильная, что скотъ не ѣлъ соломы. На гессенскую муху, впрочемъ не причипившую особеннаго вреда, указываютъ также корреспонденты изъ Воронежскаго и Богучарскаго уу. Въ Бобровскомъ у., Садовской вол., третью часть льна истребилъ „червь“, а въ Мечетской вол. отъ „червя“ же значительно пострадалъ подсолнухъ и поздній рапсъ. По сообщенію корр. изъ Богучарскаго у., всѣ яровые, посѣянные на поляхъ, до того времени служившихъ 2 года выгономъ, сильно пострадали отъ червя, подточившаго корень. Въ Старо-Ивановской в., Бирюченскаго у., какой-то жукъ отгрызалъ головки у всходовъ подсолнуха, но въ общемъ вреда причинилъ мало.

Изъ уѣздовъ Богучарскаго, Острогожскаго и, въ особенности, Валуйскаго раздаются жалобы на сусликовъ, сильно размножившихся, благодаря жаркому лѣту. Въ Валуйскомъ у. они причинили много вреда, не смотря на то, что истреблялись довольно энергично. Поля, расположенныя около цѣлинъ и выгоновъ, мѣстами совершенно ими уничтожены. Такъ, изъ Краснянской вол. сообщаютъ, что они погубили $\frac{1}{3}$ урожая; въ Малакѣвской — 300 д. яроваго; въ Богучарскомъ у., Петропавловской в., они окончательно истребили макъ, и т. д.

Жары и бездождіе чрезвычайно неблагоприятно повліяли на ростъ *травъ*. Заливные, низменные и сѣянные луга дали сѣна значительно меньше обычнаго; луга суходольные и лѣсные пострадали отъ жаровъ еще больше, а степи, въ большинствѣ случаевъ, выгорѣли, такъ что совсѣмъ не косились, или давали ничтожные укусы. Вообще, урожай травъ вышелъ ниже средняго. Одинъ корр. изъ Валуйскаго у., Краснянской в., пишетъ, что „изъ 5,000 д. степи косилось только 3,500 д.; получено сѣна 3,000 копенъ по 5 пуд. Соломы разной получено по 4 копны съ десятины, такъ что корму въ общемъ не родилось на половину зимы, и потому скота никто не покупаетъ“. „Тамъ, гдѣ въ прошломъ году накошено 132 стога, пишетъ одинъ корр. Богучарскаго у., въ этомъ году получилось 38 стоговъ“. По словамъ одного корр. изъ Острогожскаго у., „съ 65 десятинъ получено 17 стоговъ по 600 пуд., а прежде на этомъ пространствѣ становилось 40 стоговъ.—Убрано было сѣно вездѣ удачно. Въ среднемъ изъ всѣхъ имѣющихся показаній, съ десятины заливныхъ луговъ получали

120 пуд. сѣна при колебаніяхъ отъ 20 п. (Валуйскій у.) до 400 п. (Остро-гожскій); съ десятины низменныхъ—85 п., при колебаніяхъ отъ 30 до 250 п. (Воронежскій у.); сѣянные луга дали 75 п., при колебаніяхъ отъ 10 до 160 п.; болотистые—65 п., при колебаніяхъ отъ 15 до 200 п. (Коротоякскій у.), степи—около 25—20 п. на десятину, при колебаніяхъ отъ 0 до 100 пуд. Недородь травъ долженъ весьма тягостно отразиться на хозяйствахъ Воронежской губерніи, особенно въ сѣверной ея части, гдѣ и истекшею весною ощущался большой недостатокъ кормовъ. По этому поводу корр. изъ Валуйскаго у. пишетъ: „Такой недостатокъ сѣна, какъ въ нынѣшнемъ году, тяжелѣе, чѣмъ неурожай хлѣба, ибо сѣна негдѣ купить, запасовъ нигдѣ нѣтъ. Поэтому, для большихъ хозяйствъ нынѣшній годъ будетъ очень тяжелъ, даже гибельный“.

Рабочихъ вездѣ было болѣе, чѣмъ достаточно, такъ какъ неурожай на Дону заставилъ возвратиться оттуда ушедшихъ на заработки. До ихъ прихода мѣстамъ еще чувствовался недостатокъ, съ возвращеніемъ же массы рабочихъ предложеніе труда часто превышало спросъ. При издѣльномъ наймѣ уборка десятины луговаго покоса (т. е. скосить и сметать въ стога) стоила въ среднемъ 2—3 руб.; степваго—1¹/₂—2 р. Скосить и связать десятину озимаго, въ среднемъ, стоило около 3 р., яроваго—1¹/₂—2 руб. и выше.

2. Харьковская губернія. Отвѣтовъ получено—82, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Купянскаго—13, Волчанскаго—11, Изюмскаго—9, Сумскаго—9 (въ томъ числѣ два относятся также и къ Лебединскому у.), Зміевскаго—8, Валковскаго—7, Богодуховскаго—7, Харьковскаго—6, Старобѣльскаго—5, Лебединскаго—4 (одинъ относится и къ Роменскому у.) и Ахтырскаго—3.

Истекшее *мѣсто* въ Харьковской губерніи, по условіямъ погоды, было крайне неблагоприятно для растительности. Первая половина его отличалась необыкновенно сильными жарами и засухой, которыя начались кое-гдѣ уже съ 20-хъ чиселъ мая (Зміевскій у.) и продолжались до 11 іюля, а по нѣкоторымъ указаніямъ изъ уу. Лебединскаго, Ахтырскаго, Валковскаго, Харьковскаго, Зміевскаго и отчасти Богодуховскаго, даже до 20-хъ чиселъ этого мѣсяца. Лишь въ сѣверо-западныхъ уу. (Сумскій, Лебединскій и Ахтырскій) въ первой половинѣ, или, по крайней мѣрѣ, третей іюня часто перепадали дожди, нѣсколько ослабившіе вредное вліяніе наступившей вскорѣ затѣмъ засухи. Жары, начавшіяся почти повсемѣстно съ половины іюня, доходили до 40—49° (въ Изюмскомъ у.) на солнцѣ и до 25—35° Р. и даже болѣе (Валковскій у.) въ тѣни. Жаркіе, при удушливыхъ восточныхъ вѣтрахъ, дни, смѣнялись такими же ночами, нисколько не освѣжавшими растительности; въ іюнь мѣсяцъ росы почти совсѣмъ не было. По словамъ одного корр. изъ Изюмскаго у., съ 22 по 29 іюня земля была до того раскалена, что рабочіе не могли ходить по ней босикомъ, и даже въ сапогахъ нога съ трудомъ выносила жаръ. Съ половины іюля, а кое-гдѣ лишь съ 20-хъ чиселъ іюля пошли дожди, продолжавшіеся съ небольшими перерывами и въ августѣ, особенно же во второй половинѣ этого мѣсяца. Іюльскіе и августовскіе дожди переходили иногда (напр. въ Ахтырскомъ у.) въ настоящіе ливни и продолжались нѣ-

сколько недѣль сряду. Со второй половинны іюля температура значительно понизилась и падала даже до $+ 5^{\circ}$ P. (Купянской у.); она поднялась снова лишь во второй половинѣ августа, хотя все-таки оставалась сравнительно низкой — въ полдень бывало $+ 8 - + 12^{\circ}$ P., вслѣдствіе дувшихъ въ это время холодныхъ вѣтровъ.

Сухая и жаркая погода въ теченіе большей части лѣта вредно отозвалась какъ на ростѣ хлѣбовъ и травъ, такъ и на наливіѣ зерна, особенно яровыхъ хлѣбовъ. Последніе во многихъ хозяйствахъ южныхъ уу. совсѣмъ не взошли или взошедши посохли и не могли быть даже скошены на кормъ скоту. По сообщенію корреспондентовъ, хлѣба сильнѣе пострадали отъ засухи въ степныхъ мѣстностяхъ, а также на высокихъ и песчаныхъ поляхъ. Созрѣваніе зерна почти вездѣ шло ненормально: втораго періода зрѣлости зерна, такъ наз. воскового, почти не было, такъ что зерно, налившись, перешло прямо въ плотное состояніе — засохло. Результатомъ этого явилось преждевременное созрѣваніе хлѣба, уборка котораго въ большинствѣ хозяйствъ началась 20—28 іюня, а кое-гдѣ даже 7 іюня (Зміевской у.), т. е. — въ послѣднемъ случаѣ — на три недѣли раньше обыкновеннаго. Кромѣ того, вслѣдствіе засухи и жаровъ, хлѣба созрѣли вдругъ и одновременно, а невозможность сразу убрать весь хлѣбъ повлекла за собою во многихъ хозяйствахъ большой уронъ зерна на полѣ во время уборки. Отъ засухи травы почти вездѣ выгорѣли, выгоны почернѣли и представляли собою, по выраженію одного хозяина, „выбитую на необъятномъ пространствѣ дорогу“. Во многихъ хозяйствахъ Старобѣльскаго у. скотъ кормили старой соломой и половой. Къ недостатку въ кормѣ въ юго-восточныхъ уу. присоединился недостатокъ въ водопояхъ, такъ какъ вода въ прудахъ и колодцахъ во многихъ мѣстахъ совершенно высохла. Въ виду отсутствія подножнаго корма и водопоевъ, скотъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ началъ болѣть; лишь благодаря выпавшимъ въ іюлѣ дождямъ, сѣнокосы и пастбища стали поправляться, и скотъ пришелъ въ хорошее состояніе. Но дожди эти совпали почти вездѣ съ временемъ уборки хлѣбовъ и сильно мѣшали какъ этой послѣдней, такъ и молотбѣ; мѣстами отъ избытка влаги хлѣбъ въ конпахъ и въ скирдахъ совершенно проросъ, такъ что, по словамъ одного корр. изъ Лебединскаго у., озимые посѣвы дѣлались проросшими сѣменами. Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то іюльскіе дожди исправили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ позднюю гречу и просо, а кое-гдѣ даже вызвали новые всходы этихъ хлѣбовъ; другимъ же хлѣбамъ они не могли уже принести пользы.

Градобитія были во многихъ уѣздахъ. Въ Сумскомъ у. кое-гдѣ градобитія были очень значительны, но градъ выпадалъ полосами; больше всего вреда причинено ими гречихѣ. Въ Лебединскомъ у. 5 іюля прошелъ градъ, истребившій хлѣба на 3 тыс. руб. (Марковская вол.). По другимъ свѣдѣніямъ (официальнымъ), въ этомъ уѣздѣ градомъ, выпавшимъ 3 — 5 іюля, выбито разнаго хлѣба около 650 дес. Въ Котеховской вол., Ахтырскаго у., было два незначительныхъ градобитія, уничтожившихъ до 100 дес. хлѣба. Болѣе значительный вредъ причиненъ градомъ въ Баромнянской вол., Ахтырскаго у., Старо-Мерчанской вол., Валковскаго у., и Нижне-Дуванской вол.,

Купянского у.; въ каждой изъ этихъ волостей выбито 500 — 600 дес. разнаго хлѣба, приче́мъ $\frac{1}{9}$ — $\frac{1}{2}$ его совершенно уничтожена.

Съ 1 казенной десятины собирали четвертей, по свѣдѣнiямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Сумскаго . . .	10	7—14	11	8—15	5 $\frac{1}{2}$	3—7	8 $\frac{1}{2}$	2—15 $\frac{1}{2}$	6	1 $\frac{1}{2}$ —10
Лебединскаго . .	9	8—13	10	8—13	6	3—8	7	4—11 $\frac{1}{2}$	7	5—11
Ахтырскаго . . .	—	6—13	—	6—12	—	—	—	2—6	—	2 $\frac{1}{2}$ —5
Богодуховскаго . .	8	4—13	8	5—12 $\frac{1}{2}$	3	1 $\frac{1}{2}$ —5	6	2—9	4	2—7 $\frac{1}{2}$
Валковскаго . . .	7	3—12	4	2—15	2	1—4 $\frac{1}{2}$	3	1 $\frac{1}{2}$ —5	4	2—9
Харьковскаго . . .	5	2—6	5 $\frac{1}{2}$	3—7	1 $\frac{1}{2}$	0—3	3 $\frac{1}{2}$	1—9	2	2—4
Змiевскаго . . .	5	2—7	4	1 $\frac{1}{2}$ —6	1 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{8}$ —3	1 $\frac{1}{2}$	0—3 $\frac{1}{2}$	3	1—5
Волчанскаго . . .	7	5—10	6	3 $\frac{1}{2}$ —10	2 $\frac{1}{2}$	1—4	3 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —8	3	$\frac{1}{2}$ —5
Купянскаго . . .	4 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —14	4	1 $\frac{1}{2}$ —7	1 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —3	2 $\frac{1}{2}$	1—5	2	$\frac{1}{2}$ —4
Изюмскаго . . .	5	1—14	4	1—8	1 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	0—4	1 $\frac{1}{2}$	0—3
Старобѣльскаго . .	2 $\frac{1}{2}$	0—5	2 $\frac{1}{2}$	0—5	1	0—2	2	0—4	1	0—2

	Проса. Колеб.	Гороха. Колеб.	Гречихи. Колеб.
Сумскаго	2 $\frac{1}{2}$ —5	—	1—6
Лебединскаго	3—8 $\frac{1}{2}$	2	3—8 $\frac{1}{2}$
Ахтырскаго	1	5	1
Богодуховскаго	0—5	1 $\frac{1}{2}$ —3	6
Валковскаго	$\frac{1}{2}$ —4	0— $\frac{1}{2}$	9
Харьковскаго	0	0— $\frac{3}{8}$	0—4
Змiевскаго	0—2	4—5	0—2
Волчанскаго	0—5	0—1 $\frac{1}{2}$	0—6
Купянскаго	0—4	0—2	0—5
Изюмскаго	0— $\frac{1}{2}$	0	0—2
Старобѣльскаго	0—1	0—2	0—2

Урожай *озимыхъ хлѣбовъ*, въ общемъ для губерніи, близокъ къ среднему. Хорошій урожай овимой ржи и пшеницы получился въ уу. Сумскомъ, Лебединскомъ и отчасти Ахтырскомъ, Богодуховскомъ и Волчанскомъ; въ остальныхъ же уу. овимые хлѣба дали урожай большею частью не выше средняго, мѣстами же, особенно въ уу. юго-восточныхъ: Старобѣльскомъ, Купянскомъ и Изюмскомъ — даже плохой. Рожь на земляхъ удобренныхъ удалась лучше, чѣмъ на неудобренныхъ. Такъ напр., въ одномъ хозяйствѣ Сумскаго у., въ первомъ случаѣ десятина дала 14 четв., а во второмъ — всего 10 четв. Въ Изюмскомъ у., по одному показанію, разница въ величинѣ урожая на поляхъ уваженныхъ и неудобренныхъ гораздо значительнѣе: рожь по удобренію дала съ дес. 14 четв., а безъ удобренія 2 $\frac{1}{4}$ четв. Озимые ранняго сѣва оказались удовлетворительнѣе позднихъ: въ Изюмскомъ у. первые дали на 1 дес. 7 копенъ, вторые всего 3 — 4 копны. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Старобѣльскаго у. ранніе озимые, на хорошихъ земляхъ, вернули по крайней мѣрѣ сѣмена, поздніе же большею частью были скошены на кормъ скоту. Рожь альпійская, шампанская и пробштейская дала лучшіе результаты, чѣмъ простая. Альпійская и шампанская рожь съ дес. дала 9—12 четв., а мѣстная — 6—7 $\frac{1}{2}$ четв. (Волчанскій и Ахтырскій у.); пробштейская — 6—9 четв., мѣстная — 4—6 четв. (Купянскій и Волчанскій уу.).

Въ Зміевскомъ у., по одному показанію, при одинаковомъ количествѣ копенъ на десятинѣ (12—13), альпійская рожь оказалась умолотнѣе обыкновенной: съ копны альпійской ржи получилось по 7 пуд., тогда какъ съ копны мѣстной ржи—всего по 3¹/₂ пуд.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ* большею частью плохъ. Близкій къ среднему урожай овса и ячменя получился лишь въ уу. Сумскомъ, Лебединскомъ и отчасти Богодуховскомъ, въ остальныхъ же уѣздахъ эти хлѣба дали очень неудовлетворительные сборы, причѣмъ мѣстами едва вернули сѣмена. Урожай яровой пшеницы хуже урожая овса и ячменя. О болѣе или менѣе удовлетворительномъ сборѣ яровой пшеницы сообщаютъ корреспонденты лишь въ трехъ выше названныхъ с.-в. уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (особенно Купянскаго у.) поздняя яровая пшеница, овесъ и ячмень дали около 2—3 копенъ одной соломы безъ зерна, а потому не вязались въ снопы. Горохъ почти повсемѣстно былъ очень плохъ, — въ большинствѣ случаевъ не вернулъ сѣмянъ. Что касается проса и гречихи, то ранніе посѣвы этихъ хлѣбовъ большею частью или не взшли, или посохли, поздніе же, за рѣдкими исключеніями, запоздали созрѣваніемъ и мѣстами въ первыхъ числахъ сентября еще не были убраны. Многіе хозяева, не надѣясь на исправленіе этихъ хлѣбовъ поздними дождями, кое-гдѣ даже не скашивали ихъ, а прямо стравливали посѣвъ скоту, или запахавъ, засѣяли овною рожью.

Вслѣдствіе плохого сбора соломы, цѣна на нее въ Купянскомъ у. доходила до 40 руб. за сажень.

Зерно ржи и, особенно, яровыхъ хлѣбовъ получилось большею частью неудовлетворительнаго качества—тощее, шулое и легковѣсное; по нѣкоторымъ показаніямъ оно отличалось бѣловатымъ цвѣтомъ, такъ какъ было запалено въ періодъ молочной зрѣлости. Нѣкоторые хозяева высказывали опасеніе за всхожесть зеренъ. Зерно шампанской, пробштейнской и альпійской ржи получилось гораздо крупнѣе обыкновенной. Озимая пшеница дала въ большинствѣ случаевъ, особенно на удобренной почвѣ, зерно полное и тяжеловѣсное. Всѣ мѣры озимой ржи, по свѣдѣніямъ изъ уу. Сумскаго и Изюмскаго, колебался между 1 пуд. 2 фунт. и 1 пуд. 8 фунт., пшеницы — между 1 пуд. 7 фунт. и 1 пуд. 8 фунт., овса — 20—25 фунт., ячменя (шевалье) — 26—38 фунт., гречихи — 37 фунт. По словамъ одного корр. изъ Купянскаго у., мѣра пробштейнской ржи, вѣсившая въ прошломъ году 51 фунтъ, въ нынѣшнемъ году вѣситъ лишь 47 фунт., но, въ сравненіи съ вѣсомъ мѣстной ржи, тяжелѣе послѣдней по крайней мѣрѣ фунтовъ на 7.

Картофель, сильно пострадавшій отъ засухи, хотя началъ поправляться послѣ іюльскихъ дождей и зацвѣлъ вторично, но былъ мелокъ и подавалъ большею частію слабыя надежды на порядочный урожай; клубни у него завязывались туго и отъ дождей въ августѣ сталъ кое-гдѣ даже загнивать. Хорошій урожай картофеля ожидался лишь въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Купянскаго у. Цифровыхъ данныхъ объ ожидаемомъ или уже полученномъ сборѣ его имѣется очень мало. Въ одномъ хозяйствѣ Харьковскаго у. съ дес. собрано 40 четв. Въ Сумскомъ и Волчанскомъ уу., по двумъ показаніямъ, цифра ожидаемаго съ дес. сбора картофеля колеблется между

10 и 25 четв. Свекловица также исправилась послѣ дождей и общала большею частію урожай обильный, но плохого качества. По сообщенію одного хозяина Богодуховскаго у., лучше всего ожидается урожай свекловицы на южных и юго-восточныхъ склонахъ. Величина ожидаемаго сбора ея, по имѣющимся свѣдѣніямъ, колеблется между 100 (Волчанскій) и 120—130 берковцами (Богодуховскій и Сумскій уу.). Ленъ въ Харьковскомъ и Зміевскомъ уу. мѣстами пропалъ, а мѣстами далъ $3\frac{1}{2}$ четв. зерна съ дес. Въ Волчанскомъ у., по двумъ показаніямъ, съ дес. надѣялись собрать 13—40 пуд. льна, но кое-гдѣ въ этомъ уѣздѣ ленъ, посѣянный по старому удобренію рядовымъ посѣвомъ, едва вернулъ сѣмена. Въ Старобѣльскомъ у. урожай льнаго сѣмени ожидался въ однѣхъ мѣстностяхъ посредственный, въ другихъ же совершенно плохой (1 четв. съ дес.). Подсолнечникъ кое-гдѣ въ Волчанскомъ у. общалъ хорошій сборъ (60 пуд.). Рапсъ, по свѣдѣніямъ изъ Валковскаго и Старобѣльскаго уу., или вовсе не всходилъ, или совершенно погибъ отъ засухи и земляной блохи. Свѣдѣнія о табакѣ имѣются лишь изъ одного имѣнія Сумскаго у., гдѣ онъ (при поливкѣ) вышелъ хорошимъ, но, по замѣчанію хозяина, дождливая погода очень мѣшала его просушкѣ.

Начало весны общало удовлетворительный, а кое-гдѣ даже обильный сборъ *фруктовъ*, но съ наступленіемъ лѣта фруктовыя деревья почти повсемѣстно сильно пострадали отъ вѣтровъ и засухи, а мѣстами (Сумскій у.) и отъ позднихъ іюньскихъ заморозковъ. Кромѣ того, гусеница появилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ такомъ громадномъ количествѣ (Изюмскій у.), что объѣла на яблоняхъ и сливахъ листья, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ садахъ почти всѣ плоды, или, по крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$ ихъ, опали. Въ одномъ имѣніи Волчанскаго у. вишни сильно пострадали отъ птицъ дубоносовъ. По словамъ хозяина, съ его сада въ нѣсколько тысячъ вишневыхъ деревьевъ не было собрано ни одной вишни. Въ Ново-Павловской вол., Изюмскаго у., вишни и, особенно, шпанскія, впервые въ этомъ году подверглись нападенію мухъ. Милліарды мухъ, пишетъ корр., нападали на вишни, протачивали кожицу и высасывали сокъ, чѣмъ погубили большую половину ягодъ. Средній урожай фруктовъ получился, повидимому, въ большей части садовъ Купянскаго у. Хорошій урожай грушъ и сливъ — въ Лебединскомъ у., однѣхъ сливъ — во многихъ садахъ Старобѣльскаго у. Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай фруктовъ мѣстами удовлетворительный, мѣстами же весьма плохой. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій погоды и нападенія гусеницы, плоды почти вездѣ не достигли нормальной величины и были червивы. Ягодъ почти совсѣмъ не было, а если гдѣ и были, то очень мелкія и несочныя.

Отзвѣвы хозяевъ о состояніи *огородныхъ овощей* крайне разнорѣчивы: по словамъ однихъ, огородныя овощи послѣ іюльскихъ дождей значительно исправились и общали удовлетворительный, а мѣстами даже хорошій сборъ; по словамъ же другихъ они поправлялись очень туго и не общали даже средняго урожая. Хуже всего уродились овощи въ Харьковскомъ, Зміевскомъ, Волчанскомъ и Купянскомъ уу. Цѣна на огурцы въ Харьковскомъ у. стояла 7 руб. за тысячу, въ Зміевскомъ—30 коп. за мѣру. Изъ Сумскаго у. сообщаютъ, что лучше всего уродились овощи, при тщательномъ уходѣ, на низкихъ мѣстахъ,

гдѣ урожай ихъ хорошій какъ по количеству, такъ и по качеству. Почти всѣ овощи, вслѣдствіе поздно наступившихъ дождей, заповдали созрѣваніемъ. Гибельнѣе всего, повидимому, отразилась засуха на капустѣ, которая, по словамъ корр., едва-ли достигнетъ надлежащаго объема и вѣса. Что касается бахчевыхъ овощей, то іюльскіе дожди во многихъ мѣстностяхъ вызвали обильное появленіе завязи, но наступившіе въ августѣ холода при дождливой погодѣ замедлили созрѣваніе плодовъ и отразились кое-гдѣ неблагоприятно на вкусѣ ихъ, особенно же арбузовъ. По словамъ одного корр. изъ Старобѣльскаго у., большая часть плодовъ разрывалась отъ напора соковъ.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *насъкомыми* не было замѣтно. Хлѣбный жукъ и гессенская муха появлялись кое-гдѣ въ Валковскомъ у., но въ незначительномъ количествѣ и безъ особаго вреда для полей. Въ Купянскомъ у. особенно много хлѣбнаго жука было на песчаныхъ поляхъ, но поврежденій хлѣбовъ отъ нихъ не было замѣчено. Овесъ и ячмень въ Дергачевской вол., Харьковскаго у., были довольно значительно повреждены личинкой жука-листобѣда *Lema cyanea*, а капуста въ тѣхъ-же мѣстностяхъ подверглась сильному нападенію капустной блохи (*Naltica oleacea*). Что касается овражковъ, то мѣстами они причинили довольно значительныя опустошенія. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, въ Купянскомъ у. они истребили до гла 6,629 дес. разнаго хлѣба. По указаніямъ большей части корр., отъ овражковъ сильнѣе всего пострадали яровые, особенно на крестьянскихъ земляхъ. По мнѣнію одного корр. изъ Старобѣльскаго у., «причина преимущественнаго нападенія овражковъ на крестьянскіе посѣвы лежитъ въ мелкой вспашкѣ земли, представляющей суслику большое удобство держать свою нору незасоряемой. Крестьяне же толкуютъ иначе: главную причину они видятъ въ дозволеніи торговать водкой во время богослуженія, что, по ихъ словамъ, противно Божескому закону, ибо гдѣ водка, тамъ и развратъ». Въ Изюмскомъ у. отъ овражковъ, появившихся мѣстами въ громадномъ количествѣ, хозяева окапывали засѣянные поля канавами и кто не принялъ этой предосторожности, тѣ понесли значительные убытки. Но сильная засуха уменьшила вредъ, причиняемый овражками, заставивъ ихъ преждевременно залечь въ норы, а прошедшіе кое-гдѣ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ 12—13 августа ливни совершенно уничтожили овражковъ. Одинъ хозяинъ Старобѣльскаго у. указываетъ на возможность «полнаго истребленія овражковъ лисицами и кошками. Замѣчено между прочимъ, пишетъ онъ, что съ появленіемъ овражковъ перекочевываетъ и много лисицъ. Еслибы правительство, воспретило, по крайней мѣрѣ въ теченіи 6 лѣтъ, охотиться на лисицъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ расплодился суслика, то можно съ достовѣрностью сказать, что овражки будутъ уничтожены. Одинъ сосѣдній крестьянинъ третій годъ спасаетъ свою пшеницу только тѣмъ, что возлѣ своей нивы устраиваетъ курень и переноситъ въ него цѣлую семью кошекъ, которыя вылавливаютъ вокругъ (конечно, не на значительномъ пространствѣ) овражковъ до гла».

Уборка *сѣна* произведена была при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ, въ сухую, ясную погоду, и потому оно получилось повсемѣстно хорошаго качества; почти нигдѣ сѣно не сушилось на рядахъ, такъ какъ не было сочно,

а прямо изъ подъ косъ убиралось въ копны. Отъ излишней сухости была даже нѣкоторая потеря сѣна, вслѣдствіе перетирания его при киданьи въ стога и сволакиваньи въ копны. Укосы большею частью получались небольшіе, а потому инше 'хозяева вовсе не косили травъ въ іюнѣ и іюлѣ и приступили къ косьбѣ лишь въ августѣ послѣ дождей, отчего и сборъ сѣна въ такихъ хозяйствахъ получился значительно больше (Купянскій у.). Заливные сѣнокосы въ Сумскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ и Купянскомъ уу. давали отъ 70 до 200 пуд. съ дес., въ Богодуховскомъ и Зміевскомъ — отъ 50 до 110 пуд., въ остальныхъ же уу. большею частью отъ 20 до 75 пуд. Наибольше рѣзкія колебанія въ сборѣ сѣна были, повидимому, въ Старобѣльскомъ и Волчанскомъ уу., гдѣ въ однихъ хозяйствахъ съ дес. снято едва 1—2 копны, въ другихъ же—до 250 пуд. На низменныхъ лугахъ съ дес. собирали: въ Купянскомъ у. отъ 50, а въ Сумскомъ, Ахтырскомъ и Лебединскомъ — отъ 100 до 200 пуд. съ дес., въ Изюмскомъ — отъ 5 до 150 пуд., въ Волчанскомъ—отъ 30 до 100 пуд., въ остальныхъ же уу. 25—60 и рѣдко болѣе—до 90 пуд. (Богодуховскій у.). Болотистые сѣнокосы больше всего сѣна дали въ уу. Ахтырскомъ и Волчанскомъ—до 300—350 пуд. съ дес., въ остальныхъ же уу. цифра сбора не превышаетъ 150 пуд., а мѣстами падаетъ до 30 пуд. (Валковскій у.). Лѣсные сѣнокосы дали хорошей сборъ лишь мѣстами въ Волчанскомъ у. (300 пуд.), хуже всего — въ Харьковскомъ и Валковскомъ уу., гдѣ, за неурожаемъ, почти и не косились; въ остальныхъ же уу. съ дес. накашивали 70—150 пуд. и менѣе. Хорошій сборъ сѣна на суходольныхъ лугахъ получился лишь въ Лебединскомъ у., гдѣ его накашивали до 175 пуд. съ дес., въ остальныхъ же уу. сборъ сѣна на этихъ лугахъ былъ плохъ—20—70 пуд., а мѣстами на нихъ былъ полный неурожай (особенно въ Валковскомъ и Харьковскомъ уу.). Степи большею частью выгорѣли, особенно на высокихъ мѣстахъ; съ десятины чаще всего накашивали 10—20 пуд., нерѣдко 5 и даже всего 2 пуда (Богодуховскій). Степи въ Купянскомъ у. кое-гдѣ начали коситься лишь въ августѣ, такъ какъ раньше не было никакой травы. Во многихъ мѣстностяхъ степи, особенно твердыя и по возвышенностямъ, даже не косились. Сѣянные луга были крайне плохи. Лучше всего сборъ сѣянныхъ травъ въ Сумскомъ и Лебединскомъ уу. — 100—300 пуд.—и мѣстами въ Ахтырскомъ (до 200 пуд.) и Богодуховскомъ уу. (90—160 пуд.), въ остальныхъ же уу. цифра сбора съ дес. почти не превышаетъ 50—60 пуд.

Недостатка въ *рабочихъ* большею частью не было. Уборка 1 дес. травъ, т. е. косьба, переворачиваніе, сгребаніе, возка и складка, въ Сумскомъ у. обходилась около 12 руб., въ Лебединскомъ — отъ 3 до 4 руб.; въ Ахтырскомъ —1 дес. лугового сѣна убиралась за 3½ руб., а сѣянаго за 5 руб.; въ Богодуховскомъ за косьбу, сметаніе въ копны и перевозку (на 2 в. разстоянія) платили 2 р. 25 коп. на харчахъ рабочаго. Въ Валковскомъ у. уборка дес. сѣна стоила 3 руб.; въ Волчанскомъ и Купянскомъ уу. 1 дес. лугового сѣна убиралась отъ 1 р. 20 к. до 3 р. 50 коп., степнаго же—отъ 1 руб. и дешевле. Въ Старобѣльскомъ у. уборка 1 дес. сѣновоса обходилась 85 коп. Уборка 1 дес. озими въ Сумскомъ у. стоила 5 руб. Въ Волчанскомъ у. косили 1 дес. озимыхъ хлѣбовъ за 2—4 руб., а яровыхъ хлѣбовъ—отъ 1 до 3 руб. Въ Купянскомъ у. десятину хлѣба убрали за 1½ до 2 руб.

3. Полтавская губернія. Всѣхъ корреспонденцій получено 93, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Константиноградскаго—14, Кременчугскаго—10, Переяславскаго, Прилукскаго и Кобелякскаго—по 8, Полтавскаго—7, Золотоношскаго, Хорольскаго, Зеньковскаго, Лубенскаго и Гадячскаго — по 5, Миргородскаго и Лохвицкаго—по 4, Роменскаго—3 и Пирятинскаго—2.

Еще весною въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи стояла засушливая погода, но хлѣба отъ этого не особенно пострадали, такъ какъ были достаточно обезпечены осеннею влагой. Съ конца же мая, а кое-гдѣ съ начала іюня засуха установилась повсемѣстно. Весенніе холода въ іюнѣ мѣсяцѣ смѣнились сильными жарамн, доходившими до 40—43° по Р. на солнцѣ и до 30 и 32° по Р. въ тѣни. По словамъ одного корр. Прилукскаго у., во все время засухи термометръ не показывалъ днемъ ниже 37° Р. Во многихъ мѣстахъ засуха и жары сопровождались сильными вѣтрами, „суховѣями“. Кое-гдѣ за это время горизонтъ иногда покрывался тучамн, но поднималась буря, сопровождавшаяся грозою, и вѣтеръ разгонялъ тучи. Сильная засуха, какой, по выраженію одного корр. изъ Константиноградскаго у., „не запомнятъ старожилы“, продолжалась почти повсемѣстно до половины іюля, а кое-гдѣ въ Константиноградскомъ и Зеньковскомъ уу. она прекратилась, по имѣющимся свѣдѣніямъ, только послѣ 20 іюля; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Прилукскаго, Лохвицкаго, Гадячскаго, Пирятинскаго и Хорольскаго уу. дожди стали выпадать около 3 іюля.

Смѣнившіе засуху въ половинѣ іюля дожди въ началѣ принесли нѣкоторую пользу, если не для всѣхъ яровыхъ, то для нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно для проса и гречихи, но потомъ, къ половинѣ августа, они повсемѣстно усилились и приняли характеръ ливней, продолжавшихся еще въ началѣ сентября, лишь изрѣдка прерываясь 2—3 ясными днями. Одновременно съ дождями установились и холода, сопровождавшіеся сильными вѣтрами. По словамъ одного корр. Роменскаго у., температура днемъ понижалась иногда до 9° Р., а ночью термометръ показывалъ всего лишь 4° Р.; корр. изъ Константиноградскаго у. пишетъ, что послѣ засухи и жаровъ установилась такая погода, какая бываетъ только глубокою осенью.

Засуха отразилась главнымъ образомъ на яровыхъ хлѣбахъ, такъ какъ озимые къ началу ея большею частью уже достаточно созрѣли. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они еще не успѣли вполне налиться, почему зерно ихъ вышло мелкимъ и легковѣснымъ, о чемъ сообщаютъ многіе корр.; зерно озимаго хлѣба, по выраженію одного корр., не дозрѣло, а досохло отъ жаровъ. Отъ совмѣстнаго же дѣйствія жаровъ и вѣтровъ много зерна осыпалось; такъ, по словамъ одного корр. изъ Хорольскаго у., зерна осыпалось столько, что по заборонованіи поля, на которомъ находился убранный хлѣбъ, показались всходы болѣе удовлетворительные, чѣмъ на засѣянномъ участкѣ; другой корр., изъ Лубенскаго у., заявляетъ, что осыпалось до 8 пуд. на десятинѣ; наконецъ, по сообщенію изъ Переяславскаго у., — копа, убранныя до вѣтровъ, даетъ зерна на 1½ пуд. болѣе, сравнительно съ копой, убранный послѣ вѣтровъ. Уборка озимыхъ хлѣбовъ почти повсемѣстно нача-

лась ранѣе обыкновеннаго на недѣлю и даже на двѣ, такъ какъ подѣ вліаніемъ жаровъ хлѣба поспѣли быстро.

Вліаніе засухи на яровые хлѣба было во всей губерніи очень пагубнымъ: они вездѣ вышли или очень рѣдкими и низкорослыми, или съ мелкимъ, наполовину пустымъ колосомъ и съ легкимъ, маломучнистымъ зерномъ. Отъ засухи пострадали не одни только хлѣба: по словамъ корр. изъ Кобелякскаго у., отъ нея пропала молодая поросль въ лѣсахъ и посадки, а мѣстами въ Кременчугскомъ и Кобелякскомъ уу. совсѣмъ выгорѣла толока, отчего скотъ испытывалъ недостатокъ въ кормѣ, а обработка толоки подѣ озимь была чрезвычайно затруднительною. Подѣ вліаніемъ дождей, начавшихся около половины іюля, почти повсемѣстно часть яровыхъ хлѣбовъ, а кое-гдѣ и озимыхъ, была смочена въ копнахъ и покосахъ и даже въ скирдахъ, вслѣдствіе чего въ большей или меньшей степени проросло зерно. Даже убранный въ сухую погоду хлѣбъ кое-гдѣ отсырѣлъ, а ссыпанный въ амбарахъ — началъ согрѣваться и бракуется покупщиками. По словамъ нѣкоторыхъ корр., количество попорченнаго дождемъ зерна составляетъ 15% всего урожая или около $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$ части того, что осталось несвезеннымъ съ поля. Дожди шли настолько сильныя, что во многихъ мѣстахъ часть хлѣба до сентября мѣсяца оставалась необранною съ поля; особенно много было необрано проса и гречихи, а копка бураковъ, по словамъ корр. изъ Гадячскаго у., также еще не была начата вслѣдствіе дождей. Но, кромѣ затруднительной уборки, и другія работы по случаю дождей сдѣлались невозможными; особенно затруднительна была молотба, а мѣстами и посѣвъ озимыхъ, преимущественно на почвахъ солонцеватыхъ и пырейныхъ, какъ сообщаетъ одинъ изъ корр. Хорольскаго у. Изъ Полтавскаго у. одинъ корр. пишетъ, что даже всходы озимыхъ отъ дождей и холодовъ вышли „чахлыми“, хотя, по другимъ сообщеніямъ, въ Переяславскомъ и Константиноградскомъ уу. всходы озимыхъ, благодаря дождямъ, были хороши. Постоянные дожди мѣстами препятствовали даже приготовленію муки для харчей, такъ какъ зерно было сырое, а высушить его, за ненастьемъ, не было возможности, отчего мука продавалась вдвое дороже зерна. Впрочемъ, какъ выше сказано, дожди оказали и полезное вліаніе; такъ, въ Кременчугскомъ, Золотоношскомъ, Гадячскомъ и Лохвицкомъ уу., они поправили поздніе посѣвы проса и гречихи; по сообщенію изъ Хорольскаго у., отъ нихъ поправилась растительность на лугахъ. При оживленіи растительности послѣ дождей, особенно благодаря цвѣтенію гречихи, и пчелы, по сообщенію изъ Переяславскаго у., могли сдѣлать достаточный запасъ меда на зиму.

Градобитія, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, были во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Пирятинскаго и Роменскаго, но небольшія и существеннаго вреда въ большинствѣ случаевъ не причинили. Градъ выпадалъ, по словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, съ дождемъ и при томъ мелкій; впрочемъ, одинъ корр. Хорольскаго у. сообщаетъ, что однажды выпавшіе куски льда вѣсили до $1\frac{1}{2}$ ф., и если такой градъ не причинилъ вреда, то лишь потому, что онъ былъ очень рѣдкій. О болѣе сильныхъ градобитіяхъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Въ Бригадировской вол., Кобелякскаго у., убытокъ отъ гра-

добитія простирается до 1,375 р.; въ Кохновской в. того же у. градъ выпалъ полосой въ 40 верстъ длины и въ 2 версты ширины вдоль берега Днѣпра и причинилъ значительный убытокъ. Въ Прохоровской вол. Золотоношскаго у. градъ мѣстами уменьшилъ урожай на $\frac{1}{4}$ часть. Въ Худолѣвской и Семеновской волостяхъ, Хорольскаго у., градомъ выбито до 300 дес. хлѣба и 25 дес. бахчей; убытокъ опредѣляется въ 6,000 р. Изъ Черевковской вол., Лубенскаго у., пишутъ, что „мѣстами были значительныя градобитія. Въ Хоцковской, Помокельской и Ташанской волостяхъ, Переяславскаго у., убытокъ отъ градобитія составляетъ по 3 копны на десятину и достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. Въ с. Брисли, Лохвицкаго у., по словамъ корреспондента, много ржи выбито градомъ. Наконецъ, въ Прилуцкомъ у., въ с. Туравли, выбито градомъ до 60 дес. ржи.

Съ 1 каз. десятины получено или надѣялись получить четвертей, по свѣдѣнiямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Проса.		Гороха.	Гречихи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Константиноградскаго	7	5—12	7	3—14	3	1—7 $\frac{1}{2}$	4	1—13	3 $\frac{1}{2}$	1—7	2	0—4	0—6	0—8
Кобелякскаго	4	2—7	4	1—8	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —5	4	2—10	3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —8	3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —8	1—2	1 $\frac{1}{2}$
Бременчугскаго	6	3—10	9	3—14	4 $\frac{1}{2}$	3—9	4	1 $\frac{1}{2}$ —8	5	2—9	3	1—8	2—6	0—7
Полтавскаго	9	5—12	7 $\frac{1}{2}$	4—10	4	2 $\frac{1}{2}$ —6	5 $\frac{1}{2}$	3—10	5	4—8	4	3—5	—	7
Золотоношскаго	11 $\frac{1}{2}$	8—16	11	8—14	5	4—7	6 $\frac{1}{2}$	4—10	8	6—10	6	3—12	5—7	2—10
Хорольскаго	6 $\frac{1}{2}$	2—10	6 $\frac{1}{2}$	2—12	3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —5	2	1—3	4	1—6	3 $\frac{1}{2}$	1—7 $\frac{1}{2}$	1—7	1—10
Миргородскаго	9 $\frac{1}{2}$	5—12	12	8—20	4 $\frac{1}{2}$	3—7	4 $\frac{1}{2}$	2—6	4 $\frac{1}{2}$	3—7	3 $\frac{1}{2}$	0—7	—	0—10
Зеньковскаго	12	8—16	13	10—15	3	1—6	4 $\frac{1}{2}$	2—8	4 $\frac{1}{2}$	3—7 $\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}$ —4	2—4	—
Лубенскаго	7	6—10	7	4—10	3 $\frac{1}{2}$	3—5	4 $\frac{1}{2}$	3—8	5	3—7	—	4—7	1—6	6—7
Переяславскаго	6 $\frac{1}{2}$	3—11	7 $\frac{1}{2}$	4—11	—	6—9	5	4—8	6 $\frac{1}{2}$	3—9	—	12	12—16	6—15
Пирятинскаго	—	6—10	—	6	—	3—4	—	7—8	—	4—8	4 $\frac{1}{2}$	3—8	1	3—12
Гадячскаго	9	7—13	9	8—13	—	3 $\frac{1}{2}$ —9	6	3—10	6 $\frac{1}{2}$	6—10	—	4—10	4	3—7
Лохвицкаго	9 $\frac{1}{2}$	9—10	12	7—12	4 $\frac{1}{2}$	2—6	5	2—8	7	5—10	5	3—8	3—6	3—10
Прилуцкаго	8 $\frac{1}{2}$	7—12	9 $\frac{1}{2}$	4—14	4	3—6	8	4—13	8	6—11	5 $\frac{1}{2}$	2—8	3—4	3 $\frac{1}{2}$ —10
Роменскаго	10	6—15	—	6—9	—	5—6	7	4—10	6 $\frac{1}{2}$	5—9	—	2	2	5

Урожай озимыхъ хлѣбовъ, въ общемъ, слѣдуетъ считать среднимъ, хотя во многихъ мѣстахъ онъ выше средняго и даже хорошій; въ болѣе ограниченныхъ районахъ озимые уродились ниже средняго. Самый лучший урожай получился въ Зеньковскомъ у.: почти всѣ называютъ его вполне хорошимъ и даже очень хорошимъ. Въ Миргородскомъ у. озимые хлѣба дали также вполне хорошій урожай, при чемъ озимая пшеница вышла лучше ржи. Въ Роменскомъ уѣздѣ, по сообщенiю изъ Роменской же вол., озими вышли прекрасными и лучше яровыхъ, а въ Хмѣловской вол. они среднiе. Пшеница оказалась менѣе урожайною сравнительно съ рожью. Въ Прилуцкомъ у., по отзывамъ всѣхъ корр., озимые дали хорошій, а по сообщенiямъ изъ Малодѣвцкой и Туровской вол.—даже очень хорошій урожай, только зерно ихъ немного легковѣсно. Пшеница, въ среднемъ выводѣ, вышла много урожайнѣе ржи, такъ какъ въ Згуровской и Берешевской волостяхъ она дала по 13—13 $\frac{1}{2}$ четв. съ десятины. Въ Лохвицкомъ у. и рожь и пшеница дали вполне хорошій урожай. Одиный изъ корр. этого у. сообщаетъ, что альпiйская рожь скорѣе поспѣла и совсѣмъ ушла отъ жаровъ, и что лучше выдержали засуху

хлѣба на поляхъ затвердѣлыхъ, чѣмъ на очень мягкихъ; точно также лучший урожай получился съ полей удобренныхъ, чѣмъ съ неудобренныхъ. Въ Гадячскомъ у. какъ пшеница, такъ и рожь дали одинаково хорошій урожай. Въ Золотоношскомъ у., по словамъ одного корр., озими вышли такъ хороши, какъ и не ожидали, хотя зерно получилось легковѣсное. Въ Полтавскомъ у. озимые хлѣба оказались мѣстами хорошіе, мѣстами средніе, съ мелкимъ и легковѣснымъ зерномъ (впрочемъ, по сообщенію изъ Васильевской вол. того же у., четверть ржи вѣситъ 9 п. 25 ф., а четверть пшеницы—9 п. 35 ф.). Въ Парятинскомъ у., по свѣдѣніямъ изъ Демковской вол., урожай озимыхъ выше средняго, а по другому сообщенію—изъ Сасиновской вол.—лишь средній; зерно пострадало отъ засухи и его много отойдетъ при сортировкѣ. Въ большей части Переяславскаго у. урожай озимыхъ вышелъ средній, хотя мѣстами ставилось по 35 копенъ на десятинѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хлѣбъ значительно пострадалъ отъ засухи и отъ дождей, которые особенно испортили качество и зерна, и соломы, такъ что послѣдняя едва ли будетъ годиться въ кормъ. Ниже средняго урожай озимыхъ получился только въ Вороньковской вол. Въ Лубенскомъ у. озимые дали удовлетворительный урожай, но зерно не вполне налилось; лучший урожай дали ранніе посѣвы. Въ Хорольскомъ у., урожай озимыхъ средній въ Великобучковской, Зубаневской и Колениховской вол.; въ Рокитянской, Худолѣвской и Семеновской—ниже средняго. На хорошо обработанныхъ помѣщичьихъ земляхъ урожай лучше, чѣмъ на земляхъ крестьянскихъ, сильно истощенныхъ и плохо обработанныхъ; на послѣднихъ урожай даже скудный. Въ Кременчугскомъ у. средній и выше средняго урожай озимыхъ получился въ Пустовойтовской, Омельницькой, Манжелѣвской, Погребянской, Святиловской и Солонницкой волостяхъ, въ другихъ же волостяхъ: Недогарской, Кохновской и Песковской—ниже средняго. Озимая пшеница въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ этого у. вышла лучше ржи. Въ Константиноградскомъ у. выше средняго считается урожай озимыхъ только въ Александровской и мѣстами въ Манжелѣвской волостяхъ, въ другихъ же онъ можетъ быть названъ среднимъ, а кое-гдѣ (въ Дарь-Надеждинской, Циглеровской и Кохановской вол.) и ниже средняго и даже плохимъ, при чемъ мѣстами пшеница уступала ржи, а простая рожь—альпійской, ранѣе дозрѣвшей. Лучшій урожай хлѣбовъ, по словамъ одного корр., вышелъ на низкихъ мѣстахъ. Изъ Руновской вол. корр. сообщаетъ, что хотя нажинъ озимыхъ былъ хорошъ, лучше, чѣмъ въ прошломъ году, но умодотъ плохъ. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ выше средняго урожай вышелъ въ Хорошковской вол., а средній—въ Кустоловской вол., во всѣхъ же другихъ волостяхъ, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія, онъ ниже средняго и даже плохой (въ волостяхъ Новосенжаровской, Чорбовской и Бригадировской), такъ какъ всѣ хлѣба сильно пострадали отъ жаровъ и засухи.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ*, въ общемъ, вышелъ неудовлетворительный, такъ какъ они въ значительной степени пострадали отъ засухи и жаровъ; только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожай ихъ приближается къ среднему или выше средняго. Повидимому, въ сѣверныхъ уѣздахъ яровые нѣсколько лучше, чѣмъ въ южныхъ; именно, наиболѣе удовлетворительные сборы ожидался въ

уу. Роменскомъ, Прилукскомъ, Лохвицкомъ, Переяславскомъ и Золотоношскомъ, а самые плохіе—въ Константиноградскомъ и Кобелякскомъ. Впрочемъ, въ одной и той же мѣстности яровые давали нерѣдко весьма неодинаковые результаты, въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ времени ихъ посѣва—поздніе въ большинствѣ случаевъ пострадали сильнѣе раннихъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ яровые совсѣмъ погибли и были скошены на солому, какъ сообщаютъ о томъ изъ Константиноградскаго у.; въ другихъ—они вышли очень рѣдки, тощи, съ мелкимъ и наполовину пустымъ колосомъ и едва возвратили сѣмена (Кременчугскій у.). Изъ Константиноградскаго у. одинъ корр. заявляетъ, что въ виду плохаго урожая яровыхъ, всѣ овабочены относительно кормовъ, и потому скотъ продается за безцѣнокъ. Въ томъ же Константиноградскомъ у. яровые вышли удовлетворительны тамъ, гдѣ въ началѣ лѣта прошелъ полосами дождь. Хуже всего уродился овесъ, особенно сильно пострадавшій въ Кременчугскомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ, Переяславскомъ, Гадячскомъ и Роменскомъ уу. По одному сообщенію изъ Кременчугскаго у., овесъ совсѣмъ не вязали, а изъ Полтавскаго у. корр. пишетъ, что овесъ не стоилъ и молотбы—такъ онъ былъ плохъ. Ячмень повсемѣстно далъ болѣе сносныя и притомъ довольно ровныя урожаи; только въ Хорольскомъ, Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Константиноградскомъ уу., урожай его колеблется отъ 1—1½ до 6—8 четв. Яровая пшеница, въ общемъ, дала урожай почти совсѣмъ плохой, а по одному сообщенію изъ Переяславскаго у., она совсѣмъ погибла. Горохъ былъ плохъ почти во всѣхъ уѣздахъ, хотя по одному сообщенію изъ Переяславскаго у. урожай его опредѣляется въ 16 четв., а по другому сообщенію—изъ Хорольскаго—даже въ 25 четв. Мѣстами горохъ пропалъ совсѣмъ: въ у. Миргородскомъ—отъ засухи, а въ у. Гадячскомъ—отъ дождей въ концѣ лѣта. Просо и гречиха во многихъ мѣстахъ оставались еще на корню и хотя мѣстами уже дозрѣли, но къ уборкѣ ихъ не давали приступить дожди; въ другихъ же мѣстахъ, въ концѣ августа они были еще далеко незрѣлы. Засуха всего сильнѣе повліяла на эти два растенія, и потому они частью совсѣмъ пропали, частью вышли очень плохи. По сообщенію изъ Кобелякскаго и Лубенскаго уу., погибли ранніе посѣвы гречихи, а по сообщенію изъ Пирятинскаго—поздніе. Благодаря наступившимъ въ іюлѣ дождямъ, просо, а особенно гречиха, во многихъ мѣстахъ поправились; гречиха зацвѣла вновь, но надежды на хорошій урожай при такомъ позднемъ развитіи растеній были сомнительны, въ виду возможнаго наступленія раннихъ морозовъ.

Урожай *масличныхъ* растеній: льна, конопли, рыжея, рапса озимаго и яроваго и подсолнечника, за очень немногими исключеніями, плохой. Ленъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Константиноградскаго и Кобелякскаго уу. совсѣмъ пропалъ, въ другихъ же мѣстахъ едва возвратилъ сѣмена или далъ посредственные сборы. По сообщенію изъ этого послѣдняго у., льна получали мѣстами отъ 9—15 до 18—30 мѣръ съ дес. и отъ 1—3 до 6—10 копъ. Въ томъ же Кобелякскомъ у., по словамъ одного корр., ленъ лучше выдержалъ засуху только на низкихъ мѣстахъ. Въ Кременчугскомъ у. ранній ленъ, посѣянный въ мартѣ, выросъ всего на 5 вершк., а поздній совсѣмъ погибъ. О болѣе сносныхъ урожаяхъ льна сообщаютъ изъ уѣздовъ: Лубенскаго,

гдѣ получали по 35 пудовъ съ дес., Лохвицкаго—по 20—40 пудовъ, и Прилукскаго — по 50 пудовъ. Кое-гдѣ послѣ дождей ленъ зацвѣлъ вторично и отчасти поправился, но было мало надежды, что онъ дозрѣеть. Конопля, въ большинствѣ случаевъ, дала также очень плохой урожай или совсѣмъ пропала. По сообщенію изъ Константиноградскаго у., она хороша лишь на низкихъ мѣстахъ. Въ Кобелякскомъ у. урожай конопли кое-гдѣ опредѣляется въ 1—4 коп. и въ 9—10 до 18—20 мѣръ зерна. Въ томъ же у., по одному сообщенію, коноплянаго сѣмени надѣялись получить въ достаточномъ количествѣ, если оно вызрѣетъ, но урожай стеблей будетъ ниже средняго. Въ Переяславскомъ у. конопля кое-гдѣ выдержала засуху, поправилась отъ дождей и обѣщала хорошій урожай. Въ Пирятинскомъ у., по одному сообщенію, ожидался даже отличный урожай конопли. Рапсъ и сурѣпка пропали отъ засухи, или отъ блохи и гусеницы, а если гдѣ и уродились, то очень плохо. По единичнымъ показаніямъ, въ Золотоношскомъ у. яровой рапсъ далъ всего 15 пуд. на дес., въ Лубенскомъ—30 пуд., въ Переяславскомъ—25—40 пуд., Прилукскомъ—50 пуд. Въ послѣднемъ у., у одного корреспондента брабантскій и ново-голландскій рапсъ, посѣянный на сильно унавоженной почвѣ, далъ урожай въ 80 пуд., а простой только 30 пуд. Рыжей далъ болѣе удовлетворительный урожай, хотя и онъ кое-гдѣ погибъ отъ засухи, а въ Пирятинскомъ у. пострадалъ отъ чужаднаго растенія. Въ Прилукскомъ у. сборъ рыжей, по единичному сообщенію, достигаетъ 50 пуд. на дес. Урожай подсолнечника, по сообщенію изъ Миргородскаго у., опредѣляется ниже средняго. Въ Переяславскомъ у. сѣмена подсолнечника вышли мелки и червотаты. Урожай картофеля по большей части плохъ, такъ какъ въ началѣ картсфель пострадалъ отъ засухи и кое-гдѣ отъ морозовъ въ маѣ, а потомъ, хотя и поправился мѣстами отъ дождей и вторично зацвѣлъ, но отъ избытка влаги началъ гнить. Изъ Кобелякскаго у. одинъ изъ корреспондентовъ пишетъ, что лучший урожай картофеля дали ранніе сорта его, а по сообщенію изъ Переяславскаго у.—лучшимъ оказывается сортъ «американки-скороспѣлка». По нѣкоторымъ сообщеніямъ, урожай картофеля опредѣляется отъ 2 (Кобелякскій у.) до 30 (Гадячскій у.), 40 и даже 70 четв. (Прилукскій у.) съ десятины. Кормовая свекла и сахарная свекловица обѣщали лучшій урожай, чѣмъ картофель, хотя мѣстами тоже пострадали отъ засухи и только послѣ дождя поправились. Въ Зеньковскомъ и Гадячскомъ уу. урожай свекловицы опредѣляютъ въ 100 берк. заводскихъ (по 12 п.) на дес., въ Прилукскомъ же — въ 70 берк. Изъ Роменскаго у. корреспондентъ сообщаетъ, что свекловица, при хорошемъ урожаѣ въ количественномъ отношеніи, содержитъ мало сахара. Урожай кормовой свеклы опредѣляется, по одному сообщенію изъ Лохвицкаго у., въ 600 пуд., а по одному показанію изъ Прилукскаго — въ 4,000 п. Относительно кормовой кукурузы имѣется одно только сообщеніе изъ Прилукскаго у. объ урожаѣ въ 5,000 пудовъ съ десятины. Урожай табака, по имѣющимся свѣдѣніямъ, представлялся въ слѣдующемъ видѣ: въ Константиноградскомъ у. урожай его неудовлетворительный, въ Полтавскомъ—хорошій, хотя мѣстами онъ страдалъ отъ дождя и его нельзя было сушить въ виду дождливой погоды; въ Золотоношскомъ — хорошій, въ

Хорольскомъ—посредственный, въ Миргородскомъ—подавалъ надежды на очень хороший урожай; въ Лубенскомъ—хорошій, но порѣдѣлъ отъ жаровъ; въ Пирятинскомъ, Прилукомъ и Лохвицкомъ уу. урожай табака опредѣляется въ 100—150 до 200 и даже 240 пуд., хотя качество его не вполне удовлетворительно, такъ какъ онъ вышелъ пятноватымъ. Табакъ вообще сильно страдалъ отъ жаровъ и ранній частью былъ убранъ еще въ іюлѣ, поздній же отъ дождей поправился. Въ Роменскомъ у. урожай табака получился мѣстами также выше средняго, а мѣстами средній, но незрѣлъ и съ пятнами.

Урожай *фруктовъ* во многихъ мѣстахъ вышелъ очень хороший, даже обильный, хотя и не всѣ фрукты удались одинаково, въ другихъ же мѣстахъ урожай ихъ получился только средній и даже ниже средняго, а кое-гдѣ и совсѣмъ плохой. Въ общемъ же, урожай фруктовъ можетъ быть названъ удовлетворительнымъ. Неблагопріятное вліяніе на сады оказали мѣстами весенніе холода и гололедица, погубившіе цвѣтъ вишенъ и сливъ, мѣстами—засуха, препятствовавшая развитію и наливу плодовъ, а кое-гдѣ фруктамъ повредили градъ и гусеницы, появившіяся съ весны. Наиболѣе удовлетворительный урожай дали яблони и груши (тѣ и другія вмѣстѣ, или однѣ яблони, или однѣ груши), а мѣстами и сливы; вишенъ же было вездѣ мало или не было вовсе. Мало было и ягодъ, особенно клубники и малины. Но, при удовлетворительномъ урожаѣ по количеству, въ качественномъ отношеніи фрукты оставляли желать многого: яблоки и груши были червивы и мелки, а сливы и вишни—кислы. Виноградъ и персики, по словамъ корреспондента изъ Переяславскаго у., пострадали отъ дождей и холодовъ въ концѣ іюля и въ августѣ, въ Золотоношскомъ же у., по словамъ другаго корреспондента, урожай персиковъ, а также и грецкихъ орѣховъ изобильный.

Урожай *огородныхъ и бахчевыхъ овощей*, въ общемъ, удовлетворительный, причемъ въ однихъ мѣстахъ лучше уродились огородныя овощи, въ другихъ—бахчи. Но если урожай можетъ быть названъ удовлетворительнымъ по количеству овощей, то по качеству послѣднія вышли по большей части плохи. Особенно недоброкачественными оказались арбузы и дыни, которые начали развиваться только послѣ дождей въ іюлѣ, когда, при избыткѣ влаги, тепла было мало; поэтому, хотя они и вышли довольно крупными во многихъ мѣстахъ, но въ то-же время были водянисты и невкусны. Многие корреспонденты сообщаютъ, что вслѣдствіе сильныхъ дождей арбузы и дыни полопались и загнили. Предъ дождями бахчи страдали отъ засухи, плоды не развивались какъ слѣдуетъ, засыхали и отпадали. Наименѣе удовлетворительный урожай бахчевыхъ и огородныхъ овощей ожидался въ Константиноградскомъ у. Изъ огородныхъ овощей капуста сильно пострадала отъ засухи, а кое-гдѣ и отъ гусеницы; поэтому урожай ея плохой. Фасоль, по сообщенію изъ Гадячскаго у., совсѣмъ пропала.

Вредныя насекомыя хотя и появлялись на хлѣбахъ почти во всѣхъ уѣздахъ, но особеннаго вреда нигдѣ не причинили. Хлѣбный жукъ замѣчался во многихъ мѣстностяхъ, но хлѣбовъ почти не испортилъ, такъ какъ быстро пропалъ; только по единичнымъ сообщеніямъ изъ Константиноградскаго у., его приходилось сгонять и собирать. Болѣе существенный вредъ причинили

въ этомъ году культурной растительности земляныя блохи и гусеница, повредившія въ особенности масличнымъ (рапсу и др.). О нѣкоторыхъ поврежденіяхъ, причиненныхъ хлѣбамъ гессенской мухой, имѣются сообщенія изъ Карловской вол., Константиноградскаго у., и изъ уу. Полтавскаго и Лубенскаго. Пилильщикъ нѣсколько повредилъ яровымъ хлѣбамъ въ Карловской вол., Константиноградскаго у., и Чутовской — Полтавскаго. Въ Циглеровской вол., Константиноградскаго у., на льнѣ былъ «червь», но вреда особеннаго не сдѣлалъ, такъ какъ его собирали приспособленной для этого машинкой. Изъ Демковской вол., Пирятинскаго у., корр. пишетъ, что «съ наступленіемъ тепла, въ концѣ мая было необычайно много *Oedipoda coeulescens*, но къ тому времени покосы стали убирать и они напали на просо и овсы; отава была вся выѣдена. Полагаю, что *Oedipoda* даютъ не менѣе двухъ поколѣній въ лѣто, такъ какъ встрѣчалъ ихъ въ состояніи личинокъ до послѣднихъ дней». Тотъ же корр. сообщаетъ, что «на картофелѣ была масса жучковъ. Появились они здѣсь съ 1884 г. на маленькой круговникѣ картофеля, въ настоящемъ же году они попадались на значительно большемъ протяженіи—десятинахъ на 50. Появляются они въ маѣ, объѣдаютъ листь и не даютъ развиваться растенію, которое въ концѣ концовъ погибаетъ отъ истощенія». Наконецъ, по сообщенію того же корр., въ амбарахъ появился *Calandra granaria* и не въ одномъ хозяйствѣ, а въ нѣсколькихъ. Въ Прилукскомъ у. на табакъ нападали «подѣбни», но особеннаго вреда не сдѣлали. Въ Пустовойтовской вол., Кременчугскаго у., на пшеницѣ изрѣдка попадалась зона.

Относительно овражковъ, появившихся въ громадномъ количествѣ, сообщаетъ, между прочимъ, корр. изъ Константиноградскаго у. Онъ говоритъ, что въ земскую управу было представлено болѣе одного милліона значковъ отъ истребленныхъ овражковъ.

Что касается *травъ*, то въ южныхъ уѣздахъ, особенно въ Константиноградскомъ, Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Полтавскомъ, опѣ дали урожай очень плохой, вслѣдствіе недостатка въ дождяхъ весной; въ уѣздахъ Роменскомъ, Прилукскомъ, Лохвицкомъ, Гадячскомъ и Лубенскомъ, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, урожай сѣна получился, въ общемъ, удовлетворительный; въ остальныхъ уѣздахъ урожай травъ можно назвать посредственнымъ. Наименьшій сборъ сѣна дали степи, съ которыхъ накашивали 10 — 40 пудовъ сѣна на дес., а нерѣдко всего 2—5 пуд. Наивысшій урожай степныхъ травъ въ 180 пуд. показанъ корр. въ Хорольскаго у. Суходольные сѣнокосы дали урожай немного лучше степныхъ, именно отъ 20 до 50 пуд., но въ единичныхъ случаяхъ до 200 пуд. (Миргородскій у.). На лѣсныхъ сѣнокосахъ ставилось сѣна вообще больше, чѣмъ на суходольныхъ; высшій урожай опредѣляется также въ 200 пудовъ. Сборъ сѣна на болотистыхъ лугахъ колебался между 18 и 250 пуд., но чаще составлялъ 50 — 70 пудовъ. На низменныхъ сѣнокосахъ ставилось сѣна отъ 18 до 300, но въ большинствѣ случаевъ около 80—100 пуд.; заливные луга давали отъ 35 до 400 пуд., по большей части—около 100 и даже 70—80 пуд., такъ какъ не вездѣ разлвы рѣкъ были полны. Наконецъ, что касается посѣвныхъ травъ, то уро-

жай ихъ, за немногими исключеніями, хорошій, хотя и колеблется отъ 30 до 400 пуд. Люцерна, по одному сообщенію, косилась 3 раза и давала по 150—200 пуд. въ укосъ.

Уборка сѣна, въ большинствѣ случаевъ, произведена въ самую сухую погоду, и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при болѣе позднемъ сѣнокосѣ, сѣно было попорчено въ копнахъ и покосахъ; кое-гдѣ оно было попорчено сильными дождями даже въ стогахъ. Такъ, изъ Новотагальницкой вол., Константиноградскаго у., корр. сообщаетъ, что сѣно на лугахъ было захвачено дождемъ. Въ Рокитянской вол., Хорольскаго у., дождемъ захватило также луговое сѣно, а степное было убрано при хорошей погодѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Лохвицкаго у. сѣно было захвачено дождемъ въ копицахъ и погнило наполовину и т. д.

Недостатка въ *рабочихъ* почти нигдѣ не было, мѣстами былъ даже избытокъ, въ виду невысокаго урожая травъ. Кромѣ того, много рабочихъ вернулось изъ южныхъ губерній, гдѣ, по неурожаю, они не находили работы. Недостатокъ въ рабочихъ обнаружился лишь кое-гдѣ, вслѣдствіе совпаденія уборки хлѣбовъ съ сѣнокосомъ. О временныхъ затрудненіяхъ въ присканіи рабочихъ (до возвращенія уходившихъ на заработки) имѣются сообщенія изъ Прилукскаго, Лохвицкаго и Пирятинскаго уу. Относительно издѣльныхъ работъ доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

Въ Константиноградскомъ у., уборка 1 дес. сѣна	1 р. 50 к. до 2 р.
» » » » » хлѣба	3 » — »
» Кобелякскомъ у., за уборку и сметку въ стога на среднихъ сѣнокосахъ платили	1 » 50 » до 2 »
» Кобелякскомъ у., за уборку и сметку въ стога на болотахъ и въ лозахъ	3 » — » до 4 »
» Кобелякскомъ у., за вспашку подъ озимь . .	3 » — » до 5 »
» Кременчугскомъ у., за уборку 1 дес. сѣна . . .	1 » 20 » до 2 » 50 к.
» » » » 1 » хлѣба . . .	4 » — » до 5 »
» Золотоношскомъ » » » 1 » сѣна со склад.	2 » 60 »
» Хорольскомъ » » » 1 » » » »	1 » 50 » до 3 » 50 »
» Зеньковскомъ » » » 1 » » » »	2 » 50 » до 3 »
» Лубенскомъ » » » 1 » » » »	3 » — » до 3 » 50 »
» » за уборку 1 дес. озимаго хлѣба	5 » — »
» » » » 1 » яроваго »	4 » — »
» Гадячскомъ, за вспашку десят. подъ розь . .	5 » — »
» » » » съ посѣвомъ и бороньб.	5 »
» » за вспашку подъ яровой посѣвъ .	4 »
» » » » съ посѣвомъ и бороньб.	5 » 50 »
» Лохвицкомъ, за уборку 1 дес. сѣна	3 »
» » » » 1 » яроваго хлѣба .	3 » — » до 3 » 50 »
» Прилукскомъ, » » 1 » сѣна со складкой	3 »

III. Юго-западныя губерніи.

1. Кіевская губернія. Доставлено 32 корреспонденціи, изъ уѣздовъ: Радомысльскаго—5, Чигиринскаго — 5, Черкаскаго — 4, Бердичевскаго—4, Васильковскаго—3, Сквирскаго—2, Таращанскаго—2, Липовецкаго—2, Звенигородскаго—2, Кіевскаго—1, Каневскаго—1 и Уманскаго—1.

Погода въ теченіе іюня и первой половины іюля стояла въ большинствѣ мѣстностей жаркая и засушливая, что вредно отозвалось на хлѣбахъ, особенно яровыхъ, которые во многихъ мѣстностяхъ оказались „запаленными“; зерно озимыхъ, общававшихся съ весны прекрасный урожай, по отзывамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, также пострадало и вышло мелкое. Во второй половинѣ іюня и въ началѣ іюля жары доходили до 35° и до 40°. Въ южной половинѣ губерніи засуха впродолженіи іюня была менѣе чувствительна, чѣмъ въ сѣверной, такъ какъ тамъ мѣстамъ все-таки перепали дожди, но за то она началась раньше — въ вѣсныхъ мѣстахъ уже въ началѣ мая; на сѣверѣ же губерніи бездождіе наступило позже, но было продолжительнѣе, такъ что кое-гдѣ съ 10 іюня по 15 іюля не выпало ни одной капли дождя.

Засуха и жары повліяли на преждевременное созрѣваніе хлѣбовъ, уборка которыхъ началась на 1 — 2 недѣли раньше обыкновеннаго: въ южныхъ уу. съ 9 и 10-го, а въ сѣверныхъ—съ 20 іюня. Во второй половинѣ іюля и въ первой половинѣ августа шли повсемѣстно непрерывные и сильные дожди; на югѣ они начались съ 8—11 іюля, а въ сѣверныхъ уѣздахъ съ 15 и 20-го. Дожди эти принесли пользу позднимъ яровымъ — гречихѣ и просу, но во многихъ случаяхъ помѣшали молотбѣ и повредили хлѣбамъ, остававшимся на полѣ въ копнахъ. Такъ, изъ Черкаскаго у. пишутъ, что дожди, начавшіеся съ 15 іюля, продолжались почти безъ перерыва до 22 августа, причѣмъ до 40% хлѣба, остававагшагося въ полѣ, проросло (Сунковская вол.); о проростаніи хлѣба въ копнахъ сообщаютъ также изъ уу. Таращанскаго и Чигиринскаго.

Изъ у. Радомысльскаго пишутъ: „Лѣтомъ земля на столько высохла и затвердѣла, что плугомъ Сакка, установленнымъ на 6 вершковъ глубины, едва можно было вспахать въ теченіи 10 часовъ 600 кв. саж., тогда какъ обыкновенно въ это время пмъ пропахиваютъ до 1,300 кв. саж. Послѣ вспашки все поле было завалено крупными глыбами, которыхъ нельзя было разбить даже кольчатымъ каткомъ. Передъ озимымъ посѣвомъ, послѣ прошедшихъ дождей, тѣ же самыя глыбы разсыпались прекрасно дѣйствіемъ обыкновенной бороны и то-же поле раздѣлывалось превосходно“.

За исключеніемъ Каневскаго и Черкаскаго, изъ всѣхъ уу. получены свѣдѣнія о градобітіяхъ, которыя, кое-гдѣ, причинили значительный вредъ хлѣбамъ. Въ Тальновской вол., Уманскаго у., мѣстами градомъ побито до 40% озимой пшеницы; повредилъ градъ и свекловицѣ, но она возобновила листь. Въ Каменской вол., Чигиринскаго у., градомъ побито ржи и пшеницы на 7.000 рублей; въ Дашевской вол., Липовецкаго у.,

градомъ, 18 іюня, побило 80 дес. ржи; въ Старо-Жпвотовской вол., Таращанскаго у., поля крестьянъ и помѣщиковъ пострадали отъ града на 5 — 10%. Въ Бердичевскомъ уѣздѣ (Самгородецкой волости) побило 7 — 10% хлѣба, причеиъ особенно пострадало мѣстечко Гопчицы; въ Чубинецкой вол., Сквирскаго у., мѣстами столько выбило хлѣба, что оставшагося хватить только на посѣвъ; въ селеніи Спичницахъ, той же волости, отъ града сильно пострадали фруктовые сады, огороды, убито много мелкаго скота и домашней птицы. Въ Василевской вол., Васильковскаго у., у крестьянъ двухъ селеній градомъ побито хлѣба на 8.000 руб.

Урожай *озимыхъ хлѣбовъ*, не смотря на градобитія и неблагоприятныя метеорологическія условія во время налива и уборки, вышелъ вообще удовлетворительный, а въ уѣздахъ южныхъ (Уманскомъ, Звенигородскомъ, Чигиринскомъ, Липовецкомъ и южной части Таращанскаго) хорошій, мѣстами даже отличныи. Но вслѣдствіе засухи въ началѣ лѣта зерно озимыхъ получило мѣстами немного западенное, а колосья неполныя. По сообщенію корр. изъ Дашевской вол., Липовецкаго у., рожь на суглинистой и супесчаной почвѣ дала 17 четв. на дес., тогда какъ на тучномъ черноземѣ значительно меньше. На неудовлетворительный урожай озимыхъ жалуются только три корреспондента. Въ Ждановской вол., Липовецкаго у., пострадала рожь поздняго посѣва, такъ что всего получилось по 4 четв. съ десятины; въ Черкасскомъ у. (Сунковской волости) пшеница проросла въ копнахъ и дала урожай посредственный—не свыше 6 четв.; въ Скви́рскомъ у. (Чубинецкой вол.) ржи на крестьянскихъ поляхъ получено всего 4 — 5 четв. Относительно урожайности разныхъ сортовъ ржи и пшеницы имѣются слѣдующія показанія. Въ Ивангородской экономіи (Чигиринскаго у.) пшеница банатка дала 15½ четв., а сандомирка — 12 четв.; въ селеніи Дашевъ, Липовецкаго у., рожь шампанская, распространившаяся даже въ крестьянскихъ хозяйствахъ, дала 16—18 копень на дес. и съ каждой копны по 80 гарнцевъ, т. е. около 20 четв. съ дес.; въ с. Снѣжкахъ, Сквирскаго у., по словамъ корр., „рожь простая на солому выросла, зерно сожжено, шампанская же на солому мала, но выдатокъ больше“; въ с. Малыхъ-Ерчицахъ, Сквирскаго у., шведская рожь дала 16 — 20 четв., шампанская — 10—12, а простая — 4—5 четв.; изъ одной мѣстности Киевскаго у. сообщаютъ, что рожь высокопробная хороша, весьма умолотна, въ простой же — наполовину пустыя колосья, такъ что выходъ зерна съ копны ожидается плохой, не больше 8 пуд.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ* въ этомъ году крайне разнообразенъ по уѣздамъ и даже по отдѣльнымъ мѣстностямъ одного и того же уѣзда. Сильныя жары засушили хлѣба, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и совсѣмъ сожгли, а отъ дождей во время уборки яровые погнили на покосахъ и поросли. Тамъ, гдѣ въ іюнѣ перепадали дожди, яровые дали средній урожай, а гдѣ дождей не было—не собрали и сѣмянъ. Ранніе посѣвы, особенно ячменя и гречихи, удались вообще лучше, чѣмъ поздніе. Ячмень пострадалъ отъ засухи и сильныхъ жаровъ въ началѣ лѣта меньше остальныхъ яровыхъ; сборъ его колебался между 5 и 15 четв. съ дес., за исключеніемъ Радомысльскаго у., гдѣ собрано лишь отъ 1½ до 6 четв. Урожай овса самый разнообразный. Луч-

шій сборъ его получился въ уу. Уманскомъ, Липовецкомъ, Бердичевскомъ, Васильковскомъ, Сквирскомъ и Звенигородскомъ; въ имѣніи при с. Малые Ерчики, Сквирскаго у., овесъ скороспѣлый далъ 12—15 четв., а канадійскій—42 четв., т. е. урожай невѣроятно обильный. Яровая пшеница уродилась почти вездѣ ниже средняго (отъ 4 до 7 четв.). Относительно проса имѣется мало свѣдѣній; мѣстами, въ уу. Черкасскомъ и Кіевскомъ (на унавоженныхъ поляхъ), просо родилось хорошее, мѣстами—плохое; по словамъ корр. изъ Бердичевскаго у., раннее просо погибло отъ сорной травы, мѣстное названіе которой „волошка“. Гречиха частью погорѣла отъ жаровъ, а затѣмъ пострадала на покосахъ отъ дождей, такъ что по большинству показаній урожай ея ниже средняго; изъ Чигиринскаго у. сообщаютъ, что послѣ іюльскихъ дождей гречиха вторично отцвѣла и обѣщала хорошій сборъ. Горохъ уродился почти вездѣ плохо — погорѣлъ, а мѣстами погибъ отъ блошки.

По сообщеніямъ хозяевъ, съ 1 газ. дес. собирали четвертей, въ уѣздахъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Проса.	Гороха.	Гречиха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.			
Уманскомъ . . .	—	9	—	14	—	12	—	15	5	3	6
Звенигородскомъ	—	10—13	—	10—13	—	2—10	—	2—11	2	—	1
Чигиринскомъ .	10	9 ¹ / ₂ —12	12 ³ / ₄	10—16	4 ³ / ₄	4—6	7	5—12	5	—	—
Липовецкомъ . .	—	9—17	9	4—12	12 ¹ / ₂	10—15	9	8—10	8	3—6	4—9
Таращанскомъ .	—	10—10 ¹ / ₂	11	9—12	13	10—16 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	6—11	—	3—6	—
Каневскомъ . . .	—	10	—	12	—	10	—	5	9	—	16
Черкасскомъ . .	9	8—12	11	6—14	6	4—10	—	8	8—12	—	—
Бердичевскомъ .	12	10—14	9 ¹ / ₂	8—12 ³ / ₄	9	6—12	8 ³ / ₄	6—10	8—10	6—8	6—10 ² / ₄
Сквирскомъ . . .	8	4—12	9	8—10	10 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —15	5	4—6	1—2	2—4	4—5
Васильковскомъ .	—	8	—	8—10	—	10	—	4—7	4—8	7	6
Кіевскомъ . . .	—	—	—	—	—	4—5	—	—	—	—	—
Радомыльскомъ	4 ¹ / ₂	3—6	5	1—8	6	2 ¹ / ₂ —10	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	3—5	2 ¹ / ₂	5—1

Масличныя растенія дали вообще средній урожай, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и выше средняго. Ленъ былъ хорошъ въ Бердичевскомъ и Сквирскомъ уу., въ Радомыльскомъ же онъ выгорѣлъ отъ сильной засухи и оставленъ въ полѣ. Урожай яроваго рапса средній, а на сильно унавоженныхъ поляхъ даже очень хорошій (Сквирскій уѣздъ, Чубинецкая вол.); озимый же рапсъ въ Бердичевскомъ у. былъ сильно поврежденъ весенними утренниками. О коноплѣ свѣдѣнія получены лишь изъ Радомыльскаго у., гдѣ урожай ея ожидался хорошій. Картофель вообще обѣщала средній сборъ, а въ Уманскомъ, Черкасскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ выше средняго. Въ Сквирскомъ у., хотя и полученъ обильный урожай картофеля, но клубни водянисты и легко подвергаются гніенію. Въ Радомыльскомъ у. ранній посѣвъ картофеля былъ плохъ, а поздній—выше средняго; въ Звенигородскомъ—американскій картофель уродился посредственно, а мѣстный — не воротилъ и сѣмянъ. Въ Кіевскомъ у. картофель во многихъ мѣстахъ выгорѣлъ, клубней получилось мало, да и тѣ мелки.

Свекловица обѣщала средній урожай, а въ Уманскомъ, Черкасскомъ и Бердичевскомъ уу. даже выше средняго (отъ 100 до 130 берковцевъ съ десятины); въ Черкасскомъ у. ее уже въ августѣ мѣсяцѣ можно было копать, причемъ величина бурака была въ три раза больше прошлагодняго въ это же

время. Въ Чигиринскомъ у. (Каменская в.) она сильно пострадала отъ засухи, и листья совсѣмъ-было завяли; начавшіеся затѣмъ дожди ее поправили, но вызвали такой сильный ростъ ботвы, что врядъ-ли получится хорошій урожай. Въ Радомысльскомъ уѣздѣ свекла, высаженная на сѣмена, частью пострадала отъ засухи и дала сѣмянъ въ 2 раза меньше, чѣмъ обыкновенно, да и то мелкія.

Урожай *огородныхъ овощей* ожидался средній, арбузовъ и дынь—выше средняго. Плохой урожай овощей получился въ уу. Таращанскомъ и Радомысльскомъ, гдѣ въ особенности были плохи лукъ и капуста. Въ Черкасскомъ у. овощи по низменнымъ мѣстамъ были отличны, на возвышенныхъ же—плохи. Въ Сквирскомъ у. огурцы получились мелкіе, деревянистые и покрытые язвами, называемыми въ народѣ паршами; за то цѣны на нихъ стояли хорошія, отъ 3 до 5 руб. за мѣшокъ. Въ Бердичевскомъ у. уродилось мало фасоли, а капуста не образовывала вилка. Арбузы и дыни въ нѣкоторыхъ уѣздахъ пострадали отъ весеннихъ холодовъ и дождей. Такъ, въ Черкасскомъ и Бердичевскомъ уу., хотя и получился обильный урожай арбузовъ и дынь, но они водянисты. Въ Радомысльскомъ же у., по словамъ корр., дынь и арбузовъ родилось такъ много, какъ давно не было. Въ Сквирскомъ у. арбузы и дыни пропали мѣстами отъ морозовъ, бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Урожай *фруктовъ* получился большею частью средній, или даже обильный, но кое-гдѣ и плохой. Обильно фрукты уродились въ уѣздахъ Уманскомъ, Звенигородскомъ, Черкасскомъ и отчасти въ Липовецкомъ; плохой урожай получился въ Чигиринскомъ у. (въ вол. Златопольской, Лебединской и Осотнянской), отчасти въ Васильковскомъ и Радомысльскомъ. Вообще же, можно сказать, что свѣдѣнія корреспондентовъ объ урожаѣ фруктовъ, даже для одного уѣзда, часто сильно расходятся, что зависитъ, конечно, отъ исключительныхъ мѣстныхъ условій, въ которыхъ находятся фруктовые сады. Яблоки и груши въ большинствѣ уѣздовъ родились хорошо, мѣстами даже въ изобиліи, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ весенніе морозы, затѣмъ жара и черви сильно повліяли на урожай. Изъ у. Радомысльскаго (Водотійской вол.) пишутъ: „Благодаря теплымъ днямъ въ концѣ апрѣля, фруктовые деревья цвѣли очень обильно, но морозъ въ началѣ мая убилъ много цвѣту, отчего сады сдавались за $\frac{1}{2}$ обыкновенной цѣны“. Въ другихъ мѣстностяхъ того-же уѣзда, яблоки хотя и уцѣлѣли отъ мороза, но за то получились мелкія и гнили на деревьяхъ. Въ Липовецкомъ у. урожай яблокъ и грушъ выше средняго, но они сильно повреждены червями и осыпались отъ бурь; въ Васильковскомъ уѣздѣ морозы убили много цвѣту, а затѣмъ появилось столько гусеницы, что яблони, не смотря на двукратную чистку, стояли совершенно оголенные. Сливы и вишни не удалось, по сообщенію корреспондентовъ изъ уу. Черкаскаго, Бердичевскаго и отчасти Васильковскаго и Радомысльскаго. Клубника земляника, малина и другія ягоды дали вообще средній урожай, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ онѣ пострадали отчасти отъ жаровъ, отчасти отъ весеннихъ холодовъ.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ въ большинствѣ хозяйствъ не замѣчалось. О появленіи пыльщика на пшеницѣ и, въ особенности, на ржи со-

общаетъ только одинъ корр. Черкаскаго у., у котораго урожай, вслѣдствіе поврежденій, произведенныхъ этимъ насѣкомымъ, уменьшился на 10%. О нападеніи на пшеницу и ячмень кузки имѣются свѣдѣнія изъ Сквирскаго у. (Чубинецкой вол.), но вредъ, имъ причиненный, незначителенъ. Овесъ въ Липовецкомъ у. былъ мѣстами поврежденъ головнею, а въ Черкасскомъ у. червемъ. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ онъ пострадалъ отъ личинки хлѣбнаго комарника (*Cecidomyia destructor*). Горохъ повреждался земляной блохой въ уу. Уманскомъ и Бердичевскомъ. Болѣе же всего пострадала отъ насѣкомыхъ свекловича; въ уѣздахъ Чигиринскомъ, Липовецкомъ, Бердичевскомъ и Радомыльскомъ на нее нападали: земляная блоха, личинки майскаго жука, озимой почницы и жучокъ свинка. Въ Радомыльскомъ у. (Водотынской вол.) пшеница была мѣстами поражена ржавчиной; въ томъ же уѣздѣ причинили нѣкоторый вредъ колосовымъ растеніямъ, особенно пшеницѣ п ржи, также *Cecidomyia vel Tipula tritici* и *Rhizotrogus solstitialis* (июньскій хрущъ).

Урожай травъ въ большинствѣ мѣстностей вышелъ средній, въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ хорошій. По количеству полученнаго сѣна, луга можно распредѣлить въ такой послѣдовательности: наибольшее количество дали сѣянныя луга (въ среднемъ изъ полученныхъ показаній 217 пуд. съ десятины), за ними слѣдуютъ луга заливныя (127 п.), далѣе низменные (120 п.), болотистыя и суходольныя (по 78 п.) и, наконецъ, лѣсныя (73 п.). Лучшіе сборы сѣна получены въ уу. Липовецкомъ и Сквирскомъ; худшіе—въ уу. Васильковскомъ, Звенигородскомъ и Радомыльскомъ. Изъ Чубинецкой вол., Сквирскаго у., сообщаютъ, что урожай сѣна самый высокій, хотя лѣсныя сѣнокосы пострадали отъ гусеницы, поѣвшей первоначально древесный листъ, а потомъ и траву, въ особенности въ дубовыхъ лѣсахъ. Тотъ-же корр. сообщаетъ, что посѣянный имъ шведскій клеверъ далъ съ десятины отъ 400—500 и болѣе пудовъ сѣна. Изъ Жадановской вол., Липовецкаго уѣзда, корр. пишетъ, что урожай сѣна обильный, въ особенности люцерны, которая дала отъ 300 до 400 пуд. съ десятины. Уборка травъ производилась въ большинствѣ случаевъ при благоприятныхъ условіяхъ; въ Бердичевскомъ и Сквирскомъ уу. хотя въ это время и были дожди, но сѣно отъ нихъ мало пострадало. Въ Радомыльскомъ-же уѣздѣ оно сильно повреждено дождями, выпадавшими въ срединѣ іюля. Въ Дашевской вол., Липовецкаго у., съ заливныхъ луговъ вдоль рѣки Соби, выше села Кальника, унесено не мало крестьянскаго сѣна выступившей изъ береговъ рѣкою.

Рабочихъ рукъ во время уборки сѣна и хлѣбовъ было достаточно, а въ уу. Васильковскомъ и Липовецкомъ, по словамъ корр., предложеніе труда превышало спросъ. О недостаткѣ рабочихъ получено лишь три показанія: одно изъ Таращанскаго у. (Старо-Животовской вол.), гдѣ во время жатвы недоставало рабочихъ, отчего много хлѣба перестоялось въ полѣ, и два—изъ Бердичевскаго уѣзда (Самгородецкой и Шипельской волостей), гдѣ недостатокъ въ рабочихъ въ настоящемъ году сдѣлался особенно опутителенъ, вслѣдствіе развитія въ этой мѣстности лѣсныхъ операцій. При испольной сдачѣ, въ Радомыльскомъ у. рожь убиралась за 6—9-й снопъ, пшеница за 10—12-й снопъ, на харчахъ рабочаго, яровое за 6—8-й снопъ;

въ у. Васпльковскомъ сѣно убиралось за 3—5 копну, рожь за 8—10-й снопъ, пшеница за 10—12-й снопъ, яровое за 6—10-й снопъ; въ Липовецкомъ уѣздѣ — сѣно за $\frac{1}{3}$ — $\frac{2}{5}$ урожая, съ обязательствомъ свезти его на гумно; пшеница за 10—8-й снопъ. Издѣльно платили: въ Уманскомъ уѣздѣ скосить 1 десят.—отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 50 коп., сгрести и сложить въ копны—отъ 2 руб. до 2 р. 40 к., свозка и укладка въ скирды—отъ 2 до 2 р. 50 коп.; въ Звенигородскомъ—убрать 1 десят. ржи стоило 10 руб.; въ Чигиринскомъ у. убрать дес. овса—3 руб., возка 1 копны—10 коп.; въ Липовецкомъ у., за уборку пшеницы платили 50 коп. съ копны; сѣно—2 руб. десятина, яровая десятина — отъ 3 до 4 руб. Въ Каневскомъ у. уборка 1 десят. сѣна обходилась до 3 руб. Въ Сквирскомъ у., самая высшая цѣна вывозки, полотья и садки свежды—10 руб.; въ Васильковскомъ у. за вязку сноповъ платили по 10 коп. съ копны, за косьбу и связку 1 копны—отъ 30 до 40 коп. Въ Радомысльскомъ у. скосить 1 десят. яроваго хлѣба стоило 1 р. 20 к. — 2 руб., свезти копну яроваго—15 коп., сжать копну озими—40 коп., скосить 1 десят. травы—1 руб.

2. Подольская губернія. Всѣхъ корреспонденцій прислано 16, изъ уѣздовъ: Ямпольскаго и Гайсинскаго—по 3; Подольскаго, Ушицкаго и Балтскаго—по 2; Летичевскаго, Винницкаго, Брацлавскаго и Ольгопольскаго—по 1.

Сухая и жаркая *погода*, установившаяся повсемѣстно въ губерніи около половины мая, прoderжалась въ сѣверо-западной части ея, за исключеніемъ Каменецкаго у., а именно—въ уу. Летичевскомъ, Ушицкомъ и отчасти Ямпольскомъ, до 10—20 іюня, а въ остальной губерніи до середины іюля. Въ у. Балтскомъ хотя и было два-три дождя въ первой половинѣ іюня, но незначительныхъ и прошедшихъ притомъ полосами. Во все это время стояли необычайныя жары: температура доходила иногда до 35° по Р. въ тѣни. Съ 15 іюля дожди начались повсюду и, съ небольшими перерывами, выпадали также и въ теченіе всего августа, причеъ въ концѣ іюля часто принимали характеръ ливней и сопровождались грозами и градомъ. Вслѣдствіе сильныхъ жаровъ и недостатка влаги въ началѣ лѣта, яровые во многихъ мѣстахъ значительно пострадали, а озимые хлѣба созрѣли преждевременно, такъ что нѣкоторые хозяева успѣли убрать ихъ до 1-го іюля. Большинство же хозяевъ, начавшее уборку озими въ іюлѣ, должно было совершать ее подъ дождемъ, сильно затягивавшимъ ее и мѣшавшимъ складывать хлѣбъ въ скирды. Дожди, прошедшіе въ сѣверо-западной части губ. еще въ іюнѣ, почти повсемѣстно значительно понизили качество зерна, которое проростало въ копнахъ и даже на корню (Ямпольскій и Винницкій уу.). По словамъ одного корр. Балтскаго у., Савранской волости, „хлѣбъ, лежавшій скопленнымъ въ покосы, совершенно пропалъ, а въ снопахъ—проросъ, причеъ убытокъ достигаетъ 20%“. Корр. Каменецкаго у. сообщаетъ, что „урожай 1885-го г. представлялся очень хорошимъ, но онъ чрезмѣрно пострадалъ отъ продолжительныхъ дождей во время уборки“. Градъ мѣстами причинилъ значительные убытки: такъ, изъ Краснянской волости, Ямпольскаго уѣзда, пишутъ, что градомъ уничтожено во многихъ мѣстахъ 7—8% всѣхъ посѣвовъ. Въ 5 селахъ Грушецкой волости,

Ушицкаго уѣзда, выбитъ весь хлѣбъ на пространствахъ 7300 десятинъ. Въ селѣ Кушинцахъ, Гайсинскаго у., Кисляковской волости, градомъ причинено владѣльцамъ и крестьянамъ убытка до 12000 руб.; въ с. Бубновкѣ, того же уѣзда, истреблено крестьянскихъ посѣвовъ на 10000 руб.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя о вѣроятномъ сборѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ съ 1 каз. дес., въ четвертяхъ, по уѣздамъ:

Уѣздн.	Рожь. Ср. Колеб.	Оз. пшен. Ср. Колеб.	Яр. пшен. Ср. Колеб.	Овесь. Ср. Колеб.	Ячмень. Ср. Колеб.	Просо. Ср. Колеб.	Горохъ. Ср. Колеб.	Гречиха. Ср. Колеб.
Летичевскій .	4	— 6	5	— 6	— 4	5	$\frac{1}{2}$	4
Винницкій .	8—9	— 9—10	—	— 6—7	— 5—6	3—4	—	5—6
Подольскій .	10	— 6	—	— 9	— 5	—	4	—
Ушицкій . .	10	— 8	—	— 11	— 6	—	—	10
Ямпольскій .	6—12	8 5—12	—	11 $\frac{1}{2}$ 6—18	8 $\frac{1}{2}$ 3—12	5	2 $\frac{1}{2}$ —8	2
Брацлавскій.	18	— 14	—	— 12	— 9 $\frac{1}{2}$	—	5 $\frac{1}{2}$	—
Ольгопольскій	6 $\frac{1}{2}$	— 8	5 $\frac{1}{3}$	— 10	— 5 $\frac{1}{4}$	—	—	4 $\frac{1}{2}$
Гайсинскій .	6—16	8 $\frac{1}{2}$ 7—10	5	— 2—3	— 3—8	3—4	3—4	3—6
Балтскій . .	8—10	— 7—12	3—4	— 5—7	— 4—8	2—10	2	6—12

Насколько можно судить по полученнымъ свѣдѣнiямъ, урожай *озимыхъ хлѣбовъ* оказался въ количественномъ отношенiи выше средняго, но не отличается хорошимъ качествомъ зерна. По случаю сильныхъ жаровъ и засухи во время налива, а затѣмъ дождей (когда хлѣбъ уже созрѣлъ), зерно получилось частью мелкое и щуплое, частью сырое и проросшее.

Что касается урожая *яровыхъ*, то онъ вышелъ ниже средняго, вслѣдствiе тѣхъ же причинъ, которыя повлiяли на качество зерна озимаго. Овсы сравнительно хороши только въ уѣздахъ: Ушицкомъ (гдѣ собирали до 11 четв. съ дес.), Брацлавскомъ (12 ч.) и въ одномъ имѣнiи Ямпольскаго у., Краснянской вол. (15—18 ч.); большею же частью и они оказались неудовлетворительными и дали щуплое, легковѣсное зерно. Ячмень только въ Ямпольскомъ и Брацлавскомъ уу. далъ по 9—12 четв. съ десятины, вообще же 5—6 четв. и менѣе. Горохъ почти вездѣ или плохъ, или совсѣмъ пропалъ. Относительно хорошаго урожая гречихи сообщаютъ только два корреспондента изъ Ушицкаго и Балтскаго уу. (10—12 четв. съ дес.); въ другихъ же уѣздахъ сборъ гречихи не обѣщалъ быть удовлетворительнымъ. Въ Гайсинскомъ у., Хащеватской вол., кукурузы собрано 4 четв. съ дес.

Урожай свекловицы и картофеля, судя по полученнымъ свѣдѣнiямъ, ожидался хороший; но картофель въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр. въ Винницкомъ, Летичевскомъ, Ушицкомъ и Ямпольскомъ, отъ излишней влаги началъ загнивать.

Урожай *огородныхъ и багчевыхъ овощей* вообще среднiй. Отъ дождей дыни во многихъ мѣстахъ загнивали. Хотя апрѣльскiе холода и неблагоприятно повлiяли на урожай *фруктовъ*, уничтоживъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цвѣтъ, но вообще онъ вышелъ также среднiмъ. Впрочемъ, свѣдѣнiя объ урожаѣ фруктовъ очень разнорѣчивы: по словамъ однихъ корр., ихъ уродилось мало, по словамъ другихъ — въ изобилiи; урожай грушъ, повидимому, выше средняго. Нѣкоторые корреспонденты жалуются, что отъ постоянной сырости плоды гнили на деревьяхъ.

На *среднихъ напскомыхъ*, именно жучковъ и мошекъ, истребившихъ стручковые растенія, указываетъ только корр. Винницкаго у. Кроме того, изъ Балтскаго у. пишутъ, что появившіеся было тамъ изъ Херсонской губ. суслики іюльскими ливнями залиты во множествѣ.

Сборъ *сѣна* на лугахъ низменныхъ, лѣсныхъ и болотистыхъ большею частью средній; на сѣянныхъ—хорошій; на степяхъ, вслѣдствіе весенней засухи—неудовлетворительный. Съ лѣсныхъ покосовъ, въ среднемъ, собирали до 80 п., при колебаніяхъ отъ 20 до 150 п.; съ низменныхъ—отъ 45 до 130 п.; съ сѣянныхъ—отъ 60 до 450 п., въ среднемъ до 240 пуд.; на степяхъ накапливали не болѣе 50 п. Убрано сѣно почти повсемѣстно при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ. Летичевскій корреспондентъ по этому поводу пишетъ: „кто убиралъ сѣно съ 1 по 20 іюня, тотъ получилъ хорошее, тогда какъ послѣ этого времени пошли ежедневные дожди, мѣшавшіе уборкѣ“.

Недостатка въ *рабочихъ* почти нигдѣ не было, отчасти вслѣдствіе неурожая въ Херсонской губерніи. Корр. изъ Ушицкаго у. сообщаетъ, что „съ упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ, мѣстное крестьянство сильно обѣднѣло. Пользуясь этимъ, факторы-евреи подряжаютъ крестьянъ за ничтожное вознагражденіе въ Бессарабскую и Херсонскую губерніи, почему въ мѣстныхъ хозяйствахъ ощущается въ страдное время сильный недостатокъ въ мужской рабочей силѣ“. По словамъ Балтскаго корреспондента, Голованевской вол., уборка десятины травы стоила 1 р. 60 к., или отдавалась изъ 3—4-й копны. Въ Брацлавскомъ у. жнецу отъ копны платили 50—60 к.; косарю—50 коп.

3. Волинская губернія. Корреспонденцій получено 20, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Новоградъ-Волинскаго—4, Заславскаго—3, Дубенскаго—3, Житомирскаго—2, Луцкаго—2, Кременецкаго—2, Острожскаго—1, Овручскаго—1, Владиміръ-Волинскаго—1 и Ровенскаго—1.

Погода съ начала мая до конца іюня, мѣстами-же до первыхъ чиселъ іюля, стояла жаркая и ясная, почти безъ дождей; температура нерѣдко доходила до 35° по Р. Отъ засухи яровые хлѣба остановились въ ростѣ, причемъ пострадалъ въ особенности овесъ; бездождіе отразилось вредно также на огородныхъ овощахъ и фруктовыхъ деревьяхъ. Съ конца іюня, мѣстами съ первыхъ чиселъ іюля и до конца августа шли непрерывные дожди, переходившіе нерѣдко въ ливни съ градомъ и бурями, причинившими немало вреда. На убытки отъ града жалуются, главнымъ образомъ, изъ Барановской вол., Новоградъ-Волинскаго у., гдѣ въ нѣкоторыхъ селахъ, по словамъ корр., буквально всѣ посѣвы выбиты градомъ. Изъ Житомирскаго у. сообщаютъ, что, кромѣ хлѣбовъ, градомъ значительно повреждены свекловичныя плантаціи. Въ Кременецкомъ у., Шумской вол., въ 4-хъ деревняхъ градомъ повреждено посѣвовъ болѣе, чѣмъ на 16.000 рублей; во Владиміръ-Волинскомъ у. (въ волостяхъ Рымачской, Олеской и Вербской) убытки, причиненные градомъ на пространствахъ въ 3.078 десятинъ, простираются до 47.500 руб.

Вслѣдствіе непрерывныхъ дождей, уборка хлѣба всюду запоздала и

была крайне затруднительна; хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые, проросали не только въ копнахъ, но даже на корню.

Судя по пробнымъ умолотамъ, съ 1 кв. десятины ожидали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Ржи.		Оз. пшен.		Овса.		Ячменя.		Проса.	Гороха.	Гречихи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Новоградъ-Волинскаго	7 ¹ / ₂	5—11	7 ¹ / ₂	5—11	3 ¹ / ₂	2—6 ¹ / ₂	5	2—8	5—20	2—5	1 ¹ / ₂ —10
Ровенскаго	—	5	—	4	—	6	—	4	5	3	5
Заславскаго	7	5—10	9	7—12	8	6—10	6 ¹ / ₂	4—8	3—6	3—7	3—6
Дубенскаго	—	5—15	—	0—5	—	4—8	—	2 ¹ / ₂ —5	—	0—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5
Житомирскаго	—	5—8	—	7—11	—	6—11	—	5—11	8	3—6	5
Луцкаго	—	4—6	—	4—10	—	4	—	2—5	—	2—5	1—6
Кременецкаго	—	4—10	—	10—12	—	4—18	—	7—15	9	2—7	5
Острожскаго	—	5	—	6	—	6	—	6	4	1—2	5
Овручскаго	—	5	—	7	—	4	—	3	5	2 ¹ / ₂	3
Владимиръ-Волинскаго	—	4	—	4	—	6	—	4	—	—	4

Урожай ржи и озимой пшеницы, хотя и не оправдалъ ожиданій хозяевъ, тѣмъ не менѣе, въ общемъ, можетъ быть названъ среднимъ; мѣстами онъ былъ-бы даже хорошъ, особенно на почвахъ черноземныхъ и суглинистыхъ, еслибы не избытокъ влаги, отъ постоянныхъ дождей, испортившихъ качество зерна. На крестьянскихъ земляхъ мало, а чаще даже вовсе неудобряемыхъ, урожай озимыхъ получился мѣстами неудовлетворительный. На мѣстахъ возвышенныхъ озими пострадали отъ бывшей въ началѣ лѣта засухи. Одинъ хозяинъ изъ Кременецкаго уѣзда сообщаетъ, что въ его экономіи особенно хорошо удалась рожь шампанская; въ другомъ имѣніи, того-же уѣзда, рожь кампиновская уродилась — самъ-17, пробштейская — самъ-8, шампанская — самъ-6; озимая пшеница сандомірка — самъ-15. Вообще, всѣ хозяева склонны признать урожай озимыхъ удовлетворительнымъ, не будь качество зерна повреждено избыткомъ влаги. Пшеница, какъ выше сказано, проросла не только въ копнахъ, но даже на корню; особенно пострадала пшеница сандомірка и бѣлая, красная-же, банатка и другіе поздніе сорта, а также рожь менѣе повреждены (Кременецкій и др. уу.). Цѣны на непроросшую пшеницу урожая прошлаго года значительно поднялись; въ Новоградъ-Волинскомъ у. за пудъ такой пшеницы платили отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 20 к.; между тѣмъ цѣна пшеницы урожая текущаго года не превышала 45 к. за пудъ. Одинъ изъ хозяевъ Кременецкаго уѣзда сообщаетъ, что въ его имѣніи при очисткѣ разныхъ хлѣбовъ получалось проросшаго зерна: пшеницы 25⁰%, ржи 15⁰% и ячменя 10⁰%. Нѣкоторые корреспонденты выражаются, что вслѣдствіе дождей „весь урожай пропалъ“. Изъ Шумской вол., Кременецкаго у., извѣщаютъ: „Пшеница во всемъ уѣздѣ была весьма хороша, но мало кому пришлось воспользоваться урожаемъ—до такой степени она повреждена дождями. Отъ одного лица, ведущаго хозяйство въ Кременецкомъ у. 42 года, я слышалъ, что „подобнаго года, какъ нынѣшній, еще ни разу не было“. Крестьяне, обмоловившіе и смоловшіе пшеницу новаго урожая, говорятъ, что не только хлѣбъ, но и галушки ѣсть нельзя — тѣсто сладко и дѣлается твердо, какъ камень“.

Яровые хлѣба болѣе озимыхъ пострадали отъ засухи въ маѣ и іюнѣ, особенно-же овесъ. Даже въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ послѣдній вышелъ удовлетворительный и даже хорошій по умолоту, качества онъ былъ невысокаго и съ большимъ процентомъ проросшаго зерна. Въ Кременецкомъ у., какъ сообщаетъ корр., овесъ ранній французскій получился плохой, „гривакъ“ же очень хорошій. Овесъ, такъ же какъ и озимые хлѣба, былъ поврежденъ дождями при уборкѣ и тоже сильно проросъ. Ячмень, хотя также пострадалъ отъ дождей, но не вездѣ въ одинаковой степени—мѣстами сгнилъ, мѣстами остался невредимъ. Яровая пшеница, по немногимъ показаніямъ, неуродилась. Картофель, обѣщавшій большой урожай, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ посѣвы его пострадали отъ бывшихъ въ маѣ морозовъ,—къ концу іюля отъ избытка влаги началъ гнить, и потому было мало надежды на хорошій сборъ. Озимый рѣпакъ, по сообщенію одного изъ корр. Новоградъ-Волинскаго у., по случаю зимняго безснѣжія, пропалъ; яровой—истребленъ мошкой, пересѣянный же въ маѣ—почти весь остался неубраннымъ въ полѣ по причинѣ ненастья. Свекловица, по всѣмъ почти показаніямъ, удовлетворительна, мѣстами даже хороша. Изъ Житомирскаго уѣзда сообщаютъ, что урожай ея ожидается посредственный—до 95 берковцевъ съ десятины; доброкачественность ея, вслѣдствіе дождей и холодовъ въ іюлѣ, незавидная; такъ, 14 пробъ свекловицы изъ разныхъ экономій (Коровинецкаго имѣнія) дали слѣдующіе результаты: плотность по Бриксу—14,9, поляризація—10,67, несахару—4,23, доброкачественность—71,6. Свекла же изъ сѣмянъ Вильморенъ, по анализу, оказалась болѣе удовлетворительной: плотность по Бриксу—16,00, поляризація—13,4, несахару—2,6, доброкачественность—83,7. Ленъ, конопля и яровой рапсъ, по немногимъ полученнымъ о нихъ сообщеніямъ, удовлетворительны.

Урожай *фруктовъ*—яблокъ, грушъ и сливъ—посредственный, мѣстами даже хорошій, хотя, съ другой стороны, имѣются сообщенія и о плохомъ урожаѣ ихъ, вслѣдствіе весеннихъ морозовъ и поврежденій насѣкомыми. Отъ избытка влаги во второй половинѣ лѣта фрукты тоже пострадали, стали гнить и падать недозрѣлыми. Изъ Новоградъ-Волинскаго у. пишутъ, что урожай фруктовъ въ этомъ уѣздѣ неравномѣрный: сады, закрытые съ сѣвера, съ покатою на югъ, дали менѣе обильный урожай, нежели тѣ, которые расположены на противоположныхъ склонахъ. Вишень и ягодъ почти вовсе не было—весенніе морозы уничтожили ихъ цвѣтъ.

Огородная овощи, въ большинствѣ случаевъ, родились удовлетворительно, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ были побиты градомъ или повреждены насѣкомыми.

Вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ, въ большинствѣ хозяйствъ, не замѣчалось; о появленіи въ незначительномъ количествѣ кузки на ржи сообщаетъ одинъ хозяинъ изъ Житомирскаго уѣзда. Вскоды гороха были немного повреждены земляной блохой въ Новоградъ-Волинскомъ уѣздѣ, гусеницей—въ Дубенскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ и долгоносикомъ—въ Житомирскомъ уѣздѣ. Личинками майскаго жука, какъ сообщаютъ изъ Кременецкаго у., были подѣвлены корни овса, отчего посѣвы его довольно значительно постра-

дали. О больших поврежденіяхъ, причиненныхъ тою же гусеницей карто-
фелю, хмѣлю и садовымъ растеніямъ, сообщаютъ изъ Владиміръ-Волинскаго у.
(Новодворской волости). Въ одномъ изъ хозяйствъ Новоградъ-Волинскаго у.
истребленъ мошкой первый, произведенный въ мартѣ, посѣвъ рѣпака.

Сборъ сѣна получился вообще менѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе холодной
весны и засухи въ началѣ лѣта, препятствовавшихъ развитію травъ; лишь сѣян-
ные луга дали болѣе или менѣе удовлетворительные укосы. Качество сѣна въ
большинствѣ случаевъ плохое, по причинѣ неблагоприятныхъ условій уборки,
и лишь въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ уборку успѣли окончить до начала дож-
дей, оно получилось болѣе или менѣе хорошаго качества.

Съ одной казенной десятины накашивали пудовъ сѣна:

	Средн.	Колеб.
На лугахъ заливныхъ	70	25—120
„ „ низменныхъ	43	20— 80
„ „ болотистыхъ	50	15—150
„ „ лѣсныхъ	33	14— 50
„ „ суходольныхъ	31	20— 50
„ „ сѣянныхъ	85	30—150

Что касается *рабочихъ рукъ*, то большинство хозяевъ указываетъ на
недостатокъ ихъ во время сѣнокоса и уборки хлѣбовъ. По этому поводу изъ
Дубенскаго у. пишутъ, что мѣстныхъ рабочихъ никогда не хватаетъ, и потому
приходится выписывать таковыхъ изъ Полѣсья и Галиціи. Недостатокъ въ
рабочихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новоградъ-Волинскаго уѣзда приписы-
вается совпаденію сѣнокоса съ жатвой озимыхъ хлѣбовъ. Изъ Заславскаго
уѣзда сообщаютъ, что по причинѣ постоянного ненастья, при первомъ ясномъ
днѣ, хозяева, спѣша заручиться рабочими, значительно подымали поденную
плату, которая доходила до 1 р. 20 к. въ день рабочему или работницѣ
безразлично; конному рабочему во время возовщины платили до 1 р. 80 к. въ
день. Изъ Житомирскаго у. корр. пишетъ, что во время уборки сѣна, а
главнымъ образомъ—пшеницы, ощущался крайній недостатокъ въ рабочихъ;
за жнитво платили отъ 50 до 60 к. съ копы, жосарю — отъ 90 к. до 1 р.
10 коп., вязальщицѣ за копу овса — отъ 15 до 20 коп. Не смотря однако
на хорошія цѣны, мѣстные рабочіе неохотно шли на заработки, спѣша при
благоприятной погодѣ убрать собственные посѣвы. Затрудненіями въ прииска-
ніи рабочихъ нѣкоторые хозяева объясняютъ значительную порчу хлѣба отъ
дождей. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, впрочемъ, нѣтъ жалобъ на недостатокъ
рабочихъ.

IV. Сѣверныя черноземныя губерніи.

1. Курская губернія. Всего получено 72 корреспонденціи, въ томъ
числѣ изъ уѣздовъ: Щигровскаго—8, Рыльскаго—8, Корочанскаго—8, Обоян-
скаго—6, Грайворонскаго—5, Бѣлгородскаго—4, Старооскольскаго 4, Суд-
жанскаго—4, Фатежскаго—4, Дмитріевскаго—4, Льговскаго—3, Путивль-
скаго—3, Новооскольскаго—3, Тимскаго—2 и Курскаго—6.

Лето въ Курской губ. отличалось чрезвычайно неравномѣрнымъ распредѣленіемъ атмосферныхъ осадковъ. Послѣ дождливаго, но холоднаго апрѣля, въ маѣ, въ большинствѣ мѣстностей, выпадали болѣе или менѣе значительные дожди, а затѣмъ весь июнь и до послѣднихъ чиселъ іюля преобладала засушливая, вѣтреная и необыкновенно жаркая погода. Въ этотъ періодъ времени дожди проходили лишь полосами, въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, но вообще они были очень рѣдки и весьма незначительны, такъ что почти нигдѣ не могли достаточно напитать и промочить землю и сколько нибудь оживить увядавшую и засыхавшую растительность. Во многихъ мѣстностяхъ между 1-мъ іюня и 20-мъ іюля, т. е. въ теченіе полутора и болѣе мѣсяцевъ, не выпало ни одной капли дождя; воздухъ, настолько нагрѣтый и сухой, что по долгу не бывало и росы, не охлаждался и по ночамъ; температура, мѣстами, въ теченіе недѣли и болѣе не опускалась ниже 20° и 25°, даже на разсвѣтѣ, а днемъ термометръ показывалъ 30° въ тѣни, а на солнцѣ болѣе 40°. Нѣкоторые корр., особенно изъ уу. Старооскольскаго, Новооскольскаго и Корочанскаго, пишутъ, что 70-ти лѣтніе старики не запомнятъ такой засухи. Не только хлѣбныя растенія, но даже лебеда и крапива блекли подъ жгучими лучами іюльскаго солнца; пруды и небольшія рѣки пересыхали, колодцы и источники изсякали. По словамъ одного корр. изъ Грайворонскаго у., въ маѣ было 2 дождя, въ іюлѣ—3, а въ іюнѣ—ни одного. Повидимому, во весь этотъ засушливый періодъ сравнительно большее количество осадковъ выпало въ сѣверо-западномъ углу губерніи, гдѣ полное бездождіе продержалось не свыше 3—4 недѣль, тогда какъ на юго-востоцѣ засуха простояла мѣстами болѣе 5 недѣль. Недостатокъ влаги очень вредно отразился на всѣхъ хлѣбахъ, особенно же на яровыхъ. Озимые, обѣщавшіе весною обильный урожай, пострадали меньше—они только не вполне хорошо налились, и потому во многихъ случаяхъ дали тощее зерно. Яровые же пострадали очень сильно и мѣстами выгорѣли совершенно. Вообще, хлѣба созрѣли недѣли на 2 раньше обыкновеннаго: рожь начали убирать, по свѣдѣніямъ изъ уу. Суджанскаго и Тимскаго, около 24 и 27 іюня, овесъ—въ началѣ іюля.

Около 20 іюля повсемѣстно перенали хорошіе дожди, поправившіе нѣкоторые поздніе яровые хлѣба, а также овощи на огородахъ; затѣмъ, въ послѣднихъ числахъ іюля и въ началѣ августа было нѣсколько ясныхъ дней, а съ 8-го августа пошли сильныя и непрерывныя дожди, продолжавшіеся и въ началѣ сентября. Дожди эти по временамъ сопровождались сильными бурями, особенно 22 и 23-го августа, и пониженіемъ температуры. Въ Щигровскомъ у. 23 августа былъ первый утренникъ, а въ Старооскольскомъ, по словамъ одного хозяина, бури 22 и 23 августа сильно обсыпали коноплю и поломали табакъ.

Рѣдкіе лѣтніе дожди сопровождались иногда градомъ, причинившимъ довольно большіе убытки. Въ у. Корочанскомъ было выбито градомъ до 3000 дес. озимаго и до 300—яроваго, причемъ убытокъ простирается до 30,000 р.; въ у. Грайворонскомъ градомъ выбито до 6,000 дес.; въ Суджанскомъ—1200 дес. и убытокъ простирается до 25,000 р.; о менѣе значительныхъ градобитіяхъ получены сообщенія и изъ всѣхъ остальныхъ уу., причемъ градобитія,

принесившія вредъ только позднимъ яровымъ, были и въ августѣ, а вообще, по словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, градобитій нынѣ было больше, чѣмъ въ прошломъ 1884-мъ году.

Основываясь на пробныхъ замолотахъ, а по отношенію къ позднимъ яровымъ (гречихи и просу)—на наружномъ видѣ, хозяева надѣялись собрать съ 1-ой казенной десят. четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшеницы.		О в с а.		Ячменя.		П р о с а.		Гороха.	Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Грайворонск.	7 ¹ / ₂	3 —12	7	3 —10	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	3	0—6	3	1 ¹ / ₂ —8	0—3	1	0—4
Бѣгородск.	7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	6	3 ¹ / ₂ —9	5	0—10	3 ¹ / ₂	0—8	1 ¹ / ₂	0—3	—	—	—
Корочанскаго	6 ¹ / ₂	5 —8	5	2 —8	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	3	0—10	0—4	2	0—8
Новооскол.	7 ¹ / ₂	7 —8	5	5 —6	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	—	1	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —2	1—3	3	3—3 ¹ / ₂
Старооскол.	6	6 —7	5	1 ¹ / ₂ —8	2	1—4	2 ¹ / ₂	1—4	—	2—3	1	0	0—0
Тимскаго . .	7	7 —7	7	7 —7	3 ¹ / ₂	3—4	—	—	1 ¹ / ₂	1—2	0—3	1	0—2
Обоянскаго .	9 ¹ / ₂	6 —15	7	5 —10	5	2—10	2	1 ¹ / ₂ —3	—	2—4	3—5	—	0—3
Суджанскаго	9 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —12	8	5 —10	—	3 ¹ / ₂ —16	6	2—10	4 ¹ / ₂	2—7	1 ¹ / ₂ —5	3	2—4
Курскаго . .	9 ¹ / ₂	7 —15	7 ¹ / ₂	3 —12	8	3—17	—	2—7	6	2—10	1—3	3	0—5
Шировскаго	7	5 —10	6 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —11	5 ¹ / ₂	3—8	—	0—7	4	3—7	1—2	1 ¹ / ₂	0—1
Фатежскаго .	7	6 —8	—	10—10	6 ¹ / ₂	4—9	—	—	—	5	—	—	5
Дмитріевск.	8	5 —12	9	5 —12	7	3 ¹ / ₂ —12	—	5	—	—	—	—	—
Льговскаго .	9	8 —9 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —9	8	3—15	—	—	4 ¹ / ₂	2—7 ¹ / ₂	—	—	3 ¹ / ₂
Рыльскаго . .	9 ¹ / ₂	6 —14	10	7 —12 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	5—18	—	6 ¹ / ₂	7	3 ¹ / ₂ —12	1—5	4	0—10
Путявельскаго	10	7 ¹ / ₂ —11	—	10—11	6	3 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —7	—	5	3	4 ¹ / ₂	4—5

Озимые, какъ сказано выше, обѣщали весною обильный урожай; засуха обусловила ихъ преждевременное созрѣваніе, но тѣмъ не менѣе они дали результаты, по большей части, удовлетворительные. На юго-востокѣ губерніи урожай ихъ получился средній, а на сѣверо-западѣ — выше средняго и мѣстами даже хорошій. Рожь почти повсемѣстно уродилась лучше пшеницы, зерно которой вышло тощее и съ захватомъ въ значительно большемъ числѣ случаевъ, чѣмъ зерно ржи. Хуже всего удалась озимые хлѣба въ у. Старооскольскомъ. Одинъ изъ корр. этого у. называетъ ихъ даже плохими; засуха, по его словамъ, препятствовала имъ куститься и не дала налиться зерну; «особенно пострадала нидландская рожь, посѣянная рядовою сѣялкой; простая рожь и посѣянная въ разбросъ въ моемъ имѣніи вышла лучше, особенно соломою, хотя зерно ея также съ захватомъ. Пшеница, сѣянная рядовою сѣялкой, также удалась хуже посѣянной въ разбросъ; она болѣе заглушалась сорными травами». Изъ Суджанскаго у. пишутъ, что лучше всего уродилась рожь ивановская—11¹/₄ четв. съ дес.; пробштейская, въ томъ же имѣніи, дала лишь 9¹/₂ четв., но была очень хороша соломою, а шампанской получено 9 четв. Повидимому, пробштейская рожь и въ другихъ уу. уродилась лучше шампанской и простой, а еще лучше результаты дала рожь альпійская; въ у. Рыльскомъ альпійской ржи собрано 10 четв. съ дес., а простой—7, въ Обоянскомъ же у. альпійская дала 120 пуд., пробштейская—90 п. и шампанская—80 пуд. Пшеница банатка, по сообщенію изъ Рыльскаго у., дала 120 пуд. съ дес., а сандомірка лишь 102 п.

Яровые пострадали отъ засухи гораздо болѣе озимыхъ; урожай ихъ повсемѣстно неудовлетворительный и также хуже на юго-востокѣ и лучше—на

сѣверо-западѣ губерніи. Овесъ сплошь и рядомъ былъ такъ низкоросль, что его нельзя было косить; во многихъ мѣстностяхъ на юго-востокѣ губерніи его травили скотомъ. Яровая пшеница дала сносные результаты лишь въ уу. Путивльскомъ и Рыльскомъ (4—6 четв.); въ остальныхъ уу. сборы выше 4 четв. съ дес. были очень рѣдки, а чаще всего собирали ея не болѣе 1 и 2 четв. Ячмень также повсемѣстно неудовлетворителенъ; просо въ сѣверо-западныхъ уу. дало урожай близкій къ среднему, а въ остальныхъ — неудовлетворительный, причѣмъ августовскіе дожди сильно препятствовали его уборкѣ. Горохъ не уродился почти вездѣ, такъ-же какъ и гречиха. Впрочемъ, поздняя гречиха въ августѣ начала поправляться; боковыя вѣтви ея зацвѣли и стали наливать, такъ что нѣкоторые хозяева, при благоприятныхъ условіяхъ, рассчитывали даже на средней урожай ея. Вообще, часть гречихи и проса сильно запоздала, ибо не всходила вовсе во время засухи; такъ, въ у. Корочанскомъ всходы этихъ хлѣбовъ показались лишь около 12 іюля. Кукуруза на зерно, по одному сообщенію изъ у. Грайворонскаго, недурна.

Въ у. Щигровскомъ яровые мѣстами были столь плохи, что крестьяне отказывались отъ снятой ими земли, оставляя владѣльцамъ задатки и выросшій хлѣбъ. Въ Среднеразсказовской вол. этого уѣзда нѣкоторые крестьяне, предвидя недостатокъ яровыхъ сѣмянъ и въ виду удовлетворительнаго сбора озимыхъ, засѣяли рожью на будущій годъ, какъ все озимое, такъ и все яровое поле.

Картофель во время засухи былъ очень плохъ, онъ не цвѣлъ до 20 іюля и образовалъ клубни мелкіе и въ небольшомъ количествѣ. Послѣ дождей онъ сталъ поправляться, и нѣкоторые хозяева надѣются собрать его 50 до 70 четв. съ десятины, хотя думаютъ, что онъ будетъ водянистъ. До-августовскіе клубни дали ростки и даже новыя растенія. Свекловица, по отзыву большинства корр., хороша; ожидается ея отъ 60 до 170 берковцевъ съ десятины. Нѣкоторые корр., впрочемъ, говорятъ, что она мелка, но очень сахариста; другіе же пишутъ, что послѣ дождей она стала сильно разрастаться въ ущербъ сахаристости.

Изъ маслячныхъ — ленъ почти повсемѣстно плохъ, мѣстами погибъ совершенно; только по словамъ одного обоянскаго корр., онъ хорошъ на волокно. Конопля также по большей части неудовлетворительна; сносные результаты она обѣщаетъ лишь на низменныхъ мѣстахъ, особенно по берегамъ рѣкъ. Послѣ дождей она отчасти поправилась. Подсолнухъ, по свѣдѣніямъ изъ уу. Суджанскаго и Корочанскаго, неудовлетворителенъ — посохъ, а изъ уу. Новооскольскаго, Старооскольскаго и Обоянскаго пишутъ, что онъ недуренъ, дожди его поправили, но препятствовали уборкѣ; въ первомъ изъ трехъ названныхъ уу. надѣялись собрать 25 до 40 пудовъ съ десятины. Рапсъ и горчица, по свѣдѣніямъ изъ у. Суджанскаго, были плохи. Маку въ у. Обоянскомъ ожидали не болѣе 8 фунтовъ съ десятины.

Урожай *фруктовъ* получился, смотря по мѣстностямъ, весьма разнообразный, но въ общемъ скорѣе неудовлетворительный. Весною холодная вѣтренная погода, а мѣстами и заморозки, дурно повліяли на цвѣтъ плодовыхъ деревъ, особенно яблонь; наступившая затѣмъ засуха, при сильныхъ жарахъ, не дала плодамъ правильно развиться и, кромѣ того, способствовала раз-

множенію на фруктовыхъ деревьяхъ насѣкомыхъ. Поэтому, средній или хорошій, для нѣкоторыхъ родовъ фруктовъ, урожай оказался преимущественно въ садахъ болѣе тѣнистыхъ и защищенныхъ отъ вѣтровъ. Хуже всего, за немногими исключеніями, уродились яблоки, нѣсколько лучше — груши; сливы въ большинствѣ мѣстностей дали хорошій сборъ, кое-гдѣ даже очень обильный, такъ что цѣна на нихъ опускалась до 6 к. за ведро (у. Путивльскій); вишенъ мѣстами собирали много, мѣстами же очень мало. Почти всюду фрукты получились невысокаго качества, были мелки и червивы; качествомъ сливы вышли также лучше остальныхъ фруктовъ. Ягодъ было мало, особенно малины, которая во многихъ садахъ посохла, и цѣны на которую вслѣдствіе этого очень возросли: кое-гдѣ въ Бѣлгородскомъ у. ее продавали по 60 коп. за фунтъ; только смородины и отчасти крыжовника, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., было довольно. Впрочемъ, имѣются также показанія о хорошемъ урожаѣ всѣхъ ягодъ вообще.

Огородныя *овощи* обѣщали частью средній, частью плохой сборъ, рѣже хорошій, такъ какъ сильно пострадали отъ засухи; притомъ овощи ранней посадки во многихъ мѣстахъ были побиты заморозками, а потому ихъ пришлось пересѣвать. Хорошо уродилась огорожина на низменныхъ мѣстахъ, на высокихъ же въ большинствѣ случаевъ погибла. Капуста долго не завязывала кочней и только послѣ августовскихъ дождей стала поправляться, такъ что во многихъ мѣстностяхъ обѣщала дать вполне удовлетворительный урожай; мѣстами же, главнымъ образомъ въ восточныхъ уу., не рассчитывали даже на средній сборъ, такъ она была плоха. Изъ остальныхъ овощей болѣе всего повреждены были засухой огурцы, которыхъ въ первую половину лѣта почти вовсе не было, вслѣдствіе чего цѣна на нихъ стояла высокая: въ уу. Суджанскомъ и Обоянскомъ за мѣру огурцовъ платили 25, 35 и 40 коп., въ Новооскольскомъ — 50 коп., а въ Бѣлгородскомъ — по 6 руб. за тысячу. Послѣ дождей огурцы кое-гдѣ также поправились. Прочія огородныя овощи по большей части дали посредственный урожай, а кое-гдѣ посохли. Объ удовлетворительномъ сборѣ бахчевыхъ растений имѣется больше показаній. По словамъ нѣкоторыхъ корр., они уродились, мѣстами, очень хорошо, но за то получились плохаго качества — были мелки, водянисты и невкусны. Въ началѣ лѣта бахчи представляли унылый видъ и только съ наступленіемъ дождей онѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оживились; поэтому, многіе хозяева высказывали опасеніе, что арбузы и дыни не дозрѣютъ.

Вредныя насѣкомыя появлялись въ различныхъ мѣстностяхъ, хотя и въ незначительномъ количествѣ; только изъ уу. Бѣлгородскаго, Новооскольскаго, Тимскаго, Курскаго, Шигровскаго и Путивльскаго сообщаютъ, что вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчалось. Поврежденія, произведенныя насѣкомыми, вообще ничтожны; только одинъ корр. Старооскольскаго у. (Знаменской вол.) пишетъ, что „пшеницу озимую уничтожила гессенская муха на $\frac{1}{2}$ и на $\frac{2}{3}$, а выпадали и такія десятины, съ которыхъ получалось не болѣе 4 мѣръ зерна“. Отъ гессепской мухи нѣсколько пострадали озимые хлѣба, особенно пшеница, также и въ уу. Курочанскомъ, Грайворонскомъ, Суджанскомъ, Обоянскомъ, Фатежскомъ, Дмитріевскомъ и Львовскомъ. Озимыя рожь и пшеница, кромѣ того,

подвергались, какъ въ названныхъ уу., такъ и въ Рыльскомъ, нападенію хлѣбныхъ жуковъ, кузьки и крестовика, которые, впрочемъ, очень мало вредили хлѣбамъ. Въ у. Обоянскомъ на хлѣбахъ попадался пильщикъ, а въ Сулжанскомъ — щелкунъ полосатый и зеленоглазка; въ послѣднемъ у. люцерна, картофель и свекловица немного повреждены личинкою майскаго жука. На свекловицу нападали также въ небольшомъ числѣ долгоносики (*Cleopus punctiventris*) въ Рыльскомъ у. и земляная блоха и борозднякъ — въ Обоянскомъ (вол. Курасовская и Ольшанская). Въ у. Грайворонскомъ, на яровыхъ — овсѣ, просѣ, кукурузѣ — и на озимой пшеницѣ наблюдалось появленіе головни въ значительномъ количествѣ; по словамъ корр., остистыя пшеницы не были заражены этой болѣзью.

Изъ Знаменской вол., Старооскольскаго у., сообщаютъ о появленіи въ большомъ числѣ овражковъ, которые съ каждымъ годомъ размножаются все болѣе и болѣе и сильно вредятъ яровымъ посѣвамъ.

Сборъ сѣна получился, въ общемъ выводѣ, ниже средняго и, мѣстами, вдвое и втрое хуже, чѣмъ въ прошломъ году. Вслѣдствіе засухи, на низменныхъ мѣстахъ травы выросло больше, чѣмъ на высокихъ, а по степямъ, суходоламъ и перелѣскамъ ея иногда было такъ мало, что не стоило косить, особенно въ южныхъ и юго-восточныхъ уу. Средній или даже хорошій урожай дали травы на лугахъ заливныхъ, низменныхъ и, отчасти, сѣянныхъ, хотя съ послѣднихъ въ иныхъ случаяхъ собирали и очень мало сѣна. На заливныхъ лугахъ накашивали отъ 25 до 300 пуд. съ дес., причеиъ лучшіе укосы получались въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уу.; на лугахъ низменныхъ ставили отъ 20 до 200 пуд., въ среднемъ около 105 пуд., на болотистыхъ — отъ 20 до 250 п., въ среднемъ 95 на дес. Лѣсные сѣнокосы кое-гдѣ въ у. Грайворонскомъ вовсе не убирались, вообще же съ нихъ собирали отъ 5 до 150 пуд. и только въ Львовскомъ у. — до 200 пуд.; суходолы въ Грайворонскомъ у. мѣстами также не косились и въ южной половинѣ губерніи дали лишь отъ 5 до 80 пуд. съ дес., тогда какъ въ сѣверной — отъ 30 до 120 пуд. Менѣе всего сѣна получили со степей, которыя во многихъ мѣстностяхъ совершенно выгорѣли; укосъ съ дес. степи колебался между 5 и 50 пуд. и только въ у. Тимскомъ доходилъ до 75 п. Съ луговъ сѣянныхъ снимали отъ 25 до 300 пуд., въ среднемъ около 130 пуд., причеиъ лучшіе въ количественномъ отношеніи сборы оказались въ уу. Корочанскомъ, Курскомъ и Рыльскомъ, худшіе — въ Бѣлгородскомъ и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Грайворонскаго у. Погода, какъ нельзя лучше, благоприятствовала уборкѣ сѣна, которое поэтому почти повсемѣстно вышло прекраснаго качества, сухое, зеленое и душистое, по выраженію крестьянъ — «какъ чай». Только немногіе корр. изъ уу. Корочанскаго, Дмитріевскаго и Путявльскаго говорятъ, что уборка затянулась, вслѣдствіе дождей въ іюлѣ, и что сѣно, оставленное до августа, нѣсколько пострадало отъ сырости. Одинъ корр. Грайворонскаго у. пишетъ: «хозяйева убирали сѣно въ іюнѣ, и хотя его получилось мало, но очень хорошаго качества; крестьяне косили послѣ уборки хлѣбовъ и собрали больше сѣна, но грубое, хотя и зеленое». По словамъ того же корр., сѣна на сѣно, въ виду плохаго урожая, возвысилась въ четыре раза.

Во время уборки сѣна *рабочихъ* почти вездѣ было достаточно; получены лишь единичныя показанія изъ уу. Грайворонскаго, Обоянскаго, Дмитріевскаго и Путивльскаго о томъ, что въ концу сѣнокоса ощущался недостатокъ въ рабочихъ по случаю совпаденія уборки сѣна съ началомъ уборки озимыхъ хлѣбовъ; кромѣ того, кое-гдѣ въ у. Рыльскомъ рабочихъ рукъ не хватало во время жатвы, такъ какъ озимые и яровые хлѣба созрѣли почти одновременно. Въ большинствѣ мѣстностей замѣчался даже избытокъ въ рабочихъ, вслѣдствіе того, что крестьяне, уходившіе на заработки въ южныя степныя губерніи, къ рабочей порѣ вернулись назадъ, ничего не заработавъ. По той же причинѣ за издѣльными работами нынѣ платили, мѣстами, на 20% дешевле обыкновеннаго. Такъ, въ у. Грайворонскомъ убрать дес. сѣнокоса стоило отъ 4 до 6 р.; въ у. Корочанскомъ за ту же работу платили 3 р. 50 к.—5 р., а за уборку дес. хлѣба—3 р., за вспашку сохой—2 р., бороньбу—50 к. съ дес. Въ Бѣлгородскомъ у. уборка дес. озимаго и яроваго, съ перевозкою копенъ, обходилась въ 4 р. (при выдачѣ денегъ впередъ за годъ); въ у. Новооскольскомъ за косьбу и уборку въ стога дес. суходольныхъ луговъ платили 2 р. 50 к., дес. сѣяныхъ—5 р. 50 к., а въ Тимскомъ—за полную уборку дес. степи—3 р. 50 к. По сообщенію изъ Обоянскаго у., часть степныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ убиралась по 2 р. 25 к. за дес., лѣсные же и прочіе сѣнокосы изъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ урожая. Въ Курскомъ у. скосить дес. травы стоило 2 р., сгresti и въ копны поставить—1 р. 50 к.; скосить и сложить въ копны дес. ржи—3 р., пшеницы—4 р., овса—1 р. Въ у. Щигровскомъ существовали слѣдующія издѣльныя платы: за уборку дес. травы—2 р. 50 к.; скосить, связать и свезти дес. ржи—3 р., овса—1 р. 50 к.; отдѣльно вязали рожь по 1 р., овесъ по 75 коп. съ дес.; за возку копны ржи брали по 10 коп., овса—по 7 $\frac{1}{2}$ коп. По свѣдѣніямъ изъ у. Фатежскаго, за косьбу дес. луга рабочіе получали 1 р. 60 к., за полную уборку съ возкой и кладкой—отъ 4 р. 50 к. до 5 р.; скосить и связать дес. ржи—2 р. 50 к., яроваго—2 р. Въ у. Львовскомъ за косьбу, съ вязкою сноповъ, дес. ржи платили 2 р.—2 р. 50 к., пшеницы—3 р., овса—1 р. 25 к. Наконецъ, въ Рыльскомъ у. полная уборка дес. озимаго хлѣба обходилась въ 6—8 р., яроваго—въ 3 р.—4 р. 50 к.; скосить дес. луга стоило 2 р.—2 р. 50 к., а скосить, сгresti и въ стога поставить—отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 50 к.

2. Черниговская губернія. Получено всего 54 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Стародубскаго—6, Сосницкаго—5, Глуховскаго—5, Черниговскаго—4, Городнянскаго—4, Остерскаго—6, Конотопскаго—4, Борзенскаго—5, Козелецкаго—4, Нѣжинскаго—4, Новгородъ-Сѣверскаго—3, Мглинскаго—2 и Кролевецкаго—2.

Лѣто въ Черниговской губерніи было въ нынѣшнемъ году жаркое и отличалось неравномѣрнымъ распредѣленіемъ осадковъ. Въ первой трети іюня наступила сухая, знойная погода, которая въ большинствѣ мѣстностей простояла безъ перерыва весь іюнь и первые 10—12 дней іюля. Въ іюнѣ мѣсяцѣ термометръ зачастую показывалъ 28—30° въ тѣни и отъ 36 до 45° на солнцѣ. Почти всюду съ 11 іюля, мѣстами же (въ Нѣжинскомъ у.) нѣсколько

позже, начались дожди, продолжавшіеся до конца мѣсяца, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и весь августъ; въ большинствѣ же случаевъ въ началѣ этого послѣдняго мѣсяца было нѣсколько ясныхъ дней, а кое-гдѣ ясная погода продержалась и до двухъ недѣль, послѣ чего пошли вновь холодные осенніе дожди. Въ Стародубскомъ у. подъ конецъ мѣсяца были утренники.

Значительныхъ градобитій, судя по большинству показаній, не было. Изъ Глуховскаго у. указываютъ на градъ 4 іюля, повредившій посѣвы; въ Стародубскомъ уѣздѣ градъ выбилъ поля на пространствѣ 7 верстъ, въ Городнянскомъ у. было также нѣсколько градобитій.

Продолжительная засуха въ срединѣ лѣта отразилась на доброкачественности озимыхъ хлѣбовъ и сильно повредила яровымъ. Іюньскія жары вызвали раннее созрѣваніе хлѣбовъ: рожь начали убирать 2 іюля даже въ Новгородъ-Сѣверскомъ у.; овесъ былъ убранъ въ іюлѣ, тогда какъ обыкновенно его убираютъ въ августѣ. Прошедшіе въ іюлѣ дожди значительно поправили поздніе яровые хлѣба, особенно гречиху и горохъ, которые обѣщали, при благоприятныхъ условіяхъ, даже удовлетворительный урожай. За то тѣ-же дожди сильно препятствовали уборкѣ хлѣба; овесъ, а мѣстами и рожь, убирались сырыми, проросли въ снопахъ и копнахъ и загнивали.

Съ одной казенной десятины предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овса.		Ячменя.		Проса.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Остерскаго . .	5	2—7	—	4	—	2	4	2—7	3 ¹ / ₂	2—6	—	3
Бозелецкаго . .	10	8—14	10	6—14	5 ¹ / ₂	4—7	9	7—14	8	6—12	—	4
Нѣжинскаго . .	12	10—15	14	11—16	—	12	4	1 ¹ / ₂ —10	—	11	—	1 ¹ / ₄ —3
Борзенскаго . .	9	8—10	5 ¹ / ₂	5—7	—	4	6	6—7	8	5—11	5	3—6
Конотопскаго .	8	6—20	—	15	—	6—10	7	4—10	6	4—8	6	4—8
Кролевецкаго .	—	11	—	—	—	—	—	4—8	5	2—5	—	—
Глуховскаго . .	6	5—7	—	3 ¹ / ₂	—	—	4	1 ¹ / ₂ —6	—	6	5 ¹ / ₂	4—6
Сосницкаго . .	7	5—10	—	7 ¹ / ₂	—	2	2 ¹ / ₂	1—4	—	2—4	4 ¹ / ₂	4—5
Черниговскаго .	6 ¹ / ₂	4—11	—	8	—	—	3	2—3	3	1—4 ¹ / ₂	—	5
Городнянскаго .	7	4—11	—	—	—	—	3	3—3	—	2 ¹ / ₂ —4	—	3
Новгор.-Сѣверск.	—	3 ¹ / ₂ —10	—	—	—	—	—	5—6 ¹ / ₂	—	—	—	6
Стародубскаго .	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4	—	2—3	—	—
Мглинскаго . .	—	2 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂ —2	—	—	—	3

Озимые хлѣба, въ общемъ, дали урожай средній, а въ южныхъ уу. — выше средняго, отчасти даже хорошій. Въ нечерноземныхъ уу. урожай ихъ былъ весьма различенъ, въ зависимости отъ почвы полей; такъ, по словамъ корр. Остерскаго у., на почвахъ богатыхъ перегноемъ ржи собирали 6—10 копнѣ съ десятины, тогда какъ на другихъ почвахъ всего лишь 2—3 копны. Кромѣ того, удобренныя земли дали урожай лучшій, нежели неудобренныя. Качествомъ зерно вышло во многихъ случаяхъ не вполнѣ удовлетворительное — тощее и маловѣсное.

Яровые хлѣба сильно пострадали отъ засухи, особенно ранніе. Овесъ почти повсемѣстно далъ урожай неудовлетворительный, преимущественно же на буграхъ и ровныхъ мѣстахъ, гдѣ онъ посохъ; зерно его получилось тощее и легкое. Во время уборки онъ больше другихъ хлѣбовъ пострадалъ отъ дождей и въ значитель-

ной части проросъ. Ячмень далъ также неудовлетворительные сборы. Горохъ погорѣлъ почти всюду. Урожай гречихи еще далеко не опредѣлился; ранняя—уродилась по большей части весьма плохо (0—3 четв.), средняя была мѣстами хороша, и нѣкоторые хозяева опредѣляютъ ея урожай въ 5 до 7 четв. съ десятины; поздняя только въ августѣ зацвѣла и обѣщала обильный сборъ, если не будетъ повреждена морозами. Картофель, большею частью, плохъ; во время засухи онъ почти не завязывалъ клубней, а образовавшіеся были очень мелки. Послѣ іюльскихъ дождей онъ мѣстами началъ поправляться, но имѣлъ водянистые и безвкусные клубни, которые во многихъ мѣстахъ пустили ростки и загнивали въ землѣ.

Ленъ и рапсъ дали плохіе сборы или, въ лучшемъ случаѣ,—средніе. Ранній рапсъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, уродился лучше поздняго. Конопля большею частью не совсѣмъ удовлетворительна—вышла низкорослая, хотя мѣстами и обѣщала хорошій сборъ сѣмени, особенно въ сѣверныхъ уу. По словамъ Мглинскаго корр., послѣ іюльскихъ дождей конопля поправилась, но стала вѣтвиться, почему часть ея не будетъ пригодна для волокна. Свекловица, кромѣ Нѣжинскаго, Стародубскаго и Городнянскаго уу., очень хороша; въ другихъ уѣздахъ урожай ея не многимъ выше средняго.

Табакъ почти повсемѣстно былъ очень хорошъ; сначала онъ росъ туго, но послѣ дождей пошелъ прекрасно; вообще, ранніе его посѣвы мѣстами не совсѣмъ удовлетворительны, поздніе же по большей части великолѣпны. Уборка и сушка его были сильно затруднены дождями, и нѣкоторые хозяева опасались, что онъ погниетъ и испортится въ сараяхъ. Одинъ изъ хозяевъ Козелецкаго у. опредѣляетъ вѣроятный урожай въ 200 пудовъ махорки съ десятины; въ Нѣжинскомъ у. ожидается сборъ въ 120 и болѣе пуд. табаку. Въ Сосницкомъ у. особенно хвалятъ урожай бакуна. Вообще, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, дожди дурно отразились на высокихъ сортахъ табаку турецкаго и американскаго, махоркѣ же они не принесли вреда. Одинъ ихъ хозяевъ у. Стародубскаго пишетъ, что у него далъ удачный сборъ американскій сортъ табака «Гунди» (около 125 пудовъ съ дес.), тогда какъ турецкій «Самсонъ» неудался, и его собрано съ 1½ десятины только 35 пудовъ.

Сады не дали въ текущемъ году хорошихъ результатовъ. Больше всего уродилось сливъ; остальныхъ плодовъ было мало. Яблоки уродились лишь въ немногихъ садахъ уу. Конотопскаго и Козелецкаго; въ прочихъ уѣздахъ урожаемъ ихъ плохъ почти повсемѣстно. Одинъ изъ корр. у. Остерскаго пишетъ, что лучше другихъ сортовъ яблокъ перенесли засуху крымскія челиби. Сборъ грушъ удачнѣе сбора яблокъ; во многихъ случаяхъ, они дали урожай средній, а кое-гдѣ уродились даже въ изобиліи. Вишни были хороши только мѣстами. Ягоды, по многимъ указаніямъ, обѣщали обильный урожай, но во время іюльской засухи посохли. Особенно плохіе результаты дало садоводство въ у. Сосницкомъ, гдѣ во многихъ садахъ ничего не собрано; по нѣкоторымъ показаніямъ, не было ни яблокъ, ни ягодъ; даже объ удовлетворительномъ урожаѣ сливъ и грушъ изъ этого у. не получено ни одного сообщенія. Нѣкоторые хозяева пишутъ объ изобиліи ежевики въ лѣсахъ.

Овоши въ началѣ лѣта были плохи, но ихъ исправили дожди; лучше другихъ уродилась капуста, за исключеніемъ сѣверныхъ уу., гдѣ она, по многимъ сообщеніямъ, была плоха; фасоль сильно пострадала отъ засухи и земляной блохи. Огурцы были очень плохи во время засухи; въ Мглинскомъ у. за мѣру ихъ платили 30 коп., тогда какъ обыкновенно лѣтомъ они стоятъ 5—10 к.; впрочемъ, по нѣкоторымъ показаніямъ, какъ огурцы, такъ и вообще всѣ овоши, послѣ іюльскихъ дождей настолько поправились, что обѣщали кое-гдѣ обильный урожай.

Дыни и арбузы въ большинствѣ случаевъ уродились въ изобиліи, но отъ недостатка тепла въ концѣ лѣта дали плоды безвкусные, водянистые и мѣстами даже загнили, не вырѣвъ.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ было мало замѣтно. Изъ у. Черниговскаго сообщаютъ о поврежденіи ячменя гессенскою мухою, а въ Сосницкомъ у. травы на высокихъ мѣстахъ были поѣдены «скачками». Въ у. Козелецкомъ нѣкоторые хозяева замѣчали на ржи жучка кузьку. Кромѣ того, тля и мошки вредили мѣстами гороху и огороднымъ растеніямъ, а изъ у. Глуховскаго сообщаютъ о вредѣ, нанесенномъ грушамъ яблоневымъ цвѣтоѣдомъ (*Anthonomus pomorum*).

Урожай *сѣна*, въ общемъ, не выше средняго и меньше прошлогодняго. Наилучшіе результаты дали луга низменные, болотистые и сѣянныя; удовлетворительные сборы получены мѣстами и на лѣсныхъ сѣнокосахъ; что же касается суходольныхъ луговъ, то они сѣна дали мало, а въ южныхъ уу., во многихъ случаяхъ, даже совершенно выгорѣли отъ засухи. На заливныхъ лугахъ хотя и собирали въ среднемъ около 100 пудовъ сѣна съ десятины (при колебаніяхъ отъ 50 до 200 пуд.), но урожай сѣна все-таки получился ниже средняго, вслѣдствіе малаго разлива рѣкъ весною текущаго года. На низменныхъ получали, въ среднемъ, 115 пуд. съ десятины, причемъ мѣстами накашивали и до 250 пуд.; съ болотистыхъ—70 пудовъ, при колебаніяхъ отъ 10 до 150 пуд.; на лѣсныхъ накашивали 60 пуд. (20—100 пуд.), а на суходольныхъ, въ среднемъ, до 65 пуд. (0—100 пуд.). Сѣянныя травы—клеверъ, тимофеевка и другія—дали отъ 100 до 300 пудовъ сѣна съ десятины; люцерны въ одномъ имѣніи Козелецкаго у. было собрано въ три укоса даже до 500 пудовъ съ дес. Большая часть сѣнокоса (въ южныхъ уѣздахъ до $\frac{2}{3}$, а въ сѣверныхъ до $\frac{1}{2}$) была произведена въ благопріятную погоду; неубранное же до 10 іюля сѣно попало подъ дожди, потемнѣло и во многихъ случаяхъ погнило. По нѣкоторымъ сообщеніямъ, больше всего попорчено сѣна на низменныхъ лугахъ и преимущественно въ сѣверныхъ уу., гдѣ уборку такихъ луговъ долго откладывали, давая травѣ побольше подрасти.

Недостатка въ *рабочихъ* вообще не было, чтѣ нѣкоторые хозяева объясняютъ возвращеніемъ значительнаго числа рабочаго люда, отправлявшагося на югъ, но не нашедшаго тамъ заработковъ. Сѣно, какъ и всегда, во многихъ хозяйствахъ убиралось исполу или изъ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{6}$ части урожая. По словамъ одного корр. изъ у. Глуховскаго, уборка сѣна съ доставкою и складкою въ стога обходилась ему по 10 к. съ пуда.

3. Орловская губернія. Корреспонденцій получено 45, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Елецкаго—8, Ливенскаго — 6, Орловскаго — 6, Карачевскаго—4, Дмитровскаго—4, Брянскаго—3, Болховскаго—3, Трубчевскаго—2, Сѣвскаго—2, Кромскаго—3, Мценскаго—2, Малоархангельскаго—2.

Прошедшее *это* было необычайно жаркое и сухое—«такого лѣта никто не запомнить», выражаются нѣкоторые корреспонденты. Почти весь июнь и первую треть іюля жара стояла нестерпимая; термометръ цѣлыми недѣлями показывалъ 25—30° Р. въ тѣни, а на солнцѣ температура достигала 45° Р. Осадковъ выпало вообще мало. Въ большинствѣ мѣстностей съ 5—8—10-го іюня по 10—11 іюля не было ни одного дождя; въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ засуха продолжалась 2—2½ мѣсяца и долѣе. Такъ напр., многіе корреспонденты Ливенскаго и Елецкаго уу. сообщаютъ, что періодъ бездождія длился съ 1—10 мая по 10 іюля, а мѣстами даже до 10—11 августа, т. е. около трехъ мѣсяцевъ; о столь же продолжительной засухѣ имѣются свѣдѣнія изъ Карачевскаго и Орловскаго уу. Корр. изъ с. Злынь, Болховскаго у., приводитъ слѣдующія сравнительныя данныя объ осадкахъ за 4 года, съ 1881 по 1885 г., изъ которыхъ видно, что нынѣшнее лѣто, дѣйствительно, рѣзко выдѣляется по своей засушливости.

	Количество дождя въ миллиметрахъ.				
	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Апрѣль	18	8.5	41.5	14	18
Май	65	86	54.5	69	30
Іюнь	41	230	38	52	19.5
Іюль	99	144	47	139	51
Сумма	223	468.5	181	274	118.5

Съ половины іюля или нѣсколько раньше жары спали, и въ большей части губерніи (за исключеніемъ вышеупомянутыхъ мѣстностей) начали перепадать дожди; въ Дмитровскомъ у. дожди прошли уже около 1-го іюля. Съ 10—11 августа дождливая погода установилась почти во всей губерніи, причемъ температура понизилась весьма значительно; мѣстами (въ Кромскомъ у.) около 15-го и почти всюду 23-го августа были утренники. Последняго числа (т. е. 23-го) надъ губерніей пронеслась буря, сопровождавшаяся въ сѣверныхъ уѣздахъ снѣгомъ; въ уу. Болховскомъ, Дмитровскомъ и Мценскомъ снѣгъ выпалъ на нѣсколько вершковъ. Буря эта поломала и положила коноплю, гречу и деревья въ садахъ. 26-го августа сдѣлалось опять теплѣе.

Градобитія были въ различныхъ уѣздахъ, но по большей части незначительныя и не принесли серьезнаго вреда. Такъ, въ Знаменской вол., Ливенскаго у., градомъ выбило 70 дес. озимаго и яроваго хлѣба; въ Домахской вол., Дмитровскаго у., побило 100 дес. ржи; въ Соловьевской вол., Елецкаго у., въ концѣ іюня градъ вымолотилъ на 100—150 дес. около 5 четвертей съ десят.; въ одной мѣстности Сѣвскаго у. градомъ выбило также около 100 дес., и т. д.

Метеорологическія условія лѣтняго періода не могли не отразиться на всей растительности. Подъ влияніемъ страшнаго зноя, озимые соврѣли преж-

двѣрменно (дней на 10—14) и дали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ зерно не совсѣмъ удовлетворительнаго качества, яровые же [отъ засухи и жаровъ пострадали всюду очень значительно и частью выгорѣли совершенно. Сѣнокосы, огороды и сады потерпѣли не менѣе хлѣбовъ: травы мѣстами выжгло окончательно, а въ садахъ деревья посохли какъ осенью.

Прошедшіе въ іюлѣ дожди принесли нѣкоторую пользу только позднимъ ярымъ и овощамъ; овесъ убирался уже съ 10-го іюля, и потому онъ оживился, «отмолодѣлъ» отъ дождей лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, какъ въ Дмитровскомъ у., они начались около 1 іюля.

Судя по пробнымъ умолотамъ, съ 1 каз. дес. ожидали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшеницы.		О в с а.		Гороха.		Проса.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Брянскаго	10	3 ¹ / ₂ —14	—	—	4	1—7	—	—	—	—	—	—
Трубчевскаго	—	4	—	—	—	3	1/4	—	—	—	—	—
Сѣвскаго	—	7 ¹ / ₂	—	9	—	5	—	—	—	—	—	4
Карачевскаго	6 ¹ / ₂	4—10	—	5—8	5	2—10	—	—	0	—	—	1—3
Дмитровскаго	6	5 ¹ / ₂ —8	—	—	3	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	0—4
Болховскаго	7	6—10	—	4—5	5	3—8	—	—	10	—	—	0—3
Орловскаго	8 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —11	8	6 ¹ / ₂ —10	7	4—12	6	4	1—10	—	—	0 5
Бромскаго	—	5—7	—	6—6	—	3—6	1/4—4	—	2 ¹ / ₂ —8	—	—	1 ¹ / ₂ —5
Мценскаго	—	3—7	—	4—8	—	1 ¹ / ₂ —5	—	—	6—8	—	—	2—4
Малоархангельскаго	—	6—11	—	5—12	—	4—8	4	—	1 ¹ / ₂ —4	—	—	1—2
Ливенскаго	7	5—12	6 ¹ / ₂	4—9	5	3—6	—	2 ¹ / ₂	1—4	—	—	0—1
Елецкаго	8	6—14	7 ¹ / ₂	5—10	5	2—10	1—6	4 ¹ / ₂	1—15	—	—	1/2—5

Урожай озимыхъ, въ большинствѣ случаевъ, получился средній или выше средняго; посредственнымъ его считаютъ нѣкоторые хозяева Мценскаго и Бромскаго уу., а о неудовлетворительномъ урожаѣ имѣется нѣсколько сообщений изъ Карачевскаго, Брянскаго и Ливенскаго уу. Нѣкоторые корреспонденты приводятъ болѣе подробныя данныя объ урожаѣ: въ Брянскомъ у. на десят. ставилось 18 коп. (въ 60 сноповъ), съ умолотомъ до 5 м., вѣсомъ 45—47 ф. мѣра («умолоть небывалый»); одинъ хозяинъ Трубчевскаго у. получилъ съ удобренной десятины 16¹/₂—40 коп., съ неудобренной—11 коп.; въ Карачевскомъ у., при невысокомъ нажинѣ (4—10 коп.), умолотъ оказывался весьма хорошимъ (вѣсъ четверти ржи 9 п. и нѣсколько болѣе); по сообщенію изъ Дмитровскаго у., копна давала 6 мѣръ тяжелаго зерна; въ Болховскомъ у. на запольныхъ земляхъ собирали 50 п., на удобренныхъ — 90 п. ржи отличнаго качества (худшая вѣсила 118 зол., альбійская—124 зол.)—«лучшаго урожая не было въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ», пишетъ корр.; по словамъ одного корр. изъ Ливенскаго у., на десятинѣ ржи по свѣжему навозу ставилось 10—20 коп., по старому—12 коп., причѣмъ умолотъ составлялъ 4¹/₂ м. съ кошны, въ томъ числѣ 4 м. зерна 1-го сорта; наконецъ, хозяинъ Елецкаго у. сообщаетъ, что простая рожь уродилась у него самъ-6—самъ-10, шампанская—самъ-14 и даже самъ-16. Изъ приведенныхъ данныхъ, а равно и изъ другихъ сообщений корр. видно, что въ большинствѣ случаевъ озимые качествомъ хороши; лишь немногіе хозяева (изъ Ливенскаго, Мценскаго и Трубчевскаго уу.) указываютъ, что зерно получилось мелковатое, хотя и не легковѣсное.

Урожай *яровых хлебов* — неудовлетворительный. Овесъ, вслѣдствіе засухи, былъ рѣдокъ и низокъ, иногда до такой степени, что его не брали косы; много овса по низкорослости вовсе не вязали, а сгребали и укладывали какъ сѣно. Сборы въ 8—10 четвертей съ дес. — исключенія; за то въ очень многихъ мѣстностяхъ овесъ едва вернулъ сѣмена. Качественно овесъ, судя по многимъ показаніямъ, неудовлетворительный — мелкій, тощій и легковѣсный; по словамъ одного трубчевскаго корр., четверть вѣситъ 3 п. 35 ф.; у корр. Карачевскаго у. овесъ получился вѣсомъ въ 4 п. 10 ф.; изъ Ливенскаго у. пишутъ, что овесъ далъ много пустаго зерна, которое отходитъ въ мякину. Имѣется, впрочемъ, нѣсколько сообщеній (изъ Карачевскаго и Елецкаго уу.) и противуположнаго характера, свидѣтельствующихъ, что зерно овса вышло хорошее, тяжеловѣсное. Цифровыхъ данныхъ о наживѣ овса доставлено мало; въ у. Дмитровскомъ у нѣкоторыхъ хозяевъ ставилось на дес. 6 коп. (съ умолотомъ 6—7 м. съ копны); въ Болховскомъ у. на гористыхъ мѣстахъ — 3 коп. (съ умолотомъ 5 м.) и нигдѣ не болѣе 9 коп.; въ Ливенскомъ, на навозныхъ земляхъ — 8 коп., на запольныхъ — отъ 2 до 3 коп.; въ Елецкомъ — отъ 3 до 7 коп. (при умолотѣ 10 м.). Ячмень (разводимый въ губерніи въ ничтожныхъ количествахъ) также не удался. Горохъ и просо дали неудовлетворительные результаты и частью совершенно погибли; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однако, просо послѣ дождей въ июлѣ поправилось и обѣщало средній сборъ. Что же касается гречихи, то урожай ея ко времени отсылки корреспонденцій еще не вполне выяснился; ранняя гречиха была по большей части плоха или совсѣмъ погибла отъ засухи и стравлена скотомъ; поздняя же поправилась послѣ дождей и зацвѣла въ августѣ, но мѣстами была уже побита морозами. Нѣкоторые хозяева надѣялись, впрочемъ, на урожай средній или посредственный.

Конопля, по случаю засухи, не дала роста, но была «головаста» и высоко-умолотна; поэтому, большинство корреспондентовъ полагаетъ, что сборъ зерна окажется удовлетворительнымъ, даже хорошимъ, пеньки же будутъ мало. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно на востокѣ губерніи, конопля отъ засухи пропала. Ленъ, по сообщенію изъ Дмитровскаго у., былъ плохъ; рапса, посѣяннаго однимъ хозяиномъ Болховскаго у., собрано очень мало.

Картофель сильно пострадалъ отъ засухи и имѣлъ сначала мало клубней; но съ дождями, преимущественно въ половинѣ августа, началъ быстро развиваться, цвѣсти и завязывать новые клубни; однако, послѣдніе были къ концу мѣсяца еще настолько мелки и молоды, что хозяева не надѣялись дожидаться полной ихъ спѣлости. Въ виду такихъ качествъ клубней и малаго содержанія въ нихъ крахмала, корр. выражаютъ убѣжденіе, что картофель окажется негоднымъ на винокурение, особенно зимнее. Нѣкоторые хозяева рассчитывали получить картофеля четвертей 30—60. Во всякомъ случаѣ, урожай долженъ считаться ниже средняго, вѣрнѣе говоря — плохимъ.

Кормовые корнеплоды въ Болховскомъ и Ливенскомъ уу. были хороши; по сообщенію же изъ Малоархангельскаго у., кормовыя свекла и рѣпа, а также кукуруза были плохи, а частью погибли. Табакъ въ Болховскомъ, Трубчевскомъ и Малоархангельскомъ уу. обѣщалъ хорошей сборъ.

Съмячковыхъ *плодовъ*—яблокъ и грушъ—уродилось очень мало, что отчасти объясняется хорошимъ урожаемъ предъидущаго года, отчасти лѣтними жарами, отъ которыхъ много плодовъ осыпалось; уцѣлѣвшіе фрукты были сильно повреждены червями. За то урожай сливъ, вишенъ и ягодъ повсемѣстно хорошій, а нѣкоторые корр. называютъ его даже небывало-обильнымъ; однако, качествомъ они оставляли желать многого—сливы и вишни были мелки и кислы. Вишни продавались по 60—80 к. за пудъ (Карачевскій и Елецкій уу.), сливы—по 20 к. ведро (Дмитровскій у.).

Что касается *овощей*, то урожай капусты довольно хорошій, особенно на низменныхъ мѣстахъ, хотя нѣкоторые корр. (напр. Дмитровскаго у.) указываютъ, что она туго завязывалась; мѣстами, впрочемъ, напр. кое-гдѣ въ Орловскомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ уу., капуста уродилась плохо. Урожай огурцовъ, смотря по мѣстностямъ, неравномѣренъ; кое-гдѣ они погибли отъ засухи, особенно на высокихъ мѣстахъ, или побиты утренникомъ 1-го августа (Локонская вол., Болховскаго у.); въ другихъ мѣстностяхъ они уродились обильно, какъ о томъ, напр., сообщаютъ корр. Карачевскаго, Дмитровскаго и Кромскаго уу. Въ августѣ цѣна стояла: 30 — 50 к. мѣра въ Болховскомъ у. и 12—40 коп. въ Малоархангельскомъ. Арбузы въ Ливенскомъ у. были малы, но сочны, дыни—мелки.

Серьезныхъ поврежденій хлѣбовъ *наскомыми* почти нигдѣ не замѣчалось. Въ Елецкомъ у., кое-гдѣ, рожь и пшеница пострадали отъ гессенской мухи. Кромѣ того, изъ Ливенскаго у. пишутъ о появленіи на озими жучка, однако, въ незначительномъ количествѣ; на коноплѣ замѣчалась «мошкара» (Болховской у.), а на капустѣ—земляная блоха (Малоархангельскій у.). Изъ Кромскаго и Ливенскаго уу. сообщаютъ о нападеніи на поля сусликовъ.

Урожай *сѣна* былъ далеко не обильный, не выше средняго, скорѣе даже нѣсколько ниже средняго, но качествомъ оно получилось почти повсемѣстно хорошее, такъ какъ убиралось въ сухую погоду; рѣдко гдѣ сѣно попало подъ дождь,—исключительно тамъ, гдѣ запоздали его уборкой. Лучшій сборъ сѣна полученъ съ болотистыхъ луговъ, затѣмъ съ лѣсныхъ и низменныхъ. Что же касается поемныхъ луговъ, то нынѣшней весной ихъ почти не заливало, и потому сборъ сѣна на нихъ оказался не выше средняго.

Съ 1 дес. собирали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Н а л у г а х ъ :					
	Заливныхъ.	Низменныхъ.	Болотистыхъ.	Лѣсныхъ.	Суходольныхъ.	Сѣяныхъ.
Брянскаго	60—90	80	—	35—100	—	100—125
Трубчевскаго	30	50	40	40	—	—
Сѣвскаго	100	60—75	50	—	—	—
Карачевскаго	150—280	75—150	75—300	30—120	—	—
Дмитровскаго	—	—	50	75	30	150
Болховскаго	100	65—70	—	—	80	600 *)
Орловскаго	100—350	65	30	50—85	20	150—400
Кромскаго	100	150	60	50—80	—	—
Мценскаго	150	100	—	30	20	—
Малоархангельскаго . . .	100—200	100—140	50—70	40—60	40—80	60—220
Ливенскаго	300	60—140	25	40—110	20—110	80
Елецкаго	50—200	50—150	50—70	15—50	15—60	60—400

*) Въ одномъ имѣніи, люцерны въ два укоса.

Недостатка въ *рабочихъ*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Брянскаго, Сѣвскаго и Карачевскаго уу., вообще не ощущалось; въ Елецкомъ и Ливенскомъ уу. обнаруживался недостатокъ въ конныхъ рабочихъ. Цѣны на пздѣльные работы стояли слѣдующія: сжать 1 дес. ржи—4 р., пшеницы—7 р. (Сѣвскій у.); скосить и связать 1 дес. овса—1 р. 50 к.—2 р. (Дмитровскій у.); уборка озимой десятины—3 р.—3 р. 50 к., яровой—1 р. 50 к.—2 р. 50 к. (Ливенскій у.); уборка ржи—2 р. 50 к.—2 р. 75 к., пшеницы—3 р. съ дес. (Елецкій у.); скосить 1 дес. луга и сложить въ стога—4 р. 50 к. (Трубчевскій у.); тоже, безъ метки въ стога,—4 р. (Болховской у.); скосить 1 дес.—1 р. 50 к., перевести 10 к. съ версты (Кромскій у.); убрать 1 дес. поемнаго и сѣяннаго луга—3 р.—4 р. (Елецкій у.); убрать 1 дес. со складкой въ стога—6 руб. 50 к. (Брянскій у.). Сѣно убиралось также за $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ (Ливенскій у.) и $\frac{2}{3}$ урожая (Орловскій у.). Другія работы: 1-я пахота—1 р. отъ десят., 2-я и 3-я—по 75 коп.; вывозка навоза по 5 коп. съ 15 пуд. и 1 версты; завалка навоза 50—60 коп. съ десят.; 1-я полка пшеницы 60—70 коп., 2-я полка 20—30 коп.

4. Тамбовская губернія. Корреспонденцій получено 72, изъ уѣздовъ: Кирсановскаго—12, Тамбовскаго—10, Шацкаго—8, Моршанскаго—8, Козловскаго—8, Лебедянскаго—6, Усманскаго—7, Борисоглѣбскаго—5, Липецкаго—4, Елатомскаго—3 и Темниковскаго—1.

Погода все лѣто стояла необычайно жаркая и сухая, нерѣдко очень вѣтреная; температура на солнцѣ доходила до 41° R. Жара и бездождіе продолжались съ начала іюня и до половины іюля; только съ этого послѣдняго времени стали перепадать довольно обильные дожди, и температура значительно понизилась. Отъ засухи въ большинствѣ хозяйствъ пострадали преимущественно яровые хлѣба, которые вообще плохо налились, вышли низкорослые и съ тощимъ зерномъ.

Градобитія были въ концѣ мая, въ іюнѣ и въ іюлѣ и мѣстами причинили значительный вредъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Козловскаго уѣзда градомъ побито около третьей части озимыхъ хлѣбовъ; въ Липецкомъ у. (въ Фащовской вол.) истреблено около 10% ржи; въ Шацкомъ у. (въ Ольховской вол.) бывшимъ 19 іюля градомъ съ бурей выбило хлѣба и овощей до 1,000 дес., на сумму до 29,000 руб.; въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ губерніи также выпалъ градъ, но особенно значительнаго вреда не причинилъ. Въ южной части губерніи, въ уѣздахъ Борисоглѣбскомъ, Кирсановскомъ и Козловскомъ, въ ночь съ 4 на 5 іюня былъ довольно значительный заморозокъ, отъ котораго сильно пострадала гречиха, менѣе—просо, рожь и овощи.

Не смотря на сильную засуху, *урожаи озимыхъ*, главнымъ образомъ ржи, въ большей части губерніи (за исключеніемъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ: Шацкаго, Темниковскаго и Елатомскаго) получился выше средняго, а во многихъ хозяйствахъ даже очень хорошій. По качеству рожь въ большинствѣ случаевъ вышла также очень хороша: тяжеловѣсная, съ превосходнымъ наликомъ; такъ, напр., въ Моршанскомъ у. четверть ржи съ крестьянскихъ полей (въ Коршунской вол.) вѣсила отъ 9 п. 16 ф. до 9 п. 30 ф. и даже до 10 пуд., тогда

какъ въ прошломъ году въсь ржи въ этой мѣстности доходилъ лишь до 9 п. Озимая пшеница также оказалась тяжеловѣсною и вообще довольно хорошаго качества. Къ уборкѣ озимей приступили дней на 8—10 ранѣе обыкновеннаго.

Кромѣ хлѣба въ большинствѣ случаевъ вышли посредственные и даже плохія, въ особенности гречиха, просо и горохъ; первая во многихъ мѣстностяхъ отъ засухи пропала совершенно и едва дастъ только сѣмена, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ не возвратитъ даже сѣмянъ. Просо отъ бывшихъ въ послѣднихъ числахъ юля и въ августѣ дождей мѣстами поправилось; но въ большинствѣ хозяйствъ урожай его весьма плохой. Урожай овса въ южной части губерніи еще довольно удовлетворительный, но въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ ниже средняго; въ качественномъ отношеніи овесъ также не высокъ: зерно вышло сухое и тощее.

Съ одной казенной десятины собрано или ожидали получить четвертой, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		П р о с а.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Борисоглѣбск.	11½	10—15	9	6—15	3½	2—5	9	2—15	4	2—5	3	2—3	1½	½
Усманскаго .	11½	11—12	9½	9—10	—	—	10	8—14	2	1½—4	—	—	—	—
Кирсановск. .	10	6—12	7	4—10½	5½	3—7	9	3—15	5½	1—15	3	1—6½	2½	½—1½
Тамбовскаго .	12	6—18	12	3—16½	4	2—6	11	5—15	4	2—8	2½	1—5	1½	1—3
Козловскаго .	8½	6—14	9½	6—15	3½	3—5	10	3—15	4	2—5	3	1½—5	4	1—7
Липецкаго . .	11	9—14	11	9—12½	—	—	12	7—15	2	1½—4	—	—	—	—
Лебедянскаго	7	5—8	8	5—11½	—	—	9	5—13	4	2—6	4½	2½—6	1½	¼—3
Моршанскаго	7½	4—10	5	3—6	—	—	8½	5—11	3½	1—6	4	2—6	1½	1—2
Шацкаго . . .	5	3—8	—	—	—	—	5½	3—8	3½	2½—5	—	—	2	1—3
Темниковск. .	3	2—3½	—	3½	—	—	3½	2—5	—	—	—	—	—	—
Елатомскаго .	6	4—8	—	—	—	—	4	3—5	9	7—10	—	—	4	2—6

Изъ масличныхъ растений—льна и конопли ожидался посредственный урожай, а рапса—плохой. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Тамбовскаго у. льнянаго сѣмени собрано съ десятины отъ 1 до 5 четв.; въ уѣздѣ Шацкомъ рассчитывали получить до 15 пуд. съ дес.; въ Борисоглѣбскомъ у.—отъ 1½ до 4 четв. и т. д. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ранніе льны вышли лучше позднихъ, въ другихъ — наоборотъ—ленъ ранняго сѣва весь пропалъ. Конопля въ Шацкомъ и Елатомскомъ уѣздахъ ожидалась средняя. Подсолнечникъ „грязовой“ вообще надѣялись получить также средній; засуху онъ перенесъ хорошо и хотя уродился некрупный, но тяжеловѣсный. Мака (въ Борисоглѣбскомъ у.) собирали до 30 пуд. съ дес.; рапса собрано очень мало, а кое-гдѣ, по случаю крайне плохаго урожая (иногда до 7 пуд. на дес.), рапсъ не убирался вовсе.

Изъ корнеплодовъ—картофель вслѣдствіе засухи вышелъ мелкій и клубней далъ мало. Мѣстами, отъ сильной жары картофель созрѣлъ преждевременно и затѣмъ проросъ, пустивъ надземные и подземные побѣги, на которыхъ образовались новые клубни. Хотя бывшіе въ августѣ дожди и поправили ростъ картофеля, но тѣмъ не менѣе урожай его ожидался вообще ниже средняго (отъ 12 до 75 четв.). Сборъ сахарной свекловицы въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Липецкаго у. предполагался хорошій (до 1,500 пуд. съ дес.); въ у. Моршанскомъ рассчитывали собрать до 115 берк. съ дес., а въ Лебе-

дьянскомъ урожай ея вышелъ плохой. Свекла и морковь кормовья въ Лебедянскомъ у. также плохи; въ Кирсановскомъ же ожидался хорошій сборъ кормовой свеклы (до 100 берк. съ дес.).

Табаку въ Козловскомъ у. собирали отъ 100 до 150 пуд. съ дес.

Что касается *фруктовъ*, то урожай яблокъ почти повсемѣстно плохой, грушъ и сливъ—хорошій; вишни, почти во всей губернии, уродились очень хорошо, вслѣдствіе чего цѣна на нихъ понизилась весьма сильно (продавались онѣ отъ 40 к. до 1 р. 20 к. пудъ).

Урожай *овощей* получился средній и ниже средняго; огурцовъ, по большинству сообщеній, было мало, капуста—плоха отъ засухи и мѣстами отъ земляной блохи. Бахчевыя растенія—арбузы и дыни—вышли очень хороши, какъ вкусомъ, такъ и вообще добротой; мѣстные арбузы въ нынѣшнемъ году не уступали качествомъ заволжскимъ, и собрано ихъ было много. Въ Тамбовскомъ у. цѣна за полосу арбузовъ въ 20 кв. саж. (до 200 шт.) была до 2 р. 50 к. Изъ Шадринскаго у. сообщаютъ, что въ нынѣшнемъ году замѣчался обильный урожай грибовъ, рябины и желудей.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ и травъ *насъкомыми* замѣтно не было. Сахарной свекловицѣ, кое-гдѣ (въ Лебедянскомъ у.), нанесли значительный вредъ земляная блоха и земляной клопъ (*Cassida nebulosa*); на ту же земляную блоху жалуются нѣкоторые хозяева Усманскаго, Борисоглѣбскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, гдѣ *насъкомое* это сильно повредило масличнымъ растеніямъ. Въ Тамбовскомъ у., мѣстами, на озимой пшеницѣ, замѣчалась въ большомъ количествѣ гессенская муха, но, вслѣдствіе густоты хлѣба, чувствительнаго ущерба не принесла, хотя количество пораженныхъ колосьевъ доходило иногда до 20% всего посѣва.

Урожай *травъ* вообще можетъ быть названъ среднимъ. На лугахъ заливныхъ и низменныхъ накашивали отъ 30 до 300 пуд., на болотистыхъ—отъ 15 до 150 п., на лѣсныхъ—отъ 20 до 100 пуд., на суходолахъ и въ степяхъ—отъ 15 до 200 п.; наконецъ, съ искусственныхъ луговъ собирали сѣна (клевернаго, люцерноваго и пр.) отъ 50 до 200 пуд. Сѣнокосъ производился и сѣно убиралось при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ погоды.

Въ *рабочихъ рукахъ* не только не было недостатка, но во многихъ мѣстностяхъ губерніи былъ даже положительный избытокъ. Вслѣдствіе этого, всѣ работы нынѣшнимъ лѣтомъ были сравнительно дешевы: поденныя цѣны доходили до 20 к. работнику и до 10 к. работницѣ и даже опускались еще ниже. Ивдѣльно — косьба „на подвалъ“ десятины (сороковой) сѣна обходилась въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ (напр., въ Козловскомъ у.) не дороже 1 р.—1 р. 25 к.; вообще же, косьба сѣна съ уборкою стоила отъ 2 до 6 р. Рожь жали (съ вякою) отъ 4 р. до 8 р. съ дес., косили—отъ 1 р. 20 к. до 4 р. за десятину; пшеницу озимую жали за 4 р., а косили за 2 р. дес. Яровые убирались съ дес.—отъ 1 р. до 3 р., съ молотью—отъ 3 до 4 р. и т. д. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Кирсановскаго у. валовая обработка съ уборкою (т. е. трехкратная вспашка, бороньба, посѣвъ, полотье и уборка) обходилась, на кругъ, для яровыхъ и озимыхъ по 5 р. съ дес. Въ хозяйствахъ Борисоглѣб-

скаго у. рабочіе нанимались отрядно, „отъ круга“ (10,000 кв. саж.): скосить, связать, свезти и сложить въ скирды рожь—по 25 р., пшеницу яровую—15 руб., маѣ сжать и свезти—15 р., скосить и обмолотить льняное сѣмя—25 р., горохъ—23 р., просо—20 р. и подсолнухъ срѣзать и обить зерно—20 руб.

Б. Тульская губернія. Получено всего 81 корреспонденція, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Веневского—12, Чернского—10, Алексинскаго—11, Каширскаго—8, Ефремовскаго—9, Тульскаго, Одоевскаго и Новосильскаго—по 6, Крапивненскаго—5, Бѣлевскаго—3, Богородицкаго—3 и Епифанскаго—2.

Лѣто въ Тульской губерніи было необыкновенно сухое и жаркое. Жара въ іюнѣ доходила до 47° на солнцѣ и 35° по Р. въ тѣни. По наблюдениямъ, произведеннымъ въ Веневскомъ у., въ маѣ средняя температура была около 13—15°, при колебаніяхъ отъ 9° до 22° (наиболѣе высокая въ концѣ мѣсяца); въ іюнѣ и въ іюлѣ стояли страшныя жары—до 31° въ тѣни и до 45° на солнцѣ, и только къ концу іюля температура понизилась; въ августѣ средняя температура около 10°, съ колебаніями отъ 4° до 18°. 8 и 6 августа кое-гдѣ наблюдались ночные заморозки. По сообщенію же одного новосильскаго корреспондента, первый ночной морозъ былъ уже 28 іюля.

Дождѣй въ теченіе лѣта выпало весьма мало; по нѣкоторымъ даннымъ изъ различныхъ мѣстностей, распределеніе осадковъ во времени было слѣдующее: до 10 іюня дожди перепали изрѣдка, но съ 10-го (въ Крапивнѣ съ 4-го) числа этого мѣсяца и до 20 іюля почти повсемѣстно въ губерніи было полное бездождіе. Въ Веневскомъ у. встрѣчаются мѣстности, въ которыхъ, по словамъ корреспондентовъ, съ 15 мая и по 10 августа не выпало ни одной капли дождя. По наблюдениямъ, произведеннымъ въ Чернскомъ у., за іюнѣ выпало 30, а за іюль—44,6 м. м. осадковъ. Въ началѣ августа стояла сухая погода, но со второй половины этого мѣсяца пошли сильныя и почти непрерывныя дожди. Веневскій корр. насчитываетъ въ этомъ мѣсяцѣ до 18 дождей, изъ коихъ нѣкоторые продолжались по нѣсколькимъ днямъ. По даннымъ изъ Новосильскаго у., въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ были сильныя бури, особенно 9, 10, 11, 17, 18, 19 и 20 іюля. Корр. Веневского у. упоминаетъ о бурѣ 23 и 24 августа. Лѣтомъ преобладали сухіе СВ. вѣтры.

Градобитій вообще было немного: въ Новосильскомъ уѣздѣ, по словамъ корр., градомъ 20 мая выбито въ Прудской волости 81 дес. ржи; въ Среднинской в., 2 іюля,—30 дес. ржи и 120 десятинъ овса и въ Кпиковской в., 5 іюля—25 дес. ржи, 50 дес. овса и 20 дес. гречи. Въ Епифанскомъ у. въ одномъ имѣніи Бутырской вол. градомъ выбито 30 дес. ржи, при чемъ она попорчена и у сосѣднихъ съ имѣніемъ крестьянъ. Въ Яковлевской вол., Алексинскаго у., градъ выбилъ крестьянскаго хлѣба на 2.000 р. Кромѣ того, о незначительныхъ поврежденіяхъ хлѣбовъ градомъ получены сообщенія изъ уу. Одоевскаго и Каширскаго.

Съ одной казенной десятины собрано или надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Овса.		Проса.		Гречихи.		Гороха.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Ефремовскаго . . .	6 ¹ / ₂	4—8	6	3 ¹ / ₂ —9	4 ¹ / ₂	1—8	3	0—7	2	1—8	3	1—5
Новосильскаго . . .	7	6—9	5	2 ¹ / ₂ —9	6	4—7	2 ¹ / ₂	1—3	1 ¹ / ₂	1—2	3	2—5
Чернскаго	6 ¹ / ₂	5—9	5	2—9	4 ¹ / ₂	1—9	3	0—6	1 ¹ / ₂	0—6	—	6
Богородицкаго . . .	—	5—9	—	—	—	4—6	—	1	—	¹ / ₂ —1	—	2
Криввенскаго . . .	7	6—9	5 ¹ / ₂	5—6	4 ¹ / ₂	3—6	—	0	1	0—1 ¹ / ₂	—	—
Епифанскаго	6	5 ¹ / ₂ —7	—	—	5	6—6	—	15—17	—	4—5	—	0
Веневскаго	7	5—14	—	—	6 ¹ / ₂	3—12	5	5—3	2 ¹ / ₂	2—3 ¹ / ₂	—	2
Одоевскаго	6 ¹ / ₂	5—9	—	7	4	3 ¹ / ₂ —7	—	3 ¹ / ₂	1	0—2	—	0
Бѣлевскаго	5	5—5 ¹ / ₂	—	—	—	4	—	—	—	3	—	—
Тульскаго	7	4—12	—	—	4	3—7 ¹ / ₂	—	—	—	1—2	—	2—3
Кашырскаго	5 ¹ / ₂	4—7	—	—	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	—	—	—	3—15	—	2—3
Алексинскаго	5 ¹ / ₂	2—9	—	—	4 ¹ / ₂	1—8	—	4 ¹ / ₂	—	¹ / ₂ —2	—	¹ / ₄ —3

Озимые хлѣба мало пострадали отъ засухи; урожай ржи, по большей части, получился средній или близкій къ среднему, приче́мъ и зерно, по отзывамъ многихъ хозяевъ, вышло удовлетворительнаго качества. Пшеница уродилась нѣсколько хуже ржи. Засуха повліяла главнымъ образомъ на время созрѣванія озимыхъ, уборка которыхъ была произведена недѣли на 3 ранѣе обыкновеннаго и при самой благоприятной погодѣ.

Яровые хлѣба во многихъ мѣстахъ поспѣли почти одновременно съ озимыми и дали, въ большинствѣ случаевъ, скудные сборы.

Овесь былъ выжженъ засухою и жарамъ и отличался крайнею низкорослостью; по словамъ одоевскаго корреспондента, онъ достигалъ не болѣе 4—10 вершковъ роста, а изъ у. Алексинскаго сообщаютъ, что на нѣкоторыхъ крестьянскихъ поляхъ овесь нельзя было косить по его низкорослости. Сборы овса получились незначительные, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ не вернулъ и сѣмянъ; въ то-же время и зерно его, за немногими исключеніями, получилось мелкое и маловѣсное. Ячмень на югѣ губерніи почти не сѣется; въ сѣверныхъ же уу. онъ уродился плохо—въ у. Алексинскомъ его собирали отъ 1 до 4 четв. съ десятины. Просо вездѣ плохо, а мѣстами и вовсе пропало; только на нови, по словамъ одного корреспондента изъ Епифанскаго уѣзда, его собрано 15—17 четвертей съ десятины. Гречиху сильно задержала въ ростѣ засуха. На югѣ губерніи она или вовсе не давала зерна, или зерно очень мелкое; къ сѣверу же она зацвѣла и завязывалась очень поздно, и, по мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ, при исключительно благоприятныхъ условіяхъ, могла еще дать сносный урожай. Мѣстами гречиха вовсе не всходила или всходы ея посохли.

Ленъ и конопля уродились неудовлетворительно. Ленъ въ большинствѣ мѣстностей погибъ почти совершенно; конопля же получилась низкорослая и мѣстами была сильно объѣдена „мошкаркой“. Картофель по большей части плохъ; лѣтомъ ожидали полнаго его неурожая, но дожди въ августѣ его поправили, и нѣкоторые хозяева надѣялись, что если не будетъ хододовъ, то урожай получится средній. Почти во всѣхъ уѣздахъ было замѣчено рѣдкое явленіе: послѣ дождя въ концѣ іюля всѣ, даже самыя маленькіе, клубни, вмѣ-

сто того, чтобы увеличиваться въ объемѣ, пустили корни и вѣтви и дали новыя растенія.

Сады дали весьма плохой урожай; въ нѣкоторыхъ—не уродилось ничего, въ другихъ—фруктовъ собрано мало. Особенно неудаченъ былъ сборъ яблокъ; сливъ было также мало; только груши и вишни, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, дали удовлетворительные сборы. Ягоды обѣщали обильный урожай, но во многихъ мѣстностяхъ во время засухи посохли,—даже земляника, по выраженію нѣкоторыхъ корр., погорѣла.

Огородничество принесло результаты столь же мало утѣшительные, какъ и садоводство. Огурцы, выжженные жарами, уродились плохо, и цѣна имъ, даже лѣтомъ, доходила до 50 коп. за мѣру. Капуста послѣ дождей начала поправляться, но во многихъ случаяхъ все-таки была плоха. О бахчахъ получено лишь одно сообщеніе изъ у. Ефремовскаго, гдѣ арбузы уродились очень хорошо.

Вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ замѣтно не было; одинъ только корр. сообщаетъ, что на ржи были обнаружены поврежденія, произведенныя гессенской мухой. Мошки и земляная блоха во многихъ уѣздахъ повредилъ ленъ, коноплю и, въ особенности, капусту. Въ одномъ хозяйствѣ кукуруза, высѣваемая уже третій годъ, дала сначала хорошіе всходы, но черезъ три дня они совершенно погибли, вслѣдствіе поврежденія стеблей какими то червями.—Изъ Веневскаго у. сообщаютъ, что тамъ появились нынѣшнимъ лѣтомъ суслики.

Урожай *сѣна* оказался въ нѣкоторыхъ, преимущественно сѣверныхъ, уѣздахъ средній или близкій къ среднему, въ другихъ, именно на югѣ губерніи,—плохой. Особенно пострадали суходольные сѣнокосы, выжженные засухой; мѣстами, впрочемъ, и съ заливныхъ луговъ накашивали сѣна меньше обыкновеннаго, вслѣдствіе небольшого разлива рѣкъ. Нѣкоторые хозяева указываютъ на хорошіе сборы сѣна въ лѣсахъ, гдѣ трава, защищенная деревьями, повидному, меньше пострадала отъ засухи. Сѣянные луга мѣстами дали весьма удачные сборы, мѣстами же—очень плохіе. По сообщенію одного изъ корр. у. Новосильскаго, засѣянные люцерной и костромъ безостнымъ низменныя луга дали большее количество прекраснаго сѣна, тогда какъ вика на пару дала результаты неудовлетворительные. Съ одной казенной десятины накашивали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а л у г а х ъ:

	Заливныхъ.		Низм. и болотист.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.		Сѣянныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Ефремовскаго . .	60	50—70	—	30—50	70	20—150	55	40—80	—	80—100
Новосильскаго .	100	40—150	95	40—150	60	50—75	50	30—80	—	70—100
Чернскаго . . .	170	100—250	95	75—300	60	30—150	35	0—70	—	100—200
Богородицкаго .	—	50	—	75—150	—	150	—	50—75	—	75—150
Крапивенскаго .	130	80—200	110	60—180	35	30—40	32	30—35	—	200
Ецифанскаго . .	—	80	—	40—100	—	30	25	20—30	110	25—180
Веневскаго . . .	—	120—200	—	75—100	45	10—75	—	150	110	30—300
Одоевскаго . . .	125	50—200	—	40—60	28	20—30	—	40	—	80—275
Бѣлевскаго . . .	—	70	—	35—60	15	15—15	—	—	—	—
Тульскаго . . .	—	—	—	100—120	60	50—75	—	45—55	135	100—175
Каширскаго . .	185	80—250	140	60—200	70	50—120	85	40—150	—	150—300
Алексинскаго .	135	80—200	—	50—80	90	75—100	85	60—100	175	75—400

Качеством сѣно вышло повсемѣстно прекрасное, такъ какъ убиралось при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ, во время засухи.

Въ *рабочихъ* недостатка не было, скорѣе былъ даже избытокъ, какъ во время сѣнокоса, такъ и во время уборки хлѣбовъ, ибо урожай вышелъ не особенно значительный, а погода благоприятствовала уборкѣ хлѣбовъ и травъ. Издѣльно въ Алексинскомъ у. косили клеверъ по 1 р. за десятину. Въ Бѣлевскомъ уборка сѣна производилась, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, изъ 3-й копны. Въ Каширскомъ у. брали отъ 4 до 7 р. за косьбу и уборку десятины луга; косьба ржи стояла 1 р. за десятину, возка также 1 р., косьба овса — 60 к. Изъ Тульского у. пишутъ, что скосить десятину клевера стоило 1 р. до 1 р. 95 к. Въ Одоевскомъ у. за уборку и косьбу десятины луга брали 6 р., или убирали изъ $\frac{1}{3}$ части урожая; въ Ефремовскомъ — изъ $\frac{1}{7}$. Въ одномъ имѣніи Венескаго у. уборка и возка сѣна производится цѣлымъ обществомъ сосѣднихъ крестьянъ съ платою по 8 к. съ пуда.

6. Рязанская губернія. Получено 63 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Раненбургскаго и Рязскаго — по 11, Зарайскаго — 9, Михайловскаго — 7, Данковскаго — 6, Скопинскаго — 5, Сапожковскаго — 4, Рязанскаго и Пронскаго — по 3, Спасскаго — 2, Касимовскаго и Егорьевскаго — по 1.

Лето въ Рязанской губерніи было сухое и жаркое, дождей, въ большинствѣ случаевъ, не было съ первыхъ чиселъ іюня и до 20-го іюля, а кое-гдѣ, въ сѣверной половинѣ губерніи, даже съ половины мая; такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ районахъ въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ не выпало ни капли влаги. Температура, послѣ холодовъ въ началѣ іюня, держалась повсемѣстно высокая; по временамъ ртуть въ термометрѣ поднималась до 33° и 38° въ тѣни и до 46° на солнцѣ. Вслѣдствіе такихъ сильныхъ жаровъ и засухи, луга и яровые сильно пострадали; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно по возвышенностямъ, они были совершенно выжжены. Между 20 и 23 іюля, а мѣстами уже съ 15-го прошли обильные дожди, благотворно повліявшіе на развитіе картофеля и проса; остальнымъ полевымъ растеніямъ они уже не могли принести пользы, такъ какъ большая часть хлѣба была убрана. Рожь начали убирать нынѣ съ первыхъ чиселъ іюля, а овесъ съ 15-го, мѣстами даже съ 10-го іюля. 10-го, 12-го, мѣстами же 15-го августа наступила прохладная и дождливая погода, затруднившая уборку проса и гречихи. Остальные хлѣба, а равно и сѣно, были убраны въ хорошую, сухую погоду.

Градобитій было немного; по сообщенію изъ Рыбновской волости Рязанскаго у., въ двухъ селеніяхъ выбито до 500 дес. хлѣба на 3,000 р.

Съ одной казенной десятины собрано или предполагали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж н.		Оз. пшен.		Овса.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.
Данковскаго . .	6	4—7	7	5—9	6	4—8	4 $\frac{1}{2}$	3—6	—	2	1	0—2
Раненбургскаго	6 $\frac{1}{2}$	3—9	7	3—10	7	1—12	4 $\frac{1}{2}$	1—10	2 $\frac{1}{2}$	2—4	1	0—2
Рязскаго . . .	8	3 $\frac{1}{2}$ —11	10	9—11	6	1—12	4	0—12	3	1 $\frac{1}{2}$ —4 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0—2
Скопинскаго . .	5 $\frac{1}{2}$	3—9	—	—	6	3—12	4	1—9	1 $\frac{1}{2}$	0—3	2	0—4
Сапожковскаго .	5	3—7	7	4 $\frac{1}{2}$ —12	7	4—9	—	8	4	2 $\frac{1}{2}$ —5	—	1

	Р ж и.		Оз. пшен.		Овса.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Пронскаго . . .	5 ¹ / ₂	4—7	—	—	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	2 ¹ / ₂	0—5	—	2	1	0—1 ¹ / ₂
Михайловскаго .	8 ¹ / ₂	4—13	—	—	3 ¹ / ₂	1—10	1 ¹ / ₂	0—3	1 ¹ / ₂	1—2	1	0—3
Спасскаго . . .	—	8—9	—	—	4	3—5 ¹ / ₂	—	8	—	—	—	—
Зарайскаго . .	7	3—13	—	8 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	1—10	—	3—7	1	1 ¹ / ₂ —3	2	0—6
Рязанскаго . .	7	4—12	—	—	4	1 ¹ / ₂ —8	—	1/4—2 ¹ / ₂	—	0	—	0—8
Касимовскаго .	—	5	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
Егорьевскаго .	—	4—9	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8

Урожай *озимых*, не смотря на засуху, въ общемъ, получился средній; въ сѣверныхъ уу., мѣстами, онъ даже хорошій, и только въ среднихъ уу.: Скопинскомъ, Сапожковскомъ и Пронскомъ—ниже средняго; пшеница, по большей части, уродилась лучше ржи.

Яровые хлѣба пострадали отъ засухи очень значительно. Овесъ въ южныхъ уу. уродился ниже средняго, а въ сѣверныхъ и среднихъ уу. даже весьма плохо: кое-гдѣ не вернулъ и сѣмянъ и былъ настолько низкорослый, что его невозможно было косить. Просо удалось только въ исключительныхъ случаяхъ, преимущественно раннее и въ южныхъ уу., большею же частью сборъ его весьма мало удовлетворителенъ; кромѣ того, оно было захвачено ненастьемъ во время уборки, и потому многіе хозяева опасались, что оно прорастетъ и сильно попортится въ копнахъ. Гречиха и горохъ дали еще худшіе результаты; впрочемъ, поздняя гречиха мѣстами еще только цвѣла въ концѣ августа и, при благоприятной осени, могла дать удовлетворительный сборъ.

Картофель до послѣднихъ чиселъ іюля, по большей части, не завязывалъ клубней и не обѣщаль хорошаго сбора, но послѣ дождей въ концѣ іюля онъ поправился: клубни начали развиваться въ значительномъ количествѣ, такъ что, по мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ, можно было ожидать средняго и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже хорошаго сбора этого корнеплода, если только онъ не будетъ захваченъ морозомъ.

Изъ масличныхъ — ленъ не уродился; онъ далъ удовлетворительные сборы лишь въ исключительныхъ случаяхъ, за то сплошь и рядомъ не возвращалъ сѣмянъ и былъ столь низокъ ростомъ, что не годился и на волокно; многіе крестьяне не дергали его, а косили, мѣстами же не убрали вовсе. Конопля, по немногимъ полученнымъ сообщеніямъ, также не дала хорошихъ результатовъ, особенно въ сѣверной половинѣ губерніи; въ южной она уродилась лучше льна и въ нѣкоторыхъ случаяхъ урожай ея получился даже удовлетворительный. Полный неурожай льна особенно чувствителенъ для крестьянскаго населенія, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ, при нормальномъ его сборѣ, крестьяне уплачиваютъ свои подати [изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи льнянаго сѣмени.

Садоводство въ 1885 году не дало хорошихъ результатовъ: урожай яблокъ получился весьма неудовлетворительный; завязь сильно осыпалась вскорѣ послѣ цвѣтенія, а оставшіяся и дозрѣвшія яблоки вышли мелки и, въ большинствѣ случаевъ, червивы. Только груши и вишни, и то не повсе-

мѣстно, дали средній или удовлетворительный сборъ; то же и нѣкоторыя ягодныя растенія.

Огороды и бахчи въ большинствѣ случаевъ также не удались. Изъ овощей хорошей сборъ дала только капуста, хотя не повсемѣстно. Огурцовъ, по случаю засухи, уродилось немного; по сообщеніямъ изъ уу. Скопинскаго и Михайловскаго, въ августѣ мѣра огурцовъ продавалась по 40 к., тогда какъ обыкновенно она стоитъ въ это время отъ 10 до 15 к. Арбузовъ на бахчахъ мѣстами было много, но они вышли мелкіе.

Урожай *травъ* почти всюду ниже средняго; даже на заливныхъ, низменныхъ и болотистыхъ лугахъ сѣна уродилось на $\frac{1}{3}$ или на $\frac{1}{2}$ меньше прошлогодняго, на суходольныхъ же сѣнокосахъ травы, мѣстами выгорѣли совершенно, а сѣянные луга, особенно клеверные, дали лишь $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{8}$ часть обыкновеннаго сбора. Тимофеевка дала результаты нѣсколько лучше: такъ, въ Раненбургскомъ у. собирали клевера 20—70 пудовъ съ десятины, а тимфеевки 150—170 пуд. За то качествомъ сѣно получилось всюду хорошее, такъ какъ сѣнокосъ былъ произведенъ въ сухое время, при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ погоды. Съ одной казенной десятины собрано пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.		Сѣянныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Данковскаго . . .	—	—	130	100—150	—	6—30	25	18—40	—	100
Раненбургскаго . .	80	50—150	40	15—80	35	10—65	50	25—80	80	20—170
Рязскаго	90	30—200	100	30—150	50	15—100	30	20—50	85	30—150
Скопинскаго	—	135	150	100—200	—	—	—	—	—	50
Сапожковскаго . .	—	70	—	45	—	40—45	—	25—45	—	30—35
Пронскаго	—	40—150	—	20	—	—	—	—	—	35
Михайловскаго . .	90	50—150	90	50—150	—	—	25	0—30	—	15
Зарайскаго	150	100—200	85	20—160	65	50—90	35	0—50	—	120
Рязанскаго	—	120—150	85	50—110	—	100	55	40—60	—	—
Касимовскаго . . .	—	100	—	60	—	40	—	20	—	—
Егорьевскаго . . .	—	140	—	100	—	75	—	25	—	180

Цѣны на *рабочія руки*, какъ во время сѣнокоса, такъ и во время уборки, были не высоки, и недостатка въ рабочихъ нигдѣ не ощущалось; напротивъ того, предложеніе рабочихъ рукъ зачастую превышало спросъ на трудъ.

Въ конечномъ результатѣ, хотя продовольствіе населенія и обезпечено болѣе или менѣе удовлетворительнымъ урожаемъ ржи, но предвидится недостатокъ корма для скота, вслѣдствіе неурожая яровыхъ и сѣна, а также недостатокъ у крестьянъ денегъ на неотложные расходы, такъ какъ всѣ хлѣба (яровые), идущіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ на продажу, дали неудовлетворительныя сборы. Въ южной половинѣ губерніи затруднительное положеніе крестьянъ еще увеличивается неурожаемъ предъидущаго года, значительно истощившимъ ихъ запасы. Что касается владѣльческихъ хозяйствъ, то и они, вѣроятно, будутъ терпѣть отъ безденежья, въ виду дешевизны ржи и пшеницы, единственныхъ хлѣбовъ, давшихъ болѣе или менѣе удовлетворительныя сборы.

7. Пензенская губернія. Корреспонденцій получено 52, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Нижне-Ломовскаго—11, Чембарскаго—8, Саранскаго—8, Наровчатскаго—7, Краснослободскаго—5, Мокшанскаго—5 (одна изъ нихъ и по Городищенскому у.), Пензенскаго—4, Керенскаго—3 и Инсарскаго—1.

Послѣ дождей, прошедшихъ почти повсемѣстно въ концѣ мая и началѣ юня, установилась сухая и жаркая *погода*, которая продержалась до 17 юля, а кое-гдѣ и до 1-го августа. Въ этотъ промежутокъ времени не было ни одного дождя, и температура, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, доходила до 45° по Р. на солнцѣ. На рожь жара и засуха не имѣли особенно вреднаго вліянія: овими вышли довольно густы и хороши соломой; но яровые хлѣба сильно пострадали отъ недостатка дождей, особенно гречиха, которая почти повсемѣстно выгорѣла, такъ что мѣстами не надѣялись собрать и сѣмянъ. Въ половинѣ юля въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ стали перепадать дожди, которые нѣсколько поправили просо, горохъ, коноплю, огородныя овощи и картофель. Эти дожди благоприятствовали также посѣвамъ озимыхъ, которые въ нѣтъшнемъ году были произведены раньше обыкновеннаго: многіе хозяева начали сѣвъ въ двадцатыхъ числахъ юля. Около 18 юля, по сообщеніямъ изъ уу. Мокшанскаго и Нижне-Ломовскаго, прошла сильная буря, которая осыпала нежатую рожь. Въ августѣ погода была, по словамъ большинства корр., дождливая и довольно прохладная; дожди, перепавшіе (особенно въ концѣ августа) почти каждый день, препятствовали уборкѣ яровыхъ; быстрое пониженіе температуры, которая въ иные дни падала до 2°, кое-гдѣ вредно повліяло на ранніе всходы озимей. Вообще, погода за лѣтній періодъ была неблагоприятна для роста хлѣбовъ: по словамъ одного корр., «земля возвратила бы, въ виду поврежденій хлѣбовъ отъ засухи, половину затраченнаго капитала, вслѣдствіе же частыхъ дождей въ августѣ—не дастъ и этого».

Градобитія были довольно часто и, по нѣкоторымъ заявленіямъ, поврежденія отъ нихъ весьма значительны. Такъ, по сообщенію изъ Керенскаго у., въ с. Большой Буртасъ градомъ выбито 1,500 дес., причеиъ убытокъ простирается до 45,000 р.; въ Липяговской вол., Пензенскаго у., бурей, сопровождавшеюся сильнымъ дождемъ и градомъ, величиною съ голубиное яйцо, выбило у крестьянъ и владѣльцевъ ржи—280 дес., овса—156 дес., проса—31 дес., а также горохъ и коноплю, — всего на сумму 14,200 р.; одинъ изъ корр. Наровчатскаго у. сообщаетъ, что въ Свищовской вол. убытокъ отъ градобитія простирается до 60,000 р. и т. д. По официальнымъ же свѣдѣніямъ, во всей Пензенской губ. выбито градомъ до 28,000 дес. и убытку причинено на 659,970 р.

Съ одной казенной десятины получено или ожидали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Овса.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Чембарскаго . .	8	5—13	8	2—15	5	1—8	2	1/2—4	1/4	0—2
Пензенскаго . . .	6	1 1/4—10	4	2—7	3	2—4	1	1—1 1/2	1/2	1/8—1 1/4
Керенскаго . . .	6	5—8	7	3—10	2	2—3	—	—	1/2	0—1
Наровчатскаго . .	8	5—11	4	2—7	5	1—6	2	1—3	1 1/2	0—3
Нижне-Ломовскаго	7	4—12	8	4—18	3	1—10	3	1/2—7	1 1/2	0—10

	Р ж и.		Овса.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Мокшанскаго . . .	6	5—7	8	8—9	—	3	—	—	1	1—1½
Краснослободскаго	8	7—11	8	5—11	5	5—6	3	2—5	1½	0—3
Саранскаго . . .	10	8—12	9	7—13	—	—	4	3—6	2	2—3
(Городищенскаго).	—	7	—	9	—	—	—	—	—	—
(Инсарскаго). . .	7	6—8	6	3—9	—	—	—	4	—	—

Какъ видно изъ таблицы, урожай *ржи* вышелъ по большей части выше средняго, въ Саранскомъ же у. урожай ея, по заявленію всѣхъ корр. этого уѣзда, хорошій, въ большинствѣ случаевъ самъ—10 или самъ—12; въ Мокшанскаго у. пишутъ: «если-бы рожь не пострадала сильно отъ градобитія, то урожай ея вышелъ бы необыкновенный». Другой корр. изъ того-же уѣзда сообщаетъ: «съ 594 кв. дес. получилось ржи 4,200 телѣгъ въ 84 сенокосахъ, каждая, изъ нихъ около 1,800 телѣгъ градобитной и до 950 телѣгъ убранный съ корня послѣ бури, почему и умолотъ вышелъ крайне неровный: получалось отъ 2 до 9 мѣръ съ телѣги. Обмолочено всего 1,004 тел., изъ нихъ получилось 789 четв. 6 мѣръ зерна; хлѣбъ наливной, натура—1 п. 3 ф. четверикъ». Озимой пшеницы въ Пензенской губ. сѣютъ очень мало; имѣющимся, единичнымъ показаніямъ, урожай ея получился средній, отъ 11 до 11 четв. съ десятины; только по одному сообщенію изъ Нижне-Ломовскаго у., съ десятины собрано до 16 четв.

Урожай *яровыхъ* почти повсемѣстно неудовлетворительный. Засуха продолженіи почти двухъ мѣсяцевъ, весенніе морозы и градобитія сильно вредили урожаю яровыхъ хлѣбовъ; жары застали ихъ во время налива, и потому они во многихъ мѣстностяхъ созрѣли преждевременно и не дали полнаго зерна. По опредѣленіямъ большинства корр., урожай овса ниже средняго: съ десятины собирали отъ 2 до 12 четв., мѣстами же овесъ, по случаю засухи, совсѣмъ не уродился. Но есть также два, три показанія, въ которыхъ урожай овса называется хорошимъ, какъ напр. въ Чембарскомъ у. (Покровской вол.), гдѣ съ десятины ожидалось получить около 20 четв. Одинъ изъ хозяевъ Нижне-Ломовскаго у. (Верхне-Ломовской вол.) сообщаетъ, что у него былъ посѣянъ овесъ трехъ сортовъ: англійскій (бѣлый), французскій и австралійскій, которые уродились очень хорошо, дали отъ 15 до 18 четв. Тотъ-же хозяинъ въ этомъ году попробовалъ посѣять фунтъ овса подъ именемъ «Торжество», выписаннаго имъ изъ Воронежа (цѣною 1 р. 50 коп. за фунтъ), и урожай этого овса вышелъ замѣчательно хорошій: отъ одного фунта получилось 42 ф.; сборъ овса подъ именемъ «Портъ Аделаида», выписаннаго имъ изъ Москвы (отъ Иммера), далъ на 1 фунтъ—30 ф. Крестьяне, по словамъ этого корр., сѣютъ по большей части русскій овесъ, но въ послѣднее время многіе стали разводить и англійскій, а съ 1884 года также французскій и австралійскій.

Урожай *проса* мѣстами не превышалъ 1—2 четв., въ среднемъ же по губерніи (по имѣющимся даннымъ) составлялъ около 4 четв. съ десятины, и лишь кое-гдѣ доходилъ до 8—10 четв. Горохъ уродился большею частью плохо; сборъ его колеблется между ½ и 7 четв. съ десятины. Особенно плохо въ нынѣшнемъ году урожай гречихи, которая, вслѣдствіе продолжительной

засухи, мѣстами совершенно пропала; средній сборъ ея около 1 четв. съ дес. Только по одному показанію изъ Нижне-Ломовскаго у., ожидали получить отъ 4 до 10 четв: съ дес. Картофель также сильно пострадалъ отъ засухи, и урожай его, по словамъ большинства корр., обѣщалъ быть лишь среднимъ, мѣстами же очень плохимъ, а изъ уу. Пензенскаго и Чембарскаго пишутъ, что картофель кое-гдѣ совсѣмъ пропалъ; одинъ корр. изъ у. Саранскаго сообщаетъ, однако, что сборъ картофеля ожидается хорошей.

Урожай масличныхъ растений почти вездѣ ниже средняго. Ленъ по большей части неудовлетворителенъ, кое-гдѣ совсѣмъ пропалъ отъ засухи; сурѣпка и макъ мѣстами погибли отъ сильныхъ жаровъ; урожай конопли, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, также плохой, по другимъ, преимущественно изъ важныхъ уѣздовъ, наоборотъ, хорошей. Объ урожай табака есть одно показаніе, именно изъ Саранскаго у., Макаровской вол., откуда пишутъ, что «табачныя плантаціи обѣщаютъ очень хорошей урожай».

Что касается яблокъ, грушъ и сливъ, то уродились они, въ большинствѣ случаевъ, плохо; нѣкоторые фруктовые сады почти ничего не дали, и только изъ уу. Пензенскаго и Чембарскаго имѣется два показанія о томъ, что сборъ яблокъ очень хорошей. Урожай вишенъ вышелъ, за исключеніемъ Краснослободскаго у., почти вездѣ хорошей, особенно въ Нижне-Ломовскомъ у., откуда сообщаютъ, что «урожай вишенъ необыкновенный, лѣтъ 10 такого урожая на вишню не было». Въ Краснослободскомъ же у., по всѣмъ имѣющимся показаніямъ, какъ яблокъ, такъ и вишенъ собрано весьма мало, и потому на базарахъ цѣна на яблоки была отъ 2 до 4 р., а на вишни — отъ 3 до 5 р. за пудъ. Ягоды большею частью уродились посредственно, смородина и крыжовникъ даже хорошо, остальные же ягоды, особенно малина, мѣстами совершенно погибли отъ засухи.

Урожай *овощей*, какъ огородныхъ, такъ и бахчевыхъ, въ общемъ, средній, но кое-гдѣ и плохой; такъ, напр., изъ уу. Чембарскаго и Пензенскаго сообщаютъ, что «бахчи почти всѣ пропали, остались только на низменныхъ мѣстахъ, близъ рѣкъ, но и тѣ плохія». По показаніямъ изъ другихъ мѣстностей тѣхъ же уѣздовъ, бахчевыя овощи уродились изобильно. Огурцы и капуста въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ были хороши, въ другихъ же, наоборотъ, неудовлетворительны; такъ изъ Мокшанскаго у. есть показаніе, что «овощи въ огородѣ вышли плохи: мелки, сухи и безвкусны, а капуста болѣе чѣмъ наполовину не завязалась въ вилки». Вообще, овощи значительно пострадали отъ засухи, а мѣстами и отъ избытка дождей въ августѣ; впрочемъ, изъ уу. Чембарскаго, Нижне-Ломовскаго и Саранскаго имѣются показанія и о хорошемъ сборѣ овощей.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ почти нигдѣ не замѣчалось. Изъ единичныхъ показаній хозяевъ видно, что въ Чембарскомъ у. на конопль и горохъ была мошка и „зеленая вошь“, а въ Пензенскомъ у. озими (посѣва 1885 г.) сильно пострадали отъ озимаго червя; съ наступленіемъ въ августѣ дождей, червь пересталъ вредить всходамъ, а поѣденныя имъ поля были пересянны. О незначительномъ поврежденіи озимей червемъ сообщаютъ также изъ

Инсарскаго у.; въ томъ же у. на колосьяхъ ржи попадался хлѣбный жукъ двухъ видовъ.

Сборъ сѣна большею частью средній, мѣстами же выше средняго, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Чембарскаго, Мокшанскаго и Нижне-Ломовскаго хорошій. На лугахъ заливныхъ накашивали отъ 80 до 300 пуд. сѣна съ десятины, на низменныхъ—отъ 60 до 250 п., чаще около 120 п.; на болотистыхъ—отъ 40 до 200 п.; съ лѣсныхъ сѣнокосовъ собирали также отъ 40 до 200 п., чаще около 80 п., съ суходольныхъ—отъ 40 до 170 п., въ среднемъ около 65 п.; наконецъ, на лугахъ сѣянныхъ—отъ 80 до 200 п., въ среднемъ около 135 п. Сѣнокосъ начался рано, притомъ въ сухую, благоприятную для уборки сѣна, погоду, вслѣдствіе чего оно по качеству вышло очень хорошее, зеленое и душистое.

Недостатка въ *рабочихъ* нигдѣ не было, скорѣе былъ избытокъ, главнымъ образомъ потому, что мѣстные крестьяне, вслѣдствіе плохаго урожая яровыхъ, скоро управились со своими работами, а ушедшіе на заработки въ Саратовскую и Самарскую губ., по случаю неурожая въ этихъ губерніяхъ, вернулись назадъ. Благодаря этому обстоятельству, цѣны на рабочія руки стояли ниже обыкновеннаго.

Уборка одной десятины сѣна съ укладкой въ стога обходилась отъ 2 до 4 р., въ Чембарскомъ у. до 7 р. 50 к.; скосить и связать десятину овса стоило 2 р. 50 к. — 3 р. 50 к.; за жатву ржи платили отъ 3 р. 50 к. до 7—8 руб. Во многихъ мѣстностяхъ сѣно убиралось изъ половины или изъ третьей части урожая.

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

I. Казанская губернія. Корреспонденцій получено 42, изъ уѣздовъ: Спасскаго—9, Чистопольскаго—7, Казанскаго—6, Лавшевскаго—5, Чебоксарскаго—4, Царевококшайскаго—3, Козьмодемьянскаго, Свияжскаго и Ядринскаго—по 2, Мамадышскаго и Цивильскаго—по одной.

Въ началѣ *лѣта* стояла холодная погода, мѣстами были даже морозы, побившіе 5—6-го іюня гречиху и огородныя овощи (Спасскій и Чистопольскій уу.). Затѣмъ, большая часть іюня и іюля почти повсемѣстно отличались спланными жарами, доходившими до 44° Р., и засухой, не имѣвшей особенно серьезнаго вліянія на озимые, но губительно отозвавшейся на яровыхъ хлѣбахъ и, главнымъ образомъ, на гречихѣ, которая въ большинствѣ хозяйствъ совсѣмъ погибла. Та-же участь постигла кое-гдѣ и другіе яровые (горохъ, овесъ, ячмень и просо), которые болѣе всего пострадали на высокихъ и песчаныхъ мѣстахъ со склономъ на югъ и юго-западъ (Спасскій у.). Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ, что съ самаго окончанія посѣва яровыхъ, въ теченіе 60 дней, не было ни одного дождя. Засуха была на столько сильна, что земля давала трещины до 4-хъ вершк. ширины. Мѣстами, вслѣдствіе жаровъ, яровые поспѣли одновременно съ озимыми, причемъ уборка началась уже 10 іюля (Чистопольскій у.); изъ Ядринскаго у. сообщаютъ, что ячмень

поспѣлъ нынѣ даже раньше ржи. Въ августѣ погода стояла болѣе прохладная, съ перепадающими дождями, которые усилились къ концу мѣсяца; 20—22 августа были заморозки, въ нѣкихъ мѣстахъ окончательно погубившіе и безъ того плохо уродившуюся гречу (Спасскій и Свіязскій уу.). По нѣкоторымъ сообщеніямъ, заморозки были уже 30—31 іюля. Засуха, повидимому, не коснулась лишь немногихъ мѣстностей Казанскаго, Ядринскаго, Лаишевскаго и Чебоксарскаго уу., гдѣ изрѣдка перепадали дожди, но въ большинствѣ случаевъ и въ этихъ уѣздахъ она существенно повредила урожаю яровыхъ хлѣбовъ.

О градобитіяхъ получены сообщенія изъ многихъ уѣздовъ. Такъ, довольно значительно пострадали отъ града хлѣба въ одной мѣстности Козьмодемьянскаго у., причѣмъ нанесено убытка на 15,300 руб., и кое-гдѣ въ уу. Царевококшайскомъ (въ Себѣжабской вол. убытокъ свыше 6,000 р., въ Моркинской около 11,000 р.); въ уу. Чебоксарскомъ и Спасскомъ были тоже градобитія, но ущербъ причиненъ менѣе существенный. Въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ выпалъ довольно крупный градъ 22 августа; такого поздняго града, по словамъ корреспондента, не запомнятъ мѣстные старожилы.

Судя по пробнымъ умолотамъ, съ 1 каз. десятины ожидали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.	Гороха.		Гречиха.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Спасскаго	9 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂ —11	3	2 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —12	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	3 ³ / ₄ —2
Чистопольскаго . .	10	7—13	2 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —5	3 ³ / ₄	2—5	5	2	1 ¹ / ₂ —4	1 ¹ / ₂	0—1
Казанскаго	8 ¹ / ₂	7—13	4	2—8	6	3 ¹ / ₂ —10	—	—	1—6	1 ¹ / ₂	0—6
Лаишевскаго	9 ¹ / ₂	6—12	—	—	7	0—14	—	5	0—8	3	0—8
Чебоксарскаго . . .	5	3—9	2	1 ¹ / ₂ —4	3 ¹ / ₂	2—6	1 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	2	1—2 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂
Свіязскаго	—	7—7	—	4—6	—	5—6	5—12	—	7	—	0
Ядринскаго	5	6—7	—	2 ¹ / ₂ —5	—	8—9	0—10	—	2—4	—	—
Царевококшайскаго	6	3—10	—	7	8	4 ¹ / ₂ —12	8	—	4—5	—	2—7
Козьмодемьянскаго .	4	3 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	4	1 ¹ / ₂ —5	4	2—8	2 ¹ / ₂ —4	—	3 ¹ / ₂	—	—
Мамадышскаго . . .	—	5	—	—	—	4	—	—	—	—	2
Цивильскаго	—	8	—	—	—	6	4	—	4	—	4

Урожай *озимыхъ* хлѣбовъ можно признать вообще удовлетворительнымъ. За немногими исключеніями, урожай ржи получился средній, а въ очень многихъ хозяйствахъ и выше средняго (уу. Чистопольскій, Спасскій, Лаишевскій и Свіязскій). По сообщенію изъ Чистопольскаго у., рожь дала 7—12 тельгъ (по 100 сноповъ) съ хозяйственной десятины, съ умолотомъ 10—12 пудовъ съ тельги. Иные корреспонденты опредѣляютъ урожай ржи даже въ 16 (Казанскій у.) и 17 (Лаишевскій у.) тельгъ съ хозяйственной десятины. Въ Царевококшайскомъ у., по словамъ корр., рожь на хорошо удобренныхъ земляхъ уродилась самъ-6, на плохо удобренныхъ—самъ-3—самъ-4, а на песчаныхъ—самъ-2. Въ одномъ имѣніи Спасскаго у. (с. Мораса), гдѣ урожай простой ржи опредѣляется въ 110—150 пудовъ съ десятины въ 3,600 кв. саж., шампанская рожь дала 160—200 пудовъ (Спасскій у.). По качеству, зерно ржи вышло въ нынѣшнемъ году почти вездѣ хорошее—полное, увѣсистое и чистое; корр. изъ Спасскаго у. сообщаетъ, что мѣра вѣсить 1 пудъ 5 фунт. Уборка

озимыхъ почти повсемѣстно произведена при хорошей, ясной погодѣ. Изъ весьма немногихъ неодобрительныхъ отзывовъ относительно урожая ржи, можно отмѣтить единичное показаніе изъ Лаишевскаго у., гдѣ въ одномъ хозяйствѣ рожь, по словамъ корр., вышла тонка соломой, а отъ преждевременныхъ жаровъ колосья побѣлѣли и наливы зерна были плохой. Умолотъ также получился ниже средняго. Въ связи съ полнымъ неурожаемъ яровыхъ у крестьянъ этой мѣстности, началась систематическая поправа сноповъ—явленіе, по мнѣнію пишущаго, предвѣщающее недостатокъ въ продовольствіи. Тотъ-же корр. отмѣчаетъ, что вслѣдствіе тощаго зерна, ржаная мука новаго урожая клейка и не вкусна.

Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то урожай ихъ оказался почти во всей губерніи ниже средняго, во многихъ-же мѣстностяхъ и совсѣмъ плохимъ, только тамъ, гдѣ въ срединѣ лѣта полосами перепадали дожди (напр. мѣстами въ Казанскомъ, Лаишевскомъ и Царевokokшайскомъ уу.) урожай яровыхъ получился средній. Изъ различныхъ яровыхъ сравнительно лучше уродился овесъ, давшій мѣстами отъ 8 до 13 сотенныхъ телѣгъ съ хозяйственной десятины, съ умолотомъ отъ 8-ми до 10 пудовъ съ телѣги (Лаишевскій, Свияжскій и Спасскій уу.); лишь въ очень немногихъ хозяйствахъ удавалось собрать до 19 телѣгъ (Казанскій у.). Вообще же, этотъ хлѣбъ былъ рѣдокъ и низокъ и далъ въ большинствѣ случаевъ урожай не выше посредственнаго; притомъ зерно его получилось не высокаго качества—легковѣсное и неполнаго налива (5 п. 8 ф. въ четверти, по сообщенію изъ Спасскаго у.). О доброкачественности зерна овса упоминаетъ только одинъ корр. изъ Казанскаго у., у котораго особенно хорошо удался овесъ бѣлый американскій. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ овесъ оставался свыше двухъ недѣль подъ дождемъ необраннымъ. Остальные яровые, какъ-то: пшеница, полба, просо, ячмень и гречиха, за немногими исключеніями, уродились плохо, чему главнымъ образомъ способствовали сильныя жары въ іюнѣ и іюлѣ. Просо (въ Чистопольскомъ и Спасскомъ уу.) и горохъ мѣстами совсѣмъ погибли; весьма немногіе корр. извѣщаютъ о сборѣ 6 четв. проса съ дес. Полба въ Чистопольскомъ и Чебоксарскомъ уу. дала въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ 3—4 четв. съ дес. Сильнѣе всего отразилась лѣтняя засуха на посѣвахъ гречихи, которая была частью скошена на кормъ скоту, частью вернула лишь сѣмена. Поздняя греча поправилась было послѣ іюльскихъ дождей и зацвѣла вторично, но ее загубили морозы, бывшіе 30—31 іюля (Чистопольскій у.) и 21—22 августа (уу. Спасскій и Мамадышскій). Одинъ изъ корр. Лаишевскаго у. сообщаетъ, между прочимъ, что мѣстные крестьяне, у которыхъ яровые пропали, уходили на заработки въ Самарскую губ., «но, по случаю тамошняго неурожая, вернулись ни съ чѣмъ».

Картофель мѣстами очень плохъ, мѣстами же обѣщаль средній урожай; онъ сталъ улучшаться только послѣ іюльскихъ дождей, причемъ первичные клубни, особенно на жирныхъ и влажныхъ почвахъ, дали отъ себя новые ростки; молодые клубни въ концѣ августа были очень мелки, и существовало опасеніе, что они не дозрѣютъ. Ленъ, за исключеніемъ посѣяннаго на цѣлинахъ и низкихъ мѣстахъ, былъ по большей части неудовлетвори-

теленъ и очень низокъ, кое-гдѣ высотой ниже $\frac{1}{2}$ аршина (Казанскій у.); мѣстами, впрочемъ, урожай льна ожидался средній. Урожай конопли большинствомъ корреспондентовъ опредѣляется ниже средняго; по словамъ нѣкоторыхъ, она была не высока, но головаста.

Урожай огородныхъ *овощей* мѣстами средній, но большею частью ниже средняго. Отъ засухи во многихъ хозяйствахъ пропали огурцы и капуста; послѣдняя отчасти пострадала и отъ гусеницы. О плохомъ урожаѣ тыквы и дынь имѣется показаніе изъ Чистопольскаго у. Что же касается *фруктовъ*, то почти всѣ корреспонденты указываютъ на полный неурожай яблокъ, вслѣдствіе весеннихъ морозовъ, отъ которыхъ пострадали деревья въ цвѣту. Отъ продолжительной засухи лѣтомъ множество яблонь въ уу. Ядринскомъ и Свияжскомъ на половину засохли, такъ что пришлось спилить деревья. Ягоды уродились значительно лучше и мѣстами получились въ изобиліи, особенно тамъ, гдѣ не были захвачены іюньскими холодами.

Большихъ поврежденій хлѣбовъ и травъ *наскомыми* въ минувшее лѣто вообще не наблюдалось. Имѣются лишь единичныя показанія изъ Лаяшевскаго у. о червѣ, повредившемъ горохъ, и изъ Спасскаго у., гдѣ чечевица пострадала отъ насѣкомаго, корреспонденту неизвѣстнаго. Сверхъ того, одинъ корр. изъ Чистопольскаго у. упоминаетъ, что съ весны на овсѣ и полбѣ появился въ небольшомъ количествѣ червь. Зараженныя десятины были окопаны канавами, которыя и засыпаны золой, чѣмъ было прекращено дальнѣйшее распространеніе червя.

Уборка *сѣна*, благодаря ведренной и жаркой погодѣ, почти всюду произведена при рѣдко благопріятныхъ условіяхъ. Во время сѣнокоса, начавшагося кое-гдѣ весьма рано (въ Спасскомъ у. 22 іюня), дождей не было, и сѣно убрано сухимъ и зеленымъ. Урожай травъ вообще средній, но во многихъ мѣстахъ и выше средняго. Нѣкоторые корреспонденты, однако, замѣчаютъ, что мѣстами хорошему урожаю травъ повредила все-таки засуха и чрезмѣрный зной, отъ котораго трава сохла на корню (Казанскій у.); тѣмъ не менѣе никто изъ корреспондентовъ не называетъ урожая травъ плохимъ. На заливныхъ лугахъ сборъ сѣна достигалъ большею частью 120—200 пуд. съ десятины, на суходольныхъ 70—150 пудовъ, на лѣсныхъ—сборъ колеблется между 60—120 пуд.; на болотистыхъ—онъ составлялъ въ среднемъ 70—80 п. Въ Спасскомъ у., въ одномъ хозяйствѣ, клевера получено 250 пудовъ съ экономической десятины. Корр. изъ Казанскаго у. говоритъ, что «наибольшій укосъ дали луга съ хорошей утолокой скотомъ». Въ Царевококшайскомъ у. сѣно продавалось по 50 к. за копну, вѣсомъ 4—5 пуд.

Недостатка *рабочихъ рукъ*, вообще говоря, не было. О сколько нибудь чувствительномъ недостаткѣ въ рабочихъ упоминается только въ двухъ корреспонденціяхъ. Въ первомъ случаѣ недостатокъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьянскіе хлѣба поспѣли одновременно съ помѣщичьими, почему крестьяне были заняты уборкой своего урожая (Спасскій у.), и цѣна жнитва ржи съ 6 руб. сразу поднялась до 8 руб., а овса до 5 руб. за десятину. Въ другомъ случаѣ (Свияжскій у.) недостатокъ рабочихъ объясняется отбытіемъ большинства ихъ на жатву въ Самарскую губернію. Въ Лаяшев-

скомъ у. каз. десятина убиралась за 4 р.; одна косьба сѣна обходилась 1 р. 50 к.—1 р. 75 к. Въ Чистопольскомъ у. десятину (шестидесят. мѣры) ржи жали за 5 р., овесъ косили и вязали за 2 р. Въ у. Спасскомъ уборка десятины (3,600 кв. саж.) сѣнокоса, при зимнемъ наймѣ, обходилась 3 р., при наймѣ во время сѣнокоса 4—5 р.; десятину ржи жали за 5—6 р.

2. Самарская губернія. Получено 47 отвѣтовъ, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Бугурусланскаго — 11, Николаевскаго — 11, Ставропольскаго — 8, Новоузенскаго — 7, Бугульминскаго — 4, Самарскаго — 4 и Бузулукскаго — 2.

Іюнь мѣсяцъ открылся въ Самарской губ. довольно холодной погодой съ заморозками, которая простояла числа до 10-го. Въ теченіе этого времени почти повсемѣстно перепали дожди, хотя и не сильные. Со второй же половины іюня по всей губерніи наступили жары и засуха, продолжавшіяся до 20-хъ чиселъ іюля. При жгучихъ восточныхъ вѣтрахъ температура въ іюлѣ доходила до 40—42° на солнцѣ (въ гор. Самарѣ даже до 49° Р.) и до 25—35° Р. въ тѣни; въ южныхъ уѣздахъ (напр. Николаевскомъ) жары сопровождались мглою или сухимъ туманомъ. Жаркіе дни умѣрялись, однако, довольно прохладными ночами съ обильными росами. Въ періодъ самыхъ сильныхъ жаровъ температура ночью рѣдко превышала 12° Р. (Бугурусланскій у.). Въ южныхъ уу. (Бузулукскомъ и Николаевскомъ), судя по нѣкоторымъ показаніямъ, въ теченіе всего лѣта знойные дни чередовались съ холодными, благодаря с. и с.-в. вѣтрамъ. Въ 20-хъ числахъ іюля во многихъ мѣстностяхъ выпали дожди, послѣ которыхъ температура сразу значительно понизилась. Въ ночь на 27 іюля во многихъ мѣстностяхъ былъ даже морозъ, побившій гречу. Дожди какъ въ концѣ іюля, такъ и въ первыхъ числахъ августа, проходившіе полосами, были не особенно значительны; лишь со второй половины августа, а мѣстами съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца, пошли повсемѣстно сильные дожди, продолжавшіеся почти безъ перерыва до сентября мѣсяца. Корр. изъ Натальинской вол., Бугурусланскаго у., приводитъ цифры средней, наибольшей и наименьшей температуръ лѣтнихъ мѣсяцевъ: средняя температура іюня 14¹/₂° по Р. (колеб. 5—28°), іюля—17° (колеб. 7—26°) и августа—11²/₃° (колеб. 2—27°).

Градъ выпалъ въ теченіе лѣта въ различныхъ мѣстностяхъ, но безъ особаго вреда для хлѣбовъ. 5 и 8 августа въ Ставропольскомъ у. мѣстами прошелъ градъ, повредившій горохъ, такъ что, вмѣсто ожидаемыхъ 40 пуд. съ нѣкоторыхъ десятинъ намолачивали всего 1—6 пуд. Въ Липовской вол., Николаевскаго у., отъ града пострадали бахчи.

Холода въ началѣ іюня и наступившая затѣмъ засуха отозвались неблагоприятно на ростъ травъ и на наливы яровыхъ хлѣбовъ. Іюньскими заморозками греча въ Ставропольскомъ у. была такъ сильно повреждена, что коегдѣ ее пришлось перепхать и засѣять во второй разъ.

По случаю засухи хлѣба созрѣли необыкновенно рано, такъ что въ Бузулукскомъ у., у нѣкоторыхъ хозяевъ, рожь къ 8 іюля была уже убрана, а яровое жнитво, начатое 29 іюля, было закончено 6—10 августа (Бугурусланскій у.) Къ 15 августа у многихъ хозяевъ Бугурусланскаго у. большая половина хлѣба

была уже обмолочена. Отъ засухи больше всего пострадали яровые и особенно поздняго сѣва. Овесъ, просо, греча и чечевица во многихъ мѣстностяхъ скашивались на кормъ скоту, но имѣется немало показаній, что эти хлѣба по низкорослости нельзя было и косить (Бузулукскій у.). По замѣчанію одного хозяина Новоузенскаго у., вмѣсто 6—7 былокъ у хлѣбовъ вышло всего 1—2 и тѣ были попорчены мглюю, такъ что многіе колосья или были совсѣмъ пустыне, или же содержали отъ 1 до 8 зеренъ.

Съ 1 казенной десятины предполагали собрать, или уже намолотили, четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Проса.		Гороха.		Гречихи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Новоузенск. .	1 1/2	1/2—3	1	1/10—3	2	1/6—4	3/4	0—3	1/4	0—3/4	—
Николаевск. .	7	1—13 1/2	4	1—8	6	2—16 1/2	1/4	0—2	3	0—5	—
Бузулукскаго	5	4—8 1/2	2	1 1/2—3 1/2	—	3 1/2—6 1/2	—	2	—	3	0
Самарскаго .	7	3 1/2—10	3 1/2	1—6	4	1—10	3	0—5	—	1—2	2—2 1/2
Ставропольск.	13	9—20	6	3—8	9	2—15	3	2—5	5 1/2	1 1/2—3 1/2	0—2
Бугульминск.	6 1/2	1—15	9	6—12	5	3—7	—	0—6	5	3—6	0—5
Бугурусланск.	7	2—13	3	1—5	4 1/2	1—9	2	0—7 1/2	1 1/2	0—4 1/2	0—1

Сравнительно хорошій урожай *озимой ржи* получился, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ уу. Бугульминскомъ, Ставропольскомъ и Самарскомъ; въ остальныхъ же уѣздахъ рожь дала слѣдующіе сборы: въ Бугурусланскомъ и Николаевскомъ — не выше средняго, въ Новоузенскомъ, большею частью, — ниже средняго и въ Бузулукскомъ, — мѣстами ниже средняго, мѣстами же хорошій. Въ Новоузенскомъ у., во многихъ хозяйствахъ рожь была такъ плоха, что ее оставалось лишь скосить на кормъ скоту; убранная же оказалась по большей части пустою или же съ крайне тощимъ зерномъ.

Хорошій урожай ржи получался чаще всего на такихъ мѣстахъ, гдѣ она не подвергалась весеннимъ вымочкамъ и вымерзанію, а также на новяхъ и земляхъ унавоженныхъ; въ послѣднемъ случаѣ съ десятины намолачивали 9—10 четв., тогда какъ десятина старой земли давала всего 1—3 четв. Шампанская рожь вышла удачнѣе обыкновенной: первой въ одномъ хозяйствѣ Николаевскаго у. съ десятины въ 3,200 кв. с. собрали 100 пудовъ хорошаго зерна, при вѣсѣ четверти 9 1/2 пуд., десятина же мѣстной ржи дала всего 62 пуд. тощаго и плохаго зерна, четверть котораго вѣсила 8 1/2 пуд. Приведенныя въ табличѣ цифры средняго сбора ржи съ десятины относятся почти исключительно къ владѣльческимъ землямъ; что же касается крестьянъ, то урожай ржи у нихъ гораздо хуже, такъ какъ, вслѣдствіе несвоевременнаго посѣва, озимъ большею частью сильнѣе пострадала отъ вымочекъ и вымерзанія. Плохой урожай на крестьянскихъ поляхъ, по словамъ одного корр. изъ Николаевскаго у., объясняется еще и тѣмъ, что они болѣе выпажаны, чѣмъ владѣльческія.

Яровые хлѣба въ большинствѣ случаевъ дали неудовлетворительныя или даже совсѣмъ плохіе сборы. Изъ яровыхъ хлѣбовъ лучше другихъ уродились пшеница и овесъ. Средній урожай яровой пшеницы получился лишь въ Бугульминскомъ и Ставропольскомъ уу., въ остальныхъ же уѣздахъ, гдѣ куль-

тура ея имѣеть большее значеніе, урожаѣ пшеницы ниже средняго, а мѣстами даже очень плохъ, особенно въ южныхъ уу. и на крестьянскихъ поляхъ. Хуже всего уродилась пшеница на мягкихъ земляхъ при весенней вспашкѣ ихъ. Въ этомъ случаѣ, особенно у крестьянъ, посѣвы или совѣмъ пропали или дали не болѣе 10—40 пуд. съ хозяйств. десятины (въ 4,000 кв. саж.), тогда какъ залежь, при осенней вспашкѣ и раннемъ посѣвѣ, тотчасъ по стаянїи снѣга, давала 60—80 пуд. (Самарскій у.). Недородъ пшеницы на крестьянскихъ поляхъ въ Самарскомъ у., по словамъ одного корр., объясняется отчасти и тѣмъ, что крестьяне сѣяли сырыми сѣменами прошлаго года, вслѣдствіе чего всходы были очень рѣдки. Пшеница бѣлотурка (переродъ) вышла лучше русской пшеницы: въ Самарскомъ у. съ десятины въ 3,600 кв. саж. первой собрано 50—90 пуд., второй—всего 30—60 пуд.; въ Новоузенскомъ у. съ десятины въ 3,200 кв. саж. бѣлотурка давала отъ 4 до 30 пуд., а русская—отъ 2 до 8 пуд., причеиъ меньше всего собрано на илистой или солонцеватой землѣ.

Овесъ далъ въ большинствѣ случаевъ урожай ниже средняго и лишь въ Ставропольскомъ у. среднїй. По нѣкоторымъ показанїямъ изъ Бугульминскаго и Бугурусланскаго уу., овесъ, а также и полба, вышли хороши только тамъ, гдѣ земля была вспахана съ осени и посѣвъ сдѣланъ ранней весной, при позднемъ же посѣвѣ и весенней вспашкѣ поля урожай получился плохой. Въ Новоузенскомъ у. во многихъ хозяйствахъ овесъ вернулъ лишь сѣмена. Англїйскїй овесъ на одномъ хуторѣ Николаевскаго у. далъ 100 пуд. съ каз. десятины. Свѣдѣнїя о сборѣ полбы имѣются лишь изъ Ставропольскаго и Бугурусланскаго уу.: въ первомъ съ десятины намолачивали отъ 6³/₄ до 11 четв. (80 пуд.); во второмъ же, въ однѣхъ мѣстностяхъ—полный неурожай ея, въ другихъ—десятина дала до 20—50 пуд.

Урожай ячменя въ уу. Николаевскомъ и Новоузенскомъ большею частью очень плохъ; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ не вернулъ и сѣмянъ. Въ Николаевскомъ у. съ десятины собирали, въ среднемъ, 4 четв., при колебанїяхъ отъ 1 до 12 четв.; въ Новоузенскомъ у., въ среднемъ, 2 четв., при колебанїяхъ отъ 1 до 3 четв.

Просо, горохъ и греча были почти повсемѣстно крайне плохи. Во многихъ хозяйствахъ просо отъ засухи или вовсе не взошло, или настолько пострадало, что осталось неубраннымъ (Николаевскїй и Новоузенскїй уу.). Нѣсколько лучшіе сборы дало просо на залежахъ—до 12—24 пуд. съ каз. дес., тогда какъ на мягкихъ земляхъ оно вовсе не родилось (Самарскїй у.). Греча почти во всѣхъ хозяйствахъ побита морозами въ 20-хъ числахъ іюля (особенно 27 и 28-го) и августа, а кое-гдѣ еще въ первыхъ числахъ іюня. Въ Бугурусланскомъ и Бузулукскомъ уу., во многихъ хозяйствахъ, греча не взошла или, на половину взошедши, посохла; въ лучшихъ же случаяхъ вышла низкая, рѣдкая и сорная и была скошена на кормъ скоту.

Картофель пострадалъ отъ морозовъ и засухи, а потому урожай его почти повсемѣстно ожидался плохой. Въ Бугурусланскомъ у. картофель, при раннемъ посѣвѣ, кое-гдѣ едва вернулъ сѣмена, позднїй же вовсе не уродился. По нѣкоторымъ сообщенїямъ изъ Самарскаго и Бугурусланскаго уу., онъ хотя

родился мелкимъ и въ небольшомъ количествѣ, но былъ хорошаго качества. Урожай льнянаго сѣмени большею частью незавидный, причемъ раннаго сѣва ленъ оказался лучше, поздняго же сѣва въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бугурусланскаго у. или совсѣмъ не всходилъ, или погибъ. Цифровыхъ данныхъ о сборѣ льна больше всего имѣется изъ Бугурусланскаго у.: въ среднемъ, десятина льна въ этомъ уѣздѣ дала до 20 пуд., при колебаніяхъ отъ 3 до 50 пуд. Неаполитанскій ленъ оказался урожайнѣе русскаго: перваго въ одномъ хозяйствѣ этого уѣзда съ десятины собрано до 42 пуд., тогда какъ втораго всего 26—28 пуд. Въ прочихъ уѣздахъ урожай льнянаго сѣмени мѣстами средній, мѣстами же, особенно на крестьянскихъ поляхъ, — плохой. Подсолнечникъ далъ хорошіе урожанъ въ Ставропольскомъ у., гдѣ въ иныхъ хозяйствахъ мѣстами съ десятины ожидали собрать до 80 пуд. Въ Самарскомъ у. подсолнечникъ уродился порядочно, но былъ мелокъ. Въ одномъ хозяйствѣ Николаевскаго у. съ казенной десятины масличнаго подсолнечника ожидалось 22½—26 пуд., а грывоваго—30—36 пуд. Въ Новоузенскомъ у., по имѣющимся свѣдѣніямъ, грывовой подсолнечникъ обѣщаль неудовлетворительный урожай. Въ одномъ имѣніи Бугульминскаго у. горчица, не смотря на засуху и поздній сѣвъ, обѣщала до 50 пуд. съ казенной десятины. Табакъ, по свѣдѣніямъ изъ Новоузенскаго у., или вовсе не всходилъ, или былъ очень плохъ.

Удовлетворительный, а мѣстами даже хорошій урожай *фруктовъ* и особенно яблокъ получился въ Николаевскомъ и отчасти Новоузенскомъ, Бугурусланскомъ и Бузулуковскомъ уу. По словамъ одного корр. изъ послѣдняго уѣзда, „засуха не повліяла вредно на урожай фруктовъ, быть можетъ, потому, что сады расположены по плоскогорью, въ горахъ же есть множество разрабатанныхъ рудниковъ, изъ которыхъ въ изобиліи производилась поливка посредствомъ проведенныхъ желобковъ и канавокъ“. Больше всего, повидимому, пострадали фруктовыя деревья отъ іюньскихъ заморозковъ и лѣтнихъ жаровъ въ уу. Ставропольскомъ и Самарскомъ, гдѣ урожай фруктовъ, въ большинствѣ случаевъ, получился неудовлетворительный. Въ одномъ имѣніи Ставропольскаго у. съ 1,000 штукъ яблонь собрано всего 90 пуд. Степная вишня въ Бугурусланскомъ у. почти вся была побита въ цвѣту поздними заморозками. Урожай ягодъ, особенно малины, клубники и земляники, былъ плохой; лишь смородина въ Самарскомъ у. дала кое-гдѣ очень хорошій урожай.

Огородныя *овощи* были, большею частью, очень плохи, особенно въ южныхъ уѣздахъ: Бугурусланскомъ, Николаевскомъ, Новоузенскомъ и отчасти Самарскомъ. Изъ огородныхъ овощей, судя по большинству отзывовъ, хуже всего уродилась капуста, сильно пострадавшая отъ земляной блохи. Болѣе или менѣе удовлетворительный сборъ огородныхъ овощей получился лишь въ Бугульминскомъ, Ставропольскомъ и кое-гдѣ въ Самарскомъ у. Арбузы и дыни въ уу. Бугульминскомъ, Ставропольскомъ и Самарскомъ справились послѣ іюльскихъ дождей и обѣщали удовлетворительный, а кое-гдѣ даже очень хорошій сборъ, если не по количеству, то по качеству. Въ Ставропольскомъ у. крестьяне дер. Петровки, Архангельской вол., въ нынѣшнемъ году впервые посѣяли на поляхъ арбузы и получили послѣднихъ съ десятины почти на 130 р. Въ Никольской вол., того же уѣзда, арендаторы бахчей отъ посѣва ихъ выру-

чили отъ 120 до 300 р. съ казенной десятины. Въ Николаевскомъ уѣздѣ бахчи въ однѣхъ мѣстностяхъ удались хорошо, въ другихъ же были очень плохи. Въ прочихъ уу. арбузы и дыни, большею частью, обѣщали плохой урожай, притомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (особенно Бугурусланскаго у.), будучи еще незрѣлыми, въ 20-хъ числахъ августа были побиты ранними заморозками.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ и травъ *насъкомыми* не было замѣтно. Въ Бугурусланскомъ у., по одному показанію, во время жнитва пшеницы въ колосѣ и на соломѣ ея оказалось множество мелкаго червя (похожаго на яблоннаго, но въ четыре раза меньше), но особеннаго вреда отъ него зерну не было. По другому сообщенію изъ того же у., зерна ржи и пшеницы выѣдены въ большомъ количествѣ жукомъ (по мнѣнію корр.—жукомъ-крестonosцемъ). Кое-гдѣ въ Бузулукскомъ у. горохъ въ началѣ роста былъ поврежденъ „какими-то насѣкомыми“, а при уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, въ особенности же пшеницы, подъ рядами и снопами, въ большомъ количествѣ, былъ замѣченъ „мутно-бѣлый червь, съ сѣрою головкой, величиною отъ $\frac{3}{4}$ до $\frac{1}{2}$ дюйма“. Одинъ корр. изъ Николаевскаго у. сообщаетъ, что на крѣпкихъ залежахъ хлѣбъ поврежденъ „червями и гусеницами“. Поврежденіе хлѣба началось послѣ налива зерна, такъ какъ подѣденные стебли лежали на землѣ почти съ дозрѣвшимъ колосомъ. Изъ того же у., а также и изъ Новоузенскаго, есть указанія на появленіе саранчи, которая, впрочемъ, не причинила вреда. Кое-гдѣ въ Новоузенскомъ у. хлѣба, особенно яровая пшеница, были значительно попорчены сусликами, которыхъ, по словамъ одного корр., было такое обиліе, что съ одной десятины выливали до 100 штукъ сусликовъ, безъ замѣтнаго уменьшенія числа послѣднихъ.

Урожай *сѣна* получился, по большинству показаній, средній. Съ одной казенной десятины собирали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ:

изъ уѣздовъ:	Заливныхъ.		Низменныхъ.			Волотистыхъ.			Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.		Степныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Бугульминскаго.	115	50—180	—	50—70	50—80	60	40—70	—	50—60	50	30—60	50	30—60	
Ставропольскаго.	90	70—120	—	55	—	—	70—112	—	55—112	—	50—75	—	50—75	
Самарскаго . . .	—	53—90	—	30—60	42—78	—	42—60	—	24—42	50	24—66	50	24—66	
Бугурусланскаго	85	50—125	70	40—130	30—200	85	30—180	50	35—72	35	15—60	35	15—60	
Николаевскаго .	90	30—135	80	45—120	—	—	—	—	60	65	10—150	65	10—150	
Новоузенскаго .	—	35	—	10	5	—	—	—	20	25	5—50	25	5—50	

По случаю малой воды въ Волгѣ, урожай травъ на поемныхъ лугахъ вышелъ, большею частью, средній. Меньше всего сѣна дали степные сѣнокосы. Въ уу. Бугурусланскомъ, Новоузенскомъ и, отчасти, Николаевскомъ и Бузулукскомъ, сборъ сѣна на степяхъ былъ очень плохой, въ остальныхъ же уу., большею частью, средній. Въ Новоузенскомъ у. кое-гдѣ покоса почти совсѣмъ не было, или онъ былъ только на казенныхъ участкахъ, гдѣ отъ прошлаго года осталась трава, не скошенная и не вытравленная скотомъ. По нѣкоторымъ показаніямъ, урожай травъ на залежахъ былъ вообще лучше, чѣмъ на мягкой землѣ. Сѣнокосъ и уборка сѣна почти повсемѣстно произведены въ сухую погоду; отъ дождей сѣно пострадало лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ Ставропольскаго у., гдѣ покосъ производился въ августѣ мѣсяцѣ.

Сѣно было до того сухое, что металось въ стога тотчасъ же по скошеніи. Мѣстами, въ Бугурусланскомъ и Бузулукскомъ уу., убранный и сложенный въ стога сѣно пострадало отъ сильныхъ вѣтровъ и бурь (особенно 16 іюня).

Рабочихъ, какъ во время сѣнокоса, такъ и во время уборки хлѣбовъ, вездѣ было достаточно. Объ издѣльной платѣ имѣются слѣдующія показанія. Въ Бугульминскомъ у. за уборку сѣна платили съ десятины по 1—1½ р., или отъ стога—2½ р. (при средней величинѣ стога). Въ Ставропольскомъ у. скосить и убрать десятину травы стоило отъ 2 р. 80 к. до 6 р. Въ Самарскомъ у. покосъ 1 дес. (въ 4 т. кв. саж.) безъ уборки сѣна въ копны стоилъ отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 50 к., а съ уборкой въ копны — отъ 3 до 5 руб. Въ Бугурусланскомъ у. косьба 1 каз. дес. травы съ уборкой въ стога обходилась отъ 1 до 1½ р., а 1 дес. въ 4 т. кв. саж.—отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 30 к., на хозяйскихъ харчахъ. Въ Бузулукскомъ и Николаевскомъ уу. скосить 1 дес. (въ 4 т. кв. саж.) на подвалъ, на экономическихъ харчахъ, стоило отъ 80 к. до 1 р. 50 к., со складкой въ копны—1 р. 50 к., въ стога—отъ 2 до 3 р. Въ Новоузенскомъ у. косьба одной десятины на подвалъ обходилась отъ 60 до 80 к., со складкой въ копны—отъ 1½ до 2 р.; метва же, т. е. уборка копенъ въ стога и ометы—отъ 40 до 50 к. Сѣно косилось также исполу: въ Бугульминскомъ и Ставропольскомъ уу.— за 2-й стогъ, а въ Бугурусланскомъ — 3 стога отдавались владѣльцу, а 2 рабочему. Косьба хлѣбовъ въ Бугульминскомъ у. обходилась отъ 1 до 1½ р., съ вязкой въ снопы — отъ 2 до 3 р.; жатва — отъ 2½ до 3½ р. отъ каз. десятины. Въ Ставропольскомъ у. жнитво 1 каз. дес. стоило 5—10 р., возка сноповъ въ гумно—1 р. 80 к.—3 р. Въ Бугурусланскомъ у. обходилось: жнитво каз. дес.—3—4 р., косьба—2 р.; косьба хозяйственной дес. (въ 4 т. кв. саж.): ржи — 2½ р., пшеницы — 3—4 р., овса — 2—3 р.; жатва: ржи — 3—5 р., пшеницы — 3—6½ р.; молотьба съ пуда 4—7 к. Въ Бузулукскомъ у. жатва 1 хоз. дес. (въ 4 т. кв. саж.) ржи стоила 6 р., яровыхъ — отъ 4 до 5½ р.; косьба яровыхъ, съ вязкой въ снопы,—отъ 2½ до 4 р. Рожь молотили цѣпами за 4 к. съ пуда; пшеницу лошадьми — отъ 5 до 7 к., на хозяйскихъ харчахъ.

3. Симбирская губернія. Свѣдѣнія получены отъ 57 корреспондентовъ, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Сызранскаго—11, Сенгилеевскаго—8, Алатырскаго—8, Симбирскаго—7, Курмышскаго—6, Ардатовскаго—6, Буинскаго—6 и Корсунскаго—5.

Лѣто было очень сухое и жаркое. Жары особенно усилились въ іюлѣ, приче́мъ температура доходила на солнцѣ до 40—45° Р., а въ тѣни (Сызранскій у.) до 29° Р. Въ теченіе почти всего іюня и іюля дожди перепали рѣдко и при томъ лишь мѣстами. Повсемѣстно дожди начались въ первыхъ числахъ августа, но они не могли уже ослабить вліянія продолжительной засухи; поэтому урожай хлѣбовъ, особенно яровыхъ, получился ниже ожидавшагося рапѣе. Вслѣдствіе позднеи, съ дождями, весны, рожь хорошо укрѣпилась до наступленія сильныхъ жаровъ и менѣе другихъ хлѣбовъ пострадала отъ засухи. За то яровые, особенно поздняго сѣва, во многихъ мѣстахъ по-

сохли, выжили низкорослы, мѣстами безъ зеренъ; греча у многихъ хозяевъ погибла, выгорѣла; въ Ардатовскомъ у. мѣстами, кромѣ того, побита раннимъ заморозкомъ (10 августа). Наступившая въ августѣ сравнительно дождливая погода была, по имѣющимся свѣдѣніямъ, благоприятна для сѣва озимей, всходы которыхъ очень хороши (Алатырскій у.). Градобитія, кромѣ случая, занесеннаго въ обзоръ за весенній періодъ, были мѣстами въ іюнѣ и іюль, но вредъ отъ нихъ въ общемъ не былъ значителенъ. Сильный градъ выпалъ, между прочимъ, въ Троицкой вол., Алатырскаго у., 13 іюля; убытокъ простирается до 16 тыс. руб. Для уборки хлѣбовъ погода была, за немногими исключениями, благоприятна.

Съ 1 каз. дес. собрано или ожидали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Ржи.		Яр. пшен.		Овса.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Курмышскаго .	9	4 ¹ / ₂ —12	—	6 ¹ / ₂	5—7	—	¹ / ₂	3 ¹ / ₈	2 ¹ / ₂ —5	2 ¹ / ₈	1—6	
Алатырскаго .	7	4—10	1—7	5 ¹ / ₈	1 ¹ / ₂ —10	3	1—7 ¹ / ₂	3	0—7 ¹ / ₂	¹ / ₂	0—2	
Буинскаго . .	10	3—25	¹ / ₂ —5	9	2—15	—	¹ / ₄ —5	2	¹ / ₄ —5	—	0—5	
Ардатовскаго .	7 ¹ / ₂	5—10	5	7	5—9	—	6	—	1 ¹ / ₄ —2	—	0—5	
Симбирскаго .	11 ¹ / ₂	5—20	2—7	9	4—16	5	1—10	4 ¹ / ₂	1—8	3	0—10	
Корсунскаго .	7 ¹ / ₂	5—12	—	7	6—10	—	—	—	0—1	2	0—4	
Сенгалеевскаго	10	6—11	3—6	5 ³ / ₄	3—10	3	1—5	2	0—5	¹ / ₈	0—1 ¹ / ₂	
Сызранскаго .	8 ¹ / ₂	6—14	2—7	7	3—16	4	1—9	4 ³ / ₄	1—10	1	0—2	

Какъ изъ этой таблицы, такъ и изъ отзывовъ корреспондентовъ видно, что урожай *ржи* получился средній въ западной части губерніи и выше средняго въ уу. приволжскихъ. За то урожай *яровой* большею частію ниже средняго, въ томъ числѣ и яровой пшеницы. Сборъ овса приближается еще къ среднему, тогда какъ просо и, особенно, горохъ и гречиха дали совершенно неудовлетворительные сборы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ перепали дожди, яровые уродились весьма порядочно; напр., одинъ корр. сообщаетъ, что къ Симбирску всѣ яровые, а особенно овесъ, были превосходны. По качеству зерна урожай этого года удовлетворительный: рожь достигала 10 пуд. въ черверти; овесъ благодаря дождямъ, начавшимъ перепадать къ концу созрѣванія, далъ крупное и полнозѣрное зерно (около 6 пуд. въ четв.).

Урожай масличныхъ растений—льна, конопли и подсолнечника—получился въ общемъ ниже средняго и лишь кое-гдѣ удовлетворительный. Изъ Алатырскаго у. пишутъ, что ленъ едва уродитъ самъ-2. Конопля мѣстами выпала еще съ весны и скошена на кормъ, или же погибла отъ мошки. Подсолнечника, по одному извѣстію изъ Сызранскаго у., собирали у крестьянъ 45—80 пуд. съ каз. десятины.

Сборъ картофеля ожидается неполный, многіе хозяева не рассчитывали даже на совершенное вызрѣваніе его, такъ какъ ростъ картофеля былъ задержанъ засухой вплоть до августовскихъ дождей. По извѣстію изъ Сызранскаго у., картофеля надѣялись получить около 400—600 п. съ дес.; одинъ Буинскій корр. предполагалъ собрать по 60 четвертей съ дес. Въ Старо-Костычевской вол., Сызранскаго у., въ концѣ августа 1 пудъ картофеля продавался по 40 коп., тогда какъ въ прошломъ году и въ то же время—по 20 к.

По урожаю *фруктовъ* выдѣляется въ нынѣшнемъ году Сызранскій уѣздъ, въ которомъ яблони дали удовлетворительные сборы (до 300 пуд. съ десятины при 200 деревьяхъ); но урожай грушъ и ягодъ оказался тамъ недостаточнымъ. Напротивъ, въ другихъ уѣздахъ ягоды дали хорошій сборъ, особенно на низкихъ мѣстахъ, тогда какъ яблоки, вслѣдствіе холодной весны и лѣтней засухи, почти совершенно неуродились. Въ уу. Курмышскомъ и Алатырскомъ яблоки были попорчены червемъ, вслѣдствіе чего большое количество ихъ опало. Цѣны на яблоки доходили въ августѣ: въ Курмышскомъ у. до 10 к. за фунтъ, а въ у. Сызранскомъ—до 70 к. пудъ.

Урожай *овощей* нѣсколько ниже средняго. Цѣна огурцамъ мѣстами достигала 35—50 к. за мѣрку. Капуста почти повсемѣстно сильно пострадала какъ отъ засухи, такъ и отъ капустницы и начала оправляться (и то не вездѣ) лишь послѣ дождей въ половинѣ августа. Арбузы, по словамъ корр. вообще плохо удаются, даже въ Сызранскомъ у.; сборъ ихъ, равно какъ и дынь, опредѣляется сызранскимъ корр. въ 3 вова съ дес.

Травы болѣе или менѣе пострадали отъ засухи, тѣмъ не менѣе сборъ ихъ вообще средній, а мѣстами и выше средняго. На 1 дес. заливныхъ луговъ накашивали до 400 пуд., болшею же частью отъ 100 до 200 п., на лугахъ низменныхъ непоемныхъ—отъ 30—50 до 240 пуд., на болотистыхъ—отъ 20 до 250 п., лѣсныхъ—отъ 40 и 50 до 200 п.; на степяхъ собирали до 125 п., а на суходолахъ—до 150 п. Лучшій урожай сѣна получился, повидимому, въ уу. Курмышскомъ, Сызранскомъ и отчасти Сенгилеевскомъ, Буинскомъ и Ардатовскомъ. По одному сообщенію изъ Алатырскаго у. (Порѣцковской вол.), сборъ сѣна средній, хотя и на половину менѣе прошлогодняго. Съ искусственныхъ луговъ собирали отъ 120 до 250 пуд. сѣна. Сѣнокосъ производился при самыхъ благопріятныхъ атмосферныхъ условіяхъ; сѣно въ большинствѣ случаевъ получилось погожее, сухое и зеленое, часто не выдавшее ни капли дождя во время уборки „душистое и кормное“.

Поврежденія хлѣбовъ отъ вредныхъ *животныхъ* были не велики, травы же совсѣмъ не подвергались сколько нибудь значительному нападенію насѣкомыхъ. Изъ Сызранскаго уѣзда съ нѣкоторою тревогою сообщаютъ о вредѣ отъ сусликовъ; послѣдніе появились лишь въ недавнее время. Во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Корсунскаго и Симбирскаго, овесъ мѣстами поврежденъ червемъ (листогрызомъ). По извѣстію изъ Симбирскаго у., Anisoplia производилъ на колосьяхъ ржи явленіе, называемое по мѣстному „череззерницею“. Одинъ Алатырскій корр. пишетъ, что около 10 іюня на ржи появились коегдѣ Anisoplia agricola и A. bromicola, но замѣтнаго вреда не причинили, такъ какъ вѣтры сбили ихъ съ колосьевъ. По сообщенію изъ Буинскаго у. (отъ 29 августа), озимый посѣвъ корреспондента подвергся нападенію совинголовой, которая истребила около 50 дес. Въ Помаевской вол. этого уѣзда, было повреждено червемъ 150 дес. яровыхъ хлѣбовъ на сумму свыше 2,200 р.

Недостатка въ *рабочихъ* не ощущалось; напротивъ, былъ нѣкоторый избытокъ ихъ вслѣдствіе безработицы за Волгой. Скосить 1 каз. дес. луга брались, по имѣющимся свѣдѣніямъ, за 2 р., но плата опускалась и до 1 р., а вмѣстѣ съ уборкою—до 1 р. 50 к. (Сызр. у.).

4. Оренбургская губернія. Всего получено 17 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Челябинскаго—9 и Оренбургскаго—8.

Блестящія съ весны надежды на громадный урожай не осуществились, въ виду неблагоприятной лѣтней погоды. Различныя метеорологическія условія не одинаково отозвались въ разныхъ частяхъ губерніи: Зауральская часть пострадала отъ холодовъ и излишка влаги, Предуралье—отъ жаровъ и засухи. Въ Челябинскомъ у. іюнь былъ благоприятный: временами перепали дожди, и хлѣба развивались хорошо до налива. Въ іюлѣ погода измѣнилась къ худшему: подули холодныя вѣтры, температура падала до -5° Р. Съ половины іюля пошли почти ежедневные дожди съ сильными вѣтрами, во многихъ мѣстахъ положившими на поляхъ хлѣбъ, особенно пшеницу (Кочердыкская вол.). Корр. изъ Воскресенской вол. этого уѣзда сообщаетъ, что жаркихъ дней въ іюнѣ и іюлѣ было не болѣе 6; солнечныхъ дней за все лѣто едва ли наберется 20, да пасмурныхъ безъ дождя около 15; остальные же 57 дней съ дождями. Лѣто было не только умѣренное, но, можно сказать, холодное. Въ августѣ, 21-го, 22-го и 23-го числа, были утренники, отъ которыхъ померзли во многихъ мѣстахъ еще зеленыя яри, запоздавшія отъ дождей и холодовъ. Въ волостяхъ Маслейской и Иванковской былъ 16-го августа сильный градъ, побившій около 4,000 дес. несжатаго хлѣба.

Иначе сложились метеорологическія условія въ Оренбургскомъ уѣздѣ. Первая половина іюня была тамъ жаркая, безъ дождей; вторая—съ холодами, напоминавшими октябрь, и съ сильными вѣтрами. Іюль начался страшными жарамн, не ниже 30° Р. и доходившими до 40° Р. Въ окрестностяхъ Оренбурга много яроваго сожжено; хорошіе хлѣба повалило сильными вѣтрами; за р. Ураломъ хлѣбъ былъ такъ перепутанъ, что его съ трудомъ можно было жать. Уцѣлѣли только ранніе посѣвы; поздніе же были низкорослы, рѣдки, съ мелкимъ, часто пустымъ колосомъ. Особенно пострадали хлѣба въ южной части уѣзда; въ сѣверной они нѣсколько лучше. По однимъ извѣстіямъ, засуха продолжалась до начала августа, по другимъ—дожди пошли съ половины этого мѣсяца. 28-го іюля въ Оренбургскомъ у. было сильное градобитіе на протяженіи 100 верстъ, шириною въ 4 версты. Побило много хлѣба, бахчи, подсолнечникъ.

Съ 1 кав. десятины надѣялись собрать четвертей, въ уѣздахъ:

	Ржи.		Пшен. яров.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гречихи.		Гороха.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Оренбургскомъ ..	8	4—10	6	3—11	10	4—15	8	5—11	4	0—8	3	0—5	6	4—10
Челябинскомъ ..	9	5—12	9	4—14	12	10—18	10	5—16	—	4	—	—	8	6—15

Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ удались; засуха въ Оренбургскомъ у. повредила только наливу, отчего зерно ржи получилось тощеватое. Урожай въ Оренбургскомъ у. можно считать среднимъ, въ Челябинскомъ—хорошимъ.

Яровые были сначала отличны, но засуха въ южной части губерніи, холодъ и дожди—въ сѣверной, сильно понизили ожидавшіеся результаты урожая. Просо, гречиха и горохъ были повсюду плохи, мѣстами совсѣмъ пропали отъ утренниковъ въ августѣ. Урожай ячменя хорошъ. Поздніе посѣвы яр. пшеницы и овса очень пострадали: мѣстами засохли отъ жары и пошли въ кормъ скоту,

мѣстами, въ сѣв. части губерніи, очень запоздали въ своемъ развитіи по случаю холодовъ и дождей, и были еще зелены къ августовскимъ утренникамъ, которые ихъ и побили. Ранніе же посѣвы уцѣлѣли и урожай ихъ можетъ считаться среднимъ. Вообще, по словамъ корр., урожай очень неровный: въ сѣверной части губерніи не уступаетъ прошлогоднему, а въ окрестностяхъ Оренбурга, по діаметру въ 150 верстъ, опускается, въ большинствѣ мѣстностей, до 30 пуд. съ десятины. Въ Чернорѣчьи пшеница даетъ 20 — 30 пуд., самый лучший овесъ—70 пуд. Ленъ во всей губерніи былъ очень хорошъ: густъ и высокъ. Конопля въ Челябинскомъ у. хороша, изъ Оренбургскаго сообщаютъ о большомъ процентѣ въ ней покосни и ожидаютъ урожая ниже средняго. Каргофель вездѣ хорошъ. Мавъ былъ бы хорошъ, но поврежденъ утренникомъ.

Фруктовыхъ садовъ въ губерніи почти нѣтъ. Вишни степной садки дали очень низкій урожай; садовыя — хороши. Ягодъ въ садахъ было много въ Оренбургскомъ у., но не сочныхъ; изъ Челябинскаго же у. сообщаютъ о плохомъ урожаѣ ихъ. Дикихъ ягодъ: земляники, клубники, костяники, черники и брусники уродилось много.

Овощи были повсемѣстно хороши, кромѣ огурцовъ, пострадавшихъ въ Челябинскомъ у. отъ сырости и холодовъ. Бахчи около Оренбурга плохи, сперва ранній морозъ испортилъ завязи арбузовъ, потомъ засуха остановила ихъ ростъ. Арбузы мелки, мало сахаристы и дороги; сотня стоятъ 10 р.

О вредѣ, нанесенномъ полямъ *насткомыми*, имѣются слѣдующія указанія. Изъ Карасинской вол., Челябинскаго у., пишутъ, что около 20-го іюня рожь и ярь повреждала неизвѣстная гусеница, подтачивавшая стебли около корня, отчего хлѣба мѣстами порѣдѣли. Корр. Оренбургскаго у. (изъ окрестностей города и Бѣлозерской вол.) сообщаютъ о появленіи до сихъ поръ еще не замѣчавшагося „тоненькаго, сѣренькаго червячка“, величиною въ 1 дюймъ, сильно портившаго зерна пшеницы-кубанки и гороха. „Цѣлый дождь червей сыплется изъ снопа, если имъ ударить о землю. Червоточина хлѣба поражаетъ своимъ размѣромъ и на здѣшнихъ рынкахъ“.

Урожай *сѣна* хорошъ въ сѣв. части губерніи, плохъ—въ Оренбургскомъ у. Въ послѣднемъ, хотя сѣна было и мало, но оно убрано безъ дождя; въ Челябинскомъ же уѣздѣ, при позднемъ началѣ сѣнокоса, около половины іюля (Кочердыкская и Воскресенская вол.), много сѣна попало подъ дожди и сгнило совсѣмъ въ рядахъ, или убрано чернымъ. На степяхъ Оренбургскаго у. трава почти выгорѣла; изъ боязни вовсе лишиться сѣна, тамъ открыли косовицу раньше, чѣмъ во всѣ прошлые года и, въ лучшихъ случаяхъ, накашивали около $\frac{1}{10}$ прошлогодняго количества травы. Съ 1 кв. десятины получено пудовъ сѣна:

	На лугахъ:		Въ Оренбургскомъ у.		Въ Челябинскомъ у.	
			Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
заливныхъ	75	25—100	180	100—300		
низменныхъ	50	20—120	100	60—200		
болотистыхъ	60	30—100	90	40—150		
лѣсныхъ	80	50—100	90	50—200		
суходольныхъ	50	20— 80	110	40—180		
степныхъ	20	0— 50	80	30—160		

Въ общемъ, урожай ниже прошлогодняго.

Изъ 4-хъ волостей Оренбургскаго у. сообщаютъ объ избыткѣ *рабочихъ рукъ*, благодаря которому цѣны при сѣнокосѣ стояли небывало низкія. Сотенникъ косилъ тамъ на сваль за 1 р. 40 к.—1 р. 50 к. Корр. изъ Оренбургскаго у. пишетъ: „Никогда еще не было у насъ столько рабочихъ. Переселенцы запрудили всѣ села. Въ послѣдней деревушкѣ ежедневно на „разводкахъ“ (мѣсто найма) не могли себѣ найти работы человѣкъ 50—100; въ каждомъ селѣ оставалось безъ работы больше половины, а въ главныхъ пунктахъ оставались ненаянтыми 200—300—500 человѣкъ,—и это на каждой разводкѣ и въ каждомъ селѣ. Половина рабочихъ ушла въ Н.-Уральскъ, совершенно отчаявшись найти заработка“. Между тѣмъ, изъ Воскресенской вол., Челябинскаго у., сообщаютъ о большомъ недостаткѣ въ рабочихъ, вслѣдствіе котораго даже трава осталась мѣстами нескошенной. За косьбу и уборку въ стоги сотенника платили 8 р., а подъ конецъ до 15 р.

5. Уфимская губернія. Корреспонденцій получено 31, изъ уѣздовъ: Уфимскаго—9 (изъ которыхъ одна относится и къ Златоустовскому), Мензелинскаго—7, Белебеевскаго—4, Бирскаго—5 и Стерлитамакскаго—6.

Послѣ холодной и сухой, особенно на югѣ губерніи, весны въ концѣ мая и въ первыхъ числахъ іюня почти повсемѣстно выпали болѣе или менѣе значительные дожди, а затѣмъ въ большей части губерніи, за исключеніемъ Бирскаго и отчасти Златоустовскаго уу., установилась сухая *погода*, сопровождавшаяся сильными жарамъ и вѣтрами, причемъ температура доходила до 40° по Р. Засуха продержалась въ теченіе шести недѣль (въ у. Мензелинскомъ), а мѣстами и дольше, и въ значительной степени повредила яровымъ хлѣбамъ. Въ Бирскомъ у., а также въ ближайшихъ къ Уралу мѣстностяхъ погода не отличалась такимъ постоянствомъ: въ іюнѣ довольно часто выпадали дожди, а сильныя жары простояли лишь въ продолженіи первой половины іюля. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Стерлитамакскаго у. замѣчались рѣзкіе переходы температуры отъ тепла къ холоду, а около 7 и 8 іюля были даже утренники, повредившіе пшеницѣ и другимъ яровымъ. Въ концѣ іюля температура всюду значительно понизилась, и было нѣсколько заморозковъ, отъ которыхъ особенно пострадали гречиха и просо. Такъ; въ Уфимскомъ у., по словамъ корр., морозами повреждено до 6 тыс. дес. яровыхъ посѣвовъ, а въ у. Бирскомъ, по сообщенію Уѣздной Земской Управы, засухой, морозами и градобитіями уничтожено озимаго и яроваго хлѣба на сумму 148.418 р. 50 к. Съ наступленіемъ въ послѣднихъ числахъ іюля болѣе прохладной погоды, почти вездѣ начались дожди, которые затѣмъ въ теченіе августа выпадали довольно часто; въ 20-ыхъ же числахъ этого мѣсяца опять было нѣсколько довольно сильныхъ утренниковъ, побившихъ поздніе посѣвы яровыхъ.

О градобитіяхъ, кромѣ Бирскаго у., сообщаютъ также изъ уу. Уфимскаго, Мензелинскаго и Стерлитамакскаго. Изъ Уфимскаго у. только одинъ корр. пишетъ объ уничтоженіи градомъ 60 дес. хлѣба. Въ Мензелинскомъ у., градомъ повреждены хлѣба въ вол. Башинды—Останковской, Акташевской и

Новоспасской; въ двухъ послѣднихъ градомъ побито до 500 дес. разнаго хлѣба на столько, что рассчитывали собрать только четвертую долю урожая, ожидавшагося до градобитія; въ у. Стерлитамакскомъ, по словамъ корр. изъ Дѣдовской вол., градомъ въ концѣ іюля мѣстами побита приблизительно $\frac{1}{3}$ всего посѣва, мѣстами же хлѣбъ былъ прибитъ къ землѣ и такъ перепутанъ, что его очень трудно было жать.

Неблагопріятныя метеорологическія условія менѣе всего повліяли на озимые, урожай которыхъ въ большей части губерніи оказался среднимъ, а мѣстами выше средняго. Лучшій, сравнительно, урожай ржи получился въ Уфимскомъ и Златоустовскомъ уу. По общимъ отзывамъ, рожь зерномъ вышла довольно хороша, лучше прошлогодней, хотя и не такъ увѣсиста; соломы же получилось меньше, такъ какъ хлѣбъ, вслѣдствіе засухи, былъ ниже и рѣже, чѣмъ въ прошломъ году. По большинству показаній, нажинъ нынѣшняго года равняется 8—10 телѣгамъ (по 100 сноповъ) съ десят., въ прошломъ же году онъ составлялъ 15—30 телѣгъ. Въ большей части губерніи рожь созрѣла нынѣ рано и, благодаря сухой погодѣ, съ уборкою ея управились скоро; только въ Бирскомъ и Златоустовскомъ уу. она затянулась кое-гдѣ до конца августа.—Объ озимой пшеницѣ упоминаетъ только одинъ корр. изъ Белебеевскаго у., получившій съ дес. $1\frac{1}{2}$ четв. этого хлѣба.

Урожай яровыхъ — пшеницы, овса и ячменя — вышелъ средній или посредственный, проса, гречи и гороха — неудовлетворительный. Лучше всего яровые уродились въ Бирскомъ и Уфимскомъ уу., но въ первомъ совсѣмъ не родилось просо, а во второмъ гречи ожидали собрать въ среднемъ не болѣе 2-хъ четв. съ десятины. Въ Белебеевскомъ и, особенно, въ Стерлитамакскомъ уу. урожай всѣхъ яровыхъ получился хуже. Вообще, по словамъ хозяевъ, всѣ яровые были низкорослы, рѣдки и сорны, вслѣдствіе чего вышли мало удовлетворительны и ужиномъ и умолотомъ. Кромѣ засухъ, дурно отразившихся на развитіи хлѣбовъ, греча и горохъ во многихъ мѣстахъ пострадали также отъ утренниковъ въ концѣ іюля и въ августѣ. Наконецъ, урожай яровыхъ получился неудовлетворительный еще и отъ того, что посѣвъ ихъ во многихъ хозяйствахъ былъ произведенъ плохими, невскожими сѣменами урожая 1884 года.

Корреспондентами доставлены слѣдующія цифровыя данныя о вѣроятномъ сборѣ хлѣбовъ съ 1 кв. дес., въ четвертяхъ:

	Рожь.		Яр. пшен.		Овесъ.		Ячмень.		Просо.	Греча.		Горохъ.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Белебеевскій . . .	8	5—10	$4\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$ -6	$4\frac{1}{2}$	2—7	4	3—5	0	—	0—1	3—4
Бирскій	7	2—10	—	8—12	9	7—12	10	7—13	0	4	0—7	$3\frac{1}{2}$ -6
Златоустовскій . .	—	10	—	—	—	11	—	11	0	—	—	0
Мензелинскій . . .	8	3—12	3	2—4	7	5—10	—	5	2—10	3	1—7	1—11
Стерлитамак. . . .	8	5—12	5	2—8	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$ -7	—	—	0—1	—	0—4	1
Уфимскій	9	6—12	6	4—9	6	2—12	9	7—11	0—8	2	0—4	0—6

Урожай картофеля въ Уфимскомъ у. хорошій—по сообщенію одного корр., ожидается до 500 пудовъ съ десятины; въ другихъ же уѣздахъ онъ

средній, а мѣстами плохой. Отъ недостатка влаги клубни картофеля почти вездѣ оказались очень мелкими.

Ленъ и конопля получились рѣдкіе и малорослые; первый мѣстами совсѣмъ не всходилъ, а въ коноплѣ было больше поскони.

Урожай *огородныхъ овощей* вообще посредственный: засуха, а также весенніе и лѣтніе заморозки оказали на нихъ весьма вредное вліяніе. Отъ засухи овощи особенно пострадали въ Стерлитамакскомъ у., гдѣ мѣстами онѣ совсѣмъ погибли; тоже произошло и съ весьма мало распространенными въ губерніи посѣвами бахчевыхъ овощей—арбузовъ и дынь.

Урожай *яблокъ*, по весьма немногимъ сообщеніямъ, оказался плохимъ, такъ же какъ и полевой вишни и клубники. Урожай малины и черемухи, по сообщенію изъ Бирскаго у.,—обильный.

Относительно поврежденій хлѣбовъ *вредными насекомыми* сообщаютъ изъ Мензелинскаго у., что въ Останковской вол. этого у. «жужелица» настолько испортила посѣвы гороха, что хозяева надѣются собрать только сѣмена; въ той же вол., на выколосившейся ржи появлялся пыльщикъ, но вреда особеннаго не причинилъ. Въ Уфимскомъ у., Казанской вол., «какое-то насекомое» подѣдало колосья, но произведенныя имъ поврежденія были незначительны. Въ Дѣдовской вол., Стерлитамакскаго у., въ половинѣ іюля на молодыхъ березахъ появился во множествѣ небольшой червякъ, объѣдавшій листья, такъ что нѣкоторыя деревца стояли совершенно голыми.

Урожай *травъ*, по большинству сообщеній, получился средній, мѣстами хороший, а мѣстами и плохой. Изъ Стерлитамакскаго у. пишутъ что «вообще сѣна въ этомъ году почти вдвое меньше прошлогоднаго, какъ въ степяхъ, такъ и на лугахъ.»

Съ одной каз. десятины собирали пудовъ сѣна на сѣнокосахъ:

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.		Степныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Белебеевскій .	100	60—150	45	40—60	85	20—200	50	20—100	80	40—150
Бирскій . . .	80	60—100	60	40—85	55	40—75	40	40—75	95	40—130
Златоустовскій .	—	200	—	180	—	120	—	150	—	250
Мензелинскій .	135	120—150	135	100—200	90	40—150	50	30—80	—	200
Стерлитамакск.	35	30—40	25	20—30	70	30—105	—	45	—	100—105
Уфимскій . . .	115	40—250	105	60—180	65	40—120	90	30—150	—	250

Во все время уборки сѣна дождей почти небыло, погода стояла хорошая и сѣно убрали зеленымъ и сухимъ.

Недостатка въ *рабочихъ рукахъ* вообще не было; только кое-гдѣ въ Стерлитамакскомъ у. ощущался нѣкоторый недостатокъ, по случаю совпаденія времени покоса со жнитвомъ ржи, а въ Уфимскомъ у., по словамъ одного корр., трудно было достать поденщиковъ. Скосить и убрать кругъ (10,000 кв. с.) стоило 7—8 руб., одно копеніе—3 р.—3 р. 50 к., на хозяйскихъ харчахъ; со стога платили около 3 р. 50 к., также на хозяйскихъ харчахъ. Въ Бирскомъ у. косили и убрали сѣно по 1 р. 20—1 р. 30 к. за десятину.

6. Саратовская губернія. Получено 70 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Аткарскаго—11, Балашовскаго—10, Саратовскаго—10, Сердобскаго—10, Хвалынскаго—8, Вольскаго—6, Петровскаго—5, Кузнецкаго—5, Камышинскаго—3, Царицынскаго—2.

Лѣто было чрезвычайно жаркое и сухое, съ частыми вѣтрами; съ первыхъ чиселъ іюня, а мѣстами съ конца мая до конца іюля дождей или совсѣмъ не было, или были очень незначительные; кое-гдѣ засуха продолжалась даже до конца августа. Вслѣдствіе жаровъ (35° въ тѣни и 45° Р. на солнцѣ) и палящихъ юго-восточныхъ вѣтровъ, травы и хлѣба, особенно яровые, сильно пострадали, преждевременно созрѣли, «сжарились», какъ выражаются нѣкоторые корр., а частью совершенно погибли; колодцы повысыхали и въ землѣ образовались трещины до 2½ вершк. По временамъ жары сопровождались мглою. На нагорныхъ поляхъ отъ окончательной гибели яровые были спасены только благодаря холоднымъ ночамъ. Въ августѣ пошли почти повсемѣстно обильные дожди, и температура понизилась (до 9° Р.); по утрамъ стали ложиться туманы.

О градобитіяхъ имѣются извѣстія изъ уѣздовъ: Саратовскаго (гдѣ градъ причинилъ довольно значительные убытки въ с. Кувыка), Аткарскаго (изъ Киселево-Чемесовской и Галаховской вол.; въ послѣдней уничтоженъ урожай у крестьянъ на 2/3, а у владѣльца на 1/5), Балашовскаго (въ Зубриловской вол. незначительное градобитіе), Сердобскаго (въ Голяевской вол. побито до 200 дес. ржаного хлѣба; въ Мещерской вол. уничтожены горохъ и конопля; въ селахъ Красовка и Грязнуха хлѣбъ выбитъ на половину) и Кузнецкаго (Теряевская и Камышкирская вол.).

Съ казенной десятины собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Царицынск.	1	5/8—2	1½	1—2	—	—	—	—	1½	0—2¼	—	—	—	—
Камышинск.	3	2¼—5	1	½—1½	—	1—3	—	—	0	—	0	—	0	
Саратовскаго	8	3—15	4½	1½—10	5	2¼—9	5/8—3½	2	0—6	1½	0—3	1	0—3	
Аткарскаго.	7	3¼—18	2½	½—5	4	0—9	¾—5	1	0—3	1½	1—2	1	0—6½	
Балашовск.	10	5—12	3	1—5	6	3—12	—	2	0—4	3	3—3½	½	0—2	
Сердобскаго	7	4—10	2½	1—5	6	3—9	1—2	2½	1—5	2	½—3½	½	0—3	
Петровскаго.	6½	4—9	4½	3—6	4	2—9	—	3	5/8—5	1	0—3	¼	0—1	
Вольскаго .	8	5—13	5	2—7½	6	3½—12	4—10	2½	1—8	3½	2—8	—	4—8	
Хвалынскаго	6½	5—12	4	1½—8	4½	1½—8	1—6	2½	1—6	3	1½—4	—	0—1	
Кузнецкаго .	7	3—12	5½	5—6	5½	4—8¼	—	—	0—1½	3½	2—7	2	0—4	

Въ уѣздахъ Саратовскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ и Вольскомъ урожай ржи получился по большей части удовлетворительный, а у многихъ владѣльцевъ даже хорошій; въ сѣверныхъ уѣздахъ—посредственный, въ южныхъ—плохой; зерно почти вездѣ хорошее—чистое, бѣлое, наливное и тяжелое (въсь четверти, по нѣкоторымъ показаніямъ, 9½ пуд.); ужиномъ же рожь оказалась менѣе удовлетворительна. На унавоженныхъ и глубоко вспаханыхъ поляхъ рожь родилась гораздо лучше, чѣмъ на неудобренныхъ и на поляхъ мелкой вспашки. Осимая пшеница, по имѣющимся свѣдѣніямъ, дала хорошій

урожаи въ Балашовскомъ у., во всѣхъ прочихъ — неудовлетворительный и даже плохой.

Урожай *яровыхъ*, въ большинствѣ мѣстностей, ниже средняго и частью совсѣмъ плохой; лишь въ немногихъ, сравнительно, экономіяхъ и кое-гдѣ у крестьянъ дали средніе сборы овесъ и яровая пшеница. Просо и гречиха или совершенно погибли, или, въ благопріятныхъ случаяхъ, вернули сѣмена, или, что еще рѣже, — дали сборы значительно ниже средняго; хотя хлѣба эти мѣстами поправились послѣ дождей, но существовали большія сомнѣнія, что зерно ихъ вызрѣетъ. Горохъ по большей части тоже пропалъ; лучше всего перенесъ засуху и жару угольчатый горохъ въ Кузнецкомъ у., гдѣ въ одной экономіи его получено 60 пуд. съ 1 дес., тогда какъ сорта «Викторія» и обыкновенный дали лишь 15—30 пуд. Вообще, сборы яровыхъ въ одной и той же мѣстности получались очень неровные, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ; такъ, напр., на унавоженныхъ и хорошо обработанныхъ (вспаханныхъ съ осени) поляхъ они родились гораздо лучше, чѣмъ на поляхъ неудобренныхъ и худшей обработки. Соломой яровые были въ громадномъ большинствѣ случаевъ рѣдки и малорослы, такъ что не вездѣ снятый хлѣбъ вязали въ снопы, а увозили съ полей «развязью»; зерно вышло, вообще, легковѣсное и мелкое, его много отходить въ мякину.

Изъ масличныхъ растений ленъ уродился по большей части плохо; напр., въ Камышинскомъ, Царицынскомъ, Аткарскомъ и Саратовскомъ уу., онъ сплошь и рядомъ едва возвращалъ сѣмена (4—6 мѣръ съ дес., а въ благопріятныхъ случаяхъ—16 п.); мѣстами въ Аткарскомъ и, главнымъ образомъ, въ Балашовскомъ у. урожай его получился ниже средняго—до 25 п. (около 3 четв.) и лишь кое-гдѣ средній. Волокна ожидается очень мало, такъ какъ ленъ почти вездѣ былъ настолько низкорослый, что его косили, а не дергали. Подсолнечникъ родился довольно хорошо въ Хвалынскомъ, Вольскомъ (отъ 40 до 90 пуд.) и въ Петровскомъ (10—15 четв.) уу.; въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уу. онъ по большей части удовлетворительный, въ остальныхъ—очень неровный, но въ общемъ ниже средняго и даже плохой, такъ какъ сильно пострадалъ, помимо засухи, еще и отъ червей; послѣ дождей подсолнечникъ, хотя и началъ мѣстами поправляться, но не было надежды, что онъ вызрѣетъ. Конопля была хороша лишь мѣстами въ Кузнецкомъ и Хвалынскомъ уу., во всѣхъ же прочихъ не обѣщала урожая. Рапсъ уродился плохо—въ Саратовскомъ у., на Маріинской сельскохозяйственной фермѣ, его собрано всего 1 пудъ съ дес., а въ одномъ имѣніи Балашовскаго у.—2 п.; сурѣпка въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Сердобскаго у. была скошена на кормъ; горчица на Маріинской фермѣ, Саратовскаго у., была плоха—дала всего 17 фунт. съ дес.; лаллеманція, тамъ же,—лишь 4 пуда. Урожай картофеля ожидался по большей части неудовлетворительный; впрочемъ, на многихъ поляхъ онъ сталъ поправляться въ августъ, послѣ дождей,—ботва его оживилась, онъ зацвѣлъ и началъ завязывать новые клубни, причемъ прежніе хирѣли и дѣлались негодными въ пищу; но клубни были очень мелки и существовало опасеніе, что они не дозрѣютъ; многіе корреспонденты не рѣшились высказать опредѣленнаго мнѣнія объ урожаѣ картофеля.

Въ поволжскихъ уѣздахъ (Царицынскомъ, Саратовскомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ), а также въ Аткарскомъ и Петровскомъ, урожай *фруктовъ*, за исключеніемъ яблокъ, удовлетворительный, хотя и неровный. Яблоки во многихъ садахъ или совсѣмъ не родились, такъ какъ плодъ былъ сбитъ вѣтромъ или засыхалъ отъ жаровъ,—или же оказались мелкими, не сочными и червивыми; сравнительно лучшей урожай яблокъ получился въ Вольскомъ у. (за исключеніемъ Царевщинской вол.). Вишень и сливъ уродилось почти повсемѣстно много, но онѣ были мелки и кислотаты. Въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уу. урожай фруктовъ, въ общемъ, неудовлетворительный.

Средній урожай *овощей*, преимущественно огурцовъ, получился въ Кузнецкомъ, Петровскомъ, Хвалынскомъ и Камышинскомъ уу., а также вблизи Саратова, гдѣ лучше всего вышла капуста; въ прочихъ уѣздахъ овощи дали неодинаковые результаты, въ зависимости отъ ухода за огородами и пр., но по большей части плохи; капуста во многихъ мѣстахъ сильно пострадала отъ гусеницъ, земляной блохи и медвѣдки. Урожай арбузовъ и дынь, въ общемъ, удовлетворительный, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Аткарскаго и, отчасти, Саратовскаго уу.; въ Царицынскомъ уѣздѣ, на низменныхъ и песчаныхъ мѣстахъ получали до 2000 арбузовъ мѣрныхъ ($\frac{3}{4}$ ар.—1 арш. въ объемѣ); въ Аткарскомъ у. одинъ владѣлецъ собралъ съ дес. 3000 хорошихъ спѣлыхъ дынь. Въ нѣсколькихъ запоздавшихъ корреспонденціяхъ изъ Хвалынскаго и Кузнецкаго уу. сообщается, что арбузы и дыни не успѣли вызрѣть.

Значительныя поврежденія хлѣбовъ *настькомми* наблюдались рѣдко. Появившаяся съ весны въ Аткарскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ уу. италянская саранча была уничтожена; отъ гессенской мухи пострадали овинные и яровые въ 2-хъ волостяхъ Вольскаго у. (истреблена $\frac{1}{2}$ часть урожая) и кое-гдѣ въ Хвалынскомъ у.; въ послѣднемъ, а также въ Саратовскомъ у., слизнякъ попортилъ овесъ и ячмень на нѣкоторыхъ поляхъ; вредъ отъ хлѣбнаго пильщика замѣчался кое-гдѣ въ Аткарскомъ и Саратовскомъ уу. Горохъ, сурѣпа и конопля были поѣдены червемъ мѣстами въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Сердобскомъ и Кузнецкомъ уу.; изъ послѣдняго сообщаютъ, что черви не нападаютъ только на угольчатый горохъ.

На низменныхъ, заливныхъ и сѣянныхъ лугахъ, а также въ оврагахъ и лѣсахъ *покосъ* по большей части былъ удовлетворителенъ, а мѣстами даже хорошій; на степяхъ (особенно возвышенныхъ) травы погорѣли, и сборъ сѣна получился ниже средняго и даже плохой. Всюду уборка произведена при благоприятной, сухой погодѣ; сѣно скорѣе пострадало отъ излишней сухости. Вообще говоря, хотя сѣна собрано, сравнительно съ прошлымъ годомъ, немного (мѣстами едва $\frac{1}{3}$ часть), но качествомъ оно, за исключеніемъ степнаго, очень хорошо.

Съ каз. десятины собирали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Н а с ѣ н о к о с а х ѣ:												
	Заливныхъ.		Имянинныхъ.		Болотист.		Суходольныхъ.		Степныхъ.				
	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.		
	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.	п у д н.		
Царицынск.	—	100—120	—	30	—	—	40	—	20	—	20	—	—
Камышинск.	—	150—200	—	70—100	—	—	—	—	—	—	10—35	—	—
Саратовскаго	200	50—600	150	100—200	250—400	95	30—150	—	30—50	—	0—50	—	75—200
Аткарскаго .	95	50—150	—	50—100	40	50	20—80	—	45—100	55	20—125	—	40—80
Балашовск.	—	60—120	—	75—80	125	—	70—75	—	50—60	35	20—50	80	30—100
Сердобскаго	135	20—300	90	15—150	75	—	10—100	40	10—100	—	10—60	—	10—75
Петровскаго	—	80—180	100	90—120	50—60	55	40—75	—	30—50	35	20—60	—	—
Вольскаго .	140	100—240	90	60—150	110	50	30—80	—	—	35	20—60	—	75—150
Хвалынскаго	105	80—200	60	50—60	70	—	20—40	40	20—60	45	15—80	—	—
Бузнецкаго .	—	150—200	—	80—120	100	—	50	—	—	—	—	—	200

Рабочихъ рукъ почти всюду было вполне достаточно, нередко въ нихъ замѣчался даже избытокъ, такъ какъ многіе рабочіе не находили себѣ дѣла за Волгой и на низовьяхъ Волги, по случаю плохого урожая хлѣбовъ и травъ и сокращенія работъ на керосиновыхъ заводахъ и пристаняхъ соляной, лѣсной и рыбной; прибывшіе изъ другихъ губерній рабочіе массами возвращались назадъ. За издѣльные работы по сѣнокоосу платили: за одну косьбу десятины «на подвалъ»—75 коп. въ Саратовскомъ у., 1 р. на степяхъ и 1 р. 20 к. на лугахъ—въ Аткарскомъ и Волскомъ уу.; 80 коп. на суходольныхъ лугахъ и степяхъ и 2 р. 25 коп. на поемныхъ лугахъ—въ Хвалынскомъ у.; сгрести и сметать сѣно обходилось въ Вольскомъ у. 1 р. 80 к.; за полную уборку десятины (скосить, высушить и сметать въ стога на мѣстѣ) въ Балашовскомъ у. платили отъ 1 руб. до 3 руб.; за уборку десят. степи въ Хвалынскомъ и Аткарскомъ уу. платили 1 р. 50 к., заливнаго луга въ Аткарскомъ у.—2 руб., въ Вольскомъ—до 3 р. и 3 р. 50 коп. и въ Хвалынскомъ—даже до 4 руб.

7. Астраханская губернія. Получено 2 корреспонденціи, обѣ изъ Царевскаго у.

Лѣто стояло засушливое и очень жаркое. Въ степи дождей не было вовсе до 10-го августа, а по берегамъ Волги прошло лишь три дождя—13 июня и, затѣмъ, 5-го и 14-го іюля; два послѣднихъ дождя были проливные. Хлѣба пострадали очень сильно отъ засухи и жаровъ. Осимой *ржи* собирали отъ 2½ до 3½ четв. съ десятины; что же касается *яровыхъ*, то они совершенно выгорѣли и едва вернули сѣмена; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ собирали съ десят. отъ 10 до 15 пуд. яровой пшеницы. Картофель былъ очень плохъ. Табакъ простой и поздняго сѣва, по одному сообщенію, былъ хорошъ.

Урожай *фруктовъ* былъ удовлетворительный, а по одному сообщенію даже отличный.

Огородныя *овощи* дали мѣстами средній, мѣстами плохой сборъ. Арбузы уродились не совсѣмъ удовлетворительно — пострадали отъ засухи и вышли мелки.

Вредныхъ насекомыхъ не замѣчалось, кромѣ земляной блохи, повредившей въ Рахинской вол. листья молодой капусты.

Въ степи *травы* повыгорѣли и ихъ вовсе не косили. Волжскія займища дали среднее количество сѣна, убранныго въ прекрасную погоду.

Въ *рабочихъ* недостатка не было; напротивъ, пришлые не находили работковъ.

8. Уральская область. Поступило всего три корреспонденціи: изъ Калмыковского у.—1 (за первый періодъ) и изъ Уральского—2.

Корреспондентъ изъ Калмыковского у. (Кармановская станица) пишетъ:

«Озимые хлѣба, которыхъ сѣется очень мало, погибли отъ засухи въ концѣ мая, яровые же: пшеница (кубанка) и высѣваемые въ небольшомъ количествѣ овесъ и просо послѣ дождей поправились.

«Овесъ и просо пострадали отъ сайгака, породы серны, появившагося лѣтъ пять тому назадъ (послѣ голоднаго 1879-го г.) въ южной части области. Животное это, являющееся весною въ огромномъ количествѣ, раннею осенью снова уходитъ въ зауральскія степи и къ Каспійскому морю.

«Поврежденій насѣкомыми не было.

«Площадь посѣва вообще уменьшилась, вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ и вздорожанія рабочихъ рукъ. Пудъ пшеницы стоитъ себѣ 70 коп., а продается въ ближайшемъ селѣ по 1 р.; стоимость провоза доходитъ до 30 коп., а на мѣстѣ пшеница продается по 40 и 50 коп. за пудъ».

«Скотъ зиму перенесъ превосходно и заболѣваніямъ не подвергался; корму было достаточно.

«Рабочихъ вообще мало, пришлыхъ не было; посѣвъ производился мѣстными наличными рабочими или же наемными сосѣдними киргизами».

Изъ Уральского у. (станіцы Красной) сообщаютъ, что «погода въ теченіе лѣта стояла большею частью жаркая, дождей не было, такъ что поля сильно пострадали отъ засухи.

«Ржи собрано съ дес. 40 пуд., яровой пшеницы—35 до 40 пуд., овса—до 50 пудовъ».

Другой корр., изъ г. Уральска, пишетъ, что «въ незначительной полосѣ по Уралу, въ Уральскомъ у., яровые (пшеница и овесъ) дали отъ 100 до 120 пудовъ съ десятины, въ большей же части случаевъ съ десятины (хозяйственной, въ 4000 кв. с.) собрано отъ 20 до 50 пудовъ. Просо уродилось тоже ниже средняго».

«Ленъ плохой; картофеля ожидается средній урожай».

«Урожай капусты, моркови, огурцовъ, рѣдьки и свеклы ожидается мѣстами средній, мѣстами ниже средняго».

«Яблоки и ягоды въ садахъ уродились хорошо; сады разводятся преимущественно около гг. Уральска и Гурьева; въ другихъ мѣстахъ садоводство не развито. Арбузы дали урожай близкій къ среднему».

Въ станицѣ Красной «урожай яблокъ очень хорошій, урожай вишенъ и ягодъ средній; грушъ и сливъ, по климатическимъ причинамъ, не разводятъ. Огородныя овощи и бахчевыя растенія дали средній урожай.

Изъ насѣкомыхъ былъ замѣченъ конекъ (въ Калмыковскомъ и въ не-

значительной части Уральскаго у.); къ уничтоженію его были приняты мѣры, почему онъ и не могъ причинить большихъ поврежденій.

Сѣно дало въ станицѣ Красной на заливныхъ лугахъ очень хорошій урожай, на низменныхъ—средній, а на степяхъ—ниже средняго. По сообщенію изъ Уральска, съ луговъ заливныхъ полученъ хорошій урожай, съ низменныхъ—средній, съ лѣсныхъ—хорошій, съ суходольныхъ и со степей—плохой.

Сѣнокосъ произведенъ при благоприятныхъ условіяхъ, хотя мѣстами во время уборки и перепадали дожди (сообщеніе изъ г. Уральска).

По сообщенію обоихъ корр. изъ Уральскаго у., недостатка въ рабочихъ не было. Уборка сѣна обходилась въ 2 р. 50 к. до 3 р. съ десятины. „Для косыбы травъ, на лугахъ заливныхъ и низменныхъ, которые, при общинномъ строѣ Войска, скашиваются въ назначенные дни, нанимаются поденные рабочіе (станца Красная).

Рабочему пѣшему платили во время уборки, на хозяйскихъ харчахъ, отъ 1 р. 20 к. до 3 р. поденно, а работницѣ—отъ 20 до 80 коп.

В. НеЧернозем

В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.

1. Промышленныя губерніи.

1. Московская губернія. Получено 56 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Дмитровскаго—11, Рузскаго—7, Московскаго—6, Можайскаго—5, Клинскаго, Богородскаго и Серпуховскаго—по 4, Бронницкаго, Волоколамскаго, Звенигородскаго и Подольскаго—по 3, Коломенскаго—2 и Верейскаго—1.

Послѣ холодныхъ дней въ теченіе первыхъ чиселъ іюня установилась въ высшей степени жаркая и сухая *погода*, продолжавшаяся безъ перерыва около 6—7 недѣль. Эта засуха была повсемѣстной, и если отдѣльными сообщенія изъ уу. Дмитровскаго, Московскаго и Серпуховскаго и упоминаютъ о перенадавшихъ кое-гдѣ за это время дождяхъ, то таковые были крайне незначительны и прошли почти безслѣдно для растительности. «Старожилы не запомнятъ такой засухи», пишетъ одинъ корр. изъ Можайскаго у. Температура доходила въ тѣни до 28°, даже до 37° Р. (Серпуховскій у.) и на солнцѣ до 43—50° (по большей части 36—39°); ночью она не опускалась ниже 15°, при отсутствіи росы и частыхъ сухихъ мглахъ; впрочемъ, одинъ корр. (изъ Бадѣвской вол., Серпуховскаго у.) упоминаетъ объ обильныхъ росахъ за время засухи. Страшная жара сопровождалась, кромѣ того, нерѣдко сильными жгучими вѣтрами и бурями. Земля совершенно пересохла и растрескалась: на глубинѣ даже 8 вершковъ нельзя было найти слѣдовъ влажности (Верейскій у.), вслѣдствіе чего и паханіе пароваго поля сдѣлалось возможнымъ лишь очень поздно (послѣ Ильина дня, какъ пишутъ изъ Коломенскаго у.). Указанія на небольшія градобитія, не причинившія особеннаго вреда, встрѣчаются въ корреспонденціяхъ изъ Московскаго, Верейскаго, Серпуховскаго и

Дмитровскаго уу.; болѣе же значительныя градобитія имѣли мѣсто въ Троицкой вол., Клинскаго у. (гдѣ крестьянамъ пришлось запахать озимый и яровой хлѣбъ) и въ Тимашевской вол., Волоколамскаго у. (побито до 2 тысячъ десятинъ озим. и яров. полей). Лишь въ концѣ іюля, мѣстами даже въ августѣ, жара уступила мѣсто свѣжимъ дождливымъ днямъ, иногда съ холодными ночами и утренниками (15-го, 20—23 августа); съ самыхъ послѣднихъ чиселъ августа начала устанавливаться ясная погода.

Такое лѣто не могло не отразиться крайне неблагоприятно какъ на хлѣбахъ, такъ и на травахъ и вызвало или совершенное прекращеніе ихъ развитія, или преждевременное созрѣваніе хлѣбовъ.

Съ казенной десятины получено или предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.	Гречихи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Серпуховскаго . . .	6	5—12 ^{1/2}	3	1—17	—	2	0	0—3
Коломенскаго . . .	—	2—2 ^{1/2}	—	3	—	—	0	0
Бронницкаго . . .	—	5—8	—	1—2	—	2	—	—
Подольскаго . . .	—	6 ^{1/2} —7	—	3—9	—	—	0—2	0—1
Верейскаго . . .	—	1—10	—	2—6	—	—	—	—
Можайскаго . . .	5	1—8	4	2—6	—	1—2	1—1	0
Рузскаго	6 ^{1/2}	1—15	2 ^{1/2}	0—6	3	0—10	0—12	0—8
Звенигородскаго . .	—	9	—	4	—	4	—	—
Московскаго . . .	6 ^{1/2}	3—16	—	0—10	—	0—8	2 ^{1/2} —6	2
Богородскаго . . .	—	2 ^{1/2} —12	—	4—11	—	—	—	—
Дмитровскаго . . .	5 ^{1/2}	2—7	6	4—13	6	3—12	2—10	0—3
Клинскаго	—	4—12	—	2 ^{1/2} —13	—	8	0—6	—
Волоколамскаго . .	—	4—4 ^{1/2}	—	0—4	—	2	0—1	—

Урожай *ржи*, менѣе прочихъ хлѣбовъ пострадавшей отъ засухи и поспѣвшей мѣстами къ Ильину дню (Дмитровскій у.) или даже къ 18 іюля (Можайскій у.), долженъ быть признанъ, въ общемъ, ниже средняго; причемъ, помимо неблагоприятныхъ условій погоды, на исходъ урожая имѣли вліяніе и дурныя качества посѣвныхъ сѣмянъ урожая 1884 года. Послѣдняя причина уже обнаружила свое дѣйствіе до наступленія засухи, и такъ какъ большинство крестьянскихъ озимыхъ посѣвовъ было произведено прошлогодними сѣменами, то урожай ржи на крестьянскихъ поляхъ, по заявленію корреспондентовъ, значительно ниже, нежели въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, имѣвшихъ возможность употребить для посѣва старья, лучшей всхожести, сѣмена. Такъ напр., по сообщенію изъ Рузскаго у. (Хотевцовской вол.) владѣльцы собирали 7—10 четв. ржи, тогда какъ крестьяне всего 1—4 четв.; по словамъ другаго корр. изъ того же у. (с. Васильева), поля, засѣяныя сѣменами 1883 г., дали 10 четв. съ дес., а тамъ, гдѣ были посѣяны сѣмена прошлаго года, получали по большей части не свыше 5 четв. Подобныя же показанія имѣются и изъ другихъ уѣздовъ; напр., въ у. Можайскомъ у крестьянъ сборъ достигаетъ 2 четв. на дес., у землевладѣльцевъ—7 четв. (Борисовская вол.), или у первыхъ урожай самъ-3, у вторыхъ—самъ-5 (с. Коржень); въ Ростовинской вол., Московскаго у., урожай у крестьянъ самъ-3—самъ-4, у владѣльцевъ встрѣчаются сборы въ 14 и болѣе четв.; въ Глѣбовской вол., Коломенскаго у.,

крестьяне получали до 2 четв. съ дес., владѣльцы— $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$ четв., а въ исключительныхъ случаяхъ на хорошо удобренныхъ поляхъ ставилось 35 коп. на дес. По сообщеніямъ изъ Волоколамскаго, Можайскаго и Верейскаго уу., крестьянамъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хватить ихъ ржи развѣ лишь для посѣва. Вообще, половина корреспондентовъ признаетъ урожаи неудовлетворительнымъ, остальные—считаютъ его не ниже средняго, по крайней мѣрѣ въ хозяйствахъ владѣльческихъ. Имѣются показанія и о хорошемъ урожаѣ, но они единичны и идутъ изъ отдѣльныхъ, болѣе правильно устроенныхъ имѣній. Нѣкоторые корр. (Серпуховскаго и Бронницкаго уу.) заявляютъ, что ихъ рожь, хотя и плоха ужиномъ (около 5 копенъ съ дес.), но за то умолотна—даетъ отъ $5\frac{1}{2}$ мѣръ до 1 четверти съ копны, притомъ зерна хорошаго качества; но рядомъ съ этимъ получены и прямо противоположныя сообщенія (изъ уу. Звенигородскаго, Московскаго, Волоколамскаго, Рузскаго и Клинскаго) о плохомъ умолотѣ и тощемъ, сухомъ и мелкомъ зернѣ, давшемъ нынѣ, не смотря на дожди, крайне плохіе и рѣдкіе всходы (Звенигородскій у.). Урожай озимой пшеницы, смотря по мѣстностямъ, столь же неравномѣренъ, какъ и урожай ржи; въ отдѣльныхъ хозяйствахъ различныхъ уѣздовъ ея собирали отъ 1 до 12 четв. съ дес. На фермѣ Петровской Академіи пшеницы франкенштейнской получено до $8\frac{1}{2}$ четв. съ дес., сандомірки— $6\frac{1}{2}$ ч.; въ среднемъ для обѣихъ—до 8 четв. (0,8—при среднемъ урожаѣ, принятомъ за 1). На той же фермѣ, рожь послѣ чернаго пара дала до 16 четв., послѣ вики—до 12 четв. и рожь, посѣянная сѣменами урожая 1884 г.,—до 9 четв., въ среднемъ для всѣхъ—до $14\frac{1}{2}$ четв. (или 1,05 средняго урожая).

Яровые посѣвы сильно пострадали отъ засухи; показанія хозяевъ на этотъ счетъ отличаются замѣчательнымъ единогласіемъ. Урожай овса считается всѣми плохимъ, и лишь въ единичныхъ случаяхъ его оцѣниваютъ немного ниже средняго (Клинскій, Дмитровскій и Московскій уу.). Значительное число хозяевъ, и, особенно, крестьяне, рассчитывали получить лишь одни сѣмена, да и то не полностью (Серпуховскій, Рузскій и др. уу.); мѣстами же овесъ совершенно пропалъ, и поздніе посѣвы его пришлось даже стравливать лошадямъ и скоту, такъ какъ ихъ не стоило косить (Рузскій у.). Болѣе всего потерпѣли овсы позднихъ посѣвовъ, хотя, по отъиву одного хозяина изъ Московскаго у., на сырыхъ мѣстахъ они лучше устояли, но за то въ нихъ встрѣчается значительный двуростъ. Урожай плохъ не только зерномъ, тощимъ и легковѣснымъ, но, вслѣдствіе низкорослости, и соломой, которой получено значительно меньше прошлогодняго. Долю вліянія на плохіе результаты урожая овса нѣкоторые корр. склонны приписывать также дурному качеству посѣвныхъ сѣмянъ. Одинъ хозяинъ изъ Серпуховскаго у. сообщаетъ, что въ то время, какъ простой овесъ далъ у него урожай въ самъ— $3\frac{1}{2}$, австралійскій уродился самъ—8. Вслѣдствіе преждевременнаго созрѣванія овса, уборка его началась гораздо ранѣе обыкновеннаго, напр., по сообщенію изъ Рузскаго у.,—31 іюля, «чего никто не запомнить». Нѣсколько лучше вышелъ овесъ на облогахъ, какъ пишетъ одинъ хозяинъ Рузскаго у. Въ равной степени съ овсомъ пострадали отъ засухи ячмень, горохъ и гречиха: урожай ихъ, плохой въ общемъ, мѣстами не обѣщала возвратитъ и сѣмянъ. Изъ уу.

Московского и Рузского пишутъ о случаяхъ полной гибели ячменя; точно также во многихъ мѣстностяхъ Волоколамскаго, Звенигородскаго, Коломенскаго, Рузскаго и Подольскаго уу. хозяева не убирали гороха и гречихи. Два корр. (изъ Рузскаго и Дмитровскаго уу.) сообщаютъ о порчѣ гороха червемъ; гречиха, кромѣ засухи, пострадала мѣстами отъ заморозковъ, бывшихъ въ концѣ юля и въ августѣ (Московский, Богородскій и Дмитровскій уу.).

Урожай льна и картофеля ожидался большинствомъ хозяевъ неудовлетворительный. Ленъ былъ очень рѣдокъ, неровенъ и низкорослый (мѣстами не болѣе 2 вершковъ, какъ пишутъ изъ Московскаго у.); частью онъ совершенно пропалъ (Подольскій, Серпуховскій, Можайскій уу.); если же гдѣ и обѣщаетъ возвратитъ сѣмена, то не дастъ волокна (Волоколамскій и Бронницкій уу.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Клинскаго у. ожидали, впрочемъ, до 2¹/₂ четв. льнянаго сѣмени. Неблагопріятны также единичныя сообщенія изъ Можайскаго у. объ ожидаемомъ урожаѣ конопли. Картофель, задержанный въ своемъ развитіи засухой, пошелъ въ ростъ лишь въ августѣ; мѣстами послѣ дождей онъ настолько поправился, что нѣкоторые хозяева Московскаго, Клинскаго, Богородскаго и Дмитровскаго уу. рассчитывали на средній урожай его; кое-гдѣ ожидали даже хорошаго урожая не только по количеству, но и по качеству (Клинскій, Можайскій, Подольскій уу.); изъ Клинскаго у. есть одно сообщеніе о гибели картофеля отъ заморозка 26 юля. Клубни его отличались мелкостью; тамъ же, гдѣ они были крупны, ихъ оказывалось очень мало (Дмитровскій у.). На высокихъ песчаныхъ мѣстахъ картофель пострадалъ болѣе всего (Дмитровскій у.). Одинъ хозяинъ Подольскаго у. лучшій урожай картофеля у помѣщиковъ, сравнительно съ крестьянскимъ, объясняетъ болѣе ранней садкой, лучшими сѣменами и болѣе тщательной обработкой почвы. По сообщенію изъ одного хозяйства Верейскаго у., сортъ Early rose далъ болѣе удовлетворительные результаты, нежели обыкновенный. Одинъ корр. Звенигородскаго у. отмѣчаетъ любопытное явленіе: въ его округѣ картофель нынѣ совсѣмъ не цвѣлъ, и хотя далъ мелкіе клубни, но они вполне доброкачественны. Другіе корреспонденты указываютъ на то обстоятельство (поразившее многихъ хозяевъ и другихъ губерній), что молодня картофелины послѣ дождей, во второй половинѣ лѣта, дали ростки, на которыхъ стали завязываться новые клубни; клубни эти были очень малы и не могли дозрѣть и только истощали первичные клубни. Нѣсколько корр. изъ Московскаго и Серпуховскаго уу. сообщаютъ, что въ виду неудовлетворительнаго урожая картофеля, цѣны на него начали сильно повышаться.—Кормовыя свекла и морковь обѣщали на Петровской фермѣ не менѣе 2000 пуд. съ дес. (или 1,25 средняго урожая); турнепсъ совершенно пропалъ: первый посѣвъ отъ блохи, второй — отъ засухи. Льна надѣялись получить до 1 четв. сѣмянъ и до 100 пуд. сухихъ стеблей; посѣянные на небольшихъ клочкахъ рапсъ и горчица дали урожай плохой, мадія—средній и лаллеманція—хорошій. Красное просо, сорго и росичка росли травой удовлетворительно, но изъ нихъ созрѣли только росичка и просо.

Изъ *фруктовъ* дали нѣкоторый сборъ лишь яблоки, хотя они были мелки и кислы. Вишни и сливы совсѣмъ не уродились, будучи побиты морозами во

время цвѣтенія (Дмитровскій и Волоколамскій уу.). На ягоды былъ почти полный неурожай; особенно согласны показанія хозяевъ относительно клубники, которая отъ жаровъ совсѣмъ сгорѣла. Нѣкоторые корр., говоря о плохомъ урожаѣ лѣсныхъ ягодъ, упоминаютъ, что грибы также почти отсутствовали, и это послѣднее обстоятельство было во время постовъ довольно чувствительно для крестьянъ.

Овощи, въ свою очередь, не мало пострадали отъ засухи, и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ капуста и огурцы дали хорошій урожай (Серпуховскій, Коломенскій, Богородскій, Московскій и Блинскій уу.). Огурцы, кромѣ того, были мѣстами побиты морозами въ концѣ іюля и въ августѣ. По сообщенію изъ Дмитровскаго, Серпуховскаго и Можайскаго уу., огурцы были дороги, даже «недоступны» (на Серпуховскомъ рынкѣ)—отъ 50 до 80 к. мѣра. Тамъ, гдѣ огурцы уродились хорошо и продавались сначала дешево, «ими не долго пользовался бѣдный людъ: цѣны скоро вздорожали, такъ какъ огурцы потребовалъ Петербургъ».

О поврежденіи посѣвовъ *насыкомыми* имѣется слѣдующее сообщеніе съ фермы при Петровской Академіи: «На крестоцвѣтныя сильно нападали блохи (*Haltica*), истребившія совершенно первый посѣвъ турнепса; кромѣ того, на рапсъ и горчицу во время цвѣтенія напала блестянка (*Nitidula aenea*), уничтожившая, большею частью, завязь цвѣтовъ; на оз. розъ нападали трипсы и гессенская муха, а, вѣроятно, также и жужелица *Zabrus gibbus*, но поврежденіе отъ нихъ было незначительно; очень сильно повреждены были всходы ячменя (больше $\frac{2}{3}$ всходовъ) и отчасти яровой пшеницы шведскою мухою (*Oscinis frit*); раннею весною также очень сильно повреждены были листья клевера долгоносикомъ (*Sitones*) и менѣе—листья гороха и вики; завязь сѣмянъ клевера совершенно была уничтожена долгоносикомъ—*Arion*; проволочный червь повреждалъ значительно всходы кукурузы, ячменя и яр. пшеницы, менѣе—озими и корнеплоды; на листья капусты сильно напали вши (*Aphis*); менѣе она повреждена гусеницами *Pieris* и *Mamestra*. Во время уборки хлѣбовъ зерна въ снопахъ повреждались молью (*Tinea granella*), особенно оз. пшеница». — Выше уже было упомянуто о случаяхъ поврежденія гороха червемъ. Изъ Верейскаго и Звенигородскаго уу. пишутъ о нападении на капусту гусеницы и «какихъ-то вшей» (*Aphis*?). Одинъ корр. изъ Коломенскаго у. сообщаетъ о поражении червемъ черной смородины.

Сѣнокосъ былъ произведенъ при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, какихъ давно уже не запомнятъ: сѣно почти не приходилось сушить, и оно тотчасъ же убиралось въ стога. По качеству, тамъ, гдѣ оно не услѣло еще до уборки сгорѣть на корню, оно признается хорошимъ, мѣстами даже отличнѣмъ. Что же касается размѣровъ сбора, то таковой считаютъ равнымъ среднему, частью даже хорошимъ, въ уу. Московскомъ, Блинскомъ, Подольскомъ, Коломенскомъ, Богородскомъ, Бронницкомъ, Серпуховскомъ и Дмитровскомъ; менѣе удовлетворителенъ и даже плохъ сборъ сѣна, по сообщеніямъ изъ Можайскаго, Верейскаго, Звенигородскаго, Волоколамскаго и Рузскаго уу. Изъ Звенигородскаго у. пишутъ: «Уборка была хороша, жаль только, что убирать-то нечего». Одинъ корр. изъ Рузскаго у. сомнѣвается, чтобы удалось

прокормить скотъ до весны. Особенно неудовлетворителенъ былъ укосъ на высокихъ, сухихъ мѣстахъ; лѣсные сѣнокосы дали болѣе удачные результаты, хотя и менѣе прошлогоднихъ (Рузскій у.). Отава начала кое-гдѣ показываться лишь послѣ дождей въ концѣ іюля. Клеверъ значительно пострадалъ и мѣстами до того выгорѣлъ, что его не стоило косить (Рузскій и Дмитровскій уу.). По сообщенію изъ Московскаго у., кукуруза конскій зубъ, на зеленый кормъ, росла очень хорошо и дастъ на десятину до 3500 пуд. (болѣе двойнаго средняго урожая); по другому сообщенію изъ того же уѣзда, кукуруза въ половинѣ августа была еще неудовлетворительна.

Съ одной кв. десятины собирали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотист.	Лѣсныхъ.		Суходольн.		Сѣянныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Московскаго . . .	—	—	—	90—200	80—120	65—115	70—100	245	125—400		
Клинскаго	—	100—135	—	60	50	50—75	—	225	160—300		
Подольскаго . . .	—	100	—	75	70	50—80	—	—	100—200		
Коломенскаго . . .	—	150—160	—	—	—	80	60	—	120		
Богородскаго . . .	—	200	—	250	—	—	—	—	350		
Бронницкаго . . .	—	150—200	—	150—175	100—120	70—100	75	—	—		
Серпуховскаго . .	—	80—300	—	40	80	50	—	—	60—180		
Можайскаго . . .	125	55—200	90	40—125	35—50	30—100	20—50	190	75—300		
Верейскаго	—	30—40	—	—	—	30—50	20—30	—	—		
Звенигородскаго .	—	—	—	80	—	70	30	—	—		
Волоколамскаго .	—	100—180	—	50—100	35—50	60	30—40	—	—		
Рузскаго	120	50—200	90	50—120	75	40—150	50—60	125	75—200		
Дмитровскаго . . .	160	120—200	110	60—180	40—140	50—200	30—150	130	100—200		

Въ *рабочихъ рукахъ* не только не встрѣчалось недостатка, но онѣ были даже въ изобиліи. Причиною этого нѣкоторые корреспонденты, помимо неурожая, выставляютъ также и сокращеніе работы на мѣстныхъ фабрикахъ (Московскій, Серпуховскій и Волоколамскій уу.). Уборка сѣна обошлась дешево (мѣстами до 2½ коп. съ пуда) не только вслѣдствіе болѣе низкой заработной платы (Коломенскій, Верейскій, Можайскій уу.), но и потому, что сѣно почти не приходилось сушить: его тотчасъ же убрали. О недостаткѣ въ рабочихъ получено лишь два сообщенія—изъ Можайскаго у. и изъ одного ховяйства Рузскаго у., гдѣ постоянно существующій недостатокъ въ рабочихъ былъ минувшимъ лѣтомъ особенно ощутителенъ по причинѣ вызваннаго засухой сосредоточенія работъ къ одному времени, такъ что крестьяне должны были работать у себя даже по праздникамъ.

За косьбу 1 дес. травъ платили въ различныхъ уѣздахъ около 1½ руб., а за косьбу, сушку и уборку—отъ 3 до 5 р. (въ Бронницкомъ у. отъ 8 до 10 р.); въ Московскомъ у. пудъ скошеннаго, высушеннаго и поставленнаго въ стогъ сѣна обходился въ 9 коп., въ Подольскомъ у. — отъ 3 до 4 коп. Сжать и убрать овесъ стоило отъ 3 р. 50 к. до 5 р., рожь — отъ 4 до 7 р. съ десятины.

2. Тверская губернія. Получено 42 корреспонденціи, изъ уѣздовъ: Бѣжецкаго — 10, Весъегонскаго — 3, Вышневолоцкаго — 4, Калязинскаго—2, Кашинскаго — 3, Корчевскаго — 5, Новоторжскаго — 2, Осташковскаго — 3, Ржевскаго—4, Старицкаго—3, Тверскаго—3.

Послѣ холодныхъ дней во второй половинѣ мая и въ началѣ іюня, около 10 іюня установилась жаркая и сухая *погода*, которая продержалась до 2-хъ мѣсяцевъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и того дольше. Въ теченіе лѣта температура по-долгу не опускалась ниже 33° Р., въ иные же дни доходила до 42° и даже до 45° (по одному показанію изъ Калязинскаго у.). Обильные дожди стали перепадать около 10 августа, а до этого времени было всего какихъ-нибудь два-три дождя, да и то незначительныхъ, которые не могли принести существенной пользы растительности. Почва высохла до такой степени, что въ Весъегонскомъ у., напр., „крестьяне долгое время не рѣшались приступить къ озимому посѣву, боясь бороньбой превратить землю въ пылъ“. Вслѣдствіе сильныхъ жаровъ пересохли не только многіе болота, пруды и мелкіе ручейки, но, по сообщенію изъ у. Старицкаго, даже сплавная рѣка Итомля, чего никогда прежде не бывало. По словамъ корр. Вышневолоцкаго у., за недостаткомъ воды стали многія водяныя мельницы. Кромѣ того, отъ продолжительной засухи и сильныхъ жаровъ часто происходили лѣсные пожары, которыми истреблено много лѣсу. Въ довершеніе всего, въ концѣ іюля надъ большей частью губерніи прошла гроза съ градомъ, причинившамъ значительный убытокъ въ Калязинскомъ, Кашинскомъ (пострадало болѣе 30 селеній), Вышневолоцкомъ и въ восточной части Весъегонскаго уѣздовъ; въ этомъ послѣднемъ у. особенно пострадала Тополковская волость, въ нѣкоторыхъ деревняхъ которой весь хлѣбъ выбитъ до тла, такъ что его пришлось скосить на сѣно. По сообщенію одного корреспондента, весь убытокъ отъ градобитія простирается въ у. Весъегонскомъ до 30 тыс. рублей. Послѣ грозы температура значительно понизилась, а между 26 и 28 іюля въ Весъегонскомъ, Корчевскомъ, Тверскомъ, мѣстами въ Бѣжецкомъ, Старицкомъ и Вышневолоцкомъ уу., были ночные морозы (до —2° по Р.), почти повсемѣстно уничтожившіе гречу и причинившіе болѣе или менѣе значительный вредъ гороху, картофелю, фруктовымъ деревьямъ и ягодамъ.

Съ 1 казенной дес. предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		О в с а.		Ячменя.	Гороха.	Гречи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.			
Бѣжецкаго	5	3—9	6	3—14	0—12	1½—8	—
Весъегонскаго . .	8	4—12	—	7½—12	5	0	5
Вышневолоцкаго .	5	3—8	6	3—10	2—8	3—7½	0
Калязинскаго . . .	—	5½—8	—	4—12	6½	0—5½	4
Кашинскаго	—	8	—	9	7	4	10
Корчевскаго	6	4—9	8	5—12	10	5	0—6
Новоторжскаго . .	—	8	—	3	½	½	—
Осташковскаго . .	—	4—8½	—	4—6	3—4	—	—
Ржевскаго	6	3—10	—	0—5	0—3	—	—
Старицкаго	—	8—9	—	3	2—3	1	1
Тверскаго	—	3½—17	—	4—15	3½	3—8	—

Неблагоприятныя условія погоды менѣ всего отразились на *рожь*, урожаею которой можно назвать вообще удовлетворительнымъ. Онъ выше средняго во многихъ мѣстностяхъ уѣздовъ Осташковскаго, Ржевскаго, Старицкаго и Тверскаго, ниже средняго — въ большей части Бѣжецкаго и въ Весеьгонскомъ у., за исключеніемъ Перемутской волости, гдѣ урожай хорошій; въ Вышневолоцкомъ, южной части Бѣжецкаго, въ Кашинскомъ и Калязинскомъ уѣздахъ урожай получился въ большинствѣ хозяйствъ средній; наконецъ, въ у. Корчевскомъ — мѣстами выше средняго или средній, мѣстами неудовлетворительный. Рожь, сѣянная до 15 — 20 августа, удалась лучше, чѣмъ рожь поздняго сѣва, притомъ поля, засѣяныя прошлогоднею рожью, дали гораздо худшій урожай (мѣстами самъ другъ и меньше), чѣмъ засѣяныя сѣменами 1883 года. Рожь настоящаго года отличается хорошимъ качествомъ: зерно крупное и тяжеловѣсное. Впрочемъ, у крестьянъ рожь вышла мѣстами (Ржевскій у.) мелка колосомъ и зерномъ, по мнѣнію корр., вслѣдствіе слишкомъ частаго сѣва.

Урожай *яровыхъ*, особенно овса и гречихи, получился вообще неудовлетворительный; нѣсколько лучше, хотя тоже ниже средняго, вышелъ ячмень. Овсы особенно плохи у крестьянъ, такъ что, мѣстами, напр., въ Ржевскомъ и Старицкомъ уу., ихъ не стоило даже убирать. Въ Холнинской вол., Ржевскаго у., „овесъ и ячмень, большею частью, скошены на кормъ“; въ Гриминской волости, того же уѣзда, „овесъ и ячмень на столько плохи, что масса крестьянскихъ и владѣльческихъ полей были рѣшительно голы, и хозяева получаютъ съ посѣяннаго куля едва одну мѣру, или же совсѣмъ ничего не получаютъ. Въ одномъ крупномъ имѣніи французскій овесъ (14 дес.) былъ скошенъ на кормъ, простой — едва возвратилъ сѣмена и то очень плохія; самымъ блестящимъ урожаемъ считается, если овесъ и ячмень дадутъ самъ—3, но такихъ хозяйствъ едва ли найдется 3—5“. Въ Тверскомъ у., Быковской вол., овесъ уродился самъ—5, но подобный результатъ полученъ на поляхъ владѣльческихъ, крестьяне же не собрали и половины этого. На средній урожай имѣются указанія лишь изъ Бѣляницкой вол., Бѣжецкаго у., и изъ Макаровской и Николинской вол., Весеьгонскаго у.; въ послѣдней овесъ на высочихъ мѣстахъ (въ одномъ имѣніи) былъ плохъ—рѣдокъ и низокъ, на низкихъ же—превосходенъ. Вообще, въ западной части Весеьгонскаго у., гдѣ преобладаютъ песчанныя почвы, овсы часто не стоили уборки, въ восточной же части они были лучше. Изъ Славковской вол., Кашинскаго у., пишутъ, что выписной овесъ былъ хорошъ, а мѣстный—рѣдокъ и низокъ. Ячмень, который въ Тверской губерніи сѣется не вездѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, вышелъ нѣсколько лучше овса, такъ какъ для него выбираютъ лучшія почвы. Хорошій урожай ячменя получился въ Ларцевской вол., Корчевскаго у., и въ Семендяевской—Калязинскаго; изъ Бѣжецкаго у. получено только одно указаніе на средній урожай (Бѣляницкая вол.), въ большей же части уѣзда ячмень плохъ или пропалъ совсѣмъ. Въ Весеьгонскомъ у. ячмень далъ средній урожай, а въ Старицкомъ, Ржевскомъ, Осташковскомъ и Новоторжскомъ уу. онъ былъ по большей части плохъ и мѣстами погнѣбъ окончательно; изъ Осташковскаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что сборъ ячменя былъ средній, а другой корр., изъ

той же волости, называетъ его плохимъ: собирали 3 — 4 четв. съ десятины. Яровая пшеница дала въ Сукроминской вол., Бѣжецкаго у., отъ 6 — 8 четв. съ десятины, въ Поддубской, Вышневолоцкаго у., — 4 четв., въ Фроловской, Калязинскаго у., — 5 четв. и въ Новинской—Осташковскаго — отъ 7 до 8 четв. съ десятины. Изъ послѣдняго уѣзда имѣется также свѣдѣніе объ яровой ржи (оводъ), давшей у владѣльца хорошій урожай, а у крестьянъ средній. Урожай гороха получился ниже средняго: въ большинствѣ случаевъ онъ погибъ отъ засухи или возвратилъ одни сѣмена; только въ Ларцевской вол., Корчевскаго у., сборъ его былъ хорошъ. На средній урожай рассчитывали въ восточной части Весегонскаго, Бѣжецкаго и Калязинскаго уѣздовъ. Гречиха обѣщала хорошій сборъ лишь въ Новинской вол., Осташковскаго у.; о среднемъ урожаѣ ея имѣются указанія изъ Макаровской вол.—Весегонскаго и Даниловской — Корчевскаго уѣздовъ; въ остальной части губ. много гречи погибло отъ морозовъ въ концѣ іюля.

Ленъ въ большинствѣ хозяйствъ уродился дурно, частью вслѣдствіе плохихъ сѣмянъ прошлаго года, частью отъ засухи, а кое-гдѣ и отъ сильныхъ дождей, бывшихъ тотчасъ же послѣ посѣва; мѣстами онъ настолько неудовлетворителенъ, особенно у крестьянъ, что не возвратитъ и сѣмянъ. Болѣе всего пострадали въ этомъ отношеніи уѣзды южные и юго-западные, изъ уу. же сѣверо-восточныхъ и восточныхъ есть нѣсколько указаній на средній урожай льна (изъ уу. Весегонскаго, Бѣжецкаго, Кашинскаго и Калязинскаго; одинъ корр. послѣдняго у. указываетъ даже на хорошій урожай). Льняное сѣмя получилось, большею частью, хорошаго качества, мѣстами и волокно чистое и длинное, но собрано его очень мало. У одного хозяина Вышневолоцкаго у. выписной ленъ, псковской долгунецъ, удался хорошо; крестьянскій же ленъ въ той-же мѣстности далъ плохой сборъ. Урожай картофеля также мало удовлетворителенъ. Продолжительная засуха не дала клубнямъ достаточно развиться—до начала августа они были величиной съ крупную горошину—и только послѣ первыхъ дождей картофель сталъ поправляться, но довольно сильные заморозки мѣстами побили ботву, а мѣстами клубни стали гнить отъ излишней влаги. Средній урожай картофеля получился кое-гдѣ въ уу. Весегонскомъ, Бѣжецкомъ, Кашинскомъ, Корчевскомъ и Калязинскомъ (т. е. въ восточной части губерніи); въ остальныхъ же уѣздахъ онъ ниже средняго или даже вовсе плохъ. Въ Бѣжецкомъ у. картофель „скороспѣлка“ вышелъ лучше мѣстнаго, но его было посажено немного.

Фруктовъ въ настоящемъ году родилось, вообще, очень мало. Яблочъ мѣстами совсѣмъ не было, мѣстами урожай ихъ получился средній, и только въ нѣкоторыхъ садахъ Старицкаго, да отчасти Бѣжецкаго и Вышневолоцкаго уу. можно было рассчитывать на хорошій урожай. Вишень собрали еще меньше; только изъ Бѣляницкой вол. Бѣжецкаго у. да изъ Берновской—Старицкаго пишутъ, что ихъ было много, но, по послѣднему сообщенію, онѣ уродились только у одного владѣльца, у сосѣдей же вишень совсѣмъ не было. Фунтъ ихъ стоилъ въ послѣднемъ у. 30 к. Не мало пострадали отъ засухи и ягоды, особенно лѣсныя, которыхъ въ настоящемъ году уродилось гораздо меньше, чѣмъ въ прежніе годы; нѣкоторые корр. указываютъ, впрочемъ, на обильный урожай малины (въ уу. Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ и Весегонскомъ).

Изъ *овощей* не уродились огурцы, сильно пострадавшіе отъ засухи, градобитія и холодовъ въ началѣ іюня и концѣ іюля. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, впрочемъ, огурцы были посѣяны во второй разъ и подавали надежду на порядочный урожай. Въ Калязинскомъ у. тысяча ихъ стоила 6 р. Капуста лучше перенесла неблагоприятныя условія погоды, хотя и она далеко не вездѣ удовлетворительна, мѣстами даже совершенно пропала, или же не дала кочана, а одни лишь листья, да и то источенные червемъ; вообще же, урожай ея оказался средній. Какъ сообщаетъ одинъ корр. Вышневолоцкаго у., грибовъ въ настоящемъ году совершенно не было.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *настъковыми* въ теченіе лѣта почти нигдѣ не замѣчалось. Выше было уже указано, что въ Корчевскомъ у. на рожь напалъ „какой-то червь“; тотъ же червь, повидимому, появлялся также въ Городенской волости Тверскаго у. и въ Радуховской—Бѣжецкаго у.

Урожай *травъ* въ нынѣшнемъ году вообще хорошій. Правда, сѣна собрано меньше, чѣмъ въ прошломъ году, но, за то, оно хорошаго качества. Съ десятины заливныхъ луговъ накашивали отъ 75 до 325 пудовъ, въ среднемъ около 175 пуд.; низменные луга дали отъ 30 до 250 п., въ среднемъ до 100 п. съ дес.; съ болотистыхъ—собрано отъ 30 до 200 пуд., съ лѣсныхъ—отъ 20 до 175 п.; суходольные луга мѣстами сѣна совсѣмъ не дали, мѣстами съ нихъ получено до 100 пудовъ, въ среднемъ же собирали до 40 пудовъ. Особенно хорошъ урожай сѣяннаго клевера (кое-гдѣ съ тимофеевкой). Одинъ корр. Весьегонскаго у., Никольской вол., пишетъ: „въ имѣніи пришло кругомъ не менѣе 300 пуд. клевера съ десятины; были десятины, гдѣ поставлено около 450 пуд., а въ одной усадьбѣ съ двухъ десятинь собрано 92 воза клевера, т. е. укосъ около 700 пуд. съ десятины“. Въ среднемъ выводѣ, клевера собирали около 300 пуд. съ дес. и не менѣе 75 пуд. Второго сбора травъ (отавы) въ настоящемъ году, большею частью не было. Уборка сѣна произведена при замѣчательно благоприятной погодѣ, такъ что «ни одинъ пудъ сѣна не былъ подмоченъ дождемъ».

Скудный урожай яровыхъ и благоприятная погода во время уборки сѣна дали крестьянамъ возможность скоро управиться со своими работами, а потому недостатка въ *рабочихъ*, вообще, не ощущалось, а замѣчался скорѣе избытокъ въ нихъ. Только въ нѣкоторыхъ подгородныхъ хозяйствахъ не всегда можно было достать рабочихъ, которые охотнѣе уходили на заработки въ города.

За уборку десятины клевера платилось въ Ржевскомъ у.—7 р., за уборку ржи—4 руб., яроваго—2—3 р. Въ уу. Калязинскомъ и Кашинскомъ уборка сѣна обходилась отъ 2 до 3 коп. съ пуда, въ Корчевскомъ—до 5 коп.; въ этомъ послѣднемъ у. платили также отъ 4 до 8 руб. съ десятины. Въ Бѣжецкомъ у. за обработку десятины рабочей получалъ отъ 5 р. 50 к. до 6 р. на своихъ харчахъ, а за уборку дес. сѣнокоса около 3 руб. 60 к. на хозяйскихъ харчахъ; скосить одну десятину стоило въ томъ же уѣздѣ отъ 1 до 2 руб. Въ Осташковскомъ у. практиковалась уборка сѣна за половину сбора.

„Вообще, нынѣшній годъ, пишетъ одинъ корр. Весеьгонскаго уѣзда, отзовется на населеніи довольно тяжело. Прошедшую зиму кое-какъ перебились, хотя большинству крестьянъ и пришлось покупать хлѣбъ для себя съ ранней весны, равно какъ и овесъ для посѣва, но были кое-какіе остатки отъ прежнихъ двухъ лѣтъ. Мука, доставленная изъ Рыбинска водой, продавалась по 8—8 р. 50 коп.; овесъ, доставленный земствомъ, — по 6 р. четверть, а мѣстный всхожій и того дороже. Такъ какъ нынѣ урожай ржи хуже прошлогодняго, а запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ не осталось, то придется покупать хлѣба еще больше. Для населенія западной части Весеьгонскаго у. большимъ подспорьемъ служить обработка лядинъ. Въ нынѣшнемъ году нѣтъ и этого ресурса: во время прошлогоднихъ ливней крестьяне опасались, что лядины не подгорятъ, и подготовлено ихъ было очень мало. На зимніе заработки (вывозку лѣса) надежды тоже плохи, такъ какъ, вслѣдствіе застоя въ промышленности Московскаго фабричнаго района, вырубка лѣса въ здѣшнемъ краѣ замѣтно сократилась, а вмѣстѣ съ нею сократились и обычные зимніе заработки“.

3. Владимірская губернія. Получено всего 51 корреспонденція, изъ уѣздовъ: Судогодскаго—10, Юрьевскаго—7, Шуйскаго, Муромскаго и Владимірскаго — по 6, Покровскаго — 5, Суздальскаго — 4, Меленковскаго — 3, Вязниковскаго—2, Ковровскаго и Гороховецкаго—по 1.

Погода стояла впродолженіе большей части лѣта жаркая и сухая. Прохладные дни начала іюня смѣнились около 10-го сильными жарамы, которыя продержались до двадцатыхъ чиселъ іюля; температура за это время достигала нерѣдко 30° въ тѣни и болѣе 40° Р. на солнцѣ. Замѣтное пониженіе температуры послѣдовало въ послѣднихъ числахъ іюля и затѣмъ около 10-го августа; всю вторую половину этого мѣсяца и въ сентябрѣ погода была сравнительно холодная. Хорошіе дожди выпали въ маѣ, въ іюнѣ ихъ было мало, большая часть іюля и начало августа отличались почти полнымъ бездождіемъ, и, параллельно съ движеніемъ температуры, только со второй трети августа пошли обильные дожди, продолжавшіеся и въ сентябрѣ. Ночные заморозки, причинявшіе болѣе или менѣе значительный вредъ посѣвамъ, были въ началѣ іюня, 27, 28 и 29 іюля, 10 и 17 августа.

Градобитій корреспонденты насчитываютъ довольно много. Такъ, въ Вязниковскомъ у., въ окрестностяхъ селъ Левина и Ивановка, градъ побилъ почти весь озимый хлѣбъ; въ Покровскомъ у., въ нѣсколькихъ селеніяхъ Короваевской вол., градъ опустошилъ около 400 дес. озимыхъ и до 200 дес. яровыхъ полей; корр. изъ Невѣрово - Слободской вол., Гороховецкаго у., пишетъ, что у него истреблено градомъ $\frac{1}{3}$ яроваго и $\frac{1}{4}$ озимаго хлѣба; въ Муромскомъ у., въ Казаковской вол., выбило 50 дес., и въ селѣ Савослейки 224 дес.; въ Юрьевскомъ у., 12 іюля выбило градомъ въ Аньковской вол. хлѣба на 876 руб. (около 143 дес.); въ двухъ деревняхъ Даниловской вол., Судогодскаго у., истребило на половину урожай ржи, а въ 10—15 деревняхъ Тучковской вол. озими пострадали отъ града такъ сильно, что умолата получено не болѣе 2 мѣръ со ста сноповъ; наконецъ, болѣе или

менѣе значительныя поврежденія хлѣбовъ причинены въ Паршенской, Городищенской, Ильинской и Горкинской вол. Юрьевского у.

По полученнымъ показаніямъ, урожай нынѣшняго года составляетъ въ четвертяхъ, съ 1 каз. десятины:

Уѣзды.	Ржи.		Овса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Меленковский	—	5—6	—	2—6	—	—	6—7	
Муромскій	8	6—10	—	3—11	—	—	8—10	
Судогодскій	6	3—10	6	2½—14	1—6	5	1½—12	
Покровскій	4½	3—6	3½	2—4	2—2½	2½	1—5	
Владимірскій	4	3—6	6	3½—14	0—2½	2½	2—3	
Вязниковскій	—	7—8	—	8—12	—	—	6	
Юрьевскій	5½	1½—8	—	2—19	0—2	—	2¼—7	
Гороховецкій	—	3—5	—	5	—	—	2½	
Ковровскій	—	7	—	11	—	—	10	
Суздальскій	6	5—11	5	2—9	1—1	—	1—4	
Шуйскій	5	3½—7½	8	6—20	—	—	5—5½	

Урожай ржи частью средней, частью ниже средняго; качество зерна, по заявленію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, удовлетворительно и получаемая изъ него мука очень бѣла. Всѣ мѣры ржи, по сообщенію изъ Вязниковскаго у., 1 пудъ 4—8 ф. Олимпъ изъ хозяевъ Суздальскаго у. пишетъ, что въ западной части уѣзда сборъ ржи хорошъ и доходитъ до 11 четв. съ дес., въсомъ въ мѣрѣ—до 1 п. 5½ ф., между тѣмъ какъ въ восточной части уѣзда урожай значительно ниже и всѣ мѣры составляетъ лишь 1 пудъ 3 ф. По словамъ одного корр. изъ Муромскаго у., урожай ржи въ уѣздѣ, въ общемъ выводѣ, слѣдуетъ признать ниже средняго, хотя мѣстами она уродилась хорошо; наливъ ржи въ большинствѣ мѣстностей плохъ. Другіе корреспонденты, доставившіе свѣдѣнія по болѣе ограниченнымъ районамъ этого уѣзда, считают урожай среднимъ. Въ Юрьевскомъ у., по сообщенію одного хозяина, рожь въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Есиплевской, Давыдовской, Ильинской, Горкинской и частью Никульской) настолько плоха, что рѣдкій крестьянинъ не станетъ покупать муку съ начала зимы. Предвидя во многихъ мѣстностяхъ неурожай, „бывшее въ юнѣ Губернское Земское Собраніе постановило выдать на губернію 50.000 р. для покупки сѣмянъ ржи крестьянамъ Юрьевского, Переяславскаго и Александровскаго уу., и изъ этой суммы пало на Юрьевскій у. 15.000 руб.“. Десятинъ, давшихъ по 800 сноповъ, продолжаетъ корр., очень мало, большею же частью получали 3—4 сотни, а встрѣчаются и такія, съ которыхъ снято всего 170 сноповъ; умолотъ ржи 3½—6 мѣръ со 100 сноповъ; у владѣльцевъ умолотъ доходитъ до 9 мѣръ, но рѣдко. Нѣкоторые корр. изъ другихъ уѣздовъ также указываютъ, что урожай у крестьянъ ниже, чѣмъ у владѣльцевъ. Осимой пшеницы, по единичнымъ показаніямъ, собрано: въ Муромскомъ у.—8 четв., въ Покровскомъ—5½ четв. съ дес. Уборка озимыхъ была ранняя; въ Юрьевскомъ у. она началась 11—14 іюля, т. е. за 2—2½ недѣли до обычнаго времени.

Яровые хлѣба дали, за рѣдкими исключеніями, какъ ужинотъ, такъ и умолотомъ, неудовлетворительные результаты; на многихъ поляхъ, вслѣдствіе

засухи и жаровъ, они совсѣмъ выгорѣли и не вернули даже сѣмянъ. Особенно сильно пострадали посѣвы на высокихъ и песчаныхъ мѣстахъ. Овесъ (а также рожь, яровая пшеница и отчасти ленъ) въ сѣверо-восточной части Муромскаго у. (отъ р. Оки до рѣчки Кутры) хорошъ, въ остальныхъ же мѣстностяхъ уѣзда онъ большею частью погорѣлъ и едва даетъ сѣмена; хорошъ овесъ также на низинахъ въ Вязниковскомъ и нѣкоторыхъ другихъ уу. (напр. Шуйскомъ); всѣхъ мѣръ овса, какъ извѣщаетъ одинъ хозяинъ изъ Вязниковскаго уѣзда, отъ 24 до 26 фун. По сообщенію изъ Меленковскаго у., степной овесъ вышелъ нѣсколько лучше мѣстнаго. Урожай ячменя, въ общемъ, неудовлетворительный, но, какъ и сборъ овса, по мѣстностямъ, неравномѣренъ. Одинъ изъ хозяевъ Шуйскаго у. сообщаетъ, что у него получено до 10 четв. съ дес., между тѣмъ какъ у его сосѣдей ячмень отчасти совсѣмъ пропалъ, отчасти вернетъ лишь сѣмена; въ одномъ хозяйствѣ Вязниковскаго у. собрано 6 четв. съ дес.; въ Муромскомъ у. ячмень плохъ. Горохъ вездѣ плохъ, вика нѣсколько лучше; послѣдней въ Шумской вол., Суздальскаго у., собрано 9 четв. съ дес. Проса были хороши (Меленковскій у.), но портились отъ дождей (Муромскій у.). Гречиха кое-гдѣ хороша, но въ большинствѣ случаевъ была низкорослая и зерно имѣла пустое (Суздальскій у.); повдняя гречиха не обѣщала доврѣть (Судогодскій у.). Уборку яровыхъ во второй половинѣ августа застигли дожди, отъ которыхъ во многихъ мѣстахъ хлѣбъ сталъ портиться— проростать и даже загнивать.

Льны были большею частью плохи—низки, рѣдки и тощи; сѣмянъ получится мало, а волокно короткое и жесткое. Однако, тамъ, гдѣ лѣтомъ перепадали дожди, какъ, на примѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Суздальскаго у., льны изрядны. Корр. изъ Муромскаго у. пишетъ, что въ сѣверо-восточной части уѣзда «льны достаточно хороши волокномъ и сѣменемъ, а въ Розановской вол., гдѣ сосредоточиваются главные посѣвы льна съ промышленною цѣлью,—выгорѣли (какъ и въ большинствѣ мѣстностей уѣзда). Подобный неурожай почитается небывалымъ въ этомъ краѣ». Урожай льнянаго сѣмени въ значительной части Гороховецкаго у. опредѣляется корреспондентомъ въ самъ-другъ, урожай волокна—около 2 пуд. на мѣру. Въ Суздальскомъ у., льны изрядны въ Торчинской, Яневской и Бородинской вол., въ большей же части уѣзда—плохи. Конопля, по сообщенію изъ Покровскаго у.,—хороша.

Объ удовлетворительномъ урожаѣ картофеля сообщаютъ только немногіе хозяева Владимірскаго, Муромскаго и Вязниковскаго уу. Изъ Покровскаго у. имѣется одно показаніе, что сборъ средній, около 40 четв. съ дес.; изъ у. Суздальскаго: родится самъ-4—5, довольно крупень и достаточно чистъ; изъ у. Гороховецкаго: гдѣ подъ картофель пахутъ съ осени, получится самъ-8, гдѣ этого не дѣлаютъ—самъ-5. Большинство же корреспондентовъ заявляетъ, что урожай картофеля ниже средняго, а мѣстами даже очень плохъ. Главныя причины недобора картофеля—весенніе холода и осенніе дожди, а кое-гдѣ и июньскіе заморозки, убившіе ботву. Изъ Меленковскаго у. пишутъ: «Давно не было такого плохого картофеля; клубни мелки и по нимъ съ августа пошли свѣжіе ростки». Во многихъ мѣстностяхъ появился вторичный цвѣтъ. Въ Судогодскомъ у., мѣстами, уже въ срединѣ августа платили за мѣру картофеля отъ 50 до 60 коп.

Урожай *фруктовъ* въ нынѣшнемъ году очень скудный, вслѣдствіе ночныхъ заморозковъ въ концѣ мая и въ началѣ іюня, погубившихъ цвѣтъ плодовыхъ деревьевъ. Многіе сады совсѣмъ не дали плодовъ, а вишень и сливъ (въ Муромскомъ у. также терна) почти нигдѣ не было. Крыжовникъ, смородина и малина пострадали, кромѣ холодовъ, отъ лѣтней засухи и отъ червей. Въ лѣсахъ не было ни малины, ни земляники; только черники и клюквы оказалось довольно, но и то не вездѣ (Шуйскій у.).— Грибы появились лишь въ концѣ августа и въ сентябрѣ.

Огородныя *овощи* мѣстами пострадали отъ весеннихъ холодовъ, мѣстами отъ іюньскихъ морозовъ, отъ лѣтней засухи и отъ насѣкомыхъ; кое-гдѣ капуста плохо завивалась въ кочни и всѣ другія овощи вышли мелкими. Но, въ общемъ по губерніи, урожай овощей слѣдуетъ считать среднимъ, такъ какъ многіе корреспонденты сообщаютъ объ удовлетворительномъ, а нѣкоторые даже объ обильномъ сборѣ ихъ. Изъ Карачаровской вол., Муромскаго у., пишутъ, что крестьяне изъ огородныхъ овощей сажаютъ преимущественно огурцы, большая часть которыхъ оставляется на сѣмена. Нынѣ огурцовъ мало да, кромѣ того, они и мелки, такъ что сборъ огуречныхъ сѣмянъ ожидается незавидный. Въ имѣніи Горка, той-же волости, огурцовъ и капусты обильный урожай. За мѣру огурцовъ платили въ Тургеневской вол., Меленковского у., отъ 25 до 40 коп., въ г. Владимірѣ—отъ 40 до 85 коп., въ г. Муромѣ—отъ 35 до 60 к., въ селѣ Варжѣ, Муромскаго у.,—1 рубль за тысячу.

Поврежденій хлѣбовъ и травъ *насъкоми* почти нигдѣ не замѣчалось; имѣются только единичныя показанія изъ уу. Владимірскаго и Ковровскаго, что рожь повреждалась гессенской мухой, а изъ уу. Судогодскаго и Муромскаго—о появленіи земляной блохи на полевоиъ горохѣ и капустѣ. Одинъ изъ хозяевъ Юрьевского у. пишетъ, что весь горохъ червивый. По сообщенію изъ Суздальскаго у., „на хрѣнѣхъ напалъ червь съ 1-хъ чиселъ августа и объѣдалъ ботву; червь черный, тонкій, длиною въ дюймъ“.

Уборка *травъ* происходила при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе чего качествомъ нынѣшнее сѣно весьма хорошо. Въ количественномъ отношеніи урожай хотя нѣсколько хуже прошлогодняго, но тѣмъ не менѣе вполне удовлетворительный. Показанія нѣкоторыхъ хозяевъ о плохомъ урожаѣ болѣе чѣмъ уравниваются показаніями другихъ, что урожай сѣна весьма хорошъ. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, съ десятины собирали:

На лугахъ заливныхъ	отъ 50 до 300 п., въ среднемъ около 160 п.
» » низменныхъ	» 20 » 300 » » » 120 »
» » болотистыхъ	» 10 » 200 » » » 100 »
» » лѣсныхъ. . . .	» 20 » 200 » » » 100 »
» » суходольныхъ. . . .	» 10 » 150 » » » 65 »
» » сѣянныхъ	» 70 » 400 » » » 250 »

Рабочихъ рукъ вездѣ было достаточно, а мѣстами онѣ были даже въ избыткѣ. Во многихъ владѣльческихъ хозяйствахъ полевныя работы производятся годовыми рабочими. Объ издѣльной платѣ сообщаютъ изъ Покровскаго у.: за уборку десятины заливнаго луга платили отъ 10 до 12 р., низменнаго—отъ 9 р. до

11 р. 50 к.; кромѣ того, косили изъ $\frac{1}{3}$ урожая на заливныхъ и изъ $\frac{1}{2}$ —на лѣсныхъ лугахъ. Другой хозяинъ, того же уѣзда, пишетъ, что уборка десятины стоила 6 руб. По сообщенію изъ Суздальскаго у., косить, высушить и убрать десятину стоило 7 р. 50 к. Изъ у. Шуйскаго: косцы и сгребальщицы нанимаются на отрядъ, на весь покосъ, отъ Петрова до Ильина дня, причемъ на хозяйскихъ харчахъ платятъ: косцу—отъ 6 до 9 р., сгребальщицѣ—отъ 2 р. до 2 р. 25 коп. Владимірскій у.: издѣльно платили за уборку сѣнокоса—отъ 8 до 9 руб. отъ десят., за пахоту, съ посѣвомъ, десятины подъ яровой хлѣбъ—5 р., подъ озимь—10 р. Корр. изъ Муромскаго у. пишетъ: «Въ с. Клинѣ и окрестностяхъ, по существующему обычаю, нѣкоторые мало-семейные и безлошадные крестьяне нанимаютъ на одно лѣто кого-либо изъ односельчанъ «убирать землю» на два тигла, причемъ нанимающійся: за обработку пашни подъ яровое, за «сѣтиво» (посѣвъ) яроваго, обработку пашни подъ озимь, «сѣтиво» ржи, перевозку сноповъ къ овину и молотѣбу получаетъ 40 руб.; сверхъ сего, за жнитво ржаного и озимаго хлѣба платятъ ему 10 р. Нанявшійся обязанъ также, помимо перечисленныхъ работъ, косить луга; съ нихъ снимается воровъ 15 травы, которую онъ долженъ высушить и сметать въ стога».

4. Ярославская губернія. Всѣхъ корреспонденцій получено—48, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Романово-Борисоглѣбскаго и Мышкинскаго—по 11, Ярославскаго—6, Любимскаго—6, Пошехонскаго—4, Мологскаго и Рыбинскаго—по 3, Давыловскаго—2, Ростовскаго и Угличскаго—по 1.

Въ противоположность прошлому году, *лѣто* отличалось необыкновенной засушливостью, причемъ въ іюнѣ и іюлѣ погода была жаркая, и термометръ въ концѣ іюня и началѣ іюля поднимался до 28° и 30° въ тѣни, а на солнцѣ почти до 40°. Въ періодъ времени съ 8 іюня (а мѣстами съ 15-го мая) до 15 и 20 августа дождей было очень немного, въ большинствѣ мѣстностей всего отъ 3 до 5. Дожди эти были непродолжительны и зачастую едва успѣвали прибить пыль. Встрѣчаются мѣстности, гдѣ періодъ полного бездождія продолжался цѣлый мѣсяць, а кое-гдѣ даже и два. Одинъ хозяинъ изъ Мышкинскаго у. сообщаетъ, что многіе пруды и болота пересохли совершенно. Такая засуха вредно отозвалась на всѣхъ хлѣбахъ и, особенно, на яровыхъ. Только росы, по словамъ нѣкоторыхъ корр.—довольно сильныя, поддерживали въ продолженіи лѣта страдавшую отъ засухи растительность. Не смотря на жаркое въ общемъ лѣто, въ теченіи его температура два раза значительно понижалась, и нѣкоторые яровые хлѣба, кромѣ засухи и жаровъ, пострадали еще и отъ утренниковъ. Въ первый разъ сильное пониженіе температуры наблюдалось въ началѣ іюня; оно сопровождалось мѣстами небольшимъ дождемъ и снѣгомъ, а также заморозками, повредившими, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, всходы гречихи, огурцы и цвѣтъ фруктовыхъ деревьевъ. Второй разъ температура упала ниже 0° въ концѣ іюля, 26, 27 и 28-го, вслѣдствіе чего, кое-гдѣ, померзла гречиха и картофельная ботва. Нѣкоторые хозяева указываютъ также на бури во время цвѣтенія ржи, мѣстами «попавшія ее и уносившія цвѣтъ». Со второй половины августа пошли дожди, которые отчасти затруднили уборку хлѣбовъ.

Рѣдкіе лѣтніе дожди сопровождались иногда бурями, грозами и градомъ, который мѣстами произвелъ довольно значительныя опустошенія. Въ Романово-Борисоглѣбскомъ у., по словамъ одного корр., побито градомъ около 1000 десятинъ, приблизительно на сумму 30000 руб.; въ Мышкинскомъ у. градъ причинилъ убытку болѣе, чѣмъ на 25000 р. Кроме того, въ Трушковской вол., Пошехонскаго у., выбито градомъ до 1/2 урожая, а въ Покрово-Ситской вол., Мологскаго у., убытокъ отъ градобитія простирается до 5000 р.

Съ одной казенной дес. надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Ростовскаго . . .	—	3	—	3	—	4	—	4	—	1	—	1
Ярославскаго . . .	5 ¹ / ₂	3—10	—	—	8	4—10	5	4—8	—	1	2 ¹ / ₂	1—4
Романово-Борисогл.	6	1—13	6	5—10	6	2—15	3	1—12	4 ¹ / ₂	0—8	—	1—6
Мышкинскаго . . .	6	1—10	5	4—6	6 ¹ / ₂	2—12	6	4—7	3 ¹ / ₂	0—12	3	1—5
Рыбинскаго . . .	6 ¹ / ₂	5—8	—	8	8 ¹ / ₂	4—12	—	—	—	8	—	—
Мологскаго . . .	—	4—5	—	4—5	—	5—7	—	5—5	—	4	—	—
Даниловскаго . . .	6	4—10	—	—	6	3—10	—	—	—	2—10	—	2
Пошехонскаго . . .	9	7—15	—	6	9	7—12	9	5—12	—	14	—	—
Любимскаго . . .	6 ¹ / ₂	4—8	—	5—8	5	2—6	4 ¹ / ₂	2—6	4 ¹ / ₂	3—5	—	0—5

Урожай *озимой ржи*, въ общемъ, не выше средняго; въ отдѣльныхъ имѣніяхъ онъ даже хорошій, но кое-гдѣ, особенно у крестьянъ, онъ плохъ. Большинство хозяевъ сообщаетъ, что рожь была не особенно хороша соломою, но за то умолотна, хотя, съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ она была засушена жарамъ, а потому зерно дала тощее. На неудовлетворительный, мѣстами, исходъ урожая въ текущемъ году имѣла вліяніе недоброкачественность посѣвныхъ сѣмянъ; такъ, одинъ изъ корр. у. Мышкинскаго пишетъ, что % всхожести прошлогоднихъ сѣмянъ не превышалъ 60—75, тогда какъ изъ 100 зеренъ ржи новаго урожая всходить 85—98. Романовскій корр. сообщаетъ, что «цѣна на рожь въ августѣ мѣсяцѣ въ Романовѣ стояла 60—65 к. мѣра. Торговцы говорили, что крестьяне нынѣ мало везуть на базаръ хлѣба, наученные бывшей безкормицей».

Засуха, неблагоприятно отозвавшаяся на урожай овимыхъ, еще болѣе повредила *яровымъ* хлѣбамъ, урожай которыхъ значительно ниже средняго. Недурный урожай яровыхъ получился, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ Пошехонскомъ у.; въ прочихъ же уу. яровые дали удовлетворительные сборы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, причѣмъ лучше другихъ удались яровая пшеница и ячмень. Что касается овса, то главной причиной неудовлетворительнаго его урожая, кромѣ засухи, является недоброкачественность и плохая всхожесть прошлогоднихъ сѣмянъ; хотя послѣднихъ и высѣвали нерѣдко 3—4 четв. на дес., вмѣсто обычныхъ 1¹/₂—2 четв., тѣмъ не менѣе онъ вышелъ рѣдокъ, а отъ засухи, кромѣ того, не имѣлъ роста и далъ тощее зерно. Жать его начали съ конца іюля. Нѣкоторые хозяева, впрочемъ, указываютъ, что, послѣ дождей въ августѣ, убранныя поля овса покрылись густою зеленью, почему можно полагать, что рѣдковатость овса зависѣла не столько отъ плохихъ сѣмянъ, сколько отъ засухи. Урожай яровой пшеницы, въ общемъ, можно назвать по-

рядочнымъ. Урожай ячменя ниже средняго; мѣстами онъ уродился хорошо, а мѣстами едва возвратилъ сѣмена. Горохъ (кромѣ единичныхъ показаній о сборѣ 17 четв. въ Трушковской в., Пошехонскаго у., и 12 четв.—въ Егорьевской в., Мышкинскаго у.) въ большинствѣ случаевъ, такъ же какъ и гречиха, пропалъ, отчасти отъ жаровъ, отчасти отъ заморозковъ. Ленъ былъ тоже поврежденъ засухой: на высокихъ мѣстахъ онъ почти вездѣ выгорѣлъ; вообще же, вышелъ низокъ и рѣдокъ. Последнее его качество зависѣло, по словамъ корр., въ значительной степени также отъ малой всхожести недозрѣлыхъ прошлогоднихъ сѣмянъ. «Ленъ, посѣянный псковскими сѣменами, пишетъ по этому поводу корр. изъ Мышкинскаго у., и на мѣстахъ низкихъ, уродился частью посредственно, частью хорошо; сѣмени вышло самъ-4 и болѣе; посѣянный же своими сѣменами и на мѣстахъ высокихъ пропалъ совершенно, и многіе не стали даже его теребить, считая работу въ 5 разъ дороже урожая». Урожай картофеля, въ общемъ, близокъ къ среднему, хотя во многихъ мѣстностяхъ онъ вышелъ мелковатъ. Одинъ корр. изъ Мышкинскаго, у., Георгіевской вол., относительно урожая картофеля пишетъ: «картофель у меня и у нѣкоторыхъ крестьянъ очень крупень, хотя не особенно приплодистъ. У меня на гористомъ мѣстѣ было его высажено 20 мѣръ и уродилось до 80 мѣръ. Замѣчаютъ, что хорошій картофель уродился на суглинкахъ, на пескахъ же—плохой». Цѣна его въ Романовскомъ у. была 60—65 копѣекъ мѣра.

Урожай *фруктовъ*, т. е. яблокъ и кое-гдѣ вишенъ, повсемѣстно плохъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе весеннихъ морозовъ, во время цвѣтенія деревьевъ, а также вслѣдствіе вѣтровъ, обившихъ цвѣтъ. Тамъ, гдѣ отъ морозовъ яблоки уцѣлѣли, они вышли чрезвычайно мелки и червивы по случаю засухи. Изъ ягодъ клубника и земляника почти вездѣ погорѣли. Малина пострадала менѣе и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уродилась въ большомъ количествѣ. Крыжовникъ и смородина дали урожай средній, а мѣстами и хорошій.

Изъ *овощей* огурцы уродились почти повсемѣстно неудовлетворительно, такъ какъ очень сильно пострадали: посѣянные въ маѣ—отъ заморозковъ въ концѣ этого мѣсяца и въ началѣ іюня, посѣянные же позже—отъ засухи, а затѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, отъ морозовъ въ послѣднихъ числахъ іюля. По словамъ Мышкинскаго корр., цѣна на огурцы значительно возвысилась: мѣстные продавались по 7 р. за 1000 шт., а ростовскіе по 4 р., тогда какъ прежде цѣна ихъ была 1 р. 20 к.—2 р. за тысячу. Лукъ, судя по полученнымъ корреспонденціямъ, тоже плоховатъ. Мѣра его въ Романовскомъ у. стояла 50 к. Капуста дала урожай хорошій.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ, за немногими исключеніями, не замѣчалось. Изъ Романово - Борисоглѣбскаго у. сообщаютъ, что озимая рожь, яровая пшеница и ячмень были повреждены гессенскою мухой, а яровая рожь и овесъ гусеницей яровой совиноголовки; по другому сообщенію, въ томъ же у., рожь была попорчена пилильщикомъ. Въ Любимскомъ у. кое-гдѣ горохъ повреждалъ червь.

Урожай *травъ* въ нынѣшнемъ году, хотя нѣсколько ниже прошлогодняго, вслѣдствіе жаровъ и засухи, но, въ общемъ, всетаки можетъ считаться хорошимъ, такъ какъ травы повыгорѣли только на высокихъ мѣстахъ и на лу-

гахъ суходольныхъ; низменные же, болотистые и заливные луга дали большею частью хорошіе сборы. Въ среднемъ выводѣ, на заливныхъ лугахъ собирали съ десятины 175 пуд., при колебаніяхъ отъ 50 до 300 п.; на низменныхъ—125 пуд., при колебаніяхъ отъ 30 до 300 п.; на болотистыхъ—100 п., при колебаніяхъ отъ 15 до 200 п.; на лѣсныхъ—110 п., при колебаніяхъ отъ 30 до 200 п.; на суходольныхъ—65 пуд., при колебаніяхъ отъ 20 до 150 п. и на сѣянныхъ—265 п., при колебаніяхъ отъ 100 до 500 п. Если въ текущемъ году сѣна получено количествомъ меньше, чѣмъ въ прошломъ, то качествомъ оно гораздо выше, такъ какъ было убрано почти повсемѣстно зеленымъ, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. По поводу уборки корр. Мышкинскаго у. пишутъ, что отъ дождей сѣно не пострадало, но отъ сильной жары травы на мѣстахъ высокихъ подгорѣли и на корню были сухи, такъ что кто началъ покосъ раньше, въ половинѣ іюня, тотъ получилъ сѣна на 100 пудовъ съ десятины больше, ибо въ іюлѣ травы стали горѣть.

Въ рабочихъ въ большинствѣ случаевъ былъ избытокъ; сроковые рабочіе, по словамъ Мышкинскаго корр., занимались на 10—20 р. въ лѣто дешевле противъ прежнихъ лѣтъ. Въ Любимскомъ у. работнику съ 23 апрѣля по 15—22-е октября платили (смотря по возрасту, опытности и усердію) отъ 25 до 50 руб., работницѣ—20—30 р. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей жалуются на недостатокъ и дороговизну жницъ, которымъ приходилось платить отъ 60 к. до 1 руб. въ день. Скосить десятину луговой травы стоило отъ 1 р. 25 коп.—1 р. 50 к. до 3—4 руб.; сложить въ копны отъ 50 к. до 2 р.; сжать десятину ржи стоило 5 руб., овса—4 рубля.

Б. Смоленская губернія. Корреспонденцій получено 59, изъ уѣздовъ: Смоленскаго—9, Вяземскаго—7, Рославльскаго, Сычевскаго и Краснинскаго—по 6, Ельнинскаго и Духовщинскаго—по 5, Гжатскаго и Бѣльскаго—по 4, Юхновскаго—2, Порѣчскаго—3 и Дорогобужскаго—2.

Все *это*, начиная съ половины мая и до конца іюля, стояла сильная засуха; жара днемъ доходила до 30° R. въ тѣни, а на солнцѣ—до 41°. Въ теченіе іюля, мѣстами, хотя и выпало нѣсколько дождей, но существенной пользы растительности они принести не могли. На сколько сильна была засуха, видно изъ слѣдующаго сообщенія одного корр. Вяземскаго у.: „земля отъ сильной жары и засухи дала трещины шириною до 2 вершк. и болѣе; при этомъ засыхали отъ жары не только посѣвы и трава, но даже и деревья въ садахъ“. Въ іюнѣ были грозы, сопровождавшіяся иногда градомъ. Только въ концѣ іюля и въ августѣ начали выпадать обильные дожди, причѣмъ температура стала быстро понижаться; ночью, мѣстами, были уже значительные заморозки (въ ночь на 25-е августа заморозокъ доходилъ до 2—3° R.), повредившіе огороднымъ овощамъ. Дожди кое-гдѣ помѣшали уборкѣ хлѣбовъ, но, большею частью, послѣдніе, а равно и всѣ луга были убраны въ благопріятную погоду.

Градъ выпадалъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи и кое-гдѣ причинилъ существенный вредъ. Такъ, напр., въ Вырубовской и Воронцовской волостяхъ (Гжатскаго у.) градомъ уничтожено значительное количество ржи („выбита

на половину⁴⁾) и сравнительно меньше яровых хлѣбовъ; въ Сергѣевской и Несоновской волостяхъ (Рославльскаго у.) выбито градомъ разнаго хлѣба: въ первой до 200 дес., а во второй около половины всѣхъ крестьянскихъ посѣвовъ; въ Зубакинской и Песковской волостяхъ (Сычевскаго у.) градомъ истреблено хлѣбовъ на сумму до 3,000 руб. Въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ губерніи также были градобитія, но особеннаго вреда хлѣбамъ не нанесли.

Стоявшая все лѣто засуха сильно отразилась только на *урожаѣ* яровыхъ хлѣбовъ и травъ, такъ какъ урожаѣ озимой ржи, въ общей сложности, можно считать среднимъ, а во многихъ отдѣльныхъ хозяйствахъ даже выше средняго. Пшеница озимая мало сѣется; на хорошихъ удобренныхъ земляхъ (въ Сычевскомъ у.) она дала также средній урожай. Всѣ яровые (за исключеніемъ гречихи—въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ хозяйствахъ Смоленскаго, Краснинскаго и Ельнинскаго уѣздовъ) вышли плохи, а посѣянные поздно погибли совершенно, особенно на мѣстахъ возвышенныхъ. Овесъ на низкихъ мѣстахъ вышелъ хуже посредственнаго, а на высокихъ пропалъ вовсе и скошенъ на сѣно; горохъ во многихъ хозяйствахъ также погибъ и былъ перепаханъ; ячмень былъ вообще малъ ростомъ, рѣдокъ и травянистъ. Рожь вышла хотя и съ мелкимъ зерномъ, но довольно умолотная; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Смоленскаго у. со ста сноповъ мелкой вязи получалось отъ 5 до 6 пуд. зерна.

О качествѣ зерна яровыхъ хлѣбовъ, которые къ 1-му сентября еще не были обмолочены, сказать что нибудь затруднительно; изъ немногихъ показаній о качествѣ овса видно, что послѣдній, не смотря на засуху, вышелъ мѣстами, тяжеловѣсный (отъ 5 п. 20 ф. до 6 пуд. въ четверти).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя о сборѣ различныхъ хлѣбовъ, въ четвертяхъ, по уѣздамъ:

	Ржи.		Овса.		Ячменя.		Гороха.		Гречихи.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Сычевскій	8	4—13	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —6	2	1 ¹ / ₄ —4	2	1 ¹ / ₂ —2	—	—
Бѣльскій	8	4—10	5	3—7	3	2—4	4	2—6	—	—
Гжатскій	6	2—12	4	2—8	3 ¹ / ₂	1—6	4	3—6	3 ¹ / ₂	2—5
Вяземскій	6	3—9	3	1—7	1 ¹ / ₂	1—2	—	—	2	1 ¹ / ₂ —3
Порѣчскій	8	7 ¹ / ₂ —9	—	4	—	4	—	—	—	—
Духовщинскій	7	3 ¹ / ₂ —10	3	1 ¹ / ₂ —6	3	1—4	1 ¹ / ₂	1—2	5	4—6
Смоленскій	7 ¹ / ₂	4—13	5	1 ¹ / ₂ —9	4	2—6	3	2—4	7	2—10
Юхновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснинскій	7	4—12	6	2—9	3	1—6	1 ¹ / ₂	1—2	7	5—10
Ельнинскій	5 ¹ / ₂	3—8	6	4—9	2 ¹ / ₂	2—3	—	1	6	3—10
Рославльскій	6	5—7	2 ¹ / ₂	2—3	3	1—5	2 ¹ / ₂	1—4	—	—
Дорогобужскій	—	7—8	3	3—4	—	3	—	—	—	5

Изъ масличныхъ растений льны, большею частью, получались плохіе, въ особенности у крестьянъ, у которыхъ ленъ, мѣстами, вовсе пропалъ. Урожаѣ конопли въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ ожидался средній, но во многихъ мѣстностяхъ конопля также плоха: малоросла и волокна даетъ мало.

Урожаѣ *картофеля* выйдетъ весьма неравномѣрный: есть хозяйства, расчитывающія получить хорошій урожай (до 100 четв. съ дес.), но такихъ

сравнительно немного; въ другихъ хозяйствахъ сборъ картофеля ожидается средній, а больше всего—плохой. Во многихъ мѣстностяхъ картофель началъ развиваться только въ началѣ августа, послѣ дождей. Картофель вообще будетъ мелкій; мѣстами, клубни его проростали и на отпрыскахъ появлялись вторичные клубни—явленіе, замѣчавшееся нынѣшнимъ лѣтомъ и въ хозяйствахъ другихъ губ. (напр., въ Тамбовской). Урожай кормовой свеклы кое-гдѣ ожидался хорошей (напр., въ Смоленскомъ у.), въ другихъ хозяйствахъ—средній (въ Бѣльскомъ, Духовщинскомъ уу.) и плохой (въ Сычевскомъ у.). Выѣянная кое-гдѣ въ Сычевскомъ у. кукуруза пропала совершенно.

Изъ *фруктовъ* въ нынѣшнемъ году дали почти повсемѣстно въ губерніи хорошей сборъ—сливы; яблокъ же, мѣстами, хотя собрано и много, но они, большею частью, червивыя (яблоки пострадали, отчасти, отъ слоника *Anthonomus pomorum*); грушъ собрано мало. Вишни уродились отлично. Садовые ягоды дали вообще неудовлетворительный сборъ и по качеству были плохи (мелки и невкусны). Не смотря на неурожай яблокъ, цѣны на нихъ стояли невысокія; такъ, напр., въ Рославльскомъ у. яблоки продавались по 50 коп. мѣра, тогда какъ груши въ томъ же уѣздѣ шли не ниже 3 руб. за мѣру; сливы сбывались по 30—40 к. мѣра, вишни—отъ 3 до 5 р. за пудъ; смородина черная—отъ 2 до 4 р., малина—по 8 р. пудъ; наконецъ, клубника (сильно пострадавшая отъ засухи)—по 12 р. пудъ.

Отъ засухи очень пострадали также и *овощи*, которыя обѣщали, большею частью, посредственный урожай. Капуста, впрочемъ, мѣстами, была хороша, но въ большинствѣ случаевъ, плохо свертывалась и, вѣроятно, выйдетъ очень мелкая; при томъ же во многихъ огородахъ капуста была повреждена насѣкомыми. Огурцы болѣе или менѣе удовлетворительны, за исключеніемъ рано посѣянныхъ, которые погибли отъ бывшихъ въ половинѣ мая заморозковъ. Въ Гжатскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ огурцы продавались по сравнительно высокой цѣнѣ—отъ 25 до 30 к. за мѣру.

Значительныхъ поврежденій травъ и хлѣбовъ *насекомыми* замѣтно не было.

Сборъ *сѣна* вышелъ значительно ниже прошлогодняго; травы на высокихъ мѣстахъ и суходолахъ выгорѣли, а на низкихъ вышли довольно рѣдки. Вообще, съ заливныхъ луговъ собирали сѣна отъ 50 до 200 пуд. съ десят., съ низменныхъ и болотистыхъ—отъ 30 до 200 пуд.; въ лѣсахъ накашивали отъ 30 до 150 пуд., по суходоламъ—отъ 20 до 180 пуд.; наконецъ, съ искусственныхъ луговъ собирали отъ 50 до 500 пуд. съ десятины.

Недостатка *въ рабочихъ* при уборкѣ луговъ и хлѣба не ощущалось, отчасти вслѣдствіе того, что крестьяне, поджидая дождей для роста травы, имѣли много свободныхъ рукъ. Издѣльные цѣны были много дешевле противъ прошлыхъ лѣтъ. Такъ, за косьбу травы платили (въ Рославльскомъ и Ельнинскомъ уу.) по 1 р. съ дес.; луга убирали (со свозкою къ усадьбѣ сѣна) за плату отъ 3 до 7 р. за десятину. Въ Гжатскомъ и Сычевскомъ уу. за уборку десятины клевера (косьбу, сушку и перевозку) платили отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к.; въ томъ же Гжатскомъ у. полная обработка и уборка дес. ржи (кромѣ молотбы) стоила 15 р., а дес. яри—9 р. 50 к. Въ Ельнинскомъ,

Духовщинскомъ и Дорогобужскомъ уу. за жатву дес. ржи платили отъ 2 до 5 р. съ дес., за живо яровыхъ (въ Духовщинскомъ у.) отъ 3 р. 50 к. до 4 руб. и т. д.

6. Калужская губернія. Всего доставлено 34 корреспонденци, изъ уѣздовъ: Медынскаго - 5, Калужскаго—5, Перемышльскаго—4, Мещовскаго—4, Лихвинскаго—4, Малоярославецкаго—4, Тарусскаго—3, Козельскаго—3 и Мосальскаго—2.

Послѣ небольшихъ дождей въ первыхъ числахъ іюня установилась сухая *погода*, сопровождавшаяся необычайными жарами и сильными вѣтрами и простоявшая до 17—20 іюля, а кое-гдѣ—до половинны августа; жары въ это время доходили до 33° по Р. въ тѣни, такъ что почва давала трещины. Отъ засухи въ значительной степени пострадали всѣ хлѣба, особенно яровые, которые во многихъ хозяйствахъ вовсе погибли или едва вернули сѣмена. По словамъ корр. Тарусскаго у., озимые хлѣба повреждены менѣе другихъ, благодаря сильной ростѣ во время налива. Съ 20 чиселъ іюля, а мѣстами лишь около 12 августа, начались дожди, часто превращавшіеся въ ливни, которые съ небольшими перерывами продолжались до сентября мѣсяца. Дожди эти во многихъ мѣстностяхъ мѣшали уборкѣ яровыхъ и своевременному посѣву озимой ржи на 1886 годъ. О количествѣ выпавшей за лѣто влаги два корр. приводятъ слѣдующія цифровыя данныя. Корр. Медынскаго у., Барсуковской вол., сообщаетъ, что за лѣто, по 1 сентября, выпало влаги 69,1 мм.; изъ этого количества на время отъ 10 іюня по 10 августа приходится всего 20, 6 мм.; по словамъ корр. изъ Добросельской вол., Мосальскаго у., въ іюнѣ было 6 дождей, въ іюлѣ—13, и все количество влаги за это время равняется 28,6 мм., тогда какъ за августъ оно составляетъ 53,5 мм.

Градобитія были въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, но особенно значительнаго вреда не причинили.

Съ 1 кв. дес. собрано или рассчитывали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Кол.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.
Медынскаго	6	3—8	—	4	2—6	2 ¹ / ₂	2—3	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	2 ¹ / ₂	1—5
Малоярославецкаго .	4 ¹ / ₂	3—6	¹ / ₂	2	0—4	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Тарусскаго	7	5—9	5	3 ¹ / ₂	2—7	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Калужскаго	9	7—11 ¹ / ₂	—	5	3—7	2	¹ / ₂ —3	3	¹ / ₂ —2	—	—	—	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	—
Лихвинскаго	7	5—9	7	3 ¹ / ₂	1—5	—	1—2 ¹ / ₂	2—6	3	1 ¹ / ₂	—	—	1—2	—
Перемышльскаго . . .	6	2—7	4	3 ¹ / ₂	1—5	—	2 ¹ / ₂	—	¹ / ₄	—	—	—	¹ / ₄ —2	—
Козельскаго	9	6—12	9—10	5	4—6	2 ¹ / ₂	2—4	—	2—10	—	—	—	—	2
Мещовскаго	5 ¹ / ₂	4—7 ¹ / ₂	4	3	3—5	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Мосальскаго	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	—	3	1 ¹ / ₂ —6	1 ¹ / ₂	1—3	—	—	—	—	4	—	2—6

Вліяніе засухи на *озимые* хлѣба оказалось менѣе губительнымъ, чѣмъ ожидали, и тамъ, гдѣ они не пострадали отъ весеннихъ морозовъ, урожай получился выше средняго, въ остальныхъ мѣстностяхъ — средній или посредственный. Лучшій урожай дала рожь въ восточныхъ уѣздахъ; изъ Сергіевской вол. Калужскаго у. одинъ корр. сообщаетъ даже о великолѣпномъ урожаѣ ея.

О плохомъ сборѣ ржи ($2\frac{1}{2}$ —3 четв. съ дес.) имѣются свѣдѣнія: изъ Пятницкой вол. Перемышльскаго у., Добросельской—Мосальскаго, Галкинской—Медынскаго и Дѣтчинской—Малоярославецкаго. По словамъ корр. Пятницкой вол., Перемышльскаго у., ранніе посѣвы ржи—до 15-го августа—дали средній урожай, а кто сѣялъ послѣ этого времени, собралъ мало; корр. Дѣтчинской вол., Малоярославецкаго у., пишетъ: „рожь, сѣянная сухими сѣменами, у большинства крестьянъ почти вся пропала; посѣянная же сыромолотными оказалась урожаемъ выше средняго, какъ соломою, такъ и зерномъ.“ По случаю сильныхъ жаровъ и недостатка влаги, рожь созрѣла преждевременно и дала мѣстами щуплое, легковѣсное зерно, а уборка озимаго хлѣба произведена на недѣлю и даже на двѣ раньше обыкновеннаго. Что касается озимой пшеницы, то объ урожайѣ ея получено мало свѣдѣній, а именно по одному сообщенію изъ уу. Козельскаго, Перемышльскаго, Лихвинскаго, Тарусскаго и Малоярославецкаго. Въ у. Козельскомъ озимая пшеница уродилась очень хорошо (9—10 четв.), въ Малоярославецкомъ—почти совсѣмъ пропала, а въ остальныхъ дала средній урожай или даже ниже средняго (отъ 4 до 7 четв. съ дес.).

Яровые хлѣба уродились плохо. Овесъ, обѣщавшій сначала средній урожай, такъ какъ всходы его были довольно густы, далъ сборъ значительно ниже средняго; получилось мало зерна, да и солома его была настолько низка, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ его нельзя было косить, а бабы дергали руками. Урожай овса оказался столь неудовлетворительнымъ не только вслѣдствіе засухи и жаровъ, но и потому, что посѣвныя сѣмена были недоброкачественны, невсхожи, на что указываетъ большинство корр.; отъ послѣдней причины вышли особенно неудачными крестьянскіе посѣвы, которые въ большинствѣ случаевъ не вернули даже сѣмянъ. Какъ исключеніе, видѣляется урожай овса въ 14—15 четв., показанный тремя корр. изъ уу. Медынскаго, Козельскаго и Лихвинскаго. Корр. Песковатской вол., Лихвинскаго у., объясняетъ исключительный у него урожай тѣмъ, что онъ сѣялъ овесъ по осенней плужной вспашкѣ. Многіе корреспонденты замѣчаютъ, что ранній посѣвъ овса пострадалъ меньше поздняго и кое-гдѣ далъ посредственный урожай. Ячмень совсѣмъ пропалъ; самое большое, что собирали по 3—4 четв. съ дес. Показаніе корр. Сергіевской вол. Калужскаго у. о собранныхъ имъ 19 четвертяхъ съ десятины стоитъ совсѣмъ особнякомъ. Горохъ, за исключеніемъ Козельскаго у., гдѣ собирали отъ 2 до 10 четв., по большей части едва вернулъ сѣмена. Гречиха почти вездѣ погорѣла, такъ что во многихъ мѣстностяхъ ея совсѣмъ не убирали, а травили скотомъ; тамъ, гдѣ ея не убирали до августа, она послѣ дождей вторично отцвѣла и обѣщала порядочный урожай, хотя можно было опасаться, что она не успѣетъ дозрѣть.

Урожай *прядильно-масличныхъ растений*—льна и конопли—вообще ниже средняго. Въ особенности плохо уродился ленъ. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ уу. Малоярославецкаго, Тарусскаго и Калужскаго онъ совершенно пропалъ, хотя изъ послѣдняго уѣзда, Городнянской вол., одинъ корр. пишетъ: „въ посѣвѣ ленъ занималъ только 1 десят., съ которой собрано 19 копенъ (въ 68 сноповъ); зерно еще не вѣяно, но вообще ленъ недуренъ, вѣроятно, потому, что сѣянъ по выгону (3 годъ травы по сѣвообороту).“ Въ уѣздахъ Медынскомъ, Лихвин-

скомъ, Перемышльскомъ, Козельскомъ, Мещовскомъ и Мосальскомъ онъ былъ очень низкорослый и сѣмени далъ мало. Единственная корреспонденція, упоминающая о среднемъ урожаѣ льна, притомъ у крестьянъ, получена изъ Мосальскаго у., Добросельской вол. Конопля, хотя и родилась лучше льна, однако также низкоросла, отчего волокно вышло очень плохое. Такъ, въ Лихвинскомъ у. она отъ 6 вершковъ до 1½ арш. Средній урожай конопли получился въ уу. Медынскомъ, Малоярославецкомъ, Перемышльскомъ и Мещовскомъ; ниже средняго — въ уу. Калужскомъ, Козельскомъ и Мосальскомъ. Картофель въ большинствѣ мѣстностей уродился плохо, вслѣдствіе чего цѣна на него, мѣстами, увеличилась почти въ-четверо противъ обыкновенной. Такъ, одинъ корр. Перемышльскаго у. сообщаетъ, что обыкновенная цѣна картофеля — 15—20 к. за мѣру, теперь же за мѣру мелкаго приходится платить 60 коп. Въ иныхъ уѣздахъ картофель, хотя и родился въ достаточномъ количествѣ, но былъ мелокъ и вялъ; по словамъ корр. изъ Калужскаго у., „онъ мелокъ, вялъ и при варкѣ даетъ вкусъ печенаго“. Хорошій урожай картофеля обѣщали дать мѣстами въ уу. Мосальскомъ (въ томъ числѣ и у крестьянъ) и Малоярославецкомъ (Марьинской вол.); средній — въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Медынскаго, Перемышльскаго и другихъ уѣздовъ, гдѣ онъ послѣ дождей, бывшихъ въ серединѣ августа, поправился и началъ развиваться.

Урожай *фруктовъ* вообще ниже средняго, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ихъ не уродилось вовсе; причиною тому, кромѣ засухи, обиліе разныхъ гусеницъ и майскій жукъ. Яблокъ (и грушъ) въ большинствѣ садовъ совсѣмъ не было. Плохой урожай яблокъ полученъ въ у. Медынскомъ и, отчасти, въ Калужскомъ, Лихвинскомъ и Козельскомъ. О среднемъ урожаѣ яблокъ имѣется лишь три показанія: два изъ Калужскаго у. и одно изъ Козельскаго, а о хорошемъ — только два: изъ Бортниковской вол. Тарусскаго у., гдѣ въ экономическомъ саду — хорошій урожай, въ другихъ же садахъ яблоки погибли отъ жары и червя, и изъ г. Калуги. Сборъ вишенъ и сливъ также ниже средняго. Средній урожай ихъ получился мѣстами въ уу. Мосальскомъ, Мещовскомъ (гдѣ въ Еропкинской вол. онъ даже хорошій), Козельскомъ и, отчасти, Перемышльскомъ; качествомъ какъ сливы, такъ и вишни почти вездѣ были неудовлетворительны, — кислы и безвкусны. Ягодъ вообще было мало, но въ уу. Перемышльскомъ и, отчасти, Калужскомъ и Тарусскомъ ихъ уродилось довольно, а въ Мещовскомъ даже обильно.

Огородныхъ овощей собрано мало, и урожай ихъ рѣдко гдѣ достигалъ средняго. Такъ, изъ Перемышльскаго уѣзда сообщаютъ, что огурцы, не смотря на ежедневную поливку, были сожжены. Въ Бортниковской вол., Тарусскаго у., „огурцы, уцѣлѣвшіе отъ града, на сухихъ мѣстахъ погибли отъ жары, а на потныхъ дали громадный урожай. Цѣна на нихъ стояла высокая, до 40—50 к. мѣра, и только съ недѣлю продержалась цѣна въ 25 к.“ Изъ Мосальскаго у. пишутъ, что тамъ цѣна мѣры огурцовъ доходила даже до 70 коп. Капуста большею частью родилась тоже плохо, въ иныхъ мѣстахъ до второй половины августа еще не свертывалась въ кочни; въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ выпавшіе въ августѣ дожди ее поправили. Капустѣ сильно вредилъ „червякъ“, о чемъ сообщаютъ многіе корреспонденты; напр., изъ Мещовскаго у., Конеч-

польской вол., пишутъ: „во время жары капуста поѣдала земляная блоха, а потомъ портила червякъ“. Другія овощи: морковь, свекла, горохъ, бобы, фасоль были тоже неудовлетворительны.

Большихъ поврежденій хлѣбовъ и травъ *насъкомыми* не замѣчалось. О появленіи вредныхъ насѣкомыхъ сообщаютъ лишь изъ Медынскаго у. (Барсуковской вол.), гдѣ „въ вымолоченной ржи оказалось множество червей“, и изъ Малоярославецкаго у. (Дѣтчинской вол.), гдѣ въ зернахъ ржи также попадались червячки, выѣдавшіе внутренность зерна. Изъ Козельскаго у. (Юрьевской вол.) пишутъ о появленіи на картофелѣ личинокъ майскаго жука, сильно ему повредившихъ. Яблоки, какъ уже сказано выше, въ нынѣшнемъ году также подвергались нападеніямъ майскаго жука и гусеницъ, о чемъ сообщаютъ многіе корреспонденты. Изъ Медынскаго у. (Барсуковской вол.) извѣщаютъ, что уцѣлѣвшіе отъ засухи яблоки были повреждены долгоносикомъ (изъ рода *Rhynchites*) и попадали съ деревь.

Сборъ сѣна, въ общемъ выводѣ, можно считать среднимъ. Хотя травы выросло нынѣ гораздо меньше прошлогодняго, но за то уборка ея произошла при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, въ жаркую, сухую погоду, и сѣно вышло превосходнаго качества. Только одинъ корр. изъ Бортниковской вол., Тарусскаго у., жалуется, что сѣно пострадало отъ дождей. Съ 1 дес. заливныхъ луговъ накашивали отъ 50 до 200 пуд. сѣна, чаще 100—150 пуд., при чемъ лучшіе сборы получены въ уу. Калужскомъ, Медынскомъ и Тарусскомъ; дес. низменныхъ сѣнокосовъ дала отъ 40 до 200, а въ Мещовскомъ и Мосальскомъ уу.—до 250 пуд. Съ болотныхъ луговъ собирали также отъ 40 до 200 пуд., но въ среднемъ—не болѣе 85 пуд.; съ лѣсныхъ—отъ 10 до 200 пуд. (въ уу. Лихвинскомъ и Малоярославецкомъ только 10—50 пуд.), съ суходольныхъ, давшихъ, въ среднемъ, наименьшее количество сѣна съ дес.—отъ 10 до 150 пуд., при чемъ лишь въ уу. Медынскомъ, Перемышльскомъ и Калужскомъ съ нихъ накашивали болѣе 100 пуд. На лугахъ сѣянныхъ, по большей части, ставили отъ 100 до 300 пуд. на дес., хотя кое-гдѣ въ уу. Мещовскомъ и Лихвинскомъ только 40—50 пуд., а въ у. Калужскомъ, по одному показанію, до 400 пуд. Погода во время уборки стояла настолько сухая, что мѣстами гребли прямо изъ-подъ косы, и даже клеверъ въ два дня высохъ въ рядахъ. Клеверъ кое-гдѣ даже пострадалъ отъ чрезмѣрной сухости: по словамъ нѣкоторыхъ корр. изъ Лихвинскаго, Перемышльскаго и Мосальскаго уу., онъ такъ высохъ, что его можно было возить только по утрамъ, съ росой; кромѣ того, „излишняя сухость его производила кашель у лошадей“.

Недостатка въ *рабочихъ* вообще не было, ни во время сѣнокоса, ни во время уборки хлѣбовъ. Только одинъ корр. изъ Лихвинскаго у., Песковатской вол., пишетъ, что въ этой мѣстности недостатокъ рабочихъ рукъ—явленіе постоянное. Въ Калужскомъ у. рабочихъ было достаточно, потому что на работы нанимались солдаты мѣстныхъ войскъ. Въ Козельскомъ у., мѣстами, чувствовался даже излишекъ въ рабочихъ, отчего заработная плата понизилась, сравнительно съ прошлымъ годомъ. Въ Медынскомъ у. скосить и убрать дес. овса стоило 3 руб. Въ Малоярославецкомъ у. уборка дес. сѣна обходилась въ 6 руб., въ Калужскомъ—отъ 5 руб. 50 коп. до 7 руб.,

въ Мосальскомъ—отъ 3 р. 50 к. до 5 р., въ Козельскомъ—5—6 р. (съ перевозкою). По свѣдѣніямъ изъ у. Перемышльскаго, за уборку дес. ржи платили 3 р. 50 к., яроваго—2 р. 50 к. и менѣе; за уборку, съ перевозкою, десятины сѣна—6—8 р. Въ Тарусскомъ у. траву косили по 1 р. 50 к.—2 р. за дес., а полная уборка дес. луга, съ перевозкою и укладкою въ стога, обходилась въ 8—10 р.; за косьбу дес. овса брали по 1 р., за вязку—также по 1 р., рѣже по 1 руб. 50 коп. Въ у. Лихвинскомъ, сжать дес. ржи стоило 4 руб., скосять—1 р. 50 к.; сѣно скосять и убрать—отъ 4 до 7 р.

II. Западныя губерніи.

1. Ковенская губернія. Доставлено 27 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Поневѣжскаго—6, Тельшевскаго—5, Россіенскаго и Ново-Александровскаго—по 4, Шавельскаго и Вилькомирскаго—по 3 и Ковенскаго—2.

Въ началѣ іюня наступила ясная и жаркая *погода*, которая продержалась больше мѣсяца, изрѣдка прерываясь кратковременными дождями. Температура доходила до 26—30° по Р. въ тѣни, въ г. Ковно—даже до 51° на солнцѣ. Выпадавшіе за это время дожди иногда превращались въ грозовые ливни, но были весьма непродолжительны и проходили притомъ полосами, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти вовсе не было дожда. Поэтому хлѣба и травы мѣстами страдали отъ засухи, мѣстами же влаги было достаточно или даже въ избыткѣ. Самые знойные дни стояли почти повсемѣстно въ концѣ іюня и въ первыхъ числахъ іюля; отъ палящихъ лучей солнца почва сильно высохла и посѣвы пожелтѣли. Озимые хлѣба созрѣли двумя недѣлями раньше обыкновеннаго, причѣмъ зерно въ большинствѣ случаевъ свернулось отъ жары и вышло щуплымъ; горохъ поспѣлъ къ первому іюля. Около 7—10 іюля погода измѣнилась, сдѣлалось прохладно и пошли обильные дожди. Дожди эти выпадали почти непрерывно до половины августа, а мѣстами до конца этого мѣсяца и даже еще въ сентябрѣ, затопляя луга и поля, особенно въ низменныхъ мѣстностяхъ. Рѣки и ручьи вышли изъ береговъ и въ концѣ августа наступило половодье, какое бываетъ только весной. Какъ разъ къ началу дождей многіе хозяева только приступили къ уборкѣ озимаго хлѣба, которая поэтому вышла крайне трудною и затянулась надолго. Яровые, достигнутые засухою въ первый періодъ своего развитія, сначала поправились было отъ дождей, но затѣмъ отъ излишней мокроты стали проростать и гнить на корню. Много сѣна осталось нескошеннымъ, скошенное же, но не свезенное съ луговъ, начало подгнивать, потемнѣло и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (въ Тельшевскомъ уѣздѣ) сдѣлалось даже негоднымъ къ употребленію. Подготовка пароваго поля подъ озимь остановилась, и пришлось отложить озимые посѣвы до болѣе благопріятнаго времени.

Частыя градобитія въ теченіе первой половины лѣта нанесли не мало вреда полямъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Въ сѣверной части у. Поневѣжскаго градомъ выбито до 3 тысячъ десятины; въ этой мѣстности озимые хлѣба были настолько повреждены, что едва вернули сѣмена, яровые же кое-

гдѣ совершенно погибли. Въ Вилькомирскомъ у. градомъ побило хлѣбъ на 150 десятинахъ. Въ окрестностяхъ мѣстечекъ Шидлово и Жогинь, Россіенскаго у., градомъ побить во время цвѣтенія озимый хлѣбъ, а отъ града, величиною съ грецкій орѣхъ, выпавшаго 22 іюня, пострадали также и яровые. Въ мѣстечкахъ: Скаудвиле, Лиле, Савденики, и въ имѣніяхъ Подубисъ, Кубиле и Юганполь, того же уѣзда, градомъ уничтоженъ весь хлѣбъ, такъ что не собрать и сѣмянъ для посѣва; въ Крожеской вол. побито около 20 десятинъ озимаго и яроваго хлѣба, а въ Кельменской вол. градъ, небывалой величины, истребилъ всѣ посѣвы на пространствѣ по крайней мѣрѣ тысячи десятинъ.

Съ 1 каз. дес. собрано или надѣялись получить четвертей, по свѣдѣніямъ

Изъ уѣздовъ:	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Поневѣжскаго . . .	12	9—15	13	8—17	10	7—13	13	10—25	10	8—14	6½	3—10
Тельшевскаго . . .	9½	5½—13	9	6½—12	7	4½—10	9	6—13	9	6—12	5½	4—8
Ново-Александровск.	10	8—12	10	8—12	—	10	—	8	—	5	—	4
Шавельскаго	—	6—10	—	7—8	—	7	—	5—10	—	6—8	—	10
Вилькомирскаго . . .	7	5—11	7	5—8	5	4—6	5½	3—8	5	3—8	5	4—6
Россіенскаго	—	11—12	—	11—12	—	—	8	8—9	10	9—11	—	4

Урожай *озимыхъ* можетъ считаться выше средняго или даже хорошимъ, по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи; зато качествомъ зерна онъ далеко не удовлетворителенъ. Озимая пшеница уродилась вообще нѣсколько лучше ржп. Вслѣдствіе жаровъ, озимый хлѣбъ созрѣлъ слишкомъ скоро, такъ что зерно не успѣло правильно развиться и получилось необыкновенно мелкое и легковѣсное. Кромѣ того, отъ постоянныхъ дождей во время уборки зерно озимыхъ во многихъ мѣстностяхъ проросло какъ въ копнахъ, такъ и на корню, и потому еще болѣе потеряло въ своей доброкачественности. Мѣстами озимые хлѣба до такой степени пострадали отъ сырости, что не получено сѣмянъ, годныхъ для посѣва; поэтому, нѣкоторые хозяева были вынуждены покупать посѣвныя сѣмена на сторонѣ. По сообщенію одного изъ корр. Поневѣжскаго у., причина значительнаго проростанія хлѣбовъ заключается въ обычаѣ не покрывать копенъ на полѣ, отчего рожь хотя и быстрѣе высыхаетъ, но при продолжительныхъ дождяхъ глубже пробивается влагою. Въ Россіенскомъ уѣздѣ, по словамъ корр. изъ Шидловской вол., на низменныхъ и глинистыхъ почвахъ надѣялись на урожай ржи въ самъ-7, а на лучшихъ поляхъ, въ особенности на унавоженныхъ, ожидали 9, 10 и 12 зерень. Озимой соломы повсюду уродилось довольно обильно, но мѣстами она подгнила.

Яровые хлѣба еще болѣе озимыхъ пострадали отъ засухи въ первый періодъ своего развитія и отъ дождей въ концѣ лѣта. Урожай ихъ въ большинствѣ мѣстностей ожидался средній, а кое-гдѣ и плохой; только немногіе хозяева, преимущественно изъ сѣверо-восточной части губерніи, называютъ его хорошимъ. Качество же зерна яровыхъ, вслѣдствіе затянувшейся уборки, въ концѣ августа трудно было опредѣлить, но, по всѣмъ вѣроятіямъ, оно будетъ плохое, развѣ немногимъ лучше качества озимыхъ хлѣбовъ. Несобранные еще (ко времени отсылки корреспонденцій) яровые начали проростать и

гнить на корню. Ранние яровые посѣвы большею частью вышли хуже поздних, мѣстами же они совсѣмъ погибли отъ засухи. Урожай овса вышелъ нѣсколько лучше другихъ яровыхъ. Ячмень мѣстами далъ плохой урожай, не столько вслѣдствіе неблагоприятныхъ условий погоды, сколько по нескромности посѣвныхъ сѣмянъ. Впрочемъ, во многихъ мѣстахъ въ концѣ августа еще не приступали къ уборкѣ яровыхъ, и потому урожай ихъ недостаточно выяснился.

Урожай льна большею частью не выше средняго, такъ какъ и онъ сильно пострадалъ отъ засухи, а затѣмъ отъ дождей. По словамъ корр. Груздѣвской вол. Шавельскаго у., ленъ, посѣянный рано, т. е. въ концѣ мая, или вовсе погибъ отъ жаровъ, или выросъ короткій и рѣдкій; посѣянный же въ началѣ іюня довольно хорошъ, длинный и сѣмянистый. Въ Тельшевскомъ уѣздѣ, гдѣ посѣвы льна производятся почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, урожай его выше средняго. Конопля, о которой имѣется очень мало показаній, уродилась удовлетворительно.

Картофель обѣщалъ довольно обильный сборъ, но, вслѣдствіе избытка влаги, началъ портиться; мѣстами онъ такъ сильно загнилъ, что не рассчитывали собрать и сѣмянъ. На песчаныхъ почвахъ, впрочемъ, надѣялись на хорошій урожай.

Свекловица кормовая, за немногими исключеніями, дала хорошій урожай, хотя мѣстами также пострадала отъ избытка влаги.

Урожай *фруктовъ* и ягодъ получился очень неровный: почти изъ всѣхъ уу. имѣются свѣдѣнія и о хорошемъ и о плохомъ сборѣ ихъ. Во многихъ садахъ фруктовыя деревья пострадали весною отъ заморозковъ, затѣмъ отъ засухи въ іюнѣ и, наконецъ, отъ дождей, которые особенно вредно отозвались на лучшихъ сортахъ яблокъ и грушъ. Яблокъ вообще собрано мало, грушъ нѣсколько больше. Сливы въ большинствѣ садовъ уродилось много; сборъ вишенъ и ягодъ, по мѣстностямъ, вышелъ весьма разнообразный. На вкусъ, фрукты нынѣшняго урожая почти вездѣ не хороши, вслѣдствіе частыхъ дождей и недостатка солнца. Не смотря на мало удовлетворительный, въ общемъ, урожай фруктовъ, цѣны на нихъ чрезвычайно упали (напр. 4 коп. за гарнецъ грушъ въ Россіенскомъ уѣздѣ), такъ что нѣкоторые арендаторы садовъ не могли даже уплатить владѣльцамъ слѣдующихъ по уговору денегъ. Кромѣ того, доставка фруктовъ на рынки сильно затруднена, вслѣдствіе размыва дождями дорогъ. Въ Поневѣжскомъ у. продавали яблоки по 70 к. пудъ, отборныя груши—по 75 к., простыя—по 40—50 к., гарнецъ вишенъ—по 15 коп. Въ у. Шавельскомъ за гарнецъ вишенъ платил 20—25 коп.

Овощи хотя и пострадали отъ дождей, но тѣмъ не менѣе дали, въ большинствѣ случаевъ, средній урожай. Впрочемъ, мѣстами, капусты не родилось вовсе, а огурцы вышли плохаго качества. Корр. Смолвенской вол., Ново-Александровскаго у., пишетъ: «урожай овощей былъ бы хорошій, если бы мошка не поѣла капусты и брюквы; свекла и рѣпа хороши, огурцевъ много, и цѣна на нихъ доходила до 20 и даже 15 к. за копу (60 штукъ)».

Большихъ поврежденій посѣвовъ *насыкомми* не было. О незначительномъ вредѣ, причиненномъ ими, получены лишь единичныя показанія. Такъ, въ Сесацкой вол., Вилькомірскаго у., горохъ поѣдала мошка, а въ Шидловской вол., Россіенскаго у., онъ былъ съѣденъ червемъ; въ Поневѣжскомъ у. (Гульбицкой вол.) земляная блоха вредила льну. Наконецъ, по сообщенію изъ Корцянской вол. Тельшевскаго у., на фруктовыхъ деревьяхъ и кустарникахъ замѣчалось много *насыкомыхъ*.

Сборъ *сѣна*, въ общемъ итогѣ, получился средній; на низменныхъ и болотистыхъ лугахъ онъ мѣстами плохъ, на сѣянныхъ и, отчасти, на заливныхъ—хорошъ. Сѣнокосу, произведенному до уборки озимыхъ, т. е. въ концѣ іюня и въ началѣ іюля, погода вполне благоприятствовала, и собранное сѣно вышло превосходнаго качества. Тѣ же луга, которые косились послѣ уборки хлѣбовъ, дали плохіе результаты, такъ какъ травы переспѣли, а скошенное сѣно кое-гдѣ сгнило вслѣдствіе сильныхъ и непрерывныхъ дождей. На заливныхъ лугахъ много сѣна унесено выступившими изъ береговъ рѣками. Съ заливныхъ луговъ собирали, въ среднемъ, около 100 пуд. съ дес., вообще же отъ 30 до 160 пуд. Съ низменныхъ луговъ накашивали, среднимъ числомъ, 80 п., причеиъ сборъ колебался между 30 и 150 п. Болотистые луга давали отъ 40 до 120 п.; лѣсные, среднимъ числомъ, около 60 п., но иногда съ нихъ собирали лишь по 10 п. съ десятины. Сборъ сѣна съ суходольныхъ луговъ также весьма разнообразенъ—отъ 15 до 150 п. съ десятины. Лучшіе сборы получены съ сѣянныхъ луговъ, на которыхъ ставили отъ 30 до 320 пуд., въ среднемъ—до 200 пуд. съ дес.

Въ большей части уѣздовъ былъ замѣтенъ недостатокъ въ *рабочихъ* къ концу лѣта, когда всѣ работы пришлось производить одновременно, пользуясь немногими ясными днями. Въ уу. Россіенскомъ, Ковенскомъ и Ново-Александровскомъ, по словамъ корр., недостатка въ рабочихъ рукахъ не ощущалось. Объ издѣльныхъ работахъ получено только два показанія. Изъ Шавкянской вол., Шавельскаго у., пишутъ, что уборка дес. ржи стоила 3 руб. Въ Новомѣстской вол., Поневѣжскаго у., за косьбу дес. сѣна, на харчахъ рабочаго, платили 1 р., на хозяйскихъ харчахъ—70 коп.; сгрести дес. сѣна стоило: на харчахъ рабочаго 70 к., на хозяйскихъ харчахъ—50 коп.

2. Виленская губернія. Доставлено 39 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Свенцянскаго—14, Дисненскаго—9, Виленскаго—6, Вилейскаго—5, Лядскаго—3, Опмянскаго—2.

Въ теченіе іюня и до 10-го (мѣстами же до 5-го, а мѣстами до 15-го) іюля погода была жаркая и, по преимуществу, засушливая. Въ этотъ промежутокъ времени хотя кое-гдѣ и проходили довольно сильныя грозовые дожди и ливни, сопровождавшіеся иногда бурями и градомъ, тѣмъ не менѣе въ большинствѣ мѣстностей хлѣба, особенно яровые, страдали отъ засухи. Около 10-го іюля погода совершенно измѣнилась; стало прохладнѣе и повсемѣстно пошли непрерывные дожди, способствовавшіе поправленію яровыхъ, особенно позднихъ, но за то сильно препятствовавшіе уборкѣ и принесшіе повсемѣстно болѣе значительныя убытки, чѣмъ предшествовавшая за-

суха. Дожди продолжались до половины сентября, задержали уборку и посѣвъ и сильно попортили хлѣба. Озимые были еще кое-какъ убранны, хотя и со значительнымъ урономъ (въ у. Вилейскомъ мѣстами $\frac{2}{3}$ зерна ржи проросло, въ Опшмянскомъ— $\frac{1}{3}$ урожая ржи пропала и осталась въ полѣ въ видѣ оборванныхъ колосѣвъ; мѣстами проросшая рожь была негодна на посѣвъ, ибо дала очень плохіе всходы); яровые же, по словамъ многихъ хозяевъ, оставались въ полѣ неубранными въ копнахъ и на корню, до первыхъ чиселъ сентября, причемъ проростали, гнили и портились окончательно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ зерна ржи бухли и пускали ростки въ колосьяхъ еще не снятаго съ корня хлѣба. По свѣдѣніямъ изъ у. Виленскаго, въ ночь съ 17 на 18-ое августа былъ морозъ, повредившій гречиху.

О градобитіяхъ сообщаютъ изъ Воропащинской вол. Дисненскаго у., гдѣ градъ уничтожилъ хлѣба на 10,000 р.; въ Друйской вол., того же у., у одного хозяина выбило 500 десятинъ; въ Свенцяномъ у., Дуботовской вол., убытокъ отъ градобитій исчисляется въ 2,750 р. и т. д.

Съ одной казенной десятины предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшеп.		Яр. пшеп.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Лидскаго	5 $\frac{1}{2}$	3—7	6	4—8	3	—	3	2—4	2 $\frac{1}{2}$	2—3	1—3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	3—	3—
Опшмянскаго	—	7—11	—	15	—	—	3—4	—	5—6	5—6	—	—	—	—
Вилейскаго	6	3—12	—	2	—	—	5 5—5	5	5—5	—	—	—	—	—
Виленскаго	6	4—8	6	3—7	—	—	5 $\frac{1}{2}$ 3—9	5	2—7 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —5	3	2—	—	—
Свенцянскаго	5	3—10	6	3—15	3—7	—	5 $\frac{1}{2}$ 1—14	6 $\frac{1}{2}$	3—12	1—8	5	1 $\frac{1}{2}$ —	—	—
Дисненскаго	4 $\frac{1}{2}$	2—8	4 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —8	1 $\frac{1}{2}$ —6	—	4 $\frac{1}{2}$ 1—11	5	1 $\frac{1}{2}$ —11	1—7	4	3—	—	—

Урожай *озимыхъ*, въ общемъ, средній, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ—хорошій и даже отличный, хотя зерно, во многихъ случаяхъ, пострадало отъ засухи въ періодъ налива и затѣмъ отъ сырости во время уборки.

Яровые, напротивъ того, почти повсемѣстно неудались, за исключеніемъ гречихи, которая послѣ дождей поправилась и обѣщала, по большей части, средній или хорошій сборъ. Овесъ и ямень уродились очень неудовлетворительно; во многихъ мѣстностяхъ эти хлѣба не вернули сѣмянъ. Вообще, яровые пострадали болѣе озимыхъ отъ засухи, а во время уборки также подверглись болѣе значительной порчѣ отъ дождей; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весь и безъ того незначительный урожай яроваго хлѣба считался окончательно погибшимъ на полѣ, на корню и въ копнахъ, такъ какъ проросталъ и гнилъ и не могъ быть свезенъ на гумно.

Урожай льна, въ общемъ, не выше средняго. Онъ былъ плохъ только въ Лидскомъ у. и мѣстами въ Свенцяномъ; изъ послѣдняго уѣзда нѣкоторые хозяева жалуются на его низкорослость; въ остальныхъ уу. ленъ, болѣею частью, удовлетворителенъ, особенно на волокно, а въ у. Дисненскомъ ленъ очень хорошъ и мѣстами обѣщалъ прекрасный урожай, хотя нѣкоторые хозяева и опасались за возможность успѣшной его уборки, въ виду постоянныхъ дождей. Картофель обѣщалъ средній и во многихъ мѣстностяхъ даже хорошій урожай, но отъ непрерывныхъ дождей началъ гнить, особенно на

низменных мѣстахъ. Конопля, по двумъ показаніямъ, изъ уу. Свенцянскаго и Вилейскаго, средняя, но не высока ростомъ.

Сады дали, по большей части, довольно порядочный урожай; особенно много уродилось грушъ; яблокъ—меньше, а сливъ и вишенъ въ нѣкоторыхъ садахъ было много, въ другихъ же вовсе не родилось. Ягоды были въ изобиліи, особенно смородина. Однако, качествомъ фрукты были далеко не удовлетворительные, ибо вслѣдствіе іюльскихъ и августовскихъ дождей они плохо дозрѣли; по словамъ корр. изъ у. Свенцянскаго, они гнили на деревьяхъ, а мѣстами осыпались совершенно зелеными. Необходимо, впрочемъ, сказать, что въ нѣкоторыхъ садахъ деревья вовсе не принесли плодовъ, такъ какъ завязь осыпалась еще весною.

Одинъ корр. Свенцянскаго у. жалуется на паденіе арендныхъ цѣнъ на сады; въ его имѣніи урожай фруктовъ былъ хорошъ и два года назадъ изъ его сада, при такомъ же урожаѣ, однихъ сливъ было продано въ Петербургъ на 300 р., въ текущемъ же году весь садъ былъ сданъ только за 125 р.

Огороды дали результаты менѣе удовлетворительные. Уродились въ изобиліи, судя по большинству сообщеній, одни только огурцы; другія овощи дали лишь посредственныя, а во многихъ случаяхъ и плохіе результаты. Особенно неудачна оказалась капуста; лишь одинъ корр. изъ у. Дисненскаго сообщаетъ о хорошемъ ея урожаѣ; по другимъ сообщеніямъ она была очень плоха, мѣстами не образовывала кочней до половины и даже до конца августа, а мѣстами поѣдена мошкаркой. Въ одномъ имѣніи Вилейскаго у. обыкновенно собираютъ съ десятины 150 до 200 пудовъ капусты, а въ нынѣшнемъ году не надѣялись получить и 20 пудовъ.

Вредныхъ насекомыхъ на поляхъ, по полученнымъ сообщеніямъ, не замѣчалось; только въ огородахъ капуста потерѣла отъ мошкарки, а въ садахъ—яблони отъ гусеницъ.

Травы въ началѣ лѣта по большей части страдали отъ засухи и росли туго; поэтому, убранные въ іюнѣ, при благоприятной погодѣ, луга дали сѣно по качеству прекрасное, но не въ слишкомъ большомъ количествѣ—укосъ либо средній, либо ниже средняго на $\frac{1}{3}$ и болѣе. Въ іюлѣ ростъ травъ усилился, они пошли прекрасно, но за то дожди не давали ихъ убрать; сѣно іюльскаго укоса получалось черное, подгнившее, годное, по выраженію нѣкоторыхъ корр., только на навозъ. Много луговъ, покрытыхъ роскошно разросшеюся, за дождливое время, травой, оставалось нескошенными до сентября. „Кто косилъ луга до 1-го іюля, тотъ собралъ хорошее сѣно, но мало; а кто опоздалъ—не могъ косить раньше августа и убралъ лишь одинъ навозъ“. Вообще, большая половина сѣнокосовъ попала подъ дожди и счастливецевъ, убравшихъ все свое сѣно въ іюнѣ, немного, тѣмъ болѣе, что большинство хозяевъ и, особенно крестьянъ, откладывали сѣнокосъ, надѣясь, что травы, пострадавшія отъ засухи, оправятся и подрастутъ. Къ числу такихъ счастливыхъ хозяевъ, убравшихъ сѣно за-сухо, надо отнести, по словамъ одного корр., владѣльцевъ и крестьянъ Войстомской вол. Свенцянскаго у. Въ этой вол. „одинъ изъ владѣльцевъ, отличный метеорологъ, предсказывалъ непогоду въ іюлѣ и предупреждалъ о томъ своихъ сосѣдей и крестьянъ, почему все сѣно и поторопи-

лись убрать въ іюнь". По количеству наилучшіе результаты дали луга заливные и искусственные, изъ послѣднихъ—особенно клеверъ; наихудшіе—лѣсные и суходольные сѣнокосы.

Съ одной казенной десятины собирали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

На лугахъ:

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Суходольныхъ.		Сѣнныхъ.	
	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.
Лидскаго	—	80—150	—	80	—	40—100	—	70—75	—	100—300
Ошмянскаго	130	120—150	—	60—80	70	60—80	60	40—100	—	200
Вилейскаго	200	60—500	160	50—300	65	20—150	40	30—60	—	200
Виленскаго	200	150—250	85	80—100	75	40—100	—	120	260	200—350
Свенцянскаго	110	40—200	85	30—180	75	20—120	70	10—100	150	100—200
Дисненскаго	135	80—300	90	50—200	90	40—140	50	25—100	120	80—150

По словамъ большинства корр., значительный недостатокъ рабочихъ рукъ ощущался какъ во время сѣнокоса, такъ и во время уборки хлѣбовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне, спѣша съ работами на собственныхъ поляхъ и сѣнокосахъ, не нанимались даже и за повышенную плату. Главная причина такого недостатка въ рабочихъ заключалась въ ненастной погодѣ, препятствовавшей уборкѣ и заставлявшей всѣхъ безъ исключенія до нельзя дорожить каждымъ мало-мальски сноснымъ, по погодѣ, днемъ. По словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, крестьяне въ Виленской губерніи нанимаются къ владѣльцамъ лишь по окончаніи необходимыхъ работъ въ своихъ собственныхъ хозяйствахъ, и потому ихъ всегда бываетъ трудно нанять вполнѣ своевременно, а въ текущемъ году это затрудненіе еще значительно усилилось.

3. Гродненская губернія. Поступило всего 17 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Брестскаго — 2, Бѣльскаго — 4, Сокольскаго — 1, Гродненскаго — 2, Волковыскаго — 5, Слонимскаго — 2, Кобринскаго — 1.

Въ послѣднихъ числахъ мая стояла сырая, холодная погода, сопровождавшаяся (въ Сокольскомъ у., въ ночь на 31 мая) заморозками, которые причинили значительный вредъ всходамъ картофеля и ржи, особенно на мѣстахъ низменныхъ. Затѣмъ, въ первыхъ числахъ іюня, установилась сухая и жаркая погода, простоявшая почти безъ перерыва до начала іюля. Жара въ это время доходила до 40° по Р. (въ Волковысскомъ и Гродненскомъ уу.); озимые хлѣба, не успѣвъ хорошо налить зерна, стали соврѣвать, а яровые, особенно на почвахъ сухихъ и на возвышенностяхъ, представляли уже къ концу іюня крайне печальный видъ. 19-го іюня въ Гродненскомъ у. выпалъ дождь, растительность немного оживилась, но уже 21-го ртуть снова показывала 40° по Р. на солнцѣ. Въ первыхъ числахъ іюля послѣдовало во всей губерніи значительное пониженіе температуры, а вмѣстѣ съ тѣмъ установилась ненастная погода, съ непрерывными дождями, сильно мѣшавшими не только уборкѣ хлѣбовъ, но и попортившими хлѣбъ еще не сжатый; послѣдній, особенно пшеница, сталъ на корню проростать, чего, какъ увѣряетъ корр. изъ Сокольскаго у., никогда прежде не замѣчалось. Одновременно съ озимыми поспѣли и яровые, а въ виду непрерывныхъ дождей, нельзя было медлить и съ уборкой сѣна, такъ что уборку полей и луговъ

пришлось въ этомъ году производить при условіяхъ, далеко не благоприятныхъ, тѣмъ болѣе, что и рабочихъ не легко было достать.—Въ Свислочской волости Волковскаго уѣзда средняя температура іюня была—16,82°, а іюля—14,53° по Р.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ градобитій въ значительной степени пострадали уѣзды Бѣльскій, Волковскій и Слонимскій; въ юго-восточной части послѣдняго, въ имѣніи Грудополь и деревнѣ Могильницахъ (Добромысльской вол.) всѣ озимые и яровые побиты градомъ; въ значительной степени пострадала и деревня Чемены, Бытенской волости. Въ деревнѣ Грицевичи, Свислочской вол., Волковскаго у., побита пятая часть озими; въ той же волости, кромѣ того, выбито 26 мая 300 десятинъ хлѣба, на сумму 8000 р. Въ имѣніи Скони, Брестскаго у., градъ причинилъ убытку на 2000 р.

Съ казенной десятины собрано или предполагали собрать четвертей:

Въ уѣздахъ:	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.	Овса.		Ячменя.	Гороха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.		
Брестскомъ . . .	—	5—8	—	5—6 ¹ / ₂	7	—	7—10	7—9	1—5
Бѣльскомъ . . .	4	3—6	5	3—8	—	4	2—8	2—5	1—2
Волковскомъ . .	5	3—7	6	3—11	2—3	3	2—4	2—6	1—3
Гродненскомъ . .	—	2—5	—	4—5	—	—	2	2	0—1
Кобринскомъ . .	—	5—7	—	—	—	—	—	—	—
Слонимскомъ . .	—	4—15	—	5	2	—	3—16	2—14	2—9

Урожай *озимыхъ*, какъ ржи, такъ и пшеницы, большинство корреспондентовъ признаетъ среднимъ, но зерномъ оба хлѣба далеко не доброкачественны; у многихъ оно вышло мелкимъ, щуплымъ и въ значительной части проросшимъ. Неудовлетворительный урожай, по имѣющимся свѣдѣніямъ, дала рожь въ восточной части Сокольскаго у. (Маковлянская вол.) и юговосточной—Гродненскаго (по сообщенію изъ Мостовской вол.); пшеница же уродилась въ первой изъ упомянутыхъ мѣстностей хорошо. Нѣкоторые ховяева называютъ урожаемъ озимыхъ хорошимъ.

Яровые, за исключеніемъ гречи, дали почти повсемѣстно плохой урожай, особенно ячмень и горохъ; послѣдній мѣстами пропалъ окончательно (Волковскій и Гродненскій уу.). Плохи также и овсы, но относительно этого хлѣба имѣется нѣсколько указаній на средній урожай (изъ Бѣльскаго, Брестскаго и Слонимскаго уу.). Горохъ далъ стручья мелкіе, источенные червемъ; мѣстами они отъ жары преждевременно раскрылись, такъ что зерна выпали и осталась одна лущина. Посѣянное въ Городецкой вол., Кобринскаго у., просо — пропало. Греча послѣ дождей значительно поправилась; умолотъ ея ко времени отсылки корреспонденцій мало гдѣ опредѣлился, но, по виду, она почти вездѣ обѣщала удовлетворительный урожай. Въ нѣкоторыхъ ховяйствахъ Волковскаго у. она дала 2—6 четв. съ десят., въ Слонимскомъ 3—4 четв.

Ленъ въ настоящемъ году или погибъ окончательно, или же далъ плохой урожай. Картофель уродился хорошо, хотя нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ, что онъ мѣстами началъ гнить отъ постоянныхъ дождей въ іюлѣ и августѣ. Свекловица (кормовая) дала также хорошій урожай. Люпины въ Сокольскомъ у. были великолѣпны, хотя существовало опасеніе, что они не успѣютъ дозрѣть.

Фруктовая деревья цвѣли весной обильно, но майскіе холода, а затѣмъ продолжительная засуха уничтожили надежды на хорошій сборъ плодовъ; урожаи яблокъ, грушъ и сливъ получился не выше средняго, мѣстами даже плохой, вишень же почти не было, или было весьма мало. Ягодъ уродилось также мало; впрочемъ, въ Волковысскомъ у. было много крыжовнику и смородины.

Огородная овощи послѣ дождей поправились, такъ что явилась надежда на довольно хорошій урожай; только капуста была мѣстами плоха (въ Волковысскомъ и Кобринскомъ уу.).

Вредныхъ насекомыхъ нигдѣ замѣчено не было.

Сборъ *сѣна* средній, мѣстами даже плохой (по сообщеніямъ изъ Кобринскаго, Брестскаго, Сокольскаго и Гродненскаго уѣздовъ); противъ прошлаго года его накошено менѣе (въ Кобринскомъ у. всего $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{5}$ часть), притомъ и худшаго качества.

Съ казенной десятины собирали пудовъ сѣна на сѣнокосахъ:

	Средн.	Колеб.
заливныхъ	110	40—200
низменныхъ	75	40—100
болотистыхъ	70	50—120
лѣсныхъ	55	30—80
суходольныхъ	50	15—100
сѣянныхъ	125	50—200

Первая уборка, июньская, произведена вездѣ при благопріятной погодѣ; кое-гдѣ, напр. въ Бѣльскомъ у., удалось благополучно убрать и отаву, но въ большинствѣ случаевъ второй уборкѣ сильно мѣшали дожди, которые мочили и гнили сѣно.

По словамъ большинства корреспондентовъ, въ *рабочихъ* былъ значительный недостатокъ, происшедшій частью отъ того, что крестьяне были заняты уборкою своихъ полей и луговъ, частью потому, что они находили выгоднѣе сторонніе заработки (при постройкѣ Барановичи-Бѣлостокской ж. дороги, на постройкахъ послѣ пожара въ г. Гродно, на р. Нѣманѣ). Корреспондентъ изъ Кобринскаго у. пишетъ, что въ рабочихъ недостатокъ небывалый; къ помѣщику они за деньги не шли, а соглашались работать только изъ части урожая. Въ Брестскомъ и мѣстами въ Бѣльскомъ и Волковысскомъ уу., недостатка въ рабочихъ рукахъ не ощущалось.

4. Витебская губернія. Всѣхъ корреспонденцій получено 29, изъ уѣздовъ: Лепельскаго—9, Динабургскаго—4, Вельжскаго—3 (въ числѣ которыхъ одна относится и къ Невельскому у.), Рѣжицкаго—2, Люцанскаго—2, Себежскаго—2, Полоцкаго—2, Городокскаго—2, Витебскаго—2 и Дриссенскаго—1.

Въ теченіе лѣта *погода* стояла неблагопріятная для произрастанія хлѣбовъ: конецъ мая былъ холодный и дождливый съ сильными С.-В. вѣтрами; съ первыхъ чиселъ іюня началась засуха, которая продолжалась до половины іюля (кое-гдѣ до 22-го), причемъ температура доходила до 42° по Р. на солнцѣ. За все это время, мѣстами, перепали незначительные дожди,

мѣстамъ же ихъ не было вовсе, такъ что хлѣба, главнымъ образомъ яровые, сильно пострадали. Изъ Лепельскаго у. пишутъ, что вслѣдствіе засухи паровыя поля, особенно на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, высохли до такой степени, что ихъ не брали даже желѣзные плуги. Около середины іюля, а мѣстами лишь въ 20-тыхъ числахъ этого мѣсяца, стали перепадать дожди, которые сначала поправили было яровые хлѣба, но затѣмъ они повредили хлѣбамъ не менѣе іюньской засухи, такъ какъ продолжались почти безъ перерыва въ теченіе конца іюля и всего августа. Вслѣдствіе постоянныхъ дождей, многіе хозяева не успѣли своевременно убрать рожь, которая кое-гдѣ проросла, какъ въ снопахъ, такъ и на корню; яровые на низменныхъ мѣстахъ, по той же причинѣ, болшею частью погнили, въ особенности ленъ. Вообще, дожди сильно мѣшали всѣмъ полевымъ работамъ, затрудняя уборку сѣна и жатву, которую приходилось производить урывками. Сѣвъ озимей на 1886 годъ также запоздалъ на полмѣсяца противъ обыкновеннаго. По сообщенію изъ Лепельскаго у., послѣ 18-го августа были заморозки; въ у. Полоцкомъ они наблюдались 26 и 27-го августа.

Градъ мѣстами причинилъ довольно значительныя поврежденія. Такъ, изъ у. Себежскаго сообщаютъ, что градомъ (29-го іюня) побито въ шести волостяхъ до 180 дес. ржи, скошенной вслѣдствіе того на кормъ скоту; затѣмъ, 6-го іюля, въ томъ же у., градомъ выбило поспѣвавшую уже рожь на пространствѣ 270 дес. и до 300 дес. яроваго хлѣба; убытокъ отъ этихъ градобитій простирается до 23,000 р. Въ Эверсмывской вол., Люднскаго у., градомъ повреждено до $\frac{1}{3}$ посѣва ржи, а въ Рѣжницкомъ у. (Андренской вол.)— до 50% озимаго и до 25% яроваго хлѣба. Въ Городчевичской вол., Лепельскаго у., градомъ 6-го іюля побито около 300 дес., причѣмъ нанесено убытку болѣе чѣмъ на 3,000 р. Изъ Витебскаго у. (Яновичской вол.) пишутъ, что 3-го іюля тамъ выпалъ градъ величиною съ орѣхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ куриное яйцо, который въ двухъ деревняхъ уничтожилъ озимые, яровые и огороды. Въ остальныхъ уу. градобитія значительныхъ поврежденій не причинили.

Съ одной казенной десятины предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Озим.пшен.		Яров.пшен.		Овса.		Ячменя.		Гречихи.		Гороха.	
	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Рѣжницкаго	6	5—6	—	5	6	4—7	4—6	—	—	—	—	—	—	4—5
Двинабургскаго	6	5—7 $\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$ —10	3—6	7	3—10	5—8	6	3	—	—	—	—	3—8
Люднскаго	—	4—5	—	5	—	4—10	3—5	6	—	—	—	—	—	3—4
Себежскаго	—	3 $\frac{1}{2}$ —5	3—6	2—4	—	2—4	2—4	2 $\frac{1}{2}$ —4	—	—	—	—	—	4
Полоцкаго	—	4—5	3—4	4	—	3—7	2—5	—	—	—	—	—	—	3—5
Велижскаго	—	6—7	—	—	—	2—6	1—4	2	—	—	—	—	—	5
Дриссенскаго	—	8—12	10	12	—	8—17	6—9	—	—	—	—	—	—	10
Городокскаго	—	6—8 $\frac{1}{2}$	—	—	—	6—7	7	—	—	—	—	—	—	—
Витебскаго	—	6—12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лепельскаго	4	3—6	4 $\frac{1}{2}$ —9	—	—	2 $\frac{1}{2}$ —10	3—5 $\frac{1}{4}$	5	—	—	—	—	—	3—5

Урожай *озимой ржи*, въ общемъ, получился средній, мѣстамъ же ниже средняго, и только по нѣкоторымъ показаніямъ изъ уу. Витебскаго, Городок-

скаго, Динабургскаго и Велижскаго—онъ выше средняго. Почти повсемѣстно рожь пострадала отъ засухи во время налива, почему колосья вышлѣ отчасти пустой, а зерно мелкое и легковѣсное; вслѣдствіе же частыхъ дождей, наступившихъ въ концѣ іюля, рожь, по словамъ многихъ корр., проросла въ снопахъ и даже на корню, такъ что умолотъ ея въ нынѣшнемъ году составлялъ (по показанію изъ Лепельскаго у.) $\frac{2}{3}$ обыкновеннаго (вмѣсто 3 пуд. — 2 пуда съ копы). Одинъ корр. изъ Городокскаго у. сообщаетъ, что «озимая рожь родилась хорошо: снимали до 25 копъ съ десятины съ умолотомъ въ 2 четверика 6 гарнцевъ съ копы, но зерномъ она вообще не тяжеловѣсна». По показанію изъ Велижскаго у., «на нѣкоторыхъ десятинахъ нажинали ржи съ десятины до 20 копъ въ 100 сноповъ и съ каждой копы вымолачивали по 6 мѣръ; на нѣкоторыхъ же десятинахъ нажинали только по 7 копъ, такъ что въ среднемъ собирали по 7 четвертей съ десятины». Изъ Витебскаго у. сообщаютъ, что «къ жатвѣ простой ржи, вслѣдствіе преждевременнаго созрѣванія ея, приступили уже 5-го, 6-го іюля, а къ жатвѣ другихъ сортовъ—еще раньше, чѣмъ въ Витебской губ. никогда не случалось». Объ урожаѣ озимой пшеницы имѣются свѣдѣнія только изъ нѣкоторыхъ уу. Мѣстами она уродилась удовлетворительно, особенно въ уу. Динабургскомъ и Лепельскомъ, гдѣ урожай ея, по большей части, выше средняго, а мѣстами сильно пострадала отъ засухи, какъ напр., въ Полоцкомъ у., гдѣ, по сообщенію одного хозяина, пшеница (озимая и яровая) была, кромѣ того, поражена головней.

Что касается урожая *яровой*, то они еще болѣе озимей пострадали отъ іюньской засухи, въ особенности ранніе посѣвы, которые почти повсемѣстно вышли малорослы и рѣдки, мѣстами же почти пропали. Яровая пшеница, по немногимъ имѣющимся показаніямъ, уродилась плохо. Урожай овса по большей части также ниже средняго и только по единичнымъ показаніямъ—средній. Вслѣдствіе іюльскихъ дождей уборка овса, какъ и другихъ яровыхъ хлѣбовъ, производилась при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ: хлѣбъ приходилось связывать въ снопы и ставить въ сыромъ состояніи—поэтому хорошихъ сѣмянъ ожидать нельзя, такъ какъ зерно по большей части проросло. По сообщенію изъ Дриссенскаго у., «овсы поздняго посѣва обѣщали, особенно на песчаной почвѣ, хорошій урожай; они могутъ дать отъ 80 до 100 пуд. съ десятины на владѣльческихъ поляхъ и отъ 60 до 85 пуд. на крестьянскихъ». Урожай ячменя вышлѣ неудовлетворительный: мѣстами не надѣялись возвратитъ и сѣмянъ; по сообщенію изъ Полоцкаго у., «ячень ранняго сѣва былъ рѣдокъ, малъ ростомъ, съ мелкимъ зерномъ и травянистъ, а поздній пострадалъ отъ морозовъ. Сборъ гороха получился средній, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ ниже средняго; по большинству сообщеній, горохъ вслѣдствіе засухи созрѣлъ преждевременно, а отъ дождей въ августѣ частью погнилъ и выдушился; кромѣ того, онъ кое-гдѣ былъ поврежденъ мошкой. Гречиха, въ общемъ, родилась плохо, только изъ уу. Люцинскаго и Городокскаго имѣются единичныя показанія о хорошемъ урожаѣ ея.

Ленъ, по многимъ сообщеніямъ, получился хорошій, особенно удачно вышлѣ поздній сѣвъ, между тѣмъ какъ ранній почти вездѣ сильно пострадалъ отъ засухи, а кое-гдѣ даже пропалъ. Кромѣ того, ленъ мѣстами полегъ и

сгниль отъ избытка влаги, особенно густо посѣянный (по $\frac{2}{3}$ четверти на дес.), тогда какъ рѣдко сѣянный (по $\frac{1}{2}$ четв.) родился очень хорошо. Въ Велижскомъ у. урожай льна ниже средняго; по словамъ одного корр. этого у., «ленъ лишь на старыхъ дербавахъ не совсѣмъ пропалъ, но и здѣсь ростъ его малъ и сѣмя мелкое». По сообщенію изъ Рѣжицкаго у., «ленъ поспѣлъ скоро, такъ что мочить его можно было еще въ теплой водѣ, что даетъ надежду на полученіе изъ него хорошаго товара». Изъ Себежскаго у. пишутъ, что съ десятины ожидалось среднимъ числомъ до 40 пуд. воловны и до 3 четв. сѣмени; по показанію изъ Лепельскаго у. (Вѣтринской вол.), «съ десятины предполагалось получить чистаго волокна пудовъ 15». Конопля хороша кое-гдѣ въ Себежскомъ у., въ Велижскомъ же у. урожай ея плохъ, а изъ другихъ уу. свѣдѣній о ней не имѣется. Картофель, по полученнымъ показаніямъ, обѣщалъ неудовлетворительные результаты, кое-гдѣ погниль отъ постоянныхъ дождей, особенно на мѣстахъ низкихъ и суглинистыхъ. Только по одному сообщенію изъ Себежскаго у., картофель родился хорошо и, при благоприятныхъ условіяхъ уборки, можетъ дать сборъ выше средняго. Одинъ корр. изъ Городовскаго у., (Зайковской вол.), пишетъ, что «урожай картофеля опредѣлить трудно, но хорошаго предвидѣть нельзя, такъ какъ ночью 24-го августа былъ первый морозъ, который побилъ картофель въ цвѣту, слѣдовательно дальнѣйшаго роста ждать нечего; кое-гдѣ картофельные клубни были повреждены гусеницей совиноголовки». О табакѣ упоминаетъ только одинъ корр. Люцинскаго у. (Посиньской вол.); у него табакъ вышелъ малъ ростомъ.

Фрукты пострадали сначала отъ жары и засухи, а потомъ отъ непрерывныхъ дождей. Сборъ яблокъ, въ общемъ, получился посредственный, а мѣстами — плохой, вслѣдствіе поврежденій цвѣта деревьевъ поздними заморозками или же засухою. Въ уу. Люцинскомъ и Себежскомъ урожай яблокъ хорошій. Впрочемъ, въ послѣднемъ изъ нихъ, по показанію одного корр., «урожай фруктовъ хотя и хорошій, но яблоки и груши отъ дождей вышли водянисты и легко загниваютъ, а вишни и сливы были кислы и лопались на деревьяхъ». Груши и сливы родились вообще довольно хорошо, но не вездѣ одинаково; мѣстами ихъ было мало. Вишень, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, собрано много, по другимъ же — урожай ихъ плохой. Изъ Дриссенскаго у. пишутъ, что «черешни дали довольно хорошій сборъ, но въ началѣ іюля на листьяхъ появилась въ громадномъ количествѣ личинка вишневаго пилильщика, которая сильно попортила деревья». Ягодъ было много только кое-гдѣ въ Велижскомъ у., въ остальныхъ же сборъ ихъ посредственный, исключая малины, особенно лѣсной, которой было, по сообщеніямъ изъ Лепельскаго у., въ изобиліи. По словамъ одного корр. Витебскаго у., «арендаторы нѣкоторыхъ садовъ считали выгоднѣе отказаться отъ задатковъ, чѣмъ пользоваться садами».

Овощи сильно пострадали отъ засухи, такъ что урожай ихъ, по большей части, считается не выше средняго; впрочемъ, въ Лепельскомъ у. огородныя овощи удались хорошо, особенно огурцы, давшіе удовлетворительный сборъ также въ уу. Витебскомъ и Полоцкомъ. Капуста была хороша только кое-гдѣ въ Лепельскомъ у.; въ другихъ же мѣстностяхъ, она, вслѣдствіе засухи, по боль-

шей части, неудовлетворительна: до послѣднихъ чиселъ августа не образовывада вилка.

Насѣкомая особеннаго вреда хлѣбамъ не причинили. Кромѣ вышеупомянутой Зайковской вол., Городовскаго у., совиноголовка вредила картофелю также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у. Полоцкаго. По одному сообщенію изъ Витебскаго у., „въ убранныхъ уже снопахъ ржи, а также въ спромолотномъ зернѣ ея, оказалось громадное количество червей“. Наконецъ, въ Лепельскомъ у., на горохѣ мѣстами замѣчалась мошка, а на паровыхъ поляхъ появился кое-гдѣ озимый червь (*Agrotis segetum*), вслѣдствіе чего многіе землевладѣльцы, ко времени отсылки корреспонденцій, еще не приступали къ посѣву ржи.

Почти повсемѣстно первая половина *снокоса*, т. е. до 10-хъ чиселъ іюля, произведена при благоприятной погодѣ, и сѣно, убранный въ это время, вышло, по большей части, хорошаго качества, хотя, сравнительно съ прошлыми годами, его получилось меньше, мѣстами на 10⁰/₀, а кое-гдѣ на $\frac{1}{3}$ и даже на $\frac{1}{2}$. Начавшіеся въ срединѣ іюля дожди сильно затрудняли дальнѣйшую уборку сѣна и мѣстами значительно его попортили, какъ напр., въ Лепельскомъ у., гдѣ всѣ луга вдоль рѣчки Ушачъ были затоплены водою, которая не сходила до послѣднихъ чиселъ августа. Во многихъ хозяйствахъ, въ это время, сѣно не было еще убрано и кое-гдѣ стало гнить отъ избытка влаги. Въ Велижскомъ у., не смотря на хорошее качество сѣна, сборъ его, въ общемъ, былъ настолько скуденъ, что нѣкоторые хозяева опасались недостатка корма для скота, который поэтому продавался очень дешево. Въ Дриссенскомъ у. (Клястицкой вол.), урожаи сѣна на естественныхъ лугахъ былъ средній, мѣстами выше средняго, а на сѣянныхъ — хорошій (собирали отъ 200 до 300 пуд. съ дес.). Корр. этого у. сообщаетъ, что съ луговъ, которые прежде давали самые ничтожные сборы, послѣ удобренія ихъ компостомъ, получался въ два укуса очень хорошій урожай. Въ нынѣшнемъ году тотъ же хозяинъ попробовалъ удобрить луга каинитомъ, и результаты этого опыта получились очень хорошіе: мохъ и сорныя травы исчезли съ луговъ и вмѣсто нихъ появились въ большомъ количествѣ лучшія травы. Каинита посыпалось около 25 пуд. на десятину. Въ общемъ, урожай сѣна можно назвать среднимъ, мѣстами же ниже средняго. На заливныхъ лугахъ накашивали отъ 20 до 170 пуд., въ среднемъ около 90 пуд. съ дес., на низменныхъ—отъ 15 до 150 п.; на болотистыхъ—отъ 20 до 110, чаще около 100 п.; съ лѣсныхъ сѣнокосовъ собирали отъ 15 до 100 п.; съ суходольныхъ—отъ 10 до 130, чаще около 60 пуд.; на лугахъ сѣянныхъ—отъ 15 до 300, большею частью до 200 пуд.

Въ *рабочихъ* мѣстами былъ значительный недостатокъ. По случаю дождливой погоды, всѣ вообще работы запоздали и во многихъ мѣстахъ сѣнокосъ совпалъ съ жатвою и съ посѣвомъ озимыхъ; вслѣдствіе этого крестьяне не занимались на сторону и убрали свои поля. По нѣкоторымъ показаніямъ, во время ранняго сѣнокоса недостатка въ рабочихъ не было, но на уборку хлѣбовъ ихъ нельзя было вовсе достать, въ виду ненастной погоды. Издѣльно платили, по свѣдѣніямъ изъ Велижскаго у., за обработку дес. озимаго и десятины яро-

ваго 24 р., а скосить и убрать 1 дес. обходилось 2 руб. 70 коп. Въ Витебскомъ уѣздѣ за обработку круга платилось 18 р. Скосить десятину стоило въ Городковскомъ у. 1 р. 50 к., а съ уборкой—3 и 4 р.

5. Минская губернія. Получено 30 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Слуцкаго—5, Минскаго—5, Игуменскаго—5, Борисовскаго—4, Новогрудскаго—3, Рѣчицкаго—3, Мозырскаго—3 и Пинскаго—2.

Истекшее *лѣто* было крайне неблагопріятно для растительности. Въ теченіе всего іюня и первой трети іюля стояла засуха, во время которой жары доходили до 32° по Р. въ тѣни; лишь по немногимъ показаніямъ, въ послѣднихъ числахъ іюня кое-гдѣ перепали дожди, но они принесли мало пользы посѣвамъ. Отъ засухи сильно пострадали всѣ хлѣба: рожь соврѣла преждевременно, зерно ея не налилось и вышло щуплымъ и мелкимъ, а яровые, кромѣ гречихи, по большей части выгорѣли или оказались низкими и рѣдкими. Около 10 іюля, мѣстами нѣсколько раньше, начались дожди, которые продолжались кое-гдѣ до половины августа, а по словамъ большинства корр.—до начала сентября. Дожди эти сначала немного поправили поздніе посѣвы яровыхъ, особенно гречу, а также картофель и огородныя овощи, но въ концѣ концовъ причинили еще большій вредъ посѣвамъ, чѣмъ предшествовавшая имъ засуха. Почти повсемѣстно какъ озимые, такъ и яровые отъ избытка влаги стали проростать въ снопахъ и на корню, а сѣно, неубранное до дождей, испортилось и частью сгнило. Почти ежедневные дожди вредили еще тѣмъ, что затрудняли всѣ полевныя работы, которыя поэтому очень затянулись; въ концѣ августа большая часть хлѣбовъ еще не была убрана, и многіе хозяева запоздали съ посѣвомъ озими на 1886 годъ. Во второй половинѣ августа во многихъ мѣстностяхъ были заморозки, отъ которыхъ особенно пострадали поздніе посѣвы. Такъ, по словамъ корр. изъ Витуничской вол., Борисовскаго у., съ 16 и по 25 августа ежедневно по утрамъ были морозы; въ Бѣличанской вол., Игуменскаго у., «24 августа былъ первый, довольно сильный морозъ, побившій конскій зубъ и картофельную ботву».

Градобитій въ теченіе лѣта было очень много; по словамъ нѣкоторыхъ корр. Борисовскаго и Пинскаго уу., «нѣтъ деревни или имѣнія, которыя въ этомъ году не пострадали бы болѣе или менѣе отъ града». Въ Борисовскомъ у., градомъ повреждено до 50—75% какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ; въ двухъ селахъ побиты рожь и яровые посѣвы совершенно; въ четырехъ селеніяхъ выбило ржи до $\frac{3}{4}$ всего посѣва и въ трехъ владѣльческихъ хозяйствахъ побита $\frac{1}{4}$ посѣва. Въ у. Минскомъ, по словамъ корр. изъ Койдановской вол., убытокъ отъ градобитій простирается до 20,000 руб. По сообщеніямъ изъ Игуменскаго у., въ Дудзичкой и Цитвянской вол. выбито градомъ въ концѣ мая и въ началѣ іюня до $\frac{1}{3}$ посѣва ржи. Въ Рѣчицкомъ у., Домановичской вол., 6 іюля выпалъ градъ, покрывшій землю и пролежавшій часовъ пять; отъ этого града пострадали рожь и другіе посѣвы, а также огородныя овощи, такъ что не было ни огурцовъ, ни капусты. По одному показанію изъ Слуцкаго у. (Погостской вол.), градъ уничтожилъ горохъ и отчасти овесъ на сумму отъ 3 до 4 тысячъ рублей.

Съ 1 каз. дес. собрано или надѣялись получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.	Гречихи.	
	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.	Болеб.	Ср.	Болеб.	
Пинскаго . . .	—	2 ¹ / ₂ —3	—	4	1	—	2	—	1	4	—	4 ¹ / ₂	
Мозырскаго . .	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	—	4—10	3	—	2—10	—	0—4	2	—	2—8	
Рѣчицкаго . . .	3	2 ¹ / ₂ —4	—	8	3	—	2—4	—	2—3	2	—	2—8	
Игуменскаго . .	7	5—9	—	12	—	4	2—6	2 ¹ / ₂	0—5	0—8	6	4—8	
Борисовскаго .	4	3—5	—	—	3—4	4 ¹ / ₂	2—6	2	1—4	1—4	6 ¹ / ₂	2—12	
Минскаго	6	1 ¹ / ₂ —8	—	8	1 ¹ / ₂ —5	2 ¹ / ₂	2—3	2 ¹ / ₂	1—3	0—4	3	2—4	
Слуцкаго	6	4—9	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —5	—	2 ¹ / ₂	0—4	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4	0—4	3	1 ¹ / ₂ —4	
Новогрудскаго .	5 ¹ / ₂	4—7 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	4—8	—	—	2—4	—	1—3	1—1	—	2—2	

Съ весны озими почти повсемѣстно подавали хорошія надежды, но засуха въ первую половину лѣта, а потомъ постоянные дожди на столько имъ повредили, что урожай вышелъ лишь средній, а мѣстами даже плохой. Только по одному сообщенію изъ Цитвянской вол., Игуменскаго у., сборъ ржи и озимой пшеницы получился хорошій, но и оттуда пишутъ: «хотя рожь соломою и колосомъ отличная, но наливъ дурной, и недополучку зерна считаютъ равной ¹/₃ урожая». То-же сообщаютъ изъ Витуничской вол. Борисовскаго у., гдѣ «урожай ржи былъ бы выше средняго, если бы не іюньская засуха, отъ которой зерно стало щуплымъ, такъ что четверть ржи, вмѣсто обычныхъ 9 пудовъ, вѣситъ 8 п. 15 ф. По причинѣ же продолжительныхъ дождей четвертая часть ржи проросла, сжатая — въ снопахъ, а несжатая отчасти также проросла, отчасти высыпалась, особенно тамъ, гдѣ хотя немного была побита градомъ, или гдѣ полный колосъ касался земли». Изъ Слуцкаго у. одинъ корр. сообщаетъ, что «половина ржи убрана хорошаго качества, другая же половина стояла подъ дождемъ нѣсколько недѣль, вслѣдствіе чего зерно сильно поросло и солома почернѣла». Уборка озимаго хлѣба началась 1—2 недѣлями раньше обыкновеннаго, но изъ-за дождей затянулась на нѣсколько недѣль.

Еще болѣе озимыхъ пострадали отъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій яровые хлѣба, урожай которыхъ почти всюду ожидался ниже средняго. Одинъ корр. Игуменскаго у. пишетъ: «ранніе яровые, пострадавшіе отъ жаровъ, впоследствии сгнили отъ дождей, которые принесли пользу только самымъ позднимъ посѣвамъ». Впрочемъ, по свѣдѣніямъ изъ Пинскаго у., наоборотъ, ранніе посѣвы яровыхъ лучше (хотя урожай ихъ все-таки ниже средняго), а поздніе мѣстами совсѣмъ пропали. Зерно всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ получилось мелкое и легковѣсное. По сообщенію изъ Слуцкаго у., «урожай яровыхъ самый плохой, до 90%, по крайней мѣрѣ, повреждено дождемъ». Овесь, большею частью, вышелъ плохимъ, какъ соломою, такъ и зерномъ, а кое-гдѣ вовсе пропалъ. Урожай яровой пшеницы и ячменя—ниже средняго, мѣстами не надѣялись даже возвратитъ сѣмяны. Горохъ родился особенно плохо, такъ что мѣстами его прямо свозили въ сарай на подстилку; кое-гдѣ всходы его были прихвачены морозомъ, а въ у. Слуцкомъ (по одному показанію) онъ былъ уничтоженъ градомъ. Лучше всѣхъ яровыхъ оказалась гречиха, давшая кое-гдѣ въ Борисовскомъ у. до 12 четв. съ дес. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ

мѣстностяхъ собирали съ дес. не болѣе 1½, 2 четв., а кое-гдѣ поздніе посѣвы ея были повреждены морозами въ концѣ августа. Ленъ въ большинствѣ случаевъ получился плохой, мѣстами совсѣмъ погибъ и только въ у. Борисовскомъ вышелъ хорошій; по одному показанію, льнянаго волокна ожидали тамъ отъ 15 до 20 пудовъ съ дес. Объ урожаѣ конопли получено мало свѣдѣній; повидимому, она обѣщала сборъ средній или ниже средняго.

Картофель сильно пострадалъ, какъ отъ засухи въ началѣ лѣта, такъ, въ особенности, отъ непрерывныхъ дождей въ іюлѣ и августѣ. Вслѣдствіе избытка влаги онъ мѣстами началъ гнить, преимущественно въ уу. Слуцкомъ и Новогрудскомъ, гдѣ урожай его ожидался очень скудный. Изъ Игуменскаго у. пишутъ, что «сначала картофель хорошо развившеяся ботвою подавалъ надежды на урожай, но отъ засухи и жары долго не завязывалъ клубней и только со второй половины іюля началъ поправляться; однако, по случаю продолжительнаго ненастья, урожай его все-таки получится плохой». Впрочемъ, другіе корр. изъ того-же у. сообщаютъ и о хорошемъ сборѣ картофеля. Въ уу. Борисовскомъ и Минскомъ его надѣялись собрать много, если только сентябрь не будетъ дождливый; корр. изъ Витуничской вол. Борисовскаго у. пишетъ: «Что будетъ съ картофелемъ — неизвѣстно, но теперь уже видно, что только одинъ сортъ «Early Rose» вышелъ крупный, всѣ же прочіе сорта мелки, но вкусны и пока (25 авг.) не гниютъ». Въ Мозырскомъ у. надѣялись на хорошій урожай картофеля; кое-гдѣ въ Рѣчицкомъ у. картофель послѣ дождей поправился и обѣщала дать до 40 бочекъ съ дес. на низкихъ мѣстахъ, на высокихъ же — половину этого количества. По немногимъ имѣющимся показаніямъ, сборъ кормовой свекловицы вышелъ средній.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цвѣтъ плодовыхъ деревьевъ весною не былъ поврежденъ заморозками, предвидѣлся хорошій урожай *фруктовъ*; но затѣмъ, во время засухи, много плодовъ осыпалось, такъ что въ концѣ концовъ сборъ ихъ вышелъ средній, а кое-гдѣ и ниже, какъ, напр., въ уу. Рѣчицкомъ, Мозырскомъ и, отчасти, Новогрудскомъ. По сообщеніямъ изъ Игуменскаго у., урожай фруктовъ, по большей части, хорошій, а въ Слуцкомъ у., по однимъ показаніямъ, — обильный, по другимъ — ниже средняго. Хуже всего уродились вишни, лучше всего — сливы, которыхъ въ иныхъ садахъ было въ изобиліи; яблокъ было мало, грушъ — больше, но нѣжные сорта ихъ сильно испортились отъ мокроты. Вообще же, фрукты были мелки, несочны и невкусны и въ значительной степени повреждены червями. Ягодъ, въ большинствѣ мѣстностей, уродилось много, особенно въ у. Игуменскомъ.

Урожай *овощей*, въ общемъ, вышелъ средній, по нѣкоторымъ же показаніямъ — ниже средняго, по другимъ, часто изъ тѣхъ же уу., — хорошій. Такъ, напр., въ Слуцкомъ у., по двумъ сообщеніямъ, сборъ овощей былъ хорошъ, а по остальнымъ — «вслѣдствіе засухи и большого количества сорныхъ травъ, огородныя овощи не обѣщали хорошаго урожая». Капуста кое-гдѣ была хороша, именно въ уу. Пинскомъ и Игуменскомъ, въ которыхъ получился также хорошій сборъ свеклы, моркови, бобовъ, фасоли, мака и тыквы. Огурцовъ почти вездѣ было мало; только одинъ корр. Новогрудскаго у. (Даревской вол.) пишетъ, что огурцы родились въ изобиліи. Въ Рѣчицкомъ у. сборъ огород-

ныхъ овощей, по одному показанію, былъ такъ скуденъ, что много огорода-ковъ оставили пауятые ими на лѣто огороды, не смотря на уплотненіе владѣльцамъ задатки.

Поврежденія хлѣбовъ вредными насекомыми нигдѣ не замѣчалось. По одному показанію изъ Мозырскаго у. (Михалковской вол.), «послѣ уборки ржи появилось множество пыльщика (?), неуспѣвшаго пройти въ землю, вследствие преждевременнаго затверденія колѣнъ въ соломѣ». Въ у. Пинскомъ, по словамъ корр., посѣвамъ мѣстами вредили мыши.

Сборъ сѣна, по показаніямъ большинства корр., получился ниже средняго, а кое-гдѣ даже плохой; только на нѣкоторыхъ лугахъ, преимущественно на болотистыхъ, заливныхъ и низменныхъ, сборъ вышелъ средній. Почти повсемѣстно ранній сѣнокосъ, т. е. до 10 іюля, производился при благоприятной погодѣ, и хотя сѣна собрано на половину или даже втрое меньше прошлогодняго, но зато оно высокаго качества. Второй же сѣнокосъ, происходившій во время дождей, далъ въ количественномъ отношеніи порядочный сборъ, но плохаго качества; сѣно частью потемнѣло, частью совсѣмъ погнито. Одинъ хозяинъ Борисовскаго у. пишетъ, что только половина собраннаго сѣна хорошаго качества, $\frac{1}{4}$ —попорчена дождями, а $\frac{1}{4}$ —совершенно сгнила. Изъ Пинскаго у. сообщаютъ, что болотные сѣнокосы убраны въ хорошую погоду, а лѣсные и суходольные начали косить въ первыхъ числахъ іюля, но изъ-за дождей перестали и затѣмъ снова приступили къ косьбѣ 1-го августа. Вообще, уборка большей части сѣнокосовъ производилась урывками, въ промежутки между дождями, и потому очень затянулась. На лугахъ заливныхъ накашивали отъ 50 до 200 пуд., въ среднемъ около 95 пуд. съ дес., на низменныхъ—отъ 20 до 200 п., на болотистыхъ—отъ 15 до 200 п.; съ лѣсныхъ сѣнокосовъ собиравъ, въ среднемъ, около 40 п., при колебаніяхъ отъ 15 до 80 пуд., съ суходольныхъ—отъ 15 до 150 п. Съ луговъ сѣянныхъ, по сообщеніямъ изъ Борисовскаго у., получали отъ 45 до 200 п., а въ Игуменскомъ, по одному показанію,—50 пуд. съ дес.

Въ рабочихъ былъ, въ большинствѣ случаевъ, болѣе или менѣе значительный недостатокъ, главнымъ образомъ, по случаю дождливой погоды и одновременной уборки озимаго и яроваго хлѣба, а мѣстами и сѣнокосовъ. Изъ-за дождей каждую работу приходилось дѣлать 2 и 3 раза; между тѣмъ рабочихъ нельзя было достать, такъ какъ крестьяне, пользуясь ясными днями, убирали свой хлѣбъ. По сообщенію изъ Борисовскаго у., «до 11 іюля предложеніе рабочихъ рукъ и спросъ на нихъ были нормальные, хотя цѣны стояли ниже обыкновенныхъ; во время дождей никто не нуждался въ рабочихъ, потому они нанимались даже безъ платы, за одни харчи; съ 16 же августа послѣ установившейся погоды, ни за какія деньги нельзя было получить работника». Изъ Рѣчицкаго у. пишутъ, что въ рабочихъ ощущался большіи недостатокъ вследствие постройки Лунивецъ-Гомельской желѣзной доро-

6. Могилевская губернія. Корреспонденцій поступило 33, изъ уѣздовъ: Могилевскаго—8, Чериковскаго—7, Рогачевскаго—4, Мстиславскаго—

Димовичскаго и Оршанскаго — по 3, Быховскаго и Сѣнинскаго — по 2, Мусскаго—1.

Погода стояла со второй половины мая до половины іюля сухая, при этомъ въ іюнѣ были весьма сильныя жары, доходившія до 30 и болѣе градусъ по Р. въ тѣни. Такая продолжительная засуха губительно повліяла на выносы и почти на всѣ посѣвы. Осими созрѣли ранѣе обычнаго времени дали легкое зерно, яровые же хлѣба отчасти совсѣмъ не всходили, отчасти поблекли и погорѣли. Особенно сильно пострадали поля возвышенныя и всчанныя. Начавшіеся, въ серединѣ іюля, дожди, поправили нѣсколько позднѣе яровые посѣвы, особенно гречиху; овесъ, дозрѣвавшій при самомъ корнѣ, мѣстами новыя всходы, а часть сѣмянъ гречихи, которыя нѣсколько недель не проросли, взошли превосходно и стали отлично развиваться. Однако, новыя всходы не имѣли времени дозрѣть, такъ какъ дожди шли безпрерывно; кромѣ того, въ половинѣ августа температура значительно понижалась и начались частыя утренники, которые и побили мѣстами еще зеленый хлѣбъ. Дожди въ іюлѣ и августѣ сильно мѣшали уборкѣ хлѣбовъ; немалая часть ихъ помокла, проросла, погнила въ полѣ и пошла на кормъ скоту. Градь выпадалъ довольно часто и причинилъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ значительный вредъ, но точныхъ свѣдѣній о понесенныхъ убыткахъ корреспондентами не сообщается, за исключеніемъ, впрочемъ, двухъ хозяевъ Чериковскаго у., изъ которыхъ одинъ пишетъ, что рожь повреждена на 220 дес., а ружей, что градомъ повреждена $\frac{1}{4}$ всей площади его посѣвовъ, при чемъ потеря на озимяхъ составляетъ около $\frac{1}{7}$ ожидавшагося урожая, и на яровыхъ до $\frac{1}{15}$.

Урожай нынѣшняго года, въ общемъ итогѣ, неудовлетворительный. Рожь дала еще сборъ болѣе или менѣе близкій къ среднему и мѣстами даже хорошій; но яровые хлѣба, за исключеніемъ гречихи, которая въ большинствѣ случаевъ была хороша, уродились значительно ниже средняго. Не мало такихъ хозяйствъ, въ которыхъ яровые хлѣба не вернули даже сѣмянъ и скошены на кормъ скоту, сборы же овса въ 9 четвертей и ячменя—до 6 четвертей представляютъ собою исключеніе. Удовлетворительный урожай дало еще просо, но этотъ хлѣбъ разводится въ незначительномъ количествѣ.

По приблизительному расчету, съ каз. десятины предполагали получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овса.		Ячменя.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Быховскаго . . .	4	2—6 $\frac{1}{2}$	3	—	2	2—2	—	3	3	3	2 $\frac{1}{2}$ —5	—	—	
Быховскаго . . .	5 $\frac{1}{2}$	3—6	—	—	—	1	—	—	—	—	4—5	—	—	
Чериковскаго . . .	5 $\frac{1}{2}$	4—7 $\frac{1}{2}$	—	3—3	2 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —4 $\frac{1}{2}$	2	1—3	3	5	4—6	—	—	
Димовичскаго . . .	4 $\frac{1}{2}$	2—6	—	—	—	3—4	—	—	2—3	5	4—6	—	—	
Мусскаго . . .	—	4—5	4—5	3—4	—	3	—	3	1	—	6—7	—	—	
Оршанскаго . . .	4 $\frac{1}{2}$	2—8	2—10	1 $\frac{1}{2}$ —10	4	2—8	2	1—6	2—8	5	2—10	—	—	
Стефановскаго . . .	6 $\frac{1}{2}$	5—13 $\frac{1}{2}$	4—8	10—12	—	6—15	—	2—6	1—3	6	4—15	—	—	
Оршанскаго . . .	7	6—12	—	—	6	4—9	4	3—6	2—8	4	4—4	—	—	
Сѣнинскаго . . .	—	4—4	—	2—3	—	2—2	—	2—3	2—2	—	—	—	—	

Одинъ изъ хозяевъ Могилевскаго у. отказался опредѣлить сборъ хлѣбовъ съ десятины, потому что состояніе ихъ на разныхъ поляхъ было въ высшей степени различно; что же касается умота съ обыкновеннаго воза, на который укладываются 200 сноповъ (вязи въ $\frac{3}{4}$ арш.), то такой возъ давалъ 7 четвериковъ, или 8 пуд. 2 ф. ржи и 5 четвериковъ 2 гарнца, или 6 пуд. 20 ф.—пшеницы. Изъ Сѣнинскаго у. пишутъ, что рожь на соломѣ хороша, зерномъ-же, по случаю продолжительной засухи, на супесчаныхъ мѣстахъ—плоха, на суглинистыхъ и подзолистыхъ—лучше. Одинъ изъ корр. Мстиславскаго у. сообщаетъ, что мѣра альпійской ржи нынѣшняго урожая вѣситъ 1 пуд. 6 ф., мѣра пробштейнской—отъ 1 п. 3 ф. до 1 п. 6 ф., смотря по удобренію почвы.

Урожай картофеля ожидался, въ большинствѣ случаевъ, средній, хотя посѣвы его во время лѣтней засухи довольно сильно пострадали, а іюльскіе и августовскіе дожди вызывали гніеніе клубней. Кромѣ того, во многихъ мѣстностяхъ картофель пострадалъ отъ утренника 23-го августа. Въ общемъ, однако, дожди значительно поправили ростъ картофеля, но хозяева опасались, что клубни останутся водянистыми.

Ленъ и конопля были почти вездѣ плохи; особенно сильно пострадали отъ недостатка влаги ранніе посѣвы льна. О коноплѣ одинъ изъ корр. Мстиславскаго у. сообщаетъ, что она вышла средняя, но головастая. Кормовая свекла, по свѣдѣніямъ изъ Мстиславскаго и Чаусскаго уу., была хороша.

Урожай *фруктовъ*, въ большинствѣ мѣстностей,—посредственный, такъ какъ во время цвѣтенія плодовыхъ деревьевъ бывали часто утренники, мѣстами цвѣтъ былъ поѣденъ червями, а затѣмъ, чрезмѣрно знойная и сухая погода препятствовала развитію завязавшихся плодовъ. Особенно плохо уродились вишни, которыхъ почти нигдѣ не было. Только въ тѣхъ садахъ, гдѣ фруктовые деревья тщательно поливались, или же гдѣ они отѣняются насажденіями другихъ деревьевъ, засуха имѣла менѣе вредное вліяніе и сборъ фруктовъ получился довольно порядочный. Такъ, напримѣръ, нѣкоторые хозяева Климовичскаго и Сѣнинскаго уу. пишутъ, что у нихъ, по крайней мѣрѣ, часть имѣющихся садовъ дала сборъ вполне удовлетворительный. Крыжовникъ и смородина мѣстами были повреждены гусеницами, но, въ общемъ, можно сказать, что этихъ ягодъ, равно какъ и малины, собрано достаточное количество. Лѣсныхъ ягодъ всюду было также довольно.

Изъ *овощей*, капуста уродилась большею частью удовлетворительно, хотя изъ всѣхъ увѣдовъ, на ряду съ хорошими отзывами, получены и не всѣмъ благопріятныя, такъ какъ мѣстами она была значительно повреждена насѣкомыми. Морковь, бураки, брюква и огурцы уродились почти всюду хорошо. Впрочемъ, ранніе посѣвы огурцовъ были побиты морозомъ 14-го апрѣля, отчего лѣтомъ на нихъ стояли довольно высокія цѣны; въ Чериковскомъ у., напримѣръ, платили за четверикъ не менѣе 30 копѣекъ, вмѣсто обычныхъ 10—15 коп. Одинъ изъ хозяевъ Могилевскаго у., наоборотъ, пишетъ, что, вслѣдствіе большаго урожая огурцовъ, за 60 штукъ брали только по 10 коп.

Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ, что по наступленіи дождей появились во множествѣ грибы, особенно боровики, такъ что ихъ некуда было дѣвать. Одинъ пудъ сушеныхъ боровиковъ въ Могилевскомъ у. можно было купить за 4 рубля, въ самомъ же городѣ Могилевѣ платили за фунтъ отъ 20 до 30 коп.

Значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *настькомыми* не замѣчалось, за исключеніемъ одного хозяйства Быховскаго у., гдѣ рожь сильно пострадала отъ хлѣбнаго пилальщика.

Сънокосъ производился сначала при весьма благопріятной, сухой и жаркой погодѣ; но съ наступленіемъ дождей уборка была крайне затруднительна и много сѣна погнило, особенно у крестьянъ, которые поздно начинаютъ сѣнокосъ. Сборъ сѣна, вообще, ниже средняго, такъ какъ на многихъ лугахъ, послѣ случая засухи, травы были низкорослы и рѣдковаты. Съ 1 дес. заливныхъ луговъ накашивали отъ 50 до 270 пуд., въ среднемъ около 150 пуд.; на лугахъ низменныхъ—отъ 30 до 200, въ среднемъ около 90 пуд.; на болотистыхъ—отъ 10 до 200, въ среднемъ около 50 пуд.; на лѣсныхъ—отъ 30 до 140, въ среднемъ около 70 пуд.; на суходольныхъ—отъ 15 до 150, въ среднемъ около 60 пуд. Сѣянные луга дали почти всюду хорошіе сборы, а именно отъ 150 до 325 пуд. съ десятины; только одинъ хозяинъ изъ Чериковскаго у. упоминаетъ объ укосѣ не свыше 30—50 пуд. съ десятины.

На недостатокъ *рабочихъ* жалуется лишь небольшое число корреспондентовъ. Нѣкоторые хозяева указываютъ при этомъ, что въ нынѣшнее лѣто на отхожіе промыслы ушло рабочихъ менѣе обыкновеннаго. О размѣрахъ издѣльной платы имѣются слѣдующія данныя: въ Могилевскомъ у. скосить десятину луга, высушить сѣно, убрать въ копны и свести въ сарай стоило отъ 8 до 9 рублей, сложить въ стога на мѣстѣ—отъ 6 р. 50 к. до 8 р., съ выдачею денегъ впередъ зимою; сжать десятину ржи или яроваго хлѣба—3 р. 50 к.; за уборку съ укладкою въ стога десятины заливнаго луга платили 6 р. Въ у. Рогачевскомъ уборка десятины хорошаго луга стоила 4 р. 50 к., луга болотистаго—3 р. 50 к. Въ у. Быховскомъ уборка десятины сѣна обходилась 5 руб., при наймѣ рабочихъ съ зимы. Въ у. Климовичскомъ обработка и уборка дес. хлѣба—7 руб., уборка дес. сѣна—3 р. Въ у. Оршанскомъ скосить дес. травы или яроваго хлѣба стоило 1 р. 50 к., скосить и убрать дес. луга—3 р., сжать дес. ржи—отъ 2 р. 25 к. до 4 р., яроваго хлѣба—3 р.

III. Привислянскія губерніи.

1. Варшавская губернія. Получено 14 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Ново-Минскаго—4, Гроецкаго и Нешавскаго—по 2, Варшавскаго, Радиминскаго, Блонскаго, Скерневицкаго, Ловичскаго и Кутновскаго—по 1-ой; послѣдняя, а равно одна корреспонденція изъ Ново-Минскаго у., относятся къ цѣлымъ уѣздамъ.

Съ начала весеннихъ посѣвовъ до уборки клевера, т. е. до конца іюня, погода стояла сухая и дождей не было вовсе. Въ Нешавскомъ уѣздѣ, какъ сообщаютъ два хозяина, 30 мая морозомъ повредило рожь и затѣмъ, въ первыхъ дняхъ іюня,—картофель и гречиху ранняго сѣва. Въ первой трети іюня наступили сильныя жары, доходившія до 30 — 40° Р., отъ которыхъ пострадали овесъ, ячмень и отчасти травы. Дожди за этотъ мѣсяцъ перепадали лишь мѣстами (Кутновскій у.) и сопровождались бурями и градомъ. Въ концѣ іюня погода пзмѣнилась и пошли довольно частые дожди; въ іюлѣ они прерывались иногда ясною погодой, но къ исходу мѣсяца повсюду усилились и не прекращались впродолженіи большей части августа. Выпавшимъ 26 іюня градомъ причинено убытку въ Гроецкомъ уѣздѣ на 10 — 12 тысячъ руб.; въ Кутновскомъ же уѣздѣ отъ градобитій насчитываютъ убытку до 26 т. Къ уборкѣ хлѣбовъ нѣкоторые хозяева приступили за 10 дней ранѣе обыкновеннаго (Гроецкій у.) и вслѣдствіе того успѣли убрать рожь сухою. Изъ Блонскаго уѣзда сообщаютъ, что дожди совпали съ жатвою пшеницы (9 іюля) и продолжались 6-ть дней; поэтому, пшеницу убрали сырою, такъ что «во всемъ уѣздѣ не получилось ни 1 четверти сухой пшеницы». Точно также изъ Ново-Минскаго уѣзда пишутъ, что не только рожь и пшеница убраны сырими, но и горохъ и сѣно. Яровые хлѣба, по отзыву изъ Скерневицкаго у., убраны въ хорошую погоду.

Урожай *озимыхъ* мѣстами хорошій, мѣстами средній; въ большинствѣ случаевъ ржи получали съ дес. около 7 четв. (колебанія 4—9³/₄ четв.), пшеницы—10 четв. (отъ 6 до 12 четв.).

Урожай *яровыхъ* средній, мѣстами даже выше средняго, за исключеніемъ гороха, который уродился плохо и, кромѣ того, по отзыву многихъ, былъ сильно поврежденъ мшицею (*Aphis ulmariae*). Въ среднемъ изъ имѣющихся данныхъ, гороха собирали до 3 четв. съ 1 десят. (колеб. 0—6 ч.). Овса получено до 10 (4—20) четвертей, причемъ, какъ сообщаютъ изъ Ловичскаго у., на болѣе влажныхъ почвахъ онъ уродился лучше, чѣмъ на сухихъ. Ячменя собирали до 9 четв. съ дес. (отъ 5 до 12 ч.); гречихи—до 6¹/₂ четв. (5—8 ч.). Урожай картофеля вездѣ хорошій, но мѣстами онъ началъ гнить отъ избытка влаги;—свекловицы также хорошій, за исключеніемъ Кутновскаго у., гдѣ урожай ея опредѣляется корреспондентомъ ниже средняго, а также нѣкоторыхъ хозяйствъ Нешавскаго у., гдѣ она, будучи повреждена «червями», стала гнить, въ особенности на низкихъ мѣстахъ. Озимый рапсъ далъ хорошій урожай. Одинъ хозяинъ Нешавскаго у. исчисляетъ урожай рапса до 9 корцевъ съ морга (11 четвертей на дес.), урожай картофеля—до 75 корцевъ (90 четв.), а свекловицы до 80 корц. (96 ч.). Урожай льна хорошій.

Урожай *фруктовъ* и *овощей* хорошій; изъ первыхъ лучше всего уродились яблоки и груши, менѣе удовлетворительно—сливы и вишни.

Поврежденій хлѣбовъ *настькомими* не замѣчалось, за исключеніемъ гороха, уничтоженнаго во многихъ мѣстахъ мшицею въ началѣ іюля.

По причинѣ весенней засухи, ростъ *травъ* приостановился, а потому сѣна получилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на половину менѣе прошлогодняго, при томъ же вездѣ хорошаго качества, такъ какъ уборка была частью застигнута дождями;

въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ урожай его вовсе плохой. Въ среднемъ выводѣ, собирали на заливныхъ лугахъ до 140 пуд. (отъ 30 до 235 пуд.) съ 1 дес., на низменныхъ—90 (20—195) пуд., на болотистыхъ — 70 (5 — 165) пуд., на суходольныхъ—45 (25—80) пуд. и на сѣянныхъ—100 п. (60—245) пуд.

Недостатка въ *рабочихъ* почти не было. Скосить 1 дес. стоило отъ 1 р. 50 к. до 2 р., или отъ 50 до 90 к. за моргъ. Ко времени косовицы приходять обыкновенно наниматься рабочіе изъ Австріи и Германіи.

2. Кѣлецкая губернія. Получено 5 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Влощовскаго—2, Олькушскаго—2 и Андреевскаго — 1; послѣдняя относится къ сѣверо-западной части уѣзда.

Погода лѣтомъ была непостоянная, въ первой половинѣ преимущественно сухая и жаркая, во второй—мокрая. Въ юнѣ преобладала засушливая погода, съ 1-го же іюля начали выпадать дожди, нерѣдко проливные и продолжительные, которые препятствовали уборкѣ хлѣбовъ. Вслѣдствіе этого, пшеница и другіе хлѣба во многихъ мѣстахъ проросли и собраны сырымъ. Отъ засухи въ теченіе первой половины лѣта яровые пострадали довольно значительно и мѣстами были запалены.

Лучше уродились яровые ранняго сѣва, напр. ранній горохъ, поздній же вовсе пропалъ или только возвратилъ сѣмена. Ржаной соломы получилось мало, солома озимой пшеницы мѣстами почернѣла отъ дождей; за то верно пшеницы лучшаго качества: у ржи оно морщинистое и мелкое. Ячмень мѣстами хорошъ, мѣстами плохой и проросъ; урожай овса также неровень. Ленъ въ однѣхъ мѣстностяхъ хорошъ на волокно, въ другихъ — на сѣмена. Картофеля ожидался хорошей урожай, но на низинахъ онъ началъ загнивать. Рапсъ уродился очень хорошо, по одному показанію—до 15 корцевъ на моргъ, т. е. до 80 п. на дес., какъ сообщаетъ корреспондентъ изъ Андреевскаго у.; хозяева стали засѣвать рапсъ гораздо охотнѣе, въ виду высокой цѣны на него (8—8½ р. за корецъ). Кормовая свекловица мѣстами хороша, мѣстами средняя; сахарная свекловица—удовлетворительна. Корр. изъ Андреевскаго у. сообщаетъ, что рожь дала около 1 корца съ копы; пшеницы банатки получилось то-же количество, костромки и сандомирки нѣсколько болѣе — 1 корецъ и 8 гарнц., не взирая на то, что много зерна осыпалось, такъ какъ хлѣба дозрѣли рано и дожди помѣшали ихъ уборкѣ.

Въ среднемъ изъ имѣющихся данныхъ, съ каз. десят. собирали: ржи 5 четв. (отъ 3 до 6 четв.), ов. пшеницы—6½ (4½—10) четв., яр. пшеницы—5½ (4½—7) четв., овса—6 (1½—14½) четв., ячменя—6 (2½—12) четв. и гороха—3 (1—5) четв.

Урожай *фруктовъ*, по двумъ отзывамъ, обильный, а по остальнымъ — средний; но на фрукты нѣтъ покупателей, и потому цѣны довольно низки.

Овощи дали средний урожай, а капуста даже хорошей.

На поврежденіе *настыкомъ* (мшицами) гороха указываетъ одинъ корреспондентъ; по отзывамъ прочихъ, никакихъ поврежденій хлѣбовъ не замѣчалось.

Урожай *сѣна* средній, но уборка его была затруднена дождями, такъ что мѣстами оно загнило. На заливныхъ лугахъ собирали отъ 120 до 200 пуд. съ 1 дес., на сухоходныхъ отъ 30 до 220 пуд., на лѣсныхъ — отъ 30 до 100 пуд., на сѣянныхъ — отъ 120 до 350 пуд., на болотистыхъ и низменныхъ — отъ 60 до 80 пуд.

Въ *рабочихъ* недостатка не было.

3. Люблинская губернія. Получено 11 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Ново-Александрійскаго—3, Яновскаго, Любартовскаго и Люблинскаго—по 2, Томашовскаго и Грубешовскаго—по 1.

Въ теченіе первой половины лѣта, т. е. большей части іюня и начала іюля, *погода* стояла засушливая и чрезвычайно жаркая: температура доходила до 20—30° Р. въ тѣни и до 40° на солнцѣ. По отзыву одного хозяина, зной былъ столь великъ, что въ ставахъ начала дохнуть рыба, преимущественно щуки. Подъ влияніемъ такой погоды, озимые хлѣба дозрѣли ранѣе обыкновеннаго, а яровые, въ особенности же горохъ, равно какъ и травы, сильно пострадали. Съ половины іюля, а по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ числа 10-го, сдѣлалось прохладнѣе, начали перепадать частые дожди, нѣсколько оживившіе увядавшую растительность; но, съ другой стороны, эти дожди имѣли и вредное влияніе, такъ какъ, не прекращаясь долгое время (они шли и въ продолженіи августа), затрудняли уборку хлѣбовъ, которые мѣстами проросли, особенно пшеница. Градобитія были, между прочимъ, въ сѣверной части Яновскаго и кое-гдѣ въ Любартовскомъ и Грубешовскомъ уѣздахъ, но существеннаго вреда не причинили.

Урожай *озимыхъ* удовлетворительный, мѣстами даже хорошій и во всякомъ случаѣ много лучше яровыхъ; при томъ, по нѣкоторымъ отзывамъ, хотя хлѣба соломою бѣднѣе прошлогоднихъ, но за то умолотнѣе. Изъ Яновскаго у. сообщаютъ, что съ одного пароконнаго воза получилось по пробному умолоту: пшеницы—1 четв. 2 мѣры, ржи—1½ четв., овса—3 четв., ячменя—2 четв. По сообщенію корр. изъ Ново-Александрійскаго у., урожай въ этомъ уѣздѣ вообще гораздо лучше (съ 1 дес. 10 четв. ржи и 11½ четв. пшеницы), чѣмъ въ Любартовскомъ; особенно хороша была рожь въ сѣверной половинѣ Ново-Александрійскаго у., какъ болѣе плодородной. На фермѣ Института въ Новой Александріи ржи получено отъ 12 до 18 четв. съ дес., ов. пшеницы—отъ 12 до 16 четв. Вообще же, ржи собирали, смотря по мѣстностямъ, отъ 5 до 15 четв., въ среднемъ изъ имѣющихся данныхъ около 8½ четв., пшеницы—отъ 5 до 14 четв., въ среднемъ 9 четв.

По большинству отзывовъ, урожай *яровыхъ* мѣстами средній, мѣстами нѣсколько ниже средняго, за исключеніемъ гороха, который почти вездѣ уродился плохо. Сборъ овса колеблется между 3 и 23 четв. на дес., а преобладающій сборъ около 8½ четв.; ячменя получали отъ 3 до 15 четв., чаще также около 8½ четв.; проса—отъ 2 до 10 четв., въ среднемъ изъ полученныхъ данныхъ 7 четв.; гречихи ожидали 3—8 четв., въ среднемъ до 6 четв.; гороха—отъ 1 до 13 четв. Ленъ не особенно хорошъ, а мѣстами вовсе плохъ; въ Новой Александріи съ 1 дес. собрано 2 четв. сѣмянъ и до 100 пуд. стеб-

лей. Урожай масличныхъ въ Любартовскомъ и Ново-Александрійскомъ уу. выше средняго; впрочемъ, по одному сообщенію изъ послѣдняго у., рапса и рѣпка собрано на десят. не болѣе 5½ четв. (9 корцевъ). Картофель обѣщаль хорошій урожай; въ Ново-Александрійскомъ уѣздѣ ожидали его до 100 четв. съ 1 дес., а свекловицы—до 150 четв. По другому отзыву изъ того же уѣзда, картофеля надѣялись собрать съ дес. 150 корцевъ (до 92 четв.), сахарной свекловицы—200 к. (122 четв.); на фермѣ въ Новой Александріи картофеля ожидали съ дес. 100 четв., свекловицы—отъ 75 до 125 берк. Нѣкоторые корр. сообщаютъ, что отъ избытка влаги картофель во многихъ мѣстахъ началъ гнить, а сахарная свекловица сильно повреждена насѣкомыми («пендраки»), вслѣдствіе чего урожай ея будетъ едва средній.

Урожай *фруктовъ* довольно хорошій; мѣстами, впрочемъ, на плодовые деревья неблагоприятно повліяли весенніе заморозки, а вполнѣдствіи засуха. Урожай ягодъ въ Ново-Александрійскомъ у. былъ очень хорошій; гарнецъ хорошей садовой клубники и земляники стоилъ 12 коп. Тамъ же продавались: десятокъ хорошихъ яблокъ (антоновки, плодовитки, медовки), грушъ (бергамотъ, дюшесъ) и сливъ (бѣлыхъ, ренклодовъ)—по 2—3 коп.; гарнецъ венгерскихъ сливъ—отъ 6 до 8 коп.

Овощи мѣстами уродились хорошо, мѣстами посредственно. Одинъ корр. сообщаетъ, что грибовъ въ этомъ году небывалый урожай.

Урожай *сѣна* средній, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ниже средняго, по причинѣ засухи; вообще, первый укосъ былъ гораздо хуже послѣдующихъ, но отава мѣстами загнила вслѣдствіе дождей. На десят. заливнаго луга накапывали отъ 40 до 200 пуд., въ среднемъ около 110 пуд.; на низменныхъ—чаще около 120 пуд. (30—200 пуд.), на болотистыхъ—95 пуд. (20—150 п.), на лѣсныхъ—45 п. (20—65 п.), на суходольныхъ—отъ 50 до 120 пуд. и на сѣянныхъ—отъ 60 до 260 пуд., большею частью свыше 150 пуд.

Изъ *вредныхъ насѣкомыхъ* корреспонденты указываютъ на «пендраковъ», причинившихъ вредъ свекловицѣ, и на медвѣдку.

Рабочихъ рукъ было достаточно. За уборку ржи и пшеницы съ одной десятины платили 2 р. 70 к., овса и ячменя—1 р. 50 к., картофеля—отъ четверти 18 к., а за десятину—9 р. (Яновскій у.). Полная уборка 1 дес. луга обходилась 3 р. (Ново-Александрійскій у.).

4. Сѣдлецкая губернія. Получено 3 корреспонденціи: изъ Константиновскаго у.—1 и Сѣдлецкаго—2; свѣдѣнія, сообщаемія въ одной изъ послѣднихъ, относятся къ хозяйствамъ Сѣдлецкаго, Соколовскаго и Луковскаго уу.

Въ іюнѣ совершенно не было дождей и стояли жары, доходившія до 40° на солнцѣ; поэтому, травы на лугахъ было мало, такъ что во многихъ мѣстахъ даже не косили; рожь преждевременно дозрѣла, причѣмъ много колосьевъ у ней засохло, а горохъ вовсе пропалъ. Съ первыхъ чиселъ іюля пошли почти ежедневные дожди, которые мѣшали уборкѣ хлѣбовъ; отъ избытка влаги много ржи и пшеницы проросло; яровые также сильно пострадали. На убытки отъ града указываетъ только одинъ корр., по словамъ котораго, они достигаютъ четвертой части урожая.

Урожай ржи средній, а мѣстами ниже средняго (отъ 4 до 7¹/₄ четв. съ дес.); хотя умелотомъ она была хороша, но зерно получилось мелкое и тощее. Сборъ озимой пшеницы колеблется въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ и ржи. Овесъ вышелъ низкорослый и во время уборки мѣстами весь почернѣлъ отъ дождей; урожай его ниже средняго (3—7¹/₄ четв. съ дес.); горохъ (1¹/₂—1¹/₂ четв. съ дес.) и ячмень (2¹/₄—4³/₄ четв. съ дес.) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не возвратили сѣмянъ и вообще плохи. Ленъ и яровой рапсъ также плохи; картофель очень хорошъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ началъ загнивать, въ особенности болѣе нѣжные сорта его. Свекловица и кормовая морковь очень хороши, мѣстами же среднія.

Показанія объ урожаѣ *фруктовъ* разнорѣчивы: по одному—урожай ихъ очень хорошій, но по причинѣ дождей много грушъ потрескалось на деревьяхъ; по другому отзыву—вишень почти не было, а урожай яблокъ и сливъ средній; груши вышли съ пятнами, а яблоки поражены червоточиной. По третьему отзыву, фруктовъ въ этомъ году полный урожай.

Урожай овощей удовлетворительный.

Два корреспондента сообщили о поврежденіи гороха земляною блохою и мшицею; другихъ поврежденій хлѣбовъ не замѣчалось.

Сборъ *сѣна* неудовлетворительный. По сообщеніямъ хозяевъ, получено сѣна на лугахъ: заливныхъ 120—200 пуд., низменныхъ—80 п. (1 пок.), болотистыхъ—60 п. (1 пок.), лѣсныхъ 30—100 п., суходольныхъ—30—220 п., сѣянныхъ 120—350 пуд. съ дес. Второй укосъ клевера былъ лучше перваго.

Въ *рабочихъ* недостатка не было. Пришлые изъ Галиціи горцы получили за уборку луговъ по 45 в. отъ морга, на хозяйскіяхъ харчахъ.

5. Петрововская губернія. Получено 5 корреспонденцій, въ томъ числѣ 4 изъ Новородомскаго уѣзда и 1—изъ Петрововскаго.

Іюнь мѣсяцъ былъ чрезвычайно сухой и знойный; жары доходили до 30° Р., вслѣдствіе чего пострадали яровые хлѣба, въ особенности горохъ и менѣе—овсы и ячмени. Съ половины іюля до конца мѣсяца шли постоянно дожди, затруднившіе уборку; рожь успѣли убрать мѣстами сухою, пшеница же значительно проросла. Къ концу жатвы погода разъяснилась. Градомъ побило въ нѣкоторыхъ мѣстахъ овесъ и гречиху; но вообще на значительныя поврежденія отъ градобитій корреспонденты не жалуются.

Урожай ржи удовлетворительный; въ среднемъ изъ имѣющихся показаній, съ десят. получали около 8 четв. (колеб. 4³/₄—12 четв.), но зерно не вслѣдъ доброкачественно. Озимая пшеница мѣстами хороша, мѣстами средняя—отъ 6 до 12 четв., въ среднемъ около 8 четв. съ дес. Овесъ далъ въ среднемъ около 8 (5—17) четв., ячмень—7 (5—8) четв., просо 4—24 четв. («необыкновенно хорошій урожай», по словамъ двухъ корр.), гречиха 3—12 четв.; горохъ же вышелъ неудовлетворительный—отъ 1 до 4 четв. на десятину.

Урожай льна и картофеля вполне хорошій, особенно послѣдняго; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ картофеля надѣялись получить 120—150 четв. Свек-

ловица хороша, хотя, по сообщенію одного корр., стала разрастаться въ корнѣ лишь подъ конецъ августа.

Урожай *фруктовъ* вообще очень хорошій. «какъ давно не было», пишутъ одинъ ховяинъ изъ Новорадомскаго у.; но цѣны на нихъ не высоки: грушъ 1 четверть—2 р., яблокъ—2 р. 50 к., сливъ—отъ 2 до 5 р., смотря по качеству. Ягодъ было также очень много.

Урожай *овощей* удовлетворительный.

Сѣно, собранное въ іюнѣ, въ сухую погоду, получилось хорошаго качества, скошенное же въ іюлѣ попало подъ дождь и значительно попортилось. За исключеніемъ суходольныхъ и мѣстами, лѣсныхъ сѣнокосовъ, урожай травъ удовлетворительный. На заливныхъ лугахъ собирали его отъ 160 до 450 пуд., на низменныхъ—отъ 100 до 200 пуд., на болотистыхъ и лѣсныхъ (по одному показанію)—100 пуд., на суходольныхъ—отъ 60 до 100 пуд. и на сѣянныхъ—отъ 150 до 300 пуд.

Въ *рабочихъ* недостатка не было.

6. Плоцкая губернія. Получено 12 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Липновскаго—6, Плоцкаго—4, Цѣхановскаго и Плонскаго—по 1, при чемъ послѣдняя относится къ окрестностямъ этого города, а остальные по большей части къ хозяйствамъ корреспондентовъ.

Въ апрѣлѣ и маѣ стояла хорошая погода, при средней температурѣ въ 16° Р.; только въ послѣдней трети мая, 23 и 24 го въ Липновскомъ уѣздѣ, 30 и 31-го—въ Плоцкомъ и Плонскомъ, былъ морозъ около—2°, который повредилъ огурцы, а также яровые и озимые хлѣба, въ томъ числѣ на побережьяхъ р. Вислы; нѣкоторые хозяева оцѣниваютъ происшедшую отъ мороза потерю до 1/3 урожая. По отзыву же одного корр. (Плоцкаго у.), и въ началѣ іюня были заморозки, повредившіе овощи и фрукты. Затѣмъ, въ первой трети іюня наступила сухая и жаркая погода; дождя не было, по сообщеніямъ изъ Плоцкаго у., до 3 недѣль, а по двумъ отзывамъ изъ Липновскаго у.—до 6 недѣль. Жара доходила до 32° Р., и отъ засухи пострадали во многихъ мѣстахъ горохъ, овесъ и другіе яровые, а также рожь и пшеница (Липновскій у.). Съ половины іюля началась жатва хлѣбовъ, и хотя съ этого времени перепали дожди, мѣстами даже частые (Цѣхановскій у.), но продолжались они не долго и не помѣшали уборкѣ; съ другой стороны, дожди значительно поправили свекловицу, картофель и огородныя овощи. Градобитій было мало, и на поврежденіе отъ нихъ указываетъ только корр. изъ Липновскаго у., по отзыву котораго, выпавшимъ 22 іюня градомъ, величиною съ грецкій орѣхъ, причинено въ нѣсколькихъ имѣніяхъ убытку на 15,000 руб.

Урожай *озимыхъ* довольно хорошій и много лучше прошлогодняго, въ особенности пшеницы; въ среднемъ, ея получали 10 четв. съ дес., при колебаніи урожая отъ 6 до 14 четв. Хотя она была не высока и соломы получилось немного, но за то зерно имѣла полное и тяжелое. Озимая рожь оказалась менѣе урожайна; въ среднемъ, ея получено не свыше 8 четв. (6—12) на дес., но соломы она дала много. На урожай ржи имѣли вліяніе заморозки, захватившіе ее во время колосенія; отчасти повліяла и засуха.

Яровые значительно пострадали от засухи, въ особенности горохъ, который мѣстами совершенно погибъ; въ среднемъ, его получилось до 4 четв. (колеб. 0—9). Овесь и ячмень—посредственны, мѣстами же весьма плохи; въ среднемъ, перваго получилось около 7 ($2\frac{1}{2}$ —20), а втораго— $7\frac{1}{2}$ ($3\frac{1}{2}$ —15) четв. на дес., въ Липновскомъ же уѣздѣ—10—11 четвертей. Урожай гречихи удовлетворительный—8 (4—17) четвертей съ дес. Ленъ засѣвають только крестьяне, и то въ маломъ количествѣ; урожай его, за малыми исключениями, выше средняго. Проса, по двумъ показаніямъ, получилось 6—7 четв. Урожай картофеля и свекловицы ожидался весьма хороши; обильнымъ былъ, по общему отзыву, и урожай рапса и сурѣпицы. По отзыву одного корр., свекловицы ожидалось до 2250 п. съ 1 дес. Урожай подсолнечника, мака, конопли (на огородахъ)—хороши. Свѣдѣній объ этихъ растеніяхъ сообщено весьма мало.

Урожай *овощей* и *фруктовъ*, по большинству отзывовъ, довольно обильный, въ особенности яблкъ и грушъ; вишни и сливы уродились хуже, такъ какъ имъ повредили весенніе заморозки. По отзыву изъ Плоцкаго у., фрукты въ этомъ году невкусны и мелки, по причинѣ засухи. По сообщенію одного корр. изъ Липновскаго у., на фруктовыхъ деревьяхъ во время цвѣтенія напали насѣкомыя и объѣли цвѣты, а затѣмъ листья деревъ. На поврежденіе насѣкомыми плодовыхъ деревьевъ указываетъ и корр. изъ Цѣхановскаго у., гдѣ, поэтому урожай фруктовъ оказался весьма скуднымъ. Арбузы и дыни засѣвають болѣе зажиточные хозяева, исключительно въ парникахъ; урожай этихъ овощей довольно хороши, въ особенности дынь. Огородныя овощи уродились также хорошо.

Поврежденій хлѣбовъ *насекомыми* не замѣчалось; только по двумъ показаніямъ (изъ Плоцкаго у.) горохъ (въ размѣрѣ до 30%) сѣденъ былъ мшцею.

Урожай *сѣна* средній; убрано оно было въ хорошую погоду. Въ среднемъ выводѣ, на заливныхъ лугахъ получено около 200 (кол. 75—300) пуд. сѣна, на низменныхъ—145 (60—292) пуд., болотистыхъ—100 (40—487) пуд., на суходольныхъ—100 (25—390) пуд. и на сѣянныхъ—270 (60—500) пуд.

Недостатка въ *рабочихъ* не было. Средняя плата пѣшему рабочему 40 к. п работницѣ 25 к. Скосятъ 1 дес. безъ складки въ стога и копны—до 1 р. 50 к. и 1 р. 65 к.

7. Радомская губернія. Получена одна корреспонденція изъ Сандомірскаго уѣзда.

Съ первыхъ чиселъ іюня *погода* стояла переменчивая, причѣмъ послѣ жаркихъ дней выпадали иногда проливные грозовые дожди, сопровождавшіеся бурями. Около 8 іюля начали перепадать дожди менѣе сильныя, которые и продолжались до 19 августа. Градъ серьезныхъ поврежденій посѣвамъ не причинилъ. Осимые хлѣба собраны сырими, яровые—при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, но зерно у нихъ получилось легкое.

Урожай *ржи* вышелъ средній—нѣсколько болѣе 7 четвертей на десятану; озимой пшеницы—хороши (11 четв.); овесь и ячмень средніе—11 четв.;

урожаи проса хороши (11 четв. съ дес.); горохъ—очень плохъ (3¹/₂ четв.). Рапсъ и корнеплоды были хороши.

Урожай *фруктовъ* обильный.

Травы на лугахъ было много. Первый укосъ производился успѣшно лишь до 6 іюня; послѣ того дожди препятствовали уборкѣ, и почти все сѣно ими испорчено; второй же укосъ произведенъ въ хорошую погоду.

Косарямъ платили по 75 коп. за моргъ, работницѣ—20 к. на своихъ харчахъ.

IV. Средневожскія и воложскія мѣсныя губерніи.

1. Костромская губернія. Получено 26 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Костромскаго—9, Кинешемскаго—6, Буйскаго и Макарьевскаго—по 3, Солигаличскаго—2, Юрьевецкаго, Кологривскаго и Нерехотскаго—по 1.

Поюда въ теченіе лѣта, сухая и знойная, не способствовала успѣшному, развитію хлѣбовъ. Іюнь, начавшійся утренниками, отличался затѣмъ сильными жарами, упорно державшимися почти до августа и доходившими въ іюлѣ до небывалой въ этихъ мѣстахъ температуры 37—40° Р. (Буйскій, Кинешемскій и Костромской уу.). Полной засухи въ большинствѣ мѣстностей не было, такъ какъ съ Иванова дня кое-гдѣ проходили грозы съ непродолжительными дождями; но послѣдніе, по своей кратковременности, приносили мало пользы посѣвамъ, въ особенности яровымъ, повсюду пострадавшимъ отъ жаровъ и недостатка влаги. Только въ Юрьевскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ полное бездождіе стояло въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, до первыхъ чиселъ августа. Отъ засухи въ этихъ уѣздахъ, мѣстами, не вошли совсѣмъ поздніе посѣвы яри, на что, впрочемъ, немалое вліяніе могла оказать и недоброкачественность посѣвныхъ сѣмянъ. Корр. Шишкинской вол., Костромскаго у., пишетъ, что у него ячмень и яров. пшеница стали всходить только послѣ августовскихъ дождей. Къ концу іюля жары стали спадать, и августъ начался свѣжими днями. Въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца были первые утренники, побившіе ботву картофеля, на что имѣются указанія изъ Пуминовской вол., Кинешемскаго у., и Челуановской—Костромскаго у. Послѣ 6-го августа повсемѣстно пошли дожди при сильныхъ и холодныхъ сѣв.-вост. вѣтрахъ. Въ Ильинской вол. Костромскаго у., 24-го августа шелъ, по словамъ корреспондента, небольшой снѣгъ.

Градобитій въ губерніи было много въ теченіе лѣта, вообще обильнаго грозами. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Губернскою Земскою Управою, общая сумма убытковъ отъ приведенныхъ въ извѣстность градобитій простирается до 170,000 р. Особенно пострадали Костромской, Ветлужскій, Нерехотскій и Варнавинскій уѣзды. Въ 1-мъ выбито 1,116 дес. на 59,640 р., во 2-мъ—2,108 дес. на 28,210 р., въ третьемъ нанесено убытку на 21,870 р., въ 4-мъ—на 19,930 р. Градъ былъ мѣстами величиною съ большой грецкій орѣхъ.

Съ 1 ваз. дес. собрано или ожидали получить четвертей, по свѣдѣніямъ:

Изъ уѣздовъ:	Р ж и.		Яр. пшен. Колеб.	О в с а.		Ячменя.		Гороха. Колеб.	Гречихи. Колеб.
	Ср.	Болеб.		Ср.	Болеб.	Ср.	Болеб.		
Костромскаго . . .	6½	4—10	4	5½	2—8	4	2—5	0—4	0—2
Нерехотскаго . . .	—	5	—	—	12	—	8	4	4
Кинешемскаго . . .	6	4—8	—	9	6—18	5½	3—15	3—8	—
Юрьевцаго . . .	—	5—6½	—	—	3—11	—	3½	—	7
Макарьевскаго . . .	—	3—4	3—5	5½	4—7	—	3	—	—
Кологривскаго . . .	—	7	3	—	9	—	5	—	—
Буйскаго . . .	—	4—9	3	6	5—14½	—	3—12	4—10	—
Солигаличскаго . . .	—	3—6	3—5	—	6—7	7	3—3	4	—

Озимые хлѣба, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, вышли низкорослы, рѣдки и съ мелкимъ колосомъ, за исключеніемъ мягкихъ и сильно удобренныхъ земель, гдѣ рожь противустояла вредному вліянію неблагоприятной, сухой погоды, была густа и хороша (Кологривскій у.). Многіе хозяева жалуются на плохой наливъ зерна. Вообще, замѣтно пострадали поля малонавозныя, крестьянскія и расположенныя на высокихъ, открытыхъ мѣстахъ; на болѣе низкихъ же поляхъ получился довольно хорошій или средній урожай. Жатва началась въ этомъ году раньше обыкновеннаго, и къ 1-му августа почти вездѣ рожь была убрана съ полей.

Яровые хлѣба поздняго сѣва почти повсемѣстно пострадали отъ бездождія. Ранніе овсы, посѣянные хорошими сѣменами, дали средній урожай. Ячмень плохъ, по отзывамъ почти всѣхъ корр. Въ Пуминовской в. Кинешемскаго у. въ концѣ іюля побило нѣкоторые поздніе, еще зеленые овсы и ячмени утренникомъ, въ Есиплевской же в. того-же у. пострадали зеленыя яри отъ морозовъ въ первыхъ числахъ августа. Всѣ ранніе овсы поспѣли уже къ 25-му іюля (Пуминовская в.). Многіе корреспонденты указываютъ на недоброкачественность сѣмянъ, употребленныхъ при посѣвѣ, какъ на одну изъ причинъ плохого урожая настоящаго года. Хуже всего удались овесъ и ячмень въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Костромскаго у., гдѣ они едва вернули сѣмена. Гречиха, мало распространенная въ губерніи, побита въ Костромскомъ у. утренникомъ, въ цвѣту; въ Юрьевскомъ у. урожай ея порядочный. Ленъ почти нигдѣ не уродился, на что, по словамъ корреспондента Ильинской в., оказала немаловажное вліяніе также невсхожесть сѣмянъ, употребленныхъ для посѣва. Вѣроятно, по той же причинѣ у многихъ крестьянъ названной же вол. вмѣсто льна уродилась одна лебеда. Только изъ Нерехотскаго и Макарьевскаго уу. получены единичныя сообщенія о порядочномъ его урожаѣ. Картофель долго «нѣжился»: засуха задержала его развитіе, отчего цвѣтъ появился позже обыкновеннаго; онъ пошелъ въ ростъ только послѣ дождей во второй половинѣ іюля. По отзывамъ корр. Кинешемскаго у., картофель вышелъ хорошъ; корреспонденты-же другихъ уу. жалуются на плохой его урожай и мелкіе клубни.

Фруктовыя садовъ въ губерніи мало; но и немногія встрѣчающіяся тамъ яблони принесли нынѣ немного плодовъ. Вишни дали плохой сборъ сухихъ, мелкихъ ягодъ, отчасти вслѣдствіе того, что цвѣтъ ихъ пропалъ отъ заморозковъ въ началѣ іюня (Нерехотскій у.), отчасти потому, что они «присохли» отъ лѣт-

нихъ жаровъ и бездождя (Юрьевецкій у.). На ягоды въ сѣверной части губерніи былъ отличный урожай; въ южной — хуже, за исключеніемъ Нерехотскаго у., откуда сообщаютъ, что давно не было такихъ хорошихъ: малины, крыжовника и черной смородины. Корреспонденты Костромскаго и Юрьевецкаго уу. жалуются на вредъ, причиненный крыжовнику жегусеницей *Nematus arpendiculatus* Hrtg., объѣдавшей листья и плоды. Клубника объѣдала хороший сборъ, но, мѣстами, запоздала отъ іюньскихъ морозовъ (Кинешемскій у.), мѣстами посохла отъ жаровъ и бездождя (Юрьевецкій у.).

Лѣсныхъ, дикорастущихъ ягодъ: черники, брусники, малины, черемухи, рябины, кромѣ земляники, позабшей во время цвѣта, — было много. Въ Кинешемскомъ у. плохо родилась поленика и морошка, а въ Юрьевецкомъ — костяника. Грибы: грузди, бѣлые и болотники — появились въ изобиліи въ концѣ іюля и въ августѣ (Макарьевскій у.).

Огородныя овощи во многихъ мѣстностяхъ пострадали отъ холодовъ въ началѣ іюня, побившихъ, главнымъ образомъ, огурцы, тыквы и ранній картофель въ Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ уу. Капуста пострадала въ тѣхъ-же уу. отъ бездождя, кромѣ Есиплевской в., гдѣ она удалась. Особенно же хороша капуста въ Кологривскомъ и Костромскомъ уу.; сотня кочановъ стоитъ тамъ въ этомъ году менѣе полутора рублей (Шишкинская в. Костромскаго у.). Въ Ильинской в. того-же у., огородныя овощи побиты, мѣстами, градомъ. Огурцовъ было много въ Макарьевскомъ у.; сотня стоила 30—40 к.

Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ не замѣчалось.

Урожай *сѣна* на заливныхъ и низменныхъ лугахъ повсемѣстно хорошъ. Вообще-же, его можно считать хорошимъ въ Костромскомъ у.; среднимъ и мѣстами ниже средняго — въ остальныхъ, за исключеніемъ Буйскаго и Солигаличскаго, въ которыхъ сѣна получилось значительно меньше прошлогодняго. Наиболѣе пострадали отъ жары и засухи высокіе, суходольные сѣнокосы; на нихъ, мѣстами, травы совершенно выгорѣли. По всѣмъ полученнымъ свѣдѣніямъ, сѣно убрано зеленымъ, почти безъ дождя. Сѣнокосъ производился въ сильную жару, доходившую въ разгаръ уборки травъ до 30° Р. въ тѣни; благодаря такой температурѣ, клеверъ убрали на слѣдующій день послѣ косыбы (Шишкинская вол. Костромскаго у.).

Съ казенной десятины получали приблизительно пудовъ сѣна, на лугахъ:

	Средн.	Колебанія.
заливныхъ	150	50—300
низменныхъ	140	60—250
болотистыхъ	95	40—150
лѣсныхъ	70	20—150
суходольныхъ	60	25—100
сѣянныхъ	285	150—450

Рабочихъ, въ большинствѣ случаевъ, было достаточно; мѣстами въ Кинешемскомъ у. въ нихъ чувствовался даже избытокъ. Только изъ Рябовской в. того-же у. сообщаютъ о невозможности найти, во время покоса, поденщиковъ и наемныхъ лошадей. Корреспондентъ Костромской в. Солига-

личскаго у. пишутъ о хроническомъ недостаткѣ рабочихъ рукъ въ уѣздѣ, чему причиной постоянная отлучка крестьянъ въ столицы, на заработки. Цѣны были вездѣ низкія, благодаря отличной погодѣ во время покоса, ускорявшей уборку сѣна. Десятину клевера косили въ Костромскомъ у. за 1 р. 60 к.—2 р.

2. Нижегородская губернія. Получено всего 28 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Сергачскаго—7, Арзамаскаго—6, Княгининскаго—5, Ардатовскаго—3, Горбатовскаго—3, Лукояновскаго—2, Нижегородскаго—1 и Васильсурскаго—1.

Въ первой трети іюня стояли холодные дни; температура, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, не превышала 7° тепла. Затѣмъ, установилась сухая и жаркая погода, продержавшаяся въ теченіе цѣлаго мѣсяца, съ 10-хъ чиселъ іюня и до 15—20-го іюля, а кое-гдѣ въ уу. Ардатовскомъ и Арзамаскомъ—до 12-го августа, причемъ жары доходили до 43° по Р. на солнцѣ. Во все это время не было ни одного хорошаго дождя; только по сообщенію изъ Княгининскаго у., 8-го и 9-го іюля были сильные дожди, которые нѣсколько поправили уже подгоравшій хлѣбъ. Отъ засухи пострадали всѣ вообще хлѣба, особенно же сильно—яровые, которые мѣстами остановились въ ростѣ на 5-мъ вершкѣ отъ земли и начали выметывать колосъ, мѣстами же совсѣмъ выгорѣли. Въ августѣ температура понизилась и пошли дожди, которые въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ продолжались до первыхъ чиселъ сентября и мѣшали уборкѣ яровыхъ, начавшихъ кое-гдѣ гнить и проростать на полѣ.

Послѣ 20-го августа во многихъ мѣстностяхъ наблюдались заморозки; по одному сообщенію изъ Ардатовскаго у., первый утренникъ былъ уже 30 іюля. Вообще, въ продолженіи всего лѣта, погода была неблагоприятна для роста хлѣбовъ: іюньскіе холода повредили ржанымъ посѣвамъ, а отъ засухи сильно потерпѣли яровые.

Градобитія хотя и были въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, но по большей части не причинили значительныхъ поврежденій; въ Кочуновской вол., Княгининскаго у., градомъ 30 мая побито $\frac{3}{4}$ всего посѣва ржи, а въ трехъ селеніяхъ Ревезенской вол., того-же у., побито градомъ до 300 дес.; по словамъ одного корр. Арзамаскаго у. (Спасской вол.), градъ уменьшилъ урожай на 10⁰/о.

Съ 1 баз. десятины надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пш.		Яр. пш.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гороха.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Колеб.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Лукояновск.	—	7—8	—	—	—	—	—	7 $\frac{1}{2}$ —9	—	—	—	—	—	4	—	2—3
Сергачскаго	7	5—9	2—6	—	3	—	8	5—12	—	6	2	1 $\frac{1}{4}$ —3	3	1 $\frac{1}{2}$ —8	—	—
Княгининск.	7	3—12	3—5	4	3—7	8	4 $\frac{1}{2}$ —15	3 $\frac{1}{2}$ —20	9—10	4	3—6	7	5—8	—	—	—
Арзамаскаго	6	5—7	3—7	—	2—5	6	2—10	0—4	8	—	2—4	3	2—5	—	—	—
Ардатовскаго	6	4 $\frac{1}{2}$ —10	5	—	7	5	1—12	0—2	1—10	4	1 $\frac{1}{2}$ —6	5	0—10	—	—	—
Горбатовскаго	6	4—7	—	3	3—4	6	4—8	0—7	—	—	1—6	—	3	—	—	—
Нижегородск.	—	9	2	—	1 $\frac{1}{2}$	—	1	—	—	—	0	—	0	—	—	—
Васильсурск.	—	10	—	—	—	—	12	—	—	—	4	—	6	—	—	—

Урожай *ржи*, въ большинствѣ случаевъ, получился средній, но мѣстами, преимущественно въ уу. Княгининскомъ и Арзамасскомъ,—ниже средняго, и лишь по единичнымъ показаніямъ изъ уу. Васильсурскаго, Нижегородскаго и Ардатовскаго, а также по словамъ одного корр. Княгининскаго у., урожай *ржи*, не смотря на продолжительную засуху, вышелъ хорошимъ какъ по количеству, такъ и по качеству зерна. Корр. Ардатовскаго у. пишетъ, что «на сухихъ, песчаныхъ почвахъ, при покатои мѣстности, рожь созрѣла преждевременно и отъ жаровъ сгорѣла, на плотныхъ же почвахъ, на равнинахъ и низинахъ, дала прекрасный урожай; шампанская рожь вовсе не пострадала отъ засухи; въ общемъ, урожай *ржи* можно назвать очень хорошимъ». По сообщенію изъ Горбатовскаго у., «рожь умолотомъ получилась порядочная: по 8 мѣръ со 100 сноповъ, причемъ зерно вышло бѣлое и тяжеловѣсное, по 1 п. 5 ф. въ мѣрѣ». Свѣдѣній объ урожаѣ озимой пшеницы имѣется очень мало; кое-гдѣ она дала посредственный сборъ, а кое-гдѣ погибла, такъ что на нѣкоторыхъ полосахъ вмѣсто нея посѣяли гречиху.

Яровые сильно пострадали отъ засухи, вслѣдствіе чего урожай ихъ, по большей части, вышелъ ниже средняго; впрочемъ, по нѣкоторымъ показаніямъ, онъ—средній, а мѣстами—даже хорошій, какъ напр. въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ уу. Васильсурскаго и Ардатовскаго. Изъ послѣдняго у. пишутъ: «Овесъ на низкихъ мѣстахъ вышелъ очень хорошъ, кое-гдѣ съ дес. собирали до 15 четв., на плотныхъ же почвахъ и на возвышенностяхъ онъ не возвратилъ сѣмянъ». Одинъ корр. Арзамасскаго у. сообщаетъ, что «ранніе овсы успѣли выметаться до засухи и вышли нивой недурны, хотя наливъ зерна очень тощій; поздніе же, ко времени наступленія жаровъ, еще не выметались и совершенно остановились въ ростѣ, а показавшіеся колосья засохли. Послѣ выпавшихъ дождей овсы снова зазеленѣли, такъ что на нивахъ поздняго сѣва овесъ былъ на половину спѣлый, на половину зеленый, что крайне затрудняло уборку, особенно при наступившемъ въ концѣ августа ненастьѣ». Яровая пшеница, по немногимъ имѣющимся показаніямъ, уродилась неудовлетворительно, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей Княгининскаго и Ардатовскаго уу. Ячмень вышелъ въ большинствѣ хозяйствъ плохой, мѣстами средній, а кое-гдѣ вовсе пропалъ, и только корр. Княгининскаго у., Ревезенской вол., сообщаетъ, что у него «ячмень на недавно очищенной изъ подъ кустарника землѣ оказался отличный, у другихъ же хозяевъ—плохой». Просо (въ юго-восточныхъ уу.) уродилось мѣстами хорошо, мѣстами же его собрано весьма мало. Горохъ, по однимъ показаніямъ, получился средній, по другимъ—плохой. Одинъ корр. Ардатовскаго у. пишетъ, что «просо мѣстами (гдѣ прошли своевременно дожди) дало отличный урожай, а горохъ хотя и повсемѣстно рѣдокъ, но зерно его дозрѣло и отличнаго качества». Урожай гречихи по большей части неудовлетворительный и только мѣстами средній; по сообщенію изъ Арзамасскаго у., гречиха удалась лишь на пескахъ, но и то оказалась съ тощимъ зерномъ. Ленъ почти всюду вышелъ плохой, а по нѣкоторымъ сообщеніямъ, онъ совершенно погибъ; такъ, по словамъ одного корр. изъ Сергачскаго у., «ленъ, не поднявшись выше двухъ вершковъ отъ земли, засохъ». Изъ Лукояновскаго у. извѣщаютъ, что ленъ далъ съ дес. отъ 12 до 18 пуд. сѣмени, волокно же вышло очень короткое. Только по двумъ

сообщеніямъ изъ у. Ардатовскаго, урожай льна получился хорошій; «ряжскій ленъ оказался волоконемъ прекрасный, до 1½ арш. вышиною». По немногимъ имѣющимся показаніямъ, урожай конопли средній или ниже средняго; сѣмени ожидалось мало. Сурѣпица, по словамъ Лукояновскаго корр., уродилась плохо, собирали ея до 10 пуд. съ дес. Сборъ картофеля, въ большинствѣ случаевъ, ожидался средній, мѣстами же ниже средняго, и только кое-гдѣ въ уу. Лукояновскомъ, Ардатовскомъ и Княгининскомъ рассчитывали накопать съ дес. отъ 50 до 60 четвертей; въ первыхъ двухъ уу. хозяева, въ виду дождей, опасались за качество картофеля, а по словамъ одного корр. изъ Казачье-Слободской вол., Княгининскаго у., картофель вышелъ хорошій и крупный.

Фруктовъ (яблокъ) почти вездѣ собрано мало, да и тѣ были мелкіе, а въ ннхъ мѣстностяхъ ихъ и вовсе не было, такъ какъ они сильно пострадали отъ засухи. Ягоды уродились лучше фруктовъ.

Огородныя овощи, по большей части, дали посредственный сборъ, мѣстами же урожай ихъ былъ ниже средняго и лишь кое-гдѣ въ уу. Лукояновскомъ, Княгининскомъ и Горбатовскомъ онъ былъ хорошій. Изъ Ардатовскаго у. пишутъ, что «огурцы сначала дали хорошій сборъ, такъ что мѣра продавалась по 20 и 25 коп. (четверть по 1 р. 60 к.—2 р.); но потомъ они стали сохнуть, и цѣны на нихъ удвоились; кромѣ того, въ концѣ іюля, они мѣстами были побиты морозомъ. Капуста до августа не образовывала кочана, но послѣ дождей немного поправилась; однако, хорошаго урожая хозяева не ожидали».

Поврежденія хлѣбовъ *настыкомыи* нигдѣ не замѣчено.

Сборъ *сѣна* вышелъ мѣстами средній, большею же частью хорошій, особенно на заливныхъ и низменныхъ лугахъ; по одному показанію изъ Горбатовскаго у., «урожай травъ получился очень хорошій, на третью часть больше прошлогоднаго». Только на суходольныхъ и болѣе высокихъ лугахъ урожай сѣна, по единичнымъ показаніямъ изъ уу. Ардатовскаго и Сергаскаго, плохой. Корр. Кужендѣвской волости, Ардатовскаго у., пишетъ: «хотя сборъ сѣна получился выше средняго, но количество травы въ нынѣшнемъ году было меньше прошлогоднаго; за то въ августѣ выросла отава чуть не лучше бывшей травы». Сѣнокосъ производился повсемѣстно при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ: погода стояла сухая и ясная, дождей во все время уборки вовсе не было, такъ что сѣно хорошо просохло и было убрано зеленымъ и душистымъ. По двумъ показаніямъ изъ уу. Горбатовскаго и Княгининскаго, сѣно поздняго покоса частью пострадало отъ дождя.

Съ одной казенной десятины накашивали пудовъ сѣна:

На лугахъ:	Ср.	Колебанія.
заливныхъ	175	75—300
низменныхъ.	130	50—280
болотистыхъ	125	50—200
лѣсныхъ	90	40—200
суходольныхъ	100	20—200
сѣянныхъ.	140	80—225

Во время сѣнокоса *рабочихъ*, въ большинствѣ случаевъ, было достаточно но во время жатвы, мѣстами, хозяева затруднялись въ присканіи рабочихъ рукъ. Такъ, по одному показанію изъ Сергачскаго у., «во время жатвы ощущался недостатокъ въ рабочихъ, происшедшій отъ того, что крестьяне массами отправлялись на заработки въ Самару»; одинъ хозяинъ Горбатовскаго у. пишетъ, что «былъ недостатокъ, какъ во время сѣнокоса, такъ и во время жатвы». По словамъ Арзамасскаго корр., «недостатка въ рабочихъ при ранней уборкѣ сѣна не было, но нѣкоторые хозяева, запоздавшіе покосами, встрѣчали затрудненіе при наймѣ рабочихъ, вслѣдствіе рано наступившей жатвы ржи (8-го іюля)». Издѣльно въ Лукояновскомъ у. платили за уборку десятины луга отъ 3 до 6 руб.; въ Горбатовскомъ—отъ 3 р. до 3 р. 50 к. Въ Сергачскомъ у. косьба хозяйственной десятины сѣянной травы обходилась 4 р., съ уборкою въ ометы; за косьбу луговъ платили по 2 р. за коз. дес., за обработку круга (одна яровая и одна паровая дес. хозяйственной мѣры), съ пахотой и уборкой, платили отъ 14 до 16 р. Въ Княгининскомъ у. десятину ржи убирали за 2 р. 80 к. — 3 р. 35 к., десятину овса — по 2 р. 25 к.; десятину градобитной ржи жали по 4 р. Въ Ардатовскомъ у. цѣна за уборку десятины ржи доходила до 6—10 руб. Другой корр. того-же у. пишетъ, что крестьяне, до уборки своего сѣна, занимались за 2 р. 50 к. въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ. Въ Васильсурскомъ у. косьба травы, сушка ея и уборка сѣна въ стога и ометы обходилась отъ 3 р. до 4 р. 75 к. съ десятины.

3. Вятская губ. Корреспонденцій получено 49, изъ уѣздовъ: Глазовскаго—20, Сарапульскаго, Котельничскаго и Вятскаго—по 5, Елабужскаго—4, Орловскаго—3, Слободскаго, Малмыжскаго и Яранскаго—по 2, Уржумскаго—1.

Послѣ довольно благопріятной для произростанія хлѣбовъ весны, со второй трети іюня (съ 10-го) до 6—12 августа *погода* стояла засушливая и, съ двумя небольшими перерывами, жаркая. Въ теченіи этихъ двухъ мѣсяцевъ дожди перепали очень рѣдко, захватывая лишь небольшіе раіоны; притомъ, они были по большей части незначительны и не могли принести существенной пользы страдавшей отъ засухи растительности. Жары въ іюнѣ и іюлѣ достигали до 30° въ тѣни, и только два раза прерывались нѣсколькими прохладными днями: первый разъ—около половины и двадцатыхъ чиселъ іюня, когда, по свѣдѣніямъ изъ Еманской вол. Глазовскаго у., въ ночь съ 20-го на 21-е іюня былъ даже иней, повредившій рожь во время ея цвѣтенія; второй разъ температура сильно понизилась въ послѣднихъ числахъ іюля и въ первыхъ—августа; въ это время во многихъ мѣстностяхъ наблюдались заморозки, которые по словамъ хозяевъ, свернули картофельную ботву и повредили огородамъ.

По сообщенію Вятской Уѣздной Земской Управы, въ первыхъ числахъ іюня перепали дожди, а 10-го во многихъ мѣстностяхъ прошла сильнѣйшая гроза съ обильнымъ дождемъ и градомъ, «величиною въ валеный орѣхъ». За

тѣмъ, въ половинѣ іюня, въ теченіи нѣсколькихъ дней стояли холода, смѣнившись 24 іюня жаркою и сухою погодою, продолжавшеюся и въ іюль.

Большія жары и засуха почти повсемѣстно въ губерніи вредно повліяли на развитіе яровыхъ: они стали сохнуть, едва успѣвъ выколоситься. Вліяніе продолжительнаго бездождія, хотя и въ меньшей степени, отразилось также и на озимыхъ. Съ 12 августа, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и раньше, съ 6-го, начали перепадать довольно частые дожди, препятствовавшіе успѣшному ходу уборки яровыхъ. Въ Сарapulьскомъ, какъ и въ другихъ уу., отъ этихъ дождей сжатый хлѣбъ началъ проростать.

О градобитіяхъ сообщаютъ только изъ 4-хъ уѣздовъ, но они были довольно значительны. Въ у. Глазовскомъ, въ Лыпской вол. побито градомъ хлѣба на 5,000 р. и въ Гыннской — на 4,200 р. Изъ Сарapulьскаго у. сообщаютъ, что въ Гольянской вол. побито градомъ хлѣба при д. Забѣгаловкѣ на 855 р. и при д. Кумашевѣ — на 2,250 руб. Изъ Вятскаго у. указываютъ на градобитіе въ 5-ти селеніяхъ Селезневской вол., причинившее убытку на 3,000 руб.; кромѣ того, изъ этого у. сообщаютъ, что во многихъ деревняхъ волостей Пасѣговской, Троицкой и Чепецкой крестьяне, пострадавшіе отъ бывшаго тамъ 10-го іюня града, были вынуждены просить у Земства пособій на обмѣненіе озимыхъ полей. Въ вол., смежныхъ со Смѣтанинской в., Яранскаго у., градобитія причинили большіе убытки, такъ что нѣкоторымъ крестьянамъ пришлось выдать рожь на обмѣненіе изъ общественныхъ магазиновъ.

Съ 1-й казенной десятины надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.	Гречихи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Елабужскаго . . .	10	6—15	—	1—11	8	1—17	6	1—11	1/2	7
Сарapulьскаго . .	6	2 1/2—7	4	2—6	10	5—15	5	4—8	2—3	2 1/2—10
Мадмыжскаго . . .	—	5	—	—	—	4	—	2	1 1/2—2	2 1/2
Глазовскаго . . .	6 1/2	1 1/2—10	5	3—7	5	1—12	5	1/2—11	1/2—5	—
Уржумскаго . . .	—	9	—	—	—	—	—	1 1/2	—	—
Яранскаго	7	6—9	—	3 1/2—4	5	5—5	—	4—9 1/2	1	—
Котельничскаго .	5	2—8	3	1 1/2—5	4	2—6	3 1/2	1 1/2—7	3—5	—
Орловскаго	7	6—9	—	—	7	5—8	5 1/2	4—8	3—5	—
Вятскаго	5 1/2	4—7	—	—	5 1/2	4—9	—	4 1/2—5	—	—
Слободскаго . . .	—	3 1/2—4 1/2	—	—	—	3 1/2—5	—	—	2	—

Урожай *ржи*, въ общемъ по губерніи, средній, а мѣстами даже и хорошій; однако, во многихъ уу. встрѣчаются хозяйства, гдѣ рожь дала результаты очень плохіе. Какъ на главныя причины, сильно понизившія въ нѣкоторыхъ районахъ урожай ржи, указываютъ на морозы и градобитія, а затѣмъ на продолжительное бездождіе и жары, вслѣдствіе чего на возвышенностяхъ рожь шла гораздо хуже, чѣмъ на низкихъ мѣстахъ, гдѣ влага сохранялась дольше. Кромѣ того, нѣкоторые хозяева указываютъ на истощенность почвы, требующей тучнаго удобренія, которое не въ силахъ дать ей обѣднѣвшіе отъ ряда неурожайныхъ годовъ крестьяне. О сборѣ озимой пшеницы имѣется только два показанія, а именно изъ у. Елабужскаго, гдѣ ея получено 9 1/2 четв. съ дес., и изъ у. Глазовскаго, гдѣ съ дес. получено 4 четв.

По сообщенію изъ села Высоковского, Котельничскаго у., шампанская и альпійская рожь дали урожай очень хорошій; колосъ у нихъ былъ большой—отъ 3 до 3½ вершковъ, зерно крупное и тяжеловѣсное, а солома длинная, до 3-хъ аршинъ; тамъ же, сандомірка на 30 фунт. посѣва дала 4½ пуда зерна.

Яровые хлѣба дали вообще урожай ниже средняго, кромѣ двухъ южныхъ уу.—Сарапульскаго и Елабужскаго, въ которыхъ урожай ихъ мѣстами плохой, а мѣстами хорошій, но въ итогѣ приближается къ среднему. Вообще, не малое число хозяевъ едва надѣются собрать сѣмена, а встрѣчаются и такія мѣстности, гдѣ большая часть яровыхъ посѣвовъ совсѣмъ погибла. Сильныя жары и недостатокъ дождей дурно повліяли на всѣ яровые вообще, но яровые ранняго сѣва пострадали менѣе, чѣмъ поздняго. Греча и горохъ въ особенности сильно потерпѣли отъ заморозковъ и дали, въ большинствѣ случаевъ, очень плохіе результаты.

Ленъ по всѣмъ уу., вслѣдствіе засухи, уродился ниже средняго—вышелъ мелкій, низкій ростомъ и плохой сѣменемъ; исключеніе, впрочемъ, представляетъ Сарапульскій у., гдѣ урожай его считается удовлетворительнымъ. Хуже всего вышли льны ранняго сѣва, тогда какъ поздніе нѣсколько поправились послѣ августовскихъ дождей.

Урожай картофеля, по большинству сообщеній, ниже средняго: онъ былъ не кустистъ и вышелъ мелокъ, вслѣдствіе продолжительной засухи и раннихъ заморозковъ, которые въ Глазовскомъ у. съ 19 іюля повторялись довольно часто, нанося уронъ поврежденіемъ ботвы. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Слободскаго и Сарапульскаго уу. картофель далъ хорошіе результаты; въ Уржумскомъ у. его собрали отъ 500—600 п. съ десятины.

Фруктоваяя деревья, именно яблони, гдѣ онѣ встрѣчаются, дали нынѣ плохой сборъ. Урожай ягодъ—малины, смородины, черники и клюквы—былъ хорошій, мѣстами ихъ была «бездна». Земляника и клубника были плохи.

Огородная овощи почти по всей губерніи плохи. Огурцы сильно пострадали отъ заморозковъ, бывшихъ въ срединѣ августа. По сообщенію изъ Глазовскаго у., 8 пудовъ посѣяннаго лука дали тамъ 1—1½ пуда. О хорошемъ урожаѣ овощей имѣется только два указанія изъ Глазовскаго и Елабужскаго уу.

Вредныхъ *насъкомыхъ* на хлѣбахъ не замѣчалось.

Урожай *травъ* вышелъ средній, а мѣстами хорошій, хотя кое-гдѣ на возвышенностяхъ травы повыгорѣли. Сѣнокосъ почти повсемѣстно произведенъ при самой благоприятной погодѣ, въ сухое и жаркое время, почему качествомъ сѣно вышло прекрасное—сухое и зеленое.

Съ 1-ой казенной дес. собрано пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Елабужскаго . . .	—	50—90	—	120	—	120	—	—	—	—
Сарапульскаго . .	135	60—250	115	60—200	40	40—40	—	30—50	70	30—100
Малмыжскаго . . .	—	—	—	120	—	—	—	—	—	100
Глазовскаго	95	40—150	90	30—150	60	20—140	80	30—125	55	25—80

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Уржумскаго	—	100	—	—	—	80	—	75	55	50—60
Яранскаго	—	180	—	130	—	70	—	—	—	—
Вятскаго	—	60—80	—	60—80	—	40—80	—	20	—	15—40
Орловскаго	—	40—60	70	30—125	45	20—75	60	50—70	—	15—20
Котельничскаго . .	125	90—160	100	70—140	40	30—50	—	30—80	50	30—100

Въ *рабочихъ* недостатка не было, а, напротивъ, былъ излишекъ. По нѣкоторымъ сообщеніямъ, вотяки, вслѣдствіе неурожаевъ, повторявшихся нѣсколько лѣтъ подрядъ, обѣднѣли и нужда въ деньгахъ заставляла ихъ наниматься по 10—12 в. въ день на хозяйскихъ харчахъ, или убирать хлѣбъ по 80 к. за десятину. Вообще, рабочихъ рукъ было изобиліе, и цѣны на трудъ стояли низкія. При исполной уборкѣ $\frac{1}{3}$ укоса шла восцу и $\frac{2}{3}$ — ховяну, а на плохихъ лугахъ—по $\frac{1}{2}$ тому и другому.

4. Пермская губернія. Корреспонденцій получено 110, изъ уѣздовъ: Осинскаго—20, Верхотурскаго—18, Шадринскаго—15, Ирбитскаго—13, Соликамскаго—12, Оханскаго—11, Красноуфимскаго—6, Пермскаго и Чердынскаго—по 5, Камышловскаго—3 и Кунгурскаго—2.

Лѣтняя погода въ Пермской губ. была не одинакова въ двухъ ея частяхъ, на западѣ и на востокѣ отъ Уральскаго хребта. За Ураломъ лѣто было скорѣе дождливое и прохладное, хотя іюль отличался болѣе или менѣе ясною и теплою погодой; но хлѣба нигдѣ не страдали отъ засухи, напротивъ, корр. сообщаютъ, что отъ избытка влаги и прохладнаго лѣта они начали зрѣть очень поздно; такъ, въ самомъ южномъ изъ зауральскихъ уу. — Шадринскомъ—яровую пшеницу начали жать лишь 26-го августа. Въ томъ же уѣздѣ, по сообщенію одного хозяина, за три лѣтнихъ мѣсяца было 35 дождливыхъ дней, изъ которыхъ на іюнь и іюль приходится 23; средняя температура за тѣ же мѣсяцы была: въ іюнѣ 11°, въ іюлѣ 14° и въ августѣ 10°; при этомъ въ іюлѣ были и очень жаркіе дни, когда термометръ на солнцѣ показывалъ до 39°. Ясная погода, продолжавшаяся въ іюлѣ до двухъ и болѣе недѣль, была очень благоприятна для уборки сѣна, которое, не смотря на сырое вообще лѣто, было убрано по большей части прекрасно.

На западѣ отъ Урала, кромѣ примыкающаго къ горамъ Красноуфимскаго у. и нѣкоторыхъ мѣстностей Осинскаго, лѣто, въ противоположность зауральской части губерніи, было сухое, особенно вторая половина іюня и первыя двѣ трети іюля. Вообще, чѣмъ далѣе къ сѣверу, тѣмъ дождей въ этой половинѣ губерніи было меньше; мѣстами въ Соликамскомъ у. засуха продолжалась съ 1-го іюня по 10-е августа, а въ самомъ сѣверномъ, Чердынскомъ у., по одному показанію, въ іюнѣ было только 2 дождя, а въ іюлѣ—3. Какъ въ іюнѣ, такъ и въ іюлѣ стояли жары, и термометръ нерѣдко показывалъ до 30° въ тѣни и до 40° на солнцѣ. Засуха вредно отозвалась на яровыхъ хлѣбахъ, и потому они вышли большею частью рѣдки и низки. Съ 20 августа повсемѣстно пошли дожди, мѣстами поправившіе поздніе яровые, но за то затруднявшіе уборку. Большая часть Красноуфимскаго у. и нѣкото-

рья мѣстности Осинскаго, по характеру лѣтней погоды, ближе подходят къ зауральскимъ уу.; тамъ засуха была въ маѣ, въ юнѣ же дождей выпало достаточно.

Не смотря на то, что въ западу отъ Урала лѣто было жарче, чѣмъ къ востоку отъ хребта, осенніе заморозки по сѣ сторону горъ начались раньше. Въ у. Соликамскомъ первый иней былъ 17 іюля, въ другихъ уу. около 27 іюля, а изъ уу. зауральскихъ о раннихъ заморозкахъ упоминаетъ лишь одинъ корр. Шадринскаго у., гдѣ, по его словамъ, первый иней былъ только 8-го сентября.

Градобитія были почти во всѣхъ уу., но по большей части незначительныя. О болѣе сильныхъ градобитіяхъ сообщаютъ: изъ Григорьевской вол., Оханскаго у., въ которой хлѣбовъ побито на 5300 р.; изъ Александрo-Рождественской вол., Соликамскаго у., гдѣ убытокъ отъ градобитія простирается до 3000 р., и изъ Пянтежской вол., Чердынскаго у., гдѣ градомъ выбито хлѣба на 6500 р. Морозы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ причинили довольно значительный вредъ культурной растительности, въ особенности огурцамъ, гречихѣ и гороху, которые въ очень многихъ мѣстностяхъ позябли. Въ Соликамскомъ у. морозомъ, бывшимъ 20 августа, побиты ячмень и овсы поздняго сѣва (Пожевская вол.). Въ Осинскомъ у., въ Савинской вол., инемъ на 28 іюля повреждено 485 дес. гречи, 310 дес. овса, 75 дес. гороху и 16 дес. льна, всего 886 д., на 7200 рублей.

Съ одной казенной десятины надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Шадринскаго	7	2—10	7 ¹ / ₂	3—12	10	4—20	9	4—13
Камышловскаго	8	7 ¹ / ₂ —10	10 ¹ / ₂	9—12	10	7—14	12	8—14
Ирбитскаго	9	5—18	7	3—18	8 ¹ / ₂	5—15	11	4—20
Верхотурскаго	10	2—17	9	3—17	8	4—12	12	7—25
Красноуфимскаго	7 ¹ / ₂	7—8	8	5—12	9	8—10 ¹ / ₂	13	7—26
Кунгурскаго	—	3—6	—	6	—	2—12	—	1—6
Осинскаго	8 ¹ / ₂	3—17	7	4—9	9	4—15	8	1 ¹ / ₂ —12
Оханскаго	7	4—9	6	2—12	8	2—15	8	4—20
Пермскаго	13	9—18	—	12	14	9—24	9 ¹ / ₂	6—14
Соликамскаго	8	3—15	—	4 ¹ / ₂	5	2—9	6	3—11
Чердынскаго	6	6—7	—	5	4	3—5	7	4 ¹ / ₂ —10

Урожай *озимыхъ*, въ общемъ, близокъ къ среднему или нѣсколько выше, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожаемъ ржи получился даже очень хорошій.

Яровые, дали въ общемъ, урожай также выше средняго, хотя далеко не повсемѣстно. Лучше всего удалась яровая пшеница и ячмень, особенно въ зауральскихъ уу. Овесъ вышелъ хуже и мѣстами даже совсѣмъ не уродился главнымъ образомъ, вслѣдствіе недоброкачественности сѣмянъ проплогодняго урожая. Кромѣ того, яровые по сѣ сторону Урала мѣстами пострадали и отъ засухи. Гречиха была плоха, большею частію позябла; на высокихъ мѣстахъ хотя и уцѣлѣла, но сравнительно въ небольшомъ количествѣ. Цифровыя данныя объ ожидаемомъ сборѣ этого хлѣба получены лишь изъ уу. Осинскаго и Верхотурскаго, гдѣ урожаемъ гречихи опредѣляютъ въ 2 до 4 четв. съ десят. Горохъ также во многихъ случаяхъ сильно пострадалъ отъ засухи и отъ ран-

нихъ заморозковъ, мѣстами же онъ далъ урожай хорошій, особенно въ уу. Оханскомъ и Красноуфимскомъ. По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ каждомъ уѣздѣ встрѣчались сборы и хорошіе и совсѣмъ плохіе, такъ что колебанія ожидаемаго урожая этого растенія составляютъ отъ $\frac{1}{2}$ до 15 четв. съ десят. Подба въ у. Осинскомъ дала около $5\frac{1}{2}$ четв. съ дес. (4—7). О ярицѣ получено немного сообщеній, но, судя по нимъ, она дала урожай хорошій — отъ 8 до 12 четв. съ десят.

Урожай картофеля ожидался по большей части удовлетворительный или хорошій; по одному сообщенію изъ у. Верхотурскаго, англійскіе сорта его уродились хорошо, но были заражены грибомъ *Pereonospora infestans*. Ленъ, въ зависимости отъ лѣтней погоды, уродился въ уу. зауральскихъ въ общемъ хорошо, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ неудовлетворительно (на низахъ повывокъ); напротивъ того, въ уѣздахъ, расположенныхъ къ западу отъ Урала, урожай его ниже средняго; въ этомъ районѣ онъ былъ хорошъ лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, въ большинствѣ же случаевъ пострадалъ отъ засухи, былъ коротокъ и мѣстами не обѣщаль даже вернуть и сѣмянъ. Тоже самое можно сказать и относительно конопли, о которой получено, впрочемъ, очень ограниченное число сообщеній. Въ Ирбитскомъ у. одинъ хозяинъ произвелъ посѣвъ желтой горчицы, давшей по его словамъ, богатый урожай. Одинъ изъ хозяевъ Шадринскаго у., посѣявшій подсолнухъ, выражалъ опасеніе, что онъ не дозрѣетъ.

По сообщенію корреспондентовъ, лѣсные яды—земляника, малина, смородина, черника, голубица, морошка, брусника, княжевица, а также черемуха и рябина—уродились въ изобиліи. Малина въ Соликамскомъ у. продавалась отъ 30 до 40 к. ведро.

Огородныя овощи, кромѣ огурцовъ, которые, во многихъ случаяхъ, были побиты морозами, дали урожай средній, а мѣстами хорошій и лишь въ очень немногихъ случаяхъ — плохой. Изъ Камышловскаго у. сообщаютъ, что тамъ было очень много грибовъ.

Поврежденій травъ и хлѣбовъ *насъкомыми* не замѣчалось. Въ Барневской и Макаровской волостяхъ, Шадринскаго у., на нѣкоторыхъ крестьянскихъ поляхъ, въ концѣ мая и началѣ іюня появилась кобылка (*Stenobotrus Sibiricus*), но вскорѣ исчезла, причинивъ лишь самый незначительный вредъ, что крестьяне объясняютъ наступившими, вслѣдъ за ея появленіемъ, холодами.

Урожай *сѣна*, по большей части, выше средняго, а во многихъ мѣстностяхъ даже отличный; нѣкоторые корр. сообщаютъ, что сѣна собрано въ изобиліи, при томъ качествомъ оно вышло прекрасное, зеленое, такъ какъ повсемѣстно убиралось въ хорошую погоду; лишь очень небольшое количество сѣна, неубранное до Ильина дня, въ уу. зауральскихъ попало подъ дождь и потемнѣло. Вообще, сѣно уродилось лучше въ уу. зауральскихъ, чѣмъ по сю сторону, гдѣ, особенно въ сѣверныхъ уу., суходольные и лѣсные сѣнокосы зачастую давали незначительные сборы.

Съ одной казенной десятины собрано пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.	
	Ср. ;	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Шадринскаго	120	75—180	—	40—75	—	35—50	75	20—150	—	25—200
Камышловск.	—	250	—	100—225	—	60—100	—	225	140	80—200
Ирбитскаго .	170	50—250	165	75—200	130	40—150	110	50—150	105	40—200
Верхотурск.	145	70—300	135	60—250	80	25—160	90	40—120	100	45—320
Брасноуфим.	—	150	100	30—150	80	50—100	—	50	65	20—100
Кунгурскаго .	—	50	—	30—40	—	30	—	30	—	20
Осинскаго . .	180	70—250	110	25—200	90	20—150	85	15—150	55	20—110
Оханскаго . .	110	70—140	90	40—160	110	100—120	70	20—145	55	20—110
Пермскаго . .	125	70—150	80	75—80	80	20—150	85	50—150	80	40—160
Соликамскаго	100	60—180	85	40—140	60	50—80	50	25—80	45	30—100
Чердынскаго	115	50—200	80	25—510	—	100	—	5—35	—	20—40

Недостатка въ *рабочихъ рукахъ* почти нигдѣ не было; скорѣе былъ даже излишекъ въ нихъ, отчего цѣны на трудъ были ниже нормальныхъ. Изъ Оханскаго у. сообщаютъ, что вслѣдствіе нужды много рабочихъ уходило на сторонніе заработки за 70—100 верстъ. Убрать десятину луга, т. е. скосить, сгрести и сметать въ стога, на харчахъ рабочаго обходилось отъ 1 р. 50 к. (въ Савинской вол. Осинскаго у.) до 7 руб. (въ Верхотурскомъ у., Ново-Алапаевской вол.); чаще всего за такую работу платили 2—4 рубля.

V. Сѣверо-западныя губерніи.

1. С.-Петербургская губернія. Всего поступило 25 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Лужскаго и Царскосельскаго—по 7, Ямбургскаго, Шлиссельбургскаго и С.-Петербургскаго—по 2, Гдовскаго—4 и Петергофскаго—1.

Во всей почти губерніи лѣтняя *погода* была одинаково неблагоприятна для роста хлѣбовъ. Въ началѣ іюня дни стояли холодные; затѣмъ наступили жары, съ сильными, иссушающими вѣтрами (Лужскій у.) и повсемѣстной трехнедѣльной засухой. „Если-бы не слабый дождь 15-го и порядочный—25-го іюня,“ пишетъ корр. изъ Лужскаго у.,—„всѣ поля могли-бы выгорѣть“. Іюньская засуха сильно повредила росту яровыхъ хлѣбовъ и, отчасти, наливу озимыхъ (Лужскій у.). Только въ Царскосельскаго у. получены болѣе благоприятныя свѣдѣнія: Тосненская в. не пострадала отъ засухи, Сосницкая и Мозинская—очень мало.—Температура въ іюнѣ доходила до 25° въ тѣни и до 35—37° на солнцѣ. Начало іюля было также жаркое и сухое. Съ 8-го по 23 іюля повсемѣстно проходили небольшіе дожди при частыхъ грозахъ; температура стала падать и дошла 25-го числа днемъ до 9° (Лужскій у.), въ окрестностяхъ-же г. Луги ночью 26-го іюля наблюдалось 2°, а нѣкоторые корреспонденты, изъ того-же у., указываютъ на слабый утренникъ, побившій въ означенную ночь ботву картофеля и огурцы. Первые дни августа, также прохладные, прошли безъ дождей; съ 6-го же числа начались почти ежедневные дожди, продолжавшіеся, съ небольшими перерывами, весь августъ и сентябрь. 16-го августа въ Лужскомъ у. былъ утренникъ, повторившійся 24-го; въ Ямбургскомъ у. (Ратчинской в.) утренники были 21-го и

22-го, въ Царскосельскомъ у.—25-го августа. Этими заморозками побиты картофель и огурцы. О сильныхъ градобитіяхъ корреспонденты не упоминаютъ; только изъ Бѣльской в., Лужскаго у., имѣется сообщеніе, что тамъ, во многихъ мѣстахъ, градомъ выбита рожь. Почти непрерывные дожди во второй половинѣ августа и въ сентябрѣ сильно замедлили уборку яровыхъ хлѣбовъ.

Съ каз. десятины предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		О в с а.		Ячменя.		Гречихи.	Гороха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Лужскаго	8	4—14	—	—	—	2—10	8	6
Гдовскаго	7½	5—10	7	5—9	5½	4—7	8—10	6
Ямбургскаго	—	3—9	—	4—10	—	2—3	—	—
Царскосельскаго	7	2—15	9	2½—17	6	1—12	—	13
Петергофскаго	—	8	—	12	—	—	—	—
Петербургскаго	—	6	—	4—10	—	5—8	—	—
Шлиссельбургскаго	—	7—15	—	5—17	—	—	—	—

На урожай *озимыхъ* оказала, мѣстами, вліяніе трехнедѣльная засуха прошлой осени, вслѣдствіе которой осенніе всходы озими были очень ненадежны (Царскосельскій, Ямбургскій и Лужскій уу.). Наступившіе вслѣдъ затѣмъ заморозки, длинная зима и холодная весна оказали тоже свое неблагоприятное дѣйствіе: весной рожь была всюду плоха. Въ іюнѣ она нѣсколько поправилась, но бездождіе и сильныя жары препятствовали правильному наливу зерна, почему оно получилось тощее и легковѣсное. Изъ Лужскаго у., Яблонецкой в., пишутъ, что нынѣшнее зерно легче прошлогодняго на 5—10%. Въ Гдовскомъ у. лѣтняя засуха меньше всего отозвалась на развитіи зерна озими. Въ общемъ, урожай можетъ быть названъ среднимъ. На лядинахъ рожь вышла очень хороша (Лужскій у.); на крестьянскихъ-же малонавозныхъ поляхъ—мѣстами ниже средняго, мѣстами совсѣмъ плохая (Царскосельскій у., Рождественская в.; Лужскій у., Лудонская в.). Въ Хмѣропосадинской в. (Лужскаго у.) озимь была плоха нажиномъ (6—9 бабокъ на мѣру посѣва), но хороша умолотомъ (на 2 бабки 1 мѣра); въ Модоллицкой же вол., того-же у., она была очень нажиниста, съ богатой соломой. По имѣющимся немногимъ даннымъ, сборы на крестьянскихъ поляхъ можно считать почти на половину ниже владѣльческихъ.

Несравненно сплывѣе отозвалась іюньская засуха на *яровыхъ* хлѣбахъ, главнымъ образомъ на овсѣ и, еще болѣе,—на ячменѣ. Только ранніе посѣвы выдержали продолжительное бездождіе, средніе-же были плохи, поздніе—не вернули сѣмянъ (Гдовскій у., Мошковская в.). Яровые, едва вышедшіе изъ земли и застигнутые засухой, не кустились, не пошли въ ростъ и ко времени колошенія едва достигали 3—4 верхковъ (Ямбургскій у., Опольская в.). Урожай овса можно считать ниже средняго и зерномъ и соломой. Ежедневные и повсемѣстные дожди во второй половинѣ августа и въ сентябрѣ крайне замедлили уборку яровыхъ, въ виду чего и безъ того скудный урожай еще болѣе уменьшился. Въ сентябрѣ овесъ у многихъ еще не былъ сжатъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ „овесъ хватило морозомъ, потомъ дождемъ—и онъ весь высыпался“ (Лужскій у., Яблонецкая вол.). По свѣдѣніямъ

изъ Тосненской в., Царкосельскаго у., умолотъ овса хорошъ. Урожай ячменя, за немногими исключеніями, неудовлетворительный. Въ Лужскомъ у. (Хмѣропосажденской в.) надѣялись, мѣстами, вернуть только сѣмена; изъ Ямбургскаго у. пишутъ, что ячень не возвратилъ и сѣмянъ. У крестьянъ Царкосельскаго у., Рождественской вол., ячень совсѣмъ пропалъ. Только изъ Петербургскаго у. и нѣкоторыхъ вол. Царкосельскаго сообщаютъ о среднемъ урожаѣ этого хлѣба. Греча въ нѣнѣшнемъ году очень удалась, по выраженію крестьянъ—„хлѣбная“ (Лужскій у.). Урожай гороха считается удовлетворительнымъ. Картофель особенно хорошо удался въ Петербургскомъ и Петергофскомъ уѣздахъ; въ послѣднемъ съ десятины собрано 125 четвертей, при посадкѣ 20 кудей. Въ Ямбургскомъ у. ожидался хорошій урожай картофеля, но утренники 21-го и 22-го августа побили ботву и остановили его развитіе. Въ остальныхъ уѣздахъ урожай картофеля средній.

Свѣдѣнія объ урожаѣ *овощей* отличаются нѣкоторой пестротой. Огурцы ранней посадки померзли, высѣянные же около 20-го мая дали хорошій сборъ (Лужскій у.); вообще, урожай ихъ не высокъ. Капуста мѣстами очень плоха, не кочанистая (Лужскій у.), мѣстами, въ томъ-же уѣздѣ,—хороша; на-кругъ, урожай ея приблизительно средній. Засуха обусловила медленное развитіе всѣхъ овощей вообще, гдѣ только не было хорошей ручной поливки. Лукъ и фасоль хороши (Лужскій у.). Въ той части Царкосельскаго у., которая наименѣ пострадала отъ засухи, овощи хороши.

Фруктовъ было немного. Весною яблони цвѣли очень сильно, но засушливая погода не благоприятствовала развитію плодовъ. Въ Ямбургскомъ у. полученъ, мѣстами, хорошій сборъ яблокъ; вообще же, урожай ихъ былъ средній. Изъ ягодъ всего болѣе было крыжовника; остальные уродились не обильно и не отличались сочностью. Въ нѣкоторыхъ садахъ родилось много малины, въ другихъ—она пропала. Клубника цвѣла сильно, но ягодъ дала мало. Полевая земляника почти вся выгорѣла. Черники, голубицы, рябины, калины, орѣховъ было много; морошки и черемухи—мало (Лужскій у.). Грибы, въ особенности бѣлые, были въ изобиліи, но только очень короткое время.

О поврежденіяхъ, нанесенныхъ хлѣбамъ и травамъ *вредными насекомыми*, имѣется мало свѣдѣній. Изъ Городецкой в., Лужскаго у., сообщаютъ о появленіи тамъ, въ іюлѣ, «блохи» на клеверѣ и кормовой свеклѣ, мѣстами значительно испортившей листь, отчего растенія впослѣдствіи посохли. Въ томъ-же уѣздѣ, Модолицкой вол., ячень былъ пораженъ головней.—Въ Хмѣропосажденской вол. того-же уѣзда, около деревни Зеленскъ-Волково, большой вредъ яровымъ хлѣбамъ причинили медвѣди, уничтожившіе около половины крестьянскихъ посѣвовъ овса на запольныхъ земляхъ. Медвѣди появились во множествѣ и зарѣзали даже двухъ женщинъ и нѣсколькихъ коровъ.

Урожай *сѣна* средній. Въ большинствѣ случаевъ сѣно убрано превосходно; только у тѣхъ хозяевъ, которые запоздали съ уборкой, преимущественно у крестьянъ, начинающихъ косить позже помѣщиковъ, сѣнокосъ совпалъ съ іюльскими дождями, повредившими качеству сѣна.

Съ 1 каз. десятины накашивали пудовъ сѣна:

На сѣнокосахъ:

	Средв.	Колеб.
заливныхъ	105	50—150
низменныхъ	75	40—100
болотистыхъ	45	35—75
лѣсныхъ	70	30—130
суходольныхъ	55	20—110
сѣянныхъ	230	100—300

Рабочихъ рукъ было вообще достаточно; только въ Лужскомъ у., по словамъ корреспондента, «въ поденныхъ рабочихъ чувствуется недостатокъ. Ихъ можно найти, пишетъ корр., лишь въ праздничные дни, въ будни же крестьяне заняты своею работою. Но нынѣ, въ ржаную страду, въ присканіи рабочихъ встрѣтилось затрудненіе, такъ какъ было сдѣлано распоряженіе объ обложеніи штрафомъ тѣхъ лицъ, кои будутъ наниматься на работу въ воскресные дни. Запрещеніе это повело къ нѣкоторому увеличенію поденной платы».

2. Псковская губернія. Получено 34 корреспонденціи, изъ уѣздовъ: Опочецкаго—8, Островскаго и Порховскаго—по 5, Торопецкаго и Великолукскаго—по 4, Новоржевскаго и Псковскаго—по 3, Холмскаго—2.

Почти весь іюнь и первую половину іюля стояла знойная и сухая погода; температура доходила до 38° Р. на солнцѣ, а въ Опочецкомъ у. даже до 43° Р. Въ этотъ періодъ времени хотя и выпадали кое-гдѣ дожди (чаще всего въ Порховскомъ и Псковскомъ уѣз.), но они не могли принести существенной пользы яровымъ хлѣбамъ, которые вообще весьма сильно страдали отъ засухи и жаровъ (особенно на возвышенностяхъ), не поднимались, «сѣли», порѣдѣли и неодновременно созрѣвали, почему на одномъ и томъ же полѣ часть хлѣбовъ была зеленая, когда другая осыпалась. На озимые засуха почти не имѣла вреднаго вліянія; они только созрѣли раньше времени, именно около 10 іюля. Во второй половинѣ іюля пошли дожди, которые, съ небольшими перерывами, продолжались и въ теченіе большей части августа; эти дожди мѣшали уборкѣ сѣна и хлѣбовъ, часть которыхъ стала даже проростать въ снопахъ. Температура въ это время значительно понизилась и въ Опочецкомъ у. по ночамъ падала до +3 Р. а въ Торопецкомъ и Великолукскомъ уу. было нѣсколько утренниковъ.

О градобитіяхъ сообщаютъ изъ уѣздовъ: Торопецкаго (гдѣ въ Побранской и Охоповской вол. побито хлѣба на 4,000 руб., а въ Клиновской вол. градъ прошелъ полосой въ 5—10 верстъ въ длину и 1½—2 в. въ ширину и причинилъ большія опустошенія), Великолукскаго (въ селѣ Вотолянѣ и смежныхъ съ нимъ выбитъ озимый хлѣбъ), Новоржевскаго и Опочецкаго, гдѣ въ 3-хъ деревняхъ градъ нанесъ убытку на 7,500 руб.

Съ одной ваз. десятины собирали четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Ржи.		Оз. пшен.		Яр. пшен.	Овса.		Ячменя.		Гороха.	Гречижи.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Колеб.
Торопецкаго .	7 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ -12	8 ¹ / ₂	7-10	4-6	4	0-9	4	0-7	0-8	0-5
Великолудцаго	7 ¹ / ₂	6-10 ¹ / ₄	7 ¹ / ₂	7-8	—	4 ¹ / ₂	0-7 ¹ / ₂	4	2 ¹ / ₄ -5	2-6	—
Холмскаго . .	—	5-8	—	—	—	2 ¹ / ₂	1-5	1	0-2	5	1-6
Новоржевскаго	7	7-9	8 ¹ / ₂	8-9	—	5	5-6	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ -9	6	—
Опочецкаго .	7	4-12	6 ¹ / ₂	5-9	6	4	1-7	4 ¹ / ₂	1-8	0-10	2-8
Островскаго .	8	6-10	10	8-12	6-9	7	3-12	8	7-10	3-15	—
Псковскаго . .	6 ¹ / ₂	5-9	—	—	—	6	5-8	4	2-7	2-7	—
Порховскаго .	6 ³ / ₄	2-8 ³ / ₄	—	—	—	5 ¹ / ₂	2-9	3	0-5	2-8	—

Урожай *ржи* въ большинствѣ хозяйствъ средней, за исключеніемъ Псковскаго уѣзда, гдѣ большая часть полей дала посредственный урожай. Лучше всего рожь уродилась въ Островскомъ и Новоржевскомъ уу.; вообще же, урожай ея очень неровный даже въ небольшихъ районахъ, напр. въ Клиновской вол., Торопецкаго у., онъ колеблется между 3 и 12 четв. Мѣстами зерно ржи вышло мелкое, недоброкачественное, легковѣсное и нечистое (у крестьянъ) Озимая пшеница по большей части удовлетворительна, а кое-гдѣ и очень хороша; изъ Опочецкаго уѣзда пишутъ, что «такой высокій урожай пшеницы бываетъ въ 5 лѣтъ разъ: средній нажинъ съ десятины болѣе 100 стоянокъ, солома длинная и чистая, зерно крупное и хорошаго качества».

Яровые уродились болѣе или менѣе удовлетворительно лишь по свѣдѣніямъ изъ Островскаго у.; въ прочихъ же уѣздахъ урожай ихъ ниже средняго, а мѣстами плохъ и даже совсѣмъ пропалъ. Вслѣдствіе жаровъ и засухи, а отчасти и позднихъ заморозковъ, яровые были низкорослы и рѣдки, такъ что зачастую ихъ приходилось косить, а не жать. Доурѣванію ихъ мѣшали частые дожди въ іюль и августѣ, которые къ тому же способствовали разрастанію сорныхъ травъ и заглушенію хлѣбовъ. Мѣстами ранній сѣвъ оказался лучше поздняго, въ другихъ же хозяйствахъ наоборотъ—поздній вышелъ удачнѣе. На нѣкоторыхъ поляхъ въ Опочецкомъ у. ячмень былъ сильно пораженъ головней. Вообще, на крестьянскихъ пашняхъ яровые значительно хуже, чѣмъ на владѣльческихъ, что зависитъ отъ разницы въ обработкѣ почвы и отъ качества посѣянныхъ сѣмянъ.

Ленъ, за небольшими исключеніями (преимущественно въ у. Опочецкомъ и западной части Псковскаго), всюду плохъ, а мѣстами совершенно погибъ: или повыгорѣлъ, или побить градомъ. Такъ, въ Порховскомъ у., по нѣкоторымъ сообщеніямъ, погибло ⁴/₅ посѣва, причѣмъ часть совсѣмъ не всходила, а другая хотя и взошла, но сильно пострадала отъ мошки, града, засухи и въ концѣ концовъ была скошена на траву; оставшаяся ¹/₅ часть посѣва не представляла ничего утѣшительнаго, такъ какъ ленъ оказался рѣдкимъ и короткимъ, «не похожимъ на долгунецъ, а на среднее между долгунцомъ и сѣмяннымъ»; въ лучшихъ случаяхъ можно ожидать ¹/₂—1¹/₂ четв. сѣмянъ и 5—15 пуд. волокна «неизвѣстнаго качества, но вѣрнѣе, что самаго низкаго сорта, судя по условіямъ, при коихъ онъ выросъ». Кое-гдѣ въ Торопецкомъ у. надѣялись собрать съ десятины 5—15 п. сѣмени; въ Новоржевскомъ—около 100 сноповъ на мѣру сѣмянъ, или 500—600 сноповъ съ десятины; въ Псковскомъ у.

съ десятины позднего сѣва натагивали не болѣе 8 копенъ, т. е. 50 сноповъ, а въ другихъ хозяйствахъ 10—12 пуд. Въ Опочецкомъ у. урожай вообще неровный: въ однихъ мѣстностяхъ рассчитывали на 30 пудовъ волокна, въ другихъ — лишь на 10 пуд. По большей части, ранній сѣвъ гораздо хуже позднего, такъ какъ онъ оказался чувствительнѣе къ засухѣ и июльскимъ дождямъ, отъ которыхъ на низинахъ подопрѣлъ; поздній же, напротивъ, сталъ поправляться съ дождями; впрочемъ, мѣстами въ Великолудскомъ у. ему повредили ранніе заморозки. Урожай картофеля ожидался по большей части средній и кое-гдѣ даже хорошій; наприм., одинъ хозяинъ Опочецкаго у. опредѣляетъ его въ самъ-10, а корр. Псковскаго у. въ 35—50 четв. съ дес.; впрочемъ, нѣкоторые корреспонденты признаютъ урожай неудовлетворительнымъ, такъ какъ клубни у него были мелки, водянисты и, въ довершеніе всего, стали гнить. По нѣсколькимъ сообщеніямъ, картофель весь ушелъ въ ботву, но не цвѣлъ и не завязывалъ клубней. Мѣстами картофельная ботва была побита морозомъ 23 августа.

Изъ *фруктовъ* груши, сливы и вишни уродились порядочно и дали плоды хорошаго качества; но урожай яблокъ въ очень многихъ садахъ неудовлетворителенъ и даже плохъ: много плодиковъ опало отъ жары, града и вѣтровъ, оставшіяся же яблоки были мелки и червивы. Садовые ягоды, особенно малина, уродились по большей части очень хорошо; лѣсныхъ ягодъ было изобиліе.

За исключеніемъ Торопецкаго, Великолудскаго и частью Холмскаго у., *овощи* почти вездѣ удовлетворительны, а мѣстами даже хороши; впрочемъ, на нѣкоторыхъ огородахъ въ Псковскомъ, Островскомъ, Порховскомъ и Холмскомъ уу. капуста была плоха, попорчена мошкой и засухой и не завязалась въ кочни. Кое-гдѣ въ Новоржевскомъ, Торопецкомъ и Порховскомъ уу. огурцы пропали отъ заморозковъ въ началѣ лѣта и въ концѣ іюля. Грибовъ урожай небывалый (Торопецкій у.).

Урожай *травъ* по большей части средній; лучшіе покосы были на лугахъ заливныхъ, низменныхъ и въ лѣсахъ, менѣе удовлетворительныя — на суходольныхъ и болотистыхъ лугахъ. Вообще, урожай травъ ниже прошлогодняго, мѣстами наполовину. Съ начала сѣнокоса (въ концѣ іюня) до половины іюля, а мѣстами и до августа сѣно выставлялось хорошее, зеленое, такъ какъ погода была сухая и благоприятная для покосовъ; съ наступленіемъ же дождей уборка затянулась, сѣно портилось, чернѣло и мѣстами окончателно погнило; кое-гдѣ низменные покосы, близъ рѣкъ, отъ непрерывныхъ дождей были залиты водой, такъ что на нихъ и не косили. Съ 1 дес. накашивали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольн.		Лугахъ сѣянн	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Порховскаго	85	60—120	60	20—100	25	5—45	—	—	—	10—25	170	100—250
Опочецкаго	100	60—160	80	50—120	60	30—100	80	60—100	70	50—80	300	250—400
Новоржевск.	—	—	80	50—120	—	30—50	—	20—30	—	10—25	—	—
Торопецкаго.	150	50—260	90	60—120	80	50—100	100	80—150	50	30—100	90	75—125
Островскаго.	250	200—300	150	50—180	70	50—100	60	50—80	50	25—70	300	150—500
Псковскаго	—	120	—	—	—	80	—	30—80	—	30—60	—	50
Холмскаго	—	—	—	—	—	—	—	20—30	—	—	—	—
Великолудц.	—	120	—	—	—	—	—	50—60	75	60—85	—	—

Сколько нибудь значительныхъ поврежденій хлѣбовъ *настькомими* не наблюдалось; лишь кое-гдѣ въ Торопецкомъ у. мошка поѣла ранніе всходы гороха, льна и рѣпы, а въ Порховскомъ, Псковскомъ и Холмскомъ (мѣстами) — капусту. На всходы озимой ржи осенью напалъ червь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Порховскаго, Новоржевскаго и Торопецкаго уу.

На недостатокъ въ *рабочихъ* жалуются очень немногіе хозяева, при томъ по большей части изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ недостатокъ рабочихъ рукъ — явленіе обычное; кое-гдѣ рабочихъ было мало лишь во второй половинѣ іюля и въ августѣ, въ остальное же время вполне достаточно. За издѣльные работы по покосу платили: за полную уборку десятины 3 р. 50 к. — 5 р. въ Порховскомъ у., 4 руб. — въ Псковскомъ и 7 руб., по зимней наемкѣ, — въ Опочецкомъ у. При исполной сдачѣ въ Островскомъ у., мѣстами, заливные луга отдавались за третью копну, т. е. косцу одна копна, а владѣльцу — 2 копны, или косцу 2 копны, а владѣльцу 3 копны. По замѣчанію одного хозяина изъ Великолукскаго у., отдача покосовъ исполу обходится дороже, чѣмъ уборка ихъ поденными рабочими; «по расчету выставка каждой копны въ 7½ пуд. рабочими стоила 25 коп., при отдачѣ же луговъ исполу приходилось бы платить по 2 руб., потому что такова цѣна копны въ настоящее время».

3. Новгородская губернія. Корреспонденцій получено 50, изъ уѣздовъ: Боровичскаго — 10, Тихвинскаго и Устюженскаго — по 6, Валдайскаго — 5, Новгородскаго, Череповскаго, Демянскаго и Крестецкаго — по 4, Старорусскаго — 3, Кирилловскаго — 3 и Бѣлозерскаго — 1.

Послѣ холодной весны, въ первыхъ числахъ іюня установилась теплая и ясная *погода*, а вслѣдъ затѣмъ начались необычныя жары: мѣстами, температура, доходила до 30° по Р. въ тѣни. По словамъ нѣкоторыхъ корр., такого жаркаго и сухаго лѣта не запомнятъ старожилы: пруды, ручьи и небольшія рѣчки пересыхали; по болотамъ, непроходимымъ въ обыкновенные годы для человѣка, свободно бродилъ скотъ; случаи лѣсныхъ пожаровъ были нерѣдки. Дождей съ начала іюня до половины августа почти не было; перепадавшіе полосами, небольшіе и непродолжительные дожди приносили мало пользы растительности. Въ Устюженскомъ у., какъ сообщаютъ корр., за это время бывали и порядочные ливни, но по причинѣ сильной жары вода быстро испарялась, не успѣвая напитать почву, которая мѣстами дѣлалась тверда какъ камень. Засуха отразилась какъ на озимыхъ, такъ, въ особенности, на яровыхъ хлѣбахъ, которые вышли, въ большинствѣ случаевъ, тонки соломой и дали мелкое и легкое зерно. Особенно неудались посѣвы на песчаныхъ и мелко вспаханныхъ поляхъ, а также на возвышенныхъ мѣстахъ; на низменныхъ же поляхъ и глинистыхъ почвахъ посѣвы лучше перенесли засуху.

Градобитія, повидимому, не нанесли значительнаго вреда хлѣбамъ. Изъ Боровичскаго у. (Волоцкой вол.) сообщаютъ объ убыткѣ до 1000 руб., причиненномъ градомъ въ 2-хъ селеніяхъ; въ Тихвинскомъ у. (Кузьминской волости) побиты посѣвы овса, а въ Волокословинской вол., Кирилловскаго у.,

бывшей 8 июля бурей съ градомъ повреждены въ 2-хъ селеніяхъ посѣвы ржи и овса.

Уборка хлѣба началась почти повсемѣстно въ губерніи равнѣ обыкновеннаго; мѣстами (Боровичскій у.) овесъ пришлось жать одновременно съ рожью, въ Демянскомъ же уѣздѣ рожь начали жать 12 июля, ячмень—30 июля, горохъ и овесъ—3 августа, косить гречиху—16 августа.

Съ 1-ой казенной десятины собрано или ожидается приблизительно сборъ въ четвертяхъ, по свѣдѣніямъ:

Изъ уѣздовъ:	Р ж и.		Яр. пшен. Колеб.	О в с а.		Ячменя.		Гороха. Колеб.	Гречихи Болеб.
	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
Боровичскаго . . .	6 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —12	6—15	8	3—15	9 ¹ / ₂	4—16	2—18	—
Новгородскаго . . .	6	3 ¹ / ₂ —8	—	8	6—12	—	7—9	—	—
Тихвинскаго	7	3 ¹ / ₂ —10	—	6 ¹ / ₂	2—14	5 ¹ / ₂	3—10	1—10	0—6
Черевоскаго	—	8—9	9	—	5—7	—	5—12	—	—
Валдайскаго	5	4—6	3	4 ¹ / ₂	2—7	3	1—4	1—3	0—2 ¹ / ₂
Кириловскаго . . .	6 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —8	4—6	—	6—7	—	5—8	0—13	—
Устюженскаго . . .	7	4—12	3—8	7	4—12	5 ¹ / ₂	3—10	4—12	0—12
Демянскаго	7 ¹ / ₂	5—10	2	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —7	3 ¹ / ₂	3—4	3—6	1—8
Старорусскаго . . .	6 ¹ / ₂	4 ² / ₂ —9	—	7 ¹ / ₂	5—10	—	12	—	—
Крестецкаго	6 ¹ / ₂	5—8	—	8	5—12	—	6—7	8	—
Бѣловерскаго	—	6	5	—	5 ¹ / ₂	—	4	—	1

Какъ видно изъ приведенныхъ въ таблицѣ данныхъ о колебаніи урожая, сборъ почти всѣхъ хлѣбовъ довольно разнообразенъ, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ положенія и качества полей. Какъ уже сказано выше, на низменныхъ поляхъ и глинистыхъ почвахъ всѣ хлѣба гораздо менѣ пострадали отъ засухи, чѣмъ на поляхъ возвышенныхъ и песчаныхъ; поэтому, кое-гдѣ даже яровые дали хорошій урожай, тогда какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и озимые, вообще мало пострадавшіе отъ засухи, уродились плохо.

Озимые, т. е. рожь, дали, въ общемъ, урожай не ниже средняго, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ даже очень хорошій. Мѣстами рожь была хороша какъ ужиномъ, такъ и умолотомъ, въ большинствѣ же случаевъ она дала не слишкомъ много соломы, но за то была умолотна, несмотря на встрѣчающійся въ нѣкоторыхъ случаяхъ запалъ зерна. Одинъ изъ корр. Устюженскаго у. сообщаетъ, что въ его экономіи урожай ржи сравнительно хорошъ, такъ что даже на такихъ поляхъ, гдѣ съ начала весны не рассчитывали собрать и сѣмяна, рожь выправилась, налилась отлично и дала зерно хорошаго качества. По словамъ одного хозяина Демянскаго у., въ его имѣніи на нѣкоторыхъ десятинахъ рожь уродилась самъ-16, причемъ на поляхъ, на которыхъ посѣвъ былъ болѣе рѣдкій, урожай оказался лучшимъ по количеству, вѣсу и крупности зерна, между тѣмъ какъ на поляхъ, засѣянныхъ густо, зерно ржи вышло мелкимъ, а иногда получались и вовсе пустыя колосья. Другой хозяинъ того же у. сообщаетъ, что имъ собрано съ 1-ой казенной десятины: ржи шампанской—2¹/₂ четверти, пробштейской—5 четвертей и простой—6 четвертей, причемъ мѣра простой ржи вѣсила 1 п. 10 ф., а пробштейская была еще тяжеловѣснѣе. Одинъ изъ хозяевъ того же у. сѣялъ озимую пшеницу, давшую хорошій урожай (около 8 четв. съ дес.).

Урожай *яровыхъ*, въ общемъ, ниже средняго: въ большинствѣ случаевъ они были рѣдки и низкорослы. По словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, поздніе посѣвы яровыхъ оказались хуже раннихъ, такъ какъ они не воспользовались весеннею влагой и прямо попали подъ засуху. Кромѣ того, они были захвачены заморозками въ концѣ іюля, повредившими главнымъ образомъ гречихъ и позднимъ овсамъ. Овесъ уродился, за немногими исключеніями, неудовлетворительно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже не вернулъ сѣмянъ; сверхъ того, зерно его, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, легковѣсно: въ одномъ хозяйствѣ Валдайскаго у. мѣра овса вѣсила лишь 24 ф.—Изъ у. Демянскаго пишутъ, что овесъ былъ на столько низкорослый, что его не только не жали, но даже и косили съ трудомъ. Ячмень также не далъ хорошихъ результатовъ, хотя, повидимому, удался лучше овса. Объ урожаѣ яровой пшеницы получено мало свѣдѣній; болѣе удачны сборы она дала въ у. Боровичскомъ. Горохъ, какъ и прочіе яровые, въ большинствѣ хозяйствъ не удался, по причинѣ жаровъ и засухи; тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ онъ далъ очень хорошіе сборы. Гречиха, которой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новгородской губерніи, вслѣдствіе недоброкачества или отсутствія сѣмянъ овса, было посѣяно сравнительно очень много, по большей части также уродилась плохо, ибо пострадала отъ засухи и, кромѣ того, была повреждена заморозками въ концѣ іюля, почему мѣстами погибла совершенно или не вернула сѣмянъ. Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ она дала хорошіе сборы—до 8 и даже до 12 четв. съ десят.

О картофелѣ можно сказать то же, что и о яровыхъ хлѣбахъ: на глинистыхъ почвахъ онъ былъ удовлетворителенъ, въ большинствѣ же случаевъ обѣщаль урожай плохой, былъ очень мелокъ и туго развивался: клубни, мѣстами, стали появляться только въ половинѣ августа. Въ Кириловскомъ и Устюженскомъ уу. заморозками побил ботву картофеля, и хозяева этихъ уѣздовъ потеряли всякую надежду на удовлетворительный сборъ его. Въ Боровичскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ получился довольно хорошій урожай картофеля (самъ-16); хозяинъ, сообщающій объ этомъ, предполагаетъ, что картофель этотъ принадлежитъ къ сорту *Early Rose*, мѣстное же названіе его «американка».

О хорошемъ урожаѣ льна на сырыхъ, низменныхъ мѣстахъ сообщаютъ лишь немногіе хозяева изъ Боровичскаго уѣзда, по большинству же показаній урожай льна неудовлетворителенъ, какъ волоконномъ, такъ и сѣменемъ. О коноплѣ получено лишь одно сообщеніе изъ Устюженскаго у., гдѣ урожай сѣмени ожидался хорошій.

Яблокъ и вишенъ было вообще много, хотя имѣется нѣсколько указаній и на не вполне удовлетворительный урожай этихъ плодовъ; такъ, въ Боровичскомъ у., согласно сообщенію двухъ хозяевъ, ожиданія на хорошій урожай яблокъ не оправдались: цвѣтъ, очень обильный весной, погибъ вслѣдствіе рѣзкаго перехода отъ весеннихъ холодовъ къ знойной погодѣ. Одинъ изъ хозяевъ Демянскаго у., сообщая о хорошемъ урожаѣ яблокъ, замѣчаетъ, что имѣющіяся у него въ саду грушевыя деревья, хотя цвѣли хорошо, но цвѣтъ весь осы-

пался, сливъ же и вишень было мало. Ягодъ, какъ садовыхъ, такъ и лѣсныхъ, согласно большинству сообщеній, было изобиліе.

Овощи мѣстами пострадали уже въ самомъ началѣ отъ весеннихъ утренниковъ, а затѣмъ ихъ развитію препятствовала засуха. Хуже всего уродились огурцы: ранніе были побиты весенними заморозками, посаженные же въ іюнѣ сначала шли порядочно, но затѣмъ, именно въ концѣ іюля, въ большинствѣ случаевъ были тоже повреждены утренниками. Капуста хотя уродилась лучше огурцовъ, въ особенности въ Демянскомъ у., гдѣ, по сообщенію корреспондентовъ, она дала хорошей урожай,—въ общемъ, однако, была не вполнѣ удовлетворительна, и только въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ ее поддерживали во время засухи поливкой, она дала хорошие результаты.

О поврежденіи хлѣбовъ *насыкомыи* сообщаетъ лишь одинъ изъ хозяевъ Новгородскаго у., указывающій на появленіе на озимяхъ проволочнаго червя, не причинившаго впрочемъ значительныхъ поврежденій; капуста же, мѣстами, въ Боровичскомъ, Валдайскомъ и Устюженскомъ уу. была значительно повреждена гусеницею.

Урожай *травъ* былъ необильный, въ особенности на суходолахъ, на лугахъ же низменныхъ, лѣсныхъ и сѣянныхъ урожай былъ средней, хотя всѣ хозяева признаютъ его на половину менѣе прошлогодняго. Сѣнокосъ произведенъ при необыкновенно благоприятныхъ условіяхъ, сѣно было душистое и зеленое, и уборка его обошлась значительно дешевле обыкновеннаго, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, утромъ скошенное луговое сѣно къ вечеру можно было уже убирать въ сараи, а сѣянные травы (клеверъ) — на третій день; согласно сообщенію изъ Валдайскаго у., уборка одного пуда сѣна обходилась 3 коп.

Съ одной казенной десятины накапывали пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Н а л у г а х ъ :

	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.		Сѣянныхъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Боровичскаго . .	110	50—150	65	30—100	55	10—150	55	5—200	25	5—100	160	60—250
Новгородскаго . .	145	70—350	120	60—150	70	45—100	45	40—60	—	25—40	185	100—250
Тихвинскаго . .	135	100—160	100	75—120	65	50—80	65	40—100	—	25—75	—	200
Череповскаго . .	80	60—100	85	50—120	70	25—100	—	70—90	—	—	—	—
Валдайскаго . .	—	—	110	100—150	95	75—150	60	50—100	25	5—50	160	120—200
Устюженскаго . .	120	70—150	—	40—80	55	30—80	70	20—150	70	40—90	—	200—250
Демянскаго . . .	—	160	—	120—160	—	80—120	75	40—120	80	50—100	—	60—300
Старорусскаго . .	—	—	60	44—80	—	70	—	80	—	35—100	—	150
Вълозерскаго . .	—	120	—	100	—	80	—	—	—	—	—	150

Нѣкоторые хозяева сообщаютъ, что въ *рабочихъ* выѣшнимъ лѣтомъ недостатка не было, другіе же, напротивъ, указываютъ на затрудненія въ приисканіи рабочихъ рукъ; такъ, нѣкоторые корр. Боровичскаго у. извѣщаютъ, что недостатокъ ощущался въ особенности во время уборки сѣна и озимыхъ; въ Валдайскомъ и Кириловскомъ уу., мѣстами, было также трудно найти вощевъ.

Въ Боровичскомъ у. вспахать десятину стоило 1 р. 50 к., взборонить—1 р., сжать рожь—6 р., яровые—4 р. Хозяинъ Тихвинскаго у., въ экономіи

котораго работали пришлые рабочіе — вологжане, сообщаетъ, что они нанп-
мались косить за 3 р. 50 к. въ недѣлю, на хозяйскихъ харчахъ; въ Черепов-
скомъ у. десятину клевера косили за 1 р.—1 р. 35 к., съ уборкой же сѣна—
за 3 р.; въ Устюженскомъ у. косьба и уборка десятины обходилась 4 руб.,
жнитво десятины ржи производилось за ту же плату.

VI. Прибалтійскія губерніи.

1. Лифляндская губернія. Получено 58 корреспонденцій, изъ уѣз-
довъ: Венденскаго—15, Вольмарскаго—9, Дерптскаго—9, Перновскаго—6,
Феллинскаго—5, Рижскаго и Валкскаго—по 4, Верроскаго и Эвельскаго—по 3.

Послѣ дождливой и чрезвычайно прохладной весны (въ послѣднихъ чи-
слахъ мая бывали еще утренники) наступила сухая и жаркая *погода*, про-
державшаяся до 9—10 іюля. Съ этого же времени шли почти непре-
рывные дожди, нерѣдко съ грозами и бурями. Въ періодъ засухи травы и
хлѣба сильно пострадали; значительная доля яровыхъ посѣвовъ отчасти со-
всѣмъ не взошла, отчасти засохла. Осими порѣдѣли, но еще болѣе онѣ по-
страдали оттого, что во время цвѣтенія стояла не только сухая и жаркая,
но и чрезвычайно тихая погода, препятствовавшая надлежащему оплодотво-
ренію ихъ; вслѣдствіе чего не мало колосевъ остались въ значительной части
пустыми; кромѣ того, образовавшіяся зерна оказались мелкими. Яровые позд-
няго посѣва хотя и поправились отъ наступившихъ въ іюлѣ дождей, но впо-
слѣдствіи стали портиться отъ избытка влаги. Непрерывные дожди замедляли
и уборку сѣна, озимей и раннихъ яровыхъ хлѣбовъ, равно какъ и задѣлку
озимыхъ посѣвовъ на будущій годъ. Въ продолженіе іюля были необыкновенно
часты грозы, причинившія много пожаровъ. Въ то же время, во многихъ мѣст-
ностяхъ выпадалъ сильный градъ. Такъ, на примѣръ, изъ Вольмарскаго у. со-
общаютъ о значительныхъ градобитіяхъ, особенно 15-го іюня и 16-го августа;
пострадали яровые, но еще болѣе озимые, которые въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ
окончательно погибли. Въ Венденскомъ у. выпадавшій въ маѣ мѣсяцѣ градъ
причинилъ лишь незначительный вредъ, но сопровождавшія градъ бури уни-
чтожили много построекъ, на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. О градѣ,
выпавшемъ въ этомъ уѣздѣ 20-го іюля, изъ Огерсгофской вод. сообщаютъ,
что причиненный имъ вредъ простирается только въ 8 крестьянскихъ усадь-
бахъ до 3000 руб. Изъ Валкскаго у. сообщаютъ о поврежденіи градомъ кар-
тофельной ботвы. Въ Дерптскомъ у. пострадали отъ градобитій преимуще-
ственно яровой хлѣбъ и ленъ, менѣе—рожь; понесенный въ имѣніи Керри-
мойзъ отъ этого убытокъ оцѣнивается въ 3000 руб. Въ имѣніи Абія, Фел-
линскаго у., градомъ уничтожена $\frac{1}{8}$ ржаныхъ полей.

Урожай озимыхъ хлѣбовъ нажиномъ вышелъ средній, умолотомъ же нѣ-
сколько ниже средняго. Озимая пшеница уродилась лучше ржи, главнымъ об-
разомъ потому, что цвѣтеніе ея происходило при болѣе благоприятныхъ усло-
віяхъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что озимая пшеница въ сѣверовосточной

части губерніи не воздѣлывается, а въ прочихъ мѣстностяхъ сѣется почти исключительно для домашнихъ надобностей. Уборка какъ ржи, такъ и пшеницы произведена, въ большинствѣ случаевъ, при весьма неблагоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ скошенный хлѣбъ, по случаю безпрерывныхъ дождей, не могъ быть убранъ съ поля, а потому сильно промокъ и проросъ. Вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, качество зерна озимыхъ нынѣшняго сбора слѣдуетъ считать неудовлетворительнымъ. Всѣ четверти ржи большею частью не достигаетъ 9 пудовъ.

Значительно хуже озимей уродились яровые хлѣба; сначала засуха, а затѣмъ чрезмѣрное обиліе дождей повліяли на ихъ развитіе самымъ пагубнымъ образомъ. Ранніе посѣвы дали такъ же мало соломы, какъ и зерна; на нѣкоторыхъ поляхъ даже и косить было нечего. Хлѣба поздняго посѣва отъ дождей поправились, но собственно лишь соломою, такъ какъ на ряду съ полужрълыми растеніями появились молодые всходы, не успѣвшіе созрѣть до времени уборки. Много яроваго хлѣба сгнило на поляхъ, которыя мѣстами, особенно на низинахъ, были совсѣмъ покрыты водою. Вообще, какъ количествомъ, такъ и качествомъ, урожай яровыхъ ниже посредственнаго.

Съ 1 каз. дес. предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.	О в с а.		Ячмени.		Гороха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Рижскаго . . .	—	6—10	—	—	8	—	5—10	—	6—9	7
Вольмарскаго . .	8½	6—11	9½	7—13	7—9	11	10—15	10	9—12	5—10
Венденскаго . .	8½	6—12	10	8—13	4—12	11	4—20	9½	5—16	5—10
Валкскаго . . .	—	5—11	—	9—15	9	—	9—16	—	8—15	7
Верроскаго . . .	—	6—8	—	9	7—8	—	7½—14	—	7—8	6—8
Дерптскаго . . .	8	3—13	—	7—12	4—9	9	3—16	6	2—12	2—6
Фелинскаго . .	8½	3—12	—	6—10	5—8	—	10—10	—	4—12	3—8
Перновскаго . .	7	5—13	—	6—12	5—10	7	3—15	6	3—10	3—10
Аренсбургскаго .	—	4—9	—	—	—	—	2—4	—	3—4½	—

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, колебанія ожидаемаго съ десятины сбора весьма значительны; мѣстами получены довольно порядочные сборы, но въ общей сложности урожай оказывается все-таки ниже обыкновеннаго. По небольшому числу показаній, сборъ гречихи колеблется отъ 3 до 10 четв. съ дес., составляя въ среднемъ по губерніи около 4 четв. съ дес.

Картофель обѣщаль хорошій сборъ, не смотря на поврежденія его посѣвовъ лѣтней засухой и избыткомъ влаги осенью. Вслѣдствіе засухи, картофель туго развивался, цвѣлъ необыкновенно поздно и поздно же сталъ завязывать клубни. Отъ осеннихъ дождей на низменныхъ поляхъ клубни начали гнить, на что указываютъ особенно корреспонденты Рижскаго, Перновскаго и отчасти Дерптскаго уу. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ по губерніи, урожай картофеля ожидался, какъ уже сказано, удовлетворительный. Ленъ почти вездѣ очень плохъ, какъ волокномъ, такъ и сѣменемъ. Ранніе посѣвы мѣстами совсѣмъ пропали, мѣстами вернули только сѣмена. Поздніе посѣвы нѣсколько поправились отъ іюльскихъ дождей, но, въ большинствѣ случаевъ, они все-таки были неудовлетворительны. По предположеніямъ корреспондентовъ, сборъ во-

локна рѣдко гдѣ превыситъ 15—20 пуд. съ десятъ; только одинъ корр. изъ Феллинскаго у. сообщаетъ, что у него ожидается съ десятины около 35 пуд. волокна п 3 четв. сѣмянъ. Вообще, ленъ вышелъ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ лишь въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ во время июньской засухи проходили небольшіе дожди.

Фруктовая деревья пострадали отъ морозовъ (13-го мая) и свѣлыхъ бурь во время цвѣтенія, а также отъ червей, въ виду чего сборъ плодовъ былъ кое-гдѣ совсѣмъ плохъ; въ большинствѣ же случаевъ они дали урожай посредственный и средній, и только въ немногихъ садахъ—хорошій. Лучшее всего уродились фрукты въ уу. Венденскомъ, Феллинскомъ и Аренбургскомъ; одинъ изъ хозяевъ послѣдняго у. упоминаетъ даже объ изобильномъ сборѣ ихъ. Въ общемъ, груши удались лучше яблочь и меньше повреждены червями. Вишень почти совсѣмъ не было, сливы болѣею частью посредственны; что же касается ягодъ, то онѣ, за рѣдкими исключеніями, дали урожай вполне удовлетворительный.

Изъ *овощей* лучше всего уродились огурцы, но хороши и всѣ почти корнеплоды, тогда какъ капуста и стручковые растенія болѣею частью лишь посредственны.

Изъ *вредныхъ насѣкомыхъ* чаще всего наблюдалась земляная блоха, произвожившая опустошенія въ огородахъ и еще большія — на льняныхъ посѣвахъ. О значительныхъ поврежденіяхъ льна этимъ насѣкомымъ сообщаютъ изъ уу. Вольмарскаго, Венденскаго и Валкскаго, гдѣ нерѣдко приходилось пересѣвать ленъ. Въ сѣверной части губерніи, мѣстами, находили хлѣбнаго пиллящпка, но причиненный имъ вредъ невеликъ.

Уборка *сѣна* произведена лишь отчасти въ хорошую погоду, а потому только известная доля нынѣшняго сбора сѣна—хорошаго качества. Послѣ 9-го іюля дожди шли столь часто, что низменные луга, особенно по берегамъ рѣкъ, покрывались водой, и не было возможности приступить къ ихъ уборкѣ; скошенное же, но еще неубранное съ луговъ, сѣно во время дождей сильно попортилось п частью совсѣмъ сгнило. Такъ, напримѣръ, въ имѣніи Шлоссъ Каркусъ, Перновскаго у., сгнило 2000 пуд. сѣна и пошло прямо въ навозъ. Количественно нынѣшній сборъ сѣна значительно ниже прошлогодняго, а именно въ южной и средней частяхъ губерніи на 20—30%, въ сѣверной же полосѣ на 30—40 и даже 50%. Изъ Рижскаго у. пишутъ, что уже теперь цѣны на сѣно стоятъ на 80% выше прошлогоднихъ. Причиной скуднаго сбора слѣдуетъ считать неблагоприятныя условія погоды въ теченіе растительнаго періода травъ: раннею весной—сильные морозы, въ маѣ мѣсяцѣ—холода и недостатокъ дождей, а затѣмъ, до времени уборки—жары и засуха. По полоченнымъ свѣдѣніямъ, съ 1 дес. собирали сѣна: на поемныхъ лугахъ—отъ 45 до 250, въ среднемъ около 115 пуд.; на низменныхъ лугахъ—отъ 30 до 200 пуд., въ среднемъ около 85 пуд.; на болотистыхъ сѣнокосахъ—отъ 15 до 150 пуд., въ среднемъ около 45 пуд.; на лѣсныхъ лугахъ—отъ 10 до 90 пуд., въ среднемъ около 45 пуд.; на суходольныхъ—отъ 18 до 120 пуд., въ среднемъ около 60 пуд. Какъ видно, изъ естественныхъ луговъ самый скудный сборъ дали луга болотистые и лѣсные, но и на прочихъ лугахъ получали часто весьма

неудовлетворительные укосы. Кроме того, слѣдуетъ принять во вниманіе, что хотя отава, по случаю влажной погоды, вышла роскошною, но убрать ее не было возможности, а это, въ свою очередь, значительно понизитъ общій сборъ сѣна нынѣшняго года. На сѣянныхъ лугахъ травы уродились болѣе или меньше удовлетворительно. Однолѣтній клеверъ далъ сѣна отъ 50 до 465, въ среднемъ около 250 пуд. съ дес., двухлѣтній—отъ 30 до 360, въ среднемъ около 180 пудовъ; трехлѣтній клеверъ обыкновенно служитъ выгономъ, но тамъ, гдѣ его убирали на сѣно, получали отъ 30 до 250, въ среднемъ около 125 пуд. съ дес. Средній сборъ клевернаго сѣна по всей губерніи составляетъ около 170—180 пуд. съ 1 дес.

Недостатка въ *рабочихъ* нигдѣ не было; наоборотъ, многіе корреспонденты указываютъ на значительный излишекъ въ нихъ. Общее затруднительное экономическое положеніе вызываетъ усиленное предложеніе рукъ со стороны крестьянскаго населенія; особенно нуждались въ заработкѣ батраки, не попавшіе въ годовые рабочіе. Но землевладѣльцы, равно какъ и крестьяне - собственники и арендаторы усадебъ, принуждены сокращать денежные расходы по хозяйству, а потому, по возможности, сокращаютъ и число годовыхъ и поденныхъ рабочихъ, не говоря уже о томъ, что цѣны за трудъ они предлагаютъ болѣе дешевыя. Такъ напримѣръ, одинъ изъ корр. Феллинскаго у. сообщаетъ, что землекопы съ острова Эзеля и каменьщики, приходившіе изъ губ. С.-Петербургской и Псковской, нынѣ остались безъ работы. Издѣльно платили за уборку 1 дес. сѣна, по одному показанію изъ Рижскаго у., отъ 5 до 6 руб. Въ одномъ хозяйствѣ Венденскаго у. платили за уборку и свозку въ сарай 10 пуд. сѣна по 40 коп. Въ Верроскомъ у., плата за уборку дес. сѣнокоса, по одному показ.,—5 руб. 25 коп., въ Перновскомъ у.—отъ 3 руб. 50 коп., до 4 руб. 50 коп. Въ Аренбургскомъ у. косьба и уборка сѣна въ сарай, по расчету на десятину прибрежнаго луга, обходилась по 1 руб. 70 коп. для лѣснаго сѣнокоса—1 руб. 10 коп. Одинъ изъ корреспондентовъ Дерптскаго у. приводитъ слѣдующій расчетъ стоимости годоваго батрака съ женой:

4 ¹ / ₃ четв. ржи, по 9 руб.	39 руб.	—	коп.
2 ² / ₃ > ячменя, по 7 ¹ / ₂ руб.	20	>	— >
1/3 > гороха > 9 руб.	3	>	— >
3 пуд. соли, по 60 коп.	1	>	20 >
1/4 дес. картофельнаго посѣва, съ обработкой	20	>	— >
Огородъ для посадки капусты	1	>	— >
5 фунт. керосина	—	>	20 >
Кормъ для 1 коровы	15	>	— >
» > 2 овецъ	5	>	— >
6 сажень дровъ; по 2 ¹ / ₂ руб.	15	>	— >
Квартира	12	>	— >
<hr/>			
Всего	131 руб.	40	коп.

За указанную плату батракъ работаетъ въ продолженіе года около 300 дней, жена его лѣтомъ—82 дня, что составляетъ всего 382 рабочихъ дня;

слѣдовательно, каждый день обходится хозяину, среднимъ числомъ, въ 34,4 коп. Если дѣти батрака принимаютъ участіе въ лѣтнихъ работахъ, то имъ отпускается особая плата въ размѣрѣ 30 коп. въ день.

2. Курляндская губернія. Корреспонденцій поступило 29, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Фридрихштатскаго—7, Добленскаго—6, Туккумскаго—4, Баусскаго, Виндавскаго и Тальсенскаго—по 3, Газенпотскаго—2 и Гробинскаго—1.

Послѣ холодной весны въ началѣ іюня наступила жаркая и сухая *погода*. Жары доходили въ иные дни до 37° по Р. на солнцѣ и до 32° въ тѣни, а почти безпрерывная засуха продолжалась болѣе мѣсяца, т. е. до 10-хъ чиселъ іюля. Вслѣдствіе засухи и жаровъ, яровые хлѣба пригорѣли, а озими созрѣли до полного налива зерна. Въ противоположность первой половинѣ лѣта, вторая половина его отличалась необыкновеннымъ обиліемъ дождей. Съ 10-хъ чиселъ іюля по конецъ августа ясные дни были весьма рѣдки, а количество выпавшихъ осадковъ столь велико, что рѣки разлились и превратили луга и низменные поля въ озера. При такихъ условіяхъ, конецъ сѣнокоса и уборка озимыхъ хлѣбовъ были крайне затруднительны; яровые хлѣба, ростъ которыхъ послѣ пагубнаго вліянія засухи, благодаря дождямъ, значительно поправился, стали подъ конецъ также страдать отъ избытка влаги. Паровня поля такъ сильно промокли, что надлежащая обработка почвы и задѣлка озимаго посѣва на будущій годъ оказались невозможными. Градь выпадалъ довольно часто, но о значительныхъ поврежденіяхъ полей сообщаютъ только изъ одной волости Фридрихштатскаго уѣзда, гдѣ понесенные хозяевами убытки простираются до нѣсколькихъ тысячъ рублей.

Судя по пробнымъ умолотамъ, съ 1 каз. десятины надѣялись получить четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овса.		Ячменя.		Гречихи.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Фридрихштатскаго	7 ¹ / ₂	6—16	—	7	4—12	12	7—16	10	6—16	10	7—18	—
Баусскаго	8	6—11	9	7—14	6—7	7	5—10	7	5—8	—	4—5	—
Добленскаго	9	7—10	10	9—14	6	9	5—15	7	3—11	6	3—10	—
Туккумскаго	7	5—10	7	5—10	8	9	7—12	7	5—10	6	4—15	—
Газенпотскаго	7	3—9	—	7	6	8	2—10	8	4—10	—	—	—
Гробинскаго	—	9	—	6	5	—	9	—	5	—	10	—
Виндавскаго	8	3—9	—	8—9	—	—	5—8	6	3—8	5	5—5	—
Тальсенскаго	7	3 ¹ / ₂ —10	—	8	4—4 ¹ / ₂	7	5—10	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —7	4	1 ¹ / ₂ —7	—

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что только въ Фридрихштатскомъ у. ожидается, въ общемъ, *урожаи* средней или даже нѣсколько выше средняго. Въ прочихъ же уѣздахъ, хотя озими болѣе или менѣе удовлетворительны, но за то урожай яровыхъ значительно ниже нормальнаго. Кромѣ того, ко времени доставленія свѣдѣній озимый хлѣбъ былъ только отчасти обмолоченъ, большая же часть его, вслѣдствіе сырой погоды, до начала сентября лежала въ копнахъ и подвергалась сильной порчѣ отъ дождей, въ виду чего окончательный результатъ сбора легко можетъ оказаться хуже, чѣмъ показано въ корреспонденціяхъ. Изъ яровыхъ лучше всего удались поздніе, тогда какъ ранніе

посѣвы, вслѣдствіе іюньской засухи, частью совсѣмъ не взошли, а на легкихъ песчаныхъ почвахъ выгорѣли. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ корреспондентовъ Газепотскаго у. сообщаетъ, что въ одномъ изъ его имѣній, гдѣ почва мергелисто-суглинистая, собрано овса и ячменя по 10 четвертей съ дес., между тѣмъ какъ въ другомъ имѣніи, въ которомъ почва песчаная, получено овса не болѣе 2 четв. и ячменя не болѣе 4 четв. съ дес. По случаю непрерывныхъ дождей во второй половинѣ лѣта, на яровыхъ поляхъ появилось много сорныхъ травъ, хлѣба туго соврѣвали (особенно горохъ), а впослѣдствіи они почти всюду начали проростать на корню. Такимъ образомъ, нынѣшній сборъ ожидается неудовлетворительнымъ не только по количеству, но и по качеству. Картофель подавалъ, въ большинствѣ случаевъ, надежды на хорошій урожай, но въ концѣ августа началъ сильно гнить и, по всей вѣроятности, дастъ урожай ниже средняго. Только на поляхъ возвышенныхъ и съ легкой почвой гніеніе картофеля было менѣе замѣтно. Ранніе посѣвы льна были вездѣ плохи; изъ позднихъ и среднихъ посѣвовъ часть сильно заросла сорными травами, часть оказалась низкорослой, и лишь незначительная доля вышла вполне хорошей.

Урожай *фруктовъ* весьма неровенъ. Яблоки и груши мѣстами пострадали во время цвѣтенія отъ ночныхъ заморозковъ и сильныхъ вѣтровъ; кромѣ того, груши, подъ вліяніемъ непрерывныхъ дождей въ іюлѣ, кое-гдѣ преждевременно опадали. Сливъ повсюду было мало, а вишни почти совсѣмъ не уродились. Но встрѣчаются и такія мѣстности, особенно въ уу. Добленскомъ, Туккумскомъ и Тальсенскомъ и въ юго-западной части губерніи, гдѣ сборъ яблокъ и грушъ оказался изобильнымъ. Смородина, крыжовникъ и малина дали хорошій сборъ, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ мѣстностей, гдѣ они пострадали или отъ насѣкомыхъ, или же отъ іюньскихъ жаровъ. Нѣкоторые корреспонденты жалуются на низкія цѣны на фрукты; цѣна за четверть яблокъ и грушъ, по сообщенію одного изъ хозяевъ Баусскаго у., не превышала 7¹/₂ рублей, а за врузку ягодъ рѣдко платили больше 5 коп.

Овощи, въ большинствѣ случаевъ, уродились порядочно; только изъ уу. Виндавскаго и Тальсенскаго сообщаютъ, что, вслѣдствіе неблагоприятной погоды, кочни капусты были плохо развиты, огурцы мѣстами совсѣмъ пропали, огородный горохъ съ червоточиной и, вообще, всѣ овощи хуже прошлогоднихъ.

Поврежденій хлѣбовъ и травъ *насыкомыми* не было замѣтно, за исключеніемъ немногихъ хозяйствъ, гдѣ на льнѣ и яровомъ рапсѣ (по сообщенію изъ имѣнія Пфальцграфенъ, Добленскаго у.) появилась земляная блоха.

Сборъ *сѣна* весьма неровенъ, смотря по роду луговъ и времени уборки. На заливныхъ и низменныхъ лугахъ травы имѣли, въ большинствѣ случаевъ, удовлетворительный, мѣстами даже весьма хорошій ростъ; на лугахъ же болотистыхъ и суходольныхъ растительность оказалась, вслѣдствіе засухи въ началѣ лѣта, довольно бѣдною. Погода благоприятствовала уборкѣ сѣна только до первыхъ чиселъ іюля; кто изъ хозяевъ воспользовался этимъ временемъ, тѣ убрали зеленое сѣно и, въ большинствѣ случаевъ, въ достаточномъ количествѣ. Съ 10-го же іюля до конца августа шли почти непрерывные дожди, вслѣдствіе чего скошенное, но еще не срезанное въ сарай, сѣно сгнило, а

низменные луга должны были остаться необранными; о второмъ покосѣ на естественныхъ и сѣянныхъ лугахъ не могло быть и рѣчи. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что, въ общемъ по губерніи, урожаи травъ въ нынѣшнемъ году неудовлетворительный, хотя многими корреспондентами приводятся довольно высокія цифры сбора съ десятины. По имѣющимъ свидѣніямъ, съ десятины собирали: на заливныхъ лугахъ отъ 30 до 200 пуд., въ среднемъ около 130 п.; на лугахъ низменныхъ—отъ 20 до 200, въ среднемъ около 75 пуд.; на лугахъ болотистыхъ—отъ 10 до 90, въ ср. около 35 пуд.; на лѣсныхъ покосахъ—отъ 10 до 100, въ ср. около 50 пуд.; на суходольныхъ—отъ 6 до 80, въ среднемъ около 40 пуд. и, наконецъ, на сѣянныхъ лугахъ—отъ 100 до 360, въ среднемъ около 200 пуд. съ дес.

Рабочихъ рукъ, въ общемъ, было достаточно, хотя въ продолженіе іюля и августа, въ рѣдкіе ясные дни, запросъ на поденщиковъ превышалъ предложеніе. Изъ Газенпотскаго у. сообщаютъ, что отдаленные участки луговъ косятъ иногда исполу, а въ у. Виндавскомъ, мѣстами, практикуется уборка сѣна за право пользованія вторымъ укосомъ.

3. Эстляндская губ. Корреспонденцій получено 10, изъ уѣздовъ: Гапсальскаго — 4, Вейсенштейнскаго и Везенбергскаго—по 3.

Съ половины мая до половины іюля *погода* стояла сухая и, кромѣ того, въ продолженіе іюня весьма жаркая. Мѣстами засуха продержалась болѣе двухъ мѣсяцевъ, а именно съ начала мая до послѣднихъ чиселъ іюля. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, въ серединѣ лѣта перепадали дожди, но очень незначительные.

Вслѣдствіе указанныхъ метеорологическихъ условій, ростъ травъ и хлѣбовъ шелъ туго, часть хлѣбовъ преждевременно пожелтѣла и засохла, а мѣстами яровые посѣвы совсѣмъ не взошли, или же взошли послѣ іюльскихъ дождей. Вторая половина іюля и весь августъ отличались изобиліемъ дождей, которые нѣсколько поправили повдніе яровые посѣвы, въ особенности же картофель, но за то, во многихъ хозяйствахъ замедлили уборку озимей и созрѣваніе нѣкоторыхъ яровыхъ. Въ ночь съ 23 на 24 августа былъ морозъ, попортившій картофельную ботву, хотя и не повсемѣстно. Значительныхъ градобитій не было.

Урожай *ржи*, въ общемъ, средній, хотя холодные весенніе вѣтры и лѣтняя засуха неблагоприятно повліяли на развитіе этого хлѣба. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ особенности въ у. Гапсальскомъ, озимые посѣвы уже съ осени прошлаго года пострадали отъ червя. Одинъ изъ хозяевъ Вейсенштейнскаго у. пишетъ, что та часть полей, которая была повреждена червемъ, майскими бурями и лѣтнею засухой, дала не болѣе 2 — 3 четв. съ дес., между тѣмъ какъ съ другихъ полей получено отъ 12 до 15 четв. на десятинѣ. Во время цвѣтенія ржи стояла очень тихая погода, что въ свою очередь также повліяло на уменьшеніе урожая. Качественъ рожь, повидимому, повсюду въ губерніи хороша.

Сборъ *яровыхъ* хлѣбовъ, въ большинствѣ мѣстностей, ожидался ниже средняго, а во многихъ хозяйствахъ и совсѣмъ плохой; удовлетворительный

урожаи обѣщали дать лишь нѣкоторыя низменные поля и поздніе посѣвы, которые успѣли поправиться отъ іюльскихъ дождей. Впрочемъ, одинъ изъ хозяевъ Вейсенштейнскаго у. пишетъ, что и позднихъ посѣвовъ урожаи много ниже средняго. По сообщенію изъ того же уѣзда, шестирядный ячмень уро-дился лучше двуряднаго.

Съ одной каз. десятины надѣялись собрать четвертей, въ уѣздахъ:

	Р жн.	Оз. пшен.	Овса.	Ячменя.	Гороха.
Гапсальскомъ . . .	3½—9	4—8	3—9	4½—6	3—6
Вейсенштейнскомъ .	6—7	7—9½	8	6—7	6
Везенбергскомъ . .	7—8	—	7—10	6—8	—

Картофель обѣщаль сборъ средній и выше средняго. Послѣ іюльскихъ дождей онъ быстро пошелъ въ ростъ, хотя, съ другой стороны, отъ изобилія влаги на низменныхъ поляхъ клубни, мѣстами, были повреждены и вышли водянистые, мало годные для винокурения. Кое-гдѣ ботва картофеля почернѣла отъ утренниковъ, бывшихъ во второй половинѣ августа.

Урожай льна въ нынѣшнемъ году ниже средняго; стебли вышли въ большинствѣ случаявъ низкорослыя, а сѣмена мелкія, да и умолотъ льна скудный.

Урожай *фруктовъ* выше средняго, а мѣстами весьма хорошъ. Только два корреспондента изъ Гапсальскаго у. сообщаютъ о неудовлетворительномъ сборѣ фруктовъ. Одинъ изъ нихъ пишетъ: «Вслѣдствіе засухи, яблоки и груши плохо развивались и сильно падали; кромѣ того, они очень страдали отъ червей. Сборъ сливъ, вишенъ и ягодъ посредственный». По словамъ другаго хозяина, «сливъ и вишенъ совсѣмъ не было, яблокъ и ягодъ—мало; майскія бури обили цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ».

Овощи уродились, въ большинствѣ хозяйствъ, хорошо. Кочанная капуста, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Везенбергскаго у. была не совсѣмъ удовлетворительна и хуже, чѣмъ въ прошломъ году, а одинъ изъ хозяевъ Гапсальскаго у. пишетъ, что у него полный неурожай овощей, такъ какъ все засохло.

Изъ *вредныхъ насекомыхъ* корреспондентами названы земляная блоха и клѣбный пилильщикъ, которые причинили, впрочемъ, лишь незначительный ущербъ посѣвамъ. Кромѣ того, владѣлецъ имѣнія Палло, Вейсенштейнскаго у., пишетъ, что въ его мѣстности появилась гессенская муха, повредившая ячмень.

Уборка *сѣна* производилась сначала при благоприятныхъ условіяхъ, но подъ конецъ ее застали дожди. По случаю сухой погоды въ первой половинѣ лѣта, количество собраннаго сѣна значительно ниже средняго и примѣрно на 50—60% меньше прошлогодняго сбора. Сборъ клевера не превышаетъ; въ общемъ по губерніи, 50% прошлогодняго. По немногимъ цифровымъ дан-нымъ, сообщеннымъ корреспондентами, сборъ сѣна составлялъ: на лугахъ залив-ныхъ—отъ 30 до 100 пуд. съ дес., на низменныхъ—отъ 30 до 50 пуд., на болотистыхъ—отъ 10 до 30 п., на лѣсныхъ—отъ 20 до 35 п., на суходоль-ныхъ—отъ 10 до 90 пуд. и на лугахъ сѣянныхъ—отъ 65 до 250 пуд. съ дес.

Предложеніе *рабочихъ рукъ*, во многихъ мѣстностяхъ, превышало спросъ на нихъ, вслѣдствіе чего какъ поденная, такъ и издѣльная плата, въ срав-

ненія съ прежними годами, понизилась. Усиленный наплывъ рабочихъ корреспонденты объясняютъ отчасти застоємъ дѣлъ въ городахъ, что заставляетъ многихъ рабочихъ, переселившихся въ города, возвращаться въ деревню, отчасти—отпускомъ на родину многихъ нижнихъ чиновъ, а, главнымъ образомъ,—плохимъ сборомъ хлѣбовъ и травъ, заставившимъ крестьянъ искать заработковъ на сторонѣ.

VII. Сѣверныя губерніи.

1. Архангельская губ. Получено 10 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Пинежскаго—7, Онежскаго—2 и Архангельскаго—1.

Лето въ означенныхъ уѣздахъ было засушливое и необыкновенно жаркое для Архангельской губ.: въ іюлѣ температура доходила до 25° по Р. въ тѣни; по словамъ одного корр. Пинежскаго у., тамъ давно не помнятъ такой теплой погоды. Изъ Архангельскаго у. пишутъ, что съ 15 іюля по 17 августа было только два дождя и то незначительныхъ, продолжавшихся не болѣе часу. На посѣвы ржи засуха не оказала вреднаго вліянія; яровые же хлѣба отъ нея повсемѣстно пострадали, а въ двухъ обществахъ Онежскаго у. совершенно погибли; вообще же, яровые, особенно на песчаныхъ малоудобренныхъ и возвышенныхъ мѣстахъ, вышли низкорослы, рѣдки—„подгорѣли“. Изъ Подборской волости, Пинежскаго у., пишутъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хлѣба отъ жаровъ не выколосились. Крестьяне Леуновской вол., того-же у., по словамъ корр., „на яровыхъ, посѣянныхъ на каменистой и песчаной почвѣ, потерпѣли убытку до 400 руб.“ Морозы, бывшіе въ концѣ іюля и въ началѣ августа (съ 5 на 6-ое и съ 7 на 8-е, по показанію корр. Совпольской вол., Пинежскаго у.), повредили хлѣбамъ въ Онежскомъ, Пинежскомъ и Мезенскомъ уу., особенно на лежныхъ и низкихъ мѣстахъ. Градь выпадалъ, повидимому, во многихъ мѣстностяхъ, но значительнаго вреда нигдѣ не причинилъ.

Къ посѣву озимей на 1886 годъ приступили въ концѣ іюля, но всходы отъ недостатка дождей были неудовлетворительны.

Урожай *ржи*, по отзывамъ корреспондентовъ изъ перечисленныхъ уу., выше средняго или, по крайней мѣрѣ, средній: самъ-десять (Кяндская вол., Онежскаго у.) или самъ-четверть (Подборская вол., Пинежскаго у.); зерно получилось доброкачественное какъ цвѣтомъ, такъ и вѣсомъ. По сообщенію изъ Совпольской вол. Пинежскаго у., хлѣба заросли сорной травой. Изъ Труфоногорской вол., того-же у., корр. пишетъ, что урожай ржи хорошій, но ея сѣется мало, за недостаткомъ пахотной земли. Въ среднемъ выводѣ, въ трехъ уу. собирали ржи около 9 четвертей съ десятины (4—16 четв.).

Яровой хлѣбъ, не смотря на засуху, далъ средній урожай и лишь кое-гдѣ—ниже средняго. Овса сѣется мало; въ Посадной вол., Онежскаго у., его собирали до 20 четв., въ Леуновской вол., Пинежскаго у.,—до 18 четв. съ десятины. Урожай ячменя въ Кяндской вол., Онежскаго у.,—самъ-шесть, въ Подборской и Никитинской вол., Пинежскаго у.,—самъ-третьей, въ Михайловской и Тимошинской вол.—средній и ниже средняго. Въ Труфоногорской вол. на

глинистыхъ и хорошо удобренныхъ земляхъ ячень уродился превосходно; зерно получилось твердое, бѣлое; на песчаныхъ же и мало удобренныхъ поляхъ онъ вышелъ малорослый, рѣдкій и съ мелкимъ колосомъ, но зерномъ хорошъ. Средній урожай ячменя ок. 10 четв. съ десятины (3—15 четв.).

Урожай картофеля-большею частью посредственный, а мѣстами и совсѣмъ плохой: клубни, вслѣдствіе засухи, очень мелки, а ботва кое-гдѣ (Кяндская в., Онежскаго у., и Труфоногорская—Пинежскаго) побита морозомъ (12 августа). Картофеля въ названныхъ мѣстностяхъ разводять немного, только для собственного употребленія, какъ и ленъ, урожай котораго нынче также ниже средняго. Конопля, по сообщенію изъ Труфоногорской вол., уродилась плохо.

Урожай *брюквы*, *рпы* и *рѣдки* колеблется около средняго.

Лѣсные *ягоды* уродились въ нынѣшнемъ году плохо, кромѣ черники (а также черемухи), частью вслѣдствіе засухи, частью вслѣдствіе морозовъ, которые побили ихъ еще въ цвѣту.

Поврежденія хлѣбовъ *настыкомы* нигдѣ не замѣчалось.

Уборка *сѣна* произведена при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе чего сѣно получено зеленое и вообще отличнаго качества. Особенно хорошо, по словамъ корр. изъ Архангельскаго у., сѣно, собранное на лугахъ около Двинской губы; «оно хотя и коротко, но тяжело, въ 3 раза тяжелѣ лѣснаго и болотистаго сѣна и для коровъ весьма питательно, между тѣмъ какъ лошадей имъ не кормять». Что касается сбора сѣна, то онъ въ большинствѣ случаевъ хорошій. Собирали на заливныхъ лугахъ отъ 66 до 180 п. съ десятины (среднее около 120 п.), на низменныхъ—отъ 70 до 130 п. (ср. около 100 п.), на болотистыхъ—отъ 35 до 100 п., на лѣсныхъ—отъ 10 до 100 п. (ср. 65 п.) и на суходольныхъ—отъ 60 до 90 п. (ср. 70 п.).

Недостатка въ *рабочихъ* не ощущалось. За уборку сѣна платили 3 р. съ десятины, за уборку хлѣба—6 р., на своихъ харчахъ (Подборская в., Пинежскаго у.).

2. Вологодская губернія. Корреспонденцій получено 29, изъ уѣздовъ: Вельскаго—11, Грязовецкаго—6, Вологодскаго и Велико-Устюгскаго—по 3, Никольскаго—2, Устьсысольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Тотемскаго—по 1.

Погода все лѣто стояла жаркая и сухая; дожди перепали рѣдко и незначительные, а мѣстами съ начала іюня и до начала августа дождей не было вовсе. Температура днемъ достигала 20—25° Р. въ тѣни, а на солнцѣ до 40° Р.; средняя температура дня была (по показанію изъ Устьсысольскаго у.) 12,8° Р. въ іюнѣ и 14,8° въ іюлѣ—выше обыкновенной средней. Съ 27 по 30 іюля повсемѣстно были утренники, отъ которыхъ пострадали хлѣба, особенно въ уу. Яренскомъ и Устьсысольскомъ. Съ половины августа начали, мѣстами, перепадать дожди. Отъ града болѣе или менѣе пострадали хозяйства въ Тотемскомъ, Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ; при этомъ въ послѣднемъ уѣздѣ, въ Корт-

керовской и Благовѣщенской волостяхъ, градобитіе причинило убытку на сумму до 2400 руб.

Судя по пробнымъ умолотамъ, съ 1 казенной десят. предполагали собрать четвертей, по свѣдѣніямъ:

Изъ уѣздовъ:	Р ж и.		Яр. пшен.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Вологодскаго	9 ¹ / ₂	9—10	—	8	7	5—9	—	12	3
Грязовецкаго	9 ¹ / ₂	6—18	7 ¹ / ₂	5—10	8 ¹ / ₂	4—13	9	5—16	4—10
Тотемскаго	—	7	—	3	—	6	—	4	—
Никольскаго	8 ¹ / ₂	8—9	—	6	—	5	—	4	—
Устюгскаго	4 ¹ / ₂	3—6	—	7	7	6—8	6 ¹ / ₂	6—7	6
Вельскаго	7 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —10	6 ¹ / ₂	4—9	7 ¹ / ₂	5—9 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	5—9	2—10
Сольвчегодскаго	—	3	—	—	—	—	—	2	—
Устьснсоельскаго	—	10	—	5	—	8	—	9	—
Яренскаго	—	10	—	—	—	—	—	14	—

Засуха, сравнительно, мало повредила урожаю *ржи*, который вообще можно считать среднимъ, а отчасти (напр., въ Грязовецкомъ и Вологодскомъ уу.) даже очень хорошимъ, какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи (Вельскій у.) рожь лучше уродилась на песчаныхъ поляхъ, нежели на суглинистыхъ, особенно при плохомъ удобреніи послѣднихъ. По качеству зерно ржи вышло добротное и тяжеловѣсное, хотя нерѣдко и довольно мелкое.

Гораздо сильнѣе пострадали отъ жаровъ и недостатка влаги *яровые* хлѣба, особенно на возвышенныхъ и песчаныхъ поляхъ. Яровые почти повсемѣстно вышли низкорослы и рѣдки. Изъ нихъ болѣе или менѣе удовлетворительно уродились пшеница и ячмень; овесъ же (я горохъ) дали посредственный урожай. Вообще, урожай яровыхъ хлѣбовъ весьма неравномѣренъ: ранніе посѣвы ихъ въ большинствѣ случаевъ оказались лучше позднихъ; послѣдніе же, особенно высѣянные на сырыхъ мѣстахъ, гдѣ весной долго лежалъ снѣгъ, — не удались вовсе. Ячмень, посѣянный на подобныхъ мѣстахъ, вышелъ рѣдкій и съ тощимъ зерномъ; посѣянный же на возвышенныхъ, песчаныхъ поляхъ — выгорѣлъ совершенно.

Урожай льна и картофеля ожидался, большею частью, ниже средняго: какъ тотъ, такъ и другой пострадали отъ засухи и бывшего 27 іюля заморозка.

Урожай лѣсныхъ *ягодъ* (черники, брусники, голубики и т. п.) не особенно хорошъ.

Урожай *отородныхъ овощей* получился плохой.

Поврежденій хлѣбовъ и травъ *настъкомими* замѣтно не было.

Сѣнокосъ и уборка *сна* производились при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды. Сѣно получилось вообще хорошаго качества, но въ количественномъ отношеніи сборъ его оказался не особенно удовлетворителенъ. Такъ, на лѣсныхъ и суходольныхъ лугахъ накашивали отъ 7 до 160 пуд. съ десят., на болотистыхъ — отъ 20 до 200 пуд., на низменныхъ и заливныхъ — отъ 80 до 300 пуд. и, наконецъ, съ искусственныхъ луговъ (въ Вологодскомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ) собирали отъ 100 до 500 пуд.

Недостатка въ *рабочихъ*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Грязовецкаго и Устьснсоельскаго уѣздовъ, не было.

3. Олонецкая губернія. Всего поступило 31 корреспонденція, изъ уѣздовъ: Повѣнецкаго—5, Петрозаводскаго—5, Олонецкаго—2, Лодейнопольскаго—5, Вытегорскаго—7, Каргопольскаго—6 и Пудожскаго—1.

Съ половины іюня до послѣднихъ чиселъ іюля, а въ юго-западной части губерніи и до половины августа, стояла очень жаркая и, въ общемъ, сухая *погода*. Въ большинствѣ уѣздовъ, за это время хотя и перепало нѣсколько дождей, но по своей непродолжительности они не могли принести сколько нибудь существенной пользы; температура послѣ нихъ снова быстро повышалась, почва высыхала и не оставляла на себѣ и слѣдовъ только что выпавшей влаги. Изъ Лодейнопольскаго же у. сообщаютъ, что тамъ съ 12 іюня по 15-ое августа дождей совершенно не было. Въ сѣверо-восточной части Петрозаводскаго у., въ Великогубской вол., окруженной со всѣхъ сторонъ водой, температура достигала 25° по Р., а въ Вытегрѣ наблюдалось даже 35° Р.

При подобныхъ метеорологическихъ условіяхъ, яровые, особенно на почвахъ сухихъ, песчаныхъ — «чуроватыхъ», по мѣстному выраженію—стали повсемѣстно сохнуть, и только на мѣстахъ низменныхъ, почвахъ хорошо удобренныхъ, да близъ большихъ озеръ, гдѣ воздухъ былъ все-таки болѣе влаженъ и росы сильнѣе, они подавали надежду на лучшій урожай. На озимяхъ продолжительное бездождіе отразилось въ меньшей степени, хотя мѣстами, особенно въ юго-западной части губ., онѣ дали, вслѣдствіе засухи и жаровъ, мелкое зерно и мало соломы.

Послѣ 20-го іюля дожди, хотя и небольшіе, стали перепадать чаще и чаще, воздухъ началъ замѣтно охлаждаться, а въ послѣднихъ числахъ іюля, между 26-мъ и 28-мъ, по свѣдѣніямъ изъ уу. Лодейнопольскаго, Вытегорскаго и Каргопольскаго, растительность двѣ ночи сряду была покрыта инеемъ, отъ котораго значительно пострадали картофель, горохъ и поздніе овсы. Градобитій въ настоящемъ году въ Олонецкой губерніи, повидимому, было немного; имѣются только сообщенія, что въ деревнѣ Савиной, Вытегорской вол., 11 іюля градъ уничтожилъ озимые и яровые посѣвы, да въ Колодозерской в., Пудожскаго у., въ 3-хъ деревняхъ выбито хлѣба на 1,750 руб.

Съ 1-ой каз. дес. надѣялись собрать четвертей, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Р ж и.		О в с а.		Ячменя.		Гороха.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Колеб.
Повѣнецкаго	4	3—5	5	2—9	4	1¼—8	4
Петрозаводскаго.	6	4½—8	7	2—14	3	1—5	—
Олонецкаго.	—	4—5	—	5—8	—	5	—
Лодейнопольскаго	4	2½—8	—	2—6	4	2—5	1½—6
Вытегорскаго.	7	2½—10	—	3—10	5	3—10	4
Каргопольскаго	—	3—6	—	4—12	6	3—8	2—6
Пудожскаго	—	3	—	6	—	4	2

Урожай *ржи* признается корреспондентами вообще удовлетворительнымъ; лучше всего она удалась въ Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ и близъ г. Лодейнаго Поля; въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай по большей части средній, и только по южному побережью Онежскаго озера хозяева

считаютъ урожай ниже средняго (Оштинская в., Лодейнопольскаго, и Кондушская—Вытегорскаго уу.). По сообщенію изъ названной волости, рожь не умологна (съ 10 суслоновъ, по 10 сноповъ каждый, получено 4 мѣры зерна), причемъ зерно мелкое и съ большимъ количествомъ костра и спорыньи; испеченный изъ новой ржи хлѣбъ невкусенъ. Зерно, впрочемъ, получилось мелкое и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, хотя качество ржи урожая 1885 г. большинство корр. хвалить, такъ какъ мука изъ нея выходитъ необыкновенно бѣлая.

Урожай *яровыхъ* ниже средняго, а во многихъ мѣстностяхъ даже плохой. На подобный исходъ урожая повліяла не только неблагоприятная погода, но и малая всхожесть сѣмянъ урожая 1884 г. Урожай овса, по словамъ корр., близокъ къ среднему преимущественно въ уу. Каргопольскомъ и Олонецкомъ и кое-гдѣ въ Пудожскомъ; къ западу же отъ Каргопольскаго у. овсы ухудшаются, и только мѣстами, на почвахъ хорошо подготовленныхъ (Вытегорскій и Лодейнопольскій уу.), встрѣчаются еще средніе сборы. Такъ, изъ-подъ Лодейнаго Поля сообщаютъ, что овесъ, посѣянный послѣ картофеля, слѣдовательно, на почвѣ хорошо разрыхленной и потому болѣе влажной, удался лучше, чѣмъ на сосѣднихъ земляхъ, гдѣ онъ погибъ отъ засухи. Къ сѣверу отъ Олонецкаго у. — въ уу. Петрозаводскомъ и Цовѣнецкомъ, урожай овса плохой, мѣстами даже не вернетъ сѣмянъ. Ячмень уродился лишь немногимъ лучше овса. Средніе сборы этого хлѣба получены въ уу. Каргопольскомъ и Олонецкомъ, а въ Неккульской в. послѣдняго у. урожай ячменя даже хорошій. Въ восточной части Вытегорскаго у. ячмень далъ мѣстами также средній урожай; въ Ухотской вол. онъ уродился даже лучше всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ, но крестьяне, за неимѣніемъ сѣмянъ, посѣяли его мало; въ западной же части уѣзда урожай гораздо хуже, какъ по количеству, такъ и по качеству; зерно здѣсь получилось мелкое и мѣстами сильно пораженное головней (Кондушская волость). О пшеницѣ имѣются показанія только изъ уѣздовъ Лодейнопольскаго, Вытегорскаго и Каргопольскаго; урожай ея по большей части средній, за исключеніемъ восточной части Лодейнопольскаго у. (Оштинская в.) и западной—Вытегорскаго, гдѣ онъ ниже средняго—до 2¹/₂ четв. съ дес. Урожай гороха (главнымъ образомъ, по свѣдѣніямъ изъ Каргопольскаго у.), ниже средняго; мѣстами, впрочемъ (Нифантовская и Андреевская вол.) онъ уродился хорошо. Греча, которой разводится очень мало, почти погибла отъ заморозковъ въ концѣ іюля; только близъ Лодейнаго Поля, гдѣ у одного землевладѣльца уже 10 лѣтъ высѣвается сибирская греча, она, по словамъ этого хозяина, успѣла достаточно приспособиться къ неблагоприятному климату и дала нынѣ гораздо лучший урожай, такъ какъ менѣе пострадала отъ холода, чѣмъ греча, приобретаемая отъ мѣстныхъ сѣменоторговцевъ.

Ленъ далъ урожай близкій къ среднему; лучше всего онъ удался въ Каргопольскомъ у., гдѣ урожай его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ получился даже хорошій; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ урожай его или средній, или ниже средняго (по нѣкоторымъ сообщеніямъ, средній—на подсѣкахъ, а на староспашкахъ плохой).

Картофель уродился повсемѣстно плохо; онъ сильно пострадалъ отъ

засухи, а затѣмъ отъ холодовъ въ концѣ іюля. Изъ Девятинской вол., Вытегорскаго у., сообщаютъ, что въ теченіе 20 лѣтъ не было такого плохого урожая картофеля. Ботва вышла низкая, а сами клубни водянистые и мелкіе— въ Кондушской в., Вытегорскаго у., «величиной съ небольшую пуговицу». Мѣстами его и совсѣмъ нѣтъ, особенно на почвахъ глинистыхъ (Нифантовская в., Каргопольскаго у.). Единственное исключеніе представляетъ Андреевская в., Каргопольскаго у., откуда получено сообщеніе даже о хорошемъ урожаѣ картофеля.

Изъ *фруктовыхъ* деревьевъ въ Олонецкой г. встрѣчается кое-гдѣ яблоня. Указанія на нее имѣются только съ южнаго и юго-западнаго побережья Онежскаго озера, да изъ-подъ Лодейнаго Поля, гдѣ, по словамъ корр., разводятъ низкую, кустообразную разновидность ея, прикрывая зимою дерева снѣгомъ, для защиты отъ морозовъ. Въ восточной части Лодейнопольскаго у. яблоня, по сообщенію одного корр., разводится только въ Юковской в., гдѣ, «благодаря особо теплымъ испареніямъ, выдѣляющимся изъ Юковского озера, холода не такъ чувствительны». Въ текущемъ году яблони дали урожай ниже средняго.

Ягодъ было довольно много; особенно хорошо уродились клубника и земляника, урожай которыхъ, по увѣренію корреспондента Лодейнопольскаго у., небывалый, какъ по хорошему качеству, такъ и по количеству. Болотныхъ ягодъ—морозки и клюквы—было мало.

Огородная овощи—брюква, рѣдька, рѣпа, морковь и лукъ—дали средній урожай, капуста же уродилась повсемѣстно плохо. Огурцовъ почти нигдѣ не сѣютъ; всѣ попытки разводить ихъ, по словамъ корр. Лодыгинской в., Каргопольскаго у., были неудачны.

Грибовъ, по сообщенію изъ восточной части Лодейнопольскаго у., совсѣмъ не было.

Сѣно дало, въ общемъ, довольно хорошій урожай; только въ болѣе сѣверныхъ волостяхъ Повѣнецкаго у. (Богоявленская в.), да мѣстами въ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ оно уродилось плохо.

Съ десятины собрано пудовъ сѣна, по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

	Н а с ѣ н о к о с а х ѣ :								
	Заливныхъ.		Низменныхъ.		Болотистыхъ.		Лѣсныхъ.		Суходольныхъ.
	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Повѣнецкаго .	30—60	—	35—75	40	25—80	—	25—110	40	5—60
Петрозаводскаго	75	—	70	70	60—80	—	70—80	—	50
Олонецкаго . .	80	—	60	—	35—75	—	40—50	—	—
Лодейнопольск.	50	100	60—150	80	40—150	75	50—170	40	15—130
Вытегорскаго .	125-160	115	75—190	60	15—150	90	30—165	65	20—100
Каргопольскаго.	15-400	70	15—200	—	20	—	25—150	—	5—30
Пудожскаго . .	70	—	55	—	—	—	—	—	—

Уборка сѣна произведена вездѣ при самой благопріятной погодѣ.

Въ Острѣчинской вол., Петрозаводскаго у., за скось и уборку одной десятины сѣна платили 4 р. 80 к. до 5 р. 30 к.

Выборгская губернія. Получена одна корреспонденція съ острова Валаама; сообщаемыя въ ней свѣдѣнія относятся къ землям Валаамскаго монастыря.

Лѣто было жаркое, дождей выпало очень немного; градобитій не было.

Въ Валаамскомъ монастырѣ полевныя растенія сѣются только для своего употребленія, и то въ небольшомъ количествѣ.

Урожай ржи «ваза» ожидается самъ-10, овса—самъ-5, ячменя—самъ-7. Другихъ хлѣбовъ не сѣется.

Картофель обѣщаль хорошій урожай.

Въ текущемъ году *яблокъ* уродилось очень много; по случаю сухаго лѣта, они не очень крупны, но за то чисты. Урожай ягодъ—земляники и красной смородины—немного выше средняго.

Капуста и свекла хороши. Большихъ поврежденных *насъкомыми* замѣчено не было.

Урожай *травъ* вообще плохой, лучше удались только травы сѣянныя. Во время уборки сѣна дождей не было.

Недостатка въ *рабочихъ* не ощущалось. Рабочему пѣшему платили, на хозяйскихъ харчахъ, отъ 40 до 60 коп. въ день.

КАВКАЗСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Ставропольская губ. Получена 1 корреспонденція изъ Медвѣжинскаго у., Среднегорлыкской вол.

Погода стояла въ продолженіи всего лѣта невыносимо жаркая,—температура по временамъ доходила до 40° Р. Съ начала іюня и до конца іюля не было дождей. Весь хлѣбъ пострадалъ отъ засухи.

Урожай *озимыхъ* и *яровыхъ* хлѣбовъ крайне скудный: ржи получали 1^{1/2} четв., озимой пшеницы — 2, яровой — 2^{1/2}, овса и ячменя — по 1, проса —^{1/2} четверти съ каз. десятины. Ленъ пропалъ отъ засухи.

Фруктовъ — полный неурожай: обильный цвѣтъ былъ побитъ раннимъ морозомъ и осыпался.

Огородныя овощи положительно всѣ пропали отъ засухи. Бахчи стали нѣсколько поправляться, благодаря перепадавшимъ въ концѣ лѣта дождямъ, и подавали надежду на нѣкоторый сборъ.

Урожай степнаго *сѣна* былъ очень плохъ. При отсутствіи дождей, сѣно убрано отлично и покосъ оконченъ быстро.

Въ *рабочихъ* недостатка не было.

2. Кубанская область. Получено 7 корреспонденцій, изъ уѣздовъ: Ейскаго—3, Майкопскаго и Кавказскаго—по 2.

По всѣмъ сообщеніямъ, *погода* въ теченіе лѣта была крайне неблагоприятна для роста хлѣбовъ. «Такого сухаго и вѣтренаго лѣта не запомнятъ старожилы»,—пишетъ корреспондентъ изъ Майкопскаго у.; по словамъ этого корр., съ половины апрѣля до августа стояла сильная засуха и жара, дохо-

дившая до 40° P., при постоянных вѣтрахъ. Другой хозяинъ изъ того же у. извѣщаетъ, что только въ 20-хъ числахъ іюля выпалъ одинъ небольшой дождь. Изъ Кавказскаго у. пишутъ, что «средняя температура іюня была +22,5, іюля +21,4° P.; за весь май дождь порывался идти 2 раза, въ іюнь—4 и въ іюль—10 разъ. Въ Расшеватской станицѣ съ 1-го по 8-ое августа была сильная мгла, причемъ слышался запахъ гари, — явленіе небывалое. Первый хорошій дождь пошелъ 1-го августа; 14-го дождь былъ очень сильный, наполнившій всѣ пруды. Уже въ іюнь погибла вся растительность; подножный кормъ сгорѣлъ» *). Въ Ейскомъ у. небольшие дожди выпали мѣстами 10-го іюля послѣ 5-ти недѣльной засухи; въ другихъ мѣстностяхъ дожди перепадали съ 12 по 18 іюля, а съ того времени до сентября—опять полное бездождіе. Въ Архангельской ст. около половины посѣвовъ скошено на кормъ скоту.

Отъ засухи и палящихъ вѣтровъ *озимые* хлѣба быстро соврѣли, и 16-го іюня убирали уже рожь ранняго сѣва и оз. ячмень, а вскорѣ затѣмъ и остальные хлѣба. Поля были чисты отъ сорныхъ травъ (Майкопскій у.). По словамъ одного корр. изъ этого уѣзда, озимая пшеница и рожь дали въ среднемъ 8—10 четв. на десятину, на низкихъ-же мѣстахъ—до 14-ти четвертей; озимый ячмень—отъ 7 до 9 четв. По сообщенію другого корр., въ Майкопскомъ у. собирали пшеницы отъ 6 до 11 четв. Урожай вышелъ-бы умолотомъ значительно лучше, если-бы не сильные вѣтры, отъ которыхъ осыпалось очень много зерна. Корр. извѣщаетъ, что пшеница болѣе, чѣмъ когда либо, была поражена головней. Въ Ейскомъ у. урожай хуже: самая ранняя пшеница дала 6 ч., средняго сѣва—2 ч., поздняя—1 четв. съ десятины (Ясенская ст. и др.); въ другихъ мѣстностяхъ ржи собирали отъ 2 до 9 четв., пшеницы отъ 1 до 6 четв. Молотѣба окончена въ Ейскомъ окр. мѣстами къ 25 іюля. Въ окрестностяхъ Расшеватской ст. ржи собрано 2 четв. съ дес., оз. пшеницы—6 мѣр.

Яровая хлѣба почти всюду очень сильно пострадали отъ засухи и большею частью совершенно погибли. Изъ Майкопскаго у. пишутъ, что яровая пшеница поздняяго сѣва только кое-гдѣ дала 2 четв. съ десятины. Въ Расшеватской ст. болѣе половины посѣвовъ совсѣмъ погибло, и рѣдкому хозяину удалось скосить что-нибудь на кормъ скоту. «Одна-двѣ мѣры съ десятины—хорошій урожай». Въ Архангельской ст. пшеница кубанка почти вся пропала. «Изъ 10 хозяевъ только одинъ убралъ на хлѣбъ; остальные-же—на кормъ скоту».—Вообще, неурожай полный; по словамъ старожиловъ подобнаго не было за послѣднія 50 лѣтъ (Кавказскій у.). Овесъ ранняго сѣва далъ мѣстами до 5 четв. (чаще не свыше 3—4 четв.) съ десятины; поздняяго сѣва—пропалъ. Просо—или совсѣмъ не взшло, или сгорѣло; гречиха и кукуруза—тоже. Ленъ вездѣ совершенно погибъ. Въ Ейскомъ у. онъ вызвалъ кое-гдѣ временный падежъ скота: «когда сталъ очевиднымъ его неурожай, жители рѣшили пустить на

*) Корреспондентъ изъ ст. Расшеватской, между прочимъ, сообщаетъ, что за время господства сильныхъ жаровъ и жгучаго восточнаго вѣтра, люди значительно потеряли въ вѣсѣ. По наблюденіямъ надъ самимъ собою и 15-ю здоровыми лицами корреспондентъ нашелъ, что потеря въ вѣсѣ за періодъ наибольшаго зноя достигала 15%.

льница скоть, страдавшій отъ безкормицы, за отсутствіемъ растительности на выгонѣ. Не проходило и часа, какъ у скотины замѣчалось раздутіе брюха и, затѣмъ, слѣдовала часто смерть» (Бриньковская в.).

Горохъ и картофель были чрезвычайно плохи—уцѣлѣли только на низкихъ мѣстахъ. Табакъ поздней садки далъ посредственный урожай (100 пуд. съ дес.); но нѣкоторые табаководы, въ виду засухи и плохого роста табака, бросили свои плантаціи, даже не рассчитавшись, какъ слѣдуетъ, съ рабочими (Майкопскій у.). Подсолнечникъ или погибъ (Кавказскій у.), или далъ очень скудный урожай (Архангельская ст.). Горчица пропала еще въ раннемъ возрастѣ отъ «какого-то насѣкомаго» (Ейскій у.).

Изъ Майкопскаго у. пишутъ о небольшомъ ущербѣ, причиненномъ, мѣстами, хлѣбу саранчей, народившейся въ плавняхъ Темрюческаго, Екатеринодарскаго, Закубанскаго, Ейскаго и, отчасти, Майкопскаго уѣздовъ. Изъ Ейскаго у. сообщаютъ о появленіи тамъ, въ послѣднихъ числахъ мая, хлѣбнаго жука, который, впрочемъ, исчезъ дней черезъ десять, не навеса вреда хлѣбамъ. Въ станціѣ Расшеватской, Кавказскаго у., хлѣбъ поврежденъ гессенскою мухой, кузькой и «жучкомъ, похожимъ на клопа, считавшимся до сихъ поръ безвреднымъ».

Урожай *фруктовъ* ожидался хорошій, но, вслѣдствіе засухи, плоды оказались мелкими и съ «припекомъ». Листья на слиговыхъ, вишневыхъ и абрикосовыхъ деревьяхъ почти всѣ опали въ іюлѣ; много вишенъ засохло (Кавказскій у.). Въ Майкопскомъ у. яблокъ и грушъ было мало, за исключеніемъ нагорныхъ мѣстностей; виноградъ на влажныхъ черноземныхъ почвахъ хорошъ, на песчаныхъ—плохъ; цѣна за пудъ колебалась отъ 80 к. до 3 р. Корр. изъ Ейскаго у. пишетъ: «Около г. Ейска, въ 1/2 верстѣ разстоянія, нѣсколько десятковъ десятинъ фруктовыхъ садовъ; по отзывамъ собственниковъ этихъ садовъ, урожай яблокъ, сливъ, вишенъ, грушъ и винограда—удовлетворительный». Въ Кавказскомъ у. (ст. Расшеватская) мѣра грушъ продавалась по 60—80 к., яблокъ—1 р., сливъ—отъ 80 к. до 1 р., вишенъ—отъ 1 р. до 1 р. 50 к. Ягодъ вездѣ плохой урожай: онѣ посохли и дали мелкіе, невкусные плоды.

Бахчи и *огороды* по большей части пропали. Корр. изъ Майкопскаго у. сообщаетъ, что въ концѣ іюля, послѣ дождей, стали появляться въ продажѣ огурцы, цѣною отъ 60 до 2 р. сотня, и арбузы—отъ 3 до 8 р. сотня; тѣ и другіе были мелки и невкусны. Вилокъ капусты продавался въ Майкопѣ, въ началѣ сентября, по 5—10 к., голова луку—по 1 к.

Урожай *сѣна* неудовлетворительный. Въ Кавказскомъ у., по словамъ одного корр., 3/4 покосовъ погибли отъ засухи, а 1/4 дала по 5—10 пудовъ степнаго сѣна съ десятины; какъ исключеніе—накашивали по 15—25 пуд. Въ Архангельской станціѣ, за недостаткомъ сѣна, многіе продавали часть своего скота. «Цѣны низки, покупателей нѣтъ». Въ Майкопскомъ у. урожай травъ лучше, но тоже признается неудовлетворительнымъ; на низменныхъ лугахъ собирали 40—90 пуд., на лѣсныхъ 100—200 пуд. и на суходольныхъ 50—80 пуд., на степяхъ—отъ 40 до 50 и менѣе. Корр. указываетъ, что въ нынѣшнемъ году въ степи отсутствовали нѣкоторыя питательныя травы. Цѣна

за возъ сѣна средней величины (въ 20 пуд.) отъ 4 р. до 5 р. 25 к., или отъ 20 до 25 к. пудъ. «Вслѣдствіе неурожая травъ въ Ставропольской губ. и въ Кавказскомъ у., много скота пригвано на зимовку въ Майкопскій у. и отдано хозяевамъ нагорныхъ мѣстностей за половину, т. е. на условіи, что изъ двухъ принятыхъ животныхъ владѣльцу отдается послѣ зимовки — одно. Цѣны на скотъ низки: за пару хорошихъ быковъ—отъ 35 до 60 р., корова—отъ 7 до 12 р., овца — отъ 80 к. до 1 р. 20 к.; пудъ мяса въ Майкопѣ отъ 1 р. до 2 р. Во многихъ мѣстностяхъ скотъ болѣлъ чумою, ящуромъ и кровавою мочею (по мѣстному «чихирь»), причеиъ пало его болѣе чѣмъ въ прежніе годы».—Убрано сѣно вездѣ очень хорошо.

Въ *рабочихъ рукахъ* былъ избытокъ, и потому цѣны стояли очень низкія. Въ Кавказскомъ у. за косьбу десятины на хозяйскихъ харчахъ платили 50—80 к., тогда какъ въ прошломъ году — 1 р. 50 к.—2 р.; въ Ейскомъ у. уборка десятины сѣна обходилась 2 р. 25 к., на хозяйскихъ харчахъ; въ Майкопскомъ у. косьба десятины съ уборкою въ копны — отъ 1 р. 10 к. до 2 р., отъ круга въ 10 дес. косили за 6—10 р.

Много пришедшихъ изъ Россіи рабочихъ осталось безъ заработка и воротилось домой, кормясь по дорогѣ милостыней (Кавказскій у.).

3. Терская область. Получено 4 корреспонденціи, изъ округовъ: Пятигорскаго и Кизлярскаго—по 1 и Нальчикскаго—2.

Погода въ теченіе лѣта была очень сухая, съ вѣтрами, переходившими иногда въ настоящіе ураганы. Съ конца мая по августъ выпалъ только одинъ маленькій дождь (Кизлярскій окр.); въ Пятигорскомъ окр. за лѣто выпало всего четыре дожди. Въ г. Пятигорскѣ температура доходила до 52° Р; на низменныхъ мѣстахъ, окруженныхъ растительностью и водою, — до 28° Р. Въ Раздольевской в., Кизлярскаго округа, «18-го іюля ночью поднялась сильная гроза безъ дождя, со страшнымъ сѣверо-западнымъ вѣтромъ. Гроза эта началась въ Карапачайской степи, гдѣ разразилась крупнымъ градомъ, разогнавшимъ скотину и табуны лошадей».

Урожай *озимыхъ хлѣбовъ* въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда получены свѣдѣнія, ниже средняго. «Надежды на хорошій урожай не оправдались, пишутъ изъ Раздольевской вол.; засуха и сильные вѣтры при помощи насѣкомыхъ и громаднаго количества мышей, его значительно понизили. Мѣстами все выгорѣло. Въ Раздольевской вол. получено на дес. 6½ четв. оз. пшеницы». Въ Пятигорскомъ окр., въ окрестностяхъ Эссентукской ст., ржи и пшеницы собрано до 5 четв.; на земляхъ ст. Луковской, Нальчикскаго окр., и въ окрестностяхъ г. Моздока—ржи около 1½ четв. и пшеницы—1 четв.; на земляхъ Пришибской ст., Нальчикскаго окр., въ сосѣднихъ частныхъ хозяйствахъ и въ двухъ поселкахъ при рр. Баксанѣ и Урвани—ржи отъ 3 до 5 четв., пшеницы 2—4 четв. (зерно хорошаго качества); ячменя—отъ 5 до 8 четв. По словамъ корр., въ полосѣ, лежащей ближе къ горамъ, отъ Нальчика до Владикавказа, урожай озимыхъ, а равно яровыхъ и травъ—удовлетворительный.

Яровые почти совсѣмъ погибли; одни овсы дали кое-гдѣ больше, чѣмъ ожидали получить, судя по ихъ росту, — 10 четв. съ дес. въ Раздольевской

вол., Кизлярскаго окр. Яр. пшеницы въ Пятигорскомъ окр. получено 2 четв., ячменя, въ Нальчикскомъ окр., — 4 четв. съ дес.; проса, въ Раздольевской вол.,—2 четв., чечевицы — 6 четв., лобіи—1 четв. Ленъ погибъ; кое-гдѣ въ Нальчикскомъ окр. онъ далъ мѣры по 4 съ десятины. Картофель очень плохъ. «Табакъ-махорка самосѣянецъ, пишетъ корр. изъ Раздольевской ст., вышелъ хорошій, а изъ расады—плохой. Табакъ садится между капустой, предохраняющей его отъ поврежденія гусеницей».

По словамъ корр. изъ Кизлярскаго и Нальчикскаго окр., *фруктовъ* было изобиліе, особенно грушъ и сливъ. По другимъ свѣдѣніямъ, урожай плодовъ и ягодъ посредственный или плохой, кромѣ вишенъ, смородины и крыжовника, которые въ Пятигорскомъ окр. родились удовлетворительно.

Овощи и *бахчи* были большею частью очень плохи.

О *вредныхъ насекомыхъ* имѣется свѣдѣніе изъ Раздольевской в., Кизлярскаго окр., откуда пишутъ, что «послѣвъ озимаго хлѣба былъ окруженъ саранчей, которую начали истреблять съ 14-го мая, когда она была еще черною. Поле было окопано съ одной стороны канавой, длиною въ 1980 саж.; по навезенному сухому камышу пустили огонь, и саранчу частью сожгли, частью затоптали въ канавѣ. Въ степи саранчу много уничтожали птицы. Куда она дѣлась—неизвѣстно, такъ какъ подъема ея никто не видалъ».

Наиболѣе благоприятное сообщеніе объ урожаѣ *стна* получено изъ Нальчикскаго окр., гдѣ его накашивали въ степяхъ до 100 пуд. съ десятины, а на низменныхъ лугахъ 60—120 пуд.; убрано оно отлично. По другимъ отзывамъ—урожай очень плохой, а частью травы совершенно выгорѣли. По сообщенію корр. изъ Пятигорскаго уѣзда, заливные луга дали 120 пуд. съ дес., степные 30—60 пудовъ.

Недостатка въ *рабочихъ* нигдѣ не ощущалось; напротивъ, ихъ былъ излишекъ, по случаю плохаго урожая. Цѣны упали, мѣстами, на половину противъ прошлагоднихъ; напр., въ Нальчикскомъ окр. за покосъ десятины въ 4000 кв. саж. платили 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., на харчахъ рабочаго, вмѣсто прежнихъ 3—4 руб.

4. Кутаисская губернія. Получено 2 корреспонденціи, изъ уѣздовъ: Шарпанскаго (Шримской вол.) и Озургетскаго.

По словамъ корреспондента изъ Шарпанскаго у., *погода* первой половины лѣта была сухая, но во второй половинѣ пошла дожди и, съ тѣхъ поръ, весь августъ стоялъ благоприятный, съ перепадающими дождями. Въ Озургетскомъ у., послѣ продолжительной засухи, къ концу іюля начались проливные дожди, рѣки выступили изъ береговъ, и вода значительно попортила ближайшія кукурузныя поля.

Хлѣба въ Шарпанскомъ у. нѣсколько пострадали отъ засухи; тѣмъ не менѣе пшеница озимая дала до 18 четв. съ десятины. Кукурузы ожидаютъ въ Озургетскомъ у. отъ 80 до 200 пуд., табаку—отъ 40 до 60 пуд. съ дес.

Урожай яблокъ, сливъ, вишенъ, винограда, персиковъ, орѣховъ и ягодъ очень хорошій.

Овощи тоже удалсь.

Трава, по словамъ корр. изъ Шарапанскаго у., сильно пострадали отъ засухи въ началѣ лѣта, и потому сѣна накашивали не болѣе $\frac{1}{4}$ прошлогодняго—25 пуд. противъ обычныхъ 100 пуд. Во время покоса чувствовался недостатокъ въ рабочихъ.

СИБИРСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Тобольская губернія. Получено 14 корреспонденцій, изъ округовъ: Курганскаго—7, Тарскаго—4, Тобольскаго—2 и Ишимскаго—1. *)

Погода въ теченіи *лѣта* стояла по большей части дождливая, холодная и вѣтреная; ясныхъ и теплыхъ дней было немного. По сообщенію изъ Курганскаго окр., уже въ іюлѣ начали падать иней, хотя и не причинившіе вреда хлѣбамъ; но иней 22 и 23 августа довольно сильно повредили на низкихъ мѣстахъ пшеницѣ, овсу и ячменю. Болѣе благоприятный отзывъ о погодѣ минувшаго лѣта даетъ одна корреспонденція изъ Демьяновской вол., Тобольскаго окр. Небольшія градобитія не причинили вреда (Ишимскій о.).

Урожай *озимой ржи*, крайне медленно наливавшейся, обѣщала быть среднимъ, мѣстами же—хорошимъ. Къ уборкѣ ея приступили лишь около 15 августа, какъ пишутъ изъ Утятской вол., Курганскаго окр. Въ названной волости, по одному сообщенію, съ десятины собрано отъ 1,500 до 2,000 сноповъ, причемъ по пробному умолоту ожидалось: мѣстной ржи 100, а пробштейской и альпійской около 200 пуд. на дес. Въ томъ же окр., по словамъ другихъ корр., собирали 10—12 и свыше четв. Въ Каргалинской вол., Тарскаго окр., урожай опредѣляется въ 6—10 четв. съ дес.; въ Демьянской вол., Тобольскаго окр.,—въ $8\frac{1}{2}$ четв.; въ Дубынской вол., Ишимскаго окр.,—отъ 4 до 5 четв. Имѣются указанія на то, что недостаточно удовлетворительный урожай ржи произошелъ отъ «нерослости» сѣмянъ (Бѣлозерская вол., Курганскаго окр., и Демьянская в., Тобольскаго окр.). Изъ Каргалинской вол., Тарскаго окр., сообщаютъ, что посѣвъ былъ очень невеликъ вслѣдствіе неурожая прошлаго года; въ Викуловской же вол., Тарскаго окр., озимой ржи, за неимѣніемъ сѣмянъ, совсѣмъ не сѣяли. По отзыву изъ Демьянской вол., Тарскаго окр., посѣвы на низкихъ мѣстахъ еще весной пострадали отъ влажной и холодной погоды.

Урожай *яровой хлѣбовъ* еще не вездѣ выяснился, такъ какъ вслѣдствіе дождливаго и холоднаго лѣта ростъ ихъ крайне замедлился, и во многихъ мѣстахъ, ко времени отсылки корреспонденцій, они или были зелены, или же уборка ихъ только что начиналась. Но тамъ, гдѣ убрана яровая рожь (Утятская вол., Курганскаго о.), урожай ея находятъ хорошимъ. Хозяинъ изъ Введенской вол., Курганскаго о., сомнѣвался, чтобы пшеница и овесъ дошли; у него же ячмень былъ хорошъ, но просо плохо, и оно скошено

*) Въ числѣ помянутыхъ корреспонденцій по Тобольской губ., какъ и по другимъ сибирскимъ губерніямъ, включено вѣскольکو запоздавшихъ корреспонденцій за церковный періодъ.

на кормъ. Просо не уродилось и по другимъ сообщеніямъ въ Курганскаго о. (въ Утятской вол. этого округа оно позябло, также какъ и горохъ). По отзывамъ изъ послѣдней волости, урожай яровой пшеницы, овса и ячменя приближается къ хорошему. Корреспонденція изъ Ишимскаго окр. упоминаетъ о томъ, что хотя яровые хлѣба и хороши соломой, но еще зелены, позднія же посѣвы продолжали даже цвѣсти въ половинѣ августа. Качество посѣвныхъ сѣмянъ, по многимъ отзывамъ, было неудовлетворительно; такъ, въ Каргалинской вол., Тарскаго окр., пришлось перепахать немало посѣвовъ, которые не всходили. Вслѣдствие дурнаго качества сѣмянъ, яровые мѣстами отличались крайнею рѣдкостью и травянистостью.

По большинству отзывовъ, урожай льна, конопли и картофеля ожидается хорошій; хотя, по сообщенію изъ Бѣлозерской вол., Курганскаго окр., ленъ тамъ почти вездѣ вымокъ, такъ какъ высѣвается на низкихъ мѣстахъ. Изъ Утятской и Каргалинской вол., того же округа, пишутъ, что, будучи хороша волокономъ, ленъ недостаточно сѣмянистъ; поздно посѣянная конопля захвачена заморозками, но ранняя очень хороша (Утятская вол.). Одинъ корр. изъ Курганскаго окр. сообщаетъ также объ ожидаемомъ хорошемъ урожаѣ табаку.

Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ сократилась по недостатку сѣмянъ, напр. въ Каргалинской вол., Тарскаго окр., болѣе чѣмъ на 500 десятинъ. Кромѣ того, посѣвы яровыхъ ржи и пшеницы начинаютъ уступать мѣсто посѣвамъ ячменя и овса, какъ ранѣе посѣвающимъ и потому уходящимъ отъ заморозковъ (Тарскій окр.).

Урожай *огородныхъ овощей* удовлетворителенъ, мѣстами хорошъ, хотя есть указанія и на плохой ихъ урожай (Утятская в. Кург. о.). Неуродились огурцы, а также арбузы и дыни. Ягодъ было довольно; вишня же, растущая въ дикомъ состояніи, была побита холодами.

О поврежденіи хлѣбовъ и травъ *насъкомыми* указаній не имѣется.

Сѣнокосъ не вездѣ былъ произведенъ при благоприятныхъ условіяхъ, но тѣмъ не менѣе особенно большаго вреда сѣну дождями причинено не было. Сборъ его частью хорошій, частью средній. По сообщенію изъ Бѣлозерской вол., Курганскаго окр., урожай сѣна даже очень хорошій, — «давно такого не было, и много травы вовсе не выкошено»; но тамъ же сѣно и наиболѣе пострадало отъ уборки въ дождливую погоду.

Недостатка въ *рабочихъ* не было; по сообщенію же изъ Утятской вол., Курганскаго окр., большой наплывъ ихъ былъ изъ Ялуторовскаго и Ишимскаго округовъ.

Изъ Каргалинской вол., Тарскаго округа, пишутъ, что въ трехъ деревняхъ пало зимою отъ чумы 179 головъ рогатаго скота. Имѣется также единичное показаніе (изъ Демьянской вол., Тоб. окр.) о падежѣ скота за зиму отъ безкормицы, такъ что у крестьянъ осталась лишь третья часть его; пало всего: лошадей до 900, рогатаго скота 1200 и овецъ до 700 штукъ.⁵

2. Томская губ. Получено 4 корреспонденціи, въ томъ числѣ 3 изъ Бійскаго округа и 1—изъ Томскаго.

Погода въ теченіи *лѣта* стояла жаркая; была засуха, по сообщеніямъ

изъ Бійскаго окр. По отзыву изъ Томскаго окр., май былъ ясный, съ жарамн въ теченн послѣдней недѣли и частнми сѣверо-западнми вѣтрами. Июнь тоже, большею частью, ясный, но безъ жаровъ; крупный градъ, выпавшій 26 числа, не причинилъ большаго вреда, такъ какъ градовая туча шла полосой и направилась въ мѣстность не хлѣбородную. Июль ясный лишь въ первыхъ числахъ, а затѣмъ стоялъ, какъ выражаются корр., «сѣногной», съ холодами (температура не превышала 10°). Августъ былъ сравнительно теплый и далъ возможность доврѣть хлѣбамъ и овощамъ.

По сообщеніямъ изъ Бійскаго округа, озимые хлѣба, значительно пострадавшіе отъ засухи въ теченн весны и лѣта, особенно на новяхъ (Зырянская вол., Бійскаго окр.), дали неудовлетворительный урожай. Отъ засухи пострадали также и яровые хлѣба, причеиъ поздніе посѣвы — болѣе. Въ сѣверной части губерніи урожай хлѣбовъ вообще ближе къ среднему. Льна, по отзыву изъ Нарымской вол., Бійскаго окр., ожидалось въ среднемъ не болѣе 20 пудовъ; урожай картофеля опредѣляютъ въ самъ-8 (тамъ-же).

Въ сообщеніяхъ какъ изъ Бійскаго, такъ и изъ Томскаго окр., есть указанія на сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ по недостатку сѣмянъ. Причиною этого сокращенія выставляють также слабый спросъ на хлѣбъ (Нарымская вол., Бійскаго окр.).

По отзывамъ изъ Бійскаго окр., яровые посѣвы на сухихъ мѣстахъ страдали, между прочимъ, отъ *кобылки*, пока послѣднюю не стали подбирать грачи и пестрые скворцы. Въ Томскѣ другой годъ «деревья и, особенно, черемуха подвергаются нападенію какого то желтаго червя съ черной головой, объѣдающаго листья и завязь плодовъ. Онъ нападаетъ также на рябину, оставляя въ покоѣ мелкіе вусты, смородину и малину. Средствомъ противъ него служить смѣсь дегтя съ водой».

Въ Томскомъ окр. былъ неурожай кедровыхъ орѣховъ, служащихъ тамъ предметомъ значительнаго промысла. *Людъ* же и грибовъ было много, особенно груздей. Впрочемъ, по одному сообщенію изъ Бійскаго окр., урожай ягодъ былъ тамъ неудовлетворительный.

Сборъ *сына*, по причинѣ засухи, былъ средній, а частью плохой.

Недостатка *въ рабочихъ* не было; въ Бійскомъ округѣ въ рабочіе нанимаются преимущественно киргизы.

Въ теченн зимы *скотъ* испытывалъ недостатокъ въ кормѣ. Мѣстами онъ падалъ отъ чумы, которая упорно держится въ Бійскомъ и Канскомъ окр., особенно въ послѣднемъ, гдѣ «падежъ рогатаго скота, а также и лошадей періодически повторяется уже болѣе 20 лѣтъ».

3. Енисейская губерніа. Получено 7 корреспонденцій, изъ округовъ: Минусинскаго (вол. Курагинской, Шушенской, Ермаковской и Сагайской) — 5 и Енисейскаго — 2 (Яланской вол.).

Погода въ теченн *лѣта* стояла теплая, частью даже жаркая (въ юнѣ), съ изрѣдка перепадавшими дождями и довольно сильными вѣтрами.

Градомъ выбито 239 десятинъ разнаго хлѣба въ Сагайской волости, что составляетъ, по средней оцѣнкѣ, до 10,000 рублей убытку.

Въ Курагинской вол. изъ 1,100 десятинъ всего посѣва *озимыхъ* хлѣбовъ сильными осенними вѣтрамп выдуло 400 дес., которыя были засѣяны весной яровою рожью. Пробныя посѣвы сандомірки погибли въ двухъ мѣстахъ и сохранились—въ одномъ, но и то не сполна; шампанская рожь тоже погибла, «русская» устояла. Уцѣлѣвшіе посѣвы обѣщали хорошій урожай. Въ Шушенской, Сагайской и Ермаковской волостяхъ урожай ожидался немного ниже средняго. Въ Яланской в. рассчитывали на средній урожай; немало ржи полегло тамъ отъ дождей, выпавшихъ въ началѣ іюля.

Урожай *яровыхъ* хлѣбовъ ожидался въ Курагинской вол. хорошій; слабѣе былъ овесъ, довольно травянистый по случаю холодной весны. Гречи, гороху, маку, проса почти не сѣяли, такъ какъ они замерзали въ два предыдущіе годы, и не было сѣмянъ. Въ Шушенской вол. яровые частью удовлетворительны, частью же были низки, рѣдки и травянисты и въ нѣкоторыхъ деревняхъ врядъ ли даже возвратятъ сѣмена. Овесъ неудовлетворителенъ. Въ Сагайской вол. урожай будетъ ниже средняго вслѣдствіе бездождія, градобітія и вѣтровъ въ началѣ августа, осыпавшихъ зерно изъ колоса; въ Ермаковской вол.—посредственный. Въ Яланской вол. яровые пострадали отъ инея, бывшаго въ началѣ лѣта. Урожай льна, конопли и картофеля предвидился частью удовлетворительный (Шушенская в.), частью средній (Сагайская и Ермаковская вв.) и даже хорошій (Яланская в.); табакъ, будетъ мѣстами удовлетворительный (Шушенская в.), мѣстами хорошій (Сагайская и Ермаковская вв.), если не повредятъ заморозки.

Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ и даже озимыхъ значительно сократилась въ трехъ селеніяхъ Курагинской вол., вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, вызваннаго отчасти гибелью хлѣба въ суслонахъ и кладяхъ отъ напавшей на него осенью 1884 г. «ходовой мыши», вышедшей въ очень большомъ количествѣ изъ тайги. Корреспондентъ сообщаетъ объ этомъ, какъ о небываломъ явленіи.

Изъ Сагайской вол. пишутъ о значительномъ *вредѣ*, причиненномъ хлѣбамъ сусликами. Съ созрѣваніемъ же хлѣба, на поляхъ нѣкоторыхъ селеній этой волости появились медвѣди, которые сосутъ хлѣбъ и еще болѣе мнутъ его. Одинъ крестьянинъ въ іюлѣ убилъ ихъ 12 штукъ.

Урожай *огородныхъ овощей* въ Шушенской и Ермаковской вв. ожидался удовлетворительный; въ Сагайской в. рассчитывали на хорошій урожай капусты; въ Яланской—овощи обѣщали дать средній урожай. Огурцы въ послѣдней волости, а также и въ Сагайской, пострадали отъ инеевъ въ теченіи лѣта.

Урожай *лѣсныхъ ягодъ* былъ средній въ Яланской в., кромѣ черники (и черемухи); въ Шушенской в. ихъ совсѣмъ не уродилось, вслѣдствіе холодной весны, вѣтровъ и мѣстами—лѣсныхъ пожаровъ; въ Сагайской в. на поляхъ было много клубники и костяники, черемухи не было вовсе, урожай же малины и смородины, растущей въ дикомъ состояніи въ тайгѣ, плохой.

Сенокосъ, произведенъ большею частью, при благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ перепадавшіе кое-гдѣ дожди не имѣли вреднаго вліянія на его результаты, за исключеніемъ Сагайской волости, гдѣ часть (до $\frac{1}{3}$) скошеннаго, но не убраннаго сѣна сгнила, будучи застигнута ежедневными проливными

дождями въ концѣ іюля. Сборъ сѣна въ Минусинскомъ округѣ средній, въ Яланской же в. ниже средняго.

Недостатокъ *въ рабочихъ* чувствовался лишь во время уборки хлѣба, и то лишь по одному отзыву изъ Сагайской в.

Въ концѣ апрѣля, по сообщенію изъ Курагинской вол., въ одномъ изъ селеній на рогатомъ *скотѣ* появилась чума, отъ которой пало по 1 іюля 700 штукъ и продолжало падать отъ 15—20 головъ ежедневно, такъ что «уцѣлѣть, вѣроятно, лишь *скотъ*, отогнанный въ количествѣ 800 штукъ на таборы».

5. Иркутская губ. Получено три корреспонденціи, въ томъ числѣ 2 изъ Балаганскаго округа и 1—изъ окрестностей г. Киренска. Корреспонденціи относятся къ первому періоду, и самая поздняя изъ нихъ помѣчена 2 августа.

Весна была холодная, съ сильными вѣтрами и безъ дождей, вслѣдствіе чего посѣвы запоздали и всходы были очень медленны. Въ концѣ мая, по сообщенію изъ Черемховской вол., Балаганскаго окр., два раза выпадалъ снѣгъ.

Озимые хлѣба находились въ удовлетворительномъ состояніи и были лучше прошлогоднихъ. Въ вышеупомянутой волости, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ появился червь, но былъ уничтоженъ своевременно принятыми мѣрами. Мѣста, гдѣ онъ былъ замѣченъ, запахивали и засѣвали яровымъ.

Яровые, задержанные весенней засухой, были рѣдки и травянисты. По отзыву изъ Черемховской вол., Балаганскаго окр., площадь посѣва у большинства крестьянъ сократилась почти на половину, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, вызваннаго плохимъ урожаемъ прошлаго года.

Недостатка *въ рабочихъ* не было.

Зимой *скотъ* ощущалъ недостатокъ въ кормѣ; были даже случаи смерти отъ голода (Черемховская вол., Балаганскаго окр.). По сообщенію изъ окрестностей Киренска, передъ весной крестьяне кормили *скотъ* даже тальникомъ, и много его было ими продано.

6. Семипалатинская область. Получено 4 корреспонденціи, въ томъ числѣ: 2—изъ Семипалатинскаго у., 1—изъ Усть-Каменогорскаго и 1—изъ Зайсанскаго приставства.

Лѣто стояло сухое, съ сильными, по временамъ — жгучими вѣтрами. По сообщенію изъ Зайсанскаго поста, съ 5 на 6 іюня пронесся ураганъ, вырвавшій съ корнемъ много деревьевъ. Первый порядочный дождь съ начала весны выпалъ лишь въ послѣднихъ числахъ іюня. Хлѣба пострадали отъ засухи и горячихъ вѣтровъ, не смотря на существованіе искусственнаго орошенія (Зайсанское пр.); по отзыву же изъ Кокбектинской станицы (Усть-Каменогорскаго у.), благодаря именно орошенію, не замѣчалось вреднаго вліянія сухой погоды. Оттуда же пишутъ и о небольшомъ градобитіи, бывшемъ 28 іюля: градъ выпалъ хотя и очень крупный, но, пройдя полосой, причинилъ вредъ лишь 6—7 хозяевамъ.

Урожай *хлбовъ* ожидался въ общемъ хорошій, по отзывамъ изъ Семипалатинскаго у. и Кокбектинской станицы, относящимся къ яровой пшеницѣ (преимущественно бѣлотуркѣ), овсу, гороху, высѣваемому въ небольшомъ количествѣ, и картофелю; озимые хлѣба, а также гречиха не высѣваются въ названныхъ мѣстностяхъ, ячмень — лишь за очень рѣдкими исключеніями. Корреспонденція же изъ Зайсанскаго пр., относящаяся къ половинѣ уѣзда, сообщаетъ, что урожай долженъ быть признанъ вообще ниже средняго, по сравненію же съ прошлымъ годомъ — плохимъ: хлѣба, не смотря на поливку, вышли очень рѣдки и низки (отъ 8 до 10 вершковъ). Таковъ результатъ у большинства хозяевъ, обрабатывающихъ землю сохой; самъ же корреспондентъ, имѣющій плуги, ожидаетъ средняго урожая, и даже озимая пшеница, у другихъ вымерзшая, дала у него до 60 пуд. съ десятины. Урожай картофеля, по отзыву изъ названнаго приставства, ожидался средній.

Постоянно вредящая посѣвамъ *кобылка* въ нынѣшнемъ году не принесла вреда, вслѣдствіе суровой весны, помѣшавшей ей развитію.

Садоводство только начинаетъ развиваться въ Зайсанскомъ пр. Яблоки и вишни были нынѣ обиты вѣтромъ: ничего не осталось. У деревьевъ, болѣе открыто стоящихъ, листья засушило горячими вѣтрами. Ягодъ не было, такъ же какъ и въ Семипалатинскомъ у.

Урожай *овощей* хорошій въ Семипалатинскомъ у., удовлетворительный — въ Зайсанскомъ пр. и посредственный — въ Кокбектинской станицѣ, гдѣ онѣ пострадали отъ мороза 6 мая и инея въ 20-хъ числахъ іюля; арбузы же и дыни побиты тамъ градомъ. Въ Зайсанскомъ приставствѣ урожай бахчевыхъ овощей вышелъ средній.

Уборка *сѣна* повсюду произведена при благопріятныхъ условіяхъ погоды, но о результатахъ ея корреспонденты отзываются различно: въ Семипалатинскомъ у. сборъ сѣна признаютъ хорошимъ (плохи лишь степные покосы на болѣе высокихъ мѣстахъ), среднимъ — въ Кокбектинской станицѣ и плохимъ — въ Зайсанскомъ пр., гдѣ на суходолахъ и въ степяхъ сѣна совсѣмъ не было.

Въ *рабочихъ*, которыми являются преимущественно киргизы, недостатка не встрѣчалось.

Во время производства яроваго посѣва работаютъ только подесятинно (2 р. 70 к.—7 р., на хозяйскихъ харчахъ, въ зависимости отъ качества земли) или помѣсячно (4 р. въ мѣсяцъ на хоз. харчахъ), по сообщенію изъ Семипалатинскаго у.; при этомъ „рабочая“, или „киргизская“ десятина считается въ той мѣстности въ 30×70 сажень.

Точный список работ

Поденныя цѣны на рабочія руки

ВО ВРЕМЯ СЪНОКОСА И ВЪ НАЧАЛѢ УБОРКИ ХЛѢБОВЪ.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
<i>Тschernomozemsk</i> А. Черноземная полоса.										
<i>Landkreis</i> І. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ ГУБЕРНІИ.										
1. Бессарабская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Хотынский	—	—	—	—	—	75	—	—	—	30
Сорокскій	—	—	—	—	—	50—60	—	—	—	35—45
Яскій	1 5	90—1 20	—	70	—	50	—	60	35	30—45
Оргѣвскій	—	1 р. 50 к.	—	—	—	50	—	—	—	40
Кишиневскій	—	—	1р25	1 р.—1р.50	70	30—1 р. 25	—	55—60	35	25—40
Бендерскій	1 35	1 —1 50	70	65—80	55	50—80	50	40—60	30	20—40
Аккерманскій	—	—	—	1 р.	—	70	—	80	—	50
Измайлскій	—	1 50—2 —	—	1 р.	—	75	—	60	—	40
По губерніи	1 35	90—2 —	95	65—1 р. 50	65	30—1 р. 25	60	40—80	35	20—50
2. Херсонская.										
Елисаветградскій	1 20	1 —1 50	40	35—50	30	25—50	30	25—35	20	15—35
Александрійскій	1 —	80—1 25	45	30—55	35	25—40	30	25—35	25	15—30
Анапьевскій	—	—	—	45	40	30—50	—	30	20	15—25
Тираспольскій	—	1 —1 50	60	40—75	45	25—50	40	30—50	25	20—30
Херсонскій	—	—	—	40	30	25—30	—	30	20	15—20
Одесскій	—	1 р. 40 к.	—	90	—	50—70	—	60	—	40
По губерніи	1 20	80—1 50	50	30—90	35	25—70	35	25—60	20	15—40
3. Екатерино- славская.										
Верхнедѣпровскій	—	—	—	—	25	20—40	—	—	15	10—25
Екатеринославскій	—	—	—	—	30	20—50	—	—	20	10—30
Новомосковскій	—	—	—	—	50	40—60	—	—	30	25—40
Павлоградскій	—	—	—	50	60	20—1 р. 20	—	25	25	10—60
Александровскій	—	1 р. 20 к.	—	55	30	20—40	—	35	20	10—30
Бахмутскій	1 —	1 —1	55	40—80	40	20—60	30	20—40	25	15—35
Луганскій (Славя- носербскій)	—	—	—	—	45	30—60	—	—	25	20—30
Ростовскій	—	1 р. 50 к.	60	45—75	45	15—70	40	35—50	25	10—40
Маріупольскій	—	—	—	—	—	40	—	—	—	30
По губерніи	— 1	--1 50	—	40—80	40	15—1 р. 20	—	20—50	25	10—60

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
4. Таврическая.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Мелитопольскій . . .	—	—	—	60	50	30—1 р.	—	35	28	15—60
Днѣпровскій	1 25	1 — 1 50	—	50—60	45	35—60	—	25—35	24	20—30
Перекопскій	—	—	—	—	65	35—80	—	—	33	25—40
Евпаторійскій . . .	—	—	—	1 р. 50 к.	80	40—1 р. 30	—	75	38	20—50
Симферопольскій . .	—	1 р. 50 к.	—	60—80	55	40—75	—	—	—	40—50
Феодосійскій	—	—	80	65—1 р.	60	20—1 р.	—	50—55	43	30—70
Бердянскій	—	—	—	—	55	30—1 „	—	—	34	20—65
Ялтинскій	—	2 р.	—	70—1 р.	—	40—60	—	50—70	—	30—50
По губерніи	—	1 — 2	80	50—1 р.	60	20—1 р. 30	50	25—75	33	15—70
5. Область Войска Донскаго.										
Черкасскій	—	—	—	—	75	50—1 р. 20	—	—	40	30—50
Донецкій	—	—	—	—	—	85	—	—	—	40
Миусскій	—	—	—	1 р. 50 к.	70	30—1 р. 30	—	40	32	20—50
Усть-Медвѣдичскій .	—	—	—	—	30	20—45	—	—	18	10—30
Хоперскій	—	—	—	—	30	25—40	—	—	18	15—20
Сальскій	—	—	—	—	—	50—80	—	—	—	35—40
По области	—	—	—	1 р. 50 к.	60	20—1 р. 30	—	40	30	10—50

II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ ГУБЕРНІИ.

1. Воронежская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
	Задонскій	1 —	80—1 20	40	30—50	—	—	20	15—25	—
Землянскій	—	70— 80	—	40—55	—	35—50	—	25—35	—	15—30
Воронежскій	—	1 — 1 30	50	45—60	—	35	30	20—35	—	—
Бобровскій	90	50—1 25	60	30—90	45	30—60	30	20—50	20	15—25
Коротоякскій	1 25	1 — 1 50	60	40—80	50	30—70	30	30—35	25	20—30
Острогожскій	1 30	70—1 70	55	40—80	50	25—80	30	20—50	30	15—40
Бирюченскій	85	75—1 —	50	40—70	40	30—50	25	20—30	20	15—25
Павловскій	1 30	80—2 —	70	50—1 р.	55	40—80	35	30—45	25	25—30
Валуійскій	—	1 р. 50 к.	50	40—60	40	25—80	30	20—35	20	15—25
Богучарскій	1 —	80—1 20	—	—	50	40—70	—	—	25	20—40
Новохоперскій . . .	—	—	—	—	—	40	—	—	—	25—30
Нижнедѣвичскій . .	—	70— 80	—	40—50	—	30—40	—	20—25	—	—
По губерніи	1 10	70—2	55	30—1 р.	45	25—80	30	15—50	24	15—40

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницъ.					
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.			
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.		
2. Харьковская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.		
Сумскій	1	75—1	40	55	40—80	50	50—70	35	30—50	30	25—40		
Лебедянский	75	50—1	—	45	30—80	35	20—70	30	20—50	25	15—40		
Ахтырский	90	75—1	—	—	50	45	40—60	—	35	30	25—40		
Богодуховскій	—	—	—	50	40—70	40	25—60	35	25—55	30	15—50		
Харьковский	—	1	20—1	50	60	40—80	40	30—60	30	20—40	25	20—30	
Воачанскій	75	60—1	—	40	40—50	35	25—60	30	20—35	25	15—50		
Валковский	1	75—1	20	50	30—60	45	25—85	30	25—40	25	20—50		
Зміевскій	—	75	к.	40	35—50	30	20—40	30	25—35	20	15—25		
Купянскій	85	70—1	20	40	30—50	30	20—50	25	20—30	20	10—35		
Изюмскій	90	70—1	—	60	45—80	30	25—60	35	30—40	25	10—35		
Старобѣльскій	—	50	к.	—	—	35	20—60	—	—	20	10—30		
По губерніи	85	50—1	50	50	30—80	40	20—85	30	20—55	25	10—50		
3. Полтавская.													
Кобелякскій	—	50—1	20	50	30—70	45	20—60	35	20—40	26	15—35		
Константиноградск.	—	1	—1	50	50	30—60	30	20—45	30	25—40	18	15—25	
Кременчугскій	1 55	1	—3	—	50	35—75	35	25—50	35	25—40	22	15—30	
Золотоношскій	—	1	—1	25	55	35—70	40	35—50	33	25—50	28	20—40	
Хорольскій	80	50—1	50	35	30—50	30	20—40	25	20—35	20	15—25		
Полтавскій	1 30	75—2	—	40	30—60	30	20—40	30	25—45	20	15—25		
Миргородскій	—	1	р. 25	к.	45	30—70	40	25—80	30	20—45	25	15—40	
Лубенскій	—	1	50—2	—	50	45—60	40	25—50	35	25—50	25	20—35	
Переяславскій	—	1	р.	—	60	40—1	р.	55	30—1	р.	44	30—80	
Зеньковский	—	75—1	—	30	25—40	25	20—30	25	20—40	20	15—40		
Гадячскій	—	1	р.	—	45	40—50	35	30—50	28	25—30	20	15—25	
Лохвицкій	—	1	25—1	50	50	35—75	45	25—75	33	20—50	28	20—40	
Пирятинскій	—	2	р.	—	—	50—1	р.	—	40	—	30—50	—	
Прилуцкій	1 40	60—1	75	50	30—80	40	25—60	32	25—40	23	20—30		
Роменскій	—	1	р. 25	к.	—	45	—	35—40	—	30	22	20—25	
По губерніи	1 25	50—3	—	50	25—1	р.	40	20—1	р.	30	20—80	24	15—80

III. Юго-Западныя губерніи.

1. Киевская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Черкасскій	—	1	р.	—	55	40—70	—	35	40	35—50	—	30
Чигиринскій	—	1	р. 20	к.	45	40—50	35	30—40	34	30—40	27	25—30
Звенигородскій	—	2	р.	—	—	1	р. 20	к.	—	75—1	р.	—
										60	—	50

Названіе губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- ня.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Каневскій	—	75 к.	—	50	—	40	—	35	—	30
Бердичевскій	1 —	60—1 20	60	40—1 р.	—	—	43	30—60	—	25
Уманскій	—	1 р. 50 к.	—	40—60	—	30—50	—	25—30	—	20—25
Васильковскій	1 25	50—2 —	45	30—60	—	25—45	30	25—30	—	30—40
Таращанскій	— 1	— 1 50	60	50—75	—	—	35	30—40	—	—
Липовецкій	—	1 р. 20 к.	50	40—60	40	30—50	30	25—35	25	20—30
Сквиірскій	—	65— 75	45	40—50	35	30—40	28	25—30	24	20—30
Радомыслскій	1 5	50—2 —	50	30—60	40	35—50	27	20—30	18	15—25
По губерніи	1 10	50—2 —	50	30—1 20	40	25—1 р.	34	20—60	24	15—50
2. Подольская.										
Балтскій	—	1 р. 20 к.	—	50	—	33—40	—	30	—	20 25
Ольгопольскій	—	1 „ 20 „	—	50	—	40	—	30	—	20—25
Ямпольскій	—	1 „ 20 „	—	70—70	—	50	—	40—50	—	35—40
Каменецкій	80	60—1 —	45	35—50	—	—	30	25—40	—	—
Ушицкій	—	1 р.	—	40	—	—	—	20	—	—
Брацлавскій	—	2 „	—	60—1 р.	—	50	—	30	—	25
Гайсинскій	—	65 к.	—	40	—	30	—	20	—	15
Винницкій	—	1 р.	—	50	—	—	—	35	—	—
Летичевскій	—	1 „	—	40	—	—	—	20	—	—
По губерніи	1 10	60—2 —	55	35—1 р.	40	30—50	30	20—50	25	15—40
3. Волынская.										
Новоградъ-Волынск.	80	50—1 20	55	30—90	—	70—75	23	20—30	—	20—30
Луцкій	—	1 р.	—	40—50	—	—	—	25—30	—	—
Владиміръ-Волын.	—	75—1 —	—	40—50	—	—	—	20—25	—	—
Временецкій	—	60— 80	—	40—40	—	—	—	20—25	—	—
Острожскій	—	60 к.	—	40	—	—	—	30	—	—
Заславскій	90	60—1 50	45	40—50	—	25—30	27	25—30	—	15—20
Житомирскій	—	60 к.	75	50—1 р.	—	60—75	25	20—30	—	25
Дубенскій	—	1 р.	45	40—50	—	35	30	25—40	—	—
Ровенскій	—	1 р. 50 к.	—	50	—	30	—	30	—	15
Овручскій	—	75 к.	—	40—45	—	30	—	30	—	20
По губерніи	85	50—1 50	50	30—1 р.	45	25—75	27	20—40	—	15—30

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
1. Черниговская.													
Мглинскій	—		75 к.	45	35—60	30	25—40	—	20—35	—	15—25		
Стародубскій . . .	90		75—1	55	50—65	40	35—50	33	25—50	24	15—30		
Новгородъ-Сѣверск.	—		1 р.	—	30—50	—	20—30	—	25—30	—	15—25		
Кролевецкій	—		1 р.	—	50	—	35	—	40	—	30		
Городнянскій . . .	1	15	1	—1	50	70	50—1 р.	—	40—50	33	20—50	26	15—40
Черниговскій . . .	90		60—1	20	—	35—40	40	25—50	38	25—50	30	15—40	
Остерскій	—		—	—	50	35	20—50	—	30	20	15—30		
Козелецкій	—		1 р. 50 к.	65	50—75	40	30—50	35	30—40	28	25—30		
Нѣжинскій	—		1 р. 20 к.	—	75	40	30—65	—	35	28	20—35		
Борзенскій	—		1 р.	65	40—1 р.	45	25—75	33	30—40	25	20—30		
Кодоносскій	—		60—1	50	55	30—1 р.	—	25—50	35	25—50	28	25—40	
Глуховскій	—		1 р. 20 к.	65	50—75	45	30—60	30	20—45	20	15—25		
Сосницкій	—		—	—	1 р.	40	30—50	—	25—40	25	15—40		
По губерніи	1	10	60—1	50	60	30—1 р.	40	20—75	34	20—50	25	15—40	
2. Орловская.													
Брянскій	—		—	—	55	50—60	—	40	25	20—30	—	20	
Карачевскій	85		50—1	20	50	25—70	30	20—50	30	20—50	24	15—30	
Трубчевскій	—		—	—	50	—	30	—	40	—	25		
Сѣвскій	—		—	—	60	—	40	—	25	—	15		
Дмитровскій	—		1 р.	40	25—50	—	—	30	20—40	—	—		
Болховскій	—		—	—	30—50	—	—	—	20	—	—		
Орловскій	75		75—	85	35	35—40	—	25—35	23	20—25	—	15	
Кромскій	—		80 к.	—	40—50	—	25	—	20—30	—	15		
Мценскій	—		1 р. 50 к.	—	40—50	—	30	—	20—40	—	20		
Малоархангельскій	—		—	—	45	35—60	—	—	20—20	—	—		
Львенскій	90		75—1	40	35—50	35	25—40	22	20—25	—	10—15		
Елецкій	60		40—70	35	25—50	30	20—40	20	15—25	—	15		
По губерніи	90		50—1	50	45	25—70	30	20—50	25	15—50	17	10—30	
3. Курская.													
Бѣлгородскій	—		75—1	55	50—60	—	40—50	30	20—50	—	15—20		
Грайворонскій . . .	95		75—1	50	50—60	40	30—50	35	25—40	—	25—30		
Дмитріевскій	—		80—1	50	50—60	—	20—35	25	20—30	—	20		
Корочанскій	1	—	75—1	20	45	25—60	30	15—50	25	15—40	15	10—25	
Курскій	—	1	—1	50	55	45—70	35	25—50	25	20—30	—	25	
Новосильскій	—		75 к.	50	40—75	—	30	25	20—30	—	15		

Название губерній и уѣздовъ.	Жонному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.						
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.				
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.			
	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.			
Новооскольскій . . .	1	10	85—1	50	55	45—70	—	45	35	30—45	—	30	
Обоянскій	—	—	80—1	50	45	30—80	—	30—70	30	20—60	—	15—50	
Путивльскій	—	—	75 к.	—	—	50—1р.20	—	40—55	—	35	30	25—40	
Рыльскій	95	—	75—1	20	55	40—90	45	40—70	30	20—40	22	20—25	
Старооскольскій . .	1	25	80—1	50	45	30—60	—	—	25	20—30	—	—	
Суджанскій	—	—	75—1	—	45	35—50	—	25	25	20—35	—	15	
Тимскій	—	—	1 р.	—	—	50	—	35	—	30	—	20	
Фатежскій	—	—	1 „	—	50	40—75	—	—	25	20—30	—	—	
Щигровскій	—	—	80—1	—	45	25—75	35	25—50	25	15—50	20	10—30	
По губерніи	1	—	75—1	50	50	25—1р.20	40	15—70	28	15—60	23	10—50	
4. Тульская.													
Ефремовскій	65	—	40—1	—	30	20—40	25	15—30	24	15—25	18	15—25	
Чернскій	95	—	70—1	50	45	25—60	—	30—45	22	20—35	—	20—25	
Ецифанскій	—	—	45—1	—	—	30—60	—	35—40	—	10—25	—	15	
Тульскій	—	—	1	—	55	40—60	50	40—55	23	15—35	—	15—20	
Бѣлевскій	—	—	—	—	—	1—1р.50	—	—	—	40—50	—	—	
Алексинскій	95	—	60—1	25	55	30—1 р.	50	40—75	25	15—35	—	15—25	
Каширскій	1	15	1	—1	50	40—1 р.	45	30—60	30	20—60	20	15—45	
Новосилскій	—	—	1 р.	75 к.	45	40—50	—	30	23	20—30	—	15	
Крапивенскій	85	—	60—1	—	55	40—70	—	25—60	—	20—35	—	10—20	
Веневскій	1	20	75—1	50	60	30—1 р.	—	40—60	22	15—35	—	15—25	
Богородицкій	—	—	—	—	—	50	—	30	—	25	—	15	
Одоевскій	—	—	—	—	50	25—75	—	20—40	—	15—25	—	10—13	
По губерніи	95	—	40—1	75	50	20—1р.50	40	15—75	24	10—60	18	10—45	
5. Рязанская.													
Егорьевскій	—	—	—	—	—	70	—	—	—	20	—	—	
Касимовскій	—	—	—	—	—	50	—	35	—	25	—	—	
Зарайскій	1	20	1	—1	50	80	50—1 р.	—	75—80	28	20—35	—	
Рязанскій	1	25	1	—1	60	75	50—90	60	40—70	40	25—50	30	15—40
Михайловскій	1	10	80—1	50	60	40—1 р.	35	25—50	30	20—50	17	15—25	
Пронскій	—	—	1	—	—	50	—	30	—	20—25	—	15	
Спасскій	—	—	—	—	—	50—75	—	—	—	20—30	—	—	
Сапожковскій	—	—	—	—	35	25—45	—	—	20	15—25	—	—	
Рязжскій	80	—	60—1	—	40	30—60	30	20—45	25	15—35	—	12—25	
Скопинскій	—	—	1 р.	25 к.	35	30—50	25	20—40	18	15—20	12	10—15	
Данковскій	85	—	50—1	—	40	35—50	—	25	20	15—30	—	15	
Раненбургскій	75	—	50—1	—	40	25—75	—	25—60	20	10—30	—	25	
По губерніи	1	—	50—1	60	50	25—1 р.	35	25—80	25	10—50	20	10—100	

Название губерний и уездовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
6. Тамбовская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Борисоглѣбскій . . .	85	70—1	40	30—80	—	35	25	20—40	—	20
Усманскій	80	30—1	30	30—35	—	25	20	20—20	—	15
Кирсановскій	80	50—1	35	25—50	25	17—30	20	15—30	13	12—50
Тамбовскій	60	50— 80	45	30—50	—	20	25	15—40	—	10
Козловскій	1 15	40—1 50	55	35—70	—	50—60	30	20—40	—	30—30
Липецкій	—	—	—	30	—	—	—	15	—	—
Лебедянскій	80	75—1	35	30—50	30	25—40	20	15—30	—	20
Моршанскій	80	40—1 50	45	30—75	40	30—60	25	15—45	20	12—30
Шацкій	85	50—1 50	55	35—80	35	20—50	25	15—50	15	10—20
Темниковскій	—	1 —1 25	—	—	—	50—80	—	—	—	25—30
Елатомскій	—	1 20—1 30	65	50—75	—	60	35	30—60	—	20
По губерніи	85	30—1 50	45	25—80	35	17—80	25	15—60	20	10—50
7. Пензенская.										
Саранскій	80	50—1 30	50	30—90	45	25—70	30	20—40	25	15—40
Пензенскій	1 —	60—1 50	55	30—1 р.	—	40	25	20—40	—	20
Мокшанскій	—	1 р.	—	30—40	—	—	—	20—30	—	—
Инсарскій	—	—	—	40	—	30	—	—	—	20—25
Краснослободскій . .	85	75—1	50	35—70	40	25—50	25	15—30	15	10—20
Наровчатскій	—	1 р. 50 к.	50	30—75	40	30—50	25	15—40	20	15—20
Нижнеомовскій . . .	75	40—1	40	20—60	30	15—50	20	12—35	15	8—30
Керенскій	—	—	—	50—1 р.	—	—	—	25—30	—	—
Чембарскій	85	60—1	45	35—75	40	20—50	25	15—35	20	10—30
По губерніи	90	50—1 50	45	20—1 р.	40	15—70	25	12—40	20	8—40

У. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

1. Казанская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Спасскій	1 —	60—1 20	55	45—70	50	35—60	40	35—50	35	25—60
Ланшевскій	—	—	55	40—60	—	45	30	25—45	—	20
Чистопольскій	1 —	60—1 20	55	40—80	40	25—70	35	20—50	25	15—40
Казанскій	—	—	45	20—60	—	40—60	24	20—35	—	—
Чебоксарскій	70	70— 75	40	35—50	30	25—30	28	25—35	22	20—25
Козмодемьянскій . .	1 5 1	—1 10	50	50—55	40	35—40	—	40	27	25—30
Цивильскій	—	80 к.	—	60	—	40	—	50	—	30
Свияжскій	—	1 р. 50 к.	60	45—75	—	25	37	25—50	—	—

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Царевококшайскій.	90	60—1 20	45	40—55	40	35—45	42	35—50	32	25—40
Мамадъшскій . . .	—	70 к.	—	35	—	—	—	20	—	—
Ядринскій	—	60 к.	—	40	32	30—40	—	30	25	20—35
По губерніи . .	95	60—1 50	50	20—75	40	25—70	33	20—50	28	15—60
2. Симбирская.										
Курмышскій	1 10	60—1 50	55	50—80	—	35—45	30	20—35	—	15—25
Алатырскій	1 25	1 —1 50	60	45—1 р.	45	30—80	28	25—40	22	15—25
Ардатовскій	75	50—1 20	55	35—80	45	25—75	26	15—35	18	10—25
Буинскій	85	75—1 —	50	35—70	45	30—60	30	30—40	25	20—50
Симбирскій	—	60—1 80	65	35—1 р.	60	25—1 р.	30	15—50	—	30—60
Кореунскій	85	60—1 —	55	50—70	40	15—50	32	20—45	—	25
Сенгилевскій . . .	90	60—1 20	55	40—75	45	40—50	26	15—40	21	15—25
Сызранскій	95	80—1 10	50	45—70	45	40—50	25	17—40	22	15—30
По губерніи . .	95	50—1 80	55	35—1 р.	45	15—1 р.	28	15—50	22	10—60
3. Саратовская.										
Кузнецкій	85	80—1 —	50	40—60	—	30	—	20—30	—	20—25
Хвалыинскій	1 10	1 —1 35	50	40—60	—	40—90	30	20—40	—	20—50
Петровскій	1 20	50—1 50	60	40—80	50	30—65	35	25—40	25	20—30
Вольскій	95	45—1 50	60	35—80	50	30—80	35	25—50	30	18—50
Сердобскій	90	60—1 50	50	35—1 р.	40	30—50	25	20—50	20	15—30
Аткарскій	80	60—1 —	45	40—70	40	30—60	25	20—40	20	15—25
Балашовскій	65	60— 75	35	30—40	30	20—40	25	20—35	20	15—30
Саратовскій	70	50—1 —	45	30—50	40	25—60	25	20—40	20	15—35
Камышинскій	—	—	—	30	50	40—60	—	20	25	20—30
Царицынскій	—	1 р. 75 к.	—	70	60	50—80	—	40	—	30
По губерніи . .	90	45—1 50	50	30—1 р.	45	20—80	30	20—50	25	15—50
4. Самарская.										
Бугульминскій . . .	50	30— 70	40	25—50	35	30—40	25	20—35	20	15—30
Ставропольскій . .	1 10	80—1 50	65	50—1 р.	55	35—75	40	30—50	30	20—40
Самарскій	—	1 р.	—	60	45	30—50	—	30	25	20—30
Бугурусланскій . .	75	60—1 —	50	40—75	45	30—60	30	20—40	25	20—35
Бузулукскій	—	—	—	—	—	40—50	—	15—20	—	15—30
Николаевскій	1 25	1 —2 —	70	50—1 р.	55	30—70	35	25—50	30	15—45
Новоузенскій	—	—	—	—	50	30—80	—	—	20	15—30
По губерніи . .	90	30—2 —	55	25—1 р.	50	30—80	30	15—50	25	15—45

Название губерний и уездовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
5. Уфимская.	р. в.	р. в.	р. в.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Мензелинскій . . .	70	60—	80	45	30—60	30	25—40	25	15—35	15	15—20
Бирскій	—	1 20—1	20	45	30—60	40	30—45	35	20—45	25	20—30
Златоустовскій . . .	—	1 —1	20	—	50—70	—	—	—	40—50	—	—
Уфимскій	95	60—1	20	60	30—80	—	20—50	40	25—50	—	15—30
Белебеевскій	75	50—1	—	50	40—60	35	30—40	25	15—35	20	10—25
Стерлитамакскій . . .	—	70—1	—	60	60—60	50	45—60	40	40—40	—	30
По губерніи	90	50—1	20	55	30—80	40	20—60	35	15—50	20	10—30
6. Оренбургская.											
Оренбургскій	—	1 р. 20	к.	70	50—1 р.	55	35—80	35	25—50	20	10—30
Челябинскій	1 10	75—1	50	55	40—70	45	30—60	40	30—50	30	20—40
7. Уральская об- ласть						1 р.	80—2 р.	—	—	—	20—80
8. Астраханская.											
Царевскій	—	80—	90	—	45—60	—	35—50	—	25—30	—	25

Литература
Литература
 Литература - Изчерпаностъ

В. Нечерноземная полоса.

I. Промышленные губернии.

1. Московская.	р. в.	р. в.	р. в.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Богородскій	1 50	1 —2	—	60	55—60	40	35—40	33	25—50	—	—
Дмитровскій	1 20	75—1	40	55	40—85	45	25—60	30	20—50	20	10—50
Волоколамскій	—	1 р.	—	55	50—60	40	30—50	28	25—30	—	25—35
Московскій	—	1 р. 50	к.	—	75	55	50—60	38	30—45	27	20—30
Коломенскій	—	1 р.	—	—	80	50	40—60	25	20—30	—	15
Звенигородскій	—	1 —1	25	65	50—80	—	40—60	26	20—35	—	15—20
Рузскій	1 —	1—1	—	55	50—60	—	40—70	29	25—40	—	25—40
Можайскій	1 25	75—1	80	60	40—80	—	40	33	25—40	—	15
Бронницкій	1 50	1 25—1	75	70	45—1 р.	—	—	28	20—40	—	—
Подольскій	—	1 р. 25	к.	75	60—90	—	65	28	20—35	—	20
Серпуховскій	—	1 р.	—	65	50—1 р.	40	30—50	30	20—45	—	10—15
Верейскій	—	80—1	—	—	40—50	—	—	—	20—30	—	—
Клявскій	—	1 р. 50	к.	60	50—75	—	60	30	25—35	—	—
По губерніи	1 30	75—1	80	60	40—1 р.	45	25—70	30	20—50	24	10—50

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.				
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	
2. Тверская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Осташковскій	—	—	—	—	50	40—55	—	—	30	25—40	
Вышневолоцкій . . .	—	1 р. 25 к.	55	40—70	40	30—50	—	25—60	—	25—40	
Тверской	—	1 р.	—	30	—	—	—	—	—	—	
Бѣжецкій	1	75—1 25	60	50—75	45	35—55	32	25—40	28	20—40	
Весегонскій	—	1 р. 50 к.	75	50—1 р.	50	30—75	—	40—60	—	30—40	
Старицкій	—	70—1 25	—	50—60	—	40—50	—	25	—	20	
Ржевскій	85	60—1	60	40—75	45	30—60	35	25—50	21	15—40	
Калезинскій	—	1 —1 40	—	45—50	—	30—35	—	25—35	—	15—25	
Новоторжскій	—	—	—	1 р.	—	80	40	20—50	—	35	
Корчевской	—	1 10—1 15	45	30—60	—	20—40	30	20—40	—	20—25	
Кашинскій	—	1 р.	45	40—50	—	—	30	20—35	—	—	
По губерніи	1 5	60—1 40	55	30—1 р.	45	20—80	35	20—60	28	15—40	
3. Владимірская.											
Вязниковскій	—	2 р.	—	75-1 р. 50 к.	—	50—1 р.	—	40—1 р.	—	25—60	
Юрьевъ-Польскій . .	95	75—1 50	50	40—60	—	30—60	25	15—30	20	15—45	
Покровскій	1 25	1 —1 80	75	60—1 р.	65	45—90	40	30—60	30	25—75	
Владимірскій	1 45	1 20—1 75	80	50—1 р.	60	30—80	40	20—75	30	15—50	
Суздальскій	—	1 20—1 75	—	70—75	—	50—1 р.	26	20—60	—	20—30	
Шуйскій	1 60	1 20—2 —	75	60—1 р.	—	40—75	33	30—40	25	15—35	
Ковровскій	—	—	—	60	—	—	—	35	—	—	
Судогодскій	1 65	1 50—2	95	30-1 р. 20 к.	70	35—1 р.	45	30—1 р.	36	20—75	
Меленковскій	—	1 р.	—	60	55	40—80	—	20—25	25	15—40	
Муромскій	—	1 р. 50 к.	70	50—1 р.	—	1 р.	38	30—60	—	—	
Гороховецкій	—	1 р. 50 к.	—	—	—	—	—	40	—	25—30	
По губерніи	1 40	75—2	75	30-1 р. 50 к.	65	30—1 р.	35	15—1 р.	28	15—75	
4. Ярославская.											
Угличскій	—	1 р. 80 к.	—	80	—	65	—	60	—	55	
Мытнинскій	1 30	75—1 50	60	30—80	45	30—55	43	20—55	31	20—40	
Мологскій	—	1 50—1 60	70	50—80	55	40—60	42	30—50	30	20—35	
Пошехонскій	—	1 —1 50	70	65—75	50	50—50	40	30—45	27	20—30	
Рыбинскій	—	1 р. 70 к.	—	70—80	55	50—60	—	40—50	27	20—30	
Романово-Борисогл.	1 25	1 —1 50	60	40—80	45	30—60	40	25—50	30	20—40	
Ярославскій	2	1 80—2 50	65	45—1 р.	45	20—75	37	25—50	31	20—40	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Даниловскій	—	1 р. 50 к.	—	60	—	50—60	—	50	—	25—40
Любимскій	1 15	80—1 50	55	40—70	45	30—60	45	40—50	35	30—40
Ростовскій	—	—	—	—	—	35	—	—	—	25
По губерніи	1 50	75—2 50	65	30—1 р.	50	20—75	40	20—60	30	20—55
5. Смоленская.										
Сычевскій	80	55—1 —	50	40—60	40	40—40	35	20—50	25	20—30
Бѣльскій	85	60—1 25	60	40—1 р.	50	30—75	30	25—40	20	15—25
Гжатскій	1 40	1 20—1 80	50	40—60	—	30—40	40	30—50	—	20—25
Вяземскій	—	1 20—1 25	65	50—75	45	30—50	30	20—40	—	15—30
Порѣвскій	—	—	—	50	—	—	—	30	—	—
Духовщинскій	1 —	1—1	—	50—50	40	30—50	—	25—30	20	15—25
Смоленскій	—	1 р. 50 к.	50	35—75	40	40—50	25	15—40	20	15—30
Юхновскій	—	—	—	30	—	—	—	25	—	—
Краснинскій	1 25	1 —1 50	60	35—1 р.	50	40—80	35	20—75	30	15—50
Ельнинскій	1 10	75—1 50	60	50—1 „	50	35—80	35	20—50	25	10—30
Рославльскій	1 —	80—1 50	70	50—1 „	50	35—70	30	20—50	20	10—40
Дорогобужскій	—	1 р.	—	75	—	50	—	40	—	25
По губерніи	1 5	55—1 80	60	35—1 р.	45	30—80	32	15—75	23	10—50
6. Калужская.										
Медвскій	—	1 —1 20	55	50—60	—	40—40	30	25—40	—	20—20
Малоярославецкій . . .	—	50— 60	45	40—55	40	30—50	23	20—30	—	10
Тарусскій	70	60—1 50	55	40—65	—	40—50	25	20—30	—	—
Калужскій	95	50—1 25	70	40—1 р.	45	25—60	35	30—40	20	15—25
Лихвинскій	1 10	80—1 50	65	50—1 „	50	35—75	30	20—50	23	15—35
Перемышльскій	85	50—1 15	70	40—90	—	50—75	32	25—40	—	25—35
Козельскій	—	70—1 —	—	30—50	—	30	—	15—20	—	15
Мещовскій	—	2 р.	80	60—1р.25	70	50—1 р.	50	25—80	30	10—50
Мосальскій	—	—	60	45—70	35	25—50	23	20—25	15	10—20
По губерніи	95	50—2 —	60	30—1р.25	45	25—1 р.	30	15—80	20	10—50

II. ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Ковенская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Ново-Александр.	—	—	—	—	30	20—35	—	—	20	15—25
Вилькомирскій	1 55	1 20—2 —	65	50—80	45	40—50	43	30—60	30	20—40
Поневѣжскій	—	1 50—1 50	65	45—1 р.	50	35—75	35	20—60	27	15—40
Ковенскій	—	1 р. 50 к.	55	50—60	40	30—50	35	30—40	23	20—30

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Шавельскій . . .	—	—	—	45	25—60	35	30—40	32	20—40	22	15—25
Тельшевскій . . .	1 20	1	— 1 50	60	50—60	40	30—45	45	40—50	24	20—30
Росіенскій . . .	90	75	— 1 —	45	35—60	30	20—35	35	25—45	20	15—25
По губерніи . .	1 20	75	— 2 —	55	25—1 р.	40	15—75	37	20—60	24	15—40
2. Виленская.											
Свенцянскій . . .	1 5	75	— 1 50	50	25—80	40	20—50	32	20—50	28	15—50
Лядскій	1 40	1	— 2 —	40	40—40	30	30—30	32	25—40	—	15—25
Дисненскій	1 35	1	— 1 50	55	40—70	40	35—50	40	30—50	28	20—35
Вилейскій	1 10	60	— 1 50	45	35—75	40	30—60	37	25—50	32	20—40
Ошмянскій	—	75	— 1 —	—	30—35	—	—	—	30—35	—	—
Виленскій	1 35	1	— 1 50	60	50—75	40	20—50	40	35—50	35	20—50
По губерніи . .	1 25	60	— 2 —	50	25—80	40	20—60	35	20—50	30	15—50
3. Гродненская.											
Волковыскскій . . .	1 15	75	— 2 —	50	30—60	—	50	34	20—60	—	25—35
Гродненскій	—	50	— 1 —	—	35—50	—	—	—	30	—	—
Кобринскій	—	—	—	—	35—50	—	—	—	30—35	—	—
Бѣльскій	85	60	— 1 —	35	30—45	—	—	27	15—40	—	—
Брестскій	—	1 р.	35 к.	—	40	—	—	—	25	—	—
Словимскій	—	60	к.	—	40	—	—	—	25	—	—
Сокольскій	—	75	„	—	35	—	—	—	25	—	—
По губерніи . .	95	50	— 2 —	40	30—60	—	50	30	15—60	—	25—35
4. Витебская.											
Людскій	—	1 р.	—	—	50	—	—	—	30	—	—
Рѣжницкій	—	—	—	55	40—75	—	—	30	20—40	—	—
Себежскій	1 25	1	— 1 50	80	50—1 р.	50	40—60	45	40—60	30	25—30
Динабургскій . . .	—	1 р.	10 к.	55	50—60	45	35—55	40	25—40	25	20—25
Дриссенскій	—	1 р.	—	—	50	—	—	—	25	—	—
Велижскій	90	75	— 1 —	55	50—60	50	50—50	35	35—40	30	25—30
Полоцкій	—	1	— 1 20	—	50—65	—	40—50	—	35—40	—	20—30
Витебскій	—	1 р.	25 к.	—	50—60	—	40—50	35	25—40	—	25—30
Городокскій	—	80	— 1 —	55	50—60	—	—	30	30—35	—	—
Лепельскій	65	50	— 1 —	40	35—45	30	25—30	30	20—35	20	20—25
По губерніи . .	1 —	50	— 1 50	55	35—1 р.	45	25—60	35	20—60	25	20—30

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.	
	На своихъ х чахъ.	
	Сред- няя.	Колѣба
	р. к.	р. к.
Даниловскій	—	1 р.
Любимскій	1 15	80
Ростовскій	—	—
По губерніи	1 50	75
5. Смоленская.		
Сычевскій	80	—
Бѣльскій	85	—
Гжатскій	1 40	1
Вяземскій	—	—
Порѣчскій	—	—
Духовщинскій	1 —	—
Смоленскій	—	—
Юхновскій	—	—
Краснинскій	1 25	—
Ельнинскій	1 1	—
Рославльскій	1 —	—
Дорогобужскій	—	—
По губерніи	1	—
6. Калужская.		
Медвскій	—	—
Малоярославецкій	—	—
Тарусскій	—	—
Калужскій	—	—
Лихвинскій	1 1	—
Перемышльскій	8	—
Козельскій	—	—
Мещовскій	—	—
Мосальскій	—	—
По губерніи	95	—
1. Ковенская.		
Ново-Александровскій	—	—
Вилькомирскій	—	—
Поневисскій	—	—
Биржайскій	—	—

III. ПРИВЕСЛІ : ЗА ПЕРІОД

Годы	Средняя	Колѣба
1890-91	25-75	—
1891-92	25-90	—
1892-93	25-75	—
1893-94	30-90	—
1894-95	20	—
1895-96	30-75	—
1896-97	30-50	—
1897-98	—	—
1898-99	20-30	—
1899-00	20	—
1900-01	25	15-30
1901-02	25	15-30
1902-03	20	15-22
1903-04	20-50	15-45
1904-05	24	10-32

Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.				Работницѣ.				
	своихъ хар- чахъ.	На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.

СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ ГУБЕРНІИ.

р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
—		1 р.	—	50	45	40—50	—	40	30	30—35	
—		1 р. 20 к.	—	50	—	40—50	—	30	—	30—40	
1	15	75—1 60	—	50—85	45	35—55	—	35—50	30	25—40	
1	20	1 —1 50	50	40—60	40	25—60	30	25—50	25	20—40	
1	50	1 —2 —	50	35—80	40	25—50	30	20—45	25	15—40	
—		70—1 —	—	35—45	—	25—35	—	15—25	—	10—15	
—		1 р. 50 к.	—	60	—	40—50	—	40	—	35	
—		—	—	45—50	—	—	—	35—40	—	—	
1	25	75—2 —	50	35—85	40	25—60	35	15—50	25	10—40	
мая.		—	—	65—80	—	—	25	20—30	—	—	
—		1—1	—	55—60	45	35—60	28	25—30	—	15—20	
1	—	60—1 20	55	40—80	40	25—50	30	25—75	20	15—45	
1	5	80—1 50	55	40—70	40	30—50	25	15—40	—	20—30	
1	—	1 р. 50 к.	—	1 р.—1 р. 20	—	75—1 р.	—	30—45	—	25—30	
1	—	80—1 —	55	40—70	—	30	23	20—30	—	12	
1	—	1 20—1 50	—	75—1 р.	—	—	—	40—55	—	—	
—		—	—	75	—	—	—	35	—	—	
1	10	60—1 50	55	40—1 р.	40	25—1 р.	26	15—75	—	12—45	
июльская.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	10	50—1 50	60	30—1 р.	50	25—75	40	20—60	30	20—50	
1	15	70—1 20	50	35—70	35	25—50	35	25—40	25	20—35	
—		80—1 10	—	50—80	50	30—70	—	35—40	30	25—35	
1	—	70—1 50	55	40—70	40	30—50	40	30—60	30	20—40	
95		50—1 20	55	40—60	45	35—60	40	30—55	30	20—45	
85		50—1 20	45	35—70	35	25—50	35	25—45	25	20—35	
95		60—1 50	60	30—1 р.	40	30—60	35	25—60	25	15—40	
1	20	1 р. 20 к.	70	50—1 "	55	40—75	45	40—60	35	30—45	
—		1 р.	—	70—80	55	25—70	—	40—50	30	20—40	
75		50—1 —	45	20—70	35	15—50	35	15—60	30	10—40	
75		55—1 —	—	45—80	—	35—55	—	35—55	—	25—40	
95		50—1 50	55	20—1 р.	45	15—75	35	15—60	30	10—50	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.				Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.			Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
5. Минская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Борисовскій . . .	1 —	75—1	50	50	40—60	35	30—40	35	30—35	25	20—25	
Минскій	1 —	60—1	50	45	35—50	35	30—40	33	25—40	25	20—30	
Новогрудскій . . .	—	75—1	—	40	30—50	—	40	26	20—40	—	35	
Слуцкій	90	75—1	—	35	30—50	—	—	25	15—35	—	—	
Игуменскій	80	65—1	—	45	35—50	—	35—40	30	25—50	—	15—20	
Рѣчицкій	1 25	80—2	—	75	50—1 р.	50	35—60	35	30—40	25	25—30	
Мозырскій	—	50—1	—	55	40—75	—	50	27	25—30	—	20—20	
Пинскій	1 —	50—1	50	60	30—75	—	50	40	25—50	—	35	
По губерніи . . .	1 —	50—2	—	50	30—1 р.	40	30—60	30	15—50	25	15—35	
6. Могилевская.												
Сѣнинскій	—	50—50	—	—	40—40	—	—	—	20—20	—	—	
Оршанскій	—	1 р.	—	45	30—60	—	40	26	20—30	—	15	
Мстиславльскій . .	—	1 "	—	—	60—60	—	35—60	—	40—50	—	35—40	
Климовичскій . . .	—	75—1	50	—	35—1 р.	—	70	—	20—70	—	45	
Чаусскій	—	60 к.	—	—	45	—	30	—	30	—	20	
Могилевскій	90	50—1	20	45	35—60	—	40—60	35	25—50	30	25—40	
Быховскій	—	—	—	—	50	—	—	—	25—30	—	—	
Чериковскій	95	75—1	25	55	40—75	40	40—50	34	30—50	22	20—35	
Рогачевскій	1 —	50—1	60	50	25—60	—	40	30	20—35	—	20	
По губерніи . . .	90	50—1	60	50	25—1 р.	45	35—70	35	20—70	30	15—45	

III. Привислянскія губерніи.

	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Варшавская	1 60	1 —	2 —	50	25—75	—	30—50	32	15—45	—	15—22
Петровская	—	1 30	—	50	40	—	40	20	18—20	—	—
Кѣлецкая	—	1 50	—	2 —	40	—	20—30	25	20—30	20	18—20
Люблинская	1 25	60—2	—	40	30—60	—	20	23	15—30	—	15
Радомская	—	1 р.	—	—	30	—	—	—	20	—	—
Плоцкая	—	2 "	—	40	30—75	—	25—30	25	15—30	—	10—20
Сѣдлецкая	90	75—1	—	35	30—50	—	—	20	15—22	—	—
По Царству Польск.	1 40	60—2	—	40	25—75	—	20—50	24	15—45	—	10—22

Название губерний и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

IV. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Костромская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Солигаличскій . . .	—	1 р.	—	50	45	40—50	—	40	30	30—35	
Буйскій	—	1 р. 20 к.	—	50	—	40—50	—	30	—	30—40	
Магарьевскій . . .	1 15	75—1 60	—	50—85	45	35—55	—	35—50	30	25—40	
Костромской	1 20	1 —1 50	50	40—60	40	25—60	30	25—50	25	20—40	
Кившемскій	1 50	1 —2 —	50	35—80	40	25—50	30	20—45	25	15—40	
Юрьевоцкій	—	70—1 —	—	35—45	—	25—35	—	15—25	—	10—15	
Перехотскій	—	1 р. 50 к.	—	60	—	40—50	—	40	—	35	
Кологривскій	—	—	—	45—50	—	—	—	35—40	—	—	
По губерніи	1 25	75—2 —	50	35—85	40	25—60	35	15—50	25	10—40	
2. Нижегородская.											
Лукояновскій	—	—	—	65—80	—	—	25	20—30	—	—	
Ардатовскій	—	1—1	—	55—60	45	35—60	28	25—30	—	15—20	
Сергачскій	1 —	60—1 20	55	40—80	40	25—50	30	25—75	20	15—45	
Армавасскій	1 5	80—1 50	55	40—70	40	30—50	25	15—40	—	20—30	
Горбатовскій	—	1 р. 50 к.	—	1 р.—1 р. 20	—	75—1 р.	—	30—45	—	25—30	
Клягвинскій	—	80—1 —	55	40—70	—	30	23	20—30	—	12	
Васильсурскій . . .	—	1 20—1 50	—	75—1 р.	—	—	—	40—55	—	—	
Нижегородскій . . .	—	—	—	75	—	—	—	35	—	—	
По губерніи	1 10	80—1 50	55	40—1 р.	40	25—1 р.	26	15—75	—	12—45	
3. Пермская.											
Верхотурскій	1 10	50—1 50	60	30—1 р.	50	25—75	40	20—60	30	20—50	
Ирбитскій	1 15	70—1 20	50	35—70	35	25—50	35	25—40	25	20—35	
Камышловскій . . .	—	80—1 10	—	50—80	50	30—70	—	35—40	30	25—35	
Красноуфимскій . .	1 —	70—1 50	55	40—70	40	30—50	40	30—60	30	20—40	
Осианскій	95	50—1 20	55	40—60	45	35—60	40	30—55	30	20—45	
Оханскій	85	50—1 20	45	35—70	35	25—50	35	25—45	25	20—35	
Соликамскій	95	60—1 50	60	30—1 р.	40	30—60	35	25—60	25	15—40	
Пермскій	1 20	1 р. 20 к.	70	50—1 „	55	40—75	45	40—60	35	30—45	
Чердынскій	—	1 р.	—	70—80	55	25—70	—	40—50	30	20—40	
Шадринскій	75	50—1 —	45	20—70	35	15—50	35	15—60	30	10—40	
Кунгурскій	75	55—1 —	—	45—80	—	35—55	—	35—55	—	25—40	
По губерніи	95	50—1 50	55	20—1 р.	45	15—75	35	15—60	30	10—50	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.				
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	
4. Вятская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Елабужскій . . .	—	1 р.	—	50—50	—	40—50	30	25—35	—	25—30	
Сарapulьскій . . .	—	1 —1 20	50	40—60	35	30—45	35	25—45	25	20—30	
Малмыжскій . . .	—	—	—	—	—	30—35	—	—	—	20—25	
Уржумскій	—	—	—	30	—	—	—	25	—	—	
Глазовскій	70	50—1 20	40	30—60	25	10—40	25	20—40	15	5—30	
Котельничскій . . .	75	50—1 —	40	30—45	25	20—35	30	20—40	20	15—30	
Орловскій	—	80—1 —	45	35—60	30	25—40	40	30—50	25	20—30	
Вятскій	85	60—1 30	45	30—60	30	20—40	30	15—50	20	10—25	
Слободскій	—	55 к.	—	30—45	—	20—30	—	20—30	—	10—20	
Яранскій	—	—	—	—	—	35	—	—	—	25	
По губерніи . . .	85	50—1 30	45	30—60	30	10—50	30	15—50	20	5—30	

V. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

С.-Петербургск.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
С.-Петербургскій .	—	1 50—1 50	—	70—80	—	50—60	—	50—60	—	35—50	
Царскосельскій . .	1 85	1 30—2 50	85	50—1р. 20	75	60—90	50	35—75	40	35—50	
Петергофскій . . .	—	1 р. 25 к.	—	80—1 р.	—	60—80	—	50—70	—	40—60	
Лужскій	1 35	1 —1 50	80	50—1 „	55	50—60	40	25—50	—	30—50	
Ямбургскій	—	—	—	50—60	—	—	—	30—40	—	—	
Гдовскій	1 25	1 —1 50	75	60—1 р.	—	—	37	35—40	—	—	
По губерніи . . .	1 50	1 —2 50	75	50—1р. 20	65	50—90	45	25—75	40	35—60	
2. Псковская.											
Псковскій	—	1 50—1 50	65	50—80	—	60	40	30—50	—	30	
Порховскій	—	1 —1 50	—	60—1 р.	50	30—70	—	40	30	20—50	
Островскій	1 20	1 —1 50	75	50—1 „	60	40—70	45	30—60	35	25—40	
Новоржевскій . . .	—	1 25—1 30	50	30—75	40	25—50	35	25—50	—	40	
Холмскій	—	1 50—2 50	—	40—75	—	40—60	—	40—60	—	35—50	
Опочецкій	—	1 25—1 75	65	45—1 р.	45	30—75	45	30—70	35	20—60	
Торопецкій	1 5	1 —1 20	55	45—65	50	40—60	30	28—35	22	20—25	
Великолукскій . . .	—	—	65	35—1р. 40	—	80—1 р.	35	25—50	—	30—40	
По губерніи . . .	1 30	1 —2 50	65	30—1р. 40	50	25—1 р.	40	25—70	30	20—60	

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
8. Новгородская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Новгородскій . . .	1 40	1	— 1 80	1 р.	75—1р.20	85	70—1 р.	50	40—70	38	25—60
Череповецкій . . .	90	75—1	— 50	30—60	—	50—60	35	20—50	—	30—40	
Тихвинскій . . .	1 60	1 50—1	75 75	65—90	55	40—65	48	40—60	30	15—40	
Боровичскій . . .	95	50—1	50 50	35—75	40	25—50	40	30—50	30	20—40	
Устюженскій . . .	1 10	75—1	50 70	50—1 р.	45	30—75	45	40—50	26	20—35	
Демянскій	—	75—1	25 80	50—1р.20	50	40—60	33	25—40	—	20—25	
Бѣлозерскій . . .	—	1 р. 20	к. —	70	—	50	—	50	—	30	
Крестецкій	1 40	1 25—1	50 80	70—1 р.	70	50—1 р.	40	30—50	27	25—30	
Старорусскій . .	80	75—	85 —	25—60	50	40—60	30	20—40	—	25—30	
Кириловскій . . .	1 15	1 10—1	20 75	60—80	50	35—55	56	20—60	38	25—50	
Валдайскій	—	—	1 р. 75—1р.20	75	60—1 р.	43	35—50	32	25—40		
По губерніи . . .	1 15	50—1	80 70	25—1р.20	55	25—1 р.	42	20—70	30	15—60	

VI. ПРИВАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Лифляндская.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Рижскій	1 60	1 50—2	— 70	40—75	45	30—50	45	30—50	30	20—40	
Вольмарскій . . .	1 55	1 50—1	70 70	70—75	50	45—60	45	30—60	30	20—45	
Венденскій	1 50	1 10—2	— 75	75—1р.10	50	30—75	50	35—75	35	20—60	
Валкскій	1 50	1 50—1	75 —	75—1 р.	50	40—70	50	35—65	35	25—50	
Верроскій	1 25	1 20—1	30 —	60—75	—	50	—	35—60	—	35	
Дерптскій	1 25	1	— 1 50	65	60—80	45	30—60	45	30—50	30	20—40
Феллинскій	1 20	1	— 1 50	55	45—60	45	40—50	40	35—40	30	25—40
Перновскій	1 25	1	— 1 50	65	50—75	45	35—50	40	30—50	28	25—30
Аренсбургскій . .	—	80—1	— —	35—60	—	—	—	25—45	—	—	
По губерніи . . .	1 40	80—2	— 65	35—1 р. 10	45	30—75	45	25—75	30	20—60	
2. Курляндская.											
Виндавскій	—	—	—	75—1 р.	—	60	35	30—40	—	25	
Добленскій	—	1 20—1	50 75	60—80	55	40—60	45	35—60	30	20—40	
Туккумскій	1 50	1	— 2 30	65	50—90	45	35—75	45	40—60	25	20—45
Гробинскій	—	—	—	75	—	—	—	40	—	—	
Тальсенскій	1 25	1 20—1	70 70	60—1 р.	50	40—70	40	25—50	30	25—35	
Газенпотскій . . .	—	1 50—2	— —	70—1 „	—	70	—	35—45	—	25	
Баускій	1 25	1	— 1 50	75	50—90	50	30—75	50	30—70	35	20—50
Фридрихштадтскій.	1 55	1 50—1	75 80	70—1 р.	55	50—75	50	40—50	35	25—40	
По губерніи . . .	1 50	1	— 2 30	75	50—1 „	50	30—75	45	25—70	30	20—50

Название губерній и уѣздовъ.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
3. Эстляндская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Вейсенштейнскій . . .	—	1 р.	—	60—60	—	40—50	—	40—50	—	25—40
Везенбергскій . . .	—	1 р. 20 к.	—	60—75	—	—	—	50—60	—	—
Гапсальскій	1 —	70—1 20	70	50—80	—	35—60	50	40—60	—	25—60
По губерніи	—	70—1 20	—	50—80	—	35—60	—	40—60	—	25—60

VII. С ъ В Е Р Н Ы Я Г У Б Е Р Н И И.

1. Вологодская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Вологодскій	—	60 к.	—	60	—	50—50	—	35	—	25—25
Грязовецкій	1 20	1 — 1 50	55	45—70	45	40—50	40	35—50	30	25—35
Вельскій	1 10	90—1 30	60	45—80	45	25—70	50	35—60	35	20—45
Велико-Устюгскій . . .	—	1 — 1 50	70	50—80	50	35—60	50	40—60	35	25—40
Тотемскій	—	—	—	—	—	50	—	—	—	35
Сольвчегодскій	—	1 р.	—	70	—	50	—	50	—	35
Никольскій	—	1 20—1 50	—	60—75	55	50—60	—	50—65	40	30—50
Устьсисольскій	—	1 р.	—	85	—	65—80	—	40	—	20—30
По губерніи	1 15	60—1 50	65	45—85	50	25—80	45	35—65	35	20—50
2. Олонецкая.										
Каргопольскій	1 45	1 40—1 50	65	45—1 р.	45	25—75	40	25—60	25	15—45
Лодейнопольскій	1 50	1 20—1 80	80	60—1 „	60	50—80	50	40—70	35	25—50
Вытегорскій	—	1 40—1 60	95	70—1 р.20	60	40—1 р.	60	50—70	40	30—60
Петрозаводскій	—	1 р. 20 к.	—	60—75	50	40—60	—	40—50	35	20—45
Повънецкій	1 65	1 50—1 90	85	70—90	55	50—60	55	45—70	35	30—40
Пудожскій	—	1 р. 50 к.	—	90	—	60	—	60	—	40
Олонецкій	—	1 „ 50 „	—	70	45	40—50	—	35	—	20—20
По губерніи	1 45	1 20—1 90	80	45—1 р.20	55	25—1 р.	50	25—70	30	15—60
3. Архангельская.										
Онежскій	—	—	—	—	—	60—1 р.	—	—	—	20—70
Пинежскій	1 50	1 — 1 90	65	40—95	50	30—70	40	25—50	27	18—40
Архангельскій	—	1 20—1 50	—	—	—	70	—	—	—	25
4. Выборгская.	—	—	—	—	—	40—60	—	—	—	—

Название губерний и уездов.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.


К А В К А З Ъ.

	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1. Кубанская область.											
Ейскій	—	—	—	—	—	95	80—1 р.20	—	—	55	45—60
Майкопскій	—	80—1	50	—	60—1 р.10	65	40—90	—	40—80	40	30—50
Кавказскій	—	—	—	—	—	60	40—80	—	—	—	15—40
По области	—	80—1	50	—	60—1 р.10	70	40—1 р.20	—	40—80	40	15—60
2. Терская область.											
Нальчикскій	—	1 р.	15 к.	70	50—1 р.	55	40—80	40	30—50	30	25—40
Пятигорскій	—	—	—	—	1 р.	—	60	—	40	—	30
Кизлярскій	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	—
По области	—	—	—	—	50—1 р.	—	40—80	—	30—50	—	25—40
3. Ставропольская.											
Медвѣженскій	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	40
4. Кутаисская.											
Шараланскій	—	2 р.	—	—	80	—	60	—	—	—	—


С И Б И Р Ъ.

	р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1. Тобольская.											
Тобольскій	—	—	—	—	60	—	35	—	40	—	20
Курганскій	—	70—90	45	35—60	40	40—50	30	25—40	25	25—35	
Ишимскій	—	1 р.	—	40	—	30	—	30	—	25	
По области	—	70—1	—	35—60	—	30—50	—	25—40	—	20—35	
2. Томская.											
Бійскій	—	70—1	—	45	40—50	—	35	—	30	—	20
3. Иркутская.											
Балаганскій	—	—	—	—	—	40—60	—	—	—	30—60	
4. Енисейская.											
Минусинскій	1 30	1 20—1	50	70	60—80	50	50—60	55	50—75	40	35—50
Енисейскій	—	—	—	—	80—1 р.	—	60—75	—	60	—	40
5. Семипалатинская.											
Семипалатинскій	—	—	—	—	40—60	—	30—50	—	30—40	—	20—35
Усть-Каменогорскій	—	—	—	—	—	—	25—30	—	—	—	—
Зайсанское прист.	—	—	—	—	30	—	25	—	20	—	15

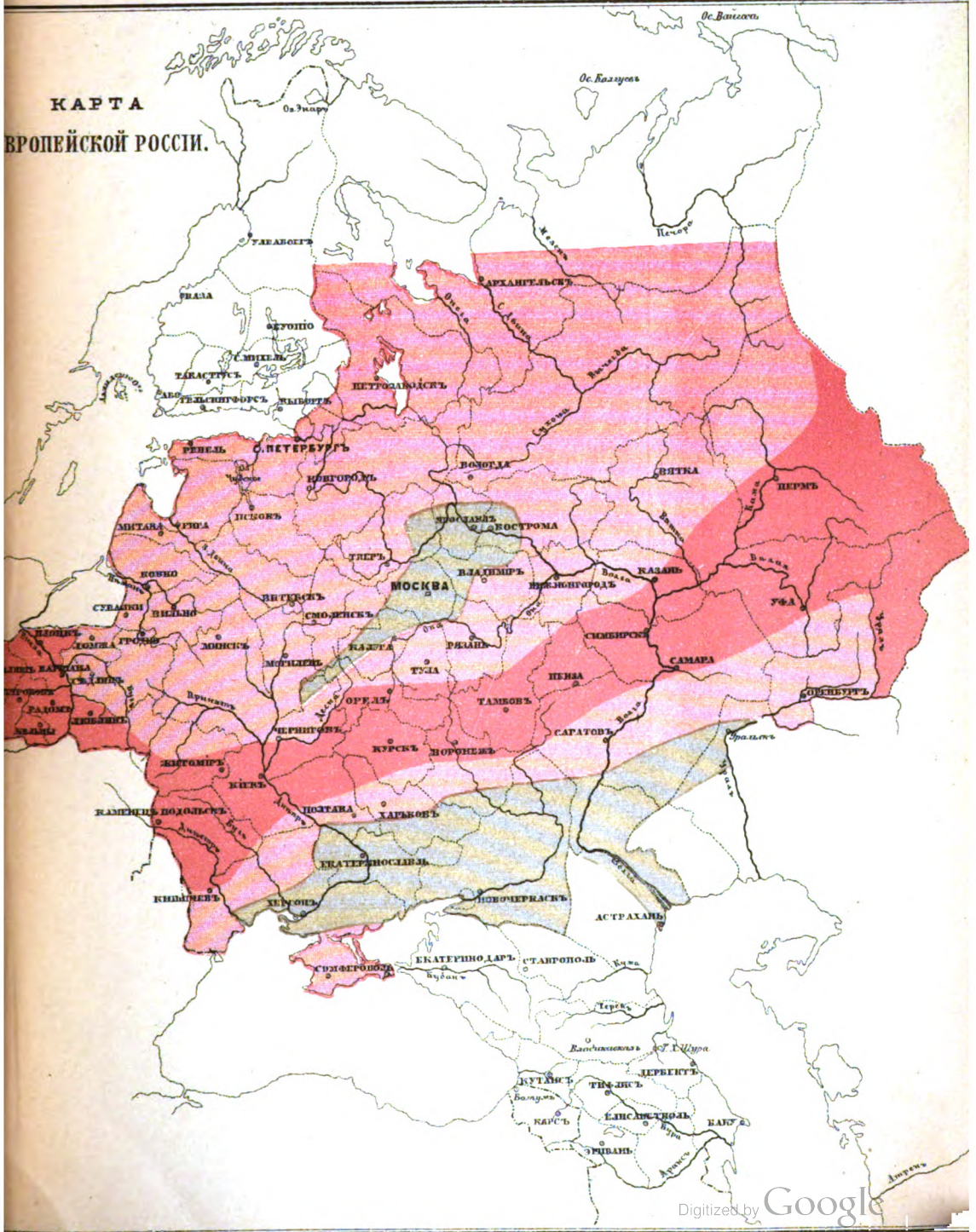
Урожай озимыхъ хлббовъ.
(Récolte des céréales d'hiver.)


Выше среднего.
Au-dessus de
la moyenne.


Средний.
Récolte moy
enne.


Ниже среднего.
Au-dessous de la
moyenne.

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ.



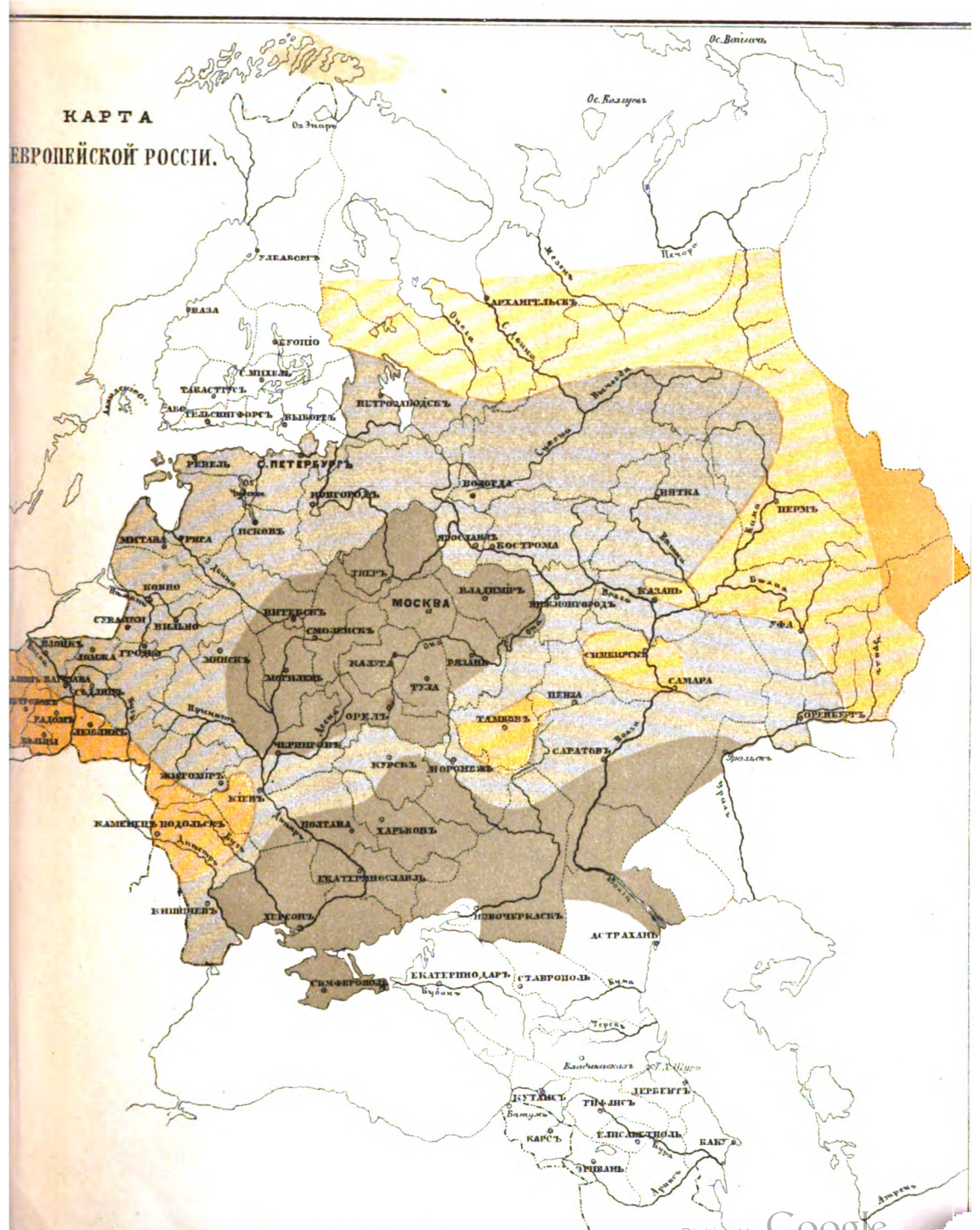
Урожай яровых хлбвовъ. (Récolte des céréales d'été.)

Выше средняго.
Au-dessus de la moyenne.

Средній.
Récolte moyenne.

Ниже средняго.
Au-dessous de la moyenne.

Безплодородный.
Mauvaise.



STATISTIK

ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1885 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Выпускъ III.

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ ГОДА.

Часть I.



Сборъ хлѣбовъ съ 1 ваз. десятины.
Данныя о качествѣ зерна.
Цѣны на полевые произведенія и торговля ими.
Цѣны на скоть и продукты скотоводства.
Обезпеченіе продовольствія скота; здоровье его.
Результаты пчеловодства.
Результаты шелководства.
Цѣны на рабочія руки.

С.-Петербургъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Фин., Дворц. площ.

1886.

Печатано по распоряженію Г-на Министра Государственныхъ Имуществъ.

Настоящій сборникъ, представляющій собою общій обзоръ 1885 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи и сводъ свѣдѣній, доставленныхъ хозяевами за осенній періодъ, составленъ по такому же плану, какъ и обзоръ за 1884 годъ. Какъ и въ предшествовавшемъ году, для приданія большей полноты отчету, Департаментъ воспользовался, помимо сообщеній корреспондентовъ, и нѣкоторыми свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ. Напримѣръ, для пополненія статьи объ урожаѣ хлѣбовъ были приняты во вниманіе данныя Центрального Статистическаго Комитета, Управленій Государственными Имуществами и нѣкоторыхъ Земскихъ Управъ, а также опубликованныя Московскимъ и Казанскимъ земскими статистическими бюро свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ двухъ названныхъ губерніяхъ. Матеріаломъ для составленія статьи о хлѣбной торговлѣ послужили биржевыя бюллетени и свѣдѣнія, опубликованныя многими русскими и иностранными періодическими изданіями, какъ-то: «Вѣстникомъ Финансовъ, Промышленности и Торговли», журналомъ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», «Экономическимъ Журналомъ» и пр. Статья о метеорологическихъ условіяхъ растительнаго періода пополнена данными Главной Физической Обсерваторіи, а статья о состояніи здоровья скота—свѣдѣніями о мѣропріятіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ противъ распространенія эпизоотій.

Сравнительно съ предыдущимъ годовымъ отчетомъ, настоящій сборникъ дополненъ обзоромъ о состояніи шелководства и «Указателемъ книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1885 годъ.»

Вообще, обзоръ 1885 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи вышелъ много объемистѣе подобныхъ же сборниковъ за прежніе годы, не смотря на то, что значительная часть его отпечатана мелкимъ шрифтомъ. Большой объемъ является причиною, почему настоящій выпускъ раздѣленъ на двѣ части—сброшюрованный въ одинъ томъ, онъ вѣсилъ бы больше 1 фунта, а это, въ виду почтовыхъ правилъ, замедлило бы разсылку книги корреспондентамъ.

Настоящее изданіе составлено въ Статистическомъ Отдѣлѣ Департамента Земледѣлія подъ редакціей и при участіи Редакторовъ Отдѣла:

Старшаго—А. А. Шульца и Младшихъ—А. А. Блау, В. Э. Гагенъ-Торна и Д. П. Семенова. Кромѣ того, въ виду малочисленности личнаго состава Статистическаго Отдѣла, для предварительной разработки свѣдѣній, полученныхъ отъ корреспондентовъ, и для составленія нѣкоторыхъ статей было приглашено нѣсколько постороннихъ Отдѣлу лицъ, въ томъ числѣ: гг. И. И. Мамонтовъ, И. И. Мещерскій и П. А. Столыпинъ.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

	СТР.
Метеорологическія условія растительнаго періода въ связи съ ходомъ полевыхъ работъ	1
Сборъ полевыхъ растений	19
Качество продуктовъ полевого хозяйства	150
Вредныя животныя	164
Урожай винограда	168
Цѣны на произведенія полеводства и торговля ими	174
Цѣны на скоть и продукты скотоводства:	
Цѣны на живой скоть и торговля имъ	268
Цѣны на шерсть и торговля ею	288
Цѣны на молочные продукты	291
Обезпеченіе скота кормовыми средствами	295
Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ	297
Наставленіе для дѣйствій противъ сибирской язвы	317
Пчеловодство	320
Шелководство	342
Цѣны на рабочія руки	346
Вліяніе урожая 1885 года	369
Состояніе озимей на 1886 годъ	391
Измѣненія въ полевой культурѣ	392
Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ	407
По культурѣ полевыхъ растений, кромѣ кормовыхъ, стр. 407.—По культурѣ кормовыхъ растений, стр. 425.—По хмелеводству, стр. 432.—По удобренію, стр. 435.—По обработкѣ почвы и введенію усовершенствованныхъ орудій и машинъ, стр. 452.—По скотоводству и молочному хозяйству, стр. 463.—По овцеводству стр. 469.	
Кавказскія губерніи	487
Сибирскія губерніи	493
Таблица цѣнъ на рабочія руки во время уборки	503

П р и л о ж е н і я.

Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1885 годъ	1
Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1885 годъ	53

ОБЗОРЪ 1885 ГОДА

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНИИ.

Метеорологическія условія растительнаго періода въ связи съ ходомъ полевыхъ работъ.

Зима 1884—1885 гг. была сравнительно умѣренная и, кромѣ сѣвера и сѣверо-востока Россіи, немногоснѣжная. Термометръ рѣдко опускался до -15 и -20° Р. Наибольшее пониженіе температуры наблюдалось на сѣверо-востокѣ Россіи, около Рождества, когда морозы доходили до -46° , а въ губ. Костромской, Казанской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ—до -30 и -35° ; но такіе морозы въ названныхъ мѣстностяхъ продержались всего нѣсколько дней. Количество выпавшаго снѣга было наименьшее въ губерніяхъ западныхъ, южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній: Черниговской, Орловской и Курской. Не смотря на то, что мѣстами въ этихъ губерніяхъ почти всю зиму не было снѣга, хлѣба отъ этого почти нисколько не пострадали. Далѣе къ сѣверо-востоку количество выпавшаго снѣга увеличивается. Въ началѣ зимы его было не слишкомъ много, причѣмъ мѣстами въ губерніяхъ центральныхъ и восточныхъ онъ выпалъ на талую землю; во вторую же половину зимы, особенно въ февралѣ, снѣгъ повсемѣстно выпадалъ въ изобиліи, нерѣдко при сильныхъ вѣтрахъ и мятеляхъ, почему онъ ложился неровно, скопляясь въ лощинахъ и на низменныхъ мѣстахъ.

Благодаря умѣренной погодѣ и частымъ оттепелямъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, многіе хозяева южныхъ степныхъ губерній и нѣкоторыхъ среднихъ черноземныхъ (Харьковской, Курской и Черниговской) производили въ это время вспашку яровыхъ полей, а въ одномъ хозяйствѣ Сумскаго у. (Харьковской губ.) въ декабрѣ была даже посеяна яровая пшеница.

Весна въ юго-западной половинѣ Европейской Россіи началась рано. Въ тѣхъ мѣстностяхъ этого района, гдѣ за зиму выпало нѣкоторое количество снѣга, послѣдній стаялъ очень рано и быстро. Такъ, въ Бессарабской губ. снѣгъ стаялъ и ледъ на Днѣстрѣ тронулся въ первыхъ числахъ февраля. Съ самаго начала весны держалась нѣкоторое время теплая, благоприятствовавшая посѣвамъ, погода; но вслѣдъ за тѣмъ, въ апрѣлѣ, почти во всей Россіи опять наступили холода, а въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца во многихъ мѣстностяхъ даже южныхъ степныхъ губерній (уу. Елисаветградскій и Балтскій) выпалъ снѣгъ, покрывшій землю мѣстами слоемъ въ 3—4 вершка. Въ

теченіе почти всего апрѣля погода стояла чрезвычайно вѣтреная и переменная, съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду, но въ общемъ скорѣе холодная, особенно на востокѣ Россіи; по ночамъ температура сильно понижалась и часто бывали заморозки. Въ сѣверныхъ черноземныхъ губ., въ апрѣлѣ термометръ опускался до -8° и даже -10° , а на востокѣ Россіи въ это время были снѣжныя бури.

Въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи весна 1885 г. вообще можетъ считаться скорѣе поздней, чѣмъ раннею. Хотя снѣгъ и началъ сходить довольно рано, но таяніе его продолжалось очень долго; такъ, въ губерніяхъ: Ярославской, Владимірской, Костромской, Нижегородской и Самарской снѣгъ держался до середины апрѣля, а въ С.-Петербургской и Вятской—даже до конца этого мѣсяца. Вслѣдствіе медленнаго въ большинствѣ случаевъ таянія снѣговъ, значительнаго половодья не замѣчалось почти нигдѣ.

Въ большинствѣ мѣстностей, въ апрѣлѣ выпало достаточное количество атмосферныхъ осадковъ, и хлѣба отъ засухи не страдали, кромѣ юго-запада, юга и юго-востока Россіи, гдѣ дождей было не много, и гдѣ они, притомъ, распредѣлялись крайне неравномѣрно, такъ что мѣстами ихъ вовсе не было (преимущественно въ губ. Екатеринославской, а также въ Таврической, въ области Войска Донскаго, въ южной части Бессарабской губ., въ Херсонской, Волинской, Подольской, Воронежской, Саратовской и Астраханской).

Къ концу апрѣля или въ началѣ мая установилась почти всюду болѣе теплая погода, хотя заморозки продолжались и въ первыхъ числахъ мая мѣсяца. Какъ отъ апрѣльскихъ, такъ и отъ майскихъ заморозковъ на югѣ Россіи страдали главнымъ образомъ фруктовыя деревья (особенно вишни), на которыхъ цвѣтъ мѣстами почти совершенно осыпался (напр., въ окрестностяхъ г. Симферополя), а также огороды, бахчи и травы, приостановившіяся въ ростѣ; въ губерніяхъ юго-западныхъ (Кіевской и Волинской) кое-гдѣ пострадали и нѣкоторые яровые, какъ то: овесъ, ячмень и свекловица, а въ губерніяхъ промышленныхъ, западныхъ и отчасти сѣверо-восточныхъ (Вятской)—даже озими.

Одновременно съ наступленіемъ теплой погоды, во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ губ. юго-западныхъ, среднихъ и нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ, а полосами и въ южныхъ степныхъ, прошли дожди, оживившіе растительность. Средняя температура мая въ большей части Россіи была нѣсколько выше нормальной; исключеніе представляютъ губ. прибалтійскія, сѣверо-западна, отчасти Тверская и Олонецкая, гдѣ вторая половина мая отличалась довольно холодной и дождливой погодой. Около 15—20 мая во многихъ мѣстностяхъ стояли жары, доходившія на востокѣ Россіи до 25° , а на югѣ—даже до 30° по Р.

Въ большей части Россіи, за исключеніемъ сѣверо-западной, сѣверной и сѣверо-восточной окраинъ ея, въ теченіе мая стояла засуха, при сильныхъ вѣтрахъ. Въ южной степной полосѣ она началась мѣстами съ половины, мѣстами съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца, а въ губерніяхъ Екатеринославской и Таврической она явилась продолженіемъ засухи, установившейся кое-гдѣ почти съ самаго открытія весны. Въ юго-западныхъ губерніяхъ, равно

какъ и въ среднихъ черноземныхъ, сухая погода наступила во второй половинѣ мая; въ сѣверныхъ же черноземныхъ, кромѣ Черниговской, гдѣ въ маѣ было много дождей, засуха продолжалась отъ 2 до 4 недѣль и болѣе. Въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ, кромѣ Казанской и, отчасти, Симбирской, въ большей части подмосковныхъ и въ губерніяхъ Вологодской и Костромской май также отличался небольшимъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ.

Конецъ мая и начало іюня отличались значительнымъ пониженіемъ температуры, что наблюдалось также и въ Западной Европѣ. Около этого времени въ Европейской Россіи повсемѣстно были послѣдніе заморозки, именно на сѣверо-западной окраинѣ Россіи, въ губерніяхъ западныхъ, привислянскихъ, прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ—между 30 мая и 1 іюня, а въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ (Вятской, Пермской, Казанской)—между 4 и 6 іюня; въ губерніяхъ же средней Россіи заморозки были въ промежутокъ времени между 1 и 5 числами іюня. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно на сѣверѣ и сѣверо-западѣ (въ губерніяхъ прибалтійскихъ), эти поздніе заморозки сопровождались снѣгомъ, снѣжными бурями или градомъ. Въ началѣ іюня утренники доходили до—3 и—5° Р., а въ концѣ мая мѣстами до—8° Р. Отъ холодовъ въ концѣ мая и началѣ іюня повсемѣстно пострадали главнымъ образомъ огородныя и бахчевыя овощи (особенно огурцы) и изъ фруктовыхъ деревьевъ—сливы и вишни; равнымъ образомъ терпѣли мѣстами раннія гречи, просо и ранній картофель. Греча пострадала отъ заморозковъ преимущественно на луговинахъ и низкихъ мѣстахъ, такъ что кое-гдѣ въ губерніяхъ Орловской, Самарской и Саратовской ее даже пересѣвали. Кромѣ того, заморозки причинили вредъ и нѣкоторымъ другимъ хлѣбамъ, а именно: кукурузѣ и фасоли—въ Тульской и Харьковской губерніяхъ, конопль—кое-гдѣ въ Харьковской и Орловской губерніяхъ, маку и льну—въ Воронежской губерніи, подсолнечнику—въ Саратовской губерніи, табаку—въ Полтавской и сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи и т. д. Въ губерніяхъ западныхъ, привислянскихъ и Курляндской на низменныхъ и мокрыхъ поляхъ отъ заморозковъ пострадали кое-гдѣ и озимые хлѣба въ цвѣту, отчего въ нихъ попадалось потомъ много пустыхъ колосевъ.

Лѣто и осень. Въ первые дни іюня, одновременно съ пониженіемъ температуры, почти на всемъ протяженіи Европейской Россіи, за исключеніемъ южной степной полосы и западной окраины, выпали дожди, благотворно подѣйствовавшіе на растительность. Но затѣмъ, послѣ 5-го, а большею частію около 10-го іюня, повсемѣстно установилась сухая и жаркая погода, простоявшая почти всюду не менѣе одного мѣсяца. За исключеніемъ крайняго сѣвера и немногихъ мѣстностей на югѣ и юго-востокѣ Россіи, средняя температура іюня вездѣ превышала нормальную. Почти повсемѣстно въ теченіи нѣсколькихъ недѣль подрядъ ртуть въ термометрѣ не опускалась ниже 25° Р. въ тѣни, а въ иные дни показывала 40°, на югѣ же—до 50° на солнцѣ. Даже на сѣверѣ Россіи къ концу іюня температура въ тѣни доходила до 20—25° Р. Вредъ, причиняемый растительности недостаткомъ дождей и сухими, преимущественно восточными, вѣтрами, во многихъ мѣстностяхъ еще усугуб-

лялся отсутствіемъ росы. Іюнь мѣсяцъ былъ особенно засушливъ въ губерніяхъ южныхъ и прибалтійскихъ: въ Одессѣ выпало всего 4 миллим. осадковъ, въ Астрахани 5, въ Севастополѣ и Ревелѣ 7, въ Великихъ-Лукахъ 8. Болѣе или менѣе достаточное количество осадковъ въ продолженіе іюня выпало на крайнемъ востокѣ, въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской и Оренбургской губерній и по сѣверо-западную сторону Урала — въ ближайшихъ къ горамъ мѣстностяхъ Пермской и Уфимской губ., а во вторую половину мѣсяца — также въ уѣздѣ Оренбургскомъ. На западѣ, порядочные дожди прошли только около середины іюня въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ Бессарабской и Подольской губерній, а къ концу мѣсяца — мѣстами въ губерніи Волинской. Полосами незначительные дожди перепадали кое-гдѣ и въ нечерноземныхъ, преимущественно болѣе сѣверныхъ губерніяхъ.

Средняя температура въ іюлѣ въ большинствѣ мѣстностей была также нѣсколько выше нормальной, хотя съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца жара уже значительно спала, а въ Стерлитамакскомъ у. Уфимской губерніи около 7 и 8 іюля наблюдались даже утренники, отъ которыхъ пострадали пшеница и другіе яровые хлѣба. Во второй же половинѣ этого мѣсяца термометръ нерѣдко показывалъ днемъ всего $+9^{\circ}$ Р., а ночью $+3^{\circ}$ Р. и менѣе. Іюль мѣсяцъ оказался болѣе сухимъ для сѣверной окраины и юго-восточной части Россіи. Въ Архангельскѣ за іюль выпало всего 11 милл. осадковъ, въ Камышинѣ — 12, въ Екатеринбургѣ — 22, въ Астрахани — 29. На западной же окраинѣ Россіи, напротивъ того, влаги выпало очень много; такъ, напримѣръ, въ Ригѣ сумма осадковъ за іюль мѣсяцъ равнялась 248 миллим. Дождливая погода съ первыхъ чиселъ іюля установилась въ губерніяхъ Волинской, Гродненской и большей части привислянскихъ. Въ это время въ остальной Россіи, при высокой температурѣ, еще продолжала держаться засуха, довершавшая свое пагубное дѣйствіе на яровые хлѣба. Около 10 іюля засуха прекратилась въ губерніяхъ Кіевской, Черниговской, Орловской, а также въ С.-Петербургской и большей части западныхъ и прибалтійскихъ. 15—20 іюля дожди шли уже всюду, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній восточныхъ, юго-восточныхъ, промышленныхъ, Костромской, Вятской и сѣверныхъ, гдѣ они начали выпадать лишь въ концѣ іюля или въ первыхъ числахъ августа. Дожди въ послѣдней трети іюля часто превращались въ ливни, сопровождавшіеся грозами, бурей и градомъ. Избытокъ атмосферныхъ осадковъ на западной окраинѣ Россіи вызвалъ разливы рѣкъ и наводненія (особенно въ бассейнахъ Вислы и Днѣпра), причинившія не мало убытковъ, такъ какъ много сѣна было унесено водою съ заливныхъ луговъ или попорчено иломъ, покрывшимъ прибрежные луга.

Въ большей части мѣстностей сѣвера и сѣверо-востока Россіи, куда слѣдуетъ отнести также губерніи Московской промышленной области, Костромскую, Нижегородскую и отчасти Тульскую, въ послѣднихъ числахъ іюля были утренники и ночные заморозки, а въ Соликамскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, и Глазовскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, они наблюдались уже 17—19 іюля.

Отъ этихъ заморозковъ въ районѣ вышеуказанныхъ губерній пострадали

почти повсемѣстно греча и картофель, а отчасти и нѣкоторыя другія растенія а именно: позднiе овсы—въ губернiяхъ Олонецкой, Новгородской и Костромской, огурцы—въ Нижегородской, Вятской, Тверской, Новгородской и С.-Петербургской, позднiй ленъ—въ уѣздахъ Яренскомъ и Устьсн-сольскомъ, Вологодской губернiи, и Великолуцкомъ уѣздѣ, Псковской губернiи. Въ Уфимскомъ уѣздѣ морозами повреждено до 6 тысячъ десятинъ яровыхъ посѣвовъ и т. д.

Средняя температура августа мѣсяца была ниже нормальной и только на югѣ достигала 16—18° Р., въ остальныхъ же мѣстностяхъ Россiи колебалась отъ 7 до 12°. Наибольшее пониженiе температуры наблюдалось во второй половинѣ этого мѣсяца, когда, вслѣдствiе дувшихъ въ это время холодныхъ вѣтровъ, даже въ полдень термометръ показывалъ всего 8—10°, а мѣстами и того менѣе. Повсемѣстно, кромѣ южныхъ степныхъ губернiй, со второй половины, а въ промышленныхъ губернiяхъ мѣстами уже съ 10-го августа наступили заморозки, повторявшiеся особенно часто и съ наибольшимъ вредомъ для хлѣбовъ въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца. Что же касается болѣе сѣверныхъ губернiй — Архангельской и Вятской — то морозы наблюдались здѣсь уже 5—6 и 7—8 числа. Заморозки и иней въ 20-хъ числахъ августа повредили, а мѣстами погубили окончательно картофель и гречу, а кое-гдѣ также и нѣкоторыя другія растенія, напримѣръ, въ Самарской губернiи—бахчи, въ среднихъ губернiяхъ—огурцы, въ сѣверо-восточныхъ—горохъ, ячмень, яровую пшеницу и овсы поздняго сѣва (въ Вятской, Пермской, Уфимской и сѣверной части Оренбургской губ.). Августовскiе холода сопровождались сильными вѣтрами и даже бурями. Особенно сильныя бури прошли между 22 и 24 числами августа въ сѣверной черноземной полосѣ Россiи. Во многихъ мѣстахъ онѣ сильно осыпали коноплю, гречу, просо и поломали табакъ и деревья въ садахъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ Орловской губернiи буря 23 августа сопровождалась снѣгомъ, котораго выпало въ уѣздахъ Болховскомъ, Дмитровскомъ и Мценскомъ на нѣсколько вершковъ.

Первая треть августа отличалась ясной погодой, кромѣ запада Россiи, гдѣ болѣею частью продолжали идти дожди. Съ 12 августа дождливая погода наступила почти повсемѣстно и особенно усилилась въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца, когда дожди переходили верѣдко въ настоящiе ливни. Такая погода простояла цѣлый мѣсяць—до 20-хъ чиселъ сентября, а въ среднихъ и западныхъ губ. мѣстами даже до начала октября. Отъ дождей особенно пострадали губернiи западныя и Курляндская, гдѣ дуга и низменные поля, мѣстами, совершенно затопило, рѣки и ручьи вышли изъ береговъ и уносили не только сѣно, но и хлѣбъ съ низменныхъ полей, а въ концѣ августа въ Ковенской губ. наступило половодье, какое бываетъ только весною. Въ промышленныхъ губернiяхъ эти дожди также сильно затрудняли осеннюю обработку полей и кое-гдѣ, особенно по низкимъ мѣстамъ, повредили всходы озимей, которые стали желтѣть. Пастьба скота въ это время сдѣлалась почти невозможной. Что же касается губернiй черноземныхъ, то здѣсь осеннiе дожди имѣли самое благопрiятное влiянiе на развитiе травяной растительности, въ которой такъ нуждался скотъ въ теченiи лѣта.

Изъ Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., сообщаютъ: «Послѣ 2-хъ-мѣсячной небывалой засухи и жары, спалившей траву и угрожавшей скоту безкормицей, пошли обильные дожди при теплой погодѣ, и выросла такая масса корма, что до первыхъ чиселъ ноября его оставалось много въ полѣ и скотъ наѣдался въволю. Отавы косили не только на лугахъ, но и въ степи; мало того, обыкновенно безплодные стерни дали чуть не вторичную жатву. Ячмени и овсы взошли мѣстами такъ густо и выросли такъ быстро, что многіе не шутя думали собрать вторую жатву. И дѣйствительно, ячмень скоро выкинулъ колосъ, и нивы, покрытыя ячменемъ въ глубокую осень, представляли крайне оригинальное зрѣлище. А рядомъ цвѣла и наливалась гречиха и просо, выростала чисто тропическая, вышиною болѣе аршина, съ толстыми стеблями и лопухообразными листьями, сурѣпница, которая цвѣла и красовалась какъ весною. Одинъ крупный владѣлецъ накопилъ 60 стоговъ ея, сметалъ въ скирды, просаливая солью (10 пуд. на 50 копеекъ), и такимъ образомъ обезпечилъ себя кормомъ для скота на всю зиму».

Ходъ весеннихъ полевыхъ работъ. Раннее открытіе весны на юго-западѣ Россіи и запозданіе ея на сѣверо-востокѣ, соответственно отозвалось на ходѣ полевыхъ работъ; въ первомъ случаѣ раньше приступили къ посѣвамъ яровыхъ хлѣбовъ, а во второмъ посѣвы сильно замедлились. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ и въ южныхъ степныхъ уѣздахъ Полтавской губ. посѣвы яровыхъ во многихъ хозяйствахъ начались въ первой трети марта, а въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Херсонской губ., и Черкасскомъ окр., Донской области, кое-гдѣ даже въ концѣ февраля и ранѣе. Почти всѣ полевые работы въ названномъ районѣ были закончены и поля обѣменены къ 1 апрѣля. Къ этому же времени окончены были посѣвы яровыхъ (кромѣ гречи и проса) и въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ, юго-западныхъ и нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ (въ Курской, отчасти Черниговской), хотя начались они здѣсь позже, чѣмъ въ первомъ районѣ, а именно въ среднихъ и большей части юго-западныхъ губерній—въ половинѣ марта, начиная же съ Волинской губ. и въ вышеуказанныхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ—въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца. Одновременное окончаніе полевыхъ работъ въ самыхъ южныхъ губерніяхъ и въ губерніяхъ болѣе сѣверныхъ, при столь значительной разницѣ во времени ихъ начала, объясняется, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первомъ районѣ посѣвы шли не воплію успѣшно, вслѣдствіе утреннихъ заморозковъ, отъ которыхъ земля промерзала на столько сильно, что ее не брали и желѣзныя бороны, такъ что полевые работы приходилось начинать только съ полудня.

Около 15-го же марта приступили къ посѣвамъ и въ губерніяхъ привислянскихъ, Ковенской, Виленской и Гродненской, а закончены были посѣвы въ этихъ мѣстностяхъ раньше обыкновеннаго.

Около 1-го апрѣля приступили къ пахотѣ и посѣвамъ въ губ. Орловской, южныхъ уѣздахъ Тамбовской, въ Тульской, въ южной части Самарской и въ Саратовской.

По мѣрѣ движенія къ сѣверу и востоку, время посѣва запаздываетъ все болѣе и болѣе. Въ губерніяхъ Рязанской, Симбирской, въ сѣверныхъ уѣздахъ Тамбовской и Самарской работы можно было начать лишь съ половины и даже съ 20-хъ чиселъ апрѣля; въ губерніи Пензенской, въ большинствѣ мѣстностей—въ началѣ, а въ Казанской—лицъ въ половинѣ мая.

Посѣвы, вслѣдствіе сильныхъ утренниковъ, шли недружно, съ перерывами въ 2—3 дня (Симбирская губ.). Частые, почти ежедневные заморозки до послѣднихъ чиселъ апрѣля сильно мѣшали обработкѣ почвы, а потому, напр., въ Самарской губ. посѣвъ яровыхъ, начатый съ половины апрѣля, окончился лишь въ половинѣ мая. Нерѣдко земля оставалась замерзшею до 10—12 час. дня, а оттаявъ представляла непролазную грязь. Вслѣдствіе холодовъ, посѣянное зерно долго не всходило. Такъ, въ Новоузенскомъ уѣздѣ (Самарской губ.) яровая пшеница ранняго сѣва пролежала въ землѣ 14 дней. Въ Казанской губ., овсы, посѣянные въ половинѣ мая, начали покрывать землю лишь въ началѣ іюня.

Гречиху, въ ожиданіи дождей, сѣяли большею частью поздно. Посѣвъ проса въ Тульской губ. начался кое-гдѣ съ 15 мая, а первые всходы его появились въ началѣ іюня.

Въ губерніяхъ Московской промышленной области и въ Нижегородской, вслѣдствіе холодной и сырой весенней погоды, къ обработкѣ полей приступили лишь въ 20-хъ числахъ апрѣля, а сѣять начали съ первыхъ чиселъ мая. Мѣстами, напр., въ Ярославской губ. посѣвъ длился 3 недѣли. Вслѣдствіе холодовъ, поздній посѣвъ, по свѣдѣніямъ изъ Тверской губ. (Ржевскаго уѣзда), взошелъ лишь на 15-й день.

Во Владимірской губ. посѣвъ овса производился почти весь май (начавшись въ Муромскомъ уѣздѣ, по сую сторону Оки, 9 мая). Въ Нижегородской губ. посѣвъ овса начался въ первыхъ числахъ мая и окончился къ 20-му. Нѣкоторые хозяева посѣяли овесъ уже до 25 апрѣля, но всходы оказались очень плохи, вслѣдствіе бывшихъ въ концѣ апрѣля холодовъ и дождей. Посѣвы, произведенные въ началѣ мая, вышли лучше позднихъ посѣвовъ. Въ Мышкинскомъ уѣздѣ, Ярославской губ., овесъ, посѣянный 4 мая, взошелъ 8-го, посѣянный же 20-го—началъ всходить въ началѣ іюня. Въ Смоленской губ., по сообщенію изъ Гжатскаго уѣзда, къ посѣву овса приступили 2-мя недѣлями раньше обыкновеннаго. Гречиха и ленъ въ первыхъ числахъ іюня въ Тверской губ. еще не дали всходовъ.

Что же касается сѣверо-западныхъ губерній: С.-Петербургской, Псковской и Новгородской, губерній Эстляндской, Лифляндской, а также Архангельской, Олонецкой, Пермской и Костромской, то тамъ съ полевыми работами, вслѣдствіе неблагоприятной погоды, запоздали, напр., въ С.-Петербургской на 2 недѣли. Въ Новгородской губ. посѣвъ затянулся съ 3 мая до конца мѣсяца; въ Костромской — обработка полей началась съ первыхъ чиселъ мая, а посѣвъ около половины мая. Въ это же время начались посѣвы въ Архангельской и Пермской губ. (Шадринскій уѣздъ).

Въ Шадринскомъ уѣздѣ, горохъ, ячмень и пшеницу сѣяли около 15 мая, полбу и овесъ—послѣ 20 мая, тогда какъ прежде эти хлѣба сѣяли въ апрѣлѣ и началѣ мая. Въ С.-Петербургской губ. холодная погода и сильные вѣтры задержали развитіе растительности недѣли на двѣ: около 10 мая травы еще совсѣмъ не было, такъ что скотъ нельзя было выгонять въ поле. Въ Ямбургскомъ уѣздѣ ячмень, посѣянный 19 мая, едва лишь началъ показываться въ первыхъ числахъ іюня. Картофель, посѣянный въ первой половинѣ мая, не всходилъ до 7 іюня. Въ Архангель-

ской губ. хлѣба поздняго сѣва не всходили до 10 іюня, и посѣвъ ихъ не вездѣ были окончены къ этому времени.

Вліяніе весенней погоды на ростъ хлѣбовъ. Апрельскіе холода и майская засуха отразились на озимыхъ хлѣбахъ различно, въ зависимости отъ времени ихъ посѣва, степени обработки и удобренности поля, качества почвы, мѣстоположенія и проч. Почти повсемѣстно, какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосѣ Россіи, озимые ранняго сѣва (до 15 августа), на поляхъ хорошо обработанныхъ—глубокой вспашки, удобренныхъ навозомъ (а кое-гдѣ въ западныхъ губерніяхъ—суперфосфатомъ), успѣшнѣе боролись съ неблагоприятными условіями весенней погоды и, даже по наружному виду, рѣзко отличались отъ озимей поздняго сѣва (во второй половинѣ августа и въ началѣ сентября), на поляхъ тощихъ, запольныхъ или неунавоженныхъ: посѣвы, произведенные при подобныхъ условіяхъ, оказались почти вездѣ болѣе рѣдкими и низкими. Лучшее состояніе озимей ранняго сѣва, сравнительно съ поздними, объясняется хозяевами, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ губерній (Уфимской, Тверской, Ярославской и Смоленской), тѣмъ обстоятельствомъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ къ посѣву озимей приступили поздно, молодые всходы ихъ пострадали еще осенью отъ холодныхъ дождей—не успѣли хорошо раскутиться и окрѣпнуть, а потому и оказались болѣе чувствительными къ весенней засухѣ и холодамъ. Ранняя рожь удалась хуже поздней лишь въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ, вслѣдствіе продолжительной, дождливой осени, она переросла и пошла въ трубку (въ Орловской губ.), а также на очень низкихъ мѣстахъ въ Волинской губерніи, гдѣ вообще озимые хлѣба ранняго сѣва подопрѣли отъ ранняго осенняго снѣга.

Изъ озимыхъ хлѣбовъ рожь въ большинствѣ случаевъ меньше пострадала отъ холодовъ и засухи, чѣмъ озимая пшеница, и лишь въ губерніяхъ западныхъ, юго-западныхъ, привислянскихъ, отчасти въ Харьковской, Самарской и южныхъ уѣздахъ Рязанской озимая пшеница была лучше ржи. Большее поврежденіе озимой пшеницы, особенно на югѣ Россіи, отчасти объясняется тѣмъ, что во многихъ мѣстностяхъ этотъ хлѣбъ былъ захваченъ знойными вѣтрами какъ разъ во время цвѣтенія, отчего цвѣтъ былъ мѣстами обитъ ими. Въ западныхъ губерніяхъ причина худшаго состоянія озимой ржи, сравнительно съ пшеницей, лежитъ въ томъ, что время цвѣтенія ржи въ этихъ губерніяхъ сопровождалось тоже вѣтрами, но болѣею частью холодными (С, СЗ и СВ), мѣшавшими правильному и своевременному опыленію ржи, особенно на мѣстахъ высокихъ, болѣе доступныхъ вліянію вѣтровъ, а потому колосья вышли мѣстами совершенно пустой.

Что касается лучшаго состоянія озимыхъ хлѣбовъ на почвахъ унавоженныхъ, то это обстоятельство замѣчено было почти всѣми хозяевами. Правда, изъ черноземныхъ губерній получены нѣкоторыя указанія на совершенно обратные случаи, т. е. на худшее состояніе озимей на поляхъ удобренныхъ, сравнительно съ неудобренными; но это имѣло мѣсто, какъ указываютъ сами корреспонденты, или тогда, когда вводилось въ почву чрезвычайно большое количество навоза, или же когда навозъ запахивался почти

неразбросаннымъ (какъ, напр., въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Харьковской губ). Въ такихъ случаяхъ хлѣба сильно пострадали, образовавъ круги сухихъ и пустыхъ колосьевъ, особенно при позднемъ сѣвѣ.

Вліяніе положенія и наклона мѣстности, а также состава почвы выразилось на состояніи озимыхъ хлѣбовъ въ разныхъ губерніяхъ весьма различно. Въ южной половинѣ Россіи, главнымъ образомъ, въ губерніяхъ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, озимые хлѣба сильнѣе страдали отъ весенней засухи по буграмъ, высокимъ мѣстамъ, особенно со склономъ на югъ или востокъ, и на сухихъ песчаныхъ почвахъ, гдѣ они стали большею частью преждевременно желтѣть и сохнуть. Въ остальныхъ же губерніяхъ озими на высокихъ и песчаныхъ поляхъ, особенно по удобренію, на пологихъ южныхъ скатахъ или склонахъ (если только онѣ не пострадали при таяніи снѣговъ и отъ позднихъ заморозковъ, какъ напр., кое-гдѣ въ губерніяхъ западныхъ и сѣверныхъ), были большею частью гораздо лучше, чѣмъ на мѣстахъ низкихъ, на почвахъ тяжелыхъ, глинистыхъ, и на сѣверныхъ склонахъ. Въ такихъ случаяхъ озими пострадали отъ весеннихъ заморозковъ и сѣверныхъ вѣтровъ, а также подверглись вымочкамъ, происшедшимъ вслѣдствіе замедлившагося таянія снѣга или застоя водъ отъ апрѣльскихъ дождей. На эти двѣ послѣднія причины чаще всего жаловались хозяева изъ губерній промышленныхъ, западныхъ, сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, а также и нѣкоторыхъ черноземныхъ, какъ то: Орловской, Тамбовской, Тульской, Казанской, Сибирской, сѣверной части Самарской, Оренбургской и Саратовской.

Изъ другихъ обстоятельствъ, вліявшихъ на ростъ озимей, слѣдуетъ отмѣтить густоту сѣва и способъ вспашки. Въ Екатеринославской губерніи густо посѣянные озими пострадали больше отъ «запала». Посѣвы, произведенные на парахъ по плужной вспашкѣ, какъ въ этой, такъ и въ Полтавской губерніи, дали мѣстами болѣе удовлетворительные результаты, чѣмъ заволочные подъ экирпаторъ.

Что касается вліянія весенней погоды на развитіе озимыхъ различныхъ сортовъ, то въ этомъ отношеніи югъ и сѣверъ Россіи представляютъ довольно значительную разницу. Въ южной половинѣ Россіи пробштейская, шампанская, а также альпійская рожь перенесли всѣ невзгоды, по большей части, лучше простой ржи. Альпійская рожь не только отличалась особенной густотой и высокимъ ростомъ, но, по нѣкоторымъ указаніямъ изъ Полтавской губерніи, она и созрѣла необыкновенно рано. Такъ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ этой губерніи, альпійская рожь 20 мая уже налилась и почти затвердѣла, тогда какъ мѣстная рожь только что цвѣла, а въ Кременчугскомъ уѣздѣ 8 іюня на возвышенныхъ мѣстахъ началась уже жатва альпійской ржи. Шампанская рожь въ Лохвицкомъ уѣздѣ выколосилась 10 днями раньше простой. Указанія же, имѣющіяся изъ болѣе сѣверныхъ губерній (Казанской, Нижегородской, Тверской и Могилевской), свидѣтельствуютъ, что шампанская и пробштейская рожь оказались, повидимому, особенно чувствительными къ весеннимъ холодамъ, причѣмъ шампанская рожь была болѣе повреждена ими, чѣмъ пробштейская (въ Казанскомъ уѣздѣ). Тростниковая рожь, по свѣдѣніямъ изъ губерній

Виленской, Курской и Киевской, пострадала отъ весеннихъ холодовъ болѣе, чѣмъ рожь простая. Пшеница банатка въ Полтавской и Киевской губерніяхъ росла хуже обыкновенной; въ послѣдней губерніи она, какъ полагаютъ нѣкоторые корреспонденты—вслѣдствіе сильныхъ морозовъ зимою, вышла кое-гдѣ рѣдковою и тонко-стебельною.

Вліяніе весенней засухи выразилось на озимыхъ хлѣбахъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что они въ большинствѣ мѣстностей стали весьма рано колоситься, цвѣсти и наливать, безъ ущерба для своего роста, который въ черноземныхъ губерніяхъ (кромѣ самыхъ южныхъ—Херсонской и Екатеринославской, гдѣ хлѣба были рѣдки и низки) достигалъ $2\frac{1}{2}$ —3 арш., при величинѣ колоса (ржи) иногда до $3\frac{1}{2}$ —4 вершковъ (въ губ. Черниговской). Что касается времени созрѣванія озимей въ разныхъ губерніяхъ, то оно находится въ строгой зависимости отъ времени открытія весны, болѣе ранняго въ юго-западной и болѣе поздняго—въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ въ первыхъ числахъ іюня рожь, особенно ранняя, имѣла мѣстами уже $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ спѣлаго зерна, а кое-гдѣ въ это время ее уже начали убирать (въ окрестностяхъ г. Николаева и въ Симферопольскомъ уѣздѣ). Въ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, а также въ западныхъ, рожь, заколосившись въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже 5—7 мая, зацвѣла 18—23 мая, а 5—10 іюня она уже наливалась. 5-го же іюня, а мѣстами уже въ концѣ мая заколосилась въ этихъ губерніяхъ и озимая пшеница. Въ губерніяхъ болѣе сѣверныхъ, каковы: Рязанская, Владимірская и Симбирская, цвѣтеніе ржи началось въ первыхъ числахъ іюня и окончилось въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 10 іюня.

Какъ отъ апрѣльскихъ холодовъ, такъ и отъ майскихъ жаровъ и засухи пострадали почти повсемѣстно главнымъ образомъ яровые и особенно поздняго сѣва, причѣмъ отъ первыхъ—преимущественно въ губерніяхъ нечерноземныхъ, а отъ засухи—на югъ Россіи. Прежде всего какъ майская засуха, такъ и холода, стоявшіе повсемѣстно въ апрѣлѣ, а въ губерніяхъ промышленныхъ, Костромской, Нижегородской, Олонецкой, Новгородской, прибалтійскихъ, Вятской и Ковенской наступившіе и во второй половинѣ мая мѣсяца, во многихъ мѣстностяхъ значительно замедлили проростаніе яровыхъ посѣвовъ, иногда на 2—3 недѣли (напр. яровой пшеницы въ Самарской губерніи, кукурузы въ Бессарабской губерніи и пр.) и задержали ростъ уже взшедшихъ хлѣбовъ. Въ губерніяхъ нечерноземныхъ лучше удалось, повидимому, посѣвы, произведенные въ началѣ мая (особенно овса), такъ какъ они взошли мѣстами уже 8 мая и хотя страдали отъ засухи въ первой половинѣ этого мѣсяца, но, съ наступленіемъ дождей, поправились и дали кое-гдѣ даже вторичные всходы отъ сѣмянъ, попавшихъ въ болѣе поверхностный слой почвы. Но зато болѣе ранніе (до 25 апрѣля) и болѣе поздне (около 20 мая) шли въ ростъ, вслѣдствіе холодовъ, крайне туго и мѣстами начали всходить лишь въ первой трети іюня.

Въ губерніяхъ черноземныхъ посѣвы, произведенные въ началѣ мая, въ засуху, большею частью не всходили до первыхъ чиселъ іюня (особенно поздне овсы и раннія гречи). Точно также пролежали долго въ землѣ, не

проростая, и самые ранніе посѣвы, произведенные въ первыхъ числахъ апрѣля (особенно въ Орловской и Тульской губерніяхъ). Что же касается яровыхъ, хотя тоже ранняго сѣва, но произведеннаго до наступленія засухи, т. е. въ концѣ апрѣля, то они пострадали въ южной половинѣ Россіи меньше позднихъ, но все-таки росли туго, были низки и рѣдки и отъ жаровъ выколосились преждевременно, не достигнувъ надлежащаго роста и имѣя малый колосъ. Такъ, въ губерніяхъ Екатеринославской и Харьковской и въ Донской области, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ меньше выпало влаги, яровые начали колоситься при ростѣ въ 4—6 вершковъ. Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, самые лучшіе овсы выметали колосъ, будучи ростомъ не болѣе 5 вершка.

Что касается позднихъ посѣвовъ, то они были еще рѣже и ниже. Въ Бессарабской губерніи ленъ зацвѣлъ мѣстами при ростѣ въ $\frac{1}{2}$ арш., а въ Тульской губерніи овсы поздняго сѣва въ іюнѣ были ростомъ всего въ $1\frac{1}{2}$ —2—4 вершковъ.

Кромѣ того, почти повсемѣстно, въ сѣверной половинѣ Россіи—отъ холодовъ, а въ южной—отъ засухи, поздніе посѣвы сильно заросли сорными травами: на югѣ, главнымъ образомъ, будикомъ, осотомъ и овсюгомъ, особенно на мѣстахъ возвышенныхъ, а на сѣверѣ—осотомъ, молочаемъ, пыреемъ и жабреемъ. По свѣдѣніямъ изъ Самарской губерніи, обиліе сорныхъ травъ замѣчалось особенно на мягкихъ земляхъ.

Условія мѣстоположенія вліяли весною на ростъ яровыхъ, повидимому, совершенно такъ же, какъ и на ростъ озимей, т. е., въ южной Россіи яровые на низменныхъ мѣстахъ были лучше, чѣмъ на высокихъ, въ сѣверной же половинѣ Россіи, а отчасти и въ нѣкоторыхъ среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ—наоборотъ, такъ какъ на низменныхъ поляхъ въ этомъ районѣ они сильнѣе пострадали отъ вымочекъ. Въ Витебской губерніи, кое-гдѣ, на болѣе легкихъ почвахъ были лучше ранніе хлѣба, а на глинистыхъ и подзолистыхъ—поздніе.

Время вспашки подъ посѣвъ яровыхъ также обусловило мѣстами разницу въ состояніи послѣднихъ: въ Самарской, Саратовской и Подольской губерніяхъ (въ Балтскомъ уѣздѣ) яровые по осенней вспашкѣ были вообще лучше, чѣмъ посѣянные по землѣ, вспаханной лишь весною; въ Ямпольскомъ же уѣздѣ, Подольской губерніи, и въ Полтавской губерніи, наоборотъ, яровые, посѣянные по «зяблямъ», были мѣстами хуже посѣянныхъ по весенней вспашкѣ, такъ какъ въ послѣдней губерніи они были сильнѣе забиты дождемъ.

Кромѣ выше приведенныхъ условий, вліявшихъ на ростъ яровыхъ, имѣются еще нѣкоторыя отрывочныя указанія, свидѣтельствующія о вліяніи на положеніе яровыхъ густоты и способа сѣва. Густые посѣвы въ Херсонской губерніи страдали сильнѣе рѣдкихъ. Посѣвы овса рядовою сѣялкою въ Пензенской губерніи, и пшеницы и ячменя—въ Харьковской губерніи были лучше, чѣмъ тѣ же хлѣба, посѣянные въ разбросъ.

Вліяніе лѣтней погоды на культурную растительность. Жары и бездождіе, наступившія почти повсемѣстно съ первыхъ чиселъ іюня

и продолжавшіяся не менѣ мѣсяца, довершили то губительное дѣйствіе на растительность, которое начали мѣстами оказывать неблагоприятныя условія весенней погоды. Отъ жаровъ и недостатка дождей пострадали главнымъ образомъ травы и яровые, но въ южныхъ степныхъ губерніяхъ также и озимые хлѣба (особенно озими поздняго сѣва въ Донской области, озимая пшеница въ Херсонской и озимая рожь кое-гдѣ въ Бессарабской губерніи). Озимые въ этихъ губерніяхъ были мѣстами такъ рѣдки и низки (отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{3}{4}$ арш.), что многіе хозяева не вязали скошеннаго хлѣба въ снопы; кое-гдѣ, сверхъ того, значительная часть ихъ имѣла пустые колосья. Точно также отличались низкорослостью озимые хлѣба и въ прибалтійскихъ губерніяхъ; но здѣсь они пострадали главнымъ образомъ оттого, что во время цвѣтенія стояла не только сухая и жаркая, но и чрезвычайно тихая погода, препятствовавшая надлежащему оплодотворенію ихъ, вслѣдствіе чего не мало колосьевъ остались пустыми, и образовавшіяся зерна оказались мелкими. Въ остальныхъ губерніяхъ засуха большею частью не оказала дурнаго вліянія на озимые хлѣба и повліяла лишь на время ихъ созрѣванія, значительно ускоривъ его, даже въ сѣверной половинѣ Россіи. Такъ, въ Московской губерніи рожь поспѣла къ 18 — 20 іюля, а въ Псковской губерніи озимые созрѣли уже около 10 іюля.

Изъ яровыхъ больше всего пострадали хлѣба поздняго сѣва, т. е. греча и просо. Но есть небольшой районъ, гдѣ поздніе яровые были большею частью лучше раннихъ. Сюда относятся губерніи: прибалтійскія и отчасти Псковская, Ковенская, Виленская и Могилевская, гдѣ, благодаря дождямъ, выпадавшимъ мѣстами уже съ конца іюня, поздніе посѣвы поправились, причемъ на ряду съ полузрѣлыми растеніями появились молодые всходы, не успѣвшіе однако созрѣть до времени уборки. Въ послѣднихъ губерніяхъ ранній сѣвъ льна (въ концѣ мая) вышелъ по большей части гораздо хуже поздняго (въ началѣ іюня), такъ какъ онъ оказался чувствительнѣе къ засухѣ и іюльскимъ дождямъ, отъ которыхъ на низинахъ подопрѣлъ; поздній же, напротивъ, съ дождями сталъ поправляться.

Неблагопріятное вліяніе засухи выразилось въ томъ, что яровые росли вообще крайне туго, не кустились, а ранніе созрѣли преждевременно, причемъ были такъ низки и рѣдки, что во многихъ мѣстностяхъ не только южной Россіи, но даже и сѣверныхъ губерній, напримѣръ Вологодской, не вязались въ снопы, а скашивались какъ сѣно и складывались въ небольшія кучки; мѣстами овесъ даже нельзя было и косить, и онъ стравливался скотомъ или вырывался руками. По показаніямъ многихъ хозяевъ, ростъ раннихъ яровыхъ ко времени колошенія достигалъ всего 4—5 вершковъ и въ лучшихъ случаяхъ не превышалъ 10 вершк. (овсы въ Тульской губерніи). Что же касается позднихъ яровыхъ, то ранніе льны, посѣянные не на цѣлинахъ и низкихъ мѣстахъ, напримѣръ въ Саратовской губ., выросли всего на 5—8 вершк. Льны болѣе поздняго сѣва мѣстами поднялись всего вершка на 2 отъ земли и засохли. Впрочемъ, въ значительномъ числѣ случаевъ яровые поздняго сѣва, какъ ленъ, такъ въ особенности греча и просо, а въ южныхъ степныхъ губерніяхъ также кукуруза, кормовая свекла и бахчевыя растенія, или совсѣмъ не всходили, или взошли лишь послѣ дождей во второй половинѣ іюля. Вслѣд-

ствіе такого поздняго проростанія, яровые поздняго сѣва, особенно греча, зацвѣли въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ большею частью въ половинѣ, мѣстами же и въ концѣ августа мѣсяца, а ленъ въ южной и средней полосѣ кое-гдѣ въ концѣ сентября.

Конопля, какъ и ленъ, хотя была большею частью низка, но оказалась головаста. Въ Уфимской и Оренбургской губерніяхъ вліяніе засухи на коноплю выразилось еще въ томъ, что въ ней было больше покосни. Іюльскіе дожди вызвали кое-гдѣ такое сильное вѣтвленіе конопли, что сдѣлали ее совершенно негодною для волокна (мѣстами въ Черниговской губ.).

Относительно картофеля замѣчено, что мѣстами онъ совсѣмъ не цвѣлъ и далъ клубни хотя мелкіе, но доброкачественные; въ большинствѣ же случаевъ эти молодыя картофелины, особенно на жирныхъ почвахъ (въ Казанской губерніи), вмѣсто того, чтобы увеличиваться въ объемѣ, послѣ іюльскихъ дождей дали отъ себя новые ростки, которые стали завязывать вторичные клубни, причемъ прежніе клубни хирѣли и дѣлались негодными въ пищу.

Капуста отъ засухи не образовывала вилка до начала августа, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западныхъ губерній даже до конца этого мѣсяца.

Переходи къ разсмотрѣнію вліянія на развитіе хлѣбовъ почвы, мѣстоположенія, способа обработки и другихъ обстоятельствъ, можно замѣтить, что эти факторы повліяли лѣтомъ на результаты урожая совершенно въ томъ же направленіи, въ какомъ они вліяли на хлѣба весною, при тѣхъ же условіяхъ погоды, т. е. хлѣба и картофель на земляхъ, хорошо обработанныхъ съ осени, глубоко вспаханныхъ и удобренныхъ, на поляхъ низменныхъ или вообще такихъ, гдѣ влага сохранялась дольше, какъ то: расположенныхъ около лѣсовъ или по берегамъ рѣкъ, на почвахъ глинистыхъ и суглинистыхъ, почти вездѣ вынесли засуху лучше, чѣмъ при мелкой вспашкѣ, плохомъ удобреніи, на мѣстахъ открытыхъ, возвышенныхъ, со склономъ на югъ и юго-западъ, на почвахъ песчаныхъ, а также илистыхъ или солонцеватыхъ (въ Самарской губерніи).

Кромѣ перечисленныхъ условій, усугублявшихъ вредное вліяніе засухи на полезную растительность, изъ нѣкоторыхъ губерній имѣются указанія (впрочемъ, большею частью, единичныя) и на другія причины, обусловившія различное состояніе хлѣбовъ, а именно: на способъ и густоту посѣва и степень твердости почвы. Такъ, въ Курской губерніи, при посѣвѣ въ разбросъ озими вышли кое-гдѣ лучше, чѣмъ при посѣвѣ рядами. Въ Демянскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, рѣдкій посѣвъ ржи далъ зерна больше и лучшаго качества, чѣмъ густой; въ послѣднемъ встрѣчалось не мало пустыхъ колосьевъ. Что же касается вліянія твердости почвы на урожай хлѣбовъ, то, по свѣдѣніямъ изъ Костромской губерніи, рожь на мягкихъ земляхъ сильнѣе противостояла вредному вліянію засухи; въ губерніи же Полтавской озими лучше перенесли засуху на поляхъ затвердѣлыхъ, чѣмъ на очень мягкихъ. Точно также и яровые хлѣба въ однихъ мѣстностяхъ на мягкихъ земляхъ пострадали меньше (въ Херсонской губ.), въ другихъ же—болѣе, чѣмъ на залежахъ (яровая пшеница и просо въ Самарской губерніи и ленъ въ Донской области). Въ Самарской губерніи лучший урожай ржи получился на волахъ,

а въ Таврической озимые хлѣба вышли лучше на парахъ, чѣмъ на новяхъ. Въ Лужскомъ уѣздѣ очень хорошо уродилась рожь на ядинахъ.

Иностранные сорта ржи, какъ то рожь шампанская и альпійская, перенесли засуху лучше простой ржи.

Вліяніе засухи на овощи оказалось сильнѣе на высокихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ большею частью посохли, на мѣстахъ же низменныхъ онѣ почти повсемѣстно были хороши.

Какъ было упомянуто выше, дожди, начавшіеся въ концѣ лѣта, поправили нѣсколько яровые хлѣба поздняго сѣва и огородную растительность, но въ западной половинѣ Россіи, гдѣ ихъ выпало значительно больше, они имѣли не столько благотворное, сколько вредное вліяніе, какъ на хлѣба, такъ и на овощи. Послѣднія отъ избытка влаги сильно пострадали, особенно на низменныхъ мѣстахъ и глинистыхъ почвахъ, на мѣстахъ же возвышенныхъ дожди большею частью не имѣли дурнаго вліянія. Слишкомъ густые посѣвы льна (по $\frac{2}{3}$ четв. на дес.) въ Витебской губерніи пострадали больше рѣдкихъ (по $\frac{1}{2}$ четв.): первые отъ избытка влаги мѣстами полегли и сгнили, послѣдніе же были очень хороши.

Условія уборки хлѣбовъ. Благодаря необыкновенно жаркой погодѣ, ускорившей созрѣваніе хлѣбовъ, уборка озимыхъ началась почти повсемѣстно раньше обыкновеннаго на 1—2 недѣли, а мѣстами въ губ. Екатеринославской и Хоперскомъ округѣ Донской области — даже почти на мѣсяцъ. Самая ранняя уборка имѣла мѣсто въ Таврической губ., гдѣ, по свѣдѣніямъ изъ Симферопольскаго у., въ хозяйствахъ, лежащихъ близъ морскаго берега, къ уборкѣ озимыхъ приступили уже въ концѣ мая. Въ губерніяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Харьковской, Полтавской и южной части Кіевской, въ большинствѣ хозяйствъ, уборка озимаго хлѣба началась въ 10-хъ числахъ іюня. Въ сѣверной части Кіевской, а также въ Курской и Воронежской губ. озимые хлѣба стали убирать съ 20-хъ чиселъ іюня. Въ первыхъ числахъ іюля начали убирать рожь въ Черниговской и Рязанской губерніяхъ. Въ Бузулукскомъ у., Самарской губ., у нѣкоторыхъ хозяевъ рожь къ 8-му іюля была уже убрана, но въ большинствѣ случаевъ къ уборкѣ ея приступили между 10 и 20 іюля.

Какъ озимая рожь, такъ и озимая пшеница убирались большею частью одновременно, или же послѣдняя не позже, какъ черезъ 2—6 дней послѣ первой (въ Екатеринославской и Херсонской губ.).

Уборка яровыхъ въ губерніяхъ: Воронежской, Харьковской и Екатеринославской началась въ первыхъ числахъ іюля, а въ послѣдней губ. (въ Бахмутскомъ у.) овесъ и ячмень начали убирать уже 27 іюня. Съ 10 іюля приступили къ уборкѣ овса въ губ. Черниговской, Орловской, Рязанской и отчасти Казанской. Въ Бугурусланскомъ у., Самарской губ., яровое жнитво, начатое 29 іюля, было окончено 6—10 августа, и къ 15-му числу этого мѣсяца у многихъ хозяевъ Бугурусланскаго у. больше половины хлѣба было уже обмолочено.

Что касается губерній нечерноземныхъ, то о времени наступленія уборки въ нихъ имѣются лишь слѣдующія свѣдѣнія. Въ Московской и Владимір-

ской губ. уборка озимаго хлѣба началась около половины іюля, а въ Костромской губ. къ 1-му августа рожь почти вездѣ была уже убрана. Овесъ въ Московской и Ярославской губ.—чего не запомнят старожилы—убирался мѣстами уже въ концѣ іюля.

Въ большей части черноземной полосы (кромя большинства мѣстностей Бессарабской губ., а также губерній юго-западныхъ и отчасти Черниговской), особенно же въ сѣверныхъ черноземныхъ губ., во время уборки озимыхъ хлѣбовъ до половины іюля стояла сухая и жаркая погода, нерѣдко съ сильными вѣтрами и бурями. Благодаря такой погодѣ, многіе хозяева названнаго района успѣли къ этому времени не только убрать весь хлѣбъ, и озимый и яровой (овсы), но частью даже свезти съ полей и обмолотить.

Сильные вѣтры, переходившіе иногда въ бури, неблагоприятствовали уборкѣ хлѣбовъ лишь въ томъ отношеніи, что кое-гдѣ (въ Таврической губ.) затрудняли косьбу хлѣба жатвенными машинами, такъ какъ отъ вѣтровъ хлѣбъ сильно наклонялся, а также мѣшали громоженію и возкѣ и разносили скошенный хлѣбъ по полю. Кромя того, отъ дѣйствія засухи и бурь послѣдовала значительная потеря зерна отъ осыпанія какъ на корню, такъ и при складываніи хлѣба въ копны и при возкѣ сноповъ. Такъ, въ Моршанскомъ у., Тамбовской губ., хозяева, успѣвшіе собрать часть хлѣба до вѣтровъ, получали съ копны 10 мѣръ, а послѣ вѣтровъ—лишь 6 мѣръ. Въ Таврической губ., вслѣдствіе СВ вѣтровъ, дувшихъ съ 19 по 22 іюля, убыль отъ высыпанія зерна пшеницы составила во многихъ мѣстностяхъ до 1 четв. на десятину. Въ Переяславскомъ у., Полтавской губ., при перевозкѣ и уборкѣ хлѣба въ скирды, зерна терялось до 2 пуд. съ копны. Вообще, во многихъ губерніяхъ хлѣбъ сыпался такъ сильно, что съ наступленіемъ дождей поля покрылись густою зеленью, какъ отъ посѣвнаго хлѣба.

Вторая половина уборки хлѣбовъ, которая совпала съ періодомъ дождливой погоды, наступившей послѣ 15 іюля, а въ юго-западныхъ губ. даже съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца, была крайне неблагоприятна, причѣмъ пострадали какъ озимые, такъ и въ особенности яровые хлѣба: вслѣдствіе дождей не только замедлились полевая работы—перевозка, складываніе въ скирды и молотьба, но и много зерна, особенно позднихъ яровыхъ, проросло, потеряло свой цвѣтъ, мѣстами даже сгнило, а солома почернѣла и получила затхлый запахъ. Въ Пирятинскомъ у., Полтавской губ., по словамъ одного корреспондента, мѣстами пропали цѣлыя сотни десятинъ хлѣба. Отъ августовскихъ дождей, сопровождавшихся нерѣдко бурями, хлѣбъ, даже сложенный въ скирды, во многихъ хозяйствахъ Орловской, Тульской, Тамбовской, Самарской и др. губ. попортился, и верхушки скирдъ, не смотря на хорошее прикрытіе, проросли.

Вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій погоды осенью, уборка хлѣба затянулась кое-гдѣ до 15 октября, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оренбургской губ. даже къ этому времени часть хлѣба оставалась въ полѣ еще неубранной. Дожди затянули также на долгое время молотьбу хлѣба, особенно въ сѣверныхъ черноземныхъ губ., а обмолоченный хлѣбъ многимъ хозяевамъ пришлось подсушивать, прежде чѣмъ ссыпать въ амбары.

Что касается губерній нечерноземныхъ, то озимые почти повсемѣстно (кромя западныхъ губ.) убраны при благопріятныхъ условіяхъ; случалось даже, что зерно отъ излишней сухости осыпалось. По сообщенію изъ Пинежскаго у., Архангельской губ., отъ излишней сухости на нѣкоторыхъ поляхъ колосья самъ обламывался, почему иные крестьяне производили жатву по ночамъ. Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяева почему либо не успѣли своевременно свезти озимый хлѣбъ съ поля на гумно, послѣдній попалъ подъ дождь и частью проросъ въ снопахъ и бабкахъ. Указанія на это имѣются изъ губерній: Владимірской, Смоленской, С.-Петербургской и Псковской. Ранніе яровые были убраны при благопріятныхъ условіяхъ лишь въ очень немногихъ губерніяхъ, а именно: отчасти въ промышленныхъ (за исключеніемъ Смоленской и Ярославской) и нѣкоторыхъ сѣверныхъ—Пермской, Архангельской, отчасти Вологодской и Олонецкой. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ яровые убирались подъ дождемъ. Больше всего при уборкѣ пострадали отъ дождливой погоды, вслѣдствіе ранняго наступленія ея, какъ яровые, такъ и озимые хлѣба на западѣ Россіи, особенно же въ губерніяхъ: Ковенской, Виленской, Витебской, Минской и большей части Могилевской, а также привислянскихъ и прибалтійскихъ, кромѣ Эстляндской и сѣверныхъ уу. Лифляндской губ., гдѣ дождей выпало менѣе, а потому хлѣба не такъ сильно пострадали отъ сырости, но и то лишь у владѣльцевъ, располагавшихъ большимъ числомъ рабочихъ рукъ.

Дождливая погода, установившаяся повсемѣстно во второй половинѣ августа и продолжавшаяся мѣстами до половины октября, отразилась неблагоприятно не только на ходѣ полевыхъ работъ, какъ-то: на жатвѣ, уборкѣ, возкѣ и молотбѣ, но и на самыхъ хлѣбахъ, особенно поздняго сѣва, которые еще не были сняты съ корня. Въ однихъ мѣстностяхъ хлѣбъ, вслѣдствіе дождей, не вполнѣ вызрѣлъ, такъ что его приходилось жать впрозелень (въ Псковскомъ у.), въ другихъ, наприм., кое-гдѣ въ западныхъ губ., хлѣбъ проросъ и осыпался, оставаясь на корню до ноября мѣсяца. Уборка сжатого и скошеннаго хлѣба, по той же причинѣ, затянулась во многихъ мѣстностяхъ до конца сентября, а въ Русскомъ у., Московской губ., и въ зауральскихъ уу. Пермской губ.—до половины октября. Въ нѣкоторыхъ же хозяйствахъ западныхъ губ. еще въ концѣ октября и началѣ ноября яровые хлѣба стояли въ мелкихъ копнахъ на полѣ, такъ какъ, вслѣдствіе сыраго состоянія хлѣба, его нельзя было убрать въ сарай или сложить въ скирды. Оставаясь очень долго неубраннымъ, хлѣбъ въ копнахъ сталъ портиться, проросъ, и, вслѣдствіе этого, какъ солома, такъ и зерно его потемнѣли, приобрѣли затхлый запахъ и вообще испортились на столько, что первая, по указаніямъ изъ западныхъ губ., кое-гдѣ оказалась негодною въ кормъ скоту; не мало имѣется также указаній, что какъ зерно, такъ и солома совершенно сгнили, а по сообщенію изъ Устюженскаго у., Новгородской губ., даже пошли въ навозъ. Нерѣдко также случалось, что хлѣбъ, убраннй въ сарай или скирды, отъ сырости начиналъ прѣть и гнить, такъ что многимъ хозяевамъ, особенно западныхъ губ., почти весь октябрь приходилось въ погоду просушивать снопы. Во избѣжаніе такой порчи хлѣба, многіе хозяева даже промышленныхъ гу-

берній, не говоря уже о западныхъ, не складывали хлѣба въ скирды, а прямо молотили съ поля сырымъ и затѣмъ просушивали его.

Въ черноземной полосѣ Россіи отъ дождей, какъ при уборкѣ, такъ и въ скирдахъ, больше всего пострадали повсемѣстно греча и просо, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ отчасти и другіе хлѣба, а именно: овесъ—въ Пензенской, Казанской, Саратовской и Тульской, конопля—въ Курской и Орловской, яровая пшеница и ячмень—въ Херсонской, Таврической и Бессарабской, подсолнечникъ—въ Воронежской, и т. д.

Въ нечерноземной же полосѣ Россіи больше всего пострадали отъ сырости овсы, а въ губерніяхъ прибалтійскихъ, нѣкоторыхъ западныхъ и средневожскихъ—картофель. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ уборка картофеля (начавшаяся кое-гдѣ въ Эстляндской губерніи лишь въ 1-хъ числахъ сентября) шла крайне медленно, особенно на низкихъ мѣстахъ и тяжелыхъ почвахъ. Многіе хозяева въ Лифляндской губерніи успѣли убрать его только по одному разу, другіе же, особенно крупные землевладѣльцы, которые сѣютъ картофель въ большомъ количествѣ для водочныхъ заводовъ, откладывая уборку въ ожиданіи лучшей погоды, не успѣли окончить ее даже и по одному разу. Поэтому кое-гдѣ около $\frac{1}{3}$ части картофеля осталось въ землѣ невыкопанной.

Что касается размѣровъ потери, происшедшей отъ осыпанія или проростанія зерна, то она во многихъ мѣстностяхъ составляла 10—20%, а кое-гдѣ, особенно на южныхъ и восточныхъ окраинахъ и въ западной части Россіи, доходила даже до 50% и болѣе. Кромѣ того, зерно потеряло также и въ вѣсѣ.

Изъ Кишиневскаго и Оргѣвскаго уѣздовъ Бессарабской губерніи сообщаютъ, что отъ дождей и вѣтровъ высыпалось зерна до 2 четв. на десят. Въ Воронежской губерніи овесъ въ копнахъ отъ дождей потерялъ фунтовъ на 20 въ четв. Въ Орловской губерніи хлѣба, обмолоченные послѣ дождей, оказались болѣе легковѣсными: рожь, обмолоченная до дождей, вѣсила въ натурѣ 120 золотниковъ, а послѣ дождей—108—112 золотниковъ.

Отъ дождей въ губерніяхъ С.-Петербургской и Эстляндской сильно пострадало сѣно, мѣстами сгнившее въ копнахъ почти наполовину (въ Лужскомъ уѣздѣ). Въ послѣдней губерніи былъ особенно попорченъ дождями клеверъ, кое-гдѣ до такой степени, что оказался негоднымъ для корма. Во многихъ хозяйствахъ первый укосъ клевера, вслѣдствіе неблагоприятной погоды, простоялъ на козлахъ до 4-хъ недѣль и болѣе—до того времени, когда уже нужно было приступить къ укусу отавы его. Отаву, вслѣдствіе дождей, большею частью скармливали скоту въ свѣжемъ видѣ.

Условія посѣва озимей на 1886 г. Почти повсемѣстно, кромѣ западной окраины Россіи и Московской промышленной области, къ посѣву озимыхъ хлѣбовъ на 1886 годъ приступили раньше обыкновеннаго. Въ Пензенской губ. многіе хозяева начали сѣять озими въ 20-хъ числахъ іюля. Почти въ это же время—въ концѣ іюля—приступили къ сѣву озимыхъ хлѣбовъ и въ самыхъ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ, напр., въ Архангельской. Въ промышленныхъ губерніяхъ съ полевыми работами по сѣву озимыхъ хлѣбовъ нѣсколько запоздали, вслѣдствіе чрезвычайно продолжительной засухи, отъ ко-

торой почва высохла до такой степени, что бороньба превращала ее въ пыль. Поэтому паханіе пароваго поля сдѣлалось возможнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ лишь послѣ Ильина дня. Знойное лѣто оказало здѣсь неблагоприятное вліяніе еще въ одномъ отношеніи. Навозъ, вывезенный на поля въ іюнѣ мѣсяцѣ, оставался долгое время въ кучахъ и не распаханнымъ, такъ какъ земля въ это время была слишкомъ тверда для пахоты; вслѣдствіе этого, ко времени запашки его въ іюль мѣсяцѣ онъ успѣлъ уже значительно потерять въ своемъ качествѣ. Что же касается западныхъ губерній и, отчасти, прибалтійскихъ (Курляндской), то тамъ полевая работа сильно запоздала вслѣдствіе дождливой погоды. Паровыя поля во многихъ мѣстностяхъ этого района такъ сильно промокли, что надлежащая обработка почвы и заѣлка озимыхъ посѣвовъ оказались невозможными, и сѣвъ запоздалъ кое-гдѣ на цѣлыя поля мѣсяца. Въ уѣздахъ же Поневѣжскомъ, Шавельскомъ и Тельшевскомъ, Ковенской губ., значительная часть полей осталась даже не заѣяною.

Въ дополненіе къ метеорологическимъ таблицамъ, помѣщеннымъ во II-мъ выпускѣ «1885 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи», ниже приводится таблица, въ которой показаны, по свѣдѣніямъ Главной Физической Обсерваторіи, среднія мѣсячныя температуры (въ градусахъ Ц.) за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь минувшаго года, по старому стилю, отклоненіе ихъ отъ нормальной температуры, а также данныя о мѣсячныхъ осадкахъ, для 19 метеорологическихъ станцій Европейской Россіи.

Названіе метеорологическихъ станцій.	Мѣсячныя среднія температуры, въ градусахъ Цельсія.				Отклоненія отъ нормальной температуры.				Мѣсячныя осадки, въ миллиметрахъ.			
	сент.	окт.	нояб.	дек.	сент.	окт.	нояб.	дек.	сент.	окт.	нояб.	дек.
Архангельскъ.	3,2	-7,7	-10,5	-16,1	-1,0	-4,3	-0,8	-2,9	32	14	5	10
Ревель.	8,3	3,2	-1,9	-2,5	0,3	0,6	-0,2	1,8	70	59	34	46
Рига.	8,1	3,8	-2,0	-2,9	-1,0	0,6	-0,6	1,6	66	94	50	45
Великіе Луки.	8,2	2,0	-5,1	-5,6	1,7	2,2	-0,6	2,6	97	26	38	39
Старый Выховъ.	9,4	2,8	-4,3	-5,4	0,9	0,5	-1,1	1,4	71	62	41	37
Варшава.	9,7	4,1	-1,8	-3,7	0,4	-0,1	-0,8	0,6	78	15	36	35
Пинскъ.	10,1	4,2	-2,1	-4,7	1,1	0,6	-0,3	0,8	75	69	27	23
Кіевъ.	11,2	5,0	-2,7	-5,1	2,2	2,1	-0,5	1,0	80	73	41	41
Харьковъ.	9,6	4,5	-2,5	-3,5	1,1	2,9	0,8	4,0	8	24	47	14
Одесса.	14,1	9,2	3,2	-1,5	2,0	2,3	1,9	1,4	13	62	47	41
Севастополь.	14,6	10,8	7,4	4,1	0,1	1,2	2,3	2,4	7	7	95	24
Керчь.	14,7	10,0	4,7	2,7	0,3	0,3	0,5	2,4	0	4	45	4
Ставрополь-Кавказск.	10,4	4,5	1,4	-1,7	1,2	0,5	1,7	2,8	31	8	31	30
Астрахань.	11,0	4,1	-0,7	-4,3	-0,8	-0,9	0,0	1,7	7	8	5	8
Камышинъ.	8,0	1,1	-3,2	-7,5	-1,4	-0,9	0,6	1,8	11	49	39	10
Тамбовъ.	7,3	1,0	-5,6	-6,8	-0,3	0,4	-0,2	3,5	17	28	60	16
Москва.	7,3	0,9	-7,4	-7,0	1,1	0,7	-2,0	3,1	160	28	22	33
Казань.	6,8	-2,2	-8,4	-9,6	1,0	-1,8	-0,4	4,0	83	41	25	15
Екатеринбургъ.	3,0	-4,9	-9,7	-11,0	0,4	-1,0	1,3	6,3	72	17	18	4

Сборъ полевыхъ растений.

По примѣру прошлаго года, при составленіи таблицъ сбора хлѣбовъ за 1885-й годъ, а равно текста къ нимъ, приняты во вниманіе, кромѣ сообщеній корреспондентовъ Департамента Земледѣлія, еще и другія свѣдѣнія объ урожаѣ въ отчетномъ году, а именно:

- 1) Свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета.
- 2) Свѣдѣнія, сообщенныя нѣкоторыми земскими управами. Статистическія отдѣленія при губернскихъ земскихъ управахъ Московской и Казанской собирали въ 1885 г. свѣдѣнія объ урожаяхъ, слѣдуя методу Департамента, чрезъ посредство хозяевъ-корреспондентовъ.
- 3) Свѣдѣнія, доставленныя Управленіями Государственныхъ Имуществъ.
- 4) Свѣдѣнія, сообщенныя по нѣкоторымъ губерніямъ Западнаго края существующими тамъ губернскими продовольственными комиссіями.

Какъ уже было объяснено въ общемъ обзорѣ 1884 года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, Департаментъ рѣшилъ прибѣгнуть къ пополненію данныхъ, полученныхъ непосредственно отъ корреспондентовъ, свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, главнымъ образомъ потому, что по нѣкоторымъ уѣздамъ Департаментъ до настоящаго времени еще не имѣетъ вовсе корреспондентовъ, а по многимъ другимъ число ихъ зачастую бываетъ крайне недостаточно, почему выведенныя среднія цифры сбора оказываются иногда совершенно случайными, вѣрными лишь для очень ограниченныхъ частей даннаго уѣзда.

Поименованными выше источниками можно было воспользоваться только для главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ: ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, кукурузы и полбы, а также для картофеля. По остальнымъ хозяйственнымъ растениямъ свѣдѣнія объ урожаѣ основываются почти исключительно на показаніяхъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія.

Въ прилагаемыхъ таблицахъ введены, по большей части, лишь самыя незначительныя поправки въ среднихъ цифрахъ сбора, полученныхъ изъ сообщеній корреспондентовъ Департамента, и притомъ только по такимъ уѣздамъ, изъ коихъ доставлено не болѣе шести—семи корреспонденцій; по уѣздамъ же, изъ которыхъ корреспонденцій не получено вовсе или получены единичныя сообщенія, среднія цифры сбора заимствованы изъ другихъ источниковъ. Что касается колебаній сбора, то они основаны единственно на показаніяхъ корреспондентовъ Департамента, и лишь по Московской губ. пополнены данными земскаго статистическаго бюро.

Въ сопровождающемъ таблицы текстѣ урожай того или другаго хлѣба принято опредѣлять не безотносительно, количествомъ собранныхъ съ десяти четвертей или пудовъ, а по отношенію къ среднему. Такое опредѣленіе даетъ гораздо болѣе вѣрную характеристику урожая даннаго года, такъ какъ средній, нормальный урожай весьма различенъ для различныхъ частей Имперіи.

Поэтому при составленіи текста имѣлось въ виду, какой урожай даннаго хлѣба, въ той или другой мѣстности, считается хозяевами среднимъ, и

урожаи 1885-го года сравнивался съ цифрами такого средняго сбора, помещенными въ изданномъ Департаментомъ Земледѣлія I выпускѣ «Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Для выраженія отношенія урожая 1885-го года къ среднему, этотъ послѣдній принятъ за 100, и урожай даннаго года выраженъ въ процентахъ, цифрами превышающими сто, если онъ выше, и меньшими, чѣмъ сто,—если онъ ниже средняго.

Въ обзорахъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ, для опредѣленія урожая, приняты слѣдующія категоріи:

болѣе 150%	—	—отличный,	отъ 75% до 95%	—посредственный,
отъ 125 до 150%	до 150%	—очень хорошій,	> 50 > 75%	—неудовлетворит.
> 105 > 125%	> 125%	—хорошій,	> 25 > 50%	—плохой,
> 95 > 105%	> 105%	—средній,	и 25 и менѣе	—очень плохой.

Кромѣ того, при общемъ описаніи районовъ съ урожаемъ или неурожаемъ, урожай: средній, хорошій и вообще выше средняго, принято иногда называть удовлетворительными.

Урожай 1885-го года, вообще, не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Хотя озимые, въ томъ числѣ и главный продовольственный хлѣбъ—рожь, дали урожай, превышающій средній, но зато яровые уродились почти повсемѣстно настолько неудовлетворительно, что переборъ озимыхъ хлѣбовъ противъ средняго едва покрываетъ третью часть недобора яровыхъ. Въ суммѣ для всей Европейской Россіи дали урожай: выше средняго—рожь и озимая пшеница; близкій къ среднему—кукуруза; ниже средняго—овесъ, яровая пшеница, ячмень, гречиха, просо, полба и горохъ.

Какъ сказано въ статьѣ о погодѣ, 1885 годъ характеризуется почти повсемѣстными засухами въ теченіе первой половины лѣта; эти то засухи и повліяли пагубно на урожай яровыхъ хлѣбовъ, уродившихся хорошо только въ приуральскомъ и зауральскомъ районахъ, гдѣ лѣтомъ дождей было достаточно. Въ противоположность началу лѣта, конецъ его и осень были дождливы, причемъ на западѣ и юго-западѣ дожди эти начались раньше, въ первой трети іюля, тогда какъ въ другихъ мѣстностяхъ они пошли лишь во второй половинѣ этого мѣсяца. Вслѣдствіе этого, въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, а отчасти также въ Полтавской, Черниговской и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Харьковской поздніе яровые, преимущественно гречиха, оправились и дали сравнительно хорошій сборъ; но зато остальные яровые и отчасти озимые хлѣба сильно пострадали отъ дождей во время уборки. Вообще, отъ засухи всего сильнѣе потерпѣлъ югъ Россіи, особенно южныя степныя губерніи, гдѣ засуха началась уже съ ранней весны, а потому тамъ неуродились не только яровые, но и озимые хлѣба. Сравнительно менѣе пострадала отъ засухи сѣверная половина Россіи, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прибалтійскихъ, западныхъ, с.-западныхъ и сѣверныхъ губ., а также въ Ярославской урожаи яровыхъ приближается къ среднему и кое-гдѣ даже превышаетъ средній.

Вообще, для большинства мѣстностей 1885 годъ характеризуется удовлетворительнымъ урожаемъ озимыхъ и неудовлетворительнымъ или даже плохимъ урожаемъ яровыхъ.

Мѣстности, гдѣ какъ озимые, такъ и яровые хлѣба уродились удовлетворительно, составляютъ лишь очень небольшіе районы: въ предѣлахъ черноземной полосы такіа счастливыя исключенія встрѣчаются лишь въ большей части губерній Бессарабской и Оренбургской и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній юго-западныхъ, Полтавской и Тамбовской. Изъ нечерноземныхъ губерній въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ оказалась Пермская, въ которой какъ озимые, такъ и яровые хлѣба дали урожай не только удовлетворительный, но даже хороший. Кромѣ того, болѣе или менѣе удовлетворительный сборъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ хлѣбовъ полученъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Вятской, Архангельской, Вологодской, Ярославской, С.-Петербургской, прибалтійскихъ, привислянскихъ и Ковенской.

Районы съ неудовлетворительнымъ или мало удовлетворительнымъ урожаемъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, гораздо обширнѣе.

Одинъ изъ такихъ районовъ обнимаетъ югъ Россіи, а именно всѣ южныя степныя губерніи, кромѣ Бессарабіи, распространяясь къ сѣверу на юго-восточную половину губ. Харьковской, южную—Воронежской и нѣкоторые уѣзды Курской и Саратовской, а къ востоку—на Астраханскую губернію и Новоузенскій уѣздъ губ. Самарской. Другой районъ находится въ средней части Россіи, за предѣлами черноземной полосы; онъ захватываетъ губерніи Могилевскую, Смоленскую и Калужскую, распространяясь на нѣкоторые уѣзды губерній Черниговской, Московской, Тверской и Псковской.

Наиболѣе пострадавшими могутъ считаться въ первомъ районѣ уѣзды Херсонскій, Одесскій и Тираспольскій, губерніи Херсонской, Евпаторійскій, Днѣпровскій и Мелитопольскій—Таврической, вся губ. Екатеринославская, кромѣ уѣздовъ Ростовскаго и Новомосковскаго, округа Черкасскій, Донецкій, Второй Донской, Калмыцкій (Сальскій) и Хоперскій—Донской области, Старобѣльскій и Изюмскій уѣзды, Харьковской губ., Богучарскій, Бирюченскій и Павловскій—Воронежской, Царицынскій уѣздъ—Саратовской губ., Новоузенскій—Самарской и вся Астраханская губернія.

Во всѣхъ только что перечисленныхъ уѣздахъ, относящихся къ южному району, сборъ озимыхъ получился неудовлетворительный или плохой (не болѣе 75% противъ средняго), а яровыхъ—плохой или даже очень плохой (не болѣе 50% противъ средняго).

Въ другомъ, среднемъ районѣ сборъ озимыхъ хлѣбовъ нѣсколько лучше и рѣдко составляетъ менѣе 75% средняго, а сборъ яровыхъ, какъ и въ предидущемъ районѣ, весьма неудовлетворителенъ и часто не превышаетъ 50% средняго. Наиболѣе пострадавшими здѣсь могутъ считаться: уѣзды Сычевскій, Гжатскій, Юхновскій и Ельнинскій, губ. Смоленской, а также Боровскій, Малоярославецкій и Медынскій—Калужской.

Сборъ полевыхъ растений

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Черноземная по- лоса.		В	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	т
1. Южная степ- ная.												
1. Бессарабская.												
Измаильскій . . .	5	—	5	—	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	4	—	4	—
Аккерманскій . . .	4	4—4	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	2—6	3 ¹ / ₂	—	3	2—4	2 ¹ / ₂	—
Бендерскій . . .	5	3—9	4	3—6	4 ¹ / ₂	3—12	4	3—7	2 ¹ / ₂	2—3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1—
Кишиневскій . . .	7	6—10	5	4—6 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	4—15	5	2—6	4 ¹ / ₂	2—5	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
Оргѣвскій	7 ¹ / ₂	6—11	5	—	7	6—12	5	—	4	—	3	—
Сорокскій	6	—	4 ¹ / ₂	—	6	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	3 ¹ / ₂	—
Хотинскій	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	7	—	5 ¹ / ₂	—	5	—	4 ¹ / ₂	—
Ясскій	7	5—16	6	5—10	7	3—12	5 ¹ / ₂	5—7	7	—	3 ¹ / ₂	—
По губерніи . .	6 ¹ / ₂	3—16	5	3—10	6	2—15	4 ¹ / ₂	2—7	4 ¹ / ₂	2—7	3 ¹ / ₂	1—
2. Херсонская.												
Херсонскій	2	1 ¹ / ₂ —3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	1	0—4	1	0—3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	0—
Одесскій	3	2—5	2 ¹ / ₂	2—4	3	2—6	2 ¹ / ₂	2—4	1	1 ¹ / ₂ —3	1	1 ¹ / ₂
Тираспольскій . .	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	2	1 ¹ / ₂ —4	2 ¹ / ₂	1—5	2	1—4	1	1—1	1	1—
Аваньевскій . . .	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	2	—	1 ¹ / ₂	—
Александрійскій .	4	2 ¹ / ₂ —7	3	1—6	4	1 ¹ / ₄ —8	4	—	2	3 ¹ / ₄ —4	2	1 ¹ / ₂
Елисаветградскій	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —10	3	2—7	4 ¹ / ₂	3—10	3	0—6	2	1—5	1 ¹ / ₂	0—
По губерніи . .	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —10	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —10	2 ¹ / ₂	0—6	1 ¹ / ₂	0—5	1 ¹ / ₂	0—
3. Таврическая.												
Оеодосійскій . . .	3 ¹ / ₂	1—8	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	4 ¹ / ₂	2—10	4 ¹ / ₂	2—8	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—
Симферопольскій .	4 ¹ / ₂	3—8	4	2—8	4	2—7	3 ¹ / ₂	1—4	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—
Евнаторійскій . . .	3	2—5	2	1 ¹ / ₂ —4	4	3—6	3 ¹ / ₂	1—5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	1	—
Перекопскій . . .	4	3 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	4	2—7	4 ¹ / ₂	3—7 ¹ / ₂	4	3—7	—	2	1	—
Ялтинскій	6 ¹ / ₂	—	6	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	4	—	5	—
Днѣпровскій . . .	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1—2	1 ¹ / ₄	1—1 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄
Мелитопольскій . .	2 ¹ / ₂	2—4	2	1 ¹ / ₂ —3	2 ¹ / ₂	2—6	2	2—2	1	1 ¹ / ₂ —2	1	1 ¹ / ₂
Бердянскій	3 ¹ / ₂	3—6	2 ¹ / ₂	2—4	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —5 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂ —4	2	1—4	1 ¹ / ₂	1—
По губерніи . .	3	1 ¹ / ₂ —8	2 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —8	3 ¹ / ₂	1—10	3	1—8	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —4	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄
4. Екатерино- славская.												
Ростовскій	5	2—10	4	2—8	5	3—7	4	2—7	3	2—5	2 ¹ / ₂	1—
Екатеринославскій	1 ¹ / ₂	1—4	1	0—3	1 ¹ / ₂	1—4	1	1—1	1	0—2	3 ¹ / ₄	0—

Въ 1 казенной десятины.

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
У в л а д ь л ь ц .		У к р е с ь т ь я н ь .		У в л а д ь л ь ц .		У к р е с ь т ь я н ь .		У в л а д ь л ь ц .		У к р е с ь т ь я н ь .		
р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	С р .	К о л о б .	
	В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	Черноземная по- лоса.
												1. Южная степ- ная.
												1. Бессарабская.
3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6	—	—	—	4	—	Измаильскій.
5 ¹ / ₂	4—6	5 ¹ / ₂	—	5	5—5	4	—	—	—	—	—	Аккерманскій.
4 ¹ / ₂	3—9	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	2—10	3 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	Бендерскій.
8	6—12 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂	6—8	7 ¹ / ₂	2—22	5 ¹ / ₂	5—6	—	—	—	—	Кишиневскій.
3 ¹ / ₂	7—15	7	—	7	6—10	5	—	9	—	4 ¹ / ₂	—	Оргѣвскій.
10	—	6 ¹ / ₂	—	7	—	6	—	8	—	6	—	Сорокскій.
12	—	8	—	7 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	5	—	5	—	Хотинскій.
12	4—16	8	6—10	8 ¹ / ₂	4—12	6 ¹ / ₂	6—8	3	2—4	4	—	Ясскій.
3 ¹ / ₂	3—16	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	6 ¹ / ₂	2—22	5 ¹ / ₂	2—8	6	2—9	5	4—6	По губерніи.
												2. Херсонская.
1	0—7	³ / ₄	0—2	1 ¹ / ₂	0—5	1	0—4	0	—	0	—	Херсонскій.
3	0—6	2 ¹ / ₂	0—5	2 ¹ / ₂	1—10	2 ¹ / ₂	1—3	0	—	0	—	Одесскій.
2	1—5	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	2	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	1	—	Тираспольскій.
2 ¹ / ₂	—	2	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Ананьевскій.
2	³ / ₄ —5	1 ¹ / ₂	¹ / ₂ —5	3 ¹ / ₂	1—7	2	1 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	Александрійскій.
3	0—10	2	0—4	4	1—8	3	2—7	2	0—10	2 ¹ / ₂	0—8	Елисаветградскій.
2	0—10	1 ³ / ₄	0—5	3	0—10	2	0—7	1 ¹ / ₂	0—10	1	0—8	По губерніи.
												3. Таврическая.
4	0—8	3 ¹ / ₂	1—7	4	1 ¹ / ₂ —7	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	—	—	—	—	Феодосійскій.
2	¹ / ₄ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	³ / ₄ —4	1 ¹ / ₂	0—2	—	—	—	—	Симферопольскій.
1	¹ / ₂ —3	1	¹ / ₂ —3	2	0—4	1 ¹ / ₂	0—3	—	—	—	—	Евпаторійскій.
3	2 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	1—6	3 ¹ / ₂	1—4 ¹ / ₂	—	—	—	—	Перекопскій.
—	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	5	—	—	—	—	—	Ялтинскій.
1 ¹ / ₂	0—4	1 ¹ / ₂	0—4	1 ¹ / ₂	0—4	1	0—4	—	—	—	—	Днѣпровскій.
2 ¹ / ₂	2—4	2	1 ¹ / ₂ —3	3	2—4	2 ¹ / ₂	2—3	—	—	—	—	Мелитопольскій.
3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	2—7	2 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	Бердянскій.
2 ¹ / ₄	0—8	2	0—7	3	0—7	2 ¹ / ₂	0—6	—	—	—	—	По губерніи.
												4. Екатерино- славская.
2 ¹ / ₂	0—10	¹ / ₂	0—5	4	2—7	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	Ростовскій.
1 ¹ / ₂	0—3	1	0—3	1 ¹ / ₄	0—3	1	0—2 ¹ / ₂	0	0—0	0	0—0	Екатеринославскій.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Озимая пшеница.				Яровая пшеница.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Александровскій . .	2	1—5	1 ^{1/2}	1—3	2	1—5 ^{1/2}	1 ^{1/2}	—	1	1 ^{1/2} —2	1	1 ^{1/2} —
Бахмутскій	2 ^{1/2}	1—8	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —3	3	1 ^{1/2} —8	1 ^{1/2}	0—3	1	1 ^{1/2} —6	1	1 ^{1/4} —
Верхнедѣпровскій	2	1—4	1	1 ^{1/2} —2	2	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —2 ^{3/4}	1 ^{1/4}	0—
Новомосковскій . .	3 ^{1/2}	2—13	2	—	3	0—6	3 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1—8	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —
Павлоградскій . . .	2 ^{1/2}	1—8	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1—2	1	—	1	1 ^{1/4} —3	1 ^{1/2}	—
Луганскій	2 ^{1/2}	2—5 ^{1/2}	2	1 ^{1/2} —5 ^{1/2}	3	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —3	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —
Мариупольскій . . .	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	1	—	1	—
По губерніи	2 ^{1/2}	1—13	2	0—8	2 ^{1/2}	0—8	1 ^{3/4}	0—7	1 ^{1/4}	0—8	1	0—
Б. Донская обл.												
Черкасскій окр. . .	3	2—4	3	2—4	3	2—8	3	2—6	2	1 ^{1/2} —5	2	1 ^{1/2} —4
Донецкій	3	1—8	2	1—6	3	—	2	—	2	1—3	1 ^{1/2}	1—3
Первый Донской . .	3 ^{1/2}	—	3	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2	—
Второй Донской . .	2	—	2	—	3 ^{1/2}	—	3	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—
Миусскій	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —6	2	1 ^{1/2} —4	2 ^{1/2}	1—6	2	1—3	2	1—4	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4
Калмыцкій	1 ^{1/2}	—	2	—	2	—	2 ^{1/2}	—	1	—	1	—
Усть-Медвѣдцкій . .	2 ^{1/2}	2—12	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —4	4 ^{1/2}	2—9	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1—6	1	1 ^{1/2} —2
Хоперскій	4	3—8	3	2—5	4 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	0—2
По области	3	1—12	2 ^{1/4}	1 ^{1/2} —6	3 ^{1/4}	1—9	2 ^{1/2}	1—6	1 ^{3/4}	0—6	1 ^{1/2}	0—4
II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
1. Полтавская.												
Константиноградск.	5	4—12	4	3—6	5 ^{1/2}	3—11	5 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —6	1 ^{3/4}	1 ^{1/2} —2
Кобелякскій	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —10	3 ^{1/2}	2—6	4 ^{1/2}	3—12	4 ^{1/2}	2—7	3	1 ^{1/2} —5	2 ^{1/2}	1—4
Кременчугскій . . .	5 ^{1/2}	4—11	5	4—9	5 ^{1/2}	3—12	5	3—7	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —8	4 ^{1/2}	2—5
Полтавскій	6	4—14	5	4—6 ^{1/2}	6 ^{1/2}	5—10	5 ^{1/2}	—	3	1 ^{1/2} —6 ^{1/2}	2 ^{1/2}	—
Гадячскій	8	6—12	7	6—8	8	5—14	7	5—10	4	3 ^{1/2} —7	3	—
Зеньковскій	9	8—12	7	6—8	11	9—15	7	6—8	3	1—7	3	—
Золотоношскій . . .	10	8—15	8	7—12	10	8—16	7	6—10	5	4—8	4	3—5
Лохвицкій	8	—	8 ^{1/2}	—	6	—	7	—	4	—	4	—
Лубенскій	7	5—13	7 ^{1/2}	5—8	6 ^{1/2}	5—11	6 ^{1/2}	6—7	4	1—7	4	—
Миргородскій	7	2—13	6 ^{1/2}	2—11	6 ^{1/2}	3—14	6 ^{1/2}	3—11	3 ^{1/2}	2—6	2 ^{1/2}	—
Переяславскій . . .	7	2—10	7	—	6 ^{1/2}	3—11	7	—	6	4—7	6	—
Пирятинскій	9	—	7	—	6 ^{1/2}	—	6	—	4	—	3	—
Прилуцкій	10	8—13	8 ^{1/2}	—	7	5—15	6	—	5	—	5	—
Роменскій	7 ^{1/2}	6 ^{1/2} —10	8	6 ^{1/2} —12	6	—	6	—	6	5—10	5	5—5
Хорольскій	6 ^{1/2}	4—10	5 ^{1/2}	4—7	6 ^{1/2}	4—10	5 ^{1/2}	3—9	3 ^{1/2}	3—9	3 ^{1/2}	3—6
По губерніи	7 ^{1/2}	2—15	6 ^{1/2}	2—12	7	3—16	6	2—11	4	1—10	3 ^{1/4}	1—8

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
1/2	Въ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.	Александровскій.
1/2	1/4—3	1	1/4—1 1/2	2	1—6	1 1/2	1—5	0	0—0	0	0—0	Бахмутскій.
1/2	0—7	1	0—2	1 1/2	0—6	1	0—3	2 1/2	0—3	1	0—5	Верхнеднѣпровск.
2	0—3	1	0—2	1 1/2	1/4—2	1 1/2	—	1 1/2	—	1/2	—	Новомосковскій.
2	0—8	1	—	2	1—5	2	—	1	—	1	—	Павлоградскій.
1/2	1/4—3	1/2	—	1 1/2	0—3	1	—	1/2	0—3/4	1/4	—	Луганскій.
1/2	1/2—7	1	1/2—7	2	1—7	1 1/2	—	2	—	1 1/2	—	Маріупольскій.
1/2	—	1	—	1 1/2	—	1	—	0	—	0	—	По губернии.
1/2	0—10	1	0—7	2	0—7	1 3/4	0—8	1	0—3	3/4	0—5	5. Донская обл.
2	—	1 1/2	—	3 1/2	—	2 1/2	—	—	—	2	—	Черкасскій окр.
2	1—6	1 1/2	1/2—6	2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	Донецкій.
3	—	3	—	3	—	4	—	—	—	—	—	Первый Донской.
1/2	—	1 1/2	—	1 1/2	—	2	—	—	—	—	—	Второй Донской.
2	1—8	1 1/2	—	2	—	1 1/2	—	1	—	2	—	Міусскій.
1	—	1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	Калмыцкій.
1/2	1/2—15	1	1/2—2	2	1 1/2—4	1	1/4—2	—	—	1	—	Усть-Медвѣдцкій.
2	1/2—4	1 1/2	0—3	2	0—3	2	0—3	1/2	0—1	1/2	0—1	Хоперскій.
2	1/2—15	1 1/2	0—6	2	0—4	2	0—3	3/4	0—1	1 1/4	0—2	По области.
												II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.
												1. Полтавская.
1/2	1—10	2	1—4	3 1/2	2 1/2—7	2	1 1/2—3	2	1—10	1 1/2	1—5	Константиноградск.
1/2	1 1/2—4	2	1—4	3	1 1/2—6	2 1/2	1 1/2—4	2	1/2—5	2	1/2—5	Кобелякскій.
1/2	1—6	2 1/2	1 1/2—4	4 1/2	2—11	4 1/2	2—6	6	4—15	5	3—12	Кременчугскій.
1/2	4—6	3 1/2	2—4	4	4—5	3 1/2	1—5	4	3—6	4	—	Полтавскій.
1/2	4—7	4	3—12	5 1/2	5—9	4 1/2	—	5	3—10	5	3—10	Гадячскій.
4	2—10	3 1/2	2—5	5	4—7	3 1/2	2—6	4	3—6	4	3—13	Зеньковскій.
6	3—10	5 1/2	2—7	6	3—8	6	6—6	8	2—10	8	7—9	Золотоношскій.
6	—	4 1/2	—	6	—	5 1/2	—	8	—	7 1/2	—	Лохвицкій.
1/2	3—5	5 1/2	3—6	5 1/2	5—8	5 1/2	4—7 1/2	7	6—20	7	—	Лубенскій.
4	1/2—6	4 1/2	1—6	5	2—9	5 1/2	2—9 1/2	7	4—15	6 1/2	4—10	Миргородскій.
6	1 1/2—8	6	—	6 1/2	—	6	—	7	6—12	6 1/2	—	Переяславскій.
6	—	5	—	5 1/2	—	5 1/2	—	4	3—14	5	—	Пирятинскій.
8	5—15	8	—	7	6—12	7	—	4 1/2	4—6	4 1/2	—	Прилукскій.
7	4 1/2—12	7	—	6	5—10	5 1/2	5—8	4 1/2	3—12	5	3—12	Роменскій.
6	4—12	4 1/2	2—10	5 1/2	4—8	5	1—10	5 1/2	3—15	5 1/2	3—12	Хорольскій.
6	1/2—15	4 1/2	1—12	5 1/2	1 1/2—12	5 1/4	1—10	5 1/4	1/2—20	5 1/4	1/2—13	По губернии.

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
2. Харьковская.		В з	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	з
Старобѣльскій . . .	2	1—6	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1/2—2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	—	1	1/2—2 ^{1/2}	1	—
Изюмскій	3	2—5	2	2—3	3	2—6	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1/2—3 ^{1/2}	1	1/2—
Купянскій	4	2—12	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —6	3	2—6	2 ^{1/2}	2—4	1 ^{1/2}	1/2—4	1	1/4—
Змиевскій	3 ^{1/2}	2—7	2 ^{1/2}	2—5	2 ^{1/2}	1—7	1	0—2 ^{1/2}	1	0—3	1/2	0—
Волчанскій	5	3—9	3 ^{1/2}	2—7	5	2—8	3	3—3	1 ^{1/2}	1—5	1	0—
Харьковскій	5	4—9	4	3—6	4	3—9	2 ^{1/2}	—	1	0—2 ^{1/2}	1	0—
Валковский	5	3—10	4	3—5	4 ^{1/2}	3—10	2 ^{1/2}	2 ^{1/2} —2 ^{1/2}	2	1—4	1 ^{1/2}	1—
Богодуховскій	6	5—14	5	4—8 ^{1/2}	6 ^{1/2}	5—13	4 ^{1/2}	3—6 ^{1/2}	2	1—4 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1—
Ахтырскій	7	6—14	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —9	7	4—12	7	4—9	2	—	3	—
Лебединскій	8	6—13	7	6—13	8	6—17	8	6—10	4 ^{1/2}	4—5	4 ^{1/2}	4—
Сумскій	8	6—11	7 ^{1/2}	—	9	7—14	8	—	6	—	5	—
По губерніи	5	1—14	4^{1/2}	1^{1/2}—13	5	1—17	4	0—10	2^{1/4}	0—5	2	0—
3. Воронежская.												
Богучарскій	4	3—11	3 ^{1/2}	2—8	5	4 ^{1/2} —5	1 ^{1/2}	—	2	1—4 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0—
Бирюченскій	4 ^{1/2}	3—10	4	3—8	5 ^{1/2}	6—10	4	—	3	1 ^{1/2} —7	2	1/2—
Валуйскій	4	3—8	3	1—7	3 ^{1/2}	1—5	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	1 ^{1/2}	1—7	1	1/2—
Острогожскій	5	4—8	4	2—6	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	2	1—3	1 ^{1/2}	1/2—
Павловскій	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —9	5	1 ^{1/2} —6	9	—	3	—	2	1—4	2	1/2—
Новохоперскій	8 ^{1/2}	5—12	7	4—12	7	6—10	—	6—7	3	2—5	2 ^{1/2}	2—
Бобровскій	8	3—14	6	3—12	7	2—15	5	—	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	2	1 ^{1/2} —
Коротоякскій	8	6—12	7	6—10	6	6—7 ^{1/2}	5 ^{1/2}	—	3	—	2	—
Нижнедѣвицкий	8	—	7	—	7	—	6	—	3 ^{1/2}	—	3	—
Воронежскій	9	8—15	7 ^{1/2}	6—12	9 ^{1/2}	4—12	—	—	2 ^{1/2}	(2)	—	—
Землянскій	9	6—10	6 ^{1/2}	6—10	6	2—10	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Задонскій	9	8—12	6 ^{1/2}	6—10	9	5—15	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—
По губерніи	7	1^{1/2}—15	6	1—12	7	1—15	4^{1/2}	1^{1/2}—7^{1/2}	2^{1/2}	1—7	2	0—
III. Юго-запад- ная.												
1. Киевская.												
Киевскій	7	—	6 ^{1/2}	—	8	—	7	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Бердичевскій	7 ^{1/2}	6—12	6 ^{1/2}	—	7	6—18	7	—	4	—	—	—
Васильковский	8	7—9	7 ^{1/2}	7—8	8	6—10	7 ^{1/2}	6—9	5 ^{1/2}	5—8	—	—
Звенигородскій	9	—	8	—	9	—	9	—	3 ^{1/2}	—	2	—
Каелевскій	9	—	9 ^{1/2}	—	9	—	8	—	4 ^{1/2}	—	—	—
Липовецкій	8 ^{1/2}	6—12	7 ^{1/2}	6—10	8	4—11	7 ^{1/2}	4—10	6 ^{1/2}	—	—	—
Сквиірскій	8	4 ^{1/2} —20	8	4 ^{1/2} —12	9	7—15	7 ^{1/2}	7—8	4	—	—	—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Пр.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	В ь	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
1	0-6	1	—	1 ^{1/2}	1-2 ^{1/2}	1	—	1	1-1	1/2	—	2. Харьковская.
1 ^{1/2}	1-4	1	—	1 ^{1/2}	1-3	1	—	1/2	0-5	1/2	0-4	Старобѣльскій.
2 ^{1/2}	0-6	1	0-6	2 ^{1/2}	1/2-4	1	0-4	1 ^{1/2}	0-10	1	0-7	Изюмскій.
1	0-2 ^{1/2}	1/2	0-2 ^{1/2}	1	0-3	3/4	0-2	1	0-5	1	0-4	Купянскій.
2	0-9	1 ^{1/2}	0-4 ^{1/2}	2	0-5	1 ^{1/2}	0-3 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0-4	1	0-4	Змиевскій.
1 ^{1/2}	1-5	1	0-5	1 ^{1/2}	1-4	1	0-3	1/2	0-8	1/2	0-6 ^{1/2}	Волчанскій.
3	2-6	2	2-2	3	0-4 ^{1/2}	2	0-2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	0-8	2	0-5	Харьковскій.
4	2-18	3	2-11	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} -11	2	1-6	2	—	2 ^{1/2}	—	Валковскій.
4	2-15	4 ^{1/2}	2-12	5	3-8	5	2 ^{1/2} -7	2 ^{1/2}	0-7	2 ^{1/2}	0-5	Богодуховскій.
6	4-8	6 ^{1/2}	4-10	9	3 ^{1/2} -11	4 ^{1/2}	3-8	3 ^{1/2}	2-5	4	2-8	Ахтырскій.
8	7-14	7	6-18	7	3-9	6	—	4	1 ^{1/2} -10	3	3-3	Лебединскій.
3	0-18	3	0-18	3 ^{1/2}	0-11	2 ^{1/2}	0-8	2	0-10	1 ^{3/4}	0-8	Сумскій.
												По губернии.
												3. Воронежская.
1 ^{1/2}	0-9	1 ^{1/2}	0-7	2	0-8	1 ^{1/2}	1/2-3	0	0-0	0	0-0	Богучарскій.
3	2-8	2	1/2-7	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1/2-2	1 ^{1/2}	0-3	1	0-3	Бирюченскій.
2	1/2-8	1	0-6 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0-3	1	0-3	2	1-3	2	1-3	Валуевскій.
3	1-9	2	1/4-3	2 ^{1/2}	0-10	1	0-2	1/2	0-2	1/4	0-1	Острогожскій.
3 ^{1/2}	0-5	3	0-4	2 ^{1/2}	0-3	2 ^{1/2}	0-3	1/2	0-3	1/2	0-3	Павловскій.
3 ^{1/2}	2-12	2 ^{1/2}	1-8	2	1 ^{1/2} -3	4	—	1 ^{1/2}	1-3	1 ^{1/2}	1-3	Новохоперскій.
4 ^{1/2}	2-10	3 ^{1/2}	0-10	3	1-13	1 ^{1/2}	0-7	1 ^{1/2}	0-7	1 ^{1/2}	0-3	Бобровскій.
3	2-4	2 ^{1/2}	2-4	3	3-3	3 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	2	—	Коротоякскій.
3 ^{1/2}	—	3	—	2	—	3	—	1/2	—	2	—	Нижнедѣвницкій.
8	4-18	5	3-6	5 ^{1/2}	—	—	—	1 ^{1/2}	1/2-3	1 ^{1/2}	1/2-2 ^{1/2}	Воронежскій.
4 ^{1/2}	2-10	3 ^{1/2}	2-10	—	—	4	—	1/2	0-1	1/2	—	Землянскій.
7	5-23	4 ^{1/2}	3-10	—	—	—	—	1/2	0-2	1/2	—	Задонскій.
4	0-23	3	0-10	2 ^{1/2}	0-13	2 ^{1/2}	0-7	1	0-7	1	0-3	По губернии.
												III. Юго-западная.
												1. Киевская.
6	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	5	—	5 ^{1/2}	—	5	—	Кіевскій.
8	7-12	8 ^{1/2}	—	5	3-13	5 ^{1/2}	—	4	1/2-5 ^{1/2}	4	—	Бердячевскій.
10	9-12	9 ^{1/2}	9-11	6	—	6	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Васильковскій.
6 ^{1/2}	—	7	—	6	—	5	—	5 ^{1/2}	—	5	—	Звенигородскій.
8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	6	—	7 ^{1/2}	—	7	—	Каневскій.
8	4-16	7 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	4-12	5	—	3 ^{1/2}	2-7	3 ^{1/2}	—	Липовецкій.
11	6-15	10 ^{1/2}	6-14	5	3-6	5 ^{1/2}	3-6	4	2-10	5	2-10	Сквиригскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.
Таращанскій . . .	9	8—11	8 ^{1/2}	8—11	9	8—12	8	7—9	4 ^{1/2}	—	—	—
Уманскій	9	8—18	7 ^{1/2}	6—17	9	7—18	7 ^{1/2}	6—10	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Черкасскій	10	8—19	8 ^{1/2}	8—19	10	8—20	8	4—15	4 ^{1/2}	—	10	—
Чигиринскій . . .	6 ^{1/2}	4—11	5 ^{1/2}	3—11	7	3—17	6 ^{1/2}	3—12	3	—	1 ^{1/2}	—
Радомысльскій . .	4 ^{1/2}	3—6	3	2—4	6	1 ^{1/2} —8	5	—	—	6	—	2—5
По губерніи . . .	8	3—20	7	2—19	8 ^{1/4}	4—20	7 ^{1/2}	3—15	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —8	5	2—11
2. Подольская.												
Балтскій	5	3—22	4	—	5 ^{1/2}	—	5	—	4 ^{1/2}	4—5	4	—
Каменецкій	8	—	7 ^{1/2}	—	8	—	7 ^{1/2}	—	6	—	—	—
Брацлавскій	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	5 ^{1/2}	—	5	—	—	—
Винницкій	7	6—12	6	5—9	6	5—11	5 ^{1/2}	4—11	1 ^{1/2}	—	—	—
Гайсинскій	7	5—20	6	5—10	7 ^{1/2}	1—10	7	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Летичевскій	5 ^{1/2}	—	5	—	6	—	5 ^{1/2}	—	5	—	—	—
Лятинскій	6 ^{1/2}	—	6	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Могилевскій	5	—	5	—	5	—	5	—	4	—	—	—
Новоушицкій	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Ольгопольскій . . .	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	8	—	7	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Проскуровскій . . .	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	4	—	—	—
Ямпольскій	5	4—9	5	—	4 ^{1/2}	—	4	—	4	—	—	—
По губерніи . . .	6	3—22	5 ^{3/4}	4—10	6 ^{3/4}	1—10	6	4—11	4 ^{1/4}	1 ^{1/2} —6	4	3 ^{1/2} —4
3. Волынская.												
Староконстанти- новскій	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	6	—	4 ^{1/2}	—	—	—
Заславскій	6 ^{1/2}	5—9	5 ^{1/2}	5—8	6	5—10	7	5—8 ^{1/2}	4	—	5	—
Дубенскій	5	3—7	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	3—10	5 ^{1/2}	—	4	—	5	—
Кременецкій	4	—	4	—	6	—	6 ^{1/2}	—	5	—	2 ^{1/2}	—
Острожскій	5 ^{1/2}	3—6	5 ^{1/2}	2—6	6 ^{1/2}	3—8	6 ^{1/2}	3—8	5	—	—	—
Житомирскій	6	1—8	5	—	7	4—16	6	4—9	5	—	—	—
Новоградъ-Волин- скій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Ровенскій	4	—	4	—	6	—	5	—	4	—	2 ^{1/2}	—
Луцкій	4	—	3	—	4	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Владимиръ-Волин- скій	5	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	5	—	6	—
Ковельскій	3 ^{1/2}	—	3	—	4	—	4	—	4 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—
Овручскій	3	—	2 ^{1/2}	—	4	—	3	—	3 ^{1/2}	—	2	—
По губерніи . . .	5	3—9	4 ^{1/2}	2—8	5 ^{1/2}	3—16	5 ^{1/2}	3—9	4 ^{1/4}	2 ^{1/2} —5	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
1/2	6—10	7 1/2	5—9	6 1/2	5—9	5 1/2	4—7	5 1/2	5—6	4	—	Таращанскій.
6	4—16	6	4—15	4	3—7	4	3—14	4 1/2	2—20	4 1/2	2—14	Уманскій.
7	5—31	6 1/2	5—13	5	4—22	5	—	6	4—19	5 1/2	—	Черкасскій.
4	0—10	3	0—10	5 1/2	—	4	—	5	—	4	—	Чигиринскій.
3 1/2	1 1/2—12	3	—	3	2—12	3 1/2	3—4	2 1/2	1 1/2—6	2	2—2	Радомысльскій.
7 1/2	0—31	7	0—14	5 1/2	2—22	5	3—14	5	1/2—20	4 1/4	2—14	По губернии.
												2. Подольская.
5 1/2	4—9	5	—	5	3—8	5 1/2	—	4	—	4	—	Балтскій.
8	—	7 1/2	—	5 1/2	—	5	—	4 1/2	—	4	—	Каменецкій.
6	—	5 1/2	—	4	—	4	—	4	—	3 1/2	—	Брацлавскій.
8	4—12	7	4—12	5 1/2	4—7	5 1/2	2—7	3	—	3	1/2—7	Винницкій.
6 1/2	2—16	6	—	4 1/2	3—8	4 1/2	—	3 1/2	1—6	3	—	Гайсинскій.
7	—	6 1/2	—	4	—	4 1/2	—	3	—	4	—	Летичевскій.
7	—	7 1/2	—	5 1/2	—	5	—	4	—	4	—	Литинскій.
6	—	5	—	5	—	5	—	3 1/2	—	3 1/2	—	Могилевскій.
6	—	5 1/2	—	5 1/2	—	4 1/2	—	4	—	4	—	Новоушицкій.
5 1/2	—	6	—	4 1/2	—	4 1/2	—	4	—	4	—	Ольгопольскій.
7	—	7	—	5	—	6	—	5	—	5	—	Проскуровскій.
6	3—12	5	—	4 1/2	3—8	5	—	3 1/2	—	3	—	Ямпольскій.
6 1/2	2—16	6	4—12	5	3—8	5	2—7	4	1—6	4	1/2—7	По губернии.
												3. Волынская.
8	—	8	—	6	—	6	—	4 1/2	—	5	—	Староконстантиновскій.
5 1/2	4—12	5	—	6	3—10	5 1/2	3—9	4 1/2	2—6	4	3—6	Заславскій.
5 1/2	4—6	5	—	4 1/2	2—5	5	—	3 1/2	—	4	—	Дубенскій.
3 1/2	—	5 1/2	—	5	—	5 1/2	—	4 1/2	—	5	—	Кременецкій.
3 1/2	4—15	5 1/2	—	6	4—8	7	—	4	3—8	4 1/2	—	Острожскій.
6	3—11	5 1/2	3—7	4 1/2	—	5	—	3	2—7	3 1/2	3—7	Житомирскій.
1 1/2	—	5	—	4	—	4 1/2	—	3	—	2 1/2	—	Новоградъ-Волынскій.
1 1/2	—	3 1/2	—	4 1/2	—	4 1/2	—	4	—	3 1/2	—	Ровенскій.
3 1/2	—	3 1/2	—	3	—	3 1/2	—	3	—	3	—	Луцкій.
4 1/2	—	4 1/2	—	4 1/2	—	4 1/2	—	3 1/2	—	3 1/2	—	Владимиръ-Волынскій.
3 1/2	—	3	—	3 1/2	—	3	—	3	—	3	—	Ковельскій.
3	—	2 1/2	—	3 1/2	—	3	—	2 1/2	—	2 1/2	—	Овручскій.
5	3—15	4 3/4	2 1/2—7	5	2—10	5	3—9	3 3/4	2—8	3 3/4	2 1/2—7	По губернии.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.		В	ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.
1. Курская.													
Курскій	8	6—13	5 ^{1/2}	—	8	3—13	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—
Бѣлгородскій	6	5—11	4 ^{1/2}	—	5	—	4	—	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—
Грайворонскій	7	3—12	6	4—9	6	5—16	5 ^{1/2}	—	—	2	—	1 ^{1/2}	—
Дмитриевскій	6 ^{1/2}	6—8	5 ^{1/2}	5—8	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	6 ^{1/2}	5—11	5	4—11	5	3—8	4	3—8	—	1	—	1	—
Львовскій	8	7 ^{1/2} —9	7	6—8	7	6—9	6	—	—	6	—	—	—
Новооскольскій	6	5—10	4 ^{1/2}	3—8	5	3—10	5	3—7	—	2	2—2	2	—
Обоянскій	8	6 ^{1/2} —12	6 ^{1/2}	5—15	7	5—12	6	3—7	—	1	—	—	—
Путивльскій	8 ^{1/2}	7—15	7	6—10	10	8—20	9 ^{1/2}	—	—	6	5—7	6	5—8
Рыльскій	8	4 ^{1/2} —12	6 ^{1/2}	4—8	9	8—10	9	—	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Старооскольскій	6 ^{1/2}	6—9	5	—	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —10	4	—	—	1/2	—	—	—
Суджанскій	8	7—13	7	5—13	8	7—10	5 ^{1/2}	—	—	6	—	—	—
Тимскій	7	6—9	6	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—
Фатежскій	7	—	6	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—
Щигровскій	7	4—11	6	2 ^{1/2} —12	6	3—10	6 ^{1/2}	—	—	4 ^{1/2}	—	—	—
По губерніи	7 ^{1/2}	3—15	6	2 ^{1/2} —15	6 ^{1/2}	2 ^{1/2} —20	6	3—8	—	3 ^{1/2}	1/2—7	3	1—8
2. Черниговская.													
Конотопскій	8	—	7	—	6	—	—	—	—	4	—	4 ^{1/2}	—
Борзенскій	8	6—12	7 ^{1/2}	6—12	5	5—5	6 ^{1/2}	—	—	7 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	4—5
Нѣжинскій	6 ^{1/2}	5—8	6	5—8	8 ^{1/2}	8—15	10	—	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Глуховскій	5 ^{1/2}	4—8	4 ^{1/2}	4—8	5 ^{1/2}	5—6	—	—	—	5 ^{1/2}	—	3	—
Кролевецкій	5	3—11	4 ^{1/2}	3—11	8	6—10	8	—	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Козелецкій	7	—	7	—	8	—	4 ^{1/2}	—	—	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Сосницкій	5	3—8	5	3—8	—	—	—	—	—	3	3—4	3	—
Черниговскій	5	3—7 ^{1/2}	4	3—6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4	—	9	—
Городнянскій	4	3—8	4	3—6	8 ^{1/2}	—	—	—	—	4	—	—	—
Остерскій	4	3—9	4	3—9	4	4—4	2 ^{1/2}	—	—	—	2	—	2
Стародубскій	4	1—7	3	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій	3 ^{1/2}	3—4	3	3—3	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ - Сѣ- верскій	3 ^{1/2}	3—8	3	2—4	3	3—3	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	3	2 ^{1/2} —4 ^{1/2}	3	2 ^{1/2} —4 ^{1/2}	4	4—4	—	—	—	—	2—2	—	2
Суражскій	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—
По губерніи	5	1—12	4 ^{3/4}	1—12	6	1 ^{1/2} —15	6	2 ^{1/2} —10	—	4 ^{1/2}	2—7 ^{1/2}	4 ^{1/2}	1—9

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Название губерний и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.	
IV. СВЕРХНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.											
1. Курская.											
4-16	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	2	1-4	1 ^{1/2}	1-7	Курскій.
—	1	—	2	—	1	—	1/2	—	1/2	—	Бѣлгородскій.
1-8	2	1/2-7	2	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	0-7	1 ^{1/2}	0-9	Грайворонскій.
3-5	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} -5	5	—	—	—	3	0-4	2 ^{1/2}	0-4	Дмитріевскій.
1/2-3	1/2	0-3	1 ^{1/2}	0-3	1	0-3	1	0-4	1	0-4	Корочанскій.
5-8	5 ^{1/2}	3-8	2 ^{1/2}	—	—	—	2 ^{1/2}	2-4	4	3-5	Львовскій.
1-5	1 ^{1/2}	0-3	1 ^{1/2}	0-4	1	0-4	1	0-5	1	0-3	Новооскольскій.
2-7	2 ^{1/2}	1-5	2	1-5	1 ^{1/2}	—	1	0-4	1 ^{1/2}	0-6	Обоянскій.
3-10	6 ^{1/2}	3-10	7 ^{1/2}	2-10	7	5-10	3 ^{1/2}	2-7	3	2-5	Путивльскій.
5-9	5 ^{1/2}	3-6	8	—	8 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3-7	3 ^{1/2}	2-7	Рыльскій.
1 ^{1/2} -4	1 ^{1/2}	—	1	—	1	—	1/2	0-2	1/2	0-2	Старооскольскій.
3-10	3 ^{1/2}	2-6	4 ^{1/2}	—	5	—	2	1-6	2 ^{1/2}	1-6	Суджанскій.
1 ^{1/2} -6	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	1	0-6	1/2	0-2	Тимскій.
—	4	—	5	—	—	—	4	—	4	—	Фатежскій.
2-11	3	1 ^{1/2} -6	6	—	—	—	2 ^{1/2}	0-4	1 ^{1/2}	0-4	Щигровскій.
1/2-16	3	0-10	4	0-10	3	0-10	2	0-7	2	0-9	По губерніи.
2. Черниговская.											
—	8	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/2}	—	Козлопскій.
6-8	8	6-9	7 ^{1/2}	5-10	8 ^{1/2}	5-10	1 ^{1/2}	0-9	2	0-8	Борзенскій.
3-10	5 ^{1/2}	3-8	11	—	10 ^{1/2}	—	3	1-8	2 ^{1/2}	1-7	Нѣжинскій.
2-5	3 ^{1/2}	2-5	7	—	3 ^{1/2}	—	3	2-7	3	2-7	Глуховскій.
3-10	4 ^{1/2}	3-8	6	2-8	6	2-8	3	1-8	2 ^{1/2}	1-6	Кролевецкій.
—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	5	—	3	—	3	—	Козелецкій.
2-11	4	2-7	6	3-9	6	3-7	3	2-10	3	2-7	Сосницкій.
2-3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2-3	3	2-8	3	2-9	2	1 ^{1/2} -3 ^{1/2}	2	1-3	Черниговскій.
1-4	2 ^{1/2}	1-4	2 ^{1/2}	1-6	2 ^{1/2}	1-6	2	1-3	2	1-3	Городнянскій.
1-6	3	1-6	5	4-10	5	4-10	3	2-6	3	2-6	Остерскій.
0-4	1 ^{1/2}	0-5	1 ^{1/2}	0-3 ^{1/2}	1	0-2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3-6	3 ^{1/2}	3-6	Стародубскій.
—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	1	—	Новозыбковскій.
1-7	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	1	—	3	1 ^{1/2} -5	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} -1 ^{3/4}	Новгородъ-Сѣверскій.
0-2	1	0-1 ^{1/2}	1/2	0-2	1/2	0-2	2	1-8	2	1-6	Мглинскій.
—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2	—	Суражскій.
0-11	3 ^{3/4}	0-9	5	0-10	4 ^{1/4}	0-10	2 ^{3/4}	0-10	2 ^{1/2}	0-8	По губерніи.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
3. Орловская.		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь
Елецкій	7	6—12	6	5—8	7	5—13	5 ^{1/2}	4—7 ^{1/2}	2 ^{1/2}	—	—	—
Ливенскій	7	5—10	6	4—10	6 ^{1/2}	5—9	6	5—8	4	—	—	—
Малоархангельскій	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—
Кромскій	6	6—6	5 ^{1/2}	5—6	6 ^{1/2}	—	—	—	1 ^{1/2}	—	—	—
Орловскій	6 ^{1/2}	4—13	5 ^{1/2}	4—8	6 ^{1/2}	3—10 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	2	—	—	—
Мценскій	6	3—8	5	3—8	5 ^{1/2}	—	3	—	1 ^{1/2}	—	—	—
Болховскій	5	4—8	4	—	6	—	—	—	1 ^{1/2}	—	—	—
Сѣвскій	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	5 ^{1/2}	4—7	4	3 ^{1/2} —5 ^{1/2}	6 ^{1/2}	4—8	—	—	—	—	—	—
Карачевскій	4 ^{1/2}	3—8	4	3—6	7	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —4	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	4	3—15	3	—	—	—	—	—	3	—	6	—
По губерніи	5 ^{3/4}	3—15	5	2 ^{1/2} —10	6 ^{1/2}	3—13	5	3—8	2	1 ^{1/2} —4	6	—
4. Тамбовская.												
Борисоглебскій	10	6 ^{1/2} —15	8	6 ^{1/2} —12	8	6—15	—	—	4	2—9	3	2—
Кирсановскій	9	8—12	8	6 ^{1/2} —10	7	4—10	—	1—3 ^{1/2}	3	—	—	—
Усманскій	11	8—18	8	6 ^{1/2} —10	10	7 ^{1/2} —10 ^{1/2}	—	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Липецкій	10	8—12	7 ^{1/2}	—	9	7—12	8	—	—	—	—	—
Лебедянскій	8	6—10 ^{1/2}	6 ^{1/2}	—	8	7—11 ^{1/2}	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Козловскій	9	5—13	7	4—12	10	5—13	9 ^{1/2}	—	4	—	—	—
Тамбовскій	10	6—15	8	5—18	11	3—15	10	6—15	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —7	3 ^{1/2}	—
Моршанскій	7 ^{1/2}	4—10	6	5—8	6 ^{1/2}	5—9	—	2—5	4	—	—	—
Шацкій	6	3—11	5	3—8	6	—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—
Спасскій	6	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	5	—
Темниковскій	4 ^{1/2}	3—8	4	3 ^{1/2} —9	5	—	8	—	3	—	3 ^{1/2}	—
Елатомскій	5 ^{1/2}	4—9	5	4—6 ^{1/2}	5	3—11 ^{1/2}	4	—	4	—	4	—
По губерніи	8	3—15	6 ^{1/2}	3—12	8	3—15	7 ^{1/2}	1—15	4	2—9	4 ^{1/2}	2—
5. Тульская.												
Ефремовскій	5 ^{1/2}	4—10	5	3—8	6	4—9	5 ^{1/2}	4—9	—	—	—	—
Крапивненскій	6	3 ^{1/2} —9 ^{1/2}	5 ^{1/2}	4—8	5	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій	7	6—9	6	5—9	5 ^{1/2}	2—9	—	5—8	—	—	—	—
Чернскій	6	3—9	5	3—9	5	2—9	—	—	—	2—4	—	—
Богородицкій	5 ^{1/2}	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Епифанскій	5	—	4 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій	6	5—12	5 ^{1/2}	4—7	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Одоевскій	6	5—9	4 ^{1/2}	3—6	5 ^{1/2}	—	7	—	—	—	—	—

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.	3. Орловская.
2 ¹ / ₂ —10	3	1—8	4 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₈ —3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₈ —3	Елецкій.
2—7	2 ¹ / ₂	1—6	1 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Ливенскій.
—	3	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	1	—	1 ¹ / ₂	—	Малоархангельскій.
2—8	3 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	3	—	2	—	Кромскій.
2—13	4	2—10	—	8	—	—	2	1—5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	Орловскій.
2—10	3	2—6	1 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1	—	Мценскій.
3—5	3	—	4	—	1	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Болховскій.
—	3	—	3	—	1	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	Сѣвскій.
1 ¹ / ₂ —7	3	1 ¹ / ₂ —7	2	—	3	—	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4 ¹ / ₂	Дмитровскій.
2—9	3	3—3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	2	—	2	2—2	2	1 ¹ / ₂ —2	Карачевскій.
—	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	1	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Трубчевскій.
—	1 ¹ / ₂	—	2	—	1	—	3	—	3	—	Брянскій.
1¹/₂—13	3	1¹/₂—8	3	1¹/₂—8	1¹/₂	1—3	2	1¹/₈—6	1³/₄	1¹/₈—4¹/₂	По губерніи.
4. Тамбовская.											
1 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	2—8	3	2—4	—	2—3	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Борисоглебскій.
6—13	7 ¹ / ₂	5—9	2 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	Кирсановскій.
6—15	9	5—10	5	—	—	1	2	1 ¹ / ₂ —6	2	2—2	Усманскій.
8—15	8	—	7 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	1—2	1 ¹ / ₂	—	Липецкій.
2—12	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	—	Лебедянскій.
5—20	8	5—12	6 ¹ / ₂	3—25	—	—	1	0—2	1	0—1 ¹ / ₂	Козловскій.
6—24	7 ¹ / ₂	3—15	5	3—7 ¹ / ₂	—	—	1	0—4	1 ¹ / ₂	0—1	Тамбовскій.
6—12	6 ¹ / ₂	5—9	7 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—2	Моршанскій.
1 ¹ / ₂ —10	5	1 ¹ / ₂ —8	10	—	2 ¹ / ₂	—	2	1 ¹ / ₄ —3	2	—	Щадскій.
—	4	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	1	—	1 ¹ / ₂	—	Спасскій.
1 ¹ / ₂ —6	4	2—6	2	—	1 ¹ / ₂	—	2	—	2	—	Темниковскій.
3—7	5	—	—	—	—	—	3	2—6	2 ¹ / ₂	—	Елатомскій.
1¹/₂—24	6¹/₂	1¹/₂—15	5¹/₂	2—25	1¹/₂	1—3	1¹/₂	0—6	1¹/₄	0—2	По губерніи.
5. Тульская.											
2—10	3 ¹ / ₂	1—7	—	—	—	—	1	1 ¹ / ₄ —3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —2	Ефремовскій.
2—9	4 ¹ / ₂	1—7	—	—	—	—	1	1 ¹ / ₄ —2	1	3 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₂	Крапивненскій.
4—10	4	3—10	—	—	—	—	1	1 ¹ / ₂ —3	1	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	Новосильскій.
2—12	4	2—5	—	—	—	—	1	—	1	—	Чернскій.
—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1	1—1	1	—	Богородицкій.
—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	—	Елифанскій.
3—8	4 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	1	3 ¹ / ₄ —1	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —2	Тульскій.
3—7	3 ¹ / ₂	3—4	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	1	—	Одоевскій.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		Въ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	
Бѣлевскій	5	1 ¹ / ₂ —8	4	1 ¹ / ₂ —8	6	6—6	—	5	—	—	—	
Веневскій	6 ¹ / ₂	4—14	6	4—8	4	—	6	—	—	—	—	
Кашпрскій	5	4—9	4	3—7	4	4—4	—	—	—	—	—	
Алексинскій	4 ¹ / ₂	3—10	4	3—10	3	—	5	—	—	—	—	
По губерніи	5 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —14	5	1 ¹ / ₂ —10	5	2—9	6	4—9	6	4—9	—	2
6. Рязанская.												
Рябенбургскій	7	3—10	5 ¹ / ₂	3—10	7	4—10	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	
Данковскій	6	5—7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3—7	6 ¹ / ₂	5—9	5 ¹ / ₂	—	7	—	—	
Рязскій	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —10	5	4—8	7	6—11	—	—	—	—	—	
Саложковскій	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —7	5	4—5	6	4—13	6	—	—	—	—	
Скопинскій	5	3 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	4	3—5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	
Михайловскій	7	5 ¹ / ₂ —10 ¹ / ₂	5	3 ¹ / ₂ —9	4	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	
Пронскій	6 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —8	5	4—8	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	
Зарайскій	6	3 ¹ / ₂ —8	5	3—9	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	
Рязанскій	7	—	6	—	8	—	—	—	—	—	—	
Спасскій	7	6—10	7	6—8	8 ¹ / ₂	—	8	—	2 ¹ / ₂	—	2	
Касимовскій	5	—	4	3—7	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	
Егорьевскій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи	6 ¹ / ₄	3—10 ¹ / ₂	5 ¹ / ₄	3—10	6 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —13	6	2—8	4	2 ¹ / ₂ —7	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
7. Пензенская.												
Чембарскій	6 ¹ / ₂	4—15	5 ¹ / ₂	2—8	8 ¹ / ₂	5—10	—	—	—	—	—	
Пензенскій	6 ¹ / ₂	4—9	6	4—7	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	4	—	
Инсарскій	8	5—10	7 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	
Керенскій	7 ¹ / ₂	5—9	7 ¹ / ₂	5—9	7 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	
Наровчатскій	7	5—11	6	5—8	9	—	6	—	—	—	—	
Нижне-Ломовскій	7	5 ¹ / ₂ —10	6 ¹ / ₂	4—8	7	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	
Саранскій	9	6—13	8	7—12	6	—	8	—	3	—	4	
Мокшанскій	7	5—8	7	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	
Краснослободскій	7	6—11	6	5—10	8	5—11	6	—	—	—	5 ¹ / ₂	
Городищенскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	6	—	—	—	3	—	—	
По губерніи	7 ¹ / ₄	4—15	6 ¹ / ₂	2—12	7	5—11	7	6—8	3 ¹ / ₂	3—4	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
V. Восточныя и юго-восточныя.												
1. Казанская.												
Чистопольскій	8	7—11	7	6—9	—	—	—	—	2	—	2	
Ядринскій	7	—	5 ¹ / ₂	5—7	—	—	—	—	2	—	3 ¹ / ₂	
Цивильскій	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2	—	1 ¹ / ₂	

О в е с т ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч я х а.				Название губерний и уездовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
1—6	2 ¹ / ₂	1—4	1	0—3	1	0—3	1	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₄	1	—	Вѣлевскій.
2—12	4	2—9	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	1—3	1 ¹ / ₂	1—2	Веневскій.
3—8	4	1—8	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	1—10	1 ¹ / ₂	1—3	Кашарскій.
1—10	2 ¹ / ₂	1—3	2	1 ¹ / ₂ —4	—	1 ¹ / ₂ —4	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —5	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —4	Алексѣевскій.
1—12	4	1—10	1 ¹ / ₂	0—4	1	0—4	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —10	1	1 ¹ / ₄ —4	По губерніи.
6. Рязанская.											
2—15	5 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —15	4	—	1	—	1	0—2	1	0—1 ¹ / ₂	Раменбургскій.
5—10 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3—7	6 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Данковскій.
3—12	4 ¹ / ₂	0—8	—	—	—	—	1	0—1	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	Рязкскій.
5—10	5	3—10	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	Саложковскій.
3—10	3	2—6	4	—	—	7 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—2	Скопнинскій.
3—11	3	1—5	—	—	—	—	2	0—5	1 ¹ / ₂	0—2	Михайловскій.
1—5	3	1—5	—	—	—	—	1	1—1	3 ¹ / ₄	—	Провскій.
2—6	2 ¹ / ₂	1—4	—	—	—	—	1	0—4	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	Зарайскій.
—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	3	—	Рязанскій.
3—9	4 ¹ / ₂	3—6	—	—	—	—	2	—	2 ¹ / ₂	—	Спасскій.
—	3 ¹ / ₂	2—4	2	—	1 ¹ / ₂	—	3	—	2 ¹ / ₂	—	Касимовскій.
—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	3	—	3	—	Егорьевскій.
1—15	4	0—15	4	2—6 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	1—7 ¹ / ₂	2	0—5	1 ¹ / ₂	0—2	По губерніи.
7. Пензенская.											
4—23	5	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	—	Чембарскій.
5—7	5	5—5 ¹ / ₂	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —1	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —1 ¹ / ₄	Пензенскій.
3—8	5 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	1—2	1	—	Инсарскій.
6—11	5	—	—	—	—	—	1	1—1	1 ¹ / ₄	—	Керенскій.
3—8	4	3—6	4 ¹ / ₂	—	—	—	1	1—1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	Наровчатскій.
3 ¹ / ₂ —15	6	4—12	8 ¹ / ₂	—	—	—	1	1 ¹ / ₂ —3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄ —2	Нижне-Ломовскій.
4—12	6	3—7	2 ¹ / ₂	1—7	2 ¹ / ₂	2—3 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₄ —6	1	1 ¹ / ₄ —2	Саранскій.
4—20	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1	1 ¹ / ₂ —1	1	—	Мокшанскій.
4—11	4	3—10	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	1	—	Краснослободскій.
—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	0	—	Городищенскій.
3—23	5	3—12	4	1—8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2—3 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —2	По губерніи.
V. Восточныя и юго-восточныя.											
1. Казанская.											
2—8	3 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₂	—	4	—	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	Чистопольскій.
—	6	5—7	3	—	4	—	5	—	4	—	Ядринскій.
—	4 ¹ / ₂	—	4	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	5	—	Цивильскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	
Свияжскій	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	4	—	—	6	—	3	—
Тетюшскій	9	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3	—
Спасскій	9	8—15	8	7—12	—	—	—	—	3 ^{1/2}	3—4	3 ^{1/2}	—
Казанскій	5	4—7	5 ^{1/2}	3—7	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Козмодемьянскій .	4 ^{1/2}	4—5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2} —4 ^{1/2}	—	—	—	—	3 ^{1/2}	3—4	3 ^{1/2}	—
Дашевскій	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	4	—
Мамадышскій . . .	6	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2	—
Царевококшайскій.	4 ^{1/2}	—	4	3 ^{1/2} —6 ^{1/2}	—	—	—	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Чебоксарскій . . .	4	—	4	3—6	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	2—
По губерніи . . .	6	4—15	5 ^{1/2}	3—12	—	—	—	—	3	2—6	3	1 ^{1/2} —
2. Симбирская.												
Сызранскій	6 ^{1/2}	5—11 ^{1/2}	6	5—11	—	—	—	—	3	2—6 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2—
Сенгилеевскій . . .	7	5—12	6	5—10	—	—	—	—	2 ^{1/2}	2—5	2 ^{1/2}	—
Симбирскій	10	7 ^{1/2} —17	9 ^{1/2}	7 ^{1/2} —17	—	—	—	—	4	2—8	5	—
Алатырскій	6	5—8	6	5—8	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Ардатовскій	6 ^{1/2}	4—10	6 ^{1/2}	4—9	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	2—
Буинскій	8	3—15	7	3—15	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Корсунскій	6	5—10	6	—	—	—	—	—	3	—	2	—
Курмышскій	7	6—11	7	6—10	—	—	—	—	—	—	3	—
По губерніи . . .	7 ^{1/4}	4—17	7	3—17	—	—	—	—	3 ^{1/4}	2—8	3	2—
3. Саратовская.												
Царицынскій	2	1—3	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —2	—	—	—	—	1	1—1	1	—
Камышинскій	3 ^{1/2}	2 ^{1/4} —7 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2 ^{1/4} —6	—	—	—	—	2	—	1	—
Атварскій	6	4—10	4 ^{1/2}	2—10	5	—	6	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/4} —10	2	1 ^{1/2} —
Балашовскій	8	6—12	7	6—12	8	3—13	4	—	3	2—4	2	—
Саратовскій	6 ^{1/2}	4—13	5 ^{1/2}	4—10	2 ^{1/2}	—	—	—	2 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —
Вольскій	8	6—13	6 ^{1/2}	6—8	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —6	—	—	3	2—8	2	1—
Хвалынскій	7	1—12	5	1—12	5	—	—	—	3	2—10	2 ^{1/2}	1—
Кузнецкій	7 ^{1/2}	5—12	6 ^{1/2}	4—8	—	—	—	—	4 ^{1/2}	4 ^{1/2} —4 ^{1/2}	4	4—
Сердобскій	7 ^{1/2}	3 ^{1/2} —10	6 ^{1/2}	3—10	6	—	—	—	3	2—4	—	—
Петровскій	8	5—10	6	4—9	5	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—
По губерніи . . .	6 ^{1/2}	1—13	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —12	5 ^{1/2}	2 ^{1/2} —13	5	4—6	3	1 ^{1/4} —10	2	1 ^{1/2} —
4. Самарская.												
Николаевскій	5	2—10 ^{1/2}	4 ^{1/2}	1—8	—	—	—	—	2	1—5	2	3 ^{1/4} —
Новоузенскій	2 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/2}	1 ^{1/4} —6	—	—	—	—	1	0—2	1	0—

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Названіе губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
—	5 ¹ / ₂	—	4	—	4	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	Свияжскій.
—	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	4	—	Тетюшскій.
4—16	5 ¹ / ₂	4—15	—	—	2	—	5 ¹ / ₂	1—7 ¹ / ₂	4	1—7 ¹ / ₂	Спасскій.
—	6 ¹ / ₂	—	4	—	4	—	6	—	5 ¹ / ₂	—	Казанскій.
—	4 ¹ / ₂	4—4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	3—4	5 ¹ / ₂	—	5	—	Козмодемьянскій.
—	5 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	5	—	4	—	5	—	Лашевскій.
—	5	—	4	—	4	—	7 ¹ / ₂	—	7	—	Мамадышскій.
—	5 ¹ / ₂	3—15	4 ¹ / ₂	—	4	3—8	2 ¹ / ₂	—	2	—	Царевokokшайскій.
—	4	3—5	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	2—6	4	—	4	—	Чебоксарскій.
2—16	5 ¹ / ₄	1—15	4	1 ¹ / ₂ —5 ¹ / ₂	4	2—8	5	1—7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	1—7 ¹ / ₂	По губерніи.
											2. Симбирская.
2—12	4 ¹ / ₂	1—10	3 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Сызранскій.
3—10	5	3—7	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Сенгилеевскій.
5—13	8	5—13	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	1	0—5	1	0—4	Симбирскій.
3—9	4	—	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Алатирскій.
4—12	4	3—10	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	3	1—5	2 ¹ / ₂	—	Ардатовскій.
2—14	6	2—14	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	1—6	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	Бунинскій.
4—12	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Корсунскій.
6—13	8	6—13	6 ¹ / ₂	4—16	5	4—7	4	1—8	4	2—8	Курмышскій.
2—14	5 ¹ / ₂	2—14	5	3 ¹ / ₂ —16	4 ¹ / ₂	1—7	1 ¹ / ₂	0—8	1 ¹ / ₂	0—8	По губерніи.
											3. Саратовская.
3 ¹ / ₄ —1	1	3 ¹ / ₄ —1	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Царицынскій.
—	1 ¹ / ₂	—	1	—	1	—	—	—	—	—	Камышинскій.
1—12	3	0—9	3	1—6	2	0—6	0	0—1	0	0—1	Аткарскій.
3—12	4 ¹ / ₂	2—6	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	0—1 ¹ / ₄	0	0—0	Балашовскій.
2—7	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —4	2	1 ¹ / ₂ —3	2	0—7	1 ¹ / ₂	0—1	1 ¹ / ₂	0—1	Саратовскій.
3—10	3 ¹ / ₂	2—8	3	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	Вольскій.
2—9	3	2—8	4 ¹ / ₂	2—12	2	1—5	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	Хвалыинскій.
3—10	4	3—5	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—1 ³ / ₄	Кузнецкій.
2—8	4	1 ¹ / ₂ —6	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —5 ¹ / ₂	—	—	1 ¹ / ₄	0—1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	Сердобскій.
3—9	4	2—12	3 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₄	0—3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄	0—1	Петровскій.
3 ¹ / ₄ —12	3	0—12	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —12	1 ³ / ₄	0—7	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₄	0—1 ³ / ₄	По губерніи.
											4. Самарская.
2—9	3	3 ¹ / ₄ —6	2	1—8	2	1—6	1	—	1	—	Николаевскій.
—	2	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Новоузенскій.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.
Самарскій	8	6—10 ^{1/2}	7	4 ^{1/2} —9	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3	3—3
Бузулукскій	7	5—12	6	3 ^{1/2} —10	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	1—4 ^{1/2}	2	1—4
Бугульминскій	6	—	6	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Бугурусланскій	6 ^{1/2}	3 ^{1/2} —13	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —9	—	—	—	—	3	1—7	2	1—3
Ставропольскій	11	9—19	9 ^{1/2}	8—19	—	—	—	—	4	1—6 ^{1/2}	3	—
По губерніи	7	1—19	6	1 ^{1/4} —19	3 ^{1/2}	3 ^{1/2} —3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2} —3 ^{1/2}	3	0—7	2 ^{1/2}	0—4
5. Уфимская.												
Стерлитамакскій	5 ^{1/2}	4—14	5 ^{1/2}	4—8	—	—	—	—	5 ^{1/2}	2—8	5	—
Белебеевскій	6	4 ^{1/2} —12	4	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	2—6	3	—
Уфимскій	6 ^{1/2}	4—13	5 ^{1/2}	4—13	—	—	—	—	5 ^{1/2}	5—7	5 ^{1/2}	—
Мензелинскій	8	7—14	6	5—9	—	—	—	—	3	—	3	—
Бирскій	7	—	6	5—10	—	—	—	—	5	—	5	—
Златоустовскій	5 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—
По губерніи	6 ^{1/2}	4—14	5 ^{1/2}	4—13	—	—	—	—	5	2—8	5	3—6
6. Оренбургская.												
Оренбургскій	6 ^{1/2}	5—10	6	2 ^{1/2} —8 ^{1/2}	—	—	—	—	5	3—6	4 ^{1/2}	2—6
Орскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3	—
Троицкій	6	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4	—	4	—
Верхне-Уральскій	7	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	10	—	7 ^{1/2}	—
Челябинскій	7	5—12	6	4—12	—	—	—	—	5	3—6	4	3—5
По губерніи	6 ^{1/4}	5—12	5 ^{1/2}	2 ^{1/2} —12	—	—	—	—	5 ^{1/2}	3—10	5	2—7
7. Астраханская.												
Астраханскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Енотаевскій	0	—	0	—	—	—	—	—	0	—	0	—
Красноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	0	—	1/2	—	—	—	—	—	0	—	1/2	—
Царевскій	1	—	1/2	—	1 ^{1/2}	—	—	—	1/2	—	1/2	—
По губерніи	1/4	0—1	1/4	0—1/2	1 ^{1/2}	—	—	—	1/4	0—1/2	3/4	0—1

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Название губерний и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
—	5	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Самарскій.
3—5	3 ¹ / ₂	3—5	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1	—	Бузулукскій.
—	3	—	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	1	—	1	—	Бугульминскій.
1—10	2 ¹ / ₂	1—9	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₄	—	Бугурусланскій.
2—16	5	2—16	—	—	2 ¹ / ₂	—	1	0—3	1	0—1 ¹ / ₂	Ставропольскій.
0—16	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄ —16	2 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₂	1—6	1	0—3	1	0—1 ¹ / ₂	По губернии.
5. Уфимская.											
2—12	8	2—12	4	—	5 ¹ / ₂	—	2	1—3	1	—	Стерлитамакскій.
1 ¹ / ₂ —6	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	2	—	1 ¹ / ₂	—	0	—	Белебеевскій.
3—12	8	2 ¹ / ₂ —12	4 ¹ / ₂	—	4	—	4	1—5	2	1—4	Уфимскій.
3—10	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —5	4	3—8	5	—	1 ¹ / ₂	1—7	1	—	Мензелинскій.
—	7 ¹ / ₂	—	6	—	7 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	Бирскій.
—	10 ¹ / ₂	—	9	—	9	—	7	—	—	—	Златоустовскій.
2—12	7	2—12	5	3—9	5 ¹ / ₂	2—9	2 ³ / ₄	1—7	1	0—4	По губернии.
6. Оренбургская.											
2—16	8	3—12	6	—	5	—	2 ¹ / ₂	—	2	—	Оренбургскій.
—	6 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	Орскій.
—	8	—	8 ¹ / ₂	—	7	—	—	—	—	—	Троицкій.
—	11	—	6	—	7	—	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	Верхне-Уральскій.
3—20	9	3—20	8 ¹ / ₂	3—20	7 ¹ / ₂	3—20	7	5—8	5	5—6	Челябинскій.
2—20	8 ¹ / ₂	3—20	6 ¹ / ₂	3—20	6	3—20	3 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ —8	3	2 ¹ / ₂ —6	По губернии.
7. Астраханская.											
—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Астраханскій.
—	0	—	—	—	0	—	—	—	—	—	Еногаевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Красноарскій.
—	1 ¹ / ₂	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Черноарскій.
—	1 ¹ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	Царевскій.
0—1	1 ¹ / ₄	0—6	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	—	—	—	—	По губернии.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Нечерноземная полоса.		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.
И.												
Промышленная.												
1. Московская.												
Московский	8	3—20	5	3—7 ^{1/2}	6 ^{1/2}	2—10	—	—	5	3—8	—	—
Богородскій	7	4 ^{1/2} —12	5	1 ^{1/2} —9	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	6	3—11	5	1 ^{1/4} —11	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	6 ^{1/2}	4—10	4	1—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	6	1 ^{1/2} —9	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	—	—	—	—	—	9	—	—
Дмитровскій	6	3—8	5	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	6	3—9	5	2—8 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	7	5—10	5	1—9	—	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	5 ^{1/2}	3 ^{1/2} —15	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —8	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	5	2—11	4	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	6	2—12 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	6	2—12	4	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховскій	5 ^{1/2}	2—12	5 ^{1/2}	3—12	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6 ^{1/4}	1 ^{1/2} —20	4 ^{1/2}	1—12	6 ^{1/2}	2—10	—	—	5	3—9	—	—
2. Тверская.												
Вѣжецкій	6	3—11	4	1—6	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—
Калининскій	5 ^{1/2}	3 ^{1/2} —8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кашинскій	6 ^{1/2}	5—9	4 ^{1/2}	3—8	—	—	—	—	—	—	4	—
Корчевской	5	2—8 ^{1/2}	4	2—5	—	8 ^{1/2}	—	—	—	2 ^{1/2}	2	—
Тверской	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зубцовскій	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскій	4 ^{1/2}	4—5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржевскій	5 ^{1/2}	4—8	3 ^{1/2}	2—6	—	—	—	—	—	—	1/2	—
Старицкій	4 ^{1/2}	3—10	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Весьегонскій	5 ^{1/2}	4—10	4	—	4	—	3	—	5	—	5	—
Вышневолоцкій	4	3—6	3	2 ^{1/2} —5	—	—	—	—	—	—	—	—
Осташковскій	5	4—7	3 ^{1/2}	3—5	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3	—
По губерніи	5 ^{1/2}	2—10	4	1—8	4	4—8 ^{1/2}	3	—	4 ^{1/4}	2 ^{1/2} —5	3	1/2
3. Владимирская.												
Александровскій	5	4—9	4	3—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—
Суздальскій	4 ^{1/2}	—	4	—	5	—	—	—	3	—	6	—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.		
В ь	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.		
Печероземная полса.												
I.												
Промышленныя.												
1. Московская.												
1	1—23	5	0—8	4	0—8	—	—	1 ^{1/2}	0—2	1	0—2	Московский.
1	1—11 ^{1/2}	5	1 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	—	—	—	3	1—6	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	Богородскій.
1	0—9	4 ^{1/2}	0—9	—	—	—	—	2 ^{1/2}	0—5	3	0—5	Бронницкій.
1	1 ^{1/2} —18	2 ^{1/2}	1—4	2	1 ^{1/2} —2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —2	1	0—1 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0—1	Верейскій.
1	1 ^{1/2} —12	2 ^{1/2}	0—4	2	1 ^{1/4} —3 ^{1/4}	1 ^{1/2}	1—4	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —2	1 ^{1/2}	1 ^{1/4} —2	Волоколамскій.
1	2 ^{1/2} —12	5	0—9	4	1 ^{1/4} —10 ^{1/4}	5	2—12	1 ^{1/2}	1—3	3	1—5	Дмитровскій.
3	1—7	3 ^{1/2}	1—6	1	—	4	—	1	—	1	—	Звенигородскій.
1/2	3—10	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7 ^{1/2}	5	3/4—10	3	3/4—5	3 ^{1/2}	—	1	—	Клинскій.
4	2—6	3	1—6	—	—	—	—	1/2	0—7 ^{1/2}	1	0—3	Коломенскій.
1/2	0—6	2	1—4 ^{1/2}	1/2	0—2	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	0—2	1/2	0—1	Можайскій.
5	1 ^{1/2} —8	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —6	1/2	—	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	0—5	1/2	0—3	Подольскій.
1/2	1—6	1 ^{1/2}	0—4	1	1—2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	0—2	1/2	0—3/4	Рузскій.
3	1—17	3	3/4—6	1	0—8	2 ^{1/2}	0—8	2	0—4	1	0—2	Серпуховскій.
5	0—23	3 ^{3/4}	0—10	2 ^{1/2}	0—10 ^{1/4}	2 ^{1/2}	0—12	1 ^{3/4}	0—7 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0—7	По губерніи.
2. Тверская.												
6	1—7	5	1—7	5	2—8 ^{1/2}	4 ^{1/2}	2—6	1	0—2	1	0—2	Бѣжецкій.
7	—	5	—	6	—	5	—	0	—	0	—	Калининскій.
6	4—9	5 ^{1/2}	4—9	5 ^{1/2}	2—7	4	2—7	3	2—15	1	—	Кашинскій.
6	4—11	4 ^{1/2}	—	6	4—10	8	7—10	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	2	—	Корчевской.
7	—	4 ^{1/2}	—	3	—	4 ^{1/2}	—	1	—	1	—	Тверской.
4	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Зубцовскій.
1/2	4—6	3	—	3	—	2 ^{1/2}	—	1	—	1/2	—	Новоторжскій.
4	2—8	3	0—5	2 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	0—4	—	—	—	—	Ржевскій.
1/2	—	3	—	3 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	1	—	Старицкій.
7	2—12	6	2—8	6	—	5 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	0	—	Весьегонскій.
5	1/4—10	3 ^{1/2}	1/4—6	3 ^{1/2}	1/4—8	2 ^{1/2}	1/4—8	1 ^{1/2}	1—3	1 ^{1/2}	1—2	Вышневолоцкій.
1/2	2 ^{1/2} —5	3	3—3	3	—	2	—	2 ^{1/2}	2—3	3	2—3 ^{1/2}	Осташковскій.
1/2	1/4—11	4	0—9	4	0—10	3 ^{3/4}	0—10	1 ^{1/2}	0—15	1	0—3 ^{1/2}	По губерніи.
3. Владимирская.												
7	3—9	6	2—9	4 ^{1/2}	3—5	5	—	4	—	4	—	Александровскій.
8	—	7 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	6	—	6	—	6	—	Переяславскій.
7	—	7	—	4 ^{1/2}	—	3	—	4	2—7	3	1—7	Суздальскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		В	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.
Юрьевскій	5	3—11	4	1—10	—	—	—	—	10	10—10	—	—
Владимірскій	4 ^{1/2}	2—6	4 ^{1/2}	2—6	4	—	4	—	3 ^{1/2}	—	4	—
Вязниковскій	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Гороховецкій	5	3 ^{1/2} —6	5	—	—	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—
Меленковскій	3 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій	6 ^{1/2}	3—8	5 ^{1/2}	4—6	—	—	—	—	4	—	4	—
Покровскій	5	3—6	4	3—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Сухогодскій	4	3—10	3	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Шуйскій	6	5—12	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —6	—	—	—	—	5	—	3	—
Ковровскій	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
По губерніи	5	2—12	4 ^{1/4}	1—10	4 ^{1/2}	4—5	4	—	4 ^{1/2}	3—10	3 ^{1/2}	3—6
4. Ярославская.												
Даниловскій	7	—	7	—	6	—	—	—	7	—	4 ^{1/2}	—
Любимскій	6 ^{1/2}	5—11	5	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	4	—
Мологскій	8	—	7	—	7	—	6 ^{1/2}	—	7	—	7 ^{1/2}	—
Мышкінскій	6	4—10	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	4	—	—	—	4 ^{1/2}	—	8	—
Потехонскій	7	6—12	5 ^{1/2}	5—8	6 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	6	4—9	6 ^{1/2}	3—9
Ярославскій	6	3—11	5	3—8	—	—	—	—	7	—	7 ^{1/2}	—
Романово-Борисоглабскій	7	1—14	5	3—7	5 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	6	5—8	4 ^{1/2}	3—6
Ростовскій	6 ^{1/2}	—	6	—	7	—	5	—	5	—	4 ^{1/2}	—
Рыбинскій	6 ^{1/2}	—	5	—	8	—	—	—	6 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—
Угличскій	5 ^{1/2}	—	4	—	10	—	—	—	3	—	8	—
По губерніи	6 ^{1/2}	1—14	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	7 ^{1/2}	4—10	4	2 ^{1/2} —6 ^{1/2}	5 ^{1/2}	3—9	6 ^{1/2}	3—9
5. Смоленская.												
Порѣчскій	5 ^{1/2}	—	4	—	5	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Бѣльскій	6	—	5	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Сичевскій	5	4—11	3 ^{1/2}	3—5	—	—	—	—	—	3	—	—
Гжатскій	5	2 ^{1/2} —11	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Юхновскій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вяземскій	5 ^{1/2}	4—9	4	3—6	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Смоленскій	5 ^{1/2}	3—11 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4—5	5 ^{1/2}	—	3	—	3	—	2 ^{1/2}	—
Дорогобужскій	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Духовщинскій	5 ^{1/2}	4—11	4	3—8	7	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Ельнинскій	4 ^{1/2}	3—7	3 ^{1/2}	3—6	—	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—

О в е с ь.			Я ч м е н ь.				Г р е ч и х а.				Название губерний и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
6—13	8	6—14	6	—	—	—	5	3—7	4	2—7	Юрьевскій.
—	7	—	—	—	4	—	4	2—9	4 ^{1/2}	3—9	Владимірскій.
—	5	—	4 ^{1/2}	—	3	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Вязниковскій.
5—8	6 ^{1/2}	—	5	—	8	—	3 ^{1/2}	—	3	—	Гороховецкій.
—	3	—	—	—	1/2	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Меленковскій.
3—10 ^{1/2}	6 ^{1/2}	3—8	3	2—4	2 ^{1/2}	—	4	3—9	5	3—8	Муромскій.
2—9	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —9	—	—	—	—	4	1—6	4	1—7	Покровскій.
1 ^{3/4} —9	3 ^{1/2}	1 ^{3/4} —5	—	—	1/2	—	2 ^{1/2}	1—4	2	1—4	Судогодскій.
4—12	6 ^{1/2}	2—8	3 ^{1/2}	3—8	3 ^{1/2}	2—6	5	—	2 ^{1/2}	—	Шуйскій.
—	6	—	3 ^{1/2}	—	1	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Ковровскій.
1 ^{3/4} —13	6	1 ^{1/2} —14	5	2—8 ^{1/2}	4	1/2—8	4 ^{1/4}	1—9	4	1—9	По губерніи.
4. Ярославская.											
—	7	—	6	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Даниловскій.
—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	3	—	Любимскій.
—	10 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	10	—	4	—	—	—	Мологскій.
3—12	8 ^{1/2}	2—10	6	4—7	6	4—7	—	4—5	—	3 ^{1/2} —5	Мышкинскій.
3—10	8	2—11	7	—	9	—	—	—	—	—	Пошехонскій.
8—16	9 ^{1/2}	4—12	5	3—18	6	—	2 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Ярославскій.
1—12	6 ^{1/2}	3—8	5	1 ^{1/2} —7	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —6	2	—	2 ^{1/2}	—	Романово-Борисоглебскій.
—	9	—	8	—	6	—	4	—	1	—	Ростовскій.
—	7	—	8	—	6	—	—	—	—	—	Рыбинскій.
—	7	—	8	—	5	—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Угличскій.
1—16	8	2—12	6 ^{1/2}	1 ^{1/2} —18	6 ^{1/2}	1 ^{1/2} · 10	3	1 ^{1/2} —5	2 ^{1/2}	1—5	По губерніи.
5. Смоленская.											
—	3 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	3	—	Порѣчскій.
—	2	—	2	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	4	—	Бѣльскій.
1/2—9	2	1/2—3	1 ^{1/2}	0—4	1	0—2	—	—	—	—	Сычевскій.
1 ^{1/2} —9	2	1—3	1 ^{1/2}	0—8	1	1/2—2	2	—	1	—	Гжатскій.
—	1 ^{1/2}	—	1	—	1/2	—	1 ^{1/2}	—	1	—	Юхновскій.
1—12	1 ^{1/2}	1—6	1	0—2	1/2	0—1	2 ^{1/2}	—	—	—	Вяземскій.
2—9	3 ^{1/2}	0—6	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —5	2 ^{1/2}	0—5	5	3—8	4	—	Смоленскій.
—	2	—	1 ^{1/2}	—	1	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Дорогобужскій.
2—6	3	1 ^{1/2} —4	2 ^{1/2}	1—6	1 ^{1/2}	1—5	3	2—10	3 ^{1/2}	2—10	Духовщинскій.
2—8	2 ^{1/2}	1—4	2	1 ^{1/2} —6 ^{1/2}	1	0—2	3 ^{1/2}	1/2—8	3 ^{1/2}	2—5	Ельнинскій.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница ярова			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Краснинскій . . .	5 ^{1/2}	4—19	4 ^{1/2}	4—10	6	6—6	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	3—12	4	3—
Рославльскій . . .	4	3—9	3 ^{1/2}	2—8	4 ^{1/2}	—	2	—	3	3—3	3	2—
По губерніи . . .	5	2 ^{1/2} —19	4	2—10	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —7	3	2—3 ^{1/2}	3 ^{3/4}	3—12	3	2—
6. Калужская.												
Калужскій	5	4—17	4	3—6	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Козельскій	5	4 ^{1/2} —8	4	3—8	5	4—10	5	—	—	—	—	—
Лихвинскій	5	4—9	4 ^{1/2}	4—8	5 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—
Мещовскій	4 ^{1/2}	3—10	4	3—7	7	7—7	3	—	—	—	—	—
Перемишльскій	4 ^{1/2}	4—8	4	3 ^{1/2} —6 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Тарусскій	5	—	4	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Боровскій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жиздринскій	4	—	4	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Малоярославецкій .	3 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	2—6	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—
Медвскій	4 ^{1/2}	3—10	3 ^{1/2}	3—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Мосальскій	4	3—6	4	3—5	—	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—
По губерніи	4 ^{1/2}	3—17	4	2—8	6	4—10	4	2—5 ^{1/2}	—	—	—	—
II. Западные губернии.												
1. Ковенская.												
Ковенскій	6 ^{1/2}	5—10	4 ^{1/2}	3—8	7	6—10	5 ^{1/2}	4—9	4	—	3 ^{1/2}	—
Вилькомирскій	6	5—8	4 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	5—10	5	4—8	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
Ново-Александр.	6	5—9	4 ^{1/2}	4—6	6	5—11	5	—	4	—	4	—
Поневяжскій	7	0—19	5 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6	—	6	—	4	—
Россиенскій	6	4—12	5 ^{1/2}	3—8	6	5—13	5 ^{1/2}	4—9 ^{1/2}	4	—	4 ^{1/2}	—
Тельшевскій	5 ^{1/2}	4—9	5	4—8	6	4—9	5	4—9	4	—	4	—
Шавельскій	6 ^{1/2}	6—7	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	6—7	5 ^{1/2}	—	6	—	4 ^{1/2}	—
По губерніи	6 ^{1/4}	0—19	5	3—8	6 ^{1/2}	4—13	5 ^{1/2}	4—9	4 ^{3/4}	4—6	4 ^{1/4}	3 ^{1/2} —
2. Виленская.												
Виленскій	5	3—8	4	2 ^{1/2} —7	5	—	4	—	3	—	3	—
Вилейскій	4 ^{1/2}	3—8	3	2 ^{1/2} —7	4 ^{1/2}	2—6	3 ^{1/2}	2—4	3	2—4	3	2—
Дисненскій	4	2 ^{1/2} —6	3 ^{1/2}	2—5	4 ^{1/2}	3—7	3 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —6	2 ^{1/2}	—
Лядскій	4 ^{1/2}	4—5	3 ^{1/2}	2—5	6	4 ^{1/2} —7	4	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Ошмянскій	4	—	3	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	4	—	3	—
Свенцянскій	5	2—8 ^{1/2}	4	2—8 ^{1/2}	5	2—7	3 ^{1/2}	3—7	4 ^{1/2}	3—5	3 ^{1/2}	—
Трокскій	4	—	3	—	6 ^{1/2}	—	5	—	5	—	—	—
По губерніи	4 ^{1/2}	2—8 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2—8 ^{1/2}	5 ^{1/2}	2—7	4	2—7	3 ^{1/2}	2—6	3	2—

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	Ср.	Колоб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
3-9	4	2-8	3	2-7	2	1-4	5	4-12	4	3-9	Краснинскій.
1-14	3	1-12	2	0-10	1 ^{1/2}	0-10	3	0-12	3	0-12	Рославльскій.
1/2-14	2 ^{3/4}	0-12	2	0-10	1 ^{1/2}	0-10	3 ^{1/2}	0-12	3	0-12	По губерніи.
6. Калужская.											
2-8	1 ^{1/2}	—	1/2	0-3	0	—	1	1/4-1 ^{1/2}	1/2	—	Калужскій.
1/2-6	3	1 ^{1/2} -4	1	0-2	1	—	1 ^{1/2}	3/4-2	2	1 ^{1/2} -2 ^{1/2}	Козельскій.
2-6	2	1-5	1	—	1	—	1 ^{1/2}	1-2	1/2	—	Лихвинскій.
2-6	2 ^{1/2}	2-5	1/2	0-3-	1/2	0-3	1	0-5	1/2	0-3	Мещовскій.
0-10	2	0-3	1/2	0-1 ^{1/4}	1/2	0-1 ^{1/4}	1	0-2	1	0-2	Перемышльскій.
—	2	—	1 ^{1/2}	—	1/2	—	2	—	1 ^{1/2}	—	Тарусскій.
—	2	—	1/2	—	1/2	—	1/2	—	1/2	—	Боровскій.
—	2	—	1	—	1	—	2	—	2	—	Жиздринскій.
1/2-4	1	1/2-2	1	—	1/2	—	1	—	1/2	—	Малоярославецкій.
0-16	2	2-2	1 ^{1/2}	1/2-3	1	1/2-2	1	—	1	—	Медвнскій.
2-6	3	2-4	1 ^{1/2}	1/2-2 ^{1/2}	1	1/2-2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} -5	2	1 ^{1/2} -5	Мосальскій.
0-16	2	0-5	1	0-3	3/4	0-3	1 ^{1/2}	0-5	1	0-5	По губерніи.
II. Западныя Губерніи.											
1. Ковенская.											
5-10	6 ^{1/2}	4-10	5 ^{1/2}	3-8	4	3-8	2 ^{1/2}	—	3	—	Ковенскій.
4-8	4 ^{1/2}	3-7	5	4-7 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3-7	3	—	3	—	Вилькомирскій.
4-10	5	4-9	5	3-7	4 ^{1/2}	3-6	4	—	2 ^{1/2}	—	Ново-Александр.
—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	3	—	Поневѣжскій.
4-15	7	—	5 ^{1/2}	4-9 ^{1/2}	5 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—	Росіенскій.
5-14	7	5-14	6	4-10	5	4-9	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Тельшевскій.
3-8	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	3-8	4 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	4	—	Шавельскій.
3-15	6 ^{1/2}	3-14	6	3-10	4 ^{1/2}	3-9	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} -8 ^{1/2}	3 ^{1/4}	2 ^{1/2} -4	По губерніи.
2. Виленская.											
2-10	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} -6	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} -8	3	2 ^{1/2} -5	3	2-4	2	—	Виленскій.
3-7	3 ^{1/2}	2-5	3 ^{1/2}	2-4	2 ^{1/2}	2-4	3	1-6	2	1-6	Вилейскій.
3-7	5	3-6	4	3-7	3	2-6	3	2-6	3	2-6	Дисненскій.
2-5	3	2-5	3	1-4	2 ^{1/2}	1-4	2 ^{1/2}	1-5	2	1-5	Лидскій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	3	—	2	—	2 ^{1/2}	—	Ошмянскій.
1/2-12	4	2-8	4 ^{1/2}	3-12	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} -8	3	1-10	2	1-8	Свѣянскій.
—	3	—	3 ^{1/2}	—	3	—	3	—	2 ^{1/2}	—	Трокскій.
1/2-12	3 ^{1/2}	2-8	3 ^{1/2}	1-12	3	1-8	3	1-10	2 ^{1/2}	1-8	По губерніи.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
3. Витебская.		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	т
Днабургскій . . .	5	3—8	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —6	6 ^{1/2}	5—10	7	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Люцинскій . . .	5 ^{1/2}	5—6	4	—	7 ^{1/2}	—	5	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Рѣвницкій . . .	6	6—6	5	5—5	8 ^{1/2}	—	5	—	4	—	6	—
Дриссенскій . . .	5	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Витебскій . . .	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3	—	2 ^{1/2}	—
Велижскій . . .	5 ^{1/2}	4—7	5	4—6	—	—	—	—	5	—	4	—
Городокскій . . .	4	3—8	3 ^{1/2}	3—7	3 ^{1/2}	—	2	—	2 ^{1/2}	—	3	—
Лепельскій . . .	4	3—8	3	2—8	4 ^{1/2}	3—9	4	—	4	3—5	3 ^{1/2}	—
Невельскій . . .	4	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	4	—
Полоцкій . . .	5 ^{1/2}	3—6	3	2—5	4	—	—	—	3 ^{1/2}	3—4	3 ^{1/2}	3
Себежскій . . .	3	—	3	—	4	—	4 ^{1/2}	—	4	—	4	—
По губерніи . .	5 ^{1/4}	8—8	4	2—8	5 ^{1/2}	3—10	4 ^{1/2}	2—7	3 ^{3/4}	2 ^{1/2} —5	4	2 ^{1/2}
4. Гродненская.												
Гродненскій . . .	4 ^{1/2}	1—10	4	1—6	5	4—9	5	(5)	2	—	—	—
Совольскій . . .	5	—	4	—	6	—	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Волковскій . . .	4	3—7	3	—	5	4—8	3 ^{1/2}	3—6	2	1—3	2	1
Бѣлостокскій . .	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	5	—	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—
Бѣльскій	5	3—8 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3—7	5	3 ^{1/2} —7	4	—	—	—	—	—
Брестскій	4	3 ^{1/2} —10	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —9	4	2—9	3 ^{1/2}	2—8	—	—	—	—
Слонимскій	4	—	3 ^{1/2}	—	5	—	4	—	3	—	3	—
Пружанскій	4	1—10	4	1—9	3 ^{1/2}	2—10	3 ^{1/2}	2—8	3 ^{1/2}	1—4	2	1
Кобринскій	5	—	5	—	5	—	4 ^{1/2}	—	3	—	2	—
По губерніи . .	4 ^{1/2}	1—10	4	1—9	5	2—10	4 ^{1/4}	2—8	3	1—4	2 ^{1/4}	1
5. Минская.												
Минскій	3 ^{1/2}	3—6	3	2—5	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	3	1—4	3	1
Слуцкій	4 ^{1/2}	—	4	—	4 ^{1/2}	—	4	—	2	—	2 ^{1/2}	—
Новогрудскій . . .	4	—	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4	—	4	—
Бобруйскій	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	2 ^{1/2} —2 ^{1/2}	4	—	3 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	2	—
Борисовскій . . .	3 ^{1/2}	3—5	3	2—4	3	—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	2—4	2	—
Мозырскій	4	3—8	3 ^{1/2}	—	7	4—10	3	—	3 ^{1/2}	3—4	3 ^{1/2}	—
Игуменскій	4	2—11	3 ^{1/2}	—	4	—	6	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Пинскій	4 ^{1/2}	2—9	3 ^{1/2}	1—7	3 ^{1/2}	2—7	4 ^{1/2}	2—8	3	2—5	3 ^{1/2}	—
Рѣвницкій	4	3—8	4	3—6	5	—	4 ^{1/2}	4—7	2	2—2	4	—
По губерніи . .	4	2—11	3 ^{1/2}	1—7	4 ^{3/4}	2—10	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	2 ^{1/2}	1—5	3	1

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ь	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.	
2—10	6	—	7	0—8	4 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—	3. Витебская.
6—10	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4	—	3	—	2 ^{1/2}	—	Динабургскій.
5—7	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	5	—	2 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	Лѣнинскій.
—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4	—	2	—	4	—	Рѣвницкій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/2}	—	4	—	2 ^{1/2}	—	Дриссенскій.
5—9	6 ^{1/2}	3—9	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	4 ^{1/2}	—	4	—	Витебскій.
3—8	4 ^{1/2}	3—7	3 ^{1/2}	2—8	3	1—7	2 ^{1/2}	—	3	—	Велижскій.
2—7	4	2—6	4	2 ^{1/2} —8	3	2—8	5	—	3	2—4	Городокскій.
—	4	—	3	—	3	—	3	3—8	3 ^{1/2}	—	Лепельскій.
2—6	4 ^{1/2}	1—6	3 ^{1/2}	2—5	3 ^{1/2}	1—5	2 ^{1/2}	—	3	—	Невельскій.
—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Полодскій.
2—10	5	1—9	4 ^{1/4}	1 ^{1/2} —8	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	3 ^{1/4}	2 ^{1/2} —8	3	2—4 ^{1/2}	Себежскій.
											По губерніи.
											4. Гродненская.
2—4	3	2—4	4	4—4	4	—	3	1—5	2 ^{1/2}	1—4	Гродненскій.
—	3	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/2}	—	Сокольскій.
2—4	2	—	2 ^{1/2}	1—7	2	1—5	2 ^{1/2}	2—4	2 ^{1/2}	2—4	Волковнскій.
—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	4	—	3	—	2	—	Бѣлостокскій.
2 ^{1/2} —6	3 ^{1/2}	2—5	3	2—6	3	2—5	2 ^{1/2}	1—5	3	2—5	Бѣльскій.
2 ^{1/2} —8	3	2—5	3 ^{1/2}	2—8	3	2—5	2 ^{1/2}	—	2	—	Брестскій.
—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2	—	2	—	2 ^{1/2}	—	Слонимскій.
2—8	3	1 ^{1/2} —7	3	1—8	3	1—6	2	1—10	2	1—10	Пружанскій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	3 ^{1/2}	—	2	—	2	—	Кобринскій.
2—8	3	1 ^{1/2} —7	3	1—8	3	1—6	2 ^{1/2}	1—10	2 ^{1/2}	1—10	По губерніи.
											5. Минская.
1—7	3	1—7	3	1 ^{1/2} —6	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	2 ^{1/2}	2—5	3	2—4	Минскій.
—	2 ^{1/2}	—	2	—	2	—	3 ^{1/2}	—	3	—	Слудскій.
—	3	—	3 ^{1/2}	—	4	—	2 ^{1/2}	—	3	—	Новогрудскій.
—	2	—	2	—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3	—	Бобруйскій.
2—6	4	2—7	3	1—5	2	1—3	3	—	3	—	Борисовскій.
2—7	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3	—	4	—	3 ^{1/2}	—	Мозырскій.
2—3	3	—	2	1—4	2	—	3	2—10	3	—	Игуменскій.
2—9	4	3—6	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3	1 ^{1/2} —12	3	1 ^{1/2} —6	Пинскій.
2—12	3 ^{1/2}	2—5	3	2—4	3	2—4	3	2 ^{1/2} —8	3 ^{1/2}	2—7	Рѣвницкій.
1—12	3	1—7	2 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/2}	1—7	3	1 ^{1/2} —12	3	1 ^{1/2} —7	По губерніи.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
6. Могилевская.		В	ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	
Могилевскій . . .	5	3—10	4 ^{1/2}	3—10	5 ^{1/2}	3—12	7	3—12	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	3 ^{1/2}	1 ^{1/2}	
Быховскій	3 ^{1/2}	3—6 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3—5	3 ^{1/2}	—	—	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	2		
Гомельскій	4	—	4	—	5 ^{1/2}	—	8	—	4	—	2		
Горецкій	5	—	5	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}		
Климовичскій . . .	3 ^{1/2}	3—6 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3—5	4 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	2		
Мстиславльскій . .	4	—	3 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	3		
Оршанскій	5	—	4	—	5	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3		
Рогачевскій	3 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/2}	—	2	—	2		
Сѣннинскій	4	—	4	—	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3	—	3		
Чаусскій	4	3 ^{1/2} —4	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	8	—	3	—	2 ^{1/2}		
Чериковскій	4	3—8	3 ^{1/2}	3—6	1 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}		
По губернии . . .	4	3—10	4	3—10	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —12	4 ^{1/2}	2—12	3	1 ^{1/2} —10	2 ^{3/4}	1 ^{1/2}	
III. Средневож- скія и заволж- скія лѣсныя.													
1. Нижегород- ская.													
Лукояновскій	5 ^{1/2}	5—9	5	4—6	5	—	4	—	—	—	5		
Сергачскій	7 ^{1/2}	5—9	7 ^{1/2}	6—9	8	—	—	—	2 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}		
Ардатовскій	5	4—8	4	—	7 ^{1/2}	—	6	—	3	—	—		
Арзамасскій	7 ^{1/2}	5—9	5	3—7	9	8—10	6 ^{1/2}	5—9	3 ^{1/2}	—	2		
Васильсурскій . . .	6 ^{1/2}	4—10	5 ^{1/2}	—	4	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3		
Княгининскій	6 ^{1/2}	4—12	5 ^{1/2}	3—12	6	—	6 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	2 ^{1/4} —2 ^{1/2}	4 ^{1/4}	2	
Нижегородскій . . .	6	—	5 ^{1/2}	—	—	—	5	—	3	—	3		
Балахнинскій	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	5	—	5 ^{1/2}		
Горбатовскій	5	5—5	5	5—6	—	—	8 ^{1/2}	—	4	3—4	3 ^{1/2}	3	
Макарьевскій	6 ^{1/2}	5—7	5 ^{1/2}	4—6	—	—	—	—	3	—	4		
Семеновскій	6	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	2		
По губернии	6	4—12	5 ^{1/2}	3—12	6 ^{3/4}	4—10	5 ^{3/4}	3—9	3 ^{1/4}	2 ^{1/4} —5	3 ^{3/4}	2	
2. Костромская.													
Костромской	6 ^{1/2}	3—8	6	2—7	3	—	—	—	5 ^{1/2}	3—6	5 ^{1/2}	3	
Нерехотскій	5	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	5	—	4		
Кинешемскій	6	4—10	5	2—9	3	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4		
Юрьевецкій	5	—	4	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2		
Буйскій	5 ^{1/2}	5—10	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	4		
Галичскій	5	—	4 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	5		
Солигаличскій . . .	6 ^{1/2}	4—8	5 ^{1/2}	3 ^{1/2} —7 ^{1/2}	4	—	—	—	5	3—5 ^{1/2}	4	2	

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерний и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ь.	
1 ^{1/2} —5	3	0—4	2	0—6	1 ^{1/2}	0—5	4	1 ^{1/2} —10	4	1 ^{1/2} —12	6. Могилевская.
—	2	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3—6	3 ^{1/2}	—	Могилевскій.
—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	2	—	Быховскій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	2	—	4 ^{1/2}	—	3	—	Гомельскій.
2 ^{1/2} —5	3 ^{1/2}	—	2	1—3	2 ^{1/2}	—	3	2 ^{1/2} —3	3 ^{1/2}	—	Горецкій.
—	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	4	—	4	—	Климовичскій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	2 ^{1/2}	—	4	—	3 ^{1/2}	—	Мстиславльскій.
1—2	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	—	2	—	2	—	Оршанскій.
—	3 ^{1/2}	—	3	—	2	—	3 ^{1/2}	—	4	—	Рогачевскій.
3—3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	—	2	—	1 ^{1/2}	—	3	2—7	3	—	Свининскій.
0—6	2 ^{1/2}	—	2	—	2 ^{1/2}	—	3	1 ^{1/2} —8	3	1—7	Чаусскій.
0—6	2 ^{3/4}	0—4	2 ^{1/4}	0—6	2	0—5	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	3 ^{1/4}	1—12	Чериковскій.
											По губерніи.
											III. Средневож- скія и заволж- скія лѣсныя.
											1. Нижегород- ская.
4—8	4	—	1	—	1	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4	1 ^{1/2}	1—3	Лукояновскій.
7—9	7 ^{1/2}	6—8 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3	—	3	2—8	4	2—8	Сергачскій.
3—9	3	2—3	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	1—2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	1—2 ^{1/2}	Ардатовскій.
4—14	5 ^{1/2}	2—10	2 ^{3/4}	—	2 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —9	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	Арзамасскій.
5—12	5	—	3	—	4	—	3 ^{1/2}	3—5	3	—	Васильсурскій.
4—13	5 ^{1/2}	2—9	8	—	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	4	3—8	Княгининскій.
—	4	—	4 ^{1/2}	—	3	—	2	—	1 ^{1/2}	—	Нижегородскій.
—	7 ^{1/2}	—	—	—	3	—	2 ^{1/2}	—	3	—	Балахнинскій.
4—8	5 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3	—	3 ^{1/2}	—	Горбатовскій.
—	5 ^{1/2}	—	2	—	5	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Макарьевскій.
—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	Семеновскій.
3—14	5 ^{1/2}	2—10	3	1—8	3 ^{1/4}	1—6	2 ^{1/2}	1—9	2 ^{3/4}	1—8	По губерніи.
											2. Костромская.
2—16	7	3—9	5	2—7	5	2—7	4	2—8	4	0—6	Костромской.
—	6	—	4	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	Нерехотскій.
4—20	6 ^{1/2}	4—10	5 ^{1/2}	3—15	5	3—7	4	—	3 ^{1/2}	—	Кинешемскій.
—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4	—	Юрьевецкій.
3—8	5	4—6	4	—	3 ^{1/2}	—	3	—	3	—	Буйскій.
—	5	—	4	—	4	—	2	—	2	—	Галичскій.
5—9 ^{1/2}	7	4—8	5 ^{1/2}	3—6 ^{1/2}	5 ^{1/2}	—	3	—	3 ^{1/2}	—	Солигаличскій.

Название губерний и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.				
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
		В	л	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	
Чухломскій . . .	5	—	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	
Варнавинскій . . .	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	3	—	4	
Ветлужскій . . .	6 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	—	2 ^{1/2}	
Кологривскій . . .	6	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	
Маларьевскій . . .	5 ^{1/2}	4—7	4	3—7	—	—	—	—	—	4	3—8	4	
По губерніи . . .	5 ^{3/4}	3—10	4 ^{3/4}	2—9	4	3—6 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2} —4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —8	4	2—	
3. Вятская.													
Елабужскій . . .	7 ^{1/2}	5—15	6	4—14	—	—	—	—	—	—	—	6 ^{1/2}	4
Сарапульскій . . .	5	2 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	2—10	—	—	—	—	—	4	—	4	
Маминскій . . .	5 ^{1/2}	4—9	4	3—8	—	—	—	—	—	3	—	3	
Нолинскій . . .	5	—	4	—	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	
Уржумскій . . .	6	2 ^{1/2} —10	5	4—8	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	
Яранскій . . .	6	5—9	5 ^{1/2}	4—9	—	—	—	—	—	4	—	4 ^{1/2}	3—
Вятскій . . .	5	—	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —10	—	—	—	—	—	—	—	9	
Глазовскій . . .	6 ^{1/2}	5—14	4 ^{1/2}	2—13	—	—	—	—	—	4	3—11	4 ^{1/2}	3—
Котельничскій . . .	5	4—7	4	2—6	—	—	—	—	—	4	3—5	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —
Орловскій . . .	4 ^{1/2}	4—7 ^{1/2}	4	3—6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	4	
Слободскій . . .	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	4	
По губерніи . . .	5 ^{1/2}	2 ^{1/2} —15	4 ^{1/2}	2—14	—	—	—	—	—	4	3—11	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —
4. Пермская.													
Шадринскій . . .	6	3 ^{1/2} —13	6	3 ^{1/2} —10	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —12 ^{1/2}	4	1—
Ирбитскій . . .	8 ^{1/2}	4—18	8	4—12	—	—	—	—	—	6	4—15	6	2—
Камышовскій . . .	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	
Екатеринбургскій . . .	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	5	—	4 ^{1/2}	
Красноуфимскій . . .	6	3—11	6	3—12	—	—	—	—	—	6 ^{1/2}	5 ^{1/2} —13	6	2—
Кувгурскій . . .	8 ^{1/2}	—	7	—	—	—	—	—	—	8 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	
Оханскій . . .	7	6—7 ^{1/2}	6	4—7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	6	4—7	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —
Пермскій . . .	9 ^{1/2}	—	9	8—15	—	—	—	—	—	—	—	7	
Верхотурскій . . .	9 ^{1/2}	6—10	9 ^{1/2}	5—21	—	—	—	—	—	4	—	7	1—
Осиенскій . . .	7 ^{1/2}	5—13	6	3—19	—	—	—	—	—	6	5—10	4 ^{1/2}	2—
Солнгамскій . . .	9	3—12	6 ^{1/2}	3—10	—	—	—	—	—	—	—	6	
Чердынскій . . .	6	—	5 ^{1/2}	4—6	—	—	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	
По губерніи . . .	7 ^{1/2}	3—18	7	3—21	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —15	5 ^{1/2}	1—

О в е с ь .				Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Название губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.		
—	5 ^{1/2}	—	6	—	5	—	3	—	2 ^{1/2}	—	Чухломскій.	
—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6	—	—	—	—	—	Варнавинскій.	
—	4	—	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Ветлужскій.	
—	6	—	4 ^{1/2}	—	6	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Кологривскій.	
3 ^{1/2} —8	5	4—6	4 ^{1/2}	4—11	4 ^{1/2}	4—7	—	—	—	—	Макарьевскій.	
2—20	6	3—10	5	2—11	4 ^{3/4}	2—7	3 ^{1/2}	2—8	3 ^{1/4}	0—6	По губерніи.	
3. Вятская.												
2—13	7 ^{1/2}	2—12	8	8—8	6 ^{1/2}	2—8	2	—	2	—	Елабужскій.	
6—14	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —14	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	2—7	2	—	2	1—2 ^{1/2}	Сарapulьскій.	
—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	5	—	—	—	1 ^{1/2}	—	Малмыжскій.	
—	5	—	4	—	4 ^{1/2}	—	—	—	3 ^{1/2}	—	Нолнинскій.	
3—10	7	1 ^{1/2} —8	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	2	—	Уржумскій.	
6—9	6 ^{1/2}	6—7	6	—	5	—	—	—	—	—	Яранскій.	
—	3	2—5	4	—	4	2—5	—	—	—	—	Вятскій.	
5—16	5 ^{1/2}	4—15	6	4—15	5	4—13	—	—	2	—	Глазовскій.	
3—9	4 ^{1/2}	3—9	3	—	3 ^{1/2}	2—6	—	—	—	—	Котельничскій.	
4—7	2	0—7	4	3—6	4	3—6	—	—	—	—	Орловскій.	
—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	Слободскій.	
2—16	5 ^{1/2}	0—15	5 ^{1/2}	3—15	5	2—13	2	1 ^{1/2} —2	2	1—3 ^{1/2}	По губерніи.	
4. Пермская.												
4—13	7 ^{1/2}	3—15	9 ^{1/2}	4—12	8	4—11	5	—	1	—	Шадринскій.	
5—13	11	5—13	11 ^{1/2}	6—16	10 ^{1/2}	6—16	—	—	—	—	Ирбитскій.	
—	7 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Камышловскій.	
—	8 ^{1/2}	—	7	—	8	—	—	—	—	—	Екатеринбургскій.	
5 ^{1/2} —18	10	5—20	8	6—10	8	3—25	—	—	5	—	Красноуфимскій.	
—	8 ^{1/2}	—	12	—	7	—	—	—	—	—	Кунгурскій.	
5—12	7 ^{1/2}	3—12 ^{1/2}	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —7	6 ^{1/2}	4—7	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Оханскій.	
—	10	6—12	12 ^{1/2}	—	8	6—12 ^{1/2}	—	—	—	—	Пермскій.	
4—17	11	3—17 ^{1/2}	9	7—10	10	6—19	—	—	—	—	Верхотурскій.	
6—13	8	3—18	7	4—13	7	3—15	1 ^{1/2}	1—3	1 ^{1/2}	1—7 ^{1/2}	Осинскій.	
—	7 ^{1/2}	4—14	9	—	6 ^{1/2}	4—12	—	—	—	—	Соликамскій.	
—	5	3—6	6	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Чердынскій.	
4—18	9	3—20	9	4—16	8	3—25	4	1—5	3	1—7 ^{1/2}	По губерніи.	

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
IV. Сѣверо-западныя губерніи.												
1. С.-Петербургская.												
С.-Петербургскій . . .	10	—	10 ^{1/2}	—	—	—	—	—	11 ^{1/2}	—	—	—
Новоладожскій . . .	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	6	—
Петергофскій . . .	6 ^{1/2}	3 ^{1/2} —8	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царскосельскій . . .	8	6—20	7 ^{1/2}	3—12	—	—	—	—	—	—	—	—
Шлиссельбургскій . .	7 ^{1/2}	6—9 ^{1/2}	7	—	—	—	—	—	6	—	3	—
Ямбургскій	6	4 ^{1/2} —8	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	—	—
Гдовскій	5	4—8	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	3	—
Лужскій	5	3—10	3 ^{1/2}	3—6	—	—	—	—	6	—	4	—
По губерніи . . .	7	3—20	5 ^{3/4}	3—12	—	—	—	—	6 ^{1/2}	4 ^{1/2} —11 ^{1/2}	4	3—6
2. Псковская.												
Псковскій	5	4—10	4 ^{1/2}	3—5	5	—	2 ^{1/2}	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Островскій	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6	—	—	—	—	—
Великолукскій	6	5—10	4	3 ^{1/2} —7	6	3 ^{1/2} —12	4	—	—	—	4 ^{1/2}	—
Новоржевскій	5	—	4	—	6 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	3	—
Опочецкій	5	3—10	3 ^{1/2}	—	5	—	4 ^{1/2}	—	5	—	5	—
Порховской	4	3—8	3	—	6 ^{1/2}	—	3	—	3	—	3	—
Торопецкій	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	4	1 ^{1/2} —8	4	3—12	4	3—12	4	—	—	—
Холмскій	5	4—10	4	3—10	6	5—8	2 ^{1/2}	—	—	—	2	—
По губерніи . . .	5	1 ^{1/2} —10	4	1 ^{1/2} —10	6	3—12	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —12	4 ^{1/2}	3—6 ^{1/2}	4	2—5
3. Новгородская.												
Новгородскій	6 ^{1/2}	6—8	5	4—9	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—
Боровичскій	5 ^{1/2}	4—8 ^{1/2}	4	2—7	—	—	—	—	4 ^{1/2}	3—12	4 ^{1/2}	3—11
Валдаискій	5	4—10	4 ^{1/2}	3—6	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	—	—
Демянскій	5	4—10	4 ^{1/2}	3—10	—	—	—	—	—	—	—	—
Крестецкій	6	4—12	4 ^{1/2}	4—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Старорусскій	4 ^{1/2}	3—9	3 ^{1/2}	3—4 ^{1/2}	—	—	—	—	3	—	5	—
Вълюверскій	5 ^{1/2}	5—6	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—
Кирилловскій	6	5—9	5 ^{1/2}	4—7 ^{1/2}	—	—	—	—	5	4—10	5	4—11
Тихвинскій	6	3—10	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8 ^{1/2}	—	—	—	—	4 ^{1/2}	3—5	—	—
Устюженскій	5	2—9	4	2—7	—	—	—	—	—	3—6	—	—
Череповецкій	6 ^{1/2}	6—9	6	—	—	—	—	—	5	—	3 ^{1/2}	—
По губерніи . . .	5 ^{1/2}	2—12	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —10	—	—	—	—	4 ^{1/2}	3—12	5	3—11

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названіе губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
—	15	—	6	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	IV. СВѢРО-ЗА- ПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.
—	6 ^{1/2}	—	5	—	4	—	—	—	—	—	1. С.-Петербургская.
6—12	8	—	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —16	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	С.-Петербургскій.
4—14	10 ^{1/2}	4—12	6 ^{1/2}	5 ^{1/2} —7	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Новоладожскій.
9—16	10	—	7 ^{1/2}	—	9	—	—	—	—	—	Петергофскій.
5—7	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	2—5	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Царскосельскій.
3—12	4 ^{1/2}	—	4	2—8	4	2—8	4	—	4 ^{1/2}	—	Шлиссельбургскій.
3—15	6	1—10	4 ^{1/2}	0—12	4	0—5	6	5—10	4	2—5	Ямбургскій.
3—16	8	1—15	5	0—16	5	0—8	5	4—10	4 ^{1/4}	2—5	Гдовскій.
											Лужскій.
											По губерніи.
											2. Псковская.
2—12	6	1 ^{1/2} —12	4 ^{1/2}	4—9 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3—6	6	5—7	4 ^{1/2}	—	Псковскій.
—	5	—	5	—	3	—	4 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Островскій.
2—8	4	3 ^{1/2} —5	3	1—5	2	1—3	4	—	3	—	Великолудскій.
—	5	—	5	—	3	—	3	—	4	—	Новоржевскій.
3—12	4	—	4 ^{1/2}	4—10	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	Опочецкій.
4—12	6	4—12	3 ^{1/2}	0—6 ^{1/2}	3	—	4	—	4 ^{1/2}	—	Порховской.
1—13	2	1—7	2	0—6	1 ^{1/2}	0—6	2	1—6	2	1—7	Торопецкій.
1 ^{1/2} —6	3	1 ^{1/2} —6	2	1 ^{1/4} —5	2	1—5	3 ^{1/2}	3—4 ^{1/2}	3	—	Холмскій.
1—13	4 ^{1/2}	1—12	3 ^{3/4}	0—10	3	0—6	4	1 7	3 ^{1/2}	1—7	По губерніи.
											3. Новгородская.
3—9	7 ^{1/2}	3—8	6	5—8	4	3—8	8 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	Новгородскій.
3—17	6	2—10	5	3—16	3 ^{1/2}	2—15	3 ^{1/2}	1 ^{1/2} —6	1 ^{1/2}	—	Боровичскій.
3—8	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —5	3	1—4	3	1 ^{1/2} —4	2	—	1 ^{1/2}	—	Валдайскій.
2—7	4	0—6	4 ^{1/2}	1—6	2 ^{1/2}	1—3	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	Демянскій.
4—14	6	5—8	4	—	2	—	5	—	2	—	Крестецкій.
3—10	6	3—7	4 ^{1/2}	4—12	4	4—4	1 ^{1/2}	1—4	2 ^{1/2}	1—4	Старорусскій.
5—6	5	—	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	3	—	3	—	Вълверскій.
2—12	7	2—13	5 ^{1/2}	4—13	5 ^{1/2}	3—13	3 ^{1/2}	—	—	—	Кирилловскій.
1—12	5	0—7	4 ^{1/2}	1—11	3 ^{1/2}	1—7	1	0—4	4	—	Тихвинскій.
1 ^{1/2} —10	5	1—9	4 ^{1/2}	3—9	4 ^{1/2}	3—10	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	Устюженскій.
6—11	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	5—10	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Череповецкій.
1—17	5 ^{3/4}	0—13	5	1—16	4	1 ^{1/2} —15	3 ^{1/2}	0—8 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1—4	По губерніи.

Название губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
V. Привалтійскія Губерніи.		В ъ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	л
1. Курляндская.												
Илукетскій	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	8	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	4	—
Фридрихштадтскій .	8	7 ^{1/2} —9	6 ^{1/2}	—	10	—	8	—	6 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Баусскій	8 ^{1/2}	6—10	7 ^{1/2}	5—10	9 ^{1/2}	5—12	9	5—12	4 ^{1/2}	—	—	—
Добленскій	9 ^{1/2}	6—14	8	6—14	9 ^{1/2}	7—16	8	6—16	—	—	—	—
Туккумскій	9 ^{1/2}	5—10	7 ^{1/2}	5—10	10 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Гольдингенскій . .	9 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	7	—	—	—	5 ^{1/2}	—
Газенпотскій . . .	8 ^{1/2}	—	7	—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	5	—
Гробинскій	8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6	—	—	—	4 ^{1/2}	—
Виндавскій	8	—	7 ^{1/2}	—	8	—	7 ^{1/2}	—	—	—	8	—
Тальсенскій	10	6—12	7 ^{1/2}	6—10	8 ^{1/2}	4—12	7 ^{1/2}	4—10	—	—	5	—
По губерніи	8 ^{1/2}	5—14	7	4 ^{1/2} —14	9	4—16	7 ^{1/2}	4—16	6	4 ^{1/2} —6 ^{1/2}	5 ^{1/2}	4—
2. Лифляндская.												
Рижскій	9	8—15	7 ^{1/2}	6—12	9	8—12	7	—	5	—	5 ^{1/2}	—
Вольмарскій	9 ^{1/2}	6—12	7 ^{1/2}	6—10	10	5—16	8	5—13	7	5—11	6	5—
Венденскій	9	6—16	7	6—12	10	8—15	8	5—15	4	3—12	5	2 ^{1/2} —
Валкскій	8 ^{1/2}	3—13 ^{1/2}	7 ^{1/2}	6—10	9	7—12	8	7—12	7 ^{1/2}	6—10	5 ^{1/2}	—
Дерптскій	8 ^{1/2}	3—12	5 ^{1/2}	3—9	10	6—12	7	—	7	6—9	5	4—
Верроскій	7	6—10	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —6	10	10—10	6	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	3—
Перновскій	8	5—12	6	5—15	7 ^{1/2}	6—12	5	—	5 ^{1/2}	—	5	—
Феллинскій	8	5—11	6	5—12	8 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	5	—
Эзельскій	4 ^{1/2}	3—9	4	—	5	—	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—
По губерніи	8	3—16	6 ^{1/2}	3—15	9	5—16	6 ^{1/2}	5—15	6	3—12	5	2 ^{1/2} —
3. Эстляндская.												
Ревельскій	7	—	5	—	8	—	—	—	4 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—
Гапсальскій	5 ^{1/2}	3—8	4	3—7	6	4—7	4	—	6 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Везенбергскій . . .	7 ^{1/2}	6—8	5	—	8	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—
Вейсенштейнскій .	8	6—10	5	—	9 ^{1/2}	6—15	—	—	6	—	4	—
По губерніи	7	3—10	4 ^{1/4}	3—7	8	4—15	4	—	5 ^{1/4}	4 ^{1/2} —6 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —
VI. Сѣверныя Губерніи.												
1. Вологодская.												
Вологодскій	8	7—10	6 ^{1/2}	5—11	—	—	—	—	4 ^{1/2}	3—6	6	—
Грязовецкій	7 ^{1/2}	5—11	7 ^{1/2}	5—9 ^{1/2}	—	—	—	—	8	7—10	6 ^{1/2}	4—
Кадниковскій	7	—	8	—	—	—	—	—	7 ^{1/2}	—	8	—

Овесъ.			Ячмень.				Гречиха.				Название губерній и уѣздовъ.
владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Въ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	V. ПРИВАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.
											I. Курляндская.
—	5 ^{1/2}	—	6	—	5	—	7	—	3 ^{1/2}	—	Илукстскій.
5—10	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	6—8	6 ^{1/2}	4—7	—	—	4	—	Фридрихштадтскій.
5—12	7	5—10	7 ^{1/2}	3—8	6	3—8	—	—	—	—	Баусскій.
8—14	9	4—10	8	7—10	7 ^{1/2}	4—10	—	—	—	—	Добленскій.
—	8 ^{1/2}	—	8	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Тувкумскій.
—	7	—	8	—	6 ^{1/2}	—	8	—	5	—	Гольдингенскій.
—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	4 ^{1/2}	—	Газенпотскій.
—	9	—	7 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Гробинскій.
—	8 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	—	—	5	—	Виндавскій.
8—13	8	7 ^{1/2} —12	8	4 ^{1/2} —12	6	4—10	—	—	—	—	Тальсенскій.
5—14	7 ^{3/4}	4—12	7 ^{3/4}	3—12	6 ^{1/2}	3—10	7 ^{1/2}	7—8	4	3 ^{1/2} —5	По губерніи.
											2. Лифляндская.
6—10	10 ^{1/2}	6—12	7 ^{1/2}	—	7	—	4	—	4	—	Рижскій.
6—15	6	5—11	9	6—15	7	5—12	6 ^{1/2}	—	5	3—6	Вольмарскій.
4—14	7	2 ^{1/2} —13	8	4—16	7	2 ^{1/2} —12	5	3—9	4	2—9	Венденскій.
3—20	7	4—10	9	2 ^{1/2} —12	7	6—10	5	2 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	3—10	Вальскій.
3—20	6 ^{1/2}	2—12	8 ^{1/2}	2—14	5 ^{1/2}	2—10	5	1—8	—	—	Дерптскій.
4—20	7	3—9	7	6—16	6 ^{1/2}	3—9	4	—	3 ^{1/2}	—	Верроскій.
6—12	5 ^{1/2}	3—11	7	5—12	5	3—10	7	—	3	—	Перновскій.
8—10	6	5—10	7 ^{1/2}	6—11	5	3—8	6	—	5	—	Феллинскій.
—	4	—	4	—	3	—	—	—	—	—	Эзельскій.
3—20	6 ^{1/2}	2—13	7 ^{1/2}	2—16	6	2—12	5 ^{1/4}	1—10	4	2—10	По губерніи.
											3. Эстляндская.
—	6 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Ревельскій.
3—7	4	3—6	5 ^{1/2}	4—6	4	4—6	—	—	—	—	Гапсальскій.
8—12	5 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	6—8	5	—	—	—	—	—	Везенбергскій.
6—15	5	—	7	5 ^{1/2} —13	5	—	—	—	—	—	Вейсенштейнскій.
3—15	5 ^{1/4}	3—6 ^{1/2}	6 ^{1/2}	4—13	4 ^{1/2}	4—6	—	—	—	—	По губерніи.
											VI. СВѢРНЫЯ ГУБЕРНІИ.
											I. Вологодская.
5—10	8	6—9	7 ^{1/2}	3—12	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Вологодскій.
6—12	8 ^{1/2}	7—12	9	6—15	9	8—10	—	—	—	—	Грязовецкій.
—	8 ^{1/2}	—	8	—	9	—	—	—	—	—	Кадниковскій.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Рожь озимая.				Пшеница озимая.				Пшеница яровая.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		Въ	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.
Вельскій	5	3 ¹ / ₂ —9	4	3—8	—	—	—	—	6	4—8	5 ¹ / ₂	2—9
Никольскій	5	3—15	4	3—15	—	—	—	—	4	—	4	—
Сольвычегодскій	5	—	5	5—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	6	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	6	—	5	—
Устьясольскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	7	—	5	—
Устюжскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	4	—	4 ¹ / ₂	—
Иренскій	7	—	6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	6	3—15	5 ¹ / ₂	3—15	—	—	—	—	6	3—10	5 ¹ / ₂	2—9
2. Олонецкая.												
Петрозаводскій	4 ¹ / ₂	—	5	3—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Вытегорскій	4	—	3	2 ¹ / ₂ —6	—	—	—	—	5	—	—	—
Харгопольскій	5 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	1—12	4	—
Юдейнопольскій	5	3—8	4	3—8	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—
Олонецкій	5	—	5	4—7	—	—	—	—	—	—	—	—
Повѣнецкій	5	—	5	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Пудожскій	4 ¹ / ₂	—	4	3—4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	2	—
По губерніи	4 ³ / ₄	3—8	4 ¹ / ₂	2—10	—	—	—	—	6	1—12	3 ¹ / ₂	2—4
3. Архангельская.												
Архангельскій	10	—	8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кемскій	—	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій	7	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Онежскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинежскій	7	4—15	6 ¹ / ₂	4—15	—	—	—	—	—	—	—	—
Холмогорскій	6 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шенкурскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	10	—	5	—
По губерніи	6 ¹ / ₂	4—15	6	4—15	—	—	—	—	10	—	5	—
VII. Привислянскія губерніи.												
1. Варшавская	7 ¹ / ₂	6—12	7	4—10	8	6—12	7 ¹ / ₂	2—10	—	7—8	—	7
2. Калишская	—	8	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—
3. Бѣлецкая	6 ¹ / ₂	4—7	5	3 ¹ / ₂ —7	10	6—11 ¹ / ₂	—	11	8	5—11	—	4 ¹ / ₂
4. Ломжинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская	8 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —18	7 ¹ / ₂	4—14	9 ¹ / ₂	6—20	9	6—10	—	7 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	—	—
3. Петроковская	6	5—7	5	4—6	7 ¹ / ₂	7—8 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	5—6	—	5	—	4
7. Плоцкая	8 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —14	7 ¹ / ₂	5—9 ¹ / ₂	10	7—14	9 ¹ / ₂	6—13	—	—	—	—
3. Радомская	6	4 ¹ / ₂ —7	5 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	6—12	7	4 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—
1. Сувальская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Сѣдлецкая	5	4—7	4	3 ¹ / ₂ —5	6 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	—	—	—	—

О в е с ь .			Я ч м е н ь .				Г р е ч и х а .				Названіе губерній и уѣздовъ.
У владѣльц.		У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В	ч	е	т	в	е	р	т	я	х	ъ.	
3—10 ^{1/2}	6	2—9	7	4—15	6	2—15	—	—	—	—	Вельскій.
5—10	5	4—10	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	Никольскій.
3—9	6	2—9	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Сольвычегодскій.
—	8	—	7	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Тотемскій.
—	8 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	7	—	—	—	—	—	Устьенскій.
—	4 ^{1/2}	—	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Устюжскій.
—	—	—	9	—	9 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Яренскій.
3—12	7	2—12	7	3—15	7	2—15	—	—	—	—	По губерніи.
2. Олонецкая.											
—	6 ^{1/2}	2 ^{1/2} —16	5	—	4 ^{1/2}	1—6	—	—	—	—	Петрозаводскій.
4—12	5	4—12	4 ^{1/2}	—	4	3—10	—	—	—	—	Витегорскій.
—	6	4—8	7	—	5 ^{1/2}	4—11	—	—	—	—	Каргопольскій.
—	4	3—7	4	—	3 ^{1/2}	2—12	—	—	—	—	Лодейнопольскій.
—	6 ^{1/2}	6—7	4	—	5	1—6	—	—	—	—	Олонекскій.
—	5	1 ^{1/2} —7	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Повѣнецскій.
—	4 ^{1/2}	2 ^{1/2} —7	4	—	4 ^{1/2}	3—5	—	—	—	—	Пудожскій.
4—12	5 ^{1/2}	1 ^{1/2} —16	4 ^{3/4}	4—7	4 ^{1/2}	1—11	—	—	—	—	По губерніи.
3. Архангельская.											
—	4	—	9	—	9 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Архангельскій.
—	7	—	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Кемскій.
—	—	—	6 ^{1/2}	—	6	—	—	—	—	—	Мезенскій.
—	8	—	5	—	5	—	—	—	—	—	Онежскій.
—	—	—	7 ^{1/2}	3—13	8	5—11	—	—	—	—	Пинежскій.
—	8 ^{1/2}	—	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	Холмогорскій.
—	7	—	7 ^{1/2}	—	8	—	—	—	—	—	Шенкурскій.
7—7 ^{1/2}	7	4—8 ^{1/2}	7	3—13	7	4 ^{1/2} —11	—	—	—	—	По губерніи.
VII. Привислянскія губерніи.											
4—16	9	5—12	9 ^{1/2}	7—12	8 ^{1/2}	2—12	6 ^{1/2}	3 ^{1/2} —10	5	2 ^{1/2} —7	1. Варшавская.
13	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	2. Калишская.
3—14	7	3—11 ^{1/2}	11	4—16	8	4—12	—	—	—	3 ^{1/2}	3. Кѣлецкая.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4. Ломжинская.
5—24	9 ^{1/2}	5—20	8 ^{1/2}	6—15	8	6—12	9 ^{1/2}	3 ^{1/2} —25	9 ^{1/2}	4 ^{1/2} —25	5. Люблинская.
6—13	7 ^{1/2}	6—9	7	5—10	6	4—7	6	5—7	6	5—7	6. Петроковская.
2 ^{1/2} —17	7	5—12	9	2—14	8 ^{1/2}	5—12	7 ^{1/2}	2—14	7 ^{1/2}	3 ^{1/2} —12	7. Плоцкая.
3—13	9	3—14	8 ^{1/2}	2—12	7 ^{1/2}	2—10	—	3 ^{1/2}	—	—	8. Радомская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9. Сувальская.
4 ^{1/2} —12	5	3 ^{1/2} —7	4	3 ^{1/2} —6	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —7	5	3—9	3	3—3 ^{1/2}	10. Сѣдлецкая.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Ко.
Черноземная полоса.	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
1. Южная степная.												
1. Бессарабская.												
Измаильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аккерманскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бендерскій	4 1/2	—	4 1/2	—	40	40—40	37	35—40	—	—	—	—
Кишиневскій	5	—	1	—	—	5	—	5—7 1/2	—	10	—	—
Оргѣвскій	3	—	2	—	—	—	—	42—45	—	—	—	—
Сорокскій	3	—	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хотинскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ясскій	3	—	3 1/2	—	—	—	—	36—48	—	—	—	—
По губерніи	3 1/2	1—5	2 1/2	1/2—4 1/2	40	5—40	34	5—48	—	10	—	—
2. Херсонская.												
Херсонскій	1	—	1/2	—	17	6—25	—	—	—	—	—	—
Одесскій	1	0—3	2	—	3	0—10	—	5—8	—	—	—	—
Тираспольскій	1	0—3	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Анапьевскій	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Александрійскій	1	—	2	—	—	1 1/2—25	—	—	—	—	—	—
Елисаветградскій	2 1/2	1/2—8	1 1/2	0—4	—	0—35	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 1/4	0—8	1 1/2	0—4	12	0—35	—	5—8	—	—	—	—
3. Таврическая.												
Феодосійскій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Симферопольскій	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Евпаторійскій	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—
Перекопскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дніпровскій	3/4	0—5	1/4	0—2	—	0—6	—	0	—	—	—	—
Мелитопольскій	1/2	—	0	—	—	4 1/2	—	—	—	—	—	—
Бердянскій	1/2	—	1/2	—	13	5—20	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1/2	0—5	1/4	0—2	7	0—20	—	0—10	—	—	—	—
4. Екатерино- славская.												
Ростовскій	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—	—	—
Екатеринославскій	2	0—3	1/2	0—2	—	0—1 1/2	—	0	—	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерний и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	
К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	
В ъ п у д а х ъ .							В ъ ч е т в е р т я х ъ .				
—	—	—	—	—	—	—	12	—	7	—	<p>Червоная полоса.</p> <p>1. Южная степная.</p> <p>1. Бессарабская.</p> <p>Измаильскій.</p> <p>Аккерманскій.</p> <p>Бендерскій.</p> <p>Кишиневскій.</p> <p>Оргѣвскій.</p> <p>Сорокскій.</p> <p>Хотинскій.</p> <p>Яскій.</p> <p>По губерніи.</p> <p>2. Херсонская.</p> <p>Херсонскій.</p> <p>Одесскій.</p> <p>Тираспольскій.</p> <p>Ананьевскій.</p> <p>Александрійскій.</p> <p>Елисаветградскій.</p> <p>По губерніи.</p> <p>3. Таврическая.</p> <p>Феодосійскій.</p> <p>Самферопольскій.</p> <p>Евпаторійскій.</p> <p>Перекопскій.</p> <p>Дѣвировскій.</p> <p>Мелитопольскій.</p> <p>Бердянскій.</p> <p>По губерніи.</p> <p>4. Екатерино- славская.</p> <p>Ростовскій.</p> <p>Екатеринославскій.</p>
—	—	—	—	—	—	—	14	—	13	—	
—	—	—	—	—	—	—	26	2—50	12	—	
—	—	—	—	—	—	—	14	5—20	14	—	
—	—	—	—	—	—	—	28	—	18	—	
—	—	—	—	—	—	—	12	—	23	—	
—	—	—	—	—	—	—	37	—	42	—	
—	—	—	—	—	—	—	27	—	17	—	
—	—	—	—	—	—	—	21	2—50	19	7 42	
—	—	—	—	—	—	—	12	7—40	11	—	
—	—	—	—	—	—	—	14	—	12	—	
—	—	—	—	—	—	—	13	6—15	14	6—15	
—	—	—	—	—	—	—	12	—	9	—	
30	—	—	—	—	—	—	30	20—75	30	20—40	
—	—	20	—	—	—	24	20	3—80	17	3—50	
30	—	20	—	—	—	24	17	3—80	15	3—50	
—	—	—	—	—	—	—	10	—	5	—	
—	—	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	10	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	
—	—	0	—	—	—	0	12	5—35	10	0—35	
—	—	—	—	—	—	—	2	0—22	5	0—15	
—	—	5—25	—	—	—	10	6 ^{1/2}	0—20	10	0—16	
—	—	0—25	—	—	—	0—10	6	0—35	7	0—35	
—	—	—	—	—	—	—	14	10—60	5 ^{1/2}	—	
1	—	1	—	—	—	—	12	2—100	10	2—30	

Название губерний и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Александровскій . . .	1 ¹ / ₂	0—5	1 ¹ / ₂	0—3	—	0—100	—	—	—	—	—	—
Бахмутскій	1 ¹ / ₂	1—4	1	—	10	0—30	—	0—15	—	—	—	—
Верхнедѣпровскій	2	—	1	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
Новомосковскій . . .	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	0—10	—	—	—	—	—	—
Павлоградскій . . .	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	0	—	0	—	—	—	—
Луганскій	1	—	1	—	—	15	—	—	—	—	—	—
Мариупольскій . . .	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 ¹ / ₂	0—5	3 ¹ / ₄	0—3	12	0—100	4	0—15	—	—	—	—
5. Донская обл.												
Черкасскій	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	5	—	—	—	—
Донецкій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Первый Донской . . .	2	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Второй Донской . . .	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миусскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калмыцкій	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	5	—	—	—	—
Усть-Медвѣдичскій.	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	17	10—40	—	20—30	—	—	—	—
Хоперскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	5	1—12 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
По области	1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ —3	1	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	11	1—40	15	5—30	—	—	—	—
II. Средняя черноземная.												
1. Полтавская.												
Константиноградскій	2	—	1 ¹ / ₂	—	12	6—20	—	—	—	—	—	—
Кобелякскій	2 ¹ / ₂	1—2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—	12	10—15	—	9—10	14	8—20	—	15
Кременчугскій	2 ¹ / ₂	—	3	—	—	6—28	13	6—20	—	5—25	7	5—
Полтавскій	3	2—5	2 ¹ / ₂	—	—	4—5	—	—	—	—	—	—
Гадячскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зеньковскій	2	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	4	—	3	—	27	19—40	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	4	—	4	—	—	10	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	2 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	2—29	—	—	—	—	—	—
Миргородскій	4 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерний и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		
владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ь п у д а х ъ .							В ь ч е т в е р т а х ъ .				
—	—	5	—	—	—	—	7	5—40	6	5—20	Александровскій.
100	—	2—60	—	9	—	7—8	25	10—52	19	10—20	Бахмутскій.
—	—	—	—	—	—	—	10	8—18	12	—	Верхнедѣлпровскій.
—	—	—	—	—	—	—	18	4—38	15	—	Новомосковский.
4	—	—	—	—	—	—	16	8—20	13	—	Павлоградскій.
0	—	—	—	—	—	—	18	—	16	—	Луганскій.
—	—	—	—	—	—	—	3	—	5	—	Мариупольскій.
0—100	12	1—60	—	9	—	7—8	14	2—100	12	2—30	По губернии.
5. Донская обл.											
—	—	—	—	—	—	—	10 ^{1/2}	—	8 ^{1/2}	—	Черкасскій.
—	—	—	—	—	—	—	8	—	9	—	Донецкій.
—	—	—	—	—	—	—	20	—	6 ^{1/2}	—	Первый Донской.
—	—	—	—	—	—	—	6	—	6 ^{1/2}	—	Второй Донской.
1—40	—	—	20	20—20	—	—	15	10—20	13	—	Миусскій.
—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	Калмыкскій.
—	—	—	—	—	—	—	9 ^{1/2}	4—20	8 ^{1/2}	—	Усть-Медвѣднцкій.
—	—	—	—	—	—	—	9 ^{1/2}	1—12	7 ^{1/2}	1/2—8	Хоперскій.
1—40	—	—	20	20—20	—	—	11	1—20	8 ^{1/2}	1/2—18	По области.
II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.											
1. ПОЛТАВСКАЯ.											
17—45	—	—	—	40	—	—	17	10—64	21	—	Константиноградскій.
20—20	11	7—15	15	15—15	6	2—10	15	2—65	27	2—30	Кобелякскій.
6—70	16	6—25	8	4—12	7	4—12	29	18—40	29	18—30	Кременчугскій.
—	—	—	—	—	—	—	25	0—30	20	—	Полтавскій.
—	—	—	—	—	—	—	22	20—50	24	—	Гадячскій.
—	—	—	—	—	—	—	30	15—40	25	—	Зеньковский.
—	—	—	—	—	—	—	53	25—140	83	—	Золотовошскій.
—	—	—	—	—	—	—	42	—	42	—	Лохвицкій.
—	—	13	—	—	—	—	28	20—100	36	—	Лубенскій.
—	—	—	—	—	—	—	27	—	46	—	Миргородскій.
—	—	—	—	—	—	—	58	—	60	—	Переславскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.				
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Ко	
	Въ четвертяхъ.				В ъ п у д а х ъ.								
Пирятинскій . . .	3 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	25	10—35	—	—
Прилуцскій . . .	3 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Роменскій . . .	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	12—14	—	1
Хорольскій . . .	3	2—10	3 ^{1/2}	—	60	20—80	—	50	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	1—10	3	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}	23	2—80	22	6—50	17	5—35	10	5-	—
2. Харьковская.													
Старобѣльскій . . .	1 ^{1/2}	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изюмскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купянскій	1/2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зміевскій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	11	0—16	—	—	—	—	—	—	—
Волчанскій	1/2	0—1	1	—	—	0—16	—	0	—	—	—	—	—
Харьковскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	1	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	2	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ахтырскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедянскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумскій	4 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2	0—4 ^{1/2}	1 ^{3/4}	1/2—4 ^{1/2}	11	0—16	—	0	—	—	—	—	—
3. Воронежская.													
Богучарскій	1/2	—	0	—	10	0—20	—	—	—	—	—	—	—
Бирюченскій	2	—	1/2	—	18	6—30	5 ^{1/2}	3—15	—	—	—	—	—
Валуйскій	1	(1)	0	—	5	1—13	—	—	—	0	—	—	—
Острогожскій	1 ^{1/2}	0—2	0	0—0	18	5—100	—	—	—	—	—	—	—
Павловскій	3 ^{1/2}	—	1/2	—	8	3—15	—	6	—	—	—	—	—
Новохоперскій	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	14	3—35	12 ^{1/2}	10—15	—	—	—	—	—
Бобровскій	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	—	—	1—10	—	—	—	—	—	—	—
Коротоякскій	1 ^{1/2}	1—4	2	1—4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижнедѣвицкій	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежскій	2	1—3 ^{1/2}	1	—	23	12—50	—	—	—	—	—	—	—
Землянскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Задовскій	2 ^{1/2}	1—6	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 ^{3/4}	0—6	3/4	0—4	14	0—100	9	3—15	—	0	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерний и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.	У крестьянъ.			У владѣльц.	У крестьянъ.	У владѣльц.	У крестьянъ.	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	61	40—100	61	—	Пирятинскій.
40	—	—	—	—	—	—	45	30—100	40	—	Прилукскій.
12—30	—	20—30	—	—	—	—	23	—	31	—	Роменскій.
40—75	42	40—45	—	—	—	—	28	—	35	—	Хоролевскій.
6—75	23	6—45	12	4—40	7	2—12	33	0—140	33	2—83	По губерніи.
2. Харьковская.											
—	—	—	—	—	—	—	8	0—70	10	0—50	Старобѣльскій.
—	—	—	—	—	—	—	12	10—40	13	—	Изюмскій.
2—30	9	1—30	—	—	—	—	15	0—60	17	0—40	Купянскій.
20	—	16	—	—	—	—	37	4—50	6	—	Зміевскій.
0—54	—	0—6	—	—	—	—	23	5—55	10	5—30	Волчанскій.
20	—	—	—	12	—	—	25	0—60	16	—	Харьковскій.
27	—	—	—	25	—	—	26	0—70	15	—	Валковскій.
—	—	—	—	—	—	—	23	10—70	27	—	Богодуховскій.
—	—	—	—	—	—	—	35	20—110	40	—	Ахтырскій.
—	—	—	—	—	—	—	33	10—60	39	10—60	Лебединскій.
—	—	—	—	—	—	—	43	30—120	34	—	Сумскій.
0—54	8	0—30	—	12—25	—	—	25	0—120	21	0—60	По губерніи.
3. Воронежская.											
12—27	—	12	—	10	—	10	12	—	12	—	Богучарскій.
—	—	13	16	15—18	—	40	15	10—50	15	10—50	Бирюченскій.
4—39	—	—	—	—	—	27	30	20—50	20	3—25	Валуевскій.
10—40	13	10—30	—	—	14	5—25	20	15—80	16	2—25	Острогожскій.
10	—	—	—	—	—	—	30	16—70	18	15—20	Павловскій.
—	—	—	—	—	—	—	22	15—50	18	15—60	Новохоперскій.
30	—	—	—	—	—	—	25	3—120	20	3—100	Бобровскій.
0—20	—	18	14	10—18	—	8	30	11—40	16	—	Коротоякскій.
—	—	—	—	—	—	—	18	—	16	—	Нижнедѣвичскій.
—	—	—	—	—	—	—	30	20—90	30	20—70	Воронежскій.
—	—	—	—	—	—	—	30	—	25	—	Землянскій.
—	—	—	—	—	—	—	35	25—70	30	25—60	Задонскій.
0—40	15	10—30	15	10—18	18	5—40	25	3—120	20	2—100	По губерніи.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.				
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	К	
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.								
III. Юго-западныя.													
1. Кіевская.													
Кіевскій	3 ^{1/2}	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бердичевскій . . .	3	2—4	4	—	—	3 ^{1/2} —109	—	—	—	—	—	—	—
Васильковскій . . .	3 ^{1/2}	3—6	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каневскій	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Липовецкій	2 ^{1/2}	2—8	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сквиірскій	2 ^{1/2}	0—3 ^{1/2}	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Таращанскій	3	2—6	4	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уманскій	2	1—10	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черкасскій	3 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чигиринскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Радомисльскій . . .	2	0—3	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3	0—10	3 ^{1/2}	1—6	—	3 ^{1/2} —109	—	—	—	—	—	—	—
2. Подольская.													
Балтскій	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каменецкій	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брацлавскій	3	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Винницкій	3	0—12	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гайсинскій	3	1—6	2 ^{1/2}	1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Летичевскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Литинскій	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоушицкій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ольгопольскій . . .	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Проскуровскій . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямпольскій	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 ^{1/2}	0—12	3	1—4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Волынская.													
Староконстантино- вскій	3 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заславскій	3	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дубенскій	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Острожскій	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .						К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .			У м л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
дѣлц.	У к р е с т ь я н ь .		У м л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	
К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .	Ср.	К о л е б .
В ь ш у д а ж ь .						В ь ч е т в е р т я х ь .				III. Юго-западня.
—	—	—	—	—	—	54	—	40	—	1. Бѣвская.
—	—	—	—	—	—	60	—	58	—	Кіевскій.
—	—	—	—	—	—	47	—	43	—	Бердичевскій.
—	—	—	—	—	—	30	—	35	—	Гасилковскій.
—	—	—	—	—	—	50	—	48	—	Звенигородскій.
—	—	—	—	—	—	24	18—100	30	—	Каневскій.
—	—	—	—	—	—	40	—	37	—	Липовецкій.
—	—	—	—	—	—	53	—	59	—	Сквирскій.
—	—	—	—	—	—	31	12—160	35	30—60	Таращанскій.
—	—	—	—	—	—	63	—	37	—	Уманскій.
—	—	120	—	—	12	37	13—130	41	12—60	Черкасскій.
10	—	—	—	—	—	32	25—70	30	—	Чигиринскій.
10	—	120	—	—	12	43	12—160	41	12—60	Радомисльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	30	—	25	—	2. Подольская.
—	—	—	—	—	—	31	—	21	—	Балтскій.
—	—	—	—	—	—	28	—	32	—	Каменецкій.
—	—	6	—	—	3—4	11	2—50	8	—	Брацлавскій.
—	—	35	—	—	15	32	10—50	24	—	Винницкій.
—	—	—	—	—	—	10	—	15	—	Гайсинскій.
—	—	—	—	—	—	27	—	29	—	Легичевскій.
—	—	—	—	—	—	20	—	18	—	Литинскій.
—	—	—	—	—	—	16	—	21	—	Могилевскій.
—	—	—	—	—	—	30	—	27	—	Новоушицкій.
—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	Ольгопольскій.
—	—	—	—	—	—	19	15—20	21	—	Проскурровскій.
—	—	6—35	—	—	3—15	24	2—50	23	8—32	Ямпольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	40	—	35	—	3. Волынская.
—	—	—	—	—	—	94	—	30	—	Староконстантиновскій.
—	—	—	—	—	—	40	25—100	40	—	Заславскій.
—	—	—	—	—	—	35	—	30	—	Дубенскій.
—	—	—	—	—	—	46	20—60	33	15—40	Кременецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Острожскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.											
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				В о л о к н о.							
	Ср.		Колѣб.		Ср.		Колѣб.		Ср.		Колѣб.		Ср.		Колѣб.	
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ											
Житомирскій	2	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоградъ-Волинскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ровенскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владиміръ-Волинскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковельскій	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Овручскій	2	—	1 ^{1/2}	—	—	3	—	3	—	4	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ^{1/2}	2—3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1—3 ^{1/2}	—	3	—	3	—	4	—	—	—	—	—	—
IV. Сѣверныя черноземныя.																
1. Курская.																
Курскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣгородскій	1/2	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грайворонскій	2	0—3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитріевскій	1 ^{1/2}	0—2	1 ^{1/2}	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	1	0—2	1/2	0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Львовскій	1	1—1	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новооскольскій	1 ^{1/2}	0—3	1	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Обоянскій	1	0—5	1/2	0—3	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Путявльскій	2 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыльскій	2	1—2 ^{1/2}	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старооскольскій	1	0—2	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суджанскій	2 ^{1/2}	2—3	2	2—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тимскій	1/2	1/4—1	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фатежскій	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щигровскій	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 ^{1/4}	0—5	1 ^{1/2}	0—4	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Черниговская.																
Конотопскій	5	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Борзенскій	2 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нѣжинскій	1 ^{1/2}	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глуховскій	2 ^{1/2}	1—4	3	—	—	10	—	15—30	—	15	—	—	—	—	—	12—
Кролевецкій	3	3—3	2 ^{1/2}	—	—	42	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—
Козелецкій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м л я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			У в л а д ѣ л ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	36	—	Житомирскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	25	—	Новоградъ-Волинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	25	—	Ровенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	Луцкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	34	—	Владиміръ-Волинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	22	—	Ковельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	28	—	Овручскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	20—100	80	15—40	По губерніи.
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
1. Курская.												
20—40	—	18	—	—	—	—	—	29	10—50	24	15—40	Курскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	22	—	Бѣлгородскій.
—	20	8—40	—	—	—	3—20	—	31	20—105	37	30—50	Грайворонскій.
30—60	—	60	—	10	—	—	—	49	30—80	35	30—60	Дмитріевскій.
12—60	32	12—40	—	8—15	—	8—15	—	25	5—70	21	10—45	Корочанскій.
54	—	10—54	—	—	—	—	—	48	40—75	36	—	Львовскій.
13—25	—	40	—	—	—	—	—	29	25—38	23	15—30	Новооскольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	18	—	Обоянскій.
25—75	—	40	—	10	—	—	—	38	—	38	—	Путивльскій.
15—45	32	20—40	15	15—15	17	15—20	—	40	12—50	28	—	Рыльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	20—50	18	—	Старооскольскій.
8—20	—	6—15	—	10—15	—	8—20	—	33	20—60	24	—	Суджанскій.
6—37	—	45	—	—	—	—	—	12	—	11	—	Тимскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	30	—	Фатежскій.
20—28	—	16—30	—	—	—	—	—	30	20—80	30	15—80	Щигровскій.
6—75	80	6—60	18	8—15	14	8—20	—	80	5—105	27	10—80	По губерніи.
2. Черниговская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	35	—	Ковтопскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	32	—	Борзенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	28	—	Нѣжинскій.
30—75	45	30—75	14	10—20	16	10—20	—	52	40—125	35	—	Глуховскій.
22—43	—	22	—	—	—	—	—	27	—	27	—	Кролевецкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	32	—	Козелецкій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Ко.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Сосницкій	2	0—7	1	—	—	10	—	10	—	6	—	—
Черниговскій . . .	1	1/2—4	1	1/2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Городнянскій . . .	1 1/2	1—3	2	1/2—2 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	2	1—6	1	—	18	10—25	—	10—16	—	20	—	—
Стародубскій . . .	1	0—2 1/2	4 1/2	2 1/2—5	—	—	—	15	—	—	—	1
Новозыбковскій . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ-Сѣ- верскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	1	—	1	—	—	—	—	6	—	—	—	—
Суражскій	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2	0—7	2	1/2—5	20	10—42	18	6—42	—	6—20	—	6
3. Орловская.												
Елецкій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ливенскій	1 1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій	1 1/2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кромскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мценскій	1 1/2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болховскій	2 1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій	1 1/2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	1 1/2	1/2—2 1/2	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій	1	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	2 1/2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 3/4	1/2—2 1/2	2	1/2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Тамбовская.												
Борисоглебскій . . .	2	1—3	1 1/2	1—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Кирсановскій	3	1—4	2 1/2	1—4	20	8—25	—	8	—	—	—	—
Усманскій	3 1/2	0—8	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ливецкій	4 1/2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедянскій	2	1 1/2—4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козловскій	2 1/2	2—4	3	—	—	8—12	—	—	—	—	—	—
Тамбовскій	2 1/2	1 1/2—4	2	1—3	35	10—70	50	40—60	—	6	—	—
Моршанскій	3 1/2	2—7	3	2—5	17	15—20	—	15	—	—	—	25
Шацкій	2 1/2	1—7	2 1/2	—	10	0—18	—	—	—	5	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Название губерний и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.		
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .				
5-53	31	5-57	18	16-20	19	16-22	27	10-40	27	10-40	Сосницкій.	
—	—	—	—	—	—	—	16	—	23	—	Черниговскій.	
—	—	—	—	—	—	—	40	12-60	26	12-38	Городнянскій.	
16-40	—	16-20	—	40	—	—	13	10-25	22	—	Остерскій.	
35-85	52	50-60	15	10-20	15	10-20	28	20-50	28	20-50	Стародубскій.	
40	—	40	—	20	—	15	25	—	14	—	Новозыбковскій.	
38-80	—	38	—	1-6	—	6	35	20-75	27	—	Новгородъ-Сѣ- верскій.	
40-50	43	30-60	—	—	—	—	30	10-100	33	12-100	Мглинскій.	
40	—	40	—	—	—	—	32	—	30	—	Суражскій.	
5-85	40	5-75	16	1-40	16	6-22	30	10-125	28	10-100	По губерни.	
3. Орловская.												
50	—	—	—	—	—	—	34	15-100	30	10-100	Елецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	30	10-50	25	10-60	Ливенскій.	
7-14	—	8-9	11	9-12	—	8-9	30	20-60	22	15-25	Малоархангельскій.	
—	—	18	—	—	—	—	40	—	33	—	Кромскій.	
10-43	—	—	—	—	—	—	38	20-70	34	—	Орловскій.	
—	—	—	—	—	—	—	32	—	27	—	Мценскій.	
60	—	—	—	19	—	—	33	—	28	—	Болховскій.	
—	—	—	—	—	—	—	48	—	38	—	Сѣвскій.	
79	—	75	—	40	—	50	47	7-100	30	5-50	Дмитровскій.	
—	55	30-80	—	—	—	10-15	40	25-95	30	—	Карачевскій.	
70	—	40	—	—	—	—	45	30-60	30	—	Трубчевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	50	—	47	—	Брянскій.	
7-79	40	8-80	19	9-40	19	8-50	38	7-100	32	5-100	По губерни.	
4. Тамбовская.												
10-15	—	10-15	—	10	—	—	22	10-50	18	10-50	Борисоглебскій.	
10-70	35	10-50	22	20-25	—	10-15	34	30-90	30	25-40	Кирсановскій.	
10-12	—	10	—	—	—	—	30	25-100	26	—	Усманскій.	
—	—	—	—	—	—	—	31	—	38	—	Липецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	20	10-50	16	10-35	Лебедянскій.	
12	—	8	—	—	—	—	33	10-100	25	10-75	Козловскій.	
10-30	17	10-35	—	—	—	—	30	10-60	20	—	Тамбовскій.	
3-15	—	—	—	—	—	—	29	20-75	22	18-40	Мортанскій.	
33-40	—	35-40	—	15	—	—	32	20-100	22	20-60	Шацкій.	

Названіе губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.				
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ четвертяхъ.				Въ пудахъ.								
Спасскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Темниковскій	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елатомскій	2	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₂	0—8	2	0—5	20	0—70	30	8—60	—	5—6	16	0—	—
5. Тульская.													
Ефремовскій	1 ¹ / ₂	1—7	1	1 ¹ / ₂ —3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крапивенскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернскій	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородицкій	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Епифанскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Одоевскій	3 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣлевскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	1—5	—	20	—	20	—	8	—	—	—
Веневскій	1	—	1	—	—	10—12	—	10	—	10	—	—	1
Каширскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алексанскій	1 ¹ / ₄	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 ³ / ₄	1—7	3 ¹ / ₄	1 ¹ / ₄ —5	—	10—20	—	10—20	—	8—10	—	—	8—
6. Рязанская.													
Раменбургскій	2 ¹ / ₂	2—7	3	2—7	—	10—15	—	5	—	—	—	—	—
Данковскій	2 ¹ / ₂	2—2 ¹ / ₂	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ряжскій	2 ¹ / ₂	2—4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	—	15	—	—	—	—	—	—	—
Сапожковскій	3	2—5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скопинскій	2 ¹ / ₂	0—3	1 ¹ / ₂	0—2	—	—	—	—	—	3—4	—	—	1
Михайловскій	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пронскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зарайскій	1 ¹ / ₂	0—1	1 ¹ / ₂	0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязанскій	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	1	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Касимовскій	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	20—30	—	—	—	—	3—
Егорьевскій	2	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2	0—7	1 ³ / ₄	0—7	—	10—15	—	5—30	—	3—4	—	—	3—
7. Пензенская.													
Чембарскій	2 ¹ / ₂	2—6	2	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	2 ¹ / ₂	2—3	1 ¹ / ₂	—	—	60	—	20	—	10	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Названіе губерній и уѣздовъ.	
С ѣ м я .		В о л о к н о .					У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .			
владѣльц.	У крестьянъ.	У владѣльц.		У крестьянъ.			У владѣльц.		У крестьянъ.			
Колеб.	Ср. Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т а к ѣ .					
—	—	—	—	12	—	12	23	—	21	—	Спасскій.	
15—20	—	20	—	—	—	—	21	—	20	—	Темниковскій.	
35—45	15	8—17	—	—	—	—	28	20—110	25	—	Елатомскій.	
3—70	21	8—50	20	10—25	—	10—15	28	10—110	24	10—75	По губерніи.	
											5. Тульская.	
25	—	10	—	—	—	7—9	32	20—100	35	15—60	Ефремовскій.	
35	—	10	—	12	—	—	27	8—65	34	10—40	Кранивенскій.	
14—40	—	20—37	—	—	—	—	35	20—50	23	20—35	Новосильскій.	
10—20	—	10—20	—	8—25	—	8—25	31	15—55	30	15—50	Чернскій.	
—	—	—	—	—	—	—	28	20—48	23	20—45	Богородицкій.	
—	—	—	—	—	—	—	27	—	25	—	Ешифанскій.	
—	—	—	—	—	—	—	35	25—60	27	15—30	Тульскій.	
12—50	—	6—40	—	—	—	—	37	30—100	35	30—40	Одоевскій.	
12	—	12	—	10	—	10	34	30—100	22	20—50	Бѣлевскій.	
35—50	—	40—50	—	—	—	—	30	20—51	31	20—40	Веневскій.	
—	—	—	—	—	—	—	25	20—88	37	30—60	Каширскій.	
—	—	—	—	—	—	—	25	15—65	30	10—50	Алексинскій.	
10—50	23	6—50	11	8—25	12	7—25	30	8—100	29	15—60	По губерніи.	
											6. Рязанская.	
20—40	—	—	—	—	—	—	30	10—70	22	10—70	Рябенбургскій.	
—	—	—	—	—	—	—	40	30—60	36	—	Данковскій.	
10—46	—	10	—	12	—	—	31	20—100	30	20—60	Рязскій.	
—	—	30	—	—	—	—	38	30—70	29	—	Сапожковскій.	
10—20	—	—	—	—	—	—	30	20—70	28	20—50	Скопинскій.	
20	—	—	—	—	—	—	35	25—80	32	25—45	Михайловскій.	
90	—	—	—	—	—	—	30	12—70	26	—	Пронскій.	
—	—	—	—	—	—	—	24	10—60	22	10—35	Зарайскій.	
—	—	—	—	—	—	—	33	—	27	—	Рязанскій.	
—	—	—	—	—	—	—	33	—	32	—	Спасскій.	
—	—	—	—	—	—	—	29	—	26	—	Касимовскій.	
—	—	—	—	—	—	—	25	—	24	—	Егорьевскій.	
10—90	—	10—30	—	12	—	—	31	10—100	28	10—70	По губерніи.	
											7. Пензенская.	
10—50	—	—	—	—	—	—	40	30—130	28	—	Чембарскій.	
10—50	—	10—50	—	10	—	10	30	20—40	30	20—40	Пензенскій.	

Название губерний и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н т ь.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.				
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ четвертяхъ.				В ѣ в у л а х ѣ.								
Исарскій	2	1-6	1 ^{1/2}	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Керенскій	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій . . .	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Домовскій .	3 ^{1/2}	1-5	2 ^{1/2}	1-4	—	10-20	—	8-10	—	2-4	—	—	2-
Саранскій	2	1-6	1 ^{1/2}	1-3	—	—	—	35	—	—	—	—	15
Мокшанскій	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій .	2	0-5	1	—	—	20	—	20	—	—	—	—	—
Городищенскій . .	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2 ^{1/2}	0-6	1 ^{1/2}	1/2-4	24	3-60	18	8-35	—	2-10	—	—	2-
V. Восточныя и юго-восточныя.													
1. Казанская.													
Чистопольскій . .	1	0-3	1	0-3	—	8	—	8	—	—	—	—	—
Ядринскій	—	—	3	—	—	24	—	10	—	—	—	—	—
Цивильскій	1 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свияжскій	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетюшскій	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	2	0-5	2	1-2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Казанскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козьмодемьянскій	2	1 ^{1/2} -3	1 ^{1/2}	—	—	—	—	30	—	—	—	—	15
Лашевскій	2	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мамадышскій . . .	2	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевококшайскій	—	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Чебоксарскій . . .	1	—	1	1-1 ^{1/2}	—	—	—	4-16	—	—	—	—	12-
По губерніи . . .	1 ^{3/4}	0-5	1 ^{3/4}	0-3	—	8-24	15	4-30	—	—	—	—	12-
2. Симбирская.													
Сызранскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенгилеевскій . . .	1 ^{1/2}	1/2-3	1 ^{1/2}	1/2-3	—	—	—	—	—	—	—	—	3-
Симбирскій	2	1-5	2	1-3	—	—	—	8	—	—	—	—	4-
Алатырскій	1 ^{1/2}	—	2	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
Ардатовскій . . .	2 ^{1/2}	1/2-6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бунскій	3	1-6	2	—	—	52	—	20	—	—	—	—	—
Корсунскій	2	1-5	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курмышскій	3	1-5 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2	1/2-6	2	1/2-3 ^{1/2}	—	20-53	—	8-20	—	—	—	—	4-

К о н о п л я.								К а р т о ф е л ь.				Названіе губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я.				В о л о к н о.				У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с ь т ь я н ѣ.		
У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с ь т ь я н ѣ.		У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с ь т ь я н ѣ.		У в л а д ѣ л ь ц.	У к р е с ь т ь я н ѣ.	Ср.	Колеб.	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ѣ п у д а х ѣ.								В ѣ ч е т в е р т я х ѣ.				
30—40	—	—	—	—	—	—	—	33	—	32	—	Инсарскій.
28	—	32	—	26	—	30	—	30	20—90	35	30—60	Керенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	23	—	Наровчатскій.
12—50	28	12—50	15	10—20	14	9 20	—	40	20—90	34	10—65	Нижне-Ломовскій.
8—70	25	8—50	18	10—25	11	5—25	—	30	20—60	30	20—56	Саранскій.
30	—	25	—	8	—	7	—	28	—	34	—	Мокшанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	27	20—75	25	—	Краснослободскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	20	—	Городищенскій.
8—70	28	8—50	17	8—26	13	5—30	—	31	20—130	29	10—65	По губерніи.
15	—	15	—	—	—	—	—	47	—	42	—	V. Восточная и Юго-восточная.
—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	41	—	1. Казанская.
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	37	—	Чистопольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	31	—	Ядринскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	31	—	Цивильскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	53	—	58	—	Свияжскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	63	—	37	—	Тетюшскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	63	—	37	—	Спасскій.
—	—	30	—	—	—	35	—	54	—	40	—	Казанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	37	—	Козьмодемьянскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	48	—	Лайшевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	29	—	Мамадышскій.
—	—	6—17	—	—	—	10—28	—	51	—	58	—	Царевококшайскій.
15	17	6—30	—	—	—	10—35	—	43	24—63	41	29—58	Чебоксарскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	14	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	18	4—80	16	10—20	2. Симбирская.
—	—	8	—	—	—	4	—	35	12—50	30	12—40	Сызранскій.
—	—	12	—	—	—	—	—	29	25—34	22	—	Сенгилеевскій.
40	—	—	—	—	—	—	—	38	10—80	36	—	Симбирскій.
—	—	20	—	—	—	—	—	24	—	26	—	Алатырскій.
36	—	20	—	—	—	—	—	20	13—33	23	—	Ардатовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	27	4—60	40	40—40	Бувинскій.
36—40	15	8—20	—	—	—	4	—	26	4—80	28	10—40	Корсунскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Курмышскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.								
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м я.				Б о л о к н о.				
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.								
3. Саратовская.													
Царицынскій . . .	—	—	1	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій . . .	1/4	1/4—1/4	1/2	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Аткарскій . . .	1	0—1 1/2	1	0—2 1/2	15	0—30	5	0—42	—	—	0	0—	—
Балашовскій . . .	1 1/2	1/2—4	1	—	20	6—27	—	20	—	—	—	—	—
Саратовскій . . .	1	1/2—2 1/2	1/2	—	—	25	—	25	—	—	—	—	—
Вольскій . . .	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалыинскій . . .	2	1 1/2—4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . . .	1	0—6	1	0—2	—	25	—	10—20	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	2	0—3	1 1/2	0—3	30	5—40	—	0	5	2—8	—	—	—
Петровскій . . .	1 1/2	0—3	1	0—3	—	20	—	3—20	—	—	—	2—	—
По губерніи . . .	1 1/2	0—6	1	0—3	20	0—40	11	0—42	5	2—8	5	0—	—
4. Самарская.													
Николаевскій . . .	2 1/2	0—3	1 1/2	0—3	20	1 1/2—40	—	1 1/2—10	—	—	—	—	—
Новоузенскій . . .	1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарскій . . .	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бузулукскій . . .	1 1/2	—	1 1/2	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—
Бугульминскій . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бугурусланскій . . .	2	0—4	2	0—3	28	5—50	25	18—30	—	—	—	—	—
Ставропольскій . . .	2 1/2	1/2—3	1	1/4—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	1 3/4	0—4	1 1/2	0—3	25	5—50	17	1 1/2—30	—	—	—	—	—
5. Уфимская.													
Стерлитамакскій . . .	2	—	1 1/2	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—
Белебеевскій . . .	2 1/2	1—7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уфимскій	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мензелинскій . . .	1 1/2	1—5	1 1/2	—	—	24	—	24	—	—	—	—	—
Барскій	4	—	3	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Златоустовскій . . .	6	—	5 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	1—7	2 1/2	1—5 1/2	—	9—24	—	15—24	—	—	—	—	—
6. Оренбургская.													
Оренбургскій . . .	3 1/2	—	4	—	38	30—45	—	—	—	—	—	—	—
Орскій	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троицкій	2 1/2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я							К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ь п у д а х ъ .							В ь ч е т в е р т я х ъ .				
—	—	—	—	—	—	—	32	10—40	17	10—20	3. Саратовская.
—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	Царицынскій.
0—16	0	0—0	—	—	2	0—12	12	0—30	8	0—25	Камышинскій.
0	—	0	—	—	—	—	17	5—75	8	5—10	Аткарскій.
20	—	20	—	—	—	—	22	6—80	19	5—40	Балашовскій.
—	—	—	—	—	—	—	17	10—50	20	—	Саратовскій.
30—40	—	30—50	—	—	—	—	22	—	17	—	Вольскій.
28—80	29	20—40	—	7	—	7	23	20—70	22	20—30	Хвалыинскій.
0—90	12	0—24	15	5—25	—	5—10	11	—	10	—	Кузнецкій.
21—40	25	20—30	13	10—19	13	10—18	24	5—72	18	10—50	Сердобскій.
0—90	17	0—50	13	5—25	8	0—18	19	0—80	15	0—50	Петровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4. Самарская.
—	—	—	—	—	—	—	24	6—70	22	6—70	Николаевскій.
—	—	—	—	—	—	—	21	—	18	—	Новоузенскій.
—	—	—	—	—	—	—	17	—	17	—	Самарскій.
—	—	—	—	—	—	—	20	—	30	—	Бузулукскій.
—	—	—	—	—	—	—	27	—	18	—	Бугульминскій.
—	—	—	—	—	—	—	15	0—30	15	—	Бугуруславскій.
—	—	—	—	—	—	—	14	2—62	22	2—60	Ставропольскій.
—	—	—	—	—	—	—	20	0—70	20	2—70	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5. Уфимская.
—	—	—	—	—	—	—	12	—	21	—	Стерлитамакскій.
50	—	—	—	—	—	—	13	6—20	13	—	Белебеевскій.
—	—	—	—	—	—	—	20	14—120	23	—	Уфимскій.
80—100	—	80—100	—	20	—	20	35	12—55	20	—	Мензелинскій.
—	—	20	—	—	—	10	52	—	22	—	Бирскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	Златоустовскій.
50—100	88	20—100	—	20	—	10—20	28	6—120	20	13—23	По губерніи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6. Оренбургская.
42—45	—	—	—	—	—	—	23	—	21	—	Оренбургскій.
—	—	—	—	—	—	—	26	—	26	—	Орскій.
—	—	—	—	—	—	—	38	—	31	—	Троицкій.

Название губерний и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н а			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	В ѣ четвѣртяхъ.				В ѣ п у л а х ѣ.							
Верхне-Уральскій .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Челябинскій	4	—	4	—	14	10—18	20	10—40	19	15—24	21	15—
По губерніи	3 ³ / ₄	2 ¹ / ₂ —4	4	3—4	27	10—45	20	10—40	19	15—24	21	15—
7. Астраханская.												
Астраханскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Енотаевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Исчеркозенная по- лоса.												
I. Промышлен- ная.												
1. Московская.												
Московскій	4	2 ¹ / ₂ —6	2	—	5	0—10	—	—	—	—	—	—
Богородскій	2	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	1 ¹ / ₂	0—2	1 ¹ / ₂	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	2	0—4	1 ¹ / ₂	0—2	—	0	—	0	—	—	—	—
Волоколамскій . . .	1 ¹ / ₂	0—1	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	10	3—20	—	—	—	6	—	—
Дмитровскій	3	0—4	2	0—2 ¹ / ₂	4	0—8	—	—	10	0—12	—	—
Звенигородскій . . .	1	0—2	1	0—2	—	30	—	—	—	—	—	—
Клинскій	2	0—6	1	0—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	1 ¹ / ₂	0—1	1	0—4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	2	0—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—2	—	0	—	0	—	—	—	—
Подольскій	1	0—3	1 ¹ / ₂	0—1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	2	0—3	1 ¹ / ₂	0—1	—	24	—	1	—	2	—	—
Серпуховскій	2	0—2 ¹ / ₂	1	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2	0—6	1 ¹ / ₄	0—4 ¹ / ₂	9	0—30	—	0—1	9	0—12	—	—
2. Тверская.												
Бѣжецкій	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —9	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калезинскій	2	—	3	—	—	25	—	20	—	25—27	—	20

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Названіе губерній и уѣздовъ.	
С ѣ м л я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .			
в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	С р .	К о л е б .		
К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .		
Въ четвертяхъ.			В ѣ п у д а х ѣ .									
—	—	—	—	—	—	—	26	—	26	—	Верхне-Уральскій.	
5—30	24	6—30	21	8—35	26	7—35	22	10—40	26	10—80	Челябинскій.	
5—45	24	6—30	21	8—35	26	7—35	27	10—40	26	10—80	По губерніи.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	8 ^{1/2}	—	7. Астраханская.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Астраханскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Енотаевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Красноярскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	Черноярскій.	
—	—	—	—	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—	Царевскій.	
—	—	—	—	—	—	—	3	—	5	3 ^{1/2} —8 ^{1/2}	По губерніи.	
Историческая по- лоса.												
I. Промышлен- ная.												
1. Московская.												
—	—	—	—	—	—	—	40	7—140	35	15—125	Московскій.	
—	—	—	—	—	—	—	40	11—90	40	11—60	Богородскій.	
—	—	—	—	—	—	—	40	24—162	35	16—88	Бронницкій.	
—	—	—	—	—	—	—	35	28—99	30	12—84	Верейскій.	
34	—	—	—	10	—	—	35	15—45	30	18—50	Волоколамскій.	
—	—	—	—	—	—	—	35	25—45	25	12—99	Дмитровскій.	
—	—	—	—	—	—	—	30	24—50	27	22—50	Звенигородскій.	
—	—	—	—	—	—	—	35	12—80	25	14—70	Клинскій.	
—	—	—	—	—	—	—	25	17—28	18	15—37	Коломенскій.	
—	—	—	—	—	—	—	25	15—180	20	15—50	Можайскій.	
—	—	—	—	—	—	—	33	23—87	25	20—77	Подольскій.	
—	—	—	—	—	—	—	32	7—45	19	7—45	Рузскій.	
—	—	—	—	—	—	—	20	16—72	20	16—50	Серпуховскій.	
34	—	—	—	10	—	—	32	7—140	27	7—125	По губерніи.	
2. Тверская.												
—	—	—	—	—	—	—	30	0—80	20	—	Бѣжецкій.	
—	—	—	—	—	—	—	36	8—46	19	8—46	Калезинскій.	

Название губерний и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н њ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѡ.							
Кашинскій	3	1 ¹ / ₂ —4	2 ¹ / ₂	—	16	8—21	—	10	9	7—12	6	5—8
Корчевской	3 ¹ / ₂	—	3	—	15	7—22	11	7—15	8	6—12	—	5
Тверской	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	17	12—22	—	6	13	10—16	—	8
Зубцовскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскій	2	2—2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	—	5	—	—	—	10	—	—
Ржевскій	3	—	1	—	4	0—6	—	0—4	8	0—15	—	0—1
Старицкій	2	—	1	—	—	8	—	—	—	12	—	21
Весьегонскій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкій	3 ¹ / ₂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остатковскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	2	1—3 ¹ / ₂	13	0—25	11	0—20	12	0—27	10	0—2
3. Владимірская.												
Александровскій	3 ¹ / ₂	2—4	3 ¹ / ₂	—	—	6	—	3	—	15	—	—
Переяславскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суздальскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевскій	3 ¹ / ₂	1—12	2	1—12	21	8—30	18	8—23	8	3—13	7	3—9
Владимірскій	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вязниковскій	1 ¹ / ₂	—	1	—	—	30	—	—	—	—	—	—
Гороховецкій	2	—	1	—	—	8	—	10	—	10	—	12
Меленковскій	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій	3 ¹ / ₂	—	4	—	—	2—3	—	3	—	—	—	30
Покровскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Судогодскій	1	1—1	1	1—1	12	3—21	—	7	10	3—17	—	7
Шуйскій	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковровскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₄	1—12	2	1—12	14	2—30	11	3—23	12	3—17	11	3—2
4. Ярославская.												
Даниловскій	5 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Любимскій	2 ¹ / ₂	—	2	—	—	1—2 ¹ / ₂	—	1	—	4—7	—	4—2
Мологскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	6	—	—	—	14
Мышкинскій	3	2—8	3 ¹ / ₂	2—8	17	5—30	11	2—20	9	3—12	7	3—2
Пошеховскій	6	3—7	3 ¹ / ₂	3—7	25	15—36	22	14—36	24	3—63	—	—
Ярославскій	6 ¹ / ₂	5—12	2	—	15	14—20	8	2—16	12	2—30	8	5—1
Романово - Борисоглѣбскій	4	1—7	2 ¹ / ₂	1—4	6	1—16	3	1—4	10	8—10	—	7
Ростовскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .						К а р т о ф е л ь .				Название губерний и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .			У в л а д ѣ л ь ц ы .		У к р е с т ь я н ы .		
владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ п у д а х ъ .						В ъ ч е т в е р т я х ъ .				
—	—	—	—	—	—	40	25—60	31	20—40	Кашанскій.
—	—	—	—	—	—	25	15—50	23	15—50	Корчевской.
—	—	—	—	—	—	26	—	19	10—30	Тверской.
—	—	—	—	—	—	28	—	20	—	Зубцовскій.
—	—	—	—	—	—	21	—	15	—	Новоторжскій.
—	—	—	—	—	—	27	—	19	—	Ржевскій.
—	—	—	—	—	—	22	—	18	—	Старицкій.
—	—	—	—	—	—	19	—	12	5—60	Весьегонскій.
—	—	—	—	—	—	20	12—47	18	—	Вышневолоцкій.
—	—	—	—	—	—	21	—	24	—	Осташковскій.
—	—	—	—	—	—	28	0—80	20	5—60	По губерніи.
3. Владимірская.										
—	—	—	—	—	—	27	10—80	21	—	Александровскій.
—	—	—	—	—	—	31	—	26	—	Переяславскій.
—	—	—	—	—	—	41	30—50	33	—	Суздальскій.
—	—	—	—	—	—	32	20—150	30	25—100	Юрьевскій.
—	—	—	—	—	—	22	—	28	—	Владимірскій.
—	—	—	—	—	—	30	15—40	25	15—40	Вязниковскій.
—	—	—	—	—	—	41	40—45	34	—	Гороховецкій.
—	—	—	—	—	—	24	20—40	22	15—40	Меленковскій.
5	—	—	—	—	—	27	20—100	25	15—80	Муромскій.
—	—	—	—	—	—	20	6—50	26	—	Покровскій.
—	—	—	—	—	—	28	7—102	20	5—40	Судогодскій.
—	—	—	—	—	—	22	15—45	20	15—40	Шуйскій.
—	—	—	—	—	—	24	20—45	26	—	Ковровскій.
5	—	—	—	—	—	29	6—150	28	5—100	По губерніи.
4. Ярославская.										
—	—	—	—	—	—	51	—	46	—	Давыловскій.
—	—	—	—	—	—	33	—	25	—	Любимскій.
—	—	—	—	—	—	46	40—85	43	40—70	Мологскій.
—	—	—	—	—	—	30	2—40	34	1—40	Мышкинскій.
—	—	—	—	—	—	34	12—82	34	—	Посехонскій.
—	—	—	—	—	—	40	40—100	40	—	Ярославскій.
—	—	—	—	—	—	35	20—70	19	—	Романово-Борисоглебскій
—	—	—	—	—	—	52	—	45	—	Ростовскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х њ.				Л е н њ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В њ п у д а х њ.							
Рыбинскій	4 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	—	6	—	4	—	5	—	4
Угличскій	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	4 ^{1/2}	1—12	3	1—8	15	1—36	11	1—36	14	2—63	9	3—
5. Смоленская.												
Порѣчскій	2 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣльскій	3	—	1	—	—	15—25	—	—	15	12—20	—	7—
Сычевскій	1	—	1/2	—	14	10—19	10	6—15	10	5—14	8	5—
Гжатскій	1	0—2	1	—	18	12—40	11	6—15	15	6—30	10	6—
Юховскій	1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вяземскій	1/2	—	1/2	—	—	9—11	—	3—15	—	7	—	3—
Смоленскій	2 ^{1/2}	2—4	1 ^{1/2}	—	—	16—45	—	—	—	20	—	—
Дорогобужскій . .	1 ^{1/2}	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Духовщинскій . . .	2	1—4	1	1—2	—	8	—	8	—	10	—	10
Ельнинскій	2 ^{1/2}	—	1	—	25	25—25	20	20—20	—	20	—	15
Краснинскій	1 ^{1/2}	1—3	1	0—1 ^{1/2}	—	16	—	15—16	—	—	—	20
Рославльскій . . .	2	1—8	1	0—8	19	16—25	20	16—25	—	10	—	10
По губерніи . . .	1 ^{3/4}	0—8	3/4	0—8	18	8—45	15	3—25	13	5—30	11	3—
6. Калужская.												
Калужскій	1 ^{1/2}	1/2—2 ^{1/2}	1/2	—	—	10	—	—	—	7	—	—
Козельскій	2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лихвинскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мещовскій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Перемышльскій . .	2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тарусскій	1 ^{1/2}	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровскій	1 ^{1/2}	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жиздринскій . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоярославецкій .	1/2	—	1/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Медвскій	1	—	1	—	—	10	—	7	—	20	—	15
Мосальскій	1 ^{1/2}	—	1/2	—	—	16	—	16	—	18	—	15
По губерніи . . .	1 ^{1/2}	1/2—2 ^{1/2}	3/4	1/4—1	—	10—16	—	7—16	—	7—20	—	15—
II. Западная губернія.												
1. Ковенская.												
Ковенскій	4	2—6	3	2—5	30	4—72	—	4—15	—	10	—	10
Вилькомирскій . .	3 ^{1/2}	2—4	3	2—4	—	—	—	9	—	—	—	10

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Названіе губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ъ .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ъ .	
К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	
В ѣ п у л а х ѣ .								Въ четвертяхъ.				
—	—	—	—	—	—	—	—	30	10—70	30	10—60	Рыбинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	25	—	Угличскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	39	2—100	34	1—70	По губерніи.
5. Смоленская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	25	—	Порѣчскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	28	20—110	22	15—60	Бѣльскій.
—	—	60	—	—	—	—	—	23	20—36	23	20—30	Сычевскій.
—	—	8	—	—	—	12	—	27	8—100	19	8—100	Гжатскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	20	—	Южновскій.
24—60	50	40—60	11	10—12	11	10—12	—	27	—	22	—	Вяземскій.
88	—	—	—	—	—	—	—	50	40—160	33	—	Смоленскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	20—80	31	20—50	Дорогобужскій.
5—30	—	5—30	—	12	—	12	—	32	25—80	26	20—80	Духовщинскій.
7—35	21	7—35	—	20	—	20	—	35	25—80	32	20—50	Ельнинскій.
40	—	—	—	30	—	—	—	42	35—80	30	25—50	Краснинскій.
30—60	46	30—70	19	10—25	20	15—25	—	33	25—140	30	25—100	Рославльскій.
5—88	39	5—70	17	10—30	16	10—25	—	33	8—160	26	8—100	По губерніи.
6. Калужская.												
7	—	4	—	—	—	—	—	20	10—60	17	—	Калужскій.
—	—	12—45	—	—	—	11	—	37	—	34	—	Козельскій.
—	—	3—32	—	—	—	—	—	37	30—70	27	20—60	Лихвинскій.
—	—	50	—	—	—	16	—	20	10—70	17	10—35	Мещовскій.
—	—	35	—	—	—	—	—	30	25—75	26	20—35	Перемышльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	20	—	Тарусскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	16	—	Боровскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	28	—	Жвядринскій.
24	—	24	—	4	—	4	—	12	9—70	11	9—50	Малоярославецкій.
10	—	10	—	15	—	15	—	24	10—75	19	10—60	Медвinskій.
5—14	—	5—14	—	2—20	—	3—20	—	26	20—75	23	15—40	Мосальскій.
5—24	21	3—50	10	2—20	12	3—20	—	28	9—75	22	9—60	По губерніи.
Западные губернии.												
1. Ковенская.												
—	—	—	—	—	—	—	—	35	10—80	25	10—70	Ковенскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	31	10—50	26	12—30	Вилькомирскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвергахъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Ново-Александровскій	4	3—8	2½	—	—	—	—	13—14	—	—	—	15—
Поневѣжскій	4	—	3	—	—	25—30	—	28	—	8—9	—	—
Россиенскій	4	2—5	4	—	—	15—24	—	24	—	12—30	—	3
Тельшевскій	4	2—8	3	—	18	15—30	16	14—19	20	10—50	20	10—
Шавельскій	4½	2—6	3	2—6	30	20—40	—	40	—	15	—	—
По губерніи	4	2—8	3	2—6	23	4—72	18	4—40	15	8—50	17	8—
2. Виленская.												
Виленскій	2½	2—5	1½	1—5	—	12	—	12	—	15	—	1
Вилейскій	2½	0—4	2	0—3	21	15—25	—	—	—	15	—	—
Дисненскій	3	2—7	2½	1—6	16	4—35	13	4—18	14	10—20	14	10—
Лидскій	1½	½—3	1	½—3	—	0—6	—	0—7	—	0—5	—	0—
Опшненскій	2	0—8	2	0—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Свицянскій	2½	0—8	2	0—8	23	15—40	17	4—35	17	15—20	12	5—
Трокскій	2	—	2½	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2	0—8	2	0—8	17	0—40	12	0—35	13	0—20	11	0—
3. Витебская.												
Динабургскій	3	—	3	—	—	25	—	25	—	40	—	4
Люцинскій	5½	—	3½	—	—	4—18	—	6—18	—	15—25	—	15—
Рѣвнскій	4	—	3½	—	—	13	—	13	—	15	—	1
Дриссенскій	2½	—	2	—	—	12—18	—	12—18	—	20	—	2
Витебскій	2½	—	1½	—	—	15	—	—	—	—	—	—
Велижскій	3	—	2½	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городовскій	3	2—4	2½	1½—5	12	7—15	—	5—10	—	15—16	—	1
Лепельскій	2½	1½—6	2½	—	22	12—40	28	12—40	15	10—18	11	10—
Невельскій	2½	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полодскій	2½	—	2	—	—	12	—	4—10	—	12—13	—	5—
Себежскій	2½	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3	1½—6	2½	1½—5	16	4—40	17	4—40	19	10—40	15	5—
4. Гродненская.												
Гродненскій	2	2—2	2	2—2	—	20	—	20	—	15	—	—
Сокольскій	2	—	1½	—	—	—	—	20	—	—	—	—
Волковскій	1½	½—6	1	½—4	—	10—12	—	14	—	8—10	—	—
Бѣлостокскій	3	2—4	2½	2—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣльскій	2	1—5	2	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.		
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .				
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .			У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ѣ .					
Зр.	Жолѣб.	Ср.	Жолѣб.	Ср.	Жолѣб.	Ср.	Жолѣб.	Ср.	Жолѣб.	Ср.	Жолѣб.			
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .						
—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	34	—	Ново-Александровскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	27	—	Поневѣжскій.		
—	36	—	36	—	—	—	—	43	30—90	42	—	Россиенскій.		
16	10—20	12	10—15	—	20—28	—	20—25	42	25—100	37	—	Тельшевскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	32	6—45	31	—	Шавельскій.		
21	10—36	19	10—36	—	20—28	—	20—25	37	6—100	32	10—70	По губерніи.		
													2. Виленская.	
—	—	—	—	—	—	—	—	34	9—69	29	9—40	Виленскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	45	20—70	30	17—50	Вилейскій.		
—	8	—	6	—	14	—	12	34	20—70	33	20—70	Дисненскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	37	20—65	30	16—65	Лядскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	23	—	Ошмянскій.		
—	25	—	10—25	—	13	—	12—13	37	20—100	27	15—100	Свѣнцианскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	27	—	Трокскій.		
—	8—25	—	6—25	—	13—14	—	12—13	37	9—100	29	9—100	По губерніи.		
													3. Витебская.	
—	—	—	—	—	—	—	—	45	0—100	45	20—100	Днябургскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	52	40—70	39	30—50	Лудинскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	47	—	Рѣвницкій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	45	30—50	36	30—40	Дриссенскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	32	—	Витебскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	53	—	48	—	Велижскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	33	—	Городокскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	30	9—98	30	5—70	Лепельскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	30	—	Невельскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	28	—	Полоцкій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	27	—	Себежскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	41	0—100	36	5—100	По губерніи.		
													4. Гродненская.	
—	—	—	15	—	—	—	10	50	40—100	36	—	Гродненскій.		
—	—	—	20	—	—	—	15	40	—	36	—	Сокольскій.		
—	4	—	5	—	7	—	8	55	20—120	36	—	Волковнскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	32	—	Вѣлостокскій.		
—	—	—	—	—	—	—	—	30	20—120	30	—	Вѣльскій.		

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.		Ср.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.							
Брестскій . . .	2	1/2—6	1 1/2	1/2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Слонимскій	1	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пружанскій	2	1/2—6	2	1/2—5	—	10—20	—	14—20	—	8—15	—	8—15
Кобринскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2	1/2—6	1 3/4	1/2—5	14	10—20	18	14—20	11	8—15	11	8—15
5. Минская.												
Минскій	1 1/2	1—3	2 1/2	1—4	—	30	—	30	—	20	—	20
Слудскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новогрудскій	2	2—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобруйскій	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Борисовскій	2 1/2	2—5	1 1/2	—	14	2—25	16	9—25	25	15—30	25	15—30
Мозырскій	1 1/2	1 1/2—1 1/2	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Игуменскій	1 1/2	1/2—5	1 1/2	1—2	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинскій	2	1 1/2—4	2 1/2	2—4	—	30	—	30	—	10	—	10
Рѣчицскій	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	1 1/2	1/2—5	1 1/2	1—4	20	2—30	21	9—30	21	10—30	21	10—30
6. Могилевская.												
Могилевскій	2	1/2—6	2	0—6	25	20—30	23	20—30	12	0—18	17	0—35
Быховскій	1 1/2	0—4 1/2	2	—	—	0	—	—	—	—	—	—
Гомельскій	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горецскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Климовичскій	1 1/2	—	1/2	—	—	15	—	8	—	16	—	10
Мстиславльскій	1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Оршанскій	2 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рогачевскій	1 1/2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Съвинскій	2 1/2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чаусскій	1 1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чериковскій	1	0—3	2 1/2	0—5	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	1 3/4	0—6	1 1/4	0—6	19	0—30	20	8—30	12	0—18	16	0—35
III. Средневож- скія и заволжскія уѣзныя.												
1. Нижегород- ская.												
Лукояновскій	1 1/2	1—4 1/2	1	0—5	—	15	—	6	—	—	—	—
Сергачскій	3	2—4	2	1—3	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .								К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .				В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .	
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .								В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	34	—	Брестскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	28	—	Слонимскій.
—	4—15	—	5—20	—	7—10	—	8—15	40	20—120	35	25—100	Пружанскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	35	—	Кобринскій.
8	4—15	13	5—20	—	7—10	11	8—15	40	80—180	84	25—100	По губерніи.
												5. Минская.
—	—	—	—	—	—	—	—	36	30—72	32	20—59	Минскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	31	—	Слуцкій.
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	24	—	Новогрудскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	31	—	Бобруйскій.
11	7—15	11	7—15	14	8—20	14	8—20	40	20—60	35	20—48	Борисовскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	20—80	30	—	Мозырскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	43	30—80	37	—	Игуменскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	44	40—60	34	—	Пинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	32	15—85	28	15—70	Рѣчицкій.
—	7—15	—	7—15	—	8—20	—	8—20	37	15—85	31	15—70	По губерніи.
												6. Могилевская.
23	20—30	20	20—20	11	5—20	13	5—25	44	15—100	42	15—70	Могилевскій.
—	6—16	—	—	—	20	—	—	36	30—60	33	—	Быховскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	35	—	Гомельскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	51	—	41	—	Горецкій.
—	35	—	32	—	20	—	20	41	—	42	—	Климовичскій.
—	8—40	—	8—40	—	15	—	20	36	—	30	—	Мстиславльскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	48	—	36	—	Оршанскій.
—	30	—	30	—	—	—	—	34	—	33	—	Рогачевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	43	—	Сѣнненскій.
—	—	—	—	—	25	—	—	50	—	34	—	Чаусскій.
—	4—50	—	4—50	—	—	—	—	43	30—100	41	30—65	Чериковскій.
24	4—50	25	4—50	16	5—25	16	5—25	42	15—100	37	15—70	По губерніи.
												III. Средневожская и заводская губернія.
												1. Нижегородская.
—	—	20	8—30	—	—	17	7—25	28	20—110	24	—	Лукояновскій.
—	15	—	—	—	—	—	—	38	25—50	38	—	Сергачскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Д е н ъ.								
					С ѣ м я.				В о л о к н о.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ѣ.								
Ардатовскій . . .	2 ¹ / ₂	2—3	2	2—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	2	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	2	¹ / ₂ —3	—	—	—	6—10	—	—	—	—	7—10
Васильсурскій . . .	3 ¹ / ₂	2—5	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій . . .	3	2—4	2	1—5	—	0	—	0—30	—	0	—	—	0
Нижегородскій . . .	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій . . .	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2 ¹ / ₂	1—5	2	0—5	—	0—15	—	0—30	—	0	—	—	0—15
2. Костромская.													
Костромской . . .	5 ¹ / ₂	0—7	3	1—10	8	5—12	7	5—9	8	4—12	5	1 ¹ / ₂ —6	—
Нерехотскій . . .	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	1 ¹ / ₂	—	—	6—8	—	6	11	8—12	—	—	5—12
Канешемскій . . .	2 ¹ / ₂	0—8	2	0—8	—	12—20	—	—	—	6—15	—	—	7
Юрьевицкій . . .	1 ¹ / ₂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Буйскій	3 ¹ / ₂	2—6	2 ¹ / ₂	2—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галичскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солнгалычскій . . .	2 ¹ / ₂	2—7	3	—	—	16	—	12	—	8	—	—	8
Чухломскій	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій . . .	1 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	7	—	—	—	—	8
Кологривскій	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	4 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3	0—8	2 ¹ / ₂	0—10	10	6—20	8	5—12	10	4—15	7	1 ¹ / ₂ —12	—
3. Вятская.													
Елабужскій	2	—	2 ¹ / ₂	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сарапульскій	2	—	2	1 ¹ / ₂ —4	—	25	—	—	—	—	—	—	10
Мамнянскій	1 ¹ / ₂	—	3	1—5	—	20	6	4—12	—	—	6	—	3—12
Нолинскій	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уржумскій	2	—	2 ¹ / ₂	2—5	—	—	9 ¹ / ₂	9—10	—	—	9	—	4—15
Яранскій	1 ¹ / ₂	—	3	—	—	12	—	12	—	8	—	—	8
Вятскій	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глазовскій	5	3—8	2 ¹ / ₂	—	16	15—17	14	4—24	—	—	7	—	3—10
Котельничскій	2	—	2 ¹ / ₂	2—8	14	12—16	27	10—36	—	4	8	—	3—20

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	
К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	С р .	К о л е б .	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	32	20—75	21	—	Ардатовскій.
—	—	15—25	—	—	—	10—60	35	30—60	30	20—60	Арзамасскій.
—	—	—	—	—	—	—	24	20—80	34	—	Васильсурскій.
25	—	5—25	—	—	—	—	31	18—80	60	18—80	Княгининскій.
—	—	—	—	—	—	—	18	—	33	—	Нижегородскій.
—	—	—	—	—	—	—	28	—	25	—	Балахнинскій.
—	—	—	—	—	—	—	25	—	19	—	Горбатовскій.
—	—	—	—	—	—	—	27	—	17	—	Макарьевскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	Семеновскій.
15—25	18	5—30	—	—	24	7—60	29	18—110	30	18—80	По губерніи.
2. Костромская.											
—	—	—	—	—	—	—	54	25—80	54	—	Костромской.
—	—	—	—	—	—	—	24	12—30	24	—	Нерехотскій.
—	—	—	—	—	—	—	33	1 ¹ / ₂ —60	30	—	Кинешемскій.
—	—	—	—	—	—	—	40	—	33	—	Юрьевецкій.
—	—	—	—	—	—	—	28	2 ¹ / ₂ —100	31	3—100	Буйскій.
—	—	—	—	—	—	—	29	—	29	—	Галичскій.
—	—	—	—	—	—	—	20	10—40	13	—	Солигаличскій.
—	—	—	—	—	—	—	25	—	30	—	Чухломскій.
—	—	—	—	—	—	—	34	—	21	—	Варнавинскій.
—	—	—	—	—	—	—	28	—	14	—	Ветлужскій.
—	—	—	—	—	—	—	22	—	37	—	Кологривскій.
—	—	—	—	—	—	—	23	—	30	—	Макарьевскій.
—	—	—	—	—	—	—	30	1 ¹ / ₂ —100	29	3—100	По губерніи.
3. Вятская.											
—	—	—	—	—	—	—	—	(50)	20	—	Елабужскій.
20	—	30	—	—	—	7	38	—	30	—	Сарapulьскій.
40	22	8—48	—	—	10	4—22	16	—	16	—	Малмыжскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	Нолинскій.
—	—	9	—	—	—	—	42	—	17	4—30	Уржумскій.
—	—	—	—	—	—	—	15	—	15	—	Яранскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	Вятскій.
—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	—	Глазовскій.
—	—	—	—	—	—	—	10	—	8 ¹ / ₂	4—22	Котельничскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ъ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвертяхъ.				В ъ п у д а х ъ.							
Орловскій	4 ^{1/2}	3—5	2 ^{1/2}	2—5	4 ^{1/2}	3—6	7 ^{1/2}	3—12	—	3—6	—	3
Слободскій	—	—	5 ^{1/2}	—	—	—	12	—	—	—	—	7
По губерніи . .	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —8	3	1—8	14	3—25	18	3—36	5	3—8	7	3—2
4. Пермская.												
Шадринскій . . .	3	1—8	2	1—8	—	30	17	6—30	—	12	15	3—34
Ирбитскій	2 ^{1/2}	—	4	1—6	7	2—16	10	2—15	—	7	14	3—24
Камышовскій . .	2	—	2	—	—	—	21	—	—	—	—	19
Екатеринбургскій.	3 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноуфимскій. .	6	4 ^{1/2} —10	4 ^{1/2}	1—9	—	—	—	3—12	—	—	—	2
Кунгурскій. . . .	—	—	5	—	—	16	—	16	—	8	—	8
Осианскій.	7	5—11	6	3—12	20	2—40	12	2—40	5	3—12	6	3—12
Пермскій	4 ^{1/2}	—	5	—	—	—	6	—	—	—	—	—
Верхотурскій. . .	—	—	2	0—10	—	—	12	4—20	—	—	20	6—35
Оханскій	3 ^{1/2}	—	3	3—3	12	6—15	18	12—30	—	8	—	6—8
Солнцямскій . . .	—	—	4	—	—	10	—	6—8	—	8	—	6—8
Чердынскій. . . .	—	—	3 ^{1/2}	—	—	—	18	—	—	—	—	—
По губерніи . .	4	1—11	3 ^{3/4}	0—12	14	2—40	18	2—40	7	3—12	12	2—35
IV. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.												
1. С.-Петербургская.												
С.-Петербургскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоладожскій . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петергофскій . . .	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царскосельскій . .	6	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	50
Шлиссельбургскій.	3	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямбургскій	6	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гдовскій	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	10	—	—	—	12
Лужскій	3 ^{1/2}	2—8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	12
По губерніи . .	4 ^{1/2}	2—8	4 ^{1/2}	2—8	—	—	—	10—50	—	—	—	12—50
2. Псковская.												
Псковскій	3 ^{1/2}	0—5	3 ^{1/2}	0—4	6 ^{1/2}	4—10	5 ^{1/2}	4 ^{1/2} —6	12	8—20	10	7—15
Островскій	4	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Великолукскій . . .	3 ^{1/2}	2—5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоржевскій . . .	3	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		
У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ь .		У в л а д ѣ л ь ц .	У к р е с т ь я н ь .			
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	21	—	10	—	Орловскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	Слободскій.
20—40	21	8—48	—	—	8	4—22	23	10—50	14	4—30	По губерніи.
4. Пермская.											
30—45	34	10—60	—	12	21	8—45	90	50—225	51	40—56	Шадринскій.
7—48	23	7—40	—	8—10	20	8—32	—	—	70	—	Ирбитскій.
—	—	17	—	—	—	11	—	—	32	—	Камышловскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	—	Екатеринбургскій.
—	—	10	—	—	—	2	66	—	63	—	Красноуфимскій.
—	—	—	—	—	—	—	33	—	75	—	Кунгурскій.
15—30	12	4—30	21	4—40	12	3—35	30	8—112	24	8—75	Осинскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	Пермскій.
—	24	4—50	—	—	33	8—80	—	—	34	—	Верхотурскій.
—	—	—	—	—	—	—	40	—	39	—	Оханскій.
8	—	8	—	10	—	10	—	—	32	—	Соликамскій.
—	—	18	—	—	—	—	—	—	28	—	Чердынскій.
7—48	22	4—60	14	4—40	20	2—80	52	8—225	47	8—75	По губерніи.
IV. СВѢРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.											
1. С.-Петербургская.											
—	—	—	—	—	—	—	60	—	67	—	С.-Петербургскій.
—	—	—	—	—	—	—	36	—	30	—	Новоладожскій.
—	—	—	—	—	—	—	55	—	58	—	Петергофскій.
—	—	—	—	—	—	—	69	—	51	—	Царскосельскій.
—	—	—	—	—	—	—	72	—	64	—	Шлиссельбургскій.
—	—	—	—	—	—	—	59	50—70	31	—	Ябургскій.
—	—	—	—	—	—	—	64	—	37	—	Гдовскій.
—	—	—	—	—	—	—	45	12—150	42	12—85	Лужскій.
—	—	—	—	—	—	—	58	12—150	48	12—85	По губерніи.
2. Псковская.											
—	—	10 ¹ / ₂	—	—	—	12 ¹ / ₂	59	35—113	47	32—65	Псковскій.
—	—	—	—	—	—	—	42	—	26	—	Островскій.
—	—	—	—	—	—	—	34	—	27	—	Великолудцкій.
—	—	—	—	—	—	—	40	—	33	—	Новоржевскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Горохъ.				Л е н њ.							
	У владѣльцъ.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвергахъ.				В њ п у д а х њ.							
Опочецкій	4	3—10	3	—	—	3—5	—	3	24	20—33	—	—
Порховской . . .	3	0—16	3	—	—	13	—	—	—	11	—	—
Торопецкій . . .	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	1 ^{1/2}	0—6	5	2—7	3	3—3	12	7—20	10	5
Холмскій	3	0—4	2	1—3	4	0—7	5	2—7	14	10—20	12	10
По губерніи . .	3 ^{1/2}	0—16	2 ^{1/2}	0—6	5	0—13	4	3—7	15	7—33	11	5
8. Новгородская.												
Новгородскій . . .	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровичскій . . .	4	2—9	3	2—5	17	6—25	8	4—12	12	7—20	10	7
Валдайскій	5	0—7	2 ^{1/2}	0—4	10	0—24	6	0—12	—	12—18	—	—
Демянскій	3 ^{1/2}	1—8	3 ^{1/2}	1—5	17	10—30	17	10—30	13	10—20	—	8
Крестецкій	5 ^{1/2}	4—9	2	—	—	—	—	22	—	—	—	10
Старорусскій . . .	3 ^{1/2}	2—10	3	2—8	13	10—15	12	10—15	25	10—35	19	10
Бѣловерскій . . .	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Кирилловскій . . .	5	1 ^{1/2} —8	3 ^{1/2}	2—5	15	14—42	—	4—16	—	14	—	—
Тихвинскій	3	0—4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюженскій . . .	3	2—10	4	—	—	0—18	—	—	—	2—8	—	—
Череповецкій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . .	4	0—10	3 ^{1/2}	0—8	14	0—42	11	0—30	14	2—35	12 ^{1/2}	5
V. ПРИВАТНЫЯ ГУБЕРНІИ.												
1. Курляндская.												
Илукстскій	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фридрихштадтскій.	6	3—8	3 ^{1/2}	—	—	6—9	—	4—10	—	20	—	20
Баусскій	6 ^{1/2}	4—8	4	3—6	22	2—36	20	2—36	28	5—30	27	5
Добленскій	5	1—6	4 ^{1/2}	—	—	36	—	27—36	30	10—40	—	20
Туккумскій	6 ^{1/2}	3—15	4 ^{1/2}	—	—	20	—	20	—	20	—	—
Гольдингенскій . . .	6	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Газенпотскій	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гробинскій	5 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виндавскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тальсенскій	6 ^{1/2}	—	4	—	—	15—20	—	15—20	—	8—10	—	8
По губерніи . . .	5 ^{1/2}	1—15	4	3—6	20	2—36	19	2—36	23	5—40	23	4
2. Ливонская.												
Рижскій	5 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	10—25	16	10—25	—	20—40	30	20
Вольмарскій	5 ^{1/2}	3—12	4	3—10	11	3—18	10	7—18	17	4—24	18	4

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
дѣльц.	У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .				
—	—	—	—	—	—	—	38	20—100	30	—	Опочецкій.
—	—	—	—	—	—	—	35	25—70	32	—	Порховской.
—	—	—	—	—	—	—	40	2 ¹ / ₂ —112	30	2 ¹ / ₂ —100	Торопецкій.
—	—	—	—	—	—	—	30	25—60	24	20—60	Холмскій.
—	—	—	—	—	—	—	40	2 ¹ / ₂ —113	31	2 ¹ / ₂ —100	По губерніи.
3. Новгородская.											
—	—	—	—	—	—	—	60	40—80	50	—	Новгородскій.
8	—	7—10	—	7	—	—	22	0—30	23	3—28	Боровичскій.
—	—	—	—	—	—	—	29	14—40	20	11—30	Валдайскій.
—	—	—	—	—	—	—	23	18—35	27	18—30	Демянскій.
—	—	—	—	—	—	—	41	15—60	30	15—50	Крестецкій.
—	—	—	—	—	—	—	40	30—80	40	30—80	Старорусскій.
—	—	—	—	—	—	—	15	—	19	—	Бѣловерскій.
—	—	—	—	—	—	—	23	4—40	21	4—30	Кирилловскій.
—	—	—	—	—	—	—	16	0—90	12	0—20	Тихвинскій.
—	—	—	—	—	—	—	14	20—170	15	—	Устюженскій.
—	—	—	—	—	—	—	16	1—30	17	—	Череповецкій.
8	—	7—10	—	7	—	—	27	0—170	24	0—80	По губерніи.
V. Привалтійскія губерніи.											
1. Курляндская.											
—	—	—	—	—	—	—	40	—	35	—	Илукстскій.
—	—	—	—	—	—	—	55	40—100	48	40—80	Фридрихштадтскій.
—	—	—	—	—	—	—	46	30—50	45	30—50	Баусскій.
—	—	—	—	—	—	—	48	40—100	38	30—90	Добленскій.
—	—	—	—	—	—	—	60	34—100	50	18—55	Туккумскій.
—	—	—	—	—	—	—	64	—	46	—	Гольдингенскій.
—	—	—	—	—	—	—	68	—	53	—	Газенпотскій.
—	—	—	—	—	—	—	50	—	40	—	Гробинскій.
—	—	—	—	—	—	—	63	—	63	—	Виндавскій.
—	—	—	—	—	—	—	67	—	52	—	Тальсенскій.
—	—	—	—	—	—	—	56	30—100	47	18—90	По губерніи.
2. Лифляндская.											
—	—	—	—	—	—	—	73	60—100	55	30—90	Рижскій.
—	—	—	—	8—9	—	8	90	40—200	60	20—140	Вольмарскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ѣ.						
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.
	Въ четвертяхъ.				В ѣ п у д а х ъ.						
Венденскій	6	4—16	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —10	16	7—25	10	3—25	16	9—30	16
Валкскій	6	2—7	4	2—7	11	10—13	9	6—10	20	9—30	17
Дерптскій	7	3—12	4	2—7	26	15—35	16	6—30	20	10—45	14
Верроскій	4 ¹ / ₂	2—7	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	—	—	—	6—17	—	—	—
Перновскій	5 ¹ / ₂	4—12	4	—	—	22—30	27	12—50	30	25—35	25
Феллинскій	6 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	4	2—6 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
Эзельскій	3 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5 ¹ / ₂	2—14	3 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	16	3—35	15	3—50	21	4—45	20
8. Эстляндская.											
Ревельскій (Гарриенскій)	5	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Гапсальскій (Викскій)	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Везенбергскій (Вирландскій)	6	4—9	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Вейсенштейнскій (Первенскій)	6	5—10	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	3 ¹ / ₂ —10	3 ³ / ₄	3—4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—
VI. СѢВЕРНЫЯ ГУБЕРНІИ.											
1. Вологодская.											
Вологодскій	4 ¹ / ₂	—	3	1—4	—	10—16	—	10—16	22	20—25	22
Грязовецкій	4	—	6	—	—	—	22	15—32	—	—	16
Кадниковскій	5	—	6	—	—	20	—	—	—	20	—
Вельскій	3	2—9	3 ¹ / ₂	1—8	—	9—10	—	8—10	12	5—16	14
Нивольскій	3 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	1—5	—	1—5	—	8—10	—
Сольвичегодскій	5 ¹ / ₂	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьснсокольскій	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	25	—
Устюгскій	4	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4 ¹ / ₂	2—9	4	1—8	10	1—20	13	1—32	17	5—25	17
2. Олонецкая.											
Петрозаводскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вятегорскій	6	—	—	—	—	20	—	6—20	—	25	—
Каргопольскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—

К о н о п л я .							К а р т о ф е л ь .				Названіе губерній и уѣздовъ.
С ѣ м я .			В о л о к н о .				У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
дѣльц.		У к р е с т ь я н ѣ .	У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц .		У к р е с т ь я н ѣ .		
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ .							В ѣ ч е т в е р т а х ѣ .				
5—34	32	18—52	18	12—23	24	12—45	88	20—130	67	20—130	Вевденскій.
—	—	—	—	—	—	—	87	—	70	—	Валкскій.
—	—	—	—	20	—	18	85	40—105	71	40—100	Дерптскій.
—	—	—	—	—	—	—	86	40—135	73	60—75	Верросскій.
—	—	—	—	—	—	—	85	60—130	70	40—110	Перновскій.
—	—	—	—	—	—	—	95	—	75	—	Феллинскій.
—	—	—	—	—	—	—	51	—	44	—	Эзельскій.
5—34	32	18—52	17	8—23	22	8—45	83	20—200	65	20—140	По губерніи.
											III. Эстляндская.
—	—	—	—	—	—	—	72	—	46	—	Ревельскій (Гарріенскій).
—	—	—	—	—	—	—	68	60—90	42	—	Гапсальскій (Викскій).
—	—	—	—	—	—	—	65	55—112	50	—	Везенбергскій (Вирляндскій).
—	—	—	—	—	—	—	77	60—115	55	—	Вейсенштейнскій (Лервенскій).
—	—	—	—	—	—	—	70	55—115	48	42—55	По губерніи.
											VI. СѢВЕРНЫЯ ГУБЕРНІИ.
											1. Вологодская.
—	—	—	—	—	—	—	25	10—33	23	—	Вологодскій.
—	—	—	—	—	—	—	28	20—75	44	—	Грязовецкій.
—	—	—	—	—	—	—	30	—	33	—	Кадниковскій.
—	—	10	—	—	—	4	25	15—40	23	10—40	Вельскій.
—	—	—	—	—	—	—	16	—	7	—	Никольскій.
—	—	—	—	—	—	—	24	—	28	—	Сольвычегодскій.
—	—	—	—	—	—	—	15	—	15	—	Тотемскій.
—	—	—	—	—	—	—	37	—	32	—	Устьясольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Устюгскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	Ярвскій.
—	—	10	—	—	—	4	25	10—75	25	7—44	По губерніи.
											2. Олонецкая.
—	—	—	—	—	—	—	17	—	25	17—50	Петрозаводскій.
—	—	—	—	—	—	—	11	—	10	—	Вытегорскій.
—	—	—	—	—	—	—	28	—	16	—	Каргопольскій.

Название губерній и уѣздовъ.	Г о р о х ъ.				Л е н ѣ.							
	У владѣльц.		У крестьянъ.		С ѣ м л я.				В о л о к н о.			
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	Въ четвергахъ.				В ѣ п у д а х ѣ.							
Лодѣнопольскій	1 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	12	—	—	—	—
Олонецкій	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—
Повѣнецкій	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—
Пудожскій	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	1 ¹ / ₂ —6	2 ³ / ₄	1 ¹ / ₂ —4	—	80	16	6—30	—	25	13 ¹ / ₂	—
В. Архангельская.												
Архангельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Онежскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пинежскій	—	—	—	—	—	12	—	12	—	8	—	—
Холмогорскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шенкурскій	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	18	—	18	—	8	—	—
VII. Привислянскія губерніи.												
1. Варшавская	3	1 ¹ / ₂ —6	3	1—5	—	80	—	80	—	—	—	—
2. Калишская	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Кѣлецкая	2	1—3	1 ¹ / ₂	1—3	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Ломжинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Люблинская	5	1 ¹ / ₂ —8	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Петровская	1 ¹ / ₂	1—2	1 ¹ / ₂	1—2	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Плоцкая	4 ¹ / ₂	0—8 ¹ / ₂	4	0—8 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Радомская	2	1—3	2	1 ¹ / ₂ —3	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Сувальская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Сѣдлецкая	1 ¹ / ₂	0—2	0	0—0	—	—	—	10	—	—	—	—

К о н о п л я							К а р т о ф е л ь				Название губерній и уѣздовъ.
С ѣ м л.			В о л о к н о.				У в л а д ѣ л ь ц.		У к р е с т ь я н ѣ.		
владѣльц.	У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.	У крестьянъ.			
Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
В ѣ п у д а х ѣ.							В ѣ ч е т в е р т я х ѣ.				
—	—	13	—	—	—	15	21	—	27	—	Лодейноволжскій.
—	—	12	—	—	—	7	30	—	44	—	Олонецкій.
—	—	60	—	—	—	16—60	27	—	25	—	Повѣнецкій.
—	—	—	—	—	—	—	17	—	14	—	Пудожскій.
—	28	12—60	—	—	24	7—60	21	11—30	23	10—44	По губерніи.
8. Архангельская.											
—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	Архангельскій.
—	—	—	—	—	—	—	20	—	24	—	Кемскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кольскій.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	Мезенскій.
—	—	—	—	—	—	—	16	—	19	—	Онежскій.
15	—	15	—	10	—	10	—	—	36	—	Пинежскій.
—	—	—	—	—	—	—	26	—	27	—	Холмогорскій.
—	—	—	—	—	—	—	24	—	28	—	Шенкурскій.
15	—	15	—	10	—	10	22	16—26	30	19—43	По губерніи.
VII. Приволжскія губерніи.											
—	—	—	—	—	—	—	70	40—95	60	4—95	1. Варшавская.
—	—	—	—	—	—	—	—	46	—	—	2. Калининская.
—	—	—	—	—	—	—	50	25—101	27	25—30	3. Елецкая.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4. Ломжинская.
—	—	—	—	—	—	—	86	60—120	80	60—112	5. Люблинская.
—	—	—	—	—	—	—	100	60—150	73	40—150	6. Петроковская.
—	—	—	—	—	—	—	70	47—90	65	47—84	7. Плоцкая.
—	—	—	—	—	—	—	60	3—90	60	7—92	8. Радомская.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9. Сувалкская.
6	—	6	—	12	—	12	58	35—76	45	31—65	10. Създлецкая.

Название губерний и уездовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л о б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
Черноземная полоса.												
I. Южныя степныя.												
1. Бессарабская.												
Измайльскій . . .	4	—	1 ^{1/2}	—	6	—	4	—	—	—	—	—
Аккерманскій . . .	1	—	1	—	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3—4	—	—	—	—
Бендерскій . . .	4	1—10	4	—	6 ^{1/2}	4—13	5	4—10	—	—	—	—
Кишиневскій . . .	5	5—5	3	3	9	6—17 ^{1/2}	7	—	—	—	—	—
Сорокскій . . .	9	—	2	—	8	5—12	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Оргѣвскій . . .	6	—	7	—	8 ^{1/2}	7 ^{1/2} —10	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Ясскій	10	6—12	5	4—7 ^{1/2}	9	7—12	7 ^{1/2}	6—12	—	—	—	—
Хотинскій . . .	5	—	3	—	7	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	5 ^{1/2}	1—12	3 ^{1/2}	1—7 ^{1/2}	7	2 ^{1/2} —17 ^{1/2}	6	3—12	—	—	—	—
2. Херсонская.												
Херсонскій . . .	1/2	0—10	1/2	—	2 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—
Одесскій	1/2	0—3	1/2	—	2 ^{1/2}	0—5	2	—	—	—	—	—
Тираспольскій . . .	1 ^{1/2}	0—3	1 ^{1/2}	—	3	1 ^{1/2} —6	3	—	—	—	—	—
Анапьевскій . . .	2	0—5	2	—	3	—	3	—	—	—	—	—
Александрійскій . . .	2	1/4—5	1 ^{1/2}	1/4—4	3	1 ^{1/2} —7 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —5	—	—	—	—
Елисаветградскій . . .	1 ^{1/2}	0—10	1 ^{1/2}	0—10	1 ^{1/2}	0—10	2 ^{1/2}	—	—	6	—	—
По губерніи . . .	1 ^{1/2}	0—10	1 ^{1/4}	0—10	2 ^{3/4}	0—10	3	1 ^{1/2} —5	—	6	—	—
3. Таврическая.												
Феодосійскій . . .	3/4	—	0	—	1	—	—	—	7 ^{1/2}	—	—	—
Симферопольскій . . .	0	—	0	—	3 ^{1/2}	—	—	—	0	—	3	—
Евпаторійскій . . .	0	—	1/2	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Перекопскій . . .	1/2	0—1 ^{1/2}	0	0—0	—	2 ^{1/2}	—	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—
Дзѣпровскій . . .	1/2	0—3/4	1/4	0—3/4	—	0	—	—	2	—	7	—
Мелитопольскій . . .	1/2	0—3	1/2	0—1	—	—	—	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}	4	—
Бердянскій . . .	1/2	0—3	1/2	0—1	—	—	—	—	2 ^{1/2}	2—6	2	—
По губерніи . . .	1/2	0—3	1/4	0—1	2	0—3 ^{1/2}	—	—	3	0—7 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2—7
4. Екатеринославская.												
Ростовскій	1/2	—	0	—	—	1—5	—	—	—	—	—	—
Бахмутскій	1	0—3	1	0—4	1 ^{1/2}	—	—	—	0	—	—	—
Павлоградскій . . .	0	0—0	0	0—0	2 ^{1/2}	—	—	—	1	—	—	—
Луганскій	1/2	0—2 ^{1/2}	1/2	0—2 ^{1/2}	—	—	—	—	1	—	—	—
Екатеринославскій	1/2	0—1 ^{1/2}	1/4	0—1 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1/2—4	3	—	1 ^{1/2}	—	—	—

Название губерний и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о х б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
Верхнедѣпровскій	1/2	—	1/2	—	0	—	—	—	1/2	—	—	—
Новомосковскій	1	—	1/2	—	1	—	3	—	2 1/2	—	—	—
Александровскій	1 1/2	0—3	1/2	0—1	2 1/2	—	3 1/2	—	—	—	—	—
Мариупольскій	1	—	1/2	—	3	—	1	—	4 1/2	—	—	—
По губерніи	1/2	0—3	1/2	0—4	2	0—5	2 1/2	1—5 1/2	1 1/2	0—4 1/2	—	—
5. Донская.												
Хоперскій	1/2	0—1	1/2	0—1	—	—	3	—	2	—	2	—
Усть-Медвѣдицкій	1/2	1/4—2	1/2	—	—	—	1 1/2	—	—	—	—	—
Черкасскій	1 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Первый Донской	2 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Второй Донской	1	—	1 1/2	—	—	—	1 1/2	—	—	—	—	—
Донецкій	1	—	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миусскій	1 1/2	0—2	1	0—2	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Калиницкій	1	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1	0—2	1	0—2	3 1/2	—	2	1 1/2—3	2	—	2	—
II. Средня Червоземная.												
1. Полтавская.												
Константиноградскій	1 1/2	1—5	1	1/2—4	4	1—8	—	—	—	—	—	—
Бобаякскій	1	0—3	1	0—2	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	2 1/2	1—7	3 1/2	0—7	11	—	—	—	—	—	—	—
Полтавскій	2 1/2	1—5	2 1/2	2—3	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Гадячскій	3 1/2	2—5	3 1/2	2—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Зеньковскій	3	1—6	3	3—3 1/2	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	4	3—9	5	4—6	4	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	5	4—7	5	4—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородскій	3 1/2	2—14	3	2—10	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	5	4—10	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пирятинскій	3 1/2	2—7	3 1/2	—	5	—	—	—	—	—	—	—
Прилуцскій	4	2—10	4	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Роменскій	4	2—7	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Хорольскій	3 1/2	1—10	3 1/2	1—8	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 1/2	0—14	3 1/2	0—10	4 1/2	1—11	—	—	—	—	—	—

Названіе губер- ній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .												
2. Харьковская.												
Старобѣльскій . . .	1/2	0—1	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зміевскій	1/4	0—2	1/2	—	—	—	—	—	1 1/4	—	—	—
Изюмскій	1/4	1/8—1	1/2	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Купяскій	1 1/4	0—4	1/2	0—2 1/2	—	—	—	—	2	—	—	—
Волчанскій	3/4	0—2 1/2	1/2	0—1	2 1/2	—	—	—	2	—	—	—
Харьковскій	1/2	0—3	1/2	0—2	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	1	0—2	1	1—1	0	—	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	2 1/2	2—6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ахтарскій	2	1—7	2 1/2	1—5	4	—	1 1/2	—	—	—	—	—
Лебедяевскій	3 1/2	2 1/2—5	3 1/2	2 1/2—10	3	—	—	—	—	—	—	—
Сумскій	4 1/2	3—6	4	—	5	—	—	—	10	—	—	—
По губерніи	1 1/4	0—7	1 1/2	0—10	3	0—5	1 1/2	—	3	1 1/4—10	—	—
3. Воронежская.												
Богучарскій	1/2	0—1	1/2	0—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Валуйскій	1	0—3	1	0—1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—
Бирюченскій	1/2	0—5	1/2	0—1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—
Острогожскій	1	0—5	1/2	0—2	1 1/2	0—7	—	—	—	—	—	—
Павловскій	1	0—3 1/2	1	0—1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—
Новохоперскій	2	1/2—6	1	1/2—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобровскій	2	0—10	1 1/2	0—4	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—
Коротовскій	2	1/2—2 1/2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижнедѣвнцкій	1	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежскій	3	2—6	2	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Землянскій	1 1/2	1/2—2	1	1/2—2	—	—	—	—	—	—	—	—
Задонскій	2	1—7	1 1/2	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	1 1/2	0—10	1	0—6	2	0—7	—	—	—	—	—	—
III. Юго-западная.												
1. Киевская.												
Кіевскій	4	—	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бердичевскій	4	2 1/2—10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильковскій	4 1/2	3—8	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	5	—	4 1/2	—	7	—	—	—	—	—	—	—
Каневскій	7 1/2	—	6 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Липовецкій	4	3—10	3 1/2	—	9	—	—	—	—	—	—	—
Сквиарскій	5	0—10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Таращанскій	5 1/2	4—6	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Назва губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ѣ ч е т в е р т я х ѣ .												
манскій	4 ^{1/2}	3—14	4	3—7	2	—	—	—	—	—	—	—
пермскій	5 ^{1/2}	3—9	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
пигринскій . . .	3 ^{1/2}	2—12	2 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—
подольскій . . .	4 ^{1/2}	3—5	2 ^{1/2}	2—3	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . .	5	0—14	4	2—7	5 ^{1/2}	2—9	—	—	—	—	—	—
II. Подольская.												
артскій	3	2—7	3	2—5	4 ^{1/2}	3—8	4 ^{1/2}	3—8	—	—	—	—
арендскій	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—
ардлавакскій . . .	3	—	3	—	3 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—
армянскій	3	1—15	3 ^{1/2}	1—12	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	3 ^{1/2}	2—6	3	2—6	6	3—10	6 ^{1/2}	5—10	—	—	—	—
артемовскій . . .	5	—	5	—	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	4	—	4	—	5	—	5	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	4	—	4 ^{1/2}	—	4	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	3	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	5	—	4 ^{1/2}	—	5	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	3	—	3 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	2—10	5 ^{1/2}	2—10	—	—	—	—
По губерніи . .	3 ^{3/4}	1—15	3 ^{3/4}	1—12	5	2—10	5	2—10	—	—	—	—
III. Волынская.												
староконстантиновскій	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	6	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	6	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	6	2—8	7	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	6 ^{1/2}	2—7	8	3—10	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	4	3—9	4 ^{1/2}	3—5	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	5 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	3 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
архангельскій . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . .	5	2—9	5 ^{3/4}	3—10	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерний и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х њ .												
IV. СѢВЕРНАЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
1. Курская.												
Курскій	3 ¹ / ₂	2—6	3	2—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлгородскій . . .	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грайворонскій . . .	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	1	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитріевскій . . .	3	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корочанскій	1	0—8	1	0—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Львовскій	4 ¹ / ₂	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новооскольскій . . .	1	0—6	1	0—2	—	—	—	—	—	—	—	—
Обоянскій	2	0—7	1 ¹ / ₂	0—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Путивльскій	3 ¹ / ₂	3—7	3 ¹ / ₂	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Рымскій	4 ¹ / ₂	1—10	4 ¹ / ₂	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Старооскольскій . .	1	0—1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	0—1	—	—	—	—	—	—	—	—
Суджанскій	3 ¹ / ₂	3—6	3	2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Темскій	1 ¹ / ₂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фатежскій	5 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щигровскій	2	1—4	2	1 ¹ / ₄ —6	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₂	0—10	2	0—8	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Черниговская.												
Конотопскій	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Борзенскій	5 ¹ / ₂	0—13	5	5—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Нѣжинскій	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глуховскій	4 ¹ / ₂	1—6	4	4—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Кролевецкій	5	4—8	5	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Козелецкій	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сосницкій	5	4—20	6 ¹ / ₂	4—20	—	—	—	—	—	—	—	—
Черниговскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	3	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стародубскій	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій . . .	3	3—3 ¹ / ₂	3	3—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ-Сѣверскій	3 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мглинскій	4 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суражскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	4	0—20	4	2—20	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губер- ний и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ .												
3. Орловская.												
Глецкій	2	1/4—7	1 1/2	1/2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Мвенскій . . .	2	1—5	1 1/2	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангель- скій	3	2—8	2	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Фромскій	3	1—5	2 1/2	1—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій	2 1/2	1—10	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щенскій	2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полховскій	3	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фьвскій	6	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій . . .	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сарачевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трянскій	—	—	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	1—10	2 3/4	1/2—7	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Тамбовская.												
Юриссогѣбскій . .	1 1/2	1—5	1	1/2—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Сарсановскій . . .	3	1 1/2—10	2 1/2	1/2—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Усманскій	5	1—10	3 1/2	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
Импедскій	3 1/2	1/2—9	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедянскій	2 1/2	1/2—3	1 1/2	1/2—3	—	—	—	—	—	—	—	—
Козловскій	3 1/2	0—5	2 1/2	0—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Тамбовскій	3	2—10	2 1/2	1—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Моршанскій	3 1/2	1/4—7	3	2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Щацкій	3	1/4—10	2 1/2	1 1/2—4	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	2 1/2	—	3 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семинковскій . . .	2 1/2	1 1/2—3 1/2	2 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Златомскій	5 1/2	4—9	4 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 1/4	0—10	3	0—8	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Тульская.												
Ефремовскій . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трапезненскій . . .	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новосильскій . . .	2 1/2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернскій	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородицкій . . .	2 1/2	—	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Епифанскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульскій	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерний и уѣздовъ.	П р о с о.				Б у к у р у з а.				П о л б а.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
	В ъ ч е т в е р т я х ъ.											
Одоевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлевскій	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Веневскій	3 ¹ / ₂	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каширскій	3	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алексинскій . . .	3 ¹ / ₂	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2 ¹ / ₂	2—3 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	1—6	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Рязанская.												
Раненбургскій . .	4	1—8	3	1—8	—	—	—	—	—	—	—	—
Данковскій	3	1—6	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ражскій	3 ¹ / ₂	0—10	3 ¹ / ₂	2—6.	—	—	—	—	—	—	—	—
Сапожковскій . . .	3 ¹ / ₂	1—5	3 ¹ / ₂	3—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Скопинскій	3 ¹ / ₂	1—7	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Михайловскій . . .	3	0—6 ¹ / ₂	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пронскій	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зарайскій	2	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —3	—	—	—	—	—	—	—	—
Рязанскій	2	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскій	3 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Касимовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Егорьевскій	4	—	3 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3	0—10	3	1 ¹ / ₂ —8	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Пензенская.												
Чембарскій	2 ¹ / ₂	1—8	2 ¹ / ₂	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	1 ¹ / ₂	1—3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Исарскій	3 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	6	—
Керенскій	2 ¹ / ₂	2—5	2	1 ¹ / ₂ —3	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій . . .	3	1—5	2	1—5	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Ломовскій .	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —5	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —4	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	2	1 ¹ / ₂ —10	3	1—5	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	3—11	5 ¹ / ₂	—
Мокшанскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій .	4	3—5	3	—	—	—	—	—	7	—	—	—
Городищенскій . . .	2 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —10	2	1 ¹ / ₂ —5	—	—	—	—	6 ³ / ₄	3—11	5 ³ / ₄	5 ¹ / ₂ —6

Название губер- ний и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
V. Восточныя и юго-восточныя.	В ъ ч е т в е р т я х ъ .											
1. Казанская.												
Чистопольскій . . .	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	2—6	3	2—5
Ядринскій	4	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	7	—
Цивильскій	5	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	5	—	5	—
Свияжскій	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	8	—	3 ^{1/2}	—
Тетюшскій	4 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	5	2—13	4 ^{1/2}	2—13
Спасскій	5 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Казанскій	5 ^{1/2}	—	4	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Козьмодемьянскій	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Лаишевскій	5	—	5	—	—	—	—	—	4	—	3 ^{1/2}	—
Мамадышскій	7 ^{1/2}	—	6 ^{1/2}	—	—	—	—	—	5	—	4	—
Царевokokшайскій	4 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Чебоксарскій	4	—	5	—	—	—	—	—	3	—	3	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}
По губерніи	4 ^{3/4}	4—7 ^{1/2}	4	2 ^{1/2} —6 ^{1/2}	—	—	—	—	4 ^{1/2}	2—13	4 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7
2. Симбирская.												
Сызранскій	1	0—4	1	0—10	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Сенгилеевскій	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —7	1	—	—	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—
Симбирскій	1 ^{1/2}	0—7	2	—	—	—	—	—	5	3—15	4 ^{1/2}	—
Алатирскій	3	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—
Ардатовскій	4	1—8	3	—	—	—	—	—	4	—	5 ^{1/2}	—
Бунинскій	2 ^{1/2}	—	2	—	—	—	—	—	6	—	4 ^{1/2}	—
Корсунскій	2	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	4	—
Курмышскій	3	2—5	4	—	—	—	—	—	5	—	5	—
По губерніи	2 ^{1/4}	0—8	2	0—10	—	—	—	—	4 ^{1/2}	3—15	4 ^{1/2}	3 ^{1/2} —5 ^{1/2}
3. Саратовская.												
Царицынскій	1 ^{1/4}	—	1 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	1 ^{1/4}	—	1 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аткарскій	1 ^{1/2}	0—8	1 ^{1/2}	0—3	—	—	—	—	2	—	3 ^{1/2}	—
Валамовскій	1	0—5	1 ^{1/2}	0—3	—	—	—	—	—	—	1 ^{1/2}	—
Саратовскій	1	0—2	1	0—2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Вольскій	1 ^{1/2}	1 ^{1/2} —3	1	0—3	4	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынскій	1	0—4	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	1 ^{1/2}	—
Кузнецкскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—
Сердобскій	1 ^{1/2}	0—3	1	0—1 ^{1/2}	—	—	—	—	4	—	5	—
Петровскій	3	1 ^{1/2} —4 ^{1/2}	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	4	—	4	—
По губерніи	1	0—8	1 ^{1/4}	0—3	4	—	—	—	3 ^{1/2}	2—4	3	1 ^{1/2} —5

Название губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
В ъ ч е т в е р т я х ъ .												
4. Самарская.												
Николаевскій . .	1 ^{1/2}	0-3	1	0-1 ^{1/2}	—	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—
Новоузенскій . . .	1	0-2	1	0-2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарскій	1	—	^{3/4}	—	—	—	—	—	4	—	3	—
Бузулукскій	1	0-2	^{3/4}	0-1	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	1 ^{1/2} -3
Вугульминскій . .	2	0-2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	0-2 ^{1/2}	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—
Вугурусанскій . .	1	0-5	1	0-4	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	2	—
Ставропольскій .	2	1-7	2	^{3/4} -3	—	—	—	—	4	—	3	—
По губерніи.	1 ^{1/2}	0-7	1	0-4	—	—	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} -4 ^{1/2}	3	1 ^{1/2} -3 ^{1/2}
5. Уфимская.												
Стерлитамакскій .	1	—	^{1/2}	—	—	—	—	—	6	2-8	6	—
Белебеевскій . . .	1	—	0	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	2-6	3 ^{1/2}	2-6
Уфимскій	1	—	^{1/2}	—	—	—	—	—	6	3-8	5 ^{1/2}	3-8
Мензелинскій . .	^{1/2}	—	^{1/2}	—	—	—	—	—	3	2-12	3	2-6
Бирскій	0	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	6 ^{1/2}	—	6	4-10
Златоустовскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	7	—
По губерніи.	^{3/4}	0-1	^{1/2}	0-1 ^{1/2}	—	—	—	—	5	2-12	5	2-10
6. Оренбургская.												
Оренбургскій . . .	3	—	2	—	—	—	—	—	2	—	6	—
Орскій	^{1/2}	—	^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троицкій	3	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	3	—	3 ^{1/2}	—
Верхне-Уральскій	1 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Челябинскій	1	—	1	—	—	—	—	—	3	—	6	—
По губерніи.	1 ^{3/4}	^{1/2} -3	1 ^{1/4}	^{1/2} -2	—	—	—	—	2 ^{3/4}	2-3	5	3 ^{1/2} -6
7. Астраханская.												
Астраханскій . . .	—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Еногаевскій	0	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноарскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноярскій	0	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевскій	^{1/4}	—	^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	—	0- ^{1/4}	—	0- ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерній и уѣздовъ.	П р о с о .				К у к у р у з а .				П о л б а .			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Нечерноземная полоса.	В ъ ч е т в е р т я х ъ .											
1. Смоленская.												
Рославльскій . . .	3 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Владимір- ская.												
Меленковскій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3	3—3	3	3—3	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Калужская.												
Лихвинскій . . .	2 ^{1/2}	2—7	2	2—2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
Перемышльскій . . .	1	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козельскій . . .	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	2	1—7	2 ^{1/4}	2—2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Гродненская.												
Кобринскій . . .	4	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брестскій . . .	3	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . .	3 ^{1/2}	3—4	3	2 ^{1/2} —3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Минская.												
Слуцкій	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Игуменскій	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобруйсскій	3	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рѣчицкій	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мозырскій	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пявскій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 ^{1/2}	2 ^{1/2} —5	3 ^{1/2}	3—4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Могилевская.												
Мстиславльскій . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Быховскій	2 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гомельскій	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Климовичскій . . .	4 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рогачевскій	2 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чериковскій	7 ^{1/2}	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чаусскій	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	3 ^{1/2}	1—7 ^{1/2}	3 ^{1/4}	3—4	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губер- ний и уѣздовъ.	П р о с о.				К у к у р у з а.				П о л б а.				
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.		
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
7. Нижегород- ская.	В ъ ч е т в е р т я х ъ.												
Лукояновскій . . .	2 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—
Сергачскій . . .	4	—	4 ¹ / ₂	2—5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	8	—	7	—
Ардатовскій . . .	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	1	—	3	2—4	—	—	—	—	—	4	—	—	4—6
Васильсурскій . .	3	—	4	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
Княгининскій . . .	4	4—4	5	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—
Нижегородскій . .	1 ¹ / ₂	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій . . .	1 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	1 ¹ / ₂	—	2 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
По губернии	2 ¹ / ₂	1—4	3	2—5 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	5	4—8	5	4—7
8. Вятская.													
Елабужскій . . .	—	—	2	—	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	6	—
Сарапульскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—
Малмыжскій . . .	—	—	4	—	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	3	—
Яранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—
По губернии . . .	—	—	3	2—4	—	—	—	—	—	6	4 ¹ / ₂ —6 ¹ / ₂	8	3—17
9. Пермская.													
Шадринскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	7—10
Ирбитскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	12 ¹ / ₂	—
Камышловскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	3	—
Красноуфимскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—
Верхогурскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—
Осенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4 ¹ / ₂	2—9
Оханскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—
По губернии . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3—6	7 ¹ / ₂	2—12 ¹ / ₂
Варшавская . . .	10	6—18	9	4—18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Радомская . . .	—	9	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люблинская . . .	9 ¹ / ₂	9—10	9	8—11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петроковская . . .	8 ¹ / ₂	7—10	8 ¹ / ₂	7—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Плоцкая	—	3	—	3—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлецкая	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣдлецкая	5 ¹ / ₂	5—6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Озимые хлѣба. Урожай ржи въ 1885 г. былъ, въ общемъ, выше средняго и даже нѣсколько выше урожая 1884 года.

Если принять средній сборъ ржи за 100, то въ черноземной полосѣ сборъ ея въ 1885 году можетъ считаться хорошимъ (105 и болѣе %) въ 7-ми губерніяхъ, среднимъ (95—105%)—въ 9-ти, посредственнымъ (75—95%)—въ 3-хъ, неудовлетворительнымъ (50—75%)—въ 4-хъ и плохимъ (менѣе 50%)—въ 1-й, а въ нечерноземной полосѣ: хорошимъ—въ 5-ти, среднимъ—въ 10-ти и посредственнымъ—въ 11-ти.

Всего, изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи, кромѣ Царства Польскаго, гдѣ урожай ржи также средній и выше средняго, оказываются съ урожаемъ:

	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.
Очень хорошимъ (125 и болѣе %)	1 губ.	1 губ.
Хорошимъ (105—125%)	12 »	11 »
Среднимъ (95—105)	16 »	19 »
Посредственнымъ (75—95)	13 »	14 »
Неудовлетворительнымъ (50—75)	8 »	4 »
Плохимъ (менѣе 50%).	— »	1 »

Наилучшій сборъ ржи (125%) полученъ въ Пермской губерніи, а худшій—въ Астраханской, въ которой, впрочемъ, ржи сѣется очень мало.

Неудовлетворительнымъ урожай ржи оказался только въ одномъ районѣ, на югѣ Россіи. Районъ этотъ захватываетъ: южную половину Херсонской губерніи, часть Таврической, всю Екатеринославскую, юго-восточные уѣзды—Харьковской, южные—Воронежской, почти всю Донскую область, всю Астраханскую губернію, Царицынскій уѣздъ—Саратовской и Новоузенскій—Самарской. Наихудшіе сборы, не превышающіе, въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ, 1½ и 2-хъ четвертей съ десятины, получены въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Екатеринославской губерніи, въ Астраханской и въ Царицынскомъ уѣздѣ—Саратовской; въ отдѣльных случаяхъ тамъ собирали даже не болѣе ½ четв. съ десятины, т. е. рожь не вернула и сѣмянъ. Затѣмъ, посредственный урожай ржи получился въ губерніяхъ Калужской и Смоленской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Черниговской, Московской, Тверской, Псковской, Витебской, Могилевской, Минской и Гродненской и въ отдѣльных уѣздахъ нѣкоторыхъ другихъ, преимущественно нечерноземныхъ губерній. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи урожай ржи полученъ средній и выше, причемъ особенно хорошимъ урожаемъ ржи, значительно превышающимъ средній, отличаются многія мѣстности Пермской губерніи, а также небольшой районъ около Симбирска, именно Симбирскій уѣздъ, Ставропольскій уѣздъ, Самарской губерніи, и Чистопольскій—Казанской; здѣсь сборъ съ одной казенной десятины, въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ, превышалъ 9, 10 и даже 11 четвертей, а въ отдѣльных хозяйствахъ онъ достигалъ 17, 19 и даже 21 четв. Почти столь же высокіе сборы получены въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Тамбовской, Полтавской, Воронежской и Кіевской. Очень хорошимъ урожаемъ ржи отли-

чаются, кромѣ того, нѣкоторыя мѣстности крайняго сѣвера, въ губерніяхъ Вологодской и Архангельской.

Разсматривая подробнѣе результаты урожая по установленнымъ Департаментомъ районамъ, оказывается, что въ губерніяхъ южныхъ степныхъ (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и область войска Донскаго) урожай ржи, кромѣ большей части Бессарабской губерніи, вышелъ неудовлетворительный, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что засуха началась тамъ гораздо ранѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, именно уже съ весны, и оказала свое пагубное вліяніе не только на яровые, но и на озимые хлѣба.

Урожай ржи средній и выше средняго полученъ только въ Бессарабской губ., кромѣ Аккерманскаго у., гдѣ онъ посредственный; затѣмъ, посредственнымъ (75—95%) урожай ржи вышелъ въ сѣверныхъ уу. Херсонской губ. (Ананьевскомъ, Александрійскомъ и Елисаветградскомъ), въ уу. Симферопольскомъ и Перекопскомъ, губ. Таврической, въ Ростовскомъ — Екатеринославской и Усть-Медвѣдицкомъ округѣ, Донской области. Во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ южныхъ степныхъ губ. урожай ржи полученъ неудовлетворительный (менѣе 75%), а въ Херсонскомъ у., Днѣпровскомъ—Таврической губ., Екатеринославскомъ, Александровскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Мариупольскомъ — Екатеринославской, равно какъ и въ Калмыцкомъ округѣ, Донской области,—плохой (менѣе 50%).

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ урожай ржи, въ общемъ, можетъ считаться выше средняго. Посредственный и мѣстами неудовлетворительный урожай полученъ только по южной окраинѣ этого района, преимущественно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Харьковской и Воронежской; въ другихъ же уѣздахъ этой послѣдней и во многихъ мѣстностяхъ Полтавской губерніи сборъ ржи можетъ считаться очень хорошимъ, причемъ мѣстами онъ превышаетъ средній почти въ полтора раза.

Плохой урожай ржи полученъ въ Старобѣльскомъ у., Харьковской губ.; неудовлетворительный — въ уу. Изюмскомъ и Зміевскомъ—той же губ., Богучарскомъ, Бирюченскомъ, Валуйскомъ, Острогожскомъ и Павловскомъ—Воронежской; посредственный—въ уу. Кобеляцкомъ и Полтавскомъ, Полтавской губ., Волчанскомъ, Харьковскомъ и Валковскомъ—Харьковской; средній — во всѣхъ остальныхъ уу. Харьковской губ., а также въ Константиноградскомъ и Хорольскомъ—Полтавской. На остальномъ пространствѣ губерній Полтавской и Воронежской урожай ржи былъ хорошій (болѣе 105%), а въ уу. Зеньковскомъ, Золотоношскомъ, Пирятинскомъ и Прилукскомъ—Полтавской, такъ-же какъ и въ уу. Воронежскомъ, Землянскомъ и Задонскомъ, губ. Воронежской,—очень хорошій (болѣе 125% противъ средняго). Всего лучше уродилась рожь въ у. Прилукскомъ: на владѣльческихъ земляхъ, въ среднемъ, 10 четв. съ десат. и на крестьянскихъ—8½ четв.

Изъ особыхъ сортовъ ржи, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, повидимому, лучше всего удались пробштейнская, шампанская и ивановская, нѣсколько хуже—альпійская. Послѣдняя, по словамъ одного корреспондента изъ у. Лубенскаго, Полтавской губ., сильно пострадала отъ засухи, тогда какъ шампанская рожь въ томъ же у. и въ Золотоношскомъ уродилась хорошо: ея собирали до 200 пуд. съ десятины. Въ Харьковской губ. рожь пробштейнская, шампанская и ивановская дали лучшие результаты, чѣмъ простая. Пробштейнская рожь, въ одномъ имѣніи Ахтырскаго у., дала 9½ четв. съ десат., тогда какъ простая только 7½ четв.; въ Купянскомъ же у. она уродилась самъ-10, тогда какъ простая—самъ-6. Въ одномъ имѣніи Волчанскаго у. ивановской ржи получено съ десятины 81½ пуд., между тѣмъ какъ простая, при тѣхъ же условіяхъ, дала только 54½ пуда.

Одинъ изъ землевладѣльцевъ у. Лебединскаго сообщаетъ слѣдующія сравнительныя данныя объ урожаѣ въ его имѣніи трехъ различныхъ сортовъ ржи въ 1885 году:

	Съ одной казенн. десят. собрано:	
	Копень.	Мѣръ.
Ржи шампанской	16	110
„ пробштейской	16	90
„ простой	16	64

Нажиномъ всѣ три сорта оказались одинаковы, по умолоту же первое мѣсто принадлежитъ шампанской ржи, а послѣднее—простой. Тотъ же хозяинъ сообщаетъ, что шампанская рожь созрѣла на 5—6 дней раньше мѣстной.

Одинъ изъ хозяевъ Зміевского у., воздѣлывающій пробштейскую и альпійскую рожь уже три года, находитъ, что хотя зерно пробштейской ржи крупнѣе зерна альпійской, но зато послѣдняя даетъ его больше и вообще умолотнѣе. За три года копна пробштейской ржи ни разу не давала болѣе 6¹/₂ пуд., тогда какъ умолоть изъ копны альпійской ржи колебался между 6 и 7¹/₂ пуд. Главный недостатокъ альпійской ржи заключается въ томъ, что если она хотя немного перестоятъ на корню, то тотчасъ сильно осмываетъ.

Въ юго-западныхъ губерніяхъ урожай ржи, въ общемъ, выше средняго; онъ не превышаетъ средній только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи Волинской; въ Подольской губерніи онъ, по большей части, средній, а въ Кіевской—во многихъ мѣстностяхъ можетъ считаться даже очень хорошимъ.

Не совсѣмъ удовлетворительный урожай ржи полученъ въ Кременецкомъ уѣздѣ, Волинской губерніи; посредственный—во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ названной губерніи, кромѣ Житомирскаго и Заславскаго, гдѣ онъ средній; кромѣ того, рожь уродилась посредственно въ уѣздахъ Брацлавскомъ, Летицескомъ, Могилевскомъ, Новоушицкомъ и Ямпольскомъ, Подольской губ., въ остальныхъ же уѣздахъ этой губерніи урожай ржи средній, а въ Каменецкомъ—хорошій. Въ Кіевской губерніи урожай ржи повсемѣстно получился хорошій, кромѣ уѣздовъ Чигиринскаго и Радомысльскаго, гдѣ онъ средній, а въ уѣздахъ Звенигородскомъ, Каневскомъ, Таращанскомъ, Уманскомъ и Черкасскомъ рожь уродилась очень хорошо (болѣе 125% противъ средняго).

Одинъ изъ корреспондентовъ Сквирскаго уѣзда сообщаетъ, что *шведская* рожь дала 20 четв. съ десятины, уродившись гораздо лучше шампанской. На поляхъ Уманскаго земледѣльческаго училища собрано:

Шампанской ржи	18 четв. съ десят.
Альпійской >	14 > > >
Простой >	8—14 > > >

Въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ (Черниговская, Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская и Пензенская) урожай ржи вообще выше средняго; посредственный урожай этого хлѣба полученъ лишь на крайнемъ югѣ Курской губерніи, въ сѣверной части Черниговской и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тульской и Рязанской; затѣмъ на всемъ остальномъ пространствѣ 7-ми названныхъ губерній урожай ржи выше средняго, а въ Тамбовской губерніи, особенно въ южной ея половинѣ — очень хорошій.

Посредственный урожай ржи полученъ въ уу. Бѣлгородскомъ и Новооскольскомъ, Курской губ., Глуховскомъ, Кролевецкомъ, Городнянскомъ, Остерскомъ, Стародубскомъ, Новозыбковскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ, Мглинскомъ и Суражскомъ—Черниговской (въ послѣднемъ даже—неудовлетворительный), въ Болховскомъ и Трубчевскомъ—Орловской, Черискомъ, Енифанскомъ, Бѣлевскомъ, Каширскомъ и Алек-

синскомъ—Тульской и въ Скопинскомъ у.—Рязанской; средній—въ уу. Грайворонскомъ, Дмитриевскомъ, Корочанскомъ, Старооскольскомъ, Тимскомъ, Фатежскомъ и Щигровскомъ, Курской губ., Черниговскомъ, Сосницкомъ и Нѣжинскомъ—Черниговской, во всѣхъ уу. Орловской губ., кромѣ выше поименованныхъ и у. Орловскаго (въ Орловскомъ у. урожай ржи хорошій), въ Лебедянскомъ, Шацкомъ, Спасскомъ и Темниковскомъ—Тамбовской, во всѣхъ уу. Тульской губ., кромѣ уже названныхъ (исключение составляетъ Веневскій у., съ хорошимъ урожаемъ ржи), въ Данковскомъ, Рязскомъ, Сапожовскомъ, Зарайскомъ, Касимовскомъ и Егорьевскомъ—Рязанской губ., а также въ Чембарскомъ, Пензенскомъ и Городищенскомъ—Пензенской. На всемъ остальномъ пространствѣ сѣверныхъ черноземныхъ губерній урожай ржи полученъ хорошій, а въ уу. Козелецкомъ Черниговской губ., Борисоглѣбскомъ, Усманскомъ, Липецкомъ, Тамбовскомъ и Моршанскомъ—Тамбовской, равно какъ въ Инсарскомъ и Саранскомъ, губ. Пензенской,—очень хорошій (болѣе 125%).

По сообщенію одного изъ хозяевъ Обоянскаго у., Курской губ., лучше всего удалась въ 1885 г. *альпійская рожь* (110 пуд. съ десят.), а затѣмъ ивановская (90 пуд.), шампанская же и пробштейская дали одинаковый сборъ съ простою. Въ Елецкомъ у., Орловской губ., судя по сообщенію одного корреспондента, шампанская рожь дала также очень хорошіе результаты: 9—13 четв. съ десят., тогда какъ простой собрано 6—9 четв. Въ одномъ имѣніи Зарайскаго у., Рязанской губ. (Тростянская волость), посѣянная для пробы пробштейская кустовая рожь дала 16 четв. съ десят., тогда какъ простая только 7 четв.

Въ *восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ* (Казанской, Симбирской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Астраханской) урожай ржи полученъ, въ общемъ, хорошій. Неудовлетворительно она уродилась только на югѣ этого района, во всей Астраханской губерніи, а также въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, и Царицынскомъ—Саратовской, т. е. въ мѣстностяхъ, гдѣ ее сѣютъ въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ; кромѣ того, посредственнымъ урожай ржи оказался еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской губерніи и въ Златоустовскомъ уѣздѣ—Уфимской; на всемъ же остальномъ пространствѣ восточной части черноземной полосы урожай ржи превышаетъ средній, мѣстами очень значительно, причемъ наилучшимъ урожаемъ этого главнаго продовольственнаго хлѣба отличаются мѣстности около Симбирска, гдѣ, какъ напримѣръ въ самомъ Симбирскомъ уѣздѣ, урожай ржи въ 1885 году превысилъ средній болѣе, чѣмъ въ полтора раза, а въ Ставропольскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи,—почти вдвое.

Плохой урожай ржи полученъ во всей Астраханской губ. и въ Новоузенскомъ у.—Самарской; неудовлетворительный—въ Царицынскомъ у., Саратовской губ.; посредственный—въ уу. Цивильскомъ, Царевококшайскомъ и Чебоксарскомъ, Казанской губ., Камышинскомъ—Саратовской, Николаевскомъ—Самарской и Златоустовскомъ—Уфимской; средній—въ уу. Свияжскомъ, Козьмодемьянскомъ и Мамадышскомъ—Казанской, Алатырскомъ и Коруновскомъ—Симбирской, Аткарскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ—Саратовской, Бугульминскомъ—Самарской, Уфимскомъ и Бирскомъ—Уфимской, Оренбургскомъ и Орскомъ—Оренбургской. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ названнаго района урожай ржи—хорошій, а въ уу. Чистопольскомъ, Тетюшскомъ и Спасскомъ—Казанской губ. и въ у. Самарскомъ—очень хорошій; наконецъ, въ Симбирскомъ у. и въ Ставропольскомъ—Самарской губ. отличный (болѣе 150%).

По полученнымъ изъ Саратовской губ. свѣдѣніямъ, рожь *шампанская* и *альпійская* въ 1885 году не удалась. Въ одномъ имѣніи Саратовскаго у. первая дала 3½ до 4 четв., а вторая 4 четв. съ десятины, т. е. менѣе обыкновенной, мѣстной. Въ одномъ имѣніи Хвалынскаго у. шампанская рожь также дала урожай ниже средняго.

Въ губерніяхъ *Московской промышленной области* (Московской, Смоленской, Калужской, Тверской, Владимірской и Ярославской) урожай ржи, въ общемъ, близокъ къ среднему; онъ лучше на востокѣ этого района и хуже—на западѣ. Урожай ржи выше средняго полученъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Ярославской, Тверской и Владимірской; въ большинствѣ же мѣстностей этого района урожай ржи—посредственный.

Хорошій (выше средняго) урожай ржи полученъ въ уу. Московскомъ, Тверскомъ и Весьегонскомъ, Тверской губ., Александровскомъ, Переяславскомъ, Муромскомъ и Шуйскомъ—Владимірской, Мологиномъ, Романово-Борисоглѣбскомъ, Ростовскомъ и Рыбинскомъ—Ярославской; средній или близкій къ среднему во всѣхъ уу. Московской губ., кромѣ Можайскаго и Серпуховскаго, гдѣ онъ посредственный, въ Калезинскомъ, Кашинскомъ, Зубцовскомъ, Ржевскомъ, Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ—Тверской, въ Суздальскомъ, Юрьевскомъ, Владимірскомъ, Вязниковскомъ, Гороховецкомъ, Покровскомъ и Ковровскомъ—Владимірской, въ губ. Ярославской, кромѣ поименованныхъ уѣздовъ, и въ Бѣльскомъ у., Смоленской губ. На всемъ остальномъ пространствѣ области, т. е. въ двухъ выше названныхъ уѣздахъ Московской, въ Меленковскомъ и Судогодскомъ—Владимірской губ., въ губ. Тверской, кромѣ поименованныхъ уѣздовъ, въ большей части Смоленской и во всей Калужской губ. урожай ржи посредственный, а въ Боровскомъ у. послѣдней губ.—неудовлетворительный.

По словамъ одного корреспондента Рославльскаго у., *тирнавская* рожь дала 10 четв. съ десятины, тогда какъ простая только 5—6 четв.

Въ *западныхъ губерніяхъ* (Ковенской, Виленской, Гродненской, Витебской, Минской и Могилевской) урожай ржи вышелъ посредственный за исключеніемъ большей части губерній Ковенской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Виленской, Витебской и Минской, гдѣ онъ средній и выше средняго.

Хорошій (выше средняго) урожай ржи полученъ въ Поневѣжскомъ у., Ковенской губ., Велижскомъ и Полоцкомъ—Витебской и Пинскомъ—Минской; средній—во всѣхъ остальныхъ уу. Ковенской губ., кромѣ Тельшевскаго, гдѣ онъ посредственный, въ уу. Виленской, Вилейскомъ, Дисненскомъ и Свѣянскомъ—Виленской, въ Витебскомъ, Дриссенскомъ, Рѣчицкомъ и Люцинскомъ—Витебской, въ Бѣльскомъ и Кобринскомъ—Гродненской, въ Слуцкомъ, Борисовскомъ, Мозырскомъ, Игуменскомъ и Рѣчицкомъ—Минской, въ Могилевскомъ, Горецкомъ и Оршанскомъ—Могилевской. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ района урожай ржи посредственный, а въ Волковскомъ у., Гродненской губ., и Бобруйскомъ—Минской,—неудовлетворительный.

По сообщенію одного изъ хозяевъ Мстиславскаго у., Могилевской губ., *пробштейнская* и альпійская рожь уродились хорошо, а по сообщенію изъ у. Чаусскаго, той же губерніи, хорошо уродилась шампанская рожь, пробштейнская же почти совершенно пропала.

Въ *привислянскихъ губерніяхъ* урожай ржи полученъ средній и выше средняго.

Въ губерніяхъ *средневожскихъ и заволжскихъ мѣстъ* (Костромской, Нижегородской, Вятской и Пермской) урожай ржи оказался выше средняго, причемъ наилучшимъ урожаемъ ржи отличается Пермская губернія; въ Костромской же и Вятской урожай этого хлѣба средній, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже только посредственный.

Посредственный урожай ржи полученъ въ Лукояновскомъ и Ардатовскомъ уу., Нижегородской губ., въ Юрьевецкомъ, Ветлужскомъ и Макарьевскомъ—Костромской, въ Сарапульскомъ, Малмыжскомъ и Нолинскомъ—Вятской; средній или близкій къ среднему—въ уу. Нижегородскомъ и Горбатовскомъ—Нижегородской, во всѣхъ осталь-

ныхъ уу. Костромской губ., кромѣ Солигаличскаго и Костромскаго, гдѣ онъ хорошій, въ Уржумскомъ, Яранскомъ, Вятскомъ, Котельничскомъ и Орловскомъ — Вятской, въ Шадринскомъ, Красноуфимскомъ и Чердынскомъ — Пермской; во всѣхъ остальныхъ уу. района урожай ржи хорошій, а въ у. Макарьевскомъ — Нижегородской губ., Глазовскомъ — Вятской, Ирбитскомъ, Кунгурскомъ и Осинскомъ — Пермской губ., — очень хорошій (болѣе 125^o/о); наконецъ, отличный урожай ржи (болѣе 150^o/о) полученъ въ уу. Пермскомъ, Верхотурскомъ и Соликамскомъ.

Въ губерніяхъ *сѣверо-западныхъ* (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) урожай ржи, въ общемъ, средній; онъ посредственный въ Псковской, средній — въ Новгородской и нѣсколько выше средняго — въ С.-Петербургской.

Урожай ржи полученъ посредственный во всѣхъ уу. Псковской губ., кромѣ Порховскаго, гдѣ онъ неудовлетворителенъ, и въ Старорусскомъ у. — Новгородской; затѣмъ, во всѣхъ остальныхъ уу. губ. Новгородской и С.-Петербургской онъ средній, за исключеніемъ уу. Новгородскаго, Кирилловскаго, Тихвинскаго и Череповецкаго — Новгородской и Царскосельскаго — С.-Петербургской — съ хорошимъ урожаемъ ржи, а также С.-Петербургскаго и Шлиссельбургскаго — съ урожаемъ очень хорошимъ.

Въ губерніяхъ *прибалтійскихъ* урожай ржи, такъ-же какъ и въ губерніяхъ предшествовавшей группы, — средній.

Посредственный урожай ржи полученъ въ Илукстскомъ у. — Курляндской губ., Гапсальскомъ — Эстляндской, Верросскомъ и Аренбургскомъ — Лифляндской; хорошій — въ Веаенбергскомъ и Вейсенштейнскомъ — Эстляндской губ., Вольмарскомъ — Лифляндской, Добленскомъ, Тукумскомъ, Гольдингенскомъ и Тальсенскомъ — Курляндской; въ остальныхъ уу. трехъ названныхъ губерній урожай ржи — средній.

Въ *сѣверныхъ губерніяхъ* (Вологодской, Олонецкой и Архангельской) урожай ржи — выше средняго. Въ наиболѣе хлѣбородныхъ уу. Вологодской губ. собирали, въ среднемъ, 7 и 8 четв. съ десят., а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ до 11 четв.; замѣчательно высокій сборъ ржи полученъ, кромѣ того, въ Архангельскомъ у., именно — до 8¹/₂ и 10 четв. съ десят., въ среднемъ.

Посредственный урожай ржи полученъ въ Витегорскомъ у., Олонецкой губ., и въ Онежскомъ — Архангельской; средній — въ уу. Вельскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Усть-Сысольскомъ и Устюгомъ — Вологодской губ., Лодейнопольскомъ и Пудожскомъ — Олонецкой, Кемскомъ, Мезенскомъ и Холмогорскомъ — Архангельской; въ остальныхъ уу. урожай ржи хорошій, а въ Яренскомъ у., Вологодской губ., и въ у. Архангельскомъ — очень хорошій.

По сообщенію одного хованина Каргопольскаго у., Олонецкой губ., рожь *ваза* дала урожай самъ 12¹/₂.

Урожай озимой пшеницы, такъ-же какъ и урожай ржи, получился въ 1885 г. выше средняго. Неудовлетворительно она уродилась, главнымъ образомъ, только въ южныхъ степныхъ губерніяхъ.

Въ *юго-западныхъ* губерніяхъ урожай озимой пшеницы — выше средняго, особенно въ губ. Киевской, гдѣ во многихъ уу. на владѣльческихъ земляхъ сборъ ея, въ среднемъ, превышалъ 9 и даже 10 четв., а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ достигалъ 19 и даже 20 четв. съ десят. Нѣсколько ниже сборъ озимой пшеницы въ губ. Подольской и еще ниже — въ Волинской, гдѣ въ нѣкоторыхъ уу. онъ не достигалъ средняго и можетъ быть названъ только посредственнымъ. Лучше всего озимая пшеница уродилась въ Черкасскомъ уу. Киевской губ., а хуже всего — въ Кременецкомъ у., Волинской губ.

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ озимая пшеница уродилась, по большей части, неудовлетворительно, а во многихъ уу. Екатеринославской губ., въ Херсонскомъ у. и въ нѣкоторыхъ округахъ Донской области урожай ея даже плохъ. Исключеніе представляетъ Бессарабская губ., гдѣ урожай озимой пшеницы выше средняго, а также нѣкоторыя мѣстности на сѣверѣ Херсонской губ. и на Таврическомъ полуостровѣ, гдѣ онъ приближается къ среднему. Въ общемъ, однако, урожай озимой пшеницы въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, по большей части, нѣсколько выше урожая ржи.

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ сборъ озимой пшеницы получился, большею частью, средній, кромѣ юго-восточной половины Харьковской губ., гдѣ онъ неудовлетворителенъ. Въ нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Воронежской губ. и мѣстами въ губ. Полтавской, напротивъ того, полученъ очень хорошій урожай этого хлѣба, превышающій, въ среднемъ, 9 четв. съ десятины, а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ 15 и 16 четв.

Въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, а равно въ Саратовской и Нижегородской, урожай озимой пшеницы, по большей части, выше средняго, коегдѣ—средній, а мѣстами очень хорошій. Исключеніе представляютъ: большая часть Тульской губ. и уу. Новооскольскій, Корочанскій и Бѣлгородскій—Курской, гдѣ урожай этого хлѣба посредственный. Лучше всего удалась озимая пшеница въ южной половинѣ Тамбовской губ., гдѣ сборъ ея достигаетъ 9 и 11 четв., въ среднемъ, для цѣлыхъ уѣздовъ, а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ даже 15 четв.

Въ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, лежащихъ далѣе къ востоку озимой пшеницы почти не воздѣлываютъ, а изъ нечерноземныхъ губерній ее воздѣлываютъ въ губ. западныхъ, привислянскихъ, прибалтійскихъ и, въ ничтожныхъ количествахъ, въ губерніяхъ Московской промышленной области. Въ этихъ мѣстностяхъ урожай озимой пшеницы полученъ выше средняго: въ губ. Ярославской, прибалтійскихъ, отчасти привислянскихъ и Гродненской; въ остальныхъ—онъ средній или посредственный.

Яровые хлѣба, какъ уже сказано выше, въ общемъ итогѣ, уродились ниже средняго.

Яровая пшеница дала въ 1885 г. весьма значительный недоборъ. Изъ мѣстностей, относящихся къ главнымъ районамъ ея воздѣлыванія, яровая пшеница уродилась удовлетворительно только въ губерніяхъ Уфимской, Оренбургской и Пермской; затѣмъ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, а также въ Самарской и Саратовской, т. е. почти во всѣхъ губерніяхъ, производящихъ наиболѣе значительныя количества яровой пшеницы, урожай ея вышелъ неудовлетворительный или очень плохой. Въ Таврической и Екатеринославской губ. встрѣчаются уѣзды, въ которыхъ яровая пшеница почти совершенно погибла и не вернула даже сѣмянъ. Въ большей части нестепныхъ черноземныхъ губерній, кромѣ Уфимской и отчасти Оренбургской, урожай яровой пшеницы посредственный, а въ нѣкоторыхъ уу. Подольской, Кіевской, Волынской, Полтавской, Черниговской и Курской—удовлетворительный.

Изъ нечерноземныхъ губерній—наибольшее количество яровой пшеницы производитъ Пермская, гдѣ урожай ея превышаетъ средній, такъ-же какъ и въ

губерніяхъ Вятской, въ сѣверныхъ, Ярославской и С.-Петербургской. Въ остальныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ урожаи яровой пшеницы либо средній, либо посредственный.

Овесъ уродился въ 1885 году значительно ниже средняго, и собрано его еще менѣе, нежели въ неурожайномъ 1884 году.

Изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи овесъ уродился хорошо лишь въ одной Пермской (118⁰/о), а хуже всего онъ уродился въ губерніяхъ Екатеринославской и Астраханской (23 и 22⁰/о). Вообще, урожаи овса получились:

хорошій (болѣе 105 ⁰ /о)	въ 1 губ.
средній (95—105 ⁰ /о)	» 6 »
посредственный (75—95 ⁰ /о)	» 13 »
неудовлетворительный (50—75 ⁰ /о)	» 17 »
плохой (25—50 ⁰ /о)	» 11 »
очень плохой (менѣе 25 ⁰ /о)	» 2 »

Мѣстности съ урожаемъ овса среднимъ и выше занимаютъ на территории Европейской Россіи лишь отдѣльные небольшіе районы. Самый значительный изъ такихъ районовъ, въ которомъ урожай овса полученъ сравнительно высокій, находится на крайнемъ востокѣ Россіи; въ составъ этого района входятъ почти вся Пермская губернія, большая часть Оренбургской и нѣкоторыя мѣстности Уфимской. Въ этомъ районѣ, въ нѣкоторыхъ уу. Пермской губ. и въ Златоустовскомъ — Уфимской, урожай овса можетъ считаться даже очень хорошимъ и достигаетъ 11 и 12 четв. съ десятины, въ среднемъ.

Другой районъ удовлетворительнаго урожая овса тянется съ востока на западъ на крайнемъ сѣверѣ Россіи; его составляютъ большая часть губерній Вологодской, Ярославской, Новгородской и нѣкоторыя уу. — С.-Петербургской; съ небольшими перерывами районъ этотъ распространяется на нѣсколько уу. Лифляндской Курляндской и Ковенской губ., Кромѣ того, урожай овса средній и выше средняго полученъ почти во всей Бессарабіи, во многихъ мѣстностяхъ губерній Подольской, Волынской и Киевской, въ средней части Тамбовской губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній: Симбирской, Казанской и Черниговской и мѣстами въ Привислянскомъ краѣ. На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи урожай овса получился неудовлетворительный и лишь кое-гдѣ посредственный, а въ двухъ обширныхъ районахъ — плохой (менѣе 50⁰/о противъ средняго). Въ этихъ двухъ весьма значительныхъ районахъ встрѣчаются мѣстности, гдѣ на пространствѣ одного и даже нѣсколькихъ уѣздовъ овесъ не вернулъ сѣмянъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и вовсе не убирался.

Въ первый изъ указанныхъ районовъ, находящійся на югѣ Россіи, входятъ всѣ южныя степныя губерніи, кромѣ Бессарабіи (т. е. губ. Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и Донская область), а также вся Астраханская губернія, южныя части Самарской и Саратовской, почти вся Харьковская (кромѣ Сумскаго и Лебединскаго уу.), большая часть Воронежской и Курской, равно какъ южныя уѣзды Полтавской.

Другой районъ столь же плохого сбора овса захватываетъ губерніи Могилевскую, Смоленскую и Калужскую, распространяясь отсюда и на нѣкоторыя части губерній: Орловской, Черниговской, Минской, Псковской, Тверской, Московской, Тульской и Рязанской.

Разсматривая подробнѣе результаты сбора овса по отдѣльнымъ, установленнымъ Департаментомъ, районамъ, оказывается, что въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, кромѣ Бессарабіи, овесъ повсемѣстно уродился очень плохо.

Очень хорошій урожай овса (болѣе 125%) полученъ въ Хотинскомъ и Яскомъ уу. Бессарабской губ.; хорошій—въ Оргѣвскомъ и Измаильскомъ, той же губерніи; средней—въ Кишиневскомъ у., посредственный—въ уу. Аккерманскомъ, Бессарабской губ., и Феодосійскомъ—Таврической; неудовлетворительный (50—70%)—въ Бендерскомъ у., Бессарабской губ., и Перекопскомъ—Таврической. Во всѣхъ остальныхъ уу. южнаго степнаго района урожай овса—плохой (менѣе 50%) или даже очень плохой (менѣе 25%).

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ урожай овса, въ общемъ, также получился плохой, т. е. болѣе чѣмъ наполовину ниже средняго; особенно неудовлетворителенъ онъ въ Харьковской губ., гдѣ во многихъ уу. не собраны и сѣмена.

Посредственный урожай овса полученъ въ уу. Прилукскомъ и Роменскомъ, Полтавской губ., въ Сумскомъ—Харьковской и въ Воронежскомъ и Задонскомъ—Воронежской; неудовлетворительный (50—70%)—въ уу. Золотоношскомъ, Лохвицкомъ, Переяславскомъ и Пирятинскомъ, губ. Полтавской, и Лебединскомъ—Харьковской; во всѣхъ остальныхъ уу. названнаго района урожай овса—плохой (менѣе 50%), а въ уу. Харьковскомъ, Старобѣльскомъ, Іаюмскомъ, Зміевскомъ и Волчанскомъ—Харьковской, Богучарскомъ и Валуйскомъ—Воронежской—даже очень плохой (менѣе 25%).

Въ губерніяхъ юго-западныхъ урожай овса лучше, чѣмъ въ двухъ предшествующихъ областяхъ; въ общемъ, онъ можетъ считаться посредственнымъ.

Хорошій урожай овса (105% и болѣе) полученъ въ Староконстантиновскомъ у., Волынской губ., и Сквирскомъ—Кіевской; средній—въ уу. Васильковскомъ—Кіевской, Каменецкомъ, Винницкомъ, Летичевскомъ, Литинскомъ и Проскуровскомъ—Подольской, и въ Кременецкомъ и Острожскомъ—Волынской. Затѣмъ въ большинствѣ уу. юго-западнаго района урожай овса посредственный, а въ уу. Уманскомъ, Черкасскомъ и Радомыльскомъ—Кіевской, Новоградъ-Волынскомъ, Ровенскомъ, Луцкомъ, Владиміръ-Волынскомъ, Ковельскомъ и Овручскомъ, губ. Волынской,—неудовлетворительный и, наконецъ, въ Чигиринскомъ и Кіевскомъ уу.—плохой.

По сообщенію одного корреспондента изъ Чубинецкой вол., Сквирскаго у., Кіевской губ., съ 1 десят. собрано овса:

канадійскаго	45	четв.
скороспѣлаго	12—16	"
простаго	6½	"

Въ губерніяхъ северныхъ черноземныхъ (Черниговской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской Тамбовской и Пензенской) урожай овса получился, по большей части, неудовлетворительный, за исключеніемъ Тамбовской и Пензенской, въ которыхъ онъ можетъ считаться, въ общемъ, посредственнымъ; въ Тамбовской губ. урожай овса мѣстами даже выше средняго.

Хорошій урожай овса полученъ въ уу. Липецкомъ и Усманскомъ, Тамбовской губ., и въ Глуховскомъ—Черниговской; средній—въ уу. Конотопскомъ и Борзенскомъ—

Черниговской, Кирсановскомъ, Тамбовскомъ и Козловскомъ— Тамбовской и въ Нижне-Ломовскомъ—Пензенской; посредственный—въ уу. Льговскомъ и Путивльскомъ, губ. Курской, Нѣжинскомъ и Козелецкомъ—Черниговской, Моршанскомъ—Тамбовской, Раненбургскомъ и Данковскомъ—Рязанской и во всей Пензенской губ., кромѣ упомяну- таго выше Нижне-Ломовскаго у., съ урожаемъ среднимъ, и Наровчатскаго—съ урожаемъ неудовлетворительнымъ. Затѣмъ, въ большинствѣ другихъ мѣстностей сѣверныхъ черно- земныхъ губ. урожай овса полученъ неудовлетворительный, причѣмъ онъ вышелъ пло- хой въ уу. Грайворонскомъ, Новооскольскомъ, Тимскомъ и Щигровскомъ, Курской губ., Черниговскомъ, Городнянскомъ, Остерскомъ, Нововыбовскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и Суражскомъ—Черниговской, Кромскомъ и Трубчевскомъ—Орловской, Спасскомъ и Темниковскомъ—Тамбовской, Епифанскомъ, Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и Алексинскомъ— Тульской, Рязанскомъ, Скопинскомъ, Пронскомъ и Зарайскомъ—Рязанской; наконецъ, урожай овса очень плохой (менѣе 25%) — въ уу. Бѣлгородскомъ и Корочанскомъ, губ. Курской, Стародубскомъ и Мглинскомъ—Черниговской.

Въ губерніяхъ *восточныхъ и юго-восточныхъ* встрѣчаются области какъ съ хорошимъ и даже очень хорошимъ урожаемъ овса (Златоустовскій у., Уфимской губ.), такъ и мѣстности, гдѣ овесъ едва вернулъ сѣмена или даже погибъ совершенно; въ общемъ, урожай овса въ этомъ районѣ все-таки ниже- средняго.

Очень хорошій урожай овса полученъ въ Златоустовскомъ у., Уфимской губ.; хорошій—въ Оренбургскомъ, Верхнеуральскомъ и Челябинскомъ уу., губ. Оренбург- ской, и въ Курмышскомъ у.—Симбирской; средній—въ уу. Троицкомъ, Оренбургской губ., Стерлитамакскомъ и Бирскомъ—Уфимской, Симбирскомъ и Буинскомъ—Симбир- ской, Свияжскомъ и Тетюшскомъ—Казанской; посредственный—въ Орскомъ у., губ. Оренбургской, во всѣхъ уѣздахъ Уфимской и Казанской, кромѣ вышепоименованныхъ, и въ Ардатовскомъ и Корсунскомъ—Симбирской; неудовлетворительный—въ уу. Сыз- ранскомъ, Сентилеевскомъ и Алатырскомъ, губ. Симбирской, въ Сердобскомъ—Сара- товской, Самарскомъ, Ставропольскомъ и Николаевскомъ—Самарской; въ остальныхъ уу. Самарской и Саратовской губ. урожай овса полученъ плохой, а въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уу. Саратовской губ. и во всей Астраханской—очень плохой.

Одинъ изъ корреспондентовъ Мензелинскаго у., Уфимской губ., сообщаетъ, что австраійскій сортъ овса уродился лучше переродившагося французскаго.

Въ губерніяхъ *Московской промышленной области*, за исключеніемъ Ярославской губ. и нѣкоторыхъ мѣстностей Владимірской, овесъ уродился весьма неудовлетворительно, особенно на западѣ района, въ губерніяхъ Смо- ленской и Калужской, гдѣ его собрано почти повсемѣстно наполовину меньше- средняго.

Хорошій урожай овса полученъ въ уу. Мологскомъ, Рыбинскомъ и Ростовскомъ Ярославской губ.; средній—въ остальныхъ уу. той же губ., кромѣ Любимскаго и Угличскаго, гдѣ урожай посредственный, а также въ Юрьевскомъ и Переяславскомъ уу. Владимірской губ.; посредственный—во всѣхъ остальныхъ уу. Владимірской губ., кромѣ Меленковскаго, гдѣ овесъ уродился очень плохо, а также въ уу. Москов- скомъ и Дмитровскомъ, губ. Московской, Тверскомъ, Весьегонскомъ и Калязинскомъ— Тверской; неудовлетворительный — въ уу. Богородицкомъ, Бронницкомъ, Верейскомъ, Звенигородскомъ, Клинскомъ и Подольскомъ, Московской губ., въ Бѣжецкомъ, Ка- шинскомъ, Корчевскомъ, Новоторжскомъ, Старицкомъ и Вышневолоцкомъ—Тверской, въ Смоленскомъ и Краснинскомъ—Смоленской; въ остальныхъ уѣздахъ Тверской и Московской губ., въ 10 уу. Смоленской и во всѣхъ, безъ исключенія, уѣздахъ Ка- лужской урожай овса получился плохой и хуже всего—въ уу. Юховскомъ и Вязем- скомъ, Смоленской губ., Перемышльскомъ, Жяздринскомъ и Малоярославецкомъ— Калужской.

Въ *западныхъ* губерніяхъ урожай овса, въ общемъ, неудовлетворительный и только въ Ковенской губ.—посредственный. Особенно сильно пострадалъ въ этихъ губерніяхъ овесъ отъ дождей во время уборки.

Хорошій урожай овса полученъ въ Поневѣжскомъ у., Ковенской губ.; средний—въ Ковенскомъ, Россіенскомъ, Тельшевскомъ и Шавельскомъ уу., той же губ.; посредственный—въ Ново-Александровскомъ у., губ. Ковенской, во всей Виленской, кромѣ уѣздовъ Трокскаго и Лядскаго, гдѣ урожай неудовлетворительный, въ уу. Люцинскомъ, Рѣжицкомъ, Дриссенскомъ и Велижскомъ—Витебской, Бѣлостокскомъ, Бѣльскомъ и Брестскомъ—Гродненской, Новогрудскомъ, Борисовскомъ и Пинскомъ—Минской. Въ остальныхъ уу. губ. Витебской, Гродненской и Минской урожай овса неудовлетворительный, а въ Слуцкомъ у., Минской губ.,—плохой. Въ Могилевской губ. урожай овса полученъ плохой повсемѣстно, а въ уу. Быховскомъ и Рогачевскомъ—даже очень плохой (менѣе 25%).

Въ губерніяхъ *средневожскихъ* и *заволжскихъ* тѣсныхъ урожай овса, въ общемъ, посредственный или приближается къ среднему; въ Пермской губерніи онъ даже хорошій.

Очень хорошій сборъ овесъ далъ въ уу. Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Пермскомъ и Верхотурскомъ, губ. Пермской; хорошій—въ Екатеринбургскомъ, Оханскомъ и Осинскомъ уу., той же губерніи; средний—въ уу. Ирбитскомъ, Камышловскомъ и Соликамскомъ, губ. Пермской, Семеновскомъ и Сергачскомъ—Нижегородской, и въ Глазовскомъ—Вятской: посредственный—во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ района, кромѣ уу. Ардатовскаго, Нижегородскаго, Горбатовскаго и Макарьевскаго—Нижегородской, Буйскаго, Галичскаго, Ветлужскаго, Кологривскаго и Макарьевскаго—Костромской и Малмыжскаго, Нолинскаго, Вятскаго, Котельничскаго и Орловскаго—Вятской, въ которыхъ урожай овса получился неудовлетворительный.

Въ губерніяхъ *сѣверо-западныхъ* (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) сборъ овса оказался, въ общемъ итогѣ, посредственный; онъ лучше всего уродился въ С.-Петербургской губ. и хуже—въ Псковской.

Очень хорошій урожай овесъ далъ въ С.-Петербургскомъ у.; хорошій—въ Царскосельскомъ и Шлиссельбургскомъ, С.-Петербургской губ., а также въ Новгородскомъ у., средний—въ уу. Гдовскомъ и Новолодожскомъ, губ. С.-Петербургской; Воровичскомъ, Крестецкомъ, Старорусскомъ, Кириловскомъ, Тихвинскомъ, Устюженскомъ и Череповецкомъ—Новгородской; посредственный—въ остальныхъ уу. С.-Петербургской губ. и въ Псковскомъ, Великолуцкомъ и Порховскомъ—Псковской; неудовлетворительный—въ Новоржевскомъ и Опочецкомъ уу., Псковской губ., и въ Валдайскомъ и Демянскомъ—Новгородской; наконецъ, плохой—въ Торопецкомъ и Холмскомъ уу. Псковской губ.

Въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ урожай овса немного ниже средняго. Высшіе сборы далъ этотъ хлѣбъ въ Курляндской губ., а наименѣе удовлетворительные—въ Эстляндской.

Хорошій урожай овса полученъ въ уу. Туккумскомъ, Гольдингенскомъ и Тальсенскомъ, губ. Курляндской, и въ Дерптскомъ у.—Лифляндской; средний—въ уу. Добленскомъ, Газенпотскомъ, Гробинскомъ и Виндавскомъ—Курляндской, Рижскомъ, Валескомъ и Феллинскомъ—Лифляндской и въ Везенбергскомъ и Вейсенштейнскомъ—Эстляндской; въ остальныхъ мѣстностяхъ прибалтійскихъ губ. урожай овса—посредственный, а въ Эзельскомъ у.—Лифляндской, и Гапсальскомъ, Эстляндской губ.—неудовлетворительный.

Изъ *сѣверныхъ* губерній, урожай овса вышелъ средній—въ Вологодской и Архангельской и посредственный въ Олонецкой.

Хорошій сборъ овса получился въ уу. Вельскомъ, Сольвычегодскомъ и Усть-Сысольскомъ, Вологодской губ., и въ Холмогорскомъ—Архангельской; въ остальныхъ уу. означенныхъ двухъ губерній урожай овса средній, кромѣ Тотемскаго, Вологодской губ., гдѣ онъ оказался посредственнымъ, и Архангельскаго—гдѣ овесъ уродился неудовлетворительно. Во всѣхъ уу. Олонецкой губ. урожай овса вышелъ посредственный, кромѣ уу. Вытегорскаго и Пудожскаго, гдѣ онъ неудовлетворительный.

Сборъ ячменя, какъ и прочихъ яровыхъ, вышелъ значительно ниже средняго. Въ общемъ, районы удовлетворительнаго и неудовлетворительнаго урожая ячменя почти совершенно совпадаютъ съ очерченными уже выше районами удовлетворительнаго и неудовлетворительнаго урожая овса. Только восточный и сѣверный районы удовлетворительнаго сбора ячменя распространяются, кромѣ Пермской, Вологодской, Ярославской и всей Архангельской губерній, а также большей части Оренбургской и Златоустовскаго у.—Уфимской, еще на нѣкоторые уу. Костромской и Тверской, причемъ внѣ предѣловъ черноземной полосы, въ губ. Новгородской, С.-Петербургской, равно какъ въ губ. прибалтійскихъ и западныхъ урожай ячменя ниже урожая овса, и районы средняго его урожая ограниченнѣе, чѣмъ соответственные районы средняго сбора овса. Кромѣ того, для ячменя существуетъ еще другая везначительная область, въ которой онъ уродился удовлетворительно; область эту составляютъ южные уѣзды Черниговской губ., сѣверные—Полтавской, крайній западный уголь—Курской и Лебединской и Сумскій уу.—Харьковской. Наконецъ, урожай ячменя, по сравненію съ урожаемъ овса, представляетъ еще то характерное отличіе, что во всемъ южномъ районѣ наименѣе удачнаго сбора того и другого хлѣба, т. е. преимущественно въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, урожай ячменя всетаки немного лучше урожая овса, а въ другомъ районѣ плохаго сбора этихъ яровыхъ хлѣбовъ, преимущественно въ губерніяхъ Смоленской и Могилевской, напротивъ того, урожай ячменя еще хуже урожая овса; такъ, почти во всей Смоленской губерніи ячмень не вернулъ и сѣмянъ. Лучшіе сборы ячменя, такъ-же какъ и овса, получены въ Пермской губ., гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сборъ его, въ среднемъ для цѣлыхъ уу., превышаетъ 11—12 четв. съ дес. Самые же плохіе результаты ячмень далъ въ Екатеринославской и Смоленской губерніяхъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ уу. собирали, въ среднемъ, не болѣе 1 четв. съ десат.

По сообщенію одного корреспондента изъ Харьковскаго у., ячмень *шевалье* далъ 4 четв. съ десятины—сборъ хотя и не высокій, но лучший, чѣмъ сборъ обыкновеннаго ячменя, котораго въ томъ же имѣніи получено только 2 четв. съ десятины.

Сборъ гречихи въ 1885 г. вышелъ значительно ниже средняго, главнымъ образомъ вслѣдствіе засухи, господствовавшей почти повсемѣстно въ первую половину лѣта. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ іюльскихъ и августовскихъ дождей гречиха стала оправляться и зацвѣла вторично, но въ большинствѣ случаевъ она не успѣла дозрѣть. Во многихъ губерніяхъ, на югѣ и въ средней части черноземной полосы, гречиха едва вернула сѣмена или погибла совершенно, такъ что ея даже и не убирали.

Всего лучше уродилась гречиха въ губерніяхъ Полтавской, Кіевской и въ сѣверо-западномъ углу—Харьковской. Наилучшіе сборы ея получены тамъ въ нѣкоторыхъ уу. Полтавской губ., именно до 7 и 8 четв. съ десят. въ среднемъ, а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ и до 20 четв. Къ западу и къ сѣверу отъ этого района — въ губерніяхъ Подольской, Волынской, Бессарабской, Черниговской, въ западныхъ, привислянскихъ, а также С.-Петербургской, Псковской и нѣкоторыхъ уу. Новгородской, урожай гречихи приближается къ среднему—мѣстами посредственный, а мѣстами средній и выше. Сравнительно удовлетворительный сборъ гречихи въ этомъ районѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что дожди начались здѣсь раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, а потому оправившаяся подъ ихъ благотворнымъ вліяніемъ греча, въ большинствѣ случаевъ, успѣла дозрѣть. По свѣдѣніямъ изъ Полтавской губ., лучше всего удалась средніе посѣвы гречихи, ранніе же были настолько повреждены засухой, что не могли оправиться послѣ іюльскихъ дождей, а поздніе едва дозрѣли и въ нѣкоторыхъ случаяхъ убирались зелеными.

Другой районъ сравнительно сноснаго урожая гречихи находится на сѣверо-востокѣ Россіи. Въ предѣлахъ этого района урожай гречихи средній и выше полученъ въ Пермской губ., въ Златоустовскомъ у.—Уфимской, въ Челябинскомъ—Оренбургской, въ большей части губ. Казанской, равно какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Костромской и Владимірской. Посредственный урожай ея получился въ остальныхъ уѣздахъ Владимірской и Костромской губ. и въ сѣверной половинѣ—Нижегородской.

Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи урожай гречихи вышелъ весьма неудовлетворительный; она едва вернула сѣмена и мѣстами совершенно погибла: въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, кромѣ Бессарабіи и Елисаветградскаго и Александрійскаго уу. губ. Херсонской, во всей Воронежской губ. и большей части Харьковской, во всѣхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, въ восточныхъ и юго-восточныхъ, кромѣ Казанской, Оренбургской и Приуральской части—Уфимской, а изъ нечерноземныхъ губерній—въ Калужской, Московской, Тверской и во многихъ мѣстностяхъ Смоленской, Новгородской и Вятской.

Сборъ проса оказался еще хуже, нежели сборъ гречихи. Въ большей части черноземной полосы, въ которой только и воздѣлывается этотъ хлѣбъ, просо дало сборы, не превышающіе 1 четв. съ десятины.

Урожай проса средній и выше полученъ только въ двухъ, сравнительно, незначительныхъ районахъ, болѣе или менѣе соответствующихъ районамъ удовлетворительнаго урожая другаго поздняго яроваго хлѣба—гречихи. Первый изъ этихъ районовъ находится на западѣ Россіи и обнимаетъ сѣверную половину Бессарабіи, губерніи юго-западнаыя, южные уѣзды Черниговской и сѣверные—Полтавской, распространяясь и на губерніи привислянскія, Минскую и Гродненскую, гдѣ просо воздѣлывается, впрочемъ, въ незначительномъ количествѣ. Другой районъ средняго урожая проса—на востокѣ Россіи—ограничивается одною только Казанскою губерніею, не распространяясь даже на Уфимскую и Оренбургскую губерніи, въ которыхъ другіе яровые

хлѣба уродились удовлетворительно. Во всѣхъ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ, а равно и въ тѣхъ нечерноземныхъ (кромя поименованныхъ выше), въ которыхъ просо высѣвается, оно уродилось неудовлетворительно, а въ большинствѣ случаевъ даже очень плохо.

Хуже всего просо уродилось въ губерніяхъ: Херсонской, Таврической, Екатеринославской, въ Донской области, въ губ. Харьковской, Воронежской, Саратовской, Астраханской, Пензенской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и въ значительныхъ частяхъ Курской, Орловской, Тульской и Симбирской.

Горохъ уродился также весьма неудовлетворительно. Сборъ средній и выше средняго это растение дало въ очень немногихъ районахъ, еще болѣе ограниченныхъ, чѣмъ районы удовлетворительнаго урожая другихъ яровыхъ хлѣбовъ. Такія мѣстности съ удачнымъ урожаемъ гороха встрѣчаются преимущественно на востокѣ Россіи; а именно, онъ далъ урожай средній и выше средняго въ губерніяхъ Оренбургской и Пермской, а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Уфимской; кромя того, средній или близкій къ среднему урожай гороха полученъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній прибалтійскихъ, С.-Петербургской, Вологодской, Ярославской и, наконецъ, на югѣ Россіи, въ Бессарабской. Во всѣхъ другихъ губерніяхъ горохъ уродился въ 1885 г. неудовлетворительно, причемя въ черноземныхъ губерніяхъ, кромя названныхъ выше Оренбургской, Уфимской и Бессарабской, а также юго-западныхъ, онъ вышелъ очень плохо. Столь же неудовлетворительно горохъ уродился изъ нечерноземныхъ губерній—во Владимірской, Смоленской, Могилевской, Минской и Гродненской. Вообще, за немногими, выше указанными исключеніями, на всемъ пространствѣ къ югу отъ Москвы, горохъ въ большинствѣ случаевъ едва вернулъ сѣмена и мѣстами пропалъ совершенно.

Кукуруза, въ главномъ районѣ ея воздѣлыванія, именно въ губерніяхъ Бессарабской и Подольской, дала урожай средній или близкій къ среднему; въ остальныхъ южныхъ степныхъ губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ другихъ черноземныхъ, гдѣ она высѣвается въ самыхъ незначительныхъ количествахъ, урожай кукурузы, по большей части,—неудовлетворительный.

Главный районъ воздѣлыванія полбы обнимаетъ губерніи Казанскую, Саратовскую, Симбирскую, Самарскую, Уфимскую, Оренбургскую, Пермскую, Вятскую и Нижегородскую. Въ этомъ районѣ средній урожай полбы полученъ лишь въ губерніяхъ Пермской, Вятской и Оренбургской; въ остальныхъ—урожай этого хлѣба ниже средняго и мѣстами неудовлетворительный.

Картофель далъ, въ общемъ, сборъ нѣсколько ниже средняго. Въ широкой полосѣ, тянущейся съ сѣвера на югъ Европейской Россіи, урожай картофеля получился неудовлетворительный, къ западу же и къ востоку отъ этой полосы сборъ картофеля оказывается нѣсколько выше. Вообще, во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ черноземной полосѣ, картофель, задержанный въ ростѣ лѣтнею засухой, сталъ къ осени, послѣ дождей, быстро развиваться, причемя образовавшіеся во время засухи кубни пускали новые ростки, на которыхъ завязывались вторичные клубни. Новые клубни, развившіеся очень быстро, не вполне окрѣпли, были водянисты и легко гнивали и портились; въ виду этого, даже и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ по коли-

честву картофеля собрано достаточно, по качеству онъ оказался неудовлетворителенъ.

Хорошій урожай картофеля полученъ на востокѣ Россіи—въ Пермской губерніи, и на западѣ—въ С.-Петербургской, Эстляндской и Лифляндской губ. Средній сборъ картофеля далъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Бессарабской, Херсонской и Екатеринославской, юго-западныхъ и западныхъ; въ большей же части западной Россіи и вышеназванныхъ южныхъ степныхъ губерній, а равно въ губерніяхъ Уфимской, Оренбургской, Симбирской, Казанской, Вятской, Костромской, Ярославской, Архангельской и Вологодской урожай картофеля получился посредственный. На остальномъ пространствѣ Россіи, въ губерніяхъ, занимающихъ середину черноземной и нечерноземной полосъ, урожай его—неудовлетворительный.

Урожай льнянаго сѣмени вышелъ неудовлетворительный почти повсемѣстно. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, кромѣ Бессарабской, ленъ не удался совершенно и во многихъ мѣстностяхъ его даже не убирали; сборъ его, въ среднемъ для цѣлыхъ губерній, не превышалъ 10 и 15 пуд. съ десят. Въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ урожай льнянаго сѣмени полученъ также плохой и лишь немногимъ выше урожая въ южныхъ степныхъ губерніяхъ; по большей части сборъ его колеблется, около 20—25 пуд. съ десят. Вообще, изъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ ленъ воздѣлывается на сѣмя, только въ одной Бессарабской губерніи сборъ этого масличнаго приближается къ среднему и составляетъ около 35—40 пуд. съ десят. Въ нестепныхъ черноземныхъ губерніяхъ сборъ льна также неудовлетворителенъ; сравнительно лучший урожай льна—отъ 25 до 40 пуд. съ дес. полученъ въ одной Тамбовской губ.

Въ нечерноземной полосѣ льняное сѣмя уродилось также неудовлетворительно; въ самыхъ льноводныхъ губерніяхъ—Псковской и Костромской—льнянаго сѣмени собирали лишь около 5 и 10 пуд. съ десят. Посредственный, приближающійся къ среднему урожай льнянаго сѣмени полученъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Ковенской, Минской и Ярославской.

Сборъ льнянаго волокна немного выше урожая сѣмени. Въ губерніяхъ западныхъ и прибалтійскихъ, а также въ Псковской и Новгородской онъ приближается къ среднему; въ этихъ губерніяхъ его собирали около 12, 15 и 20 пуд. съ десят., а въ прибалтійскихъ и въ Минской, въ среднемъ, собрано болѣе 20 пуд. Въ губерніяхъ Московской промышленной области сборъ льнянаго волокна ниже, чѣмъ въ предыдущихъ и можетъ считаться только посредственнымъ, точно такъ-же, какъ и въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ—судя по немногимъ, полученнымъ изъ этого района показаніямъ. Далѣе къ востоку, въ губерніяхъ средневолжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ урожай льнянаго волокна полученъ, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, неудовлетворительный, въ среднемъ отъ 7 до 10 пуд. съ десят.

Сборъ коноплянаго сѣмени хотя нѣсколько лучше сбора сѣмени льнянаго, но все-таки не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ собирали по большей части 30—40 пуд. съ десят. въ среднемъ, и только въ нѣкоторыхъ уу. губерніи Черниговской урожай ко-

нопляного сѣмени превышалъ 50 пуд., достигая въ отдѣльныхъ хозяйствахъ 80 пуд. и болѣе. Въ предѣлахъ нечерноземной полосы, въ пеньководныхъ Смоленской и Калужской губерніяхъ урожай коноплянаго сѣмени оказался посредственный—въ первой и неудовлетворительный—во второй. Что касается остальныхъ мѣстностей Европейской Россіи, то хорошій урожай коноплянаго сѣмени полученъ только въ Мензелинскомъ у., Уфимской губ. (по немногимъ показаніямъ, 80—100 п. съ дес.); во всѣхъ прочихъ губерніяхъ урожай коноплянаго сѣмени ниже средняго или неудовлетворительный и рѣдко превышаетъ 25 и 30 п. съ десят., а зачастую не достигаетъ и 20 пуд.

Показаній о сборѣ пеньки получено сравнительно немного; чаще всего ея собирали 12 до 20 пуд. съ десят., рѣдко больше. Въ главномъ пеньководномъ районѣ, въ губерніяхъ Черниговской, Орловской, Смоленской и Калужской, сборъ пеньки вышелъ хуже, чѣмъ сборъ коноплянаго сѣмени. По нѣкоторымъ показаніямъ изъ этого района, конопля была низкорослая вслѣдствіе засухи, а послѣ іюльскихъ дождей стала вѣтвиться, что увеличило сборъ сѣмени, но ухудшило качество пеньки.

Объ урожаѣ хлѣбовъ, непоименованныхъ въ таблицахъ, имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Яровая рожь дала удовлетворительные сборы на крайнемъ востогѣ Россіи, въ зауральскихъ уѣздахъ губерній Пермской и Оренбургской, а именно отъ 6 до 9 четв. съ дес. въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ и отъ 2¹/₂ до 12¹/₂ четв. въ отдѣльныхъ хозяйствахъ; кромѣ того, посредственные сборы яровой ржи—отъ 3 до 6 четв. съ дес. въ среднемъ—получены въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній юго-западныхъ, западныхъ, сѣверо-западныхъ и Ярославской; въ остальной Россіи урожай яровой ржи въ 1885-мъ году, по большей части, неудовлетворительный, особенно въ южныхъ степныхъ губерніяхъ. Ниже сведены въ таблицу немногія, полученные отъ корреспондентовъ показанія объ урожаѣ яровой ржи.

Названіе губерній.	Сборъ яровой ржи съ 1 дес. въ четвертяхъ.			
	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бессарабская	—	1 ¹ / ₂ —5	—	5
Херсонская	2 ³ / ₄	1—4	—	—
Таврическая	—	¹ / ₄ —6	—	¹ / ₄
Екатеринославская	1 ¹ / ₂	0—3	—	0— ¹ / ₂
Полтавская	5	2 ¹ / ₂ —9	5	2—10
Харьковская	1	0—2	—	1—2
Воронежская	7	2 ¹ / ₂ —10	4 ¹ / ₂	1—10
Кіевская	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ —6	—	2
Подольская	—	5	—	5
Волынская	3 ¹ / ₂	2—5	3	2—3
Курская	—	2	—	—
Черниговская	—	3 ¹ / ₂	—	—

Сборъ яровой ржи съ 1 дес. въ четвертяхъ.

Названіе губерній.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Тамбовская	—	3 — 4 ¹ / ₂	—	—
Тульская	3 ¹ / ₂	1 ³ / ₄ — 6	—	4 ¹ / ₂
Пензенская	—	5	—	—
Казанская	—	2 — 4	—	5
Симбирская	—	4 ¹ / ₂ —10	—	6
Саратовская	1 ¹ / ₂	0 — 4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ — 5
Самарская	—	2 — 4	—	4
Уфимская	—	1	—	—
Оренбургская (Челябинскій у.).	9	7 ¹ / ₂ —10	9	8 —10
Московская	—	3 ¹ / ₂	—	3
Тверская	—	2 ¹ / ₂ — 4	—	2 ¹ / ₂ — 5
Владимірская	—	1 — 5	—	1
Ярославская	6	5 — 9	6	4 — 9
Смоленская	4	4 — 4	—	—
Калужская	—	5	—	—
Ковенская	—	3	—	4
Виленская	2 ¹ / ₂	1 — 4 ¹ / ₂	2	1 — 4
Витебская	—	1 — 2	—	—
Гродненская	—	5	—	—
Минская	4	2 — 6	3	1 ¹ / ₂ — 4
Могилевская	4	1 — 6	3	1 — 4
Костромская	—	3 — 5	—	2 — 4
Пермская	7	3 —12	8	2 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂
С.-Петербургская	—	5 — 8	—	4
Псковская	4 ¹ / ₂	2 — 6	3 ¹ / ₄	2 — 4 ¹ / ₂
Новгородская	4 ¹ / ₂	0 —11 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	0 — 5 ¹ / ₂
Курляндская	—	8	—	—
Вологодская	—	19	—	—
Олонецкая	—	5 — 7	—	2 — 6
Люблинская	5	3 ¹ / ₂ — 8 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂
Сѣдлецкая	—	3 ¹ / ₂	—	—
Плоцкая	6 ¹ / ₂	6 — 7	7	7 — 7
Петроковская	—	5	—	4
Калишская	—	4	—	—

Чечевица уродилась въ 1885-мъ году неудовлетворительно; наилучшіе результаты получены, судя по имѣющимся даннымъ, въ Юрьевскомъ у., Владимирской губ., именно около 8 четв. съ десятины, въ среднемъ, у владѣльцевъ и 7 четв.—у крестьянъ, причемъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ этого уѣзда сборъ ея достигалъ 11 четв. съ десятины. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ, изъ коихъ получены сообщенія объ этомъ хлѣбѣ, урожай чечевицы почти нигдѣ не превысилъ средняго, а во многихъ случаяхъ получился весьма неудовлетворительный.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, съ 1-й каз. дес. собирали четвертей чечевицы:

Въ губерніяхъ.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бессарабской	—	2	—	—
Херсонской	1 ^{1/2}	0 — 4	1 ^{1/2}	0 — 4
Таврической	1	^{1/2} — 2	—	0
Екатеринославской	1	0 — 5	^{1/2}	0 — 4
Полтавской	3	1 — 5	2	1 — 3
Харьковской	—	2 ^{1/2}	—	—
Воронежской	1	0 — 4	^{3/4}	0 — 2
Кіевской	6	3 — 10	—	4
Подольской	2 ^{1/2}	2 — 3	—	3 — 3
Воынской	—	2 ^{1/2} — 4	—	2 ^{1/2}
Черниговской	4	2 — 7 ^{1/2}	3 ^{1/2}	1 — 7 ^{1/2}
Орловской	—	—	—	3
Тамбовской	3 ^{1/2}	2 — 5 ^{1/2}	3	1 — 5
Тульской	1 ^{3/4}	^{1/2} — 4	1 ^{3/4}	^{3/4} — 3
Рязанской	2	0 — 5 ^{1/2}	1 ^{3/4}	0 — 4
Пензенской	3	1 — 8	2	1 ^{1/2} — 3
Казанской	2	^{1/2} — 4	—	—
Симбирской	5	2 ^{1/2} — 10	2 ^{1/2}	2 — 4
Саратовской	—	2 — 2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}
Самарской	—	3 ^{1/2}	—	—
Московской	—	^{1/2} — 4	—	—
Владимірской	5 ^{1/2}	2 — 10	5	2 — 11
Смоленской	—	2 ^{1/2}	—	—
Ковенской	—	9 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}
Виленской	—	—	—	^{1/2} — 3
Могилевской	—	5	—	—
Нижегородской	3	1 — 5	3	1 — 5
С.-Петербургской	—	5	—	—
Лифляндской	—	9 — 10	—	4 — 6

Фа соль, которая воздѣлывается преимущественно въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и въ Черниговской, дала въ 1885 г., по большей части, неудовлетворительные сборы, кромѣ Бессарабин и нѣкоторыхъ мѣстностей въ губерніяхъ юго-западныхъ.

По немногимъ, имѣющимъ показаніямъ, съ 1 каз. десятины собирали четвертей фасоли:

Въ губерніяхъ.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Бессарабской	7	2 — 12	6 ^{1/3}	2 — 14
Херсонской	2 ^{3/4}	0 — 6	1 ^{1/2}	0 — 5
Таврической (Днѣпровскій у.).	1 ^{1/2}	^{3/4} — 2	1	0 — 2
Екатеринославской	^{1/4}	0 — 1 ^{1/2}	^{1/4}	0 — 1 ^{1/2}

Въ губерніяхъ.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Полтавской	2	0 — 4	1/2	0 — 4
Харьковской	3	1 — 4	—	—
Воронежской	0	0 — 0	1/4	0 — 2
Кіевской	—	5	—	—
Подольской	4	1 — 9	—	3
Курской	1 1/2	0 — 5	—	—
Черниговской	2 1/4	0 — 5	—	1 1/4
Тульской	—	2	—	—
Пензенской	—	—	—	2

Относительно масличныхъ растений, кромѣ льна и конопли, о которыхъ была рѣчь выше, имѣются слѣдующія свѣдѣнія объ урожаѣ:

Озимый рапсъ, воздѣлываемый въ наибольшихъ количествахъ въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и привислянскихъ, уродился въ 1885 г., за нѣкоторыми исключеніями, удовлетворительно, особенно въ губ. Бессарабской и въ нѣкоторыхъ изъ привислянскихъ.

Съ одной каз. десятины во владѣльческихъ хозяйствахъ собирали озимаго рапса, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ѣ.	
	Средн.	Колеб.
Бессарабской (Ясскій у.).	110	90 — 152
Херсонской	—	36 — 70
Полтавской	60	15 — 80
Кіевской	56	1 1/2 — 120
Волинской.	35	5 — 70
Оренбургской	—	30 — 40
Минской	—	50 — 63
Варшавской	71	28 — 97
Люблинской	55	9 — 95
Сѣдлецкой.	29	18 — 35
Плоцкой	65	48 — 87
Кѣлецкой	93	53 — 136
Петроковской	75	50 — 95
Радомской	—	78 — 101
Калишской	—	50

Урожай яроваго рапса вышелъ гораздо ниже, чѣмъ урожай рапса озимаго; въ Екатеринославской губерніи онъ почти совсѣмъ пропалъ.

Съ 1-й казенной десятины собирали яроваго рапса, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	У владѣльцевъ.	
	Ср.	Пудовъ. Колеб.
Херсонской	8	0 — 20
Таврической	—	5 — 10
Екатеринославской	0	0 — 0

	У владѣльцевъ.	
	Ср.	Пудовъ.
Полтавской	37	7— 70
Харьковской	—	10
Воронежской	10	0— 28
Волынской	—	25
Курской	31	3—125
Черниговской	—	40— 50
Орловской	—	3
Тамбовской	5	2— 8
Пензенской (Наровчатскій у.).	—	13
Саратовской	—	0— 2 ¹ / ₂
Самарской (Бугульминскій у.).	—	20
Варшавской	40	22— 60
Люблинской	26	6— 83
Сѣдлецкой	13	0— 20
Плоцкой	57	39— 75
Кѣлецкой	—	49

Сурѣпка (рѣпакъ) на 1-й казенной десятинѣ дала, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	У владѣльцевъ.	
	Ср.	Пудовъ. Колеб.
Екатеринославской	—	0— 0
Полтавской (Хорольскій у.).	—	60— 90
Подольской	60	3—100
Тамбовской	8	3— 10
Симбирской (Ардатовскій у.).	—	20
Саратовской	—	0— 6
Самарской (Бугурусланскій у.).	—	25
Гродненской	42	20— 60
Плоцкой	—	42— 45

Объ урожая рь же я получено очень немного показаній; этого масличнаго съ 1-ой казенной десятины собирали, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	У владѣльцевъ.	
	Ср.	Пудовъ. Колеб.
Херсонской	16	0— 30
Полтавской	54	40— 80
Кіевской	—	30
Подольской	—	40
Тамбовской	—	10—150

Наибольшее число показаній получено изъ уѣздовъ Александрійскаго (на влад. земляхъ въ среднемъ 14 п.) и Елисаветградскаго (20 п.), Херсонской губ., а также изъ Прилуцскаго уѣзда, Полтавской (48 п.).

Подсолнухъ даль, по большей части, удовлетворительный или близкій къ среднему сбору; лучше всего онъ уродился въ Тамбовской губерніи, наименѣе же удовлетворительно—въ Донской области.

Въ губерніяхъ, входящихъ въ районъ воздѣлыванія подсолнуха, съ 1-й казенной десятины собирали пудовъ:

	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Донская область.				
Хоперскій окр.	16	2 — 25	11	3—20
Усть-Медвѣдичскій окр.	45	25 — 50	—	—
По области	28	2 — 50	11	3—20

Воронежская губ.				
Землянскій	—	80 —100	—	—
Воронежскій	57	40 — 70	40	30 50
Бобровскій	57	12 —100	53	40—70
Новохоперскій	55	40 — 80	43	30—60
Коротоякскій	45	35 — 60	—	30—75
Павловскій	—	— 6 ¹ / ₂ —	26	6—56
Бирюченскій	56	33 — 80	48	30—90
Валуйскій	41	26 — 73	35	30—40
Богучарскій	46	35 — 60	—	—
Острогожскій	35	10 —100	21	5—80
По губерніи	50	6 ¹ / ₂ —100	40	5—90

Курская губ.				
Обоянскій	—	40	—	—
Суджанскій	—	80	—	80
Старооскольскій	—	30— 50	—	—
Новооскольскій	36	20— 64	38	15—60
Грайворонскій	26	5— 50	17	5—30
Корочанскій	56	27—100	51	27—75
По губерніи	42	5—100	40	5—80

Тамбовская губ.				
Тамбовскій	80	60 —100	60	20—90
Кирсановскій	50	26 — 70	45	30—90
Козловскій	75	25 —120	—	—
Липецкій	—	100	—	—
Борисоглѣбскій	45	30 — 75	42	30—50
По губерніи	66	25 —120	50	20—90

Саратовская губ.				
Саратовскій	50	15—100	30	¹ / ₂ —100
Аткарскій	38	5— 80	24	5 — 80

	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Балашовскій	50	25—72	40	30—50
Сердобскій	45	10—75	35	5—50
Петровскій	32	25—40	36	30—50
Вольскій	55	40—80	50	30—80
Хвалынский	45	25—80	48	20—75
По губерніи	45	5—100	40	1/2—100

По свѣдѣніямъ изъ остальныхъ губерній, въ которыхъ подсолнухъ разводится въ меньшихъ количествахъ, съ 1-й казенной десят. собирали пудовъ:

Названіе губерній.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Херсонская (Ананьевскій у.)	—	40—70	—	—
Таврическая (Перекопскій у.)	—	3	—	—
Екатеринославская	—	48	—	50
Полтавская	40	7—100	30	7—60
Харьковская	32	0—80	—	20
Кіевская (Уманскій у.)	—	15	—	—
Подольская	45	20—80	—	—
Черниговская (Остерскій у.)	—	25	—	—
Рязанская (Раненбургскій у.)	—	35—40	—	—
Пензенская	—	32—36	—	35
Симбирская (Сызранскій у.)	—	40—60	—	—
Самарская	48	8—75	32	15—60

М а к ъ, въ большинствѣ случаевъ, далъ урожай неудовлетворительный.

По немногимъ имѣющимся объ урожаѣ мака свѣдѣніямъ, съ 1-й казенной десятины собирали пудовъ:

Названіе губерній.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Херсонская (Одесскій у.)	—	0	—	—
Екатеринославская	—	0—0	—	—
Полтавская (Кобелякскій у.)	—	15	—	—
Харьковская	—	24	—	0—2
Воронежская	12	0—70	—	0—3
Кіевская	—	2—60	—	—
Подольская (Винницкій у.)	—	50	—	—
Курская	12	2—25	—	—
Черниговская	—	15	—	15
Орловская	—	10—27	—	—
Тамбовская	12	9—30	—	10
Рязанская	11	1—17	—	20
Пензенская	—	10	—	10—15

Названія губерній.	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Саратовская (Сердобскій у.).	—	0	—	—
Уфимская (Стерлитамакскій у.).	—	20	—	—
Оренбургская (Челябинскій у.).	—	40	—	15
Пермская (Шадринскій у.).	—	—	—	35— 100
Варшавская.	—	5—35	—	—
Люблинская.	—	45	—	—

Кормовая кукуруза въ 1885 г. въ очень многихъ мѣстностяхъ дала результаты неудовлетворительные; въ Саратовской губ., по двумъ сообщеніямъ, она совершенно погибла; лучше всего, повидимому, она уродилась въ Минской губ. Съ 1-й каз. десятины собирали кукурузныхъ стеблей, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	П у д о в ь.	
	Средн.	Колеб.
Херсонской	—	600—800
Таврической (Мелитопольскій у.).	—	2700
Екатеринославской (Павлоградскій у.).	—	0—800
Полтавской	1460	400—5000
Харьковской.	2300	600—4100
Воронежской.	1100	0—3000
Кіевской (Чигиринскій у.).	—	600
Подольской	570	390—700
Курской	950	0—2000
Черниговской (Новгородъ-Сѣверскій у.).	—	2000
Орловской	400	350—500
Тульской	1400	500—3000
Рязанской.	900	300—1500
Симбирской (Алатырскій у.).	—	1200
Саратовской.	—	0—0
Московской	—	0—200
Смоленской (Дорогобужскій у.).	—	2000
Калужской	—	300—820
Ковенской (Россиенскій у.).	—	1800
Виленской (Виленскій у.).	—	3500
Гродненской	2460	400—4500
Минской	4300	500—8000
Могилевской.	1950	1800—2000
Нижегородской.	—	350—625
Псковской.	—	800—2000
Новгородской (Крестецкій у.).	—	1600
Лифляндской (Перновскій у.).	—	2580
Кѣлецкой.	—	1000
Варшавской.	550	260—1000
Люблинской.	—	1200
Сѣдлецкой.	—	1170

Кормовая свекла уродилась, по большей части, удовлетворительно; по полученнымъ показаніямъ, она дала у нѣкоторыхъ владѣльцевъ слѣдующіе сборы:

Въ губерніяхъ:	Съ 1 казенн. десятины.	
	Средн.	Берковцевъ Колеб.
Херсонской (Александрійскій у.).. . . .	—	150
Екатеринославской.	96	48—150
Полтавской	135	20—300
Харьковской.	112	0—230
Воронежской	81	0—200
Кіевской (Кіевскій у.)	—	90
Подольской	—	40—60
Волинской (Дубенскій у.).. . . .	—	10
Курской	130	100—200
Черниговской (Глуховскій у.)	—	60
Орловской	170	92—250
Тульской (Чернскій у.).. . . .	—	160
Рязанской	122	60—225
Ковенской.	118	30—190
Виленской (Дисненскій у.)	—	60—100
Гродненской.	126	19—307
Минской (Слуцкій у.).. . . .	—	60
Пермской.	—	20—100
Псковской (Порховскій у.).. . . .	—	150
Новгородской (Старорусскій у.)	—	70
Курляндской (Добленскій у.)	—	70
Варшавской	127	2—200
Люблинской	129	121—140
Сѣдлецкой	80	40—100
Плоцкой	115	80—162
Кѣлецкой.	97	95—100
Петроковской	104	85—120
Радомской	110	70—154

Кормовая морковь дала съ 1-й казенной десятины берковцевъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	Ср.	Колеб.
Херсонской	—	0—35
Екатеринославской (Екатериносл. у.).. . . .	—	10
Полтавской	150	50—250
Харьковской (Ахтырскій у.).. . . .	—	50
Воронежской (Острогожскій у.)	—	10
Кіевской	—	84—89
Подольской	—	60—150
Волинской (Заславскій у.).. . . .	—	98
Черниговской (Глуховскій у.)	—	40—200
Орловской (Сѣвскій у.).. . . .	—	10
Тамбовской (Лебедянскій у.).. . . .	—	30
Саратовской (Петровскій у.).. . . .	—	120
Оренбургской (Челябинскій у.).. . . .	—	80
Ковенской	150	100—180
Виленской (Виленскій у.).. . . .	—	150
Гродненской	126	50—195
Минской (Слуцкій у.).. . . .	—	45

	Ср.	Колеб.
Пермской	—	15—50
Лифляндской (Дерптскій у.)	—	300
Варшавской	137	2—225
Люблинской	135	100—160
Плоцкой	156	20—240
Кѣлецкой	107	100—120
Петроковской	176	150—240
Радомской	150	117—166

Кормовой рѣпы получено съ 1-й казенной десятины берковцевъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній:

	Ср.	Колеб.
Полтавской (Кременчугскій у.)	—	50—50
Воронежской (Острогожскій у.)	—	10
Кіевской (Бердичевскій у.)	—	74
Черниговской (Глуховскій у.)	—	140
Пензенской (Нижне-Ломовскій у.)	—	15—20
Самарской (Бугульминскій у.)	—	40
Уфимской (Мензелинскій у.)	—	25
Оренбургской (Челябинскій у.)	—	160
Пермской	40	6—75
Вологодской (Вельскій у.)	—	15
Олонецкой	—	12—19
Варшавской	—	70—150
Люблинской	—	110
Сѣдлецкой	—	30
Плоцкой	154	117—200
Кѣлецкой	—	20
Петроковской	—	120

Урожай табака получился въ 1885 г. удовлетворительный. Какъ видно изъ помѣщенныхъ на стр. 132 и 133 данныхъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, онъ выше урожая 1884 г., причѣмъ болѣе высокіе, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, сборы приходятся на нѣкоторые изъ главнѣйшихъ табаководныхъ районовъ, именно на губерніи Черниговскую, Полтавскую, Бессарабскую и Самарскую. Хуже, чѣмъ въ 1884 г., уродился табакъ въ слѣдующихъ, производящихъ значительныя количества табака, губерніяхъ: Таврической, Тамбовской, Ставропольской и въ областяхъ Терской и Кубанской. Наименѣе удовлетворительный урожай далъ табакъ въ губ. южныхъ степныхъ, за исключеніемъ Бессарабской.

По свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, общее количество собраннаго въ 1885-мъ году табака превысило сборъ 1884-го года на 841,605 пудовъ, число плантацій увеличилось въ отчетномъ году на 16,841, а количество десятинъ ими занятыхъ на 5,829. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ корреспондентами Департамента Земледѣлія, видно, что наилучшіе сборы табаку получены въ у. Прилукомъ Полтавской губ. (въ среднемъ изъ имѣющихся данныхъ 148 пуд. съ дес.), а также въ Стародубскомъ и Нѣжинскомъ—Черниговской; въ отдѣльныхъ имѣніяхъ этихъ уу. сборъ табаку достигалъ 160 пудовъ съ десятины. Наихудшіе сборы далъ табакъ въ Таврической губ.—въ среднемъ изъ доставленныхъ показаній 14—35 п. съ дес., а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ отъ 10 до 60 пудовъ. Изъ другихъ губерній имѣются лишь единичныя сообщенія объ урожаѣ табака.

Число и пространство табачных плантаций и сборъ

Г У Б Е Р Н И И.	Число плантаций.		Пространство земли подъ баккомъ (въ десятинахъ)	
	1885.	1884.	1885.	1884.
Восточныя.				
Самарская	12,988	9,512	2,196 ^{1/4}	2,716 ^{1/4}
Саратовская	22	31	4 ^{1/8}	4 ^{1/8}
Симбирская	523	330	35 ^{1/8}	23 ^{1/8}
Уфимская	—	1	—	1
Итого	13,533	9,874	2,229^{13/32}	2,745
Средня промышленныя.				
Костромская	—	1	—	1 ^{1/2}
Нижегородская	—	277	—	10 ^{1/2}
Смоленская	11	1	1 ^{5/8}	—
Итого	11	278	1^{5/8}	12
Средня черноземныя.				
Воронежская	1,490	998	625 ^{1/8}	415 ^{1/8}
Курская	1,193	469	309 ^{1/8}	339 ^{1/8}
Орловская	30	34	90 ^{3/4}	99 ^{1/8}
Пензенская	1,251	842	68 ^{1/4}	31 ^{1/8}
Рязанская	2,093	1,073	617 ^{5/12}	407 ^{1/2}
Тамбовская	7,418	6,159	1,935 ^{3/8}	1,588 ^{1/2}
Тульская	570	954	409 ^{3/4}	435 ^{1/2}
Итого	14,045	10,529	4,056^{3/4}	3,818^{1/2}
Малороссійскія.				
Полтавская	15,136	11,373	6,571 ^{1/8}	5,515 ^{1/8}
Харьковская	2,531	2,011	640 ^{1/32}	623 ^{1/8}
Черниговская	66,579	64,112	13,862 ^{1/8}	12,008 ^{1/8}
Итого	84,246	77,496	21,074^{1/32}	18,145^{1/8}
Сѣверо-западныя.				
Гродненская	266	84	13 ^{3/4}	3 ^{1/2}
Минская	3	3	7	6 ^{1/8}
Могилевская	—	1	—	1 ^{1/8}
Итого	269	88	20^{3/4}	11^{1/2}
Юго-западныя.				
Волынская	7,003	6,783	334 ^{1/24}	271 ^{1/8}
Кіевская	6	1	1 ^{5/8}	2 ^{1/8}
Подольская	1,790	1,966	947 ^{1/4}	869
Итого	8,799	8,750	1,283^{1/8}	1,142^{1/8}
Южныя.				
Астраханская	—	1	—	1 ^{1/8}
Бессарабская	7,775	5,922	5,753 ^{3/4}	4,947 ^{1/8}
Екатеринославская	117	141	367 ^{1/2}	290 ^{1/8}
Область войска Донскаго	31	22	440	211 ^{1/8}
Ставропольская, Терская и Кубан. обл.	2,473	2,284	5,132 ^{1/2}	4,136 ^{1/8}
Таврическая	4,463	4,352	4,062	3,904 ^{1/8}
Херсонская	1,041	1,280	604 ^{1/4}	563 ^{1/8}
Итого	15,900	14,002	16,360	14,064^{1/8}
Царства Польскаго.				
Варшавская	13	13	3 ^{1/8}	2 ^{1/8}
Итого	13	13	3^{1/8}	2^{1/8}
Итого по Европейской Россіи	186,816	121,030	45,089^{1/8}	39,438^{1/8}
Западная Сибирь	4,952	5,225	523 ^{11/12}	392 ^{1/8}
Закавказскій край	10,777	9,449	1,760 ^{3/4}	1,588 ^{1/8}
Всего	152,545	135,704	47,314^{1/24}	41,624^{1/8}

ъ табаку въ 1885 году, сравнительно съ 1884 г.

Сборъ табаку въ 1885 году. (По предварительнымъ исчисленіямъ).				Дѣйствительный сборъ табаку въ 1884 г.				Сборъ съ 1-й кв. дес.	
гурец- ныхъ сѣмянъ.	Изъ аме- риканскихъ сѣмянъ.	Нижнихъ сор- товъ.	Всего.	Изъ гурец- ныхъ сѣмянъ.	Изъ амери- канскихъ сѣмянъ.	Нижнихъ сор- товъ.	Всего.	1885	1884
162	111,085		115,197	1,422	43,470	44,214 ^{1/4}	89,108 ^{1/4}	53	32
50	—	116	166	—	—	318	318	40	75
—	—	4,520 ^{1/2}	4,520 ^{1/2}	—	—	3,726 ^{3/4}	3,726 ^{3/4}	128	168
—	—	—	—	—	—	66	66	—	66
212	115,671 ^{1/2}		119,883 ^{1/2}	1,422	43,470	48,925	93,217	50	84
—	—	—	—	—	—	263	263	—	—
—	—	—	На огородахъ въ незначит. кол.	—	—	624	624	—	—
—	—	190	190	—	—	—	—	180	—
—	—	190	190	—	—	887	887	—	—
—	—	45,071	45,071	—	—	47,711	47,711	72	113
—	—	32,770	32,770	—	—	25,412 ^{1/4}	25,412 ^{1/4}	106	75
—	4,720	1,631	6,351	—	6,680 ^{1/4}	1,439 ^{1/4}	8,070	76	81
—	—	12,000	12,000	—	—	8,000	8,000	177	260
—	—	34,644	34,644	—	—	50,804 ^{1/2}	50,804 ^{1/2}	49	125
—	—	146,252	146,252	—	—	172,533	172,533	75	109
—	—	12,330	12,330	—	—	25,183	25,183	30	58
—	4,720	284,698	289,418	—	6,680 ^{1/4}	331,083 ^{1/2}	337,713 ^{3/4}	71	102
170	465	477,667	481,302	1,325	5,004	235,097	241,426	74	44
077	240	25,795 ^{1/2}	31,112 ^{1/2}	3,837 ^{1/4}	950	31,431 ^{3/4}	36,219	49	58
790	39,384	1,297,789	1,344,963	2,660	44,449 ^{1/2}	714,747 ^{1/2}	761,857	97	59
087	40,089	1,801,351 ^{1/2}	1,857,377 ^{1/2}	7,822 ^{1/4}	50,403 ^{1/2}	981,276 ^{1/4}	1,039,503	88	57
20 ^{1/4}	—	1,551	1,571 ^{1/4}	—	—	349 ^{1/2}	349 ^{1/2}	111	113
95	360	—	455	212	160	20	392	65	62
—	—	—	—	—	35	—	35	—	25
115 ^{1/4}	360	1,551	2,026 ^{1/4}	212	195	369 ^{1/2}	776 ^{1/2}	101	76
108	10	24,129	24,247	—	—	21,999	21,999	72	81
107	—	до 276 ^{1/2}	до 383 ^{1/2}	70	—	237	357	190	140
949	77	5,858	34,884	11,365	16,997	4,201	32,663	37	38
164	87	30,263 ^{1/2}	59,514 ^{1/2}	11,435	16,997	26,437	54,919	47	49
—	—	—	—	—	—	12	12	—	48
905	—	17 ^{1/2}	196,922 ^{1/2}	113,348	—	8	113,356	34	23
010	—	210	11,220	15,310 ^{1/4}	—	465 ^{1/2}	15,775 ^{3/4}	30	54
912	—	395	14,307	14,583	—	—	14,583	32	69
659	—	1,357	283,016	250,889 ^{1/2}	—	3,376 ^{1/2}	254,266	55	61
220	200	713	114,142	205,143	—	1,064	206,207	28	53
360	25	20	17,305	4,745	—	350	5,095	28	9
775	225	2,712 ^{1/2}	636,912 ^{1/2}	604,018 ^{3/4}	—	5,276	609,294 ^{3/4}	39	43
—	—	123 ^{1/2}	123 ^{1/2}	—	—	81	81	39	40
—	—	123 ^{1/2}	123 ^{1/2}	—	—	81	81	39	40
03 ^{1/4}	45,481	2,236,462 ^{3/4}	2,965,447	624,910	117,695 ^{3/4}	1,393,785 ^{1/4}	2,136,391	65	54
—	—	31,450 ^{1/4}	31,450 ^{1/4}	—	—	34,851	34,851	60	88
366	4,000	50,236	117,202	67,597	—	33,655	101,252	66	66
169 ^{1/4}	42,481	2,318,149	3,114,099 ^{1/4}	692,507	117,695 ^{3/4}	1,462,291 ^{1/4}	2,272,494	65	55

Урожай свекловицы, по свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, полученъ почти повсемѣстно очень хорошей и лучшей, чѣмъ въ 1884-мъ году. Въ главнѣйшихъ свеклородныхъ районахъ, въ губерніяхъ юго-западныхъ и Царства Польскаго, сборъ свекловицы съ 1-й каз. десятины, въ среднемъ для цѣлыхъ губерній, превышаетъ 100 берковцевъ, а въ Ломжинской даже 200 берк. Свѣдѣнія, сообщенныя хозяевами въ Департаментъ Земледѣлія, также свидѣтельствуютъ о хорошемъ урожаѣ свекловицы. Наибольшее число показаній получено изъ слѣдующихъ мѣстностей:

	Сборъ въ берковцахъ.	
	Ср.	Колебанія.
Херсонская губ.		
Елисаветградскій	34	15—50
Александрійскій	122	90—155
Харьковская губ.		
Сумскій	122	80—170
Лебединскій	126	100—150
Ахтырскій	113	97—122
Богодуховскій	131	105—180
Воронежская губ.		
Задонскій	90	60—120
Павловскій	80	70—100
Кіевская губ.		
Бердичевскій	98	50—130
Липовецкій	124	85—150
Таращанскій	100	90—110
Уманскій	147	130—163
Черкасскій	135	107—200
Чигиринскій	137	82—145
Подольская губ.		
Гайсинскій	72	15—100
Винницкій	107	90—120
Ямпольскій	80	45—132
Волинская губ.		
Заславскій	80	50—102
Курская губ.		
Грайворонскій	113	75—160
Путивльскій	110	90—130
Дмитріевскій	107	100—118
Суджанскій	86	60—100

На стр. 135 помѣщена таблица урожая свекловицы, составленная по свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ. Изъ нея видно, что въ 1885 г. свекловицы собрано, сравнительно съ 1884 г., болѣе на 7.640,922 берковца, причемъ площадь подъ посѣвами свекловицы увеличилась на 6,031 десят.

Название губерній.	Число десятинь подъ свекловицей.						Средній урожай съ десятины.		Общій сборъ свекловицы въ берковцахъ.	
	При заводахъ.		У плантаторовъ.		Всего.		1885	1884	1885	1884
	1885	1884	1885	1884	1885	1884				
1. Юго-западные.										
Волынская . . .	7,351	7,760	7,465	7,598	14,816	15,358	102	87	1,514,254	1,329,906
Кіевская . . .	38,811	38,111	48,017	49,155	86,828	87,266	121	89	10,504,127	7,724,237
Подольская . . .	22,763	23,210	40,109	40,734	63,872	63,944	111	93	7,000,000	5,948,856
2. Царства Польскаго.										
Варшавская . . .	497	335	26,348	23,851	26,845	24,186	104	89	2,791,750	2,146,614
Калишская . . .	169	160	5,188	4,401	5,357	4,561	100	98	538,000	448,694
Кѳлецкая . . .	30	—	1,880	1,891	1,910	1,891	102	85	194,250	160,525
Ломжинская . . .	135	200	653	850	788	1,050	205	89	162,165	93,045
Люблинская . . .	28	30	2,826	3,340	2,854	3,370	121	83	344,550	278,360
Петроковская . . .	11	13	2,366	1,499	2,377	1,512	62	86	147,000	130,421
Плоцкая . . .	—	46	3,555	3,427	3,555	3,473	119	93	421,825	322,716
Радомская . . .	63	60	2,595	2,124	2,658	2,184	101	89	268,000	195,154
Сѣдлецкая . . .	4	4	1,510	1,600	1,504	1,604	90	52	135,000	82,918
3. Средняя черноземная.										
Воронежская . . .	6,217	6,180	700	672	6,917	6,852	79	61	549,916	440,553
Полтавская . . .	1,133	1,026	1,923	1,850	3,056	2,876	98	63	301,000	180,723
Харьковская . . .	27,192	23,390	6,203	6,325	33,395	29,715	117	83	3,900,000	2,461,155
4. Сѣверная черноземная.										
Курская . . .	12,906	11,614	6,957	6,609	19,863	18,223	100	77	1,977,800	1,407,735
Орловская . . .	300	515	300	835	600	1,350	95	55	57,000	73,740
Пензенская . . .	883	900	75	—	958	900	43	27	41,358	23,965
Тамбовская . . .	4,592	4,260	1,319	905	5,911	5,165	88	62	518,546	321,835
Тульская . . .	598	537	1,110	2,946	1,708	3,483	109	74	187,000	257,700
Черниговская . . .	3,417	2,989	4,572	5,117	7,989	8,106	99	74	791,441	601,845
—										
Бессарабская . . .	750	660	450	610	1,200	1,270	142	88	170,600	58,265
Екатеринославская . . .	2,055	2,059	40	27	2,095	2,086	51	94	107,663	196,289
Самарская . . .	436	—	1,264	1,300	1,700	1,300	8	43	13,158	56,160
Всего . . .	180,341	124,059	167,415	167,666	297,756	291,725	109	86	32,636,403	24,995,481

Далѣ помѣщены таблицы, показывающія общіе итоги сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ, въ четвертяхъ, по губерніямъ и по группамъ губерній, въ среднемъ за трехлѣтіе (съ 1883-го по 1885-ый годъ включительно) и за 1885-й годъ отдѣльно. Приведенныя въ таблицахъ цифры взяты изъ изданій Центрального Статистическаго Комитета, который получаетъ ихъ вычисленіемъ (умноженіемъ средняго для даннаго года урожая хлѣба на площадь его посѣва, по каждому уѣзду). Цифры эти не обладаютъ, конечно, всею желательною точностью (вообще крайне трудно достижимой въ данномъ случаѣ) и могутъ считаться лишь болѣе или менѣе приблизительными.

Въ приведенныхъ ниже таблицахъ показанъ также переборъ или недоборъ хлѣбовъ въ 1885-мъ году сравнительно съ послѣднимъ трехлѣтіемъ; сравненіе со среднимъ урожаемъ, выведеннымъ за болѣе продолжительный періодъ, не могло быть сдѣлано, такъ какъ однородныя свѣдѣнія о сборѣ хлѣбовъ имѣются только съ 1883 г.

Сопоставленіе урожая 1885 года со среднимъ, выведеннымъ за три года, хотя и не можетъ дать достаточно точной цифры перебора или недобора того или другого хлѣба въ минувшемъ году, тѣмъ не менѣе представляетъ нѣкоторый интересъ и позволяетъ судить объ этомъ вопросѣ въ общихъ чертахъ.

Вообще, средніе итоги за послѣднее трехлѣтіе должны считаться нѣсколько ниже среднихъ, выведенныхъ за большой періодъ времени, не только для яровыхъ хлѣбовъ, давшихъ сборы ниже средняго какъ въ 1884-мъ, такъ и въ 1885 году, но даже и для озимыхъ, недоборъ которыхъ въ 1883-мъ г. вслѣдствіе почти полнаго ихъ неурожая на огромной площади востока Россіи, не могъ не оказать слишкомъ замѣтнаго вліянія на среднюю цифру за трехлѣтіе, не смотря на удовлетворительный урожай въ 1883 и 1884 гг.

При сравненіи урожая 1885 года со среднимъ за три года по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи, оказывается, что главнѣйшіе хлѣба дали слѣдующіе результаты:

	Сборъ въ 1885 г. въ четвертяхъ.	Недоборъ или переборъ срав- нительно съ трехлѣтіемъ 1883—85 г.	
		Въ четв.	Въ ‰
Рожь	117.818,000	+ 9.652,000	или около 9‰
Озимая пшеница . . .	13.040,000	+ 1.382,000	» 12‰
Яровая пшеница . . .		— 8.718,000	» 34‰
Ячмень	16.841,000	— 3.647,000	» 18‰
Полба	1.402,900	— 455,000	» 24‰
Кукуруза	2.894,000	— 44,000	» 1‰
Гречиха	7.288,000	— 3.454,000	» 32‰
Просо	4.016,000	— 2.863,000	» 42‰
Горохъ	4,015,000 1.827,000	— 736,000	» 28‰
Овесь	65.249,000	— 16.072,000	» 20‰
Озимые вообще	130.858,000	+ 11.034,000	» 9‰
Яровые	116.354,000	— 35.990,000	» 24‰

	Сборъ въ 1885 г. въ четвертяхъ.	Недоборъ или переборъ срав- нительно съ трехлѣтнемъ 1883—85 г.	
		Въ четв.	Въ %
Всѣ хлѣба	247.212,000	—24.956,000	около 9 ⁰ / ₁₀
Картофель	40.776,000	— 4.018,391	» 9 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀

Вообще, изъ трехъ послѣднихъ лѣтъ 1885 годъ по сбору озимыхъ оказался самый благопріятный, а по сбору яровыхъ, напротивъ того, самый неудачный.

Въ 1885-мъ году Департаментъ сдѣлалъ попытку предварительнаго опредѣленія количества сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ на основаніи сообщеній, полученныхъ отъ корреспондентовъ за лѣтній періодъ. Эти предварительные итоги отличаются отъ окончательныхъ итоговъ сбора, приведенныхъ выше, сравнительно немного и, какъ можно было ожидать, превышаютъ нѣсколько послѣдніе.

Наиболѣе значительная разница между предварительными и окончательными итогами получилась по отношенію къ яровой пшеницѣ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Сборъ въ четвертяхъ въ Евр. Россіи.		
	По предварит. исчисленію.	По оконча- тельнымъ свѣдѣніямъ.	Разница въ %,
Рожь	125.000,000	117.818,000	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀
Озимая пшеница	13.500,000	<u>13.040,000</u>	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀
Яровая пшеница	22.700,000	<u>16.834,000</u>	26 ⁰ / ₁₀
Овесъ	69.000,000	<u>65.249,000</u>	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀
Ячмень	17.500,000	<u>16.841,000</u>	3 ⁰ / ₁₀

Вообще же, разница между предварительно вычисленными итогами и окончательными не можетъ считаться значительною, особенно если сравнить ее съ ошибками, дѣлаемыми при предварительныхъ исчисленіяхъ сбора хлѣбовъ въ другихъ государствахъ, напр. въ Пруссіи.

Итоги предварительнаго исчисленія въ Пруссіи почти всегда превышаютъ итоги окончательные, но разница между ними обыкновенно гораздо значительнѣе той, которая получилась въ нынѣшнемъ году у насъ; такъ, въ 1884-мъ году предварительно вычисленные итоги сбора превышали окончательные: для ржи—на 38%, для озимой пшеницы—на 18%, для ячменя—на 23% и для овса—на 27%.

Всего

Общій сборъ хлѣ

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь.			О з и м а я п ш е н и ц а.		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
І. Чернозем- ная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская . . .	396,000	420,920	+24,920	1,275,000	1,281,522	+6,522
2. Херсонская . . .	1,234,000	948,137	—285,863	634,000	594,764	—39,236
3. Таврическая . . .	647,000	515,380	—131,620	626,000	631,659	+5,659
4. Екатеринославс.	900,000	612,829	—287,171	101,000	102,756	+1,756
5. Донская область	2,117,000	1,643,749	—473,251	566,000	693,879	+127,879
Итого . . .	5,294,000	4,141,015	—1,152,985	3,202,000	3,304,580	+102,580
2. Среднія черно- земныя.						
1. Полтавская . . .	3,600,000	4,170,811	+570,811	443,000	521,543	+78,543
2. Харьковская . . .	2,200,000	1,973,312	—226,688	380,000	382,715	+2,715
3. Воронежская . . .	4,304,000	4,856,687	+552,687	388,000	420,207	+32,207
Итого . . .	10,604,000	11,000,810	+396,810	1,211,000	1,324,465	+113,465
3. Юго-западныя.						
1. Кіевская	2,713,000	2,927,557	+214,557	2,352,000	2,825,517	+473,517
2. Подольская	1,408,000	1,619,025	+211,025	2,028,000	2,443,861	+415,861
3. Волинская	2,225,000	2,416,320	+191,320	736,000	841,943	+105,943
Итого	6,346,000	6,962,902	+616,902	5,116,000	6,111,321	+995,321
4. Сѣверныя черно- земныя.						
1. Курская	4,750,000	4,790,317	+40,317	716,000	759,856	+43,856
2. Черниговская . . .	2,730,000	3,006,434	+276,434	22,000	26,689	+4,689
3. Орловская	3,540,000	3,679,374	+139,374	320,000	310,675	—9,325
4. Тамбовская	6,100,000	7,544,171	+1,444,171	260,000	338,465	+78,465
5. Тульская	2,900,000	3,069,104	+169,104	80,000	71,754	—8,246
6. Рязанская	3,350,000	3,383,538	+33,538	47,000	49,477	+2,477
7. Пензенская	3,415,000	4,280,065	+865,065	18,000	24,947	+6,947
Итого	26,785,000	29,753,003	+2,968,003	1,463,000	1,581,863	+118,863
5 Восточныя и Юго- восточныя.						
1. Казанская	4,030,000	5,006,409	+976,409	—	—	—
2. Симбирская	3,700,000	4,840,365	+1,140,365	—	—	—
3. Саратовская	4,120,000	5,464,198	+1,344,198	43,000	49,612	+6,612
4. Самарская	3,900,000	5,256,235	+1,356,235	34,000	34,355	+355
5. Уфимская	3,300,000	3,561,540	+261,540	—	—	—
6. Оренбургская	835,000	958,068	+123,068	—	—	—
7. Астраханская	125,000	25,546	—99,454	—	522	+522
Итого	20,010,000	25,112,361	+5,102,361	77,000	84,489	+7,489
Всего по черно- земной полосѣ	69,039,000	76,970,091	+7,931,091	11,069,000	12,406,718	+1,337,718

Б О В Ъ В Ъ Ч Е Т В Е Р Т Я Х Ъ .

Я р в а я п ш е н и ц а .			Я ч м е н ь .			П о л б а .		
Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1.060,000	1.165,321	+105,321	1.270,000	1.289,112	+19,112	—	—	—
1.890,000	1.035,041	—854,959	1.320,000	803,024	—516,976	40	—	—40
1.200,000	635,813	—564,187	1.022,000	620,838	—401,162	600	528	—72
1.800,000	793,043	—1.006,957	931,000	391,783	—539,217	2,400	722	—1,678
3.709,000	1.818,491	—1.890,509	1.250,000	529,426	—720,574	66,000	25,115	—10,885
9.659,000	5.447,709	—4.211,291	5.793,000	3.634,183	—2.158,817	69,040	26,365	—42,675
1.150,000	1.067,000	—83,000	1.320,000	1.323,484	+3,484	—	—	—
934,000	483,720	—450,280	970,000	499,616	—470,384	700	219	—481
861,000	501,098	—359,902	456,000	196,824	—259,176	300	—	—300
2.945,000	2.051,818	—893,182	2.746,000	2.019,924	—726,076	1,000	219	—781
60,200	50,668	—9,532	676,000	678,757	+2,757	300	—	—300
160,000	185,920	+25,920	670,000	749,561	+79,561	250	—	—250
26,000	24,448	—1,552	546,000	553,890	+7,890	—	—	—
246,200	261,036	+14,836	1.892,000	1.982,208	+90,208	550	—	—550
80,000	52,982	—27,018	116,000	64,526	—51,474	—	—	—
21,000	23,101	+2,101	164,000	138,599	—25,401	10	—	—10
9,000	9,195	+195	31,000	8,677	—22,323	3	—	—3
76,000	54,746	—21,254	15,000	9,253	—5,747	—	—	—
1,000	—	—1,000	19,000	5,006	—13,994	—	—	—
3,800	2,907	—893	3,200	1,850	—1,350	—	—	—
1,400	1,005	—395	1,100	695	—405	3,100	2,624	—476
192,200	143,936	—48,264	349,300	228,606	—120,694	3,113	2,624	—489
147,000	125,204	—21,796	309,000	266,411	—42,589	496,000	366,178	—129,822
262,000	186,585	—75,415	25,000	22,695	—2,305	167,000	180,025	—36,975
1.120,000	587,239	—532,761	150,000	48,338	—101,662	26,000	17,805	—8,195
4.000,000	1.908,469	—2.091,531	120,000	44,640	—75,360	266,000	151,679	—114,321
728,000	657,661	—70,339	260,000	256,195	—3,805	640,000	492,765	—147,235
3.830,000	3.035,528	—794,472	307,000	303,689	—3,311	21,000	22,050	+1,050
240,000	44,740	—195,260	13,000	2,063	—10,937	—	—	—
10,327,000	6.545,426	—3.781,574	1.184,000	944,031	—239,969	1.616,000	1.180,502	—435,498
23.369,400	14.449,925	—8.919,475	11.964,300	8.808,952	—3.155,348	1.689,703	1.209,710	—479,993

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНИЙ.	Р о ж ъ.			О з н а я п ш е н и ц а.		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
II. Нечерноземная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Промышленные.						
1. Московская . . .	1.300,000	1,202,241	—97,759	200	—	—200
2. Тверская	1.800,000	1.663,312	—136,688	1,100	1,083	—17
3. Владимирская . .	1.940,000	1.845,727	—94,273	2,600	2,442	—158
4. Ярославская . . .	1.330,000	1.361,359	+31,359	3,000	6,308	+3,308
5. Смоленская	1.600,000	1.538,149	—61,851	2,000	2,140	+140
6. Калужская	1.370,000	1.308,240	—61,760	6,000	6,050	+50
Итого	9.340,000	8.919,028	—420,972	14,900	18,023	+3,123
2. Западные.						
1. Ковенская	1.680,000	1.756,066	+76,066	142,000	156,422	+14,422
2. Виленская	1.400,000	1.448,272	+48,272	37,000	39,303	+2,303
3. Витебская	1.220,000	1.225,762	+5,762	7,400	8,092	+692
4. Гродненская . . .	1.347,000	1.427,819	+80,819	120,000	121,257	+1,257
5. Минская	1.760,000	1.819,635	+59,635	70,000	66,105	—3,895
6. Могилевская . . .	1,340,000	1.364,734	+24,734	4,000	3,889	—111
Итого	8.747,000	9.042,288	+295,288	380,400	395,068	+14,668
3. Средневожжскія и вожжскія лѣсныя.						
1. Нижегородская . .	3.200,000	3.275,516	+75,516	14,100	15,437	+1,337
2. Костромская . . .	1.934,000	2.025,414	+91,414	1,700	1,711	+11
3. Вятская	5.550,000	6.197,298	+647,298	—	—	—
4. Пермская	3.220,000	4.114,282	+894,282	—	—	—
Итого	13.904,000	15.612,510	+1.708,510	15,800	17,148	+1,348
4. Северо-западные.						
1. С.-Петербургская .	600,000	618,279	+18,279	—	—	—
2. Псковская	1.233,000	1.129,940	—103,060	5,000	4,692	—308
3. Новгородская . . .	1.448,000	1.424,826	—23,174	—	—	—
Итого	3.281,000	3.173,045	—107,955	5,000	4,692	—308
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская . . .	940,000	991,101	+51,101	150,000	175,597	+25,597
2. Лифляндская . . .	1.070,000	1.050,495	—19,505	14,000	14,334	+334
3. Эстляндская	440,000	427,555	—12,445	9,300	8,496	—804
Итого	2.450,000	2.469,151	+19,151	173,300	198,427	25,127
6. Северныя.						
1. Вологодская	1.088,000	1.285,515	+197,515	—	—	—
2. Олонецкая	236,000	250,394	+14,394	—	—	—
3. Архангельская . . .	81,000	95,919	+14,919	—	—	—
Итого	1.405,000	1.631,828	+226,828	—	—	—
Всего по нечерноземной полосѣ . .	39.127,000	40.847,850	+1.720,850	589,400	633,358	+43,958
Всего по Европейской Россіи	108.166,000	117.817,941	+9.651,941	11.658,400	13.040,076	+1,381,676

Я р о в а я п ш е н и ц а .			Л ч м е ц ь .			П о л б а .		
среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
200	—	—200	109,000	76,917	—32,081	—	—	—
2,700	2,553	—147	270,000	208,072	—61,928	—	—	—
48,000	60,041	+12,041	87,000	84,176	—2,824	—	—	—
47,000	45,356	—1,644	135,000	127,854	—7,146	—	—	—
11,400	7,903	—3,497	116,000	97,923	—18,077	—	—	—
230	0	—230	208,000	37,456	—170,544	—	—	—
109,530	115,853	+6,323	925,000	632,398	—292,602	—	—	—
33,300	32,824	+476	721,000	695,679	—25,321	—	—	—
23,600	21,718	—1,882	260,000	217,640	—42,360	—	—	—
18,000	18,835	+835	410,000	383,077	—26,923	—	—	—
10,200	8,171	—2,029	174,000	138,519	—35,481	10	—	—10
54,000	46,781	—7,219	330,000	216,532	—113,468	—	—	—
26,000	18,411	—7,589	200,000	107,300	—92,200	—	—	—
165,100	146,740	—18,360	2,095,000	1,759,247	—335,753	10	—	—10
180,000	190,343	+10,343	73,000	67,987	—5,013	26,000	22,004	—3,996
105,000	120,409	+15,409	390,000	385,360	—4,640	—	—	—
135,000	175,941	+40,941	1,017,000	1,167,436	+150,436	126,000	148,440	+22,440
1,300,000	1,435,004	+135,004	1,020,000	1,227,498	+207,498	16,300	22,797	+6,497
1,720,000	1,921,697	+201,697	2,500,000	2,848,281	+348,281	168,300	198,241	+29,941
2,500	1,774	—726	156,000	133,671	—22,329	—	—	—
2,700	2,778	+78	250,000	200,298	—49,702	—	—	—
11,000	12,835	+1,835	111,000	104,185	—6,815	—	—	—
16,200	17,387	+1,187	517,000	438,154	—78,846	—	—	—
9,000	8,386	—614	630,000	608,141	—21,859	—	—	—
38,000	35,318	—2,682	900,000	824,371	—75,629	—	—	—
5,000	4,449	—551	280,000	224,007	—55,993	—	—	—
52,000	48,153	—3,847	1,810,000	1,656,519	—153,481	—	—	—
115,400	129,721	+14,321	383,000	400,999	+17,999	—	—	—
1,500	1,878	+378	90,000	79,594	—10,406	—	—	—
3,200	2,839	—361	204,000	217,077	+13,077	—	—	—
120,100	134,438	+14,338	677,000	697,670	+20,670	—	—	—
2,182,980	2,384,268	+201,288	8,524,000	8,032,269	—491,731	168,310	193,241	+24,931
15,552,330	16,834,193	—8,718,137	20,488,300	16,841,221	—3,647,079	1,858,018	1,402,951	—455,067

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНИЙ.	К у к у р у з а .			Г о р о х ъ .		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.
			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Черноземная полоса.						
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская . . .	2,074,000	2,118,854	+44,354	7,000	7,663	+663
2. Херсонская . . .	174,000	164,809	—9,191	8,000	5,968	—2,031
3. Таврическая . . .	59,000	36,001	—22,999	300	129	—171
4. Екатеринославск.	48,000	25,099	—22,901	5,100	2,175	—2,925
5. Донская	6,600	6,259	—341	51,000	17,783	—33,217
Итого . . .	2,361,600	2,350,522	—11,078	71,400	33,868	—37,532
2. Средня черноземныя.						
1. Полтавская . . .	4,500	4,169	—331	31,000	26,109	—4,891
2. Харьковская . . .	14,000	4,233	—9,767	13,000	9,428	—3,572
3. Воронежская . . .	2,400	795	—1,605	32,000	14,006	—17,994
Итого . . .	20,900	9,197	—11,703	76,000	49,543	—26,457
3. Юго-западныя.						
1. Кіевская	5,700	5,543	—157	79,000	55,529	—23,471
2. Подольская . . .	511,000	525,675	+14,675	100,000	84,227	—15,773
3. Волынская	—	—	—	147,000	97,891	—49,109
Итого . . .	516,700	531,218	+14,518	326,000	237,137	—88,863
4. Сѣверныя черноземныя.						
1. Курская	800	—	—800	30,000	13,591	—16,409
2. Черниговская . . .	—	—	—	58,000	36,002	—21,998
3. Орловская	—	—	—	18,000	10,743	—7,257
4. Тамбовская	—	—	—	104,000	80,285	—23,715
5. Тульская	—	—	—	18,000	6,338	—11,662
6. Рязанская	—	—	—	26,000	15,876	—10,124
7. Пензенская	—	—	—	93,000	55,986	—37,014
Итого . . .	—800	—	—800	347,000	218,821	—128,179
5. Восточныя и юго-восточныя.						
1. Каванская	—	—	—	78,000	45,410	—32,590
2. Симбирская	—	—	—	58,000	36,604	—21,396
3. Саратовская	6,000	644	—5,356	131,000	54,415	—76,585
4. Самарская	33,000	3,166	—29,834	107,000	48,289	—58,711
5. Уфимская	—	—	—	94,000	58,329	—35,671
6. Оренбургская	—	—	—	67,000	75,664	+8,664
7. Астраханская	—	—	—	2,700	228	—2,472
Итого . . .	39,000	3,810	—35,190	537,000	318,939	—218,061
Всего по черноземной полосѣ	2,939,000	2,894,747	—44,253	1,358,100	858,108	—499,992

Г р е ч и х а .			П р о с о .			О в е с њ .		
среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
17,600	20,451	+2,851	43,600	41,362	—1,657	448,000	407,218	—40,782
87,000	135,209	+48,209	230,000	145,088	—84,912	700,000	287,787	—412,213
100	—	—100	82,000	16,151	—65,849	305,000	156,824	—148,176
41,200	84,740	+43,540	139,000	43,727	—95,273	430,000	113,210	—316,790
82,200	11,547	—70,653	552,000	159,001	—392,999	1,018,000	334,260	—683,740
178 100	201,947	+23,847	1,046,000	405,330	—640,670	2,901,000	1,299,299	—1,601,701
630,000	893,227	+263,227	263,000	279,932	+16,932	1,200,000	973,564	—226,436
226,000	186,210	—39,790	201,000	78,490	—122,510	1,102,000	545,749	—556,251
331,000	192,507	—138,493	580,000	226,462	—353,538	2,393,000	1,328,699	—1,064,301
187,000	1,261,944	+74,944	1,044,000	624,884	—419,116	4,695,000	2,848,012	—1,846,988
600,000	650,450	+50,450	669,000	676,486	+7,486	2,224,000	1,912,306	—311,694
270,000	294,324	+24,324	165,000	152,917	—12,083	1,720,000	1,620,510	—99,490
451,000	490,764	+39,764	176,000	185,198	+9,198	1,587,000	1,554,650	—32,350
321,000	1,435,538	+114,538	1,010,000	1,014,601	+4,601	5,531,000	5,037,466	—493,534
820,000	441,136	—378,864	311,000	132,626	—178,374	3,000,000	1,714,326	—1,285,674
816,000	828,842	+12,842	69,000	66,766	—2,234	1,167,000	982,488	—164,512
400,000	268,216	—131,784	121,000	62,262	—58,738	2,710,000	1,703,253	—1,006,747
520,000	124,493	—395,507	1,003,000	684,188	—318,812	4,260,000	3,733,541	—526,459
256,000	67,430	—188,570	29,000	13,085	—15,915	3,050,000	2,032,316	—1,017,684
265,000	147,515	—117,485	294,000	193,359	—95,641	2,830,000	1,904,705	—925,295
606,000	102,981	—503,019	335,000	130,725	—204,275	2,300,000	1,870,310	—429,690
683,000	1,980,613	—1,702,387	2,162,000	1,283,011	—878,989	19,297,000	13,900,939	—5,396,061
600,000	275,033	—324,967	23,000	11,484	—11,516	2,550,000	2,031,991	—468,009
292,000	124,020	—167,980	180,000	99,384	—80,616	2,340,000	1,953,796	—386,204
410,000	20,962	—389,038	547,000	152,622	—394,378	2,400,000	1,435,341	—964,659
435,000	100,447	—334,553	449,000	205,455	—243,545	1,940,000	1,028,521	—911,479
560,000	233,884	—326,116	118,000	84,741	—33,259	2,380,000	1,931,840	—448,160
30,000	24,408	—5,592	128,000	68,890	—59,110	2,910,000	3,033,419	+123,419
—	—	—	46,500	2,950	—43,550	31,000	8,896	—22,104
327,000	778,754	—1,548,246	1,486,500	575,528	—910,974	14,551,000	11,523,804	—3,027,196
696 100	5,658,796	—3,037,304	6,748,500	3,908,352	—2,840,148	46,975,000	34,699,520	—12,275,480

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	К у к у р у з а .			Г о р о х ъ .		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
II. Нечерноземная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Промышленныя.						
1. Московская . . .	—	—	—	19,600	7,271	—12,329
2. Тверская	—	—	—	25,200	17,559	—7,641
3. Владимирская . .	—	—	—	46,500	32,835	—13,665
4. Ярославская . . .	—	—	—	22,300	21,164	—1,136
5. Смоленская	—	—	—	26,700	9,960	—16,740
6. Калужская	—	—	—	19,800	5,939	—13,861
Итого	—	—	—	160,100	94,728	—65,372
2. Западные.						
1. Ковенская	—	—	—	152,000	123,916	—28,084
2. Виленская	—	—	—	73,000	66,076	—6,924
3. Витебская	—	—	—	81,000	66,947	—14,053
4. Гродненская . . .	19	—	—19	66,000	40,197	—25,803
5. Минская	—	—	—	74,900	41,832	—33,568
6. Могилевская . . .	—	—	—	26,600	14,271	—12,329
Итого	19	—	—19	473,500	352,739	—120,761
3. Средневоломскія и заволжскія лѣсныя.						
1. Нижегородская . .	—	—	—	65,000	40,519	—24,481
2. Костромская . . .	—	—	—	33,000	29,200	—3,800
3. Вятская	—	—	—	97,000	106,058	+9,058
4. Пермская	—	—	—	68,000	77,983	+9,983
Итого	—	—	—	263,000	253,760	—9,240
4. Северо-западные.						
1. С.-Петербургская .	—	—	—	8,100	7,379	—721
2. Псковская	—	—	—	71,000	59,283	—11,717
3. Новгородская . . .	—	—	—	17,700	17,319	—381
Итого	—	—	—	96,800	83,981	—12,819
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская	—	—	—	71,000	60,966	—10,034
2. Лифляндская . . .	—	—	—	69,000	56,766	—12,234
3. Эстляндская	—	—	—	21,000	15,710	—5,290
Итого	—	—	—	161,000	133,442	—27,558
6. Сѣверныя.						
1. Вологодская	—	—	—	45,500	45,689	+189
2. Олонекская	—	—	—	4,700	4,511	—189
3. Архангельская . . .	—	—	—	400	172	—228
Итого	—	—	—	50,600	50,322	—278
Всего по нечерноземной полосѣ . . .	19	—	—19	1,205,000	968,972	—236,028
Всего по Европейской Россіи	2,939,019	2,894,747	—44,272	2,563,100	1,827,080	—736,020

Г р е ч и к а .			П р о с о .			О в е с ъ .		
среднемъ 3 года в-1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883-1885).	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883-1885).	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
		болѣе + менѣе -			болѣе + менѣе -			болѣе + менѣе -
91,100	85,089	-56,011	—	—	—	1,090,000	625,238	-464,762
14,000	6,843	-7,157	—	—	—	1,900,000	1,337,797	-562,203
08,000	239,562	-68,438	1,100	1,184	+84	1,520,000	1,432,303	-87,697
4,400	3,972	-428	—	—	—	1,520,000	1,410,780	-109,220
03,000	71,599	-31,401	190	227	+37	1,092,000	610,599	-481,401
71,000	78,033	-92,967	910	473	-437	1,000,000	427,230	-572,770
91,500	435,098	-256,402	2,200	1,884	-316	8,122,000	5,843,947	-2,278,053
11,000	10,495	-505	—	—	—	1,063,000	1,042,191	-20,809
07,000	117,563	+10,563	—	—	—	800,000	684,650	-115,350
18,000	18,521	+521	—	—	—	800,000	645,525	-154,475
07,000	121,673	+14,673	8,600	9,756	+1,156	574,000	503,050	-70,950
81,000	295,135	+14,135	36,000	34,312	-1,688	900,000	611,761	-288,239
15,000	266,982	-48,018	21,000	18,501	-2,499	800,000	415,571	-384,429
89,000	830,369	-8,631	65,600	62,569	-3,031	4,937,000	3,902,748	-1,034,252
34,000	213,348	-120,652	60,000	41,041	-18,959	1,906,000	1,776,351	-129,649
1,300	860	-440	—	—	—	1,565,000	1,542,208	-22,792
81,000	58,449	-22,551	3,100	2,413	-687	5,480,000	5,638,264	+158,264
46,000	40,456	-5,544	30	—	-30	4,860,000	5,320,431	+460,431
62,300	313,113	-149,187	63,130	43,454	-19,676	13,811,000	14,377,249	+466,249
10,400	11,913	+1,513	—	—	—	820,000	778,378	-41,622
18,500	17,830	-670	—	—	—	880,000	638,826	-241,174
11,500	8,032	-3,268	—	—	—	1,965,000	1,764,412	-200,588
40,200	37,775	-2,425	—	—	—	3,865,000	3,181,616	-483,384
1,800	1,675	-125	—	—	—	791,000	716,944	-74,056
11,200	11,499	+299	—	—	—	1,080,000	873,454	-206,546
—	—	—	—	—	—	292,000	229,622	-62,378
13,000	13,174	+174	—	—	—	2,163,000	1,820,020	-342,980
—	—	—	—	—	—	1,282,000	1,191,309	-90,691
—	—	—	—	—	—	331,000	299,363	-31,637
—	—	—	—	—	—	35,000	33,077	-1,923
—	—	—	—	—	—	1,648,000	1,523,749	-124,251
6,000	1,629,529	-416,471	130,930	107,907	-23,023	84,346,000	30,549,329	-3,796,671
12,100	7,288,325	-3,453,775	6,879,430	4,016,259	-2,863,171	81,321,000	65,248,849	-16,072,151

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	К а р т о ф е л ь.			Продовольственные хлѣба (Всѣ зерновые, кроѣ овса).		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года. (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885
			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
I. Черноземная полоса.						
1. Южныя степныя.						
1. Бессарабская . . .	212,000	197,898	—14,102	6,142,600	6,344,706	+202,106
2. Херсонская . . .	660,000	717,786	+57,786	5,577,040	3,832,040	—1,745,000
3. Таврическая . . .	191,000	114,233	—76,767	3,637,000	2,456,499	—1,180,501
4. Екатеринославск.	471,000	313,065	—157,935	3,967,700	2,006,874	—1,960,826
5. Донская обл. . .	525,000	358,076	—166,924	8,349,800	4,905,200	—3,444,600
Итого . . .	2,059,000	1,701,058	—357,942	27,674,140	19,545,319	—8,128,821
2. Среднія черноземныя.						
1. Полтавская . . .	707,000	761,465	+54,465	7,441,500	8,286,275	+844,775
2. Харьковская . . .	518,000	341,980	—176,020	4,938,700	3,617,943	—1,320,757
3. Воронежская . . .	1,330,000	905,184	—424,816	7,454,700	6,438,586	—1,016,114
Итого . . .	2,555,000	2,008,629	—546,371	19,834,900	18,348,804	—1,486,096
3. Юго-западныя.						
1. Кіевская	854,000	863,715	+9,715	7,155,200	7,870,507	+715,307
2. Подольская	482,000	440,990	—41,010	5,312,250	6,055,510	+743,260
3. Волынская	1,430,000	1,434,238	+4,238	4,307,000	4,609,944	+302,944
Итого . . .	2,766,000	2,738,943	—27,057	16,774,450	18,535,961	+1,761,511
4. Сѣверныя черноземныя.						
1. Курская	840,000	612,767	—227,233	6,823,800	6,255,084	—568,716
2. Черниговская . . .	638,000	586,736	—51,264	3,880,010	4,126,433	+246,423
3. Орловская	2,070,000	1,615,857	—454,143	4,439,008	4,349,142	—89,866
4. Тамбовская	1,850,000	1,297,328	—552,672	8,078,000	8,835,601	+757,601
5. Тульская	1,766,000	1,220,000	—546,000	3,303,000	3,232,717	—70,283
6. Рязанская	1,733,000	1,371,005	—361,995	3,929,000	3,799,522	—129,478
7. Пензенская	950,000	661,207	—288,793	4,472,600	4,599,028	+126,428
Итого . . .	9,847,000	7,364,900	—2,482,100	34,985,418	35,197,477	+212,059
5. Восточныя и Юго-восточныя.						
1. Казанская	170,000	152,040	—17,960	5,683,000	6,096,129	+413,129
2. Симбирская	516,000	393,595	—122,405	4,684,000	5,439,678	+755,678
3. Саратовская	742,000	364,763	—377,237	6,553,000	6,395,835	—157,165
4. Самарская	550,000	379,757	—170,243	9,344,000	7,752,735	—1,591,265
5. Уфимская	180,000	146,125	—33,875	5,700,000	5,295,115	—404,885
6. Оренбургская	218,000	248,918	+30,918	5,213,000	4,438,297	—774,703
7. Астраханская	27,000	9,429	—17,571	427,200	76,049	—351,151
Итого . . .	2,403,000	1,694,627	—708,373	37,604,200	35,543,838	—2,060,362
Всего по черноземной полосѣ	19,630,000	15,508,157	—4,121,843	136,873,103	127,165,399	—9,707,704

Озимые хлѣба.			Яровые хлѣба (со включеніемъ овса).			Всего зерновыхъ хлѣбовъ.		
среднемъ за 3 года вз — 1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885).	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
671,000	1.702,442	+31,442	4.919,600	5.049,482	+129,882	6.590,600	6.751,924	+161,324
868,000	1.542,901	-325,099	4.409,040	2.576,926	-1.832,114	6.277,040	4.119,827	-2.157,213
273,000	1.147,089	-125,961	2.669,000	1.466,284	-1.202,716	3.942,000	2.613,323	-1.328,677
001,000	715,685	-285,415	3.396,700	1.404,499	-1.992,201	4.397,700	2.120,084	-2.277,616
683,000	2.337,628	-345,372	6.684,800	2.901,832	-3.782,968	9.567,800	5.239,460	-4.128,340
1.496,000	7.445,595	-1.050,405	22.079,140	13.399,023	-8.680,117	30.575,140	20.844,618	-9.730,522
1.043,000	4.692,354	+649,354	4.598,500	4.567,485	-31,015	8.641,500	9.259,839	+618,339
2.580,000	2.356,027	-223,973	3.460,700	1.807,665	-1.653,035	6.040,700	4.163,692	-1.877,008
5.192,000	5.276,894	+84,894	4.655,700	2.490,391	-2.165,309	9.847,700	7.767,285	-2.080,415
1.815,000	12.325,275	+510,275	12.714,900	8.865,541	-3.849,359	24.529,900	21.190,818	-3.339,084
5.065,000	5.753,074	+688,074	4.314,200	4.029,739	-284,461	9.379,200	9.782,813	+403,613
3.436,000	4.062,886	+626,886	3.596,250	3.613,134	+16,884	7.032,250	7.676,020	+643,770
2.961,000	3.258,263	+297,263	2.933,000	2.906,331	-26,669	5.894,000	6.164,594	+270,594
1.462,000	13.074,223	+1.612,223	10.843,450	10.549,204	-294,246	22.305,450	23.623,427	+1.317,977
5.466,000	5.550,173	+84,173	4.357,800	2.419,187	-1.938,613	9.823,800	7.969,360	-1.854.440
2.752,000	3.033,123	+281,123	2.275,010	2.075,798	-199,212	5.027,010	5.108,921	+81,911
3.860,000	3.990,049	+130,049	3.289,003	2.062,346	-1.226,657	7.149,003	6.052,395	-1.096,608
6.360,000	7.882,636	+1.522,636	5.978,000	4.686,506	-1.291,494	12.338,000	12.569,142	+231,142
2.930,000	3.140,858	+160,858	3.373,000	2.124,175	-1.248,825	6.353,000	5.265,083	-1.087,917
3.397,000	3.433,915	+36,015	3.422,000	2.271,212	-1.150,788	6.819,000	5.704,227	-1.114,773
3.433,000	4.305,012	+872,012	3.339,600	2.164,326	-1.175,274	6.772,600	6.469,338	-303,262
6.248,000	31.334,866	+3.086,866	26.034,413	17.803,550	-8.230,863	54.282,413	49.133,916	-5.148,997
4.030,000	5.006,409	+976,409	4.203,000	3.171,711	-1.031,289	8.233,000	8.178,120	-54,880
3.700,000	4.840,365	+1.140,365	3.324,000	2.553,109	-770,891	7.024,000	7.393,474	+369,474
4.163,000	5.513,810	+1.350,810	4.790,000	2.367,366	-2.422,634	8.953,000	7.881,176	-1.071,824
3.934,000	5.290,590	+1.356,590	7.350,000	3.490,666	-3.859,334	11.284,000	8.781,256	-2.502,744
3.300,000	3.561,540	+261,540	4.780,000	3.665,415	-1.114,585	8.080,000	7.226,955	-853,045
835,000	958,068	+123,068	7.288,000	6.563,648	-724,352	8.123,000	7.521.716	-601,284
125,000	26,068	-98,932	333,200	58,877	-274,323	458,200	84,945	-373,255
0.087,000	25.198,850	+5.109,850	32.068,200	21.870,792	-10.197,408	52.155,200	47.087,842	-5.087,558
0.108,000	89.376,809	+9.288,809	103.740,103	72.488,110	-31.251,993	183.848,103	161,864,919	-21.983,184

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	К а р т о ф е л ь .			Проголовствєнные лѣба. (Всѣ зерновыя, крогѣ овса).		
	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.	Въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	Въ 1885 г.	Въ 1885 г.
II. Нечернозем- ная полоса.			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1. Промышленныя.						
1. Московская . . .	1.114,000	946,495	—167,505	1.520,100	1.321,518	—198,582
2. Тверская . . .	708,000	492,148	—215,852	2.113,000	1.899,422	—213,578
3. Владимирская . . .	724,000	657,901	—66,099	2.433,200	2.265,967	—167,233
4. Ярославская . . .	1.211,000	1.154,000	—57,000	1.541,700	1.566,013	—24,313
5. Смоленская . . .	795,000	702,494	—92,506	1.859,290	1.727,901	—131,389
6. Калужская . . .	720,000	569,463	—150,537	1.775,940	1.436,191	—339,749
Итого	5.272,000	4.522,501	—749,499	11.243,230	10.217,012	—1.026,218
2. Западные.						
1. Ковенская . . .	1.680,000	1.673,649	—6,351	2.739,300	2.775,402	+36,102
2. Виленская . . .	1.704,000	1.646,148	—57,852	1.900,600	1.910,572	+9,972
3. Витебская . . .	1.063,000	1.102,767	+39,767	1.754,400	1.721,234	—33,166
4. Гродненская . . .	2.030,000	2.349,463	+319,463	1.832,829	1.867,392	+34,563
5. Минская . . .	2.680,000	2.767,647	+87,647	2.805,900	2.519,832	—286,068
6. Могилевская . . .	1.466,000	1.288,115	—177,885	1.932,600	1.794,588	—138,012
Итого	10.623,000	10.827,789	+204,789	12.765,629	12.589,020	—176,609
3. Средневолинскія и заволинскія лѣсныя.						
1. Нижегородская . . .	693,000	581,836	—111,164	3.952,100	3.866,195	—85,905
2. Костромская . . .	660,000	648,132	—11,868	2.465,000	2.562,954	+97,954
3. Вятская	320,000	240,739	—79,261	7.009,100	7.856,035	+846,935
4. Пермская	197,000	324,391	+127,391	5.670,330	6.918,020	+1.247,690
Итого	1.870,000	1.795,098	—74,902	19.096,530	21.203,204	+2.106,674
4. Северо-западные.						
1. С.-Петербургская . . .	815,000	946,671	+131,671	777,000	773,016	—3,984
2. Псковская	582,000	618,924	+36,924	1.580,200	1.414,821	—165,379
3. Новгородская . . .	540,000	455,662	—84,338	1.599,000	1.567,197	—31,803
Итого	1.937,000	2.021,257	+84,257	3.956,200	3.755,034	—201,166
5. Прибалтійскія.						
1. Курляндская . . .	1.405,000	1.355,191	—49,809	1.801,800	1.845,866	+44,066
2. Лифляндская . . .	1.992,000	2.458,227	+466,227	2.102,200	1.992,783	—109,417
3. Эстляндская . . .	1.752,000	2.042,001	+290,001	755,300	680,217	—75,083
Итого	5.149,000	5.855,419	+706,419	4.659,300	4.518,866	—140,434
6. Сѣверныя.						
1. Вологодская . . .	148,000	113,374	—34,626	1.631,900	1.861,874	+229,974
2. Олонецкая	104,000	77,723	—26,277	332,200	336,377	+4,177
3. Архангельская . . .	61,000	54,291	—6,709	288,600	316,007	+27,407
Итого	313,000	245,388	—67,612	2.252,700	2.514,258	+261,558
Всего по нечерно- земной полосѣ	25.164,000	25.267,452	+103,452	53.973,589	54.797,394	+823,805
Всего по Европей- ской Россіи	44.794,000	40.775,609	—4.018,391	190.846,692	181.962,793	—8.883,899

Озимые хлѣба.			Яровые хлѣба (со включеніемъ овса).			Всего зерновыхъ.		
въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	въ 1885 г.	въ 1885 г.	въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	въ 1885 г.	въ 1885 г.	въ среднемъ за 3 года (1883—1885)	въ 1885 г.	въ 1885 г.
		болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —
1.300,200	1.202,241	—97,959	1.309,900	744,515	—565,385	2.610.100	1.946,756	—663,344
1.801,100	1.664,395	—136,705	2.211,900	1.572,824	—639,076	4.013.000	3.237,219	—775,781
1.942,600	1.848,169	—94,431	2.010,600	1.850,101	—160,499	3.953,200	3.698,270	—254,930
1.333,000	1.367,667	+34,667	1.728,700	1.609,126	—119,574	3.061,700	2.976,793	—84,907
1.602,000	1.540,289	—61,711	1.949,290	798,211	—551,079	2.951,290	2.338,500	—612,790
1.376,000	1.314,290	—61,710	1.399,940	549,131	—850,809	2.775,940	1.863,421	—912,519
9.354,900	8.937,051	—417,849	10.010,330	7.123,908	—2.886,422	19.365,230	16.060,959	—3.304,271
1.822,000	1.912,488	+90,488	1.980,300	1.995,105	— 75,195	3.802,300	3.817,593	+ 15,293
1.437,000	1.487,575	+50,575	1.268,600	1.107,647	—155,953	2.700,600	2.595,222	—105,378
1.227,400	1.233,854	+ 6,454	1.327,000	1.132,905	—194,095	2.554,400	2.366,759	—187,641
1.467,000	1.549,076	+82,076	989,829	821,366	—118,463	2.406,829	2.370,442	— 36,387
1.830,000	1.885,740	+55,740	1.675,900	1.245,853	—430,047	3.505,900	3.131,593	—374,307
1.344,000	1.368,623	+24,623	1.388,600	841,536	—547,064	2.732,600	2.210,159	—522,441
9.127,400	9.437,356	+309,956	8.575,229	7.054,412	—1.520,817	17.702,629	16.491,768	—1.210,861
3.214,100	3.290,953	+ 76,853	2.644,000	2.351,593	—292,407	5.858,100	5.642,546	— 215,554
1.935,700	2.027,125	+ 91,425	2.094,300	2.078,032	— 16,268	4.030,000	4.105,157	+ 75,157
5.550,000	6 197,398	+647,398	6.939,100	7.297,001	+357,901	12.489,100	13.494,299	+1.005,199
3.220,000	4.114,282	+894,282	7.310,330	8.124,169	+813,839	10.530,330	12.238,451	+1.708,121
13.919,800	15.629,658	+1.709,858	18.987,730	19.850,795	+863,065	32.907,530	35.480,453	+2.572,923
600,000	618,279	+ 18,279	997,000	933,115	— 63,885	1.597,000	1.551,394	— 45,604
1.238,000	1.134,632	—103,368	1.222,200	919,015	—303,185	2.460,200	2.053,647	—406,553
1.448,000	1.424,826	— 23,174	2.116,000	1.906,783	—209,217	3.564,000	3.331,609	—232,391
3.286,000	3.177,737	—108,263	4.335,200	3.753,913	—576,287	7.621,200	6.936,650	—684,550
1.090,000	1.166,698	+76,698	1.502,800	1.396,112	—106,688	2.592,800	2.562,810	— 29,990
1.084,000	1.064,829	—19,171	2.098,200	1.801,408	—296,792	3.182,200	2.866,237	—315,963
449,300	436,051	—13,249	598,000	473,788	—124,212	1.047,300	909,839	—137,461
2.623,300	2.667,578	+44,278	4.199,000	3.671,308	—527,692	6.822,300	6.338,886	—483,414
1.088,000	1.235,515	+197,515	1.825,900	1.767,668	—58,232	2.913,900	3.053,183	+139,283
236,000	250,394	+14,394	427,200	385,346	—41,854	663,200	635,740	— 27,460
81,000	95,919	+14,919	242,600	253,165	+10,565	323,600	349,084	+ 25,484
1.405,000	1.631,828	+226,828	2.495,700	2.406,179	—89,521	3.900,700	4.038,007	+137,307
39.716,400	41.481,208	+1.764,808	48.603,189	43.865,515	—4.737,674	89.319,589	85.346,723	—2.972,866
19.824,400	180,858,017	+11.033,617	152.343,292	116.353,625	—35.989,667	272.167,692	247.211,642	—24.956,050

Сигизмунд 150 — Das Produkt
Das Landwirthschaft

Качество продуктовъ полевого хозяйства.

Качество хлѣбовъ урожая 1885 года отличается, въ общемъ выводѣ, замѣчательнымъ однообразіемъ. Озимые хлѣба почти во всей Россіи, за исключеніемъ западныхъ и, отчасти, южныхъ степныхъ губерній, вышли вполне доброкачественными, тогда какъ яровые, напротивъ, по натурѣ зерна оказались хорошими только въ исключительныхъ случаяхъ, вообще же получились низкаго качества. Общей причиною этого явленія служатъ метеорологическія условія растительнаго періода, особенно неблагоприятно отразившіяся на яровыхъ хлѣбахъ, которые сначала пострадали отъ жаровъ и засухи, а затѣмъ, во вторую половину лѣта и осенью, попали подѣ продолжительные дожди, кое-гдѣ не успѣли вызрѣть или же проросли и гнили на поляхъ, такъ какъ уборка ихъ была крайне затруднительна. Нельзя, впрочемъ, не обратить вниманія на то обстоятельство, что, наряду съ преобладающими показаніями хозяевъ о плохой натурѣ зерна яровыхъ, почти отовсюду получены единичныя сообщенія о хорошемъ качествѣ ихъ, такъ что всѣ четверти отдѣльныхъ хлѣбовъ колеблется въ весьма широкихъ предѣлахъ.

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ озимые хлѣба получились болѣе или менѣе удовлетворительнаго качества; лучше всего они вышли въ Бессарабской губерніи, гдѣ во многихъ мѣстностяхъ собрано даже вполне доброкачественное зерно. Однако, изъ всѣхъ губерній южной степной полосы получены, на ряду съ показаніями о хорошей натурѣ зерна озимыхъ, также свѣдѣнія о томъ, что оно вышло тощимъ, запаленнымъ и легковѣснымъ; особенно много такихъ показаній изъ Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерній и изъ Донской области. Подобная разнородность въ качествѣ озимыхъ объясняется крайне неравномернымъ распредѣленіемъ дождей, которыхъ въ періодъ образованія зерна вообще было мало, а мѣстами и вовсе не было. Рожь получилась въ большинствѣ случаевъ нѣсколько лучшаго качества, чѣмъ пшеница; кромѣ того, озими ранняго сѣва, въ качественномъ отношеніи, оказались почти всюду лучше позднихъ. Яровые гораздо болѣе озимыхъ пострадали отъ засухи и сильныхъ жаровъ, вслѣдствіе чего зерно ихъ не налилось, какъ слѣдуетъ, и получилось вездѣ, за исключеніемъ большей части Бессарабской губерніи, тонкимъ, щуплымъ, а въ иныхъ случаяхъ и вовсе пустымъ. Яровая пшеница, кромѣ Бессарабской губерніи, дала порядочное зерно еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Донской области и Таврической губерніи; остальные же яровые были всюду крайне плохи, особенно овесъ и ячмень. Такъ, по сообщеніямъ изъ Екатеринославской губерніи, въ уѣздахъ Бахмутскомъ, Александровскомъ, Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ зерна ячменя и овса попадались совершенно пустыя, лишь одна оболочка безъ внутренняго содержимаго, по выраженію хозяевъ—одинъ «послѣдъ», «вытечки». Наконецъ, яровые хлѣба во

многихъ мѣстностяхъ испортились отъ дождей во второй половинѣ лѣта и осенью, во время уборки и молотбы: они стали проростать въ копицахъ и крестцахъ, зерно отсырѣло, потеряло въ вѣсѣ и въ цвѣтѣ и давало муку, изъ которой получался темный и сладковатый хлѣбъ.

Изъ *среднихъ черноземныхъ* губерній только въ Воронежской озимые хлѣба получились въ большинствѣ случаевъ удовлетворительнаго качества, а частью даже хорошаго: зерно было хотя и не крупное, но полное, тяжело-вѣсное и, за рѣдкими исключеніями, сухое. Въ Харьковской же и Полтавской губерніяхъ качество озимыхъ хлѣбовъ не выше средняго. Хотя во многихъ хозяйствахъ этихъ губерній собранъ вполнѣ доброкачественный озимый хлѣбъ, однако въ большей части случаевъ зерно какъ ржи, такъ и пшеницы получилось мелкимъ, щуплымъ и легкимъ, будучи захвачено сильнѣйшими жарамы и засухой въ періодъ созрѣванія. Яровые хлѣба во всѣхъ трехъ губерніяхъ вышли крайне плохими; хуже остальныхъ оказался овесъ, тонкій и легкій «какъ полова». Только гречиха въ Полтавской губерніи была хороша, особенно въ уѣздахъ Миргородскомъ, Роменскомъ и Гадяцкомъ. Въ Полтавской губерніи, а также, мѣстами, въ Харьковской (Лебединскій уѣздъ) и Воронежской (уѣзды Нижнедѣвицкій, Воронежскій, Бобровскій и Новохоперскій) всѣ яровые болѣе или менѣе пострадали отъ избытка влаги въ концѣ лѣта. Въ первой изъ названныхъ губерній продолжительные дожди, начавшіеся около половины іюля, когда еще немногіе хозяева успѣли убрать хлѣбъ съ полей, не менѣе засухи повредили качеству зерна. У многихъ хлѣбъ наполовину проросъ въ копнахъ или на столько отсырѣлъ, что оказалось невозможнымъ предупредить его согрѣваніе въ амбарахъ; согрѣвался хлѣбъ молоченный даже въ сухую погоду, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, когда его молотили во время дождей.

Въ *юго-западныхъ* губерніяхъ озимые хлѣба, главнымъ образомъ рожь, дали въ большинствѣ случаевъ доброкачественное зерно, яровые же, за немногими исключеніями,—плохое, такъ какъ были отчасти запалены въ періодъ созрѣванія, а затѣмъ повреждены дождями во время уборки. Мѣстами, въ уѣздахъ Радомысльскомъ, Кіевскомъ, Сквирскомъ и Чигиринскомъ, Кіевской губерніи, озимые, особенно простыхъ сортовъ, вышли неудовлетворительнаго качества, вслѣдствіе жаровъ и засухи во время налива. Отъ дождей же натура зерна нѣсколько пострадала въ полосѣ, обнимающей уѣзды Владиміръ-Волинскій, Луцкій, Дубенскій, Острожскій, Заславскій и Житомирскій, Волинской губерніи, Сквирскій, Таращанскій, Черкасскій и Чигиринскій—Кіевской, и во многихъ мѣстностяхъ Подольской губерніи, причѣмъ озимая пшеница испортилась преимущественно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Подольской и Волинской губерній. Яровые, особенно овесъ, были повреждены въ гораздо болѣе сильной степени и дали мелкое, щуплое, заморковатое и проросшее зерно, кое-гдѣ даже негодное для посѣва. Впрочемъ, во всемъ юго-западномъ краѣ встрѣчались мѣстности, гдѣ и яровые, главнымъ образомъ ячмень и поздняго сѣва гречиха, получились удовлетворительнаго качества.

Въ *сѣверныхъ черноземныхъ* губ. озимые хлѣба получились, за немногими исключеніями, вездѣ хорошаго, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже прекраснаго качества: зерно ихъ было хотя и не особенно крупное, но полное, цвѣтистое, тонкокожее и тяжеловѣсное и давало хорошую, бѣлую муку. Однако, кое-гдѣ рожь вышла сорной; такъ, на примѣръ, изъ Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, пишутъ, что въ крестьянской ржи было много ржею. Пшеница натурой зерна, вообще, уступала ржи, такъ какъ мѣстами нѣсколько пострадала отъ избытка влаги при уборкѣ.

Качество яровыхъ хлѣбовъ, въ общемъ, оказалось ниже средняго. Особенно плохимъ, тощимъ и легковѣснымъ вышелъ овесъ, кое-гдѣ не дозрѣвшій и потому оказавшійся негоднымъ на сѣмена; сравнительно лучшіе овсы были собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тамбовской, Рязанской, Тульской и Пензенской губерній, хотя въ послѣдней они вообще значительно пострадали отъ избытка влаги въ концѣ растительнаго періода. Лучше остальныхъ яровыхъ, по качеству, была гречиха, давшая въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она вообще уродилась, главнымъ образомъ въ Черниговской и Курской губерніяхъ, доброкачественное и тяжеловѣсное зерно; однако, нерѣдко собиралась и такая греча, которая не годилась на крупу. По сообщенію изъ Тамбовской губерніи, зерно овса, ячменя и гречихи—отсортированное—было хорошаго качества, но при сортировкѣ отходило очень много, такъ какъ попадалось значительное количество зеренъ тощихъ, непаливистыхъ или даже совсѣмъ пустыхъ. На качество хлѣбовъ, въ особенности же яровыхъ, имѣла неблагоприятное вліяніе ненастная погода въ августѣ и сентябрѣ. Такъ, въ Щигровскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, рожь у нѣкоторыхъ хозяевъ была попорчена дождями въ скирдахъ. По свѣдѣніямъ изъ Орловской губерніи, мѣстами въ Болховскомъ, Малоархангельскомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ на вѣсъ зерна дурно повліяли дожди при молотбѣ хлѣбовъ послѣ 15—30 августа. Какъ сообщаютъ изъ Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи, овесъ и рожь, молоченные до начала сентябрьскихъ дождей, вышли очень хорошаго качества, вѣсъ ихъ былъ выше нормальнаго; молоченные же позже оказались гораздо хуже. Одинъ корреспондентъ Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи, опредѣляетъ потерю въ вѣсѣ зерна, молоченнаго въ августѣ, въ 12—15%, сравнительно съ вымолоченнымъ около 20 іюля.

Въ губерніяхъ *восточныхъ* и *юго-восточныхъ*, какъ и въ вышеупомянутыхъ губерніяхъ черноземной полосы, озимые хлѣба, преимущественно рожь, вышли лучше яровыхъ; но въ этомъ районѣ послѣдніе получились все-таки, сравнительно, высшаго качества, чѣмъ въ большинствѣ прочихъ черноземныхъ губерній. Озимая рожь почти вездѣ, кромѣ южныхъ уѣздовъ Саратовской и Оренбургской губерній и Новоузенскаго — Самарской, имѣла тяжеловѣсное, наливное и цвѣтистое зерно; только мѣстами рожь поздней уборки оказалась сыроватою и потому потеряла въ вѣсѣ, а кое-гдѣ въ Кузнецкомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, Саратовской губерніи, зерно ржи плохо налилось вслѣдствіе засухи и вышло мелкимъ и щупловатымъ. Пшеница озимая, по свѣдѣніямъ изъ Саратовской губерніи, была нѣсколько хуже ржи, а

отчасти даже вовсе неудовлетворительнаго качества. Натура зерна яровых хлѣбовъ представляла большое разнообразіе какъ по мѣстностямъ, такъ и по отдѣльнымъ хлѣбамъ, въ общемъ же не можетъ быть названа удовлетвори-тельною. Въ Казанской губерніи яровые въ большинствѣ случаевъ вышли очень недоброкачественны, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей уѣздовъ Свияжскаго, Казанскаго, въ особенности же Спасскаго, гдѣ овесъ получился хорошаго качества, а остальные яровые—посредственнаго. Въ губерніи Симбирской яровой хлѣбъ былъ частью средняго, частью плохаго качества, щуп-лый и легкій, особенно овесъ и гречиха, такъ какъ значительно пострадалъ отъ дождей. Въ Самарской, Уфимской и Саратовской губерніяхъ лучше про-чихъ яровыхъ была пшеница, качество которой вообще можетъ считаться удовлетворительнымъ, хотя встрѣчается не мало мѣстностей, гдѣ она дала мелкое, легкое и сорное зерно и, подобно овсу и гречихѣ, была прихвачена морозами на корню, вслѣдствіе чего въ ней нерѣдко попадались зеленныя, не-дозрѣлыя зерна. Льняное сѣмя кое-гдѣ вышло доброкачественнымъ, большею же частью плоховато наливомъ и не цвѣтисто.

Въ Оренбургскомъ уѣздѣ почти всѣ хлѣба дурно налились и потому ока-зались легковѣсными; къ тому же самый цѣнный хлѣбъ, какъ кубанка, русская пшеница, горохъ, былъ мѣстами пораженъ «червоточиною»; о такомъ же по-врежденіи хлѣбовъ сообщаютъ изъ Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской гу-берніи. Въ Челябинскомъ уѣздѣ, Оренбургской губерніи, не только озимая, но и яровая рожь получила хорошаго качества; овсы—средняго, льняное сѣмя—плохаго, а пшеница только ранняго сѣва хорошая, поздняя же—тем-ная и недоброкачественная. Изъ села Воскресенскаго, Челябинскаго уѣзда, пишутъ, что «хорошаго зерна пшеницы едва-ли наберется одна десятая часть всего урожая; вся остальная захвачена морозами на корню зеленою—сильно сморщилась и состоитъ наполовину изъ толстой шелухи, почему изъ пуда муки высѣвается отъ 15 до 20 фунтовъ отрубей».

Въ губерніяхъ *Московской промышленной области* озимый хлѣбъ полу-чился вообще вполнѣ удовлетворительнаго качества. Особенно хорошее, тяжело-вѣсное и, въ большинствѣ случаевъ, сухое зерно ржи собрано въ Калужской, Смоленской и Тверской губерніяхъ, гдѣ оно давало хорошую, бѣлую муку, съ небольшимъ выходомъ отрубей, не смотря на то, что кое-гдѣ въ Смолен-ской и Тверской губерніяхъ рожь въ копнахъ попала подъ продолжительные дожди и сорочка зерна нѣсколько потемнѣла. Въ губерніяхъ Московской, Владимірской и Ярославской зерно ржи было немного легковѣснѣе и не такое крупное, но полное и мучнистое; весьма небольшое число корреспондентовъ этихъ губерній считаютъ рожь посредственною или плохою, преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Яровые почти повсемѣстно имѣли очень мелкое и тощее зерно, частью потемнѣвшее отъ дождей во время уборки и молотбы, или зеленоватое, не-дозрѣлое и потому невсхожее, а кое-гдѣ въ губерніи Владимірской даже вовсе гнилое. Особенно плохими и легковѣсными оказались яровые въ Калуж-ской губерніи: по сообщенію одного хозяина Мещовскаго уѣзда, при тща-

тельной очисткѣ овса, напริมѣръ на сѣмена, хорошаго зерна едва получалось 25% всего количества. Въ Смоленской губерніи зерно овса и гречи равняго сѣва было нѣсколько лучше, чѣмъ поздняго, а въ Тверской—лучше прочихъ яровыхъ вышелъ ячмень, давшій мѣстами даже вполне удовлетворительное зерно. Льняное сѣмя, которое вообще уродилось плохо, оказалось доброкачественнымъ кое-гдѣ въ Тверской и Смоленской губерніяхъ. Изъ Московской губерніи управляющій фермою при Петровской Земледѣльческой Академіи сообщаетъ: «Всѣ хлѣба получены съ болѣе или менѣе тощимъ зерномъ, но особенно тощее зерно имѣли яровые хлѣба, пострадавшіе къ тому же отъ дождей и осыпки; нѣсколько лучше по качеству было зерно голаго ячменя, поздніе же, вышисные сорта этого хлѣба почти сгнили отъ постоянныхъ дождей. При сортировкѣ по вѣсу, во 2-й и 3-й сорта отходило у озимыхъ 15—30%, а у яровыхъ—35—60% по объему».

Въ губерніяхъ *северо-восточныхъ* и *восточныхъ* льняныхъ озимая рожь получилась доброкачественная, хотя въ Пермской и, отчасти, въ Вятской губерніяхъ она была не достаточно тяжеловѣсна. Озимая пшеница, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Костромской губерніи получилась хорошая, тогда какъ въ Нижегородской губерніи она вышла лишь средняго и изрѣдка хорошаго качества. Яровые хлѣба оказались скорѣе неудовлетворительными, вообще же представляли значительное разнообразіе въ качествѣ зерна. Очень плохими, въ большинствѣ случаевъ, вышли яровые, главнымъ образомъ овесъ и ячмень, въ Костромской и Нижегородской губ., гдѣ они сильно испортились, потемнѣли и проросли отъ дождей въ концѣ лѣта, такъ что мѣстами зерно ихъ оказалось негоднымъ для посѣва. Въ Пермской губерніи, особенно пострадала отъ дождей и морозовъ въ августѣ яровая пшеница въ зауральскихъ уѣздахъ; въ остальныхъ уѣздахъ Пермской губ. и въ губерніи Вятской она была гораздо лучшаго качества. Прочіе яровые и въ той, и въ другой губерніи, имѣли нѣрѣдко посредственное, а кое-гдѣ даже хорошее зерно.

Въ *западныхъ* губерніяхъ какъ озимые, такъ и яровые хлѣба въ значительной степени пострадали отъ сильныхъ и продолжительныхъ дождей, начавшихся въ первой половинѣ іюля. Подъ вліяніемъ избытка влаги, всѣ хлѣба потеряли цвѣтъ, проросли и загнивали въ снопахъ и копнахъ, а яровые мѣстами даже на корню; вымолоченное зерно нѣрѣдко сыпалось сырмъ и согрѣвалось въ амбарахъ. Вслѣдствіе столь неблагоприятныхъ условій погоды, зерно озимыхъ хлѣбовъ оказалось неудовлетворительнымъ, а кое-гдѣ и вовсе плохаго качества; доброкачественное зерно, преимущественно ржи, собрано только въ значительной части губ. Могилевской и въ тѣхъ хозяйствахъ остальныхъ губерній, гдѣ съ уборкою управились до наступленія дождливаго времени. Зерно яровыхъ получилось почти вездѣ мелкое, морщинистое и почернѣвшее, частью солодѣлое и негодное для посѣва; сравнительно хорошее, полновѣсное зерно имѣли только гречиха въ губерніяхъ Гродненской, Минской и Могилевской и левѣ—въ Виленской и Витебской. По свѣдѣніямъ изъ

Ковенской губернии, яровые ранняго сѣва вышли въ качественномъ отноше-
ніи гораздо лучше сѣянныхъ позже.

Въ *привислянскихъ* губерніяхъ на качество всѣхъ хлѣбовъ дурно повліяли тѣ-же причины, что и въ западныхъ губерніяхъ, хотя въ меньшей мѣрѣ; поэтому, зерно какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, мѣстами, оказалось мелкимъ, щупловатымъ и темнымъ, кое-гдѣ съ затхлымъ запахомъ; въ тѣхъ же мѣст-
ностяхъ, гдѣ хозяева успѣли убрать хлѣбъ до дождей, или гдѣ дождей во
время уборки совсѣмъ не было, оно вышло хорошаго качества. Наибольше
доброкачественные озимые хлѣба собраны въ губерніяхъ Плоцкой, отчасти
Кѣлецкой и Петроковской. Натура зерна яровыхъ отличалась большимъ
разнообразіемъ; одна гречиха дала хорошее зерно почти во всемъ Привис-
лянскомъ краѣ.

Въ губерніяхъ *прибалтійскихъ* озимые хлѣба получились по большей
части неудовлетворительнаго качества, яровые же были плохи почти вездѣ,
кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей Эстляндской и сѣверной части Лифляндской
губерній, гдѣ во вторую половину лѣта дождей выпало меньше, чѣмъ въ
южной части Лифляндіи и въ Курляндской губерніи. Хорошаго качества зерно,
полное, тяжелое и мучнистое, озимыя рожь и пшеница имѣли только въ
Эстляндской и въ тѣхъ мѣстностяхъ Лифляндской губерніи, гдѣ ихъ успѣли
обмолотить или свезти подъ крышу до наступленія дождливой погоды, глав-
нымъ образомъ во владѣльческихъ хозяйствахъ. Въ большей же части гу-
берній Лифляндской и Курляндской озимые хлѣба оказались легковѣсными,
подмокли на полѣ или во время молотбы, частью проросли и заплѣсневѣли.
Зерно яровыхъ, за немногими исключеніями, повсемѣстно получилось очень
легкимъ, проросшимъ, мѣстами даже наполовину сгнившимъ и негоднымъ на
сѣмена и давало плохую муку и крупу. Лучше другихъ яровыхъ была еще
гречиха. Въ Эстляндской губерніи, вслѣдствіе дождливой осени, поздніе по-
сѣвы яровыхъ не вездѣ дошли на корню, а ранніе дали двойное зерно—
зрѣлое и незрѣлое, такъ какъ часть ихъ пошла въ ростъ лишь послѣ іюль-
скихъ дождей.

Въ *сѣверо-западныхъ* губерніяхъ зерно ржи получилось хотя не особенно
крупное и тяжелое, но полное и мучнистое; исключеніе представляетъ только
южная часть Псковской губерніи (уѣзды Опочецкій, Новоржевскій, Велико-
луцкій, Торопецкій и частью Холмскій), гдѣ рожь оказалась очень мелкой,
морщинистой и легковѣсной, отчасти сорной, темноватой и проросшей, такъ
что хлѣбъ изъ нея получался сладковатый. Яровые хлѣба, за исключеніемъ
пшеницы, которая въ Новгородской губерніи вышла удовлетворительнаго ка-
чества, и гречихи, давшей въ большинствѣ случаевъ хорошее, крупное
зерно,—почти повсемѣстно имѣли зерно мелкое, щуплое и легковѣсное, вслѣд-
ствіе сильныхъ жаровъ, стоявшихъ во время налива. Кромѣ того, въ нѣко-
торыхъ мѣстностяхъ зерно яровыхъ, преимущественно овса, потемнѣло отъ
дождей во время уборки. Особенно плохіе, нерѣдко проросшіе и негодные на

сѣмена, яровые собирались въ Псковской губерніи. Льняное сѣмя вообще получилось недоброкачественное, частью даже совершенно невсхожее, но мѣстами, въ Торопецкомъ, Псковскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ, Псковской губерніи, оно было и хорошаго качества.

Наконецъ, въ *сѣверныхъ* губерніяхъ зерно озимаго хлѣба получилось почти повсемѣстно очень хорошаго качества: свѣтлое, тяжелое и довольно крупное. Только въ губерніи Архангельской оно было нѣсколько легковѣснымъ, равно какъ и зерно яровыхъ хлѣбовъ. Послѣдніе вышли въ этомъ районѣ вообще несовѣмъ удовлетворительнаго качества, такъ какъ большею частью зерно ихъ, въ особенности — овса, оказалось мелковатымъ, щуплымъ и не полного вѣса, по причинѣ бывшей лѣтомъ засухи. Кромѣ того, качество овса въ Вологодской губерніи значительно ухудшилось отъ дождей, шедшихъ во время уборки его.

При разсмотрѣніи урожая 1885 года въ качественномъ отношеніи по отдѣльнымъ хлѣбамъ, оказывается, что *озимая рожь* въ большей части Россіи получилась хорошаго качества: зерно ея вышло хотя и не особенно крупное, но полное, сухое и мучнистое, притомъ достаточно тяжелое. Средній вѣсъ четверти ржи достигалъ 9 пуд.—9 пуд. 5 ф. во многихъ губ. и преимущественно въ такихъ, которыя доставляютъ наибольшее количество озимаго хлѣба, а именно въ Бессарабской, Кіевской, Волинской, Воронежской, во всѣхъ сѣверныхъ черноземныхъ, кромѣ Черниговской, и въ Симбирской губ.; затѣмъ— въ Самарской, Саратовской (за исключеніемъ южныхъ уу.), Смоленской, Калужской, Тверской, Костромской, въ большей части привислянскихъ, въ Эстляндской, Новгородской и Олонецкой губ. (въ послѣдней средній вѣсъ четверти—9 пуд. 10 фунт.). Наболѣе легковѣсная рожь, отъ 8 до 8¹/₂ пуд. въ четверти, была собрана въ губ. Екатеринославской, Таврической, Оренбургской и въ области Войска Донскаго, гдѣ она сильнѣе всего пострадала отъ засухи, а въ первыхъ двухъ губ., мѣстами, и отъ дождей во время уборки; такое же щуплое и легкое, но вдобавокъ сырое, потемнѣвшее и проросшее зерно ржи получено въ губ. западныхъ, кромѣ Могилевской и отчасти Гродненской, въ Курляндской и въ южной половинѣ Лифляндской, гдѣ почти вся уборка и молотьба совершались подъ дождемъ. По свѣдѣніямъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи, простые, мѣстные сорта ржи почти всюду вышли худшаго качества, чѣмъ иностранные. Такъ, по сообщеніямъ изъ разныхъ уу. Орловской губ., альпійская рожь вѣсила 9 п. 20 ф., ивановская—9 п. 18 ф., шампанская—9 п. 21 ф., 9 п. 10 ф. и 10 п., пробштейнская—9 п. 30 ф., тогда какъ простая, по тѣмъ-же сообщеніямъ, тянула 9 п. и 9 п. 8 ф. въ четверти. Въ Херсонской губ., гдѣ вѣсъ четверти ржи, вообще, былъ ниже нормальныхъ 9 пуд., альпійская рожь въ одномъ хозяйствѣ Елисаветградскаго у. вѣсила 9 п. 15 ф.; кое-гдѣ въ у. Александрійскомъ, той-же губ., отличное зерно дала шампанская рожь, а въ у. Бахмутскомъ, Екатеринославской губ.— пробштейнская. Какъ пишетъ одинъ корреспондентъ Чернскаго у., Тульской губ., ивановская рожь вышла тяжелѣе обыкновенной на 20—25 фунт. въ четверти. Однако, изъ Саратовской губ. имѣются свѣдѣнія, что обыкновенная

рожь оказалась хорошаго качества, сухая и тонкокожистая, между тѣмъ какъ шампанская и альпійская были, хотя и крупны, но дряблы и темноваты.

Озимая пшеница вышла по натурѣ зерна вообще нѣсколько хуже ржи, хотя въ большинствѣ мѣстностей была вполне удовлетворительная. Лучшая пшеница, вѣсившая отъ 9 п. 20 ф. до 10 п. въ четверти, получилась въ губ. Бессарабской, въ Воронежской, въ восточной части Таврической (уу. Бердянскій, Перекопскій и Феодосійскій) и въ Донской области, въ губ. юго-западныхъ, привислянскихъ, сѣверныхъ черноземныхъ, кромѣ Черниговской, въ Калужской, Эстляндской и сѣверныхъ уу. Лифляндской. Неудовлетворительнаго качества озимая пшеница оказалась въ губ. Херсонской, Екатеринославской, въ западной части Таврической, въ Полтавской, Черниговской, Нижегородской, Курляндской и во всѣхъ западныхъ губ. Въ южныхъ степныхъ губ. она пострадала главнымъ образомъ отъ жаровъ и засухи, а въ другихъ только что названныхъ губерніяхъ преимущественно отъ дождей при уборкѣ, которые въ значительной степени понизили вѣсъ четверти пшеницы; послѣдній составлялъ отъ 9 п. до 9 п. 10 ф., а въ губ. Черниговской и Ковенской лишь 8 п. 34 ф. и 8 п. 25 ф. Въ Кіевской губ., гдѣ озимая пшеница, въ общемъ, была доброкачественна, простые сорта ея оказались мѣстами щуплыми и легкими, такъ какъ ихъ прижгло солнцемъ. По сообщенію изъ Житомирскаго у., Волынской губ., бѣлые сорта пшеницы сильнѣе другихъ пострадали отъ дождей. Качеству зерна озимой пшеницы кое-гдѣ повредила зона или головня, о появленіи которой сообщаютъ изъ Таврической и Могилевской губ., изъ Болховскаго, Орловскаго, Малоархангельскаго и Ливенскаго уу.—Орловской—и изъ Полоцкаго у. Витебской губ. Кромѣ того, въ Феодосійскомъ у., Таврической губ., зерно было кое-гдѣ попорчено хлѣбнымъ жукомъ.

Яровая пшеница была по большей части недоброкачественна и легко вѣсна. Особенно плохую, менѣе 8½ пуд. въ четверти, она вышла въ губ. Курской, Черниговской, Казанской, Оренбургской, Пермской и на западѣ, въ губ. Минской, Виленской и Ковенской; въ послѣдней вѣсъ четверти ея достигалъ лишь 7 п. 6 ф. Нѣсколько лучшаго качества яровая пшеница была собрана въ губ. Самарской (вѣсъ четверти 9 п. 27 ф.), въ Донской области и въ губ. Бессарабской, Воронежской, Волынской, Уфимской, Саратовской, Нижегородской, привислянскихъ, Новгородской, Олонецкой и Вологодской, гдѣ вѣсъ четверти составлялъ отъ 9 п. 10 ф. до 9 п. 20 ф.—По сообщенію изъ Кобелянскаго у., Полтавской губ., изъ яровыхъ пшеницъ бѣлая вышла лучше, тяжеловѣснѣе красной. Въ Саратовской губ. переродъ получился большею частью лучшаго качества, чѣмъ обыкновенная русская пшеница; въ губ. Самарской бѣлотурка вышла также тяжеловѣснѣе русской. Въ Донской области, наоборотъ, кубанка дала плохое зерно, какъ сообщаютъ изъ Хоперскаго округа. Качество яровой пшеницы ухудшилось мѣстами также отъ головни, о чемъ получены свѣдѣнія изъ Могилевской губ., изъ Кишиневскаго у. Бессарабской, Гадячскаго—Полтавской и Аткарскаго—Саратовской губ.

Овесъ пострадалъ большею частью сильнѣе другихъ яровыхъ отъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условий лѣта и потому далъ, за немногими исключеніями, чрезвычайно мелкое и тонкое зерно.

Хорошій овесъ собранъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ среднемъ же выводѣ по губерніямъ вѣсь четверти его почти нигдѣ не достигалъ 6 пуд. Удовлетворительнаго качества овесъ, отъ 5 п. 20 ф. до 6 пуд. въ четверти, получился изъ черноземныхъ губ.—только въ Рязанской, Симбирской, Саратовской и Уфимской; затѣмъ, въ нечерноземной полосѣ—въ губ. Вятской, Пермской, Московской, Ковенской, привислянскихъ, Эстляндской, С.-Петербургской, Новгородской и Олонецкой. Весьма плохой овесъ, частью совершенно негодный на сѣмена, былъ собранъ въ губ. южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, кромѣ Бессарабской и Воронежской, гдѣ онъ былъ нѣсколько лучше, далѣе въ губ. западныхъ, исключая Ковенскую, Могилевскую и Гродненскую, въ Калужской, Курляндской и Псковской; въ этихъ губерніяхъ четверть его вѣсила не болѣе 5 пуд., а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ лишь 4 п. 15 ф.—По сообщенію изъ Елатомскаго у., Тамбовской губ., изъ всѣхъ сортовъ овса лучше всего выдержалъ засуху и далъ хорошіе результаты такъ называемый бѣлый кустовой овесъ. Въ Саратовской губ., въ одной экономіи Саратовскаго у., французскій овесъ былъ очень хорошъ, бѣлый, крупный и «безъ хвоста»; въ Атварскомъ у. той-же губ. обыкновенный овесъ у крестьянъ былъ мѣстами до того плохъ, что походилъ на мякину, тогда какъ переродъ у одного владѣльца въ томъ же уѣздѣ получился вполне доброкачественный и вѣсилъ до 6 пуд. въ четверти. Въ губ. Московской лучшее зерно получено отъ болѣе раннихъ сортовъ, убранныхъ до дождливой погоды; такъ, австраійскій и черный арабскій овсы оказались хорошаго качества. Наконецъ, въ Котельничскомъ у., Вятской губ., лучшіе результаты далъ американскій овесъ.

Ячмень, въ среднемъ выводѣ, ни въ одной губ. не далъ 8-ми-пудовой четверти. Лучшее зерно его собиралось въ губ. Бессарабской, Волинской, Самарской, на западѣ—въ привислянскихъ, а затѣмъ въ Эстляндской, Лифляндской, С.-Петербургской, Олонецкой и Вологодской; въ этихъ губ. ячмень получился средняго, рѣже удовлетворительнаго качества, и вѣсь четв. его колебался между 7 п. 20 ф. и 7 п. 36 ф. Въ остальной Россіи ячмень почти повсемѣстно вышелъ недоброкачественнымъ. Особенно плохой ячмень, менѣе 7 п. въ четв., собранъ въ губ. южныхъ степныхъ, кромѣ Бессарабской и Херсонской, въ Черниговской, Тамбовской, Симбирской, Казанской и Саратовской, гдѣ хорошее зерно собирали только кое-гдѣ на удобренныхъ участкахъ; далѣе—въ губ. промышленныхъ, Костромской, Псковской и въ западныхъ, исключая Ковенскую и Гродненскую.

Просо, какъ и прочіе яровые хлѣба, почти всюду получилось плохаго качества, такъ какъ по случаю засухи долго не всходило, а потомъ, во вторую, дождливую половину лѣта, не могло вызрѣть или же сгнило на покосахъ.

Гречиха въ качественномъ отношеніи уродилась гораздо лучше и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дала хорошее, крупное и тяжелое зерно. Наиболѣе

доброкачественная гречиха, около 8 п. въ четв., собрана въ губ. Бессарабской, Полтавской, Черниговской, въ западной части Курской, въ уу. Трубчевскомъ, Орловскомъ и Дмитровскомъ, Орловской губ., почти во всемъ Привислянскомъ краѣ, въ губ. Волинской, Гродненской, Минской и Могилевской; впрочемъ, мѣстами и въ названныхъ губ. она была такъ плоха, что на крупу не годилась. Удовлетворительнаго качества вышла греча, преимущественно ранняго сѣва, въ губ. С.-Петербургской, Лифляндской, Псковской, Смоленской, Нижегородской и Пермской. Во всей остальной Россіи она была плохая, въ особенности же въ губ. южныхъ степныхъ, кромѣ Бессарабской, въ нѣкоторыхъ промышленныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ, гдѣ зерно гречихи получилось легкое и частью незрѣлое. По свѣдѣніямъ изъ Екатеринославской губ., въ уу. Бахмутскомъ и Верхнеднѣпровскомъ въ гречихѣ было много черни, рудяку, о чемъ сообщаютъ также изъ Переяславскаго у., Полтавской губ.

Картофель повсемѣстно пострадалъ сначала отъ засухи, а потомъ отъ излишней сырости, такъ что клубни получились мелкіе, съ тонкой кожицей, легко загнивавшіе. Особенно плохой картофель собранъ въ прибалтійскихъ, западныхъ и нѣкоторыхъ центральныхъ губ., главнымъ образомъ на низменныхъ поляхъ и тяжелыхъ почвахъ, гдѣ онъ загнивалъ въ землѣ и затѣмъ продолжалъ гнить послѣ уборки. Кромѣ того, во многихъ хозяйствахъ онъ былъ захваченъ сентябрьскими и октябрьскими морозами, послѣ выкопки, въ кучахъ на полѣ.

Льняное сѣмя, подобно яровымъ хлѣбамъ, въ общемъ вышло не высокаго качества. Лучше всего оно оказалось въ губ. Бессарабской, Кіевской, Симбирской, Казанской, Пермской, Псковской, Новгородской, Вологодской и Олонецкой, гдѣ четв. вѣсила отъ 9 до 10 пуд.; однако, во многихъ мѣстностяхъ этихъ губ. оно было такъ плохо, что не годилось на посѣвъ. Во всей остальной Россіи льняное сѣмя въ большинствѣ случаевъ получилось плохое: мелкое, щуплое и легковѣсное, частью сорное и сырое; особенно дурнымъ оно было въ Калужской, Минской и Архангельской губ., въ которыхъ вѣсъ четв. составлялъ лишь отъ 7 п. 15 ф. до 7 п. 27 ф.

Конопляное сѣмя вышло, по тѣмъ же причинамъ, какъ и льняное, по большей части неудовлетворительнаго качества: мелкое, легкое и мало маслянистое.

Средняя

Доб

Урожай

Вѣсь четверти хлѣбов

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Р ж и.			Озимой пшеницы.		
	Сред-нее.	Колебания.		Сред-нее.	Колебания.	
Ч е р н						
Южныя степныя.						
Бессарабская	9 —	8	5—10 —	9 28	8	10—10 1
Херсонская	8 30	6	— 9 30	9 10	7	20—10 1
Екатеринославская	8 20	7	— 9 24	9 4	7	—10 1
Таврическая	8 17	6	— 9 10	9 33	7	—10 1
Донская область	8 11	5	— 9 32	9 23	8	28—10
Среднія черноземныя.						
Воронежская	9 3	8	—11 24	9 29	9	—10 3
Харьковская	8 30	7	—10 —	9 12	7	—10 1
Полтавская	8 23	6	— 9 20	9 8	7	6—11 1
Юго-западныя.						
Кіевская	9 2	7	—11 —	9 30	8	—11 —
Подольская	8 32	7	20—10 —	9 25	9	—10 1
Волинская	9 5	8	—10 —	9 34	8	20—12 —
Сѣверныя черноземныя.						
Курская	9 —	7	24— 9 30	9 32	8	—10 1
Черниговская	8 31	8	—10 —	8 34	8	—10 1
Орловская	9 5	8	—10 —	9 34	9	—10 2
Тамбовская	9 2	8	—10 5	9 27	8	—10 3
Тульская	9 2	8	—10 —	9 34	9	—10 3
Рязанская	9 —	8	16— 9 24	9 29	9	—10 1
Пензенская	9 3	8	9—10 5	9 20	8	24—10 3
Восточныя и юго-восточныя.						
Казанская	8 27	7	— 9 8	—	—	—
Симбирская	9 4	8	—10 30	—	—	—
Самарская	9 —	8	—10 —	—	—	—
Оренбургская	8 20	8	— 9 8	—	—	—
Саратовская	9 —	8	—10 18	9 14	8	— 10 —
Уфимская	8 37	8	— 9 16	—	—	—

Суджанскій уѣздъ

р о ж а я 1885 г о д а.

Яровой пшеницы.			О в с а.			Я ч м е н я.			Льнянаго сѣмени.		
Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.	
Е Ж Н А Я											
п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.
9 10	8	—12 —	5 15	3	— 8 —	7 27	6	— 8 32	9 25	9	—11 —
8 27	6	—10 —	4 22	3	— 6 10	7 10	5	— 8 30	8 32	6	—10 —
8 31	7	—10 8	4 20	2	8— 6 8	6 23	4	— 9 24	8 28	8	—10 —
8 25	6	—10 2	4 30	3	— 7 4	6 30	3	— 8 10	8 27	8	—10 —
9 13	7	24—10 10	4 38	3	— 7 16	6 30	4	— 8 32	8 23	5	24—10 10
9 18	6	—11 —	5 2	3	— 6 20	7 12	5	—10 —	8 17	6	—10 —
8 32	6	20—10 —	4 31	3	— 6 —	7 10	6	— 9 8	8 29	8	— 9 24
8 27	6	—10 16	4 16	2	— 6 —	7 9	5	8— 9 12	8 34	7	20—12 —
8 23	7	— 9 20	5 10	3	28— 7 —	7 9	4	— 9 10	9 35	8	30—10 10
9 —	8	20— 9 20	5 3	3	8— 6 20	7 14	5	35— 9 —	—	—	—
9 16	8	—10 20	5 17	4	— 6 4	7 20	5	30—10 —	—	8	п. 25 ф.
8 16	6	— 9 32	5 6	3	— 6 —	7 12	4	—10 —	—	—	—
7 19	6	— 9 16	5 11	3	15— 7 —	6 24	3	— 9 —	8 12	6	— 9 20
—	—	—	5 15	3	16— 6 30	—	6	— 7 —	—	—	—
—	—	—	5 10	4	— 6 30	6 24	5	— 8 —	8 18	7	—10 —
—	—	—	5 18	3	— 6 30	—	6	32— 8 —	8 36	7	—10 —
—	9	8—10 10	5 26	3	— 7 —	—	6	— 7 12	8 8	6	—10 —
—	8	8— 9 8	5 8	2	20— 8 12	—	7	10— 8 —	8 17	5	8—10 —
8 16	6	—11 —	5 9	4	— 7 —	6 —	4	— 7 24	9 —	8	—12 —
8 32	8	—10 5	5 20	3	25— 7 8	6 4	6	— 6 24	9 4	8	—12 —
9 27	8	20—10 16	5 9	4	— 6 8	7 24	6	— 8 32	8 32	8	—10 —
8 20	6	—10 —	5 18	3	20— 7 —	7 16	6	— 9 —	8 9	6	—12 —
9 13	8	—10 16	5 20	2	— 6 24	6 30	5	16— 8 —	8 37	7	—10 16
9 15	8	—10 —	6 —	5	— 8 —	—	8	п.	—	8	п.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Р ж и.		Озимой пшеницы	
	Сред- нее.	Колебавія.	Сред- нее.	Колебавія.
Н е ч е р н				
Промышленныя.				
Московская	8 34	8 — 9 32	—	—
Тверская	9 —	8 — 9 20	—	—
Владимирская	8 30	7 24— 9 20	—	9 —10
Ярославская	8 25	7 — 9 20	—	—
Смоленская	9 4	8 —10 —	—	—
Калужская	9 4	7 —10 —	9 30	9 —10
Западные.				
Ковенская	8 —	6 — 9 —	8 25	7 —10
Виленская	8 16	7 —10 —	9 —	8 —10
Гродненская	8 27	7 — 9 30	9 8	8 10—10
Витебская	8 18	6 — 9 2	9 7	8 —10
Минская	8 8	4 20—10 —	9 4	8 —10
Могилевская	8 34	7 —11 —	9 10	8 —10
Привислянскія	9 3	7 —11 —	9 20	7 —12
Средневожскія и завожскія лѣсныя.				
Костромская	9 —	8 —10 10	—	9 2—11
Нижегородская	8 36	8 — 9 20	9 7	8 —10
Вятская	8 34	8 —12 —	—	8 —12
Пермская	8 26	7 20—11 —	—	—
Сѣверо-Западные.				
С.-Петербургская	8 37	8 — 9 30	—	9 — 9
Псковская	8 28	6 20— 9 25	9 15	8 —10
Новгородская	9 —	8 —10 —	—	—
Прибалтійскія.				
Лифляндская	8 38	7 20—10 —	9 29	8 —10 2
Курляндская	8 14	5 10— 9 27	9 8	6 30—10 1
Эстляндская	9 4	8 — 9 20	9 33	9 —10 2
Сѣверныя.				
Архангельская	8 21	7 — 9 16	—	—
Вологодская	8 37	7 20—10 —	—	—
Олонецкая	9 10	8 —10 20	—	—

Яровой пшеницы.			О в с а.			Я ч м е н я.			Льняного сѣмени.						
Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.		Сред- нее.	Колебания.					
Е ж н а я П о л о с а.															
п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.				
8 38	8 20— 9 15	5 20	3 16— 6 20	6 20	4 20— 9 —	8 12	6 —10 —	9 7	8 30— 9 20	5 9	3 16— 6 —	6 34	4 32— 9 20	8 14	6 —10 —
—	8 —10 10	5 4	3 20— 7 8	6 4	4 16—10 —	8 24	7 16—10 10	9 —	8 —10 —	5 14	4 — 6 —	6 20	4 —10 —	8 31	7 20—10 7
9 10	8 —10 2	5 6	2 — 6 20	6 25	3 — 8 —	8 16	7 10— 9 22	—	—	5 6	2 — 6 20	6 25	3 — 8 —	8 16	7 10— 9 22
—	—	4 35	3 — 6 2	6 —	4 8— 7 —	7 15	6 — 8 20	8 26	8 — 9 —	4 35	3 — 6 2	6 —	4 8— 7 —	7 15	6 — 8 20
7 6	6 — 8 5	5 20	4 — 6 —	7 7	5 20— 8 8	8 30	8 —10 —	8 7	5 —10 10	4 37	3 — 6 20	6 30	4 — 8 20	8 35	7 —12 —
—	—	5 10	2 20— 6 20	7 10	4 20— 8 20	—	10 —10 —	—	—	5 10	2 20— 6 20	7 10	4 20— 8 20	—	10 —10 —
8 26	8 — 9 —	5 —	4 — 7 —	6 32	4 — 8 —	8 30	8 —10 —	9 5	7 —12 —	4 28	3 20— 5 20	6 33	4 — 8 10	7 26	5 —10 —
7 30	4 — 9 —	4 28	3 20— 5 20	6 33	4 — 8 10	7 26	5 —10 —	8 26	5 —10 —	4 15	3 — 6 —	5 27	3 20— 8 —	8 19	7 —10 —
8 26	5 —10 —	4 15	3 — 6 —	5 27	3 20— 8 —	8 19	7 —10 —	9 12	7 20—11 —	5 20	4 10— 6 21	7 30	5 20— 9 —	—	—
9 12	7 20—11 —	5 20	4 10— 6 21	7 30	5 20— 9 —	—	—	8 26	7 —10 —	5 10	4 — 7 —	6 20	5 — 8 —	8 32	7 20—12 —
8 26	7 —10 —	5 10	4 — 7 —	6 20	5 — 8 —	8 32	7 20—12 —	9 15	8 8—10 —	5 16	4 — 6 24	—	7 п.	8 38	8 —10 —
9 15	8 8—10 —	5 16	4 — 6 24	—	7 п.	8 38	8 —10 —	9 5	7 —12 —	5 20	3 — 8 —	7 5	6 —10 —	8 33	7 —12 —
9 5	7 —12 —	5 20	3 — 8 —	7 5	6 —10 —	8 33	7 —12 —	7 30	5 —12 —	5 30	2 20— 8 —	7 5	3 — 9 —	9 12	6 —12 —
7 30	5 —12 —	5 30	2 20— 8 —	7 5	3 — 9 —	9 12	6 —12 —	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5 32	4 20— 6 38	7 30	6 —10 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	9 — 9 20	4 33	3 — 6 —	6 13	4 20— 8 —	9 —	7 9—10 —	9 18	6 —10 —	5 28	3 — 7 —	7 5	5 — 9 —	9 2	6 —12 —
9 18	6 —10 —	5 28	3 — 7 —	7 5	5 — 9 —	9 2	6 —12 —	9 7	7 —10 20	5 12	3 15— 7 —	7 23	4 20—10 —	8 5	5 —10 20
9 7	7 —10 20	5 12	3 15— 7 —	7 23	4 20—10 —	8 5	5 —10 20	8 38	8 —10 10	5 —	4 — 6 16	7 13	6 — 8 16	8 16	7 10— 9 24
8 38	8 —10 10	5 —	4 — 6 16	7 13	6 — 8 16	8 16	7 10— 9 24	—	—	5 25	5 — 6 —	7 36	7 — 8 20	—	—
—	—	5 25	5 — 6 —	7 36	7 — 8 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5 16	5 — 5 20	7 4	6 — 8 —	7 27	6 — 9 —	9 20	8 —10 32	5 12	4 — 6 10	7 20	6 — 9 —	9 25	7 20—12 —
9 20	8 —10 32	5 12	4 — 6 10	7 20	6 — 9 —	9 25	7 20—12 —	9 10	8 —10 —	5 25	4 — 7 —	7 24	6 —10 —	10 —	8 —12 —
9 10	8 —10 —	5 25	4 — 7 —	7 24	6 —10 —	10 —	8 —12 —	—	—	—	—	—	—	—	—

Вредныя животныя.

Въ 1885 году вредныя насѣкомыя, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, не появлялись въ особенно значительныхъ массахъ и слишкомъ большаго вреда посѣвамъ не нанесли. Зато, въ отчетномъ году сильно размножились овражки и причинили много убытковъ въ губ. Воронежской (Богучарскій у.), Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, Бессарабской, Самарской и въ Области Войска Донскаго; изъ другихъ вредныхъ млекопитающихъ слѣдуетъ отмѣтить полевыхъ мышей, которыя размножились и вредили мѣстами въ привислянскихъ губерніяхъ (а именно въ Варшавской и Кѣлецкой).

Относительно вредныхъ насѣкомыхъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія, почти безусловно точныя, ибо сообщенія о появленіи ихъ въ указанныхъ мѣстностяхъ были въ большинствѣ случаевъ поддѣрплены присылкой въ Департаментъ Земледѣлія образцовъ насѣкомыхъ.

Озимый червь (*Agrotis*) появился осенью на озимыхъ посѣвахъ, но въ большинствѣ случаевъ въ незначительныхъ количествахъ и сильнаго вреда почти нигдѣ не причинилъ. Этотъ червь встрѣчался спорадически въ различныхъ мѣстностяхъ, какъ то въ губ.: Пермской (гдѣ довольно значительно вредилъ посѣвамъ въ Осинскомъ у.), Казанской, Ярославской (у. Пошехонскій), Вологодской (Вологодскій у.), Рязанской (Спасскій и Равенбургскій уу.), Пензенской (уу. Чембарскій, Нижнеломовскій, Мокшанскій, Саранскій, Пензенскій, Керенскій), Тамбовской, Саратовской (значительно вредилъ въ у. Сердобскомъ и причинилъ ничтожный вредъ въ другихъ уѣздахъ), Симбирской (мѣстами сильно вредилъ въ у. Буинскомъ), Курской (у. Новооскольскій), Кіевской (у. Чигиринскій), Гродненской, Витебской (уу. Велижскій и Витебскій), Смоленской, Новгородской, С.-Петербургской, Ковенской (у. Вилькомирскій), Минской (Слуцкій, Игуменскій и Мивскій уу.), Могилевской, Псковской, Лифляндской, Эстляндской и Радомской. Изъ сообщеній корреспондентовъ изъ Витебской губ. видно, что въ Велижскомъ у. озими, посѣянные между 2 и 15 августа, были очень хороши, тогда какъ посѣянные во второй половинѣ августа вышли плохими и были сильно попорчены озимымъ червемъ; въ у. же Витебскомъ, напротивъ того, ранніе посѣвы немного пострадали отъ озимаго червя, а поздніе вышли очень хорошими.

Гессенская муха (*Cecidomyia destructor*) осенью 1885 г. появилась въ весьма большомъ количествѣ и мѣстами сильно вредила озимымъ всходамъ на обширномъ пространствѣ южной полосы Россіи, а именно въ губ. Харьковской (единичные случаи появленія ея въ уу. Волчанскомъ, Харьковскомъ, Богодуховскомъ и Сумскомъ), Полтавской (въ большомъ количествѣ появилась она въ уу. Константиноградскомъ, Полтавскомъ, Хорольскомъ и Зеньковскомъ), Херсонской (озими сильно пострадали въ большей части уѣздовъ, кромѣ Херсонскаго), Екатеринославской (мѣстами въ у. Славяносербскомъ), Бессарабской (сильно вредила мѣстами въ уу. Оргѣвскомъ, Яскомъ и вообще въ уу. сѣвер-

ныхъ), Саратовской (у. Хвалынский), Подольской, Курской (у. Дмитріевскій) Кіевской (уу. Чигиринскій, Уманскій, Черкасскій и Липовецкій), Воронежской (у. Острогжскій). Вообще, осенью численность гессенской мухи и размѣры причиненнаго ею вреда увеличивались къ югу и достигали своего maximum'a въ губерніяхъ Херсонской и Бессарабской, а minimum'a—въ губ. Харьковской, Курской, Орловской и находящихся съ ними на одной параллели.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ корреспондентовъ, и отчасти судя по доставленнымъ въ Департаментъ образцамъ поврежденныхъ хлѣбовъ, можно замѣтить, что въ теченіе весны и лѣта гессенская муха имѣла гораздо болѣе обширную область распространенія, чѣмъ осенью. Образцы ея были присланы изъ слѣдующихъ мѣстностей: изъ губ. Курской (вредъ былъ ничтожный), Черниговской (тоже), Орловской (тоже), Тамбовской (тоже), Тульской (тоже), Рязанской (тоже), Пензенской (тоже), Саратовской (уу. Сердобскій, Аткарскій, Вольскій и Петровскій), Московской (у. Московскій), Владимірской (уу. Муромскій, Владимірскій и Ковровскій), Ярославской (у. Романово-Борисоглѣбскій, вредъ ничтожный), Смоленской (тоже), Костромской, Воронежской, Полтавской, Херсонской, Бессарабской, Эстляндской и изъ областей Войска Донскаго, Кубанской и Терской. Какъ видно изъ этихъ данныхъ, почти всюду первое (весеннее) поколѣніе гессенской мухи причинило небольшой вредъ посѣвамъ.

Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*) въ 1885 году появлялся въ ничтожномъ количествѣ и существеннаго вреда не причинилъ, за исключеніемъ лишь немногихъ мѣстностей, гдѣ имъ были нанесены немалые убытки, какъ напр., кое-гдѣ въ Чигиринскомъ у., Кіевской губ., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бессарабской и Херсонской губ. и въ областяхъ Кубанской и Терской.

Въ 1885 году не мало труда и средствъ было затрачено на уничтоженіе *саранчи*, появившейся въ большомъ числѣ и отложившей яички въ губ. Бессарабской, отчасти Таврической (у. Днѣпровскій) и Екатеринославской (у. Ростовскій), въ низовьяхъ Волги и въ областяхъ Кубанской и Терской. Изъ другихъ прямокрылыхъ семейства саранчевыхъ особенно сильно размножилась въ 1885 году въ южной Россіи и нанесъ большой вредъ (напр., въ Пирятинскомъ у. Полтавской губ.) травамъ *коникъ*, извѣстный подъ названіемъ (*Oedipoda coerulea*), а также *прусики* (*Caloptenus italicus*)—въ губ. Саратовской, Самарской и Астраханской.

О *хлѣбномъ пилильщикѣ* (*Cerphus*) сообщенія поступили изъ многихъ мѣстностей, но въ 1885 году это насѣкомое, повидимому, нигдѣ не причинило большаго вреда. О немъ сообщаютъ изъ губ.: Полтавской, Кіевской (Черкасскій у.), Курской, Орловской (уу. Сѣвскій и Трубчевскій), Саратовской (уу. Аткарскій и Саратовскій), Ярославской, Могилевской (у. Быховскій), Эстляндской, Черниговской (у. Городницкій), Тамбовской, Калужской (у. Лихвинскій) и Минской. Изъ южно-русскихъ губерній, гдѣ пилильщикъ наиболѣе вредитъ посѣвамъ, свѣдѣній о немъ не поступило.

Что касается другихъ насѣкомыхъ, вредившихъ тѣмъ или другимъ хозяйственнымъ растеніямъ, то болѣе точныя свѣдѣнія получены относительно вреда, причиненнаго посѣвамъ рапса въ губ. Радомской и Черниговской (Козлотскій у.) *рапсовымъ пилильщикомъ* (*Athalia spiniarum*) и въ Полтавской

губ. (уу. Пирятинскій и Переяславскій) гусеницами *совки заммы* (*Plusia gamma*), а также гороху *жучкомъ гороховикомъ* (*Bruchus pisi*) въ губ. Тамбовской (Моршанскій у.).

Къ числу особенностей въ отношеніи появленія вредныхъ и другихъ насѣкомыхъ въ 1885 году принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія:

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ изобиліи появились *красноголовые жучки* (*Epicauta erythrocephala*) и причинили вредъ картофельнымъ полямъ, какъ напр., въ Пирятинскомъ у., Полтавской губ., и въ Кизлярскомъ округѣ, Терской области. Насѣкомое это, подобно своему сѣверо-американскому сородичу, живетъ въ состояніи личинки на счетъ яичекъ саранчи, прусика и подобныхъ имъ прямокрылыхъ и, истребляя ихъ массами, приносятъ большую пользу сельскому хозяйству. Въ виду такого образа жизни *Epicauta*, появленіе его въ большихъ количествахъ совпадаетъ съ годами сильнаго размноженія саранчи, прусиковъ и кониковъ и въ настоящемъ случаѣ легко объясняется, такъ какъ извѣстно, что въ послѣдніе годы въ названныхъ мѣстностяхъ сильно размножились различныя прямокрылыя изъ семейства саранчевыхъ. Появленіе въ какой либо мѣстности большаго количества *Epicauta erythrocephala* должно служить признакомъ скорого исчезновенія въ той же мѣстности саранчи или прусиковъ.

1885 годъ замѣчательнъ еще сильнымъ размноженіемъ ночной бабочки, извѣстной подъ названіемъ *Nadena basilinea*. Гусеницы ея появлялись на колосьяхъ хлѣбовъ и портили зерна, объѣдая ихъ еще зеленоватыми въ полѣ или уже созрѣвшими въ снопахъ, или въ хлѣбныхъ складахъ. Онѣ замѣчались въ большомъ количествѣ въ губ. Тверской (Кашинскій у.), Уфимской (Бирскій у.), Оренбургской, Казанскій, Смоленской (Сычевскій у.), Пермской, Вятской и Симбирской. Въ то время, когда хлѣба стоятъ еще на корню, молодыя гусеницы этой бабочки живутъ на колосѣ на счетъ молодыхъ зеренъ, скрываясь днемъ между пленками колоса; когда же гусеницы подрастутъ, то на день онѣ уходятъ на землю или прячутся между листьями. По снятіи хлѣбовъ, остающіяся на поляхъ гусеницы собираются возлѣ сноповъ и хлѣбныхъ бабоекъ и, забираясь въ нихъ, перевозятся въ значительномъ количествѣ вмѣстѣ съ послѣдними съ полей на дворы и гумна или въ амбары. Остающіяся въ полѣ гусеницы проводятъ осень и зиму въ землѣ и только весной слѣдующаго года совершаютъ дальнѣйшія свои превращенія. Для уменьшенія вреда отъ этихъ гусеницъ, полезно было бы снимаемый хлѣбъ не оставлять въ полѣ, а немедленно свозить и складывать для просушки въ другихъ мѣстахъ, во дворахъ и проч., а затѣмъ, высушивъ его, немедленно же обмолотить. Кромѣ того, полезно было бы поля, пострадавшія отъ этой гусеницы, немедленно по снятіи хлѣба выжечь, причежь выжиганіе должно производить ночью, когда гусеницы выходятъ наружу изъ своихъ убѣжищъ.

Что касается мѣропріятій правительственныхъ и общественныхъ учреждений по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, то въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена борьба съ филлоксерою, которая въ 1885 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, велась подъ главнымъ руководствомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ направленіи борьбы съ этимъ бичемъ виноградниковъ, съ Высочайшаго соизволенія, 20 апрѣля 1885 г. состоялся въ г. Тифлисѣ общій филлоксерный съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго Министра Государственныхъ Имуществъ на Кавказѣ. Кавказскій филлоксерный Комитетъ, руководствуясь предоставленнымъ ему правомъ, пригласилъ къ участию въ съѣздѣ какъ извѣстныхъ ему специалистовъ, такъ и представителей земскихъ и сельскохозяйственныхъ учреждений винодѣльныхъ мѣстностей Россіи; всего же въ немъ участвовало 36 чело-вѣкъ. Занятія этого съѣзда продолжались до 27 апрѣля включительно и состояли въ обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ: 1) о мѣрахъ для предупрежденія занесенія филлоксеры въ Россію и объ условіяхъ ввоза изъ-за границы живыхъ растений, виноградныхъ ягодъ и выжимокъ; 2) о надзорѣ за торговыми садовыми заведеніями; 3) объ организаци филлоксерныхъ учреждений въ Россіи; 4) о наиболѣе цѣлесообразной системѣ изслѣдованія виноградниковъ; 5) о способахъ борьбы съ филлоксерою въ Россіи; 6) о разведеніи американскихъ сортовъ винограда, и 8) о привлеченіи садовладѣльцевъ къ участию въ расходахъ по борьбѣ съ филлоксерою.—Протоколы засѣданій съѣзда и его постановленія въ настоящее время напечатаны отдѣльною книгою, подъ заглавіемъ «Труды общаго филлоксернаго съѣзда въ Тифлисѣ 1885 года».

Въ 1885 году для изслѣдованія и уничтоженія филлоксеры на Кавказѣ организовано было мѣстнымъ филлоксернымъ Комитетомъ пять отдѣльных филлоксерныхъ партій: 1) Сухумская филлоксерная партія, которая работала въ окрестностяхъ г. Сухума. Въ 1885 г. эта партія открыла нѣсколько небольшихъ филлоксерныхъ пятенъ по сосѣдству съ прежде открытыми и уничтоженными очагами заразы близъ церковнаго ущелья. Въ настоящее время вся дѣятельность по уничтоженію филлоксеры близъ Сухума перенесена именно къ этому ущелью, въ которомъ еще таится зараза. Затѣмъ, въ другихъ мѣстностяхъ партіей не было открыто никакихъ слѣдовъ присутствія филлоксеры. 2) Кубанско-Ставропольская партія работала въ 1885 году въ Кубанской области, преимущественно въ виноградникахъ колоніи Энгельфельдъ и въ гор. Ставрополѣ, причемъ въ нѣкоторыхъ виноградникахъ названной колоніи открыто присутствіе филлоксеры. Впрочемъ, въ сторонѣ отъ прежде открытых филлоксерныхъ пятенъ новыхъ зараженій нигдѣ обнаружено не было. Наконецъ, слѣдующія три партіи: Тифлисская, Терско-Дагестанская и Закавказская производили изслѣдованія въ губерніяхъ Тифлисской, Эриванской, Бакинской, въ Терской области и въ Дагестанѣ, но ими не было открыто никакихъ слѣдовъ присутствія филлоксеры.

Въ Бессарабіи изслѣдованія виноградниковъ въ отчетномъ году, такъ же какъ и въ предшествовавшемъ, продолжались весьма дѣятельно, но нигдѣ въ Бессарабіи и въ смежныхъ съ нею частяхъ Подольской губ. присутствія заразы открыто не было. Наконецъ, работы по изслѣдованію и уничтоженію филлоксеры въ Крыму производились въ теченіе іюня мѣсяца въ виноградникахъ Мухалатской дачи, въ которой еще оставались слѣды заразы. При этомъ, въ 1885 году зараза открыта была только въ трехъ виноградникахъ—Петрово-Соловоѣ, Крыжановскаго и Олива (въ двухъ первыхъ—въ непосредственномъ

сосѣдствѣ съ прежде открытыми и уничтоженными филлоксерными пятнами). Всего въ 1885 году открыто было въ Крыму 25 зараженныхъ филлоксерою виноградныхъ кустовъ. Кромѣ того, въ видахъ экономіи и скорѣйшаго уничтоженія филлоксеры, въ основу борьбы съ этой послѣдней въ Крыму положенъ другой методъ, примѣненный уже раньше на виноградникахъ Ай-Юри, и состоящій не въ уничтоженіи подозрительныхъ виноградниковъ, а только въ спиливаніи надземныхъ частей лозъ въ тѣхъ виноградникахъ, въ которыхъ присутствіе филлоксеры хотя и не было обнаружено, но близкое сосѣдство которыхъ съ зараженными (хотя бы и уничтоженными) виноградниками или частями ихъ заставляетъ опасаться возможности новаго зараженія при посредствѣ крылатой филлоксеры.

Въ 1885 году, вслѣдствіе ходатайства Таврической Губернской Земской Управы объ изслѣдованіи насѣкомыхъ, вредящихъ крымскимъ плодовымъ садамъ, Департаментъ Земледѣлія командировалъ въ Крымъ секретаря Русскаго Энтомологическаго Общества, г. Порчинскаго, который началъ эти изслѣдованія еще съ осени 1884 года. Изученіе вредныхъ для садовъ Крыма насѣкомыхъ производилось въ теченіе весны и части лѣта, а въ настоящее время начато печатаніе отчетовъ по этому изслѣдованію въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» *).

Prof. A. E. Salomon *Въ Крымскомъ Императорскомъ Никитскомъ саду*
Урожай винограда. *въ Крыму*

Объ урожаѣ винограда и цѣнахъ на него въ Крыму получено слѣдующее сообщеніе отъ А. Е. Саломона, химика-винодѣла при Императорскомъ Никитскомъ садѣ.

Растительный періодъ 1885 года значительно отличался отъ прошлогодняго; если послѣдній характеризуется избыткомъ влаги, то нынѣшній, наоборотъ, — большою сухостью и сильными вѣтрами въ половинѣ августа. Этому обстоятельству приписывается во многихъ мѣстностяхъ Крыма значительное пониженіе количества и качества урожая. Такъ, въ окрестностяхъ Севастополя, въ особенности на новой землѣ близъ Херсонеса, въ августѣ мѣсяцъ завявшіе и пожелтѣвшіе листья были всѣ сбиты вѣтромъ и кусты совершенно оголились; вслѣдствіе этого, хорошо развитые плоды, обѣщавшіе весьма обильный урожай, остановились въ развитіи, не могли дозрѣть и начали вянуть, что крайне пагубно повліяло на качество вина; болѣе всего пострадали красные сорта, которые побурѣли и дали вино только слегка розовое. Изслѣдованный образецъ подобнаго вина содержалъ всего 6,5% алкоголя и 0,225% кислоты. То же явленіе было замѣчено въ низменныхъ мѣстахъ алуштинской, судакской и балаклавской долинъ. На Южномъ берегу было наблюдаемо также необычайно раннее желтѣніе листьевъ, хотя и въ го-

*) Въ настоящее время отпечатаны первыя двѣ части отчета, посвященныя мольмъ, огневкамъ и кровавой тлѣ.

раздо меньшей степени; но тѣмъ не менѣе и здѣсь это обстоятельство значительно уменьшило урожай, главнымъ образомъ, въ юго-западной части полуострова.

Въ общей сложности, урожай 1885 года можно считать среднимъ; сильное повышеніе его въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ нужно приписать большому числу молодыхъ насажденій, вошедшихъ въ возрастъ самаго обильнаго плодоношенія.

Что касается качества вина, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя не пострадали отъ вышеуказанныхъ причинъ, оно было весьма удовлетворительно. По анализамъ въ Магарачѣ, среднее изъ 16 сортовъ дало сахару 24,6% и кислоты 0,65%. *Винна*

Вслѣдствіе высокихъ качествъ вина, а главнымъ образомъ въ виду большаго спроса на крымскія вина, цѣна на нихъ значительно возросла. Хотя здѣсь приводятся главнымъ образомъ только цѣны торговаго дома Княгини Воронцовой, но уже по нимъ можно судить о той конкуренціи между виноторговцами, которая въ особенности сильно проявилась въ минувшемъ году, благодаря тому, что нѣсколько крупныхъ фирмъ, напр. Гинанъ въ Одессѣ и др., закупили значительныя партіи винъ лучшихъ виноградниковъ.

Относительно урожая въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ имѣются слѣдующія, болѣе подробныя свѣдѣнія:

Мѣстность или названіе имѣнія.	Владелецъ.	Число десятинъ.	Общій урожай въ ведрѣхъ.	Урожай на десятину въ ведрѣхъ.
<i>Red soil Vine</i>	<i>Княгиня Воронцова</i>	<i>241</i>	<i>28436</i>	<i>117</i>
Массандра	Кн. Воронцова . . .	30	4,756	158
Ай-Даниль	»	48	5,300	110
Алупка	»	15	1,500	100
Алупка (маіоратъ)	Кн. Воронцовъ гр. Шуваловъ	15	1,500	100
Орианда	—	5	700	140
Ливадія	—	24	3,200	133
Магарачъ	Имп. Никитск. садъ.	12	1,630	136
»	Будаткинъ	6	807	134
» (Наташино).	Лаврентьевъ	4	330	82
»	Анастасьева	9	627	70
»	Шатова	7	420	60
Гурауфъ	Губонинъ	24	2,733	114
Артекъ	Фонъ-Фикъ	4	400	100
Партенитъ	Раевскій	14	1,800	129
Карасанъ	»	24	2,733	82
Средняя урожайность десятины на Южномъ берегу		<i>241</i>	<i>28436</i>	117

Судя по цѣнамъ экономіи Кн. Воронцовой, оказывается, что главнымъ образомъ возросли цѣны на виноградъ изъ татарскихъ виноградниковъ; напр.,

въ Алуштѣ цѣна за пудъ въ 1884 г. была 1 р. 55 к., а въ 1885-мъ — 2 р. 12 коп.; виноградъ даже весьма удаленныхъ деревень, какъ Корбекуль, дошелъ до 2 р. 15 коп. за пудъ, а въ деревняхъ, близкихъ къ Ялтѣ—даже до 3-хъ рублей за пудъ (дерев. Дереккой); за ведро сусла платили въ дер. Кизильташъ 3 р. 25 к., въ Гурзуфѣ—3 р. 15 к. Что касается вина помѣщиковъ на Южномъ берегу, то цѣна ведра, въ среднемъ выводѣ, повысилась на 40 и 50 коп. Прошлогоднее же вино, не смотря на сравнительно плохое качество, продавалось по 5 р. 75 к. (графа Строганова) и по 6 руб. Весьма низкія цѣны, которыя давала экономія Кн. Воронцовой въ Алуштѣ за помѣщичье вино, объясняются отчасти малымъ количествомъ краснаго вина сравнительно съ бѣлымъ въ партіи, отчасти же тѣмъ, что владѣльцамъ были, вѣроятно, выданы задатки раньше сбора, или же они были связаны многолѣтними контрактами.

Цѣны на Южномъ берегу:

Мѣстность.	Владѣлецъ.	Покупатель.	Количество вина въ ведрахъ.		Цѣна за ведро.		Количество винограда въ пудахъ.		Цѣна за пудъ.	
			Крас.	Бѣл.	Руб.	Коп.	Крас.	Бѣл.	Руб.	Коп.
Магарачъ.	Анастасьева . .	Кн. Воронцова.	225	402	4	40	—	—	—	—
»	Джаксонъ	»	25	43	4	20	—	—	—	—
»	Журавлевъ	»	74	151	5	—	—	—	—	—
»	Шатова	»	100	320	3	50	—	—	—	—
»	Князь Васильчиковъ	Христофоровъ .	700		5	25	—	—	—	—
»	Лаврентьевъ . . .	Варш. кулець.	40	260	4	20	—	—	—	—
Дер. Нинита.	16 влад. татарь.	Кн. Воронцова.	—	—	—	—	475	731	2	52
Дер. Дереккой.	6 влад. татарь	»	—	—	—	—	408	434	3	—
Дер. Аутна.	4 влад. татарь.	»	—	—	—	—	299	139	2	55
Кизильташъ.	Ашеръ	»	600	600	5	15	—	—	—	—
»	Визингъ	»	319	459	3	70	—	—	—	—
»	Винбергъ	»	900	380	5	25	—	—	—	—
Д. Кизильташъ	10 влад. татарь.	»	678	628	3	25	—	—	—	—
Гурзуфъ.	Кн. Голицына . .	»	150	250	5	25	—	—	—	—
»	Дайбертъ	»	582	495	4	35	—	—	—	—
Д. Гурзуфъ.	9 влад. татарь.	»	—	—	3	15	—	—	—	—
Д. Дерменкой.	9 влад. татарь.	»	381	639	3	38	—	—	—	—
Артекъ.	Фонъ-Фикъ . . .	»	150	250	4	50	—	—	—	—
»	Гр. Строгановъ . .	»	144	160	5	75	—	—	—	—
Партенигъ.	Раевскій	Гиванъ	3,800	3,800	5	25	—	—	—	—
Мисхоръ.	Гр. Шуваловъ . .	Кн. Воронцова.	242	525	4	25	—	—	—	—
Лимены.	Смѣловъ	»	376	486	3	65	—	—	—	—
Д. Кучукой.	9 влад. татарь.	»	351	305	3	15	—	—	—	—
Средняя цѣна на Южномъ берегу			4 1/4	10 1/2	4	62	1182	1304	2	—

Цѣна въ Алуштѣ и окрестностяхъ:

Мѣстность.	Владѣлецъ.	Покупатель.	Количество вина въ ведрахъ.		Цѣна за ведро.		Количество винограда въ пудахъ.		Цѣна за пудъ.	
			Крас.	Бѣл.	Руб.	Коп.	Крас.	Бѣл.	Руб.	Коп.
Алушта.	Попова.	Кн. Воронцова.	41	66	3	40	—	—	—	—
»	Вуличевичъ . .	»	233	327	2	65	—	—	—	—
»	Славичъ.	»	159	415	2	65	—	—	—	—
»	Тимченко.	»	122	473	2	65	—	—	—	—
»	Лило	»	162	183	3	—	—	—	—	—
»	Фабръ.	»	126	248	3	—	—	—	—	—
»	Ивановъ.	»	160	377	3	—	—	—	—	—
»	Арендтъ.	»	—	1,437	2	90	—	—	—	—
»	»	»	328	—	3	—	—	—	—	—
»	Синильниковъ .	»	9	404	2	75	—	—	—	—
»	Новицкій	»	189	651	2	50	—	—	—	—
»	Враилко.	»	374	358	3	25	—	—	—	—
»	Сизовъ.	»	512	405	3	25	—	—	—	—
»	Есиповичъ. . . .	»	54	446	3	—	—	—	—	—
»	Карповъ.	»	289	509	3	25	—	—	—	—
»	Трахтенбергъ. .	»	8	137	2	80	—	—	—	—
»	Чебышевъ.	»	125	317	3	—	—	—	—	—
»	Дохновъ.	»	34	144	2	80	—	—	—	—
»	Конде.	»	39	33	2	30	—	—	—	—
Д. Алушта.	32 влад. татарь.	»	—	—	—	—	2,189	6,050	2	12
Д. Норбенуль.	10 влад. татарь.	»	—	—	—	—	330	1,207	2	15
<i>И. Милушинъ</i> Средняя цѣна въ Алуштѣ и окрестностяхъ			2964	6930	—	—	2579	7257	—	—
			—	—	2	84	—	—	2	13

По сообщенію одного корр. изъ Симферопольскаго у., урожай винограда въ Альминской долині былъ хорошій, въ другихъ же мѣстахъ—не выше средняго; цѣна молодого вина—отъ 80 к. до 1 р. 5 к. за ведро. Другой корр., изъ Феодосійскаго у., пишетъ, что «въ долинахъ Судакской, Кутлакской и Танагодійской, при среднемъ урожаѣ винограда, сушло получалось дурного качества и кислое; это объясняется отсутствіемъ дождей весною и лѣтомъ, вслѣдствіе чего листья на виноградныхъ кустахъ осыпались еще въ іюль, а виноградъ не налился, остался твердымъ, мелкимъ, зеленымъ и кислымъ. Однако, засуха отразилась неодинаково на всѣхъ садахъ: попадались и совершенно зеленые виноградники, съ хорошо налившимися ягодами, очень хорошаго качества. Во время приготовления вина погода была благопріятная. Цѣны на вино стояли низкія: за бѣлое платили 65 к.—1 р. 85 к., за ведро красного—отъ 2 р. до 3 р. 50 к.

Въ *Бессарабской* губ. виноградъ далъ сильный урожай, но вслѣдствіе обильныхъ дождей во вторую половину лѣта его много попортилось.

Какъ извѣщаетъ Правленіе Аккерманскаго Отдѣла Имп. Росс. общества садоводства, въ Аккерманскомъ у. и въ самомъ г. Аккерманѣ сборъ винограда былъ выше средняго. Съ 1 десят. хорошо обработанныхъ виноградниковъ, расположенныхъ на пескахъ вдоль днѣстровскаго лимана, получали до 400 ведеръ (напр., съ виноградниковъ К. Баласа, бр. Боликовичей, бр. Асвадуровыхъ, Софіанова и др.); десятина аккерманскихъ черноземныхъ виноградниковъ дала до 200 вед. (виноградники К. Попова, Майера, Гаренки, Александрова и др.); десятина виноградниковъ уѣзда, расположенныхъ по берегу Днѣстра, дала свыше 400 вед. (напр., виноградники Познякава, Бруновскаго, Германсона и др.). Урожай въ уѣздѣ могъ бы получиться и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи выше, если бы не засуха съ первыхъ чиселъ мая до половины іюня, а затѣмъ дожди съ бурями, которые повредили не только виноградъ, но даже и лозы. Пудъ винограда, употребляемаго на вино, продавался отъ 25 до 35 коп., а вино—отъ 35 до 50 коп. за ведро безъ посуды.

По сообщенію нѣсколькихъ корр. изъ Бендерскаго у., урожай винограда былъ обильный, но вино получалось кислое, съ малымъ содержаніемъ алкоголя. Благодаря хорошему-ли урожаю или вслѣдствіе общаго безденежья, но цѣны на виноградъ и на вино, по словамъ корр., упали; отборный виноградъ продавался по 30 коп. за пудъ, а ведро вина по 20—30—40 коп. «По случаю упадка цѣнъ на вино, пишетъ одинъ корр., его пьютъ сами хозяева, а результатомъ пьянства являются упущенія въ хозяйствѣ». Изъ Хотинскаго у. сообщаютъ, что урожай винограда былъ средній, вино же получалось очень хорошее. Въ Кишневскомъ у. (Ниспоренская вол.) крестьяне продавали вино по 15—20 к. ведро, «за отсутствіемъ средствъ на приобрѣтеніе бочекъ»; вообще, цѣны на вино, какъ извѣщаютъ оттуда, въ послѣднее время понизились: «прежде цѣна на вино доходила до 1 р. за ведро, въ среднемъ колебалась около 40—50 к., а весной около 75 к.; съ присоединеніемъ румынской части Бессарабіи, площадь виноградниковъ увеличилась, и вино продавалось на винокурни по 50—65 к., а нынѣ (по увеличеніи акциза до 3 коп. съ градуса винограднаго спирта)—едва продается по 30—35 к.»

Изъ мѣстностей, въ которыхъ виноградарство не имѣетъ важнаго промышленнаго значенія, получены слѣдующія сообщенія:

Въ Ананьевскомъ уѣздѣ, *Херсонской* губерніи, въ экономіи при с. Окна, виноградъ уродился замѣчательно хорошо—съ десят. получено 230 вед. вина, вмѣсто 30—60 вед. за прежніе годы.

Изъ им. Анастасіевка, *Екатеринославской* губ. и уѣзда, корр. пишетъ: «Въ моемъ имѣніи подъ виноградной плантаціей состоитъ 9 десят. и уже 13 лѣтъ производится винодѣліе; капиталъ, затраченный на виноградную плантацію и винодѣліе, уже возвращенъ съ избыткомъ. Въ 1885 г., при засухѣ и неурожаѣ хлѣбовъ, я получилъ 1.000 ведеръ вина; по случаю засухи сборъ винограда былъ необильный, но за то качество ягодъ превосходно, благодаря значительному содержанію въ нихъ сахара, именно отъ 17 до 24% по Валингу. Я думаю, что при поощреніи со стороны правительства винодѣліе и виноградарство обогатили бы мѣстное населеніе». Изъ им. Ви-

ноградный разсадникъ, того же у.: «Въ 1885 г. урожай винограда въ нашей мѣстности былъ хорошій, но послѣ дождей во второй половинѣ лѣта виноградъ началъ трескаться, и его пропало почти $\frac{1}{2}$ урожая; но вино вышло лучше прошлогодняго». Съ хутора «Соколинный Приютъ», Верхнеднѣпровскаго у.: «Виноградъ въ моемъ имѣніи воздѣлывается на $1\frac{1}{2}$ десят.; сортъ крымскій весьма сладкій (а въ особенности былъ сладокъ въ 1885 г.), но мелкій; хорошо идетъ знаменскій, который хотя и не такъ сладокъ, но крупнѣе, благодаря толстой кожѣ—дольше сохраняется и способенъ къ перевозкѣ».

Изъ Больше-Копанской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, *Таврической губ.*: «Разведеніе винограда въ с. Большихъ Копаняхъ (въ другихъ селеніяхъ онъ не разводится) приняло широкіе размѣры.

«Почва для культуры виноградныхъ лозъ удобная. Разводятся три низшихъ сорта крымскаго винограда—бѣлаго и чернаго. Рѣдко кто изъ крестьянъ не имѣетъ у себя виноградника; самыя меньшіе состоятъ изъ 10—20 кустовъ, самыя большіе занимаютъ 3 десятины.

«Въ 1885 г. урожай винограда былъ хорошій. Виноградникъ 4—5-ти-лѣтній, въ одну тысячу кустовъ, давалъ до 500 пуд. винограду. Цѣны на виноградъ за 1 пудъ колебались отъ 60 коп. до 1 руб. 50 коп. Такимъ образомъ виноградникъ въ тысячу кустовъ давалъ среднимъ числомъ чистаго дохода, считая и плату за наблюденіе надъ виноградникомъ, до 500 рублей.

«Виноградъ сбывается какъ въ сосѣднихъ селеніяхъ, такъ и на рынкахъ въ городахъ Алешкахъ и Херсонѣ, при чемъ въ селеніяхъ происходитъ преимущественно обмѣнъ на другія произведенія сельскаго хозяйства, какъ-то: зерновой хлѣбъ, яйца и т. п., въ городахъ же онъ продается на деньги. Кромѣ продажи, домохозяйками, у которыхъ есть виноградники, изъ винограда готовится вино. Это мѣстное вино — плохаго качества, содержитъ много кислотъ, бродящихъ веществъ, терпко и очень мутно. Способъ приготовленія вина самый упрощенный. Добытое вино не выстаивается и не очищается. Сбытъ вина—чисто домашній. Вино въ розничной продажѣ цѣнится до 4-хъ руб. за ведро.

«Польза отъ виноградниковъ, при незначительной затратѣ времени, большая и многіе крестьяне уменьшили даже свои поля, замѣнивъ ихъ виноградниками.

«Порчи виноградниковъ отъ насѣкомыхъ не было. Не малый вредъ наносятъ имъ нашествія стай бродячихъ собакъ. Для охраненія большихъ виноградниковъ (въ 2—3 десят.) нанимаютъ, знакомыхъ съ уходомъ, сторожей, съ платою отъ 10 до 25 руб. до окончанія сбора».

Цѣны на произведенія полеводства и торговля ими.

Затруднительное положеніе сельскохозяйственной промышленности, которое стало у насъ рѣзко обнаруживаться съ 1882 года, не миновало и въ отчетномъ году; наоборотъ, кризисъ распространился глубже и шире не только въ области сельскаго хозяйства, но породилъ разстройство и застой также и въ другихъ отрасляхъ промышленности и торговли. Вслѣдствіе затруднительнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и низкихъ цѣнъ на нихъ, уменьшилась покупательная сила значительной части населенія, а результатомъ этого явилось сокращеніе спроса на всякаго рода мануфактурныя и фабричныя издѣлія. Вообще, нарушеніе прежняго теченія вещей въ сферѣ основной прмышленности государства вызвало цѣлый рядъ ненормальныхъ явленій въ экономической жизни страны. Какъ видно изъ помѣщеннаго далѣе обзора о платѣ сельскимъ рабочимъ, размѣры ея въ 1885 г. замѣтно сократились, не говоря уже о томъ, что не малое число рабочихъ совершенно не находило нанимателей. Стѣсненное положеніе, къ которому пришла значительная часть сельскаго населенія Имперіи, отчасти обрисовано также въ главѣ «Вліяніе урожая». Продажныя и наемныя цѣны на землю, которыя до 1882 г. шли непрерывно къ повышенію, въ послѣднее время, съ упадкомъ доходности хозяйства, испытываютъ движеніе противоположное. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кіевской губ., гдѣ земля сдавалась цѣлыми имѣніями по 12 руб. за десят., въ настоящее время съ трудомъ находятъ арендаторовъ даже за 9 руб.; мѣстами пониженіе среднихъ цѣнъ доходитъ до 50%. Изъ Орловской губ. сообщаютъ, что въ Ливенскомъ у. наемныя цѣны на землю подъ посѣвъ озимаго хлѣба съ 25 рублей за десят. понизились до 15 руб., подъ яровое — съ 18 до 8 руб.; въ Елецкомъ у. цѣна озимой десятины съ 22 руб. понизилась до 15 р., а яровой — съ 16 до 8—9 рублей. Въ имѣніяхъ, обремененныхъ банковыми долгами, своевременный взносъ процентовъ и погашенія сталъ трудно выполнимымъ, и правительство сочло необходимымъ прійти на помощь землевладѣльцамъ учрежденіемъ Дворянскаго Поземельнаго Банка и открытіемъ дешеваго кредита подъ соло-векселя. Фабрики и заводы страдаютъ отъ недостатка сбыта, склады ихъ завалены товарами, такъ какъ, въ виду общаго безденежья, всякаго рода торговые обороты сократились. Наконецъ, въ связи съ уменьшеніемъ доходности хозяйствъ находится тугое поступленіе нѣкоторыхъ налоговъ, отражающееся неблагоприятно на нашемъ государственномъ бюджетѣ. И всѣ перечисленныя явленія находятся въ извѣстной зависимости отъ низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія.

Однако, было бы ошибочно предполагать, что указанныя затрудненія въ области народнаго хозяйства переживаетъ одна Россія. Въ настоящее время всѣ народы болѣе или менѣе связаны взаимными хозяйственными интересами; хлѣбная торговля приобрѣла международный характеръ, и сильное пониженіе цѣнъ на одномъ рынкѣ вызываетъ соотвѣтственное пониженіе ихъ на другихъ рынкахъ. Поэтому, какъ у насъ, такъ и въ Западной Европѣ и въ странахъ заокеанскихъ заговорили о тяжеломъ положеніи сельскаго хо-

зайства; вслѣдствіе малодоходности земледѣлія, тамъ также обнаружился застой въ обрабатывающей промышленности, сокращеніе общихъ торговыхъ оборотовъ, и, наконецъ, какъ слѣдствіе упадка платежныхъ силъ народовъ,—дефициты въ государственныхъ бюджетахъ. Исключеній изъ этого общаго правила немного. Въ подтвержденіе сказанному можно указать на многія неблагопріятныя явленія въ области сельскаго хозяйства Западной Европы, вызванныя конкуренціей такихъ странъ, которыя прежде не участвовали въ международной торговлѣ сельскохозяйственными продуктами.

Конкуренція заокеанскихъ странъ оказалась наиболѣе опасной для *Великобританіи*. Площадь подъ пшеницей сократилась въ Англии къ 1880 г., противъ 1870 г., на 16, 3%; продажная цѣна на земли упала на 33¹/₂%, арендная плата—на 30—50%. Участки земли съ тяжелою глинистою почвою нерѣдко не находятъ арендаторовъ. Много хозяйствъ пустуетъ; большія полосы плодородной земли остаются невоздѣланными. Скотоводство въ Англии тоже сократилось, именно съ 1870 по 1880 годъ количество крупнаго рогатаго скота убыло съ 6,1 до 5,9 милл. головъ, овецъ—съ 30,3 до 26,6, свиней—съ 2,4 до 2 милл. На ряду съ критическимъ положеніемъ сельскаго хозяйства, въ Англии вполнѣ констатированъ упадокъ заводско-фабричной промышленности и торговыхъ оборотовъ,—а все это повело въ свою очередь къ ухудшенію государственныхъ финансовъ; по смѣтѣ 1885—86 г. ожидается 13 милл. ф. ст. дефицита.

Въ *Германіи* и *Австріи* американская конкуренція нанесла сильный ударъ торговлѣ сельскохозяйственными произведеніями. Въ періодъ съ 1875 по 1880 г. отпускъ скота изъ Австро-Венгріи и Германіи упалъ почти на половину. Вывозъ муки изъ Австріи сократился за 1878—1880 г. съ 59 милл. гульденовъ до 25 милл., вывозъ воловъ уменьшился съ 1877 г. по 1880 годъ на 86%, коровъ—на 78%, свиней—на 46%.

Всепоподанѣйшій отчетъ прусскаго министра земледѣлія о положеніи сельскаго хозяйства за 1881, 1882 и 1883 г.г. начинается слѣдующими словами: «Уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ прусское земледѣліе борется съ разными неблагопріятными условіями; послѣднія не миновали и въ отчетный періодъ, отличающійся какъ ненормальнымъ вліяніемъ погоды на земледѣльческое дѣло, такъ и разными другими внѣшними условіями, разстроившими расчеты и надежды хозяевъ». Далѣе въ отчетѣ указывается на то, что только благодаря развитію техническихъ производствъ и усовершенствованію приемовъ обработки полей и т. д., паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты не привело къ сокращенію площади посѣвовъ; такое сокращеніе произошло только относительно ржи, овса, рапса и сурѣпицы, клевера и льна, между тѣмъ какъ посѣвы пшеницы, ячменя, картофеля и особенно свекловицы, за время съ 1878 по 1883 г., увеличились. Количество скота за десятилѣтіе съ 1873 по 1883 хотя абсолютно (за исключеніемъ овецъ) возросло, но по отношенію къ численности населенія—убавилось. Такъ, на 100 жителей числилось: лошадей въ 1873 г. 9,2 штуки, а въ 1883 г.—8,8 штукъ; крупнаго рогатаго скота въ 1873 г. 35 шт., въ 1883 г.—31,8 шт. Количество овецъ уменьшилось всего на 4.918,819 шт., или по цѣнности—на 73,8

милл. марокъ. Свиной считали на 100 жителей въ 1873 г. 17,4 штукъ, въ 1883 г. 21,1 шт., такъ что въ этомъ отношеніи произошло нѣкоторое обогащеніе страны.

О тягостномъ положеніи земледѣльческихъ классовъ въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ свидѣтельствуетъ сильное переселеніе народа изъ деревень въ города, гдѣ избытокъ пришлаго населенія, при застоѣ промышленности, представляетъ нерѣдко обременительный и даже опасный элементъ для общества и государства. Обезлюденіе деревень и переполненіе городовъ особенно рѣзко обозначается во Франціи, вслѣдствіе чего министерство земледѣлія, изыскивая средства къ улучшенію положенія сельскаго населенія и къ прикрѣпленію его на мѣстѣ, поручило дипломатическимъ представителямъ при иностранныхъ дворахъ сообщить возможно обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи земледѣльческихъ классовъ за границею. Первый докладъ, представленный по этому вопросу, описываетъ состояніе крестьянскаго населенія въ Германіи и содержитъ много весьма интересныхъ данныхъ. Такъ, напр., численность земледѣльческихъ классовъ въ Германіи съ 1871 года почти не увеличилась, между тѣмъ какъ городское населеніе возросло съ 14,8 милл. человекъ до 18,7 милліоновъ. Кромѣ того, эмиграція нѣмцевъ за границу, достигавшая въ 70-хъ годахъ maximum до 125.000 душъ въ годъ (въ 1872 году), въ началѣ текущаго десятилѣтія превышала 200.000 въ годъ и поглощала почти половину прироста всего народонаселенія страны. Но тѣмъ не менѣе, въ Германіи вообще не ощущается недостатка въ земледѣльческомъ трудѣ, и это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ нѣмецкаго обычая передавать недвижимую собственность въ наслѣдство старшему или же младшему сыну, вслѣдствіе чего является всегда обильный контингентъ свободныхъ рукъ въ лицѣ безземельныхъ сыновей. Кромѣ того, нѣмецкіе крестьяне-собственники обыкновенно находятся въ долгу у сельскихъ ростовщиковъ и, вслѣдствіе этого, они должны искать возможно большаго заработка на сторонѣ, чтобы расплачиваться по своимъ долговымъ обязательствамъ. Въ послѣднее время вниманіе правительства обращено на устройство земельныхъ банковъ для всѣхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ кредиторомъ существовавшихъ до сихъ поръ банковъ пользовались исключительно помещики, между тѣмъ какъ крестьяне могли избавитися отъ деревенскихъ ростовщиковъ только посредствомъ учрежденія обществъ взаимнаго земледѣльческаго кредита, хотя правительство сравнительно мало поощряло этого рода банки изъ опасенія, что они не выдержатъ серьезнаго финансоваго кризиса. Одно изъ существенныхъ золъ для земледѣлія составляетъ также чрезмѣрное дробленіе земли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи.

Вообще, въ германскомъ землевладѣніи и земледѣліи кроется не мало недостатковъ, пагубное вліяніе которыхъ стало сильно чувствоваться особенно съ тѣхъ поръ, когда, вслѣдствіе конкуренціи другихъ странъ, цѣны на сельскохозяйственные продукты начали понижаться. Поэтому, прусское правительство имѣетъ въ виду приступить къ обширному обслѣдованію современнаго положенія сельскаго хозяйства. Подготовительныя работы для осуществленія этого проекта почти кончены, и центральное статистическое бюро приготовило подробную программу для предполагаемыхъ работъ.

Во Франціи земледѣльческій кризисъ началъ обостряться уже лѣтъ пять тому назадъ. Хлѣбныя пошлины, установленныя для защиты земледѣльцевъ отъ наплыва дешевыхъ американскихъ и русскихъ хлѣбовъ, не помогли бѣдѣ. Площадь посѣва стала сокращаться, покупательныя средства сельскаго населенія уменьшились, а съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшились обороты внутренней и внѣшней торговли, упалъ доходъ отъ косвенныхъ налоговъ, желѣзнодорожное движеніе ослабѣло и т. д. Нераціональная эксплуатація почвы повела во

многих мѣстностяхъ къ ея истощенію и къ постепенному пониженію средняго урожая.

Экономическое положеніе *Швеціи* вызываетъ много тревогъ какъ среди населенія, такъ и въ правительственныхъ сферахъ. Недавно тамъ назначена комиссія съ цѣлью изыскать средства противъ угрожающаго земледѣлію и промышленности кризиса.

Изъ *Даніи* сообщаютъ, что въ виду низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, фермеры въ 1885 году работали безъ выгоды, арендаторы большею частью въ убытокъ, и значительное число этихъ послѣднихъ уже представило владѣльцамъ большихъ имѣній коллективныя прошенія о савгѣ контрактныхъ цѣнъ, на которую землевладѣльцы нашли нужнымъ согласиться.

Италія испытываетъ такой серьезный земледѣльческій кризисъ, что правительство принуждено было составить изъ сенаторовъ и депутатовъ парламента особую комиссію для изслѣдованія этого явленія. Въ концѣ 1885 г. комиссія, тщательно изучивъ положеніе дѣлъ, окончила свои семилѣтніе труды и издала сводъ своихъ наблюденій. Факты, собранные комиссіей, свидѣтельствуютъ о крайне бѣдственномъ положеніи земледѣлія и земледѣльцевъ во всей Италіи, за исключеніемъ весьма немногихъ мѣстностей, какъ, напр., окрестностей Милана, Неаполя и Палермо, сады которыхъ доставляютъ значительные доходы, простирающіеся до тысячи руб. съ десятъ.

Согласно отчету означенной комиссіи, двѣ трети Италіи, занимаемой Альпами и Апенниннами, нѣкогда покрытыми лѣсами, представляютъ сплошную пустыню, лишенную не только лѣсной, но даже и травяной растительности; вслѣдствіе этого происходятъ наводненія, сопровождающіяся бѣдствіями для цѣлыхъ областей; съ другой стороны, дождевыя воды застаиваются на низинахъ и равнинахъ и обращаютъ плодороднѣйшія мѣстности въ смертоносныя болота. Хлѣбныя поля истощены настолько, что десятина пшеницы даетъ часто урожай не болѣе какъ самъ-два—три. Населеніе цѣлыхъ деревень въ Средней и Южной Италіи ведетъ самую жалкую жизнь, въ грязныхъ зачухахъ, на голой землѣ, не всегда покрытой соломой, скученное въ одномъ мѣстѣ, безъ различія пола и возраста. Въ Сардиніи можно нрѣдко встрѣтить людей, бродящихъ по полямъ и собирающихъ себѣ травы, которыя поѣдаются сырымъ; не брезгаютъ и падалью, изъ которой готовятъ похлебку. Значительная часть земледѣльческаго населенія питается мукой изъ испорченной кукурузы и бобовъ. Послѣдствіемъ такого питанія являются всевозможныя болѣзни и значительная смертность дѣтей до семилѣтняго возраста. Само собою разумѣется, что при такомъ бѣдственномъ состояніи италіанскихъ крестьянъ, не можетъ быть и рѣчи ни объ умственномъ, ни о нравственномъ, ни о религіозномъ воспитаніи сельскаго населенія. Подобное бѣдственное положеніе значительной части италіанскаго народа до нѣкоторой степени зависитъ отъ всей прошедшей жизни страны—ея раздробленности на мелкія государства, чрезмѣрнаго развитія городской жизни, урбаноманіи, подобной нашему помѣщичьему абсентеизму, отъ дѣленія земли на столь мелкіе участки, что, какъ говоритъ отчетъ парламентской комиссіи, по нимъ съ трудомъ можно проводить борозды плугомъ самаго первобытнаго устройства. Къ мѣстнымъ причинамъ кризиса, обострившагося особенно за послѣднее десятилѣтіе, принадлежатъ еще слѣдующія. Долина рѣки По въ недавнемъ прошломъ поставляла рисъ почти на всю Европу; въ настоящее время Индія и Китай вытѣсняють на большинствѣ рынковъ италіанскій рисъ. По вывозу слявъ, нѣкогда поставлявшихся на рынки исключительно Италію, у нея явилось нмнѣ много конкурентовъ: Турція, Испанія, Алжиръ, Тунисъ, Греція, Болгарія, Египеть. Италіанскій шелкъ вытѣсненъ на лондонскомъ и лонскомъ рынкахъ китай-

скими и японскими шелками. Вывозъ оливковаго масла, достигавшій въ прежніе годы 800 тыс. квинталовъ, понижился весьма сильно, подъ вліяніемъ конкуренціи сѣверныхъ провинцій Африки. Большая часть причинъ, выставленныхъ комиссіей въ объясненіе италянскаго сельскохозяиственнаго кризиса, общая многимъ другимъ странамъ; такъ, напримѣръ, зараженіе виноградниковъ, болѣзни шелковичныхъ червей, паденіе цѣнъ на сельскохозяиственные продукты подъ вліяніемъ конкуренціи другихъ странъ и т. п. Паденіе цѣнъ было поразительно: въ 1872 г. килограммъ коконовъ стоилъ 6,75 лиры, а въ 1883 году цѣна упала до 3,50; за то же время цѣна квинтала пшеницы съ 34,55 упала до 23,42 лиры. Отчетъ о вышней торговлѣ Италіи за 1885 годъ показываетъ, что привозъ товаровъ превысилъ вывозъ на 511 милл. лиръ. Уменьшеніе послѣдняго объясняется въ отчетѣ неурожаемъ хлѣбовъ, вина, масла деревяннаго и фруктовъ, а большой привозъ приписывается излишнему, противъ прежнихъ лѣтъ, ввозу спирта, кофе, сахара, хлѣба, вина, оливковаго масла и масла изъ масличныхъ сѣмянъ; притомъ, среднія цѣны товаровъ въ 1885 г. стояли приблизительно на 4% ниже цѣнъ 1884 г. и на 6% ниже цѣнъ 1883 г. Ко всему этому слѣдуетъ присовокупить задолженность мелкихъ поземельныхъ собственниковъ, вынужденныхъ платить, какъ напримѣръ въ Апуліи, до ста двадцати процентовъ въ годъ за краткосрочныя ссуды подъ залогъ земель, чрезвычайные налоги, доходящіе до одной трети доходовъ, и неравномѣрное распределеніе податей. Все это дорисовываетъ критическое положеніе земледѣльческихъ классовъ въ Италіи. Выходъ изъ такого положенія италянцы находятъ въ эмиграціи достигавшей въ послѣдніе годы до полутора ста тысячъ человекъ.

Сильное обремененіе земельной собственности долгами составляетъ вообще въ Европѣ одну изъ главнѣйшихъ причинъ тяжелаго положенія сельскаго хозяйства. Долги, лежащіе на европейской поземельной собственности, достигли колоссальныхъ размѣровъ и, не смотря на это, съ каждымъ годомъ растутъ все болѣе и болѣе. Такъ, напримѣръ, ипотечный долгъ Пруссіи еще въ началѣ 60-хъ годовъ составлялъ, среднимъ числомъ, 65% стоимости земли, а въ настоящее время колеблется около 80—90%, достигая въ Бранденбургской провинціи мѣстами 150% дѣйствительной стоимости имѣній, такъ что продаваемая съ молотка земля часто не находятъ покупателей. Въ Австріи ипотечные долги сельской поземельной собственности составляли, по официальнымъ даннымъ, въ 1858 г. 1,122 милл. гульденовъ, въ 1878 г. 2,685 милл., а въ 1881 г. уже 3,062 милл. гульденовъ. Весь долгъ Австро-Венгріи простирается до 5,000 милл. гульденовъ.

Задолженность отдѣльныхъ провинцій Австріи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	На 1 жителя.	На 1 квадрат. километръ.
Нижняя Австрія	249 гульд.	29,393 гульд.
Верхняя »	185 »	11,735 »
Зальцбургъ	219 »	5,025 »
Штирія	213 »	11,572 »
Каринтія	185 »	6,261 »
Крайна	135 »	6,502 »
Тироль	233 »	7,045 »
Богемія	182 »	19,500 »
Моравія	137 »	13,338 »
Силезія	139 »	15,341 »

Ипотечный долгъ Франціи достигъ еще въ 1876 г. баснословной цифры въ 21,111 милл. франковъ. Задолженность неизбѣжно ведетъ къ скопленію зе-

мельной собственности въ рукахъ кредиторовъ; она влечетъ за собою отчужденіе, частичную продажу земли. Во Франціи уже половина, а въ Бельгіи $\frac{2}{3}$ поземельной собственности состоитъ въ рукахъ ея нынѣшнихъ владѣльцевъ только фактивно.

Россія не составляетъ исключенія относительно земельной задолженности. По свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ», въ Европейской Россіи, кромѣ Царства Польскаго, Остзейскихъ губ. и Финляндіи, — изъ 92.521,953 десят. земли, состоящихъ въ частной личной собственности заложено въ учрежденіяхъ поземельнаго кредита 30,75% или 28.446,524 десят., на сумму 489.063,036 руб. Средняя оцѣнка 1 дес. заложеной земли вычислена въ 39 р. 38 к., средней размѣръ ссудъ — въ 22 р. 71 к., а средняя величина суммъ, оставшихся въ долгу, — въ 17 р. 19 к. на 1 дес. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, наприм., въ Саратовской, Оренбургской, Херсонской, Екатеринбургской и Пензенской, заложено болѣе половины всѣхъ земель, состоящихъ въ частной личной собственности. Притомъ проценты, уплачиваемые за полученные займы, у насъ значительно выше, чѣмъ въ Западной Европѣ, а такъ какъ наше сельское хозяйство основано почти исключительно на зерновомъ производствѣ, и главная денежная выручка получается отъ продажи хлѣбовъ, то съ упадкомъ цѣнъ на хлѣба своевременный взносъ высокихъ процентовъ для большинства землевладѣльцевъ сталъ дѣйствительно непосильнымъ.

Затрудненія, испытываемыя нашимъ земледѣліемъ, вызвали рядъ мѣропріятій со стороны правительства. Въ интересахъ поддержки дворянской земельной собственности, въ истекшемъ году былъ учрежденъ Дворянскій Земельный Банкъ для оказанія этой группѣ землевладѣльцевъ особой помощи спеціальнымъ государственнымъ дешевымъ кредитомъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ было уже открыто 12 отдѣленій Дворянскаго Банка, при содѣйствіи котораго платежи дворянъ-помѣщиковъ по долгосрочнымъ ссудамъ, полученнымъ изъ частныхъ земельныхъ банковъ, могутъ быть уменьшены на $\frac{1}{5}$ и даже на $\frac{1}{4}$. Кромѣ означенной льготы, были облегчены условія учета соло-векселей землевладѣльцевъ въ Государственномъ Банкѣ, вслѣдствіе чего эта кредитная операція получила дальнѣйшее развитіе и размѣръ ссудъ подъ соло-векселя возросъ къ 1-му января 1886 г. до $4\frac{1}{2}$ милл. рублей.

Въ теченіе года было открыто 8 новыхъ отдѣленій Крестьянскаго банка. По 1-е января текущаго года было разрѣшено 2,720 ссудъ на сумму 32.441,905 р., выданы деньги по 1,941 ссудѣ на 22,4 милл. р., въ виду совершенія по этимъ сдѣлкамъ кузчихъ крѣпостей. По всѣмъ разрѣшеннымъ ссудамъ покупателями явилось 785 сельскихъ обществъ, 1,576 товариществъ и 359 отдѣльныхъ крестьянъ, всего въ составѣ 112,765 домохозяйствъ. Приобрѣтено ими 763,241 дес., съ доплатой покупателями 7.258,815 р., или около $23\frac{1}{2}$ % размѣра разрѣшенныхъ ссудъ.

Послѣ учрежденія Крестьянскаго банка, наиболѣе важною мѣрою для поддержанія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія является утвержденіе нормальнаго устава сельскихъ банковъ, опубликованнаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1885 года.

Главнѣйшія основанія этого устава заключаются въ слѣдующемъ: сельскіе банки имѣютъ цѣлью доставить крестьянамъ тѣхъ обществъ, которыя ихъ образовали, возможность получать: а) ссуды для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства и б) доходъ на денежныя сбереженія (ст. 1). Основной капиталъ банка не можетъ быть менѣе 300 руб. (ст. 2). Основной капиталъ, принятые вклады и полученные займами суммы могутъ быть употребляемы лишь на выдачу ссудъ (ст. 3). Общее количество вкладовъ ни въ какомъ случаѣ не должно превышать болѣе чѣмъ въ 5 разъ основной капиталъ банка (ст. 6). Вклады принимаются на сроки и на неопредѣленное время, причѣмъ общее количество срочныхъ вкладовъ не должно превышать половины основнаго капитала банка (ст. 7). Величина процентовъ, начисляемыхъ лишь на круглыя рубли опредѣляется и измѣняется повѣрочнымъ совѣтомъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы размѣръ роста по вкладамъ былъ по крайней мѣрѣ двумя процентами ниже роста, взимаемаго по ссудамъ (ст. 9 и 10). Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется ежегодно повѣрочнымъ совѣтомъ, но не свыше одного процента въ мѣсяцъ (ст. 17). Ссуды выдаются банкомъ лишь крестьянамъ сельскихъ обществъ, участвовавшихъ въ учрежденіи банка. Высшая сумма отдѣльному лицу не должна превышать $\frac{1}{10}$ части основнаго капитала, если онъ не 3,000 руб., и 200 руб., если основной капиталъ болѣе 3,000 руб. (ст. 16). Срокъ ссуды опредѣляется по соглашенію съ заемщикомъ и не можетъ быть болѣе одного года; по желанію заемщика, онъ можетъ быть продолженъ еще на 6 мѣсяцевъ, причѣмъ заемщикомъ вносятся проценты за истекшее время (ст. 19). Если по истеченіи срока и отсрочки ссуды, послѣдняя возвращена не будетъ, заемщику дается недѣля льготы, по прошествіи которой долгъ пополняется обращеніемъ въ продажу имущества заемщика порядкомъ, установленнымъ для взысканія мірскихъ сборовъ; отъ такого взысканія заемщикъ можетъ быть освобожденъ только по приговору общества съ уплатой долга сими послѣднимъ (ст. 21). Не подвергается продажѣ за долги имущества заемщика ни въ какомъ случаѣ: необходимая домашняя утварь, носильное ежедневное платье, жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіи мѣсяца, необходимыя для производства обычнаго промысла орудія, жилия изба съ дворомъ, одна лошадь, одна корова, одна телѣга, одни сани съ упряжью и 25 пудовъ сѣмянъ, если соотвѣтственные яровые и озимые посѣвы не сдѣланы (ст. 22). Прибыли отъ оборотовъ, за удержаніемъ изъ нихъ суммы, необходимой на расходы банка, присоединяются къ основному капиталу или, по соглашенію $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право голоса въ каждомъ изъ сходовъ, основанныхъ банкахъ, обращаются на удовлетвореніе общественныхъ потребностей (ст. 34).

Въ октябрѣ мѣсяцѣ, въ виду затрудненій, испытываемыхъ въ послѣднее время хлѣбною торговлею, были утверждены правила о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ въ зернѣ конторами Государственнаго Банка. Кромѣ того, Министерствомъ Финансовъ былъ возбужденъ вопросъ о предоставленіи Государственному Банку, его конторамъ и отдѣленіямъ производить выдачу ссудъ подъ обезпеченіе квитанціями, выдаваемыми мѣстною администраціею желѣзныхъ дорогъ на приемъ и храненіе хлѣбныхъ грузовъ, съ тѣмъ, чтобы желѣзныя дороги, отвѣтствуя передъ Государственнымъ Банкомъ за цѣлость грузовъ, возвращали грузы ихъ владѣльцамъ не ранѣе, какъ по полученіи отъ Банка уведомленія о погашеніи выданныхъ подъ эти грузы ссудъ.

Ссуды подъ сданный на дорогу хлѣбъ выдаются нынѣ уже нѣсколькими желѣзными дорогами. Такъ, напр., по Либаво-Роменской дорогѣ эта кредитная операція практиковалась, съ нѣкоторыми перерывами, съ самаго открытія линіи; она существуетъ также на Ростово-Владикавказской желѣзной дорогѣ; но самое широкое примѣненіе нашла выдача ссудъ подъ перевозимый хлѣбъ на группѣ юго-западныхъ дорогъ.

Общество этих дорогъ, уже въ августѣ 1883 года, вошло въ соглашеніе съ однимъ изъ крупныхъ экспортныхъ домовъ въ Одессѣ, который ассигновалъ 125 тысячъ рублей для выдачи ссудъ подъ хлѣбные грузы въ районѣ Днѣстра изъ 8% годовыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ были открыты два комиссіонерскихъ агентства—въ Сорокахъ для выдачи ссудъ и въ Одессѣ для исполненія всѣхъ порученій землевладѣльцевъ. Въ слѣдующемъ году ссудный капиталъ былъ увеличенъ до 250 тысячъ рублей изъ средствъ общества. За 17 мѣяцевъ, съ 1 августа 1883 г. по 1 января 1885 г., было выдано ссудъ на 848 тысячъ рублей, причемъ ссуды исправно погашались изъ продажной цѣны хлѣба, отданнаго на комиссію. Въ іюлѣ 1885 г. общество вошло въ соглашеніе съ Киевскимъ промышленнымъ банкомъ, который ассигновалъ 300 тысячъ рублей для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, отправляемый въ Одессу, и неограниченную сумму для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, идущій въ Кенигсбергъ и Данцигъ на имя Киевскаго промышленнаго банка, съ условіемъ, что ссуда изъ 6% годовыхъ выдается въ размѣрѣ 66% стоимости хлѣба, назначаемой банкомъ въ его бюллетеняхъ. Въ результатъ отъ всѣхъ этихъ операций получилось слѣдующее. Минувя частныхъ комиссіонеровъ, отправитель сберегаетъ отъ 61 до 122 р. на вагонъ хлѣба. Даже тѣ немногіе землевладѣльцы, которые ведутъ непосредственныя сношенія съ крупными экспортными фирмами, имѣютъ выгоду предпочтеть комиссіонерство общества, такъ какъ вычитано, что за партію пшеницы въ 63 вагона частная контора получаетъ съ отправителя 4,055 р. 49 к., а желѣзнодорожное агентство только 2,829 р. 1 к. Такимъ образомъ, исполняя всѣ операціи, какія обыкновенно входятъ въ обязанности агентства по хлѣбной торговлѣ, общество беретъ около 20 р. на вагонъ менѣе, чѣмъ частное агентство.

Въ виду важности удобныхъ путей сообщенія для сельскаго хозяйства и торговли сельскохозяйственными произведеніями, правительство обращало на этотъ предметъ и въ отчетномъ году должное вниманіе, сооружая новые пути и исправляя уже существующіе, а съ цѣлью упорядоченія желѣзнодорожнаго дѣла были учреждены изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ вѣдомствъ и группъ промышленниковъ—совѣтъ по дѣламъ желѣзныхъ дорогъ и тарифная комиссія. Тарифныя ставки на большинствѣ нашихъ желѣзныхъ дорогъ отличаются крайнею ненормальностью и произвольностью и требуютъ контроля со стороны правительственнаго органа, стоящаго выше чисто коммерческихъ расчетовъ и увлеченій частныхъ учреждений и лицъ и имѣющаго въ виду пользу всего государства и всѣхъ промышленныхъ группъ народонаселенія. О существующихъ нынѣ ненормальностяхъ въ тарифномъ дѣлѣ могутъ свидѣтельствовать слѣдующіе примѣры. При отправкахъ хлѣба съ нижепоименованныхъ станцій до послѣдняго времени взималось за провозъ вагона въ 610 пуд., въ періодъ съ 1 апрѣля по 1 сентября, на всемъ разстояніи до С.-Петербурга:

	Разстояніе до	Плата съ	За пудъ и
	Петербурга.	вагона.	версту.
	Версты.	Руб. Кол.	Кол.
Отъ Царицына	1,658	174 28	1/58
» Самары	1,649	175 18	1/57
» Сызрани	1,521	174 28	1/57
» Саратова	1,433	174 28	1/50
» Пензы	1,286	189 25	1/41
» Ртищева (Т. С. ж. д.) . .	1,250	189 25	1/40
» Разказова (Т. С. ж. д.) .	1,098	189 25	1/35

Изъ этой таблицы видно, что наши желѣзнодорожные тарифы являются дифференціальными въ самомъ широкомъ смыслѣ, безъ всякаго соотношенія

къ разстояніямъ перевозки, а именно, чѣмъ дальше отъ благотворнаго вліянія волжскаго воднаго пути, тѣмъ выше и тѣмъ произвольнѣе поднимаются желѣзнодорожныя тарифныя ставки.

Не безинтересно опредѣлить сравнительную стоимость провоза (безъ накладныхъ расходовъ) пуда хлѣба отъ приволжскихъ пристаней и станцій желѣзныхъ дорогъ до С.-Петербурга во всѣхъ существующихъ направленіяхъ перевозки, т. е. прямымъ воднымъ, смѣшаннымъ и желѣзнодорожнымъ путями. Въ виду колебаній фрахтовъ на Волгѣ по времени каждого рейса, стоимость провоза показана для каждого рейса особо. Общая стоимость провоза съ пуда хлѣба составляетъ:

При отправкахъ до С.-Петербурга.	Отъ Самары.		Отъ Саратова.	
	Съ пуда коп.	Норма съ пуда и версты.	Съ пуда коп.	Норма съ пуда и версты.
Прямо водою:				
рейсами: первымъ	19,70	$\frac{1}{122}$	20,60	$\frac{1}{125}$
вторымъ	18,67	$\frac{1}{131}$	19,87	$\frac{1}{142}$
осеннимъ	18,25	$\frac{1}{131}$	18,85	$\frac{1}{151}$
Смѣшаннымъ, чр. Рыбинскъ:				
рейсами: первымъ	21,70	$\frac{1}{90}$	22,60	$\frac{1}{102}$
вторымъ	20,10	$\frac{1}{93}$	22,00	$\frac{1}{103}$
осеннимъ	22,10	$\frac{1}{87}$	22,70	$\frac{1}{103}$
Смѣшаннымъ, чр. Нижній:				
рейсами: первымъ	23,70	$\frac{1}{83}$	25,56	$\frac{1}{90}$
вторымъ	22,30	$\frac{1}{90}$	23,10	$\frac{1}{100}$
осеннимъ	24,10	$\frac{1}{77}$	24,00	$\frac{1}{96}$
Желѣзными дорогами:				
по тарифу зимнему	31,14	$\frac{1}{53}$	31,02	$\frac{1}{51}$
» » лѣтнему	28,71	$\frac{1}{57}$	28,56	$\frac{1}{50}$

Какъ предыдущая, такъ и эта таблица доказываютъ громадное вліяніе воднаго пути на желѣзнодорожныя тарифы для хлѣбныхъ грузовъ, идущихъ изъ приволжскаго района. Въ зимній сезонъ, когда конкуренція Волги прекращается, тарифы возвышаются на $2\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, или на 25 к. съ четверти пшеницы. Разница между стоимостью перевозки прямо водою и исключительно по желѣзнымъ дорогамъ доходитъ для Самары почти до 13 коп. съ пуда, или до 1 р. 30 коп. съ четверти.

Такъ какъ однимъ изъ нашихъ опаснѣйшихъ конкурентовъ на международномъ хлѣбномъ рынкѣ являются Соединенные Штаты Сѣверной Америки, то не лишнее будетъ познакомиться съ тарифами, существующими для провоза хлѣбныхъ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ этой страны, тѣмъ болѣе, что быстрое расширение размѣровъ американскаго хлѣбнаго производства тѣсно связано съ такимъ же быстрымъ развитіемъ желѣзнодорожныхъ путей. Въ началѣ 1885 г. протяженіе всѣхъ желѣзнодорожныхъ линій въ Соединенныхъ Штатахъ достигало 201,884 километровъ, противъ 116,300 километровъ, въ 1875 году, представляя такимъ образомъ за одно десятилѣтіе увеличеніе на 73%. Съ открытіемъ канадской желѣзной дороги будутъ существовать уже четыре линіи, прорѣзывающія весь материкъ отъ Атлантическаго до Тихаго океана—и всѣ эти дороги имѣютъ своимъ главнымъ назначеніемъ облегчить доставку американскаго хлѣба въ Европу.

Важнѣйшими складочными пунктами для американскаго хлѣба служатъ торгoвые города, расположенные при большихъ озерахъ; самый главный изъ этихъ пунктовъ—Чикаго, который и принимается за нормальный пунктъ при опредѣленіи высоты тарифныхъ ставокъ. Отъ складочныхъ пунктовъ до экспортныхъ гаваней въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ существовало три рода сообщеній: водяное, желѣзнодорожное и смѣшанное—частью по желѣзнымъ дорогамъ, частью по водянымъ путямъ. Взаимная конкуренція между этими тремя направленіями привела къ значительному пониженію, къ уравниенію и большому однообразію тарифовъ всѣхъ направленій. Другими важными результатами этой конкуренціи оказались—постепенная, но весьма замѣтная побѣда желѣзныхъ дорогъ надъ водяными путями и, наконецъ, превзошедшее всѣ ожиданія увеличеніе перевозки и производства хлѣба въ странѣ.

Средняя стоимость доставки пшеницы изъ Чикаго въ Нью-Йоркъ (1,505 верстъ) тремя главными путями колебалась съ 1868 по 1884 г. въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Г о д ы.	Водянымъ путемъ.		Водою и жел. дорогами.		Однѣми жел. дорогами.	
	За бушель. Центы.	За пудъ. Мет. коп.	За бушель. Центы.	За пудъ. Мет. коп.	За бушель. Центы.	За пудъ. Мет. коп.
1868	24,5	13,8	29,0	22,4	42,6	32,7
1871	14,1	10,8	16,9	13,0	28,7	22,2
1875	11,4	8,8	14,6	11,3	24,1	18,0
1876	9,6	7,3	11,8	8,9	16,5	12,7
1877	11,2	8,8	15,8	12,1	20,3	15,6
1878	9,2	7,2	11,4	8,8	17,7	13,6
1879	11,6	8,9	13,3	10,2	17,3	13,3
1880	12,3	9,4	15,7	12,0	19,7	15,2
1881	8,2	6,3	10,4	8,0	14,4	11,2
1882	7,9	6,0	10,9	8,4	14,6	11,2
1883	8,4	6,3	11,5	8,9	16,5	12,7
1884	6,6	4,9	9,7	7,5	13,0	10,0

Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ о громадномъ пониженіи какъ водяныхъ фрахтовъ, такъ въ особенности провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ. Хотя желѣзнодорожные тарифы по абсолютной своей величинѣ остаются все еще выше водяныхъ фрахтовъ, но разница возмѣщается болѣею скоростью и правильностью доставки. Вслѣдствіе этого и вполнѣ понятна постепенная побѣда желѣзныхъ дорогъ надъ водяными путями. Изъ всего количества хлѣбныхъ грузовъ, перевезенныхъ за пятилѣтіе 1878—1882 гг. изъ Чикаго въ порты Атлантическаго океана, по желѣзнымъ дорогамъ было отправлено 30% кукурузы, 35% пшеницы и 87% муки изъ общаго итога отправокъ каждаго сорта хлѣба. Такимъ образомъ, по водянымъ путямъ идутъ наиболѣе дешевые грузы, какъ маисъ; болѣе же дорогой продуктъ—мука—перевозится почти исключительно по желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ вышеприведенной таблицы можно вообще вывести, что въ Америкѣ доставка пуда пшеницы изъ складочныхъ пунктовъ запада въ гавани Атлантическаго океана увеличиваетъ его цѣну на 5—10 металл. коп., или на 7—14 копѣекъ кредитныхъ, между тѣмъ какъ у насъ провозъ пуда пшеницы изъ Самары или Саратова до С.-Петербурга стоитъ отъ 19 до 31 коп., т. е. бо-

лѣе чѣмъ вдвое дороже, при разстояніяхъ почти равныхъ разстоянію отъ Чикаго до Нью-Йорка.

Второй участокъ всего разстоянія, которое хлѣбные грузы Америки должны пройти отъ складочныхъ пунктовъ до хлѣбныхъ рынковъ Европы, представляетъ морской путь отъ Нью-Йорка до Ливерпуля. Стоимость провоза по этому пути можно видѣть изъ слѣдующей таблицы морскихъ фрахтовъ съ ихъ колебаніями за десятилѣтіе съ 1874 до 1883 г.

Г о д ы.	П а р о х о д а м и.		П а р у с н ы м и с у д а м и.	
	Центы, за бушель.	Мет. коп., за пудъ.	Центы, за бушель.	Мет. коп., за пудъ.
1874	18,1	13,9	15,6	11,7
1875	16,1	12,4	14,2	10,9
1876	16,0	12,4	15,2	11,7
1877	13,8	10,6	13,5	10,3
1878	15,2	11,7	14,1	10,8
1879	12,4	9,8	11,8	9,0
1880	11,7	9,0	10,2	7,8
1881	8,1	6,2	9,5	7,3
1882	7,7	5,8	—	—
1883	9,0	6,9	12,5	9,6

На основаніи приведенныхъ цифръ можно принять, что средняя цѣна провоза черезъ Атлантическій океанъ бушеля пшеницы составляетъ 10 центовъ, или около 11 коп. кредитныхъ за пудъ. Вся же провозная плата пуда пшеницы отъ Чикаго до Ливерпуля составляетъ отъ 18 до 25 коп., противъ 25—37 коп. отъ нашихъ складочныхъ пунктовъ приволжскаго района до Лондона, или другими словами: въ Саратовѣ и Самарѣ четверть пшеницы должна продаваться на 70 коп.—1 р. 20 к. дешевле, чѣмъ американская пшеница въ Чикаго—и все это благодаря высокой стоимости провоза до С.-Петербурга.

Кромѣ конкуренціи различныхъ путей сообщенія, на пониженіе хлѣбныхъ тарифовъ Америки оказывали сильное вліяніе и другіе факторы: значительное улучшеніе средствъ сообщенія, усовершенствованіе эксплуатаціи, введеніе лучшихъ типовъ постройки судовъ и вагоновъ, усовершенствованіе способовъ нагрузки и выгрузки, уменьшеніе расхода угля и употребленіе лучшихъ машинъ на океанскихъ пароходахъ. Только будущее можетъ показать, достигъ-ли уже тарифъ на пшеницу въ Америкѣ своего низшаго предѣла или онъ будетъ испытывать еще дальнѣйшее пониженіе. Появленіе новаго сильнаго конкурента можетъ вызвать новую тарифную войну, и открытіе сѣверной тихо-океанской желѣзной дороги представляетъ именно такой фактъ. Кромѣ того, Америка находится въ настоящее время наканунѣ прорытія Панамскаго перешейка, которымъ будетъ сокращенъ болѣе чѣмъ вдвое морской путь изъ гаваней Тихаго океана до Европы и, конечно, въ такой же степени понижены и расходы по доставкѣ хлѣба изъ плодородныхъ мѣстностей тихо-океанскаго побережья. Наконецъ, канадская тихо-океанская желѣзная дорога дастъ возможность еще расширить производство хлѣба на сѣверѣ Америки. Вообще, быстрое увеличеніе размѣровъ хлѣбнаго производства и все возрасставшее за послѣдніе годы значеніе Америки въ международной хлѣбной торговлѣ тѣсно связаны съ такимъ же быстрымъ развитіемъ путей сообщенія.

Улучшеніе средствъ сообщенія вызвало на международное торговое состязаніе даже такія страны, которыя еще недавно считались полудикими и не могущими имѣть серьезнаго вліянія на европейскіе рынки. Къ такимъ странамъ принадлежитъ, между прочимъ, Аргентинская республика. Простираясь отъ 20 до 55 град. южной широты, эта страна граничитъ на сѣверѣ съ Бразиліей и Бразиліей, съ юга и востока омывается Атлантическимъ океаномъ, съ сѣверо-востока ее отдѣляютъ рѣки Парана, Парагвай и Уругвай отъ республикъ Парагвай и Уругвай, а съ запада—высокій хребетъ Кордильеровъ—отъ Чили. Она заключаетъ въ себѣ площадь, равную 3.027,088 кв. километрамъ и, отличаясь превосходнымъ, умѣреннымъ и здоровымъ климатомъ, въ то же время имѣетъ плодородную почву, годную для весьма разнообразныхъ культуръ. Многоводныя рѣки протекаютъ чрезъ большую часть провинцій республики, а горы ея изобилуютъ цѣнными минералами. Народонаселеніе Аргентинской республики равняется въ настоящее время приблизительно 3-мъ милліонамъ. Еще недавно почти единственнымъ предметомъ промышленности страны было скотоводство, въ особенности же разведеніе овецъ, число которыхъ, составлявшее 4 милл. головъ въ 1852 г., въ послѣднее время превышаетъ 90 милл. Рогатаго скота насчитываютъ теперь около 20 милл. головъ, лошадей до 5 милл., затѣмъ муловъ, ословъ, свиней и козъ 1½ милл. Не смотря на то, что вывозъ овечьей шерсти начался только съ 1852 года, доходъ съ овцеводства въ общей сложности за 33 года (1852—1885) составляетъ около милліарда руб. Что же касается земледѣлія, то оно стало сильно развиваться только въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. До 1879 года ввозъ пшеницы въ зернѣ и мукѣ значительно преобладалъ надъ вывозомъ. Съ этого же года началось воздѣлываніе кукурузы и льна, и сдѣлала огромные успѣхи культура пшеницы и разныхъ другихъ земледѣльческихъ растений. Въ 1884 году изъ однихъ только колоній провинціи Санта-Фе вывозъ пшеницы равнялся 71.778,000 вилогр. Урожай пшеницы колеблется отъ 15 до 25 гектолитровъ съ гектара (отъ 8 до 13 четв. съ дес.), а урожай кукурузы—отъ 50 до 100 гектолитровъ (26 до 32 четв. съ дес.). Ленъ, рапсъ, бобы, ячмень и картофель также даютъ отличные сборы, и вывозъ ихъ начинаетъ принимать довольно значительные размѣры.

Не только Аргентинская республика является новымъ конкурентомъ европейскимъ странамъ въ производствѣ пшеницы, но и островъ Куба начинаетъ приобрѣтать то же значеніе. Результатъ посѣва въ большомъ количествѣ пшеницы превзошелъ всякія ожиданія, и въ Соединенныхъ Штатахъ образуется уже нѣсколько обществъ для эксплуатаціи новаго предпріятія.

Съ завоеваніемъ Бирмы англичанами явилась опасность новой конкуренціи и съ востока. Верхняя Бирма находится въ условіяхъ еще болѣе выгодныхъ для воздѣлыванія пшеницы, нежели Индія. Плодородіе почвы почти безпредѣльное, а такъ какъ влаги тамъ вездѣ выпадаетъ достаточно и рабочія руки очень дешевы, то возможны высокіе урожаи при ничтожной стоимости производства. Кромѣ того, главная рѣка этой страны, Иравади, судноходна слишкомъ на тысячу верстъ; мелкосидяція суда могутъ ходить также по многимъ притокамъ Иравади. Такимъ образомъ и стоимость провоза бир-

манскаго зерна на англійскіе рынки будетъ весьма незначительна. Не удивительно, поэтому, что на будущую конкуренцію со стороны Бирмы смотрять съ нѣкоторымъ страхомъ сельскіе хозяева не только континента Западной Европы, но еще болѣе Англій, которая сама создаетъ эту конкуренцію.

Новыя области хлѣбнаго производства возникаютъ и у насъ въ Россіи. Благодаря улучшенію путей сообщенія, земледѣльческая промышленность развивается какъ за Ураломъ, такъ и за Каспійскимъ моремъ. Закаспійской желѣзной дорогой стали пользоваться и сѣверныя провинціи Персіи. Такъ, еще осенью истекшаго года была доставлена въ Одессу партія персидской пшеницы — арнаутки, которая не только по своей дешевизнѣ, но и по природнымъ качествамъ превзошла всѣ имѣющіеся русскіе сорта пшеницы, за исключеніемъ развѣ только бердянскій арнаутки, которая оказалась тяжеловѣснѣе. Въ Тегеранѣ устроена австрійскими спекулянтами царовая мукомольня большихъ размѣровъ и произведенія ея провибли даже въ Варшаву. Персидская мука весьма пригодна для изготовленія макаронъ.

Нашъ Закавказскій край также начинаетъ занимать болѣе видное мѣсто въ торговлѣ хлѣбомъ, особенно кукурузой. Посѣвы кукурузы распространены болѣе всего въ прежней Абхазіи и прилегающихъ районахъ, въ уѣздахъ Озургетскомъ, Зугдидскомъ, Сенакскомъ и Кутаисскомъ, въ округахъ Сухумскомъ и Батумскомъ. До весьма недавняго времени кукуруза потреблялась преимущественно мѣстнымъ населеніемъ, ея сбытъ ограничивался внутренними рынками, да и то въ незначительномъ количествѣ, за границу же вывозилось сравнительно немного. Но въ послѣдніе годы за границу вывезено чрезъ потійскую таможенную контору, батумскую складочную таможню, таможенные заставы—гудавскую, сухумъ-кальскую, очемчирскую, редуть-кальскую, николаевскую, а также чрезъ анаклійскій и николаевскій таможенные посты: въ 1880 г. только 328 тыс. пуд., въ 1881 г. — 2,206 тыс. пуд., въ 1882 г. — 2 милл. пуд., въ 1883 г. — 1,983 тыс. пуд., въ 1884 г. — 5,806 тыс. пуд. и въ первые 8 мѣсяцевъ 1885 г. — 4,360 тыс. пуд.

Съ устройствомъ Новороссійской желѣзной дороги, земледѣліе должно развиваться еще болѣе и на Сѣверномъ Кавказѣ, особенно въ Кубанской области.

Вообще, число поставщиковъ хлѣбныхъ продуктовъ на западно-европейскіе рынки все увеличивается, не смотря на то, что уже на старыхъ мѣстахъ производится хлѣбовъ больше, чѣмъ нужно для удовлетворенія спроса на нихъ; вслѣдствіе этого запасы, имѣющіеся въ складахъ какъ главныхъ странъ вывоза, такъ и странъ ввоза, въ началѣ 1885 г. значительно превышали запасы прежнихъ лѣтъ. Такъ, по свѣдѣніямъ Вашингтонскаго департамента земледѣлія, къ 1-му марта 1885 г. пшеницы урожая предыдущаго года осталось на рукахъ у фермеровъ—169 милл. бушелей, или 33% всего урожая. При сопоставленіи запасовъ, оставшихся къ 1 марта за послѣдніе годы, получаютъ слѣдующія цифры: въ 1882 г.—92 милл. бушелей, въ 1883 г.—143 милл. б., въ 1884 г.—119 милл. б., а въ 1885 г., какъ уже сказано, 169 милл. буш. Кромѣ того, отъ обильнаго урожая пшеницы въ Калифорніи осталось на складахъ къ 1 января 1885 г.—15.852,210 центнеровъ, или около 26.420,350 бушелей.

Въ Остѣ-Индіи, въ мартѣ мѣсяцѣ, находилось на рукахъ у производителей не менѣе 675 милл. бушелей пшеницы, противъ 512 милл. буш. въ мартѣ 1884 года, такъ что и вывозъ 1885 г. долженъ былъ превысить отпускъ предыдущаго года. Въ Австраліи свободные для вывоза запасы пшеницы составляли болѣе 1 милл. четвертей. Что же касается запасовъ Россіи, то можно думать, что по отношенію къ пшеницѣ они были довольно значительны. Извѣстно, что въ 1884 г. сборъ озимой пшеницы превышалъ урожай 1883 г. на 4.270,000 четв., а сборъ яровой—на 3.724,000 четв., всего же пшеницы въ 1884 г. было собрано на 7.996,000 четв. болѣе, чѣмъ въ 1883 году; вывозъ, наоборотъ, былъ менѣе на 2.696,000 четв. Слѣдовательно, къ началу 1885 г. должно было остаться свободнаго излишка болѣе 10 милл. четвертей. Относительно наличнаго запаса пшеницы въ Великобританіи къ 1 января 1886 года имѣются слѣдующія данныя:

Запасъ въ портахъ, складахъ и т. д.	24.000,000	бушелей.
На пути въ Великобританію	16.000,000	»
Запасъ мѣстной пшеницы	40.000,000	»
<hr/>		
Итого.	80.000,000	бушелей.

Если къ этому прибавить, что почти во всѣхъ другихъ странахъ въ началѣ 1885 г. имѣлись болѣе значительные запасы пшеницы, нежели за предыдущіе годы, то вполне понятно, что и настроеніе хлѣбныхъ рынковъ не могло отличаться оживленностью и устойчивыми цѣнами.

Урожай хлѣбовъ въ 1885 г. въ различныхъ странахъ былъ слѣдующій:

Въ *Соединенныхъ Штатахъ* Сѣверной Америки собрано: пшеницы — 357.112,000 бушелей, кукурузы—1.936.176,000 б., овса—629.409,000 буш. Рожь, ячмень и гречиха уродились хорошо, но этихъ хлѣбовъ сѣется немного. Картофель пострадалъ отъ осеннихъ дождей и далъ сборъ значительно ниже средняго. Культура льна сильно расширяется, передвигаясь все дальше на западъ; въ 1885 г. было получено сѣмени около 11 милл. буш. Ниже приводятся свѣдѣнія о сборѣ главнѣйшихъ американскихъ хлѣбовъ, т. е. пшеницы, кукурузы и овса за послѣднее пятилѣтіе:

	Пшеница.	Кукуруза.	Овесь.
1881.	383.280,090 буш.	1.194.916,000 буш.	416.481,000 буш.
1882.	504.185,470 »	1.617.025,100 »	488.250,610 »
1883.	421.086,160 »	1.551.066,895 »	571.302,400 »
1884.	512.763,900 »	1.795.528,432 »	583.628,000 »
1885.	357.112,000 »	1.936.176,000 »	629.409,000 »

Какъ видно изъ этой таблицы, урожай пшеницы за 1885 г. на 155 милл. бушелей ниже прошлогодняго; такого незначительнаго сбора не было съ 1876 года. Сборы кукурузы и овса постепенно увеличиваются, а въ послѣднемъ году превзошли всѣ ожиданія. Не безынтересно привести данныя о цѣнности американскаго урожая названныхъ трехъ хлѣбовъ, по опредѣленію Вашингтонскаго департамента земледѣлія.

Г о д ы.	Пшеница.	Кукуруза.	Овесь.
	Въ тысячахъ долларовъ.		
1881	453,790	759,482	193,199
1882	444,602	783,863	182,978
1883	383,649	658,051	187,040
1884	330,861	640,736	161,528
1885	275,320	635,675	179,631

Такимъ образомъ не только цѣнность урожаевъ пшеницы падаетъ все болѣе и болѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ американскіе фермеры не извлекаютъ никакой пользы и отъ возрастанія сборовъ кукурузы и овса, такъ какъ рыночная цѣна этихъ продуктовъ изъ года въ годъ ухудшается.

Урожай въ *Остъ-Индіи* оказался нѣсколько выше средняго; пшеницы собрано въ компанію 1884—85 г., заключившуюся 31 марта 1885 г.,— 7.713,096 тоннъ или 458.211,952 пуд.

Въ *Австрали* сборъ пшеницы 1884—85 г. опредѣляется въ 37.077,134 бушеля, противъ 45.014,171 буш. въ предыдущемъ году. За текущій годъ урожай опредѣляется въ 38 милл. бушелей.

Сборъ хлѣбовъ въ *Венріи* въ 1885 г., въ сравненіи съ урожаемъ двухъ предыдущихъ лѣтъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Г о д ы.	Число засѣянныхъ гектаровъ ¹⁾ .	Сборъ съ 1 гектара въ гектолитрахъ ²⁾ .	Общій сборъ въ гектолитрахъ.
Озимая и яровая пшеница:			
1885	2.740,691	14,63	40.107,651
1884	2.751,020	13,73	37.782,731
1883	2.605,477	12,25	31.908,998
Озимая и яровая рожь вмѣстѣ съ мѣшаниной:			
1885	1.316,424	13,10	17.242,197
1884	1.303,667	13,89	18.106,309
1883	1.292,117	12,91	16.677,408
Яровой и озимый ячмень:			
1885	1.045,869	18,20	19.181,210
1884	995,354	16,58	16.498,008
1883	972,304	14,24	13.448,644
Овесь и полба:			
1885	1.041,990	18,47	19.244,593
1884	998,501	20,20	20.170,042
1883	995,638	18,15	18.066,272
Яровой и озимый рапсъ:			
1885	95,080	7,75	736,788
1884	107,061	9,25	994,428
1883	125,876	7,16	901,357

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, въ 1885 г. площадь посѣва противъ 1884 г. уменьшилась подъ пшеницею и рапсомъ; напротивъ, она увеличилась для ржи, ячменя, овса и полбы. Сборъ пшеницы и особенно ячменя въ 1884 г.

¹⁾ 1 гектаръ=0,915,332 десят.

²⁾ 1 гектолитръ=3,81131 четверика.

былъ выше, тогда какъ рожь и мѣшанина, а также рапсъ и овесъ, дали сборъ меньшій противъ предыдущаго года. По вѣсу хлѣбовъ, послѣднй урожай пшеницы и ячменя былъ выше, а ржи, овса и рапса ниже предыдущихъ двухъ лѣтъ. Вообще, урожай Венгрии далъ значительный избытокъ, который могъ поступить для вывоза на всемирный рынокъ.

Для Австрiи имѣются пока лишь предварительныя и неполныя свѣдѣнiя, по которымъ почти всѣ хлѣба дали сборъ выше средняго.

Объ урожаѣ Пруссiи можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

	Урожай по октябрьской оцѣнкѣ.		Дѣйстви.среднй урожай за 5 послѣд. лѣтъ въ процент. къ октябрьскому исчисленiю.	Октябрьская оцѣнк. урожай 1885 г., исправленная со-гласно предыду-щему отношенiю. Квинталы.
	Въ 1884 году.	Въ 1885 году.		
	К в и н т а л ы .			
Озимая пшеница.	15.328,190	15.969,845	81,0	12.936,000
» рожь.	51.767,782	52.406,466	72,2	37.837,000
Ячмень.	13.001,939	12.671,943	77,2	9.783,000
Овесъ	33.526,248	32.778,504	73,0	23.928,000
Горохъ	3.410,876	3.166,049	69,8	2.210,000
Полевые бобы	1.808,414	1.445,577	92,0	1.330,000
Вика	1.173,346	1.042,181	70,2	732,000
Гречиха	1.771,331	1.424,097	63,0	897,000
Люпины	1.379,969	1.246,194	72,4	902,000
Картофель.	193.446,787	234,876,642	69,0	162.065,000
Ов. рапсъ и сурѣница	1.061,251	1.038.693	92,5	961.000
Хмель.	25,950	26,250	87,0	23,000

Урожай картофеля въ Пруссiи въ 1885 г. былъ очень хорошъ; сборъ пшеницы, ржи, хмеля, озимыхъ рапса и сурѣницы тоже лучше, чѣмъ въ 1884 г.; за то другiя растенiя уродились въ меньшемъ количествѣ, особенно овесъ, гречиха и люпины.

Въ Дани и Швеции урожай главныхъ хлѣбовъ оказался нѣсколько выше, въ Норвегiи же—ниже средняго. Въ Швеции собрано въ гектолитрахъ:

	Въ 1885 году.	Среднее за 1875—1884 гг.
Пшеницы.	1.380,300	1.165,400
Ржи	8.002,900	6.882,200
Ячменя.	4.781,000	5.527,100
Овса	18.284,000	18.394,800
Мѣшанины	2.237,100	2.122,900
Овощей.	978,100	997,700
Картофеля	18.612,400	18.056,000

Въ Италiи, по свѣдѣнiямъ министерства земледѣлiя, сборъ пшеницы въ 1885 г. относится къ среднему урожаю, какъ 81,87 къ 100. По качеству онъ распредѣляется въ процентахъ слѣдующимъ образомъ: очень хорошей 11, хорошей 81, посредственной 6, плохой 2. Общй сборъ опредѣляется въ 41.671,000 гектолитровъ или 19.835,396 четвертей, что составляетъ уменьшенiе противъ средняго сбора въ 9 милл. гектолитровъ или 4.287,720 четв.

Во Франции общй сборъ пшеницы и ржи опредѣляется въ 142 милл. гектолитровъ или 67½ милл. четвертей. Что касается каждаго изъ этихъ хлѣбовъ въ отдѣльности, то сборъ пшеницы составитъ приблизительно 78%,

ржи—18⁰/₀ и мѣшанины—4⁰/₀. По переложении на русскія десятины и четверти, размѣры культуры и сбора названныхъ хлѣбовъ, за періодъ съ 1880 по 1885 г., выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Пшеница.		Рожь.		Мѣшанина.	
	Площадь посѣва, въ тысячахъ дес.	Сборъ, въ тысячахъ четвертей.	Площадь, въ тысячахъ дес.	Сборъ, въ тысячахъ четвертей.	Площадь, въ тысячахъ дес.	Сборъ, въ тысячахъ четвертей.
1880 . . .	6.192	46.752	1.663	11.900	370	2.830
1881 . . .	6.263	45.501	1.599	11.154	361	2.823
1882 . . .	6.217	57.412	1.684	13.859	357	3.413
1883 . . .	6.123	49.464	1.548	11.476	330	2.674
1884 . . .	6.455	54.374	1.579	12.498	329	2.837
1885 . . .	6.378	52.492	1.571	12.170	318	2.990

Какъ видно изъ этой таблицы, количество собранной пшеницы и ржи въ 1885 году оказалось ниже урожая предыдущаго года; площадь посѣва тѣхъ же хлѣбовъ также уменьшилась. Мѣшанина изъ пшеницы и ржи дала хорошій сборъ, хотя площадь подъ нею была значительно меньше предыдущихъ лѣтъ.

Въ *Бельгии* сборъ пшеницы, полбы, ржи, ячменя, овса и рапса оказался хорошимъ, причеъ съ гектара было получено гектолитровъ: пшеницы—25, полбы—34, ржи—23, ячменя—32, овса—36, рапса—16. Гречиха уродилась посредственно: съ гектара собрано 16 гектол. Бобы и горохъ дали удовлетворительный сборъ—по 19 гектол. съ гектара. Картофеля получено 15,029 килограммовъ, а льнянаго волокна 58,1 килогр. съ гектара.

Въ *Англии* произошло значительное уменьшеніе площади посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ растений. Уменьшились посѣвы также и картофеля, а равно кормовыхъ корнеплодовъ; послѣдніе замѣняются, очевидно, посѣвами травъ—клевера, райграса и др. на отдѣльныхъ участкахъ земли и по занятому пару. Культура зерновыхъ хлѣбовъ сократилась въ виду низкихъ цѣнъ на нихъ, стоявшихъ въ послѣдніе годы. Въ 1885 году было собрано: пшеницы 8,984 т. квартеровъ, противъ 10,040 т. кв. въ 1884 г., ячменя—9,904 т. кв., противъ 9,286 т., овса—14,189 т. кв., противъ 14,101 т. квартеровъ въ предыдущемъ году.

Въ *Россіи* урожай озимыхъ хлѣбовъ оказался хорошимъ, яровыхъ же значительно ниже средняго, какъ это видно изъ слѣдующаго сравненія урожая 1885 г. со среднимъ сборомъ за три послѣднихъ года:

	Сборъ 1885 г. въ тысячахъ четвертей.	Недоборъ (—) или переборъ (+) сравнительно съ трехлѣтнимъ среднимъ урожаемъ.	
		Въ тыс. четв.	Въ процентахъ.
Рожь	117,818	+ 9,652	+ 9 %
Озимая пшеница	13,040	+ 1,382	+ 12 %
Яровая	16,834	— 8,718	— 34 %
Ячмень	16,841	— 3,647	— 18 %
Полба	1,403	— 455	— 24 %
Кукуруза	2,894	— 44	— 1 %
Гречиха	7,288	— 3,454	— 32 %
Просо	4,016	— 2,863	— 42 %
Горохъ	1,827	— 736	— 28 %
Овесь	65,249	— 16,072	— 20 %
Итого хлѣбовъ	247,212	— 24,956	— 9 %
Картофеля	40,776	— 4,018	— 9 ¹ / ₂ %

Handwritten signature

Такимъ образомъ оказывается, что въ большинствѣ странъ, принимающихъ участіе во всемирной хлѣбной торговлѣ, урожаемъ 1885 года не только не превышалъ средняго, но даже не достигъ его. Если тѣмъ не менѣе рынки оказались переполненными хлѣбными товарами и, вслѣдствіе этого, цѣны упали еще ниже цѣнъ 1884 года, то подобное явленіе можно объяснить только запасами, перешедшими отъ прежнихъ лѣтъ въ торговые обороты 1885 года. Это относится болѣе всего къ пшеницѣ, которой въ истекшемъ году было собрано значительно меньше, чѣмъ въ прежніе годы. На основаніи свѣдѣній «Cincinnati Price Current» и нѣкоторыхъ англійскихъ газетъ, средней урожай пшеницы и сборъ ея въ 1885 году выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

	По «Cincinnati Price Current».		По англійскимъ источникамъ.	
	Сред. урожай.	Урожай 1885 г.	Сред. урожай.	Урожай 1885 г.
Въ тысячахъ бушелей.				
Соединенные Штаты С.				
Ам. и Канада	504,000	395,000	500,000	392,000
Франція	285,000	313,000	300,000	304,000
Индія	240,000	250,000	264,000	274,000
Россія	200,000	175,000	256,000	208,000
Италія	140,000	121,000	142,000	116,000
Испанія	115,000	105,000	176,000	160,000
Венгрія	95,000	114,000	136,000	144,000
Австрія	35,000	38,000		
Германія	96,000	94,000	88,000	88,000
Великобританія и Ирландія				
	78,000	75,000	76,000	72,000
Европейская Турція	40,000	35,000	40,000	32,000
Австрало-Азія	32,000	38,000	44,000	36,000
Алжиръ	32,000	30,000	20,000	20,000
Румынія	30,000	28,000	24,000	28,000
Чили, Аргент. республ. и проч.				
	24,000	25,000	24,000	24,000
Египетъ	18,000	15,000	16,000	12,000
Бельгія	16,000	16,000	16,000	16,000
Португалія	7,500	7,000	6,400	6,400
Голландія	6,000	5,800	5,600	5,600
Греція	4,800	4,500	4,000	4,000
Данія	4,600	5,000	4,000	4,000
Сербія	4,400	4,800	4,000	4,000
Швеція и Норвегія	3,500	3,700	3,200	4,000
Швейцарія	2,200	2,700	2,400	2,800
Итого	2.013,000	1.904,500	2.151,600	1.956,800

Оба учета, конечно, приблизительны; такъ, напримѣръ, дѣйствительный сборъ пшеницы въ Россіи составляетъ 177,5 милл. бушелей, вмѣсто выше показанныхъ 175 и 208 милл. бушелей; въ общихъ итогахъ они также расходятся, хотя для сбора 1885 года не болѣе, какъ на 2 1/2%; для исчисленія средняго урожая англійскими газетами взято пятилѣтіе съ 1880 по 1884 годъ, между тѣмъ какъ «Cincinnati Price Current» періода времени для опредѣленія средняго сбора не показываетъ; но какъ по одному, такъ и по

другому учету получается для 1885 г. недоборъ пшеницы, а именно отъ 108,5 до 194,8 милл. бушелей, или отъ 18.255,000 до 32.775,000 четв.

Издаваемый въ Нью-Йоркѣ «Journal of Commerce» опредѣляетъ урожай пшеницы въ 1885 г. и среднее потребление ея слѣдующимъ образомъ: «Всѣ страны дѣлятся на пять группъ. Къ первой группѣ причисляются — Великобританія, Бельгія, Голландія и Франція, за исключеніемъ средиземнаго района послѣдней. Урожай пшеницы въ этой группѣ составляетъ въ 1885 г. 310.790.000, а потребление — 470.000.000 бушелей, такъ что оказывается дефицитъ въ 160 милл. буш. Ко второй группѣ принадлежатъ: Испанія, Португалія, средиземная полоса Франціи, Италія и Балканскія государства. Послѣдній сборъ опредѣляется въ 476 милл. буш., потребление — въ 480 милл., такъ что въ этой группѣ странъ потребление почти покрывается мѣстнымъ урожаемъ. Третью группу образуютъ Германія, Австро-Венгрія, Румынія и Швейцарія, гдѣ урожай пшеницы простирается до 262.056.000 буш., а потребность въ этомъ хлѣбѣ не превышаетъ 257 милл. буш., вслѣдствіе чего имѣется свободный остатокъ для покрытія дефицита предыдущей группы. Четвертую группу составляетъ одна Россія, урожай которой въ 1885 г. принимается въ 260 милл. буш. (въ дѣйствительности собрано 177,5 милл. б.), а годовое потребление въ 220 милл. буш., такъ что свободный для вывоза остатокъ не превышаетъ 40 милл. буш. (или 6.730,000 четв.). Въ пятую группу входятъ: Малая Азія, Сирія, Персія, Остъ-Индія и юго-восточная Азія; по приблизительному опредѣленію, урожай пшеницы въ этой группѣ — около 440 милл. буш., а потребление — 358 милл., свободный же остатокъ равенъ 82 милл. бушелей. Австралія не принимается въ расчетъ, потому что жатва тамъ начинается не раньше января мѣсяца и, вслѣдствіе этого, количество сбора не можетъ быть опредѣлено. При сопоставленіи недобора въ двухъ первыхъ и излишка урожая въ трехъ послѣднихъ группахъ, получается дефицитъ въ 40 милл. бушелей, который долженъ быть покрытъ американскимъ вывозомъ». Уже указано, въ приведенныхъ исчисленіяхъ урожай пшеницы въ Россіи принятъ на 82,5 милл. бушелей выше дѣйствительнаго; урожай другихъ странъ можетъ быть тоже значительно выше или ниже показаннаго; но не менѣе слѣдуетъ заключить, что сборъ 1885 года, по всей вѣроятности, не покроетъ годоваго потребленія пшеницы, особенно въ виду плохаго урожая въ Америкѣ.

Не лишнее привести еще одинъ расчетъ, сдѣланный, на основаніи американскихъ источниковъ, нью-іоркскимъ корреспондентомъ «Вѣстника финансовъ» о вѣроятномъ предложеніи пшеницы и спросѣ на нее за первое полугодіе 1886 г., т. е. до новаго урожая. По этому расчету, спросъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Великобританія	125.000,000	бушелей.
Франція	11.000,000	»
Португалія	6.000,000	»
Востъ-Индія и проч.	9.000,000	»

Итого 151.000,000 бушелей,
или около . 25.165,000 четвертей.

Предложеніе пшеницы въ разныхъ странахъ за тотъ же періодъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Великобританія (запасъ къ 1 января) .	80.000,000	бушелей.
Соединенные Штаты С. А.	49.000,000	»
Россія	12.000,000	»
Индія	8.000,000	»
Чили	2.000,000	»
Австралія	4.000,000	»
Итого	155.000,000	бушелей.

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ цифръ, предложеніе превышаетъ спросъ всего только на 2 милл. бушелей; другими словами, спросъ на пшеницу за первое полугодіе текущаго года будетъ сполна удовлетворенъ, но при этомъ запасъ пшеницы во всѣхъ странахъ сократится до минимума.

Вообще, всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія о сборѣ пшеницы въ 1885 году, объ имѣющихся запасахъ ея и объ ожидаемомъ спросѣ на нее приводятъ къ заключенію, что дальнѣйшаго пониженія цѣнъ на этотъ хлѣбъ не послѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, до новаго и, можетъ быть, болѣе обильнаго урожая.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію цѣнъ, стоявшихъ на главнѣйшіе земледѣльческіе продукты въ 1885 г., по сравненію съ цѣнами предыдущихъ лѣтъ.

Въ Германіи, среднія годовыя цѣны на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ, по переводѣ на пуды и металлическія копѣйки, представляются въ слѣдующихъ цифрахъ:

		Берлинъ.	Бреславль.	Данцигъ.	Кенигсбергъ.	Штеттинъ.
Пшеница	{1885	78,73	71,79	70,69	77,53	78,26
	{1884	79,76	77,08	77,26	80,73	82,54
Рожь . . .	{1885	69,12	67,56	64,55	63,91	67,87
	{1884	70,46	71,47	68,19	65,10	68,32
Ячмень . . .	{1885	—	61,33	64,93	61,56	68,99
	{1884	—	65,49	63,10	62,95	70,00
Овесъ . . .	{1885	65,98	65,20	64,67	62,75	67,85
	{1884	64,55	66,40	64,69	63,09	66,57

Какъ видно изъ этой таблицы, цѣны 1885 г. стояли значительно ниже цѣнъ предыдущаго года, за исключеніемъ овса въ Штеттинѣ; особенно сильное пониженіе послѣдовало во вторую половину истекшаго года, не смотря на установленіе высокихъ пошлинъ.

Какъ въ Германіи, такъ и во Франціи установленіе высокихъ ввозныхъ пошлинъ не повлекло за собой ни повышенія цѣнъ на хлѣба, ни улучшенія поведенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Наоборотъ, не смотря на сокращеніе сбора главныхъ продуктовъ полеводства, сравнительно съ урожаемъ предыдущаго года, цѣны на всѣ хлѣба понизились. Въ «Journal d'agriculture pratique» можно найти слѣдующее сопоставленіе цѣнъ въ 1884 и 1885 гг. на парижемскомъ рынкѣ:

	1 сентября 1884 г.	За квинталъ.	1 сентября 1885 г.	За квинт.
Пшеница (пошл. 0,60 фр. на квинт.) . . .	21,25 фр.		(пошл. 3 фр.) . . .	20,75 фр.
Рожь . . (безпошлинно)	16	»	(> 1½ >) . . .	14,50 >
Ячмень . . >	19	»	(> 1½ >) . . .	17,50 >
Овесъ . . >	19,75	»	(> 1½ >) . . .	17,50 >
Кукуруза >	14	»	(безпошлинно) . . .	13 >

Изъ приведенныхъ цифръ видно, насколько была тщетна надежда французскихъ хозяевъ на благотворное вліяніе ввозныхъ пошлинъ. Если, тѣмъ не менѣе, еще недавно парламентская тарифная коммиссія признала необходимымъ установленіе таможенной пошлины на кукурузу въ размѣрѣ 3-хъ фр. за квинталъ, то подобная мѣра можетъ быть объяснена только фискальными соображеніями.

Мало пользы принесли также и пошлины на привозный скоть (25 фр. на вола и 3 фр. на барана). Если сравнить цѣны 1 килогр. мяса живаго скота 1 сентября въ 1885 и 1884 г., то оказывается, что вола, коровы и телята подешевѣли на 10%, бараны на 8% и только свиньи вздорожали на 4 сант. въ килограммъ. Такое паденіе цѣнъ не случайно; оно не зависитъ, какъ то полагаютъ многіе, отъ промышленнаго кризиса; оно идетъ постепенно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, какъ это видно изъ преисъ-курантовъ парижскаго рынка:

	1 сентября 1882 г.	1 сентября 1883 г.	1 сентября 1884 г.	1 сентября 1885 г.
З а 1 к и л о г р а м м ь м я с а .				
Вола	1 фр. 51 с.	1 фр. 60 с.	1 фр. 58 с.	1 фр. 32 с.
Бараны	1 > 99 >	1 > 93 >	1 > 89 >	1 > 63 >
Свиньи	1 > 49 >	1 > 32 >	1 > 28 >	1 > 32 >

Слѣдовательно, съ 1882 г. цѣны на воловъ упали на 15%, на барановъ — на 20%, на свиней — на 10%. Изъ тѣхъ же преисъ-курантовъ видно, что въ послѣднее время число туземныхъ барановъ на бойняхъ значительно убывало, тогда какъ число привозныхъ постепенно возросло, составляя отъ 40 до 45%. Отсюда можно заключить, что и установленіе пошлины на скоть принесло пользу только государственному казначейству. Скотское сало продавалось по слѣдующимъ цѣнамъ за 100 кил.; въ 1878 г.—90 фр., въ 1884 г.—80 фр., въ 1885 г.—70 фр. Среднія цѣны на грязную шерсть: съ 1851 по 1860 г.—2 фр. 56 с. за килогр., съ 1860 по 1878 г.—2 фр. 15 с., въ 1884 и 1885 гг.—1 фр. 50 с.

На Лондонскомъ рынкѣ среднія цѣны за 1884 и 1885 гг. были слѣдующія:

	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Разность.
Металлическія копѣйки.			
Американская пшеница, за пудъ	84,50	80,00	— 4,50
Англійская > > >	81,40	74,30	— 7,10
Англійскій ячмень > >	86,95	85,90	— 1,05
> овесъ > >	73,80	75,54	+ 1,74
Ленъ петербургскій > >	274,80	320,80	+ 46,00
Шерсть овечья сиднейская, за русск. фунтъ .	21,67	22,61	+ 0,94

За кварталъ англійской пшеницы въ 1885 г. платили, въ среднемъ, не болѣе 32 шиллинг. 9 пенсовъ, противъ 34 ш. 10 п. въ 1884 г.

Такихъ низкихъ цѣнъ на пшеницу, какъ въ послѣдніе годы, въ Англии не было даже сто лѣтъ тому назадъ. Вообще, съ 1812 года, когда кварталъ стоилъ 126½ шилл., цѣна пшеницы все болѣе и болѣе понижалась, между тѣмъ какъ въ предыдущія столѣтія наблюдалось обратное движеніе. Такъ, по сопоставленію Тука, средняя цѣна пшеницы въ XV столѣтіи была около 7 шиллинговъ, въ первой половинѣ XVI ст.—11½ ш., во второй половинѣ—21 ш., въ 1 полов. XVII ст.—38 ш., во 2 пол.—40 ш., въ 1 полов. XVIII ст.—34 ш., во 2 пол.—46 ш., въ 1 пол. XIX ст.—68 ш., во 2 полов.—49 шиллинговъ. За время съ 1811 по 1885 г. англійскій журналъ «The Economist»

приводить слѣдующія среднія цифры: Съ 1811 года по 1820 среднія цѣна на пшеницу была 87¹/₂ шилл. за кварталеръ.

Съ 1821 по 1830 г.	59 ¹ / ₂ шилл.	} 58 шилл. 2 п.
» 1831 » 1840 »	57 »	
» 1841 » 1850 »	53 »	} 53 » 6 »
» 1851 » 1860 »	54 ¹ / ₂ »	
» 1861 » 1870 »	51 »	} 51 » 1 »
» 1871 » 1880 »	51 »	
» 1881 » 1885 »	41 »	

Такъ какъ въ прежнія времена, когда международной хлѣбной торговли не существовало, и каждая страна должна была прокармливатьъ своимъ урожаемъ, хлѣбныя цѣны зависли, главнымъ образомъ, отъ густоты населенія и плодородія почвы, то понятно, что въ различныхъ странахъ движеніе цѣнъ было не одинаково, особенно если это движеніе разсматривать за длинный рядъ лѣтъ. Такъ, на примѣръ, въ Пруссіи пониженіе цѣнъ на хлѣбъ началось только въ концѣ 60-хъ годовъ, а цѣны на картофель, говядину и коровье масло продолжали повышаться до послѣдняго десятилѣтія. Если среднія цѣны 1821—1830 гг. принять за 100, то для слѣдующихъ десятилѣтій получаются такія цифры:

	Рожь.	Картофель.	Говядина.	Коровье масло.
1831—40	116	106	108	110
1841—50	141	137	118	121
1851—60	184	153	144	150
1861—70	174	180	175	186
1871—80	156	242	232	212

По даннымъ, заимствованнымъ г. Ферендомъ изъ записей моравскихъ хозяевъ, торговцевъ и пр., движеніе цѣнъ съ 1775 по 1880 г. было слѣдующее:

	1775—1800	1821—30	1854—60	1871—80
За 1 гектолитръ ржи	2,80 фл.	3,40 фл.	6,26 фл.	7,10 фл.
» 100 калогр. говядины . 7,80 »		11,00 »	30,00 »	52,00 »

Въ послѣдніе годы, конечно, и въ Моравіи произошло пониженіе цѣнъ какъ на хлѣбъ, такъ и на большинство другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. То-же самое замѣчается и у насъ въ Россіи, гдѣ повышеніе цѣнъ продолжалось до 1882 года, и только въ самое послѣднее время движеніе ихъ получило противоположное направленіе. Съ 1800 по 1820 г., когда въ Англіи платили за четверть пшеницы, въ среднемъ, 19 руб., цѣна у насъ колебалась около 3 руб. Въ то время нашъ отпускъ пшеницы за границу не превышалъ 1 милл. четвертей въ годъ, а всѣхъ хлѣбовъ вывозилось около 2 милл. четв. Мало-по-малу увеличились у насъ какъ отпускъ зерна за границу, такъ и спросъ на него внутри страны, а тѣмъ самымъ было обусловлено и повышеніе цѣнъ, доходившихъ въ началѣ 50-хъ годовъ уже до 5—6 руб. за четверть пшеницы, а въ Петербургѣ даже до 8¹/₂ руб. Ниже приводятся, за періодъ времени съ 1852 по 1885 г. среднія цѣны одной четверти пшеницы (въ С.-Петербургѣ, Одессѣ и Таганрогѣ) и ржи (въ тѣхъ же портахъ и въ Ригѣ) въ кредитной и металлической валютѣ:

Годы.	Среднія цѣны въ кредитной валютѣ.		Вексельный курсъ кредитнаго рубля въ С.-Петербурѣ.	Среднія цѣны въ металлической валютѣ.		
	Пшеница.	Рожь.		Пшеница.	Рожь.	
	Р.	К.		Р.	К.	
1852	5	67	3 68	98,80	5 60	3 63
1853	6	12	4 38	99,80	6 00	4 37
1854	6	06	4 63	94,20	5 71	4 36
1855	—	—	5 22	92,64	—	4 83
1856	9	92	6 90	98,44	9 75	6 80
1857	9	46	6 43	96,59	9 14	5 21
1858	8	15	5 05	92,64	7 55	4 68
1859	8	47	5 00	90,32	7 65	4 51
1860	9	34	5 46	92,07	8 60	5 03
1861	9	25	5 74	89,11	8 24	5 11
1862	8	95	6 19	89,62	8 02	5 55
1863	8	21	5 45	94,65	7 77	5 16
1864	7	78	5 04	84,19	6 55	4 24
1865	8	13	5 60	81,39	6 62	4 56
1866	10	46	5 77	76,35	7 95	4 41
1867	12	02	7 88	84,03	10 10	6 62
1868	11	58	8 87	84,62	9 84	7 50
1869	10	08	7 64	79,02	7 96	6 04
1870	9	89	6 67	82,06	8 11	5 48
1871	10	77	6 41	87,25	9 37	5 59
1872	11	36	6 41	87,01	9 88	5 58
1873	12	63	7 10	86,01	10 86	6 11
1874	12	14	6 75	87,25	10 56	5 89
1875	10	59	6 57	86,26	9 11	5 67
1876	10	52	6 88	81,01	8 52	5 57
1877	11	32	7 20	67,76	7 68	4 88
1878	11	95	7 20	64,01	7 65	4 60
1879	14	28	7 40	63,76	9 12	4 72
1880	15	56	10 91	67,01	10 42	7 31
1881	15	03	11 42	66,18	9 92	7 56
1882	13	04	8 67	63,74	8 32	5 52
1883	(13 30)	(8 69)		61,72	8 21	5 36
1884	10	58	8 31	63,35	6 70	5 26
1885	9	78	7 19	63,19	6 23	4 54

На основаніи этой таблицы можно заключить, что чрезвычайно высокія цѣны 1879—1882 годовъ обуславливались въ значительной мѣрѣ низкимъ вексельнымъ курсомъ кредитнаго рубля, и что въ своемъ историческомъ движеніи хлѣбныя цѣны достигли у насъ maximum'a уже въ первой половинѣ 70-хъ годовъ. Отсюда также ясно, почему сельскохозяйственный кризисъ, который сталъ проявляться въ Западной Европѣ уже въ срединѣ 70-хъ годовъ, у насъ обнаружился только въ послѣднее время. Нагляднымъ подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить нижеслѣдующіе средніе выводы цѣнъ на пшеницу и рожь по пятилѣтіямъ.

Годы.	П ш е н и ц а.		Р о ж ь.	
	Въ кредитн. валютѣ.	Въ металл. валютѣ.	Въ кредитн. валютѣ.	Въ металл. валютѣ.
	руб. коп.	руб. коп.	руб. коп.	руб. коп.
1852—56	6 77	6 73	4 84	4 69
1857—61	8 93	8 24	5 53	4 91
1862—66	8 70	7 38	5 61	4 78
1867—71	11 00	9 07	7 49	6 24
1872—76	11 44	9 79	6 74	5 76
1877—81	12 99	8 96	8 52	5 90
1882—85	11 41	7 19	8 15	5 13

Такимъ образомъ, среднія цѣны послѣднихъ лѣтъ, по переведеніи ихъ на металлическіе рубли и копѣйки, оказываются лишь немногимъ выше цѣнъ, стоявшихъ въ первомъ изъ разсматриваемыхъ пятилѣтій. Кромѣ того, цѣны на рожь не подвергались столь чрезмѣрнымъ колебаніямъ, какъ цѣны на пшеницу. Составляя главную пищу народа, рожь всегда находила вѣрный сбытъ внутри страны, между тѣмъ какъ пшеничная торговля должна была считаться съ разнообразными условіями международнаго рынка. Въ результатѣ оказывается, что въ послѣдніе годы, когда цѣны на пшеницу сильно упали, онѣ все болѣе и болѣе стали приближаться къ цѣнамъ на рожь. Если четверть пшеницы принять въ 10 пуд., а четверть ржи—въ 9 пуд., то по выше приведеннымъ даннымъ средняя цѣна составляла:

1 пуда:	Въ 1872—1876 гг.	Въ 1877—1881 гг.	Въ 1882—1885 гг.
Пшеницы	97,9 металл. коп.	89,6 металл. коп.	71,9 металл. коп.
Ржи	64,0 » »	65,5 » »	57,0 » »
Разность	33,9 металл. коп.	24,1 металл. коп.	14,9 металл. коп.

Ниже приводятся таблицы, показывающія движеніе цѣнъ по мѣсяцамъ 1885 года на нашихъ главныхъ хлѣбныхъ рынкахъ. Матеріаломъ для этихъ таблицъ послужили, какъ и за прежніе годы, биржевые бюллетени, причемъ среднія мѣсячныя цѣны выведены изъ всѣхъ имѣющихся для каждаго мѣсяца данныхъ, а среднія годовыя—изъ среднихъ помѣсячныхъ цѣнъ. Кромѣ цѣнъ на зерновые хлѣба, въ таблицахъ приводятся также и цѣны на пшеничную и ржаную муку, гречневую и овсяную крупу, пшено, льняное и подсолнечное сѣмя, конопляное и подсолнечное масло, жмыхи, льняное волокно и пеньку. Какъ зерно, такъ и прочіе продукты подраздѣлены, по мѣрѣ имѣющихся свѣдѣній, на принятыя въ торговлѣ сорта.

П ш е н и ц а .

Мѣсяцы.	Р н б и н с к ѣ , за четвергь.																			
	С.-Петербургъ, за четвергь.				Кубанка 1-го с.				Кубанка 2-го с.				Саксонка.				Самарка.			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь.	11	10 50-11 50	Р. К. Р. К.	9 75-11	12 75	12 50-13	10 75	10 50-11	9 25	9 25-9 25	8 87	8 75-9	9 25	9 25-9 25	8 87	8 75-9	9 25	9 25-9 25	8 87	8 75-9
Февраль.	10 60	10 -11 25	Р. К. Р. К.	9 50-10 75	12 75	12 50-13	10 75	10 50-11	9 25	9 25-9 25	8 75	8 50-9	9 25	9 25-9 25	8 75	8 50-9	9 25	9 25-9 25	8 75	8 50-9
Мартъ.	10 50	10 -11	Р. К. Р. К.	9 50-10 50	12 70	12 -13	10 75	10 50-11	9 10	9 -9 25	8 53	8 25-8 75	9 10	9 -9 25	8 53	8 25-8 75	9 10	9 -9 25	8 53	8 25-8 75
Апрѣль.	10 90	10 -11 30	Р. К. Р. К.	9 50-10 85	12 50	12 -13	—	—	9 62	9 50-9 75	9 12	9 -9 25	9 62	9 50-9 75	9 12	9 -9 25	9 62	9 50-9 75	9 12	9 -9 25
Май.	10 56	10 10-11	Р. К. Р. К.	8 20-10 75	11 5	10 50-12	8 34	7 50-9	8 97	8 50-9 50	7 80	7 20-9	8 97	8 50-9 50	7 80	7 20-9	8 97	8 50-9 50	7 80	7 20-9
Июнь.	10 34	8 40-11 50	Р. К. Р. К.	9 22 8	12 42	10 25-13	8 60	7 25-10	8 74	8 10-9 50	7 70	6 50-9 25	8 74	8 10-9 50	7 70	6 50-9 25	8 74	8 10-9 50	7 70	6 50-9 25
Июль.	10 57	10 -11 25	Р. К. Р. К.	8 75-11	14	13 50-14 50	11 5	8 80-12 50	9 70	9 50-10	9 12	8 25-9 50	9 70	9 50-10	9 12	8 25-9 50	9 70	9 50-10	9 12	8 25-9 50
Августъ.	10 57	10 -11	Р. К. Р. К.	8 50-10 50	14	13 50-14 50	11 33	10 -12	9 62	9 50-9 75	8 20	7 40-9	9 62	9 50-9 75	8 20	7 40-9	9 62	9 50-9 75	8 20	7 40-9
Сентябрь.	11 04	10 25-11 75	Р. К. Р. К.	9 -11 25	14	13 50-14 50	11 5	9 55-12 50	9 67	9 50-10	8 70	8 -9 50	9 67	9 50-10	8 70	8 -9 50	9 67	9 50-10	8 70	8 -9 50
Октябрь.	11 31	11 -11 75	Р. К. Р. К.	10 62 10	11 40	14 -	11 79	10 -12 50	9 75	9 50-10	8 80	8 50-9 25	9 75	9 50-10	8 80	8 50-9 25	9 75	9 50-10	8 80	8 50-9 25
Ноябрь.	11 37	11 -11 75	Р. К. Р. К.	10 85 10	11 50	14 -	11 96	11 25-12 50	9 75	9 50-10	8 70	8 50-9	9 75	9 50-10	8 70	8 50-9	9 75	9 50-10	8 70	8 50-9
Декабрь.	11 50	11 -12	Р. К. Р. К.	10 80 10	11 50	14 -	12	11 50-12 50	9 75	9 50-10	8 75	8 50-9	9 75	9 50-10	8 75	8 50-9	9 75	9 50-10	8 75	8 50-9
Среднее и колебанія за 1885 г.	10 86	8 40-12	Р. К. Р. К.	8 -11 50	13 18	10 25-14 50	10 76	7 25-12 50	9 43	8 10-10	8 59	6 50-9 50	9 43	8 10-10	8 59	6 50-9 50	9 43	8 10-10	8 59	6 50-9 50

Мѣсяцы.	О р е н б у р г ѣ , за пудъ.																			
	Самарра, за пудъ.				Переродъ.				Русская.				Кубанка.				Вольскъ, за мѣшокъ въ 8 пуд.			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь.	61	50-68	Р. К. Р. К.	48-77	50 1/2	45-60	—	—	85	70-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль.	57	55-60	Р. К. Р. К.	40-72	55	40-70	—	—	65	40-90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ.	—	—	Р. К. Р. К.	65-70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль.	—	—	Р. К. Р. К.	52-82	66	50-85	43 1/2	40-47	85	70-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Май.	80	55-1 20	Р. К. Р. К.	—	68 1/2	55-90	—	60-65	80	70-90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь.	—	—	Р. К. Р. К.	50-80	78 1/2	50-1 20	50 1/2	30-65	84	70-1 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль.	95	65-1 35	Р. К. Р. К.	60-84	78 1/2	60-1 5	58	50-65	85	70-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ.	1 2	75-1 35	Р. К. Р. К.	55-84	70	60-80	58	52-63	85	70-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь.	94	60-1 35	Р. К. Р. К.	68-83	68	60-75	61	50-68	88	70-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь.	1 6	80-1 50	Р. К. Р. К.	65-84	75	70-80	60 1/2	45-67	90	80-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь.	1 3	70-1 35	Р. К. Р. К.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь.	—	—	Р. К. Р. К.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

С а р а з в е ш, с а м а д а

Д а м а н о в а, с а т а м о н т а в 8 п у д.

М ѣ с я ц ы.

Переродъ.

Русская.

Переродъ.

Русская.

	Переродъ.		Русская.		Переродъ.		Русская.	
	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.
Январь	Р. К. 4 42	Р. К. 4	Р. К. 4	Р. К. 4	Р. К. 75	Р. К. 70	Р. К. 63 1/2	К. К. 55-73
Февраль	—	—	—	—	75	70	65	60-72
Мартъ	6 6	4 60-7 50	4 30-5 85	—	80	75-85	68	65-72
Апрѣль	5 69	4 80-6 50	5 32	—	80 1/2	75-98	71	57-75
Май	6 16	5 — 7	5 13	—	83	75-93	86	65-80
Июль	—	6 р. 25 к.	6 85	6 80-6 90	97 1/2	90-1 5	84	70-95
Августъ	8 50	7 50-10 —	6 92	6 60-7 10	1 6	95-1 7	81 1/2	80-90
Сентябрь	7 75	6 50-9 —	5 80	5 30-6 30	1 6	95-1 7	81 1/2	80-85
Октябрь	7 50	6 50-8 50	6 —	5 50-6 50	—	—	79 1/2	77-82
Ноябрь	7 33	6 50-8 —	6 20	5 60-6 80	1 4	1 — 1 15	78 1/2	72-85
Декабрь	7 58	6 75-8 50	6 7	5 50-6 65	1 2	95-1 10	75	—
Среднее и колебаниа за 1885 г.	6 78	4 — 10 —	5 85	4 — 7 10	89	70-1 15	75	55-95

М ѣ с я ц ы.

В о р н е с о г л ѣ б с к ѣ, з а п у дъ.

О р е д ѣ.

	Переродъ.		Гирка.		Кубанка.		Русская.		Озимая (за пудъ).	
	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.	Средн.	Колебаниа.
Январь	Р. К. 81	К. 84	Р. К. 91	Р. К. 80-1 5	К. 62 1/2	К. 50-75	Р. К. 87 1/2	Р. К. 73 1/2 к.	—	—
Февраль	77 1/2	80	92	80-1 5	66	60-72	91	85	87 1/2	85
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	88	93 1/2	88
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	90	92	90
Май	—	—	—	—	—	—	—	85	87 1/2	85
Июль	77 1/2	80	87 1/2	80-95	67	60-74	1 8	1 5	1 8	1 15
Июль	92	90	1 —	90-1 10	92 1/2	85-1 —	99	99	99	99
Августъ	1 15	1 10-1 20	1 —	—	—	—	99	95	99	95
Сентябрь	—	—	1 5	1 — 1 10	83 1/2	80-95	93	90	93	90
Октябрь	95	90-1 —	1 7 1/2	1 — 1 15	85	80-90	97 1/2	95	97 1/2	95
Ноябрь	97 1/2	—	1 7 1/2	1 — 1 15	87 1/2	80-95	—	—	—	—
Декабрь	1 —	—	97	80-1 15	79	50-1 —	—	—	—	—
Среднее и колебаниа за 1885 г.	92	89 1/2	97	80-1 15	79	50-1 —	95	78 1/2-1 15	95	78 1/2-1 15

Мѣсяцы.	Ростовъ на Дону.						Таганрогъ, за четверть.								
	Озимая, за 10 п.		Глякъ, за 10 п.		Гарновка, за четверть.		Озимая.		Твердая.		Гирка.				
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.			
Январь	Р. К. 6 81	Р. К. 6	Р. К. 7 50	Р. К. 7 81	Р. К. 7	Р. К. 8 50	Р. К. 6 21	Р. К. 5 60	Р. К. 7	Р. К. 8 13	Р. К. 7 25	Р. К. 9	Р. К. 8 85	Р. К. 8 20	Р. К. 9 50
Февраль	7 75	7 25	8 25	7 31	7 50	8	7 25	6 75	7 75	—	—	—	—	—	—
Мартъ	7 3	5 75	8 75	7 31	9 50	6 53	6 53	6 53	7 25	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	7 80	5 75	9 65	8 58	7 95	7 94	7 94	6 50	10	8 63	7 75	9 50	7 88	8 63	7 75
Май	7 12	6 75	7 50	7 12	7 50	6 75	6 75	6 50	7 75	8 4	7 15	9	7 88	8 50	7 50
Июнь	7 50	6 75	8 50	9	8 50	9 50	7 25	6 50	7 75	9 44	8 50	10 50	9 46	8 90	10 85
Июль	8	7 50	8 50	9 62	9 25	10	7 88	7 25	8 50	9 25	8 25	10 25	9 30	8 35	10 40
Августъ	8 22	6 50	9 50	8 40	7	10	8 85	7	10 50	9 67	9 15	10 25	10 45	8 90	10 50
Сентябрь	8 25	7 50	9	9 62	9 25	10	9	8 50	9 50	9 75	9	10 50	10	9 50	10 50
Октябрь	8 74	8 20	9 25	9 50	9 25	10	8 87	8 50	9 50	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	8 54	8	9 25	9 12	8 25	9 75	9 25	8 50	10	—	—	—	—	—	—
Декабрь	9	8 50	9 50	9 62	9 25	10	9 25	8 75	9 75	8 99	7 15	10 50	9 9	6 25	10 85
Среднее и колебанія за 1885 г.	7 90	5 75	9 65	8 60	5 75	10	7 92	5 60	10 50	—	—	—	—	—	—

Мѣсяцы.	Одесса, за пудъ.						Гирка.								
	Сандомірка,		Бессарабская,		Подольская,		Окестная,		Каховская,		Никопольская,				
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.			
Январь	Р. К. 1 3	Р. К. 98	Р. К. 1 9	Р. К. 88	Р. К. 1 10	Р. К. 1 3	Р. К. 96	Р. К. 1 10	Р. К. 92	Р. К. 98	Р. К. 96	Р. К. 96	Р. К. 96	Р. К. 96	Р. К. 96
Февраль	99 ^{1/2}	86	1 6	96	86	1 8	93	1 11	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}	88	88	88	88	88
Мартъ	98	81	1 15	96 ^{1/2}	80	1 15	1	85	1 8	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}	88 ^{1/2}
Апрѣль	1	88	1 10	1	90	1 20	1 5	90	1 20	1	90	1 10	94	86	1 10
Май	1 4	97	1 15	98 ^{1/2}	85	1 15	99 ^{1/2}	88	1 15	97	90	1 5	89	81	1 10
Июнь	1 2	90	1 10	98 ^{1/2}	85	1 15	98 ^{1/2}	80	1 12	96	90	1 2	83 ^{1/2}	81	86
Июль	1 2	95	1 9	98 ^{1/2}	80	1 15	—	—	—	отъ 95	к. до 1 р.	12 к.	—	—	—
Августъ	1 3 ^{1/2}	93	1 12	98 ^{1/2}	83	1 15	—	—	—	83	7	1	83	7	1
Сентябрь	1 1	95	1 7	1	80	1 15	91 ^{1/2}	80	1 10	80	7	1	80	7	1
Октябрь	1	86	1 7	99	85	1 12	—	—	—	82	7	1	82	7	1
Ноябрь	1 1 ^{1/2}	95	1 8	1	82	1 12	91	85	1 11	86	7	1	86	7	1
Декабрь	1	95	1 8	99 ^{1/2}	87	1 12	94	82	1 11	86	7	1	86	7	1
Среднее и колебанія за 1885 г.	1	91	1 15	90	80	1 20	1	80	1 10	86	7	1	86	7	1

М ѣ с я ц ы .	В а р ш а в я .					
	Отборная, за пудъ.		Средняя, за пудъ.			
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.		
Январь	Р. К. 1 5	Р. К. 99—1 10	Р. К. 97	Р. К. 92—1 2	К. 88	К. Р. К. 85—92
Февраль	1 4	1 1—1 8	98 ^{1/2}	94—1 3	89 ^{1/2}	83—97
Мартъ	1 4	1 1—1 12	98 ^{1/2}	91—1 4	89	85—97
Апрѣль	1 17	1 10—1 26	1 8	1 —1 15	95	90—1 4
Май	1 15	1 8—1 21	1 5	1 —1 12	90	85—98
Июнь	1 17 ^{1/2}	1 10—1 23	1 7	1 —1 12	91 ^{1/2}	85—98
Июль	1 18 ^{1/2}	1 10—1 30	1 10	1 —1 20	98	88—1 10
Августъ	1 11	1 7—1 16	1 3	99—1 9	91	83—98
Сентябрь	1 2	1 —1 4	94	90—98	76 ^{1/2}	75—78
Октябрь	1	98—1 5	93 ^{1/2}	88—98	80 ^{1/2}	75—88
Ноябрь	98	91—1 3	89	84—95	75	60—85
Декабрь	94 ^{1/2}	90—1 —	83	78—89	67 ^{1/2}	60—75
Среднее и колебания за 1885 г.	1 7	90—1 30	99	78—1 20	86	60—1 10

М ѣ с я ц ы .	Р е в е л ь .				
	Оренбургская русская, въсь четв. въ 10 п.		Самарка, въсь четв. въ 10 п.		
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	
Январь	Р. К. 9 57	Р. К. 9 20—10 10	Р. К. 10 29	Р. К. 9 70—11 —	Р. К. Р. К. 11 р. 50 к.
Февраль	9 70	9 50—9 90	—	—	—
Мартъ	9 40	9 25—9 65	—	—	—
Апрѣль	10 33	9 40—12 —	—	—	—
Май	9 32	9 —10 —	11 —	10 55—11 50	11 45
Июнь	8 95	8 40—9 80	10 41	10 20—10 65	10 50
Июль	9 70	9 —10 75	10 15	10 —10 30	10 28
Августъ	9 2	8 40—10 —	10 48	10 —10 80	10 85
Сентябрь	9 56	8 75—10 50	9 96	9 —10 70	10 73
Октябрь	10 20	9 50—11 —	9 91	9 —10 75	11 33
Ноябрь	9 86	9 25—10 15	10 58	10 —11 50	11 42
Декабрь	10 —	9 80—10 30	10 28	10 —10 60	11 13
Среднее и колебания за 1885 г.	9 63	8 40—12 —	10 31	9 85—10 25	11 34

Мука пшеничная.

М ѣ с я ц ы .		Р ы б н и с е к ъ .											
		Кручатка 1-го сорта (в. 5 пуд.).				Кручатка 2-го сорта (в. 5 пуд.).				Кручатка 3-го сорта (в. 5 пуд.).			
		Среднее.		Колебания.		Среднее.		Колебания.		Среднее.		Колебания.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	9 66	8 75	9	9 25	10	10	8 75	8 50	9	6 68	6 25	6 25	7
Февраль	9 69	9	9 25	10	10	8 75	8 50	9	6 68	6 25	6 25	7	75
Март	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	8 75	6 63	6 63	6 25	7	75
Апрель	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 63	6 63	6 25	7	75
Май	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 53	6 53	6 25	7	75
Июнь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 66	6 66	6 25	7	75
Июль	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 41	8 41	7 75	9	9
Август	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 38	8 38	7 50	9	9
Сентябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 32	8 32	7 75	9	9
Октябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 79	7 79	6 50	8	8
Ноябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 25	7 25	6 50	8	8
Декабрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 25	7 25	6 50	8	8
Среднее в колебания за 1885 годъ . . .		10 35		9 25—12		9 25		7 15—11		7 23		6 — 9	

М ѣ с я ц ы .		Я р о с с и я в н и с е к ъ .															
		Кручатка 1-го сорта.				Кручатка 2-го сорта.				Первая 2-го сорта.				Подруканвал.			
		Средн.		Колебания.		Средн.		Колебания.		Средн.		Колебания.		Средн.		Колебания.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	9 66	8 75	9	9 25	10	10	8 75	8 50	9	6 68	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Февраль	9 69	9	9 25	10	10	8 75	8 50	9	6 68	6 68	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Март	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	8 75	6 63	6 63	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Апрель	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 63	6 63	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Май	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 53	6 53	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Июнь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	6 66	6 66	6 25	6 25	7	75	6 25	6 25	7
Июль	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 41	8 41	7 75	7 75	9	9	7 50	7 50	9
Август	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 38	8 38	7 50	7 50	9	9	7 50	7 50	9
Сентябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	8 32	8 32	7 75	7 75	9	9	6 50	6 50	8
Октябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 79	7 79	6 50	6 50	8	8	6 50	6 50	8
Ноябрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 25	7 25	6 50	6 50	8	8	6 50	6 50	8
Декабрь	9 25	9	9 25	10	10	8 50	8 25	9	7 25	7 25	6 50	6 50	8	8	6 50	6 50	8
Среднее в колебания за 1885 годъ . . .		10 35		9 25—12		9 25		7 15—11		7 23		6 — 9		7 23		6 — 9	

К а з а в Н Ы

М ѣ с я ц ы.	Кручатка 1-го сорта.		Кручатка 2-го сорта.		Кручатка 3-го сорта.		Кручатка 4-го сорта.		Кручатка 5-го сорта.				
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.			
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Май	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Іюнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Іюль	12	— 12	10	— 10 50	9	8	9	— 9 25	7	40	7 30 — 7 50	5	— 5
Августъ	11	50 — 11	10	9 50 — 10 50	8	81	8	50 — 9	7	33	7 — 7 50	5	— 5
Сентябрь.	11	58 — 11 50	10	9 75 — 10 50	8	96	8	75 — 9	7	10	6 50 — 7 50	4	50 — 4 50
Октябрь	11	25 — 10 75 — 11 50	9	87 — 9 50 — 10 25	8	69	8	25 — 9	6	83	6 50 — 7	4	6 — 3 50 — 4 50
Ноябрь	10	88 — 10 50 — 11	9	83 — 9 50 — 10	8	83	8	50 — 9	6	65	6 — 7	3	94 — 3 75 — 4
Декабрь	10	67 — 10 50 — 10 75	9	63 — 9 50 — 9 75	8	56	8	50 — 8 75	6	44	6 25 — 6 50	3	81 — 3 50 — 4
Среднее и колебанія за 1885 г.	11	31 — 10 50 — 12	9	96 — 9 50 — 10 50	8	83	8	35 — 9 25	6	96	6 — 7 50	4	39 — 3 50 — 5

М ѣ с я ц ы.	Кручатка вальцовая.		Кручатка обыкновенная.		Оренбургъ.					
	1-й сортъ.		2-й сортъ.		За пудъ.					
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.				
	Январь	—	—	—	—	—	—			
Февраль	—	—	—	—	—	—				
Мартъ	8	97 — 7 30 — 9 50	6	67 — 5 70 — 7 50	6	82 — 5 80 — 7 50	60	— 55 — 65		
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—		
Май	7	35 — 7 — 7 70	5	75 — 5 50 — 6	6	85 — 6 50 — 7 20	55	— 50 — 60		
Іюнь	6	95 — 6 40 — 7 50	6	40 — 6 20 — 6 60	6	30 — 6 — 6 60	—	— 50 — 65		
Іюль	7	50 — 7 — 8	7	25 — 7 — 7 50	6	75 — 6 50 — 7	58 1/2	— 50 — 65		
Августъ	8	5 — 7 50 — 8 50	7	10 — 6 30 — 7 80	7	27 — 6 20 — 7 80	76	— 50 — 1		
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—		
Октябрь	7	25 — 7 — 7 50	6	75 — 6 50 — 7	6	75 — 6 — 7 50	82 1/2	— 70 — 95		
Ноябрь	7	50 — 7 20 — 7 80	6	50 — 6 20 — 6 80	5	50 — 5 — 6	95	— 90 — 1		
Декабрь	7	50 — 7 20 — 7 80	6	50 — 6 20 — 6 80	—	—	82 1/2	— 60 — 1		
Среднее и колебанія за 1885 г.	7	56 — 6 40 — 9 50	6	61 — 5 50 — 7 80	6	79 — 5 80 — 7 80	80	— 65 — 95	74	— 50 — 1

	М ъ с я ц ы .			Х в а л ы н с к ъ .			Ш о с а д ъ Д у б о в к а . (Саратовской губернии).					
	Размольная, за пудъ.			Сѣянка, за пудъ.			Размольная, за пудъ.			Сѣянка пшеница, за пудъ.		
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Январь	Р. К. 65	Р. К. Р. К. 60—70	Р. К. 85	Р. К. Р. К. 80—90	Р. К. 71	Р. К. Р. К. 60—80	Р. К. 87 1/2	Р. К. Р. К. 75—1				
Февраль	—	—	—	—	77 1/2	70—85	92 1/2	80—1				
Мартъ	65	60—70	80	70—90	80	75—85	1	80—1 20				
Апрѣль	—	—	—	—	75	70—80	—	80—1 15				
Май	—	70 к. 80	85	80—90	—	—	—	—				
Июнь	75	70—80	95	90—1	85	80—90	1	95—1 20				
Июль	1 3	1—1 5	1 17 1/2	1 15—1 20	1 6 1/2	90—1 30	1 25	1 10—1 40				
Августъ	87 1/2	85—90	1 10	1—1 20	1 22	1 10—1 30	1 40	1 80—1 50				
Сентябрь.	—	—	—	—	1 15	1 10—1 20	1 30	1 20—1 40				
Октябрь	85	80—90	1 5	1—1 10	1 4	85—1 15	1 25	1 10—1 35				
Ноябрь	80	75—85	1 5	95—1 15	—	—	—	—				
Декабрь	82 1/2	75—90	95	90—1	—	—	—	—				
Среднее и колебания за 1885 годъ . . .	84	60—1 5	97	70—1 20	93	60—1 30	1 12	75—1 50				

Мѣсяцы.	С а в р а т ь .						П е л ь м а н а я .					
	Крупчатка 1-го сорта.		Крупчатка 2-го сорта.		Крупчатка 3-го сорта.		Крупчатка 4-го сорта.		Нѣмецкая сѣяная.		Пеклеванная.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	Р. К. 8 62	Р. К. Р. К. 8—9 25	Р. К. 6 50	Р. К. Р. К. 5 25—7 75	Р. К. 4 81	Р. К. Р. К. 4 50—5 25	Р. К. 3 13	Р. К. Р. К. 2 50—3 50	Р. К. 4 88	Р. К. Р. К. 4 50—5 25	Р. К. 4 90	Р. К. Р. К. 4 50—5 75
Февраль	8 62	— 9 25	6 50	5 25—7 75	4 88	4 50—5 25	2 84	2 50—3 50	4 90	4 50—5 25	5 4	4 50—5 75
Мартъ	8 62	— 9 25	6 50	5 25—7 75	4 79	4—5 25	2 75	2 50—3	5 58	5—6	5—	4 50—5 50
Апрѣль	8 62	— 9 25	6 50	5 25—7 75	4 84	4—5 50	2 75	2 50—3	5 44	4 50—6	4 90	4 50—5 50
Май	8 62	— 9 25	6 50	5 25—7 75	4 75	4—5 50	2 75	2 50—3	4 84	4 50—5 25	4 94	4 50—5 50
Июнь	8 85	8—10	6 53	5—8	4 77	4—5 50	2 96	2 50—3 50	5 55	4 75—6 75	5 22	4 50—6
Июль	10 25	9 50—11	7 75	6 50—9	6	5 50—6 50	3 69	3 50—4	7 3	6 50—8	6 5	5 60—6 50
Августъ	10 37	10—11	7 69	6 50—9	6	5 75—6 25	3 18	3—3 50	7 60	7 25—8	5 44	5 25—6
Сентябрь	10 25	9 75—10 75	7 68	6 25—8 50	5 75	5 50—6	3 25	3—3 50	6 68	6—7 50	5 16	4 80—5 50
Октябрь	10 25	9 75—10 75	7 88	7 25—8 50	5 75	5 50—6	3 37	3 25—3 50	6 50	6—7	4 90	4 80—5
Ноябрь	9 88	9 50—10 25	7 18	6—8 50	5 50	5—6	2 62	2 50—2 75	6 3	5 50—6 50	4 56	4—5
Декабрь	9 96	9 50—10 25	7 12	5 75—8 50	5 50	5—6	2 99	2 50—4	6	5 50—6 50	4 83	3 50—5
Среднее и колебания по 1885 г. . .	9 41	8—11	7 3 5	— 9	5 28	4—6 50	3 2	2 50 4	5 92	4 50—8	5 4	3 50—6 50

М ъ с я ц ы.

Ц а р и ц ы н ы.

	Крупчатка 1-го сорта.		Крупчатка 2-го сорта.		Крупчатка 3-го сорта.		Крупчатка 4-го сорта.	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Январь	9 45	Р. К. 8 50—10 40	Р. К. 7 25	Р. К. 7	Р. К. 5 85	Р. К. 5	Р. К. 3 85	Р. К. 3 60—4 10
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	10 50	10 —11	8	7 —9	5 75	5 50—6	4 25	4 —4 50
Августъ	10 56	9 50—11 50	8 16	6 75—9 25	6 6	5 —6 75	—	4 р. 50 к.
Сентябрь.	10 83	10 50—11 50	8 37	7 50—9 50	5 87	5 —6 50	4 25	4 —4 50
Октябрь	10	9 —11	7 25	6 —8 50	5 48	4 —7 20	4 25	4 —4 50
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	10 50	9 —11 50	8 25	7 50—9	6	5 50—6 50	4 25	4 —4 50
Среднее и колебания за 1885 годъ . . .	10 31	8 50—11 50	7 83	6 —9 25	5 75	4 —7 20	4 17	3 60—4 50

М о р ш а н с к ы.

М ъ с я ц ы.

	Крупчатка 1-го сорта, за 5 пуд.		Первачъ, за 5 пуд.		Крупчатка 3-го сорта, за 5 пуд.	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Январь	Р. К. 10	Р. К. 9 50—10 50	Р. К. 7 81	Р. К. 7 50—8 25	Р. К. 5 50	Р. К. 5 —6
Февраль	9 75	9 50—10	7 75	7 50—8	5 50	5 —6
Мартъ	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	9 75	9 50—10	7 75	7 50—8	5 50	5 —6
Май	9 62	9 —10	7 62	7 —8	5 50	5 —6
Июнь	9 81	9 —10 50	7 94	7 50—8 50	5 38	5 —6
Июль	—	—	—	—	—	—
Августъ	10 75	10 50—11	8 50	8 —9	5 50	5 —6
Сентябрь.	—	11 р.	—	9 р.	6 15	4 80—7 50
Октябрь	11	11 —11	9	9 —9	7	7 —7
Ноябрь	—	11 р.	—	9 р.	—	7 р. 50 к.
Декабрь	—	11 р.	—	9 р.	—	6 р. 50 к.
Среднее и колебания за 1885 годъ . . .	10 10	9 —11	8 5	7 —9	5 75	4 80—7 50

М ѣ с я ц ы .	Кручатка 1-го сорта.		Первачь.		Подрукавная.		Кручатка 3-го сорта.		Кручатка 4-го сорта.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
Февраль	—	7 р. 50 к.	—	—	—	5 р. 25 к.	—	—	—	—
Мартъ	—	7 р. 75 к.	—	—	—	5 р. 50 к.	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	8	7 50—8 50	7 р.	5 25—5 50	5 37	5 25—5 50	3 62	3 50—4	2 88	2 50—3 25
Июль	9 62	9 —10 25	8 25	8 25—8 25	6 75	6 50—7	4 75	4 50—5	3 75	3 50—4
Августъ	9 75	9 50—10	—	8 р.	—	6 р.	—	4 р. 50 к.	—	—
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	8 50	8 — 9	7 р.	7 р. 25 к.	6	6 — 6	—	3 р. 50 к.	—	2 р. 25 к.
Ноябрь	8 38	8 — 8 75	7	6 50—7 50	5 75	5 50—6	—	3 р. 50 к.	—	2 р. 25 к.
Декабрь	—	8 р. 50 к.	—	7 р.	—	6 р.	—	3 р. 50 к.	—	2 р. 25 к.
Среднее и колебания за 1885 годъ	8 85	7 50—10 25	—	6 50—8 25	5 97	5 25—7	—	3 50—5	—	2 25—4

В а р ш а в ь

М ѣ с я ц ы .	№ 4/о.		№ 3/о.		№ 2/о.		№ 1/о.		№ 1.		№ 2.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
Февраль	—	—	11 25	11 —11 50	9 25	9 — 9 50	8 50	8 25—8 75	7 25	7 — 7 50	—	—
Мартъ	11 38	11 25—11 50	10 50—12	8 75	8 50—9	7 75	7 50—8	7 62	7 25—8	5 75	5 50—6	—
Апрѣль	—	11 р. 30 к.	10 60	10 —11	9 44	8 87—10	8 77	8 — 9 25	8 33	8 — 8 50	7 25	7 — 7 50
Май	11 38	11 25—11 50	9 75—11 25	9 37	8 50—10	8 62	8 — 9 50	7 25	7 25	6 91	6 50—7 32	—
Июнь	11 25	10 75—11 75	10 22	9 50—10 87 ^{1/2}	9 84	8 50—10	8 59	8 — 9	8 17	8 — 8 50	—	6 р. 25 к.
Июль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	—	12 р.	10 75	10 —11 50	9 88	9 25—10 50	8 85	8 — 9 70	8 81	8 62—9	6 88	6 75—7
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	10 50	10 25—10 75	10 22	9 —11	9 22	8 —10	8 38	7 50—9	7 62	7 25—8	6 78	6 55—7
Ноябрь	10 70	10 —11 75	9 94	9 25—10 50	8 81	8 12—9 50	7 97	7 25—8 50	6 81	6 — 7 25	5 62	5 — 6 25
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее и колебания за 1885 г.	11 4	10 —12	10 59	9 —12	9 26	8 —10 50	8 43	7 25—9 70	7 73	6 — 9	6 53	5 — 7 50

М ѣ с я ц ы .

М ѣ ш о к ѣ в ѣ 5 п у д о в ѣ .

№ 1.

№ 0.

№ 00.

№ 000.

	№ 000.		№ 00.		№ 0.		№ 1.	
	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.
Январь	11 15	Р. К. 11 Р. К. —11 30	Р. К. 10 65 Р. К. 10 50—10 80	Р. К. 9 65 Р. К. 9 50—9 80	Р. К. 8 15 Р. К. 8 —8 30	Р. К. 8 15 Р. К. 8 —8 30	Р. К. 8 15 Р. К. 8 —8 30	Р. К. 8 15 Р. К. 8 —8 30
Февраль	—	11 р. 80 к.	—	—	—	—	—	—
Мартъ	11 80	11 80—11 80	11 30	11 30—11 30	9 30	9 30—9 30	8 30	8 30—8 30
Апрѣль	12 50	12 50—12 50	11 50	11 50—11 50	10 30	10 30—10 30	9	9 —9
Май	12 25	12 —12 50	11 25	11 —11 50	9 95	9 60—10 30	8 75	8 50—9
Июнь	12	12 —12	11	11 —11	9 60	9 60—9 60	8 50	8 50—8 50
Июль	12	12 —12	11	11 —11	10	10 —10	9	9 —9
Августъ	12	12 —12	11	11 —11	10	10 —10	8 95	8 70—9 20
Сентябрь	12	12 —12	11	11 —11	10	10 —10	8 70	8 70—8 70
Октябрь	—	12 р.	—	11 р.	—	10 р.	—	8 р. 70 к.
Ноябрь	12	12 —12	11	11 —11	10	10 —10	8 83	8 70—8 90
Декабрь	—	12 р.	—	11 р.	—	10 р.	—	8 р. 90 к.
Среднее и колебания за 1885 годъ . . .	11 97	11 —12 50	11 8	10 50—11 50	9 87	9 30—10 30	8 69	8 —9 20

0 д е с е а .

М ѣ с я ц ы .

М ѣ ш о к ѣ в ѣ 5 п у д о в ѣ .

№ 2.

№ 3.

№ 3/4.

№ 4.

№ 5.

	№ 2.		№ 3.		№ 3/4.		№ 4.		№ 5.	
	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.	Среди.	Колебания.
Январь	7 55	Р. К. 7 40—7 70 Р. К. 7 р. 70 к.	Р. К. 6 65 Р. К. 6 50—6 80	Р. К. 6 30 Р. К. 6 р. 30 к.	Р. К. 5 35 Р. К. 5 20—5 50	Р. К. 4 35 Р. К. 4 20—4 50	Р. К. 4 35 Р. К. 4 20—4 50	Р. К. 4 35 Р. К. 4 20—4 50	Р. К. 4 35 Р. К. 4 20—4 50	Р. К. 4 35 Р. К. 4 20—4 50
Февраль	—	7 р. 70 к.	—	6 р. 80 к.	—	—	—	—	—	—
Мартъ	7 70	7 70—7 70	6 80	6 80—6 80	6 30	6 30—6 30	5 60	5 60—5 60	4 80	4 80—4 80
Апрѣль	8 30	8 30—8 30	7 60	7 60—7 60	7	7 —7	6	6 —6	5	5 —5
Май	8 5	7 80—8 30	7 35	7 10—7 60	6 75	6 50—7	5 85	5 70—6	4 75	4 50—5
Июнь	7 80	7 80—7 80	7 10	7 10—7 10	6 50	6 50—6 50	5 70	5 70—5 70	4 50	4 50—4 50
Июль	8 20	8 20—8 20	7 50	7 50—7 50	6 90	6 90—6 90	6	6 —6	4 70	4 70—4 70
Августъ	8 20	8 —8 40	7 60	7 50—7 70	6 90	6 80—7	5 75	5 50—6	4 60	4 50—4 70
Сентябрь	8	8 —8	7 50	7 50—7 50	6 80	6 80—6 80	5 50	5 50—5 50	4 50	4 50—4 50
Октябрь	—	8 р.	—	7 р. 50 к.	—	6 р. 80 к.	—	5 р. 50 к.	—	4 р. 50 к.
Ноябрь	8 13	8 —8 20	7 63	7 50—7 70	7 7	6 80—7 20	5 83	5 50—6	4 83	4 50—5
Декабрь	—	8 р. 20 к.	—	7 р. 70 к.	—	7 р. 20 к.	—	6 р.	—	5 р.
Среднее и колебания за 1885 годъ . . .	7 99	7 40—8 40	7 30	6 50—7 70	6 78	6 30—7 20	5 73	5 20—6	4 67	4 20—5

Р о ж б .

Мѣсяцы.	С.-Петербургъ.				Рыбинскъ.				Нижній Новгородъ.				Казань.				
	Тяжелая, въ 8 п. 30 ф.—9 п.		Обыкновенная, въ 8 п. 10 ф.—8 п. 25 ф.		Въ розаши, въ 9 п.		Въ двухъ вудяхъ, четв. въ 9 п.		За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.				
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.			
Январь	Р. К. 8 40	Р. К. 8 10	Р. К. 8 75	Р. К. 7 90	Р. К. 7 60	Р. К. 7 50	Р. К. 7 75	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	Р. К. 7 50	К. К. 66 1/2	К. К. 51	К. К. 48—55
Февраль	8 30	8	8 60	7 85	7	7 80	7 80	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	—	48	45—50
Мартъ	8 20	8	8 40	7 95	7 40	7 40	7 95	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	65—65	51	45—63
Апрѣль	8 40	8	8 75	7 95	7 40	7 40	7 95	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	7 40	—	47 1/2	45—50
Май	7 65	7 15	8 25	7 2	6 20	7 50	6 37	6 26	6 26	6 26	6 26	6 26	6 26	6 26	54—64	—	—
Іюнь	7 71	6 85	8	7 19	7	7 50	5 78	5 20	5 20	5 20	5 20	5 20	5 20	5 20	—	—	—
Іюль	7 75	7 60	8 25	7 32	6 80	7 25	5 93	5 15	5 15	5 15	5 15	5 15	5 15	5 15	—	—	—
Августъ	7 43	7	7 75	6 87	6 50	7 25	5 62	5 40	5 40	5 40	5 40	5 40	5 40	5 40	—	—	—
Сентябрь	7 37	7	7 75	6 75	6 40	7 10	5 57	5 35	5 35	5 35	5 35	5 35	5 35	5 35	—	—	—
Октябрь	7 16	6 75	7 75	6 76	6 50	7 10	5 93	5 25	5 25	5 25	5 25	5 25	5 25	5 25	—	—	—
Ноябрь	7 25	7	7 50	6 79	6 50	7	5 93	5 70	5 70	5 70	5 70	5 70	5 70	5 70	52 1/2	—	—
Декабрь	7 28	7	7 50	6 78	6 50	7	5 85	5 55	5 55	5 55	5 55	5 55	5 55	5 55	60	50	49—50
Среднее и колеба- ніа за 1885 г.	7 74	6 75	8 75	7 26	6 20	8	6 19	5 15	7 75	6 35	5 45	8	59	45	60 1/2	49	45—63

Мѣсяцы.	Чистополь.		Самара.		Оренбургъ.		Вольскъ.		Саратовъ.	
	За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.		За четверть.		За пудъ.	
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.
Январь	К. 45 1/2	К. К. 40—49	К. 46	К. К. 40—52	К. 46 1/2	К. К. 42—50	К. 3 70	К. К. 3 60—3 80	К. 49	К. К. 40—56
Февраль	45 1/2	40—50	46 1/2	44—52	—	—	—	—	50	43—55
Мартъ	46	42—49	50	46—55	50	46—55	—	—	49	43—54
Апрѣль	48	47—50	49	47—52 1/2	—	—	—	—	55	50—59
Май	47	46—49	—	—	—	—	—	—	51 1/2	49—58
Іюнь	47 1/2	44—58	54	48—60	—	—	4 17	3 80—4 50	57	52—63
Іюль	54 1/2	52—58	—	—	—	45 К.	4 82	4 50—5	61	57—65
Августъ	46 1/2	42—50	—	43—60	48	43—60	4 46	4 35—4 50	53 1/2	50—57
Сентябрь	44 1/4	35—51	48	42—52	—	40 К.	4 7	3 80—4 30	52	46—55
Октябрь	44 1/2	40—49	48	46—50	40	40—49	4	3 90—4 10	50 1/2	50—51
Ноябрь	46 1/2	43—50	48	46—49	—	40 К.	9 90	3 60—4 20	47 1/2	46—49
Декабрь	47	45—50	49	45—53	44	43—45	3 55	3 50—3 60	46	41—51
Среднее и колебаніа										

Мѣсяцы.	Царцынскъ.		Жоржиковскъ.		За четверть.		За четверть.	
	З а п у д ъ.		З а п у д ъ.		Средн.		Средн.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	К. К. 47	43—50	К. К. 52 1/2	45—60	Р. К. 5 50	Р. К. 4 50—6 20	Р. К. 5 82	Р. К. 5 60—6 30
Февраль	46	44—48	—	—	5 63	4 80—6 30	—	6 р. 25 к.
Мартъ	45	44—46	—	—	—	—	6 13	5 75—6 50
Апрѣль	49 1/2	45—60	—	—	6 —	5 80—6 20	6 32	5 25—6 65
Май	—	—	—	—	6 8	5 80—6 35	6 81	6 50—6 75
Июнь	52	50—55	67 1/2	65—70	5 50	5 —	6 56	6 —
Июль	60	57—62	65	63—67	—	6 р.	—	6 р. 85 к.
Августъ	63	60—65	65 1/2	62—68	5 62	5 50—5 75	6 64	6 —
Сентябрь	57 1/2	55—60	62	61—63	4 62	4 50—4 75	6 10	6 —
Октябрь	58	55—61	58 1/2	59—62	48	45—52	6 7	6 —
Ноябрь	—	—	51	49—53	44 1/2	40—48	5 39	5 75—5 85
Декабрь	—	—	58 1/2	55—65	48	46—51	—	5 р. 75 к.
Среднее и колебанія за 1885 г.	53	43—65	60	45—70	5 58	4 50—6 35	6 13	5 25—7 —

Мѣсяцы.	О д е с с а.		О р е д ъ.		В а р ш а в а.			
	З а п у д ъ.		З а п у д ъ.		Средняя, за пудъ.			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.		
Январь	К. К. 79 1/2	78—82	К. К. 71 1/2	70—73	К. К. 83 1/2	77—91	К. К. 82 1/2	80—85
Февраль	77	72 81	72 1/2	71 1/2	81 1/2	78—84	77 1/2	76—81
Мартъ	77 1/2	68—82	71	67—74	85	81—90	80 1/2	79 1/2
Апрѣль	77	60—86	71	64—74	90	88—92	86 1/2	76—86
Май	75	68—80	70 1/2	68—72	86 1/2	84—89	83	84—88
Июнь	75	68—82	71 1/2	68—75	85 1/2	82—88	81 1/2	80—86
Июль	78 1/2	75—82	73 1/2	65—80	83 1/2	79—88	79 1/2	75—85
Августъ	75 1/2	69—82	66	60—72	81 1/2	76—85	76	70—83
Сентябрь	71 1/2	64—77	62	57—65	76 1/2	75—78	72	70—74
Октябрь	67 1/2	63—73	57	48—63	75	73—77	71 1/2	70—74
Ноябрь	65 1/2	58—75	55 1/2	50—60	70	68—73	67	65—70
Декабрь	63	58—68	57	52—62	69	67—70	65	62—67
Среднее и колебанія за 1885 г.	73	58—86	67	48—80	81	67—92	77	62—88

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

Обыкновенная, за пудъ.
Средн. Колѣбанія.
К. К. 78 1/2
77—80

М ѣ с я ц ы .	Л и б а в а .		Р и г а .		Р е в е л ь .		
	З а п у л ь .		С ы р о м о л о т н а я , наг. 115—120 ф., за лудк.		О в и н н а я , наг. 115—118 ф., за лудк.		
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	
Январь	К. 90	К. 89 ¹ / ₂ —91	К. 92 ¹ / ₂	К. 90	К. 97	Р. К. 8 28	Р. К. 7 85—8 50
Февраль	88 ¹ / ₂	88—89	89 ¹ / ₂	85	93	8 —	7 70—8 30
Мартъ	90	89—91	88 ¹ / ₂	86—92	88—97	7 76	7 35—8 10
Апрѣль	92	89—95 ¹ / ₂	90	88—93	89—98	8 10	7 45—8 70
Май	87	85—89	86 ¹ / ₂	83—90 ¹ / ₂	85—91	7 70	7 20—8 25
Іюнь	85	83 ¹ / ₂ —86	85	81—89	84—90	7 45	6 75—7 95
Іюль	89	87—91	88	84—92	88—93	7 81	7 20—8 70
Августъ	85	84—88	83 ¹ / ₂	79—88	82—90	7 43	6 85—8 60
Сентябрь	82	80—85	81	78—84	82—86	7 21	6 80—7 65
Октябрь	79	77—81	80	77	83	7 18	6 70—7 85
Ноябрь	77 ¹ / ₂	75—79 ¹ / ₂	80	76	76	6 86	6 60—7 15
Декабрь	73 ¹ / ₂	70—75 ¹ / ₂	—	—	—	6 82	6 50—7 20
Среднее и колебанія за 1885 г.	85	70—95 ¹ / ₂	86	76—93	76—98	7 55	6 50—8 70

М у к а р ж а н а я .

М ѣ с я ц ы .	С - П е т е р б у р г ъ .		Р ы б н ы е .		О б ѣ к н о в е н н а я .			
	П а р н а я , в ѣ с ь 9 п .		О б д и р н а я , в ѣ с ь 9 п .		В ѣ 2 к у л и х у , в ѣ с ь 9 п .			
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.		
Январь	Р. К. 9 32	Р. К. 8 25—9 25	Р. К. 10 75—10 75	Р. К. 8 63	Р. К. 8 50—8 75	Р. К. 8 25	Р. К. 8 20—8 30	
Февраль	9 10	8 75—9 40	10 70	—	8 56	8 25—8 75	8 20	8 —
Мартъ	8 98	8 50—9 50	10 12	—	8 25	8 —	7 89	7 70—8 20
Апрѣль	8 90	8 25—9 50	9 60	8 75—10 —	8 13	8 —	7 85	6 10—8 10
Май	8 45	7 90—9 —	8 78	8 25—9 25	7 66	7 25—8 25	6 62	6 10—7 70
Іюнь	7 93	7 40—8 50	8 80	8 40—9 25	7 49	7 25—8 —	6 48	5 90—6 50
Іюль	8 31	7 80—8 75	9 51	8 60—10 —	8 17	7 75—8 50	7 10	6 95—7 60
Августъ	7 73	7 25—8 25	9 08	8 50—9 75	7 75	7 25—8 25	6 32	5 40—6 90
Сентябрь	7 40	7 25—7 60	8 75	8 50—9 —	7 33	7 —	6 04	5 75—6 40
Октябрь	7 39	7 25—7 60	8 75	8 50—9 —	7 25	7 —	5 86	5 20—6 25
Ноябрь	7 33	7 —	8 75	8 50—9 —	7 25	7 —	6 29	5 80—6 60
Декабрь	7 55	7 30—7 75	8 75	8 50—9 —	7 25	7 —	6 41	6 25—6 60
Среднее и колебанія за 1885 г.	8 20	7 —	9 36	8 25—10 75	7 59	7 8 50	7 3	5 30—8 75

Мѣсяцы.	За куль.		За куль въ 9 пуд.		За пудъ.		За куль въ 9 пуд.		За пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 8 75	Р. К. 8 50—9 —	Р. К. —	Р. К. Р. К. —	К. 60	К. К. 56—70	К. —	К. К. 4 96	Р. К. Р. К. 4 90—5 10	Средн. Колѣбанія.
Февраль	8 88	8 75—9 —	6 80	6 80—6 80	57	56—60	—	4 95	4 80—5 10	Средн. Колѣбанія.
Мартъ	—	—	75 ¹ / ₂	—	56 ¹ / ₂	55—59	—	5 02	5 — 5 06	Средн. Колѣбанія.
Апрѣль	—	—	—	6 50—7 —	56	55—57	—	5 07	5 — 5 20	Средн. Колѣбанія.
Май	6 91	6 50—7 40	6 32	5 50—6 80	59	58—60	55	5 05	5 — 5 10	Средн. Колѣбанія.
Июль	7 20	7 — 7 40	6 48	5 75—7 —	59 ¹ / ₂	59—60	55	5 46	5 15—5 90	Средн. Колѣбанія.
Июль	7 74	7 25—8 25	7 4	6 50—7 50	67 ¹ / ₂	63—72	62 ¹ / ₂	3 4	3 62—6 4	Средн. Колѣбанія.
Августъ	7 65	7 40—7 90	5 90	5 60—6 50	58	53—65	—	52	50—55	Средн. Колѣбанія.
Сентябрь	7 2	6 70—7 30	5 27	5 — 5 50	56	55—58	62 ¹ / ₂	50	47—55	Средн. Колѣбанія.
Октябрь	6 90	6 60—7 20	5 66	5 40—6 —	54	52—57	—	47 ¹ / ₂	47—48	Средн. Колѣбанія.
Ноябрь	6 65	6 30—7 —	5 63 ¹ / ₂	5 50—5 75	54	50—57	59	49 ¹ / ₂	48—51	Средн. Колѣбанія.
Декабрь	—	6 р. 80 к.	57	5 80—6 25	54	52—55	51	50	49—51	Средн. Колѣбанія.
Среднее и колебанія за 1886 г.	7 52	6 30—9 —	69	45 — 82	69	50—72	58	50—70	—	Средн. Колѣбанія.
Мѣсяцы.	Оренбургъ.		Хвалыньскъ.		Вольскъ.		Саратовъ.		Дубовка.	
	За пудъ.		Разнозная, за пудъ.		За пудъ.		Разнозная, за пудъ.		За пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	К. 64	К. К. 60—69	К. 47 ¹ / ₂	К. К. 45—50	К. 50 к.	К. К. 3 25—3 80	К. 54 ¹ / ₂	К. К. 52—58	К. К. 54	К. К. 50—57
Февраль	—	—	—	—	—	3 39	3 25—3 50	57	55—59	56 ¹ / ₂
Мартъ	47 ¹ / ₂	40—55	57 ¹ / ₂	55—60	—	3 53	3 35—3 65	59 ¹ / ₂	57—62	55—57
Апрѣль	—	—	—	—	—	3 59	3 50—3 75	61	58—64	57 ¹ / ₂
Май	—	—	—	60 к.	—	3 60	3 55—3 75	61	58—64	—
Июль	45	40—50	—	65 к.	52—60	4 22	3 60—4 50	63	60—70	66
Июль	—	—	—	75 к.	75 к.	4 36	4 20—4 50	70	66—73	72 ¹ / ₂
Августъ	60	60—60	65	60—70	65—70	4 08	3 75—4 40	64	58—70	76
Сентябрь	57 ¹ / ₂	55—60	—	—	58—75	3 69	3 26—4 —	57 ¹ / ₂	55—60	70 к.
Октябрь	—	55 к.	62 ¹ / ₂	60—65	55—60	3 28	3 20—3 35	56 ¹ / ₂	55—58	67 ¹ / ₂
Ноябрь	—	55—60	67 ¹ / ₂	65—70	50—60	3 25	3 — 3 50	53	51—55	—
Декабрь	50	45—55	—	55 к.	50—60	3 13	3 — 3 25	52	50—54	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	54	40—69	60	45—75	59	3 84	3 — 4 50	59	50—78	63

	М ѣ с я ц ы .		Ц а р и ц ы н ь .		М е л е н к и .		О р е л ь .	
	Размольная (за пудъ).		Колосанія.		За пудъ.		За пудъ.	
	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.
Январь	К. 57 ¹ / ₂	К. 55—60	К. 78	К. 75—82	К. 77 ¹ / ₂	К. 75—82	К. 77 ¹ / ₂	К. 75—82
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	77 ¹ / ₂	75—80	86	80—92	87 ¹ / ₂	85—90	88 ¹ / ₂	85—95
Сентябрь	75	70—80	86	82—90	86	80—90	70	68—72
Октябрь	72 ¹ / ₂	70—75	86	80—90	86	80—90	59	58—60
Ноябрь	72 ¹ / ₂	70—75	86	80—90	86	80—90	59	58—60
Декабрь	62	59—65	67	60—72	81 ¹ / ₂	78—85	60	56—62
Среднее и колосанія за 1885 годъ	70	55—80	82	60—92	82	60—92	72	56—95

О в е с ь .

Мѣсяцы.	С.-Петербургъ.				Р ы б н ы е ъ .				Ярославъ.				Нижній-Новгородъ.			
	Тяжелый, въсь четв. 6 п. 20 ф.		Облегченный, въсь четв. 6 п.		Четв. въ 6 ¹ / ₂ п.		Четв. въ 6 п.		За четвергъ.		Четв. въ 6 пуд.		Средн.		Средн.	
	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.	Средн.	Колосанія.
Январь	Р. 6 32	Р. 5 90—6 60	Р. 5 46	Р. 5 10—5 85	Р. 5 22	Р. 4 10—4 75	Р. 4 38	Р. 4 10—4 50	Р. 4 62	Р. 4 10—4 50	Р. 4 04	Р. 3 80—4 50	Р. 3 75	Р. 3 75—3 75	Р. 3 52	Р. 3 30—3 80
Февраль	6 35	6 —6 60	5 32	4 90—5 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	6 28	6 —6 50	5 42	4 90—5 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	6 28	6 —6 75	5 56	5 15—6 —	5 20—5 25	4 38	4 10—4 75	4 10—4 75	4 62	4 10—4 50	4 04	3 80—4 50	3 75	3 75—3 75	3 52	3 30—3 80
Май	6 03	5 70—6 50	4 95	3 90—5 65	4 40—5 10	3 91	3 80—4 10	3 80—4 10	4 15	4 —4 30	3 59	3 20—3 90	3 50	3 50—4 —	4 04	3 80—4 50
Июнь	5 75	5 25—6 —	4 94	4 60—5 25	4 40—5 —	3 80	3 50—1 50	3 70—4 25	4 55	4 —4 30	3 59	3 20—3 90	3 50	3 50—4 —	4 04	3 80—4 50
Июль	5 90	5 50—6 25	4 99	4 65—5 40	4 65—5 25	3 94	3 70—4 25	3 97	4 55	4 30—4 80	3 69	3 50—4 —	3 50	3 50—4 —	4 04	3 80—4 50
Августъ	5 36	4 90—6 —	4 85	4 40—5 25	4 90—5 10	4 04	3 90—4 25	4 07	—	—	3 71	3 50—3 85	3 71	3 50—3 85	3 69	3 50—4 —
Сентябрь	5 72	5 25—6 10	4 96	4 60—5 25	4 85—5 —	4 09	3 85—4 25	4 04	4 10	3 80—4 40	3 60	3 25—3 80	3 60	3 25—3 80	3 76	3 50—4 —
Октябрь	5 88	5 50—6 25	5 05	4 80—5 35	5 р. 70 к.	4 42	3 88—4 75	4 42	4 03	3 80—4 25	3 76	3 50—4 —	3 76	3 50—4 —	3 63	3 50—3 75
Ноябрь	6 21	5 50—6 60	5 27	4 80—5 60	—	—	—	—	4 10	3 80—4 40	3 84	3 40—4 —	3 84	3 40—4 —	3 72	3 50—4 —
Декабрь	6 37	6 —6 75	5 34	5 10—5 60	—	—	—	—	3 75	3 50—4 —	3 84	3 40—4 —	3 84	3 40—4 —	3 72	3 50—4 —
Среднее и колосанія за 1885 г.	6 4	4 90—6 75	5 18	3 90—5 —	4 92	4 40—5 20	4 13	3 50—4 75	4 25	3 80—4 50	4 25	3 80—4 50	4 25	3 80—4 50	4 25	3 80—4 50

Мѣсяцъ.	За пудъ.		За пудъ.		Сухой, за пудъ.		Сырой, за пудъ.		За пудъ.		За пудъ.	
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.
Январь	55	43—66	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.	К. К.
Февраль	53 1/2	48—65	—	—	47	43—50	43	40—46	38 1/2	30—45	27	25—30
Мартъ	54	50—57	—	—	46 1/2	45—48	42	40—46	42 1/2	35—50	—	—
Апрѣль	51 1/2	48—55	46 1/2	45—48	47	45—49	42	40—44	47 1/2	—	28	28—32
Май	53 1/2	50—57	43 1/2	42—45	50	49—52	42	42—42	47 1/2	47—48	—	—
Июнь	54 1/2	50—60	39	38—40	45	42—48	—	—	53 1/2	52—55	31 1/2	30—33
Июль	55 1/2	50—63	41	40—42	46 1/2	45—53	—	—	—	—	—	42 К.
Августъ	48	40—55	45—48	45—48	44	40—47	42	40—43	49	48—50	41	38—43
Сентябрь	47 1/2	42—53	46 1/2	45—48	47	45—49	42	40—43	51	48—54	38	38—38
Октябрь	45 1/2	40—50	—	—	47	42—53	43 1/2	43—45	52 1/2	50—55	42	38 К.
Ноябрь	47 1/2	45—50	36	35—38	47	42—53	47	40—50	53	50—56	42	34—50
Декабрь	53	50—54	35 1/2	35—36	53	49—60	47 1/2	40—50	53	50—56	43 1/2	38—47
Среднее и колебаниа за 1885 г.	52	40—65	42	35—48	47	40—60	43	40—50	48	30—56	36	23—50

Мѣсяцъ.	Вольскъ.		Саратовъ.		Посадъ Дубовка.		Царицынъ.		Мелекы.	
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.
Январь	Р. К. 3 37	Р. К. 3 25—3 50	К. К. 40—55	К. К. 50—60	К. К. 55	К. К. 60—60	К. К. 66 1/2	К. К. 63—70	Р. К. 2 80	Р. К. 3 80
Февраль	—	—	35—62	50—64	58	60—64	—	—	3 27	3 20—3 80
Мартъ	—	—	55—65	70—75	72 1/2	70—75	75 1/2	75—76	3 52	3 20—3 80
Апрѣль	—	—	55—65	60—70	65	60—70	—	—	3 75	3 50—4
Май	—	—	55—65	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	5	4 80—5 10	60—68	65—68	66 1/2	—	—	—	4 44	4 —4 75
Июль	—	5 Р. 60 К.	65—73	65—80	73	70	70	65—75	4 58	4 25—4 80
Августъ	4 80	4 60—5	54—70	70—75	72 1/2	63	63	58—71	4 50	4 25—4 75
Сентябрь	4 64	4 20—5	59 1/2	70—75	72 1/2	70—75	60 1/2	55—68	3 59	3 20—3 75
Октябрь	4 57	4 40—4 80	57—62	70—80	74	70—80	—	—	3 61	3 20—4
Ноябрь	4 84	4 70—5	54—62	—	—	—	—	—	3 75	3 25—4 25
Декабрь	4 75	4 50—5	50—63	—	—	—	—	—	3 62	3 25—4
Среднее и колебаниа за 1885 годъ	4 57	3 95—5 60	35—73	50—80	63	67	67	53—76	3 89	2 80—4 80

Мѣсяцы.	Моршанскъ.				Борисоглѣбскъ.				Ростовъ на Дону.				Таганрогъ.		
	Чегв. въ 8 мѣръ.				Крестыанскій.				Владѣльскій.				Чегв. въ 6 пуд.		
	Средн.	Колѣбанн.	Р. к.	Р. к.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.
Январь	3 20	2 80—3 50	50	50—50	57 1/2	55—60	60	60—60	3 05	3 —	3 10	3 97	3 25—3 50		
Февраль	3 50	3 —	—	50 к.	—	55 к.	—	60 к.	3 80	3 75—3 85	3 25 к.	—	—		
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3 77	3 60—4	3 60—4	3 75	3 50—4		
Апрѣль	3 60	3 20—4	—	—	—	—	—	—	3 76	3 60—3 90	3 50 к.	3 87	3 75—4		
Май	4 07	3 40—4 80	—	50—50	55	55—55	—	55 к.	—	—	—	5 16	4 40—5 85		
Июнь	3 42	3 —	50	57—57	60	60—60	60	60—60	4 87	4 75—5	4 75 к.	—	—		
Июль	3 40	3 20—3 60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Августъ	3	2 80—3 20	—	47—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Октябрь	55	50—60	—	45 к.	—	55 к.	—	60 к.	4 75	4 50—5	4 50—5	4 62	4 50—4 75		
Ноябрь	55	50—60	—	50 к.	—	55 к.	—	60 к.	4 72	4 25—5 40	4 25—5 40	—	—		
Декабрь	—	3 р. 25 к.	—	50 к.	—	50 к.	—	60 к.	4 42	4 25—4 60	4 25—4 60	4 68	4 —	4 75	
Среднее и колебанія за 1885 г.	3 46	2 80—4 80	—	45—57	—	50—60	—	55—60	4 14	3 —	5 40	4 24	3 25—5 85		

Мѣсяцы.	Одесса.				Орелъ.				Вяршава.					
	За пудъ.				Обыкновенный, за пудъ.				Средній, за пудъ.					
	Средн.	Колѣбанн.	Р. к.	Р. к.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.	Средн.	Колѣбанн.
Январь	71	68—74	56 1/2	54—60	65 1/2	63—70	91 1/2	84—96	86 1/2	82—90	81 1/2	78—86		
Февраль	73	68—78	61	56—65	68	63—72	91	81—97	87 1/2	84—93	81	75—88		
Мартъ	78	61—85	67	64—70	72	69—75	99 1/2	94—1 07	93 1/2	86—1 02	88	80—96		
Апрѣль	77 1/2	73—85	68	62—74	71 1/2	67—75	1 02	98—1 08	95 1/2	90—1 02	87	80—96		
Май	76	63—83	65 1/2	57—65	66 1/2	66—67	98	96—1	90	86—93	82 1/2	80—85		
Июнь	74	67 1/2—80	59 1/2	58—60	64 1/2	60—70	97	90—1	89	80—96	79	68—85		
Июль	74 1/2	67—81	60 1/2	57—68	62 1/2	60—65	95 1/2	90—1	89	82—94	80 1/2	70—88		
Августъ	79	73—82	62	58—65	—	—	1	95—1 06	91	85—96	83	80—88		
Сентябрь	78 1/2	73—85	64	61—68	—	—	—	90—95	85	82—88	88	75—80		
Октябрь	80 1/2	76—85	63	60—66	67	64—71	99 1/2	90—97	85	80—88	77	72—80		
Ноябрь	78	75—85	64	59—67	67 1/2	65—70	96	90—1 03	87	80—95	75	70—82		
Декабрь	73 1/2	70—78	64	61—67	66	60—70	98 1/2	94—1 03	88	80—95	75	70—82		
Среднее и колебанія за 1885 г.	76	61—85	63	54—74	67	60—75	96	81—1 06	89	80—1 02	81	68—96		

Мѣсяцы.	Тажанскій обдѣль.			Чернинскій.			Высокій, за пудъ.			Обыкновенный, за пудъ.		
	Обыкновенный, за пудъ.			Высокій, за пудъ.			Средній, за пудъ.			Обыкновенный, за пудъ.		
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	89	88—97	82	80—84 1/2	86	85 1/2—87	88	82—84	93	92—94	86 1/2	82—89
Февраль	88 1/2	82—96	83	79—88	85 1/2	84—87 1/2	83 1/2	82—85	85 1/2	80—96	84	78—89
Мартъ	95	92—98	88 1/2	84—96	92 1/2	90—94	87 1/2	87—88	91	88—96	87 1/2	82—93
Апрѣль	98	90—102	90	85—95	95 1/2	93—98	93	92—95	95	90—105	92	87—97
Май	91 1/2	88—95	88	78—1—	90	87—95	92 1/2	92—93	89 1/2	84—96	84 1/2	82—87
Июнь	84 1/2	80—90	80	77—83	86	85—87	82 1/2	82—83	88	84—92	81	77—85
Июль	89	85—95	78	75—82	84	83—85	80 1/2	80—81	86	81—92	82 1/2	80—86
Августъ	87 1/2	84—93	83	78 1/2—80	84	79—89	77 1/2	77—78	84	81—88	78	75—81
Сентябрь	88	84—93	84	79 1/2—80	79 1/2	79—80	77	75—78	85	82—90	79 1/2	77—82
Октябрь	93	90—98	93	76—81	78	76—80	76 1/2	75—78	—	—	—	—
Ноябрь	93	90—96	93	80—85	79	77—81	78	77—79	—	—	—	—
Декабрь	93	88—96	82	80—84	80	78—82	79	77—80	—	—	—	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	91	80—102	82	75—1—	85	76—98	82	75—95	89	80—105	83	75—97

Мѣсяцъ.	Обыкновенный, въсь четв. 6 п.			Отборный, въсь четв. 6 п.			Лучшій, въсь четв. 6 пудъ.			Шастанный, въсь четв. 6 1/2 п.			Череподъ шастанный, въсь четв. 6 1/2 п.		
	Обыкновенный, въсь четв. 6 п.			Отборный, въсь четв. 6 п.			Лучшій, въсь четв. 6 пудъ.			Шастанный, въсь четв. 6 1/2 п.			Череподъ шастанный, въсь четв. 6 1/2 п.		
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.
Январь	4 97	4 75—5 20	5 03	4 95—5 10	6 22	6 —6 45	5 95	5 85—6 10	6 46	6 20—6 85					
Февраль	4 98	4 70—5 30	—	—	6 18	5 90—6 45	—	—	6 36	6 10—6 60					
Мартъ	4 86	4 70—5 10	5 13	4 95—5 30	6 34	6 20—6 50	6 12	6 —6 25	6 46	6 20—7 —					
Апрѣль	5 02	4 75—5 40	5 33	5 —5 70	6 43	6 20—6 70	6 28	6 —6 50	6 68	6 40—7 20					
Май	5 05	4 70—5 30	—	—	6 —	5 80—6 15	5 95	5 85—6 05	6 35	6 20—6 50					
Июнь	4 87	4 50—5 20	—	—	5 81	5 60—6 —	—	—	6 10	5 80—6 40					
Июль	5 10	4 50—5 90	5 10	4 80—5 40	5 81	5 60—6 —	5 53	5 30—5 80	6 —	5 80—6 20					
Августъ	4 95	4 50—5 40	5 05	4 80—5 30	5 85	5 80—5 90	5 54	5 30—5 80	6 06	5 70—6 30					
Сентябрь	5 06	4 70—5 40	—	—	—	—	5 64	5 40—6 10	6 22	5 90—6 50					
Октябрь	5 03	4 70—5 40	5 33	5 20—5 50	—	—	5 88	5 40—6 40	6 44	6 20—6 60					
Ноябрь	5 —	4 80—5 25	5 48	5 20—5 80	—	—	6 17	5 80—6 50	6 68	6 50—6 80					
Декабрь	5 —	4 70—5 30	5 50	5 20—5 80	—	—	6 22	5 85—6 50	6 74	6 60—6 90					
Среднее и колебанія за 1885 г.	4 99	4 50—5 90	5 24	4 80—5 80	6 8	5 60—6 70	5 93	5 30—6 50	6 38	5 70—7 20					

Я ч м е н ь.

М ѣ с я ц ы.	С.-Петербургъ.			Оренбургъ.			Саратовъ.			Воронежская.			Росговъ на Дону.			
	Р о с с и я , за четв. въ 8 п.			З а п у л ь.			З а п у л ь.			З а п у л ь.			З а четверть.			
	Средн.	Колѣбаніи.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. К. Р. К.	
Январь	—	—	—	32 ¹ / ₂	30—35	65	50—82	48 ¹ / ₂	42—55	5 3	4 75—5 25	—	—	—	—	—
Февраль	8 50	—	8 — 9 —	—	—	65	50—80	50	42—58	—	5 р. 30 к.	—	—	—	—	—
Мартъ	8 50	8 — 9 —	—	27 ¹ / ₂	25—30	66 ¹ / ₂	50—80	—	—	—	5 13	5 — 5 25	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	67 ¹ / ₂	55—80	—	—	—	5 34	5 — 5 60	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	63	55—73	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Іюнь	—	—	—	—	—	64	55—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Іюль	—	—	—	—	—	88 ¹ / ₂	75—1 —	60	48 к.	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	8 98	8 50—9 60	—	45	40—50	86 ¹ / ₂	70—1 5	67 ¹ / ₂	60—60	—	5 67	5 50—5 75	—	—	—	—
Сентябрь	8 98	8 60—9 25	—	49	40—60	88	70—1 7	—	65—70	—	5 11	5 — 5 20	—	—	—	—
Октябрь	9 6	8 60—9 60	—	45	40—50	80	70—1 —	76	72—80	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	9 12	8 —10 —	—	51	30—70	87	75—1 —	72 ¹ / ₂	65—80	—	5 —	4 50—5 40	—	—	—	—
Декабрь	9 06	8 —10 —	—	51 ¹ / ₂	40—60	91	75—1 —	65	60—70	—	5 15	5 — 5 30	—	—	—	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	8 89	8 —10 —	—	43	25—70	76	50—1 7	63	42—80	—	5 23	4 50—5 75	—	—	—	—

М ѣ с я ц ы.	Таганрогъ.			Одесса.			В а р ш а в а.		
	З а четверть.			З а п у л ь.			Огобрный, за пудъ.		
	Средн.	Колѣбаніи.	Р. К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	К. Р. К.	Средн.	Колѣбаніи.	К. Р. К.
Январь	5 47	5 40—5 55	—	65	64—66	87	83—92	81	76—85
Февраль	—	—	—	65	62—66	85	82—90	80	74—83
Мартъ	5 35	5 30—5 40	—	64	62—67	87	80—92	84 ¹ / ₂	81—90
Апрѣль	5 35	5 30—5 40	—	68	63—74 ¹ / ₂	92	85—95	86 ¹ / ₂	84—89
Май	—	—	—	64 ¹ / ₂	61—76	86	83—90	79 ¹ / ₂	77—84
Іюнь	—	—	—	61 ¹ / ₂	58—65	88	78—87	76	70—80
Іюль	5 75	5 45—6 —	—	68	58—66	75 ¹ / ₂	70—84	72 ¹ / ₂	70—75
Августъ	5 27	5 20—5 35	—	57 ¹ / ₂	52—70	81	77—85	77	74—80
Сентябрь	—	—	—	59	53—72	76 ¹ / ₂	70—83	—	—
Октябрь	5 80	5 76—5 90	—	58	53—75	76 ¹ / ₂	70—83	—	—
Ноябрь	—	—	—	58	57—75	77 ¹ / ₂	70—85	74 ¹ / ₂	73—76
Декабрь	5 67	5 60—5 75	—	59	53—65	79	75—83	74	70—76

МѢСЯЦЫ.	Высокій, за пудъ.		Кормовой, за пудъ.		Оввинный курляндскій, за пудъ.		Оввинный, нат. 94—102 фунт.		Сыроколотный, нат. 106—112 фунт.		Рембѣль.		
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	
Январь	89	86—90	79 ¹ / ₂	77—87	88	85—91	90	88—92	—	—	—	—	
Февраль	87 ¹ / ₂	86—89	76 ¹ / ₂	74—79	88 ¹ / ₂	86—92	92	91—94	88 ¹ / ₂	89	—	—	
Мартъ	87 ¹ / ₂	86—89	77	75—80	—	93 к.	92	89—94	90 ¹ / ₂	89	88—91	88—91	
Апрѣль	87 ¹ / ₂	85—93	75	72—78	—	—	91 ¹ / ₂	86—97	92	84	98	89—93	
Май	—	—	72	71—73	—	—	87 ¹ / ₂	82—94	88 ¹ / ₂	88	93	90—93	
Июнь	—	—	72	71—73	78 ¹ / ₂	78—79	86 ¹ / ₂	82—90	87	81	92	82—87	
Июль	95	92—1	76	70—80	94	91 к.	88 ¹ / ₂	82—94	90 ¹ / ₂	84	97	80—81	
Августъ	94 ¹ / ₂	89—97	76	75—80	94	92—95	89	84—93	94	88	99	80—97	
Сентябрь	80 ¹ / ₂	67—93	75	63—85	90 ¹ / ₂	85—97	90	86—94	—	—	2	—	
Октябрь	—	—	65	63—68	91 ¹ / ₂	87—96	93	89—96	—	—	—	—	
Ноябрь	80	78—85	65	63—69	82	81—83	—	88 к.	—	—	—	—	
Декабрь	—	—	63	60—68	84 ¹ / ₂	83—86	—	86—87	—	—	—	—	
Среднее въ колебанія за 1885 г.	88	67—1	73	60—87	87	78—97	90	82—97	91	81—1	2	94	80—1 30

ЖУКУРУЗА.

МѢСЯЦЫ.	Ростовъ на Дону.		Одесса.	
	Среднее.	Колѣбанія.	Среднее.	Колѣбанія.
Январь	—	—	—	—
Февраль	—	—	—	—
Мартъ	4 87	4 75—5	—	—
Апрѣль	5 10	5 —5 25	—	—
Май	—	4 р. 80 к.	—	—
Июнь	—	5 р. 60 к.	—	—
Июль	—	6 р.	—	—
Августъ	—	5 р. 50 к.	—	—
Сентябрь	—	5 р. 25 к.	—	—
Октябрь	5 10	4 80—5 25	—	—
Ноябрь	5 51	5 25—6	—	—
Декабрь	—	5 р. 20 к.	—	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	5 7	4 75—8	68	56—78

Г О Р О Х Ъ .

Мѣсяцы.	Р ы б н и с е к њ .												Ярославль.		К а з а н ь .	
	Въ двойныхъ кулахъ, четв. въ 10 пуд.												За четверть.		З а п у д њ .	
	Крупный.				Средний.				Мелкий.				Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.				
Январь	Р. к. 13 40	Р. к. 14 50	Р. к. 16 50	Р. к. 13 90	Р. к. 13 50	Р. к. 14 25	Р. к. 11 63	Р. к. 10 50	Р. к. 12 25	Р. к. —	Р. к. —	Р. к. —	Р. к. —	Р. к. —	Р. к. 80	Р. к. 60—1
Февраль	16 08	15 —	16 50	14 13	14 —	14 25	12 19	12 —	12 50	—	—	—	—	14 75	80	60—1
Мартъ	15 86	15 50	16 —	13 84	13 50	14 25	12 06	11 50	12 50	—	—	—	—	—	77	60—1
Апрѣль	15 62	15 —	16 —	13 63	13 —	14 —	11 88	11 —	12 50	10 13	9 50	10 50	—	—	80	60—1
Май	15 88	15 —	16 —	13 38	13 —	14 —	11 30	9 75	12 —	9 58	9 —	10 —	14 —	14 —	1 —	80—1 25
Июнь	15 80	15 —	16 50	14 04	13 —	15 —	12 25	11 —	13 —	10 —	9 50	10 50	14 25	13 —	1 15	90—1 40
Июль	16 28	15 60	17 —	15 25	15 —	15 50	13 25	12 50	14 —	10 16	9 65	10 50	14 87	13 50	—	—
Августъ	16 50	16 —	17 —	15 25	15 —	15 50	12 91	12 —	14 —	9 91	9 50	10 50	15 50	14 —	99	75—1 20
Сентябрь	16 50	16 —	17 —	15 25	15 —	15 50	12 85	12 —	13 50	—	—	—	16 25	14 50	97	70—1 15
Октябрь	16 50	16 —	17 —	15 25	15 —	15 50	13 —	12 50	13 50	—	—	—	15 —	14 —	96	70—1 25
Ноябрь	16 50	16 —	17 —	15 25	15 —	15 50	13 —	12 50	13 50	—	—	—	14 50	13 —	97	70—1 20
Декабрь	16 75	16 50	17 —	15 25	15 —	15 50	13 —	12 50	13 50	—	—	—	15 25	13 50	1 02	80—1 25
Среднее и колеба- нiя за 1885 г.	16 10	14 50	17 —	14 53	13 —	15 50	12 44	10 50	14 —	9 96	9 —	10 50	14 92	12 —	93	60—1 40

М њ с я ц ы .	Саратовъ.				М е л е н к и .				Борисоглѣбскъ.		Варшава.			
	З а п у д њ .				Мелкий и средний, за четверть.				Крупный, за четверть.		Бѣлый, за пудъ.			
	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.	Среди.	Колѣбанія.
Январь	к. 67	к. р. к. 55—90	Р. к. 11 —	Р. п. 10—12	Р. к. 13 50	Р. п. 13 14	Р. к. —	Р. п. 90 к. 45—90	к. 81	к. р. к. 68—90	Среди.	Колѣбанія.		
Февраль	82 1/2	65—1	11 50	11—12	—	14 р.	67 1/2	—	78	68—88	—	—		
Мартъ	82	65—1	11 —	10—12	—	13 р.	—	—	80	68—99	—	—		
Апрѣль	—	73 к.	—	—	—	—	—	—	83	72—95	—	—		
Май	—	—	10 62	9—12	—	—	—	—	75 1/2	68—83	—	—		
Июнь	—	—	11 25	10—12	13 50	13—14	80	60—1	75	68—85	—	—		
Июль	—	—	—	12 р.	—	14 р.	1	1 —	75 1/2	68—83	—	—		
Августъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Сентябрь	97 1/2	80—1 15	12 50	12—13	—	14 р.	—	—	—	—	—	—		
Октябрь	—	90 к.	11 95	11—13	—	14 р.	1 05	1 —	—	—	—	—		
Ноябрь	90	90—90	11 75	11—13	14	14—14	1 —	90—1 10	—	—	—	—		
Декабрь	90	90—90	12 45	12—13	15	14—16	1 —	90—1 10	97 1/2	87—1 8	—	—		

М ѣ с я ц ы .	Л и б а в а .		Р е в е л ь .		Р ы б н с к ы й .		Я р о с л а в л ь .	
	Кормовой (за пуд.)		за четв. въ 10 пуд.		Кулеки въ 2 пуда.		Кулеки въ 2 пуда.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	К. 80	К. 79—81	Р. 10 10	Р. 9 70—10 90	Р. 2 76	Р. 2 50—3 10	Р. 2 35	Р. 2 30—2 40
Февраль	80 1/2	80—81	—	—	3 —	2 90—3 10	—	—
Мартъ	81 1/2	81—82	10 45	10 —10 90	2 95	2 90—3	—	—
Апрѣль	84 1/2	83—86	10 45	10 —10 90	2 93	2 70—3	—	—
Май	80 1/2	78—84	10 25	9 60—10 90	2 83	2 60—3	2 85	2 70—3
Июль	76 1/2	75—78	10 —	9 60—10 40	2 94	2 70—3 10	3 13	3 —3 25
Июль	78	77—79	10 —	9 60—10 40	3 25	3 25—3 25	3	2 90—3 10
Августъ	77	74—80	10 —	9 60—10 40	3 11	2 75—3 25	—	—
Сентябрь	88	80—1 р.	10 —	9 60—10 40	2 85	2 70—3	3 27	3 25—3 30
Октябрь	81 1/2	80—83	10 08	9 60—10 70	2 92	2 75—3	—	—
Ноябрь	82 1/2	84—85	10 30	9 60—10 90	2 91	2 80—3	—	—
Декабрь	81	78—84	10 45	10 —10 90	2 92	2 85—3	3 40	3 30—3 50
Среднее и колебания за 1885 годъ	81	74—1 р.	10 19	9 60—10 90	2 95	2 50—3 35	3	2 30—3 50

Г р е ч и х а .

М ѣ с я ц ы .	К а з а н ь .		Ч и с т о п о л ь .		В о р я с о г л ы б с к ы й .		О р е л ь .		В а р ш а в а .	
	За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	К. 51	К. 45—55	К. 48	К. 46—50	К. 50	К. 50—50	К. —	К. 61 к.	К. 84	К. 80—89
Февраль	51	45—55	47	45—49	—	50—50	56	55—58	82	79—85
Мартъ	51 1/2	40—55	45	42—47	—	—	59	58—60	83	79—87
Апрѣль	52 1/2	50—55	—	—	—	—	—	—	88 1/2	85—98
Май	51 1/2	50—53	—	—	—	—	64 1/2	62—67	85	82—86
Июль	52	50—55	—	—	50	50—50	64	62—66	85 1/2	82—95
Июль	57 1/2	55—60	—	—	1 р.	1 р.—1 р.	95 1/2	90—1 р.	91 1/2	88—95
Августъ	53	50—55	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	66 1/2	62—70	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	56	53—60	71	65—75	—	—	80	70—87	—	—
Ноябрь	69 1/2	65—72	74	70—78	—	75 к.	84	79—90	—	—
Декабрь	70	65—73	74	70—78	—	—	84	80—94	72 1/2	68—77
Среднее и колебания за 1885 г.	57	40—73	60	42—78	66	50—1 р.	73	55—1 р.	84	68—98

Гречневая мука.

Г р е ч и х а .

Г р е ч и х а .

	М ъ с я ц ы .		Л и б а в а .		Р е в е л ь .		Р ы б н и н с к ъ .		К а з а н ь .	
	З а п у л ь .		З а п у л ь .		З а п у л ь .		К у л е к ъ в ѣ 2 п у д а .		К о л е б а н и я .	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	80	К. 78—80 ¹ / ₂	К. 81	К. 80—82	Р. 2 88	Р. 2 75—3	Р. 2 10	Р. 1 20—3	Р. 2 10	Р. 1 20—3
Февраль	79 ¹ / ₂	78—82	—	—	2 88	2 75—3	—	—	—	—
Мартъ	82 ¹ / ₂	82—83 ¹ / ₂	80 ¹ / ₂	80—81	2 88	2 75—3	—	—	—	—
Апрѣль	85	88—86	80 ¹ / ₂	80—81	2 88	2 75—3	—	—	—	—
Май	80 ¹ / ₄	80—81	80 ¹ / ₂	80—81	2 88	2 75—3	—	—	—	—
Июнь	82	81—82	80 ¹ / ₂	80—81	—	—	—	—	—	—
Июль	83 ¹ / ₄	82—85	80 ¹ / ₂	80—81	—	—	2 10	1 20—3	—	—
Августъ	92	82—85	80 ¹ / ₂	80—81	—	—	2 10	1 20—3	—	—
Сентябрь	93 ¹ / ₂	88—96	84	80—93	—	—	2 12	1 20—3	—	—
Октябрь	91 ¹ / ₂	89—94	91 ¹ / ₂	80—93	—	—	2 10	1 20—3	—	—
Ноябрь	85	79—90	91 ¹ / ₂	90—93	—	—	1 95	1 20—3 20	—	—
Декабрь	86	81—88	91 ¹ / ₂	90—93	3 45	2 85—4	2 19	1 15—1 80	—	—
Среднее и колебанія за 1885 годъ	84	78—95	84	80—93	2 97	2 75—4	2 9	1 15—3 20	—	—

Н р у П а .

	С.-Петербургъ.		Р ы б н и н с к ъ .		М а н н я л а .			
	Г р е ч н е в а я .		О в с я н а я .		М ѣ ш о к ъ в ѣ 5 п у д .			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.		
Январь	19 25	Р. 19—19 50	Р. 8 48	Р. 8 25—8 75	Р. 11 84	Р. 10 75—11 75	Р. 10	Р. 10—10
Февраль	19 25	19—19 50	9 97	8 25—8 75	11 62	11 50—11 75	10	10—10
Мартъ	19 15	18 75—19 50	9 88	8 25—8 75	11 62	11 50—11 75	10	10—10
Апрѣль	19 19	18 75—19 50	9 66	8 25—8 75	11 60	11 50—12 50	9 85	9 25—10
Май	19 25	19—19 50	9 31	7 90—8 25	12 50	12 50—12 50	9 62	9 25—10
Июнь	19 68	19—20 50	9 69	7 80—9	12 50	12 —13	9 94	9 25—11
Июль	22 68	20—24 50	11 82	11 —12	12 75	12 50—13	11 63	11 —12
Августъ	22 88	21 50—23	11 61	10 40—12 75	12 75	12 50—13	11 63	11 —12
Сентябрь	27 87	25—29	13 42	13 50—15 50	13 93	13 —13 50	11 50	11 50—11 50
Октябрь	27 72	27 25—28	14 75	14 50—15	18 50	13 50—13 50	11 50	11 50—11 50
Ноябрь	28 25	27 25—29	14 88	14 50—15 25	13 50	13 50—13 50	11 42	11 25—11 50
Декабрь	28 83	27 50—29	14 75	14 50—15	13 50	13 50—13 50	10 88	10 75—11
Среднее и колебанія за 1885 годъ	23 74	18 75—29	11 59	9 15 50	13 56	10 75 13 50	10 65	9 85—12

М ъ с я ц ы .

Ярица и машина, пара кулей 16 пуд. 30 фунт.

Ярица, четв. 9 пуд.

Омшоченная, четв. 8—8¹/₄ пуд.

Четв. вѣ 8 пуд.

Мѣшокъ вѣ 5 пуд.

Ж Р У П а.

Мѣсяцы.	Вольскъ.		С а р а т о в ъ.				Меленки.		Моршанскъ.	
	Гречневая, ядра.		Гречневая, за пудъ.		Манная, за четъ.		Гречневая, ядра.		Гречневая, за пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. к. 96	Р. к. 85—1 10	Р. к. 80 ^{1/2}	Р. к. 75—85	Р. к. 70—75	Р. к. 9 50—10	Р. к. 10 50	Р. к. 10	Р. к. 97 ^{1/2}	Р. к. 92—1 08
Февраль	—	—	82 ^{1/2}	80—85	72 ^{1/2}	9 75	10 50	10	94 ^{1/2}	90—1 03
Мартъ	—	—	93	85—1	72 ^{1/2}	9 75	10 75	10	—	—
Апрѣль	—	—	95	90—1	76	9 75	10 75	10	—	—
Май	—	—	87 ^{1/2}	85—90	78	9 75	10 88	10	93 ^{1/2}	92—95
Июнь	96	80—1 10	94	85—1 10	85	9 50—10	10 88	10	—	—
Июль	1 25	1 20—1 30	1 26	1 10—1 35	92 ^{1/2}	10	11 45	10	1 01	1 —1 02
Августъ	1 15	1 10—1 20	1 30	1 25—1 35	—	11 50	12 15	11 50—12 80	1 02 ^{1/2}	1 —1 05
Сентябрь	1 10	1 —1 20	1 30 ^{1/2}	1 20—1 50	1 35	11 25	—	12	—	—
Октябрь	—	1 р. 30 к.	1 70	1 60—1 80	1 80	10 75	12 20	11	1 62 ^{1/2}	1 60—1 65
Ноябрь	1 45	1 30—1 60	1 71	1 60—1 80	1 68	10 75	12 11	11	1 62 ^{1/2}	1 60—1 65
Декабрь	1 50	1 40—1 60	1 71 ^{1/2}	1 60—1 80	—	10 91	12 86	11	1 52 ^{1/2}	1 50—1 55
Среднее въ колѣбаніи за 1865 г.	1 20	80—1 60	1 19	75—1 80	1 3	10 49	11 58	10	1 18	90—1 65
М ѣ с я ц ы.	Ворсоголѣбскъ.		Ростовъ на Дону.		О р е л ъ.		Г р е ч н е в а я.		Г р е ч н е в а я.	
	Гречневая, за пудъ.		Гречневая, за пудъ.		Гречневая, за пудъ.		Гречневая, за пудъ.		Гречневая, за пудъ.	
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.
Январь	Р. к. 1 07 ^{1/2}	Р. к. 1 05—1 10	Р. к. 1 05 ^{1/2}	Р. к. 1 08	Р. к. 1 05—1 10	Р. к. 1 14 ^{1/2}	Р. к. 1 13—1 17	Р. к. 1 15 ^{1/2}	Р. к. 1 15—1 16	Р. к. 1 15—1 15
Февраль	1 03	85—1 15	—	1 08	1 03—1 10	1 14	1 13—1 15	—	—	—
Мартъ	—	—	—	1 05 ^{1/2}	1 03—1 10	1 13 ^{1/2}	1 12—1 16	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	1 03	1 —1 05	1 14 ^{1/2}	1 12—1 16	—	—	—
Май	—	—	—	1 05	1 03—1 07	1 18	1 14—1 28	—	—	—
Июнь	87	85—90	—	1 09	1 02—1 20	1 14 ^{1/2}	1 13—1 16	—	—	—
Июль	1 02	1 —1 05	—	1 47	1 30—1 60	1 16	1 11—1 27	—	—	—
Августъ	—	—	—	1 45	1 30—1 55	1 20 ^{1/2}	1 14—1 28	—	—	—
Сентябрь	—	—	—	1 50	1 45—1 55	1 37 ^{1/2}	1 30—1 42	—	—	—
Октябрь	1 25	1 20—1 30	—	1 45	1 40—1 50	1 41	1 40—1 42	—	—	—
Ноябрь	—	1 р. 40 к.	—	1 45	1 40—1 45	—	—	—	—	—
Декабрь	1 85	1 20—1 55	—	1 49	1 40—1 55	—	—	—	—	—
Среднее въ колѣбаніи за 1865 годъ	1 10	85—1 55	1 36	1 26—1 45	1 28	1 —1 60	1 20	1 11—1 42	1 17	1 13—1 23

	Оренбургъ.				Воронежскій уѣздъ.			
	За пудъ.		Мякотное, за пудъ.		Пластовое, за пудъ.		Мякотное, за пудъ.	
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.
Январь	к. 40	к. к. 30—50	к. —	к. к. 55 к. 40 к.	—	—	—	—
Февраль	40	—	—	50 к. 40 "	—	—	—	—
Мартъ	42	30—50	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—
Іюнь	40	30—50	—	—	—	—	—	—
Іюль	—	—	63	57—70	—	—	—	—
Августъ	55	50—60	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	62	50—76	—	—	—	—	—	—
Октябрь	72 ^{1/2}	70—75	—	70 к.	—	—	—	60 к.
Ноябрь	57 ^{1/2}	40—75	—	70 "	—	—	—	55 "
Декабрь	61	40—80	—	70 "	—	—	—	50 "
Среднее и колебанія за 1885 годъ	53 ^{1/2}	30—80	—	50—70	—	—	—	40—60

П Ш Е Н О.

Мѣсяцы.	Рыбинскъ.				Ярославль.				Нижегій-Новгородъ.			
	1-го сорта, 10 пуд.		2-го сорта, 10 пуд.		Четвергъ.		Четв. 10 пуд.		Средн.		Колѣбаніа.	
	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.	Средн.	Колѣбаніа.
Январь	Р. к. 13 94	Р. к. 13 50—14 25	Р. к. —	Р. к. —	Р. к. 12 88	Р. к. 11 —14	Р. к. 12	Р. к. 11 —13	Р. к. 12	Р. к. 11 —13	Р. к. 12	Р. к. 11 —13
Февраль	14	13 75—14 25	—	—	13 75	13 —14 50	—	—	12	11 —13	12	11 —13
Мартъ	13 94	13 75—14 25	—	—	—	—	—	—	11 50	10 —13	11 50	10 —13
Апрѣль	14 12	14 —14 25	—	—	—	—	—	—	11 50	10 —13	11 50	10 —13
Май	13 81	12 75—14 75	12	11 —13 50	—	—	—	—	12	10 —13	12	10 —13
Іюнь	15 06	14 50—16	14 11	13 50—15	13 88	13 —15	13 88	13 —15	12 20	11 —13 50	12 20	11 —13 50
Іюль	16 33	16 —16 75	14 61	13 50—16 50	15 75	15 50—16	15 75	15 50—16	—	—	—	—
Августъ	16 10	15 75—16 50	14 33	13 75—16 50	15 19	13 75—16 50	15 19	13 75—16 50	—	—	—	—
Сентябрь	16 88	15 75—18	15 05	13 90—16	16 25	15 —17 50	16 25	15 —17 50	14 50	13 —16	14 50	13 —16
Октябрь	16 61	16 —17 50	15 29	14 50—16	16 60	15 —18	16 60	15 —18	14 75	13 50—16	14 75	13 50—16
Ноябрь	16 66	16 —17 50	14 91	14 50—15 50	16 25	14 50—18	16 25	14 50—18	14 75	13 —16 50	14 75	13 —16 50
Декабрь	17	16 50—17 50	15 25	15 —15 50	16 50	15 —18	16 50	15 —18	14 75	13 —16 50	14 75	13 —16 50
Среднее и колебанія за 1885 годъ	15 97	12 75—18	14 44	11 —16	15 17	11 —18	15 17	11 —18	12 97	10 —16 50	12 97	10 —16 50

П Ш Е Н О.

М ѣ ся цы.	В о л ь с к ѣ .		С а р я т о в ь .		П о с а д ь Д у б о в к а .	
	З а п у д ь .		2-го сорта, за п у д ь .		Т о ч е н о е , за п у д ь .	
	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .
Январь	Р. к. 90	Р. к. Р. к. 60—1 20	Р. к. 95	Р. к. Р. к. 90—1	Р. к. 70	Р. к. Р. к. 65—75
Февраль	—	—	95	90—1	—	—
Мартъ	—	—	1 04	90—1 15	90	80—1
Апрѣль	—	—	1 08	1 — 15	95	90—1
Май	—	—	1 05	1 — 15	—	—
Июль	90	60—1 20	1 09	1 — 20	—	—
Июль	1 10	90—1 30	1 29 ¹ / ₂	1 15—1 45	1 37	1 10—1 80
Августъ	1 17	90—1 40	1 40	1 35—1 45	—	—
Сентябрь	95	70—1 20	1 36	1 30—1 45	1 45	1 40—1 50
Октябрь	1 20	1 — 1 40	1 85	1 30—1 40	1 40	1 30—1 50
Ноябрь	1 20	1 — 1 40	1 81	1 20—1 50	—	—
Декабрь	1 22 ¹ / ₂	1 — 1 50	1 88	1 20—1 50	—	—
Среднее и колебанія за 1885 годъ	1 9 ¹ / ₂	60 1 50	1 18	90—1 50	1 13	65—1 80

М ѣ ся цы.	Ж е л е з н ы е .		М о р ш а н с к ѣ .		В о р н е о г л ѣ б с к ѣ .		Р о с т о в ѣ н а Д о н у .		О р е д ь .		
	З а ч е т в е р т ь .		З а ч е т в е р т ь .		З а п у д ь .		З а п у д ь .		З а п у д ь .		
	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .	Средн.	К о л е б а н і я .	
Январь	Р. к. 11 82	Р. к. Р. к. 11—12 80	Р. к. 9 25	Р. к. Р. к. 8—11	Р. к. 85	Р. к. Р. к. 70—1	Р. к. —	Р. к. Р. к. —	Р. к. —	Р. к. Р. к. —	
Февраль	12 27	11—18	10	8—12	87 ¹ / ₂	75—1	—	—	1	97	
Мартъ	11 67	10—13	—	—	—	—	—	—	—	92—1	
Апрѣль	—	—	8 50	7—10	—	—	—	—	—	1 10	
Май	11 70	10—13	9 62	8—12	—	—	—	—	—	1 02 ¹ / ₂	
Июль	12 50	11—14	10	8—12	90	80—1	—	—	—	95—1 10	
Июль	15	14—16	9 50	8—11	1 10	1 — 1 20	—	—	—	95—1 10	
Августъ	—	—	13	12—14	1 20	1 — 1 40	—	—	—	1 04 ¹ / ₂	
Сентябрь	15 25	14—16 50	—	—	—	—	—	—	—	1 07 ¹ / ₂	
Октябрь	16 70	15—18	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ноябрь	16 88	15—18	—	—	1 80	1 20—1 40	—	—	—	1 45	
Декабрь	14 07	12—18	9 50	9—10	1 10	1 — 1 20	—	—	—	1 80	
Среднее и колебанія за 1885 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

М ѣ с я ц ы .	Рыбность.				И н р о с л а и в л и б .										
	за пудъ въ 2 пуда.				Двѣнцннѣ, за пудъ.				Личный.						
	Средн.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Средн.	Р. К.	Р. К.
Январь	2 70	2 70—2 70	2 70—2 70	2 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	2 70	2 70—2 70	2 70—2 70	2 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	2 70	2 70—2 70	2 70—2 70	2 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	2 46	2 —2 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	2 18	1 95—2 40	2 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	2 45	2 40—2 50	2 40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	2 34	2 —2 50	2 40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	2 42	2 40—2 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	2 45	2 45—2 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	2 45	2 45—2 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	2 45	2 45—2 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	2 45	2 45—2 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	2 48	1 95—2 70	2 75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

М ѣ с я ц ы .	В о л ь с к ѣ .				С а р я т о в ѣ .			
	Ржаной, за пудъ.				Ржаной.			
	Среднее.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Среднее.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	1 25	1 20—1 30	—	—	—	—	—	—
Июль	—	1 р. 20 к.	—	—	—	—	—	—
Августъ	—	1 п. 20 п.	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	68	60—75	—	—	—	—	—	—
Октябрь	—	1 р. 20 к.	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	—	1 п. 20 п.	—	—	—	—	—	—
Декабрь	—	1 п. 20 п.	—	—	—	—	—	—
Среднее и колебанія за 1885 г.	1 7	60—1 30	91	—	—	—	—	—

О т р у б и.

М ѣ с я ц ы.	Рыбинскъ.		Хвалыинскъ.		Волгскъ.		С а р а т о в ъ.	
	За куль въ 5 п.		За пудъ.		За пудъ.		П ш е н и ч н ы я.	
	Среди.	Колесанія.	Среди.	Колесанія.	Среди.	Колесанія.	Крупная.	Мелкая.
Январь	Р. К.	Р. К. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К. К.
Февраль	2	— 2	—	—	—	23	21—24	26
Мартъ	1 96	1 90—2	—	—	—	22 ^{1/2}	21—25	—
Апрѣль	2	1 90—2 20	32 ^{1/2}	30—35	—	24 ^{1/2}	24—25	26 ^{1/2}
Май	2 08	1 80—2 25	—	—	—	24 ^{1/2}	22—32	25 ^{1/2}
Июнь	1 85	1 80—1 90	32 ^{1/2}	30—35	—	24	22—26	27
Июль	1 81 ^{1/2}	1 75—1 90	—	—	25—30	25 ^{1/2}	22—35	28 ^{1/2}
Августъ	2 19	1 75—2 50	—	—	35 к.	37	35—40	38
Сентябрь	2 05	2 — 2 15	—	—	30—35	34	32—40	32—42
Октябрь	2	2 — 2	—	—	—	32 ^{1/2}	32—36	37
Ноябрь	1 97	1 85—2	33	30—35	—	30 ^{1/2}	30—31	—
Декабрь	2 05	2 — 2 10	29	30—35	—	26 ^{1/2}	25—30	28 ^{1/2}
Среднее и колебанія за 1885 г.	2 05	2 — 2 10	32 ^{1/2}	30—35	—	29	28—30	—
	2	1 75—2 50	31 ^{1/2}	28—35	31	27 ^{1/2}	21—40	30
М ѣ с я ц ы.	О д е с с е а.		Ревель.					
	Грубая, за пудъ.		Тонкая, за пудъ.					
	Среди.	Колесанія.	Среди.	Колесанія.				
Январь	К.	К. К.	К.	К. К.				
Февраль	43	40—46	К.	К. К.				
Мартъ	41	40—42	45	46—48				
Апрѣль	43	40—45	43 ^{1/2}	42—45				
Май	43 ^{1/2}	42—45	45	42—47				
Июнь	42 ^{1/2}	40—45	44	44—47				
Июль	35	33—38	44	42—47				
Августъ	39	38—40	38	36—42				
Сентябрь	41 ^{1/2}	38—45	44	40—43				
Октябрь	39	38—40	42	40—44				
Ноябрь	36	32—40	44	40—44				
Декабрь	32 ^{1/2}	32—38	35	34—36				
Среднее и колебанія за 1885 г.	39	32—35	36 ^{1/2}	34—37				
	39	39—43	41	40—45				
М ѣ с я ц ы.	О д е с с е а.		Ревель.					
	Грубая, за пудъ.		Тонкая, за пудъ.					
	Среди.	Колесанія.	Среди.	Колесанія.				
Январь	К.	К. К.	К.	К. К.				
Февраль	43	40—46	К.	К. К.				
Мартъ	41	40—42	45	46—55				
Апрѣль	43	40—45	43 ^{1/2}	45—50				
Май	43 ^{1/2}	42—45	45	45—55				
Июнь	42 ^{1/2}	40—45	44	45—52				
Июль	35	33—38	44	49—52				
Августъ	39	38—40	41 ^{1/2}	46—52				
Сентябрь	41 ^{1/2}	38—45	46	38—45				
Октябрь	39	38—40	44	45—47				
Ноябрь	36	32—40	42	45—55				
Декабрь	32 ^{1/2}	32—38	44	45—48				
Среднее и колебанія за 1885 г.	39	32—35	41 ^{1/2}	40—48				
	39	39—43	42	40—45				

Л И Б Н Я Н Н О Е С Ъ М Я .

М ъ с я ц ы .	С.-Петербургъ.		Ярославль.		Казань.		Меленки.		Борисоглѣбскъ.	
	Вѣсъ 9 пудовъ.		За пудъ.		За пудъ.		За 8 мѣръ.		За пудъ.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	Р. к. 15 05	Р. к. 14 —16	Р. к. 1 77	Р. к. 1 70—1 85	Р. к. 1 05	Р. к. 80—1 30	Р. к. 12 75	Р. к. 11 —14	Р. к. 1 35	Р. к. 1 30—1 40
Февраль	14 81	13 25—16 —	1 68	1 50—1 85	1 10	80—1 40	12 75	12 —13 50	—	1 р. 40 к.
Мартъ	15 —	14 —16 —	—	—	1 07	80—1 30	10 50	10 —11 —	—	—
Апрѣль	14 62	13 —16 —	—	—	1 02 ^{1/2}	80—1 25	—	—	—	—
Май	13 93	12 —16 —	—	—	—	—	10 50	10 —11 —	—	—
Июнь	13 33	12 —15 50	—	—	—	—	10 50	8 —12 —	—	—
Июль	14 11	11 25—15 50	—	—	—	—	—	—	1 15	1 р. 10 к.
Августъ	14 11	11 10—15 25	—	—	—	—	—	—	—	1 15—1 15
Сентябрь	14 58	14 —15 —	1 80	1 70—1 90	—	1 р. 25 к.	14 10	10 —17 —	—	1 р. 45 к.
Октябрь	—	—	1 82	1 65—2 —	1 07 ^{1/2}	80—1 40	12 67	10 —16 —	—	1 50 7
Ноябрь	14 75	12 —17 50	1 85	1 70—2 —	1 13	1 —1 25	12 —	10 —13 50	—	1 50 7
Декабрь	16 50	15 50—17 50	1 90	1 80—2 —	—	1 р. 20 к.	11 75	10 —13 —	—	1 45 7
Среднее и колебания за 1885 г.	14 55	11 10—17 50	1 80	1 50—2 —	1 07	80—1 40	11 95	8 —17 —	—	1 10—1 50

М ъ с я ц ы .	Ростовъ на Дону.		О д е с с а .		О р е л ь .		Л и б а в а .	
	За четверть. 10 ^{0/0} прѣмъсь.		За пудъ. 5 ^{0/0} прѣмъсь.		За пудъ.		Литовское, за пудъ.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Январь	Р. к. 13 70	Р. к. 13 25—14 15	Р. к. 1 71	Р. к. 1 70—1 72	Р. к. 1 54	Р. к. 1 50—1 60	Р. к. 1 61	Р. к. 1 60—1 64
Февраль	13 50	13 50—13 50	—	—	1 53	1 50—1 55	1 59	1 57—1 63
Мартъ	—	—	1 71	1 71—1 71	1 52	1 50—1 55	1 61 ^{1/2}	1 60—1 63
Апрѣль	13 90	13 75—14 —	1 75	1 75—1 75	1 47	1 25—1 55	1 64	1 56—1 67
Май	—	13 р. —	1 75	1 75—1 75	1 46	1 40—1 50	1 58 ^{1/2}	1 50—1 64
Июнь	13 88	13 50—14 25	1 75	1 75—1 75	—	—	1 56	1 50—1 60
Июль	13 92	13 80—14 —	—	—	1 53	1 45—1 60	1 54 ^{1/2}	1 54—1 55
Августъ	14 17	14 —14 50	1 74	1 70—1 83	1 62 ^{1/2}	1 55—1 70	1 62 ^{1/2}	1 60—1 64
Сентябрь	—	16 р. 50 к.	—	—	1 50 ^{1/2}	1 15—1 70	1 65 ^{1/2}	1 63—1 68
Октябрь	15 88	15 25—16 50	—	—	1 64	1 55—1 70	1 68	1 63—1 75
Ноябрь	15 46	15 —16 —	1 76	1 73—1 80	—	—	1 58	1 55—1 60
Декабрь	14 38	14 25—14 50	1 77	1 75—1 80	—	—	1 53	1 38—1 60
Среднее и колебания за 1885 г.	14 31	13 25—16 50	1 74	1 70—1 83	1 53^{1/2}	1 15—1 70	1 60	1 38—1 75

Д Ъ Н Я Н О Е С Ъ М Я .

М ъ с я ц ы .	Р и г а .				Р е в е л ь . Степное, 15% прироста, въсь 9 пуд.
	Обыкновенное выбойное, за пудъ.		Низкаго качества выбойное, за пудъ.		
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	
Январь	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
Февраль	1 62.	1 60—1 65	—	—	—
Мартъ	1 61	1 55—1 64	—	—	14 50
Апрѣль	1 62	1 52—1 67	1 63—1 68	1 15—1 20	14 25—14 75
Май	1 56	1 45—1 63	1 66—1 69	1 12—1 14	14 23 14 —
Июнь	1 46	1 40—1 55	1 63—1 66	1 08—1 13	—
Июль	1 52	1 40—1 60	1 57—1 61	1 07—1 10	14 50 14 —
Августъ	1 61	1 57—1 70	1 57—1 65	1 07—1 10	14 49 11 50—15 60
Сентябрь	1 74	1 65—1 95	1 66—1 70	1 10 1 07—1 15	15 58 15 —
Октябрь	1 71	1 65—1 80	1 72—1 73	1 20 1 20—1 20	15 75 15 —
Ноябрь	1 67	1 63—1 70	—	—	15 50 15 —
Декабрь	1 65	1 64—1 66	—	—	15 25 14 —
Среднее и колебанія за 1885 г.	1 61 ^{1/2}	1 40—1 95	1 65 1 57—1 73	1 13 1 7—1 20	14 98 11 50—17 —

К О Н О П Л Я Н О Е С Ъ М Я .

М ъ с я ц ы .	О р е л ь .				Р и г а .				Д и б а в а . З а п у д ь .
	За пудъ.		За овинный товаръ.		За сиромоложный товаръ.		Колѣбанія.		
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	
Январь	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
Февраль	1 28	1 24—1 30	1 59	1 55—1 62	1 59	1 57—1 60	1 57	1 54—1 58	—
Мартъ	1 28	1 27—1 30	1 56	1 55—1 57	1 51 ^{1/2}	1 50—1 53	1 55	1 55—1 56	—
Апрѣль	1 27 ^{1/2}	1 27—1 30	1 55 ^{1/2}	1 55—1 56	1 52 ^{1/2}	1 52—1 53	1 55 ^{1/2}	1 54—1 57	—
Май	1 25	1 25—1 30	1 53 ^{1/2}	1 55—1 65	1 53 ^{1/2}	1 53—1 54	1 55 ^{1/2}	1 52—1 57	—
Июнь	1 26	1 20—1 30	1 51	1 47—1 55	—	—	—	—	—
Июль	—	—	1 48	1 40—1 47	—	—	—	—	—
Августъ	—	—	1 47 ^{1/2}	1 49—1 55	—	—	—	—	—
Сентябрь	1 17 ^{1/2}	1 10—1 25	1 52 ^{1/2}	1 47—1 60	1 45	1 45—1 45	1 96	1 92—1 43	—
Октябрь	1 09	1 05—1 12	1 52	1 47—1 56	1 45	1 48—1 47	1 28	1 22—1 82	—
Ноябрь	1 10	1 06—1 14	1 85	1 81—1 88	1 81	1 80—1 82	1 27	1 26—1 81	—
Декабрь	1 15 ^{1/2}	1 10—1 25	1 23 ^{1/2}	1 23 ^{1/2}	—	—	1 26 ^{1/2}	1 25—1 28	—
Среднее и колебанія за 1886 г.	1 23	1 5—1 30	1 47	1 30—1 65	1 43	1 30—1 60	1 43	1 33—1 53	—

Подсолнечное сѣмя.

М ѣ с я ц ы.	Х в а л ы н с к ѣ.				С а р а т о в ѣ.			
	Г р ы з о в о е.		М а с л ы ч н о е.		Г р ы з о в о е.		М а с л ы ч н о е.	
	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.
Январь	—	—	—	—	Р. к. 1 28	Р. к. 90—1 80	Р. к. 1 18 ¹ / ₂	Р. к. 90—1 57
Февраль	—	—	—	—	1 36 ¹ / ₂	90—1 80	1 20	90—1 57
Мартъ	1 65	1 50—1 80	1 20	1 10—1 30	1 40	—	1 16	90—1 45
Апрѣль	—	—	—	—	1 64	1 —	1 40	1 40—1 40
Май	1 27 ¹ / ₂	1 05—1 50	1 10	1 —	1 67 ¹ / ₂	1 —	—	65—1 —
Іюль	—	—	—	—	1 56 ¹ / ₂	1 —	99 ¹ / ₂	80—1 30
Августъ	—	1 р. 10 к.	—	—	1 70	1 20—2 20	1 18	90—1 38
Сентябрь	—	1 р.	—	—	1 60	1 20—2 20	1 27 ¹ / ₂	1 20—1 85
Октябрь	1 20	1 —	87 ¹ / ₂	70—1 —	1 91	1 —	1 01	90—1 13
Ноябрь	—	1 р. 40 к.	1 02	80—1 25	1 06	90—1 25	1 08	1 —
Декабрь	1 25	1 10—1 40	1 —	90—1 10	1 06	90—1 25	1 07 ¹ / ₂	1 —
Среднее и колебани 1885 г.	1 34	1 —	1 4	70—1 30	1 39	90—2 40	1 10	65—1 57

Сурѣнное сѣмя.

Подсолнечное сѣмя.

М ѣ с я ц ы.	В о р ы с с о г л ы б с к ѣ.				Б о р и с о г л ы б с к ѣ.			
	Г р ы з о в о е.		М а с л ы ч н о е.		Г р ы з о в о е.		М а с л ы ч н о е.	
	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.	С р е д н.	К о л е б а н і я.
Январь	1 30	90—1 70	—	—	—	—	—	—
Февраль	1 20	80—1 60	85	90 к.	—	—	—	—
Мартъ	—	—	—	80—	90	70 к.	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	—	—	—	—	—	—	—	—
Іюль	—	1 р. 50 к.	—	—	—	—	—	—
Августъ	1 50	1 50—1 50	95	90 к.	—	65 к.	5 75	5 50—6 —
Сентябрь	1 25	1 —	—	95—	95	70—70	—	5 р. 75 к.
Октябрь	1 30	1 —	—	1 р.	—	—	5 95	5 75—6 10
Ноябрь	1 25	90—1 60	—	80 к.	—	70 к.	6 62	6 50—6 75
Декабрь	1 25	90—1 60	—	80 "	—	70 "	6 25	6 25—6 25
Среднее и колебани за 1885 г.	1 29	80—1 70	—	80—1 —	—	65—70	6 30	5 50—7 —

Ростовъ на Дону.

12 % иртысь.

Среднее и колебани за 1885 г.

М а с л и о .

Мѣсяцы.	С . П е т е р б у р г ъ .										Ярославль.		Нижегія-Новгородъ.					
	Конюшенное, за пудъ.					Подсолнечное, за пудъ.					Льняное, за пудъ.		Льняное, за пудъ.					
	Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.			
	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.		
Январь	6 19	6	6 35	6 44	6 20	6 90	6 25	6	6 60	5 42	5 20	5 75	5 85	5 70	5 90			
Февраль	6 11	6	6 20	6 51	6 25	6 85	6 14	6	6 30	5 09	5	5 20	5 65	5 50	5 80			
Мартъ	6 08	6	6 15	6 44	6 25	6 50	6 14	6	6 30	5 07	5	5 15	5 67	5 60	5 70			
Апрѣль	6	5 90	6 10	6 52	6 40	6 60	6 30	6	6 40	5 23	5	5 35	—	—	—			
Май	6 95	5 80	6 15	6 38	6 20	6 50	6 08	6	6 25	5 08	5	5 20	—	—	5 р. 80 к.			
Июнь	6 16	5 90	6 70	6 33	6 10	7	6 07	5	75	5 06	5	5 15	5 70	5 60	5 80			
Июль	6 58	6 35	6 80	7 24	6 75	7 50	6 88	6	25	5 08	5	5 25	5 90	5 80	6			
Августъ	6 65	6 25	7	6 88	6 40	7 40	6 55	6	7	5 07	5	5 15	6 12	6	6 25			
Сентябрь	6 08	5 90	6 30	6 18	5 90	6 60	5 75	5	25	5 07	5	5 15	—	—	—			
Октябрь	5 48	5 20	5 75	5 55	5 20	5 80	5 29	5	5 50	5 07	5	5 15	—	—	—			
Ноябрь	5 08	4 90	5 30	5 50	5 20	5 70	5 24	5	20	5 06	5	5 15	5 80	5 60	6 р.			
Декабрь	4 95	4 90	5	5 54	5 45	5 65	5 25	5	20	5 04	4	4 90	5 90	5 80	6			
Среднее въ коле- банія за 1885 г.	5 94	4 90	6 80	6 29	5 20	7 50	5 91	5	20	5 11	4	4 90	5 85	5 60	6 25	5 78	5 50	6

Мѣсяцы.	Б а з а н ь .										С а р а т о в ъ .							
	Льняное, за пудъ.					Конюшенное, за пудъ.					Подсолнечное, за пудъ.		Конюшенное, за пудъ.					
	Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.		Средн.		Колѣбанія.			
	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.		
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Май	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Июнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Июль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Августъ	6 30	6 20	6 40	7 20	7	7 40	7 30	7	7 60	6 61	6 40	6 80	6 44	6 20	6 60	5 62	5 25	5 90
Сентябрь	6 80	6	6 50	7 10	7	7 20	7 18	7	7 40	6 62	6 40	6 80	6 44	6 25	6 60	5 55	5 35	5 70
Октябрь	6 41	6	6 80	7 25	7	7 50	7 23	7	7 50	5 44	4 75	6 40	6 19	6	6 50	5 10	4 60	5 70
Ноябрь	6 08	5 60	6 50	6 65	6 50	6 50	6	5 50	6 50	4 69	4 60	4 80	4 85	4 80	4 90	5 10	5	5 20
Декабрь	5 32	5 10	5 60	5 44	5 10	5 80	5 62	5 60	6	4 72	4 50	4 90	5 06	4 60	6 80	5 20	5	5 40
Среднее въ коле- банія за 1885 г.	5 10	5	5 20	5 10	5	5 20	5 45	5	40	4 03	4 55	4 75	4 77	4 60	4 90	5 07	5	5 20

Мѣсяцы.	Меленки.			Ростовъ на Дону.			О р е л ь.			Р и г а.		
	Льняное, за пудъ.			Конопляное, за пудъ.			Конопляное, за пудъ.			Конопляное, за пудъ.		
	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.
Январь	5 80	5 60—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	5 90	5 70—6 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	5 43	5 25—5 60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Май	5 50	5 25—5 75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июнь	5 61	5 25—6	6 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Июль	5 75	5 50—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ	6 42	6 20—6 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	6 62	6 50—6 80	6 р. 04 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь	6 30	6 —6 50	5 40—6	6 40	6 20—6 60	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	5 89	5 50—6 25	5 60—6	5 60	5 45—5 80	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	5 91	5 50—6 20	5 р. 20 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее и коле- банія за 1885 г. . .	5 92	5 25—6 80	5 20—6 4	—	5 40—6 60	5 30	4 17—6 30	4 92	4 35—5 60	6 27	6 10—6 50	—

Ж М Ы Х И.

Мѣсяцы.	Меленки.			О р е л ь.			Р е в е л ь.			Саратовъ.		
	Толченые.			Льняные.			Льняные.			Подсолнечные.		
	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.	Средн.	Колѣбанія.	Р. к.
Январь	57 1/2	55—60	80	77—82	36	35—37	87 1/2	80—98	80	76 1/2	75—78	40
Февраль	57 1/2	55—60	77 1/2	75—80	33 1/2	32—35	—	—	—	—	—	38
Мартъ	—	55 к.	76	74—77	36	35—37	77 1/2	75—80	78	71 1/2	72—74	37
Апрѣль	—	—	75 1/2	65—78	—	—	76 1/2	71—80	73	67 1/2	65—74	35
Май	—	—	77	76—78	—	—	73	71—75	73	67 1/2	65—70	34
Июнь	59	55—65	70	68—73	—	—	73	71—75	73	67 1/2	65—70	37
Июль	57 1/2	55—60	69 1/2	66—75	—	—	75	71—78	71 1/2	71 1/2	65—76	40
Августъ	—	—	—	—	—	—	76	74—78	74 1/2	74 1/2	73—76	43
Сентябрь	—	—	86	83—90	—	35 к.	75 1/2	74—78	74	73 1/2	70—76	36
Октябрь	58	55—60	84	83—85	29	27—32	89	75—1 15	73	72—74	70—74	35 1/2
Ноябрь	55	50—60	—	—	29 1/2	26—32	1	90—1 15	72	70—74	33 1/2	33
Декабрь	52 1/2	50—55	—	—	32 1/2	30—35	93	90—1	69 1/2	68—71	35 1/2	38
Среднее и коле- банія за 1885 г. . .	57	50—65	77	65—90	33	26—37	81 1/2	71—1 15	72	65—78	37	32—44

Д е н ь

	С. - П е т е р б у р г													
	М а р т		А п р е л ь		М а й		И ю н ь		И ю л ь		А в г у с т		С е н т я б р ь	
	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.
Павский отборный берк.	52 50	55	52-56	53	48-55	53 70	55	50-55	54 70	52-56	55 50	55	50-56	55 50
» обыкновенный »	49 17	45-51	48 25	44-51	48 45	45-48	47-50	45-47	47 90	47-50	47 50	47	47-50	47 50
Лугский »	43 33	38-46	45 45	42-47	43 39	46	40-44	40-42	41 90	40-43	42 50	42	40-43	42 50
Солецкий 1 сортъ »	38 33	33-41	40 50	37-42	48 34	41	35-40	35-38	36 90	35-38	37 50	37	35-38	37 50
» 2 » девятка »	31 16	27-33	32 12	30-35	30 25	28-32	28 70	27-31	29 50	28-31	30 50	30	28-31	30 50
» 3 » шестер. »	22 16	20-23	22 75	22 22	22 22	21-23	21 20	20-22	20 50	20-22	21 19	21	17-20	18-20
Сланецъ ярославскій берк.	56 66	56-58	57 50	57 58	27 56	58	55 58	55 57	—	—	—	—	—	—
» костромской »	58 83	58-60	59 50	58-61	59 58	60	57 58	57 58	—	—	—	—	—	—
» бжедцкй »	50 66	50-52	51 62	50-53	50 75	48-51	48 50	45-51	47 50	46 60	42-51	—	—	—
» валинскй »	51 50	51-52	50 88	50-53	50 75	49-52	48 40	45-51	47 50	49 10	44-52	—	—	51 50
» вологодскй »	60 83	59-62	62 37	59-64	62 12	60-63	57 73	55-62	57 50	62 70	60-64	—	—	63 50
» угличскй 1/2 »	50 50	50-51	51 33	50-53	51 51	50-52	49 50	48-52	49 49	48 50	—	—	—	—
» финскй »	48 50	48-49	50 87	48-53	48 75	48-50	47 83	47-49	49 49	46 90	43-49	—	—	48 50
Сланецъ меленковск. »	49 18	48-51	50 87	49-53	48 22	47-51	47 50	47-48	48 48	47 90	43-51	—	—	50 50
обдѣль. (ржевскй »	50 14	48-51	51 88	50-53	51 51	50-55	48 40	47-51	48 25	47 49	48-50	—	—	—

	С. - П е т е р б у р г											
	О к т я б р ь		Н о я б р ь		Д е к а б р ь		С р е д н е е и к о л е б а н и я з а 1885 г о д ы		М е л е н к и		М е л е н к и	
	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.	Средн.	Р. к.
Павский отборный берк.	55 50	55-56	55 50	55-56	55 50	55-56	54 30	48-56	—	—	—	—
» обыкновенный »	47 50	47-48	47 50	47-48	47 50	47-48	47 58	40-51	—	—	—	—
Лугский »	42 50	42-43	42 50	42-43	42 50	42-43	42 61	38-47	—	—	—	—
Солецкий 1 сортъ »	37 50	37-38	37 50	37-38	37 50	37-38	37 76	37-42	—	—	—	—
» 2 » девятка »	30 50	30-31	30 50	30-31	30 50	30-31	30 40	27-35	—	—	—	—
» 3 » шестер. »	19 —	18-20	19 19	18-20	19 19	18-20	20 28	17-25	—	—	—	—
Сланецъ ярославскй берк.	60 50	60-61	60 50	60-61	60 50	60-61	58 35	55-61	—	—	—	—
» костромской »	63 50	63-64	63 50	63-64	63 50	63-64	60 76	57-64	—	—	—	—
» бжедцкй »	57 50	57-58	57 50	57-58	57 50	57-58	51 90	42-58	—	—	—	—
» валинскй »	55 50	51-58	57 50	57-58	57 50	57-58	52 52	44-58	—	—	—	—
» вологодскй »	63 50	63-64	63 50	63-64	63 50	63-64	61 68	55-64	—	—	—	—
» угличскй 1/2 »	57 50	57-58	57 50	57-58	57 50	57-58	52 98	48-58	—	—	—	—
» финскй »	48 50	48-49	—	—	—	—	48 61	43-53	—	—	—	—
Сланецъ меленковск. »	50 50	50-51	50 50	50-51	50 50	50-51	49 08	43-53	—	—	—	—
обдѣль. (ржевскй »	50 50	50-51	50 50	50-51	50 50	50-51	49 34	47 47	—	—	—	—

	С. - П е т е р б у р г ъ.													
	Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Июнь.		Июль.		Августъ.			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.		
берк.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.		
Смѣбурская	46	45-47	47 80	46-49	49	48-50	49 20	48-50	49 20	48-50	50 25	49-53	53 82	52-55
Камская	—	44-45	46	45-47	47 50	46-50	47 10	46-48	47 10	46-48	47 55	46-51	51 90	50 Р. 75 к.—53
Новгородская	7/3	39-42	41 87	40-44	43 25	42-44	42 50	41-44	42 50	41-44	—	—	42 50	42-43
Ярославская	7/3	40 50	40-41	41 75	40-43	38-45	—	—	—	—	—	—	—	—
Угличская	1/2	36 50	34-38	37 50	36-39	35-39	36 17	35-37	36 17	35-37	37 50	37-38	37 50	37-38
Ржевская	1/2	38 50	38-39	35 75	34-38	36	36 17	35-37	36 17	35-37	—	—	—	—
Вологодская	7/3	42 50	42-48	44 50	44-45	43 33	—	—	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкая	1/2	36 50	34-38	35 75	34-37	38 50	36 41	—	—	—	—	—	—	—
Бѣжецкая	1/3	37	35-38	36 50	34-38	37 50	36 40	33-34	36 50	33-34	36	35-37	—	—
Старорусская	1/2	40 83	40-42	41 12	38-44	43 25	—	—	—	—	—	—	—	—

	С. - П е т е р б у р г ъ.											
	Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Среднее и колебания за 1885 г.			
	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.		
берк.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.	Р. К.	Р. Р.
Смѣбурская	54 50	54-55	54 50	54-55	54 50	54-55	54 50	54-55	54 50	54-55	51 38	45-55
Камская	52 50	52-53	52 50	52-53	52 50	52-53	52 50	52-53	52 50	52-53	49 46	44-53
Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42 09	39-44
Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41 36	38-45
Угличская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37 08	34-39
Ржевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36 78	34-39
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43 44	42-45
Вышневолоцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36 92	34-41
Бѣжецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36 10	33-40
Старорусская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41 78	38-44

П е н ь қ а.

Мѣсяцы.	С. - П е т е р б у р г ъ.											
	Вешнягъ моченьи, за берковецъ.						Замыягъ сѣчя, за берковецъ.					
	Ч и с т а я.			Половая.			Учетъ.			Половая.		
	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.
Январь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ.	45 88	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Апрѣль.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Май.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Іюнь.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Іюль.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Августъ.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Сентябрь.	46 25	45—47 50	43 75	43—44 50	39 50	38—41	39 50	38—41	52	52—52	50	50—50
Октябрь.	47 50	47—48	—	44—44—44	40	—	38—42	38 50	54	52—56	50	—
Ноябрь.	47 50	47—48	—	44—44—44	40	—	38—42	38 50	54	52—56	50	—
Декабрь.	47 50	47—48	—	44—44—44	40	—	38—42	38 50	54	52—56	50	—
Среднее и колебани за 1885 г.	46 46	45—48	—	43 80	43—44 50	39 60	38—42	39 30	52	52—56	50	50—50

Мѣсяцы.	П е н ь қ а.											
	О р е л ъ, п у д ъ.						С. - П е т е р б у р г ъ.					
	Чистая.			Сортовая.			Берковецъ.			П у д ъ.		
	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.	Средн.	Колѣбаніи.	Р. к.
Январь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Февраль.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ.	3 86	3 60—4 05	3 88	3 60—4 05	3 27	3 10—3 60	3 25	3 10—3 60	25	23—27	2	1 90—2 10
Апрѣль.	3 88	3 60—4	3 91	3 60—4	3 45	3 10—3 50	25	3 10—3 50	25	23—27	2 02	1 96—2 10
Май.	3 93	3 80—4 10	3 93	3 80—4 10	3 38	3 10—3 90	25	3 10—3 90	25	23—27	2 82	2 25—2 40
Іюнь.	3 90	3 75—4 10	3 90	3 75—4 10	3 32	3 10—3 50	25	3 10—3 50	25	23—27	—	—
Іюль.	3 90	3 75—4 10	3 91	3 75—4 10	3 31	3 10—3 50	25	3 10—3 50	25	23—27	2 85	2 30—2 40
Августъ.	3 92	3 70—4 16	3 92	3 70—4 16	3 31	3 10—3 60	25	3 10—3 60	25	23—27	2 40	2 35—2 46
Сентябрь.	3 99	3 90—4 10	3 99	3 90—4 10	3 37	3 10—3 60	25	3 10—3 60	25	23—27	—	—
Октябрь.	3 96	3 85—4 10	3 96	3 85—4 10	3 38	3 15—3 60	25	3 15—3 60	25	23—27	—	—
Ноябрь.	3 91	3 80—4	3 91	3 80—4	3 26	3 8—8 55	25	3 8—8 55	25	23—28	—	—
Декабрь.	3 88	3 70—4	3 88	3 70—4	3 36	3 20—3 60	25	3 20—3 60	25	23—28	—	—
Среднее и колебани за 1885 г.	3 88	3 70—4	3 88	3 70—4	3 36	3 20—3 60	25	3 20—3 60	25	23—28	—	—

Приведенныя выше таблицы (на стр. 198—234), показывающія движеніе цѣнъ по мѣсяцамъ 1885 г., свидѣтельствуютъ о замѣчательной ровности настроенія нашихъ хлѣбныхъ рынковъ въ теченіе всего года. Настроеніе это было угнетенное и вялое, сдѣлки совершались туго, спекулянты и экспортеры дѣйствовали съ большою осмотрительностью, цѣны на главнѣйшіе хлѣба держались все время крайне низкія, причѣмъ колебанія ихъ изъ мѣсяца въ мѣсяць были незначительны, и даже обычнаго повышенія цѣнъ въ серединѣ лѣта, передъ началомъ новой жатвы, не замѣчалось, такъ какъ старыя запасы вполне соотвѣтствовали предъявлявшемуся спросу.

Ниже сопоставлены среднія мѣсячныя цѣны 1 пуда пшеницы въ Германіи, Англии и Франціи съ цѣнами, стоявшими въ С.-Петербургѣ, Одессѣ и Варшавѣ.

	Германія. (Берлинъ). Металлическія	Англія. (Лондонъ). копѣйки.	Франція. копѣйки.	С.-Петербургъ. Кредитныя	Одесса. копѣйки.	Варшава.
Январь	78,40	73,7	84,00	107,0	99,5	97,0
Февраль	79,92	78,4	85,05	103,7	96,0	98,5
Мартъ	80,85	78,4	86,71	102,5	96,0	98,5
Апрѣль	84,10	78,4	88,80	106,2	101,2	108,0
Май	85,57	85,1	91,06	105,4	99,8	105,0
Іюнь	82,87	81,7	92,86	97,8	98,8	107,0
Іюль	81,32	81,7	90,11	101,3	101,3	110,0
Августъ	76,42	82,9	88,18	100,4	99,0	103,0
Сентябрь	75,00	80,6	85,85	106,3	98,2	94,0
Октябрь	77,21	80,6	87,32	109,6	96,6	93,5
Ноябрь	75,62	79,4	86,75	111,1	98,8	89,0
Декабрь	72,07	79,4	86,88	111,5	97,8	83,0
Средняя годовая.	78,73	80,0	87,82	105,3	98,6	98,8

Какъ видно изъ таблицы, въ Англии и во Франціи въ теченіе года произошло нѣкоторое улучшеніе цѣнъ на пшеницу; въ Германіи цѣны понизились, благодаря хорошему мѣстному урожаю, а также въ виду большихъ старыхъ запасовъ, заготовленныхъ еще въ началѣ года, въ ожиданіи повышенія ввозныхъ пошлинъ. Въ Одессѣ и Варшавѣ цѣны упали со времени появленія на рынкѣ хлѣба новаго урожая, который по качеству зерна оказался неудовлетворительнымъ. На всѣхъ же рынкахъ, получавшихъ пшеницу изъ юго-восточнаго района, какъ наир., въ С.-Петербургѣ, Ревелѣ, Рыбинскѣ, Таганрогѣ, Ростовѣ-на-Дону, Самарѣ, Саратовѣ и т. д., осеннія цѣны стояли выше весеннихъ.

Мука пшеничная на всѣхъ нашихъ рынкахъ шла къ повышенію, за исключеніемъ нѣкоторыхъ низкихъ сортовъ, которые мѣстами даже понизились въ цѣнѣ.

Цѣны на рожь и ржаную муку показываютъ почти повсемѣстное пониженіе къ концу года, когда уже вполне выяснился хорошій результатъ новаго урожая. Впрочемъ, на многихъ рынкахъ пониженіе началось съ ранней весны и не прекращалось въ лѣтніе мѣсяцы. Почти такая-же тенденція сказывалась въ движеніи мѣсячныхъ цѣнъ на главныхъ рынкахъ Германіи,

какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей стоимость 1 пуда ржи въ металлическихъ копѣйкахъ:

	Берлинъ.	Бреславль.	Данцигъ.	Кенигсбергъ.	Штеттинъ.
Январь	70,33	66,88	63,45	63,93	68,55
Февраль.	71,92	69,84	66,15	64,92	68,58
Мартъ.	71,43	69,84	67,20	65,41	69,36
Апрѣль	72,68	72,90	68,91	67,99	70,83
Май	72,54	71,80	68,64	67,63	71,88
Июнь	71,07	70,33	67,27	66,39	70,93
Июль	70,99	68,85	66,81	66,88	71,09
Августъ	68,36	65,90	63,25	63,44	68,08
Сентябрь	65,78	65,90	60,91	61,48	64,75
Октябрь.	65,90	64,18	61,68	60,74	64,58
Ноябрь	64,68	61,97	61,17	60,00	63,35
Декабрь	63,58	62,49	59,18	58,15	61,35
Средн. за 1885 г.	69,12	67,56	64,55	63,91	67,87
» » 1884 »	70,46	71,47	68,19	65,10	68,32

Овесъ и ячмень на большинствѣ нашихъ рынковъ повысились въ цѣнѣ, вслѣдствіе недобора этихъ хлѣбовъ въ Россіи и довольно оживленнаго спроса на нихъ за границу. Незначительное пониженіе цѣнъ на овесъ послѣдовало, по имѣющимся свѣдѣніямъ, только въ Ярославль, Казани, на обыкновенный сортъ—въ Варшавѣ и на черный овесъ—въ Либавѣ. Ячмень понизился въ цѣнѣ въ Одессѣ, Варшавѣ и отчасти въ Либавѣ.

Среднія мѣсячныя цѣны овса на главныхъ заграничныхъ рынкахъ, пользующихся привозомъ изъ Россіи, были слѣдующія:

	Берлинъ.	Кенигсбергъ.	Штеттинъ.	Лондонъ.	Франція.
Въ металлическихъ копѣйкахъ за пудъ.					
Январь	69,24	64,18	66,88	70,84	70,69
Февраль.	70,52	68,36	69,84	76,09	71,92
Мартъ.	70,09	66,88	71,31	73,67	74,91
Апрѣль	71,02	66,80	70,82	75,79	77,95
Май	69,89	65,78	71,31	82,16	80,89
Июль	67,00	62,46	68,85	80,95	80,81
Июль	63,41	61,97	70,33	82,16	79,66
Августъ	63,20	61,48	64,92	85,50	74,95
Сентябрь	61,73	60,00	67,18	72,76	71,59
Октябрь.	61,97	59,02	65,41	69,42	71,22
Ноябрь	61,73	59,02	64,43	68,81	73,03
Декабрь	62,09	58,02	62,95	68,51	73,72
Средн. за 1885 г.	65,98	62,75	67,85	75,54	75 07
» » 1884 »	64,55	63,09	66,57	73,80	72,41

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, въ теченіе 1885 г. повышение цѣнъ произошло только во Франціи, между тѣмъ какъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ цѣны повысились на всѣхъ названныхъ рынкахъ, за исключеніемъ одного лишь Кенигсберга.

Движеніе заграничныхъ цѣнъ на ячмень, по мѣсяцамъ 1885 года, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Кенигсбергъ.	Штеттинъ.	Лондонъ.	Франція.
Въ металлическихъ копѣйкахъ за пудъ.				
Январь	63,44	68,85	88,47	70,17
Февраль	64,43	68,85	92,01	70,89
Мартъ	64,43	68,85	89,41	72,07
Апрѣль	64,43	68,85	88,93	72,73
Май	63,93	73,77	88,93	74,09
Июнь	61,48	68,85	78,05	73,92
Июль	61,49	—	79,87	71,83
Августъ	59,02	68,85	79,23	69,00
Сентябрь	59,80	69,84	86,81	67,00
Октябрь	59,80	67,87	88,23	67,24
Ноябрь	59,80	67,87	85,86	68,03
Декабрь	59,80	66,39	85,39	67,90
Средн. за 1885 г.	61,56	68,99	85,90	70,36
» » 1884 »	62,95	70,00	86,95	72,66

Такимъ образомъ, цѣны на ячмень за границу понизились какъ въ теченіе 1885 года, такъ и въ сравненіи съ цѣнами за 1884 г., тогда какъ для нашихъ рынковъ было констатировано нѣкоторое повышеніе, хотя и не повсемѣстное.

Цѣны на *кукурузу* постепенно понижались; въ Одессѣ платили въ 1884 году, въ среднемъ, 75 коп. за пудъ, а въ истекшемъ году не болѣе 68 коп. То же самое произошло въ Германіи, гдѣ средняя цѣна пуда кукурузы составляла въ металлическихъ копѣйкахъ:

	Въ Бременѣ.	Въ Бреславлѣ.	Въ Гамбургѣ.	Въ Штеттинѣ.
Въ 1885 году	53,72	68,03	51,89	58,99
» » 1884 »	59,36	70,04	59,62	63,93

Горохъ, который въ теченіе 1884 года постепенно понижался въ цѣнѣ, въ истекшемъ году, наоборотъ, шелъ къ значительному повышенію, такъ что, напримѣръ, въ Одессѣ, средняя цѣна 1885 года превышала среднюю цѣну 1884 года: на четверть крупнаго гороха—на 2 р. 30 к., бѣлаго—на 1 р. 87 к., средняго—на 2 р. 37 к. и мелкаго—на 2 рубля.

Недородъ *гречихи* вызвалъ повышеніе ея въ цѣнѣ на всѣхъ нашихъ рынкахъ, за исключеніемъ варшавскаго, гдѣ декабрьскія цѣны оказались ниже январьскихъ. Особенно сильно вздорожала гречневая крупа; такъ, напр. въ С.-Петербургѣ платили за пару булей (16 п. 30 ф.) ядрицы и машинной въ январѣ 19 р. 25 к., а въ декабрѣ—28 р. 33 к. Въ Рыбинскѣ возвысилась цѣна четверти: ядрицы—съ 9 р. 94 к. до 14 р. 75 к., обыкновенной—съ 8 р. 48 к. до 12 р. 88 к.; въ Ярославлѣ: ядрицы—съ 10 р. 50 к. до 14 р. 87 к., вельегорки—съ 9 р. 37 к. до 13 р. 26 к. и обыкновенной—съ 8 р. 87 к. до 13 р. 75 к.—Повышеніе цѣнъ произошло также на всѣ другіе сорта крупъ, какъ то: на овсяную, манную, ячную и полбенную.

За *просо* и пшено въ концѣ года платили значительно дороже, чѣмъ въ началѣ его.

Ржаной *солодъ* всюду понизился въ цѣнѣ, между тѣмъ какъ солодъ

пшеничный и ячменный повысились. *Отруби* вздорожали, за исключеніем одесскаго рынка.

Цѣны на *льняное сѣмя* на большинствѣ рынковъ измѣнились мало, хотя въ общемъ наблюдалось нѣкоторое улучшеніе какъ по мѣсяцамъ истекшаго года, такъ и въ сравненіи съ цѣнами 1884 года. Что же касается *сѣмени коноплянаго, подсолнечнаго и сурьпнаго*, разныхъ растительныхъ маслъ и жмыковъ, то эти продукты сельскаго хозяйства шли къ пониженію, за исключеніемъ льнянаго масла на нѣкоторыхъ рынкахъ.

Ленъ и льняная кудель были въ большомъ спросѣ, и такъ какъ сборъ минувшаго года оказался довольно скуднымъ, то цѣны поднялись значительно противъ цѣнъ 1884 года. На Петербургскомъ рынкѣ платили за берковецъ:

Сорта льна:	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.
Павскій отборный	отъ 48 до 56 р.	отъ 42 до 48 р.
» обыкновенный	» 40 » 51 »	» 38 » 43 »
Лугскій	» 38 » 47 »	» 34 » 38 »
Солецкій 1 сортъ	» 33 » 42 »	» 29 » 34 »
» 2 »	» 27 » 35 »	» 25 » 30 »
» 3 »	» 17 » 25 »	» 17 » 24 »
Сланецъ ярославскій	» 55 » 61 »	» 52 » 60 »
» востромской	» 57 » 64 »	» 55 » 63 »
» бѣжецкій	» 42 » 58 »	» 41 » 52 »
» кашинскій	» 44 » 58 »	» 41 » 52 »
» вологодскій	» 55 » 64 »	» 56 » 63 »
» угличскій	» 48 » 58 »	» 45 » 53 »
» фоминскій	» 43 » 53 »	» 44 » 51 »
Сланецъ { меленковскій	» 43 » 53 »	» 43 » 51 »
обдѣльный { ржевскій	» 47 » 58 »	» 44 » 50 »

Въ Лондонѣ платили за берковецъ петербургскаго пятиголовчатаго льна, по мѣсяцамъ 1885 и 1884 годовъ, въ металлическихъ рубляхъ и копѣйкахъ:

	Въ 1885 г.		Въ 1884 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
Январь	30	39	27	35
Февраль	31	40	26	84
Мартъ	32	92	26	84
Апрѣль	32	92	26	84
Май	32	92	27	35
Іюнь	32	92	27	35
Іюль	32	92	26	84
Августъ	32	92	27	35
Сентябрь	32	92	27	35
Октябрь	32	92	27	35
Ноябрь	29	88	28	87
Декабрь	29	88	29	38

Средняя цѣна петербургскаго льна составляла въ 1885 г. 32 р. 8 коп., противъ 27 р. 48 коп. металл. въ 1884 году.

Повышеніе цѣнъ на *пеньку* и *пеньковую паклю* было менѣе значительно: *пенька* чистая въ Орлѣ къ концу года даже упала ниже цѣны, стоявшей въ январѣ мѣсяцѣ.

Копия по *Забудовича и др.*
 — 239 — *Забудовича*

ЦѢНЫ НА ПОЛЕВЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ВЪ ОСЕННІЙ ПЕРІОДЪ.

(По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ хозяевъ).

ГУБЕРНІИ.	Р о ж ь.						Пшеница озимая.					
	За четверть			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОДОСА.												
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.												
ссарабская	4 80	4 20	5 80	— 53	— 40	— 75	7 20	6 —	8 75	— 74	— 65	— 95
рсонская	4 60	4 —	6 —	— 52	— 40	— 85	7 —	4 80	8 —	— 73	— 50	1 —
атеринославская	5 50	3 93	8 50	— 60	— 50	— 90	8 —	5 —	10 75	— 80	— 60	1 10
вричская	5 75	3 84	8 50	— 63	— 45	1 —	8 70	6 —	12 —	— 87	— 65	1 —
вская область	5 —	3 60	7 —	— 53	— 35	— 70	7 75	6 70	9 —	— 78	— 70	— 90
Б. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.												
вская	4 65	3 20	6 —	— 48	— 40	— 65	6 80	5 —	8 60	— 73	— 50	— 90
дольская	4 20	3 30	4 50	— 46	— 39	— 60	6 65	5 40	8 —	— 69	— 60	— 80
ынская	4 35	2 20	5 60	— 47	— 39	— 55	6 —	2 50	8 10	— 60	— 25	— 85
В. СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
ронешская	4 —	2 85	6 50	— 42	— 30	— 70	7 50	5 50	11 —	— 77	— 45	1 25
рвовская	4 60	2 80	6 —	— 49	— 35	— 70	7 80	4 80	10 —	— 79	— 60	1 —
лавская	3 55	1 60	4 17	— 40	— 20	— 65	5 32	4 —	7 —	— 65	— 40	— 90
Г. СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
льская	4 90	3 —	7 —	— 54	— 30	— 80	8 40	6 —	10 50	— 85	— 55	1 02
анская	4 70	3 50	8 —	— 53	— 40	— 90	7 40	5 —	8 70	— 78	— 60	— 92
ловская	4 68	3 40	6 40	— 53	— 35	— 80	8 70	5 —	11 —	— 87	— 50	1 25
рская	3 75	2 70	5 60	— 43	— 30	— 60	7 30	2 75	10 25	— 81	— 50	1 85
иловская	4 15	3 25	7 25	— 44	— 35	— 75	7 55	3 33	12 —	— 83	— 37	1 20
взенская	3 65	2 70	5 —	— 40	— 28	— 50	—	6 —	12 —	— 85	— 48	1 50
рнинговская	4 35	3 20	5 85	— 47	— 35	— 65	—	3 80	9 —	— 71	— 40	1 —
Д. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.												
анская	4 10	3 20	4 95	— 46	— 37	— 55	—	—	—	—	—	—
бирская	3 80	3 20	5 05	— 43	— 35	— 50	—	—	—	—	— 65	— 90
арская	4 —	2 15	6 50	— 44	— 25	— 85	—	8 50	10 —	—	1 —	1 25
атовская	3 75	2 80	5 —	— 43	— 30	— 70	—	5 60	8 —	— 80	— 50	1 05
амская	3 10	2 07	5 20	— 35	— 23	— 65	—	— 4	—	—	— 40	— 50
нбургская	2 85	1 60	3 50	— 35	— 20	— 50	—	—	—	—	—	—

ГУБЕРНИИ.	Р о ж ь.						Пшеница озимая.							
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.				
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.			
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.			Отъ	До					Отъ	До			Отъ	До
I. СВЕРНЫЕ.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Архангельская	10 38	8 80	12 —	1 15	— 75	1 50	—	—	—	—	—	—	1 —	—
Вологодская	6 88	4 80	9 —	— 76	— 60	1 —	—	—	—	—	—	—	—	—
Олонецкая	8 60	6 40	10 40	— 98	— 75	1 50	—	—	—	—	—	—	—	—
II. СВЕРО-ЗАПАДНЫИ.														
С.-Петербургская	8 50	4 50	10 —	— 91	— 50	1 10	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородская	8 30	6 75	10 —	— 90	— 75	1 25	—	—	12 —	—	—	—	—	—
Псковская	7 65	3 60	9 50	— 85	— 40	1 —	—	8 —	9 50	—	—	—	90 1	—
III. СРЕДНЕВОЛЖСКІИ и ЗАВОЛЖСКІИ.														
Костромская	6 50	5 50	7 75	— 76	— 60	— 90	—	8 —	8 —	—	—	—	1 —	1 2
Нижегородская	4 50	3 —	6 50	— 51	— 35	— 75	7 90	5 20	11 40	—	—	—	85 —	60 1 2
Вятская	4 64	3 20	7 20	— 56	— 40	— 80	—	6 40	—	—	—	—	—	80 1 2
Пермская	4 56	2 80	8 80	— 52	— 25	1 10	—	—	—	—	—	—	—	1 —
IV. ПРОМЫШЛЕННЫИ.														
Тверская	7 05	5 75	9 —	— 80	— 64	1 —	—	—	—	—	—	—	—	—
Московская	7 60	4 —	10 —	— 89	— 62	1 50	—	—	—	—	—	—	—	2 —
Смоленская	7 —	5 22	8 —	— 77	— 55	1 —	—	—	—	—	—	—	—	1 —
Калужская	6 55	5 40	8 25	— 72	— 60	— 85	—	7 50	9 —	—	—	—	—	90 1 10
Владимирская	6 62	5 30	9 —	— 73	— 65	1 15	—	9 —	12 —	—	—	—	—	80 1 2
Ярославская	6 —	4 60	7 50	— 68	— 50	— 85	—	—	—	—	—	—	—	—
V. ЗАПАДНЫИ.														
Витебская	6 20	5 10	8 —	— 66	— 60	— 90	—	6 30	9 —	—	—	—	—	82 — 70 1 —
Виденская	5 51	4 40	6 75	— 61	— 45	— 80	—	7 40	10 80	—	—	—	—	80 — 55 1 2
Минская	4 78	3 60	6 16	— 57	— 45	— 70	—	6 40	8 50	—	—	—	—	80 — 60 1 —
Могилевская	6 —	4 85	7 —	— 65	— 50	— 75	—	8 10	11 —	—	—	—	—	90 — 80 1 2
Гродненская	5 94	3 50	11 10	— 63	— 45	— 75	7 85	7 20	9 —	—	—	—	—	85 — 70 1 —
Ковенская	—	5 —	5 50	— 65	— 50	— 80	—	7 45	9 —	—	—	—	—	90 — 60 1 1
VI. ПРИВАЛТІЙСКІИ.														
Эстляндская	9 —	8 10	10 50	1 —	— 90	1 30	—	10 —	12 —	—	—	—	—	1 — 1 2
Лифляндская	7 87	6 —	10 —	— 87	— 66	1 10	10 —	6 90	12 —	—	—	—	—	1 02 — 70 1 6
Курляндская	6 —	4 20	7 20	— 72	— 60	— 85	8 45	6 —	11 —	—	—	—	—	92 — 67 1 1
VII. ПРИВИСЛЯНСКІИ.														
Привислянская	6 —	4 80	8 —	— 65	— 50	— 85	8 70	6 50	10 75	—	—	—	—	88 — 60 1 8

ГУБЕРНИИ.	Пшеница яровая.						О в е с ь.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.												
Вессарабская	6 60	5 —	8 80	— 72	— 40	1 40	2 75	1 90	4 —	— 45	— 29	— 55
Версонецкая	6 10	3 60	8 —	— 70	— 45	— 90	3 60	1 80	6 —	— 60	— 35	1 —
Ватернославская	8 50	5 60	11 —	— 85	— 60	1 —	3 45	2 —	6 —	— 55	— 35	1 —
Варшавская	7 55	5 75	11 —	— 84	— 70	1 10	4 20	3 —	6 —	— 70	— 40	1 —
Волынская область	7 80	5 —	10 —	— 85	— 65	1 15	4 —	3 20	5 60	— 62	— 40	— 80
II. Юго-западныя.												
Великопольская	—	4 50	6 40	— 74	— 60	— 85	3 35	2 20	5 —	— 56	— 40	1 —
Влодавская	—	5 —	5 80	— 64	— 55	— 75	2 85	1 95	3 10	— 47	— 30	— 60
Вроцлавская	5 68	2 50	7 50	— 57	— 38	— 70	3 —	1 70	4 —	— 50	— 30	— 70
III. Средня черноземныя.												
Варшавская	7 15	4 80	10 —	— 72	— 40	1 —	3 85	2 —	5 32	— 65	— 30	1 10
Варшавская	7 20	3 50	9 —	— 72	— 50	— 90	3 60	2 40	5 50	— 63	— 25	— 85
Варшавская	5 50	4 —	7 83	— 64	— 40	— 90	3 05	1 76	5 —	— 54	— 28	— 90
IV. Сѣверныя черноземныя.												
Варшавская	—	—	—	—	—	—	3 85	3 —	6 —	— 65	— 40	1 —
Варшавская	—	—	6 —	—	—	—	3 35	2 —	4 20	— 60	— 45	— 75
Варшавская	—	—	9 —	—	— 75	1 25	3 80	2 40	6 03	— 62	— 45	— 70
Варшавская	—	4 40	7 —	— 72	— 50	— 80	3 90	1 76	5 —	— 65	— 40	— 76
Варшавская	6 62	4 75	8 —	— 75	— 50	1 —	2 90	2 —	3 75	— 51	— 36	— 65
Варшавская	—	4 50	6 50	—	— 75	— 80	2 32	1 60	5 76	— 40	— 25	— 50
Варшавская	—	3 60	7 50	— 63	— 40	— 75	3 30	2 25	4 80	— 55	— 39	— 85
Восточныя и Юго-восточныя.												
Варшавская	—	2 50	6 40	— 75	— 50	1 05	2 45	2 10	3 20	— 40	— 28	— 50
Варшавская	—	4 —	7 —	— 69	— 45	— 90	2 60	1 60	4 —	— 44	— 30	— 60
Варшавская	6 75	6 —	11 45	— 70	— 40	1 50	—	2 —	6 40	— 46	— 18	— 80
Варшавская	6 50	3 50	9 —	— 73	— 50	1 20	3 —	2 10	3 75	— 53	— 30	— 90
Варшавская	—	2 40	4 —	— 50	— 35	— 80	2 33	1 15	3 20	— 35	— 23	— 45
Варшавская	4 30	2 —	6 —	— 55	— 20	1 —	1 50	1 —	2 40	— 28	— 15	— 50

ГУБЕРНИИ.	Пшеница яровая.						О в е с ь.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. СВЕРХНЯЯ.												
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	4 40	— 63	— 50	— 80
Вологодская	—	7 20	12 —	1 10	— 90	1 60	3 14	2 50	4 20	— 58	— 50	— 70
Олонецкая	—	6 40	10 —	—	— 80	1 20	4 82	3 25	8 —	— 80	— 60	1 20
II. СВЕРХО-ЗАПАДНАЯ.												
С.-Петербургская	—	6 —	7 —	—	— 60	— 70	4 60	2 75	6 —	— 72	— 25	1 07
Новгородская	10 —	9 —	15 —	1 10	— 95	1 60	3 97	2 70	5 50	— 64	— 35	— 85
Псковская	—	9 20	9 20	—	— 90	1 15	4 60	3 —	8 —	—	1 —	1 90
III. СРЕДНЕВОЛЖСКИЯ И ЗАВОЛЖСКИЯ.												
Костромская	—	7 —	11 —	—	1 —	1 40	3 52	2 50	5 —	— 58	— 40	— 70
Нижегородская	6 50	4 —	8 —	— 73	— 50	1 —	2 60	1 40	3 60	— 45	— 22	— 80
Вятская	7 55	5 60	8 60	— 90	— 60	1 20	2 60	2 47	6 —	— 42	— 30	— 55
Пермская	6 40	4 —	9 60	— 75	— 20	1 20	2 10	1 20	8 —	— 35	— 15	1 05
IV. ПРОМЫШЛЕННАЯ.												
Тверская	—	3 20	9 —	—	— 80	— 85	4 —	2 —	6 —	— 66	— 40	— 75
Московская	—	—	—	—	1 80	—	4 68	3 50	6 60	— 80	— 65	1 25
Смоленская	—	8 —	8 —	—	— 80	— 90	4 43	2 80	5 50	— 77	— 60	1 —
Калужская	—	—	—	—	—	—	4 40	3 —	6 —	— 75	— 43	1 —
Владимирская	—	6 —	11 50	—	— 75	1 15	3 30	2 20	4 70	— 55	— 30	— 80
Ярославская	—	3 —	9 —	— 80	— 60	1 10	3 75	3 —	4 50	— 65	— 50	— 85
V. ЗАПАДНАЯ.												
Витебская	—	5 70	9 —	— 75	— 60	1 —	4 —	3 —	6 60	— 67	— 50	1 10
Виленская	—	4 80	8 25	— 69	— 40	— 90	3 60	2 —	6 —	— 60	— 45	— 75
Минская	—	5 40	7 —	— 70	— 60	— 80	3 75	2 47	4 15	— 62	— 35	— 90
Могилевская	—	5 60	9 —	— 77	— 50	1 —	4 30	2 20	5 50	— 72	— 55	— 95
Гродненская	—	4 80	7 60	—	— 60	— 90	—	2 50	4 50	— 69	— 50	1 —
Ковенская	—	6 50	7 40	—	— 70	— 90	—	2 80	4 25	— 70	— 50	— 80
VI. ПРИВАЛТЙСКИЯ.												
Эстляндская	—	9 50	—	—	1 05	—	5 66	5 —	6 —	1 —	— 85	1 30
Лифляндская	8 90	7 50	12 —	— 95	— 70	1 28	4 78	3 25	7 —	— 90	— 45	1 40
Курляндская	—	6 50	7 65	—	— 65	— 85	4 20	2 40	5 12	— 80	— 45	1 00
VII. ПРИВИСЛЯНСКИЯ.												
—	—	6 55	10 65	—	— 80	— 85	4 20	3 —	7 50	— 72	— 50	1 —

ГУБЕРНИИ.	Я ч м е н ь .						Г р е ч и х а .					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.												
Бессарабская	3 30	2 20	5 —	— 45	— 30	— 50	—	3 —	6 —	— 53	— 37	— 75
Херсонская	3 40	1 80	4 50	— 46	— 30	— 66	—	4 —	6 —	— 56	— 50	— 75
Екатеринославская	4 40	3 —	6 —	— 55	— 40	— 80	4 90	4 —	8 —	— 70	— 60	— 80
Таврическая	4 50	3 60	6 40	— 58	— 45	— 80	—	—	—	—	—	—
Донская область	4 80	3 50	6 —	— 60	— 40	— 80	—	—	—	—	—	—
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.												
Кіевская	3 80	2 50	5 —	— 50	— 35	— 65	4 15	2 80	8 —	— 52	— 40	— 70
Подольская	3 35	2 30	4 40	— 47	— 35	— 60	4 20	1 50	6 —	— 54	— 35	— 70
Волынская	4 20	4 20	5 20	— 55	— 45	— 65	4 50	2 40	6 40	— 58	— 40	— 80
III. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.												
Воронежская	4 80	3 —	7 —	— 65	— 35	1 —	5 30	2 50	7 20	— 75	— 45	1 50
Харьковская	4 30	2 80	6 —	— 55	— 30	— 80	5 —	4 —	8 —	— 63	— 40	1 —
Полтавская	3 08	1 60	4 50	— 45	— 20	— 60	3 65	2 80	5 —	— 50	— 30	— 70
IV. СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
Тульская	—	3 20	7 —	—	— 50	— 70	6 90	5 —	16 —	1 —	— 45	2 —
Рязанская	—	4 —	6 40	—	— 45	— 80	6 10	4 —	8 —	—	— 50	— 90
Орловская	—	4 50	5 —	—	— 55	— 80	5 98	3 90	8 —	— 82	— 45	1 —
Курская	—	3 20	7 80	— 60	— 40	— 80	5 15	3 20	7 —	— 68	— 40	1 20
Тамбовская	—	2 50	5 —	—	— 40	— 75	6 20	4 —	8 —	— 91	— 60	1 20
Пензенская	—	—	—	—	—	— 70	6 45	4 50	10 —	— 93	— 60	1 50
Черниговская	3 90	2 65	4 80	— 54	— 35	— 90	4 34	3 —	6 —	— 57	— 45	— 70
V. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.												
Казанская	—	4 —	—	— 50	— 35	— 70	—	3 30	4 65	— 70	— 50	— 80
Самарская	—	3 —	4 80	—	— 45	— 65	4 35	3 20	7 20	— 72	— 45	1 20
Саратовская	—	4 —	7 —	—	— 50	— 80	—	5 40	5 60	— 70	— 40	1 —
Уфимская	—	3 40	5 60	— 66	— 50	1 —	—	4 80	8 —	— 95	— 50	1 50
Оренбургская	1 65	1 20	4 —	— 30	— 15	— 50	—	—	—	—	— 60	1 20

ГУБЕРНИИ.	Я ч м е н ь .						Г р е ч и х а .					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. СЪВЕРНЫЯ.												
Архангельская	7 87	7 20	10 —	1 —	— 75	1 50	—	—	—	—	—	—
Вологодская	5 92	4 —	8 —	— 78	— 50	1 10	—	—	—	—	—	—
Олонедская	7 20	4 80	9 60	— 93	— 65	1 50	—	—	—	—	—	—
II. СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.												
С.-Петербургская	7 40	4 —	9 —	—	1 —	1 15	—	5 60	8 —	—	—	79 —
Новгородская	6 67	5 —	9 60	— 89	— 70	1 35	6 75	4 50	8 —	— 98	— 85	1 20
Псковская	7 07	5 —	9 —	—	— 80	1 33	—	6 40	8 —	—	1 60	—
III. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ.												
Костромская	5 83	4 20	6 40	— 78	— 65	1 20	—	7 20	8 —	—	— 90	1 30
Нижегородская	—	2 —	5 —	—	—	—	4 16	3 50	12 —	— 69	— 50	1 —
Вятская	5 45	4 —	6 40	— 65	— 35	1 —	—	3 20	6 40	—	— 35	— 30
Пермская	4 —	2 —	8 80	— 55	— 30	1 10	—	3 —	6 40	— 87	— 45	2 40
IV. ПРОМЫШЛЕННЫЯ.												
Тверская	5 90	4 20	9 —	— 75	— 62	1 —	—	2 —	16 —	—	— 70	2 —
Московская	5 60	3 50	9 —	—	— 60	1 50	—	6 —	8 —	—	1 20	2 60
Смоленская	6 30	4 20	10 —	— 90	— 60	1 50	4 75	3 20	7 —	— 76	— 60	2 —
Калужская	6 20	5 60	8 —	— 84	— 50	1 —	6 70	4 —	8 40	— 93	— 50	1 30
Владимирская	—	3 —	10 —	—	— 45	1 —	5 25	3 20	12 —	—	— 70	2 —
Ярославская	4 70	1 50	8 —	— 70	— 60	— 90	—	6 —	12 80	—	1 —	1 60
V. ЗАПАДНЫЯ.												
Витебская	5 75	4 20	8 —	— 74	— 60	1 —	—	3 30	4 50	—	— 50	— 70
Веленская	5 46	2 75	7 —	— 67	— 40	1 20	—	2 20	6 30	— 61	— 40	— 75
Минская	5 55	3 80	7 20	— 73	— 50	1 —	4 10	2 75	5 35	— 59	— 40	— 70
Могилевская	5 50	2 60	7 80	— 75	— 55	1 05	—	3 60	5 60	— 71	— 60	— 80
Гродненская	—	4 20	7 80	— 76	— 50	1 —	—	1 20	4 20	— 65	— 30	— 85
Ковенская	—	3 80	6 75	— 70	— 50	— 90	—	4 —	5 —	—	— 60	— 80
VI. ПРИВАЛТІЙСКІЯ.												
Эстляндская	8 25	7 —	10 —	— 1 05	— 1 —	1 25	—	—	—	—	—	—
Лифляндская	7 04	5 40	9 30	— 93	— 65	1 33	—	4 —	11 —	—	—	—
Курляндская	6 14	4 50	8 15	— 81	— 60	1 10	—	—	—	—	—	—
VII. ПРИВИСЛЯНСКІЯ.												
5 45	3 50	7 —	— 71	— 54	— 85	6 —	3 —	8 50	— 70	— 30	— 80	—

ГУБЕРНИИ.	П р о с о.						К у к у р у з а.													
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.										
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.									
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.																				
I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.																				
	Р. К.	Отъ	До	Р. К.	Отъ	До		Р. К.	Отъ	До	Р. К.	Отъ	До							
Бессарабская	—	4	—	8	—	48	—	37	—	75	5 08	4	—	7 70	—	53	—	45	—	96
Херсонская	—	4 50	7	—	64	—	40	1 40	—	4	—	—	—	47	—	20	—	60		
Екатеринославская	6 60	3 20	10	—	75	—	40	1 40	—	3	—	7	—	48	—	30	—	60		
Таврическая	7 80	3 90	10	—	78	—	50	1 10	—	5	—	—	—	57	—	45	—	70		
Донская область	—	4	—	8	—	80	—	50	1	—	—	7	—	7 40	—	—	—	—		
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.																				
Кіевская	4 50	3	—	5 20	—	50	—	32	—	75	—	—	—	—	—	50	—	60		
Подольская	3 85	1 75	6	—	41	—	35	—	60	3 85	3	—	5	—	44	—	35	—	65	
Волынская	—	5	—	7	—	50	—	38	—	70	—	—	—	—	—	55	—	—		
III. СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.																				
Воронежская	6 35	4	—	8	—	70	—	45	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Харьковская	6 30	4	—	11	—	67	—	30	1 20	—	5	—	6	—	51	—	50	—	60	
Полтавская	4 55	2	—	8 10	—	51	—	25	—	90	—	—	—	—	—	45	—	57		
IV. СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.																				
Тулская	6 40	3 50	8	—	70	—	50	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Рязанская	5 50	4 20	7	—	58	—	50	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Орловская	6 50	4 50	9	—	70	—	50	—	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Курская	5 90	2 40	12	—	64	—	40	1 05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Тамбовская	6	4	—	8	—	65	—	42	1 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Пензенская	6 15	4	—	8	—	68	—	20	1 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Черниговская	4 80	4	—	5 62	—	50	—	37	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—		
V. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.																				
Казанская	—	—	—	—	—	50	—	1 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Симбирская	—	2	—	7 20	—	80	—	40	1 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Самарская	—	5	—	8 80	—	76	—	40	1 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Саратовская	6 92	5	—	10	—	75	—	50	1 50	—	—	—	—	—	—	—	—	70		
Уфимская	—	5	—	—	—	70	—	50	1 05	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Оренбургская	—	3 20	4 80	—	60	—	40	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

ГУБЕРНИИ.	Сурьпица или рѣпакъ *).						Свекловица.			Табакъ.				
	За четверть.			За пудъ.			За берковецъ.			За пудъ.				
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.			
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.														
I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.														
Бессарабская	—	3	—	—	—	35	—	40	—	—	—	10	—	20
Херсонская	—	—	—	—	—	—	—	90	1	25	—	—	—	—
Екатеринославская	—	6	25	10	—	75	—	50	—	—	—	2	—	10
Таврическая	—	—	—	—	—	60	—	—	—	28	—	3	50	15
Донская область	—	—	—	—	—	80	—	90	—	—	—	5	55	9
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.														
Кіевская	—	—	—	—	—	—	1	20	1	—	1	50	—	—
Подольская	—	—	—	—	—	—	1	37	—	85	1	70	—	8
Волинская	—	—	—	—	—	—	1	40	1	11	1	90	—	—
III. СРЕДНЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.														
Воронежская	—	3	20	—	5	—	—	30	—	60	1	—	—	1
Харьковская	—	5	—	—	—	—	—	—	1	15	—	58	1	60
Полтавская	—	2	40	—	4	—	—	38	—	80	—	—	2	10
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.														
Тульская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
Рязанская	—	7	20	—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	80
Курская	—	—	—	—	—	60	1	40	1	12	—	88	1	30
Тамбовская	—	7	50	11	—	—	—	75	1	10	—	80	1	50
Пензенская	—	6	—	7	75	—	90	—	75	1	20	—	—	70
Черниговская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	05	—	48	1	30
V. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.														
Самарская	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	75
Саратовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Рапсъ озимый: въ губ. Бессарабской—отъ 90 к. до 1 р. 30 к. за пудъ; въ Херсонской—отъ 1 р. 15 до 1 р. 20 к.; въ Екатеринославской—(по 1 коп.) 9 р. за четверть; въ Кіевской—отъ 80 к. до 1 р. 65 к. за пудъ; въ Волинской—отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к.; въ Полтавской—отъ 80 к. до 1 р. 50 к.; въ Саратовской—отъ 50 до 1 р.; въ Минской—до 1 р. 60 к.; въ Гродненской—отъ 1 р. 15 к. до 1 р. 80 к.; въ Привислянскихъ—12 р. 50 (отъ 7 р. 50 к. до 14 р. 50 к.) за четверть и 1 р. 53 к. (отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 75 к.) за пудъ.

Рапсъ яровой: въ губ. Херсонской—отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 15 к. за пудъ; въ Екатеринославской—около 8 р. 20 к. за четверть; въ Таврической—около 1 р. 20 к. за пудъ; въ Волинской—отъ 90 к. до 1 р. въ Полтавской—отъ 90 к. до 1 р. 40 к.; въ Орловской—около 90 к.; въ Тамбовской—отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 въ Саратовской—отъ 55 к. до 1 р. 5 к.; въ Привислянскихъ—10 р. 5 к. (отъ 6 р. 50 к. до 12 р. 30 к.) четверть и 1 р. 35 к. (отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 50 к.) за пудъ.

ГУБЕРНИИ.	Картофель.						Льняное сѣмя.						
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.			
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.													
I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.													
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Бессарабская	2 90	2 40	4 50	— 31	— 20	— 50	—	— 11	14 —	—	1 25	1 —	1 50
Херсонская	1 82	— 88	2 50	— 22	— 9	— 40	—	— 10	16 —	—	1 40	1 10	1 85
Екатеринославская	3 30	1 20	8 —	— 37	— 20	— 60	14 —	— 11	18 —	—	1 40	1 20	1 60
Таврическая	4 40	2 —	8 —	— 58	— 25	— 90	13 —	— 9	15 —	—	1 35	1 15	1 60
Донская область	3 —	1 60	5 60	—	— 20	— 40	—	— 8	14 —	—	1 33	1 10	1 60
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.													
Кіевская	—	—	—	— 18	— 10	— 30	—	—	—	—	—	— 90	1 10
Подольская	—	— 90	2 —	—	— 8	— 25	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	1 80	1 —	3 —	— 18	— 10	— 30	—	6 40	10 70	—	—	— 80	1 30
III. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ.													
Воронежская	1 25	— 45	3 —	— 13	— 5	— 25	12 80	8 —	16 50	—	1 38	— 80	1 75
Харьковская	1 65	— 80	3 20	— 18	— 2	— 80	12 —	10 —	18 —	—	1 26	1 —	1 50
Полтавская	1 70	— 40	3 60	— 20	— 5	— 60	10 10	7 20	13 —	—	1 22	— 50	1 50
IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.													
Тульская	1 25	— 60	2 50	— 14	— 7	— 25	—	10 —	12 —	—	—	— 90	1 40
Ярославская	1 05	— 50	1 60	— 11	— 5	— 15	8 85	6 —	11 50	—	1 12	— 70	1 50
Рязанская	1 38	— 60	3 —	— 15	— 6	— 30	—	—	—	—	—	1 30	2 —
Вурская	1 20	— 72	2 40	— 15	— 7	— 50	—	8 —	—	—	—	1 —	—
Самбовская	— 95	— 32	1 —	— 10	— 4	— 20	11 88	8 —	15 30	—	1 35	— 90	1 65
Мензская	— 83	— 40	1 60	— 9	— 4	— 28	9 25	7 —	12 —	—	1 06	— 75	1 30
Черниговская	1 23	— 80	2 —	— 14	— 7	— 30	—	7 20	10 —	—	1 09	— 80	1 40
V. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.													
Вязанская	1 42	1 —	2 —	— 21	— 12	— 30	—	8 80	10 35	—	1 10	1 —	1 50
Самбирская	1 07	— 60	2 —	— 17	— 10	— 32	—	11 —	—	—	1 10	1 —	1 40
Самарская	—	— 72	2 40	— 26	— 9	— 50	—	9 90	13 50	—	1 27	— 80	1 80
Саратовская	1 60	— 80	2 80	— 20	— 8	— 40	—	10 —	16 —	—	1 20	— 80	2 —
Финская	—	— 80	1 —	— 17	— 10	— 30	—	6 75	—	—	— 94	— 60	1 40
Владимирская	1 40	1 20	1 60	— 20	— 15	— 30	—	6 40	9 60	—	— 95	— 80	1 30

ГУБЕРНИИ.	Картофель.						Льняное сѣмя.					
	За четверть.			За пудъ.			За четверть.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. СѢВЕРНЫИ.												
Архангельская	—	3 20	4 —	— 47	— 30	— 80	—	—	—	—	1 —	—
Вологодская	3 50	2 50	4 50	— 40	— 20	— 50	11 93	8 —	15 —	1 42	— 80	4 —
Олонецкая	4 45	2 10	8 —	— 60	— 30	1 —	—	8 40	16 —	2 35	— 60	5 —
II. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫИ.												
С.-Петербургская	2 14	1 20	3 25	—	— 30	—	—	12 —	—	—	1 25	2 —
Новгородская	2 72	1 60	8 —	— 33	— 20	— 55	12 40	8 50	20 —	1 52	— 60	3 —
Псковская	1 87	— 67	3 20	—	— 8	— 30	16 —	12 —	40 —	2 50	1 50	5 —
III. СРЕДНЕВОЛЖСКІИ И ЗАВОЛЖСКІИ.												
Костромская	2 18	1 40	3 20	—	— 20	— 35	—	8 50	15 —	1 60	1 —	2 80
Нижегородская	1 30	— 80	2 75	— 14	— 6	— 20	11 27	9 25	16 —	—	1 —	1 50
Вятская	2 30	— 50	3 20	— 30	— 10	— 40	10 70	3 —	16 —	1 40	— 80	3 —
Пермская	—	— 48	3 20	— 18	— 6	— 95	—	6 —	12 50	1 15	— 50	2 20
IV. ПРОМЫШЛЕННЫИ.												
Тверская	2 21	1 50	4 —	—	— 30	—	14 27	8 —	24 —	1 56	1 —	2 50
Московская	2 10	1 20	2 85	—	—	—	13 15	9 —	16 —	—	1 20	2 50
Смоленская	1 80	1 20	3 —	— 20	— 12	— 30	14 —	7 20	20 —	1 60	— 90	2 50
Калужская	1 78	— 80	2 80	— 20	— 10	— 40	11 94	10 —	13 60	1 44	1 10	1 80
Владимирская	1 65	— 80	3 20	—	— 8	— 40	14 —	11 —	16 —	1 62	1 15	2 —
Ярославская	2 07	1 —	3 20	— 28	— 18	— 40	12 —	8 —	16 —	1 75	1 —	3 —
V. ЗАПАДНЫИ.												
Витебская	1 84	1 20	4 —	—	— 15	— 20	14 27	10 —	20 —	1 48	1 —	2 50
Вилевская	1 37	— 80	2 —	— 14	— 7	— 30	12 60	8 20	15 50	1 40	— 90	1 80
Минская	1 46	1 —	2 50	— 15	— 10	— 30	—	9 —	9 50	1 17	— 90	1 50
Могилевская	1 50	1 20	1 50	— 15	— 10	— 20	—	8 —	—	1 20	1 10	1 40
Гродненская	— 94	— 50	1 50	— 11	— 6	— 20	—	10 —	10 —	—	1 —	1 20
Ковенская	1 66	1 20	3 —	— 20	— 15	— 30	—	10 —	13 —	1 35	1 —	1 50
VI. ПРИВАЛТІЙСКІИ.												
Эстляндская	1 51	1 35	1 65	—	— 16	— 20	—	11 —	—	—	—	—
Лифляндская	1 52	1 —	4 50	—	— 13	— 20	15 20	11 70	18 —	1 78	1 10	2 50
Курляндская	1 83	1 20	3 —	—	— 8	— 20	17 75	9 60	25 50	2 02	1 —	3 60
VII. ПРИВИСЛЯНСКІИ.												
	1 04	— 70	1 75	— 10	— 4	— 25	—	9 —	12 40	—	—	—

ГУБЕРНИИ.	Конопляное сѣмя.						Льняное волокно.			Пенька.		
	За четверть.			За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.		
	Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
Г. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Керсонская	—	6 —	—	—	— 85	1 20	—	—	—	—	—	—
Батериянославская	—	11 —	12 —	—	— 50	— 80	—	—	—	—	—	—
Бессарабская	—	5 —	6 40	—	— 60	— 80	—	—	—	—	1 15	—
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.												
Подольская	—	6 —	—	—	— 60	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	—	5 60	—	—	— 70	1 —	—	1 20	3 50	—	1 10	—
III. СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
Оронежская	8 55	5 —	12 —	1 10	— 60	1 60	—	4 50	—	—	2 —	2 20
Парьковская	8 08	6 —	10 —	1 —	— 80	1 50	—	3 —	—	2 25	1 30	3 —
Полтавская	—	4 —	10 —	— 87	— 50	1 40	3 50	2 —	6 —	2 60	1 40	5 —
V. СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.												
Вильнская	7 —	5 60	9 —	1 —	— 70	1 30	—	2 —	5 —	—	1 —	4 —
Вязанская	7 —	5 —	8 —	— 95	— 65	1 40	—	2 —	2 50	—	1 —	2 40
Воронежская	7 —	5 40	8 —	1 —	— 75	1 10	—	—	—	2 85	2 20	4 —
Вурьянская	7 10	6 —	9 —	— 88	— 60	1 40	2 28	1 —	3 —	—	—	—
Вамбовская	7 45	4 50	12 60	—	— 20	1 50	—	2 —	—	2 38	1 05	4 —
Вензевская	6 10	4 50	10 —	— 71	— 65	1 25	2 12	1 —	4 —	—	—	—
Верниговская	—	5 20	8 40	— 93	— 70	1 20	3 07	1 20	4 —	2 49	1 25	3 —
VI. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.												
Вязанская	—	4 80	—	1 20	— 60	1 50	—	2 50	3 50	—	2 —	2 —
Владимирская	—	4 —	10 80	1 10	— 90	1 40	—	2 50	3 50	2 20	1 70	2 80
Волынская	—	—	—	—	1 —	1 40	—	4 —	—	—	1 50	2 50
Воронежская	—	5 20	11 20	1 —	— 70	1 25	—	4 10	8 —	1 55	— 80	2 50
Воронежская	—	10 50	—	1 10	— 90	1 20	4 70	2 —	7 —	2 33	1 20	4 —
Воронежская	—	8 —	9 —	1 05	— 80	1 30	5 40	4 —	8 —	2 80	2 —	4 —

ГУБЕРНИИ.	Конопляное сѣмя.						Льняное волокно.			Пенька.		
	За четверть.			За пудъ.			За пудъ.			За пудъ.		
	Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.		Ср.	Колебаниа.	
В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
I. СѢВЕРНЫЯ.												
Олонецкая	—	6 —	—	—	70	4 80	4 63	3 20	6 —	—	4 80	4 80
Вологодская	—	—	—	—	1 —	3 —	6 —	3 —	8 —	—	2 —	4 —
Архангельская	—	—	—	12	—	—	—	5 20	6 50	—	—	—
II. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.												
С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	2 60	4 60	—	—	—
Новгородская	—	8 —	16 —	1 63	1 10	2 40	4 42	2 —	10 —	4 14	2 —	6 —
Псковская	—	4 50	8 —	—	1 —	1 50	5 —	1 80	8 —	—	2 —	4 —
III. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ.												
Костромская	—	3 —	6 —	—	—	—	6 05	3 —	8 —	—	—	—
Нижегородская	7 16	6 —	11 —	—	—	75	1 —	—	2 —	4 —	1 79	1 20
Вятская	—	8 —	12 80	1 50	—	90	3 —	4 10	2 50	7 —	2 80	2 —
Пермская	—	5 50	9 60	1 30	—	70	2 50	4 85	1 50	8 —	2 87	1 20
IV. ПРОМЫШЛЕННЫЯ.												
Тверская	—	—	14 —	—	—	2 —	5 14	2 —	7 —	—	—	4 —
Московская	—	—	12 —	—	1 —	1 50	—	3 50	6 —	—	1 50	4 —
Смоленская	8 61	6 —	16 —	1 15	1 —	1 30	3 —	1 10	5 50	2 77	1 80	3 5
Калужская	7 46	4 —	9 —	—	93	—	40	1 10	3 92	2 —	6 —	2 79
Владимирская	—	—	—	—	—	—	—	4 95	2 50	7 —	—	—
Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	5 90	3 60	9 —	—	4 —
V. ЗАПАДНЫЯ.												
Витебская	—	8 —	12 80	—	—	75	1 —	4 24	2 —	5 50	—	2 —
Вяленская	—	8 —	—	—	—	75	1 25	3 75	1 80	5 —	—	2 50
Минская	—	10 —	—	—	—	90	4 —	—	2 25	4 —	—	—
Могилевская	—	9 —	—	1 06	—	60	3 —	—	2 20	4 —	—	—
Гродненская	—	6 —	7 —	—	—	60	1 20	—	2 —	8 —	—	2 —
Ковенская	—	8 —	—	—	—	80	—	4 40	2 50	5 50	—	2 50
VI. ПРИВАЛТІЙСКІЯ.												
Лифляндская	—	5 —	9 —	—	1 —	1 35	4 68	2 75	6 —	—	—	2 —
Курляндская	—	—	—	—	—	—	5 06	4 —	6 —	—	—	3 —
Эстляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ГУБЕРНИИ.	С ѣ н о.			ГУБЕРНИИ.	С ѣ н о.				
	За пудь.				За пудь.				
	Ср.	Колебания.			Ср.	Колебания.			
	Отъ	До		Отъ	До				
к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.			
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.			В. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.						
I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.			I. СЪВЕРНЫЯ.						
Бессарабская	26	8	50	Архангельская	17	10	30		
Херсонская	40	20	1 р.	Вологодская	17	5	25		
Екатеринославская	50	20	80	Олонеккая	15	6	30		
Таврическая	50	30	1 р.	II. СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.					
Донская область	36	10	75	С.-Петербургская	25	15	40		
II. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.						Новгородская	17	5	30
Кіевская	34	15	60	Псковская	26	5	40		
Подольская	27	10	50	III. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ.					
Волынская	25	12	40	Костромская	19	10	30		
III. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						Нижегородская	17	12	25
Воронежская	34	12	70	Вятская	12	8	25		
Харьковская	47	20	90	Пермская	15	5	30		
Полтавская	31	15	50	IV. ПРОМЫШЛЕННЫЯ.					
IV. СЪВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						Тверская	16	8	25
Тульская	30	15	55	Московская	19	9	35		
Рязанская	30	15	50	Смоленская	28	15	50		
Орловская	30	20	40	Калужская	32	12	60		
Курская	38	12	60	Владимірская	22	10	80		
Тамбовская	23	12	50	Ярославская	13	8	30		
Пензенская	22	10	40	V. ЗАПАДНЫЯ.					
Черниговская	28	10	50	Витебская	27	15	40		
V. ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.						Виленская	31	10	50
Казанская	19	8	40	Минская	30	10	80		
Симбирская	17	10	40	Могилевская	33	20	45		
Самарская	18	10	30	Гродненская	32	20	40		
Саратовская	26	10	50	Ковенская	30	20	40		
Уфимская	14	5	28	VI. ПРИВАЛТІЙСКІЯ.					
Оренбургская	15	5	20	Эстляндская	37	25	50		
						Лифляндская	31	15	80
						Курляндская	43	30	75
						VII. ПРИВИСЛЯНСКІЯ.			
						31	15	60	

Local - growth - 252 1/2

МѢСТНЫЯ ОСЕННЯЯ ЦѢНЫ ВЪ 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 г.г.
и нечерноземной полосамъ

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Р о ж ь .					Озимая пшеница.					Яров	
	1881	1882	1883	1884	1885	1881	1882	1883	1884	1885	1881	1882
З а ч е т												
А. ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Южныя степныя	8 03	7 60	6 35	5 35	5 13	11 82	10 16	9 54	6 55	7 73	11 70	9 9
Юго-западныя	7 97	5 35	6 25	5 03	4 40	10 90	9 66	9 55	7 12	6 48	(10 50)	9 5
Среднія черноземныя . .	8 00	7 50	5 78	4 71	4 05	11 60	9 92	8 65	6 62	6 87	11 90	9 4
Сѣверныя черноземныя . .	8 20	6 74	5 95	5 45	4 31	12 05	11 60	8 82	7 75	7 87	(12 —)	9 7
Восточныя и юго-восточныя.	7 30	5 11	5 50	3 72	3 60	—	(7 75)	—	—	—	9 60	7 0
Средняя по черноземной полосѣ	7 86	6 32	5 95	4 85	4 30	11 70	9 88	9 05	7 00	7 24	10 83	8 8
Б. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА.												
Сѣверныя	(10 25)	11 33	9 65	9 75	8 62	—	—	—	—	—	(11 70)	(12
Сѣверо-западныя	11 50	8 37	8 35	8 75	8 15	—	—	—	—	—	—	(12-
Средневожск. и заволжскія	8 32	7 15	7 20	6 05	5 05	—	(10 65)	—	—	7 56	10 74	9 1
Промышленныя	10 63	8 19	7 28	7 74	6 80	11 30	(11 00)	(9 80)	—	—	(13 75)	(10
Западныя	9 18	6 45	7 25	7 35	5 69	12 60	10 85	10 70	9 30	8 —	11 04	(9-
Прибалтійскія	11 57	8 50	8 15	8 45	7 62	15 05	12 45	12 00	10 20	10 —	(13 75)	10
Привислянскія	—	—	9 70	7 70	6 —	—	—	13 90	10 —	8 70	—	—
Средняя по нечерноземной полосѣ	10 00	8 00	7 80	7 83	6 85	12 85	11 33	11 25	9 80	8 57	11 40	9 4
Средняя по Европейской Россіи	8 93	7 22	6 88	6 34	5 57	12 27	10 40	10 15	8 40	7 91	11 10	9 1

Док. Митхальский 253 — изд. Губернских

В среднемъ выводѣ по группамъ губерній, по черноземной по всей Европейской Россіи.

Единица.			О в е с ь.					Я ч м е н ь.					К а р т о ф е л ь.				
83	1884	1885	1881	1882	1883	1884	1885	1881	1882	1883	1884	1885	1881	1882	1883	1884	1885
в е р т ь																	
к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
06	6 52	7 31	3 55	3 25	3 25	2 76	3 60	5 45	4 60	4 75	4 —	4 08	2 85	3 40	4 80	2 80	3 08
15	6 50	6 —	3 60	2 83	3 15	3 08	3 06	5 65	4 25	4 80	4 25	3 78	2 20	1 73	2 60	1 62	(180)
75	6 —	6 61	2 83	2 47	2 50	2 42	3 50	5 10	4 83	4 20	3 55	4 06	2 13	1 83	2 10	1 16	1 53
—)	7 —	(6 25)	3 20	2 67	2 70	2 88	3 35	5 65	4 47	4 20	4 11	4 69	1 93	1 60	1 45	1 09	1 13
30	5 40	5 95	2 87	2 58	2 40	2 15	2 37	5 20	3 90	3 75	3 45	3 50	1 64	1 96	1 75	1 40	1 40
25	6 28	6 40	3 20	2 80	2 85	2 66	3 18	5 43	4 40	4 40	3 87	4 02	2 06	2 —	2 50	1 61	1 79
25)	—	—	(4 15)	4 95	4 20	(3 70)	3 98	(6 85)	9 10	(7 60)	7 37	7 —	(2 60)	2 95	2 70	3 —	3 70
—	—	(9 95)	4 41	4 05	4 —	4 60	4 40	7 30	6 35	6 30	6 80	7 05	2 43	2 12	2 —	2 63	2 24
—	8 15	6 81	2 87	2 85	2 88	2 92	2 71	5 12	4 95	4 50	4 33	5 07	1 98	2 —	1 50	1 62	1 82
0	—	—	3 88	3 22	3 25	3 86	4 10	6 63	5 25	4 70	5 34	5 74	2 —	2 —	1 90	2 13	1 94
0	8 —	6 60	4 16	3 32	3 75	3 60	4 —	6 73	5 30	5 50	5 34	5 40	2 30	1 75	2 40	1 69	1 46
5	9	(7 50)	5 15	4 65	4 35	4 60	4 88	7 87	7 40	7 10	7 28	7 14	2 30	2 —	2 30	2 22	1 62
—	—	—	—	—	4 80	4 50	4 20	—	—	7 35	6 75	5 45	—	—	3 20	1 95	1 04
—	8 40	7 72	4 02	3 60	3 80	4 01	4 04	6 60	6 40	5 90	6 17	6 12	2 19	2 —	2 10	2 18	1 98
—	7 34	7 06	3 61	3 20	3 33	3 34	3 61	6 —	5 40	5 15	5 02	5 07	2 12	2 —	2 30	1 90	1 88

Приведенныя выше (на стр. 239—250) цифровыя данныя объ осеннихъ мѣстныхъ цѣнахъ на полевыя произведенія вполне подтверждаютъ выводы, которые были сдѣланы на основаніи биржевыхъ бюллетеней о состояніи нашей хлѣбной торговли. По тѣмъ и другимъ свѣдѣніямъ оказывается, что рожь и пшеница, противъ 1884 года, значительно упали въ цѣнѣ, тогда какъ цѣны на большинство другихъ хлѣбныхъ продуктовъ отчасти даже возвысились. Болѣе всего поднялись въ цѣнѣ: овесъ, гречиха, просо, льняное сѣмя и льняное волокно; пенька, конопляное сѣмя, сурѣпица и рапсъ остались, въ общемъ, въ той-же цѣнѣ, какъ и въ 1884 году, а картофель, свекловица и табакъ нѣсколько подешевѣли.

Движенію цѣнъ соответствовалъ и ходъ торговли: цѣны стояли хорошия только на тѣ продукты, на которые существовалъ спросъ при ограниченномъ предложеніи. Хотя общее настроеніе рынковъ было вялое, но нѣкоторые продукты покупались оживленно, особенно для мѣстнаго потребленія въ такихъ районахъ, въ которыхъ они плохо уродились. Въ видахъ болѣе подробной характеристики хода торговли полевыми произведеніями въ осенніе мѣсяцы на мѣстахъ производства, ниже приводятся, по губерніямъ, извлеченія по этому предмету изъ сообщеній корреспондентовъ Департамента.

Таврическая губ. «Хлѣбная торговля находится въ полномъ застоѣ. Въ нынѣшнемъ году можно было выручить только на пшеницѣ, но она дешева и спроса на нее нѣтъ; другіе хлѣба дороги и ихъ нѣтъ». «Прежде, до 1880 г., полевыя произведенія покупались на мѣстѣ, въ самую молотѣбу; торговцы давали задатки и оставляли хлѣбъ за собой; теперь приходится навязываться со своимъ товаромъ и просить купить его. Если кто упроситъ купца взять его хлѣбъ, то купецъ налагаетъ процентъ на выданную имъ сумму задатка въ размѣрѣ отъ 3 до 6% въ мѣсяцъ. Общая же нужда въ деньгахъ—вслѣдствіе предшествовавшихъ неурожаевъ».

Бессарабская губ. Бендерскій у.: «Болѣе высокія цѣны на пшеницу стояли до 20-го августа; кто къ этому времени не продалъ, тотъ понесъ убытокъ». «Покупатели были только на ленъ, не смотря на высокую цѣну на него (1 р. 45 к.)».

Херсонская губ. «Постоянное паденіе цѣнъ на рожь и пшеницу объясняется не только ничтожнымъ заграничнымъ спросомъ и ввозными пошлинами за границу, но также и плохимъ качествомъ нашихъ хлѣбовъ, которые оказались мелкозернистыми, запаленными и легковѣсными». «Вслѣдствіе худаго качества овса и неурожая проса. въ спросѣ были запасы, оставшіеся отъ прошлаго года. Въ хорошей цѣнѣ маслячныя зерна, но на нихъ неурожай въ губерніи».

Екатеринославская губ. «Мѣстная торговля хлѣбомъ въ небольшихъ размѣрахъ шла по большей части довольно бойко; много хлѣба покупали крестьяне для своего продовольствія, котораго инымъ не хватало до зимы, владѣльцы—для обѣмненія полей и продовольствія рабочихъ». «Пшеница требовалась на крупчатку, но только прошлогодняго урожая, такъ какъ пшеница этого года въ большинствѣ мѣстностей не годилась для муки; она была очень мелкая, не цвѣтистая и запаленная. Большой спросъ на ленъ, просо и сурѣпку, но хлѣбовъ этихъ очень мало въ продажѣ». «Цѣна на рожь значительно возросла въ концѣ лѣта, но затѣмъ крестьяне обратились за покупкою въ Полтавскую губ., и цѣны немедленно понизились; пшею привозилось изъ Кіевской губ., по Днѣпру; овса въ продажѣ вовсе нѣтъ». «Портовыя цѣны въ Тагарогѣ, Ростовѣ и Маріуполѣ были даже ниже мѣстныхъ цѣнъ». Новомосковскій у.: «Мѣстныя хлѣбныя конторы, за недостаткомъ хлѣба, совершенно закрылись».

Область Войска Донскаго. «Между торговцами только и разговора объ убыткахъ; землевладѣльцы почти всѣ безъ исключенія находятся въ безвыходномъ положеніи: зерна получили мало отъ нынѣшняго урожая и продавали его за безцѣнокъ—

повсюду поголовное безденежье». «Вслѣдствіе сильнаго недорода, торговля въ застоѣ; какъ у крестьянъ, такъ и въ имѣніяхъ хлѣба не хватаетъ на пропитаніе; теперь везутъ его изъ Таганрога, такъ какъ тамъ цѣны ниже, чѣмъ у насъ. Овса, ячменя, проса, гречи и льна совсѣмъ нѣтъ въ продажѣ». «Пшено здѣсь вдвое дороже баранины; прежде было наоборотъ».

Воронежская губ. Коротоякскій у.: «Удручающее состояніе хлѣбной торговли, вслѣдствіе всеобщаго хроническаго безденежья. Спросъ только и есть на тѣ хлѣба, которые не уродились—на гречиху, просо, овесъ». «На наличныя деньги покупается мало, болѣе въ кредитъ, подъ векселя». Острогоскій у.: «Торговцы безъ денегъ и желаютъ покупать съ разсрочкой на 6 мѣсяцевъ подъ векселя, которые банки къ учету не принимаютъ». Задонскій у.: «Картофель остался на рукахъ у посѣвщиковъ, потому что при дешавианѣ хлѣба винокуренные заводчики не покупаютъ картофеля».

Харьковская губ. «Торговля нѣсколько поддерживалась лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы и мельницы—крупчатки». «Къ причинамъ, понижающимъ цѣны, принадлежитъ недоброкачественность хлѣбовъ, убранныхъ въ августѣ мѣсяцѣ, въ смрую погоду. Многіе хлѣботорговцы, скупавшіе хлѣбъ въ нашемъ районѣ и отправившіе партіи его въ Кенигсбергъ и Либаву, потерпѣли убытки такъ какъ хлѣбъ оказался сырмъ и легковѣснымъ».

Полтавская губ. «Въ торговлѣ хлѣбомъ повсемѣстный застоѣ, цѣны небывало низкія, спроса совсѣмъ почти нѣтъ, за исключеніемъ маслячныхъ сѣмянъ, гречи и, мѣстами, овса». «Въ августѣ, благодаря появленію покупателей на рожь, ячмень и другіе, такъ называемые, черные хлѣба изъ Таврической и Екатеринославской губерній,—цѣны возвысились, чему способствовало и малое количество хлѣба, заготовленное въ то время для продажи. Скоро, однако, цѣны опять упали, не говоря уже о томъ, что многіе хозяева получили только задатокъ и теперь покупатели не принимаютъ хлѣба и не платятъ денегъ». «Хлѣбъ, купленный въ августѣ съ гарантіей въ всѣхъ, обходится дешевле, чѣмъ покупаемый въ ноябрѣ по болѣе дешевой цѣнѣ, такъ какъ за каждый недостающій фунтъ скидывалось 5 коп. по условію. Что будетъ дальше—неизвѣстно, но если условія, подобныя нынѣшнимъ, будутъ продолжаться и впредь, то болѣе сильныя имѣнія перемѣнятъ хлѣба зерновыя на маслячныя растенія, а слабыя хозяйства совсѣмъ исчезнутъ, перейдя къ еврейскъ за долги».

Курская губ. «Въ концѣ іюля и въ августѣ было значительное требованіе на рожь и пшеницу, но въ сентябрѣ требованіе сократилось и цѣны упали. Въ ноябрѣ существовалъ хорошій спросъ только на овесъ, гречу, коноплю и просо. Рожь, по очень низкой цѣнѣ, идетъ мѣстами на винокуреніе».

Орловская губ. «Цѣны убыточны, и хозяева продаютъ хлѣбъ только изъ крайней нужды; у торговцевъ также общее безденежье, такъ какъ мѣстный банкъ (въ Ельцѣ) прекратилъ выдачу ссудъ подъ векселя». «Крестьяне продаютъ даже сѣмянной овесъ, хотя весной за тотъ же овесъ будутъ платить вдвое дороже» (Ливенскій у.).

Тамбовская губ. «Не купцы товаръ ищутъ, а товаръ купцовъ». «Спеціальныя торговцы хлѣбомъ не покупаютъ ни зерна; скупщики, работавшіе прежде для нихъ, также безъ дѣла. Небольшія покупки дѣлаютъ мельники, на еженедѣльный помолъ, и винокуренные заводы, которые, однако, понижаютъ цѣны чуть не ежедневно, такъ какъ они засыпаны хлѣбомъ и, кромѣ того, сокращаютъ производствъ, въ виду отсутствія спроса на спиртъ». «Картофель винокуренные заводчики покупали вяло, вслѣдствіе низкаго его качества и дешевой цѣны на рожь; охотнѣе покупается льняное сѣмя и горохъ».

Пензенская губ. «Цѣны на всѣ продукты упали, а въ особенности на рожь, которую продаютъ какъ владѣльцы, такъ и крестьяне, на уплату банковыхъ процентовъ и податей». «Спросъ существуетъ только на коноплю, гречиху, ленъ и овесъ».

Рязанская губ. «Въ противоположность прежнимъ годамъ, не купцы и ихъ прикащики ѣздятъ по имѣніямъ закупать хлѣбъ, а продавцы хлѣба, хозяева и управляющіе имѣніями, ѣздятъ по городамъ отыскивать покупателей, причѣмъ находятъ ихъ лишь съ большимъ трудомъ».

Самарская губ. «Цѣны убыточны; ховяева не выручаютъ при продажѣ хлѣба и половины затраченныхъ на его производство денегъ». «Нѣсколько лучше спрашивались бѣлотурка и кубанка, русская же пшеница шла туго. Зато на гречу спросъ былъ громадный; по недостатку ея большая часть круподерокъ стояла безъ дѣла. Хорошій сбытъ находили также горохъ и льняное сѣмя». «Вслѣдствіе плохой торговли, требованія относительно качества зерна возросли, и хлѣботорговцы сдѣлались весьма придирчивыми».

Саратовская губ. «Партіонная торговля въ полномъ застоѣ, такъ какъ нѣкоторые оптовые торговцы, понакупивъ хлѣба раньше, потерпѣли отчасти убытки и ждутъ покупателей; мѣстные покушники, кулаки, предпочитаютъ покупать хлѣбъ съ воевъ по мелочамъ, потому что это для нихъ очень выгодно — можно поприжать продавца-крестьянина и купить очень дешево».

Симбирская губ. «Торговля хлѣбомъ совсѣмъ стала; сбыта нѣтъ. Обыкновенно въ концѣ лѣта къ нашей хлѣбной пристани на Волгѣ, въ с. Новодръвичьѣ, приставало нѣсколько баржъ для нагрузки хлѣба; въ это время цѣны повышались и шла дѣятельная закупка хлѣба. Въ настоящемъ же году не было ни одной баржи, не было ни одного прѣзжаго купца. Покупаютъ мало и то неохотно мѣстные кулаки — перекупщики. Вслѣдствіе такого хода торговли, землевладѣльцы находятся въ весьма затруднительномъ положеніи: приходится продавать хлѣбъ дешевле, чѣмъ онъ обошелся самому ховяину».

Уфимская губ. Цѣны на хлѣбъ низки, и покупаютъ мало и неохотно, жалуясь на отсутствіе спроса за границу. У нѣкоторыхъ ховяевъ лежатъ большіе запасы непроданной прошлогодней пшеницы; повѣтому новый хлѣбъ оставленъ многими въ одоньяхъ не обмолоченнымъ, такъ какъ его некуда ссыпать. Спрашиваютъ только лень и шено, но ихъ мало».

Оренбургская губ. «При отсутствіи требованій — полнѣйшій застоѣ, такъ что зачастую продавцы вывезенный ими на рынокъ хлѣбъ увозятъ обратно домой непроданнымъ». Въ противоположность этому сообщенію, изъ Оренбургскаго уѣзда, и подобнымъ же отзывамъ другихъ ховяевъ по всей губерніи, изъ гор. Оренбурга пишутъ: «Торговля хлѣбомъ идетъ бойко. Лишь въ ноябрѣ, вслѣдствіе улучшенія нашей валюты, цѣны, предлагаемыя петербургскими, ревельскими и кенигсбергскими комиссіонерами, были неподходяще низки. Замѣтно общее повышеніе цѣнъ на все. Страшно высокое вздорожаніе замѣчается въ отношеніи проса, за неурожаемъ его».

Московская губ. «Торговля хлѣбомъ почти нѣтъ, потому что излишка нѣтъ». «Большинство владѣльцевъ сами покупаютъ; по нуждѣ продаютъ нѣкоторые крестьяне овесъ». «Крестьяне продаютъ послѣднее зерно». «Рожь продавалась только въ сентябрѣ, для сѣмянъ; скупщики хлѣба, мѣстные торговцы, предпочитаютъ получать муку изъ Рыбинска и продаютъ ее крестьянамъ, которые стали покупать хлѣбъ уже съ сентябрю».

Тверская губ. «Мѣстная торговля полевыми произведеніями, по случаю полнаго недорода яровыхъ и неудовлетворительнаго урожая озимаго хлѣба, находится въ совершенномъ застоѣ. Только на лень и льняное сѣмя имѣется спросъ, но сдѣлокъ, вслѣдствіе плохого урожая льна, было мало». «Мѣстной ржи даже при болѣе благоприятныхъ урожаяхъ обыкновенно не хватаетъ для продовольствія населенія, почему городскія цѣны часто ниже мѣстныхъ. Въ нынѣшнюю осень крестьяне рано начали покупать хлѣбъ».

Ярославская губ. «Рожь продается съ трудомъ, вслѣдствіе конкуренціи низовой ржи; пшеница здѣсь сѣется для нуждъ собственныхъ ховяиствъ и въ торговлю не поступаетъ. Главная же торговля — овсомъ, на который существуетъ всегда большой спросъ, и сбытъ его увеличивается съ каждымъ годомъ». «Существуетъ большой спросъ на льняное сѣмя и волокно, которыя и продаются по весьма высокимъ цѣнамъ». «Картофель, по слабости и гнилости его, принимался заводами въ 9 — 10 мѣръ четверть».

Новгородская губ. «Полевые произведенія сбываются главнымъ образомъ мѣстнымъ потребителямъ; отчасти только овесъ, сѣно, льняное сѣмя и волокно сбываются

въ Петербургъ». «Многіе владѣльцы ячменны ржи и овса берегутъ къ веснѣ и тогда надѣются продать по довольно высокой цѣнѣ крестьянамъ, большинство которыхъ не имѣетъ хлѣба на цѣлый годъ и овса для посѣва».

Псковская губ. «Пока ленъ не проданъ крестьянами, мѣстная торговля въ полномъ застоѣ, такъ какъ мѣстные крестьяне хлѣба не продаютъ, а купить не на что». «Прежде изъ г. Холма отправляли 50 тысячъ четв. овса въ столицу, а нынѣ предполагалось уѣздной земской управой купить въ Петербургѣ 5 тысячъ кулей овса на сѣмена для уѣзда». «Зерна на продажу не останется, такъ какъ излишекъ его и весь картофель идутъ на поддержку скота; для продажи имѣется только ленъ и коровье масло».

Витебская губ. «Торговля озимымъ хлѣбомъ въ застоѣ; есть требованіе только на овесъ, ячмень, льняное сѣмя и волокно». «У всѣхъ хлѣботорговцевъ деньги лежатъ въ товарѣ, чуть не до послѣдняго рубля». «Въ прежнія времена значительная часть ржи и картофеля шла на винокуренные заводы, но въ послѣдніе годы многія винокурни бездѣйствуютъ».

Гродненская губ. «Торговля въ застоѣ; прежде отправляли всѣ сорта хлѣба въ Пруссію, теперь же, вслѣдствіе пошлины, вывозъ прекратился, и хлѣба требуются только для мѣстнаго продовольствія». «Ячмень, который прежде сбывался на петербургскія пивоварни, нынѣ мало требуется, вслѣдствіе плохого зерна. Хорошій спросъ существуетъ только на масличныя растенія, напр., на рапсъ».

Ковенская губ. «Торговля мелочная, преимущественно для мѣстнаго потребленія; только на льняное сѣмя и волокно спросъ значительный и торговля ими идетъ бойко. Охотно покупаютъ также овинный ячмень, идущій въ Ригу».

Привислянская губ. «Небывалый застоѣ въ торговлѣ; хлѣбъ покупается небольшими партиями только для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ». «Варшава завалена хлѣбомъ, а вывозъ за границу ничтоженъ, вслѣдствіе высокихъ пошлинъ въ Германіи и Австріи; отпускная торговля страдаетъ, кромѣ того, отъ пошлины на пустые мѣшки, которая, въ размѣрѣ 20 коп., взимается на нашей таможенѣ при возвращеніи мѣшковъ обратно въ Россію».

Прибалтійскія губ. «Хорошій сбытъ имѣется только для льна, льняного волокна, овса и ячменя, пригоднаго для пивоваренія». «Въ сѣверной части острова Эзеля, по случаю неурожая, мѣстные цѣны на хлѣба стоятъ выше, чѣмъ въ Ревелѣ и въ Ригѣ».

Нижегородская губ. «Цѣны на всѣ полевые произведенія стоятъ низкія; рожь на мѣстныхъ базарахъ доходитъ до 30 коп. за пудъ, овесъ до 25 коп. Все это имѣетъ мѣсто, не смотря на сравнительно низкій урожай хлѣбовъ въ этомъ году, между тѣмъ какъ, напр., въ урожайный 1882 годъ, при громадномъ предложеніи, цѣны на рожь доходили до 10 р. 50 к. за четверть».

Вятская губ. «Торговля идетъ тихо, кромѣ льняного волокна, которое, въ виду плохого урожая, покупаютъ бойко для заграничныхъ конторъ и русскихъ льнопрядильныхъ фабрикъ. Пеньки у насъ не продаютъ. Картофель покупаютъ только тѣ, у которыхъ онъ не родился».

Пермская губ. «Мѣстная торговля по преимуществу развита на горныхъ заводахъ, населеніе которыхъ хлѣбопашествомъ не занимается или занимается очень мало; хлѣбъ сюда привозится изъ окружныхъ селеній, и цѣны устанавливаются въ зависимости отъ урожая и отъ количества привоза». «Сравнивая торговлю хлѣбомъ въ настоящемъ году съ прошлымъ годомъ, ее слѣдуетъ считать очень вялой».

Костромская губ. «И въ урожайные годы, не говоря уже о настоящемъ, рожь рѣдко везется на базаръ. Ячмень и горохъ сѣютъ большею частью для домашняго обихода и рѣдко продаютъ; нынѣ же придется не продавать, а возить изъ города въ деревни наши». «Крайняя нужда заставляетъ крестьянъ возить на базаръ все, что только можно продать, при чемъ цѣны выручаются, конечно, далеко не блестящія, такъ какъ желающихъ продать много; товаръ, по-неволѣ, отдается за всякую предложенную цѣну. Хорошій спросъ существуетъ только на ленъ, но урожай его вообще плохой».

Вологодская губ. «Ленъ закупается охотно крупными торговцами, и цѣны на него высоки; равнымъ образомъ, овесъ, ячмень и картофель идутъ хорошо; на рожь и пшеницу нѣтъ спроса, покупаютъ лишь мѣстные жители въ незначительномъ количествѣ для продовольствія».

Олонецкая губ. «Торговля полевыми произведеніями почти совсѣмъ не производится, такъ какъ хлѣбовъ высѣвается обыкновенно очень мало, да и при хорошемъ урожаѣ хлѣба далеко не достаточно для собственнаго продовольствія населенія. Въ Петрозаводскомъ у., напр., не болѣе какъ у 5 крестьянъ изъ 100 хватаетъ своего хлѣба на годъ; всѣ же остальные 95% покупаютъ ежегодно хлѣбъ на сторонѣ. Средства на покушку недостающаго количества добываются отъ разныхъ промысловъ».

Архангельская губ. «Полевая произведенія почти не поступаютъ въ продажу и весь урожай у крестьянъ идетъ на собственное продовольствіе».

Сѣно и кормовая солома въ большинствѣ мѣстностей стояли въ высокой цѣнѣ; въ районахъ, гдѣ недоборъ травъ совпалъ съ плохимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ, цѣны на всякаго рода кормовыя средства дошли до небывалыхъ размѣровъ.

О ходѣ торговли табакомъ получены слѣдующіе немногочисленные отзывы хозяевъ:

Таврическая губ. «Табакъ остается на рукахъ плантаторовъ въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ пудовъ; даже прошлагодній табакъ остается непроданнымъ».

Черниговская губ. «Табакъ сильно упалъ въ цѣнѣ вслѣдствіе того, что крестьяне, нуждаясь въ деньгахъ, сразу начали много продавать; съ окончаніемъ платежа податей цѣны опять поднимутся». «Цѣны на табакъ сильно пали, такъ что въ августѣ, напр., предлагали 2 руб. 50 коп. за пудъ, а теперь (въ октябрѣ) предлагаютъ 75 коп. и даже совсѣмъ не спрашиваютъ». «Тотъ самый табакъ, который прежде продавался до 4 руб. пудъ, теперь продается по 40 коп. за пудъ крестьянскаго сбора и по 1 руб. 40 коп. за табакъ экономическій. Если такъ продолжится, придется оставить его культуру, такъ какъ производство его стоитъ дороже».

Тамбовская губ. «За пудъ табака сперва предлагали по 1 руб. 50 коп., а теперь его неохотно берутъ и за 1 руб., по причинѣ разныхъ формальностей».

Въ сообщеніяхъ хозяевъ встрѣчается нѣсколько указаній на неурядицы, существующія въ нашей хлѣбной торговлѣ и тормозящія сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отчего страдаютъ преимущественно крестьяне.

Екатеринославская губ. «Большія хозяйства не находятъ затрудненія въ сбытѣ полевыхъ продуктовъ, такъ какъ представители крупныхъ торговыхъ фирмъ Одессы, Херсона, Александровска посѣщаютъ ихъ даже очень часто, и хозяева, читающіе и знающіе, что дѣлается у насъ дома и за границей, могутъ всегда во-время сбыть свои продукты, достигающіеся имъ съ такимъ большимъ трудомъ. Совсѣмъ другія условія для крестьянина, который долженъ свезти свой хлѣбъ въ городъ, на какую-нибудь пристань, иногда верстъ за 60 отъ дома, предлагать евреямъ или мельникамъ-нѣмцамъ, которые даютъ всегда рубля на 1½—2 на четверти меньше, да еще и на вѣсахъ накроютъ (въ началѣ августа, когда я продалъ пшеницу александровскому купцу по 9 руб. 50 коп. за четв. на мѣстѣ, крестьяне продавали въ Хортицѣ по 5 руб. 80 коп.—6 руб. 50 коп.); привезя хлѣбъ на пристань (въ Хортицу, Кичкаръ, Никополь), крестьянинъ ходитъ, кланяется, предлагаетъ свой продуктъ; съ начала ему доказываютъ, что никакого спроса нѣтъ, что покупать не стоитъ, а потомъ, въ видѣ милости, предлагаютъ 6—7 рублей за то, что стоитъ 10—12 руб. Крестьянинъ почешетъ затылокъ, да и отдастъ; на вѣсахъ тоже считаютъ нужнымъ обмануть. И

вотъ бѣдный хлѣборобъ получилъ барышъ! Какъ хорошо бы было для этихъ темныхъ людей устроить при банкахъ выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, какъ это устроено въ Америкѣ».

Херсонская губ. «Торговцы жалуются на невозможность нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, направленныхъ къ стѣсненію хлѣбной торговли; такъ, провозъ одного пуда зерна отъ Елисаветграда до Одессы стоитъ 8 коп., отъ Новой Украинки, третьей станціи отъ Елисаветграда по направленію къ Одессѣ, уже 11 коп., а отъ Ольвиополя, седьмой станціи отъ Елисаветграда къ Одессѣ, провозъ одного пуда зерна стоитъ 14 коп.».

Таврическая губ. «Если нѣтъ спроса за границу, то торговцы сплачиваются, и потому помѣщики и крестьяне въ полной зависимости отъ нихъ. При цѣнѣ 1 пуда пшеницы въ 65—75 коп., кушцы продаютъ отруби по 55—58 коп., муку пшеничную за 1 руб. 20 коп. безъ мѣшка».

Донская область. «Хлѣбная торговля въ городахъ Ростовѣ, Азовѣ, Таганрогѣ и Нахичевани поставлена чрезвычайно неправильно. Масса кулаковъ, продающихъ купленный у крестьянъ хлѣбъ въ хлѣбныя конторы, эксплуатируютъ крестьянъ. Сами конторы устанавливаютъ цѣны на хлѣбъ, смотря по количеству привоза, не соображаясь ни съ заграничными, ни со значительными русскими рынками. Вслѣдствіе этого цѣны на хлѣбъ мѣняются иногда въ продолженіи нѣсколькихъ дней отъ 1 руб. до 3 рублей на четверть».

Кіевская губ. «Торговля находится въ рукахъ евреевъ и потому производится крайне неправильно, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ или большихъ рѣкъ. Крестьяне, нуждаясь въ деньгахъ вслѣдствіе недорода яровыхъ и недостатка кормовъ для скота, продаютъ свой хлѣбъ евреямъ за самую низкую цѣну. Кромѣ того, торговцы стараются обмануть продавца какъ на всѣхъ, такъ и на мѣрѣ. Обманываютъ главнымъ образомъ при взвѣшиваніи на предварительно порченныяхъ десятичныхъ вѣсахъ, такъ что мѣшокъ хлѣба въ 6 пуд. вѣситъ всего 4 пуда 25 фунт.» «Крестьяне находятся часто въ полной зависимости отъ торгаша — еврея, который можетъ дать цѣну самую малую, не боясь конкуренціи, такъ какъ сфера дѣятельности каждаго изъ нихъ очень строго разграничена. Каждый изъ евреевъ, будь то кабатчикъ или ремесленникъ, если имѣетъ небольшую сумму денегъ, осенью обращается въ хлѣбнаго торговца; они заранѣе стараются ввести крестьянина въ долгъ, отпуская въ кредитъ водку или навязавши ему ненужные товары». «Даже тѣ изъ помѣщиковъ, которые не ведутъ никакихъ дѣлъ съ мѣстными скупщиками — евреями, страдаютъ отъ ихъ недобросовѣстности. Еврей, скупая у крестьянъ неочищенный хлѣбъ, отправляютъ его въ такомъ видѣ за границу, чѣмъ и портятъ репутацию русскаго хлѣба; входя въ стачку съ низшими желѣзнодорожными агентами, они успѣваютъ, передъ отправкой, подмѣнить въ вагонахъ очищенный владѣльческій хлѣбъ своимъ неочищеннымъ, чѣмъ причиняютъ землевладѣльцамъ громадные убытки».

Подольская губ. «Хлѣбъ шель или черезъ агентовъ - евреевъ на Кенигсбергъ и Данцигъ, или черезъ агентство юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ на Одессу; послѣднее выгоднѣе, но агенты общества явились повдно, когда большая часть хлѣба была уже продана евреямъ».

Тамбовская губ. «Съ одной стороны высокіе проценты земельныхъ банковъ, съ другой — высокіе желѣзнодорожные тарифы, обезцѣнивающіе продукты, убиваютъ сельскохозяйственную промышленность».

Саратовская губ. Изъ Аткарскаго уѣзда: «Безотрадное экономическое положеніе увеличивается еще неравномѣрнымъ тарифомъ желѣзныхъ дорогъ отъ Аткарска до Петербурга, сравнительно съ другими пунктами. Такъ, на примѣръ, мѣстный тарифъ до Петербурга для Саратова, который дальше Аткарска на 88 верстъ, зимой одинаковъ съ Аткарскомъ, а лѣтомъ даже дешевле на 14 руб. 97 коп. съ вагона. По другимъ дорогамъ тарифъ съ вагона до Петербурга: изъ Царицына на 1,611 верстъ — 188 руб 91 к., изъ Самары за 1,632 версты — 189 руб. 97 к., изъ Ростова на Дону за 1,765 в. — 181 р. 30 к., изъ Нижняго за 1,014 в. — 104 р. 40 к., а изъ Аткарска за 1,324 вер.

189 р. 25 к.; слѣдовательно, въ поперстномъ разстояніи самый дорогой тарифъ изъ Аткарска (14,3 коп.) и самый дешевый—изъ Нижняго (10,3 коп. съ вагона и версты). Интересно то обстоятельство, что Николаевская дорога за одинъ и тотъ же грузъ, можетъ быть въ одномъ и томъ же поѣздѣ, беретъ съ вагона, слѣдующаго съ Тамбова-Саратовской желѣзной дороги изъ Аткарска, на 1 р. 95 к. дороже, чѣмъ изъ Саратова, противъ Самары—на 16 р. 97 к. дороже, противъ Ростова—на 14 руб. 60 коп. и противъ Царицына—на 9 р. 90 к. съ вагона.

Самарская губ. «Главный сбытъ хлѣба—на волжскія пристани, куда прѣзжаютъ скупщики, свои или изъ-за границы, и грузятъ зерно на баржи. Крестьяне везутъ свой хлѣбъ прямо на берегъ, владѣльцы же предварительно заключаютъ условія и берутъ задатки. Поэтому, крупные продавцы сбываютъ свой хлѣбъ съ большою выгодною, чѣмъ крестьяне, которые находятся въ полной зависимости отъ скупщиковъ». «Крестьяне сильно эксплуатируются торговцами, которые вступаютъ между собой въ стачку: осенью объявили цѣну подсолнечника въ 1 р. 50 к., а когда крестьяне подвезли его — сбавили до 1 р. 20 к. и 1 р. 10 к.». «Въ отсутствіе баржъ на пристани Часовнѣ, мѣстные кулаки сбили цѣну на подсолнечникъ до 80 к. и на рожь до 35 к. Вообще, торговля хлѣбомъ находится въ рукахъ нѣсколькихъ скупщиковъ; они знаютъ обстоятельства всѣхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ и предлагаютъ нуждающимся въ деньгахъ хозяевамъ болѣе низкія цѣны, чѣмъ владѣльцамъ хорошо поставленнымъ имѣніямъ».

Уфимская губ. «Ничего похожего на правильную торговлю въ нашей мѣстности не существуетъ. Въ октябрѣ и ноябрѣ хлѣбъ на базаръ везутъ тѣ, коимъ деньги нужны до зарѣзу, а покупателями на базарахъ являются не солидныя фирмы, а мѣстные незначительные купцы и кулаки. Болѣе правильныя цѣны устанавливаются послѣ открытія пути чрезъ рѣку, когда населеніе получаетъ возможность везти хлѣбъ на рынки въ города».

С.-Петербургская губ. Лужскій уѣздъ: «Овесъ въ этой мѣстности заранѣе закупается скупщиками для отправки въ С.-Петербургъ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда задатки даны раньше, овесъ идетъ по 3 руб. 60 коп. и до 4 р. 10 к.; если же овесъ продается безъ задатковъ, то цѣна доходитъ до 5 руб., 5 руб. 50 коп. и даже до 6 руб.».

Псковская губ. «Мѣстные промышленники скупаютъ по мелочамъ хлѣбъ, овесъ и ленъ (сѣмя и волокно) и перепродаютъ въ городахъ, а весной продаютъ часто тѣмъ же мѣстнымъ жителямъ хлѣбъ для продовольствія и посѣвъ яровыхъ».

Вятская губ. «Нужда крестьянъ въ деньгахъ (для возврата ссудъ и т. п.) заставляетъ ихъ продавать полевые произведенія мѣстнымъ кабатчикамъ-кулакамъ очень дешево».

Пермская губ. «Деревенскіе кулаки покупаютъ у крестьянъ хлѣбъ преимущественно осенью, когда они нуждаются въ деньгахъ для уплаты податей, а подвозъ хлѣба на базары затрудняется плохимъ состояніемъ дорогъ. При такихъ условіяхъ продажи крестьяне нерѣдко терпятъ убытки до половины стоимости продуктовъ. Въ уѣздѣ (Осинскомъ) есть нѣсколько винокуренныхъ заводовъ, но они предпочитаютъ имѣть дѣло съ болѣе или менѣе крупными поставщиками хлѣба, а не съ крестьянами, и за большія партіи платятъ дороже, чѣмъ за мелкія. Для того, чтобы составить значительную партію хлѣба, крестьяне иногда соединяются по нѣскольку человекъ, но, несмотря на выгодность, этотъ артельный способъ рѣдко практикуется». «Продажа полевыхъ произведеній производится иногда на корню: десятина ржи по 15 руб., ячменя отъ 13 до 15 руб. и овса по 10 руб.».

Олонецкая губ. «Продажа хлѣба производится только въ случаѣ крайней необходимости. Мѣстные зажиточные крестьяне покупаютъ этотъ хлѣбъ и перепродаютъ его весной (за деньги или подъ залогъ платья до осени) тѣмъ же крестьянамъ, у которыхъ онъ былъ осенью купленъ, причемъ скупщики получаютъ сто на сто».

Могилевская губ. «Вся хлѣбная торговля въ рукахъ евреевъ, которые, путемъ обмѣра и обвѣса, добываютъ хлѣбъ очень дешево у крестьянъ и заставляютъ помѣщиковъ, нуждающихся въ деньгахъ, продавать зерно по этимъ же цѣнамъ, несмотря на то, что при недородѣ стоимость производства удваивается».

Гродненская губ. «Торговля базарная, и на владѣльческой хлѣбъ совсѣмъ нѣтъ спроса. Случается, что продашь по нуждѣ хлѣба на 500 руб., получишь 25—40 руб. задатка и затѣмъ обязанъ хранить проданное неопредѣленное время, до востребованія еврея-покупателя».

Виленская губ. Относительно установленнаго въ г. Вильнѣ, такъ называемаго «копытковаго сбора», одинъ изъ корреспондентовъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Сборъ этотъ взимается со всякаго въѣзжающаго въ городъ съ продуктами для продажи. Отражается онъ неблагопріятнѣ всего на крестьянскомъ населеніи. Сборъ установленъ городскою управою и сданъ въ пользованіе откупщику. Плата взимается не съ количества или качества полеваго продукта, а съ каждой лошади по 7½ коп. Если крестьянинъ везетъ въ городъ, по своей бѣдности, одинъ четверикъ ржи, то платитъ также 7½ коп., какъ и тотъ, который доставляетъ цѣлый возъ. Кромѣ того, оказались еще практическія неудобства — у воротъ часто собирается до двухъ сотъ человѣкъ, что сопряжено съ тратой времени для крестьянъ и съ выгодой для откупщика, содержащаго тутъ же кабаки».

Какъ видно изъ нижеприведенной таблицы, количество хлѣбовъ, отпущенныхъ въ теченіе 1885 года за границу, превышало вывозъ предыдущаго года на 374 т. четвертей. Особенно сильный перевѣсъ на сторонѣ 1885-го года оказался въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ началѣ навигаціоннаго періода; болѣе, чѣмъ въ 1884 г., было также отпущено въ январѣ и въ маѣ. Во всѣ же прочіе мѣсяцы вывозъ 1885-го года не достигалъ вывоза предыдущаго года. Что касается отдѣльныхъ хлѣбовъ, то возрастаніе отпуска произошло относительно пшеницы, ржи, ячменя, муки и нѣкоторыхъ менѣе важныхъ продуктовъ, между тѣмъ какъ кукурузы, гороха, крупы и особенно овса было отпущено гораздо менѣе, чѣмъ за 1884 годъ.

По цѣнности, вывозъ 1885 года болѣе, чѣмъ на 30 милл. руб. ниже прошлогодняго. Нижеслѣдующія цифры показываютъ, что лишь пшеницы и муки было вывезено на большую сумму, нежели въ 1884 году.

	1885 г.	1884 г.	Въ 1885 г. болѣе (+) или менѣе (—)
Въ тысячахъ рублея.			
Пшеница	144,671	129,932	+ 14,739
Рожь	58,317	66,238	— 7,921
Ячмень	24,907	28,980	— 4,073
Овесь	29,633	52,773	— 23,140
Кукуруза	6,128	14,433	— 8,305
Горохъ	2,652	3,079	— 427
Крупа	223	332	— 109
Мука	8,143	6,337	+ 1,806
Всего хлѣбовъ	280,050	310,381	— 30,331

Отпускъ хлѣбовъ по портамъ Балтійскаго и Чернаго морей и по сухопутной границѣ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	Въ среднемъ съ 1870 по 1882 г.			
	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	
Въ тысячахъ четвертей.				
По Балтійскому морю	10,264	17,135	15,278	11,283
По Черному и Азовскому морямъ	10,262	15,603	15,439	19,431
По сухопутн. границѣ	3,002	6,724	5,545	6,108

Губернатор - Витовт

Вывозъ хлѣбовъ заграничнъ (Въ тысячахъ)

Мѣсяцы.	Пшеница.				Рожь.				Ячмень.				Овесъ.				Всего.
	1885.		1885.		1885.		1885.		1885.		1885.		1885.				
	1885.	1884.	Болѣе.	Менѣе.	1885.	1884.	Болѣе.	Менѣе.	1885.	1884.	Болѣе.	Менѣе.	1885.	1884.	Болѣе.	Менѣе.	
Январь.	881	235	646	—	351	281	70	—	182	127	55	—	317	574	—	257	21
Февраль.	569	432	137	—	368	314	54	—	190	122	68	—	473	661	—	188	28
Мартъ.	1,079	556	523	—	754	803	—	49	432	249	183	—	371	932	—	561	34
Апрѣль.	2,280	647	1,633	—	1,354	788	616	—	1,054	277	777	—	946	795	151	—	122
Май . . .	1,776	1,167	609	—	976	706	270	—	631	296	335	—	581	1,041	—	460	82
Июнь . . .	1,266	1,074	192	—	620	696	—	76	360	167	193	—	917	1,562	—	645	90
Июль . . .	1,110	1,085	25	—	624	516	108	—	206	122	84	—	602	1,466	—	864	151
Августъ.	898	1,437	—	539	622	615	7	—	412	509	—	97	571	762	—	191	129
Сентябрь.	1,294	1,283	11	—	798	749	49	—	274	876	—	602	489	532	—	43	50
Октябрь.	2,849	1,641	708	—	717	1,043	—	326	302	934	—	632	434	658	—	224	46
Ноябрь.	1,271	1,276	—	5	698	865	—	167	322	367	—	45	457	662	—	205	57
Декабрь.	686	537	149	—	258	336	—	78	130	195	—	65	127	502	—	375	98
Всего.	15,459	11,370	4,089	—	8,140	7,662	478	—	4,495	4,241	254	—	6,285	10,147	—	3,862	908

Стало быть, вывозъ по Черному и Азовскому морямъ усиливается, между тѣмъ какъ движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ Балтійскому морю въ послѣдніе годы, особенно въ 1885 г., значительно сократилось. Хотя въ 1883 г. черезъ сухопутную границу отпущено больше, чѣмъ въ отчетномъ году, но въ общемъ и здѣсь сказывается возрастаніе вывоза, особенно по сравненіи со среднимъ выводомъ за 1870—1882 гг. По Вѣлому морю было отправлено въ 1885 г. 327,000 четв., противъ 513,000 четв. въ 1884 г.

По главнымъ пунктамъ, черезъ которые идетъ нашъ хлѣбный отпущъ заграничу, вывозъ распредѣляется въ слѣдующемъ порядкѣ:

Таможни.	Среднее за 1870—1882 гг.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Въ тысячахъ четвертей.				
С.-Петербургъ и Кроншт.	5,538	7,119	7,018	5,530
Одесса.	5,465	6,732	6,970	8,100
Рига	2,404	2,697	2,055	1,363
Ростовъ	1,950	3,781	2,851	3,693
Николаевъ	1,406	1,579	1,813	1,758

и Мѣсяцамъ 1885 года.

т в е р т е й).

№	Г о р о х ъ.				К р у п а.				М у к а.				П р о ч і й х л ѣ б ъ.				И т о г о.			
	1885.	1884.	1885.		1885.	1884.	1885.		1885.	1884.	1885.		1885.	1884.	1885.		1885.	1884.	1885.	
			В о р ѣ.	М е р ѣ.			В о р ѣ.	М е р ѣ.			В о р ѣ.	М е р ѣ.			В о р ѣ.	М е р ѣ.			В о р ѣ.	М е р ѣ.
8	34	37	—	3	3	2	1	—	18	15	3	—	82	46	36	—	1,889	1,476	413	—
1	30	25	5	—	3	4	—	1	19	8	11	—	88	38	50	—	1,763	1,798	—	35
2	30	38	—	8	2	4	—	2	11	23	—	12	92	52	40	—	2,805	2,903	—	98
	80	27	53	—	2	—	2	—	39	1	38	—	76	48	28	—	5,958	2,625	3,328	—
1	32	31	1	—	5	5	—	—	41	39	2	—	71	39	32	—	4,195	3,567	628	—
2	19	23	—	4	9	54	—	45	127	46	81	—	51	29	22	—	3,459	3,953	—	494
5	12	13	—	1	12	58	—	46	34	22	12	—	57	20	37	—	2,808	3,478	—	670
8	8	19	—	11	11	43	—	32	29	33	—	4	46	34	12	—	2,726	3,589	—	863
13	6	19	—	13	20	65	—	45	55	27	28	—	49	34	15	—	3,035	3,648	—	613
	17	39	—	22	15	14	1	—	52	26	26	—	100	93	7	—	4,032	4,489	—	457
	15	31	—	16	17	19	—	2	45	21	24	—	176	77	99	—	3,058	3,349	—	291
	13	22	—	9	1	2 (?)	—	(1)?	30	13	17	—	83	263	—	180	1,426	(1,900)?	—	474
11	296	324	—	28	100	270	—	170	500	274	226	—	971	773	198	—	37,149	36,775	374	—

Т а м о ж н и. Среднее за 1870—1882 гг. 1883 г. 1884 г. 1885 г.

В ѣ т ы с я ч а х ѣ ч е т в е р т е й.

Либава	1,363	5,392	4,435	3,410
Таганрогъ	1,215	892	912	1,508
Ревель	958	1,719	1,640	838
Вержболово	925	248	114	113
Граево	750	1,924	1,668	2,155
Архангельскъ	547	278	511	326
Волочискъ	519	355	271	344
Сосновицы	362	531	567	271
Александрово	271	292	170	211
Севастополь	226	460	448	767
Мглава	178	880	542	904

Изъ всего количества пшеницы, вывезеннаго въ 1885 г., въ Великобританію было предназначено 5.459 т. четв., въ Германію—2.056 т. ч., во Францію—1.693 т. ч., въ Италію—1.453 т. ч., въ Голландію—1.329 т. ч., въ Бельгію—870 т. ч., въ Грецію—736 т. ч., въ Австро-Венгрію—714 т. ч.,

въ Турцію—191 т. ч., въ Румынію—50 т. ч., въ прочія государства—903 т. четвертей.

Ржи было отправлено, въ тысячахъ четвертей: въ Германію—2.434, въ Великобританію—1.864, въ Швецію и Норвегію—1.612, въ Голландію—873, въ Австро-Венгрію—507, въ Бельгію—276, въ прочія государства—574 т. четвертей.

Изъ всего количества ячменя больше половины, а именно 2.339 т. четв., пошло въ Великобританію; въ Голландію вывезено—698 т. четв., въ Бельгію—439 т., въ Германію—245 т., въ Румынію—225 т., въ прочія государства—489 т. четв.

Овса вывезено въ Великобританію—3.142 т. четв., въ Германію—890 т., во Францію—814 т., въ Бельгію—543 т., въ Голландію—348 т., въ прочія государства—548 т. четв.

Кукуруза шла преимущественно въ Великобританію (460 тыс. четв.), а горохъ въ Германію (168 т. четв.).

Въ виду того, что свѣдѣнія, опубликованныя Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, могутъ дать только приблизительное понятіе о распредѣленіи хлѣбовъ по государствамъ, такъ какъ грузъ, назначенный, напр. одесскимъ экспортеромъ въ Великобританію или въ Голландію, по пути нерѣдко получаетъ ордеръ на отправленіе въ Геную или какой-нибудь другой пунктъ, то ниже приводятся по этому вопросу нѣкоторыя болѣе точныя данныя, а именно по официальнымъ источникамъ тѣхъ государствъ, которыя ввозятъ нашъ хлѣбъ.

Привозъ хлѣбовъ въ Германію за истекшіе два года:

	Общій привозъ:	Привозъ изъ Россіи:	
1884 годъ	177.315,307 пуд.	78.679,645 пуд.	или 44,3%
1885 >	143.864,712 >	60.570,279 >	> 42,1%
Уменьшеніе	33.450,595 >	18.109,266 >	> 23,0%

Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что сокращеніе привоза изъ Россіи произошло главнымъ образомъ по отношенію ко ржи, овсу, ячменю, кукурузѣ, пшеницѣ, крупѣ и мукѣ, между тѣмъ какъ привозъ гречихи и солода нѣсколько увеличился. Въ тысячахъ пудовъ было привезено въ Германію:

	Всего		Изъ Россіи.		Процента отношеніе ввоза изъ Россіи къ общему ввозу.	
	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.
Пшеницы	34,926	46,025	19,716	19,850	56,4	43,1
Ржи	46,954	58,655	25,694	34,515	54,7	58,8
Овса	13,303	22,351	7,457	15,816	56,1	70,9
Ячменя	26,720	26,845	5,055	5,536	18,9	20,6
Кукурузы	11,976	11,712	520	870	4,3	7,4
Проса	487	—	118	—	24,3	—
Гречихи	1,123	759	759	521	67,6	68,6
Гороха, бобовъ, и пр.	2,732	2,398	1,138	1,239	41,6	36,5
Крупы	364	864	94	307	25,7	35,6
Муки	1,324	2,823	15,5	23,8	1,3	0,9
Солода	3,965	4,004	2,6	2,3	0,1	0,05

Особенно сильное уменьшение привоза хлѣбовъ въ Германію послѣдовало во второй половинѣ истекшаго года, когда повышенный таможенный тарифъ вступилъ въ силу. Такъ, общій привозъ во вторую половину 1884 года превышалъ за то же время привозъ 1885 г. на 46,753,054 пуда, а привозъ изъ Россіи—на 22.603,998 пуд.

О привозѣ русскихъ хлѣбовъ во Францію можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

Годы:	Пшеница.		Овесь.		Ячмень.		Кукуруза.	
	Общій привозъ.	Изъ Россіи.	Общій привозъ.	Изъ Россіи.	Общій привозъ.	Изъ Россіи.	Общій привозъ.	Изъ Россіи.
	Въ т ы с я ч а х ъ п у д о в ѣ.							
1881	78,404	11,313	16,308	7,119	6,251	2,026	19,231	3,707
1882	78,977	17,511	19,383	10,261	8,987	3,056	11,512	2,513
1883	61,718	13,422	17,264	9,242	7,234	2,891	14,386	1,568
1884	64,350	16,494	17,889	9,760	8,861	3,136	14,575	3,837
1885	39,515	11,338	12,958	6,448	6,506	732	19,557	3,068

Русскій привозъ въ процентномъ отношеніи ко всему привозу во Францію выразится слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Пшеница.	Овесь.	Ячмень.	Кукуруза.
1881.	14,1	43,6	32,4	19,0
1882.	22,2	52,9	34,0	21,8
1883.	21,8	53,5	39,9	10,8
1884.	25,6	54,5	34,6	26,8
1885.	28,7	50,0	11,3	15,7

Въ Великобританію въ 1885 г. было ввезено хлѣбовъ вообще на 24 милл. центнеровъ (центнеръ = 3,1 пуда), а пшеницы на 14 милл. центн. больше, чѣмъ въ 1884 году. Привозъ пшеницы изъ Россіи составлялъ въ 1884 г. 5.401,964 центн. (16.746,088 пуд.), или 11,4% общаго привоза въ Англію, въ 1885 г.—11.986,359 центн. (37.157,713 пуд.), или 19,5% общаго привоза; по цѣнности, русскій привозъ пшеницы равнялся въ 1884 г.—10,7%, а въ 1885 г.—18,5% общей цѣнности всего англійскаго ввоза. Изъ всего количества пшеницы, ввезеннаго въ Англію, было доставлено:

Годы.	Въ милліонахъ пудовъ.				Въ проц. отношеніи ко всему ввозу.			
	Изъ Соед. Штат.	Изъ Россіи.	Изъ Индіи.	Изъ Австраліи.	Изъ Соед. Штат.	Изъ Россіи.	Изъ Индіи.	Изъ Австраліи.
1881	111,8	12,5	22,7	9,2	63,8	7,0	12,8	5,1
1882	101,8	29,6	26,2	7,6	54,8	14,9	13,1	3,8
1883	80,9	41,2	34,8	8,3	40,5	20,7	17,6	4,3
1884	70,1	16,7	24,8	15,1	48,0	11,7	17,2	10,4
1885	75,3	37,1	37,5	16,3	39,5	19,5	19,7	8,6

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что привозъ изъ Россіи, Индіи и Австраліи увеличивается, между тѣмъ какъ привозъ изъ Соединенныхъ Штатовъ за послѣдніе пять лѣтъ, какъ абсолютно, такъ и относительно, все болѣе и болѣе уменьшается. Весь отпускъ хлѣбовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ въ послѣдніе два календарные года былъ слѣдующій:

	1885	1884
Пшеница	53.025,918 бушелей	81.628,478 бушелей
Кукуруза	65.525,742 >	32.988,212 >
Овесь	7.329,898 >	3.249,669 >
Пшеничная мука	9.645,814 бочекъ	9.525,747 бочекъ.

Такимъ образомъ, значительное увеличеніе вывоза произошло только по отношенію къ менѣ цѣннымъ хлѣбамъ, каковы кукуруза и овесъ, между тѣмъ какъ вывозъ муки почти не измѣнился, а отпускъ пшеницы сильно упалъ. Въ то же время у насъ увеличился вывозъ пшеницы и муки, а уменьшилось количество вывезеннаго овса и кукурузы.

Въ заключеніе не лишнемъ будетъ привести нижеслѣдующія данныя о вывозѣ хлѣбовъ изъ Россіи со времени освобожденія крестьянъ, въ среднемъ за каждые пять лѣтъ:

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Всего хлѣба.
	В ъ ч е т в е р т я х ъ :			
Съ 1861 по 1866 г.	5.323,911	1.460,270	1.230,232	9.242,419
» 1867 » 1872 »	8.792,938	2.676,983	2.624,698	16.310,750
» 1873 » 1877 »	8.500,665	8.175,343	5.312,533	25.181,543
» 1878 » 1882 »	11.674,495	7.581,280	7.704,704	32.751,128
» 1883 » 1885 »	13.631,832	7.828,240	8.820,804	37.888,000

Отсюда видно, что жалобы на сокращеніе нашего вывоза не основательны; отпускъ постоянно растетъ и растетъ, быть можетъ, въ ущербъ внутреннему потребленію.

На что, однако, можно жаловаться и чѣмъ, главнымъ образомъ, объясняется затруднительное положеніе русскихъ хозяевъ,—это низкія цѣны на наши хлѣба какъ на заграничныхъ рынкахъ, такъ въ особенности внутри страны, на мѣстахъ производства. Въ Лондонѣ, наприм., давали съ сентября 1885 г. по мартъ 1886 года:

З а 1 к в а р т е р ь п ш е н и ц ы :

Американской:

Красной овимой № 2	отъ 35 до 37 шилл.,	въ среднемъ 36 шилл. 3 п.,
Уровой № 1	» 36 » 37 »	» » 36 » 6 »
» № 2	» 34 » 36 »	» » 35 » — »
Дулутской	» 36 » 37 »	» » 36 » 6 »
Калифорнской	» 34 » 37 »	» » 36 » 1 »
Австралийской	» 35 » 37 »	» » 36 » 4 »
Калькуттской	» 28 » 34 »	» » 31 » 2 »

Русской:

Саксонки	» 32 » 37 »	» » 34 » — »
Кубанки	» 32 » 37 »	» » 34 » 6 »
Гирки	» 30 » 34 »	» » 31 » 8 »
Овимой	» 28 » 34 »	» » 30 » 7 »

Такимъ образомъ, наша пшеница продавалась значительно дешевле американской и австралийской и лишь отчасти дороже индійской. Эта разница въ цѣнѣ зависитъ не отъ плохихъ природныхъ качествъ нашей пшеницы, но главнѣйше отъ неудовлетворительной сортировки ея, плохой очистки и недостаточной сухости. Кромѣ того, наши экспортеры не всегда пользуются довѣріемъ своихъ заграничныхъ кліентовъ.

Наша хлѣбная торговля имѣетъ задачу не только удовлетвореніе заграничнаго спроса, но также внутренняго—для продовольствованія нашей арміи и потребностей той части населенія, которая, не участвуя въ производствѣ хлѣбовъ, или производя ихъ въ недостаточномъ количествѣ, ежегодно предъявляетъ

весьма значительныя требованія къ хлѣбнымъ рынкамъ. Такъ, по нашимъ водянымъ путямъ перевезено хлѣбныхъ грузовъ: въ 1878 г.—101 милл. пуд., въ 1882 г.—114,5 милл. пуд.; по желѣзнымъ дорогамъ: въ 1878 г.—390,4 милл. пуд., въ 1882 г.—382 милл. пуд.; всего: въ 1878 г.—491,4 милл., въ 1882 г.—496,5 милл. пуд., между тѣмъ какъ за границу изъ этого количества попадало не болѣе половины, причѣмъ вовсе не приняты во вниманіе хлѣбные грузы, перевозимые гужемъ. Вообще, внутренняя хлѣбная торговля несравненно важнѣ отпускной, а выше было сообщено не мало примѣровъ того, отъ какой неурядицы она у насъ страдаетъ, въ чьи руки попадаетъ значительная доля того барыша, который, по справедливости, долженъ бы былъ принадлежать сельскому хозяину.

Нельзя, наконецъ, не обратить вниманія на то, что за границу вывозится много такихъ продуктовъ, которые принесли бы больше пользы, еслибы пошли въ дѣло у насъ же дома. Такъ, наприм., для вывоза наше зерно слѣдовало бы въ большемъ количествѣ перерабатывать въ муку, спиртъ и т. п. продукты, а остатки отъ техническихъ производствъ могли бы улучшить кормъ нашего скота. Между тѣмъ количество вывезенной муки, въ отношеніи ко всему вывозу зернового хлѣба и мучныхъ продуктовъ, составляло: въ 1876 г.—2,54%, въ 1878 г.—1,36%, въ 1882 г.—1,43%, въ 1883 г.—0,97%, въ 1884 г.—1,20%, въ 1885 г.—1,35%. Слѣдовательно, отношеніе вывезенной муки ко всему вывозу хлѣбовъ весьма неблагоприятно и все болѣе ухудшается. Въ Австріи вывозъ муки составляетъ около 30% всего вывоза хлѣбныхъ продуктовъ, въ Венгріи—около 20%, въ Германіи, за послѣдніе годы—около 30%, въ Америкѣ—около 10%. Наоборотъ, относительно вывоза отрубей Россія далеко превосходитъ всѣ названныя иностранныя государства; въ Австро-Венгріи этотъ вывозъ не превышаетъ 10—13% вывоза муки, между тѣмъ какъ у насъ онъ составлялъ: въ 1879 г.—7,90%, въ 1880 г.—32,06%, въ 1883 г.—80%, въ 1884 г.—50,51%. Въ 1883 г. изъ Россіи было вывезено такое количество отрубей, которое отвѣчаетъ 14,600 тыс. пуд. муки и крупъ, а самихъ муки и крупы—лишь 3,650 тыс. пуд. Слѣдовательно у насъ вывозится значительное количество отрубей, которыя остаются отъ производства муки, сбываемой на внутреннихъ рынкахъ, причѣмъ замѣчательно, что этотъ вывозъ всего сильнѣе не изъ южной Россіи, а изъ центральной и сѣверной ея частей, наиболѣе нуждающихся въ концентрированныхъ кормахъ и удобрительныхъ средствахъ. Выжимокъ изъ масличныхъ сѣмянъ въ 1875 г. было отпущено за границу 1.103,166 пуд. на сумму 819,163 р., а въ 1884 г. уже 5.778,000 пуд. на 5.868,000 р., такъ что и въ этомъ отношеніи нашъ вывозъ идетъ прямо въ ущербъ улучшенію нашего скотоводства и, вслѣдствіе этого,—всего сельскаго ховяйства. Словомъ, въ нашей торговлѣ произведеніями полеводства много ненормальныхъ сторонъ, въ ней кроется много существенныхъ недостатковъ, вредныя послѣдствія которыхъ не уравновѣшиваются возрастаніемъ заграничнаго отпуска.

Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.

а) Цѣны на живой скотъ и торговля имъ.

Цѣны на всякаго рода скотъ стояли осенью 1885 г. низкія, какъ видно изъ таблицы, помѣщенной на стр. 280—287. Даже въ сравненіи съ 1884 годомъ, отличавшимся вообще дешевизною скота, онѣ понизились въ значительной степени. Такъ, въ большинствѣ губерній черноземной полосы, а изъ нечерноземныхъ—въ центральныхъ промышленныхъ и въ западныхъ, скотъ подешевѣлъ на 20—40%, а мѣстами на 50% и болѣе. Пониженіе цѣнъ на скотъ было гораздо слабѣе въ губ. Бессарабской, Подольской, Кіевской, Полтавской, Казанской, Уфимской и Оренбургской (10—15%), а также въ остальныхъ нечерноземныхъ (кромѣ названныхъ выше), гдѣ оно составляло отъ 10 до 25%, рѣдко около 30%; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губ., напр. въ Пермской и Вятской, замѣчалось даже повышеніе цѣнъ, сравнительно въ предыдущимъ годомъ, въ особенности на овецъ и свиней. Причинами повсемѣстной дешевизны скота были: плохой урожай яровыхъ хлѣбовъ (а отчасти и травъ) почти во всей Европейской Россіи и, какъ слѣдствіе того, недостатокъ и дороговизна кормовъ; низкія цѣны на полевые произведенія, при недородѣ ихъ, и сопряженная съ тѣмъ нужда въ деньгахъ, какъ у владѣльцевъ и арендаторовъ имѣній, такъ въ особенности у крестьянъ, покрывающихъ обыкновенно выручкою отъ продажи яровыхъ самые неотложные расходы; всеобщій застои въ торговлѣ, отсутствіе спроса при большомъ предложеніи и т. д. Къ этимъ, болѣе или менѣе общимъ причинамъ упадка цѣнъ на скотъ присоединяются въ различныхъ районахъ еще другія, частныя, какъ напр.: падежи отъ поварныхъ болѣзней, запрещеніе ввоза скота въ пограничныя государства, обязательная перевозка по желѣзнымъ дорогамъ и т. п.

Наибольшее паденіе цѣнъ замѣчалось на югѣ Россіи, въ обширномъ районѣ, обнимающемъ южныя степныя губ., кромѣ сѣверной половины Бессарабской, среднія черноземныя, за исключеніемъ большей (сѣверной) части Полтавской губ., почти всю Курскую, южныя уѣзды Саратовской и Самарской. Астраханскую губ. и Уральскую область, т. е. мѣстности, наиболѣе пострадавшія отъ весенней и лѣтней засухи. Въ этомъ районѣ, вслѣдствіе рѣдкости и низкорослости яровыхъ хлѣбовъ, соломы получилось весьма мало; сѣна собрано также мало, потому что травы, особенно въ степяхъ и на высокихъ мѣстахъ, или вовсе выгорѣли, или дали ничтожные укусы. Въ первую половину лѣта скотъ не находилъ себѣ подножнаго корма, и бывали случаи падежа отъ голода; только послѣ дождей въ іюлѣ и августѣ трава пошла въ ростъ, скотъ нѣсколько поправился, и явилась мѣстами возможность сдѣлать хотя скудные запасы корма. Въ большинствѣ же случаевъ дороговизна кормовъ или полное ихъ отсутствіе заставляли не только крестьянъ, но и многихъ владѣльцевъ сокращать скотоводство. Поэтому на рынкѣ явилась масса скота; между тѣмъ, спросъ на него существовалъ незначительный, ибо покупателями были почти исключительно скотопромышленники или спекулянты, скупавшіе скотъ изъ-за кожи. Понятно, что при такихъ условіяхъ цѣны должны были значительно

пасть. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ очерченнаго района на пониженіе цѣнъ повліяло еще опасеніе потерять скоть отъ чумы (напр., въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической, Харьковской, Воронежской и въ Донской области). Чума, наряду съ неудовлетворительнымъ состояніемъ кормовъ, вызвала дешевизну скота также въ губ. Саратовской, Пензенской, Самарской и Уфимской. Равнымъ образомъ, падежи скота отъ этой болѣзни не остались безъ вліянія на цѣны его кое-гдѣ въ губ. Бессарабской и въ сильной степени понизили ихъ въ Волинской губ., которая вмѣстѣ со всѣми западными губерніями составляетъ второй районъ наибольшаго упадка цѣнъ. Въ этихъ губ. кормовъ было собрано мало, да къ тому же плохаго качества, такъ какъ и яровые хлѣба и большая часть сѣна попали подъ дожди во время уборки, испортились, а мѣстами и вовсе сгнили. Кромѣ того, во всемъ Западномъ краѣ пониженіе цѣнъ на скоть находится въ зависимости отъ стѣсняющихъ торговлю запретительныхъ мѣръ, временно принимаемыхъ Германіей и Австріей. Далѣе, слѣдуетъ указать еще на всю центральную Россію, на губ. промышленныя и сѣверныя черноземныя, гдѣ цѣны осенью сильно понизились по причинѣ недорода кормовъ и малаго спроса на скоть при весьма значительномъ предложеніи, преимущественно со стороны крестьянъ, которые, вслѣдствіе неурожаа яровыхъ хлѣбовъ и плохихъ заработковъ, были вынуждены продавать скотину, чтобы выручить деньги для удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ нуждъ. Во всей остальной Россіи цѣны на всякаго рода скоть упали не столько вслѣдствіе мѣстныхъ причинъ, сколько подъ вліяніемъ общаго пониженія ихъ на громадномъ протяженіи вышеуказанныхъ районовъ. Какъ упомянуто выше, скоть удержался въ цѣнѣ лишь на сѣверо-востокѣ Россіи, главнымъ образомъ въ Пермской губ., гдѣ по большей части было собрано достаточное количество кормовъ.

Если сопоставить цѣны на скоть въ 1885 г. съ такими же цѣнами въ 1882, 1883 и 1884 гг., какъ это сдѣлано въ таблицѣ на стр. 274—275, то фактъ сильнаго паденія цѣнъ на всякаго рода скоть въ 1885 году, сравнительно съ тремя предыдущими годами, выступаетъ очень рельефно. Изъ той-же таблицы видно, что для большинства черноземныхъ губ. пониженіе цѣнъ началось съ 1882 г. и въ среднемъ выводѣ для всей черноземной полосы оно шло довольно правильно, достигнувъ maximum'a въ послѣднемъ году. Въ нечерноземной же полосѣ цѣны въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ подвергались небольшимъ колебаніямъ въ ту и другую сторону и только въ 1885 году чувствительно понизились.

Сравнительно съ 1882 годомъ, цѣны на скоть осенью 1885 года понизились въ черноземной полосѣ гораздо сильнѣе, чѣмъ въ нечерноземной. Въ черноземныхъ губерніяхъ наиболѣе упали въ цѣнѣ мериносовыя овцы (отъ 32% въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ до 60% въ губ. юго-западныхъ), затѣмъ рабочіе вола (отъ 33% въ губ. юго-западныхъ до 49% въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ) и дойныя коровы (отъ 33% въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ до 48% въ губ. юго-западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ); лошади особенно подешевѣли въ губ. восточныхъ, юго-восточныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ (на 41—42%), простыя овцы—въ губ. южныхъ степныхъ и

средних черноземныхъ (на 36—38%), а свиньи—въ юго-западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ. Въ нечерноземной полосѣ, кромя мериносовъ, подешевѣвшихъ въ губ. привислянскихъ и западныхъ на 35—59%, цѣны понизились болѣе всего на коровъ (отъ 17% въ губ. привислянскихъ до 37% въ западныхъ) и на лошадей (отъ 11% въ губ. прибалтійскихъ до 33% въ губ. западныхъ).

Торговля скотомъ, не отличавшаяся по большей части особеннымъ оживленіемъ весною, въ теченіе лѣта и осени пришла почти повсемѣстно въ окончательный застой. Главной причиной тому послужило вышеуказанное несоотвѣтствіе между предложеніемъ и спросомъ. Покупателями скота, какъ уже сказано, являлись не козьева, а почти единственно скупщики-прасолы, которые приобрѣтали лишь мясной скоть и притомъ, пользуясь избыткомъ предложенія и низкими цѣнами, выбирали главнымъ образомъ сытый; худой скоть часто совсѣмъ не находилъ покупателей или продавался «на кожу».

Особенно плохо шла торговля скотомъ на югѣ Россіи. Весною въ южныхъ степныхъ губерніяхъ и въ прилежащихъ къ нимъ Харьковской и Воронежской, на нѣкоторыхъ ярмаркахъ торговали еще сравнительно хорошо, и скоть былъ въ цѣнѣ, такъ какъ козьева, не предвидя недостатка подножнаго корма, продавали немного; поэтому скупщики платили за скоть дороже. Но въ большинствѣ случаевъ и весною цѣны стояли невысокія, какъ видно, напр., изъ свѣдѣній о ходѣ торговли на двухъ значительныхъ по своимъ оборотамъ ярмаркахъ въ Богучарскомъ у. Воронежской губ., на которыхъ главнымъ предметомъ торговли является рогатый скоть.

Первая изъ нихъ, Проводская, происходила съ 24-го по 27-е марта въ слоб. Калачѣ; вторая, Іаковская, съ 15-го по 20-е апрѣля—въ слоб. Красноженовой. На Проводскую ярмарку было пригнано въ 1885 г. 5,300 головъ скота, въ томъ числѣ крупнаго—4,500 и мелкаго—800, всего на сумму 212,000 руб.; на Іаковскую же ярмарку было пригнано скота гораздо больше, а именно—11,600 головъ (крупнаго—9,000 и мелкаго—2,600), на сумму 310,400 руб. Скоть пригоняется обыкновенно изъ уу. Павловскаго и Богучарскаго и изъ околныхъ селеній области Войска Донскаго. Хотя въ этомъ году, сравнительно съ прежнимъ временемъ, торговля шла болѣе оживленно, но далеко не весь скоть былъ проданъ, чему, вѣроятно, препятствовали низкія цѣны, предлагавшіяся покупателями—преимущественно скотопромышленниками, отправившими купленный скоть для выкорма на степи Новохоперскаго и Бобровскаго уу., а частью на продажу въ Москву. На первой ярмаркѣ было продано 3,250 головъ крупнаго и 500 мелкаго скота, всего на 100,350 руб., а на второй—6,300 крупнаго и 1,300 мелкаго, на 153,700 руб.

Затѣмъ, лѣтомъ, когда вся растительность въ степи выгорѣла и стало очевиднымъ, что зимою предстоитъ безкормица, всѣ бросились продавать свой скоть, который съ трудомъ и лишь по крайне низкимъ цѣнамъ находилъ покупателей, а иногда понапрасну перегонался съ одной ярмарки на другую. Въ это время лошади продавались за 3—5 р., кое-гдѣ въ Херсонской и Елисаветградской губ. даже по 1 р., т. е. дешевле шкуры, цѣна которой обыкновенно не менѣе 3 р.; корову съ телкой, по свѣдѣніямъ изъ Харьковской губ., можно было купить за 8—9 р., а жеребятъ по 20—25 к., въ Херсонской губ. даже по 15 коп.

На Успенскую ярмарку, происходившую съ 25-го іюля по 17-е августа въ упомянутой выше слоб. Калачѣ, была пригнана масса скота — до 28,400 головъ, на 1.487,000 руб. Покупки производились большими партиями — почти исключительно пріѣзжими скотопромышленниками, и скоть отправлялся на столичные рынки или на святыя стени, оживившіяся послѣ іюльскихъ и августовскихъ дождей. Продажныя цѣны скота на этой ярмаркѣ были слѣдующія: быки продавались отъ 18 до 20 руб., коровы — отъ 8 до 12 р. и лошади — отъ 20 до 40 р. Продано 15,500 головъ крупнаго рогатаго скота и 115 лошадей, на сумму 288,300 р. Конская ярмарка, ежегодно бывающая въ г. Воронежѣ въ концѣ августа, нынѣ оказалась неудачною. Лошадей хорошихъ породъ въ приводѣ почти не было; продавались исключительно низшіе сорта рабочихъ крестьянскихъ лошадей. Всего было приведено около 300 лошадей, изъ которыхъ продано не болѣе $\frac{1}{4}$.

На Симеоновскую конскую ярмарку, имѣвшую мѣсто въ началѣ сентября въ станицѣ Луганской, Донецкаго округа, приведено было для продажи 415 лошадей, а продано всего 115. Приведенныя лошади были, болшею частью, упряжного рабочаго сорта, верховыхъ встрѣчалось мало. За верховую лошадь, годную къ военной службѣ, казаки платили отъ 50 до 100 руб., въ среднемъ около 75 руб.; упряжныя лошади лучшаго сорта продавались отъ 35 до 50 р., а низшаго — отъ 15 до 30 руб. за голову. Продавцы и покупатели лошадей на ярмаркѣ были мѣстные жители и изъ сосѣднихъ губ.: Воронежской, Харьковской и Екатеринославской. Покупались, по болшей части, рабочія лошади для собственныхъ надобностей.

Наиболѣе плохими цѣнами отличались ярмарки въ іюль и августѣ. Нѣкоторое повышеніе цѣнъ сдѣлалось замѣтнымъ въ концѣ сентября и въ октябрѣ, когда хозяева, послѣ обильныхъ дождей, получили возможность произвести укосы отавы и сильно разросшихся озимей. Были случаи, что крестьяне, продавшіе воловъ въ іюль, накопивши травы на отавахъ, въ сентябрѣ покупали скоть снова съ значительной приплатой. Въ Херсонскую губ. (у. Александрійскій) осенью явились скупщики изъ Кіевской губ. и Западнаго края, которые увели массу рогатаго скота, купленнаго по дешевымъ цѣнамъ. Благодаря тѣмъ же скупщикамъ, кое-гдѣ въ губ. Екатеринославской (Павлоградскій у.) поддержались цѣны на лошадей; онѣ нѣсколько повысились также въ у. Херсонскомъ, куда въ сентябрѣ пріѣхали болгарскіе ремонтеры, закупившіе много лошадей по высокимъ цѣнамъ — отъ 70 руб. за самую простую лошадь. Однако, повышеніе цѣнъ на скоть осенью было ничтожное и носило притомъ мѣстный характеръ; вообще же цѣны попрежнему оставались низкими и торговля продолжала идти весьма вяло. Въ значительномъ районѣ, именно въ области Войска Донскаго, въ Воронежской губ., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Харьковской и Екатеринославской, кромѣ общаго безденежья и безкормицы, торговлю скотомъ подорвала еще чума, которая, съ одной стороны, удерживала многихъ отъ покупки, съ другой — вызвала рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью воспрепятствовать дальнѣйшему ея распространенію. Какъ на мѣры, особенно стѣснившія торговлю на ярмаркахъ, хозяева указываютъ на обязательную перевозку скота по желѣзнымъ дорогамъ, невыгодную для скотопромышленниковъ, и на закрытіе вмѣстѣ съ тѣмъ скотопронгонныхъ трактовъ, а также на запрещеніе открывать торговлю на ярмаркахъ раньше извѣстнаго срока послѣ сбора скота, вслѣдствіе чего иные покупатели разгѣзжались, не дождавшись начала торга.

По сообщенію одного корреспондента Усть-Медвѣдицкаго окр., въ прежнее время, когда скоть шель по грунтовымъ дорогамъ, доставка его въ Москву изъ имѣнія кор-

респондента обходилась не болѣе 2 руб. за голову; теперь же, при перевозѣ по желѣзной дорогѣ, она составляет болѣе 16 руб. Притомъ, корова имѣетъ 60% вѣса быка, а между тѣмъ стоимость перевозки ихъ одинакова, такъ какъ плата взимается поштучно; поэтому прасолы и покупаютъ только болѣе крупный и сытый скотъ. На осеннихъ ярмаркахъ въ минувшемъ году худой скотъ совсѣмъ не покупался, за годный же на убой платили: за корову — 20 р., за быка — 40 р., — это высшія цѣны; въ то же время рабочія лошади продавались за 5—10 руб.

Тотъ же избытокъ предложенія надъ спросомъ, вызвавшій застой въ торговлѣ скотомъ на югѣ Россіи и обусловленный недостаткомъ кормовъ для скота и безденежемъ сельскаго населенія, подорвалъ торговлю на скотскихъ ярмаркахъ въ губ. сѣверныхъ черноземныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ. Въ большинствѣ мѣстностей этого района особенно усиленно продавали рабочій скотъ, воловъ и лошадей, которые поэтому сильно упали въ цѣнѣ. Въ губ. Саратовской, Самарской, Уфимской и Пензенской, гдѣ была чума, на дурной исходъ ярмарокъ повліяли вдобавокъ мѣры, принимавшіяся въ борьбѣ съ эпизоотіей, и боязнь покупателей занести заразу въ свои стада. Для гуртовщиковъ закупка скота большими партіями представлялась дѣломъ весьма рискованнымъ и нашлось лишь мало смѣльчаковъ, которые продолжали покупать его, конечно, по очень низкимъ цѣнамъ; наприм., мѣстами въ Камшинскомъ у., Саратовской губ., пара рабочихъ воловъ, стоившая прежде 150 руб., шла осенью за 45—60 руб. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ губ. Саратовской и Самарской, торговли рогатымъ скотомъ на ярмаркахъ почти не было, потому что прогонъ скота туда былъ или совершенно запрещенъ, или сопряженъ съ выдержаніемъ карантина и другими стѣснительными условіями; даже на тѣхъ ярмаркахъ, куда скотъ обыкновенно не стоняется, а продажа производится на слово, минувшей осенью дѣло шло очень туго.

Изъ Царицынскаго у., Саратовской губ., пишутъ: «Вслѣдствіе крайне стѣснительныхъ полицейскихъ мѣръ на ярмаркахъ, скупщики изъ прочихъ губерній совсѣмъ не покупали скота, для мѣстнаго же потребленія не расходуется и $\frac{1}{3}$ части того, что ежегодно продается на сторону; это едва ли не главная причина упадка цѣнъ». Въ у. Балашовскомъ тарханы покупали лошадей по 4 руб. за штуку, а на Ильинской ярмаркѣ въ Балашовѣ жеребята были въ одной цѣнѣ съ курами — 20—40 коп. Въ Сердобскомъ у. 5—6-ти-мѣсячные жеребята продавались за 50—60 коп.; на Бековской ярмаркѣ, въ томъ же у., лишь верховыя лошади для вывоза за границу были въ цѣнѣ, остальные же шли за полцѣны. Одинъ корр. Саратовскаго у. причину пониженія цѣнъ на лошадей видитъ въ уменьшеніи спроса конскихъ шкуръ за границу.

Въ Самарской губ. торговля лошадьми шла, повидимому, нѣсколько лучше, чѣмъ рогатымъ скотомъ; но все-таки большинство корр. жалуется на малое требованіе лошадей, и только по одному сообщенію изъ Бузулукскаго у., порядочныя лошади были сравнительно не дешевы. На Казанскую ярмарку въ г. Самарѣ (съ 8-го по 18-е іюля) было пригнано очень много лошадей, а именно — до 2,000 головъ, преимущественно косячныхъ, башкирской породы; продано же изъ этого количества не болѣе 150 головъ. Цѣны на лошадей, въ виду плохого урожая травъ въ Самарской губ., стояли самыя низкія — отъ 19 до 60 руб. за штуку. Заводскихъ лошадей въ пригонѣ не было вовсе. На ярмарку, бывшую въ г. Мензелинскѣ, Уфимской губ., въ концѣ декабря прошлаго года, было приведено около 500 лошадей. Цѣны на нихъ стояли невысокія: рысистыя лошади продавались отъ 175 до 350 руб., — много дешевле, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, и, не смотря на это, двѣ трети остались непроданными. Полукровныя лошади покупались нѣсколько охотнѣе, по цѣнѣ отъ 70 до 125 руб., — тоже срав-

нительно дешевле, чѣмъ въ прежніе годы. Хорошія цѣны были на симбирскихъ выкормковъ, которыхъ крестьяне охотно покупаютъ, на простыхъ рабочихъ, цѣною до 70 руб., и на сибирскихъ лошадей, которыя пришли въ обовѣ; послѣднія продавались вдвое дороже противъ предпрошлаго года и много покупались на мѣшковые дворы въ Казань.

Въ Черниговской губ., по сообщеніямъ хозяевъ, затишь въ торговлѣ скотомъ объясняется не только отсутствіемъ мѣстныхъ покупателей, опасавшихся безкормицы, но и недостаткомъ спроса со стороны. Кромѣ того, по мнѣнію хозяевъ, причиной пониженія цѣнъ были стѣснительныя правила о перегонѣ гуртовъ изъ уѣзда въ уѣздъ и изъ губерніи въ губернію, а также обязательная страховка скота и значительныя затрудненія при полученіи страховой преміи. Такъ, корр. Новгородъ-Сѣверскаго у. пишетъ: «На пониженіе цѣнъ повліяли вообще неурожай сѣна и овса, а въ отношеніи рогатаго скота также запрещеніе безпрепятственнаго прогона не только изъ губерніи въ губернію, но даже изъ одного уѣзда въ другой. Вслѣдствіе этого скотъ былъ въ очень слабомъ требованіи, и ходъ торговли на ярмаркахъ вялый». Напр., на ярмаркѣ, бывшей въ Остерскомъ у. 27 и 28 октября, кожевники купили болѣе 100 лошадей по 3 и даже по 2 руб. на зарѣзъ, для кожъ. По словамъ корр. Борзенскаго у., Комаровской вол., главная причина упадка торговли скотомъ заключается въ недостаткѣ кормовъ и въ увеличеніи вообще количества скота, такъ какъ «повальныхъ болѣзней впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ не было. Въ настоящемъ году введено страхованіе рогатаго скота отъ повальныхъ падежей, почему населенію приходится платить 1¹/₂% стоимости его. Населеніе считаетъ эту мѣру новымъ налогомъ и говоритъ, что будетъ сбывать скотъ, чтобы не подвергаться налогу».

Изъ Усманскаго у., Тамбовской губ., пишутъ, что «на крупныхъ ярмаркахъ на Дону и въ Малороссіи рогатый скотъ и овцы были весьма дешевы по причинѣ существующей въ тѣхъ мѣстностяхъ безкормицы, тамошнія же цѣны повліяли въ значительной степени и на дешевизну мѣстнаго скота». По сообщенію изъ Тамбовскаго у., «на мѣстныхъ ярмаркахъ скотъ очень дешевъ, главнымъ образомъ, оттого, что не позволяютъ гнать скотъ на дальнія ярмарки, а нужно возить по желѣзной дорогѣ, что втрое дороже, и потому хозяева предпочитаютъ продавать на мѣстѣ за цѣну, которую предлагаютъ покупатели». Какъ сообщаетъ одинъ корр. Дмитровскаго у., Орловской губ., плата за провозъ скота по желѣзной дорогѣ даже въ пять разъ дороже стоимости прогона по грунтовымъ дорогамъ.

Въ губ. Подольской, Киевской и Полтавской неудовлетворительный исходъ ярмарочной торговли зависѣлъ не столько отъ излишка предложенія мѣстнаго скота, сколько отъ наплыва его изъ южныхъ степныхъ губерній. Въ гораздо худшемъ положеніи была торговля скотомъ въ губ. Волинской, въ западныхъ и, отчасти, присіанскихъ губерніяхъ, гдѣ, въ виду недостатка кормовыхъ средствъ, было очень много продавцевъ скота и мало покупателей; къ тому же внѣшній спросъ былъ ничтожный, главнымъ образомъ, вслѣдствіе запрещеній, временно налагаемыхъ Германіей и Австріей на ввозъ скота изъ Россіи.

Такъ, напр., корр. Волковыскаго у., Гродненской губ., пишетъ: «Торговля скотомъ за весь годъ шла вяло: въ августѣ, по случаю открытія германской границы на 2—3 недѣли, настроеніе рынка оживилось; сильный спросъ, при среднихъ цѣнахъ, появился преимущественно на свиней». По словамъ другаго корр. того же у., продажа и обмѣнъ скота на базарахъ происходили только между мѣстными обывателями, отчего и цѣны стояли невысокія. Какъ сообщаютъ изъ Россіенскаго у., Ковенской губ., цѣны на крупный рогатый скотъ упали осенью, между прочимъ, вслѣдствіе закрытія нѣсколькихъ винокуренныхъ заводовъ, при которыхъ въ прежнее время откармливалось значительное количество его. Въ Варшавской губ. такъ называемая Матвѣевская ярмарка, въ г. Ловичѣ, происходящая ежегодно съ 8-го по 11-е сентября, въ 1885 г

Millardovitch

Среднія цѣны на живой скотъ въ 1882, 1883, 1884, 1885 г.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Лошадь рабочая.								Пара вол.		
	Весною.				Осенью.				Весною.		
	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
А. Черноземная полоса.	р.	р.	р.	р.	р.	р.	р.	р.	р.	р.	р.
Южныя степныя	56	59	50	44	42	46	37	26	120	111	103
Среднія черноземныя	55	51	47	42	40	37	34	25	133	118	110
Юго-западные	66	69	58	51	50	54	44	35	133	120	114
Сѣверныя черноземныя	53	51	49	40	38	40	32	22	120	110	101
Восточныя и юго-восточныя	58	52	48	42	51	40	39	30	118	93	95
Средн. *) по черноз. пол.	57	55	50	43	44	43	38	27	123	109	104
В. Нечерноземная полоса.											
Промышленныя	53	54	55	48	35	35	40	27	—	—	—
Западные	62	67	62	54	48	49	47	32	96	95	88
Привислянскія	90	105	102	80	76	97	87	61	156	168	160
Средневолж. и заволж. гѣсн.	49	44	41	40	38	28	28	28	—	—	—
Сѣверо-западные	66	61	65	56	48	42	47	34	—	—	—
Прибалтійскія	82	83	87	77	65	70	72	58	130	136	135
Сѣверныя	55	49	46	42	47	36	39	36	—	—	—
Средн. по нечерноз. пол..	61	61	60	53	48	44	48	35	—	—	—

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Овца простая.									Овца	
	Весною.				Осенью.					Всего	
	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	
А. Черноземная полоса.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
Южныя степныя	4 60	4 40	4 15	3 80	3 85	3 70	3 10	2 40	5 10	4 40	
Среднія черноземныя	4 40	4 20	3 90	3 80	3 75	3 55	3 05	2 40	4 65	4 40	
Юго-западные	3 95	4 10	3 65	3 35	3 30	3 35	2 80	2 40	4 70	4 40	
Сѣверныя черноземныя	3 80	3 55	3 50	3 20	3 40	3 40	2 75	2 35	4 45	4 40	
Восточныя и юго-восточныя	4 45	3 95	3 60	3 55	4 —	3 45	3 50	2 90	4 65	4 40	
Средн. по черноз. пол.	4 20	4 —	3 75	3 50	3 85	3 50	3 05	2 50	4 65	4 40	
В. Нечерноземная полоса.											
Промышленныя	4 25	4 55	4 55	4 15	3 70	4 —	3 95	2 95	—	—	
Западные	3 30	3 50	3 50	3 20	3 05	2 95	2 95	2 25	5 05	4 40	
Привислянскія	3 45	3 85	3 40	3 20	3 10	3 45	3 10	2 65	4 45	5 10	
Средневолж. и заволж. гѣсн.	3 75	3 70	3 60	3 20	2 95	2 50	2 95	2 70	—	—	
Сѣверо-западные	4 65	4 05	4 30	4 —	3 90	3 60	3 65	2 75	—	—	
Прибалтійскія	3 95	3 75	3 85	3 70	3 15	3 35	3 65	2 85	—	—	
Сѣверныя	2 95	2 75	2 85	2 65	2 65	2 15	2 60	2 35	—	—	
Средн. по нечерноз. пол..	3 80	3 80	3 80	3 50	3 25	3 15	3 30	2 65	—	—	

*) Среднія цѣны по черноземной и нечерноземной полосамъ выведены не изъ среднихъ цѣнъ

Добъ табакъ въ 1885
— 275 —

34 и 1885 гг. въ Европейской Россіи.

Волы на убой

Молкъ козъ

Бочухъ.			Волы на убой.								Корова дойная.							
Осенью.			Весною.				Осенью.				Весною.				Осенью.			
1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
86	78	58	69	61	60	56	57	52	49	39	42	42	36	31	30	31	25	17
88	82	63	74	68	66	61	62	52	52	39	43	40	35	32	31	28	24	17
92	87	71	75	71	65	58	60	58	58	41	54	54	44	38	44	40	31	23
90	77	57	60	54	57	47	50	48	42	30	41	41	33	29	33	33	23	17
73	76	52	56	42	47	42	48	35	40	31	40	36	30	29	33	28	27	22
85	80	59	65	56	57	51	54	47	46	35	43	41	35	31	33	31	26	19
—	—	—	49	42	47	42	38	38	37	26	38	36	34	31	29	28	27	19
76	72	54	56	54	53	47	47	43	44	30	34	33	31	28	27	26	23	17
147	138	116	80	75	81	70	75	71	71	60	47	51	46	40	40	45	39	33
—	—	—	36	30	36	32	28	23	28	26	30	29	28	25	23	19	20	18
—	—	—	58	—	42	44	37	—	33	29	37	34	34	30	29	24	26	20
125	120	98	62	60	59	58	49	53	49	41	40	45	36	34	29	35	29	22
—	—	—	41	—	56	45	36	—	47	40	31	29	28	24	26	20	23	19
—	—	—	52	49	50	45	41	41	40	32	36	35	32	29	28	26	25	19

Козы - табакъ

Молкъ свиней

Козы - табакъ.						Свинья откормленная.							
Ю.		Осенью.				Весною.				Осенью.			
г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
г.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
0	2 85	4 25	4 —	2 75	2 —	25	22	22	20	24	24	22	16
5	2 95	4 —	3 70	3 05	2 —	27	24	22	21	26	22	22	17
5	2 75	4 45	—	2 45	1 75	40	37	32	25	33	33	24	19
0	3 30	3 95	4 20	3 55	2 40	25	22	23	18	24	24	19	14
5	3 85	4 15	4 15	3 60	2 80	13	11	10	9	13	11	10	8
5	3 15	4 10	4 05	3 05	2 20	24	21	21	17	22	21	18	14
—	—	—	—	—	—	23	19	24	18	24	18	24	17
5	3 70	4 60	2 95	4 10	2 80	30	32	31	27	31	30	29	23
5	3 25	4 45	4 90	3 90	2 90	37	47	45	37	33	36	38	32
—	—	—	—	—	—	9	10	10	9	9	8	8	9
—	—	—	—	—	—	23	23	20	19	21	23	19	18
—	4 40	—	—	3 80	3 15	27	26	29	26	26	27	27	21
—	—	—	—	—	—	18	—	15	14	17	—	16	14
—	—	—	—	—	—	23	24	24	20	23	22	23	18

прошла довольно вяло. Лошадей на ярмарку было приведено около 1,200 штукъ, продано же не болѣе 400; крупнаго рогатаго скота было пригнано болѣе 600 головъ и 2,640 овецъ, въ томъ числѣ 100 штукъ улучшенныхъ породъ. Въ общей сложности, на Ловичскую ярмарку было доставлено разныхъ товаровъ, лошадей и скота болѣе чѣмъ на 300,000 руб., а продано всего на 60,000 руб. Впрочемъ, изъ привислянскихъ губ. имѣются также свѣдѣнія о болѣе оживленной торговлѣ скотомъ. Такъ, изъ Ново-Александрійскаго у., Люблинской губ., сообщаютъ, что въ августѣ въ м. Лончкѣ была ярмарка, на которую пригнали черкасскій скотъ и хорошихъ лошадей изъ внутреннихъ губерній Россіи. Торговали на этой ярмаркѣ довольно бойко. Продано: 800 лошадей, въ среднемъ, по 200 руб. за голову, до 2,000 быковъ, по средней цѣнѣ 80 р., и 6,000 свиней, въ среднемъ, по 45 р. Изъ Липновскаго у., Плоцкой губ., пишутъ, что замѣчалось требованіе за границу на экипажныхъ лошадей, причемъ предлагали отъ 1,000 до 1,500 руб. за пару.

Въ нечерноземной полосѣ Россіи, кромѣ западныхъ губ., наибольшій застой въ торговлѣ скотомъ обнаружился въ губ. Московской промышленной области, хотя и въ большей части остальныхъ замѣчалось переполненіе рынка скотомъ, не находившимъ покупателей. Въ промышленныхъ губ. цѣны на скотъ весною, въ большинствѣ случаевъ, держались довольно твердо, благодаря обильному урожаю сѣна въ предыдущемъ году. Но затѣмъ, когда оказалось, что сѣна собрано на $\frac{1}{3}$ или на $\frac{1}{2}$ менѣе противъ прошлаго года, а яровой соломы почти совсѣмъ нѣтъ — началась усиленная продажа скота, который мѣстные торговцы покупали иногда за безцѣнокъ.

Одинъ корр. Рязскаго у., Московской губерніи, пишетъ: «Всякъ гонить на базаръ послѣднюю скотину; на ярмаркахъ, въ округѣ тысячи коровъ и коней, а спросъ нѣтъ». По сообщенію изъ Верейскаго у., были случаи, что крестьяне убивали свою скотину, чтобы сохранить сѣно на продажу. По мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ Тверской губ., цѣны на скотъ упали, между прочимъ, вслѣдствіе дешевизны украинскаго скота, которымъ столицы переполнены до того, что въ Петербургѣ, напр., вовсе нѣтъ требованія на тверской скотъ. Въ Ярославской губ. и въ юго-западныхъ уѣздахъ Вологодской избытокъ предложенія рогатаго скота былъ вызванъ, наряду съ недоборомъ кормовъ, плохимъ сбытомъ и низкими цѣнами молочныхъ продуктовъ, такъ какъ нѣкоторые изъ сыроваренныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ, въ виду пониженія цѣнъ на сыръ и масло, сперва сильно сбавили цѣны на поставляемое имъ молоко, а затѣмъ и совершенно приостановили свое производство. Цѣны на лошадей также понизились за недостаткомъ спроса при большомъ предложеніи. Такъ, напр., на ярмарку въ с. Великомъ, Ярославскаго у., между 1 и 9 числами сентября, было приведено около 2,000 лошадей, изъ которыхъ большая часть осталась непроданною. Приведенныя лошади принадлежали къ рабочей крестьянской породѣ и продавались отъ 40 до 50 р. за штуку.

По свѣдѣніямъ изъ Лифляндской и Курляндской губ., рыночныя цѣны на крупный рогатый скотъ были такія низкія, какихъ тамъ не помнятъ: притомъ, даже по этимъ цѣнамъ часто нельзя было продать скотъ, который приходилось гнать съ одной ярмарки на другую.

Изъ Псковской губ. пишутъ: «Скотъ въ послѣднее время, именно съ 1882 года, сталъ значительно падать въ цѣнѣ; напр., за корову, купленную въ тѣ года за 30—35 руб., нынѣ даютъ 15—18 руб. на убой. Причина этому, помимо неурожая яровыхъ хлѣбовъ, — подвозъ мяса въ С.-Петербургъ изъ дальнихъ губерній въ вагонахъ-ледникахъ, почему здѣсь (Заборовская вол., Псковскаго у.) совсѣмъ почти перестали покупать скотъ для Петербурга». По сообщенію изъ Гдовскаго у., С.-Петербургской губ., на осеннихъ ярмаркахъ лошади-подстарки, которыя могли бы еще служить, про-

давались на шкуру по 3—4 руб., жеребята-лѣтоходки шли за 1 руб., любую корову можно было купить за 12 руб. и т. д.

Только на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи скотъ пользовался спросомъ и болѣе или менѣе удержался въ цѣнѣ, хотя собственно торговли скотомъ въ значительныхъ размѣрахъ тамъ почти не существуетъ, и скотскія ярмарки служатъ лишь для удовлетворенія мѣстной потребности.

Что касается торговли скотомъ и мясными продуктами въ С.-Петербурѣ, то въ теченіе 1885 года на петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ было продано на убой для продовольствія столицы и окрестностей 178.879 головъ крупнаго скота, на сумму 15.189,363 р. 15 к., и 166,339 головъ мелкаго на 2.460,569 р. 70 к. Общій итогъ по роду скота распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

<i>Крупнаго скота:</i>	Число головъ.		Сумма.	
	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Черкасскаго	149,456	—	13,838,165	—
Русскаго	19,442	—	593,482	15
Ливонскаго	9,981	—	757,716	—
Итого	178,879		15,189,363	15
<i>Мелкаго скота:</i>				
Телятъ	107,758	—	1,774,931	50
Свиней	30,941	—	559,613	50
Поросятъ	13,227	—	20,780	90
Барановъ	14,413	—	105,243	80
Итого	166,339		2,460,569	70

Оптовые цѣны на скотъ въ теченіе года колебались въ Петербургѣ въ такихъ предѣлахъ:

	Цѣна за голову.				Цѣна за пудъ.			
	Низшая.		Вышая.		Низшая.		Вышая.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Черкасскаго скота	35	—	200	—	3	—	5	40
Русскаго	12	—	105	—	2	20	4	60
Ливонскаго	30	—	147	—	3	20	5	20
Телятъ	2	—	95	—	3	50	13	—
Свиней	6	—	60	—	3	20	6	80
Поросятъ	—	50	4	—	—	—	—	—
Барановъ	3	—	37	—	3	—	15	—

Черкасскаго убойнаго скота было доставлено для Петербурга: изъ Донской области—39,662 гол., Кубанской области—15,013 гол., Уральской области—1,900 гол., Семипалатинской области—1,010 гол., изъ губ. Полтавской—18,034 гол., Харьковской—15,739 гол., Воронежской—13,396 гол., Ставропольской—11,604 гол., Екатеринославской—10,989 гол., Астраханской—5,700 гол., Самарской—3,746 гол., Саратовской—3,220 гол., Черниговской—3,164 гол., Оренбургской—2,843 гол., изъ губ. Курской, Тамбовской, Херсонской, Кіевской, Минской, Симбирской, Могилевской, Виленской, Пензенской, Рязанской, Витебской, Орловской, Таврической и изъ областей Акмолинской, Тургайской, Терской—3,436 гол., а всего 149,456 гол. Русскаго скота доставлено: изъ Новгородской губ.—4,621 гол., Псковской—5,687 гол.,

Петербургской — 3,149 гол., изъ Финляндіи — 1,612 гол., изъ губ. Вологодской, Олонецкой, Тверской, Витебской, Владимірской, Ярославской, Черниговской, Смоленской и Эстляндской—672 гол., а всего 15,741 гол.; кромѣ того, съ городскихъ фермъ и частныхъ хозяйствъ продано на убой 3,701 гол. бравованныхъ дойныхъ коровъ. Ливонскаго скота доставлено изъ Эстляндіи 9,981 гол.

Доставленные по желѣзнымъ дорогамъ въ теченіе 1885 года количества живаго скота и мясныхъ продуктовъ по отдѣльнымъ дорогамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Мясные продукты. Пуды.	Живой скотъ.	
		Крупный. Число головъ.	Мелкій.
Николаевская	1.409,720	128,426	81,974
Варшавская	47,816	20,978	14,365
Балтійская	4,240	8,742	3,551
Итого	1.461,776	158,146	99,890

Въ международной торговлѣ скотомъ Россія принимаетъ небольшое участіе. Въ 1885 г. мелкаго и крупнаго рогатаго скота вывезено за границу больше, чѣмъ въ 1884 году, именно перваго — 362,200 гол., въ томъ числѣ 228,400 гол. въ Австро-Венгрію, противъ 322,000 гол. въ предыдущемъ году, а втораго—42,100 гол. противъ 27,000 въ 1884 году. Лошадей вывезено въ 1885 году 33,500 штукъ, противъ 40,000 въ предшествовавшемъ году, а вывозу свиней въ 203,000 штукъ противостоятъ въ 1884 году вывозъ ихъ, доходившій до 352,000 гол. Сбыту русскаго скота за границу не мало могло бы содѣйствовать, при расширеніи операцій, образовавшееся въ 1883 г. въ г. Либавѣ общество для вывоза свѣжаго мяса въ Англію. Значительное потребление и, сравнительно, высокія цѣны мяса во многихъ изъ западно-европейскихъ государствъ, въ особенности въ Англии, при большомъ количествѣ скота и низкихъ цѣнахъ на него въ Россіи, побуждали уже въ прежніе года многихъ предпринимателей вывозить русскій скотъ за границу; но дѣло это не могло упрочиться въ виду запрещеній, весьма часто налагавшихся на ввозъ скота изъ Россіи со стороны государствъ Западной Европы. Въ 1881 году гражданинъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ С. И. Шрейберъ, желая убѣдиться, насколько Россія можетъ конкурировать съ остальными странами въ снабженіи западно-европейскихъ рынковъ мясомъ, отправилъ изъ Либавы въ Лондонъ двѣ партіи свѣжаго мяса. Попытка эта дала столь благоприятные результаты, что г. Шрейберъ рѣшилъ повести дѣло въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Въ 1883 году ему удалось образовать въ Либавѣ компанію для вывоза изъ Россіи въ Англію свѣже-битаго мяса, которая въ томъ же году открыла свои дѣйствія, устроивъ необходимыя бойни, приспособленія и склады въ Либавѣ и въ Бахмачѣ, станціи Либаво-Роменской желѣзной дороги, и снарядивъ пароходъ, приспособленный къ перевозкѣ свѣжаго мяса. Какъ заявляетъ Шрейберъ, въ первый годъ своей дѣятельности Либавская компанія отправила въ Лондонъ мяса на 559,765 р., т. е. почти 92% цѣн-

ности всего ввезеннаго изъ Россіи въ Англію количества скота и мясныхъ продуктовъ, которая составляла 631,350 р. (считая 1 ф. стерл. равнымъ 10 р.), по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ англійскимъ таможеннымъ вѣдомствомъ за 1883 г. По этимъ свѣдѣніямъ, въ Англію въ 1883 г. ввезено скота и мясныхъ продуктовъ на 282.387,180 р., изъ которыхъ 157.721,289 р. или 55,85% приходится на долю С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Между тѣмъ Россія, въ отношеніи сбыта мяса въ Англію, находится въ гораздо болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ С. Америка или Австралія, которая также поставляетъ въ Англію значительное количество мяса. Въ самомъ дѣлѣ, мясо, вывозимое изъ Америки; находится въ дорогѣ 14 дней, а вывозимое изъ Австраліи — даже 7 недѣль, тогда какъ русское мясо можетъ совершить переходъ изъ Либавы въ Лондонъ въ 5 дней; кромѣ того, болѣе свѣжее русское мясо, понятно, должно пользоваться на лондонскомъ рынкѣ лучшимъ спросомъ, чѣмъ мясо, находившееся въ пути болѣе продолжительное время. Всѣ эти соображенія побудили г. Шрейбера не оставлять начатаго дѣла, не смотря на то, что учрежденная имъ компанія, по недостатку оборотнаго капитала, должна была прекратить свою дѣятельность, послѣ того что ея было вывезено въ Англію въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 26-го марта 1883 г. по 8-е февраля 1885 года, 189,094 пуд. свѣжаго мяса, для чего порѣзано было 10,159 воловъ и 2,881 баранъ, стоимость которыхъ, съ доставкою въ Либаву, достигала 1.237,904 руб.

Примѣру С. И. Шрейбера вскорѣ послѣдовали нѣкоторые хозяева Эстляндской губ., отправившіе въ Англію партію говядины отъ 90 воловъ. Намѣреваясь отправить вторую партію отъ 500 воловъ, хозяева обратились въ Министерство Государственныхъ Имуществъ съ просьбою гарантировать ихъ отъ могущихъ произойти убытковъ. Признавая это предпріятіе несомнѣнно полезнымъ не только для данной мѣстности, но и для всей Россіи, Министерство рѣшило выдать для вознагражденія хозяевъ, въ случаѣ недовыручки до 7 к. за фунтъ живаго вѣса скота, изъ своихъ средствъ, по 5 руб. за каждую голову, т. е. всего не болѣе 2,500 р.

Въ тѣсной связи съ пониженіемъ цѣнъ на живой скотъ произошло паденіе цѣнъ и на продукты скотоводства, какъ-то: мясо, сало, кожи, шерсть и т. п. По мнѣнію хозяевъ, сало, кожи, шерсть и проч. упали въ цѣнѣ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе уменьшенія спроса на нихъ за границей. Дѣйствительно, по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, сала скотскаго вывезено съ 1 января по 1 декабря 1885 г. 173,600 пуд., тогда какъ въ предшествовавшемъ году, за то же время, вывозъ его достигалъ 180,000 пуд.; вывозъ въ 1885 г. кожъ выдѣланныхъ составлялъ около 10,100 пуд., невыдѣланныхъ — около 246,000 пуд., а въ 1884 г. первыхъ вывезено 21,000 пуд., вторыхъ — 287,000 пудовъ.

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Лошадь рабочая. <i>Arbeitspferde</i>				Пара волов <i>Paar Ochsen</i>	
	Весною.		Осенью.		Весною.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колеб.
Черноземная полоса.						
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.						
	р.	р.	р.	р.	р.	р.
Бессарабская	44	16— 80	33	13— 70	88	60—100
Херсонская	45	20— 80	25	6— 50	93	45—100
Екатеринославская	40	15—100	20	3— 75	100	50—100
Таврическая	50	20—100	28	7— 75	97	55—100
Донская область	43	20—100	26	3—100	90	40—100
СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						
Воронежская	43	10— 80	27	3— 70	95	40—100
Харьковская	41	15— 90	21	3— 60	107	60—100
Полтавская	42	15—100	27	5— 90	105	60—100
ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.						
Кіевская	65	25—160	44	15—120	120	50—100
Подольская	45	20— 80	35	15— 60	95	40—100
Волынская	44	25— 90	26	15— 40	85	40—100
СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.						
Курская	45	15—140	21	2— 90	98	40—100
Черниговская	40	20— 75	26	15— 60	80	40—100
Орловская	42	15—100	24	3— 90	94	50—100
Тамбовская	40	10— 80	25	8— 65	89	60—100
Тульская	30	12— 50	15	5— 40	—	30—100
Рязанская	40	15— 80	19	5— 60	—	50— 80
Пензенская	44	15— 75	25	3— 50	98	70—100
ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.						
Казанская	42	15— 80	32	5— 75	—	—
Симбирская	48	15—100	35	7—100	—	100—150
Самарская	43	12—100	30	12— 70	82	25—100
Оренбургская	37	25— 60	28	15— 35	80	60—100
Уфимская	39	20— 50	30	15— 50	46	20— 70
Саратовская	44	20— 80	23	3— 60	85	40—100
Астраханская	—	60— 70	—	35	—	100—150
Уральская область	—	35— 50	—	35— 45	—	70—100

Шипов

в 1885 году.

Рабочихъ.		Вольна убой.				Корова дойна.			
Осенью.		Весном.		Осенью.		Весном.		Осенью.	
Ведн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
68	40—100	49	25—75	43	25—70	32	20—50	22	15—30
66	35—110	60	30—100	44	15—75	34	20—60	18	5—35
50	20—100	60	20—100	35	10—70	30	10—80	15	5—30
56	20—90	56	18—100	38	15—100	33	15—60	19	5—30
50	25—70	56	25—80	35	20—75	25	12—45	13	3—30
60	20—120	56	20—100	38	10—80	29	10—60	16	5—30
58	12—150	60	25—120	33	10—100	33	20—75	16	5—50
70	30—120	66	25—110	47	15—100	35	20—50	20	8—50
82	30—150	70	40—110	50	20—120	42	20—75	24	10—45
75	40—125	55	25—90	45	20—65	37	25—60	26	15—50
56	25—130	49	30—104	29	12—70	36	20—60	18	8—35
55	15—100	57	25—100	29	10—50	34	15—60	14	5—25
60	30—150	38	20—80	32	15—75	26	12—50	18	10—45
60	30—105	47	15—90	31	10—70	28	10—60	17	5—40
62	40—120	45	20—80	31	18—80	28	15—70	19	10—50
—	15—80	48	15—120	33	10—105	27	10—50	16	8—35
—	30—70	45	20—75	30	10—70	30	15—60	18	8—35
48	35—70	46	15—90	27	5—45	28	12—40	16	8—25
—	—	37	15—80	30	12—70	29	10—60	24	8—60
—	60—80	40	15—70	30	10—70	32	15—50	23	7—40
56	15—120	46	20—75	33	15—60	32	15—60	23	10—30
58	40—70	48	20—70	38	17—80	25	20—30	22	15—30
40	20—60	32	25—50	30	20—40	24	15—35	24	15—40
53	15—90	48	15—90	28	6—75	32	10—60	19	7—50
—	40—70	—	50	—	20	—	35—40	—	14—15
—	60—110	—	30—65	—	30—60	—	20—30	—	20—25

Апрель 1918 года *Кавказский фронт*

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНИЙ.	Лошадь рабочая.				Пара волов	
	Весною.		Осенью.		Весною.	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Нечерноземная полоса.						
ПРОМЫШЛЕННЫЯ.						
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
Московская	45	20— 75	26	5— 60	—	—
Тверская	50	25— 90	33	10— 70	—	—
Владимірская	60	25—100	35	10— 80	—	—
Ярославская	52	30— 80	34	10— 75	—	—
Смоленская	45	15— 80	21	5— 60	—	—
Калужская	39	20— 75	16	4— 40	—	—
ЗАПАДНЫЯ.						
Ковенская	60	20—100	36	10— 60	68	45—100
Виленская	53	20— 80	29	3— 60	70	30—110
Гродненская	64	35—100	44	12— 80	100	70—140
Витебская	50	25— 80	28	10— 50	—	90—100
Минская	50	25— 80	30	15— 50	82	50—140
Могилевская	49	25— 80	25	4— 65	80	40—120
Привислянскія	80	30—120	61	15—120	146	60—225
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ.						
Костромская	44	25— 70	27	12— 45	—	—
Нижегородская	50	18—100	33	12— 80	—	70—200
Вятская	33	15— 50	25	5— 45	—	—
Пермская	32	15— 70	29	10— 70	—	—
СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ.						
С.-Петербургская	60	20—200	36	5—125	—	—
Псковская	58	35—120	35	15— 80	—	—
Новгородская	50	15—115	32	4—100	—	—
ПРИВАЛТІЙСКІЯ.						
Лифляндская	75	40—120	53	20— 90	120	60—180
Курляндская	77	30—150	59	20—130	—	—
Эстляндская	78	40—120	63	30—100	136	90—170
СѢВЕРНЫЯ.						
Архангельская	36	15— 60	36	20— 60	—	—
Вологодская	45	10— 75	33	4— 50	—	—
Олонецкая	45	20— 70	40	15— 80	—	—

В. Плещинский

М. К. К.

бонихъ.		Волъ на убой.				Корова дойна.			
Осенью.		Весною.		Осенью.		Весною.		Осенью.	
едв.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.
Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
—	—	50	25— 60	27	15— 35	31	12— 50	20	10— 50
—	—	41	20— 60	25	15— 35	29	15— 50	18	8— 40
—	—	36	15— 60	30	15— 50	35	20— 60	23	15— 40
—	—	35	25— 50	26	16— 45	35	15— 70	23	10— 40
—	—	47	18— 90	24	8— 60	28	12— 50	15	6— 30
—	—	41	30— 50	26	12— 40	30	15— 50	15	8— 25
50	20— 70	46	25—100	35	15— 80	27	15— 80	18	6— 40
45	25— 90	45	25— 70	27	10— 40	28	15— 40	17	8— 30
75	50—110	58	30— 80	44	15— 70	33	15— 45	22	6— 35
—	20— 70	35	15— 75	20	8— 45	25	12— 40	14	7— 25
50	25—100	48	30—100	30	15— 60	29	20— 45	16	6— 30
50	20— 80	48	20—100	27	10— 50	29	20— 40	16	10— 30
16	40—200	70	30—150	60	20—100	40	20—100	33	15— 90
—	—	32	20— 40	26	17— 35	27	16— 50	17	10— 30
—	40—100	43	30— 62	34	20— 70	34	15— 60	24	12— 45
—	—	28	10— 60	21	10— 40	20	3— 45	15	2— 40
—	—	25	10— 50	22	10— 55	19	10— 35	18	4— 35
—	—	48	24— 80	33	18— 50	38	15—150	27	10—100
—	—	35	20— 50	22	15— 28	26	11— 60	16	9— 30
—	—	48	22—120	33	15— 90	26	12— 50	17	7— 30
2	40—140	43	20— 85	32	20— 60	30	13— 45	21	8— 40
—	—	50	20—100	45	20—120	33	20— 70	21	10— 35
3	70—140	80	60—120	47	16— 60	40	30— 58	24	15— 30
—	—	46	35— 60	45	25— 80	27	15— 45	23	12— 40
—	—	44	25— 70	34	18— 45	23	10— 35	17	7— 30
—	—	—	20	—	15	22	12— 30	17	10— 25

Умножено

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	О в ц а п р о с т а я .			
	В е с н о ю .		О с е н ь ю .	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Черноземная полоса.				
ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ.				
	Р.	К.	Р. К.	Р. К.
Бессарабская	4	—	2 —6 60	3 15 2 —5 50
Херсонская	3	80	2 —6 —	2 55 1 25—4 —
Екатеринославская	3	60	2 —7 —	2 — 1 —3 —
Таврическая	4	—	2 —6 —	2 45 1 —4 —
Донская область	3	60	1 30—6 —	1 85 — 80—3 75
СРЕДНІЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.				
Воронежская	3	85	2 —6 —	2 65 1 —5 —
Харьковская	3	80	1 50—9 50	2 10 — 60—3 50
Полтавская	3	70	2 —6 50	2 45 1 —5 —
ЮГО-ЗАПАДНЫЯ.				
Кіевская	3	70	1 50—6 —	2 80 1 —5 —
Подольская	3	75	2 —6 —	2 75 2 —4 —
Волынская	2	60	1 50—4 —	1 70 1 —3 —
СВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ.				
Курская	3	35	1 50—5 —	2 25 1 —3 50
Черниговская	3	—	2 —7 —	2 70 1 —5 —
Орловская	3	—	2 —6 —	2 20 1 —4 —
Тамбовская	3	25	1 50—5 —	2 50 1 —7 —
Тульская	3	25	1 50—10—	2 35 1 —6 —
Рязанская	3	20	1 50—5 —	2 15 1 —5 —
Пензенская	3	30	1 80—5 —	2 15 — 90—3 60
ВОСТОЧНЫЯ И ЮГО-ВОСТОЧНЫЯ.				
Казанская	3	5	1 —5 —	2 70 2 —4 —
Симбирская	3	50	2 —5 —	3 10 2 —5 —
Самарская	4	—	2 50—6 —	2 90 1 50—4 50
Оренбургская	4	35	3 —8 —	3 60 2 —6 —
Уфимская	3	—	2 —5 —	2 85 2 —4 —
Саратовская	3	50	2 —6 50	2 30 1 —4 50
Астраханская	—	—	6 р.	— 2 р.
Уральская область	—	—	6 —7 50	— 5 —8 —

Овца меринотосовая.				Свинья откормленная.			
Весною.		Осенью.		Весною.		Осенью.	
Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.
2 40	1 20-4 —	2 75	2 —5 —	17 —	5 —50 —	16 —	8 —50 —
3 —	2 —4 25	2 —	1 50-3 50	23 —	13 —45 —	17 —	6 —40 —
2 75	1 30-8 —	1 50	— 80-3 50	20 —	8 —65 —	13 —	5 —30 —
3 30	2 —5 —	2 —	1 —4 —	19 —	7 —40 —	20 —	4 —40 —
2 90	1 —4 50	1 70	— 60-3 75	19 —	8 —45 —	12 —	4 —40 —
3 15	1 80-6 —	2 30	1 —5 —	23 —	7 —55 —	18 —	7 —30 —
2 80	1 20-6 —	1 65	— 60-4 —	21 —	3 —50 —	19 —	3 —45 —
2 95	2 —4 50	2 —	1 —4 —	19 —	8 —50 —	14 —	5 —30 —
—	2 —3 50	—	2 —2 50	30 —	15 —50 —	23 —	12 —35 —
3 25	2 —4 —	1 35	1 —2 —	27 —	16 —50 —	20 —	10 —40 —
2 20	1 —7 —	1 60	— 50-4 —	19 —	5 —50 —	13 —	4 —35 —
—	2 50-3 60	—	1 —2 —	20 —	5 —45 —	17 —	4 —40 —
—	2 р. 50 к.	—	2 20-2 50	26 —	15 —50 —	21 —	10 —50 —
—	—	—	—	20 —	5 —50 —	17 —	5 —45 —
3 80	1 50-10-	3 —	1 50-8 —	17 —	6 —40 —	12 —	4 —30 —
—	3 р. 20 к.	—	2 —3 20	16 —	4 —40 —	14 —	3 —40 —
—	—	—	—	16 —	6 —36 —	12 —	3 —20 —
3 85	3 —5 —	2 50	1 50-3 —	10 —	6 —25 —	7 —	3 —22 —
—	—	—	—	5 80	3 —10 —	5 60	2 —10 —
—	2 —3 —	—	4 —4 50	10 —	5 —20 —	9 —	5 —15 —
4 50	3 —8 —	2 85	1 50-4 50	10 —	4 —30 —	8 —	3 —18 —
3 40	1 50-5 —	3 20	2 —4 —	12 50	2 —30 —	9 50	3 —20 —
—	2 —3 —	—	2 —2 50	7 35	2 —20 —	7 40	4 —12 —
3 70	2 —6 —	2 35	1 25-4 —	11 —	3 —25 —	9 —	3 —40 —
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

НАЗВАНИЯ ГУБЕРНІЙ.	О в ц а п р о с т а я .			
	В е с н о ю .		О с е н ь ю .	
	Средн.	Колебания.	Средн.	Колебания.
Нечерноземная полоса.				
ПРОМЫШЛЕННЫЯ.				
	Р. К.	Р. К. Р. К.	Р. К.	Р. К. Р. К.
Московская	4 —	1 60—6 —	2 70	1 50—5 —
Тверская	4 20	2 —6 —	3 20	1 50—5 —
Владимирская	4 —	3 —7 —	3 10	1 —5 —
Ярославская	5 40	3 —8 —	4 20	2 —8 —
Смоленская	3 70	2 —5 50	2 25	1 —3 50
Калужская	3 70	2 —5 —	2 25	1 —4 —
ЗАПАДНЫЯ.				
Ковенская	3 25	2 —4 —	2 60	2 —4 —
Виленская	3 55	2 —6 —	2 40	1 —4 —
Гродненская	3 —	2 —4 50	2 25	1 20—3 75
Витебская	3 30	2 —5 —	2 20	1 —3 —
Минская	2 75	1 —4 50	1 85	— 90—2 50
Могилевская	3 30	2 —5 —	2 30	2 —4 —
Привислянскія	3 20	1 50—5 —	2 65	1 —5 —
СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ.				
Костромская	4 30	2 —7 —	3 30	2 —5 —
Нижегородская	3 50	2 —5 —	2 75	1 50—5 —
Вятская	2 55	— 70—6 —	2 25	1 —3 50
Пермская	2 50	1 —5 —	2 50	1 —5 —
СВѢРО-ЗАПАДНЫЯ.				
С.-Петербургская	4 25	2 50—6 —	3 —	1 50—5 —
Псковская	3 70	2 —5 50	2 40	1 50—3 —
Новгородская	4 —	2 —6 —	2 85	1 50—5 —
ПРИБАЛТІЙСКІЯ.				
Лифляндская	3 45	1 —6 —	2 40	— 75—4 —
Курляндская	3 65	2 —8 —	3 —	1 —8 —
Эстляндская	4 —	3 —5 —	3 20	2 —5 —
СВѢРНЫЯ.				
Архангельская	1 65	— 70—3 —	1 60	— 80—2 50
Вологодская	3 30	1 —5 —	2 80	1 —5 —
Олонецкая	3 —	1 —5 —	2 65	1 —4 —

Овца мясная.						Свинья откормленная.								
Весною.			Осенью.			Весною.			Осенью.					
едн.	Колебания.		Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.				
к.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			
—	—	—	—	—	—	—	25	—30	—	29	—	20	—45	—
—	—	—	—	—	—	16	—	5	—25	—	14	—	4	—25
—	—	—	—	—	—	15	—	3	—30	—	15	—	5	—40
—	—	—	—	—	—	22	—	15	—40	—	18	—	10	—35
—	—	—	—	—	—	20	—	4	—50	—	16	—	2	—60
—	—	—	—	—	—	17	—	5	—45	—	12	—	5	—25
50	3	— 7	—	3 40	2	— 5	—	27	— 10	—40	—	28	— 10	—40
—	—	—	—	—	—	—	—	29	— 8	—45	—	23	— 7	—40
75	2	— 6	—	3 5	2	— 4	—	27	— 10	—45	—	22	— 10	—40
—	—	—	—	—	—	—	—	24	— 6	—35	—	18	— 10	—30
90	2	— 4	—	1 90	1	— 3	—	28	— 15	—40	—	23	— 10	—40
—	—	—	—	—	—	—	—	25	— 6	—50	—	21	— 4	—40
25	1 50	— 5	—	2 90	1 20	— 5	—	37	— 10	—70	—	32	— 10	—70
—	—	—	—	—	—	—	—	16	— 8	—25	—	16	— 7	—25
—	—	—	—	—	—	—	—	11	— 5	—15	—	10	— 5	—15
—	—	—	—	—	—	—	—	6	— 2	—15	—	5 20	1	—15
—	—	—	—	—	—	—	—	5 50	1	—15	—	5 50	1 50	—12
—	—	—	—	—	—	—	—	30	— 11	—70	—	30	— 15	—70
—	—	—	—	—	—	—	—	14	— 6	—30	—	13	— 4 50	—25
—	—	—	—	—	—	—	—	14	— 6	—30	—	11	— 3	—30
5	1 50	— 8	—	3 25	1	— 6	—	24	— 6	—50	—	18	— 5	—40
5	—	—15	—	—	4	—15	—	30	— 12	—40	—	24	— 12	—35
3	—	— 6	—	3	—	— 4	—	23	— 10	—40	—	21	— 12	—40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	16	— 3	—28	—	16	— 10	—25
—	—	—	—	—	—	—	—	12	— 6	—15	—	12	— 10	—18

О цѣнахъ на мясо хозяевами сообщены лишь отрывочныя свѣдѣнія и притомъ далеко не изъ всѣхъ губерній. Ниже приводится таблица, въ которой помѣщены колебанія цѣнъ на мясо въ тѣхъ губерніяхъ, изъ которыхъ имѣлись сообщенія.

Цѣны на говядину осенью 1885 года.					
Название губерній.	За пудъ.		Название губерній.	За пудъ.	
	Отъ Руб. К.	До Руб. К.		Отъ Руб. К.	До Руб. К.
Херсонская	— 70	2 20	Самарская	1 20	1 80
Обл. Войска Донск.	1 —	1 60	Уфимская	— 50	1 60
Воронежская *)	— 80	2 —	Московская **).	1 20	1 50
Харьковская	1 20	— —	Тверская	— 60	2 —
Орловская	— 90	1 50	Ковенская	1 50	1 80
Тульская	1 20	2 —	Вятская	— 60	2 —
Тамбовская	— 80	1 50	Псковская	— 80	2 80
Симбирская	— 60	1 20	Новгородская	— 80	1 20
Саратовская	— 70	1 80	Курляндская	3 —	4 —

На баранину:			На свинину:		
	За пудъ.			За пудъ.	
	Отъ Руб. К.	До Руб. К.		Отъ Руб. К.	До Руб. К.
Въ губ. Таврической	— 60	— 80	Въ губ. Воронежской	1 50	1 80
Въ Области Войска Донскаго	1 —	1 60	> > Тамбовской	2 —	3 —
Въ губ. Воронежской	1 20	1 40	> > Саратовской	— 80	1 20
> > Харьковской	1 20	— —	> > Московской	3 —	5 —
> > Тамбовской	— 80	1 60	> > Тверской	2 —	3 50
> > Саратовской	1 —	— —	> > Витебской	2 50	4 50
> > Тверской	— —	2 —	> > Эстляндской	4 —	4 50

б) Цѣны на шерсть и торговля ею.

Къ 1-му іюня, дню открытія Троицкой ярмарки, въ Харьковъ было привезено, сравнительно, небольшое количество шерсти, а именно: въ склады Клеменова — 900 пуд. перегона и 12,654 пуд. 15 ф. грязной; въ склады Акціонерной Компаніи по торговлѣ шерстью — 4,403 пуд. 28 ф. грязной и 287 пуд. 28 ф. оббора; всего же было доставлено около 18,250 пуд. всякой шерсти. Но подвозъ продолжался ежедневно до конца ярмарки, такъ что къ 12-му іюня, по вѣдомости правленія Акціонерной Компаніи, въ склады Компаніи и Клеменова поступило шерсти: перегона — 27,194 пуд., грязной — 360,675 пуд. и оббора — 9,644 пуда.

На настроеніе цѣнъ во время ярмарки оказало благоприятное вліяніе заявленіе Харьковской Акціонерной Компаніи о размѣрахъ ссудъ, выдаваемыхъ ею за шерсть, принятую на комиссію и храненіе. Именно, правленіе Компаніи заявило въ день открытія ярмарки, что ссуды будутъ выдаваться подъ фабрично-мытую отъ 29 до 32 р. за пудъ, подъ перегонную отъ 14 до

*) Въ г. Воронежѣ высшіе сорта говядины продавались въ лавкахъ по 8 коп. за фунтъ.

**) Осенью въ Москвѣ, на скотопригонной площадкѣ, мясники покупали у гуртовщиковъ червасскихъ откормленныхъ воловъ по 2 р.—2 р. 50 к. за пудъ живаго вѣса.

19 р. и подь грязную отъ 7 до 10 р. Кромѣ того, въ ярмарку 1885 года ссуды подь шерсть изъ 7% годовыхъ выдавалъ также Харьковскій Городской Купеческій Банкъ.

Послѣ выжидательнаго положенія, которое держалось въ теченіе первыхъ ярмарочныхъ дней, начались серьезныя сдѣлки: продавались и мелкія и крупныя партіи грязной шерсти (до 5,000 пуд.) по цѣнамъ отъ 7 р. 20 к. до 8 р. 50 к. за пудъ. Сдѣлки продолжались бойко до конца ярмарки, но цѣны въ послѣдніе дни нѣсколько понизились; много партій было продано по 7 р.—7 р. 50 к. и дороже. Покупали почти исключительно фабриканты; самую большую партію, какъ и въ предыдущемъ году, купилъ суконный фабрикантъ Торнтонъ изъ Петербурга; много шерсти пошло также въ Англію.

Вообще же, Троицкую ярмарку 1885 года нельзя считать особенно удавшеюся. Происшедшее, передъ окончаніемъ ея, пониженіе цѣвъ на тонко-рунную шерсть поставило многихъ овцеводовъ въ затруднительное положеніе; нѣкоторые изъ нихъ, не желая дешево продавать шерсть, были вынуждены взять подь нее ссуды въ Акціонерной Компаніи или въ Харьковскомъ Городскомъ Банкѣ. Въ складахъ Компаніи находилось значительное количество шерсти: одной грязной, поступающей на компанейскую мойку, оказалось болѣе 18,000 пуд.; кромѣ того, былъ и перегонъ. Въ 1884 же году въ складахъ Компаніи оставалось послѣ ярмарки менѣе 3,000 пудовъ.

Шерстяная ярмарка въ Варшавѣ открылась 3-го іюня при совершенномъ застоѣ въ торговлѣ шерстью. Ко времени открытія въ привозѣ было около 10,850 пуд. шерсти, но затѣмъ, къ концу ярмарки, подвозъ достигъ 43,000 пуд., тогда какъ въ 1884 году онъ составлялъ всего 38,000 пудовъ. Цѣвы на высокіе сорта шерсти стояли прошлогднія, т. е. отъ 29 р. 76 к. до 36 р. 27 к. за пудъ; за средніе сорта платили дешевле, чѣмъ въ прошломъ году, а низкіе почти совсѣмъ не находили покупателей. Продано было съ 3-го по 7-е іюня 28,000 пуд. Но съ официальнымъ закрытіемъ ярмарки сдѣлки не прекратились, такъ какъ подвозъ шерсти продолжался еще нѣсколько дней спустя, и заграничные купцы, оставаясь въ городѣ, покупали имѣвшуюся налицо шерсть по ярмарочнымъ цѣнамъ. Такимъ образомъ, съ самаго начала ярмарки было перевѣшано на городскихъ вѣсахъ болѣе 52,000 пуд., изъ которыхъ только небольшое количество осталось непроданнымъ. Въ протоколѣ закрытія ярмарки покупатели жалуются на недоброкачественность шерсти, доставленной изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ бездождія, которое повредило качеству шерсти.

Торговля мериносовою шерстью въ Одессѣ *) съ самаго начала истекшаго года была въ постоянномъ упадкѣ и только позднею осенью были совершены незначительныя сдѣлки на стрижку этого года. Цѣвы въ то время

*) «Правительственный Вѣстникъ» за 1886 г., № 23.

колебались между 9-ю и 9 р. 75 к. Первые сдѣлки во время стрижки были совершены по весьма высокимъ цѣнамъ, и только на первостепенныя стада. Такъ, напримѣръ, въ Ростовѣ-на-Дону заключались сдѣлки на извѣстныя стада по 8 р. 50 к. на мѣстѣ, въ экономіяхъ, что равняется 9 руб. съ доставкой въ Ростовъ. Вскорѣ, однако, цѣны стали падать и дошли до 7 руб. за доброкачественную шерсть и до 5 р. 75 к. за шерсть, имѣющую недостатки. На рынкахъ платили во время стрижки отъ 8-ми до 8¹/₄ р. Ярмарка въ Каховкѣ была почти безъ дѣлъ; были совершены лишь незначительныя продажи крымской шерсти (по 7 и 7¹/₄ р.). Заграничные покупатели, по окончаніи стрижки, взяли значительное количество наиболѣе удачной шерсти по 7³/₄ и 8 р.; съ этого времени владѣльцы шерсти были принуждены сдѣлать большія уступки, чтобы сбыть свою шерсть, и впоследствии довольствовались цѣною по 7 р. 50 к. за лучшіе сорта; шерсть же съ недостатками было совершенно невозможно сбыть. Оставшаяся непроданною шерсть была большею частью послана въ Одессу для продажи и, вслѣдствіе того, одесскій запасъ шерсти оказался довольно значительнымъ; онъ состоялъ, въ круглыхъ цифрахъ, изъ 3,660 тѣк. мериносовой грязной шерсти, 1,660 тѣк. мытой и 1,235 тѣк. разной бѣлой и цвѣтной простой. Означенныя 3,660 тѣк. грязной шерсти состояли, главнымъ образомъ, изъ второстепенныхъ партій. Средняя цѣна низшаго сорта шерсти—6 р. 25 к. (тогда какъ требовали 6 р. 75 к.—6 р. 50 к.). Стоимость средней и лучшей—отъ 6¹/₂ до 7 р.; продавцы же требовали на 10—15% выше этихъ цѣнъ. Поэтому, въ послѣднее время сколько нибудь значительныхъ сдѣлокъ не совершалось. 1,660 тѣковъ мытой шерсти (мериносовой) были весьма различны по качеству и мойкѣ, и за нихъ требовали гораздо высшую цѣну, чѣмъ ихъ цѣнили за границею. Вообще, спросъ на мытую мериносовую шерсть очень ограниченъ, такъ какъ фабриканты охотнѣе перерабатываютъ грязную шерсть, которую они могутъ сортировать по своему усмотрѣнію, чѣмъ мытую, уже сортированную и, притомъ, большею частью дурно. Наконецъ, послѣдніе 1,235 тѣковъ разной простой шерсти состояли изъ сѣрой, черно-сѣрой и черной шерсти, которая уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ сбывается съ трудомъ.

Донская шерсть на одесскомъ рынкѣ совершенно отсутствуетъ, между тѣмъ какъ спросъ на нее существовалъ цѣлый годъ и цѣна на эту шерсть въ мытомъ видѣ достигала 10—12 р. за пудъ, смотря по качеству, мойкѣ и маркѣ.

Спросъ на бѣлую крымскую шерсть (малычъ) холодной мойки, или перегона, именно для Америки, былъ великъ, и цѣна на нее во время первой стрижки была 8 р. 75 к., а во вторую стрижку доходила до 9 руб. 40 коп. Нельзя не обратить вниманія на то, что заграничные покупатели изъ-года въ-годъ все болѣе и болѣе жалуются на нехорошее состояніе русской мериносовой шерсти. Находятъ, что большинство стадъ, по ихъ качеству, падаетъ, что слѣдуетъ приписать недостатку заботливости объ улучшеніи породы. Главная же причина этого—въ большинствѣ случаевъ—небрежность уборки шерсти.

Вывозъ изъ Одессы въ теченіе 1885 г. всѣхъ сортовъ шерсти достигъ, приблизительно, 24,000 тюковъ, въ томъ числѣ 15,000 тюковъ мериносовой и 9,000 разныхъ другихъ сортовъ.

Изъ 15,000 тюковъ мериносовой — половина, т. е. 7,500 тюковъ, была отправлена въ Англію, затѣмъ до 4,500 тюковъ — во Францію, остальное количество — въ Германію и Австрію.

Изъ 9,000 тюковъ простой шерсти разныхъ сортовъ, около 7,000 было отправлено въ Америку (Нью-Йоркъ), а остальное — въ Англію, Францію и Австрію, но приблизительно равнымъ частямъ.

в) Цѣны на молочные продукты.

Какъ и въ прошлые годы, свѣдѣнія о цѣнахъ на масло и сыры въ Москвѣ за 1885 г. доставлены торговымъ домомъ «Братья В. и Н. Бландовы». Данныя о цѣнахъ на масло, по мѣсяцамъ, приведены въ таблицѣ на стр. 294.

По сообщенію гг. Бландовыхъ, «1885 годъ отличался сильнымъ пониженіемъ цѣнъ на всѣ молочные продукты, особенно во второй своей половинѣ. Основной товаръ, составляющій предметъ народнаго потребленія — топленое масло, на Нижегородской ярмаркѣ 1885 г. было на 2 р. въ пудѣ дешевле противъ цѣнъ, бывшихъ на той же ярмаркѣ въ 1884 году. Чухонскія и голштинскія масла, за отсутствіемъ требованій изъ-за границы и потому, что прошлый годъ былъ необыкновенно молоченъ, продавались очень трудно, особенно средніе и низкіе сорта. Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ цѣна на голштинское масло вологодское и пошехонское опустилась на мѣстахъ до 6—7 р. за пудъ; осенью, начиная съ сентября, цѣны нѣсколько поправились, поднявшись до 11 р., но оптовые покупатели скоро прекратили закупки, такъ что много лѣтнаго масла осталось на рукахъ непроданнымъ къ 1886 году.

«Сырное дѣло въ 1885 году, вслѣдствіе слабого требованія въ провинцію, обилія молока на заводахъ и крайне низкихъ цѣнъ за границу, было, если можно такъ выразиться, еще хуже маслянаго. Такъ, изъ швейцарскихъ и мещерскихъ сыровъ проданы одни лишь высшіе сорта, причѣмъ цѣна была ниже цѣны прошлаго года около 2 р. на пудъ. Средніе и низкіе сорта находили покупателей только по очень дешевымъ цѣнамъ и, не смотря на это, все-таки на многихъ заводахъ сыръ варки 1885 года остался вовсе непроданнымъ. Ежегодно избытокъ честера, отъ 10 до 15 тыс. пуд., отправлялся въ Англію, гдѣ и продавался отъ 7 до 8 р. за пудъ; въ истекшемъ же году требованія оттуда вовсе не было, такъ что приходилось продавать его въ Россіи очень дешево; тѣмъ не менѣе всего здѣсь не было возможности помѣстить, и около 10 тыс. пуд. продано въ Англію съ большимъ убыткомъ, отъ 3 до 6 р. за пудъ. Дешевизна мещерскаго сыра и честера повела за собою пониженіе цѣнъ и на всѣ остальные сыры. Голландскій сыръ продавался около 1½ руб. въ пудѣ дешевле 1884 года и все-таки не было возможности продать его весь въ Россіи, такъ что около 3,000 пуд. отправлено было въ

Англию, гдѣ и продано отъ 4 до 5 р. за пудъ, тогда какъ заводчикамъ онъ стоитъ себѣ 7 р. пудъ. Низкія цѣны на сыры и масло за границую въ 1885 г. и имѣющіяся свѣдѣнія о томъ, что нельзя рассчитывать на улучшеніе цѣнъ въ близкомъ будущемъ, заставляютъ думать, что начатыя съ Англіею сношенія по сбыту сыра и масла необходимо должны прерваться. Что же касается причинъ, вызвавшихъ пониженіе цѣны на масло въ послѣднее время, то, помимо вліянія низкихъ цѣнъ на масло за границую, необходимо слѣдуетъ считать въ числѣ причинъ ту массу искусственнаго масла, олеомаргарина, которая появляется на московскомъ и петербургскомъ рынкахъ и представляетъ собою опаснаго конкурента натуральному коровьему маслу». По мнѣнію гг. Бландовыхъ желательно, чтобы, въ интересахъ производителей и публики, олеомаргаринъ продавался непременно подъ этимъ названіемъ, а

Копія для Милосердова

Цѣны на молочные продукты въ С.-Петербургѣ, п

Мѣсяцы.	З а п у д ъ м а с л а									
	Голштинскаго, ярославскаго и вологодскаго.		Мызнаго сѣт-таннаго.		Мызнаго сливочнаго.		Русскаго топленнаго.		Финляндскаго бочечнаго и везнаго.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
Январь	р. к. 13 50	р. к. 14 —	р. к. 12 —	р. к. 12 50	р. к. 15 —	р. к. 16 —	р. к. 10 40	р. к. 10 80	р. к. 13 —	р. к. 13 50
Февраль	12 50	13 —	12 —	12 50	13 —	14 —	10 40	10 80	12 —	12 50
Мартъ	11 —	12 —	10 50	12 —	12 —	13 —	10 40	10 80	10 —	10 40
Апрѣль	10 —	11 —	10 —	11 —	11 —	12 —	10 40	10 80	9 50	10 —
Май	9 —	10 —	9 —	10 —	10 —	11 —	9 —	9 40	9 —	9 50
Іюнь	9 —	10 —	9 —	10 —	11 —	12 —	9 —	9 40	9 —	9 50
Іюль	9 50	10 50	9 —	10 50	11 —	12 —	9 —	9 40	8 50	9 —
Августъ	10 —	11 —	10 —	12 —	11 —	12 —	8 —	8 50	8 50	9 —
Сентябрь	11 —	12 —	10 —	12 —	12 —	13 —	8 —	8 50	8 50	9 —
Октябрь	11 50	12 50	10 —	12 —	13 —	14 —	8 —	8 50	9 —	9 50
Ноябрь	12 —	13 —	10 —	12 —	13 —	14 —	8 —	8 50	9 —	9 50
Декабрь	12 —	13 —	10 —	12 —	13 —	14 —	8 —	8 50	9 —	9 50

никакъ не подь названіемъ французскаго масла, какъ это теперь практикуется.

Данныя о цѣнахъ на коровье масло и сыры въ С.-Петербургѣ сообщены К. Чистяковымъ, торговцемъ молочными продуктами въ столицѣ, и приведены ниже въ таблицѣ.

По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ теченіе 1885 г. (до 1 декабря) вывезено изъ Россіи за границу коровьяго масла 221,500 пуд. на 1.924,000 р., въ томъ числѣ изъ портовъ Бѣлаго моря 2,300 пуд., Балтійскаго—95,200 пуд., Чернаго и Азовскаго—100,000 пуд. и по сухопутной границѣ—23,900 пуд. Вывозъ за первые 11 мѣсяцевъ 1885 года въ количественномъ отношеніи превышаетъ вывозъ за весь 1884 годъ, составлявшій 209,718 пуд. на 2.732,000 р., но по цѣнности значительно уступаетъ ему.

мѣсяцамъ, съ 1 Января 1885 г. по 1 Января 1886 г.

		З а п у д ь с ы р а.											
Сливочнаго финляндскаго и русскаго фермъ.		Швейцарскаго.		Честера.		Голландскаго.		Тяльзитскаго и бакштейна.		Зеленаго.			
Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До		
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.		
3	20 — 22 —	7	9 —	6	8 —	—	—	—	—	—	—		
4	17 — 22 —	7	9 —	6	8 —	8	8 —	5 50	8 50	4	6 —		
4	15 — 16 —	6 50	9 50	6	8 —	6 50	7 50	5 —	7 50	4	5 —		
4	15 — 16 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 50	5 —	7 50	4	5 —		
4	15 — 16 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 —	5 —	7 50	4	5 —		
4	15 — 16 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 —	5 —	7 50	4	5 —		
4	15 — 16 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 —	4 —	7 50	4	5 —		
4	19 — 20 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 —	4 —	7 50	4	5 —		
4	20 — 21 —	6 —	9 —	6 —	8 —	6 50	7 —	4 —	7 50	4	5 —		
4	20 — 21 —	6 —	9 —	—	—	7 —	7 50	—	—	—	—		
4	20 — 21 —	6 —	9 —	—	—	—	—	—	—	—	—		

Цены за пудъ масла въ Москвѣ въ теченіе 1886 года.

Мѣсяцъ и д.	Полтнское помяннчье.		Полтнское сборное.		Сливочное помяннчье.		Сливочное сборное.		Сливочное изъ грѣхаль сиб. вѣст.		Чухонское.		Русское топленое арслаганское.		Русское топленое вологодское и сибирское.		Сывороточное.			
	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до		
Январь	Р. К. Р. К.	13 50	Р. К. Р. К.	16	Р. К. Р. К.	17	Р. К. Р. К.	13 50 15	Р. К. Р. К.	16	Р. К. Р. К.	18	Р. К. Р. К.	10 80 12 50	Р. К. Р. К.	8	Р. К. Р. К.	8 40	Р. К. Р. К.	—
Февраль	13	—	12 50	—	14	—	14 50 13	—	15	—	16	—	11	—	10 80 11 40	Р. К. Р. К.	7 80 8 40	Р. К. Р. К.	—	
Мартъ	12 50	—	10	—	12	—	12 50 14	—	14	—	14 50 15	—	11	—	10	—	8	—	8 50	—
Апрѣль	11 20	—	10	—	11	—	12	—	13	—	10	—	14 50 14	—	9 50 10 60	Р. К. Р. К.	7 80 8 50	Р. К. Р. К.	—	
Май	11	—	8	—	9	—	11 50 12	—	10	—	13	—	8	—	9 80 9 80	Р. К. Р. К.	8 35	Р. К. Р. К.	7	
Юнъ	11	—	9	—	11	—	—	—	9	—	12	—	8	—	8 60 9 40	Р. К. Р. К.	7 80 8 50	Р. К. Р. К.	—	
Юль	11	—	9	—	11	—	—	—	10 50 12	—	13	—	8	—	8 25 8 75	Р. К. Р. К.	7 80 8 50	Р. К. Р. К.	—	
Августъ	10 50	—	9	—	9 50 13	—	14	—	11 50 13	—	15	—	9	—	8 50 8 80	Р. К. Р. К.	8 10 8 40	Р. К. Р. К.	7	
Сентябрь	10 50	—	9	—	10 20 14	—	15	—	12 50 14	—	16	—	8	—	8 20 9	Р. К. Р. К.	8	—	8 40 6 50 7	
Октябрь	11	—	11 50 10 20	—	15	—	16 50 12 50 14	—	18	—	19	—	8	—	8 20 9	Р. К. Р. К.	8 20	Р. К. Р. К.	6 50 7	
Ноябрь	11	—	11 50 10	—	17	—	17 50 14	—	16	—	19	—	9	—	8 20 9	Р. К. Р. К.	7 80 8 20	Р. К. Р. К.	6 50	
Декабрь	11 50	—	—	—	16	—	17	—	14	—	15	—	17 50 19	—	8 10 9 75	Р. К. Р. К.	7 50 8 40	Р. К. Р. К.	—	

Обеспечение скота кормовыми средствами.

Зима 1885—1886 г., въ противоположность предшествовавшей зимѣ, предвѣщала большія затрудненія въ отношеніи продовольствія скота. Дѣйствительно, за исключеніемъ крайняго востока и сѣверо-востока и нѣкоторыхъ мѣстностей на юго-западѣ Россіи, кормовъ почти вездѣ было собрано мало, а на югѣ и юго-востокѣ въ большинствѣ случаевъ и вовсе не оказалось возможности сдѣлать сколько нибудь достаточные запасы. Особенныя затрудненія должно было встрѣтить зимнее прокормленіе скота въ значительномъ районѣ черноземной полосы, именно въ губ. Астраханской, въ Донской и Уральской областяхъ, въ губ. Воронежской, Курской, Харьковской, Таврической, въ большинствѣ мѣстностей губ. Екатеринославской и Херсонской и на Кавказѣ. Въ этомъ районѣ уже осенью ощущался большой недостатокъ въ кормѣ, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ какъ, вслѣдствіе засухи весною и въ началѣ лѣта, сборъ сѣна и яровой соломы былъ неудовлетворителенъ. Безъ сомнѣнія, безкормица приняла бы гораздо болѣе опасные размѣры, если бы дожди въ іюлѣ и августѣ не оживили растительности, благодаря чему скотъ пользовался нѣкоторое время подножнымъ кормомъ, а во многихъ мѣстностяхъ могли косить отавы и густо разросшіяся озими. Тѣмъ не менѣе предстоявшая зимою безкормица побуждала не только крестьянъ, но и многихъ владѣльцевъ усиленно продавать скотъ или рѣзать его на мясо, такъ что количество скота должно было за зиму значительно поубавиться. По свѣдѣніямъ изъ Херсонской губ., многіе крестьяне и владѣльцы отдали свой скотъ на зимовку въ Полтавскую губ. съ тѣмъ условіемъ, чтобы уплатить за эту зимовку половиною отданнаго на прокормленіе скота. Въ Александровскомъ у., Екатеринославской губ., многіе владѣльцы распродали своихъ овецъ и ягнятъ за неимѣніемъ достаточнаго количества кормовъ на зиму и за крайней дороговизной ихъ: напр., за сажень сѣна (3 арбы) мѣстами приходилось платить 75 руб. Изъ Валуйскаго у., Воронежской губ., пишутъ, что тамъ ожидалась гибель мериносовыхъ стадъ отъ голода, такъ какъ продавать овецъ было некому, а на солонину—онѣ не годились, потому что были слишкомъ худы. Подобныя же сообщенія получены изъ другихъ мѣстностей степной полосы. Далѣе, въ черноземной полосѣ Россіи ожидали безкормицы зимою, вслѣдствіе плохаго урожая яровыхъ хлѣбовъ и травъ,—въ большей части губ. Саратовской и Самарской, въ губ. Тульской, въ нѣкоторыхъ уу. Рязанской, въ западной половинѣ Орловской и въ сѣверныхъ уу. Черниговской, а также въ Волынской губ., гдѣ яровой соломы и сѣна собрано не только мало, но еще и дурнаго качества по причинѣ дождей во время уборки. Кормовъ было достаточно только на крайнемъ востокѣ, въ Челябинскомъ у. Оренбургской губ., и на юго-западѣ, въ большинствѣ мѣстностей губерній Кіевской и Подольской (кромѣ Балтскаго у.), отчасти въ губ. Бессарабской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской, куда пригоняли скотъ на зимовку не только изъ южныхъ уѣздовъ той-же губ., но также изъ многихъ хозяйствъ южныхъ степныхъ губерній. Кромѣ того, кормовъ должно было хватить на зиму въ губ. Уфим-

ской и Казанской, въ черноземной части Тамбовской и кое-гдѣ въ Симбирской, такъ какъ въ этихъ мѣстностяхъ сборъ яровыхъ былъ нѣсколько лучше.

Въ нечерноземной полосѣ хорошей сборъ сѣна и яровой соломы получился только въ губ. Пермской и въ большей части губ. Вологодской и Архангельской. Въ остальной части Вологодской губ., а также въ Лифляндской и нѣкоторыхъ изъ привислянскихъ губ., хотя кормовъ было собрано и мало, тѣмъ не менѣе хозяева надѣялись прокормить скотъ до весны. Сильный недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ слѣдовало ожидать въ губ. Калужской, Смоленской, почти во всѣхъ западныхъ и въ Курляндской, ибо здѣсь, вслѣдствіе весенней засухи, и сѣна было накошено немного, и яровые хлѣба вышли чрезвычайно низкорослыми; кромѣ того, во всѣхъ названныхъ губерніяхъ, кромѣ Калужской, яровая солома и значительная часть сѣна получились дурнаго качества, такъ какъ пострадали отъ непрерывныхъ дождей во время уборки. Въ этомъ районѣ недостатокъ корма обнаружился мѣстами уже осенью, и цѣны на сѣно и солому значительно возросли. Одинъ изъ корр. Динабургскаго у., Витебской губ., указываетъ на одно имѣніе, которое при 180 дойныхъ коровахъ имѣло запасъ сѣна въ 53 воза, т. е. около 1,500 пуд.; оно вынуждено было отдать коровъ на прокормъ въ другія экономіи съ тѣмъ, чтобы получить весной обратно только половину своего скота.

Во всѣхъ остальныхъ нечерноземныхъ губ. сборъ сѣна былъ лишь посредственный или средній, а яровые уродились плохо; поэтому здѣсь зима 1885—1886 г. также обѣщала затрудненія для скота.

О среднихъ мѣстныхъ цѣнахъ на сѣно въ Европейской Россіи въ 1885 г., сравнительно съ предшествовавшими тремя годами, можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой эти цѣны приведены по группамъ губерній.

Группы губерній.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
	Цѣна за пудъ сѣна въ копейкахъ.			
<i>А. Черноземная полоса.</i>				
Южныя степныя	32	25	34	40
Среднія черноземныя . . .	27	25	29	37
Юго-западные	30	24	25	29
Сѣверныя черноземныя . .	27	21	28	29
Восточныя и юго-восточныя	17	19	15	18
Средняя по черноземной полосѣ	27	23	26	31
<i>Б. Нечерноземная полоса.</i>				
Промышленныя	29	27	19	22
Западные	30	28	24	30
Привислянскія	38	45	30	31
Средневожскія и завожскія лѣсныя	24	24	23	16
Сѣверо-западные	28	29	20	23
Прибалтійскія	38	38	29	37
Сѣверныя	23	29	21	16
Средняя по нечерноземн. полосѣ	30	31	24	25

Судомедико-ветеринарный Институт
— 297 —
Литва

Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ.

По отношенію къ здоровью скота 1885 годъ, въ общемъ, можно признать довольно благоприятнымъ. Сообщенія корреспондентовъ свидѣтельствуя, что въ большинствѣ случаевъ заболѣванія носили характеръ спорадической, и только нѣкоторыя мѣстности болѣе или менѣе чувствительно пострадали отъ главнѣйшаго бича нашего скотоводства — чумной эпизоотіи, свирѣпствовавшей въ отчетномъ году въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, а также опустошавшей стада кое-гдѣ въ средней полосѣ Россіи. Съ наибольшею интенсивностью чума на рогатомъ скотѣ проявилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Вятской, Пермской, Симбирской, Пензенской, Воронежской, Уфимской, Самарской, Оренбургской, Саратовской, въ Области Войска Донскаго и, наконецъ, въ Екатеринбургской губ. Особенно сильными бѣдствіями отразилась чумная эпизоотія на хозяйствахъ Донской Области, и безъ того пострадавшей отъ полнаго неурожая хлѣба и травъ, вслѣдствіе упорнаго, продолжительнаго бездождія. О менѣе сильномъ падежѣ рогатаго скота отъ чумы сообщается въ корреспонденціяхъ изъ среднихъ черноземныхъ и нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній (Харьковская, Полтавская, Курская, Орловская и Московская).

Нижеслѣдующія данныя, сгруппированныя по роду болѣзней, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ корреспондентами 52-хъ губерній, представляютъ болѣе подробный обзоръ болѣзней скота въ 1885 году. Въ дополненіе же къ имѣвшимся матеріаламъ о болѣзняхъ домашнихъ животныхъ, приведены, въ концѣ обзора, нѣкоторыя свѣдѣнія о тѣхъ мѣропріятіяхъ со стороны правительства, земскихъ учреждений и частныхъ лицъ, которыя примѣнялись какъ для предотвращенія и локализациі эпизоотій, такъ и для леченія заболѣвшихъ животныхъ.

Объ эпидемической чумѣ на рогатомъ скотѣ сообщаютъ изъ Малмыжскаго у. *Вятской губ.*, гдѣ мѣстами (дер. Жилой Рудникъ) болѣзнь началась весною и не прекращалась до глубокой осени. Въ *Пермской губ.*, въ нѣсколькихъ деревняхъ Шадринскаго у. (вол. Бѣлоярская и Батуриная) скотъ падалъ отъ чумы еще съ начала сентября 1884 г.; погибло до 1,000 головъ. О довольно сильномъ падежѣ отъ чумы въ *Симбирской губ.* сообщаютъ нѣсколько корреспондентовъ. Въ Сызранскомъ у., въ Верхне-Мазинской вол., пало отъ этой болѣзни 195 головъ; немало опустошеній произвела чума и въ другихъ мѣстахъ того же уѣзда (вол. Репьевская, Старо-Костычевская и друг.). Во многихъ селахъ отъ чумы палъ весь рогатый скотъ, а кое-гдѣ и овцы. Въ *Пензенской губ.* также падалъ скотъ отъ чумы, причемъ болѣе другихъ пострадалъ Пензенскій у., гдѣ, по сообщенію корреспондента изъ Борисовской вол., уцѣлѣло мѣстами не болѣе 10% всего скота; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Нижнеомовскаго у. пало $\frac{2}{3}$ рогатаго скота. О чумѣ упо-

минается также въ свѣдѣніяхъ изъ уу. Мокшанскаго, Саранскаго, Инсарскаго, Керенскаго и Чембарскаго.

Не менѣе сообщеній о чумѣ получено изъ *Тамбовской губ.* Такъ, изъ Козловскаго у. пишутъ:

«Съ іюня до половины августа, въ мѣстности, находящейся въ 20 верстахъ отъ Раненбургскаго у. (Рязанской губ.), былъ падежъ рогатаго скота, и хотя туда былъ командированъ отъ земства ветеринаръ и владѣльцами принимались мѣры къ изолированію скота, но падежъ прекратился только за отсутствіемъ жертвъ». По другому сообщенію изъ того же у., «чума сдѣлала немалыя опустошенія особенно въ сѣверо-восточной части уѣзда, т. е. тамъ, гдѣ о скотогонномъ трактѣ и понятія не имѣютъ. Принимаемыя мѣры были исключительно карантиннаго свойства».

Въ нѣкоторыхъ селахъ Моршанскаго у. пало отъ чумы до 1,000 головъ рогатаго скота; въ одной Троицко-Рослейской вол. чумою похищено 830 штукъ крупнаго рогатаго скота и 675 овецъ. Сверхъ того, о чумѣ имѣются показанія изъ Шацкаго, Лебедянскаго и Борисоглѣбскаго уу.; изъ перваго у. получены свѣдѣнія также о довольно частыхъ случаяхъ зачумленія овецъ.

О чумѣ въ *Оренбургской губ.* сообщаютъ изъ уу. Орскаго и Оренбургскаго; въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ, въ 7-ми селеніяхъ Ташлинской вол. пало до $\frac{2}{3}$ всего скота. Въ такихъ же размѣрахъ болѣзнь свирѣпствовала въ городѣ Челябинскѣ, его окрестностяхъ и частію въ уѣздѣ (Становская вол.).

Въ *Саратовской губ.* чума была весною и лѣтомъ почти во всѣхъ уѣздахъ и всюду унесла значительное число жертвъ.

Особенно пострадалъ Аткарскій у., гдѣ чума на рогатомъ скотѣ была въ волостяхъ: Рельнинской, Березовской, Софьинской, Дивовской, Еланьской, Терновской, Богородской, Крашневской, Матышевской, Широко-Карамышенской (гдѣ чума не прекращалась въ теченіе трехъ лѣтъ и гдѣ въ имѣніи кн. Кочубея и у крестьянъ зимою пало 2,000 головъ рогатаго скота), Ворыпаевской (въ одной деревнѣ Александровкѣ выпало $\frac{3}{4}$ всего скота, а въ 4-хъ деревняхъ попадалъ весь скотъ; въ имѣніи же Мотовиловка и по хуторамъ скотъ владѣльческой уцѣлѣлъ лишь вслѣдствіе строгаго разединенія), Даниловской, Ковыловской (убыль отъ 5 до 50% всего скота) и Голицынской. Также значительно пострадалъ отъ чумы Хвалынский у., именно волости: Новоспасская (гдѣ въ окружности 5—15 верстъ эпизоотія длится второй годъ и оставила лишь $\frac{1}{4}$ или даже $\frac{1}{10}$ часть скота), Покурлевская, Дворянско-Терешанская и нѣсколько волостей, граничащихъ съ Сызранскимъ у. Въ экономіи Алексѣевской графа Воронцова-Дашкова, съ 27 мая по 22 іюля, изъ 144 рабочихъ быковъ пало отъ чумы 99. Въ селѣ Шаховскомъ пало нѣсколько десятковъ головъ, но, благодаря своевременнымъ мѣрамъ, падежъ скоро прекратился. Въ Саратовскомъ у., въ Нееловской в. чума не прекращалась до зимы; въ Липовской в., въ экономіи г. Менде, отъ чумы, появившейся въ іюль, пало 75% телятъ; уцѣлѣло только молодое стадо, пасшееся въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ отъ усадьбы. Въ селѣ Синенькіе и въ двухъ обществахъ чума вторично уничтожила весь рогатый скотъ, и въ первомъ остался только молодой скотъ въ гулевои табунѣ. Чума была также въ Язвовой и Маринской волостяхъ. Третій годъ продолжается чума и въ Грязнухинской вол. Камышинскаго у. «Принимаемыя мѣры недействительны, пишетъ корр., и если еще годъ продолжится такая эпизоотія, то во всемъ округѣ не останется вовсе рогатаго скота. Въ Камышинской вол. съ начала лѣта чума была не сильная, но въ августѣ усилилась и въ теченіе трехъ мѣсяцевъ уничтожила скотъ наполовину. У нѣкоторыхъ крестьянъ, имѣвшихъ 20 и болѣе штукъ скота, остались 2—3 головы; только въ сре-

днѣ ноября эпизоотія стала утихать. Въ Петровскомъ у., въ Вязьминской в., чума свирѣпствуетъ съ 1884 г. Въ Царицынскомъ у. чума появилась осенью въ разныхъ пунктахъ, но была слабѣе прошлагодней. Въ уу. Сердобскомъ, Кузнецкомъ и Вольскомъ чума, по имѣющимся свѣдѣніямъ, хотя и появлялась, но въ слабой степени и скоро прекратилась. Упорство чумной эпизоотіи въ Саратовской губ. объясняется многими корреспондентами недостаткомъ хорошей организаціи санитарно-полицейскаго надзора и слабою ветеринарно-медицинскою помощью.

За исключеніемъ 2-хъ корреспонденцій изъ Миусскаго и Черкаскаго окр., всѣ сообщаемыя изъ *Донской области* свѣдѣнія констатируютъ почти повсемѣстный тамъ падежъ рогатаго скота отъ чумы, не прекращавшейся до самой зимы.

Многіе корр. указываютъ при этомъ на неудовлетворительное состояніе ветеринарной части, а также и на небрежное отношеніе населенія къ мѣрамъ по прекращенію заразы. Такъ, по одному показанію изъ Усть-Медвѣдицкаго округа, казаки и крестьяне снимаютъ шкуры съ палаго скота, а многіе не зарываютъ труповъ. Чумою нанесенъ громадный убытокъ населенію. Нѣкоторые корр. приводятъ слѣдующія данныя о количествѣ погибшаго скота: въ Хоперскомъ округѣ (Преображенская стан.) чума свирѣпствовала все лѣто и унесла, приблизительно, третью часть скота. Въ Купавской в. того же окр., изъ бывшихъ у скотопромышленниковъ 10—12 тыс. головъ рогатаго скота едва уцѣлѣло 5.000. Изъ Усть-Медвѣдицкаго окр. пишутъ: «Во всемъ сѣверо-восточномъ краѣ нашего округа остается менѣе половины скота, не погибшаго отъ чумы. Къ прекращенію заразы не принимается достаточныхъ мѣръ» и т. д. У одного корр. изъ Михайловской в. того же округа въ гулевоиъ скотѣ изъ 550 головъ пало 181; въ другой волости (хуторъ Михайловскій), въ августѣ и сентябрѣ пала почти половина всего скота, и т. д. Въ сѣверной части Донской области, прилегающей къ Саратовской губерніи, одинъ изъ корр. затрудняется назвать хотя бы одно, самое ничтожное, поселеніе, гдѣ бы не было падежа. «У моихъ бывшихъ крестьянъ, пишетъ одинъ изъ корр., пало рогатаго скота, со включеніемъ и мелкаго, 78% и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ не осталось ни одной штуки. Нашъ степной крестьянинъ, такимъ образомъ, поравнялся теперь съ крестьяниномъ центральныхъ губерній, тогда какъ еще недавно у насъ не рѣдкою былъ крестьянинъ, обладающій 40—80 головами рогатаго скота». Изъ Волошинской стан. Донецкаго окр. сообщаютъ, что тамъ падежомъ уничтожено почти все стадо рабочаго и гулеваго скота у крестьянъ; въ экономіаль-же убыль значительно меньше. Въ Усть-Верезовской вол. того же окр. отъ чумы пало $\frac{3}{4}$ рогатаго скота. По свѣдѣніямъ изъ Ильинской вол. Черкаскаго окр., «взрослый мѣстный скотъ погибаетъ отъ чумы въ количествѣ 10%»; улучшенныя породы гибнутъ поголовно».

Въ *Екатеринославской губ.* чума свирѣпствовала на рогатомъ скотѣ лѣтомъ и осенью въ Ростовскомъ у., а также въ восточной части Бахмутскаго, на границѣ его съ Славяносербскимъ у., въ волостяхъ: Красногорской, Камышеватской, Серебрянской (гдѣ скоро прекратилась) и въ Авдотьинской, особенно-же въ дер. Рѣдино. Черезъ эту деревню пролегаетъ такъ называемая черноморская дорога, по которой изрѣдка проходятъ чумаки; они то, по мнѣнію корр., и разносятъ чуму по всѣмъ селеніямъ, прилегающимъ къ этой дорогѣ. На хут. Пески, Александровской вол., чума проявилась въ началѣ ноября.

Въ *Таврической губ.* чума появлялась кое-гдѣ въ Феодосійскомъ у., но, благодаря принятымъ мѣрамъ, скоро прекратилась.

Въ *Бессарабской губ.* чума была осенью на рогатомъ скотѣ въ с. Деагинже, Комратской в., Бендерскаго у., причеиъ пало 109 головъ. Въ Киши-

невскомъ у. чума была довольно сильная въ нѣкоторыхъ селахъ Ниспоренской и Збирайской вол.; къ концу октября болѣзнь, однако, прекратилась.

Въ *Харьковской губ.*, въ нѣкоторыхъ волостяхъ уу. Купянскаго, Волчанскаго, Зміевскаго, Ахтырскаго, Богодуховскаго и Харьковскаго были случаи заболѣванія скота чумой, но, повидимому, безъ значительнаго урона. Сильный падежъ былъ въ Старобѣльскомъ у.; по свѣдѣніямъ изъ Александровской в. этого у., чума поражала преимущественно крестьянскій скотъ и въ данной мѣстности унесла больше половины скота.

Въ Константиноградскомъ у. *Полтавской губ.* появлялась мѣстами чума на рогатомъ скотѣ, хотя нѣкоторые хозяева и высказываютъ сомнѣніе относительно вѣрности опредѣленія болѣзни. Одинъ изъ нихъ, напр., склоненъ назвать болѣзнь, бывшую у рабочихъ воловъ въ сентябрѣ и октябрѣ, не чумой, а горячкой; другой-же хозяинъ называетъ болѣзнь тифомъ, объясняя ея появленіе въ началѣ октября рѣзкою переменной температуры воздуха и переходомъ отъ скуднаго лѣтнаго на обильный подножный кормъ послѣ дождей. Впрочемъ, корр. изъ Константинограда сообщаетъ, что въ Верхнеланновской в. того-же уѣзда, въ началѣ ноября скотъ падалъ, по опредѣленію ветеринара, отъ чумы. Многіе хозяева пишутъ также о чумѣ въ южной части Зеньковскаго у. (м. Опшняя, Груньской г.), а изъ Полтавскаго у. имѣются свѣдѣнія, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ эта болѣзнь унесла не мало жертвъ весной.

Въ значительно сильнѣйшей степени производила опустошенія чума въ *Воронежской губ.*, гдѣ она проявлялась почти во всѣхъ уѣздахъ лѣтомъ и осенью 1885 года (исключенія составляютъ сѣверные уу.—Задонскій и Землянскій).

Такъ, изъ Евдаковской в., Острогожскаго у., пишутъ: «съ осени 1884 г. по осень 1885 г. въ слоб. Верхмаркѣ пало отъ чумы рогатаго скота до 650 головъ и овецъ до 1600 штукъ. Къ осени чума прекратилась. Хозяинъ Марковской в. того-же у. сообщаетъ, что весь 1884 годъ чума держалась въ сосѣдствѣ и къ концу лѣта перешла въ ихъ мѣстность. Несмотря на усиленные караулы, злоумышленникамъ всетаки удавалось вывозить падалъ на землю помѣщика и тѣмъ заражать его стада, въ которыхъ за 1½ мѣсяца пала уже одна треть скота. Бирюченскій корр. пишетъ, что по его уѣзду чума оставила въ живыхъ только половину рогатаго скота; такъ, въ одной Засосенской в. пало 691 голова и 385 овецъ, всего на сумму до 15.000 руб. Изъ Шестаковской в. Павловскаго у. пишутъ, что тамъ пало скота отъ чумы до 80%, а волость понесла убытка на 27.000 руб. Объ опустошеніяхъ, произведенныхъ тою-же болѣзнію, сообщаютъ также изъ уу. Коротоякскаго и Новохоперскаго, гдѣ мѣстами чума не прекращается вотъ уже 3—4 года (Ярвинская в.) Съ іюня и всю осень скотъ падалъ въ большомъ количествѣ. Изъ Богучарскаго у. (Петропавловской в.) пишутъ, что падежъ воловъ заставляетъ замѣнять ихъ лошадьми, которыхъ у крестьянъ явилось уже много.

Въ *Рязанской губ.* чума была въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уу. Данковскаго, Раненбургскаго, Рязскаго, Скопинскаго, Сапожковскаго и Спасскаго. Болѣзнь ограничивалась большею частью похищеніемъ немногихъ жертвъ, и только изъ с. Благіе, Раненбургскаго у., сообщаютъ, что въ теченіе іюля и августа до 50-ти дворовъ лишились всего своего скота, а изъ г. Скопина, что тамъ пало до 200 головъ.

Въ *Орловской губ.*, по сообщенію нѣкоторыхъ корр. изъ уѣздовъ: Карачевскаго, Дмитровскаго, Малоархангельскаго, Орловскаго, Ливенскаго и Елецкаго—кое-гдѣ появлялась чума на рогатомъ скотѣ, но въ небольшихъ размѣрахъ и, благодаря принятымъ мѣрамъ, скоро прекратилась. Повидимому, только въ Елецкомъ у. чума проявилась съ большою силою (въ средней и западной частяхъ уѣзда), причемъ, напр., въ одной деревнѣ палъ весь скотъ (34 шт.). По словамъ другаго корр. изъ того же уѣзда, въ нѣкоторыхъ волостяхъ отъ чумы, появившейся въ сентябрѣ вслѣдствіе прогона скота съ юга, пало и убито (на основаніи правилъ о взаимномъ страхованіи) до 250 головъ. По сообщенію изъ Россошенской вол. Ливенскаго у., въ одномъ имѣніи палъ также весь скотъ и 100 овецъ.

Изъ *Черниговской губ.* о рѣдкихъ случаяхъ заболѣванія скота чумою имѣются показанія изъ Мглинскаго, Новозыбковскаго и Сосницкаго уу., а также Городнянскаго, гдѣ были случаи падежа отъ чумы въ двухъ селеніяхъ. Въ другихъ мѣстахъ болѣзнь проявилась спорадически. Въ Борвенскомъ у., благодаря земскимъ мѣропріятіямъ, чума была пресѣчена въ зародышѣ. Въ *Волынской губ.* чума на рогатомъ скотѣ была весною и лѣтомъ въ Славутской вол. Заславскаго у. Въ одномъ изъ имѣній Житомирскаго у. также была чума, но пали всего двѣ штуки изъ 19 заболѣвшихъ, благодаря тому, что во-время успѣли отдѣлить первое заболѣвшее животное. Имѣется одно показаніе о чумѣ и изъ Летичевскаго у., *Подольской губ.* Свѣянскій корр. *Виленскаго у.* также сообщаетъ о случаяхъ заболѣванія скота чумою.

О чумѣ въ *Казанской губ.* сообщаютъ только изъ двухъ волостей Спасскаго и Казанскаго уу. Незначительный вредъ, по сравненію съ 1884 г., нанесла чума и въ *Самарской губ.*, гдѣ болѣзнь обнаружилась мѣстами въ уу. Новоузенскомъ, Николаевскомъ, Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ. Въ большинствѣ случаевъ чума прекращалась, благодаря убиванію зачумленныхъ животныхъ.

О чумѣ въ *Уфимской губ.* сообщаютъ слѣдующее:

«Чума на рогатомъ скотѣ осталась отъ прошлаго года кое-гдѣ въ Мензелинскомъ у., а въ городѣ проявляется довольно сильно; въ одной изъ волостей Бирскаго у. чума явилась въ августѣ, но населеніе тщательно скрывало это отъ властей и, при заболѣваніи, большую скотину рѣзало, мясо употребляло въ пищу (татары и язвчники—черемисы), а шкуры продавало на выдѣлку кожъ; заболѣванія людей не было». По сообщенію Бирской уѣздной земской управы, въ дд. Урюшѣ и Шукманѣ пало 78 головъ. Падежъ скота отъ чумы продолжается уже четвертую зиму мѣстами въ уу. Уфимскомъ, Белебеевскомъ и Стерлитамакскомъ.

Въ Калмыковскомъ у., *Уральской области*, въ станицахъ, расположенныхъ по Уралу, и въ Уральскомъ—у киргизъ—чума на рогатомъ скотѣ существуетъ уже второй годъ, но убыль незначительна.

О чумѣ въ *Астраханской губ.* имѣется показаніе изъ Царевскаго у., гдѣ болѣзнь эта появилась въ сентябрѣ, въ одной мѣстности, похитивъ всего 15 жертвъ.

О чумѣ въ *Московской губ.* сообщаютъ лишь изъ двухъ мѣстъ Дмитровскаго у. (слоб. Хатьковская и дер. Лазарево); затѣмъ, изъ Круговской в. Клинскаго у. и изъ Раменской в. Бронницкаго у. Въ Дмитровскомъ у. чума появилась около 20 октября и вскорѣ же прекращена, благодаря усиліямъ ветеринаровъ московскаго земства. Чи-

сло убитыхъ животныхъ было незначительно. Точно также недолго продолжалась чума и въ Клинскомъ у. Управляющій фермою при Петровской Академіи пишетъ, что хотя въ окрестностяхъ Москвы о чумѣ и не было слышно, но въ привозномъ гуртовомъ скотѣ было очень много чумныхъ случаевъ. По словамъ того же корр., позднѣю осенью въ нѣкоторыхъ уѣздахъ появилась чума во владѣльческихъ хозяйствахъ.

Въ незначительныхъ размѣрахъ чума была и въ *Калуужской губ.*, гдѣ болѣзнь появилась къ осени въ Лихвинскомъ у., въ волостяхъ: Гутневской и Кулешовской, но была остановлена своевременно принятыми мѣрами.

Сибирская язва, въ теченіе 1885 года, лишь въ весьма немногихъ мѣстностяхъ носила эпидемическій характеръ и причинила болѣе или менѣе существенный вредъ скотоводству; большею-же частью корреспонденты свидѣтельствуютъ о единичныхъ случаяхъ заболѣванія домашнихъ животныхъ, преимущественно лошадей, различными формами сибирской язвы.

О довольно значительномъ убыткѣ хозяевъ отъ сибирской язвы сообщаютъ корреспонденты *Херсонской губ.*, гдѣ, напр., въ Елисаветградскомъ у. (с. Каменоватское), лошади сильно пострадали отъ этой болѣзни. Въ с. Троицкомъ Херсонскаго у. овцы падали отъ антракса, но болѣзнь вскорѣ прекратилась; убыль овецъ была не болѣе 2%. По словамъ одного корреспондента изъ Александрійскаго у., сибирская язва на овцахъ свирѣпствуетъ изъ года въ годъ. Въ *Екатеринославской губ.* сибирская язва появлялась на рогатомъ скотѣ въ Ростовскомъ у., въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ границѣ Донской области, но уносила немногихъ животныхъ. Въ Бахмутскомъ у., въ Красногоровской вол., пострадали овцы, а въ с. Авдотинѣ—свиньи, причѣмъ пало этихъ послѣднихъ болѣе половины. Сверхъ того, о сибирской язве сообщаютъ изъ Вольнянской вол., Новомосковскаго у. (на рогатомъ скотѣ), и изъ Любимовской вол. того же уѣзда (на лошадяхъ). Въ Александровскомъ (Михайловской вол.) и Екатеринославскомъ уу. (Анастасьевской вол.) падали лошади.

Въ *Донской области* сибирская язва появлялась лишь въ немногихъ мѣстностяхъ. О сибирской язве въ *Бессарабской губ.* имѣется только одно сообщеніе изъ Надушитской вол. Сорокскаго у., гдѣ въ одномъ имѣніи отъ сибирки пало болѣе 20 штукъ молодняка и свиней. Въ *Волынской губ.* въ у. Острожскомъ и въ городѣ (на почтовой станціи) лошади заболѣвали сибирской язвой, но болѣзнь скоро прекратилась, благодаря принятымъ мѣрамъ. Въ одной изъ волостей Дубенскаго у. были случаи заболѣванія лошадей карбункуломъ. Вслѣдствіе засухи и плохаго водопоя, случаи заболѣванія скота сибирскою язвою (воспаленіе селезенки) встрѣчались мѣстами также въ Таращанскомъ у. *Кіевской губ.*

О сибирской язве на овцахъ сообщаютъ изъ Кобелякскаго у. *Полтавской губ.*, гдѣ многіе хозяева лишились почти половины наличнаго числа овецъ.

Въ *Курской губ.* случаи заболѣванія сибирской язвой встрѣчались въ Казаченской вол., Старооскольскаго у., гдѣ отъ нея пало нѣсколько лошадей. Сверхъ того, по словамъ одного корреспондента, въ концѣ октября эта болѣзнь появилась въ Львовскомъ у., причѣмъ у одного хозяина пало

въ теченіе 4 дней 19 лошадей и нѣсколько коровъ; болѣзнь не прекратилась ко времени отсылки корреспонденціи. О сибирской язвѣ въ *Орловской* губ. имѣются сообщенія изъ уу. Сѣвскаго, Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго. Въ Елецкомъ у., въ продолженіе лѣта и осени, отъ этой болѣзни пало довольно много рогатаго скота и лошадей, хотя болѣзнь все-таки не получила широкаго распространенія. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Малоархангельскаго у. появленіе сибирской язвы корреспонденты ставятъ въ связь съ дурными водопоями; однако, болѣзнь была тамъ прекращена своевременно принятыми мѣрами. Отъ той же болѣзни пало 20 гол. въ Михайловской вол., Новосильскаго у., *Тульской* губ. Въ этой губерніи мѣстами скотъ пострадалъ отъ сибирской язвы также въ уу. Ефремовскомъ, Чернскомъ и Каширскомъ, но эпидемическаго характера болѣзнь не имѣла. Въ Алексинскомъ у. сиб. язва появилась только на окраинахъ уѣзда и далѣе не распространялась. Въ *Воронежской* губ. сибирская язва нанесла чувствительный вредъ нѣкоторымъ хозяйствамъ Коротоаякскаго у. Отъ этой же болѣзни падали кое-гдѣ лошади и въ уу. Бобровскомъ и Валуйскомъ (Краснянская в.). Въ Троице-Рослейской вол. Моршанскаго у., *Тамбовской* губ., отъ сибирской язвы пало 36 шт. крупнаго скота и 50 овецъ. На лошадяхъ также была сибирка, унесшая въ иныхъ хозяйствахъ до $\frac{1}{3}$ животныхъ. Имѣются немногія показанія о сибирской язвѣ на лошадяхъ въ *Пензенской* губ. (уу. Саранскій и Наровчатскій). О сибиркѣ въ *Рязанской* губ. получено всего три сообщенія изъ уу. Рязскаго, Сапожковскаго и Пронскаго, а изъ Черниговской губ.—единичныя показанія изъ уу. Борзенскаго и Мглинскаго.

Въ губ. *Владимірской*, по показанію одного корреспондента изъ Муромскаго у., бывали случаи заболѣванія сибирскою язвою, которая съ наступленіемъ дождливой погоды прекратилась, не причинивъ особеннаго ущерба скотоводству. Изъ *Московской* губ. сообщаютъ лишь объ одномъ случаѣ сибирской язвы (съ хутора Московскаго общества сельскаго хозяйства). Въ *Смоленской* губ., въ уу. Ельнинскомъ, Смоленскомъ и Сычевскомъ были единичные случаи падежа отъ сибирской язвы; только въ Дорогобужскомъ у., въ іюль, у крестьянъ Самцовской и Егорьевской волостей и у одного мѣстнаго землевладѣльца скотъ сильно пострадалъ отъ этой болѣзни.

Въ *Тверской* губ. сибирская язва появлялась мѣстами въ уу. Корчевскомъ, Вышневолоцкомъ и Бѣжецкомъ (Рыбинская вол.); болѣли и падали какъ рогатый скотъ, такъ и лошади, но убыль не велика.

Въ Корчевскомъ у. скотъ и лошади заболѣвали въ очень многихъ мѣстностяхъ, но, благодаря земскимъ мѣропріятіямъ, эпизоотія была прекращена во-время, такъ что уѣздъ пострадалъ весьма незначительно. Въ Вышневолоцкомъ у. въ волостяхъ Стодоновской и Раевской, пало около 30 головъ рогатаго скота въ каждой. По словамъ корреспондента Рыбинской вол. Бѣжецкаго у., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этой волости (деревни Ручки, Загоролье, Любятино), въ теченіе лѣта пало много лошадей отъ сибирской язвы; въ сентябрѣ въ дер. Любятино снова пало въ 2 дня 11 штукъ рогатаго скота, по мнѣнію крестьянъ, вслѣдствіе того, что скотъ паса невадалекъ отъ небрежно зарытыхъ труповъ ранѣе павшей скотины.

Въ *Костромской* губ., благодаря быстро принятымъ мѣрамъ, сибирская язва, появившаяся было въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (въ Кусьской вол., Ма-

каръевскаго у., въ Бѣлорѣченской вол., Костромскаго у., и въ Есишлеевской вол., Кинешемскаго у.), не успѣла причинить особаго вреда. Такъ, въ Кинешемскомъ у. отъ нея пало всего 10—15 коровъ. Въ *Нижегородской* губ., по отзыву 4-хъ корреспондентовъ, были отдѣльные случаи сибирской язвы на рогатомъ скотѣ и лошадяхъ. Два показанія имѣются изъ с. Кубатова, Юрьевской вол., Сергачскаго у., одно—изъ с. Ревезень, одноименной вол., Книгининскаго у., и одно—изъ Ивановской вол. Сергачскаго у. Въ *Казанской* губ. сибирская язва проявлялась въ довольно слабой степени въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Чебоксарскаго, Чистопольскаго и Ядринскаго уу. Въ Ардатовскомъ у., *Симбирской* губ., въ Медаевской вол., лѣтомъ пало отъ сибирской язвы до 60 лошадей и до 100 головъ рогатаго скота. Въ Буинскомъ-же у., по свѣдѣнiямъ мѣстной земской управы, отъ той же болѣзни пало 60 лошадей, двѣ коровы и 19 свиней. Изъ *Вятской* губ. Вятская уѣздная земская управа сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ селенiяхъ на скотѣ была сибирская язва, но пало всего 15 головъ: въ Уржумскомъ у. скотъ также кое-гдѣ заболѣвалъ сибиркой (с. Лазарево). Въ *Уфимской* губ. сибирская язва была на лошадяхъ въ Мензелинскомъ у., въ волостяхъ Башинды-Останковской и Ильбухтинской. Въ *Самарской* губ. замѣчались случаи сибирской язвы на лошадяхъ кое-гдѣ въ уу. Николаевскомъ и Бугурусланскомъ; иногда язва переходила и на людей. Довольно рѣдкiе случаи падежа отъ сибирской язвы въ *Саратовской* губ. отмѣчены по Сердобскому у., для Хвалынскаго у. (Покурлеевская и Шаховская вв.) и для Кузнецкаго у., гдѣ въ имѣнiи при дер. Неверкинѣ въ одну ночь пало отъ сибирской язвы до 90 овецъ, 6 быковъ и одна лошадь. О падежѣ мериносовыхъ овецъ отъ сибирки сообщаютъ изъ Аткарскаго у. (Копенская вол.).

Въ губернiяхъ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ сибирская язва, въ большинствѣ случаевъ, появлялась въ отчетномъ году также лишь спорадически, и только въ немногихъ мѣстностяхъ болѣзнь принимала эпизоотическiй характеръ.

Такъ, въ *Олонецкой* губ. въ 1885 году скотъ страдалъ отъ сибирской язвы только въ западной части губернiи (уу. Олонецкiй и Лодейнопольскiй). Болѣзнь проявлялась на лошадяхъ, рогатомъ скотѣ и свиньяхъ, и были даже случаи заболѣванiя людей. Въ Ведлозерской в., Олонецкаго у., пало 120 лошадей и 76 головъ рогатаго скота. Въ Лодейнопольскомъ у. погибло отъ нея болѣе 200 головъ, преимущественно, лошадей. О болѣе многочисленныхъ случаяхъ заболѣванiя сибирскою язвою сообщаетъ одинъ изъ корр. Крестецкаго у., *Новгородской* губ., гдѣ отъ этой болѣзни изъ 291 заболѣвшихъ лошадей пало 254; крупнаго рогатаго скота заболѣло 173, пало 152 шт.; мелкаго скота заболѣло 42, пало 40. Въ остальныхъ уѣздахъ этой губернiи были лишь единичные случаи падежа отъ сиб. язвы. Въ *С.-Петербургской* губ. сиб. язва, по словамъ одного корр., свирѣпствовала въ Шлиссельбургскомъ у., гдѣ былъ сильный падежъ рогатаго скота, а также въ Лужскомъ у., гдѣ мѣстами падали отъ сиб. язвы какъ лошади, такъ и рогатый скотъ. Въ слабой степени проявлялась сиб. язва и въ *Псковской* губ. Въ Торопецкомъ у., въ трехъ деревняхъ Клиновской вол. пало 5 шт. крупн. и мелкаго рогатаго скота. Въ

Вѣхонской и Пожинской вв. того же уѣзда была сиб. язва на лошадяхъ; о заболѣваніяхъ сибирской язвой сообщаютъ также изъ Максимовской в. Великолуцкаго у., а равно и изъ немногихъ мѣстностей уу. Холмскаго и Псковскаго у. (Печерская в.).

Въ *Эстляндской* губ., въ теченіе лѣта, сиб. язва была во всѣхъ уѣздахъ, но, по сообщеніямъ хозяевъ Гапсальскаго, Вейсенштейнскаго и Везенбергскаго уу., болѣзнь, въ общемъ, не причинила большаго ущерба. Случаи падежа скота и лошадей были только въ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Болѣе частые случаи заболѣванія сибиркой были въ у. Гапсальскомъ, но и тамъ, какъ пишетъ владѣлецъ имѣнія Кирримегги, падежъ лошадей и рогатаго скота былъ незначителенъ, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ. О сиб. язвѣ въ *Лифляндской* губ. имѣются сообщенія изъ уу. Валкскаго, Верроскаго, Дерптскаго, Феллинскаго, Перновскаго и Эзельскаго. Случаи заболѣванія бывали неоднократно, но почти вездѣ съ благоприятнымъ исходомъ болѣзни, вслѣдствіе во-время принятыхъ мѣр. Въ *Ковенской* губ., мѣстами въ Ново-Александровскомъ у. появилась на лошадяхъ, рогатомъ скотѣ и на свиньяхъ сиб. язва въ карбункулозной формѣ; вредъ отъ этой болѣзни былъ, однако, незначительный. О случаяхъ сибирской язвы (по мѣстному названію «карбунцы») сообщаютъ также изъ нѣкоторыхъ мѣстностей *Гродненской* губ., а именно изъ уу. Гродненскаго, Волковыскаго (въ окрестностяхъ Свислочи, гдѣ убыль доходила до 15%), Бѣлостокскаго (по Бобру) и Кобринскаго, гдѣ распространеніе болѣзни было пресѣчено своевременнымъ карантинномъ. Въ *Вилненской* губ. были случаи заболѣванія скота сиб. язвой въ уу. Вилейскомъ и Лидскомъ, но не получили дальнѣйшаго распространенія. О сибирской язвѣ въ *Витебской* губ. сообщаютъ изъ уу. Люцинскаго (5 отдѣльн. случаевъ), Динабургскаго и Лепельскаго, гдѣ рогатый скотъ, а также лошади и свиньи падали отъ сиб. язвы. Въ Динабургскомъ у., мѣстами, болѣзнь приняла значительные размѣры, но зараза быстро прекратилась, благодаря энергичскимъ полицейскимъ мѣрамъ; тѣмъ не менѣе лошадей и коровъ пало до 200 шт. Въ Лепельскомъ-же уѣздѣ, лѣтомъ, мѣстами сильно (Бочейковская и Стрижевская вв.), мѣстами въ незначительной степени (Городчевичская в.), скотъ страдалъ отъ антраксной горячки. Въ Бочейковской в. особенно пострадали свиньи. Объ единичныхъ случаяхъ заболѣванія скота сиб. язвою имѣются также свѣдѣнія изъ *Мошлевской* губ. Наконецъ, въ *Привислянскихъ* губ., по сообщеніямъ корреспонд. изъ Люблинской губ., были случаи заболѣванія сиб. язвой въ Грубешовскомъ у., а также кое-гдѣ и въ другихъ уѣздахъ, но болѣзнь носила почти исключительно спорадическій характеръ (Любартовскій у.).

Кровавая моча. О заболѣваніяхъ скота кровавою мочою имѣются довольно многочисленныя показанія изъ губ. *С.-Петербургской*, гдѣ въ Лужскомъ у. этою болѣзнію страдалъ рогатый скотъ почти повсемѣстно, причемъ бывали случаи довольно сильныхъ падежей. Согласно сообщенію одного корр. изъ этого у., основанному на объясненіи ветеринарнаго врача, который былъ приглашенъ для изслѣдованія причинъ столь сильнаго заболѣванія скота, кровавая моча явилась вслѣдствіе сильной засухи лѣтомъ 1885 года. До из-

вѣстной степени, предположеніе врача оправдалось, такъ какъ, послѣ выпавшихъ въ іюлѣ дождей, болѣзнь прекратилась. По сообщеніямъ изъ *Новгородской* губ., въ Крестецкомъ у. рогатый скотъ болѣлъ кровавой мочей (заболѣло 79 шт., пало 22). Въ другихъ уу. были лишь единичные случаи заболѣваній этой болѣзью. Въ *Тверской* губ. были случаи кровавой мочи мѣстами въ Кашинскомъ у., гдѣ скотъ болѣлъ и падалъ отъ этой болѣзни, вслѣдствіе дурного пастбища на болотахъ. По свѣдѣніямъ изъ Братевской вол. Старицкаго у., въ экономіи при с. Красномъ, скотъ уже второй годъ болѣетъ кровавой мочей, отъ которой и прошлымъ лѣтомъ пали 3 коровы. Въ *Псковской* губ. случаи этой болѣзни замѣчались въ Клиновской в., Торопецкаго у., въ с. Гаписовѣ Великолуцкаго у. (отдѣльные случаи у коровъ; лечили селитрой и отваромъ коноплянаго сѣмени, причемъ болѣзнь скоро прекращалась), а также въ Холмскомъ у., гдѣ скотъ мѣстами даже падалъ. О заболѣваніяхъ скота кровавой мочей въ *Витебской* губ. имѣются сообщенія изъ уу. Полоцкаго, Городокскаго и Лепельскаго. Въ первомъ изъ этихъ уу. пало мѣстами до 8⁰/₀; а во второмъ—въ теченіе іюня и до половины іюля рогатый скотъ, по словамъ нѣкоторыхъ корр., повально страдалъ кровавой мочей. Мѣстные ветеринары лечили заболѣвшій скотъ домашними средствами довольно успѣшно. Имѣются немногія показанія о кровавой мочѣ, появлявшейся во время лѣтнихъ жаровъ, также изъ Чериковскаго у., *Мошлевской* губ., и Брестскаго у., губ. *Гродненской*.

Въ *Смоленской* губ., въ уу. Краснинскомъ и Духовщинскомъ, мѣстами, скотъ тоже болѣлъ «кровавою промочкой», причемъ бывали немногіе случаи падежа. Въ Валуйскомъ у. *Воронежской* губ. испанскія овцы падали кое-гдѣ отъ кровавой мочи (Краснянская в.). Тою же болѣзнію страдали овцы мѣстами и въ *Екатеринославской* губ., а именно въ Бахмутскомъ у., въ вол. Степановской, Казенно-Торско-Алексѣвской, Архангельской (убыль незначительная) и Криворожской. Причину болѣзни нѣкоторые хозяева видятъ въ плохихъ водопояхъ и безкормицѣ, при чрезмѣрной жарѣ и пыли, а также въ несвоевременномъ водопое. Объясняютъ болѣзнь частью и прожорливостью овецъ, выпущенныхъ въ іюнѣ на сѣносы (Казенно-Торско-Алексѣвская в.). О случаяхъ кровавой мочи сообщаютъ также изъ Городнянскаго у. *Черниговской* губ., Старооскольскаго у., *Курской* губ., и Кинешемскаго у. *Костромской* губ., гдѣ скотъ мѣстами немного пострадалъ отъ этой болѣзни (вол. Есиплевская и Тарасовская).

Повальное воспаленіе легкихъ появлялось на скотѣ кое-гдѣ въ Бугурусланскомъ у., Самарской губ., и Богодуховскомъ у., Харьковской губ., гдѣ мѣстами въ теченіе осени и даже въ первыхъ числахъ декабря была значительная смертность рогатаго скота отъ этой болѣзни. Въ Костромской губ., въ с. Княжевѣ, Шишкинской вол., Костромскаго у., отъ воспаления легкихъ пало все стадо, какъ крестьянъ, такъ и владѣльца. Нѣсколько случаевъ заболѣванія воспаленіемъ легкихъ были также въ Бычихинской вол., того же уѣзда. По свѣдѣніямъ изъ Черниговской губ., въ с. Локоткахъ Глуховскаго у., осенью, отъ повального воспаления легкихъ пало

50 штукъ скота; та же болѣзнь появлялась кое-гдѣ, лѣтомъ, на рогатомъ скотѣ въ Остерскомъ у. Въ Волынской губ., по немногимъ показаніямъ, повальное воспаленіе легкихъ проявлялось мѣстами въ Житомирскомъ у., гдѣ въ одномъ хозяйствѣ изъ 120 заболѣвшихъ животныхъ пало 11 штукъ. О случаяхъ заболѣванія скота тою же болѣзью имѣются еще единичныя показанія изъ губ. Лифляндской (Валкскій у.) и Смоленской (Вяземскій у.).

О заболѣваніи скота ящуромъ получены немногія показанія изъ губ. Пермской, именно изъ Камышловскаго у. (Далматовская и Каменская вол.). Въ послѣдней ящуромъ скотъ заболѣвалъ въ теченіе 2½ недѣль, причеиъ переболѣло не мало головъ, но падежа не было. О той же болѣзни упоминается вскользь корреспондентами изъ губ. Вятской (Уржумскій у.), Самарской (Бугурусланскій у.) и Новгородской. Рѣдкіе случаи падежа скота отъ ящура констатируются нѣкоторыми корреспондентами Смоленской губ. (Вяземскій у.), Черниговской (Сосницкій у.) и Полтавской (уу. Переяславскій и Полтавскій). Болѣе частые случаи заболѣванія скота ящуромъ были, повидимому, въ Бессарабской губ., гдѣ, по словамъ корр. изъ Бендерскаго, Кишиневскаго, Сорокскаго и Хотинскаго уу., ящуръ являлся преобладающею болѣзью; но падежа не было. О болѣе или менѣе значительномъ распространеніи ящура въ теченіе лѣта, а кое-гдѣ и въ продолженіи осени, сообщается, впрочемъ, только изъ Гуро-Гальбинской, Юзефсдорфской и Тараклійской вол. Бендерскаго у., а также изъ Фалештской и Чучуенской вол. Ясскаго у., изъ Надушитской вол.—Сорокскаго и изъ Единицкой вол.—Хотинскаго уу. Ящуромъ болѣли, наравнѣ съ рогатымъ скотомъ, также свиньи и овцы. Независимо отъ того, ящуромъ повидимому, болѣлъ, кое-гдѣ скотъ и въ Оренбургской губ., хотя корр. (изъ Воскресенской вол. Челябинскаго у.) и относить болѣзнь къ числу «неизвѣстныхъ». Скотъ, по его словамъ, «быстро худѣлъ, слюнился и хромалъ, причеиъ на языкѣ появлялись ранки или трещины, но чрезъ 6—7 дней выздоравливалъ и смертности не было вовсе». О такомъ же характерѣ заболѣванія скота пишутъ и изъ Татищевской стан. Оренбургскаго у.

Заболѣванія сапомъ встрѣчались мѣстами въ Крестецкомъ у., Новгородской губ. (заболѣло 10 лошадей), въ Уржумскомъ у., Вятской губ., и въ Атеарскомъ у., Саратовской губ., гдѣ сапомъ болѣли лошади въ Даниловской вол., но распространенію этой заразной болѣзни былъ положенъ предѣлъ убиваніемъ заболѣвшихъ животныхъ. Одинъ изъ корр. Ливенскаго у., Орловской губ., сообщаетъ о сапѣ на лошадяхъ въ одномъ имѣніи Знаменской вол. Наконецъ, о заболѣваніи сапомъ сообщаютъ изъ нѣкоторыхъ уу. Тульской губ. (мѣстами въ уу. Новосильскомъ, Ефремовскомъ, Чернскомъ, Алексинскомъ и Каширскомъ).

Оспа на овцахъ наблюдалась мѣстами въ Донской области, гдѣ въ Тростянской вол., Хоперскаго округа, оспа появилась въ концѣ августа, причеиъ изъ 350 штукъ пало 20. Объ оспѣ на овцахъ упоминаютъ также нѣкоторые корр. Таврической губ. (Феодосійскій у., Сарайминская и Петровская вол.); заболѣвали какъ простыя, такъ и мериносовыя овцы. Изъ Херсонской губ. объ оспѣ говорится въ корреспонденціи изъ мѣстечка Мостового, Ананьевскаго у. Въ губ. Екатеринославской оспа была въ Казенно-Торско-

Алексѣевской вол., Бахмутскаго у. Обь овечьей оспѣ сообщаютъ также многіе хозяева Воронежской губ. (въ томъ числѣ изъ Краснянской вол., Вадуйскаго уѣзда). По одному сообщенію изъ Елецкаго у., Орловской губ., овцы болѣли кое-гдѣ оспой, отъ которой не мало ихъ пало у крестьянъ. Въ Тульской губ., въ Бѣлевскомъ у., осенью былъ мѣстами падежъ овецъ отъ оспы. Такого же рода единичныя показанія обь оспѣ имѣются изъ Пензенской губ. (уу. Керенскій и Краснослободскій) и Тамбовской (Новоникольская вол. Усманскаго у.). Въ Саратовской губ. падежъ овецъ отъ оспы былъ кое-гдѣ въ Сердобскомъ у. (въ дер. Казаковѣ пало до 100 шт., причеъ болѣзнь началась послѣ прививки), въ Петровскомъ и Аткарскомъ уу. (Вязьминская и Сластушинская вол.) гдѣ падали ягнята. Въ Вязьминской вол., Петровскаго у., былъ падежъ свиней отъ оспы. На свиньяхъ встрѣчалась оспа также въ Смоленскомъ у., а въ Сычевскомъ у., той же губ., овцы падали отъ болѣзни, по словамъ корр., «похожей на оспу». Въ Рязанской губ., падежъ овецъ отъ оспы былъ въ концѣ сентября въ Раненбургскомъ у., гдѣ болѣзнь, впрочемъ, скоро прекратилась; въ небольшомъ количествѣ падали овцы также кое-гдѣ въ Зарайскомъ у. (Луховичская вол.). Изъ Казанской губ., Чебоксарскаго у., корр. сообщаетъ, что изъ 50 заболѣвшихъ оспой овецъ пало 20 шт.; хозяинъ же Ядринскаго у. пишетъ, что болѣзнь была скоро захвачена и не причинила большаго вреда. Въ Уфимской губ. оспа появилась осенью въ Тюменяковской вол., Белебеевскаго у., и хотя падежа не было, но животныя сильно исхудали, что, по мнѣнію корр., должно было отозваться неблагоприятно на перезимовкѣ. По единичному показанію изъ Вятской губ., оспа была въ нѣкоторыхъ деревняхъ близъ г. Сарапула.

Отъ жабы пострадало много свиней въ іюнѣ и въ іюлѣ кое-гдѣ въ Купянскомъ у., Харьковской губ. (Нижедуданская в.). По словамъ корр., «вокругъ горла дѣлалась синяя опухоль, и животное, на 2 или 3 день, погибало. Никакія средства не помогали противъ этой болѣзни». Въ Дергачевской в., Харьковскаго у., въ концѣ октября у лошадей стало появляться сначала простудное, а потомъ, повидимому, даже заразительное воспаленіе горловыхъ железъ. Отъ жабы падали свиньи также въ уу. Кромскомъ и Орловскомъ, Орловской губ., кое-гдѣ въ уу.: Усманскомъ—Тамбовской губ. (Новоникольская в.), Переяславскомъ—Полтавской губ., Острожскомъ—Волинской губ., Остерскомъ—Черниговской (въ сентябрѣ), и Чаусскомъ—Могилевской губ., гдѣ осенью въ селѣ Коровчинѣ отъ жабы пострадали свиньи и—особенно сильно—поросята. Въ Екатеринославской губ. случаи заболѣванія свиней жабою оканчивались, въ большинствѣ случаевъ, смертію (Совѣтинская в., Ростовскаго у., и Камышеватская в., Бахмутскаго у.). О заболѣваніи свиней жабою имѣется показаніе также изъ Бердянскаго у., Таврической губ. (Гальштадтская волость), изъ нѣкоторыхъ привислянскихъ губ. (Любартовскій у., Люблинской губ.) и, наконецъ, изъ Гродненской губ., гдѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ Волковыскаго у. падежъ отъ этой болѣзни былъ въ началѣ осени.

О случаяхъ заболѣванія животныя паршою имѣются немногія сообщенія изъ слѣдующихъ губерній: Уфимской, гдѣ парша на лошадяхъ была въ 13 деревняхъ Бирскаго у., и отъ нея, по свѣдѣніямъ мѣстной уѣздной зем-

ской управы, пало 5 голов; въ Вятской губ. той же болѣзнью страдали лошади кое-гдѣ въ Уржумскомъ у. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Костромской губ. на рогатомъ скотѣ и лошадяхъ «была болѣзнь, сходная съ паршей» (Костромской у.).

Независимо отъ поименованныхъ болѣзней, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи домашнія животныя подвергались заболѣваніямъ и нѣкоторыми другими инфекціонными болѣзнями или болѣзнями, хотя и не заразными, но поражавшими болѣе или менѣе значительное число животныхъ. Такъ, осенью въ Стерлитамакскомъ у., Уфимской губ., скотъ болѣлъ кровавымъ поносомъ, но болѣзнь была въ-время захвачена и остановлена (Резановская в.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ скотъ страдалъ отъ глазныхъ болѣзней, причѣмъ иногда болѣзнь оканчивалась слѣпотю (Балтскій у., Подольской губ., Валдайскій у., Новгородской губ., и Кобринскій у., Гродненской губ.). Чаше упоминается корреспондентами о случаяхъ вздутія живота у рогатаго скота, причѣмъ болѣзнь нерѣдко сопровождалась смертельнымъ исходомъ. Такъ, въ Екатеринославской губ., кое-гдѣ въ Бахмутскомъ у., въ концѣ іюля, послѣ обильныхъ дождей, рогатый скотъ нерѣдко падалъ отъ вздутія живота (Александро-Шультенская в.); та же болѣзнь появлялась мѣстами въ Ольгопольскомъ у., Подольской губ., но безъ значительнаго ущерба, и въ нѣкоторыхъ пунктахъ Полтавскаго у., гдѣ отъ вздутія живота скотъ отчасти пострадалъ осенью, вслѣдствіе изобилія зеленаго корма. Значительно серьезнѣе страдалъ отъ этой болѣзни скотъ въ нѣкоторыхъ уу. Харьковской губ.

Мѣстами въ Купянскомъ у. убыль рогатаго скота отъ раздутія брюха достигала 10%. По словамъ корр., болѣзнь была вызвана употребленіемъ въ кормъ сурѣпицы, выросшей въ громадномъ количествѣ послѣ осеннихъ дождей, особенно на удобренныхъ поляхъ. Голодавшій въ лѣтнюю засуху скотъ, по показаніямъ хозяевъ, съ жадностію набрасывался на эту коржъ, и болѣзнь нерѣдко поражала животныхъ моментально. Хорошимъ средствомъ противъ этой болѣзни, по замѣчанію одного корреспонд., служитъ нашатырный спиртъ (ложка на бутылку воды). Крестьяне употребляли сало, деготь, рассоль, проваливали раздутое брюхо животнаго ножами; употребленіе же троакра никому не было извѣстно. Особенно подвержены были вздутію брюха нѣжныя породы рогатаго скота, напр. альгауская и т. п. Въ слоб. Свистуновкѣ, Купянскаго у., въ одномъ имѣніи пало отъ вздутія брюха около 100 головъ рогатаго скота.

Многіе хозяева Острогожскаго у., Воронежской губ., указывая на незначительный падежъ рогатаго скота и овецъ отъ вздутія брюха, причиною болѣзни считаютъ, равнымъ образомъ, употребленіе въ пищу сурѣпицы, молодой и сочной, сильно уродившейся на ржаныхъ поляхъ (Евдаковская в.).

По поводу леченія этой болѣзни корр. изъ Валуйскаго у. говорить, что при пробиваніи брюха въ такихъ случаяхъ «машинкой» или ножомъ бывають частыя неудачи; въ случаяхъ же удачи, животныя все-таки негодны на работу въ теченіе отъ 2 до 6 мѣсяцевъ. «Съ пользой практиковалось свиное сало, даваемое внутрь (по-дальше на языкъ). При такомъ леченіи околѣванія не наблюдалось. Постное масло далеко не замѣняетъ сала».

Изъ Грайворонскаго у., Курской губ., сообщаютъ, что мѣстами вся скотина ходила лѣтомъ полубольная и изнуренная, но падежъ былъ (въ немногихъ случаяхъ) почти исключительно отъ раздутія брюха послѣ дождей. О

случаях падежа отъ этой болѣзни рогатаго скота и лошадей упоминаютъ также нѣкоторые корр. Елецкаго у., Орловской губ. Изъ Дерптскаго у., Лифляндской губ., имѣется сообщеніе о частыхъ случаяхъ раздутія брюха у рогатаго скота, паспагося на гипсованныхъ клеверныхъ поляхъ, причемъ многіе экземпляры пали, не смотря на своевременную помощь.

О воспаленіи кишекъ сообщаютъ изъ Орловской губ., гдѣ мѣстами въ Кромскомъ у. отъ этой болѣзни падали коровы. Отъ воспаления былъ падежъ также кое-гдѣ въ Аткавскомъ у., Саратовской губ. Сверхъ того, рогатый скотъ и свиньи страдали этой болѣзнью мѣстами въ Минскомъ у., «вслѣдствіе недостатка сочнаго корма» (Городецкая вол.).

О скоротечной чахоткѣ у телятъ имѣется одно сообщеніе изъ Чаусскаго у., Могилевской губ.; кое-гдѣ погибла половина всего числа телятъ.

О незначительныхъ случаяхъ падежа овецъ отъ круженія (вертежъ) сообщаютъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Крестецкаго у. Новгородской и Кромскаго у. Орловской губ.

Независимо отъ ущерба, понесеннаго сельскимъ хозяйствомъ отъ падежей скота, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ скотоводству причинили вредъ хищныя животныя. Какъ и въ прежніе годы, отъ медвѣдей страдалъ скотъ, главнымъ образомъ, въ сѣверныхъ, лѣсистыхъ губерніяхъ: Олонецкой, Вятской и др. Такъ, въ д. Снигирева, Глазовскаго у., Вятской губ., медвѣдами истреблено до 20 головъ крупнаго рогатаго скота; въ Петрозаводскомъ у., Олонецкой губ., въ Остречинской в. медвѣди убили 2 шт. скота и т. д. *).

Къ вышеприведенному обзору болѣе точно опредѣленныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ слѣдуетъ добавить и такія, сопровождавшіяся мѣстами урономъ скота, болѣзни, опредѣленія которыхъ корреспондентами или вовсе не сдѣлано, или же о которыхъ сообщается лишь общимъ выраженіемъ, что скотъ страдалъ или падалъ «отъ неизвѣстной болѣзни». Такъ, напримѣръ, въ Петергофскомъ у., С.-Петербургской губ., были единичные случаи падежа коровъ и лошадей, что приписывалось сначала сибирской язвъ, но предположеніе не подтвердилось, и болѣзнь скоро прекратилась. По свѣдѣніямъ изъ Лифляндской губ., въ Вольмарскомъ у. на одной недѣлѣ пало въ двухъ хозяйствахъ 13 свиней отъ «неизвѣстной болѣзни». О такомъ-же явленіи сообщаютъ изъ Витебской губ., гдѣ мѣстами болѣли свиньи и часто смертельно. Въ селѣ Ивановѣ, Яновичской вол., Витебскаго у., пала половина свиней. Одинъ корр. изъ Свенцянскаго у., Виленской губ., сообщаетъ о падежѣ овецъ отъ дурного корма. Другой корр., изъ Грубешовскаго у., Сѣдлецкой губ., заявляетъ, что «свиньи дошли отъ свиной заразы» (?). Въ Чернскомъ у., Тульской губ., мѣстами былъ падежъ свиней «отъ неизвѣстной причины». Корр. изъ Кирсановскаго у., Тамбовской губ., пишетъ, что въ іюлѣ у лошадей «сильно болѣли рты». Нѣкоторые корр. Богучарскаго у., Воронежской губ., и Кобелякскаго у., Полтавской губ., жалуются на падежъ свиней, но болѣзни опредѣлить не могутъ. Въ Черниговской губ., въ Нововыбковскомъ у. были единичные случаи падежа рог. скота отъ неизвѣстной болѣзни, а въ Мглинскомъ у.—свиней. Въ Екатеринославской губ. мѣстами скотъ падалъ отъ голода, такъ какъ не было подножнаго корма (вол.

*) О морѣ домашней птицы имѣются слѣдующія сообщенія: въ одномъ имѣніи Надушитской в., Сорокскаго у., Бессарабской губ., вся птица вымерла отъ сибирской язвы. Въ Кобелякскомъ у., Полтавской губ., мѣстами куры и индѣйки часто гибли отъ поноса (Кустоловская в.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Чернскаго у., Тульской губ., былъ моръ куръ отъ горловой болѣзни. О падежѣ куръ сообщаютъ также изъ Мглинскаго у., Черниговской губ.

Креничеватская и Никольская, Екатеринославского у.), и отъ недостатка воды (въ томъ-же уѣздѣ, въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ Днѣпра; колодцы пересохли). Въ Александровскомъ у., въ Петровской в. была болѣзнь со смертельнымъ исходомъ въ нѣсколькихъ случаяхъ—отъ перехода съ тощаго подножнаго корма на скошенные луга; но, послѣ водопоя съ карболовою кислотою, болѣзнь прекращалась. Корр. Переконскаго у., Таврической губ., сообщаетъ, что «овцы болѣли во время жары» (Григорьевская в.). Въ Красноярской в. Чистопольскаго у., Казанской губ., въ маѣ, юнѣ и юлѣ былъ падежъ свиней отъ неопредѣленной болѣзни. Крестьяне говорили, что свиньидохнуть «отъ жаровъ». По словамъ корр., въ этой мѣстности такое явленіе повторяется изъ года въ годъ, причемъ смертность составляетъ—10%.

Въ заключеніе, остается привести краткій обзоръ мѣропріятій, практиковавшихся въ борьбѣ съ распространеніемъ заразныхъ болѣзней въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и о которыхъ упоминается въ корреспонденціяхъ. При этомъ прежде всего слѣдуетъ оговориться, что, какъ и въ прежніе годы, большинство корреспондентовъ указываютъ на рациональное устройство ветеринарной части, какъ на самое лучшее средство противъ заноса эпизоотій и для борьбы съ ними въ случаѣ проявленія болѣзни въ той или другой мѣстности.

Корр. изъ Сызранскаго у., Симбирской губ., сообщаетъ: «Противъ чумы у насъ предположены слѣдующія мѣры: при появленіи чумы земство присылаетъ фельдшера, караульщика и нѣсколькихъ рабочихъ для закапыванія палаго скота. Мѣры эти, однако, не достигаютъ цѣли». Многи другіе корреспонденты, изъ разныхъ мѣстностей жалуются на то, что крестьяне скрываютъ у себя шкуры отъ павшихъ животныхъ, чѣмъ способствуютъ распространенію заразы. Въ Самарской губ. въ 1885 г. практиковалось взаимное страхование отъ чумы рогатаго скота и убиваніе подозрѣваемаго въ зачумленіи, со взиманіемъ 1½% страховой преміи. По словамъ корреспондентовъ, премія эта слишкомъ недостаточна для успѣшности веденія страховаго дѣла и слѣдовало бы взимать ее въ размѣрѣ минимально 5—6%. Саратовское губернскае земство, въ свою очередь, намѣревается ввести взаимное страхование рогатаго скота не только отъ чумы, но и отъ всякаго падежа, съ примѣненіемъ кордонныхъ правилъ, дабы изъ южныхъ и юго-восточныхъ губерній скотъ не былъ пригоняемъ въ Саратовскую губ.

«Такое разграниченіе мѣстностей (говоритъ одинъ корр.) неудобно для скотопрмышленниковъ и для населенія, потому что мѣра эта будетъ только тормозить торговлю скотомъ, чему можетъ служить доказательствомъ закрытіе новоузенской ярмарки въ Самарской губ., куда скотъ и не пригонялся, но покупка и продажа негласно все-таки производилась, нерѣдко при баснословно низкихъ цѣнахъ на скотъ». По мнѣнію корреспондента, «взаимное страхование отъ чумы возможно только тогда, когда въ немъ будетъ участвовать все государство, или же большая его часть, и притомъ подъ контролемъ правительства; но страхование, введенное въ каждой губерніи въ отдѣльности, едва ли обѣщаетъ успѣхъ».

Одинъ изъ корреспондентовъ Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области, сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Въ 1885 г. скотопрогонный трактъ, по которому изъ Черноморья, съ низовьевъ Дона и изъ Астраханской губ. идутъ гурты во внутрь Россіи чуть ли не 100 лѣтъ, былъ закрытъ, и гурты, дошедши до сѣверной границы Донской области, тотчасъ же должны

были вступать въ Саратовскую губ., гдѣ въ 8 верстахъ отъ границы, должны были выдерживать 10-ти дневный карантинъ на пространствѣ 600 десят. Когда на этомъ клочкѣ собралось до 80,000 головъ рогатаго скота, то отъ недостатка попасовъ и водою, открылся падежъ въ самомъ карантинѣ, который такимъ образомъ оказался плохимъ предохранителемъ отъ заразы».

По словамъ другого корреспондента изъ того же округа, согнанный скотъ задерживаютъ на ярмаркахъ, не разрѣшая торговь, на 7—8 дней, въ теченіе которыхъ ярмарочный скотъ, при слабomъ надворѣ, обмѣшивается съ мѣстнымъ скотомъ, иногда уже зараженнымъ чумою. Между тѣмъ задержки начала торговли очень портятъ цѣны. Какъ продержатъ продавца-крестьянина на базарѣ въ мартовскіе морозы, безъ денегъ и безъ корма, такъ онъ готовъ продать свой товаръ за ничто, а кулаки пользуются этимъ: сидятъ по дворамъ (на площади торгъ не дозволенъ), къ нимъ и гонять скотъ, просятъ купить, а они что хотятъ, то и даютъ. Цѣны падаютъ со дня сгона скота до дня разрѣшенія торга на 20—40%, что въ такой безденежный годъ какъ 1885 г., очень тяжело для населенія».

На стѣсненіе торговли вслѣдствіе карантинныхъ мѣръ жалуются также одинъ изъ корр. Воронежской губ. (Новохоперскаго у.). По мнѣнію этого корр., лучшимъ средствомъ, если не для уничтоженія эпизоотіи, то для меньшаго распространенія ея было бы «полное дозволеніе снятія кожъ съ палыхъ животныхъ, при *обязательной* дезинфекціи ихъ, что было бы не трудно устроить въ каждомъ селѣ на счетъ земства. Въ настоящее же время, крестьянинъ старается скрыть палое животное, чтобы воспользоваться шкурою. а это-то и служить главнымъ расадникомъ заразы». Корр. изъ Бирюченскаго у., той же губерніи, пишетъ: «Землевладельцы пробовали страховать скотъ въ петербургскихъ и московскихъ обществахъ, но бросили, такъ какъ полисныя условія на практикѣ невыполнимы и таковы, что никогда не знаешь, получишь-ли вознагражденіе за палый скотъ, или нѣтъ».

Здѣсь кстати привести сообщеніе корр. Путивльскаго у., который пишетъ, что въ ихъ уѣздѣ повальныхъ болѣзней не было, «но крестьяне желаютъ падежа скота, дабы, при обязательной страховкѣ, получить за павшій скотъ вдвое болѣе, чѣмъ при вольной продажѣ». Діаметрально противоположно этому мнѣнію показаніе корр. Калужской губ., сообщающаго о случаяхъ сопротивленія крестьянъ убиванію зачумленныхъ животныхъ. Объ убиваніи зараженнаго скота съ вознагражденіемъ владельцевъ отъ земства упоминается также въ одной изъ корреспонденцій изъ Дмитровскаго у., Московской губ. Большинство уѣздныхъ земствъ Тамбовской губ. высказывается въ пользу закрытія скотопрогонныхъ трактовъ и обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, а также въ пользу организациі строгаго ветеринарно-полицейскаго надзора и введенія, вмѣстѣ съ тѣмъ, убиванія зачумленнаго скота съ вознагражденіемъ владельцевъ.

Что касается правительственныхъ мѣропріятій для борьбы съ эпизоотіями, то за послѣднее время состоялись нижеслѣдующія важнѣйшія распоряженія: 8-го января 1886 года состоялось Высочайшее повелѣніе о мѣрахъ для скорѣйшаго прекращенія чумной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и въ Донской области. Упомянутымъ повелѣніемъ, во-1-хъ, разрѣшено подлежащимъ властямъ примѣнять временно, въ теченіе зимы 1886 г., убиваніе зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ въ тѣхъ мѣстахъ

стихъ, гдѣ мѣра эта представится наиболѣе необходимой, а именно: въ губерніяхъ Рязанской, Тульской, Пензенской, Симбирской и Тамбовской, а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Екатеринославской, Воронежской, Полтавской, Харьковской и Донской области; во-2-хъ, назначать хозяевамъ за убитыхъ у нихъ животныхъ денежныя вознагражденія по оцѣнѣ экспертовъ (не свыше 45 р. за голову скота степной и 25 р.—русской породы), отчисливъ на этотъ предметъ, примѣрно до 150,000 р. изъ суммъ процентнаго сбора гуртоваго скота, назначенныхъ вообще на потребности ветеринарной части, и, въ-3-хъ, относить на тѣ же 150,000 р. расходы, необходимыя на командированіе въ зачумленныя мѣстности ветеринаровъ, фельдшеровъ и стражниковъ, а также и на прочія надобности по этому предмету.

Въ мартѣ 1886 г. опубликованы правила о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской Россіи въ текущемъ году. Правила эти отличаются отъ опубликованныхъ въ прошломъ году и потому воспроизводятся далѣе цѣликомъ.

Для огражденія сѣверной и средней частей Европейской Россіи отъ заноса чумы рогатаго скота, а также съ цѣлью сократить размѣры этой эпизоотіи во всей Имперіи, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія, признало необходимымъ, на точномъ основаніи законоположеній 11-го мая 1882 г. и 11-го ноября 1883 г., воспрепятствовать постепенно прогонъ гуртоваго скота по грунтовымъ трактамъ, обявавъ промышленниковъ перевозить его по желѣзнымъ дорогамъ.

Вслѣдствіе сего, съ 1886 г. передвиженіе крупнаго рогатаго скота въ губерніяхъ Европейской Россіи должно быть производимо при соблюденіи нижеслѣдующихъ главныхъ условій:

1. А. въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Костромской, Ярославской, Тверской, Новгородской, С.-Петербургской, Псковской, Витебской, Виленской, Курляндской, Ковенской, Гродненской, въ 10 привислянскихъ, Минской, Могилевской, Смоленской, Калужской, Московской, Тульской, Орловской, Черниговской, Курской, Воронежской (за исключеніемъ уу.: Богучарскаго, Бобровскаго и Новохоперскаго, по правую сторону рр. Савала и Хоперь), Саратовской (кромѣ Аткарскаго и Балашовскаго уу.), Тамбовской, Рязанской, Владимірской, Пензенской, Симбирской и Нижегородской:

1. *Впускъ крупнаго рогатаго скота и телятъ* гонимъ воспрещается (за исключеніемъ тракта, идущаго отъ Казани до Н.-Новгорода). Взамѣнъ сего означенный скотъ долженъ быть провозимъ *по желѣзнымъ дорогамъ*. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскими земскими учрежденіями, выгрузка означеннаго скота, съ разрѣшенія министерства, можетъ быть *совершенно воспрещена* или ограничена какими либо особыми условіями *).

*) Въ настоящее время доставка крупнаго рогатаго скота изъ другихъ губерній въ *Смоленскую* съ цѣлью выкорма или убоя совершенно *не допускается*, а въ *Новгородскую*—разрѣшено привозить крупный рогатый скотъ исключительно въ Старицу и притомъ лишь для *немедленнаго убоя*.

2. Владѣльцы означеннаго скота обязаны имѣть отъ ветеринаровъ *свидѣтельство* о томъ, что скотъ сей при посадкѣ его въ вагоны оказался, по осмотру, *незараженнымъ*.

Примѣчаніе Въ губерніяхъ Гродненской, Минской, Черниговской, Курской, Воронежской (за исключеніемъ уу.: Богучарскаго, Бобровскаго и Новохоперскаго по правую сторону рр. Савала и Хоперь), Тамбовской и Саратовской можетъ быть *временно* разрѣшенъ прогонъ собственно тѣхъ гуртовъ, которые находились, согласно

3. *Выгрузка прибывающаго по желѣзнымъ дорогамъ скота, предназначеннаго для убоя или выкорма*, должна быть производима только на станціяхъ, указанныхъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстнымъ губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое имѣется). *Скотъ же, доставленный для сельско-хозяйственныхъ нуждъ, можетъ быть выгружаемъ*, также по особому разрѣшенію губернскаго начальства, на всѣхъ прочихъ станціяхъ, находящихся въ предѣлахъ данной губерніи.

4. Промышленники, привозящіе принадлежащій имъ *скотъ съ цѣлью немедленно убоя ея*, могутъ направлять свои гурты безпрепятственно на бойни, находящіяся у станцій выгрузки, причѣмъ все время до убоя упомянутый скотъ долженъ находиться подъ непосредственнымъ ветеринарнымъ надзоромъ.

5. Промышленники и другія лица, привозящія свой *скотъ какъ для откорма или убоя въ пунктахъ, удаленныхъ отъ станцій выгрузки*, такъ равно и для *сельско-хозяйственныхъ нуждъ* губерніи, должны:

а) заблаговременно *озаботиться подысканіемъ удобныхъ мѣстъ* (удаленныхъ отъ станцій выгрузки не болѣе 10 верстъ), на которыхъ принадлежащій имъ скотъ, предварительно отпавленія въ дальнѣйшій путь, могъ бы быть подвергнутъ *десятидневному ветеринарному наблюдению*;

б) *прогонять* скотъ отъ станцій выгрузки до мѣстъ окончателнаго назначенія его лишь по трактамъ, опредѣленнымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскими земскими учрежденіями;

в) *откармливать или убивать* таковой скотъ только въ мѣстахъ, гдѣ это дозволено губернскимъ начальствомъ;

г) производить *обратную нарузку* скота, для дальнѣйшей его перевозки, на ближайшихъ станціяхъ той линіи, по которой онъ прибылъ въ губернію, и ни въ какомъ случаѣ не прогонять гурты отъ одной желѣзнодорожной линіи до другой.

6. Лица, желающія чтобы на принадлежащихъ имъ *земельныхъ участкахъ или заводахъ* былъ допускаемъ *откормъ прибывшихъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртовъ, или привозъ скота для сельско-хозяйственныхъ нуждъ*, должны заблаговременно *исходатайствовать* на то разрѣшеніе губернскаго начальства и подчиниться всѣмъ *дѣйствующимъ уже, а также имѣющимъ быть установленными, правиламъ по этому предмету.*

Примѣчаніе. При выдачѣ упомянутаго разрѣшенія, губернскому начальству надлежитъ имѣть въ виду, что откормъ скота, предназначеннаго на убой, представляется болѣе *цѣлесообразнымъ* производить въ южныхъ губерніяхъ, почему въ предѣлы губерній, перечисленныхъ въ пунктѣ А., слѣдовало-бы допускать для означенной надобности гурты только въ совершенно уединенныя отъ туземныхъ животныхъ мѣстности, въ коихъ выпасъ или выкормъ привозимаго скота составляетъ существенную отрасль сельско-хозяйственной промышленности и производится въ широкихъ размѣрахъ,—прогонъ-же таковаго скота отъ станцій выгрузки до мѣстъ назначенія не представляетъ опасности для интересовъ мѣстнаго населенія.

7. *Перегонъ мѣстнаго скота* по губерніямъ, въ которыхъ введены законы 3-го іюня 1879 г. и 11-го мая 1882 г. *), совершается, при отсутствіи эпизоотіи, *безпрепятственно*. Если-же мѣстныя губернскія власти или губернскія земскія учрежденія признаютъ необходимымъ установить въ этомъ отношеніи какія-либо ограниченія, то должны, по взаимному соглашенію, составить *особыя правила* объ условіяхъ *перегона*

удовольствіямъ ветеринаровъ, на выкормѣ въ мѣстностяхъ, лежащихъ въ *недалекомъ* разстояніи отъ южныхъ границъ этихъ губерній. Означенные гурты *должны слѣдовать* отъ упомянутыхъ границъ по кратчайшимъ трактамъ (заранѣе *опредѣленнымъ* губернскимъ начальствомъ) и притомъ не далѣе, какъ до ближайшей станціи желѣзной дор. и съ исключительною *цѣлію*—нагрузки въ вагоны на этой станціи, для дальнѣйшаго передвиженія къ мѣстамъ убоя.

*) Объ убіеніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота и объ *обязательномъ* провозѣ гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

мѣстнаго скота изъ пограничныхъ губерній и представить таковыя на разсмотрѣніе и утвержденіе министерства.

Б. Въ губерніяхъ: Самарской, Волынской, Кіевской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской и въ области Войска Донскаго, а равно въ уѣздахъ: Богучарскомъ, Бобровскомъ и Новохоперскомъ (по правую сторону рр. Савала и Хоперь), Воронежской губерніи, Аткарскомъ и Балашовскомъ, Саратовской губ.:

1. Крупный рогатый скотъ, закушенный на ярмаркахъ, а также откормленный въ этихъ губерніяхъ или входящій въ предѣлы одной изъ нихъ, подлежитъ *обязательной посадкѣ* на ближайшей станціи желѣзной дор. въ такомъ только случаѣ, если онъ предназначенъ для *непосредственной доставки* въ губерніи, означенныя въ п. А.

2. Скотъ, предназначенный для *предварительнаго выпаса или выкорма*, а также для *сельскохозяйственныхъ надобностей или убоя* въ губерніяхъ, означенныхъ въ п. Б., можетъ быть пропускаемъ безпрепятственно *гономъ*, въ томъ случаѣ, если его владѣльцы, при вступленіи животныхъ въ предѣлы данной губерніи, или во время ихъ покупки на ярмаркахъ, предъявятъ ветеринарамъ, или чинамъ полиціи, *свидѣтельства* подлежащихъ уѣзднаго или окружнаго полицейскаго начальства о томъ: а) что они дѣйствительно имѣютъ въ какой-либо мѣстности губерній, поименованныхъ въ п. Б., собственные или арендуемые земельные участки, на которые скотъ прогоняется; или же б) что прогоняемый скотъ предназначается специально для убоя въ определенныхъ пунктахъ этихъ губерній, и выдадутъ *обязательства*, что принадлежащія имъ животныя пробудутъ на упомянутыхъ земельныхъ участкахъ не менѣе одного мѣсяца.

3. Прогонъ скота, *предназначеннаго для продажи на ярмаркахъ*, допускается безпрепятственно въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) если мѣстность, изъ которой этотъ скотъ вышелъ, и трактъ, по которому онъ долженъ быть прогоняемъ, — *свободны отъ чумы*;

б) если на ярмаркѣ, на которую предположено направить животныхъ, *допущена торговля скотомъ*, — и

в) если прогонъ совершается въ такое время, которое дѣйствительно совпадаетъ съ *срокомъ* открытія данной скотской ярмарки.

4. Прогонъ скота, упомянутаго въ п. 2 и 3 лит. Б., долженъ быть производимъ только *по тѣмъ трактамъ*, по которымъ это дозволено губернскимъ начальствомъ.

5. *Продажа* скота на ярмаркахъ, а равно *выпасъ и откормъ* животныхъ, закушенныхъ на нихъ, или пригнанныхъ изъ сосѣднихъ губерній, могутъ быть производимы исключительно *лишь въ тѣхъ мѣстахъ*, въ коихъ это будетъ признано возможнымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое существуетъ).

6. Скотъ, *выкормленный и предназначенный* для отправки въ губерніи, указанныя въ пунктѣ А., слѣдуетъ *обязательно нагружать въ вагоны* на ближайшей отъ мѣсть выкорма станціи желѣзной дор., общество которой согласилось взимать за провозъ гуртовъ плату въ размѣрѣ, определенномъ закономъ 11-го мая 1882 г. (1¹/₂ к. съ головы и версты).

7. *Перегонъ мѣстнаго скота* изъ губерній, перечисленныхъ подъ лит. Б., въ тѣ, которыя поименованы подъ лит. А., можетъ быть допускаемъ *не далѣе пограничныхъ уѣздовъ* тѣхъ губерній, въ которыхъ введено убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, и на основаніи *особыхъ правилъ*, составляемыхъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскими земскими учрежденіями (гдѣ таковыя существуютъ), и утверждаемыхъ министерствомъ.

8. Въ тѣхъ изъ поименованныхъ въ пунктѣ Б. губерній, въ которыхъ *примѣняется уже, или будетъ впоследствии введенъ въ дѣйствіе* законъ 3-го іюня 1879 г., впускъ крупнаго рогатаго скота изъ сосѣднихъ мѣстностей, а также передвиженіе его, должны быть производимы *порядкомъ*, установленнымъ министерствомъ внутреннѣхъ дѣлъ, особо для каждой изъ такихъ губерній.

9. *Чумацкіе обозы* изъ губерній, въ которыхъ не установлена обязательная перевозка гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ, могутъ быть допускаемы въ губерніи, гдѣ упомянутая перевозка установлена, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ: а) чтобы эти обозы слѣдовали только *по трактамъ*, которые избрало для этого мѣстное губернское начальство, по соглашенію съ губернскими земскими учрежденіями (гдѣ таковыя введены), или въ пункты, куда доставка кладей упомянутымъ способомъ представляется необходимою; б) чтобы чумацкій скотъ, при переходѣ его изъ губерній, помѣнованныхъ подъ литерою Б., въ тѣ, кои перечислены подъ литерою А. былъ подвергаемъ *строгому ветеринарному осмотру* и, если окажется благополучнымъ, былъ бы пропускаемъ въ дальнѣйшій путь къ мѣсту назначенія, а также и обратно, не иначе, какъ *съ обязательствомъ чумаковъ заявлять* своевременно по тракту передвиженія мѣстной полиціи о перемѣнахъ въ наличномъ составѣ ихъ скота; в) чтобы въ мѣстахъ выгрузки влады для чумацкаго скота отведены были *дворы или полевищны*, совершенно уединенные отъ мѣстныхъ стадъ; г) чтобы *покупка* чумацкаго скота мѣстными жителями, если онъ предназначенъ не для немедленнаго убоя, *а на работы, выкормъ или для сельскохозяйственныхъ надобностей*, была разрѣшаема не иначе, какъ по выдержаніи сего скота *подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ* въ теченіи срока, какой будетъ установленъ правилами, упомянутыми въ предшествовавшей статьѣ.

В. Въ прочіихъ губерніяхъ Европейской Россіи:

1. *Впускъ* крупнаго рогатаго скота въ эти губерніи *черезъ границы Кавказа Сибири, а также Уральской и Тургайской областей*, дозволяется не иначе, какъ въ опредѣленныхъ для сего пунктахъ, въ коихъ животныя должны *выдерживать десятидневное ветеринарное наблюденіе*. Затѣмъ вполне здоровый скотъ можетъ быть безпрепятственно прогоняемъ по всѣмъ трактамъ, которые будутъ для того указаны губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое имѣется).

2. Въ губерніяхъ, въ которыхъ введенъ въ дѣйствіе законъ 3-го іюня 1879 г., впускъ крупнаго рогатаго скота изъ всѣхъ сосѣднихъ мѣстностей, а также передвиженіе его могутъ быть производимы, съ разрѣшенія министерства, порядкомъ указаннымъ въ п. 1, лит. В.

Г. *Отары овецъ*, при вступленіи ихъ въ губерніи, значащіяся подъ лит. А. должны быть подвергаемы *строгому ветеринарно-полицейскому осмотру*, причѣмъ лица, сопровождающія ихъ, обязаны имѣть *свидѣтельство* отъ полицейскихъ чиновъ или подлежащихъ ветеринаровъ объ отсутствіи эпизоотіи въ мѣстахъ первоначальнаго выхода этихъ отаръ и о благополучіи путей, по которымъ онѣ слѣдовали. Овцы, оказавшіяся, по ветеринарному осмотру, *совершенно здоровыми*, пропускаются въ дальнѣйшій путь безпрепятственно; при обнаруженіи же на нихъ какой-либо заразной болѣзни, *подозрительныя отары* должны быть помѣщаемы (за счетъ владѣльцевъ ихъ) на особня, недоступныя для мѣстнаго скота полевищны, подъ строгій ветеринарно-полицейскій надзоръ, отъ котораго онѣ могутъ быть освобождены, для прогона въ дальнѣйшій путь, не ранѣе, какъ по прошествіи десяти дней со времени послѣдняго случая падежа или убиванія (по желанію лицъ, сопровождающихъ отары) животныхъ, зараженныхъ упомянутыми болѣзнями.

Подробности примѣненія настоящихъ правилъ о передвиженіи крупнаго рогатаго скота по каждой изъ губерній, а также *частныя изыятія* изъ этихъ правилъ, допускаемыя министерствомъ для наилучшаго огражденія нѣкоторыхъ губерній отъ заноса чумной эпизоотіи изъ сосѣднихъ мѣстностей, — объявляются въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Въ апрѣлѣ 1885 года опубликовано нижеслѣдующее, составленное Ветеринарнымъ Комитетомъ «Наставленіе для дѣйствій противъ сибирской язвы», предложенное къ руководству подлежащимъ властямъ, наблюдающимъ за своевременнымъ и цѣлесообразнымъ изданіемъ общественными учрежденіями обязательныхъ постановленій противъ повальныхъ и заразныхъ болѣзней.

Наставленіе для дѣйствій противъ сибирской язвы.

I. *Общая понятія о сибирской язвѣ.* Заболѣванію сибирскою язвою подвержены всѣ домашнія животныя. Изъ нихъ въ сѣверныхъ губерніяхъ ею преимущественно заболѣваютъ лошади, рѣже крупный рогатый скотъ, а еще рѣже овцы и свиньи. Въ южныхъ же губерніяхъ болѣзнь эта преимущественно поражаетъ овецъ и свиней, лошадей же и крупный рогатый скотъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Обыкновенно сибирская язва появляется только въ извѣстныхъ, по преимуществу болотистыхъ мѣстностяхъ *), гдѣ она бываетъ ежегодно или черезъ нѣсколько лѣтъ, но всегда въ теплое время года. Хотя изрѣдка люди и животныя заболѣваютъ этою болѣзвью осенью, зимою и раннею весною, но подобныя заболѣванія происходятъ всегда по причинѣ зараженія при неосторожномъ обращеніи съ кожами, волосами, щетиною, шерстью и другими продуктами, полученными отъ животныхъ, павшихъ вслѣдствіе сибирской язвы. Одновременныя же заболѣванія нѣсколькихъ животныхъ въ различныхъ деревняхъ, при отсутствіи непосредственнаго зараженія, появляются только лѣтомъ, и преимущественно съ наступленіемъ жары. Животныя, которыя поражаются сибирскою язвою раньше другихъ, по большей части околѣваютъ чрезвычайно быстро и совершенно неожиданно для владѣльцевъ ихъ. Не обнаруживая предъ этимъ ни малѣйшихъ признаковъ нездоровья, упомянутыя животныя внезапно начинаютъ дрожать, тяжело дышать, шатаются, падаютъ и при сильномъ выпачиваніи глазъ и судорогахъ издыхаютъ; въ моментъ смерти изъ носа, рта и задняго прохода этихъ животныхъ часто вытекаетъ сукровица или кровь. Однако, въ скоромъ времени болѣзнь начинаетъ протекать медленнѣе и на головѣ (подъ челюстями), или на шеѣ, груди, брюхѣ, мошонкѣ, вымени и прочихъ частяхъ тѣла больныхъ животныхъ появляется опухоль, которая отличается своимъ быстрымъ ростомъ. Подобныя опухоли растутъ настолько быстро, что очень часто, стоя воалъ больного животнаго, можно наблюдать ихъ постепенное увеличеніе. Сообразно вышеизложенному, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ появляется сибирская язва, всѣ случаи скоростипжной смерти животныхъ въ лѣтнее время, а также всѣ заболѣванія, сопровождаемыя образованіемъ опухолей, которыя появились безъ видимыхъ къ тому причинъ (ушибовъ, разрывовъ и т. п.), должны считаться подозрительными и служить указаніемъ на необходимость приглашенія ветеринарнаго врача.

Люди также могутъ заболѣвать сибирскою язвою, хотя воспріимчивость ихъ къ яду этой болѣзни очень незначительна. Зараженіе людей обыкновенно происходитъ или вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ больными сибирскою язвою животными, съ трупами такихъ животныхъ, продуктами, полученными отъ нихъ, и, наконецъ, съ предметами, бывшими въ соприкосновеніи съ больными животными, или отъ употребленія въ пищу мяса животныхъ, больныхъ сибирскою язвою. Передача заразы отъ человѣка человѣку наблюдается только въ рѣдкихъ случаяхъ; еще рѣже происходитъ переносъ ея мухами и другими насѣкомыми. Такимъ образомъ, овчары, сельскіе хозяева, уборщики падали и т. п. лица легко могутъ заразиться, благодаря какой нибудь ранкѣ или маленькой ссадинѣ на ихъ рукахъ, а случаи заболѣванія рабочихъ сибирскою язвой въ мастерскихъ, на заводахъ и фабрикахъ, гдѣ выдѣлываются кожи и шерсть—происходятъ вслѣдствіе того, что означенные продукты получены отъ больныхъ животныхъ.

У людей сибирская язва обнаруживается въ видѣ «огневиковъ» (такъ называемый карбункулъ сибирской язвы), причемъ чрезъ нѣсколько часовъ или дней послѣ

*) На этомъ основаніи, въ видахъ оздоровленія упомянутыхъ мѣстностей, спускъ болотныхъ водъ въ проточныя, а также полное осушеніе болотъ, представляются наиболѣе важными и вполне достигающими цѣли мѣрами.

того, какъ человекъ заразился, у него на рукѣ, шеѣ, головѣ или какой либо иной части тѣла, незащищенной одеждою, появляется острая жгучая боль, подобно тому, какъ отъ укуса мухи или насѣкомаго (благодаря этому ощущенію, люди, заболѣвшіе сибирскою язвою, видятъ причину болѣзни въ укусѣ оводовъ или мухъ); затѣмъ на пораженномъ мѣстѣ образуется маленькое красное пятно съ черною точкою въ серединѣ. Пятнышко это постепенно увеличивается и на верхушкѣ его появляется также постепенно увеличивающійся пузырекъ, наполненный прозрачною, а потомъ красноватою жидкостью. Упомянутый пузырекъ скоро лопається, а темнокрасное обнаженное дно его покрывается струпомъ, причѣмъ пораженіе переходитъ на окружающія тѣла, которыя опухаютъ. Вскорѣ опухоль увеличивается все болѣе и болѣе, распространяясь и занимая, напримѣръ, всю руку, шею, и прочее. Дальнѣйшіе признаки болѣзни не столь характерны, и потому во всѣхъ случаяхъ, когда появятся описанныя поражения на какой либо части тѣла, необходимо какъ можно скорѣе обращаться за врачевною помощью.

II. *Мѣры для предупрежденія и прекращенія сибирской язвы.* 1. Въ началѣ весны, предварительно выгона скота на подножный кормъ, слѣдуетъ: а) напомнить обывателямъ (въ селеніяхъ на сельскихъ сходахъ, а въ городахъ посредствомъ напечатанія объявленій) о возможности появленія сибирской язвы и о необходимости выполнения предупредительныхъ мѣръ противъ этой болѣзни; б) тщательно осмотрѣть, нѣтъ ли на пастбищахъ, а также и на дорогахъ, ведущихъ къ нимъ, труповъ павшихъ животныхъ и остатковъ ихъ: всѣ эти предметы надлежитъ немедленно убрать и уничтожить посредствомъ сжиганія или зарыванія глубоко въ землю, покрывши ихъ предварительно толстымъ слоемъ извести; в) мѣста, служившія прежде для содержанія животныхъ, заболѣвшихъ сибирскою язвою (загоны, карантинны, и т. п.), по возможности, очистить и дезинфектировать растворомъ хлористой извести; мѣста же для зарытія труповъ (падалица) исправить, а именно: 1) въ углубленія ихъ, если таковыя образовались въ теченіи зимняго времени, насыпать толстый слой извести, покрывъ ее сверху землею; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда насыпи падалищъ осѣлись или осыпались, слѣдуетъ прибавить на нихъ свѣжей земли, которую утрамбовать и покрыть дерномъ, наблюдая притомъ, чтобы слой земли, покрывающій трупъ, былъ не менѣе 3-хъ аршинъ; 3) изгороди вокругъ падалищъ исправить, чтобы воспрепятствовать доступу къ нимъ скота; г) тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы въ пруды, овера и мелкія рѣчки, служащія мѣстами для водопоя скота, не стекала со дворовъ навозная жижа, не производилась мочка льна и конопля и не выбрасывались различные предметы.

2. При появленіи первыхъ случаевъ сибирской язвы:

а) Всѣ скотовладѣльцы, а также скотники, пастухи и лица, приглашенные для поданія первоначальной помощи заболѣвшему скоту, обязаны немедленно отдѣлать его въ особое изолированное помѣщеніе и тотчасъ же сообщить о появившемся случаѣ заболѣванія животнаго чинамъ полиціи, а именно: въ городахъ — полицейскимъ приставамъ и ихъ помощникамъ, а въ селеніяхъ — становымъ приставамъ или урядникамъ (непосредственно или чрезъ сельское начальство), которые, въ свою очередь, должны немедленно же сообщить чрезъ свое начальство земскимъ и городскимъ управамъ о командированіи на мѣсто врачебно-ветеринарнаго персонала и о снабженіи его необходимыми средствами къ прекращенію заразы и для производства точнаго дознанія объ источникахъ и условіяхъ возникновенія этой болѣзни.

Примѣчаніе. Въ пунктахъ пребыванія правительственныхъ или земскихъ ветеринаровъ, въ видахъ ускоренія прибытія ихъ на мѣсто болѣзни, всего удобнѣе имъ обращаться непосредственно къ таковымъ ветеринарамъ.

б) Въ мѣстностяхъ частаго появленія сибирской язвы ветеринарный персоналъ долженъ быть достаточно для установленія осмотровъ животныхъ, лѣченія заболѣвшихъ и уборки труповъ, а также снабженъ средствами для ознакомленія съ мѣстностью и составленія носогеографической карты.

в) При первыхъ же случаяхъ появленія сибирской язвы могутъ быть рекомен-

дованы: содержаніе скота во дворахъ, на сухомъ кормѣ, перемежна нѣзменныхъ пастбищъ на возвышенныя, сухія, невыгонъ животныхъ на пастбу въ ночное время. замѣна водопоя изъ стоячихъ болотъ проточною или колодезною водою, а также запрещеніе кормить и поить лошадей изъ общихъ колодъ на проѣзжихъ дорогахъ.

г) Озаботиться охраненіемъ мѣстныхъ стадъ отъ прикосновенія съ животными сосѣднихъ населенныхъ мѣстъ, особенно такихъ, гдѣ уже были случаи заболѣванія животныхъ сибирскою язвою.

д) Имѣть для отдѣленія заболѣвающихъ животныхъ отъ здоровыхъ особыя загоны (всего лучше въ видѣ шалашей), снабдивъ ихъ достаточнымъ количествомъ корма; такіе загоны слѣдуетъ устраивать по возможности въ отдаленіи отъ деревень, рѣкъ, пастбищъ и дорогъ.

е) Помѣщенія зараженныхъ животныхъ и всѣ предметы (въ томъ числѣ и сбрую), бывшіе съ ними въ соприкосновеніи, если нельзя, по экономическимъ расчетамъ, уничтожить посредствомъ сожиганія, должно подвергнуть тщательной очисткѣ и дезинфекціи, растворомъ хлористой извести, поливаніемъ и обмываніемъ растворомъ карболовой кислоты (1 ч. очищенной карболовой кислоты на 60—100 ч. воды) или сулемы (1 драх. на ведро или 1 ч. на 2,000 ч. воды).

Примѣчаніе. Особенно же необходимо заботиться о тщательной дезинфекціи такихъ мѣстъ, гдѣ нахлѣд большое животное, а также и тѣхъ, на которыя вытекала трупная жидкость изъ полости рта и задняго прохода, какъ въ моментъ смерти животного, такъ и во время перевозки трупа.

ж) Навозъ, остатки корма и подстилки, если нельзя сжечь, по влажности матеріала или недостатку дровъ, нужно тщательно перемѣшать примѣрно съ $\frac{1}{10}$ частью ѣдкой извести (гашеной) и, не дожидаясь осени, тотчасъ же вывезти въ глухое, недоступное для здороваго скота, мѣсто и тамъ глубоко закопать въ землю, а яму, покрывъ насыпью, подобно тому, какъ это указано для падалищъ — обнести изгородью.

з) Трупы павшихъ животныхъ, а равно всѣ части ихъ, лучше уничтожать сожиганіемъ: при невозможности же сего, зарывать ихъ вмѣстѣ съ кожами, копытами, рогами, и т. п., какъ можно глубже (не менѣе 3-хъ аршинъ, а гдѣ это нельзя по свойству грунта, слѣдуетъ дѣлать надъ падалищами настолько высокія насыпи, чтобы трупъ былъ покрытъ слоемъ земли не менѣе трехъ аршинъ).

Примѣчаніе 1-е. Предварительно зарытія упомянутыхъ зараженныхъ труповъ, шкуры на нихъ должны быть приведены въ совершенную негодность къ употребленію (всего удобнѣе и безопаснѣе посредствомъ обливанія ихъ керосиномъ и обжиганія); по опущеніи же въ землю, трупы слѣдуетъ покрыть толстымъ слоемъ извести. Мѣста для зарыванія должно отводить преимущественно на возвышенныхъ и сухихъ участкахъ, и притомъ какъ можно далѣе отъ поселеній и источниковъ воды, тщательно огораживая эти мѣста, для устраненія къ нимъ доступа животныхъ. Зарываніе труповъ зараженныхъ животныхъ на поляхъ, выгонахъ, пастбищахъ, близки населенныхъ мѣстъ, а тѣмъ болѣе на дворахъ и выбрасываніе ихъ въ воду — слѣдуетъ строжайше воспретить.

Примѣчаніе 2-е. Въ деревняхъ, гдѣ были уже въ прежніе годы случаи появленія сибирской язвы, представляется необходимымъ: а) имѣть (всего лучше по найму) особыхъ людей, которые бы помогали хозяевамъ павшихъ животныхъ убирать трупы ихъ, а также слѣдили бы за тѣмъ, чтобы уборка и зарытіе сихъ труповъ производилась сообразно существующимъ правиламъ (ст. II пун. в) и б) завести (на общественныя или земскія средства) для вывоза труповъ особыя телѣги или дровни (сдѣлавъ ихъ, по окончаніи эпизоотіи, должны быть обмыты горячею водою и дезинфицированы, или, если онѣ не представляютъ значительной цѣнности — то сожжены).

и) Продукты животныхъ, заболѣвшихъ сибирскою язвою, ни въ какомъ случаѣ не должны быть употребляемы въ пищу, а равно и для обработки. Съ этою послѣднею цѣлью слѣдуетъ, между прочимъ, учредить на время существованія эпизоотіи самый тщательный надзоръ за животными, убиваемыми на мясо, за лицами, занимаю-

щимися снятіем шкуръ, покупкою и продажею ихъ, за сырейными заведеніями, фабриками и заводами, предназначенными для обработки и производства различныхъ предметовъ изъ вышеуказанныхъ матеріаловъ. Въ частности, необходимо наблюдать, между прочимъ, за тѣмъ, чтобы означенныя заведенія были огорожены прочною изгородью, и чтобы отбросы изъ этихъ заведеній не спускались въ пруды, озера и рѣчки, служащіе водопоемъ мѣстнаго скота.

і) Воспретить коноваламъ, на все время существованія сибирской язвы въ данной мѣстности, производить кровопусканіе и прорѣзывать опухоли какъ у больныхъ, такъ и у здоровыхъ животныхъ, а равно и подавать какія либо пособія безъ указанія ветеринарнаго врача.

к) Покупку и продажу скота въ пунктахъ (селеніяхъ и городахъ) появленія сибирской язвы, а равно выводъ его въ другія благополучныя мѣстности, безъ предварительнаго ветеринарнаго осмотра—слѣдуетъ воспретить.

III. Способы наилучшаго предохраненія людей и животныхъ отъ зараженія сибирской язвой. 1. Необходимо внушить пастухамъ, землевладѣльцамъ, ямщикамъ, пгонщикамъ лошадей на бичевникахъ и всѣмъ людямъ, ухаживающимъ за больнымъ скотомъ, чтобы они соблюдали слѣдующія предосторожности. Ухаживающіе за больнымъ скотомъ обязаны каждый разъ, предъ прикосновеніемъ къ животнымъ, или предметамъ, воелѣ нихъ находящимся, смазывать топленнымъ саломъ или масломъ, а послѣ прикосновенія вымывать руки карболовымъ мыломъ или обыкновеннымъ мыломъ и слабымъ (2% — 3%) растворомъ карболовой кислоты. Лица, которыя имѣютъ открытыя поврежденія наружныхъ частей тѣла, не должны быть вовсе допускаемы къ уходу за больнымъ скотомъ.

2. Чтобы предохранить здоровыхъ людей и животныхъ отъ укушенія мухъ, оводовъ, слѣпней и другихъ насѣкомыхъ (какое-у укушеніе имѣетъ, между прочимъ, послѣдствіемъ поврежденіе наружныхъ частей тѣла), слѣдуетъ смазывать обнаженныя части людей, работающихъ въ полѣ или ухаживающихъ за больнымъ скотомъ, и кожу здоровыхъ животныхъ—смѣсью нафталина съ коноплянымъ или льнянымъ масломъ (2 драх. или 2 золотн. на 1 бут. масла), тамъ же, гдѣ нѣтъ нафталина, растворомъ карболовой кислоты (ту же порцію на 1 бут. воды или масла), или дегтемъ.

Пчеловодство.



Пчеловодство въ 1885 г. въ черноземной и нечерноземной полосахъ дало неодинаковые результаты: тогда какъ для большей части черноземныхъ губерній минувшій годъ долженъ считаться, въ общемъ выводѣ, неблагопріятнымъ, въ нечерноземной полосѣ итоги пчеловодства получились частью средне или посредственные, частью очень хорошіе. Болѣе всего потерпѣли пчеловоды южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, гдѣ продолжительная засуха и жары первой половины лѣта отразились крайне пагубно какъ на роеніи пчелъ, такъ и на взяткѣ: въ этихъ мѣстностяхъ пчеловодство не только не дало доходовъ, но и принесло убытки, такъ какъ много ульевъ погубило, а оставшіеся не были обеспечены кормомъ на зиму. Напротивъ того, лучшіе результаты дало пчеловодство въ средней части нечерноземной полосы, именно въ большинствѣ промышленныхъ губерній, въ сѣверо-западныхъ и средневолжскихъ и заводжскихъ лѣсныхъ, гдѣ и роеніе было удовлетворительно, и сборъ меда съ улья колебался чаще всего между 20 ф. и 1 пуд. Болѣе подроб-

ныя свѣдѣнія какъ о результатахъ пчеловодства, такъ и о цѣнахъ на медъ и воскъ приводятся далѣе по группамъ губерній и по губерніямъ. Свѣдѣнія эти печатаются съ большою подробностью въ виду того, что вопросъ о пчеловодствѣ былъ предложенъ гг. корреспондентамъ въ 1885 г. въ первый разъ.

Въ *южныхъ степныхъ* губерніяхъ пчеловодство дало весьма неудовлетворительные результаты; пчелы роились по большей части крайне слабо, а взятокъ, вслѣдствіе гибели растительности въ степи отъ засухи, былъ очень скудный. Въ Донской области, на нѣкоторыхъ пасѣкахъ, изъ 50 ульевъ выходило всего два роя; въ Екатеринославской губ., кое-гдѣ, одинъ рой приходился на 10 колодъ, но во многихъ мѣстностяхъ пчелы вовсе не роились, мало того—и старья погибли. Вообще, по недостатку корма, отходъ пчелъ былъ во всемъ районѣ весьма большой, и пчеловодство, противъ прежняго, значительно сократилось. При такихъ условіяхъ, сборъ меда оказался чрезвычайно скуднымъ, а въ большинствѣ мѣстностей его было такъ мало, что существовало опасеніе за зимовку пчелъ; рѣдко улей давалъ 10—15 ф. меда, и только въ исключительныхъ случаяхъ получали съ колоды 20 и до 30 ф. Цѣна на медъ, смотря по мѣстностямъ, колебалась осенью отъ 3 р. 50 к. до 10 р. за пудъ, составляя въ среднемъ около 6 руб.; цѣны были ниже въ западной части района, именно въ губ. Бессарабской и Херсонской. Пудъ воска продавался по большей части по 16—20 р., мѣстами же цѣна подымалась до 22 р.

Изъ отдѣльныхъ губерній южнаго степнаго района имѣются слѣдующія свѣдѣнія о пчеловодствѣ:

Бессарабская губ. Большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что пчеловодствомъ ховяева не занимаются, или занимаются имъ въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, такъ какъ, по словамъ одного корреспондента изъ Бендерскаго уѣзда, пчеловодство не можетъ быть выгоднымъ при отсутствіи посѣвовъ гречихи, рапса и травъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ имѣются пасѣки и откуда доставлены свѣдѣнія (Бендерскій, Кишиневскій, Ясскій и Хотинскій уу.), результаты отъ пчеловодства получились въ 1885 году или совсѣмъ плохіе, или неудовлетворительные; пчелы роились плохо и поздно, а меду собрано мало (не болѣе 15—20 ф. съ улья, по сообщенію изъ Хотинскаго и Кишиневскаго уу.) или не получено ничего (по свѣдѣніямъ изъ Бендерскаго у.). Одинъ корреспондентъ изъ Хотинскаго у. сообщаетъ, что «пчелы роились въ началѣ хорошо, а потомъ остановились»; другой, изъ Бендерскаго у., пишетъ, что пчелы роились дважды. Цѣны на медъ колебались отъ 3 р. 50 к. до 6 р. за пудъ, а на воскъ отъ 13 до 20 руб.

Корреспонденты изъ *Херсонской губ.*, свидѣтельствуя о слабомъ развитіи пчеловодства въ край и о веденіи его по преимуществу самыми первобытными способами, сообщаютъ, что въ отчетномъ году эта отрасль ховяйства сильно пострадала, вслѣдствіе засухи, погубившей растительность, съ которой пчелы собираютъ въ степи медъ. Мѣстами пчелы вовсе не роились, въ другихъ мѣстахъ рои выходили очень слабые. На многихъ пасѣкахъ пчелы не сдѣлали никакого запаса на зиму, или запасъ этотъ былъ такъ не великъ, что зимовка не была обезпечена. По словамъ одного корреспондента изъ Одесскаго у., въ Куртовской вол. «при безлѣсіи и недостаткѣ воды, пчеловодство не можетъ получить надлежащаго развитія, хотя нѣкоторые ховяева и держатъ по нѣскольку ульевъ. Искусственное роеніе, имѣющее большое значеніе въ доходномъ отношеніи, не примѣняется. Въ 1885 г. пчелы роились не дружно. Меду, сравнительно съ 1884 г., собрано больше, но и то лишь 5—10 ф. съ улья. Въ августѣ медъ съ сотами продавался по 15—20 к., безъ сотовъ по—25 к. воскъ—по 35—40 к. за фунтъ.» Корреспондентъ изъ Александрійскаго у. извѣщаетъ,

что у него изъ 27 ульевъ вышло 6 роевъ; каждый улей далъ 30 ф. меду сырца; цѣна меду была 4 р. 60 к. пудъ, воску—16 р. пудъ. По свѣдѣнiямъ изъ другихъ мѣстностей губернии, цѣна за пудъ меда колебалась отъ 3 р. 50 к. до 8 руб., составляя въ среднемъ около 5 р. 50 к.; цѣна за пудъ воска—отъ 16 до 20 р.

По удостовѣренiю большинства корреспондентовъ *Таврической губ.*, пчелы роились плохо, терпѣли отъ недостатка корма и мѣстами погибли наполовину (Мелитопольскiй у.); онѣ меду дали мало, который повтому былъ въ цѣнѣ, именно продавался по 5—8 и до 10 р. за пудъ (последняя цѣна относится къ чистому меду); цѣна воску была отъ 10 до 18 р. Одинъ корреспондентъ изъ Феодосiйскаго у. извѣщаетъ, что пчелы у него роились два раза, а съ улья собрано до 30 ф. меду; по сообщенiю же одного корреспондента изъ Симферопольскаго у., улей давалъ 10—20 ф., но медъ не собирали, а оставили въ ульяхъ для корма. Корреспондентъ изъ Больше-Копанской вол., Днѣпровскаго у., отмѣчаетъ только одно селенiе—Больше Копани—въ которомъ занимаются пчеловодствомъ. «Это селенiе отличается отъ другихъ большими фруктовыми садами и обладаетъ всѣми данными для развитiя пчеловодства; тѣмъ не менѣе въ немъ имѣется всего двѣ небольшихъ пасѣки и дѣло впередъ не подвигается, такъ какъ большинству крестьянъ неизвѣстенъ уходъ за пчелами. Многие пробовали было заняться пчеловодствомъ, но у нихъ пчелы или вымерзали, или повядали одинъ улья и перелетали въ другiе, такъ что крестьяне считаютъ теперь пчеловодство «неспособнымъ занятiемъ».

Екатеринославская губ. Изъ всѣхъ полученныхъ свѣдѣнiй видно, что 1885 г. былъ въ высшей степени неблагоприятенъ для пчеловодовъ; нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ убытка, ничего не получили. Вслѣдствiе непомярно сухаго лѣта, пчелы роились плохо, многiе вышедшiе рои погибли за недостаткомъ корма, а мѣстами отъ той же причины умирали и старыя пчелы. Вообще, взятокъ былъ чрезвычайно скудный, такъ какъ травы и гречиха, съ которой по большей части пчелы собираютъ нектаръ, погибли до цвѣта. Въ иныхъ пасѣкахъ еще собрали сколько нибудь меду, на другихъ, а такихъ большинство, почти ничего нельзя было взять, не рискуя оставить пчелъ на зиму безъ корма; нѣкоторые же пчеловоды были вынуждены прикупить медъ на сторонѣ для кормленiя пчелъ зимою.

Сборомъ меда, хотя и скуднымъ, воспользовались сравнительно немногiе пчеловоды; напр., въ одномъ имѣнiи Ростовскаго у. съ улья собрали 6—8 ф., въ одномъ хозяйствѣ Луганскаго—самая большая колода давала около 20 ф.; въ Петровской вол., Бахмутскаго у., «пасѣки, гдѣ ведется правильное пчеловодство, дали меду, на—кругъ съ простыихъ ульевъ 1—2 ф., отъ рамочныхъ 10—15 ф.»; въ томъ же у., въ другиихъ вол., и въ у. Екатеринославскомъ съ нѣкоторыхъ ульевъ брали по 10—12 ф. (при убоѣ пчелъ), мѣстами лишь до 5 ф., а въ Сурской и Михайловской вол., Екатеринославскаго у., у нѣкоторыхъ самый лучший улей давалъ 1½ ф.

Большая же часть пчеловодовъ не получила ничего, мало того, еще понесла значительный убытокъ, вслѣдствiе сильнаго отхода пчелъ. Въ Ростовскомъ у., по словамъ одного пчеловода, въ ульяхъ была такая пустота, что корма не могло хватить на зиму для самихъ пчелъ. Въ Бахмутскомъ у., въ одномъ имѣнiи отходъ составлялъ 75%; въ вол. Степановской ничего не получили, еще убилъ—изъ 96 колодъ погибло за лѣто 70 колодъ; въ Авдотынской и Александровской вол. «пчелы зимою очень пострадали, и отходъ отъ различныхъ причинъ былъ до 20%; весна для нихъ была благоприятная, онѣ роились хорошо, чѣмъ хозяйева были довольны и, рассчитывая на хорошiй взятокъ, не прекращали роенiя; однако за это они крѣпко поплатились: настала засуха, взятокъ прекратился, и даже самые сильныя ульи остались безъ меда, а рой едва могли существовать; въ началѣ августа пчеловоды должны были оставить молодняки, изъ старыхъ же ульевъ оставить только самые надежныя, но и последнiе внушали опасенiе, что не прокормятся зимою своимъ медомъ. Въ Сонцовской и Кривороженской вол. «меду почти не было»; въ Ильинской вол. — «весьма печально; если какой улей и далъ рой, то погибъ и онъ и рой»; въ Серебрянской вол. «искусственныхъ роевъ нельзя было брать, самовольныхъ (естественныхъ) не было».

нѣкоторыя колоды даже и не подновили съ зимы воцины». Въ Александровскомъ у., по свѣдѣніямъ изъ 5 вол., почти ничего не получили, мѣстами даже пришлось много колодъ уничтожить въ виду предстоявшей гибели пчелъ зимой; въ одномъ имѣніи «изъ 100 выставленныхъ на весну ульевъ взято только 10 роевъ, которые погибли до августа по неизмѣннѣ взятка; изъ старыхъ ульевъ $\frac{1}{10}$ погибла лѣтомъ также съ голоду, а оставшіеся пошли въ зиму очень плохими; пчелы, въ виду голода, выбрасывали дѣтву, еще неокрѣпшую, изъ ульевъ, которая покрыла все мѣсто пасѣки и наполовину погибла отъ недостатка цвѣтовъ; меду съ ульевъ ничего не получили».

Изъ Лубянской вол., Павлоградскаго у., сообщаютъ, что «пчеловодство почти уничтожено въ послѣдніе годы, вслѣдствіе постоянныхъ засухъ»; изъ Хорошевской вол. того же у.: «пчелы не только не роились, но и старыя погибли; въ зиму ставили болѣе 100 колодъ, а теперь не болѣе 30». Въ Новомосковскомъ у., въ одномъ имѣніи, изъ 62 колодъ въ теченіе лѣта убыло 24, роенія никакого, меду тоже». Въ Екатеринославскомъ у. взятокъ и роеніе были также плохіе; въ имѣніи Бутовичевка отъ 35 пчелиныхъ семействъ получено 5 роевъ, которые скоро погибли отъ недостатка пищи; въ Креничеватской и Хортицкой вол. у многихъ пчеловодовъ не стало и корма для пчелъ, ульи пошли безъ подрѣзки; въ Сурской и Михайловской вол. «пчелы роились очень плохо, рой вышли слабые, запасовъ меду не было, на 60% ульи уничтожены и пчелъ уже въ сентябрѣ надо было кормить». Въ Верхнедѣпровскомъ у. положеніе пчеловодства также весьма печальное; въ имѣніи Еленовка, чтобы пчелу сохранить, ее кормили до половины іюля медомъ прошлагодняго сбора; на хут. Александровскомъ «вслѣдствіе засухи, пчелы почти не роились, а если и получился изъ 10 пней одинъ рой, то его не собирали въ отдѣльный улей, а помѣщали въ слабѣйшій, чтобы увеличить его силу; меду было такъ мало, что не могло хватить пчеламъ на зиму». Цѣны на медъ были почти повсемѣстно высокія—отъ 4 до 10 р. за пудъ, а въ среднемъ изъ имѣющихся данныхъ около 7 руб.

Меду вообще было очень мало въ продажѣ, такъ какъ многіе пчеловоды не только его не продавали, но, напротивъ, покупали на зимній кормъ пчеламъ; качествомъ медъ мѣстами былъ неудовлетворительнъ, горькаго вкуса (Екатеринославскій у.), вѣроятно потому (полагаетъ одинъ пчеловодъ), что взятокъ былъ съ молочной, такъ какъ болѣе не съ чего было брать. Воскъ продавался отъ 14 до 22 р. за пудъ.—Одинъ корр. изъ Бахмутскаго у. сравниваетъ положеніе пчеловодства за 12 лѣтъ съ настоящимъ его состояніемъ, причемъ замѣчаетъ значительный упадокъ этой отрасли: «Принимая 12 лѣтъ тому назадъ завѣдуемое мною имѣніе (Обильное Попково) въ управленіе, я постарался познакомиться со всѣми отраслями хозяйства и мѣстными условіями того района, въ которомъ мнѣ приходилось хозяйничать, такъ какъ до того времени я совсѣмъ не былъ знакомъ съ Екатеринославской губ.; просматривая конторскія книги, я обратилъ вниманіе на цифры дохода отъ пчеловодства, говорившія въ пользу этой отрасли хозяйства, что заставило меня побывать у хозяевъ и пораспросить ихъ о пчеловодствѣ. Вотъ что я узналъ: въ имѣніи Новоселовка было тогда 400, въ имѣніи Авдотьино около 200 ульевъ, у другихъ сосѣдей были тоже небольшія пасѣки; ульи у всѣхъ были досчанки, пасѣчники изъ мѣстныхъ крестьянъ, которыхъ все знаніе заключалось въ подрѣзываніи ульевъ, опредѣленіи времени роибы и посадкѣ роевъ: для полученія меда ежегодно, въ Спасовъ постъ, убивали пчелъ; тѣмъ не менѣе пчеловодство и у крестьянъ и у владѣльцевъ шло довольно хорошо. Въ настоящее же время пчеловодство совершенно упало; въ им. Новоселовка нѣтъ ни одного улья, въ Авдотьино не болѣе 100 ульевъ, въ другихъ небольшихъ имѣніяхъ пасѣки совершенно переведлись, а у крестьянъ дѣло идетъ тоже плохо. Невольно рождается вопросъ: что за причина тому? У всѣхъ одинъ отвѣтъ—плохіе годы и засуха. Не берусь за разрѣшеніе этого вопроса, но считаю не лишнимъ передать свои замѣчанія, которыя, можетъ быть, ошибочны. Дѣйствительно, послѣ 1874 года въ теченіе 10 лѣтъ было только два хорошихъ года—1877 и 1884 гг.; остальные—сухіе и крайне неблагоприятныя для всего, въ томъ числѣ и для пчеловодства. Но есть еще и другія причины—увеличеніе народонаселенія, вслѣдствіе чего увеличились запашки, и усиленное развѣ-

деніе меринсовыхх овецъ, которое спасло многихъ земледѣльцевъ отъ разоренія въ плохіе годы. Съ увеличеніемъ овецкихъ стадъ, являлась потребность въ большихъ запасахъ корма, а потому скашивалось все, что было возможно, и такимъ образомъ пчелы лишались взятка; при томъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ овецъ было больше, тѣмъ сколько можно было держать ихъ на данномъ пространствѣ, замѣчалось увеличеніе преимущественно многихъ видовъ молочая и желѣзняка, т. е. такихъ растеній, которыя ни скотъ, ни лошади, ни овцы не ѣдятъ, и которыя въ тоже время бесполезны для пчелъ,—и уменьшеніе такихъ многолѣтнихъ травъ, которыя во время цвѣтенія давали пищу пчеламъ; овцы, сѣдая ихъ молодыми, не давали имъ времени развиться и зацвѣсти; оттого и степь теперь какъ будто бываетъ не такъ покрыта роскошными цвѣтами, какъ въ былое время. Къ этимъ причинамъ упадка пчеловодства нужно прибавить еще незнакомство народа съ природой пчелъ и отчасти небрежное съ ними обращеніе». Корр. изъ им. Водяное, Вахмутскаго у., пишетъ: «пчеловожденіе по старому болѣе невозможно; число ульевъ у крестьянъ и на владѣльческихъ пасѣкахъ, завѣдываемыхъ «дѣдами пасѣчниками», быстро уменьшается; за послѣдніе 3—4 года размѣры пасѣкъ сократились на 60%—80%, такъ какъ не приносятъ почти никакого дохода».

По общему отзыву корр. *Донской обл.*, положеніе пчеловодства очень печальное. Вслѣдствіе сухого лѣта не было взятка, и меду не собрано ничего или получено очень незначительное количество, котораго не могло достать для зимовки пчелъ. Роились пчелы очень плохо, и много ихъ вымерло. Изъ Усть-Медвѣдицкаго округа пишутъ: «Въ пасѣкѣ изъ 100 ульевъ отроилось только два роя, старыхъ уснуло 7; владѣлецъ пасѣки (изъ крестьянъ) опасался, что всѣ пчелы пропадутъ, потому что онѣ нигуда не летали, а постоянно были въ сборѣ. Но съ начала августа, когда пошли дожди, пчелы оживились и сдѣлали себѣ запасъ меду, котораго на зиму, однако, не могло хватить. Меду же не вырѣзано ни одного золотника. Въ другой пасѣкѣ—изъ 40 ульевъ—не было ни одного роя, и положеніе ея такое же, какъ первой». Изъ Черкаскаго округа, Ильинской вол.: «Роеніе пчелъ началось поздно, около 10 іюня и, вслѣдствіе засухи, прекратилось, а отроившіяся пчелы погибли. Сбору меда нѣтъ, за исключеніемъ рваныхъ, въ началѣ мая сдѣланныхъ перегоновъ, которые успѣли собрать достаточный для себя на зиму запасъ; а въ надставленныхъ на другіе ульи получено около 20 ф. съ каждаго. Цѣна воску 16 р. за пудъ; цѣна лучшаго меду 8 р. пудъ».

Для губерній *среднихъ черноземныхъ*, подобно тому, какъ и для южныхъ степныхъ, истекшій годъ былъ очень неблагоприятенъ въ отношеніи пчеловодства. Лучшая пора для пчелъ прошла въ страшной засухѣ, лишившей ихъ почти всякаго корма; пчелы не только не роились, но даже множество старыхъ ульевъ осыпалось. Съ дождями въ іюлѣ пчелы нѣсколько оправившись, но тѣмъ не менѣе пчеловодство дало удовлетворительные результаты только въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской губ. и кое-гдѣ въ Воронежской: въ большинствѣ же мѣстностей среднихъ черноземныхъ губерній меда въ ульяхъ было такъ мало, что не могло достать на перезимовку пчелъ, и потому число пней оставлено на зиму на много меньше противъ предшествовавшаго года. Вслѣдствіе плохаго сбора меда, онъ былъ въ цѣнѣ и продавался по большей части дороже 5—6 руб. за пудъ, а мѣстами до 10 и 14 р., и только въ Полтавской губ. цѣна его падала до 3 р. 30 к.; цѣна на воскъ колебалась по большей части отъ 16 р. до 22 руб., а въ Харьковской губ. достигала 40 руб.

Воронежская губ. Минувшій годъ былъ чрезвычайно тяжелъ для пчеловодовъ. Холодная весна, лѣтняя жара и засуха и, наконецъ, холода въ августѣ губительно отразились на пчелахъ. Почти повсемѣстно изъ выставленныхъ весной ульевъ значи-

тельная часть погибла. Пчелы почти не роились, и меду, за некоторыми исключениями, вовсе не получено. Нерядки были случаи, что пчелы из ульев разлетались (Острогжский у.). «Вследствие засухи в мае и июне и холодов в августе, пшеть корр. из Марьковской вол., Острогжского у., пчеловодство в уезде почти погибло; так, напр., из 250 ульев, выставленных весной одним крестьянином, пошло на зиму только 60 колодок, и то мало надежных. У менее зажиточных и не столь опытных пчеловодов дело еще хуже». Из того же уезда пишут, «что на больших паськах, примерно в 100 колодок, было 3—4 роя на всю паську; но ровнялся пчелы, как и рой, осыпались (умирали) от бескормицы вперед не ровнявшихся. Меду нового не было в окольности; привезенный из Курской губ. продавался по 8 руб. пудъ. Этим медом или же сахарным песком пчеловоды кормили осенью пчелу, с целью хоть что-нибудь сохранить для будущего года. Главная причина гибели пчелы—жара, захватившая цвет во время самой работы». Богучарский корр. говорит, что даже в лесах липовый цвет засох не развившись. Во многих местах в ошаники поставлено на $\frac{1}{4}$, на $\frac{1}{2}$, на $\frac{2}{3}$ менее ульев, чем сколько их было выставлено весной. Из Краснянской вол. Валуйского у. пишут, что за прошлое лето пчеловодство уменьшилось на четвертую часть, а из Больше-Липяговской вол. сообщают, что только у хороших пасьчников была надежда, что к весне останется $\frac{1}{2}$ ульев. Во многих местах меду совсем не получено и нового меда не было вовсе в продажъ. Несколько лучшие результаты дало пчеловодство кое-где в Бобровском, Землянском, Задонском, Павловском и Богучарском уу. Так, в некоторых паськах названных уу. собрано меду от 20 до 30 ф., а из Шестаковской вол., Павловского у., пишут, что меду собрано от 1 до 2 п. с улья и цена его 4 р., а воины—6—7 р. 20 к. пудъ; по словам пасьчника из Березовской вол., Богучарского у., пчеловодство сначала обещало плохой результат, но после дождей пчелы поправились и в среднем собрано меду 1 пудъ 10 ф. Цена меду колебалась в различных уу. между 5 р. и 12 р., а в среднем из многих показаний составляла около 7 р. 50 к. Цена воины—от 10 до 12 р., воску—от 16 до 20 р. пудъ.

Харьковская губ. Вследствие продолжительной летней засухи пчеловодство дало крайне печальные результаты. По единогласному отзыву всех корр., пчелы почти не роились, вятокъ былъ самый незначительный, меда или ничего не собрано, или собрано ничтожное количество. По словам одного корр. из Змиевского у., «у кого было 50 колодок—вышло 25 роев, которые все погибли. Вообще, прибавляет корр., 70% общего числа пчел погибло от засухи». По словам других корр. из того же уезда, в июне месяц, вместо ройбы, слабые ульи гибли от голода; из сотен ульев остались десятки и даже менее, и то самых сильных; четвертая часть ульев совсем осыпалась. По одному указанию из Богодуховского у., 200 колодок дали всего 14 роев. В остальных уездах в течение лета паськи уменьшились повсеместно на 20—50% и уцелели только благодаря выпавшим в конце лета дождям, когда пчелы получили возможность собирать мед с зацвевшей к этому времени гречихи и отавы. Многие пчеловоды выражали опасение, что уцелевшие пчелы не перенесут зимы, так как запасов меда сделано было ими очень мало. В Изюмском у., по сообщению одного хозяина, все пасьчники в конце лета и осенью кормили пчел сахарным песком. Из Змиевского у. пишут, что у тех пасьчников, которые не подкармливали пчел летом и не дали им меда на зиму, пчелы совершенно погибли. По замечанию одного корр. из Харьковского у., многим хозяевам приходилось на зиму соединять несколько колодок в одну, выбивая лишние пчелы, или же кормить покупным медом. Цена на последний в этом уезде доходила до 16 р. за пудъ. В Купянском у. цена на мед стояла 8—14 руб. за пудъ, в Змиевском у.—10 руб., в остальных уу.—от 4 до 6 руб. Пудъ воска стоил 14 руб. (Ахтырский у.), 18 руб. (Змиевский у.), 18—20 руб. (Купянский у.), 22—30 р. (Харьковский у.), 32 руб. (Старобильский у.) и 40—44 руб. (Изюмский у.). Пудъ воины продавался от 8 руб. (Волчанский у.) до 9 руб. 20 к. (Змиевский у.). Корреспондент из г. Купянска подробно сообщает о своих наблюдениях по пчеловодству.

«Весна—пишетъ онъ—была весьма благопріятна для пчеловодства: во время цвѣтенія лозы, вербы, акаціи и проч. былъ очень хорошій сборъ меда, и пчелы быстро начали строить новые соты и прибавлять силу, такъ что пчеловоды надѣялись имѣть къ 15-му мая молодые рои. Но наступившая въ маѣ засуха, продолжавшаяся и весь іюнь, при В. вѣтрѣ и при 30° жары въ тѣни, убила всѣ надежды пчеловодовъ. Маточники были уничтожены; рои, которые успѣли отдѣлиться, не въ состояніи были устроить себѣ гнѣзда и если не подкармливались, то постепенно слабѣли и, наконецъ, разлетались. То же происходило и со старыми безмедными семьями; семейства же съ хорошимъ запасомъ меда уменьшили червленіе до минимума и къ осени оказались гораздо слабѣе пчелой, чѣмъ были весной. Кормить пришлось почти все лѣто (до 20 іюля). Пчела въ теченіе всего лѣта была такъ голодна, что невозможно было показаться на пасѣвѣ съ медомъ, даже при солнечномъ заходѣ: улей, въ который я вставлялъ для корму медъ, тотчасъ былъ осаждаемъ массой чужихъ пчелъ, почему я вынужденъ былъ прекратить одиночное кормленіе и давать медъ всѣмъ семьямъ въ общемъ корытѣ. Взятокъ показался съ 25 іюля и продолжался до 12 августа, но и то былъ самый незначительный: мой вѣсовой улей (стоящій все лѣто на вѣсахъ) за все это время собралъ лишь 8 ф. 54 зол. (въ прошломъ же году, въ теченіе одного іюля собралъ 1 пуд. 37 ф.), слѣдовательно, о сборѣ меда въ доходъ и думать было нечего.

«Комплектъ пасѣки къ осени у меня уменьшился на 18%. Но и изъ поставленныхъ въ омшаникѣ не всѣ надежны, какъ у меня, такъ и у прочихъ пчеловодовъ и безъ подкармливанія перезимовать не могутъ, а потому надобно ожидать значительной зимней убыли. У тѣхъ пчеловодовъ, которые, увлекшись благопріятной весной, брали искусственные рои или дозволяли выходить натуральнымъ, результаты еще хуже: и рои, и старые семьи погибли. Что касается посѣвовъ медоносныхъ растений, произведенныхъ 15 апрѣля (бѣлой горчицы 1 дес., фацелии 1 1/4 дес. и другихъ растений на грядахъ), то они погибли совершенно, такъ что не вернули буквально ни одного золотника сѣмянъ. Сдѣланные у меня для опыта въ концѣ іюля маленькіе посѣвы фацелии и бѣлой горчицы дали хорошіе результаты. Такъ какъ въ это время шли частые дожди, то посѣвы хорошо взошли и въ сентябрѣ уже цвѣли. Пчелы въ ясную и теплую погоду работали хорошо, особенно на фацелии; на ней можно было видѣть пчелъ даже 23 октября. Поэтому я нахожу весьма полезнымъ дѣлать поздне посѣвы фацелии. Она до нѣкоторой степени замѣняетъ верескъ въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ этого растенія».

Полтавская губ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи: Хорольскомъ, Лубенскомъ, Пирятинскомъ, Лохвицкомъ, Ромевскомъ и Прилукскомъ, пчеловодство въ истекшемъ году дало удовлетворительные результаты. «Хотя ройба была плохая, пишетъ корресп. изъ Хорольскаго у., и роившіяся пчелы почти пропали, но нероившіяся дали порядочно меда». Корр. изъ Лубенскаго у. (Черевковской в.) сообщаетъ объ отличной ройбѣ пчелъ и о сборѣ 1 1/2 пуд. меда съ улья. По свѣдѣніямъ изъ Пирятинскаго у., съ улья получено, въ среднемъ, около 1 пуда 15 ф. меда съ воцной (Дескиковская в.).

Для пчеловодовъ южныхъ уѣздовъ—Кременчугскаго, Кобелякскаго, Константиноградскаго и Полтавскаго, наиболѣе пострадавшихъ отъ засухи, минувшій годъ былъ крайне неудаченъ. По одногласнымъ отзывамъ всѣхъ корр., ройбы пчелъ почти совсѣмъ не было, а меда не могло хватить и на кормъ; въ большинствѣ случаевъ меда совсѣмъ не получено. По словамъ корр. изъ Кобелякскаго у., «семьи, давнія рои, сами большею частію обезсилѣли и изъ нихъ немногія только были годны. Хотя потомъ и пошли дожди, но пчеламъ было трудно поправиться, тѣмъ болѣе, что на поляхъ почти ничего уже не оставалось, а сильные вѣтры и суровая погода съ постоянными дождями мѣшали лету пчелъ. Изъ старыхъ семей и изъ роевъ немногіе только имѣли запасъ на зиму; въ продажу ничего нѣтъ. Многіе хозяева лишились на половину того числа пчелъ, которое имѣли съ весны, и только тѣ изъ нихъ свели кое-какъ свою пасѣку, которые подкармливали пчелъ лѣтомъ» (Кустоловская в.). «Мало надежды, чтобы хоть половина пчелъ выживала», говоритъ корр. изъ Константино-

градскаго у. О наибольше дорогой цѣнѣ на медъ и воскъ сообщаетъ корр. изъ Кобелякскаго у.; именно цѣна шервому доходила тамъ до 10 р. пудъ, воску—до 32 р. пудъ. Въ остальныхъ уѣздахъ цѣны колебались между 4 и 8 р. за пудъ меда и 16—24 р. за пудъ воска. Въ Константиноградскомъ у. пудъ сѣраго меда стоилъ 4—6 р., очищеннаго—8 р.; въ Лубенскомъ—сѣрый 4 р., очищенный—6 р.; въ Хорольскомъ—пудъ меда—3 р. 75 к. По словамъ корр. изъ Ширатинскаго у., цѣна на медъ, доходившая въ августѣ до 5 р. 30 к. за пудъ, упала въ сентябрѣ до 3 р. 30 к. за пудъ меда съ вошиной.

Для юго-западныхъ губерній истекшей годъ въ отношеніи пчеловодства не можетъ быть названъ благоприятнымъ, такъ какъ на ряду съ мѣстностями гдѣ роеніе шло удовлетворительно (2 роя на улей) и съ улья получалось отъ 1 до 3-хъ пуд. меда, встрѣчаются многіе районы, въ которыхъ пчелы роились очень плохо (на 3 улья—одинъ рой) и сборъ меда составлялъ не болѣе 5—10 ф. съ колоды. Но во всякомъ случаѣ въ юго-западномъ краѣ пчеловодство дало въ 1885 г. несравненно лучшіе итоги, нежели въ предыдущихъ районахъ. Это подтверждается и имѣющимися свѣдѣніями о цѣнахъ на продукты пчеловодства, изъ коихъ видно, что медъ продавался въ губ. Киевской, Подольской и Волынской по большей части отъ 3 р. 50 к. до 5 р. за пудъ, а воскъ—отъ 12 до 20 р.

Киевская губ. Пчеловодство дало не вездѣ удовлетворительные результаты, въ зависимости отъ распредѣленія дождей въ теченіе лѣта. У однихъ хозяевъ меду пчелы дали мало, а въ ближайшемъ сосѣдствѣ, гдѣ перепали дожди, получился достаточный доходъ отъ пчеловодства. Изъ Василевской в., Васильковскаго у., сообщаютъ, что пчелы роились хорошо, дали въ лѣто по 2 роя съ улья и по 3 пуда меда; изъ Тальновской в. Уманскаго у.—что хотя онѣ роились плохо, но меду получилось по 2 пуда съ улья; изъ той же вол. другой корр. извѣщаетъ, что съ улья получали 45 ф. чистаго меду и 4 ф. воска. Объ удовлетворительныхъ результатахъ пчеловодства доставлены свѣдѣнія нѣкоторыми корр. Сквирскаго и Бердичевскаго уу., а о посредственномъ сборѣ меда—изъ Радомысльскаго, Чигиринскаго и Черкаскаго уу.

Съ хутора около г. Бердичева сообщаютъ, что пчелы роились очень плохо, такъ что на 100 дупляковъ было 2 натуральныхъ роя и 50 искусственныхъ; съ рамочныхъ ульевъ системы Давыдова искусственныхъ роевъ нельзя было получить по недостатку силы, а натуральныхъ не было. Сборъ меда плохой—по 5 фунт. съ улья, тогда какъ въ 1884 году получили по 1—1½ пуда.

Чистый воскъ продавался отъ 12 до 20 руб. за пудъ, неочищенный—по 6 руб. Медъ чистый—мѣстами 8—12 руб., а въ большинствѣ случаевъ отъ 3 р. 50 к. до 5 руб. Нѣкоторые корр. указываютъ, что крестьяне занимаются пчеловодствомъ по старинному, безъ всякихъ улучшеній, и потому получаютъ меду очень мало.

Волынская губ. Результаты отъ пчеловодства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Овручскаго, Луцкаго, Острожскаго, Заславскаго, Житомирскаго и Дубенскаго уу. получились плохіе, такъ какъ пчелы роились плохо и меду дали мало. По словамъ корр. изъ Овручскаго у., меду было такъ мало, что пчелъ приходилось подкармливать; роевъ-же, по сообщенію изъ Антонинской вол., Заславскаго у., вышло не болѣе 30-ти на 100 ульевъ. Меду, по свѣдѣніямъ, имѣющимся изъ Луцкаго, Заславскаго и Дубенскаго уу., получали по 8—10 ф. съ улья, по сообщенію-же изъ Житомирскаго у.—по 20 ф. Въ другихъ же мѣстностяхъ у. Заславскаго, а также въ уу. Владиміръ-Волынскомъ и Острожскомъ результаты отъ пчеловодства получились болѣе удовлетворительные. По словамъ корр. изъ Владиміръ-Волынскаго у., пчелы роились достаточно, а меду въ среднемъ получено около 1 гарнца съ улья; въ Острожскомъ у., мѣстами, получилось по 1 роя и по 1 пуду меда съ улья (хотя результаты отъ пчеловодства тѣмъ же корр. и показываются плохими); правильнаго, промысловаго пчеловодства,

по отзыву корр., въ Острожскомъ у. нѣтъ; система роевойная. Въ Заславскомъ у., по сообщ. изъ вол. Бѣлогородской и Славутской, пчелы роились хорошо, а меду получено по 1 п. 5 ф. Цѣны на медъ колебались, по имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ 3 р. 25 к. до 4 р. 50 к. и даже до 8 р. (Острожскій у.), стоимость же воска опредѣляется въ 8 р. (Луцкій и Дубенскій), 12—13 и 15—16 руб. за пудъ; а цѣна вошины, по сообщ. изъ Заславскаго у., опредѣлена въ 2 р. за пудъ. По словамъ корр. изъ Тернавской вол. Заславскаго у., тамъ замѣчается упадокъ пчеловодства.

Подольская губ. Отзывы корр. о пчеловодствѣ разнорѣчивы; нѣсколько хозяевъ изъ Гайсинскаго и Ямпольскаго уу. признають результаты отъ пчеловодства плохими; корр. изъ Балтскаго у. доволенъ сборомъ меда, а корр. изъ Ольвиопольскаго у. пишетъ, что истекшій годъ далъ пчеловодамъ въ изобиліи и меду и воску. По одному сообщенію изъ Гайсинскаго у., съ каждой колоды вышло по рою, а меду собрано до 30 ф. съ улья; по другому, роеніе было неудовлетворительное, а меду получено всего 10—15 фунт. Въ Балтскомъ у. пчелы роились хорошо, собрано съ улья 30 ф. меду; столько же получено меду, по одному сообщенію изъ Ямпольскаго у., при маломъ роеніи пчелъ. Другой корр. изъ послѣдняго у. пишетъ: «Пчелы роились мало; 50 рамочныхъ ульевъ дали 15 роевъ, изъ коихъ 11 искусственныхъ, а 56 дуплянокъ—59 роевъ. Меду изъ рамочныхъ ульевъ получили по 11³/₄ ф., не убивая пчелъ; а изъ дуплянокъ было убито 24 улья, давшіе всего 10 пуд. меду». По словамъ одного корр. изъ Ушицаго у., съ улья собрано меду отъ 26 до 40 ф. Цѣны на медъ колебались отъ 3 р. 50 к. до 4 р., на воскъ—отъ 15 до 22 руб. Нѣкоторые хозяева указываютъ на слабое развитіе пчеловодства въ краѣ.

Пчеловоды *стѣверныхъ черноземныхъ* губерній остались, по большей части, недовольны итогами минувшаго года, ибо пчела роилась сравнительно слабо, мѣстами же не роилась вовсе; по случаю сильной лѣтней засухи, отразившейся пагубно на гречихѣ, взятокъ былъ не обилень, а потому и сборъ меда получился въ общемъ выводѣ ниже средняго. Тѣмъ не менѣе, въ этомъ районѣ встрѣчается не мало мѣстностей, въ которыхъ и роеніе было удовлетворительно и сборъ меда вполне достаточный. Худшіе результаты дало пчеловодство, повидимому, въ Курской губ., гдѣ, судя по сообщеніямъ хозяевъ, эта отрасль хозяйства, въ виду плохой ройбы пчелъ, даже значительно пострадала. Въ губ. Черниговской, Орловской, Тульской, Рязанской и Пензенской результаты получились значительно лучшіе, а по мѣстамъ даже хорошіе, особенно въ отношеніи урожая меда. Сборъ меда колебался, смотря по мѣстностямъ, въ очень широкихъ предѣлахъ—отъ 3 ф. до 2 п. съ улья, по большей же части получали 10—15—20—30 ф. На медъ (съ воскомъ) преобладала цѣна въ 4—5 р., поднимаясь до 8 р. за пудъ чистаго меда; цѣна на вошину стояла отъ 4 до 8 руб. за пудъ, за топленый воскъ—отъ 16 до 20—24 р., а кое-гдѣ и до 30 руб.

Курская губ. Вслѣдствіе продолжительной засухи, пчеловодство дало плачевные результаты. Ройба пчелъ была вездѣ очень плохая, а мѣстами онѣ совсѣмъ не роились. У многихъ пчеловодовъ не только не прибавилось новыхъ ульевъ, но даже убавилось: «пчела не роилась, пишетъ корр. изъ Грайворонскаго у., и большинство старыхъ семействъ умерло, благодаря холодной веснѣ и, затѣмъ, почти 3-х-мѣсячной засухѣ. Взятка не было почти все лѣто» (Дмитріевская в.). Другой корр. изъ того же у. сообщаетъ, что «болѣе половины пчелъ погибло отъ голода, по недостатку взятка. Пчелы хотя роились, но рой или тутъ же умирали, или уходили и пропадали, такъ какъ никто за ними не гонялся. Меду не собирали для продажи; часть пчелъ убивали, чтобы другихъ обезпечить кормомъ на зиму (Бутовская в.). Корр. изъ Путивльскаго у.

пишетъ, что «если бы не искусственное дѣленіе пчель, которое у насъ повсюду практикуется,—ройбы не было бы вовсе; на каждый перезимовавший улей пришлось 20 ф. меда въ пользу хозяина» (Князевская в.). О порядочномъ сборѣ меда имѣются единичныя показанія корреспондентовъ изъ Дмитріевскаго, Новооскольскаго, Рыльскаго и Льговскаго уу. Корр. изъ послѣдняго у. пишетъ: «хотя ройба шла плохо, но получилось до 2 пуд. меда съ улья». Въ Дмитріевскомъ у., по словамъ одного пчеловода, порядочный сборъ меда былъ съ василька, уродившагося въ большомъ количествѣ по яровымъ полямъ (Сковородневская в.). — Цѣны на медъ—отъ 4 до 8 р. пудъ, на воскъ—отъ 17 до 24 р. (Суджанскій) за пудъ.

Черниговская губ. За исключеніемъ уу. Стародубскаго, Остерскаго и нѣкоторыхъ мѣстностей уу. Кролевецкаго, Глуховскаго и Новгородъ-Сѣверскаго, пчеловодство, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ истекшемъ году дало неудовлетворительные результаты. Пчелы пошли на зимовку маломедными и слабыми, а весна была прохладная и сухая, вслѣдствіе чего обезсиленные пчелы не могли поправиться, и роеніе было очень слабое, или же его совсѣмъ не было (кое-гдѣ роилась $\frac{1}{2}$ ульевъ, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ пчелы роились 3 раза). Затѣмъ, съ 10—15 іюня и почти до половины іюля простояла засуха, повліявшая дурно на растительность и заставившая, кромѣ того, нѣкоторыхъ хозяевъ рано убрать сѣнокосы, такъ что пчела осталась совсѣмъ безъ взятка. Пошедшіе въ іюлѣ дожди дали возможность поправиться не подававшей было надежды гречишѣ, и когда она зацвѣла къ 1 августа, то надежды у пчеловодовъ возродились: пчела начала быстро поправляться и могла бы сдѣлать хорошіе запасы, но пошли дожди, и пчелы прекратили работу. Одинъ изъ корр. Кролевецкаго у., Коропской в., приписываетъ плохое состояніе пчеловодства въ этой мѣстности слѣдующимъ обстоятельствамъ: «Мѣстные пчеловоды хвалились обильными взятками какъ весной, такъ и лѣтомъ, но въ іюнѣ и іюлѣ сила стала страшно пропадать; съ іюля пчелы уже не роились и вся старая пчела пропадала, пополняясь лишь вышедшей изъ червы; въ яринѣ была обильная взятка, но работать было некому. Причину зла видятъ въ особой бѣловатой мушкѣ, которая уже 8-й годъ появляется въ жару недѣли на 2—3 и преслѣдуетъ пчелу». Не смотря на это, многие корр. заявляютъ, что меду собрано достаточно, такъ что кое-что имѣлось на продажу, а пчелы пошли въ зиму съ медомъ; лишь немногіе заявляютъ, что продать было нечего. Количество меда, полученнаго съ улья, показано слѣдующее: въ Глуховскомъ у. (Есманская в.) получено съ 40 ульевъ 64 пуда, т. е., по 1 пуд. 24 ф. съ улья; въ Сосницкомъ у. (Блистовская в.) получено 5 ф. съ улья; въ Кролевецкомъ у. (Атюшская в.)— $1\frac{1}{2}$ пуда; въ Остерскомъ у. (Остерская в.)—1 пудъ, въ Гоголевской в.—10 ф.; въ остальныхъ мѣстахъ собирали отъ 20 до 30 ф. Цѣны на медъ колебались въ слѣдующихъ предѣлахъ: въ Борзенскомъ у. (Борзенская в.) 8 р. за пудъ (чистаго), въ Велико-Загоровской в.—6 р. за пудъ (чистаго); въ Новозыбковскомъ у., Куршановской в.—8 р. (чистый); въ Остерскомъ у., Гоголевской в.—7 р. (чистый); въ остальныхъ мѣстахъ—отъ 4 до 5 р. за пудъ (сырецъ), причемъ, по сообщ. корр. изъ Стародубскаго у., подрѣзаной продавался по 4 р. 60 к., а откурной по 4 руб. Цѣны на воскъ стояли слѣдующія: по свѣдѣніямъ изъ Борзенскаго у., пудъ воску продавался за 24—25 руб.; въ Новозыбковскомъ у. кое-гдѣ—за 13 р., въ остальныхъ мѣстахъ—отъ 15 до 20 р.

Орловская губ. Пчелы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, роились плохо, а мѣстами и вовсе не роились; изъ 100 ульевъ, по словамъ корр. изъ Елецкаго у., получено всего 35 роевъ, по словамъ же корр. изъ Кромскаго у.—естественныхъ роевъ вовсе не было, а искусственные не обстроились; изъ Ливенскаго у. одинъ корр. пишетъ, что большинство пасѣкъ отъ засухи уничтожилось. Меду было мало и улья оставлены вовсе безъ подрѣзки. По нѣкоторымъ же сообщеніямъ изъ уу. Карачевскаго и Малоархангельскаго, получено меду отъ убоя по 30 ф., а отъ подрѣзки—по 3 ф.; корр. изъ Елецкаго у. пишетъ, что съ 20 колодъ получено 30 пуд. меду, другой же корр. изъ того же у.—что меду было довольно. Болѣе удовлетворительные результаты дало пчеловодство въ сѣверо-восточной части Елецкаго у., какъ сообщаетъ объ этомъ одинъ изъ корр. Медъ, по своимъ качествамъ, вышель неудовлетворительнымъ—чернаго или темно-

зеленаго цвѣта и горькаго вкуса, причѣмъ въ одномъ и томъ же ульѣ встрѣчался медъ различныхъ цвѣтовъ. Плохой сборъ меда зависѣлъ отъ неурожая гречихи. По словамъ одного корр. изъ Ливенскаго у., пчелы, по недостатку вятка, поѣли всю малину. Цѣны на медъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ 3 до 4—5 руб. за пудъ убойнаго меда, и 6 р. за пудъ чистаго; цѣна вошниѣ—отъ 6 р. 80 к. до 7 р. 20 к.—8 р.; по одному сообщенію изъ Елецкаго у., цѣны на чистый воскъ колебались отъ 17 до 22 р. По словамъ одного корр., цѣны на медъ не высоки вслѣдствіе дешевизны сахара. По нѣкоторымъ сообщеніямъ вяткоѣ былъ такъ плохъ, что осенью пришлось подставлять медъ пчеламъ или, для поддержанія молодыхъ семействъ (рой были поздніе), убивать старыхъ.

Тульская губ. По отзывамъ большинства корр., результаты пчеловодства получились неудовлетворительные, что объясняется преимущественно лѣтнею засухою. Роеніе, за нижеуказанными исключеніями, было плохое, такъ что нерѣдко, даже при подкармливаніи пчелъ лѣтомъ, съ 2—3 ульевъ получался всего одинъ рой. Сборъ меда съ улья колебался между 5 и 30 ф., но по большей части не превышалъ 10—15 ф. Довольно порядочные и мѣстами хорошіе результаты дало пчеловодство въ уу. Тульскомъ, Алексинскомъ, Веневскомъ и Каширскомъ, гдѣ въ иныхъ случаяхъ и роеніе было удовлетворительное и сборъ меда лучше. Одинъ корр. изъ Алексинскаго у. сообщаетъ, что роеніе было очень хорошее, какого не запомнятъ. Цѣна за пудъ нечистаго меду (съ воскомъ) колебалась отъ 3 до 5 р., составляя въ среднемъ около 4 р. 50 к.; чистаго—отъ 5 р. 50 к. до 8 р., а по большей части отъ 6 до 7 р. За пудъ вошнины платили отъ 5 р. до 8 р. Корр. изъ с. Пруды, Веневскаго у., пишетъ: «Въ с. Пруды пчеловодство развито въ небольшихъ размѣрахъ—всего 8 небольшихъ пчельниковъ. Ройка пчелъ въ 1885 г. была наполовину менѣе предшествовавшаго года, вслѣдствіе засухи. Меду получено вдвое болѣе противъ 1884 г.—отъ 30 ф. до 1 п. 10 ф. съ каждаго улья; медъ вышелъ чистъ и густъ и проданъ (съ увою и сотами) по 3 р. 75 к.—4 р. 25 к. за пудъ, смотря по качеству меда. Веневскимъ скупщикомъ Карповымъ (не считая другихъ покупателей) въ 1884 г. по селамъ, на пчельникахъ, было собрано меду до 1,500 пуд., а въ 1885 г. скуплено, вѣроятно, болѣе прошлогодняго. Скупаемый медъ отвозится на продажу въ Тулу, а иногда и въ Москву».

Рязанская губ. По большинству отзывовъ, 1885 годъ былъ для пчеловодовъ не прибыльный, такъ какъ пчелы роились слабо, а сборъ меда оказался ниже средняго. О хорошемъ роеніи пчелы и удовлетворительномъ сборѣ меда получено только четыре показанія. По одному сообщенію изъ Раненбургскаго у., ройка была хорошая, и на 10 ульевъ прибавилось 9—12; по другому—на 3 улья приходился всего одинъ рой; одинъ корр. изъ Скопинскаго у. извѣщаетъ, что число ульевъ у него удвоилось. Что касается сбора меда, то почти всѣ корр., доставившіе о томъ цифровыя данныя, опредѣляютъ его въ 20—30 ф. съ улья, и только три пчеловода показали сборъ въ 5 ф., въ 15 ф. и въ 1 пудъ съ улья, а одинъ хозяинъ Михайловскаго у. свидѣтельствуетъ, что пчелы пошли въ зиму безъ меду. Цѣна меду колебалась по большей части отъ 4 до 5 р. (крайнія колебанія отъ 3 до 6 р.) за пудъ; одинъ корр. цѣну въ 4 р. 50 к. относитъ къ меду съ вощиной, другой—къ «стеку», третій цѣну въ 4 р. относитъ къ улью съ медомъ; по двумъ показ., цѣна сотоваго меда была 20 к. ф. Цѣна воску, по двумъ сообщеніямъ, отъ 14 до 16 р. за пудъ. Нѣкоторые хозяева жалуются на низкія цѣны на медъ и на отсутствіе спроса на него. Корр. изъ Рязскаго у. указываетъ на постоянное сокращеніе пчеловодства: «Пчеловодство, вообще, годъ отъ году уменьшается. Нынѣ пчелы роились мало и несвоевременно. Изъ старыхъ ульевъ собрано по 20—25 ф. меду, а 9 лѣтъ тому назадъ брали 1—1½ пуда. Цѣна на медъ 4 р. пудъ» (Богородицкая вол.).

Тамбовская губ. Результаты пчеловодства оказались почти повсемѣстно, за исключеніемъ Шацкаго у., неудовлетворительными. По случаю сухаго лѣта пчелы роились плохо, и меда для продажи собрано мало. Съ улья получалось меда, смотря по мѣстностямъ, отъ 5 ф. до 1 п.; цѣна ему была отъ 20 до 30 коп. за фунтъ и отъ

3 р. 50 коп. до 8 руб. за пудъ; цѣна вошины за фунтъ—отъ 15 до 20 коп., а воска—отъ 16 до 25 и до 30 р. за пудъ. По сообщенію корресп. изъ Борисоглѣбскаго у., «не смотря на то, что ройка пчель, вслѣдствіе продолжительной засухи, была плохая, сборъ меда оказался изобиліемъ: изъ улья, съ убоемъ пчелы, бралось 2 и 2½ пуда меда, который продавался за 6 и 8 р. пудъ вмѣстѣ съ воскомъ, такъ какъ пчеловодство ведется по старому; отдѣльно вошина продавалась по 12 руб. пудъ». Изъ Моршанскаго у. сообщаютъ: «Въ мѣстахъ, прилегающихъ или сосѣднихъ съ лѣсомъ, и ройка и взятокъ были хороши: ройка дала улей на улей, меду собрано около пуда со средняго улья; въ мѣстахъ безлѣсныхъ и ройка была плоха, и пчела взяла только пересѣдъ». Пчеловодство въ Шацкомъ у. дало болѣе или менѣе хорошіе результаты. Такъ, одинъ корреспондентъ этого у. (Агишевской вол.) пишетъ: «Пчелы роились хорошо, меду съ улья собрано 1¼ пуда, по цѣнѣ отъ 4 р. до 4 р. 50 коп. пудъ, усы—отъ 15 до 20 коп. за фунтъ. Въ прошломъ году я поставилъ на зиму въ омшаникъ 40 ульевъ, изъ которыхъ половина была молодыхъ; на выставкѣ въ нынѣшнюю весну померло, за недостаткомъ меда, 12, по большей части, молодыхъ ульевъ; оставшіеся 28 ульевъ дали болѣе 20 роевъ, изъ которыхъ сдѣлано 20 ульевъ новыхъ. Ройка была окончена въ первыхъ числахъ іюля, что для данной мѣстности нужно считать своевременнымъ, а потому есть надежда, что, при благоприятной веснѣ, потери будутъ мало, такъ какъ меду почти во всѣхъ ульяхъ довольно. Молодые рои были какъ то не усидчивы въ посаженныхъ ульяхъ и многіе изъ нихъ улетали съ пчельника, вѣроятно, отъ сильной жары. Изъ означеннаго количества продано на выломку 16 старыхъ ульевъ, съ которыхъ получилось меду 20 пудовъ по 4 р. 40 к. за пудъ. Пасѣка находится въ саду при домѣ; рациональнаго ухода за пчельникомъ нѣтъ, лѣсовъ или посѣва гречихи, льна и тому подобныхъ, полезныхъ для пчеловодства растений вблизи также нѣтъ; если прибавить къ этому продолжительную засушливую лѣтнюю погоду, то нужно дивиться, какимъ образомъ нынѣшній годъ могъ быть благоприятнымъ по добычѣ для пчелъ. Говорятъ, что пчелы брали взятокъ съ василька, котораго очень много было въ озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ. Голодный для пчелъ 1884 годъ вредно повліялъ на пчеловодство. У очень многихъ уничтожилась одна треть, у многихъ—половина, а у нѣкоторыхъ—почти всѣ пчелы; за то оставшіеся въ живыхъ вознаградили ройкою убыль и доставили довольно меду, такъ что минувшій годъ для пчеловодства данной мѣстности можетъ считаться очень хорошимъ».

Пензенская губ. Большинство корреспондентовъ признаютъ истекшій годъ какъ по роенію, такъ и по сбору меда неблагоприятнымъ. Причиной тому были, главнымъ образомъ, засуха и плохое цвѣтеніе гречихи. Порядочные результаты дало пчеловодство мѣстами въ уу. Саранскомъ, Наровчатскомъ, Краснослободскомъ, Нижнеомовскомъ и Чембарскомъ. Въ Нижнеомовскомъ у., въ Аршинской вол., по сообщенію одного корреспондента, сильно развито пчеловодство: рѣдко кто не имѣетъ 20—25 ульевъ, хорошіе пчеловоды имѣютъ до 300 ульевъ. Относительно роенія имѣется одно болѣе подробное сообщеніе изъ Пензенскаго у., въ которомъ говорится, что 80 ульевъ дали всего 3 роя, и одно изъ Нижнеомовскаго у., по которому 20 ульевъ дали 30 роевъ. Сборъ меду съ улья колебался отъ 7 ф. до 2 п. 20 ф., по большинству же показаній составлялъ 10—15, рѣже 20 ф. Средняя цѣна меду—около 5 р. 50 к. за пудъ, при колебаніи отъ 4 до 8 руб.; за чистый воскъ платили до 24 руб. за пудъ, за вошину мѣстами 4 р.—6 руб. 40 коп.

Въ большей части района *восточныхъ и юго-восточныхъ* губерній, вслѣдствіе холодной весны и знойнаго, сухаго лѣта, пчеловодство дало неудовлетворительные результаты. Наиболѣе неблагоприятно сложились обстоятельства для степныхъ мѣстностей названнаго района, особенно для Саратовской губ., гдѣ множество пчелъ погибло отъ недостатка корма, и число пасѣкъ сократилось. Далѣе къ сѣверу, въ губ. Симбирской, Уфимской и Казанской, результаты получились лучшіе, но и тамъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣз-

довъ Казанской губ. и отдѣльных мѣстностей другихъ губерній, пчеловодство не дало хорошаго дохода. Почти всюду пчелы роились плохо, а въ Саратовской губ., во многихъ мѣстностяхъ, роенія даже вовсе не было. Сборъ меда, по имѣющимся свѣдѣнiямъ, только въ нѣкоторыхъ уу. Казанской губ. колебался между 20—60 ф. съ улья; въ Уфимской губ. онъ достигалъ мѣстами 30 ф.; въ другихъ же мѣстностяхъ онъ былъ значительно меньше, а въ Саратовской губ. не многимъ пчеловодамъ удалось получить 3—5 ф. меду съ улья. Преобладающiя цѣны на медъ были отъ 6 до 8 р. за пудъ (крайниа колебанiя—отъ 4 до 14 р.), на вошину—отъ 6 до 10 р., на топленый воскъ—отъ 18 до 24 р. (мѣстами 16—40 руб.).

Казанская губ. Пчеловодство дало результаты неодинаковыя въ различныхъ уу. Казанской губ. Роились пчелы неудовлетворительно почти повсемѣстно, кромѣ уу. Ядринскаго и Козмодемьянскаго, гдѣ, по показанiю всѣхъ корр., пчелы роились хорошо и дали, по большей части, по 1-му, а мѣстами и по 2 роя на каждый улей. Въ остальныхъ уу. на 100 ульевъ получилось отъ 5 до 30 роевъ, не болѣе. По имѣющимся свѣдѣнiямъ, сборъ меда былъ удовлетворительный или хорошiй—отъ 20 ф. до 1½ пуд. съ улья—въ уу.: Лашевскомъ, Царевококшайскомъ, Ядринскомъ, Козмодемьянскомъ и Чебоксарскомъ; въ остальныхъ—сборъ меда былъ большею частью незначителенъ и колебался отъ 5 до 10 ф., рѣдко достигая 20 ф. съ улья. Цѣны на медъ стояли въ большинствѣ мѣстностей отъ 6 до 8 р. (крайниа колебанiя отъ 4 р. 50 к. до 14 р.) за пудъ; цѣны на воскъ—отъ 10 до 20 р., а на вошину въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—6 р. за пудъ.

Симбирская губ. Хотя нѣкоторые хозяева Курмышскаго, Алатырскаго и отчасти другихъ уу. признають результаты пчелинаго ховаяства за минувшiй годъ удовлетворительными, но большинство корр. все-таки считаетъ 1885 годъ неудачнымъ. Холодная весна и знойное, сухое лѣто отразились неблагоприятно какъ на роенiи пчелъ, такъ и на ваяткѣ. Ройба въ большинствѣ мѣстностей была плохая и нерѣдко не покрывала весенней убыли; что же касается сбора меда, то онъ нигдѣ не превышалъ 30 ф. съ улья, а мѣстами составлялъ не болѣе 1 ф. (Сенгилеевскiй и Сызранскiй уу.), чаще же всего встрѣчаются показанiя о сборѣ 8—10—15 ф. съ улья. Изъ Буинскаго у. сообщаютъ, что въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ пчеловодство дало удовлетворительные результаты, а въ степныхъ—плохи. Цѣны на медъ колебались отъ 4 до 9 р. за пудъ, а средняя цѣна была около 6 р.; корр. изъ Сызранскаго у. пишутъ, что липовый и сотовый продавался отъ 8 до 9 р., а топленый, безъ сотъ,—за 5—6 р.; по свѣдѣнiю изъ Буинскаго у., цѣна красному меду была 4 р.—4 р. 50 к., а топленому—7 р. 50 к. за пудъ. Цѣна вошины—отъ 6 до 10 р., топленому воску—отъ 16 до 24 р. Корр. изъ Ардатовскаго у. замѣчаетъ, между прочимъ, «что ни особеннаго упадка пчеловодства, ни особеннаго развитiя его не наблюдается». Корр. изъ Симбирскаго у., занимающiйся два года пчеловодствомъ, приводитъ слѣдующiя данныя для сужденiя о выгодности этой отрасли ховаяства: осенью 1884 г. имъ было поставлено на зиму 30 ульевъ, изъ коихъ весной, по недостатку корма, вымерло 14; изъ остальныхъ отроилось 4 сильныхъ роя, да сверхъ того снято прибылыхъ («налетныхъ») 16 роевъ. По соединенiи слабыхъ роевъ поставлено на зиму опять 30 ульевъ. Зимнее помѣщенiе было устроено въ большой теплой комнатѣ съ чистымъ воздухомъ. Заведенiе 30 ульевъ стоило (по 5 р. 50 к. съ улья) 165 р.; выбрано сотоваго меда до 6½ пуд. (по 8 р.)—на 52 р.

Самарская губ. Засуха лѣтомъ 1885 г., въ связи съ весенними заморозками, отразилась въ общемъ неблагоприятно на пчеловодствѣ. Хорошия сборы меда и удовлетворительное роенiе встрѣчались рѣдко, и тѣмъ рѣже, чѣмъ далѣе къ югу; такъ, въ Николаевскомъ у. не удалось, по имѣющимся свѣдѣнiямъ, собрать ни меда, ни роевъ. Въ Бузудукскомъ у. роенiе длилось слишкомъ короткое время (съ 10 по 30 июня). Въ Бугурусланскомъ у. много пчелъ погибло на весенней «выставкѣ», вслѣдствiе сильныхъ и холодныхъ вѣтровъ. Ваятокъ былъ слабъ, такъ какъ греча во многихъ

мѣстностяхъ была побита морозами или сожжена засухой, липа цвѣла (въ Ставропольскомъ у.) всего 3 дня. и медоносныя дикія травы тоже не могли дать большаго взятка. За исключеніемъ Новоузенскаго и Николаевскаго уу., роевъ было не болѣе 10—25% отъ числа ульевъ; меду собрано лишь по 3—5 ф. съ улья въ среднемъ и въ рѣдкихъ случаяхъ до 8—10 ф. Вслѣдствіе недобора меда, въ Николаевскомъ у. цѣна на него поднялась до 14 р. за пудъ. Въ прочихъ мѣстностяхъ цѣны были отъ 6 до 8 р. 50 к. и до 10 р. пудъ. За 10 р. продавался «перепускной» медъ съ сахаромъ (по 3 ф. сахара на пудъ меду); въ одномъ случаѣ показана цѣна въ 5 руб. за пудъ. Вощина продавалась отъ 8 р. за пудъ и дороже, смотря по очисткѣ, но большею частію отъ 8 до 12 р. пудъ. Воскъ шелъ по 17—18 р. за пудъ.

Саратовская губ. Пчеловодство дало повсемѣстно весьма плохіе результаты. По причинѣ крайней засухи и жаровъ, роеніе шло очень слабо и недружно; напр., въ Нееловской вол., Саратовскаго у., на 100 ульевъ приходилось лишь 8 роевъ; на многихъ пчельникахъ роенія даже не было, напр., по свѣдѣніямъ изъ Камышкырской в., Кузнецкаго у., изъ Галаховской, Даниловской и Голицынской вол., Аткарскаго у., и по нѣсколькимъ сообщеніямъ изъ Сердобскаго, Петровскаго и Хвалынскаго уу. Изъ Камышинской в., Петровскаго у., сообщаютъ, что пчелы роились много и послѣ ройбы такъ обезсиѣли, что пчеловоды соединяли 2—3 улья въ одинъ. Взяткъ былъ вообще крайне скудный, такъ какъ отъ двухмѣсячной засухи цвѣтущія травы и гречиха по большей части погорѣли; къ тому же частые и продолжительныя вѣтры заставляли пчелу сидѣть на мѣстѣ, въ ульѣ, затрудняя ей доступъ къ жалкимъ, поблекшимъ цвѣтамъ. Всѣ эти обстоятельства имѣли послѣдствіемъ, что масса пчелъ погибла отъ голода; въ Рельвинской волости, Аткарскаго у., «пчеловоды лишились всѣхъ своихъ пасѣкъ»; въ Даниловской в. останется къ веснѣ $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{1}{3}$ пчелъ, «и то надо радоваться»; въ Сердобскомъ у., въ вол. Давидовской, Сущевской и Березовской, количество ульевъ уменьшится на $\frac{1}{2}$, въ Урусовской вол. «пчелы большею частью поколѣли»; въ Хвалынскомъ у. мѣстами пчелъ уменьшилось наполовину; въ Мецкерской в., Сердобскаго у. и въ Князевской и Березовской—Петровскаго у. хотя роеніе шло хорошо, но лѣтомъ пчелъ погибло столько, что прибыли не оказалось. Въ Юловской и Ново-Жуковской вол., Вольскаго у., «послѣдніе два года весьма неблагоприятно отзывались на пчеловодствѣ; осталось не болѣе $\frac{1}{3}$ того количества пеньковъ, которое насчитывалось 2 года тому назадъ».—Очень многіе хозяева даже и не вырѣзали меда, ибо въ ульяхъ его почти не было, или же было такъ мало, что едва могло хватить на прокормленіе пчелъ до весны; мѣстами пчеловоды принуждены были кормить пчелъ прошлогодними запасами меда или покупать его для этого на сторонѣ. Въ исключительныхъ, болѣе благоприятныхъ случаяхъ, получали меду съ улья 3—4—8 ф. (Нееловская в., Саратовскаго у., Князевская и Березовская—Петровскаго и Дворянскаго-Терешанская—Хвалынскаго у.). Почти повсемѣстно пчела на зиму пошла слабой, и многіе пчеловоды очень беспокоились за ея участь. Многіе корр. не приводятъ цѣны на медъ, говоря, что «меду въ продажѣ не было». Судя по немногимъ доставленнымъ даннымъ, цѣны на медъ были слѣдующія: за 1 пудъ въ Саратовскомъ у.—отъ 7 до 8 руб., въ Сердобскомъ—отъ 4 до 8 р. (въ среднемъ, 5 р. 50 коп.), въ Петровскомъ и Кузнецкомъ—около 8 руб., въ Хвалынскомъ—до 12 р. Вощина въ Петровскомъ у. продавалась по 18 коп. фунтъ, въ Аткарскомъ—по 20 коп. Топленый воскъ—отъ 18 до 24 р. за пудъ, а въ Хвалынскомъ—до 32 р.

Уфимская губ. Пчеловодство дало въ 1885 г. результаты незавидные; роились пчелы плохо (только по свѣд. изъ Уфимскаго у.—хорошо), меду съ улья собирали отъ 9 до 30 ф.; цѣна на медъ стояла отъ 4 до 8 руб., на вошину—отъ 6 до 9 р. и на воскъ—отъ 24 до 40 руб. за пудъ. Изъ Мензелинскаго у. сообщаютъ, что роевъ и меду получилось мало, вслѣдствіе холодной весны, погубившей много пчелъ. Изъ с. Подлубова, Уфимскаго у., сообщаютъ, что «во время ройки, съ 12 іюня подулъ сѣверный вѣтеръ, продолжавшійся безъ перерыва до 26-го, который много повредилъ роенію, и потому прибыль въ племени была незначительна; медъ былъ хорошаго качества». Изъ Усень-Ивановской вол., Белебеевскаго у., сообщаютъ, что пчелы въ этой мѣстности

сти за послѣднія 5 лѣтъ переводятся; «причина этого невѣдѣна». Одинъ корр. пишетъ: «Пчеловодство въ Уфимской губ. развито довольно значительно и даетъ для вывоза большое количество меда и воска (извѣстенъ купецъ Ногаревъ, который занимается торговлей медомъ специально и продаетъ его тысячами пудовъ); пчеловодство въ особенности развито въ вол. Казанчинской (Белебеевскаго у.) и въ Урмань—Кудейской (Уфимскаго уѣзда); тамъ существуетъ пасѣка Вейнберга, въ которой примѣняются всѣ усовершенствованные приемы пчеловодства. Затѣмъ банкиры во всей губерніи, по правую сторону р. Вѣлой, ведутъ широко бортевое пчеловодство въ лѣсахъ.

Оренбургская губ. О пчеловодствѣ въ Оренбургскомъ у. сообщаетъ только корр. изъ Зобовской в., въ которой «результаты получились удовлетворительные; пчелы роились хотя и слабо (отъ 10 ульевъ—одинъ), но меду собрано съ улья до 20 ф.; мѣстные цѣны на медъ—отъ 6 до 7 руб. пудъ, а на вошину, смотря по качеству,—отъ 6 до 10 р. пудъ». Въ Челябинскомъ у., по словамъ корр., пчеловодствомъ не занимаются; сильныя утренніе заморозки весной, сильныя вѣтры лѣтомъ и жестокіе морозы зимой препятствуютъ разведенію пчелъ.

Въ *Московской промышленной области* какъ роеніе пчелъ, такъ и сборъ меда оказались въ большинствѣ мѣстностей очень хорошими; исключеніе представляетъ Калужская губ., гдѣ пчелы роились слабо, хотя сборъ меда полученъ достаточный, и Владимірская губ., въ которой пчеловодство дало средніе результаты. По нѣкоторымъ заявленіямъ, 1885 годъ былъ столь благопріятенъ въ отношеніи сбора меда, какъ давно уже не запомнятъ. Ульи давали по 1—2 роя; мѣстами пчелы роились три раза. Сборъ меда съ улья колебался, судя по большинству показаній, отъ 20 ф. до 1½ пуда, а въ Калужской и Владимірской—чаще около 15—20 ф. Цѣна на медъ стояла отъ 4 до 8 р. за пудъ, а мѣстами до 10—14 р. (за чистый медъ); пудъ вошинны продавался за 6—8 р., иногда за 4—12 р., пудъ чистаго воска, по большей части, за 16—24 руб.

Московская губ. О состояніи пчеловодства получены свѣдѣнія отъ 20 корр., по общему отзыву которыхъ истекшій годъ былъ весьма благопріятенъ для пчеловодства. Пчелы вообще роились хорошо и дали много меду. Гдѣ роеніе шло слабѣе, тамъ количество полученнаго меда было больше. Корр. изъ Дмитровскаго у. пишетъ: «ульи дали 1 и 2 роя. Съ улья получено при спускѣ одного роя—40 фунт., а при двухъ рояхъ—20 ф.» Корр. изъ Рузскаго у. сообщаетъ: «роевъ было мало, меду же такъ много, что пчеловоды не запомнятъ такого года». По словамъ другого корр., «пчелы роились хорошо, но поздно, въ концѣ іюня. 8 іюля было вырѣзано по 15 ф. съ улья-колоды. Въ сентябрѣ ульи были опять полны медомъ. Позднее роеніе приписываютъ тому, что въ прошломъ году меду было собрано мало, и къ веснѣ пчела была гоща». Сборъ меда съ улья колебался между 10—30 фун.; по показанію нѣкоторыхъ корр., получалось даже 40 и 60 ф. съ улья. Колодки съ медомъ, воскомъ и пчелами продавались на-кругъ отъ 5 руб. до 6 р. 50 к.; за сотовой медъ давали 20—35 коп. за фунтъ и дешевле. Отдѣльно медъ—по 15—30 коп. и вошинная сушь—по 10—20 коп. Цѣна за фунтъ воска доходила до 40 и 60 коп.

Калужская губ. Весенніе холода и лѣтняя засуха отразились на пчеловодствѣ неблагоприятно: роеніе было слабое, мѣстами даже плохое,—одинъ рой на три улья и много на два. Тѣмъ не менѣе, сборъ меда оказался сравнительно порядочный—отъ 15 до 30 ф. съ улья, мѣстами же и болѣе. Цѣна на медъ стояла отъ 4 до 6 руб., на вошину отъ 6 до 8 руб., а на воскъ отъ 12 до 18 руб.

Смоленская губ. Истекшій годъ былъ весьма благопріятенъ для пчеловодовъ. Большинство корр. признаетъ роеніе хорошимъ, а иные считаютъ его даже обиль-

нымъ; только корр. уу. Сычевскаго и Бѣльскаго называютъ роеніе плохимъ, а по заявленію двухъ корр. изъ Рославльскаго у., пчелы роились слабо. Что же касается вятка, то онъ повсемѣстно былъ отличный. Въ среднемъ, на улей получено не меньше 20 ф. меда, мѣстами же сборъ достигалъ 30 и болѣе фунтовъ. По сообщенію корр. изъ Рославльскаго у., съ рамочнаго улья получено до 1 пуда, а съ простаго до 20 и 30 фунт.; корр. изъ Бѣльскаго у. сообщаетъ, что у нея лежки дали по 30 и болѣе фунтовъ съ улья. Цѣна на медъ колебалась отъ 4 до 7½ руб.; наивысшая цѣна — отъ 6 до 7½ р. — есть случайная августовская цѣна при продажѣ сотами на базарахъ, среднюю же цѣну слѣдуетъ признать отъ 4 до 4½ руб. Воскъ продавался отъ 12 до 25 р., и только по показанію одного корр. изъ Краснинскаго у., цѣна на воскъ въ Смоленскѣ была отъ 65 до 90 коп. за фунтъ.

Владимірская губ. Пчелы, по заявленію 18 корр., роились слабо, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ считаютъ 1 рой на 3 улья. Взятокъ былъ также не особенно обильный. Въ среднемъ получали отъ 10 до 15 фунт. меду съ улья, мѣстами же сборъ доходилъ до 20 ф. Цѣна на медъ по мѣстностямъ колебалась отъ 3½ до 8 рублей; на вошину — отъ 8 до 11 р. и на воскъ — отъ 20 до 24 р.

Ярославская губ. Прошлый годъ былъ исключительно благоприятенъ для пчеловодства. Всѣ корр., за исключеніемъ одного хозяина изъ Пошеховскаго у., удостовѣряютъ, что пчелы роились хорошо, мѣстами (Любимскій у.) три раза, причемъ рои выходили сильные и прекрасно запасались медомъ. Сборами послѣднаго пчеловоды остались очень довольны: его получали отъ 20 ф. до 1½ пуд. съ улья; только по словамъ одного хозяина Ростовскаго у., сборъ съ нѣкоторыхъ ульевъ падалъ до 8 ф., а корр. Ярославскаго у. говорятъ, что сборъ меда былъ невеликъ, но зато онъ вышелъ отличнаго качества. Сотовой медъ продавался отъ 15 до 30 к. за фунтъ, по большей же части отъ 20 до 25 к., топленый въ Ярославскомъ у. — отъ 30 до 35 к.; вошина — отъ 6 до 9 р. пудъ, топленый воскъ — отъ 40 до 60 к. за фунтъ.

Тверская губ. Корреспонденты почти единогласно утверждаютъ, что въ истекшемъ году пчеловодство дало очень хорошіе результаты: по словамъ одного хозяина Бѣжецкаго у., въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ не было такого обильнаго сбора меда, какъ въ 1895 г. Въ большинствѣ случаевъ вынимали отъ 20 ф. до 1 пуда меду съ улья, а кое-гдѣ даже 1 п. 20 ф. Продавали медъ по 20—25 к. за фунтъ, а за пудъ отъ 7 до 10 руб.; впрочемъ, по двумъ сообщеніямъ изъ уу. Осташковскаго и Калезинскаго, за пудъ меду платили иногда не болѣе 5 р. 60 к. — 6 р. Вошина-сушь цѣнилась по 7 р., чаще отъ 8 до 10 р. за пудъ, а фунтами — отъ 20 до 30 коп. На счетъ роенія пчелъ показанія хозяевъ нѣсколько расходятся: одни утверждаютъ, что пчелы роились мало, между тѣмъ какъ большинство корр. говорятъ, что роеніе было хорошее, многіе ульи роились по два раза (Старицкій у.) и дали сильные порошки. Корр. изъ Старицкаго у. пишетъ, что «прошлый годъ былъ благоприятенъ для пчеловодства: каждый рой отдѣлилъ семью и далъ 1 пудъ меду, нероившіеся — и до 1½ пуд. Особенно значительный доходъ принесли семьи, подкормленные весной во время холодовъ; онѣ давали два хорошихъ роя, и каждый скормленный фунтъ меду оплачивался десятью фунтами и болѣе. При нынѣшнихъ условіяхъ доходъ со 100 колодъ равнялся доходу съ 500 дес. земли, а уходъ за пчелами меньше и продуктъ въ нашемъ край дорогъ. Правда, въ настоящее время фунтъ меду стоитъ 20 к., но въ теченіи 20-ти лѣтъ я не продавалъ его дешевле 35 и до 45 коп. Сколько можно получить дохода, если медъ додержать до цѣны, а это легко сдѣлать, такъ какъ помѣщеніе нужно небольшое и заботы нѣтъ; слѣдуетъ только бочку залить на вершокъ воскомъ». Изъ Кашинскаго у. корр. пишетъ, что зиму пчелы перенесли съ трудомъ: частью отъ голода, частью отъ сырости и духоты погибло отъ 2/3 до 3/4 ульевъ; лѣто же было очень благоприятно. Только одинъ корр. изъ Калезинскаго у. утверждаетъ, что результаты пчеловодства были не очень выгодны, вслѣдствіе весеннихъ холодовъ и плохаго вятка съ посохшей отъ бездождія травы. У корр. Радуховской вол., Бѣжецкаго у., при домѣ было выставлено 28 рамочныхъ ульевъ; получено отъ

всѣхъ 17-ти роевъ меду: 22 пуда, воску 1 п. 20 ф. Убрано въ зимовку 45 колодъ вполне благонадежныхъ.

Результаты пчеловодства въ 1885 г. въ *западныхъ* губерніяхъ можно признать, въ общемъ итогѣ, посредственными. Сначала роеніе шло хорошо и погода благопріятствовала работѣ пчелъ, но затѣмъ слишкомъ продолжительная засуха, а во второй половинѣ лѣта безпрерывные дожди отразились на пчеловодствѣ неблагопріятно. Лучшіе результаты дало пчелиное хозяйство въ Витебской губ., далѣе въ Виленской и Ковенской; менѣе благопріятны— въ Могилевской и Минской, а хозяева Гродненской губ. считают истекшій годъ плохимъ. Сборъ меда съ улья колебался въ очень широкихъ предѣлахъ—отъ 3 ф. до 2 пуд., но большая часть показаній корреспондентовъ свидѣтельствуетъ о сборѣ 10—20 ф. Цѣны на медъ, смотря по мѣстностямъ, стояли отъ 4 до 6 и 8 р.; цѣны на воскъ—отъ 16 до 24 р.

Ковенская губернія. Пчеловодство, по словамъ корреспондентовъ, развито слабо. Пчелы роились въ 1885 г. въ большинствѣ случаевъ удовлетворительно; но наступившіе въ іюлѣ ненастье и холода долго держали пчелъ въ ульяхъ, почему многие жалуются на малый сборъ меда, котораго могло хватить лишь на зимній запасъ. Впрочемъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ собирали до 1 пуда (напр., съ улья Левецкаго, въ Ковенскомъ у.). Колода пчелъ продавалась въ Шавельскомъ у. по 8—10 р.; медъ—отъ 12 до 30 к. за фунтъ и 2—3 р. гарнецъ, воскъ—отъ 40 до 60 к. за фунтъ (въ среднемъ 50 к. ф.).

Виленская губ. Пчелы съ весны, какъ можно судить по многимъ сообщеніямъ, роились хорошо, но въ послѣдствіи дожди повліяли на нихъ неблагопріятно; роевъ пчелы дали 1—2—3. Меду собрали съ улья отъ 5 ф. до 1 п. 10 ф., въ среднемъ, около 20 ф.; цѣна одного пуда меду колебалась большею частью около 6 р. (отъ 5 до 8 р.). Пудъ воску продавался, въ среднемъ, за 16 р. (отъ 14 до 22 р.). Корр. изъ Джененскаго у. сообщаетъ, что съ простаго улья онъ получилъ меду 20 ф., а съ рамочнаго пудъ. Изъ того же у. извѣщаютъ, что пчеловодство начинаетъ тамъ развиваться; прочіе корр. указываютъ, что этою отраслью занимаются мало, больше для домашнихъ надобностей.

Гродненская губ. По словамъ почти всѣхъ корр., пчеловодство дало результаты неудовлетворительные, и только три корр. (изъ Сокольскаго, Бѣльскаго и Бѣлостокскаго уу.) считают прошедшій годъ среднимъ. Пчелы роились плохо, мѣстами на 10 пней приходился одинъ рой. Сборъ меда получился скудный, вслѣдствіе дождей, мѣшавшихъ лѣтомъ полету пчелъ. По немногимъ показаніямъ, съ улья собирали меда 6—8 ф. (Брестскій у.) и до 15—20 ф. (Волковыскій, Бѣльскій и Бѣлостокскій уу.). Цѣна за пудъ меда—отъ 4 р. 50 к. до 10 р., чаще 6—8 р.; за пудъ воска—отъ 14 до 20 руб.

Витебская губ. Пчеловодство, въ большинствѣ случаевъ, дало хорошіе результаты, въ особенности у пчеловодовъ, имѣющихъ усовершенствованные ульи. Были примѣры, говоритъ лепельскій корр., что изъ одной колоды вынимали по 2 пуда чистаго меда. Роеніе было, за рѣдкими исключеніями, хорошее, а по свидѣніямъ изъ Воронежской в., Лепельскаго у., даже обильное: выходило по 3 роя съ одного улья. «Но эта отрасль хозяйства, пишетъ тамошній хозяинъ, стоитъ у насъ на очень низкой степени развитія и потому не составляетъ промысла. Съ одного улья старой системы собиралось 20—25 ф. меду». Въ Бочейковской вол., Лепельскаго уѣзда, пчеловодство дало результаты тоже выше нормальныхъ. «Майская и іюньская погода благопріятствовала роикѣ пчелъ и сбору меда. Особенно хорошіе результаты получились съ рамочныхъ ульевъ, именно 20—30 ф. съ улья». Изъ Велижскаго у. пишутъ, что роевъ было много, но отъ нихъ мало получили пользы, потому что нѣкоторые улетѣли въ лѣсъ, нѣкоторые оказались безъ матокъ, а другіе разлетѣлись

Сборъ меду съ улья колебался вообще отъ 10—20 ф. до 1½—2 пудъ. Цѣны за пудъ меда 5—6—7 руб.; по словамъ нѣкоторыхъ корр., онѣ пали вслѣдствіе дешевизны сахара. Пудъ воска продавался за 10—12 и 24 руб., смотря по чистотѣ.

Могилевская губ. Пчеловодство въ 1885 г. дажо въ Могилевской губ., смотря по мѣстностямъ, результаты весьма неодинаковы: въ однихъ и тѣхъ же уу. пчелы у нѣкоторыхъ пчелаводовъ роились хорошо и дали значительное количество меда, у другихъ, наоборотъ, роились плохо и меду дали немного. Нѣкоторые корр. указываютъ, что наилучшіе результаты получены въ мѣстностяхъ болѣе лѣсныхъ. Въ общемъ, однако, меду получили скорѣе недостаточно, а ройка пчелъ была въ большинствѣ случаевъ незначительна. Судя по имѣющимся даннымъ, съ улья собирали чаще всего около 1½ пуда меду, а въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 3 до 40 ф. Нѣкоторые корр. указываютъ на упадокъ пчеловодства въ губерніи; по другимъ же сообщеніямъ, оно по-прежнему широко распространено у крестьянъ: въ каждой деревнѣ имѣется 2, 3 и болѣе пасѣки, обыкновенно въ 50—100 ульевъ. Въ Тетеринской вол., Могилевского у., въ которой считается до 5,000 душъ, имѣется у крестьянъ всего около 2,000 ульевъ. Цѣны на медъ были—отъ 4 до 6 р., въ среднемъ около 4 р. 50 к. за пудъ, на воскъ—отъ 15 до 20 р.

Минская губ. Отзвы о результатахъ пчеловодства получены нѣсколько противорѣчивы, но большинство корр. признаетъ ихъ все-таки неудовлетворительными, приписывая это отчасти засухѣ въ началѣ лѣта, отчасти дождливой погодѣ во вторую половину его. Хозяинъ изъ Бобруйскаго у. указываетъ еще на частые лѣсные пожары, отъ которыхъ мѣстное пчеловодство сильно пострадало. Объ удовлетворительныхъ результатахъ какъ въ отношеніи роенія пчелъ, такъ и въ отношеніи сбора меда имѣется нѣсколько показаній изъ уу. Игуменскаго, Борисовскаго, Новогрудскаго и Минскаго. Два корр. изъ перваго у. опредѣляютъ сборъ меда съ улья въ 20 ф., корр. Борисовскаго у. — въ 15 ф., корр. изъ Минскаго у. — въ 1 пудъ. Цѣна на воскъ колебалась отъ 4 до 6 р., составляя въ среднемъ около 4 р. 50 к.; воскъ продавался по большей части отъ 16 до 20 р., неочищенный—отъ 8 до 12 р. Корр. изъ Игуменскаго у. пишетъ, что пчеловодство ведется первобытное — лѣсное, преимущественно крестьянами; впрочемъ, хозяинъ изъ Цитвинской вол. извѣщаетъ, что у него завведено нѣсколько рамочныхъ ульевъ системы Дате.

Въ *привислянскихъ* губерніяхъ истекшій годъ, въ отношеніи итоговъ пчеловодства, можетъ считаться среднимъ или посредственнымъ.

Пчеловодство дадо въ 1885 г. средніе результаты или ниже средних; пчелы въ большинствѣ случаевъ роились плохо, отчасти вслѣдствіе дождей лѣтомъ. Меду получали среднимъ числомъ 10—15 ф. съ улья. Въ Блонскомъ у., Варшавской губ., одинъ хозяинъ получилъ 1 п. меду съ улья; въ Липновскомъ у., Плоцкой губ., въ одномъ хозяйствѣ меду получено 5 ф. съ улья. Пудъ меду въ среднемъ стоилъ 4—5 р., мѣстами 3—6 р. и даже 8—12 р., при продажѣ въ розницу. Цѣна за пудъ воску была въ среднемъ отъ 15 до 20 руб. Корр. изъ Люблинской губ., Любартовскаго у., Людвиновской гм., пишетъ: «Весьма желательны были бы мѣры для распространенія рациональнаго пчеловодства. При всякой сельской школѣ должно устроить небольшія пасѣки, гдѣ народъ могъ бы знакомиться съ веденіемъ рациональнаго пчеловодства. Пчеловодство и садоводство представляютъ важное подспорье для хозяйства — не даромъ по развитію ихъ судятъ о степени культурнаго развитія народа».

Хозяева *стvero-западныхъ* губерній признаютъ минувшій годъ въ отношеніи пчеловодства весьма благопріятнымъ. Роеніе началось рано и хотя не вездѣ было достаточно сильно и дружно, но зато сборъ меда въ такихъ случаяхъ вознаграждаетъ пчеловодовъ. Съ улья собирали чаще всего 20—30 ф., а иногда и болѣе пуда меду, который продавался по большей части отъ 6

до 8 р., мѣстами же до 12 р. за пудъ. Цѣна на воскъ стояла отъ 12 до 24 р. Въ С.-Петербургѣ цѣна на сотовый медъ доходила до 50 к. за фунтъ.

С.-Петербургская губ. Пчеловодствомъ въ губерніи занимаются мало, чѣмъ и объясняется незначительность числа полученныхъ показаній о результатахъ этой отрасли. Изъ одного сообщенія видно, что пчелы роились хорошо и рано; первый рой вышелъ 15 іюня, а второй—10 іюля; меду собрано съ улья по 6 ф.; воскъ продавался по 12 р. Въ Лужскомъ у., не взирая на засуху въ началѣ лѣта, пчеловодство дало блестящіе результаты; пчелы брали много меду съ луговъ, роеніе было раннее и дружное; изъ многихъ ульевъ вышли не только втораки, но и третьяки, такъ что пасѣна въ имѣніи корр. значительно увеличилась; несмотря на то, что въ ульяхъ оставлялось приблизительно по пуду меду, изъ каждаго было вынута почти такое же количество, а изъ нѣкоторыхъ по 42—45 ф. Медъ продавали на мѣстѣ по 10 р. за пудъ, а на крестьянскихъ пасѣнкахъ по 8 р. пудъ.

Новгородская губ. По полученнымъ свѣдѣніямъ, пчеловодство дало результаты очень хорошіе. Въ большинствѣ случаевъ пчелы роились хорошо; очень немногіе корр. заявляютъ, что роеніе было плохое, но зато въ такихъ случаяхъ меду собрано очень много. У нѣкоторыхъ пчеловодовъ количество меду, полученнаго съ одного улья, доходило до 30 ф. Цѣны на продукты пчеловодства были низки. Многіе пчеловоды жалуются, что нѣтъ спроса на медъ и воскъ. Въ большинствѣ случаевъ пудъ меду продавался за 7—8 руб., въ рѣдкихъ случаяхъ цѣна за пудъ доходила до 12 руб. Фунтъ вошины стоялъ около 20 к., чистаго воску — до 55 коп.

Псковская губ. Пчеловодство дало въ 1885 г. хорошіе результаты, какъ по отношенію къ роюбѣ пчелъ, такъ и въ отношеніи сбора меда. Въ Торопецкомъ у., въ Клиновской вол., по большей части получилось по 2 роя; въ Вѣхоновской и Пожинской вол. изъ 10 ульевъ роились приблизительно 5; въ Великолуцкомъ у., въ с. Залузьѣ «пчелы съ весны стали роиться рано; поэтому какъ перваки, такъ другаки и третьяки запаслись всѣмъ нужнымъ для зимы»; въ Максимовской вол. «хотя пчелы роились мало, но вслѣдствіе теплой и сухой весны и начала лѣта цвѣтовъ было много и пища была въ изобиліи для пчелъ»; въ Холмскомъ у. старые ульи дали 2—3 роя; въ Псковскомъ у., по сообщенію земской управы, приплодъ пчелъ былъ хорошъ, въ Заборовской вол.—сичелы роились стройно», въ Печерской вол. «приплодъ пчелъ посредственный». Меду собирали въ Торопецкомъ у. съ улья по большей части отъ 20 до 30 ф., мѣстами 15 ф.; въ Холмскомъ и Торопецкомъ уу., а также въ Псковскомъ у. болѣе сильные старые ульи дали отъ 20 до 30 ф.; у одного владѣльца Холмскаго у. собрали по 10 ф. съ улья. Цѣна на медъ стояла слѣдующая: въ Торопецкомъ у., въ среднемъ, 15 коп. за 1 ф. (при колебаніи отъ 12 до 20 коп.), въ томъ же у. и въ Холмскомъ—чистый брусовой медъ продавался по 20—25 коп.; въ Великолуцкомъ уѣздѣ, въ среднемъ,—7 руб. за 1 пуд. (отъ 6 до 9 р.), въ Псковскомъ—8—9 р. за пудъ. Чистый воскъ продавался отъ 40 до 60 к. фунтъ или отъ 16 до 24 р. пудъ.

Вообще говоря, пчеловодствомъ въ Псковской губерніи занимаются очень мало, промышленнаго же пчеловодства почти совсѣмъ нѣтъ въ губерніи; въ Холмскомъ и Торопецкомъ уѣздахъ, по словамъ корреспондента, пчеловодствомъ занимаются въ незначительныхъ размѣрахъ только очень зажиточные крестьяне, духовенство и приобрѣвшіе въ собственность землю мѣщане; помѣщики же въ рѣдкихъ случаяхъ занимаются пчеловодствомъ; въ Великолуцкомъ у. «ульи имѣютъ весьма немногіе и въ небольшомъ количествѣ, не болѣе 10-ти»; въ Локинской в., Холмскаго у., «землевладѣльцы и крестьяне пчеловодствомъ не занимаются (съ промышленною цѣлью), и хотя у мѣстныхъ крестьянъ встрѣчается 2—3 улья, но медъ собираютъ для собственнаго употребленія, а въ продажѣ мѣстнаго меда и воска нѣтъ»; въ Троице-Хлювице-Зуевской в. крестьяне мало занимаются пчеловодствомъ; одинъ владѣлецъ изъ меда съ ягодами дѣлаетъ вино для собственнаго потребленія. Въ Заборовской вол. Псковскаго у. «пчеловодство едва замѣтно, лишь у рѣдкихъ крестьянъ собственни-ковъ имѣется отъ 2 до 30 колодъ».

Въ *прибалтійскихъ* губ., судя по большинству показаній корреспондентовъ, минувшее лѣто благоприятствовало роенію пчель; но зато сборъ меда получился удовлетворительный (20—30 ф. съ улья) только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, по большей же части его собирали всего 5—6—8 ф. Цѣны на медъ колебались отъ 16 до 35 к. за фунтъ, на воскъ—отъ 40 до 60 коп.

Лифляндская губ. Пчеловодствомъ занимаются въ губерніи мало, и то преимущественно крестьяне. Свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ 1885 г. доставлены противорѣчиваго характера. Такъ, изъ Дерптскаго у. одинъ корр. пишетъ, что истекшій годъ имѣлъ на размноженіе пчель очень неблагоприятное вліяніе: въ среднемъ, изъ 8 ульевъ роился только одинъ; между тѣмъ изъ другихъ уѣдочъ, напр. изъ Венденскаго, крестьяне-пчеловоды сообщаютъ, что 1885 годъ былъ для пчель, въ особенности въ отношеніи роенія, вполне благоприятенъ, и многіе ульи дали по 2 и даже по 3 роя. Другой хозяинъ изъ того же у. пишетъ, что въ среднемъ съ каждаго улья полученъ одинъ рой. Подобныя же показанія имѣются и отъ многихъ другихъ ховяевъ. Сборъ меду пчель сначала довольно успѣшно, но съ наступленіемъ іюля, онъ почти прекратился, такъ что въ среднемъ его получали не болѣе 6—7 ф. съ улья. Встрѣчаются, впрочемъ, ховяйства, въ которыхъ получено меду до 20 фунт., а по одному сообщенію изъ Дерптскаго у., его собрали даже до 1 пуда съ улья. Цѣны на медъ были отъ 25 до 35 к. и на воскъ отъ 40 до 60 к. за фунтъ. Корреспондентъ изъ Арнсбургскаго у. пишетъ: «Относительно пчеловодства на полуостровѣ Сворбе, отдѣленномъ отъ острова Эвеля рѣчкою Сальмъ, необходимо замѣтить, что, кромѣ господствующихъ сильныхъ морскихъ вѣтровъ, на слабое преуспѣваніе этой отрасли сельскаго ховяйства вліяетъ, быть можетъ, и недостатокъ корма. Крестьяне, весьма чуткіе къ подобнымъ фактамъ, не находя естественнаго объясненія этому явленію, связываютъ съ нимъ слѣдующее повѣрье: Дьяволъ, перебираясь съ востока черезъ р. Сальмъ на полуостровъ Сворбе, встрѣченъ былъ на мосту нанесенною на него вѣтромъ пчелою, которая ужалила его и не дала перебраться на полуостровъ. Отвернувшись отъ сей блаженной страны, дьяволъ произнесъ проклятіе—что, такъ какъ ему не суждено проникнуть на Сворбе, то и пчеламъ, помѣшавшимъ ему въ томъ, на полуостровѣ не существовать».

Эстляндская губ. Изъ у. Гапсальскаго одинъ корр. пишетъ, что пчелы дали мало меду, а другой—что съ улья получено до 20 ф. Цѣна на медъ показана 16 к. за фунтъ, а на воскъ 45—60 к. за фунтъ. Изъ у. Вейсенштейнскаго одинъ ховяинъ сообщаетъ, что пчелы роились хорошо; а въ у. Везенбергскомъ, по словамъ одного корр., онъ роились плохо.

Курляндская губ. Пчеловодство ведется въ довольно ограниченныхъ размѣрахъ на него рѣдко обращается серьезное вниманіе. Сухое лѣто благоприятствовало роенію пчель—старые ульи роились по 2 и даже по 3 раза. Меду пчелы накопили въ теченіе первой половины лѣта, благодаря хорошей погодѣ, довольно много; но съ 10 іюля, когда начались постоянные дожди, нѣкоторое количество накопленнаго меда было пчелами съѣдено, такъ что, за оставленіемъ извѣстнаго количества меду пчеламъ на зиму, пчеловодами получено его немного. Только одинъ ховяинъ изъ Туккумскаго у. и другой—изъ Тальсенскаго у. сообщаютъ, что они получили по 30 ф. меду съ улья; остальные же упоминаютъ лишь о сборѣ 5—6 ф. съ улья. Цѣны на медъ были отъ 25 до 35 к. за фунтъ и на воскъ—отъ 40 до 60 к. за фунтъ.

Въ *средневожскихъ* и *завоужскихъ* тѣсныхъ губерніяхъ хотя роеніе пчель и не повсемѣстно удовлетворило пчеловодовъ, но зато сборъ меда былъ почти всюду порядочный или даже хорошій, именно колебался по большей части отъ 20 ф. до 1 пуда съ улья. Цѣны на медъ, по большинству показаній, колебались отъ 5 до 8 р. за пудъ, а на воскъ отъ 16 до 24 руб.

Костромская губ. Пчеловодство въ Костромской губ. вообще мало распространено. Указанія на пчеловодство имѣются только изъ нѣкоторыхъ волостей Солигаличскаго, Макарьевскаго, Костромскаго, Нерехотскаго, Кинешемскаго, Ветлужскаго и Кологрив-

скаго уѣздовъ. Результаты пчеловодства въ истекшемъ году получились вообще удовлетворительные, пчелы роились хорошо, взятокъ былъ достаточный. Съ улья получено отъ 20—25 (въ Рождественской в., Ветлужскаго у.) до 35 ф. меду (въ Кузьской в., Макарьевского у.). Фунтъ меду продавался по 20—30 к., фунтъ воску сыраго—по 25—35 к., а чистаго (въ Ветлужскомъ у.)—по 55—60 коп.

Нижегородская губ. По общему отзыву 8-ми корр., пчеловодство дало результатъ благоприятный. Роевъ было немного, но сборъ меда хорошій—отъ 12 ф. до 1½ пуда съ улья. Цѣны на простой медъ отъ 5 до 8 р. за пудъ; цѣны на вошину—отъ 4 р. 50 к. до 10 р. за пудъ; средняя цѣна на медъ 6 р., а на вошину—7 р. 50 к. за пудъ. Болѣе подробный отзывъ далъ лишь одинъ корр. изъ Княгининскаго у., Бочуновской вол., «Пчелы перезимовали очень хорошо: на 105 ульевъ въ одной пасѣбѣ было убило 5 семей. Весною же, въ первый день вылета пчель, погода была ясная, теплая, но очень вѣтреная, отчего во многихъ ульяхъ пчелы послетѣли начисто (растратились) и много семей обезматочили; вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства, до самой роевой поры, пошелъ большой нападъ сильныхъ семей на слабыя, такъ что на нѣкоторыхъ пасѣбахъ весною пришлось выломать на цѣлую треть ульевъ съ пчелами. Весна была плоха для пчель—дождливая и холодная; а въ концѣ мая было на столько холодно, что пчелы всю дѣтву застудили, и по наступленіи тепла имъ пришлось нѣсколько дней работать надъ сотами, очищая ихъ отъ мертвой дѣтвы; вслѣдствіе этого, въ минувшемъ году было мало роевъ, такъ что полученіемъ новыхъ роевъ далеко не покрывается та убитъ семей, которая произошла весною отъ вышеописанныхъ причинъ. Лѣто было жаркое и сухое, тоже для пчель неблагоприятное, но, за всѣмъ тѣмъ, взятокъ былъ хорошъ, хотя пчелы брали исключительно только съ гречи, а съ липы почти ничего, потому что отъ жары цвѣтъ липы скоро осыпался, греча же отъ неровности всходовъ цвѣла очень продолжительно—до самыхъ морозовъ—и еслибы съ половины августа не настало ненастья, продолжавшееся до конца осени, пчелы натаскали бы меду въ теченіе второй половины августа еще столько же; но ненастье удержало ихъ дома. Въ зиму пошло на означенной пасѣбѣ 108 семей».

Вятская губ. Пчеловодство дало результаты частію удовлетворительные, частію хорошіе. Роились пчелы мѣстами плохо, мѣстами хорошо. По имѣющимся свѣдѣніямъ меда собрано съ улья и цѣны на медъ были:

Название уѣздовъ.	Сборъ меда.			Цѣна на медъ.		
	Средн.	Колебания.		Средн.	Колебания.	
	ф.	р.	к.	р.	к.	р.
Глазовскій	33	15	— 60	7 5	5 — —	9 —
Котельничскій . .	44	20	— 80	8 20	7 — —	10 —
Елабужскій	20	10	— 30	5 90	5 — —	7 —
Вятскій	37	30	— 40	7 85	6 80 —	9 20
Сарапульскій . . .	25	10	— 40	6 70	5 — —	8 —
Уржумскій	40	30	— 60	7 30	7 — —	8 —
Яранскій	45	30	— 60	— —	6 — —	6 —
Малмыжскій	25	15	— 30	5 80	5 50 —	6 —
Слободскій	18	15	— 20	7 40	6 80 —	8 —
Орловскій	27	15	— 40	7 50	7 — —	8 —
Среднее по губерніи	31	10	— 80	7 5	5 — —	10 —

Цѣны на вошину колебались отъ 4 руб. 80 коп. до 10 р., на топленый воск—отъ 16 до 24 руб.

Изъ отдѣльных мѣстностей о пчеловодствѣ получены слѣдующія сообщенія. Изъ Глазовскаго у., д. Снитгиревой: «прошедшій годъ—самый благоприятный, пчелы роились очень хорошо и меда получено не совсѣмъ мало»; изъ с. Сардыхъ сообщаютъ совершенно обратное: «для пчель нигдѣшнее лѣто самое тяжелое—удивительно, тѣмъ еще держались пчелы! Во время главнаго взятка стояла страшная засуха. Роились пчелы нѣско-

на 10 ульевъ приходился одинъ рой“. „Въ Леденцовской вол. находится всего до 500 ульевъ. Пчелы нынѣ очень много пострадали отъ гнильца и бабке; роевъ было мало“. Въ с. Унинскомъ „пчелы роились не одинаково: одни ульи давали отъ 1 до 3 роевъ, другіе—по одному, а нѣкоторые и ничего“; въ с. Юкаменскомъ „роились пчелы менѣе прошлогодняго; здѣсь ихъ держать дома и то немногіе“. Въ с. Лямскомъ „въ сложности одинъ старый рой давалъ одинъ молодой“. Въ поч. Тышинскомъ не роившіеся ульи дали меда болѣе, чѣмъ роившіеся; это явленіе наблюдается и въ другихъ мѣстахъ. Есть также нѣсколько указаній и на то, что минувшій годъ далъ болѣе выгодъ, чѣмъ 1884 (Залазнинскій заводъ). Изъ Котельничскаго у. пишутъ, что „1885 годъ — изъ годовъ медистый и ройный; годовъ двадцать не бывало такого изобилія меда; нѣкоторые ульи давали по 2 и по 3 роя; медъ вышелъ на видъ свѣтлый и прозрачный, на вкусъ пріятный и ароматическій“. Изъ села Высоковского сообщаютъ, что „пчеловодство распространено по всему уѣзду, но рѣдко; крестьяне занимаютъ здѣсь болѣе бортевымъ и кражевымъ пчеловодствомъ; съ улья получаютъ меда до 1 пуда, что считаютъ самой высшей ваяткой“. Изъ Елабужскаго у., с. Лекарева, пишутъ, что, „не смотря на отсутствіе лѣсовъ, луговъ, рѣчекъ и при чакломъ цвѣтѣ гречи и другихъ растений, пчелы все-таки дали меда фунтовъ по 20 съ улья—вѣроятно, воспользовались поздней ваяткой, отчего медъ вышелъ жидкій или съ дѣткой“. Изъ Слободскаго у., вол. Вагинской, пишутъ, что „пчеловодство развито мало, вслѣдствіе суровости климата“.

Изъ с. Сернуръ, Уржумскаго у., корр. пишутъ: „Въ послѣдніе годы я занимался пчеловодствомъ и въ этомъ отношеніи, послѣ всевозможныхъ опытовъ, достигъ хорошихъ результатовъ. Ульи у меня нѣсколькихъ системъ, но всѣ они обязательно съ магазинами. Рамки въ магазины закладывались 12 іюня, и первый сборъ меда произведенъ центрифугою; рамки вынимались незапечатанными; въ ульяхъ отъ 8 до 11 рамокъ, запечатаннаго меда въ рамкѣ 2½ ф. У нѣкоторыхъ ульевъ въ продолженіе 2¼ мѣс., съ 12 іюня по 20 августа, вынуты рамки по 4 раза. Я ваялъ для опытовъ очень сильный улей съ 11 рамками, выгонялъ у него медъ отдѣльно и ввѣшивалъ; въ общемъ, онъ далъ 3 п. чистаго меда. Для сравненія съ рамочными ульями, имѣлъ одинъ колодный улей и, при тѣхъ же условіяхъ, онъ далъ всего 30 ф. меда. 18 ульевъ здѣсь стоятъ 180 р. Я работалъ самъ лично и, кромѣ того, издержалъ на пощенщины 8 р. 75 к. Получено меда на 203 р., воска на 8 р. и новыми ульями 60 р.; чистый доходъ, не считая своего труда—262 р. 25 к.“

Пермская губ. Пчеловодство въ Пермской губ. болѣе развито въ Осинскомъ, затѣмъ въ Кунгурскомъ, Пермскомъ, Оханскомъ и Красноуфимскомъ уу.; въ Чердынскомъ и Соликамскомъ имъ занимаютъ очень мало, въ Верхотурскомъ же, Камышловскомъ, Ирбитскомъ и Шадринскомъ пчеловодствомъ не занимаютъ вслѣдствіе суровости климата. Въ 1885 г. хорошіе результаты дало пчеловодство въ уу. Пермскомъ и Осинскомъ; въ прочихъ—удовлетворительные. Роились пчелы мѣстами хорошо, изъ нѣкоторыхъ же мѣстностей получены сообщенія о плохомъ роеніи; въ Красноуфимскомъ у. пчелы начали роиться поздно, а въ Пермскомъ, по словамъ корр., — рано, съ 20-го іюня. Въ с. Ляды, Пермскаго у., „тѣ пчелы, которыя находились зимою въ лѣсу, оказались лучшими и весной изъ нихъ оказалось мало умершихъ; зимовавшія же у селеній вышли слабыми“. Въ Осинскомъ у., въ нѣкоторыхъ селахъ много пчелъ погибло весной отъ гнильца. О сборѣ меда и о цѣнахъ на продукты пчеловодства можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Названіе уѣздовъ.	Сборъ меда.		Цѣна 1 пуда меда.			Цѣна 1 пуда воска.		
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.		Средн.	Колебанія.	
	ф.	ф.	р. к.	р.	к.	р.	к.	р.
Осинскій . . .	22	3 — 50	6	85	4 — — 8	18	85	16 — 25
Кунгурскій . .	22	15 — 30	8	35	7 — — 10	21	35	20 — 24
Чердынскій . .	—	— — —	8	90	7 80 — 10	—	—	— — —
Пермскій . . .	30	10 — 50	8	10	6 50 — 10	19	35	18 — 20
Оханскій . . .	24	10 — 40	6	70	5 — — 8	19	40	16 — 24
Соликамскій . .	32	15 — 40	7	—	6 — — 8	—	—	18 — 20
Красноуфимскій.	20	10 — 40	6	85	5 — — 8	17	50	16 — 20

По губерніямъ *сѣвернымъ* получены лишь единичныя показанія о пчеловодствѣ, изъ уу. Грязовецкаго и Вологодскаго; согласно этимъ сообщеніямъ, пчелы роились хорошо, а сборъ меду былъ средній—1 п. 7 ф. съ улья (Вологодскій у.); цѣна на медъ 12 р. за пудъ. Не лишне отмѣтить, что по единогласному отзыву корреспондентовъ Олонецкой губ., пчеловодствомъ тамъ никто не занимается.

Шелководство *).



Шелководствомъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи занимаются въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ южныхъ губерніяхъ Черноморскаго бассейна — Киевской, Подольской, Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской и Таврической, на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Закавказьи и Туркестанѣ. Всѣ эти мѣстности могутъ быть раздѣлены на три района—южно-русскій, который составляютъ южно-русскія губерніи Черноморскаго бассейна и Сѣверный Кавказъ, закавказскій и туркестанскій, куда могутъ быть отнесены и среднеазиатскія ханства—хивинское и бухарское.

Точныхъ свѣдѣній о количествѣ собранныхъ въ 1885 г. продуктовъ шелководства не имѣется, но по отзыву людей, близко стоящихъ къ дѣлу, сборъ коконовъ, въ общемъ, былъ вездѣ приблизительно на $\frac{1}{2}$ меньше, чѣмъ въ предъидущемъ году, хотя качество коконовъ, повидимому, было не хуже прежнихъ лѣтъ. Относительно количества собранныхъ коконовъ можно привести болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія по слѣдующимъ мѣстностямъ:

Въ молоканскихъ колоніяхъ собрано 359 мѣръ 5 гарнцевъ коконовъ, или около 60 пудовъ сухихъ коконовъ.

Въ Бакинской губерніи: въ Геокчайскомъ у.	около 10.000 п. сырыхъ коконовъ.
» » » Ленкоранскомъ у.	7.000 » » »
» Эриванской губерніи	6.000 » » »
» Елисаветпольской губерніи: въ Джебраильскомъ у. »	25.000 » » »
» » » » Нухинскомъ » »	16.000 » » »
» » » » Шушинскомъ » »	14.000 » » »
» » » » Арешскомъ » »	13.000 » » »
» » » » Загевурскомъ » »	10.000 » » »
» » » » Елисаветпольскомъ » »	1.310**)

Такимъ образомъ, въ перечисленныхъ мѣстностяхъ собрано около 103.000 пуд. сырыхъ коконовъ. Эти цифры не могутъ, однако, дать полнаго понятія объ урожаѣ коконовъ въ Закавказскомъ краѣ, такъ какъ для значительнаго пространства, напримѣръ для губ. Кутаисской, Тифлисской, значительной части Бакинской и Закатальскаго округа, данныхъ не имѣется; кромѣ того, и приведен-

*) Настоящій отчетъ о шелководствѣ въ 1885 г. доставленъ въ Департаментъ Земледѣлія причисленнымъ къ Министерству Государственныхъ Имуществъ Н. Н. Шавровымъ.

***) Вышеприведенныя цифры почерпнуты изъ Кавказскаго календаря на 1886 г.

ныя цифры, вѣроятно, меньше дѣйствительныхъ. Въ общемъ, надо считать, что Закавказскій край производитъ около 360.000 пуд. сырыхъ коконовъ ежегодно, или около 20.000 пудовъ шелку; Туркестанъ, Хива и Бухара—не менѣе того *), а югъ Россіи—около 10 пудовъ. Такимъ образомъ, въ нашемъ отечествѣ, по минимальной оцѣнкѣ, добывается ежегодно около 40.000 пуд. шелку, или около 240.000 пуд. сухихъ коконовъ, что составляетъ около 720.000 пуд. сырыхъ коконовъ.

О размѣрахъ производства шелка въ другихъ странахъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ за 1884 г.

Франція съ Корсикой и Алжиромъ	483.000	килогр.
Италія	2.810.000	»
Австро-Венгрія	142.000	»
Испанія	85.000	»
Анатолія	185.000	»
Салоники, Воло	95.000	»
Сирія	230.000	»
Греція	20.000	»
Дальній Востокъ	5.065.000	»

Слѣдовательно, всѣ страны, кромѣ Россіи, вмѣстѣ взятыя, производятъ около 9.115.000 килограммовъ шелку. Принимая, что 1 пуд.=16 килограммамъ, получимъ для нашего отечества, по минимальной оцѣнкѣ, около 640.000 килограммовъ шелку.

Такимъ образомъ, на ряду съ другими странами, по производству шелка, нашему отечеству принадлежитъ весьма почтенное мѣсто; но тѣмъ не менѣе количество производимаго у насъ шелка оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія потребности нашей шелкоткацкой промышленности (отчасти вслѣдствіе неудовлетворительной размотки у насъ шелка), и потому къ намъ привозится ежегодно изъ Италіи, Франціи и другихъ государствъ отъ 20 до 25 тысячъ пудовъ шелку, преимущественно крученаго и крашенаго. Такъ, привезено:

Въ 1882 г.	26.000	пудовъ	на	10.543.000	р.
» 1883 »	21.760	»	»	10.471.000	»
» 1884 »	20.800	»	»	9.981.000	»

У насъ разводятся слѣдующія породы шелковичнаго червя:

- 1) италіанская—въ южныхъ губерніяхъ Россіи и въ Закавказскомъ краѣ;
- 2) французская—въ Закавказскомъ краѣ, преимущественно въ Геокчайскомъ, Нухинскомъ, Арешскомъ и Ордутатскомъ уѣздахъ и Закавказскомъ округѣ;
- 3) японская зеленая—въ Закавказскомъ краѣ въ значительномъ количествѣ и отчасти въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссіи;
- 4) японская бѣлая—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссіи;
- 5) хорассанская—въ Закавказскомъ краѣ;
- 6) туркестанскія и бухарскія породы—въ Туркестанѣ и смежныхъ съ нимъ ханствахъ.

*) Нѣкоторые авторы утверждаютъ, что тамъ производится до 60.000 пуд.

Кромѣ того, какъ въ Новороссіи, такъ и въ Закавказскомъ краѣ разводятся старинныя, въ большинствѣ мѣстностей истребленныя эпизоотіей 1864—65 г., породы.

Весьма интересными являются опыты съ разведеніемъ французскихъ и италіанскихъ породъ, дающихъ продуктъ болѣе цѣнный, чѣмъ японская и другія породы. Эти опыты показали, что при удачномъ выборѣ мѣстности, хорошей выкормкѣ и хорошо и добросовѣстно приготовленной гренѣ, названныя породы даютъ весьма удовлетворительные результаты. Къ сожалѣнію только, въ 1885 г. выписка грены, какъ и въ предшествующіе годы, производилась безъ опредѣленной системы и наугадъ, отчего распространялась масса различныхъ породъ и разновидностей тутоваго шелкопряда, что должно впослѣдствіи весьма вредно отозваться на однообразіи и однородности продукта.

Въ 1885 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Закавказскій край привозима была гrena французскими гренерами. Такъ, нѣкто г. Рошъ раздавалъ грену, привезенную имъ изъ Франціи, въ 5-ти уѣздахъ, 80 деревняхъ и 4.000 дымахъ. Г. Рошъ остался очень недоволенъ результатами своей операціи и въ неспѣхѣ винить исключительно плохую выкормку шелкоичнаго червя, принятую шелководами Закавказскаго края. Это отчасти справедливо, но въ неспѣхѣ виноваты и сами гренеры, такъ какъ грену они привозятъ обыкновенно на мѣсто поздно и раздаютъ на весьма невыгодныхъ для населенія условіяхъ.

Въ настоящее время гrena выписывается почти исключительно изъ Франціи и въ самомъ незначительномъ количествѣ изъ Италіи (преимущественно отъ г. Сузани) и Австро-Венгріи; но количество выписной грены составляетъ лишь ничтожную часть всей оживляемой нашими шелководами грены, большая часть которой готовится ими самими, самымъ несовершеннымъ и неудовлетворительнымъ образомъ.

Въ большей части Туркестана, Хивы и Бухары, а равно и въ Закавказскомъ краѣ, шелководы разматываютъ получаемыя коконы сами, на весьма простыхъ и несовершенныхъ шелкомотальныхъ станкахъ, азіатскимъ способомъ, и этотъ шелкъ сбывается скупщикамъ, которые везутъ его изъ Туркестана, Хивы и Бухары—въ Индію, Нижній-Новгородъ и Москву, а изъ Закавказскаго края—въ Нижній-Новгородъ, Москву и Константинополь. Цѣна ему колеблется по большей части отъ 100 до 200 рублей за пудъ.

Въ Закавказскомъ краѣ около 10 лѣтъ назадъ установился также нѣсколько иной порядокъ, а именно шелководы сбываютъ скупщикамъ и шелкомотальщикамъ живые коконы; тѣ ихъ замариваютъ и перепродаютъ въ другія руки, или же сами разматываютъ ихъ. Значительное количество сухихъ коконовъ вывозится изъ Закавказья въ Марсель. Отсюда они отправляются большею частью въ Миланъ, гдѣ продаются на шелкомотальни. Это происходитъ вслѣдствіе плохаго качества нашихъ коконовъ и нежеланія французскихъ шелкомотальщиковъ терять много времени и денегъ на разматку плохаго товара при дороговизнѣ на рабочія руки во Франціи.

Не смотря на вывозъ коконовъ за границу, значительная часть ихъ во всякомъ случаѣ разматывается у насъ дома на ручныхъ или паровыхъ

шелкомотальняхъ небольшихъ размѣровъ, разбросанныхъ въ Эриванской, Елисаветпольской, Бакинской и Кутаисской губерніяхъ. Большая часть получаемого на нихъ шелка продается въ Москву и Марсель, но нѣкоторая часть употребляется на различныя ткани, выдѣлываемыя кустарями Закавказскаго края. Цѣна на шелкъ этого рода стоитъ отъ 200 до 400 р. за пудъ. Что-же касается коконовъ, то цѣна на нихъ колеблется между 8—20 рублями за пудъ сырыхъ въ Закавказьи и 7 $\frac{1}{2}$ —8 франк. за килограммъ сухихъ на Марсельскомъ рынкѣ.

Кромѣ коконовъ и шелку какъ изъ Закавказья, такъ и изъ Туркестана сбывается за границу значительное количество остатковъ и отбросовъ при размоткѣ шелку и бракованныхъ коконовъ. Первые отправляются въ Марсель моремъ, а вторые въ Москву и оттуда уже въ Марсель.

Въ 1885 г. Комитетъ шелководства при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства командировалъ, на средства Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ молочанскія колоніи Таврической губ. одного изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ размотчицей. Къ сожалѣнію, командированныя лица прибыли въ колонію къ концу выкормки, и потому имъ пришлось отказаться отъ исполненія нѣкоторой части предполагаемой программы и ограничиться главнымъ образомъ собираніемъ свѣдѣній о ходѣ и состояніи шелководства. Въ томъ же году Комитетъ шелководства Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи приступилъ къ собиранію свѣдѣній о шелководствѣ въ краѣ и о причинахъ его упадка. Затѣмъ онъ выписывалъ и разсылалъ целлюлярную грену всѣмъ лицамъ, пожелавшимъ заняться шелководствомъ. Въ отчетномъ году Комитетъ разослалъ около 40 золотниковъ грены различнымъ шелководамъ юга Россіи; большая часть полученныхъ изъ этой грены коконовъ была размотана на мѣстѣ, вслѣдствіе чего, за недостаткомъ имѣвшихся въ распоряженіи Комитета шелководства коконовъ, приобрѣтеніе шелкоразмотнаго станка отложено до слѣдующаго 1886 года. Желая содѣйствовать разведенію шелковицы на югѣ Россіи, Комитетъ ходатайствовалъ передъ Лѣснымъ Департаментомъ объ обязательномъ устройствѣ тутовыхъ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ и о даровомъ отпускѣ изъ этихъ лѣсничествъ саженцевъ желающимъ изъ шелководовъ. Въ то же время Комитетъ позаботился объ устройствѣ тутоваго питомника на фермѣ Общества. Нынѣ питомникъ уже устроенъ и занимаетъ площадь въ 500 кв. сажень, изъ которыхъ на 300 кв. сажень посажено 3000 однолѣтнихъ и двулѣтнихъ саженцевъ шелковицы, а 200 кв. сажень засѣяны сѣменами бѣлой шелковицы. Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства въ отчетномъ году обращало попрежнему особенное вниманіе на шелководство; оно устроило на средства Министерства червоводню въ акклиматизаціонномъ саду и разсылало грену, пожертвованную нѣсколькими французскими гренерами, различнымъ шелководамъ въ Закавказскомъ краѣ. Въ заключеніе нельзя не упомянуть о томъ, что при Владыко-Покровской Общинѣ Сестеръ Милосердія въ Москвѣ продолжала свою дѣятельность школа шелководства, устроенная Общиною для преподаванія шелководства желающимъ изъ воспитывающихся при ней сиротъ.

Цѣны на рабочія руки.

Въ минувшемъ году условія сложились особенно неблагоприятно въ отношеніи крестьянскаго заработка. Всѣ причины, понижающія цѣну на рабочія руки, сказались съ значительной силой; напротивъ, изъ причинъ, повышающихъ цѣну, на лицо были только такія, которыя повышаютъ цѣну временно, не увеличивая общаго количества работъ. Эти причины — ненастье, прерывавшееся только немногими ясными днями, и скопленіе работъ вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія хлѣбовъ и травъ — имѣли мѣсто преимущественно въ губ. западныхъ, нѣкоторыхъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ и вызвали тамъ недостатокъ въ рабочихъ. Но въ сущности, и въ западныхъ губ. во многихъ мѣстностяхъ, была безработица, ибо въ ненастные дни крестьяне готовы были работать за весьма дешевую цѣну, но ихъ не нанимали. Были случаи повышенія платы также въ южныхъ и восточныхъ губ., гдѣ отъ жары хлѣба быстро созрѣвали и осыпались.

Вообще же, какъ то уже было отмѣчено въ выпускѣ за лѣтній періодъ, характернымъ явленіемъ 1885 года былъ почти повсемѣстный избытокъ рабочихъ рукъ и несомнѣнно существовала нѣкоторая безработица. Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ постоянный недостатокъ рабочихъ, въ отчетномъ году недостатокъ этотъ ощущался слабо, или его вовсе не было.

Рабочіе, ухившіе на заработки въ южныя степныя губерніи и на Сѣверный Кавказъ, въ виду плохаго урожая въ этихъ мѣстностяхъ, вынуждены были вернуться, не найдя себѣ работы. Нерѣдко они были готовы работать за харчи; но и при этихъ условіяхъ, въ центрахъ найма, сотни рабочихъ не находили работы. Въ Заволжьи, хотя урожай былъ и лучше, но чрезмѣрный наплывъ рабочихъ и здѣсь въ избытѣкъ насытилъ спросъ на трудъ. Такимъ образомъ, многія тысячи рабочихъ, ходившихъ на заработки, вернулись, не только ничего не заработавъ, но прохарчивъ и тѣ деньги, которыя взяли съ собою на дорогу. Фабричный застой сказался во многихъ районахъ, и сообщенія о немъ получены изъ губ. Московской промышленной области, Саратовской, Минской, Лифляндской и Эстляндской. Столичныхъ заработковъ въ истекшемъ году было также меньше обыкновеннаго.

Замѣтное пониженіе цѣнъ на рабочія руки въ 1885 г., сравнительно съ предыдущимъ годомъ, обнаружилось въ нѣкоторыхъ губерніяхъ уже весною, преимущественно же въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ неудовлетворительный урожай яровыхъ въ 1884 г. поставилъ крестьянское населеніе въ необходимость искать усиленно заработковъ для покупки яровыхъ сѣмянъ и вызвалъ сокращеніе яровыхъ посѣвовъ. Такое пониженіе цѣнъ (на 10—15%) замѣчалось весною сильнѣе всего въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Московской промышленной области и въ сѣверныхъ черноземныхъ. Къ лѣту, именно во времени сѣнокоса, плохой ростъ травъ повизилъ поденныя платы еще болѣе, особенно въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, а изъ восточныхъ — въ Самарской и Саратовской; въ названныхъ мѣстностяхъ поденныя платы рабочимъ стояли къ этому времени на 20—30% и даже на 50% (Екатеринославская губ.)

ниже, чѣмъ въ предъидущемъ году. Еще болѣе рѣзко сказалось пониженіе поденной платы во время уборки хлѣбовъ: въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, кромѣ Бессарабской, она понизилась вдвое и болѣе противъ 1884 г., въ Саратовской и Самарской—на 40⁰%, въ Харьковской и Воронежской—на 30⁰%, въ Пензенской, Казанской и Симбирской, высылающихъ обыкновенно часть своего населенія на заработки за Волгу,—на 20⁰%. Въ остальныхъ губерніяхъ, въ большинствѣ случаевъ, также послѣдовало нѣкоторое пониженіе поденной платы въ періодъ уборки, достигающее 10 и 15⁰%. Исключеніе составляютъ преимущественно тѣ губерніи, гдѣ урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ вышелъ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ. Таковы губерніи: Бессарабская, юго-западная, привислянскія, Полтавская, Тамбовская, Нижегородская, Пермская и Вятская. Въ этихъ губерніяхъ поденная плата осенью 1885 г. стояла почти одинаковая съ осеннею поденною платою 1884 года. По другимъ причинамъ, а именно вслѣдствіе неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій, затруднявшихъ уборку, и усиленнаго требованія рабочихъ на строящіяся желѣзныя дороги,—пониженія поденной платы не послѣдовало въ губерніяхъ Виленской и Минской.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ обеспеченіи хозяйства рабочими и объ издѣльныхъ платахъ, стоявшихъ въ 1885 г., приводятся далѣе по губерніямъ.

Бессарабская губ., по отзыву почти всѣхъ корр., не испытывала недостатка въ рабочихъ. Какъ своеобразную мѣстную причину этого явленія, корр. Хотинскаго у. отмѣчаютъ притливъ рабочихъ изъ Австріи. Цѣны за работы стояли обыкновенныя; лишь при уборкѣ винограда и кукурузы въ Бендерскомъ у. онѣ поднялись, въ виду хорошаго урожая этихъ растений. Издѣльно (отъ десятины) работы обходились: въ Кишиневскомъ и Оргѣвскомъ уу. жнитво 5—7 р., кошеніе хлѣба 4—5 р., окучиваніе кукурузы 9 р.; въ Ясскомъ у. уборка травъ 4 р. 60 к.—6 руб.; въ Сорокскомъ у. жатва 6—12 р., кошеніе съ вязкой 3 р.; въ Хотинскомъ у. жнитво 8 р., уборка травъ 3 р. Въ Бендерскомъ у. наемъ съ осени рабочихъ для окучиванія обходился вдвое дешевле, чѣмъ наемъ весной и лѣтомъ. Въ этомъ у. молотьба производилась мѣстами пришлыми изъ Подольской губ. рабочими, нанимавшимися по 15 р. въ мѣсяцъ.

Въ *Херсонской губ.* недостатка въ рабочихъ также не было. Издѣльная плата за 1 дес. составляла: въ Елисаветградскомъ у. за озимые отъ 2—3 и до 5 р. и за яровые 2 р. 50 к.—3 р.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ убирали за 5-ую и 8-ую копу; въ Херсонскомъ у. платили отъ 1 р. до 1 р. 20 к. безъ возки и 2 р. 50 к. на харчахъ рабочаго; въ Александрійскомъ у. уборка озимыхъ 2—3—6 р., яровыхъ 2—3 р.

Изъ *Екатеринославской губ.* пишутъ, что въ рабочихъ не только не было недостатка, но скорѣе замѣчался избытокъ. По большей части обходились мѣстными рабочими; пришлыхъ было вообще мало, такъ какъ большинство ушло обратно, въ виду плохаго урожая хлѣбовъ и травъ. «Обычнаго движенія рабочихъ изъ среднихъ губерній на югъ въ настоящемъ году не было», пишутъ изъ Степановской в., Бахмутскаго у. Издѣльная плата отъ десят.: въ Ростовскомъ у. уборка озимыхъ 4 р. 50 к., яровыхъ 4 р.—4 р. 25 к. (эконом. десят.); въ Славяносербскомъ у. скосить, связать въ снопы и сложить въ копицы: озимые 4 р.—4 р. 50 к., яровые 3 р.—3 р. 50 к. (каз. дес.); въ Бахмутскомъ у. сгрести и сложить въ копицы, на харчахъ рабочаго—озимые 4 р.—6 р., яровые 1 р. 50 к.—2 р.; въ Александровскомъ у.: уборка ржи 2 р. 50 к., остальныхъ хлѣбовъ 1 р.—1 р. 50 к. Въ Новомосковскомъ у. за 1 дес., отдаваемую на годъ подъ рожь, убирали 1½ дес. экономическихъ хлѣбовъ. Мѣстами въ Ростовскомъ у. уборка отъ копны (въ 60 сноповъ) обходилась въ 30 к. Кое-гдѣ въ Верхнеднѣпровскомъ у. убирали 1½ десятины (въ копицы на мѣстѣ) за лѣтній выпасъ штуки скота.

Характерный фактъ сообщаютъ изъ Камышеватской вол., Новомосковского у.: вслѣдствіе неурожая, уборка 1 дес. (безъ вязки въ снопы) обошлась въ 1 р. 70 к., тогда какъ при наймѣ съ зимы тѣ же работы раздавались по 3 р. за дес.

Въ *Таврической* губ. рабочихъ воообще было достаточно; только изъ *Ѳеодосійскаго* у. имѣется одно сообщеніе о недостаткѣ рабочихъ рукъ вслѣдствіе быстро созрѣванія хлѣба. Нѣкоторые корр. указываютъ на безработицу. Такъ, изъ *Днѣпровскаго* у. пишутъ: „Наплывъ рабочихъ былъ настолько великъ, что многие изъ нихъ соглашались на ничтожную плату, лишь бы имѣть кусокъ хлѣба, но работы не находили и принуждены были возвращаться домой». Въ *Симферопольскомъ* у. во время уборки былъ также избытокъ рабочихъ; употребляемые, по обыкновенію, на работы солдаты получали 8—10 р. въ мѣсяцъ, вмѣсто 25—30 р., получаемыхъ ими въ хорошіе годы. Изъ *Ѳеодосійскаго* у. сообщаютъ: „Рабочіе являлись въ излишкѣ; уже 3 года, какъ рабочіе дешевы и, вѣроятно, недостатка въ нихъ не будетъ и при хорошемъ урожаѣ. Цѣны могутъ подняться лишь незначительно, такъ какъ даже у крестьянъ въ настоящее время есть много жатвенныхъ машинъ, конныхъ граблей, скоропашекъ и т. п.»

Въ *Донской области* недостатка въ рабочихъ не ощущалось. Многие корр. указываютъ на излишекъ въ предложеніи труда, который иногда заставлялъ рабочихъ напрашиваться на работу почти что за одни харчи (*Усть-Медвѣдицкій* окр.); многие ушли, не найдя работы. Вслѣдствіе такого ухода, кое-гдѣ оказался недостатокъ рабочихъ и цѣны поднялись. Издѣльная плата отъ дес. въ *Хоперскомъ* окр.: лень скосить, связать, свезти, обмолотить, провѣять 3 р.—3 р. 40 к.; хлѣба, безъ возки и молотбы,— 1 р. 25 к., возка и молотба также 1 р. 25 к.; въ *Усть-Медвѣдицкомъ* окр.: уборка ржи 1 р. 25 к., озимой пшеницы 1 р. 50 к., кубанки 2 р. 50 к., ячменя 1 р. 12 к., тирки 2 р. 60 к., овса 1 р. 50 к., проса 1 р. 50 к.; на *Михайловскомъ* хут.: уборка ржи и пшеницы неорошаемыхъ 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., орошаемыхъ 3 р. 60 к.—4 р. 75 к., яровой пшеницы 2 р.—2 р. 50 к.; въ *Черкасскомъ* окр.: уборка ржи 4 р. 60 к., озимой и яровой пшеницы 5 р. 50 к., ячменя 4 р. 50 к., овса 3 р. 50 к.

Въ *Воронежской* губ. были только единичные случаи недостатка въ рабочихъ; воообще же, предложеніе труда значительно превышало спросъ. Важнѣйшія причины такого превышенія были неурожай ярового хлѣба въ губерніи и еще болѣе неурожай на Дону и на Кубани, вслѣдствіе чего ходившіе туда рабочіе рано возвратились. Съ ихъ приходомъ цѣны опустились вдвое—съ 4 р. 60 к., за уборку дес., до 2 р. Подневная плата работнику повизвалась до 30 к., работницѣ до 15 к., на ихъ харчакъ,—цѣны, какихъ почти никогда не бываетъ (*Бирюченскій* у.).

Издѣльно за уборку (вязкой) 1 дес. платили, на харчакъ рабочаго, по свѣдѣніямъ изъ уу.:

	Ржи.		Озим. пшен.		Овса.	
	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
Задонскаго	—	—	—	—	—	—
Землянскаго	3	—	—	—	—	—
Воронежскаго	3	—	—	—	1 50	—
Павловскаго	2 50	—	—	—	1 50	—
Бобровскаго	3 50	—	3	—	2 25	—
Коротоякскаго	—	—	—	—	—	—
Богучарскаго	—	—	—	—	—	—
Валуйскаго	1 50	—	1 50	—	—	—
Бирюченскаго	2 50	—	2 50	—	1 50	—
Острогожскаго	2	—	—	—	—	—

Уборка 1 дес. яровой пшеницы обходилась въ уу.: *Бобровскомъ* и *Задонскомъ*— 3 р.—3 р. 50 к., а въ *Валуискомъ* 1 р. 50 к.; ячменя въ *Задонскомъ* у.—3 р.; проса въ уу. *Задонскомъ* и *Бобровскомъ*—2 р. 50 к.—7 р. 50 к. Жнитво 1 дес. ржи: отъ 5 до 6 р. въ *Задонскомъ* у. и до 12 р. въ *Бобровскомъ* у. Въ *Бобровскомъ* у. уборка 1 дес. стояла: льна 4—9 р., картофеля—9 р., свекловицы—12 р., подсолнуха 3 р. 50 к.—6 р.

Въ *Харьковской* губ. недостатка въ рабочихъ большею частью не было, за немногими исключеніями въ Сумскомъ и въ нѣкоторыхъ др. уу., гдѣ разныя работы наступили одновременно. Въ Сумскомъ у., «за послѣднія 6—7 лѣтъ усиленный посѣвъ сахарной свекловицы постоянно вызываетъ недостатокъ рабочихъ, особенно поденныхъ, которыхъ въ горячее время нельзя достать».

Издѣльная плата отъ 1 дес.: въ Богодуховскомъ у. уборка озимыхъ 3¹/₂—7 р., яровыхъ 2¹/₂—3 р., на хов. харчахъ; въ Лебединскомъ у. уборка озимыхъ 5—6 р., яровыхъ 3—4 р.; въ Ахтырскомъ у.—озимые 4—5 р., яровые 2—3 р.; въ Змиевскомъ у. скосить, связать въ снопы, сложить въ копны: яровые 2 р.—2 р. 80 к., озимые 3 р.—3 р. 50 к., на харчахъ рабочаго. Въ прочихъ уу. уборка яровыхъ отъ 1¹/₂ до 3 р.

Въ большинствѣ уу. *Полтавской* губ. недостатка въ рабочихъ не ощущалось, мѣстами замѣчался даже избытокъ, вслѣдствіе ранняго возвращенія крестьянъ съ заработковъ изъ губ. Херсонской, Екатеринославской и Таврической. Замѣтный недостатокъ рабочихъ обнаружился въ нѣкоторыхъ ховяйствахъ Кобелякскаго, Золотоношскаго, Миргородскаго и Пирятинскаго уу., отчасти также въ Зеньковскомъ и Лохвицкомъ уу. Причина—дружное, почти одновременное поспѣваніе всѣхъ хлѣбовъ. Всѣ хозяева спѣшили убирать хлѣбъ, поспѣвшій въ 2—3 дня, вслѣдствіе чего цѣны повысились вдвое и болѣе, но держались не долѣе 8—10 дней (Кобелякскій у.). Изъ Пирятинскаго у. сообщаютъ, что вязальщицы за жатвенными машинами, заблаговременно нанятыя, ушли по домамъ, отчего погибла половина хлѣба, который былъ связанъ потомъ издѣльно. Въ Золотоношскомъ у., мѣстами, хлѣбъ убирали съ 4-го снопа, при чемъ выговаривались еще 4 рабочихъ дня на молотьбу. О такихъ же условіяхъ сообщаютъ изъ уу. Лубенскаго и Миргородскаго. Въ послѣднемъ, кое-гдѣ, за выкормъ 2 штукъ скота убирали, 1 дес., на своихъ харчахъ. Въ Переяславскомъ у. за уборку 1 дес. пшеницы давали 8-ю копну. Издѣльно платили за уборку дес. безъ вязки сноповъ 2—6 р., чаще всего 3—4 р., на харчахъ рабочаго.

Въ *Кіевской* губ. недостатка въ рабочихъ вообще не было, мѣстами замѣчался даже избытокъ въ нихъ, вслѣдствіе того, что рабочіе, обменовенно уходящіе на заработки въ южныя губ., въ 1885 году оставались на мѣстѣ по случаю неурожая въ этихъ губ. Недостатокъ чувствовался лишь близъ Кіева, гдѣ крестьяне находятъ для себя болѣе выгоднымъ возить въ городъ на продажу огородныя произведенія и пр. и на полевые работы идутъ неохотно. Нѣкоторое затрудненіе въ присканіи рабочихъ хозяева встрѣчали также въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Таращанскаго, Уманскаго, Черкаскаго и Чигиринскаго уу. Издѣльно въ Кіевской губ. работаютъ мало. По имѣющимся немногимъ даннымъ, въ Васильковскомъ у. платили за уборку по 30 к. съ копны, за вязку сноповъ за жатвенной машиной по 10 к. съ копны; въ Чигиринскомъ у. за уборку дес. пшеницы—7 руб., яровыхъ 2 р.—3 р. 50 к.; въ Радомысльскомъ—за уборку яровыхъ, съ возкою на гумно, 1 р. 75 к.; въ Черкасскомъ у.: пшеница—за 10—11 сноповъ, остальные хлѣба за 6—8 сноповъ; въ Сквирскомъ у. пшеница за 7-й, рожь за 5-й, остальные за 6-й сноповъ; въ Черкасскомъ у. за уборку дес. косой—5 руб., серпомъ—8 р., издолно, въ среднемъ, работала за 8—11-й сноповъ; въ Уманскомъ у. за уборку дес. озимыхъ 5 р.—8 р., яровыхъ—3 р.

Въ *Подольской* губ. недостатка въ рабочихъ вообще не замѣчалось, главнымъ образомъ, изъ-за неурожая въ Херсонской губ., откуда пришло много народу (Балтскій у.). Затрудненіе было лишь въ Винницкомъ у., вслѣдствіе одновременнаго посѣванія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, и въ Ушицкомъ, изъ котораго много крестьянъ ушло на заработки на югъ, отчего цѣны временно поднялись вдвое. Въ одномъ селеніи Ольгопольскаго у. пришлось даже выписать 50 рабочихъ изъ Галиціи. Издѣльно платили: въ Гайсинскомъ у. за уборку озимаго 50—65 к. отъ копъ (копа или копва въ 60 сноповъ пятичетвертной мѣры, которая однако не соблюдается). Въ у. Винницкомъ отъ копъ: рожь—35 к., пшеница 40 к., вязка 15—20 к.; жали изъ части: овесъ за 6-й—8-й сноповъ, ячмень—за 7-й, рожь—за 8-й и 9-й, пшеницу—за 9-й и 10-й. Въ Балтскомъ у. убрать десят.: яроваго 2 р. 50 к.—3 р. 50 к., озимаго—4 р.; пшеницы 7—8 р. на ховяйскихъ харчахъ. Въ у. Ямпольскомъ сжать копну 45—60 к., связать 20 к.; скосить дес. 2 р.

20 к. Въ Каменецкомъ: сжать копну озимаго—30—40 к., что составляло на дес. 6 р. 30 к.—8 р. 40 к.; овесъ—4 р. за дес.; рожь убиралась за 9-ю копну, пшеница—за 10-ю, овесъ—за 12-ю.

Изъ *Волынской* губ. поступило больше жалобъ на недостатокъ рабочихъ, который былъ особенно замѣтенъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Овручскаго, Луцкаго, Кременецкаго, Острожскаго, Житомирскаго и Дубенскаго уу. Дождливая погода заставляла крестьянъ пользоваться немногими сухими днями для уборки собственного хлѣба, вслѣдствіе чего они и не нанимались къ владѣльцамъ. Были даже случаи, что цѣны на рабочія руки возросли настолько, что урожаи не стоили уборки. Въ Дубенскомъ и Кременецкомъ уу. нанимали солдатъ; въ послѣднемъ у. одна экономія понесла большіе убытки вслѣдствіе того, что двѣ роты солдатъ, пришли на работы 15-го, 1 июля, когда уже начались дожди. Издѣльно въ Дубенскомъ у. свосить дес. хлѣба стоило 1 р.; сжать копну—50 к., связать—20 к. Въ Житомирскомъ: сжать копну—50 к.; въ Заславскомъ уборка 1 копны ржи и пшеницы 35—40 к.; въ Острожскомъ—уборка 1 дес. со складкою въ скирды—5 р.

Въ *Черниговской* губ. рабочихъ было вообще достаточно. Въ Куровской вол. Стародубскаго у. недостатокъ чувствовался только въ началѣ косовицы вслѣдствіе ухода массы крестьянъ въ Ставропольскую губ.; но въ началѣ июля крестьяне эти стали возвращаться и недостатокъ прекратился. Изъ того же уѣзда сообщаютъ о нѣкоторомъ недостаткѣ рабочихъ по причинѣ дождливой погоды. Въ Стародубскомъ у. затрудненіе въ присканіи рабочихъ рукъ было вызвано одновременнымъ созрѣваніемъ хлѣбовъ. Изъ Остерскаго у. пишутъ, что во время жатвы было трудно достать рабочихъ за деньги; но за 5-й снопъ шли охотно. Издѣльно платили: въ Кролевецкомъ у.—за жнитво хлѣба 30—35 к. отъ копн, на хов. харчахъ, и 50 к.—на своихъ; жали также за 8—10 снопъ; картофель копали за 7-ю мѣру. Въ уу. Черниговскомъ и Остерскомъ убирали хлѣбъ за 5-й и 6-й снопъ.

Въ *Орловской* губ. почти всюду было достаточно рабочихъ, и цѣны на рабочія руки стояли умѣренными, мѣстами, въ уу. Карачевскомъ, Орловскомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ былъ даже излишекъ предложенія, вызвавшій паденіе цѣнъ ниже нормы. Причиной его заключалась, какъ пишутъ изъ первыхъ двухъ уу., въ неурожай на югѣ, заставившемъ вернуться оттуда уходившихъ на заработки орловскихъ крестьянъ. Но кое-гдѣ, напр. въ Елецкомъ у., замѣчался и недостатокъ въ рабочихъ. Кромѣ того, увеличился недостатокъ въ конныхъ рабочихъ, вслѣдствіе постоянного возрастанія числа безлошадныхъ хозяйствъ. Изъ Кромскаго у. пишутъ о затрудненіи при уборкѣ хлѣба, возникшемъ оттого, что рабочіе были отвлечены сосѣдними владѣльцами, отдававшими уборку хлѣба за 3-й снопъ. Въ Ливенскомъ у. нанимались жнеи изъ Калужской губ. по 9 р. въ мѣсяцъ. Въ Дмитровскомъ у. при уборкѣ картофеля и свекловицы нанимали солдатъ за 6—8 р. въ мѣс. Въ Брянскомъ у. солдаты убирали хлѣбъ, получая по 70 к. въ день на своихъ харчахъ, картофель копали по 10 к. за 4 мѣрки. Издѣльно платили: въ Трубчевскомъ у.—сжать дес. ржи 2 руб. 50 коп.—2 руб. 60 к.; свосить дес. овса или гречихи 1 р. 50 к., вязка въ снопы овса 75 к. съ дес.; свозка ржи отъ копны 5—10 к. (смотря по разстоянію); уборка 1 копн (60 пучковъ) возкою—60 к. Въ Брянскомъ у.—жатва дес. ржи 3—4 р., вмѣстѣ съ возкою—5 р., кошеніе дес. овса или гречихи 75 к.—1 р. Въ Болховскомъ у.—жатва дес. ржи 3 р. при наймѣ зимою съ выдачею денегъ впередъ, во время же работъ нанимали по 5 р. за жатву ржи, по 3 р. за кошеніе и возку дес. ржи и по 2 р.—дес. овса. Свозка ржи отъ дес. 1 р.,—овса 50 к.; за уборку дес. луговъ и клевера 3 р.—4 р. 50 к. Въ Орловскомъ у.—жатва дес. ржи 2 р.—3 р.—4 р. 50 к. и до 6 р. 50 к., при чемъ деньги уплачивались впередъ, во время же уборки платили за жатву и вязку 6 р. Жатва и свозка дес. ржи—8 р.; кошеніе и связка 1 дес. ржи 2 р. 50—3 р.; уборка 1 дес. яроваго 6 руб., дес. пшеницы—3 р.; кошеніе и вязка овса на 1 дес. въ этомъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ (Болховскій, Дмитровскій, Ливенскій и Елецкій), отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; въ Кромскомъ у. жатва 1 дес. ржи 3 р. Въ Дмитровскомъ у. уборка дес. ржи—3 р., яроваго—2 р. 50 к.; рожь убирали также за 5—7 мѣр. съ дес., копка и очистка

свекловицы—за берковецъ 25—35 к., перевозка свекловицы на заводъ (20 и 25 верстъ) за возъ 85 к.—1 р. 10 к. Въ Малоархангельскомъ у.—жатва и свозка дес. ржи—6 р., кошение и связка 2 р. Въ Ливенскомъ у. кошение и связка дес. ржи 2 р. 50 к.—3 р.—3 р. 50 к. Обработка и уборка сороковой десят. 7 р. 50 к. Въ Елецкомъ у.—кошение и связка дес. ржи 2 р. 60 к.—3 р. и до 5 р. Уборка 1 дес. пшеницы 2 р. 60 к.—3 р. Обработка и уборка одной сороковой дес. 6 р.

Въ *Курской* губ. рабочихъ рукъ было большею частью достаточно, и жалобы на затрудненія въ приисканіи рабочихъ немногочисленны. Такъ, изъ Путивльскаго у. сообщаютъ, что цѣны на рабочія руки во время уборки поднялись на 25% противъ нормальныхъ. Въ Обоянскомъ у., въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ приходилось нанимать рабочихъ со стороны, да и тѣхъ было очень мало. Чувствовался также временный недостатокъ въ рабочихъ мѣстами въ уу. Дмитріевскомъ, Суджанскомъ, Грайворонскомъ и Рыльскомъ. Издѣльно платили отъ десятины: въ Путивльскомъ у.—за уборку овса—4 р.; ржи—4 р. 50, а также убирали за $\frac{1}{10}$ -ю часть урожая, на хозяйскомъ продовольствіи. Въ у. Курскомъ: сжать дес. озимаго—1 р., связать въ снопы 1 р. 20 к.; скосить яровое—90 к., связать—80 к.; въ у. Щигровскомъ косьба гречи—50 к.; въ Грайворонскомъ—уборка бураковъ съ возкой стоила 14 р., уборка четверти картофеля—9 к., кукурузы—3 к.

Въ *Тульской* губ. недостатка въ рабочихъ не было, мѣстами, напротивъ, чувствовался избытокъ въ нихъ, и цѣны стояли дешевле. Объ отдѣльныхъ случаяхъ затрудненія въ приисканіи рабочихъ получены слѣдующія сообщенія. Въ уу. Новосильскомъ и Одоевскомъ, мѣстами, трудно было найти рабочихъ вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія хлѣбовъ. Въ Ефремовскомъ у. прошлогодній неурожай вызвалъ нужду въ продовольствіи, отчего крестьяне спѣшили убрать и обмолотить свой хлѣбъ и потому въ началѣ уборки нанимались весьма неохотно. Недостатокъ въ конныхъ рабочихъ въ началѣ уборки чувствовался въ Чернскомъ у.; въ томъ же уѣздѣ были случаи, что крестьяне съ зимы нанимались къ нѣсколькимъ владѣльцамъ, а затѣмъ не успѣвали всюду во-время, что дурно отзывалось на уборкѣ. Въ Тульской губ. въ большомъ употребленіи наемка на издѣльные работы съ зимы, съ уплатою части или всѣхъ денегъ впередъ. Полная обработка, т. е. пахота, сѣвъ и уборка нынѣ обогласа для озимыхъ хлѣбовъ отъ 4 до 8 р. съ дес., а для яровыхъ—отъ 3 до 6 р. По довольно многочисленнымъ корреспонденціямъ изъ уу. Новосильскаго, Ефремовскаго, Чернскаго, Крапивинскаго, Тульскаго, Веневскаго и Алексинскаго, отдѣльными полевыми работами издѣльно обходились, въ среднемъ: скосить дес. озимой ржи 1 р. 20 к., при колебаніяхъ отъ 50 к. (Чернскій у.) до 2 р. 50 к. (Ефремовскій у.); скосить десятину яровыхъ, въ среднемъ 85 к., при колебаніяхъ отъ 60 к. (Новосильскій у.) до 1 р. 50 к. (Бѣлевскій у.); связать десят. озимой ржи—1 р. 10 к., при колеб. отъ 70 к. до 1 р. 50 к. (Ефремовскій у.); связать десятину яровыхъ, въ среднемъ, стоило 70 к., при колебаніяхъ отъ 50 к. (Тульскій у.) до 80 к. (Веневскій и Алексинскій уу.).

Въ *Рязанской* губ. рабочихъ взвѣдъ было довольно. Издѣльно за уборку каз. дес. ржи платили, въ среднемъ, около 3 р., при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. до 5 р. 50 к.; при этомъ сжать дес. ржи стоило 3 р.—5 р. 50 к., чаще всего около 4 р., а скосить и связать 1 р. 50 к.—3 р. 50 к., чаще всего около 2 р. 50 к.; уборка дес. овса (скосить и связать) обходилась отъ 1 р. 50 к. до 2 р., а въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 1 р. до 3 р.; убрать дес. проса, по немногимъ сообщеніямъ, стоило отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к.; гречихи 1 р.—1 р. 20 к. и сѣнокоса 6 р.—8 р. По уѣздамъ существовала слѣдующая издѣльная плата: Въ Данковскомъ уѣздѣ—скосить и связать дес.—1 р. 50 к.; въ Раненбургскомъ у.—отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к. и сжать—4 р.; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ плата доходила до—5 р. 50 к., вообще же уборка озимыхъ обходилась отъ 1 р. 75 к. до 5 р. 50 к., яровыхъ—отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к. При возкѣ сноповъ конный рабочій зарабатывалъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. Въ Рязскомъ у.: скосить дес. озимыхъ—2 р.—2 р. 50 к.; сжать—отъ 4 р. до 5 р.; скосить дес. яровыхъ—1 р. 50 к.—1 р. 70 к. Въ Скопинскомъ у. уборка дес. ржи 2 р.—2 р. 50 к.;—овса 1 р. 50 к. и луга 6 р.—8 р. Въ Сапожковскомъ у., по сообщенію одного корреспондента: съ зимы за обработку и уборку дес. ржи и дес. овса 11 р.; въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда уборка дес. ржи (скосить и связать) стоила отъ

2 р. 50 к. до 5 р. и сжать отъ 3 р. до 3 р. 50 к.; яровыхъ: отъ 1 р. до 2 р. и 3 р. Въ Пронскомъ у.: дес. ржи скосить и связать 3 р. и дес. овса—1 р. 50 к. Въ Михайловскомъ у. уборка дес. ржи съ возкою, при наймѣ съ зимы, 2 р. 75 к.,—овса, безъ возки, 1 р. 50 к. Въ Зарайскомъ у.: уборка дес. ржи 2 р., 2 р. 50 к. и до 5 р.;—овса отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к. и 3 р. При наймѣ съ зимы уборка дес. ржи стоила 2 р.—3 р. и, по сообщенію одного корреспондента, полный отработокъ дес. (8 раза вспахать, скосить, связать и свести на гумно) по 6 р., при уплатѣ денегъ впередъ съ зимы. Въ Спасскомъ у. сжать дес. ржи 4—5 р.; убрать дес. овса 1 р.—1 р. 50 к. Въ Касимовскомъ у.: дес. ржи сжать 3 р. 75 к. и 4 р.; скосить и связать—2 р. 65 к., другіе хлѣба—1 р. 25 к.

Въ Тамбовской губ. недостатка въ рабочихъ вообще не замѣчалось, отчасти вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ на мѣстѣ, отчасти потому, что рабочіе, обыкновенно уходящіе на заработки въ Донскую область, прослышавъ о тамошнемъ неурожаѣ, остались дома. Мѣстами въ у. Коозловскомъ уборку яровыхъ затрудняло ненастье, такъ что въ хорошіе дни ощущался недостатокъ въ рабочихъ. Въ Кирсановскомъ у. затрудненіе было вызвано быстрымъ сорвѣваніемъ хлѣбовъ; оказался недостатокъ въ поденщикахъ и особенно въ поденщицахъ, почему рожь, лежавшая несвязанной, осыпалась. Издѣльно платили: въ Липецкомъ у., по одному показанію, за жатву дес. озимаго—отъ 6 р. до 17 р. Въ Кирсановскомъ у. вспашка дес. обходилась 1 р., бороньба—50 к., жнитво озимаго отъ 3 до 12 р., жнитво яровыхъ—отъ 2 р. до 5 р., косьба съ вязкою отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к., молотьба отъ 30 до 60 к. съ конны, вырыть картофель стоило отъ 5 до 6 р. съ дес. Въ Тамбовскомъ у. рожь издѣльно убирали (съ возкой сноповъ на гумно) за 22—25 р. кругъ (4 каз. дес.), яровую пшеницу—14 р. кругъ, овесъ—11 р. 50 к., просо—11 р. Въ Кирсановскомъ у., по замѣчанію одного корреспондента, уборка производится большею частью отрядно отъ десятины и конны; убрать рожь (съ молотьбой) стоило 11—12 р. за дес., озимую пшеницу—9—10 р.; пахота, посѣвъ, полка и уборка яровыхъ хлѣбовъ обошлась за дес.: овса—отъ 14 р. 50 к. до 15 р. 50 к., гороха—13—14 р.; льна—14—15 р., гречи 10 р.—10 р. 50 к., проса 8 р. 50 к.—9 р., картофеля—33 р., подсолнечника—14—15 р., маха—10 р. Въ Усманскомъ у., при зимней наемкѣ, за уборку сороковой дес. ржи платили 3 р. 50 к., за молотьбу 35 к. съ конны, а лѣтомъ уборка дес. ржи обходилась въ 5 р., молотьба конны въ 50 к.; остальные работы обошлись дешевле: убрать (скосить и связать) сороковую дес. пшеницы озимой и яровой, овса и ячменя—2 р. 50 к.; скосить, свести и обмолотить гречиху и просо 2 р. за дес. Въ Моршанскомъ у.—сжать и свести рожь стоило, при зимней наемкѣ, 4 р., при лѣтней—5 р. 50 к. съ дес. Въ Лебедянскомъ у., по сообщенію корр. крестьяне, нанятые на уборку зимою съ выдачею задатковъ въ декабрѣ, убирали каз. дес. озимаго по 5 р. и 5 р. 50 к., овса съ посѣвомъ 5 р. 75 к., безъ посѣва—по 3½ р. Нанятые во время уборки получали за дес. овини отъ 6 до 7 р. За возку, смотря по разстоянію, платили отъ 7 до 25 к. съ конны.

Въ Пензенской губ. рабочихъ было достаточно; получено лишь по одному сообщенію изъ Саранскаго и Керенскаго уу. о недостаткѣ рабочихъ во время уборки ржи кромѣ того, временный недостатокъ въ жницахъ ощущался въ Краснослободскомъ у. Въ уу. Пензенскомъ, Саранскомъ, Мокшанскомъ, Краснослободскомъ и Чембарскомъ полная уборка дес. ржи обходилась, въ среднемъ, въ 4 р. 50 к. (4—7 р.), а уборка овса—3 р., колебалась отъ 2 до 4 р. Въ среднемъ для всей губерніи, различныя работы издѣльно обходились: скосить дес. ржи—4 р. 15 к., при колебаніяхъ отъ 2 р. 75 к. (Саранскій у.) до 6 р. 50 к.; сжать десятину овса—2 р. 85 к., при колеб. отъ 75 к. (Нижнеломовскій у.) до 5 р. (Саранскій у.); скосить дес. овса—1 р. 50 к., при колеб. отъ 60 к. (Керенскій у.) до 2 р. 50 к. (Инсарскій у.); скосить дес. луга, по одному сообщ. изъ Нижнеломовскаго у., стоило 2 р. 50 к.—3 р. Связать рожь на дес. (по одному сообщенію изъ Нижнеломовскаго у.) стоило 1 р. 75 к. По сообщенію изъ Наровчатскаго у., наемка рабочихъ производится съ осени съ выдачею задатка, а нѣкоторымъ выдается вся плата за годъ впередъ. Изъ Чембарскаго у. корр. пишетъ, что задатокъ рабочимъ выдавался въ размѣрѣ ½ годоваго оклада.

Въ *Казанской* губ. рабочихъ было достаточно. Только олимпъ корр. Спасскаго у. сообщаетъ, что почти одновременное созрѣваніе ржи и овса заставило крестьянъ спѣшить съ уборкой собственнаго хлѣба, вслѣдствіе чего заработная плата поднялась. Идѣльно въ Спасскомъ у. платили: за жнитво хоз. дес. ржи 7—8 р.,—овса 5 р., за возку 10 сноповъ на разстояніи до 3-хъ верстъ—отъ 20 до 30 к. Въ Казанскомъ у.—за двоекратное паханье хоз. дес. съ посѣвомъ—5 р., за жнитво ржи и овса—по 4 р., за возку сноповъ, смотря по разстоянію, отъ 10 до 20 к. за 100 штукъ. Въ Чистопольскомъ у. рожь жали отъ 5 до 8 р. съ дес., за жнитво и возку дес. овса платили 5 р. Гречиху косили отъ 80 к. до 1 р. 20 к. за дес., а за ту же работу съ обмоломомъ платили 2 р. 50 к. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Спасскаго у., какъ сообщаютъ корреспонденты, уборка хлѣбовъ производилась исполу.

Въ *Симбирской* губ. недостатка въ рабочихъ вообще не было. Значительное затрудненіе чувствовалось лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Симбирскаго и Курскаго уу., въ особенности при уборкѣ яровыхъ, когда шли непрерывные дожди. Идѣльно плата рабочимъ была слѣдующая: за жнитво сороковой дес. (3.200 кв. с.) ржи отъ 3 до 8 р., за вязку сноповъ ржи отъ 2 р. до 3 р.; за уборку овса и проса платили отъ 50 к. до 3 р. 50 к.; за вязку сноповъ овса отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 к.; за молотьбу (Сызранскій у.) отъ 3 до 4 к. съ пуда. Обработка земли: два раза вспахать и проборонить отъ 3 р. до 3 р. 50 к. (Курмышскій у.); осенняя вспашка плугомъ 4 р. 50 к., сохой—2 р. 50 к. (Сызранскій у.).

Въ *Саратовской* губ. рабочихъ было не только достаточно, но во многихъ мѣстахъ замѣчался даже избытокъ предложенія рабочихъ рукъ. Только изъ одной волости Аткарскаго у. сообщаютъ, что было очень трудно найти рабочаго, такъ какъ мѣстные не нанимаются и рабочихъ приходится брать изъ другихъ губ. Идѣльная уборка производится въ большинствѣ хозяйствъ Саратовской губ. преимущественно на хозяйскихъ харчахъ. При этомъ способѣ уборка хлѣбовъ обходилась: рожь—скосить или сжать, связать въ снопы и сложить въ крестцы—съ ваз. дес. — въ Балашовскомъ у., въ среднемъ, 3 руб. (при колеб. отъ 2 р. 50 к. до 5 р. 50 к.), въ Аткарскомъ у., въ среднемъ, 3 р. 40 к. (отъ 2 р. до 4 р. 50 к.), въ Сердобскомъ и Хвалынскомъ уу. 4 руб. (отъ 2 р. до 6 р.), въ Саратовскомъ у. 4 р. 65 к. (отъ 2 р. до 7 р.), въ Петровскомъ—5 руб. (отъ 3 до 8 р.); въ Царицынскомъ у. отъ 2 р. 50 к. до 4 р., въ Кузнецкомъ у. отъ 4 р. 50 к. до 6 р., въ Камышинскомъ у. (косьба и молотьба) съ экономич. дес. отъ 1 р. до 2 р. 25 к. Высшія цѣны въ колебаніяхъ соответствуютъ уборкѣ серпомъ. Безъ вязки сноповъ мѣстами въ Балашовскомъ у.—1 р. 75 к., въ Аткарскомъ 2 р. 45 к.; скосить и свести на гумно въ Аткарскомъ у. обходилось отъ 5 до 6 руб.; свести на гумно съ дес.: въ Аткарскомъ у. 1 руб.; въ Сердобскомъ у. отъ 1 р. 50 к. до 2 руб., въ Саратовскомъ у. 75 к. (на разстояніи 1—3 верст.); молотьба на молотилкѣ: въ Аткарскомъ у. съ пуда—до 4 коп., съ дес. 2 р. 45 к., овесъ—3 р. 60 к.; въ Вольскомъ у. пудъ зерна (рожь, овесъ, пшеница) на молотилкѣ—2½ коп. Уборка яровыхъ, безъ различія хлѣба, обходилась: косьба съ вязкой: въ Аткарскомъ у. отъ 1 р. до 3 р. 50 к., въ среднемъ, 2 руб.; въ Сердобскомъ у. отъ 2 р. до 2 р. 50 к.; въ Хвалынскомъ у. отъ 5 до 5 р. 50 к. (въ этомъ уѣздѣ уборка хлѣбовъ вообще обошлась дороже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ), въ Саратовскомъ отъ 3 р. до 5 р., въ Петровскомъ отъ 2 р. 50 к. до 3 р.; убрать пшеницу въ Балашовскомъ у. стоило отъ 1 р. 75 к. до 3 р., въ Аткарскомъ у. въ среднемъ 2 руб., а въ одной экономіи этого уѣзда полная обработка (посѣять, скосить и свести на гумно) дес. пшеницы обошлась 8 руб.; въ Хвалынскомъ у.—отъ 4 р. 50 к. до 7 руб., въ Петровскомъ у.—3 р. 50 к., въ Царицынскомъ—4 р. 50 к.; овесъ и ячмень: въ Балашовскомъ, Сердобскомъ, Саратовскомъ уу. обошлись отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к., въ Аткарскомъ у. отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 50 к. а въ одной экономіи этого уѣзда уборка (скосить и свести на гумно) овса обошлась 8 руб., въ Хвалынскомъ и Царицынскомъ уу. отъ 3 р. 75 к. до 4 руб.; полная уборка овса до чистаго зерна въ Балашовскомъ у. обошлась 5 руб., а въ Сердобскомъ—8 руб. (съ вѣжкой на гумнѣ). Въ Аткарскомъ и Сердобскомъ уу. обработка

(съ пахотой, сѣвомъ и молотьбой) дес. гречихи стоила 7 руб. Уборка проса въ Балашовскомъ у. отъ 2 р. до 3 р. 50 к., въ Хвалынскомъ до 3 р., въ Саратовскомъ у. до 2 руб. (съ возкою на разст. 1 вер.); въ у. Петровскомъ—косьба 65 к., возка (3 версты) 1 р. 40 к.; ленъ—въ Балашовскомъ у. въ одномъ имѣніи 4 руб., въ другомъ, съ молотьбой, 4 р. 50 к.; одна уборка льна обошлась 1 р. 50 к.; горохъ—въ Балашовскомъ у. отъ 3 р. до 6 руб., а въ одномъ хозяйствѣ уборка гороха обошлась въ 2 руб.; подсолнуха—въ Аткарскомъ у. 3 руб., а въ Вольскомъ, съ молотьбой, отъ 5 до 6 руб.; въ Аткарскомъ у.—просо, ленъ и гречиха обошлись въ одномъ хозяйствѣ (скосить, связать и обмолотить съ вѣлкой) 1 р. 75 к. до 2 р. 50 к., а въ другой экономіи ленъ и горохъ—9 руб.

Въ Самарской губ. недостатка въ рабочихъ не было; нерѣдко замѣчался даже избытокъ, особенно въ Новоузенскомъ у., гдѣ по случаю неурожая спросъ на рабочія руки былъ незначителенъ; рожь и пшеницу въ этомъ у. большею частью косили, а не жали. Вообще цѣны на рабочія руки въ этомъ году были значительно ниже прошлогоднихъ. Характерно слѣдующее сообщеніе изъ Ставропольскаго у. «Жнецы ржи нанимаются въ Симбирскѣ, преимущественно въ праздничные и воскресные дни, партіями отъ 3 до 20-ти человекъ, мужчинъ и женщинъ, причемъ у нихъ отбираются серпы. Передъ посылкою нанятыхъ жнецовъ на работу по полю разставляютъ въ разныхъ мѣстахъ кадки для воды и складываютъ дрова для варки пищи. Какъ только являются жнецы, немедленно одинъ изъ экономическихъ старостъ развозитъ имъ ржаной хлѣбъ, соль, конопляное масло и пшено, а также чугуны, чашки и ложки, работники же развозятъ по приготовленнымъ кадкамъ воду. Другой староста разставляетъ въ это время партіи на десятины, смотря по количеству людей въ партіи. Хлопотъ при этомъ очень много, и все необходимо окончить въ одинъ часъ. Зачерствѣлый немного хлѣбъ рабочіе прачуть въ снопы и требуютъ свѣжаго. Нанимаются жнецы обыкновенно на всю недѣлю; если же въ это время они не кончатъ жнитва, то удержать ихъ ни за какія деньги нельзя. Въ субботу или передъ праздниками они спѣшатъ уйти пораньше, чтобы добраться до города и на другой день опять искать тамъ жнитва. Бываетъ такъ, что ушедшіе рабочіе опять нанимаются въ то же хозяйство и даже дешевле, чѣмъ прежде». Крестьяне, нанимаемые на лѣтнія полевые работы зимою, часто или вовсе не являются на работы, или являются не во-время и исполняютъ ихъ плохо. Поэтому одинъ изъ корр. Бугурусланскаго у. нашелъ для себя болѣе выгоднымъ обязываться при заключеніи условій выдавать крестьянамъ, если только они выйдутъ на работы своевременно и произведутъ ихъ удовлетворительно, добавочную плату: за пашню — по 1 р. съ дес., а за жнитво столько, чтобы вмѣстѣ съ задаткомъ плата равнялась средней цѣнѣ, какая будетъ во время уборки, напр. если зимою жнитво было сдано за 3 р. съ дес., а средняя цѣна жнитва будетъ лѣтомъ 8 р., то корр. доплачиваетъ 5 р. Вслѣдствіе этого, работы исполняются своевременно и тщательно и въ общемъ обходятся лишь немногимъ дороже, чѣмъ тѣмъ владѣльцамъ, которые этой приплаты не дѣлаютъ,—такъ какъ у нихъ значительная часть рабочихъ вовсе не является на работы. Подобнаго способа вознагражденія начали придерживаться и нѣкоторые крупные посѣвщики въ уу. Бузулукомъ, Новоузенскомъ и Николаевскомъ. Идѣльно рабочіе нанимались большею частью на хозяйскихъ харчахъ. При этомъ цѣны въ среднемъ были: за жнитво 1 каз. дес. ржи отъ 2 р. 40 к. до 7 р.,—пшеницы отъ 1 р. 50 к. до 5 р. 40 к.; за косьбу ржи, пшеницы, овса и ячменя въ уу. Бугурусланскомъ, Бузулукомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ—отъ 75 к. и 1 р. 20 к. до 2 р. 10 к.; молотьба съ пуда готоваго зерна обошлась: въ Бугурусланскомъ и Бузулукомъ уу. отъ 4 до 8 к., въ Новоузенскомъ у. отъ 6 до 12 к. На паровой молотилкѣ въ одномъ хозяйствѣ Николаевскаго у. молотьба обошлась по 8½ к. съ пуда зерна.

Въ Уфимской губ. рабочихъ вездѣ было довольно; мѣстами рабочія руки предлагались даже въ изобиліи (Стерлитамакской у.). Жнитво одной десятины обходилось отъ 3 до 7 р., причемъ за послѣднюю цѣну жали рабочіе на своихъ харчахъ. Рабочіе, нанимаемые зажиточными крестьянами, харчей отдѣльно не получаютъ, а ѣдятъ

съ хозяевами за однимъ столомъ. Въ Дѣдовской вол., Стерлитамакскаго у., за жнитво мѣстной еотенной десятины (4000 кв. с.) платили по 4 и даже по 3 р., тогда какъ въ предыдущемъ году та же работа обходилась въ 15—20 р. Въ Мензелинскомъ у., Троицкой вол., жатва дес. ржи стоила 3 р. 50 к., овса—3 р., косьба овса съ вязкой 2 р. 50 к.;—тоже гречи и гороха 1 р., молотьба 2 р., возка сноповъ въ гумно съ 1 дес. на 2-верстное растояние—1 р.; работающимъ издѣльно продовольствіе не отпускается.

Въ *Оренбургской* губ. въ рабочихъ вообще замѣчался избытокъ, особенно-же въ окрестностяхъ Оренбурга, главнымъ образомъ, благодаря переселенцамъ, отправляющимся на востокъ и остановившимся на рабочее время въ Оренбургской губ. Недостатокъ въ рабочихъ ощущался только въ двухъ вол. Челябинскаго у. по случаю поздней уборки при короткихъ дняхъ. Изъ этого же у. сообщаютъ, что многіе важноточные крестьяне нанимаютъ своихъ однодеревенцевъ-бѣдняковъ на страдающую работу съ зими, платя впередъ 2 р., рѣдко 2 р. 30 к. за уборку серпомъ дес., на харчахъ нанимателя; впрочемъ, много такихъ обязательствъ не исполняется, отчего являются безконечныя тяжбы. Большею же частью рабочіе нанимаются уже во время полевыхъ работъ, какъ мѣстные, такъ и пришлые—изъ Ялуторовскаго окр. и уу. Шадринскаго и Камышловскаго. Нынѣ пришлыхъ рабочихъ было не очень много. Издѣльно жнитво дес. стоило отъ 5 до 8 р., на хозяйскихъ харчахъ, а косьба—3 р.

Въ *Астраханской* губ. и *Уральской* области, какъ и въ прочихъ восточныхъ и юго-восточныхъ губ., рабочихъ было вполне достаточно, и часто предложеніе превышало спросъ.

Въ *Московской* губ. рабочія руки были въ изобиліи, отчасти вслѣдствіе уменьшенія заработковъ на фабрикахъ. Рабочая плата стояла ниже прошлогодней. Ощутительный недостатокъ обнаружился лишь въ немногихъ мѣстностяхъ Можайскаго, Рузскаго и Звенигородскаго уу., гдѣ онъ составляетъ постоянное явленіе. Изъ Рузскаго у. пишутъ: «Рабочихъ рукъ окончательно нѣтъ. Поденщики берутся изъ сосѣдняго артиллерійскаго лагеря съ платою 50—75 к. «Издѣльно платили: за уборку дес. ржи со складкой въ конны, отъ 4 р. 50 к. до 7—8 р. и въ одномъ случаѣ—12 р.; за уборку дес. овса и др. яровыхъ—отъ 3 р. 50 к. до 6 р. 50 к.; скосить дес. овса 2 р.—2 р. 50 к.; бабамъ за вязку хлѣба на дес. отъ 1 р. до 1 р. 50 к.; вспахать дес. подъ озимь съ посѣвомъ—3 р. Обмолоть четверти ржи и овса (съ сушкой въ овняѣ) обходился 30 к. (Рузскій у.). Постояннымъ рабочимъ платили на ихъ харчахъ отъ 12 до 15 р. въ мѣсяць (іюль—сентябрь).

Корреспонденты *Тверской* губ. на недостатокъ рабочихъ не указываютъ. Изъ Тверскаго у. пишутъ, что большое количество рабочихъ не находило работы. Въ Бѣжецкомъ у. уборка дес. ржи обходилась отъ 4 до 5 р.; овса—отъ 2 р. 75 к. до 3 р. 50 к.; ленъ мяли и трепали по 60 к. съ пуда; уборка дес. сѣна стоила 4—8 р. Корреспондентъ Столоповской вол. Вышневолоцкаго у. пишетъ, что у помѣщиковъ жнуть подесятинно отъ 3 до 4 р. за дес., а у крестьянъ работница становится подъ одинъ серпъ съ хозяиномъ и выжинаетъ, въ уплату за трудъ, отъ 10 до 12 мѣръ ржи въ свою пользу. По показанію изъ Осташковскаго у., рабочему, на своихъ харчахъ, платилось за посѣвъ и уборку, безъ молотьбы, одной дес. овса—8 р., а за 1 дес. ржи—4 р.

Во *Владимірской* губ. спросъ на трудъ удовлетворялся вполне. Издѣльно платили: въ у. Муромскомъ за жнитво ржи—4 р. 25 к., овса—3 р., ячменя 2 р. 50 к. отъ дес. Въ Судогодскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи—6 р., за скось овса 2 р. и гречихи 1 р. 50 к. Въ Юрьевскомъ у. за жнитво 1 дес. ржи 4½—5 р., за скось дес. овса—2 р. 50 коп.

Въ *Ярославской* губ., рабочія руки были въ достаточномъ количествѣ, а цѣны на нихъ стояли низкія. За жнитво дес. ржи платили отъ 4—5 р. (Угличскій, Ярославскій, Р.-Борисоглѣбскій уу.) до 6—8 р. (Мышкинскій, Рыбинскій, Пошехонскій уу.); за уборку дес. овса (скосить и связать) 3 р.; за осеннюю вспашку отъ 1 р. 75 к. до 2 р. (Пошехонскій у.).

Въ *Смоленской* губ., вслѣдствіе недорода яровыхъ, трудъ предлагался въ избыткѣ. Издѣлыва работы производились по слѣдующимъ цѣнамъ: сжать дес. ржи и связать въ снопы отъ 2 р. 50 к. до 4 р., уборка дес. овса или ячменя—отъ 2 р. до 3 р. 50 к. Иногда, какъ напр. въ Краснинскомъ и Смоленскомъ уу., практиковалась уплата хлѣбомъ: за рожь отъ 4 до 7 четвериковъ и за овесъ отъ 4 до 5 мѣръ. При сдачѣ крестьянамъ въ полную обработку платилось въ Ельнинскомъ у. за дес. ржи 25 р., овса—10 р. Травы убирались въ Вяземскомъ у. по 6 р. за дес., а въ Бѣльскомъ у.—за 4 р. Въ Сычевскомъ у. выбрать ленъ, обмолотить, разостлать и поднять стоило 16—19 р. отъ дес.; выборка дес. льна—4 р.

Въ *Калужской* губ. въ рабочихъ не только не было недостатка, но скорѣе замѣчался избытокъ, вслѣдствіе полного неурожая яровыхъ и отчасти озимыхъ хлѣбовъ. Въ Ковельскомъ у. посѣять 1 дес. озимаго, убрать и свезти на гумно стоило 9 р. жнитво 3 р. 50 к.—4 р., уборка 1 дес. яроваго—8 р. съ посѣвомъ и свозкой. Въ Лихвинскомъ у. жнитво дес. ржи со свозкой на гумно 4—4 р. 50 к., косьба 1½ р. Въ Перемышльскомъ и Калужскомъ уу. уборка 1 дес. ржи 3½—5 р., овса 3—4 р., клевера 5—6 р. Въ Мещовскомъ у. сжать 1 дес. ржи стоило 4 р., скосить и связать—1 р. 20 к. Въ Мосальскомъ у. за посѣвъ и уборку дес. ржи и гречихи съ возкою—8½ р., овса—7½ р.; скосить и свезти овесъ, ячмень и гречиху—по 3 р. съ дес. Въ Мединскомъ у. жнитво дес. ржи 4—5 р., уборка овса 2½ р. Въ Малоярославецкомъ у. сжать 1 дес. ржи стоило 4 р., скосить и связать—2 р.

Въ *Ковенской* губ. недостатокъ въ поденныхъ рабочихъ былъ ощутителенъ преимущественно въ Вилькомирскомъ у., особенно въ ясные дни. Менѣе чувствовали этотъ недостатокъ землевладельцы, обрабатывающіе поля годовыми рабочими, которые получаютъ помѣщеніе, жалованье (около 25 р. одному работнику и 44 р. 50 к. работнику съ женой въ годъ), продовольствіе, землю подъ картофель, огородъ и ленъ и кормъ для коровы, овцы и свиньи. Издѣльная плата: въ Ново-Александровскомъ у. уборка 1 дес. озимыхъ 3—4 р., яровыхъ 2—3 р. Въ Поневѣжскомъ у. жнитво озимыхъ 2 р. 50 к.—3 р., яровыхъ 2 р.; сжать и поставить 1 дес. озими—5 р., скосить и поставить 1 дес. яровыхъ 1 р. 20 к.—1 р. 50 к.

Въ *Виленской* губ. недостатокъ въ рабочихъ чувствовался во многихъ мѣстахъ и въ некоторыхъ мѣстностяхъ былъ довольно значительный. Обусловливался онъ не настной погодой, прерывавшейся лишь немногими хорошими днями, въ которые крестьяне спѣшили убирать собственный хлѣбъ. Но были мѣстности, гдѣ затрудненія въ присканіи рабочихъ не ощущалось, какъ сообщаютъ о томъ 10 корр. Только одинъ корр. Виленскаго у. упоминаетъ о подесятинной платѣ: за жатву дес. на харчахъ рабочихъ платили 3½—4 р. Въ Свенцянскомъ у. поденные работаютъ большею частью на своихъ харчахъ; въ Дисненскомъ—на харчахъ хозяйскихъ. Корр. изъ Свенцянскаго у. сообщаетъ, что за жатву копны ржи, пшеницы и ячменя платили 15 коп., за овесъ—по 10 к., на хозяйскихъ харчахъ, что поденно составить въ первомъ случаѣ 30 к., во второмъ 20 к.

Изъ *Гродненской* губ. большинство корр. указываютъ на недостатокъ въ рабочихъ. Засуха въ началѣ лѣта, вслѣдствіе которой почти весь хлѣбъ созрѣлъ сразу, а потомъ ненастье во время уборки были главными причинами этого явленія. Кроме названной общей причины, были и мѣстныя. Въ Гродненскомъ у. много рабочихъ ушло въ сгорѣвшій г. Гродно (гдѣ рабочій съ лошадыю зарабатывалъ 3—4 р. въ день, а пѣшій 1 р. и больше). Въ Волковысскомъ у. много рабочихъ рукъ отвлекла постройка Барановичи-Вѣлостокской жел. дор. Относительно издѣльной платы имѣется только одно указаніе изъ Брестскаго у., гдѣ уборка дес. ржи обходилась 3 р.—3 р. 50 к. Рабочіе въ большинствѣ случаевъ нанимаются на своихъ харчахъ.

Въ *Витебской* губ. около половины корр. сообщаютъ о недостаткѣ въ рабочихъ, который объясняется тѣмъ, что въ страдную пору было мало хорошихъ дней. Динабургскій корр. пишетъ: «Недостатокъ былъ страшный; всякій вовлеченъ со своей уборкой, такъ что пришлось нанимать солдатъ и косить хлѣбъ косами, а не жать, какъ

обязковенно». По немногимъ показаніямъ, жнитво 1 дес. ржи обходилось отъ 3 р. (Городокскій у.) до 4 р. (Белижскій у.) и отъ 4 до 5 р. (Дриссенскій у.); уборка дес. ячменя отъ 3 до 3 р. 50 к. (Дриссенскій и Люцинскій уу.), овса—отъ 2 р. 50 к. (Люцинскій у.) до 3 р. (Дриссенскій у.). Въ Городковскомъ у. скосить и сгрести овесъ стоило 1 р. 40 к.; въ томъ же у. скосить 1 дес. травы—1 р. 50 к., сгрести—50 к. Изъ Лепельскаго у. сообщаютъ, что за жнитво копы ржи на харчахъ рабочаго платили 15 к., тоже яровыхъ—10 к. Въ Витебскомъ у. полная обработка 1 дес. озимаго или яроваго на харчахъ рабочаго 18—21 р. (приготовить дес. подъ озимое, посѣять, задрѣлать, скосить или сжать и свезти).

Въ *Минской* губ. недостатокъ въ рабочихъ чувствовался во всѣхъ уѣздахъ, хотя и не повсемѣстно. Рабочихъ оказалось достаточно тамъ, гдѣ уборка производилась раньше; когда же наступила дождливая погода, то крестьяне спѣшили убирать прежде всего свой хлѣбъ и къ помѣщикамъ шли неохотно даже за высокую плату. Такъ было въ большей части уу. Въ Пинскомъ у., кромѣ того, затрудненіе произошло вслѣдствіе одновременнаго посѣванія хлѣбовъ и сѣна, а въ Рѣчицкомъ рабочихъ отвлекла постройка жел. дор. Издрѣльная обработка и уборка хлѣбовъ мало практикуется въ Минской губ. Получено одно сообщеніе изъ Игуменскаго у., въ которомъ говорится, что за посѣвъ дес. ржи или яровыхъ платилось 2 р. 25 к.; за уборку дес. ржи, яровой пшеницы или ячменя, по указанію одного корр. изъ Борисовскаго у., платили 3 р., за уборку овса, гречихи или гороха—2 р.

Въ *Могилевской* губ. недостатокъ въ рабочихъ чувствовался во всѣхъ уу., но преимущественно въ Могилевскомъ. Причина тому—одновременная уборка хлѣбовъ у помѣщиковъ и крестьянъ, которые, торопясь убрать свой хлѣбъ, иногда неаккуратно исполняли даже заранѣе заключенныя условія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Рогачевскаго и Климовичскаго уу. недостатка въ рабочихъ рукахъ не было, и цѣны на нихъ стояли дешевле вслѣдствіе плохого урожая у крестьянъ. Жатва дес. ржи, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, обходилась 2 р., косьба овса и гречихи—1 р. 25 к., трава—3 руб. 50 коп.

Изъ числа *привислянскихъ* губ.—въ Варшавской, Петроковской, Радомской и Калишской недостатка въ рабочихъ почти не было; въ остальныхъ же чувствовалось затрудненіе въ приисканіи рабочихъ, мѣстами довольно значительное, вслѣдствіе дождливой погоды. Но, кромѣ этой причины, въ привислянскихъ губ. существуютъ болѣе общія условія, вслѣдствіе которыхъ находятъ рабочихъ въ мѣстномъ крестьянскомъ населеніи затруднительно; крестьяне зажиточны, имѣютъ мѣстами до 15 дес. надѣла, съ трудомъ убираютъ свой хлѣбъ и неохотно идутъ къ владѣльцамъ (нѣсколько сообщеній изъ Люблинской и Варшавской губ.). Въ виду этого, помѣщики выписываютъ рабочихъ изъ-за границы—изъ Галиціи (Люблинская и Радомская губ.) и Пруссіи (Плоцкая губ.); прибѣгаютъ также къ труду солдатъ (Плоцкая губ.). Есть и пришлые рабочіе изъ другихъ губ., такъ называемые „бандохи“. Много хозяйствъ имѣютъ годовыхъ батраковъ въ достаточномъ количествѣ и обходятся безъ найма временныхъ рабочихъ. Галичане получали по 35 к. въ день на хоз. харчахъ. Изъ Блонскаго у., Варшавской губ., сообщаютъ о слѣдующихъ условіяхъ найма годовыхъ батраковъ. Семейный батракъ получаетъ въ годъ 25 р. жалованья, ржи 5 четвертей, гороха $1\frac{1}{4}$; пользуется квартирой съ отопленіемъ и землей унавоженной и обработанной— $\frac{1}{4}$ дес. для картофеля и $\frac{1}{80}$ дес. для капусты; кромѣ того, содержитъ одну корову. Рабочій день такого батрака обходится въ 45 коп. Холостые батраки получаютъ 30 р. въ годъ и полное содержаніе на хозяйской кухнѣ. Ихъ день стоитъ 40 к. День работника при жалованьи въ 25 р. обходится въ 38 к. Женатый батракъ обязанъ каждый день ставить одного рабочаго. Издрѣльно платили: въ Варшавской губ. за косьбу 1 дес. отъ 2 до 3 р. на хоз. харчахъ и отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 38 к. на своихъ (Гроецкій у.); въ Люблинской губ. (Ново-Александрійскій у.)—озимые 2 р. 80 съ десят. и яровые 2 р. 40 к.; въ Радомской губ. скосить 1 дес. хлѣба или травы—1 р. 65 к.; въ этой же губ. галичане убирали 1 дес. за 1 р. 12 к.; въ Кѣлецкой губ. уборка 1 дес. озими стоила 2 р., яровыхъ—1 р. 50 к.; въ Петроковской губ. косьба 1 дес.—1 р. 20 к. на хоз. харчахъ, а явка 60 к.; въ

Плоцкой губ. косьба 1 дес. 2 р., а въ Плоцкомъ у. той же губ. уборка 1 дес. обходилась въ 3 р.—3 р. 20 к. и два раза въ день водка. Свекловича убирались по 4—5 к. берковецъ, въ Липновскомъ же у. платили по 17 р. съ дес. съ очисткой.

Въ *Костромской* губ. въ большинствѣ случаевъ недостатка въ рабочихъ не ощущалось, такъ какъ, вслѣдствіе застоя работъ на фабрикахъ, много рабочихъ, уходившихъ на заработки, осталось на мѣстѣ или вернулось, по крайней мѣрѣ, ко времени уборки хлѣбовъ. Кроме того, многіе крестьяне отпустили всѣхъ своихъ рабочихъ уже во второй половинѣ іюля, когда стало очевидно, что хорошаго урожая ожидать нельзя. Значительный недостатокъ въ рабочихъ ощущался только въ у. Кинешемскомъ, гдѣ крестьяне были заняты или уборкой своихъ полей, или сборомъ бѣлыхъ грибовъ, въ изобиліи появившихся въ концѣ августа. Многіе крестьяне бросили убирать даже свой хлѣбъ, находя болѣе выгоднымъ грибной промыселъ. Семья въ 4—5 человекъ зарабатывала на грибахъ до 150 р., такъ какъ за фунтъ сырыхъ грибовъ платили по 10 к. Недостатокъ въ рабочихъ замѣтенъ былъ также въ Костромской вол., Солигаличскаго у.; но здѣсь это явленіе постоянное, такъ какъ почти изъ каждой семьи кто нибудь уходитъ на заработокъ въ столицы. Идѣльно платили: въ Солигаличскомъ у. за жнитво дес. 4—5 р. на харчахъ рабочаго, за денную десятину (5×45 кв. с.) ржи и яроваго (5×40 кв. с.)—40 к. на харчахъ рабочаго. У крестьянъ жнитво отдается по-овинно, —за овинъ (50 сноповъ) платилось 1 р. и 1 р. 10 к. и давался, кроме того, каравай ржанаго хлѣба или 10 ф. ржаной муки. Въ Буйскомъ у., съ овина—20 к. работнику и 15 к. работницѣ на хоз. харчахъ. Въ Костромскомъ у. сжать дес. ржи стоило 5 р., скосить и связать въ снопы дес. ячменя—3 р., дес. овса—2 р.; картофель копали по 20 к. съ четверти; у другого хозяина того же у. платилось за жнитво ржи 3 р. 50 к.—4 р., за косьбу дес. травы — 2 руб.; мѣстами принято платить за жатву 500 сноповъ 1 р.—1 р. 25 к.

Въ *Нижегородской* губ. недостатка въ рабочихъ не было, по общему отзыву всѣхъ корр. За жнитво 1 дес. ржи платили: отъ 2 р. 80 к. (Княгининскій у.) до 6 р. (Арзамасскій), а въ большинствѣ случаевъ—4 р.; за жнитво 1 дес. овса—отъ 2 р. 25 к. (Княгининскій у.) до 3 р. 50 к. (Арзамасскій у.). Убрать дес. луга (хорошей травы—три человекъ въ день) 3 р. 75 к. до 4 р., безъ воки. Лѣтнему рабочему на хоз. харчахъ (съ Пасхи до 14 ноября) платили отъ 31 р. до 40 р.

Въ *Пермской* губ. недостатка въ рабочихъ также не было; мѣстами ощущался даже излишекъ, а изъ нѣкоторыхъ мѣстностей (Шадринскій у.) рабочіе уходили за р. Исетъ и за Міась, гдѣ цѣны были дороже. Идѣльная плата въ Пермской губ. представляетъ нѣкоторыя особенности по уѣздамъ. Въ уу. Чердынскомъ, Шадринскомъ и Верхотурскомъ стояли приблизительно одинаковыя цѣны, а именно: уборка 1 каз. десят. въ названныхъ уу. обходилась по большей части отъ 3 и 4^{1/2} руб. до 7 руб. Въ Пермскомъ у. платили за уборку 1^{1/2} десят. 3 р., при наймѣ зимой, и 6 р., при наймѣ лѣтомъ, на хоз. харчахъ; на харчахъ рабочаго прилачивались отъ 50 к. до 1 р. съ дес. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этого у. плата пронаводилась съ суслона (10 сноповъ)—10 к. за озимый хлѣбъ и 2—2^{1/2} к.—за яровой. Въ Красноуфимскомъ у. жнитво 1 дес. обходилось отъ 3 р. 75 к. до 4 р. 50 к. на хоз. харчахъ и 6 р. на харч. рабочихъ, причеъ деньгами выдавалось 3 р. 50 к.—4 р. 50 к., остальное—припасами. Въ Осинскомъ у. за жнитво переѣзда (1,600 кв. с.) озимыхъ, на хоз. харчахъ, платили 2 р.—2 р. 50 к., а яровыхъ 1 р. 50—1 р. 60 к.; въ другихъ мѣстахъ—отъ 3 р. до 4 р. 50 к. на хоз. харч.; съ суслона (11 сноповъ—озимаго и 6 сноповъ—яроваго хлѣба) платили 5 к. за озимые и 2 к. за яровые, на хозяйскихъ харчахъ. Въ Кунгурскомъ у. уборка обходилась 7 р. 60 к. на харч. рабочихъ и 6 р. 20 к. на харч. хозяйскихъ. Въ Камышловскомъ у.—5 р. пшеница и ячмень и 4 р. 60 к. овесъ на хоз. харчахъ. Въ Ирбитскомъ у. отъ 3 р. до 5 р. Въ Соликамскомъ жали съ суслона по 3—5 коп. за яровые и 7—8 к. за рожь, при чемъ 1 дес. обходилась въ 6 руб. Въ Алапаевскомъ заводѣ уборка 1 дес. стоила 11 руб.

Въ *Вятской* губ. рабочихъ было достаточно; мѣстами былъ даже излишекъ предложенія рабочихъ рукъ. Такъ, изъ Глазовскаго у. пишутъ, что въ нѣкоторыхъ

случаяхъ работали за одни харчи. Въ Котельничскомъ у. „женщины скучали безъ работы“ и шли за хлѣбъ или за стоимость харчей (15—20 к.). Изъ Глазовскаго у. сообщаютъ, что „крестьяне, признавъ неурожай прошлыхъ лѣтъ наказаньемъ Божиимъ за несоблюденіе праздниковъ, постановили приговоръ, запрещающій собственную работу и наемъ въ праздники подѣ страхомъ штрафа въ 50 к. за каждое нарушение приговора. Богомольцевъ отъ этого не прибавилось, а приговоръ отразился тяжело на самихъ крестьянахъ. Пропустивъ праздники, многіе принуждены были въ ущербъ собственному хозяйству, наниматься въ будни, такъ какъ нужда заставляла ихъ искать заработковъ въ страдное время“. Иадѣльная плата производится на различныхъ основаніяхъ: съ переѣзда = $\frac{2}{3}$ десят. = 600—1600 сноповъ, съ десятины и съ овина (400—700 сноповъ), при чемъ колебанія цѣнъ по уѣздамъ значительны: въ Глазовскомъ у. платили съ переѣзда на хоз. харчахъ отъ 2 до 3 р., на харчахъ рабочаго отъ 3 до 4 р.; съ овина платили 2 р.—2 р. 50 к. на своихъ харчахъ и 1 р. на хоз. харч. Въ Елабужскомъ у. вспахать и посѣять дес. стоило 5 р. на своихъ харчахъ, а жнецу платили 4 р., также на своихъ харчахъ. Въ Вятскомъ у. уборка дес. обошлась 3—3½ р. Въ Сарapulскомъ у. съ переѣзда платили за яровые 2 р. 30 к.—2 р. 60 к., за озимые до 3 р.; отъ дес.—озимые и ячень 3—4 р. 50 к., а овесъ 2 р. 50—4 р., на хозяйскихъ харчахъ. Въ Уржумскомъ у. уборка ржи съ овина (400 сн.) обходилась 1 р. 80 к.—2 р. на своихъ харчахъ.

Въ *С.-Петербургской* губ., въ общемъ, недостатка въ рабочихъ не было; только изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Лужскаго и Петергофскаго уу. сообщаютъ о недостаткѣ рабочихъ, ощущавшемся во время ржаной страды. Въ Петергофскомъ у. за жатву одной дес. ржи платили 8—9 р.,—овса 6—7 р., ячменя 7—8 р., клевера 8—9 р., при перевозкѣ на хозяйскихъ подводкахъ. Въ Лужскомъ у. платили за жатву озимыхъ 5 р.—5 р. 50 к., за яровую дес. 3 р. 50 к.—4 р. на хоз. харчахъ. Въ Гдовскомъ у. жнитво 1 дес. (3,200 кв. с.) обходилось: рожь—5 р., ячень 4 р., овесъ—3 р. 50 коп. По показанію одного хозяина Лужскаго у., мѣстные крупные землевладѣльцы отдають земли крестьянамъ или исполу, или же за плату подештанно. Крестьяне охотно убирають кругловую десятину (1 дес. ржи, 1 дес. овса и 2 дес. травы) за 28—30 р., причеиъ наемъ происходитъ осенью или зимою съ задаткомъ до 10 р. Въ томъ же у. крестьяне иногда отдають отдѣльныя полосы ржи жать за выплату осенью рожью (по обмолотѣ)—за каждую мѣру высѣва выжатаго поля по одной мѣрѣ зерна платы, причеиъ жница работаетъ на собственныхъ харчахъ.

Въ *Псковской* губ. рабочихъ вообще было достаточно по случаю слабаго урожая яровыхъ; недостатокъ замѣчался въ Холмскомъ у. во время уборки яровыхъ, когда хорошіе дни выдавались рѣдко. Иадѣльными работами: обработка круговой дес. съ десятиной покоса въ Великолуцкомъ у. отъ 20 до 30 р. Въ Опочецкомъ обработка 1 дес. овса стоила 8 руб. (1 разъ взорать, 2 раза бороновать, засѣять, жать и убирать; сверхъ того, требовалось вырубить и вывезти $\frac{1}{2}$ куб. саж. дровъ). За жатву 1 дес. ржи платили отъ 4 р. (напр. въ Новоржевскомъ у.) до 6 руб. (въ Порховскомъ у.). Уборка 1 дес. ячменя—отъ 3 руб. (Новоржевскій у.) до 4 р. 50 к. (въ Псковскомъ и Порховскомъ уу.). Уборка 1 дес. овса (мѣстами его косили, но по большей части—жали) стоила отъ 3 р. до 3 р. 50 к. (въ Опочецкомъ, Псковскомъ и Порховскомъ уу.). Пахота и посѣвъ 1 дес. ржи обошлись въ одной экономіи Опочецкаго у. въ 9 руб. За уборку въ скирды (ржи) платили мѣстами 1 р. 20 к., яровыхъ—80 к. За уборку и перевозку яровыхъ хлѣбовъ платили въ с. Камно, Псковскаго у., 1 р. 25 к. съ десятины. Уборка покосовъ съ дес. обходилась въ 3 р. и 3 р. 50 к. (Опочецкій и Псковскій уу.), а уборка клевера (тамъ же) по 4 руб. За выборку льна платили (въ Опочецкомъ у.) 6 р. 50 к. съ дес. Мѣстами въ Опочецкомъ и Порховскомъ уу. хозяева отдавали посѣвы исполу.

Въ *Новгородской* губ. въ большинствѣ случаевъ недостатка въ рабочихъ не ощущалось; но нѣкоторые хозяева (Боровичскаго, Демянскаго, Крестецкаго и Устюженскаго уу.) жалуются на затрудненія при наймѣ рабочихъ, которыя происходили вслѣдствіе одновременной уборки сѣна, озими и яри, причеиъ крестьяне убирали сначала свои хлѣба, а потомъ уже шли работать къ владѣльцамъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уборка дес. ржи стояла 8 р., въ другихъ же, напротивъ, цѣна была очень низкая: убирали дес. ржи за 4 р., а дес. ярового за 3 р., на своихъ харчахъ. Лѣтнимъ работникамъ платили 35 р., а работницамъ 25 р., на хоз. харчахъ.

Въ *Лифляндской* губ. недостатка рабочихъ рукъ во время уборки хлѣбовъ не ощущалось, а замѣчался даже излишекъ. Только во время уборки картофеля, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій погоды, спросъ на рабочихъ превышалъ предложеніе. Въ *Лифляндской* губ. какъ владѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства имѣютъ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ, и только во время самыхъ спѣшныхъ работъ нанимаются поденщики; но нѣкоторые хозяева обходятся совсѣмъ безъ нихъ. Идѣльно платили: за уборку дес. хлѣбовъ въ Венденскомъ у.—3 р. или четвертую часть убираемаго хлѣба; въ Дерптскомъ у. за уборку ржи давали 6 р., яровыхъ—3 р. 60 к., гороха—9 р. и картофеля—21 р.; въ Феллинскомъ у. за рожь—4 р. 50 к., за яровые—2 р. 50 к.: въ Перновскомъ у. за уборку озимыхъ хлѣбовъ 4 р. 50 к., а за яровые 3 р. 60 к.

Въ *Курляндской* губ. въ рабочихъ недостатка не было, скорѣе замѣчался излишекъ ихъ; но цѣны на рабочія руки понизились лишь незначительно. Многіе хозяева не нуждаются въ поденщикахъ, имѣя достаточное число годовыхъ работниковъ. По сообщенію изъ Гробинскаго у., женатый работникъ, жена котораго должна работать 70 дней въ году, получаетъ: 5 четв. ржи, 3 $\frac{1}{2}$ четв. ячменя, $\frac{1}{2}$ четв. гороха, кормъ на 2 коровы и 3 овцы, $\frac{1}{2}$ дес. подъ картофель и 25 р. деньгами. Въ Тальсенскомъ у. существуетъ обычай платить за уборку картофеля въ первый разъ 18 к., а во второй—21 к. отъ четверти, но нерѣдко плата доходитъ до 30 к. съ четверти.

Въ *Эстляндской* губ. замѣчался вообще избытокъ предложенія рабочихъ рукъ вслѣдствіе застоя дѣлъ въ городахъ, вынуждавшего рабочихъ искать занятія у сельскихъ хозяевъ. Уборка картофеля по случаю холодной погоды и дождей запоздала и обошлась хозяевамъ значительно дороже прежнихъ лѣтъ, такъ какъ въ немногіе хорошіе дни въ рабочихъ чувствовался большой недостатокъ. Въ двухъ владѣльческихъ хозяйствахъ (Койкъ и Брандтенъ) Вейсенштейнскаго у. платили за уборку 1 дес. 6 р., въ Палю—3 р. 60 к. Въ Везенбергскомъ у. платили за уборку 1 каз. дес. ржи 7 $\frac{1}{2}$ р., ячменя—9 р. и овса 4 $\frac{1}{2}$ р.; за картофель, вмѣсто обыкновенно принятыхъ 6—9 к., въ 1885 году пришлось платить 18 к.

Въ *Вологодской* губ. недостатка въ рабочихъ не ощущалось, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Вологодскаго и Вельскаго уу., гдѣ обнаружилось нѣкоторое затрудненіе въ присканіи рабочихъ по причинѣ совпаденія уборки ржи съ посѣвомъ.

Въ *Олонецкой* губ. затрудненіе при наймѣ рабочихъ ощущалось только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Лодейнопольскаго у. Оттуда сообщаютъ, что рабочихъ годъ отъ году становится труднѣе достать; въ настоящее время уборщиками хлѣба являются дѣвушки, зарабатывающія себѣ наряды. Свободныя рабочія руки въ Олонецкой губ. могутъ найти себѣ работу только у крестьянъ, такъ какъ значительныхъ имѣній нѣтъ. Во многихъ хозяйствахъ замедленіе въ уборкѣ происходило отъ недостаточнаго количества лошадей. По одному сообщенію изъ Вытегорскаго у. уборка (сжать и сложить въ скирды) хлѣба обошлась, въ общей сложности, въ 6 р. дес. Плата рабочимъ производится иногда не деньгами, а изъ части урожая, обыкновенно за жнитво даютъ то количество сѣмянъ, которое было высѣяно на сжатой площади.

Архангельская губ. Въ одной корреспонденціи изъ Пинежскаго у., Никитинской вол., упоминается, что сжать хлѣбъ съ 1 дес., на харчахъ рабочаго, стояло 4—5 р., а на харчахъ хозяйскихъ 3—4 р. Многіе работники изъ Пинежскаго у. уходятъ на заработки въ Холмогорскій у.

Luft

Поденная плата въ 1885 году.

Название губерній.	Рабочему съ упряжкою.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средня.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.

А. Черноземная полоса.

І. Южныя степныя губерніи.

Бессарабская.	Р. К.	Р. К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
1-й періодъ	1 15	1 — 1 50	50	30— 75	40	20— 60	35	25—50	30	15—45
2-й »	1 35	90—2 —	95	65—1 50	65	80—1 25	60	40—80	35	20—50
3-й »	1 75	1 20—3 —	75	30—1 20	60	40—1 —	45	30—70	35	20—60
Херсонская.										
1-й періодъ	1 10	25—1 50	35	20— 60	30	20— 60	25	15—40	20	12—35
2-й »	1 20	80—1 50	50	30— 90	35	25— 70	35	25—60	20	15—40
3-й »	1 40	85—2 —	65	35—1 —	60	25—1 20	38	25—60	35	15—70
Екатеринославская.										
1-й періодъ	1 15	60—2 —	40	25— 60	30	20— 50	27	20—40	19	10—30
2-й »	—	1 — 1 50	—	40— 80	40	15—1 20	—	20—50	25	10—60
3-й »	1 20	70—2 —	60	35—1 20	55	20—1 20	35	20—70	30	15—60
Таврическая.										
1-й періодъ	—	80—2 50	60	40— 85	40	25— 75	45	30—60	28	10—50
2-й »	—	1 — 2 —	80	50—1 —	60	20—1 30	50	25—75	33	15—70
3-й »	—	1 20—1 50	—	70—3 —	95	40—2 25	—	50—2 р.	45	20—1р.50к.
Область Войска Донскаго.										
1-й періодъ	—	75—1 50	—	30— 75	40	25— 75	—	20—50	23	15—40
2-й »	—	—	—	1 р. 50 к.	60	20—1 30	—	40 к.	30	10—50
3-й »	—	1 р. 20 к.	—	40— 80	55	20—1 —	—	25—50	35	15—50

ІІ. Среднія черноземныя губерніи.

Воронежская.	Р. К.	Р. К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
1-й періодъ	95	50—2 10	35	20— 75	30	20— 80	22	15—75	17	10—35
2-й »	1 10	70—2 —	55	30—1 —	45	25— 80	30	15—50	24	15—40
3-й »	1 10	50—3 —	55	25—1 25	45	20—1 20	33	15—80	25	10—70
Харьковская.										
1-й періодъ	95	50—3 —	40	20— 80	30	15— 70	25	15—50	20	10—40
2-й »	85	50—1 50	50	30— 80	40	20— 85	30	20—55	25	10—50
3-й »	1 05	75—1 50	60	30—1 25	50	15—1 —	40	20—1 р.	30	10—60

*) 1-й періодъ — во время производства весеннихъ посѣвовъ; 2-й періодъ — во время сѣнокоса въ началѣ жатвы, 3-й періодъ — во время уборки.

Название губерній.	Рабочему съ упражкою.			Пѣшему рабочему.						Работницѣ.				
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Средняя.	Колебания.		Ср.	Колебания		Ср.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания	
Полтавская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К. Г.
1-й періодъ	1 20	40—3	—	30	20—	60	25	15—	45	23	15—	45	16	10—30
2-й >	1 25	50—3	—	50	25—1	—	40	20—1	—	30	20—	80	24	15—80
3-й >	1 50	1 —3	—	65	30—1	50	50	25—1	—	43	15—1	—	32	15—50

III. ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Кіевская.	Р. К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К. Г.
1-й періодъ	95	60—1	50	35	20—	50	30	20—	45	25	15—	40	20	10—35
2-й >	1 10	50—2	—	50	30—1	20	40	25—1	—	34	20—	60	24	15—50
3-й >	1 20	75—2	—	55	35—1	—	45	30—	90	37	20—1	—	30	15—50
Подольская.	—	50—2	—	35	20—1	—	30	15—	80	25	15—	40	20	15—30
1-й періодъ	—	50—2	—	35	20—1	—	30	15—	80	25	15—	40	20	15—30
2-й >	1 10	60—2	—	55	35—1	—	40	30—	50	30	20—	50	25	15—40
3-й >	1 50	75—2	—	60	30—1	20	50	25—1	50	45	20—1	20	34	20—75
Волынская.	80	50—1	60	35	20—	60	—	15—	40	20	10—	35	—	15—20
1-й періодъ	80	50—1	60	35	20—	60	—	15—	40	20	10—	35	—	15—20
2-й >	85	50—1	50	50	30—1	—	45	25—	75	27	20—	40	—	15—30
3-й >	95	60—1	75	50	30—1	—	40	30—	75	35	15—1	—	26	20—50

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ

Черниговская.	Р. К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К. Г.
1-й періодъ	90	50—2	—	35	20—	60	25	15—	40	25	15—	40	17	10—30
2-й >	1 10	60—1	50	60	30—1	—	40	20—	75	34	20—	50	25	15—40
3-й >	90	65—1	80	50	20—	80	40	15—	65	39	20—	60	29	10—50
Орловская.	85	40—1	25	30	20—	60	20	10—	50	20	10—	40	—	5—25
1-й періодъ	85	40—1	25	30	20—	60	20	10—	50	20	10—	40	—	5—25
2-й >	90	50—1	50	45	25—	70	30	20—	50	25	15—	50	17	10—30
3-й >	85	40—1	50	45	20—1	—	35	20—	50	31	15—	60	20	10—40
Бурская.	90	40—2	—	35	15—	75	30	10—	50	23	15—	50	18	10—40
1-й періодъ	90	40—2	—	35	15—	75	30	10—	50	23	15—	50	18	10—40
2-й >	1 —	75—1	50	50	25—1	20	40	15—	70	28	15—	60	23	10—50
3-й >	1 15	40—3	—	60	25—2	—	45	20—1	50	36	15—1	—	30	10—75
Тульская.	80	40—2	—	40	20—	80	30	10—	75	18	10—	50	—	5—30
1-й періодъ	80	40—2	—	40	20—	80	30	10—	75	18	10—	50	—	5—30
2-й >	95	40—1	75	50	20—1	50	40	15—	75	24	10—	60	18	10—45
3-й >	1 10	50—2	—	55	25—1	50	40	20—1	—	30	12—	80	22	10—80

звание губерній.	Рабочему съ упряжкою.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средн-я.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Рязанская.	р. к.	к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. к.	к.	к. к.	к.	к. к.
періодъ	95	50—2 —	40	20— 75	30	15—70	18	10—35	13	7—25
»	1 —	50—1 60	50	25—1 —	35	25—80	25	10—50	20	10—40
»	1 05	60—2 —	60	25—1 50	40	20—80	32	10—75	23	12—40
Тамбовская.										
періодъ	75	30—1 50	30	10— 75	20	15—40	15	5—40	—	10—25
»	85	30—1 50	45	25— 80	35	17—80	25	15—60	20	10—50
»	90	40—2 —	50	25—1 —	40	20—70	30	15—80	25	8—50
Пензенская.										
періодъ	75	45—1 —	30	20— 50	25	15—40	18	10—25	—	10—15
»	90	50—1 50	45	20—1 —	40	15—70	25	12—40	20	8—40
»	85	45—1 50	45	25— 80	35	15—65	30	15—70	25	10—60

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

Казанская.	р. к.	к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. к.	к.	к. к.
періодъ	75	40—1 20	35	20— 70	30	15— 75	25	12—40	18	8—30
»	95	60—1 50	50	20— 75	40	25— 70	33	20—50	28	15—60
»	90	50—2 —	45	25— 80	35	20— 70	33	20—80	25	12—50
Симбирская.										
періодъ	95	40—2 50	40	20— 75	30	15— 60	20	12—40	15	10—30
»	95	50—1 80	55	35—1 —	45	15—1 —	28	15—50	22	10—60
»	1 —	50—2 —	55	25—1 —	45	20—1 —	35	15—1	28	10—70
Саратовская.										
періодъ	95	30—2 50	40	20— 80	35	20— 60	25	10—40	20	10—30
»	90	45—1 50	50	30—1 —	45	20— 90	30	20—50	25	15—50
»	95	40—2 —	55	25—1 20	45	20—1 —	34	12—75	25	10—70
Самарская.										
періодъ	1 —	40—1 50	40	20— 80	35	15—1 —	25	12—40	18	10—30
»	90	30—2 —	55	25—1 —	50	30— 80	30	15—50	25	15—45
»	1 —	40—1 50	60	30— 85	50	20— 75	36	15—60	32	15—60
Уфимская.										
періодъ	80	40—1 50	40	20— 75	30	15— 65	25	15—50	20	10—35
»	90	50—1 20	55	30— 80	40	20— 60	35	15—50	20	10—30
»	85	50—2 —	50	30— 80	40	25— 60	35	15—65	30	15—50

Название губерній.	Рабочему съ упряжкою.			Пѣшему рабочему.						Работницѣ.			
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.			Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Оренбургская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
1-й періодъ	—	65—2	—	—	35—60	—	25—50	—	25—40	—	—	—	15—4
2-й »	—	75—1	50	—	40—1	—	30—80	—	25—50	—	—	—	10—4
3-й »	—	1	—2	50	60	35—1	—	50	30—90	45	20—70	35	15—4
Уральская Область.													
1-й періодъ	—	1 р.	50 к.	—	70—80	—	50—85	—	50 к.	—	—	—	40 к.
2-й »	—	—	—	—	—	1 р.	80—2 р.	—	—	—	—	—	30—4
3-й »	—	—	—	—	—	—	30—60	—	—	—	—	—	30 к.
Астраханская.													
1-й періодъ	—	1 р.	—	—	40—60	—	—	—	25—50	—	—	—	—
2-й »	—	80—	90	—	45—60	—	35—50	—	25—30	—	—	—	25 к.
3-й »	—	—	—	—	—	—	50—1 р.	—	—	—	—	—	15—4

В. Нечерноземная полоса.

І. Промышленныя губерніи.

	Р. К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.			
Московская.															
1-й періодъ	1	—	50—1	65	50	25—	75	35	20—	50	26	10—70	—	10—4	
2-й »	1	30	75—1	80	60	40—1	—	45	25—	70	30	20—50	24	10—4	
3-й »	1	25	75—2	—	60	35—	80	45	25—	70	40	15—85	30	10—4	
Тверская.															
1-й періодъ	1	—	60—1	60	45	25—	75	35	20—	60	28	15—50	22	12—4	
2-й »	1	05	60—1	40	55	30—1	—	45	20—	80	35	20—60	28	15—4	
3-й »	1	—	60—1	50	50	30—	75	40	20—	70	35	20—80	30	10—4	
Владимирская.															
1-й періодъ	1	30	70—2	—	50	20—1	—	40	15—	60	27	15—50	20	10—4	
2-й "	1	40	75—2	—	75	30—1	50	65	30—1	—	35	15—1	28	12—4	
3-й "	1	35	60—2	—	60	30—1	—	45	20—1	25	36	15—80	26	12—4	
Ярославская.															
1-й періодъ	1	40	75—2	50	60	35—	90	45	25—1	—	34	15—60	26	15—1	
2-й "	1	50	75—2	50	65	30—1	—	50	20—	75	40	20—60	30	20—1	
3-й "	1	40	75—2	—	65	35—1	—	45	25—	80	47	15—80	37	20—1	
Смоленская.															
1-й періодъ	—	95	50—2	—	45	25—	75	35	20—	50	27	15—50	19	15—1	
2-й "	—	1	05	55—1	80	60	35—1	—	45	30—	80	32	15—75	23	10—4
3-й "	—	1	10	50—2	—	55	30—1	—	40	20—	80	33	15—1 р.	24	10—4

Имя губерній.	Рабочему съ упряжкою.		Пшешему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Балужская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
періодъ	85	40—1 50	40	20— 90	30	20—65	22	10—80	16	10—50
„	95	50—2 —	60	30—1 25	45	25—1 р.	30	15—80	20	10—50
„	95	50—1 50	55	30—1 —	45	20—80	33	15—50	24	10—35

II. ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Бовенская.	Р. К.	К. Р. К.	К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
періодъ	1 20	50—2 —	45	30— 75	30	18—50	30	20—45	18	12—30
„	1 20	75—2 —	55	25—1 —	40	15—75	37	20—60	24	15—40
„	1 25	80—2 —	55	40— 90	40	20—60	39	20—70	26	18—50
Вилнокая.										
періодъ	1 —	50—2 —	40	20— 90	25	15—50	27	15—50	18	10—40
„	1 25	60—2 —	50	25— 80	40	20— 60	35	20—50	30	15—50
„	1 10	50—2 —	45	30— 80	35	20— 60	39	20—60	28	10—40
Гродненская.										
періодъ	—	50—2 —	—	20— 50	—	15—40	20	15—30	—	15—25
„	95	50—2 —	40	30— 60	—	50 к.	30	15—60	—	25—35
„	95	50—1 50	45	30— 75	—	30—60	35	25—75	—	25—35
Витебская.										
періодъ	95	50—1 50	40	25— 80	35	15—60	27	15—50	17	10—30
„	1 —	50—1 50	55	35—1 —	45	25—60	35	20—60	25	20—30
„	1 —	50—1 50	50	30— 75	40	20—50	34	15—65	25	10—50
Минская.										
періодъ	70	40—1 50	30	20— 65	—	15—50	20	12—40	—	10—25
„	1 —	50—2 —	50	30—1 —	40	30—60	30	15—50	25	15—35
„	85	50—2 —	50	25— 75	40	20—65	34	20—50	26	15—50
Могилевская.										
періодъ	70	40—1 50	35	20— 75	30	15—50	24	15—45	18	10—30
„	90	50—1 60	50	25—1 —	45	35—70	35	20—70	30	15—45
„	80	40—1 25	45	25— 65	35	25—60	31	15—55	26	20—35

III. ПРИВИСЛЯНСКІЯ.

періодъ	Р. К.	К. Р. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.	К.	К. К.
„	1 40	60—3 —	25	15—70	—	10—30	17	10—30	—	10—20
„	1 40	60—2 —	40	25—75	—	20—50	24	15—45	—	10—22
„	1 40	75—2 50	40	25—90	30	20—50	32	15—50	23	15—30

Название губерній.	Рабочему съ упряжкою.		Пѣшему рабочему.				Рабогницѣ.			
	На своихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.

IV. СРЕДНЕВОЛЖСКІЯ И ЗАВОЛЖСКІЯ ЛѢСНЫЯ.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Костромская.													
1-й періодъ	1 10	50—1	80	45	25—	80	35	20—60	26	10—60	21	10—	
2-й "	1 25	75—2	—	50	35—	85	40	25—60	35	15—50	25	10—	
3-й "	1 05	60—1	50	50	30—	75	40	25—50	35	20—50	28	10—	
Нижегородская.													
1-й періодъ	1 05	50—1	50	45	20—	80	35	20—60	33	15—50	16	10—	
2-й "	1 10	60—1	50	55	40—1	—	40	25—1 р.	26	15—75	—	12—	
3-й "	1 10	60—1	60	55	30—	80	40	25—60	35	20—50	25	10—	
Пермская.													
1-й періодъ	1 —	40—2	—	50	20—	90	35	15—90	30	15—50	20	10—	
2-й "	95	50—1	50	55	20—1	—	45	15—75	35	15—60	30	10—	
3-й "	90	35—1	50	55	30—1	—	40	15—80	38	15—75	30	10—	
Вятская.													
1-й періодъ	75	30—1	50	35	15—	65	25	10—50	22	10—40	15	10—	
2-й "	85	50—1	30	45	30—	60	30	10—50	30	15—50	20	5—	
3-й "	80	40—1	50	40	20—	70	30	15—50	32	15—60	25	10—	

V. СЪВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
С.-Петербургская.													
1-й періодъ	1 25	75—2	25	55	30—	80	40	20—50	37	20—60	—	10—	
2-й "	1 50	1 —	2 50	75	50—1	20	65	50—90	45	25—75	40	35—	
3-й "	1 15	70—2	—	55	25—1	—	45	30—75	40	25—60	32	20—	
Поковская.													
1-й періодъ	1 05	50—2	—	50	30—1	—	35	20—70	30	20—55	20	10—	
2-й "	1 30	1 —	2 50	65	30—1	40	50	25—1 р.	40	25—70	30	20—	
3-й "	1 10	80—1	60	50	30—	75	45	25—60	37	15—60	30	20—	
Новгородская.													
1-й періодъ	1 05	60—1	50	50	25—1	—	35	15—80	32	15—50	21	10—	
2-й "	1 15	50—1	80	70	25—1	20	55	25—1 р.	42	20—70	30	15—	
3-й "	1 05	40—1	50	50	25—	80	40	25—75	38	20—75	33	15—	

VI. ПРИБАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Лифляндская.													
1-й періодъ	1 25	60—2	—	65	30—1	—	45	20—70	40	20—75	27	15—	
2-й "	1 40	80—2	—	65	35—1	10	45	30—75	45	25—75	30	20—	
3-й "	1 25	80—2	—	60	35—	1 —	45	20—90	42	25—75	31	15—	

Название губерний.	Рабочему съ упряжкой.				Пѣшему рабочему.				Работницъ.			
	На своихъ харчахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Средняя.	Колебания.			Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Курляндская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1-й періодъ	—	80—2	—	65	40—1	—	45	30—75	35	20—50	20	10—35
2-й "	1 50	1 —2	30	75	50—1	—	50	30—75	45	25—70	30	20—50
3-й "	1 35	90—1	80	65	50—1	—	45	30—80	41	20—60	29	15—45
Эстляндская.												
1-й періодъ	1 —	75—1	50	50	35—	70	40	30—50	37	30—50	26	20—35
2-й "	—	70—1	20	—	50—	80	—	35—60	—	40—60	—	25—60
3-й "	90	60—1	20	58	40—	70	47	30—60	45	30—60	37	20—60

VII. СѢВЕРНЫЯ ГУБЕРНІИ.

Вологодская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1-й періодъ	1 10	75—1	60	50	40—	80	40	25—70	30	15—50	20	10—40
2-й "	1 15	60—	1 50	65	45—	85	50	25—80	45	35—65	35	20—50
3-й "	1 10	80—	1 70	55	30—	75	40	25—70	39	20—60	30	15—60
Олонецкая.												
1-й періодъ	1 20	70—	1 75	55	30—	80	35	15—60	35	20—50	20	10—35
2-й "	1 45	1 20—	1 90	80	45—	1 20	55	25—1 р.	50	25—70	30	15—60
3-й "	1 15	65—	1 50	60	30—	80	40	20—60	39	20—60	25	15—40
Архангельская.												
1-й періодъ	—	1 —	2 20	—	50—	1 20	—	30—90	—	20—55	—	10—30
2-й "	—	1 —	1 90	—	40—	95	—	30—1 р.	—	25—50	—	18—70
3-й "	1 55	1 20—	1 70	—	65—	—	50	30—90	—	25—50	26	15—35

КАВКАЗСКІЯ ГУБЕРНІИ.

Кубанская область.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
1-й періодъ	—	1 —	1 40	—	20—	70	—	15—80	—	20—50	—	15—45
2-й "	—	80—	1 50	—	60—	1 10	70	40—1 20	—	40—80	40	15—60
3-й "	—	1 р.	40 к.	—	60—	1 20	70	10—1 20	—	45—90	40	15—60
Терская область.												
1-й періодъ	—	1 —	1 50	—	40—	80	—	33—70	—	30—50	—	20—40
2-й "	—	1 р.	15 к.	—	50—	—	—	40—80	—	30—50	—	25—40
3-й "	—	1 р.	15 к.	—	50—	—	—	40—60	—	40—40	—	30—50
Ставропольская.												
1-й періодъ	—	1 р.	—	—	60	—	—	20—40	—	30	—	15—20
2-й "	—	—	—	—	—	—	—	80 к.	—	—	—	40 к.
3-й "	—	—	—	—	—	—	—	60 к.	—	—	—	30 к.

Название губерній.	Рабочему съ упряжкою.				Пѣшему рабочему.				Работница.				
	На своихъ харчахъ.				На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Средняя.	Колебания.			Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	
Тифлисская.	к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к. к.	к.	к.	к.	к.	к.	
1-й періодъ	—	50—1	20	—	40—	70	—	30—	45	—	30—	35	—
2-й "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3-й "	—	—	—	—	—	—	—	40—	50	—	—	—	—
Бутанская.													
1-й періодъ	—	2 р.	—	80	—	50—	1	—	—	—	—	—	—
2-й "	—	2 р.	—	80	—	60 к.	—	—	—	—	—	—	—
3-й "	—	2 р. 30 к.	—	80	—	60 к.	—	—	—	—	—	—	—

С И В И Р С К І Я Г У Б Е Р Н І И.

Тобольская.	к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к. к.	к.	к. к.	к.	к. к.	к.	к.
2-й періодъ	—	70—1	—	—	35—	60	—	30—	50	—	25—	40	—
3-й "	1 р. 5	65—1	60	65	40—1	20	45	30—1	—	50	30—1	р.	35
Томская.													
2-й періодъ	—	70—1	—	—	40—	50	—	35 к.	—	30 к.	—	—	20
3-й "	—	—	—	—	—	55	25—	80	—	—	35	—	15
Енисейская.													
2-й періодъ	—	1 20—1	50	—	60—1	р.	—	50—	75	—	50—	75	—
3-й "	—	1 р. 20 к.	—	—	75—1	25	70	50—1	р.	—	60—1	25	65
Иркутская.													
2-й періодъ	—	—	—	—	—	—	—	40—	60	—	—	—	30
3-й "	—	1 75—2	—	—	1—1	40	—	70—1	р.	—	70—1	30	—
Семипалатинская.													
2-й періодъ	—	—	—	—	30—	60	—	25—	50	—	20—	40	—
3-й "	—	—	—	—	80 к.	—	—	30—	50	—	70 к.	—	20

КАЗ. КОМ. ЗАК. 1917

1885 ГОДЪ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Выпускъ III.

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ ГОДА.

Часть II.



Вліяніе урожая 1885 года.
Состояніе озимыхъ всходовъ.
Измѣненія въ полевой культурѣ.
Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.
Списокъ корреспондентовъ Департамента за 1885 годъ.
Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1885 годъ.

С.-Петербургъ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площади.

1886.

Печатано по распоряженію Г-на Министра Государственныхъ Имуществъ.

Вліяніе урожая 1885 года.

Предъидущими статьями выяснены тѣ главные факторы, которые въ 1885 году должны были повліять невыгодно на благосостояніе не только сельскаго, но и вообще всего населенія Европейской Россіи, а именно:

1) Урожай яровыхъ хлѣбовъ и большинства масличныхъ и прядильныхъ растений, а равно и травъ на обширныхъ пространствахъ получился неудовлетворительный и, въ общемъ итогѣ, ниже средняго.

2) Цѣны на главнѣйшіе хлѣба и притомъ на тѣ изъ нихъ, которые дали сравнительно лучшіе результаты по урожаю (озимые), значительно понизились.

3) На огромной территоріи, именно почти во всей черноземной полосѣ и во многихъ мѣстностяхъ нечерноземныхъ губерній, оказался недостатокъ зимняго корма для скота, что вызвало усиленный сбытъ его осенью и почти повсемѣстное и значительное паденіе цѣнъ на скоть.

Уже указанная обстоятельство не могли не сократить значительно общей суммы полученныхъ въ 1885 г. отъ сельскаго хозяйства доходовъ. Если принять во вниманіе цѣны хлѣбовъ на мѣстахъ производства (по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ Департамента) и чистый сборъ (за вычетомъ сѣмянъ), по свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, то можно вычислить приблизительный валовой доходъ, полученный земледѣльческимъ населеніемъ Россіи отъ воздѣлыванія главнѣйшихъ хлѣбныхъ растений. Такой доходъ, въ суммѣ для 50 губ. Европейской Россіи и для 8-ми главныхъ хлѣбовъ (ржи, оз. пшеницы, яр. пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса и кукурузы), долженъ былъ приблизительно составить:

Въ 1883 г.	1.160.000,000 руб.
» 1884 »	1.230.000,000 »
» 1885 »	930.000,000 »

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что доходы отъ полеводства, только по главнѣйшимъ хлѣбнымъ растеніямъ, въ 1883 и 1884 гг. мало отличались между собой, а въ 1885 г. земледѣльческое населеніе Россіи выручило противъ 1884 года приблизительно на 300.000,000 руб. менѣе. Если принять во вниманіе еще и остальные мелкіе хлѣба, прядильныя и масличныя растенія, а также доходы отъ скотоводства, то общее уменьшеніе доходовъ, полученныхъ земледѣльческимъ населеніемъ Россіи въ 1885 г., сравнительно съ предшествовавшими, должно оказаться, въ виду низкихъ цѣнъ на скоть и неудовлетворительнаго урожая льна, еще больше и, въ общемъ, для 50 губ. Европейской Россіи едва ли менѣе 400.000,000 руб. Столь значительное сокращеніе доходовъ земледѣльческаго населенія Европейской Россіи, составляющаго большинство, не могло не отразиться какъ на поступленіи нѣкоторыхъ налоговъ, такъ и на состояніи внутренней торговли и обрабатывающей промышленности. Дѣйствительно, такое уменьшеніе доходовъ большей части населенія должно было вызвать сокращеніе спроса на произведенія русской обрабатывающей

промышленности, сбываемыя почти исключительно внутри государства, а потому и обусловило сокращеніе производства на фабрикахъ и заводахъ.

Тѣ же причины, а именно неудовлетворительный урожай яровыхъ и уменьшеніе доходовъ отъ полеводства и скотоводства, имѣли послѣдствіемъ усиленное со стороны крестьянскаго населенія предложеніе труда, а со стороны владѣльцевъ имѣній и фабрикантовъ — сокращеніе спроса на него, что и сказалось почти повсемѣстнымъ пониженіемъ рабочей платы и сокращеніемъ заработковъ крестьянскаго населенія, особенно тѣхъ мѣстностей, гдѣ урожай получился наименѣе удовлетворительный.

Въ сравнительно благоприятныхъ условіяхъ по отношенію къ вліянію урожая 1885 года находились немногія мѣстности, напр., губернія Пермская и нѣкоторые уу. Вятской, гдѣ какъ озимые, такъ и яровые уродились, въ общемъ, хорошо, а потому доходы, полученные отъ земледѣлія, оказались значительнѣе, и запасъ кормовъ обезпечивалъ зимнее содержаніе скота. Другой, сравнительно, счастливый районъ, какъ въ отношеніи обезпеченія скота кормовыми средствами, такъ и относительно заработковъ, полученныхъ крестьянскимъ населеніемъ, находится на юго-западѣ Россіи и обнимаетъ большую часть губерній: Кіевской, Бессарабской, Подольской и Полтавской, а также нѣкоторые мѣстности Харьковской, Черниговской и Курской. Въ этомъ районѣ урожай яровыхъ хотя и былъ, по большей части, ниже средняго, но все-таки лучше, чѣмъ въ большинствѣ другихъ мѣстностей черноземной полосы; что же касается заработковъ, то таковыя населеніе имѣло на свекловичныхъ плантаціяхъ и на сахарныхъ заводахъ, выработавшихъ за послѣднее время значительно большія, противъ прежняго, количества сахара, благодаря обильному урожаю свекловицы какъ въ 1884, такъ и въ 1885 году. Кромѣ того, можно отмѣтить еще нѣкоторые мѣстности, гдѣ яровые уродились нѣсколько лучше и гдѣ поэтому 1885 годъ былъ менѣе тяжелъ для населенія. напр., черноземные уу. Тамбовской губ. и нѣкоторые уу. Казанской. Въ наименѣе выгодныхъ условіяхъ, во всѣхъ отношеніяхъ, оказались въ 1885 г. землевладѣльцы и крестьяне на крайнемъ югѣ Россіи. Тамъ, на огромномъ пространствѣ, захватывающемъ почти всю южную степную полосу и часть восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, засуха не только погубила большую часть яровыхъ, но и повліяла сильно на озимые хлѣба, давшіе сборы ниже средняго, а мѣстами, особенно въ Екатеринославской губ., очень неудовлетворительные. Степные сѣнокосы были выжжены жарами и дали лишь ничтожныя количества сѣна или не косились вовсе. Кромѣ того, въ значительной части степной полосы (область Донская, губ. Воронежская, Саратовская, Самарская, восточные уѣзды Екатеринославской и нѣкоторые мѣстности Харьковской, Таврической, Пензенской и Симбирской) чума рогатаго скота унесла большое количество жертвъ и причинила тѣмъ немалые убытки хозяевамъ.

Во многихъ мѣстностяхъ степной полосы земства были вынуждены выдавать крестьянамъ ссуды на обмененіе полей и на продовольствіе. Нужда въ кормѣ для скота заставляла крестьянъ и владѣльцевъ продавать усиленно свой скотъ по дешевымъ цѣнамъ, вслѣдствіе чего значительно уменьшилась его численность. Многіе крупныя владѣльцы и овцеводы вынуждены были пе-

регонять свои стада или значительную их часть въ другія, болѣе сѣверныя губерніи, напр., въ Полтавскую, гдѣ кормовъ было собрано больше. Одинъ изъ корр. губ. Екатеринославской сообщаетъ любопытный фактъ, до сихъ поръ не встрѣчавшійся въ лѣтописи отношеній землевладѣльцевъ къ рабочимъ: въ этой губерніи были случаи, что издѣльная плата при зимней наемкѣ оказывалась выше той, которая стояла въ страдную пору—во время уборки хлѣбовъ. Этотъ фактъ служитъ нагляднымъ доказательствомъ неудовлетворительности урожая въ названной губерніи и нужды населенія въ заработкахъ лѣтомъ и осенью 1885 г.

Резюмируя сообщенія корреспондентовъ по вопросу о вліяніи урожая 1885 г. на благосостояніе сельскаго населенія, можно замѣтить, что продовольствіе населенія, благодаря хорошему сбору озимыхъ, въ большинствѣ мѣстностей было обеспечено, но за то почти повсемѣстно ощущался недостатокъ въ деньгахъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, а равно недостатковъ жорма для скота. Неудавшіеся въ минувшемъ году въ большей части Россіи яровые хлѣба, прядильныя и масличныя растенія обыкновенно обращаются крестьянами въ продажу для удовлетворенія денежныхъ нуждъ семьи и хозяйства и для уплаты повинностей. Въ 1885 году, за отсутствіемъ или недостаточностью этихъ обыкновенныхъ источниковъ денежнаго дохода, крестьянамъ приходилось продавать скотъ или, мѣстами, необходимый на собственное продовольствіе озимый хлѣбъ, причемъ и то и другое уступалось по сравнительно дешевымъ цѣнамъ. По тѣмъ же причинамъ (неудачный сборъ яровыхъ и дешевизна главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ), доходы землевладѣльцевъ сократились очень значительно, что поставило многихъ изъ нихъ, особенно владѣльцевъ заложенныхъ имѣній, въ весьма затруднительное положеніе.

Разсматривая подробнѣе конечные итоги сельско-хозяйственной дѣятельности по районамъ, можно замѣтить, что почти во всѣхъ южныхъ степныхъ губерніяхъ урожай минувшаго года отразился крайне неблагоприятно, какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ хозяйствахъ. Исключеніе представляетъ одна Бессарабская губ., гдѣ удовлетворительный сборъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, и особенно кукурузы, благоприятно повліялъ на матеріальное благосостояніе преимущественно крестьянскаго населенія. Хотя и изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Бессарабской губ. раздавались жалобы на низкій урожай хлѣбовъ и, въ особенности, на паденіе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, а крестьяне кое-гдѣ были даже вынуждены продавать скотъ, но въ большинствѣ мѣстностей населеніе не ожидало встрѣтить затрудненій въ продовольствіи, и скотъ былъ обеспеченъ на зиму достаточнымъ количествомъ кормовъ. Несравненно хуже было положеніе хозяевъ и крестьянъ въ остальныхъ губ. южной степной полосы.

Въ Херсонской губ., при общемъ неурожаѣ травъ и недостаткѣ яровой соломы, продовольствіе скота было затруднительно, вслѣдствіе чего послѣдовало повсемѣстное сокращеніе скотоводства и сильное паденіе цѣнъ на скотъ, который продавался многими крестьянами и даже владѣльцами необыкновенно дешево; болѣе всего пострадали отъ безкормицы овцеводы. Въ нѣко-

торыхъ уу. явилась необходимость въ помощи земства для продовольствія населенія во время зимы и для снабженія его сѣменами на весенніе посѣвы; такъ, Одесская уѣздная управа ходатайствовала передъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи до 20 тыс. руб. на покупку сѣмянъ яровыхъ и на продовольствіе наиболѣе пострадавшихъ волостей. Въ связи съ общимъ неурожаемъ находится нѣкоторое уменьшеніе запашекъ и пониженіе арендной платы за землю. Надо замѣтить, что въ особенно затруднительномъ положеніи оказались тѣ мѣстности, въ которыхъ менѣе распространены озимые посѣвы, такъ какъ недородъ ихъ былъ все-таки не столь значителенъ, какъ недородъ яровыхъ и травъ.

Въ Таврической губ. также ощущался недостатокъ не только въ сѣнѣ, но и въ соломѣ, и многіе хозяева принуждены были продавать скотъ за безцѣнокъ. У крестьянъ не было заработковъ, а землевладѣльцы терпѣли отъ недостатка дешеваго кредита; нѣкоторые корр. указывали даже на возможность усиленія затруднительнаго положенія вслѣдствіе недостатка хлѣба для продовольствія и считали необходимою правительственную или земскую помощь, или организацію общественныхъ работъ. Низкія цѣны на табакъ, а кое-гдѣ—падежи скота имѣли также неблагопріятное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. Нѣкоторыя мѣстности Таврической губ. находились, впрочемъ, въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ; такъ, по свѣдѣніямъ изъ Феодосійскаго у., положеніе крестьянъ было тамъ обезпечено и они даже имѣли возможность улучшить свои хозяйства. Однако, такіе отзывы составляютъ исключеніе.

Благопріятные итоги урожая 1884 г. въ Екатеринославской губ., по единогласному отзыву мѣстныхъ хозяевъ, вполне парализованы отрицательными результатами урожая минувшаго года. Вообще, Екатеринославская губ. въ 1885 г. является въ Европейской Россіи наиболѣе пострадавшею отъ неурожая какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ. Скотоводство и овцеводство, играющіе такую важную роль въ хозяйствахъ этой губерніи, вслѣдствіе крайняго недостатка и необыкновенной дороговизны корма, сильно сократились—во многихъ большихъ овцеводныхъ хозяйствахъ распродана или вырѣзана $\frac{1}{3}$ овецъ и болѣе. Особенно плохо уродились въ губерніи яровые, такъ что многимъ хозяевамъ не могло достать весною сѣмянъ для обсемененія полей. Цѣна на солому достигла небывалыхъ размѣровъ. Владѣльческія хозяйства пострадали не менѣе крестьянскихъ: кромѣ неурожая, разорительно дѣйствовали на частныя хозяйства низкія цѣны на хлѣбъ, отсутствіе спроса на него за границу, недоборъ шерсти и плохія на нее цѣны.

Въ области Войска Донскаго, кромѣ не совсѣмъ удовлетворительнаго сбора озимыхъ хлѣбовъ и неурожая яровыхъ, слѣдуетъ отмѣтить еще падежи скота, подорвавшіе многія хозяйства; неблагопріятно отразились на крестьянскомъ населеніи также низкія цѣны на рабочія руки. Дешевизна уборки не доставила особенной выгоды и хозяевамъ, такъ какъ почти нечего было продавать, и цѣны на хлѣбъ, сравнительно съ урожаемъ, были, какъ и вездѣ крайне дешевы.

О благопріятномъ вліяніи урожая въ Бессарабской губ. можно судить по сообщеніямъ изъ Измаильскаго, Аккерманскаго, Оргѣвскаго и Яскаго уу. Въ Аккер-

манскомъ у. крестьяне, по словамъ одного корр., расплатятся съ долгами; въ Орѣвскомъ у. (Сусляпской волости) урожай, какъ полагаетъ одинъ хозяинъ, будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что крестьяне увеличатъ вдвое свои посѣвы, а въ сообщеніяхъ изъ Яскаго у. урожай называется «хорошимъ». О томъ, что урожай отразился неблагоприятно на крестьянскомъ населеніи, сообщаютъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Бендерскаго, Сорокскаго и Кишиневскаго уу. По этимъ извѣстіямъ, крестьяне кое-гдѣ отказывались отъ найма земли и были вынуждены брать у владѣльцевъ деньги подъ будущія работы, продавать скотъ и даже кукурузу для погашенія долговъ, хотя и сами были не вездѣ обезпечены продовольствіемъ.

Въ Херсонской губ. въ особенно неблагоприятныя условія были поставлены нѣкоторые уѣзды; напр., изъ Елисаветградскаго у. сообщали: «многіе крестьяне уже въ ноябрѣ стали покупать озимую солому на кормъ и топку, многіе принуждены будутъ покупать хлѣбъ»; «цѣна на сѣно 30—40 руб., цѣна соломы 3—4 и 9 руб. за сажень». Въ Каменевской экономіи того-же у., по словамъ корр., «замѣтно уменьшились размѣры запасекъ, сѣмка земель значительно сократилась, и нѣкоторые крестьянскія общества и отдѣльныя лица отказывались отъ заключенныхъ условій. Многіе бросили земли, не расплатившись съ владѣльцами упомянутой экономіи. На будущій годъ значительная доля земли разобрана исполу съ посѣвнымъ зерномъ отъ экономіи, а количество земли въ арендныхъ контрактахъ сокращено. Для менѣе сильныхъ владѣльческихъ экономій помощи ожидать не откуда». Изъ Александрійскаго у., гдѣ мѣстами урожай вышелъ удовлетворительный, получены свѣдѣнія разнорѣчивыя: одинъ корр. сообщаетъ, что крестьяне были обезпечены продовольствіемъ для себя и кормомъ для скота; по другимъ-же свѣдѣніямъ, крестьяне продавали часть скота и уменьшали запашки.

По извѣстіямъ изъ Таврической губ., положеніе крестьянъ было обезпечено преимущественно только въ Феодосійскомъ у.; въ остальныхъ же мѣстностяхъ крестьяне были поставлены въ затруднительное положеніе неурожаемъ хлѣбовъ, недостаткомъ соломы и сѣна, отсутствіемъ заработковъ, влияніемъ предшествовавшихъ неурожаевъ, сильно разившимся конокрадствомъ и т. п. Изъ Евпаторійскаго у. писали: «Нужна помощь дешевымъ кредитомъ сельскихъ банковъ и работою для крестьянъ въ какомъ-нибудь крупномъ правительственномъ предпріятіи, напр. постройкѣ дорогъ и проч.»

Судя по извѣстіямъ изъ Екатеринославской губ., зима угрожала нѣкоторой части крестьянскаго населенія большими затрудненіями въ продовольствіи, «такъ какъ хлѣба доставало едва до Рождества, а мѣстами уже въ ноябрѣ чувствовался такой недостатокъ въ продовольствіи и въ покупныхъ средствахъ, что крестьяне принуждены были обратиться къ частной помощи». О значительномъ затрудненіи въ продовольствіи населенія и недостаткѣ яровыхъ сѣмянъ къ весеннему посѣву сообщалось изъ Ростовскаго, Александровскаго и Верхнедѣпровскаго уу. Но главные затрудненія въ хозяйствахъ Екатеринославской губ. вызывало отсутствіе кормовъ, побудившее многихъ хозяевъ распродать или зарѣзать свой скотъ. Вотъ что писали по этому поводу изъ экономіи Надеждино, Александровскаго у.: «Изъ 2,000 головъ мериносовыхъ овецъ я могу пустить въ зиму едва 600 шт., остальныхъ нахожу необходимымъ вырѣзать»; изъ Лубянской в. Павлоградскаго у.: «Болѣе $\frac{2}{3}$ крестьянъ продали часть своего скота осенью по самой ничтожной цѣнѣ, а позже продавали и рѣзали свою скотину, выручая деньги на однѣхъ только шекурахъ; владѣльцы тоже продали болѣе $\frac{1}{3}$ всего крупнаго скота и овецъ по самой ничтожной цѣнѣ и даже на векселя, съ уплатою денегъ черезъ годъ». По извѣстіямъ изъ Екатеринославскаго уѣзда, овцеводство уменьшилось тамъ на 25—30%. Нѣкоторые владѣльцы, изъ боязни потерять весь скотъ, прибѣгали къ закупкѣ корма по очень дорогимъ цѣнамъ или отгоняли скотъ на зиму въ другія, болѣе счастливыя губерніи; такъ, изъ Милорадовской экономіи, Бахмутскаго у., часть овецъ перегнали въ Орловскую губ.; изъ нѣкоторыхъ экономій Любимовской в., Новомосковскаго у.,—въ Харьковскую и Полтавскую, на закупленную тамъ солому; изъ им. при с. Михайловскомъ, Екатеринослав-

скаго у., «пришлось перегонять за 200—250 верстъ отъ хозяйства, иногда въ разныхъ мѣста, гдѣ были закупленъ кормъ; нечего и говорить о такой зимовкѣ за глазами»; изъ одной экономіи Павлоградскаго у.,—въ Тамбовскую и Саратовскую губ. Цѣны на кормъ были весьма высокія; въ Ростовскомъ уѣздѣ сажень старой соломы продавалась за 12 руб., а урожая 1885 г.—не менѣе 15 руб.; по другимъ извѣстіямъ, сажень соломы давали подъ уборку 3 десят. хлѣба, что нерѣдко стоить 30 руб.; въ томъ-же у. возъ степнаго сѣна (30 пуд.) на мѣстныхъ рынкахъ продавали отъ 7 р. 50 к. и до 10 р. Въ Александровскомъ у. 1 саж. сѣна (3 арбы) стоила 75 р., арба въ 50 п. ржаной соломы—11 рублей; въ Екатеринославскомъ у. стоимость сажени соломы въ 70 п. была 12—18 р.—цѣна неслыханная. Одна экономія въ Бахмутскомъ у. закупила кормовъ на 18,000 руб. Естественно, что при высокихъ цѣнахъ на кормъ, его покупали преимущественно богатые экономіи. Въ Петровской вол. Бахмутскаго у. нѣкоторые крестьяне отдавали свой скотъ на зимовку исполу, т. е. на условіи возвратить половину скота, принятаго на прокормъ. Въ Архангельской вол. Бахмутскаго у. ожидали, что «крестьяне будутъ покупать для скота всякій кормъ, экономіи же—сѣмена и отчасти харчи, хлѣбъ, такъ какъ у первыхъ есть запасы зерна отъ 1884 г., а у послѣднихъ—запасы соломы и немного сѣна; въ натажку дѣло кое-какъ обойдется, особенно потому, что сырая и теплая погода осенью дала возможность отавамъ отрости прекрасно; отавы на высокихъ степяхъ не косились, внизу же дали много сѣна, но за дождями почернѣвшего. Воровство сѣна непомѣрное; число объѣзджиковъ вездѣ удвоено».

Вслѣдствіе недостатка продовольственнаго хлѣба и сѣмянъ для обсемененія яровыхъ полей, Екатеринославская Губернская Управа, въ своемъ докладѣ губернскому собранію, предложила заключить нѣсколько займовъ, въ томъ числѣ главнѣйшій—въ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Этотъ заемъ въ 300 тыс. р. былъ разрѣшенъ.

Изъ Хоперскаго окр., области Войска Донскаго, сообщаютъ, что неурожаи минувшаго года, а также неурожаи 1884 г. привели мѣстами крестьянъ къ разоренію, «да и не однихъ крестьянъ, прибавляетъ корр.,—многіе землевладѣльцы и арендаторы до того обездечили, что и по настоящее время не даютъ расчета за пахоту къ слѣдующему году». Изъ Черкаскаго окр. сообщаютъ, что большинство крестьянъ не имѣло сѣмянъ для посѣва, такъ какъ отличные виды на урожай въ первой половинѣ мая побудили ихъ продать весь запасъ хлѣба отъ прошлыхъ лѣтъ по очень низкимъ цѣнамъ.

Переходя къ *среднимъ черноземнымъ* губерніямъ приходится опять указать на неблагоприятное вліяніе, которое оказали на итоги сельскохозяйственной дѣятельности низкія хлѣбныя цѣны. При иныхъ условіяхъ удовлетворительный урожай озимыхъ въ Воронежской и особенно въ Полтавской губ. могъ-бы благоприятно отозваться на экономическомъ положеніи края, но въ виду неурожая яровыхъ и отсутствія спроса на озимые хлѣба, крестьянамъ нечего было продавать для уплаты повинностей. Притомъ въ большинствѣ мѣстностей района, за недородомъ яровыхъ, чувствовался недостатокъ въ зимнемъ кормѣ для скота. Кромѣ того, значительные убытки хозяевамъ Воронежской губ. причинила чума. Въ продовольственномъ отношеніи положеніе крестьянъ въ этой группѣ губерній было лучше положенія ихъ въ губерніяхъ болѣе южныхъ, такъ какъ озимые уродились, по большей части, удовлетворительно, а тамъ, гдѣ озимаго хлѣба было собрано мало (нѣкоторые уу. Харьковской и Воронежской губ.), продовольственный хлѣбъ—рожь—приобрѣтался по дешевымъ цѣнамъ. Для владѣльческихъ хозяйствъ минувшій годъ былъ едва ли не тяжелѣе, чѣмъ для крестьянскихъ. Низкія цѣны на хлѣбъ, всеобщее

безденежье и недостатокъ кормовыхъ средствъ вызывали усиленное предложене скота при отсутствіи покупателей. Продажа сельскохозяйственныхъ продуктовъ шла большею частью въ кредитъ, что затрудняло владѣльцевъ (въ особенности заложенныхъ имѣній) въ производствѣ срочныхъ уплатъ.

Въ Харьковской губ., кромѣ землевладѣльцевъ-хозяевъ, сильно пострадали также и нѣкоторые винокуренные заводчики, въ виду негодности и плохого урожая картофеля. Цѣны на спиртъ стояли чрезвычайно низкія (1¹/₄ к. за градусъ), и заводчики по большей части понесли убытки. Хорошій урожай свекловицы тоже не принесъ пользы ни хозяевамъ, ни заводчикамъ; благодаря обильному урожаю, цѣны на нее понизились почти наполовину, а сахаръ подешевѣлъ до того, что нѣкоторые заводчики продавали свой товаръ въ убытокъ. Что касается крестьянскаго населенія Харьковской губ., то оно было поставлено въ нѣсколько лучшихъ условій, особенно въ свеклородномъ районѣ, т. е. въ сѣверо-западныхъ уу. губерніи. Кромѣ подвозки на заводы угля, дровъ, мѣла, извести и т. п., что доставляетъ крестьянамъ постоянные заработки, они не испытывали, несмотря на плохой урожай яровыхъ, особенныхъ затрудненій и въ прокормленіи скота, такъ какъ могли получать кормъ съ заводовъ. Въ юго-восточныхъ-же уу. населеніе испытывало недостатокъ въ продовольствіи и принуждено было продавать свой скотъ, что, по мнѣнію корр., должно невыгодно отозваться весною на полевыхъ работахъ.

Вообще, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ отсутствіе спроса на хлѣбъ и тяжелыя условія для скотоводства, вслѣдствіе неурожая сѣна и яровыхъ, вполне парализовали вліяніе болѣе или менѣе удовлетворительнаго урожая озимыхъ хлѣбовъ. Въ лучшемъ положеніи оказались только тѣ мѣстности, гдѣ, въ виду благопріятной осени, скотъ могъ долго оставаться на подножномъ корму, а укосъ отавы нѣсколько увеличилъ кормовые запасы

Характерныя черты положенія Воронежской губ. въ 1885 г. — отсутствіе кормовъ (яровой соломы и сѣна), общій недородъ яровыхъ и отсутствіе спроса на озимый хлѣбъ. Во многихъ мѣстностяхъ, напр. въ уу. Воронежскомъ, Землянскомъ, крестьянину хватило бы собственнаго хлѣба на продовольствіе, но по случаю неурожая яровыхъ, служащихъ главнымъ образомъ для продажи на уплату повинностей, крестьяне продавали рожь, а потому, по словамъ нѣкоторыхъ корр., зимою могли остаться безъ хлѣба, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе низкихъ цѣнъ (по словамъ Павловскаго корр., за пудъ ржаной муки предлагали 30 коп.) тамъ, гдѣ прежде достаточно было продать 10 п., теперь, чтобы выручить ту же сумму, нужно было продать 20 п. Для прокормленія скота, крестьяне должны были прибѣгнуть къ покупкѣ кормовъ, или же продавали скотину. По словамъ одного корр. изъ Валуйскаго и Острогжскаго уу., крестьяне уже въ ноябрѣ покупали муку для себя и солому для скота.

Изъ Задонскаго, Павловскаго и Бобровскаго уу. сообщаютъ, что въ отношеніи продовольствія крестьяне были совершенно обезпечены на зиму. Въ Бобровскомъ у. нѣкоторые владѣльцы получили порядочные барыши отъ продажи озимой пшеницы, масличныхъ и проса. Въ Вириченскомъ у. «крестьяне, продавъ подсолнухъ, анисъ и часть ржи и пополнивъ недоимки и текущіе платежи, обойдутся до новаго урожая». Въ минувшемъ году ходатайства о ссудахъ были отклонены Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Ссуды испрашивались преимущественно на обѣмненіе яровыхъ полей.

По большинству сообщеній изъ Полтавской губ., населеніе въ продовольствіи не нуждалось. По свѣдѣнію изъ Кременчугскаго у., урожай истекшаго года отразился

двоюко, а именно: на бѣдномъ крестьянинѣ благоприятно, на богатомъ—наоборотъ, потому что при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и др. продукты бѣдному было выгодно покупать, а богатому—невыгодно продавать. Что касается землевладѣльцевъ, то богатая экономія до зимы мало что продавали, а мелкія были вынуждены продавать всѣ имѣвшіеся земледѣльческіе продукты, хотя и по дешевымъ цѣнамъ. Вообще, корреспонденты считаютъ 1885 годъ тяжелымъ, для землевладѣльцевъ «особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые, не имѣя запасныхъ оборотныхъ капиталовъ, вынуждены вести хозяйство на счетъ выручки изъ самаго хозяйства; въ 1885 же году выручки не изъ чего было взять». Въ сущности, прошедшій годъ могъ бы отразиться хорошо, но паденіе цѣнъ на важнѣйшіе продукты сельскаго хозяйства вызвало по всей губерніи сильныя денежныя затрудненія. Въ Лохвицкомъ у. арендная плата за землю уменьшилась на 2 р.

Изъ Харьковской губ. получены свѣдѣнія о неблагоприятномъ вліяніи урожая на хозяйства землевладѣльцевъ, особенно мелкихъ и обремененныхъ долгами. Вслѣдствіе этого, многіе землевладѣльцы въ Лебединскомъ у. подумывали о сдачѣ земель въ аренду, не смотря на то, что арендныя цѣны значительно понизились. Въ хорошемъ положеніи, по словамъ одного корреспондента изъ Харьковскаго у., находились только тѣ хозяйства, въ которыхъ получился болѣе или менѣе порядочный урожай сѣна съ заливныхъ луговъ, а поля были сданы въ аренду крестьянамъ, или въ которыхъ получился достаточный урожай если не зерна, то соломы. «Такія хозяйства оказались въ гораздо большихъ барышахъ, чѣмъ напр. въ прошломъ году, и благодарятъ судьбу за то, что могли сбыть сѣно не дешевле 100 р., а солому — по 30—40 р. за куб. саж.»

Въ Богодуховскомъ у. цѣны на сахарный песокъ съ 6—6½ руб. упали до 3 р.—3 р. 20 к., а потому и цѣны на свекловицу соответственно понизились: за берковецъ въ 12 пуд., вмѣсто 1 р. 70 к.—2 р., заводчики предлагали 1 руб. 10 коп. По словамъ одного корр., кромѣ низкихъ цѣнъ на картофель и свекловицу, хозяева, при сдачѣ этихъ корнеплодовъ, на нѣкоторыхъ заводахъ много терпятъ отъ недобросовѣстной браковки приѣмщиковъ. «По доставкѣ на заводъ—пишетъ корр.—приходится безпрекословно подчиняться произвольнымъ скидкамъ съ общаго вѣса привезеннаго картофеля и бурака, такъ какъ малѣйшее пререканіе влечетъ за собою браковку всего доставленнаго картофеля и бурака».

По словамъ одного хозяина Волчанскаго у., не только бѣдные крестьяне, но даже и зажиточные не обойдутся безъ покупки хлѣба до новаго урожая. Дѣйствительно, кое-гдѣ въ этомъ уѣздѣ, а также въ Старобѣльскомъ, крестьяне уже въ первыхъ числахъ ноября стали покупать хлѣбъ, въ Зміевскомъ же у. нѣкоторымъ крестьянамъ хлѣба не хватило даже до половины октября. По причинѣ недорода хлѣбовъ, много крестьянъ изъ Купянскаго у. ушло на зиму на заработки за Донъ. Въ Волчанскомъ у., по той же причинѣ, крестьяне мѣстами меньше заарендовали земли на весну.

Изъ юго-западныхъ губерній—въ Кіевской и Подольской урожай отразился болѣе или менѣе благоприятно на положеніи сельскихъ хозяевъ. Въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и хорошихъ заработковъ, крестьянское населеніе въ этомъ районѣ находилось, сравнительно, въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ владѣльцы и арендаторы. Хотя крестьяне и продавали для уплаты податей не только яровые, но мѣстами и излишекъ озимаго хлѣба, но то, что они потеряли на этой продажѣ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, они покрыли заработками у владѣльцевъ. Владѣльцы-же, по показаніямъ нѣкоторыхъ корр. изъ Кіевской губ., получили доходъ только отъ продажи пшеницы и бураковъ. остальные-же хлѣба по большей части едва окупались. Потерпѣли убытки также владѣльцы сахарныхъ заводовъ вслѣдствіе паденія цѣнъ на сахаръ.

Въ значительной части Волынской губ., урожай хотя и былъ по количеству

удовлетворительный, но по качеству хлѣба вышли плохи вслѣдствіе дождливой погоды во время уборки. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у крестьянъ запасы хлѣба на зиму были недостаточны (кое-гдѣ въ Заславскомъ и Кременецкомъ уу.). Зимнее содержаніе скота было также затруднено вслѣдствіе недостатка яровой соломы, въ большомъ количествѣ погнившей отъ непрерывныхъ дождей.

Подъ вліяніемъ причинъ, понизившихъ въ послѣдніе годы доходы отъ сельскаго хозяйства, въ очерченномъ районѣ замѣчалась между владѣльцами склонность къ продажѣ имѣній, плата за землю понизилась, и были случаи, что арендаторы покидали аренды до срока.

Изъ Липовецкаго у., Кіевской губ., пишутъ, что $\frac{3}{4}$ тамошнихъ крестьянъ имѣютъ столько хлѣба, что сбываютъ его на ближайшихъ базарахъ и вырученными деньгами не только уплачиваютъ казенные и общественные сборы, но имъ остается еще и на домашнія потребности. По словамъ же другого корр., изъ Сквирскаго у., вырученнаго отъ продажи хлѣба денегъ крестьянамъ не могло хватить на покупку корма для скота, такъ какъ своего сѣна они не имѣли. По одному извѣстію изъ Чигиринскаго уѣзда, крестьяне заработали отъ 40 до 60 р. на семью при уборкѣ свеклы, такъ что имѣли возможность не прибѣгать къ продажѣ хлѣба по низкой цѣнѣ и выждать болѣе благоприятное время. По извѣстіямъ изъ Бердичевскаго у., «кривисъ, переживаемый сельскимъ хозяйствомъ, вслѣдствіе упадка цѣвъ на хлѣбъ, усложняется, во первыхъ, тѣмъ, что цѣны на рабочія руки не понизились, а во 2-хъ, что воздѣлываніе свеклы клонится къ упадку, въ виду паденія цѣвъ на сахарный песокъ съ 5 руб. 50 к. на 3 руб. 50 коп. за пудъ». Изъ Таращанскаго у. сообщаютъ, что «пониженіе урожая въ пшеницы замѣчается съ каждымъ годомъ. Ожидаемый кривисъ не далекъ, два года неурожая доведутъ до тяжелыхъ результатовъ».

По сообщ. изъ Волынскаго губ., хлѣба у крестьянъ было собрано достаточно (Овручскій и Житомирскій у.), и они незамѣтно перенесутъ потери отъ дурной уборки хлѣба, такъ какъ потребности ихъ ограничены. По извѣстіямъ же изъ Владиміръ-Волынскаго, Заславскаго и Кременецкаго уу., помимо плохаго качества хлѣба, неблагоприятно повліялъ на хозяйства недостатокъ сѣна и яровой соломы.

Въ Подольской губ. урожай, въ большинствѣ случаевъ, обезпечилъ земледѣльческое населеніе. На крестьянахъ онъ отразился болѣе выгодно, чѣмъ на частныхъ владѣльцахъ, главнымъ образомъ, въ виду низкихъ цѣвъ на хлѣбъ и сравнительно высокой платы рабочимъ.

Для *стѣрныхъ черноземныхъ* губерній въ 1885 году является характернымъ крайнее паденіе цѣвъ на озимые хлѣба при довольно удовлетворительномъ урожаѣ ихъ. Такое сильное пониженіе цѣвъ чрезвычайно тяжело отозвалось на владѣльческихъ хозяйствахъ. Дѣйствительно, застой въ хлѣбной торговлѣ и отсутствіе спроса на единственные хлѣба, которые хорошо уродились, а потому имѣлись для продажи у хозяевъ, должны были породить общее безденежье. Не лучше оказалось и положеніе крестьянъ: полное отсутствіе продажныхъ продуктовъ яроваго поля, какъ-то: овса, гречихи, льна и т. п., поневолѣ заставляло ихъ прибѣгнуть, для приобрѣтенія денегъ, къ продажѣ ржи, а такъ какъ въ минувшемъ году для выручки извѣстной суммы надо было продать ржи вдвое болѣе, чѣмъ въ прежніе года, то въ немаломъ числѣ случаевъ крестьяне лишили себя и свои семьи продовольственнаго хлѣба.

Прокормить скотъ въ теченіе зимы представлялось для крестьянина задачей въ высшей степени трудною; озимая солома, не говоря уже объ

яровой, сильно поднялась въ цѣнѣ, и повсемѣстно рогатый скотъ и лошади продавались небывало дешево. При всемъ томъ спросъ на рабочія руки былъ слабъ, и цѣны на трудъ низки.

Подъ вліяніемъ указанныхъ причинъ, наемная цѣна на землю сильно понизилась; но тѣмъ не менѣе земли подъ ярь мѣстами (напр., въ Курской губ.) совсѣмъ не разбирались по недостатку сѣмянъ. Въ Курской губ. нѣкоторое подспорье крестьянскимъ хозяйствамъ оказали заработки на свекловичныхъ плантаціяхъ, а порядочный мѣстами урожай коноплянаго сѣмени и подсолнечника также облегчилъ нѣсколько положеніе крестьянъ, занимающихся поспѣвами этихъ растений. Въ Черниговской губ., на мѣстныхъ хозяйствахъ отразился неблагоприятно упадокъ цѣнъ на табакъ, а въ Пензенской, — падежъ рогатаго скота отъ чумы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ названнаго района затруднительное положеніе крестьянъ еще усугублялось тѣмъ, что имъ приходилось расплачиваться съ долгами, сдѣланными въ предшествовавшіе неурожайные годы.

Нѣкоторыя корреспонденціи изъ Курской губ. рисуютъ положеніе крестьянскаго населенія не въ слишкомъ мрачныхъ краскахъ, но, съ другой стороны, имѣются и подобныя неутѣшительныя отзывы: «Въ отношеніи обезпеченія деньгами, пишетъ корр. изъ Грайворонскаго у., крестьяне находятся въ настоящемъ году въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ голодный 1882 годъ. Отхожіе заработки не дали ничего, въ лучшихъ случаяхъ, а большинству прибавили долговъ 10—15 р. на каждаго уходившаго работника, такъ какъ для ухода на заработки дѣлается заемъ. Всѣ потребности въ деньгахъ— для уплаты аренды, податей и проч., должна была удовлетворить рожь; ее свезли больше, чѣмъ было можно, и къ веснѣ крестьянину придется покупать ее обратно. Яровыхъ нѣтъ; сѣмена овса, проса, гречи—надо покупать; корму недостаточно; за неимѣніемъ яровой соломы, шибко покупають озимую—пшеничную по 60 к. и ржаную по 50 коп. за копву, вмѣсто 25—30 к., какъ обыкновенно. Скотъ не могъ помочь для выручки денегъ: скотина сдѣбалась ни почемъ».

Въ Черниговской губ. положеніе сельскаго населенія было лучше, чѣмъ въ прочихъ сѣв. черн. губерніяхъ, такъ какъ урожай ржи и гречихи былъ средней, а также были порядочныя запасы коноплянаго масла, пеньки и табаку. Корр. изъ Остерскаго у. сообщаетъ: «Не столько неурожай яровыхъ хлѣбовъ и недородъ сѣна, сколько соединенная съ этимъ дешевизна скота тяжело отозвалась на сельскомъ населеніи; обыкновенно многія крестьянскія потребности покрывались выручкой отъ продажи молодаго скота осенью, теперь же такой скотъ почти совсѣмъ не покупали». Изъ Стародубскаго у., дер. Буды Корецкой, пишутъ, «что мѣстное населеніе принуждено будетъ покупать хлѣбъ, такъ какъ бывшими градобитіями урожай уничтоженъ». Корр. изъ Мглинскаго у. высказываетъ опасеніе, что «у крестьянъ не хватитъ овса и ячменя для предстоящаго поспѣва». Положеніе владѣльцевъ въ 1885 г. нельзя назвать удовлетворительнымъ. Цѣны на рожь, табакъ и другія произведенія сельскаго хозяйства, а также на скотъ, пали весьма значительно, и вообще торговля была въ застоѣ. Владѣльцамъ грозило безденежье и увеличеніе долговъ. Нѣкоторые корр. сообщаютъ о стремленіи владѣльцевъ уменьшать экономическія запашки, сдавать земли крестьянамъ исполу и платить за трудъ натурой (продуктами). Еще труднѣе было арендаторамъ, которыхъ ожидали убытки, какъ сообщаютъ изъ Новгородъ-Северскаго у.

Въ Тамбовской губ., несмотря на сравнительно сносный урожай яровыхъ въ нѣкоторыхъ уу., въ большинствѣ случаевъ какъ владѣльцы, такъ и крестьяне, въ виду недостатка яровой соломы и сѣна, не рѣшились оставить на зиму надлежащее коли-

чество скота, и потому онъ продавался въ значительномъ количествѣ и по дешевымъ цѣнамъ. Сдаточная цѣна на землю упала въ Апушинской вол., Шацкаго у., съ 16 и 18 руб. за дес. подъ рожь на 9 и даже на 8 р. По словамъ одного корр. того-же у., «многіе владѣльцы, избѣжавшіе банкротства въ прошломъ году, не избѣгутъ его теперь».

Изъ Тульской губ. всѣ корр. сообщаютъ, что крестьянамъ приходилось продавать скотъ за недостаткомъ корма. По извѣстіямъ изъ Новосильскаго, Чернскаго и Богородицкаго уу., весной крестьяне будутъ вынуждены покупать сѣмена, или сократить яровые посѣвы.

До чего въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этой губ. положеніе крестьянъ было затруднительно, можно судить изъ слѣд. сообщенія корр. Крапивненскаго у.: «Крестьяне предлагали себя въ работники съ 10 октября по 20 апрѣля за 10 и даже за 8 руб., на хозяйскихъ харчахъ. Арендаторы отказываются отъ аренды. Вотъ расчетъ относительно выгоды аренды:

Расходъ:

1) Арендная плата за 4 десятины	70 руб.
2) Сѣмена ржи по цѣнамъ прошлогоднимъ, считая по 10 мѣръ на десят.	17 »
3) Сѣмена овса по весенн. цѣнамъ, по 2 ¹ / ₂ четв.	21 »
4) Содержаніе лошади при свозкѣ урожая съ 4 десят. въ Тулу.	9 »

Итого, весь расходъ арендатора-крестьянина, не считая труда . 117 руб.

Выручка:

- 1) Съ 2 десят. ржи собрано зерна 91 п. 10 ф., а соломы 16 коп.
- 2) Съ 2 десят. овса собрано зерна 42 пуда, а соломы 7 коп.

Изъ этого количества: 1) На распылъ ржи ушло 1 п. 10 ф.; 2) за помоль, по 30 ф. съ четверти—7 пуд. 20 фунт. и провъсу при продажѣ было 4 пуд. 20 фунт.

Всего убыли ржи 13 пуд. 10 фунт.

Денежный приходъ:

Муки продано 78 пуд. по 58 коп.	45 руб. 24 коп.
Соломы ржаной 16 коп.	11 » 20 »
Овса 42 пуда	23 » 10 »
Овсяной соломы 7 коп.	5 » 60 »

Итого. 85 руб. 14 коп.

Итакъ, убытокъ крестьянина отъ аренды 4-хъ десятинъ—31 руб. 86 коп. и его трудъ, не считая того, что нужно было покрыть верхи одоньевъ, на что тоже надо считать рублей 10.

Изъ Одоевского у. сообщаютъ, что отхожіе промыслы сократились; такъ, напр. тамъ, гдѣ плотники раньше зарабатывали въ недѣлю 3 р.—3 р. 50 к., теперь хорошо, если заработаютъ 1 р.—1 р. 50 к.

Въ Орловской губ. въ усмненномъ размѣрѣ продавался скотъ и лошади въ уу. Орловскомъ, Малоархангельскомъ, Карачевскомъ и Ливенскомъ. По сообщеніямъ изъ Болховскаго у., корма было мало, а скота на зиму осталось много, такъ какъ вслѣдствіе низкихъ цѣвъ лишній скотъ не былъ проданъ. Въ Орловскомъ у. «только крупныя хозяйства не войдутъ въ новые долги, а улучшеніе хозяйствъ, ремонтъ строеній, инвентаря и проч. въ этомъ году должны быть оставлены». По мнѣнію одного корр. Ливенскаго у., въ 1885 году могли получить незначительный доходъ лишь незаложенныя имѣнія; по мнѣнію-же другаго корр. изъ Дмитровскаго у.,—доходъ владѣльческихъ хозяйствъ въ этомъ году равняется половинѣ дохода за прошлые годы. Наконецъ, одинъ корр. изъ Малоархангельскаго у. относительно вліянія урожая говоритъ, что «у владѣльцевъ убытка не ожидалось». Въ большинствѣ уѣздовъ крайній недостатокъ въ яровыхъ давалъ себя чувствовать, и только кое-гдѣ въ Елецкомъ, Дмитровскомъ и Болховскомъ уу. положеніе крестьянъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не ухудшилось, такъ какъ цѣны на покупаемые ими продукты были низки, а на рабочія руки и на воношлю—

высокія. Скотъ во многихъ мѣстахъ кормили ржаной соломою, почему къ веснѣ онъ долженъ былъ выйти тощимъ. Особенно затруднительно было положеніе Ливенскаго у., который постигается неурожаемъ уже вѣскольکو лѣтъ подрядъ.

Вообще, положеніе крестьянъ въ Орловской губ. представлялось неблагопріятнымъ; не успѣли изгладиться слѣды неурожая въ предыдущихъ годахъ, какъ крестьяне должны были снова продавать скотъ и заключать новыя займы. По сообщенію изъ Карачевскаго и Ливенскаго уу., иные крестьяне пошли даже «въ поборъ» (побираться). Въ Малоархангельскомъ у. сильно сократилось скотоводство, что должно повлечь за собою уменьшеніе количества удобренія и можетъ послужить причиною истощенія полей. По извѣстіямъ изъ Карачевскаго у., тамъ ожидали мѣстами уменьшенія посѣвовъ конопли, которая будетъ замѣнена картофелемъ, не смотря на то, что высокія цѣны на коноплю вывели въ минувшемъ году кое-гдѣ въ Елецкомъ, Дмитровскомъ и Болховскомъ уу. крестьянъ изъ критическаго положенія, въ которое они были поставлены неурожаемъ травъ, овса и вообще яровыхъ хлѣбовъ.

Изъ всѣхъ уу. Пензенской губ. сообщали, что неурожаемъ яровыхъ долженъ былъ отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ какъ на крестьянскихъ, такъ равно и на владѣльческихъ хозяйствахъ. По словамъ многихъ корр. изъ уу. Пензенскаго, Саранскаго, Инсарскаго, Керенскаго, Краснослободскаго, Нижнеломовскаго и Чембарскаго, крестьяне вынуждены были продавать часть скота и все-таки не могли выручить достаточно денегъ на самыя неотложныя расходы. Владѣльцы имѣній, вслѣдствіе застоя въ торговлѣ и упадка цѣнъ, особенно на рожи и скотъ, также находились въ крайне затруднительномъ положеніи, не имѣя возможности уплатить банковыхъ процентовъ.

Въ Михайловскомъ у., Рязанской губ., по словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, годныхъ въ работу лошадей продавали иногда по 3—4 р., за цѣну одной кожи, а нѣкоторые крестьяне, не имѣя возможности прокормить своихъ жеребятъ и не соглашаясь продать ихъ по предлагавшейся цѣнѣ въ 20—30 к. за штуку, уводили ихъ верстъ за 5 отъ своего селенія и пускали на волю, «предоставляя животнымъ самимъ искать своего счастья и средствъ къ пропитанію».

Изъ одной мѣстности Скопинскаго у., Рязанской губ., пишутъ: «Многіе крестьяне, даже изъ богатыхъ когда-то однодворцевъ, являлись къ землевладѣльцамъ просить задатковъ подъ заработки не только 1886, но и 1887 года. Но владѣльцы также были безъ денегъ и, не смотря на предложеіе труда на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, не могли давать задатковъ иначе, какъ не находящею сбыта рожью. Къ веснѣ положеніе можетъ еще болѣе ухудшиться: владѣльцы сами находятся въ затруднительномъ положеніи и не въ силахъ помочь крестьянамъ, а между тѣмъ обѣднѣли не только крестьяне средней зажиточности, но даже считавшіеся богатыми».

Въ группѣ *восточныхъ* и *юго-восточныхъ* губерній недоборъ яровыхъ и ничтожный спросъ на озимый хлѣбъ также отразились неблагопріятно на благосостояніи всего населенія. Платежныя силы крестьянъ, которые удовлетворяютъ обыкновенно своимъ потребностямъ продажей овса, проса и гречихи, — ослабѣли; владѣльцы тоже жаловались на безденежье, а тѣ изъ нихъ, имѣнія которыхъ заложены, сплошь и рядомъ не въ состояніи были уплачивать въ срокъ банковыя проценты. Цѣнность земли въ этомъ районѣ мѣстами сильно понизилась: въ Симбирской губ. (въ Курмышскомъ у.), по словамъ корр., цѣна земли упала со 100 и 150 р. до 50 р. за десят., а изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., сообщаютъ, что тамъ недавно было продано хорошо устроенное имѣніе по 45 руб. за десят. — цѣна необычайно дешевая. Арендная плата, особенно подъ посѣвъ яровыхъ, также значительно упала: въ Аткарскомъ-же уѣздѣ нѣкоторые владѣльцы сдавали землю по 2 р. 65 к. за десятину. Пря-

ими послѣдствіемъ слабого спроса на земли, по мнѣнію нѣкоторыхъ корр., должно явиться уменьшеніе яровыхъ посѣвовъ.

Скотоводство и овцеводство, составляющія во многихъ мѣстахъ, напр., Саратовской губ., главную и существенную опору крестьянскаго благосостоянія, должны неминуемо сократиться отъ недорода травъ. Положеніе владѣльцевъ, отдающихъ землю въ аренду по мелочамъ, представлялось особенно незавиднымъ (Саратовскій у.), такъ какъ они не могли получить съ крестьянъ арендныхъ денегъ. Въ Саратовской губ. немалый убытокъ крестьянскому населенію причинило также сокращеніе заработковъ. Въ прежніе годы крестьяне имѣли хорошіе заработки за Волгою, между тѣмъ какъ въ минувшемъ году урожаемъ за Волгою былъ низокъ, а введеніе машинъ сократило ручной трудъ.

По свѣдѣніямъ изъ Самарской губ., въ разныхъ частяхъ ея урожаемъ отразился различно: такъ, въ Ставропольскомъ у., гдѣ меньше сбѣтся яровыхъ, а озимые уродились прекрасно, положеніе населенія было сносно; въ Новоузенскомъ-же у., при преобладаніи яровыхъ посѣвовъ (пшеницы), во многихъ мѣстахъ опасались, что не достанетъ сѣмянъ для будущаго посѣва. Положеніе остальныхъ уѣздовъ представлялось среднимъ между этими двумя крайностями.

Въ Уфимской и Оренбургской губ. 1885 годъ оказался отчасти также убыточнымъ для крестьянъ и владѣльцевъ, но для тѣхъ и другихъ это было менѣе чувствительно, благодаря хорошему урожаю предшествовавшаго года. Оренбургская губ. была поставлена въ нѣсколько лучшія условія, нежели Уфимская, такъ какъ сравнительно лучшей урожаемъ травъ и яровыхъ даль возможность хозяевамъ Оренбургской губ. прокормить скотъ; жалобы раздавались оттуда преимущественно на яровую пшеницу, которая выросла въ соломѣ, зерно-же дала тощее, морщинистое и вообще невысокаго качества.

По сообщеніямъ изъ Казанскаго у., недостатокъ яровой соломы общалъ тяжелую зиму для скота, который мѣстами усиленно продавался по дешевымъ цѣнамъ. Объ ослабленіи экономическихъ силъ крестьянскаго населенія получены сообщенія изъ Сердобскаго и Аткарскаго уу., Саратовской губерніи: «Положеніе крестьянъ (въ Воряпаевской волости) ухудшилось; это видно изъ того, что они становятся не въ состояніи платить владѣльцамъ за снимаемую у нихъ землю». Изъ Саратовскаго у. пишутъ: «Для крестьянъ 1885 г. оказался хуже, чѣмъ 1880 г.; тогда не было хлѣба, но стояли хорошія цѣны на скотъ; нынче скота послѣ чумы (Сининская вол.) осталось мало, а тотъ, что есть, даже за безцѣнокъ не находятъ сбыта». Владѣльцы во многихъ мѣстностяхъ остались въ убыткѣ, по нѣкоторымъ же свѣдѣніямъ изъ Сердобскаго, Аткарскаго, Хвалынскаго и Кузнецкаго уу., они свели концы съ концами. На иныя хозяйства Хвалынскаго у. минувшій годъ не имѣлъ особеннаго вліянія, такъ какъ послѣдніе 4 года были благоприятны; поэтому имѣются запасы корма и хлѣба, а арендная цѣна за землю высока. Изъ Кузнецкаго у. пишутъ, что незавидно только положеніе тѣхъ владѣльцевъ, которые ведутъ свое хозяйство по крестьянскому образцу. Объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства изъ Воронцовской вол., Сердобскаго у., пишутъ: «Крестьянское хозяйство давно въ упадкѣ; причины этого безразсудныя раздѣлы, которые продолжаются и въ настоящее время; эти раздѣлы совершаются очень легко, безъ всякаго затрудненія; потому безлошадныхъ и несѣющихъ крестьянъ разводится много». Изъ Вязьминской вол. Петровскаго у. сообщаютъ: «По сбыту сельскихъ произведеній осень прошлаго года выходитъ изъ ряду обыкновенныхъ; ничего нельзя было продать за наличныя деньги, чтобы не понести убытка, и вся надежда на улучшеніе цѣвъ на рынкахъ. О скотѣ и говорить нечего; если его продать сейчасъ, то получимъ

только половину его стоимости. У мѣстныхъ крестьянъ нужда; за 20 коп. поденную работу берутъ съ переборъ; нечѣмъ кормить скотину».

Изъ Петровскаго у.: «При условіяхъ, въ которыхъ находимся въ настоящее время мы—хозяева, къ разнаго рода нововведеніямъ и затратамъ приходится прибѣгать съ большою осторожностію, чѣмъ прежде, потому что онѣ могутъ не дать даже самаго скромнаго процента, благодаря нынѣшнимъ ничтожнымъ цѣнамъ на всѣ сельскохозяйственные продукты. Можно ли продавать безъ убытка рожи по 38 к., откормленную говядину по 1 р. 50 к., свинину также по 1 р. 50 к. за пудъ, шленскую шерсть по 6 р., скоромное масло по 8 руб. При такихъ цѣнахъ трудно опредѣлить, что выгоднѣе производить—отъ всего получается убытокъ. Да и что въ этомъ удивительнаго, если вспомнить, что доставить отъ насъ до одного изъ балтійскихъ портовъ 1 пудъ хлѣба стоитъ 40 коп.» Затѣмъ корр. останавливается на возвышеніи пошлинъ на ввозимыя сельскохозяйственныя машины: «Нашимъ машинамъ, за весьма незначительными исключеніями, такъ далеко до заграничныхъ, что мы скорѣе откажемся вовсе отъ покупки машинъ, но не будемъ приобрѣтать негодныя».

Корр. по Петровскому и Кузнецкому уу. обрисовываетъ слѣдующими словами экономическое положеніе названныхъ двухъ уѣздовъ: «Минувшій годъ, въ хозяйственномъ отношеніи, должно признать неудачнымъ. Причиной тому слѣдующія: послѣдовательное пониженіе урожая съ 1882 г., надежи скота, повторяющіяся съ того же времени, приостановка работъ на нѣкоторыхъ фабрикахъ и заводахъ, по малому требованію на производимые ими продукты, отсутствіе спроса, въ прежнихъ размѣрахъ, на идѣлія мѣстныхъ кустарей и, наконецъ, не осуществившіяся надежды крестьянъ на заработки въ Заволжьѣ, куда ежегодно отправляется значительная часть мѣстнаго населенія.

«Въ прежнее, напримѣръ, время заработки за Волгой были на столько значительны, что давали крестьянству средства на уплату повинностей; въ послѣдніе годы урожайность за Волгой тоже падаетъ, а введеніе машинъ годъ отъ году сокращаетъ ручной трудъ. Въ прошломъ году мѣстные крестьяне, ухивившіе для заработковъ за Волгу, принесли очень не много, въ нынѣшнемъ—почти ничего; напротивъ, большая часть рабочихъ истратила въ пути и тѣ немногіе рубли, которые взяли изъ дому.

«Урожай 1885 г. оказался (въ общемъ) неудовлетворительнымъ. Озимая рожь въ южной части описываемаго района дала отъ 40 до 50 пуд. съ каз. дес.; подвигаясь на сѣверъ, урожай увеличивался и достигъ 80 пуд. Изъ яровыхъ только овесъ далъ на сѣверѣ до 40 пуд., но съ переходомъ на югъ, цифра эта уменьшается и во многихъ мѣстахъ доходитъ до 0. Въ южной полосѣ исключеніе представляетъ только Петровская вол., на земляхъ которой родится даже пшеница. Изъ яровыхъ въ этой волости собрано: пшеницы отъ 30 до 40 пуд., полбы 20—25 п., овса до 30 п., подсолнечниковъ отъ 40 до 60 п. съ тридцатки; ячменя, проса, гречи, гороха, такъ-же какъ и въ другихъ волостяхъ, не уродилось.

«Картофель сѣютъ повсемѣстно; но минувшимъ лѣтомъ настоящій ростъ его начался только по окончаніи знойнаго періода и послѣ дождей, выпавшихъ въ концѣ іюля, предъ сѣвомъ озимыхъ. Отъ этого, продуктъ не достигъ кульминаціоннаго роста, такъ что, когда начали рыть его (въ половинѣ сентября), онъ оказался крайне мелокъ и съ водянистымъ вкусомъ. Большого подспорья къ хлѣбу въ 1885 г. картофель не составилъ. Да и вообще изъ огородныхъ овощей удалась—по количеству, но не по качеству—одна только капуста, продававшаяся на базарахъ даже по 30 коп. за возъ.

«Во всякомъ случаѣ, описанные результаты урожая нельзя назвать удовлетворительными. Сборъ озимыхъ не достигъ нормы на югѣ—на 50%, на сѣверѣ—на 30%; овесъ—тоже, объ остальныхъ хлѣбахъ не стоитъ говорить, потому что они вовсе неуродились.

«Собраннаго хлѣба, до новаго урожая, достанетъ приблизительно у трети населенія, у другой трети—могло хватить до весны и у третьей—запасы должны были истощиться въ январѣ. По словамъ крестьянъ, послѣдняя треть будетъ занимать хлѣбъ или идти въ «кабалу».

«Въ «кабальныя» работы нанимаются такъ: скосить и убрать 20 десат. луга, съ

перевозкой сѣна за 20 сличнимъ верстѣ—15 руб., тогда какъ, при своевременномъ наймѣ на работы, одна косьба съ уборкой, безъ перевозки, стоитъ не менѣе 35 руб. Мужъ съ женою нанимались въ работы, срокомъ съ 1 октября до Ожиной недѣли,— за 15 руб. Поденный рабочій—15 коп. на своемъ хлѣбѣ.

«Столь невысокая цѣна на работы уменьшается еще тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ экономіяхъ, управляемыхъ не самими владѣльцами, по отсутствію ихъ, а наемными управителями и прикащиками, платежи заработанныхъ денегъ оттягиваются, и крестьянамъ, вмѣсто денегъ, предлагаютъ брать хлѣбомъ, лѣсомъ, хворостомъ, назначая на нихъ полуторныя противъ рыночныхъ цѣны. Заявленія въ этомъ смыслѣ были сдѣланы мнѣ и въ Петровскомъ, и въ Кузнецкомъ уу.

«Вольная цѣна годовому рабочему—отъ 30 до 40 руб. на хозяйскомъ продовольствіи, мѣсячному, въ страдное время—до 8 руб., тоже съ продовольствіемъ, а въ другое время до 1½ руб. Впрочемъ, осенью нѣкоторые шли въ работы изъ-за хлѣба.

«Спросъ на хлѣбъ былъ очень слабый и цѣны на него низки. На рынкахъ Петровскаго у. ссыпали рожь возами отъ 36 до 40 к. пудъ, въ Кузнецкѣ—отъ 40 до 50 к., овесъ тоже; сѣно отъ 2 до 3 руб. возъ средней мѣры, солома до 1 руб. возъ; высшіе сорта мяса до 1 р. 50 к. пудъ, коровье масло 8—9 руб. пудъ.

«Цѣна на рабочій и продуктивный скотъ тоже упала на 30—35%; скотъ продавался не какъ излишекъ, но частію по недостатку кормовъ, частію по недостатку у крестьянства денегъ.

«На сколько былъ великъ недостатокъ кормоваго запаса для продовольствія скота можно судить потому, что съ 24 октября установились зимніе холода и земля покрылась снѣгомъ, а скотъ еще насыя въ поляхъ и щипаль промерзшіи бастыльничь.

Какъ сообщаютъ изъ Оренбургскаго у., въ станицѣ Татищевской «у многихъ хлѣба не доставеть и для себя, а лишняго найдется развѣ только у самыхъ богатей».

Изъ с. Подлубова, Уфимской губ., сообщаютъ, что «у крестьянъ въ продовольствіи недостатка не будетъ; но продаваемый избытокъ хлѣба, по дешевизнѣ, не можетъ покрыть всѣхъ крестьянскихъ расходовъ, вслѣдствіе чего рабочія руки не дороги. По неурожаю яровыхъ хлѣбовъ, кормъ для скота весьма скудный; если весна будетъ поздняя, то убыль въ скотѣ отъ недостатка корма неизбежна». Изъ Мензелинскаго у. сообщаютъ, что во владѣльческихъ хозяйствахъ ожидали нынѣ убытковъ; «одна рожь не вынесетъ всѣхъ расходовъ и для поддержанія хозяйства придется обратиться или къ старымъ запасамъ хлѣбовъ, или къ продажѣ скота, или, наконецъ, къ кредитнымъ учрежденіямъ».

Губерніи *Московской промышленной области* находились въ 1885 году не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ въ 1884 году. Хотя рожь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дала болѣе или менѣе удовлетворительный сборъ, но, въ виду низкихъ на нее цѣнъ, она не могла принести хозяевамъ барышей. Къ тому же, неурожайный 1884 годъ не оставилъ крестьянамъ хлѣбныхъ запасовъ, и многіе изъ нихъ были принуждены, еще до Рождества, покупать рожь для собственнаго продовольствія. Вслѣдствіе повсемѣстнаго въ этомъ районѣ неурожая яровыхъ хлѣбовъ, къ веснѣ ожидалось уменьшеніе площади яровыхъ посѣвовъ, а отсутствіе овса отразилось, кромѣ того, неблагоприятно на крестьянахъ, занимающихся извозомъ—за недостаткомъ и дороговизною корма, многіе изъ нихъ остались безъ дѣла. Сокращеніе фабричной дѣятельности въ Московскомъ промышленномъ районѣ также лишило заработковъ многихъ крестьянъ, которые, возвратясь въ деревни, отчасти понизили тамъ цѣны на рабочія руки. Скотоводство, эта основа мѣстнаго хозяйства, сократилось, за недостаткомъ кормовъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые корр. опасались, что къ будущему озимому посѣву обнаружится значительный недостатокъ въ удобреніи.

Одинъ землевладѣлецъ Московскаго у. пишетъ: «Крестьянамъ трудно; плохія сѣмена ржи 1884 г., собранныя поздно и потому посѣянные поздно, дали урожай отъ самъ-1 до самъ-3. Яровыя поля во многихъ случаяхъ вовсе не были засѣяны». Въ Волоколамскомъ у., кое-гдѣ, даже зажиточные крестьяне являлись наниматься на зиму въ работники, чего въ урожайные годы не бывало.

По извѣстіямъ изъ Рузскаго у., «значительная часть крестьянъ уже къ концу ноября не имѣла своего хлѣба, а также корма для скота. Ожидали, что часть яровыхъ полей останется незасѣянною за неимѣніемъ сѣмянъ. Владѣльцы еще осенью покупали овесъ для своихъ лошадей. Лѣса усиленно вырубаются и владѣльцами и крестьянами, и охрана лѣсовъ отъ воровскихъ порубокъ была сей годъ очень трудна. Положеніе крестьянскихъ обществъ ухудшается еще тѣмъ, что всѣ вырученные деньги (за продажу лѣса, напр.) идутъ на мірскую воду». Другой корреспондентъ изъ Рузскаго у. сообщаетъ: «1885 годъ такъ тяжелъ и безотраденъ для землевладѣльца нашихъ мѣстъ, что нѣтъ словъ описать переживаемый нами кризисъ. Мужичокъ съ сентября 1884 года все покупаетъ хлѣбъ, закладываетъ свое добро богачу-кулаку, продаетъ овецъ, коровъ и верѣдко, продавъ на хлѣбъ лошадь, бросаетъ совсѣмъ землю и хозяйство, уходитъ въ Москву въ прислугу. Землевладѣльцамъ, у которыхъ нѣтъ запаснаго капитала, тоже не лучше: Падежъ 1880 г., въ 1881 г. — градъ, въ 1884 г. — неурожай ржи, въ 1885 г. — рожь не особенная, овса совсѣмъ нѣтъ, — словомъ, что ни годъ, то хуже». Землевладѣлецъ изъ того же у. пишетъ: «корма мало и количество скота всѣми уменьшается; отсюда предвидится недостатокъ удобренія въ ближайшемъ будущемъ. Количество скота проданнаго не можетъ пополниться усиленнымъ пусканіемъ на племя телятъ; они требуютъ болѣе тщательнаго и нѣжнаго корма, а муки на посыпку и избойны для поила нѣтъ; лѣвъ пропалъ, масла бить не изъ чего. Въ тѣхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, гдѣ вводятся кое-какія улучшенія, ихъ надо приостановить по недостатку средствъ. Дохода почти не предвидится въ будущемъ, и урожай не окупитъ затраченныхъ на него денегъ, несмотря на дешевизну рабочихъ рукъ въ этомъ году». «Овцеводство было до сихъ поръ болѣе подспорьемъ въ крестьянскомъ быту; овцы давали шерсть и овчины на обувь и одежду всей семьѣ и, кромѣ того, запасъ мяса на всю зиму. Въ 1885 г., мѣстами, крестьяне были вынуждены убавить количество овецъ на $\frac{1}{3}$, а нѣкоторые на $\frac{1}{2}$, потому что только при хорошемъ кормѣ и примѣся къ нему хлѣбнаго, простая овца даетъ много шерсти и хорошій приплодъ». Изъ Верейскаго у. были получены извѣстія о томъ, что крестьяне сократили на 1886 г. овьиные посѣвы.

Въ Тверской губерніи, хотя рожь во многихъ мѣстахъ уродилась порядочно, но урожай овса и льна былъ очень плохой, такъ что многие крестьяне едва собрали на посѣвъ весною 1886 г., а у иныхъ не было собрано и сѣмянъ, вслѣдствіе чего приходилось расчитывать на помощь земства. Многимъ нечего было продать изъ яроваго и потому не изъ чего выручить денегъ. Приходилось продавать скотъ, но тотъ былъ чрезвычайно дешевъ, отчасти по недостатку яровой соломы, а кое-гдѣ и сѣна, отчасти же вслѣдствіе избытка предложенія. По словамъ корр. изъ Бѣжецкаго у., многие крестьяне, промышленящіе зимою извозомъ, не въ состояніи были имъ заниматься, за неимѣніемъ овса на кормъ лошадямъ. Корр. изъ Ржевскаго уѣз. пишетъ: «Плохой урожай ржи, полный неурожай яровыхъ хлѣбовъ и плохіе заработки на сторонѣ поставили крестьянское населеніе въ стѣснительное положеніе; хлѣбъ, оставшійся отъ обмѣненія овьиныхъ полей, вышелъ скоро; на обмѣненіе же яровыхъ полей въ будущемъ году средствами самихъ крестьянъ невозможно расчитывать». Нужда въ деньгахъ и въ продовольственномъ хлѣбѣ заставляла крестьянъ искать заработковъ, вслѣдствіе чего поденная плата опускалась до 30 коп. и ниже, на харчахъ рабочаго. По словамъ корр. изъ Тверскаго у., «два неурожайныхъ года подрядъ свергли большинство земледѣльцевъ въ тяжелое положеніе».

Въ корреспонденціяхъ изъ Ярославской губ. сообщалось, что въ большинствѣ случаевъ хлѣба у крестьянъ могло хватить едва до Рождества, въ Мышкинскомъ же и Ярославскомъ уу. многимъ уже послѣ уборки пришлось прикупать хлѣбъ. Скотъ

поставили на зимній кормъ рано, и хотя травы были недурны, но чувствовался недостатокъ яровой соломы.

Въ Смоленской губ., по заявленію корр. Ельнинскаго у., въ 1885 г. чистый доходъ владѣльцевъ сократился на $\frac{1}{3}$, а изъ Бѣльскаго уѣзда сообщаютъ, что доходъ уменьшился на 50%; вообще, большинство хозяевъ находилось въ затруднительномъ положеніи и терпѣло нужду въ деньгахъ. Неурожай яровыхъ хлѣбовъ привелъ къ тому, что крестьяне во многихъ мѣстностяхъ остались безъ посѣвныхъ сѣмянъ. Корр. изъ Гжатскаго у. считаетъ положеніе нѣкоторыхъ обществъ бѣдственнымъ: «нѣтъ ни хлѣба, ни сѣмянъ, ни заработковъ». Къ будущему озимому посѣву у крестьянъ предвидится мѣстами значительный недостатокъ въ удобреніи, вслѣдствіе сокращенія количества скота. Какъ на исключеніе, одинъ корр. указываетъ на положеніе крестьянъ Костыревской вол., Рославльскаго у., которые, при урожаѣ ржи, хорошимъ сборомъ орѣховъ покрыли недоборъ на яровыхъ хлѣбахъ. По отыву корр., «семьи, состояція изъ взрослыхъ, продавали по 60 пудовъ орѣховъ, по 1 руб. за пудъ; большія семьи продавали больше. Станція «Рославль» отправила 40 вагоновъ орѣховъ мѣстнаго сбора». Вслѣдствіе недостатка яровыхъ хлѣбовъ нѣкоторые хозяева вынуждены были давать рожь въ кормъ лошадямъ и посыпать ее свиньямъ (Бѣльскій у., Козулинская вол.). «Крестьянинъ, занимая на четыре мѣсяца рожь или овесъ на сѣмена, платитъ росту съ четверти ржи 2 мѣры, съ четверти ячменя 3 и съ овса 4 мѣры» (Ельнинскій у.).

Что касается *западныхъ* губерній, то тамъ плохой въ качественномъ отношеніи урожай озимыхъ и неурожай яровыхъ весьма неблагоприятно отозвались на всемъ земледѣльческомъ населеніи. Вслѣдствіе безпрестанныхъ дождей во время уборки, зерно озимыхъ хлѣбовъ во многихъ случаяхъ оказалось проросшимъ и негоднымъ къ посѣву, что должно отразиться и на урожаѣ будущаго года; кромѣ того, трудно было приготовить къ посѣву паровое поле, а это вызвало во многихъ мѣстахъ сокращеніе озимаго посѣва.

Яровые хлѣба еще болѣе пострадали отъ дождей и потому у многихъ хозяевъ не доставало сѣмянъ для весенняго посѣва; яровая солома поднялась въ цѣнѣ, сѣно-же кое-гдѣ совершенно погнило и въ рѣдкихъ мѣстахъ собрано не почернѣвшимъ—что, конечно, не можетъ не повліять на здоровье скота, который и въ этомъ районѣ по недостатку кормовъ усиленно продавался по невысокимъ цѣнамъ. Уменьшеніе-же скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ должно повліять и на производительную способность земли, которая плохо родитъ безъ удобренія. Въ лучшія условія были поставлены хозяйства, засѣваюція кормовыя травы, такъ какъ клеверъ далъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ Виленской губ., довольно значительный второй укосъ.

Положеніе крестьянъ облегчили до нѣкоторой степени высокія цѣны на ленъ и хорошій урожай картофеля (напр. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Витебской губ.). Затѣмъ, въ Гродненской губ. населеніе имѣло хорошіе заработки въ лѣсахъ, на пристаняхъ и на строящейся желѣзной дорогѣ, въ Минской-же губ.—при возкѣ смолы и т. п. Вообще, хотя положеніе крестьянъ во многихъ мѣстахъ и не представлялось удовлетворительнымъ, но въ общемъ, въ виду существованія заработковъ, могло считаться сноснымъ, въ особенности тамъ, гдѣ еще остались старые запасы хлѣба. Землевладѣльцы же находились въ затруднительномъ положеніи вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ: расходы шли своимъ чередомъ, а добыть денегъ было не откуда. Многіе арендаторы отказывались отъ арендныхъ земель, цѣны на которыя въ послѣдніе годы были сильно подняты евреями.

Корр. изъ Свенцянскаго у. замѣчаетъ, что совѣты сельскихъ хозяевъ перенести хозяйство зерновое на скотоводственное не приносятъ пользы, такъ какъ, не смотря на недостатокъ корма, цѣна на масло понизилась съ 12 на 8 рублей за пудъ.

Въ Ковенскомъ у. затрудненія произошли въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ вслѣдствіе несостоятельности арендаторовъ. По сообщеніямъ изъ Россіенскаго у., тамъ арендаторы также кое-гдѣ покинули имѣнія, не заплативъ аренды. При отсутствіи сбыта, владѣльцамъ приходилось озабочиваться сухой зерно, а это для многихъ было затруднительно. Вообще, отъ хозяйства въ истекшемъ году получены убытки или только небольшие доходы. Многие хозяева не могли засеять всѣхъ омымыхъ полей, а это вызывало у нѣкоторыхъ опасеніе, что въ будущемъ хозяйственномъ году окажется недостатокъ соломы.

Въ Гродненской губ. въ затруднительномъ положеніи находились крупные владѣльцы, а также арендаторы, которые не въ состояніи были уплачивать аренды, не смотря на сбавку въ 30—40%; крестьяне-же по большей части были обезпечены продовольствіемъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Могилевской губ. крестьяне цѣлыми партіями искали заработковъ, чего за послѣдніе годы не бывало. По многимъ показаніямъ изъ Чериковскаго и Могилевскаго уу., крестьянское населеніе частью было обезпечено запасами хлѣба въ сельскихъ магазинахъ, по большей же части ожидался недостатокъ зерна на весенніе посѣвы.

Въ *Привислянскомъ* краѣ положеніе крестьянъ, по словамъ корр., было гораздо лучше положенія землевладѣльцевъ. Итогами хозяйства первые были обезпечены вполне, такъ какъ, при среднемъ урожаѣ хлѣба, картофеля и сѣна у нихъ было достаточно. Землевладѣльцы-же, по сообщеніямъ корр., были поставлены въ критическое положеніе низкими цѣнами на всѣ сельскохозяйственные продукты, не покрывавшими стоимости производства. Поэтому минувшій годъ для владѣльцевъ былъ убыточенъ.

Судя по нѣкоторымъ корреспонденціямъ, положеніе землевладѣльцевъ привислянскихъ губ. критическое. Такъ, одинъ хозяинъ Варшавской губ., Блонскаго у., г. Радзѣвице, пишетъ по этому поводу: «Хотя урожаѣ 1885 г. средній, но цѣны на хлѣба далеко не покрываютъ издержекъ производства. Стоимость производства четверти ржи равняется 7 р., а продажная цѣна 5 р. 90 к.; стоимость производства четверти пшеницы равняется 9 р., а продажная цѣна тоже 9 р.; стоимость производства 1 четв. овса — 4 р. 59 к., продажная цѣна — 3 р. 93 к., производство 1 четв. картофеля обходится 90 к., а продажная цѣна 98 к. Только озимый рапсъ въ этомъ году оказался довольно выгоднымъ продуктомъ; стоимость производства его составляетъ 8 р. 20 к., а продажная цѣна 12 р. 30 к. за четверть». Другой хозяинъ, Ловичскаго у., сообщаетъ, что, несмотря на хорошій урожаѣ, едва-ли удастся покрыть всѣ необходимыя расходы. вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на скотъ и отсутствія сбыта; «сельскій хозяинъ, вынужденный платить за все дорого, свой продуктъ продаетъ дешево: молотилка, стоящая въ Вѣнѣ 600 руб., въ Варшавѣ стоитъ 900 р.» Изъ Люблинской губ., Любартовскаго у., одинъ корр. сообщаетъ, что владѣльцы имѣній разоряются и вынуждены отдавать свои фольварки въ аренду. Изъ Сѣдлецкой губ. и уѣзда одинъ корр. пишетъ, что владѣльцы имѣній выручаютъ очень мало, между тѣмъ имѣнія отягчены долгами кредитнаго общества и сервитутами, что влечетъ за собою обѣдненіе и упадокъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Въ *Прибалтійскомъ* краѣ сельско-хозяйственные итоги 1885 г. оказались далеко не благопріятными для хозяевъ. Въ этомъ районѣ озимые хлѣба воздѣлываются преимущественно для собственнаго употребленія, особенно крестьянами, а въ продажу идутъ главнымъ образомъ ленъ, ячмень (пре-

имущественно въ Лифляндской и Курляндской губ.) и картофель (въ губ. Эстляндской). Ленъ и ячмень дали урожай не выше средняго, на картофель же, который уродился хорошо, спроса было мало вслѣдствіе пониженія цѣнъ на спиртъ. Сборъ яровыхъ, сѣна и кормовыхъ травъ, вслѣдствіе сильныхъ дождей во время уборки, вышелъ въ качественномъ отношеніи плохимъ, что въ концѣ концовъ отразилось на цѣнности скота.

Въ общемъ, всѣ эти условія породили безденежье, главнымъ образомъ въ средѣ крестьянскаго населенія, не имѣющаго запасныхъ капиталовъ; въ особенности жаловались крестьяне-арендаторы, такъ какъ арендныя цѣны остались прежнія, высокія и не измѣнились соотвѣтственно цѣнности сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Въ Лифляндской губ. (въ Венденскомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ) многіе крестьяне-арендаторы оставляли родину и уходили въ сѣверо-западные и внутреннія губерніи.

Въ значительной части *сѣверо-западныхъ* губерній (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) можно отмѣтить общій въ 1885 г. для многихъ мѣстностей нечерноземной полосы фактъ недобора яровыхъ и недоброкачественности сѣна. Скотоводство, по которому можно судить о степени благосостоянія населенія, мѣстами замѣтно сократилось, такъ какъ, по недостатку кормовъ, скотъ продавался на убой; но отъ продажи скота хозяева выручали мало, ибо цѣны на мясо упали и доходили иногда, какъ сообщаютъ изъ Лужскаго уѣзда, до 3 коп. за фунтъ. Въ Псковской губ. ленъ, служащій главнымъ источникомъ дохода для большинства крестьянскаго населенія, уродился плохо, такъ что высокія на него цѣны не могутъ оказать существенной помощи крестьянамъ. Корреспонденты указываютъ также на то, что, вслѣдствіе употребленія большого количества ржаной соломы на кормъ, ея не хватало на подстилку, и такимъ образомъ уменьшалось количество навоза, что должно неблагоприятно повліять на слѣдующіе урожаи.

О положеніи крестьянскаго населенія въ Псковской губ. корр. по Холмскому и Торопецкому уу. сообщаетъ: «Неурожаѣ яровыхъ хлѣбовъ заставитъ значительно пострадать землевладѣльцевъ, а крестьянъ поставитъ въ тяжелое положеніе по невозможности обсмѣнить весной яровыя поля; чтобы поддержать крестьянъ, необходима будетъ вышняя помощь, о чемъ мѣстное земство озабочивается; овса не хватитъ на нужды мѣстнаго населенія и придется добывать его изъ другихъ мѣстностей, такъ какъ запасовъ прежнихъ лѣтъ почти не имѣется ни у владѣльцевъ, ни въ крестьянскихъ сельскихъ магазинахъ». Въ Троице-Хловице-Зуевской вол., Холмскаго у., «крестьяне имѣли одну только рожь, но и та ихъ не прокормитъ до новой; какъ говорятъ они — овесъ съѣлъ рожь; у крестьянъ и большей части землевладѣльцевъ не будетъ яровыхъ сѣмянъ; сѣмянъ овса нигдѣ нѣтъ; въ селахъ запашки уменьшаются». Корр. изъ Великолуцкаго у. пишетъ: «Вообще, въ экономическомъ отношеніи 1885 годъ болѣе чѣмъ неудовлетворителенъ; весьма плохой урожай яровыхъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на благосостояніе мѣстнаго населенія; мѣстами не собрали сѣмянъ, яровой соломы было повсемѣстно очень мало, и отсутствіе ея, при дороговизнѣ сѣна, ставило крестьянъ въ невозможность держать скотъ даже въ ограниченномъ количествѣ; мѣстная земская управа сдѣлала докладъ земскому собранію о необходимости закупить хлѣбъ, хотя бы для обсмѣненія полей». Въ уу. Псковскомъ, Порховскомъ, Островскомъ положеніе сельскаго населенія, а также владѣльцевъ было нѣсколько лучше. Изъ Остров-

скаго у. сообщаютъ, что хозяйства владѣльческія могутъ выиграть весною при сбытѣ овса, который у нихъ родился сравнительно хорошо.

Въ С.-Петербургской губ., многія семьи послали лишнихъ работниковъ на заработки въ Петербургъ, но большинство, не найдя работы, возвратились домой. Лѣсные заработки, какъ сообщаютъ изъ Лужскаго у., также оказались плохими, и не было слышно о раздачѣ задатковъ лѣсопромышленникамъ, какъ это обыкновенно дѣлается осенью во время платежа податей. Въ общемъ, 1885 годъ обѣщалъ мало хорошаго; изъ числа всѣхъ корреспондентовъ, только двое изъ Царскосельскаго у. полагаютъ, что 1885 годъ окажется въ концѣ концовъ сноснымъ, какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльцевъ.

Въ губерніяхъ *средневоложскихъ*, т. е. Нижегородской и Костромской, 1885 годъ, по словамъ большинства корр., отразился неблагоприятно какъ на крестьянскихъ, такъ и на владѣльческихъ хозяйствахъ. Урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ недостаточный какъ зерномъ, такъ и соломой; сборъ сѣна и льна былъ также неудовлетворителенъ. Все это заставляло крестьянъ продавать свой скотъ; но положеніе ихъ отъ того не поправилось, и они должны были искать стороннихъ заработковъ, которые, однако, сильно сократились съ уменьшеніемъ фабричнаго производства. По словамъ нѣсколькихъ корр. Костромской губ., 1885 годъ сложился болѣе выгодно для владѣльцевъ, нежели для крестьянъ.

Въ *мѣстныхъ заволжскихъ* губерніяхъ вліяніе урожая минувшаго года было гораздо благотворнѣе. Хотя въ Вятской губ., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, и жаловались на недородъ яровыхъ и на неизгладившіяся еще послѣдствія неурожая предыдущихъ годовъ, но зато въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, наприм., Глазовскомъ, Уржумскомъ и Котельничскомъ, гдѣ во-время успѣли убрать хлѣбъ съ полей, положеніе сельскаго населенія признавалось удовлетворительнымъ. То же можно сказать и о Пермской губ.: если положеніе крестьянъ тамъ было, въ общемъ, не блестяще, то это зависѣло отъ неурожая въ прежнихъ лѣтъ (особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ), пагубныя послѣдствія которыхъ не могъ устранить урожай одного 1885 года. Вообще же, положеніе дѣла въ названныхъ двухъ губерніяхъ представлялось удовлетворительнымъ; а въ мѣстностяхъ, гдѣ обстоятельства сложились менѣе благоприятно, крестьяне находили себѣ заработки на рудникахъ и строящихся желѣзныхъ дорогахъ.

Въ Нижегородской губ. яровые хлѣба отчасти погнили въ поляхъ, и потому уже въ началѣ зимы чувствовался недостатокъ въ кормѣ для скота; наприм., въ Кочуновской вол., Княгининскаго у., яровая солома стояла въ ноябрѣ 3 руб. возъ. Крестьяне были мѣстами вынуждены продавать скотъ дешево, хотя весною имъ придется покупать его по дорогой цѣнѣ. Урожай ржи не могъ поправить дѣла, такъ какъ цѣны на нее стояли очень низкія: средняя цѣна ржи въ губерніи колебалась около 4 р. 50 к. за четверть, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ доходила до 30 к. за пудъ (напр. въ Княгининскомъ у.). По словамъ корр., «крестьяне не въ состояніи будутъ внести плату за арендованную землю, почему ожидается пониженіе цѣнъ на нихъ» (Горбатовскій и Княгининскій уу.). «Особенно будутъ терпѣть нужду крестьяне, имѣющіе малые (дарственные) надѣлы» (Княгининскій у., Казачье-Слободская вол.). «Неурожай конопли дурно отразится на сборѣ податей, которыя оплачиваются обыкновенно въ два срока: осенью, отъ продажи коноплянаго сѣмени, и весною—отъ продажи волокна; нынѣ же ни того, ни другаго нѣтъ» (Лукояновскій у., Оброченская вол.). «Вообще, всюду ощущается крайній недо-

«статокъ въ деньгахъ, и, вслѣдствіе этого, опять-таки продавали скотъ, такъ какъ больше продать было нечего» (Ардатовскій у.).

Въ Костромской губ. мѣстами сильно уменьшено количество рогатаго скота и лошадей. Корр. изъ Нерехотскаго у. пишетъ, что уже 20 лѣтъ не было такого плохого урожая яровыхъ, какъ зерномъ, такъ и соломой; сборъ сѣна и льна оказался также недостаточнымъ. Заработки на фабрикахъ въ значительной степени сократились. Для многихъ мѣстностей подспорьемъ служилъ обыкновенно сплавъ дѣса на Волгу и дѣсныя заготовки зимою, но и на эту работу нельзя было рассчитывать, такъ какъ лѣсу заготовлялось меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году, да къ тому-же для подобной работы необходима лошадь, а овесъ для нея пришлось бы покупать на сторонѣ. Сѣмена 1885 года, такъ-же какъ и сѣмена 1884 г., далеко не отличались добровачественностью. Такъ какъ владѣльцы сѣяли большею частью сѣменами 1883 года, то они пострадали въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ крестьяне, не имѣвшіе запасовъ хорошихъ сѣмянъ. Вотъ что говоритъ одинъ корр. изъ Кинешемскаго у. о положеніи крестьянскаго населенія: «Съ 15 ноября $\frac{1}{2}$ населенія должна была покупать хлѣбъ, а у другой трети имѣлось его не болѣе, какъ до Новаго года. Причина: собранный въ дождливую погоду ячмень—хорошее подспорье ржаному хлѣбу—вышелъ годнымъ только на посыпку скотниці; овесъ у крестьянъ проданъ на уплату повинностей, а картофель гниетъ въ складахъ. Не меньше того на благосостояніе края повліяло и ограниченіе фабричнаго заработка». Къ этому сообщенію корр. необходимо, впрочемъ, прибавить, что Костромская губ. никогда не продовольствуется круглый годъ своимъ хлѣбомъ.

Въ Пермской губ. урожай въ большинствѣ уѣздовъ отразился благопріятно на положеніи сельскаго населенія, и только въ уу. Красноуфимскомъ, Соликамскомъ, Оханскомъ и Шадринскомъ крестьянамъ было нѣсколько труднѣе. Неблагопріятное вліяніе на крестьянскія хозяйства имѣли накопившіяся недоимки за прежніе неурожайные годы. По извѣстіямъ изъ Ирбитскаго у., самая лучшая земля засорилась полетомъ (видъ овса), который сильно пренятствуетъ росту хлѣба. Изъ Оханскаго у. сообщалось, что крестьяне спѣшатъ уплатить ссуду земству и не оставляютъ даже запаса на сѣмена, въ надеждѣ снова получить ихъ отъ земства; само собою разумѣется, «что отъ подобной операціи врядъ-ли будетъ польза бѣдняку, а богачу это на руку».

Въ Вятской губ. лучший урожай былъ въ уѣздахъ Глазовскомъ, Уржумскомъ и Котельничскомъ. Изъ Глазовскаго уѣзда пишутъ: «несмотря на хорошій урожай, какого не бывало лѣтъ 10 и даже болѣе, благосостояніе крестьянъ едва-ли улучшится; крестьянинъ, какъ говорятъ, «будто нынѣ только родился». Неурожай въ продолженіи 5—6 лѣтъ окончательно разорили ихъ. Они накопили неоплатные долги, затянули подати, продали скотъ. Нужно еще 4—5 такихъ урожаевъ, чтобы крестьяне исправили свой бытъ». Изъ с. Юкаменскаго сообщаютъ, что «урожай ржи не можетъ возвратить крестьянамъ прежняго благосостоянія, такъ какъ они должны возвратить займы и уплатить земству за хлѣбъ, купленный для ихъ продовольствія по цѣнѣ отъ 90 к. до 1 р. 5 к., и за овесъ — по 65 к. за пудъ». По сообщенію Вятской уѣздной земской управы, благодаря удовлетворительному урожаю ржи, крестьяне обѣменили озимыя поля собственными средствами, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ селеній, сильно пострадавшихъ отъ градобитій, конимъ выдана денежная ссуда отъ земства на обѣменение; но истекшею весною часть яровыхъ полей, по недостатку сѣмянъ, осталась не засѣяною, ири томъ овесъ уродился съ тонкимъ зерномъ, а сверхъ того часть его, вслѣдствіе дождей, проросла въ гудахъ. Поэтому и въ виду задолженности населенія, по ссудамъ на посѣвъ и продовольствіе, и необходимости уплатить эти долги въ назначенный срокъ, очередное уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи для Вятскаго у. кредита въ 10,000 руб. на случай раздачи ссудъ въ 1886 г. на продовольствіе и обѣменение яровыхъ полей.

Въ Уржумскомъ у., по сообщенію уѣздной земской управы, «хотя урожай 1885 года могъ бы считаться достаточнымъ, но недородъ хлѣбовъ въ прошедшіе года значительно разстроилъ хозяйственный бытъ крестьянъ, отчего большая часть населенія сдѣлалась неисправнымъ плательщикомъ какъ казенныхъ, такъ и земскихъ сборовъ. Кромѣ

того, крестьяне накопили много долговъ какъ по хлѣбнымъ ссудамъ, такъ и по денежнымъ въ продовольственный капиталъ и частнымъ лицамъ; поэтому уѣздное земство ходатайствовало передъ губернскимъ земствомъ о разсрочкѣ уплаты долга въ продовольственный капиталъ на 3 года, дабы не обезсилить платежныя средства и не привести населеніе въ бѣдность». Въ Орловскомъ у., по сообщенію одного корр., 1885 годъ, вслѣдствіе неурожая овса, будетъ едва-ли не хуже прошлаго. «Въ ноябрѣ хлѣбъ продавали всѣ, имѣющіе нужду, а съ Рождества будутъ покупать».

Изъ *съверныхъ* губерній въ наилучшихъ условіяхъ оказалась губ. Вологодская. Отъ продажи льна крестьяне по большей части выручили достаточную сумму для уплаты повинностей и въ большинствѣ мѣстностей были въ состояніи довольствоваться собственнымъ хлѣбомъ до весны.

Въ Олонецкой губ. плохой урожай не могъ имѣть угнетающаго дѣйствія на крестьянъ, такъ какъ тамъ крестьяне живутъ главнымъ образомъ заработками, преимущественно лѣсными заготовками ямюю. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ положеніе населенія было трудное, такъ что иные крестьяне даже выселялись въ другія губерніи. Мѣстами въ Олонецкой губ. значительныя убытки причинили падежи скота.

Въ Архангельской губ. положеніе сельскаго населенія представлялось не хуже, чѣмъ въ Олонецкой.

Хотя минувшій годъ отразился, въ общемъ, благопріятно на населеніи Вологодской губ., но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ положеніе крестьянъ все-таки было тягостно (уу. Сольвычегодскій, Устюжскій, Яренскій). Изъ Вельскаго у. сообщаютъ, что по причинѣ плохого урожая овса, составляющаго главное подспорье въ крестьянскихъ хозяйствахъ этой мѣстности, для населенія годъ будетъ тяжелый. Въ Устьсмыслскомъ у. крестьянское населеніе обременено обязательствомъ уплатить ссуды, взятая въ 1884 году на обмѣненіе полей и для продовольствія: «за каждый пудъ хлѣба приходилось платитъ два, такъ какъ ячмень сѣменной былъ купленъ въ прошломъ году по 1 р. 80 к., а нынѣ цѣна ему 90 коп.»

Въ Архангельской губ., по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., бѣднѣйшіе крестьяне принуждены были уйти на заработки и «сбывать на покунку хлѣба необходимѣйшіе предметы хозяйства». (Пинежскій у.).

Несмотря на то, что минувшій годъ не имѣлъ особенно неблагоприятнаго вліянія на положеніе населенія Олонецкой губ., тѣмъ не менѣе изъ уу. Повѣнецкаго, Олонецкаго, Каргопольскаго и Вытегорскаго слышались жалобы на трудное положеніе дѣла. Корр. Лодыгинской вол., Каргопольскаго у., пишетъ, что «бѣдность у крестьянъ, вслѣдствіе постоянныхъ неурожавъ, увеличивается. Многие изъ нихъ не имѣютъ рабочихъ лошадей, а долгу чуть не у каждаго, какъ «морху» (по пословицѣ). Поэтому были случаи выселенія въ другія губерніи. Такъ, съ прошлаго года въ Томскую губернію отправилось человекъ 5 искать лучшей жизни. Во многихъ мѣстностяхъ служить главнымъ подспорьемъ для крестьянъ—«красный рыжикъ» (каргопольскій), который, однако, уже второе лѣто не родится». Изъ той же мѣстности другой корр. сообщаетъ, что «въ одной деревнѣ 25 крестьянскихъ дворовъ, но у 16 нѣтъ никакой скотины или, какъ выражаются сами крестьяне, «нѣтъ копыта» на дворѣ. Всѣ крестьяне нашего уѣзда ведутъ трехпольное хозяйство. Въ прежніе годы занимались, въ подспорье удобряемой навозомъ землѣ, и подсѣчнымъ хозяйствомъ, причемъ на подсѣкахъ хлѣба росли хорошіе; тогда и корму для скота было вдоволь и можно было держать лишнюю скотину, почему на унавоженной землѣ и урожай были хорошіе. Теперь же подсѣчное хозяйство совершенно прекратилось».

Состояніе озимей на 1886 г.

Конецъ лѣта и осень отличались въ 1885 г. изобильными дождями почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи, что чрезвычайно благотворно повліяло на состояніе озимыхъ посѣвовъ, которые, за немногими исключеніями, пошли въ зиму въ прекрасномъ или очень хорошемъ состояніи. Почти во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ озими развились настолько сильно, что ихъ приходилось травить скотомъ или даже подкашивать.

При этомъ, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ хозяевъ, мѣстами крестьяне, въ виду недостатка кормовъ, выпускали скотъ на озимъ не во время, напр. въ сырую погоду, что могло отозваться вредно на будущемъ урожаѣ, такъ какъ озимъ при этомъ втаптывалась въ грязь, и молодые растенія легко могли быть вырваны съ корнями. Подобныя указанія на вредъ отъ стравливанія озимыхъ всходовъ скотомъ получены преимущественно изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній.

Исключеніями изъ этого общаго правила являются два, сравнительно, необширныхъ района. Первый изъ нихъ составляетъ губернія Таврическая, нѣкоторыя мѣстности Екатеринославской, преимущественно въ уу. Ростовскомъ и Бахмутскомъ, и часть Донской области. Въ этомъ районѣ наступила, послѣ дождей въ концѣ іюля и въ началѣ августа, засуха, которая продержалась до 10 октября. Послѣдствіемъ такого продолжительнаго бездождія было то, что раннія озими, сначала взшедшія хорошо, начали желтѣть, а болѣе позднія не всходили; мѣстами же не сѣяли очень долго, въ ожиданіи дождя. Впрочемъ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, озими въ очерченномъ районѣ въ октябрѣ оправились.

Другой районъ, въ которомъ не только озимые всходы пошли въ зиму въ неудовлетворительномъ состояніи, но и часть предназначенныхъ подъ озимъ полей, мѣстами довольно значительная, осталась незасѣянною за ненастьемъ, обнимаетъ губерніи Ковенскую, Виленскую, Витебскую, Курляндскую, нѣкоторыя мѣстности—Псковской и южную половину Лифляндской. Въ этомъ районѣ озимые посѣвы пострадали отъ избытка влаги. Безпрерывные дожди осенью залили низменные поля, обратили глинистыя—въ непролазную грязь и сильно затруднили посѣвъ. Вслѣдствіе этого часть полей, какъ уже было сказано, осталась незасѣянной или сѣмена бросались въ грязь и даже въ воду и давали плохіе, рѣдкіе всходы; много сѣмянъ не взшло вовсе и сгнило. Только на легкихъ песчаныхъ почвахъ и на возвышенныхъ мѣстахъ встрѣчались въ этомъ районѣ болѣе или менѣе удачные посѣвы. Вымочки на низинахъ и затопленные поля встрѣчались и за предѣлами указаннаго района, въ губерніяхъ Московской промышленной области и въ Новгородской, но здѣсь, преобладали всетаки удовлетворительные и даже очень хорошіе озимые всходы.

За исключеніемъ упомянутыхъ мѣстностей, озими вездѣ пошли въ зиму въ хорошемъ состояніи, вполне окрѣпшія и раскутившіяся, особенно въ черноземной полосѣ, откуда получено довольно значительное количество сообщей и о расширеніи площади озимыхъ посѣвовъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ среднихъ

черноземныхъ и степныхъ губерніяхъ рожь падалица была заборонована и дала прекрасные всходы, а изъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній получены указанія о томъ, что нѣкоторые крестьяне, въ виду плохого сбора яровыхъ и предвидя недостатокъ сѣмянъ весною, также запахивали падалицу или же прямо засѣвали рожью часть яровыхъ полей (рожь дала удовлетворительный урожай и была очень дешева осенью).

Во многихъ мѣстностяхъ южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ губерній, на озимяхъ была замѣтна ржавчина.

Измѣненія въ полевой культурѣ.

Въ настоящей главѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сведены показанія хозяевъ за весенній и осенній періоды 1885 года относительно измѣненій въ полевой культурѣ. Какъ замѣчено было въ прошлогоднихъ обзорахъ, измѣненія эти двоякаго рода: временныя, такъ-сказать, случайныя, вызванныя особенностями даннаго года, и болѣе постоянныя, обусловленныя болѣе или менѣе глубокими экономическими и иными причинами.

Въ общихъ чертахъ, подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій, названныя измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ *).

Яровая пшеница почти всюду, гдѣ она только воздѣлывается, постепенно вытѣсняется другими яровыми растеніями—ячменемъ, овсомъ, масличными и кукурузою на зерно, а мѣстами и озимыми—рожьей и даже озимой пшеницей.

Пшеница озимая, въ свою очередь, отчасти вытѣсняется рожью, а кое-гдѣ и озимымъ рапсомъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно на юго-востокѣ, гдѣ озимая пшеница разводится въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, иные хозяева увеличили ея посѣвы на 1886 г.; сверхъ того, въ южныхъ черноземныхъ губерніяхъ нѣкоторому расширенію площади подъ этимъ хлѣбомъ въ 1885 г. способствовали: благоприятная погода для сѣва и прекрасно взошедшая мѣстами падалица.

Площадь подъ *рожьей* въ 1885 г. расширилась, преимущественно, на счетъ яровыхъ посѣвовъ 1886 года; исключенія составляютъ нѣкоторыя мѣстности промышленныхъ, западныхъ и сѣверныхъ губерній.

Овесъ, вслѣдствіе хорошихъ цѣнъ на него, повсюду пользовался большимъ вниманіемъ хозяевъ. Посѣвы его на югѣ и западѣ были увеличены; напротивъ, въ сѣверной половинѣ Россіи расширенію посѣвовъ этого хлѣба препятствовалъ недостатокъ сѣмянъ, а также дороговизна и плохая всхожесть ихъ (преимущественно у крестьянъ).

*) Необходимо оговорить, что указываемыя ниже измѣненія наблюдаются лишь въ известной части владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, почему-либо болѣе чувствительныхъ къ измѣняющимся условіямъ; прочія хозяйства остаются внѣ этихъ измѣненій.

Посѣвы *ячменя* на югѣ мѣстами были расширены, вслѣдствіе хорошаго спроса на этотъ хлѣбъ. Въ сѣверной, нечерноземной полосѣ одни хозяева также увеличили его посѣвы, взявъ овса, зато другіе вынуждены были сократить ихъ, по недостатку сѣмянъ.

Гречиха держится во многихъ хозяйствахъ лишь по необходимости, и культура ея постепенно сокращается.

Воздѣлываніе *картофеля*, которое въ послѣдніе годы начало сильно распространяться въ средней Россіи, мѣстами усилилось тамъ и въ 1885 г. (особенно у крестьянъ), мѣстами же посѣвы его были сокращены. Въ губ. западныхъ, прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ посѣвы картофеля возросли.

Посѣвы *сахарной свекловицы* въ 1885 г., въ общемъ итогѣ, увеличились.

Воздѣлываніе *табака-махорки* кое-гдѣ сокращается (напр., въ Полтавской и др. губ.), зато хозяева мѣстами начинаютъ усиливать посѣвы турецкихъ сортовъ. Въ 1885 г. общая площадь табачныхъ плантацій нѣсколько возросла.

Посѣвы *подсолнуха*, въ районѣ его воздѣлыванія, вообще сильно расширились.

Сокращеніе культуры *конопли* у помѣщиковъ, а отчасти и у крестьянъ, наблюдалось какъ и въ предыдущіе годы, но измѣненія этого рода были незначительны.

Относительно культуры *льна* на зерно взгляды хозяевъ расходятся, а потому посѣвы его въ 1885 г. въ однѣхъ мѣстностяхъ были увеличены, въ другихъ-же сокращены. Воздѣлываніе льна на волокно сокращается мѣстами въ прибалтійскихъ, а отчасти и въ смежныхъ съ ними губерніяхъ, но вообще незначительно.

Что касается *кормовыхъ травъ*, то культура ихъ въ 1885 г., какъ и въ предыдущіе годы, сдѣлала новыя, хотя и небольшіе успѣхи.

Наконецъ, слѣдуетъ еще отмѣтить, что общая площадь воздѣлываемыхъ земель, изъ году въ годъ расширяющаяся, возросла и въ 1885 г. на счетъ расчистокъ изъ-подъ лѣса, распашки степей и т. д.

Сопоставя имѣющіяся относительно главнѣйшихъ хлѣбовъ данныя, можно сдѣлать слѣдующій выводъ: Яровой пшеницѣ (а отчасти и озимой) нанесенъ паденіемъ цѣнъ на нее сильный ударъ, и на 1886 г. предвидѣлось значительное сокращеніе ея посѣвовъ. Въ то же время сѣрые хлѣба—рожь, овесъ и ячмень, а отчасти и масличныя, — пользовались предпочтительнымъ вниманіемъ хозяевъ: площадь подъ рожью расширилась весьма значительно, а хорошій спросъ на овесъ и ячмень давалъ поводъ надѣяться, что посѣвы ихъ въ 1886 г. будутъ усилены, если къ тому не встрѣтятся препятствій въ недостаткѣ сѣмянъ.

Далѣе приводится болѣе подробный обзоръ измѣненій въ полевой культурѣ по принятымъ въ настоящемъ изданіи районамъ.

Общее стремленіе многихъ хозяевъ *южнаго степнаго района*, отмѣченное въ обзорахъ за прошлые года,—замѣнить пшеницу, преимущественно яровую, другими, сѣрыми хлѣбами,—наблюдалось и въ 1885 г., такъ какъ коренныя причины, вызвавшія такое измѣненіе культуры—упадокъ цѣнъ на пшеницу и неустойчивость урожаявъ ея, особенно яровыхъ сортовъ—продол-

жали дѣйствовать. Подъ вліяніемъ ихъ, при весеннемъ посѣвѣ 1885 года, яровая пшеница во многихъ мѣстностяхъ была замѣнена, иногда на половину и даже вполне, разными другими растеніями, главнымъ образомъ (въ чисто степной части района) ячменемъ, который имѣетъ пока хорошій сбытъ за границу и сравнительно мало прихотливъ, и овсомъ, рѣже масличными—рыжикомъ, рапсомъ и льномъ (въ Бессарабской и Херсонской губ.), а также болѣе выносливою и лучше спрашиваемою кукурузою (въ уу. Аккерманскомъ и Кишиневскомъ). Сокращеніе посѣвовъ льна на сѣмя, наблюдавшееся въ 1884 г., замѣчалось и въ минувшемъ году, преимущественно въ Таврической губ., гдѣ ленъ рѣдко хорошо родится и требуетъ лучшей, предпочтительно цѣлинной земли; равнымъ образомъ, сокращеніе посѣвовъ этого растенія наблюдалось кое-гдѣ и въ Екатеринославской губ. При этомъ сокращеніе льяныхъ посѣвовъ въ Таврической губ. замѣчалось почти повсемѣстно, тогда какъ въ Бахмутскомъ у. и мѣстами въ у. Екатеринославскомъ (а также въ губ. Бессарабской и Херсонской) нѣкоторые хозяева расширили культуру льна.

Если при весеннемъ сѣвѣ пшеница должна была уступить мѣсто указаннымъ сѣрымъ хлѣбамъ, то осенью, въ виду неурожая яровыхъ, хозяева склонялись преимущественно къ замѣнѣ ея рожью. Рожь требуетъ меньшаго ухода, болѣе урожайна и, по сообщенію изъ Бессарабской губ., даже лучше спрашивается, нежели пшеница. Нѣкоторые хозяева (Яскій у.) склонны были бы совершенно замѣнить пшеницу рожью, но этому препятствуетъ потребность въ пшеничной соломѣ для корма (ржаную скотъ не ѣстъ). Въ Анавьевскомъ у. (Херсонской губ.) нѣкоторые крестьяне засѣяли ржи на 1886 годъ вдвое болѣе противъ обыкновеннаго. Увеличенію посѣвовъ этого хлѣба на счетъ пшеницы способствовала также и сравнительная дешевизна ржаныхъ сѣмянъ (напр., въ Донской области); нѣкоторые казаки Усть-Медвѣдицкаго округа, вообще предпочитающіе воздѣлываніе пшеницы, распродали ее совершенно и на вырученныя деньги накупили ржи на сѣмена.

Такое расширеніе ржаныхъ полей произошло главнымъ образомъ на счетъ посѣвовъ яровой пшеницы, которые пришлось бы произвести слѣдующею весною (1886 года). Поэтому площадь полей озимой пшеницы, въ общемъ, не уменьшилась. Исключеніе составляютъ многія мѣстности Бессарабской губ., а также Симферопольскаго и отчасти Феодосійскаго уу. (Таврической губ.), гдѣ при измѣнившейся, повидимому, площади озимыхъ посѣвовъ, соотношеніе между посѣвами пшеницы и ржи измѣнилось въ пользу послѣдней. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хозяева, не желавшіе сокращать культуры пшеницы, отдавали предпочтеніе озимымъ сортамъ передъ яровыми.

Такимъ образомъ общая площадь озимыхъ посѣвовъ возросла во многихъ хозяйствахъ — на 10—50 проц., а кое-гдѣ даже вдвое. Помимо вышеуказанныхъ обстоятельствъ, на такое расширеніе озимыхъ посѣвовъ повліяла ранняя уборка въ минувшемъ году, вслѣдствіе чего освободилось много рабочаго времени для подготовки пашни подъ озими. Теплая, съ дождями, погода въ началѣ осени также вполне благоприятствовала посѣву, и только мѣстами на Крымскомъ полуостровѣ и кое-гдѣ въ Ека-

теринославской губ. продолжительная засуха мѣшала обработкѣ затвердѣвшей земли. Вслѣдствіе дождей и теплой погоды, въ губ. Херсонской и Екатеринославской, во многихъ мѣстахъ, осыпавшееся зерно озимей прошлаго урожая проросло, и получившіяся этимъ путемъ зелена не уступали посѣянному, мѣстами же ржаная падалица дала болѣе густые всходы, нежели посѣянная рожь (въ Херсонской губ.). Далѣе, вслѣдствіе недорода яровыхъ и угрожавшей безкормицы, многіе опасались потерять скотъ или предполагали, что къ веснѣ онъ выйдетъ обезсиленнымъ и мало способнымъ къ работѣ, а это вызывало опасеніе, что яровые посѣвы не удастся окончить въ то время, когда почва еще будетъ насыщена зимнею влагой. Къ этому присоединился еще и сильный недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ.

Кромѣ того, въ южномъ степномъ районѣ надлежитъ отмѣтить слѣдующія, болѣе или менѣе частныя измѣненія:

Въ *Бессарабской* губ., на границѣ Оргѣвскаго и Кишиневскаго уу., нѣкоторые владѣльцы увеличили въ 1885 г. посѣвы овса; другіе прекратили воздѣлываніе табака по причинѣ появленія червяка на немъ; нѣкоторые же предполагали забросить виноградники вслѣдствіе дешевизны вина. При озимомъ сѣвѣ въ Сорокомъ и, мѣстами, въ Яскомъ уу. озимая пшеница была отчасти замѣнена озимымъ рапсомъ. На ряду съ общимъ стремленіемъ къ расширенію посѣвовъ ржи насчетъ пшеницы, отдѣльные хозяева уу. Хотинскаго и Оргѣвскаго увеличили, по своимъ хозяйственнымъ соображеніямъ, посѣвъ озимой пшеницы. Наконецъ, владѣльцы въ Меренской вол., Кишиневскаго у., въ виду появленія гессенской и шведской мухъ, сократили посѣвы озимей и предполагали увеличить на ихъ счетъ яровыя поля вдвое противъ прежняго.

Въ *Херсонской* губ., на ряду съ указаннымъ расширеніемъ озимыхъ посѣвовъ осенью 1885 г., были и случаи уменьшенія этихъ посѣвовъ. Послѣднее явленіе было болѣе всего замѣтно въ Александрійскомъ и частью въ Елисаветградскомъ, Херсонскомъ и Тираспольскомъ уу., при томъ большею частью у крестьянъ, которыхъ неурожай 1885 г. поставилъ въ очень затруднительное положеніе. Равнымъ образомъ, весной у крестьянъ кое-гдѣ послѣдовало сокращеніе посѣвовъ яр. пшеницы и проса (въ Елисаветградскомъ у.). Какъ на одну изъ причинъ замѣны яр. пшеницы озимыми, указываютъ на то, что хлѣбъ этотъ, при большой требовательности относительно почвы и обработки, страдаетъ отъ зоны и нерѣдко засоряется различными травами, въ родѣ напр. дикаго овса, негоднаго даже на кормъ.

Въ *Екатеринославской* губ. нѣкоторые корр. отмѣчаютъ постепенное сокращеніе владѣльческихъ посѣвовъ и увеличеніе крестьянскихъ. Происходить это частью въ виду риска большихъ запашекъ, частью же вслѣдствіе усиленія овцеводства, отъ котораго ожидаютъ больше выгодъ, чѣмъ отъ полеводства. Въ то же время крестьяне предъявляютъ мѣстами огромный спросъ на землю; напр., въ Бахмутскомъ у. (въ 2-хъ волостяхъ) они, гдѣ только можно, берутъ въ наемъ землю или за деньги (рѣдко), или же изъ 4—5 снопа. Относительно замѣны однихъ сортовъ хлѣбовъ другими имѣются слѣд. указанія: арнаутку нѣкоторые владѣльцы Бахмутскаго у. замѣнили отчасти гиркою, а одинъ корр. - «красною мягкою гигантскою пшеницею» и «твердою унгарскою»; у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и крестьянъ Верхнедѣпровскаго у. (Богодаровская вол.) увеличенъ посѣвъ альпійской ржи на счетъ простой.

Въ *Донской* обл. площадь подъ яровыми посѣвами нѣсколько уменьшилась, преимущественно на счетъ простой яр. пшеницы (см. Обзоръ за весенній періодъ). На Кубанку весной многіе рассчитывали, но осенью получены сообщенія о плохомъ урожаѣ ея и о томъ, что она «разорила многихъ», такъ что нѣкоторые хозяева прекращаютъ посѣвъ этого хлѣба. Въ крупныхъ и, отчасти, среднихъ хозяйствахъ замѣчается стремленіе уменьшать собственные посѣвы, а взамѣнъ того увеличиваетъ сдачу земли крестьянамъ исполу или изъ 4—5 копны.

Въ *среднихъ черноземныхъ* губерніяхъ, пшеница, и не только яровая, но и озимая, замѣнялась сѣрыми хлѣбами главнымъ образомъ потому, что пшеница упала въ цѣнѣ, а между тѣмъ она требуетъ свѣжихъ и навозныхъ почвъ и тщательной обработки земли, будучи менѣе другихъ хлѣбовъ урожайна. При этомъ, однако, въ названныхъ губерніяхъ, какъ и въ южномъ районѣ, хозяева предпочтительно сокращаютъ культуру яровой пшеницы передъ озимой, такъ какъ урожай первой подверженъ большимъ случайностямъ, и она болѣе чувствительна къ засухамъ. Весною 1885 г. яровая пшеница замѣнялась ячменемъ, частью овсомъ, далѣе масличными, особенно подсолнухами (Воронежская и Полтавская губ.), а кое-гдѣ, у крестьянъ въ Воронежской губ., анисомъ, чернушкою и коріандромъ; при осеннемъ же посѣвѣ, пшеницѣ предпочитали нерѣдко рожь. Тѣмъ не менѣе площадь озимой пшеницы на 1886 годъ едва ли значительно сократилась противъ 1885 г., ибо условія погоды минувшимъ лѣтомъ были необыкновенно благоприятны для расширенія всѣхъ вообще озимыхъ посѣвовъ. Яровые хлѣба, засѣянные весною прошлаго года въ меньшемъ противъ обыкновеннаго количествѣ, мѣстами на $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$, болѣею частію не уродились, вслѣдствіе чего ощущался недостатокъ въ сѣменахъ ихъ для будущаго посѣва. Въ то же время очень благоприятная осень, съ благо- временно выпадавшими дождями, естественно побуждала хозяевъ, особенно крестьянъ, увеличивать посѣвы озимей. Погода весьма благоприятствовала также и всходамъ обильной въ этомъ году падалицы озимыхъ хлѣбовъ; мѣстами площадь ея оказалась столь же велика, какъ и пространство подъ посѣвами. Вообще, площадь озимыхъ, главнымъ образомъ ржи, увеличилась осенью 1885 г. мѣстами на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$, а кое-гдѣ даже вдвое. Нѣкоторые оставили на 1886 г. яровые клинья лишь для посѣва подсолнуха и проса (въ Воронежской губ.). Въ числѣ поводовъ къ такимъ измѣненіямъ указываютъ, между прочимъ, на то, что озимые хлѣба, будучи обезпечены зимней и весенней влагой, менѣе яровыхъ страдаютъ отъ засухи. Къ этому присоединилось еще стремленіе многихъ хозяевъ (въ Полтавской губ.) обезпечить себя отъ убытковъ, въ виду возможности появленія въ 1886 г. (жуколетномъ) хлѣбнаго жука, отъ котораго болѣе всего страдаетъ цѣнная яровая пшеница, и менѣе—озимая рожь.

Изъ разныхъ мѣстностей района имѣются отдѣльныя сообщенія о расширеніи крестьянскихъ посѣвовъ и о сокращеніи владѣльческихъ.

Въ частности можно отмѣтить еще слѣдующія измѣненія въ полеводствѣ:

Въ *Воронежской* губ. весною 1886 г., по недостатку сѣмянъ овса, этотъ хлѣбъ во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ замѣненъ былъ почти на половину просомъ, гречихою и подсолнечникомъ. Посѣвы картофеля въ однихъ хозяйствахъ сократились, въ другихъ расширились; тоже нужно сказать и про гречиху, которая не родитъ иногда по нѣскольку лѣтъ сряду. Относительно расширенія крестьянскихъ запасекъ имѣются извѣстія изъ уу. Острогжскаго и Бирюченскаго; изъ Новохоперскаго и Валуйскаго уу. сообщаютъ о постоянномъ развитіи у крестьянъ культуры подсолнуха, иногда даже въ ущербъ ихъ хозяйству. На ряду съ увеличеніемъ площади ржи на счетъ пшеницы замѣчалось противоположное явленіе, къ чему побуждала отчасти также низкая цѣна на рожь. По мнѣнію Землянскаго корр., увеличеніе ржаныхъ посѣвовъ явленіе временное и въ будущемъ году надо ожидать обратнаго движенія въ пользу пшеницы.

Слѣдующіе сорта хлѣбовъ замѣнялись въ отдѣльныхъ хозяйствахъ другими. Пшеница турка—гиркою и острючкою (Богучарскій у.), обмененная рожь шампанскою, которая при лучшей урожайности отличается съ осени болѣе буйнымъ ростомъ и потому даетъ кормъ овцамъ (въ Острогжскомъ у.); по сообщенію изъ того же у., въ 1885 г. сандомирка вышла лучше другихъ сортовъ пшеницы.

Въ *Харьковской* губ., въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ въ 1885 г. были увеличены посѣвы картофеля. Воздѣлываніе кукурузы въ однихъ хозяйствахъ оставляется, по невыспѣванію зерна, а въ другихъ, напротивъ, расширяется. По извѣстіямъ изъ Ахтырскаго у., овесъ (и проса) вытѣсняетъ гречиху и ячмень, такъ какъ овсяная солома является у крестьянъ самымъ цѣннымъ кормомъ для рогатаго скота. Въ числѣ условій, благопріятствовавшихъ увеличенію посѣва ржи, змиевскій корр. указываетъ на мелкость зерна въ этомъ году, благодаря чему на десятину высѣвали ржи по 4 мѣры, вмѣсто обычныхъ 6 м. Крестьянскія запашки кое-гдѣ возрастаютъ. Въ Лебединскомъ у. помѣщики, а кое-гдѣ и крестьяне, предпочитаютъ обрабатывать лѣса, въ особенности хворостяные, въ пахотныя поля, болѣе выгодныя для хозяйства. Въ 1885 г. у нѣкоторыхъ помѣщиковъ и крестьянъ были введены посѣвы хлѣбовъ улучшенныхъ сортовъ: ячменя шевалье, саксонскаго и др., а также овса, картофеля и одногриваго венгерскаго (Лебединскій у.).

Табакководство въ *Полтавской* губ., въ уу. Роменскомъ и Прилукскомъ, постепенно сокращается; взамѣнъ того, нѣкоторые разводятъ на табачныхъ плантаціяхъ картофель, спрашиваемый на винокурни. Но посадка турецкаго табаку въ Полтавскомъ у. у владѣльцевъ расширяется. Посѣвы гречихи и отчасти проса, какъ ненадежныя, мѣстами сократились. Кое-гдѣ усилился посѣвъ ржи въ мѣсто рапса; о сокращеніи посѣвовъ послѣдняго имѣются извѣстія изъ Гадячскаго у. Одновременно съ сокращеніемъ посѣвовъ пшеницы въ крупныхъ хозяйствахъ, мелкіе владѣльцы и крестьяне Кобелякскаго у. начали мало-по-малу вводить воздѣлываніе озимой пшеницы, которую раньше не сѣяли. Въ томъ же уѣздѣ простая рожь замѣняется мѣстами пробштейнскою и альпійскою. Далѣе, кое-гдѣ расширяются посѣвы конскаго зуба на кормъ. Изъ одного имѣнія Константиноградскаго у. имѣется сообщеніе о переходѣ отъ пшеничнаго хозяйства къ откорму скота на мясо, съ введеніемъ травосѣянія, посѣвовъ конскаго зуба и корновой свеклы. Изъ одной мѣстности Миргородскаго у. сообщаютъ, что крестьяне и казаки ввели у себя трехполье съ годовой толокою, вмѣсто непрерывной обработки одной и той-же земли.

Въ юго-западныхъ губ. существенныхъ измѣненій въ культурѣ не послѣдовало, и они, по большей части, коснулись лишь отдѣльныхъ хозяйствъ или ограниченныхъ мѣстностей. Посѣвъ сахарной свекловицы, о расширеніи котораго мало сообщалось въ прошлые годы, одними хозяевами былъ увеличенъ, зато другими—уменьшенъ. Въ 1886 г. предвидится сокращеніе культуры свекловицы кое-гдѣ въ Кіевской губ., въ виду паденія цѣны на сахаръ и отказа нѣкоторыхъ заводовъ покупать бураки со стороны. На счетъ свекловицы мѣстами уже въ 1885 г. были расширены озимые посѣвы. Эти же посѣвы увеличены въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ и на счетъ другихъ яровыхъ. Что касается пшеницы, то яровая весною 1885 года была замѣнена мѣстами въ Кіевской губ. овсомъ, а озимая—рапсомъ и рѣпаккомъ, а также рожью (кое-гдѣ преимущественно шампанскою, которая, по мнѣнію одного липовецкаго корр., выгоднѣе пшеницы). Впрочемъ, нѣкоторые землевладѣльцы и крестьяне увеличили посѣвы озимой пшеницы. О расширеніи запашекъ, вслѣдствіе расчистокъ лѣса и обращенія въ пашни сѣнокосовъ, получены сообщенія главнымъ образомъ изъ Кіевской губ.

Кромѣ того, въ *Кіевской* губ., у нѣкоторыхъ крестьянъ Черкаскаго у. замѣтно увеличились посѣвы картофеля, у владѣльцевъ Уманскаго у.—зерновой кукурузы, а кое-

гдѣ въ у. Сквирскомъ—кормовыхъ травъ. Изъ различныхъ сортовъ пшеницы нѣкоторые хозяева отдають въ послѣднее время предпочтеніе банаткѣ (Уманскій у.).

Въ Подольской губ., въ уу. Каменецкомъ и Ямпольскомъ, среди владѣльцевъ замѣчалось стремленіе замѣнить оз. хлѣба, преимущественно оз. пшеницу, яровыми - конскими бобами, гречихой и др. Въ Балтскомъ и (у крестьянъ) въ Ольгопольскомъ уу. площадь яровыхъ весною 1885 г. мѣстами увеличилась, особенно кукурузы. Кое-кто изъ крестьянъ Балтскаго у. обыкновенную рожь замѣняетъ шампанской, а обыкн. пшеницу—банаткой и сандомиркой.

Въ губ. Волынской крестьяне кое-гдѣ увеличили посѣвы проса (Кременецкій у.) и картофеля (Владиміръ-Волынской у.). Въ Чернявской в., Житомирскаго у., увеличены посѣвы ржи вблизи винокурень.

Въ районѣ *сѣверныхъ черноземныхъ* губ. пшеница озимая, а кое-гдѣ и яровая, въ 1885 г., попрежнему, почти всюду вытѣснялась рожью; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ культура этого хлѣба сократилась вдвое и болѣе, въ другихъ же вовсе оставлена. Равнымъ образомъ, многіе хозяева обнаруживали стремленіе уменьшить, по возможности, посѣвы ненадежной гречи, увеличивъ на ея счетъ культуру овса и другихъ растений *). Но этому отчасти препятствовалъ ощущавшійся въ большинствѣ мѣстностей недостатокъ и дороговизна (до 80 к. пудъ) сѣмянъ овса, вслѣдствіе недорода его въ 1884 г., такъ что мѣстами овсяныя поля засѣяли, между прочимъ, и гречей. За исключеніемъ Черниговской и, отчасти, Курской губ., посѣвъ овса весною 1885 г. почти повсемѣстно сократился. При этомъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, овесъ былъ замѣненъ просомъ, масличными (главнымъ образомъ подсолнухомъ), горохомъ и проч.; но мѣстами на поляхъ, предназначавшихся подъ овесъ, остались необсѣменные загоны (у крестьянъ въ особенности). Уменьшились и посѣвы яровой пшеницы въ хозяйствахъ Тамбовской и Курской губ.—Воздѣлываніе картофеля для сбыта на заводы, какъ и въ прошлые годы, мѣстами расширялось (въ губ. Курской, отчасти Орловской и менѣе—въ Черниговской и Пензенской), но въ другихъ мѣстностяхъ, часто въ предѣлахъ одной и той же губерніи, культура картофеля была уменьшена вслѣдствіе наденія цѣнъ на картофель и строгой браковки его на заводахъ. Осенью 1885 г. площадь подъ рожью значительно увеличилась, какъ на счетъ оз. пшеницы, такъ и на счетъ яровыхъ посѣвовъ 1886 г., вслѣдствіе неурожая яровыхъ хлѣбовъ и опасенія, что, по недостатку сѣмянъ, придется оставить предстоящую весною часть яровыхъ клиньевъ незасѣянными. Почти отовсюду получены сообщенія о томъ, что крестьяне посѣяли «рожь на рожь», т. е. на тѣхъ же самыхъ поляхъ, на которыхъ рожь была въ 1885 г., и которыя надлежало бы, при обычныхъ условіяхъ, обсѣменить яровыми. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ржаные посѣвы заняли всѣ яровыя поля (Рязанская губ.). Кромѣ того, посѣвъ ржи увеличился вслѣдствіе расчистокъ лѣсныхъ зарослей (мѣстами въ

*) Впрочемъ, относительно гречи высказываются два мнѣнія: одни хозяева признають этотъ хлѣбъ убыточнымъ и въ доказательство ссылаются на средніе урожаи за нѣсколько лѣтъ; другіе же считаютъ гречиху—и тоже на основаніи цифръ—вполнѣ заслуживающею воздѣлыванія, такъ какъ она, въ среднемъ, все-таки даетъ чистый доходъ, хотя и меньшій, нежели овесъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ является удобною во многихъ отношеніяхъ (по неприхотливости своей, позднему сѣву и т. д.). Вообще гречиха—хлѣбъ «урочливый».

губ. Курской, Черниговской и Пензенской). Уменьшение конопляных посѣвовъ замѣчалось, какъ и въ прежніе годы, но извѣстія, полученныя о такомъ уменьшеніи, немногочисленны и относятся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ или хозяйствамъ.

Въ *Курской* губ. во многихъ мѣстахъ увеличился посѣвъ подсолнуха, воздѣлываніе же конопли у помѣщиковъ мѣстами почти совершенно прекращается. Въ губ. *Черниговской* греча, занимающая вообще видное мѣсто въ крестьянскихъ яровыхъ поляхъ, въ 1885 г. замѣнена была во многихъ мѣстахъ овсомъ, солома котораго служитъ кормомъ скоту, а въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ—фасолью или ячменемъ; съ другой стороны, и ячень кое-гдѣ уступилъ мѣсто овсу (въ Мглинскомъ у.). Табачные посѣвы мѣстами значительно сократились, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на табакъ; на плантаціяхъ его смѣнили фасоль, ячень, конопля и др. Далѣе, въ отдѣльныхъ хозяйствахъ введена культура кормовыхъ травъ, свеклы, тыквы и росички (Конотопскій у.), а также расширены посѣвы подсолнуха, гороха, фасоли, чечевицы и рапса (Черниговскій у.).

Въ губ. *Орловской* сокращеніе посѣвовъ конопли замѣчалось весною кое-гдѣ у крестьянъ въ уу. Кромскомъ и Мценскомъ. Осенью въ у. Малоархангельскомъ нѣкоторые крестьяне по конопляникамъ, за недостаткомъ удобренія, сѣяли рожь. Объ увеличеніи посѣва нѣкоторыхъ растений имѣются слѣд. отдѣльныя показанія: гороха и кормовой кукурузы—изъ у. Кромскаго; картофеля на кормъ, большею частію на счетъ овса,—изъ Орловскаго у., и проса—изъ уу. Ливенскаго и Малоархангельскаго.

Въ *Тамбовской* губ., весною, посѣвы овса (а также яровой пшеницы) были сокращены и замѣнены во владѣльческихъ хозяйствахъ просомъ, картофелемъ, горохомъ, подсолнухомъ и другими масличными, а у крестьянъ—главнымъ образомъ подсолнухомъ (кромѣ сѣверныхъ уѣздовъ), просомъ, чечевицей и гречихою. Усиленіе культуры подсолнуха, мѣстами въ 10 разъ противъ прежнихъ годовъ, объясняется обезпеченнымъ сбытомъ его и относительною дешевизною сѣмянъ (на 1 дес. достаточно 15—20 ф.). Корр. Лебедянскаго у. упоминаетъ о быстромъ возрастаніи посѣвовъ сахарной свекловицы у крестьянъ для сбыта на мѣстный заводъ. «Крестьяне с. Усть-Никольскаго, Моршанскаго у., испытывая недостатокъ въ лугахъ, сдали въ аренду 100 дес. распаханнаго луга на 3 года, съ тѣмъ чтобы арендаторъ посѣялъ овесъ съ тимофеевкой и затѣмъ въ теченіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользовался землею какъ лугомъ».

Культура картофеля въ *Тульской* губ., сокращаясь у владѣльцевъ, по отзыву многихъ корр., укрѣпляется въ хозяйствахъ крестьянскихъ, не смотря на паденіе цѣнъ на него; это объясняютъ тѣмъ, что уборка картофеля допускаетъ и трудъ малолѣтнихъ. Посѣвъ клевера во владѣльческихъ хозяйствахъ расширяется. Въ двухъ имѣніяхъ у Чернскаго $\frac{1}{4}$ ржаныхъ полей засѣяли сортомъ «кустаркою» вслѣдствіе большей ея урожайности (самъ-8). Кормовая кукуруза въ однихъ хозяйствахъ упраздняется (Чернскій у.), за то въ нѣкоторыхъ другихъ она вмѣстѣ съ картофелемъ совсѣмъ вытѣсняетъ посѣвы кормовыхъ травъ. Нѣкоторые хозяева сообщаютъ о пробныхъ посѣвахъ червонной росички.

Въ *Рязанской* губ. не вполне обсемененныя овсомъ, по недостатку сѣмянъ его, яровыя поля въ большинствѣ случаевъ были засѣяны просомъ, а мѣстами, кромѣ того, гречихою, чечевицею и льномъ.

Въ районѣ *восточныхъ* и *юго-восточныхъ* губерній стремленіе къ сокращенію посѣвовъ яровой пшеницы, проявившееся въ прошлые года, обнаруживалось не только весною 1885 г., но главнымъ образомъ при осеннемъ сѣвѣ, когда выяснился неурожай ея въ большинствѣ мѣстностей, и хозяевамъ приходилось думать о будущемъ (1886) годѣ. Зависимость урожая яровой пшеницы отъ случайностей погоды и вообще малая надежность ея поселила у нѣкоторыхъ убѣжденіе въ томъ, что при воздѣлываніи озимыхъ (ржи) хозяинъ будетъ болѣе обезпеченъ доходомъ, нежели при культурѣ яровыхъ хлѣбовъ. По-

этому осенью замѣчались два теченія: одни увеличивали посѣвы ржи на счетъ яровыхъ посѣвовъ 1886 года, другіе вводили въ культуру—мѣстами (въ степной части района) пока только въ видѣ опытовъ—озимую пшеницу. Воздѣлываніе послѣдней распространено вообще очень мало, притомъ почти исключительно у землевладѣльцевъ; но въ 1885 г. ею занялись кое-гдѣ и крестьяне, чему въ нѣкоторыхъ случаяхъ немало способствовали сами владѣльцы, надѣлавшіе крестьянъ сѣменами (въ Вольскомъ у., Саратовской губ.). Другія условія также благоприятствовали такому расширенію озимей на счетъ яровыхъ. Относительно ранняя уборка хлѣбовъ освободила поля и рабочія руки, вслѣдствіе чего земля могла быть заблаговременно подготовлена подъ озими. Погода въ большинствѣ мѣстностей тоже была благоприятна озимому сѣву; только въ приволжскихъ уу., между Симбирскомъ и Царицынымъ, засушливая погода, стоявшая мѣстами до сентября, нерѣдко затрудняла своевременную обработку затвердѣвшей земли, а когда послѣ того пошли дожди, то многіе хозяева опасались производить поздній сѣвъ, и потому площадь подъ озими въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже сократилась. Сѣмянъ ржи было, въ большинствѣ случаевъ, достаточно, тогда какъ урожай яровыхъ хлѣбовъ въ большей части района былъ ниже средняго и угрожалъ недостаткомъ зерна для посѣва.

Площадь подъ яровыми хлѣбами весною 1885 г. во многихъ мѣстахъ нѣсколько уменьшилась, вслѣдствіе недостатка и плохаго качества сѣмянъ, поздней уборки хлѣбовъ въ 1884 г., а отчасти и вслѣдствіе неблагоприятной для сѣва погоды; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ яровыя поля остались даже вовсе необсѣмененными. Пшеница яровая, какъ сказано, во многихъ мѣстностяхъ замѣнялась другими хлѣбами, какъ-то: овсомъ, ячменемъ, льномъ, подсолнухомъ и полбою; при этомъ выборъ того или другаго хлѣба зависѣлъ какъ отъ характера культуры той или другой мѣстности, такъ равно и отъ имѣвшихся въ наличности запасовъ яровыхъ сѣмянъ (у крестьянъ), слѣдовательно, отъ урожая предшествовавшаго года. Однако, вообще, хозяева старались засѣять побольше овса. Впрочемъ, въ Саратовской губ., мѣстами, на счетъ овса (и другихъ яровыхъ) увеличались посѣвы подсолнуха, какъ у владѣльцевъ, такъ въ особенности у крестьянъ, вслѣдствіе большей выгоды подсолнуха, недостатка сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ и убѣжденія хозяевъ, что подсолнухъ улучшаетъ землю. Напротивъ, изъ уу. Ставропольскаго и Николаевскаго, Самарской губ., сообщали о сокращеніи культуры подсолнуха, по недоброкачественности имѣвшихся сѣмянъ его или по невыгодности разведенія. Гречиха, которая въ сѣверной части района занимаетъ довольно видное мѣсто въ яровыхъ поляхъ, въ очень многихъ мѣстностяхъ была замѣнена овсомъ и другими яровыми. Посѣвы картофеля мѣстами были увеличены, мѣстами же, напротивъ, сокращены. Слѣдуетъ упомянуть еще, что изъ сѣверо-западной части района получено нѣсколько сообщеній о введеніи улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ (овса и ржи), травосѣянія, посѣвовъ кукурузы на кормъ, росички, мака и т. д.

Одновременно съ вышеуказанными явленіями въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ названнаго района, въ большинствѣ хозяйствъ обычное распредѣленіе полей

между различными хлѣбами осталось безъ замѣтнаго измѣненія. Въ сѣверной части района нѣкоторое увеличеніе запашекъ произошло мѣстами вслѣдствіе дѣсныхъ расчистокъ, а кое-гдѣ въ южной— вслѣдствіе распашки степей (Астраханская губ.).

Въ *Казанской* губ., по свѣдѣніямъ, собраннымъ статистическимъ бюро Казанскаго губернскаго земства *), овесъ занимаетъ первое мѣсто среди яровыхъ посѣвовъ какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ; во владѣльческихъ хозяйствахъ овсомъ засѣвается обыкновенно отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{10}$ всего яроваго поля. При этомъ площадь подъ овсомъ, за немногими исключеніями, постепенно расширяется на счетъ гречи, а также (на крестьянскихъ поляхъ) на счетъ гороха, ячменя и пшеницы. Нѣкоторые хозяева вводятъ культуру улучшенныхъ сортовъ овса: французскаго (иначе—тульскаго, шатиловскаго), австраійскаго и картофеля. Вторымъ по распространенности яровымъ растеніемъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ поляхъ является греча. Посѣвы ея, болѣе распространенные въ восточной части губерніи, чѣмъ въ западной, за послѣдніе годы—неурожайные для этого растенія—во многихъ мѣстностяхъ сокращаются. Полба, занимающая третье мѣсто въ яровомъ посѣвѣ, является растеніемъ по преимуществу крестьянскимъ; посѣвы ея занимаютъ значительную площадь на крестьянскихъ земляхъ во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Козмодемьянскаго; всего значительнѣе эти посѣвы въ уу. Чистопольскомъ и Тетюшскомъ. При этомъ полба принадлежитъ къ числу растений, расширяющихъ область своего распространенія. По большей части расширеніе это происходитъ на счетъ пшеницы, а мѣстами на счетъ гречи, ячменя и даже овса, въ виду лучшей урожайности полбы, большей выносливости ея по отношенію къ жарамъ, а также и того, что изъ полбы крестьянинъ добываетъ себѣ и муку и крупу, а при продажѣ зерна («ядра») на рынкахъ получаетъ дѣну, равную дѣнѣ ржи. Область наибольшаго распространенія ячменя составляютъ преимущественно западные уѣзды. Въ Козмодемьянскомъ у. ячмень является преобладающимъ надъ всѣми остальными яровыми, а въ уу. Чебоксарскомъ, Царевкокшайскомъ, Цивильскомъ и Ядринскомъ онъ уступаетъ мѣсто одному овсу; въ помѣщичьей культурѣ сколько нибудь видное мѣсто принадлежитъ посѣвамъ ячменя только въ Свияжскомъ и Мамадышскомъ уѣздахъ. Мѣстами ячмень вытѣсняется овсомъ и полбою. Посѣвы яровой пшеницы до сихъ поръ еще занимаютъ значительную (послѣ ячменя) площадь на крестьянскихъ поляхъ, преимущественно же въ Свияжскомъ, Чебоксарскомъ и Царевкокшайскомъ уу.; тѣмъ не менѣе культура этого яроваго съ годами не расширяется, а скорѣе падаетъ. Изъ прочихъ яровыхъ хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ довольно видное мѣсто занимаютъ: горохъ, ленъ, конопля, просо; затѣмъ идутъ чечевица и картофель, но пока еще въ скромныхъ размѣрахъ; наконецъ, яровая рожь (ярица), рѣпа и лукъ высѣваются только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи. Изъ этихъ растений горохъ и ленъ (а частію и просо) принадлежатъ къ числу посѣвовъ убывающихъ, а картофель и чечевица, наоборотъ,—къ возрастающимъ. Впрочемъ, въ 1885 г. замѣчалось кое-гдѣ сокращеніе посѣвовъ картофеля, по недостатку сѣмянъ. Слѣдуетъ еще упомянуть, что въ послѣднее время нѣкоторыми владѣльцами дѣлаются опыты посѣвовъ: горчицы, кормовой кукурузы, клевера и тимофеевки, росички и мака.

Въ *Симбирской* губ., по сообщенію нѣкоторыхъ корр., замѣчалось сокращеніе посѣвовъ картофеля по трудности сбыта его или по недостатку сѣмянъ; за то отдѣльные хозяева начинаютъ вводить картофель въ видахъ разрыхленія земли и на кормъ скоту (Алатырскій у.). Въ губ. *Самарской* увеличеніе посѣвовъ ржи замѣчалось въ 1885 г. преимущественно въ уу. Николаевскомъ и Новоузенскомъ, въ уѣздахъ же Бугульминскомъ и Ставропольскомъ площадь овсей (ржи) въ общемъ осталась безъ измѣненія. Въ *Оренбургской* и *Уфимской* губ., на ряду съ общимъ расширеніемъ посѣвовъ одними хозяевами, другіе сокращали свои запашки, въ виду того, что мѣстные

*) «Казанская губ. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 г.». Выпускъ первый. Казань. 1885 г.

рынки были переполнены хлѣбомъ. Наконецъ, въ губ. *Саратовской* измѣненія въ культурѣ замѣчались главнымъ образомъ въ уу. *Аткарскомъ*, *Саратовскомъ* и *Хвалынскомъ*; въ этихъ уѣздахъ одни хозяева увеличили озимыя посѣвы, другіе же сократили въ послѣднее время всѣ посѣвы вообще. Уменьшеніе запасекъ по губерніи вымывается преимущественно обѣдненіемъ крестьянъ и землевладѣльцевъ вслѣдствіе плохихъ урожаевъ, нивкихъ цѣнъ на зерно и пр.; что же касается расширенія озимыхъ посѣвовъ въ 1885 г., то причины его ясны изъ предыдущаго. Усиливая культуру ржи нѣкоторые хозяева и крестьяне пользовались даже землями, бывшими въ 1885 г. подъ гречкою, бакчами, подсолнухомъ и проч. Такъ, одинъ владѣлецъ у. *Аткарскаго* сообщаетъ о посѣвѣ ржи (23 и 24 августа), прямо подъ трехлемешники Эккерта, на мѣстѣ пропавшей гречи, скормленной скоту; озимь взошла прекрасно и укоренилась, такъ что во второй половинѣ октября на этомъ клину паслись лошади и крупный рогатый скотъ.

Въ *Московской промышленной области* наблюдались, какъ и въ минувшіе годы, двоякаго рода измѣненія въ полевой культурѣ: постоянныя, коренныя, и случайныя. Къ числу первыхъ нужно отнести различныя улучшенія въ полеводствѣ, замѣчаемыя главнымъ образомъ во владѣльческихъ хозяйствахъ, какъ то: введеніе травосѣянія и улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растений, опыты съ нѣкоторыми новыми растениями и т. п. Что же касается случайныхъ измѣненій, то въ этомъ отношеніи 1885 годъ былъ однимъ изъ неблагоприятныхъ для полеводства. Яровыя сѣмена (овса и ячменя) урожая 1884 г. оказались большею частію невсхожими, при томъ ихъ было недостаточно для обсемененія всѣхъ полей, особенно у крестьянъ; приобрести же хорошія сѣмена населенію было затруднительно, по дороговизнѣ ихъ и недостатку денегъ у крестьянъ. Не вполне достаточны оказались мѣстами и земскія ссуды, да и самыя ссуды (зерномъ) кое-гдѣ сильно запоздали. Вслѣдствіе этого, въ яровыхъ поляхъ 1885 г. встрѣчались мѣстами пустыри, въ особенности на крестьянскихъ земляхъ; эти пустыри занимали кое-гдѣ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ и до $\frac{2}{3}$ площади всѣхъ яровыхъ полей. По той же причинѣ и обычные въ этой полосѣ весенніе пересѣвы пропавшихъ озимей яровыми—были вообще незначительны. Всего труднѣе (по крайней мѣрѣ, для крестьянъ) было обсеменить поля овсомъ; поэтому участки, предназначавшіеся для него, мѣстами были заняты гречкою, а также ячменемъ (или картофелемъ). Посѣвы картофеля въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ расширились, преимущественно въ видахъ сбыта его на винокурни, въ другихъ же мѣстахъ, наоборотъ, уменьшились, какъ по причинѣ худаго качества сѣмянъ (поврежденія морозомъ, гніенія), такъ и по убыточности этой культуры, вслѣдствіе паденія цѣнъ на картофель.

Почти полный неурожай, въ 1885 г., яровыхъ хлѣбовъ во всемъ районѣ и недородъ ржи въ значительной части его создали въ свою очередь довольно неблагоприятныя условія для озимыхъ посѣвовъ осенью этого года. По недостатку ржаныхъ сѣмянъ, въ полосѣ съ урожаемъ ржи ниже средняго площадьъ подъ нею въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и главнымъ образомъ у крестьянъ, уменьшилась, особенно въ *Московской* и *Тверской* губ., гдѣ такому сокращенію отчасти способствовала еще засуха (въ особенности въ уу. *Серпуховскомъ* и *Коломенскомъ*), мѣшавшая посѣву; съ другой стороны, мѣстами, по

неимѣнію яровыхъ сѣмянъ для весенняго сѣва, на предназначенныхъ подъ ярь поляхъ посѣяли рожь, такъ что образовались по два клѣна озимей.

Одновременно съ уменьшеніемъ яровыхъ и озимыхъ посѣвовъ наблюдалось перѣдко и обратное явленіе—расширеніе запашекъ на новыхъ расчисткахъ, на поднятыхъ залежахъ, пустыряхъ и т. п. Въ фабричныхъ мѣстностяхъ (губ. Владимірской и особенно Московской) увеличенію запашекъ сильно способствовало сокращеніе работъ на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ, а также и уменьшеніе спроса на кустарныя издѣлія. Вслѣдствіе этого, большое количество рабочихъ, по неимѣнію другаго, болѣе выгоднаго заработка, вернулось въ деревни и занялось земледѣліемъ.

Относительно озимыхъ посѣвовъ 1885 г., уѣзды *Московской* губ., по даннымъ, полученнымъ Статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы отъ корреспондентовъ*), могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: въ уу. Верейскомъ, Волоколамскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ количество пустырей въ озимыхъ поляхъ замѣтно увеличилось и запущенныхъ прежде полосъ распаханно немного; въ прочихъ уѣздахъ земли запущено значительно меньше, а верѣдки были, кромѣ того, случаи увеличенія крестьянами площади своихъ запашекъ. „Улучшенныя орудія для обработки полей начинаютъ постепенно проникать въ крестьянскую массу *Московской* губ. Большинство крестьянъ вполне признаетъ превосходство плуговъ надъ сохою, особенно въ случаяхъ поднятія цѣлны, или же вообще при вспашкѣ тяжелыхъ и глубокихъ почвъ. Многіе крестьяне приобрѣли уже себѣ плуги, преимущественно одноконные, цѣною въ 8—10 р.“ Свѣдѣнія о большемъ или меньшемъ распространеніи плуговъ имѣются изъ 8 уѣздовъ губерніи. „Особенно много было кулено плуговъ нынѣшнимъ (1885 г.) глѣтомъ для вспашки пара, ибо обыкновенныя сохи ломались отъ чересчуръ затвердѣвшей земли; не мало покупали плуговъ и вновь обратившіеся къ земледѣлію, бывшіе фабричныя, отвыкшіе отъ сохи и считающіе работу плугомъ болѣе легкою“. Рядомъ съ этимъ распространяются желѣзныя бороны, катки, молотилки и вѣялки.

Въ *Тверской* губ. посѣвъ ячменя значительно увеличился на счетъ овса. Весною 1885 г. пропавшія полосы ржи крестьяне, за недостаткомъ сѣмянъ овса и ячменя, засѣяли мѣстами льномъ, воздѣлываніе котораго вообще увеличивается, въ виду хорошихъ цѣнъ на него. Въ уу. Корчевскомъ и Кашинскомъ нѣкоторые владѣльцы увеличили свои озимые посѣвы, при чемъ въ иныхъ случаяхъ (въ Кашинскомъ у.) это было вызвано желаніемъ имѣть больше соломы для подстилки.

Въ губ. *Владимірской* площадь подъ гречихою въ 1885 г. увеличилась на счетъ овса, вслѣдствіе недостатка и дороговизны сѣмянъ его. Въ у. Суздальскомъ увеличены были посѣвы льна.

Сокращеніе яровыхъ посѣвовъ въ *Смоленской* губ. наблюдалось преимущественно въ уу. Сычевскомъ, Гжатскомъ, Вяземскомъ и Ельнинскомъ. Въ этихъ уѣздахъ въ особенности сокращенъ посѣвъ льна, затѣмъ овса и ячменя (послѣдняго кое-гдѣ вовсе не сѣяли) и, наконецъ, мѣстами—гороха и другихъ яровыхъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ овесъ у владѣльцевъ замѣненъ былъ гречихою. Наименше замѣтно было уменьшеніе яровыхъ посѣвовъ въ уу. Рославльскомъ, Краснинскомъ, Смоленскомъ и Духовщинскомъ, но мѣстами и здѣсь чувствовался недостатокъ сѣмянъ.

Яровая рожь, по извѣстію изъ Порѣчьскаго у., выходитъ изъ употребленія, по невыгодности. Относительно озимой ржи имѣются указанія изъ уу. Смоленскаго, Ельнинскаго и Дорогобужскаго объ уменьшеніи посѣвовъ ея на поляхъ и о замѣнѣ ихъ посѣвомъ на запущенныхъ участкахъ и лядяхъ. Крестьяне въ Дорогобужскомъ у. арендуютъ такіе участки по 18 р. за дес., расчищаютъ ихъ, хворостъ и сучья сжигаютъ и по такимъ выжженнымъ мѣстамъ забораниваютъ рожь; рожь при этомъ даетъ

*) „Статист. Ежегодникъ“ Московскаго Губернскаго Земства 1885 г. Москва. 1886.

до 8—10 четв. съ десятины. Изъ Гжатскаго у. сообщаютъ о нѣсколькихъ случаяхъ увеличенія озимыхъ посѣвовъ у владѣльцевъ, въ виду удачнаго примѣненія подъ эти посѣвы суперфосфатовъ.

Культура картофеля въ *Калужской* губ. въ 1885 г. была мѣстами расширена на счетъ ячменя и овса; по извѣстiю изъ Жидрицкаго у., картофель находятъ хорошiй сбытъ на винокурни. Въ другихъ случаяхъ на счетъ овса и ячменя, за неимѣнiемъ сѣмянъ ихъ, расширены были посѣвы гречихи.

Въ *западныхъ* губернiяхъ площадь подъ хлѣбами вообще постоянно расширяется путемъ лѣсныхъ расчинокъ или обращенiя въ пахотныя поля сѣвкосныхъ угодiй. Это замѣчается преимущественно у крестьянъ; наоборотъ, владѣльцы мѣстами сокращаютъ свои запашки, въ виду необходимости привести полевую культуру въ соотвѣтствiе съ удобрительными средствами имѣнiй: практика убѣдила многихъ, что полеводство выгодно лишь на удобренныхъ земляхъ. Въ частности, площадь подъ яровыми растенiями въ 1885 г. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ увеличилась на счетъ погибшихъ озимей, въ особенности же въ Витебской губ., гдѣ многiя ржаныя поля были уничтожены озимымъ червемъ. Овса въ 1885 г. во многихъ мѣстахъ засѣяли больше обыкновеннаго, въ виду хорошихъ цѣнъ на него и легкаго сбыта. Посѣвы льна мѣстами увеличены, въ другихъ же случаяхъ, наоборотъ, уменьшены. То же надо сказать и про картофель; впрочемъ, изъ Могилевской губ. имѣются единогласныя сообщенiя, что воздѣлыванiе его пустило глубокiе корни и съ каждымъ годомъ усиливается. Яровая пшеница почти вездѣ, гдѣ она воздѣлывается, начинаетъ вытѣсняться овсомъ, ячменемъ и др. Равнымъ образомъ, и озимая пшеница, по невыгодности воздѣлыванiя, уступаетъ свое мѣсто ржи (Ковенская, Гродненская и отчасти Витебская губ.).

Сѣвъ озимей въ 1885 г. былъ затруднителенъ, по причинѣ обильныхъ дождей во второй половинѣ лѣта. За исключенiемъ Гродненской, южной половины Минской и, отчасти, Могилевской губ., въ остальной части района погода была на столько сыра, что на низменныхъ или равнинныхъ, особенно же глинистыхъ поляхъ нельзя было и выѣхать съ сохой. Это обстоятельство, въ связи съ недостаткомъ доброкачественныхъ, непроросшихъ сѣмянъ, вызвало почти повсемѣстное сокращенiе площади озимыхъ посѣвовъ, мѣстами на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ и болѣе; во многихъ деревняхъ Витебской губ., съ низменнымъ положенiемъ полей, даже вовсе не сѣяли ржи. Песчаныя земли были въ гораздо лучшемъ положенiи и обсѣменялись успѣшно.

Наконецъ, какъ и въ предыдущiе годы, изъ этого района имѣются сообщенiя о введенiи травосѣянiя въ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

Въ губ. *привислянскихъ* площадь подъ яровыми и озимыми хлѣбами измѣнилась весьма слабо. Болѣе общее явленiе составляетъ замѣна озимой пшеницы рожью, иногда же оз. рапсомъ или свекловицею. Но одновременно съ этимъ въ иныхъ хозяйствахъ осенью 1885 г. произошло, напротивъ, расширенiе посѣвовъ озимой пшеницы (Варшавская губ.). Посѣвы сахарной свекловицы и картофеля въ однихъ мѣстахъ увеличиваются, въ другихъ же сокращаются. Въ Радомской губ. у крестьянъ расширяется мѣстами (Сандомiрскiй у.) культура кормовой свеклы, а травосѣянiе вообще усиливается во всемъ краѣ.

Въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ значительныхъ измѣненій въ площади посѣвовъ не произошло. Мѣстами въ губ. Лифляндской и Эстляндской погибшія озими были пересѣяны яровыми. Культура льна (и яровой пшеницы) сокращается почти всюду въ губ. Лифляндской и Курляндской, вслѣдствіе паденія цѣны на льняное волокно. Воздѣлываніе картофеля, наоборотъ, повсемѣстно усиливается, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, въ виду обеспеченнаго сбыта на винокурни. Равнымъ образомъ, возрастаютъ посѣвы: въ Лифляндской губ.—корнеплодовъ, кормовыхъ травъ (въ особенности клевера и тимофеевки, а у крестьянъ—смѣси вики, гречихи, гороха и овса на зеленый кормъ); въ Курляндской—кормовыхъ травъ и ячменя, а въ Эстляндской—ячменя на пивоваренные заводы.

Дождливая погода сильно препятствовала сѣву озимей. Низменные поля могли быть обсеяны лишь частію, и мѣстами площадь подъ озимыми хлѣбами уменьшилась на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$, а кое-гдѣ и болѣе. Изъ Венденскаго у., Лифляндской губ., сообщаютъ объ уменьшеніи посѣвовъ озимой пшеницы и замѣнѣ ея рожью.

Одновременно произошло и нѣкоторое расширеніе площади посѣвовъ, путемъ обращенія въ поля невоздѣланныхъ земель.

Къ числу постоянныхъ явленій въ области полеводства въ *сѣверо-западныхъ* губерніяхъ слѣдуетъ отнести, прежде всего, почти повсемѣстное увеличеніе пахотныхъ земель на счетъ лѣсовъ или перелоговъ («суковъ» въ Петерб. губ.). Такое увеличеніе замѣчается главнымъ образомъ у крестьянъ, которые въ послѣднее время охотно арендуютъ (или покупаютъ) земли у владѣльцевъ, причемъ перелогі снимаются крестьянами иногда на 6—8 лѣтъ. Далѣе, надлежитъ отмѣтить расширеніе мѣстами культуры картофеля (иногда на счетъ льна) для сбыта на винокуренные и крахмальные заводы, преимущественно у владѣльцевъ, а также—въ немногихъ владѣльческихъ хозяйствахъ (въ Новгородской губ.)—введеніе многополья и улучшеніе луговъ перепашкою ихъ и обсемененіемъ кормовыми травами.

Случайныя измѣненія площади посѣва хлѣбовъ были многочисленнѣе весной, нежели осенью 1885 г. Погибшіе отъ вымочекъ или червя, озимые всходы пришлось во многихъ мѣстахъ пересѣять яровыми, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ у крестьянъ такому пересѣву препятствовалъ недостатокъ и дороговизна, а отчасти и недоброкачественность яровыхъ сѣмянъ, такъ что кое-гдѣ пришлось даже сократить обычные яр. посѣвы. Особенную нужду крестьяне испытывали въ овсѣ, котораго поэтому засѣяно было мѣстами значительно менѣе обыкновеннаго. Въмѣсто овса зачастую сѣяли ячмень, площадь подъ которымъ во многихъ мѣстностяхъ возросла, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже очень значительно. Кромѣ ячменя, въ Новгородской губ. усилили мѣстами культуру картофеля. Посѣвы льна во многихъ мѣстностяхъ были также увеличены.

Площадь озимыхъ посѣвовъ на 1886 г. мѣстами измѣнилась, но вообще весьма незначительно. Расширялись озимые посѣвы, преимущественно на свѣжихъ земляхъ, и лишь въ Псковской губ. (въ южной части), вслѣдствіе мочливой погоды, нѣкоторыя низменные поля, особенно у крестьянъ, оста-

лись необмѣненными; сырая погода мѣшала также кое-гдѣ (въ Торопецкомъ у.) обжиганію лядь. Наконецъ, изъ Новгородской губ. сообщаютъ о случаяхъ увеличенія посѣвовъ ржи, въ виду ожидавшагося будущею весною недостатка сѣмянъ овса, а также и объ уменьшеніи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьянскихъ посѣвовъ («по причинѣ малой доходности земли»).

Въ *средневоложскихъ* и *заволажскихъ* мѣстностяхъ губерніяхъ, во многихъ мѣстностяхъ произошло сокращеніе яровыхъ посѣвовъ, главнымъ образомъ, по недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ, а кое-гдѣ (въ Пермской губ.) и вслѣдствіе низкаго качества ихъ. Такое сокращеніе яровыхъ рѣже всего наблюдалось въ Нижегородской губ., гдѣ и пересѣвы озимей были мѣстами болѣе значительны (въ уу. Лукояновскомъ и Горбатовскомъ). Въ остальной же части района, и преимущественно у крестьянъ, нерѣдко цѣлыя полосы остались вовсе необмѣненными. Площадь подъ ячменемъ во многихъ мѣстахъ уменьшилась; такое же сокращеніе послѣдовало кое-гдѣ и въ отношеніи гороха и пшеницы. Посѣвы картофеля въ Нижегородской губ. мѣстами были уменьшены (въ виду недостатка сбыта или вслѣдствіе порчи сѣмянъ); въ Костромской же губ., наоборотъ, крестьяне усилили кое-гдѣ культуру этого растенія, для продажи на винокурни или въ города.

Относительно озимыхъ посѣвовъ на 1886 г. получены нѣсколько разнообразныя сообщенія. Въ Костромской губ. площадь подъ этими хлѣбами измѣнилась мало. Въ единичныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ были уменьшены посѣвы пшеницы и усилены вмѣсто того посѣвы ржи, а также травъ. У крестьянъ замѣчается стремленіе арендовать у владѣльцевъ землю и сѣять на ней хлѣбъ—рожь и яровую пшеницу. Особенно охотно крестьяне сѣютъ хлѣба эти на выжженныхъ лѣсныхъ участкахъ или подсѣкахъ.

«Для этого, говорятъ корр. изъ Кологривскаго у., они выбираютъ высокія мѣста съ осени или съ весны, вырубаятъ растущій лѣсъ, который въ теченіе лѣта высыхаетъ, а въ концѣ іюля, въ сухую погоду, поджигаютъ. Если нужно сѣять рожь, то тотчасъ же приступаютъ къ очисткѣ несгорѣвшаго лѣса и сѣютъ, а если мѣсто предназначено подъ пшеницу, то его выжгаютъ въ то-же время, какъ и подъ рожь, но убираютъ несгорѣвшій лѣсъ осенью, по окончаніи молотбы; потомъ, ранней весною, сѣютъ пшеницу. Въ благоприятные годы урожай бываетъ прекрасный: рожь родится самъ 20, даже, бывали случаи, самъ—25. Пшеница тоже удается хорошо: самъ—15 и болѣе. Понятно, такой урожаи заманчивъ; на полѣ его никогда не получишь или очень рѣдко. А такъ какъ въ эти годы цѣны на лѣсъ упали, то и рассчитали, что его жечь подъ хлѣбъ выгодноѣ, чѣмъ сплавлять и ничего почти не получать. Конечно, очень хорошей строевой лѣсъ выбираютъ прежде, а жгутъ уже лѣсъ молодой, или въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ славныхъ рѣкъ».

Расширеніе площади посѣва ржи на счетъ яровыхъ хлѣбовъ наблюдалось также въ губ. Нижегородской и отчасти въ Вятской и Пермской. Въ послѣднихъ двухъ губ. одновременно существовало, впрочемъ, и обратное—посѣвы ржи мѣстами сократились по недостатку сѣмянъ, изъ-за неблагоприятной погоды, или же по причинѣ истощенія почвы.

Въ районѣ *тверскихъ* губерній площадь подъ яровыми въ 1885 г. значительно сократилась, мѣстами на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ овса и ячменя, а также и въ виду невосхожести ихъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ яровые

поля остались даже вовсе незапашанными. О случаях пересѣвовъ озимей (притомъ лишь у зажиточныхъ крестьянъ) сообщали только изъ Олонецкой губ. Измѣненія площади озимыхъ осенью 1885 г. были крайне незначительны. Въ Пинежскомъ у., Архангельской губ., расширеніе посѣвовъ на лѣсныхъ расчисткахъ наблюдается очень рѣдко; напротивъ, мѣстами происходитъ постепенное сокращеніе запашекъ подъ озими, вслѣдствіе суровости климата, и переходъ къ посѣву исключительно яровыхъ, какъ наиболѣе надежныхъ. Впрочемъ, кое-гдѣ въ этомъ уѣздѣ произошло въ 1885 г. нѣкоторое увеличеніе озимыхъ посѣвовъ, въ виду недостатка сѣмянъ яровыхъ на 1886 г. Изъ губ. Вологодской сообщаютъ о самомъ незначительномъ увеличеніи озимыхъ посѣвовъ мѣстами въ уу. Грязовецкомъ, Вельскомъ и Сольвычегодскомъ. Нѣкоторые крестьяне въ Никольскомъ у. озимую рожь замѣняютъ въ незначительномъ количествѣ яровою пшеницею. Относительно измѣненія площади озимыхъ посѣвовъ въ Олонецкой губ. сообщенія также немногочисленны.

Сводъ сообщеній корреспондентовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Въ настоящей статьѣ сведены сообщенія хозяевъ, касающіяся различныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ и не вошедшія въ предыдущіе обзоры. Не смотря на отрывочность большей части этихъ замѣтокъ, онѣ представляютъ, въ совокупности, большой интересъ и свидѣлствуютъ, между прочимъ, что въ области русскаго сельскаго хозяйства существуетъ большое движеніе къ техническому его усовершенствованію, въ которомъ наши хозяева ищутъ выхода изъ современнаго затруднительнаго положенія.

По культурѣ полевыхъ растеній. Вниманіе многихъ хозяевъ было обращено, попрежнему, на разведеніе новыхъ сортовъ культурныхъ растеній, какъ иностранныхъ, такъ и русскаго происхожденія, но изъ другихъ мѣстностей. Свѣдѣнія, относящіяся до этого предмета, сгруппированы далѣе по хлѣбамъ, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ случаевъ, когда корреспондентъ сообщаетъ въ связи о цѣломъ рядѣ опытовъ съ различными культурными растеніями.

Рожь. По сообщенію изъ Донецкаго окр., Донской обл., въ 1885 году альпійская и шампанская рожь дали въ среднемъ 8 четв. съ дес., а ивановская 10¹/₂ четв., причѣмъ зерно ихъ было много крупнѣе и полновѣснѣе зерна мѣстной ржи. Изъ Борзенскаго у., Черниговской губ., сообщаютъ объ опытныхъ посѣвахъ шампанской ржи, давшихъ хорошіе результаты; этой ржи корр. высѣваетъ 6¹/₂ пуд. на дес., тогда какъ обыкновенной сѣется 8 пуд. «Рожь эта сильно кустится, даетъ большой колосъ съ большими усамі и имѣетъ зерно болѣе обыкновеннаго; если вѣсъ четверика ея въ 1885 г. не превышалъ 42 ф., то это объясняется преждевременнымъ созрѣваніемъ, вслѣд-

стві засухи». Изъ Глуховскаго у., той же губ. пишутъ: «альпійская и шампанская озимая рожь переносятъ безснѣжныя зимы хуже, чѣмъ мѣстная рожь, но за то онѣ удаются лучше послѣдней, когда черезъ всю зиму бывають покрыты снѣгомъ по замерзшей землѣ. Ивановская озимая рожь такъ-же отлично переноситъ зиму, какъ и обыкновенная». По сообщенію изъ Елецкаго уѣзда, Орловской губ., «изъ сортовъ ржи, на основаніи трехлѣтняго опыта, лучшей оказалась ивановская, сравнительно съ пробштейнской и вазой. Кромѣ большей урожайности, ивановская рожь отличается еще и тѣмъ, что зерно ея не измѣнилось, тогда какъ другіе два сорта стали мельче». Одинъ изъ хозяевъ Курской губ., Грайворонскаго у., пишетъ: «шампанская рожь даетъ урожай выше обыкновенной на 2 — 5 четвертей съ дес., кустится и укореняется сильнѣе простой, но сѣмена перерождаются, не смотря на тщательность очистки. Пробштейнская — немногимъ превышающая по урожайности простую рожь—ни разу не сравнялась съ шампанскою и всегда родится ниже ея процент. на 20. Тростниковая рожь дала въ 1885 г. сборъ самъ-20, а альпійская самъ-12¹/₂». Съ хутора Московскаго общества сельскаго хоз.: «Изъ двухъ сортовъ ржи—шампанской и пробштейнской—первая дала болѣе высокій урожай, и зерно ея вышло лучшаго качества». На фермѣ Петровской Академіи наивысшій урожай полученъ отъ ржи пробштейнской, посѣянной старыми сѣменами (19 четв. 5 м. съ дес.); другіе сорта ржи дали урожай: шампанская (сильно полегла) — 16 четв. 5 м., альпійская — 15 четв., вальдердорфская—13 четв. 3 м., ивановская — 10 чет. 1 м. Послѣдніе 3 сорта болѣе или менѣе пострадали отъ весеннихъ вымочекъ. По сообщенію изъ Верейскаго у., шампанская рожь дала въ 1885 г. не совсѣмъ удовлетворительный урожай. Въ Корчевскомъ у., Тверской губ., «сѣмена мѣстной ржи за прошлый годъ дали лучший урожай, нежели перероды различныхъ иностранныхъ сортовъ». По словамъ одного изъ хозяевъ Ярославской губ., шампанская рожь плохо родится какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ. Изъ Сольвычегодскаго у., Вологодской губ., сообщаютъ объ опытахъ посѣва ржи шампанской и вальдердорфской слѣдующее: «Посѣяно было по 1 пуду каждаго изъ этихъ сортовъ. Изъ подъ снѣга рожь вышла въ очень неудовлетворительномъ состояніи, такъ что собирались было ее пересѣять; между тѣмъ, къ концу мая она поправилась и урожай получился хорошій, а именно съ 1 пуда, на двѣ трети погибшей ржи, родилось 1 четв. 6 мѣръ, вѣсомъ до 15 пудовъ».

Изъ Вятской губ. имѣются свѣдѣнія объ успѣшномъ разведеніи шампанской, альпійской и пробштейнской ржи; послѣднюю спрашиваютъ на сѣмена и крестьяне, хотя она вырождается. Изъ с. Башерики, Пермскаго у., сообщаютъ: «Изъ Пермской уѣздной земской управы взяты были сѣмена ржи 4 сортовъ для пробнаго посѣва и съ условіемъ заплатить по 1¹/₂ пуда за каждый взятый пудъ. Вотъ результаты опыта: 1) Шампанская: посѣяно было на нови изъ-подъ еловаго и липоваго лѣса, на 1,000 кв. саженьхъ безъ удобренія, — 3 п. 33 ф. и получено—33¹/₂ п.; зерно было крупное, тяжеловѣсное, втрое больше зерна мѣстной ржи. 2) Зеландская: посѣяно 3¹/₂ пуда при тѣхъ же условіяхъ и на томъ же пространствѣ; собрано 18 пуд. 3) Альпійская: по-

сѣяно 3½ пуда на такой-же землѣ, на 800 кв. саж.; намолочено 18 пудовъ. 4) Ивановская: посѣяно на 20-ти-лѣтней залежи, послѣ ржи, овса и пара безъ удобренія, на 1,200 кв. саж. — 4 п. 27 ф., а получено 60 п., т. е. самъ-13, какого урожая здѣсь не слышали. Посѣвъ, произведенный центробѣжной ручной сѣялкой, былъ вообще рѣдокъ. Колоситься начали выписные сорта 27-го мая, мѣстная же рожь—съ іюня; жались они съ 26-го іюля по 8-е августа, а мѣстную убирали только послѣ 5—6 августа; колосъ содержалъ до 60 и болѣе зеренъ; вышина соломы у шампанской ржи была болѣе 2 аршинъ, у прочихъ сортовъ обыкновенная». Опыты надъ посѣвами заграничныхъ сортовъ ржи въ Очерскомъ заводѣ, Оханскаго у., дали также очень хорошіе результаты, такъ какъ урожай получился самъ-20 — 25. «Сѣмена (до 20 сортовъ) выписывались отъ Лисицына, который крестьянамъ довѣрялъ въ кредитъ, чѣмъ онъ вообще много способствуетъ разведенію улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ, которые распространяются все больше и больше». Изъ Бѣлостокскаго у., Гродненской губ., пишутъ: «Всѣ сорта ржи, которые цвѣтутъ рано, какъ то: тростниковая, пробштейнская, зеландская и др., засѣваемы преимущественно во владѣльческихъ хозяйствахъ, дали хорошій урожай; простая же рожь, которую сѣютъ крестьяне, родилась плохо, вслѣдствіе того, что во время цвѣтенія ея былъ морозъ (2-го іюня)».

Пшеница. Корр. изъ Перекопскаго у., Таврической губ., сдѣлалъ опытъ посѣва пшеницы-сандомирки, сѣмена которой выписалъ изъ с. Трубетчина, Тамбовской губ. Высѣяно было рядовой сѣялкой Гузіера всего 3½ четв. на 7 десят. Несмотря на отсутствіе влаги, урожай этой пшеницы получился выше, чѣмъ мѣстной озимой, такъ какъ собрано было 35 четв.; но зерно получилось щуплое и нѣсколько легкое.

Одинъ изъ хозяевъ Спасскаго у., Казанской губ., посѣялъ для опыта озимую пшеницу сандомирку, причѣмъ высѣяно было 5 пудовъ на ½ десят. Посѣянная пшеница зиму перенесла отлично и дала урожай въ 84 пуда; всѣмъ зерно оказалось 1 п. 10 ф. въ мѣрѣ и качествомъ прекрасное. Осенью 1885 г. хозяинъ этотъ посѣялъ 3 десят. пшеницы того-же сорта. Корр. изъ Котельничскаго у., Вятской губ., пишетъ: «Не смотря на климатическія невзгоды за послѣдніе два года, иностранные (улучшенные) сорта хлѣбовъ дали урожай несравненно лучший, чѣмъ мѣстные сорта, какъ по количеству, такъ и по качеству. Хозяева хорошо видятъ это и сознаютъ необходимость замѣнить мѣстные сорта улучшенными, а потому богатый и бѣдный стремится по возможности приобрести таковыхъ сѣмянъ, на первыхъ порахъ хотя бы по немногу для развода. Нынѣ были посѣяны, кромѣ разныхъ сортовъ озимой ржи (шампанской, альпійской и сандомирки), ячменя (Галето-Педигре, двурядный, имперіаль, бестегорнъ, кентъ и шевалье) и овса (американскій, потато, англійскій, тульскій и голый китайскій), — изъ яровыхъ пшеницъ: дефіансъ, галиційская, красноколоска русская и польская. Всѣ эти сорта, какъ показали опыты, легко выносятъ сѣверный климатъ. Такъ, нынѣ, не смотря на засуху, въкоторые изъ яровыхъ уродились-самъ 6—8, и только китайскій овесъ—самъ-2. Другой хозяинъ Вятской губ., Глазовскаго у., сообщаетъ: «здѣсь посѣвъ озимой пшеницы — явленіе неслыханное. Я въ видѣ опыта посѣялъ

немного озимой пшеницы-сандомирки въ землю, удобренную золотомъ. Пшеница уродилась самъ-14. Никто изъ крестьянъ не могъ опредѣлить, что это за хлѣбъ посѣянъ. Многіе давали по 20 коп. за фунтъ для посѣва. Желая въ большихъ размѣрахъ развести такую пшеницу, я нынѣ осенью посѣялъ ея 7 пудовъ».

Изъ Ирбитскаго у., Пермской губ., пишутъ: «Въ моемъ хозяйствѣ въ 1885 г. былъ произведенъ опытный посѣвъ по фунту пробштейской и красно-волосой озимой пшеницы (отъ Риттера изъ Москвы). Результатъ получился блестящій. Посѣвъ былъ сдѣланъ въ весьма сильную землю 11-го августа 1884 года; въ концѣ августа 1885 г. пшеница дозрѣла сполна, соломою и колосомъ была роскошна и въ общемъ дала урожай самъ-40». Отъ одного курскаго хозяина (Грайворонскаго у., Бутовской вол.) получено слѣдующее сообщеніе: «Лучше другихъ озимыхъ пшеницъ родится и переноситъ засуху—остистая; сѣю красноволосую тейскую. Сборъ пшеницы съ 1 десят. слѣдующій:

	1883 г.	1884 г.	1885 г.
остистой	65 пуд.	130 пуд.	67 пуд.
безостной.	40 »	70 »	45 »

Зерно усатки не перерождается, а напротивъ—отъ тщательной очистки сѣмянъ замѣчается увеличеніе полновѣсности. По цвѣту же колосеви замѣчается перерожденіе въ желтый, почему въ 1885 г. предпринять опытъ посѣва желтой усатки.

Въ началѣ 1885 г. Департаментомъ Земледѣлія были разосланы нѣкоторымъ хозяевамъ, для производства опытныхъ посѣвовъ, пять сортовъ иностранной пшеницы, а именно: 1) австраійская, 2) красная озимая американская, 3) индійская *Bombay*, 4) индійская *Kurrache* и 5) калифорнская. Судя по полученнымъ отзывамъ хозяевъ, результаты опытовъ, вслѣдствіе ненормальныхъ метеорологическихъ условій истекшаго лѣта, въ большинствѣ случаевъ оказались неблагоприятными. Такъ, напр., П. И. Левицкій, землевладѣлецъ Тульской губ., Чернскаго у., пишетъ: «Изъ полученныхъ мною 5 образцовъ пшеницы №№ 1, 3, 4 и 5, какъ пшеницы яровья, были высѣяны 15-го апрѣля (№ 2, какъ озимый, былъ оставленъ до осени). Эти сорта оказались, кажется, дѣйствительно яровыми, такъ какъ всѣ они развили по нѣскольку колосеви. По случаю засухи, невѣроятной и небывалой у насъ, колосья, вышедши изъ влагалищъ, не отросли и не образовали развитыхъ зеренъ, были только зачатки ихъ, такъ что убирать было нечего, и опытъ должно считать совершенно неудавшимся». Въ отзывѣ г. Комнено-Варваца, землевладѣльца губ. Екатеринославской, у. Ростовскаго, говорится: «Полученныя отъ Департамента сѣмена иностранной пшеницы были посѣяны мною для опыта въ количествѣ по три фунта cadaго сорта и дали слѣдующій результатъ: № 1, австраійская—3¹/₄ фунта, № 3, индійская *Bombay*—2¹/₄ ф., № 4 индійская *Kurrache*—2³/₄ ф. и № 5, калифорнская—1¹/₂ фунта. Это весь сборъ». И. Л. Романскій, управляющій Уладовскимъ имѣніемъ, губ. Подольской, у. Винницкаго, сообщаетъ: «Присланныя пять сортовъ пшеницы были мною посѣяны въ двухъ фольваркахъ моей экономіи на земляхъ, хорошо

унавоженныхъ, весною хорошо вспаханныхъ, затѣмъ еще глубоко прокопанныхъ и весьма старательно забороненныхъ. Этотъ посѣвъ былъ произведенъ руками, на разстояніи 1½ вершк. одно зерно отъ другаго. Пшеница австралийская (№ 1) и индійская Kurrache (№ 4) были посѣяны на чистомъ степномъ черноземѣ, а индійская Bombay (№ 3) и калифорнская (№ 5)—на холмистомъ черноземѣ съ глиной. Посѣвы попались на весьма неблагоприятное время, ибо тотчасъ по всходѣ ихъ случились заморозки, послѣ которыхъ наступила продолжительная, упорная засуха, такъ что приходилось считать ихъ погибшими. Хотя, вслѣдствіе выпавшихъ въ половинѣ мая мѣсяца дождей, они и оживились, однако, видъ уже не измѣнился къ лучшему. Сошлюсь: австралийской пшеницы—80 фунтовъ, зерна толстаго и красиваго; калифорнской—28 ф. отборныхъ зеренъ; индійской Bombay—18½ фунт. зеренъ мелкихъ и некрасивыхъ; индійской Kurrache—фунтовъ 17, тоже ничтожныхъ зеренъ. Солома австралийской пшеницы оказалась чрезвычайно красивой, съ длиннымъ и толстымъ колосомъ; наиболѣе къ ней подходила солома и колосья калифорнской, между тѣмъ какъ оба индійскіе сорта имѣли тонкую, низкую солому и весьма малые колосья. Вообще, нельзя не признать, что результаты, полученные отъ австралийской и калифорнской пшеницы, весьма поощрительны, но оба индійскіе сорта, насколько можно судить изъ перваго посѣва, состоявшагося при неблагоприятныхъ условіяхъ, кажется, не отвѣчаютъ нашему климату». Н. А. Макшеевъ-Машионовъ, владѣлецъ экономіи Ольгино, Славяносербскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ, «что всѣ четыре сорта яровой пшеницы были посѣяны 21-го марта на десятилѣтней залежи съ суглинисто-песчаной почвой, по пахотѣ, поднятой съ осени 1884 года на глубину 4 вершковъ, которая передъ посѣвомъ бороновалась; посѣвъ сдѣланъ отъ руки и задѣланъ желѣзными боронами; каждый сортъ посѣянъ на площади въ 30 кв. саж. Каждаго сорта было прислано нѣсколько мѣнѣе 3 фунтовъ; сортъ Kurrache былъ сильно засоренъ ячменемъ, такъ что его передъ посѣвомъ выбирали руками. Австралийская и калифорнская пшеницы проросли на 11-й день, а сорта Bombay и Kurrache — на 14-й день (4-го апрѣля). Первые два сорта проросли дружно, а всходы послѣднихъ двухъ были неудовлетворительны и проростаніе шло постепенно. Погода между посѣвомъ и проростаніемъ сѣмянъ стояла пасмурная и холодная, съ утренними заморозками, доходившими до — 2° Р. Средняя температура дня въ этотъ періодъ времени была + 4,3° Р., высшая, въ 2 часа дня, + 8° Р. Дальнѣйшій ходъ развитія растений не могъ быть нормальнымъ, вслѣдствіе низкой температуры апрѣля (22-го апрѣля, въ 8 часовъ утра, былъ морозъ въ 3° Р., и всѣ растенія оставались обледенѣлыми до полудня) и рѣзкаго перехода, во второй половинѣ мая, къ жарѣ, при сильныхъ сухихъ, восточныхъ вѣтрахъ. Жаркая и сухая погода продолжалась весь іюнь и до 27-го іюля; въ это время температура нерѣдко поднималась до 41° Р. Дожди были 11-го и 22-го мая — и то небольшіе; во все же остальное время, до окончанія уборки хлѣбовъ, дождей не было. 3-го іюня вся пшеница выколосилась, раньше другихъ начали выбрасывать колосья калифорнская и австралийская. 2-го іюля пшеница совершенно созрѣла, убрана серпами и вымолото-

чена. Результатъ умомота слѣдующій: австралийская дала $2\frac{1}{2}$ фунта, Bombay — 1 фун., Kuttache — $\frac{3}{4}$ фун. и калифорнская — 2 ф. Зерно получилось щуплое и значительно хуже присланнаго; только сортъ Bombay вышелъ зерномъ почти того-же качества, какъ присланная сѣмена. Австралийская и калифорнская пшеницы принадлежать къ мягкимъ безостнымъ пшеницамъ, солома ихъ нѣсколько нѣжнѣе и, вообще, эти сорта сходны съ нашими гирвой и калифорнской; онѣ осыпаются болѣе 3-го и 4-го сортовъ. Последніе два сорта имѣютъ короткій, толстый, остистый колось; пшеницы эти твердыя, имѣютъ грубую солому и ростомъ были ниже первыхъ двухъ сортовъ. Солома всѣхъ сортовъ была покрыта пятнами ржавчины. Болѣе двухъ стеблей въ кустѣ не было ни въ одномъ сортѣ.—Результатъ опыта, повидимому, мало благоприятенъ, но если принять во вниманіе, что въ 1885 г. съ особенною силою проявились всѣ неблагоприятныя особенности нашего климата (холодная весна, засуха, жара, наступившая сразу послѣ холодовъ, сухіе восточные вѣтры, дувшіе почти все лѣто и недавшіе правильно развитыя растительности) и что, не смотря на всѣ эти невзгоды, пшеницы не пропали, а дали урожай лишь немногимъ меньше нашихъ, уже вполне акклиматизированныхъ пшеницъ, то смѣло можно заключить, что всѣ эти сорта могутъ произрастать и у насъ, какъ яровые; развѣ только сортъ Kuttache, болѣе другихъ пострадавшій отъ мороза 22-го апрѣля, окажется малоприспособленнымъ для нашего климата. Въ августѣ мѣсяцѣ всѣ пять сортовъ высѣяны какъ озимыя растенія. Всходы № 2 (красная озимая американская) появились на 5-й день, а остальные взошли на 9-й день. Всходы всѣхъ сортовъ были хороши, особенно № 2».

Корр. изъ Прилукскаго у. и вол., Полтавской губ., сообщаетъ «8-го апрѣля 1885 г. я приступилъ къ посѣву яровыхъ пшеницъ 4-хъ сортовъ, присланныхъ мнѣ Департаментомъ Земледѣлія. Раньше посѣва каждый сортъ былъ перебранъ руками и выкинуто всего около $\frac{1}{2}$ фунта сѣмянъ чернаго овса, ячменя, льна и горошка разныхъ сортовъ. Подъ каждый сортъ (вѣсомъ около 3-хъ фунтовъ) отведено было подъ рядъ по 120 кв. аршинъ и между рядами пущены межи въ $1\frac{1}{2}$ аршина. Почва черноземная, низменная (аршина 3 до грунтовой воды) и прошлый годъ была подъ бахчей; съ осени земля эта вспахана малороссійскимъ плугомъ и весной вновь перепахана крестообразно. Къ 15-му апрѣля вся пшеница взошла довольно дружно. 21-го апрѣля у насъ былъ морозъ, сѣвѣ и сѣверный вѣтеръ, отчего часть пшеницы пострадала и впоследствии (въ засуху) совершенно высохла; 27-го апрѣля къ вечеру былъ градъ, который опять повредилъ ее. Въ половинѣ мая пшеница была прополота отъ сорныхъ травъ. Въ первыхъ числахъ іюня она выбросила колось: индійская «Бомбей»—остистый колось, а остальная—безостный, но между всѣми ими замѣчались и колосья: въ безостной—остистые, и наоборотъ. При уборкѣ серпомъ эти колосья были выброшены. По вымолотѣ пшеницы получилось: австралийской — $9\frac{1}{2}$ ф., индійской «Бомбей» — 14 ф., индійской «Курахъ» — 6 ф. и калифорнской—19 ф. Зерно было легковѣсное, качества плохаго, но чистое и крупнѣе мѣстной яровой пшеницы. Въ будущемъ году посѣю ее на такой-

же низкой, но удобренной почвѣ, послѣ бывшаго въ этомъ году льна, и при томъ посѣю ее гуще и нѣсколькими днями раньше».

Овесъ. Въ одномъ хозяйствѣ Сызранскаго у., Симбирской губ., производился опытъ посѣва овса «торжество», выписаннаго изъ садоваго заведенія Карльсона въ Воронежѣ. «Отъ 1 фунта сѣмянъ получилось 2 пуда, т. е. урожай самъ-80. Овесъ этотъ, однако, сѣялся въ огородѣ съ отлично удобренною черноземною почвою. Посѣвъ былъ произведенъ въ половинѣ апрѣля—рядами, въ разстояніи 4 вершк. рядъ отъ ряда. Вскожестъ сѣмянъ достигала 90°/о; всходы были очень крѣпки, т. е. не полегали, солома получилась не грубая и охотно поѣдалась скотомъ. Площадь, занятая овсомъ—30 кв. саж.; слѣдовательно, для объемененія 1 дес. потребовалось бы 2 пуда. Переродилось ли зерно—неизвѣстно». Курскій хозяинъ, сообщившій вышеприведенныя свѣдѣнія о ржи и пшеницѣ, объ опытахъ надъ посѣвами овса пишетъ: «Въ посѣвѣ бывали: тульскій, двуплодный и одногривый. Оба послѣднихъ сорта, испытывавшіеся въ теченіе трехъ лѣтъ, оставлены, какъ дающіе урожай значительно меньшій противъ тульского. Въ тульскомъ замѣтно уклоненіе отъ прототипа: онъ удлиняется, желтвѣетъ и утрачиваетъ въ вѣсѣ, но, вмѣстѣ съ перерожденіемъ, абсолютный сборъ возвышается; такъ, въ 1880 г. было получено 8 четв., въ 1881 и 1882 гг. — по 13 четв., въ 1883 и 1884 гг.—по 15 четв. съ десятины». По сообщенію изъ Подольскаго у., Московской губ., лучше другихъ овсовъ въ этомъ году оказался черный арабскій: онъ вышелъ хорошъ какъ зерномъ, такъ и соломой. Корр. изъ Вышневолоцкаго у., Тверской губ., пишетъ: «Испытанный мною австралійскій овесъ всегда давалъ хорошіе результаты, лучшіе чѣмъ ранѣе испытанные мною сорта, такъ что могу посоветовать разводить именно этотъ сортъ овса». Землевладѣлецъ Крестецкаго у., Новгородской губ., производилъ сравнительный опытный посѣвъ восьми сортовъ овса при одинаковыхъ условіяхъ, причемъ посѣяно было по 1 пуду каждаго сорта. Результатъ слѣдующій:

	Количество сноповъ.	Вышина соломы.
тульскій	155 сноповъ	21 вершк.
французскій	145 »	18 »
австралійскій	100 »	25 »
калифорнскій	125 »	22 »
потато	105 »	20 »
англійскій	125 »	19 »
черный одногривый	160 »	23 »
американскій	155 »	18 »

Въ имѣніи Смольково, Петергофскаго у., производились опыты посѣва въ маломъ количествѣ овса «Триумфъ», увѣнчавшіеся полнымъ успѣхомъ. Посѣвъ былъ произведенъ 15-го мая и овесъ созрѣлъ къ 25 августа; съ 1 фунта высѣянныхъ сѣмянъ получено 30 ф. По сообщенію изъ Нижегородской губ., крестьяне Сергачскаго у., Ивковской вол., начинаютъ разводить французскій овесъ; «результаты отрадны; чувствуется потребность въ мѣстномъ складѣ сѣмянъ». Въ д. Эшимовѣ, Уржумскаго у., Вятской губ., 7 пуд. американскаго овса, высланныхъ земскою управой, дали 45 пуд. Однимъ изъ хо-

заявъ Ирбитскаго у., Пермской губ., въ 1884 г. было посѣяно овса потато въ смѣси съ калифорнскимъ 4 ф. и собрано 21 ф.; въ 1885 г. было посѣяно 21 фун. и собрано 8 пуд. Корр. Обоянскаго у., Курской губ., сообщаетъ: «Опытъ многихъ, въ особенности послѣднихъ (плохихъ), лѣтъ убѣдилъ меня, а также послужилъ примѣромъ и для нѣкоторыхъ крестьянъ, — что овесъ удается лучше при посѣвѣ на десят. 12 мѣр., нежели при посѣвѣ 16 — 20 мѣр. Благодаря рѣдкому посѣву, ему удалось, отчасти, противустоять страшной засухѣ минувшаго лѣта, — онъ выросъ и зерномъ полнозѣрнѣе густопосѣяннаго овса». Хозяинъ Смѣлянскій вол., Черкаскаго у., Киевской губ., въ ноябрѣ 1884 г. попробовалъ посѣять гречиху и голый овесъ съ осени. Посѣвъ былъ произведенъ въ ряды по 20 кв. саж. Весною на такой же площади были также посѣяны овесъ и гречиха. Озимый овесъ далъ съ 20 кв. саж. 52 фунта (что на десят. составитъ 156 пуд.), а сѣянный весною — 38 ф. (на дес. — 114 пуд.). Гречиха пропала».

Ячмень. Голый ячмень, посѣянный въ видѣ опыта корр. Сулякской вол., Оргѣвскаго у., Бессарабской губ., родился хорошо, такъ что предполагается постоянно увеличивать его посѣвы, хотя онъ и трудно гармануется. Курскій хозяинъ (Грайворонскаго у., Бутовской вол.) пишетъ, что ячмень шевалье, послѣ 4-хъ лѣтъ посѣва, оставленъ по неудовлетворительности урожаявъ: 30, 35, 33 и 56 пуд. съ десят.; кромѣ того, онъ перерождается, желтѣеть. Въ 1885 г. были испытаны: богемскій Гана, уродился самъ-13, и баварскій 6-ти-рядный, пришелъ самъ-16. Изъ Вятской губ. сообщаютъ, что ячмень голый и шевалье уродились самъ-8¹/₂. Корр. изъ села Бобровскаго, Ирбитскаго у., разводитъ гималайскій голый ячмень; въ 1883 г. было посѣяно 4 ф. и собрано 30 ф., въ 1884 г. посѣяно 25 ф. и собрано 7 пуд., въ 1885 г. посѣяно 6 пуд., а собрано 80 пудовъ.

Въ имѣннѣ Альтъ-Каррисгофъ, Перновскаго у., Лифляндской губ., производились опыты посѣва ячменя, полученнаго съ самаго сѣвера Финляндии, изъ окрестностей Торнео. «Хотя финляндская рожь, при разведеніи ея въ болѣе южныхъ странахъ, дѣлается крупнозернистою, тяжелозѣсною и даетъ большіе урожаи, чѣмъ на своей первоначальной родинѣ, но съ финляндскимъ ячменемъ опытъ совершенно не удался. Зерно получилось плохаго качества, легковѣсное (четверть вѣсила не болѣе 255 фун.) и, подобно овсу, съ толстой кожурой».

Гречиха. По сообщенію изъ Бышевской вол., Киевскаго у., «посѣянная весною греча взошла прекрасно, но для опыта половина ряды (10 кв. саж.) была скошена, лишь только показались 4 листочка; остальные 10 кв. саж. были предоставлены самимъ себѣ. Скошенная половина зацвѣла 3 недѣлями позже, но дала настолько сильныя боковыя побѣги, что, смотря со стороны, можно было принять ее за совсѣмъ другой сортъ. Скошенная греча дала 1 п. 32 ф. (что составитъ на дес. 432 п.), а нескошенная лишь 27 ф. (съ дес. 162 пуда)». «На этотъ опытъ корреспондента «натолкнуло наблюдение, что боковыя побѣги гречи даютъ всегда больше зерна. Желательны подобныя опыты въ болѣе обширныхъ размѣрахъ». Одинъ изъ хозяевъ Котельничскаго у., Вятской губ., сообщаетъ о неудачномъ посѣвѣ гречи и проса; вслѣдствіе плохой

почвы и неблагоприятнаго климата, они дали урожай лишь самъ-2. Землевладелецъ Валдайскаго у., Новгородской губ., пишетъ, что татарская греча сѣялась два года подъ рядъ, при чемъ оказалось, что она совершенно непригодна для данной мѣстности.

Одинъ изъ хозяевъ Лужскаго у., С.-Петербургской губ., сообщаетъ о произведенныхъ имъ опытахъ посѣва *проса*; посѣянное на чистой супесчаной почвѣ, мало удобренной, это растение дало обильный урожай.

Хозяинъ Курской губ., Грайворонскаго у., разводившій лѣтъ пять *кукурузу* Гейнемана и бессарабскую мелкую на зерно, сообщаетъ о результатахъ этой культуры слѣдующее: «Урожай получается много выше, чѣмъ остальныхъ яровыхъ; лошади, взаменъ овса, ѣдятъ ее отлично, свиньи и птицы — сильно жирѣютъ, рогатый скотъ пожираетъ ее съ жадностью. Солома на кормъ выше хорошей (что рѣдко) просяной. Обработка обходится въ 25 р. 50 к. десятина; урожай—90, 115, 120 и 160 пуд. съ дес. Растение драгоценное для собственнаго хозяйства, для кормленія и откармливанія скота, но не для покупателей». Изъ Перемышльскаго у., Калужской губ., корр. пишетъ: «Въ экономіи былъ произведенъ опытъ посѣва кукурузы на зерно 4-хъ сортовъ: 1) французской ранней, 2) «мотто», 3) венгерской «Чеклеръ» и 4) Гейнемана. Результаты получились отрицательные; кукуруза недозрѣла и къ концу августа достигла только молочной спѣлости».

Землевладелецъ Арзамаскаго у., Нижегородской губ., съ успѣхомъ испыталъ посѣвъ крупносѣменной *чечевицы* Галлера; она уродилась самъ-5.

Хозяинъ изъ Лубенскаго у., Полтавской губ., пишетъ о культурѣ *сои*: «Въ настоящемъ году сѣялъ я уже вторично сою. Такъ какъ она сходна съ фасолью, то проведу параллель между ними. Въ 1884 году фасоль пострадала сильно отъ весеннихъ морозовъ, а осенній (8-го сентября) морозъ совсѣмъ побилъ остатки ея. Соя же вполне выдержала весенніе морозы, а осенній немного только прихватилъ верхушки; урожай ея былъ самъ-30, фасоль же не возвратила и сѣмянъ. Въ этомъ году фасоль совсѣмъ не вызрѣла, соя же вызрѣла отлично: отъ 30 ф. посѣва получено 25 пудовъ. Рабочіе находятъ ее гораздо вкуснѣе фасоли и гороха. Всего подъ соей было у меня 255 кв. саж. Посредственный стебель сои даетъ 70 зеренъ, хорошій—вдвое больше. Культура и періодъ созрѣванія сои—тѣ же, что и фасоли, слѣдовательно сѣять ее надо въ началѣ апрѣля». Хозяинъ Саратовскаго у. пишетъ: «Введеніе посѣвовъ сои въ моемъ имѣніи дало въ теченіе двухъ лѣтъ весьма благоприятные результаты. Продуктъ этотъ растетъ въ нашей мѣстности очень хорошо и выспѣваетъ по низовой землѣ близъ Волги; но сбыта нѣтъ и поэтому приходится оставить культуру сои». Хозяинъ Глуховскаго у., Черниговской губ., сдѣлалъ опытъ посѣва желтой (китайской) и черной (французской) сои. Желтая соя, посѣянная 25-го апрѣля, была снята 20-го сентября; сѣмена получились весьма хорошія и совершенно спѣлыя. Черная же соя, посѣянная одновременно съ предыдущею, цвѣла въ сентябрѣ и созрѣть не могла. Корр. предполагаетъ, что воздѣлываніе желтой китайской сои вполне возможно въ данной мѣстности.

Воздѣлываніе *сорго* ирли эмберъ въ имѣніи корр. Екатеринославскаго у. въ 1885 г. дало весьма неудовлетворительные результаты. Выходы, по случаю засухи, были рѣдкіе и поздніе, сѣмена сорго не вызрѣли. «Сорго—растеніе капризное, и потому я весьма сомнѣваюсь, чтобы культура его могла получить распространеніе; я думаю, что сельскіе хозяева относительно этого растенія, отъ котораго ожидали обогащенія, на основаніи американскихъ рекламъ, пришли къ весьма грустному разочарованію».

Изъ новыхъ хлѣбныхъ растеній, очень многими хозяевами испытывалась въ 1885 г. *росичка*. Корр. изъ Оргѣвскаго у., Бессарабской губ., засѣялъ росичкой 2 дес., но она совсѣмъ не уродилась. Хозяинъ Блшевской вол., Кіевскаго у., посѣялъ 3 ф. росички и получилъ 10 пуд. зерна; «предполагается продолжать посѣвы, такъ какъ получается хорошая крупа для сбыта и харчей, а, кромѣ того, солома составляетъ прекрасный кормъ для скота». Хозяева Острогжскаго у., Воронежской губ., сообщаютъ о неблагопріятныхъ результатахъ посѣва росички: у одного изъ нихъ, вслѣдствіе засухи, собраны только сѣмена, у другого же, равно какъ и у его сосѣдей, посѣявшихъ росичку, главнымъ образомъ въ надеждѣ получить кормъ для скота, она отъ засухи совершенно пропала. Корр. изъ Новосильскаго у., Тульской губ., пишетъ, что въ 1885 г. онъ посѣялъ червонную росичку на двухъ сороковыхъ десятинахъ хорошей земли. «Росичка вышла маленькая (4 вершка вышиною), такъ что ее пришлось выдергивать руками, а не косить. Зерна намолотили всего 11 пуд., зерно вышло плохое и врядъ-ли годное на крупу. Солому росички скотъ поѣдаетъ охотно». Одинъ изъ хозяевъ Тамбовской губ. пишетъ: «Сѣялъ разные новости, но отъ засухи все почти пропало. Росичку, кажется, не стоитъ разводить; за то, должно быть, стоитъ сѣять бобы и комковое просо». Въ одномъ имѣніи Ряжскаго у., Рязанской губ., росичка пропала, а въ другихъ дала, при 20 ф. посѣва, до 7½ пуд. Изъ Калужскаго у. корр. сообщаетъ: «Весною этого года была посѣяна въ экономіи росичка. Высѣяно было 5 ф., собрано же зерна 60 ф. (самъ-12) и соломы (отличнаго корма) 24 пуда. Растеніе это крайне выносливо и невзыскательно относительно почвы; посѣвы его предполагается увеличить». Другой корр. изъ Калужской губ., Лихвинскаго у., пишетъ: «Въ экономіи было посѣяно 15 ф. сѣмянъ росички на ½ дес. и убрано 2 п. 10 ф. сѣмянъ и 60 пуд. соломы. Сѣмянъ получилось мало оттого, что въ августѣ запоздали уборкой, и лучшія сѣмена осыпались. Въ 1886 г. будетъ посѣяно 2 десятины. Солома, какъ кормъ, оказалась прекрасной, скотъ поѣдалъ ее жадно». Благопріятный результатъ далъ посѣвъ росички также въ Костровской вол., Рыльскаго у., Курской губ.: изъ половины чайной ложки, сѣмянъ присланной для опыта, получилось около четверти мѣры. Культуру ея предполагается въ имѣніи увеличить и ввести въ правильный сѣвооборотъ. Землевладелецъ Арзамасскаго у., Нижегородской губ., два года пробовалъ сѣять росичку, но неудачно; въ сосѣдствѣ же съ 8 ф. посѣва получено 1½ пуда, почему разведеніе этого растенія корр. считаетъ возможнымъ. Хозяинъ Рузскаго у., Московской губ., сѣявшій росичку, пишетъ, что она, несмотря на сухую весну, была недурна на облогѣ и макоти. Опытъ воздѣлыванія росички, въ Бѣжецкомъ у., Тверской губ., не удался, по причинѣ жаркаго лѣта и насту-

пившихъ не во-время морозовъ. По сообщенію изъ Валдайскаго у., Новгородской губ., посѣянная въ первый разъ росичка—засохла. О разведеніи червонной росички корр. Судогодскаго у., Владимірской губ., пишетъ: «Съ цѣлью обзавестись собственными сѣменами для занятія росичкой нѣсколькихъ песчаныхъ десятинъ, не приносящихъ никакого дохода, произведенъ пробный посѣвъ этого растенія. Полученными результатами, не смотря на неблагоприятныя условія минувшаго года, вполне доволенъ и слѣдующей весной намѣренъ продолжать опыты». Корр. изъ Лужскаго у. сообщаетъ, что росичка у него вернула только сѣмена. Одинъ изъ хозяевъ Уржумскаго у., Вятской губ., пишетъ: «Нынѣ весной земская управа выслала мнѣ немного сѣмянъ росички, которыя я посѣялъ въ ковчѣ мая на очень хорошую землю, но всходовъ почему-то долго не было; они стали замѣтны только въ іюлѣ, но были заглушены сорными травами, которыя я не сталъ полоть, не рассчитывая уже на всхожесть сѣмянъ росички». Другимъ хозяиномъ Вятской губ. (Глазовскаго у.) для опыта было посѣяно 8—10 мая 4 ф. червонной росички. Всходы показались, но вслѣдствіе засушливаго, знойнаго лѣта росичка росла весьма плохо, достигла вышины не болѣе 4—5 вершк. и затѣмъ была повреждена раннимъ заморозкомъ, такъ что не получилось ни зерна, ни соломы. Корр. изъ Чериковскаго у., Могилевской губ., посѣялъ 10 ф. росички, частью въ полѣ, частью въ саду между деревьями; не смотря на неблагоприятное лѣто, собрано зерна до 10 пуд. «При этомъ надо замѣтить, что росичка, какъ и просо, требуетъ полки, но такъ какъ всходъ ея былъ очень незавидный и ростъ также, то, въ виду сбереженія расходовъ на рабочихъ, пропололи только половину ея, а другую половину оставили на произволь судьбы, отчего она и пропала». Корр. намѣренъ продолжать опыты въ нѣсколько большихъ размѣрахъ. Одинъ изъ хозяевъ Бобруйскаго у., Минской губ., сообщаетъ о посѣвѣ росички, сѣмена которой были выписаны, для сравненія, изъ Кіева и изъ Богеміи: «изъ 5 фунт., посѣянныхъ на пространствѣ $\frac{1}{2}$ дес., получилось чистаго зерна 25 пудовъ, причемъ разницы между богемской росичкой и кіевской почти никакой не оказалось».

Ленъ. Корр. изъ Пирятинскаго у., Полтавской губ., пишетъ: «Посѣвъ италіанскаго льна, рекомендованнаго профессоромъ Баталиннымъ, вполне удался: отъ выписанныхъ въ прошломъ 1884 году $2\frac{1}{2}$ пуд. получено было чистаго зерна 21 пудъ, которые, будучи посѣяны на 6 дес., дали 210 пуд. доброкачественныхъ сѣмянъ. Принимая во вниманіе, что ленъ лежалъ на покосахъ болѣе 3 недѣль подъ дождемъ, надо считать урожай прекраснымъ, такъ какъ $\frac{2}{3}$ его остались въ полѣ—отгнили головки. Растетъ онъ гораздо крупнѣе мѣстнаго льна и кустится отъ самой земли, потому и головокъ много. Правда, онъ врядъ-ли годенъ на волокно, даже при болѣе густомъ посѣвѣ (мы сѣемъ его по $3\frac{1}{2}$ пуд. на дес.». Одинъ изъ хозяевъ Бѣжецкаго у., Тверской губ., сообщаетъ: «Производствомъ льна въ Бѣжецкомъ у. занимаются главнымъ образомъ владѣльческія хозяйства и особенно тѣ, въ которыхъ введено многопольное плодопережѣнное хозяйство; въ этомъ случаѣ ленъ сѣется вслѣдъ за клеверомъ, послѣ котораго онъ хорошо родится и даетъ, на хорошей землѣ, сѣмени до 25 пуд. и волокна до 35 пуд. съ дес. Въ хозяйствахъ съ трех-

польной системой ленъ сѣтся на перелогахъ, которые потомъ нѣсколько времени отдыхаютъ; тамъ онъ даетъ и сѣмени и волокна по 25 пуд. съ дес. Чѣмъ мѣстность ближе къ г. Бѣжецку, тѣмъ урожай льна лучше и качествомъ и количествомъ, да и вообще всѣ хлѣба лучше. Въ 20 верстахъ вокругъ г. Бѣжеца крестьяне тоже усиленно занимаются льноводствомъ, исключительно на продажу, но далѣе отъ Бѣжеца они сѣютъ ленъ почти только для своихъ потребностей. Льна не мочатъ, но росятъ. Мятѣ и трепка производятся простыми крестьянскими мялками и трепалами; платятъ отъ 50 до 60 коп. съ пуда за мятѣ и трепку». Изъ Ярославскаго у. пишутъ: «По невозможности достать хорошихъ посѣвныхъ льняныхъ сѣмянъ, многие крестьяне и нѣкоторые владѣльцы пробовали сѣять болѣе дешевыя «низовыя» сѣмена, привозимыя сюда для выдѣлки масла изъ Нижегородской, Симбирской и Казанской губ. Опыты неудались совершенно: у владѣльцевъ ленъ получился короткій, и едва были собраны сѣмена, у крестьянъ же эти посѣвы, большею частью, вовсе пропали». По сообщенію изъ Котельничскаго у., Вятской губ., посѣвы королевскаго и сицилійскаго льна дали очень удовлетворительный урожай.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Даниловскаго у., Ярославской губ., въ видѣ опыта сѣяли въ 1885 г. *яровой рапсъ*, который у однихъ хозяевъ уродился самъ-4, но у другихъ пропалъ отъ засухи. Въ виду исключительныхъ метеорологическихъ условій истекшаго лѣта предполагается повторить опыты. Корр. изъ Конотопскаго у., Черниговской губ., пробовалъ два раза сѣять *озимый рапсъ*, но оказалось, что онъ не выдерживаетъ зимы, вымерзаетъ.

О культурѣ *озимаго рѣпака* получено отъ корр. изъ им. Начъ-Бриндзовская, Слуцкаго у., Минской губ., слѣдующее сообщеніе: «Восемь лѣтъ тому назадъ, видя совершенный упадокъ хозяйства при заведенной у меня четырехпольной системѣ, я перешелъ къ плодоперемѣнному хозяйству съ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ и ввелъ посѣвъ озимаго рѣпака. По прошествіи этого времени я убѣдился, что при конкуренціи съ американскимъ хлѣбомъ, наводняющимъ европейскіе рынки зерномъ, рѣпакъ, находясь внѣ этой конкуренціи, даетъ весьма удовлетворительные результаты. Въ теченіе сказаннаго восьмилѣтняго переходнаго состоянія, только въ 1882 году рѣпакъ не далъ почти никакого дохода, такъ какъ весной, послѣ обнаженія земли отъ снѣга, корни его погнили, вслѣдствіе продолжительной холодной и мокрой погоды; въ прочіе же года рѣпакъ давалъ болѣе чѣмъ 90 пуд. съ десятины и только въ 1885 г.—63 пуда. Считаю среднюю цѣну за пудъ въ 1 р. 50 к., валовой доходъ съ десят. составляетъ 135 р. Едва-ли какойнибудь зерновой хлѣбъ, при нашей почвѣ и климатѣ, даетъ подобныя результаты. Рѣпакъ собирается, когда хлѣбный сарай пустъ, а потому свозка его идетъ быстро, и для укладки его не требуется большаго числа рабочихъ. Жатва, въ сравненіи съ уборкою прочихъ хлѣбовъ, легкая, ибо въ первыхъ числахъ іюня другихъ спѣлыхъ полевыхъ работъ не имѣется, и жнеи очень охотно являются по призыву экономіи. Обмолотъ рѣпака не затруднителенъ; поставивъ къ молотилкѣ побольше рабочихъ, которыхъ въ то время можно имѣть вдоволь, работа идетъ быстро. Рѣпакъ даетъ много соломы, которая

составляет хорошаго качества кормъ для овецъ; кромѣ того, стручья и толстыя «цумбуры» соломы доставляютъ значительное количество подстилки, запасы которой не всегда, даже въ рационально веденныхъ хозяйствахъ, имѣются послѣ зимы, а подстилка въ скотномъ дворѣ лѣтомъ значительно увеличиваетъ количество навоза, играющаго столь важную роль въ хозяйствахъ сѣверо-западнаго края. Рѣпакъ всегда находитъ покупателей и притомъ еще до начала уборки другихъ хлѣбовъ, что даетъ денежные средства для производства послѣдней, а это весьма важно въ хозяйствахъ, не имѣющихъ оборотныхъ капиталовъ. Послѣ уборки рѣпака одиночная и, въ рѣдкихъ случаяхъ, двойная вспашка достаточна, чтобы имѣть поле, отлично приготовленное подъ посѣвъ пшеницы или ржи, которыя даютъ обильные урожаи, ибо почва послѣ рѣпака очищается отъ сорныхъ травъ; пшеница, посѣянная непосредственно послѣ рѣпака, не нуждается въ полкѣ весною. Если рѣпакъ уничтоженъ неблагоприятными атмосферическими явленіями зимняго времени, то и въ такомъ случаѣ дѣло еще поправимо; перепахавъ занятое рѣпакомъ поле, можно его засѣять кормовыми растеніями, которыя дадутъ неминуемо хорошій урожай, а по снятіи ихъ, къ осени можно посѣять рожь и даже пшеницу. Для засѣва десятины рѣпака требуется 6 гарнцевъ сѣмянъ; считая гарнецъ по 30 копѣекъ, непродуктивная затрата составитъ 1 руб. 80 коп. на десятину, если весною придется перепахать поле, занятое рѣпакомъ. Основываясь на собственномъ опытѣ, я нахожу, что распространеніе въ большихъ размѣрахъ посѣвовъ рѣпака представляетъ одно изъ средствъ для поддержанія хозяйствъ нашего края, упадокъ которыхъ несомнѣненъ въ недалекомъ будущемъ».

Нѣкоторые хозяева Бессарабской и Воронежской губ. высказываются также за культуру масличныхъ растеній (рапса, рѣпака и др.), которыя въ 1885 г. одни дали хорошіе доходы.

Корр. изъ Никольской вол., Ряжскаго у., Рязанской губ., извѣщаетъ, что въ его имѣніи воздѣлывалась *китайская рѣдька*, давшая 25 пудовъ съ десят., при посѣвѣ одного пуда. Если масло, получаемое изъ китайской рѣдьки, будетъ находить хорошій сбытъ, то, по мнѣнію корр., культура этого растенія должна сильно распространиться: оно неприхотливо на почву, періодъ роста и созрѣванія коротокъ, стручки растенія очень тверды, и потому зерно не легко осмачается.

Одинъ изъ хозяевъ Ирбитскаго у., Пермской губ., попробовалъ посѣять бѣлую *юрчичу*. Въ 1884 г. было посѣяно 1 ф. и собрано 35 ф.; въ 1885 г. въ посѣвѣ было 20 ф., а собрано не болѣе 40 фунтовъ.

По свѣд. изъ Бирюченскаго у., Воронежской губ., года 4 тому назадъ, по примѣру арендаторскихъ хозяйствъ, стали сѣять въ яровомъ полѣ *подсолнухъ* и землевладѣльцы. Подъ посѣвомъ подсолнуха въ 1885 году у корр. (Старо-Ивановской вол.) было уже 120 дес.

Объ увеличеніи культуры подсолнечника въ Саратовской губерніи пишутъ изъ Аткарскаго у., с. Ивановки: «Въ послѣдніе годы крестьяне увеличили на сѣмныхъ земляхъ посѣвы подсолнечника на счетъ зерновыхъ яровыхъ хлѣбовъ, преимущественно овса, который, при осенней вспашкѣ земли

и раннемъ посѣвѣ, все-таки убыточенъ не былъ, не считая въ цѣну соломы, ухоботья и мякны; кромѣ того, имѣя овесъ, крестьяне могли прокормить лишнюю скотину, которая въ хозяйствѣ необходима; случалось, что хлѣбъ дешевле, а на скотъ цѣна—продавши лишнюю, можно было обойтись, не продавая хлѣба за полцѣны. При недостаткѣ же корма приходится продавать скотину за полцѣны и лишнюю, а завести ее вновь крестьянину трудно. Такимъ образомъ, увеличеніе посѣвовъ подсолнечника на счетъ овса надо считать ошибочнымъ». Въ противоположность этому, изъ Даниловской вол., того же у., получено слѣдующее сообщеніе:

«Подсолнухомъ въ 1884 г. было занято только 23 десят. въ видѣ пробы; въ 1886 году онъ займетъ цѣлое поле въ сѣвооборотѣ, замѣня гречихи, которая такъ же, какъ и сурѣпка, исключается изъ сѣвооборота по невыгодности. Учетъ стоимости производства подсолнечника всего нагляднѣе выразитъ выгодность его культуры. Каз. десятина обошлась: осенняя вспашка ржанница воловьими плугами—3 руб., посадка подъ бороны Говарда весной—2 руб., сѣмянъ мелкихъ масличныхъ—на 65 коп. (считая по 20 фунт., при цѣнѣ 1 руб. 30 коп. за пудъ); мотыжень-подбойка—1 руб. 30 коп.; уборка зерна, головки и мякны на кормъ и срѣзка корневищъ на мѣстѣ—5 руб. 70 коп.; всего расхода 12 руб. 65 коп. на каждую десятину, а прилагая 1 руб. 10 коп. на караулъ и дозоръ во время работъ и уборки, расходъ выразится въ 13 руб. 75 коп. Чистаго зерна собрано, въ средней сложности, по 38 пуд. съ каждой десятины, что при существующихъ цѣнахъ въ 1 р. 20 коп. за пудъ, выразится цѣнностью въ 45 руб. 60 коп., а прилагая стоимость головокъ и мякны, охотно поѣдаемыхъ скотомъ въ зимнее время, въ 2 р. 40 коп. (80 коп. за возъ при сборѣ 3 возовъ), валовой сборъ съ десят. будетъ равенъ 48 руб. Вычтя стоимость производства и аренду за землю (10 руб.), всего 23 руб. 75 коп., чистаго дохода отъ десятины получится 24 р. 25 коп., съ которымъ не можетъ сравниться даже доходъ отъ посѣва ржи при урожаѣ 1885 г. въ 100 пуд. и при средней цѣнѣ въ 48 коп. за пудъ, такъ какъ обработка десятины ржи съ уборкой обходится 33 руб. 50 коп. Кромѣ того, не нужно упускать изъ виду, что подсолнухъ, какъ растеніе, отлично отѣняющее почву и допускающее во время произрастанія мотыжень, даетъ почвѣ громадное количество перегноя своимъ корневищемъ, которое ради этой цѣли не сожжено на золу, какъ это обыкновенно дѣлается, а разрѣзано на мелкія части, оставлено на мѣстѣ и запахано въ сентябрѣ плугами. Взямая мало, подсолнухъ даетъ слишкомъ много, чтобы его воздѣлываніе не заняло виднаго мѣста въ нашемъ полеводствѣ, и нѣтъ сомнѣнія, что это мѣсто за нимъ упрочится въ недалекомъ будущемъ».

Лаллеманція, по сообщенію изъ Валдайскаго у., сгорѣла, а *чина*—погибла отъ мороза. Хозяинъ Остерскаго у., Черниговской губ., пишетъ: «Судя по опыту, произведенному мною въ имѣніи, воздѣлываніе въ нашей мѣстности лаллеманціи привиться не можетъ, потому что она, въ противоположность льну, на неудобренныхъ старопаханныхъ земляхъ и на перелогихъ расти не можетъ; для успѣшнаго роста лаллеманціи, необходимо ее сѣять на хорошо удобренныхъ земляхъ». Корр. Лубенскаго у., Полтавской

губ., считает лаллеманцію заслуживающею вниманія. Посѣянная на 80 кв. саж., она дала сѣмянъ 70 фунт.; прополота была одинъ разъ и убрана небрежно, вслѣдствіе чего высыпалось много сѣмянъ. «Это растеніе, кажется, неприхотливо; жаль только, что вызрѣвшія сѣмена не крѣпко держатся». По словамъ другаго хозяина того-же уѣзда, изъ новыхъ растеній лаллеманція удалась лучше другихъ.

О мадиі корр. изъ Лубенскаго у. сообщаетъ, что съ 99 кв. саж. ея собрано только 25 ф. «Къ мадиі относились серьезно лѣтъ 50 тому назадъ, и результатъ получился тотъ-же».

Картофель. Въ одномъ хозяйствѣ Лебединскаго у., Харьковской губ., производились опыты надъ посѣвомъ разныхъ сортовъ картофеля, въ видахъ рѣшенія, между прочимъ, вопроса, какой сортъ наиболѣе пригоденъ для винокуренія. Сѣменные клубни были приобрѣтены на бывшей въ 1884 году сѣменной выставкѣ въ Харьковѣ. «Изъ посѣянныхъ столовыхъ сортовъ картофеля дали слѣдующій урожай: «Рихтеръ императорскій» и «снѣжинка бѣлая» — самъ-10, «Франческа черный» и «Кошо» (арабскій) — самъ-8, «американскій розовый» — самъ-5 и «миндальный длинный» — самъ-2. Для винокуренія посѣяны были въ полѣ «гундреть-фольдь-флокъ», саксонская луковица, персиковый, роликъ, общій и американскій розовый; сборъ ихъ оказался самъ-7, кромѣ выброшеннаго по негодности. Бывшіе осенью проливные дожди были причиною того, что молодой картофель сгнилъ въ землѣ. Копка картофеля началась 26 сентября и окончена 20 октября. Замѣчено, что бѣлые сорта картофеля пострадали отъ дождей болѣе розовыхъ. Въ особенности подверглись порчѣ сорта «общій» и «снѣжинка», между тѣмъ какъ «гундреть-фольдь-флокъ» гніенію не подвергся. По испытаніи содержанія крахмала, оказалось, что лучшіе сорта содержали 15%, низшіе — 12% крахмала».

Изъ Кролевецкаго у., Черниговской губ., пишутъ: «Въ большомъ количествѣ начали садить картофель, такъ какъ винокуренные заводы стали требовать этотъ продуктъ. Многія владѣльческія хозяйства, введя посѣвъ картофеля, начали переходить отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному». Корр. изъ Одоевскаго у., Тульской губ., сообщаетъ о разведеніи въ его хозяйствѣ двухъ сортовъ картофеля — ранняго краснаго, Rosa Adonis (по каталогу Грачева) и поздняго «Калико». Первый далъ до 100 четв., а второй до 80 четв. съ тридцатной десят. Несомнѣнно, что урожай «Калико» былъ бы значительно выше, если бы онъ успѣлъ дозрѣть. Въ имѣніи одного изъ хозяевъ Каширскаго у. имѣется крахмальныи заводъ, для котораго засѣвается двухъ сортовъ картофель: алькоголь - виолетъ и русская кудрявка. Въ 1885 году оба эти сорта дали плохой урожай вслѣдствіе засухи; изъ четверти картофеля получилось до 40 фунт. сухаго крахмала.

Хозяинъ Ефремовскаго у. разводилъ: фуксинку — поздній сортъ, роликъ — менѣе поздній, и заводитъ теперь «алькоголь» — средній по времени поспѣванія. Кромѣ того, испытываются еще другіе сорта: 1) саксонская луковица (съ которымъ, по словамъ корр., много общаго имѣетъ мѣстная фуксинка); снѣжинка, розовый Эльдена, ранній розовый и т. д. Изъ Кашинскаго у., Твер-

ской губ., пишутъ: «Вслѣдствіе недостатка въ хозяйствѣ удобренія, картофеля въ нынѣшнемъ году пришлось высадить въ неудобренную землю и часть его, въ видѣ опыта, посажена была въ дернистую (мало обработанную послѣ перелога) землю, причемъ въ результатѣ полученъ урожай картофеля въ двойномъ количествѣ противъ того, какой полученъ на мягкой и хорошо обработанной пашнѣ». Объ опытахъ разведенія новыхъ сортовъ корр. Меленковского у., Владимірской губ., сообщаетъ: «Нѣкоторые крестьяне стали разводить новые сорта картофеля: скороспѣлку и великанку (продолговатая, до 4 вершк., неровная и со множествомъ глазковъ). Скороспѣлка удается очень хорошо, крупна и мучниста; великанка—водяниста, безъ вкуса и маломучниста, вслѣдствіе чего терочные заводы ея почти не берутъ». Хозяинъ Поневѣжскаго у., Ковенской губ., на опытѣ убѣдился, что разрѣзываніе, при посадкѣ, крупныхъ картофелинъ на части уменьшаетъ количество урожая. По сообщенію изъ Волковыскаго у., Гродненской губ., опытъ послѣдняго года убѣдилъ въ преимуществѣ одного способа посадки картофеля предъ другимъ, употреблявшимся прежде, а именно: «На приготовленной къ посѣву землѣ дѣлаются неглубокія борозды для вкладыванія картофеля, прикрываемыя плужкомъ для окучиванія, а впослѣдствіи тѣмъ же орудіемъ засыпаемы свѣжею землею. При этомъ способѣ картофель бываетъ окруженъ рыхлою землею, и накапливающаяся вода стоитъ ниже картофельнаго клубня, лежащаго въ землѣ. Этотъ способъ посадки удобенъ особенно на связныхъ почвахъ».

Корр. изъ Борисовскаго у., Минской губ., опровергаетъ сообщенныя свѣдѣнія о посѣвѣ въ ихъ мѣстности (Витуничская вол.) сорта картофеля «Early rose». Онъ утверждаетъ, что «Early rose», завѣдомо, нигдѣ не сѣется, потому что это ранній картофель, который посѣвается въ началѣ августа, между тѣмъ какъ всюду у нихъ выборка производится въ концѣ сентября, и, кромѣ того, этотъ сортъ легко подвергается гниенію. Сѣютъ-же «Late rose», который даетъ 20% муки, между тѣмъ какъ «Early rose» даетъ 16%. Пробовали въ этой мѣстности разводить «Champion» шотландскій, но онъ оказался совершенно непригоднымъ. Хотя онъ даетъ 20% муки и болѣе, но урожай гораздо меньше. »Late rose» и «Hercules» дали въ минувшемъ году 110 четв. и болѣе съ дес., а «Champion» только 55 четв.

Корр. изъ Пинскаго у., Кухоцко-вольской вол., сообщаетъ, что имъ былъ посѣянъ картофель «Champion»; этотъ сортъ оказался вкуснымъ, мучнистымъ и далъ сбору съ дес. до 140 четв. Корр. совѣтуетъ сажать этотъ картофель не на свѣжемъ навозѣ, а на лежаломъ, въ виду того, что въ первомъ случаѣ, хотя урожай получается обильнѣе и клубни больше, но картофель выходитъ внутри пустой; кромѣ того, во второмъ случаѣ картофель лучше сохраняется зимою.

Изъ Сандомирскаго у. Радомской губ. сообщаютъ, что нѣкоторые хозяева начали производить въ большихъ размѣрахъ сѣмена лучшихъ сортовъ *свеклы*, чтобы снабжать ими владѣльцевъ свекловичныхъ плантацій, которые до сихъ поръ выписывали значительное количество сѣмянъ изъ-за границы. По мнѣнію корр., наложеніе соотвѣтствующей пошлины на привозимыя изъ-за границы

сѣмена могло бы въ значительной степени способствовать развитію производства свекловичныхъ сѣмянъ въ названной мѣстности.

О свекловичномъ производствѣ въ Воронежской губ. изъ Павловскаго у., Петровской вол., пишутъ: «Въ здѣшнемъ имѣніи всю силу и вниманіе употребляютъ на посѣвъ свекловицы, и отъ урожая и доброкачественности оной все зависитъ. Въ 1885 году, по случаю долгой засухи, мы ожидали мало хорошаго, хотя весной у насъ отъ насѣкомыхъ поврежденій не было и наши плантаціи первый разъ въ 12 лѣтъ остались цѣлыми, а обработка по этому случаю и по случаю засухи обошлась очень дешево. Когда въ августѣ пошли дожди, то свекловица сильно поправилась, но все-таки ожидали по качеству очень плохой урожай. Копка началась 28 августа, заводъ же пустили 6-го сентября, и, дѣйствительно, выкопанная свекловица въ первые 2 недѣли, т. е. до 12 сентября, дала весьма плохой выходъ сахара: до 29 фунт. изъ 12¹/₂ пуд. (берковецъ). Въ виду этого рѣшили вести копку медленно и кончили ее только 25 октября; но зато свекловица поправилась по качеству такъ, что кругомъ можно было ожидать сахару 38—39 фунт. изъ 12¹/₂ - пудоваго берковца. Съ послѣдней копки мы получили болѣе пуда съ берковца. Свекловица хорошо сохранилась. Въ нѣкоторыхъ же изъ сосѣднихъ заводовъ, гдѣ копку производили не медля и окончили уже къ 20 сентября, оказался плохой выходъ сахара и свекловица портилась».

Съ Альтъ-Сатенской земледѣльческой фермы пишутъ, что тамъ въ 1885 г. были произведены опыты надъ сахарною свекловицей: испытывались 5 разныхъ сортовъ, и результатъ въ количественномъ отношеніи полученъ вполне благопріятный—162 берковца съ 1 дес. О содержаніи въ ней сахара корр. не могъ дать свѣдѣній. Въ 1884 г. вырощенная тамъ-же сахарная свекловица содержала 14 процентовъ сахара.

Табакъ. О положеніи табаководства на Крымскомъ полуостровѣ однимъ изъ хозяевъ Симферопольскаго у. доставлено слѣдующее сообщеніе:

«Табаководство въ Крыму играетъ, какъ извѣстно, выдающуюся роль. Для него требуются, главнымъ образомъ, рабочія руки въ теченіе почти цѣлаго года. Теперь мѣстныхъ рабочихъ вытѣсняють все больше и больше пришлыя работницы, дѣвушки изъ смежныхъ уѣздовъ и губерній. Нанимаются онѣ на срокъ съ апрѣля по октябрь за 35—40 р. на хозяйскихъ харчахъ и работаютъ лучше мѣстныхъ. Это даетъ возможность вводить улучшения въ табаководствѣ, чего безъ нихъ нельзя было бы достигнуть, такъ какъ мѣстный татаринъ-работникъ считаетъ себя прежде всего самымъ лучшимъ табаководомъ; малѣйшій недосмотръ за нимъ ведетъ, если не къ порчѣ товара, то, во всякомъ случаѣ, къ полученію не такого табака, какимъ мы хотимъ его сдѣлать, а какимъ онъ можетъ выйти безъ всякаго присмотра, по состоянію погоды. Такимъ образомъ, по мнѣнію многихъ крупныхъ табаководовъ, зависимость наша отъ татаръ, въ дѣлѣ разведенія табака, потеряла свое значеніе».

Изъ Майкопскаго округа, Кубанской области, сообщаютъ, что тамъ разводится преимущественно турецкій табакъ; русскаго табаку почти вовсе не разводятъ, потому что обработка его обходится дорого, а сбыта нѣтъ, въ

виду стѣснительныхъ, по мнѣнію корр., требованій табачнаго устава. Разведеніе турецкаго табака обходится самимъ хозяевамъ по 6 р. пудъ, а скупщики предлагали въ минувшемъ году 8 — 9 р. «Развивающаяся все болѣе и болѣе культура табаку изъ турецкихъ сѣмянъ въ южной части Миусскаго округа даетъ, какъ пишетъ одинъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, хорошій заработокъ крестьянину; въ 1885 г. заработки на плантаціяхъ спасли многія семейства отъ совершеннаго обѣдненія». По словамъ другаго хозяина Миусскаго округа, «табакъ далъ въ 1885 г. до 70 пуд. съ десят. и вышелъ сухой, но получено мало цвѣтнаго, т. е. желтаго, которымъ дорожатъ покупатели. Это произошло отъ поздняго дожда, который выпалъ въ послѣднихъ числахъ іюня и далъ ростъ табаку, но за то сократилъ періодъ сушки, ибо табакъ, изъ боязни его испортить, собирали до осеннихъ морозовъ, незрѣлымъ, и листь вышелъ не цвѣтной». О табаководствѣ въ Харьковской губ. доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

Съ 1883 года въ окрестностяхъ г. Славянска, по направленію къ Изюму, началось воздѣлываніе на поляхъ турецкаго табаку. Въ 1883 году табакомъ было засѣяно всего 30 дес., а въ 1885 году—уже болѣе 100 дес. Культура его оказалась чрезвычайно выгодной: табакъ получается хорошаго качества и охотно покупается отъ 7 до 10 руб. за пудъ. Въ 1884 году, съ 5 десят. получено 340 пуд., цѣною по 10 р. за пудъ. Весь расходъ на культуру его составляетъ до 1,600 руб., считая въ этомъ числѣ стоимость земли, посадки, рассадки, сбора, сушки и сортировки. Поле подъ табакъ вспахивается три раза и поливается одинъ разъ, при посадкѣ. Разсада высѣвается въ февралѣ мѣсяцѣ въ парники, а высадка начинается съ 10—12 апрѣля. Какъ весенніе морозы, такъ и засуха замедляютъ лишь ростъ табака, но особаго вреда ему не приносятъ. По высадкѣ табака, необходимо его полоть и мотыжить до трехъ разъ. Сборъ табака начинается съ половины іюля и долженъ быть оконченъ къ началу сентября, во избѣжаніе морозовъ, которые могутъ убить несобранный табакъ, какъ это случилось, наприм., въ 1884 году, вслѣдствіе мороза 7-го сентября. Табакъ даетъ хорошій урожай на черноземѣ, но родится и на всякой почвѣ, за исключеніемъ солончаковой. Земли истощенныя полезно удобрять навозомъ въ предшествующемъ посѣву табака году. Отъ Славянска по направленію къ Таганрогу табака получается болѣе 100 тыс. пуд. Возлѣ Таганрога есть плантаціи Полякова, Алфераки и др., изъ которыхъ каждая занимаетъ около 100 дес. Но размѣры плантаціи не должны быть болѣе 10 — 15 дес., такъ какъ, при уборкѣ значительнаго количества, нѣтъ возможности хорошо убрать, и получается очень много низкаго сорта — темнаго табака. Сбытъ табака довольно затруднителенъ, въ виду монополіи фабрикантовъ и ихъ стачекъ. Послѣ табака урожаи хлѣбовъ бываютъ очень хорошіе и превышаютъ вдвое урожаи съ рядомъ лежащихъ полей, бывшихъ подъ другими растеніями». Въ 1885 г., въ видѣ опыта, былъ посѣянъ высшій сортъ турецкаго табака подъ г. Купянскомъ. Результаты получились очень удачныя: съ дес. собрано около 100 пуд.

Въ имѣніи Теньки, Свіязскаго у., Казанской губ., произведенъ былъ опытъ посѣва простаго русскаго табаку, сборъ котораго съ небольшою план-

тація въ $\frac{1}{8}$ дес. достигалъ 10 пуд. Табакъ оказался превосходнаго качества. Опытъ разведенія табака въ Лужскомъ у., С.-Петербургской губ., не удался. «Табакъ росъ отлично и готовъ былъ развернуть цвѣты, какъ внезапный утренникъ (26 августа) приморозилъ растеніе». Напротивъ, одинъ изъ корр. Венденскаго у., Лифляндской губ., пишетъ, что онъ съ успѣхомъ разводилъ табакъ бакунъ; только болѣе нѣжные сорта, какъ «Коннектикутъ» и др., въ 1885 году не созрѣли.

Корр. изъ Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ о неудачномъ опытѣ разведенія египетскаго хлопка. Хлопокъ развивался туго, вышелъ малъ ростомъ и, несозрѣвши, погибъ отъ мороза въ сентябрѣ.

Корр. изъ Глазовскаго у., Вятской губ., пишетъ: «По моей просьбѣ Императорское Вольное Экономическое Общество прислало мнѣ 14 сортовъ разныхъ сѣмянъ: огородныхъ, хлѣбныхъ и травъ. Изъ числа *огородныхъ*, муромскіе огурцы уродились хорошо, очень вкусны и не горьки, хотя и мелки; капуста бѣлокачанная была величиной по ведру, а листья длиннѣе аршина, но вилокъ хорошихъ было только на $\frac{1}{3}$. Анисъ не взошелъ; рѣдись, салатъ зубчатый и голаеъ растутъ хорошо на грядкахъ и въ засуху». Изъ Сенгилеевскаго у., Симбирской губ., сообщаютъ, что въ 1884 г. многіе хозяева ввели у себя воздѣлываніе капусты, которая принесла хорошій доходъ. Въ 1885 г. еще болѣе расширили культуру капусты, такъ что предложеніе превышало спросъ, и хозяева понесли убытки: пришлось нѣкоторымъ изъ нихъ скармливать капусту скоту.

Корр. изъ Влоцлавскаго у., Кѣлецкой губ., извѣщаетъ, что въ его мѣстности занимаются культурой *цикорія*. Въ 1885 г. было подъ культурой его 50 десят. и съ десятины собрано около 750 пуд.

Корр. Веневскаго у., Тульской губ., сообщаетъ, что въ Холдобинской вол. занимаются разведеніемъ *мяты* и приготовленіемъ мятнаго масла. «Почти въ каждой деревнѣ находится нѣсколько мятныхъ заводовъ. Цѣна масла 5 р. за 1 фунтъ; съ десятины можно получить, при хорошей обработкѣ, 200—300 рублей». По словамъ другаго корр., «крестьяне Веневскаго у. разводятъ два сорта мяты: англійскую и нѣмецкую. Фунтъ масла изъ англійской мяты стоитъ 7—8 р., а изъ нѣмецкой—отъ 2 до 5 рублей. Десятина даетъ отъ 1 до 2 пудовъ».

Одинъ изъ хозяевъ Богородицкаго у. (Дѣдиловской вол.) пишетъ: «Въ селѣ Дѣдиловѣ вводится *хрѣноводство*, какъ говорятъ, скупщиками. Въ 1885 г. вывезено хрѣну, по слухамъ, до 300 пудовъ».

По культурѣ кормовыхъ растеній получены слѣдующія свѣдѣнія. Бессарабскій хозяинъ, сообщающій о весьма удачныхъ результатахъ посѣва *конскаго зуба*, опровергаетъ мнѣніе, будто-бы это растеніе въ Бессарабіи не даетъ зрѣлыхъ сѣмянъ, такъ какъ у него, не смотря на поздній посѣвъ (въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая), конскій зубъ успѣлъ вполне взрѣть (Сусленская вол., Оргѣвскаго у.). Корр. Павлоградскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ, что въ 1885 г. имъ были сдѣланы пробные посѣвы кукурузы конскаго зуба, сорго, сои и люпина бѣлаго и синяго, главнымъ образомъ—для силосованія; но, вслѣдствіе засухи, опыты вышли не особенно

удачными. Соя окончательно погибла отъ жаровъ; люпины дали жалкій укосъ; лучше вышла кукуруза конскій зубъ, давшая отъ 800 до 1000 пуд. зеленого корма съ дес.; еще лучше удалось сорго, котораго съ 3-хъ дес. получено болѣе 9.000 пуд. зеленой массы. Сорго, не смотря на засуху и жары, развилось хорошо и достигло роста до 4 арш.; часть его была оставлена до полной зрѣлости на сѣмена, коихъ получено болѣе 5 пуд. Кромѣ названныхъ растений, корр. силосовалъ свекольный листь, камышъ, крапиву, лебеду, курай и другія сорныя травы. Другой хозяинъ Екатеринославской губ. (Бахмутскаго у.), производившій посѣвы живокости, пишетъ о культурѣ этого кормоваго растения слѣдующее: «Въ экономіи два года ведется культура кавказской живокости (*Symphytum aspergitum*). Въ 1884 г. при весенней (въ маѣ) посадкѣ корней, получено только два сбора листьевъ и стеблей живокости (послѣдній сборъ 17 августа, потомъ, въ сентябрѣ, были ранніе заморозки, которые пріостановили ростъ листьевъ и стеблей). По расчету, на каждую десятину получено въ 1884 г. въ два укоса до 2.000 пуд. зеленой массы живокости, при посадкѣ корней на разстояніи 8 вершк. другъ отъ друга. Въ 1884 г. осенью (25 октября) всѣ корни весенней посадки были пересажены на другое мѣсто, также низменное, съ черноземной почвой; вышло корней, годныхъ для посадки осенью, 200 шт. (каждый кустъ весенней посадки осенью представлялъ сrostокъ изъ 10—12 шт. корней). Весною 1885 г. кавказская живокость начала очень рано развивать листья и стебли (съ первыхъ чиселъ апрѣля); въ теченіе лѣта получено 4 укоса (послѣдній укосъ 24 сентября; заморозковъ не было въ этомъ мѣсяцѣ); вслѣдствіе засухи, однако, листья не очень сильно развивались, и, по расчету, съ десятины въ 4 укоса получено только до 1,710 пуд. зеленой массы. Въ 1884 г. съ осени пересаженные корни живокости не были прикрыты навозомъ, вслѣдствіе чего 71,2% вымерзло зимою. Минувшей осенью корни уже не пересаживались, оставлены на томъ же мѣстѣ и прикрыты лошадинымъ навозомъ. Зеленыхъ и засушенныхъ листьевъ живокости лошади и рогатый скотъ почему-то не ѣдятъ. Намѣренъ попробовать въ будущемъ году давать скоту силосованныя листья живокости; можетъ быть, въ этомъ видѣ живокость будетъ годна какъ кормъ для нашего, непривычнаго къ ней скота».

Корр. изъ Миусскаго окр., Донской области, сообщаетъ, что въ 1885 г. кукуруза конскій зубъ, полученная отъ Гельферихъ-Саде изъ Харькова, вынесла засуху и дала массу обильнаго корма, который былъ сложенъ въ силосы.

Изъ Воронежской губ. извѣщаютъ о распространеніи посѣва кормовыхъ корнеплодовъ. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ той-же губ., посѣвы свеклы и турнепса удаются, между тѣмъ какъ посѣвы моркови не увѣнчались успѣхомъ.

Одинъ корр. изъ Острогожскаго у. пишетъ, что «прошлымъ лѣтомъ, въ виду недостатка кормовъ, многіе дѣлали мѣшанку по слѣдующему способу: косилась трава дурнаго качества (бурьяны, лебеда и т. п.), въ сыромъ видѣ мѣшалась съ соломою и затѣмъ складывалась въ скирды. Скотъ ѣлъ эту смѣсь отлично». Изъ Щучанской вол., того же у., извѣщаютъ, что «многіе хозяева начинаютъ силосовать кормъ; въ силосы кладутъ: остатки при уборкѣ

огородовъ, отаву, бурьяны, сурѣпицу, камышъ и кукурузу, которую нѣкоторые хозяева засѣвають въ небольшомъ количествѣ на кормъ». Въ Ярковской вол., Новохоперскаго у., многіе хозяева также силосуютъ бурьяны. «Въ прошломъ году, пишетъ корр., мнѣ пришлось косить овесъ; овесъ же, взшедшій послѣ косьбы и уборки этого овса, я убралъ въ половинѣ октября на кормъ. Убранъ онъ былъ сырой, уложенъ въ стога съ трубами посрединѣ стога; при кладкѣ я его солилъ. Кромѣ того, клалъ въ узкіе ометы попадамъ со старой соломой. Съ 28 октября я началъ уже кормить имъ скотъ, который ѣлъ жадно».

Изъ Воронежской-же губ. сообщаютъ о выгодахъ многопольнаго хозяйства и травосѣянія. Вотъ, что пишетъ корр. изъ Землянскаго у.: «Наблюденія пишущаго эти строки показали, что урожай хлѣбовъ находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія культуръ и качества обработки земли: озимая пшеница, посѣянная по свеклѣ, давала по 10 четв. (100 п.) кругомъ. Въ сосѣдствѣ имѣется хозяйство, которое нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оставивъ трехполье, перешло къ хозяйству 9-ти польному съ посѣвомъ кормовыхъ травъ. Въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ хозяйство это дало результаты на самомъ дѣлѣ блестящіе: 2 года сряду озимая пшеница давала урожай самъ—13, а рожь самъ—17. Если принять во вниманіе, что состояніе хлѣбнаго рынка въ Россіи годъ отъ году ухудшается, полагать надо, что единственное средство хозяину въ настоящее время спасти себя отъ могущихъ быть убытковъ отъ земледѣлія,—это такъ или иначе постараться поднять урожай засѣваемыхъ хлѣбовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и расширить инныя отрасли въ хозяйствѣ, напр., скотоводство, что возможно сдѣлать лишь при переходѣ къ многопольному хозяйству съ посѣвомъ кормовыхъ травъ. Къ сожалѣнію, сѣмена кормовыхъ травъ по цѣнности своей превосходятъ всякое вѣроятіе; такъ, напр., въ Харьковѣ пудъ эспарцета доходитъ до 5 руб., между тѣмъ какъ для посѣва его требуется до 4-хъ пудовъ на десят. Это затрудняетъ распространеніе травосѣянія въ нашихъ хозяйствахъ. Въ Новохоперскомъ у. многія хозяйства также признали полезнымъ ввести травосѣяніе и посѣвы нѣкоторыхъ другихъ кормовыхъ растений (конскаго зуба и пр.). Въ Острогжскомъ у. одинъ корр. ввелъ у себя травосѣяніе—около 130 десятинъ находится у него подъ эспарцетомъ, и рѣшено увеличить площадь подъ этой травой до 250 дес. Кромѣ того, приступлено къ воздѣлыванію люцерны.»

О посѣвѣ кормовой кукурузы одинъ корр. изъ Валковскаго у., Харьковской губ., говоритъ слѣдующее: «Вотъ уже третій годъ, какъ я ввелъ въ своемъ хозяйствѣ посѣвъ кукурузы конскаго зуба на зеленый кормъ и для силосованія и нахожу его выгоднымъ, такъ какъ онъ даетъ возможность содержать рабочій скотъ въ полномъ количествѣ и обходиться безъ наемныхъ рабочихъ съ волами или лошадьми. Но кукуруза эта на истощенныхъ поляхъ даетъ слабый урожай, хотя все-таки является болѣе выгодною, чѣмъ естественные степные сѣнокосы». По словамъ одного корр. изъ Сумскаго у., пудъ корма изъ силосованной кормовой кукурузы обходится въ 1 $\frac{2}{3}$ к. Вышеупомянутый корр. изъ Валковскаго у. сообщаетъ, что рѣзанная свекла, съ присыпкою просяной шелухи и пыли отъ просорушки, составляла хорошей и

продуктивный кормъ для рабочихъ воловъ во время осенней пахоты. Въ одномъ хозяйствѣ Валковскаго у. произведенъ былъ посѣвъ эспарцета. Результаты посѣва получились весьма удовлетворительные: съ дес. въ первый укосъ получено 15 копенъ, во второй—7 копенъ и, кромѣ того, съ дес. собрано до 30 п. сѣмянъ.

Черниговскій хозяинъ (Конотопскаго у.) разводитъ изъ кормовыхъ травъ люцерну, эспарцетъ, клеверъ и тимофеевку, которые всѣ растутъ хорошо. Черной вики на сѣмена было посѣяно 120 дес.; урожай ея вышелъ весьма удовлетворительный, а солома дала прекрасный кормъ для скота. Въ одномъ хозяйствѣ Дубенскаго у., Волынской губ., кормовая кукуруза, посѣянная для опыта, выросла до 6 аршинъ. Изъ Чернскаго у., Тульской губ., корр. пишетъ, что опыты разведенія кормовой кукурузы въ теченіе двухъ лѣтъ не удавались; причины этому неизвѣстны. Посѣвъ кормовыхъ травъ въ 1885 г. не удался вслѣдствіе засухи. Другой корр. изъ того-же у. посѣялъ, въ видѣ опыта, на десятинѣ $\frac{1}{2}$ пуда сѣмянъ круглой желтой свекловицы и собралъ всего 1600 п. свеклы и 900 п. ботвы. Пудъ свеклы обошелся хозяйству не дороже 6 к., не считая ботвы. Въ виду недостатка корма, корр. заготовилъ до 12,000 п. силосованнаго корма. Туда вошли: плохая трава, клеверъ, кукуруза и пр.; кромѣ того, былъ заложенъ небольшой силосъ изъ свекольной ботвы. Одинъ изъ хозяевъ Тульскаго у. сдѣлалъ опытъ разведенія кавказской живокости. Для этого онъ выписалъ 100 корней, большинство которыхъ принялось, но дало всего одинъ укосъ, что противорѣчитъ мнѣнію о частыхъ укосахъ ея. Въ виду этого, корр. предполагаетъ измѣнить способъ посадки и разсаживать ее не въ грядкахъ, а по бороздамъ. Пересадку предполагалось произвести осенью истекшаго года, а не весной 1886 г. Изъ Новосильскаго у. сообщаютъ, что травосѣяніе удается только по низкимъ мѣстамъ. На такихъ мѣстахъ растутъ хорошо люцерна, клеверъ и востеръ безостный. Посѣвъ этихъ травъ на выше лежащихъ поляхъ, по мнѣнію корр., бесполезная трата времени, труда и капитала. Корр. самъ въ продолженіи 7 лѣтъ сѣялъ клеверъ съ тимофеевкой и всегда получалъ плохіе укосы, а послѣдніе два года ничего не получилъ. Въ 1885 г. тотъ же корр. посѣялъ червонную росичку на 2-хъ сороковыхъ десятинахъ ($2\frac{2}{3}$ казенной дес.) хорошей земли. Росичка вышла низкая—4 вершка вышиною, такъ что ее пришлось выдергивать руками, а не косить. Зерно было плохое; намолотили его всего 11 пудовъ. Солому скотъ ѣлъ охотно.

Одинъ изъ хозяевъ Ефремовскаго у. пишетъ, что въ ихъ мѣстности даетъ большіе барыши посѣвъ клевера на сѣмена. Такъ какъ десятина клевера дала 9 п. сѣмянъ на сумму 58 р. 50 к., а уборка обошлась въ 21 р., то чистый доходъ принимается корреспондентомъ въ 37 руб. съ десятины.

По словамъ корр. изъ Елатомскаго у., Тамбовской губ., «хозяева, сознавая нерациональность трехпольнаго сѣвооборота, все-же не рѣшаются перейти къ многопольной системѣ, которая вводится лишь въ имѣніяхъ, управляемыхъ учеными агрономами, при чемъ одно изъ видныхъ мѣстъ сѣвооборота занимаютъ травы (клеверъ и тимофеевка). По причинѣ неимовѣрно высокихъ арендныхъ цѣнъ за луга, нѣкоторые владѣльцы ввели у себя посѣвъ смеси

вики съ овсомъ въ паровомъ полѣ, что благоприятно отзывается на слѣдующемъ урожаѣ озимой ржи. Посѣвы вики съ овсомъ заслуживаютъ полнаго вниманія, въ виду того, что десятина смѣси дала почти вдвое болѣе сѣна, чѣмъ дес. порядочныхъ луговъ».

Одинъ изъ хозяевъ Раенбургскаго у., Рязанской губ., пишетъ: «1885 г. особенно рельефно выяснилъ пользу кормовой кукурузы конскій зубъ. Въ имѣннѣ посѣяно было 2 дес.; она отлично выдержала засуху и дала хотя и не огромное количество корма (800—1,000 п. съ дес.), но все же больше, чѣмъ могли дать сѣянные травы. Изъ числа послѣднихъ—клеверъ и вика сильно пострадали отъ засухи и дали плохіе укусы, а клеверъ, посѣянный весною 1885 г. послѣ ржи и овса, мѣстами вовсе не всходилъ. Люцерна, посѣянная весною 1884 г., въ 1885 г. дала хорошій ранній укосъ (150—160 п. сѣна на дес.); повидимому, это растеніе не боится ни засухи, ни морозу. Эспарцетъ же, посѣянный рядомъ съ люцерной и на одинаковой съ нею почвѣ, пострадалъ, вѣроятно, отъ весеннихъ морозовъ, такъ какъ осенью 1884 г. онъ имѣлъ хорошій видъ». Въ одномъ хозяйствѣ Симбирскаго у. весною 1883 г. было посажено 125 корней живокости кавказской, изъ которыхъ возшло 30 штукъ. Вообще, опыты съ нею были неудачны: живокость растетъ не быстро, корму получается немного, и скотъ ѣсть ее въ зеленомъ видѣ неохотно. «Живокость въ дикомъ состояніи растетъ въ губерніи, но скотъ никогда не трогаетъ ея». Корр. изъ Аткарскаго у., Саратовской губ., сообщаетъ о распространеніи травосѣянія во многихъ владѣльческихъ хозяйствахъ.

Недостатокъ въ естественныхъ кормовыхъ средствахъ и желаніе увеличить количество навоза, для поднятія плодородія полей, побуждаютъ въ нечерноземной полосѣ Россіи все большее и большее число хозяевъ прибѣгать къ воздѣлыванію различныхъ кормовыхъ растеній. Такъ, хозяинъ Мосальскаго у., Калужской губ., сообщаетъ о воздѣлываніи кормовой кукурузы. «Въ 1885 г. кукуруза была посѣяна 11 мая и дала удовлетворительные всходы, но 3 іюня была убита морозомъ. Заквашенная же въ 1884 г. слѣдующею весною дала превосходный кормъ. Посѣвъ кукурузы въ сосѣднихъ имѣніяхъ не производится». Изъ двухъ хозяйствъ Московской губ. получены сообщенія о разведеніи на кормъ скоту живокости. Землевладѣлецъ Коломенскаго у. пишетъ: «Второе лѣто занимаюсь живокостью, разводка которой очень легка, но лѣтомъ скотъ ея не ѣсть, а силосовать малое количество невозможно, потому что силосъ я наполняю въ концѣ августа, а до тѣхъ поръ приходится два раза срѣзать живокость, слѣдовательно, только третій укосъ можетъ попасть въ силосъ съ другими злаками».

Изъ Лихвинскаго у., Калужской губ., корр. сообщаетъ: «Въ прошломъ году была посѣяна на пару, удобренномъ съ осени, вика съ овсомъ, а въ іюнѣ убрана и сложена въ силосы прямо изъ-подъ косы, въ количествѣ 2,400 пуд. Съ постановки скота на зимнее кормленіе, давали дойнымъ коровамъ по 15 фун. на голову въ сутки, взамѣнъ сѣна, кромѣ другихъ кормовъ, и молока нисколько не уменьшается. Еще заквашена просяная солома съ 4 дес. (выкорчеванныхъ изъ-подъ лѣса) въ количествѣ 1,500 пуд., такъ какъ убирать пришлось просо въ сырую погоду, и солома вся бы сгнила, а теперъ

оказала хозяйству большое подспорье въ виду недорода овсяной соломы. Какъ вика, такъ и солома уложены по способу Гоффара и посыпались солью, по 20 фун. на каждыя 100 пуд.

Одинъ изъ хозяевъ Тверской губ., Вышневолоцкаго у., разводитъ капусту какъ для себя, такъ и въ качествѣ прекраснаго кормоваго растенія для скота. Капуста, по словамъ корр., плохо родится на старыхъ огородахъ, хотя и жирно удобренныхъ; она любитъ вновь раздѣланныя мѣста, если даже эти мѣста качествомъ земли и уступаютъ старымъ.

Корреспондентъ изъ Любаньской вол., Новгородскаго у., полагаетъ, что «травосѣянію принадлежитъ въ краѣ будущее. Затруднительная въ прежнее время сушка клевера и другихъ сочныхъ растеній значительно облегчена устраиваемыми на ровныхъ мѣстахъ, съ отводомъ воды, козлами. Усовершенствованное въ послѣднее время приготовленіе бурого сѣна также избавляетъ отъ неблагоприятнаго вліянія дурной погоды. Видное мѣсто принадлежитъ также силосованію. операціи во многихъ хозяйствахъ уже принятой. Притомъ само силосованіе все совершенствуется: пропагандируемый д-ромъ Фреемъ, сладкій силосованный кормъ, какъ наиболѣе здоровый и питательный, уже вводится въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ. Улучшенные катки и бороны даютъ возможность болѣе совершенно обрабатывать клеверныя поля. То-же производятъ въ отношеніи посѣва все улучшающіяся сѣялки для травяныхъ сѣмянъ. Въ то-же время сѣновосилки и конныя грабли являются регуляторами стоимости человѣческаго труда, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ рабочихъ заставляетъ хозяина откладывать косьбу и уборку кормовыхъ травъ до того времени, когда растительность перезрѣваетъ и утрачиваетъ долю своей питательности. Дороговизна сѣмянъ посѣвныхъ травъ регулируется распространеніемъ производства сѣмянъ, которое прививается и на сѣверѣ». Изъ приложеннаго къ корреспонденціи списка землевладѣльцевъ 4-хъ волостей Новгородскаго у., съ указаніемъ тѣхъ хозяевъ, которые занимаются травосѣяніемъ, можно видѣть, что таковыхъ оказывается не менѣе 25%.

Въ хозяйствѣ одного изъ корр. С.-Петербургской губ. сдѣланы были опыты силосованія клевера и картофельной ботвы. Силосъ былъ заложенъ 3 сентября и вскрытъ 13 октября; предложенный коровамъ силосованный кормъ поѣдался ими очень хорошо. Пудъ этого корма обошелся около 1 в. Другой хозяинъ сдѣлалъ удачный опытъ посѣва конскаго зуба, который достигъ полтора-саженной высоты на огородѣ и двухъ-аршинной — на пустырьѣ и выпустилъ початки.

Въ одномъ хозяйствѣ Романово-Борисоглѣбскаго у., Ярославской губ., весною 1885 г. посѣяно было, по запаханному овсу, на 1½ дес. 1½ пуда пырея, вмѣсто клевера. Посѣвъ былъ разъ заборонованъ и, не смотря на сухое лѣто, пырей взошелъ. При хорошемъ урожаѣ пырея въ 1886 г., хозяинъ предполагаетъ «всю свою землю раздѣлить на 12 участковъ и каждый годъ яровое поле засѣвать пыреемъ, родящимся безъ подсева 10—12 лѣтъ».

Хозяинъ Великолуцкаго у., Псковской губ., предполагаетъ часть яроваго поля засѣять чечевицей, въ виду того, «что она родится хорошо на пескахъ и очень хороша какъ кормовое растеніе».

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, кромѣ разныхъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, распространяется воздѣльваніе кормовой кукурузы (конскій зубъ). По сообщенію одного изъ корресп. Перновскаго у., Лифляндской губ., «кукуруза оказалась превосходнымъ кормомъ для крупнаго рогатаго скота и ей, по всей вѣроятности, предстоитъ большая будущность, такъ какъ при помощи кормовой кукурузы можно будетъ перейти отъ пастьбы скота на выгонѣ къ кормленію въ стойлахъ».

Изъ Могилевской губ. (Быховскаго у.) пишутъ: «Изъ кормовыхъ травъ у насъ высѣваются—красный клеверъ и тимофеевка; опыты культуры другихъ кормовыхъ травъ дали неудовлетворительные результаты. Теперь вводится посѣвъ конскаго зуба для силосовъ, но по урожаю 1885 года трудно судить, привѣтся ли это растеніе у насъ. Хотя наша мѣстность, можно сказать, изобилуетъ прекрасными дѣпровскими сѣнокосами, но все-таки цѣны на сѣно довольно высоки, такъ что травосѣяніе представляетъ значительную выгоду. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ сдѣлали изъ втораго укоса клевера большіе силосы; если эта попытка будетъ удачна, то весьма многіе хозяйства заведутъ у себя силосы».

Корр. Волковыскаго у., Гродненской губ., сообщаетъ: «При настоящихъ, необыкновенно низкихъ цѣнахъ на скоть и на коровье масло (8 и 9 руб. пудъ) доходъ отъ скота очень не великъ; удержаться же можетъ только хорошо содержимый скоть. Въ виду этого начинаютъ разводить, сверхъ корнеплодовъ, еще другія кормовыя растенія и, притомъ, съ успѣхомъ; таковы: кукуруза кормовая (конскій зубъ), дающая хорошій и обильный кормъ съ половины августа и до наступленія морозовъ; бульва (*Helianthus tuberosus*), родящаяся успѣшно, безъ дорогого стоющаго ухода, выдерживающая зиму въ землѣ и дающая спосный кормъ во время весенней безкормицы». Хозяинъ Бѣлостокскаго у., той-же губ., пишетъ: «Третій годъ къ ряду я сѣю конскій зубъ, сѣмена котораго покупаю въ Варшавѣ по 3—4 р. пудъ; это растеніе чрезвычайно пригодно въ мѣстностяхъ, гдѣ мало луговъ. Конскій зубъ, смѣшанный съ обыкновенной соломенной рѣзкой (перваго $\frac{1}{3}$, второй $\frac{2}{3}$), благоприятствуетъ чрезвычайно быстрому откармливанію рогатаго скота, который ѣсть эту смѣсь съ жадностью. Такъ, осенью 1884 г. я выбралъ 6 старыхъ быковъ, уже негодныхъ для полевыхъ работъ, желая ихъ продать на сосѣдній винокуренный заводъ, при которомъ откармливали старыхъ воловъ бардою; но покупатель предложилъ мнѣ очень низкую цѣну; тогда я сталъ ихъ кормить съ 1-го ноября упомянутой смѣсью, и быки поправились до того, что тотъ-же покупатель предложилъ мнѣ по 65 р. за голову вмѣсто 30 руб., которые давалъ осенью. Конскій зубъ очень чувствителенъ къ холоду и не переноситъ весеннихъ заморозковъ; наученный опытомъ, я посадилъ его въ этомъ году зернами, на разстояніи 6 вершковъ, 29-го мая, такъ что до мороза, бывшаго 2-го іюня, онъ еще не взошелъ; онъ выросъ до 4 аршинъ вышины. Тяжелой глинистой почвы и низменныхъ, влажныхъ мѣсть онъ не любитъ, а съ успѣхомъ растетъ на суглинистой и супесчаной почвѣ, лишь бы она была удобрена и хорошо обработана».

Корр. Игуменскаго у., Минской губ., сдѣлалъ опытъ разведенія кав-

казской живокости. Онъ посадилъ 215 корней весною 1884 г. на огородной землѣ; укосовъ было три и получилось, по расчету на десятину, 3,532 пуда зеленой массы, или же 600 пуд. сѣна.

Одинъ хозяинъ изъ Скерневицкаго у., Варшавской губ., сообщаетъ слѣдующее о воздѣлываніи сераделлы (*Ornithopus sativus*): «Сераделла воздѣлывается у насъ въ очень немногихъ мѣстностяхъ, хотя представляетъ весьма полезное и питательное кормовое средство, особенно тамъ, гдѣ луговъ мало или вовсе нѣтъ, и гдѣ почва не пригодна для посѣва клевера. Я сѣялъ сераделлу двумя способами: для кошени на зеленый кормъ и между хлѣбными растеніями для пастбища; въ обоихъ случаяхъ растеніе это приноситъ значительную пользу. Сѣна собралъ до 60 возовъ съ дес.; ее очень жадно ѣсть рогатый скотъ, лошади и даже свиньи. Сѣно это питательное и по своимъ свойствамъ сходно съ клевернымъ сѣномъ. Спустя мѣсяцъ послѣ уборки хлѣба, сераделла выросла на 8 дюймовъ, представляя весьма обильное пастбище, на которомъ молочность коровъ значительно увеличилась. Сераделла, посѣянная отдѣльно, выросла до 30 дюймовъ и составляла главный кормъ моего рабочаго скота, начиная съ августа по 1-е ноября. Самый обильный урожай былъ на низменномъ мѣстѣ, гдѣ почва суглинистая. Сераделла, оставаясь на корню, не смотря на пониженіе температуры до—2,—3° Р., не теряла своихъ хорошихъ свойствъ. Сѣмянъ на десятину высѣвается 2 пуда. Сѣмена не легко собирать, такъ какъ сераделла трудно высыхаетъ; она даетъ съ дес. до 50 пудовъ сѣмянъ и много соломы, которую охотно ѣдятъ коровы и особенно овцы, а также получается 20% мякны для свиней». Изъ Петроковской губ., Новорадомскаго у., также сообщаютъ объ удачномъ воздѣлываніи сераделлы. «Было посѣяно 12 дес. подъ озимую рожь и 8 дес. подъ овесъ. Сераделла до уборки ржи росла плохо, но затѣмъ быстро начала подниматься и дала хорошій урожай. Половина этой площади была назначена на зеленый кормъ для лошадей и скармливалась свѣже-скошенной, начиная съ конца сентября и въ продолженіи октября. Другая половина была назначена для коровъ, которыя охотно ее ѣли и стали давать больше молока. Сераделла, посѣянная подъ овесъ, была еще роскошнѣе и при уборкѣ овса была одного роста съ нимъ; послѣ уборки овса она снова отросла нѣсколько и представляла прекрасное пастбище для рогатаго скота. Убранная на зиму, она представляетъ хорошій кормъ. Относительно почвы она менѣе требовательна, чѣмъ клеверъ».

По хмелеводству доставлены свидѣнія изъ многихъ губерній, свѣдѣтельствующія, съ одной стороны, объ упадкѣ хмелеводства, особенно крестьянскаго, въ нѣкоторыхъ районахъ, въ которыхъ оно велось изстари, какъ напр. въ Костромскомъ у., а съ другой, напротивъ того,—о развитіи его и о возникновеніи новыхъ хмелевыхъ плантацій, преимущественно, во владѣльческихъ хозяйствахъ нѣкоторыхъ подмосковныхъ губерній, какъ сѣверныхъ черноземныхъ, такъ и промышленныхъ.

Въ Костромской губ., по сообщенію одного изъ корр., хмелеводствомъ занимаются въ 30—35 верстахъ отъ Костромы, въ нѣсколькихъ селахъ и деревняхъ, окруженныхъ поемными лугами. «Лѣтъ 15—20 тому назадъ, когда

изъ Москвы и Вологды прїѣзжали прикащики, покупавшіе хмель изъ первыхъ рукъ, онъ всегда стоялъ въ хорошей цѣнѣ, и производство его съ каждымъ годомъ увеличивалось. Одно село Мисково собирало до 25 тыс. пудовъ хмеля. Съ теченіемъ времени, нѣкоторые мѣстные скупщики, въ томъ числѣ и кабатчики, забрали дѣло хмелеводства въ свои руки, почему въ настоящее время многіе крестьяне работаютъ на своихъ собственныхъ хмельникахъ не на себя, а на своихъ разбогатѣвшихъ односельчанъ, доводящихъ ихъ до разоренія. Въ настоящее время мѣстные скупщики довели цѣну на хмель до 3¹/₂ и 4 руб. за пудъ, тогда какъ еще недавно онъ стоилъ 8 р., а въ 1882 г. цѣна на него доходила до 30 р.; но такую цѣну брали только скупщики. Легко себѣ представить барышъ мѣстнаго скупщика, покупавшаго хмель по 8 р. и продававшаго его по 30 р. за пудъ. Но и это скупщикамъ показалось недостаточнымъ; они стали покупать хмель различныхъ качествъ и мѣшать его, почему хмель, казавшійся съ виду хорошимъ, скоро начиналъ портиться, что обнаружилось три года тому назадъ при привозѣ костромскаго хмеля въ Лондонъ. Такая фальсификація, конечно, подорвала довѣріе къ костромскому хмелю и понизила цѣны на него еще болѣе. Если не будетъ обращено должнаго вниманія на указанную хмелеводную мѣстность, то крестьяне, занимающіеся хмелеводствомъ, въ конецъ разорятся. Въ 1885 г. подъ Костромою хмель не уродился; кто обыкновенно собиралъ до 20 пуд. хмеля, собралъ не болѣе 2-хъ, и, несмотря на это, мѣстные цѣны на хмель стоятъ низкія, благодаря искусству скупщиковъ. Цѣны на ленъ у крестьянъ, продающихъ его на мѣстѣ въ первыя руки, почти удвоились, а хмель, наоборотъ, понизился въ цѣнѣ вдвое».

Воздѣлываніемъ хмеля, по словамъ одного корр., занимаются крестьяне и въ Пошехонскомъ у., Ярославской губ., гдѣ мѣстами въ каждой деревнѣ существуетъ нѣкоторое количество хмельниковъ, причемъ число тычинъ въ отдѣльныхъ деревняхъ колеблется отъ 250 до 2,000; однако, хмель не идетъ въ продажу и производится лишь для домашняго обихода. Подобно тому, какъ въ губ. Ярославской, хмелеводство для собственнаго употребленія, «на брагу», существуетъ у крестьянъ и во Владимірской губ., въ у. Меленковскомъ. Въ 1885 г. въ этомъ уѣздѣ хмель уродился хорошо и продавался на брагу по 6 руб. за пудъ. Изъ у. Муромскаго, той-же губ., одинъ землевладѣлецъ сообщаетъ, что имъ произведенъ опытъ посадки нѣсколькихъ тысячъ корней хмеля, выписаннаго изъ Богеміи. Въ первый же годъ 2,000 тычинъ дали 3¹/₂ пуда, а въ будущемъ году ожидается болѣе большой урожай.

Кромѣ Владимірской губ., сообщенія о производствѣ опытовъ разведенія иностранныхъ сортовъ хмеля получены также отъ нѣкоторыхъ хозяевъ изъ губерній: Тверской, Тульской и Тамбовской.

Въ Тверской губ. урожай богемскаго хмеля въ 1885 г. получился неудовлетворительный. Корр. Бѣжецкаго у., Рыбинской вол., пишетъ: «Урожай баварскаго и богемскаго хмеля въ 1885 г. полученъ ничтожный, вслѣдствіе неблагоприятной погоды. Часть посадки 1885 г., именно около 1,000 корней баварскаго хмеля, едва могли дорасти до 1 аршина, тогда какъ въ 1883 г. посаженные 8 мая 200 корней того-же хмеля дали въ то-же лѣто до 30

фунтовъ хмеля весьма высокаго качества». Изъ у. Кашинскаго сообщаютъ, что выписанный 3 года тому назадъ богемскій хмель далъ роскошный ростъ, но незначительный урожай—26 фунтовъ сушенога хмеля съ 200 жердей.

Въ Тульской губ., въ у. Крапивенскомъ, Ясеновской вол., одинъ земле-владѣлецъ, разводящій хмель, ввелъ костяное удобрение земли подъ это растение. Дешевизна (10 к. за пудъ) и большое предложеніе костей дало возможность приготовить по способу Энгельгардта до 700 пуд. этого удобрения. Хмельникъ заложенъ въ 1885 году на пространствѣ 2¹/₂ десят.; самый хмель выписанъ изъ Богеміи. Въ той-же губерніи, въ у. Алексинскомъ, Суходольской вол., одинъ хозяинъ также развелъ хмель, выписанный имъ изъ Богеміи; онъ насадилъ 60,000 черенковъ, обошедшихся ему по 13 руб. 40 коп. за тысячу. Плантація заняла пространство въ 15 десят. Всходъ хмеля сначала былъ хорошій, но лѣтомъ отъ засухи и червя онъ пропалъ. Осенью было разсажено вновь 30,000 тычинокъ.

Изъ Козловскаго у. Тамбовской губ. одинъ корр. (Успенской вол.) сообщаетъ: «Въ 1885 г. хмель родился бѣднѣе предшествовавшаго года, и сережки его большею частью пожелтѣли; отношу это къ бездождному лѣту и лишнимъ дождямъ въ августѣ. Хмель бельгійскій, котораго только 6 корней или 18 кустовъ,—въ нынѣшнемъ году отъ него отсажено 90 кустовъ—можно сбывать въ г. Тамбовѣ на пивоваренный заводъ Брандта. Въ 1884 году продано до 10¹/₂ ф. сыраго хмеля и 2¹/₂ ф. сухаго, прессованнаго, который оказался лучше московскаго и былъ оцѣненъ въ рубль за фунтъ, дали же за него только 60 коп., потому что корешки были подрѣзаны близко къ сережкамъ, отчего листочки опадали; кромѣ того, онъ былъ дурно запрессованъ, вслѣдствіе чего его нельзя было долго держать». Другой корр. изъ того-же у., Никольской вол., пишетъ, что «хмель въ 1885 г. совсѣмъ не родился какъ на посаженныхъ корняхъ, такъ равно и на тычинахъ, приставленныхъ къ дикому хмелю въ лѣсу. Шишекъ не было ни на томъ, ни на другомъ; въ прежніе же годы сборъ съ дикаго хмеля равнялся по количеству сбору саженаго въ саду. Шишки на дикомъ мельче, но ароматичнѣе.

По свѣдѣніямъ изъ Ковотопскаго у., Черниговской губ., нѣкоторые хозяева пробовали тамъ заняться хмелеводствомъ, но вскорѣ оставили это растение, за недостаткомъ сбыта.

Культура хмеля распространена и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Привислянскаго края; въ 1885 г. оттуда были получены жалобы на паденіе цѣнъ на хмель. Такъ, изъ Кѣлецкой губ., Пинчовскаго у., пишутъ, что во многихъ имѣніяхъ заведенные хмельники дали хорошіе результаты, но слишкомъ низкія цѣны на хмель не благоприятствуютъ развитію хмелеводства. Изъ Радомской губ. и уѣзда одинъ хозяинъ сообщаетъ, что хмелеводство становится убыточною отраслью сельскаго хозяйства, такъ какъ цѣны на хмель слишкомъ понизились. Въ 1883 г. пудъ хмеля продавался по 22 руб., а въ 1885 г. его продавали по 4 руб. Изъ Варшавскаго у. и Ново-Александрійскаго у., Люблинской губ., также извѣщаютъ о значительномъ паденіи цѣнъ на хмель.

Нѣсколько сообщеній о разведеніи хмеля и объ урожаѣ его получены изъ губерній Казанской, Вятской, Симбирской, Минской и Олонецкой.

По сообщенію изъ Ядринскаго у., Казанской губ., хмелеводство въ этой мѣстности (Шуматовская вол.) довольно развито у крестьянъ. Рѣдкій крестьянинъ не имѣетъ своего хмельника приблизительно въ 100, 200, 300 квадрат. саж. Въ 1885 г. хмель былъ хорошій, и по среднему расчету съ хмельника въ 180 кв. саж. получено до 6 пудовъ чистаго хмеля. Цѣна на хмель въ этой мѣстности доходила до 30 коп. за фунтъ, дешевле же 20 коп. никогда не бываетъ.

Въ Вятской губ. нѣкоторые крестьяне занимаются разведеніемъ простаго хмеля, преимущественно для домашняго употребленія. По полученнымъ изъ этой губ. свѣдѣніямъ, урожай хмеля въ 1885 г. былъ удовлетворительный— 10 ф. сухаго хмеля со 100 тычинъ. Нѣкоторые крестьяне продавали избытокъ хмеля по 15—20 коп. за фунтъ. По одному сообщенію, вятскій простой хмель — мелкій, но крѣпкій и горькій и продается небольшими партіями по 4—7 р. за пудъ.

По свѣдѣніямъ изъ Алатырскаго у., Симбирской губ., урожаем дикаго и огороднаго хмеля въ 1885 г. былъ хорошій; цѣна на него стояла 4 р. пудъ.

Изъ Минской губ. корр. Игуменскаго у., Цитвянской вол., сообщаетъ, что близъ города Бобруйска имъ въ компаніи съ двумя лицами заложенъ въ 1883 г. хмельникъ на 17 десятинахъ. Хмеля собрано 429 пуд. Урожай не можетъ считаться полнымъ, такъ какъ только $\frac{2}{3}$ всѣхъ растеній дали сборъ. Хмель сбывается въ Петербургъ, Москву и др. города. Корр. Рѣчицкаго у., Карповичской вол., говоритъ, что въ низменныхъ мѣстахъ, осушенныхъ экспедиціей, хмель родится самъ собою хорошаго качества, но здѣсь не имѣетъ сбыта и цѣны.

Изъ Олонецкой губ. корр. Лодейнопольскаго у. извѣщаетъ, что хмель разводится въ Шапшинской вол., въ селеніяхъ Верхнемъ и Нижнемъ Подпорьяхъ (на рѣкѣ Ояти). Хмелеводствомъ занимаются крестьяне; хмель закупается на мѣстѣ скупщиками по 18 к. за ф. и сбывается ими въ С.-Петербургъ. Въ 1885 г. урожай хмеля въ названныхъ селеніяхъ полученъ удовлетворительный, и хмель былъ хорошаго качества.

По вопросу объ удобреніи получены довольно многочисленныя отзывы. Сообщенія хозяевъ изъ южныхъ и приволжскихъ губерній касаются главнымъ образомъ навознаго удобрения, примѣненіе котораго распространяется по немногу въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ черноземной полосы; а изъ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ губ. встрѣчаются также указанія на опыты съ искусственными туками. Изъ западныхъ и сѣверо-западныхъ губ. сообщаютъ преимущественно о результатахъ употребленія искусственныхъ удобрений. Кромѣ того, получено нѣсколько отзывовъ о примѣненіи зеленаго удобрения (люпина и гречи).

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ уваживаніе полей не въ ходу. Такъ, корр. изъ Днѣпровскаго у., Таврической губ., пишетъ, что «удобреніе не практикуется вовсе, хотя при истощенности полей это было бы необходимо. Почва песчанистая, рѣдко гдѣ черноземъ. Крестьяне усердно удобряютъ свои огороды, но за дальностью полей и разбросанностью своихъ земельныхъ участковъ не въ состояніи уваживать и ихъ. Кромѣ того, крестьянинъ не можетъ пользоваться десятки лѣтъ даннымъ клочкомъ земли. Не удо-

*

брюются также крестьянами земли, взятыя въ аренду у крупныхъ землевладѣльцевъ и съ торговъ у казны; первыя—вслѣдствіе краткаго срока аренды, вторыя—вслѣдствіе ихъ отдаленности отъ селеній. Всѣ эти причины заставляютъ крестьянъ употреблять наземъ на отопленіе, или же пользоваться имъ для заготовъ (т. е. для гороженія заборовъ: слой земли, слой навоза съ соломой, слой какихъ нибудь прутьевъ и опять слой земли), или же, наконецъ, наземъ просто вываливаютъ на улицу». Другой корр., изъ Евпаторійскаго у., находитъ, впрочемъ, что земля и безъ удобренія достаточно плодородна; «сѣнокосы бываютъ очень хорошіе, добавляетъ онъ, если пройдутъ весной дожди. Самое лучшее сѣно—это пырей, мѣстами мятлица и тонконогъ, затѣмъ бурьянъ, или барлакъ—самый лучший кормъ для овецъ».

Однако, опыты нѣкоторыхъ южно-русскихъ хозяевъ доказали выгоду уваживанія почвы. Напр., одинъ корр. изъ Херсонской губ. пишетъ: «Производившіеся въ с. Каменоватскомъ, Елисаветградскаго у., въ теченіе 4-хъ лѣтъ опыты удобренія полей навозомъ показали пользу удобренія не столько въ смыслѣ внесенія въ почву питательныхъ веществъ, необходимыхъ для развитія растений, сколько ради возможности сохранить въ почвѣ достаточную влагу. Богатство почвы еще столь значительно, что етребуется лишь хорошо разработать механически; безусловно оплачиваются расходы на своевременную паровую вспашку не только подъ озимь, но и подъ яровые, на перепашку и тщательное разрыхленіе почвы, причемъ посѣвы разбросной сѣялкой подъ многолемешники являются особенно выгодными. Посѣвы же рядовой сѣялкой не всегда примѣнимы, такъ какъ при сырой землѣ и при слишкомъ сухой, а также и удобренной, рядовая сѣялка работаетъ неудовлетворительно. Удобреніе, кромѣ того, обходится еще слишкомъ дорого и при возкѣ его на значительныя разстоянія не окупается». Изъ с. Шамовки, Александрійскаго у., сообщаютъ, что «опыты убѣдили въ пользѣ удобренія полей, въ количествѣ даже 2,400 пуд. на дес. Однако, крестьяне не думаютъ объ уваживаніи земли, да и вообще о какомъ бы то ни было возвышеніи достоинствъ своей нивы, потому, должно быть, что они почти каждый годъ мѣняютъ свои участки. Число землевладѣльцевъ, практикующихъ уваживаніе, можетъ быть не болѣе 5%». Въ Ратьковской экономіи, того же уѣзда, «ежегодно удобряется дес. 20—30 подъ озимую пшеницу, и хотя въ 1885 г. на удобренномъ полѣ озимая пшеница начала раньше сохнуть, и засохшихъ стеблей было относительно больше, но съ оставшихся незасохшихъ собрано на 5 пуд. больше зерна съ дес., чѣмъ на поляхъ неудобренныхъ». Въ Малой Березовкѣ, Александрійскаго у., «на уваженномъ перепрѣлымъ навозомъ полѣ, при вспашкѣ подъ озимую пшеницу на 5 вершк. плугомъ Сакка, сборъ съ 10 дес. озимой пшеницы достигъ 114 копей, а на такомъ же участкѣ безъ удобренія пшеницы собрано только 70—74 копны».

Въ Екатеринославской губ. нѣкоторые хозяева также склоняются въ пользу удобренія полей. На это указываютъ, между прочимъ, слѣдующія сообщенія. Изъ имѣнія Знаменовка, Бахмутскаго у.: «Въ 1884 г. удобрены навозомъ 7 дес., чего прежде никогда не дѣлалось; не смотря на дурной годъ, урожай на нихъ былъ значительно лучше, чѣмъ на неудобренной землѣ, какъ зер-

номъ, такъ и соломой. Думаемъ продолжать удобрять и въ будущемъ году». Изъ имѣнія Петровка, Степановской вол., того-же у.: «Быль произведенъ опытъ удобрения 10 дес. подъ озимое хлѣвнымъ навозомъ. Результаты вышли самые благопріятные, и удобренныя десятины значительно менѣ пострадали отъ засухи». Изъ другой экономіи того же у.: «Съ 1882 г. въ экономіи наслѣдн. Кн. Ливена ввели удобрение полей навозомъ; первый годъ были удобрены 20 дес., а съ каждымъ годомъ число десятинь увеличивалось, такъ что на 1886 г. удобрено подъ озимые хлѣба 160 дес. Причина, заставившая увеличить площадь удабриваемой земли,—убѣждение въ явной выгодности его. Для большей ясности, продолжаетъ корр., укажу на то, что поля удобренныя даютъ дохода почти вдвое больше противъ неудобренныхъ; такъ, на 1885 г. было посѣяно: озимой пшеницы 60 дес., изъ коихъ 50 были удобрены; каждая удобренная десятина дала 83 пуда, а каждая изъ 10 неудобренныхъ (хорошо обработанный черный паръ)—только 45 пуд.; озимая рожь на удобренномъ полѣ дала 70 пуд. съ дес., а на неудобренномъ—45 пуд. Эти цифры ясно говорятъ въ пользу удобрения полей въ нашей мѣстности. Удобряются только поля, назначенныя подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ; удобряемъ соломистымъ навозомъ, такъ какъ земля наша богата питательными веществами, но требуетъ разрыхленія и увеличенія влагоемкости, что и достигается при удобрении соломистымъ навозомъ. На десятину мы кладемъ 2,400 пуд. такого навоза». Изъ имѣнія Сонцовка, Бахмутскаго у.: «Въ нынѣшнемъ году я сѣялъ въ видѣ опыта рожь по удобренной навозомъ землѣ. Не смотря на сильную засуху, рожь дала на удобренномъ участкѣ 8¹/₂ четв., тогда какъ на неудобренныхъ—4 четв. съ дес. Это говоритъ противъ предразсудка, что навозное удобрение въ южной полосѣ, особенно при засухѣ, вредитъ урожаю. Этотъ же опытъ служить возраженіемъ и тому мнѣнію, что нашъ черноземъ не нуждается въ навозѣ. Можетъ быть, это справедливо для цѣлинныхъ земель, но на земляхъ, бывшихъ нѣсколько лѣтъ подъ хлѣбомъ, хотя бы и не подрядъ, навозъ увеличиваетъ урожай по крайней мѣрѣ вдвое; между тѣмъ у землевладѣльцевъ Екатеринославской губ. осталось мало цѣлинныхъ земель, а у крестьянъ и совсѣмъ нѣтъ».

Впрочемъ, одинъ корр. изъ Новомосковскаго у. находитъ уваживаніе полей дѣломъ невыгоднымъ. Онъ пишетъ: «Я уже нѣсколько лѣтъ какъ уваживаю поля подъ хлѣбъ и пришелъ къ тому заключенію, что при засухѣ, подобной той, какая была въ 1885 году, удобренныя поля даютъ еще менѣ неудобренныхъ, а, слѣдовательно, удобрение не примѣнимо въ нашемъ краѣ, страдающемъ отъ частыхъ засухъ. Только въ годы дождливые, сырые, получается небольшой процентъ на затраченный капиталъ. Между тѣмъ десятина удобренная обходится отъ 20 до 30 р. и дороже, смотря по разстоянію, на которое вывозится навозъ».

Въ Самарской губ. крестьяне почти совсѣмъ не удобряютъ полей, а владѣльцы практикуютъ удобрение только въ малыхъ размѣрахъ, хотя опыты говорятъ въ его пользу; въ Бугульминскомъ у. у одного крестьянина рожь по навозному удобрению родилась гораздо лучше, чѣмъ прежде; въ Бугурусланскомъ же у. рожь и слѣдовавшая за ней пшеница по удобренной землѣ

родились у одного корреспондента значительно лучше (ржи получилось на $\frac{1}{3}$ больше), чѣмъ на неудобренной.

По сообщенію изъ Полтавскаго у., Тахтауловской вол., «удобреніе изъ года въ годъ все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ мѣсто; даже тѣ изъ хозяйствъ, которые еще лѣтъ 8—10 тому назадъ были яркими врагами удобрения полей и считали навозъ вреднымъ для хлѣбовъ, теперь, глядя на опыты и результаты другихъ, перемѣнили свой взглядъ и толкуютъ только о томъ, чтобы удобрять поля какъ можно больше и сѣять озимую пшеницу, которая прежде, по ихъ отзывамъ, здѣсь плохо родилась. Въ 1885 г., продолжаетъ корр., у меня было посѣяно въ одномъ и томъ же полѣ, при одинаковыхъ условіяхъ обработки земли, озимой пшеницы 30 дес. удобренныхъ хлѣвнымъ навозомъ и, рядомъ, 90 дес. безъ всякаго удобрения; первыя дали кругомъ по 150 пуд. на дес., а послѣднія дали только по 78 пуд. При экономіи завезено, въ видѣ опыта, года два тому назадъ 8-ми-польное хозяйство съ травосѣяніемъ и корнеплодами, по 10 дес. въ каждомъ полѣ. Поле, находящееся въ этомъ году подъ озимой пшеницей, дало 206 пуд. на дес.» «Удобрение, пишутъ изъ другой мѣстности, начинается все болѣе и болѣе входитъ въ обиходъ хозяйствъ не только крупныхъ, но и мелкихъ. Крестьяне научились тщательно разбивать его на поляхъ и не валять его кучами, какъ дѣлали прежде, отчего хлѣбъ мѣстами выгоралъ и навозъ считали зломъ. Въ завѣдываемомъ мною хозяйствѣ рожь по удобреніи дала въ среднемъ на 120 дес. по 27 копекъ очень крупной вязи. Безъ удобрения она дала 18; умолотъ одинаковъ на всѣхъ поляхъ, вслѣдствіе засухи, но удобренное поле дольше ей противустояло».

Отзывы корр. изъ Воронежской губ. свидѣтельствуютъ о большой разницѣ результатовъ урожая на земляхъ удобренныхъ и неудобренныхъ. Изъ Валуйскаго у. сообщаютъ: «Результаты хозяйства на унавоженныхъ и неунавоженныхъ земляхъ въ сухой и неурожайный 1885 годъ весьма поучительны. У меня рожь была на 3 участкахъ: 1) по унавоженной землѣ 10 дес., 2) по бахчевой (бахча была по 40-лѣтнему облогу) 12 дес. и 3) по неудобренному пару 8 дес. На всѣхъ этихъ участкахъ рожь на столько отличалась на видъ, что была собрана и обмолочена отдѣльно, и въ результатѣ получилось слѣдующее:

Съ удобренной дес. въ среднемъ	63 п.
Съ новинной	57 »
Съ неудобренного пара	24 »

Хотя въ настоящее время счеты этихъ участковъ еще и не заключены, но съ достаточной вѣрностью можно сказать, что:

Десятина унавож. земли обошлась себѣ въ 24 р. 28 к., слѣдовательно	
пудъ ржи въ	32,4 коп.
Десятина новинной—въ 14 р. 95 к., слѣдовательно пудъ ржи въ . . .	26,2 »
Десятина неунавож. пара—16 р. 95 к., слѣдовательно пудъ ржи въ . .	70,6 »

При цѣнѣ на рожь въ 45 коп.

Унавож. десят. дала прибыли 4 р. 16 к., или 17,3 ⁰ / ₀ на затраченный капиталъ.	
Новинная » » » 10 р. 72 к. » 71,7 ⁰ / ₀ » » »	
Неунавож. » » » убытка 6 р. 14 к. » 36,2 ⁰ / ₀ » » »	

Въ 1883 г. подобный же опытъ былъ произведенъ съ пшеницей.

Пшеница съ уваженной дес. дала 45 п., и 1 п. обошелся 43¹/₃ к.
 » съ неуваженной » » 15 п. и 1 п. » 1 р. 21²/₃ »

При цѣнѣ въ 85 к. пудъ

Уваженная десятина дала прибыли 19 р. 75 к., или 101,2% на затрату въ 19 р. 50 к.
 Неуваженная » » убытка 5 р. 50 к. » 43,1% » » » 18 » 25 »

Такимъ образомъ уваженная десятина въ 2 года (1-й годъ подъ рожью, 2-й—подъ пшеницей) дала чистой прибыли 23 р. 91 к., тогда какъ неуваженная дала убытокъ; но еще важнѣе то, что уваженная почва способна сопротивляться даже сильнымъ засухамъ. Отсюда ясно: для выхода изъ критическаго положенія нашего земледѣлія нуженъ навозъ, для него нуженъ скотъ, а для скота прежде всего—травосѣяніе».

Изъ того же уѣзда, Краснинской волости: «На хорошей ровной черноземной почвѣ, при хорошей обработкѣ (двойной вспашкѣ), посѣяно было на 1885 годъ въ одинъ день озимой гирки по уваженной (100 возовъ воловьихъ скотскаго навозу на десят.) землѣ 32 десятины и, при тѣхъ же условіяхъ, рядомъ 32 десят., только на неуваженной землѣ. Родилось на уваженной по 9 коп. съ десят., съ хорошимъ колосомъ и зерномъ, а на неуваженной—по 5 коп., гораздо меньшей вязи и худшаго качества».

Изъ Богучарскаго у., Петропавловской вол.: «Удобреніе полей не мыслимо, потому что народъ не привыкъ къ такому труду, да и обойдется оно дорого». Изъ Острогожскаго у., Караяшниковской вол.: «Удобреніе поля и рациональная обработка его, особенно пароваго клина, составляетъ краеугольный камень моего хозяйства. Сосѣдніе крестьяне, видя хорошіе результаты, получаемые отъ правильной обработки земли, начинаютъ лучше и старательнѣе обрабатывать свои поля. Удобреніе по пашнѣ навозомъ до нынѣшняго года практиковалось немногими крестьянами; въ нынѣшнемъ же году таковыхъ явилось много».

Изъ Харьковской губерніи, объ удобреніи полей навозомъ одинъ корр. Сумскаго у. пишетъ: «На основаніи 20-ти лѣтнихъ наблюденій, я пришелъ къ тому выводу, что хлѣбопашество у насъ мыслимо безъ убытковъ только при удобреніи полей; причемъ предпочтительно слѣдуетъ удобрять озимые посѣвы, и преимущественно рожь, которая на удобренныхъ поляхъ, за рѣдкими исключеніями, даетъ удовлетворительные результаты». Изъ Валковскаго у. одинъ хозяинъ сообщаетъ, что озимая пшеница сѣется у него по навозу, который вывозится въ маѣ и тотчасъ же разбрасывается и запахивается. Навозу вывозится 150 возовъ конскихъ или 75 воловьихъ.

Въ с. Тростяницѣ, Ахтырскаго у., на особо отведенномъ участкѣ, представляющемъ собою опытное поле, производятся опыты примѣненія разныхъ удобрительныхъ веществъ; въ 1885 году испытывались суперфосфаты и чилийская селитра, оказавшіе на урожай прекрасное вліяніе. По словамъ корр., употребленіе этихъ удобрительныхъ средствъ является хорошимъ подсобнымъ удобреніемъ къ навозу, полученіе котораго съ каждымъ годомъ становится труднѣе и сопряжено съ большими затратами на содержаніе скота. По свѣдѣніямъ же изъ Богодуховскаго у. оказывается, что употребленіе супер-

фосфата при посѣвѣ свекловичныхъ сѣмянъ не ведетъ къ хорошимъ результатамъ. Опыты, по словамъ хозяина, велись въ теченіе 2-хъ лѣтъ, при гнѣздовомъ посѣвѣ по системѣ проф. Зайкевича.

Изъ Подольской губ., Ольгопольскаго у., получены указанія на то, что урожаи были-бы лучше, «если-бы можно было имѣть навозъ не изъ погнившей соломы, а изъ-подъ скота. Но подобнаго навозу мало, такъ какъ почти всѣ экономіи отдають крестьянамъ поля за половину урожая, а слѣдовательно нѣтъ надобности держать лишнихъ воловъ или лошадей для обработки полей». Въ Волынской губ., по замѣчанію одного корр., необходимо разселеніе, такъ какъ крестьянами удобряются только ближайшія земли, запольныя-же не удобряются (Острожскій у.). Изъ-подъ г. Острога сообщаютъ, что крестьяне не удобряютъ своихъ полей и ведутъ хозяйство по старому, не смотря на избытокъ удобренія.

Въ Кіевской губ., у многихъ хозяевъ, сѣющихъ свекловицу, укоренилось мнѣніе, что уваживаніе хотя и сопровождается обильнымъ урожаемъ свеклы, но % сахара въ ней уменьшается. Корр. изъ Ждановской в., Липовецкаго у., говоря объ удобреніи подъ свекловицу пишетъ: «Свекловица, посѣянная на полѣ, удобренномъ дефекаціонною грязью, получалась и по качеству и по количеству лучше, чѣмъ на неудобренномъ. Затѣмъ, свекловица, посѣянная на полѣ, очень слабо (16 большихъ подводъ на дес.) удобренномъ навозомъ изъ-подъ воловъ, кормимыхъ жомомъ, отрубями и мелассой, была лучше, чѣмъ на неунавоженномъ».

Въ Оренбургской губ. почти никто не удобряетъ полей, между тѣмъ, по словамъ одного хозяина, «не только новой, но и мало-мальски отдохнувшихъ земель въ краѣ очень мало». Впрочемъ, польза отъ удобренія земли въ этой мѣстности оспаривается однимъ корр. изъ Челябинскаго у. По его словамъ, «поля не удобряются, потому что земля и безъ удобренія даетъ хорошіе урожаи. Общее убѣжденіе—что глинистыя земли не любятъ удобренія, супесчаныя-же съ пользою для земледѣльцевъ принимаютъ удобреніе, особенно въ мокрые года».

Одинъ хозяинъ Сызранскаго у., Симбирской губ. сообщаетъ: «Хлѣба въ имѣніи сѣется 1,200 дес.; $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{12}$ часть земли удобряется экономическими средствами; но значительная часть экономическаго удобренія вывозится обществомъ крестьянъ за сданное имъ пастбище (800 дес.); наконецъ, 16—20 десятинъ удобряются за деньги по 9—10 руб. съ дес.; въ этомъ случаѣ крестьяне вывозятъ свой навозъ. Наблюденія показали, что разница урожая на удобренной землѣ противъ неудобренной составляетъ 30—40 пудовъ».

По вопросу объ удобреніи полей изъ Саратовской губ. доставлены слѣд. отзывы. Изъ Царицынскаго у.: «Почва Царицынскаго у., черноземно-глинисто-песчаная; удобреніе не употребляется, потому что оно, при сухости климата, положительно вредно. Обработка земли подъ посѣвъ, продолжается корр., происходитъ такъ: весною пахутъ плугомъ подъ ишеницу или другой хлѣбъ, сѣютъ и забораниваютъ сѣмена, при чемъ наблюдаютъ, чтобы выпаханное до полудня поле непременно было засѣяно и заборонено въ тотъ же день, иначе, при господствующихъ здѣсь сухихъ вѣтрахъ, пашня можетъ сильно

просохнуть, и зерно не взойдетъ, если не подоспѣетъ во-время дождь; такимъ образомъ пахутъ и сѣютъ въ продолженіе 3-хъ, а если перепадетъ дождь, то и 4-хъ недѣль; послѣ уборки хлѣба, въ августѣ или сентябрѣ, на той же пашиѣ по жниву сѣютъ рожь и забораниваютъ; земля пахется подѣ два хлѣба всего одинъ разъ. Земля наша такова, что если есть влага и во-время идутъ дожди, то всего много, а нѣтъ дождя—и ничего нѣтъ. Выпашка земли мало замѣтна; есть земли, которыя пахутся въ продолженіе 20 лѣтъ, и большой разницы отъ нови или залежи не видно. Изъ Саратовскаго у., Синеньской вол.: «Поля подѣ рожь уважены». Изъ Аткарскаго у., Сластуновской вол.: «Экономія предполагаетъ удобрять поля навозомъ отъ 9,000 головъ овецъ, чтобы поднять урожайность земли и извлечь хотя небольшой доходъ отъ экономическаго хозяйства». Въ хозяйствѣ корр. изъ Даниловской вол. того же у., «высокій урожай ржи получился благодаря уваживанію въ пару поля, въ связи съ плужной обработкой; лучший сборъ яровыхъ всецѣло объясняется плуговой вспашкой подѣ ярь». Изъ Сердобскаго у., Березовской вол., с-ца Алексѣевки: «Въ хсзйствѣ удобрятъ каждый годъ до 30 дес., и урожаем на удобренныхъ поляхъ бываетъ всегда въ 3 раза больше, нежели на неудобренныхъ». Изъ того же у., Ряцинской вол.: «За послѣднее время хозяева стали обращать болѣе вниманія на хорошую обработку почвы и на уваживаніе земли». Изъ Петровскаго у., Вязьминской вол., с. Таволожки: «Уваживаніе полей какъ владѣльцами, такъ и крестьянами вездѣ принято». Изъ Хвалынскаго у., Дворянско-Терешанской вол.: «Озимая рожь на удобренной навозомъ землѣ дала урожая около 160 пуд. (на неудобренной—отъ 50 до 70 пуд.); но въ Хвалынскомъ у. уваживаніе производится въ весьма ограниченномъ размѣрѣ». Изъ того же у., Шаховской вол.: «Удобреніе въ нашей мѣстности слѣдовало бы примѣнять; но какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне не обращаютъ на это вниманія, почему почти ежегодно получаютъ плохіе результаты отъ посѣвовъ — надѣются еще на черноземъ, но не замѣчаютъ истощенія почвы». Изъ Кузнецкаго у., Теряевской вол.: «Причина, по которой урожай въ моихъ хозяйствахъ ежегодно значительно превышаетъ урожай у крестьянъ, заключается въ томъ, что земля въ моихъ хозяйствахъ тщательно и своевременно обрабатывается, каждая 5 лѣтъ удобряется, а для посѣва выбирается самое благопріятное время, къ тому же, онъ производится очень быстро—въ 7—8 дней. При обработкѣ почвы главное вниманіе обращено на сохраненіе влаги и самое удобреніе введено преимущественно съ этой цѣлью. Съ той же цѣлью посѣвъ производится гораздо рѣже, чѣмъ у крестьянъ. Глубокая осенняя вспашка подѣ яровой посѣвъ тоже значительно способствуетъ сохраненію влажности, и очень жаль, что крестьяне никогда не производятъ такой вспашки. Конопляники мои удобряются только одинъ разъ въ три года, при чемъ засѣваются въ 1-й годъ—коноплей по навозу, 2-й годъ—картофелемъ и 3-й годъ—опять коноплей».

На успѣхи въ дѣлѣ удобренія почвы и на результаты нѣкоторыхъ новыхъ опытовъ указываютъ хозяева Черниговской губ. Такъ, изъ Новозыбковскаго у., Куршановской вол., пишутъ: «Въ этомъ и другихъ прилегающихъ уѣздахъ крестьяне стали удобрять поля хлѣвнымъ навозомъ и въ

виду этого сокращают конопляники и огороды; поводомъ къ этому послужило истощеніе полей. Они начали также употреблять пароконные плуги Сакка». Изъ Конотопскаго у. сообщаютъ о результатахъ известкованія почвы. Известкованіе производилось во время весенней обработки почвы въ количествѣ 12 пудовъ на десятину. Известковалась земля унавоженная. Ржи получилось 23 копны съ дес., при умолотѣ 7 мѣръ 3 гарнца съ копны; овесъ далъ 15 копенъ съ умолотомъ по 6 мѣръ.

Корреспондентъ изъ Рыльскаго у., Курской губ., Коровяковской вол., пишетъ: «Передъ посѣвомъ свеклы, подъ сѣмена была положена рядовой сѣялкой смѣсь на дес.: 1) 2 п. 28 ф. чилийской селитры, 2 п. 5 ф. ноташа, 8 п. 30 ф. коноплян. жмыховъ и 11 п. костяной пыли, что дало прибылы урожая на дес. 21¹/₄ берк. (въ 12 п.) сахарной свекловицы. 2) 17 п. конопляныхъ жмыховъ и 16 п. костяной пыли, давшихъ прибавки на дес. 11³/₄ берковцевъ».

По сообщенію одного корр. изъ Малоархангельскаго у., Орловской губ., «въ 1884 г. съ удобренной десятины было получено 8—10 копенъ, а съ неудобренной по 5—6—7 копенъ; въ 1885 г. результаты получились лучшіе и на крестьянскихъ и на помѣщичьихъ земляхъ, а именно: съ 1 дес. удобренной (въ количествѣ не менѣе 2,400 пуд. навоза) получено по 18—28 копенъ, а съ неудобренной по 10—13 копенъ. Умолотъ съ копны, полученной съ удобренной земли, былъ на 1 п., а иногда и на 2 п. болѣе умолота копны съ неудобренной. Такимъ образомъ, съ удобренной дес. получилось почти на 18 п. болѣе, что, по переводѣ на деньги (18×59), составитъ 10 р. 62 к.; за вычетомъ расходовъ на вывозку, на разбивку и запашку навоза, всего 96 к. въ годъ (считая, что удобреніе дѣйствуетъ 8 лѣтъ), окажется, что съ удобренной десятины получится дохода болѣе, чѣмъ съ неудобренной, на 9 р. 66 к., если не считать стоимости производства навоза, что и слѣдуетъ признать справедливымъ, особенно по отношенію къ крестьянскому хозяйству, въ которомъ скотъ содержится для работъ и для полученія пищевыхъ продуктовъ».

Нѣкоторые корр. Тамбовской губ. замѣчаютъ, что слѣдовало бы ввести, для улучшенія быта крестьянъ, обязательное удобреніе земли. Корр. изъ Тамбовскаго у. (Сосновской вол.) пишетъ: «Земля вообще требуетъ удобренія навозомъ: удобренныя земли сторицею возвращаютъ всѣ затраты; къ сожалѣнію, за недостаткомъ навоза, удобреніе производится въ меньшинствѣ хозяйствъ». По словамъ того-же корр., у него дохода съ казенн. десят. минувшимъ лѣтомъ получилось: отъ овса до 15 р., отъ ржи—до 17 р., отъ озимой пшеницы—до 80 р. и отъ проса—до 27 р. Изъ Кирсановскаго у. (Чернавской вол.) сообщаютъ, что «въ 1885 г. обратили на себя вниманіе удобренныя поля и поля, обработанныя своими рабочими: на удобренныхъ поляхъ урожай получился вдвое, а при обработкѣ своими плужками и сохами въ полтора раза болѣе, чѣмъ при обработкѣ издѣльными рабочими (съ ихъ орудіями)».

Землевладѣлецъ с. Ивановскаго, Рязанской губ., Скопинскаго у., удобряетъ саръ, вывозя навозъ зимою и весною—отъ 10 до 200 возовъ на десятину, что

даётъ прекрасные результаты. Пахота въ имѣніи производится сохами. Изъ Курбатовской вол., того-же уѣзда, сообщаютъ, «что крестьяне хорошо знаютъ цѣну навозу и въ послѣдніе годы не продавали его, но въ 1885 году вслѣдствіе плохого урожая и безкормицы стали продавать; случалось владѣльцамъ, покупая огуломъ навозъ со всего двора за 5 р., получать 150 возовъ, обыкновенно-же платили по 5 коп. за возъ и за возку его по 10 коп. съ воза. Владѣльцы покупали навозъ очень охотно, такъ какъ и своего было мало по недостатку корма и соломы». По замѣчанію корр. изъ Раненбургскаго у., Пителинской вол., «по случаю засухи, удобрение навозомъ отозвалось дурно на яровыхъ: на навозныхъ земляхъ они повыгорѣли».

Не безинтересны данныя, приведенныя корр. Пензенской губ., Саранскаго у. (им. Маваровка), о среднемъ урожаѣ ржи и овса на 1 каз. дес., при различныхъ способахъ обработки полей, за періодъ времени съ 1847 по 1856 г. и съ 1875 по 1884 г.

ГОДА.	Обработка барщину.				ГОДА.	Испольное хозяйство безъ удобрения.				Экономическое хозяйство, въ 450 дес., по трехпольной системѣ, съ удобрениемъ ежегодно 25 дес. по 4—5000 пудовъ хлѣбнаго навоза и частью плужной пашни.			
	Рожь.		Овесь.			Рожь.		Овесь.		Рожь.		Овесь.	
	Четв.*)	Мѣр.	Четв.	Мѣр.		Четв.	Мѣр.	Четв.	Мѣр.	Четв.	Мѣр.	Четв.	Мѣр.
1847 . . .	3	5	7	7	1875 . . .	5	2 ¹ / ₂	не сѣян.		7	2 ¹ / ₂	10	6
1848 . . .	неурож.	2	1	1	1876 . . .	5	3	10	—	5	2 ¹ / ₂	10	—
1849 . . .	5	1 ¹ / ₂	9	2 ¹ / ₂	1877 . . .	5	—	7	—	7	1 ¹ / ₂	7	5 ¹ / ₂
1850 . . .	3	2	3	1	1878 . . .	9	¹ / ₂	5	1 ¹ / ₂	10	8	7	2
1851 . . .	4	8	11	6	1879 . . .	5	3	10	7	5	5	11	—
1852 . . .	6	7 ¹ / ₂	5	6	1880 . . .	4	1 ¹ / ₂	6	—	5	5	7	1 ¹ / ₂
1853 . . .	5	3	10	—	1881 . . .	5	7 ¹ / ₂	14	—	5	6 ¹ / ₂	12	1
1854 . . .	6	1 ¹ / ₂	5	7	1882 . . .	6	2 ¹ / ₂	6	1 ¹ / ₂	8	7	7	5 ¹ / ₂
1855 . . .	5	5 ¹ / ₂	2	2	1883 . . .	неурож.	8	7	—	неурож.	6	10	3
1856 . . .	7	2 ¹ / ₂	8	6 ¹ / ₂	1884 . . .	6	2 ¹ / ₂	10	8	9	—	11	4
Средній урожай за 10 лѣтъ.	4	7 ¹ / ₂	6	5	Средній урожай за 10 лѣтъ.	5	3	8	5	6	6	9	4 ¹ / ₂

*) Четверть принята въ 9 мѣръ.

Въ поясненіе этой таблицы корр. пишетъ: «Почва при селѣ Макаровѣ черноземная и съ давнихъ временъ обрабатывалась крестьянами по трехпольной системѣ, прежде барщину, а послѣ уничтоженія крѣпостнаго права приблизительно слѣдующимъ образомъ: въ 3-хъ поляхъ 2,580 дес. отдаются крестьянамъ за деньги и 900 дес. исполно, а 450 дес. обрабатываются своими рабочими, при чемъ земля, отданная за деньги и въ исполъ, не удобряется, а экономическая земля удобряется хлѣвнымъ навозомъ по мѣрѣ возможности. Приведенныя цифры урожая, взятая изъ конторскихъ книгъ, указываютъ на то, что или обработка земли и уборка хлѣба прежде были менѣе тщательны, чѣмъ въ послѣднее время, или же плодородіе земли мало-по-малу улучшилось. Что же касается цифръ урожая экономическаго хозяйства, то онѣ ясно доказываютъ пользу улучшенной обработки, а главное — пользу удобренія».

Въ Тульской губ., въ Богородицкомъ у., дѣлались опыты удобренія земли подъ сахарную свекловицу суперфосфатомъ, содержащимъ 17% фосфорной кислоты. Анализъ свеклы показалъ, что «никакихъ измѣненій въ сокѣ не послѣдовало». Это объясняется, по мнѣнію корр., тѣмъ, что вслѣдствіе засухи свекла начала расти въ августѣ и ее нужно было копать незрѣлую.

Корр. изъ Рузскаго у., Московской губ., пишетъ: «Начатые въ довольно большихъ размѣрахъ опыты удобренія торфомъ, мергелемъ и др. результатовъ еще не показали. Подобные опыты дѣлались бы съ большею охотою и съ большею увѣренностью, если бы возможно было получить за неслишкомъ дорогую цѣну надежные анализы этихъ удобрительныхъ веществъ». Землевладелецъ Коломенскаго у. сообщаетъ: «Наши истощенныя поля настоятельно требуютъ, кромѣ хлѣвнаго навоза (котораго, по невозможности имѣть много скота, всегда оказывается недостаточно), искусственнаго удобренія; но всѣ эти суперфосфаты, фабрикованные туки, костяная мука и пр. и пр. слишкомъ дороги, слишкомъ недоступны для нашихъ обезсиленныхъ хозяйствъ, и если ихъ покупаютъ нѣкоторые владѣльцы, то только для опыта. Въ Москвѣ съ прошлаго іюня явилась такъ называемая компанія войлочной ассенизаціи. Въ іюлѣ я уже купилъ ихъ войлокъ (торфяные обрывки) и порошокъ, сдѣланный изъ какого то мха, для своего небольшого выгребнаго ящика. Эти простыя вещества оказали могучее, поразительное дѣйствіе въ гигиеническомъ отношеніи, и мой ящикъ, или, лучше сказать, содержимое въ немъ превратилось въ черную рассыпчатую массу—зловоніе и жидкость совершенно исчезли. Этотъ тукъ компанія продаетъ по 10 к. пудъ».

Изъ Перемышльскаго у., Калужской губ., доставленъ слѣдующій отзывъ по вопросу о преимуществѣ зимней и лѣтней вывозки навоза. «Въ экономіи производится вывозка удобренія двумя способами: зимою—съ начала января до окончанія саннаго пути, причемъ на десятину вывозится приблизительно 2,500 пуд.; складывается навозъ въ кучи, шириною въ 4 арш., вышиною 2½ арш., въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Въ такихъ кучахъ навозъ лежитъ до окончанія яроваго сѣва (послѣднія числа мая); только къ этому времени ледъ подъ нимъ стаиваетъ; тогда его развозятъ, разбрасываютъ и запахиваютъ плугами Шварцгофа. Второй способъ—лѣтній—производится, какъ и вездѣ,

Петровками; количество вывозимаго навоза то же самое, что и въ первомъ случаѣ, и запахивается тотчасъ-же. Результаты въ томъ и другомъ случаѣ весьма различны. Ко времени двоенія (начало іюля) навозъ зимней возки уже весь перепрѣваетъ въ землѣ, а навозъ лѣтней возки даже во время сѣва (1-я половина августа) завозится и мѣшаетъ ровной задѣлкѣ сѣмянъ бороной. Почва—тяжелый суглинокъ. Относительно урожая ржи результаты тоже благоприятнѣе на навозѣ зимней возки, чѣмъ на лѣтней. Въ первомъ случаѣ число копенъ всегда получается на 4—5 больше, чѣмъ въ послѣднемъ».

Въ Ростовскомъ у., Ярославской губ., одинъ хозяинъ пробовалъ сѣять на зеленое удобреніе гречу. Греча высѣвалась въ первыхъ числахъ іюня, недѣли черезъ двѣ послѣ вспашки пара, въ количествѣ до 1¹/₂ четвертей на дес.; въ первыхъ числахъ августа выросшую гречу запахиваютъ и затѣмъ сѣютъ рожь. Урожай послѣдней получаютъ удовлетворительные.

Изъ Гжатскаго у., Смоленской губ., получено слѣдующее сообщеніе объ опытахъ съ суперфосфатами: «Въ 1885 г. опытъ былъ сдѣланъ въ большихъ размѣрахъ: изъ 50 дес., удобренныхъ разными суперфосфатами и въ разныхъ пропорціяхъ, дали лучший результатъ 10 дес., удобренныхъ 18% суперфосфатомъ, въ размѣрѣ 20 пуд. на дес. (урожай—14¹/₂ четвертей съ дес.); большее количество удобренія (30 пуд. на дес.) не дало лучшихъ результатовъ, меньшее же количество отражалось на урожаѣ, хотя и не прямо пропорціонально размѣрамъ удобренія». По наблюденію корр. Вяземскаго у., Семлевской вол., «урожаи на крестьянскихъ поляхъ ниже, чѣмъ на владѣльческихъ оттого, что обработка полей хуже и что деревни, по большей части, стоятъ на возвышенныхъ или покатыхъ мѣстахъ. Дворы у крестьянъ никогда не обносятся канавами, такъ что дожди, падая за деревнею, несутъ свои воды чрезъ дворы крестьянъ и, обливая навозъ, уносятъ самыя необходимыя для удобренія полей части въ низкія мѣста или въ рѣчки и ручьи. Поэтому навозъ у нихъ получается всегда очень солоmistый и худшаго качества».

Въ Россіенскомъ у., Ковенской губ., «13% суперфосфатъ, высыпанный на озимую рожь осенью 1884 г., не далъ хорошихъ результатовъ, вѣроятно, по причинѣ сухихъ осени 1884 г. и весны 1885 г.». Осенью 1885 г. корр. высѣялъ 600 пуд. суперфосфата подъ рожь, по 18 пуд. на дес. Мѣшокъ суперфосфата обошелся съ доставкою изъ Либавы 4 руб. 8 коп. Рожь была на удобренныхъ мѣстахъ хороша.

На распространенность употребленія суперфосфата въ Ковенскомъ у. указываетъ слѣдующее сообщеніе одного хозяина, помѣщенное имъ, впрочемъ, уже въ одномъ періодическомъ изданіи *):

«Помѣщики здѣшніе начали употреблять суперфосфатъ уже лѣтъ 10—12 тому назадъ, а года черезъ четыре послѣ этого крестьяне видимо начали проникаться пользою этого удобрения и стали также, сначала въ маломъ, а потомъ все въ большемъ и большемъ количествѣ выписывать его, обыкновенно при посредствѣ помѣщиковъ же. Теперь почти всѣ земельные крестьяне удобряютъ землю суперфосфатомъ, и иногда сами сообщаютъ выписываютъ его цѣлыми вагонами. Практикою выработались тутъ даже

*) «Труды И. В. Экон. Общества» за 1885 г. Ноябрь.

нѣкоторыя правила употребленія суперфосфата, который окрещенъ крестьянами званіемъ «пепѣла» (т. е. пепла). Такъ, теперь уже никто здѣсь не удобряетъ оныя суперфосфатомъ, слѣдѹя мнѣнію, что онъ повышаетъ только урожай даннаго года, въ смѣси же съ навозомъ дѣйствуетъ болѣе продолжительное время. Поэтому здѣсь всѣ хозяева удобряютъ въ свое время паровое поле навозомъ, а осенью, передъ посѣвомъ дна за 2 или даже наканунѣ, посыпаютъ поле суперфосфатомъ (разбрасывая его руками, или разсѣвая сѣялками). Навоза идетъ, конечно, вдвое меньше, чѣмъ при употребленіи его одного; такъ, на десятину идетъ вововъ 25—30 навоза и 1½ мѣшка суперфосфата (т. е. 9 пуд., такъ какъ въ мѣшкѣ 6 пудовъ).

Суперфосфатъ обыкновенно здѣсь 13—14 процентный, но въ Либавѣ, откуда его выписываютъ, имѣется и съ гораздо большимъ процентомъ фосфорной кислоты (до 24).

Нельзя сказать, чтобы на всякую почву одинаково хорошо дѣйствовали фосфорныя удобрения. Здѣсь совсѣмъ не принято употреблять ихъ на глинистой почвѣ, такъ какъ урожай не становится при этомъ лучше. Любопытно, что на вязкихъ мѣстахъ и въ дождливые годы результаты получаются всегда лучшіе. Немаловажно направиивается вопросъ о вліяніи влаги на переходъ трехосновной нерастворимой фосфорнокислой извести въ кислую (одноосновную). Мнѣ рассказывали объ одномъ случаѣ, подтверждающемъ догадки о значеніи въ этомъ дѣлѣ количества атмосферной влаги: суперфосфатъ былъ посыпанъ весною на яровое поле и никакого вліянія на урожай не оказалъ; на слѣдующій годъ это поле уже не удобрялось и опять осталось подъ яровымъ (кажется, подъ овсомъ) — и, къ удивленію хозяина, урожай получился блестящій. Хозяинъ, конечно, догадался, что подѣйствовало суперфосфатъ, но не могъ себѣ уяснить, почему онъ оказалъ свое дѣйствіе только послѣ того, какъ пролежалъ зиму на полѣ; очевидно, подѣйствовало громадное количество влаги, выпадающей здѣсь въ зимніе мѣсяцы.

Почва здѣсь вообще очень подходящая для употребленія фосфорныхъ удобрений. Подъ тонкимъ (сравнительно съ русскимъ черноземомъ) слоемъ перегноя повсемѣстно почти находится глина, задерживающая почвенную воду. Климатъ очень сырой, такъ что, еслибъ не было на каждомъ полѣ цѣлой сѣти канавъ, то ежегодно весь урожай былъ бы затопляемъ.

Близость Либавскаго порта также вліяетъ, конечно, на распространенность суперфосфата. Цѣна здѣсь на мѣстѣ 3 руб. 80 коп. — 5 р. за мѣшокъ въ 6 пудовъ. Въ Либавѣ же копѣекъ на 40 съ мѣшка дешевле.

Вотъ буквальный расчетъ стоимости выписаннаго нами въ прошломъ году изъ Либавы вагона суперфосфата:

Стоимость 100 мѣшковъ (вмѣстимость вагона)	364 р. 85 к.
Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ	24 > 32 >
» на лошадахъ	12 > 50 >

401 р. 67 к.,

т. е. около 4 руб. 2 коп. за мѣшокъ».

На удобрение гипсомъ указываетъ корр. изъ Ново-Александровскаго у. Ковенской губ. По его словамъ, «опытъ показаль пользу гипсованія клевера, гороха и вики, особенно гороха, который на удобренномъ полѣ отличался (въ песчаной почвѣ) цвѣтомъ и обиліемъ стручьевъ отъ неудобреннаго гипсомъ. Гипсъ высѣвался, когда растенія достигали 2—3 вершковъ роста, въ тихій дождь или во время обильной росы, такъ чтобы порошокъ гипса прилипалъ къ листьямъ.

Корр. изъ Виленскаго у. (им. Кучеуришки) замѣчаетъ, что въ 1885 г. весной клеверъ былъ у него посыпанъ, вмѣсто гипса, смѣсью суперфосфата и каинита; клеверъ далъ весьма хорошиій сборъ; кромѣ того, розъ, посѣянная

по запаханному клеверу, отличалась темнымъ цвѣтомъ и лучшими всходами. Упомянутое хозяйство, независимо отъ искусственныхъ удобреній, пользуется еще и зеленымъ; въ минувшемъ году въ половинѣ мая посѣяны въ рожь (15 пуд. на десят.) желтые люпины, которые послѣ уборки ржи, благодаря дождливой погодѣ, разрослись очень хорошо, вышиною достигли аршина и осенью были запаханы подъ овесъ. Другой корр. изъ Виленскаго у. (им. Камѣнка) въ паровомъ полѣ, при трехпольномъ хозяйствѣ, съ успѣхомъ пользуется культурой горчицы (*Sinapis alba*) и торицы, употребляя ихъ на зеленый кормъ и удобреніе.

Изъ Гродненской губ. получено нѣсколько отзывовъ о зеленомъ удобреніи. Такъ изъ у. Волковыскаго пишутъ: «Посѣвы на неудобренной землѣ въ нашей губ. должны мало-по-малу исчезнуть, какъ не дающіе удовлетворительныхъ результатовъ. Изъ употребляемыхъ на зеленое удобреніе растений важную роль долженъ играть люпинъ». Корр. изъ Вѣлостокскаго у. извѣщаетъ о сдѣланномъ имъ посѣвѣ люпина на зеленое удобреніе. «Я посѣялъ люпинъ на возвышенной, легкой, супесчаной почвѣ, вдали отъ мызы, куда накладно было возить навозъ, и когда онъ выросъ и началъ цвѣсти, въ половинѣ іюля, припахалъ его въ гряды. 24 августа посѣяна была рожь, которая хотя и не была такъ густа, какъ на навозѣ, но выросла высокока и дала столь крупное и тяжелое зерно, что четверть вѣсила 9 п. 15 ф. Люпинъ боится заморозковъ и потому былъ посѣянъ въ половинѣ мая; созрѣваетъ онъ у насъ въ концѣ сентября».

Изъ Минской губ., Борисовскаго у. (Велятичской вол.), одинъ корр. сообщаетъ, что имъ былъ произведенъ опытъ удобренія куринымъ пометомъ и древесною золою. Эти удобрительныя вещества приобрѣтены были покупкою отъ мѣстныхъ крестьянъ и евреевъ, причѣмъ за пудъ куринаго помету уплачивалось 20 к., а за пудъ золы 7 к. Куринаго помету приобрѣтено 200, а золы 500 п. 4 іюня небольшая часть упомянутыхъ удобрительныхъ средствъ, въ различныхъ смѣсяхъ, была разсѣяна по разнымъ участкамъ истощенной, сыровато-глинистой земли. Всѣхъ опытовъ было сдѣлано 13. 1) На участкѣ (въ 9 кв. саж.) тяжелой глинистой земли было разсѣяно 22½ ф. золы и 1½ ф. куринаго помета; 2) на такомъ-же участкѣ (до 12-го всѣ участки равны) разсѣяно 7½ ф. золы, ½ ф. куринаго помету и 75 ф. хлѣвнаго навоза (сыраго); 3) разсѣяна одна зола въ количествѣ 50½ ф.; 4) 4½ ф. одного куринаго помета; 5) одинъ хлѣвный навозъ въ количествѣ 150 ф.; 6) хлѣвнаго навоза 75 ф., золы 12¾ ф.; 7) хлѣвнаго навоза 75 ф. и куринаго помета 2¼ ф.; 8) золы 45 ф. и куринаго помету 3 ф.; 9) положено 150 ф. навозу, 15 ф. золы и 1 ф. куринаго помету; 10) золы 101 ф.; 11) куринаго помету 9 ф.; 12) на 4 кв. саж. посѣяно зерно безъ всякаго удобренія; 13) на 788 кв. саженьяхъ положено: 83 п. золы и 10 ф. куринаго помету.

23 августа корр. провѣрилъ результаты опытовъ. Оказалось, что самый лучший урожай далъ участокъ № 10 (вездѣ сѣялся ячмень). Самый худшій далъ участокъ № 4. Остальные участки дали посредственный урожай. Осенью корр. удобрилъ почву такимъ же образомъ подъ посѣвъ ржи.

Изъ Игуменскаго у., той-же губ., корр. пишетъ, что въ прошломъ

году удобрено подъ рожь 13 дес. торфомъ (около 500 возовъ на дес. съ 20 п. извести). Поле взято подъ удобрение плохое. Всходы ржи вышли очень хороши. Это обстоятельство послужило примѣромъ для нѣкоторыхъ крестьянъ сосѣднихъ деревень, которые начали дѣлать опыты вывозки торфа на поля, а также и на подстилку скоту.

Изъ Витебской губ. получено нѣсколько сообщений о примѣненіи торфянаго удобрения. Такъ, изъ Лепельскаго у., Воронежской вол., пишутъ: «Въ дополненіе къ прошлогоднимъ свѣдѣніямъ о результатахъ удобрения торфянистыхъ луговъ по системѣ С. Поля, довожу еще до свѣдѣнія, что въ настоящемъ году разница въ урожай травъ на этихъ лугахъ, не смотря на бездожде въ первой половинѣ лѣта, еще усерднѣе заставляеть меня рекомендовать этотъ способъ культивированія луговъ: сѣна получилось въ 3 раза болѣе и качествомъ несравненно лучшее противъ сѣна съ луговъ торфянистыхъ, рядомъ лежащихъ, но не удобренныхъ. Въ прошломъ году, во время корчевки торфяныхъ луговъ, вся лишняя торфяная земля, остававшаяся отъ планировки, складывалась тамъ же въ большія кучи, а нѣкоторыя изъ кучъ пересыпались негашеною известью. Прошедшею зимою все это вывезено на глинистые припеки въ близъ лежащемъ полѣ, вспаханномъ осенью подъ яровые посѣвы, приблизительно по одному конному возу на 4 кв. саж. Нынѣшнею весною торфъ раскидывался и разбивался по возможности ровнѣе, все поле бороновалось и одновременно на всемъ полѣ былъ посѣянъ подъ соху овесъ. Всходы овса были одинаковы какъ на унавоженныхъ торфомъ мѣстахъ, такъ равно и безъ сего удобрения: но спустя 2 недѣли ростъ овса на торфѣ пошелъ быстрѣе и опередилъ остальной овесъ, затѣнилъ землю, и послѣдовавшія жары и засуха не могли уже повредить ему. Во время уборки овса на торфяномъ удобрении, этотъ овесъ можно было принять за другой сортъ противъ посѣянаго безъ названнаго удобрения, такъ велика была разница въ высотѣ соломы и въ зернѣ».

Изъ с. Церковище, Велижскаго у., корр. сообщаетъ: «Суперфосфатъ, которымъ я нынче удобрялъ рожь, надѣюсь ввести у себя постепенно въ большемъ количествѣ, въ виду явной пользы. Тамъ, гдѣ по унавоженной десятинѣ я сыпалъ 6 п. этого удобрения, озимь вышла лучше, чѣмъ безъ суперфосфата. Для увеличенія количества назема я рѣшилъ возить торфъ всю зиму прямо въ хлѣва и перестилать его соломой». Изъ имѣнія Людвикова, Динабургскаго у.: «Съ 1879 г. я ежегодно удобряю поля суперфосфатомъ, и вотъ результатъ этого опыта. Достаточнымъ удобрениемъ надо считать 3 мѣшка 12—13% суперфосфата на дес.; на легкихъ песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ количество надо увеличить до 5 мѣшковъ. Подъ озимые хлѣба суперфосфатъ болѣе пригоденъ, чѣмъ подъ яровые колосовые: это объясняется большимъ количествомъ влаги отъ снѣга, весеннихъ и осеннихъ дождей, которая способствуетъ лучшему растворенію фосфорной кислоты. Подъ яровые хлѣба онъ оказываетъ дѣйствіе въ дождливое лѣто, или при раннихъ посѣвахъ, по той же причинѣ. На земляхъ дернистыхъ (изъ-подъ клевера и т. п.) онъ дѣйствуетъ энергичнѣе. Удобрение суперфосфатомъ оплачивается въ тотъ же годъ. Стоимость мѣшка въ 6 п. съ 12—13% фосфорной кислоты стоитъ въ Ригѣ 3 р. 50 к.—3 р. 60 к., что вовсе не такъ дорого.

Чтобы успѣшно хозяйничать при настоящей дороговизнѣ рабочихъ и дешевизнѣ сельскихъ произведеній, по моему мнѣнью, необходимо уваживать поля, какъ можно сильнѣе—возовъ 200—250 на десятинѣ—и какъ можно лучше обрабатывать землю; тогда можно достигнуть, что при тѣхъ же издержкахъ земля будетъ давать въ 2—3 раза болѣе, чѣмъ она даетъ теперь».

Изъ им. Москалевщина, Лепельскаго у., сообщаютъ о результатахъ удобренія прудовымъ иломъ. «Очистку прудовъ, пишетъ корр., я производилъ позднею осенью и думалъ, что это время самое лучшее: во-первыхъ оттого, что всѣ работы кончены, во вторыхъ потому, что отъ морозовъ иль стягивается, такъ что получается больше удобствъ для работающихъ. Сначала я вывозилъ иль ручными тачками на берегъ пруда и тамъ оставлялъ его на зиму; весной же, когда онъ уже совершенно просыхалъ, я вывозилъ его на телѣгахъ на мѣста назначенія и разбрасывалъ. Осенью 1883 г. я покрылъ иломъ 2 дес. пахотной земли подъ рожь. Очистка пруда и вывозка ила на поля стоила мнѣ 19 р. 50 к., слѣдовательно, удобрить иломъ одну дес. стоило 9 р. 75 к. Съ дес., удобренной иломъ, получено 24 копны, обмолочено 9 четв., т. е. 76¹/₂ п.; считая пудъ въ 70 к., получится 53 р. 55 к. Съ дес., удобренной навозомъ—17 коп., намолочено 5¹/₂ четв., т. е. 47 п.; считая по 70 к. пудъ, получимъ 32 р. 90 к. Расходъ: навозка ила—9 р. 75 к., обработка поля, уборка и молотьба на 1 дес.—9 р., сѣмена—6 р. 75 к., всего—25 р. 50 к. Возка навоза—2 р. 50 к., обработка, уборка и молотьба—8 р. 25 к., сѣмена—6 р. 75 к., итого—17 р. 50 к. Итакъ, чистый доходъ съ дес., удобренной иломъ, составляетъ 28 р. 5 к., а съ дес. уваженной—15 р. 40 к., или на 12 р. 65 к. меньше. Но этотъ барышъ еще не окончательный, ибо удобреніе иломъ отразилось и въ 1885 г. на яровомъ посѣвѣ слѣдующимъ образомъ: Съ дес., удобренной иломъ, получено ячменя 30 коп., обмолочено 8¹/₄ четв., т. е. 56 п., на 39 р. 20 к.; съ дес., уваженной въ 1884 г., получено ячменя 22¹/₂ копны, обмолочено 5¹/₄ четв., или 37¹/₂ п., на 26 р. 25 к. Расходъ на обработку поля, уборку и молотьбу—11 р., стоимость сѣмянъ—5 р. 60 к., всего 16 р. 60 к. Слѣдовательно, чистый доходъ съ дес., удобренной иломъ, будетъ 22 р. 60 к., а съ уваженной—9 р. 65 к., или на 12 р. 95 к. меньше. Прибавляя полученный барышъ отъ озимаго хлѣба по удобренной иломъ землѣ, получимъ пользы отъ илу больше, чѣмъ отъ навоза на 25 р. 60 к.».

Въ Привислянскомъ краѣ мѣстами также примѣняются минеральное, торфяное и зеленое удобреніе.

Одинъ корр. изъ Варшавской губ., Ново-Минскаго у., сообщаетъ, что въ данной мѣстности урожаи на земляхъ владѣльческихъ гораздо выше, нежели на земляхъ крестьянскихъ, такъ какъ владѣльцы лучше обрабатываютъ свои поля, располагаютъ большимъ количествомъ навоза и отчасти примѣняютъ искусственные туки. Другой корр. изъ той же губ., Блонскаго у., указываетъ на удобреніе песчаной почвы торфомъ. Изъ Кѣлецкой губ., Влощовскаго у., одинъ хозяинъ сообщаетъ, что какъ владѣльцами, такъ и крестьянами практикуется посѣвъ люпина на зеленое удобреніе. Изъ Люблинской губ., Ново-Александрійскаго у., пишутъ, что въ этой мѣст-

ности въ иныхъ хозяйствахъ, кромѣ навоза, удобрительнымъ веществомъ служить также и торфъ. Способъ удобрения торфомъ слѣдующій: съ осени на поле, назначенное подъ ярь, накладываютъ сырой, свѣжій торфъ, толщиною до 1—1½ четверти, и такъ оставляютъ его до весны. Весной торфъ смѣшивается съ землей плужной вспашкой. Польза этого удобрения сомнительная, какъ заявляетъ корр., и большинство хозяевъ относятся къ нему скептически. Тотъ-же корр. сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, изобилующихъ лѣсомъ, удобрение полей производится лѣснымъ покровомъ. Удобрение это очень хорошее и по результатамъ мало чѣмъ отличается отъ свѣжаго конского навоза. Нѣкоторые хозяева лѣсной покровъ употребляютъ на подстилку скоту; получающійся отсюда навозъ является очень хорошимъ удобрительнымъ веществомъ. Изъ той же губ., Люблинскаго у., сообщаютъ объ удобрении полей суперфосфатомъ и гипсомъ. Гипсъ получается изъ Кѣлецкой губ., суперфосфатъ—изъ-за границы; центнеръ (3 п.) гипса стоитъ 90 к.

О возрастающемъ употребленіи искусственныхъ туковъ какъ владѣльцами, такъ и крестьянами, упоминаютъ изъ многихъ уѣздовъ Лифляндской губ., но только изъ уу. Венденскаго и Дерптскаго доставлены болѣе опредѣленные свѣдѣнія. Изъ у. Венденскаго, Озелсгофской в., пишутъ: «Костяная мука употребляется хозяевами-крестьянами въ большихъ размѣрахъ. Англійскіе суперфосфаты, которые раньше примѣнялись въ значительномъ количествѣ, теперь почти всѣми оставляются, такъ какъ опытомъ дознаво, что поля, удобряемые этими суперфосфатами, вслѣдствіе быстрого разложенія органическихъ веществъ, истощаются и твердѣютъ, и хлѣбъ плохо родится. Въмѣсто англійскихъ суперфосфатовъ употребляется теперь костяная мука мѣстнаго приготовленія, которая многимъ лучше и чище городскихъ и заграничныхъ фабрикатовъ. Для здѣшнихъ почвъ костяная мука оказалась значительно лучше суперфосфатовъ». Изъ у. Дерптскаго владѣлецъ имѣнія Курриста сообщаетъ: «Суперфосфатъ, костяная мука и пудреть находятъ все больше и больше примѣненія какъ во владѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. На мызѣ Курриста уже 6-й годъ озимое поле удобряется 75—90 возами хлѣвнаго навоза и 14 пуд. суперфосфата, содержащаго 20% фосфорной кислоты. Крестьяне пока дѣлаютъ только опыты, удобряя отдѣльные участки своихъ полей обыкновенно суперфосфатами, содержащими 14% фосфорной кислоты, причемъ на дес. кладутъ 60—70 возовъ хлѣвнаго навоза и 18 пуд. суперфосфата. Съ удобренныхъ суперфосфатомъ полей получается больше, чѣмъ съ неудобренныхъ, именно около 3 четвертей зерна и значительно больше соломы, что составляетъ въ деньгахъ отъ 27 до 30 руб. а суперфосфатъ обходится только 18 руб. 62 к.»

По словамъ корр. изъ Тукумскаго у., поля, удобренные подъ озимые хлѣба зимою или раннею весною, даютъ лучшіе урожаи, чѣмъ удобренные въ іюнь. Корр. указываетъ далѣе, что въ его мѣстности замѣчается пониженіе урожаевъ, вслѣдствіе распашки луговъ, сопровождающейся уменьшеніемъ въ хозяйствахъ количества хлѣвнаго навоза. «Хотя хозяева стараются увеличить плодородіе своихъ полей искусственными туками, но это обходится дорого, да и не всегда достигается желаемый результатъ—съ удобрен-

ныхъ полей получается много соломы и мало зерна». О возрастающемъ употребленіи хозяевами искусственныхъ туковъ сообщаютъ и другіе корреспонденты. Изъ Тальсенскаго у. одинъ корр. упоминаетъ объ употребленіи морскаго ила на удобреніе полей; это удобреніе имѣетъ особенно сильное вліяніе на картофель, увеличивая значительно его урожай; но картофель этотъ пріобрѣтаетъ противный вкусъ и къ ѣдѣ почти не пригоденъ.

Относительно употребленія костянаго удобренія пишутъ изъ Псковской губ., того же уѣзда: «Не только въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ вводится костяное удобреніе». Изъ Костромской губ. одинъ корр. Буйскаго у. сообщаетъ свои наблюденія надъ вліяніемъ костянаго удобренія. «Въ 1885 г., для пробы, высѣялъ вмѣстѣ съ рожью перегнившую костяную муку на $\frac{2}{3}$ всего озимаго посѣва, при чемъ эти $\frac{2}{3}$ поля я засѣялъ недѣлей позже, чѣмъ остальную, неудобренную костью часть. Не смотря на это, въ 10-хъ числахъ ноября озими сравнялись, тогда какъ въ нашей мѣстности посѣвы, произведенные недѣлей позже, разнятся значительно своимъ всходомъ».

Въ Шапкинской в., Горбатовскаго у., Нижегородской губ., пробуютъ удобрять землю отбросами кожевенныхъ заводовъ (известь и мездра). Результаты получаются хорошіе, но только при сырости лѣтъ, а при засухѣ хлѣбъ выгораетъ; указанное удобреніе надо класть пополамъ съ навозомъ рогатаго скота.

Въ Вятской губ., по мнѣнію одного корр. изъ Елабужскаго у., «единственное занятіе крестьянъ—земледѣліе—могло-бы улучшиться, давать больше выгодъ, если бы они удобряли землю. Земля старая и никогда не видала удобренія. Не удобряютъ же они полей во 1-хъ по привычкѣ, во 2-хъ по дальности полей (общество въ 600 душъ—поля на 15 верстѣ), а въ 3-хъ въ ожиданіи ревизіи и передѣла земли: при передѣлѣ-де отойдетъ уваженная земля другому. При отсутствіи лѣса и луговъ нельзя заниматься и скотоводствомъ; лишнюю скотину дома кормить нечѣмъ, а въ паровомъ полѣ, гдѣ все лѣто прогуливается скотъ, отъ истощенія почвы даже и травы нѣтъ никакой—голая земля; частые падежи скота тоже убиваютъ всякую охоту заниматься его разведеніемъ. Въ Орловскомъ у., той-же губ., одинъ корр. дѣлалъ опыты съ костянымъ удобреніемъ, приготовленнымъ домашнимъ образомъ по способу Энгельгардта и обошедшимся по 10 к. пудъ; урожай на удобренномъ участкѣ получился хорошій—колосъ ржи вышелъ крупнѣе и зерно толще. Тотъ же корр. пишетъ: «Въ 1883 г., я затруднялся, какъ лучше поступить съ вывезеннымъ въ поле навозомъ—оставить ли его разбитымъ на время или тотчасъ же запахать; на пробу поступилъ такъ: часть поля запахалъ немедленно, а остальную оставилъ съ разбитымъ навозомъ и спустя двѣ недѣли запахалъ навозъ сухимъ. Въ 1884 г. на первой части урожай былъ такой же, какъ и на землѣ неудобренной, а на второй рожь родилась гораздо лучше. Такъ поступалъ два года. Рожь растетъ хорошо».

Одинъ хозяинъ Грязовецкаго у., Вологодской губ., весьма доволенъ результатами произведенныхъ имъ опытовъ удобренія отбросами кожевенныхъ заводовъ.

По обработкѣ почвы и введенію усовершенствованныхъ орудій и машинъ доставлено немного сообщений; тѣмъ не менѣе они убѣждаютъ, что, не смотря на особенно неблагоприятныя условія, въ которыхъ было поставлено сельское хозяйство въ 1885 г., хозяева продолжали обращать вниманіе на улучшеніе техники земледѣлія и съ этою цѣлью приобрѣтали различныя улучшенныя земледѣльческія орудія и машины. Стремленіе къ улучшеніямъ въ этомъ отношеніи замѣчается не только во владѣльческихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ послѣднихъ улучшенныя сельскохозяйственныя орудія и машины распространяются съ каждымъ годомъ, и въ настоящее время продавцы земледѣльческихъ орудій указываютъ на крестьянъ, какъ на главныхъ покупателей. Распространеніе улучшенныхъ машинъ наблюдается повсемѣстно, не только въ черноземныхъ губерніяхъ, но даже въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ. Всего болѣе приобрѣтаются орудія для улучшенія обработки почвы, для уборки травъ и хлѣбовъ и молоты послѣднихъ.

Плуги все болѣе и болѣе начинаютъ распространяться въ крестьянскихъ хозяйствахъ; нуженъ только убѣдительный примѣръ въ полезности примѣненія плуга для улучшенія обработки почвы—и крестьяне тотчасъ обнаруживаютъ стремленіе перейти къ нему отъ своихъ первобытныхъ орудій. Нерѣдко случается, что лишь только у какого-либо владѣльца появится плугъ, крестьяне, не имѣвшіе до того понятія объ этомъ орудіи, сперва берутъ у него плугъ для пробы, затѣмъ нанимаютъ его и кончаютъ тѣмъ, что просятъ владѣльца приобрѣсти и имъ такой же плугъ. Такъ, корр. изъ Кологривскаго у., Костромской губ., пишетъ: «Я въ нынѣшнемъ году купилъ плугъ Шарашова. Къ нему рабочіе быстро привыкли и за косулю уже не берутся, всѣмъ подай плугъ. Глядя на меня, многіе хотятъ обзавестись такимъ плугомъ». О плугахъ Шварцгофа (въ Ригѣ) корр. изъ Тверской губ., Вышневолоцкаго у., сообщаетъ: «Въ концѣ прошлаго года я приобрѣлъ отъ Шварцгофа нѣсколько одно-и двуконныхъ плуговъ, которыми, глядя на ихъ работу, не хвалюсь, особенно послѣдними: они легки на ходу; правильно дробя, ставятъ пластъ почти на ребро (что особенно благотворно дѣйствуетъ на наши глинистыя почвы), устойчивы и сравнительно недороги, такъ что вполне могутъ замѣнить соху». Оттуда же пишутъ, что «плуги Гогенгеймскіе и Рансома, Симса и Джефериса ВГО работаютъ съ огромнымъ успѣхомъ». Въ Мышкинскомъ у., Ярославской губ., гдѣ, какъ извѣстно, съ давнихъ поръ находится въ употребленіи простые деревянные плуги, называемые «мышкинскими», крестьяне начинаютъ приобрѣтать одноконные плуги, подъ названіемъ «орлиные». Въ Смоленской губ. хозяева обзаводятся не только одноконными легкими плугами, но начали приобрѣтати желѣзные плуги Р. Саква, о которыхъ корр. Рославльскаго у. замѣчаетъ, что «они для нашихъ почвъ незамѣнимы». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи у крестьянъ замѣчается, по отзывамъ корреспондентовъ, стремленіе изготовлять плуги дома, напр., въ Лифляндской, Курляндской, Минской и др. губерніяхъ.

Въ черноземныхъ губ. распространеніе плуговъ (однокорпусныхъ) дѣлаетъ также все большіе и большіе успѣхи какъ во владѣльческихъ, такъ и

въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Плуги Р. Сакка, а также англо-болгарскіе (колониетскіе) Говарда, южно-русскіе (колониетскіе) Рансома, Симса и Джефериса, колониетскіе и новороссійскіе плуги механическихъ заведеній въ гг. Одессѣ и Бердянскѣ въ настоящее время признаются хозяевами лучшими, особенно же первые, для старопашки и подъема легкихъ почвъ. Плуги Р. Сакка приобрѣли во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ губ. Кіевской, Подольской, Харьковской, Полтавской и Черниговской, полное право гражданства, а въ послѣднее время даже начали распространяться въ приволжскихъ и заволжскихъ губерніяхъ. Корр. изъ Харьковской губ. сообщаетъ, что лучшими изъ испытанныхъ имъ плуговъ оказались плуги Р. Сакка. Въ Полтавской, Харьковской, Черниговской, Подольской и Кіевской губ. плуги Р. Сакка приобретаются крестьянами и преимущественно казаками. Однакожъ, не смотря на общее одобреніе этихъ плуговъ, одинъ корр. изъ Полтавской губ., Пиратинскаго у., Яготинской вол., пишетъ: «Къ великому сожалѣнію, плуги Сакка стали изготовляться изъ чрезвычайно плохаго матеріала, не выдерживающаго и мѣсяца безъ крупнаго ремонта». Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ колониетскіе и новороссійскіе плуги одесскихъ и бердянскихъ конструкторовъ приобретались въ 1885 г. весьма охотно, но, вслѣдствіе полнаго неурожая и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, спросъ на плуги вообще, и въ частности на вышеуказанные, былъ въ сравненіи съ предшествовавшими годами все-таки значительно слабѣе. Плуги И. Гена (въ Одессѣ), новороссійскіе, начали распространяться въ предкавказскихъ и закавказскихъ хозяйствахъ, и въ истекшемъ году туда было продано нѣсколько десятковъ такихъ плуговъ. На испытаніи плуговъ въ Елисаветполѣ и Кюрдямюрѣ (Бакинской губ.) плуги Жейнова (въ Бердянскѣ) и И. Гена (въ Одессѣ), а равно и колониетскій плугъ Рансома, Симса и Джефериса НWS и НWT оказались лучшими, вполнѣ отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ. Послѣдній былъ приобретенъ на мѣстѣ испытаній въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

О распространеніи *двухъ*—и *трехъ-корпусныхъ* плуговъ получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ изъ губ. Тамбовской, Саратовской, Симбирской, Самарской и Оренбургской и, отчасти, изъ Харьковской и Полтавской. Изъ сѣверныхъ губерній только одинъ корр. изъ Владимірской губ., Муромскаго у., пишетъ: «Испытывался шестилемешный поворотный плугъ (по всей вѣроятности Унтерильпа), который оказался тяжеловатымъ, такъ что колеса врѣзывались въ землю». Большинство корр. сообщаетъ объ успѣшномъ распространеніи трехкорпусныхъ плуговъ завода «Г. Ф. Эккерта» въ Берлинѣ. По отзыву корр. изъ Харьковской губ., заѣлка навоза и первая вспашка производятся съ успѣхомъ трехлемешными плугами Эккерта. Изъ Симбирской губ. сообщаютъ, что этими плугами при 3-хъ лошадяхъ обрабатывается до 1½ десятины въ лѣтній день. Корр. изъ Тамбовской губ., Елатомскаго у., Нестеровской вол., находитъ липгартовскіе трехлемешные плуги менѣе удовлетворительными, чѣмъ эккертовскіе; то же говоритъ и корр. изъ Чубаровской вол., Сердобскаго у., Саратовской губ., который, находя липгартовскіе хорошо пашущими, признаетъ ихъ ломкими. Изъ Вязьминской вол., Петровскаго у., той же губ., сообщаютъ: «Здѣсь принято обрабатывать почву трехлемешными плугами, и легкая почва

обрабатывается ими прекрасно». Изъ Самарской губ. также доставлены одобрительные отзывы о трехлемешныхъ плугахъ и благоприятномъ вліяніи на урожай обработки ими почвы. По словамъ одного хозяина изъ Бузулукскаго уѣзда, «при общемъ неурожаѣ вслѣдствіе засухи, озимая рожь въ 1885 г. составила исключеніе и дала удовлетворительный сборъ. Это можно принять тщательной обработкѣ земли трехлемешными плугами Эккерта и англо-болгарскими сабанами (простыми плугами)». Изъ Бугульминскаго у. корр. сообщаетъ: «Соха на экономическихъ посѣвахъ замѣнена трехлемешниками Эккерта. Прежде не дѣлали взмета пара до осени, теперь же, въ 1885 г., однимъ плугомъ вспахали 40 дес. въ 40 дней». Корр. изъ Ставропольскаго у. находитъ, что трехлемешные плуги выгоднѣе двухлемешныхъ и простыхъ. По сообщенію одного хозяина изъ Царицынскаго у., «въ послѣднее время, вслѣдствіе открытія склада въ Царицынѣ, простые плуги замѣняются желѣзными 2-хъ и 3-хъ-лемешными, и недалеко то время, когда эти послѣдніе вытѣснятъ малороссійскій плугъ изъ употребленія, потому что работа ими идетъ успѣшнѣе, пашня выходитъ чище, безъ огрѣховъ и не зарастаетъ сорными травами». Всѣ эти отзывы указываютъ на большое значеніе, которое имѣютъ трехкорпусные плуги для нашихъ хозяйствъ, и дѣйствительно спросъ на нихъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. До сихъ поръ, главнымъ образомъ, приобретаются многолемешные плуги завода Эккерта, который успѣлъ за послѣдніе годы выслать ихъ въ Россію нѣсколько тысячъ экземпляровъ. Если производство многолемешныхъ плуговъ на этомъ заводѣ расширилось, то только благодаря нашимъ хозяйствамъ. Въ 1885 г., при весьма слабомъ спросѣ вообще на сельскохозяйственныя машины, многокорпусные плуги все-таки были въ порядочномъ требованіи.

Бороны. Корреспондентами доставлено всего больше отзывовъ о дисковыхъ боронахъ Рандаля, Ля-Дова и о боронѣ-волокушѣ Акмэ. Эти бороны въ послѣднее время начали распространяться въ нашихъ хозяйствахъ, какъ орудія, имѣющія самое разнообразное назначеніе. О работѣ бороны Рандаля корр. изъ различныхъ губ. сообщаетъ слѣдующее. Изъ Смоленской губ., Рославльскаго у.: «Борона Рандаля незамѣнимое для нашихъ хозяйствъ орудіе». Изъ Романово-Борисоглѣбскаго у., Ярославской губ.: «Въ одномъ хозяйствѣ работали двумя культиваторами Рандаля; результаты получились хорошіе; особенно ускорилаь ими запашка ржи, сравнительно съ прежними драпачами». Изъ Тамбовской губ., Кирсановскаго у., Нестеровской вол.: «борона Рандаля не оправдала себя; она помогаетъ при посѣвѣ, но никакъ не замѣняетъ сохи». Изъ Харьковской губ., Валковскаго у.: «при сухой землѣ задѣлка сѣмянъ производится очень удовлетворительно бороною Рандаля»; изъ Самарской губ., Ставропольскаго у.: «культиваторъ Рандаля положительно не способенъ разрыхлять землю, особенно въ сырую погоду, такъ какъ диски его скользятъ по верху, не входя въ землю»; изъ Московской губ., Рузскаго у.: «хозяева стремятся заводить дисковыя бороны; эти орудія замѣчательно рыхлятъ нашу тяжелую землю».

О боронѣ Ля-Дова получено только два отзыва, а о боронѣ-волокушѣ «Акмэ» всего лишь одинъ. Изъ Московской губ., Рузскаго у., пишутъ: «Въ

1885 г. приобрѣтенъ культиваторъ-борола Ля-Дола; нахожу, что это превосходное орудіе для двоенія и троенія пашни подъ посѣвъ, а также для запахиванія весеннихъ посѣвовъ.» Изъ Калужской губ. и уѣзда: «Въ экономіи въ 1885 г. впервые введены дисковыя бороны Ля-Дола; онѣ отлично работаютъ и были бы прекраснѣйшими и полезнѣйшими орудіями въ хозяйствѣ, но частыя поломки вынуждаютъ воздерживаться отъ покупки ихъ вновь». О боронѣ-волокушѣ корр. изъ Симбирской губ., Буинскаго у., пишетъ: «По испытаніи бороны оказалось слѣдующее: при совершенно чистой пашнѣ, на песчаной почвѣ, въ сырое время нельзя ею работать безъ 4 хорошихъ сильныхъ лошадей, а при сухой почвѣ, вспаханной съ осени плугомъ,—безъ трехъ. При задѣлкѣ озимыхъ сѣмянъ на пухломъ черноземѣ это орудіе оказалось совершенно непригоднымъ—сильно засоряется травой и комьями».

По отзывамъ хозяевъ можно заключить, что изъ *стялокъ разбросныхъ* всего больше распространены у насъ Эккертовскія, какъ оригинальныя, такъ и копіи—липгартовскія. О разбросной сѣялкѣ Бермана, отличающейся болѣе равномернымъ выбрасываніемъ и разбрасываніемъ зерна, имѣется всего одинъ отзывъ изъ Тамбовской губ., и то отрывочный. О разбросной сѣялкѣ, по Эккерту, Коломенскаго машиностроительнаго завода Струве корр. изъ Рязанской губ., Рязскаго у., Никольской вол., сообщаетъ: «Сѣялки оказались неправильно собранными; вѣроятно, онѣ не подвергались на заводѣ предварительной пробѣ. Отверстія въ передвижной желѣзной полосѣ, регулирующей выходъ сѣмянъ, нарѣзаны невѣрно, почему по срединѣ высѣвается сѣмянь больше, чѣмъ съ боковъ».

О сѣялкѣ-запашникѣ Гузіера имѣется одно сообщеніе изъ Нижегородской губ. и уѣзда, Толмачевской вол., въ которомъ корр. отзывается о ней одобрительно.

О *рядовыхъ стялкахъ* получены три отзыва: изъ Харьковской губ., Валковскаго у., корр. сообщаетъ, что посѣвъ озимаго хлѣба въ сухую погоду производится рядовою сѣялкою Р. Сакка въ 21 рядъ при 4 смѣнныхъ лошадяхъ, въ количествѣ 6 дес. въ день. Эта сѣялка, по словамъ корр., предпочтительнѣе сѣялки Гузіера, въ виду узкихъ междурядій, чѣмъ устраняется вредъ отъ сорныхъ травъ. Изъ Полтавской губ., Константиноградскаго у., пишутъ: «Рядовыя сѣялки системы Сакка работали въ хозяйствѣ въ продолженіе всей весны и прошлой осени и не требуютъ никакого ремонта». Изъ Пирятинскаго у., Яготинской вол.: «Производи 7 лѣтъ всѣ посѣвы хлѣбовъ рядовыми сѣялками конструктора Клейтона, американскими и Сакка, могу рекомендовать и по отчетливости работы и по прочности первыя двѣ, но никакъ не Сакка (хотя и дающую возможность суживать и расширять ряды); послѣдняя, не смотря на то, что вся желѣзная, требуетъ частаго и не всякому хозяину возможнаго ремонта, даетъ ровный посѣвъ только на совершенно ровныхъ поляхъ, даже при знающемъ и добросовѣстномъ работникѣ».

Хотя отзывы о работѣ различныхъ сѣялокъ получено нынѣ мало, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что распространеніе ихъ усиливается съ каждымъ годомъ, особенно же разбросныхъ эккертовскихъ, а въ послѣднее время и сѣялокъ-запашниковъ различныхъ американскихъ конструкторовъ и всего болѣе—гузіе-

ровскихъ. Примѣненіе рядовыхъ сѣялокъ въ нашихъ хозяйствахъ прививается какъ то медленно. Причина этому лежитъ въ томъ, что рядовая культура требуетъ хорошей обработки почвы, а это еще многихъ пугаетъ. Кроме того, нерѣдко малѣйшая неудача, происшедшая отъ совершенно постороннихъ причинъ, приписывается рядовой сѣялкѣ и рядовому посѣву, и хозяева начинаютъ относиться къ нему съ недоверіемъ.

Для задѣлки сѣмянъ, разсѣянныхъ разбросною сѣялкой, въ различныхъ хозяйствахъ примѣняются дисковые бороны Рандала, Ла-Дога, а также и борона «Акма». Но, кроме нихъ, съ успѣхомъ употреблялись, по отзывамъ корр., драпачи (бороны - экстирпаторы). Изъ Змиѣвскаго у., Харьковской губ., пишутъ: «Особенно пригодными для задѣлки сѣмянъ являются драпачи, которые дешево стоятъ и хорошо покрываютъ сѣмена». Изъ Орловской губ., Елецкаго у., сообщаютъ: «Драпачъ или, какъ крестьяне его называютъ, «трепачъ» появился недавно; онъ состоитъ изъ деревянной рамы съ 13—15 желѣзными лапчатыми зубьями, расположенными такимъ образомъ, что каждый зубъ дѣлаетъ свою борозду. Въ драпачъ запрягаютъ 2 крестьянскихъ лошадей и задѣлываютъ 2 — 2½ дес. въ день. Преимущество драпачей состоитъ въ томъ, что они ускоряютъ посѣвъ овса, съ которымъ всегда приходится спѣшить. Двухъ проходовъ драпача достаточно для окончанія посѣва овса (задѣлка сѣмянъ и ломка всходовъ); съ успѣхомъ употребляются драпачи и для задѣлки ржи и пшеницы. Дисковые бороны и 4-хъ-лемешные запашники, можетъ быть, и лучше, но дороги; драпачъ же можно приготовить дома, что стоитъ всего 15 руб. Достоинство драпача заключается еще и въ томъ, что онъ хорошо очищаетъ почву отъ пирея.»

Въ дѣлѣ уборки травъ и хлѣбовъ машинами замѣчаются значительные успѣхи. Сѣнокосилки и жнеи приобрѣтаются не только землевладѣльцами, но и крестьянами. Примѣненіемъ ихъ въ хозяйствахъ, въ большинствѣ случаевъ, хозяева остаются довольны. По ихъ словамъ, косилки и жнеи въ значительной степени способствуютъ уменьшенію расходовъ по уборкѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пониженію цѣнъ на рабочія руки. Если не такъ давно приобрѣтеніе ихъ для хозяйствъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній составляло исключеніе, то въ настоящее время случаи покупки ихъ въ указанныхъ мѣстностяхъ повторяются чаще и чаще. Отзывовъ о работѣ косилокъ и жней получено всего четыре. О косилкѣ Джонстона «Континенталь» хозяинъ Калужской губ. и уѣзда сообщаетъ: «Сѣнокосилка Джонстона выше всякой похвалы по своей легкости и прочности и значительной производительности—4—5 десят. клевера въ день. Работа, исполненная косилками, вдвое дешевле и во столько же разъ лучше работы ручной. Крестьяне восторгаются чистотою и легкостью, съ которой косилка работаетъ». Изъ Воронежской губ., Острогожскаго у., о той же косилкѣ пишутъ: «Испытана косилка Джонстона при уборкѣ степи—результаты превосходные, но косилка подверглась поломкѣ отъ невниманія рабочихъ». Изъ экономіи Бутовичевка, Екатеринославской губ. и у.: «Въ нынѣшнемъ году косили сѣно 6-ю сѣнокосилками Джонстона № 6 «Континенталь»; за 29 рабочихъ дней выкошено 697 десят., т. е. на одну сѣнокосилку въ 1 рабочей день приходится 4 десят.; въ сѣнокосилку впрягали пару лоша-

дей при двухъ перемѣнахъ. Учетъ косовицы показалъ, что косовица 1 десят. сѣна сѣнокосилками стоитъ 99 коп., а косарями 90¹/₂ коп.; изъ обстоятельнаго сравнительнаго учета выяснилось, что косить выгодно въ томъ случаѣ, если поденная плата косарю будетъ выше 35 коп.» Изъ Молтавской губ., Константиноградскаго у., корр. сообщаетъ о работѣ косилки Мак'Кормика: «Косилки выкосили въ это лѣто до 700 десят. сѣнокоса; онѣ во время косовицы часто ломались (шатунъ), но все-таки вышли изъ работы не требующими серьезной поправки; работа ихъ была весьма удовлетворительна. Косили лучше, чѣмъ косой, и понизили стоимость уборки травъ съ 50 коп. до 12 коп., считая смазку и кузнеца, бывшаго при работѣ почти неотлучно».

О жнеяхъ и ихъ работѣ получены отзывы изъ нѣсколькихъ губерній. Изъ Нижегородской губ. и у., Толмачевской вол., хозяинъ пишетъ о жнеѣ «Адриансъ», завода Адриансъ, Платъ и К^о, «что эта машина работаетъ хорошо и безъ поломокъ». Изъ Харьковской губ., Валковскаго у.: «жатвенная машина Осборна, запряженная волами, при управленіи 12 крестьянскими дѣвухами, работала очень хорошо и жала въ день до 5—6 казенн. десятинъ хлѣба». О жнеѣ Джонстона «Континенталь» изъ Уфимской губ., Мензелинскаго у., Матвѣевской вол., с. Илларионовки, пишутъ: «Въ 1885 г. приобрѣлъ жнейку «Континенталь»; работаетъ она превосходно. Жнейка долгое время стояла безъ дѣла, потому что не могъ найти поденщиковъ; предлагалъ вязать снопы издѣльно съ десятины, но башкиры почему-то не соглашались, хотя предлагалъ за вязку сноповъ до 4 руб. съ десятины; русскіе же здѣсь работаютъ только въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ даютъ имъ исполный посѣвъ. Пригласилъ изъ Мензелинска солдатъ послѣ 10-го августа; 12 человѣкъ свободно успѣвали вязать за жнейкой сильный овесъ; жали по 4 каз. десят. яроваго хлѣба. Солдатамъ платилъ по 65 коп. въ день. На жнейкѣ ѣздилъ годовой рабочій, который очень скоро освоился съ машиной. Лошади привыкали хорошо; въ день запрягались двѣ пары (до обѣда одна, послѣ — другая). Въ этой жнейкѣ желательно-бы имѣть платформу немного подлиннѣе, а то длинный снопъ не умѣщается и при сбрасываніи путается, что затрудняетъ вязку». Изъ Самарской губ., Бузулукскаго у., «Жнея «Континенталь» дала удовлетворительные результаты, но для высокой ржи (кавовая была въ 1885 г.) оказалась не вполне годною; она путаетъ солому и выбиваетъ много зерна, но для косыбы яроваго хлѣба она очень хороша». Изъ Пермской губ., Верко-турскаго уѣз., Тонорновской вол.: «Выписанная земствомъ жнея «Триумфъ» произвела свою работу фуроръ, и крестьяне намѣрены, составивъ товарищество изъ нѣсколькихъ человѣкъ, приобрести ее».

Въ Екатеринбургской губ. и у., въ одной изъ экономій убирали хлѣбъ жнеями старой вудовской системы, и вотъ что сообщаетъ корреспондентъ о работѣ этихъ машинъ: «406 десят. хлѣба было выкошено 4-мя жатвенными машинами Авраама Коппа (заведеніе въ селеніи Хортицы, Екатеринбургской губ.) въ 18 рабочихъ дней, т. е. на одну жатвенную машину въ 1 рабочій день причитается 5¹/₂ десят. Въ машину впрягали 2 пары воловъ при двухъ перемѣнахъ; при машинѣ было три души: погоняли воловъ — рабочій и полу-рабочій и сбрасывалъ съ платформы накошенный хлѣбъ — одинъ рабочій. Изъ

учета косовицы хлѣба косарями и жатвенными машинами выяснилось, что уборка 1 кв. десят. хлѣба жатвенными машинами стоитъ 1 руб. $3\frac{1}{2}$ в., а косарями 1 р. $28\frac{1}{2}$ коп.» Этого рода машины съ ручнымъ сбрасываніемъ хлѣба съ платформы очень распространены въ Екатеринославской и Таврической губ. Онѣ изготовляются въ мѣстныхъ механическихъ заведеніяхъ, находящихся въ нѣмецкихъ колоніяхъ и, главнымъ образомъ, въ Хортицѣ, гдѣ ихъ строятъ 3—4 заведенія, и въ Бердянскѣ. Главные строители—Лешъ и Вальманъ въ Хортицѣ и Джонъ Гривзъ — въ Бердянскѣ. Стоимость такихъ жней отъ 170 до 180 руб. Онѣ отличаются простотою устройства, но само-сбрасывающимъ жнеямъ уступаютъ; тяжелы на ходу и требуютъ лишнихъ $1\frac{1}{2}$ рабочихъ, 4 лошадей и немедленной вязки хлѣба въ снопы. Не смотря на ничтожный спросъ на жнеи иностранныхъ конструкторовъ въ 1885 году, эти жнеи приобретались охотно и, по нѣкоторымъ даннымъ, число проданныхъ 9-ю механическими заведеніями машинъ можно принять до 1,500 штукъ.

О конныхъ грабляхъ «Тигръ» доставлены отзывы только двумя корреспондентами. При уборкѣ травъ въ Воронежской губ., Острогжскомъ у., онѣ оказали большую услугу, а при сгребаніи колосьевъ въ Самарской губ., Бузулукскомъ у., онѣ оказались неудовлетворительными, такъ какъ зубья ихъ скакали по кочкамъ плохо воздѣланныхъ для ихъ работы полей.

О прессованіи сѣна въ Московской губ. корр. изъ Верейскаго у. сообщаетъ: «Въ здѣшнемъ уѣздѣ начинается развиваться прессованіе сѣна, съ цѣлью отправки его въ Москву. Этою операціею занимаются купцы».

Молотилки и вѣялки всегда имѣли первенствующее значеніе въ нашихъ хозяйствахъ и по настоящее время считаются самонужнѣйшими машинами, чѣмъ и объясняется значительный спросъ не только со стороны землевладѣльцевъ, но и крестьянъ. Последніе, какъ видно изъ свидѣній доставленныхъ корреспондентами, приобретаютъ съ большою охотою молотилки и вѣялки не только въ ближайшихъ, но и въ весьма отдаленныхъ губерніяхъ. Склады и машиностроители признаютъ главнѣйшими покупателями молотилокъ — крестьянъ, которые не ограничиваются одними ручными или конными молотилками, но приобретаютъ даже паровыя. Словомъ, распространеніе этого рода машинъ въ нашемъ хозяйствѣ очень расширилось и оно можетъ быть сравнено по размѣрамъ развѣ только съ распространеніемъ плуговъ. Этимъ объясняется, почему постройка молотилокъ и вѣялокъ всегда была и является нынѣ главнѣйшимъ производствомъ, болѣе или менѣе обеспечивающимъ прочное существованіе мастерскихъ и механическихъ заведеній.

Во многихъ мѣстностяхъ возникло даже кустарное производство молотилокъ и приводовъ, напр. въ Рязанской, Тульской, Вятской и Екатеринославской губ., въ которыхъ изготовляются молотилки и вѣялки въ значительныхъ количествахъ. Благодаря обеспеченному сбыту этихъ машинъ, нѣкоторые механическія заведенія могли на столько улучшить свое производство, что въ настоящее время русскія молотильныя машины не уступаютъ иностраннымъ, а въ иныхъ случаяхъ даже и превосходятъ ихъ. Въ 1885 г., не смотря на значительное сокращеніе спроса на сельскохозяйственныя машины вообще,

молотилки, сравнительно съ другими, требовались больше. Нѣтъ сомнѣнiя, что обширному распространенiю молотилокъ мѣшаетъ до сихъ поръ овинная сушка хлѣба, которая, строго говоря, въ значительной степени умалываетъ значенiе преимущества машинной молотбы. Изъ Псковской губернiи, Великолудскаго уѣзда, корреспондентъ сообщаетъ: «Молотятъ ручной молотилкой Шутльворта изъ Вѣны; рабочихъ при ней требуется 8 человѣкъ, которые вымолачиваютъ въ день до 500 сноповъ, не начиная молотбы раньше 6 часовъ утра; молотятъ хлѣбъ ржаной, сушеный; выходитъ зерна больше, чѣмъ при молотбѣ цѣпами, по крайней мѣрѣ, гарнца на три на сотню сноповъ. При молотбѣ овса, рабочихъ требуется менѣе 8 человѣкъ. Вѣютъ вѣялкой той же фирмы; эта вѣялка и сортируетъ». Изъ Туккумскаго уѣзда, Курляндской губ., пишутъ, что «крестьяне уже мало молотятъ цѣпами; ихъ замѣнили небольшими нѣмецкими и англiйскими молотилками, цѣною отъ 160 до 300 р. Вѣялки стоимостью отъ 40 до 45 р. также вошли въ употребленiе въ крестьянскихъ хозяйствахъ». Другой корр. изъ того же у. говоритъ: «Вслѣдствiе молотбы крестьянами хлѣбовъ сыромолотомъ, курляндскiе хлѣба потеряли свою хорошую славу; хотя зерно впоследствии и сушится, но никогда не высыхаетъ такъ хорошо, какъ вмѣстѣ съ соломою въ овинахъ». Въ Смоленской и Калужской губ., также замѣтно у крестьянъ стремленiе молотить хлѣбъ машинами. Изъ Перемышльскаго у., Калужской губ., корр. пишетъ: «Два крестьянина с. Покровскаго приобрѣли молотилки, которыми молотятъ какъ свой хлѣбъ, такъ и у односельныхъ крестьянъ. Молотилки приобрѣтены отъ странствующихъ молотильщиковъ изъ Рязанской губ.» Машинная молотба хлѣба замѣтно распространяется въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ Вятской, Пермской и Уфимской губернiй. Въ Сарапульскомъ у., Вятской губ., появляются ручныя молотилки, а вѣялки есть у каждаго зажиточнаго хозяина-вотьяка. Корр. изъ Осинскаго у., Пермской губ., сообщаетъ: «Въ с. Мѣдинскомъ заводятся ручныя машинки (Урлауба), работу которыхъ крестьяне находятъ успѣшнѣе, такъ какъ зерна намолачивается ею больше»; тѣ же машины заводятся и въ Югокнауфскомъ заводѣ, хотя корр. изъ этой мѣстности и говоритъ, что сырой хлѣбъ молотится плохо—много остается зерна. Изъ Пермскаго у., с. Ляды, пишутъ: «Благодаря заботливости пермскаго земства (уѣзднаго), которое заводитъ разныя земледѣльческiя машины: молотилки, вѣялки и пр., и уступаетъ ихъ крестьянамъ съ разсрочкою платежа, машины пошли въ ходъ; многiе крестьяне покупаютъ молотилки, вѣялки, сабаны, такъ что въ настоящее время сохи въ два ральника окончателно выходятъ изъ употребленiя». Изъ Красноуфимскаго у., Богородской вол.: «Учебно-опытная ферма, находящаяся при Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ, изготовляетъ сельско-хозяйственныя орудiя, изъ числа которыхъ я познакомился съ 2-хъ-конной молотилкой съ топчакомъ, стоящей 306 р., и одноконной въ 220 р., которыми подъ надзоромъ приващика фермы и механика молотятъ хлѣбъ у здѣшнихъ крестьянъ. Двухконный топчакъ при 4-хъ лошадяхъ, принадлежащихъ фермѣ, обмолачиваетъ отъ 10 до 12 овиновъ (3,000—3,600 сноповъ) въ 12 рабочихъ часовъ при 10 чел. рабочихъ, нанимаемыхъ хозяиномъ хлѣба; плата за молотилку 45 и 50 к. съ овина, или до 5 р. въ

день. Но крестьяне, которые преимущественно занимаются хлѣбопашествомъ, неохотно отдадутъ молотить свой хлѣбъ молотилкой, по слѣдующимъ причинамъ: сыромолотный хлѣбъ въ зернѣ они должны продать дешевле, противъ овиннаго на 5 к. съ пуда; нельзя его сохранить на сѣмена, зерно въ мартѣ прѣветъ и солома тоже; а чтобы молотить хлѣбъ предварительно высушенный въ снопахъ—не имѣютъ времени, да нѣтъ имъ и матеріальнаго разсчета, (т. е. уплатить за молотилку и употребить дрова на сушку хлѣба); поэтому крестьяне пока съ недоувѣріемъ смотрятъ на молотилки фермы, и молотятъ ими преимущественно такіе хозяева, которые занимаются торговлей или имѣютъ небольшую семью и спѣшатъ измолотить хлѣбъ за разъ, чтобы затѣмъ его продать. Не смотря на дѣлаемую разсрочку уплаты на 1 годъ, здѣсь еще никто не купилъ молотилокъ».

Изъ Уфимской губ. и уѣзда, Воскресенской и Осоргинской вол., корр. сообщаетъ: «Введеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, въ особенноти молотилокъ, съ каждымъ годомъ увеличивается даже между крестьянами». То же самое замѣчается и въ другихъ губерніяхъ. Въ Краснослободскомъ у., Пензенской губ., крестьяне и татары, имѣющіе значительные посѣвы, приобретаютъ молотилки и вѣялки. Въ Симбирской губ., Сызранскомъ у., крестьяне обзаводятся молотилками даже съ 8-конными приводами; въ Воронежской губ., въ слоб. Бутурлиновкѣ, Бобровскаго у., у двухъ крестьянъ-собственниковъ имѣются паровыя молотилки. Изъ Ставропольскаго у., Самарской губ., корр. пишетъ: «Въ самомъ маленькомъ хозяйствѣ имѣется конная молотилка, а въ болѣе значительныхъ заведены паровыя»; въ Бугурусланскомъ у. число конныхъ молотилокъ съ каждымъ годомъ увеличивается во всѣхъ хозяйствахъ и имъ отдается предпочтеніе предъ паровыми, потому что онѣ не требуютъ большаго числа рабочихъ и специальныхъ знаній по уходу за локобилами. Но въ томъ же уѣздѣ, благодаря неурожаю, по словамъ одного корр., «уборка въ 1885 г. была крайне дешева. Молотить каковой-либо машиной было въ убытокъ сравнительно съ простою молотьбою лошадьми. Машинная молотьба обходилась не меньше 5 коп. съ пуда, а конная стоила лишь 3¹/₂—4 коп. Къ тому же обыкновенная молотьба (лошадьми), вслѣдствіе излишка рабочихъ рукъ, была произведена въ болѣе короткій срокъ, чѣмъ машинная».

О *паровыхъ молотилкахъ* изъ Константиноградскаго у., Полтавской губ., корреспондентъ сообщаетъ: «Имѣя въ дѣлѣ много лѣтъ паровыя молотилки завода Клейтона и Шутльворта, я приобрѣлъ въ этомъ году еще одну пару Рустона, Проктора и К^о и другую пару—Р. Горнсби и сыновей и пришелъ къ заключенію, что заводъ Клейтона и Шутльворта много отсталъ въ усовершенствованіяхъ. Молотилка Рустона, Проктора и К^о лучше, чѣмъ Горнсби и Клейтона, локобиль же Рустона, Проктора и К^о во многомъ лучше Горнсби, а съ локобиломъ Клейтона не можетъ и сравниться».

Неурожай хлѣбовъ въ 1885 г., низкія цѣны на хлѣбъ и застои въ торговлѣ значительно повліяли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на уменьшеніе спроса на молотилки. Одинъ изъ корр. Моршанскаго у., Рыбинской вол., сообщаетъ, что «въ селѣ Рыбномъ есть чугунно-литейный заводъ, на которомъ вырабатывается до 30 молотильныхъ машинъ ежегодно, а также само-

вѣйки, сортировки и пр. Ныпѣшній годъ молотилокъ осталось 12, тогда какъ въ прошлые годы не доставало того же числа молотилокъ, да и за проданныи деньги получаютъ очень туго».

Раньше уже было упомянуто о распространении мѣстами вѣялокъ. Особенно выдающимися губерніями въ этомъ отношеніи должны быть признаны Вятская и Пермская, въ которыхъ вѣялки сдѣлались необходимою принадлежностью крестьянскаго хозяйства; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этихъ губ. онѣ приобрѣли полное право гражданства. Въ другихъ губерніяхъ замѣчается также увеличеніе спроса на вѣялки. Между отзывами о работѣ ихъ имѣется сообщеніе вюрр. Тверской губ., Вышневолоцкаго у., который пишетъ о вѣялкѣ «Экономкѣ» Эмиля Липгарта и К^о въ Москвѣ слѣдующее: «Желательно бы довести до свѣдѣнія нуждающихся въ вѣялахъ, что старая система вѣялокъ, съ попережнымъ качаніемъ ситъ, должна быть оставлена въ пользу новой системы—продольнаго качанія, такъ какъ вѣялки новаго устройства, извѣстныя подъ названіемъ колонистскихъ, устойчивѣе во время работы: нѣтъ въ нихъ шатанія, свойственнаго вѣялкамъ стараго устройства, причемъ распатывается весь корпусъ вѣялки, а имѣя присуще равномерное качаніе ситъ, параллельно долевимъ стѣнкамъ вѣялки; другое преимущество ихъ—большая площадь ситъ, при томъ же размѣрѣ вѣялки, что значительно ускоряетъ производительность работы, не уменьшая чистоты провѣиванія. Какъ на лучшей экземпляръ этихъ вѣялокъ укажу на вѣялку фабрики Эмиля Липгарта и К^о въ Москвѣ, носящую названіе «Экономки»; цѣною ручная—75 руб., при вѣсѣ въ 11 пуд., а конная—въ 135 руб., при вѣсѣ въ 15 пуд. Очень жаль, что эта вѣялка не можетъ употребляться какъ сортировка». Дѣйствительно, въ послѣднее время замѣчается быстрое распространение вѣялокъ колонистскаго типа съ продольнымъ качаніемъ ситъ. Онѣ не даютъ начисто отвѣннаго зерна, но зато въ тѣхъ случаяхъ, когда при молотбѣ простыми конными молотилками собирается значительное количество вороха и, при неуправкѣ, является необходимость отдѣлить зерно отъ крупной половы, то колонистскія вѣялки по производительности своей незамѣнимы. Ручная вѣялка цѣною 50 — 70 р. свободно поспѣваетъ за 4-мя и 6-тью конными молотилками. Въ настоящее время онѣ изготовляются большимъ числомъ нашихъ механическихъ заведеній, таковы: А. М. Теплякова съ сыновьями, въ Тульской губ., Крапивенскомъ у., М. Гельфериха-Саде, Э. И. Мельгозе и К. А. Трепке въ Харьковѣ, механическія заведенія въ кол. Хортицѣ, Екатеринославской губ., Александровскаго у., и др.

Что касается другихъ машинъ, то изъ Моркиногорской вол., Бѣжецкаго у., Тверской губ., доставленъ отзывъ о *приборѣ для варки корма* скоту. Корр. пишетъ: «Нельзя обойти молчаніемъ запарной аппаратъ для варки корма системы Альборна, купленный черезъ Комиссіонерство Бреннера; въ общемъ, очень прочная и практичная вещь, благодаря которой теперь въ хозяйствѣ ничто изъ кормовыхъ матеріаловъ не пропадаетъ даромъ; такіе корма, которые прежде бросались въ навозъ, идутъ въ распаренномъ видѣ скоту и поѣдаются имъ, какъ видно, очень охотно. Единственно, въ чемъ можно упрекнуть этотъ аппаратъ,—это то, что онъ слишкомъ много поглощаетъ топлива, вслѣдствіе

чего въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дрова имѣютъ цѣну, кормъ, приготовленный такимъ способомъ, будетъ сравнительно дорогимъ».

Помѣщенные отзывы корреспондентовъ свидѣтельствуютъ о постепенномъ увеличеніи спроса на сельскохозяйственныя машины; однако, нерѣдко различныя обстоятельства мѣшаютъ ихъ распространенію. Такъ, напр., корр. изъ Сарапульскаго у., Вятской губ., пишетъ: «Сарапульское земство, въ видахъ ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованными орудіями и машинами, приобрѣло для выдачи крестьянамъ молотилку, вѣялку, нѣсколько сѣялокъ и плуговъ, выписывало улучшенные сорта хлѣбовъ: американскій овесъ, альпійскую рожь, вазу и др. Но нужно сознаться, что крестьяне мало пользуются услугами земства: машины большею частью стоятъ безъ употребленія, а сѣмена, взятая съ обязательствомъ ихъ возврата, не возвращаются, такъ что нынѣ земство прекратило выписку ихъ».

Изъ Демянскаго у., Новгородской губ., по вопросу о распространеніи машинъ, одинъ корр. сообщаетъ слѣдующее: «Весьма многіе домохозяева не прочь бы завести молотилки, вѣялки, плужки, сѣялки и другія хозяйственныя орудія, но въ ихъ пригодности къ нашей малой культурѣ сомнѣваются, а главное—пугаются ихъ дороговизны и скорой порчи». Корреспондентъ находитъ полезнымъ въ концѣ каждаго обзора года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи прилагать списокъ наиболѣе пригодныхъ и недорогихъ машинъ, съ указаніемъ на ихъ достоинства и пригодность для хозяйства. О томъ же корреспондентъ изъ Дмитровскаго у., Орловской губ., высказываетъ слѣдующее мнѣніе: «У насъ чувствуется недостатокъ хорошихъ слесарей, кузнецовъ, плотниковъ, кожевниковъ и шорниковъ. Сами хозяева также не обладаютъ знаніями, необходимыми при обращеніи съ улучшенными орудіями и машинами. Мастерскихъ вблизи мало. Продавцы при покупкѣ у нихъ новыхъ орудій не прилагаютъ необходимыхъ руководствъ. Хорошія ремесленныя школы, опытыя сельско-хозяйственныя станціи и музеи — вотъ наиболѣе вѣрныя средства для поддержанія частнаго землевладѣнія». На недостатокъ въ машинистахъ для паровыхъ молотилокъ указываетъ корреспондентъ изъ Елецкаго уѣзда.

Вообще же, 1885 г., вслѣдствіе неурожая яровыхъ хлѣбовъ, значительнаго упадка цѣнъ на главнѣйшіе хлѣба и застоя въ торговлѣ, повліялъ крайне неблагопріятно на торговлю сельско-хозяйственными машинами. Владѣльцы складовъ и механическихъ заводовъ не запомнятъ такой плохой продажи машинъ, кака была въ теченіе всего 1885 года. Если продавались машины и орудія, то преимущественно только небольшія—недорогія, каковы: плуги, бороны, сѣялки, вѣялки и отчасти молотилки, и то конныя. Такія же машины, какъ конныя грабли, сѣнокосилки, жнеи, жнее-сноповязалки, паровыя молотилки и локомобили почти совсѣмъ не спрашивались, и большая часть запасовъ осталась на 1886 г. Особенно плохо торговали на югѣ Россіи. На многихъ изъ южныхъ складовъ запасы жней, жнее-сноповязалокъ, паровыхъ молотилокъ и локомобилей остались нетронутыми. На отечественномъ производствѣ машинъ 1885 г. отразился также неблагопріятно. На многихъ механическихъ заведеніяхъ запасы остались наполовину нераспроданными.

Въ 1885 г. уменьшился и ввозъ иностранныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. За послѣднія 6 лѣтъ привезено машинъ:

Въ 1880 году	813,000	пудовъ.
> 1881 >	848,000	>
> 1882 >	1.012,000	>
> 1883 >	959,000	>
> 1884 >	1.027,000	>
> 1885 >	489,653	>

Такимъ образомъ, привозъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ 1885 г. былъ сравнительно незначительный; онъ составлялъ половину привоза 1883 г. Это уменьшеніе ввоза не слѣдуетъ объяснять вліяніемъ пошлины, такъ какъ таковая еще не успѣла вполнѣ на немъ отразиться: неурожай и безденежье служили главнѣйшими тому причинами. Если даже допустить, что въ 1884 г., вслѣдствіе распространившихся слуховъ о вѣроятности введенія въ 1885 г. пошлины на сельскохозяйственныя машины, ихъ было ввезено больше, во избѣжаніе уплаты пошлины и если этотъ излишекъ принять въ 100 тыс. пудовъ, то въ такомъ случаѣ въ 1885 г. привезено машинъ по крайней мѣрѣ на 300,000 пудовъ меньше по сравненію съ предшествовавшими годами. Но изъ числа привезенныхъ въ 1885 г. иностранныхъ машинъ не менѣе половины остались не проданными что несомнѣнно повліяетъ на уменьшеніе привоза и въ текущемъ году. Запасы иностранныхъ машинъ отъ 1884 года были отчасти причиною того, что цѣны на нѣкоторыя изъ нихъ, въ особенности на сложныя и крупныя, остались прежнія (т. е. 1884 г.). Въ такомъ же положеніи могутъ удержаться цѣны и на 1886 г., въ виду оставшихся отъ 1885 г. запасовъ беспошлиннаго привоза 1884 г. Цѣны не повысились на машины, не смотря на обложеніе 50 к. металл. съ пуда (около 80 к. кредитныхъ), отчасти и по другой причинѣ. Многіе иностранныя заводчики, вскорѣ послѣ введенія пошлины, понизили цѣны на свои издѣлія и такимъ образомъ предоставили владѣльцамъ складовъ возможность не увеличивать цѣнъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ за 1885 г. отъ корреспондентовъ по скотоводству и молочному хозяйству, можно вывести заключеніе о стремленіи хозяевъ къ улучшенію породъ рогатаго скота, съ цѣлью увеличить его молочность и продажею молочныхъ продуктовъ усилить доходность своихъ имѣній. Однако, различныя неблагопріятныя условія отразились въ 1885 г. невыгодно и на молочномъ хозяйствѣ: цѣны на сыръ, масло и молоко повсемѣстно понизились, и многіе сыровары жаловались въ минувшемъ году на большія затрудненія въ сбытѣ сыра. Не смотря на это, устройство сыроварень оказалось для нѣкоторыхъ мѣстностей далеко не безвыгоднымъ. Такъ, по сообщеніямъ изъ Ардатовскаго у., Симбирской губ., тамъ «въ одномъ хозяйствѣ, въ которомъ содержится до 150 коровъ, заведена сыроварня. Приглашенный сыроваръ покупаетъ въ имѣніи молоко по 37 коп. за ведро. Ему дается отъ экономіи только помѣщеніе, а всѣ остальные расходы онъ принимаетъ на себя. Съ ведра молока получается 1 ф. русскаго масла, стоящаго здѣсь 25 к. Коровы обыкновенныя русскія—даютъ мало молока, тѣмъ не менѣе, сравнительно съ прежнимъ временемъ (до устройства сыроварни), ко-

ровы дали каждая по 5 р. 67 к. больше дохода. Стадо предполагается улучшить приобретением голландских производителей».

Изъ Звенигородскаго у., Московской губ., получены заявленія о недостаткѣ умѣлыхъ лицъ для ухода за скотомъ, чтó служитъ большимъ тормазомъ въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства. Объ успѣхахъ въ этой отрасли сельскаго хозяйства пишетъ изъ той-же губерніи корр. Русскаго у. Онъ въ теченіе 5 лѣтъ скрещиваетъ простой русскій рогатый скотъ со швицкой породой. «Результаты получились въ высшей степени удовлетворительные. Телки второй генераціи, уже съ $\frac{3}{4}$ швицкой крови, превосходны, широки и рослы. Первая же генерація отъ швицкаго быка, теперь уже дойныя коровы,—очень молочны, чрезвычайно неприхотливы и выносливы. Молоко сбывается на сосѣднюю сыроварню, открывшуюся лѣтъ 5 — 6 тому назадъ, по 30 коп. за ведро. Въ прежнія же времена всѣ вообще молочные продукты этой мѣстности, удаленной отъ Москвы, были до крайности дешевы и содержаніе рогатаго скота было въ убытокъ, если не считать навоза; коровъ держали преимущественно для удобренія, и скотоводство было въ совершенномъ упадкѣ; но съ открытіемъ сыроварни коровы начали приносить уже доходъ, что и заставило всѣхъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ серьезно приняться за улучшение и увеличеніе стада рогатаго скота». О паденіи цѣнъ на молочные продукты пишетъ корр. изъ Лихвинскаго у., Калужской губ.: «Доходъ отъ скотоводства значительно уменьшился, ибо сыръ, за неимѣніемъ сбыта, сильно понизился въ цѣнѣ, масло тоже, а скотъ, поступающій въ бракъ, приходится кормить для убоя до Рождества, а можетъ быть и до Пасхи, ибо осенью цѣны были половинныя, въ виду массы продавцевъ». Изъ Мосальскаго у.: «Сыровареніе у насъ хорошо привилось. Жаль только, что въ 1885 г., въ виду многихъ неблагопріятныхъ условий, требованія на сыръ уменьшились, вслѣдствіе чего цѣны на него упали на 2 р. на пудъ. Какъ-бы не отразилось это на новомъ дѣлѣ губельно». Изъ Калужскаго у.: «Молочное хозяйство лѣтомъ минувшаго года хотя и давало продукты въ большомъ количествѣ и превосходнаго качества, но сбытъ ихъ былъ крайне затруднителенъ».

Изъ Смоленской губ. получены также указанія на невыгодность сыроваренія и маслодѣлія при установившихся низкихъ цѣнахъ на молочные продукты. Корр. изъ Сычевскаго у., сообщая о положеніи хозяйства вообще и о причинахъ его упадка, пишетъ: «Землевладѣльцы и крестьяне прилагали большія старанія къ усиленію скотоводства и къ увеличенію кормовыхъ средствъ. Эти усилія давали полезные результаты. Многіе хозяева старались улучшить маслодѣліе, другіе завели сыроварни, и эти операціи шли успѣшно, потому что наши сыры и масла получили извѣстность въ Москвѣ и продавались по хорошимъ цѣнамъ. Но съ 1885 г., не смотря на повышенную на 20% таможенную пошлину съ швейцарскаго сыра, цѣны, по которымъ оптовые торговцы покупаютъ нашъ сыръ, понизились на 20% и сдѣлались убыточными для хозяевъ; то же самое послѣдовало и съ масломъ. Между тѣмъ и прежнія цѣны не покрывали всѣхъ расходовъ на прокормленіе и содержаніе скота. Если пониженныя цѣны удержатся, то маслодѣліе и сыровареніе придутъ у насъ въ упадокъ, подобно прочимъ отраслямъ сельскаго хозяйства».

Изъ того-же у. другой корр. сообщаетъ: «Отъ хлѣбопашества получается полнѣйшій убытокъ и осталась одна надежда на молочное хозяйство: сыра наварено отъ 150 дойныхъ коровъ 800 пуд., но цѣны на сыръ и масло тоже сильно упали. Въмѣсто 9 — 10 руб. предлагаютъ за пудъ сыра только 7 р.; масло подешевѣло въ той же пропорціи». По словамъ корр. изъ Гжатскаго у., «молочные продукты сильно понизились въ цѣнѣ; доходность сыроварень упала отъ 20 до 50%».

Подобныя же сообщенія получены и изъ Владимірской губ. Такъ, изъ Александровскаго уѣзда сообщаютъ: «Молочныя хозяйства нашей мѣстности переживаютъ тяжелый кризисъ, вслѣдствіе упадка цѣнъ на масло въ Москвѣ. Доставка молока по Московско-Ярославской дорогѣ обходится очень дорого, и притомъ молоко часто портится по неустройству вагоновъ и небрежному обращенію желѣзнодорожной прислуги. Нѣтъ для этой цѣли особенно устроенныхъ вагоновъ, ни даровой обратной отправки порожней посуды, ни скорой передачи накладныхъ объ отправкѣ молока, какъ все это прекрасно устроено за границую. Сколько владѣльцы ни хлопотали, но правленіе желѣзной дороги ничего не дѣлаетъ для облегченія отправки молока». Корр. изъ Юрьевскаго уѣзда, Никульской вол., пишетъ: «Молоко въ нашихъ хозяйствахъ уходило раньше между рукъ, теперь же многіе хозяева устроили у себя помѣщенія для сыроваровъ и маслодѣловъ и продаютъ имъ молоко по 30—35 к. за казенное ведро, смотря по количеству сдаваемого молока. Владѣльцы, неимѣющіе подобныхъ помѣщеній, возятъ молоко сосѣднимъ маслодѣламъ. Сыры дѣлаютъ лишь двое, а остальные производятъ масло сливочное и парижское изъ топленыхъ сливокъ. Возникновеніе сыроварень и маслодѣленъ побуждаетъ многихъ заняться скотоводствомъ. У меня, напр., скотный дворъ не давалъ раньше болѣе 50 р. въ годъ дохода, а теперь получаю 600 руб. и болѣе». Въ Ярославской губ. паденіе цѣнъ на масло и молоко невыгодно отразилось на благосостояніи крестьянъ. Изъ Пошехонскаго у. сообщаютъ, что «вслѣдствіе пониженія цѣнъ на масло въ Петербургѣ съ 12—14 руб. до 7—10 руб. за пудъ, мѣстныя маслодѣльни потерпѣли большіе убытки; многія изъ нихъ закрылись, а оставшіяся сбавили цѣны на поставляемое имъ молоко съ 40 и 50 к. за пудъ до 30 и 35 коп. Въмѣстѣ съ тѣмъ расчеты съ крестьянами за молоко, производившіяся и прежде недобросовѣстно, съ упадкомъ цѣнъ на молочные продукты и вовсе прекратились». Въ Мышкинскомъ у. крестьяне продаютъ топленое масло по 15—20 к. фунтъ. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ сыроварень лѣтомъ пріостановили пріемку молока, сбавивъ предварительно цѣну до 30 к. за ведро, чѣмъ нанесли большой ущербъ крестьянамъ, кушившимъ на лѣто лишнихъ дойныхъ коровъ, которыхъ потомъ пришлось продать съ убыткомъ.

На нѣкоторые успѣхи въ области молочнаго хозяйства указываетъ корр. изъ Псковской губ., Торопецкаго у., Клиновской вол.: «Въ нашемъ краѣ изъ года въ годъ увеличивается производство масла, такъ называемаго чужовскаго. Оно собирается съ весны и просаливается въ деревянныхъ кадкахъ, вмѣстимостью въ 1 или 2 цуда. Съ наступленіемъ зимняго пути оно отправляется въ ближайшіе города, гдѣ и продается за предлагаемую цѣну. По-

слѣдніе годы цѣны у насъ были отъ 9 руб. до 11 руб., но съ 1885 г. давали за лучший сортъ не болѣе 8 р. 50 к.». Изъ с. Гаписова, Великолукскаго у., пишутъ: «Молока въ 1885 году было много и масла собрано за лѣто болѣе 1 пуда съ коровы при обыкновенномъ содержаніи, т. е. только при пастьбѣ, безъ дачи добавочнаго корма. Сбытъ масла очень плохъ; за гаписовское дали 9 р. 50 коп., и купцы говорятъ, что понесли убытку по 1 руб. на пудъ; за масло даютъ теперь 7 р. 50 к. за 1 п.; въ Петербургѣ масло не въ цѣнѣ, за границу совершенно нѣтъ требованія».

По свѣдѣніямъ изъ Лифляндской губ., паденіе цѣнъ на продукты скотоводства особенно неблагоприятно отразилось на крестьянскомъ хозяйствѣ. По свидѣтельству корр. изъ Венденскаго у., нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда на продукты скотоводства были хорошія цѣны, крестьяне начали усиленно заниматься улучшеніемъ своего скота, но теперь, когда цѣны упали, на улучшение уже мало обращаютъ вниманія. Изъ того же у. другой корр. сообщаетъ: «Во владѣльческихъ хозяйствахъ Большой и Малый Ропъ имѣется хорошей молочной скоть, происшедшій отъ скрещиванія съ ангельнской породой. Дѣлается швейцарскій сыръ, который продается въ Ригу. Цѣны на сыръ въ 1885 г. сильно упали—платили за пудъ отъ 5 до 7 руб., въ прошломъ же году давали отъ 8 до 9 р.». Изъ у. Дерптскаго владѣлецъ имѣнія Курриста извѣщаетъ: «На мызѣ Курриста и въ сосѣднихъ владѣльческихъ хозяйствахъ держится скоть ангельнской породы, который только частью выписанъ изъ-за границы, но большею частью разведенъ на мѣстѣ. Скоть этотъ по молочности удовлетворительный. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ теченіе года съ коровъ было получено отъ 1,000 до 1,160 кружекъ молока, въ 1882—83 г.—1,199 кружекъ, въ 1883—84 г.—1,417 кружекъ и въ 1884—85 г.—1,664 кружки. Масло, приготовленное по шварцевскому способу, и сыръ изъ снятаго молока продаются въ Петербургѣ, и этимъ путемъ выручается 5 коп. за кружку молока. У крестьянъ молочное хозяйство находится пока еще въ плохомъ состояніи; но и они покупаютъ телятъ-бычковъ лучшихъ породъ, вслѣдствіе чего можно ожидать улучшенія ихъ скота въ будущемъ».

Одинъ корр. изъ Виленской губерніи замѣчаетъ, что многіе землевладѣльцы, въ виду общаго упадка сельскаго хозяйства, слѣдуя совѣтамъ хозяевъ и прессы, видѣли исходъ изъ затруднительнаго положенія въ молочномъ хозяйствѣ; между тѣмъ цѣна масла понизилась съ 12-ти на 8 р. за пудъ, а кормовыя средства вздорожали. Другой корр., изъ Свенцянскаго у., заявляетъ, что хотя въ уѣздѣ и имѣется нѣсколько образцовыхъ молочныхъ фермъ, но въ большинствѣ случаевъ молочное хозяйство ведется по старому способу; коровы отдаются, по преимуществу, въ арендное содержаніе (пахтъ), съ мая по октябрь, по 2 р. со штуки.

Изъ Минской губ., Игуменскаго у., получены отзывы хозяевъ объ уменьшеніи молочности коровъ вслѣдствіе плохаго корма.

Молочныя хозяйства пострадали нѣсколько и въ сѣверныхъ губерніяхъ: корр. изъ Устьсысольскаго у., Вологодской губ., выражаетъ опасенія за будущность сильно развитаго въ краѣ скотоводства, въ виду упадка цѣнъ на

русское масло: масло, продававшееся въ 1884 г. по 20 к. фунтъ, въ прошломъ году съ трудомъ сбывалось по 15 к.

Изъ Варшавской губ., Гроецкаго у., сообщаютъ, что нѣкоторые хозяева стали перерабатывать молоко на масло и творогъ, вмѣсто того чтобы продавать его барышникамъ. «Но результаты получились неблагопріятные, такъ какъ цѣна на молочные продукты пала слишкомъ низко и производство не даетъ барышей. Что дѣйствительно было причиною пониженія цѣнъ на масло и сыры на $\frac{1}{2}$ ихъ стоимости, сказать трудно, такъ какъ ни число коровъ, ни количество получаемого молока не увеличились; но думаю все-таки, что главная причина—это закрытіе прусской границы для нашихъ молочныхъ продуктовъ. Кромѣ того, могло имѣть вліяніе пониженіе стоимости мяса на $\frac{1}{6}$ часть и привозъ масла изъ Россіи». Изъ Блонскаго у., Варшавской губ., пишутъ: «Цѣны значительно понизились не только на всѣ произведенія полеводства, но еще больше на молоко. До сихъ поръ никто, на разстояніи 40 в. отъ Варшавы, не производилъ масла и сыровъ, все продавалось въ видѣ свѣжаго молока. Въ Варшавѣ цѣна на молоко была 30—40 к. гарнецъ, а теперь цѣна гарнца пала до 20 — 30 коп., но иногда, вслѣдствіе недостатка сбыта, молоко приходится везти обратно и передѣлывать на масло и сыры». Одинъ корр. изъ Люблинской губ., Ново-Александрійскаго у., пишетъ, что, «вслѣдствіе постоянно понижающихся цѣнъ на шерсть, многіе хозяева стали уменьшать овцеводство и увеличили количество молочнаго скота, рассчитывая получить большій доходъ отъ молочныхъ скоповъ, которые были одно время въ цѣнѣ; но въ 1885 г. произошелъ неожиданный поворотъ цѣнъ къ паденію». Одинъ изъ корр. Калишской губ., Слупецкаго у., извѣщаетъ, что въ его хозяйствѣ «содержится 90 коровъ голландской породы; отъ каждой коровы получается ежедневно среднимъ числомъ по 7 кружекъ молока. Молоко отвозится въ уѣздный г. Конинъ, гдѣ продается по 3 коп. за кружку».

Метеорологическія условія минувшаго года отразились особенно, неблагопріятно на результатахъ молочнаго хозяйства на югѣ Россіи. По этому поводу корр. изъ Константиноградскаго у., Полтавской губ., сообщаетъ: «Имѣя большое количество дойныхъ коровъ для производства изъ молока масла, которое доставляется въ Харьковъ, минувшимъ лѣтомъ я почти не имѣлъ сбора въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, вслѣдствіе засухи и отсутствія подножнаго корма. Молока получалось $\frac{1}{6}$ обыкновеннаго количества. Зато послѣ дождей, до 1-го ноября, удои были прекрасные, и вообще рогатый скотъ и овцы пошли въ зиму въ очень хорошемъ видѣ».

Въ Тверской губ., по нѣкоторымъ сообщеніямъ, коровы доились хорошо, не смотря на нестерпимую жару и на недостатокъ, мѣстами, воды. Какъ пишетъ одинъ корр., каждая корова въ лѣтній періодъ удоя, т. е. съ 1-го мая по 1 сентября, среднимъ числомъ дала молока 50 ведеръ, что составить, переводя на деньги (по 35 к. за ведро—цѣна, по которой доставляется молоко сыровару)—17 р. 50 к. на каждую корову въ 4 мѣсяца. По свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ корр. Бѣжецкаго у., той-же губ., для молочнаго хозяйства минувшее лѣто было очень неблагопріятно.

Въ Могилевской губ., у одного землевладѣльца Могилевскаго-же уѣзда,

«отстаиваніе молока производится по шварцевскому способу; масло получается голштинское и сливочное; продается оно въ Москву и С.-Петербургъ по цѣнѣ отъ 12 до 16 руб. за пудъ. Снятое молоко идетъ на выпойку племенныхъ телятъ. Коровъ въ имѣніи въ 1885 г. было 120 шт., отъ которыхъ собрано до 130 пуд. масла; коровы мѣстной породы и помѣсь альгауской. Крестьяне не ведутъ молочнаго хозяйства для продажи молочныхъ скоповъ, а только для собственныхъ надобностей, по той причинѣ, что не имѣютъ помѣщений для отстаиванія молока и не умѣютъ сбивать даже чухонскаго масла».

Изъ Новомосковского у., Екатеринославской губ., пишутъ: «Мы скотоводство улучшаемъ, а падежи разоряютъ; при томъ улучшеннаго скота некому продать, всякій ищетъ коровенку въ 15 — 20 руб. Свиноводство, улучшенное, тоже не двигается; ищутъ поросенка не дороже 1 рубля, а какъ-же можно продавать за 1 р., когда его содержаніе стоитъ дороже. Я купилъ на Московской выставкѣ 5-ти-недѣльныхъ поросятъ беркширской породы, по 20 р. за штуку, и повелъ отъ нихъ заводъ, который, однако, не имѣетъ никакого сбыта».

По извѣстіямъ изъ Подольской губ. (Летичевского у.), скотоводство приноситъ тамъ постоянный убытокъ вслѣдствіе частыхъ заразительныхъ болѣзней; молочнаго хозяйства не существуетъ и «положительныхъ цѣнъ на коровье масло вовсе нѣтъ».

Изъ Кирсановскаго у. Тамбовской губ. корр. (Богословской вол.) сообщаетъ: «Вслѣдствіе частыхъ запрещеній вывоза свиней за границу, цѣны на нихъ колеблются и препятствуютъ правильному развитію этой отрасли скотоводства. Въ виду паденія цѣнъ на шерсть (шленскую) чистый доходъ отъ овцеводства уменьшается. Вообще, скотоводство (въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ) не развивается сообразно кормовымъ средствамъ; одна изъ главныхъ причинъ—отсутствіе врачебной помощи и недостаточно энергическая борьба съ заразными болѣзнями».

На неудовлетворительное положеніе скотоводства указываютъ также сообщенія изъ Новгородской губ. Такъ, изъ Валдайскаго у. пишутъ: «Въ улучшеніи породъ скота существенная, неотложная нужда. Низкорослыя и малосильныя породы крупнаго и мелкаго скота необходимо бы замѣнить лучшими. Доходъ отъ скота незначительный. Коровы молока даютъ мало; овца не даетъ въ годъ даже 2¹/₂ фунт. шерсти. Большую услугу оказалъ бы тотъ, кто привелъ бы въ нашу мѣстность для продажи партію мелкаго и крупнаго скота лучшихъ породъ, пригодныхъ для нашего климата. Такой скотъ нашель бы сбытъ, потому что нужда въ немъ чувствуется всѣми».

Одинъ корр. Витебской губ., Городокскаго у., слѣдующими словами рисуетъ положеніе скотоводства въ этомъ у.: «Молочное хозяйство какъ у крестьянъ, такъ и у землевладѣльцевъ еще далеко не заняло того мѣста, какое оно должно занять вообще въ хозяйствѣ нашей мѣстности. Можно насчитать въ уѣздѣ 2—3 землевладѣльцевъ, которые обратили уже вниманіе на улучшеніе породъ рогатаго скота. Въ большинствѣ же хозяйствъ порода скота мѣстная. Впрочемъ, эта мѣстная порода, при хорошемъ уходѣ и содержаніи, оказывается довольно молочной. Къ сожалѣнію, большинство хо-

зиевъ, въ особенности крестьяне, держать рогатый скотъ исключительно для навоза. Какъ на источникъ дохода, на скотъ еще не привыкли смотрѣть. Только въ самое послѣднее время замѣтно у отдѣльныхъ хозяевъ-крестьянъ желаніе извлекать доходъ отъ молочныхъ продуктовъ. У землевладѣльцевъ и арендаторовъ имѣній доходъ со скота, конечно, получается, но насколько онъ незначителенъ, можно судить по тому, что при отдачѣ скота въ аренду получаютъ за корову 8—12 р. въ годъ. Въ имѣніи, къ которому относятся свѣдѣнія, порода скота улучшенная, и за корову даютъ въ годъ 15 р. Въ виду отдаленности отъ города—цѣна средняя».

Одинъ изъ хозяевъ Чистопольскаго у., Казанской губ., сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи скотоводства у крестьянъ Красноярской вол. Изъ собранныхъ этимъ хозяиномъ данныхъ оказывается, что въ волости на дворъ приходится лошадей 1,06, коровъ дойныхъ—0,7, овецъ, свиней и другаго мелкаго скота—4 шт.; на работника же лошадей приходится 0,89. Шестая часть всѣхъ домохозяевъ, за неимѣніемъ собственныхъ лошадей, обрабатываетъ землю наемными.

Что касается овцеводства, то, по полученнымъ свѣдѣніямъ, въ минувшемъ году оно было поставлено въ тяжелыя условія, вслѣдствіе неурожая кормовъ и низкихъ цѣнъ на шерсть. Въ особенности пострадали овцеводы южныхъ степныхъ губерній, гдѣ недостатокъ корма вызвалъ усиленную продажу и обезцѣненіе овецъ. Владѣльцы мериносовыхъ овецъ потерпѣли повсемѣстно убытки вслѣдствіе упадка цѣнъ на мериносовую шерсть; владѣльцы простыхъ овецъ оказались въ болѣе выгодномъ положеніи, такъ какъ простыя овцы выносливѣе тонкорунныхъ и менѣе пострадали отъ безкормицы. Вслѣдствіе этого, изъ нѣкоторыхъ хозяйствъ Харьковской и Саратовской губ., имѣющихъ простыхъ овецъ, получены сравнительно болѣе благопріятные отзывы.

Указывая на тяжелое положеніе южныхъ овцеводовъ, корр. изъ Днѣпровскаго у., Таврической губ., говоритъ: «1885 годъ оказался чрезвычайно тяжелымъ, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ, въ особенности для овцеводовъ, потому что цѣны на шерсть стоятъ очень низкія и, не смотря на это,—полное отсутствіе покупателей, такъ что у многихъ хозяевъ шерсть стрижки 1885 года до ноября оставалась непроданною, между тѣмъ какъ въ предшествовавшіе годы шерсть обыкновенно продавалась до стрижки. Бракованныя овцы, даже за очень низкую цѣну, съ трудомъ находили себѣ покупателя, а запасы корма на зиму были очень незначительны, такъ что при немного суровой зимѣ ихъ не достанетъ».

Въ корреспонденціи изъ Бердянскаго у., Таврической губ., указывается на упадокъ овцеводства, вслѣдствіе пониженія цѣнъ на овецъ и продукты овцеводства: три года тому назадъ цѣна на испанскую шерсть была 10—12 р. за пудъ, въ 1885 г. 6—7 р.; за стараго 4-хъ лѣтняго валуха платили 5—6 р., теперь 3—3½ р.; за ягнятъ прежде платили 2½ р., теперь 40—50 коп. «Можно считать, что овцеводство сократилось уже теперь на 25%. Во многихъ мѣстахъ баранину продавали осенью по 1½—2 коп. фунтъ». Изъ Евпаторійскаго у. корр. сообщаетъ: «Такъ какъ цѣны на мериносовую шерсть

упали до 5 р. 70 к., то тонкорунное овцеводство начинает уменьшаться: маличевскія овцы и цыган самыя выгодныя въ настоящее время— за ними меньше ухода, а пользы отъ нихъ больше». Въ Θεодосійскомъ у., у одного хозяина «овцеводство (порода маличъ), за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, дало чистой прибыли 60%». Другой корр. изъ того-же уѣзда пишетъ: «Хозяйство свое я веду не далѣе какъ съ 1878 года и началъ предпочтительно съ овцеводства и скотоводства. Сначала оно казалось прибыльнымъ, когда цѣны на шерсть стояли отъ 9 до 11 руб. за пудъ, и валухи продавались около 6 руб. за шт., а бракованная матка за 4 р.; затѣмъ цѣны пали: на шерсть— до 6—7 руб., на валуховъ—до 3 р. 50 к., а на матокъ—до 1 р. 50 к.—1 р. 20 к. Трудность приобрѣтенія производителей, заводскихъ барановъ и матокъ, по неимѣнію по близости образцовыхъ заводовъ и бонитеровъ, тормозить дѣло развитія хозяйства. При всей трудности веденія дѣла, мною доведена средняя дача шерсти съ овцы до 9 фунтовъ, при помощи хорошаго бонитера, приглашеннаго изъ-за границы. Овецъ у меня до 15,000 штукъ».

Слѣдующія сообщенія обрисовываютъ положеніе овцеводства въ Екатеринославской губ. По свѣдѣніямъ изъ Бахмутскаго у., выходъ шерсти съ мериносовыхъ овецъ былъ ниже прошлогодняго на 12%, вслѣдствіе сухой весны. Изъ Александровскаго у. сообщаютъ, что Михайловское имѣніе, состоящее изъ 6,000 дес., не дало ровно никакого дохода. Причины этого: низкія цѣны на мериносую шерсть, упадокъ цѣнъ на валуховъ и браковыхъ овецъ и, наконецъ, почти полный неурожай сѣна, почему пришлось значительную часть овецъ сбывать почти за $\frac{1}{3}$ настоящей ихъ стоимости и покупать масляные жмыхи въ помощь сухому корму на зиму. Изъ Бахмутскаго у., имѣнія Надеждино, пишутъ: «Въ послѣднее время хозяева, въ виду колебанія цѣнъ на пшеницу и страшной дороговизны, въ нашей мѣстности, доставки ея въ портовые города, по отсутствію желѣзной дороги, занялись усиленно разведеніемъ мериносовыхъ овецъ, обративъ въ то-же время вниманіе на улучшение породы, и достигли въ этомъ отношеніи нѣкотораго успѣха. Но полнѣйшій неурожай кормовъ въ 1885 г. поставилъ хозяевъ въ затрудненіе: что дѣлать съ излюбленнымъ овцеводствомъ? Этой паникой воспользовались разные кулаки и спекулянты изъ крестьянъ и начали скупать у хозяевъ ягнятъ по 20 и 30 коп. за штуку, а взрослыхъ овецъ по 1 руб., рѣзать ихъ и продавать по селамъ мясо по 1 и по 2 коп. за 1 ф. Масса овецъ погибла подъ ножомъ спекулянтовъ, а другія—отъ истощенія, за недостаткомъ подножнаго корма. Такимъ образомъ, къ веснѣ 1886 г. останется едва ли $\frac{1}{5}$ часть всѣхъ овецъ. Потеря эта сильно повліяетъ на здѣшнее хозяйство». Изъ с. Екатериновки, того-же у.: «Послѣдніе два года, а въ особенности 1885 г., имѣли неблагоприятное вліяніе на овцеводство. На Троицкой шерстяной ярмаркѣ въ Харьковѣ цѣны на шерсть даже очень высокыхъ сортовъ были почти на 2 руб. ниже обыкновенныхъ; на будущій годъ, вслѣдствіе большой распродажи овецъ изъ-за недостатка корма, предвидится значительное сокращеніе овцеводства». Изъ Павлоградскаго у.: «Крестьяне Хорошевской вол. сократили количество скота болѣе чѣмъ на половину. Экономія Кн. Щербатова, содержавшая въ прежнія зимы 30 тыс. овецъ, въ настоящее время бу-

детъ держать всего 18,000 и то съ горемъ; остальныхъ пришлось продать или перегонять въ другія имѣнія, Саратовской и Тамбовской губ., гдѣ овцеводства не имѣлось; отогнаны валухи, которыхъ разсчитываемъ перезимовавши постричь и продать на убой; перегонъ до с. Улыбовки, Вольскаго у., на разстояніи 980 в., обошелся по 16 коп. съ головы; въ пути были 42 дня». Изъ с. Ивановки, Новомосковскаго у.: «Съ одной стороны недостатокъ кормовъ, а съ другой нужда въ деньгахъ дѣлаютъ то, что лучшія стада мериносовъ, какъ лишніе рты, въ полномъ составѣ (весь заводъ), тысячами, отправляются на бойню по цѣнѣ 1—2 р. за шт. На много, много въ будущемъ году сократится когда-то славное южно-русское овцеводство». Корр. изъ Александровскаго у. приходитъ къ тому заключенію, что «1885 годъ побудитъ крестьянъ и отчасти землевладѣльцевъ къ коренному переустройству хозяйства на будущіе годы, а именно: къ расширенію хлѣбопашества и къ уменьшенію скотоводства и овцеводства; теперь поняли, что тогда будетъ польза отъ скота и овецъ, когда будетъ для него запасъ корма, по крайней мѣрѣ соломы, года на два».

Совершенно въ однородныхъ условіяхъ оказалось овцеводство и въ области Войска Донскаго. Изъ Степано-Кринской вол., Миусскаго окр., пишутъ: «Овцеводство состоитъ преимущественно изъ испанскихъ овецъ и, по случаю плохихъ урожаевъ на сѣно и хлѣбъ, небывало низкой цѣны какъ на шерсть, такъ и на самыхъ овецъ, приходитъ въ упадокъ; шерсть была продана въ 1885 г. по 7 р. въ Харьковѣ и въ Ростовѣ-на-Дону; за исключеніемъ расходовъ на упаковку и доставку туда, въ пользу владѣльца осталось не болѣе 6 р. съ пуда. Овцы продавались отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. за штуку». Изъ вол. Матвѣево-Курганской, того же округа: «Овцеводство испытываетъ весьма тяжелый кризисъ, какъ отъ упадка цѣнъ на шерсть, такъ и за отсутствіемъ спроса на оную и на овецъ для убоя. До 1884 г. шерсть закупалась впередъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ; въ прошломъ и въ нынѣшнемъ годахъ такихъ покупокъ не было. Съ убойными овцами тоже плохо. Столь трудное положеніе отзывается въ особенности на молочанахъ, исключительно занимающихся въ этомъ краѣ овцеводствомъ».

Изъ Херсонской губ., благоприятный отзывъ объ овцеводствѣ полученъ только изъ Аваньевскаго у.; при чемъ корр. высказывается за овцеводство лишь въ виду того, что оно, по его мнѣнію, представляетъ менѣе риска, чѣмъ хлѣбопашество. Остальные корр. сообщаютъ объ упадкѣ овцеводства въ краѣ. По отзыву изъ Елисаветградскаго у., «овцеводство (мериновое), которое еще лѣтъ десять назадъ было главною отраслью хозяйства въ этой мѣстности, въ послѣднее время все болѣе падаетъ, вслѣдствіе подъема цѣнъ на землю и пониженія цѣнъ на шерсть. Въ экономіи (изъ которой доставлено настоящее сообщеніе) овецъ содержится около 2 штукъ на десятину, больше въ силу традиціи, вслѣдствіе нежеланія уничтожить отрасль, улучшение которой стоило много денегъ. Невозможность держать овецъ въ большемъ количествѣ обуславливается преимущественно затрудненіемъ имѣть для нихъ, при теперешнихъ цѣнахъ на землю, лѣтнія пастбища. Въ іюлѣ и августѣ, весьма часто также въ іюнѣ и въ сентябрѣ, а иногда даже и въ маѣ

степь выгораетъ такъ, что выпаса рѣшительно нѣтъ, вслѣдствіе чего и развиваются часто болѣзни». Изъ Александрійскаго у. пишутъ: «Овцеводство въ 1885 г. вмѣсто дохода, дало убытокъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на испанскую шерсть. На Ильинской ярмаркѣ въ Полтавѣ платили по 6 р. за пудъ, между тѣмъ какъ въ прежніе годы за такую же шерсть давали по 10 р.; овца съ ягненкомъ продавалась по 2 р. 50 к.—3 р., вслѣдствіе неурожая какъ сѣна, такъ и соломы». Изъ Херсонскаго у.: «До сихъ поръ овцеводство считалось важнѣйшею доходною статьею имѣнія. Въ настоящемъ же году оно принесло убытокъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго паденія цѣнъ на шерсть (6 р. пудъ), валуховъ и бракъ и въ виду необходимости покупать кормъ. Если цѣны не изменятся, овцеводству всего края грозитъ гибель».

Одинъ хозяинъ Константиноградскаго у., Полтавской губ., сообщаетъ, что, «въ виду постоянного неурожая травъ, хозяйство уменьшило въ 1885 г. число овецъ съ 3.000 до 2.000 шт. Не мало на это повліяли и низкія цѣны на шерсть, установившіяся съ Троицкой ярмарки. При 7 ф. выхода шерсти съ овцы и при такихъ цѣнахъ, овцеводство не можетъ существовать. Выкidyвая же $\frac{1}{3}$ овецъ наименѣе продуктивныхъ, мы надѣемся поднять выходъ шерсти до 8 или до 9 ф.».

Изъ нѣкоторыхъ губерній получены болѣе утѣшительные отзывы объ овцеводствѣ, въ особенности о простомъ. Такъ, напр., овцеводство простое (а не мериносое), по замѣчанію одного хозяина изъ Зміевскаго у., Харьковской губ., представляетъ самую доходную статью въ хозяйствѣ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) простая овца не такъ требовательна и 2) какъ смушка, такъ и баранина всегда имѣютъ сбытъ. Чистаго дохода съ простой овцы получается 1 р. 65 к., тогда какъ съ мериносоей не болѣе 1 р. 30 к. По сообщенію изъ Купянскаго у., шерсти съ мериносовъ въ 1885 г. собрано больше, чѣмъ въ 1884 г.: овца дала отъ 9 до $10\frac{1}{2}$ фунт.; стрижка овецъ повсемѣстно была окончена уже въ первыхъ числахъ іюня. Къ осени, въ виду упадка цѣнъ на овецъ и недостатка сѣна, положеніе тонкоруннаго овцеводства, по словамъ одного корр. изъ Зміевскаго у., сдѣлалось безвыходнымъ. Ягнята продавались по 75 к. на зарѣзъ. Цѣны на валуховъ упали съ $3\frac{1}{2}$ —5 р. до 1 р. 80 к.

Въ Бугурусланскомъ у., Самарской губ., овцеводство, по словамъ одного корр., не развито, хотя этотъ хозяинъ утверждаетъ, что оно представляетъ нѣкоторую выгоду. Изъ Николаевскаго у. пишутъ: «Прежде овцеводство было развито, и у средняго домохозяина-крестьянина шло въ зиму около 50 овецъ; нынѣ ихъ оставляютъ по 10—15 шт., а пастбища распахиваются подъ посѣвы хлѣбовъ».

Изъ Липовской вол., Саратовскаго у., сообщаютъ: «Мериносоей шерсть съ каждымъ годомъ все падаетъ въ цѣнѣ; шерсть стрижки 1885 года едва удалось продать по 7 р. 50 к. за пудъ (грязную), что, при $6\frac{1}{2}$ фунт. съ овцы, даетъ валоваго дохода около 1 р. 22 к. со штуки; если цѣнить ягненка въ 50 к., то весь валовой доходъ составитъ 1 р. 72 к. Такой плачевный результатъ заставляетъ прекратить мериносоее овцеводство, ибо оно окупаетъ кормъ по цѣнамъ, гораздо низшимъ существующихъ въ здѣшней мѣстности. Въ 1884 г.

куплено 80 штукъ черныхъ русскихъ овецъ-матокъ для случки съ каракульскими баранами, взятыми у Саратовскаго общества сельскаго хозяйства. Взято всего 2 барана и 2 матки, а именно одна старая, другая ярка (каракульскія овцы выписаны Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ). Прошлою зимою приплодилось 1 кровная ярка, 26 ярокъ полукровныхъ и 24 барашка полукровныхъ. Въ 1885 г. на Маринской фермѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ куплены 2 барашка съ $\frac{3}{4}$ каракульской крови и $\frac{1}{4}$ волошской, для случки съ моими полукровками. Постепенной подмѣсю каракульской крови предполагается вывести полнокровное каракульское стадо, для полученія мерлушекъ. Ягнота отъ русскихъ овецъ и каракульскихъ барановъ подходятъ скорѣе къ каракульскимъ, чѣмъ къ русскимъ; они велики, имѣютъ широкіе хвосты и большія височія уши; осенью ягненокъ можетъ дать на-кругъ около 1 пуда мяса, что даже при существующихъ низкихъ цѣнахъ на мясо и овчины даетъ возможность получить за ягненка 3 р., да если въ 2 стрижки matka даетъ только 6 фунт. шерсти по 10 к., т. е. на 60 к., то весь валовой доходъ составитъ 3 р. 60 к., т. е. превыситъ вдвое доходъ отъ матки-мериноса». Изъ Сластуновской вол., Аткарскаго у.: «Шленское овцеводство предполагается увеличить до 9,000 головъ; при благопріятныхъ обстоятельствахъ, можетъ получиться отъ него хорошій доходъ, какъ это доказалъ настоящій годъ: экономія сняла шерсти по 8 фунт. съ головы, и шерсть продана по 8 р. 55 к. за пудъ на мѣстѣ; бракъ овецъ пошелъ по 3 р. 60 к. штука, хотя все это съ отсрочкой уплаты денегъ на 6 мѣсяцевъ; тѣмъ не менѣе, овцеводство дало въ 1885 г. порядочный доходъ, который немного покрылъ убытокъ отъ посѣва». Изъ Петровскаго у.: «Получено шерсти по $10\frac{1}{2}$ ф. съ головы, по 18 к. фунтъ—1 р. 89 к. Продажа животныхъ сверхкомплектныхъ дала на голову 50 к., продажа племенныхъ животныхъ—95 к., итого дохода 3 р. 34 к. Расходъ: соломы по 15 пуд. на голову—1 р. 32 к., сѣна по 6 пуд.—90 к., пастухи—60 к., разные расходы, какъ-то на овчаровъ, ремонтъ, лѣчение и проч.—50 к., итого 3 р. 32 к.; чистаго дохода съ головы 2 к., при чемъ навозъ идетъ на пастбище».

Въ Могилевской губ. разводится мѣстная толсторунная порода овецъ, но, по словамъ одного корр., не даетъ почти никакого дохода. «Болѣе нѣжная порода едва-ли можетъ быть разведена въ этой губерніи, изобилующей болотами, такъ какъ овцы страдаютъ отъ избытка сырости».

Корр. изъ Сарайминской вол., Феодосійскаго у., Таврической губ., представляетъ свои соображенія по вопросу о сбытѣ мяса: «Организация сбыта мяса, говоритъ корр., имѣетъ для юга Россіи первостепенное значеніе. Организация сбыта мяса во Францію и Англію требуетъ большихъ капиталовъ и затратъ въ такихъ размѣрахъ, что правительство не пожелаетъ ихъ сдѣлать, а частнымъ лицамъ онѣ не подъ силу. Но есть путь, слѣдуя которому, правительство съ сравнительно ничтожными затратами могло бы организовать вывозъ мяса въ Константинополь, гдѣ оно приблизительно вдвое дороже, чѣмъ на югѣ Россіи. Путь этотъ заключается въ нижеслѣдующемъ. Русское общество пароходства и торговли обязано содержать еженедѣльный рейсъ между Константинополемъ и Севастополемъ. Пароходы между этими портами

ходить часто пустыми. Если бы на нихъ часть трюма была отдѣлена подъ холодильники, вмѣстимостью тысячи на двѣ пудовъ, и на берегу было бы устроено приспособленіе для замораживанія мяса, то все это обошлось бы въ какихъ-нибудь 20 тысячъ рублей, а первый толчекъ вывозу мяса былъ бы данъ. Вывозъ мяса тогда несомнѣнно начнетъ развиваться, хотя медленно, но безостановочно».

Ниже приводятся сообщенія корр., касающіяся самыхъ разнообразныхъ агрономическихъ и обще-экономическихъ вопросовъ. Они не могли быть включены въ предыдущія статьи и хотя они большею частью отрывочны, тѣмъ не менѣе не лишены извѣстнаго интереса.

Изъ Любимскаго у. Ярославской губ. корр. сообщаетъ, что нѣкоторые хозяева въ минувшемъ году не жали, а косили овесъ. Результаты получились удовлетворительные—хотя овесъ и былъ скошенъ въ недозрѣломъ видѣ, но за то не осыпался. Хозяева же, жавшіе овесъ, затянули уборку его до конца сентября, вслѣдствіе чего онъ пострадалъ отъ холодовъ и дождей и поосыпался. Въ Мышкинскомъ у., по словамъ корр. «хозяева замѣчаютъ, что всѣ роды хлѣбовъ, высѣваемые ранѣе обыкновенныхъ сроковъ, стали родиться лучше позднихъ. Это зависитъ оттого, что въ послѣдніе годы холода начали наступать осенью ранѣе обыкновеннаго. Весенніе посѣвы по многотннимъ наблюденіямъ хозяевъ также слѣдуетъ начинать ранѣе. Если же земля очень грязна и нѣтъ возможности вспахать подъ сѣвъ два раза, то лучше сѣять послѣ жервой вспашки. Овесъ поздній на видъ и не хуже ранняго, но по качеству всегда значительно ниже—легокъ и не вырѣиваетъ. Сѣять нужно густо—отъ 3 до 5 четвертей смотря по качеству овса.»

Въ Верхне-Мазенской вол., Сырарнскаго у., Симбирской губ., наблюденія показывали, что хлѣбъ ранняго сѣва всегда чище отъ сорныхъ травъ, рослѣе и лучше противостоятъ засухѣ. Весьма полезна также осенняя вспашка подъ яровые хлѣба, что начинаютъ сознавать даже нѣкоторые крестьяне, вспахивающіе свои поля съ осени плугомъ.

По извѣстіямъ изъ Савинской вол., Осинскаго у., Пермской губ., «опыты и наблюденія показываютъ, что посѣвъ хлѣбовъ приходится начинать значительно ранѣе противъ предшествовавшихъ годовъ, потому что ранніе посѣвы бывають болѣе обильны и надежны.» Изъ Городокскаго у. Витебской губ. корр. сообщаетъ, что урожай овса вышелъ въ имѣніи лучше, чѣмъ у крестьянъ, потому что онъ былъ посѣянъ значительно ранѣе, чѣмъ у нихъ. Наоборотъ, изъ Зайковской вол. того-же уѣзда одинъ хозяинъ пишетъ: «Считаю не лишнимъ сообщить, что причина удовлетворительнаго урожая ячменя и гречихи въ моемъ хозяйствѣ заключается въ позднемъ ихъ посѣвѣ. Окрестные крестьяне, сѣявшіе ячмень между 1 и 8 іюня, жалуются, что онъ уродился самъ другъ и самъ третей; у меня ячмень сѣялся между 7 и 12 іюня и принесъ 7 зерей. Гречиха, посѣянная 23 мая и 1 іюня на 2 дес., молотилась вмѣстѣ и дала 65 пуд.; посѣянная 8 іюня дала съ 1 дес. 65 пуд.; посѣянная 12 іюня дала съ дес. 84 пуд. и посѣянная 21 іюня дала 80 пуд. Ленъ, сѣянный между 1 и 7 іюня, далъ урожай ниже средняго; посѣянный 14 іюня—вышелъ отличнаго роста. Ростъ послѣдняго начался съ наступленіемъ дождей во второй половинѣ іюля и въ то время, когда 1-й посѣвъ отъ засухи и жаровъ повялъ и мало поправился послѣ выпавшихъ дождей; 2-й посѣвъ, до дождей кое-гдѣ только взошедшій, съ дождями взошелъ весь и выросъ очень большою и кудравый».

Въ Чигиринскомъ у., Киевской губ., корр., собирая данныя объ урожай у крестьянъ одного села, замѣтилъ, что результаты урожая у нихъ не одинаковы, не смотря на то, что земля и сѣмена одинаковаго качества и землю ни одинъ не удобрялъ. Крестьяне не могли припомнить точнаго времени обработки земли и посѣва, но настолько заинтересовались зависимостью урожая отъ времени посѣва, что об-

шали на будущій годъ доставить корр. точныя свѣдѣнія по этому вопросу. Въ виду важности предмета, корр. предлагаетъ и другимъ хозяевамъ заняться собираніемъ подобныхъ свѣдѣній.

О томъ, какъ отражаются атмосферическія вліянія на урожаѣ, корр. съ границы Стерлитамакскаго и Оренбургскаго уу. сообщаетъ:

«Иногда можно при худшей обработкѣ земли и на худшей почвѣ получить больший доходъ отъ хлѣба, чѣмъ на хорошей и хорошо обработанной; все зависитъ отъ года и скорѣе отъ метеорологическихъ условій, чѣмъ отъ практичности или знанія хозяина; въ этомъ я убѣдился опытомъ въ настоящемъ году: яровую пшеницу здѣсь, какъ и вездѣ, стараются сѣять на лучшихъ, новыхъ земляхъ и пашутъ подъ нее плугами съ осени, потомъ весною сѣютъ подъ борону; неимущіе-же крестьяне, обладая одной лошадею, поневоли должны пахать землю сохою и сѣять пшеницу на старой землѣ, такъ какъ она дешевле новой, и вспашка ея доступнѣе для ихъ лошадей. Въ концѣ концовъ оказалось, что урожай у крестьянъ получился выше, чѣмъ у меня: я собралъ 60 пуд., а они 70 пуд. съ сотенной дес. Лѣто было знойное и дождей вовсе не было; поэтому у крестьянъ зерно, глубже закрытое, лучше вынесло засуху и больше дало пользы.»

Изъ Василевичской вол. Рѣчицкаго у., Минской губ., корр. пишетъ, что болото, имѣ обработанное, несмотря на засуху и другія неблагоприятныя условія, дало хорошіе результаты. Такъ, напр., одна десятина, отведенная подъ огородъ, произвела 1,000 пуд. капусты и около 400 мѣръ огурцовъ, не считая еще нѣкотораго количества кормовой свеклы, моркови и конскаго зуба. Интересно то, что на мѣстахъ, гдѣ оказалось недостаточно песку, посѣвы взопли, но затѣмъ отъ засухи пропали, а гдѣ примѣсь его къ торфу достигала $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$, тамъ замѣчался необыкновенный урожай.

По вопросу объ орошеніи полей изъ Усть-Медвѣдицкаго окр. Донской области (Арчединско-Чернушевской вол.) корр. сообщаетъ: «Для орошенія, на Михайловскомъ хуторѣ устроено 2 пруда, вмѣщающіе отъ 300 до 350 тыс. куб. саж. воды при полномъ ихъ наборѣ; вода собирается снѣговая при весеннемъ таяніи; вслѣдствіе непроницаемости глинистой подпочвы, вода сохраняется отлично и въ расчетъ можно принять только потерю отъ испаренія, которая составляетъ въ теченіе лѣта слой воды отъ 12 до 20 вершк., смотря по сухости воздуха и температурѣ въ разные годы. Въ прошломъ году было подъ орошеніемъ до 260 каз. дес. озимой пшеницы и ржи и до 30 дес. яровыхъ хлѣбовъ; на будущій годъ будутъ орошаться 250 дес. озимыхъ хлѣбовъ и до 230 дес. яровыхъ; по окончаніи всѣхъ работъ будетъ ежегодно подъ орошеніемъ до 300 дес. озимыхъ и столько же яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ того 300 дес. орошаемой земли ежегодно будетъ подъ паромъ; занимать паръ корнеплодами пока нѣтъ расчета, потому что сбывать ихъ некуда, а обрабатывать въ своемъ хозяйствѣ едва-ли выгодно, вслѣдствіе полного недостатка въ топливѣ: каменный уголь обойдется здѣсь въ 30 коп. за пудъ, а дровъ даже найти нельзя въ достаточномъ для какого нибудь производства количествѣ.—Когда дѣло устройства орошенія закончится и оно будетъ давать опредѣленные результаты, я слѣлаю о немъ подробный докладъ».

Въ таблицѣ о сборѣ хлѣбовъ корр. приведены слѣдующія данныя:

Рожь орошаемая	дала	12	четв.,	не орошаемая	4 $\frac{1}{2}$	четв.
Пшен. оз.	»	»	»	»	»	»
Овесъ орошаемый	далъ	15	»	не орошаемый	не стоилъ	молотбы.

Объ убыткахъ, причиненныхъ засухою, одинъ землевладѣлецъ Ростовскаго у., Екатеринославской губ., пишетъ: «Минувшій годъ, незапамятно засушливый, надѣлалъ въ нашей мѣстности выдающіеся перевороты; приведу въ примѣръ явленіе, котораго я былъ очевидцемъ. Въ Ростовскомъ у., по дорогѣ изъ Ростова въ посадь Азовъ, не доходя 10 верстъ до Азова, есть селеніе Кулишовка, состоящее изъ 206 дворовъ, не имѣющее никакой рѣки; оно расположено при озерѣ Лебединомъ, въ болотистой

мѣстности, изобиловавшей прежде нѣсколькими озерами съ разной рыбой, громадными камышами и прекрасными сѣнокосами. Отъ этихъ урочищъ мѣстные жители—крестьяне, кромѣ продовольствія, получали еще и доходы, собирая много сѣна и камыша, который продавали отъ 30 руб. до 50 руб. за тысячу сноповъ (пучковъ); кромѣ того, въ озерахъ ловили рыбу (карасей, линей, плотву, щуку, окуней и мелкихъ сазановъ), которой продавали каждый годъ на 1,000 руб. Въ прошедшее лѣто всѣ болотистыя мѣста эти и самыя глубокія озера совершенно высохли; рыба въ озерахъ вымерла и пеклась на солнцѣ массамаи, отъ чего образовался такой смрадъ, что по утрамъ невозможно было дышать. Рогатый скотъ, овцы и свиньи, которыхъ насчитываютъ въ 3,000 головъ, лишившись водопоя въ озерахъ, бросались въ камыши, отыскивая лужи съ испортившейся водой, для утоленія жажды. Крестьяне во время отсушения земли разлучали стада по дворамъ для водопоя изъ колодезевъ; но въ нѣкоторыхъ не хватало воды, и скотъ метался по селенію изъ двора во дворъ, отыскивая воду: даже овцы—и тѣ вечерней порой, кашляя отъ сильной пыли, бѣгали стадами по улицамъ и толпились у колодезевъ, отыскивая водопоя. Когда весь кормъ на степи посохъ, голодный скотъ былъ пущенъ въ высохшія болота, гдѣ уничтожилъ всѣ камыши, такъ что тамъ, гдѣ были озера, остались однѣ кочки и рытвины отъ свиней, а гдѣ были камыши и трупцы—теперь обѣдненные до земли пни съ утопаннымъ скотомъ дорожками. Вся эта мѣстность, занимающая до 1,500 десятинъ, теперь такъ рѣзко измѣнилась, что жители—крестьяне, лишившись какъ продовольствія и прежнихъ доходовъ отъ камыша и рыбы, такъ и отопленія, вынуждены обращаться къ сосѣднимъ жителямъ казакамъ стан. Елизаветовской, Черкаскаго окр., области Войска Донскаго, для добыванія сѣна и камыша изъ половинной части; за самовольное-же добываніе камыша казаки отбирали добытый камышъ, отнимали колеса съ возовъ, возжи и проч., а за водопой скота изъ ручья, протекающаго въ 40 саж. отъ крестьянскаго надѣла, казаки захватывали стада до 100 головъ рогатаго скота и выскивали съ крестьянъ по 25 коп. за каждую голову».

Одинъ землевладѣлецъ Волоколамскаго у., Московскоя губ., пишетъ: «окрестные крестьяне, видя мой хлѣбъ въ полѣ, стоящіе между сосѣдними крестьянскими и погнѣчными, какъ оазисъ въ пустынѣ, покупали у меня съ радостью сортированную рожь по 15 руб. за четверть и никто не торговался. Но количество такихъ крестьянъ очень ограничено, у иныхъ—нѣтъ хлѣба для пропитанія».

Объ измѣненіи сѣвооборота получено сообщеніе изъ Нижегородскоя губ., а именно корр. изъ Ардатовскаго у., Кузнецкѣвскоя вол., указываетъ на преимущества 5-ти полезнаго сѣвооборота предъ 3-хъ полемнымъ; 5-ти полемный сѣвооборотъ введенъ имъ въ имѣніи Приютино. Прежній трехъ-полемный сѣвооборотъ: рожь 100 дес., яровое 150 дес., паръ 50 десятинъ. При этомъ чувствовался недостатокъ пара для выгона 100 штукъ скота. Нынѣшній 5-ти полемный сѣвооборотъ, располагается такъ: рожь 60 дес., паръ 60 дес., рожь 60 дес., яровое 60 дес., паръ 60 десат. Нынѣ площадь пара—120 дес.—достаточна для выгона.

Изъ дер. Ивановки, Даниловскоя вол., Аткарскаго у., Саратовскоя губ., пишутъ: «Въ имѣніи, начиная съ 1879 г., постепенно вводилась шестипольная система, съ водѣльваніемъ колосовыхъ хлѣбовъ и масличныхъ растений. Въ настоящемъ году (1885) вмѣсто сурѣпки, давшей подрядъ два года значительный убытокъ и признанной неспособной нормально произрастать при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, приступлено къ культурѣ подсолнуха, давашаго, не смотря на неблагоприятныя условія лѣтней погоды, очень хорошій доходъ. Въ настоящее время сѣвооборотъ установленъ слѣдующій: 1-й годъ паръ, по возможности весь унавоженный; 2-й годъ—рожь; 3-й годъ—подсолнухъ; 4-й годъ—пшеница; 5-й годъ—просо; 6-й годъ—овесъ».

Въ имѣніи при дер. Кочеевкѣ, Аткарскаго у., «участокъ, заключающій въ себѣ 4,161 дес., въ настоящее время раздѣленъ на 4 хутора; при каждомъ имѣются кошары для овецъ, которыхъ въ 1885 г. зимовало 7,300 шт. Раньше практиковалось трехпольное хозяйство безъ хуторовъ, теперь поля подведены къ каждому хутору, и главное вниманіе обращено на уменьшеніе площади посѣвовъ до половины противъ прежняго.

съ увеличеніем травостянія (тимофеевка), такъ что на будущій годъ, вмѣсто 800 дес. (въ 3,200 кв. саж.) ржи, будетъ посѣяно 400 дес. и подъ яровое на урожай 1887 года будетъ оставлено земли 400 дес., тимофеевкой же тогда засѣется всего 1,200 дес.»

Изъ имѣнія при с. Теряевкѣ, Кузнецкаго у., корр. пишетъ: «Система полеводства, которая принята въ моихъ хозяйствахъ (кромѣ низкихъ мѣстъ, гдѣ введено травостяніе), самая варварская и совершенно не соответствуетъ тѣмъ системамъ, которыя выработаны за границей и рекомендуются намъ съ кафедръ. У меня въ теченіе 5-ти лѣтъ земля находится два раза подъ паромъ, два раза подъ рожью и только одинъ разъ подъ яровыми, и дѣлается это мною съ цѣлью сохранить влагу въ почвѣ. На сколько моя система соответствуетъ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, доказываютъ получаемые результаты: урожай хлѣбовъ всегда значительно превосходитъ урожай на крестьянскихъ поляхъ».

Изъ Одесскаго у., Херсонской губ., сообщаютъ объ уменьшеніи посѣвовъ крупными землевладѣльцами. При установившейся высокой арендной платѣ (4 р. 50 к. за дес. мягкаго перелога и 5 р. 50 к. за дес. твердаго) выгоднѣе сдавать землю въ аренду. «На ряду съ этимъ замѣчается увеличеніе посѣвовъ крестьянами, колонистами и десятинщиками, которые тянутся изъ послѣднихъ силъ, лишь-бы больше вспахать и засѣять».

Изъ Зеньковскаго у., Полтавской губ., корр. пишетъ: «Наблюдая за сельскимъ хозяйствомъ въ Роменскомъ и смежныхъ уу., я вывожу печальное заключеніе о результатахъ хозяйства: доходы съ крупныхъ имѣній съ каждымъ годомъ уменьшаются, а разныя сборы, расходы на наемъ и содержаніе рабочихъ,—увеличились въ нѣсколько разъ, вслѣдствіе чего и крупные хозяева вынуждены были прибѣгнуть къ займамъ у частныхъ капиталистовъ и въ банкахъ, за большіе проценты, а это принудило хозяевъ дѣлать обороты по хозяйству не во-время, т. е. продавать съ уступкой урожай раньше его созрѣванія и уборки. Арендаторы-же, въ особенности евреи, извлекаютъ изъ арендуемыхъ имѣній послѣдніе соки. Можно утверждать, что крупныя имѣнія, за исключеніемъ немногихъ, приходятъ въ упадокъ и, въ скоромъ будущемъ, должны перейти въ руки нѣмцевъ и евреевъ, покускою на другое лицо, какъ это практикуется и теперь въ надеждѣ, что будетъ когда-нибудь разрѣшено и евреямъ имѣть поземельную собственность. Что-же касается среднихъ и мелкихъ имѣній, то участь ихъ тоже незавидна».

Одинъ корр. изъ Ушицкаго у., Подольской губ., указываетъ на общій упадокъ благосостоянія помѣщиковъ и крестьянъ, на развитіе ростовщичества, на склонность крестьянъ къ отхожимъ промысламъ и пр. «Для улучшенія экономическаго благосостоянія нашихъ крестьянъ и развитія ихъ хозяйства, по моему мнѣнію, необходимо: 1) Безъ полумѣръ—вырвать съ корнемъ существующее по селамъ еврейское ростовщичество, какъ главную преграду къ крестьянскому благосостоянію, открывъ для этого краткосрочный дешевый кредитъ въ Подольскомъ крестьянскомъ банкѣ, для пѣшаго надѣла—въ 50 р. и для тяглаго—въ 100 р. 2) Ввести обязательное страхованіе урожая крестьянскихъ хозяйствъ отъ градобитія, оцѣнивая стоимость пѣшаго надѣла въ 200 р., тяглаго—въ 400 р. 3) Воспретить крестьянамъ семейныя раздѣлы, угрожающіе окончательнымъ разореніемъ ихъ и образованіемъ у насъ за какой-нибудь десятокъ лѣтъ сельскаго пролетаріата. 4) Въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ обязательно обучать своихъ питомцевъ пчеловодству, какъ доходнѣйшей статьѣ мелкаго крестьянскаго хозяйства; для этого высылать въ школы лучшія руководства по этой отрасли хозяйства. 5) Для улучшенія и увеличенія скотоводства и овцеводства поощрять лучшихъ хозяевъ какими-нибудь наградами, для чего учредить ежегодную губернскую выставку крестьянскаго скотоводства».

Сообщая о причинахъ упадка хозяйства въ Кіевской губ., корр. изъ Животовской вол., Таращанскаго у., говоритъ, что пока не измѣнится экономическій строй края, никакія усовершенствованія въ хозяйствѣ немислимы. Обязательная трехпольная система не дозволяетъ завести фермы и вмѣстѣ съ тѣмъ, рационально уваживать поля. Теперь приходится возить удобреніе верстѣ 5—6 отъ главнаго фольварка,

что обходится очень дорого. Корр. Киевского и Вердичевского уу. также свидетельствуют о постепенном упадке хозяйства помещиков вследствие понижения цены на продукты полеводства, причем цены на рабочия руки остаются прежния. Если закроется часть сахарныхъ заводовъ, то, конечно, рабочая плата должна будетъ понизиться.

На необходимость ограниченія права пастбы крестьянскаго скота во владѣльческихъ лѣсахъ и на неразмечованныхъ земляхъ указываетъ корр. изъ Бременскаго у., Волынской губ.: «Лѣсное хозяйство въ плачевномъ положеніи, такъ какъ право пастбы въ лѣсахъ ничѣмъ не ограничено, и скотъ поѣдаетъ молодыя заросли». Право пастбы на неразмечованныхъ поляхъ слѣдовало-бы ограничить, по мнѣнію корр., тѣми лишь участками, которые расположены среди крестьянскихъ полей. Черезполосность, по отъѣзду корр. изъ Острожскаго у., также препятствуетъ улучшенію хозяйства. Общее пастбище съ крестьянами подвергаетъ экономическій скотъ опасности быть зараженнымъ или украденнымъ. Корр. видитъ причины упадка хозяйства въ неустановившихся отношеніяхъ нанимателей къ рабочимъ, черезполосности конюкрадствъ и истребленія лѣсовъ.

Изъ Бунинскаго у., Симбирской губ., корр. пишетъ, что за послѣднія 20 лѣтъ крестьянское хозяйство нисколько не улучшилось, напр., не замѣтно никакихъ улучшеній въ обработкѣ полей. Изъ Сентилеевскаго у. сообщаютъ то-же самое. Кроме того тамъ замѣчено, что крестьяне, особенно молодые, начинаютъ тяготиться земледѣіемъ, предпочитая болѣе выгодные отхожіе промыслы.

Корр. изъ Дмитровскаго у., Орловской губ., находитъ ненормальными отношенія между помещиками и рабочими: «До удовлетворительнаго рѣшенія рабочаго вопроса, до урегулированія отношеній между нанимателями и рабочимъ, имѣніе не гарантировано отъ умысленныхъ поломокъ дорогихъ орудій и машинъ, отъ ослѣпленія лучшихъ лошадей, вследствие невниманія, и отъ покиданія работъ до срока. Съ другой стороны, рабочихъ кормятъ самыми дешевыми и непитательными продуктами и увольняютъ, когда они оказываются ненужными. При такихъ отношеніяхъ въ результатъ получается упадокъ хозяйствъ».

Изъ Тамбовскаго губ., жалуются на невыгодность занятія сельскимъ хозяйствомъ. Такъ, корр. Шацкого у., Конобѣвской вол., сообщаетъ, что «крупные владѣльцы находятъ невыгоднымъ вести свое хозяйство, а сдаютъ земли участками въ арендное, болѣе или менѣе долгосрочное, содержаніе. Малоземельные крестьяне представляютъ, въ сложности, наиболѣе крупныхъ арендаторовъ. Застывшій способъ хозяйства и плохое удобреніе земель, въ виду немногочисленности рогатаго скота и лошадей, при недоброкачественности и истощенности почвы, ведетъ изъ года въ годъ къ уменьшенію урожая и къ обѣдненію мѣстнаго населенія; надо ожидать, что скорымъ слѣдствіемъ всего этого будетъ выселеніе части крестьянъ на земли болѣе удобныя. Владѣльцамъ грозятъ изъ года въ годъ все большія недоимки, а въ послѣдствіи они рискуютъ лишиться арендаторовъ. Средствомъ къ улучшенію мѣстнаго хозяйства могло бы служить устройство образцовой фермы. Починъ въ этомъ дѣлѣ долженъ принадлежать тому, чьи интересы наиболѣе затрогиваются будущимъ кризисомъ, т. е. одному или нѣсколькимъ крупнымъ владѣльцамъ».

Изъ Рязанской губ. также получено нѣскольکو замѣтокъ хозяевъ объ убыточности веденія хозяйства. Такъ, корр. изъ Рязскаго у. пишетъ: «Въ послѣдніе годы стало замѣчаться переселеніе богатыхъ владѣльцевъ изъ городовъ въ деревни, но послѣдніе два неурожайныхъ года значительно ихъ охладили и вызвали у нихъ стремленіе сдавать свои имѣнія въ аренду; между тѣмъ многіе арендаторы разорились и стали отказываться отъ арендныхъ земель, причемъ и хозяевамъ, ведущимъ собственное хозяйство, становится трудно». Изъ Егоядаевской вол., того-же уѣзда, сообщаютъ: «Количество посѣва у землевладѣльцевъ увеличивается на счетъ земель, сдаваемыхъ крестьянамъ, за невозможностью сдачи таковыхъ. Вслѣдствіе плохихъ урожая и двухъ послѣднихъ лѣтъ, сдаточныя цены на землю вообще упали, а вслѣдствіе обѣдненія

крестьяне не въ силахъ платить за эти земли даже и пониженныхъ цѣнъ; поэтому владѣльцамъ волей-неволей приходится расширять свои посѣвы».

Изъ Тульской губ., Ефремовскаго у., пишутъ о замѣнѣ ежегодной сдачи земли крестьянамъ подесятинно болѣе правильною организаціей пользованія крестьянами владѣльческаго землею. Такъ, въ Никольско-Птанской волости готовится сдача крестьянской артели хутора въ 120 дес., съ 4-хъ-польнымъ хозяйствомъ, въ болѣе продолжительную аренду съ правильнымъ удобреніемъ полей. Изъ Алексинскаго у. корр. сообщаетъ: «Кажется, блинокъ переходъ отъ 3-хъ-польнаго къ многопольному хозяйству. Начинаютъ сѣять клеверъ и тимофеевку». Въ Лобановской и Шиповской вол., Ефремовскаго у., по словамъ корр., «хозяйство вообще за послѣднія 15 лѣтъ очень поднялось. Крестьяне стараются удобрять самыя отдаленныя поля, вводятъ улучшенныя сельскохозяйственныя орудія и машины, какъ то: молотилки, сѣялки и т. п. Хозяйственные постройки улучшились на 100%, на что произведены большія затраты. Нѣкоторые землевладѣльцы перешли отъ 3-хъ-польнаго къ 4-хъ-польному хозяйству съ посѣвомъ картофеля и даже къ многопольному сѣвообороту. Если же и не переходятъ къ другому сѣвообороту, то все же сѣютъ кормовыя травы».

Изъ Куровской вол., Стародубскаго у., Черниговской губ., указываютъ на бѣдственное положеніе мѣстнаго крестьянскаго населенія по причинѣ неплодородія земли и отсутствія кустарныхъ промысловъ или какихъ-либо иныхъ постороннихъ заработковъ. Слѣдствіемъ этого является переселеніе въ Ставропольскую губ. и въ область Войска Донскаго. Цѣна десятины въ Ставропольской губ.—30 руб., съ разсрочкою на 6 лѣтъ; близъ Новочеркасска—45 руб. десятина съ урожаемъ.

На необходимость введенія страхованія скота въ Уфимской губ. указываетъ корр. изъ Стерлитамакскаго у.: «Хозяйство въ Уфимской губ. ведется преимущественно трехпольное,—значитъ недалеко ушло отъ первобытнаго (у башкиръ же и трехпольнаго нѣтъ — у нихъ полное отсутствіе какой-бы то ни было системы). Трехпольная система малоходна, а при невозможно низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, установившихся съ прошлаго года—прямо убыточна; между тѣмъ перейти къ болѣе интенсивной системѣ немислимо, пока у насъ не введено страхованіе скота. Полеводство безъ скотоводства не можетъ идти правильно, а всѣ, кто имѣлъ смѣлость разводить скотъ, потерялъ его окончательно. Кому-же будетъ охота трудиться, лѣтъ 10 примѣрно, разводить скотъ, отказывать себѣ во многомъ, чтобы составить хоть незначительное стадо и потомъ лишиться его въ какую нибудь недѣлю (какъ-то было и со мною: къ 1-му ноября 1883 г. у меня было 83 штуки рогатаго скота — плоды, такъ сказать, восьмилѣтнихъ трудовъ, а къ 1-му декабря того же года осталось только 2 штуки). Страхованіе скота необходимо; до введенія его можно ожидать только паденія хозяйства, и безъ того стоящаго на весьма невысокой степени развитія».

Объ особенностяхъ хозяйства въ Вятской губ. корр. изъ Глазовскаго у. пишетъ: «Веденіе хозяйства для крестьянъ здѣшной мѣстности съ каждымъ годомъ становится труднѣе и труднѣе; земля старѣетъ, а удобренія нѣтъ или его мало. Кромѣ навоза, другаго удобренія здѣсь не знаютъ, а скота мало по неизмѣнью особыхъ луговъ и отсутствію травосѣянія, невозможнаго при трехпольной системѣ. Навозъ вывозятъ весною, и очень немногіе его запахиваютъ. Пашутъ подъ рожь дважды, обыкновенными сохами и не глубоко, вершка на 1½. Подъ овесъ съ осени никогда не пашутъ, а пашутъ предъ посѣвомъ. Приобрѣтенныя земствомъ кунгурскія сохи кажутся дороги и тяжелы для лошадей. Распространенію овцеводства препятствуетъ недостатокъ корма и обиліе волковъ».

Корр. изъ Костромскаго у. приходитъ къ печальному заключенію, что хозяйство годъ отъ году падаетъ. «Въ нашей мѣстности, говоритъ онъ, обработка озимой десятины, съ удобреніемъ, стоитъ очень дорого. Полагая 50 воевъ удобренія на дес., по 15 пуд. каждый, цѣною въ 20 коп. за воевъ, получимъ 10 р., изъ коихъ половина, положимъ, пойдетъ подъ яровой хлѣбъ. И такъ, 5 руб. удобреніе, 5 руб. аренда, 2 р. 50 к. вывозка удобренія, 3 р. весенняя оранка, 2 р. бороньба, 5 р. запахать навозъ и заборонить, 5 руб. засѣять и запахать сѣмена, 6 руб. 30 к. сѣмена (считая 9 пуд.

на десятину, по 70 коп. за пудъ); далѣе, жнитво десятины 5 руб., возка сноповъ 2 р. и молотба 4 руб. Все вмѣстѣ составитъ 44 руб. 80 коп. А такъ какъ у насъ трехпольная система хозяйства, то слѣдуетъ прибавить ренту за парь, хотя бы 3 руб., и не менѣе 1 р. за загороди, безъ которыхъ у насъ немислимо собрать хлѣбъ непо-
 травленнымъ. Такимъ образомъ, расходъ на десятину простирается до 48 руб. 80 к. Получивъ въ минувшемъ году 7 четвертей зерна съ десятины, или 63 пуда, по 70 к. за пудъ, я имѣю 44 руб. 10 к. Остающіеся 4 р. 70 к. слѣдуетъ положить на солому и разный отвѣй хлѣбный, такъ что прибыль нынѣ равна нулю. О прибыли отъ яровыхъ нынѣ нечего и говорить, тутъ уже полный убытокъ. Почти въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ виднѣются полосы, заросшія лѣсной порослью, овецъ давно уже нѣтъ въ нашихъ стадахъ, корова не у каждого есть, а берутъ обыкновенно одну у барышняковъ, по 5 и 7 руб. въ годъ, съ кормомъ, для молока».

О состояніи помѣщичьихъ хозяйствъ въ Нижегородской губ. изъ Сергачскаго у. пишутъ: «Хозяйство землевладѣльцевъ, къ сожалѣнію, почти не подвигается впередъ; причины тому: во 1-хъ, замѣтный упадокъ нравственности крестьянъ, во 2-хъ, беспощадная вырубка лѣсовъ; въ 3-хъ, болѣзни и падежи скота, пожары, дурная обработка земли и истощеніе почвы; въ 4-хъ, отсутствіе у владѣльцевъ оборотнаго капитала и недостатокъ дешеваго кредита; въ 5-хъ, отсутствіе мало-мальски сносныхъ дорогъ; въ 6-хъ, застои въ торговлѣ. Были случаи, что хорошо устроенныя, еще въ крѣпостное время, хозяйства переходили въ руки аферистовъ, которые, купивши имѣніе компаніей и желая поскорѣе и побольше выручить денегъ, сносили строения, вырубали лѣса и продавали землю мелкими участками».

Изъ Арзамаскаго у. сообщаютъ: «У нѣкоторыхъ владѣльцевъ вводились многополье, травосѣяніе, улучшенныя орудія, въ послѣднее время даже жатвенныя машины и костяное удобреніе, но затраты очень туго покрывались слабымъ увеличеніемъ доходности хозяйства. Послѣдніе два года, при недостаточномъ урожаѣ и низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, всѣ владѣльческія хозяйства велись въ убытокъ и только потому не прекратились, что жалъ бросить начатое дѣло, на которое потрачено много и денегъ и хлопотъ, и не оставляетъ еще надежда на улучшеніе экономическихъ условій края». Тотъ-же землевладѣлецъ пишетъ: «Ни овцеводства, ни значительныхъ молочныхъ хозяйствъ въ нашей мѣстности нѣтъ. Коннозаводство, въ размѣрѣ отъ 6-ти матокъ при 1 производителѣ и до 20-ти матокъ при 2-хъ, 3-хъ производителяхъ, встрѣчается у всѣхъ почти землевладѣльцевъ южной части Арзамаскаго у. У меня собаководство — порода борзыхъ, которую я развожу уже болѣе 30 лѣтъ и болѣе 10 лѣтъ продаю ежегодно часть собакъ. Но, какъ лошади, такъ и собаки не могутъ считаться хозяйственными статьями, хотя и даютъ много удобрения, — съ псарни и костяное удобреніе. Относясь къ дѣлу серьезно, надо признать, что расходы по этимъ статьямъ превышаютъ доходъ, а поддерживаются онѣ потому, что составляютъ лучшее развлеченіе, полевое и въ хозяйствѣ тѣмъ, что увеличиваетъ количество удобрения».

О недостаткѣ кредита пишетъ корр. Ыльскаго у., Гродненской губ.: «Земля или не приноситъ процентовъ, или даетъ не болѣе 4%, а въ банкахъ, если пользуешься довѣріемъ, приходится платить 10%. Кромѣ Виленскаго Земельнаго Банка, гдѣ кредитъ не особенно выгоденъ, владѣльцу негдѣ найти кредита. Недостатокъ средствъ дѣлаетъ невозможнымъ введеніе улучшеній въ хозяйствѣ».

Изъ Привислянскаго края также раздаются жалобы на недостатокъ кредита. Такъ, изъ Сѣдлецкаго у. пишутъ, что вслѣдствіе паденія цѣнъ и недостатка сбыта для продуктовъ сельскаго хозяйства, многіе землевладѣльцы, нуждаясь въ деньгахъ, уплачиваютъ ростовщикамъ большіе проценты и, такимъ образомъ, быстро приближаются къ разоренію.

Изъ Липновскаго у., Плоцкой губ., и Олькупскаго у., Кѣлецкой губ., сообщаютъ, что вслѣдствіе недостатка кредита, владѣльцы не могутъ производить значительныхъ работъ по кореннымъ улучшениямъ въ хозяйствѣ, какъ то: осушка луговъ, дренажъ, затопленіе луговъ и т. д.

Изъ Липновскаго у., Плоцкой губ., пишутъ о значительномъ развитіи контрабанднаго промысла. Въ лѣтнее время трудно достать работника, такъ какъ крестьяне уходятъ работать въ Пруссію за ту же поденную плату, но, возвращаясь постоянно черезъ нѣсколько дней домой, приносятъ изъ-за границы спиртъ и другіе товары.

Изъ Кѣлецкой губ., Влоцлавскаго у., извѣщаютъ, что, не смотря на дешевизну картофеля, винокурение въ данной мѣстности не даетъ доходовъ. Ни поощрительныя преміи правительства, ни обереганіе границы не увеличиваютъ цѣны и спроса на спиртъ. Мѣстные жители довольствуются контрабанднымъ спиртомъ, а требованія за границу нѣтъ.

Изъ Гайсинскаго у. пишутъ: «Развитію и улучшенію хозяйства крайне препятствуетъ чрезполосность владѣнія помѣщиковъ и крестьянъ. Крестьяне пользуются этимъ обстоятельствомъ, дѣлаютъ своимъ скотомъ поправы хлѣбныхъ посѣвовъ, захватываютъ по межамъ землю и распускаютъ ложные слухи о томъ, что тамъ, гдѣ земля еще не разверстана, для нихъ возможна добавка земли. Помѣщики же избѣгая враждебныхъ отношеній къ крестьянамъ, несутъ потери и не могутъ пользоваться такими землями по своему усмотрѣнію для введенія на нихъ плодосмѣны, въ видахъ улучшенія хозяйства. Поэтому представляется крайняя необходимость въ разверстаніи владѣльческихъ земель съ крестьянскими».

Изъ Винницкаго у., Тывровской вол., корр. сообщаетъ: «Съ весны большая часть землевладѣльцевъ вспахали цѣлины и новины и посѣяли на нихъ свекловицу, которая и дала хорошій урожай. Но теперь на сахарныхъ заводахъ слишкомъ много сахара, который не находитъ сбыта, и многіе, вѣроятно, останавятъ производство. Цѣны на свекловицу понизятся, такъ что не стоитъ и воздѣлывать ее; между тѣмъ это производство поддерживало многія хозяйства и съ упадкомъ его многимъ будетъ очень трудно. Я лично думаю перейти отъ 8-мипольнаго хозяйства къ 6-ти польному и на мѣсто свеклояцы посѣять картофель; расчитываю при этомъ на сосѣдній заводъ спиртоочистительный и добывающій спиртъ изъ патоки; этотъ заводъ думаетъ добывать спиртъ изъ картофеля въ виду того, что, при застоѣ въ сахарномъ производствѣ, ему трудно будетъ получать необходимое количество патоки. Все дѣло теперь въ томъ, чтобы доставить ему достаточное количество картофеля, изъ моего и сосѣднихъ имѣній. Я уже рѣшился взяться за дѣло, но мои коллеги по профессіи призадумались, говоря, что на ихъ землѣ картофель родится плохо».

Изъ Балтскаго у. пишутъ: «Вслѣдствіе упадка цѣны на всѣ продукты, кромѣ сѣна и соломы, козьяеа обратили вниманіе на подсолнечникъ, который прежде сѣялся только выходцами изъ великорусскихъ губерній, занимающимися бахчами, а нынѣ засѣвается въ значительномъ количествѣ и многими владѣльцами. Сѣютъ только сѣдобные сорта (черный и сѣрый) или черный, употребляемый для подквашиванія винъ, за пудъ котораго платятъ иногда нѣсколько рублей. Нынѣ-же избытокъ предложенія и пошатнувшееся благосостояніе потребляющей его массы сильно понизили цѣны, съ 1½ руб. до 90 коп. за пудъ; цѣны эти установлены бакалейными торговцами Одессы, Кіева, Николаева и Херсона. Эта культура можетъ подняться, если будутъ устроены маслобійни, выдѣлывающія масло изъ подсолнечника, и когда будутъ засѣвать соотвѣтственные сорта его».

Изъ Сѣдлецкой губ. и у. одинъ хозяинъ сообщаетъ: «Вслѣдствіе нужды въ деньгахъ на самыя первыя потребности хозяевъ и уплату поземельныхъ налоговъ, а также для вноса процентовъ, многіе помѣщики стали рубить лѣса. При этомъ лѣса уничтожаются безъ всякой осмотрительности и вырубленныя площади не возобновляются. Владѣльцы маіоратныхъ имѣній также не падаютъ надѣленныхъ имъ лѣсовъ и продаютъ евреямъ участки на срубъ на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ непродолжительномъ времени очень трудно будетъ достать дрова на топливо, а тѣмъ болѣе строительный матеріалъ. Городамъ есть возможность замѣнить дрова каменнымъ углемъ, а крестьяне, нуждаясь въ топливѣ, жгутъ солому и навозъ и такимъ образомъ отнимаютъ удобреніе отъ полей, которыя въ здѣшней мѣстности и такъ плохо родятъ хлѣбъ».

Утѣшительныя свѣдѣнія получены отъ корр. изъ Мстиславскаго у., Могилевской губ.: «Прослѣдивъ въ періодъ 25-лѣтняго хозяйничанія не только свои поля, но и другія, до границъ Закавказья, на востокъ и югъ Россіи, нахожу, что положеніе земледѣльца въ Мстиславскомъ у., въ части его, находящейся между рѣками Вехрою и Натопьями, гдѣ по низинамъ черноземъ, едва ли не лучшее изъ всего мною видѣннаго, вѣрнѣе сказать—надежнѣйшее. Минувшій годъ положительно убѣдилъ меня въ этомъ. Несмотря на жары, доходившія до 39° по Р. на солнцѣ, этотъ годъ въ отношеніи озими не можетъ считаться годомъ неурожайнымъ; если-же принять во вниманіе лѣсъ и его дешевизну, то земледѣлецъ-крестьянинъ можетъ жаловаться только на себя, и болѣе всего на свою неравноту и закоснѣлость: привязанность къ старинѣ связываетъ его по рукамъ, и онъ дѣлается жертвою рутинѣ. На лучшихъ земляхъ рожь, при посѣвѣ 6-ти мѣръ и 4 гарнц., дала 13¹/₂ четв., и такой сборъ не рѣдкость. Пшеница озимая на лядахъ дала 10 четв., при посѣвѣ 8 мѣръ на дес. Овесъ, посѣянный на низменныхъ мѣстахъ и лядахъ (по 2¹/₂ четв. на дес.), далъ 15 четв., причѣмъ солома ростомъ доходила до 1³/₄ арш., что въ нашихъ мѣстахъ бываетъ рѣдко.—Въ то же время овесъ, сѣянный на 8-лѣтнемъ навозѣ и на высокихъ мѣстахъ, далъ у меня 6 четв., что немного болѣе 2 зеренъ».

Корр. изъ Смоленскаго у. пишетъ: «За послѣдніе два года сельское хозяйство у насъ стало значительно падать; исключеніе составляютъ имѣнія, владѣльцы которыхъ имѣютъ доходы посторонніе, но такихъ очень не много. Почти всѣ имѣнія заложены и для взноса въ срокъ % доводится прибѣгать къ разорительнымъ средствамъ. Большая часть землевладѣльцевъ или принуждены или рады продать свои земли; изъ 25 имѣній, кругомъ меня расположенныхъ, продаются 17. Естественно, что въ этихъ 17 имѣніяхъ нѣтъ помину о какомъ бы то ни было улучшеніи, движеніи впередъ или даже простомъ поддержаніи сельскаго хозяйства. Застой въ спросѣ хлѣба за границу, отсутствіе оборотнаго капитала и банковый долгъ влекутъ къ разоренію, и землевладѣльцы только кое-какъ перебиваются до поры до времени».

Изъ Любимскаго у., Ярославской губ., получены сообщенія о переходѣ многихъ имѣній въ руки спекулянтовъ, которые безпощадно истребляютъ лѣса. Требуется, по мнѣнію корр., учрежденіе школы для приготовленія дѣльныхъ прикащиковъ и старость. Въ томъ же у. крестьянами сельца Поторогина приобрѣтено за послѣднія 10 лѣтъ до 800 дес. земли, отъ 10 до 50 дес. на домъ.

Изъ Торопецкаго у., Псковской губ., корр. сообщаетъ, что «объ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ большая часть полей остается даже непаханной по неимѣнію рабочихъ силъ (Вѣхововская и Пожинская вол.). Для обработки полей прибѣгаютъ обыкновенно къ слѣдующимъ мѣрамъ: приглашаются изъ селъ отъ 5 до 20 семей чухонъ или латышей, ливляндскихъ или эстляндскихъ уроженцевъ, и имъ отдается половина изъ урожая за всѣ работы. Но и съ этимъ народомъ тяжело хозяйничать, такъ какъ такія семьи рѣдко живутъ два года сряду на одномъ мѣстѣ, любятъ переходить изъ одного села въ другое, все ищутъ гдѣ лучше, не смотря на то, что въ одинъ годъ приобрѣтаютъ сотни двѣ—три рублей. Безъ подручныхъ людей, т. е. постоянныхъ годовыхъ рабочихъ, которыхъ можно было-бы приучить къ той или другой отрасли хозяйства, нѣтъ рѣшительно никакой возможности улучшить хозяйство, почему сельское хозяйство этой мѣстности и находится въ упадкѣ». Другой корр. также свидѣтельствууетъ, что въ Торопецкомъ и Холмскомъ уу. много хозяйствъ (кромя наиболѣе крупныхъ имѣній) ведутся путемъ отдачи земель на испольномъ условіи пребывающимъ въ уѣздахъ чухнамъ, а также крестьянамъ Островскаго, Опочецкаго и Новоржевскаго уу.; мѣстные крестьяне работаютъ исполу мало. Производствомъ льна занимается тотъ же пришлый людъ, какъ на земляхъ арендуемыхъ, такъ и на земляхъ, приобрѣтаемыхъ въ собственность; мѣстные же крестьяне засѣваютъ лень въ самомъ незначительномъ количествѣ только для собственнаго употребленія.

«Сельское населеніе Великолуцкаго у., пишетъ одинъ корр., исключительно занимается хлѣбопашествомъ. Сравнительно съ прочими хлѣбами, въ большемъ количествѣ засѣвается рожь, затѣмъ овесъ и ячмень. Урожай этихъ трехъ хлѣбовъ и составляетъ

главную платежную силу у. Посѣвъ льна въ Великолуцкомъ у. началъ развиваться въ послѣдніе годы среди прибылыхъ сельскихъ хозяевъ, именно крестьянъ Опочецкаго и Островскаго у., скупающихъ въ Великолуцкомъ у. земли у мѣстныхъ помѣщиковъ. Но коренное сельское населеніе пока не дѣлаетъ серьезныхъ попытокъ послѣдовать ихъ примѣру; причиною этого—полная неумѣлость ваяться за дѣло. Малоземеліе и не вполне доброкачественная почва надѣльной земли понудили мѣстное сельское населеніе обратиться къ заработкамъ и промысламъ».

По извѣстіямъ изъ Шавельскаго у. Ковенской губ., тамъ сильно развивается конокрадство: воруютъ евреи, крестьяне, а иногда и собственники большихъ участковъ. Тотъ же корр. говоритъ, что условія сельскаго хозяйства сильно измѣнились за послѣднія 30 лѣтъ. Цѣны на хлѣбъ понизились, а на батраковъ увеличились почти на 30 рублей.

Изъ Поневѣжскаго у. сообщаютъ, что тамъ дороги очень плохи. Иногда обозы ноچуютъ посреди большой торговой дороги и въ сутки едва пробѣгаютъ 2—3 версты, платя по 2—3 р. за подъемную лошадь. Въ Тельшевскомъ у. сырой, полугнилой кормъ грозитъ къ веснѣ падежами. Корр., на основаніи своей 40-лѣтней практики въ краѣ, признаетъ за лучшее предупредительное средство—дачу зимою скоту соли (скотской, дешевой), какъ это дѣлается въ заграничныхъ хозяйствахъ. Корр. замѣчаетъ, что хозяева, примѣнявшіе эту мѣру, уберегли свои стада отъ падежей.

Изъ Горбатовскаго у., Нижегородской губ., пишутъ: «Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ уничтоженъ авцизъ на соль, предполагалось, что она, по дешевизнѣ своей, пойдетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ кормъ рогатому скоту. Но на дѣлѣ это ожиданіе не оправдалось: крестьяне не употребляютъ для скота соли, такъ-же, какъ и прежде».

Корр. изъ д. Петровской, Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ: «Очень разъ, что 1885 г. оправдалъ мое мнѣніе о нѣмцахъ колонистахъ. Я вообще считаю, что нѣмцы никогда не могутъ быть нашими учителями въ главныхъ и крупныхъ дѣлахъ, въ полеводствѣ или, вѣрнѣе, въ сельскомъ быту, ихъ дѣло—огородъ, садъ и проч. Всѣ ихъ хваленныя системы, столь часто описываемыя нами, никуда не годятся. Теперь наши колонисты понесли убытки больше русскихъ мужиковъ отъ скверной обработки (а не отличной, какъ говорятъ увлекающіеся путешественники; у насъ вспашка въ 2 вершка—грубая ошибка, а нѣмецкіе букера, кромѣ того, не пахутъ, а ковыряютъ), изъ грубаго упрямства. Наши колонисты ничему не учатся свѣше того, чему учились ихъ предки въ 1500 г. и главное—знать ничего не хотятъ. Если что не подходитъ подъ ихъ узкую мѣрку, рубится немилосердно. Прекрасныя степныя дубовыя рощи въ Голицыновкѣ (извѣстное мнѣніе Котляревскаго и Карпова) рубятся безбожно, потому что нарушаютъ симметрію линій надѣловъ. Прекрасные рансомовскіе и савковскіе плуги (въ Голицыновкѣ, Павловкѣ и Новоселовкѣ) бросаются ради букера, который покупается. И вдругъ эти наши учителя, со своими жирными волами и лошадьми, берутъ у русскихъ мужиковъ простой плугъ или прямо нанимаютъ ихъ пахать. Одно у нихъ безспорно хорошо, и нужно всѣми силами возможно скорѣе перенять у нихъ—это ихъ общественная дисциплина, слѣдствіемъ которой является (принимаемый недалевидными писателями за рациональное хозяйство) порядокъ вездѣ, отсутствіе нищихъ, пьяницъ и общее благосостояніе; благодаря этой дисциплинѣ они какъ будто и честнѣе нашихъ мужиковъ. Никогда нѣмецъ не вынесетъ русской работы, и нѣтъ экономіи, гдѣ нѣмца бы нѣмца предпочтительно передъ русскимъ (исключая тѣхъ, гдѣ управляющие изъ нѣмцевъ)».

Изъ Александровскаго у. той-же губ. пишутъ: «Колонисты-нѣмцы не только не продавали за безцѣнокъ скота и овецъ, но еще продали другимъ порядочное количество соломы за приличную цѣну—20 и 25 руб. за сажень хорошей клади. Этими они обязаны тому, что занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ; у нихъ изъ 60-ти десятинъ принято за правило оставлять 6 дес. подъ выгономъ, 6 дес. подъ кукурузой, послѣ посадки которой земля считается очень удобною для другаго хлѣба на 3 года; остальную землю ежегодно засѣваютъ разнымъ хлѣбомъ».

О доходности сельскаго хозяйства получены слѣдующія свѣдѣнія.—Изъ Елец-

каго у., Орловской губ.: «Если опредѣлить всѣ расходы по обработкѣ одной дес., удобреніе, ремонтъ и пр. и принять урожай ржи въ 7 четв. (за вычетомъ сѣмянъ), по 50 к. за пудъ, то чистый доходъ выразится суммой 12 р. 43 к.; доходъ же отъ 1 дес. яроваго не превышаетъ 11 р., а при трехпольной системѣ средний доходъ будетъ равняться 7 р. 48 к., что при цѣнѣ десятины земли въ 150 р. не составитъ и 5%, не принимая во вниманіе оборотнаго капитала. Такимъ образомъ, нельзя считать выгодно помѣщеннымъ капиталъ, потраченный на сельско-хозяйственное производство, и врядъ-ли дешевый кредитъ (въ Дворянскомъ Банкѣ) спасетъ имѣніе отъ разоренія, такъ какъ проценты по дешевому кредиту все-таки превышаютъ проценты отъ хозяйства». Изъ Карачевского у.: «При плохихъ результатахъ отъ хозяйства, имѣнія дають убытокъ; это замѣтили и крестьяне, такъ какъ приостановились въ покункѣ земли по высокимъ цѣнамъ и теперь или вовсе не покупають, или предлагаютъ низкія цѣны». Изъ Кромскаго у.: «Причины бездоходности хозяйствъ: дороговизна рабочихъ рукъ, необеспеченное положеніе нанIMATEЛЕЙ-помѣщиковъ и низкія цѣны на хлѣбъ. Сдача земли крестьянамъ — благо (если они хорошо платятъ аренду), не смотря на то, что они плохо обрабатываютъ землю и удобряють только выгономъ скота». Изъ Орловскаго у.: «Неудовлетворительное положеніе хозяйствъ объясняется низкими цѣнами, плохой обработкой почвы, дурными сѣменами, несвоевременнымъ посѣвомъ».

Изъ Екатеринославской губ. и уѣзда: «На хлѣбопашество въ 1885 г. экономіей затрачено 8,067 р. 35 к., получено же валоваго дохода 3,874 р. 27 к., опѣнивая зерно по рыночной цѣнѣ, а солому и полову по 10 р. за сажень; слѣдовательно, все хозяйство (хлѣбопашество) дало убытка 4,193 р. 8 к. или же на каждую десятину (въ посѣвѣ было 600¹/₂ дес.)—6 р. 98¹/₄ к. Всѣ расходы по культурѣ одной казенной дес. въ прошломъ году исчислены въ 13 р. 43¹/₂ к.». Изъ Бахмутскаго у.: «Урожай 1885 г. показалъ очень ясно, что введеніе свѣжихъ сѣмянъ, какъ пробштейской ржи, французскаго овса и шестиграннаго ячменя, и глубокая, тщательная пахота суть два фактора въ увеличеніи доходности земли. Упадокъ цѣнъ на шерсть, овецъ и большинство хлѣбовъ заставляетъ привадуматься о томъ, какъ вести хозяйство; особенная бѣда не въ урожаѣ, а въ отсутствіи спроса, въ паденіи цѣнъ; если это продлится годъ—два, хозяйства должны уничтожиться и никакіе урожаи не спасуть ихъ».

Изъ села Чедаевки, Ардатовскаго у., Симбирской губ., сообщены слѣдующія данныя объ урожаѣ хлѣбовъ за послѣднія 10 лѣтъ.

Года.	Рожь.		Овесъ.		Греча.		Горохъ.	
	п.	фунт.	четв.	мѣры.	четв.	мѣры.	четв.	мѣры.
1875.	81	37	14	2 ¹ / ₄	11	5 ¹ / ₂	6	5 ² / ₃
1876.	48	17	13	1 ¹ / ₂	3	6 ² / ₃	8	6
1877.	77	—	8	7	10	7	7	4
1878.	88	5 ¹ / ₂	11	4	6	6	2	3
1879.	62	20	14	—	3	4 ¹ / ₄	9	5 ¹ / ₂
1880.	43	6	10	1	11	1 ¹ / ₄	1	—
1881.	38	5	16	4	10	1 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂
1882.	67	30	10	6 ¹ / ₂	2	—	4	2 ¹ / ₂
1883.	12	35	10	1 ¹ / ₈	5	1 ¹ / ₂	3	6
1884.	81	9	19	2 ¹ / ₂	11	3 ¹ / ₈	4	2

Урожай за 10 лѣтъ и чистый доходъ съ 1 десятины въ с. Егорьевскомъ, Болховскаго у., Орловской губ., составляли:

Г о д а.	На 1 дес. родилось: Чист. дох. съ 1 кв.			
	Р ж и.		О в с а. дес. расп. земли.	
	п.	фунт.	п. фунт.	р. к.
1875	67	5	50 20	10 —
1876	40	27	45 20	2 35

Г о д а.	На 1 дес. родилось:		Чист. дох. съ 1 газ.		
	Р ж и.		дес. расп. земли.		
	п. фун.	п. фун.	п. к.	п. к.	п. к.
1877.	43	26	54	—	9 70
1878.	55	32	47	—	10 22
1879.	27	36	52	39	5 60
1880.	61	20	60	10	23 56
1881.	59	10	50	10	12 88
1882.	60	20	43	20	13 18
1883.	68	20	36	20	7 20
1884.	50	12	64	20	6 93

О сбытѣ хлѣба корр. Грунскои вол., Зеньковскаго у., Полтавскои губ., сообщаетъ, что «въ настоящемъ году, въ виду отсутствiя мѣстныхъ покупателей на хлѣбъ, сдѣланъ былъ опытъ отправки хлѣба въ Данцигъ и Кенигсбергъ на комиссiю для продажи. Выручено, за исключенiемъ всѣхъ расходовъ, за пшеницу—по 76 к., а за рожь по 46 к. за пудъ. Доставка производилась 36 верстъ извозчиками до ст. Тростянецъ Харьковско-Николаевскои ж. д., а оттуда по желѣзной дорогѣ. На границѣ хлѣбъ перегружался въ другiе вагоны въ сыпную и продавался въ Данцигъ и Кенигсбергъ транзитомъ. Расходы по доставкѣ слѣдующiе: желѣзной дор.—27 к., коммиссионерныхъ—3 к., доставка до станци, прокатъ мѣшковъ и мелкiе расходы—7¹/₂ к., всего 37¹/₂ к. съ пуда».

Виленскiй корр. указываетъ на плохое состоянiе путей сообщенiя: «Для доставки хлѣба, напр. 2 четв. ржи, на разстоянiи 50 верстъ отъ города требуется вмѣсто 1 дня—2, а часто и 3; все это падаетъ на цѣну нашихъ продуктовъ; мы убиваемъ лошадей, рвемъ упряжь, ломаемъ колеса, благодаря нашимъ дорогамъ. Прежде здѣсь были, такъ называемые, дорожные депутаты, которые имѣли попеченiе о дорогахъ, теперь же о нихъ заботятся мало».

О томъ же вопросѣ пишутъ изъ Псковскои губ., с. Гаписова, Великолукскаго у.: «Пути сообщенiя здѣсь первобытные; ближайшее шоссе въ Невелѣ; земство хлопотало объ устройствѣ шоссе отъ Невели до ст. Сеньково и о проведенiи желѣзной дороги, но хлопоты не увѣнчались успѣхомъ. Между тѣмъ чуть дороги испортятся, цѣны на всѣ полевныя произведенiя и на всѣ предметы сельскои промышленности падаютъ; такъ, гуся стоили отъ 70 к. до 1 р. за пару, смотря по состоянiю дорогъ, куры отъ 25 к. до 40 к. пара, индѣйки цѣнятся небывало дешево—1 р. 50 к. за пару—и все это отъ дорогои стоимости перевозки; долго приходится кормить въ пути, тогда какъ изъ другихъ мѣстъ подвозятъ въ Петербургъ птицу по желѣзнымъ дорогамъ скоро и дешево».

Изъ одной экономiи Бахмутскаго у., Екатеринославскои губ., сообщаютъ: «Посаженный прошлою весною на 1 дес. лѣсъ (вязь, кленъ, черноленъ и ясенъ) выдержалъ засуху отлично; на будущую весну надѣмся засадить еще 1 дес., кромѣ указанныхъ деревьевъ, еще и дубомъ, для чего земля уже приготовлена исключително плугомъ и бороной».

Въ Рязкомъ у., Рязанскои губ., по словамъ корр., торфяное отопленiе и разработка торфа дѣлаютъ значительные успѣхи. Отопленiе торфомъ изъ деревень стало проникать и въ города. Въ нѣкоторыхъ селахъ крестьяне мирскими приговорами рѣшили на принадлежащихъ имъ торфяныхъ болотахъ разрабатывать торфъ не иначе, какъ только для своихъ собственныхъ нуждъ и потребностей.

Корр. изъ Поневѣжскаго у., Ковенскои губ., сообщаетъ о слѣдующемъ способѣ сушки сыраго зерна: деревянные ящики наполняются негашеною известью и зарываються въ амбаръ въ средину хлѣба. Известь гасится на счетъ влаги хлѣба, а онъ сушится. На 100 п. хлѣба потребно около 50 п. негашенои извести.

По отзыву корр. изъ Рязанскои губ., въ южныхъ уу., какъ у крестьянъ, такъ и

у владѣльцевъ замѣчается замѣна деревянныхъ построекъ огнеупорными: каменными, кирпичными, сырцовыми и глинобитными.

Относительно мѣръ противъ совиноголовки корр. изъ Горецкаго у., Могилевской губ., пишетъ: «Въ 1885 г. гусеница совиноголовки появилась въ большомъ количествѣ на ржи, посѣянной послѣ второгодняго клевера. Въ окрестностяхъ, гдѣ червь появился на ржи послѣ пара, онъ обыкновенно поѣдалъ зелень сначала отъ межниковъ, а послѣ уже двигался въ средину поля. Въ этомъ случаѣ оказывали пользу канавы, прорытыя вокругъ страдающаго поля; въ иныхъ случаяхъ помогало круговое укатываніе пашни отъ межъ. Тамъ-же, гдѣ былъ раньше клеверъ, червь появился оазисами по всему полю; при такихъ условіяхъ борьба съ нимъ становилась невозможной. Иные хозяева пробовали засѣвать вмѣстѣ съ зерномъ бакунъ, но и онъ ничего не помогалъ. По моему мнѣнію, въ такихъ случаяхъ должна быть произведена ранняя уборка клевера, послѣ чего сейчасъ-же нужно поле вздрать. Подъ посѣвъ поле можетъ быть вспахано около первыхъ чиселъ августа, сѣять-же лучше всего послѣ 20-го августа».

Изъ Руновской вол. Константиноградскаго у., Полтавской губ., получено слѣдующее сообщеніе: «Всегда случалось встрѣчать при посѣвѣ озимыхъ хлѣбовъ, особенно въ сухую погоду, какую-то породу муравьевъ, собирающихъ зерно въ кучки надъ своими норками или, лучше сказать, входами въ свои общественныя жилища. Но какъ только зерно забороновано, муравьи его не трогаютъ, а собираютъ лишь сверху лежащее. Въ 1885 г. ихъ была такая масса, что нѣсколько десятинъ пришлось засѣвать вновь, такъ какъ, пока бороны дошли до нихъ, что было около 2-хъ часовъ дня, муравьи успѣли собрать буквально все зерно. Крестьяне хотя и жалятся, но у нихъ муравьи были далеко не въ такой силѣ, какъ у меня».

Изъ Елабужскаго у., Вятской губ., пишутъ: «Лень могъ-бы родиться лучше, если-бы не было раздѣленія дохода отъ хозяйства между мужемъ и женой: такъ, отъ продажи хлѣба, ржи и овса, доходъ весь мужнину, отъ продажи льна, картофеля и лука—женинъ. И вотъ мужъ, вмѣсто того, чтобы сѣять ленъ во-время и на хорошей землѣ, сѣетъ его уже тогда, когда все нужное для себя посѣялъ, и землѣ оставляетъ женѣ уже самую послѣднюю. Убирать ленъ приходится женѣ уже послѣ всякой другой работы, почему она получаетъ по большей части только одно сѣмя, а перестойный ленъ прять уже не годится; поздно-же посѣянный ленъ не вызрѣваетъ».

Корр. изъ Пудожскаго у., Олонецкой губ., доставилъ слѣдующія свѣдѣнія о посѣчномъ хозяйствѣ: «При каменистомъ и неудобномъ грунтѣ, хлѣбъ высѣвается на подсѣкахъ, имѣющихъ здѣсь особенный характеръ. Выбравъ въ лѣсу удобное мѣсто для подсѣки, крестьянинъ заявляетъ о немъ сельскому старостѣ, который, осмотрѣвъ мѣсто, представляетъ объ этомъ волостному правленію, а оно списки отъ дѣлой волости представляетъ лѣсническому. Послѣдній передаетъ ихъ въ Управление Государственными Имуществами, разрѣшающее крестьянамъ производить подсѣчное хозяйство въ мѣстахъ, обозначенныхъ въ спискахъ. Получивъ разрѣшеніе, крестьяне приглашаютъ казеннаго лѣсника для измѣренія площади подсѣки. Послѣ этого крестьяне въ первый годъ рубятъ деревья, на другой годъ сжигаютъ ихъ, расчищаютъ подсѣку отъ несгорѣвшихъ деревьевъ и складываютъ въ кучи оставшіяся головни; на третій годъ сжигаютъ головни и только тогда уже вспахиваютъ это мѣсто и засѣваютъ его рожью. При благоприятныхъ условіяхъ погоды подсѣка даетъ удивительный урожай: съ одной мѣры, засѣянной на подсѣвѣ, вырастаетъ 20 суслоновъ (по мѣстному выраженію, овинъ); съ каждаго суслона собирается чистаго зерна одна мѣра, значить, урожай получается самъ-20. Кроме того, на подсѣвахъ высѣвается и рѣпа, дающая тоже удивительный урожай: отъ одной столовой ложки рѣпнаго сѣмени получается отъ 5 до 8 мѣшковъ, т. е. отъ 15 до 24 мѣръ. Рѣпа здѣсь замѣняетъ хлѣбъ; изъ нея дѣлаютъ квасъ и употребляютъ пареную, съ хлѣбомъ (любимое кушанье для дѣтей и стариковъ)».

Кавказскія губерніи.

1. Ставропольская губернія. Получена 1 корр., свѣдѣнія которой относятся къ крестьянскимъ хозяйствамъ села Средне-Егорлыцкаго, Медвѣженскаго уѣзда.

Уборка хлѣбовъ была начата и окончена въ очень жаркое время, при полномъ бездождіи.

Сухая и знойная погода мѣшала правильному наливу зерна, вышедшаго вслѣдствіе захвата легковѣснымъ и щуплымъ.

Урожай всѣхъ хлѣбовъ оказался ниже средняго. Съ десятины собрано: ржи—2 четв., озимой пшеницы—2 четв., яровой пшеницы—2¹/₂ четв., овса и ячменя—по 1¹/₂ четв., проса—¹/₂ четв.

Бахчи дали болѣе удачный сборъ: съ десятины получено арбузовъ—до 2,000 шт., дынь—до 1,500 шт. и огурцовъ—до 100 мѣръ.

Рабочихъ во время уборки было вполне достаточно. Поденно платили: рабочему съ лошадыю—1 р. 50 к., пѣшему—60 к. и работницѣ—30 к.

Мѣстная торговля полевыми произведеніями, по словамъ корр., шла очень тихо.

Повальныхъ болѣзней на скотѣ, въ теченіе лѣта и осени, въ данной мѣстности не замѣчалось.

Скудные зимніе запасы корма для скота сильно понизили осенью *цѣны на живой скотъ*, а именно:

	Ц ѣ н ы.	
	Весною.	Осенью.
Лошадь рабочая	50 р.	20 р.
Волы рабочіе (пара)	80 »	40 »
Волъ на убой (одинъ)	60 »	20 »
Корова дойная (простая) . .	30 »	10 »
Овца (простая)	4 »	2 »

Всходы озимыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе засухи, были плохи, но поврежденій вредными насѣкомыми не было замѣтно.

Въ данной мѣстности осенью 1885 г. было посеяно озимой пшеницы въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году.

2. Терская область. Свѣдѣнія доставлены 4-мя корр., изъ округовъ: Пятигорскаго—1, Нальчикскаго—2 и Кизлярскаго—1.

Уборка хлѣбовъ повсемѣстно производилась при самой благопріятной погодѣ.

Урожай озимыхъ почти вездѣ оказался ниже средняго. Сборъ ржи колебался отъ 1¹/₂ до 5 четв. съ десят., пшеницы озимой—отъ 1 до 7 четв. Корр. Кизлярскаго округа пишетъ, что лѣтомъ 1885 г. появилась масса пѣшей саранчи, но хлѣба были спасены своевременной окопкой полей; за то много вреда принесли полевые мыши и, въ особенности, «галь», которая въ самое

даже жнитво изрядно обила и помяла пшеницу. Всѣ *яровые хлѣба* почти совсѣмъ выгорѣли и пропали отъ засухи.

Бахчи также сильно пострадали отъ бездождія: дыни и арбузы получились мелкіе и въ ограниченномъ количествѣ; мѣстами же и совсѣмъ не родились.

Зерно по вѣсу было удовлетворительно, озимое—даже хорошо; пшеница чиста и крупна, хотя съ головней; одинъ овесъ вышелъ у всѣхъ хозяевъ крайне плохого качества.

Рабочихъ было вполнѣ достаточно; вслѣдствіе плохого урожая, въ Пятигорскомъ округѣ въ нихъ чувствовался даже избытокъ. Поденныя цѣны, сравнительно съ прошлыми годами, стояли низкія: пѣшему рабочему платили отъ 40 до 80 к., работницѣ—отъ 30 до 50 к., на хозяйскихъ харчахъ.

За уборку хозяйственной десят. въ 4,000 квадр. саж. платили въ Нальчикскомъ округѣ отъ 4 до 6 р. По сообщенію хозяина Кизлярскаго округа, Раздольевской вол., на харчи одному рабочему въ недѣлю отпускается: 20 ф. муки, $\frac{1}{8}$ ф. кирпичнаго чая, 1 ф. сала, 1 ф. соли и $\frac{1}{8}$ ф. перцу.

Торговля полевыми произведеніями, по причинѣ плохого урожая, почти вездѣ шла вяло. По сообщенію корр. Нальчикскаго округа, за исключеніемъ ячменя, въ продажѣ хлѣба почти совсѣмъ не было. Другой корр. того же округа, Луковской станицы, пишетъ объ успѣшномъ ходѣ мѣстной торговли, при слѣдующихъ цѣнахъ: за пудъ ржи—70 к., озимой пшеницы—1 р., ячменя—50 к. и сѣна—20 к. Въ другихъ мѣстностяхъ цѣны были болѣе низкія.

Пчеловодство, по словамъ корр. Пятигорскаго округа, дало неблагоприятные результаты. Пчелы хотя и роились, но сдѣлать запасовъ меда не успѣли, такъ какъ засуха убила всю мѣстную медоносную растительность, за исключеніемъ поздней гречихи. За пудъ мореныхъ ульевъ платили отъ 5 до 6 р. Въ Нальчикскомъ округѣ цѣна меда была 8 р., воска—16 р. за пудъ. По случаю плохихъ результатовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, пчеловодство въ послѣднемъ округѣ замѣтно сокращается.

Цѣны на скотъ осенью сильно упали, вслѣдствіе недостатка корма и равней зимы; по словамъ корр., 25 октября выпалъ уже снѣгъ на $\frac{1}{4}$ арш. и было 10⁰ мороза. Цѣны на скотъ стояли слѣдующія:

	Весною.	Осенью.
Лошадь рабочая	30—100 р.	6—60 р.
Волы рабочіе (пара)	40—120 »	25—50 »
Воль на убой (одинъ)	25— 60 »	20—30 »
Корова дойная, простая	15— 60 »	8—20 »
Овца простая	2 р. 50 к.—4 р.	1 р.—2 р. 50 к.
Свинья	10—25 р.	3—10 р.

Изъ *повальныхъ болѣзней* въ Пятигорскомъ округѣ появилась, въ концѣ лѣта, чума на рогатомъ скотѣ, но пало, по словамъ корр., только немного изъ молодняка, старый же скотъ почти весь выздоровѣлъ. Въ Нальчикскомъ округѣ были случаи падежа рогатаго скота отъ кровавой мочи, носящей тамъ мѣстное названіе «чихиря».

Всходы озимыхъ хлѣбовъ пострадали нѣсколько отъ бездождія, помѣшавшаго ихъ успѣшному росту. Поврежденій насѣкомыми не было замѣтно.

Въ *распределеніи площади посѣвовъ* между разными хлѣбами значительныхъ измѣненій не произошло.

Корр. Пятигорскаго окр. пишетъ: «Послѣдніе годы должны были убѣдить здѣшнихъ хозяевъ, насколько невыгодно основывать всю доходность хозяйства на урожаяхъ только льна, пшеницы, овса и ячменя. Ленъ требуетъ цѣлинной или залежной земли, а главное—дождей, хотя бы только на первыхъ порахъ послѣ посѣва, пока не подымется верхка на три, иначе земляная блоха съѣстъ его до корня. Такой же участи подвергаются горчица, рапсъ и сурѣница. Пшеница озимая, если нѣтъ захвата, а также ячмень и овесъ въ благоприятные годы даютъ хорошій урожай, но въ порта не требуются, а потому и цѣны на эти хлѣба низки, почти не оплачиваютъ наемнаго труда.

Въ здѣшнемъ климатѣ можетъ съ успѣхомъ произрастать лаллеманція. Это масличное растеніе не подвергается нападенію земляной блохи и не страдаетъ отъ засухи на столько, на сколько страдаютъ другія растенія. Весною настоящаго года я посѣялъ это растеніе въ саду, гдѣ была посѣяна и горчица. Послѣднюю, тотчасъ по всходѣ ея, блоха съѣла до-чиста, а лаллеманція осталась нетронутой. Не нападаетъ блоха и на рыжикъ, но послѣдній даетъ не совсѣмъ удовлетворительнаго качества масло.

Урожай винограда въ 1885 году былъ весьма обильный, такъ что винодѣлы не находятъ сбыта вину и многіе перегоняютъ вино на виноградный спиртъ. Вино продаютъ на мѣстѣ отъ 30 к. до 1 р. 20 к. за ведро. Правда, по неумѣнью готовить, вино получается плохаго качества и непрочное».

3. Кубанская область. Доставлено 8 корреспонденцій изъ уѣздовъ: Ейскаго—3, Майкопскаго—2, Кавказскаго—2 и Баталпашинскаго—1.

Уборка хлѣбовъ произведена въ періодъ полнаго бездождія и сильныхъ, жгучихъ вѣтровъ, выбившихъ изъ колосьевъ много зерна.

Качество озимыхъ хлѣбовъ было вообще удовлетворительно, тогда какъ яровые, по всѣмъ отзывамъ, вышли крайне легковѣсными, щуплыми. Корр. Майкопскаго у. пишетъ, что полное, мучнистое зерно ржи отличалось въ 1885 году особенной чистотой и бѣлизной. Зерно озимой пшеницы, хорошо налитое, тяжеловѣсное, получилось съ головней, повліявшей какъ на цѣны, такъ и на качество муки. Зерно овса, очень легковѣсное, почти пустое, «было покрыто 3—4 пленками».

Урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ вышелъ очень плохимъ; послѣдніе у многихъ хозяевъ совсѣмъ пропали, выгорѣли, или были скошены на кормъ скоту. Въ Ейскомъ и Майкопскомъ уу., повидимому, урожай озимыхъ былъ лучше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, яровые же хлѣба также почти вездѣ пропали. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго у. и рожь косили на траву. Въ среднемъ по всей области, съ 1 дес. собрано четвертей:

	Средн.	Колебания.
Ржи озимой	4	0—12
Пшеницы озимой	5	0—11
» яровой	2	0—4,5
Овса	1,5	0—6
Ячменя	3,5	0—7
Гречиха	не уродилась вовсе.	
Кукурузы зерновой	—	0—4
Картофеля	3	0—6

По сообщенію корр. Майкопскаго уѣзда, гречиха, посѣянная у одного хозяина 26 мая на 21 дес., не всходила до 8 іюля; затѣмъ, послѣ дождей, взошла и убрана въ началѣ октября, давъ съ 21 дес. 304 мѣрки. Тамъ же было посѣяно 5 дес. льна на сѣмя, который взошелъ и засохъ; 25 мая эти 5 дес. были вторично засѣяны льномъ, взошедшимъ послѣ дождя 8 іюля и убраннымъ 23 октября, причемъ $\frac{1}{2}$ зерна недозрѣла. Благодаря такому исключительному явленію въ культурѣ льна, этотъ владѣлецъ чуть-ли не одинъ изъ всѣхъ хозяевъ Майкопскаго у. получилъ хотя какой-нибудь урожай льна наго сѣмени.

Бахчевая растенія дали очень скудный сборъ, а у многихъ хозяевъ совсѣмъ пропали.

Рабочихъ рукъ вездѣ было изобиліе, и цѣны на нихъ стояли довольно низкія, а именно:

	Средн.	Колебания.
Рабочему съ лошадыю	—	(1 р. 40 к.)
» пѣшему	50 к.	10 к.—1 р. 20 к.
Работницѣ	30 »	5 » — 60 »

Ниже всего были цѣны въ Кавказскомъ у. Издѣльная уборка дес. обходилась отъ 2 р. 50 к. до 8 р.; въ Ейскомъ у. платили жнеямъ отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к. съ дес.

Торговля хлѣбомъ находилась въ полномъ застоѣ, особенно въ Кавказскомъ у., гдѣ хлѣба въ продажѣ совсѣмъ почти не было, почему и цѣны на яровые хлѣба стояли тамъ выше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ области, а именно: за пудъ овса платили 80 к., ячменя—70—75 к., картофеля 70—80 к., сѣна 35—50 к. Въ Ейскомъ у. пудъ ржи стоилъ 60 к., озимой пшеницы 70—98 к., яровой 75 к., ячменя 40—45 к. По словамъ корр. Майкопскаго у., за пудъ турецкаго табаку давали 8—9 р., хотя за эту цѣну табакоряды и не соглашались продавать. Русскій табакъ, махорка, совсѣмъ въ уѣздѣ не разводится, такъ какъ сбытъ его очень ограниченъ, а обработки обходится довольно дорого.

Изъ *павальныхъ болѣзней* на рогатомъ скотѣ, въ Ейскомъ и Майкопскомъ уу. встрѣчалась чума, занесенная изъ Ставропольской губ. По сообщенію корр. Майкопскаго у., въ октябрѣ мѣсяцѣ пало тамъ отъ чумы болѣе 200 головъ. У одного хозяина Ейскаго у. погибло около 2⁰/₁₀ овецъ отъ сибирской язвы.

Цѣны на скотъ осенью очень упали, вслѣдствіе полнаго почти неурожая яровыхъ и сѣна.

	Ц ъ н ы.	
	Весною.	Осенью.
Лошадь рабочая	30 —120 р.	7 —55 р.
Волы рабочіе (пара)	55 —120 »	20 —60 »
Волъ на убой (одинъ)	25 — 50 »	10 —25 »
Корова дойная (простая)	16 — 35 »	5 —20 »
Овца простая	1р. 50 к.— 5 »	80 к.— 3 »
Свинья	(5—10 р.)	(7—10 р.)

Всходы озимыхъ хлѣбовъ пострадали отъ засухи; у многихъ хозяевъ Ейскаго у. въ октябрѣ и началѣ ноября зерно еще лежало въ сухой землѣ, не давая ростковъ. Только по отзыву корр. Кавказскаго у., всходы были хороши, по словамъ же всѣхъ остальныхъ корр., они находились въ очень неудовлетворительномъ состояніи.

Площадь подъ посѣвами подверглась истекшей осенью нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ Ейскомъ у. многіе хозяева до minimum'a сократили посѣвы озими, оставивъ поля подъ посѣвъ яроваго; между тѣмъ въ Кавказскомъ у., по сообщенію корр., площадь подъ озимую рожь и пшеницу увеличена въ тѣхъ соображеніяхъ, что весною скотъ не будетъ годенъ для работы, вслѣдствіе отсутствія запасовъ корма на зиму. Кромѣ того и яровыхъ сѣмянъ такъ мало, что нечѣмъ будетъ сѣять.

4. Тифлисская губернія. Получена 1 корреспонденція, изъ Горійскаго у.

Уборка хлѣбовъ произведена при полномъ бездождіи.

Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ получился ниже средняго; *зерномъ хлѣба* вышли средняго качества.

Недостатка въ *рабочихъ* не ощущалось. Во время уборки подневная плата стояла слѣдующая: рабочему съ лошадью—1 р., пѣшему—40—50 к., работницѣ—25—30 к. Издѣльно уборка десятины стоила отъ 3 до 5 рублей.

Пчелы, по случаю засухи, роились очень плохо. Съ улья собирали меду отъ 5 до 6 ф. Пудъ меда стоилъ 4 р., воска—6 р.

Въ уѣздѣ встрѣчались спорадическіе случаи *заболѣванія* скота сибирской язвой и ящуромъ.

Цѣны на скотъ хотя и повзизлились осенью, по недостатку корма, но незначительно, а именно:

	Ц ъ н ы.	
	Весною.	Осенью.
Лошадь рабочая	35—50 р.	30—45 р.
Волы рабочіе (пара)	50—60 »	45—55 »
Волъ на убой (одинъ)	30—40 »	25—35 »
Корова дойная простая	28—32 »	24—26 »
Овца простая	2— 3 »	1½—2 »
Свинья простая	8—10 »	8—10 »

Никакихъ измѣненій въ распредѣленіи *площади посѣвовъ* между хлѣбами не замѣчалось.

5. Эриванская губернія. Свѣдѣнія доставлены однимъ корреспондентомъ, изъ гор. Нахичевани.

Убраны хлѣба въ сухую погоду. Урожай оказался ниже средняго. Съ десятины получили: пшеницы озимой отъ 60 до 100 пуд., яровой—140 пуд. ячменя—60 пуд., гороха—20—50 пуд.

За уборку 1 дес. платили отъ 3 до 5 рублей, или десятую часть урожая.

Цѣны на полевая произведенія стояли осенью слѣдующія: за пудъ пшеницы озимой и яровой—35 к., ячменя—22 к., картофеля—35 к., сѣна—20 к. Пудъ меда продавался отъ 3 р. до 5 рублей.

Цѣны на живой скотъ понизились осенью незначительно, а именно:

	Цѣны Веснов.	Ѣ >	н >	н. Осенью.
Лошадь рабочая	30— р.			25 р.
Волы рабочіе (пара)	60—80 >			50—70 >
Воль на убой (одинъ)	15—25 >			15—20 >
Корова дойная, простая	12—25 >			12—25 >
Овца простая	6 >			4 >

Поврежденій на озимыхъ всходахъ осенью не было замѣтно, и площадь ихъ посѣвовъ осталась безъ измѣненій.

6. Кутаисская губернія. Получено 2 корреспонденціи, по одной изъ уѣздовъ Озургетскаго и Шорапанскаго.

Уборка кукурузы производилась въ Озургетскомъ уѣздѣ при благоприятныхъ условіяхъ, въ Шорапанскомъ-же уѣздѣ въ дождливую погоду.

Урожай кукурузы получился значительно выше средняго, отъ 120 до 300 пудовъ зерна съ десят.

Пудъ кукурузы продавался по 45 коп.; за пудъ табаку платили въ Озургетскомъ у. отъ 6 до 13 рублей, смотря по его качеству.

По словамъ корр. Шорапанскаго у., тамъ постоянно чувствуется недостатокъ *рабочихъ рукъ*, почему почти всѣ землевладѣльцы сдаютъ свои земли на издольную обработку крестьянамъ. Рабочему съ лошадей платили за день отъ 2 р. до 2 р. 30 к., пѣшему—отъ 60 до 80 к.

Повальныхъ болѣзней на скотѣ не было.

Цѣны на скотъ осенью не понизились.

Корр. Озургетскаго у. пишетъ: «Озургетскій уѣздъ, защищенный съ восточной стороны довольно высокими горами отъ сухаго восточнаго вѣтра и открытый, въ то же время, теченію влажнаго морскаго воздуха съ запада, представляетъ богатѣйшую почву для успѣшной культуры многихъ полезныхъ и цѣнныхъ растений теплаго южнаго климата. Между тѣмъ, все вниманіе населенія обращено на культуру, съ промышленною цѣлью, исключительно зерновой кукурузы, сбытъ которой всегда обезпеченъ и цѣна которой колеблется между 60 и 80 к. съ пуда, съ доставкою ея въ одну изъ приставей Чернаго моря. Достоинно вниманія то обстоятельство, что обработка кукурузы наемнымъ трудомъ не представляетъ никакой выгоды, т. е. доходы не покрываютъ издержекъ на обработку, вслѣдствіе чего все количество пахотныхъ земель, состоящихъ, главнымъ образомъ, во владѣніи мѣстныхъ дворянъ, снимается крестьянскимъ населеніемъ въ аренду съ уплатою изъ части уро-

жая, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{4}$ всего урожая, или же деньгами—отъ 12 до 25 р. за десятину. Весь сбытъ кукурузы опредѣляется въ одинъ миллионъ пудовъ ежегодно, при населеніи около 70,000 душъ въ уѣздѣ. Урожайность кукурузы колеблется между 120 и 300 пуд. съ дес., смотря потому, къ какой мѣстности относятся свѣдѣнія, къ гористой или къ низменной части уѣзда: въ первой, гдѣ преимущественно расположены селенія и гдѣ крестьяне имѣютъ свои участки земли,—урожайность слабѣе, а во второй, въ долинахъ рѣкъ и на морскомъ берегу, она достигаетъ своей наибольшей величины.

Культура, съ промышленною цѣлью, другихъ сельско-хозяйственныхъ растений, требующихъ для успѣшнаго произрастанія больше умѣнія и знанія, чѣмъ кукуруза, почти совсѣмъ отсутствуетъ. Винодѣліе, напримѣръ, могло-бы значительно развиваться въ краѣ благодаря тому, что разведеніе здѣсь извѣстнаго сорта винограда, называемаго «Изабеллой», чрезвычайно легко и, въ то же время, урожайность его доходитъ до изумительныхъ размѣровъ; но отсутствіе необходимыхъ знаній по обработкѣ этого сорта вина имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что вино это, по своей недоброкачественности, совсѣмъ не имѣетъ рыночной цѣны. Между тѣмъ, оно могло-бы продаваться по дорогой цѣнѣ, чему служить доказательствомъ тотъ фактъ, что оно, будучи приготовлено по способу помѣщика Сіо-Беридзе, продавалось это лѣто въ Кутаисѣ, подъ видомъ заграничнаго вина, по 2 р. за бутылку. Способъ приготовленія вина, практикуемый г. Беридзе, основанъ исключительно на выпариваніи молодого, только что выжатаго изъ винограда, вина на медленномъ огнѣ; весь расходъ на такого рода приготовленіе не превышаетъ 5 коп. на бутылку. Изъ этого примѣра можно видѣть, какой громадный переворотъ могло-бы произвести винодѣліе въ уѣздѣ и во всей Кутаисской губерніи, гдѣ условія обработки и разведенія этого сорта виноградной лозы одинаково благопріятны.

Сибирскія губерніи.

Всѣхъ корреспонденцій получено 31, въ томъ числѣ изъ губ. Тобольской—10, Томской—6, Енисейской—5, Иркутской—3 и изъ областей: Семипалатинской—6 и Семирѣченской—1.

Судя по полученнымъ отзывамъ, хлѣба во многихъ мѣстностяхъ Сибири страдали лѣтомъ отъ засухи, а въ началѣ его и отъ позднихъ заморозковъ. Такіе заморозки въ половинѣ мая были даже на южной окраинѣ сибирскихъ степей, въ окрестностяхъ Вѣрнаго. Осенью ненастная погода сильно препятствовала уборкѣ хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ Восточной и Западной Сибири; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ южныхъ округахъ Западной Сибири, а также въ областяхъ Семипалатинской и Семирѣченской уборка совершена, повидимому, въ благопріятную погоду.

Изъ Тобольской губ., Курганскаго окр., сообщаютъ, что уборка хлѣба произведена вообще при ненастной погодѣ. Въ Веденской вол. этого округа уборка затянута до Покрова, при чемъ часть хлѣба была завалена снѣгомъ, а въ Меньшиковской вол.

она продолжалась до 15 октября; по сообщенію из Шмаковской вол. лѣто было дождливое, кромѣ времени сѣнокоса; довольно рано начались холода, а въ августѣ бывали морозы и иней. Въ Тарскомъ окр. уборка происходила, повидимому, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ: лѣто, по свидѣніямъ изъ Викуловской вол., было сухое, отчего хлѣба нѣсколько пострадали; въ Каргалинской вол. только подъ конецъ уборки было ненастье, и ранніе заморозки погубили огурцы, бобы и капусту; въ Дубынской вол., Ишимскаго окр., погода во время уборки была сырая, но хлѣба не пострадали, а въ Демьянской вол., Тобольскаго окр., уборка произведена при хорошей, вѣдреной погодѣ. Въ Томской губ., въ Бійскомъ окр., какъ сообщаютъ изъ вол. Владимірской, прошлая зима была не очень суровая и довольно снѣжная, съ умѣренными морозами; съ 18 марта дорога стала портиться; 27-го появились утки, 31-го скворцы, 1 апрѣля начался перелетъ гусей на Кольванское озеро, 8-го появились дупела, 11-го былъ первый дождь, 28-го ночью первый градъ; май стоялъ холодный при сильныхъ вѣтрахъ; 5—10 мая появились соловьи и коростеля; 6-го былъ снѣгъ, который въ логамъ лежалъ до 17 числа; по утрамъ часто бывалъ иней: все это нѣсколько повредило хлѣбамъ, а ленъ и горохъ замерзали и были посеяны вторично. Уборка, по свидѣніямъ изъ Нарымской вол., произведена при хорошей погодѣ; въ Бердской вол. (Барнаульскаго окр.) перепадали дожди, но уборкѣ они не помѣшали; въ окрестностяхъ же г. Маринска лѣто, съ іюля, и осень стояли дождливыя; первый иней былъ 5 іюля, первый снѣгъ 28 августа; много хлѣба погибло отъ сырости и ушло на корню подъ снѣгъ. Въ Семипалатинской обл., въ окрестностяхъ Усть-Каменогорска, весной были морозы (въ станицѣ Кокпектинской морозъ 6 и 7 мая доходилъ до 6—8°), отъ которыхъ померзъ хлѣбъ, особенно на низкихъ мѣстахъ, а просо и гречиха почти всюду; лѣто было сухое и жаркое съ незначительными дождями; 27 іюля въ станицѣ Кокпектинской былъ градъ, отчасти повредившій хлѣба; отъ жаровъ рожь пожелтѣла, не успѣвши развиться; пшеница была рѣдеа, съ мелкимъ колосомъ и мѣстами съ головней; уборка какъ здѣсь, такъ и въ Зайсанскомъ постѣ произошла при хорошей погодѣ, но въ Баянъ-аулѣ съ половины лѣта шли безпрестанные дожди, которые мѣшали уборкѣ. Въ Семирѣченской обл., въ окрестностяхъ г. Вѣрнаго, въ половинѣ мая выпадали иней; уборка же совершалась при хорошей погодѣ. Изъ Енисейской губ., окр. Красноярскаго (Сухобузимской вол.) и Енисейскаго (Еланской вол.), сообщаютъ, что въ іюнѣ не было дождей и что ненастная осень и ранніе иней мѣшали уборкѣ; хлѣба нѣсколько пострадали отъ сырости и кое-гдѣ съ 23 сентября были завалены снѣгомъ; въ Минусинскомъ окр. уборка была, кажется, удачна, хотя въ одной корреспонденціи (Шушинская вол.) упоминается о сильныхъ вѣтрахъ въ августѣ, причинившихъ нѣкоторый уронъ въ зернѣ. Въ Иркутской губ., въ Тельминской вол., жары и засуха смѣнились ненастьемъ и вѣтрами, былъ иней и снѣгъ, но существенныхъ поврежденій хлѣбамъ причинено не было; въ вѣдомствѣ же Идинскихъ бурятъ, вслѣдствіе ненастья, хлѣба плохо созрѣвали, 5 августа 447 десятинъ было побито градомъ, да отъ инеевъ въ августѣ погибло, по словамъ корр., 8023 дес. хлѣба и повреждено 1514 дес.

Общій выводъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ Сибири трудно сдѣлать по полученнымъ, отрывочнымъ показаніямъ, но, судя по помѣщеннымъ ниже, въ таблицѣ, цифрамъ сбора, урожаѣ хлѣбовъ въ 1885 г., въ большинствѣ случаевъ, былъ выше, чѣмъ въ 1884 году.

Рожь уродилась, повидимому, хорошо въ Западной Сибири и неудовлетворительно въ—Восточной. Изъ Западной Сибири получено только одно сообщеніе объ урожаѣ ржи ниже средняго, относящееся къ нѣкоторымъ мѣстностямъ Тарскаго округа; всѣ же остальные сообщенія свидѣтельствуютъ о хорошемъ и очень немногія о среднемъ сборѣ ржи. Что касается Восточной Сибири, то о хорошемъ урожаѣ ржи получено лишь одно сообщеніе изъ Минусинскаго окр., Енисейской губ., а о среднемъ—по одному сообщенію

изъ того-же округа и изъ Красноярскаго; всѣ остальные корр. изъ губерній Енисейской и Иркутской считаютъ урожаемъ ржи ниже средняго.

Урожай *яровой пшеницы* вышелъ ниже средняго, по словамъ всѣхъ корр. изъ Восточной Сибири (Иркутская и Енисейская губ.) и нѣкоторыхъ корр. округовъ Курганскаго и Тарскаго; всѣ прочіе корр. изъ округовъ западно-сибирскихъ губ., а также изъ обл. Семирѣченской и Семипалатинской, сообщаютъ о хорошихъ и среднихъ сборахъ яровой пшеницы.

Овесъ и ячмень дали сборы средніе и выше, кромѣ округовъ Енисейскаго и Иркутскаго, гдѣ урожай ихъ, по опредѣленію корр., ниже средняго.

Съ одной дес. собрано четвертей:

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	Р ж и		Пшеницы яровой.	Овса.	Ячменя.
		озим.	яров.			
Тобольская.						
Курганскій	Утятская	9	10	9	16	15
—	Шмаковская	10—12	10—15	6—10	12—18	—
—	Меньшиковская	25	25	20	20—25	20—25
—	Веденская	14 ¹ / ₂	—	4	24	—
Тарскій	Каргалинская	5—8	4 ¹ / ₂ —9	4 ¹ / ₂ —6	12—18	9
—	Викуловская	—	3 ¹ / ₂	2	12	12
Ишимскій	Дубынская	6—8	8—10	—	12—14	8—10
Томская.						
Бійскій	Бобровская	—	5	5	5	5
—	Нарымская	7	8	10	10	10
Барнаульскій	Бердская	—	11	8—10	16	—
Маріинскій	г. Маріинскъ	8	10	8	20	8
Семипалатинская обл.						
Павлодарскій	Баянъ-аулъ	—	11	11	21	20
Зайсанскій	Зайсанскій постъ	6	—	8—6 ¹ / ₂	4—10	—
Семирѣченская обл.						
—	г. Вѣрный	—	—	8—15	6—10	12
Енисейская.						
Минусинскій	Курагинская	11 ¹ / ₄	11 ¹ / ₄	9 ¹ / ₂	11 ¹ / ₄	12
—	Сагайская	—	13	15	15	18
Красноярскій	Сухобузымская	—	8	12	12	14
Иркутская.						
Иркутскій	Тельминская	4	3	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂

Просо въ Курганскомъ окр. или не родилось, или дало плохой урожай; точно также оно было побито морозами и не возвратило сѣмянъ въ окр. Усть-Каменногорскомъ; въ Иркутскомъ и Бійскомъ окр. урожай проса былъ

ниже средняго; въ Минусинскомъ—средній. *Гречиха* въ окр. Красноярскомъ и Минусинскомъ дала урожай средній и выше, въ Иркутскомъ—ниже средняго въ Усть-Каменногорскомъ она была побита морозами. Сборъ проса съ 1 дес показанъ: въ Бобровской вол.—5 четв., въ Зайсанскомъ постѣ—6 четв., въ Сагайской вол.—18 четв., въ Тельминской—1 четв. Сборъ гречихи: въ Уятской вол.—10 четв., въ Шмаковской—20 четв., въ Зайсанскомъ постѣ—5 четв., въ Сагайской вол.—10 четв., въ Курагинской—7½ четв., въ Сухобузимской—6 четв., въ Тельминской—1 четв.

О неудовлетворительномъ *качествѣ зерна* названныхъ хлѣбовъ сообщаютъ изъ окр. Бійскаго, Павлодарскаго, Зайсанскаго, Красноярскаго, Енисейскаго и Иркутскаго; въ остальныхъ мѣстностяхъ, повидимому, зерно было хорошее. Слѣдующая таблица даетъ понятіе о вѣсѣ четверти главнѣйшихъ хлѣбныхъ растений.

Названія губерній и округовъ.	Названія волостей.	В ѣ с ѣ ч е т в е р т и .							
		Р ж и .		Пшеницы.		О в с а .		Я ч м е н а .	
		пуд.	♦.	пуд.	♦.	пуд.	♦.	пуд.	♦.
Тобольская.									
Курганскій	Уятская	9		10		6		7	
—	Шмаковская	9		12		6		8	
—	Веденская	9	8	—		5	8	—	
Тобольскій	Демьянская	10		—		6	20	8	
Тарскій	Каргалинская	10—12		8—12		4—6		6—9	
—	Викуловская	10		12		5		—	
Ишимскій	Дубынская	7		7—8		5—6		6—8	
Томская.									
Бійскій	Бобровская	—		8		5		5	
—	Нарымская	7—10		—		5	20	8	
Маринскій	г. Маринскъ	8		8		5	10	8	
Семипалатинская обл.									
Усть-Каменногорск .	Усть-Каменногор.	8		10		5	20	7	
Зайсанскій	Зайсанск. постъ	9	20	9		6		—	
Павлодарскій	Баянъ-ауль	8		8		5	20	—	
Енисейская.									
Минусинскій	Шушинская	8	32	9	10	6		7	
—	Сагайская	10		11		7		9	
—	Курагинская	8	32	10	8	5	24	6	28
Красноярскій	Сухобузимская	8	16	9		6	24	7	
Иркутская.									
Иркутскій	Тельминская	8		8	10	7		7	20

По немногимъ показаніямъ, вѣсъ 1 четверти гречихи колеблется отъ 6 до 10 пудовъ.

Данныя объ урожаѣ менѣе важныхъ растений имѣють характеръ еще болѣе отрывочный, чѣмъ данныя о только что перечисленныхъ хлѣбахъ. Картофель уродился, насколько можно судить по доставленнымъ свѣдѣніямъ, вообще удовлетворительно.

Въ Тобольской губ., въ Утятской вол. съ 1 дес. собирали картофеля 50 четв., въ Шмаковской—80 четв., въ Каргалинской и Викуловской—по 25 четв., въ Веденской вол. отъ 600 до 900 пудовъ, въ Меньшиковской—отъ 300 до 700 мѣръ; въ Томской губ., въ Бердской вол.—большой урожай, въ Бобровской—съ 1 дес.—получено 63 четв., въ окрестн. Маринска—10 четв.; въ Семипалатинской обл., въ ст. Кокпектинской—480 п., въ Баянъ-аулѣ—отъ 20 до 30 четв.; въ Енисейской губ., въ Курагинской вол.—562 п., въ Сагайской—12 четв., въ Сухобузимской—240 пуд.; въ Иркутской губ., въ Тельминской вол.—30 четв. Цѣна за 1 пудъ картофеля въ Тобольской губ. колебалась отъ 10 к. (Шмаковская вол.) до 25 к. (Демьянская вол.); въ Томской—отъ 10 к. (Нарымская в.) до 30 к. (Бобровская); въ Семипалатинской обл.—отъ 15 к. (Зайсанскій постъ) до 35 к. (ст. Кокпектинская); въ Енисейской губ.—отъ 6 к. (Курагинская в.) до 20 к. (Еланская); въ Иркутской—25 к. (Тельминская вол.).

Горохъ въ Тобольской губ. далъ урожай отъ 3 (Каргалинская в.) до 11½ четв. (Веденская в.) на дес., въ Маринскѣ (Томской губ.) и въ Сагайской вол. (Минусинскаго окр.)—6 четв.; въ ст. Кокпектинской было снято 120 пуд.

Урожай льна и конопли вышелъ по мѣстностямъ неровный и колебался въ весьма широкихъ предѣлахъ.

Льнянаго сѣмени собрано съ дес. отъ 10 п. (около Маринска) до 76 п. (въ Курагинской в.); вѣсъ одной четверти его отъ 6 до 12 пуд., цѣна за пудъ отъ 40 к. до 2 р. 50 к.; сборъ льнянаго волокна—отъ 8 п. (Каргалинская в.) до 40 п. (Курагинская в.), а цѣна его была отъ 2 р. за пудъ (Маринскѣ) до 8 р. (Сагайская вол.); сборъ коноплянаго сѣмени—отъ 8 п. (Каргалинская в.) до 90 п. (Курагинская), вѣсъ 1 четв.—до 9 пудовъ, цѣна за пудъ—отъ 70 к. до 2 р.; пеньки получено съ дес. отъ 5 п. (Каргалинская вол.) до 100 п. (Бобровская), цѣна за пудъ отъ 1 р. 20 к. до 3 р. 50 к.

Объ урожаѣ мака сообщаютъ изъ вол. Шмаковской и Дубынской, гдѣ его собрано 10 п., и изъ вол. Сагайской, гдѣ онъ далъ 40 п. съ дес.

Немного свѣдѣній получено и о табакѣ, котораго въ Бобровской вол. собрано съ дес. 30 п., въ Баянъ-аулѣ—18 п., въ ст. Кокпектинской—100 п.; хорошій урожай былъ и въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска, гдѣ казаки сѣютъ простой табакъ, такъ назыв. «линейскій», выродившійся амерсфордскій; но у корреспондента съ успѣхомъ производилась посадка также настоящаго амерсфордскаго, тираса, дюбека, самсона, коннектикута, гаванскаго, куба и капскаго; табаку вредили нѣсколько утренники. Цѣна за пудъ табаку была отъ 1 р. 50 к. до 10 р. Тотъ-же корр. сообщаетъ, что сахарная свекловица, посѣянная имъ въ видѣ опыта, выросла хорошо.

Объ урожаѣ подсолнечника имѣется одно сообщеніе изъ вол. Бобровской, Бійскаго окр.; тамъ его собрано съ дес. 100 пуд.

О хмелѣ свѣдѣній нѣтъ; только въ корреспонденціи изъ Баянъ-аула говорится, что тамъ растеть дикій хмель, которій казаки и собираютъ для своихъ надобностей.

Капуста родилась хорошо въ Минусинскомъ окр. (до 3,000 кочней съ дес.); хорошій урожай ея былъ также около Усть-Каменногорска и въ Бобровской вол. (Бійскаго окр.); въ Каргалинской вол. (Тарскаго окр.) капуста а также огурцы и бобы погибли отъ раннихъ заморозковъ.

Въ Курганскомъ окр. на арбузы, дыни и огурцы былъ неурожай; въ окрестностяхъ Марининска урожай огурцовъ былъ средній—съ дес. 5,000 шт.; въ окрестностяхъ г. Вѣрнаго арбузы и дыни были хороши, хотя въ половинѣ мая ихъ тронуло инеемъ; цѣна за 100 штукъ была отъ 1 до 3 р., въ арбуза 5—8 ф., но бывали и въ 30 ф.; по недостатку мѣстъ хранения они идутъ на кормъ скоту. Въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска огурцы и дыни были хороши, арбузы плохи; въ Зайсанскомъ приставствѣ арбузы уродились хорошо. Въ Бобровской вол. (Бійскаго окр.) было собрано съ дес., по словамъ корр., 60,000 огурцовъ, сотня которыхъ стоила 50 коп.; арбузовъ было снято 2,000, а дынь 1,000 штукъ съ дес., причеиъ десятокъ тѣхъ и другихъ стоилъ 1 рубль.

Объ урожаѣ *модь* имѣются свѣдѣнія изъ окрестностей Марининска (Томской губ.), гдѣ онъ былъ изобилеиъ; точно также хорошій урожай ихъ былъ и въ Баянъ-аулѣ (Павлодарскаго округа). Около Усть-Каменногорска ягоды пострадали отъ засухи и были дороги; въ Сагайской вол. (Минусинскаго окр.) былъ полнѣйшій неурожай ягодъ и кедровыхъ орѣховъ въ тайгѣ, вслѣдствіе чего медвѣди вышли изъ тайги въ степныя, жилия мѣста, забрали много скота въ деревняхъ и, устроивъ берлоги въ стогахъ сѣна на лугахъ и въ сѣнцахъ хлѣба на поляхъ, залегли въ нихъ на зиму; много медвѣдей было убито крестьянами на выгонахъ въ 1—2 верстахъ отъ деревни (длина шкуры убитыхъ звѣрей достигала 8—16 четвертей); крестьяне считаютъ это обстоятельство предзнаменованіемъ войны или полнаго неурожая хлѣбовъ. Въ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) ягоды уродились, но не всѣхъ родовъ, притомъ исключительно въ болотахъ и лѣсахъ. Наконецъ, изъ г. Вѣрнаго пишутъ, что виноградъ родился тамъ плохо, что корр. объясняетъ весенними холодами, бывающими тамъ въ половинѣ апрѣля.

О плохомъ сборѣ *сѣна* пишутъ изъ окрестностей Марининска и Усть-Каменногорска; въ первой изъ названныхъ мѣстностей оно сгнило въ рѣкахъ и копнахъ отъ большихъ дождей, во второй оно вообще плохо уродилось, а во время уборки было еще повреждено дождями; въ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) сборъ сѣна былъ изобильный, но наводненіе занесло иломъ около 13,800 копенъ травы на корню и причинило убытку на 11,675 р.; въ Идинскомъ вѣдомствѣ (Балаганскаго окр.) сѣнокосу мѣшали дожди, а на низменныхъ и береговыхъ лугахъ—наводненіе. Цѣна 1 пуда сѣна колебалась по Сибири отъ 1 к. (Каргалинская в.) до 20 к. (Тельминская вол.).

Цѣны на главнѣйшіе хлѣба стояли слѣдующія:

Губерніи и округа.	Волости.	Рожь.		Пшеница.		Овесъ.		Ячмень.	
		Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.
Тобольская.									
Курганскій . . .	Меньшиковская . . .	—	30	—	50—60	—	25	—	30
—	Веденская	—	25	—	40—70	—	20	—	—
—	Утятская	—	30	—	50—65	—	15—17	—	20
—	Шмаковская	—	25	—	50	—	20	—	30
Тобольскій . . .	Демьянская	7 20	90	—	—	2 90	45	6 40	80
Тарскій	Каргалинская	6—6 50	60	8—8 50	80—85	1 40—2	20—30	4 —	50
—	Викуловская	6	50	8	1 10	1 20	24	3 —	50
Ишимскій	Дубынская	2—2 40	25	2—6	25—70	—	15—20	—	30—40
Томская.									
Війскій	Бобровская	—	—	6 40	80	1 80	36	2 40	40
—	Нарымская	4 80	60	8	1 —	2 25	—	—	—
Барнаульскій . . .	Бердская	—	35	—	55	—	25	—	30
Маріинскій	окр. г. Маріинска	4	50	7 20	90	1 50	30	2 40	30
Семипалатинская область.									
Усть-Каменнотар.	окр. Усть-Каменног	4 80	60	5 60	70	2 —	25	3 20	40
Зайсанскій	ст. Кокпектинская	—	—	—	50	2 —	—	—	20
—	Зайсанскій постъ	—	1	—	80	3 —	—	—	—
Павлодарскій . . .	Баянъ-ауль	5 60	70	6 40	80	2 50	—	6 —	—
Семирѣченск. обл.	г. Вѣрный	—	—	—	20	—	18—20	—	15
Енисейская.									
Минусинскій	Шушинская	2 80	30	6 70	70	2 40	40	4 —	45
—	Сагайская	3	40	5	65	3 —	40	3 —	40
—	Курагинская	—	30	—	50	—	40	—	40
Красноярскій . . .	Сухобузимская	—	45	—	90	—	45	—	45
Енисейскій	Еланская	—	80	—	1 —	—	70	—	70
Иркутская.									
Иркутскій	Тельминская	9 45	1 05	11 95	1 65	4 12	75	4 20	70

Стоимость гречихи колебалась отъ 30 к. до 1 р. 50 к., а проса—отъ 40 коп. до 2 р. за пудъ.

О торговлѣ полевыми произведеніями изъ Тобольской губ. сообщаютъ, что въ Утятской вол., Курганскаго окр., спросъ на хлѣбъ былъ не великъ и цѣны стояли низкія, но въ концѣ осенняго періода поднялись, особенно на пшеницу; въ Шмаковской вол., того-же окр., за ржаной хлѣбъ давали 20—25 к. за пудъ, тогда какъ самому крестьянину онъ обходился въ 40 к.;

пшеница, уродившаяся на высоких мѣстахъ и не тронутая холодами, продавалась по 70 к. за пудъ, захваченная же инеями—по 40 к. Въ Томской губ., въ Бердской вол. Барнаульскаго окр. спросъ на хлѣбъ всегда существуетъ для винокуренныхъ заводовъ Томска, Тобольска и Тюмени; пшеница идетъ на крупчатныя мельницы; цѣны устанавливаются послѣ Ирбитской ярмарки; изъ окрестностей г. Маринска хлѣбъ идетъ на продажу въ г. Маринскъ и на находящійся вблизи винокуренный заводъ. Въ Зайсанскомъ приставствѣ, не смотря на плохой урожай, цѣны стояли невысокія, по мнѣнію корр., вслѣдствіе подвоза хлѣба изъ Китая, гдѣ урожай былъ выше средняго; изъ Зайсанскаго же поста пишутъ, что киргизы продаютъ осенью пшеницу по 50—55 к. пудъ, между тѣмъ какъ весной сами будутъ покупать на наличныя по 1 р., а до осенняго срока и по 1 р. 20 к. за пудъ. Корр. изъ Минусинскаго окр. сообщаютъ, что хлѣбъ сбывается въ Минусинскъ, Красноярскъ и Енисейскъ, на винокуренные заводы, золотые прииски и Абаканскій желѣзодѣлательный заводъ; впрочемъ, корр. Курагинской волости прибавляетъ, что сбытъ на золотые прииски уменьшается вслѣдствіе сокращенія работъ; двѣ мѣстныя паровыя мельницы стоятъ также безъ дѣла; теперь въ этой волости строится паточный заводъ, и предстоитъ большой спросъ на картофель. Въ Сухобузимской вол., Красноярскаго окр., овесъ сплавляется на золотые прииски въ Енисейскъ; туда-же и отчасти на винокуренный заводъ идетъ и ярица; пшеница же сбывается въ Красноярскъ. Въ Еланской вол. (Енисейскаго окр.) цѣны на полевые произведенія въ началѣ зимы стояли низкія вслѣдствіе нужды жителей въ деньгахъ для уплаты податей: выдача кратковременныхъ ссудъ подъ продукты оказала бы крестьянамъ, по мнѣнію корр., большую пользу. Въ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) хлѣбъ идетъ на продажу въ г. Иркутскъ.

Пчеловодство въ окр. Бійскомъ, Томской губ., дало средніе результаты: въ Бобровской вол. съ улья получено 30, а въ Нарымской 20 ф. меду; въ послѣдней вол. у корр. 5 ульевъ было съѣдено «чернымъ звѣремъ» (медвѣдь); въ Бердской вол. (Барнаульскаго окр.) и въ окрестностяхъ Маринска, вслѣдствіе ненастья, роеніе шло слабо; въ послѣдней мѣстности меду получено 8—10 ф. съ колодки. Въ Семипалатинской обл., въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска, пчелы роились неодинаково: у корреспондента пришлось по 1 рою на улей, у другихъ—роевъ не было; меду вырѣзывали 10—30 ф. на улей; вообще же, пчеловодство тамъ падаетъ; гибель пчелъ огромная; гибнуть пасѣки ульевъ по 300; причину этого корр. видитъ въ дурномъ устройствѣ омшаниковъ, холодныхъ и лишенныхъ вентиляціи. Въ станицѣ Кокпектинской существуетъ 1 пчельникъ въ 100 ульевъ; роевъ было мало, и по причинѣ сильныхъ морозовъ въ началѣ мая много пчелъ погибло; меду едва хватитъ на прокормленіе пчеламъ. Въ Зайсанскомъ постѣ роеніе шло хорошо и продолжалось до 1-го августа. Какъ сообщаютъ изъ Енисейской губ., въ Шущинской вол. Минусинскаго окр. пчеловодство находится въ жалкомъ состояніи; съ улья было 2—4 роя и по 10 ф. меду; въ Сагайской вол. улей далъ 3—5 роевъ и отъ 20 до 30 ф. меду; въ Курагинской вол. весна для пчелъ была благопріятна, рои были сильныя, по 2 на улей; но затѣмъ холода во второй половинѣ іюля и

первой половинѣ августа истощили запасы меда; 17 августа утренникъ погубилъ много пчель, и въ зиму пошло наполовину меньше противъ прошлаго года. Въ Сухобузимской вол. (Красноярскаго окр.) пчеламъ вредилъ холодъ и дождь, и меду собрано было по 2 ф. на улей; въ Еланской вол. (Енисейскаго окр.), вслѣдствіе июльскихъ дождей, роевъ также было немного, и улей далъ 4 ф. меду. Стоимость меда и воска была слѣдующая:

Губерніи и округа.	В о л о с т и .	Ц ѣ н а з а п у д ѣ	
		М е д у .	В о с к у .
		РУБ.	РУБ.
Томская	Війскій	6	17
	—	6	13
	Барнаульскій	6	15—16
	Маринскій	8	—
Семипалатинская обл.	Усть-Каменногор.	5—7	14—16
	Минусинскій	8	16
Енисейская	—	9	16
	Красноярскій	10	16
	Енисейскій	9	17
	Бобровская	6	17
	Нарымская	6	13
	Вердская	6	15—16
	окр. Маринска	8	—
	Усть-Каменногорская	5—7	14—16
	Шушинская	8	16
	Сагайская	9	16
	Сухобузимская	10	16
	Еланская	9	17

О поварныхъ болѣзняхъ скота сообщаютъ изъ округовъ Курганскаго и Ишимскаго Тобольской губ.; въ первомъ, въ Меньшиковской вол., по словамъ корр., была кругомъ чума, и у крестьянъ скотъ погибъ почти весь; въ Веденской вол. въ концѣ лѣта и осенью былъ также значительный падежъ рогатаго скота: въ деревняхъ Старо-Сидоровой и Сычевой пала половина табуновъ; въ Дубынской вол. (Ишимскаго округа) чума перемежается съ эпидемическимъ воспаленіемъ легкихъ, такъ что быковъ долѣе 2-хъ лѣтъ не растутъ, опасаясь болѣзни.

О болѣзняхъ скота въ Томской губ. пишутъ изъ окр. Війскаго и Барнаульскаго; въ первомъ изъ нихъ, въ вол. Владимірской, отъ чумы изъ 7,200 головъ осталось только 3,170, угнанныхъ въ отдаленныя лѣсныя мѣста; въ Нарымской вол. овцы гибли отъ оспы, рогатый же скотъ страдалъ болѣзнями рта и ногъ, но падалъ мало; съ лошадьми было благополучно. Въ Барнаульскомъ окр. чума была въ вол. Легостаевской (деревни Гусельникова, Вѣлова и Мосты). Въ Маринскомъ окр. болѣзней не было; по случаю прошлогодняго неурожая сѣна, въ городѣ продавали лошадей по 3 р. Въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска, по причинѣ неурожая сѣна, предложеніе скота на рынкѣ превышало спросъ; цѣны пали и вслѣдствіе тихой торговли скотомъ на Чарской ярмаркѣ (на рѣкѣ Чарѣ, впадающей въ Иртышъ въ 200 в. отъ Усть-Каменногорска). Въ Зайсанскомъ постѣ съ весны на скотъ нападала болѣзнь языка (аусылъ) и хромота (сарпъ); рогатый скотъ не падалъ, но барановъ пало до 10%; въ отдѣльныхъ случаяхъ болѣзнь эта появлялась на лошадяхъ (спадали копыта) и на верблюдахъ; цѣны на скотъ вообще понизились. Въ

Енисейской губ. чума особенно свирѣпствовала въ окр. Минусинскомъ; такъ, она произвела большое опустошеніе въ Шушинской вол.; въ вол. Тесинской за лѣто понадало до 10,000 головъ; въ Курагинской волости чума изъ 8 деревень была въ 5-ти и погубила до 3,000 головъ. Въ Еланской вол. (Енисейскаго окр.) были немногіе случаи заболѣванія чумой порѣвъ Енисею, что корр. приписываетъ вліянію чумы въ Минусинскѣ; скотомъ, пригнаннымъ изъ Западной Сибири, торговали не бойко. Наконецъ, изъ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) пишутъ, что въ одномъ селеніи былъ сапъ на лошадяхъ, вскорѣ прекратившійся.

Цѣны на скотъ показаны въ слѣдующей таблицѣ:

Губерніи и округа.	Волости.	Лошадь.		Быкъ.		Корова.		Овца.		Свинья.	
		Весной.	Осен.	Весной.	Осеню.	Весной.	Осеню.	Весной.	Осен.	Весной.	Осен.
Тобольская.		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Р. К.	Р. К.	Руб.	Руб.
Курганскій .	Меньшиковская .	25—40	—	50—60	20—30	20—30	20—30	1 50	2 50	—	—
—	Веденская . .	27	—	—	—	—	25	—	—	—	—
—	Утатская . .	25	20	20	20	25	25	2	3	—	—
—	Шмавовская .	50	35	30	40	25	20	2	3	—	до 8
Тарскій . .	Каргалинская .	25	35	10	12	12	18	1	1 30	2	3
—	Викуловская .	28	25	—	—	12	10	1 50	1 50	3	3
Ишимскій .	Дубинская . .	15	20	—	—	15	20	1 50	2 50	2	5
Томская.											
Війскій . .	Бобровская . .	15	10	60	35	20	15	1 50	1	5	5
—	Нарымская . .	25	30	20	30	18	18	2	3	3	5
Барнаульскій	Бердская . .	10—25	—	10*)	13—15	10	12—13	—	—	—	—
Маринскій .	г. Маринскъ .	3	25	20	15	25	18	3	2	—	6
Семипалат. об.											
Усть-Каменног.	Усть-Каменног.	30	25	25	20	25	18	3	2 50	4	5
Зайсанскій .	Зайсанск. постъ.	25	20	35	20	25	18	2	1 80	—	—
—	ст. Кокпектинск.	30	20	—	—	15—20	20—25	2 50	2	—	—
Павлодарскій.	Ваянъ-ауль .	20	20	25	25	20	18	2 50	2 50	—	—
Семирѣчен. об.											
Вѣрненскій .	г. Вѣрный . .	—	20	—	12—18	—	20—30	—	1 80	—	—
Енисейская.											
Минусинскій.	Шушинская . .	20	20	16	10	14	8	2	3 50	6	10
—	Сагайская . .	30	20	25	10	25	10	3	2 50	10	10
—	Курагинская .	25	25	20	10	15	7	2	3	6	6
Красноярскій.	Сухобунимская.	30	25	—	—	20—25	15—20	2 50	2 50	10	0
Енисейскій .	Еланская . .	20—25	—	20—25	—	20—25	—	2—3 р.	—	—	—
Иркутская.											
Иркутскій .	Тельминская .	40	40	—	—	40	35	4	4	20	20

*) 3-хъ лѣтній, выложенный.

Стоимость верблюда въ Усть-Каменногорскѣ показана въ 35 р.; волю для работы въ Сибири употребляютъ, повидимому, очень мало, стоимость рабочаго вола въ корреспонденціяхъ изъ вол. Бобровской (Бійскаго окр.), изъ Семипалатинской обл. и г. Вѣрнаго показана отъ 40 до 60 р.; цѣна киргизскаго барана въ вол. Меньшиковской (Курганскаго окр.) и въ Усть-Каменногорскѣ показана отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к.; мериносовой овцы, въ корреспонденціи изъ вол. Нарымской (Бійскаго окр.), — отъ 2 р. 50 к. и до 3 р. 50 к.

О стоимости разныхъ животныхъ продуктовъ изъ Бердской вол. (Барнаульскаго окр.) сообщаютъ, что мясо стоитъ тамъ 1 р.—1 р. 10 к. за пудъ, сало сырецъ—2 р. 40 к., топецъ—4 р. за пудъ, масло коровье—5 р. пудъ, кожи, съ пуда, 4 р.—4 р. 50 к.; въ Усть-Каменногорскѣ говядина стоила 2 р., баранина 1 р. 90 к. за пудъ, кожа бычачья 5 р., коровья 3 р. 50 к., баранья 60 к.; въ Курагинской вол. (Минусинскаго окр.) мясо упало до 50 к. пудъ.

О недостаткѣ *рабочихъ рукъ* въ Тобольской губ. корр. не упоминается; въ Меньшиковской вол., Курганскаго окр., былъ даже избытокъ отъ пришедшихъ изъ Ишимскаго и Ялуторовскаго окр.; въ Веденской вол., Курганскаго окр., жали отъ 4 р. 50 к. до 8 р. за дес., а за копанье картофеля платили работницѣ отъ 40 до 50 к. въ день; въ Шмаковской вол. рабочій за уборку десятины получалъ на своихъ харчахъ 7 р.; въ Каргалинской вол. Тарскаго окр. платили издѣльно за уборку дес. хлѣба 3 р. 50 к., сѣна 1 р. 60 к., и за 100 копень—5 р. Во Владимірской вол. Бійскаго окр., Томской губ., для полевыхъ работъ пользуются киргизами Заиртышской стороны, которымъ часть платы даютъ часто впередъ хлѣбомъ и деньгами; киргизъ можетъ иногда пропустить срокъ, но въ концѣ концовъ всегда добросовѣстно отработаетъ взятые деньги; хорошій работникъ получаетъ 40—60 р. въ годъ, а въ страду 5—7 р. за дес.; если же заберетъ впередъ, то получаетъ въ годъ рублей 35 и отъ 2 до 3 р. за дес. Въ Бобровской вол. убирали издѣльно по 3 р. за дес.; въ Бердской вол. хлѣба поспѣвали постепенно, и за снятіе десятины, на полномъ хозяйскомъ содержаніи, платили 5—6 р. отъ дес.

Изъ окрестностей Усть-Каменногорска сообщаютъ, что уборка дес. обходилась 3 р. 50 к.—5 р.; пища хозяйская и состоитъ изъ просяной каши, кирпичнаго чаю съ пшеничнымъ хлѣбомъ; за обѣдомъ и ужиномъ ржаной хлѣбъ, иногда щи съ мясомъ; стоимость продовольствія опредѣляется въ 25 к. на человѣка въ день. Вслѣдствіе неурожая, много рабочихъ, особенно киргизовъ, осталось безъ работы. Изъ Зайсанскаго приставства пишутъ, что на хозяйскихъ харчахъ работникъ получалъ 28 к. за 100 сноповъ и успѣвалъ нажать въ день 100—200 сноповъ. Въ окрестностяхъ г. Вѣрнаго хлѣбъ жали съ дес. по 6 р.

Въ Енисейской губ., по сообщенію изъ вол. Шушинской, Минусинскаго окр., уборка дес. хлѣба обходилась 5—6 р. на хозяйскихъ харчахъ, состоявшихъ изъ ржаного и пшеничнаго хлѣба, пшена, говядины, баранины и свинины, масла или сала, молока, творога и простокваши; въ Сагайской вол., того-же окр., недостатка въ рабочихъ не было вслѣдствіе прихода переселенцевъ; издѣльно платили на хозяйскихъ харчахъ 8—12 р. за дес.; въ Курагинской вол. за дес. (3200 кв. саж.) овса, ячменя и пшеницы платили 8—10 р.,

ржи и ярицы 6—8 р.; харчи при этомъ хозяйскіе: утромъ, до выхода въ поле, чай (кирпичный) съ булками, обѣдъ—щи мясныя съ хлѣбомъ и простокваша съ булкой, полдникъ на работѣ—булка съ квасомъ, за ужиномъ то же. что за обѣдомъ; корр. замѣчаетъ, при этомъ, что обрабатывать наемными руками невыгодно. Въ Сухобузимской вол. (Красноярскаго окр.) недостатокъ рабочихъ ощущается постоянно, вслѣдствіе краткости удобнаго для уборки времени (съ половины августа до половины сентября); харчи рабочему полагаются слѣдующіе: кирпичный чай (непремѣнно), пшеничный хлѣбъ, квасъ, соль и отчасти вяленое мясо; все это по потребности. Въ Еланской вол. (Енисейскаго окр.), вслѣдствіе малаго развитія земледѣлія, недостатка въ рабочихъ нѣтъ; въ крестьянскихъ хозяйствахъ работникъ получаетъ хлѣбъ безъ ограниченія и полфунта мяса на человѣка; каши не полагается. Въ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) рабочихъ было довольно; за уборку дес. (3200 кв. саж.) полагалось на харчахъ рабочаго 11 р., на хозяйскихъ—8 р.: продовольствіе человѣка въ страдное время стоило въ сутки 30 к. Размѣръ поденной платы въ различныхъ мѣстностяхъ показанъ въ слѣдующей таблицѣ.

Поденная плата рабочимъ во время уборки хлѣбовъ:

Губерніи и округа.	Волости.	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.		Рабочимъ.	
		На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйск. харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйск. харчахъ.
Тобольская.							
Курганскій . . .	Меньшиковская . . .	1 р.	80 к.	60 к.	50 к.	50 к.	40 к.
—	Веденская . . .	—	—	—	50 к.	—	—
—	Утатская . . .	70 к.—1 р. 60 к.	60 к.—1 р. 40 к.	40 к.—1 р. 20 к.	30 к.—1 р.	35 к.—1 р.	20—30 к.
—	Шмаковская . . .	90 к.	70 к.	60 к.	50 к.	50 к.	35 к.
Тобольскій . . .	Демьянская . . .	1 р. 20 к.	90 к.	55 к.	30 к.	45 к.	30 к.
Тарскій . . .	Каргалинская . . .	65 к.	40—50 к.	40 к.	30 к.	30 к.	18—20 к.
—	Виколовская . . .	80 к.	60 к.	50 к.	40 к.	40 к.	30 к.
Ишимскій . . .	Дубынская . . .	1 р.—1 р. 50 к.	—	70 к.—1 р. 20 к.	—	50—70 к.	—
Томская.							
Війскій . . .	Бобровская . . .	—	50 к.	—	25 к.	—	15 к.
—	Владимірская . . .	—	—	—	60—80 к.	—	—
—	Нарымская . . .	—	70 к.	—	40 к.	—	30 к.
Барнаульскій . . .	Вердская . . .	—	—	—	60 к.	—	50 к.
Маринскій . . .	окр. г. Маринска . . .	—	1 р.	—	50—60 к.	—	40 к.
Семипалат. обл.							
Усть-Каменног. . .	окр. Усть-Каменн. . .	—	—	80 к.	40—50 к.	70 к.	30—40 к.
Зайсанскій . . .	Зайсанск. постъ . . .	—	—	—	35 к.	—	25 к.
Павлодарскій . . .	Баянъ-ауль . . .	—	1 р. 30 к.	—	30—40 к.	—	20—30 к.
Енисейская.							
Минусинскій . . .	Шушинская . . .	1 р. 20 к.	1 р.	75 к.	60 к.	60 к.	45 к.
—	Сагайская . . .	—	1 р. 60 к.	—	80 к.	—	60 к.
—	Курагинская . . .	—	—	—	50—70 к.	—	50—60 к.
Красноярскій . . .	Сухобузимская . . .	—	—	1 р. 25 к.	1 р.	1 р. 25 к.	1 р.
Енисейскій . . .	Еланская . . .	—	—	80 к.—1 р.	60—75 к.	80 к.—1 р.	60—75 к.
Иркутская.							
Иркутскій . . .	Тельминская . . .	2 р.	1 р. 50 к.	1 р. 40 к.	1 р.	1 р. 30 к.	80 к.
Балаганскій . . .	Идинск. вѣдом. . .	1 р. 75 к.	1 р. 20 к.	1 р.	70 к.	70 к.	45 к.

Что касается *влиянія урожая на благосостояніе населенія*, то въ Тобольской губерні плохой урожай пшеницы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Курганскаго окр. долженъ быть чувствителенъ для населенія, привыкшаго питаться пшеничнымъ хлѣбомъ; точно также въ вол. Демьянской (Тобольскаго окр.), Викуловской (Тарскаго окр.) и Дубынской (Ишимскаго окр.) минувшій годъ для крестьянскаго хозяйства считается корр. неблагопріятнымъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ, откуда получены свѣдѣнія, результаты урожая признавались благопріятными; такъ, изъ Каргалинской вол. (Тарскаго окр.) корр. сообщаетъ, что хлѣба достанетъ до слѣдующаго урожая и на уплату податей. Въ Бійскомъ окр., Томской губ., урожай отозвался на крестьянскомъ хозяйствѣ невыгодно, и населеніе мѣстами, по мнѣнію корр., не обойдется безъ прикупки хлѣба; въ Бердской вол. и около г. Маріинска крестьяне могли поправиться; между прочимъ, изъ Маріинска сообщаютъ, что урожай позволить отчасти пополнить недоимку и внести часть ссуды, выданной изъ запасныхъ магазиновъ по случаю прошлогодняго неурожая. Въ Семипалатинской области, въ Павлодарскомъ округѣ, урожай отозвался на населеніи благопріятно, но въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска и Зайсанскаго поста крестьяне и казаки не могли обойтись безъ прикупки хлѣба, который въ Зайсанскомъ постѣ стоилъ 1 р.—1 р. 25 к. за пудъ муки. Изъ Вѣрнаго пишутъ, что пахарь остается въ убыткѣ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ. Въ Минусинскомъ окр. Енисейской губ., въ Курагинской вол. урожай позволилъ уплатить подати за 2-ю половину 1885 г. и внести половину хлѣбной ссуды, которой числилось до 3,000 четв.; сверхъ того, съ Курагинской пристани отправлено 6 барокъ хлѣба въ 7—10 т. пудовъ каждая; изъ вол. Шушинской и Сагайской свѣдѣнія уже не такъ утѣшительны, и въ послѣдней, по словамъ корр., крестьянамъ придется заняться отхожими промыслами (доставкой влады или наемкой на золотые промыслы); въ Сухобузимской вол. (Красноярскаго окр.) урожай обезпечилъ населеніе продовольствіемъ до будущаго года, но вслѣдствіе недосѣва въ 1884 г. не дастъ дохода сверхъ того. Въ Еланской вол. (Енисейскаго окр.), по причинѣ неурожая, населенію придется, по словамъ корр., искать заработка на золотыхъ приискахъ. Изъ Тельминской вол. (Иркутскаго окр.) сообщаютъ, что хлѣба на годъ будетъ недостаточно и что запасные магазины за послѣдніе годы поистощились, а въ Идинскомъ инородческомъ вѣдомствѣ на нужды населенія не достанетъ, по вычисленію корр., 17,000 четв.

Что касается *измѣненій въ площади подъ посѣвомъ различныхъ хлѣбовъ*, то большинство корр. Тобольской губ. указываетъ на расширеніе посѣвовъ ржи озимой и яровой. Изъ Меньшиковской вол. (Курганскаго окр.) пишутъ, что посѣвъ ржи увеличился вслѣдствіе остатковъ прошлогодняго хлѣба; въ Веденской и Шмаковской вол., того же окр., яровая пшеница за послѣдніе годы не вырѣвала, а потому крестьяне стали болѣе обращать вниманія на яровую и озимую рожь, посѣвъ которыхъ увеличился; корр. изъ послѣдней волости полагаетъ для мѣстнаго хозяйства необходимымъ ввести озимую пшеницу, которой въ краѣ нѣтъ и которую мѣстные жители не знаютъ гдѣ достать. По сообщенію изъ Демьянской вол. Тобольскаго окр., посѣвы ржи увеличились почти наполовину; точно также увеличились они и въ Дубынской вол. Ишим-

скаго окр., вслѣдствіе урожаевъ послѣднихъ лѣтъ. Въ Каргалинской вол. (Тарскаго окр.) общій посѣвъ не измѣнился, но замѣтно стремленіе замѣнять пшеницу и ярицу озимыми. Въ Томской губ., какъ сообщаютъ изъ вол. Бобровской и Нарымской (Бійскаго окр.), посѣвы уменьшились вслѣдствіе неурожайнаго года, тогда какъ въ окрестностяхъ г. Маріинска, напротивъ того, по причинѣ урожая посѣвы озимей возросли. Въ окрестностяхъ Зайсанскаго поста (Семипалатинской обл.) замѣтно уменьшеніе посѣвовъ озимей, только что начавшихъ прививаться, вслѣдствіе того, что озимая пшеница, которую тамъ сѣютъ, зимой вымерзла, и нынѣ ее сѣять боялись. Въ Енисейской губ., по сообщенію изъ Шупинской вол., Минусинскаго окр., посѣвъ озимей уменьшился точно такъ-же, какъ и въ Курагинской вол. того-же окр., гдѣ вообще ихъ сѣютъ немного.

Всходы озимей на 1886 годъ въ Тобольской и Томской губерніяхъ, а также въ Усть-Каменногорскомъ окр., Семипалатинской обл., были хороши и ушли подъ снѣгъ безъ поврежденія. Въ Минусинскомъ же окр., Енисейской губ., въ степныхъ мѣстахъ можно было опасаться, что озими страдаютъ отъ недостатка снѣга; въ Енисейскомъ окр. ранніе всходы озимей были хороши, а поздніе пошли подъ снѣгъ, не закрывъ земли. Въ Иркутскомъ окр. всходы озимей были посредственные. Озимые хлѣба воздѣлываются въ Сибири далеко не повсемѣстно: такъ, по сообщенію изъ Бердской вол. (Барнаульскаго окр.), тамъ ихъ не сѣютъ вовсе по причинѣ мелкихъ снѣговъ, такъ-же какъ и въ Павлодарскомъ окр. (Семипалатинской обл.) и въ окрестностяхъ г. Вѣрнаго. Озимыхъ сѣютъ мало въ Зайсанскомъ приставствѣ и въ Красноярскомъ окр. (Сухобузимской вол.).

Въ заключеніе приводятся сообщенныя корреспондентами свѣдѣнія о состояніи сельскаго хозяйства въ Сибири и о различныхъ его особенностяхъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, прежде всего, что воздѣлываніе озимыхъ хлѣбовъ распространено въ мѣстностяхъ съ хорошимъ снѣжнымъ покровомъ, не степныхъ и не подверженныхъ сильнымъ вѣтрамъ; вслѣдствіе переменной, иногда очень холодной погоды лѣтомъ и раннихъ инеевъ, яровые хлѣба въ этихъ мѣстностяхъ часто страдаютъ, и это обстоятельство приводитъ земледѣльцевъ къ мысли о необходимости введенія въ сибирскомъ хозяйствѣ болѣе выносливыхъ, по отношенію къ холодамъ, и скоро поспѣвающихъ яровыхъ сортовъ, а также о возможной замѣнѣ яровыхъ озимыми. Опыты введенія озимой пшеницы были произведены пока въ небольшихъ размѣрахъ: ее сѣяли, но на первый разъ безъ успѣха, въ окрестностяхъ Усть-Каменногорска; не совсѣмъ удаченъ также былъ первый опытъ въ Зайсанскомъ постѣ; ее начинаютъ разводить въ лѣсныхъ мѣстностяхъ Курагинской вол. (Минусинскаго округа). Сортировка передъ посѣвомъ мѣстнаго зерна, вѣроятно, также не останется безъ вліянія на улучшеніе урожаевъ; по крайней мѣрѣ корр. Еланской вол. (Енисейскаго окр.) доволенъ результатомъ посѣва овса, предварительно сортированнаго. Опытъ посѣва червонной росички этому хозяину не удался вслѣдствіе раннихъ инеевъ; онъ рекомендуетъ также землю подъ посѣвъ готовить съ осени, чтобы весной можно было прямо сѣять. Въ мѣстностяхъ же болѣе степныхъ, или подверженныхъ сильнымъ вѣтрамъ, преобладающее значеніе въ хозяйствѣ

имѣютъ хлѣба яровые, и яровая рожь родится лучше озимой. Изъ Курагинской вол. сообщаютъ о слѣдующемъ опытѣ посѣва яровой шампанской ржи:

Въ 1884 г. посѣяли 10 фунт.,	собрали 2 пуд.
» 1885 » » 2 пуда,	» 27 »

Вѣсь зеренъ тоже постепенно увеличивался:

200 выписныхъ зеренъ вѣсили 72 грана.
200 зеренъ урожая 1884 г. » 84 »
200 » » 1885 » » 92 »

Сообщеніями изъ разныхъ мѣстъ подтверждается зависимость урожая отъ возвышенности пашни: въ долинахъ и низкихъ мѣстахъ посѣвы вообще болѣе подвержены опасности отъ холода и инеевъ, чѣмъ на сосѣднихъ возвышенностяхъ. О разведеніи кормовыхъ травъ сообщаетъ корр. Семирѣченской обл. изъ окрестностей г. Вѣрнаго: тамъ сѣютъ клеверъ, который при искусственной поливкѣ снимаютъ 2—3 раза въ лѣто; съ 1 дес. за 1 разъ получается 18 копенъ, по 5 пуд. каждая; лучший урожай даетъ клеверъ 3—5-лѣтній. Тотъ же корр. пишетъ, что почва около г. Вѣрнаго—лѣсъ, на которомъ сѣется преимущественно ишеница, родящаяся обыкновенно безъ сорныхъ травъ; орошеніе искусственное. Изъ Каргалинской вол. (Тарскаго округа) извѣщаютъ, что тамошняя почва—«бѣлики съ глинистой подпочвой, не хлѣбородная и не принимающая навознаго удобренія».

Арендная плата за десятину въ Павлодарскомъ окр. (Семипалатинской обл.) 50 коп. Говоря о способахъ хозяйства, корреспондентъ Дубынской вол. (Ишимскаго окр.) выражается, что оно ведется такъ, какъ велось 100 лѣтъ тому назадъ. Въ Каргалинской вол. (Тарскаго окр.) «употребляется соха-колеся съ сошникомъ-ординарцемъ, насаженнымъ на кривулинѣ и снимающимъ пластъ въ 6 вершковъ ширины; въ нее впрягаются двѣ лошади и съ однимъ работникомъ можно обработать полдесятины въ день; борона квадратная, на крестовинахъ которой 16 желѣзныхъ зубьевъ, длиною въ 6 вершковъ; съ одной лошадейю и мальчикомъ 10—12 л. можно взборонить въ день $\frac{1}{8}$ десятины. Въ Нарымской вол. (Бійскаго окр.) земледѣльческія орудія таковы, что для поднятія нови приходится запрягать 7—8 лошадей, а для распашки старой пашни—5 лошадей; корр. слышалъ объ удобныхъ плугахъ, но не знаетъ, какъ ихъ достать. Въ Зайсанскомъ постѣ былъ нынѣ выписанъ плугъ Сакка на 10 дюйм. и жатвенная машина «Дези», которые дали сверхъ ожиданія хорошіе результаты; 20 десятинъ, сжатыхъ на плохо обработанной землѣ, привлекали сотни зрителей-киргизовъ; при переѣздѣ черезъ арки жатвенка сорила хлѣбъ отъ толчковъ, такъ что на будущій годъ придется сдѣлать болѣе длинныя полосы. Въ Курагинской вол. (Минусинскаго окр.) корр. примѣняетъ съ пользою вѣялку и 4-хъ-конную молотилку, такъ какъ содержаніе лошади обходится 3 р. въ годъ; но жатвенная машина (единственная, по его словамъ, въ округѣ) не приноситъ пользы, по сложности устройства и по необходимости послѣ поломокъ посылать отливать чугуныя части на Уралъ, откуда идутъ и всѣ желѣзныя и стальныя издѣлія. Корр. сожалѣетъ о слабомъ развитіи техники въ Сибири и о затруднительности сообщенія. Машины заведены корреспондентомъ на доходы не съ хлѣбопашества, а съ мельницы,

дающей чистой выручки 500 р. въ годъ. Онъ сообщаетъ при этомъ и стоимость машинъ:

Вѣялка ручная безъ колосов. ситъ	40 р.	— к.
» » со всѣмъ приборомъ.	60 »	— »
Молотилка штифтовая двуконная	175 »	— »
Приводъ къ ней	150 »	— »
Сошникъ и лемехъ за пудъ	6 »	— »
Бороновые зубья > >	4 »	50 »
Пара чугунныхъ колецъ для передачи, къ руч- нымъ вѣялкамъ, вѣсомъ 30 ф.	4 »	50 »

ЦѢНЫ на рабочія руки въ періодъ уборки хлѣбовъ.

ваніе губерній и уѣздовъ.	Ц о д е н н а я н л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	

А. Черноземная полоса.

I. ЮЖНЫЯ СТЕПНЫЯ ГУБЕРНІИ.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.										
Бессарабская.																												
инскій	—	—	—	—	70 к.	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	—	50 к.	—	—	30 к.										
окскій	—	2	—	3	—	—	—	—	—	40—	50	—	—	—	—	—	—	30—	30									
ий	—	1	40	—	1	50	—	—	—	60—	75	55	—	—	50—	60	—	40—	40									
пневскій	—	1	20	—	2	—	55	—	—	30—	75	48	—	—	40—	50	52	40—	60									
дерскій	1	80	1	50	—	2	50	80	—	60—	—	65	—	—	40—	90	50	40—	70									
германскій	—	—	1	50	—	1	50	—	—	80—	80	—	—	—	60—	60	—	40—	40									
фелскій	—	—	1	р.	50 к.	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	—	50—	60	—	30 к.	—									
анльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р.	20 к.	—	—	—	1 р.	—	—	60 к.	—									
По губерніи	1	75	1	20	—	3	—	75	—	30	—	1	20	—	40	—	1	45	30	—	70	35	20	—	60			
. Херсонская.																												
асветградскій	1	45	1	—	2	—	60	—	—	50—	1	—	50	—	25—	1	—	38	—	30—	60	35	15	—	70			
ександрійскій	1	25	—	85	—	1	50	60	—	35—	1	—	50	—	30—	80	—	—	—	25—	40	35	25	—	65			
аньевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	60		
распольскій	—	—	—	1	р.	—	—	—	—	65—	75	—	—	—	50—	60	—	—	—	45—	50	—	—	30	—	35		
рсонскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50 к.	40	—	—	—	30—	60	—	—	—	25 к.	24	—	—	20	—	30		
ессскій	—	—	1	50	—	1	80	—	—	70—	80	75	—	—	50—	1	—	—	—	40—	50	40	—	25	—	60		
По губерніи	1	40	85	—	2	—	65	35	—	35	—	1	20	—	25	—	1	20	38	25	—	60	35	15	—	70		
3. Екатерино- славская.																												
рхведиѣпровскій	—	—	—	—	—	—	—	40 к.	35	20—	45	—	—	—	20 к.	—	—	—	—	20 к.	20	—	—	15	—	25		
атеринославскій	—	—	—	—	—	—	—	35—	60	45	—	—	—	—	20—	70	—	—	—	25—	40	25	—	15	—	35		
вомосковскій	—	—	70 к.	—	—	—	—	40 к.	45	30—	65	—	—	—	30 к.	—	—	—	—	30 к.	25	—	—	20	—	35		
воградскій	—	—	—	—	—	—	—	40—	50	30—	1	20	—	—	25—	35	—	—	—	25—	35	—	—	20	—	50		
ександровскій	—	—	1	20	—	1	25	—	—	40—	1	20	60	—	40—	1	—	—	—	30—	70	35	—	20	—	60		
хмутскій	—	—	1	—	1	20	70	—	—	35—	1	05	48	—	20—	90	40	—	—	25—	70	30	—	15	—	60		
авносербскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50—	85	—	—	—	50—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	60		
стовскій	—	—	—	2	р.	—	—	—	—	60—	1	—	70	—	40—	80	—	—	—	30—	60	35	—	20	—	40		
По губерніи	1	20	70	—	2	—	60	35	—	35	—	1	20	55	20	—	1	20	35	20	—	70	30	15	—	60		
. Таврическая.																												
читопольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	55	50—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	24	—	40		
ѣпровскій	—	—	1	р.	50 к.	—	—	75 к.	70	40—	1	—	—	—	50 к.	—	—	—	—	50 к.	35	—	—	20	—	50		
рековскій	—	—	—	—	—	—	—	1	р.	50 к.	—	—	—	—	—	70—	2	25	—	—	—	—	—	50	—	60		
паторійскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75—	1	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	40	—	60	
иферопольскій	—	—	1	р.	20 к.	—	—	70 к.	—	50—	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	60	
одойскій	—	—	—	—	—	—	—	75—	3	—	—	1р15	—	—	50—	2	—	—	1	—	—	—	—	65	35	—	1	50
рданскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75—	1	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	75	
По губерніи	—	1	20	—	1	50	—	70	—	3	—	95	40	—	2	25	—	—	—	50	—	2	—	45	20	—	1	50

Название губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а .														
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работники.							
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.					
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.				
5. Область Войска Донскаго.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.
Хоперскій окр.	—	—	—	—	—	45	25— 70	—	—	—	—	—	25	15—	—
Черкасскій	—	—	—	—	—	—	45— 80	—	—	—	—	—	—	30—	—
Донецкій	—	—	—	—	—	—	80— 1	—	—	—	—	—	—	40—	—
Миусскій	—	1 р. 20 к.	—	—	60— 80	50	30— 60	—	—	30— 50	30	30	20—	—	—
Усть-Медвѣдцкій	—	—	—	—	40— 60	45	20— 70	—	—	25— 40	25	15—	—	20—	—
Сальскій	—	—	—	—	—	—	60— 80	—	—	—	—	—	—	45—	—
По области	—	1 р. 30 к.	—	—	40— 80	55	20— 1	—	—	25— 50	35	15—	—	—	—

II. СРЕДНЯЯ ЧЕРНОЗЕМНАЯ ГУБЕРНІИ.

1. Воронежская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.
Задонскій	1	—	50— 1 20	70	50— 1	—	—	—	—	30	25— 40	—	—	—
Землянский	—	1	20— 1 50	—	25— 50	—	—	20— 50	—	—	15— 30	—	—	10— 25
Воронежскій	1	—	70— 1 50	65	40— 1	—	45	30— 50	35	25— 50	25	20— 30	—	
Бобровскій	1	10	60— 3	—	30— 80	45	30— 70	30	15— 60	23	20— 25	—	—	
Королевскій	—	—	60— 70	—	40— 70	—	30— 50	—	20— 40	—	25 к.	—	—	
Острогожскій	1	40	25— 1 50	55	30— 80	50	20— 1	—	35	15— 60	30	10— 50	—	
Бирюченскій	—	1	— 1 25	50	40— 70	40	20— 60	30	25— 35	25	15— 40	—	—	
Павловскій	1	30	80— 2	—	40— 1	—	50	30— 80	35	20— 60	25	15— 50	—	
Валуйскій	—	—	80— 1	—	30— 1	—	45	20— 80	25	15— 30	20	15— 35	—	
Новохоперскій	—	—	75— 2	—	40— 1 25	—	—	30— 1 15	—	30— 80	—	20— 70	—	
Богучарскій	—	—	—	—	60 к.	—	—	40— 1 20	—	45 к.	45	25— 60	—	
По губерніи	1	10	50— 3	—	25— 1 25	45	20— 1 20	33	15— 80	25	10— 70	—	—	
2. Харьковская.														
Сумскій	1	—	60— 1 50	55	35— 75	—	—	50— 55	40	25— 50	—	80— 40	—	—
Лебединскій	80	—	50— 1 20	50	30— 70	—	—	40— 1	—	40	25— 60	35	25— 50	—
Ахтырскій	—	1	— 1 50	70	50— 1	—	—	40— 80	50	40— 80	40	30— 60	—	—
Богодуховскій	—	—	90— 1 50	70	40— 1 25	65	—	50— 1	—	50	30— 75	40	25— 50	—
Валковскій	—	—	75— 1 50	55	50— 60	45	35— 50	34	30— 40	28	25— 35	—	—	
Харьковскій	—	—	1 р. 20 к.	50	40— 70	45	30— 60	32	20— 40	28	25— 35	—	—	
Волчанскій	—	—	1 р.	40	30— 50	35	25— 60	30	25— 35	25	15— 50	—	—	
Зміевскій	—	1	— 1 50	—	45— 1 20	45	15— 90	45	30— 1 р.	28	10— 60	—	—	
Изюмскій	—	—	75— 1 25	—	50— 80	55	30— 70	42	40— 45	29	20— 35	—	—	
Кульнскій	—	1	20— 1 50	—	75— 75	50	35— 65	—	35— 50	26	20— 40	—	—	
Старобѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	40— 60	—	—	25— 40	—	—	
По губерніи	1	05	75— 1 50	60	30— 1 25	50	15— 1	—	40	20— 1 р.	30	10— 60	—	
3. Полтавская.														
Кобелякскій	1	25	1 — 1 50	65	45— 1	—	45	30— 80	45	35— 60	26	15— 40	—	—
Константиноградскій	1	45	1 — 2	—	40— 80	50	25— 70	40	25— 50	30	15— 40	—	—	
Кременчугскій	1	95	1 50— 3	—	40— 1 50	45	25— 1	—	45	30— 60	30	18— 45	—	—
Золотоношскій	—	—	1 50— 3	—	40— 1 20	—	—	30— 1	—	50	25— 60	33	15— 30	—
Хорольскій	—	—	1 р. 20 к.	—	40— 60	—	—	30— 45	—	—	25— 45	—	—	
Полтавскій	—	—	1 20— 1 60	55	50— 75	40	25— 60	35	30— 40	30	15— 30	—	—	
Миргородскій	—	—	1 — 1 50	65	30— 1	—	—	25— 75	40	25— 60	—	20— 40	—	
Лубенскій	—	—	1 50— 2	—	1 — 1 50	—	—	55— 1	—	—	70— 1 р.	—	—	

Название губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			П ѣ ш е м у р а б о ч е м у .				Р а б о т н и ц ѣ .			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Чернышевскій	—	—	—	30—60	—	30—50	—	15—40	—	20—30	
Вильковский	—	1 р. 15 к.	—	60 к.	45	25—80	—	45 к.	30	15—50	
Адычскій	—	—	—	90 к.	—	50—65	—	50 к.	—	30—40	
Охвицкий	—	—	65	50—1 р.	—	40—75	50	40—75	—	30—50	
Кратынский	—	—	—	60—1 р.	—	50 к.	—	45—50	—	35 к.	
Рильскій	—	1 20—2 50	65	40—1 р.	50	35—80	45	30—75	30	25—50	
Оменскій	—	1 20—1 25	—	45 70	—	35 к.	—	30—40	—	30 к.	
По губернии	1 50	1 —3	65	30—1р50	50	25—1 р.	43	15—1 р.	32	15—50	

III. Юго-западные губернии.

1. Киевская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Черкасскій	1 15	80—1 50	60	35—1 р.	40	30—50	50	30—1 р.	35	25—40
Игиринскій	1 25	1 —1 50	60	40—1 р.	45	35—90	40	30—60	35	25—50
Бердичевскій	—	1 20—1 50	55	40—75	—	—	40	30—60	—	—
Житомирскій	1 40	1 20—1 50	—	40—60	45	30—60	—	30—40	32	25—40
Славутскій	—	80—1 50	—	40—80	—	35—75	—	25—40	—	20—30
Гарашанскій	—	1 50—1 50	50	40—70	—	—	—	30—50	—	—
Львовскій	—	1 —1 50	—	60—75	—	45 к.	—	30—50	—	30 к.
Львовскій	—	75 к.	—	50—75	45	30—60	—	25—50	26	20—40
Радомишльскій	—	75—2 —	50	40—60	—	30 к.	30	20—40	—	15—30
Киевскій	—	75 к.	—	60 к.	—	45 к.	—	30 к.	—	20 к.
По губернии	1 20	75—2 —	55	35—1 р.	45	30—90	37	20—1 р.	30	15—50
2. Подольская.										
Залесскій	—	1 р. 70 к.	—	65 к.	—	50—1 р. 50	—	50 к.	45	30—75
Житомирскій	—	1 20—2 —	65	65—1 р. 20	—	—	50	45—1 р. 20	—	—
Таманецкій	—	—	—	30—40	—	—	—	20—25	—	—
Смильскій	—	1 р. 50 к.	—	75 к.	—	—	—	75 к.	—	—
Брацлавскій	—	1 р. 20 к.	—	50 к.	—	40 к.	—	35 к.	—	30 к.
Винницкій	1 50	1 —2 —	60	50—75	—	40—50	50	40—75	—	30—50
Звенигородскій	—	75—1 —	40	40—50	—	25—28	33	30—35	—	20 к.
Гетичевскій	—	—	—	40 к.	—	30 к.	—	30 к.	—	25 к.
Львовскій	—	2 р.	—	1 р.	—	75 к.	—	60 к.	—	40 к.
По губернии	1 50	75—2 —	60	30—1 р. 20	50	25—1 р. 50	45	20—1 р. 20	34	20—75
3. Волынская.										
Острожскій	1 45	1 20—1 50	50	30—75	45	40—60	30	15—50	29	25—30
Владимирь-Волынск.	—	70 к.	—	35—40	—	—	—	35—40	—	—
Кубинскій	—	75—1 —	45	40—50	—	37 к.	—	45—50	30	20—50
Тремленецкій	—	80 к.	—	35—40	—	—	—	35 к.	—	—
Ваславскій	1 25	1 —1 50	50	40—1 р.	—	30—35	35	30—1 р.	—	20—25
Кытомірскій	90	60—1 75	—	30—1 р.	—	30—75	34	30—40	—	30—40
Звручскій	—	75 к.	—	35—45	—	30 к.	—	30—35	—	25 к.
Луцкій	—	75—1 —	—	40—50	—	—	—	25—30	—	—
По губернии	95	60—1 75	50	30—1 р.	40	30—75	35	15—1 р.	26	20—50

Название губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а								
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.		
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяй- скихъ харчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.

IV. СѢВЕРНЫЯ ЧЕРНОЗЕМНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Черниговская.

	р.	к. р.	к.	р.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Мглинскій	—	75—1	—	—	40—45	—	30—50	—	30—30	24	20
Стародубскій	—	65—1	—	50	35—70	40	30—65	30	20—45	25	20
Новгородъ-Сѣверскій	—	70—	90	45	30—60	30	20—30	32	20—40	20	15
Кролевецкій	—	75—1	80	45	40—50	35	30—40	—	25—40	20	15
Городнянскій	1 05	75—1	50	50	40—75	40	25—60	40	30—50	30	20
Черниговскій	—	1 р.	—	—	60—70	—	20—50	—	35—50	30	15
Остерскій	—	60 к.	—	40	20—60	30	15—50	33	20—50	25	15
Нѣжинскій	—	—	—	—	50 к.	—	40—50	—	50 к.	—	30
Борзенскій	—	1 р. 50 к.	—	—	60—60	40	30—50	—	40—40	28	25
Глуховскій	1 10 1	—	1 30	50	30—75	35	25—50	36	25—50	24	20
Сосницкій	—	75—1	50	—	35—75	—	25—50	—	25—40	22	15
Ковтопскій	—	75 к.	—	—	50 к.	—	50—60	—	40 к.	—	30
Новозыбковскій	—	80 к.	—	—	50 к.	—	35 к.	—	40 к.	—	30
Суражскій	—	1 р.	—	—	50 к.	—	35 к.	—	40 к.	—	25
Козелецкій	—	—	—	—	80 к.	—	65 к.	—	60 к.	—	50
По губерніи	90	60—1	80	50	20—80	40	15—65	38	20—60	28	10

2. Орловская.

Карачевскій	85	40—1	25	45	30—75	—	25—30	30	25—40	—	15—20
Трубчевскій	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	30 к.	—	—
Сѣвскій	—	1 р.	—	—	60—70	—	—	—	25 к.	—	—
Болховскій	—	—	—	—	50—65	—	25—30	—	35 к.	—	20
Орловскій	—	85—1	25	45	35—65	—	25—50	30	20—45	—	20—25
Кромскій	—	1 р.	—	—	60—1 р.	—	40 к.	—	25—60	—	20
Мценскій	—	1 р. 50 к.	—	—	40—50	—	30 к.	—	25—40	—	20
Малоярхангельскій	—	80—1	20	—	30—70	—	20—50	35	20—45	—	12—15
Ливенскій	80	50—1	—	45	25—80	—	30—60	30	15—60	—	20—25
Елецкій	80	40—1	—	50	25—75	35	30—50	30	15—50	—	15—20
Дмитровскій	60	40—1	—	35	20—50	—	20—30	25	15—40	—	10—15
Брянскій	—	—	—	—	50—70	—	—	—	25—50	—	—
По губерніи	85	40—1	50	45	20—1 р.	35	20—50	31	15—60	20	10—15

3. Курская.

Бѣлгородскій	—	1	—	—	40—70	—	—	—	30—50	—	—
Грайворонскій	—	1	—	70	45—1р10	—	30—60	40	25—50	35	25—30
Дмитріевскій	85	50—1	20	50	30—60	—	—	28	20—40	—	20—25
Корочанскій	1 05	40—1	50	55	25—1 р.	45	30—55	40	25—50	35	20—25
Курскій	—	80—1	20	75	40—1 р.	—	60—75	40	30—50	—	25—30
Львовскій	—	75—1	50	40	30—50	—	25—35	25	20—30	—	15—20
Новоскопскій	1 40 1	—	1 90	80	45—2 р.	50	40—60	40	20—75	30	15—20
Обоянскій	1 25 1	—	1 50	70	40—80	50	30—70	50	30—1 р.	32	20—25
Путявскій	1	75—1	20	65	50—75	60	30—1 р.	40	30—50	34	20—25
Рымскій	1 05	80—1	50	60	40—75	45	40—60	40	30—50	32	25—30
Староскопскій	—	1	—	20	30—1 р.	—	35 к.	33	20—50	—	20
Суджанскій	1 75 1	20—3	—	70	45—2 р.	—	30—1р50	40	30—1 р.	—	15—20
Тимскій	—	75—1	—	—	45—50	—	—	—	45 к.	—	—
Фатежскій	—	1 р. 50 к.	—	—	35—1 р.	—	—	—	25—50	—	—
Щигровскій	80	50—1	—	55	25—75	45	20—65	35	15—50	30	10—15
По губерніи	1 15	40—3	—	60	25—2 р.	45	20—1 50	38	15—1 р.	30	10—15

Наименование губерний и уездовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Тулъская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Темновскій	1 10	80—2	—	50	25—1р50	—	25—1 р.	30	20—80	—	15—60
Темновскій	95	70—1	20	45	30—80	30	20—40	30	15—50	17	10—25
Темновскій	1 10	1	—	40	55	40—80	—	30—50	25	15—50	—
Темновскій	—	50—1	40	—	35—70	—	30—50	—	20—30	—	15—20
Темновскій	90	50—1	50	55	30—1 р.	—	25—50	38	15—50	20	15—25
Темновскій	1 —	1	—	1	50	30—75	45	30—1 р.	35	20—50	30
Темновскій	1 35	1	—	50	50	35—60	—	40—50	30	20—50	—
Темновскій	1 05	75—1	25	50	30—1 р.	35	20—55	35	20—60	—	10—40
Темновскій	1 15	75—1	50	60	30—1 р.	—	40—60	30	12—50	—	25—30
Темновскій	—	1	—	20	—	45—55	—	30—40	—	30—40	—
Темновскій	—	50—	70	—	25—75	—	20 к.	25	20—30	—	15 к.
По губерніи	1 10	50—2	—	51	25—1р50	40	20—1 р.	31	12—80	22	10—60
Рязанская.											
Темновскій	—	75—1	30	55	40—85	—	30—40	30	15—40	—	—
Темновскій	—	1 р.	50 к.	—	1 р.	—	—	—	75 к.	—	—
Темновскій	1 15	1	—	80	70	50—1 р.	55	25—75	40	25—60	30
Темновскій	1 20	80—2	—	65	45—1р.50	45	25—80	30	15—50	20	12—30
Темновскій	—	75—1	—	—	40—60	—	30 к.	—	20—45	—	15 к.
Темновскій	—	80—1	—	—	50—50	—	—	—	25—50	—	—
Темновскій	1 10	75—1	25	60	45—1 р.	—	35—45	45	25—75	—	30—30
Темновскій	1 —	60—1	50	45	25—75	—	60 к.	30	15—45	—	35 к.
Темновскій	—	75—1	—	45	30—75	—	60 к.	25	15—40	—	30 к.
Темновскій	—	1	—	—	40—50	—	25 к.	25	20—30	—	15 к.
Темновскій	95	60—1	50	45	25—75	—	30—50	25	10—40	—	15—20
Темновскій	—	1 р.	—	—	—	—	20 к.	—	—	—	15 к.
По губерніи	1 05	60—2	—	57	25—1р50	40	20—80	32	10—75	23	12—40
Тамбовская.											
Темновскій	1 —	60—1	70	50	30—90	—	60—70	30	20—60	—	40—50
Темновскій	—	60—1	—	45	30—60	—	25—40	30	20—40	—	25 к.
Темновскій	95	50—2	—	55	35—1 р.	35	25—40	35	15—80	20	8—25
Темновскій	95	50—1	50	50	30—75	—	25—60	30	15—45	—	10—20
Темновскій	1 —	50—1	50	45	25—75	40	30—50	30	15—40	—	20—30
Темновскій	—	60—1	50	45	25—80	—	—	30	20—40	—	—
Темновскій	70	40—1	—	40	30—50	—	—	25	20—30	—	—
Темновскій	90	60—1	40	50	25—1 р.	35	30—45	30	15—50	—	15—20
Темновскій	—	50—	80	—	25—60	—	20—40	—	15—60	—	10—35
Темновскій	—	60—	80	45	35—60	—	30—50	25	20—35	—	15—30
Темновскій	—	1	—	50	50—1 р.	—	50 к.	—	25—60	—	40 к.
Темновскій	—	1 р.	50 к.	—	50 к.	—	40 к.	—	50 к.	—	40 к.
По губерніи	90	40—2	—	50	25—1 р.	40	20—70	30	15—80	25	8—50
Пензенская.											
Темновскій	85	60—1	20	45	30—80	40	25—65	30	20—70	25	15—50
Темновскій	90	70—1	30	55	40—80	—	—	45	30—50	—	—
Темновскій	1 05	80—1	50	50	30—70	—	50 к.	35	20—40	—	25 к.
Темновскій	—	50—	60	—	25—40	—	30 к.	25	20—30	—	15 к.
Темновскій	—	60—1	—	—	25—60	—	15—60	—	15—60	—	10—60
Темновскій	—	80—1	25	—	40—45	—	30—35	—	30—40	—	20—30
Темновскій	65	45—1	—	40	25—70	35	20—50	25	15—30	20	15—25
Темновскій	—	75 к.	—	—	30—80	—	60 к.	—	20—50	—	35 к.
Темновскій	95	60—1	50	50	30—70	—	25 к.	30	20—50	—	—
По губерніи	85	45—1	50	45	25—80	37	15—65	32	15—70	25	10—60

Название губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .									
	Ковному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяй- скихъ харч.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колеб.

V. Восточныя и юго-восточныя губерніи.

1. Казанская.	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Спасскій	1 05	50—2	—	55	30—80	40	25—70	35	25—80	27	20—40
Лашевскій	—	60 к.	—	—	40 к.	—	20 к.	—	20 к.	—	12 к.
Чистопольскій	—	1	—1 20	50	35—60	45	25—60	30	20—40	22	15—35
Казанскій	—	1 р. 20 к.	—	—	25—40	32	20—45	—	35 к.	—	20 к.
Чебоксарскій	—	60—	80	—	35—45	32	25—40	—	25—40	23	20—30
Цивильскій	—	75 к.	—	—	45 к.	—	35 к.	—	40 к.	—	25 к.
Свияжскій	—	50—1	50	—	30—75	—	—	—	20—40	—	—
Тетюшскій	—	1 р.	—	—	60 к.	—	55 к.	—	50 к.	—	30 к.
Царевкокшайскій	—	1 р.	—	—	60 к.	—	30—50	—	30 к.	—	20—35
Ядринскій	—	60 к.	—	—	40 к.	—	25—35	—	30 к.	—	20—30
Козмодемьянскій	1 —	90—1	05	45	40—50	35	30—35	38	35—40	28	25—35
По губерніи	90	50—2	—	45	25—80	35	20—70	33	20—80	25	12—34
2. Симбирская.											
Курмышскій	85	50—1	50	45	25—60	30	20—50	25	15—40	20	10—30
Алатырскій	90	60—1	50	45	30—75	—	25—60	30	20—50	—	10—35
Ардатовскій	—	80—1	—	40	35—50	—	45—50	28	25—30	—	15—35
Бунинскій	—	75—1	15	—	40—75	45	35—55	—	35—50	35	25—50
Симбирскій	1 20	55—1	80	65	45—1 р.	50	30—90	40	20—60	34	15—50
Корсунскій	1 05	50—1	50	60	25—1р20	50	30—1 р.	36	15—60	31	20—30
Сыранскій	1 10	80—1	50	70	50—1 р.	60	40—90	43	30—1 р.	36	25—70
По губерніи	1 —	50—1	80	55	25—1р20	45	20—1 р.	35	1б—1 р.	28	10—30
3. Саратовская.											
Кузнецкій	80	70—	90	40	25—60	35	20—50	24	12—30	—	10—25
Петровскій	85	40—1	20	45	30—60	35	20—50	30	20—40	25	12—35
Вольскій	1 25 1	—2	—	65	50—1 р. 20	—	40—1 р.	40	25—60	—	20—50
Сердобскій	85	50—1	50	50	25—80	40	25—50	30	15—50	25	15—40
Аткарскій	95	50—2	—	50	30—1 р.	40	20—90	35	20—50	25	10—35
Балатовскій	75	50—1	20	45	25—75	40	20—80	25	20—35	20	15—30
Саратовскій	1 15	75—1	50	60	30—95	45	25—75	35	15—75	25	10—50
Камышинскій	—	75 к.	—	—	40—60	45	30—80	—	30—30	25	15—30
Царицынскій	—	80 к.	—	—	60 к.	—	—	—	40 к.	—	—
Хвалыинскій	1 30	85—2	—	70	40—1 р.	60	25—1р.	45	25—60	40	15—35
По губерніи	95	40—2	—	55	25—1 р. 20	45	20—1 р.	34	12—75	25	10—30
4. Самарская.											
Бугульминскій	—	60—	75	—	30—40	—	—	—	20—30	—	—
Ставропольскій	1 10	70—1	50	60	40—85	50	30—70	45	30—60	35	20—50
Самарскій	—	1 р. 20 к.	—	—	70 к.	—	50—70	—	25 к.	—	15—30
Бугурусланскій	90	40—1	20	55	35—70	45	20—60	42	25—50	33	15—30
Бузулукскій	—	1 р.	—	—	80 к.	—	40—60	—	15—60	—	25—35
Николаевскій	1 —	90—1	25	60	50—80	50	40—70	—	35—40	30	15—30
Новоузенскій	—	1 р.	—	—	—	45	20—75	—	—	32	15—30
По губерніи	1 —	40—1	50	60	30—85	50	20—75	36	15—60	33	15—30

Наименование губерний и уездов.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			П ѣ ш е м у р а б о ч е м у .				Р а б о т н и ц ѣ .			
	На своих хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
1. Уфимская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Зеленинскій	85	65—1	—	55	30—80	—	30—60	35	15—65	—	20—50
Сибирскій	—	1 р.	—	—	45—60	40	25—60	—	40 к.	35	30—45
Самарскій	1 05	60—2	—	55	40—75	40	35—50	35	30—50	25	15—30
Стеблевскій	65	50—1	—	45	40—60	40	30—50	30	25—40	25	20—30
Саратовскій	—	70—1	—	50	35—80	—	30—60	40	30—50	—	25—45
По губернии.	85	50—2	—	50	30—80	40	25—60	35	15—65	30	15—50
Оренбургская.											
Оренбургскій	—	1 50—2	50	—	35—70	55	30—90	—	20—65	35	15—50
Симбирскій	1 40	1 —2	—	70	60—1 р.	55	40—80	55	40—70	40	25—60
Саратовскій	—	1 —1	—	—	60—60	—	50—50	—	40—40	—	30—30
По губернии.	—	1 —2	50	60	35—1 р.	50	30—90	45	20—70	35	15—60
Астраханская.											
Астраханскій	—	—	—	—	—	60	50—1 р.	—	—	30	15—50
Уральская обл.											
Свердловскій	—	—	—	—	—	—	60 к.	—	—	—	30 к.
Свердловскій	—	—	—	—	—	—	30 к.	—	—	—	—

В. Нечерноземная полоса.

1. П р о м ы ш л е н н ы я г у б е р н и и .

1. Московская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Истринскій	1 25	75—1	70	55	40—80	45	25—50	40	15—60	30	10—50
Истринскій	—	1 р.	25 к.	55	40—60	—	40—45	40	20—50	—	30—60
Истринскій	—	75 к.	—	—	50 к.	—	—	—	30—80	—	—
Истринскій	—	1 р.	50 к.	—	50—60	—	—	—	25—30	—	35—45
Истринскій	—	1 р.	25 к.	—	50 к.	—	40 к.	—	30—85	—	—
Истринскій	—	1	—1	—	40—60	—	—	—	20—30	—	—
Истринскій	1 15	1	—1	50	55	40—75	—	35—40	35	20—60	—
Истринскій	—	1 р.	50 к.	—	75 к.	—	50 к.	—	50 к.	—	20 к.
Истринскій	1 20	75—1	50	50	35—60	—	40 к.	35	15—50	—	30 к.
Истринскій	—	1 25—1	50	—	60—90	—	55—70	—	30—60	—	30—50
Истринскій	—	80—1	—	—	40—60	—	—	—	20—50	—	—
Истринскій	—	2 р.	—	—	80 к.	50	40—60	—	40 к.	25	15—30
По губернии.	1 25	75—2	—	58	35—90	45	25—70	40	15—85	30	10—60
2. Тверская.											
Тверской	—	80—	80	50	35—70	35	20—50	40	25—60	25	10—40
Тверской	—	—	—	—	—	—	—	—	60 к.	—	45 к.
Тверской	—	—	—	—	—	40	30—50	—	30 к.	25	20—30
Тверской	—	1	—1	50	50—75	—	50—60	—	35—40	—	25—30
Тверской	—	1	—1	05	55	40—75	—	30—35	30—40	—	20 к.
Тверской	—	60—1	—	—	30—60	—	25—40	—	20—45	—	15—35
Тверской	—	75—1	50	—	30—50	—	20—40	—	25—80	—	15—65

Название губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .													
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.						
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск харчахъ.				
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.		
Новоторжскій . . .	—	—	—	30—50	—	70 к.	—	30—50	—	40 к.	—	40 к.		
Бѣжецкій	95	75—1	25	50	40—60	35	30—45	30	20—40	20	15—	15—		
Кашинскій	—	1	—	10	40—50	—	—	28	20—40	—	—	—		
Корчевскій	95	75—1	20	50	35—60	—	30—40	29	20—40	—	20—	20—		
По губерніи . . .	1	—	60—1	50	30—75	40	20—70	35	20—80	30	10—	10—		
3. Владимірская.														
Гороховецкій	—	1 р.	50 к.	—	75 к.	—	60 к.	—	40 к.	—	30 к.	30 к.		
Александровскій . .	—	1	20—1	50	—	50—70	—	40—40	—	30—60	—	20—30		
Юрьевскій	1	25	75—2	—	50	40—60	30	20—40	36	20—50	22	12—30		
Покровскій	—	—	1	40—2	—	70	50—1 р.	—	30—60	40	25—60	—	15—35	
Владимірскій	1	45	1	20—1	75	70	50—1 р.	50	30—75	45	20—75	30	15—50	
Суздальскій	—	—	1	р. 25 к.	—	—	50 к.	—	35 к.	—	25 к.	—	15 к.	
Шуйскій	1	50	1	—	1	75	60	50—75	50	35—65	35	20—60	25	15—40
Судогодскій	1	50	1	20—2	—	70	50—80	60	40—1р25	45	15—80	35	15—70	
Муромскій	1	15	60—1	50	55	30—70	50	40—50	36	20—50	27	25—30		
Вязниковскій	—	—	1	р. 20 к.	—	—	50 к.	—	30 к.	—	30 к.	—	20 к.	
Меленковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	40 к.	—	—	—	15—40	
Ковровскій	—	—	1	р. 20 к.	—	—	70 к.	—	—	—	40 к.	—	—	
По губерніи . . .	1	35	60—2	—	60	30—1 р.	45	20—1р25	36	15—80	26	12—70		
4. Ярославская.														
Мышкинскій	1	25	85—1	50	60	35—80	45	25—80	40	15—75	35	20—60		
Мологскій	—	—	1	р. 50 к.	—	—	70—70	—	50—50	—	40—60	—	30—40	
Пошехонскій	1	25	75—1	50	70	40—1 р.	50	35—60	45	25—60	35	20—45		
Рыбинскій	—	—	1	50—1	75	—	75 к.	—	50—60	—	50—70	40	30—50	
Романово-Борисогл.	1	20	75—1	50	60	40—80	45	30—60	50	40—80	40	20—70		
Ростовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	40 к.	—	—	—	25 к.	
Ярославскій	1	25	1	—	2	—	65	50—90	45	30—70	40	25—60	30	20—40
Даниловскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70 к.	—	60 к.	
Любимскій	—	—	1	—	2	—	50	40—60	35	30—40	40	35—50	30	30—40
Угличскій	—	—	—	2 р.	—	—	—	70 к.	—	60 к.	—	65 к.	—	50 к.
По губерніи . . .	1	35	75—2	—	65	35—1 р.	45	25—80	47	15—80	37	20—70		
5. Смоленская.														
Сычевскій	80	70—1	—	45	35—50	—	30 к.	33	20—50	—	25—30	25—30		
Бѣльскій	85	50—1	—	50	30—75	35	20—50	29	15—60	20	15—30	15—30		
Гжатскій	1	30	1	—	1	75	50	40—60	—	30—40	42	30—50	—	20—30
Вяземскій	—	—	70—1	—	50	40—60	35	30—40	25	20—30	—	10—20	—	10—20
Порѣцкій	—	—	2 р.	—	—	75 к.	—	50 к.	—	50 к.	—	30 к.	—	30 к.
Духовицнскій	—	—	70—1	—	—	—	—	—	—	—	30—35	24	15—30	
Смоленскій	1	05	1	—	1	25	50	40—55	—	35—40	28	20—45	—	15—30
Краснинскій	1	30	1	—	1	80	60	50—75	45	30—60	35	20—70	25	15—30
Ельнинскій	—	—	50—1	50	—	—	—	40—75	—	45—50	—	20—40	—	15—30
Рославльскій	1	15	50—1	50	65	40—1 р.	55	35—80	38	15—1 р.	30	20—40	—	15—30
Дорогобужскій	—	—	75—1	—	—	—	—	50 к.	—	40 к.	—	35 к.	—	25 к.
По губерніи . . .	1	10	50—2	—	55	30—1 р.	40	20—80	34	15—1 р.	25	10—30		
6. Калужская.														
Меднскій	—	—	75—1	—	60	50—65	—	40—50	32	20—40	—	20—30	—	20—30
Малоярославецкій . .	—	—	50—	50	40	30—50	—	20—40	23	15—30	—	12—30	—	12—30
Калужскій	—	—	1	—	1	50	65	60—75	—	40—55	37	30—50	—	25—30

наименование губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Винский	1 —	80—1	25 60	30—90	50	35—70	32	20—50	—	15—35	
Жытлавский	—	60—1	—	50—50	—	40 к.	—	40—40	—	30 к.	
Льский	—	70—1	—	40—45	—	30 к.	—	15—20	—	10 к.	
Новогрудский	—	—	60	40—1 р.	45	30—80	40	25—50	28	15—35	
Пинский	—	1 р.	—	70 к.	—	40 к.	—	30 к.	—	15 к.	
Слуцкий	—	1 р. 20 к.	—	50—60	—	—	—	25—30	—	—	
Столбцовский	—	80—1	30 65	50—1 р.	50	35—75	35	30—40	25	20—30	
По губернии	95	50—1	50 55	30—1 р.	45	20—80	33	15—50	24	10—35	

II. З А П А Д Н Ы Я Г У Б Е Р Н И И .

Губерния.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Белорусская.										
О-Александровск.	—	80—1	20 50	50—60	35	30—40	40	35—50	25	20—35
Воложский	—	1 —	2 50	45—90	48	40—60	50	35—70	34	25—50
Слуцкий	—	1 50—2	—	50—60	—	40 к.	—	20—35	—	20 к.
Слуцкий	—	1 20—1	50	50—75	50	40—60	—	30—45	80	20—45
Слуцкий	—	1 р. 50 к.	50	40—60	35	20—50	37	30—50	25	18—30
Слуцкий	—	1 р.	—	45—60	35	25—45	—	35—40	—	20—25
Слуцкий	—	1 р.	50	50—60	35	30—40	40	35—45	26	20—30
По губернии	1 25	80—2	50 55	40—90	40	20—60	38	20—70	26	18—50
Гродненская.										
Ковненский	1 25	60—1	50 50	35—75	—	40—60	45	30—75	—	30—35
Литовский	—	—	—	40—45	—	—	—	40 к.	—	—
Столбцовский	—	1 р. 50 к.	—	35—50	—	30 к.	—	30—40	—	25 к.
Слуцкий	—	50—1	—	35—60	—	—	—	35—50	—	—
Слуцкий	—	75—1	50	35—75	—	—	35	30—50	—	—
Слуцкий	—	75—	90 40	30—50	—	—	35	25—40	—	—
Слуцкий	—	60—	75 —	30—50	—	40 к.	—	25—50	—	30—35
Слуцкий	—	75—	90 —	30—40	—	—	30	25—35	—	—
По губернии	95	50—1	50 45	30—75	—	30—60	35	25—75	—	25—35
Виленская.										
Виленский	95	50—1	30 45	30—70	35	25—60	36	20—50	23	10—40
Слуцкий	1 30	50—2	— 45	35—60	—	30—30	36	30—50	—	20—25
Слуцкий	1 15	1 —	40 55	40—80	40	30—50	44	30—60	31	25—40
Слуцкий	95	60—1	50 45	30—60	35	20—50	38	25—50	28	20—40
Слуцкий	—	—	—	50 к.	—	40 к.	—	40 к.	—	30 к.
Слуцкий	—	1 р.	—	35 к.	—	—	—	35 к.	—	—
Слуцкий	1 30	80—1	50 55	45—60	35	20—50	45	35—50	30	20—40
По губернии	1 10	50—2	— 48	30—80	35	20—60	39	20—60	27	10—40
Витебская.										
Слуцкий	—	1 —	1 25	50—60	—	40 к.	—	25—35	—	25 к.
Слуцкий	—	1 р. 50 к.	—	75 к.	—	50 к.	—	65 к.	—	50 к.
Слуцкий	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слуцкий	—	1 р.	—	50—55	—	40—55	—	25—50	—	20—40
Слуцкий	—	1 —	1 50	50—60	—	50 к.	—	15—45	—	10—30
Слуцкий	—	1 р. 20 к.	—	35—45	—	35 к.	—	25—35	—	20—25

Название губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я П л а т а .												
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.					
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск харчахъ.			
	Сред- ня.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Витебскій	—	1 р.	—	—	50—50	—	40—40	—	36—40	—	25—30	—	20—25
Городовскій	—	75—1	—	45	30—60	—	40 к.	30	25—30	—	20—25	—	20—25
Делевскій	65	50—1	—	35	30—45	30	20—35	30	20—40	20	15—20	—	15—20
Дриссенскій	—	1 р. 50 к.	—	—	60—75	—	40—50	—	30—40	—	25—30	—	25—30
По губерніи	1	50—1	50	50	30—75	40	20—55	34	15—65	25	10—50	—	10—50
5. Минская.													
Борисовскій	—	70—1	50	50	40—65	35	25—50	35	25—45	26	15—20	—	15—20
Слуцкій	—	—	—	—	—	30	20—40	—	—	—	20—25	—	20—25
Игуменскій	60	50—	75	45	30—50	—	—	32	20—40	—	—	—	—
Рѣчицкій	1 15	75—2	—	65	50—75	50	30—65	39	30—50	30	20—25	—	20—25
Мозырскій	—	50—1	—	55	40—75	—	50 к.	—	25—30	—	20—25	—	20—25
Пинскій	80	50—1	30	45	25—75	—	30—50	36	30—40	—	25—30	—	25—30
Минскій	1 15	80—1	50	45	35—50	35	30—35	37	20—40	26	20—25	—	20—25
Новогрудскій	—	60—1	—	—	30—40	—	—	—	30—35	—	—	—	—
Бобруйскій	—	50 к.	—	—	50 к.	—	40 к.	—	30 к.	—	20—25	—	20—25
По губерніи	85	50—2	—	50	25—75	40	20—65	34	20—50	26	15—20	—	15—20
6. Могилевская.													
Сѣнинскій	—	40 к.	—	—	25 к.	—	—	—	15—20	—	—	—	—
Оршанскій	—	75 к.	—	—	50 к.	—	—	—	35 к.	—	—	—	—
Горецкій	—	75 к.	—	—	50 к.	—	—	—	30 к.	—	—	—	—
Мстиславскій	—	50—	85	—	35—65	—	25—60	—	25—55	29	20—25	—	20—25
Чаусскій	—	60—1	—	—	40—50	—	40 к.	—	30—30	—	20—25	—	20—25
Могилевскій	90	60—1	25	55	50—60	40	30—50	35	25—45	26	25—30	—	25—30
Быховскій	—	1 р.	—	45	30—60	—	25—30	28	25—30	—	20—25	—	20—25
Чериковскій	85	50—1	—	50	35—70	—	35—50	35	25—50	—	25—30	—	25—30
Рогачевскій	—	75 к.	—	—	40—50	—	35 к.	—	25—30	—	20—25	—	20—25
Климовичскій	—	80—1	—	—	45—50	—	35 к.	—	30—45	—	35 к.	—	35 к.
По губерніи	80	40—1	25	45	25—70	35	25—60	31	15—55	26	20—25	—	20—25

III. ПРИВИСЛЯНСКІЯ ГУБЕРНІИ.

	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Варшавская	1 80	1	—2	50	50	30—90	40	30—50	36	20—50	27	20—25
Люблинская	1 15	75—1	50	40	25—50	—	25—35	30	15—50	—	25—30	—
Радомская	—	1	—1	50	—	30—35	—	30—30	—	25—35	—	25—30
Сѣлецкая	—	75—1	—	40	30—60	—	20 к.	34	30—45	—	20—25	—
Кѣлецкая	1 60	1	—2	—	33	25—35	—	20—25	26	20—30	—	20—25
Петровская	—	1 50—1	50	40	30—50	30	20—35	—	25—35	—	20—25	—
Плоцкая	—	1 20—2	—	45	30—60	35	20—40	35	25—45	25	15—20	—
Калишская	—	—	—	—	—	50 к.	—	30 к.	—	30 к.	—	15 к.
По Привисл. губ.	1 40	75—2	50	40	25—90	30	20—50	32	15—50	23	15—20	—

IV. СРЕДНЕВОЛЖСКИЯ И ЗАВОЛЖСКИЯ ЛѢСНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. Костромская.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.
Костромской	1 15	95—1	50	45	30—75	30	25—50	30	20—50	23	10—15
Кившемскій	1 20	60—1	50	45	35—50	35	30—40	—	25—40	27	20—25
Макарьевскій	—	—	—	—	—	—	50—50	—	—	—	30—35

Виде губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.		Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Владимирскій	—	70 к.	—	40—50	35	30—50	—	30—35	26	20—40	
Галичскій	—	1 р. 30 к.	—	60 к.	—	50—50	—	40—50	—	30—40	
Вохомскій	—	1 25—1 50	—	60—75	—	40—50	—	35—40	—	20—30	
Венецкій	—	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	25 к.	
Вяземскій	—	75 к.	—	40 к.	—	30 к.	—	30 к.	—	20 к.	
Вязьмскій	—	—	—	—	—	30—40	—	—	—	30—40	
По губерніи	1 05	60—1 50	50	30—75	40	25—50	35	20—50	28	10—40	
Нижегородская.											
Вознесенскій	—	1 р.	—	50 к.	—	—	—	40—50	—	—	
Вятковскій	—	1 —1 20	—	40—50	—	25—35	—	20—35	—	10—20	
Гавриловскій	—	70—1 25	50	40—75	35	30—50	34	20—50	24	15—40	
Гамбургскій	85	60—1 20	45	30—60	—	50 к.	35	20—50	—	40 к.	
Гороховскій	1 25	1 —1 60	65	50—80	—	30—60	40	30—50	—	20—35	
Григорьевскій	1 20	80—1 50	55	30—70	—	30—40	25	20—35	—	12—20	
Дзержинскій	—	1 20—1 50	—	60—1 р.	—	—	—	30—50	—	—	
Канатовскій	—	—	—	—	—	45 к.	—	35 к.	—	25 к.	
Канашевскій	—	80—1 20	—	60 к.	—	45 к.	—	45 к.	—	30 к.	
По губерніи	1 10	60—1 60	55	30—1 р.	40	25—60	35	20—50	25	10—40	
3. Пермская.											
Александровскій	1 10	80—1 50	60	40—1 р.	45	30—80	40	20—60	35	25—50	
Александровскій	85	35—1 50	45	30—55	35	15—50	35	15—40	25	10—35	
Александровскій	—	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	40 к.	
Александровскій	80	60—1 —	50	40—70	40	30—45	35	35—40	30	20—45	
Александровскій	1 —	70—1 25	60	30—75	40	20—65	40	20—60	30	15—50	
Александровскій	80	65—1 10	45	35—60	40	25—80	30	25—35	25	15—30	
Александровскій	90	60—1 20	60	30—1 р.	35	20—50	—	25—75	23	15—30	
Александровскій	—	1 р.	—	50 к.	—	30—60	—	30 к.	—	25—40	
Александровскій	—	—	—	50 к.	30	20—40	—	40 к.	—	20—25	
Александровскій	80	70— 90	60	50—70	50	35—65	53	45—70	40	30—60	
Александровскій	—	1 р. 10 к.	—	50—70	—	40—50	—	35—50	—	30—35	
По губерніи	90	35—1 50	55	30—1 р.	40	15—80	38	15—75	30	10—60	
4. Вятская.											
Александровскій	—	60— 75	—	30—40	—	20—50	—	25—30	—	15—35	
Александровскій	—	80—1 —	—	50—60	35	25—50	50	40—60	34	25—45	
Александровскій	80	60—1 —	40	25—60	35	25—50	30	20—45	25	20—30	
Александровскій	—	50—1 —	—	50 к.	—	35—50	—	40 к.	—	25—40	
Александровскій	75	40—1 50	40	20—70	30	15—50	33	20—60	24	10—45	
Александровскій	—	70—1 —	—	25—40	25	15—30	—	25—35	17	10—25	
Александровскій	—	80—1 —	—	40 к.	—	25—50	—	30 к.	—	20—40	
Александровскій	—	50— 60	—	25—35	25	15—30	—	15—25	20	10—30	
Александровскій	—	—	—	—	—	25—30	—	—	—	15—20	
Александровскій	—	80—1 —	—	30—50	—	40 к.	—	25—35	—	25 к.	
По губерніи	80	40—1 50	40	20—70	30	15—50	32	15—60	25	10—45	

Название губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницамъ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяй- скихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.	Ср.	Колебаниа.

V. СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЯ ГУБЕРНІИ.

1. С.-Петербургская.

	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
С.-Петербургскій	—	1	—1	25	—	60—70	—	40 к.	—	40—60	—	40
Царскосельскій	1	45	1	25—1	75	55	45—70	—	85—45	43	35—55	33
Петергофскій	—	—	—	75—2	—	—	50—75	—	40—60	—	30—45	—
Лужскій	95	—	—	70—1	50	60	40—1 р.	50	30—75	40	25—50	30
Ямбургскій	—	—	—	75—1	—	—	25—40	—	—	—	25—30	—
Удовскій	—	—	—	75—1	—	—	40—60	—	—	—	25—50	—
Шлиссельбургскій	—	1	—	50—1	70	—	50—75	—	—	—	40—55	—
По губерніи	1	15	—	70—2	—	55	25—1 р.	45	30—75	40	25—60	32

2. Исковская.

Исковскій	1	35	1	25—1	60	60	50—75	50	40—60	40	35—45	30
Островскій	—	—	—	—	—	—	45 к.	—	—	—	—	—
Новоржевскій	—	1	—	—1	25	—	30—45	—	—	—	—	—
Холмскій	—	—	—	80—1	—	—	40—70	—	30—60	—	30—60	—
Опочецкій	—	1	—	—1	25	50	40—75	—	25—50	—	40—50	—
Торопецкій	90	—	—	80—1	—	55	40—70	45	30—60	35	30—45	30
Великолудскій	—	—	—	1 р.	25 к.	47	30—70	—	56 к.	26	15—40	—
Порховскій	—	1	—	—1	20	—	50—60	—	25—60	—	30—30	—
По губерніи	1	10	—	80—1	60	50	30—75	45	25—60	37	15—60	30

3. Новгородская.

Новгородскій	—	1	—	—1	30	—	50—60	50	40—70	—	30—60	—
Череповецкій	—	—	—	1 р.	—	—	50—60	—	40 к.	—	40 к.	—
Тихвинскій	95	—	—	60—1	50	50	35—60	35	25—50	38	30—50	27
Боровичскій	75	—	—	40—1	50	45	30—60	35	25—50	35	20—50	26
Устюженскій	—	—	—	1 р.	40 р.	—	60 к.	35	30—50	—	—	82
Демянскій	—	—	—	65—1	—	50	40—75	—	75 к.	38	20—75	—
Въязьмерскій	—	—	—	1 р.	25 к.	—	60 к.	—	45 к.	—	50 к.	—
Крестецкій	1	—	—	60—1	50	45	25—70	—	45—50	38	25—50	—
Старорусскій	—	—	—	—	—	45	30—75	—	30—50	35	20—60	35
Кирьяловскій	1	20	1	—1	40	65	50—80	45	35—60	40	35—60	28
Ваздискій	—	—	—	1 р.	—	—	60 к.	45	40—60	41	30—50	30
По губерніи	1	05	—	40—1	50	50	25—80	40	25—75	40	20—75	33

VI. ПРИВАТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Лифляндская.

	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Рижскій	—	1	—	50—2	—	—	50—75	—	35—50	—	35—60	—
Вольмарскій	1	40	1	20—2	—	60	50—75	40	30—50	40	30—50	28
Венденскій	1	50	1	—2	—	70	35—1 р.	45	25—90	52	35—75	31
Валкскій	1	40	1	—2	—	80	70—1 р.	—	50—75	47	30—60	30
Верроскій	—	—	—	80—1	20	—	40—70	—	20—50	—	25—50	—
Дерптскій	1	25	1	—1	50	65	50—80	50	30—70	50	40—70	39
Феллинскій	—	—	—	1 р.	—	45	35—60	—	25—35	39	35—50	—
Перновскій	1	15	—	80—1	50	55	40—75	45	25—70	38	25—50	33
Аренбургскій	—	—	—	90 к.	—	—	35—60	—	35—45	36	25—50	—
По губерніи	1	25	—	80—2	—	60	35—1 р.	45	20—90	42	25—75	31

название губерний и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .										
	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебания.		Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.	Ср.	Колебания.
Курляндская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Менский	—	1 р. 20 к.	—	65	60—75	45	40—60	—	35—50	—	30—35
Вумский	—	1 — 1 75	—	60	50—70	—	35—50	42	40—45	—	20—30
Идавский	—	—	—	—	50 к.	—	35—45	—	25—40	—	15—25
Венский	—	90—1 80	—	65	55—1 р.	—	40—80	38	20—60	—	25—40
Венпоцкий	—	1 р. 25 к.	—	—	60 к.	—	40 к.	—	40 к.	—	25 к.
Венский	1 50	1 30—1 80	—	70	60—80	55	45—70	50	40—60	35	25—45
Трихштатский	—	1 20—1 75	—	70	55—80	50	30—75	48	40—55	—	30—40
Винский	—	—	—	—	70 к.	—	—	—	40 к.	33	—
По губернии	1 35	90—1 80	—	65	50—1 р.	48	30—80	42	20—60	30	15—45
Эстляндская.											
Касальский	—	60— 75	—	—	40—50	—	40 к.	—	30—30	—	20 к.
Касентейнский	—	1 — 1 —	—	—	40—70	—	30—50	—	35—60	—	25—45
Венбергский	—	1 — 1 20	—	—	70—70	—	60 к.	—	60—60	—	60 к.
По губернии	90	60—1 20	—	58	40—70	47	30—60	45	30—60	37	20—60

VII. С ъ В Е Р Н Ы Я Г У Б Е Р Н И И .

Вологодская.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	
Вологодский	—	1 р.	—	—	50—65	—	40—50	—	45—50	—	35—40
Велико-Устюжский	—	1 — 1 —	—	—	50—55	—	35—35	—	40—45	—	25—30
Вязовецкий	1 20	1 — 1 70	—	50	30—60	45	35—50	35	20—50	30	25—40
Вельичегодский	—	80 к.	—	—	50 к.	—	35—60	—	35 к.	—	20—30
Вельичегодский	—	1 р. 10 к.	—	—	60 к.	—	25—40	—	20—35	—	20—30
Вельичегодский	95	80—1 —	—	50	40—70	40	30—70	40	35—55	30	15—60
Вельичегодский	—	—	—	—	—	—	40 к.	—	—	—	30 к.
Вельичегодский	—	1 р. 15 к.	—	—	60 к.	—	40 к.	—	35 к.	—	30 к.
Вельичегодский	—	1 р. 50 к.	—	—	75 к.	45	35—60	—	60 к.	40	25—50
Вельичегодский	—	1 р. 30 к.	—	—	55 к.	45	30—50	—	30 к.	26	20—40
По губернии	1 10	80—1 70	—	55	30—75	42	25—70	39	20—60	30	15—60
2. Олонецкая.											
Олонецкий	—	1 — 1 20	—	—	50—65	—	30—40	—	25—35	—	20—20
Вельичегодский	1 20	1 10—1 50	—	55	50—65	40	35—45	40	35—50	23	20—25
Вельичегодский	—	70—1 20	—	—	50—70	—	35—60	—	40—50	—	20—40
Вельичегодский	—	1 р. 40 к.	—	—	75 к.	—	40—55	—	40 к.	—	25—30
Вельичегодский	—	1 10—1 50	—	—	60—80	—	25—60	—	35—40	25	15—30
Вельичегодский	1 35	1 20—1 50	—	60	45—75	40	30—50	42	30—60	28	15—40
Вельичегодский	95	65—1 40	—	50	30—65	35	20—45	34	20—50	23	15—30
По губернии	1 15	65—1 50	—	60	30—80	40	20—60	88	20—60	25	15—40
Архангельская.											
Архангельский	—	1 р. 70 к.	—	—	—	—	30—90	—	—	—	20—30
Архангельский	—	—	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	25 к.
Архангельский	—	—	—	—	—	35	30—45	—	—	24	20—30
Архангельский	1 50	1 20—1 70	—	65	65—75	50	40—60	30	25—45	26	15—35
Архангельский	—	1 р. 50 к.	—	—	1 р.	—	75 к.	—	50 к.	—	30 к.
По губернии	1 55	1 20—1 70	—	—	65—1 р.	50	30—90	—	25—50	26	15—35

Название губерній и уѣздовъ.	П о д е н н а я п л а т а .									
	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.				Работницѣ.			
	На своихъ хар- чахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.

КАВКАЗСКІЯ ГУБЕРНІИ.

1. Кубанская об- ласть.	р. к.	р. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. к.	к.	к. к.
Кавказскій окр. . .	—	1 р.	—	—	—	10 к.	—	—	—	5—50
Ейскій	—	—	—	—	95	80—1 20	—	—	45	40—60
Майкопскій	—	1—1 40	—	60—1 20	—	50— 90	—	45—90	—	35—60
Баталпашинскій . .	—	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	25—30
По области	—	1—1 40	—	60—1 20	—	10—1 20	—	45—90	—	5—60
2. Ставропольская.										
Медвѣженскій у. . .	—	1 р. 50 к.	—	60 к.	—	—	—	30 к.	—	—
3. Терская об- ласть.										
Нальчикскій окр. .	—	1 р. 15 к.	—	50— 80	—	40 к.	—	40—40	—	30 к.
Пятигорскій	—	—	—	1 р.	—	60 к.	—	40 к.	—	30 к.
Кизлярскій	—	—	—	—	—	50 к.	—	—	—	50 к.
По области	—	1 р. 15 к.	—	50—1 —	—	40— 60	—	40—40	—	30—50
4. Кутаисская.										
Порананскій у. . .	—	2 р. 30 к.	—	80 к.	—	60 к.	—	—	—	—
5. Тифлисская.										
Горійскій у.	—	1 р.	—	—	—	40— 50	—	—	—	25—30

ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ, ДОСТАВИВШИХЪ СВѢДѢНІЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ И УѢЗДАМЪ.

А. Черноземная полоса.

I. Южныя степныя губ.

Бессарабная	26;
въ томъ числѣ изъ уу.: Бендерскаго—6, Яскаго и Кишиневскаго—по 5, Оргѣвскаго и Аккерманскаго—по 3, Сорокскаго—2, Измаильскаго и Хотинскаго—по 1.	
1. Херсонская	46;
въ томъ числѣ изъ уу.: Елисаветградскаго—22, Александрійскаго—8, Одесскаго—6, Херсонскаго—5, Тираспольскаго—3 и Ананьевскаго—2.	
3. Екатеринославская	65;
въ томъ числѣ изъ уу.: Бахмутскаго—18, Екатеринославскаго—14, Александровскаго—9, Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго—по 6, Павлоградскаго и Ростовскаго—по 5 и Славяносербскаго—2.	
4. Таврическая	40;
въ томъ числѣ изъ уу.: Феодосійскаго—9, Днѣпровскаго—8, Евпаторійскаго—6, Симферопольскаго и Мелитопольскаго—по 5, Перекопскаго—4 и Бердянскаго—3.	
5. Донская область	22;
въ томъ числѣ изъ округовъ: Усть-Медвѣдицкаго—7, Хоперскаго и Миусскаго—по 5, Донецкаго и Черкаскаго—по 2 и Сальскаго—1.	
Итого	199.

II. Среднія черноземныя губ.

1. Воронежская	67;
въ томъ числѣ изъ уу.: Острогожскаго—12, Бобровскаго—11, Павловскаго—10, Валуйскаго—8, Бирюченскаго—6, Богучарскаго, Задонскаго и Воронежскаго—по 4, Новохоперскаго и Коротоякскаго—по 3 и Землянскаго—2.	
2. Харьковская	58;
въ томъ числѣ изъ уу.: Зміевскаго—9, Купянскаго—7, Богодуховскаго и Сумскаго—по 6, Волчанскаго, Харьковскаго, Ахтырскаго и Лебединскаго—по 5, Изюмскаго—4, Старобѣльскаго и Валковскаго—по 3.	

3. Полтавская	95;
въ томъ числѣ изъ уу.: Константиноградскаго—16, Кобелякскаго—12, Кременчугскаго—10, Прилукскаго, Полтавскаго и Зеньковскаго—по 7, Золотоношскаго—6, Переяславскаго, Лубенскаго, Миргородскаго, Гадячскаго и Хорольскаго—по 4, Лохвицкаго, Пирятинскаго и Роменскаго—по 3 и одна корреспонденція, отъ губернской земской управы, относящаяся ко всей губерніи.	
Итого	220.

III. Юго-западныя губ.

1. Кіевская	35.
въ томъ числѣ изъ уу.: Чигиринскаго—8, Черкаскаго—6, Радомысльскаго, Уманскаго и Бердичевскаго—по 4, Васильковскаго, Сквирскаго, Липовецкаго и Таращанскаго—по 2 и Кіевскаго—1.	
2. Подольская	21;
въ томъ числѣ изъ уу.: Гайсинскаго—4, Ямпольскаго, Винницкаго и Балтскаго—по 3, Каменецкаго и Литинскаго—по 2, Летичевскаго, Ушицкаго, Ольгопольскаго и Брацлавскаго—по 1.	
3. Волынская	20;
въ томъ числѣ изъ уу.: Острожскаго—6, Заславскаго—4, Житомирскаго и Лубенскаго—по 3, Овручскаго, Владиміръ-Волинскаго, Луцкаго и Кременецкаго—по 1.	
Итого	76.

IV. Сѣверныя черноземныя губ.

1. Курская	74;
въ томъ числѣ изъ уу.: Корочанскаго—8, Рыльскаго, Щигровскаго и Обоянскаго—по 7, Старооскольскаго, Новооскольскаго, Дмитріевскаго, Суджанскаго, Грайворонскаго и Путивльскаго—по 5, Курскаго и Льговскаго—по 4, Бѣлгородскаго—3, Фатежскаго и Тимскаго—по 2.	

2. Черниговская 44;
въ томъ числѣ изъ уу.: Стародубскаго—5, Сосницкаго, Остерскаго, Глуховскаго и Новгородъ-Сѣверскаго — по 4, Мглинскаго, Борзенскаго, Нѣжинскаго, Городнянскаго, Черниговскаго и Кролевецкаго—по 3, Конотопскаго—2, Козелецкаго, Сурожскаго и Новозыбковскаго—по 1.
3. Орловская 50;
въ томъ числѣ изъ уу.: Елецкаго—11, Ливенскаго—9, Орловскаго—7, Дмитровскаго и Карачевскаго—по 4, Малоархангельскаго—3, Брянскаго, Болховскаго, Трубчевскаго, Кромскаго, Сѣвскаго и Мценскаго—по 2.
4. Тамбовская 70;
въ томъ числѣ изъ уу.: Тамбовскаго—12, Кирсановскаго и Козловскаго—по 10, Моршанскаго, Шацкаго и Усманскаго—по 7, Борисоглебскаго—5, Елатомскаго—4, Лебединскаго—3, Липецкаго и Темниковскаго—по 2 и Спасскаго—1.
5. Тульская 69;
въ томъ числѣ изъ уу.: Ефремовскаго и Чернскаго — по 9, Веневскаго, Алексинскаго и Каширскаго—по 8, Крапивненскаго и Тульскаго — по 6, Новосильскаго—5, Одоевскаго и Бѣлевскаго — по 4 и Богородицкаго—2.
6. Рязанская 62;
въ томъ числѣ изъ уу.: Рязскаго—11, Рязанбургскаго и Зарайскаго — по 10, Михайловскаго—8, Сапожковскаго—5, Скопинскаго—4, Касимовскаго, Данковскаго, Спасскаго и Пронскаго — по 3, Егорьевскаго и Рязанскаго—по 1.
7. Пензенская 43;
въ томъ числѣ изъ уу.: Саранскаго—9, Нижнеломовскаго—8, Пензенскаго и Чембарскаго—по 5, Мокшанскаго и Краснослободскаго—по 4, Инсарскаго и Наровчатскаго—по 3 и Керенскаго—2.

Итого 412.

V. Восточныя и юго-восточныя губ.

1. Казанская 35;
въ томъ числѣ изъ уу.: Спасскаго—8, Чистопольскаго—5, Чебоксарскаго и Казанскаго—по 4, Кошмодемьянскаго—3, Свияжскаго, Ядринскаго, Царевококшайскаго, Лаишевскаго и Тетюшскаго—по 2 и Цивильскаго—1.
2. Симбирская 51;
въ томъ числѣ изъ уу.: Сенгилеевскаго и Сызранскаго—по 9, Симбирскаго—8, Бурмышскаго—7, Буинскаго и Алатырскаго—по 5, Корсунскаго и Ардатовскаго—по 4.
3. Самарская 49;
въ томъ числѣ изъ уу.: Бугурусланскаго—13, Николаевскаго—10, Ставропольскаго—9, Новоузенскаго—7, Бузулукскаго—4, Самарскаго и Бугульминскаго—по 3.
4. Оренбургская 13;
въ томъ числѣ изъ уу.: Оренбургскаго и Челябинскаго—по 6 и Орскаго—1.
5. Уфимская 29;
въ томъ числѣ изъ уу.: Мензелинскаго—8, Уфимскаго—7, Стерлитамакскаго и Белебеевскаго—по 5 и Бирскаго—4.
6. Саратовская 76;
въ томъ числѣ изъ уу.: Сердобскаго—15, Аткарскаго—13, Хвалыинскаго, Петровскаго и Саратовскаго—по 9, Балашовскаго—8, Камышинскаго—5, Вольскаго—4, Кузнецкаго—3 и Царицынскаго—1.
7. Астраханская 2
изъ у. Царевскаго.

Итого 255.

Всего по черноземной полосѣ 1,162.

B. Нечерноземная полоса.

I. Промышленныя губ.

1. Московская 56;
въ томъ числѣ изъ уу.: Дмитровскаго—13, Рузскаго—8, Можайскаго, Московскаго и Волоколамскаго — по 6, Серпуховскаго и Клинскаго—по 3, Коломенскаго, Подольскаго, Бронницкаго, Верейскаго и Звенигородскаго—по 2 и Богородскаго—1.
2. Тверская 34;
въ томъ числѣ изъ уу.: Бѣжецкаго—8, Вышневолоцкаго—5, Корчевскаго—4, Кашинскаго, Осташковскаго и Старицкаго—по 3, Калязинскаго, Ржевскаго, Весьегонскаго и Новоторжскаго—по 2.
3. Владимирская 41;
въ томъ числѣ изъ уу.: Муромскаго и Судогодскаго—по 8, Юрьевскаго—7, Покров-

скаго и Шуйскаго—по 4, Владимирскаго—3, Александровскаго—2, Ковровскаго, Суздальскаго, Гороховецкаго, Вязниговскаго и Меленковскаго—по 1.

4. Ярославская 42
въ томъ числѣ изъ уу.: Романово-Борисоглебскаго—10, Мышкинскаго—8, Ярославскаго—7, Пошеховскаго—5, Любимскаго и Рыбинскаго—по 3, Мологскаго и Угличскаго—по 2, Ростовскаго и Даниловскаго—по 1.
5. Смоленская 51;
въ томъ числѣ изъ уу.: Смоленскаго—8, Бѣльскаго и Вяземскаго—по 7, Рославльскаго—6, Ельнинскаго и Краснинскаго—по 5, Духовщинскаго и Сычевскаго—по 4, Гжатскаго—3, Порѣчскаго и Дорогобужскаго—по 1.

6. Малужская 34;
въ томъ числѣ изъ уу.: Калужскаго, Перемышльскаго и Мещовскаго—по 5, Дихвинскаго, Малюрославцаго и Медынскаго—по 4, Мосальскаго—3, Козельскаго—2, Тарусскаго и Жиздринскаго—по 1.

Итого 258.

II. Западныя губ.

1. Ковенская 23;
въ томъ числѣ изъ уу.: Тельшевскаго и Россіенскаго — по 5, Ново-Александровскаго — 4, Ковенскаго — 3, Шавельскаго, Поневѣжскаго и Вилькомирскаго — по 2.
2. Виленская 38;
въ томъ числѣ изъ уу.: Свенцянскаго—13, Виленскаго — 8, Дисненскаго — 7, Вилейскаго—5, Лидскаго—3, Трокскаго и Ошмянскаго—по 1.
3. Гродненская 19;
въ томъ числѣ изъ уу.: Волковыскаго—4, Бѣльскаго и Гродненскаго—по 3, Брестскаго, Сокольскаго, Бѣлостокскаго и Кобринскаго—по 2 и Пружанскаго—1.
4. Витебская 26;
въ томъ числѣ изъ уу.: Лепельскаго—10, Городокскаго—4, Динабургскаго и Велижскаго—по 3, Витебскаго—2, Люцинскаго, Дриссенскаго, Рѣжицкаго и Полоцкаго—по 1.
5. Минская 30;
въ томъ числѣ изъ уу.: Пинскаго—6, Минскаго—5, Борисовскаго и Игуменскаго—по 4, Рѣчицкаго, Слуцкаго и Мозырскаго—по 3, Бобровскаго и Новогрудскаго—по 1.
6. Могилевская 33;
въ томъ числѣ изъ уу.: Могилевскаго—8, Чериковскаго — 7, Быховскаго — 4, Мстиславльскаго и Рогачевскаго — по 3, Чаусскаго, Климовичскаго и Сѣнинскаго—по 2, Оршанскаго и Горьцкаго—по 1.

Итого 169.

III. Привислянскія губ.

1. Варшавская 14;
въ томъ числѣ изъ уу.: Гроецкаго, Кутновскаго, Блонскаго, Ново-Минскаго и Ловичскаго — по 2, Скерневицкаго, Варшавскаго, Сохачевскаго и Нешавскаго—по 1.
2. Люблинская 12;
въ томъ числѣ изъ уу.: Люблинскаго—4, Ново-Александрійскаго—3, Любартовскаго—2, Томашевскаго, Яновскаго и Грубешовскаго—по 1.
3. Кѣлецкая 5;
въ томъ числѣ изъ уу.: Олькүшскаго—2, Мѣховскаго, Влоцковскаго и Пинчовскаго—по 1.
4. Плоцкая 9;
въ томъ числѣ изъ уу.: Липновскаго — 4, Плоцкаго — 3, Цѣхановскаго и Плонскаго—по 1.

5. Сѣдлецкая 4;
въ томъ числѣ изъ уу.: Сѣдлецкаго — 2, Венгровскаго и Константиновскаго—по 1.
6. Радомская 3;
по одной корреспонденціи изъ уу.: Опатовскаго, Радомскаго и Сандомирскаго.
7. Петроновская 3;
въ томъ числѣ изъ уу.: Новорадомскаго—2 и Петроковскаго—1.

Итого 50.

IV. Средневоложскія и заволжскія лѣсныя губ.

1. Костромская 24;
въ томъ числѣ изъ уу.: Костромскаго—7, Кинешемскаго—5, Буйскаго—3, Макарьевскаго, Нерехотскаго и Солигаличскаго—по 2, Кологривскаго, Юрьевцаго и Ветлужскаго—по 1.
2. Нижегородская 35;
въ томъ числѣ изъ уу.: Сергачскаго — 7, Арзамасскаго и Бнягининскаго — по 6, Горбатовскаго—5, Лукояновскаго и Ардатовскаго—по 3, Васильсурскаго—2, Балахнинскаго, Нижегородскаго и Макарьевскаго—по 1.
3. Вятская 46;
въ томъ числѣ изъ уу.: Глазовскаго—16, Котельничскаго — 6, Сарапульскаго — 5, Елабужскаго и Уржумскаго—по 4, Вятскаго и Малмыжскаго — по 3, Яранскаго и Орловскаго—по 2 и Слободскаго—1.
4. Пермская 92;
въ томъ числѣ изъ уу.: Осинскаго — 27, Шадринскаго и Ирбитскаго—по 11, Верхотурскаго—10, Оханскаго—9, Соликамскаго—7, Красноуфимскаго—6, Чердынскаго и Пермскаго—по 4, Кунгурскаго—2 и Камышловскаго—1.

Итого 197

V. Сѣверо-западныя губ.

1. С.-Петербургская 26;
въ томъ числѣ изъ уу.: Лужскаго—8, Царскосельскаго — 6, Шлиссельбургскаго и С.-Петербургскаго—по 3, Гдовскаго, Петергофскаго и Ямбургскаго—по 2.
2. Псковская 28;
въ томъ числѣ изъ уу.: Псковскаго — 7, Опочецкаго, Великолүцкаго, Торопецкаго и Порховскаго—по 4, Холмскаго—3, Островскаго и Новоржевскаго—по 1.
3. Новгородская 57;
въ томъ числѣ изъ уу.: Боровичскаго—17, Тихвинскаго и Кириловскаго—по 6, Валдайскаго — 5, Череповецкаго, Устюженскаго, Демянскаго и Крестецкаго—по 4, Новгородскаго и Старорусскаго — по 3 и Бѣловерскаго—1.

Итого 111.

VI. Прибалтійскія губ.

1. Лифляндская	55;
въ томъ числѣ изъ уу.: Венденскаго—21, Дерптскаго—9, Перновскаго—7, Валекскаго—6, Верроскаго—4, Феллинскаго—3, Рижскаго и Аренбургскаго—по 2 и Вольмарскаго—1.	
2. Курляндская	24;
въ томъ числѣ изъ уу.: Баусскаго и Добленскаго—по 5, Туккумскаго—4, Тальсенскаго и Фридрихштадтскаго—по 3, Виндавскаго—2, Газенпотскаго и Гробинскаго—по 1.	
3. Эстляндская	11;
въ томъ числѣ изъ уу.: Вейсенштейнскаго и Гапсальскаго—по 4, Вирляндскаго—3.	
<hr/>	
Итого	90.

VII. Сѣверныя губ.

1. Архангельская	15;
въ томъ числѣ изъ уу.: Пинежскаго—1, Шенкурскаго—4, Онежскаго—2, Кемскаго и Архангельскаго—по 1.	
2. Вологодская	58;
въ томъ числѣ изъ уу.: Вельскаго—10, Грязовецкаго—7, Кадниковскаго—4, Вологодскаго, Велико-Устюгскаго и Сольвычегодскаго—по 3, Нивольскаго—2, Яренскаго, Тотемскаго и Устьемсольскаго—по 1.	
3. Олонечная	15;
въ томъ числѣ изъ уу.: Каргопольскаго—1, Повънецкаго—4, Лодейнопольскаго, Вагтегорскаго и Пудожскаго—по 3, Петрозаводскаго и Олонецкаго—по 2.	
<hr/>	
Итого	73
Всего по нечерномоземной полосѣ	90
Итого по Европейской Россіи	211.

К Р О М Ъ Т О Г О :

1. По Терской области	4.	8. По Томской губ.	7.
2. " Кубанской "	7.	9. " Тобольской "	15.
3. " Ставропольской губ.	1.	10. " Енисейской "	3.
4. " Тифлисской "	1.	11. " Иркутской "	2.
5. " Кутаисской "	2.	12. " Семирпатинской области	4.
6. " Эриванской "	1.	13. " Семирѣченской "	1.
7. " Уральской области	2.	<hr/>	
		Итого	46.

Всего. 2,159.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СПИСОКЪ

корреспондентовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1885 годъ.

Архангельская губ.

- Дядькинъ, И. А. Кр-въ, у. Онежскаго, л. Меглевская.
 Залывокій, Ф. Е. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Пикитинская.
 Ивановъ, Е. И. Священн., у. Онежскаго, с. Талицкое.
 Ивановъ, В. И. Священн., у. Архангельскаго, пос. Лудскій.
 Лисицынъ, Г. Т. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Михайловская.
 Мохнаткинъ, И. И. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Подборская.
 Нарушевичъ, Я. И. Мир. Посредн., у. Кемскаго.
 Патрафѣвъ, Е. С. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Тимошинская.
 Порохинъ, А. М. Волостн. писарь, у. Пинежскаго, вол. Тимошинская.
 Рукниъ, Н. И. Податной Инспекторъ, у. Шенкурскаго.
 Суетинъ, А. С. Земл., у. Шенкурскаго, с. Долматовское.
 Усовъ, И. М. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Труфаногорская.
 Хаймусовъ, В. С. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Юрельская.
 Храпцовъ, Г. Кр-въ, у. Пинежскаго, вол. Труфаногорская.
 Шабунинъ, Е. А. Земл., у. Пинежскаго, с. Немюга.
 Шехуринъ, В. Е. Волостн. старш., у. Пинежскаго, вол. Совпольская.
 Яковлевъ, И. Я. Волостн. писарь, у. Пинежскаго, вол. Леуновская.

Астраханская губ.

- Андреевъ, П. А. Податной Инспекторъ, у. Царевскаго.
 Елагинъ, П. Н. Завѣд. каз. оброчн. землями у. Царевскаго, Эльтонскій соляной промыселъ.
 Николаевскій, Г. Л. Земл., у. Царевскаго, с-да Рахинка.
 Управляющій Государственными Имуществами.

Бессарабская губ.

- Андроновичъ, В. Г., у. Ясскаго, с. Козешты.
 Водняковъ, І. И. Аренд., у. Бендерскаго, пос. Новый-Лейпцигъ.
 Вартули, Л. М. Аренд., у. Ясскаго, с. Унцешты.
 Веллендза, И. Ф. Аренд., у. Бендерскаго, с. Бакчалия.
 Влаовъ, Д. В. Кр-въ, у. Аккерманскаго, сл. Камчикъ.
 Гагаринъ-Стурдза, Князь, Г. Е. Земл., у. Бендерскаго, м-ко Манзырь.
 Георгиевъ, И. Г. Кр-въ, у. Аккерманскаго, с. Камчикъ.
 Гобжила, В. Ф. Священн., у. Кишиневскаго, с. Новне-Русешты.
 Дорожинскій, Ж. Л. Земл., у. Кишиневскаго, м-ко Тузори.
 Дувинъ, С. П. Земл., у. Ясскаго, с. Чучумы.
 Карафилъ, Г. Е. Волостн. старш., у. Бендерскаго, с. Комратъ.
 Карпъ, А. В. Аренд., у. Ясскаго, вогч. Устье.
 Кауфманъ, С. Ю. Земл., у. Хотинскаго, с. Коржеуцы.
 Кириенко, Л. В. Управ. им. Г-на Германсонъ, у. Аккерманскаго, с. Пуркари.
 Кузинскій, П. В. Земл., у. Ясскаго, с. Брагушаны.
 Куцило, Д. Е. Земл., у. Ясскаго, с. Флорица.
 Леонардъ, Е. В. Земл., у. Ясскаго, с. Новне-Лимбены.
 Мазуръ, Е. Т. Земл., у. Кишиневскаго.
 Малина, П. А. Волостн. старш., у. Аккерманскаго, сл. Кубей.
 Марциновскій, П. В. Управ., у. Сорокскаго, им. Болбача.
 Назаровъ, А. М. Земл., у. Оргѣвскаго, хуторъ Скурта.
 Осиинскій, В. К. Земл., у. Оргѣвскаго, им. Брыззены.
 Раду, М. Е. Земл., у. Кишиневскаго, им. Солтанешты.
 Рениская Городская Управа, у. Измаильскаго.
 Сербовъ, А. И. Земл., у. Кишиневскаго, с. Скитоса.

Сикардъ, X. K. Земл., у. Кишиневскаго, им. Вадулуй-Воды.
 Соляниковъ, П. И. Земл., у. Кишиневскаго, с. Ниспорены.
 Спождо, Д. И. Аренд., у. Яскаго, с. Глоданы.
 Таламузи, X. Ф. Земл., у. Сорокскато, д. Петрены.
 Ташлыкское Волостное Правленіе, у. Аккерманскаго.
 Тульчиновъ, П. Ф. Земл., у. Измаильскаго, им. Николаевка.
 Фрейгангъ, Э. К. Управ., у. Бендерскаго, с. Сагайдаки.
 Шайбле, Я. И. Волостн. писарь, у. Аккерманскаго, с. Клястиць.
 Якимовъ, Г. И. Кр-нъ, у. Бендерскаго, сл. Опачь.
 Яцинскій, В. К. Земл., у. Яскаго, с. Гилчены.

Варшавская губ.

Аркушевскій, Ф. В., у. Ново-Минскаго, им. Крубки.
 Вернеръ, Ю. Г. Земл., у. Нешавскаго, им. Почалково.
 Вогуславскій, Г. В. Земл., у. Нешавскаго, им. Сняжево.
 Ворженцкій, С. Ф. Упр. им. С. Вноровскаго, у. Ново-Минскаго, им. Барчонца.
 Гродцкій, С. В., у. Скерневицкаго, хут. Вендроговъ.
 Дангель, С. Ф., Варошъ. Земл., у. Блонскаго, им. Рохале.
 Доріа-Дерналовичъ, С. С. Земл., у. Ново-Минскаго, им. Минскъ.
 Завадскій, М. В. Земл., у. Ново-Минскаго, им. Собекурскъ.
 Зелинскій, В. С., у Сохачевскаго, им. Трояновъ.
 Качковскій, Е. І. Земл., у. Блонскаго, им. Юзефполь.
 Кончовскій, А. Р. Земл., у. Ловичскаго, им. Любянковъ.
 Лащъ, Л. Земл., у. Гроецкаго, им. Станишевицы.
 Луцковскій, В. А. Земл., у. Сохачевскаго, им. Ежова.
 Матафтинъ, П. П. Податной Инспекторъ, у. Сохачевскаго.
 Росмонъ, Л. Г. Земл., у. Варшавскаго, им. Бѣлаво.
 Хилинскій, И. А. Земл., у. Скерневицкаго, с. Ковѣсы.
 Чарновскій, А. И., у. Кутновскаго, им. Лѣнки.
 Штремеръ, А. Э. Земл., у. Гроецкаго, им. Петрикозье.

Виленская губ.

Валинскій, Е. М. Земл., у. Виленскаго, им. Яшуны.
 Вартниковскій, І. А. Аренд., у. Лидскаго, им. Станиславово.
 Вобровскій, І. І. Земл., у. Виленскаго, им. Вобровскіе-Крыжаны.
 Вондыньскій, А. С. Земл., у. Троцкаго, им. Шилосады.

Вулгаровскій, В. Л. Земл., у. Лидскаго, им. Борде.
 Вушъ, И. Ф. Земл., у. Вилейскаго, им. М. Линовка.
 Василевскій, У. О. Земл., у. Дисненскаго, им. Друйка.
 Вержебовичъ, О. О. Земл., у. Виленскаго, им. Каменка.
 Висльевскій, Е. Р. Земл., у. Свенцянскаго, им. Литвяны.
 Вишневокое Волостное Правленіе, у. Свенцянскаго.
 Вронскій, С. В. Управ., у. Виленскаго, им. Кучуришки.
 Грыневичъ, И. Д. Земл., у. Виленскаго, им. Лямонтовщина.
 Грыневичъ, Д. И. Земл., у. Виленскаго, им. Лямонтовщина.
 Довгялло, Е. В. Земл., у. Свенцянскаго, им. Романишки.
 Довойно, Ф. И. Земл., у. Свенцянскаго, им. Добржейтокъ.
 Дуботовское Волостное Правленіе, у. Свенцянскаго.
 Ельцовъ, А. И. Священн., у. Вилейскаго, с. Рѣчи.
 Жуковскій, В. И. Земл., у. Виленскаго, им. Устранн.
 Здоровскій, Л. А. Земл., у. Дисненскаго, им. Козаково.
 Кіаковскій, А. П. Земл., у. Вилейскаго, с. Кіаково.
 Кіаковскій, Э. П. Аренд., у. Дисненскаго, им. Глубоко.
 Контковскій, М. Л. Земл., у. Свенцянскаго, им. Свирудны.
 Корвинъ-Саковичъ, М. Ф. Земл., у. Вацѣвскаго, им. Лешна.
 Корниловичъ, А. А. Настоят. церкви, у. Вилейскаго, им. Хожево.
 Кошко, Е. Ф. Управ. им. Графини Пржемыской, у. Вилейскаго, им. Поставы.
 Кушицо, І. В. Волостн. писарь, у. Свенцянскаго, вол. Войстомская.
 Ланицкій, О. И., у. Свенцянскаго, им. Сирмежъ.
 Литвиновъ, М. А. Управ., у. Троцкаго, им. Большая Олава.
 Ляховицкій-Чеховичъ, И. В. Земл., у. Свенцянскаго, им. Сурвалшки.
 Ляховицкій-Чеховичъ, М. С. Агрономъ, у. Вилейскаго, им. Бѣсды.
 Малецкій, С. Р. Земл., у. Свенцянскаго, им. Сидоришки.
 Марциновскій, Ф. И. Земл., у. Дисненскаго, им. Облятово.
 Нарбутъ, Э. К. Земл., у. Виленскаго, им. Эуропа.
 Нарвойшъ, О. И. Земл., у. Свенцянскаго, им. Рызгорн.
 Некрашевичъ, Ф. І. Земл., у. Опшянскаго, им. Великій Дворъ.
 Пилсудскій, О. П. Земл., у. Свенцянскаго, им. Зуловъ.
 Птуловскій, Н. В. Наст. церкви, у. Лидскаго, м-ко Острино.
 Рафаловичъ, П. А. Священн., у. Лидскаго, м-ко Раковичи.

Рацевичъ, Е. К. Земл., у. Дисненскаго, им. Иозефово.
 Рацевичъ, С. К. Земл., у. Дисненскаго, им. Савидкіе.
 Рожинскій, Е. В. Аренд., у. Дисненскаго, им. Островъ.
 Россохадкій, А. Е. Упр. им. Г-жи Гелингъ, у. Свенцянскаго, им. Свиранъ.
 Саро, Л. О. Земл., у. Свенцянскаго, им. Сколишъ.
 Свицерскій, В. Ф. Земл., у. Дисненскаго, им. Свицерщина.
 Станкервичъ, Н. В. Земл., у. Свенцянскаго, им. Лѣсны Мулярже.
 Станковичъ, М. В. Земл., у. Свенцянскаго, им. Шпаки.
 Стефановскій, С. В. Земл., у. Свенцянскаго, им. Груззеница.
 Стецковичъ, М. Е. Земл., у. Дисненскаго, им. Свѣги.
 Струмило, У. С. Аренд., у. Трокскаго, им. Жижмори.
 Струтинскій, В. К. Земл., у. Опшмянскаго, им. Ленковщина.
 Цыбульскій, Ф. М., у. Сванцянскаго, им. Крживоносы.
 Чеховскій, В. Р. Земл., у. Вилейскаго, дер. Драки, им. Бобровка.
 Шиншко, Ф. В. Земл., у. Виленскаго, им. Келпшишки.

Витебская губ.

Алхимовичъ, П. Ф. Земл., у. Себежскаго.
 Андраккій, Ф. Н. Упр. им. С. Цѣхановецкаго, у. Лепельскаго, им. Стрижевъ.
 Афанасьевъ, А. В. Податной Инспекторъ, уу. Городокскаго и Невельскаго.
 Богомолецъ, А. А. Земл., у. Динабургскаго, им. Луномуѣжа.
 Вуйницкій, Ф. И. Земл., у. Рѣжицкаго, им. Кржевино.
 Войтъ, В. Е. Земл., у. Лепельскаго, им. Заболотье.
 Гейвардъ, Д. Д. Земл., у. Динабургскаго, им. Анспаки.
 Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ, А. И. Земл., у. Велижскаго, с. Церковище.
 Глинскій, В. Н. Земл., у. Городокскаго, им. Межа.
 Глинскій, А. С. Земл., у. Лепельскаго, им. Куровичъ.
 Городецкій, А. И. Аренд., у. Велижскаго, им. Аламово.
 Григорьевъ, Д. Е. Управл., у. Рѣжицкаго, им. Налобня.
 Жейцъ, В. А. Аренд., у. Городокскаго, им. Ставица.
 Иксуль-Гильденбандъ, Р. А., Варонъ. Земл., у. Динабургскаго, им. Маріанполь.
 Юрдакъ, И. Л. Упр. им. Графа Хрептовича, у. Лепельскаго, им. Бѣшенковичи.
 Юрдакъ, Н. Ф. Земл., у. Полоцкаго, им. Купино.
 Кабановъ, Я. М. Упр., у. Велижскаго, им. Чепли.
 Фомъ-Крузе, А. А. Земл., у. Динабургскаго, им. Людвиково.

Куциноскій, М. Ф. Земл., у. Лепельскаго, им. Завидячи.
 Ливень, А. П. Управл. им. П. П. Убри, у. Дриссенскаго, им. Кластицы.
 Лисовскій, Ф. І. Земл., у. Лепельскаго, им. Долосны.
 Луца, Г. Е., у. Рѣжицкаго, им. Голяны.
 Любичскій, Г. В. Учитель, у. Рѣжицкаго, им. Солуіоны.
 Мантейфель, Р. Я., Варонъ. Земл., у. Рѣжицкаго, им. Тавнага.
 Мельницкій, В. Е. Аренд., у. Люцинскаго, им. Озунно.
 Меницкій, В. П. Земл., у. Лепельскаго, им. Семигоры.
 Мещерскій, А. П. Земл., у. Велижскаго, им. Долгушка.
 Мирскій, В. Д. Земл., у. Лепельскаго, им. Москалевщина.
 Ренгартевъ, П. А. Земл., у. Городокскаго, им. Березно.
 Седмиградскій, И. М. Земл., у. Лепельскаго, им. Козельки.
 Селюгинъ, И. Н. Земл., у. Себежскаго, им. Залъсье.
 Солтанъ, В. С. Земл., у. Рѣжицкаго, им. Презма.
 Ставевичъ, С. О. Земл., у. Лепельскаго, им. Старжинки.
 Стопцель, Е. К. Аренд., у. Лепельскаго, им. Селець.
 Суетовъ, А. И. Земл., у. Велижскаго, им. Ильяно.
 Сушко, Е. А. Земл., у. Витебскаго, им. Мальковщина.
 Төрлецкій, Ф. І. Земл., у. Себежскаго, им. Луново.
 Фомъ-Фельденъ-де-Иозефи, Е. П. Земл., у. Рѣжицкаго, им. Галаны.
 Цѣхановскій, Ф. А. Земл., у. Люцинскаго, им. Посинь.
 Цѣхановецкій, П. С. Земл., у. Лепельскаго, им. Бочейково.
 Черевинъ, С. А. Земл., у. Полоцкаго, им. Усвица.
 Шашковскій, А. В. Земл., у. Витебскаго, им. Ниворожье.
 Шембель, Е. И. Земл., у. Городокскаго, с. Турецъ.

Владимирская губ.

Аксеновъ, П. П. Земл., у. Покровскаго, дер. Липня.
 Аменицкій, А. А. Священн., у. Судогодскаго, с. Мошскъ.
 Антиповъ, С. А. Волости. старш., у. Владимірскаго, д. Тельмячѣво.
 Анфишовъ, Д. Кр-въ, у. Юрьевскаго, с. Иворово.
 Анфишовъ, А. А. Земл., у. Юрьевскаго, д. Своня.
 Ардасовъ, Г. Н. Кр-въ, у. Юрьевскаго, д. Хороповка.
 Волотовъ, Е. М. Упр., у. Покровскаго, им. Костино-Ямино.
 Ворисоглѣбскій, Ф. Діаконъ, у. Муромскаго, с. Яковцево.

- Вушинъ, С. В. Земл., у. Юрьевского, с-цо Власьево.
- Виноградовъ, М. М. Священн., у. Покровскаго, погостъ Николо-Пустопольскій.
- Владимірска Губернская Земская Управа.
- Волковъ, П. Ф. Упр. Успенскою сельско-хозяйственною фермою, у. Переяславскаго.
- Вопликинъ, Г. С., у. Шуйскаго, г. Иваново-Вознесенскъ.
- Вороновъ, А. Л. Упр. им. С. И. Храповицкаго, у. Судогодскаго, с-цо Муромцево.
- Гальвичъ, Е. I. Управл., у. Суздальскаго, с. Семеновско-Барское.
- Герасимовъ, А. Н. Учитель, у. Владимирскаго, с. Палашкино.
- Гетце, Г. Р. Земл., у. Вязниковскаго, в. Никологорская.
- Добрынкинъ, Н. Г. Земл., у. Муромскаго, д. Большое-Чирьево.
- Дружининъ, Н. С. Земл., у. Юрьевского, им. при с-цѣ Савино.
- Дубенскій, Е. Н. Земл., у. Судогодскаго, с-цо Рамешки.
- Журавлевъ, М. В. Земл., у. Шуйскаго, дер. Рылиха.
- Зворыкинъ, Н. П. Земл., у. Муромскаго, им. Горки.
- Зиминъ, Е. В. Кр-нъ, у. Муромскаго, д. Живина.
- Зотинъ, Ф. С. Земл., у. Шуйскаго, д. Пустошь.
- Балачовъ, В. В. Земл., у. Юрьевского, с-цо Вески.
- Бажаровъ, Н. А. Кр-нъ, у. Владимирскаго, с-цо Луховецъ.
- Бажаневъ, Е. Ф. Кр-нъ, у. Шуйскаго, д. Рылиха.
- Катынский, В. В. Земл., у. Александровскаго, д. Курганька.
- Киселевъ, А. Е. Учитель, у. Покровскаго, с-цо Косичино.
- фонъ-Кноблокъ, В. Р. Земл., у. Александровскаго, с-цо Горо-Васильевское.
- Колыхановъ, С. С. Земл., у. Юрьевского, с. Аньково.
- Колыхановъ, И. С. Земл., у. Юрьевского, с. Ильинское.
- Корниловъ, Я. И. Кр-нъ, у. Юрьевского, с. Скомово.
- Коробовъ, А. П. Земл., у. Александровскаго, с-цо Уварово.
- Короткій, А. И. Земл., у. Муромскаго, им. Котлицы.
- Корякинъ, С. М. Земл., у. Владимирскаго, с. Михалково.
- Косульниковъ, О. Е. Кр-нъ, у. Юрьевского, д. Свояная.
- Кулозинъ, А. А. Земл., у. Суздальскаго, с-цо Губачево.
- Куриловъ, С. П. Упр. им. Г-на Грязнова, у. Шуйскаго, с. Елзюино.
- Лебедевъ, Т. В. Волостн. писарь, у. Владимирскаго, с. Михалково.
- Лекторскій, А. В. Священн., у. Меленковскаго, погостъ Иговъ.
- Макаровъ, А. А. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, у. Суздальскаго.
- Машковъ, В. А., у. Суздальскаго, с. Старое-Быково.
- Мигачевъ, М. Е. Земл., у. Судогодскаго, с-цо Павловское.
- Невскій, Г. А. Земл., у. Судогодскаго, хут. Ветлянка.
- Николаевъ, М. Е. Кр-нъ, у. Гороховецкаго, с. Рострагино.
- Нояровъ, А. В. Священн. у. Судогодскаго с. Новое.
- Оболенокій, И. Н. Вол. старш., у. Судогодскаго, вол. Березниковская.
- Пагурскій, Н. Г., у. Судогодскаго, с. Тучково.
- Пальмигротъ, А. Ф. Земл., у. Муромскаго, хут. Екатериновка.
- Плещановъ, Г. Е. Земл., у. Юрьевского, д. Ярденки.
- Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, у. Владимирскаго.
- Рагозинъ, А. И. Земл., у. Суздальскаго, вол. Петрово-Городищенская.
- Рейнвальдъ, А. О. Земл., у. Владимирскаго, с-цо Горки.
- фонъ-Рейсъ, Н. Ф. Земл., у. Александровскаго, с-цо Юльино.
- Рыбкинъ, Н. И. Земл., у. Гороховецкаго, д. Щетивина.
- Свищовъ, П. И. Волостн. старш., у. Владимирскаго, вол. Борисовская.
- Сергѣевъ, З. В., у. Суздальскаго, с. Торки.
- Соболевъ, Ф. В. Земл., у. Меленковскаго, хут. Хмилевецъ.
- Спицынъ, Л. Д. Волостн. старш., у. Судогодскаго, вол. Мошенская.
- Суровъ, Е. И. Мировой Судья 3 уч. Шуйскаго у., г. Иваново-Вознесенскъ.
- Сѣдовъ, А. И., у. Судогодскаго, д. Мошки.
- Тельгинъ, Ф. С. Кр-нъ, у. Шуйскаго, д. Чивецъ.
- Титовъ, И. М. Волостн. писарь, у. Судогодскаго, вол. Морупинская.
- Толстой, П. А. Предв. Дворянства, у. Меленковскаго.
- Треушовъ, И. А. Земл., у. Ковровскаго, с-цо Книгинино.
- Успенскій, Д. И. Учитель, у. Муромскаго, с. Лазарево.
- Черневскій, I. В. Земл., у. Покровскаго, с-цо Дворищи.
- Черницкій, И. Г. Земл., у. Ковровскаго, с. Великое.
- Шестаковъ, В. Е. Земл., у. Судогодскаго, им. Матвѣевка.
- Шилинъ, М. Е. Довѣренный по им. С. И. Щеглаева, у. Судогодскаго, с-цо Варварино.
- Шимановъ, И. С. Кр-нъ, у. Вязниковскаго, д. Новая.
- Яблоновскій, И. Л. Управл., у. Покровскаго, с. Корвино-Богородское.
- Языковъ, П. М. Земл., у. Муромскаго, хут. Черновскій.
- Языковъ, С. М. Земл., у. Муромскаго, хут. Вознесенскій.
- Яковлевъ, Н. С., у. Владимирскаго, с. Черкутино.
- Ярошевскій, В. Ф. Управ. им. Г. Гебенстрейтъ, у. Муромскаго, им. Пертовка.

Вологодская губ.

- О. Александръ, Священн. Верхолальской Михайло-Архангельской церкви, у. Сольвычегодскаго, вол. Ильинско-Подомская.
- Богословскій, П. Г. Священн., у. Вельскаго, вол. Чувешницко-Покровская.
- Врянчанниковъ, А. С. Земл., у. Грязовецкаго, с. Покровское.
- Васильевъ, В. М. Земл., у. Грязовецкаго, им. Шапкинo.
- Виноградовъ, П. Ф. Земл., у. Грязовецкаго, им. Приютovo.
- Владиміровъ, М. Е. Упр., у. Вологодскаго, им. Остаховo.
- Волковъ, А. Е. Земл., у. Вологодскаго, с-цо Нижнее-Осановo.
- Дьяковъ, А. Д. Священн., у. Вельскаго, посадь Верховажскій.
- Дьяковъ, П. Н. Священн., у. Тотемскаго, с. Шуйское.
- Еремьевъ, А. Е. Земл., у. Вологодскаго, им. Остаховo.
- Жуковъ, П. Г. Священн., у. Никольскаго, погость Пушемско-Николаевскій.
- Игуменовъ, С. Н. Земл., у. В.-Устюгскаго, д. Колмаки.
- Измайловъ, А. В. Кр-нъ, у. Вельскаго, д. Дюковская.
- Кудринъ, С. С., у. Вельскаго, с. Спасское.
- Кузнецовъ, М. А. Земл., у. В.-Устюгскаго, д. Курнапино.
- Куперинъ, М. П. Земл., у. Вологодскаго, с. Смытьево.
- Либровскій, Д. Н. Священн., у. Сольвычегодскаго, с. Черевково.
- Лихаревъ, А. П. Земл., у. Вологодскаго, с. Дятятево.
- Мальцевъ, М. П. Священн., у. Вельскаго, вол. Ростовская.
- Маслениковъ, Н. Я. Управ., у. Вологодскаго, им. Свѣрная ферма.
- Моровъ, М. Ф. Земл., у. Грязовецкаго, им. Васильевское.
- Наволоцкій 2-й, В. С. Земл., у. Никольскаго, с. Городокъ.
- Нечаевъ, В. И. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Екимцовo.
- Переваловъ, А. Е. Земл., у. В.-Устюгскаго, д. Уголь.
- Поповъ, В. А. Земл., у. Устьсольскаго, пу-стошь Дырьосъ.
- Порошнякъ, А. С. Земл., у. Грязовецкаго, с. Святогорье.
- Птоховъ, В. Л. Священн., у. Вельскаго, с. Липки.
- Россовъ, А. Е. Діаконъ, у. Вельскаго, погость Морозовскій.
- Тарутинъ, Н. Н. Кр-нъ, у. В.-Устюгскаго, д. Губино.
- Уродеовъ, И. М. Кр-нъ, у. Сольвычегодскаго, д. Наумовская-Роспашь.
- Фрейдлинъ, В. Р. Податной Инспекторъ, у. Вельскаго.
- Хохоловъ, В. Н. Земл., у. В.-Устюгскаго, д. Лявивица.
- Хрусталева, Ф. А. Священн., у. Вельскаго, Турменскій приходъ.

- Хюппененъ, М. М. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Ивашовo.
- Чесноковъ, П. И. Кр-нъ, у. Вельскаго, д. Туроносовская.
- Чучковское Волостное Правленіе, у. Тотемскаго.
- Шахановъ, Н. И. Волостной старш., у. Грязовецкаго, вол. Раменская.
- Шергинъ, Н. И. Земл., у. Яренскаго, с. Серегово.
- Шоринъ, С. А. Земл., у. Грязовецкаго, с-цо Осиновицы.
- Щекотовъ, I. П. Земл., у. Вельскаго, им. Удѣльное.
- Юрасовъ, И. А. Земл., у. Вологодскаго, с. Дурасовo.

Волинская губ.

- Азаровъ, И. А. Управ. им. Ф. А. Терещенко, у. Житомирскаго, им. Коровинецкое.
- Волконскій, П. И., Бнзьяв. Окружной Надзиратель Удѣльнаго Вѣдомства, у. Острожскаго.
- Врезгуновъ, И. И. Управляющ. им. Графини Блудовой, у. Кременецкаго, с. Брыково.
- Вѣляевъ, Г. Н. Земл., у. Луцкаго, с. Коршевъ.
- Вѣльковскій, Л. Е. Земл., у. Острожскаго, им. Унѣевское.
- Доморадскій, А. I. Земл., у. Новоградъ-Волинскаго, им. Войцѣховка.
- Донинъ, И. И., у. Житомирскаго, м-ко Краснополь.
- Дубецкій, Н. В. Податной Инспекторъ, у. Новоградъ-Волинскаго.
- Жемчужниковъ, П. А. Земл., у. Кременецкаго, с. Батьково.
- Заіончковскій, А. И. Священн., у. Владимирскаго, с. Дубечно.
- Зайцевъ, Д. И. Земл., у. Владимирскаго, им. Осмиговичи.
- Кернъ, Р. О. Управ. им. Князя Ф. Б. Радзивилла, у. Луцкаго, с. Цумань.
- Кожуховскій, А. А. Земл., у. Дубенскаго, им. Длугоше.
- Колесниковъ, И. Ф. Земл., у. Дубенскаго, им. Яновка.
- Ланге, Е. Б. Земл., у. Житомирскаго, им. Малне-Горбаша.
- Невяровскій, Л. И. Земл., у. Житомирскаго, им. Волянщина.
- Новиковскій, I. А. Аренд., у. Староконстантиновскаго, с. Мехринци.
- Пилиховскій, Д. Р. Уполномоч. по дѣламъ князя Р. В. Сангушко, у. Заславскаго, м-ко Славута.
- Подгурскій, Е. И. Уполномоч. по им. Графини М. Потодкой, у. Заславскаго, с. Антонини.
- Рокоссовскій, Л. В. Земл., у. Новоградъ-Волинскаго, с. Юрковщина.
- Рудичъ, И. Г. Управ. им. Г. Холшевникова, у. Заславскаго, ф. Петровка.
- Стецкій, В. Л. Земл., у. Ровенскаго, им. Мезжирчъ.
- Тудубевъ, Н. Н. Земл., у. Кременецкаго, им. Богдановка.
- Тхоржинскій, М. А. Уполномоч. по им. Графа Мендичнскаго, у. Новоградъ-Волинскаго, им. Курчицкое.

Цилягусъ, И. И. Земл., у. Овручскаго, слоб. Александровка.
 Чапиковскій, В. Ф. Главно-Управл. им. Н. А. Терещенко, у. Житомирскаго, им. Андрушевское.
 Шейнфайнъ, И. Г. Аренд., у. Острожскаго, д. Бельмажъ.
 Эйсмонтъ, А. С. Земл., у. Овручскаго, с. Большая-Черниговка.
 Яхмивичъ, А. В. Аренд., у. Заславскаго, д. Билижинцы.
 Ясьнскій, А. В. Земл., у. Острожскаго, с. Тудоровъ.

Воронежская губ.

Акимова, В. А. Управл. арендатора Икорепкой степи С. И. Акимова, у. Бобровскаго.
 Алексѣевъ, В. И. Аренд., у. Бобровскаго, с-да Бутурлиновская.
 Антоновъ, А. А. Кр-нъ, у. Коротояскаго, с-да Уривъ.
 Аршеневскій, В. Д. Земл., у. Новохоперскаго, с. Никандровка.
 Вабеньшовъ, И. В. Земл., у. Острогожскаго, сл. Новая Мельница.
 Вибиковъ, М. М. Земл., у. Бирюченскаго, с-да Старая Ивановка.
 Вондаревъ, Е. А. Земл., у. Коротояскаго, с-да Старая Безгинка.
 Ворисовъ, С. П. Аренд., у. Коротояскаго, хут. Оськинскій.
 Вудаевскій, Н. А. Управл., у. Валуйскаго, хут. Сѣной.
 Вѣдоконъ, А. И. Земл., у. Бирюченскаго, хут. Таракановскій.
 Ваньковичъ, К. Д. Управл. им. Князей Щербатовыхъ, у. Валуйскаго, слоб. Ладоміровка.
 Воехевичъ, Е. В. Земл., у. Бобровскаго, хут. Эллинскій.
 Горковскій, А. П., у. Острогожскаго, сл. Поповка.
 Грузовъ, И. Н. Земл., у. Бирюченскаго, с. Успенское.
 Давыдовъ, И. Д. Земл., у. Задонскаго, с-цо Александровка.
 Дюнецкий, А. С., у. Валуйскаго, с-да Троицкая.
 Дѣвъ, Д. А. Земл., у. Новохоперскаго, с. Романье.
 Елинко, Л. Н. Кр-нъ, у. Валуйскаго, сл. Николаевка.
 Ивановъ, В. П. Земл., у. Бобровскаго, с-цо Никольское.
 Ивановъ, Г. В. Управл. им. Д. П. Малютина, у. Воронежскаго, им. Ивановка.
 Казьминъ, К. Д. Священн., у. Бобровскаго, с-да Бутурлиновка.
 Карпинскій, Н. М. Земл., у. Острогожскаго, хут. Никольскій.
 Клочковъ, Н. А. Земл., у. Воронежскаго, хут. Павловка.
 Клочковъ, А. А. Земл., у. Бобровскаго, поселокъ Бурвалъ.
 Колобковъ, М. Ф. Аренд., у. Бобровскаго, хут. Колобкова.
 Коробковъ, А. И. Аренд., у. Богучарскаго, хут. Райскъ.

Коротковъ, К. Н., у. Бобровскаго, с. Ново-Покровское.
 Костыркинъ, А. А. Земл., у. Бобровскаго, вол. Мартыновская.
 Кравцовъ, А. В. Земл., у. Богучарскаго, хут. Плесный.
 Кранскій, А. А. Аренд., у. Богучарскаго, с. Алексѣевка.
 Ленской, М. А. Земл., у. Новохоперскаго, с. Артюшкино.
 Леппель, И. X. Земл., у. Землянскаго, им. Алексѣевка.
 Локтевъ, Т. П. Аренд., у. Бобровскаго, вол. Садовская.
 Лосевъ, П. А. Земл., у. Землянскаго, вол. Перлевская.
 Лутовиновъ, М. А. Земл., у. Острогожскаго, хут. Куренное.
 Людсгаузенъ-Вольфъ, П. Е., Варонъ. Земл., у. Богучарскаго, хут. Любомиръ.
 Лядскій, Е. Г. Податной Инспекторъ, у. Павловскаго.
 Малашевъ, А. А. Управл. им. Графини Н. П. Паниной, у. Валуйскаго, с. Вейделевъ.
 Марченко, С. И. Управл., у. Бобровскаго, хут. Владимірскій.
 Марченко, С. И. Управл. им. I. В. Станкевича, у. Острогожскаго, сл. Марось.
 Махотинъ, А. А. Аренд., у. Бобровскаго, сл. Васильевка.
 Машенко, Н. В. Волостн. писарь, у. Валуйскаго, с-цо Малокѣво.
 Менцель, Е. Л. Земл., у. Бобровскаго, хут. Карловка.
 Мисейчукъ, П. А. Помощн. упр. Г-жи Вульффертъ, у. Острогожскаго, с. Щучье на Дону.
 Михайловъ, М. С. Аренд. Икорепкой степи Графини Паниной, у. Бобровскаго, вол. Сергѣевская.
 Михайловъ, Н. М. Аренд., у. Бобровскаго, хут. Лозовой.
 Михайловъ, А. С. Упр. им. Н. Ф. Прибыткова, у. Воронежскаго, с-цо Павловское.
 Муфель, А. П. Земл., у. Острогожскаго, хут. Аннинъ.
 Мухановъ, В. Г. Земл., у. Павловскаго, слоб. Елисаветовка.
 Норовъ, Д. В. Управл. им. Г-жи Дамагацкой, у. Воронежскаго, с. Красное.
 Пашутинъ, А. М. Аренд., у. Воронежскаго, д. Емельяновка.
 Переверзевъ, А. Л. Земл., у. Коротояскаго, хут. Переверзевъ.
 Подольскій, Д. Н. Земл., у. Острогожскаго, хут. Малая-Россаъ.
 Посашевъ, Ф. П. Главноуправл. им. Т. Алисова, у. Воронежскаго, с. Дмитріевское.
 Ризъ, Г. В. Управл. им. Графа Мордавинова, у. Павловскаго, с. Шестаково.
 Роговъ, П. И., у. Валуйскаго, вол. Казацкая.
 Рѣзниковъ, В. И. Управл. им. Ф. и Н. Рѣзниковыхъ, у. Бирюченскаго, с-да Новохуторная.
 Рѣзцовъ, К. А. Земл., у. Новохоперскаго, хут. Марьяно.
 Саранчевъ, М. Е. Управл. им. Графини Е. А. Строгановой, у. Павловскаго, с. Нижній-Кисляй.

Сильченковъ, Н. К. Священн., у. Острогжскаго, хут. Волчій.

Сканави, Е. А. Земл., у. Павловскаго, сл. Александровка-Доянская.

Скорупа, Д. А. Упр., у. Острогжскаго, с. Морозовка.

Славскій, В. Н. Священн., у. Бобровскаго, сл. Великоархангельская.

Стапневичъ, А. В. Земл., у. Бобровскаго, им. Шараповка.

Стапневичъ, В. В. Земл., у. Бобровскаго, вол. Масловская.

Степиковскій, И. А. Земл., у. Задонскаго, с-цо Веселое.

Степановъ, П. С. Управл., у. Богучарскаго, вол. Березовская.

Стрижевскій, А. В. Земл., у. Воронежскаго, с-цо Дмитриевское.

Струве, А. Е. Земл., у. Валуйскаго, с. Мандрово.

Струковъ, Я. И. Земл., у. Землянскаго, с-цо Фетисовка.

Субботинъ, Е. В. Управл. им. А. С. Ермолова, у. Бобровскаго, с. Ермоловка.

Сыроватскій, П. И. Земл., у. Павловскаго, хут. Майданы.

Тевяшовъ, В. Н. Земл., у. Острогжскаго, им. Колнбеля.

де-Тейльсъ, Н. Д. Земл., у. Острогжскаго, хут. Григорьевка.

Тинопольъ, А. А. Земл., у. Валуйскаго, хут. Киселевъ.

Томилинъ, Л. Е. Земл., у. Острогжскаго, хут. Губаревка.

Томилинъ, М. Е. Аренд., у. Коротояскаго, с. Аношкино.

Хабаровъ, В. А. Управл. им. М. Н. Раевского, у. Новохоперскаго, с. Красное.

Халютинъ, П. Д. Земл., у. Воронежскаго, с-цо Марьяно.

Цеге, Е. В. Управл., у. Павловскаго, с-да Петровка.

Цвѣтковъ, И. С. Управл. им. Гг. Гардениныхъ, у. Задонскаго, с. Борянскіе Заводы.

Часовниковъ, И. И. Податной Инспекторъ, у. Бирюченскаго.

Чоодавъ, С. М. Земл., у. Воронежскаго, с. Хрѣновое-Плясово.

Чертковъ, Ф. Д. Земл., у. Землянскаго, с. Хвошеватка.

Чудковъ, В. Е. Земл., у. Острогжскаго, с. Юрасовка.

Чудковъ, Ф. Н. Священн., у. Землянскаго, с. Стадница.

Шебакинъ, Н. В. Управл. им. И. В. Станкевича, у. Бирюченскаго, с. Удерева, хут. Глубокій.

Шерегуновъ, И. Д. Управл. им. Г-на Винтулова, у. Валуйскаго, д. Дегтярная.

Шидловскій, И. И. Земл., у. Бирюченскаго, Покровская экономія.

Шрамъ, В. Э. Управл. им. Г. И. Черткова, у. Острогжскаго, с. Лизинька.

Шубинъ, А. И. Земл., у. Задонскаго, с-цо Никольское.

Экономія С. С. Полякова, у. Острогжскаго, им. Криници.

Федосѣевъ, И. М. Волостн. старш., у. Валуйскаго, с-да Дзулучная.

Вятская губ.

Алекосѣевъ, С. И. Земл., у. Глазовскаго, д. Сазановская.

Алфимовъ, И. В. Учитель, у. Глазовскаго, Зазавнинскій заводъ.

Валвановичъ, Л. Д. Лѣсной кондукторъ, у. Слободскаго, вол. Вагинская.

Вехтеревъ, М. В. Волостн. писарь, у. Сарапульскаго, с. Шарканъ.

Влиновъ, Н. Н. Священн., у. Сарапульскаго.

Вершининъ, Ф. И. Учит., у. Сарапульскаго, с. Гольяны.

Волковъ, П. В. Волостн. писарь, у. Глазовскаго, починокъ Гвинской.

Вятская Уѣздная Земская Управа.

Гоголевъ, А. Е. Кр-нъ, у. Елабужскаго, с. Цыпный боръ.

Горбушинъ, П. П. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Лямское.

Грачевъ, Ф. В. Аренд., у. Сарапульскаго.

Даниловъ, Н. Д. Кр-нъ, у. Котельничскаго, д. Мулянская.

Двинягинъ, А. В. Священн., у. Глазовскаго, с. Святицкое.

Дершневъ, С. I. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Дерши.

Дулевичъ, З. В. у. Вятскаго.

Дьячковъ, П. М., у. Слободскаго, вол. Стуловская.

Заволжскій, В. Я. Мир. Судья, у. Уржумскаго, с. Серюкъ.

Зубаревъ, М. Ф. Священн., у. Котельничскаго, с. Вишкляское.

Игошинъ, Н. В. Кр-нъ, у. Котельничскаго, д. Игошинская.

Израилевъ, Г. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Сележское.

Колушаевъ, А. И. Кр-нъ, у. Орловскаго, поч. Воронскій.

Колушаевъ, В. М. Кр-нъ, у. Орловскаго, д. Мураши.

Константиновъ, П. С. Священн., у. Яранскаго, с. Кинкуръ.

Корепановъ, А. Е. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, у. Глазовскаго.

Костяевъ, В. Н. Управл., у. Слободскаго, им. Соколовское.

Красноперовъ, С. Е. Учит., у. Елабужскаго, с. Умякъ.

Крекиниъ, С. Е. Священн., у. Глазовскаго, с. Понино.

Кропачевъ, П. М. Кр-нъ, у. Глазовскаго, починокъ Святицкій.

Кувшинскій, В. А. Учитель, у. Вятскаго, с. Волчетропцкое.

Кувшинскій, П. А. Священн., у. Глазовскаго, с. Унинское.

Еучинъ, Ф. Г. Кр-нъ, у. Слободскаго, с. Кай.

Ложкинъ, Д. Т. Кр-нъ, у. Вятскаго, с. Селезеневское.

Лысяковъ, Е. Н. Земл., у. Глазовскаго, д. Телицкая.

Львовскій, Е. В. Лѣсничій, у. Малмыжскаго, с-цо Лѣсное.

Макаровъ, И. Я. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Гордянское.

Матвѣевъ, Л. П. Земл., у. Уржумскаго, с-цо Лазарево.

Мерзляковъ, П. И. Кр-нъ, у. Ватскаго, х. Мерзляковская.

Мухачевъ, И. Я. Учит., у. Сарapulьскаго, с. Дебессы.

Мухачевъ, М. Л. Священн., у. Глазовскаго, с. Верхосунское.

Новокшановъ, В. В. Управ., у. Сарapulьскаго, Тимѣевскій винокуренный заводъ.

Одинцовъ, И. А. Земл., у. Глазовскаго, сл. Одинцовская.

Одинцовъ, М. Д. Волостн. писарь, у. Малмыжскаго, д. Старая Котья.

Петропавловскій, П. П. Священн., у. Елабужскаго, с. Лазарево.

Платуновъ, Ф. И. Земл., у. Орловскаго, им. Ивачаха.

Поповъ, В. А. Священн., у. Глазовскаго, с. Юкаменское.

Поповъ, А. С. Священн., у. Глазовскаго, с. Сардыкь.

Прейсъ, Ф. И. Упр. им. Мурзы Абдараманчикова, у. Елабужскаго, с-цо Терси.

Ренжинъ, П. И., у. Котельничскаго, д. Лычевская.

Родигинъ, Д. Е. Земл., у. Малмыжскаго, д. Жилой-Рудникъ.

Рѣпинъ, В. I. Священн., у. Глазовскаго, с. Зюздино-Афанасіевское.

Свѣчниковъ, И. Т. Псаломщикъ, у. Глазовскаго, с. Верхосунское.

Сергіевъ, В. И. Священн., у. Глазовскаго, с. Лѣвское.

Ситниковъ, П. Г. Учител., у. Уржумскаго, с. Кузнецово.

Смирновъ, М. И. Священн., у. Котельничскаго, с. Высоковское.

Снигиревъ, А. И. Кр-нъ, у. Глазовскаго, с. Севинская дача.

Снигиревъ, В. А. Кр-нъ, у. Глазовскаго, поч. Тишинскій.

Спасокій, С. Н. Священн., у. Глазовскаго с. Красноглинское.

Счастливецъ, А. Г., у. Ватскаго, поч. Князевскій.

Товарищество химическихъ заводовъ П. К. Ушкава и К°, у. Елабужскаго, Кокшанскій заводъ.

Уржумская Уѣздная Земская Управа.

Утробинъ, Ф. П. Учител., у. Уржумскаго, д. Эшамово.

Ушковъ, П. Е. Земл., у. Елабужскаго, им. при Кокшанскомъ химическомъ заводѣ.

Христоролюбовъ, В. О. Волостной писарь, у. Малмыжскаго, д. Старый Трикь.

Худяковъ, П. С. Земл., у. Глазовскаго, с. Юкянское.

Чаузовъ, В. И. Управ. им. Г-жи Лермонтовой, у. Иранскаго, с. Смеганино.

Чернышевъ, I. А. Діаконъ, у. Уржумскаго, с. Рѣшетниково.

Щиповъ, Д. А. Кр-нъ, у. Котельничскаго, с. Крокошьевское.

Выборгская губ.

Волкова, Е. А. Земл., у. Новокиркскаго, им. Красная Мыза.

о. Ионафанъ, Игумень, Настоятель Валаамскаго монастыря, у. Сердобольскаго.

Гродненская губ.

Веръ, О. О. Земл., у. Сокольскаго, им. Макомланы.

фонъ-Витторфъ, М. П. Земл., у. Волковыскаго, д. Клепачи.

Виниловскій, П. А. Управ. им. Княгини М. Ю. Друцкой-Любецкой, у. Кобринскаго, им. Лиховичи.

Гергардъ, Е. И. Управ., у. Бѣлостокскаго, им. Заблудово.

Доброевельскій, В. Ф. Земл., у. Гродненскаго, им. Скоморошки.

Елецъ, В. А. Земл., у. Волковыскаго, им. Вальчуковская.

Качковский, Е. Е. Управ., у. Брестскаго, им. Скоки.

Крашевскій, Л. И. Земл., у. Пружанскаго, с. Старый Кушнинъ.

Кунаховичъ, В. К. Земл., у. Брестскаго, им. Зубачи-Туровщина.

Литвиновъ, К. А. Земл., у. Сокольскаго, им. Лососна.

Марковский, В. В. Земл., у. Бѣльскаго, им. Марково-Бѣликое.

Милаковский, М. Г. у. Слонимскаго.

Моношко, А. Е. Земл., у. Бѣлостокскаго, им. Мьякицннъ!

Ознобишинъ, А. И. Земл., у. Гродненскаго, м-ко Мосты.

Окуличъ, П. А. Земл., у. Волковыскаго, им. Стоки.

Олдавковскій, В. Д. Земл., у. Бѣлостокскаго, им. Шорце-Кринице.

Осмольскій, Я. С. Земл., у. Гродненскаго, им. Кулевщина.

Пельцкижъ, А. А. Земл., у. Волковыскаго, им. Свислочь.

Пеньковский, Л. Д. Земл., у. Бѣльскаго, с. Долобово.

Петровъ, И. И. Земл., у. Кобринскаго, с. Емень Шляхеній.

Попинаки, П. В. Земл., у. Брестскаго, им. Михайлинъ.

Рутковский, В. И. Управ. им. Г. Феншау, у. Слонимскаго, им. Югалинъ.

Смульокій, А. С. Земл., у. Бѣльскаго, им. Головинскъ.

Сухотинъ, Податной Инспекторъ, у. Слонимскаго, им. Милевичи.

Тарасовичъ, Д. Г. Земл., у. Бѣльскаго, им. Кропивница.

Тарковский, А. О. Земл., у. Бѣльскаго, им. Бржесцянка.

Управляющий Государственными Имуществами.

Урсинъ-Нѣмцевичъ, М. И. Управ., у. Гродненскаго, им. Князевичи.

Штейнбергъ, А. Г. Главпоуправ., у. Брестскаго.

Щенюновичъ, М. И. Земл., у. Волковыскаго, им. Холстово.

Донская область.

Андреевъ, В. Ф. Аренд., окр. Хоперскаго, им. наслѣдниковъ Дьяконова.
 Андрияновъ, Ф. И. Земл., окр. Хоперскаго, хут. Андрияновка.
 Бабенъшевъ, С. И. Земл., окр. Донецкаго, пос. Грай-Воронецъ.
 Вилевъ, Г. Ф. Земл., округа Хоперскаго, ст. Урлинская.
 Воковъ, Е. Г. Земл., окр. Черкаскаго, пос. Веселый.
 Волошиновъ, А. М., окр. Черкаскаго, хут. Соколовъ.
 Голенищевъ-Кутузовъ, А. В. Графъ. Земл., окр. Миусскаго, с-да Дмитріевка.
 Грековъ, А. П. Аренд., окр. Донецкаго, сл. Волошино.
 Грековъ, С. С. Земл., окр. Донецкаго, вол. Усть-Березовская.
 Грязновъ, Г. П. Аренд., окр. Донскаго, хут. Терновый.
 Гудовскій, К. И. Земл., окр. Донецкаго, с-да Степановка.
 Донсковъ, Ф. А. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, пос. Заполяскій.
 Жеребцовъ, А. М. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, хут. Михайловскій.
 Зеленковъ, Ф. И., окр. Усть-Медвѣдницкаго, с-да Михайловка.
 Зубриловъ, Н. П. Земл., окр. Хоперскаго, хут. Зубриловскій.
 Калининъ, М. Д. Упр. им. Графа Кутузова, окр. Миусскаго, с. Дмитріевка.
 Коробчевскій, В. П. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, ст. Казанская.
 Красновъ, Л. В. Земл., окр. Хоперскаго, пос. Красноташовка.
 Мордвиновъ, П. Г. Земл., окр. Хоперскаго, стан. Преображенская.
 Недорослевъ, Н. Е. Земл., окр. 1-го Донскаго, ст. Семикаракорская.
 Овчинниковъ, А. Г. Учит., окр. Хоперскаго, ст. Зотовская.
 Олексенко, А. Н. Земл., окр. Миусскаго, хут. Тузовъ.
 Петровъ, В. Н. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, с. Николаевка.
 Поповъ, И. М. Земл., окр. Черкаскаго, пос. Михайловскій.
 Просвировъ, И. С., окр. Хоперскаго, хут. Куликовъ.
 Ротъ, А. А. Земл., окр. Миусскаго, эк. Ново-Николаевская.
 Святиковъ, А. И. Учитель, окр. Усть-Медвѣдницкаго, хут. Терновскій.
 Собряковъ, В. М. Земл., окр. Усть-Медвѣдницкаго, хут. Кобылянка.
 Соборновъ, А. А. Ветеринарный врачъ, окр. Черкаскаго, станция Ольгинская.
 Сысоевъ, Г. В. Аренд., окр. Усть-Медвѣдницкаго, участ. Гивздинскій.
 Точилловскій, С. М. Земл., окр. Миусскаго, им. Каминное.

Турчаниновъ, В. Н. Земл., окр. Миусскаго, д. Каменка.

Шнерлингъ, В. П. Земл., окр. 2-го Донскаго, с-да Карповка.

Екатеринославская губ.

Абаза, И. К. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, с. Александровка.
 Албрандъ, В. И. Земл., у. Славяносербскаго, с. Ивановское.
 Ведлингсгаузенъ, П. Ф., Варонъ. Земл., у. Новомосковскаго, с-цо Сужинное.
 Ворщевъ, Н. Д. Управ. им. Г. Протопопова, у. Александровскаго, эк. Терновская.
 Вудатовъ, С. И. Аренд., у. Славяносербскаго, с. Павловское.
 Вурлаковъ, Д. М. Опекунъ наслѣдн. Бурлаковъ, у. Верхнедѣпровскаго, хут. Криничеватый.
 Вальманъ, А. А. Земл., у. Екатеринославскаго, хут. Андреевка.
 Васильевъ, А. А. Управ. им. Гг. Нечаевыхъ, у. Екатеринославскаго, им. Боголюбовка.
 Волковъ, А. А. Аренд., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Александровскій.
 Гайдаренко, Д. Д. Кр-нъ, у. Ростовскаго, с. Покровское.
 Ганшеевъ, М. Д. Управ. им. Г-жи Выбрановской, у. Бахмутскаго, с-цо Обильное-Попково.
 Гаркушевскій, В. Т. Земл., у. Екатеринославскаго, им. Новоремевка.
 Гаркушевскій, Т. Т. Земл., у. Екатеринославскаго, д. Тимофеевка.
 Гейденъ, П. А., Графъ. Земл. у. Бахмутскаго им. Петровка.
 Герсеевичевъ, Н. Н. Земл., у. Павлоградскаго, с. Михайловка.
 Голубъ, А. В. Земл., у. Бахмутскаго, вол. Еленовская.
 Гротто-Слѣпиковскій, В. О. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Соколинскій приютъ.
 Гуссаковский, А. Н. Завѣд. им. П. Н. Гуссаковского, у. Екатеринославскаго, д. Михайловка.
 Гуссаковский, П. И. Земл., у. Екатеринославскаго, д. Михайловка.
 Даниловъ, И. Г. Главный распорядитель по дѣламъ сельскаго хозяйства вѣдннхъ имѣній Графини А. Д. Строгановой, у. Александровскаго, с. Дѣпровское.
 Евзерскій, Н. П. Земл., у. Бахмутскаго, хут. Измайловка.
 Енинъ, И. Г. Земл., у. Бахмутскаго, с. Екатериновка.
 Зидовъ, Н. А. Земл., у. Бахмутскаго, д. Петровка.
 Иванченко, Т. В. Упр. им. Г. Посохова, у. Ростовскаго, им. Зеленый-Мысь.
 Ильенко, А. И. Упр. им. Барона Н. М. Фредерикса, у. Бахмутскаго, д. Знаменовка.
 Ильющенко, В. Е. Аренд., у. Новомосковскаго, с. Васильевка.
 Кайзеръ, К. Г. Управ. им. Е. Ф. Левшиной, у. Павлоградскаго, д. Варваровка.
 Каменскій, В. П. Земл., у. Бахмутскаго, им. Красная Горка.

- Барповъ, П. А.** Земл., у. Бахмутскаго, д. Трудовая.
Квартировъ, В. А. Управл. им. Г. Полякова, у. Ростовскаго, с-цо Новомарьянское.
Кибальничъ, М. В. Упр. им. Г. Трифановскаго, у. Бахмутскаго, д. Червоневка.
Ковалевскій, М. А. Земл., у. Бахмутскаго, д. Крещенская.
Кожено-Варвади, И. Е. Земл., у. Ростовскаго, ус. Бѣглицкая.
Кашанайскій, И. И. Земл., у. Ростовскаго, с. Пріютно.
Константиновъ, Ф. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Надежно.
Кочергинъ, М. П. Управл. им. Г-жи Левшиной, у. Александровскаго, д. Михайловка.
Будашева, Е. И., Княгиня. Земл., у. Бахмутскаго, им. Завидово.
Леоновъ, В. Г. Земл., у. Павлоградскаго, хут. Дивадіа.
Леоновичъ, Е. Н. Земл., у. Луганскаго, им. Сокольники.
Лукашевичъ, А. И. Управл., у. Бахмутскаго, д. Грузская.
Луцкій, В. К. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, с. Богдановка.
Мазаракій, Н. Н. Земл., у. Александровскаго, им. Екатериновка.
Машеевъ-Машонова, Н. А. Земл., у. Луганскаго, экон. Ольгино.
Мельничуковской, Н. В. Ветеринарный врачъ, у. Екатеринославскаго, вол. Никопольская.
Миклашевская, М. Н. Земл., у. Новомосковскаго, д. Вороная.
Миклашевскій, И. М. Земл., у. Екатеринославскаго, д. Анастасьевка.
Миллеръ, А. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Миллеръ-Андреевскій.
Михѣвъ, Ф. И. Земл., у. Александровскаго, им. Богодаръ.
Мрачекъ, В. Р. Управл. им. Н. М. Павлова, у. Екатеринославскаго, с. Привольное.
Нейфельдъ, М. И., у. Екатеринославскаго, с. Нейендорфъ.
Пейцель, С. Е. Волостн. писарь, у. Екатеринославскаго, с-ніе Николайталъ.
Персовъ, В. В. Управл. им. Д. П. Шубина-Цоздѣва, у. Новомосковскаго, им. Денисово.
Петровъ, М. Т. Управл. им. Князя Щербатова, у. Павлоградскаго, вол. Хорошевская.
Пиньковский, О. Е. Упр. им. Г. Батезатуль, у. Павлоградскаго, им. Сосипатровка.
Пицалко, В. Е. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Червонный.
Приваловъ, М. А. Земл., у. Бахмутскаго, им. Мѣловое.
Прокофьевъ, С. А. Управл. им. Д. Д. Сонцова, у. Бахмутскаго, им. Совцовка.
Протопоповъ, И. А. Земл., у. Александровскаго, с-цо Терново.
Раговскій, Я. И. Земл., у. Бахмутскаго, эк. Александровка.
Рафальскій, А. Ю. Управл. им. Е. Ф. Рафальской, у. Бахмутскаго, им. Водяное.
Родзянко, Г. П. Земл., у. Бахмутскаго, с-цо Павловка.
Розингъ, Ф. А. Земл., у. Бахмутскаго, с. Цустинька.
Романовъ, Г. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, д. Александровка.
Ростовскій, П. А. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Еленовка.
Рудъ, Н. Я. Земл., у. Павлоградскаго, с-цо Николаевка.
Рудъ, П. Н. Земл., у. Александровскаго, с-цо Никольское.
Рыжковъ, Д. П. Земл., у. Павлоградскаго, хут. Дмитриевскій.
Рябоволенко, І. О. Волостн. писарь, у. Екатеринославскаго, с. Вышетарасовское.
Савицкій, П. В. Управл. им. А. А. Савицкаго, у. Екатеринославскаго, эк. Бутовичевка.
Сарадинаки, Н. М. Земл., у. Ростовскаго, с. Маргаритовка.
Синельниковъ, Н. В. Земл., у. Новомосковскаго, д. Ивановка.
Софиано, Х. С. Управл. им. Г-жи Кораблевой, у. Бахмутскаго, хут. Щербаково.
Стефановскій, А. Священн., у. Александровскаго, с. Ново-Николаевское.
Судерманъ, И. Я. Земл., у. Мариупольскаго, им. Луизенталь.
Сукуренько, Л. Ф. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, хут. Александровскій.
Тиссенъ, Ф. А. Земл., у. Екатеринославскаго, сл. Нейендорфъ.
Тиссенъ, И. Ф. Земл., у. Екатеринославскаго, с-ніе Нейендорфъ.
Тихомировъ, А. А. Земл., у. Александровскаго, хут. Благодатный.
Трипольскій, К. И. Земл., у. Екатеринославскаго, им. Анастасьевка.
Трипольскій, Ф. И. Земл., у. Екатеринославскаго, им. Виноградный Разсадникъ.
Турчаниновъ, В. Н., у. Ростовскаго, с. Сомно.
Федоровъ, И. Д. Помощникъ упр. им. Князя П. И. Ливена, у. Бахмутскаго, хут. Пески.
Фирскъ, А. А., Варонъ. Аренд., у. Бахмутскаго, д. Петровская.
Фредериксъ, Н. М., Варонъ. Земл., у. Бахмутскаго, д. Знаменовка.
Фрей, Н. В. Земл., у. Екатеринославскаго, с. Лосево.
Холодовъ, П. А. Кр-нъ, у. Бахмутскаго, с. Градовка.
Хромовъ, В. И. Земл., у. Бахмутскаго, д. Васюковка.
Черкасская, Н. И., Княгиня. Земл., у. Новомосковскаго, с. Лычково.
Шарковъ, В. В. Аренд., у. Луганскаго, д. Михайловка.
Шмидъ, Н. Д. Земл., у. Павлоградскаго, вол. Рождественская.
Щетиновскій, В. П. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, д. Никифоровка.
Яковлевъ, И. Д. Земл., у. Верхнедѣпровскаго, д. Камчатка.
Яковлевъ, И. М. Земл., у. Екатеринославскаго, им. Мысь Доброй Надежды.
Яновичъ, А. И. Земл., у. Ростовскаго, им. Отрадное.

Енисейская губ.

Вершининъ, А. И., окр. Минусинскаго, с. Газанцово.

Деватовъ, Ѡ. Ѡ. Волостной старш. окр. Минусинскаго, с. Курагино.
Морозовъ, Ѡ. Ѡ. окр. Минусинскаго, с. Шупшенское.
Поточниковъ, И. С. Земл., окр. Красноярскаго, с. Сухобузьяское.
Туговикинъ, И. И., окр. Минусинскаго, с. Карагузское.
Ужорниковъ, Н. В., окр. Евсейскаго, хут. Скорняковка.
Грухнинъ, С. А. Кр-нъ, окр. Минусинскаго, с. Ермаковское.

Иркутская губ.

Звѣлычъ, М. В. Управл. образцов. фермой, у. Балаганскаго.
Добронравовъ, Н. Д., у. Киренскаго.
Пирожковъ, Н. И. Главный Родоначальникъ Идинскихъ инородцевъ, у. Балаганскаго.
Гельшинское Волостное Правленіе, у. Иркутскаго.

Казанская губ.

Акулевское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
Андреевъ, М. Волостн. старшина, у. Чебоксарскаго, с. Покровское.
Анцифровъ, В. Е. Земл., у. Чистопольскаго, с. Богородское.
Аристовъ, А. И. Земл., у. Спасскаго, вол. Желдеевская.
Барниковъ, С. И. Земл., у. Чистопольскаго, д. Полянка.
Варнинъ, А. Ѡ. Кр-нъ, у. Ядринскаго, д. Явейкино.
Векотовъ, А. В. Земл., у. Спасскаго, д. Бековка.
Вѣлецкій, И. И. Учитель, у. Казанскаго, с. Борисково.
Винклеръ, В. И. Управл. им. Г. Сахарова, у. Лаишевскаго, с. Алексѣевское.
Владимирскій, Е. И. Священн., у. Ядринскаго, с. Шемердяново.
Гижицкій, А. С. Земл., у. Свияжскаго, с. Русское-Бурнашево.
Глинкинъ, Е. М. Волостн. писарь, у. Козмодемьянскаго, д. Татарь-Каса.
Грибовскій, Н. Ѡ. Земл., у. Спасскаго, д. Новоселье.
Григорьевъ, А. Кр-нъ, у. Казанскаго, д. Малые Дербышки.
Гурьяновъ, Н. Л. Земл., у. Казанскаго, д. Бужа.
Демертъ, П. А. Земл., у. Чистопольскаго, ус. Нармонская.
Долгановъ, В. И. Управл. им. Г-жи Толстой, у. Спасскаго, ус. Затисье.
Емельяновъ, В. Н. Земл., у. Казанскаго, хут. Каймарскій.
Ермоловъ, Н. А. Земл., у. Спасскаго, д. Ерыкла.
Жуковскій, Н. С. Упр. им. Князя С. С. Гагарина, у. Свияжскаго, с. Теньки.
Зиновьевъ, И. Е. Кр-нъ, у. Козмодемьянскаго, с. Большой Сундырь.
Ильязовъ, А. А., у. Лаишевскаго, д. Кансарь-Бутыркъ.
Карташевъ, А. В. Земл., у. Свияжскаго.

Колбецкій, В. Д. Земл., у. Спасскаго, с. Катышино.
Колчуринъ М. В. Земл., у. Чистопольскаго, хут. Колчуринскій.
Константиновъ, К. Кр-нъ, у. Чебоксарскаго, с. Покровское.
Кузьминъ, И. Е. Межевой техникъ, у. Спасскаго.
Левашевское Волостное Правленіе, у. Спасскаго.
Леденцовъ, И. И. Земл., у. Казанскаго, д. Шигаѣвская.
Максимовъ, С. М. Земл., у. Цивильскаго, с. Большіе-Коселен.
Масаловъ, М. М. Земл., у. Лаишевскаго, хут. Новая Комаровка.
Матвѣевъ, Г. А. Практ. Казанск. Земледѣльч. училища, у. Лаишевскаго, с. Корноухово.
Миролюбовъ, И. И. Священн., у. Тетюшскаго, с. Байтерьково.
Модкинъ, Н. М. Аренд., у. Царевококшайскаго, с. Арвно.
Моркинское Волостное Правленіе, у. Царевококшайскаго.
Нахтигаль, О. X. Упр. им. Гг. Жуковыхъ, у. Чистопольскаго, с. Изгары.
Никольское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
Осиповъ, М. О. Упр., у. Лаишевскаго, с-цо Калбы.
Островскій, А. Н. Земл., у. Чистопольскаго, с. Мамыково.
Павловскій, И. П. Учитель, у. Царевококшайскаго, д. Ежеева.
Помьяльское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
Пчелинъ, С. И. Земл., у. Лаишевскаго, хут. Березовскій.
Родионовъ, В. П. Земл., у. Спасскаго, с. Бездна.
Рожановъ, А. П. Упр. им. Г. Филиппсона, у. Свияжскаго, с. Косьяково.
Рюминъ, Д. Т. Секрет. Земск. Управы, у. Козмодемьянскаго.
Саламатинъ, Г. Н. Упр. им. Г. Молоствова, у. Тетюшскаго, с. Большое Нечасово.
Смирновъ, Податной Инспекторъ, у. Козмодемьянскаго.
Созоновъ, А. Е. Земл., у. Чистопольскаго, с. Большой Красный Яръ.
Соколовъ, И. Д. Волостн. писарь, у. Царевококшайскаго, д. Малый Куюкъ.
Соловьевъ, Н. Н. Податной Инспекторъ, у. Лаишевскаго.
Сорокинъ, П. М. Волостн. писарь, у. Чистопольскаго, вол. Егоркинская.
Сычевъ, Я. М. Управл. им. Гг. Галкиныхъ-Враскиныхъ, у. Спасскаго, с. Полянки.
Титровъ, И. Г. Управл. им. Г. Молоствова, у. Спасскаго, с. Никольское.
Тогашевское Волостное Правленіе, у. Чебоксарскаго.
Трубенбергъ, В. П. Упр., у. Лаишевскаго, д. Верхіе Девлизеры.
Филиппсонъ, Н. Н. Земл., у. Свияжскаго, с. Павово.
Цвѣтовъ, И. О. Волостн. писарь, у. Чистопольскаго, с. Большой Красный Яръ.

Чижевский, П. А. Земл., у. Ланшевского, с. Шурань.
 Чистяковъ, П. В. Аренд. им. Г-на Юнусова, у. Казанскаго, д. Сосновка.
 Шандаровъ, И. П. Упр. им. Г-на Ушакова, у. Цивильскаго, с. Иваново.
 Шебалинъ, В. И. Земл., у. Мамадышскаго, вол. Абдинская.
 Шуркинъ, А. Н. Земл., у. Тетюшскаго, хут. Александровка.
 Энгатскій, Л. В. Упр. им. Гг. Добронравовыхъ, у. Чебоксарскаго, с. Кушниково.

Калишская губ.

Визе, И. Упр. им. Графа К. Мельжинскаго, у. Слупецкаго, гмина Казимерсь.

Калужская губернія.

Алидгановъ, С. А. Волостн. старш., у. Лихвинскаго, с. Пересловичи.
 Бедлинскій, Я. О., у. Калужскаго, с-цо Ляхунь.
 Беттнеръ, А. Я. Упр. им. В. Н. Лавровой, у. Перемышльскаго, с-цо Рыва.
 Богдановичъ, А. И. Земл., у. Малоярославецкаго, с-цо Афонасово.
 Вѣшенцовъ, И. В. Упр. им. Г-на Отто, у. Жиздринскаго, хут. Зуевъ.
 Варламовъ, Н. И. Упр. им. Е. В. Сухозанеть, у. Перемышльскаго, им. Муромцево.
 Вертоградовъ, П. Н. Священн., у. Мещовскаго, с. Флоровское.
 Вильпертъ, И. Г. Аренд., у. Калужскаго, с-цо Жарки.
 Витцель, К. Е. Земл., у. Мещовскаго, с-цо Забродское.
 Владиміровъ, Н. Т. Земл., у. Мосальскаго, с. Жерелево.
 Воскресенскій, Н. И. Земл., у. Мосальскаго, хут. Никольскій.
 Гиммель, Г. И. Упр. им. Г-на Мятлева, у. Медынскаго, с. Галкино.
 Голубицкій, П. М. Земл., у. Тарусскаго, им. Пачуево.
 Гончарова, Е. А. Земл., у. Перемышльскаго, с. Покровское.
 Гржегоржевскій, Д. П. Земл., у. Перемышльскаго, с-цо Спасъ.
 Гротонъ, М. Н. Упр. им. Князя Л. Л. Чернышева, у. Медынскаго, им. Бурьково.
 Грунау, Р. А. Упр. им. Г. И. Брауна, у. Тарусскаго, с. Воронцево.
 Дмитрюковъ, И. А. Земл., у. Лихвинскаго, с. Алферово.
 Дурново, Е. Н. Земл., у. Малоярославецкаго, д. Наздрино.
 Елагинъ, П. П. Земл., у. Лихвинскаго, с. Кипеть.
 Зарубинъ, А. Д. Земл., у. Малоярославецкаго, хут. Элимарово.
 Ивановъ, Г. И. Земл., у. Медынскаго, с-цо Радюкино.
 Карповъ, Л. И. Земл., у. Калужскаго, с. Богдановское.
 Климентьевъ, Ф. А. Земл., у. Мосальскаго, с. Александровка.
 Костуринъ, С. В. Земл., у. Перемышльскаго, с. Кожемакино.

Фонъ-Брауъ, Л. Е. Агрономъ, у. Калужскаго, с. Сергѣевское.
 Крашенинниковъ, С. А. Земл., у. Медынскаго, с. Уланово.
 Кузьминъ, Д. А. Упр., у. Перемышльскаго, с. Кумовское.
 Куликовъ, Н. Т. Упр., у. Медынскаго, с-цо Воронки.
 Лисицынъ, Н. Ф. Земл., у. Лихвинскаго, с-цо Телатинки.
 Макаренко, И. Д. Аренд., у. Тарусскаго, хут. Помогаловъ.
 Мурановъ, В. Н. Земл., у. Малоярославецкаго, с. Савново.
 Немвродовъ, В. М. Аренд., у. Козельскаго, д. Арденна.
 Николаевъ, П. Н. Земл., у. Калужскаго, с-цо Фелисово.
 Облеуховъ, Д. Д. Земл., у. Малоярославецкаго, с-цо Ново-Никольское.
 Оленичакъ, М. И. Агрономъ, у. Калужскаго, с-цо Сугоново.
 Пакутинъ, С. С. Земл., у. Медынскаго, с. Мелковецъ.
 Поповъ, В. Е. Упр. им. Гг. Третьяковыхъ, у. Лихвинскаго, с. Пересловичи.
 Рагозинъ, Н. В. Земл., у. Мещовскаго, с-цо Бедрвица.
 Разодинъ, А. П. Упр. им. Г. Чернова, у. Калужскаго, с. Грабцево.
 Радищевъ, Г. А. Земл., у. Малоярославецкаго, с. Березовка.
 Розошной, Н. М. Управ. им. Г. Чернова, у. Лихвинскаго, с. Клязищево.
 Свѣтловъ, А. В. Земл., у. Козельскаго, с. Новоселки.
 Соколовъ, Н. А. Аренд., у. Мещовскаго, с. Брынь.
 Сумбаевъ, П. А. Упр. им. Г-на Рагозина, у. Мосальскаго, с. Доброселье.
 Терский, А. Н. Упр. им. А. Н. Домогацкаго, у. Козельскаго, им. Рнсия.
 Тетеревниковъ, Н. В. Земл., у. Перемышльскаго, с-цо Куракино.
 Томсонъ, И. Ф. Упр., у. Мосальскаго, им. Иваннское.
 Унковской, М. М. Земл., у. Перемышльскаго, им. Рыково.
 Цыплаковъ, Д. И. Земл., у. Перемышльскаго, с. Озерское.
 Цыплаковъ, И. А. Земл., у. Жиздринскаго, вол. Соповская.
 Шужовскій, В. А. Земл., у. Калужскаго, хут. Рыково.
 Щеголевъ, Г. А. Земл., у. Медынскаго, с. Дунькино.

Кіевская губернія.

Албрандъ, В. И. Земл., у. Черкаскаго, с. Саггородокъ.
 Бабаевъ, С. М. Земл., у. Липовецкаго, с. Фратовка.
 Бабаевъ, В. М. Земл., у. Бердичевскаго, м-ко Вахновка.
 Березовскій, Е. А. Упр. им. Генерала М. Н. Раевскаго, у. Чигиринскаго, с. Болгиска.
 Ветько, В. П. Упр. им. Г. Гудимъ-Левонича, у. Липовецкаго, м-ко Зозово.

Вондаржевскій, К. С. Земл., у. Бердичевского, с. Станьковка.

Вубиновъ, Е. Е., у. Васильковского, с. Перегоновка.

Вебелъ, В. А. Главноуправл. им. Свѣтл. Кнзя Лопухина-Демидова, у. Каневского, м-ко Корсунь.

Вовченко, Н. Ф. Практикантъ въ им. Графовъ Бобринскихъ, у. Черкаскаго, с. Яблонька.

Войнарокій, І. З. Священн., у. Звенигородскаго, м-ко Екатеринополь.

Волковъ, Н. И. Ученикъ-практикантъ Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства, у. Уманскаго, им. Графини С. Л. Шуваловой.

Волядскій, Р. Ю. Упр., у. Каневского, д. Владисловъ.

Гаевскій, І. П. Священн., у. Сквирскаго, с. Снѣжна.

Галенко, В. Ф., у. Уманскаго, с. Тальное.

Григивецкій, Д. О. Упр. им. Графа Игнатъева, у. Бердичевского, с. Немеринцы.

Гулькевичъ, А. С. Учит., у. Уманскаго, с. Краснополя.

Дашкевичъ, Е. Н. Священн., у. Бердичевского, с. Дергановка.

Дылевскій, А. А. Упр. им. Графовъ Бобринскихъ, у. Черкаскаго, им. Снѣлянское.

Завиновскій, А. П. Священн., у. Каневского, с. Дацки.

Загорный, П. А. Учителъ, у. Уманскаго, вол. Войтовская.

Зеленка, Р. Н. Земл., у. Радомисльскаго, им. Вышевицъ.

Змунчицла, А. Г. Земл., у. Кіевскаго, д. Моштице.

Ивонейсъ, И. Р. Садоводъ, у. Черкаскаго, м-ко Снѣла.

Константиновъ, Н. В. Аренд., у. Радомисльскаго, фер. Дубова.

Куликовскій, К. О. Земл., у. Васильковского, с. Павловка.

Ланинъ, Н. И. Ученикъ-практикантъ Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства, у. Бердичевского.

Левитскій, А. П. Священн., у. Липовецкаго, м-ко Дашевъ.

Лейхтенштейнъ, А. X. Упр. им. Графовъ Бобринскихъ, у. Чигиринскаго, с. Юзефовка.

Л'Етьенъ, Р. Ф. Упр. им. Графини Бобринской, у. Чигиринскаго, с. Ревовка.

Лобачевскій, Я. С. Земл., у. Радомисльскаго, хут. Малиновка.

Любанскій, Ф. Л. Земл., у. Радомисльскаго, с. Карабачинъ.

Маевскій Ю. Я. Практикантъ, у. Васильковского, хут. Софійевскій.

Мавинъ, К. П. Упр. им. Графовъ Бобринскихъ, у. Черкаскаго, им. Снѣлянское.

Майеръ, Н. Л. Упр. им. М. Н. Раевского, у. Чигиринскаго, с. Ивангородъ.

Малиновскій, Г. І. Волостн. писарь, у. Васильковского, с. Перегоновка.

Матускиенъ, Г. И. Управл. им. М. Н. Раевского, у. Чигиринскаго, хут. Ивангородъ.

Маевничъ, Е. И. Земл., у. Черкаскаго, с. Прусы.

Мойкецъ, Р. П. Упр. им. А. А. Абаза, у. Звенигородскаго, с. Шпола.

Павловъ, Л. П. Аренд., у. Чигиринскаго, с. Бирки.

Протопоповъ, П. М. Земл., у. Звенигородскаго, д. Потокъ.

Раковскій, Ф. Ф. Земл., у. Таращанскаго, с. Бугаевка.

Самсон-Тодоровъ, Г. Е. Упр. им. Г. Давидова, у. Чигиринскаго, м-ко Каменка.

Смирненко, А. П. Аренд., у. Чигиринскаго, с. Яновка.

Сметана, Г. И. Учителъ, у. Уманскаго, с. Маньковка.

Станкевичъ, А. А. Упр., у. Липовецкаго, с. Ждановка.

Столбунъ, Е. Д. Земл., у. Радомисльскаго, м-ко Коростышевъ.

Сувицкоскій, А. Е. Земл., у. Бердичевского, д. Юнашки.

Судилловскій, С. А. Упр. им. Графа Браницкаго, у. Васильковского, с. Красный-Лѣсъ.

Тимъ, И. М. Экономъ въ им. Графовъ Бобринскихъ, у. Чигиринскаго, с. Ребедайловка.

Трачевскій, Е. А. Ревизоръ Тальновскаго имѣнія, у. Уманскаго, м-ко Тальное.

Федосовъ, А. И. Земл., у. Черкаскаго, имѣн. Алексѣевка.

Флорковскій, Ф. В. Земл., у. Таращанскаго, с. Скала.

Чевелій, А. М. Конторщикъ, у. Черкаскаго, м-ко Бурты.

Червоная, А. И. Земл.-ца, у. Бердичевского, с. Зозулинцы.

Чеховскій, А. Н. Земл., у. Бердичевского, д. Германовка.

Шелискій, В., Упр. им. Графини М. Е. Браницкой, у. Звенигородскаго, им. Ольшанское.

Ясенскій, Ц. С. Земл., у. Сквирскаго, с. Малые Ерчики.

Яшвилъ, Л. В., Князь. Упр. им. Кнзя Н. В. Яшвила, у. Черкаскаго, с. Сунки.

Ковенская губернія.

Антошевскій, С. Е., у. Ново-Александровскаго, им. Ковалишки.

Вановичъ, С. Н. Земл., у. Шавельскаго, им. Вильгирдайце.

Вересковичъ, В. С. Земл., у. Россіенскаго, им. Пожроенецъ.

Вистромъ, Н. Р., Варонъ. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Греницаль.

Вутлеръ, И. В. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Рапшаны.

Вутрымъ, Н. Е. Земл., у. Поневѣжскаго, им. Юдканы.

Гертнеръ, В. Э. Земл., у. Тельшевскаго, им. Лелайцы.

Гобятто, А. О. Земл., у. Россіенскаго, им. Поурже.

Говдаво-Годлевскій, І. Л. Земл., у. Шавельскаго, им. Дегупа.

Гудевичъ, С. Р. Упр., у. Россіенскаго, им. Цитованы.

Довнарвичъ, Е. И. Земл., у. Вилькомирскаго, хут. Гайдаманцы.

Дышша, Е. П. Земл., у. Тельшевскаго, им. Зданишки.

Ивановичъ, И. И. Земл., у. Россіенскаго, им. Подгай.
 Квинто, И. Ф. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Флоріанполь.
 Комаровскій, Л. В., Графъ. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Понѣмунъ.
 Контримъ, Л. И. Земл., у. Россіенскаго, им. Скоройтышки.
 Кончевскій, С. И. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Швабишки.
 Корейва, Г. И. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Пурвянцы.
 Коссаковский, Я. Л., Графъ. Земл., у. Ковенскаго, им. Марцинишки.
 Купольцъ, М. Н. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Скочунъ.
 Курносоевъ, Г. Ф. Управл. Юрбургскія маіоратомъ, у. Россіенскаго, с. Александровъ.
 Ландкй, З. А. Земл., у. Поневъжскаго, им. Старый-Поневъжъ.
 Маевскій, Э. З. Аренд., у. Ново-Александровскаго, им. Турмонть.
 Мисъвичъ, В. І. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Поссосъ.
 Михайловъ, Податной Инспекторъ, у. Россіенскаго.
 Монтильдъ, І. С. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Митяишки.
 Парчовскій, К. А. Земл., у. Тельшевскаго, им. Лубовъ.
 Пржецишевскій, А. А. Земл., у. Россіенскаго, им. Плуще.
 Пржіалговскій, І. И. Земл., у. Вилькомирскаго, им. Блаторишки.
 Розенталь, Я. Я. Аренд., у. Шавельскаго, им. Римшели.
 фонъ-Ромеръ, В. Э. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Антоношъ.
 фонъ-Ромеръ, М. М. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Богданишки.
 фонъ-дербъ-Роппъ, Э. А., Варонъ. Земл., у. Поневъжскаго, им. Красный-Помушъ.
 Рымгайлло, Ф. Е. Земл., у. Шавельскаго, им. Повѣки.
 Рутковский, К. И. Земл., у. Ново-Александровскаго, им. Козлишки.
 Сѣманко, І. Ф. Земл., у. Тельшевскаго, им. Кега.
 Тарновскій, Л. Ф. Земл., у. Поневъжскаго, им. Бутовтъ.
 Фоксъ, И. С. Главноуправл. им. А. Д. Нарышкина, у. Шавельскаго, им. Груздзи.
 Чарнацкй, І. Л. Земл., у. Ковенскаго, им. Дембовъ.
 Шукшта, Р. Е. Земл., у. Тельшевскаго, им. Медянганы.
 Шульцъ, А. М. Земл., у. Россіенскаго, им. Ломе.
 Эйдрывичъ, М. М. Земл., у. Поневъжскаго, им. Упитта.
 Юефовичъ, Л. М. Земл., у. Тельшевскаго, им. Вилки.
 Юевичъ, Е. І. Земл., у. Ковенскаго, им. Погине.

Костромская губ.

Воскресенскій, И. И. Земл., у. Костромскаго, с-до Лудкино.
 Горницкй, В. А. Священн., у. Кинешемскаго, с. Вячуга.
 Грибуниъ, В. П. Земл., у. Юрьевецкаго, им. Антонцево.
 Діевъ, Я. М. Земл., у. Костромскаго, с-до Жары.
 Дудинъ, П. А. Кр-нъ, у. Макарьевскаго, с. Макарово.
 Елизаровъ, Н. В. Земл., у. Нерехотскаго, с-до Соколовка.
 Жадовскій, Е. Е. Земл., у. Ветлужскаго, ус. Сѣверная-Ливадія.
 Исаковъ, Т. И. Земл., у. Кинешемскаго, ус. Каллино.
 Исаковъ, Г. Н. Земл., у. Кинешемскаго, с-до Измайлово.
 Иорданскій, П. И. Управл. им. Г. Сялгина, у. Буйскаго, с. Покровское.
 Каратыгинъ, В. Н. Земл., у. Макарьевскаго, ус. Шолохово.
 Кляшниковъ, А. В. Волостной писарь, у. Макарьевскаго, с-до Славинна.
 Коржевскій, Л. Е. Упр. им. Генерала Черевина, у. Солигалчскаго, с. Нерово.
 Корниловъ, Ю. П. Земл., у. Костромскаго, с. Княжево.
 Королевъ, П. И. Земл., у. Юрьевецкаго, с. Сеготъ.
 Костромская Губернская Земская Управа.
 Кудрявцевъ, І. Священн., у. Юрьевецкаго, с. Болдырева пустынь.
 Кунинъ, В. И. Волости. писарь, у. Буйскаго, д. Пестовка.
 Львовъ, Н. Г. Земл., у. Костромскаго, с. Васнаево.
 Ляммерманъ, Е. Е. Земл., у. Костромскаго, с-до Абабурово.
 Межаковъ, М. Н., у. Костромскаго, с. Пльинское.
 Моравецъ, П. Г., у. Костромскаго, ус. Невърово.
 Морокинъ, Д. Ф. Земл., у. Кинешемскаго, с. Новая-Гольчиха.
 Мосѣвъ, И. М. Кр-нъ, у. Солигалчскаго, д. Середнево.
 Нелидовъ, В. К. Земл., у. Буйскаго, ус. Родники.
 Нелидовъ, П. Р., у. Буйскаго, ус. Ремениково.
 Островскій, А. Н. Земл., у. Кинешемскаго, вол. Ивашевская.
 Подѣновъ, М. П. Земл., у. Кинешемскаго, с. Павловское.
 Поповъ, В. П. Волости. писарь, у. Макарьевскаго, д. Марковицы.
 Посниковъ, А. Д. Земл., у. Кологривскаго, ус. Безно.
 Прохоровъ, Н. Н. Земл., у. Костромскаго, ус. Насовки.
 Разумовъ, А. Е. Земл., у. Ветлужскаго, ус. Дупелиха.
 Рекутинъ, Ф. В. Упр., у. Кинешемскаго, ус. Корнилово.

- Розинъ, Г. П.** Земл., у. Солгаличскаго, с. Волосомойно.
- Румянцовъ, П. М.** Священн., у. Буйскаго, с. Георгиевское.
- Синѣдковъ, А. А.,** у. Макарьевскаго.
- Сыроматниковъ, А. М.** Земл., у. Костромскаго, с. Ильинское.
- Флеровъ, И. А.** Конторщикъ, у. Велужскаго, с. Рождественское.
- Комутовъ, П. Ф.** Земл., у. Кинешемскаго, им. Соколово.
- Шиновъ, П. А.** Земл., у. Кинешемскаго, с. Рябково.
- Шиншудинъ, П. А.** Аренд., у. Костромскаго, с. Ильинское.
- Эллиндский, И. И.** Земл., у. Костромскаго, с. Федорково.
- Якушиновъ, М. В.** Управл., у. Нерехотскаго, с. Бараново.

Кубанская область.

- Виноградъ-Финкель, Г. П.** у. Ейскаго, ст. Архангельская.
- Виноградъ-Финкель, Е. А.** Аренд., у. Ейскаго, ст. Архангельская.
- Живило, Е. Т.** Учитель, у. Кавказскаго, ст. Расшеватская.
- Косенко, С. М.** Дѣйствительный членъ Статистическаго Комитета Кубанской Области, у. Майкопскаго.
- Нековъ, Д. А.** Земл., у. Ейскаго, ст. Бриньковская.
- Новиковъ, А. А.** Земл., у. Майкопскаго, ст. Усть-Лабинская.
- Подушка, Е. Н.** Земл., у. Ейскаго.
- Сербинъ, А. Т.** Земл., у. Ейскаго, ст. Бриньковская.
- Стражовъ, Д. X.** Священн., у. Ейскаго, ст. Крылевская.
- Фенинъ, В. В.** Управл. им. Барона Штейнгеля, у. Кавказскаго, им. Хуторокъ.
- Чеховскій, Ю. А.** Ветеринарный врачъ, у. Ейскаго, ст. Кущевская.
- Эйхертъ, А. И.** Управл. им. Барона Майделя, у. Кавказскаго, хут. Новомихайловскій.

Нурландская губ.

- Аболинъ, И. И.** Конторщикъ, у. Фридрихштадтскаго, им. Курмень.
- Безе, Е.** Аренд., у. Тальсенскаго, им. Липстгузенъ.
- Бергманъ, И. П.** Учитель, у. Добленскаго, с. Паульсгнаде.
- Верлинъ, X.,** у. Туккумскаго, им. Петерталь.
- Веригардтъ, Ф. М.** Земл., у. Баусскаго, им. Штельпенгофъ.
- Вертольдъ, А. А.** у. Виндавскаго, хут. Тильмачъ.
- Беръ, Баронъ, В. Ю.** Земл., у. Гольдингенскаго, им. Стрикенъ.
- Буркианъ, Ф.** Учитель, у. Туккумскаго, им. Альтъ-Ауцъ.
- Вальтеръ, Е. И.** Учиг., у. Добленскаго, им. Джукстъ.

- Вильде, Е. М.** Упр., у. Газенпотскаго, им. Паддернъ.
- Витте, Э. Ф.** Добленскій лѣсничій, у. Туккумскаго, лѣсничество Банкаусгофъ.
- Вурненгъ, Е. И.,** у. Фридрихштадтскаго, им. Геранъ.
- Вурненгъ, Г. И.,** у. Фридрихштадтскаго, им. Геранъ.
- Гартманъ, В. И.** Учиг., у. Тальсенскаго, им. Маркграфенъ.
- Геттенъ, В.** Аренд., у. Добленскаго, имѣние Пфальцграфенъ.
- Гриаблатъ, Р. И.** Помощн. Лѣсн., у. Фридрихштадтскаго, Сотенское Лѣсничество.
- Зейдлитцкій, I. M.** Аренд., у. Добленскаго, им. Кензингофъ.
- Зинтенисъ, Г.** Директоръ Альтъ-Сатенскаго земледѣльч. училища, у. Туккумскаго.
- Кисса, П. Э.** Учитель, у. Гробинскаго, им. Виргиналенъ.
- Кнепфе, Ф. А.** Аренд., у. Баусскаго, им. Томсдорфъ.
- Книрмиъ, В. А.** Директоръ фермы при Политехническомъ Училищѣ въ Ригѣ, у. Добленскаго.
- Крастинъ, И. Г.,** у. Баусскаго, им. Берагофъ.
- фонъ-деръ-Лауницъ, А. Ф.,** у. Газенпотскаго, им. Ульмаленъ.
- Мейеръ, Н. А.** Податной Инспекторъ, уу. Добленскаго и Баусскаго.
- Навиницкій, М. А.** Земл., у. Фридрихштадтскаго, ус. Навнъ.
- Нидра, И. И.** Земл., у. Фридрихштадтскаго, им. Альтъ-Серенъ.
- фонъ-Шленддорфъ, Е. Э.** Пильтенскій лѣсничій, у. Виндавскаго, видма Пильтенскаго лѣсничества.
- Путтрамъ, О. Д.,** у. Фридрихштадтскаго, л. Муяженъ.
- Розенталь, Е. И.** Учитель, у. Туккумскаго, им. Гросъ-Ауцъ.
- Розенъ, П. Е.** Земл., у. Баусскаго, ус. Зосенъ.
- Фабіанъ, Ф. Е.,** Кандаусскій лѣсничій, у. Тальсенскаго, Кандаусское лѣсничество.
- фонъ-Фохтъ, Г. А.** Лѣсничій, у. Фридрихштадтскаго, Дубенаское лѣсничество.
- Штемпель, Баронъ, А. Е.** Земл., у. Гробинскаго, им. Нидербарту.
- Шульцъ, Г.** Аренд., у. Виндавскаго, им. Амтъ-Цильтенъ.
- Якобсонъ, Г. И.** Учитель, у. Добленскаго, с. Франкъ-Сессауское.
- Якобъ, А. И.** Учиг., у. Газенпотскаго, вол. Равенская.

Курская губ.

- Абрикосовъ, А. А.** Аренд., у. Дмитріевскаго, им. Князя Д. Б. Голицына.
- Абрикосовъ, Н. А.** Аренд., у. Дмитріевскаго, с. Дерючно.
- Авраамовъ, А. Е.** Аренд., у. Старооскольскаго, с. Знаменское.
- Алферовъ, П. П.,** у. Корочанскаго, с. Лазаревка.
- Апарьевъ, П. И.** Земл., у. Фатежскаго, с-цо Подымовка.

- Веревицкий, Е. И. Земл., у. Дмитриевского, с. Пальцево.
- Верхманъ, Е. Н. Управ., у. Дмитриевского, им. Старая Вѣлица.
- Вобровский, Н. Ф. Земл., у. Тимскаго, д. Дурловка.
- Вондаревъ, А. А. Земл., у. Старооскольскаго, с-цо Отрадное.
- фонъ-Вордеміусъ, В. В., у. Старооскольскаго, с. Волоконовка.
- Ворзеньковъ, М. В. Земл., у. Рыльскаго, с. Асмолово.
- Вредихинъ, А. Н. Земл., у. Путивльскаго, хут. Завидный.
- Вриньманъ, Е. Э. Управ., у. Щигровскаго, с. Титово.
- Вронцынъ, Д. Я. Земл., у. Обоянскаго, с. Косилово.
- Бурнашевъ, В. Н. Земл., у. Старооскольскаго, им. Мышенка.
- Вѣденихинъ, Д. Т. Земл., у. Обоянскаго, с. Дрыгино.
- Волжовъ, Н. П. Земл., у. Бѣлгородскаго, с. Аркадьевка.
- Второвъ, П. Л. Земл., у. Путивльскаго, с. Князево.
- Вулихъ, Е. А. Земл., у. Льговскаго, с-цо Лешинка.
- Гагаринъ, Епизъ, Н. В. Земл., у. Льговскаго, с. Качановка.
- Гангардъ, И. Н. Земл., у. Корочанскаго, с. Дмитриевское.
- Гольмбергъ, И. И. Земл., у. Рыльскаго, с-цо Бяхово.
- Гончаровъ, А. Ф. Земл., у. Фатежскаго, с. Боголюбское.
- Гончаровъ, Д. И. Учитель, у. Корочанскаго, с. Погорьловка.
- Горяиновъ, Н. М. Земл., у. Обоянскаго, д. Горки.
- Григоросудо, Н. Н. Земл., у. Грайворонскаго, д. Кобылевка.
- Гриневъ, Н. П. Земл., у. Дмитриевского, д. Шолозовка.
- Гусаковъ, В. П., у. Новооскольскаго, ус. Большая Халань.
- Давыдовъ, С. П. Земл., у. Грайворонскаго, д. Васильевка.
- Денисьевъ, В. С. Земл., у. Щигровскаго, с. Озерна.
- Джонъевъ, В. Д. Земл., у. Обоянскаго, д. Березовка.
- Дирсень, А. И. Земл., у. Курскаго, с. Лобяжье.
- Добротворскій, Н. А. Земскій губерскій статистикъ, у. Курскаго.
- Домбровский, Г. И. Упр. им. Г-жи Ясинской, у. Суджанскаго, с. Знаменское.
- Држевецкій, М. П. Упр. им. И. Н. Терещенко, у. Рыльскаго, им. Вольфинское.
- Дубровский, П. М. Управ., у. Суджанскаго, хут. Кучеровъ.
- Евреиновъ, А. В. Земл., у. Суджанскаго, с. Борщень.
- Еленовъ, Н. Х. Земл., у. Обоянскаго, с. Хрущевка.
- Желябужскій, М. И. Земл., у. Тимскаго, с-цо Афонасьевское.
- Жердовъ, В. Н. Земл., у. Рыльскаго, с. Кольниково.
- Завадокій, Е. В. Завѣд. экономіей Г-жи Терещенко, у. Рыльскаго, с. Веселое.
- Загорскій, Э. К. Земл., у. Фатежскаго, Железня.
- Зайцевъ, Н. И. Управ. им. Г. Кондякова Корочанскаго, эк. Зимовенская.
- Звегинцовъ, Н. П. Земл., у. Курскаго, д. Новая.
- Зеленов, Ф. С. Управ. им. Графини Е. Клейнмихель, у. Обоянскаго, им. Дмитриевское.
- Золотаревъ, В. П. Земл., у. Льговскаго, Успенское.
- Ивановъ-Камовъ, А. С. Земл., у. Путивльскаго, с-цо Городище.
- Игнатовъ, В. В. Земл., у. Корочанскаго, Козминки.
- Квятковскій, С. Ф. Упр. им. К. Д. Хлебкова, у. Щигровскаго, с. Дмитриевское.
- Клейнмихель, Е. П., Графъ. Земл., у. Обоянскаго, с. Ивня.
- Колесникъ, М. С. Упр. им. Е. К. Бюцом, у. Суджанскаго, с. Корочка.
- Колтуновъ, В. Т. Упр. им. Князя В. И. Терещенко, у. Рыльскаго, хут. Коломоки.
- Крейцъ, Графъ, В. К. Земл., у. Тимскаго, с-цо Екатериновка.
- Кривцовъ, И. В. Земл., у. Старооскольскаго, ф. Яблонова.
- Кузьминъ, Н. П. Земл., у. Бѣлгородскаго, им. Шарановъ.
- Кузь, А. Ф. Земл., у. Фатежскаго, с-цо Соччево.
- Кусаковъ, А. П. Земл., у. Дмитриевскаго, с. Сквороднево.
- Лаврентьевъ, В. И. Земл., у. Рыльскаго, слоб. Юрасовка.
- Линденеръ, А. А. Земл., у. Дмитриевскаго, с-цо Богословка.
- Ломтевъ, И. Н., у. Бѣлгородскаго, хут. Севрюкъ.
- Лонгиновъ, С. П. Управ., у. Корочанскаго, с-да Ивня.
- Максимовъ, Е. Д. Земл., у. Суджанскаго, д. Демидовка.
- Мальшевъ, П. Ф. Земл., у. Курскаго, с. Мильшево.
- Мантейфель, Ю. Ф. Земл., у. Тимскаго, с. Бѣло.
- Марковский, В. П. Земл., у. Курскаго, д. Волобуево.
- Матвѣевъ, А. Н. Земл., у. Щигровскаго, с. Никитское.
- Медвѣдовъ, Н. А. Земл., у. Щигровскаго, с. Уколово.
- Мейеръ, В. Я. Упр. им. братьевъ Баронъ Мейендорфъ, у. Дмитриевскаго, с. Прятки.
- Мокроусовъ, В. Т. Помощн. упр. им. Г. Терещенко, у. Рыльскаго, хут. Ивановскій.
- Моржаретто, И. М. Упр. им. Г-жи Всеволодской, у. Старооскольскаго, слоб. Иванова.
- Моторный, С. В. Помощн. Упр., у. Рыльскаго, с. Геткано.
- Муржидъ, А. А. Упр. им. Графа Абрамыча, у. Суджанскаго, с. Кондратовка.

Пеньковъ, Ф. Ф. Упр. им. Г-жи Раевской, у. Новооскольскаго, с. Морквяно.
 Перцовъ, Н. Н. Земл., у. Курскаго, с. Шумаково.
 Полторацкій, Н. А. Земл., у. Фатежскаго, им. Доброхотова.
 Полторацкій, Ф. А. Земл., Предс. съезда мир. судей, у. Фатежскаго, с. Глѣбово.
 Померанцевъ, Н. И. Земл., у. Щигровскаго, д. Сныткина.
 Постоувъ, Я. П. Земл., у. Обоянскаго, с. Нижняя Ольшанка.
 Покходъ, Г. И. Упр. им. Г. Струкова, у. Фатежскаго, с. Лянець.
 Проскуринъ, И. Я. Учитель, у. Корочанскаго, с. Шахово.
 Раабе, Г. Е. Упр. им. арендующимъ Гг. Ротермундъ и Вейссе, у. Гравворонскаго, слоб. Головчино.
 Рашке, Л. О. Помощн. управл., у. Бѣлгородскаго, с. Шебекино.
 Ржевскій, Н. Д. Земл., у. Фатежскаго, с. Дмитріевское.
 Рингсъ, Е. Э. Земл., у. Щигровскаго, с. Нижний-Даймень.
 Романенковъ, М. В. Земл., у. Корочанскаго, слоб. Козминка.
 Романовъ, П. П. Упр. им. Ф. А. Терещенко, у. Путивльскаго, с. Дьяковка.
 Ротовъ, И. И. Учитель, у. Корочанскаго, с. Пушкарное.
 Рудневъ, И. И. Земл., у. Путивльскаго, с. Свѣчкино-Козацкое.
 фонъ-Рутценъ, А. Н. Земл., у. Фатежскаго, с. Покровское.
 Рышковъ, В. И. Земл., у. Щигровскаго, с. Озерна.
 Рышковъ, И. В., у. Льговскаго, с. Шустово.
 Рязинскій, В. М., у. Новооскольскаго, хут. Баглановъ.
 Савицкій, А. Л. Земл., у. Курскаго, с-цо Петровское.
 Севастьяновъ, С. В. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Новооскольскаго, хут. Петровскій.
 Семичковъ, В. Д. Земл., у. Бѣлгородскаго, хут. Осочный.
 Сергѣевъ, Я. Н. Упр., у. Льговскаго, им. Богодатное.
 Свибинъ, А. П. Земл., у. Новооскольскаго, слоб. Шаравовка.
 Смейле, В. Г. Упр., у. Бѣлгородскаго, им. Воскресенское.
 Соболевскій, В. У. Упр. им. Г. Семичева, у. Бѣлгородскаго, д. Гриневка.
 Соколовскій, Ф. Л. Упр., у. Курскаго, с-цо Анпилогово.
 Соллогубъ, М. В., Графъ. Земл., у. Дмитріевскаго, им. Лузяно.
 Суковинъ, В. П. Земл., у. Старооскольскаго, с-цо Васильевка.
 Сумцовъ, М. П. Аренд., у. Суджанскаго, с. Забужевка.
 де-Тилліе, А. Ф. Аренд. им. Г. Шабельскаго, у. Суджанскаго, с. Гоптаровка.
 Томилинъ, И. Е. Земл., у. Тимскаго, с. Мангурово.
 Томилинъ, Е. А. Земл., у. Дмитріевскаго, с. Петровское-Шагарово.

Туряковъ, Н. П. Земл., у. Путивльскаго, с-цо Болгарскіе-Лежачи.
 Фатѣевъ, М. Н. Земл., у. Рыльскаго, д. Агарково.
 Ханенко, В. И. Земл., у. Старооскольскаго, с. Архангельское.
 Харитоненко, И. Г. Земл., у. Гравворонскаго, с. Красная Яруга.
 Хомичъ, А. А. Упр. им. Г-жи Гарпенченковой, у. Новооскольскаго, им. Артельное.
 Хорватъ, Н. И. Земл., у. Гравворонскаго, слоб. Головчино.
 фонъ-Цешау, О. А. Упр. им. Князя В. И. Барятинскаго, у. Льговскаго, с. Нижнія Деревеньки.
 Цибульскій, А. И. Земл., у. Путивльскаго, д. Лухтовка.
 Черемисиновъ, Н. Д. Земл., у. Щигровскаго, с. Вышнее Гурово.
 Шагаровъ, Ф. В. Земл., у. Курскаго, хут. Бѣлая-Гора.
 Шебашевъ, М. П. Земл., у. Рыльскаго, д. Поповка.
 Шежунъ, А. И. Земл., у. Гравворонскаго, с. Кустовое.
 Шиле, Ф. Е. Земл., у. Щигровскаго, с-цо Баранцевское.
 Шликевичъ, В. П. Земл. у. Тимскаго, с. Александровка.
 Янковскій, А. С. Управл., им. Гг. Дурново, у. Курскаго, с. Ламоново.
 Яцынъ, Е. Н. Земл., у. Путивльскаго, с. Яцно.

Кутаисская губ.

Абашидзе, И. Е., Князь. Земл. у. Шараланскаго, м-ко Квирли.
 Накашидзе, П. Г., Князь. Уѣздный Предводитель Дворянства, у. Озургетскаго.

Кѣлецкая губ.

Воркевичъ, С. Г. у., Андреевскаго, им. Пиолунка.
 Домбровский, Ф. О. Земл., у. Мѣховскаго, им. Михаловице.
 Новаковский, Е. О. Администраторъ маіоратскаго имѣнія, у. Олькушскаго, им. Вольбромъ.
 Козеровскій, Е. В., у. Стопницагаго, с. Стройновъ.
 Макульскій, Г. Ф. Земл., у. Влощовскаго, с. Держговъ.
 Потоцкій, Р. Г., Графъ. Земл., у. Влощовскаго, с. Хржонстовъ.
 Тiede, И. И., у. Андреевскаго, им. Каршицы.
 Фрелихъ, А. И. Земл., у. Пинчовскаго, им. Янушовице.
 Хржановскій, Г. Ю. Земл., у. Олькушскаго, им. Щодровице.
 Шидъ, А. А. Земл., у. Влощовскаго, им. Бала-Вельки.

Лифляндская губ.

Андерсонъ, Л., у. Рижскаго, им. Лембургъ.
 Антенъ, И. И. Земл., у. Вольмарскаго, хут. Антенъ.
 Валдусъ, Э. Аренд., у. Рижскаго, им. Олай.
 Ванкинъ, И. П. Аренд., у. Вольмарскаго, хут. Вець-Тильценъ.

- Вейтлеръ, Е. О. Аренд., у. Дерптскаго, им. Ильмервь.
- Веранъ, Е. П. Земл., у. Венденскаго, им. Роннебургъ.
- Веранъ, П. Учитель, у. Валкскаго, вол. Велланъ.
- Вирагалъ, П. И. Земл., у. Вольмарскаго, им. Ней-Зались.
- Влау, П. Е. Учитель, у. Венденскаго, хут. Приакшенъ.
- Влау, Е. А. Докторъ, у. Венденскаго, им. Мезелу.
- фонъ-Вокъ, В. В. Земл., у. Феллинскаго, им. Шварцгофъ.
- Вълоусовъ, И. П. Аренд., у. Перновскаго, вол. Торгель.
- Вейденбаумъ, Е. Я. Земл., у. Вольмарскаго, хут. Калацъ.
- Верике, Е. Аренд., у. Перновскаго, им. Альтъ-Каррисгофъ.
- Виндлеръ, О. Упр., у. Перновскаго, им. Шлосъ-Каркусь.
- Вольфъ, Ф. В., Варонъ. Земл., у. Валкскаго, им. Ливонъ.
- Вольфъ, И., Варонъ. у. Валкскаго, им. Друевъ.
- Вюнеръ, И. М. Земл., у. Дерптскаго, им. Керимойвъ.
- фонъ-Гельмерсенъ, В. Ф. Земл., у. Феллинскаго, им. Ней-Войдама.
- Гольста, Ф. И. Упр. им. Князя Н. Н. Гагарина, у. Феллинскаго, им. Шлосъ-Оберпаленъ.
- Гофманъ, О. Упр., у. Перновскаго, им. Аудернъ.
- Давидъ, Г. Волости. писарь, у. Верроскаго, вол. Коорастъ.
- Дерптское Эотское Сельскохозяиственное Общество.
- Дитмаръ, Н. Г. Земл., у. Аренсбургскаго, им. Киддемепъ.
- Дрейке, О. А. Аренд., у. Венденскаго, им. Козенгофъ.
- Зальцманъ, И. П. Учитель, у. Рижскаго.
- фонъ-Зенбушъ, Е. А. Земл., у. Аренсбургскаго, им. Каррисгофъ.
- Зенгельманъ, Г., у. Верроскаго, им. Мексъ.
- Иръ, М. И. у. Феллинскаго, вол. Абиа, им. Лозо.
- Кактинъ, И. у. Вольмарскаго, ус. Левенмоле, им. Ней-Зались.
- Калинъ, Я. Е. Аренд., у. Венденскаго, им. Гидьзенъ.
- Карлоонъ, А., у. Вольмарскаго, с. Эльбретъ.
- Клавинъ, Г. В. Упр., у. Верроскаго, хут. Дидрикколь.
- Клейнбергъ, А. В. у. Венденскаго, им. Шлосъ-Ронненбургъ, хут. Крукмандъ.
- фонъ-Елотъ, Н. Р. Земл., у. Дерптскаго, им. Иммоферъ.
- фонъ-Елотъ, Я. Р. Земл., у. Венденскаго, им. Лаутернзе.
- Кнаппе, Ю. Р. Аренд., у. Валкскаго, им. Аагофъ.
- Кнаппе, Ф. Упр. Барона Вольфа, у. Валкскаго, им. Ливонъ.
- Краузе, В. Г. Чиновникъ особнхъ поручений Управления Г. И. въ Прибалтійскихъ губернияхъ, у. Аренсбургскаго.
- Крейшманъ, К. Е. Земл., у. Валкскаго, им. Вольфартъ.
- Кригманъ, Г., у. Вольмарскаго, им. Ранценъ.
- Крогъ, Х., у. Дерптскаго, им. Сотага.
- Крюденеръ, Е. А., Варонъ. Земл., у. Перновскаго, им. Орренгофъ.
- Кузмановъ, Ф. А. Управл., у. Дерптскаго, им. Мексгофъ.
- Кундзинъ, Е. Пасторъ, у. Валкскаго, с. Сметтенъ.
- Ласъ, М. М., у. Перновскаго, вол. Торгельск.
- Либертъ, А. П. Земл., у. Венденскаго, им. Либертъ.
- Мазуръ, И. П. Земл., у. Венденскаго, хут. Баттень.
- Майделъ, П., Варонъ. Земл., у. Дерптскаго, им. Кидьеръ.
- Меклеръ, А. Ф. Аренд., у. Валкскаго, им. Пальцмаръ.
- Менгденъ, А., Варонъ. Земл., Предводителя Дворянства, у. Вольмарскаго, мыза Экъ.
- Нолье, Ф. И. Аренд., у. Венденскаго, им. Дункернъ.
- Нолькенъ, А. Г., Варонъ. Земл., у. Верроскаго, им. Лойзекацъ.
- фонъ-Нуммеръ, Г., у. Вольмарскаго, им. Пальцмаръ.
- Оберъ-Паленское Земледѣльческое Общество, у. Феллинскаго.
- Оволинъ, И. И. Земл., у. Венденскаго, им. Антъ-Калнъ.
- Оволъ, А., у. Венденскаго, хут. Аузинъ.
- Островъ, Я. М. Аренд., у. Перновскаго, хут. Соколовъ.
- Отъ, Г. Упр., у. Перновскаго, им. Альтъ-Баррисгофъ.
- Паэглитъ, А. Земл., у. Рижскаго, им. Тауръ.
- Пелеко, И. П. Учит., у. Венденскаго, при. Аррашъ.
- Пенъ, А. Р. Упр., у. Верроскаго, им. Тайвалъ.
- Пушиель, А. Л. Аренд., у. Венденскаго, им. Фрейденбергъ.
- Пуссель, О. О. Упр., у. Вольмарскаго, им. Аррасъ.
- Пуссель, Г. И. Аренд., у. Венденскаго, им. Утки.
- Раабъ, Е. П. Упр. им. Графа Ф. Сиверса, у. Венденскаго, им. Замокъ-Венденъ.
- Радвинъ, П. Г. Земл., у. Вольмарскаго, им. Унгуръ-Кудумъ.
- Розе, А. Я., у. Феллинскаго, им. Иммоферъ.
- фонъ-Самсонъ-Гриммелстерна, О. Г. Земл., у. Дерптскаго, им. Курриста.
- фонъ-Сиверсъ, Р. Р. Земл., у. Верроскаго, им. Раппинъ.
- Сіатинсонъ, Е. И. Земл., у. Вольмарскаго, хут. Сіатинъ.
- Сіапенякъ, П. И. Аренд., у. Валкскаго, им. Ней-Врангельсгофъ.
- Тазане, М. Ф. Кр-тъ, у. Перновскаго, хут. Таалъ.
- Тенсманъ, Г. Упр., у. Дерптскаго, им. Кустгофъ.
- Тидеръ, И. И. Земл., у. Венденскаго, им. Марценгофъ, хут. Дзирваль.
- Тилътъ, Р. Ю. Кр-тъ, у. Перновскаго, д. Радивелья.
- Тоомъ, И. Д., у. Перновскаго, мыза Торгель.
- Трейманъ, Э. И. Земл., у. Венденскаго, им. Ленденгофъ, хут. Звардись.
- Туровскій, П. Д. Учитель, у. Рижскаго, вол. Нурмисъ.
- Уигернъ-Штернбергъ, О., Варонъ. Земл., у. Феллинскаго, им. Шлосъ-Феллинъ.
- Уигернъ-Штернбергъ, Е. П., Варонъ. Земл., у. Верроскаго, им. Альтъ-Шигантъ.

Цицкэ, П. И. Земл., у. Венденскаго, пастора-
ратъ Шуенскій, хут. Майсель.
Шмидтъ, П. И. Земл., у. Валескаго, им. Бо-
ристофъ.
Шпоръ, Ю., у. Вольмарскаго, им. Гроссъ-и
Клейн-Роопъ.
Шталъ, В. Земл., у. Валескаго, хут. Тренигофъ.
Фонъ-Штриккъ, Г. Земл., у. Вольмарскаго, им.
Аррастъ.
Эбелингъ, М. М. Аренд., у. Перновскаго, мнза
Торгель.
Эверинъ, А. П. Земл., у. Венденскаго, им. Ли-
бень-э.
фонъ-Экеспарре, А. Р. Земл., у. Аренсбург-
скаго, м-ко Эйколь.
фонъ-Экеспарре, О. Р. у. Аренсбургскаго, им.
Ольбрюкъ.
фонъ-Эттингенъ, Э. А. Земл., у. Дерптскаго,
им. Ензель.
Юргенсъ, П. у. Венденскаго, им. Роннебургъ.

Ломжинская губ.

Скаржинскій, Е. Э. Земл., у. Пултусскаго,
им. Рыбенко.

Люблинская губ.

Вудринъ, П. В. Зав. фермой Института
Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой
Александріи.
Верцонскій, Г. С., у. Ново-Александровскаго,
с. Налечовъ.
Войцеховскій, Ф. И. Упр. им. Графини Кра-
синской, у. Любартовскаго, им. Чемерники.
Госевскій, Н. И. Земл., у. Люблинскаго, им.
Радлинъ.
Добровскій, М. Земл., у. Люблинскаго, им.
Хмѣльницъ.
Елѣневскій, В. Ф. Земл., у. Ново-Александр-
овскаго, гмина Ополе.
Коверскій, С. И. Земл., у. Люблинскаго, им.
Юзефовъ.
Кудрявцевъ, С. А. Податной инспекторъ, у. у.
Люблинскаго и Яновскаго.
Мальцовскій, К. О. Земл., у. Замостскаго,
им. Сятно.
Поплавскій, Л. Земл., у. Люблинскаго, гмина
Яшовъ.
Пржановскій, А. В. Земл., у. Люблинскаго,
им. Почоцькъ.
Свѣжаскій, Ф. Р., у. Томашовскаго, им. Кад-
лубиска.
Скворцовъ, А. И. Зав. им. Института Сель-
скаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой
Александріи.
Стобнискій, А. В. Упр. им. Графа Э. Сухо-
дольскаго, у. Яновскаго, им. Госперадовъ.
Стрѣльбицкій, Ф. Ф. Священн., у. Любартов-
скаго, с. Драгово.
Хржановскій, Э. В. Земл., у. Грубешовскаго,
им. Кобло.
Хроминскій, В. М. Земл., у. Любартовскаго,
им. Палечница.
Челищевъ, С. В. Податной инспекторъ, у. у.
Ново-Александровскаго и Любартовскаго.
Шиллингъ, А. А., Варонъ. Аренд., у. Гру-
бешовскаго, им. Теремець.

Минская губ.

Аболь, П. М. Аренд., у. Борисовскаго, с. Ве-
лятичи.
Аксельмъ, И. И. Земл., у. Мозырскаго, им.
Каролинъ.
Валтле, А. А. Земл., у. Игуменскаго, им. Пе-
калянъ.
Вачижмальскій, В. К. Земл., у. Борисов-
скаго, им. Смоляры.
Видотко, Я. М. Земл., у. Минскаго, ферма
Переничи.
Вохвиць, О. Ф. Земл., у. Новогрудскаго, им.
Флоріановъ.
Вулгакъ, А. И. Аренд., у. Слуцкаго, им. Ще-
повщина.
Вутковичъ, А. И. Аренд., у. Минскаго, им.
Мошница.
Вуяковскій, К. С. Священн., у. Рѣчицкаго,
с. Носовичи.
Выковский, Упр. им. Графини Тышкевичъ, у.
Минскаго, им. Городокъ.
Вѣляцкій, Г. И. Упр., у. Игуменскаго, с.
Новоселки.
Ваньковичъ, М. К. Земл., у. Игуменскаго,
им. Каложце.
Вишневоскій, И. А. Земл., у. Минскаго, им.
Борадны.
Войничловичъ, Э. А. Земл., у. Слуцкаго, им.
Савичи.
Вульфертъ, С. Ф. Земл., у. Минскаго, им.
Жабовщина.
Гарглиновичъ, С. М. Земл., у. Минскаго, им.
Талулино.
Гедеманъ, М. О. Техникъ экспедиціи по осу-
шенію болотъ Полѣсья, у. Рѣчицкаго, с. Ва-
силевичи.
Градбергъ, Г. Г. Аренд., у. Мозырскаго, с.
Рудня.
Гриценко, М. С. Земл., у. Бобруйскаго, им.
Глуша.
Губинъ, Ф. И. Земл., у. Игуменскаго, им. Ру-
денскъ.
Дроздовичъ, А. К. Упр. им. И. И. Вильсона,
у. Мозырскаго, им. Копаткевичи.
Здѣховскій, Э. Ф. Земл., у. Минскаго, им.
Раковъ.
Карповичъ, Е. Е., у. Новогрудскаго, им. Ви-
лятовъ.
Карповичъ, Ю. Е. Земл., у. Новогрудскаго,
им. Чомбровъ.
Лаурьевичъ, В. П. Управл., у. Пинскаго,
им. Дубой.
Марковскій, у. Минскаго, им. Лошицы.
Морендо, Д. О. Земл., у. Борисовскаго, им. Бо-
гумилово.
Мрочковскій, И. И. Земл., у. Борисовскаго,
им. Вѣжки-Большія.
Наркевичъ-Юдко, Я. О. Земл., у. Слуцкаго,
им. Отгоново.
Наркевичъ-Юдко, Р. Ф. Земл., у. Новогруд-
скаго, им. Лѣгушно.
Орда, П. С. Земл., у. Пинскаго, им. Пере-
калье.
Пилляцкій, I. И. Земл., у. Слуцкаго, им. Яно-
вичи.
Свендицкій, А. И. Земл., у. Слуцкаго, им.
Начъ-Глѣбовская.

Скирмунтъ, В. Г. Земл., у. Пинскаго, им. Сваридевича.
 Смородскій, Л. Ф. Священн., у. Рѣчицкаго, с. Славинъ.
 Стабровский, I. P., Земл., у. Борисовскаго, им. Шлянцы.
 Тишкевичъ, Р. А. Священн., у. Пинскаго, с. Малковичи.
 Тукальский - Нелюбовичъ, А. А. Земл., у. Пинскаго, им. Плянта-Мурована.
 Чапскій, Э. К., Графъ. Земл., у. Минскаго, им. Станьково.
 Чарноцкій, К. М. Земл., у. Слуцкаго, им. Начъ-Брындзовская.
 Щиттъ, X. O. Земл., у. Пинскаго, им. Кожангородокъ.

Могилевская губ.

Андреева, С. X. Земл., у. Могилевскаго, им. Затышье.
 Ветулинскій, Н. Е. Земл., у. Гомельскаго, с. Федорово.
 Влажевичъ, П. В., у. Климовичскаго, хут. Новый-Станъ.
 Богданъ-Завадскій, I. I. Главн.управл. им. Князя Паскевича, у. Гомельскаго.
 Ворисовичъ, В. Е. Аренд., у. Чериковскаго, им. Золочево.
 Вочковъ, К. С. Земл., у. Рогачевскаго, с. Рѣчки.
 Бурачковъ, П. С. Земл., у. Могилевскаго, им. Маринполь-Платоновка.
 Василевскій, И. И. Земл., у. Чериковскаго, им. Веширяк.
 Василевскій, И. Н. Управл. им. Барона Фредерикса, у. Чериковскаго, им. Низки.
 Венцлавковичъ, С. O. Земл., у. Могилевскаго, им. Високое.
 Владиміровъ, Г. Д. Управл., у. Мстиславскаго, им. Соиню.
 Голыскій, А. М. Земл., у. Мстиславскаго, с. Монастырчино.
 Гребницкій, Э. С. Земл., у. Могилевскаго, им. Софіево.
 Грудзинскій, Ф. С. Земл., у. Могилевскаго, им. Эзіоры.
 Гудковъ, Н. А., у. Горецкаго, ферма Горецкаго Земледѣльческаго Училища М. Г. И.
 Далецкій, Ф. И. Податной Инспекторъ, у. Могилевскаго.
 Дворжецкій-Богдановичъ, Л. М., у. Сѣнинскаго, им. Рядомль.
 Дзямешкевичъ, М. И. Аренд., у. Сѣнинскаго, им. Угорье.
 Двичканецъ, В. А. Земл., у. Могилевскаго, им. Ермоловичи.
 Жуковскій, А. И. Земл., у. Рогачевскаго, с. Шапцицы.
 Завадскій, С. Д. Аренд., у. Быховскаго, им. Лутчицы.
 Заборицкій, I. Г. Земл., у. Рогачевскаго, им. Вишенька.
 Здровскій, С. А. Аренд., у. Климовичскаго, им. Селище.
 Игнатовичъ-Сушинскій, Н. А. Управл., у. Могилевскаго, м-ко Тетеричъ.

Кадревичъ, М. И. Волости. писарь, у. Могилевскаго, м-ко Княжицы.
 Королько, А. М., у. Сѣнинскаго, им. Борожъ.
 Липскій, Е. А. Аренд., у. Рогачевскаго, им. Яновка.
 Манцевичъ, I. A. Земл., у. Могилевскаго, хут. Лядополь.
 Матрозовъ, В. П. Упр. им. А. Н. Клячкова, у. Рогачевскаго, им. Хмеленецъ.
 Мейжниковскій, И. М. Земл., у. Чаусскаго, им. Бобровъ.
 Мигачевъ, С. Е. Упр., у. Быховскаго, фольв. Подленье.
 Наркевичъ, Н. С. Податной Инспекторъ, у. Климовичскаго.
 Недведцкій, М. И., у. Чериковскаго, им. Дубровка.
 Омишовъ, В. Л. Земл., у. Оршанскаго, с-цо Загорье.
 Остапковичъ, Н. У. Земл., у. Чериковскаго, д. Мышковичи.
 Подашевскій, К. И. Земл., у. Могилевскаго, им. Гусаничи.
 Повдзѣрскій, А. А. Упр. им. фонъ-Бенкендорфа, у. Чериковскаго, им. Краснополь.
 Полонскій, Ф. М. Земл., у. Чериковскаго, им. Самуелевъ.
 Полторацкій, А. М. Земл., у. Мстиславскаго, им. Шамовичи.
 Потаповичъ, И. А. Земл., у. Быховскаго, им. Мигѣвка.
 Пржемыцкій, В. А. Земл., у. Чериковскаго, им. Горбатае.
 Прокоповичъ, Н. П. Земл., у. Оршанскаго, с-цо Борково.
 Ракуса-Суцэвскій, С. Я. Земл., у. Чаусскаго, им. Болянь.
 Ревковичъ, У. В. Упр. им. Э. И. Булгака, у. Рогачевскаго, им. Жиличи.
 Рего, Э. Ф. Земл., у. Чаусскаго, с. Корочинъ.
 Рейнгольдъ, Ф. К., у. Горецкаго, м-ко Дубровка.
 Романовъ, Н. В. Земл., у. Рогачевскаго, им. Недейка.
 Скрипчинскій, А. П. Земл., у. Могилевскаго, фольв. Зарѣье.
 Славинскій, В. В. Земл., у. Оршанскаго, им. Толочинъ.
 Сокульскій, И. Ф. Земл., у. Оршанскаго, им. Горбанево.
 Стошь, Н. Н. Земл., у. Чериковскаго, им. Березняки.
 Сяноженцкій, А. П. Земл., у. Гомельскаго, м-ко Хальчь.
 Талько, И. М. Упр., у. Горецкаго, фольв. Сѣтанка.
 Трацинскій, В. Р. Земл., у. Рогачевскаго, фольв. Остершанскъ.
 Цѣхановецкій, В. И. Земл., у. Могилевскаго, им. Массальцизна.
 Цѣхановецкій, Ф. А. Земл., у. Климовичскаго, им. Недведи.
 Шеллогъ, Е. С. Земл., у. Мстиславскаго, им. Войнино.
 Шелларевичъ, А. Ф. Земл., у. Рогачевскаго, с. Свѣтловичи.
 Эйхельманъ, П. O. Аренд., у. Чериковскаго, фольв. Выдренка.

Эльсбергъ, В. Э., Варонъ. Земл., у. Оршанскаго, им. Черноручье.
Эрдманъ, Э. И. Земл., у. Рогачевского, им. Сипоровн.

Московская губ.

Аверкіева, Е. Г. Земл., у. Клинскаго, д. Василево.
Адриановскій, А. П. Учитель, у. Московскаго, хут. Земледѣльской школы.
Аристовъ, Ф. Д. Земл., у. Можайскаго, с. Губино.
Арифелдъ, А. А. Земл., у. Можайскаго, с. Трепарево.
Вайковъ, Я. В. Лѣсничій въ им. Графа С. Д. Шереметева, у. Подольскаго, им. Михайловское.
Вогуславскій, И. Н. Земл., у. Дмитровскаго, с. Семердино.
Вавиловъ, В. Т., у. Дмитровскаго, д. Морозова.
Васильевъ, Е. В. Кр-нъ, у. Волоколамскаго, с. Ошейкино.
Вейдегаммеръ, Х. И. Аренд., у. Рузскаго, с. Верхне-Васильевское.
Вяжлинскій, И. И. Земл., у. Можайскаго, с. Сняково.
Вяземскій, А. С. Земл., у. Богородскаго, с-цо Могутово.
Гагаринъ, Г. Г., Князь. Земл., у. Клинскаго, им. Карачарово.
Гагаринъ, Н. Н., Князь. Земл., у. Рузскаго, с. Никольское.
Гагаринъ, И. В., Князь. Земл., у. Рузскаго, хут. Бородевка.
Гауфе, Р. К. Управ., им. Графа А. В. Орлова-Давыдова, у. Серпуховскаго, с. Отрада.
Гринеръ, Н. М. Земл., у. Рузскаго, с. Абрамово.
Гусевъ, Н. П. Земл., у. Дмитровскаго, им. Малхивно.
Дешневъ, П. В. Лѣсничій, у. Бронницкаго, с. Раменское.
Ждановъ, Ф. П. Земл., у. Рузскаго, с. Ларивно.
Жуковъ, Д. И. Кр-нъ, у. Дмитровскаго, д. Хотьковская.
Заннесь, А. П. Упр., у. Верейскаго, с. Богородское.
Зерцаловъ, Н. А. Земл., у. Дмитровскаго, с. Никольское.
Зуевъ, И. Г. Земл., у. Коломенскаго, с. Марьянское.
Ильинское Волостное Правленіе, у. Дмитровскаго.
Ильинъ, Н. И. Земл., у. Бронницкаго, с. Быково.
Юванникій, Игуменъ, у. Серпуховскаго, пустынь Вознесенская—Давыдова.
Каблуковъ, Н. А. Земл., у. Московскаго, с. Витенево.
Калахтаровъ, И. Х. Земл., у. Московскаго, с-цо Большое-Голубино.
Карсаковъ, Н. С. Земл., у. Дмитровскаго, с. Тарусово.
Кашаевъ, С. В., у. Клинскаго, д. Ново-Некрасино.

Комаровскій, Н. Н. Земл., у. Рузскаго, с-цо Пелихово.
Киселевъ, А. С. Земл., у. Звенигородскаго, с-цо Вабкино.
Компанія Богородско-Глуховской Мануфактуры, у. Богородскаго, с. Глухово.
Корнеевскій, Г. Г. Учитель, у. Дмитровскаго, с-цо Тарусово.
Корженевскій, В. Д. Управ., у. Подольскаго, с-цо Дровнино.
Косинскій, О. О. Управ., у. Рузскаго, с. Волынщина.
Крушинская, Е. И. Земл., у. Звенигородскаго, с. Александрово.
Крыловъ, А. А. Земл., у. Верейскаго, с-цо Стодбово.
Куприяновъ, С. Г. Земл., у. Богородскаго, д. Новая.
Кутвинъ, В. А. Помощн. Волостнаго писаря, у. Дмитровскаго, д. Морозова.
Лахтинъ, Е. Т. Земл., у. Дмитровскаго, с. Андreeвское.
Малицкій, С. А., у. Московскаго, с. Парицкино.
Фонъ-Мантейфель, А. П. Земл., у. Серпуховскаго, с. Вихрово.
Марковскій, В. З. Упр. фермою Петровско-Разумовской Академіи, у. Московскаго.
Маякинъ, Н. Д. Кр-нъ, у. Можайскаго, д. Порълье.
Мейенъ, А. Ф. Земл., у. Рузскаго, им. Назарово.
Мертваго, Н. П. Земл., у. Бронницкаго, с-цо Сабурово.
Мефедовъ, В. Кр-нъ, у. Волоколамскаго, д. Курьяново.
Мещерокій, С. В., Князь. Земл., у. Волоколамскаго, вол. Ошейкинская.
Мещерокій, В. С., Князь. Земл., у. Волоколамскаго, с. Ошейкино.
Миллеръ, А. В. Упр., у. Волоколамскаго, с. Волочаново.
Милютинъ, П. А. Земл., у. Серпуховскаго, с-цо Курниково.
Митковичъ-Далецкій, П. И. Земл., у. Подольскаго, хут. Александровка.
Мочалкинъ, Ф. С. Земл., у. Московскаго, хут. Чесменская Дача.
Мурашкинцевъ, Н. А., у. Можайскаго, с-цо Корженъ.
Олсуфьевъ, А. В., Графъ. Земл., у. Дмитровскаго, с. Никольское.
Орфеевъ, Н. И. Упр. им. Графини Солмогубъ, у. Серпуховскаго, с. Рождественно.
Осетровъ, Н. М. Волостн. писарь, у. Дмитровскаго, д. Митино.
Остафьевъ, Д. Н. Управ., у. Можайскаго, с. Осташово.
Писаревъ, Н. А. Земл., у. Серпуховскаго, с. Турово.
Путятинъ, В. Д. Земл., у. Бронницкаго, с. Введенское.
Ровановъ, П. А. Священн., у. Дмитровскаго, с. Муромцево.
Рудневъ, Г. І. Священн., у. Московскаго, с. Неклюдово.
Рыжовъ, Ф. А. Земл., у. Клинскаго, им. Молодое.
Снегиревъ, И. С. Земл., у. Дмитровскаго, им. Пески.

Сомовъ, М. Н. Земл., у. Волоколамскаго, с. Фед-
цово.
Стрекаловъ, П. В. Земл., у. Коломенскаго, с.
Ачасово.
Третьяковъ, Е. В. Земл., у. Московскаго, с.
Вѣши.
Тудовъ, А. И. Земл., у. Волоколамскаго, вол.
Бухоловская.
Турмюръ, А. Е. Упр. им. Графа С. Д. Шере-
метева, у. Звенигородскаго, с. Введенское.
Турмюръ, Е. Ф. Упр. им. Графа Уварова, у.
Можайскаго, с. Порѣчье.
Хмыровъ, А. М. Земл., у. Волоколамскаго, им.
Узорово.
Хомяковъ, И. И. Земл., у. Богородскаго, с.
Макарово.
Чекмаревъ, М. М. Упр. им. г-жи Соимоновой,
у. Дмитровскаго, с-цо Папино.
Черкасовъ, Е. А., Варонъ. Земл., у. Рузскаго,
с. Осинки.
Чижовъ, С. А. Земл., у. Звенигородскаго, с.
Холмъ.
Чижовъ, В. А. Земл., у. Звенигородскаго, с.
Холмъ.
Чудковъ, П. В. Земл., у. Волоколамскаго, им.
Лудна Гора.
Шамшинъ, А. И. Земл., у. Подольскаго, с.
Кленово.
Шапошниковъ, А. А. Земл., у. Рузскаго, с.
Горбово.
Шереметевскій, Ф. П., у. Серпуховскаго, вол.
Бадѣвская.
Шилкинъ, С. О. Земл., у. Клинскаго, с-цо Ни-
кифорово.
Шнейдеръ, А. Ф. Земл., у. Серпуховскаго, с-цо
Ермолово.
Щербатовъ, А. Г., Князь. Земл., у. Рузскаго,
с. Васильево.
Экъ, Э. Е. Упр., у. Московскаго, с. Архангельское.
Янъковъ, Г. Д. Податной Инспекторъ, уу. Мо-
жайскаго и Рузскаго.
Яншинъ, Е. А. Земл., у. Звенигородскаго,
с-цо Кутузово.

Нижегородская губернія.

Абалаховъ, П. В. Волостн. писарь, у. Ниже-
городскаго, с. Ивково.
Акифьевъ, В. В. Земл., у. Горбатовскаго, с.
Шаленно.
Антоковъ, В. А. Земл., у. Горбатовскаго, с.
Пальдино.
Веклемищевъ, А. А. Земл., у. Горбатовскаго,
с. Елизарово.
Врезгуновъ, М. И. Управл. им. Графовъ Блу-
довыхъ, у. Ардатовскаго, хут. Анненскій.
Фонъ-Виллигероде, И. А. Главноупр. им. Г.
Пашкова, у. Сергачскаго, с. Вѣтошкино.
Вилланъ, В. Ю. Земл., у. Нижегородскаго,
хут. Хлѣбный.
Горинъ, В. А. Земл., у. Лукояновскаго, хут.
Федоровскій.
Горстенинъ, П. И. Земл., у. Лукояновскаго, с.
Оброчное.
Демидовъ, А. А. Земл., у. Васильсурскаго, хут.
Павлиха.
Демидовъ, А. В. Земл., у. Васильсурскаго, с.
Быковка.

Дмитриевъ, Н. В. Земл., у. Сергачскаго, хут.
Красный Холмъ.
Дмитриевъ, Е. Н., Земл., у. Арзамасскаго, хут.
Нескучный.
Дубровинъ, А. П., у. Сергачскаго, с. Смирнов.
Ермоловъ, Н. П. Земл., у. Арзамасскаго, с.
Брытово.
Жилинскій, Ц. Ф. Лѣсничій, у. Макарьевск.
с. Водвиженское.
Зендеръ, В. В. Упр. им. П. А. Баламова, у.
Арзамасскаго, хут. Петровскій.
Казанскій, П. М. Земл., у. Арзамасскаго, хут.
Николаевскій.
Карапановъ, М. А., у. Книгининскаго, им. Гуляе
Бармиловъ, В. Ф. Податной Инспекторъ уу.
Лукояновскаго и Арзамасскаго.
Керотенъ, А. Е. Лѣсничій, у. Семеновск.
д. Бараниха.
Князевъ, Н. Г. Упр. им. Гг. Хотайнцовыхъ, у.
Арзамасскаго, с. Ивашенно.
Корвинъ-Бружовскій, В. В. Земл., у. Ниж-
городскаго, хут. Маринскій.
Кувшинъ, В. П. Земл., у. Горбатовскаго, с.
Сосновское.
Курдюмовъ, В. А. Управл. им. Князя Кочубея
у. Лукояновскаго, с. Новая Слобода.
Курцынъ, А. Ф. Упр. им. С. М. Рукашник-
кова, у. Горбатовскаго, с. Подважье.
Лефлеръ, А. Е. Упр. им. Ю. С. Шереметевъ,
у. Горбатовскаго, с-цо Савелово.
Матюшинъ, Г. В. Земл., у. Лукояновскаго, д.
Новая.
Незлымайловъ, В. Я. Земл., у. Книгининскаго,
хут. Каменно-Горскій.
Нефедьевъ, М. Н. Земл., у. Сергачскаго, д.
Малое-Казариново.
Николаевъ, А. И. Аренд. им. А. Н. Кара-
зина, у. Ардатовскаго, ус. Малотелемъ.
Остроумовъ, П. Г. Упр. им. Г-жи Кюды, у.
Сергачскаго, с. Юрьево.
Подсоновъ, П. В. Земл., у. Арзамасскаго, хут.
Петровскій.
Правленіе Общества Выксунскихъ Горныхъ
Заводовъ, у. Ардатовскаго, вол. Выксунск.
Пригородскій, А. Г. Аренд., у. Книгининскаго,
д. Таргазен.
Приклонскій, И. Г. Священн., у. Книгини-
нскаго, с. Григорово.
Пѣвкинъ, И. И. Упр. им. Князя Г. Г. Гел-
рина, у. Ардатовскаго, хут. Цызьма.
Русиновъ, А. Н. Земл., у. Лукояновскаго, с.
Шутново.
Селиванскій, М. И. Упр. им. Генералъ-Лейт-
нанта Анненкова, у. Сергачскаго, с. Никол.
Симоновъ, М. В. Земл., у. Горбатовскаго, с.
Чмутово.
Скворцовъ, Д. С. Управл. им. Т. Прутченъ
у. Книгининскаго, хут. Борсовскій.
Сперанскій, П. Н. Земл., у. Книгининскаго,
вол. Ревезинская, собств. хуторъ.
Тарховъ, Ф. А. Земл., у. Арзамасскаго, с.
Кардовиль.
Фаремскій, П. Г. Упр., у. Ардатовскаго, с.
Притино.
Федоровъ, Е. Ф., у. Сергачскаго, пригородны
с-да Скопиха.
Шинкевичъ, М. Ф., у. Арзамасскаго, хут. Мя-
хайловскій.

Шиншовъ, Н. Н. Земл., у. Балахнинскаго, л. Высоково.
Шмелинъ, А. К. Земл., у. Книгининскаго, хут. Дубокрай.
Якимовъ, Е. В. Кр-въ, у. Васильсурскаго, с. Петровка.

Новгородская губ.

Абрамовъ, Д. П. Учитель, у. Новгородскаго, л. Вязици.
Андреевъ, Я. М. Земл., у. Устюженскаго, ус. Ширково.
Ахматовъ, Е. Я. Земл., у. Валдайскаго, с-цо Сосныци.
Вагъ, В. А. Земл., у. Крестецкаго, с. Злогъ.
Варановъ, Ф. С. Земл., у. Кирилловскаго, л. Захарьино.
Вергель, П. Ф. Земл., у. Бѣлозерскаго, им. Павловское.
Верещъ, А. К. Земл., у. Крестецкаго, им. Николаевское.
Воговиленскій, А. Священн., у. Кирилловскаго, с. Нылабодово.
Вратановскій, М. А. Священн., у. Череповскаго, с-цо Поповка.
Вруханская, А. Н. Земл., у. Тихвинскаго, ус-ба Лѣсокъ.
Бураковский, Н. З. Податной инспект., у. Боровичскаго.
Валдайская Уѣздная Земская Управа.
Валюжиничъ, I. Г. Аренд., у. Тихвинскаго, им. Петровщина.
Васильевъ, Н. М. Земл., у. Устюженскаго, с-цо Екатерининское-Щербинино.
Ваучокій, Н. А. Священн., у. Кирилловскаго, Петровскій приходъ, с. Петровское.
Верещанинъ, М. В. Земл., у. Череповскаго, с. Петровка.
Виноградовъ, В. Л. Земл., у. Демянскаго, вол. Вельская.
Винцманъ, Е. О. Земл., у. Боровичскаго, с. Машкино.
Висленева, Л. В. Земл., у. Боровичскаго, им. Бурново.
Висленевъ, С. А. Земл., у. Боровичскаго, с. Кострицы.
Вороновъ, Г. А. Земл., у. Устюженскаго, ус. Григорьево.
Гриницъ, О. А. Земл., у. Демянскаго, им. Гримовскія Горки.
Громовъ, Н. Я., у. Боровичскаго, с. Орѣхово.
Громовъ, В. Д., у. Боровичскаго, ус-ба Малиновецъ.
Давидовъ, В. Ф. Земл., у. Боровичскаго, с. Коломенка.
Дейхманъ, Е. Е. Земл., у. Тихвинскаго, мыза Костино.
Добромысловъ, Ф. Я. Священн., у. Старорусскаго, с. Любни.
Виницъ, Н. Н., Князь. Земл., у. Боровичскаго, ус. Видомлицы.
Жабровъ, А. Д. Управ. им. Гг. Журавлевныхъ, у. Устюженскаго, им. Долоцкое.
Журумскій, Е. П. Земл., у. Боровичскаго, с. Гребло.
Игнатьевъ, М. П. Земл., у. Череповскаго, с-цо Павловское.

о. Геремія, Геромонахъ, упр. Новгородскимъ Отенскимъ Монастыремъ, у. Крестецкаго.
Карповъ, Р. А. Земл., у. Демянскаго, ус. Быково.
Кедровъ, А. С. Священн., у. Тихвинскаго, с. Большое-Шуугозеро.
Кейтцбургъ, О. X. Земл., у. Валдайскаго, с. Клеветцы.
Киркоръ, Я. В. Земл., у. Новгородскаго, ус. Малая Бронница.
Кузнецовъ, Т. Я. Аренд., у. Крестецкаго, пос. Малая Вишера.
Лебедева, Е. I., у. Боровичскаго, с. Пирось.
Лебедевъ, П. Ф. Кр-въ, у. Устюженскаго, л. Богослова.
Литвиновъ, А. И. Земл., у. Тихвинскаго, с-цо Порѣчье.
Лушандицъ, А. П. Земл., у. Боровичскаго, им. Шастово.
Максютенко, И. М. Земл., у. Старорусскаго, им. Васильевщина.
Мамаевъ, С. А. Земл., у. Устюженскаго, им. Кожаково.
Мамонтовъ, В. I. Священн., у. Демянскаго, с. Ильина Горка.
фонъ-Мейснеръ, А. Ф. Земл., у. Боровичскаго, с. Маслово.
Мейснеръ, Е. А. Земл., у. Боровичскаго, им. Марьино.
Невзоровъ, Н. Л. Священн., у. Старорусскаго, с. Ефремово.
Норманскій, Н. Е. Земл., у. Старорусскаго, с. Любни.
Обернибловъ, А. А. Земл., у. Тихвинскаго, с-цо Купецкое.
Пальмовъ, В. А. Священн., у. Валдайскаго, вол. Ивантѣвская.
о. Пансій, Игуменъ, Настоятель Антоніе-Димскаго Монастыря, у. Тихвинскаго.
Петровъ, А. П. Земл., у. Боровичскаго, с-цо Везапное.
Прокофьевъ, М. А. Земл., уу. Тихвинскаго, Устюженскаго и Бѣлозерскаго.
Рейхель, Е. К., у. Боровичскаго, с. Дорохово.
Ретцке, Ф. Е. Земл., у. Демянскаго, с. Петровскъ.
Рогожинъ, А. П. Конторщикъ, у. Боровичскаго, контора Ивановской вотчины Гг. Дараганъ.
Рождественскій, А. Е. Священн., у. Валдайскаго, с. Хонлово.
Розовъ, М. Священн., у. Череповскаго, хут. Попова.
Савичъ, Ф. Н. Земл., у. Крестецкаго, им. Машонка.
Самарскій-Выховецъ, Е. В. Земл., у. Устюженскаго, ус. Афонасьевское.
Симоновъ, П. М. Земл., у. Крестецкаго, им. Пустыня.
Соколовъ, В. Ф. Земл., у. Кирилловскаго, вол. Волокословинская.
Сомовъ, Н. С. Земл., у. Череповскаго, им. Романцово-Преображенское.
Стобеусъ, В. А. Земл., у. Новгородскаго, им. Любанъ.
Суглицкій, Е. Е. Священн., у. Новгородскаго, с. Никольское.
Суторминъ, А. Ф. Земл., у. Валдайскаго, им. Рята-Гора.

Тетерюковский, М. И. Земл., у. Старорусского, с. Варварино.
 Титовъ, Н. Н. Земл., у. Боровичскаго, с. Волокъ.
 Транковский, Н. Г. Земл., у. Демянскаго, с. Покровка.
 Троицкая, А. А. Земл., у. Боровичскаго, им. Александровка.
 Тютюмовъ, А. М. Предсѣдатель Уѣдной Земской управы, у. Кирилловскаго, с-цо Обчево.
 Тюфяевъ, Е. И. Земл., у. Череповскаго, с-цо Князево.
 Урлаубъ, I. Я. Земл., у. Крестецкаго, им. Брусь.
 Ушаковъ, Н. Н. Земл., у. Устюженскаго, ус. Климовщина.
 Фалкъ, В. Я. Упр. им. Князя Б. А. Васильчикова, у. Старорусскаго, с. Выбиты.
 Федоровъ, П. Кр-нъ, у. Устюженскаго, д. Богослово.
 Филипповичъ, Д. Ф. Упр. им. Гг. Аничковыхъ, у. Боровичскаго, им. Жданье.
 Фоминъ, П. М. Священн., у. Кирилловскаго, с. Ливникъ.

Олонечная губ.

Андреевъ, Д. И. Волостн. старш., у. Повѣнецкаго, вол. Богоявленская.
 Богоявленское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.
 Вѣловъ, Е. Е. Земл., у. Каргопольскаго, д. Софонова-Гора.
 Васильевскій, Н. А. Священн., у. Пудожскаго, Бережнодубровскій приходъ.
 Волковъ, И. Т. Кр-нъ, у. Повѣнецкаго, д. Богоявленская.
 Вѣцверовъ, И. А. Діаконъ, у. Вытегорскаго, вол. Тихманская.
 Гнитаръ, А. Е. Лѣсничій, у. Петрозаводскаго.
 Грищановъ, Ф. Ф. Кр-нъ, у. Петрозаводскаго, с-ніе Вѣлая Гора.
 Грошовъ, С. I. Священн., у. Олонечскаго, с. Мегрега.
 Даниловское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.
 Доброхотовъ, А. И. у. Пудожскаго, д. Чуркина Гора.
 Ивановскій, Н. М. Священн., у. Лодейнопольскаго, с. Юковичи.
 Карвинъ, С. Н., у. Лодейнопольскаго, вол. Кановская.
 Катыевъ, М. М., у. Лодейнопольскаго, вол. Подпорожская.
 Красовъ, Ф. Д. Священн., у. Лодейнопольскаго, с. Гонтенячя.
 Кучевскій, I. Ф. Помощн. лѣсничаго, у. Петрозаводскаго, с. Уже-Сельга.
 Къандоикъ, Е. П., Священн., у. Вытегорскаго, с. Коштуги.
 Латышовъ, М. А. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Васильевская.
 Лисицынъ, В. С. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Ивановская.
 Лукшинъ, Н. И. Земскій Фельдшеръ, у. Пудожскаго, вол. Колодозерская.
 Макаровъ, И. С. Волостн. писарь, у. Повѣнецкаго, д. Махѣвская.
 Минорскій, П. А. Учит., у. Вытегорскаго, с. Кондуши.

Одницовъ, Е. X. Помощникъ Исправнаго Лодейнопольскаго.
 Омишинъ, П. О. Волостн. писарь, у. Вытегорскаго, д. Запарина.
 Осейничкоі, И. Р. Лѣсничій, у. Вытегорскаго.
 Осоловскій, Г. С. Податной Инспекторъ, у. Петрозаводскаго.
 Охотинъ, П. Е. Учитель, у. Пудожскаго, с. Бережнодубровское.
 Павловъ, И. Л. Волостн. писарь, у. Лодейнопольскаго, с. Гоморовичи.
 Петровско-Ямское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.
 Петровъ, В. I. Священн., у. Каргопольскаго, д. Евстѣевская.
 Петрушинъ, В. И. Волост. старш., у. Лодейнопольскаго, вол. Оптискакая.
 Полькинъ, А. И. Кр-нъ, у. Лодейнопольскаго, с. Бараны.
 Полькинъ, Д. И. Земл., у. Лодейнопольскаго, с. Юсовичи.
 Поповъ, Н. П. Учитель, у. Лодейнопольскаго, с. Горки.
 Поповъ, С. И. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Федова.
 Поповъ, М. Ф. Волостн. старш., у. Каргопольскаго, д. Морщихинская.
 Поповъ, С. О. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Семеновская.
 Пушиновъ, В. Ф. Волостн. старш., у. Каргопольскаго, д. Богдановка.
 Пятунинъ, И. В. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Нифантовская.
 Роговъ, В. П. Діаконъ, у. Вытегорскаго, им. Ухотская.
 Роговъ, В. И., у. Пудожскаго.
 Романовъ, А. Д. Кр-нъ, у. Олонечскаго, д. Рязной Наволокъ.
 Саблинъ, Н. А. Земл., у. Лодейнопольскаго, им. Наволокъ.
 Софроновъ, А. В. Волостн. писарь, у. Вытегорскаго, с. Кондуши.
 Тихомирровъ, А. Е. Священн., у. Вытегорскаго, с. Девадино.
 Третьяковъ, И. Г. Кр-нъ, у. Пудожскаго, д. Ворововская.
 Турандинъ, М. Ф. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Сидоровская.
 Ульяновъ, Л. Е. Кр-нъ, у. Петрозаводскаго, пос. Кавачъ.
 Управляющій Государственными Имуществами.
 Фидлинъ, И. И. Кр-нъ, у. Каргопольскаго, д. Мишковская.
 Чарковъ, И. Волостн. Старш., у. Лодейнопольскаго, вол. Поткуская.
 Шимозерское Волостное Правленіе, у. Лодейнопольскаго.
 Шоткусское Волостное Правленіе, у. Лодейнопольскаго.
 Шунгское Волостное Правленіе, у. Повѣнецкаго.

Оренбургская губ.

Альбовъ, Ф. П. Производит. работъ по устройству казенн. оборочн. статей, у. Челябинскаго, сл-да Кочердынская.

- Андреевское Волостное Правленіе, у. Челябинскаго.
- Архиновъ, И. А. Кр-въ, у. Челябинскаго, д. Заманики.
- Бабинъ, М. И. Урядн., у. Орскаго, стан. Кваркенская.
- Балашовъ, И. П., у. Челябинскаго, стан. Усть-Уйская.
- Ваньшиковъ, С. Ф. Земл., у. Челябинскаго, пос. Озерной.
- Вартель, Е. И. Упр. им. А. Е. Тимашева, у. Оренбургскаго, вол. Ташлинская.
- Еткульское Станичное Правленіе, у. Челябинскаго.
- Завьяловъ, Ф. Д. Урядн., у. Челябинскаго, ст. Долгодеревенская.
- Завьяловъ, Е. Ф., у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
- Завьяловъ, Ф. Урядн., у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
- Завьяловъ, Г. И. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Становое.
- Завьяловъ, И. Ф., у. Челябинскаго, ст. Звѣриноголовская.
- Ивановскій, Э. Г. Упр., у. Челябинскаго, хут. Михайловскій.
- Коринъ, А. П. Земл., у. Оренбургскаго, хут. Привольный.
- Коротковскій, Л. С. Учитель, у. Челябинскаго, с. Карасинское.
- Кунчинъ, Е. Д. Казакъ, у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
- Мальшевъ, Е. Н. Приставъ 4-го стана, у. Челябинскаго, с. Кургамышъ.
- Мануиловъ, П. Ф. Прикащикъ управляющаго им. г-жи Базилевской, у. Оренбургскаго, д. Томгачи.
- Меньшиковъ, П. Д. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Карасинское.
- Метеловское Волостное Правленіе, у. Челябинскаго.
- Міясское Станичное Правленіе, у. Челябинскаго.
- Можевитиновъ, М. И. Земл., у. Оренбургскаго, хут. Безьяминный.
- Печниковъ, П. И. Аренд., у. Оренбургскаго, с. Спасское.
- Поношаревъ, С. М. Аренд., у. Оренбургскаго.
- Прохоровъ, Н. Г. Кр-въ, у. Челябинскаго, с. Воскресенское.
- Рѣпинъ, А. Н. Учитель, у. Оренбургскаго, ст-ца. Татищевская.
- Страцинскій, Э. С. Земл., у. Оренбургскаго.
- Сучиловъ, В. Е. Кр-въ, у. Челябинскаго, д. Замка.
- Хотьковъ, Е. Ф., у. Челябинскаго, поселокъ Прорывной.
- Хотьковъ, И. Е. Урядн., у. Челябинскаго, пос. Прорывной.
- Черниковъ-Анучинъ, А. В. Упр. им. В. П. Базилевской, у. Оренбургскаго, им. Урманъ-Ташла.
- Шелушовъ, Приставъ 2-го ст., у. Челябинскаго.
- Шилденковъ, Н. Ф. Помощн. Упр. им. Графини Коссаковской, у. Оренбургскаго, Каргалинскіе хѣдние рудники.
- Орловская губ.**
- Вакхаусъ, Ф. И. Упр. им. Графа Г. И. Рибольера, у. Кромскаго, с. Воронежъ.
- Влохинъ, С. В., у. Карачевскаго, с. Шаблыкино.
- Бурнашовъ, Н. А. Земл., у. Орловскаго, с-цо Ильинское.
- Вербицкій, А. Н. Упр., у. Ливенскаго, им. Жерновець.
- Воробьевъ, Н. Н. Упр. им. Г. Булгакова, у. Орловскаго, с-цо Знаменское.
- Гагусовскій, П. А. Упр. им. Князя Л. Л. Чернышева, у. Орловскаго, им. Приятное.
- Гороховъ, И. П. Земл., у. Кромскаго, с-цо Мураевка.
- Гражданскій, П. В. Священн., у. Елецкаго, с. Болховское.
- Гриневъ, Н. П. Земл., у. Карачевскаго, с. Соново.
- Дальгеймъ, Варонъ, Д. П. Земл., у. Съвскаго, с. Борисово.
- Даниловъ, И. С. Земл., у. Дмитровскаго, с. Соломино.
- Егоровъ, А. И. Упр. им. Г. Селезнева, у. Елецкаго, с. Предтечево.
- Зыглевъ, Н. И. Упр. им. Графини Гейденъ, у. Дмитровскаго, с. Упора.
- Ивановъ, А. И. Упр. им. Князя Салтыкова, у. Орловскаго, им. Гнилая Роща.
- Иванюшенковъ, И. А. Аренд., у. Елецкаго, с-да Ямскаа.
- Калугинъ, П. Ф. Упр. им. Г. Маркова, у. Карачевскаго, с. Мошеное.
- Карякинъ, А. И. Земл., у. Орловскаго, с-цо Замятно.
- Кирякова, О. А. Земл., у. Ливенскаго, с. Верхняя Любовьша.
- Кирсановъ, В. А. Земл., у. Елецкаго, с-цо Владиміровка.
- Ковловъ, В. Ж. Земл., у. Орловскаго, с. Пираусково.
- Кочергинъ, Э. М. Помощн. Упр., у. Малоархангельскаго, экон. Куракинская.
- Краовскій, В. А. Земл., у. Елецкаго, д. Николаевка.
- Будеша, С. А. Упр. им. А. А. Толстой, у. Орловскаго, им. Богодухово.
- Лидакъ, М. М. Упр. им. Баронессы Будбергъ, у. Кромскаго, с-цо Ивановское.
- Леонтьевъ, А. Н. Аренд., у. Дмитровскаго, с. Упора.
- Лонатинъ, Н. Н. Земл., у. Елецкаго, хут. Дубки.
- Малиновскій, А. И., у. Орловскаго, с. Подолане.
- Марковъ, М. Е. Земл., у. Ливенскаго, с-цо Хорошій Колодезь.
- Масловъ, Л. Т. Упр. им. Княгини Долгоруковой, у. Ливенскаго, с. Благовѣщенское.
- Мацковъ, С. В. Земл., у. Ливенскаго, д. Малохово.
- Мельниковъ, Е. В. Земл., у. Брянскаго, с. Бытошъ.
- Митинъ, И. И. Земл., у. Орловскаго, д. Чурсино.
- Мишинъ, Н. П. Земл., у. Ливенскаго, хут. Никольскій, дер. Николаевка.
- Николаевъ, В. Е. Земл., у. Елецкаго, д. Рузановка.
- Никольскій, М. В. Священн., у. Мценскаго, с. Михайловское.

Новосильцевъ, А. В. Земл., у. Болховскаго, с. Маховица.
 Оловяниковъ, М. Н. Земл., у. Малоархангельскаго, с. Успенское.
 Пшаревъ, С. А. Земл., у. Елецкаго, с. Измаково.
 Полѣновъ, А. Д. Земл., у. Елецкаго, им. Воейково.
 Прокоповичъ, Г. Л. Земл., у. Ливенскаго, хут. Труповъ.
 Прохоровъ, С. О. Упр. им. Г. Челищева, у. Ливенскаго. с. Орево.
 Прохоровъ, П. Н., у. Сѣвскаго, с. Сѣнное.
 Романовъ, Г. П. Упр. им. Графини Мусяной-Пушкиной, у. Дмитровскаго, с. Глодиново.
 Ростовскій, Ѡ. Д. Священн., у. Ливенскаго, с. Жорновецъ.
 Ростовцовъ, А. М. Земл., у. Елецкаго, с. Хрущово.
 Ротрофи, А. Ѡ. Земл., у. Брянскаго, хут. Александровка.
 Русловъ, И. А. Земл., у. Елецкаго, с-цо Власово.
 Савиновъ, С. Н., у. Мценскаго, с. Спасское.
 Сивинцынъ, М. П. Упр., у. Орловскаго, с. Городище.
 Соболевъ, А. П. Упр. им. Князя Л. Л. Чернышева, у. Малоархангельскаго, им. Приятное.
 Соколовъ, С. И. Земл., у. Кромскаго, им. Соколова.
 Соломинъ, Н. П. Земл., у. Ливенскаго, с. Знаменское.
 Становичъ, С. А. Управл., у. Брянскаго, хут. Общества Брянскаго рельсо-прокатнаго завода.
 Стаховичъ, М. А. Земл., у. Елецкаго, с. Пальна.
 Стеллингъ, Е. В. Земл., у. Орловскаго, д. Болотова.
 Стражевъ, П. И. Упр., у. Карачевскаго, хут. Марьянъ.
 Ступинъ, Г. Г. Земл., у. Сѣвскаго, с-цо Прудки.
 Тарасевичъ, Ю. Ф. Упр., у. Кромскаго, хут. Георгиевскій.
 Тетера, А. Г. Земл., у. Болховскаго, с-цо Егорьевское.
 Трескинъ, А. А. Земл., у. Мценскаго, с. Троицкое.
 Турбинъ, И. С. Земл., у. Елецкаго, хут. Безпріютный.
 Фидииченко, А. Е. Земл., у. Болховскаго, с. Зянь.
 Фриде, Н. Ю. Земл., у. Малоархангельскаго, с. Федоровка.
 Харченко, П. П. Земл., у. Елецкаго, с. Никольское.
 Хлуденевъ, Н. П. Земл., у. Орловскаго, с. Спасское.
 Хрипуновъ, Н. И. Земл., у. Елецкаго, с-цо Агѣвка.
 Хрипниковъ, А. И. Земл., у. Елецкаго, с. Ребинки.
 Черновъ, И. С. Упр. им. Г-жи Петришевичъ, у. Ливенскаго, с-цо Ключики.
 Чечуевъ, М. И. Управл. им. Графини С. В. Толстой, у. Дмитровскаго, с. Боброво.
 Шахворостовъ, И. Г. Упр. им. М. И. Леонтьева, у. Малоархангельскаго, с-цо Красная Слободка.

Шенингъ, С. Н. Земл., у. Орловскаго, с. Философово.
 Шипиловъ, Н. Д., у. Трубчевскаго, с. Скура-тово.
 Штенгель, А. А. Упр. им. Г. Муравьевой, у. Трубчевскаго, с. Гололобово.
 Щудкій, В. Ѡ. Упр. им. Г. Челищева, у. Сѣвскаго, им. Луганъ.
 Юрасовъ, В. В. Земл., у. Карачевскаго, с. Соново.
 Юргенсъ, Ѡ. А. Земл., у. Болховскаго, с-цо Верхняя Радомиа.

Пензенская губ.

Азаревичъ, Я. А. Земл., у. Мокшанскаго, с-цо Михайловка.
 Алдагуловъ, И. Н. Земл., у. Саранскаго, д. Зоринка.
 Архангельскій, І. В. Священн., у. Нижнеомовскаго, с. Бѣлннь.
 Влохинъ, С. В. Упр. им. Графини Комаровской, у. Саранскаго, с. Рамаданово.
 Волдовъ, Д. Е. Упр. им. Г-на Киява, у. Саранскаго, с. Трофимовщина.
 Вологовъ, Н. М. Земл., у. Чембарскаго, хут. Алексѣевскій.
 Вѣловоровъ, Н. И. Священн., у. Наровчатскаго, с. Ангузскій Майданъ.
 Веденягинъ, П. Н. Земл., у. Наровчатскаго, хут. Затишье.
 Вестфаленъ, X. А. Упр. им. Г-жи Полянскій, у. Саранскаго, с. Макаровка.
 Веховъ, Я. И. Упр. им. Г. Чарыкова, у. Саранскаго, с. Ивановское.
 Владиміровъ, С. П. Упр. им. Гг. Горсткннхъ, у. Чембарскаго, вол. Голодяевская.
 Вѣтчинкинъ, П. В. Земл., у. Саранскаго, вол. Макаровка.
 Гартманъ, В. А. Земл., у. Керевскаго, с-цо Старое Село.
 Гартманъ, Г. А. Упр. им. Графини М. А. Келлеръ, у. Керевскаго, с. Знаменское.
 Геліконовъ, Я. Ф. Свящ., у. Нижнеомовскаго, с. Верхній Ломовъ.
 Геновъ-д'Альтавила, Графъ Л. И. Земл., у. Чембарскаго, с. Высокое.
 Гильтебрандъ, С. А. Земл., у. Керевскаго, с. Артомазь.
 Громницкій, М. Ѡ. Земл., у. Пензенскаго, с. Золотаревка.
 Глѣбовъ, В. Н. Уѣздный Предводитель Дворянства, у. Инсарскаго, с. Ключерево.
 Егоровъ, Д. А. Аренд., у. Краснослободскаго, д. Рябинскій Заводъ.
 Жаворонковъ, А. А. Священн., у. Нижнеомовскаго, с. Старая Толковка.
 Жаглевскій, П. Д. Земл., у. Краснослободскаго, с. Урей.
 Желѣзниковъ, А. М. Земл., у. Наровчатскаго, хут. Федоровка.
 Заварыкинъ, В. Ф. Управл. им. наслѣдн. Бягина Шаховской, у. Мокшанскаго, с. Вазерки.
 Ильинъ, Н. И. Земл., у. Чембарскаго, с. Арпуновка.
 Иллѣстровъ, М. А. Свящ., у. Наровчатскаго, с. Торопово.

Иогансонъ, П. П. Садовникъ, у. Чембарскаго.
 Казницынъ, С. Р. Земл., у. Нижнеомовскаго, с. Титово.
 Калининъ, П. Д. Земл., у. Саранскаго, с. Зыково.
 Карифевъ, Н. Я. Аренд., у. Нижнеомовскаго, с. Покровская Варяжка.
 Карифевъ, И. Я. Земл., у. Нижнеомовскаго, с. Титово.
 Кривенко, А. Г. Упр. им. Княгини Салтыковой-Головкиной, у. Нижнеомовскаго, с. Ново-Троицкое.
 Лачиновъ, С. А. Земл., у. Наровчатскаго, с. Абашево.
 Лямбергъ, Р. Р. Аренд., у. Чембарскаго, с. Новый Валовой.
 Лисицынъ, А. М. Земл., у. Нижнеомовскаго, с. Старая Толковка.
 Лучинскій, Л. Завѣд. Пензенскимъ Училищемъ Садоводства, у. Пензенскаго.
 Любимовъ, А. П. Свящ., Краснослободскаго, с. Аксель.
 Макунинъ, Я. Ф. Упр. им. Княгини Голицыной, у. Нижнеомовскаго, с. Веденяино.
 Мальневъ, Н. И. Упр. им. Графа Уварова, у. Чембарскаго, с. Чернышево.
 Мамаевъ, И. К. Упр. им. Я. А. Азаревича, у. Мокшанскаго, с. Михайловка.
 Мартыновъ, Н. И. Земл., у. Пензенскаго, с. Воскресенское.
 Миловъ, В. А. Свящ., у. Нижнеомовскаго, с. Пустынь.
 Морозовъ, А. И. Упр. им. Князя Друцкаго-Сокольницкаго, у. Мокшанскаго, с. Муратовка.
 Нагаркинъ, Д. С. Земл., у. Саранскаго, вол. Бело-Ключевская.
 Нагаркинъ, В. Д. Упр. им. Д. С. Нагаркина, у. Саранскаго, вол. Бело-Ключевская.
 Фоль-деръ-Нонне, А. А. Упр. им. Г-жи Веригиной, у. Чембарскаго, с. Ершово.
 Олферьевъ, П. А. Земл., у. Саранскаго, с. Уда.
 Петерсонъ, М. П. Упр. им. Г. А. Гартмана, у. Керенскаго, с-цо Козовка.
 Петрушинъ, А. А. Кр-нъ, у. Наровчатскаго, с. Покровское.
 Рейнъ, Б. Ф. Аренд., у. Саранскаго, с. Новосильцево.
 Романовъ, Ю. Р. Упр. им. Г. Аранова, у. Наровчатскаго, с-цо Дурасовка.
 Сатина, П. Н. Земл., у. Инсарскаго, с. Старое Ашвино.
 Сатинъ, А. Н. Земл., у. Инсарскаго, им. при Богдановскомъ винокуренномъ заводу.
 Семеновъ, И. М. Помощ. волостн. писаря, у. Пензенскаго, с. Липяги.
 Сомовъ, А. Я. Учитель, у. Нижнеомовскаго, с. Ива.
 Сомовъ, А. Я. Учитель, у. Нижнеомовскаго, с. Покровская Варяжка.
 Соловцовскій, М. Г. Управл. им. Н. Н. Болдырева, у. Пензенскаго, с. Крутець.
 Станге, Г. Ф. Земл., у. Наровчатскаго, д. Рыскино.
 Ступининъ, И. И. Упр. им. Г. Ладженскаго, у. Мокшанскаго, с. Синцево.
 Сухотинъ, С. С., у. Инсарскаго, с. Ускляй.

Сыромятниковъ, Н. В. Упр. им. Г-на Ситникова, у. Саранскаго, с. Вырпаево.

Троицкій женскій монастырь, у. Краснослободскаго.

Устиновъ, А. М. Земл., уу. Пензенскаго и Мокшанскаго, сс. Грабово и Пыркино.

Филимоновъ, А. А. Помощн. Упр. им. Графини М. И. Остенъ-Сакенъ, у. Пензенскаго, им. Казанская Арчада.

Филипповъ, Л. И. Земл., у. Мокшанскаго, с. Успенское.

Шестеровъ, М. А. Упр. им. Л. Г. Облова, у. Пензенскаго, с. Обловка.

Шестопаповъ, Д. И. Упр. им. наслѣдн. гт. Горсткннхъ, у. Чембарскаго, с. Голодаевка.

Широковъ, В. Ф. Упр. им. Г-на Голова, у. Краснослободскаго, с. Кабаново.

Шугаевъ, П. Е. Земл., у. Чембарскаго, д. Шипиловка.

Яковлевъ, В. И. Земл., у. Пензенскаго, д. Новая Каменка.

Пермская губ.

Анциферова, Н. Д. Учительница, у. Ирбитскаго, с. Харловское.

Архангельскій, И. И. Аренд., у. Красноуфимскаго, вол. Азигуловская.

Атамановъ, И. М. Кр-нъ, у. Осинскаго, Юго-Кнауфскій заводъ.

Вабинъ, Г. И. Свящ., у. Ирбитскаго, с. Бобровское.

Ватуринское Волостное Правленіе, у. Шадринскаго.

Вахаревъ, Е. В. Волостн. пис., у. Оханскаго, с. Григорьевское.

Возмертныхъ, Ф. К. Кр-нъ, у. Осинскаго, д. Ревиза.

Вобылевъ, Г. Г. Волостн. пис., у. Осинскаго, с. Сава.

Воржожинъ, Е. Д. Кр-нъ, у. Верхотурскаго, с. Коптеловское.

Ворчаниновъ, В. Я. Учитель, у. Красноуфимскаго, с. Богородское.

Вудринъ, А. И. Свящ., у. Красноуфимскаго, с. Сырянское.

Вуренинъ, Е. С. Волостн. пис., у. Оханскаго, с. Черновское.

Вутаковъ, А. Г. Кр-нъ, у. Шадринскаго, с. Далматовское.

Вучельниковъ, А. И. Земл., у. Ирбитскаго, д. Чернокова.

Вѣлдорское Волостное Правленіе, у. Шадринскаго.

Ваторопинъ, В. Я. Земл., у. Шадринскаго, с. Песчанское.

Вахрушевъ, П. П. Кр-нъ, у. Оханскаго, с. Большесосновское.

Веретенниковъ, И. А. Кр-нъ, у. Осинскаго, Заводъ Бнѣвъ.

Верхтѣченское Волостное Правленіе, у. Шадринскаго.

Вожаконъ, Д. С. Учитель, у. Оханскаго, с. Григорьевское.

Волковъ, В. Д. Врачъ, у. Оханскаго, заводъ Очеръ.

Гилевъ, Н. В. Помощн. завѣд. фермой, у. Шадринскаго, Земская ферма.

- Гриббель, В. К. Аренд., у. Пермского, д. Батерики.
- Грошовъ, Я. Е. Земл., у. Осинского, Юго-Кнауфский заводъ.
- Гудяевъ, Н. С. Земл., у. Оханского, с. Григорьевское.
- Движаниновъ, I. Ф. Свящ., у. Верхотурского, с. Борисово.
- Десятовъ, Ф. Ф. Волостн. старш., у. Красноуфимского, с. Утинское.
- Дороницъ, А. X. Волостн. старш., у. Верхотурского, с. Меркушинское.
- Дороницъ, М. Ф. Земл., у. Верхотурского, д. Косикова.
- Ефремовъ, А. И. Учитель, у. Осинского, с. Сава.
- Зубаревъ, П. А. Учитель, у. Осинского, с. Дуброво.
- Ивановъ, Д. Л. Кр-нъ, у. Осинского, с. Мядянки.
- Ижевскій, I. С. Свящ., у. Осинского, с. Крюково.
- Истоминъ, К. А. Земл., у. Осинского, д. Ерши.
- Калеватовъ, К. Е. Волостн. писарь, у. Шадринского, вол. Усть-Багарякская.
- Кевролѣтинъ, Д. М. Кр-нъ, у. Шадринского, с. Воденинское.
- Кидицъ, Е. П. Кр-нъ, у. Осинского, с. Шагерть.
- Кислыхъ, С. Т. Волостн. Старш., у. Кунгурского, д. Карнаухова.
- Кохосовъ, А. М., у. Пермского.
- Колтыловъ, С. Свящ., у. Шадринского, с. Прошкино.
- Корогинъ, М. Ф., у. Оханского, зав. Очерскій.
- Котловъ, Р. Н. Кр-нъ, у. Шадринского, с. Каторицкое.
- Бошеловъ, П. И., у. Ирбитского, с. Бобровское.
- Кошкинъ, А. П. Кр-нъ, у. Осинского, д. Ольдонки.
- Красильниковъ, И. Ф. Земл., у. Оханского, вол. Притыкинская.
- Красногорское Волостное Правленіе, у. Верхотурского.
- Кращенинниковъ, П. М., у. Осинского, вол. Большегондырская.
- Кривоноговъ, Н. А. Завѣдующій земской фермой, у. Шадринского.
- Кузнецовъ, А. Г. Свящ., у. Осинского, с. Сайгатка.
- Кузнецовъ, Н. З. Кр-нъ, у. Оханского, д. Тараканова.
- Кузнецовъ, В. П. Кр-нъ, у. Осинского, Быковский заводъ.
- Кузнецовъ, А. М. Аренд., у. Пермского, вол. Полазнинская.
- Курочкинъ, П. А., у. Осинского, Юго-Кнауфскій заводъ.
- Левитскій, П. С. Земск. агроп., у. Верхотурского, Нижне-Тагильскій заводъ.
- Лосевъ, М. И. Земл., у. Верхотурского, Нейво-Шайтанскій заводъ.
- Ляпуновъ, М. Е., у. Ирбитского, с. Иленское.
- Макаровъ, Ф. П. Аренд., у. Осинского, с. Сава.
- Маленькихъ, Л. С., у. Осинского, с. Судинское.
- Мальцевъ, И. И. Земл., у. Осинского, с. Мазуцино.
- Мальцевъ, И. И. Урядникъ, у. Ирбитского, с. Покровское.
- Мальцевъ, Я. С. Учитель, у. Пермского, с. Калдино.
- Мальцевъ, Я. И. Земл., у. Осинского, с. Мазуцино.
- Матвѣевъ, П. И. Кр-нъ, у. Соликамского, с. Касябъ.
- Медвѣдевскій, Е. Н. Волостн. Старш., у. Верхотурского, с. Турьинскіе Рудники.
- Мельниковъ, П. Е. Свящ., у. Осинского, Юго-Кнауфскій заводъ.
- Меркушинское Волостное Правленіе, у. Верхотурского, с. Меркушинское.
- Мизеровъ, И. И., у. Шадринского, с. Ольховское.
- Миковъ, Г. В. Земл., у. Соликамскаго, д. Видулата.
- Мохошовъ, Е. С. Учитель, у. Красноуфимского, с. Каргинское.
- Монаховъ, С. И. Земл., у. Осинского, Юго-Кнауфскій заводъ.
- Морововъ, В. Д. Податной пислекторъ, у. Осинского.
- Мостовъ, П. М. Священн., у. Ирбитского, с. Шмаковское.
- Мутницъ, Н. А. Учитель, у. Оханского, с. Бленовское.
- Мышкинъ, А. Н. Волостн. писарь, у. Чердынского, д. Верхъ-Мошево.
- Нагибинъ, Е. Д. Волостн. писарь, у. Пермского, с. Васильевское.
- Нейво-Шайтанское Волостное Правленіе, у. Верхотурского.
- Нечаевъ, М. Я. Фельдшеръ, у. Верхотурского, с. Арамашево.
- Овчинниковъ, А. И. Кр-нъ, у. Осинского, д. Чижовъ.
- Олѣсовъ, М. Н. Кр-нъ, у. Камышловскаго, Каменскій заводъ.
- Оносовъ, М. С. Кр-нъ, у. Чердынскаго, с. Плятегъ.
- Останинъ, Т. А. Волостн. пис., у. Верхотурского, Нейво-Алапаевскій заводъ.
- Оханская Уѣздная Земская Управа.
- Паньковъ, П. И. Учитель, у. Осинского, им. Михайловскій заводъ.
- Пашкинъ, К. А. Аренд., у. Оханского, д. Верхъ-Очерская.
- Петровъ, Н. Я. Кр-нъ, у. Камышловскаго, с. Шоблишь.
- Петровъ, П. П. Кр-нъ, у. Кунгурскаго, с. Урминское.
- Петровъ, А. Н. Аренд., у. Верхотурскаго, Нижне-Тагильскій заводъ.
- Пологийъ, И. Ф. Учитель, у. Шадринскаго, с. Буткинское.
- Пономаревъ, Н. А. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Зайковское.
- Пономаревъ, А. П. Кр-нъ, у. Оханскаго, с. Карагайское.
- Пономаревъ, А. И. Кр-нъ, у. Соликамскаго, с. Рождественское.
- Пономаревъ, П. Я. Священн., у. Верхотурскаго, с. Красногорское.
- Поносовъ, А. Н. Священн., у. Соликамскаго, заводъ Пожва.
- Поповъ, А. Н., у. Осинскаго, с. Сава.

Распоновъ, В. И., у. Осинскаго, заводъ Быковскій.

Роговъ, Н. А., у. Пермскаго, с. Ильинское.

Рязанцевъ, С. С. Аренд., у. Соликамскаго.

Рязанцевъ, П. И. Учитель, у. Соликамскаго, вол. Горюдженская.

Савинъ, Ф. Д. Кр-нъ, у. Соликамскаго, вол. Усть-Косвенская.

Садовъ, В. Р. Волостн. писарь, у. Шадринскаго, вол. Батуринская.

Сазоновъ, З. Ф. Учитель, у. Пермскаго, с. Ляды.

Самаринъ, Е. Е. Земл., у. Осинскаго, с. Ерши.

Самойловъ, И. Н. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Покровское.

Сваловъ, М. М. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Шогришь.

Сваровскихъ, Л. Н. Кр-нъ, у. Екатеринбургскаго, Уткинскій заводъ.

Симоновичъ, М. З. Земл., у. Шадринскаго, вол. Далматовская.

Смагинъ, И. В. Кр-нъ, у. Верхотурскаго, д. Махнева.

Смигиревъ, И. И. Упр., у. Шадринскаго, с. Багланское.

Соколовъ, Е. А. Учитель, у. Шадринскаго, с. Пеньковское.

Соликамская Уездная Земская Управа.

Соловьевъ, А. Н. Учитель, у. Верхотурскаго, с. Мироново.

Сорокинъ, А. М. Управ. Бибардинскимъ, Г-жи Дягилевой, заводомъ, у. Осинскаго, вол. Аряжская.

Соснинъ, Н. Ф. Учитель, у. Пермскаго, вол. Краснослудская.

Старченкоковъ, П. Е. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Мостовое.

Стрижевъ, Е. А. Земл., у. Чердынскаго, с. Кочево.

Тарахановъ, Н. Л. Лѣсничій Кувинскаго завода Графа Строганова, у. Соликамскаго.

Таратинъ, П. Н. Земл., у. Осинскаго, с. Бизарь.

Тараповъ, М. В. Аренд., у. Оханскаго, вол. Нытвинская.

Тверитиновъ, Г. И. Кр-нъ, у. Соликамскаго, д. Тверитина.

Тегенцевъ, П. Е. Аренд., у. Красноуфимскаго, Сылвинскій желѣзодѣлательный заводъ.

Тексинъ, Г. Ф. Кр-нъ, у. Осинскаго, д. Филяпова.

Тетюевъ, М. Л. Кр-нъ, у. Чердынскаго, с. Вильгортъ.

Топорковъ, В. И. Псаломщикъ, у. Ирбитскаго, с. Шмаковское.

Тороповъ, Е. А., у. Камышловскаго, с. Калиновское.

Упоровъ, И. Н. Волостн. стар., у. Ирбитскаго, с. Антоновское.

Упоровъ, Е. Я. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Шмаковское.

Успенскій, I. I. Священн., у. Шадринскаго, с. Сухринское.

Усть-Лялинское Волостное Правленіе, у. Верхотурскаго.

Учебно-Опытная ферма Красноуфимскаго Реального Училища.

Филимоновъ, П. П. Учитель, у. Красноуфимскаго, с. Алгшиновское.

Флоринскій, I. М. Священн., у. Шадринскаго, с. Першинское.

Чмутинъ, П. Н. Земскій фельдшеръ, у. Ирбитскаго, с. Харлово.

Шавринъ, М. С. Кр-нъ, у. Соликамскаго, вол. Рождественская.

Шаламовъ, И. П. Кр-нъ, у. Шадринскаго, д. Средній Катарикъ.

Шаровъ, А. Д. Кр-нъ, у. Оханскаго, с. Гольяны.

Шевелинъ, Г. М. Земл., у. Осинскаго, Юго-Кнауфскій заводъ.

Шевелинъ, И. А. Земл., у. Красноуфимскаго, заводъ Натальинскій.

Шестаковъ, Е. А. Учитель, у. Пермскаго, с. Насадское.

Шестаковъ, Я. В. Земл., учитель, у. Чердынскаго, с. Уролка.

Шиловъ, А. И. Волостн. пис., у. Красноуфимскаго, д. Малый Уть.

Шляпинъ, З. Е. Земл., у. Осинскаго, с. Мазаунно.

Шубинъ, М. Р. Земл., у. Оханскаго, с. Сосновское.

Щербакъ, Д. Е. Земл., у. Пермскаго, д. Горки.

Щербакъ, А. Е. Земл., у. Верхотурскаго, Кушвинскій заводъ.

Юшковъ, Д. Ф. Кр-нъ, у. Ирбитскаго, с. Бѣлослудское.

Федосьевъ, С. А. Волостн. писарь, у. Чердынскаго, с. Юрго.

Фоминцевъ, М. И., у. Ирбитскаго, д. Фомина.

Петроновская губ.

Германъ, П. И. Упр., у. Петроковскаго, им. Бни.

Камоцкій, И. М., у. Новорадомскаго, им. Добра-Коцержови.

Макульскій, I. В. Упр., у. Новорадомскаго, им. Пржерембъ.

Отоцкій, О. В. Земл., у. Новорадомскаго, им. Рожны.

Хржановскій, С. М. Земл., у. Новорадомскаго, им. Жеки.

Чарнѣцкій, А. П., у. Новорадомскаго, им. Добрынице.

Плоцкая губ.

Венсерскій, В. С., у. Плоцкаго, им. Закржево.

Возницкій, З. Г. Земл., у. Плоцкаго, им. Возники.

Годлевскій, Р. Е., у. Плоцкаго, д. Клокоцкъ.

Дзевановскій, Е. И. Земл., у. Плоцкаго, им. Градково.

Кариевскій, А. Е., у. Липновскаго, им. Олешно-Шпигово.

Ковальковский, М. О. Податной Инспекторъ, у. Липновскаго, им. Радомица.

Кольскій, I. А. Податной Инспекторъ, у. Плоцкаго, им. Возники.

Милевскій, I. I. Студентъ Варшавскаго Императорскаго Университета, у. Цѣхановскаго.

Уяздовскій, С. Е. Земл., у. Плоцкаго, д. Нагурки.

Подольская губ.

- Апостоловъ, С. И. Податный Инспекторъ, уу. Литинскаго и Винницкаго.
- Вачинскій, В. Ф. Аренд., у. Ямпольскаго, с. Стрѣльники.
- Вергманъ, Г. А., у. Ольгопольскаго, с. Высокая-Гробля.
- Вуклѣрокій, Ц. Ф. Земл., у. Гайсинскаго, с. Кущинцы.
- Вякинъ, I. Г. Земл., у. Ольгопольскаго, с. Мясковское.
- Виноградскій, Н. И. Земл., у. Ямпольскаго, с. Великая-Руссава.
- Выжиковскій, М. Ф. Упр. им. Барона Маса, у. Ямпольскаго, с. Дербячнъ.
- Грѣкъ, Н. Е. Упр. им. Ф. Л. Графа Рейдена, у. Винницкаго, с. Шершни.
- Грудзинскій, А. Ф. Уполном. по им. Графини Потоцкой, у. Гайсинскаго, м-ко Тешликъ.
- Грушковичъ, Л. Ю. Упр., у. Балтскаго, с. Дорожники.
- Губаренко, П. М., у. Балтскаго, с. Глубочекъ.
- Жебровскій, В. Ф. Земл., у. Каменецкаго, с. Руда.
- Журовскій, Е. М. Земл., у. Каменецкаго, с. Лисоводи.
- Закржевскій, И. И. Земл., у. Гайсинскаго, с. Берестяги.
- Кирьяковъ, М. И. Аренд., у. Ушицкаго, с. Ивашковцы.
- Клоръ, М. А. Упр. им. Н. П. Балашева, у. Брацлавскаго, м-ко Шпиковъ.
- Клоръ, М. А., у. Гайсинскаго, с. Носовцы.
- Корженевскій, В. Д. Управ., у. Подольскаго, с-по Дровнино.
- Майдель, А. А., Варонъ. Уѣздный Предводитель Дворянства, у. Летичевскаго, ф. Пироговская.
- Новиковскій, А. А. Аренд., у. Проскуровскаго, с. Пахутинцы.
- Олиферовъ, М. А. Земл., у. Ямпольскаго, с. Кобылецкое.
- Перевозчиковъ, П. Д. Земл., у. Винницкаго, с. Малыя Кутинцы.
- Прокофьева, М. М., у. Ольгопольскаго, м-ко Каменна.
- Радзівѣскій, П. М., у. Балтскаго, с. Емилювка.
- фонъ-Романскій, И. Л. Упр. им. Графа Потоцкаго, у. Винницкаго, им. Уладовское.
- Савинскій, Е. В., у. Ольгопольскаго, с. Олшанка.
- Садовскій, Л. Г. Земл., у. Каменецкаго, с. Цыгановка.
- Скибневскій, Л. В. Земл., у. Летичевскаго, с. Охримовцы.
- Чарнецкій, Ф. П. Земл., у. Гайсинскаго, с. Краснополка.
- Чефрановъ, П. Г., у. Ольгопольскаго.
- Шиманскій, Е. Н. Земл., у. Ушицкаго, с. Базота.
- Яковенко, А. И. Аренд., у. Балтскаго, с. Новоселка.
- Янишовскій, Ч. В. Земл., у. Балтскаго, м-ко Кривое Озеро.

Полтавская губ.

- Апостоль Бегичъ, С. А., у. Константиноградскаго.

- Аршуковъ, А. Д. Земл., у. Гадячскаго, м-ко Житова Долина.
- Барабоковскій, Ф. О. Управ., у. Полтавскаго, с. Демидова.
- Вардингенъ, Ф. Ф. Упр. им. А. И. Горвиза, у. Миргородскаго, хут. Пологи.
- Везакъ, Н. П. Упр. им. Г. Везака, у. Константиноградскаго, с. Натальино.
- Венонъ, I. Ф. Аренд., у. Полтавскаго, с. Жули.
- Влагомысловъ, В. М. Земл., у. Пирятинскаго, с. Бирювка.
- Вобровскій, Е. А. Земл., у. Кобелянскаго, м-ко Юрковскіе.
- Вразоль, С. Е. Земл., у. Зеньковскаго, с. Емши.
- Браккеръ, А. А. Земл., у. Константиноградскаго, им. Терновка.
- Брицке, В. А. Упр. им. Графини Ландорфа, у. Лохвицкаго, с. Пески.
- Бровковъ, П. М. Земл., у. Кобелянскаго, м-ко Песчаное.
- Вулдобанъ, Н. В. Земл., у. Кременчугскаго, с. Столбоваха.
- Вулдобанъ, М. П. Земл., у. Хорольскаго, с. Вербы.
- Вилинко-Колоосовскій, В. С. Упр., у. Замковскаго, с. Вознесенскъ.
- Вѣдоусъ, Д. С. Упр., у. Лохвицкаго, м-ко Гродище.
- Варакута, П. Т. Земл., у. Кременчугскаго, м-ко Вараутинъ.
- Варакута, А. Е. Земл., у. Кременчугскаго, м-ко Вараутинъ.
- Величко, В. Е. Земл., у. Лубенскаго, м-ко Величко.
- Величковскій, А. П. Земл., у. Полтавскаго, д. Войтовка.
- Вержицкій, Ф. А. Упр., у. Пирятинскаго, м-ко Яготинъ.
- Воцелка, Ф. И. Аренд., у. Гадячскаго, ф. Михайловская.
- Ганжа, А. А. Земл., у. Кобелянскаго, м-ко Чечужина.
- Гачковскій, Л. И. Упр. им. Г-жи Ладженской, у. Лубенскаго, с. Вѣдоусовка.
- Геллеръ, Н. Ф. Управ., у. Гадячскаго, с. Берестовка.
- Гербаневскій, М. Л. Земл., у. Пирятинскаго, д. Маюрщина.
- Гладышъ, В. Ф. Земл., у. Переяславскаго, м-ко Барышовка.
- Гординовскій, А. М. Земл., у. Кобелянскаго, м-ко Ивановка.
- Горленко, Д. Д. Земл., у. Пирятинскаго, д. Давидовка.
- Гофанъ, Е. Е. Упр. им. Е. М. Остроградскаго, у. Кременчугскаго, с. Григорьевка.
- Гриневичъ, И. Е. Земл., у. Константиноградскаго, с. Кустолово.
- Гудимъ-Левковичъ, П. М. Земл., у. Пирлуksкаго, сл. Алексинцы.
- Гуриновъ, П. З. Земл., у. Константиноградскаго.
- Дореванка, О. В. Земл., у. Кременчугскаго, м-ко Недогарки.
- Джежелой, Д. Д. Земл., у. Кобелянскаго, м-ко Марьяновка.

- Джунковской, П. П. Земл., у. Константиноградскаго, с. Петровское.
- Драникъ, И. А. Земл., у. Переяславскаго, м-ко Борисполь.
- Дриго, В. Т. Земл., у. Переяславскаго, с. Цыбли.
- Дубровскій, И. П. Упр. им. И. П. Закревскаго, у. Пирятинскаго, с. Березовая рудка.
- Дубяга, М. И. Земл., у. Зеньковскаго, хут. Михайловка.
- Жуковский, С. О. Земл., у. Золотоношскаго, с. Красновока.
- Жуковская, А. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Красновока.
- Забаринскій, П. А., у. Кобелякскаго, с. Кустулово.
- Зеленскій, Г. М. Земл., у. Полтавскаго, с. Пушкаревка.
- Ильашенко, В. К. Земл., у. Переяславскаго, хут. Озериче.
- Ильашенко, П. С. Земл., у. Переяславскаго, с. Хоцекъ.
- Ильашенко-Кирилловичъ, П. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Гусиное.
- Карачевскій-Волкъ, В. Н. Упр. им. П. А. Васильчикова, у. Прилукскаго, д. Середовка.
- Катрановскій, Ф. М. Земл., у. Прилукскаго, д. Замостье.
- Кисель, А. М. Земл., у. Прилукскаго, с. Дѣдовцы.
- Клочко, С. А. Земл., у. Роменскаго, м-ко Хмѣлевъ.
- Козиненко, А. Ф. Земл., у. Миргородскаго, хут. Байракъ.
- Коломиецъ, Е. С. Упр. им. Гг. Кочубей, у. Прилукскаго, с. Згуровка.
- Кохановскій, П. Д. Земл., у. Константиноградскаго, д. Кохановка.
- Кулаковъ, И. С. Практикантъ, у. Пирятинскаго, с. Колпачи.
- Ланцкій, Р. Р. Упр. им. Графини Е. В. Капнистъ, у. Хорольскаго, с. Сухоробовка.
- Ласманъ, И. И. Упр. им. Князя Л. В. Кочубей, у. Полтавскаго, с. Жуки.
- Левитскій, Н. И. Земл., у. Золотоношскаго, м-ко Леплаво.
- Левченко, В. А. Земл., у. Константиноградскаго, д. Любимовка.
- Леонтовичъ, Н. П. Земл., у. Лубенскаго, хут. Високіе-Тополи.
- Леонтовичъ, С. П. Земл., у. Лубенскаго, с-ніе Орживецъ.
- Лукашевичъ, С. В. Земл., у. Золотоношскаго, д. Мехедовка.
- Луцьковичъ, Е. П. Земл., у. Роменскаго, им. Луча.
- Луцьковичъ, А. П. Земл., у. Роменскаго, хут. Алексѣвка.
- Льсеновичъ, П. М. Земл., у. Золотоношскаго, с. Жернолєвы.
- Льстовичій, В. А. Земл., у. Переяславскаго, хут. Свѣтлювка.
- Майборода, П. А. Упр. им. Князя С. П. Голицына, у. Пирятинскаго, хут. Николаевка.
- Маклаковъ, И. И. Земл., у. Кременчугскаго, хут. Сухо-Омельничокъ.
- Маклаковъ, С. И. Земл., у. Кременчугскаго, д. Алексѣвка.
- Маклаковъ, И. С. Земл., у. Кременчугскаго, хут. Савроножь.
- Малинко, А. А. Земл., у. Миргородскаго, им. Юрьевка.
- Малорошвилловъ, Б. П. Повѣренн. по им. А. П. Базилевскаго, у. Хорольскаго, с. Горошино.
- Машвеловъ, Князь, С. В. Земл., у. Кобелякскаго, с. Хоромки.
- Маркевичъ, М. Н. Аренд., у. Прилукскаго, с. Туровка.
- Масловъ, И. П. Податной Инспекторъ, уу. Кобелякскаго и Константиноградскаго.
- Маценко, И. А. Земл., у. Пирятинскаго, с. Усовка.
- Мацулевичъ, Т. И. Упр. им. Г-жи Рахмановой, у. Прилукскаго, м-ко Вейсбаховка.
- Мачеха, И. П. Земл., у. Лубенскаго, с. Черевки.
- Медяновъ, И. А. Земл., у. Кобелякскаго, д. Медяновка.
- Мезенцовъ, В. Н. Предсѣдатель Земск. Управы, Земл., у. Константиноградскаго.
- Мещерскій, Князь, В. В. Земл., у. Миргородскаго, им. Столбино.
- Милорадовичъ, А. Р. Земл., у. Прилукскаго, с. Толкачевка.
- Милорадовичъ, И. Г. Земл., у. Прилукскаго, с. Калюженцы.
- Мирошниченко, А. М. Волостн. писарь, у. Хорольскаго, с. Ровиты.
- Мунтяновъ, И. К. Земл., у. Константиноградскаго, хут. Гусарка.
- Навроцкій, Г. Н. Земл., у. Роменскаго, хут. Борозенки.
- Наслѣдники Графа В. С. Капнистъ. Земл., у. Кременчугскаго, д. Пузиково.
- Новицкій, В. В. Земл., у. Прилукскаго, с. Гурбинцы.
- Нѣженцовъ, И. И. Земл., у. Зеньковскаго, д. Дамаскъ.
- Огравовичъ, А. Л. Земл., у. Лохвицкаго, д. Потериха.
- Охременко, Ф. В. Упр. им. А. В. Фойъ-Принцъ, у. Миргородскаго, д. Молодыковщина.
- Паночини, А. А. Упр., у. Миргородскаго, вол. Багачанская.
- Паночини, С. А. Упр., у. Миргородскаго, с. Стефановщина.
- Петропавловскій, Податной Инспекторъ, у. Полтавскаго.
- Пинкорнелли, И. П. Земл., у. Хорольскаго, Анастасьевская экономія.
- Плакса-Ждановичъ, Ф. Д. Упр. им. Г. Юзефовичъ, у. Кобелякскаго, д. Ганжовка.
- Погорѣцкій, Я. А. Упр. им. Гг. Кочубей, у. Золотоношскаго, хут. Редиковщина.
- Покрамовичъ, А. А. Земл., у. Константиноградскаго, д. Сотницкое.
- Полтавская Губернская Земская Управа.
- Пошивайло, П. Е. Земл., у. Гадячскаго, хут. Осняга.
- Пржиборовскій, А. А. Ветеринари. врачъ, у. Переяславскаго.
- Приговъ, И. А. Аренд., у. Кременчугскаго, с. Малия Кринки.
- Раевскій, В. Н. Священн., у. Переяславскаго, м-ко Борисполь.
- Раковичъ, И. П. Священн., у. Кобелякскаго, с. Ливенское.

Риттеръ, Г. К. Упр. им. Княгини Е. П. Кочубей, у. Полтавскаго, с. Чутово.
 Романшкій, А. П., у. Переяславскаго, с. Любарцы.
 Ротъ, А. Л. Земл., Уездный Предводитель Дворянства, у. Зеньковского, с. Гнилица.
 Русиновъ, А. Ф. Завѣд. им. О. В. Русиновой, у. Лохвицкаго, с. Позняки.
 Савиць, Н. А. Земл., у. Золотоношскаго, д. Дуниновка.
 Самойленко, Е. М. Волостн. писарь, у. Кременчугскаго, м-ко Омельникъ.
 Сахновскій, П. П. Земл., у. Константиноградскаго, с. Даръ-Надежды.
 Сахновскій, В. Н. Земл., у. Константиноградскаго, д. Григорьевка.
 Скоропадскій, И. М. Земл., у. Прилукскаго, хут. Тростянецъ.
 Сомологородскій, И. Ф. Земл., у. Кобелякскаго, хут. Сухой Кобелячекъ.
 Старицкій, В. П. Земл., у. Кобелякскаго, с. Юрки.
 Старицкій, П. П. Земл., у. Полтавскаго, хут. Петропавловскій.
 Терешкевичъ, М. С. Земл., у. Лубенскаго, с. Ташки.
 Тренке, В. А. Земл., у. Полтавскаго, им. Тагамлыкъ.
 Третьяковъ, А. Я. Земл., у. Константиноградскаго, им. Андреевка.
 Тригубъ, Д. С. Аренд., у. Полтавскаго, д. Черноглазовка.
 Трипольскій, Р. П. Земл., у. Зеньковского, слоб. Должекъ.
 Устиновичъ, П. А. Земл., у. Гадячскаго, хут. Ветхоловка.
 Устиновичъ, С. А. Земл., у. Гадячскаго, хут. Ветхоловка.
 Флагге, М. Н. Земл., у. Константиноградскаго, вол. Даръ-Надеждинская.
 Фохтъ, В. К. Упр., у. Гадячскаго, им. Веприкъ.
 Харченко, В. А. Земл., у. Кременчугскаго, с. Запселье.
 Холявинъ, Д. И. Земл., у. Кобелякскаго, хут. Новостринжиновъ.
 Хоменко, Л. И., у. Гадячскаго, м-ко Рашевка.
 Черепяхинъ, В. А. Земл., у. Кременчугскаго, д. Средиполье.
 Чернявскій, Я. Т. Земл., у. Зеньковского, им. Михайловка.
 Чеховскій, А. П. Управл., у. Константиноградскаго, д. Андреевка.
 Шейдеманъ, Е. М. Главноуправл. им. Е. И. В. В. К. Екатерины Михайловны, у. Константиноградскаго, м-ко Карловка.
 Шепелевъ, В. А. Земл., у. Хорольскаго, д. Николаевка.
 Шидловъ, Е. М. Аренд., у. Константиноградскаго, хут. Войтовка.
 Шинкинъ, А. В. Земл., у. Константиноградскаго, д. Ладьяина.
 Шкурка, П. Г. Земл., у. Хорольскаго, хут. Хоружовна.
 Шоффъ, Н. Ф. Упр., у. Константиноградскаго, д. Гранкино.
 Шоффъ, Ф. Ф. Упр. им. Е. И. В. В. К. Михаила Николаевича, у. Константиноградскаго, с. Циглеровка.

Энгландъ, Г. Г. Управл. им. Е. И. В. Е. Екатерины Михайловны, у. Константиноградскаго, м-ко Карловка.
 Эрлеръ, І. И. Земл., у. Лубенскаго, хут. Квинциана.
 Эшоъ, Л. X. Земл., у. Зеньковского, хут. Малева.
 Юрьевъ, В. С. Земл., у. Гадячскаго, хут. Івановка.
 Яковичъ, С. А. Земл., у. Миргородскаго, д. Тригубица.
 Яновскій, В. И. Священн., у. Гадячскаго, с. Русавовка.
 Ященко, Г. И., у. Константиноградскаго, д. Дмитровка.

Псковская губ.

Векленовъ, Н. А. Земл., у. Островскаго, с. Трумолево.
 Фонтъ-дёръ-Волленъ, Е. А. Земл., у. Островскаго, им. Александровское.
 Визюкинъ, Д. Н. Земл., у. Опочецкаго, с. Олсово.
 Влодзинъ, П. А. Аренд., у. Островскаго, с. Поицеры.
 Богдановъ, М. А. Упр., у. Опочецкаго, с. Мульцево.
 Ворцовскій, Н. К. Упр. им. Н. Н. Анчуты, у. Порховскаго, с. Заозерье.
 Вѣлковичъ, Л. В. Упр. им. Г. Немчинова, у. Островскаго, с. Апанкино.
 Веберъ, Ф. Е., у. Опочецкаго, с. Васильевка.
 Великопольская, В. И. Земл., у. Великолуцкаго, с-цо Галисово.
 Гаршинъ, А. Е. Земл., у. Псковскаго, с. Столбово.
 Гейденъ, Графъ, П. А. Земл., у. Опочецкаго, с. Глубокое.
 Гиллейнъ-фонъ-Гембицъ, П. К. Земл., у. Псковскаго, с. Щиглицы.
 Глѣбовъ, Н. В. Земл., у. Холмскаго, с. Паркино.
 Голенищевъ-Кутузовъ, В. В. Земл., у. Торопецкаго, с. Малушкино.
 Голенищевъ-Кутузовъ, Н. Ф. Земл., у. Великолуцкаго, с. Максимова.
 Губченко, А. А. Земл., у. Холмскаго, с. Жихово.
 Гуйтовъ, А. М. Земл., у. Порховскаго, с-цо Большіе Луки.
 Елагинъ, Н. П. Земл., у. Великолуцкаго, с. Ватолино.
 Захаевъ, А. А. Земл., у. Островскаго, с. Буношково.
 Зоммеръ, С. Н. Земл., у. Опочецкаго, им. Стрѣлицы.
 Ивановъ, И. И. Земл., у. Псковскаго, с-цо Запожынье.
 Прѣдккой, А. М. Земл., у. Опочецкаго, с. Брѣтово.
 Калосъ, А. И. Земл., у. Торопецкаго, с. Тракино.
 Карроль, А. А. Земл., у. Новоржевскаго, с. Макарово.
 Котляровъ, А. Я. Упр. им. Графа С. А. Строганова, у. Порховскаго, с. Желѣзница.

авровъ, М. Г. Податной Инспекторъ, уу. Холмскаго и Торопецкаго.
ихотинъ, И. Е. Упр., у. Псковскаго, с. Булаево.
учаниновъ, Н. М. Податной Инспекторъ, у. Великолудскаго.
аслениновъ, П. И. Земл., у. Новоржевскаго, им. Голубово.
онтъ-Мейеръ, И. К. Земл., у. Новоржевскаго, с. Бардово.
Гогль, I. А. Земл., у. Холмскаго, им. Чертежъ.
Ковертъ, Г. X. Упр. им. Графа С. А. Строганова, у. Порховскаго, с. Волгншово.
Герсианниковъ, Н. В. Земл., у. Порховскаго, им. Хударево.
Голушиной, Э. Е. Аренд., у. Великолудскаго, с. Залужье.
Преображенскій, I. В. Священ., у. Псковскаго, погостъ Велико-Пустинскій.
Исковская Уездная Земская Управа.
Рейнбахъ, Ю. Г. Земл., у. Торопецкаго, с-цо Герасимово.
Рейнбахъ, Я. Г. Земл., у. Торопецкаго, с. Луговицы.
Рейнбахъ, Е. Упр., у. Торопецкаго, с. Луговицы.
Риманъ, О. П. Упр., у. Опочецкаго, с. Лобово.
Родзевичъ, I. А. Земл., у. Псковскаго, им. Моглино.
Розенбергъ, К. А. Земл., у. Островскаго, с. Вышгородокъ.
Святозаровъ, И. Е. Земл., у. Порховскаго, с. Чистоха.
Соловьевъ, М. К. Земл., у. Порховскаго, с. Межники.
Тимофеевъ, И. Т. Волости. старш., у. Псковскаго, вол. Печерская.
Трифоновъ, Т., у. Псковскаго, им. Андрейково.
Туголинъ, Н. Ф. Земл., у. Порховскаго, с-цо Дубровка.
Фишеръ, В. X. Земл., у. Торопецкаго, с. Шейно.
Фокъ, А. В. Земл., у. Опочецкаго, с. Тригорское.
Фрейдебенъ, А. П. Упр., у. Псковскаго, с. Быстрецово.
Харловъ, А. В., у. Порховскаго, с. Михалево.
Шинкинъ, В. А. Земл., у. Опочецкаго, с-цо Полубеево.
Юткамъ, К. И. Земл., у. Холмскаго, с. Грихново.
Янцонъ, А. А. Упр., у. Опочецкаго, с. Глубокое.
Яхонтовъ, А. Н. Земл., у. Псковскаго, с. Камно.

Радомская губ.

Пневскій, В. А. Земл., у. Радомскаго, им. Зиомаки.
Рудошинъ, В. И. Земл., у. Опатовскаго, им. Громаднице.
Рушцей, М. X., у. Сандомирскаго, им. Сулишовъ.

Рязанская губ.

Алабинъ, Д. Л. Земл., у. Скопинскаго, с-цо Ивановское.
Андреевъ, П. И. Управ. им. Князя В. В. Голицына, у. Касимовскаго, с. Дубровка.
Андроновъ, П. И. Аренд., у. Михайловскаго, с-цо Некрасово.

Антоновъ, П. В. Земл., у. Зарайскаго, с. Радужино.
Афиногеновъ, И. Волости. старшина, у. Рязанскаго, с. Затяжье.
Вахметьевъ, Н. Т. Упр. им. Д. В. Ханькова, у. Рязанскаго, вол. Долгинская.
Визюковъ, П. М. Учитель, у. Рязанскаго, с. Аграфенина пустынь.
Вогородскій, Н. А. Упр. им. Г-жи Кристи, у. Савожковскаго, вол. Кутлово-Борковская.
Вулыгинъ, А. Г. Уездный Предводитель Дворянства, у. Зарайскаго, с. Глѣбово-Городище.
Вукинъ, Н. В. Земл., у. Скопинскаго, с. Яблонино.
Вѣляевъ, В. С. Упр. им. М. А. Лонгиновой, у. Данковскаго, с-цо Крюковка.
Вечесловъ, П. А. Земл., у. Рязскаго, с-цо Коваленко.
Гарднеръ, В. В. Земл., у. Рязанскаго, с-цо Дубровка.
Гвоздевъ, Е. И. Земл., у. Пронскаго, л. Высокая.
Гильдебрандтъ, И. А. Земл., у. Касимовскаго, с. Перья.
Глашштейнъ, Л. М. Земл., у. Раненбургскаго, с. Архангельское.
Голощановъ, А. Н. Земл., у. Скопинскаго, хут. Казаково.
Гортинскій, I. Ф. Упр., у. Рязскаго, с-цо Боголюбское.
Грацианскій, И. А. Священ., у. Спасскаго, с. Старая Рязань.
Григорьевъ, П. Г. Земл., у. Зарайскаго, с-цо Борыбино.
Грифцовъ, Н. А. Аренд., у. Рязскаго, с. Орлово-Тантково.
Гумиллявъ, М. Н. Земл., у. Зарайскаго, л. Ковылино.
Дамовъ, В. С. Земл. и Упр. им. Графа Д. А. Толстого, у. Михайловскаго, сс. Свѣчи и Маково.
Дворжакъ, А. Е. Земл., у. Рязанскаго, ус. Дубки.
Девяткинъ, П. А. Волости. писарь, у. Рязанскаго, вол. Рыбовская.
Духанинъ, П. Н. Земл., у. Спасскаго, с. Городное.
Елчинъ, А. А. Земл., у. Пронскаго, с. Музалово.
Елютинъ, А. М. Земл., у. Рязскаго, с. Пеллець.
Ершовское Волостное Правленіе, у. Рязанскаго.
Ждановъ, Н. Н. Упр., у. Раненбургскаго, с-цо Танинское.
Завитаевъ, И. К. Земл., у. Раненбургскаго, с-цо Рясн.
Загряжская, М. И. Земл., у. Скопинскаго, с-цо Чулково-Загѣсное.
Запольскій, Л. Л. Упр., у. Рязскаго, с-цо Зараново.
Здровскій, В. А. Управ., у. Раненбургскаго, с. Колычево.
Ивановъ, И. И. Аренд., у. Зарайскаго, с. Ломтево.
Ильциньское Волостное Правленіе, у. Зарайскаго.
Каннонбергъ, Ю. Е. Упр. им. Князя Н. И. Шаховскаго, у. Скопинскаго, с-цо Кивино.
Кирилловъ, И. Н. Земл., у. Раненбургскаго, с. Карповка.
Китасова, А. Е. Земл., у. Зарайскаго, с. Клишино.
Китловъ, Н. С. Земл., у. Рязскаго, с. Никольскіе Гаи.

- Божинъ, В. Н.** Земл., у. Спасскаго, с. Исады.
Бойленскій, П. А. Земл., у. Данковскаго, хут. Катинскій.
Боломинъ, Г. А. Аренд., у. Раненбургскаго, с. Благіе.
Боробинъ, Г. В. Земл., у. Михайловскаго, с. Машково.
Бортъ, Е. М. Управл. им. Князя Н. Н. Гагарина, у. Михайловскаго, с. Мишино.
Бостаревъ, А. И. Земл., у. Михайловскаго, с-цо Нечушай.
Бочергинъ, И. И., у. Михайловскаго.
Брапоткинъ, Клавъ, А. Н. Земл., у. Спасскаго, с. Половскъ.
Будравцевъ, С. С. Земл., у. Пронскаго, д. Марково.
Будравцевъ, А. И. Земл., у. Михайловскаго, с. Верхняя Пурловка.
Бунецовъ, И. П. Кр-нъ, у. Егорьевскаго, д. Лузгаринская.
Бузьминъ, М. Ф. Земл., у. Рязскаго, с. Малая Алешня.
Бутузовъ, В. А. Земл., у. Зарайскаго, с. Матра.
Ладъженскій, А. В., у. Зарайскаго.
Лебедевъ, П. А. Аренд., у. Данковскаго, с. Хрущево.
Литманъ, Г. С. Упр. им. М. С. Бутуринной, у. Данковскаго, с. Хитрово.
Лукинъ, А. Н. Земл., у. Рязанскаго, им. Алешково.
Луковическое Волостное Правленіе, у. Зарайскаго.
Малютинъ, А. П. Земл., у. Сапожковскаго, с. Сарай.
Маслянниковъ, Е. И. Земл., у. Скопинскаго, им. Рюмки.
Мущель, И. И. Аренд., у. Зарайскаго, с-цо Воронино.
Никитинъ, Е. А. Земл., у. Рязскаго, с. Василевка.
Овсяниковъ, М. С., у. Михайловскаго, с-цо Мельгуновка.
Павленковъ, Г. Е. Земл., у. Рязанскаго, с. Ходнино.
Повалишинъ, Д. Ф. Земл., у. Зарайскаго, с-цо Старое.
Полиловъ, П. Н. Земл., у. Пронскаго, д. Елника.
Поповъ, П. Н. Земл., у. Раненбургскаго, с. Вѣдное.
Поповъ, П. Я. Земл., у. Раненбургскаго, хут. Карачевъ.
Потоловскій, М. А. Земл., у. Зарайскаго, с. Аполитчево.
Путятина, Княгиня, Е. А. Земл., у. Сапожковскаго, с-цо Крюково.
Рогачевъ, И. Н. Упр. им. Г. Куликовскаго, у. Рязскаго, с. Рождественскіе Ган.
Рогенгагенъ, А. Я. Управл. им. Г-жи Гобято, у. Сапожковскаго, с. Морозовы Борки.
Ртищевъ, Н. А. Земл., у. Зарайскаго, с. Головачево.
Сафоновъ, П. Я. Управл., у. Рязскаго, с. Покровское.
Сенькевичъ, А. Ф. Упр. им. Г. Лихонина, у. Зарайскаго, вол. Старолѣтовская.
Смольяниковъ, Н. В. Земл., у. Спасскаго, с. Киряцы.
- Соколовъ, А. А.** Земл., у. Михайловскаго, с-в Леденева.
Татариновъ, Н. X. Земл., у. Раненбургскаго хут. Канищево.
Тележниковъ, В. Н. Земл., у. Зарайскаго, с-в Любава.
Тихановскій, П. О. Упр. им. Г. Вырубова, у. Егорьевскаго, с. Почянки.
Фаворовъ, В. П. Упр. им. П. С. Шиловскій у. Сапожковскаго, с. Кутлови-Борки.
Филатовъ, А. Ф. Земл., у. Рязскаго, с. Борисовы Фицноръ, А. О. Земл., у. Касимовскаго, с. Александровское.
Ханьковъ, Д. В. Земл., у. Рязанскаго, им. Долгинская.
Итровъ, Н. Т. Земл., у. Рязскаго, с. Ногайское.
Худковъ, П. Н. Земл., у. Михайловскаго, с. Зайчино.
Шемякинъ, Ф. А. Земл., у. Касимовскаго, с-в Городище.
Шиловскій, П. С. Земл., у. Сапожковскаго, с. Кутлови-Борки.
Шиловскій, К. А. Земл., у. Сапожковскаго, с. Алексѣвка.
Шимажскій, А. Ф. Упр. им. Графа П. А. Зубова, у. Данковскаго, с. Петровское.
Шинниковъ, Л. Н. Земл., у. Данковскаго, с. Спѣшиново.
Шумахоръ, А. Д. Земл., у. Раненбургскаго, с. Ново-Архангельское.
Юргенковъ, Р. Ф. Упр. им. Князя Н. Н. Гагарина, у. Сапожковскаго, с. Одоевщина.
Якимовъ, В. М. Земл., у. Скопинскаго, с-в Полотебно.
Ярцевъ, Я. П. Упр., у. Зарайскаго, с. Троица.

Самарская губ.

- Авсютинъ, Д. Д.** Земл., у. Бузулукскаго, вол. Талинская.
Аннинъ, И. Ф. Земл., у. Бугурусланскаго, хут. Анникина.
Вабениъ, В. А. Земл., у. Ставропольскаго, с. Петровское.
Векъ, Ф. I. Упр. им. Графа Орлова-Давидова, у. Ставропольскаго, хут. Борьовка.
Вобковъ, Е. Ф. Упр. им. Г-жи Реутовской, у. Бузулукскаго, д. Усады.
Волтуновъ, А. И. Земл., у. Бузулукскаго, им. Мельница.
Бузулукская Уѣздная Земская Управа.
Выковъ, И. К. Земл., у. Новоузенскаго, с. Карпенки.
Вельць, I. А. Земл., у. Бугурусланскаго, с-во Песочное.
Виноградовъ, А. Ф. Земл., у. Ставропольскаго, с. Чердаклы.
Винсъ, И. И. Упр. им. Графа Орлова-Давидова, у. Ставропольскаго, им. Рязановское.
Владиміровъ, П. В. Упр. им. Гг. Кирѣевой и Андреевскаго, у. Бугульминскаго, д. Волчевка.
Гехтъ, Е. Л. Земл., у. Николаевскаго, с. Росляковка.
Гузевъ, С. Ф. Аренд., у. Новоузенскаго, с. Невоорѣпное.
Демидовъ, Н. А. Священн., у. Самарскаго, с. Березовка.

фонъ-Вильдерлингъ, П. А. Земл., у. Лужскаго, с-по Заполье.

Вишневъ, В. А. Упр. им. Графа Орлова-Денисова, у. Петербургскаго, им. Коломяги.

Времъ, А. Е. Земл., у. Петергофскаго, миза Савольщина.

Вышковъ, Н. В. Земл. у. Царскосельскаго, хут. Песчанка.

Вейтманъ, А. И. Упр. им. С. И. Сперанскаго, у. Гдовскаго, с-по Кожево.

Виленинъ, А. М. Земл., у. Петергофскаго, д. Волосово.

Гольцъ, И. М. Земл., у. Гдовскаго, с-по Жуково.

Гордавовъ, В. А. Земл., у. Лужскаго, ус. Пелешъ.

Ершовъ, Н. Г. Земл., у. Петербургскаго, миза Гарболово.

Завръжаскій, Г. Ф., у. Лужскаго, хут. Миза.

Башкаровъ, А. Д. Земл., у. Гдовскаго, им. Бланско.

Ковру, С. Я. Волостн. старш., у. Царскосельскаго, с. Пендово.

Комаревичъ, I. П. Лѣсничій, у. Царскосельскаго, вол. Сосницкая.

Кондратьева, М. М. Земл., у. Лужскаго, вол. Мошлицкая, им. Лышниця.

Кривошеинъ, И. Н. Аренд., у. Царскосельскаго, Грязенская мельница.

Куклинъ, А. И. Земл., у. Царскосельскаго, им. Курковичи.

Кусовъ, И. И. Земл., у. Петербургскаго, с. Троицкое.

Маравъ, В. А. Земл., у. Царскосельскаго, с. Сабляно.

Мельницкій, А. В. Земл., у. Новоладожскаго, миза Горка.

Молдано, Е. Л. Земл., у. Царскосельскаго, вол. Рождественская.

Мулло, М. Я. Земл., у. Царскосельскаго, с. Новое.

Оболенскій, Князь, В. В. Земл., у. Ямбургскаго, с. Ястребино.

Павловъ, В. П. Аренд., у. Царскосельскаго, образцовая усадьба Удѣльнаго Вѣдомства.

Перониусъ, В. Ф. Пасторъ, у. Шлиссельбургскаго, вол. Матовская, приходъ Вуолесъ.

Пейтъ, М. Я. Упр. им. Гг. Бальцъ, у. Ямбургскаго, миза Домашево.

Пѣшковъ, А. А. Земл., у. Лужскаго, с-по Естомичи.

фонъ-Рейцъ, В. А. Земл., у. Гдовскаго, с. Хгини.

Соболевскій, С. А., у. Лужскаго.

Сорокинъ, А. Г. Земл., у. Лужскаго, с. Хредино.

Срезневская, Н. В. Земл., у. Лужскаго, им. Городокъ.

Станкевичъ, А. С. Аренд., у. Гдовскаго, им. Кериловичи.

Трофимовъ, А. И. Земл., у. Лужскаго, им. Скоичево.

Фрейдебенъ, Я. Г. Земл., у. Гдовскаго, с-по Козья Гора.

Чайковскій, Н. Н. Земл., у. Лужскаго, д. Волково-Зеленскъ.

Чуринъ, П. П. Упр., у. Царскосельскаго, им. Бѣля-Горки.

Шудибиль, Л. И. Упр., у. Царскосельскаго, им. Дружноселье.

Саратовская губ.

Агриноскій, Е. Ф. Земл., у. Аткарскаго, с-по Ивановка.

Аносовъ, И. Е. Земл., у. Аткарскаго, д. Кочеевка.

Астафьевъ, Н. А. Земл., у. Кузнецкаго, с. Трескино.

Вакныкъ, Д. I. Упр. им. Г-жи Еврешиной, у. Хвалынскаго, с. Шаховское.

Вараповскій, Ф. О. Упр. им. Князя Кочубея, у. Аткарскаго, им. Широкий Коромышь.

Вауманъ, Ф. Е. Земл., у. Хвалынскаго, с. Шиковки.

Веръ, Варонъ, А. У. Довѣренн. по им. Книгини Т. К. Ливень, у. Вольскаго, с. Терса.

Визановъ, Я. П., у. Сердобскаго, с. Давыдово.

Вольшаковъ, Я. В. Упр. им. Книгини Щербатовой, у. Саратовскаго, с. Лѣсная-Нееловка.

Ворзенко, Я. С. Упр. им. Г. Кропачева, у. Хвалынскаго, с. Шаховское.

Ворисовъ, Д. А. Упр. им. И. Е. Аносова, у. Аткарскаго, д. Кочеевка.

Бородинъ, В. А. Земл., у. Аткарскаго, хут. Ново-Ершовскій.

Вѣляевъ, П. П. Упр. им. Г. Холмакова, у. Аткарскаго, с. Юнгеровка.

Вакуровъ, В. Д. Земл., у. Балашовскаго, д. Анно-Успенская.

Васильевъ, В. Ф. Земл., у. Царицискаго, с-по Мечотное.

Вегнеръ, А. Е. Управл. им. Книгини М. А. Прозоровской-Голыциной, у. Аткарскаго, с. Большая Капены.

Витъ, Е. Ф. Упр. им. Книгини А. Н. Гагаринной, у. Камышинскаго, с. Андреевка.

Волковъ, Н. М. Инспект. Маринск. землед. училища, у. Саратовскаго, с. Никольское.

Волконскій, Князь, П. М. Упр. им. Князя М. С. Волконскаго, у. Балашовскаго, им. Романовка.

Вондрачевъ, Ф. I. Управл. им. М. Г. Устинова, у. Балашовскаго, им. Алмазовъ-Яръ.

Воронцовъ, Н. Л. Упр. им. Гг. Храповицкихъ, у. Аткарскаго, с. Рельня.

Вязовскій, Г. Податной Инспект., уу. Саратовскаго и Аткарскаго.

Гартонъ, В. А. Земл., у. Аткарскаго, с-по Андреевка.

Гидичъ, В. Г. Управл. Маринской с. х. фермой, у. Саратовскаго, вол. Маринская.

Гоздаво-Голоубовскій, А. С. Земл., у. Сердобскаго, д. Озерки.

Горшковъ, А. Н. Земл., у. Балашовскаго, вол. Мещеряковская, хут. Чепушка.

Готовицкій, М. В. Упр. им. А. М. Готовицкаго, у. Камышинскаго, с. Грязнуха.

Гранъ, Н. Е. Земл., у. Сердобскаго, с. Дуровка.

Гредлеръ, А. А. Упр., у. Балашовскаго, с. Казачка.

Гречиковъ, Е. Н. Земл., у. Сердобскаго, с. Ивановка.

Деконскій, Н. Е. Земл., у. Сердобскаго, д. Казачковка.

Дмитриевъ, В. А. Земл., у. Саратовскаго, д. Рокотовка.

Еникѣевъ, Князь, П. Н. Земл., у. Сердобскаго, с. Дубасово.

- Жуковъ, А. Ф.** Земл., у. Сердобскаго, с. Хозяшино.
- Захурдаевъ, Н. И.** Учитель, у. Петровскаго, с. Дмитриевскій Чардымъ.
- Землерингъ, Г. Ф.** Упр. им. Князя М. М. Голицына, у. Саратовскаго, с. Михайловка.
- Знаменская контора наследниковъ Графа Уварова,** у. Вольскаго, с. Черкасское.
- Ивановъ, Г. А.** Управ. им. Г-жи Деконской, у. Аткарскаго, с-цо Ивановка.
- Ивановъ, А. В.** Земл., у. Кузнецкаго, с. Торлаково.
- Игонниковъ, П. С.** Земл., у. Кузнецкаго, с. Теряевка.
- Игонниковъ, Ф. С.** Земл., у. Кузнецкаго, с. Анненково.
- Ильинъ, М. И.** Учитель, у. Петровскаго, с. Ивановское.
- Исѣевъ, Э. А.** Упр. им. М. И. Исѣевой, у. Саратовскаго, с. Синенькое.
- Катеневъ, В. П.** Земл., у. Вольскаго, с. Куликовка.
- Книдаковъ, Л. С.** Земл., у. Саратовскаго, с. Всеволодовщина.
- Книдаковъ, С. В.** Земл., у. Саратовскаго, д. Кочегуры.
- Кожениковъ, П. В.** Упр. им. Г-жи Стааль, у. Петровскаго, с. Черновка.
- Козловскій, С. М.** Земл., у. Сердобскаго, с. Рящино.
- Козловъ, И. Я.** Упр. им. Г. Четниова, у. Сердобскаго, им. Бывою.
- Колычевъ, Н. И.** Земл., у. Сердобскаго, д. Карaulовка.
- Крейцеръ, Ю. И.** Управ. им. Н. А. Львова, у. Балашовскаго, с. Бобылевка.
- Кропотовъ, Г. С.** Земл., у. Саратовскаго, с. Малая Чечуйка.
- Кропотовъ, В. С.** Земл., у. Петровскаго, с. Бузовлево.
- Кувшинъ, А. Е.** Упр. им. А. П. Юматовой, у. Сердобскаго, хут. Юматовъ.
- Куприяновъ, Л. С.** Аренд., у. Аткарскаго, с. Лысиа горы.
- Куракинъ, Князь, Ф. А.** Земл., у. Сердобскаго, с. Надеждино.
- Кудзваловъ, В. Ф.,** у. Камышинскаго, с. Камышино.
- Лаврентьевъ, М. I.** Волостн. писарь, у. Петровскаго, с. Камышиновка.
- Ларионовъ, А. П.,** у. Саратовскаго, с. Беклей.
- Лебедевскій, Н. А.** Земл., у. Сердобскаго, с. Дуровка.
- Левитскій, А. М.** Земл., у. Балашовскаго, д. Ильинка.
- Левитскій, З. Д.** Упр., у. Сердобскаго, с-цо Лачиновка.
- Мартыновъ, Д. Е.** Земл., у. Балашовскаго, хут. Ново-Березовый.
- Масловъ, В. Н.** Земл., у. Аткарскаго, им. Палаговка.
- Матвѣевъ, В. М.** Земл., у. Царицынскаго, пос. Дубовка.
- Медвѣдевъ, А. И.** Упр. им. В. К. Русинова, у. Петровскаго, с. Таволожка.
- Минихъ, А. Н.** Земл., Мировой Судьи, у. Саратовскаго, с. Полчанниковка.
- Морововъ, А. Ф.** Упр. им. Кн. Гагарина, у. Балашовскаго, с-цо Дмитриевка.
- Надеждинская Контора** по им. Князя Куракина, у. Сердобскаго.
- Неволинъ, В. И.** Упр. им. Гг. Ховринныхъ, у. Сердобскаго, с-цо Алексѣевка.
- Нойенкирхенъ, Ф. А.** Упр. им. Гг. Балашовныхъ, у. Аткарскаго, д. Мотовиловка.
- Никольскій, А. Г.** Аренд., у. Саратовскаго, с-цо Песчанка.
- Норкинъ, В. П.** Конторщикъ въ им. Князя Куракина, у. Сердобскаго, с. Надеждино.
- Оболонскій, Князь, А. М.** Земл., Мировой Судьи, у. Хвалынскаго, с. Шиковка.
- Панфиловъ, И. И.** Земл., у. Аткарскаго, хут. Сергій.
- Петровъ, А. Ф.** Земл., у. Аткарскаго, с. Лопуховка.
- Полянскій, В. П.** Упр. им. А. А. Васильчикова, у. Петровскаго, с. Березовка.
- Поповъ, М. А.** Земл., у. Саратовскаго, с-цо Рокотовка.
- Портновъ, Е. Н.** Земл., у. Камышинскаго, станция Александро-Невская.
- Портновъ, И. А.,** у. Камышинскаго.
- Пшоничновъ, И. А.** Земл., у. Кузнецкаго, с. Труевъ.
- Ролландъ, М. Ф.** Упр. им. Графа Орлова-Денисова, у. Вольскаго, с. Шиханы.
- Ротермель, В. В.** Упр. им. Гр. А. Д. Медемъ, у. Хвалынскаго, хут. Александрия.
- Савольскій, Л. С.,** у. Балашовскаго, д. Сергѣевка.
- Садовниковъ, И. М.,** у. Петровскаго, с. Камышинка.
- Самбикинъ, М. Н.** Земл., у. Саратовскаго, д. Бывоюка.
- Сафоновъ, А. Н.** Земл., у. Аткарскаго, д. Погъшка.
- Свиридовъ, Д. П.** Земл., у. Сердобскаго, с. Березовка.
- Сладковъ, В. А.** Упр., у. Саратовскаго, с. Липовское.
- Соколовъ, С. С.** Аренд., у. Кузнецкаго, с. Кафтыревка.
- Соколовъ, К. И.** Земл., у. Саратовскаго, с. Есиповка.
- Соколовъ, Е. Н.** Земл., у. Хвалынскаго, с. Дворянская Терешка.
- Соколовъ, П. М.** Управ. им. Кн. Прозоровскаго-Голицына, у. Балашовскаго, с. Крутое, им. Зубриловка.
- Сосѣдовъ, В. А.** Упр. им. Г. Плигина, у. Хвалынскаго, с. Покурый.
- Степановъ, П. В.** Земл., у. Сердобскаго, с. Секретарка.
- Стефановскій, Ф. Г.** Упр. им. Графини С. Л. Шуваловой, у. Балашовскаго, д. Львовка.
- Томилловъ, В. П.** Земл., у. Аткарскаго, с. Юнгеровка.
- Тютчевъ, М. Е.** Аренд., у. Сердобскаго, д. Васильевка.
- Усачевъ, М. Д.** Аренд., у. Аткарскаго, хут. Чемезовской.
- Фатуевъ, Л. М.** Священн., у. Аткарскаго, с. Чемезовка.
- Франке, Е. Ф.** Упр. им. Княгини М. Д. Голицыной, у. Хвалынскаго, хут. Маринскій.

Харитоновъ, Е. И. Земл., у. Балашовскаго, хут. Березовый.
 Царицынская Уѣздная Земская Управа.
 Черкаевъ, М. А. Земл., у. Сердобскаго, с. Малая Березовка.
 Чесановъ, В. К. Упр. им. Князя Гагарина, у. Петровскаго, с. Камышипка.
 Шашинскій, И. Д. Управл. им. Гр. Нессельроде, у. Вольскаго, с. Паревщина.
 Шляпск., К. И. Упр., у. Хвалынскаго, с. Алексѣвка.
 Щеголовъ, А. И. Упр. им. Э. И. Бернова, у. Сердобскаго, с. Старое-Мещерское.
 Эмонть, Я. Д. Управл. им. Князей Кочубей, у. Хвалынскаго, с. Широкий Буеракъ.
 Юдинъ, Д. Е. Упр. им. С. А. Петрово-Соловово, у. Камышинскаго, с. Лемешкино.
 Юматова, Л. М. Земл., у. Петровскаго, с-цо Марьевка.
 Яблонниковъ, Е. В. Земл., у. Вольскаго.

Семипалатинская область.

Литвиновъ, А. П., у. Семипалатинскаго.
 Сибьковский, Ф. А. Священн., у. Устькаменногорскаго, Казачій постъ Буковъ.
 Хохловъ, А. С., у. Зайсанскаго, Зайсанскій пограничный постъ.

Симбирская губ.

Агѣевъ, Е. Д. Упр. им. С. А. Гулакь-Артемьевской, у. Корсунскаго, с. Чуфарово.
 Аноховъ, И. В. Упр. им. А. Д. Пазухина, у. Курмышскаго, с. Бортсурманы.
 Александровичъ, О. Н. Упр., у. Корсунскаго, с. Юлово.
 Амлитовъ, А. П. Волостн. писарь, у. Сенгилеевскаго, с. Собакино.
 Антоновъ, А. В. Аренд., у. Курмышскаго, с. Ратово.
 Ахматовъ, П. И. Свящ., у. Буинскаго, с. Протопоново.
 Ваширинъ, А. М., у. Сызранскаго.
 Вауеръ, П. В. Упр. им. Графа Орлова-Давыдова, у. Сызранскаго, с. Усолъе.
 Березкинъ, И. Е. Упр. им. Г. Звѣрева, у. Симбирскаго, с. Загудаевка.
 Березкинъ, Ф. Д., у. Сызранскаго, с. Старые Костичи.
 Вестужевъ, П. В. Земл., у. Сызранскаго, с. Кушиково.
 Благовидовъ, И. А. Врачъ, у. Буинскаго, с. Убей.
 Вутровъ, М. З. Упр. им. Д. Н. Панова, у. Курмышскаго, хут. Николаевскій.
 Буинская Уѣздная Земская Управа.
 Васильевъ, И. В. Управл., у. Курмышскаго, с-цо Васильевка.
 фонъ-Виллигероде, Н. А. Главноуправл. им. Г. Пашкова, у. Ардатовскаго, д. Бажановка.
 Виноградовъ, С. И. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Игватовка.
 Владиміровъ, Н. В. Волостн. писарь, у. Сызранскаго, вол. Верхнемазинская.
 Волковъ, А. С. Земл., у. Курмышскаго, д. Тенкаево.

Воробьевъ, В. М. Земл., у. Ардатовскаго, Курмячки.
 Галкинъ, А. И. Земл., у. Корсунскаго, хут. Черемуха.
 Гельдшертъ, А. Ф. Земл., у. Корсунскаго, с-цо Осимки.
 Гехтъ, Е. Л. Упр. им. Гр. Бонавусъ, у. Сызранскаго, с-цо Софьяно.
 Городецкій, Н. Н. Земл., у. Сенгилеевскаго, с-цо Городецкое.
 Грешновъ, А. С. Священн., у. Буинскаго, с. Чурадчки.
 Давыдовъ, А. Повѣренн. по им. наслѣди. Ш. А. Абушаева, у. Симбирскаго, д. Бирючевка.
 Еремкинъ, Н. Ф. Учитель, у. Алатырскаго, с. Сурскій Майдавъ.
 Жилинъ, П. А. Земл., у. Алатырскаго, с. Княжуха.
 Иакобсонъ, Л. Е. Земл., у. Корсунскаго, с. Араповка.
 Карловъ, И. В. Аренд., у. Алатырскаго, с-цо Злобино.
 Карловъ, А. В. Аренд., у. Алатырскаго, с-цо Злобино.
 Карчъ-Карчевскій, Ф. А. Земл., у. Буинскаго, с-цо Копяны.
 Карякинъ, В. В. Земл., у. Симбирскаго, д. Дубенки.
 Кайковъ, П. С. Упр. им. В. Н. Поливанова, у. Корсунскаго, вол. Вадарацкая, хут. Аккуратъ.
 Коострюковъ, П. В. Упр. им. М. Г. Ушковой, у. Сызранскаго, с. Рождествено.
 Красовскій, В. Е. Упр. им. А. К. Бычковой, у. Симбирскаго, д. Александровка.
 Кузнецовъ, П. Д. Упр. им. Г. Дмитриева, у. Сызранскаго, д. Чекалино.
 Кузнецовъ, М. И. Земл., у. Сызранскаго, с. Канадей.
 Кулактинъ, С. Ф. Волостн. старшина, у. Симбирскаго, с. Тушна.
 Л'Этиенъ, О. Ф. Упр. им. Графовъ Бобринскихъ, у. Сызранскаго, с. Трубеттино.
 Ломовцевъ, А. И. Кр-въ, у. Симбирскаго, с. Солдатская Ташла.
 Лотовъ, В. С., у. Алатырскаго, с. Порѣчье.
 Ляховъ, Н. А. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Подъячевка.
 Михайловъ, Ф. М. Предсѣд. Уѣздной Земской Управы, у. Ардатовскаго.
 Морозовъ, А. А. Конторщ. въ им. А. П. Баханова, у. Симбирскаго, с-цо Линевка.
 Мотовиловъ, И. Н. Земл., у. Симбирскаго, с. Русское Цально.
 Мухранскій, Н. А. Упр. им. г-жи Нечаевой, у. Симбирское, с. Тетюшское.
 Немиро, А. С. Упр. им. Баронессы Стренфельтъ, у. Сенгилеевскаго, с. Теревга.
 Никольскій, Н. П. Ветеринарь, у. Буинскаго.
 Обуховъ, Д. А. Земл., у. Корсунскаго, с. Юлово.
 Островскій, А. Н. Земл., у. Сенгилеевскаго, д. Новая-Ерыгла.
 Пантусовъ, А. И. Земл., у. Курмышскаго, с. Язново.
 Персияниновъ, Л. В. Земл., у. Буинскаго, с. Чилимъ.
 Петровъ, А. Г. Земл., у. Сенгилеевскаго, с. Лѣсное Матюгино.

Поляковъ, И. В. Управ. им. Графа Рибобье-
 ра, у. Алатирскаго, с. Дроздино.
 Постниковъ, А. А. Упр., у. Курмышскаго, хут.
 Нагорный.
 Прушавичъ, Л. А. Земл., у. Симбирскаго, д.
 Софьяна.
 Ребровский, Д. Д. Земл., у. Сызранскаго, с-цо
 Алакаевка.
 Рейнъ, Е. Ф. Упр., у. Ардатовскаго, с. Мачкасъ.
 Ринманъ, Ф. Ф. Управ. им. Гг. Давидовыхъ,
 у. Сызранскаго, с. Верхняя Маза.
 Роговнъ, П. М. Упр. им. Г. Попова, у. Кур-
 мышскаго, с. Княжая Гора.
 Рождественскій, А. Л. Священн., у. Буинска-
 го, с. Тарханы.
 Розовскій, Е. Э. Агрономъ, у. Симбирскаго, с.
 Арское.
 Родионовъ, Н. Н. Волостн. писарь, у. Сызран-
 скаго, вол. Новоспасская.
 Рудольфъ, П. Е. Земл., у. Симбирскаго, с-цо
 Васильевка.
 Савельевъ, Я. Ф. Волостн. писарь, у. Буинска-
 го, с. Архангельское.
 Святоторжецкій, И. Ц. Упр. им. Г-жи Толстой,
 у. Сызранскаго, им. Репьевка.
 Семеновъ, I. С. Упр. им. Князей Енталмчевыхъ,
 у. Курмышскаго, хут. Николаевскій.
 Симоновъ, Е. Ф. Кр-нъ, у. Сызранскаго, с.
 Старые Костычи.
 Смирновъ, Ф. М. Упр. им. Графини Толстой,
 у. Ардатовскаго, с. Чедаевка.
 Смирновъ, А. А. Управ. им. Графини Кел-
 леръ, у. Алатирскаго, с. Барашево.
 Соковннъ, А. А. Земл., у. Сентилеевскаго, с.
 Зеленець.
 Соколовъ, А. П. Священн., у. Буинскаго, с.
 Тройся.
 Соловьевъ, А. Ф. Земл., у. Сызранскаго, с.
 Рылей.
 Столяровъ, И. Л. Земл., у. Сентилеевскаго, с.
 Собадино.
 Тихановъ, П. П. Кр-нъ, у. Симбирскаго, вол.
 Сельнская.
 Урусовъ, Князь, А. П. Земл., у. Сентилеев-
 скаго, с. Бекетово.
 Черкаевъ, Е. С. Управ., им. Гг. Юрлова и
 Топорнина, у. Сентилеевскаго, с. Чертановка.
 Шаронннъ, Ф. Д. Управ. им. Г-жи Морозо-
 вой, у. Корсунскаго, д. Малая Бекетовка.
 Шекуновъ, А. А. Земл., у. Курмышскаго, хут.
 Аржадвѣскій.
 Шуваловъ, А. Н. Земл., у. Корсунскаго, с.
 Айкино.
 Юрасова, А. А. Земл., у. Сентилеевскаго, с.
 Смольково.
 Юрасовъ, А. П. Земл., у. Сызранскаго, с-цо
 Уваровка.
 Ярошевичъ, А. А. Управ. им. Графа Зубова,
 у. Сентилеевскаго, с. Карлинское.

Смоленская губ.

Алаксоннъ, Н. Н. Земл., у. Ельнинскаго, им.
 Марьино.
 Арбузовъ, Д. А. Земл., у. Рославльскаго, с.
 Сергѣевское.
 Афанасьевъ, Д. И. Земл., у. Рославльскаго, им.
 Чижовка.

Варъ, Ф. Ф. Агрономъ, у. Сичевскаго, им.
 Кароваево.
 Вохвиць, О. Ф. Земл., у. Краснинскаго, хут.
 Флоріановъ.
 Вобровскій, А. И. Земл., у. Рославльскаго, им.
 Базаревка.
 Богдановъ, И. Е. Земл., у. Смоленскаго, им.
 Хатяново.
 Вѣльковичъ, Н. Н. Земл., у. Вяземскаго,
 с-цо Ленъкино.
 Вѣрховскій, И. Д. Земл., у. Смоленскаго, им.
 Красногорье.
 Ворховскій, П. П. Земл., у. Ельнинскаго, с-цо
 Петропавловское.
 Волковъ, А. А. Земл., у. Портьскаго, им.
 Васьковщина.
 Гейтшике, Е. Ф. Упр. им. Графа Л. Л. Гейдена,
 у. Смоленскаго, с-цо Надва.
 Гернъ, А. И. Земл., у. Духовщинскаго, им.
 Мореву.
 Глинка, Д. Е. Земл., у. Смоленскаго, им.
 Кошево.
 Горннъ, А. П. Упр. им. А. Горина, у. Смолен-
 скаго, с. Волярово.
 Грубертъ, Э. Е. Управ. им. Княгини С. Н.
 Урусовой, у. Сичевскаго, с-цо Никольское.
 Дадоновъ, И. Н. Управ. им. Кн. Долгорукова,
 у. Гжатскаго, с. Вырубово.
 Данилевскій, А. М. Земл., у. Рославльскаго,
 с-цо Теребннъ.
 Дорошенко, Е. Л. Земл., у. Юхновскаго, хут.
 Костино.
 Дрызловъ, В. А. Земл., у. Вяземскаго, с-цо
 Повровское.
 Датковъ, Д. С. Земл., у. Смоленскаго, им.
 Лемна.
 Жбравовичъ, Ф. О. Земл., у. Рославльскаго,
 с. Родичи.
 Закалиновскій, Г. А. Земл., у. Смоленскаго, с-цо
 Рогозино.
 Звягинъ, М. А. Земл., у. Смоленскаго, с. Бо-
 родино.
 Ивановскій, Н. В. Земл., у. Краснинскаго,
 им. Хильчицы.
 Ивановъ, С. С. Земл., у. Сичевскаго, с. Тесово.
 Ивановъ, А. Кр-нъ, у. Портьскаго, д. Коле-
 нидова.
 Ильинъ, Ф. И., у. Портьскаго, с-цо Васильево.
 Каръевъ, И. В. Земл., у. Сичевскаго, с-цо Оносово.
 Кладковъ, Н. Н. Земл., у. Краснинскаго, с-цо
 Морозовка.
 Клетновъ, Н. С. Земл., у. Вяземскаго, с-цо
 Кочезово.
 Ковалевъ, Н. А. Земл., у. Юхновскаго, с. Троицкое.
 Кондратьевъ, М. В. Земл., у. Портьскаго, им.
 Михайловское.
 Краинскій, Е. А., Упр. им. В. Е. Краинскаго,
 у. Дорогобужскаго, с-цо Курово.
 Крушевскій, К. У. Упр. им. Княгини А. П.
 Урусовой, у. Сичевскаго, с. Мальцово.
 Кузьминъ, П. Н. Земл., у. Смоленскаго, с-цо
 Слобода.
 Бурдюмовъ, М. В. Студентъ Петровской Ака-
 деміи, у. Ельнинскаго, им. Арншцы.
 Кусажовъ, Н. И. Земл., у. Бѣльскаго, с. Попово.
 Лазаревскій, А. М. Земл., у. Духовщинскаго,
 с-цо Зайцево.

- Лесли, И. А. Земл., у. Бѣльскаго, с. Рохлино-Богословское.
- Ложосовъ, Н. Г. Земл., у. Сичевского, с-цо Татарка.
- Лыкошина, А. И. Земл., у. Бѣльскаго, с. Поньзовье.
- Лыкошинъ, Д. Н. Земл., у. Бѣльскаго, им. Тимонино.
- Мазаровичъ, М. С. Земл., у. Краснинскаго, им. Внуково.
- Малышевъ, И. А. Упр. им. Г. Нечаева-Мальцова, у. Гжатскаго, с-цо Новое.
- Медвѣдевъ, Н. Д., у. Порѣчьскаго, им. Ордынская Пустынь.
- Милитинскій, Н. В. Земл., у. Порѣчьскаго, им. Бокланово.
- Муромцевъ, В. П. Земл., у. Гжатскаго, с. Пречистое.
- Мясоедовъ, Е. В. Земл., у. Рославльскаго, им. Бутырки.
- Нарбутъ, А. И. Земл., у. Бѣльскаго, им. Скерпно.
- Неклюдовъ, С. М. Земл., у. Краснинскаго, с. Григорково.
- Орловскій, Д. А. Земл., у. Ельнинскаго, с-цо Пронино.
- Полевой, Н. Е. Земл., у. Вяземскаго, с. Тихменево.
- Полукетовъ, Д. Г. Земл., у. Смоленскаго, с. Бѣлвико.
- Полянскій, Е. П. Земл., у. Краснинскаго, им. Улятичи.
- Поповъ, В. А. Земл., у. Бѣльскаго, им. Воротыково.
- Посниковъ, А. С. Земл., у. Вяземскаго, с-цо Котово.
- Пузыревскій, В. П. Земл., у. Бѣльскаго, им. Шершани.
- Путята, А. Г. Земл., у. Смоленскаго, с-цо Шелбицы.
- Рыбинскій, Ф. А. Земл., у. Краснинскаго, с-цо Хламово.
- Рѣшеткинъ, И. П. Земл., у. Краснинскаго, им. Доманово.
- Садовскій, В. Т. Земл., у. Духовщинскаго, с. Вачково.
- Сарвиругъ, А. В., у. Рославльскаго, с-цо Головчи.
- Севриковъ, И. Н. Упр. им. Г. Базилевскаго, у. Ельнинскаго, с. Мархоткино.
- Семичевъ, М. В. Земл., у. Рославльскаго, с. Сухарь.
- Снопко, И. А. Земл., у. Бѣльскаго, с-цо Гребельщино.
- Сокольскій, С. Е. Упр. им. Графини Орловой-Денисовой, у. Юхновскаго, с. Васильевка.
- Старшиновъ, Е. Л. Упр. им. Г. Рагозина, у. Ельнинскаго, хут. Васильевскій.
- Стихамировъ, Л. В. Земл., у. Рославльскаго, им. Пахомово.
- Суходольскій, Н. М. Земл., у. Рославльскаго, с-цо Семеновка.
- Татарниковъ, А. Г. Земл., у. Ельнинскаго, с-цо Пашино.
- де-Тиллиэ, Ф. Ф. Земл., у. Смоленскаго, с-цо Дорогомля.
- Трембицкій, Е. А. Земл., у. Духовщинскаго, ус. Медвѣдово.
- Фофановъ, А. Г. Упр., у. Юхновскаго, с-цо Мосейково.
- Фроловскій, С. П. Земл., у. Вяземскаго, с-цо Знаменское.
- Цызыревъ, П. П. Земл., у. Вяземскаго, с. Бѣломиръ.
- Черновъ, А. М. Земл., у. Гжатскаго, им. Ковачи.
- Черниковъ, И. В. Содержатель типографіи г. Вязьмѣ.
- Штранникъ, Ф. И., у. Смоленскаго.
- Энгельгардтъ, Е. В. Земл., у. Ельнинскаго, им. Климидино.
- Яблонскій, Ф. В. Упр. им. В. И. Аваньяна, у. Дорогобужскаго, с. Пушкарево.
- Яковлевъ, Л. С. Земл., у. Духовщинскаго, с. Воротышино.
- Яковскій, I. С. Земл., у. Духовщинскаго, им. Мартанково.
- Юмичевъ, В. И. Земл., у. Сичевского, с-цо Родное.

Ставропольская губ.

- Мадей, Д. В. Упр. им. С. Г. Колонтарова, у. Новогригорьевскаго, им. Масловъ-Бутъ.
- Шутовъ, В. Л. Земл., у. Медвѣжанскаго, с. Средній Егорынкъ.

Сувалкская губ.

- Шабуневичъ, В. С. Земл., у. Мариамновскаго, им. Антоново.

Сѣдлецкая губ.

- Войциковскій, Е. Ф. Земл., у. Сѣдлецкаго, фольв. Тхоржевъ-Глувки.
- Горохъ, А. П. Земл., у. Влодавскаго, с. Волосковоля.
- Залѣвскій, Л. О., у. Сѣдлецкаго, им. Кржижона.
- Кутанинъ, А. В. Земл., у. Константиновскаго, фольв. Дубче.
- Луковский, Т. Е. Земл., у. Венгровскаго, им. Корытница.

Таврическая губ.

- Адаменко, Ф. В. Земл., у. Феодосійскаго, д. Мушашъ.
- Айвазъ-Оглу, Н. И. Земл., у. Феодосійскаго, им. Карминъ-Келечи.
- Альняки, М. Г. Земл., у. Перекопскаго, хут. Агташъ.
- Альняки, Г. Т. Земл., у. Перекопскаго, д. Яншъ.
- Антоновичъ, В. П. Земл., у. Феодосійскаго, хут. Агташъ.
- Бендебергъ, В. А. Земл., у. Евпаторійскаго, им. Ойбуръ.
- Верганъ, М. М. Упр. Им. Принцессы Мюратъ, у. Ялтискаго, им. Кучукъ-Ламбатъ.
- Вильченко, Я. Ф. Упр. им. Графа М. М. Толстаго, у. Мелитопольскаго, с. Анновка.
- Вровко, Г. И., у. Феодосійскаго, эк. Еленовка.
- Вычковский, Ф. Н. Земл., у. Феодосійскаго, д. Толшъ.
- Вассаль, А. В. Земл., у. Днѣпровскаго, с. Михайловка.

Власакъ, А. И. Упр. им. Князя П. А. Воронцова, Графа Шувалова, у. Евпаторійскаго, им. Акмечеть.

Выраженничъ-Водохляновъ, Ф. А. Земл., у. Симферопольскаго, эк. Князь-Мечеть.

Германъ, В. Ф. Земл., у. Симферопольскаго, им. Ханъ-Эли.

Гротонъ, Н. Н. Земл., у. Симферопольскаго, им. Ангара.

Даниловъ, И. Г. Упр. им. Графини А. Д. Строгановой, у. Мелитопольскаго, с-цо Екатеринивка.

Древай, Е. С. Кр-въ, у. Мелитопольскаго, с. Скелья.

Дуракто, Г. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Рудзевичева.

Зудрманъ, Я. Я. Земл., у. Бердянскаго, им. Апанн.

Канвевцкій, Н. А. Земл., у. Евпаторійскаго, д. Бозь-Оглу.

Баркузаки, И. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Аргинь.

Кауль, Ф. В. Аренд., у. Симферопольскаго, хут. Шакулъ.

Клаттъ, И. Е. Земл., у. Бердянскаго, с. Орловъ.

Клеонинъ, Э. А. Упр. им. Графа Мордвинова, у. Днѣпровскаго, с. Черненьки.

Клопотовичъ, Н. А. Священн., у. Мелитопольскаго, с. Скелья.

Клюдтъ, И. А. Волостн. писарь, у. Бердянскаго, с. Гнаденфельдъ.

Копради, В. В. Земл., у. Симферопольскаго, д. Алмачикъ.

Корнигъ, И. И. Земл., у. Мелитопольскаго, им. Ташенакъ.

Кржижевскій, Ю. А. Земл., у. Евпаторійскаго, им. Турашъ.

Кузьминъ, Г. Н. Земл., у. Перекопскаго, д. Кызларъ-Айбарн.

Лангенштейнъ, М. Я. Учитель, у. Днѣпровскаго, с. Громова.

Ланцкій, Р. И. Упр., у. Феодосійскаго, им. Эльбулам.

Лейбнеръ, Г. А. Упр. им. С. Б. Фальцъ-Фейнъ, у. Днѣпровскаго, им. Чапли.

Лейневеберъ, П. А. Главноупр. им. Графа В. Е. Канкрива, у. Мелитопольскаго, им. Веселянское.

Магусъ, И. Е. Упр., у. Мелитопольскаго, м-ко Благовѣщенка.

Майеръ, И. М., у. Днѣпровскаго.

Мищенко, Г. И., у. Евпаторійскаго, д. Кадыр-бала.

Новицкій, В. Ф. Земл., у. Ялтинскаго, им. Рай.

Панковъ, В. А. Упр., у. Евпаторійскаго, д. Трехъ-Аблани.

Пашахриго, Г. Н. Земл., у. Феодосійскаго, д. Джово-Тобе.

Подоба, И. Г. Главноупр. им. наслѣд. Э. Фальцъ-Фейна, у. Днѣпровскаго, эк. Чапли.

Пошлавскій, А. И. Упр. им. В. П. Попова, у. Евпаторійскаго, им. Тарханкутъ.

Пора-Леоничъ, Н. А. Земл., у. Симферопольскаго, д. Аджы-Брамъ.

Прокофьевъ, С. П. Аренд., у. Днѣпровскаго, им. Черенъка.

Роговскій, Д. И. Упр., у. Феодосійскаго, им. Тамокъ.

Рудневъ, Д. Упр. им. Графини С. В. Толстой, у. Бердянскаго, с-цо Обиточное.

Рѣзановъ, С. А., у. Днѣпровскаго, с. Большіе-Копани.

де-Салинъ, А. Е. Земл., у. Евпаторійскаго, эк. Китай.

Селиновъ, И. А., у. Перекопскаго, д. Казанки.

Смагинъ, Е. К. Учитель, у. Днѣпровскаго, с. Чаплинка.

Сочвановъ, И. М. Земл., у. Перекопскаго, хут. Кочени-Киятъ.

Тарновская, П. Н. Земл., у. Феодосійскаго, эк. Кашка-Чокракъ.

Толстая, С. В., Графиня. Земл., у. Бердянскаго, с. Обиточное.

Толстовъ, Н. Е. Земл., у. Перекопскаго, эк. Тарханъ-Сунакъ.

Толстовъ, Е. Д. Учитель, у. Феодосійскаго, сел. Дорге.

Тумановъ, Е. А. Земл., у. Феодосійскаго, вол. Шейхъ-Монахская.

Фальцъ-Фейнъ, А. И. Земл., у. Днѣпровскаго, им. Черноморіе.

Фривенъ, Д. П. Земл., у. Бердянскаго, сел. Альтонау.

Честновичъ, Е. А. Земл., у. Феодосійскаго, им. Бешкуртка.

Шевченко, З. М. Земл., у. Перекопскаго, им. Біечь-Наймавъ.

Шель, В. Е. Упр. им. Д. А. Столпина, у. Бердянскаго, с. Мордвиновка.

Шредеръ, В. Д. Земл., у. Днѣпровскаго, им. Егерлицкій Кутъ.

Щастливцовъ, П. И. Земл., у. Перекопскаго, им. Сентлеръ.

Тамбовская губ.

Аксютинъ, И. П. Упр., у. Тамбовскаго, хут. Моздовскій.

Андреевскій, В. М. Земл., у. Кирсановскаго, с. Богословка.

Аносовъ, В. М. Земл., у. Борисоглѣбскаго, хут. Софійскій.

Апушкинъ, А. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Поляковка.

Вабенишевъ, Ф. В. Земл., у. Козловскаго, д. Вабенишевская.

Вагрянскій, И. Е. Священн., у. Шацкаго, с. Калтырино.

Варсуковъ, В. А. Земл., у. Козловскаго, д. Улановка.

Вогдановъ, Д. А. Земл., у. Шацкаго, с. Ольхи.

Вѣдевичъ, А. В. Упр. им. Гг. Козошвинныхъ, у. Шацкаго, с. Ункосово.

Вѣдѣвъ, Е. Г. Земл., у. Козловскаго, д. Само-родиновка.

Вальдгардтъ, Л. П. Земл., у. Борисоглѣбскаго, им. Вязовка.

Варнекъ, Н. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Ольшанна.

Величко, И. Н. Упр. им. Графа П. С. Строганова, у. Тамбовскаго, с. Знаменское.

Генке, Н. Е. Упр. им. М. Ф. Петрово-Солово-во, у. Тамбовскаго, с. Александровка.

Гильтонъ, А. Е. Упр. им. В. А. Пашкова, у. Моршанскаго, с. Матчерка.

Горбачевъ, И. В. Кр-въ, у. Моршанскаго, с. Островка.

- Горский, Н. Ф. Упр. им. Гг. Толстякъ, у. Тамбовскаго.
- Горчаковъ, П. И. Земл., у. Козловскаго, д. Новоселки.
- Горшковъ, А. Н. Аренд., у. Лебедянскаго, хут. Ивановскій.
- Горяиновъ, В. М. Земл., у. Кирсановскаго, с. Вельможино.
- Гофмейстеръ, Г. Е. Упр. им. Графини Шуваловой и Княгини Долгорукой, у. Моршанскаго, с. Заметчно.
- Григорьевъ, А. П. Земл., у. Борисоглѣбскаго, хут. Петровъ.
- Даниловъ, Н. Ф. Земл., у. Шацкаго, с. Пятаково.
- Дашкевичъ, Л. В. Земл., у. Кирсановскаго, д. Балакиревка.
- Деребиновъ, П. Г. Земл., у. Усманскаго, с. Новочеркутино.
- Дмитриевъ, М. В. Аренд., у. Усманскаго, с. Александровское.
- Доппельбергъ, В. А. Земл., у. Елатомскаго, с. Петъ.
- Елютинъ, А. М. Упр. им. Гг. Елютинныхъ и Венгеръ, у. Кирсановскаго, хут. Николаевъ.
- Захаровъ, Ф. И. Земл., у. Тамбовскаго, д. Мазовки.
- Зборжевскій, А. А. Земл., у. Шацкаго, с. Острова.
- Зеленовъ, А. Я. Повѣрен. Гг. Сатвиныхъ, у. Кирсановскаго, д. Ольшанка.
- Зикель, Ф. Ф. Упр., у. Липецкаго, хут. Кузминка.
- Золнинъ, Д. Е. Главн.управл. им. Князей Волковскихъ, у. Борисоглѣбскаго, с. Павловка.
- Золотухинъ, С. И. Земл., у. Тамбовскаго, вол. Большелазовская.
- Зубковъ, Е. Т. Земл., у. Шацкаго, с. Пузово.
- Игнатьевъ, Ф. А. Земл., у. Тамбовскаго, с. Эксталь.
- Измайловъ, М. Н. Земл., у. Козловскаго, с. Волчекъ.
- Казначеевъ, В. Е. Земл., у. Козловскаго, с-цо Колодезки.
- Камневъ, А. Ф. Упр. им. Г. Сатина, у. Кирсановскаго, с. Гавриловка.
- Козенъ, Н. А. Земл., у. Козловскаго, с-цо Аннино.
- Колесановъ, М. Н. Упр. им. Н. И. Ильина, у. Моршанскаго, с. Малые Кулики.
- Колобовъ, В. А. Земл., у. Борисоглѣбскаго, с. Посѣвяно.
- Коломинъ, Г. А. Аренд., у. Козловскаго, хут. Кольбовской.
- Кочетковъ, Е. Н. Земл., у. Елатомскаго, хут. Лукомурье.
- Красновскій, А. С. Земл., у. Козловскаго, хут. Грачевка.
- Кульпинскій, М. И. Аренд., у. Лебедянскаго, с. Борисовка.
- Латкинъ, Е. Ш. Податной Инспекторъ, уу. Козловскаго и Лебедянскаго.
- Мансыревъ, Князь, П. Н. Земл., у. Темниковскаго, с. Княжево.
- Мансыревъ, Н. Н. Земл., у. Елатомскаго, с. Соколово.
- Маркъ, О. Ю. Упр., у. Липецкаго, с. Введенское.
- Миллеръ, П. Н. Податной Инспекторъ, у. Моршанскаго.
- Митропольскій, Е. И. Священн., у. Темниковскаго, с. Преображенское.
- Мухинъ, А. И. Аренд., у. Моршанскаго, хут. Апушка.
- Наумовъ, Г. Г., у. Лебедянскаго, вол. Краснинская.
- Ознобищникъ, И. И. Земл., у. Тамбовскаго, с. Богословка.
- Ортлибъ, Л. Е. Земл., у. Шацкаго, д. Мишутина.
- Островскій, Г. Ф. Священн., у. Моршанскаго, с. Рыбное.
- Педашенко, И. Д. Упр. им. Князя П. Д. Волковскаго, у. Тамбовскаго, им. Новопокровское.
- Пейкеръ, Н. И. Земл., у. Моршанскаго, с. Острова.
- Перегудовъ, Н. И. Земл., у. Козловскаго, с. Плотское.
- Перфильевъ, Н. И. Упр. им. Графини Шуваловой, у. Шацкаго, с. Конобьево.
- Писаревъ, С. А. Земл., у. Лебедянскаго, с. Мокрое.
- Плаховъ, Н. Ф. Земл., у. Тамбовскаго, с-цо Знаменка.
- Половъ, Н. И. Земл., у. Моршанскаго, д. Дмитриевка.
- Половъ, А. Д. Упр. им. Княжны Любомирской, у. Кирсановскаго, с. Болыклей.
- Прибытковъ, Г. Ф. Земл., у. Липецкаго, с. Богородицкое.
- Прибытковъ, С. Г. Земл., у. Липецкаго, с. Богородицкое.
- Протопоповъ, Н. А. Управл. им. Графовъ Бенкендорфъ, у. Тамбовскаго, с. Александровка.
- Протопоповъ, Ф. Ф. Земл., у. Темниковскаго, с-цо Приготово.
- Романовскій, С. Н. Земл., у. Шацкаго, с. Пични.
- Рыбаковъ, Д. М. Податной Инспекторъ, у. Спасскаго.
- Самойловъ, Н. И. Упр. им. М. М. Охотникова, у. Усманскаго, с. Новочеркутино.
- Свиридовъ, М. В. Земл., у. Липецкаго, хут. Никольскій.
- Свищевъ, Н. Д. Земл., у. Шацкаго, с-цо Улейки.
- Севастьяновъ, В. Е. Земл., у. Шацкаго, с-цо Гавриловское.
- Севастьяновъ, В. Д. Земл., у. Усманскаго, с-цо Юшино.
- Семигѣтовъ, С. Я. Кр-тъ, у. Тамбовскаго, с. Паповы Кусты.
- Сергѣева, А. Ш. Земл., у. Усманскаго, с. Павловское.
- Слетовъ, П. С. Земл., у. Козловскаго, с. Громушка.
- Смирновъ, А. А. Упр. им. А. Н. Янкова, у. Тамбовскаго, д. Ивановка.
- Смолдовскій, Л. Х. Земл., у. Шацкаго, с. Апушка.
- Соймоновъ, М. Н. Земл., у. Кирсановскаго, д. Шумиловка.
- Солдатовъ, Н. П. Упр. им. Г. Нарышкина, у. Шацкаго, с. Быкова Гора.
- Соллогубъ, И. Л. Упр. им. Князя Паскевича, у. Тамбовскаго, им. Орлинно.
- Сомовъ, А. П. Ковторщикъ, у. Кирсановскаго, хут. Вязники.
- Сорокинъ, Н. П. Аренд., у. Тамбовскаго, д. Артемьевка.
- Сосѣдовъ, П. С. Земл., у. Кирсановскаго, хут. Новопоселенный.
- Софоловъ, М. П. Аренд., у. Козловскаго, с. Плотское.
- Тамаринъ, Н. И. Управл. им. Г-жи Мухавой, у. Шацкаго, им. Черная Слобода.
- Тимофьевъ, М. М. Земл., у. Козловскаго, с. Волчекъ.
- Тологой, Графъ, М. И. Земл., у. Лебедянскаго, с. Трубетчно.
- Трофимовъ, В. А. Земл., у. Моршанскаго, с. Мутаево 2-е.

заловъ, Ф. А. Управ. им. Г-жи Сатиной, у. Кирсановскаго, с. Никольское.
 рнежевскій, А. И. Земл., у. Тамбовскаго, д. Лихачевка.
 манская Уѣздная Земская Управа.
 эдуловъ, Л. Е. Упр., у. Моршанскаго, с. Гурово.
 елищевъ, М. М. Земл., у. Борисоглѣбскаго, хут. Фляпповъ.
 ялитовъ, М. А. Земл., у. Кирсановскаго, с. Чернавка.
 яныковъ, Д. В. Земл., у. Усманскаго, с-цо Александровка.
 якировъ, Д. В. Земл., у. Кирсановскаго, с-цо Масаловка.
 ячеркинъ, В. Н. Земл., у. Кирсановскаго, с. Сергѣевка.
 яуловъ, В. А. Земл., у. Лебедянскаго, с-цо Чернышевка.
 ятиловъ, А. И. Земл., у. Линецкаго, с. Стеншино.
 явдовъ, В. Е., у. Тамбовскаго, с. Александрово.
 яемкинъ, А. А. Земл., у. Елатомскаго, д. Новал.
 яиркинъ, Л. Н. Земл., у. Козловскаго, с. Волчекъ.

Терская Область.

стаховъ, Т. В., окр. Нальчинскаго, стан. Луковская.
 ядковъ, Д. Д. Земл., окр. Нальчинскаго, им. Гладовка.
 яруловъ, А. А. Земл., окр. Пятигорскаго, ус. Друлева.
 ястинъ, А. А. Земл., г. Владикавказъ.
 ярияшниковъ, В. М. Земл., окр. Кизлярскаго, с. Тарумовка.

Тифлисская губ.

язировъ, князь, С. Н. Земл., у. Горійскаго, с. Осіаури.
 яухановъ, И. Д. Земл., у. Горійскаго, с. Тырзинскіи.

Тверская губ.

ялелековъ, Е. А., у. Осташковскаго, с-цо Колпино.
 ярхангелъскій, Н. И. Упр., у. Ржевскаго, с-цо Сонино.
 явакуничъ, А. А. Земл., у. Новоторжскаго, с. Прамухино.
 явдинъ, С. С. Земл., у. Бѣжецкаго, им. Долгуша.
 явдинъ, М. С. Земл., у. Бѣжецкаго, им. Долгуша.
 явдаковъ, Н. А. Земл., у. Калезинскаго, д. Брыкина.
 явдеманъ, Д. Х. Земл., у. Тверскаго, с. Петровское.
 являшевъ, Ф. Н. Земл., у. Старицкаго, с-цо Марцино.
 яволковъ, Г. И. Священн., у. Старицкаго, с. Зарино.
 яворонцовъ, Н. Е. Земл., у. Старицкаго, им. Новое.
 явильфъ, Н. Г. Земл., у. Новоторжскаго, с-цо Зайково.
 ягаринъ, князь, Г. Г. Земл., у. Корчевскаго, им. Карачарово.
 яфонъ-Гагмакъ, В. Ф. Земл., у. Калезинскаго, с-цо Белеутово.

яалиновскій, И. С. Земл., у. Тверскаго, им. Маринино.
 яардини, В. Д. Земл., у. Вышневолоцкаго, ф. Дубки.
 яольцбергъ, В. А. Упр., у. Корчевскаго, с-цо Ивановское.
 яубченко, А. А. Земл., у. Осташковскаго, с-цо Крапивня.
 явядовъ, И. П. Земл., у. Осташковскаго, с-цо Авчяники.
 яемме, Л. Ф. Земл., у. Бѣжецкаго, им. Лещика.
 яидриксиль, А. И. Земл., у. Кашинскаго, с-цо Петровское.
 яражиницъ, Н. Л. Земл., у. Бѣжецкаго, с-цо Исаковское.
 яуковъ, И. М. Земл., у. Бѣжецкаго.
 яарайскій, Н. С. Земл., у. Вышневолоцкаго, с. Зарайское.
 яарайскій, А. Е. Земл., у. Вышневолоцкаго, с. Зарайское.
 яшювъ, Н. Ф. Земл., у. Бѣжецкаго, с-цо Сутоки.
 ямайлловъ, А. П. Земл., у. Весьегонскаго, с. Магарово.
 яарякинъ, П. М. Земл., у. Тверскаго, с. Игуменья.
 яегель, В. Л. Земл., у. Тверскаго, с. Григорьево.
 яостыловъ, В. В. Земл., у. Старицкаго, с. Красное.
 яушкинъ, И. Я. Земл., у. Бѣжецкаго, с-цо Медвѣдово.
 яазаренко, И. И. Упр. им. Гг. Поликарповыхъ, у. Старицкаго, с. Павафидино.
 яивотовъ, И. В. Земл., у. Новоторжскаго, хут. Боркино.
 яошаковъ, Н. И. Земл., у. Старицкаго, с. Гляинино.
 яельницкій, Н. И. Земл., у. Вышневолоцкаго, с-цо Зарѣчье.
 яобразовъ, П. Діаконъ, у. Бѣжецкаго, вол. Порѣчская.
 яавловъ, А. П. Земл., у. Тверскаго, хут. Павловка.
 яетровъ, И. П. Земл., у. Вышневолоцкаго, ус. Крапивно.
 яетровъ, А. П. Кр-тъ, у. Ржевскаго, им. Медвѣдово.
 яетровъ, М. П. Кр-тъ, у. Ржевскаго, им. Медвѣдово.
 яильбаумъ, А. М. Упр. им. О. П. Широбоконвой, у. Вышневолоцкаго, с. Городище.
 япопидинъ, М. П. Земл., у. Старицкаго, с. Покровское.
 яоташкинъ, Р. Е. Упр. им. Гг. Поликарповыхъ, у. Старицкаго, с. Зиновьево.
 яулицковскій, В. А. Земл., у. Корчевскаго, с. Чудиново.
 яодичевъ, Ф. И. Земл., у. Весьегонскаго, с. Вятка.
 яомашовъ, Д. Д. Земл., у. Новоторжскаго, им. Митино.
 яуддуовъ, А. И. Упр., у. Ржевскаго, с. Исаево.
 яусинъ, М. И. Земл., у. Корчевскаго, хут. Зыбань.
 яыкачевъ, В. Д., у. Тверскаго, с-цо Бреднево.
 яселоневъ, А. Е. Земл., у. Ржевскаго, с. Покровъ-Итомя.
 ясеменовскій, Л. И. Земл., у. Корчевскаго, с-цо Азарово.

Семеновский, М. А. Земл., у. Вышневолоцкого, у.с. Вышково.
 Сидоровъ, М. С. Упр., у. Бѣжецкаго, им. Александровка.
 Соколовъ, А. А. Упр., у. Бѣжецкаго, им. Княжево.
 Соколовъ, Н. Н., у. Вышневолоцкого, им. Труфаново.
 Сорогожскій, Г. Священн., у. Бѣжецкаго.
 Стоговъ, Е. И. Земл., у. Новоторжскаго, им. Погаино.
 Татищевъ, А. Н. Земл., у. Бѣжецкаго, с. Бѣляницы.
 Толстой, Н. А. Земл., у. Осташковского, с. Бухвостово.
 Троицкій, В. В. Земл., у. Тверскаго, с. Романово.
 Фруктовъ, Н. А., у. Корчевскаго, с. Покровское.
 Челышевъ, С. А. Земл., у. Осташковского, с. Ильинское.
 Шубинскій, П. В. Земл., у. Кашинскаго, с. Займище.
 Шуликовъ, С. А. Лѣсничій, у. Весьегонскаго, вол. Перемутская.
 Шуманъ, Е. Я. Земл., у. Кашинскаго, с-цо Вознесенское.

Тобольская губ.

Валакининъ, А. Н., окр. Курганскаго, д. Старо-Сядорова.
 Барышевъ, Ф. В. Земл., окр. Курганскаго, им. Барышево.
 Ворщъ, Т. Н. Земл., окр. Курганскаго, вол. Шмаковская.
 Загородникъ, З. И. Волостной старшина, окр. Тарскаго, с. Викуловское.
 Бузиновъ, Т. Е. Земл., окр. Тарскаго, у.с. Серебрянка.
 Матвѣевъ, Д. Н. Земл., окр. Курганскаго, вол. Утятская, им. Подунъ.
 Макаряковъ, П. Д. Земл., окр. Ишимскаго, им. Юдинское.
 Новиковъ, Н. Г. Волостн. писарь, окр. Тарскаго, с. Слободчиковка.
 Рыосовъ, Ш. Я. И. д. волостн. писаря, окр. Тарскаго, с. Каргалинское.
 Саковский, В. А. Земл., окр. Курганскаго, вол. Бѣловерская.
 Толкачевъ, А. В. Земл., окр. Курганскаго, вол. Меньшиковская.

Томская губ.

Дмитріевъ, И. Н. Земл., окр. Бійскаго, рудникъ Зыряновскій.
 Ермолаевъ, А. Ш., окр. Томскаго.
 Екселевъ, А. П. Священн., окр. Барнаульскаго, с. Тулинское.
 Никифоровъ, Я. И. Кр-нъ, окр. Бійскаго, д. Медвѣди.
 Обѣдинскій, С. Ц., окр. Мариинскаго.
 Понижаровскій, Д. А., окр. Мариинскаго.
 Устькаменноторское Волостное Правленіе, окр. Бійскаго.
 Худяковъ, А. А., окр. Бійскаго, вол. Владимірская.
 Юковъ, Е. И. Волостн. писарь, окр. Бійскаго, д. Черновал.

Тульская губ.

Александровъ, В. И. Земл., у. Алексинскаго, с. Пятницкое.
 Андреевъ, А. М. Упр. им. Г. Дурасова, у. Ефремовскаго, с. Яндовка.
 Арбузовъ, Е. Ф. Земл., у. Бѣлевскаго, с. Азтухово.
 Афанасьевъ, А. В. Земл., у. Ефремовскаго, с. Владимірское.
 Важеновъ, Земл., у. Крапивенскаго, с. Ивакино.
 Вахтезовъ, А. П. Земл., у. Ефремовскаго, с-цо Ивановское.
 Вельгардъ, А. Е. Земл., у. Ефремовскаго, с. Круганки.
 Венниговъ, Графъ, П. А. Земл., у. Веневскаго, с. Гурьево.
 Воде, Варонъ, С. Л. Земл., у. Крапивенскаго, с-цо Юрье.
 Ворисовъ, А. Ф. Земл., у. Тульскаго, с-цо Шелево.
 Броневскій, Н. Н. Упр. им. М. И. Броневской, у. Одоескаго, с. Касимово.
 Вурдуковъ, В. Т. Упр. им. Князей Голицыныхъ, у. Новосильскаго, с. Головкино.
 Вуткевичъ, С. А. Земл., у. Одоескаго, с-цо Русаново.
 Вырдинъ, С. А. Земл., у. Богородицкаго, д. Бутырки.
 Вялободкскій, И. I. Земл., у. Одоескаго, д. Пьянково.
 Вавиловъ, Г. С. Кр-нъ, у. Ефремовскаго.
 Власовъ, С. В. Кр-нъ, у. Алексинскаго, д. Ившино.
 Володичевъ, Т. С. Аренд., у. Алексинскаго, с. Старый-Павшинъ.
 Воржъ, Э. В. Упр. им. Графини Мордвиновой, у. Чернскаго, с. Троицкое.
 Воскресенскій, А. Ф. Священн., у. Бѣлевскаго, с. Петрищево.
 Гадеко, А. П. Упр. им. Н. П. Литвинова, у. Каширскаго, с-цо Корыстово.
 Гарденинъ, В. Ф. Упр. им. М. П. Новосильцевой, у. Новосильскаго, с. Вышнее-Скворечное.
 Горбачевъ, А. В. Земл., у. Тульскаго, д. Баранова.
 Гранбергъ, В. Е. Упр. им. М. А. Прокоповичъ, у. Чернскаго, с. Скородное.
 Григорова, Е. И. Земл., у. Веневскаго, с-цо Островки.
 Дельвинъ, Варонъ, А. А. Земл., у. Чернскаго, с-цо Хитрово.
 Дерягинъ, Н. Н. Земл., у. Чернскаго, с. Линики.
 Домажировъ, Г. И. Земл., у. Чернскаго, с. Большое Теплое.
 Дубецъ, I. Ф. Земл., у. Чернскаго, с. Ясымъ Поляна.
 Дятковъ, Н. А. Земл., у. Каширскаго, с-цо Воробьево.
 Дятковъ, Н. С. Земл., у. Новосильскаго, с-цо Воробьевка.
 Елагинъ, В. А. Управ. им. г-жи Игнатьевой, у. Веневскаго, с. Богородицкое.
 Жуковъ, А. А. Конторщикъ въ им. Графа Шереметева, у. Веневскаго, с. Серебряные Пруды.
 Змѣевъ, Е. И. Земл., у. Веневскаго, д. Артемовъ.
 Изгорышевъ, А. В. Земл., у. Богородицкаго, с-цо Малая Огаревка.

- Горданиъ, Н. П. Земл., у. Веневскаго, с. Студенецъ.
- Казанскій, Я. А. Священн., у. Тульскаго, с. Основная Гора.
- Казариновъ, А. Н. Земл., у. Тульскаго, с. Петелино.
- Карповъ, П. Н. Земл., у. Чернскаго, с-цо Никольское.
- Кемко, Н. Е. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Щепотьево.
- Киръевъ, Н. А. Земл., у. Новосильскаго, с-цо Чигиринка.
- Кислиинскій, А. Н. Земл., у. Тульскаго, с. Федяшево.
- Князевъ, В. В. Земл., у. Бѣлевскаго, с. Песочное.
- Кожинское Волостное Правленіе, у. Каширскаго.
- Крагушкинъ, И. Л. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Сумароково.
- Крыловъ, М. А. Земл., у. Каширскаго, с. Большое Грызлово.
- Крюковъ, В. Н. Земл., у. Крапивненскаго, с. Меленно.
- Кудрявцевъ, Податной Инспекторъ, у. Крапивненскаго.
- Кутлеръ, Н. Ф. Земл., у. Чернскаго, хут. Троицко-Никольскій.
- Ладженюкскій, А. В. Земл., у. Веневскаго, с. Селно.
- Лебедевъ, Ф. Е. Упр. им. Г-жи Ершовой, у. Елифанскаго, с-цо Грязновка.
- Левашовъ, А. И. Земл., у. Тульскаго, с-цо Лабинцево.
- Левашовъ, В. В. Земл., у. Бѣлевскаго, с. Погорьлово.
- Левинскій, П. И. Земл., у. Чернскаго, с. Алексѣевское.
- Линицкое Волостное Правленіе, у. Чернскаго.
- Лукьяновъ, И. Н. Земл., у. Веневскаго, с. Карпово.
- Львовъ, Князь, Е. В. Земл., у. Алексинскаго, с. Поповка.
- Майстренко, А. М. Упр. им. Г. Свѣчина, у. Ефремовскаго, с. Ситово.
- Манинъ, И. Е. Кр-тъ, у. Каширскаго, с. Мокрый Корь.
- Мельгуновъ, И. Н. Земл., у. Каширскаго, с-цо Назарьево.
- Никольскій, Д. С. Священн., у. Крапивненскаго, с. Костомарово.
- Новиковъ, Н. В. Управ. им. Г-жи Лонгиновой, у. Тульскаго, с. Архангельское.
- Озеровъ, С. В. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Нечаево.
- Округинъ, А. Д. Земл., у. Алексинскаго, вол. Суходольская.
- Оленчикъ, М. И. Агрономъ, у. Каширскаго, с-цо Корнстово.
- Орловъ, П. Д. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Лашино.
- Перепелкинъ, М. П. Земл., у. Ефремовскаго, с. Богородицкое.
- Писаревъ, В. И. Земл., у. Каширскаго, с-цо Понизье.
- Поняковъ, А. Ф. Земл., у. Бѣлевскаго, с. Сокологътово.
- Поляковъ, В. А. Земл., у. Тульскаго, с-цо Малахово.
- Поляковъ, П. И. Земл., у. Крапивненскаго, с. Ошеники.
- Поповъ, Н. Д. Земл., у. Веневскаго, с-цо Большое Орѣхово.
- Преображенскій, Н. А. Священн., у. Бѣлевскаго, с. Старне Дольцы.
- Преображенскій, Г. Л. Учитель, у. Тульскаго, вол. Басовская.
- Протопоповъ, С. П. Земл., у. Елифанскаго, с. Бутырки.
- Протопоповъ, Е. П. Управ. им. Графини Келлеръ, у. Богородицкаго, с. Чернявка.
- Прохоровъ, С. О. Управ. им. Н. Н. Челышева, у. Новосильскаго, с-цо Николно.
- фонъ-Розенъ, Варонъ, В. В. Земл., у. Веневскаго, с. Свиридово.
- Роветти, П. Ф. Земл., у. Ефремовскаго, с. Скородное.
- Сахацкій, Д. В. Управ. им. Графовъ Бобринскихъ, у. Богородицкаго, с. Михайловское.
- Селивановичъ, Н. Г. Аренд., у. Богородицкаго, хут. Спасскій.
- Селиховъ, Е. И. Управ., у. Веневскаго, вол. Подложинская.
- Семеновъ, В. Ф., у. Алексинскаго, с-цо Дурнево.
- Скобелевскій, П. А. Земл., у. Алексинскаго, с. Нижній Суходоль.
- Смидовичъ, В. И. Земл., у. Тульскаго, с-цо Владичья.
- Смидовичъ, Е. В. Земл., у. Тульскаго, им. Зибино.
- Соколовъ, А. А. Земл., у. Веневскаго, с-цо Ольховъ.
- Стебуть, И. А., у. Ефремовскаго, с-цо Кроткое.
- Степановъ, М. Д. Земл., у. Каширскаго, с. Лукьяново.
- Стукановъ, Н. Е. Управ. им. Г-жи Левшиной, у. Чернскаго, с. Никольское.
- Сверьяновъ, Ф. Н. Земл., у. Новосильскаго.
- Татищевъ, Графъ, Е. Н. Земл., у. Одоевского, с. Родгуща.
- Теликовскій, Н. Е. Земл., у. Алексинскаго, им. Канино.
- Теличьева, Э. П. Земл., у. Алексинскаго, с-цо Желѣзня.
- Троицкій, М. П. Священн., у. Алексинскаго, с. Покровское.
- Тулиновъ, М. А. Земл., у. Алексинскаго, с. Селянно.
- Урусова, Л. Л., Бнягиня. Земл., у. Крапивненскаго, с. Лапотково.
- Федоровичъ, Д. В. Земл., у. Каширскаго, им. Кореньково.
- Филлимоентскій, А. И. Священн., у. Бѣлевскаго, с. Погорьлово.
- Ханыковъ, Н. В. Земл., у. Ефремовскаго, с-цо Калинки.
- Хлобоцинъ, Н. Д. Упр. им. Г. Гимль, у. Крапивненскаго, им. Ясенки.
- Хмыровъ, Л. Д. Земл., у. Каширскаго, с-цо Николаевка.
- Цивинскій, И. Р. Земл., у. Чернскаго, с. Селезневское.
- Чапкинъ, В. В. Земл., у. Чернскаго, им. Кудиново.
- Чебышовъ, А. Н. Земл., у. Одоевского, с-цо Животово.

Шарский, С. С. Аренд., у. Билевского, с-цо Бадино.
 Шермазиковъ, Т. Е. Земл., у. Ефремовскаго, с. Загъсное.
 Шумаровскій, В. А. Земл., у. Веневскаго, с. Троицкое.
 Шудкій, А. Е. Земл., у. Веневскаго, с. Накалово.
 Щегловъ, С. В. Аренд., у. Ефремовскаго, с. Натальино.
 Щепкинъ, Н. Податной Инспекторъ, у. Алексинскаго.
 Юдинъ, И. Ф. Земл., у. Крапивненскаго, хут. Зыбино.
 Юницкій, А. П. Земл., у. Ефремовскаго, хут. Селивановъ.
 Яблочковъ, М. Т. Земл., у. Ефремовскаго, с-цо Плоское.
 Якимовичъ, I. П. Ветеринаръ, у. Каширскаго, с-да Пушкирская.
 Яковлевское Волостное Правленіе, у. Алексинскаго.
 Яковлевъ, П. М. Упр. им. Г. Жукова, у. Одоевского, с. Болотское.
 Янковъ, А. Н. Упр. им. Г-жи Янковой, у. Епифанскаго, с. Себино.

Уральская обл.

Бородинъ, Н. П. Войсковой Старшина, у. Калмыковскаго, хут. Бородинъ.
 Еремичъ, А. А. Дѣлопроизводитель войсковаго хозяйственнаго правленія, г. Уральскъ.
 Савичъ, М. Е. Завѣдующій Уральскимъ образцовымъ лѣсничествомъ, окр. Уральскаго, ст. Красная.

Уфимская губ.

Аверьяновъ, А. Я. Земл., у. Стерлитамакскаго, с. Левашово.
 Андрюковъ, В. Н. Земл., у. Стерлитамакскаго, хут. Надеждино.
 Балышкановъ, В. П. Упр. им. Г. Д. Сахомскаго, у. Стерлитамакскаго, с-цо Основа.
 Баринновъ, П. И. Земл., у. Мензелинскаго, с-цо Батрасъ.
 Бирская уѣздная Земская Управа.
 Влаубергъ, О. П. Завѣдующій им., у. Стерлитамакскаго, хут. Дарьинскій.
 Врѣвъ, Е. И. Упр. им. Г. Базилевскаго, у. Уфимскаго, с. Никольское.
 Вунинъ, И. М. Земл., у. Белебейскаго, с. Ильинское.
 Вѣлицидкій, М. И. Упр., у. Мензелинскаго, с-цо Ларионовка.
 Высоцкая, В. М. Земл., у. Мензелинскаго, с. Башинды-Останково.
 Георгіевскій, А. Г. Упр., у. Уфимскаго, уч. Илькашевскій.
 Герасимовъ, Г. Г. Упр. им. Я. Г. Карташевскаго, у. Стерлитамакскаго, с. Пестровка.
 Гиневскій, П. Ф. Земл., у. Уфимскаго, д. Федоровка.
 Дзержинскій, Д. В. Упр. им. Э. Е. Лоде, у. Белебейскаго, хут. Тюлень.

Дмитріевъ, А. Д. Упр. им. А. А. Ненюкойчичкаго, у. Стерлитамакскаго, хут. Артемьевскій.
 Земляничковъ, И. С. Волостн. писарь, у. Бирскаго, д. Ванишъ-Алпатуовская.
 Иванцкій, А. В. Земл., у. Белебейскаго, им. Ар-Акманъ.
 Капорская, О. Г. Земл., у. Бирскаго, им. Лобимовка.
 Капорскій, Е. Н. Земл., у. Бирскаго, им. Лобимовка.
 Кошчевъ, В. Г. Упр. им. Г. П. Кошчева, у. Бирскаго, вол. Базановская.
 Кугушевъ, Князь, А. I. Земл., у. Уфимскаго, с. Подлубово.
 Кугушевъ, Князь, И. I. Земл., у. Уфимскаго, хут. Петро-Ивановскій.
 Куликовъ, Ф. А. Управ. им. П. Ф. Дурасова, у. Белебейскаго, д. Зингарѣвскаго.
 Курковский, М. В. Земл., у. Уфимскаго, д. Екибаева.
 Логашевъ, П. А. Упр. им. Ф. И. Базилевскаго, у. Уфимскаго, им. Петропавловское.
 Ляховъ, В. Э. Земл., у. Уфимскаго, хут. Новинка.
 Лященко, С. А. Земл., у. Мензелинскаго.
 Носъ, И. Ф. Упр. им. Г. Новецкаго, у. Златоустскаго, с. Михайловское.
 Пасмуровъ, А. Н. Земл., у. Мензелинскаго, с. Ново-Никольское.
 Передѣльскій, Е. В. Упр. им. Г. Воронова, у. Белебейскаго, хут. Новинка-Шаръ.
 Пивоваровъ, А. С. Аренд., у. Белебейскаго, хут. Иель.
 Подъячевъ, М. Н. Земл., у. Мензелинскаго, с. Акташъ.
 Реванцовъ, П. Г. Статистикъ Уѣзднаго Зѣмства, у. Уфимскаго.
 Реньевъ, И. А. Земл., у. Белебейскаго, д. Писманка.
 Рожновскій, Л. В. Земл., у. Мензелинскаго, им. Колесниково.
 Сергѣевъ, В. П. Земл., у. Мензелинскаго, с. Троицкое.
 Смирнова, Н. Е. Земл., у. Уфимскаго, хут. Аленкинскій.
 Стобеусъ, Е. В. Земл., у. Уфимскаго, с-цо Тяпкиново.
 Татищевъ, В. А. Земл., у. Мензелинскаго, с. Князево.
 Урванцевъ, М. М., у. Бирскаго.
 Филатовъ, А. П. Управ. им. Свѣтл. Князя Лавена, у. Стерлитамакскаго, с-цо Аделандовка.
 Харьковичъ, Н. И., у. Мензелинскаго, с-цо Степановка.
 Черниковъ-Анучинъ, А. В. Земл., у. Уфимскаго, д. Черникова.
 Чеховичъ, Е. Н. Управ. им. М. П. Озюхова, у. Мензелинскаго, с. Добромышъ.
 Чехомовъ, А. Л. Лѣсничій, у. Уфимскаго, с. Котовское.
 Шишлинъ, М. Н. Кр-нъ, у. Бирскаго, д. Новая-Кырга.
 Шмаковъ, Е. Ф. Кр-нъ, у. Мензелинскаго, с. Князево.
 Шюманъ, Н. В. Упр. им. Г. Шафранова, у. Белебейскаго, им. Дѣткино.

Харьковская губ.

Ъховскій, А. П. Земл., у. Валковского, д. Дмитріевка.
древъ, Ф. А. Упр. им. Графини Гендриковой, у. Волчанскаго, с. Хатнее.
манасъевъ, А. А. Упр. им. Н. А. Пашкова, у. Изюмскаго, хут. Шпаковка.
урерь, П. В. Упр. им. Книгини М. А. Мещерской, у. Старобѣльскаго, им. Александровское.
шущій, Ф. А. Податной Инспекторъ, уу. Сумскаго и Лебединскаго.
шникъ, А. А. Земл., у. Зміевскаго, д. Лазуковка.
атушъ, П. В. Упр. им. М. М. Ковалевскаго, у. Харьковскаго, с. Дзурбѣный Кутъ.
бровскій, Н. Ф. Земл., у. Изюмскаго, д. Маюратовка.
огдановъ, И. Н. Земл., у. Волчанскаго, с. Прясное.
одянский, А. М. у. Волчанскаго, им. Гремячій.
олтенковъ, И. И. Упр. им. И. К. Максимовича, у. Изюмскаго, д. Адамовка.
урлюкъ, Д. Ф. Аренд., у. Ахтырскаго, с-да Котельва.
Ильяевъ, Н. А. Земл., у. Изюмскаго, д. Мазановка.
Засковъ, Е. Н. у. Харьковскаго, д. Цуповка.
Зегнеръ, Ю. А. Земл., у. Изюмскаго, им. Золотовка.
Вейссе, Ф. Ф. Земл., у. Ахтырскаго, с. Успенское.
Волкова, Е. В. Земл., у. Зміевскаго, хут. Красноженовка.
Воронцовъ, В. П. Врачъ, у. Сумскаго, с. Лука.
Вьюнниковъ, М. Е. Упр., у. Богодуховскаго, с. Константиновское.
Годованниковъ, М. И. Аренд., у. Зміевскаго, с. Лебяжье.
Голещищевъ-Кутузовъ, И. Т. у. Харьковскаго, хут. Наградный.
Голоперовъ, П. В. Земл., у. Богодуховскаго, с. Братеница.
Грудзинскій, П. А. Земл., у. Старобѣльскаго, с. Марьино.
Гурскій, Я. В. Лѣсничій, у. Зміевскаго, хут. Коробовъ.
Десятовъ, А. В. Упр., у. Волчанскаго, слоб. Волоховка.
Добросельскій, В. Ш. Земл., у. Лебединскаго, с. Марковка.
Дровдовъ, Т. А. Упр., у. Лебединскаго, хут. Алевинъ.
Дублянскій, П. М. Земл., у. Валковского, с. Алексѣвка.
Дудниковъ, Н. Ф. Упр. им. А. А. Рихтера, у. Богодуховскаго, д. Баболка.
Духовской, Е. Ш. Земл., у. Валковского, с. Старый Мерчикъ.
Ефремовъ, Е. Н. Упр. им. В. В. Деконноръ, у. Сумскаго, с. Стецовка.
Жовнеровскій, И. В. Земл., у. Купянскаго, им. Вербещина.
Засадко, А. Е. Земл., у. Богодуховскаго, с. Малиженъ.
Зеленскій, Г. Ш. Земл., у. Богодуховскаго, хут. Марьевка.
Зубертъ, П. И. у. Сумскаго, хут. Мороча.
Илляшевичъ, Л. В. у. Зміевскаго, эк. Грушина.

Калитаевъ, Ш. Г. у. Сумскаго, с. Падѣсновка.
Калитаевъ, И. Г. Земл., у. Богодуховскаго, с. Полчиловка.
Качаловъ, Ш. П. Земл., у. Валковского, с. Алексѣвка.
Кирѣевъ, С. С. Купецъ, у. Купянскаго, хут. Ивановка.
Кислый, С. В. Земл., у. Лебединскаго, хут. Александровскій.
Клинтонъ, И. Н. Упр. им. Г. Скалона, у. Волчанскаго, эк. Бѣлый Колодезь.
Коваль, П. Ш. Аренд., у. Ахтырскаго, хут. Разумовка.
Ковалевскій, Н. Н. Земл., у. Харьковскаго, с. Боровенька.
Ковалевскій, М. Е. Земл., у. Лебединскаго, им. Росохватое.
Колачевскій, Ш. Н. Земл., у. Купянскаго, д. Александровка.
Кондратьевъ, Г. А. Земл., у. Лебединскаго, с. Великій Истополь.
Кондратьевъ, П. В. Земл., у. Ахтырскаго, с. Турья.
Корнильевъ, В. А. Аренд., у. Изюмскаго, д. Булгаковка.
Корнильевъ, Н. А. Священ., у. Волчанскаго, сл. Старо-Салтовъ.
Костыръ, Н. Т. Земл., у. Валковского, с. Покровское.
Краснянскій, В. И. Земл., у. Сумскаго, д. Пушкаревка.
Кузьминовъ, С. Е. Аренд., у. Валковского, с. Снѣжковъ-Кутъ.
Ланго, И. Е. Упр. им. Книгини М. А. Мещерской, у. Старобѣльскаго, им. Александровское.
Лебедевъ, Н. Е. Упр. им. Книгини Горчаковой, у. Зміевскаго, с. Гнилица.
Левандовскій, Г. Г. Священ., у. Купянскаго.
Левестамъ, А. Ю. Аренд., у. Зміевскаго, хут. Ново-Григорьевка.
Литваревъ, А. Н. Земл., у. Сумскаго, хут. Ольшанка.
Литошенко, Н. А. Земл., у. Купянскаго, хут. Моравовка.
Любидкій, Г. В. Учитель, у. Сумскаго, с. Ильмы.
Любидкій, Е. Ф. Земл., у. Купянскаго, с. Михайловское.
Люминарскій, И. В. Земл., у. Лебединскаго, с. Городище-Голубовщина.
Макаровскій, Я. А. Священ., у. Купянскаго, сл. Свистановка.
Малеванныкъ, Н. В. Земл., у. Волчанскаго, с-да Старо-Салтовъ.
Мандрыкинъ, Е. А. Земл., у. Зміевскаго, хут. Мандрыкина.
Маринковъ, А. Л. Земл., у. Старобѣльскаго, д. Мариновка.
Менгденъ, Варонъ, Г. А. Упр. им. Ю. Х. фонъ Дерингъ, у. Богодуховскаго, хут. Оридино.
Мець, В. Ф. Земл., у. Изюмскаго, хут. Веселый.
Минченко, А. П. Земл., у. Купянскаго, им. Сергѣевка.
Недѣльскій, А. Н. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Богодуховскаго, с. Пархомовка.
Немировскій, И. И. Помощникъ упр. Харьковской сельскохозяйственной фермой, у. Харьковскаго, с. Дергачи.

Новаковский, Е. И. Упр. им. Г. Обозненковхъ, у. Лебединскаго, хут. Сула.
 Огеѣ, Г. Н. Упр. им. Л. Е. Кенига, у. Богодуховскаго, Арендное имѣніе.
 Оранокій, Г. М. Земл., у. Купискаго, с. Ново-Млинскъ.
 Орловъ, А. И. Земл., у. Зміевскаго, д. Орлова.
 Цайѣвичъ, Я. П. Земл., у. Лебединскаго, хут. Комишонка.
 Петрасевичъ, С. О. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Валковскаго, с. Алексѣевка.
 Подольскій, В. А. Земл., у. Сумскаго, д. Варваровка.
 Пропперъ, П. А. Аренд., у. Изюмскаго, хут. Лавровка.
 Роговъ, П. И. Завѣдующій им. Г. Кореневхъ, у. Волчанскаго, с-да Шиповатая.
 Розеліонъ-Сомальскій, В. Г. Земл., у. Купискаго, д. Грековка.
 Рудзкій, Ю. Ф. Лѣсничій, у. Изюмскаго, вол. Славянская.
 Савичъ, Е. Е. Земл., у. Сумскаго, д. Журавка.
 Савичъ, А. А. Земл., у. Сумскаго, д. Авдреева.
 Святополкъ-Мирскій, Князь, Д. Н. Земл., у. Харьковскаго, с. Гіевка.
 Селастениковъ, А. М. Земл., у. Богодуховскаго, с. Лозовая.
 Селастениковъ, Ф. М. Аренд., у. Богодуховскаго, хут. Сонино.
 Смирнитскій, Н. Н. Завѣд. Статистич. отд. Зміевской Земской Управы, у. Зміевскаго, с. Замостье.
 Соллогубъ, Н. П. Упр. им. Г. Кенига, у. Богодуховскаго, эк. Должанская.
 Сонцовъ, А. А. Земл., у. Изюмскаго, с-по Сонцово.
 Сребдольскій, Е. Н. Земл., у. Валковскаго, им. Покровское.
 Сукъ, Ф. О. Упр. им. Княгини Трубецкой, у. Харьковскаго, с. Большая Рогозянка.
 Сукъ, Е. І. Аренд., у. Богодуховскаго, д. Егоровка.
 Сыромятниковъ, С. А. Земл., у. Купискаго, хут. Андриановка.
 Темницкій, А. И. Директоръ Свеклосахарнаго завода, у. Богодуховскаго, с. Рябина.
 Товстопячъ, Е. П. Аренд., у. Зміевскаго, им. Марьевка.
 Траскинъ, И. Д. Земл., у. Сумскаго, с. Кулиновка.
 Тулиголовецъ, И. В. Упр., у. Старобѣльскаго, д. Малая-Венделевка.
 Умыруко-Запольскій, Н. О. Земл., у. Зміевскаго, д. Николаевка.
 Федорченко, Я. Г. Земл., у. Зміевскаго, хут. Охоченскій.
 Финогенова, М. Н. Земл., у. Купискаго, хут. Москворѣчье.
 Харитоненко, Н. Г. Земл., у. Валковскаго, с. Алексѣевское.
 Харченко, В. И. Упр. им. Г. М. Зеленскаго, у. Богодуховскаго, хут. Марьевка.
 Чернай, Н. А. Земл., у. Харьковскаго, хут. Лужокъ.
 Шарковъ, В. В. Земл., у. Харьковскаго, хут. Острроверховскій.
 Штириеръ, В. Е. Упр. им. Графини Строгановой, у. Сумскаго, с. Хотѣнъ.

Штукертъ, А. А. Земл., у. Харьковскаго, с. Рѣпки.
 фонъ-Шультгесъ-Рехбергъ, А. Г. Упр. им. Л. Е. Кенига, у. Ахтырскаго, с. Тростянецъ.
 Эмио, С. П. Упр. им. И. Г. Харитоненко, у. Сумскаго, им. Николаевское.
 Яковлева, А. М. Земл., у. Купискаго, им. Юрьевка.

Херсонская губ.

Агарковъ, М. Ф. Земл., у. Херсонскаго, им. Консуловка.
 Албрадтъ, Н. И. Земл., у. Одесскаго, д. Капри.
 Алексѣевъ, Е. И. Земл., у. Александрійскаго, д. Стойково.
 Андреевскій, А. Н. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Михайловка 2-я.
 Василенчъ, И. А. Упр. им. Графа М. М. Топстого, у. Александрійскаго, с. Ратьковка.
 Везруковъ, Ф. М. Земл., у. Елисаветградскаго, хут. при Балкѣ Яцковой.
 Вернадскій, Е. А. Упр. им. Г. Рауха, у. Аваньевскаго, м-ко Завадовка.
 Востремъ, Э. Е. Упр. им. А. А. Задонской, у. Елисаветградскаго, с. Алексѣевка.
 Бракеръ, Н. А., у. Елисаветградскаго, им. Камышевата.
 Брашевванъ, Е. В., у. Тираспольскаго, им. Криничка.
 Вредихинъ, Н. Ф. Земл., у. Херсонскаго, д. Антоновка.
 Вудерацкій, Ф. І. Упр. им. Г. Мальчевскаго, у. Елисаветградскаго, м-ко Янополь.
 Вутенко, Н. Ф. Земл., у. Одесскаго, им. Бутлова.
 Варухъ-Секретъ, Т. В. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Софиевка.
 Воробьевъ, В. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, с-до Воробьево.
 Воронкевичъ, В. Ф. Священ., у. Елисаветградскаго, с. Панчево.
 Вуколовъ, В. Е. Агрономъ, у. Елисаветградскаго, м-ко Ивановка.
 Гаврисъ, П. М. Упр. им. Г. Агѣева, у. Александрійскаго, с. Овнянка.
 Гагаринъ, А. Е., Князь. Упр. им. Княгини М. А. Гагаринной, у. Аваньевскаго, с. Ома.
 Гаевскій, В. Р. Упр. им. Свѣтл. Князя Волконскаго, у. Херсонскаго.
 Гальперинъ, М. А. Упр., у. Аваньевскаго, им. Мостовое.
 Гаюсъ, А. И. Земл., у. Тираспольскаго, хут. Парканскій.
 Горшковъ, С. Д. Земл., у. Елисаветградскаго, м-ко Ивановка.
 Грабовый, С. А. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Германовка.
 Дабо, И. Ф. Аренд., у. Елисаветградскаго, д. Юрьевка.
 Довгядло, А. О. Аренд., у. Александрійскаго, д. Малая Березовка.
 Друри, В. В. Земл., у. Одесскаго, им. Колотавевка.
 Ерофѣевъ, И. И., у. Александрійскаго, посадъ Новая Прага.
 Жуковъ, Н. А., у. Елисаветградскаго, Генеральская казенная дача.

Значко-Яворскій, А. П. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Базилевичевка.
 Каминскій, М. И. Земл., у. Тираспольскаго, д. Новопетровка.
 Кара-Ушановъ, В. Г. Упр. им. В. И. Роголева, у. Елисаветградскаго, д. Помощная.
 Карачанъ, Р. А. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Юривка.
 де-Каррьеръ, А. А. Уѣздный Предводитель Дворянства, Земл., у. Елисаветградскаго, эк. Каменоватская.
 Кобылинскій, Ю. Ф. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Бровково.
 Ковалевъ, Ф. А. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Юривка.
 Краснокутскій, В. Ф. Аренд., у. Александрійскаго, д. Омельникъ.
 Краснокутскій, И. Ф. Завѣдующій эк. Графа М. М. Толстаго, у. Александрійскаго, д. Ивановка.
 Кулицкій, А. Е. Упр. им. И. Ф. Кулицкаго, у. Елисаветградскаго, м-ко Хмѣлево.
 Кюбель, О. Е. Упр., у. Херсонскаго, им. Златоустенское.
 Ленгауеръ, С. А. Упр., у. Александрійскаго, д. Александровка.
 Ленкевичъ, И. А. Аренд., у. Александрійскаго, д. Бережника.
 Леонтовичъ, Н. П. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Анновка.
 Леонтовичъ, С. Г. Аренд., у. Аняньскаго, хут. Итальянка.
 Майеръ, Н. Л. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Татьяновка.
 Мартыновскій, С. Е., у. Аняньскаго, им. Ястребиное.
 Никитинъ, Н. П. Аренд., у. Елисаветградскаго, с. Красновершки.
 Павловскій, I. Священн., у. Одесскаго, с. Больше-Буляково.
 Параконный, С. Д. Земл., у. Херсонскаго, с. Ново-Каменка.
 Переполицынъ, Ф. П. Земл., у. Елисаветградскаго, ус-ба Коротакъ.
 Петровскій, Л. М. Земл., у. Херсонскаго, с. Григорьевка.
 Пещанскій, Г. В. Земл., у. Елисаветградскаго, им. Терновая балка.
 Покрживницкій, Ц. З. Упр., у. Александрійскаго, с. Шамова.
 Прокоповъ, Е. П. Упр., у. Александрійскаго, д. Серебряная.
 Раевскій, Я. Я. Упр. им. Графа М. М. Толстаго, у. Александрійскаго, м-ко Ануфриевка.
 Рейхертъ, А. Ф. Упр., у. Одесскаго, вол. Курсово-Покровская.
 Русаневичъ, И. В. Священн., у. Одесскаго, с. Куртовка.
 Саломонъ, С. П. Упр., у. Аняньскаго, м-ко Ширяево.
 Сидьверованъ, В. Е. Земл., у. Херсонскаго, д. Саблукровка.
 Скадовскій, Г. Л. Земл., у. Херсонскаго, м-ко Вѣлозера.
 Соколово-Вородинъ, Е. В. Земл., у. Елисаветградскаго, с. Красновершки.
 Сох-Сѣрко, М. В. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Назаровка.

Степко-Ферморъ, Графиня, В. Е. Земл., у. Елисаветградскаго, с. Каменка.
 Степко-Ферморъ, Графъ, И. В. Земл., у. Херсонскаго, с. Троицкое.
 Суслевъ, В. И. Земл., у. Александрійскаго, с. Хошеватое.
 Сѣдлецкій, П. Г. Упр. им. Гг. Ревуцкихъ, у. Елисаветградскаго, вол. Добровеличковская.
 Сѣдлецкій, В. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, д. Петриновка.
 Униса, А. И. Земл., у. Елисаветградскаго, хут. Высокій.
 Хорватъ, М. Н. Земл., у. Александрійскаго, м-ко Ревовка.
 Храбро-Василевскій, И. П. Земл., у. Тираспольскаго, д. Петро-Евдокіевка.
 Чежерисъ, Ф. А. Кр-тъ, у. Тираспольскаго, м-ко Понятовка.
 Шадурукій, А. Т. Упр., у. Елисаветградскаго, м-ко Любомирка.
 Шимченко, Ф. Е. Упр. им. Ю. Эфрусси, у. Одесскаго, м-ко Севериновка.
 Шинкевичъ, И. Г. Земл., у. Елисаветградскаго, м-ко Веселый Бутъ.
 Эрдели, Н. В. Земл., у. Аняньскаго, м-ко Мостовое.
 Яновскій, Л. К. Земл., у. Херсонскаго, вол. Криворогская.

Черниговская губ.

Адамовичъ, Л. П. Упр. им. Е. Д. Протасовой, у. Козелецкаго, им. Быково.
 Андрушевскій, И. И. Аренд., у. Борзенскаго, с. Николаевка.
 Астафьевъ, Л. А. Земл., у. Ковтопскаго, хут. Богодаровка.
 Афанасенко, Н. Н. Земл., у. Глуховскаго, с. Студенокъ.
 Баклашовъ, В. И. Упр. им. Гг. Баклановыхъ, у. Новгородъ-Сѣверскаго, им. Шептаковское.
 Богаевскій, Е. И. Земл., у. Кролевецкаго, с. Чепелевка.
 Бондаренко, М. В. Казакъ, у. Кролевецкаго, с. Атыша.
 Бурачекъ, Г. А. Земл., у. Сосницкаго, хут. Хребетный.
 Бурачекъ, Г. О. Земл., у. Нѣжинскаго, с. Заньки.
 Быковъ, И. Я. Земл., у. Стародубскаго, д. Була-Корецкая.
 Варверъ, В. Е. Земл., у. Черниговскаго, с. Ладинка.
 Василенко, П. И. Земл., у. Глуховскаго, с. Есмань.
 Василевскій, И. Е. Земл., у. Сосницкаго, с. Воловица.
 Васильцовъ, И. М. Земл., у. Стародубскаго, с. Яцковичи.
 Веремѣнко, Е. И. Учитель, у. Сосницкаго, с. Ольшано.
 Власенко, Н. Н. Упр. им. Князя Н. С. Голицына, у. Стародубскаго, м-ко Гриневъ.
 Войцеховичъ, В. Д. Земл., у. Сосницкаго, м-ко Синявка.
 Гефлигеръ, Л. И. Земл., у. Мглинскаго, с. Курячи.
 Голубовъ, В. И. Земл., у. Борзенскаго.
 Горовой, Н. Я. Земл., у. Мглинскаго, им. Лизогубовка.

Горачкинъ, Е. Г. Земл., у. Новозыбковского, д. Малый Кривецъ.
 Гржибайло, Е. И. Земл., у. Нѣжинскаго.
 Гушовскій, Завѣдыв. Верхіевскимъ духа училищемъ, у. Нѣжинскаго, с. Верхіевка.
 Гусевъ, П. Ф. Земл., у. Новозыбковского, хут. Братчино.
 Досицкий, А. В., у. Остерскаго, с. Надптовка.
 Догторжикскій, В. И. Земл., у. Горднннскаго, хут. Рубежъ.
 Еремееко, В. А. Земл., у. Остерскаго, с. Булахово.
 Ермолинскій, И. И. Земл., у. Сосницкаго, д. Самотучи.
 Ждановичъ, В. А. Податной Инспекторъ, у. Городнянскаго.
 Жувъ, Н. П. Земл., у. Остерскаго, с. Булахово.
 Заславскій, I. Л. Аренд., у. Борзенскаго, с. Ильинцы.
 Затырковичъ, М. Д. Земл., у. Сосницкаго, с. Осьмаки.
 Зеньковичъ, Я. Г. Земл., у. Стародубскаго, с. Артюшково.
 Зѣновичъ-Кашенко, С. А. Земл., у. Городнянскаго, с. Жоведь.
 Иваненко, Н. К. Земл., у. Козелецкаго, с. Озеряно.
 Иващенко, Я. Я. Земл., у. Ковотоискаго, м-ко Бахмачъ.
 Калиновскій, П. И. Податной Инспекторъ, у. Нѣжинскаго.
 Калугинъ, Н. Н. Земл., у. Новгородъ-Сѣверскаго, хут. Калугинъ.
 Карачевскій-Волькъ, Н. Н. Земл., у. Борзенскаго, с. Британи.
 Карачевскій-Волькъ, В. Н. Упр. им. П. А. Васильчикова, у. Козелецкаго, с. Петровка.
 Катериничъ, П. П. Земл., у. Козелецкаго, хут. Петровскій.
 Коломійцевъ, А. С. Упр. им. Н. А. Терещенко, у. Нѣжинскаго, м-ко Верхіевка.
 Константиновичъ, Н. А. Земл., у. Черниговскаго, с. Сибережъ.
 Еоробкинъ, А. П. Земл., у. Городнянскаго, с. Буянки.
 Котляревскій, Н. В. Земл., у. Борзенскаго, с. Великая Загаровка.
 Кравченко, И. I. Упр. им. Княгини Долгоруковой, у. Суражскаго, с. Тулуковщина.
 Левица, П. В. Земл., у. Стародубскаго, хут. Мадѣвка.
 Ливогубъ, Ф. А., у. Черниговскаго, с. Довжякъ.
 Литвинова, П. Я. Земл., у. Глуховскаго, с. Землянка.
 Литвиновъ, М. П. Земл., у. Глуховскаго, д. Богданово.
 Лобановъ, Е. В. Упр. им. Г. Карвольскаго-Гриневскаго, у. Городнянскаго, с. Выхвостово.
 Максимовскій, Н. А. Земл., у. Суражскаго, д. Гута-Коренкал.
 Малавинъ, П. М. Земл., у. Глуховскаго, с. Пустьгородъ.
 Марченко, Г. А. Земл., у. Глуховскаго.
 Марковичъ, И. М. Земл., у. Сосницкаго, с. Шабалиново.
 Марковичъ, П. А. Земл., у. Глуховскаго, с. Сварково.
 Маслаковецъ, П. А. Земл., у. Черниговскаго, с. Грабовка.

Мастикцкій, В. П. Упр. им. Княгини Голицыной, у. Нѣжинскаго, вол. Володькова-Дѣшца.
 Масютинъ, А. Г. Упр. им. Г. Ракачи, у. Кролевецкаго, хут. Комендантомщина.
 Матвѣенко, В. С. Земл., у. Остерскаго, с. Княгиня.
 Машковскій, И. П. Земл., у. Суражскаго, д. Жемердѣвка.
 Медвѣдевъ, Ф. П. Кр-нъ, у. Новозыбковского, с. Крапивна.
 Миклашевская, А. А. Земл., у. Городнянскаго, д. Кузнич.
 Миклашевскій, И. Н. Земл., у. Городнянскаго, д. Кузнич.
 Мижиновъ, П. И. Упр. им. Г. Свѣчина, у. Городнянскаго, с. Туинчевъ.
 Мирковскій, И. В. Аренд., у. Борзенскаго, с. Малая Загаровка.
 Нагорный, Г. Г. Аренд., у. Борзенскаго, с. Ильски.
 Невѣровскій, Е. Ф. Земл., у. Козелецкаго, хут. Юрѣвка.
 Ожербломъ, М. М. Земл., у. Ковотоискаго, м-ко Батуринъ.
 Орловская, М. В., у. Черниговскаго, с. Масаново.
 Осьмакъ, И. М. Земл., у. Остерскаго, м-ко Гоголевъ.
 Пиющъ, Л. А. Учитель, у. Борзенскаго, вол. Борзенская.
 Подольскій, Е. Н. Земл., у. Черниговскаго, д. Антонович.
 Покорскій-Жоравко, Н. А. Земл., у. Мглинскаго, д. Шулаковка.
 Покрашенко, Ж. К. Аренд., у. Сосницкаго, с. Кудровка.
 Рословецъ, М. В. Земл., у. Мглинскаго, хут. Основа.
 Святоторовъ, А. Ф. Кр-нъ, у. Нѣжинскаго, с. Галица.
 Селенгинскій, И. А. Податной Инспекторъ, у. Новгородъ-Сѣверскаго.
 Силаковъ, Н. И. Земл., у. Городнянскаго, с. Сеньковна.
 Смирновъ, В. Г. Земл., у. Черниговскаго, им. Викторовка.
 Солохненко, С. Л. Упр. им. И. П. Закревскаго, у. Новгородъ-Сѣверскаго, хут. Спасскъ.
 Товарищество Корюковского Сахаро-рафинаднаго завода, у. Сосницкаго, д. Корюковна.
 Трубицкій, Г. А. Земл., у. Ковотоискаго, м-ко Красный Колядинъ.
 Федоровичъ, Е. П. Земл., у. Ковотоискаго, хут. Финивскій.
 Фененко, I. Р. Земл., у. Ковотоискаго, с. Гайворонъ.
 Ханенко, М. М. Земл., у. Стародубскаго, д. Чубарова.
 Чарнолуцкій, П. А. Земл., у. Новозыбковского, с. Деменка.
 Юрковичъ, П. Н. Земл., у. Кролевецкаго, с. Рождественное.
 Якимяхъ, А. М. Земл., у. Нѣжинскаго, с. Хотиньовка.
 Яндовскій, Ф. А. Земл., у. Городнянскаго, м-ко Рѣпки.

Зриванская губ.

Теръ-Вогдасаринцъ-Хошабовъ, Г. I., у. Нахичеванскаго.

Эстляндская губ.

- Вонь-Воръ**, А. К. Земл., у. Вейсенштейнского, им. Пинъ.
Врангель, Варонъ, П. Ф. Земл., у. Везенбергскаго, им. Итферъ.
Вонь-Гернотъ, Ф. И. Земл., у. Галсальскаго, им. Книвделя.
Вонь-Грюневальдтъ, Г. О. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Койкъ.
Вонь-Грюневальдтъ, В. А. Аренд., у. Галсальскаго, им. Шлосъ-Леаль.
Гунниуъ, Е. Е. Земл., у. Галсальскаго, им. Вейсенфельдъ.
Дерибушъ, К. Р. Упр., у. Везенбергскаго, им. Врангельштейнъ.
Югансонъ, Ф. М., у. Галсальскаго, им. Шлосъ-Вердеръ.
Индеръ, М. Е. Земл., у. Везенбергскаго, им. Врангельсгофъ.
Индель, Варонъ, Р. Земл., у. Галсальскаго, им. Кирримегги.
Фонъ-Миддендорфъ, Э. В. Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Колло.
Твенгаузенъ, Варонъ, Земл., у. Галсальскаго, им. Дого-Ваймелъ.
Ференъ, Н. Г., Варонъ, у. Галсальскаго, им. Клостерсгофъ.
Шиллингъ, Г. А., Варонъ, Земл., у. Вейсенштейнскаго, им. Сейнгаалъ.
Итакельбергъ, Е. П., Варонъ, у. Вейсенштейнскаго, им. Палло.

Ярославская губ.

- Агацовъ**, Г. Г., у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Ченцы.
Ароновъ, А. Ф. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с-цо Дубасово.
Вегородскій, В. А. Священн., у. Рыбинскаго, с. Барварино.
Боровикъ, М. Ф. Земл., у. Ярославскаго, с. Велкое.
Будлаковъ, Н. А. Земл., у. Мышкинскаго, с. Прилуки.
Волковъ, А. О. Кр-нъ, у. Пошехонскаго, д. Осташева.
Волосниковъ, А. Н. Волостн. старш., у. Мышкинскаго, д. Мельниково.
Гасиловъ, М. Волостн. старш., у. Ярославскаго, вол. Шопшинская.
Гороховъ, В. Ф. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Ченцы.
Денисовъ, А. А. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с-цо Кишкинское.
Деруновъ, С. Я. Кр-нъ, у. Пошехонскаго, с. Козмодемьянское.
Дерюшкинъ, А. П. Земл., у. Угличскаго, с. Красное.
Ельчаниновъ, И. Н. Земл., у. Угличскаго, с-цо Половинино.
Ершовъ, Д. С. Упр. им. Г. Лихачева, у. Пошехонскаго, с-цо Сосновецъ.
Жадовскій, М. С. Земл., у. Любимскаго, с-цо Малаивно.
Захаровъ, Н. З. Земл., у. Ярославскаго, д. Жуково.

- Зацѣпинъ**, С. П. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, им. Ферапонтово.
Изоиновъ, И. Е. Кр-нъ, у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Куракина.
Казариновъ, Е. Н. Священн., у. Помехонскаго, с. Ракаболъ.
Карауловъ, Н. А. Земл., у. Ярославскаго, с-цо Давыдово.
Келеръ, Т. Е. Аренд., у. Мышкинскаго, с-цо Подольцы.
Кириковъ, И. О. Волостн. старш., у. Мологскаго, вол. Грязливецкая.
Коконцовъ, С. Н. Земл., у. Ярославскаго, с-цо Изуменово.
Красносельскій, В. I. Священн., у. Мологскаго, с. Воронишино.
Красотинъ, Д. В. Священн., у. Мышкинскаго, с. Сѣра.
Кривоноговъ, Н. Я. Земл., у. Любимскаго, д. Добраново.
Кузьмина, Е. А. Земл., у. Помехонскаго, ус-ба Мышкиново.
Кузнецовъ, Е. А. Волостн. старш., у. Мологскаго, с. Покровское.
Ламбухинъ, А. И. Земл., у. Любимскаго, с-цо Софоново.
Ларионовъ, Т. Кр-нъ, у. Ярославскаго, с-цо Панфилокъ.
Магистровъ, А. И. Земл., у. Ростовскаго, с-цо Исаево.
Мальгинъ, Н. А. Управ. им. Г. Леонтьева, у. Ростовскаго, с. Воронино.
Мануиловъ, Т. Э. Земл., у. Мышкинскаго, д. Терютино.
Маринъ, Д. П. Управ. им. Г-жи Мамчичъ, у. Ярославскаго, с. Бурмакино.
Моревъ, Н. Н. Учитель, у. Ярославскаго, с. Туношна.
Надѣиновскій, Ф. Е. Священн., у. Мышкинскаго, с. Кабаново.
Паутовъ, А. А. Земл., у. Помехонскаго, д. Ивановская.
Пекъ, Д. М., у. Даниловскаго, с. Рыбницы.
Петровъ, А., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с-цо Дешлево.
Плюскова, В. И. Земл., у. Пошехонскаго, ус-ба Семенцево.
Плюсковъ, М. Д. Земл., у. Пошехонскаго, с-цо Семенцево.
Постниковъ, Е. И. Кр-нъ, у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Подгородная Слобода.
Починовскій, А. В. Земл., у. Даниловскаго, с-цо Башенки.
Прасоловъ, А. А. Земл., у. Пошехонскаго, с. Медвѣда.
Пятницкій, Е. В. Священн., у. Ярославскаго, с. Полтево.
Розовъ, Ф. А. Священн., у. Рыбинскаго, с. Сельцо.
Романово-Борисоглѣбская Уѣздная Земская Управа.
Росинскій, С. Е., у. Мышкинскаго, с. Сизово.
Сабанѣевъ, В. П. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, с. Семеновское.
Секретаревъ, Г. М. Земл., у. Романово-Борисоглѣбскаго, д. Коломино.
Серебряковъ, М. С. Волостной старш., у. Романово-Борисоглѣбскаго, вол. Андреевская.

- Сидинъ, Н. Ф.** Земл., у. Любимскаго, д. Пото-
рочно.
- Соколовъ, А. Ф.** Священн., у. Романово-Бори-
согльбскаго, с. Пилатки.
- Станчинскій, В. Н.** Земл., у. Любимскаго, у-ба
Мельдово.
- Терновскій, С. И.** Земл., у. Рыбинскаго, с-цо
Федоровское.
- Тихменевъ, Д. С.** Земл., у. Даниловскаго, с-цо
Сохма.
- Тороповъ, Н. В.** Священн., у. Рыбинскаго, с.
Архангельское.
- Тютчевъ, А. А.** Земл., у. Мышкинскаго, с. Зна-
менское.
- Угличаниновъ, В. Д.** Земл., у. Романово-Бо-
рисогльбскаго, с-цо Ульяново.
- Флягинъ, А. Г.**, у. Романово-Борисогльбскаго,
с. Псаковское.
- Хомутовъ, Н. И.** Земл., у. Романово-Борисо-
гльбскаго, с. Никольское.
- Цвѣтковъ, Я. С.** Земл., у. Мышкинскаго, д. Бо-
нонова.
- Черновитовъ, А. М.** Управл., у. Пошехонскаго,
с. Климовское.
- Шестаковъ, А. В.** Земл., у. Даниловскаго, с-цо
Жаденово.
- Щербатскій, И. Я.** Земл., у. Романово-Бори-
согльбскаго, с-цо Омнинское.
- Щербатскій, П. Я.** Земл., у. Романово-Бори-
согльбскаго, с-цо Спасское.
- Ярославская Уѣздная Земская Управа.**

УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ, ЖУРНАЛЬНЫХЪ и ГАЗЕТНЫХЪ СТАТЕЙ

ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ за 1885 годъ *).

I. Сельское хозяйство вообще, торговля и описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Сельское хозяйство. (Научное сельское хозяйство. Обзоръ нѣкоторыхъ вопросовъ, разработанныхъ въ послѣдніе годы въ различныхъ отдѣлахъ научнаго сельскаго хозяйства. Агрономическая химія: изученіе нитрификаціи. Общее земледѣіе: работы Вольни по почвовѣдѣнію и общей культурѣ. Частное земледѣіе. Зоотехнія. Ученіе о кормленіи; прогрессъ въ молочномъ хозяйствѣ. Успѣхи сельско-хозяйственной механики. Сельскохозяйственная экономія. Потребность въ статистикѣ. *А. Фортунатовъ*. «Русская Мысль». Августъ.

Два тормазса русскаго сельскаго хозяйства (недостатокъ знаній вообще и знакомства съ русскими условіями). «Новоросс. Телеграфъ» № 3133.

Народное образованіе, естествознаніе и сельское хозяйство. *М. Неручевъ*. «Новоросс. Телеграфъ.» № 3049.

Сельскохозяйственное образованіе и его нужды. «Прогресс. С. Х.», № 21, 22 и 26.

Почвенные вопросы. *К. Лаврскій*. I. Пренебреженіе нашей интеллигенціи, земства и печати къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ. «Недѣля», № 17 и 30.

Къ тому же, *Л. Алексеевъ*; тамъ же, № 24.

Причины упадка нашего сельскаго хозяйства. «Новости», № 242 и 243.

О покровительствѣ Сельскому Хозяйству. *А. Скавцовъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 4.

Объ изученіи настоящаго веденія и положенія сельскохозяйственнаго дѣла. «Земледѣіе», № 29 и 30.

Соціальное значеніе сельскаго хозяйства. *П. Леонардъ*. «Новоросс. Телеграфъ», № 2984, 2985 и 2986.

Сельскохозяйственные вопросы. *В. Маракусевъ*. Москва. Ц. 20 коп.

Какъ вести въ настоящее время хозяйство. *Н. Жано*. «Труды Имп. Вольн. Экон. Общества». Сентябрь.

Засѣданіе Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ 27 ноября 1884 г. (Сообщеніе Н. Заломанова по вопросу: Въ чемъ заключаются главнѣйшія причины быстраго развитія сельскаго хозяйства въ Америкѣ и что должны предпринять русскіе хозяева, въ виду все болѣе и болѣе возрастающей со стороны этого государства конкуренціи нашему хлѣбу). «Новости», № 12, 16, 25 и 30.

О причинѣ малой доходности хозяйства (Калужской губ.) и о средствѣ поднять его. *П. Елачичъ*. «Земл. Газ.», № 16. *А. Измайловъ*, тамъ же, № 19. *Л. Демме*, тамъ же, № 19.

*) Настоящій „Указатель“ составленъ Г. Н. Замыцкимъ. Въ „Указателѣ“ поименованы статьи сельско-хозяйственнаго содержанія не всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій, а только нѣкоторыхъ, болѣе распространенныхъ или спеціально сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ.

- Историческій ходъ развитія формъ владѣнія и пользованія землей въ сельскомъ хозяйствѣ. *А. Шишкинъ*. «Извѣстія Петровск. Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. III.
- Къ вопросу о настоящемъ положеніи нашихъ хозяйствъ. (Отношеніе капитала къ земельной собственности). *Ал. «Земледѣіе»*, № 3.
- Пользы и нужды сельскаго хозяйства. *П. Леонардъ*. «Новоросс. Телегр.», № 3013.
- О современномъ тяжеломъ положеніи русскаго землевладѣнія и о необходимости изменить существующій способъ веденія хозяйства. *А. Перепелкинъ*. Москва.
- Пшеничный кризисъ въ Юго-западномъ краѣ. *Н. Клименко*. (Затруднительное положеніе хозяйства вслѣдствіе сильнаго паденія цѣнъ на пшеницу. Введеніе плодосѣяна. Сокращеніе посѣва пшеницы и вообще хлѣбовъ. Стоимость производства пуда пшеницы въ прежнее время и въ послѣдніе годы. Гдѣ искать выхода). «С. Х. и Лѣсоводство». Мартъ.
- Необходимость одновременнаго созыва въ разныхъ полосахъ Россіи сельскохозяйственныхъ сѣвцовъ. *М. Лазаревъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Іюль.
- О необходимыхъ реформахъ въ хозяйствѣ юга Россіи. *М. Неручевъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Февраль.
- Дѣятельность пермскаго земства на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. *К. Лаврскій*. «Недѣля», № 20. О томъ же, «Недѣля», № 28.
- Къ вопросу объ оцѣнкѣ нерыночныхъ продуктовъ въ сельскохозяйственномъ счетоводствѣ. *А. Скворцовъ*. «Извѣстія Петровской Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. I и II.
- О меліоративномъ кредитѣ. *А. Антоновичъ*. «Русск. Вѣстникъ». Мартъ.
- Браткое изложеніе практическаго сельско-хозяйственнаго счетоводства по двойному способу. *Н. Васаткинъ*. Нижній Новгородъ.
- Продовольственный вопросъ и сельское хозяйство. *М. Неручевъ*. «Новоросс. Телеграфъ». № 3067 и 3070.
- До чего мы дойдемъ, слѣдуя совѣтамъ агрономовъ? *Дмитріевъ*. «Прогр. С. Х.», № 29. По поводу этой статьи: *М. Зялинъ*, тамъ же, № 33; *Влашинъ*, тамъ же, № 43 и «Листокъ Общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», № 16.
- Замѣтки о хозяйствѣ въ сѣверной и средней полосахъ Россіи. (Скотоводство. Добываніе спирта и крахмала изъ картофеля. Мукомольное и маслобояное производствъ. Измѣненіе въ сѣвооборотахъ. Обезпеченіе хозяина рабочими). *К. Веберъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Февраль.
- Область земельной культуры по угодьямъ (Урожай въ Россіи въ 1884 г.). «Права. В.» № 257.
- Календарь и справочная книжка русскаго сельскаго хозяина на 1886 г. Редактировалъ *Ө. Баталинъ*. Спб. Ц. 2 руб.
- Сельскохозяйственный календарь на 1885 годъ. *Ф. Граманъ*. Рига.
- Хозяйство. Указатель книгъ и статей по сельскому хозяйству и промышленности за 1884 г. *А. Замыцкий*. Спб. Ц. 60 коп.
- Сообщеніе И. Г. Подобымъ о нашемъ положеніи на международномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ. «Засѣданія Петерб. Собранія сельскихъ хозяевъ». № 5. Сообщеніе Г. В. Вланка по тому же предмету; тамъ же, № 6.
- Наше положеніе на международномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ. *И. Подоба*. Спб. Ц. 50 к.
- О мѣрахъ къ улучшенію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Докладъ г. Каневскаго въ Киевскомъ обществѣ с. х. «Прогр. С. Х.», № 5.
- Стенографическій отчетъ о соединенныхъ засѣданіяхъ 6 ученыхъ обществъ во вопросу объ устройствѣ складовъ-элеваторовъ въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи. «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хозяйства». Вып. XVII. Ц. 1 руб.
- Обсужденіе докладовъ по вопросу о складахъ-элеваторахъ, въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи, въ соединенныхъ засѣданіяхъ обществъ: Московскаго сельскаго хозяйства и Русскаго техническаго. Москва. Ц. 75 к.
- Засѣданія Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли по вопросу о положеніи хлѣбной промышленности и торговли въ Россіи (Стенографическій отчетъ) «Труды Общества для сод. пр. и торговлѣ». Ч. 15-я.
- Дѣятельность нашихъ сельскохоз. обществъ, возбужденная упадкомъ хлѣбныхъ цѣнъ и застоємъ въ хлѣбной торговлѣ. Записки Общества С. Х. Южной Россіи. Январь.
- Сообщеніе С. К. Марченко о введеніи на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ перевозки зерновыхъ грузовъ въ смыную. «Засѣданія Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ», № 8.
- Современное положеніе хлѣбной промышленности и торговли въ Россіи. *М. Мусатовскій*. «Труды общ. для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ». Ч. 15-я.

- Труды комиссіи при И. Вольн. Экономическомъ Обществѣ по вопросу о вѣшной хлѣбной торговлѣ. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Къ вопросу о современномъ сельско-хозяйственномъ кризисѣ. (По поводу книги: Труды комиссіи при П. В. Эк. Обществѣ по вопросу о вѣшной хлѣбной торговлѣ). *А. Скворцова.* «Экономич. Ж.», № 8. *М. Неручевъ,* тамъ же, № 11.
- О засѣданіяхъ общества сельскихъ хозяевъ южной Россіи по поводу хлѣбнаго кризиса. *Г. Сабсоичъ.* «Сельскій Хозяинъ», № 3.
- Кому и на чей счетъ строить элеваторы и управлять ими на югѣ Россіи. *П. Соколовскій.* «Новоросс. Телеграфъ», № 3109 и 3110.
- По поводу хлѣбнаго кризиса въ Россіи. *М. Неручевъ.* «Сельскій Хозяинъ», № 9.
- Земледѣліе и тарифы. «Новоросс. Телеграфъ», № 3118 и 3119.
- Материалы къ вопросу о стоимости производства хлѣба. *М. Неручевъ.* «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Ноябрь.—*А. де Карьеръ;* тамъ же, Декабрь.
- Къ итогамъ нашего хлѣбнаго вопроса. *М. Неручевъ.* «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи.» Ноябрь.
- Отпускная хлѣбная торговля Россіи (1870—1885 г.). «Прав. В.», № 60 и 61.
- Вывозъ хлѣба изъ Россіи въ теченіи хозяйственнаго 1884—85 г. «Вѣстникъ Финансовъ», № 37.
- Современное положеніе нашей хлѣбной торговли. *А. Скворцова.* «Сельскій Хозяинъ», № 1 и 2.
- О реформѣ отпускной хлѣбной торговли Россіи. *М. Неручевъ.* «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи.» Сентябрь.
- О торговлѣ хлѣбомъ, существующихъ въ ней на югѣ Россіи недостаткахъ и мѣрахъ къ устраненію ихъ (извлеченіе изъ доклада П. Джурича) «Новоросс. Телеграфъ» № 3142 и 3144.
- Условия и размѣры хлѣбной торговли на волжскихъ пристаняхъ. «Вѣстникъ Финансовъ», № 49 и 50.
- Сельскохозяйственныя замѣтки одной изъ мѣстностей южной Россіи (Елисаветградскій и Александрійскій уу. Херсонской губ.) За десять лѣтъ. *К. Алексеевъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.» Май.
- Обзоръ Черноморскаго побережья Кавказа въ сельскохозяйственномъ отношеніи (сообщеніе въ засѣданіи Вольн. Эк. Общ.). *А. Верещанинъ.* «Труды В. Э. Общества», Май.
- Земледѣльческій очеркъ сѣверовосточной части Хоперскаго округа Области Войска Донскаго. Климатъ. Почва. Способы пользованія землей. Степная растительность. Сорные травы въ хлѣбахъ. Обработка зеленого пара. Озимыя и яровыя растенія. Земледѣльческія орудія. Средніе урожаи хлѣбовъ за послѣднія десять лѣтъ. *М. Зубриловъ.*—«С. Х. и Лѣсоводство.» Мартъ и Апрель.
- Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ (изъ отчета о дѣйствіяхъ Казанскаго губерн. статистич. комитета) «Прав. В.», № 27 и 29.
- Хозяйственный очеркъ Могилевской губерніи. (По «Опыту описанія Могилевской губерніи») *Л. Весинъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Августъ и Сентябрь.
- Сельское хозяйство въ Томской губерніи. *А. Ходневъ.* «Прогр. С. Х.» № 50, 51 и 52.
- Земледѣліе и обрабатывающая промышленность въ Бакинской губерніи въ 1883 году. «Прав. В.» № 73.
- Сельское хозяйство въ Тифлисской губерніи. «Прав. В.», № 136.
- Сельское хозяйство въ Калишской губерніи. «Прав. В.», № 65.
- Земледѣліе въ Калишской губерніи. «Прав. В.», № 261.
- Хлѣбопашество въ Карской области въ 1885 г. «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 6—7.
- Хозяйство на бессарабскомъ берегу днѣстровскаго лимана (корреспонденція). *В. Бертенсонъ.* «Земл. Газ.», № 38.
- Мои наблюденія надъ хозяйственными явленіями текущаго года (Устюженскій уѣздъ, Новгород. губ.). *Г. Воронова.* «Прогр. С. Х.», № 32.
- О хозяйствѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ Орловской губ. *М. Чечуевъ.* «Земл. Газ.», № 47.
- Сельскохозяйственные очерки Боровичскаго уѣзда. *Н. Д—ій.* «Экономич. Ж.», № 9.
- Бердичевскій уѣздъ за 1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. *А. Сидоровичъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Январь.
- Сельское хозяйство близъ г. Хотина. *В. Бертенсонъ.* «Прогр. С. Х.», № 3 и 4.

- Сельское хозяйство въ Финляндіи. *М. Никитинъ*. «Прогр. С. Х.», № 1.
- Имѣніе Щорсы графа Хребтовича. *Н. Будковъ*. «Земл. Газ.», № 40 и 41.
- Русское землевладѣніе. Черненька (Таврич. губ.) графа Мордвинова. *А. Молчановъ*. «Нов. Вр.», № 3339, 3349, 3361 и 3375.
- Очеркъ хозяйства Кн. И. Багратионъ-Мухранскаго въ Душетскомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи. *Х. Вермишевъ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 4—9. (Также, отдѣльной книжкой. Тифлисъ. Ц. 50 коп.)
- Русское землевладѣніе. Экономія А. А. Абазы (Кіевск. губ.). *А. Молчановъ*. «Нов. Вр.», № 3260, 3263, 3268, 3309 и 3314.
- Хозяйство графа Карла Замоискаго въ Старой Веси. *Ф. Полторацкій*. «Земл. Газ.», № 23.
- Къ характеристикѣ русскаго хозяйства. «С. Х. и Лѣсоводство». Мартъ. (Изъ заграничной литературы).
- Пархомовское имѣніе И. Харитоненко. *И. Григорьевъ*. «Извѣстія Петровской Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. I.
- Хозяйство И. Ефимова близъ Томска. (Докладъ, читанный въ Волын. Экон. Обществѣ). «Труды Волын. Экон. Общ.», Мартъ.
- Русское землевладѣніе. Имѣніе графовъ Бобринскихъ, Кіевской губерніи. *А. Молчановъ*. «Нов. Вр.», № 3317.
- Крестьянскіе хутора въ Таврической губерніи. *В. Постниковъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Іюнь и Іюль.
- О мелкомъ землевладѣніи въ Полтавской губерніи. (Докладъ В. Василенко). «Журналъ Полтавск. сельско-хв. общества». Вып. VI.
- Южнорусскіе средніе урожаи и черноземныя почвы. *М. Неручевъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Октябрь.
- Отчетъ фермы Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи за 1884 годъ. «Извѣстія Петровск. Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. III.
- Опытная ферма Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, Люблинской губ. (Фермерское хозяйство и его отдѣльныя отрасли). *П. Будрина*. «Труды Волын. Экон. Общ.». Январь, Мартъ.
- Необходимость сельскохв. станцій на Кавказѣ. «Кавказъ», № 61.
- Необходимость развитія нѣкоторыхъ отраслей хозяйства въ Новороссіи (шелководства, табаководства, пчеловодства). «Новоросс. Телегр.», № 3205.

II. Почва и ея обработка.

- Бесѣды по земледѣлію (1—6). О почвѣ и ея обработкѣ. *В. Котельникова*. Изд. 2-ое. Спб. Ц. 30 коп.
- О бесѣдахъ по земледѣлію В. Котельникова. (О почвѣ и ея обработкѣ. Объ удобреніи почвъ. О сѣвнотныхъ угодіяхъ и травосѣяніи). *В. Морозовъ*. «Труды Волын. Экон. Общ.». Май.
- Почвы черноземной области Россіи, ихъ происхожденіе, составъ и свойства. Ч. 1. Образование чернозема. *П. Костычевъ*. Спб. Ц. 3 р.
- Къ вопросу о солонцахъ. Что такое такъ называемыя псевдосолонцы, встрѣчающіеся въ южной Россіи (по поводу статьи г. Даниловскаго). *С. Б.* «С. Х. и Лѣсоводство». Февраль.
- Причины плодородія нашей почвы и ихъ связь съ методами ея воздѣлыванія. Общедоступная лекція. *И. Яровой*. Царичинъ. Ц. 1 р.
- Матеріалы по изученію русскіхъ почвъ. *А. Советовъ* и *В. Докучаевъ*. Вып. I. Спб. (84 страницы). Типогр. Общ. Пользы.
- Къ вопросу о русскомъ черноземѣ (по поводу статьи г. Костычева). *В. Докучаевъ*. «Труды Волын. Экон. Общ.». Августъ и Сентябрь.
- Краткое руководство къ простому яслідованію почвы. *А. Новацкій*. Перев. съ нѣмецкаго. «Земледѣліе», № 25 - 36. (Не кончено).
- Глубина пахатнаго слоя и ея зависимость отъ обыкновенныхъ хозяйственныхъ условій. (Изъ заграничной литературы). «Земледѣліе», № 4.
- Вліяніе влажности почвы на производительность растеній (по сочиненію Гельригеля). «С. Х. и Лѣсоводство». Іюнь.
- Измѣненія, происходящія въ почвѣ при оставленіи ея въ залежи. *Н. Смирновъ*. «Прогр. С. Х.», № 44.

- Исследование Вольна о деятельности низших организмовъ въ пахатномъ слоѣ. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Сентябрь.
- Ученіе о механической обработкѣ почвъ. Руководство для практическихъ хозяевъ. *П. Костычевъ*. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Новый способъ обработки тяжелыхъ почвъ при неблагоприятныхъ условіяхъ. (Извлеченіе изъ статьи Аренгольда). «С. Х. и Лѣсоводство». Февраль. (Изъ заграничной литературы).
- Какъ устранить излишекъ плотности и связности въ почвѣ. *С. Цветковъ*. «Земл. Газ.», № 29.
- Способъ обработки почвы для уменьшенія вреднаго вліянія засухи на культурныя растенія. *Г. Рудинскій*. Казань. Ц. 30 коп.
- По вопросу: какое паханіе слѣдуетъ считать правильнымъ. «Земл. Газ.», № 8. *Ф. Королевъ*; тамъ же, № 10.
- Многолѣтняя паровая обработка земель безъ удобренія (въ Вологодской губ.). *И. Щекотовъ*. «Земл. Газ.», № 28.
- Вліяніе обработки почвы паромъ на высоту урожаявъ. (Статья проф. Меркера). «Прогр. С. Х.», № 1.
- Паровая пашня сохой. *С. Домнинъ*. «Прогр. С. Х.», № 45—46.
- Обработка земель безъ удобренія (въ Вологодской губ.). «Листокъ Общества Тамбовск. сельскихъ хозяевъ», № 16.
- По обработкѣ земли изъ подъ лѣса. *П. Стефановичъ*. «Земл. Газ.», № 30.
- Осенняя обработка почвы подъ хлѣба и корнеплоды. *Ф. Гавронскій*. «Прогр. С. Х.», № 34, 35 и 36.
- Какимъ образомъ лущить почву. *Л. Шмитъ*. «Земл. Газ.», № 23.
- О грядовой культурѣ болотистыхъ мѣстностей. *И. Тютчевъ*. «Прогр. С. Х.», № 20 и 21.
- Вѣроятная причина замѣчаемаго почти всюду оскудѣнія проточныхъ водъ. (Уменьшеніе воды, содержащейся въ землѣ отъ преуспѣянія хозяйства). «Земл. Газ.», № 36.
- О нуждахъ воднаго хозяйства (обводненіе, осушка болотъ, пользованіе водами). *Ф. Королевъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Октябрь.
- Осушеніе болотъ въ Рязанской губерніи. «Прав. В.», № 197.
- О ходѣ работъ по исследованію и осушенію болотъ С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Ярославской, Олонецкой и Вологодской губерній въ 1884 году. *И. Августиновичъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 2-й.
- Краткій обзоръ болотъ и ихъ осушенія на сѣверѣ Россіи и дѣятельность сѣверной экспедиціи по исследованію и осушенію болотъ за десятилѣтіе (съ 1875 по 1884 г.). *И. Августиновичъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 10-й.

III. Удобреніе.

- Отзывъ В. Морозова о книгѣ П. Костычева «Ученіе объ удобреніи почвъ». «Труды Вольн. Эк. Общ.» Апрель.
- Сообщеніе П. В. Будрина о значеніи для Россіи искусственныхъ туковъ и о результатахъ опытовъ, произведенныхъ надъ этими туками въ 1883 и 1884 гг. на фермѣ Ново-Александрійскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. «Засѣданія Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ», № 1. «Новости», № 59.
- Теорія удобренія и опыты съ удобрительными средствами (по Дрекслеру). «Прогр. С. Х.», № 49.
- Покружные туки въ русскихъ хозяйствахъ. *В. Котельниковъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Ноябрь.
- Нѣсколько замѣтокъ по удобренію минеральными туками. *Сабсовичъ*. «Прогр. С. Х.», № 26, 27, 28 и 30.
- Контроль надъ фабрикаціей искусственныхъ туковъ въ Сѣверной Америкѣ. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.
- На какую глубину слѣдуетъ задымлять искусственныя удобрения подъ свекловою. «Земледѣіе», № 3 и 6.
- О производствѣ искусственныхъ туковъ (суперфосфатовъ) въ Россіи. *В. Шнейдеръ*. Спб.
- По вопросу, существуетъ-ли въ настоящее время въ Россіи потребность въ удобреніи фосфорно-кислыми туками. *П. Морозовъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Декабрь. (Сообщеніе г. Морозова и пренія).

- Минеральное удобрение юго-западнаго края. «Земледѣіе», № 28.
- Копролиты взаи́мствъ суперфосфатовъ (ст. Г. фонъ-Либиха). «С. Х. и Лѣсоводство». Іюль. (Изъ загранич. литературы).
- Фосфоритовыя рудники въ Подоліи и Бессарабіи. *М. Мельникова*. «Горный Ж.».. Ноябрь. (Окончаніе статьи, начатой въ «Горномъ Журналѣ» за 1884 годъ. Августъ і Сентабрь).
- Необработанные фосфаты и суперфосфаты (статья Г. Либиха). «С. Х. и Лѣсоводство». Февраль. (Изъ заграничной литературы).
- О примѣненіи фосфорнокислыхъ удобрений. *С. Б.* «Земледѣіе», № 30 и 31.
- Въ какомъ видѣ употребляется фосфоритъ, какъ его приготавливаютъ и сколько нужно требуется его на десятину. *К. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 6.
- Опыты надъ минеральными удобрениями, произведенные въ м. Джурипѣ, Подольской губерніи. «Земледѣіе», № 3.
- Примѣры употребленія фосфоритнаго порошка въ качествѣ удобрения. (Изъ практики нѣкоторыхъ французскихъ хозяевъ). *В. Коталей*. «С. Х. и Лѣсоводство». Декабрь.
- Объ употребленіи рославльскихъ фосфоритовъ. *К. Масляновъ*. «Земл. Газ.», № 52.
- Употребленіе суперфосфата въ Ковенской губерніи. *П. Столпичинъ*. «Труды Волян. Эк. Общ.». Ноябрь.
- О важности производства суперфосфатовъ (корреспонденція изъ Волынской губерніи). *К. Д.* «Земледѣіе», № 5.
- Неудаченъ-ли опытъ съ суперфосфатомъ? *В. Котельниковъ*. «Земл. Газ.», № 52. (По поводу замѣтки Морозова въ № 49).
- Объ удобрении суперфосфатомъ. *А. Фокъ*. «Земл. Газ.» № 28.
- Объ удобрении фосфоритами. (По поводу доклада г. Палимпсестова). *Н. В.* «Листоу. Общ. Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», № 2.
- Удобрение полей суперфосфатомъ въ 1882—1884 гг. въ одномъ имѣніи Могилевской губерніи. *И. Талко*. «С. Х. и Лѣсоводство». Мартъ.
- Объ удобрении костями и фосфоритами. *П. Морозовъ*. «Прогр. С. Х.», № 9 и 11.
- Къ вопросу о вывозѣ фосфоритовъ. *И. Новицкій*. «Кіевлянинъ», № 36, 33, 44, 47 и 49. (По поводу статьи А. Крылова въ «Русск. Мысли» 1884 г. Октябрь).
- О костяномъ удобрении (по способу проф. Энгельгардта). *А. Львовъ*. «Прогр. С. Х.», № 19.
- О производствѣ костяной муки въ Россіи. *В. Котельниковъ*. «Землед. Газ.», № 41 и 42.
- Свѣдѣнія о вывозѣ костяной муки за границу и объ общемъ количествѣ производства ея въ Россіи. *В. Котельниковъ*. «Земл. Газ.», № 43.
- О количествѣ мергеля при удобрении одной десятины. *К. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 21. *М. Зялинъ*; тамъ-же, № 23.
- Улучшеніе песчаныхъ и болотистыхъ земель морскимъ иломъ по опытамъ болотной опытной станціи. «Труды Волян. Эк. Общ.». Іюнь. (Иностранная извѣстія).
- Иль изъ пруда какъ удобрение. «Земледѣіе», № 4.
- Удобрение почвы торфомъ. *И. Левинъ*. «Прогр. С. Х.», № 49.
- Хвоя, ели и торфъ, какъ подстилочныя и удобрительныя средства на сѣверѣ. *І. Шекотовъ*. «Земл. Газ.», № 41.
- Исслѣдованія проф. Гейдена надъ хлѣвнымъ навозомъ. «С. Х. и Лѣсоводство». Октябрь. (Изъ заграничной литературы).
- О сохранении хлѣвнаго навоза (опыты проф. Гольдефлейса). «С. Х. и Лѣсоводство». Октябрь. (Изъ заграничной литературы).
- О способахъ сохраненія навоза примѣнительно къ зимней вывозкѣ его изъ хлѣвовъ на паровое поле. «Прогр. С. Х.», № 4.
- Удобрение навозомъ, какъ средство борьбы съ засухами (корреспонденція изъ Бахмутскаго у., Екатеринослав. губ.). *А. Зевальдъ*. «Земл. Газ.», № 35.
- Замѣтка объ удобрении навозомъ. *А. Касперовичъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Мартъ.
- Вывозка навоза на поле. *Д. Бодиско*. «Земл. Газ.», № 22.
- Опыты удобрения подъ сахарную свекловичу минеральными удобрениями и хлѣвнымъ навозомъ. *И. Панинъ*. «Земледѣіе», № 34.
- Результатъ удобрения посѣвныхъ сѣмянъ ржи и пшеницы мелассою. *Максимовичъ*. «Земледѣіе», № 18. *И. Панинъ*; тамъ-же, № 24.
- Голубинный пометъ. *П. Костычевъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- Погиблое истребленіе животныхъ отбросовъ на скотобойняхъ столичнаго города С.-Петербурга. *Ф. Королевъ*. «Труды Волян. Эк. Общ.». Августъ.

IV. Сельскохозяйственная метеорологія.

- Засѣданіе I Отдѣленія Вольн. Эк. Общества по вопросу о значеніи для сельскаго хозяйства метеорологіи (докладъ А. Воейкова и пренія). «Труды Вольн. Эк. Общ.». Сентябрь.
- Предугадываніе позднихъ весеннихъ заморозковъ (утренняковъ) и способы предупрежденія ихъ въ лѣсныхъ и садовыхъ питомникахъ, въ виноградникахъ, садахъ, огородахъ и проч. В. *Гомилевскій*. Одесса. Ц. 50 коп. (Отъѣвъ въ 30 № газеты «Земледѣліе»).
- Метеорологическія условія растительнаго періода 1883—1884 гг. «1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи». Вып. III. Ч. I.
- Таблица метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ на станціи Полтавскаго сельско-хос. общества въ с. Рыбцахъ, по мѣсяцамъ. «Журналы Полтавскаго сельско-хос. общества». Вып. I—VI.
- Метеорологическія таблицы за 1879—1885 года. «Извѣстія Петровск. Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. III.
- Успѣхи машиностроенія. Ф. *Королевъ*. Приборы для метеорологическихъ наблюденій. «Труды Вольн. Эк. Общества». Июль.
- О состояніи погоды въ теченіи лѣта 1885 года. «Прав. В.», № 239 и 246.

V. Сельскохозяйственныя машины и орудія.

- Артель вустарей въ Воткинскомъ заводѣ. А. *Житковскій*. «Вѣстникъ Промышл.». Июль.
- Необходимость развитія отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія для успѣшнаго сбыта русскаго хлѣба. М. *Мецъ*. Спб. Ц. 80 коп.
- Докладъ М. Меца о значеніи внутренняго производства земледѣльческихъ машинъ и орудій для русскаго сельскаго хозяйства и пренія, возбужденныя этимъ докладомъ. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Мартъ.
- Сельскохозяйственное машиностроеніе. (Число заводовъ и способы производства). Н. М. «Техникъ», № 61.
- Сообщеніе В. В. Черняева и пренія по вопросу о дѣйствительномъ положеніи отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. «Засѣданія Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ», № 2.
- Докладъ В. Черняева о нашемъ сельскохозяйственномъ машиностроеніи. «Новости», № 25. Ф. *Королевъ*; тамъ-же, № 31.
- Сельскохозяйственныя орудія и машины. (Значеніе ихъ въ хозяйствѣ. Описаніе разныхъ орудій, съ рис.). А. *Адриановскій*. «Техникъ», № 91—97 (не кончено).
- Нѣсколько словъ о земледѣльческихъ машинахъ. (Настоящія машины и копія). А—63. «Прогр. С. Х.», № 43.
- Установленіе таможенной пошлины на сельскохозяйственныя машины и аппараты «Вѣстникъ Финансовъ», № 14.
- Пошлины на сельскохозяйственныя машины. «Нов. Вр.», № 3241.
- По поводу обложенія пошлиною привозныхъ земледѣльческихъ орудій. «Промышл. Литопись», № 17.
- Вопросъ объ обложеніи пошлиной сельскохозяйственныхъ машинъ. «Новости», № 60 и 61.
- Испытаніе земледѣльческихъ машинъ на мызѣ Беззаботной Е. Ламанскаго. В. *Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 32.
- Публичныя испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ близъ сел. Кюрдамиръ, Шемахинскаго уѣзда. «Бакинскія Извѣстія», № 82 и 83.
- Отчетъ объ испытаніи земледѣльческихъ орудій въ Елисаветполѣ и Кюрдамирѣ. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 10.

а) Плуги.

- Теорія плуга оуцника и бороны, съ 86 рис. А. *Земинскій*. Перев. съ польск. Москва. Ц. 1 р.
- Результаты конкурса плуговъ, произведеннаго экспертною комиссіей Костромскаго отдѣла Московскаго Общества С. Х. «Прогр. С. Х.», № 4.

- Объ испытаніи плуговъ Говарда съ дуговой осью въ Маринскомъ земл. училищѣ. *Н. Смирновъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 2.
- О работѣ плуговъ. *И. Рутченко*. «Прогр. С. Х.», № 5.
- Замѣтки объ орудіяхъ для вспашки земли, пригодныхъ для черноземныхъ почвъ южныхъ губерній. *В. Тамченко*. «Прогр. С. Х.», № 47—48.
- Конкурсъ плуговъ въ Костромѣ въ 1884 году. *Ю. Корниловъ*. «Земл. Газ.», № 17.
- Новые американскіе плуги, съ рис. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 49.
- Сообщеніе С. Шаранова о плугахъ, изготовляемыхъ въ основанной имъ Сосновской мастерской. «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хов.». Вып. XVI. (Возраженія *М. Филиппченко*, тамъ же).
- Плуги и сѣялки, работающіе въ моемъ имѣніи. *Н. Коземъ*. «Прогр. С. Х.», № 44.
- Колесные плуги съ сидѣньемъ и ихъ значеніе для нашихъ хозяйствъ. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 46.
- Двукорпусные плуги (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 35.
- Американскій трехколесный плугъ съ сидѣньемъ. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 7.
- Американскій плугъ Универсальной плужной компаніи (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 50.
- Объ испытаніи въ селѣ Рюмки копій двукорпуснаго плуга Сакка. *К. Маслянниковъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 8.
- Трехлемшный оборотный плугъ Унтерильпа. (Новости по земледѣльческому машиностроенію). *Ф. Королевъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Февраль.
- Нѣсколько словъ о плугахъ Шварцгофа. *Ф. Медведевъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Апрель. *Д. Д.* «Земл. Газ.», № 24. *Де-Тилле*. «Земл. Газ.», № 28.
- О плугахъ Гене. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 6 и 8. *Ф. Королевъ*; тамъ же, № 8. *Бл. С. Визировъ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.». № 1.
- О плугѣ Дира. *В. Фенинъ*. «Прогр. С. Х.», № 38. *Ханенко*. «Земл. Газ.», № 31.
- Американскій стальной плугъ самоходъ Flying Dutchman завода Moline Plow Co. *К. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 6 и 47—48.
- О новороссійскомъ плугѣ. *Я. Генъ*. «Земл. Газ.», № 10.
- Нуженъ-ли вамъ одноконный плугъ. *Л. Позьякова*. «Прогр. С. Х.», № 6.
- По выбору легкихъ одноконныхъ плуговъ. *Х. В.* «Земл. Газ.», № 43.
- Къ русскимъ строителямъ плуговъ. (Объ устройствѣ регулятора глубины). *Е. Гвоздевъ*. «Земл. Газ.», № 23.
- Крестьянскій плугъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ. *Н. Курдюковъ*. «Земл. Газ.», № 17.
- О дисковыхъ рыхлителяхъ. *Е. Гвоздевъ*. «Земл. Газ.», № 25.
- Письма изъ Баку (чуть—мѣстная соха). *Н.* «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Ноябрь.
- Плугъ-канавокопатель Р. Горнсби и смновой (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 30.
- Способъ превращенія трехкорпусныхъ плуговъ въ двукорпусные. *Гр. де-Рошефоръ*. «Сельскій Хозяинъ», № 5.
- Паровой плугъ и его будущность въ южной Россіи. *Ф. Тессенъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 6.
- Нѣсколько словъ о паровомъ плугѣ и его примѣненіи. *В. Герландъ*. «Земледѣліе», № 22.
- Вѣдомость о работахъ пароваго плуга за 1884 годъ въ с. Шебекино, Бѣлгородск. уѣзда, Курской губерніи. «Земл. Газ.», № 8.
- О воловьей плужной запряжкѣ П. Гроссуль-Толстого (съ рис.). *В. Даниловъ*. «Земл. Газ.», № 4. *В. Юрьевъ*; тамъ же, № 2.
- Запряжка лошадей въ плугъ (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 51 и 52.

б) Сѣялки и запашники.

- Новости въ отдѣлѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Императорскомъ сельскохозяиственномъ музеѣ. Сѣяльные машины. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 44 и 45.
- Объ испытаніи въ селѣ Рюмки рядовой и разбросной самозапахивающихъ сѣялокъ Гувиера, Тульскаго завода Байпурова и Гилленшмидта. *К. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 34.
- Сѣялка Гувиера завода Гилленшмидта и Байпурова-Дмитріева. Испытаніе ихъ, устроенное Тульскимъ обществомъ сельскихъ хозяевъ. *А. Власовъ*. «Земл. Газ.», № 18.
- Объ испытаніи въ селѣ Рюмки новой ручной смычковой сѣялки Гувиера. *К. Маслянниковъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 1.

- Американская рядовая сѣялка Гузиера. *М. Зелингъ*. «Прогр. С. Х.», № 18. О томъ же, «Прогр. С. Х.», № 19.
- О сѣвозапашникѣ Гузиера и о томъ, что продается подъ этимъ именемъ. *Б. Маслянниковъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Январь.
- Сѣвозапашникъ Гузиера и его практическое примѣненіе въ весеннемъ посѣвѣ. *Ө. Ралль*. «Прогр. С. Х.», № 25 и 31. *Б. Маслянниковъ*; тамъ же, № 25.
- О работѣ сѣвозапашниковъ Гузиера (сообщеніе К. Маслянникова). «Труды Вольн. Эк. Общ.». Февраль.
- Еще о сѣвозапашникѣ Гузиера. *В. Кожинъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 2. *К. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 30.
- Новая рядовая сѣялка (съ рис.). *А. Демидовъ*. «Земл. Газ.», № 40. Тоже, «Листокъ Тамбовск. Общ. С. Х.», № 20.
- Универсальныя разбросныя сѣялки Эккерта, 7 и 12 футовыя (съ конструкторскимъ чертежомъ). *С. Кульшовъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Сентябрь.
- Нѣчто о разбросныхъ сѣялкахъ Эккерта. *И. Самодуровъ*. «Прогр. С. Х.», № 23.
- Разбросная сѣялка-швырялка (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 14.
- Забытая полезная машина для малыхъ хозяйствъ. (Сѣялка, приспособленная къ граблямъ «Тагръ»). *Б. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 3.
- Рядовой сѣвъ и рядовая сѣялка (русская). *К. Кошкаръ*. «Прогр. С. Х.», № 4.
- Ручная шотландская сѣялка для травяныхъ сѣмянъ (съ конструкторскимъ чертежомъ). *С. Кульшова*. «С. Х. и Лѣсоводство». Октябрь.
- О работѣ бертелевской сѣялки. *В. Ч.* «Земл. Газ.», № 44.
- Еще о запашникахъ (Драпачъ Борона Равдала. Новый запашникъ-катокъ Цвининскаго). *Д. Бодиско*. «Земл. Газ.», № 51.
- Драпачъ. *А. Сидоровичъ*. «Прогр. С. Х.», № 17.
- О работѣ драпача. *Б. А. и В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 10.
- О драпачѣ, какъ орудіи для заделки яровыхъ хлѣбовъ. *К. Т.* (Корреспонденція изъ Духовщинскаго уѣзда Смоленской губ.). «Земл. Газ.», № 21.
- Объ орудіяхъ для запашки овса. *П. Иконникова*. «Земл. Газ.», № 52.

в) Жатвенныя машины.

- Жнее-сноповязательныя машины въ Россіи. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 16.
- О работахъ жнее-сноповязательныхъ машинъ. *Н. Смирновъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Апрель и Май.
- Жнее-сноповязалка со снопообирателемъ Р. Горисби и сыновей (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 20.
- Жнее-сноповязательная машина завода Вальтера А. Вуда. (Извлеченіе изъ сообщенія станціи для испытанія сельскохозяйственныхъ машинъ въ Галле). «Земл. Газ.», № 17.
- Жнея Адриансъ, Платъ и К°. *М. Понофидинъ*. «Земл. Газ.», № 37.
- О жнеѣ Мак' Корника «Дези». *И. Бѣлицкій*. «Земл. Газ.», № 19.
- О жнеѣ «Дези». *Е. Гвоздевъ*. «Земл. Газ.», № 21.
- Жатки Леппа и Вальмана и молотилки Менцеля. *А. Умисса*. «Земл. Газ.», № 20.
- Жнея, косилка и конныя грабли американскаго завода Warrigor Mower С°. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 5.
- Работа жнеи «Континенталь». *А. Петровъ*. «Земл. Газ.», № 51.

г) Молотилки.

- Къ вопросу о введеніи въ нашихъ хозяйствахъ сложныхъ молотилокъ. *Б. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 27.
- Къ вопросу о сложныхъ молотилкахъ Клейтона и Шутльвортса и Л. Прянишникова. *Б. Маслянниковъ*. «Прогр. С. Х.», № 31.
- Новыя молотилки и приводы Эмиля Липгарта и К°. (Съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 47 и 48.
- Штифтовая (зубчатая) молотилка съ нижнею подачею. (Съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 13.

- О сложной молотилкѣ безъ сортировальнаго аппарата. *Вл. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- Новая легкая четырехконная молотилка Липгарта и К^о. *М. Фатеевъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- О паровой молотилкѣ завода торговаго товарищества Мальцова. *Ө. Модетъ*. «Прогр. С. Х.», № 32.
- Молотилка и вѣялка фабрики Ленина. *С. Мартовскій*. «Земл. Газ.», № 30.
- Приспособленія для обращенія обыкновенныхъ молотилокъ въ клеверницы. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 28.
- Кукурузная молотилка Кингъ Гамильтонъ и початкоочистительная машина Филипъ *М. Калитаевъ*. «Прогр. С. Х.», № 17.
- Новости въ области построения сельскохоз. машинъ и орудій (улучшенія въ паровыхъ сложныхъ молотилкахъ). Съ рис. *Ф. К.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Май.

д) Разныя земледѣльческія орудія.

- Усовершенствованныя орудія для садоводства, огородничества и специальныхъ культуръ съ 38 рис. *А. Черноглазовъ*. Спб. Ц. 50 коп.
- Испытаніе клеверныхъ терокъ, вѣялокъ и сортировокъ въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 25 и 26.
- Дисковые бороны. *Новицкій*. «Земл. Газ.», № 27.
- Борона и катокъ (ихъ значеніе и употребленіе въ сельскомъ хозяйствѣ). *Ф. Геронскій*. «Сельскій Хозяинъ», № 5, 6 и 7.
- Конная вѣялка съ механическою подачею вороха Р. Горнски и сѣнової (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 33.
- Ручная колонистская вѣялка Коломенскаго машиностроительнаго завода. *Л. Толмачевъ*. «Земл. Газ.», № 48.
- О колонистской вѣялкѣ г. Прянишника. *В. Заблоцкій*. «Земл. Газ.», № 37.
- Вѣялка системы Бутеновъ, работы Липгартъ и К^о, за 75 руб. *Д. Орловскій*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Май.
- Степная вѣялка. *К. Земитъ*. «Прогр. С. Х.», № 9.
- Испытаніе сѣнныхъ прессовъ въ Императорскомъ сельскохоз. музеѣ. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 21 и 22.
- Конный сѣножиматель Уитмана (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 2.
- Успѣхи машиностроенія (сѣноволочна). *Ф. Королевъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Октябрь.
- Простой соломоподъемникъ и элеваторъ къ паровой молотилкѣ (съ рис.). *Е. Бурбова*. «Земледѣліе», № 18.
- О соломоподъемныхъ блокахъ (съ рис.). *В. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 3. *С. Ф.*; также, № 19.
- Соломоподъемникъ. *Н. Минхъ*. «Земл. Газ.», № 24.
- Соломорѣзки для зеленой кукурузы (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 15.
- По устройству сушилки зерноваго хлѣба. *С. Дятковъ*. «Земл. Газ.», № 23.
- О мельницѣ «Триумфъ» товарищества Бургардъ и Урлаубъ. *В. Заблоцкій*. «Земл. Газ.», № 38.
- Мельница «Триумфъ». *А. Блиновъ*. «Земл. Газ.», № 12.
- О просорушкахъ. *В. Плещеевъ*. «Земл. Газ.», № 7.
- Красновутская крестьянская просорушка (съ рис.). *Ф. Королевъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Апрель.
- Объ испытаніи просорушки Блумфельда въ селѣ Рюмки. *К. Масляничковъ*. «Прогр. С. Х.», № 16.
- О выборѣ просорушки. *А. Гр.* «Земл. Газ.», № 42.
- Успѣхи машиностроенія. Конныя грабли домашняго издѣлія (съ рис.). *Ф. К.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Декабрь.
- Американскія конныя грабли Стоддартъ и К^о, съ рис. (Новыя улучшенія въ постройкахъ конныхъ граблей). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 23.
- О выборѣ конныхъ граблей. *В. Костыльскій*. «Земл. Газ.», № 31.
- Австралійская косилка для сведенія мелколѣсья (съ рис.). *К. Масляничковъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 5.
- О косилкахъ Маг'Кормика и Вуда. *Н. Б.* «Земл. Газ.», № 22.
- Успѣхи машиностроенія (катки для пашни и сѣноволокна). *Ф. К.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Сентябрь.

- О маркеръ простаго устройства. (Маркеръ Экжерта и посадка картофеля) *А. Булаевъ*. «Земл. Газ.», № 11. *Н. Минтзъ*; тамъ же, № 18.
- Ямо-копательная машина для посадки картофеля, патентъ Унтерильна (съ рис.). Земледѣліе», № 33.
- Конный маркеръ Г. Кнорре (съ рис.). *И. Рославловъ*. «Прогр. С. Х.», № 22.
- Шасталка для овса (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 24.
- Машина для шелушенья гороха (съ рис.). «Сельскій Хозяинъ», № 9.
- Пропашникъ (полольникъ) Планета. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 9.
- Зерноуборка Р. Горнсби и сыновей (съ рис.). *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 18.
- Дешевыя сельско-хозяйственныя машины и орудія (корчевальныя машины). *Н. Сабантеевъ*. «Земл. Газ.», № 16 и 52.
- Кочкоръвъ (съ рис.). *Г. Р.* «Земл. Газ.», № 38.
- Успѣхи машиностроенія. *Ф. Королевъ*. Новое орудіе для рытья канавъ на поляхъ и лугахъ. «Труды Вольн. Эк. Общества». Августъ.
- Постройка деревянныхъ приводовъ для сельско-хозяйственныхъ машинъ. *В. Сладковъ*. «Прогр. С. Х.», № 31—36.
- Успѣхи машиностроенія (тахометръ—измѣритель скорости вращенія вала). *Ф. Королевъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Октябрь.

VI. Воздѣлываніе хлѣбныхъ и торговыхъ растений.

а) Сѣмена. Посѣвъ. Сѣвообороты.

- Бесѣды по земледѣлію. (Съ 16 по 21). О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растений. Сѣвообороты. *В. Котельниковъ*. Спб. Ц. 25 коп.
- Физическія свойства сѣмени и ихъ вліяніе на проростаніе и развитіе растенія. *Е. Семеновъ*. «Извѣстія Петровск. Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. III.
- О задылкѣ сѣмянъ въ степяхъ. (Борьба съ засухами). *А. Умисса*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Апрель и Май.
- О задылкѣ сѣмянъ. *А. Сидоровичъ*. «Земл. Газ.», № 24.
- О задылкѣ сѣмянъ овса боронами. *В. Лазаревъ*. «Земл. Газ.», № 21. *А. Скорцовъ*; тамъ-же.
- О средствѣ противъ выклевыванія сѣмянъ птицею. (Задѣлка сѣмянъ). *С. Центковъ*. «Земл. Газ.», № 36.
- Рядовой посѣвъ и его значеніе въ сельскохозяйственномъ промыслѣ. *П. Лазо*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Октябрь.
- Нѣсколько поясненій къ замѣткамъ и вопросамъ о сѣменахъ. *Москвичъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- По поводу появленія въ нашей торговлѣ американскихъ сѣмянъ краснаго клевера. *П. Левицкій*. «Земл. Газ.», № 12.
- Воздѣлываніе сельскохозяйственныхъ растений. *А. Адриановскій*. Изд. 2-ое, испр. и дополн. Москва. Ц. 60 коп.
- Современная организація полеводства и значеніе обработки почвы паровою силою въ примѣненіи преимущественно къ средней, южной и восточной Россіи. *Ф. Баръ*. Вязьма. Ц. 50 коп. (Отзывъ въ июльской книжкѣ «Трудовъ Вольн. Эк. Общ.» и въ октябрьской книжкѣ ж. «Русская Мысль»).
- О сѣвооборотѣ въ неразверстанныхъ имѣніяхъ. *В. Блискъ*. «Земледѣліе», № 12.
- Въ защиту многополья. «Листокъ Тамб. Общ. С. Х.», № 21.
- Опытъ организаціи полеводства. *П. Гриневичъ*. «Прогр. С. Х.», № 32, 33, 34 и 35.
- О пригодности сѣвооборота. *В. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 9.
- О сѣвооборотѣ (одинадцатиполье). *В. Троицкій*. «Земл. Газ.», № 17.
- О сѣвооборотѣ (шестиполье). *В. Троицкій*. «Земл. Газ.», № 13.
- О выборѣ лучшаго сѣвооборота въ пять полей. *Н. Бьлозерскій*. «Земл. Газ.», № 20.

б) Хлѣба.

Краткое изложеніе воздѣлыванія общезвѣстныхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на поляхъ и огуменникахъ Россіи. Въ пособіе низшимъ школамъ составилъ *Ф. Альбовъ*. Спб. Ц. 60 коп.

- Облагороженіе нашихъ хлѣбовъ (изъ доклада Меркера). «С. Х. и Лѣсоводство». Іюль (Изъ заграничной литературы).
- Проектъ опытовъ съ озимыми хлѣбами на опытномъ полѣ Полтавскаго сельскохоз. общества. *Б. Черепанинъ*. «Журналы Полт. С. Х. Общ.». Вып. V.
- Опыты посѣва хлѣба и овощей на полярномъ Уралѣ экспедиціей Носилова (сообщеніе К. Носилова). «Труды Вольн. Эк. Общ.». Апрель.
- О нѣкоторыхъ растеніяхъ, воздѣлываемыхъ въ экономіяхъ Гр. М. Толстого въ Харьковской и Херсонской губерніяхъ (рожь, пшеница, ячмень, овесъ). «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Октябрь. (Не кончено).
- Замѣтки о машинной уборкѣ хлѣба. *Е. С.* «Земл. Газ.», № 12.
- Пшеница (Ботаническіе признаки. Раздѣленіе на виды, разновидности и сорта. Условія произрастанія, почвенныя и климатическія. Мѣсто въ сѣвооборотѣ. Обработка почвы. Удобреніе. Посѣвъ. Уходъ во время роста). *А. Колесовъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Августъ и Октябрь.
- Химическій составъ и питательное достоинство различныхъ частей пшеничнаго зерна. (Ст. Гателье, перев. съ франц.). «Земл. Газ.», № 52.
- Сборъ пшеницы въ 1885 году. «С. Х. и Лѣсоводство». Декабрь. (Изъ заграничной литературы).
- Къ вопросу о весеннемъ боронованіи озимой пшеницы и ржи. *П. Протопопова*. «Землед. Газ.», № 31.
- Сравнительные урожаи пшеницы послѣ свеклы и послѣ картофеля. «Земледѣліе», № 36.
- Къ вопросу о пшеницѣ въ Юго-западномъ краѣ (введеніе продолжительнаго чернаго пара, какъ средство удешевить производство пшеницы и вообще улучшить хозяйственные порядки). *Н. Клименко*. «С. Х. и Лѣсоводство». Сентябрь.
- Результаты безпрерывной культуры пшеницы въ теченіи 40 лѣтъ въ Ротамстедѣ (изъ отчета Лооза и Джильберта). «С. Х. и Лѣсоводство». Іюль.
- Опытъ очистки американской, австралийской и ость-индской пшеницы. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 17.
- По поводу того, что у насъ пишется объ индійской пшеницѣ. «Земл. Газ.», № 39.
- Пшеница съ квадратнымъ колосомъ (Schireff's square headed wheat). *В. Камемскій*. «Земледѣліе», № 9.
- Скашиваніе зеленой весной. *В. Ус—кій*. «Земл. Газ.», № 47. *Н. Уманецъ*; тамъ же, № 50. *А. Вербицкій*; тамъ же, № 51.
- Русскіе сорта полбы. *А. Баталинъ*. «Земл. Газ.», № 31.
- Новыя пшеницы (гибриды) Вильморена. «Земледѣліе», № 29.
- Экономическія замѣтки. (Объ ивановской ржи). *Д. М.* «Земл. Газ.», № 32. *Д. Д.* тамъ же, № 37.
- Посѣвъ шампанской ржи въ Петербургской и смежныхъ съ нею губерніяхъ. *И. Мамонтовъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.» Апрель.
- Объ урожайности ржи послѣ вики. *М. Звалинъ*. «Прогр. С. Х.», № 28.
- О кормовой ржи. «Земл. Газ.», № 34.
- Шелушеніе ржи въ санитарномъ отношеніи. *Лютеръ*. «Земледѣліе», № 32.
- Озимые ячмень, овесъ и вика *Б. Д.* «Земледѣліе», № 8 и 9.
- О культурѣ ячменя и отношеніи ея къ пивоваренію. (Перев. съ нѣмецк.). «Земледѣліе», № 1.
- Устойчивость разновидностей овса. *Д. Родіоновъ*. «Земл. Газ.», № 18.
- О количествѣ сѣмянъ овса на десятину. *Ва. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 47.
- Новый родъ яроваго хлѣба (Росичка, *Digitaria sanguinalis*). «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Мартъ.
- Росичка. (Свойства. Удобреніе подъ росичку. Посѣвъ. Уборка). *Г. Хвойка*. «Прогр. С. Х.», № 42.
- Культура росички червонной (*Digitaria sanguinalis* Scop.). «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хоз.». Вып. XVI. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Мартъ.
- Разведеніе росички въ Пензенской губерніи. «Вѣстникъ Финансовъ», № 14.
- О разведеніи росички. «Прогр. С. Х.», № 4. «Земл. Газ.», № 9.
- О посѣвахъ проса. (Съ мякотныхъ земель Воронежскаго уѣзда). *В. Моница*. «Земл. Газ.», № 22.
- Русская мука на заграничныхъ рынкахъ. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.

- Изъ практики по разведенію кукурузы на зерно. *П. Хазаикій.* «Земл. Газ.», № 9.
- Опасна-ли бороньба двухвершковыхъ всходовъ кукурузы. *А. Вербицкій.* «Земл. Газ.», № 14. *В. Осокинъ;* тамъ же, № 15.
- Обработка кукурузы въ Бессарабской губерніи. *Н. Жано.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Сентябрь.
- О кукурузѣ и ея врагѣ въ уѣздѣ Усманскомъ. *И. Лисовскій.* «Земл. Газ.», № 52. «Прогр. С. Х.», № 52.
- Густота посѣва и величина урожая кукурузы конскій зубъ. (Съ опытнаго поля при Маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ). *Н. Смирновъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Февраль.
- Рядовой посѣвъ кукурузы на кормъ въ смѣси съ другими растениями. «Прогрессивное С. Х.», № 51.
- Культура конскаго зуба. «Русскій Спортъ», № 2.
- Полученіе сѣмянъ конскаго зуба въ собственномъ хозяйствѣ. *Б. Антоновичъ.* «Земл. Газ.», № 19.

б) Ленъ и конопля.

- Льноводство. Руководство къ льноводству, полученію льняного волокна и сельско-хозяйственной его обработкѣ. Съ 45 чертежами. *Ф. Королевъ.* Изданіе Вольн. Эк. Общ. Спб. Ц. 1 р.
- Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Льноводною Комиссіей. Изд. Вольн. Эк. Общества. Спб.
- Мѣры къ поднятію льноводной промышленности (Докладъ Льноводной Комиссіи). «Труды Вольн. Эк. Общества». Іюнь.
- Льняная промышленность въ Россіи. По поводу издавнаго Вольн. Эк. Обществомъ свода отвѣтовъ, полученныхъ отъ хозяевъ. *Е. Веберъ.* «Земл. Газ.», № 39 и 40.
- О содѣйствіи правительства улучшенію льняной промышленности. *Е. Веберъ.* «Земл. Газ.», № 20 и 21.
- Льноводство. Моя практика по льноводству. *Ө. Медведевъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Декабрь. (Не кончено).
- Образцовая культура льна. *А.* «Прогр. С. Х.», № 45—46.
- Докладъ Ф. Королева и пренія о льновдльнѣ Гетце въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губ. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Январь.
- Городъ Меленки, Владимірской губерніи и его льняная промышленность. «Прав. В.», № 173.
- Льняная промышленность города Меленкоу, Владимірской губерніи. «Вѣстникъ Финансовъ», № 32.
- О посѣвѣ крупносѣмяннаго льна въ Сердобскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи. *М. Эллиманъ.* «Земл. Газ.», № 37.
- Замѣтки о льноводствѣ въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи. *П. Зимовевъ.* «С. Х. и Лѣсоводство». Ноябрь и Декабрь.
- Опыты надъ псковскими и ярославскими сѣменами льна на почвѣ Владимірской губерніи. *Н. Рыбкинъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Ноябрь.
- По выбору мяки для льна. *Н. Львовъ.* «Земл. Газ.», № 51.
- О льняной кострѣ, какъ подстилкѣ для скота. *П. Апрельевъ.* «Земл. Газ.», № 50.
- О льнотрепалкѣ. *Н. Львовъ.* «Земл. Газ.». № 51.
- Замѣтка по культурѣ конопли. *Н. Ш.* «Земл. Газ.», № 31.

в) Хлопчатникъ.

- О культурѣ хлопчатника. *Ф. Шимановскій.* «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 5. Также отдѣльной книжкой. Тифлисъ. Ц. 10 к.
- Краткое наставленіе въ воздѣлыванію хлопчатника. *Ф. Шимановскій.* «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 5 и отдѣльной книжкой. Тифлисъ. Ц. 5 к.
- Воздѣлываніе хлопчатника. *М. Бродовскій.* «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Августъ.
- Хлопчатникъ и его культура. «Прогр. С. Х.», № 43, 47 и 48.
- Нашъ южно-русскій хлопокъ и значеніе его для нашей промышленности. «Новоросс. Телеграфъ», № 3120.

- Производство хлопка на Кавказѣ. «Вѣстникъ Финансовъ», № 6. Тоже въ Закавказскомъ краѣ. *Н. Шаповалъ*. «Кавказъ», № 159—173.
- Будущее хлопкового дѣла въ Туркестанскомъ краѣ. *М. Бродовскій*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Апрель и Май.
- Разведеніе хлопка въ Туркестанскомъ краѣ. «Прав. В.», № 164.
- Первый опытъ посѣва хлопка изъ американскихъ сѣмянъ на хивинскихъ плантаціяхъ *А. Жакмонъ*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Мартъ.

г) *Подсолнечникъ. Макъ. Лаллеманція. Клещевина.*

- Разведеніе подсолнечника (Развитіе подсолнечно-масляной промышленности въ Россіи. Пригодная почва. Приготовленіе пашни. Выборъ сѣмянъ. Уходъ во время роста. Уборка. Отдѣленіе зеренъ. Вѣяніе. Урожай. Масло. Употребленіе стеблей и луговъ. О болѣзни подсолнечника. *Н. Веселовскій*. «С. Х. и Лѣсоводство». Январь и Апрель.
- Разведеніе подсолнечника. «Прав. В.», № 58 и 139.
- Разведеніе мака. *М. Доброгаевъ*. Спб. Ц. 30 коп.
- Lallemantia iberica*. Кн. *С. Визирова* «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 1.
- О разведеніи лаллеманціи (*Lallemantia iberica*). «Прогр. С. Х.», № 13.
- Клещевина, какъ сельскохозяйственное культурное растение (статья Тюмена). «С. Х. и Лѣсоводство». Май. (Изъ заграничной литературы).

д) *Табакъ.*

- О разведеніи табака въ Полтавской губерніи. *В. Чистосердовъ* (Выборъ мѣста подъ плантаціи. Удобреніе. Обработка почвы. Посѣвъ и посадка. Сѣменной участокъ. Уборка. Сушка. Кладка. Стоимость производства. «С. Х. и Лѣсоводство». Августъ.
- Очеркъ воздѣлыванія высшихъ сортовъ табака въ Полтавской губерніи. *В. Щербачевъ*. «Журналы Полтавск. Сельскохоз. Общества». Вып. IV и «Прогр. С. Х.», № 40—41.
- Настоящее положеніе табаководства въ Малороссіи и возможные измѣненія въ немъ. «Земл. Газ.», № 35.
- Производство табака въ Бессарабіи. *П. Ярошенко*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Июнь—Іюль.
- Опытъ культуры американскаго табаку въ Могилевской губерніи. *А. Гриневичъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 2.
- Табаководство въ южной полосѣ Россіи. «Прав. В.», № 126.
- Табачное производство въ южномъ краѣ. «Новор. Телегр.», № 2969. *Б-ва*; тамъ-же, № 2975. *Н. Н.*; тамъ-же, № 3016.
- Опытъ съ культурой американскаго табака Огайо (широколиственный, мариландскій) въ Полтавск. губ. *В. Чистосердовъ*. «Прогр. С. Х.», № 13.
- О табаководствѣ въ Крыму (извлеченіе изъ доклада П. Тарновской). «Новоросс. Телеграфъ», № 3107 и 3111.
- Табаководство въ Кубанской области. «Прав. В.», № 231.
- Вліяніе пасмыкованія и обламыванія вершины на развитіе табачнаго растенія. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.
- Объ упадкѣ дѣнъ на махорку и о разведеніи табаковъ высшихъ сортовъ въ Полтавской губерніи. *М. Дурунча*. «Журналы Полтавск. Сельскохоз. Общества». Вып. III.
- Табачно-махорочный кризисъ 1883—1884 годовъ и его причины. *Д. Квитка*. «Журналы Полтавск. Сельскохоз. Общ.». Вып. III.

е) *Картофель.*

- Картофель, его культура, сохраненіе, болѣзни и сорта. *Попенполь*. Спб. Ц. 2 руб.
- Экономическія замѣтки (Культура картофеля. Вопросъ о сбытѣ его: передѣлка въ муку, крахмалъ и спиртъ). *Д. М.* «Земл. Газ.», № 9.
- Замѣтки по разведенію картофеля. *И. Ольманъ*. О выводѣ крупнаго картофеля изъ сѣмянъ. Измѣненіе картофеля при культурѣ его. «С. Х. и Лѣсоводство». Апрель.
- Опытъ опредѣленія сравнительной урожайности различныхъ сортовъ картофеля. *В. Шимкевичъ*. «Земл. Газ.», № 42.

- Результаты урожая картофеля в Нижегородской губернии за 1884 годъ. *В. Шимкевичъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- Вліяніе засухи на ростъ картофельныхъ клубней. *М. Рытовъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 1.
- Борьба съ картофельной болѣзью по способу датскаго агронома Іенсена. «Труды Вольн. Эк. Общества». Октябрь. (Иностранныя извѣстія).
- Объ окуливаніи картофеля. *Л. Позняковъ*. «Прогр. С. Х.», № 18 и 19.
- Объявліваніе посѣвнаго картофеля (статья Вольни). «С. Х. и Лѣсоводство». Июль. (Изъ заграничной литературы).
- Новый способъ консервированія картофеля. *В. К.* «Земл. Газ.», № 40 и 44.
- О практичномъ способѣ сбереженія большихъ массъ картофеля. *М. Бабемшиъ*. «Земл. Газ.», № 17.
- Ямокопательная машина для посадки картофеля, патентъ Унтерильпа (съ рис.). «Земледѣліе», № 33.
- О маркерѣ простаго устройства (Маркеръ Эккерта и посадка картофеля). *А. Булаевъ*. «Земл. Газ.», № 11. *Н. Миксъ*; тамъ-же, № 18.

ж) Свекловица и сахарное сорго.

- Культура сахарной свекловицы (Рыльскій уѣздъ, Курской губ.) *В. Мокроусовъ*. «Земл. Газ.», № 12, 36 и 37.
- Основные правила къ разведенію сахарной свекловицы для крестьянъ-плантаторовъ. *Б. В. Кіевъ*. (25 стр.). Типогр. Милевскаго.
- О нѣкоторыхъ сортахъ сахарной свекловицы. *И. Панинъ*. «Земледѣліе», № 35.
- Водѣлываніе свекловицы по способу Бартеля. *В. Черняевъ*. «Земл. Газ.», № 11.
- Къ вопросу о сѣменахъ сахарной свекловицы. *С. Фудаковский*. Кіевъ. (92 страницы). Типогр. Кульженко.
- О ростѣ свеклы. *В. Гаринъ*. «Записки Кіевск. Отд. Русск. Технич. Общ.», № 19.
- Анализъ кавказской свекловицы. *С. Гумшамбаровъ*. «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 1.
- Стоимость производства свекловичныхъ сѣмянъ на одной десятинѣ, выведенная изъ многолѣтней практики. *Л. Брокль*. «Земледѣліе», № 23.
- О выборѣ сѣмянъ сахарной свекловицы. *К. Роуба*. «Земледѣліе», № 4.
- Къ вопросу о производствѣ свекловичныхъ сѣмянъ въ Юго-западномъ краѣ. «Земледѣліе», № 21 и 22.
- Опыты разведенія сахарнаго сорго въ сѣверной части Крымскаго полуострова. *Мунгезъ*. «Земл. Газ.», № 48.
- По вопросу о разведеніи сахарнаго сорго и табаку въ Семипалатинской области. *В. Бертенсонъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 8.
- Сорго-сахарное производство въ Сѣверо-Америк. Соедин. Штатахъ. *Я. Никитинскій*. «Вѣстникъ Промышл.». Октябрь.
- Упадокъ культуры сорго и сорго-сахарнаго производства въ С.-Америк. Соедин. Штатахъ. «Земл. Газ.», № 36.

з) Разныя растенія.

- Посѣвъ промышленныхъ растений въ Кіевской губернии и урожай ихъ въ 1884 году (рапсъ и ленъ). «Земледѣліе», № 3.
- Китайскій бобъ соя и его пищевое значеніе. *А. Липскій*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Ноябрь.
- Опытъ съ культурою сои въ Полтавской губ. *В. Чистосердовъ*. «Прогр. С. Х.», № 12.
- Краткое наставленіе къ культурѣ масличнаго дерева (Письма изъ Австро-Венгрии). «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 11.
- О культурѣ маслины (Письма изъ Австро-Венгрии.) *Н.* «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 10.
- Замѣтка о культурѣ чая въ Батумской области. *Д'Альфонсъ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 5.
- Къ вопросу о разведеніи чая въ Закавказьи. «Кавказъ», № 69.
- Опытъ приготовленія чая изъ листьевъ кавказскихъ (сухумскихъ) чайныхъ кустовъ. (Сообщеніе *А. М. Вутлерова*.) «Труды Вольн. Эк. Общ.» Ноябрь.

- О культурѣ китайской крапивы. *А. Сакакини*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 10.
- О культурѣ китайской крапивы на Кавказѣ. «Кавказъ». № 63.
- Разведеніе альфы въ Закаспійской области. «Кавказъ», № 72.
- Опытъ разведенія гоми. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 1.
- О разведеніи тмина. *Д-ръ Гирсбергъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Декабрь. (Изъ заграничной литературы).
- Земляная груша или топинамбуръ. (*Helianthus Tuberosus*). *В. Гомилевскій*. «Прогр. С. Х.», № 52. (Не кончено).
- Сераделла или птиценожка» (*Ornithopus sativus*) — кормовое и медоносное растеніе. *В. Гомилевскій*. «Прогр. С. Х.», № 51.

VII. Садоводство и огородничество.

- Простые рассказы о садоводствѣ, огородничествѣ и полеводствѣ, съ 12 рис. (Изложеніе для народа). *А. Комаровъ*. Воронежъ. Ц. 45 к.
- Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Изд. Департ. Земледѣлія и Сельской Промышл. Вып. II. (Съ картъ). Современное положеніе садоводства въ Россіи. (Границы разведенія плодовыхъ растеній. Сорты разводимыхъ фруктовъ. Степень распространенія садоваго промысла. Средній сборъ плодовъ. Цѣны на фрукты. Время уборки фруктовъ). Спб. Ц. 1 р.
- Краткій очеркъ садоводства Закавказья. *В. Геевскій* и *Г. Шарреръ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 8—9.
- Хмѣль. Краткое наставленіе къ правильному разведенію хмѣля и уходу за нимъ. Изд. Юрьевского общ. сельскаго хозяйства. Москва. Ц. 20 к.
- О хмѣлеводствѣ. Руководство къ разведенію, содержанію, удобренію и размноженію хмѣля, составленное изъ многолѣтнихъ опытовъ и практики. *Цетткова*. Спб. Ц. 30 коп.
- Краткое руководство къ правильному разведенію хмѣля. *Н. Оттенбергъ*. Москва. Ц. 20 к.
- Хмѣль и его разведеніе. II. II—съ. «Прогр. С. Х.», № 1, 3, 4 и 6.
- Хмѣлеводство въ хозяйствѣ Ф. Поганко, Харьковской губерніи. «Прогр. С. Х.», № 45—46
- О русскомъ хмѣлѣ. «Архивъ Русскаго Пивоваренія», № 5.
- Къ вопросу о хмѣлеводствѣ въ Россіи (Хмѣльники въ Харьковской губерніи). «Прав. Вѣстн.», № 132.
- Значеніе хмѣлеводства и цѣлесообразное веденіе его. «Архивъ Русск. Пивоваренія», № 18 и 19.
- Вліяніе хмѣля на прочность пива. «Вѣстникъ Финансовъ», № 46.
- Вредъ отъ повышенія пошлины на заграничный хмѣль. «Архивъ Рус. Пивоваренія», № 9.
- Приготовленіе почвы для разведенія хмѣльниковъ. «Архивъ Русскаго Пивоваренія», № 3.

VIII. Виноградарство и винодѣліе.

- Практическое руководство виноградарства и винодѣлія. Съ 60 рис. *В. Винбергъ*. Дерптъ. Ц. 2 р. (Отзывъ въ апрѣльской книжкѣ журн. «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство»).
- Разведеніе виноградной лозы въ разстилку. «Прав. В.», № 60.
- Къ вопросу о культурѣ винограда въ разстилку (*en chaintres*). *А. Базаровъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Мартъ.
- О распространеніи американскихъ виноградныхъ лозъ въ Западной Европѣ для уменьшенія вреда, причиняемаго филлоксерою. *К. Линдеманъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.
- Культура американской виноградной лозы. *М. Неручевъ*. «Новоросс. Телеграфъ», № 3137.
- О разведеніи американскихъ сортовъ виноградныхъ лозъ. *Г. Струве*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Сентябрь.
- Замѣтки къ исторіи винодѣлія и виноградарства въ Бизлярѣ. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 4 и 5.
- О виноградникахъ въ Алуштѣ. «Прав. В.», № 10.
- Болезни виноградниковъ (Оидій, антракнозъ или виноградный карбункулъ). «Труды Вольн. Эк. Общ.». Апрель.
- Нѣсколько словъ о болезняхъ винограда въ Бессарабіи. *В. Бертенсонъ*. «Земл. Газ.», № 32.

- Урожай винограда** въ 1883 г. въ Крыму. *А. Саломонъ.* «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи.» Мартъ.
- Свѣдѣнія** объ урожаѣ винограда въ 1884 году помѣщены въ изданіи Деп. Земл.: «1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи». Вып. III, ч. I. (См. 84 стр. этого Указателя).
- Основные правила** винодѣлія (по сочиненію д-ра Несслера). «Прогр. С. Х.», № 45—46.
- На пользу** русскому винодѣлію. (Очищеніе вина. Желатина. Фильтровальный аппаратъ) *Н. Цабель.* «Вѣстникъ Промышл.» Сентябрь.
- Изъ отчета** о дѣятельности Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ по вопросу о пересмотрѣ правилъ виноградно-водочнаго производства въ Бессарабіи. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи.» Апрель и Май.
- Химическое изслѣдованіе** кахетинскихъ винъ. *А. Саломонъ.* «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 6—7.
- Къ вопросу** о винодѣліи на Кавказѣ. «Кавказъ», № 80.
- Изъ путевыхъ замѣтокъ** по винодѣльнымъ странамъ. (Изъ Бессарабіи въ Медоку). *М. Балласъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Октябрь.
- Вина** на Ягтинской выставкѣ 1884 года. *А. Саломонъ.* «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи.» Апрель и Май.
- Къ интересамъ** винодѣлія. (Заботы венгерскаго правительства о мѣстномъ винодѣліи). *М. Неручевъ.* «Записки Общества С. Х. Южной Россіи.» Декабрь.

IX. Кормовыя растенія.

- Посѣвъ** кукурузы на сѣно. *І. Станкевичъ.* «Земл. Газ.», № 3.
- Густота посѣва** и величина урожая кукурузы конскій зубъ. (Съ опытнаго поля при Маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ). *Н. Смирновъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Февраль.
- О травосѣяніи**, съ присовокупленіемъ собранія народныхъ примѣтъ о посѣвѣ и уборкѣ сѣна, о паханіи и удобреніи земли. *Цетковъ.* Изд. 3-е. Спб. Ц. 50 коп.
- О сѣнокосныхъ** угодьяхъ и травосѣяніи. *В. Котельниковъ.* Спб. Ц. 25 коп.
- Наставленіе** къ разведенію кормовыхъ травъ. *А. Советовъ.* Изд. Спб. Комитета грамотности. Спб. Ц. 10 коп.
- О травосѣяніи** въ нѣкоторыхъ волостяхъ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской г. *І. Теръ-Масяня.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Октябрь. (Мнѣніе г. Шатилова объ этомъ докладѣ въ XVI вып. «Трудовъ Москов. Общ. Сельск. Хоз.»).
- Количество** травы, доставляемое нѣкоторыми кормовыми растеніями. (Съ опытнаго поля при Маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ). *Н. Смирновъ.* «Труды Вольн. Эк. Общ.». Февраль.
- Къ вопросу** о травосѣяніи (Обсѣменение луговъ). *Г. Сабсовичъ.* «Прогр. С. Х.», № 39.
- О культурѣ** болотистаго луга. *И. Малышевъ.* «Земл. Газ.», № 15.
- Посѣвныя смѣси** кормовыхъ травъ съ краснымъ клеверомъ для средней Россіи. «Прогр. С. Х.», № 43.
- Кормовыя растенія** для песчаныхъ почвъ. «Прогр. С. Х.», № 45—52.
- Къ вопросу** о смѣшанномъ посѣвѣ разныхъ кормовыхъ травъ. «Прогр. С. Х.», № 15 и 16.
- О культурѣ** инкарнатнаго клевера. «Земледѣліе», № 32.
- Мясокрасный клеверъ** (*Trifolium incarnatum rusticum*). «Земледѣліе», № 26.
- Сорныя травы** клевера. «Земледѣліе», № 33.
- Культура** эспарцета. *Н. Баскаковъ.* «Прогр. С. Х.», № 10, 12 и 13.
- Костеръ** безоственный и травосѣяніе въ степи. (Изъ степи). *И. Яровой.* «Прогр. С. Х.», № 31.
- Сераделла** или птиценожка (*Ornithopus sativus*), кормовое и медоносное растеніе. *В. Гомилевскій.* «Прогр. С. Х.», № 51.
- О посѣвѣ** пырея и безостнаго костера. *Б. М.* «Земл. Газ.», № 48.
- Нѣсколько словъ** объ урожаѣ кавказской живокости осенней посадки. *М. Кибальчичъ.* «Сельскій Хозяинъ», № 5.
- О посѣвѣ** вики съ овсомъ на пару. *Н. Китловъ.* «Земл. Газ.», № 13.
- Что лучше** сѣять: вику съ овсомъ или вику съ горохомъ? *Ф. Лизотубъ.* «Земл. Газ.», № 19.
- Опытъ** уборки сѣна по способу Нельсона. *П. Слезинъ.* «Земл. Газ.», № 38. — «Листокъ Тамбовск. Общ. С. Х.», № 20.
- Замѣтка** по поводу двухъ статей объ уборкѣ сѣна. *Ө. Медведевъ.* «Земл. Газ.», № 38.
- Особый способъ** приготовленія сѣна. *Н. Домбровский.* «Земл. Газ.», № 2. *В. III.*; тамъ-же № 6

X. Лѣсоводство.

- Бесѣды о русскомъ лѣсѣ. Чернолѣсье (лиственный лѣсъ). Съ рис. *Д. Кайгородова*. Спб. 2-е изданіе испр. и доп. Ц. 1 р.
- Географическое распространеніе хвойныхъ деревъ въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. Съ приложеніемъ, содержащимъ: Опытъ раздѣленія Россіи на древесно-растительныя области. (Съ рис. и картами). *Ө. Кенпенг*. Спб. Ц. 2 р. 70 к. (Приложеніе къ 1-му т. «Записокъ Академіи Наукъ»).
- Очеркъ государственнаго лѣснаго хозяйства Саксоніи. *Ө. Кернъ*. «Лѣсной Ж.», Вып. 7 и 8-й.
- Обзоръ государственнаго лѣснаго управленія въ Пруссіи. *П. Жудра*. «Лѣсной Ж.». Вып. 3-й.
- Заграничныя впечатлѣнія русскаго лѣсничаго. *П. Жудра*. «Лѣсной Ж.». Вып. 9, 10 и 11-й.
- Венгерская лѣсная промышленность и торговля. *А. Этэль*. Перев. съ нѣмецк. *М. Елькдоровскій*. Спб. Ц. 1 р.
- Изъ наблюденій въ заграничныхъ лѣсныхъ хозяйствахъ (Хозяйство въ еловыхъ лѣсахъ). *В. Тихановъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Январь.
- Одинъ изъ поучительныхъ примѣровъ хозяйства въ еловомъ лѣсу. *В. Тихановъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 5—6.
- Опредѣленіе древесины и вѣтвей главнѣйшихъ древесныхъ и кустарныхъ породъ по таблицамъ. *М. Турскій* и *Л. Яиновъ*. Съ рис. и чертеж. Москва. Ц. 60 к.
- Механическій перечень и обмѣръ деревьевъ. «Извѣстія Петровской Землед. и Лѣсной Академіи». Вып. I.
- Древосчетъ. (Съ рис.). *П. Вереза*. «Лѣсной Ж.». Вып. 9-й.
- Еще нѣсколько словъ о древосчетахъ Рейсса и Б. Чижа. *В. Собичевскій*. «Лѣсной Ж.». Вып. 12-й.
- Объ удѣльномъ вѣсѣ нѣкоторыхъ древесныхъ породъ (дубъ, береза, сосна и ель). *К. Валдонеръ*. «Извѣстія Петровской Землед. и Лѣсной Академіи.» Вып. II.
- Значеніе пробныхъ площадей и массовыхъ таблицъ въ дѣлѣ опредѣленія продолжительности оборота рубки. *Ө. Арнольдъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 7 и 8-й.
- Къ вопросу относительно опредѣленія лучшаго времени для рубки лѣса. *Ф. Королевъ*. «Прогр. С. Х.», № 15. *А. Рудзскій*. «Земл. Газ.», № 13.
- Еще по поводу инструкцій для составленія массовыхъ таблицъ и оцѣнки лѣсосѣкъ. *Ө. Арнольдъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 5—6.
- Отчетъ по лѣсному управленію Министерства Госуд. Имущ. за 1882 годъ. Спб. Изд. Лѣснаго Департамента.
- Дѣятельность лѣснаго управленія Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 1882 году. «Прав. В.», № 167.
- Лѣсная статистика (По поводу отчета Лѣснаго Департамента за 1882 годъ). «Нов. Вр.», № 3323.
- Атласъ по лѣсной статистикѣ. *Н. Карышевъ*. Спб. Ц. 2 р.
- Выставка лѣсо- и дрворазведенія въ Москвѣ. *А.* «Прогр. С. Х.», № 40—41.
- О лѣсахъ Волынской губерніи, состоящихъ подъ надзоромъ казны. Киевъ. 14 стр. Типогр. Францкевича.
- Лѣсное хозяйство въ Могилевской губерніи. «Прав. В.», № 120.
- Лѣсное хозяйство Западной Сибири. «Вѣстникъ Финансовъ», № 38.
- Горные лѣса Ферганской области. Очеркъ. *В. Лисневскій*. Приложение къ 7, 8 и 9 выпускамъ «Лѣснаго Журнала.»
- Журналъ Специальнаго по лѣсной части Комитета при Лѣсномъ Департаментѣ о культурныхъ работахъ и ходѣ естественнаго лѣсовозобновленія въ казенныхъ дачахъ. Спб.
- Весенняя экскурсія въ казенную Наровскую дачу Петербургской губерніи. «Лѣсной Ж.». Вып. 11-й.
- Сообщеніе *А. Муравьева* объ опытахъ лѣсоразведенія въ Наровской дачѣ Петербургской губерніи. «Лѣсной Ж.». Вып. 10-й.
- О степномъ лѣсоразведеніи въ имѣніи *А. де-Карриера*, Елисаветградск. уѣзда, Херсонской губ. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи.» Іюль и Іюль.
- Очеркъ степнаго лѣсоразведенія въ хозяйствѣ *А. де-Карриера*. *В. Бертенсонъ*. «Прогр. С. Х.», № 38.
- Степное лѣсоразведеніе въ имѣніи *Малаховскаго*, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи. *В. Гомилевскій*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи.» Февраль.

- Изъ прошлаго въ хозяйствѣ колоній южныхъ уѣздовъ Бессарабіи (лѣсными насажденіями).
М. Неручевъ. «Новор. Телеграфъ», № 3117.
- Исыма изъ села Алексѣевского Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи (Лѣсоразведеніе).
П. Левинскій. «Земл. Газ.», № 1 и 2.
- Опытъ разведенія лѣса въ степи Уральскаго казачьяго войска. *М. Славичъ*. «Лѣсной Ж.»,
Вып. I.
- Лѣсоразведеніе въ селѣ Моховомъ Тульской губерніи, Новосильскаго уѣзда. *И. Шатиловъ*.
Съ тремя листами чертежей. Москва. Ц. 70 к. (Отзывъ въ Запискахъ Общ.
С. Х. Южной Россіи». Іюнь—Іюль).
- О древесномъ питомникѣ въ с. Моховомъ. *И. Шатиловъ*. «Земл. Газ.», № 6.
- О ходѣ лѣсоразведенія на Теодосійскихъ горахъ. *В. Добровольскій*. «Лѣсной Ж.»,
вып. 12-й.
- Опытъ лѣсоразведенія въ Болховскомъ уѣздѣ, Орловской губ. *А. Елаинъ*. «Земл. Газ.»,
№ 5.
- Устройство древеснаго питомника при школѣ Вознесенской мануфактуры. «Вѣстникъ
Финансовъ», № 8.
- Какіе деревья и кустарники лучше другихъ растутъ на глинистой почвѣ. *А. Фетисовъ*.
«Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Январь.
- Страницы изъ хроники русскаго лѣснаго хозяйства. (Истребленіе лѣсовъ въ Сураж-
скомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи). *А. Исаявъ*. «Экономич. Ж.», № 12.
- О лѣсоистребленіи въ Крыму. *А. Эрль*. «Новоросс. Телегр.», № 3155.
- О древесныхъ насажденіяхъ для защиты пути отъ снѣжныхъ заносовъ на юго-западныхъ
желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи. «Лѣсной Ж.». Вып. 11.
- Защитныя отъ снѣга насажденія на южно-русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. «Правит. В.»,
№ 7 и 8.
- Искусственное лѣсонасажденіе для защиты желѣзныхъ дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ.
К. Моск. Вѣд., № 254.
- О разведеніи эйкалиптуса. *Млюкостевичъ*. «Кавказъ», № 909.
- Дикая маслина или лохъ, какъ изгородная порода на югѣ Россіи. *Н. Срединскій*. «Земл.
Газ.», № 46.
- Тисовое дерево (*Taxus baccata*) на Кавказѣ. «Прав. В.», № 139.
- Естественное возобновленіе бѣлотала въ Одесскомъ лѣсначествѣ. *Л. Бурьяновъ*. «Лѣс-
ной Ж.». Вып. 7 и 8.
- О воздѣлываніи корзиночной лозы. «Земледѣліе», № 26 и 27.
- Русская лѣсохозяйственная лѣтопись за прошлый 1884 годъ. (Отзывы печати о рус-
скомъ лѣсномъ хозяйствѣ). *В. С.* «Лѣсной Ж.». Вып. 2, 3 и 4.
- Земство и лѣса. *С. Чернякъ*. «Лѣсной Ж.». Вып. 7, 8 и 12. (Не кончено).
- Какія мѣры должны быть приняты, чтобъ остановить воровское истребленіе лѣсовъ.
Н. Р. «Моск. Вѣд.», № 72, 73 и 74.
- По поводу доклада И. Палимпсестова о мѣрахъ къ сохраненію у насъ лѣсовъ. *И. Ша-
тиловъ*. «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хоз.». Вып. XVI.
- Лѣсной промыселъ въ Пермской губерніи. «Правит. В.», № 58.
- Лѣсными бесѣды. (Роль насѣкомыхъ въ лѣсоводствѣ и средства борьбы съ ними). *А.
Рудзскій*. «С. Х. и Лѣсоводство». Май, Іюль, Сентябрь и Октябрь.
- Корофды еловые. *Ратцебургъ*. Перев. Маркграфа. Москва (23 страницы). Типографія
Чуксина.
- О простыхъ снарядахъ для свалки лѣса и корчеванія пней. (Съ рис.). «Сельскій Хо-
зяинъ», № 1, 2 и 3.
- Переносная сушильня для древесныхъ сѣмянъ. (Съ рис.). *А. Муромцевъ*. «Лѣсной Ж.»,
Вып. 11-й.
- О лѣсовозныхъ дорогахъ. *А. Краузе*. «Прогр. С. Х.», № 52.
- Переносныя лѣсныя желѣзныя дороги. *Э. Кернъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Апрель.
- Настоящее и будущее сухой перегонки дерева у насъ. «Земл. Газ.», № 38.
- О количествѣ уксусной кислоты, получаемой при сухой перегонкѣ различныхъ древес-
ныхъ породъ. *А. Яковлевъ*. «Извѣстія Петровск. Землед. и Лѣсной Академіи».
Вып. III.

XI. Вредныя животныя и растительныя паразиты.

- Причины постоянно увеличивающагося ущерба, наносимаго паразитами нашимъ культурнымъ растениямъ. (Ст. Тюмена). «С. Х. и Лѣсоводство». Юнь. (Изъ заграничной литературы).
- О насѣкомыхъ, вредившихъ хлѣбамъ близъ Москвы лѣтомъ 1884 года. 1) Гессенская муха. 2) Шведская муха (*Oscinis frit*). 3) Зеленоглазка (*Chlorops taeniorus*). *К. Линдеманъ*. «Русскій Вѣстникъ». Апрель и Май.
- О насѣкомыхъ, вредившихъ хлѣбамъ близъ Москвы лѣтомъ 1885 года. *К. Линдеманъ*. «Сельскій Хозяинъ», №№ 1, 2, 3 и 4.
- Искусственное распространеніе грибныхъ эпидемій, какъ средство къ борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ и съ другими насѣкомыми, вредящими полезнымъ культурамъ. *Г. Савсовичъ*. «Прогр. С. Х.», № 31.
- Насѣкомыя, вредившія хлѣбамъ подл Одессой. *В. Вертенсонъ*. «Сельскій Хозяинъ», № Саранча. Районъ распространенія. Образъ жизни. Громадность вреда, причиняемаго ей. Способы борьбы съ нею. *В. Ш.* «Новоросс. Телеграфъ», № 3124 и 3127.
- Къ саранчевому вопросу. Наблюденія 1884—85 годовъ. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Ноябрь.
- Труды областного съѣзда земскихъ представителей южныхъ губерній Россіи для исканія мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и противъ эпизоотій. Харьковъ.
- Съѣздъ губернаторовъ въ Одессѣ по вопросу о борьбѣ съ саранчей. «Нов. Вр.», № 3304.
- Съѣздъ земскихъ представителей въ Харьковѣ по вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ и о борьбѣ съ эпизоотіей. «Новоросс. Телегр.», № 2996, 3006 и 3010.
- Энтомологическій съѣздъ въ Харьковѣ. *Н. Н.* «Новости», № 49 и 57.
- Пятый энтомологическій съѣздъ въ Харьковѣ. «Нов. Вр.», № 3228.
- Вопросъ о саранчѣ на бывшемъ въ Харьковѣ съѣздѣ земскихъ представителей. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Мартъ.
- Истребленіе саранчи и наше законодательство. *М. Неручевъ*. «Новоросс. Телегр.», № 3008.
- Саранча въ Бессарабин (докладъ о мѣрахъ, предпринятыхъ по истребленію саранчи въ Измаильскомъ уѣздѣ). *М. Неручевъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Юнь—Іюль.
- Саранча въ новой Бессарабин. *Кишиневецъ*. «Моск. Вѣд.», № 191 и 197.
- Саранча въ Кубанской области. «Моск. Вѣд.», № 216.
- Гессенская муха, шведская муха и пильщики. (По поводу докладовъ *К. Линдеманъ* и *А. Ходнега*. «Прогр. С. Х.», № 24, 25 и 26.
- О распространеніи гессенской мухи въ Россіи. *К. Линдеманъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 9.
- Гессенская муха или хлѣбный комарникъ (*Cecidomyia destructor*). *В. Сабантеевъ* (6 страницъ). Ярославль.
- Спорынья или рожь. *А. Ходнега*. «Прогр. С. Х.», № 8 и 11.
- Головня и ржа. *А. Ходнега*. «Прогр. С. Х.», № 13 и 14.
- Helicorus hirtus* и *Omorplus lepturoides*, два безвредныхъ обитателя колосьевъ хлѣбныхъ злаковъ. *К. Линдеманъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Январь.
- Ковопляный жукъ. *К. Линдеманъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Сентябрь.
- Филлоксера, истребительница виноградниковъ. По порученію филлоксерной комиссіи составилъ *А. Поибко*. Одесса. Ц. 25 коп.
- Къ сохраненію нашихъ виноградниковъ отъ поврежденія филлоксерою. Съ 10 рис. *Э. Лакса*. Перев. съ нѣмецк. *В. Вериго*. Одесса. Ц. 30 коп.
- Труды общаго филлоксернаго съѣзда въ Тифлисѣ въ 1885 году. Тифлисъ. Ц. 1 р. 50 к.
- Филлоксерный съѣздъ въ Тифлисѣ. (Обзоръ трудовъ съѣзда и постановленія). «Новор. Телегр.», № 3060 и 3061.
- Засѣданія перваго филлоксернаго съѣзда въ Тифлисѣ. «Кавказъ», № 105—113.
- Очеркъ борьбы съ филлоксерою на Кавказѣ. *В. Геевскій*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Февраль.
- Очеркъ дѣятельности одесской филлоксерной комиссіи. *В. В.* «Прогр. С. Х.», № 19.
- Форкадская филлоксерная опытная станція близъ Пешта. *М. Неручевъ*. «Новороссійскій Телегр.», № 3146.
- Филлоксерный вопросъ во Франціи и тифлисскій филлоксерный съѣздъ. *М. Неручевъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Августъ.

- Истребление виноградной филлоксеры посредством затопления. «Прав. В.», № 152.
- Нѣсколько словъ о гусеницѣ, называемой на Кавказѣ «бука» (*Pupalis Vitana*) и о вредѣ, причиняемомъ ею винограднымъ садамъ. *А. Гинцemberгъ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 6—7.
- Къ свѣдѣнію г. виноградарей (ртуть противъ филлоксеры). *И. Шостаковъ*. «Прогр. С. Х.», № 8.
- Насѣкомыя, вредящія плодовымъ садамъ въ Крыму. Моли и огневки. *Г. Порчинскій*. «С. Х. и Лѣсоводство.» Ноябрь.
- О нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ (Пухоносная тля грушеваго дерева, *Aphis Shizoneura*) *Г. Сабсовичъ*. «Прогр. С. Х.», № 39, 40 и 41.
- Грибныя эпидеміи, какъ средства въ борьбѣ съ насѣкомыми, повреждающими свеколочичныя плантаціи. *И. Красильщикъ*. «Записки Кіевскаго Отдѣленія Технич. Общ.», № 3.
- Поврежденіе свеколочичныхъ плантацій долгоносикомъ новаго вида. *Ф. Гавронскій*. «Земледѣіе», № 13.
- Къ вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ на Кавказѣ. (*Aphis persicae* и трипсъ). *Н. Насоновъ*. «Кавказъ», № 222.
- Два средства противъ полевыхъ и лѣсныхъ мышей. *К. Масляничковъ*. «Прогр. С. Х.», № 18.
- Новая сусликовка въ Одесскомъ уѣздѣ. *В. Бертенсонъ*. «Земл. Газ.», № 27.

ХІІ. Нѣкоторыя техническія производства.

а) Производство муки и крахмала. Винокуреніе изъ крахмала.

- Значеніе сельскохозяйственныхъ производствъ для нашего хозяйства. *К. Веберъ*. (I. Мукомольное производство). «С. Х. и Лѣсоводство». Сентябрь.
- Жерновы и вальцевыя мукомольныя мельницы. Общедоступный учебникъ и справочная книга для мельниковъ, владѣльцевъ мельницъ, механиковъ и сельскихъ хозяевъ. *С. Нотовичъ*. Одесса. Ц. 3 руб.
- О производствѣ картофельной муки. *Л. Позднякова*. «Прогр. С. Х.», № 13.
- Труды Высочайше разрѣшеннаго при Императорскомъ Русскомъ Технич. Общ. съѣзда крахмалозаводчиковъ и торговцевъ крахмаломъ 5—9 Марта 1885 г. Спб. Ц. 3 р. Также «Записки Технич. Общ.» Вып. 7—11.
- О съѣздѣ крахмалозаводчиковъ. *К. Веберъ*. «Земл. Газ.», № 5, 35 и 36.
- Съѣздъ крахмалозаводчиковъ и торговцевъ крахмаломъ въ Петербургѣ. *И. М.* «Земл. Газ.», № 13, 14 и 15.
- По поводу бывшаго съѣзда крахмалозаводчиковъ. *Р.* «Земл. Газ.», № 24 и 25.
- По поводу бывшаго перваго съѣзда крахмалозаводчиковъ. *Заводчикъ*. «Земл. Газ.», № 49.
- Выгоды картофельно-крахмального дѣла. (По поводу съѣзда крахмалозаводчиковъ). *М. Г.* «Моск. Вѣд.», № 74.
- Значеніе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ для нашего хозяйства. II. Крахмальное производство. *К. Веберъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Ноябрь.
- Картофельно-крахмальное производство въ Ярославской губерніи. *Г. Теръ-Моссеель*. «Труды Вольн. Эк. Общ.» Іюль.
- Къ вопросу о производствѣ крахмала изъ кукурузы. *Зихманъ*. «Земледѣіе», № 4.
- Крахмально-паточное производство. *Орсенъ-Деонъ*. Пер. А. Визенталь. Спб. Ц. 70 коп. (Отзывъ въ апрѣльской книжкѣ ж. «Вѣстникъ Промышленности.»).
- Путевыя замѣтки (Картофельно-крахмальное производство въ Клинскомъ уѣздѣ). *К. Веберъ*. «Земл. Газ.», № 50.
- Винокуреніе изъ крахмала. «Вѣстникъ Финансовъ», № 4.
- Винокуреніе изъ крахмала въ 1883—1884 г. (Изъ отчета Департамента Неокладныхъ Сборовъ). *В. А.* «Земл. Газ.», № 46.
- Крахмалъ какъ матеріалъ для винокуренія. *Винокуренный заводчикъ*. «Моск. Вѣд.», № 97.
- Вѣсм для опредѣленія количества крахмала въ картофелѣ. (Съ рис.). *К—овъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 6.
- Вѣсм Л. Рааша для опредѣленія крахмалистости картофеля. *В. Котельниковъ*. (Съ рис.). «Земл. Газ.», № 34.
- Объ ареометрѣ Келлера для опредѣленія крахмала въ картофелѣ. *К—овъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 1.
- О сущѣ крахмала. «Вѣстникъ Финансовъ», № 40.

б) Производство растительных масел.

- Маслобояное производство. Руководство къ получению растительных маселъ (съ чертеж.). *П. Турнаевъ*. Приложение къ ж. «Вѣстникъ Промышленности». 1884 г. Октябрь и 1885 г. Январь и Май.
- Значение сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ для нашего хозяйства. Маслобояное производство. *К. Веберъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Декабрь (не окончено).
- Успѣхи маслобоянаго производства въ Россіи. (Письмо съ дороги). *Н. Шауровъ*. «Земл. Газ.», № 46.
- О маслобояномъ производствѣ въ губерніи Саратовской и объ испытаніи маслобоянаго завода фирмы T. et W. Summers. *Н. Волковъ*. «Земл. Газ.», № 33.
- Производства маслобояное, мыловаренное и искусственнаго коровьяго масла въ Одессѣ. «Вѣстникъ Финансовъ», № 39.
- Крестьянская маслобойня. *А. Бѣлевичъ*. «Земл. Газ.», № 3.

в) Сахарное производство.

- Современное положеніе сахарной промышленности въ различныхъ странахъ земнаго шара. «Вѣстникъ Финансовъ», № 34, 35 и 36.
- Свеклосахарная промышленность и поступленіе сахарнаго дохода въ 1884 году. (Изъ отчета Департамента Неокладныхъ Сборовъ). «Вѣстникъ Финансовъ», № 44.
- Статистическія данныя по сахарному производству за періодъ 1884—1885 гг. по окончаніи переработки свекловицы на всѣхъ заводахъ. «Вѣстн. Финанс.», № 15.
- Статистическія свѣдѣнія по сахарному производству за періодъ сахароваренія 1884—85 гг. (По свѣдѣніямъ, доставленнымъ управляющими акцизными сборами). «Вѣстникъ Финансовъ», № 48.
- Вѣдомость о взвѣшанномъ и учтенномъ сахарномъ пескѣ и рафинадѣ и о суммѣ акциза въ періодъ 1883—84 и 1884—85 гг. «Вѣстникъ Финансовъ», № 6.
- Вѣдомость о числѣ свеклосахарныхъ и свеклосахарно-рафинадныхъ заводовъ съ подраздѣленіемъ ихъ на прессовые и диффузионные, о числѣ десятичь подъ свекловицей, о среднемъ урожаѣ съ десятичь и о дѣйствительномъ сборѣ свекловицы въ 1885 году сравнительно съ 1884 годомъ. «Вѣстн. Финанс.», № 46.
- Обзоръ сахарной промышленности въ Россіи за 1884—85 гг. *М. Толмачинъ*. «Записки Кіевского Отд. Русск. Техн. Общ.», № 13 и 14.
- Взглядъ на положеніе свеклосахарной промышленности въ юго-восточной части Кіевской губ. *Ю. Листовъ*. «Земледѣліе», № 1 и 2.
- Замѣтка по вопросу о водвореніи свеклосахарнаго производства и вообще сельско-хозяйственнаго промысла въ Бессарабіи. *Э. Эрлицъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.
- Свеклосахарная промышленность въ Россіи и за границей. *А. Ч.* «Вѣстн. Промышл.». Ноябрь.

г) Произведеніе табака.

- Табачный уставъ и страждущіе табаководы въ Крыму. «Новоросс. Телегр.», № 3001.
- Положеніе нашего табаководства. (Изъ отчета, представленнаго Департаменту Неокладныхъ Сборовъ). «Вѣстн. Финанс.», № 7 и 8.
- Положеніе табаководства въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ. (Изъ отчета, представленнаго Департаменту Неокладныхъ Сборовъ). «Вѣстн. Финанс.», № 11.
- По вопросу о табачныхъ промыслахъ и о сбытѣ русскаго табака за границу. *В. Котельниковъ*. «Земл. Газ.», № 5.
- Поступленіе табачнаго дохода и состояніе табачной промышленности въ 1884 г. (Изъ отчета Департамента Неокладныхъ Сборовъ). «Вѣстн. Финанс.», № 48 и 50.
- Сельско-хозяйственно-промышленные очерки Закавказскаго края. *Н. Шауровъ*. Табаководство и табачная промышленность. «Кавказъ», № 67, 99 и 114.

XIII. Торфъ.

- Торфяное дѣло въ Россіи. *М. Г.* «Моск. Вѣд.», № 213.
- Объ усѣхахъ торфянаго дѣла въ Россіи. *П. Соловьевъ*. «Земл. Газ.», № 30.
- Торфъ и его обработка на топливо. Ч. I, съ чертежами. *Н. Никитинскій*. Москва. Ц. 2 р.

- Лашинная разработка торфа. «Прав. В.», № 185.
 Торфяное топливо у крестьянъ. *П. Соловьевъ*. «Земл. Газ.», № 4.
 Торфяное топливо въ Московской губерніи. «Прав. В.», № 44.
) торфѣ. *И. Рубицкій*. Рига. (16 стран.)
 Надежи торфа по линіи Тамбово-Саратовской желѣзной дороги. *П. Соловьевъ*. Мѣсто-
 нахожденія и виды торфяниковъ. Возможность осушенія ихъ. Стоимость выработки.
 Арендная плата за торфяники. Цѣны на торфѣ.—«С. Х. и Лѣсоводство». Мартъ.

ХІV. Животноводство.

- а) Скотоводство вообще. Крупный рогатый скотъ и молочное хозяйство. Корм-
 леніе скота (приготовленіе силосованнаго корма). Уходъ за нимъ. Болѣзни.
 Свѣжее сѣно какъ кормъ для лошадей. «Русскій Спортъ», № 8.
 Къ вопросу о подсобныхъ кормахъ. (Источники зимняго продовольствія русскаго скота.
 Общій планъ зимняго продовольствія скота въ случаѣ неурожая травъ. Заготовка
 въ кормъ соломы. Силосованіе. Ботва, мязга и клубни картофеля. Отбросы тех-
 ническихъ производствъ. Древесная листва. Исландскій мохъ. Древесная кора.
 Древесина). «Прав. В.», № 193, 194, 195 и 197. (Фельетоны).
 Къ вопросу о подсобныхъ кормахъ. Сводъ сообщеній изъ русской сельско-хозяйствен-
 ной практики. Спб. Ц. 10 к.
 Къ вопросу о подсобныхъ кормахъ. «Прогр. С. Х.». № 37 и 42.
 Чѣмъ кормить скотъ зимою. «Прогр. С. Х.», № 47—48.
 Животная пища, какъ подсобный кормъ для скота. (Рыба, мясная мука, майскіе жуки).
 «Прав. В.», № 44.
 Опыты кормленія сахарной свекловицей. (Статья проф. *Вейске*). «Земледѣіе», № 32.
 Къ вопросу о кормовомъ достоинствѣ различныхъ сортовъ кормовой свекловицы. «Зем-
 ледѣіе», № 33.
 Новѣйшіе успѣхи въ области ученія о питаніи животныхъ. (Изъ доклада *Цунца* въ
 Берлинѣ). «С. Х. и Лѣсоводство», Юнь. (Изъ заграничной литературы).
 О кормленіи и кормовыхъ средствахъ. *Я. Х.* «Земледѣіе», № 14 и 15.
 Какъ дѣйствуетъ рѣзкая переѣна корма. «С. Х. и Лѣсоводство». Январь. (Изъ загра-
 ничной литературы).
 Подготовка корма для скота и нѣкоторые аппараты и приспособленія, употребляемые
 при этомъ. *В. Глазковъ*. «Земл. Газ.», № 16 и 17. *П. Федосѣевъ*; тамъ-же, № 21.
 Способы и аппараты для варки корма паромъ. *П. Федосѣевъ*. «Земл. Газ.», № 5. *М. Че-
 чусевъ*; тамъ-же, № 6.
 Практическая замѣтка о деревянномъ самоварѣ Федосѣева. *Ө. Хвоцинскій*. «Листокъ
 Общ. Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», № 1. О томъ-же, тамъ-же, № 12.
 О деревянномъ самоварѣ. *И. Еминъ*. «Земл. Газ.», № 25.
 Сводъ опытовъ и наблюденій русскихъ хозяевъ по разведенію кормовой кукурузы и
 силосованію зеленыхъ и другихъ кормовъ. *И. Мещерскій*. 1) Разведеніе кормо-
 вой кукурузы. 2) Силосованіе кукурузы. 3) Кормленіе силосованною кукурузою.
 4) Силосованіе мороженой кукурузы. 5) Силосованіе зеленыхъ воздѣлываемыхъ
 растеній. 6) Силосованіе сорныхъ и разныхъ дикорастущихъ травъ. «С. Х. и
 Лѣсоводство». Юнь—Октябрь.
 Силосованіе мороженой кукурузы. *Н. Ромедеръ*. «Земл. Газ.», № 4. *М. Чечусевъ*; тамъ-
 же, № 12. *В. Лазаревъ*; тамъ-же, № 14. *Н. Уманецъ*; тамъ-же, № 17. *Б. Здоров-
 скій*; тамъ-же, № 21.
 О результатахъ силосованія мералыхъ незрѣлыхъ початковъ, а также и сухихъ стеб-
 лей кукурузы. *И. Хазацкій*. «Земл. Газ.», № 17.
 Силосованіе сухихъ стеблей и листьевъ кукурузы. *Н. Блажковъ*. «Земл. Газ.», № 8.
 Замѣтки о силосованіи конскаго зуба. *А. Билъ*. «Земл. Газ.», № 22.
 Опытъ силосованія сахарнаго сорго и кукурузы конскій зубъ въ смѣси съ сухими кор-
 мами. *Н. Сатинъ*. «Земл. Газ.», № 10.
 О сорго какъ кормовомъ растеніи для силосованія. *Б. Маслянниковъ*. «Сельскій Хо-
 зяинъ», № 4.
 Опытъ силосованія картофеля и кормленія имъ скота. *В. Гозоровъ*. «Земл. Газ.», № 7.
 Силосованіе картофеля. (Результаты опытовъ, произведенныхъ въ 1883 и 1884 годахъ).
Л. З. «Земл. Газ.», № 13 и 14.

- Силосованіе капусты. *Э. З.* «Земл. Газ.», № 52.
- Силосованіе конскаго шавеля и другихъ сорныхъ травъ. *В. Князевъ.* «Земл. Газ.», № 49.
- Силосованіе бурьяновъ. *В. Чистосердовъ.* «Земл. Газ.», № 19.
- Приспособленіе для запарки соломы. *М. Арданскій.* «Земл. Газ.», № 49.
- Приготовленіе запарнаго корма. *П. Рудольфъ.* «Земл. Газ.», № 15.
- О кормленіи скота рожью. *Вл. Кожинъ.* «Земл. Газ.», № 45.
- Объ овсѣ, какъ кормовомъ средствѣ. *В. Хлюдзинскій.* «Ж. Коннозаводства». Февраль.
- Чѣмъ можно замѣнить овесъ, какъ кормъ для лошадей. *С. Р.* «Прогр. С. Х.», № 51.
- О наивыгоднѣйшемъ способѣ скармливанія льняныхъ жмыховъ. *Вл. Кожинъ.* «Земл. Газ.», № 7. *Л. Демме;* тамъ-же, № 8.
- Опыты примѣненія сахара при откормѣ различныхъ видовъ скота. «Земледѣліе». № 33.
- О формѣ задачи фосфорно-кислыхъ соединеній животнымъ. *Ф. Войко.* «Земл. Газ.», № 5. *Ф. Смитинъ;* тамъ-же, № 7.
- О приготовленіи удобоваримой рѣзки изъ соломы. *М. Д.* «Земл. Газ.», № 34.
- О заквашиваніи ржаной соломы. «Листокъ Общ. Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», № 8.
- Сухой соленый кормъ. *М. Фаттеевъ.* «Земл. Газ.», № 46.
- Силосованіе 25 лѣтъ назадъ. «Прав. Вѣстн.», № 125.
- Современное положеніе вопроса о силосованіи. Квашеніе и силосованіе. «Земл. Газ.», № 25.
- По силосованію. (По поводу брошюры Фрея: Теорія и практика сладкаго силосованія. Силосы, устраиваемые на открытомъ воздухѣ). «Земл. Газ.», № 34.
- По химіи силосованія. (Извлеченіе изъ статьи *Фелькера*). «С. Х. и Лѣсоводство». Май. (Изъ заграничной литературы).
- По силосованію. (Изъ отчета о засѣданіяхъ комиссін въ Англій. Способъ силосованія *Гента*). «Земл. Газ.», № 33.
- По силосованію. *Н. Брейшъ.* «Земл. Газ.», № 28.
- Теорія и практика приготовленія сладкаго силосованнаго корма. *Д. Фрей.* Перев. съ англ. «Земл. Газ.», № 39—46.
- Приготовленіе сладкаго силосованнаго корма по способу Фрея. «Земл. Газ.», № 26 и 27.
- Гигіена сельскохозяйственныхъ млекопитающихъ животныхъ. Двадцать лекцій. *К. Дамманъ.* Переводъ — извлеченіе съ нѣмецкаго. Часть I. Спб. Ц. 4 р. (Сочиненіе это печаталось въ ж. «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1883 и 1884 года).
- Порода и доходъ. (Критическій этюдъ). *В. Хлюдзинскій.* «Прогр. С. Х.», № 17 и 18.
- Объ уходѣ за домашними животными. *В. Хлюдзинскій.* «Прогр. С. Х.», № 1, 2 и 3.
- Подготовленіе скота къ пастбищу и уходъ за нимъ въ періодъ пастбищнаго кормленія. (Статья *Роста*). «С. Х. и Лѣсоводство». Октябрь. (Изъ заграничной литературы).
- Помѣщенія для домашнихъ животныхъ. *С. Култшоевъ.* «Труды Вольн. Экономическаго Общ.». Ноябрь.
- По поводу изданія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности: «Исслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Рогатый скотъ. Вып. I. Спб. 1884 г.». *В. К—овъ.* «С. Х. и Лѣсоводство». Июль.
- Исслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Изданіе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Рогатый скотъ. Вып. II. Москва. Цѣна съ альбомомъ 8 руб. Содержаніе: 1) Отчетъ Н. Чирвинскаго (Черниговская, Бурская и Воронежская губ.). 2) Отчетъ Г. Сычева (Уфимская, Казанская, Нижегородская губ.). 3) Отчетъ А. Армфельда (Рязанская, Тульская и Орловская губ.). 4) Отчетъ А. Калантара (Тверская, Новгородская и Псковская губ.). 5) Приложенія: Матеріалы для Тверской, Новгородской и Псковской губ. Записка о безсоновскомъ Д. А. Путятѣ скотоводствѣ.
- Двадцать первая выставка племеннаго скота въ Москвѣ. *М. К.* «Земл. Газ.», № 26. «Моск. Вѣд.», № 133.
- Рогатый скотъ и домашняя птица на Варшавской выставкѣ 1885 года. *Г. Билинскій.* (Замѣтка). «Земледѣліе», № 18.
- Замѣтка о скотоводствѣ на Кавказѣ. *Теръ-Моссеянъ.* «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 5.
- Скотоводство въ Калмыцкой степи. (Коневодство. Разведеніе крупнаго рогатаго скота. Овцеводство. Разведеніе верблюдовъ). *В. Преображенскій.* «С. Х. и Лѣсоводство». Июнь.
- Скотоводство и земледѣліе въ Киргизскихъ степныхъ областяхъ. «Прав. В.», № 126.
- Скотоводство въ Семирѣченской области. «Прав. В.», № 287.

- Очеркъ исторіи южно-русскаго скотоводства, современное его состояніе и вопресь о его улучшеніи. *М. «Земледѣліе», № 15.*
- Какой породы скоть въ наибольшемъ требованіи въ хозяйствахъ центральной Россіи. *В. Рышковъ. «Земл. Газ.», № 28.*
- Объ улучшеніи скотоводства въ средней полосѣ Россіи. *А. Армфельдъ. «Сельскій Хозяинъ», № 1 и 2.*
- Замѣтки о скотоводствѣ въ верховьяхъ Сѣверной Двины и по ея бассейну. *Г. Теръ-Моссеянъ. «С. Х. и Лѣсоводство», Май.*
- Скотоводство въ Ямпольскомъ уѣздѣ, Подольской губ. *М. Выржиковскій. «Земледѣліе», № 16.*
- Скотоводство села Дѣднова и другихъ промышленныхъ приокскихъ селъ Зарайскаго уѣзда, Рязанской губерніи. *А. Армфельдъ. «Земл. Газ.», № 48—50.*
- Дѣятельность Комитета скотоводства, состоящаго при Имп. Московск. Обществѣ С. Х. «Прогр. С. Х.», № 7.
- Характеристика засѣданія Комитета скотоводства Московскаго Общ. С. Х. въ ноябрѣ 1884 года по вопросу о мѣрахъ противъ распространенія чумы рогатаго скота. *П. Базилевъ. «Труды Имп. Вольн. Эк. Общ.», Январь и Апрель.*
- Докладъ Комитета скотоводства Моск. Общ. Сельскаго Хоз. о мѣрахъ борьбы съ чумою на рогатомъ скотѣ. «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хоз.» Вып. XVI.
- Стенографическій отчетъ о бесѣдахъ по вопросу о лучшей организаціи мѣръ борьбы съ чумою крупнаго рогатаго скота (при Комитетѣ скотоводства, съ участіемъ землевладѣльцевъ, скотопромышленниковъ и ветеринаровъ, въ Москвѣ). «Труды Моск. Общ. С. Х.». Вып. XV. Ц. 1 р.
- Агрономическіе этюды (Чумопрививаніе). *Монай-Монюга. «Прогр. С. Х.», № 40—41.*
- Испытанный способъ лѣченія рогатаго скота отъ чумы. «Листокъ Общества Тамбов. сельскихъ хозяевъ», № 18.
- Къ вопросу о средствахъ противъ чумы рогатаго скота. *П. М. «Моск. Вѣд.», № 244.*
- Средство противъ падежа рогатаго скота. *В. Пелешевскій. «Моск. Вѣд.», № 61.*
- Наставленіе для дѣйствій противъ сибирской язвы. 1) Общія понятія о сибирской язвѣ. 2) Мѣры предупрежденія и прекращенія. 3) Способы наилучшаго предохраненія людей и животныхъ отъ заболѣванія. «Прав. В.», № 84.
- О торговлѣ скотомъ на московской площадѣ. (Къ статьѣ А. Армфельда). *Р. «Земл. Газ.», № 47.*
- Во что обходится прасоламъ выкормъ быковъ бардою и транспортировка ихъ отъ Ростова до Москвы. *А. Собоновъ. «Труды Вольн. Эк. Общ.», Июнь.*
- Къ вопросу о перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ. *Ө. Г. «Земл. Газ.», № 36. «Сельскій хозяинъ»; тамъ-же, № 39. (Неудобныя пожеланія).*
- Откормъ рогатаго скота въ губерніяхъ: Рязанской, Тульской и Орловской. *А. Армфельдъ. «Земл. Газ.», № 43, 44 и 45.*
- Извѣ отчета комиссіонерства Московскаго Общества улучшенія скотоводства въ Россіи по выпискѣ, покупкѣ и продажѣ племенныхъ животныхъ за 1884 годъ. *А. Армфельдъ. «Земл. Газ.», № 20.*
- Русскій убойный скоть на заграничныхъ рынкахъ и отпускъ его туда въ настоящее время и въ будущемъ. *И. Кабештовъ. «Земл. Газ.», № 8.*
- По вопросамъ о молочномъ скотоводствѣ и хозяйствахъ. Чтеніе въ сельскохозяйственномъ музеѣ. (При какихъ условіяхъ становится производительнымъ содержаніе дойнаго скота и какія мы имѣемъ данныя для усиленнаго производства молока). *Н. Верещинъ. «С. Х. и Лѣсоводство», Декабрь.*
- Къ вопросу о воспитаніи молочнаго скота. *В. Хлюдзинскій. «Земл. Газ.», № 32.*
- Еще по поводу предложенія замѣнить иностранныя породы молочнаго скота простой крестьянской коровой. (Докладъ С. Шайкина). «Труды Вольн. Экон. Общества». Февраль.
- Замѣтки по молочному хозяйству. (Сарай для коровъ. Приготовленіе корма. Доходность молочныхъ коровъ). *Е. Савичъ. «Прогр. С. Х.», № 10.*
- Скотоводство и молочное хозяйство на Троицко-Никольскомъ хуторѣ. *Н. Кутлеръ. «Земл. Газ.», № 7.*
- Скотоводство и молочное хозяйство въ селѣ Остаховѣ, имѣніи Ф. Шипова, Можайскаго уѣзда Московской губерніи. *Дм. Остафьевъ. «Труды Вольн. Экон. Общ.», Ноябрь.*
- Письмо изъ Финляндіи. (Скотоводство, молочное хозяйство и полеводство). *М. Никитинъ. «Прогр. С. Х.», № 11.*

- Изъ поѣздки въ Финляндію. Молочное хозяйство и скотоводство акціонернаго общества Бр. Гротенфельдъ въ Ярвикюль. *Д. Карпенкова*. «Земл. Газ.», № 27—31.
- Запись удоевъ. *А. Армфельдъ*. «Земл. Газ.», № 32.
- Сообщеніе А. А. Киверицкаго о снабженіи молокомъ большихъ городовъ. «Засѣданіе Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ». № 3. „Новости“, № 127 и 136.
- Стуженное молоко и его фабрикація. *В—чъ*. «Вѣстникъ Промышленн.» Іюль, Августъ и Сентябрь.
- Нѣмецкая молочнокозяйственная выставка въ Мюнхенѣ и успѣхи въ области молочнаго дѣла. Изъ отчета д-ра Кленце. «С. Х. и Лѣсоводство». Январь. (Изъ научной литературы).
- Перепись водорода, какъ средство для сохраненія молока и молочныхъ продуктовъ. *И. В—ичъ*. «Промышл. Лѣтопись», № 20.
- Производство коровьяго масла въ Бѣжецкомъ уѣздѣ. (Корреспонденція). «Москвитинъ», № 28.
- Приготовленіе масла въ Даніи. *А. Васильевъ*. «Прогр. С. Х.», № 39.
- Конкуренція искусственнаго масла. (Сообщеніе проф. Мюллера въ Берлинѣ). «С. Х. и Лѣсоводство». Декабрь. (Изъ заграничной литературы).
- О масляной Лефельда. *М. П.* «Земл. Газ.», № 18.
- Сыроваренное производство въ Калужской губерніи. «Прав. Вѣстн.», № 118.
- Искусственные жирные сыры. *И. В. и Л. Пружко*. «Промышл. Лѣтопись», № 16.
- Замѣтка о кормленіи воловъ сахарной свекловичей. *Д. Бурлюкъ*. «Прогр. С. Х.», № 20.
- Объ откармливаніи рогатаго скота. *Вл. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 7.
- Крупный рогатый скотъ. *О. Роде и К. Эйсбейнъ*. Перев. съ нѣмецкаго. (Породы скота. Формы тѣла. Разведеніе скота. Обращеніе съ племенными животными. Теленосъ и его питаніе. Молодой скотъ. Откармливаніе и пользованіе откармленными животными. Рабочіе воли. Молочная корова). «С. Х. и Лѣсов.». Февраль—Декабрь.
- О воспитаніи телятъ. Изъ Казанскаго уѣзда. *В. Е.* «Земл. Газ.», № 15.
- О выпайваніи телятъ. Изъ с. Исады. *Вл. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 7. *А. Семталинъ*, тамъ-же, № 11.
- О выпайваніи телятъ при замѣнѣ молока чѣмъ-либо другимъ. *Км. В. Урусова*. «Земл. Газ.», № 1.
- О падежѣ телятъ. *А. Володько*. «Земл. Газ.», № 11.
- О примѣненіи торфянаго войлока въ подстилку для скота. «Земл. Газ.», № 35.
- Характеристическія примѣты наиболѣе извѣстныхъ породъ и разновидностей рогатаго скота низменныхъ и горныхъ странъ (съ рис.). «Прогр. С. Х.», № 51 и 52. (Не окончено).
- О производителейъ для улучшенія сѣрой малороссійской породы (венгерскій скотъ). *П. Кулешовъ и А. Армфельдъ*. «Земл. Газ.», № 3.
- Къ вопросу объ улучшеніи сѣраго степнаго скота. *В. Хлюдзинскій*. «Земл. Газ.», № 33.
- Легко ли купить чистокровныхъ быковъ. *В. Рышковъ*. «Земл. Газ.», № 20.
- Нѣсколько словъ о швейцарскихъ породахъ скота. *Ф. Гавронскій*. «Земледѣль», № 30 и 31.
- Объ удойливости и уживчивости скота ангельской породы. *Бильдерлинъ*. «Земл. Газ.», № 21.
- Нѣсколько словъ о покупкѣ симментальскаго скота. *М. Гриневъ*. «Земл. Газ.», № 39.
- О происхожденіи бесоновскаго стада Д. Путяты. *А. Зантесъ*. «Земл. Газ.», № 42 и 51. *Д. Путята*, тамъ-же, № 47. *Фр. Яблонскій*; тамъ-же, № 50.
- Крупный рогатый скотъ въ Бессарабіи и необходимость его улучшенія. *П. Лазо*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Февраль.

б) Овцеводство.

- Исслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Изданіе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Вып. V, съ рис. въ текстѣ и 3 карты. (Тонкорунное овцеводство въ юго-восточныхъ губерніяхъ. Грубошерстное овцеводство въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ). Спб. Ц. 1 р. 50 коп.—Тоже, вып. VI съ рис. въ текстѣ и 3 картами. (Овцеводство въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ). Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Тонкорунное овцеводство на югѣ Россіи. *М. Г.* «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Іюнь-Іюль.

- Овцеводство въ имѣніи кн. И. Багратионъ-Мухранскаго. *Хр. Вермишевъ*. «Труды Кавказскаго Общ. С. Х.», № 2—3.
- Каракульскія овцы. Докладъ Л. Хитрово о результатахъ осмотра каракульскихъ овецъ Полтавскаго Сельскохоз. Общества. «Журналы Полтавскаго Сельскохоз. Общества». Вып. V.
- О цыгайскихъ овцахъ. *Н. Дерягинъ*. «Земл. Газ.», № 40 и 45. *Е. Протопоповъ*; тамъ же, № 42.
- По уходу за ягнятами. О причинахъ поноса у новорожденныхъ ягнятъ. *С. Марченко*. «Земл. Газ.», № 14.
- Опредѣленіе вѣса у мериносовъ. *В. Хлюдзинскій*. «Земл. Газ.», № 37.
- Мясная овца. *В. Хлюдзинскій*. «Прогр. С. Х.», № 21 и 22.
- Круженіе овецъ. *П. Фаремскій*. «Земл. Газ.», № 23.
- Опытъ прививки овцамъ сибирской язвы. «Прав. В.», № 251 и 258.
- Съѣздъ овцеводовъ, шерстопромышленниковъ и фабрикантовъ въ Харьковѣ въ 1884 г. Стенографическій отчетъ. Изд. Харьковской акціонерной компаніи. Харьковъ. Ц. 1 р. 20 коп.
- По поводу Съѣзда овцеводовъ въ Харьковѣ. г. «Сельскій Хозяинъ». № 4.
- Харьковская международная выставка мериносовъ 1884 года. *Овцеводъ*. «Земледѣльч. Газ.», № 9.
- Троицкая шерстяная въ Харьковѣ ярмарка 1885 года. «Нов. Вр.», № 3352.

в) Коневодство.

- Гипнологическіе этюды. *В. Хлюдзинскій*. (Происхожденіе лошади. Нормы тѣлосложенія. Классификація породъ. Определеніе живаго вѣса. Кормленіе лошадей. Наружные покровы). Харьковъ.
- Происхожденіе и прирученіе лошади. *З. Саванѣвскій*. «Ж. Коннозаводства». Январь.
- О мулахъ. *В. Хлюдзинскій*. «Земл. Газ.», № 28.
- Арденская лошадь. «Прогр. С. Х.», № 44.
- Нѣсколько словъ о выборѣ приплодныхъ кобылъ. «Прогр. С. Х.», № 52.
- Обманъ лошадиныхъ барышниковъ. Практическое руководство для покупателей лошадей. *В. Хлюдзинскій*. Варшава. Ц. 75 коп. (Отамъ въ Гюльской княжѣ «Трудовъ Вольн. Эк. Общ.»).
- Советы для покупающаго лошадь. «Прогр. С. Х.», № 49.
- Опытъ лѣченія сибирской язвы у лошадей и коровъ подкожнымъ впрыскиваніемъ суклемы. *А. Дубининъ*. «Земл. Газ.», № 48.
- Русское государственное коннозаводство въ его историческомъ развитіи. «Ж. Коннозаводства». Январь и Февраль.
- Памятная книжка по Главному Управленію Госуд. Коннозаводства на 1885 годъ. Спб.
- Дѣятельность государственнаго коннозаводства въ 1885 году по улучшенію коневодства. «Сельскій Хозяинъ», № 9.
- Конская перепись въ Области Войска Донскаго. «Русс. Спортъ», № 24.
- Нѣсколько словъ объ Ильинской конской ярмаркѣ въ Полтавѣ. *Садовниковъ*. «Ж. Коннозаводства». Ноябрь.
- Полтавская конская выставка въ 1885 году. *Зритель*. «Русс. Спортъ», № 19.
- Выставка сельскохоз. лошадей въ селѣ Осташовѣ, Московской губ. *В. П.* «Моск. Вѣд.», № 218.
- Замѣтка о донскомъ частномъ коннозаводствѣ. *И. Кузнецовъ*. «Ж. Коннозаводства». Июнь.
- Къ вопросу о степномъ коневодствѣ и будущемъ его значеніи для Россіи. *Вьлинскій*. «Ж. Коннозав.» Августъ.
- Коневодство въ Пензенской губерніи. Докладъ. «Труды Моск. Общ. Сельскаго Хоз.» Вып. XVI.
- Коневодство въ Васильскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи. *И. Поповъ*. «Ж. Коннозаводства», № 9.
- Коннозаводство въ Западной Сибири. (Письмо къ редактору). *А. Ауэрбагъ*. «Русскій Спортъ», № 22.
- Къ вопросу объ улучшеніи лошадей Туркестанскаго края. *А. Вилькинъ*. «Ж. Коннозаводства». Октябрь.
- О мѣрахъ поощренія крестьянскаго коневодства. «Русс. Спортъ», № 16.

Выѣздка хозяйственныхъ лошадей. *Г. Вороновъ*. «Прогр. С. Х.», № 5.
 О количествѣ лошадиной работы. *В. Хлюдинскій*. «Русс. Спортъ», № 6.
 О поврежденіяхъ лошадей упряжью. *В. Хлюдинскій*. «Прогр. С. Х.», № 8.
 Рациональная упряжка для рабочихъ лошадей. (Съ рис.) з. «Сельскій Хозяинъ», № 7.
 О ковки лошадей. «Прогр. С. Х.», № 50 и 51.
 Выводъ русскихъ лошадей за границу въ 1884 г. «Ж. Коннозаводства». Апрель.
 Заграничная торговля русскими лошадьми. «Русс. Спортъ», № 9.

з) Разведение свиней и козъ.

Нѣсколько словъ о кормленіи свиней. *М. Анциферовъ*. «Прогр. С. Х.», № 4.
 Свѣжій лошадиный навозъ какъ подсобный кормъ при откармливаніи свиней. *А. Б.*
 «Прогр. С. Х.», № 13.
 Экономическія замѣтки. (Положеніе торговли свиньями. Объ отпускѣ за границу соленого свиного мяса). *Д. М.* «Земл. Газ.», № 9 и 10.
 Коза какъ производитель молока, мяса и шерсти. «Прогр. С. Х.», № 45—46.
 О козлахъ въ овечьемъ стадѣ. *Вл. Кожинъ*. «Земл. Газ.», № 51. *Н. Галлеръ*; тамъ-же.
 Вліяніе содержанія козла въ хлѣвахъ и конюшняхъ на здоровье содержимыхъ въ нихъ животныхъ (коровъ, лошадей и овецъ). *Я. Калининскій*. «Труды Вольн. Экономич. Общ.» Май.
 Содержаніе козла въ конюшняхъ и на скотныхъ дворахъ. *Л. Демме*. «Земл. Газ.», № 16

д) Птицеводство.

Отдѣлъ птицеводства на бывшей въ Тулѣ выставкѣ. *Дмитріевъ*. «Прогр. С. Х.», № 16.
 Нѣсколько словъ о птицеводствѣ А. Баташова въ Тулѣ. *В. Жуковский*. Тула.
 Замѣтки по птицеводству. (Французскія породы куръ. Кохинкины и брамы. Скрепенцы гуданокъ и брамъ. Испытаніе нѣкоторыхъ породъ куръ въ Киевской губерніи). *М. Гринева*. «Прогр. С. Х.», 1884 года, № 52 и 1885 г., № 1, 2 и 3.
 Письма по куроводству. *Ф. Г.* «Земледѣліе», № 5, 7, 8, 10, 12 и 13.
 О русской сельскохозяйственной курицѣ Богданова и Баташова. *В. Апанкинъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 4. *Гр. де-Рошефоръ*; тамъ же, № 8.
 По откармливанію куръ и индѣекъ. *А. Каминская*. «Земл. Газ.», № 38.
 Объ устройствѣ и продуктивномъ развитіи различныхъ отраслей домашнего хозяйства. (Куроводство). «Прогр. С. Х.», № 51.
 Объ откармливаніи птицы, объ аппаратѣ для вывода цыплятъ и руководствѣхъ по птицеводству. *М. Гринева*. «Земл. Газ.», № 22.
 Устройство зимнаго птичьяго двора. *М. Гринева*. «Земл. Газ.», № 43.
 Тулускіе гуси. «Прогр. С. Х.», № 47—48.

е) Пчеловодство.

Какъ водить пчелъ. *А. Бутлеровъ*. Изд. Вольн. Эк. Общества. Слб. Ц. 10 к.
 Киевскій пчеловодъ или самоучитель пчеловодства; составлено въ вопросахъ и отвѣтахъ, понятныхъ и для малограмотныхъ. *М. Россіяновъ*. Изданіе 3-е. Киевъ. Ц. 50 коп.
 Практическій пасѣчникъ. *Гравенорстъ*. Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія *Л. Черноглазова*. «Прогр. С. Х.», 1884 г., № 46—52 и 1885 г., № 3, 6, 9, 19, 27, 44—46.
 Пчеловодство. Посвящается сельскимъ учителямъ. Съ рис. *А. Зубарева*. Слб. Ц. 1 р. 50 к.
 Нѣсколько словъ о пчеловодствѣ. *В. Окмешкій*. Новгородъ-Сѣверскъ. Ц. 20 к.
 Краткія свѣдѣнія по рациональному пчеловодству. *М. Аверьяновъ и И. Волскій*. Киевъ.
 Стоитъ-ли писать о пчеловодствѣ. *Б. Грабовскій*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Сентябрь.
 Пчеловодство въ Россіи въ старину. *А. Терлецкій*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Май.
 Результаты пчеловодства за 1884 годъ помѣщены въ изданіи: 1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Ч. I. (См. 84 стр. этого Указателя).
 Отчетъ Новгородскаго Общества пчеловодства за 1884 годъ. «Записки Новгородскаго Общества пчеловодства», вып. 3-й.
 Труды отдѣленія пчеловодства Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений. Москва. Ц. 1 р.

- Значеніе пчеловодства для сельской школы. *И. Лебедевъ*. «Записки Новгородскаго Общества пчеловодства», 1884 г., вып. 3-й и 1885 г., вып. 1-й.
- Пчеловодство и сельскій учитель. *И. Лебедевъ*. «Прогр. С. Х.», № 24, 25, 26, 28 и 52. *Г. Вороновъ*; тамъ же, № 39.
- Письмо въ Новгородское Общество пчеловодства. (По поводу Кенигсбергской выставки пчеловодства). *М. Фитишевъ*. «Записки Новг. Общ. пчеловодства», вып. 2-й.
- Причины упадка пчеловодства и мѣры къ поднятію его. *Н. Поповъ*. «Прогр. С. Х.», № 7, 10 и 11.
- Пять лѣтъ моихъ занятій пчеловодствомъ. *А. Лебедевъ*. «Труды Вольн. Эконом. Общ.». Декабрь.
- Статистическая замѣтка по пчеловодству въ Калужской губерніи за 1883 годъ. *Я. Заринъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Октябрь.
- Свѣдѣнія о пчеловодствѣ за 1884 годъ (близъ Казани). *С. Болотниковъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Октябрь.
- Пчеловодство въ Новгородскомъ уѣздѣ въ 1883 году. «Записки Новгородск. Общ. пчеловодства». Вып. 1-й.
- Кое-что о пчеловодствѣ Суджанскаго уѣзда, Курской губ. *Т. И.* «Труды Вольн. Экон. Общ.». Мартъ.
- О пчеловодствѣ въ Валдайскомъ уѣздѣ въ 1884 году. *М. Зеновичъ*. «Записки Новгород. Общ. пчеловодства». Вып. 1-й.
- Пчеловодная статистика Кременецкаго и Вилейскаго уѣздовъ за 1882 годъ. *Ю. Якубовскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Октябрь.
- Изъ Новогеоргіевска. (Мѣстное пчеловодство). *И. Любарскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Февраль.
- Кавказскія пчелиныя матки въ с. Пилатикахъ, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда. *А. Соколовъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Ноябрь.
- Пчеловодство въ Закавказьи. «Прав. В.», № 173. *Н. Шаэровъ*. «Кавказъ», № 145.
- Пчеловодство въ Семирѣченской области. *И. Колмаковскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Апрель.
- О примѣненіи пчеловодныхъ приѣмовъ къ климатическимъ условіямъ. *Д. Осиповъ*. «Тр. Вольн. Экон. Общ.». Августъ.
- Улей великопольскій. *И. Любарскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Июнь.
- Выборъ мѣста для пчельника. *Н. Х.* «Труды Вольн. Экон. Общ.». Апрель.
- Способъ осмотра простыхъ ульевъ. *П. Второвъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Февраль.
- Къ вопросу объ ульяхъ и зимовкѣ пчелъ. (Мысли при чтеніи статьи Н. Попова). *И. Кулланда*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Августъ.
- О зимовкѣ пчелъ на лѣтнихъ мѣстахъ въ Бухтарминскомъ краѣ Томской губерніи. *Г. Добротворскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Октябрь.
- Зимовка пчелъ въ стеклянномъ учебномъ ульѣ. *К. Моисеевъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Январь.
- Изъ Новгорода. Наблюденія надъ ульемъ № 12. *И. Корвинъ-Круковскій*. «Записки Нов. Общ. пчеловодства», вып. 3-й.
- Изъ записной книжки пчеловода-натуралиста. (Выходъ матокъ изъ ячей; ихъ борьба въ ульѣ; брачный вылетъ). *Н. Насоновъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Мартъ.
- Оплодотвореніе пчелиныхъ матокъ. *Б. Грабовскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Мартъ.
- Новый способъ дѣланія искусственныхъ роевъ. *В. Хлюдзинскій*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Январь.
- Какъ я соединяю пчелъ двухъ семей безъ драки. *П. Браиловскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Ноябрь.
- Подбирание воску пчелами. *Яновъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Июль.
- Какъ готовится воскъ для выдѣлыванія искусственной вошины и какъ употреблять пластинки для приготовленія этой вошины. *П. Гл—въ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Августъ.
- О выдѣлкѣ искусственной вошины. *А. Зубаревъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Февраль.
- Нужна-ли намъ искусственная вошина? *Давидовичъ* и *А. Зубаревъ*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Июль.
- Къ свѣдѣнію пчеловодовъ. Три малозвѣстныхъ медоносныхъ растенія: *Sophora japonica*, *Crataegus* (боярышникъ) и *Balsaminum giganteum s. glanduligerum*. *И. Любарскій*. «Труды Вольн. Экон. Общ.». Апрель.

- Опыт посѣва медоноснаго растенія фацеіи при Старосахченской сельской школѣ. Ставропольскаго уѣзда. *И. Полетаевъ*. «Прогр. С. Х.», № 35.
- О борьбѣ съ главнѣйшими врагами пчелъ. *В. Гомилевскій*. «Сельскій Хозяинъ», № 6.
- Замѣтка пчеловода о нападѣ пчелъ. *Г. Мельниковъ*. «Зап. Новг. Общ. пчелов.», вып. 3-й.
- Табачный дымъ—усмиритель и принудитель пчелъ при нападеніи и непріятіи или своей либо чужой матки. Свящ. *П. Браиловскій*. «Тр. Вольн. Эк. Общ.». Августъ.
- По поводу статьи А. Фоминныхъ: Средство для устранения съ пчельника муравьевъ. *П. Микяленъ-Микаловскій*. «Труды Вольн. Эк. Общ.». Сентябрь.
- Защита пчельниковъ отъ муравьевъ ржаною соломою. «Лист. Общ. Тамб. С. Х.», № 21.

ж) Шелководство.

- Краткое руководство къ правильному воспитанію шелковичныхъ червей. *И. Болле*. Съ 3-го изданія перевелъ, съ измѣненіями примѣнительно къ Кавказу, *В. Геевскій*. «Труды Кавказск. общ. сельскаго хозяйства», № 4. Также отдѣльной книжкой. Тифлисъ. Ц. 25 коп.
- Краткое руководство къ правильному воспитанію шелковичнаго червя. *И. Болле*. Перев. съ 2-го изданія А. Тихомировъ. Москва. Типогр. Карцева.
- Болѣзни шелковичнаго червя (*Bombux mori* L.) и средства борьбы съ ними. Опытъ монографіи. Съ рис. (Описание шелковичнаго червя, исторія его эмбриональнаго развитія, анатомія его въ разныхъ фазахъ развитія и описание послѣднихъ. Болѣзни шелковичныхъ червей и различные болѣзненные случаи въ ихъ жизни. Различныя болѣзненные явленія. Вредъ отъ различныхъ другихъ животныхъ). *Н. Шапоровъ*. «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 1, 2 и 3. Также отдѣльной книжкой. Тифлисъ. Ц. 1 р. 25 к.
- Замѣтки о шелководствѣ. *Кн. С. Визировъ*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 1.
- Нужды Закавказскаго шелководства. «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 8—9.
- Совѣты сельскимъ хозяевамъ Закавказскаго края по шелководству. *Н. Шапоровъ*. «Кавказъ», № 85.
- Одинъ изъ спорныхъ вопросовъ современнаго шелководства (О лучшемъ способѣ сохраненія гренъ зимою). *А. Тихомировъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Октябрь.
- Отчеты агрономовъ Министерства Госуд. Имущ. о состояніи шелководства въ 1884 году. Тифлисъ. Ц. 40 коп.
- Отчеты В. Геевского и Ф. Шимановскаго о состояніи шелководства на Кавказѣ въ 1884 году. Тифлисъ. Ц. 25 к.
- Закавказское шелководство. «Бакинскія Извѣстія», № 89, 92.
- Очерки Закавказскаго шелководства. *Н. Шапоровъ*. «Кавказъ», № 13, 27, 39 и 53.
- О развитіи шелководства на югѣ Россіи. *А. З—нъ*. «Сельскій Хозяинъ», № 4.
- О состояніи шелководства въ Ордубатскомъ участкѣ. *В. Геевскій*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 2 и 3.
- Шелководство въ Кахетіи, *Д. Пурицеладзе*. «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 8—9.
- О состояніи шелководства въ Нухинскомъ районѣ. *Ф. Шимановскій*. «Труды Кавказск. Общества С. Х.», № 2—3.
- Шелководство, забытая въ Бессарабіи сельскохозяйственная отрасль. (Изъ сообщенія П. Лазо). «Новор. Телегр.», № 2967 и 2980.
- Шелководство въ Италіи и правительственная помощь ему. *А. Тихомировъ*. «Земл. Газ.», № 26 и 27.
- О состояніи шелководства въ Румыніи. *И. Видальмъ*. «Записки Общества С. Х. Южной Россіи». Декабрь.
- О болѣзни шелковицы «кюмеюль». «Труды Кавказск. Общ. С. Х.», № 10.

з) Рыбоводство и рыболовство. Разведеніе раковъ.

- О водномъ хозяйствѣ и необходимости развитія его на правильныхъ началахъ. *И. Поклевскій-Козелль*. «Труды Вольн. Эк. Общ.» Сентябрь.
- О прудовомъ хозяйствѣ какъ важномъ источникѣ дохода. *К.* «Сельскій Хозяинъ», № 5.
- Мурманъ и его промыслы. *В. Кушелевъ*. Спб. Ц. 2 р.
- Мореходство и рыболовство на нашемъ сибирскомъ сѣверѣ. *Т.* «Моск. Вѣд.», № 82.
- Рыболовный промыселъ по берегамъ Чернаго моря. «Моск. Вѣд.», № 112.
- Рыболовный промыселъ въ Одесскомъ уѣздѣ. «Моск. Вѣд.», № 98.

- Рыболовство на Азовскомъ морѣ. «Моск. Вѣд.», № 207.
 Обь опытахъ искусственнаго оплодотворенія икры северныхъ, произведенныхъ въ 1884 году. *П. Бородинъ*. «С. Х. и Лѣсоводство». Февраль.
 Кое-что о разведеніи рыбъ въ глубокихъ, но не проточныхъ прудахъ. *Г. Вороновъ*. «Прогр. С. Х.», № 49.
 Какъ избавиться отъ окуней въ прудѣ. *М. Гринсва*. «Земл. Газ.», № 50 и 51; также *П. Левинскій*, тамъ-же, № 50.
 Разведеніе раковъ. «Прогр. С. Х.», № 47 и 48.

XV. Сельскохозяйственныя общества и выставки.

- Сельскохозяйственныя общества у насъ и въ Германіи. «Новоросс. Телегр.», № 3063.
 Наши сельскохозяйственныя общества. (Что есть и что должно бы быть). «Новое Время», № 3397.
 Истинный типъ сельскохозяйственнаго общества. С. «Новоросс. Телегр.», № 2979.
 О значеніи и характерѣ дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. *М. Неручевъ*. «Записки Общ. С. Х. Южной Россіи». Февраль.
 Отчетъ о дѣятельности Петерб. Собранія сельскихъ хозяевъ за 1884 г. *А. Савиловъ*. «Засѣданія С.-Петербур. Собр. С. Х.», № 4.
 Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1884 годъ. «Труды Общества». Июль.
 Отчетъ о дѣятельности Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ 1884 году. «Труды Моск. Общ. С. Х.» Вып. XVI. Москва. Ц. 1 руб.
 Отчетъ о дѣйствіяхъ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи за 1884 годъ. «Записки О. С. Х. Ю. Р.» Апрель и Май.
 Отчетъ о дѣятельности Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1884 годъ. Сост. *С. Гулишамбаровъ*. «Труды Кавк. Общества С. Х.», № 6—7.
 Отчетъ о дѣятельности Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ за 1884 годъ. Одесса. Ц. 20 коп.
 Журналы засѣданій Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства и промышленности, съ приложеніемъ отчета за 1884 г. Харьковъ. Ц. 15 к.
 Отчетъ о дѣятельности Полтавскаго сельско-хозяйственнаго Общества съ 9 Декабря 1884 года по 1 Октября 1885 г. «Журналы Полт. С. Х. Общ.». Вып. VI.
 Отчетъ о дѣйствіяхъ Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ за 1885 годъ. Витебскъ. Ц. 50 коп.
 Обзоръ дѣятельности Костромскаго отдѣла Московскаго Общества сельскаго хозяйства за 1884 годъ. Кострома. Ц. 5 коп.
 Журналы и отчеты Симбирскаго Общества сельскаго хозяйства. Симбирскъ. Ц. 20 коп.
 Отчетъ Минскаго Общества сельскаго хозяйства за 1884 годъ. Минскъ. Ц. 30 к.
 Труды Сельско-хозяйственнаго общества Боровичскаго уѣзда за 1884 годъ. Спб.
 Отчетъ Щигровскаго Общества сельскаго хозяйства за 1883 и 1884 года. Курскъ.
 Отчетъ Змиевскаго Общества сельскихъ хозяевъ за 1884 годъ. Харьковъ. Ц. 20 коп.
 Отчетъ о дѣйствіяхъ Кобелякскаго сельско-хозяйственнаго общества за 1884 годъ. Кременчугъ. Ц. 15 коп.
 Отчетъ по опытнымъ сельско-хозяйственной и метеорологической станціямъ на фермѣ Общества С. Х. Южной Россіи съ Марта по Декабрь 1884 года. «Записки Общества». Февраль.
 Докладъ г. Бурдина въ Петерб. Собранія сельскихъ хозяевъ о Варшавской сельскохоз. промышленной выставкѣ (лѣто 1885 г.). «Новости», № 335. «Засѣданія Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ», № 7.
 Варшавская сельскохоз. выставка. «Нов. Вр.», № 3339.
 Нижегородская кустарно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка. В. «Новости», № 216 и 231. «Прав. В.», № 178.
 Отчетъ о Курской земской сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ, бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1885 г. въ Курскѣ.
 Отчетъ о дѣятельности распорядительнаго комитета выставки въ Одессѣ въ 1884 году. Приложение къ июньской книгѣ «Записокъ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи».
 Отчетъ о сельско-хозяйственной выставкѣ въ Тулѣ. Тула.

- Зѣньковская ярмарочная сельско-хозяйственная выставка 1885 года. *А. Прокоповичъ*. «Журналы Полтавск. сельскохоз. Общества». Вып. V.
- Прилукская ярмарочная сельско-хозяйственная выставка 1885 года. *А. Прокоповичъ*. «Журналы Полтавск. сельско-хоз. Общества». Вып. VI.
- Льбурская сельско-хоз. выставка. «Сельскій Хозяинъ», № 2.
- Отчетъ по второй сельско-хозяйственной выставкѣ въ гор. Боровичахъ, Новгородской губерніи. «Листокъ Общества Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ» № 11, 12 и 13.
- О сельскохозяйственныхъ выставкахъ, бывшихъ въ 1884 году въ Циграхахъ, Боровичахъ и Одессѣ. «Труды Волын. Эк. Общ.». Февраль.
- Сельско-хозяйственный музей при Кавказскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства. «Ежегодникъ», № 227.
- Земледѣльческія орудія и машины на Варшавской земледѣльской и промышленной выставкѣ. *Ф. Королева*. «Прогр. С. Х.», № 29 и 30.

XVI. Статистика.

- 1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Общій обзоръ года. Ч. I. (Обзоръ хлѣбовъ съ 1 кв. десятины. Данныя о качествахъ зерна. Цѣны на продукты сельского хозяйства. Цѣны на рабочія руки. Обезпеченіе продовольствѣннаго скота; здоровье его. Результаты пчеловодства. Измѣненія въ полевой культурѣ. Указанія, опыты и наблюденія хозяевъ. Состояніе озимыхъ посѣвовъ). Изд. Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Спб. Ц. 1 руб. (Отзывъ *В. Миронова* въ июльской книжкѣ «Трудовъ Волын. Эконом. Общ.» и г. А. в № 38 и 39 номерахъ «Прогрессивнаго Сельскаго Хозяйства»).
- 1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ (Вып. I. Виды на урожай. Измѣненіе площади посѣвовъ. Состояніе скотоводства. Цѣны на рабочія руки. Виды на урожай заграницею). Изд. Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Спб. Ц. 25 коп. (Отзывъ въ 38 № «Прогрессивнаго Сельскаго Хозяйства»). — Тоже Вып. II. (Урожай хлѣбовъ и травъ. Урожай овощей и фруктовъ. Цѣны на рабочія руки. Урожай заграницею) съ 2 раскраш. картами. Спб. Ц. 1 руб. 50 коп. По поводу этого выпуска статьи въ 43 № «Вѣстника Финансовъ» и въ 250 и 251 №№ «Правит. Вѣстника».
- Текущая сельскохозяйственная статистика въ трудахъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. (По поводу изданій Департамента). *В. В.* «Вѣстникъ Европы». Май.
- Статистическій Временникъ Россійской Имперіи. Изд. Центр. Статист. Ком. Сер. III. Вып. 5. Пониженіе выкупнаго платежа по указу 28 декабря 1881 г. Спб. Вып. I. Дополнительныя свѣдѣнія по движенію населенія за 1876—80 гг.
- Урожай 1884 г. въ Европейской Россіи. Изд. Центр. Статист. Комитета. Спб.
- Субботинъ, А. Матеріалы для экономическаго изученія Россіи. Торговля сообщеніемъ восточной Россіи и Сибири. Спб. 8 д.
- Свѣдѣнія о ви́ншей торговлѣ по Европейской границѣ за время съ 1-го января до 1-е августа 1885 г., 2 д., 35 стр.
- Свѣдѣнія о ви́ншей торговлѣ по Европейской границѣ за время съ 1-го января до 1-е іюля 1885 г. Спб., 2 д. 34 стр.
- Московская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи за 1884 годъ. Изд. Московскаго Губернскаго Земства. Москва.
- Московская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи за 1885 годъ. Періодъ зима и весна. Изд. Московскаго Губ. Земства.
- Сборникъ статистич. свѣдѣній по Московскому губ. Отд. хозяйств. статист. Т. VIII. Изд. Московскаго Губ. Земства 8 д., 184 стр.
- Статистическій ежегодникъ Московскаго Губ. Земства. 1885 г.
- Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 годъ. Изданіе статистич. бюро Казанскаго Губ. Земства. Вып. I. Казань.
- Опись городскихъ поселеній Казанской губ. Вып. I.
- Списокъ населенныхъ мѣстъ Казанской губ.
- Матеріалы для сравнит. оцѣнки городовъ и посадовъ Казанской губ.
- Матеріалы для изученія экономич. быта государств. крестьянъ Закавказскаго края. Т. I. Вып. II, III, IV. Тифлисъ.

- Сборник свѣдѣній о Кавказѣ. Т. VIII и IX. Тифлисъ.
- Сборникъ статистич. свѣдѣній по Тамбовской губ. Т. VIII. Липецкій у. Ц. 1 р. и IX. Усманинскій у. Ц. 1 р. 50 к.
- Материалы по статистикѣ Вятской губ. Т. I. Малмыжскій у.
- Сборникъ по хозяйств. статистикѣ Полтавской губ. Т. V. Гадячскій у.
- Сборникъ статист. свѣдѣній по Курской губ. Отд. хозяйств. статистики. Вып. 8. Щигровскій у. Изд. Курск. Губ. Зем. Ц. 2 р. Вып. 9. Грайворонск. у. Ц. 1 р. 50 к. Вып. 10. Бѣлгородскій у. Ц. 2 р.
- Статистико-экономич. описаніе Ростовск. у. Яросл. губ. СПб. 8 д., 447 стр. *А. Титовъ*. Ростовскій у., Ярославской губ. Историко-археологич. и статистическое описаніе, съ рисунк. и картой уѣзда. *А. Титовъ*. 8 д. IX+630 стр.
- Сборникъ статистич. свѣдѣній по Воронежской губ. Т. II. Вып. I. Острогожскій у. Изд. Воронежск. губ. земства. Воронежъ. 8 д. 263 стр.
- Отчетъ Архангельскаго губернскаго статистич. комитета за 1883 г. [Архангельскъ. 8 д.
- Вѣдомости казеннымъ, казачьимъ, частнымъ рѣчнымъ рыболовнымъ участкамъ, рѣчнымъ и морскимъ рыболовнымъ заведеніямъ. Изд. Астраханск. Губернскаго Статистич. Комитета.
- Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, составленные и издаваемые Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. XXXIV. Псковская губ. С.-Петербургъ.
- Труды комиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ Харьковской губ. Вып. III. Ахтырскій у.
- Сборникъ статистич. свѣдѣній по Таврической губ. Статистич. таблицы о хозяйственномъ положеніи селеній Мелитопольскаго уѣзда. Изд. Таврическаго губ. земства. Симферополь.
- Материалы по статистикѣ Новгородской губ., собранные статистическимъ отдѣленіемъ Новгородской губ. земской управы. Обработалъ С. П. Матвѣевъ 4 д.
- Памятная книжка Томской губ. 1885 г. Изд. Томскаго статистич. комитета.
- Материалы для оцѣнки земельныхъ угодій, собранные Черниговскимъ статистическимъ отдѣленіемъ при Губ. земск. управѣ. Т. XIV. Городницкій у. Ц. 3 р.
- Статистическій сборникъ М-ва Путей Сообщенія. Вып. XI. Свѣдѣнія о движеніи товаровъ по желѣзнымъ и внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія въ 1882 г. Изд. Министерства Путей Сообщенія.
- Дополненіе къ статистич. сборнику М-ва Путей Сообщенія. Вып. II. Свѣдѣнія о вывозѣ и ввозѣ хлѣба чрезъ станціи ж. д., пристани и таможи за 1882 г. и средніе выводы за три года. Разработаны по губерніямъ Европ. Россіи. Изд. М-ва Путей Сообщенія.
- Материалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губ. Вып. V. Крестьянское хоз. въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ. Часть I. Таблицы. СПб. Изд. С.-Петербургскаго губ. земства.
- Сборникъ статистич. свѣдѣній по Смоленской губ. Вып. II. Сычевскій у. Изд. Смоленскаго губ. земства.
- Семеновъ, П. Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи. Т. V. Вып. 6.
- Овчинниковъ, М. Очеркъ Нижегородской губ. въ историко-географическомъ отношеніи. (Материалы для родинознанія Нижегородской губ.)—Ц. 35 коп.
- Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи. Изд. Центр. Статист. Комитета. Вып. VII. Губерніи пріозерныя и прибалтійскія. Вып. VIII. Губерніи Новороссійской группы.
- Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи. Изд. Центр. Стат. Комитета. Вып. III. Губерніи малороссійскія и юго-западныя. Вып. VII. Губерніи пріозерной группы.

**СПИСОКЪ ПЕРИОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНИЙ,
ПОСЛУЖИВШИХЪ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ НАСТОЯЩАГО
„УКАЗАТЕЛЯ“.**

- «Архивъ русскаго пивоваренія».
- «Бакинскія Извѣстія».
- «Вѣстникъ Промышленности».
- «Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли».
- «Горный Журналъ».
- «Журналъ Коннозаводства».
- «Записки Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи».
- «Записки Кіевскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Техническаго Общества».
- «Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества».
- «Записки Новгородскаго Общества Пчеловодства».
- «Земледѣліе».
- «Земледѣльческая Газета».
- «Извѣстія Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи».
- «Кавказъ».
- «Кіевлянинъ».
- «Листокъ Общества Тамбовскихъ Сельскихъ Хозяевъ».
- «Московскія Вѣдомости».
- «Недѣля».
- «Новое Время».
- «Новости».
- «Новороссійскій Телеграфъ».
- «Правительственный Вѣстникъ».
- «Прогрессивное Сельское Хозяйство».
- «Промышленная Лѣтопись».
- «Русскій Вѣстникъ».
- «Русская Мысль».
- «Русскій Спортъ».
- «Сельскій Хозяинъ».
- «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство».
- «Техникъ».
- «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».
- «Труды Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства».
- «Экономическій Журналъ».

ИСПРАВЛЕНИЕ.

Въ I-мъ вышукѣ «1885 года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», на стр. 106 напечатано: «Хотя Ярославское Губернское Земство и ассигновало 10 тыс. руб. на покупку сѣмянъ, но этихъ денегъ было весьма недостаточно, такъ какъ отпускали всего по 1¹/₂ пуда на душу; къ тому-же, по сообщенію одного корр. Ярославскаго у., розданныя сѣмена оказались далеко не доброкачественными и возшли плохо».

По этому поводу Ярославская Уѣздная Земская Управа сообщила въ Департаментъ слѣдующее: 1) Ярославскимъ Уѣзднымъ Земствомъ было позаимствовано изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обсѣменение овсомъ крестьянскихъ полей не 10, а 15 тыс. р., всего же роздано было овса на 29 тыс. руб., причеиъ, смотря по количеству земельныхъ надѣловъ, отпускалось на крестьянскій домъ отъ одного до трехъ кулей, въсомъ каждый по 5 пуд. 20 ф. чистаго зерна; 2) изъ свѣдѣній, затребованныхъ Ярославскою Уѣздною Земскою Управою послѣ посѣва овса и доставленныхъ ей волостными правленіями, оказалось, что розданный Управою овесъ съ весны возшелъ отлично, что подтверждено было и земскими гласными на собраніи очередной сессіи въ сентябрѣ 1885 года; недостаточность же урожая (самъ-другъ съ половиною) зависитъ не отъ недоброкачественности сѣмянъ, а отъ засухи, доказательствомъ чего служить то обстоятельство, что и у крупныхъ землевладѣльцевъ, засѣвавшихъ поля собственными сѣменами, урожай овса былъ, за рѣдкими исключеніями, немного выше крестьянскаго, не смотря на лучшее удобреніе земли.

ΚΑΙ ΚΟΝ.
ΡΕΠΛΙΚ

СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ
МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ,

состоящимъ въ продажѣ у Комиссіонеровъ Министерства: *Ильина* (Географическій магазинъ Главнаго Штаба), *Девриэна* (Васильевскій Островъ, Румянцовская пл., № 1/5) и у книгопродавца *Мартынова* (Невскій пр., № 46).

Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи:

Томъ III. Описаніе уральскаго рыболовства. 1860 г. Ц. 1 р.

Томъ IV. Техническое описаніе каспійскаго рыболовства. 1861 г. Ц. 1 р.

Томъ V. Статистика каспійскаго рыболовства. 1862 г. Ц. 3 р.

Томъ VI. Рыбные и звѣриные промыслы на Бѣломъ и Ледовитомъ моряхъ. 1863 г. Ц. 2 р. 50 к.

Томъ VII. Техническое описаніе рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ на Бѣломъ и Ледовитомъ моряхъ. 1863 г. Ц. 80 к.

Томъ VIII. Описаніе рыболовства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. 1866 г. Ц. 2 р.

Томъ IX. Описаніе рыболовства въ сѣверо-западныхъ озерахъ. 1875 г. Ц. 1 р.

Альбомъ рисунковъ къ изслѣдованію бѣломорскаго рыболовства. Ц. 7 р.

» » » » черноморскаго и азовскаго рыболовства. Ц. 10 р.

» » » » рыболовства въ сѣверо-западныхъ озерахъ. Ц. 2 р.

Примѣч. За всѣ 7 томовъ и 3 альбома 30 р. 30 к.

Статистическій обзоръ Государственныхъ Имуществъ за 1858 годъ.

Матеріалы для статистики Россіи: вып. III, 1861 г., ц. 1 р.; вып. IV, 1861 г., ц. 1 р.; вып. V, 1871 г., ц. 2 р.; вып. VI, 1871 г., ц. 2 р.

Полный атласъ проектовъ и чертежей сельскихъ построекъ. 1853 г. Ц. 3 р.

Хозяйственно-статистическій атласъ Европейской Россіи съ объяснительнымъ къ нему текстомъ. Изданіе 3-е, 1857 г. Ц. 2 р.

Гибель виноградниковъ. Соч. *Цабеля*. 1878 г. Ц. 75 к.

Приложеніе къ вып. I-му Матеріаловъ для изученія современнаго положенія землевладѣнія и сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

Докладъ Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельск. хоз. и сельск. производительности въ Россіи, съ прилож. къ нему, въ 4-хъ книгахъ. 1873 г. Ц. 25 р.

Сборникъ свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности. Вып. I. 1879 г. Ц. 1 р. 50 к. Вып. II. 1880 г. Ц. 2 р. 50 к. Вып. III. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к.

Обзоръ сельско-хозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. *В. П. Веснякова*. 1866 г. Ц. 3 р. 50 к.

Овцеводство въ Россіи. С. П. Щейкина. 1869 г. Ц. 50 к.

Матеріалы по статистикѣ хлѣбной производительности въ Россіи за пятилѣтній періодъ, съ 1870 по 1874 годъ. 1880 г. Ц. 2 р.

Вредныя насѣкомыя. Соч. *Θ. Кеннена*. Томъ I. Общая часть. Введеніе въ энтомологію. Ц. 2 р. Томъ II. Спеціальная часть. I. Прямокрылыя, жуки и перепончатокрылыя. 1882 г. Ц. 2 р. Томъ III. Спеціальная часть. II. Бабочки, двукрылыя и полужесткокрылыя. 1883 г. Ц. 2 р.

Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*) и другія вредныя насѣкомыя: хлѣбный пилильщикъ (*Cephus ruginaeus*), гессенская муха (*Cecidomyia destructor*) и длинноусикъ (*Dorcadion pigrum*). 1880 г. Ц. 1 р.

Наставленіе къ истребленію саранчи. Ц. 10 к.

Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*). Отчетъ проф. *Линдсмана*. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

Отчетъ о дѣятельности по уничтоженію филлоксеры въ Брылу. 1882 г. Ц. 2 р.

О прессованіи сѣна и сѣнныхъ прессахъ. В. В. Черныяева. Съ 38 рисунками. 1882 г. Ц. 75 к.

Исслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. I. Овцеводство въ верхне-волжскомъ районѣ, въ сѣверныхъ и среднихъ нечерноземныхъ губ. 1882 г. Ц. 2 р. Вып. II. Овцеводство въ губ. Царства Польскаго. Ц. 3 р. Вып. III. Труды особой комиссіи по осмотру русскихъ овечьихъ заводовъ. 1883 г. Ц. 1 р. Вып. IV. Южнорусское тонкорунное овцеводство. 1884 г. Ц. 2 р. Вып. V. Тонкорунное овцеводство въ юго-восточныхъ губ. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к. Вып. VI. Овцеводство въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губ. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

Исслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Вып. I и II. Рогатый скотъ. Съ двумя альбомами фотогравюръ. 1884 г. Цѣна каждому выпуску 8 р.

Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ, наиболее вредящихъ русскому полеводству. Сост. *І. Порчинскі*. 1882 г. Ц. 30 к.

1881 годъ въ сельско-хозяйств. отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. 1882 г.

1882 годъ въ сельско-хозяйств. отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ: За весенній періодъ. 1882 г. Ц. 25 к. — За лѣтній періодъ. 1882 г. Ц. 30 к. — Общій обзоръ года. 1883 г. Ц. 1 р.

1883 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ: Вып. I. Весенній періодъ. 1883 г. Ц. 25 к. Вып. II. Лѣтній періодъ. 1883 г. Ц. 25 к. Вып. III. Осенній періодъ и общій обзоръ года. Ц. 1 р.

1884 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. I. Весенній періодъ. 1884 г. Ц. 25 к. Вып. III. Общій обзоръ года. Часть I. 1885 г. Ц. 1 р. Часть II. Дѣятельность правительственныхъ и общественныхъ учреждений по сельско-хозяйственной части въ 1884 г.

Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. I. 1884 г. Ц. 2 р. Вып. II. Современное положеніе садоводства въ Россіи. 1885 г. Ц. 1 р.

1885 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. I. Ц. 25 к. Вып. II. Ц. 1 р. 50 к.





