

## Erfarenheter från det första halvåret med SLU:s Wikipediaprojekt

Detta är en kortfattad beskrivning om vad som har hänt under det första halvåret med projektet samt några reflektioner kring fortsättningen. Dokumentet innehåller en kort bakgrund, en beskrivning över vad vi har gjort, statistik, återkoppling från deltagarna samt en kortfattad analys och några preliminära slutsatser och förslag på möjliga framtida vägval.

I bilaga 1 finns en kortfattad lista på uppgifter för att hålla den praktiska delen av projektet vid liv efter att projektanställningen är avslutad.

### Bakgrund

I ansökan till Formas sammanfattas projektet enligt följande:

*Vi vill inleda informationsprojektet i januari 2013 med en workshop med internationella talare och fortsätta med utveckling av manualer och en helpdesk som leds av en projektledare under en femmånadersperiod.*

I ansökan fanns målsättningen att 100 forskare skulle gjort en *substantial contribution* till Wikipedia. Noterbart är att vi beviljades 100 000 kronor, vilket var betydligt lägre än det sökta beloppet på 182 000.

### Vad vi gjort

Projektet inleddes den 18 januari med en Wikipediadag i Ultuna med inbjudna talare och uppkopplade deltagare från några av SLU:s andra campus. En *Wikipedian in Academy* (Arild Vågen) anställdes för att leda arbetet. Wikipediadagen följdes upp med att vi byggde upp en deltagarportal på Meta (<http://meta.wikimedia.org/wiki/SLU>) med information och introduktioner om hur man kommer igång med att redigera på Wikipedia. Vi skapade också mallar för enhetliga användarsidor på de olika språkversionerna på Wikipedia och en standard för användarnamn.

Vi genomförde under våren workshops i Uppsala, Umeå och Alnarp riktade mot doktorander och forskare. I Uppsala genomfördes också en workshop på en institution, på initiativ av institutionens forskare. Försök gjordes även i Skara, men den workshopen ställdes in på grund av bristande intresse.

Vi har också arbetat med att få med information i utskick till doktorander och i personliga utskick till spikade doktorander. Alla deltagare som deltagit i workshops har kontaktats i efterhand. Vi har också varit med som en del av doktorandkursen i Uppsala.

Arbetet har letts av Arild Vågen, *Wikipedian in Academy*, i samråd med forskaren Olle Terenius och SLU:s kommunikationschef Tina Zethraeus samt Sophie Österberg från Wikimedia Sverige.

## Statistik

Deltagarstatistik för projektet:

- \* 38 personer har registrerat användarnamn.
- \* 15 användare har skapat användarsidor på engelskspråkiga Wikipedia.
- \* 28 användare har skapat användarsidor på svenskspråkiga Wikipedia
- \* 13 användare har skapat användarsidor på Wikimedia Commons.

Flera användare har alltså skapat användarsidor på olika projekt. Statistik från redigeringsräknaren som kan sakna enskilda bidrag finns här <http://davidohlin.com/editcount/?group=SLU&fromdate=2013-01-18&todate=2013-06-11>. Redigeringsräknaren mäter inte uppladdade bilder på Wikimedia Commons, där framförallt en användare har bidragit med hundratals insektsbilder som han har fått hjälp att ladda upp.

En genomgång av 10 slumpvist utvalda deltagare ger följande resultat:

Enbart skapat användarsida: 4/10

Redigerat på svenskspråkiga Wikipedia: 5/10

Redigerat på engelskspråkiga Wikipedia: 1/10

Redigerat på annan språkversion: 0/10

Laddat upp bilder till Wikimedia Commons: 2/10

*Redigerat* har här definierats som att ha gjort minst en redigering i en artikel. Jag har använt en funktion som registrerar alla bidrag ett användarkonto gör på alla projekt och språkversioner.

## Återkoppling från deltagarna

Någon enkät med alla deltagare har inte genomförts, men diskussioner har förts med flera av deltagarna. Genomgående har varit att tidsbrist förts fram som ett hinder för lägga tid på att redigera på Wikipedia.

Återkopplingen på utformningen av workshopen har varit sparsam, men positiv. Bland annat har den praktiska ansatsen fått beröm, då den "avmystifierat" Wikipediaredigerande.

## Analys

Det finns som nämnt i föregående avsnitt ett begränsat antal personer som fortsatt att redigera på Wikipedia efter workshopen. Det i sig är varken förvånande eller oroande, och stämmer väl med internationell erfarenhet.

Som vi kan notera i återkopplingen från användarna lyfts tidsbrist fram och att Wikipedia (och den tredje uppgiften) hamnar långt ned i prioriteringsordningen, och konkurrerar med den fria tid som är kvar efter ansökningar för projektmedel och arbeten med projektfinansierad verksamhet. För att prioritera Wikipedia framför andra kanaler behövs sannolikt starkare argument än att enbart peka på den lagstadgade skyldigheten och ideella skäl att dela med sig av sitt vetande.

Till de klassiska problemen när forskare ska avsätta tid för den tredje uppgiften (tidsbrist, brist på incitament och meritvärde) kommer att Wikipediaengagemang möter särskilda utmaningar i och med att det inte är erkänt som seriös kommunikationskanal i forskarvärlden, och forskaren/experten är ovan vid att hans/hennes text kan komma att redigeras i efterhand.

Genomgående för våra aktiviteter under hösten är att de med några undantag (framförallt doktorandkursen) varit fristående aktiviteter vilket de facto inneburit en viss tröskel för deltagarna (de måste av egen kraft ta sig tid att komma på Workshops och sedan lägga tid på att redigera).

## Slutsatser och framtida vägval

Som vi noterat förefaller en tillräckligt stark morot för majoriteten av deltagarna att lägga tid på att redigera på Wikipedia saknas. Vi har också noterat att aktiviteterna med vårt upplägg under våren mestadels varit fristående från annan verksamhet, och från deltagarnas sida kunnat uppfattas som ytterligare en pålagd uppgift att utföra. Det är värt att notera att andelen aktiva wikipedianer i Sverige är låg, i mars 2013 var det 123 användare som gjorde fler än 100 redigeringar och 896 användare som gjort fler än 5 redigeringar under månaden. Det är alltså en relativt liten grupp som regelbundet redigerar på Wikipedia, och vi bör ha realistiska förhoppningar på hur många eldsjälar vi kan hitta bland SLU:are.

Resultatet är alltså varken nedslående eller förvånande, samtidigt pekar analysen på att det finns förutsättningar för ett bättre resultat genom att öka motivationen och integrera Wikipedia i befintliga verksamhet så att redigeringen inte blir ytterligare en uppgift deltagarna måste hitta tid för.

Nedan ges några förslag på möjliga framtida strategier för att angripa hindren (tidsbrist, och bristande integration).

*a) öka integrering i befintlig verksamhet på SLU.* Exempelvis genom att tydligare föra in det som en del i doktorandkurser och sätta in det i ett samband, att synas på Wikipedia är en del av doktorandernas närvaro på nätet och i sociala medier.

*b) det goda föredömet.* Exempelvis genom att universitet tydligare markerar vikten av den tredje uppgiften och att sprida kunskap under fria licenser och aktivt börja arbeta med att arbeta med fria licenser som möjliggör användning och bearbetning för bland annat Wikipedia.

*c) morot.* Positiva incitament för institutioner, fakulteter och personer att delta. Exempelvis att lyfta fram forskare och institutioner som deltar, att avsätta tid för personalen att delta, positiv tävlan mellan deltagare.

*d) piska.* Tydligare krav på institutioner, forskare och doktorander att redovisa hur de sköter den tredje uppgiften och en obligatorisk uppgift för doktoranderna

Valet av strategi/strategier och hur vi vill implementera dem sammanhänger också med vad vi vill, ska vi koncentrera oss på att få ett mindre antal forskare att bidra regelbundet eller att få ett stort antal forskare att bidra vid enstaka tillfällen?

\* Om vi vill fokusera på det första bör vi ägna kraft åt att öka integreringen i befintlig verksamhet (strategi *a*) och kombinera den med *c* och *d*.

\* Om vi vill fokusera på det senare bör vi fortsätta att utveckla koncept som Wikipediadagar och enskilda punktsatser. Här torde det främst handla om att göra deltagandet i aktiviteterna attraktivt för enskilda och institutioner.

För bägge vägvalen torde strategi *b* ha en positiv effekt.

## Bilaga 1.

Det finns en informationsportal på meta-wiki (<http://meta.wikimedia.org/wiki/SLU>) som används såväl som deltagarportal som för att informera om projektet. Precis som på Wikipedia kan sidan redigeras fritt, och det går även att logga in och redigera med samma användarnamn som på Wikipedia. Underhåll av sidan, liksom uppdatering av exempelvis deltagarlistan, kräver elementär förståelse för hur Wikipedia och andra Wikis fungerar.

Det finns en extern redigeringsräknare (<http://davidohlin.com/editcount/>) som kräver ett lösenord och manuell uppdatering. Det kan ordnas i samverkan med David Öhlin som på volontärbasis sköter redigeringsräknaren. Räknaren får för närvarande inte med uppladdade bilder till Wikimedia Commons, men det är på gång.

## Kontaktuppgifter.

Projektledare Arild Vågen (user:ArildV).

Epost: [arild.vagen@wikimedia.se](mailto:arild.vagen@wikimedia.se)

Telefon: 0736-821844