

ВѢСТНИКЪ

НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Годъ изданія первый.

1899 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Кончина Наслѣдника Цесаревича. Отъ редакціи. I. Законы и распоряженія Правительства.—Высочайшій Манифестъ.—Высочайшее повелѣніе.—Правительственное сообщеніе.—Указы Правительствующаго Сената.—II. Хроника Новгородскаго Земства. Экстренное Губернское Земское Собраніе.—Величина обложенія земель земскими сборами по уѣздамъ.—О выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.—Открытіе сельско-хозяйственнаго товарищества.—Выставка пчеловодства.—Новыя почтовые отдѣленія.—Открытіе библиотеки-читальни.—Предполагаемое открытіе женской гимназіи.—Праздникъ древонасажденія.—Проведеніе желѣзной дороги.—Пожаръ въ Старорусской больницѣ.—Корреспонденціи изъ Кириллова и Старой Руссы. III. Общая земская хроника. IV. Мѣстная хроника. Чествованіе памяти А. С. Пушкина Ф. С. Климко.—Школьныя извѣстія.—Некрологи: В. К. Рейхеля, В. Г. Батя, С. Д. Васильева и С. Р. Немаюнскаго. V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ. Ичисленіе количества земель въ Новгородской губерніи. М. Прокофьева.—Народное образованіе въ Новгородской губерніи. Н. М.—О книжной торговлѣ и книжныхъ земскихъ складахъ. VI. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Всѣды объ удобреніи почвы. А. Люта.—Состояніе посѣвовъ и травъ въ концѣ Мая въ Новгородской губерніи.—Корреспонденція изъ г. Повѣнца.—Движеніе дворянскаго землевладѣнія въ Новгородской губерніи. VII. Разныя извѣстія. Цѣны хлѣбовъ.—Свѣдѣнія о пожарахъ въ Новгородской губерніи. VIII. Обзоръ печати. О чемъ пишутъ въ газетахъ и журналахъ П. И.—Библиографія П. М.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1899.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ книжнаго склада новгородскаго губернскаго земства

(Новгородъ, Большая Михайловская улица, домъ Родионовой)

въ складъ продаются:

- 1) Дешевыя изданія для народа и школь.
- 2) Дѣтскія книги.
- 3) Книги для чтенія и пополненія общественныхъ библиотекъ по разнымъ отдѣламъ.
- 4) Учебники для средн. учебн. заведеній (гимназ. женской и реального училища) и низшихъ: городскихъ, и народныхъ сельскихъ школъ.

Всѣ книги продаются со скидкою 10⁰/₀ съ номинальн. цѣны. 5) Учебныя пособия и канцелярскія принадлежности, надбавкою около 10⁰/₀ на оптовыя цѣны фабрикантовъ.

Земскія управы новгородской губерніи, выписывающія изъ складъ учебники для сельскихъ училищъ и книги для народныхъ и школьныхъ библиотекъ, получаютъ ихъ по заготовительной цѣнѣ, съ начисленіемъ 5⁰/₀ на расходы склада по доставкѣ книгъ въ Новгородъ и до ближайшей отъ уѣзднаго города станціи желѣзной дороги. Классныя-же принадлежности, при значительныхъ заказахъ, высылаются управамъ по условеннымъ оптовымъ цѣнамъ безъ всякой надбавки, непосредственно отъ фабрикантовъ, съ которыми книжный складъ вошелъ въ сношенія.

Книжный складъ Новгородскаго Губернскаго Земства, кромѣ того, беретъ на себя:

- 1) Подборъ и покупку книгъ для библиотекъ-читаленъ городскихъ и сельскихъ.
- 2) Составленіе школьныхъ библиотекъ и ихъ пополненіе въ городскихъ и сельскихъ школахъ.
- 3) Организацию при содѣйствіи и подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земствъ продажи книгъ въ предѣлахъ губерніи: а) постоянную—при школахъ, волостныхъ правленіяхъ, амбулаторіяхъ земскихъ врачей и проч. и б) временную—на базарахъ и ярмаркахъ чрезъ книгоношъ и книговозовъ.
- 4) Принимаетъ подписку на газеты и журналы,
- и 5) Даетъ всякаго рода свѣдѣнія и указанія, касающіяся дѣла народного образованія и книжнаго рынка.

Складъ проситъ всѣхъ лицъ, стоящихъ близко къ народному образованію, доставлять всякія свѣдѣнія, касающіяся современнаго положенія библиотечнаго и книжнаго дѣла въ губерніи, а равно и сообщать о мѣстныхъ потребностяхъ и запросахъ населенія на книги, въ какой бы формѣ эти запросы ни выражались. Складъ останется благодарнымъ за всѣ указанія, касающіяся его дѣятельности по распространенію въ населеніи книгъ, удешевленныхъ по цѣнѣ и болѣе или менѣе доброкачественныхъ по содержанию.

Обращаться письменно: г. Новгородъ, Губернская Земская Управа, въ Книжный Складъ губернскаго земства.

Кончина Наслѣдника Цесаревича.

28-го іюня, въ 9 часовъ 35 минутъ утра, въ Абассъ-Туманѣ, въ Бозѣ почилъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Кончина Его Императорскаго Высочества послѣдовала вслѣдствіе внезапнаго сильнаго кровоизліянія горломъ.



Отъ Редакціи.

Новгородское Губернское Земское Собрание послѣдней очередной сессіи рѣшило приступить къ изданію періодическаго земскаго органа. Предложеніе объ изданіи органа было встрѣчено Губернскимъ Собраніемъ съ полнымъ сочувствіемъ. Внимательно и всесторонне разсмотрѣвъ предложенную управой программу изданія, Губернское Собрание значительно ее расширило, включивъ новые отдѣлы, съ тѣмъ, чтобы создать органъ болѣе живой, интересный и полезный; затѣмъ, Губернское Собрание рѣшило увеличить, противъ того, какъ предполагала управа, безплатную разсылку изданія, справедливо усматривая въ ней надежное средство къ скорѣйшему распространенію изданія среди населенія; наконецъ, разсмотрѣвъ составленную управой смету расходовъ по изданію, Губернское Собрание увеличило и эти средства. Такимъ образомъ изданіе «Вѣстника Новгородскаго Земства» начинается при самыхъ благопріятныхъ для него условіяхъ. Дальнѣйшая судьба изданія опредѣлится, очевидно, тѣмъ, насколько удачно выполнить оно поставленныя ему задачи и оправдаетъ возлагаемыя на него надежды.

Настоящій органъ призванъ, отчасти, служить справочнымъ изданіемъ для лицъ, входящихъ въ составъ органовъ земскаго управленія. Съ этой цѣлью онъ долженъ сообщать свѣдѣнія: во 1-хъ, объ узаконеніяхъ по вопросамъ, или прямо входящимъ въ кругъ вѣдомства земскихъ учреждений, или близко затрогивающимъ интересы земства, а также о распоряженіяхъ по земскимъ дѣламъ органовъ правительственной власти; во 2-хъ, о распорядительныхъ и исполнительныхъ дѣйствіяхъ управъ, земскихъ агентовъ и учреждений, подвѣдомственныхъ земству, и, въ 3-хъ, о дѣятельности земствъ другихъ губерній.

Далѣе, въ программу нашего изданія входятъ сообщенія данныхъ о хозяйственной и промышленной жизни губерніи и извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, сословныхъ и частныхъ обществъ. Отсюда вытекаетъ вторая задача изданія—служить органомъ мѣстной общественной жизни.

Наше изданіе также должно служить цѣлямъ проведенія въ жизнь населенія различныхъ мѣръ экономическаго характера, сообщая свѣдѣнія о полезныхъ, а потому желательныхъ, нововведеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ области земледѣлія, сельско-хозяйственной техники и про-

мышленности и вообще свѣдѣнія, содѣйствующія улучшенію быта сельскаго населенія.

Затѣмъ, надо надѣяться, что при посредствѣ нашего органа установится живая и постоянная связь между земскими дѣятелями губерніи, а также лицами, интересующимися земскимъ дѣломъ, въ смыслѣ общаго мнѣнія по земскимъ вопросамъ, столь необходимаго для надлежащей разработки этихъ вопросовъ и выясненія задачъ земства.

Но главнѣйшая цѣль нашего изданія опредѣляется тѣмъ положеніемъ, которое принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ, какъ органамъ мѣстнаго управленія.

Сложная и обширная дѣятельность земства охватываетъ всѣ стороны народной жизни; закономъ возложена на земскія учрежденія забота о насущнѣйшихъ интересахъ населенія. Попеченіе о начальномъ народномъ образованіи, охраненіе народнаго здравія, содержаніе путей сообщенія, страхование отъ огня имуществъ, заботы объ улучшеніи земледѣлія, завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, мѣропріятія по предупрежденію и пресѣченію падежей скота и т. д., однимъ словомъ, все то, что составляетъ содержаніе мѣстной общественной жизни, входитъ, или непосредственно и всецѣло, или въ извѣстной части, въ компетенцію земскихъ учреждений.

Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 12 іюня 1890 года о введеніи въ дѣйствіе новаго положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ изображено: «Въ 1864 году, по волѣ почившаго въ Бозѣ Родителя Нашего, завѣдываніе мѣстными хозяйственными дѣлами ввѣрено губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, образованнымъ изъ лицъ, избираемыхъ плательщиками земскихъ налоговъ. *Дѣятельность этихъ учреждений во многомъ принесла пользу населенію...*». Въ этихъ словахъ заключается драгоцѣнное свидѣтельство о дѣятельности земскихъ учреждений.

Обращаясь къ дѣятельности Новгородскаго земства, должно безъ малѣйшаго колебанія, по справедливости, признать, что дѣятельность эта, съ самыхъ первыхъ дней открытія земскихъ учреждений и до нашего времени, послѣдовательно и непрерывно направленная на удовлетвореніе дѣйствительныхъ потребностей населенія, дала широкіе и плодотворные результаты.

Благодаря земскимъ учрежденіямъ установлено справедливое, уравнительное, одинаковое для всѣхъ плательщиковъ мѣстныхъ налоговъ, распределеніе земскихъ повинностей; чрезъ посредство земства населеніе впервые получило правильно организованную начальную школу и бесплатную библіотеку; земство дало населенію доступную врачебную помощь и установило постоянную организацію по охраненію здоровья домашнихъ животныхъ, этой основы благосостоянія землевладѣльца; земское страхование отъ огня имуществъ умалило раззорительность сель-

скихъ пожаровъ; земствомъ-же предприняты обширныя статистическія изслѣдованія, положившія прочное начало изученія экономическаго быта населенія.

Въ небольшой промежутокъ времени, всего лишь въ 35 лѣтъ своего существованія, земство образовало густую сѣть школъ, содержимыхъ исключительно на мѣстныхъ средства; въ настоящее время многія земства, а въ томъ числѣ и Новгородское, заняты разработкой вопроса о введеніи всеобщаго обученія, и смѣло можно сказать, что находятся наканунѣ осуществленія этой прекрасной задачи; за тотъ же періодъ времени земство выработало совершенно законченный типъ медицинской организаціи, а изъ числа лечебныхъ заведеній, содержащихся на средства земства, многія заслуживаютъ названія образцовыхъ; значеніе земскаго страхованія и мѣръ, принимаемыхъ земствами, противъ опустошительности пожаровъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія; что-же касается достоинства земскихъ статистическихъ работъ, то для оцѣнки ихъ укажемъ на слѣдующій фактъ. Въ №№ 61 и 62 Правительственнаго Вѣстника за 1887 годъ напечатанъ отчетъ по конкурсу ученаго комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ на медаль графа П. Д. Киселева за 1879—80, 1881—82 и 1883—84 годы. Этотъ отчетъ говоритъ слѣдующее: «Изъ указанныхъ членами комитета печатныхъ сочиненій, могущихъ поступить на конкурсъ, ученый комитетъ *прежде всего* остановилъ свое вниманіе на *статистическихъ изслѣдованіяхъ*, вышедшихъ за время съ 1879 по 1885 годъ. Въ литературѣ по крестьянскому хозяйству за послѣдніе 10 лѣтъ *первое мѣсто* принадлежитъ *земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ*; изслѣдованія эти имѣютъ *большое научное достоинство* и *важное практическое значеніе*. Въ научномъ отношеніи они заслуживаютъ вниманія по *новизнѣ метода* собранія первичныхъ данныхъ и *тщательности разработки ихъ*, которая даетъ возможность полного ознакомленія со сложными и разнообразными формами и явленіями крестьянскаго хозяйства и быта. Научныя достоинства земскихъ статистическихъ работъ признаны не только въ Россіи—правительствомъ, учеными обществами и печатью, но и за границею... Съ распространеніемъ земскихъ изслѣдованій на многія мѣстности; поставленные въ разнообразныя хозяйственныя и бытовыя условія, результаты ихъ *приобрѣли немаловажное значеніе для законодательныхъ работъ и административныхъ мѣропріятій*».

Этими указаніями на нѣкоторыя важнѣйшія отрасли земскаго хозяйства и нѣкоторые наиболѣе крупныя достигнутые имъ результаты мы и ограничимся.

Размѣръ и характеръ настоящей статьи не позволяютъ намъ болѣе подробно остановиться на оцѣнкѣ дѣятельности земскихъ учреждений, но полагаемъ, что и вышеприведеннаго достаточно для характеристики

этой дѣятельности и значенія ея для населенія, и въ культурномъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

Но сложная и многосторонняя дѣятельность земства можетъ быть цѣлесообразно направлена и обеспечена надлежащимъ успѣхомъ лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что дѣйствительныя нужды и интересы населенія будутъ въ каждый данный моментъ полно и обстоятельно выяснены, что наблюденіе надъ теченіемъ народной жизни будетъ и постоянно и неослабно, это съ одной стороны, а съ другой, въ тѣхъ-же видахъ, безусловно необходимо, чтобы между органами земскаго управленія «образованными изъ лицъ, избираемыхъ плательщиками земскихъ налоговъ», и самими плательщиками налоговъ, т. е. населеніемъ, установились постоянное общеніе, прочная связь и взаимодѣйствіе. Безусловно необходимо достигнуть того, чтобы населеніе относилось къ земскимъ учрежденіямъ съ полнымъ сознаніемъ, чтобы для него были вполне ясны и основы и задачи и содержаніе ихъ дѣятельности.

Итакъ, ознакомленіе населенія съ дѣятельностію земства, разъясненіе ему цѣли и значенія тѣхъ или другихъ земскихъ мѣропріятій, изученіе дѣйствительныхъ нуждъ населенія и способовъ наилучшаго ихъ удовлетворенія, вотъ тѣ задачи, служенію которымъ, главнѣйшимъ образомъ, и долженъ быть посвященъ нашъ органъ.

Чтобы ихъ выполнить, мы обращаемся къ интеллигентной части мѣстнаго общества и говоримъ, что столь желаемый успѣхъ изданія непосредственно и всецѣло зависитъ отъ содѣйствія и поддержки мѣстныхъ интеллигентныхъ дѣятелей. Къ нимъ мы обращаемся съ нашей особой просьбой—принять участіе въ нашемъ изданіи, на пользу родного края. Мы будемъ ожидать, что мѣстные дѣятели обогатятъ нашъ органъ сообщеніемъ фактовъ, освѣщающихъ и жизнь населенія, во всѣхъ ея многообразныхъ проявленіяхъ. и дѣятельность учреждений, призванныхъ служить населенію. Повторяемъ—въ общей и дружной работѣ мы видимъ не только вѣрный залогъ успѣха нашего изданія, но непремѣнное условіе этого успѣха.

Въ заключеніе настоящей нашей статьи мы должны оговориться, что на первыхъ порахъ наше изданіе, по необходимости, въ виду новизны дѣла, будетъ страдать и промахами и пробѣлами, но мы питаемъ твердую увѣренность, что съ теченіемъ времени всѣ эти недостатки будутъ устранены, благодаря указаніямъ и поддержкѣ земства, при содѣйствіи и сочувствіи общества.

I. Законы и распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею милостію

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 14-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга Наша Государыня Императрица Александра Теодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной *Маріей*.

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращеніе приемя новымъ знаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Любезнѣйшую Нашу Дочь Великую Княжну Марію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, іюня въ день 14-й, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія-же Нашего въ пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ.

14-го іюня 1899 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ усиленіи отвѣтственности за конокрадство. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ усиленіи отвѣтственности за конокрадство, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Включить въ уложеніе о наказаніи (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) особыя статьи слѣдующаго содержанія:

931¹. Виновный въ покуркѣ или сбытѣ завѣдомо похищенной лошади, когда будетъ признано, что онъ занимается симъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31.

1643¹. Виновный въ открытомъ похищеніи лошади, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ первой части предшедшей (1643) статьи, если притомъ будетъ признано, что онъ занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третьей степени статьи 31.

Въ случаѣ учиненія сего преступленія на улицѣ, или пробѣжкой дорогѣ, или иномъ пути сообщенія, или же въ ночное время, если также будетъ признано, что виновный занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, означенное въ первой части сей статьи наказаніе возвышается одною или двумя степенями.

Въ случаѣ же участія въ семъ преступленіи нѣсколькихъ лицъ, хотя бы и не составившихъ шайки, виновные, занимающіеся конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

II. Статью 1654¹ уложенія о наказаніяхъ (свод. зак. т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1654¹. Виновный въ кражѣ лошади, когда будетъ признано, что онъ занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31.

III. Вторую часть статьи 931 уложенія о наказаніяхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—отмѣнить.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10-го мая 1899 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Государь Императоръ, по рассмотрѣніи вопроса о ссылкѣ и каторгѣ, въ особомъ совѣщаніи, подѣ личнымъ Его Императорскаго Величества предсѣдательствомъ, Высочайше соизволилъ принять во вниманіе нижеслѣдующее.

Установленная еще въ XVII столѣтіи ссылка преступниковъ въ Сибирь нѣкогда содѣйствовала заселенію этого обширнаго и обильнаго естественными богатствами края, нуждавшагося въ рабочихъ силахъ для проведенія дорогъ, постройки крѣпостей и воздѣлыванія государственныхъ земель; съ теченіемъ же времени и тѣсную связь съ ссылкой была приведена и самая каторга. Но, по мѣрѣ того, какъ стали прибывать въ Сибирь все въ большемъ и большемъ числѣ свободные переселенцы, созидавшіе честнымъ, тяжелымъ трудомъ свое

благосостояніе въ дотолѣ пустынной странѣ, дальнѣйшее направленіе туда ссыльных оказывалось не только бесполезнымъ, но и вреднымъ для края. Между тѣмъ, ссылка и каторга въ Сибири заняли первенствующее мѣсто въ строѣ карательныхъ учрежденій Имперіи. Трудность продолжительнаго пѣшеэтаннаго слѣдованія въ этотъ дальній край и всевозможныя лишенія, ожидавшія сосланнаго на мѣстѣ его водворенія, придавали ссылкѣ значеніе тяжкаго, устрашающаго наказанія, а крайняя затруднительность возвращенія на родину побуждала видѣть въ ссылкѣ наиболее надежную мѣру для огражденія мѣстностей Европейской Россіи отъ вредныхъ людей. Съ усовершенствованіемъ путей сообщенія и способовъ пересылки арестантовъ, а равно съ общимъ культурнымъ развитіемъ Сибири, ссылка постепенно утрачивала свой карательный характеръ, вредъ-же, наносимый ею Сибири, съ каждымъ годомъ усугублялся. Въ настоящемъ ея видѣ она служитъ въ большей части случаевъ лишь къ развращенію какъ самихъ сосланныхъ, такъ и мѣстнаго населенія, а частые побѣги съ мѣстъ поселенія вызываютъ появленіе во внутреннихъ губерніяхъ бездомныхъ бродягъ, увеличивающихъ собою классъ людей, опасныхъ для мирнаго населенія. Въ равной мѣрѣ и каторга, являющаяся въ установленной законами лѣстницѣ наказаній наиболее тяжкою карательною мѣрою, въ дѣйствительности потеряла, въ значительной степени, свойство таковой и потому требуетъ кореннаго преобразованія.

Такое положеніе ссылки и каторги составляло предметъ Царственныхъ заботъ въ Божѣ почивающихъ Императоровъ Александра II и Александра III, предуказавшихъ необходимость измѣненія дѣйствующихъ по сему предмету законоположеній.

Пріемля сія заботы, какъ завѣтъ, отъ Предковъ унаслѣдованный, и усматривая въ ссылкѣ тяжкое бремя для Сибири и препятствіе на пути гражданскаго преуспѣянія этого края, призываемаго нынѣ къ всестороннему обновленію, Его Величество Государь Императоръ, въ 6-й день мая 1899 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: приступить къ безотлагательному разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ или ограниченіи ссылки, назначаемой какъ по суду, такъ и въ порядкѣ административномъ, по приговорамъ мѣщанскихъ и сельскихъ обществъ; для исполненія же таковой Монаршей Воли:

I. Образовать, подъ предсѣдательствомъ Министра Юстиціи, комиссію изъ чиновъ Министерства Юстиціи и представителей подлежащихъ вѣдомствъ.

II. Возложить на сію комиссію разработку предположеній:

- 1) о замѣнѣ ссылки, назначаемой по суду, другими соотвѣтственными наказаніями;
- 2) объ отмѣнѣ или ограниченіи административной ссылки по приговорамъ мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ;
- 3) о переустройствѣ каторги и послѣдующаго за ней поселенія;
- 4) объ упорядоченіи участи ссыльныхъ, находящихся нынѣ въ Сибири;
- 5) о преобразованіи учреждений, вѣдающихъ пересыльную часть и распредѣленіе ссыльныхъ;
- 6) объ учрежденіи принудительныхъ общественныхъ работъ и рабочихъ домовъ, какъ мѣръ предупредительныхъ и карательныхъ,—и
- 7) о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для осуществленія мѣропріятій, вызываемыхъ отмѣною или ограниченіемъ ссылки и преобразованіемъ карательныхъ учреждений.

III. Предоставить Министру Юстиціи, по мѣрѣ составленія комиссіи отдѣльныхъ предположеній, непосредственно и безъ посредства сношенія съ вѣдомствами, испрашивать Высочайшія указанія отъ Высочайшаго направленія сихъ предположеній, смотря по свойству вѣдомственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ или Комитетъ сибирской

Указы Правительствующаго Сената.

1. По жалобѣ Рязанской губернской земской управы на постановление Рязанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія относительно созыва совѣщанія земскихъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Рязанской Губернской Земской Управы на постановление Рязанскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія относительно созыва совѣщанія земскихъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что Рязанское Губернское Земское Собраніе постановленіемъ, состоявшимся 22 Января 1893 г., поручило Губернской Управѣ созывать періодически особыя совѣщанія изъ уѣздныхъ земскихъ врачей губерніи и изъ членовъ или предсѣдателей Управъ или гласныхъ, уполномоченныхъ отъ своего уѣзда, для обсуждения всѣхъ вопросовъ земской медицины, вносимыхъ въ медицинское, при Губернской Управѣ, бюро. Постановление это опротестовано не было и вошло въ законную силу. За симъ въ 1896 году по докладамъ Управы о необходимости опредѣлить участіе губернскаго земства въ различныхъ мѣраxъ, касающихся охраненія народнаго здоровья въ губерніи, Рязанское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 Декабря, постановило: передать эти вопросы на обсужденіе имѣющаго быть устроеннымъ, согласно постановленія Собранія 1893 года, при Губернской Управѣ медицинскаго бюро при участіи совѣщанія изъ врачей и представителей отъ уѣздныхъ управъ. Это постановление Собранія, равнымъ образомъ, не было остановлено Губернаторомъ и вошло въ законную силу. Мѣжду тѣмъ, когда въ 1897 году Управа назначила днемъ созыва объясненнаго совѣщанія 24 Августа, то Рязанскій Губернаторъ напелъ, что таковое можетъ быть создано лишь съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а такъ какъ Управа встрѣтила затрудненіе въ исполненіи предложенія Губернатора, то онъ передалъ дѣло по ст. 103 Пол. о зем. учр. 1890 г. на обсужденіе Рязанскаго Губернскаго Присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Последнее, съ своей стороны, остановилось на томъ соображеніи, что задачи, поставяенныя губернскимъ земствомъ разрѣшенію совѣщанія врачей, тождественны съ программой засѣданій бывшаго ранѣе въ Рязанской губерніи сѣзда врачей, и что самый составъ совѣщанія почти однороденъ съ составомъ сѣзда, за исключеніемъ изъ онаго губернскаго врачебнаго инспектора и его помощника. Не находя посему основаній къ установленію особаго порядка для разрѣшенія предложеннаго земствомъ совѣщанія, въ сущности являющагося тѣмъ же сѣздомъ врачей, Присутствіе предложило Рязанской Губернской Земской Управѣ о разрѣшеніи вышеупомянутаго совѣщанія войти съ представленіемъ къ Начальнику губерніи, — представивъ при этомъ и программу занятій сего совѣщанія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Рязанская Губернская Земская Управа отрицаетъ приписываемый предположенному земствомъ совѣщанію врачей характеръ сѣзда, объясняя, что засѣданія онаго не будутъ производиться публично, и что вообще оно никакихъ распоряженій дѣлать не будетъ и никакой самостоятельной власти не имѣетъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ, что съ формальной стороны Рязанскимъ Губернскимъ Начальствомъ допущено въ настоящемъ дѣлѣ неправильное примѣненіе правилъ ст. 103 Пол. зем. учр. 1890 г. (Св. зак. т. II изд. 1892 г.). По сей статьѣ закона хотя Губернатору и предоставлено право обращаться къ земскимъ управамъ съ предложеніемъ, но имѣя въ виду ст. 97 сего Полож., согласно коей Земскія Управы, какъ исполнительные органы подлежащихъ Земскимъ Собраніямъ, дѣйствуютъ по указаніямъ послѣднихъ и состоятъ

къ нимъ въ непосредственной подчиненности, слѣдуетъ заключить, что Рязанскій Губернаторъ не имѣлъ права обращаться къ Рязанской Губернской Земской Управѣ съ такимъ предложеніемъ, которое противорѣчило вошедшимъ въ законную силу и слѣдовательно, обязательнымъ къ исполненію для Земской Управы постановленіямъ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 22-го Января 1893 года и 10 Декабря 1896 года. По симъ же соображеніямъ и Рязанское Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло правильныхъ основаній, руководствуясь ст. 103 Пол. зем. учр., обязывать Рязанскую Управу, вопреки и несогласно состоявшемуся 22 Января 1893 года и 10 Декабря 1896 года и вошедшему въ законную силу постановленію Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія, испрашивать особое разрѣшеніе на созывъ предположеннаго по означенному постановленію Земскаго Собранія совѣщанія земскихъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, постановленіе Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу съ формальной стороны неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ возможнымъ признать его правильнымъ и по существу, по слѣдующимъ соображеніямъ. По точному смыслу ст. 362 (п. 12) и ст. 364 (п. 6) Учр. Мин-въ т. I св. зак. сѣзды открываются съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тогда какъ по общему смыслу Положенія о зем. учр. земскія учрежденія могутъ, безъ особаго разрѣшенія административной власти, подвергаться подлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла предварительному обсужденію при участіи гласныхъ и служащихъ въ земствѣ лицъ. Такимъ образомъ возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, могло-ли Рязанское Земство созвать предположенное имъ совѣщаніе безъ испрошенія на сіе разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сводится къ опредѣленію характера сего совѣщанія. Въ семъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что признаками, присущими сѣздамъ, о которыхъ упоминается въ ст. 362 и 364 Учр. Мин-въ, являются во первыхъ публичность засѣданій оныхъ, а во вторыхъ допущеніе къ участию въ нихъ не только лицъ, причастныхъ къ мѣстному хозяйственному управленію, но вообще свѣдущихъ въ предметахъ занятія сѣзда или интересующихся таковыми. Такъ и сѣздъ земскихъ врачей для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся учрежденія санитарной части въ Рязанской губерніи, разрѣшенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 28 Января 1874 года, имѣлъ публичныя засѣданія и обязанъ былъ публиковать всѣ свои протоколы; кромѣ того, ему было предоставлено право дѣлать Земскимъ Собраніямъ предложенія, касающіяся санитарной части и принимать мѣры для взаимнаго вспоможенія врачей другъ другу. Совершенно иной характеръ присвоенъ совѣщаніямъ, предположеннымъ Рязанскимъ Земствомъ въ 1893 году. Согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 22 Января того года, въ составъ сихъ совѣщаній должны были входить, кромѣ лицъ, непосредственно участвующихъ въ земскомъ представительствѣ, лишь по одному земскому врачу отъ уѣзда, по назначенію Управы; засѣданія оныхъ не должны были происходить публично, и наконецъ, на обязанности ихъ возлагалось лишь предварительное обсужденіе вопросовъ, вносимыхъ за симъ на разсмотрѣніе медицинскаго бюро, разрабатывающаго окончательно всѣ вопросы земской медицины. Отсюда слѣдуетъ заключить, что организованныя Рязанскимъ земствомъ совѣщанія не представляютъ собою тѣхъ сѣздовъ, открытіе коихъ обусловлено разрѣшеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и что поэтому Рязанское Губернское Присутствіе по земскимъ дѣламъ не имѣло законнаго основанія предлагать Управѣ входить къ Начальнику губерніи съ представленіемъ о разрѣшеніи созыва подобнаго совѣщанія въ 1897 году. Что же касается до того, усматриваемаго изъ журнала Губернскаго присутствія обстоятельства, что Управа, созывая совѣщаніе призывала возможнымъ приглашать къ участию въ таковомъ постороннихъ лицъ, присутствіе коихъ она най-

детъ необходимымъ, то изъясненное предположеніе Управы, какъ несогласное съ постановленіемъ Земскаго Собранія, установившимъ главныя основанія совѣщаній, могло лишь вызвать со стороны Губернскаго начальства предложеніе Управѣ, въ порядкѣ ст. 103 Полож. о зем. учр., о томъ, чтобы она руководствовалась вышеупомянутымъ постановленіемъ. Призывая, въ виду приведенныхъ соображеній, постановленіе Рязанскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, по настоящему дѣлу состоявшееся, неправильнымъ, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

2. По жалобѣ Рязанской Губернской Земской Управы на постановленіе Рязанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Рязанскаго губернскаго земскаго собранія о временномъ закрытіи Хрущовской больницы въ Данковскомъ уѣздѣ и объ установленіи въ Касимовской городской больницы меньшаго числа кроватей.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Рязанской Губернской Земской Управы на постановленіе Рязанскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія о временномъ закрытіи Хрущовской больницы въ Данковскомъ уѣздѣ и объ установленіи въ Касимовской городской больницы меньшаго числа кроватей. Приказали: Изъ дѣла видно, что Рязанское Губернское Земское Собраніе, рассмотрѣвъ возбужденныя Данковскимъ и Касимовскимъ Уѣздными Земскими Собраніями ходатайства,—первымъ о временномъ закрытіи, устроенной въ 1893 году при Хрущовскомъ врачебномъ пунктѣ больницы съ тѣмъ, чтобы новое помѣщеніе для этой больницы было построено лишь черезъ три года, и вторымъ объ установленіи въ Касимовской городской земской больницы комплекта кроватей въ 30 штатныхъ и 2 запасныхъ, взамѣнъ установленнаго раньше въ 45 штатныхъ и 2 запасныхъ, нашло, что земство имѣетъ право не только устанавливать въ содержимыхъ имъ лѣчебныхъ заведеніяхъ такой комплектъ кроватей, какой въ данное время наиболѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, но даже и закрывать свои лѣчебныя заведенія, если существованіе ихъ въ данное время не оправдывается интересами населенія, въ виду чего къ поддержанію изложенныхъ ходатайствъ не усмотрѣло надобности. Означенное постановленіе Губернскаго Собранія, какъ признаваемое Губернаторомъ неправильнымъ и состоявшимся вопреки циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 Августа и 9 Декабря 1894 г. за №№ 1269 и 1838, по силѣ коихъ закрытіе земствами существующихъ лѣчебныхъ заведеній безусловно не разрѣшается въ виду обязательнаго для земскихъ установленій введенія въ дѣйствіе новаго лѣчебнаго устава и представленія проектовъ штатовъ для всѣхъ состоящихъ въ ихъ завѣдываніи лѣчебныхъ заведеній, было передано Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, согласившись съ мнѣніемъ Губернатора, опредѣлило: постановленіе Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ отклоненіи объясненныхъ ходатайствъ Данковскаго и Касимовскаго Земскихъ Собраній отмѣнить. На таковое опредѣленіе Присутствія Губернская Земская Управа, по уполномочію Губернскаго Собранія, принесла Правительствующему Сенату жалобу. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ этомъ дѣлѣ подлежатъ обсужденію, прежде всего, формальный вопросъ о томъ, вправѣ-ли Губернское Земское Собраніе отказывать уѣздному Земству въ возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго Земства. Обращаясь для разрѣшенія сего

вопроса къ дѣйствующему Пол. о зем. учр. 1890 г., нельзя не признать, что хотя уѣздныя Земства не подчинены Губернскому и дѣйствуютъ на одинаковыхъ съ нимъ правахъ по дѣламъ, касающимся собственнаго уѣзда (ст. 3 пол.), тѣмъ не менѣе, имѣется цѣлый рядъ дѣлъ, касающихся интересовъ уѣзда и отнесенныхъ, однако, къ вѣдомству губернскихъ земскихъ учреждений. Къ числу такихъ именно дѣлъ относится возбужденіе ходатайствъ предъ Правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, такъ какъ, по силѣ п. 14 ст. 63 Пол., право возбужденія такихъ ходатайствъ предоставляется Губернскому Земскому Собранію въ особенности, уѣздныя же земства имѣютъ право лишь представлять предложенія свои о возбужденіи сихъ ходатайствъ Губернскому Собранію.

Въ виду сего, Рязанское Губернское Земство, отклонивъ ходатайства Данковскаго и Касимовскаго уѣздныхъ Земствъ по настоящему дѣлу, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя, за сими, къ разсмотрѣнію обжалованнаго опредѣленія Присутствія по существу и принимая во вниманіе, 1) что, согласно разъясненія Правительствующаго Сената (указъ Сената по I Департаменту 17 Января 1897 года № 771), опредѣленіе числа кроватей въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, въ виду ст. 85 Пол. зем. учр., составляетъ право самихъ земскихъ собраній и 2) что Высочайше утвержденный 13 Іюня 1893 года лѣчебный уставъ, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлахъ Правительствующаго Сената свѣдѣній, приостановленъ введеніемъ въ дѣйствіе и нынѣ подвергается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ новой переработкѣ, причемъ и изданные въ разъясненіе сего устава циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за №№ 1269 и 1838 не могутъ считаться подлежащими примѣненію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Рязанское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло законныхъ поводовъ, основываясь на приведенныхъ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, къ отмѣнѣ несогласнаго съ ними постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, какъ неправильнаго. А потому, признавая жалобу Рязанской Губернской Земской Управы заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: обжалованное въ ней постановленіе Рязанскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить. О чемъ для исполненія и объявленія Рязанской Губернской Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 1352 Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Февраля 3 дня 1899 года.

3. По жалобѣ Воронежской губернской земской управы на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу сдѣланныхъ Воронежскимъ губернаторомъ замѣчаній на смѣты доходовъ Землянскаго, Валуйскаго и Бобровскаго уѣздныхъ земствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу сдѣланныхъ Воронежскимъ Губернаторомъ замѣчаній на смѣты доходовъ Землянскаго, Валуйскаго и Бобровскаго уѣздныхъ земствъ. Приказали: изъ дѣла видно, что Воронежскій Губернаторъ, разсматривая уѣздныя земскія смѣты по Воронежской губерніи на 1898 годъ, обратилъ, между прочимъ, вниманіе на то обстоятельство, что въ расходную смѣту Землянскаго земства внесены недоимки прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 90%, не смотря на тяжелое экономическое положеніе населенія, при которомъ едва ли возможно рассчитывать на столь успѣшное ихъ поступленіе; въ смѣты же земствъ Валуйскаго и Бобровскаго недоимки, вопреки ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., вовсе не внесены. Со сдѣланными по сему предмету замѣчаніями Воронежское Губернское Земское

Собрание не сочло однако возможнымъ согласиться, находя: 1) что вопросъ о признаніи недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора въ той или другой мѣрѣ благонадежными къ поступленію составляетъ предметъ вѣдомства уѣздныхъ земствъ и 2) что разъ Валуйское и Бобровское земства не внесли въ свои смѣты доходовъ недоимокъ, то они тѣмъ самымъ признали, что въ 1898 году не ожидается поступленія этихъ недоимокъ, и что признаніе той или другой части недоимки благонадежною къ поступленію не обязательно для земства. Съ своей стороны Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніе коего поступило постановленіе губернскаго земскаго Собранія, отмѣнило его, находя: 1) что фактъ преувеличенія внесенной Землянскимъ земствомъ въ смѣту доходовъ на 1898 годъ суммы недоимки въ размѣрѣ 90% общей ихъ цифры подтверждается тѣмъ, что за послѣднее трехлѣтіе 1894—1897 гг. въ уплату недоимокъ земскихъ сборовъ поступило въ средней сложности около 56% и 2) что поступленія недоимокъ земскихъ сборовъ за послѣднее трехлѣтіе составляютъ по Валуйскому уѣзду 35, 2% и Бобровскому 41, 5% и что въ этихъ размѣрахъ или меньшихъ, названныя земства должны были внести въ свои смѣты доходовъ суммы недоимокъ земскихъ сборовъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская управа проситъ постановленіе губернскаго присутствія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность его сводится къ вопросу о томъ, зависить ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства, или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиняться какому либо установленному закономъ или практикой правилу. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ (ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.) требуетъ, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году. Поэтому земство, очевидно, обязано, составляя смѣту, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудить возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году и, только выяснивъ этотъ вопросъ, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащую внесенію въ смѣту. Внесеніе же въ смѣту суммы недоимокъ, не оправдываемой ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими либо другими соображеніями, а равно и совершенное исключеніе таковой суммы—представляется не согласнымъ съ закономъ, и можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія. Признавая посему, что Воронежское губернское Присутствіе имѣло право войти въ разсмотрѣніе вопроса о законности размѣра недоимокъ, внесенныхъ Землянскимъ, Валуйскимъ и Бобровскимъ земствами въ свои смѣты и не усматривая въ соображеніяхъ онаго, по коимъ смѣты эти были имъ признаны составленными неправильно, какой либо незаконности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Воронежской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія названной управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 7655, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Экстренное Губернское Земское Собрание. Новгородская Губернская Земская Управа возбудила ходатайство передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созвать на 25 августа сего года экстренное Губернское Земское Собрание для обсужденія вопроса о принятіи Губернскимъ Земствомъ на себя постройки желѣзнаго моста черезъ рѣку Мсту въ селеніи Ямъ-Бронницы, Новгородскаго уѣзда.

Величина обложенія земель земскими сборами по уѣздамъ. По раскладкамъ земскаго сбора на 1899 годъ общее количество удобныхъ земель по губерніи, принятое на обложеніе уѣздными земствами, равняется 9154508 д., и общая сумма земскаго сбора, падающаго на нихъ, составляетъ 1120992 рубля; такимъ образомъ каждая десятина удобной земли обложена, въ среднемъ, по губерніи 12,24 к. Въ отдѣльности же, по уѣздамъ, земскаго сбора на десятину удобной земли падаетъ:

Старорусскій уѣздъ	23,17 к.
Череповецкій »	16,46 »
Новгородскій »	15,85 »
Демянскій »	14,91 »
Боровичскій »	13,81 »
Валдайскій »	13,69 »
Крестецкій »	10,95 »
Кирилловскій »	10,27 »
Устюжнскій »	9,91 »
Тихвинскій »	8,28 »
Бѣлозерскій »	7,28 »

Что же касается величины земельного обложенія земель культурныхъ (усадыба, пашня и покосы) и некультурныхъ (лѣсъ, выгоды и проч. земли), то, въ среднемъ по губерніи, каждая десятина культурной (1-го разряда) земли обложена 31,88 коп. земскаго сбора и некультурной (2-го разряда)—5,43. По отдѣльнымъ же уѣздамъ земельное обложеніе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Земли 1-го разр.	Земли 2-го разр.
Новгородскій уѣздъ	31,51 к.	6,83 к.
Старорусскій »	31,30 »	10,42 »
Крестецкій »	35,47 »	4,14 »
Демянскій »	24,43 »	5,70 »
Валдайскій »	32,42 »	4,12 »
Боровичскій »	35,06 »	4,52 »
Тихвинскій »	20,63 »	6,97 »

	Земли 1-го разр.	Земли 2-го разр.
Устюжнскій »	33,48 »	4,37 »
Череповецкій »	34,46 »	5,89 »
Кирилловскій »	34,59 »	4,40 »
Бѣлозерскій »	35,24 »	4,68 »

Слѣдовательно, обложеніе земель культурныхъ, въ среднемъ по губерніи, въ 5,87 раза сильнѣе обложенія земель некультурныхъ, а по отдѣльнымъ уѣздамъ это отношеніе выразится такъ:

Въ Крестецкомъ уѣздѣ земли культурныя облагаются болѣе земель некультурныхъ въ 8,57 раза	
» Валдайскомъ	7,87 »
» Кирилловскомъ	7,86 »
» Боровичскомъ	7,76 »
» Устюжнскомъ	7,66 »
» Бѣлозерскомъ	7,53 »
» Череповецкомъ	5,85 »
» Новгородскомъ	4,61 »
» Демянскомъ	4,29 »
» Старорусскомъ	3,00 »
» Тихвинскомъ	2,96 »

О выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Уѣздныя земскія управы Новгородской губерніи, на основаніи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, сессіи 1898 года, о продовольствіи населенія губерніи въ 1899 году, вошли съ слѣдующими ходатайствами въ губернское земское собраніе. Новгородская—объ открытіи кредита на обсмѣненіе яровыхъ полей 10000 р. изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала, а при невозможности—изъ средствъ имперскаго продовольственнаго капитала, съ отвѣтственностію въ послѣднемъ случаѣ уѣзднаго земства въ исправномъ возвратѣ ссуды.

Старорусская—объ открытіи кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала, на случай непредвидѣнныхъ бѣдствій, на предметъ выдачи ссудъ на сѣмена до 5000 р.

Крестецкая—объ открытіи кредита изъ того же капитала въ 5000 р. для выдачи ссудъ на продовольствіе и обсмѣненіе тѣмъ обществамъ, у которыхъ не окажется въ наличности своего капитала.

Демянская—объ открытіи кредита въ 1000 р. на обсмѣненіе полей.

Валдайская—объ открытіи кредита въ размѣрѣ 5000 р., подъ гарантію земства, на обсмѣненіе яровыхъ и озимыхъ полей и проч.

Тихвинская—объ отпускѣ 15000 р. подъ гарантію земства на про долженіе хлѣбной операціи съ 1 августа 1899 г. на годичный срокъ и

объ открытіи кредита до 25000 р. на обсмѣненіе и продовольствіе населенія, въ томъ случаѣ, если весной озимые всходы, поврежденные червоѣдомъ, не поправятся.

Устюжнская—объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 р., на случай выдачи ссудъ пострадавшимъ отъ стихійныхъ бѣдствій, для обсмѣненія озимыхъ и яровыхъ полей.

Кирилловская—о выдачѣ подъ гарантію земства ссудъ: 1) на продовольствіе семействъ кр. д. Максимовской и Аксенова, пострадавшихъ отъ градобитія, 245 р. и 2) на случай могущихъ поступить просьбъ отъ крестьянъ на обсмѣненіе весной 1899 г. озимыхъ полей, уничтоженныхъ червемъ, 3000 р.

и Бѣлозерская—объ открытіи кредита до 5000 руб. для выдачи ссудъ на обсмѣненіе полей и до 5000 р. на продовольствіе для тѣхъ селеній, которыя пострадали отъ червоѣда и градобитія, въ случаѣ представленія о томъ приговоровъ.

Такимъ образомъ общая сумма потребности изъ губернскаго продовольственнаго капитала на 1899 г. опредѣлилась въ 66245 р.

Губернской земской управой предложено было губернскому земскому собранію, сессіи 1898 года, ограничить ссуду тихвинскому уѣзду до 10000 р., ассигновать 5000 р. на обсмѣненіе и 5000 руб. на продовольствіе. Ходатайство же кирилловскаго и бѣлозерскаго уѣздовъ, въ виду истребленія червемъ значительной площади озимыхъ посѣвовъ—утвердить полностью. вмѣстѣ съ тѣмъ открыть для всѣхъ уѣздовъ губерніи кредитъ на обсмѣненіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя страдаютъ отъ стихійныхъ бѣдствій, въ 5000 р. на каждый и, кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, открыть тихвинскому уѣздному земству кредитъ, подъ его гарантію, въ 15000 р. на хлѣбную операцію, съ условіемъ возврата всей суммы къ 1 августа 1900 года.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 14 января 1899 г., рассмотрѣвъ докладъ управы по народному продовольствію и по выслушаніи заключенія комиссіи и преній, постановило: 1) согласно предложенія комиссіи, отклонить ходатайства—новгородскаго, крестецкаго и демянскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о выдачѣ ссудъ на обсмѣненіе полей; 2) открыть губернской управѣ кредитъ для выдачи ссудъ на обсмѣненіе всѣмъ 11 уѣздамъ въ размѣрѣ 40000 р., съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались лишь въ случаѣ стихійныхъ бѣдствій (червоѣдъ, градобитіе и проч.), при чемъ, въ случаѣ неиспользованія однимъ уѣздомъ причитающейся ему доли кредита, она могла бы быть выдана другому уѣзду; 3) открыть губернской управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи ссудъ на обсмѣненіе и продовольствіе населенію мѣстностей, пострадавшихъ отъ стихійныхъ бѣдствій—червоѣда и градобитія, въ слѣдующемъ размѣрѣ на уѣздъ: тихвинскому—на обсмѣненіе 5000 р. и на продовольствіе 5000 р., кирилловскому—на обсмѣ-

менение 5000 р. и на продовольствие 245 р. и бѣлозерскому—на обменение 5000 р. и на продовольствие 5000 р.; 5) по примѣру предыдущихъ лѣтъ открыть тихвинскому земству кредитъ, подъ его гарантию, въ 15000 р. на хлѣбную операцію, съ условіемъ возврата всей суммы къ 1 августу 1900 года.

На основаніи открытыхъ кредитовъ, губернской управой разрѣшены за время до 1 іюня слѣдующія ссуды: крестьянамъ кирилловскаго уѣзда, прилуцкой волости, выдано 132 р. на продовольствие. На обменение яровыхъ полей выдано: кр. новгородскаго уѣзда, чудовской волости, 2846 р., демянскаго уѣзда, луженской вол., 480 р., кр. крестецкаго уѣзда, красностанской вол., 505 р., кр. череповскаго уѣзда, устьеугольской вол., 421 р. 50 к., кр. бѣлозерскаго уѣзда, тимошинской волости, 198 руб. Отъ другихъ уѣздовъ губерніи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ не поступало. Общая сумма ссудъ составляетъ 4482 р. 50 к.

Открытие сельско-хозяйственнаго товарищества. Февраля 19-го сего года открыло дѣйствія Череповецкое сельско-хозяйственное товарищество. Уставъ товарищества утвержденъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 20-го августа 1898 г. Товариществомъ принятъ безъ измѣненія утвержденный Министерствомъ нормальный уставъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ. На собраніи учредителей товарищества величина вступного взноса опредѣлена въ 3 р. на каждый пай, величина пая—50 рублей; число паевъ на одно лицо не ограничено; операціонный годъ опредѣленъ съ 1-го апрѣля по 31-е марта включительно. Впредь до утвержденія общимъ собраніемъ товарищества смѣты и плана дѣйствій на предстоящій операціонный годъ, правленіе производить, съ разрѣшенія собранія учредителей, слѣдующія операціи: пріемъ заказовъ и порученій отъ членовъ товарищества, съ удержаніемъ, по исполненіи, 5% комиссіонныхъ съ суммы заказа, и въ складъ товарищества принимаются отъ членовъ товарищества продукты сельско-хозяйственнаго производства для продажи изъ склада, съ удержаніемъ 2% комиссіонныхъ съ суммы, вырученной отъ продажи. Заявленія лицъ, желающихъ вступить въ число членовъ товарищества, подаются въ правленіе товарищества, которое находится въ г. Череповцѣ. Директоромъ распорядителемъ товарищества единогласно избранъ землевладѣлецъ Череповецкаго уѣзда, извѣстный земскій дѣятель, Н. Ф. Румянцовъ, членами правленія—А. В. Макаровъ (членъ уѣздной земской управы) и землевладѣлецъ И. Г. Гришинъ. Настоящее товарищество является въ губерніи первымъ по времени возникновенія и пока единственнымъ.

Выставка пчеловодства и сѣвернаго шелководства въ г. Череповцѣ. Выставка пчеловодства въ Череповцѣ обѣщаетъ быть, по своему разнообразію, очень интересной. Помѣщаться она будетъ въ зданіи, занимаемомъ учительскою семинаріею съ пасѣкой въ большомъ саду при школѣ;

для помѣщенія главнаго отдѣла выставки строится новое большое зданіе, длиною болѣе 15 сажень, въ которомъ, по окончаніи выставки, будетъ помѣщаться постоянный музей пчеловодства и шелководства. Зданіе это было задумано на пожертвованныя средства членовъ череповецкаго общества пчеловодовъ въ ознаменованіе принятія такового при учрежденіи его подъ покровительство Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, но для окончательной отдѣлки зданія не нашлось денегъ, почему мѣстная семинарія, преслѣдуя ту-же цѣль пропаганды пчеловодства, достраиваетъ это зданіе музея изъ своихъ средствъ.

Во время выставки организованы курсы пчеловодства для сельскихъ учителей кирилловскаго, бѣлозерскаго и пошехонскаго уѣздовъ и для другихъ иногороднихъ лицъ. Курсы эти будутъ вестись директоромъ учительской семинаріи Н. Т. Исаинымъ съ двумя помощниками пчеловодами-практиками. Въ срединѣ выставки, которая откроется 15 іюля и продлится до 1 августа, на 3 дня назначенъ съѣздъ пчеловодовъ для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по пчеловодству.

Для облегченія проѣзда иногороднихъ на выставку, пароходства по Волгѣ М. П. Зарубина и по Шекснѣ Милютиныхъ и комп. изъявили согласіе съ лицъ, побывавшихъ на выставкѣ, таксу на проѣздъ на ихъ пароходахъ назначить со скидкою 50 проц., а провозъ экспонатовъ по московско-ярославско-архангельской и московско-виндаво-рыбинской желѣзнымъ дорогамъ, на пароходахъ М. П. Зарубина, общества «Самолетъ» и Милютиныхъ и комп., обратно съ выставки—бесплатно, о чемъ уже сдѣлано объявленіе въ сборникѣ тарифовъ. «Новости».

Новыя почтовые отдѣленія. Въ Новгородской губерніи открыты два новыхъ почтовыхъ отдѣленія: одно—въ с. Полново, демянскаго уѣзда и другое—въ с. Чуровскомъ, череповскаго уѣзда.

Открытіе библіотеки-читальни. 20 мая на устюжнскомъ экстренномъ уѣздномъ земскомъ собраніи было принято единогласно предложеніе управы открыть народную библіотеку-читальню въ память столѣтняго юбилея со дня рожденія А. С. Пушкина и на открытіе ея ассигновать 300 руб. Мѣсто открытія этой библіотеки пока остается не выясненнымъ впредь до очереднаго собранія.

Предполагаемое открытіе женской гимназіи. Въ той же Устюжнѣ предполагается въ недалекомъ будущемъ открытіе женской гимназіи вмѣсто существующей тамъ прогимназіи. По сообщенію «С. О.» попечительница прогимназіи, вдова А. М. Копыльцева, пожертвовала 10000 р. на устройство гимназіи, разрѣшенной уже Мин. Народн. Просвѣщенія.

Праздникъ древопосаженія. 14 мая учащіеся г. Боровичи справляли праздникъ древопосаженія, устроенный по предложенію городского головы (онъ-же и попечитель двухъ приходскихъ училищъ въ городѣ). Въ праздникъ участвовало до 500 дѣтей. Въ 12 час. дня дѣти собрались въ мѣстный городской садъ, гдѣ были разставлены рядами, затѣмъ, пред-

шествуемые военнымъ оркестромъ и сопровождаемые громадною толпою народа, двинулись за городъ на мѣсто, предназначенное для посадки деревьевъ. По прибытіи на мѣсто, состоялось самое торжество. Каждому участнику было дано по лопатѣ и деревцу, которыя они и сажали въ заранѣе вырытыя ямы. Каждый повѣсилъ на своемъ деревцѣ дощечку съ именемъ и фамилею. По окончаніи торжества отъ городского головы было предложено угощеніе. Во все время торжества на полянѣ игралъ оркестръ музыки. Въ 3 часа дѣти довольныя и веселыя возвратились въ городъ. (С. От.).

Проведеніе желѣзной дороги чрезъ г. Череповецъ. По случаю благоприятнаго рѣшенія вопроса о сѣверной желѣзной дорогѣ, череповская городская дума обратилась къ Государственному Контролеру съ слѣдующей благодарственной телеграммой: «Череповская городская дума, исполненная радости, извѣстясь о благопріятномъ рѣшеніи вопроса о сѣверной желѣзной дорогѣ черезъ Череповецъ, сегодня собралась въ полномъ составѣ и единогласно постановила принести вашему высокопревосходительству глубочайшую благодарность за патріотическое настойчивое содѣйствіе къ осуществленію великой государственно-экономической задачи. Благодаря этому, теперь открывается свѣтъ и широкіе пути къ оживленію и росту всего сѣвера, особенно Череповца, который, пользуясь счастливымъ географическимъ положеніемъ, цѣлымъ рядомъ учебныхъ заведеній имѣлъ возможность значительно разрыхлить цѣлину и подготовить почву. Населеніе сдѣлалось болѣе чуткимъ, болѣе способнымъ къ воспріятію всего, что открываетъ пути къ самоустройству. Да пошлетъ Господь Богъ вамъ здоровья на продолженіе высокаго служенія Государству. Городская управа, гласныя думы, уполномоченныя земства, городской голова Иванъ Милютинъ». «Прав. Вѣстн.».

Пожаръ въ старорусской больницѣ. Въ ночь на 19 мая сгорѣла мѣстная земская больница, въ которой во время пожара находилось болѣе 40 человекъ больныхъ. Огонь появился въ 1-мъ часу ночи, въ ванной комнатѣ, гдѣ, по заявленію служащихъ, топилась печь. Въ какіе-нибудь полчаса обширное деревянное зданіе было охвачено пламенемъ, и запоздавшая на этотъ разъ городская пожарная команда старалась главнымъ образомъ ограничить сферу распространенія огня. Къ счастью, не было вѣтра, и мѣсто пожара защищено было деревьями, въ противномъ случаѣ загорѣлась бы сосѣдняя лѣсная биржа, отъ чего могла бы пострадать значительная часть города. Все въ больницѣ спало, и трудно описать ужасъ проснувшихся больныхъ и служащихъ. Трудныхъ больныхъ вытаскивала на плечахъ прислуга, которой усердно помогали два офицера; прочіе спасались, кто какъ могъ: выскакивали въ двери и окна, падая въ находившіяся вблизи канавы. Смотритель больницы и фельдшеръ, квартиры которыхъ помѣщались во второмъ этажѣ, выбросили своихъ дѣтей изъ оконъ, и жена смотрителя во время паденія

сильно ушиблась и повредила ногу. Пожаръ не обошелся и безъ чело-вѣческихъ жертвъ. На другой день въ развалинахъ найдены были обгорѣлыя трупы женщины и ребенка. Что обнаружатъ дальнѣйшія раскопки, пока неизвѣстно, но молва утверждаетъ, что всѣхъ больныхъ спасти было очень трудно. Въ настоящее время больные размѣщены частью въ городской больницѣ, частью въ военномъ и тюремномъ лазаретахъ.
«С. От.».

Намъ пишутъ изъ Кириллова. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года состоялось у насъ при земской управѣ первое собраніе членовъ учредителей вновь возникшаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ. Предсѣдателемъ отдѣла избранъ предсѣдатель земской управы А. А. Лимановскій.

Кирилловскій Отдѣлъ намѣтилъ своими ближайшими задачами распространіе въ населеніи уѣзда полезныхъ свѣдѣній умѣлаго содержанія животныхъ и человѣчнаго съ ними обращенія, введеніе наименѣе мучительнаго способа убоя на мясо животныхъ, улучшеніе условій работы лошадей, занятыхъ тягой лодокъ по Шекснѣ, стремленіе къ улучшенію существующихъ въ уѣздѣ породъ животныхъ и, наконецъ, наблюденіе за правильной охотой.

Значительную услугу Отдѣлу, въ смыслѣ воспитательнаго вліянія на уѣздное населеніе, могутъ несомнѣнно оказать учителя народныхъ школъ и духовенство содѣйствіемъ въ заведеніи при школахъ «товариществъ охраненія полезныхъ птицъ», распространеніемъ общедоступныхъ изданій по покровительству животнымъ и наконецъ, проповѣдью, о мягкомъ обращеніи съ безсловесными существами. Въ виду этого собраніе постановило просить народныхъ учителей и уѣздное духовенство вступить въ число членовъ-сотрудниковъ Отдѣла.

Наиболѣе важной въ хозяйственномъ развитіи уѣзда дѣятельностью Отдѣла будетъ, безусловно, вліяніе его на улучшеніе породы имѣющихся въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ животныхъ и особенно лошадей. Составляя насущную потребность уѣзднаго населенія, вопросъ этотъ не разъ уже обсуждался какъ мѣстнымъ экономическимъ совѣтомъ, такъ и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; не разъ уже также обсуждались о немъ ходатайства передъ надлежащими центральными учрежденіями. Тѣмъ не менѣе, практическимъ результатомъ было пока лишь приобрѣтеніе земствомъ и раздача ярославскихъ быковъ и романовскихъ овецъ. По этому взаимодействию болѣе широкой группы общественныхъ силъ для полнаго пракческаго разрѣшенія этого важнаго для уѣзда вопроса является крайне желательнымъ.

Дѣятельность другихъ отдѣловъ Россійскаго Общества покр. жив. на поприщѣ стремленія къ улучшенію качествъ домашнихъ животныхъ уже успѣла вполне опредѣлиться. Изъ нихъ, между прочимъ, можно

указать на Казанскій отдѣлъ, получившій въ свое завѣдываніе въ 1897 г. отъ Управ. Государ. конозавод. четырехъ производителей шведской породы и отъ Мин. Земледѣлія 600 р. на покупку и раздачу породистыхъ поросятъ.

Z.

Оттуда-же. Въ засѣданіи уѣзднаго экономическаго совѣта при земской управѣ подвергался подробному обсужденію вопросъ о мѣрахъ, необходимыхъ для предупрежденія послѣдствій наводненія и холодной весны настоящаго года. Въ засѣданіи этомъ, состоявшемся 10 іюня, кромѣ управы и членовъ совѣта, присутствовали гласные изъ разныхъ районовъ уѣзда. Въ текущемъ году, вслѣдствіе многоводья и разлива озеръ Бѣлаго и Воже, а также впадающихъ въ нихъ и вытекающихъ изъ нихъ рѣкъ цѣлыя десятки селеній лишились части пашень и всѣхъ сѣнокосовъ, которые покрыты водою еще и въ настоящее время. Въ другихъ селеніяхъ, вслѣдствіе дождей и холодовъ въ теченіе всего мая мѣсяца, пропали озими и почти совсѣмъ остановился ростъ травъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, позднее наступленіе лѣта и плохая трава на пастбищахъ вызвали недостатокъ кормовъ, которые цоднялись въ цѣнѣ до 60 коп. за пудъ сѣна и 35 коп. за пудъ соломы. Скотъ сильно отоцалъ и констатировано много случаевъ падежа отъ голода. Всѣ эти обстоятельства имѣютъ столь угрожающее значеніе для крестьянскаго хозяйства, что экономическій совѣтъ единогласно постановилъ: 1) просить уѣздную управу немедленно собрать точныя свѣдѣнія о размѣрахъ бѣдствія и недорода, о средствахъ, имѣющихся у крестьянъ для удовлетворенія предстоящей нужды, и о размѣрахъ необходимой отъ земства помощи на покупку хлѣба и корму для скота, съ тѣмъ, чтобы собранныя данныя поступили на разсмотрѣніе созываемаго на 15 іюля кирилловскаго уѣзднаго собранія, а затѣмъ и на рѣшеніе предполагаемаго въ августѣ новгородскаго губернскаго собранія; 2) ходатайствовать предъ казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ, имѣющими въ уѣздѣ обширныя лѣсныя дачи, объ открытіи осенью для населенія лѣсоустроительныхъ и иныхъ работъ, которыя могли бы дать населенію средства для покрытія понесенныхъ отъ недорода и наводненія убытковъ. Только при своевременной помощи, оказанной не позже сентября мѣсяца, можно сохранить пострадавшимъ крестьянамъ скотъ, потеря котораго должна повергнуть населеніе въ полное разореніе.

А. Тютрюмовъ.

Старая Русса. 27 апрѣля происходило чрезвычайное уѣздное земское собраніе, на которомъ, между прочимъ, была выслушана объяснительная записка управы къ отчету по земледѣльческому складу за время съ 1 января 1898 года и докладъ ревизіонной комиссіи и, послѣ преній, постановлено: докладъ ревизіонной комиссіи принять полностью и скинуть со счета бывшаго завѣдывающаго складомъ по счету сѣмянъ 170 р. 61 к., по счету удобреній 68 р. 12 к. и уполномочить управу пригласить

силь временно для составленія отчета за 1898 г. по книжному складу и ткацкой мастерской къ очередному земскому собранію одно или нѣсколькихъ лицъ, по усмотрѣнію управы.

Изъ другихъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на этомъ собраніи, можно отмѣтить выборы члена училищнаго совѣта, взаимѣнъ умершаго И. М. Максютенко. Большинствомъ голосовъ оказался избраннымъ земскій начальникъ 7-го участка М. И. Максютенко.

III. Общая земская хроника.

Къ преобразованію городской избирательной системы. Законодательное измѣненіе городской избирательной системы поставлено на очередь; предполагается замѣнить существующее ограниченное представительство болѣе широкимъ, при участіи квартирантовъ. Привѣтствуя этотъ шагъ, при первыхъ же проникшихъ въ печать слухахъ, мы,—говорить «Сынъ Отечества»,—уже отмѣтили, что проектируются чрезмѣрно высокіе цензы, что даже дарованіе избирательныхъ правъ всѣмъ плательщикамъ государственнаго квартирнаго налога является недостаточною мѣрою для того, чтобы достигнуть представительства всѣхъ разнородныхъ группъ городского населенія, въ интересахъ котораго и должно дѣйствовать городское самоуправленіе.

Дѣйствительно, какъ это можно судить по даннымъ департамента окладныхъ сборовъ за 1897 годъ, число облагаемыхъ налогомъ квартиръ, по сравненію съ общимъ числомъ всѣхъ жилыхъ помѣщеній, весьма незначительно. Такъ, въ городахъ, отнесенныхъ къ пятому классу по взиманію налога, облагаемыя квартиры составляютъ, въ среднемъ, 25 проц. всего числа, въ городахъ же четвертаго, третьяго и даже втораго—только 18 проц., поднимаясь до 35 проц. въ Екатеринославѣ, 28 проц. въ Ростовѣ-на-Дону, 23 проц. въ Кіевѣ и Харьковѣ и опускаясь до 12 проц. въ Саратовѣ, 9 проц. въ Кишиневѣ, 7 проц. въ Царицынѣ и друг. городахъ; въ Москвѣ и Петербургѣ число такихъ квартиръ достигаетъ 34 и 36 проц. Отсюда еще очень далеко до общаго представительства горожанъ, занимающихъ самостоятельно квартиры, не говоря уже о жильцахъ

Надѣленіе избирательными правами всѣхъ-плательщиковъ налога само по себѣ уже подразумѣваетъ довольно высокій цензъ, и при такомъ условіи число городскихъ избирателей окажется незначительнымъ и несоотвѣтствующимъ современному росту нашихъ городовъ. Напримѣръ, въ такихъ большихъ городахъ, какъ Кишиневъ, обложенныхъ квартиръ всего только 1,514, въ Саратовѣ 1,704, въ Вильнѣ 2,243, въ Ростовѣ-на-Дону 2,925, въ Харьковѣ 5,372, въ Кіевѣ 7,984 и въ Одессѣ 10,644. Это все города 2-го класса. Въ губернскихъ городахъ слѣдующаго класса и того менѣе: въ Черниговѣ 672, въ Твери и Псковѣ около 800, въ Тамбовѣ, Смоленскѣ, Перми около 1,000—1,200, въ Курскѣ и Житомирѣ около 1,300, въ Орлѣ—1,400, въ Лябавѣ 1,729, въ Минскѣ, Воронежѣ и Тулѣ свыше 2,000, въ Нижнемъ-Новгородѣ число обложенныхъ квартиръ поднимается до 3,000, а въ Екатеринославѣ достигаетъ 4,555, и въ недавно перечисленной изъ 2-го класса въ 3-й Казани—3,466. Въ уѣздныхъ и другихъ городахъ 3-го класса, конечно, число обложенныхъ налогомъ квартиръ еще ничтожнѣе: въ Серпуховѣ, напримѣръ, 317, въ Козловѣ, Рыбинскѣ и Ивановѣ-Вознесенскѣ около 450—550, Царицынѣ всего 684, въ Ельцѣ, Екатеринбургѣ и Елисаветградѣ 1,000—1,300, въ Кременчугѣ до 2,000.

Ясно, что распространениемъ избирательнаго права на всѣхъ плательщиковъ квартирнаго налога не будетъ достигнуто въ большинствѣ городовъ даже того числа избирателей, какое было при дѣйствіи городского положенія 1870 г. Всякое же увеличеніе ценза повлечетъ за собою значительное сокращеніе числа избирателей, что, конечно, отразится неблагоприятно на улучшеніи городского дѣла и можетъ свести на нѣтъ предполагаемое преобразование. Напримѣръ, по проектированному цензу въ Москвѣ и Петербургѣ число избирателей оказывается весьма малымъ. Квартирантовъ и домовладѣльцевъ, занимающихъ квартиры годовой стоимости въ 960 р., т. е. почти равной предполагаемому цензу, въ Москвѣ 4,078 и въ Петербургѣ 5,987. Это составляетъ около 14 проц. обложенныхъ налогомъ квартиръ (28,220 въ Москвѣ и 43,410 въ Петербургѣ) и только 5 проц. всѣхъ занятыхъ нанимателями и домовладѣльцами квартиръ (81947 и 119,967).

Очень возможно, что проектированное высокаго избирательнаго ценза произошло потому, что при составленіи проекта не было обращено должнаго вниманія на примѣненіе—и въ иностранномъ законодательствѣ, и въ нашемъ городскомъ положеніи, не только 1870 года, но даже и 1892 г.,—принципа, по которому уплата налога даетъ право на участіе въ самоуправленіи. Дѣйствительно, домовладѣльцамъ и по новому положенію даны избирательныя права не только потому, что они собственники недвижимыхъ имуществъ: они привлечены къ участію въ самоуправленіи и какъ плательщики оцѣночнаго сбора. Если же по дѣйствующему закону мелкіе плательщики этого сбора, къ сожалѣнію, лишены избирательныхъ правъ, то этимъ еще не уничтожается совершенно основное положеніе о правѣ плательщиковъ налога участвовать въ самоуправленіи. Установленіемъ домовладѣльческаго ценза было введено только нѣкоторое ограниченіе указаннаго принципа, вызванное, по объясненію составителей городского положенія 1892 года, желаніемъ дать избирательное право зажиточнымъ въ извѣстной степени горожанамъ. Но къ такому зажиточному разряду должны быть причислены не тѣ только, кто платитъ въ столицахъ 900 руб. въ годъ за квартиру. Напримѣръ, департаментъ окладныхъ сборовъ гранью, отдѣляющей дешевыя, по его мнѣнію, столичныя квартиры отъ среднихъ, беретъ не 900 руб., а 600 руб. Если бы проектъ остановился на этомъ, хотя тоже высокомъ, цензѣ, то избирателей квартирновъ, вмѣстѣ съ домовладѣльцами, занимающими квартиры стоимостью свыше 600 руб., было бы въ Москвѣ 8,610 и въ Петербургѣ 13,778, т. е. въ два раза болѣе, чѣмъ проектируется.

Но строго говоря, всѣ плательщики государственнаго квартирнаго налога признаются самымъ закономъ зажиточными; въ противномъ случаѣ законодатель не привлекъ бы ихъ къ платежу того налога, который вводился съ такою осторожностью. Поэтому, даже основываясь на дѣйствующихъ въ настоящее время законоположеніяхъ, надлежало бы признать право на участіе въ городскомъ самоуправленіи за всѣми плательщиками того квартирнаго налога, который предполагается передать городамъ. Едва-ли нужно говорить, что такое рѣшеніе вопроса было бы еще далеко отъ идеала.

«Сынъ Отеч.»

Ремесленная инспекція. Институтъ ремесленной инспекціи, согласно проекту, вносимому на разсмотрѣніе правительства Императорскимъ русскимъ техническимъ обществомъ, представляется организованнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Инспекція учреждается для надзора за исполненіемъ постановленій о работѣ и обученіи ремесленныхъ учениковъ; она состоитъ въ вѣдѣніи министерства финансовъ. Общій надзоръ за всей инспекціей вѣряется главному инспектору; въ городахъ—городскіе и участковые инспекторы. Городскіе инспекторы назначаются департаментомъ торговли и мануфактуръ, участковые-же избираются изъ лицъ ремесленнаго сословія собраніемъ выборныхъ или ремеслен-

нымъ сходомъ на три года. Участковые инспектора дѣйствуютъ, каждый въ своемъ участкѣ, подъ руководствомъ городскихъ инспекторовъ, пользуясь въ отношеніи надзора, составленія протоколовъ и преслѣдованія виновныхъ тѣми же правами, которыя принадлежатъ городскимъ инспекторамъ. Послѣдніе являются по отношенію къ участковымъ инспекторамъ апелляціонной инстанціей. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ городскихъ и участковыхъ инспекторовъ назначено не будетъ, ихъ обязанности могутъ быть возлагаемы, по представленію мѣснаго начальства и съ разрѣшенія министерства финансовъ, на членовъ благотворительныхъ учреждений, имѣющихъ предметомъ своей дѣятельности призрѣніе и защиту малолѣтнихъ.

«Б. В.».

Проектъ устава для сельскихъ пріютовъ. Въ особую комиссію при вѣдомствѣ дѣтскихъ пріютовъ былъ представленъ земскимъ начальникомъ Шадринскаго уѣзда Пермской губерніи П. М. Ерогинымъ проектъ нормальнаго устава для сельскихъ пріютовъ. Проектъ этотъ былъ разосланъ на заключеніе земскихъ начальниковъ и губернскихъ и уѣздныхъ попечителей дѣтскихъ пріютовъ. Въ настоящее время комиссіею закончено собраніе мнѣній по этому проекту, и проектъ совмѣстно съ заключеніями былъ рассмотрѣнъ комиссіею, причемъ комиссія, признавъ проектъ вполне цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ своему назначенію, нашла необходимымъ значительно упростить его. На-дняхъ вѣдомствомъ выпущенъ обширный сборникъ, заключающій въ себѣ полученные комиссіею отзывы и весьма цѣнный и богатый матеріалъ для дальнѣйшей разработки вопроса объ учрежденіи сельскихъ пріютовъ и вообще по вопросу объ организаціи правильнаго призрѣнія крестьянскихъ сиротъ у насъ до сихъ поръ, какъ извѣстно, совсѣмъ отсутствующаго.

«Б. В.».

Новая натуральная повинность. Въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ особой натуральной повинности по укрѣпленію береговъ рѣкъ и озеръ по указанію технического надзора и подъ его руководствомъ, по примѣру существующей уже дорожной повинности.

«Б. В.».

Положеніе о промысловомъ налогѣ съ разсужденіями, на которыхъ оно основано. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати составленное государственною канцеляріею, съ разрѣшенія его императорскаго высочества предсѣдателя государственнаго совѣта, изданіе положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ изложеніемъ разсужденій, на которыхъ оно основано. Цѣль этого изданія—способствовать уясненію истиннаго смысла упомянутаго закона, внесшаго весьма крупныя нововведенія въ нашу податную систему, и облегчить правильное его примѣненіе на практикѣ какъ правительственными и общественными установленіями, такъ и обширнымъ кругомъ частныхъ лицъ, интересы которыхъ онъ затрагиваетъ. Самое изданіе распадается на два отдѣла. Въ первомъ помѣщенъ текстъ Высочайше-утвержденныхъ 8-го іюня 1898 года мнѣнія государственнаго совѣта и положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ постатейными объясненіями, извлеченными изъ представленія министерства финансовъ и журналовъ государственнаго совѣта. Второй отдѣлъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя узаконенія, имѣющія связь съ положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, а также инструкціонныя указанія, изданныя административными вѣдомствами въ разъясненіе названнаго положенія.

«Б. В.».

Сдача мірской земли. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ объ установленіи точныхъ и ясныхъ въ законѣ указаній, опредѣляющихъ порядокъ и условія сдачи крестьянскими обществами въ аренду мірской земли.

«С. О.».

Предѣлы вѣдомства крестьянскаго поземельнаго банка. По примѣненію законовъ, касающихся государственнаго кредита, торговли и промышленности, правительствующимъ сенатомъ, въ рѣшеніи по дѣлу крестьянскаго поземельнаго банка, даны весьма важныя разъясненія по вопросу о порядкѣ дѣятельности и предѣлахъ вѣдомства этого банка. По указанію сената, содержаніе соответствующихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что обсужденію крестьянскаго поземельнаго банка подлежитъ вся сдѣлка о покупкѣ крестьянами земли, и что безъ одобренія предложенныхъ условій сдѣлки она не можетъ состояться. Исполнительныя сдѣлки при участіи банка, который разсчитывается съ продавцомъ, должны послѣдовать на точномъ основаніи окончательнаго между сторонами соглашенія, такъ что безъ погашенія доплаты или безъ допущенія разсрочки ея совершенная купчая крѣпость признается несостоявшеюся. Являясь необходимымъ участникомъ сдѣлки о покупкѣ земли, крестьянскій поземельный банкъ имѣетъ право и обязанность самостоятельно блюсти за осуществленіемъ сдѣлки во всемъ, согласно съ тѣмъ условіемъ, на основаніи котораго разрѣшена къ выдачѣ крестьянамъ ссуда. Допустить противное этому толкованіе, ограничивая въ подобныхъ операціяхъ дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка однимъ обезпеченіемъ на купленномъ имѣніи выданной ссуды и обуславливая контроль банка надъ предшествовавшими совершенно купчей крѣпости соглашеніями между продавцомъ и покупателями предъявленіемъ требованія о томъ со стороны покупателей—значило-бы, по разъясненію сената, парализовать успѣшное выполненіе возложенной на крестьянскій поземельный банкъ важной государственной задачи—содѣйствія крестьянамъ къ приобрѣтенію въ собственность земель для улучшенія ихъ быта въ общихъ интересахъ государства. «Б. В.»

Разъясненіе сената о мірскихъ сборахъ. Согласно послѣднимъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, обложенію мірскими сборами подлежатъ лишь тѣ изъ проживающихъ въ предѣлахъ волости лицъ городскихъ и бывшихъ податныхъ сословій, которые купили въ ней надѣльныя земли, а освобождаются отъ обложенія не только мѣщане, но и крестьяне, не приписанные къ волости,—до этого разъясненія привлекавшіеся къ платежу мірскихъ сборовъ. Въ силу этого въ настоящее время, является настоятельная потребность изыскивать дополнительные средства на покрытіе волостныхъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что они значительно увеличались съ изданіемъ положенія 12 іюля 1889 года.

Съ преобразованиемъ волостныхъ судовъ возросло число разбираемыхъ ими дѣлъ, что вызвало увеличеніе канцелярскихъ расходовъ и необходимость найма помощниковъ волостныхъ писарей. Предсѣдателямъ и судьямъ волостнаго суда присвоено жалованье, на что требуется расходъ въ нѣсколько сотъ рублей. Во многихъ волостяхъ явились оклады содержанія сельскимъ старостамъ и сборщикамъ податей, и все болѣе и болѣе расширяются такіе расходы, какъ на призрѣніе увѣчныхъ и престарѣлыхъ, на устройство новыхъ школъ и т. п. Такимъ образомъ, реформа 1889 г. потребовала новыхъ расходовъ, падающихъ на крестьянское населеніе, и безъ того крайне обремененное всевозможными налогами.

Крестьяне, числящіеся въ той волости, гдѣ они владѣютъ надѣлами, но проживающіе въ другой, гдѣ они имѣютъ купленную землю, фактически являются уже членами этой послѣдней волости и пользуются здѣсь содѣйствіемъ органовъ мѣстнаго волостнаго и сельскаго управленія. Въ такомъ же положеніи находятся и мѣщане, проживающіе въ предѣлахъ уѣзда и подчиненные юрисдикціи волостнаго суда. А, между тѣмъ, ни тѣ, ни другіе, согласно разъясненію Сената, не платятъ волостнаго сбора. Такое положеніе вещей обратило уже на себя вниманіе земства, и на послѣднемъ, напр., смоленскомъ губернскомъ земскомъ собра-

ни было постановлено ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи волостнымъ сходамъ права облагать мірскими сборами всѣхъ лицъ податныхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ волости. «С. О.»

Земскіе начальники въ бѣлорусскихъ губерніяхъ. Осенью этого года ожидается окончательное разрѣшеніе вопроса о введеніи земскихъ начальниковъ въ Минской, Могилевской и Витебской губерніяхъ. По проекту министерства внутреннихъ дѣлъ для названныхъ трехъ губерній имѣютъ быть учреждены 167 должностей земскихъ начальниковъ, съ окладомъ содержанія въ 2,800 рублей.

«Б. В.»

Новая программа ремесленного съѣзда. Организационнымъ комитетомъ по устройству съѣзда по ремесленной промышленности въ настоящее время выработанъ перечень вопросовъ, подлежащихъ внесенію на обсужденіе на упомянутомъ съѣздѣ. Изъ числа вопросовъ, вошедшихъ въ новую программу съѣзда (первоначально составленная программа, какъ извѣстно, не была утверждена), нѣкоторые являются вопросами чрезвычайной важности. Первое мѣсто занимаетъ вопросъ, уже устарѣвшихъ, но все еще до сихъ поръ дѣйствующихъ узаконеній о ремесленникахъ и ремесленной промышленности. Не меньшей важности являются вопросы о преобразованіи ремесленныхъ цеховъ (вѣчныхъ и временныхъ) и объ объединеніи русской и иностранной ремесленныхъ управъ. Будутъ выработаны мѣры въ видахъ облегченія сбыта ремесленныхъ издѣлій и приобрѣтеній ремесленниками сырого матеріала. Приисканы способы борьбы, какъ противъ фальсификаціи сырья, потребляемаго для приготовленія ремесленныхъ издѣлій, такъ и противъ фальсификаціи самыхъ издѣлій. Кромѣ того, на съѣздѣ всесторонне выяснится то значеніе, которое должны имѣть для ремесленниковъ синдикаты, артели, потребительныя общества, общественныя склады, совмѣстное приобрѣтеніе орудія, образцовъ и т. п. Будутъ разработаны проекты: устройства «ремесленной биржи», организациі выдачи денежныхъ ссудъ подъ ремесленные издѣлія, учрежденія ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ, специальныхъ курсовъ и проч. Видное мѣсто займутъ также вопросы о праздничномъ отдыхѣ, продолжительности рабочаго дня, о выясненіи необходимыхъ измѣненій въ существующемъ положеніи ремесленного ученичества и проч. Вновь выработанная программа уже направлена для надлежащаго утвержденія.

«Б. В.»

Введеніе земскихъ начальниковъ въ Вологодской губерніи. Недавно опубликованъ законъ о введеніи съ 1-го іюля сего года земскихъ начальниковъ въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Соль-Вычегодскомъ, Яре́нскомъ и Усть-Сысольскомъ Вологодской губерніи. Должности земскихъ начальниковъ будутъ замѣщаться порядкомъ, установленнымъ для тѣхъ мѣстъ, гдѣ не производятся дворянскіе выборы. На разъѣзды и канцелярскіе расходы каждому земскому начальнику положено по 1,200 руб. Въ остальномъ реформа будетъ осуществлена по закону 12 іюля 1889 года.

«Б. В.»

Ходатайство С.-Петербургскаго губернскаго земства. С.-Петербургское губернское земство возбуждаетъ передъ дворянствомъ С.-Петербургской губ. ходатайство о томъ, чтобы назначеніе пожертвованнаго имъ капитала на образованіе и нужды бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, было распространено на всѣ категоріи крестьянъ. Капиталь этотъ въ настоящее время достигаетъ суммы 71,000 рублей.

«Нов.»

Товарищество для сбыта. Въ Петербургѣ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи, по примѣру московской губернской земской управы, товарищества на паяхъ для организациі сбыта артельныхъ и кустарныхъ издѣлій.

«С. О.»

«Торгово-Промышленная Газета» знакомитъ съ двумя новыми разъясненіями правительствующаго сената по земскому дѣлу. Въ правѣ ли губернскія по зем-

скимъ и городскимъ дѣламъ присутствія вносить въ земскія смѣты измѣненія собственною властью? Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ—на точномъ основаніи ст. 88-й Пол. о зем. учр., согласно которой губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіямъ предоставляется постановлять рѣшенія лишь объ отмѣнѣ или о приведеніи въ дѣйствіе постановленій земскихъ собраний, но не измѣнять ихъ по существу. Другой вопросъ касается отношеній между уѣздными и губернскими земствами. Сенатомъ преподано недавно разъясненіе по вопросу о томъ, подлежатъ ли смѣты уѣздныхъ земствъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія лишь со стороны законности ихъ составленія или также и по существу предполагаемыхъ расходовъ? Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 14-й прилож. къ ст. 6-й Пол. о зем. учр., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ предлагаются имъ губернскому земскому собранію во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ ст. 87-й того же Полож., а потому губернскаго земскаго собранія обязаны входить въ разсмотрѣніе существа дѣлаемыхъ губернаторами противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ замѣчаній.

«Р. В.»

Ссудо-сберегательная касса. Служащіе въ петербургскомъ губернскомъ земствѣ выработали и представляютъ на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ новый проектъ устава ссудо-сберегательной кассы. Главная цѣль ея—дать возможность участникамъ сдѣлать нѣкоторое сбереженіе изъ получаемаго содержанія ко времени оставленія службы; въ экстренныхъ случаяхъ изъ кассы могутъ быть выдаваемы подъ небольшой процентъ (6 годовыхъ) ссуды, но не превышающія размѣромъ, съ одной стороны, имѣющагося у заемщика въ кассѣ сбереженія, съ другой,—двухмѣсячнаго оклада жалованья.

Совершенную особенность этой, вновь проектированной, кассы составляютъ: во первыхъ, обязательность для всякаго участника, сдѣлавшаго хотя-бы единственныи взносъ, продолжать эти взносы безапелляціонно вперед до оставленія имъ службы въ земствѣ, независимо отъ того, числится-ли за нимъ какой нибудь долгъ по ссудамъ, или нѣтъ; во вторыхъ, выдача ссудъ исключительно изъ собственныхъ сбереженій заемщика, съ обязательствомъ, тѣмъ не менѣе, возврата ихъ въ опредѣленный срокъ. Такое устройство будущей кассы, обезпечивая прочность ея существованія, нѣсколько напоминаетъ организацію мірскихъ продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбозапасныхъ магазиновъ. «Нов.»

Избраніе санитарныхъ врачей въ санитарные попечители. Санитарная коммиссія при С.-Петербургской губернской управѣ, обсуждая вопросъ о выполненіи санитарными врачами ихъ обязанностей по медико-санитарнымъ вопросамъ, признала желательнымъ, чтобы санитарные врачи избирались уѣздными земскими собраніями санитарными попечителями уѣздовъ. О такомъ постановленіи санитарной коммиссіи губернская управа поставила въ настоящее время въ извѣстность всѣ уѣздныя земскія управы губерніи съ просьбой возбудить настоящий вопросъ въ ближайшихъ чрезвычайныхъ или очередныхъ сессіяхъ уѣздныхъ собраний и избрать санитарныхъ врачей санитарными попечителями уѣздовъ. Это нововведеніе должно предоставить санитарнымъ врачамъ болѣе широкое право инициативы въ дѣлѣ осмотровъ.

«Новости».

Бесѣды и чтенія врачей по гигиенѣ. С.-Петербургская губернская санитарная коммиссія въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій слушала докладъ санитарнаго врача по ямбургскому уѣзду д-ра Н. А. Золотавина: «Къ вопросу о томъ, чѣмъ могло-бы выразиться содѣйствіе петербургскаго губернскаго земства въ дѣлѣ устройства бесѣдъ и чтеній врачей по гигиенѣ въ деревняхъ, и, согласившись съ заключеніями, выраженными въ докладѣ, постановила разослать этотъ докладъ для обсужденія въ уѣздныхъ санитарныхъ коммиссіяхъ».

«С. О.»

Періодическій сборникъ при хозяйственномъ департаментѣ. Какъ слышали «Бир. Вѣд.», при хозяйственномъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ предположено издавать съ 1900 г. періодическій сборникъ, посвященный вопросамъ земскаго и городского хозяйства. Помимо официальнаго отдѣла въ сборникѣ предполагается и отдѣлъ неофициальный, который будетъ открытъ для желающихъ принять участіе въ разработкѣ вопросовъ мѣстнаго хозяйства и управленія. «С. О.»

Проектъ правилъ найма на сельско-хозяйственныя работы. Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаетъ «Торг.-Пр. Газ.», подготавливаетъ къ внесенію на разсмотрѣніе государственнаго совѣта въ осеннюю сессію проектъ правилъ найма на сельско-хозяйственныя работы. «С. О.»

Помощь кустарямъ. Горнымъ вѣдомствомъ выработаны и скоро вступятъ въ силу новыя правила объ отпускѣ въ кредитъ на льготныхъ условіяхъ губернскимъ земскимъ управамъ металловъ и издѣлій уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, для нуждъ кустарей. Относительно снабженія кустарей лѣсными матеріалами изъ казенныхъ дачъ утверждено г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 11 декабря 1898 года слѣдующее постановленіе: 1) земствамъ принимающимъ на себя посредничество по удовлетворенію нуждъ кустарей въ лѣсныхъ матеріалахъ, предоставляется право покупать въ казенныхъ дачахъ лѣсъ безъ торговъ, по установленной оцѣнкѣ, примѣнительно къ правиламъ о продажѣ лѣса крестьянамъ безъ торговъ. 2) По заказамъ земствъ на сортименты, потребныя для кустарныхъ промысловъ, допускается производство лѣснымъ вѣдомствомъ хозяйственныхъ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ, каждый разъ съ разрѣшенія лѣснаго департамента и на авансы, отпускаемые земствами. Въ особо исключительныхъ случаяхъ подобныя заготовки могутъ быть производимы по представленіямъ земствъ и на средства казны, съ уплатою слѣдующихъ за заготовленные матеріалы денегъ въ установленные соглашеніемъ сроки. 3) Для облегченія пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ непосредственно кустарями обращается особое вниманіе управленіемъ государственныхъ имуществъ на примѣненіе въ районахъ распространенія древодѣльныхъ промысловъ существующихъ распоряженій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, а именно: а) на возможно мелкое дробленіе дѣлянокъ, отводимыхъ для продажи безъ торговъ кустарямъ; б) на надлежащій выборъ дѣлянокъ по отношенію къ породамъ лѣса и сортиментамъ, требующимся кустарямъ, и на распредѣленіе дѣлянокъ соотвѣтственно удобствамъ разработки и вывозки лѣса для жителей различныхъ поселеній; в) на установленіе особаго разряда таксъ въ мѣстностяхъ съ недостаточнымъ противъ смѣты отпускомъ лѣса (согласно §§ 4 и 16 дѣйствующихъ правилъ для составленія таксъ), и г) на примѣненіе подеревной продажи лѣса и закона 26 февраля 1896 года, о разсрочкѣ платежей за лѣсъ.

IV. Мѣстная хроника.

Чествованіе памяти А. С. Пушкина по поводу столѣтія со дня его рожденія.

Въ теченіе двухъ слишкомъ мѣсяцевъ со столбцовъ и страницъ русскихъ газетъ и журналовъ, можно сказать, не сходитъ имя безсмерт-

наго нашего поэта А. С. Пушкина. Сначала изъ разныхъ концовъ русской земли шли вѣсти о томъ, какъ здѣсь или тамъ собираются почтить память гениальнаго соотечественника по поводу столѣтней годовщины со дня его рожденія (26-го мая 1899 г.); разными лицами высказывались предположенія относительно такого устройства празднествъ, при которомъ они были бы достойны поэта, который съ полнымъ правомъ сказалъ про самого себя:

И долго буду тѣмъ любезенъ я народу,
 Что чувства добрыя я лирой*) пробуждалъ,
 Что въ мой жестокий вѣкъ возславилъ я свободу
 И милость къ падшимъ призывалъ.

Теперь, когда Пушкинскіе дни (такъ многіе называютъ торжества 26—28 мая) окончились, отовсюду поступаютъ сообщенія о нихъ и болѣе или менѣе подробныя описанія празднествъ. Кажется нѣтъ такого города или деревни на Руси, гдѣ бы въ день 26-го мая не была отслужена панихида по великомъ поэтѣ, не состоялось какое нибудь, хоть самое скромное, торжество въ честь его, не было положено начало какому-нибудь доброду дѣлу въ его память. Почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, устраивались въ присутствіи учениковъ и ихъ родителей чтенія изъ произведеній Пушкина, преподавателями произносились рѣчи, знакомившія слушателей съ жизнью поэта и разъяснявшія значеніе его писательской дѣятельности, ученическіе хоры пѣли слова Пушкина, положенныя на музыку, гимны въ честь его, дѣтямъ раздавались сборники избранныхъ произведеній поэта и его портреты. Въ театрахъ давались спектакли, на которыхъ ставились драматическія произведенія Пушкина и живыя картины, содержаніе для которыхъ бралось изъ жизни поэта или его сочиненій. Устраивались также особыя чтенія для народа о Пушкинѣ и изъ Пушкина. Во многихъ городахъ и селахъ улицы и бульвары были названы Пушкинскими, открылись новыя Пушкинскія училища, бесплатныя народныя читальни и библіотеки, а также постоянныя народныя чтенія; въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ учреждены стипендіи имени Пушкина; кое-гдѣ открыты памятники поэту. Въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, въ столицахъ, а также въ Святогорскомъ монастырѣ, гдѣ похороненъ Пушкинъ, и въ селѣ Михайловскомъ (Псковской губ.)—родовомъ его имѣніи, празднества носили особенно торжественный характеръ и продолжались по нѣсколько дней. Въ Петербургѣ на нихъ присутствовало и много иностранныхъ гостей, писателей и журналистовъ, нарочно пріѣхавшихъ въ Россію для того, чтобы принять личное участіе въ чествованію памяти великаго русскаго поэта. На этихъ торжествахъ читались, между прочимъ, многочисленныя

*) Т. е. своими произведеніями.

привѣтственные адреса и телеграммы отъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, научныхъ и литературныхъ заграничей, желавшихъ выразить свое сочувствіе русскому всенародному празднеству; особенно много было такихъ привѣтствій изъ славянскихъ странъ (Чехія, Сербія, Черногорія и др.). При Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, нашемъ высшемъ ученомъ учрежденіи, по Высочайшему повелѣнію, въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія Пушкина, открыто особое отдѣленіе имени поэта. На должности академикомъ (числомъ 6) въ этомъ отдѣленіи будутъ назначаться выдающіеся писатели и ученые изслѣдователи русской словесности. Въ распоряженіи отдѣленія будутъ находиться бособыя денежныя суммы для изданія произведеній русскихъ писателей и словаря рус. языка. На торжествѣ, происходившемъ въ Академіи Наукъ 26-го мая подъ предѣдательствомъ Великаго князя Константина Константиновича, была получена слѣдующая телеграмма Государя Императора: «Не имѣя возможности присутствовать въ торжественномъ засѣданіи Академіи Наукъ, посвященномъ чествованію столѣтія со дня рожденія великаго Пушкина, Я сердцемъ и умомъ участвую въ празднествѣ, въ которомъ въ этотъ знаменательный день сливается вся Россія».

Что касается Пушкинскихъ празднествъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи, то о нихъ имѣются пока отрывочныя и неполныя свѣдѣнія. Въ самомъ Новгородѣ 26-го мая была отслужена въ соборѣ торжественная заукокойная литургія; въ новгородскихъ учебныхъ заведеніяхъ (мужской и женской гимназіяхъ, реальномъ и городскомъ училищахъ, равно какъ и въ Григоровской сельско-хозяйственной школѣ Новгородскаго губернскаго земства) были послѣ этого литературно-музыкальныя утра. Ученики городскихъ приходскихъ училищъ и ученицы воскресной школы были собраны на актъ въ помѣщеніи клуба соединеннаго общества; здѣсь присутствовалъ и его сѣятельство Начальникъ губерніи. На слѣдующій день, 27-го мая, было устроено въ зданіи мужской гимназіи народное чтеніе; слушателямъ сообщены были краткія свѣдѣнія о жизни Пушкина, затѣмъ прочтены «Сказка о рыбацкѣ и рыбкѣ» и нѣкоторыя мелкія его стихотворенія. Вечеромъ въ театрѣ данъ былъ съ благотворительной цѣлью спектакль, на которомъ любителями была исполнена сцена въ кельѣ Чудова монастыря изъ драмы «Борисъ Годуновъ» и прочтены (въ костюмахъ) монологъ Скупого Рыцаря, поэма «Братья разбойники» и нѣкоторыя другія произведенія Пушкина. Кромѣ того поставлены были двѣ живыя картины, представлявшія—одна Пушкина и его няню Арину Родионовну, другая—поэта въ селѣ Михайловскомъ, во время посѣщенія его Пушинымъ, другомъ его дѣтства. Въ Духовъ день всѣ ученики Григоровскаго училища вмѣстѣ съ своими преподавателями ѣздили на пароходъ въ Старую Руссу. Средства для этого даны были губернскимъ земствомъ, и поѣздка, по обстоятельствамъ нѣсколько запоздавшая, для учащихся служила продолженіемъ и завершеніемъ празднованія Пушкин-

скихъ дней. Въ г. Ст. Руссѣ такъ же, какъ и въ Новгородѣ, чествовалась память Пушкина въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, были Пушкинскіе спектакль и народное чтеніе. Въ г. Валдаѣ, по почину извѣстнаго педагога и литератора г. Острогорскаго, открыта бесплатная народная читальня имени Пушкина. Въ посадѣ Мал. Вишерѣ всенародное чествованіе Пушкина происходило на красиво убранной улицѣ, названной именемъ поэта, на особомъ эффектно украшенномъ помостѣ. Но въ большинствѣ сельскихъ школъ Новгород. губ., судя по сообщеніямъ многихъ гг. народныхъ учителей, никакихъ празднествъ не устраивалось: школьныя занятія закончились раньше 26-го мая, а между тѣмъ учителя не получили отъ своего начальства своевременнаго распоряженія относительно созыва учениковъ для празднованія.

Закончу замѣтку сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни А. С. Пушкина для тѣхъ изъ читателей «Вѣстника», которые не имѣли случая познакомиться съ подробной біографіей*) поэта.

(Окончаніе слѣдуетъ):

Ф. Клишко.

Школьныя извѣстія.

Выпускъ учениковъ. Въ Новгородской мужской гимназій въ настоящемъ году окончило курсъ съ аттестатомъ зрѣлости 32 человекъ, изъ нихъ двое—Андреевъ Иванъ и Коротышевъ Александръ съ золотой медалью, и четверо—Аванасьевъ Алексѣй, Лосманъ Артуръ, Сольць Александръ и Фридбергъ Алексѣй—съ серебряной. Кромѣ того держали экзамень и получили аттестаты 3 постороннихъ лица: гг. Мадрисонъ, Масловскій и Рождественскій.

Въ реальномъ училищѣ сдавали экзамень въ спеціальному VII кл. 16 человекъ, изъ нихъ два постороннихъ. Въ VI кл. окончили 16 человекъ.

Въ женской гимназій въ VIII кл. окончило въ нынѣшнемъ году 20 ученицъ.

Росписаніе пріемныхъ и пробѣрныхъ экзаменовъ въ мужской гимназій. 9 августа—исторія и географія; 10—законъ Божій и русскій языкъ (письменный); 11—русскій языкъ (устный) и математика (письменный); 12—математика (устный) и латинскій языкъ (письменный); 13—латинскій языкъ (устный) и греческій языкъ (письменный); 14—греческій языкъ (устный) и новые языки.

Перемѣщеніе учителей. Преподаватель нѣмецкаго языка въ Новгородскомъ реальномъ училищѣ г. Фингеръ переводится на ту же должность

въ реальное училище въ г. Кронштадтъ; на его мѣсто назначенъ изъ Кронштадта учитель реального училища г. Прокторъ.

Преподаватель Новгородской женской гимназіи и воспитатель при пансіонѣ Новгородской мужской гимназіи г. Климо, какъ намъ сообщаютъ, съ 1 августа переходитъ на должность преподавателя русскаго языка въ земской учительской школѣ П. П. Максимовича въ Твери.

Правленіе Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Новгородской губерніи объявляетъ, что съ наступающаго 1899/1900 учебнаго года въ интернатѣ Общества открываются *три* вакансіи, имѣющія быть замѣщенными сыновьями дѣйствительныхъ членовъ Общества. Въ прошеніяхъ на имя Правленія, которыя должны быть поданы не позже 1 августа текущаго года, должна быть указана сумма, какую родители въ состояніи платить за содержаніе сына. Наименьшій размѣръ платы 60 руб. въ годъ.

† В. К. РЕЙХЕЛЬ.

18 апрѣля, въ 7 часовъ вечера неожиданно скончался отъ паралича сердца одинъ изъ старѣйшихъ членовъ губернской управы, Владиміръ Казимировичъ Рейхель, на 63 году жизни.

Покойный былъ вторымъ сыномъ инженеръ-генераль-маіора К. Я. Рейхеля и родился въ Новгородѣ 12 декабря 1836 г. Первоначальное образованіе В. К. получилъ во 2-й С.-Петербургской гимназіи, изъ 5 класса которой перешелъ въ младшій классъ горнаго института (въ то время корпуса). Въ 1857 г. В. К., окончивъ корпусъ, былъ выпущенъ съ серебряною медалью и произведенъ въ поручики. Въ іюнѣ того же года онъ былъ командированъ въ распоряженіе главнаго начальника уральскихъ заводовъ и въ 1858 году назначенъ смотрителемъ на Серебрянскій казенный заводъ. Въ 1861 г. былъ зачисленъ по главному управленію корпуса и произведенъ въ штабсъ-капитаны. Въ томъ же году по Высочайшему повелѣнію былъ командированъ за границу для усовершенствованія въ механикѣ. За границей В. К. работалъ въ лабораторіяхъ и слушалъ лекціи у лучшихъ германскихъ профессоровъ въ Фрейбургѣ, Карлсруэ и Мюнхенѣ, а затѣмъ работалъ нѣкоторое время на присакахъ и копяхъ въ Верхнемъ-Тиролѣ (въ Австріи). По возвращеніи въ Россію въ 1863 г. В. К. былъ назначенъ помощникомъ главнаго механика уральскихъ заводовъ и исправлялъ должность механика екатеринбургскихъ заводовъ, а въ 1865 году былъ назначенъ управителемъ Нижне-Исетскаго завода.

Въ 1867 г. В. К. женился на дочери извѣстнаго екатеринбургскаго коммерсанта Баландина, Елизаветѣ Діомидовнѣ Баландиной. Вскорѣ послѣ женитьбы В. К. принялъ участіе въ пароходной компаніи, оперировавшей по Оби и Иртышу, вложивъ въ это предпріятіе всѣ свои сбереженія и

значительныя средства жены; дѣла компаніи пошли неудачно и В. К. потерялъ все свое и женино состояніе. Впослѣдствіи, благодаря труду и неутомимой энергіи, ему удалось поправить свое матеріальное благосостояніе. Въ 1871 году В. К. перешелъ на частную службу и былъ откомандированъ для управленія Спасскимъ мѣдно-плавильнымъ заводомъ Рязановой. Въ короткое время заводъ, подъ управленіемъ В. К., въ нѣсколько разъ увеличилъ свою производительность и былъ приведенъ въ блестящее положеніе. На этомъ заводѣ, затерянномъ среди степей Акмолинской области, жизнь В. К. протекала тихо и однообразно до 1883 г., когда онъ потерялъ горячо любимую жену и, почувствовавъ одиночество, рѣшилъ бросить службу и переселиться на родину. Въ маѣ 1884 года В. К. вышелъ въ отставку въ чинѣ коллежскаго совѣтника съ мундиромъ и пенсією. По выходѣ въ отставку онъ купилъ имѣніе близъ ст. Чудово въ новгородскомъ уѣздѣ и хотѣлъ посвятить себя сельскому хозяйству, къ которому всегда чувствовалъ большую склонность. Въ со-сѣднемъ съ имѣніемъ селеніи Сѣнная Керестъ стараніями В. К. въ 1894 г. была открыта земская школа, въ которой онъ принималъ весьма близкое участіе, взявъ на себя часть расходовъ по содержанію школы. Сдѣлавшись землевладѣльцемъ, В. К. скоро заинтересовался земскою дѣятельностью и былъ избранъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ, а въ 1887 г.—членомъ губернской управы. Въ этой должности В. К. состоялъ непрерывно до самой смерти, причемъ со времени введенія новаго земскаго положенія 1890 г. утверждался заступающимъ предсѣдателя и замѣнялъ послѣдняго во время отсутствія, а въ трехлѣтіе съ 1895 по 1898 г. исполнялъ обязанности предсѣдателя губернской управы, вслѣдствіе отказа лица, избраннаго предсѣдателемъ. Несмотря на основательное знакомство съ земскимъ дѣломъ, покойный былъ такъ скромень, что не хотѣлъ и слышать объ избраніи его предсѣдателемъ губернской управы, хотя и зналъ, что избраніе его было бы обезпечено огромнымъ большинствомъ голосовъ.

Съ 1887 года В. К. состоялъ также въ должности почетнаго мирового судьи новгородскаго округа и съ 1890 года кандидатомъ новгородскаго уѣзднаго предводителя дворянства.

Какъ членъ управы, В. К. завѣдывалъ медицинской и ветеринарной частями и благотворительными учрежденіями; къ своимъ обязанностямъ онъ относился чрезвычайно заботливо: дѣло всегда стояло у него на первомъ планѣ, и онъ нерѣдко жертвовалъ своимъ самолюбіемъ въ интересахъ любимаго имъ дѣла. Въ управѣ, при обсужденіи различнаго рода вопросовъ, В. К. являлся чрезвычайно цѣннымъ совѣтникомъ, а благодаря своимъ спеціальнымъ знаніямъ при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся инженернаго искусства, бывалъ положительно незамѣнимымъ.

Отличительными свойствами покойнаго, какъ земскаго дѣятеля, были: отсутствіе формализма, глубокая преданность земскому дѣлу,

искреннее сочувствіе всѣмъ прогрессивнымъ начинаніямъ земства и замѣчательный тактъ въ сношеніяхъ съ лицами, съ которыми ему приходилось сталкиваться по земскимъ дѣламъ. Эти качества, вмѣстѣ съ природнымъ добродушіемъ, привлекали къ нему симпатіи всѣхъ, кто хорошо зналъ покойнаго, а также и гласныхъ безъ различія направленій. Несомнѣнно, что смерть этого скромнаго, но весьма полезнаго земскаго дѣятеля вызоветъ чувство глубокаго сожалѣнія у всѣхъ знавшихъ его, а въ особенности у людей, близко стоящихъ къ земству.

† В. Г. БАТЬ.

Въ ночь съ 22 на 23 мая въ эпидемической больницѣ губернскаго земства скончался врачъ Владиміръ Гедеоновичъ (Вольфъ Гдаліевичъ) Бать. Покойный служилъ эпидемическимъ врачомъ губернскаго земства въ тихвинскомъ уѣздѣ и прибылъ въ Новгородъ на совѣщаніе эпидемическихъ врачей при губернской управѣ, открывшееся 4 мая. Передъ этимъ онъ подавалъ медицинскую помощь въ Анисимовской волости, тихвинскаго уѣзда, больнымъ сыпнымъ тифомъ, гдѣ, очевидно, и заразился. Первые 3 дня по приѣздѣ Владиміръ Гедеоновичъ чувствовалъ легкое недомоганіе, но принималъ дѣятельное участіе въ работахъ товарищей, а на 4 день болѣзнь на столько развилась, что его пришлось помѣстить въ больницу. За больнымъ былъ учрежденъ самый тщательный уходъ подъ наблюденіемъ его товарищей, но все было тщетно.

Покойный обучался въ Казанскомъ и Кіевскомъ университетахъ, а затѣмъ былъ заграницей и степень доктора медицины получилъ въ Мюнхенскомъ университетѣ. Въ Россіи онъ сдалъ экзаменъ на доктора медицины въ Харьковскомъ университетѣ въ 1891 г., за годъ передъ этимъ выдержавъ тамъ же экзаменъ на уѣзднаго врача. На службу губернскаго земства В. Г. поступилъ въ февралѣ 1898 г.

Какъ врачъ и человѣкъ, В. Г. пользовался отличной репутаціей среди мѣстнаго населенія, товарищей и сослуживцевъ. Прекрасно образованный, съ хорошей научной подготовкой, онъ соединялъ въ себѣ черты добраго гуманнаго человѣка, всегда готоваго помочь ближнему. Въ послѣднее время онъ собиралъ матеріалы по изслѣдованію санитарнаго положенія мѣстнаго населенія, работающаго на лѣсныхъ заготовкахъ и сплавъ лѣса. Смерть помѣшала окончить ему цѣнный и интересный трудъ. Умеръ онъ 38 лѣтъ отъ роду.

На гробѣ покойнаго были возложены вѣнки отъ тихвинскаго земства, отъ губернской управы и отъ тихвинскихъ врачей; отъ послѣднихъ проводить покойнаго былъ присланъ депутатъ—врачъ Вендель. Отпѣваніе покойнаго производилъ главный еврейскій раввинъ Драбкинъ и хоръ пѣвчихъ, выписанный губернскою управой изъ Петербурга. На отпѣваніи присутствовали губернскіе гласные, живущіе въ городѣ, составъ губернской управы и высшія административныя власти губерніи.

† С. Д. ВАСИЛЬЕВЪ.

5 мая скончался отъ брюшнаго тифа секретарь Новгородскаго губернскаго статистическаго комитета Сергѣй Діодоровичъ Васильевъ. Покойный родился въ Московскои губерніи въ 1862 г. и воспитывался въ Московскомъ университетѣ. Первоначально С. Д. посвятилъ себя педагогической дѣятельности, но, проработавъ нѣсколько лѣтъ, долженъ былъ по разстроенному здоровью переимѣнить родъ дѣятельности. Поступивъ на государственную службу, С. Д. не превратился въ зауряднаго чиновника, дѣлающаго карьеру и ни чѣмъ болѣе не интересующагося. Хорошо образованный и начитанный, чуждый бюрократическаго формализма, онъ смотрѣлъ на свои обязанности какъ на уплату долга обществу и государству, которыя дали возможность его личности достигнуть высокаго духовнаго развитія. Эта точка зрѣнія и вытекающіе изъ нея нравственные принципы проникали дѣятельность покойнаго и выработали изъ него симпатичнѣйшаго и неутомимаго работника. Между прочимъ, покойный завѣдывалъ публичной библіотекой при музеѣ древностей и потратилъ массу труда на приведеніе ея въ порядокъ. Такъ какъ у библіотеки собственныхъ средствъ не имѣется и существуетъ она на пособія отъ земства, города и частныхъ лицъ, при чемъ казна даетъ помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, то покойный изъ своего небольшого жалованья затрачивалъ сотни рублей на приведеніе ея въ порядокъ и составленіе капиталовъ, пособія же расходовалъ исключительно на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ и содержаніе библіотекарши. Благодаря довѣрію и симпатіи, которыя умѣлъ внушить къ себѣ покойный, губернское земство увеличило въ 1898 г. пособіе библіотекъ съ 300 на 400 рублей въ годъ, а изъ частныхъ лицъ издательская фирма Солдатенкова пожертвовала своихъ изданій на нѣсколько сотъ рублей.

Послѣдній годъ жизни С. Д. состоялъ членомъ училищнаго совѣта по Новгородскому уѣзду, въ дѣятельности котораго принималъ живое участіе, внося и сюда широкіе гуманные взгляды и искреннюю глубокую любовь къ просвѣщенію. Въ личныхъ отношеніяхъ покойный былъ чрезвычайно деликатный и добрый человекъ, относившійся къ людямъ съ чисто дѣтскои довѣрчивостью и умѣвшій открывать въ нихъ прежде всего хорошія стороны.

† С. Г. НЕМАЮНСКІЙ.

11 апрѣля въ Новгородѣ скончался послѣ восьмимѣсячной мучительной болѣзни Сергѣй Гавриловичъ Немаюнскій, преподаватель исторіи и географіи въ мѣстныхъ гимназіяхъ, мужской и женской. Уроженецъ кр. Свеаборга, покойный окончилъ съ серебряной медалью курсъ Гельсингфорской Александровской гимназіи и поступилъ затѣмъ въ Петербургскій историко-филологическій институтъ. Назначенный по окончаніи

курса въ институтѣ въ 1891 г. въ Новгородѣ, проучительствовалъ неполныхъ 8 лѣтъ и умеръ на тридцатомъ году жизни. Съ октября 1896 г. и почти до самаго конца 1898 г., когда роковая болѣзнь (горловая чихотка) явно приняла угрожающее теченіе, С. Г. состоялъ членомъ правленія и казначеемъ О-ва взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ новгородской губерніи, завѣдуя въ то же время общежитіемъ для обучающихся въ Новгородѣ сыновей дѣйствительныхъ членовъ О-ва. С. Г. пользовался искреннимъ уваженіемъ и симпатіей всѣхъ сколько нибудь знавшихъ его, и преждевременная его смерть вызвала общія сожалѣнія. Прахъ покойнаго провозжали въ мѣсто послѣдняго успокоенія многочисленные ученики и ученицы, С. Г., настоящіе и бывшіе, родители ихъ и представители мѣстной интеллигенціи; на гробъ было возложено много вѣнковъ; начата была подписка на доброе дѣло въ память умершаго.

Человѣкъ серьезныхъ умственныхъ интересовъ, вполне сложившихся и опредѣленныхъ убѣжденій и высокихъ нравственныхъ достоинствъ, С. Г. Немаюнкій былъ гуманнѣйшимъ педагогомъ, чуждымъ всякаго формализма и педантизма, и отзывчивымъ общественнымъ дѣятелемъ, не жалѣвшимъ ни времени, ни безконечнаго труда на пользу всякаго культурно-просвѣтительнаго начинанія. Еще въ октябрѣ 1898 г. Сергѣемъ Гавриловичемъ были открыты курсы латинскаго языка для лицъ, готовящихся къ поступленію въ женскій медицинскій институтъ. Покойный принадлежалъ также къ числу инициаторовъ и руководителей Новгородскаго педагогическаго кружка (въ пору его неофициальной дѣятельности въ теченіе истекшаго учебнаго года), до утвержденія устава котораго и формальнаго открытія С. Г. такъ и не дожился.

Ф. Клишко.

V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ.

Исчисленіе количества земель въ Новгородской губерніи по изслѣдованіямъ губернскаго земства, произведеннымъ въ 1886—1898 гг.

Губернскія и уѣздныя земства съ самаго начала введенія земскихъ учрежденій предпринимали различныя мѣры для правильнаго исчисленія земель и распредѣленія ихъ по владѣльцамъ и разрядамъ, что являлось вполне необходимымъ, потому что сборъ съ земель, получаемый земствами, составлялъ и составляетъ понынѣ главный источникъ для удовлетворенія земскихъ повинностей и при неправильномъ исчисленіи земель онъ ложится неравномѣрно на плательщиковъ, такъ-какъ одни

платять болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, другіе менѣе, чѣмъ нужно; тѣ же, чьи земли пропущены, совсѣмъ ничего не платять. Кромѣ раскладки земскихъ сборовъ, правильное исчисленіе земель является также необходимымъ для раскладки Государственнаго поземельнаго налога и для всякаго рода хозяйственныхъ и экономическихъ мѣропріятій, какъ земскихъ, такъ и правительственныхъ учреждений.

Не касаясь тѣхъ работъ и способовъ, которые были испробованы Губернскимъ и уѣздными земствами Новгородской губерніи за періодъ 1865—1886 гг., *) ограничимся лишь указаніемъ на то, что послѣ различныхъ попытокъ, не давшихъ удовлетворительныхъ результатовъ, Губернское земство съ 1886 г. рѣшило положить въ основу этихъ работъ экспедиціонный способъ изслѣдованія на мѣстахъ каждаго отдѣльнаго владѣнія чрезъ лицъ, специально назначенныхъ для этого дѣла и подъ непосредственнымъ руководствомъ завѣдывающаго статистическимъ отдѣленіемъ Губернской управы, при чемъ было установлено, чтобы изслѣдованіе уѣзда считалось законченнымъ лишь при томъ условіи, если въ каждой изъ генеральныхъ дачъ, имѣющихся въ уѣздѣ, все количество земель, показанное по генеральному межеванію, распредѣлялось сполна на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій и документальныхъ данныхъ между современными владѣльцами.

Одновременно съ распредѣленіемъ земель по владѣльцамъ опредѣлялось и количество угодій, находящихся въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ владѣнія, при чемъ въ 1-й разрядъ относились: усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя земли, во 2-й разрядъ: лѣса, хотя бы и по мокрому и болотистому грунту, кустарники, выгоны, пустыри и т. п. невоздѣланныя земли, а за тѣмъ въ неудобныя земли относились площади подъ чистыми болотами, дорогами, рѣками и озерами. Свѣдѣнія о распредѣленіи земель по разрядамъ собирались на мѣстахъ или отъ самихъ владѣльцевъ, или отъ ихъ сосѣдей, или же чрезъ осмотръ владѣній; при этомъ, насколько это представлялось возможнымъ, пользовались всѣми имѣвшимися въ распоряженіи владѣльцевъ межевыми планами и другими всякаго рода письменными документами и записями; при опредѣленіи площади пашни принималось во вниманіе количество высѣваемыхъ сѣмянъ, а при опредѣленіи площади покосовъ—количество накашиваемаго сѣна. По нѣкоторымъ уѣздамъ, вслѣдствіе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, приведенные выше разряды земель дополнялись подраздѣленіями, такъ напримѣръ: по Крестецкому уѣзду въ напечатанномъ сборникѣ показаны отдѣльно: пашня навозная и ненавозная, сѣнокосъ заливной и горный, лѣсъ по суходолу и по болоту.

*) Историческій очеркъ о ходѣ поземельныхъ изслѣдованій въ уѣздныхъ и губернскомъ земствахъ изложенъ подробно въ докладѣ управы губернскаго собранію сессіи 1898 г. „по приведенію въ извѣстность земель, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ“.

Попутно съ поземельными свѣдѣніями собирались по установленнымъ программамъ свѣдѣнія статистико-экономическія о крестьянскомъ населеніи; свѣдѣнія о частновладѣльческихъ хозяйствахъ и оцѣночныя свѣдѣнія, какъ-то: объ урожаяхъ, объ арендныхъ цѣнахъ, о продажныхъ цѣнахъ на землю; что же касается оцѣночныхъ свѣдѣній, то таковыя нынѣ предполагается собрать вновь, по болѣе расширеннымъ программамъ и въ возможно короткій срокъ, съ цѣлью примѣнить эти свѣдѣнія къ установленію поземельныхъ оцѣночныхъ нормъ.

Поземельно-статистическое изслѣдованіе губерніи, а также и издавіе печатныхъ матеріаловъ по каждому изъ уѣздовъ губерніи шло въ слѣдующей постепенности:

1. Демянскій у. . 1886—1887 г. 7. Новгородскій у. . 1893—1894 г.
2. Бѣлозерск. » . 1887—1889 г. 8. Череповскій » . 1894—1895 г.
3. Валдайскій » . 1889—1890 г. 9. Устюжнскій » . 1895—1896 г.
4. Тихвинскій » . 1890—1891 г. 10. Кирилловскій » . 1896—1897 г.
5. Старорусск. » . 1891—1892 г. 11. Крестецкій » . 1897—1898 г. *)
6. Боровичск. » . 1892—1893 г.

Порядокъ подготовительныхъ работъ для всѣхъ уѣздовъ былъ принять одинъ и тотъ же: прежде всего выписывались на карточки по каждой дачѣ всѣ данныя, показанныя въ экспликаціяхъ генеральнаго межеванія; если же дача была специально размежевана, то каждая часть специального межеванія считалась отдѣльной дачей и данныя о ней вносились изъ экспликаціи специального межеванія. Означенныя экспликаціи генеральнаго и специального межеванія, по порученію Губернскаго земства, составлялись по каждому уѣзду въ Московской межевой канцеляріи въ 1875—1877 гг., а дополненія къ нимъ дѣлались постепенно въ Новгородской Губернской чертежной, при чемъ весьма нерѣдко требовалась повѣрка данныхъ по подлиннымъ межевымъ планамъ; затѣмъ собирались всѣ тѣ межевыя, крѣпостныя и другія свѣдѣнія, относящіяся къ поземельнымъ владѣніямъ, которыя было возможно получить: въ уѣздныхъ управахъ, въ нотаріальныхъ архивахъ, въ Управленіи Государственныхъ Имуществъ, въ Губернскомъ Присутствіи и въ другихъ учрежденіяхъ, и эти свѣдѣнія вносились точно также въ карточки и вѣдомости и служили не только полезнымъ, но и необходимымъ пособіемъ для статистиковъ въ ихъ дальнѣйшихъ работахъ на мѣстахъ: у нихъ была сдѣлана по этимъ даннымъ готовая канва, которая и заполнялась свѣдѣніями, получаемыми на мѣстахъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше подготовительныхъ свѣдѣній, самымъ необходимымъ и наиболѣе цѣннымъ пособіемъ для производства поземель-

*) Лицамъ, желающимъ ближе ознакомиться съ программами, по которымъ собирались и разрабатывались поземельныя свѣдѣнія, могутъ быть высланы извлеченія изъ напечатанныхъ сборниковъ.

ныхъ изслѣдованій явились, полученные также изъ Московской межевой канцеляріи вмѣстѣ съ экспликаціями, поуѣздныя карты генеральнаго межеванія, на которыхъ въ уменьшенномъ масштабѣ (2 кв. версты въ дюймѣ) обозначены всѣ генеральныя дачи съ указаніемъ номеровъ ихъ по алфавиту межевыхъ экспликацій. На такой картѣ даннаго уѣзда въ статистическомъ отдѣленіи наносились границы волостей и затѣмъ для каждой волости вычерчивалась особая карта, которая и находилась всегда у статистика, производившаго изслѣдованіе по этой волости. При мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, благодаря этой картѣ и всѣмъ другимъ подготовительнымъ свѣдѣніямъ, было разъяснено очень большое число недоразумѣній, такъ что очень много земель, ранѣе ускользавшихъ отъ обложенія, зарегистрировано и привлечено къ обложенію, а съ другой стороны весьма много исключено земель, бывшихъ на двойномъ обложеніи.

Порядокъ производства изслѣдованій установился слѣдующій: зимою дѣлались всѣ указанныя выше подготовительныя работы для даннаго уѣзда, весною же, съ конца Апрѣля, статистическое отдѣленіе въ цѣломъ составѣ—за исключеніемъ лишь двухъ-трехъ лицъ—выѣзжало въ волости и, раздѣлившись на нѣсколько группъ, производило мѣстныя изслѣдованія до поздней осени, прерывая ихъ только на время сѣнокоса; собранныя свѣдѣнія къ ряду же, по возвращеніи статистиковъ, группировались и немедленно же начиналось печатаніе уѣзда, которое и заканчивалось въ теченіе того же года, такъ что вновь напечатанный уѣздъ раздавался губернскимъ гласнымъ во время губернскаго земскаго собранія.

Остановокъ въ ходѣ работъ за весь этотъ періодъ почти не происходило и хотя въ 1888—1889 г. возникали нѣкоторыя недоразумѣнія въ отношеніи производства мѣстныхъ изслѣдованій и печатанія матеріаловъ, но они въ скоромъ-же времени были устранены, а затѣмъ никакихъ препятствій по веденію поземельныхъ и статистическихъ изслѣдованій не встрѣтилось.

Оконченныя по уѣздамъ поземельныя свѣдѣнія примѣнялись уѣздными земствами въ раскладкѣ земскихъ сборовъ почти немедленно же по отпечатаніи сборниковъ;—нѣкоторыя земства принимали всецѣло цифровыя данныя, установленныя статистическими изслѣдованіями, какъ въ общемъ итогѣ по владѣніямъ, такъ и по разрядамъ земель, другія же земства принимали лишь общіе итоги земель по владѣніямъ, а разряды земель оставляли по старымъ даннымъ съ тѣмъ, чтобы исправить ихъ на основаніи свѣдѣній, затребованныхъ отъ владѣльцевъ посредствомъ разсылки имъ отъ уѣздныхъ управъ вопросныхъ бланковъ; но такъ какъ есть основаніе полагать, что большая часть владѣльцевъ совсѣмъ не пришлетъ отвѣтовъ, а отвѣты присланные окажутся во многихъ случаяхъ неудовлетворительными, то поэтому было бы болѣе правильнымъ со стороны и этихъ уѣздныхъ земствъ воспользоваться сдѣланными Гу-

бернскимъ земствомъ поземельными изслѣдованіями, не теряя времени, всецѣло, т. е. не только для исправленія общаго количества облагаемыхъ земель, но и для исправленія количества облагаемыхъ земель по разрядамъ; тѣ же частныя ошибки, которыя неизбѣжно должны встрѣтиться въ такомъ обширномъ трудѣ, всего лучше исправлять по мѣрѣ обнаруженія ихъ чрезъ изслѣдованія на мѣстахъ или инымъ способомъ по каждому случаю отдѣльно, какъ это и дѣлается земствами, принявшими поземельныя свѣдѣнія всецѣло.

Что касается Губернскаго земства, то оно для раскладки Губернскаго земскаго сбора и Государственнаго поземельнаго налога немедленно же, по закончаніи послѣдняго уѣзда, приняло на 1899 г. всецѣло вновь разработанныя поземельныя свѣдѣнія и этимъ засвидѣтельствовало полезность этого обширнаго статистическаго труда для земскихъ цѣлей.

М. Прокофьевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Народное образованіе въ Новгородской губерніи.

Въ настоящее время народное образованіе въ Новгородской губерніи едва-ли не больше всего нуждается въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ. Всеобщее обученіе, вопросъ о которомъ уже годами стоитъ на очереди въ Новгородскомъ земствѣ, въ этомъ недостаткѣ учительскихъ силъ встрѣчаетъ сейчасъ и можетъ встрѣтить еще больше въ будущемъ весьма серьезныя препятствія къ своему осуществленію. Этотъ недостатокъ въ учителяхъ съ спеціальной, прочной подготовкой признанъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Новгородское земство, какъ нельзя болѣе своевременно ходатайствуетъ объ открытіи въ 4-хъ верстахъ отъ гор. Новгорода, при дер. Григоровѣ учительской семинаріи исключительно на средства губернскаго земства. Существующая въ Череповцѣ правительственная учительская семинарія съ субсидіей отъ губернскаго земства не въ силахъ болѣе удовлетворять спроса на учителей за послѣдніе годы. Не могутъ также серьезно покрыть этотъ недочетъ въ учителяхъ и тѣ стипендіаты, которыхъ губернское земство содержитъ въ настоящее время въ трехъ учительскихъ семинаріяхъ: въ Гатчинской, Новинской и Череповецкой. Словомъ, открытіе въ Новгородѣ учительской семинаріи будетъ событіемъ крупной важности для дальнѣйшихъ успѣховъ народной школы въ Новгородской губерніи. Дѣло объ открытіи учительской семинаріи находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Впрочемъ, заботы Новгородскаго земства о подготовкѣ учителей не ограничиваются только содержаніемъ стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Дѣло начальнаго обученія само по себѣ представляетъ нелегкую задачу; надъ нимъ трудились многіе

знаменитые педагоги, приемы его и въ настоящее время постоянно совершенствуются съ цѣлю упрощенія задачи. На памяти многихъ еще свѣжи старыя приемы обученія грамотѣ, а какъ далеко ушли теперь въ этомъ отношеніи, когда по звуковой системѣ въ 2—3 мѣсяца научаютъ читать! Но задача начальной школы заключается не въ одной только выучкѣ грамотѣ, а и въ искусствѣ дать правильное направленіе развитію мысли дѣтей, научить ихъ понимать основы христіанскаго ученія, пробудить въ нихъ любовь къ правдѣ и знанію. Чтобы исполнить добросовѣстно столь важныя и трудныя задачи, учителю требуется имѣть большой запасъ знанія, опытности и наблюденій. Здѣсь недостаточно усилій и работы каждаго въ отдѣльности учителя: требуется общая дружная работа учителей, требуется обмѣнъ мыслей учителей другъ съ другомъ, чтобы общими совѣтами и указаніями выяснить и устранить всѣ тѣ затрудненія и недоразумѣнія, какія встрѣчаетъ въ своемъ дѣлѣ каждый учитель въ отдѣльности, живя гдѣ либо въ глуши и часто не имѣя кругомъ себя никого, съ кѣмъ-бы можно было просто и съ пользой для дѣла побесѣдовать. Обмѣнъ мыслями людей другъ съ другомъ, при посредствѣ ли печати или устнаго слова,—вообще великая сила для развитія образованности въ обществѣ; не даромъ говорится: «умъ хорошо, а два—лучше». Отсюда понятно, какое значеніе имѣютъ устраиваемыя ежегодно съ 1891 года губернскимъ земствомъ въ 2-хъ уѣздахъ педагогическія курсы для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ съ цѣлю усовершенствованія ихъ въ приемахъ преподаванія. Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія послѣдней сессіи и ассигновано 2500 рублей на устройство настоящимъ лѣтомъ педагогическихъ курсовъ въ гг. Устюжнѣ и Крестцахъ (курсы уже были въ этихъ городахъ въ 1893 году) и 1000 руб. на курсы садоводства, огородничества и пчеловодства—въ Череповцѣ и с. Григоровѣ. Руководителями педагогическихъ курсовъ въ г. Устюжнѣ приглашены: Н. Ахутинъ, преподаватель Череповецкой учительской семинаріи—по русскому языку и Ф. Г. Подоба, бывший директоръ С.-Петербургскаго Ольгинскаго института,—по ариѳметикѣ; начало курсовъ 3 іюня. Въ Крестцахъ руководить курсами будетъ В. В. Рудневъ, бывший директоръ Александровской учительской школы въ Новгородѣ; начало курсовъ—6 іюля. Курсами садоводства, огородничества и пчеловодства будутъ руководить: въ Череповцѣ директоръ семинаріи Исаинъ—съ 8 іюля; въ с. Григоровѣ—управляющій школою Г. П. Ивановъ и два преподавателя специальныхъ предметовъ: гг. Юркевичъ и Дроздовъ—съ 1-го іюня.

По ходатайству Новгородскаго Губернскаго Собранія послѣдней сессіи Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выразилъ свое согласіе на преобразование Григоровской сельско-хозяйственной школы Новгородскаго губернскаго земства изъ второразрядной въ перворазрядную съ однолѣтнимъ подготовительнымъ классомъ. Значеніе этого пре-

образования то, что окончивающіе курсъ въ школахъ получаютъ льготу 3-го разряда по воинской повинности и лишній годъ отсрочки для окончания курса въ школахъ. Что-же касается денежнаго пособія отъ казны, о чемъ также ходатайствовало губернское земство, то Г. Министръ Земледѣлія, на основаніи нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ призналъ возможнымъ разрѣшить пособіе отъ казны только въ размѣрѣ 3000 рублей, вмѣсто 8000, просимыхъ земствомъ; при чемъ «дальнѣйшее увеличеніе правительственнаго пособія на содержаніе школы будетъ находиться въ зависимости отъ предстоящаго пересмотра штата низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ».

Инспекторами народныхъ училищъ, между прочимъ, предлагался вниманію послѣднихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія съ запросомъ о томъ, въ какихъ мѣстахъ и какія именно школы въ настоящее время нуждаются въ субсидіи отъ казны. Новгородское уѣздное земское собраніе послѣдней очередной сессіи, основываясь на заявленіи мѣстнаго инспектора, что Министерство желаетъ придти на помощь народному образованію по улучшенію существующихъ и на содержаніе вновь открываемыхъ школахъ и, принимая въ соображеніе, что открытіе образцовыхъ министерскихъ школахъ слишкомъ дорого и мало отвѣчаетъ задачамъ земства—возможно скорѣе достигнуть повсемѣстнаго обученія,—постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ о томъ, чтобы предполагаемыя къ отпуску изъ казны средства въ Новгородскомъ уѣздѣ поступали въ распоряженіе уѣзднаго земства, которое давало-бы отчетъ по израсходованію этихъ средствъ. Въ настоящее время отъ Министерства получены отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что «послужившее для земства поводомъ къ возбужденію настоящаго ходатайства изслѣдованіе мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ состоянія образовательныхъ средствъ въ Новгородской губерніи стояло въ связи съ предположеніемъ объ открытіи въ сей губерніи именно образцовыхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и по сему означенное ходатайство Новгородскаго земства въ настоящемъ случаѣ удовлетворено быть не можетъ»: Въ виду такого отвѣта Министерства, повидимому болѣе отвѣчаетъ духу указаннаго циркуляра Министра Народнаго Просвѣщенія возбужденное нынѣ-же ходатайство крестецкаго земства о томъ, чтобы въ крестецкомъ уѣздѣ были открыты по крайней мѣрѣ одна или двѣ двухклассныя образцовыя министерскія школы, какъ особенно-полезныя и прочно-обставленныя, но и это ходатайство Министерство Народнаго Просвѣщенія не нашло возможнымъ удовлетворить въ настоящемъ году за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, но сообщило, что будетъ его имѣть въ виду въ будущемъ, причемъ запросило, въ какихъ именно мѣстностяхъ уѣзда крестецкое земство признаетъ желательнымъ открытіе двухклассныхъ училищъ и на какихъ условіяхъ.

Губернское Земское Собрание послѣдней сессіи поручило губернской управѣ приобрести на 1100 рублей картинъ для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ. Въ настоящее время значительная часть картинъ заказана въ мастерской В. А. Бернштамъ; остальные будутъ приобретены въ другихъ мастерскихъ, такъ что съ осени будущаго учебнаго года всѣ частныя лица, общества и учрежденія, устраивающія въ Новгородской губерніи народныя чтенія съ туманными картинами, могутъ безплатно пользоваться картинами чрезъ книжный складъ Новгородскаго губернскаго земства.

Съ настоящаго года постановленіемъ послѣдняго очереднаго губернскаго собранія учреждена 2-я стипендія при медицинскомъ женскомъ институтѣ и замѣщена слушательницей 1-го курса института В. П. Тихановой, дочерью сельскаго учителя демянскаго уѣзда.

Разрѣшено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія преобразование устюжской прогимназіи въ гимназію.

По поводу ходатайства Губернскаго Земскаго Собрания очередной сессіи 1897 года объ освобожденіи губернскаго земства отъ обязательныхъ расходовъ по содержанію казенныхъ среднихъ учебныхъ заведеній въ Новгородѣ и въ Новгородской губерніи полученъ отвѣтъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ томъ смыслѣ, что «такъ какъ нынѣ возбужденъ общій вопросъ объ освобожденіи земскихъ учреждений отъ нѣкоторыхъ расходовъ и, въ томъ числѣ по содержанію общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, то разсмотрѣніе означеннаго ходатайства Новгородскаго земства Г. Министръ полагалъ-бы отложить до разрѣшенія сказаннаго общаго вопроса».

Н. М.

О книжной торговлѣ и земскихъ книжныхъ складахъ.

Нѣсколько времени тому назадъ, въ письмѣ въ редакцію *Русскихъ Вѣдомостей* (№ 44), озаглавленномъ «Книга, какъ предметъ торговли», былъ отмѣченъ грустный (чтобы не сказать болѣе) фактъ изъ области нашей книжной торговли. Сообщалось именно, что среди главнѣйшихъ книгопродавцевъ столицы возникла мысль объ образованіи «синдиката», главная задача котораго должна состоять въ томъ, чтобы парализовать дѣятельность земскихъ книжныхъ складовъ. Послѣдніе, продавая книги (особенно учебники) по своей цѣнѣ или же съ небольшою надбавкой, наносятъ яко-бы серьезный вредъ книготорговому дѣлу, и лучшей мѣрой противъ этого «зла» является, по мнѣнію книгопродавцевъ, установленіе такого порядка, чтобы упомянутые земскіе склады лишены были всякой возможности получать въ будущемъ обычную скидку съ номинальной цѣны книгъ отъ издателей и книжныхъ торговцевъ. Одновременно явилось предположеніе и объ уничтоженіи вообще установившагося обычая скидокъ съ цѣны книгъ частнымъ покупателямъ, учащимся,

учебнымъ заведеніямъ и другимъ учрежденіямъ. Естественно, что подобный проектъ, могущій нанести хотя бы и временный вредъ дѣлу народнаго образованія, не могъ встрѣтить сочувствія со стороны людей, хотя сколько-нибудь знакомыхъ съ истинными нуждами роднаго просвѣщенія. Несмотря на то, однако, странные планы книгопродавцевъ нашли себѣ на страницахъ одной изъ московскихъ газетъ (см. № 79-й газ. *Курьеръ*) горячаго защитника въ лицѣ г. К. К—ева. Возражая на письмо въ редакцію *Русскихъ Вѣдомостей*, г. К. К—евъ, повидимому, близко знакомый съ возникшимъ среди книгопродавцевъ движеніемъ, сообщаетъ очень подробно его исторію, описываетъ мрачными красками современное положеніе русской книжной торговли, сильно возмущается противъ установившихся въ ней «пріемовъ недобросовѣстной конкуренціи» (наносящихъ будто бы ущербъ даже потребителямъ книжнаго товара), высчитываетъ по пальцамъ расходы книгопродавцевъ, перебивающихся, если ему вѣрить, только «съ хлѣба на квасъ». Мы узнаемъ далѣе, что дѣйствительно въ теченіе января и февраля состоялось въ Москвѣ нѣсколько частныхъ совѣщаній (книгопродавцевъ) «для болѣе точнаго выясненія какъ мѣстныхъ, такъ и общихъ нуждъ книжной торговли», причемъ члены совѣщаній сосредоточились, главнымъ образомъ, на работахъ по измѣненію и дополненію нынѣ дѣйствующаго устава «Русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей». По словамъ г. К. К—ева, рядъ подобныхъ же совѣщаній предложено было организовать также въ Варшавѣ, Кіевѣ и др. городахъ съ цѣлью предварительной подготовки матеріаловъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ лѣтомъ текущаго года съѣздѣ книгопродавцевъ. Немало строкъ посвящено, наконецъ, г. К. К—евымъ опроверженію невѣрныхъ свѣдѣній автора письма въ *Русск. Вѣдом.* о размѣрахъ коммисіонныхъ скидокъ, дѣлаемыхъ книгопродавцами со стороны издателей. Авторъ цитируемой нами обширной статьи полагаетъ въ концѣ-концовъ, что «попытка книгопродавцевъ устранить «нежелательные порядки» въ книжномъ дѣлѣ, сообщить ему «лучшую организацію» и общее упорядоченіе въ интересахъ (?) какъ потребителей, такъ и производителей книжнаго товара», заслуживаетъ и вниманія, и поддержки, а не порицанія. Что же касается до обвиненія книгопродавцевъ въ желаніи создать «вредный для общества синдикатъ», то оно основано «на соображеніяхъ и данныхъ сомнительнаго (?) происхожденія. «Подобныя попытки, едва-ли,—говоритъ онъ въ заключеніе,—и возможны въ виду того, что наиболѣе видные представители книгоиздательскаго (а книгопродавческаго?) дѣла въ Россіи не окажутъ своей поддержки подобнымъ стремленіямъ отрицательнаго характера».

Изъ статьи г. К. К—ева мы узнаемъ, такимъ образомъ, что гг. книгопродавцы работаютъ «главнымъ образомъ» надъ измѣненіемъ устава своего Общества и что никакого «синдиката» организовать при этомъ не имѣютъ въ виду. Намъ удивляетъ, однако, что г. К. К—евъ ча

всемъ протяженіи своей статьи *ни однимъ словомъ* не обмолвился ни о намѣреніи книгопродавцевъ *уничтожить* существующую систему скидокъ съ цѣны книгъ всякаго рода покупателямъ, ни о дѣятельности земскихъ книжныхъ складовъ, которую они считаютъ крайне вредною для процвѣтанія отечественной книжной торговли. Между тѣмъ, ни для кого не секретъ, что именно эта-то, съ каждымъ годомъ развивающаяся дѣятельность земскихъ складовъ и послужила главнымъ (если не единственнымъ) поводомъ для всѣхъ этихъ «совѣщаній», переработки устава, предложеннаго сѣзда книгопродавцевъ и т. д. Чтобы убѣдить г. К. К.—ева въ истинномъ значеніи возникшаго среди книгопродавцевъ «движенія», приведемъ здѣсь выдержку изъ статьи, напечатанной въ мартовскомъ выпускѣ *Извѣстій* товарищества книжн. магаз. М. О. Вольфъ. Голосъ этотъ имѣетъ интересъ потому, что идетъ со стороны заинтересованной.

«... Вскорѣ оказалось,—говорится въ этой статьѣ,—что подъ предлогомъ «упорядоченія» горсть книгопродавцевъ, которая отнюдь не въ правѣ считать себя представителемъ книжнаго дѣла въ Россіи, думаетъ провести рядъ мѣръ, клонящихся исключительно къ личнымъ выгодамъ нѣсколькихъ книжныхъ магазиновъ, въ ущербъ не только всѣмъ остальнымъ, но даже въ ущербъ всему русскому книжному дѣлу. Въ числѣ этихъ мѣръ на первомъ мѣстѣ было поставлено *формальное покушеніе на земскіе книжные склады*. Эти склады, видите ли, представляютъ собою конкуренцію нѣкоторымъ книжнымъ магазинамъ, которые до сихъ поръ «поставляли нужныя земскимъ учрежденіямъ книги непосредственно,—а потому «долой земскіе склады»! А такъ какъ закрытіе земскихъ складовъ не зависитъ отъ гг. «упорядочителей», то они рѣшили по крайней мѣрѣ повредить имъ, ограничивая обычную уступку. Не подумавъ о томъ, что они дѣлаютъ, не подумавъ о послѣдствіяхъ, которыя можетъ имѣть подобная затѣя, горсть мнимыхъ «упорядочителей» *выработала цѣлую программу, которую и представила на разсмотрѣніе* остальныхъ московскихъ и петербургскихъ книгопродавцевъ, въ полной, конечно, надеждѣ на «стадное» ихъ согласіе. При этомъ, конечно, настоящія цѣли затѣи были скрыты подъ предлогомъ огражденія провинціальной торговли отъ убытка» (стр. 124).

Приведенная выдержка изъ статьи названнаго изданія говоритъ какъ-разъ о томъ, о чемъ г. К. К.—евъ, взявшій на себя защиту книгопродавцевъ, дипломатически умолчалъ.

Мы можемъ добавить, что разсматриваемый въ «совѣщаніяхъ» еще и по нынѣ проектъ новаго устава Общества книгопродавцевъ для внесенія его на предстоящій сѣздъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, нѣсколько разъ повторяемое (вѣроятно, не задаромъ) положеніе, что всякій книгопродавецъ, вступающій въ члены этого Общества, обязанъ дать подписку въ томъ, что онъ заранѣе подчиняется (подъ страхомъ исключенія изъ Общества) какъ параграфамъ устава, такъ и всѣмъ *поста-*

новленіямъ общихъ собраній. Такимъ путемъ будущее Общество имѣетъ въ виду диктовать своимъ членамъ какія угодно правила къ руководству и исполненію при торговлѣ. А это развѣ не «вредный для общества синдикатъ»?

Мы видѣли выше, что книгопродавцы имѣютъ, между прочимъ, въ виду будто бы интересы «производителей книжнаго товара», т. е. писателей. Но послѣдніе, какъ намъ думается, сдѣлали бы гораздо лучше, если бы сами позаботились о своихъ интересахъ хотя бы при посредствѣ такого близкаго имъ учрежденія, какъ Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей. Вопросъ о томъ, какимъ именно образомъ «производители книжнаго товара» могли бы до извѣстной степени устранить отъ себя нѣжную заботливость о своихъ интересахъ со стороны такихъ коварныхъ друзей, какъ книгопродавцы, могъ бы быть внесенъ на разсмотрѣніе проектируемаго въ сентябрѣ съѣзда писателей. Надо полагать, что невозможнаго въ этой мысли ничего нѣтъ и слѣдовало бы поэтому серьезно обсудить возможность ея практическаго осуществленія. «Р. В.»

VI. Сельско-хозяйственный отдѣлъ.

Бесѣды объ удобреніи почвы.

БЕСѢДА ПЕРВАЯ

Ученые люди дознались, что растенія берутъ пищу частью изъ земли, частью изъ воздуха. Какую-же пищу беретъ растеніе изъ земли и какую изъ воздуха? Если мы сожжемъ какое нибудь растеніе, то увидимъ, что отъ него ничего не останется, кромѣ небольшого количества золы; все остальное улетучится въ видѣ дыма. Отсюда невольно возникаетъ предположеніе: не взята ли растеніемъ зола изъ земли, такъ какъ въ воздухѣ, мы знаемъ, золы нѣтъ? И не взято ли все остальное, что при горѣніи улетѣло въ воздухъ, изъ воздуха-же? Какъ мы увидимъ дальше, оно такъ, въ дѣйствительности, и есть.

Растенія могутъ только тогда хорошо развиваться и давать большіе урожаи, когда они получаютъ пищи вдоволь. Если же растенія будутъ терпѣть недостатокъ въ питательныхъ веществахъ, то они вырастутъ хилыя и дадутъ плохой урожай. Поэтому каждый хозяинъ долженъ заботиться о хорошемъ питаніи воздѣлываемыхъ имъ растеній.

Недостатка въ пищѣ, которую растенія берутъ изъ воздуха, не можетъ быть, такъ какъ воздуха повсюду много; да если-бъ даже и оказалась нехватка въ воздухѣ пищи для растеній, то человѣкъ, всетаки, ничего не въ состояніи былъ бы сдѣлать, потому что не въ его власти измѣнить составъ воздуха. Совсѣмъ другое дѣло съ землей. Каждый

хозяйинъ можетъ положить въ землю какое ему угодно вещество для питанія растений. Такъ, мы знаемъ, что обыкновенно землю удобряютъ навозомъ. Къ сожалѣнью, въ большинствѣ хозяйствъ навоза мало, и для полного удобренія почвы его не хватаетъ, а потому и урожаи хлѣбовъ получаются небольшіе. Для того же, чтобы имѣть достаточно навоза въ хозяйствѣ, нужно заводить травосѣяніе, какъ это и рассказано въ особой книжкѣ, которая называется: «Травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ». Но, можетъ быть, можно и еще чѣмъ нибудь удобрять землю, кромѣ навоза? Можетъ быть есть такія недорогія средства, отъ которыхъ, если удобрять ими землю вмѣстѣ съ навозомъ, можно получать столь высокіе урожаи, какіе никогда не удастся получить при удобреніи почвы однимъ только навозомъ, сколько-бы его ни клали въ землю?

Чтобы получить отвѣтъ на этотъ вопросъ, посмотримъ, какъ и чѣмъ питаются растенія изъ почвы.

Мы сказали вначалѣ, что растенія берутъ корнями изъ почвы золу. Кто-же это и какъ узналъ? Узнали это ученые люди и вотъ какъ. Взяли они рѣчного песку, прокалили его на огнѣ, наполнили имъ два одинаковыхъ цвѣточныхъ горшка и посадили въ нихъ зерна гороха, въ оба горшка по одинаковому количеству горошинъ. Горохъ въ одномъ горшкѣ они стали поливать дождевой водой, а въ другомъ горшкѣ водой, въ которой была разболтана зола. Изъ зеренъ въ обоихъ горшкахъ появились ростки; но въ горшкѣ, который поливали дождевой водой, ростки съ самаго начала стали чахнуть, вслѣдствіе недостатка пищи, и, въ концѣ концовъ, совсѣмъ погибли; въ горшкѣ-же, который поливали водой съ примѣсью золы, ростки гороха пошли въ ростъ, созрѣли и дали зерна. Этотъ опытъ ясно показываетъ, что зола служитъ пищей растенію.

Ученые знали, что въ золѣ находится *поташъ*, *фосфорная известь* и *гипсъ*. Поташъ—это то вещество, которое даетъ съ водой щелокъ, употребляющійся при стиркѣ бѣлья. Фосфорная известь въ чистомъ видѣ представляетъ изъ себя бѣлое вещество, изъ котораго состоитъ большая половина той бѣлой, ноздреватой золы, которая получается при сжиганіи костей. Гипсъ называютъ иначе алебастромъ; его употребляютъ вмѣстѣ съ известью для штукатурки стѣнъ. Вотъ, ученые и захотѣли узнать, будутъ ли развиваться растенія, если къ рѣчному песку примѣшать немного смѣси изъ поташа, фосфорной извести, гипса, а поливку производить чистой водой. Оказалось, что горохъ выросъ въ горшкѣ съ пескомъ и этой смѣсью даже лучше, чѣмъ тогда, когда къ песку примѣшана была зола, или когда песокъ поливали водой съ размѣшанной въ ней золой. Послѣ этого они начали пробовать выращивать такимъ способомъ и другія растенія. Эти опыты показали, что очень хорошо росли и давали плоды въ горшкахъ слѣдующія растенія: бобы, чечевица, клеверъ, вика и разные дикіе горошки. Когда же посѣяли въ такихъ горшкахъ пшеницу, рожь, овесъ, ячмень и другія растенія, то получилась

совсѣмъ неожиданная вещь: всѣ эти растенія росли очень плохо, выросли совсѣмъ небольшія и, хотя и давали зерна, но мелкія и въ небольшомъ количествѣ. Стало быть, чего то этимъ растеніямъ для питанія не хватаетъ. Тогда надумали попробовать полить пшеницу и другія растенія въ горшкахъ навозной жижей, разбавленной водой. Сразу-же послѣ этого листья у растеній начали темнѣть, всѣ они быстро пошли въ ростъ и дали отличные урожаи зерна.

Увидѣвъ такое благотворное дѣйствіе разбавленной навозной жижи на пшеницу, рожь, овесъ и другія растенія, ученые люди попробовали вырастить эти растенія на голомъ, прокаленномъ пескѣ безъ примѣси какихъ бы то ни было веществъ, но съ поливкой его разбавленной жижей. Пшеница и другія растенія сначала пошли хорошо въ ростъ, но потомъ листья у нихъ стали отвисать, стебли, вслѣдствіе дряблости, начали валиться и растенія принесли мало зеренъ и при томъ — тощихъ. Этотъ опытъ повторяли много разъ, но все получались одни и тѣ-же результаты: листья и стебли вырастаютъ большіе, сочные, темнозеленые, но крѣпости въ нихъ нѣтъ.

И такъ, если пшеницѣ, ржи и другимъ злакамъ давать въ пищу только одну навозную жижу, то они развиваются плохо, если ихъ кормить только одними зольными веществами, то они растутъ еще того хуже, если-же давать имъ и того и другого вмѣстѣ, то они растутъ прекрасно и приносятъ обильный урожай зерна.

Если навозную жижу процѣдить черезъ бумагу на воронкѣ, какъ это дѣлаютъ въ аптекахъ при приготовленіи лекарствъ, то мы очистимъ ее отъ грязи; если, затѣмъ, процѣженную жижу налить въ котель и выпарить, то на днѣ получится осадокъ, очень похожій на обыкновенную соль. Этотъ осадокъ есть ничто иное, какъ *селитра*. Селитру вѣроятнo всякій знаетъ, — если не видалъ, то слышалъ объ ней; она употребляется при производствѣ пороха, а также ее прибавляютъ въ рассоль при посолкѣ мяса, для сочности и сохраненія цвѣта. Такимъ образомъ, навозная жижа представляетъ изъ себя растворъ селитры въ водѣ съ примѣсью грязи и небольшого количества другихъ веществъ, поэтому ученые и рѣшили поливать пшеницу и другія растенія въ горшкахъ съ пескомъ и зольными веществами не жижей, а растворомъ селитры, купленной въ лавкѣ. Попробовали — и оказалось, что растворъ селитры дѣйствуетъ на всѣ эти растенія совершенно также, какъ и навозная жижа. Затѣмъ стали они поливать растворомъ селитры горшки съ пескомъ и зольными веществами, въ которые былъ посаженъ горохъ. Но селитра никакого дѣйствія на ростъ гороха не оказала; поливаютъ ли песокъ селитрой, или не поливаютъ, горохъ растетъ одинаково хорошо, лишь бы онъ получалъ достаточное количество зольныхъ веществъ. Также какъ и горохъ, не нуждаются въ селитряной пицѣ бобы, чечевица, клеверъ, вика и дикіе горошки.

Послѣ всѣхъ этихъ опытовъ, ученые пришли къ такому заключенію: всѣ растенія питаются изъ почвы зольными веществами, при чемъ горохъ, бобы, вика, чечевица, клеверъ и дикіе горошки (всѣ эти растенія называются бобовыми или мотыльковыми растеніями) ничего, кромѣ зольныхъ веществъ для своего почвеннаго питанія и не требуютъ; всѣ же другія растенія для хорошаго роста требуютъ, кромѣ зольныхъ веществъ, еще и селитры.

Такъ какъ навозъ нисколько на золу не похожъ, а между тѣмъ растенія по навозному удобренію приносятъ прекрасные урожаи, то можно заключить, что въ пищу растеніямъ пригодны не только зольныя, но и другія вещества, которыя входятъ въ составъ навоза. Но такое заключеніе невѣрно. Растенія могутъ питаться изъ почвы только зольными веществами и селитрой, и больше ничѣмъ. Но какъ же, въ такомъ случаѣ, объяснить то, что навозъ такъ хорошо влияетъ на ростъ растеній? Дѣло все въ томъ, что въ навозѣ есть зола. На самомъ дѣлѣ, если мы высушимъ навозъ и сождемъ его, то получимъ въ остаткѣ нѣкоторое количество золы. Вотъ, эта-то зола въ навозѣ и служитъ пищей растеніямъ. Затѣмъ, кромѣ золы, въ навозѣ находится много жижи, въ которой заключается селитра, а эта селитра, какъ мы знаемъ теперь, также является необходимымъ питательнымъ веществомъ для большинства растеній. Но на это могутъ сказать: «для того, чтобы получить изъ навоза золу, его нужно сжечь, а въ землѣ навозъ вѣдь не горитъ, слѣдовательно, и золы изъ него получиться не можетъ». Огнемъ навозъ въ землѣ, конечно, не горитъ, но онъ тамъ гниетъ, а гниеніе есть то-же самое горѣніе, но только медленное. Не зря говорятъ обыкновенно, что навозъ въ землѣ «перегораетъ». Если оставить въ кучкѣ навозъ на продолжительное время, то кучка эта будетъ все уменьшаться и уменьшаться, — она будетъ какъ-бы таять; при этомъ навозъ въ ней приобретаетъ все болѣе и болѣе темный цвѣтъ, — обугливается. По прошествіи года или больше, смотря по величинѣ кучи, отъ навоза останется только немного землистаго вещества. То-же самое происходитъ съ навозомъ и тогда, когда онъ закопанъ въ землю. Изъ сказаннаго видно, что навозъ въ землѣ дѣйствительно перегораетъ, какъ и отъ огня, но только медленно. Зола, которая отъ перегоранія навоза остается, и идетъ въ пищу растеніямъ.

Навозъ состоитъ изъ тѣхъ-же веществъ, изъ какихъ и растенія; въ немъ есть и воздушныя части, есть и землистыя, зольныя. Но воздушной пищи растеніе получаетъ вдоволь изъ воздуха, поэтому ему отъ навоза, кромѣ зольныхъ веществъ, ничего и не нужно. Въ пятнадцатипудовомъ возу навоза золы находится примѣрно около пуда; при томъ въ этомъ пудѣ заключается много песку и другихъ негодныхъ для растеній веществъ, такъ-что годныхъ для пищи корнямъ растеній зольныхъ веществъ въ возу навоза заключается всего только фунтовъ 10

или около того. Вотъ почему и приходится вывозить такъ много навоза на пашню, чтобы доставить растеніямъ достаточное количество пищевого матеріала.

Если для сравненія удобрить одинъ участокъ земли навозомъ, а другой, совершенно такой-же участокъ, такимъ количествомъ золы и селитры, какое находится въ навозѣ, положенномъ на первый участокъ, то можетъ оказаться, что на навозномъ участкѣ растенія будутъ развиваться гораздо лучше и дадутъ большій урожай, чѣмъ на участкѣ, удобренномъ золой и селитрой. Почему-же это? А потому, что навозъ не только доставляетъ пищу растеніямъ, но и улучшаетъ землю. Навозъ перегораетъ медленно, и, пока онъ еще не совсѣмъ въ землѣ перегорѣлъ, онъ образуетъ перегной, который собственно и дѣйствуетъ улучшающимъ образомъ на землю. Этотъ перегной дѣлаетъ глинистую, вязкую землю болѣе рыхлой, вслѣдствіе чего она скорѣе просыхаетъ въ дождливое время и не такъ затвердѣваетъ во время засухъ. Благодаря приобретаемой отъ перегноя рыхлости, въ почву лучше проникаетъ воздухъ, необходимый корнямъ растеній, да и самымъ корнямъ облегчается возможность рыться въ землѣ для пріисканія себѣ пищи. Песчаная, рассыпчатая земля, которая слишкомъ провѣтривается и высыхаетъ и сквозь которую дождевая вода легко просачивается въ низшіе слои, становится отъ перегноя болѣе связной, менѣе рассыпчатой и не такъ легко просыхающей. Кромѣ всего сказаннаго, перегной при своемъ перегораніи дѣйствуетъ на частицы самой земли, отчего онѣ дѣлаются, отчасти, годными въ пищу растеніямъ.

Благодаря всему этому навозъ является лучшимъ изъ всѣхъ удобрений. Но, какъ ни велика удобрительная сила навоза, ее, все-таки, еще можно значительно увеличить. Затѣмъ, такое цѣнное удобрение, какъ навозъ, нужно стараться какъ можно лучше сохранять, а на это у насъ обращается, къ сожалѣнію, слишкомъ мало вниманія. Какъ улучшить, сдабривать навозъ и какъ должно его сохранять, объ этомъ мы поговоримъ въ одной изъ слѣдующихъ бесѣдъ.

А. Люстъ.

Состояніе посѣвовъ и травъ въ концѣ мая въ Новгородской губерніи.

Нынѣшняя весна оказалась весьма неблагоприятною для роста хлѣбовъ и травъ во многихъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи. Но въ особенности сильно пострадали наиболѣе хлѣбородныя, южныя губерніи—херсонская, бессарабская, таврическая, а отчасти подольская, кievская и полтавская. По сообщенію «Нов. Вр.» Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 28 мая получены телеграфныя донесенія губернаторовъ этихъ губерній о томъ, что, вслѣдствіе засухи, озимые хлѣба почти повсемѣстно неудовлетворительны. Вся надежда населенія осталась на яровые. Такимъ

образомъ благодатному югу въ нынѣшнемъ году грозитъ почти такой-же недородъ, какой былъ въ прошломъ году въ голодающихъ теперь губерніяхъ самарской, симбирской, казанской и уфимской.

Но въ то время, какъ югъ страдаетъ отъ засухи, губерніи приозерныя страдаютъ отъ холода, дождей и почти небывалыхъ весеннихъ разливовъ рѣкъ. Въ этомъ отношеніи, въ особенности, пострадала наша Новгородская губернія. Весенній разливъ рѣкъ въ Новгородской губерніи былъ до того обиленъ водою, что затопилъ многія села и деревни; сотни домовъ были смыты и унесены водою или перевернуты, и многія хозяйства разорены и потеряли свои запасы. Не мало погибло подъ водой даже людей, въ особенности дѣтей. Уровень воды въ озерахъ и ручьяхъ поднялся на $1\frac{1}{2}$ и 2 сажени выше обыкновеннаго, а выступившія изъ береговъ рѣки затопили во многихъ мѣстахъ озимыя поля, на которыхъ вымокла рожь, а яровыя очень долго оставались подъ водою, такъ что посѣвы должны были запоздать. Наступившее затѣмъ холодное и дождливое время еще болѣе ухудшило положеніе. Во второй половинѣ мая, по сообщеніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, состояніе посѣвовъ въ Новгородской губерніи было таково:

Валдай, 17 мая. Озимые посѣвы почти по всему уѣзду вышли изъ подъ снѣжнаго покрова неудовлетворительными; въ большинствѣ волостей оказались выпрѣванія и вымочки посѣвовъ, чему способствовала продолжительная, дождливая осень минувшаго 1898 г., а затѣмъ выпавшій снѣгъ легъ на талую, совсѣмъ не промерзшую землю. Въ особенности пострадали посѣвы въ волостяхъ: Жабенской (до 50 дес.), Ивантѣевской (около 30 дес.), Новотроицкой (до 190 дес.) и Яжелбицкой (до 360 дес.). По стаяніи-же снѣга погода стояла сухая и холодная. Обработка полей подъ сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производится при сухой и холодной погодѣ. Вслѣдствіе сухой и холодной погоды ростъ травъ неудовлетворительный.

Бѣлозерскъ, 25 мая. Весна наступила съ конца апрѣля. Погода все время стояла холодная. Большая часть посѣвовъ началась въ первой половинѣ мая. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производился при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Сѣвъ не оконченъ; всходы ранняго сѣва только что показываются. Озимовые всходы ранняго сѣва удовлетворительны, поздняго—плохи; больше плохихъ. Травы не двигаются въ ростъ отъ холодовъ. Вліяніе холодной погоды на посѣвы и травы неблагоприятное. Въ окрестностяхъ, прилегающихъ къ каналу, поля затоплены и сѣвъ не начинался.

Демянскъ, 20 мая. Весна 1899 года наступила ранняя, холодная; погода въ началѣ весны, до 16 мая, была сухая и холодная, а съ 18 числа пошли дожди, сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ былъ произведенъ очень немногими землевладѣльцами до 9 мая, а послѣ этого числа къ посѣву приступили уже всѣ крестьяне и большинство землевладѣльцевъ, причѣмъ и теперь

еще не оконченъ посѣвъ; запозданіе произошло вслѣдствіе сухой и холодной погоды. Самый-же сѣвъ производился въ сухое время и только съ 18 числа пошли дожди. О состояніи яровыхъ всходовъ пока судить нельзя; озими изъ-подъ снѣга вышли удовлетворительно и мѣстами даже хорошо, но дальнѣйшій ихъ ростъ, вслѣдствіе сухой, холодной весны, былъ приостановленъ; на сырыхъ мѣстахъ озими подопрѣли, а на песчаныхъ—засушились. Вообще, состояніе озимовыхъ полей не особенно хорошо, а мѣстами даже плохо; ростъ травъ задержался, вслѣдствіе сухой, холодной погоды.

Старая Русса, 29 мая. Весна открылась въ концѣ марта. Погода въ теченіе весенняго времени была довольно холодная. Сѣвъ яровыхъ начался въ части уѣзда въ первыхъ числахъ мая, а въ большинствѣ уѣзда только въ срединѣ мая. Сѣвъ яровыхъ производится при холодной погодѣ и въ холодную, такъ сказать, землю. Яровыхъ всходовъ еще нѣтъ. Въ сѣверной и сѣверо-восточной части уѣзда озимыя поля довольно плохи; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ и совершенно вымокли. Травы пока растутъ туго, главнымъ образомъ изъ-за холодной погоды, дурно вліяющей и на хлѣба.

Боровичи, 29 мая. Весна наступила въ уѣздѣ въ первыхъ числахъ апрѣля; во все время весны, за исключеніемъ нѣсколькихъ теплыхъ дней въ концѣ апрѣля, стояла холодная сухая погода, сопровождаемая частыми ночными морозами и только съ 18-го мая пошли дожди, хотя погода продолжаетъ быть холодною—сѣвъ овса начался въ первыхъ числахъ мая, но вслѣдствіе холодной погоды и отсутствія дождей, сѣяли только въ органиченныхъ размѣрахъ. Время настоящаго сѣва овса нужно считать отъ 10 по 20 мая. Въ настоящее время начался сѣвъ льна, ячменя и гречихи. Во все время сѣва, какъ выше сказано, стояла сухая холодная погода; тяжелыя почвы обработались, вслѣдствіе засухи, весьма неудовлетворительно. Всходятъ исключительно ранніе посѣвы и тѣ довольно не дружны. Судить объ общемъ состояніи яровыхъ всходовъ еще преждевременно; рожь на тяжелыхъ почвахъ можно считать пропавшею, такъ какъ, въ большинствѣ, едва-ли вернуть сѣмена. Рожь на песчаной землѣ ниже средняго, и только вблизи города, а также, въ исключительныхъ случаяхъ, въ уѣздѣ можно замѣтить поля съ удовлетворительнымъ состояніемъ озими. Ростъ травъ былъ весьма скудный, благодаря неблагоприятнымъ климатическимъ условіямъ, и только послѣ дождей замѣтно нѣкоторое улучшеніе въ состояніи травъ; хорошо также отзывалась выпавшая влага на озимыя поля, гдѣ рожь не совершенно пропала, и на начинающіеся всходы овса.

Устюжна, 27 мая. Таяніе снѣга началось въ половинѣ марта и въ началѣ пошло весьма быстро, но затѣмъ, вслѣдствіе наступившихъ сильныхъ заморозковъ по ночамъ, замедлилось. Холода съ конца марта продолжались до половины апрѣля; затѣмъ до конца этого мѣсяца стояла

умѣренно теплая погода съ перепадающими дождями. Съ начала мая вновь наступили холода съ рѣдкими теплыми днями, при сильныхъ сѣверо-восточныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтрахъ. 1-го мая былъ сильный заморозокъ (до 5° Реомюра) и выпалъ снѣгъ, который стаялъ лишь на слѣдующій день. Кромѣ того ночные заморозки мѣстами были 2, 10, 11, 12, 13, 22 и 23 мая. Стоявшіе холода, въ связи съ рѣзкими вѣтрами, сильно иссушили почву, не смотря на обильные снѣга и сильное увлажненіе ея съ осени. Такое состояніе погоды не могло не отразиться пагубно на произрастаніи хлѣбовъ и травъ,—особенно повредили майскіе холода. Вначалѣ озимь вышла изъ-подъ снѣга въ весьма удовлетворительномъ состояніи и хорошо тронулась въ ростъ во время апрѣльскаго тепла. Такъ, по донесеніямъ волостныхъ старшинъ, къ 1-му мая всходы въ 2 волостяхъ были хорошіе, въ 18-ти удовлетворительные и лишь въ 1 плохіе. Въ настоящее время произошло рѣзкое ухудшеніе и плохая, рѣдкая и низкорослая рожь замѣчается уже въ 10-ти слѣдующихъ волостяхъ уѣзда: Бѣлокрестской, Мегринской, Весско-Пятницкой, Чернянской, (особенно), Охонской, Соминской, Межгинской, Растороповской, Верховско-Вольской и Кирво-Климовской; въ остальныхъ волостяхъ уѣзда, преимущественно лежащихъ по рѣкѣ Мологѣ и въ восточной части уѣзда, озимь удовлетворительна; но и въ этихъ волостяхъ высота ржи къ 20 мая не превышала 4 вершковъ, а мѣстами и ниже. Такимъ образомъ, болѣе чѣмъ половинѣ уѣзда грозитъ сильный недородъ ржи и, если погода не исправится, то весьма вѣроятно, что населенію придется прибѣгнуть къ ссудамъ изъ продовольственнаго капитала на обмѣненіе полей. Нѣкоторыя сообщенія характеризуютъ весьма плачевное положеніе озимовыхъ. Такъ, на примѣръ, изъ Охонской волости пишутъ въ половинѣ мая: «озимыя мелки и рѣдки, лишь начали покрывать землю»; изъ Чернянской отъ 23 мая: «цвѣтъ (озими) большею частію блеклый и сильно рѣдкая (озимь)»; изъ Бѣлокрестской къ 15 мая: «озимыя цвѣтомъ желтоватые, рѣдки и только что покрыли землю». Тѣ же самыя причины, повредившія росту озими, сильно затянули и сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, который хотя въ нѣкоторыхъ волостяхъ и начался въ первыхъ числахъ мая, но затянулся до 20 числа. Въ большей части уѣзда къ яровому сѣву приступили около половины мая; а въ нѣкоторыхъ волостяхъ даже позднѣе и сѣвъ не законченъ еще по настоящее время. Вслѣдствіе холодовъ всходы яровыхъ задержались и въ настоящее время не могутъ дать никакого представленія о видахъ на урожай. Очевидно, что продолжающіеся холода и сильное опозданіе сѣва не могутъ вообще не отразиться неблагоприятно на будущемъ урожаѣ. Травы весьма плохи и мѣстами только что тронулись въ ростъ. Изъ общаго числа 21 волости въ 5 волостяхъ—плохи, въ 8—неудовлетворительны и лишь въ 8—удовлетворительны, но весьма низкорослы. Подводя итоги, нельзя не остановиться на крайне грозныхъ показаніяхъ въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія уѣзда въ пред-

стоящемъ году, особенно, если принять во вниманіе общее сокращеніе зимнихъ заработковъ населенія: лѣснаго—вслѣдствіе поздняго замерзанія болотъ въ 1-й половинѣ зимы и весьма глубокихъ снѣговъ во 2-й; судостроенія—вслѣдствіе уменьшенія экспорта хлѣба въ виду прошлогодняго неурожая въ низовыхъ губерніяхъ; плата мастерамъ по судостроенію пала, напримѣръ, въ Чирецкой волости, почти на 50%.

Крестцы, 2 іюня. Весна въ уѣдѣ наступила со второй половины апрѣля; погода въ теченіе весенняго времени была весьма холодная, съ частыми дождями и даже снѣгомъ и градомъ; сѣвъ ярового хлѣба начался со второй половины мая и продолжается до настоящаго времени; сѣвъ производится при холодной и дождливой погодѣ; о состояніи яровыхъ всходовъ въ настоящее время сказать ничего нельзя, такъ какъ они еще мало показались: состояніе озимовыхъ полей плохое, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поля были перепаханы подъ яровое (ячмень); состояніе травъ въ настоящее время не удовлетворительно, ростъ ихъ задерживается холодами; холодная и дождливая погода оказываетъ крайне вредное вліяніе вообще на ростъ всѣхъ хлѣбовъ и травъ.

Кирилловъ, 31 мая. Наступленіе весны текущаго года было позднее. Погода въ продолженіе всего весенняго времени стояла очень холодная съ сѣверными вѣтрами и почти постоянными дождями. Сѣвъ яровыхъ начать былъ въ первыхъ числахъ мая и при неособенно благопріятныхъ условіяхъ, съ перерывами, по случаю дождей, заморозокъ и выпаденія снѣга. Видъ яровыхъ всходовъ посредственный. Озимыя поля представляютъ тоже неособенно радостную картину, озими въ большинствѣ вымокли, вызябли и остановились въ ростѣ. Ростъ травъ, благодаря холодамъ съ дождями и снѣгомъ, рѣшительно остановился, а во многихъ мѣстахъ дуга и до настоящаго времени стоятъ подъ водой. Вообще вліяніе погоды текущей весны на ростъ хлѣбовъ и травы было весьма неблагоприятно.

Г. Повѣнецъ, Олонецкой губерніи.

Мы получили слѣдующее сообщеніе отъ предсѣдателя повѣнецкой земской управы: «Нашему земству предстоитъ тяжелый годъ въ продовольственномъ отношеніи. Весна небывало холодная.—1 іюня—и еще деревья не распустились; травы нѣтъ; скотъ еще не выпускался; а въ сѣверныхъ частяхъ уѣзда еще много льда въ озерахъ и снѣга на догорахъ. Кромѣ того, небывалое количество воды; всѣ сѣнокосныя болота, всѣ низкія мѣста, даже много полей подъ водой, и вода все прибываетъ.

Въ настоящее время уже появляются случаи, что крестьяне за безкормицей вынуждены убивать скотъ. Все это предвѣщаетъ мало хорошаго въ будущемъ. Необходимо будетъ заготовить сѣмянъ какъ озимовой ржи, такъ и овса и ячменя. Опытъ нашего земства по доставкѣ сѣмянъ изъ болѣе южныхъ губерній, далъ плачевные результаты. По-

вѣнецкая уѣздная земская управа озабочена покупкою сѣмянъ ржи, овса и ячменя. Въ концѣ іюня назначено чрезвычайное земское собраніе».

Движеніе дворянскаго землевладѣнія въ Новгородской губерніи въ трехлѣтіе съ 1896—1899 гг.

По раскладкѣ частнаго дворянскаго сбора на трехлѣтіе съ 1899 г. къ обложенію привлечено 1534253 д. земли, принадлежащей потомственнымъ и личнымъ дворянамъ. На трехлѣтіе съ 1896 года земель, принадлежащихъ дворянству, числилось 1525778 д. Таѣимъ образомъ въ истекшее трехлѣтіе площадь дворянскаго землевладѣнія въ губерніи увеличилась на 8475 д..

По отдѣльнымъ уѣздамъ, въ дворянскомъ землевладѣніи произошли слѣдующія измѣненія:

	По свѣдѣнію къ		Къ 99 году.	
	96 г.	99 г.	Болье.	Менше.
Новгородскій уѣздъ .	146429 дес.	149138 дес.	2709 д.	—
Старорусскій » .	30644 »	30142 »	—	502 д.
Крестецкій » .	132440 »	125411 »	—	7029 д.
Демянскій » .	56839 »	64875 »	8036 д.	—
Валдайскій » .	104264 »	93765 »	—	10499 д.
Боровичскій » .	219719 »	215662 »	—	4057 д.
Тихвинскій » .	311286 »	272923 »	—	38363 д.
Устюжнскій » .	218083 »	273230 »	55147 д.	—
Череповецкій » .	53840 »	50842 »	—	2998 д.
Кирилловскій » .	40162 »	41053 »	891 д.	—
Бѣлозерскій » .	212072 »	217212 »	5140 д.	—
Итого . . .	1525778 дес.	1534253 дес.	71923 д.	63448 д.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Свѣдѣнія о пожарахъ въ селеніяхъ Новгородской губерніи, полученныя Новгородской Губернской Земской Управой съ 21 Мая по 23 Іюня.

Новгородскій уѣздъ. 16 мая въ деревнѣ *Еюльничъ*, Шимской вол. сгорѣло у 7 домохозяевъ 12 строеній; убытокъ простирается до 2000 руб. страхового вознагражденія ассигновано 710 руб. Причина опустошительности пожара—сильный вѣтеръ и соломенные крыши. 20 мая въ дер. *Сосенкь*, Медвѣдской вол. сгорѣло у 7 домохозяевъ 7 строеній; убытокъ около 2000 руб.; пожарнаго вознагражденія предполагается выдать 820 руб. Распространенію пожара способствовали соломенные крыши. 13 іюня въ дер. *Русской*, Бронницкой вол., сгорѣло 5 строеній; убытокъ около 2000 руб. страхового вознагражденія назначено 230 руб. Пожаръ начался со двора, крытаго соломой и распространился благодаря вѣтру.

Старорусскій уѣздъ. 9 мая въ дер. *Гаврилковъ*, Славитинской вол., сгорѣло у 5 домохозяевъ 6 строеній; убытки еще не приведены въ извѣстность. Стра-

хового вознагражденія ассигновано 120 руб. Причина опустошительности—вѣтеръ, соломенные крыши и скученность строеній. Въ ночь съ 18 на 19 мая въ гор. *Старой-Русси* сгорѣла земская больница. Подробности этого пожара сообщены въ отдѣлѣ земской хроники.

Крестецкій уѣздъ. 24 мая въ усадьбѣ *Вельчугово*, Пожарской вол., сгорѣли строенія, принадлежащія землевладѣльцу Демчинскому. Убытокъ около 1300 руб.

Боровичскій уѣздъ. 14 мая въ дер. *Лазаревомъ Сель*, Долговской вол., сгорѣло у 7 домохозяевъ 9 строеній. Убытокъ около 500 руб. Страхового вознагражденія выдано 210 руб. Причина опустошительности пожара сильный вѣтеръ и соломенные крыши.

Валдайскій уѣздъ. 13 июня, судя по телеграммѣ, полученной губернской управой, на ст. *Бологое* сгорѣло 29 домовъ. Подробности пока не извѣстны.

Устюжскій уѣздъ. 7 июня въ дер. *Тюхровъ*, Хриплевской вол., сгорѣло у 8 домохозяевъ 13 строеній; убытки около 2000 руб. Страхового вознагражденія опредѣлено 365 руб. Причина опустошительности—сильный вѣтеръ и соломенные крыши. Противоположная сторона деревни спаслась благодаря лишь рослымъ, развѣсистымъ березамъ, насаженнымъ среди деревни.

ЦѢНЫ ХЛѢБОВЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ХЛѢБОВЪ.	С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Отъ 10 июня.		МОСКВА. (Станція Московско-Казанской ж. д.). Отъ 11 июня.	
	Наличная.	Цѣна за пудъ коп.	Наличная.	За четверть въ 10 пуд. коп.
Пшеница	Высокая:	97½	Яровая	925—1050
	покупатели	110	Озимая	925—1050
	продавцы	110		
	Средняя:	92½—95		
	покупатели	100		
	продавцы	100		
	Низкая:	—		
	покупатели	—		
	продавцы	—		
Настроение рынка.	—		К р ѣ п ч е .	
Рожь	Наличная.	Цѣна за пудъ коп.	Наличная.	За четверть въ 9 пуд. коп.
	Натурою 115 зол.:	80	Ведренная	580—630
	покупатели	86	Овиная	580—630
	продавцы	86		
	Натурою 120 зол.:	83		
	покупатели	88		
	продавцы	88		
Настроение рынка.	—		К р ѣ п ч е .	
Овесъ	Наличный.	Цѣна за пудъ коп.	Наличный.	За четверть въ 5 п. 20 ф.
	Обыкновенный:	72—78	Ведренный:	коп.
	покупатели	75—83	русск. нешастанный . . .	320—340
	продавцы	75—83	„ шастаный	405—415
	Обойный и переродъ:	80—83	перер. нешастанный . . .	370—420
	покупатели	85—90	„ шастаный	420—455
	продавцы	85—90	Овиный:	
			русск. нешастанный . . .	325—345
			„ шастаный	410—420
			перер. нешастанный . . .	375—425
			„ шастаный	425—460
Настроение рынка.	—		К р ѣ п ч е .	

НАИМЕНОВАНИЕ ХЛѢБОВЪ.	С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Отъ 10 іюня.		М О С К В А. (Станція Московско-Казанской ж. д.). Отъ 11 іюня.	
	Наличный. Кормовой: покупатели продавцы	Цѣна за пудъ коп. — —	Наличный	За пудъ коп. —
Я ч м е н ь				
Настроение рынка.	—		Б е з ь д ѣ л ь.	
К у к у р у з а	—			—
Настроение рынка.	—			—

УШ. Обзоръ печати.

О чемъ пишутъ въ газетахъ и журналахъ.

Въ настоящее время всѣ газеты и журналы наполнены извѣстіями о мирной конференціи (собесѣдованіи) въ Гаагѣ уполномоченныхъ отъ всѣхъ значительныхъ государствъ всего міра. Дѣло идетъ о томъ, чтобы всѣмъ государствамъ сговориться, нельзя ли прекратить вооруженія и не воевать, а разрѣшать возникающіе споры какимъ нибудь инымъ путемъ. Вопросъ этотъ огромной важности, и давно уже лучшіе люди, желавшіе блага человѣчеству, поднимали разговоръ объ этомъ дѣлѣ, но до сихъ поръ разрѣшеніе его считалось невозможнымъ, а людей, заводившихъ рѣчь о всеобщемъ мирѣ на землѣ, никто не хотѣлъ слушать, и всѣ считали ихъ праздными мечтателями и даже вредными вольнодумцами. «Если хочешь жить въ мирѣ—будь готовъ къ войнѣ»,—вотъ какимъ правиломъ руководятся всѣ государства на землѣ. И дѣйствительно, почти у всякаго государства главная забота до сихъ поръ состоитъ въ томъ, чтобы имѣть какъ можно больше войска, вооруженнаго самымъ усовершенствованнымъ, а потому самымъ дорогимъ оружіемъ. И это дѣлается даже не тогда, когда война становится неизбежной, а единственно на случай войны, постоянно. Такимъ образомъ даже и въ мирное время во всѣхъ государствахъ отрываются отъ домашности и отъ полезныхъ работъ миллионы самыхъ здоровыхъ, молодыхъ людей и идутъ въ солдаты. На содержаніе этихъ огромныхъ армій и флотовъ и на необходимое ихъ вооруженіе въ каждомъ государствѣ тратятся огромныя суммы. И съ каждымъ годомъ эти вооруженія становятся все грознѣе и грознѣе, и требуютъ на себя все большихъ и большихъ затратъ. Всѣ государства стонутъ и изнемогаютъ подъ этимъ бременемъ, которое становится для всѣхъ уже не подъ силу, и однако же, изъ страха другъ передъ другомъ, каждое по необходимости старается не отстать

въ вооруженіи отъ своего сосѣда, а вооружиться такъ же хорошо, какъ и онъ. И хотя всѣ сознають, что такое положеніе дѣль ненормально, что надо его какъ нибудь измѣнить, однако никто не хочетъ начать разоружаться первымъ. До сихъ поръ каждое государство боялось даже заговорить первымъ о разоруженіи, боялось потому, что думало, что если оно заговоритъ первымъ о разоруженіи, то другія государства сочтутъ это за признакъ слабости, будутъ думать, что этому государству стало уже не въ мочь дальше вооружаться, что оно ослабѣло, и стало быть, его безнаказанно можно обижать. Нужно было, чтобы первымъ заговорило о разоруженіи такое изъ государствъ, въ силѣ и могуществѣ котораго никто не могъ бы сомнѣваться, а всѣ знали бы, что оно заговорило не изъ слабости или страха, а единственно изъ желанія добра для всѣхъ.

Такой завидный жребій выпалъ на долю нашей Россіи.

Россія въ послѣднее десятилѣтіе достигла такого политическаго могущества, что ее трудно было бы заподозрить въ слабости или страхѣ передъ другими государствами. И вотъ нашъ Государь, воспользовавшись этимъ могуществомъ, въ августѣ прошлаго года задумалъ предложить всѣмъ государствамъ всего міра выбрать уполномоченныхъ и собрать ихъ въ какомъ нибудь городѣ для того, чтобы они сообща подумали и обсудили, нельзя ли какъ нибудь столковаться, чтобы разомъ всѣмъ начать разоруженіе. Всѣ остальные государства тотчасъ же изъявили полную готовность къ обсужденію этого вопроса и мѣстомъ для этой мирной конференціи былъ избранъ Голландскій городъ Гаага, гдѣ въ настоящее время и засѣдаютъ уполномоченные отъ 24 государствъ.

Однако, несмотря на очевидную готовность и желаніе всѣхъ освободиться отъ тяжелаго бремени, налагаемаго необходимостью имѣть и содержать подъ ружьемъ постоянныя огромныя арміи, вопросъ о разоруженіи оказывается не такъ то легко разрѣшить, какъ это можетъ показаться съ перваго раза.

Дѣло въ томъ, что интересы у государствъ не одинаковы, и въ то время, какъ одно государство можетъ легко обходиться безъ всякаго войска, другому сдѣлать это невозможно, потому что у него есть, на примѣръ, колоніи, населенныя дикими и воинственными племенами, съ которыми безъ военной силы ладить нельзя. А разъ, хотя бы по этой причинѣ не распустить свои войска одно какое либо государство, то кто поручится за то, что оно не употребитъ потомъ эти войска и противъ разоружившихся государствъ? Этотъ страхъ и недовѣріе другъ къ другу и тормозитъ все дѣло. Такимъ образомъ съ перваго же засѣданія конференціи, открывшейся 6 мая, выяснилось, что о полномъ разоруженіи всѣхъ не можетъ быть заведено даже и рѣчи.

Но все-таки уполномоченные надѣются достигнуть нѣкоторыхъ благихъ результатовъ и, хотя по нѣкоторымъ вопросамъ, прійти къ согла-

шенію. Въ виду этого конференція распредѣлила свои занятія между тремя комиссіями, изъ которыхъ каждая обсуждаетъ свой вопросъ. Первая комиссія занимается вопросомъ *о разоруженіи*; она разсуждаетъ о томъ, что если нельзя, совершенно всѣмъ разоружиться, то по крайней мѣрѣ нельзя ли уменьшить вооруженія, или хотя бы не увеличивать въ будущемъ военныхъ силъ и расходовъ? Нельзя ли запретить вводить въ арміяхъ новыя усовершенствованныя оружія, новыя взрывчатыя вещества, метательныя снаряды съ воздушныхъ шаровъ, подводныя миноносныя лодки и проч., и проч.? Вторая комиссія пересматриваетъ *законы и обычаи войны*, установленныя прежними договорами; и наконецъ третья рѣшаетъ вопросъ *о посредничествѣ и третейскомъ судѣ*. На эту третью комиссію возлагаютъ болѣе всего надеждъ, такъ какъ въ случаѣ, если державы согласятся при своихъ столкновеніяхъ прибѣгать къ посредничеству третейскаго суда, то это сдѣлаетъ войны болѣе рѣдкими.

Нужно замѣтить, что засѣданія конференціи ведутся не гласно, а при закрытыхъ дверяхъ, такъ что въ печать мало попадаетъ извѣстій о томъ, что тамъ говорится и дѣлается.

Однако, чѣмъ бы эта конференція не кончилась, важно то, что вопросъ о разоруженіи поднятъ и о немъ всѣ заговорили громко. Можно надѣяться, что если не теперь, то уже въ недалекомъ будущемъ этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ, и всеобщій миръ на землѣ и братство народовъ будутъ не въ фантазіи только безпокойныхъ мечтателей, а и на самомъ дѣлѣ.

Второе, о чемъ больше всего говорятъ и пишутъ въ газетахъ и журналахъ—это о голодѣ въ Россіи.

Въ послѣдніе года неурожаи въ Россіи стали повторяться все чаще и чаще. Рѣдкій годъ проходитъ безъ того, чтобы въ какой либо губерніи не было недорода.

Мы привыкли обыкновенно сваливать всѣ постигающія насъ несчастія на волю Божию, позабывая мудрую русскую пословицу, которая говоритъ, что «самъ плохъ, такъ не дастъ Богъ». Причину неурожаевъ надо искать въ нашей собственной неосмотрительности и упущеніяхъ. Многіе изъ крестьянъ, когда имъ говорятъ, что нужно обрабатывать землю новыми, болѣе совершенными способами и орудіями, чѣмъ это они дѣлаютъ, обыкновенно возражаютъ: «наши дѣды и отцы не глупѣ насъ были, да такъ дѣлали—и жили хорошо, а намъ-то ужъ и Богъ велѣлъ». Дѣды-то наши можетъ быть и не глупѣ насъ были, да мы то должны уразумѣть, что всякому способу обработки земли свое время. Наши дѣды жили въ одно время, а мы живемъ въ другое. Въ то время, когда жили наши дѣды, народу было меньше, свободныхъ земель было больше, и пашни, бывшія подъ посѣвами, успѣвали отдыхать и потому давали хорошіе урожаи.

Нѣкоторыя изъ постигнутыхъ нынѣшнимъ неурожаемъ губерній, какъ напр., Казанская, Симбирская, Вятская, Уфимская и Самарская еще не такъ давно считались самыми плодородными во всей Россіи. Первые поселенцы, пришедшіе сюда, нашли здѣсь еще не тронутую, богатѣйшую почву, которая при самой ничтожной обработкѣ давала неслыханные урожаи. Новые поселенцы быстро разбогатѣли, понастроили себѣ просторныя избы съ тесовыми крышами, обзавелись всякой скотинкой и живностью и стали жить съ полнымъ избыткомъ. Шли года; населеніе увеличивалось; земли выпахивались; урожаи стали мало по малу уменьшаться, а народъ началъ бѣднѣть. Чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Неурожаи стали повторяться все чаще и чаще; появились голодовки. Отчего же это происходитъ? Отчего у дѣдовъ и отцовъ земля родила, а теперь перестала родить? Земля перестаетъ родить потому, что мы ее обрабатываемъ такъ же и тѣми же орудіями, какъ обрабатывали ее наши дѣды. Но наши дѣды имѣли съ ней дѣло тогда, когда она была еще не тронутая, цѣлиной, и не требовала ни удобренія, ни особенно тщательной обработки. Въ то время нашимъ дѣдамъ достаточно было проѣхать бороной по полю, чтобы оно давало огромный урожай. Теперь не то. Теперь земля выпахана и истощена; отдыху для нея мало или даже совсѣмъ нѣту; а мы всетаки продолжаемъ обрабатывать ее по прежнему по дѣдовски, и ждемъ отъ нея прежнихъ урожаевъ. Разумно ли мы такъ поступаемъ? Конечно, неразумно.

Гдѣ же, спросятъ, у кого можно поучиться, какъ слѣдуетъ обрабатывать землю не по старому, по дѣдовски, а по новому? А на это есть знающіе люди, агрономы, съ которыми надобно совѣтоваться; да читать книжки по сельскому хозяйству, въ которыхъ описано все, какъ слѣдуетъ удобрять и ходить за землей. Въ болѣе просвѣщенныхъ государствахъ, гдѣ всѣ люди грамотны,—не знаютъ даже о томъ, что такое неурожаи и голодъ, не смотря на то, что земля тамъ менѣе плодородна, чѣмъ у насъ, въ Россіи. Грамота и образованіе—великое дѣло, и только она одна можетъ избавить насъ на будущее время отъ постоянныхъ неурожаевъ и голодовокъ.

По мѣрѣ возможности, въ этой газетѣ мы будемъ сообщать нашимъ читателямъ общепользныя свѣдѣнія какъ по земледѣлію, такъ и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также указывать, какія есть полезныя для сельскаго хозяина книги и гдѣ ихъ можно купить.

А теперь послушаемъ, что пишутъ въ газеты изъ неурожайныхъ мѣстъ о голодѣ и о неизбежныхъ его послѣдствіяхъ—разнаго рода болѣзняхъ, вызываемыхъ плохимъ питаніемъ. Вотъ, напр., письмо изъ села Мордовская Барковка, Самарской губерніи, отъ сестры милосердія Пронской, напечатанное въ «Варшавскомъ Дневникѣ»:

«То, что я и многія изъ сестеръ застали здѣсь, не поддается описанію: бѣдность и голодъ ужасные; тифа здѣсь нѣтъ, но цынга ужасная. Въ деревнѣ

1,000 душъ и изъ нихъ не наберется 100 сытыхъ и не пораженныхъ цынгой; я здѣсь съ одной фельдшерницей, у которой въ завѣдываніи больница на 6 человекъ и завѣдываніе больными, т. е. лѣченіе ихъ; у меня 4 столовыхъ на 250 человекъ; выбираются очень сильно больные; кто покрѣпче, тѣмъ выдается только временная помощь; мнѣ почти каждый день приходится обходить деревню, и то, что видишь въ избахъ, невольно вызываетъ слезы. Несмотря на то, что кромѣ нашихъ столовыхъ здѣсь есть 4 дѣтскія и 2 частныя и, все-таки, встрѣчаемъ массу голодныхъ каждый день. Передъ монмъ прїѣздомъ здѣсь завѣдывало столовыми одно частное лицо и больныхъ принимали только по назначенію доктора, который имѣлъ на своихъ рукахъ весь уѣздъ, прїѣзжалъ разъ въ недѣлю и больнымъ приходилось ждать; я просила у него разрѣшенія принимать по своему усмотрѣнію и онъ разрѣшилъ. Положеніе наше здѣсь довольно трудное; можно съѣсть горячую пищу или мясо два раза въ мѣсяцъ, т. е. при поѣздкѣ въ городъ за провизіей, а остальное время приходится довольствоваться молокомъ и яйцами; даже хлѣба найти здѣсь нельзя, приходится печь самой. Ахъ, если-бы знали, какое тяжелое и удручающее впечатлѣніе производитъ голодная деревня! На первый взглядъ здѣсь не видимъ той вопіющей нужды, которая гнѣздится въ хатахъ; въ полѣ работаютъ крестьяне и скотъ ходитъ; но все это такое слабое, бессильное, больное и голодное, что душу надрываетъ: хочется плакать, глядя на нихъ ближе; у всѣхъ одна мысль, одно выраженіе на лицѣ, это: «хлѣба и хлѣба». Теперь уже благодаря помощи и столовымъ они немного оправились, но то, что они рассказываютъ про зиму, буквально поражаетъ. Деревня, гдѣ я работаю съ фельдшерницей, очень большая, 1,000 жителей, и изъ нихъ десятая часть сыта.

Цынгой поражены всѣ, не смотря на то, что всѣхъ лежащихъ, слабыхъ отправляли въ городъ и здѣсь есть больница; почти въ каждой хатѣ есть больные, не могущіе подняться. Остальные на ногахъ; но видъ у нихъ ужасный, заморенный; ноги опухшія, рты тоже, и они еще работаютъ въ полѣ. Въ моей деревнѣ все мордовцы, благодарные до безконечности за все; раздамъ обѣдъ, на примѣръ, они каждый день повторяютъ: «ты наша милосердная кормилица»; я такъ часто плачу, слушая ихъ рассказы и жалобы, что они-же иногда, голубчики, утѣшаютъ меня: «не плачь, милосердная, вотъ уродится хлѣбъ, мы тебѣ нашъ мордовскій каравай на дорогу спечемъ». Иногда мнѣ кажется, что я все-бы, все, все съ себя отдала, чтобы только видѣть у нихъ хотя проблескъ радости на лицѣ».

А вотъ что пишетъ А. С. Пругавинъ изъ Самары въ «Курьеръ»:

«Мы не перестаешь увеличивать число столовыхъ. Сейчасъ мы кормимъ 38,000 человекъ. За время всей поѣздки по Ставропольскому уѣзду мнѣ пришлось видѣть массу нужды, еще ни кѣмъ не удовлетворенной. Нѣтъ хлѣба, нѣтъ овощей, нѣтъ кормовъ и... нѣтъ помощи ни откуда. Страшный недостатокъ въ бѣльѣ, платьѣ, медикаментахъ. Въ одномъ только Ставропольскомъ уѣздѣ число больныхъ, пораженныхъ цынгой, доходитъ до 10,000 чел. Сѣверная часть Самарскаго уѣзда также почти сплошь поражена цынгой: въ двухъ селахъ Нурлатахъ зарегистрировано врачами 890 человекъ больныхъ».

Одна изъ сестеръ милосердія пишетъ въ «Тамбовской Вѣдомости» изъ Ставропольскаго уѣзда той же Самарской губерніи:

Не далѣе, какъ сегодня утромъ, въ одной хатѣ наша на лавкѣ уже холодный трупикъ ребенка, умершаго отъ кори, а бѣдная цынготная мать не можетъ спуститься съ нарѣ, чтобы взглянуть даже на своего крошку. Въ другой хатѣ пять полутолыхъ ребятишекъ рядкомъ лежатъ на нарахъ въ сильномъ

жару; вмѣстѣ съ ними лежитъ пластомъ мать, прикрытая жалкимъ рубищемъ; дѣти—въ кори, она—въ цынгѣ.

Къ несчастію, число цынготныхъ растетъ съ каждымъ днемъ. Говорятъ, что наступающее теплое время самое благоприятное для распространенія цынги и что больше всего ею болѣютъ въ Россіи съ марта по августъ. Среди взрослыхъ—цынга, среди дѣтей, кромѣ нея, корь. За какіе-нибудь 10 дней я уже записала въ свою книжку болѣе 60 корьевыхъ. Не забывайте при этомъ, что многіе избѣгаютъ медицинской помощи, боятся насъ и скрываютъ своихъ больныхъ.

Въ ту-же газету пишетъ врачъ Бабушкинъ изъ с. Б. Ноготкино:

Обезноживаютъ люди отъ цынги. Тяжело смотрѣть, какъ они, въ цѣляхъ передвиженія, стали пользоваться всѣми 4 конечностями, ползая на четверенькахъ. Многіе двигаться не могутъ, ихъ носятъ на рукахъ, какъ ребятъ. А какія у нихъ блѣдныя, испитыя лица!

Бѣдныя матери, имѣющія грудныхъ дѣтей! Грудь ихъ высохла и перестала давать пищу ребенку, онъ рветъ ее своимъ голоднымъ, пересохшимъ ртомъ и рветъ сердце матери, чувствующей, что ребенокъ долженъ погибнуть отъ голода.

А цынга, этотъ показатель голода, все растетъ и растетъ; въ моемъ участкѣ съ 45 тыс. населенія число заболѣвшихъ цынгой достигаетъ 3,000 чел.; не осталось ни одного изъ 39 селеній, гдѣ-бы не было хотя одного случая цынги, а есть и такія, гдѣ число больныхъ достигаетъ 400.

Но если бы мы стали перепечатывать все, что пишутъ въ газетахъ о тѣхъ ужасахъ, которые переживаютъ люди въ голодающихъ мѣстностяхъ, намъ пришлось бы всю нашу газету наполнить одними этими извѣстіями, да и тогда мы не напечатали бы и сотой доли всего того, что пишутъ о голодѣ.

И. И.

Библиографія.

Книжки, о которыхъ мы сейчасъ будемъ говорить («Умалишенный»—Наумова, «Неизлечимый»—Гл. Успенскаго и «Отъ совѣсти»—Дмитріевой), знакомятъ насъ съ деревенской жизнью.

Жизнь въ деревнѣ особенно привлекательна тѣмъ, что сулитъ человѣку извѣстную долю хозяйственной самостоятельности. Но она же имѣетъ и другую, невыгодную сторону: въ деревнѣ такъ много нужды, невѣжества, темнота въ такой степени еще одолеваетъ ее, что всякія «неправды»—семейныя и «мірскія»—въ деревенской жизни разгуливаютъ свободнѣе и давятъ человѣка гораздо сильнѣе, чѣмъ въ городѣ. Къ этимъ «неправдамъ», неурядицамъ семейнымъ и общественнымъ, деревенскіе обыватели относятся по разному. У иныхъ—и громаднаго большинства—появляется постоянное безучастное терпѣливое отношеніе ко всѣмъ семейнымъ и «мірскимъ» невзгодамъ, у другихъ, болѣе сильныхъ умомъ и болѣе чуткихъ сердцемъ, появляется стремленіе бороться съ ними, третьи вовсе бѣгутъ изъ деревни, не имѣя силъ переносить всѣхъ распорядковъ деревни, или, оставаясь въ деревнѣ, спиваются и, какъ говорятъ въ деревнѣ, дѣлаются людьми «не въ своемъ умѣ».

«Умалишенный» Наумова—это крестьянинъ, Осипъ Дехтяревъ, неужившійся съ неправдами деревенскаго «міра». Онъ открыто на сходахъ обнаруживалъ продѣлки головы (по нашему—старшины), открыто говорилъ и о притѣсеніяхъ сильныхъ богатѣевъ, раззорявшихъ въ концѣ слабосильную крестьянскую бѣдноту. «А вотъ бы,—говоритъ онъ однажды на сходѣ,—ваше почтеніе, Федоръ Игнатычъ (голова), чего бы порѣшить намъ міромъ надо, шtbody въ волости такцію на стѣнѣ вывѣсить! Оно бы и мошенникамъ то съ руки, а то безъ такціи—то народъ у насъ безъ ума путается!»!...—«Такцію, какую такую такцію?» спрашиваетъ старшина.—«А вотъ бы какую, къ примѣру, тебѣ сказать: коли отберетъ мошенникъ у кого нибудь мѣсто подъ домъ, то старшинѣ, скажемъ, двадцать рублевъ,—и правъ будетъ; за лошадь, не по правдѣ отобранную, положить бы можно пять рублевъ, за корову—три, за свинью и полтины будетъ»...—«Это ты къ чему же такія слова мнѣ приводишь?» спрашиваетъ голова (старшина) у Осипа.—«Къ чему, ужъ будто не знаешь, къ чему,—спрашиваетъ Осипъ,—ужъ будто не на твоихъ глазахъ благопріятель то твой, овражжинскій цѣловальникъ, выжилъ Мирона-то съ избой съ насиженнаго мѣста, а? Ну вотъ я и говорю, шtbody ты вывѣсилъ такцію, за какую цѣну *правду* продаешь»... За такое требованіе—«вывѣсить въ волости такцію» (таксу) Осипу пришлось пострадать: его высѣкли на міру по проiscaмъ того же Федора Игнатыча. Это позорное наказаніе сильно обидѣло и поразило до глубины души наивнаго, жаждущаго правды Осипа. «Съ этой то поры,—по словамъ старика-сосѣда Осипа,—понемногу и стали примѣчать, что съ нимъ что то неладное дѣется, не то шtbody въ словахъ или въ умѣ бы путался,—нѣ-ѣ-ѣтъ, а чудныя дѣла стали творить, какія бы чelовѣку то въ своемъ разумѣ и не подстать бы были!» И дальше рассказываетъ, какъ Осипъ ходилъ по волости, курилъ ладонемъ,—по его словамъ—«нечистую силу изъ головы (старшины) съ писаремъ выкуривалъ»,—какъ онъ утопилъ свою лошадь за то, что она «впередъ головой ходить, а мы и почище ея разумомъ, да взадъ пятки отъ всего пятимся», и многое другое подобное продѣлывалъ Осипъ, и въ концѣ концовъ влѣзъ однажды на колокольню, ударилъ въ набатъ и объяснилъ собравшейся толпѣ, что это дѣлаетъ онъ по приказанію головы, который будто бы просилъ оповѣстить общество, что онъ, голова, гдѣ то потерялъ совѣсть, «такъ въ случаѣ, коли кто найдетъ ее, такъ объявки бы не дѣлалъ въ волость, а притаилъ бы ее у себя, потому какъ безъ совѣсти Федору Игнатычу не въ примѣръ способности въ головахъ ходить!» Кончилось тѣмъ, что Осипа отправили въ городъ для освидѣтельствованія въ губернскомъ правленіи и для помѣщенія на излѣченіе въ домѣ умалишенныхъ. Собрались члены комиссіи, два военныхъ врача и губернаторъ. Здѣсь разыгралась очень забавная сцена, окончившаяся тѣмъ, что комиссія нашла Дехтярева «вполнѣ владѣющимъ умственными способностями», а для разслѣдованія дѣлъ волостныхъ заправилъ села

Крутыхъ Логовъ отправилась вмѣстѣ съ Дехтяревымъ особая комиссія, снаряженная губернаторомъ. Комиссія, правда, не нашла въ живыхъ главнаго врага Дехтярева, Федора Игнатыча—онъ отъ разрыва сердца скоропостижно умеръ,—но всѣ показанія Дехтярева о «неправдахъ міра» и его вожаконъ на слѣдствіи совершенно подтвердились. Между тѣмъ съ Дехтяревымъ дѣлалось что то странное: онъ все болѣе и болѣе страдалъ душой отъ сознанія, что совѣсть «міромъ» потеряна, что ему не поправить этой бѣды комиссіей чиновниковъ и, наконецъ, его тоска, его отчаяніе выразилось въ поступкѣ дѣйствительно сумасшедшаго человѣка. Онъ пытался зарѣзать родную дочь—дѣвочку, чтобы она, по его словамъ, *не маялась*. Дехтярева отправили снова въ городъ и помѣстили въ лѣчебницу.

«*Неизлѣчимый*» Глѣба Ив. Успенскаго—это отставной деревенскій дьяконъ, болѣющий о той же *правдѣ*, заброшенной въ деревнѣ изъ-за мелкихъ житейскихъ, по его выраженію, «утробныхъ» расчетовъ. Дьяконъ до запрещенія жилъ очень покойно. «Любо мнѣ было,—разсказываетъ онъ,—завалившись съ женой на кровать, проспавъ до утра, потомъ отправиться съ требой, поѣсть, попить и воротиться съ деньгами»... «По совѣсти полагалъ я,—исповѣдуется дьяконъ,—что только рубль—настоящее дѣло, а все остальное—*только такъ*... существуетъ для того же рубля». Такое пріятное, покойное настроеніе дьякона продолжалось недолго. Какъ человѣкъ съ безпокойной мыслью, вовсе еще не опустившійся, онъ скоро проснулся и сталъ оглядываться на свою прошлую жизнь съ тоской и тревогой: какъ будто все въ ней было не такъ, какъ слѣдовало бы быть по «*настоящей совѣсти*». И дьяконъ затосковалъ... Случилось это тотчасъ, когда онъ воочию убѣдился, что есть на свѣтѣ люди, которые живутъ не изъ-за своей только выгоды, что есть *что то* другое, кромѣ, какъ онъ выражался, нашихъ утробъ и кошельковъ. Дьяконъ познакомился съ учительницей земской школы, Абрикосовой. Абракосова, дочь богатыхъ московскихъ купцовъ, оставила дома, лавки, кабаки, и ушла въ деревню жить по правдѣ, своимъ трудомъ, на пользу деревенской дѣтвора, которую она вела *къ свѣту*... «Да, милостивый государь,—заканчиваетъ повѣсть о себѣ дьяконъ,—госпожа Абрикосова живетъ во имя правды... Это я хорошо понялъ»... И стала мучить дьякона мысль о *правдѣ*. Дьяконъ потерялъ сонъ, аппетитъ... Долго мучился дьяконъ, но, какъ онъ выражается, съ свинымъ человѣкомъ справиться не могъ, и онъ сталъ съ отчаянья пить горькую... Жена его оставила,—уѣхала учиться. Съ тѣхъ поръ и пошелъ дьяконъ чинить еще большія свинства, за что и былъ лишенъ званія дьякона. И вотъ теперь послѣ каждаго похмѣлья является дьяконъ къ мѣстному земскому врачу и надоѣдаетъ ему вопросами: «возможно-ли какими либо манерами фундаментально излѣчить и душу и тѣло? Тѣло, напримѣръ, возстановлять медицинскими спеціями, а душу одновременно чтеніемъ? Какъ вы полагаете, не воз-

можно-ли будетъ этими средствами себя *возобновить*, дабы вновь ужъ жить честно и благородно?»).

Новая болѣзнь появилась среди деревенскихъ обывателей,—говорить въ заключеніе этого разсказа Гл. Ив. Успенскій,—зывается она *мыслью*. «Тихими шагами, пробирается она въ самыя неприготовленные къ ней души». И этимъ неприготовленнымъ душамъ бываетъ, нужно сказать, особенно тяжело справляться съ этой болѣзнью. Нужно поэтому пожелать, чтобы школа и книга шире вступили въ деревенскую среду и *приготовили бы* молодое крестьянское поколѣніе легче порѣшить тревожные вопросы о правдѣ и совѣсти на случай, если они посѣтятъ кого либо изъ молодыхъ, свѣжихъ умовъ точно такъ же, какъ они посѣтили неизлѣчимаго о. дьякона.

Третій разсказъ Дмитріевой «*Отъ совѣсти*» также рисуется намъ положеніе челоуѣка, измученнаго душевными тревогами. На этотъ разъ болитъ душой простая деревенская женщина, Прасковья Ларіонова—мать многихъ малолѣтнихъ дѣтей. Сбитая съ толку крайней нуждой, одаренная отъ природы горячимъ темпераментомъ, она бросаетъ мужа, начинаетъ «гулять», спивается и, не выдержавъ до конца своего положенія, замѣтивъ, что всѣ сосѣди отъ нея отвернулись, какъ отъ «гулящей бабы», бросается въ колодець... Вотъ и весь разсказъ, но въ подробностяхъ его читатель найдетъ объясненіе тому, *почему* такая женщина, какъ Прасковья Ларіонова, съ дѣвическихъ лѣтъ рвавшаяся къ жизни обезпеченной, привольной, не перенесла ужасовъ нужды, и бросилась съ отчаянія въ разгуль, не встрѣтивъ во время дружеской поддержки со стороны мужа, мужика простоватаго, угрюмаго, за котораго и вышла замужъ безъ любви. Становится понятнымъ, что слѣдуетъ клеймить не одну «гульбу» Прасковьи, а и тѣ непроходимо тяжелыя условія, въ которыхъ находится нерѣдко деревенская женщина, судьба которой устраивается иной разъ не по влеченію чувства, а по хозяйственному или другому какому разсчету.

Всѣ три книжки, о которыхъ мы сейчасъ сказали, вполне можно рекомендовать взрослымъ читателямъ деревни, особенно сильно грамотнымъ и читавшимъ.

Н. М.



Редакторъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Дозволено цензурою. Новгородъ, 25 Іюня 1899 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Свободныя вакансіи при Колмовской психіатрической лѣчебницѣ:
Старшаго врача, жалованье—2500 руб. въ годъ; ординатора, жалованье—
1200 руб.; фельдшерицы, жалованье—370 руб., при готовой квартирѣ.

Новгородская сельско-хозяйственная школа принимаетъ своекошт-
ныхъ учениковъ-практикантовъ: пансіонеровъ съ платой за полное со-
держаніе въ годъ 100 рублей и полупансіонеровъ (не получающихъ одеж-
ды) съ платой 60 рублей. Обращаться въ Новгородскую Губернскую
Земскую Управу.

Новгородская Губернская Управа предлагаетъ гг. землевладѣльцамъ
Новгородской и сосѣднихъ губерній, желающихъ пригласить въ свои имѣ-
нія практикантовъ, изъ числа окончившихъ курсъ въ сельско-хозяй-
ственной школѣ Новгородскаго Губернскаго Земства, прислать о томъ
заявленія въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу. Правила
отправки практикантовъ будутъ высланы по первому требованію.

**Складъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и удобреній Губернскаго Земства,
въ г. Новгородѣ.**

Вольшой выборъ всякихъ земледѣльческихъ орудій новѣйшихъ сис-
темъ. Каталоги высылаются по первому требованію бесплатно.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снаб-
жены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ полу-
чить за свою статью гонораръ. Безъ этого условія рукопись считается бесплатною.

Статьи, корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ
надобности, подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенные въ «Вѣстникъ» статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за
печатный листъ (40,000 буквъ).

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Нов-
городъ, въ редакцію «Вѣстника Новгородскаго Земства», при Губернской Зем-
ской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовые
марки. Ненапечатанныя статьи и не востребованныя черезъ 6 мѣсяцевъ по
полученіи въ редакціи—уничтожаются.

ПРОГРАММА „ВѢСТНИКА НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА“.

1) Законы и распоряженія Правительства, касающіеся преимущественно земства, городовъ и сельскаго быта, и движенія по службѣ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ.

2) Дѣятельность земствъ и городовъ Новгородской губерніи: хроника дѣятельности земскихъ и городскихъ управъ; земскія и городскія извѣстія; корреспонденціи.

3) Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4) Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5) Статьи и замѣтки по вопросамъ землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигиеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также статьи, имѣющія своею цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ отношеніи. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6) Сельско-хозяйственный отдѣлъ: свѣдѣнія о площади и состояніи посѣвовъ и травъ, урожаяхъ, цѣнахъ на хлѣбъ, скотъ, молоко и молочные продукты, о состояніи погоды, цѣнахъ на рабочія руки; свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, дѣятельность дворянскаго и крестьянскаго банковъ, данныя о движеніи поземельной собственности, корреспонденціи изъ уѣздовъ, описаніе хозяйствъ, крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ Новгородской губерніи, свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочія руки.

7) Свѣдѣнія по взаимному земскому страхованію, биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фракты по свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ; справочныя цѣны, свѣдѣнія о ходѣ эпидемій и эпизоотій.

8) Библиографія и обзоръ періодическихъ изданій.

9) Заявленія, вопросы и отвѣты на нихъ.

10) Объявленія.

 СРОКЪ ВЫХОДА ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ, 

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 РУБЛЬ ЗА ГОДЪ. Отдѣльные №№ по 5 к. Подписка на «Вѣстникъ» принимается какъ при Губернской Земской Управѣ, въ Новгородѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Новгородской губерніи, а также въ книжномъ складѣ Новгородскаго Земства, въ г. Новгородѣ, Бол. Михайловская ул., д. Родіоновой.

Слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ въ Новгородской губерніи «Вѣстникъ» будетъ высылаться бесплатно: гг. уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, предводителямъ дворянства, земскимъ врачамъ и ветеринарамъ, городскимъ управамъ, земскимъ начальникамъ, учителямъ земскихъ и министерскихъ школъ, настоятелямъ приходовъ, чинамъ губернской и уѣздной администраціи, уѣзднымъ земскимъ управамъ, страховымъ агентамъ губернскаго земства, волостнымъ правленіямъ, бібліотекамъ и читальнямъ.