



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 021 942 0

2 Soc 3983.17/2-

**Harvard College
Library**



**FROM THE BEQUEST OF
GEORGE HAYWARD, M.D.
OF BOSTON, MASSACHUSETTS
CLASS OF 1869**

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

22
ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

С.
САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Г. Шиндлерова, въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

Н. Книмеля, въ Ригѣ

А. А. Черкессова, въ С. П. Б.

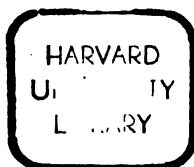
Эпюджинда и Комп., въ Троицкѣ.

А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.

L Soc 8983.17 (22)
~~Star 20.3~~

JAN 23 1884

Hayward fund.



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Августъ 1878 года.

Непрерѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
(ВАС. ОСТР., 9 ЛИН., № 12.)

ОГЛАВЛЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ТОМА.

	СТРАН.
Отчетъ Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1872 г., составленный Непремѣннымъ Секретаремъ Академіи К. С. Веселовскимъ	1— 32
Отчетъ о дѣятельности II-го Отдѣленія Академіи Наукъ за 1872 г., составленный Академикомъ А. В. Никитенко	33— 68
Личный составъ Академіи 1 февраля 1873 года.....	69— 84
Списокъ изданій Академіи, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1872 года	85— 88
Кристаллы, ихъ значеніе въ природѣ и краткая ихъ исторія. Академика Н. И. Кокшарова	89—103
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій въ декабрѣ 1872 г., январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1873 года:	
Общее Собраніе	104—114, 214—224
Физико-Математическое Отдѣленіе	114—122, 224—233
Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности.	123—124, 233—236
Историко-Филологическое Отдѣленіе.....	124—128, 236—242
К. И. Невоструевъ. Записка Академика И. И. Срезневскаго	129—132
Труды П. И. Саввантова. Записка И. И. Срезневскаго..	133—141
Хрестоматія по исторіи Русскаго права, М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Академика И. И. Срезневскаго.....	142—143
Өуле (Thule) въ Арабской литературѣ. А. Я. Гарѣѣви....	145—158
Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи тайнаго совѣтника Бэра, читанный въ засѣданія Академіи 17 февраля 1873 года академикомъ К. И. Максимовичемъ	159—182
Исторія Грузіи на основаніи новыхъ изысканій. Записка Д. Бакрадзе.....	183—200
Интегрированіе дифференціаловъ со многими переменными. Д. М. Перевощикова.....	201—213

Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій. Академика И. И. Срезневскаго	243—252
Замѣтка о нѣкоторыхъ старинныхъ техническихъ термінахъ Русскаго языка. Академика Я. К. Грота	253—256
Воспоминаніе о В. И. Дагѣ. Академика Я. К. Грота	257—274
Воспоминаніе о П. П. Пекарскомъ. Акад. Я. К. Грота	275—279
Два семитическія сказанія, встрѣчающіяся въ памятникахъ Русской литературы. Академика М. И. Сухомянова..	280—284
Общій списокъ членовъ Императорской Академіи Наукъ, со дня ея основанія. Составилъ В. П. Шеміотъ	285—391
Приложенія:	
№ 1. О функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля. Ака- демика П. Л. Чебышева	1— 32
№ 2. Повѣсть о судѣ Шемяки. Академика М. И. Сухомя- нова	1— 35
№ 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Академика И. И. Срезневскаго	105—216
№ 4. Библиографическія находки во Львовѣ. Я. Ф. Головац- каго	1— 43
№ 5. Отрывки Греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ Русскаго митрополита Іоанна II. Профессора А. С. Павлова	1— 21
№ 6. Дополненія и замѣтки П. Шейна къ толковому сло- варю Даля	1— 52
Алфавитный указатель къ XXII-му тому Записокъ Академіи Наукъ	393—402



ОТЧЕТЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ
ОТДѢЛЕНІЯМЪ,
за 1872 годъ,

читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ,
въ годичномъ собраніи Академіи 29 декабря 1872 года.

Въ теченіе нынѣшняго года Академія имѣла прискорбіе лишиться нѣсколькихъ своихъ членовъ:

Изъ числа почетныхъ членовъ скончались: дѣйствительный тайный совѣтникъ Александръ Максимовичъ Княжевичъ¹⁾ и генералъ - адъютантъ генералъ - отъ - кавалеріи графъ Павелъ Дмитріевичъ Киселевъ²⁾, которые, среди разнообразныхъ и важныхъ трудовъ, ознаменовавшихъ ихъ политическое поприще, соединяли въ себѣ горячее сочувствіе ко всему полезному для народнаго просвѣщенія и науки; и В. И. Даль³⁾, котораго заслуги въ области Русской филологіи и этнографіи будутъ подробнѣе оцѣнены въ Отчетѣ II Отдѣленія Академіи, предназначенномъ для прочтенія въ нынѣшнемъ собраніи нашемъ.

Со списка нашихъ членовъ - корреспондентовъ исчезли:

Адмиралъ баронъ Б. В. Врангель, оказавшій много услугъ наукѣ участіемъ, которое онъ принималъ въ триангуляціи Остѣ-

1) Умеръ въ Петербургѣ, 2 марта.

2) Умеръ въ Парижѣ, 14 ноября.

3) Умеръ въ Москвѣ, 22 сентября.

зейскихъ губерній, въ работахъ градуснаго измѣренія и въ описи береговъ Балтійскаго моря⁴⁾; Дюгамель, членъ парижской академіи наукъ и бывшій директоромъ политехнической школы, пріобрѣвшій большую извѣстность въ ученомъ мірѣ своими трудами въ той части прикладнаго анализа, которая представляетъ съ одной стороны чрезвычайныя трудности, а съ другой — особый интересъ по отношенію къ явленіямъ физическаго міра⁵⁾; Делоне, членъ института и директоръ парижской астрономической обсерваторіи, упрочившій свое имя въ исторіи наукъ многими важными трудами по чистой математикѣ и ея приложеніямъ⁶⁾, и Гуго Моль, одинъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ ботаниковъ, котораго стараніями большею частью обязанъ тюбингенскій университетъ учрежденіемъ въ немъ факультета естественныхъ наукъ, и котораго основательныя изслѣдованія въ особенности обогатили физиологію растений⁷⁾.

Въ настоящее время, когда, по мѣрѣ успѣховъ просвѣщенія, наука все болѣе и болѣе становится орудіемъ взаимнаго сближенія народовъ, — сама наука все чаще и чаще встрѣчается съ такими, существенными для ея дальнѣйшаго развитія, задачами, которыя разрѣшмы только при совокупномъ содѣйствіи ученыхъ всѣхъ странъ. Отсюда — необходимость международныхъ комисій и конгрессовъ по вопросамъ науки, и значеніе достигаемыхъ ими результатовъ, открывающихъ пути для дальнѣйшихъ успѣховъ знанія. Наша Академія, по мѣсту, занимаемому ею въ ряду ученыхъ учрежденій Европы, постоянно считала своимъ долгомъ не упускать случаевъ для удовлетворенія потребностей, возникавшихъ въ этомъ направленіи, то являясь участницей въ международныхъ совѣщаніяхъ подобнаго рода, то принимая на себя починъ въ призывѣ ученыхъ къ такимъ совѣщаніямъ.

⁴⁾ Умеръ въ Ревелѣ, 25 марта, въ званіи командира Ревельскаго порта.

⁵⁾ Умеръ въ Парижѣ, 29 апрѣля н. ст.

⁶⁾ Утонулъ въ Шербургѣ, 5 августа н. ст.

⁷⁾ Умеръ въ Тюбингенѣ, 1 апрѣля н. ст.

Такъ въ настоящемъ нашемъ Отчетѣ мы можемъ, не безъ гордости, сообщить о двухъ международныхъ ученыхъ сѣздахъ, въ которыхъ Академіи принадлежала немалая доля участія.

При созданіи, въ 1798 году, въ Парижѣ, метрической системы мѣръ, вещественныя изображенія обѣихъ основныхъ ея единицъ, а именно длины и вѣса — метра и килограмма — были оба изготовлены изъ платины, и, какъ прототипы, или первичныя мѣры новой системы, помѣщены въ государственномъ французскомъ архивѣ, въ Парижѣ; съ ними должно было сравнивать всѣ мѣры метрической системы. Но этого было достаточно лишь до тѣхъ поръ, пока мѣры этой системы оставались главнымъ образомъ употребительны въ одной только Франціи. Когда же, по мѣрѣ взаимнаго сближенія, въ умственномъ и промышленномъ отношеніи, всѣхъ Европейскихъ народовъ, болѣе и болѣе становилась ошутительною потребность въ единообразіи повсюду мѣръ, и вслѣдствіе этого метрическая система, по причинѣ своихъ преимуществъ — систематичности названій всѣхъ подраздѣленій и кратныхъ мѣръ, послѣдовательно проведеннаго десятичнаго дѣленія и наконецъ простаго отношенія между объемомъ и вѣсомъ, — стала постепенно распространяться и внѣ Франціи и вошла почти повсюду въ употребленіе въ ученыхъ и техническихъ изслѣдованіяхъ, — тогда болѣе и болѣе начали обнаруживаться неудобства, проистекающія изъ того, что сказанные прототипы исключительно принадлежали Франціи. Государства, которыя вполне приняли у себя метрическую систему, и тѣ, въ которыхъ она получила въ наукѣ и technikѣ обширное приложеніе, были поставлены въ необходимость, въ случаѣ надобности въ достовѣрныхъ копійхъ съ метрическихъ прототиповъ, посылать всякій разъ въ Парижъ ученыхъ, которые должны были, вмѣстѣ съ французскими учеными и чиновниками, производить нужныя сравненія копій съ метромъ и килограммомъ французскаго архива. Что такой порядокъ вещей порождалъ, для большей части странъ, много неудобствъ, трудностей и расходовъ, очевидно само собою.

Къ этимъ неудобствамъ вскорѣ присоединились и другія, не

менѣе важныя. Въ то время, какъ почти во всѣхъ странахъ Европы, вслѣдствіе быстрого успѣха наукъ и техники, осуществлены были значительныя усовершенствованія въ дѣлѣ мѣръ и вѣсовъ, а именно въ отношеніи изготовленія и храненія прототиповъ и относительно устройства вспомогательныхъ снарядовъ для производства точныхъ сравненій, — во Франціи эта часть осталась почти въ совершенномъ застоѣ. Еще въ весьма недавнее время, подлинныя сравненія мѣръ основной важности были производимы въ Парижѣ при помощи инструментовъ и способовъ, которые были немногимъ лучше употреблявшихся въ 1798 году. Поэтому неудивительно, что иностранные ученые, отправляясь въ Парижъ, для повѣрки своихъ метровъ и килограммовъ по архивнымъ прототипамъ, должны были везти съ собою цѣлый аппаратъ своихъ собственныхъ снарядовъ, которые они употребляли для производства точнаго сравненія, оставляя въ сторонѣ инструменты, предоставляемые для этого въ ихъ распоряженіе французскимъ правительствомъ. Но и за всѣмъ тѣмъ точность и надежность полученныхъ результатовъ не могли быть, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, доводимы до желанной степени. Въ особенности и самыя точныя измѣренія, производимыя самыми лучшими инструментами, не могли устранить одного существеннаго недостатка, а именно неопредѣленности, происходящей отъ самаго свойства парижскихъ архивныхъ прототиповъ. Согласно тѣмъ способамъ обработки платины, какіе были извѣстны въ 1798 г., парижскіе архивные прототипы метра и килограмма сдѣланы изъ платины нечистой, содержащей въ себѣ въ особенности арсеникъ; и слѣдовательно они не могутъ быть приводимы въ прикосновеніе съ жидкостями. Поэтому нельзя въ точности опредѣлить ни удѣльный вѣсъ архивнаго килограмма, ни термическое расширеніе архивнаго метра; а между тѣмъ, по нынѣшнему состоянію науки, опредѣленіе этихъ двухъ величинъ совершенно необходимо для точнаго сравненія мѣръ. Если бы даже и допустить, что эти неудобства могли бы быть устранены предложенными недавно способами — взвѣшиванія въ пустомъ пространствѣ

и сравненія метра при 0° — то всетаки, вслѣдствіе нечистоты платины и ея мягкости, остается главный недостатокъ въ томъ, что такіе прототипы не представляютъ достаточнаго ручательства въ своей неизмѣняемости. По этой причинѣ французское правительство уже давно воспретило употреблять архивные прототипы для непосредственнаго сравненія съ ними мѣръ и вѣсовъ, и дозволяетъ употреблять для этого только копіи, сохраняемыя въ консерваторіи искусствъ и ремеслъ. Хотя эти копіи въ 1864 г. и сравнены, по порученію правительства, особою комисією, съ архивными прототипами, однако онѣ не могутъ считаться подлинниками, наравнѣ съ архивными, потому что сравненіе ихъ произведено не такъ, какъ того требуетъ современная наука.

Въ этихъ обстоятельствахъ, полученіе точныхъ копій съ прототиповъ метрической системы сдѣлалось не только труднымъ, но даже просто невозможнымъ, и слѣдствіемъ этого являются въ разныхъ странахъ такія подлинныя копіи архивныхъ метра и килограмма, которыя при непосредственномъ сравненіи ихъ между собою обнаруживаютъ разности, въ 1000 разъ превышающія предѣлъ ошибокъ, возможныхъ при точныхъ сравненіяхъ мѣръ.

Такое прискорбное состояніе одной изъ основъ точныхъ ученыхъ изслѣдованій должно было невыгодно дѣйствовать, какъ препятствіе къ дальнѣйшему ихъ развитію, и становилось тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ многообразнѣе и тѣснѣе приходили во взаимное отношеніе результаты ученыхъ и техническихъ работъ разныхъ странъ, вслѣдствіе облегченія всякаго рода международныхъ сношеній. Заявленія о необходимости улучшенія этой части становились болѣе и болѣе настойчивыми: многочисленные голоса въ этомъ смыслѣ раздались и на пятомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ и на международной геодезической конференціи, собиравшейся въ Берлинѣ въ 1867 г. Убѣжденіе въ необходимости призвать ученыхъ всѣхъ странъ къ участию въ обсужденіи основаній метрической системы созрѣло на столько, что наша Академія сочла своевременнымъ назначить въ своей средѣ, для обсуж-

денія этого дѣла, особую комисію, изъ Академиковъ Якоби, Струве и Вильда, которая, въ донесеніи, читанномъ въ засѣданіи 20 мая 1869 года, предложила Академіи войти въ министерство съ представленіемъ о созваніи международной комисіи для рѣшенія вопросовъ о правилахъ изготовленія прототиповъ и копій метрическихъ мѣръ. По обсужденіи ⁸⁾ разныхъ сторонъ дѣла, затронутого въ этомъ донесеніи, Академія выразила полное сочувствіе тѣмъ цѣлямъ, которыя внушили мысль о созваніи такой комисіи, и признала, что, въ интересъ точныхъ наукъ, въ настоящее время нельзя не одобрить средствъ, которыя могли бы привести къ созванію оной; но для обезпеченія успѣха, прежде представленія объ этомъ правительству, было бы необходимо предварительно заручиться одобреніемъ, со стороны европейскихъ ученыхъ, мысли о такой комисіи. Съ этою цѣлью, тогда же было поручено г. Якоби, на предстоявшемъ въ томъ году съѣздѣ въ Экзетерѣ британскаго общества преуспѣванія наукъ, предложить ученымъ высказать ихъ мнѣніе относительно сказаннаго предположенія. Вслѣдствіе такого порученія г. Якоби сдѣлалъ тогда же сообщеніе объ этомъ предметѣ и въ парижской академіи наукъ, и вслѣдъ за тѣмъ, въ исходѣ 1869 года французское правительство, желая сохранить за Франціею честь почина въ этомъ дѣлѣ, поспѣшило обратиться ко всѣмъ государствамъ съ приглашеніемъ принять участіе въ составленіи международной комисіи для обсужденія разныхъ вопросовъ о метрѣ. Такая комисія и собралась затѣмъ въ августѣ 1870 г. въ Парижѣ: задачею ея было предложить преобразование метрическихъ прототиповъ на международной основѣ и соотвѣтственно современному состоянію науки. Представителями Россіи и Академіи въ этой комисіи были Академики Якоби, Струве и Вильдъ.

Политическія событія тогдашняго времени, неблагоприятныя для мирныхъ занятій, не дали возможности комисіи собраться въ полномъ ея составѣ, а слѣдовательно и совѣщанія не могли при-

⁸⁾ Въ засѣданіи 3 іюня 1869 г.

вести къ окончательнымъ заключеніямъ. Тѣмъ не менѣе и это собраніе было полезно въ томъ отношеніи, что его настояніями задача, предлежавшая комисіи, ближе разъяснена и вслѣдствіе того расширена, согласно съ требованіями ея международнаго характера, и выработана программа какъ вопросовъ для будущаго обсужденія, такъ и нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ. Наконецъ, осенью нынѣшняго года, международная комисія метра, вслѣдствіе возобновленнаго приглашенія Франціи, снова собралась въ Парижѣ, и плодомъ ея трехнедѣльныхъ совѣщаній былъ рядъ заключеній, которыя, если будутъ надлежащимъ образомъ осуществлены, значительно подвинуть метрологію, или науку о мѣрахъ и мѣреніи, и окажутъ великую пользу ученому и техническому дѣлу во всѣхъ странахъ, доставленіемъ, каждой изъ этихъ странъ, достовѣрныхъ и точныхъ копій съ основныхъ прототиповъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ.

Мы сочли полезнымъ изложить здѣсь, во всей истинѣ, поводы къ созванію международной комисіи метра, потому что только такимъ образомъ станетъ для всякаго понятнымъ, до какой степени было своевременно и настоятельно необходимо созваніе такой комисіи, и въ чемъ должна была состоять ея задача. Едва ли нужно упоминать, что эта задача вовсе не заключалась, какъ нерѣдко говорилось періодической печатью, въ обсужденіи мѣръ къ повсемѣстному введенію употребленія метрической системы въ гражданской жизни.

По тѣмъ поводамъ, которые привели къ созванію международной комисіи, задачей ея должно было быть главнымъ образомъ созданіе такихъ новыхъ прототиповъ метрической системы мѣръ, т. е. метра и килограмма, которые бы соответствовали нынѣшнимъ требованіямъ точныхъ наукъ и техники, и затѣмъ изготовленіе для каждой изъ странъ, принявшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, точныхъ, совершенно одинаковыхъ и подлинныхъ копій съ этихъ прототиповъ, которыя въ странахъ, принявшихъ у себя метрическую систему, должны будутъ служить какъ прототипы для законныхъ мѣръ, а въ остальныхъ странахъ послужать для

надежнаго установленія отношенія мѣстныхъ мѣръ къ метрическимъ, а слѣдовательно и къ мѣрамъ всѣхъ другихъ странъ. Согласно съ этимъ комисія должна была предложить способы къ тому, чтобы новые метрическіе прототипы были и остались дѣйствительно международными и чтобы неизмѣняемость ихъ и надлежащее храненіе были обеспечены возможно совершеннымъ образомъ. Этой же послѣдней цѣли можно достигнуть только созданіемъ особаго международного учрежденія, которое доставило бы еще и другія, важныя научныя и экономическія выгоды.

Я не могу утомлять вниманія вашего изложеніемъ, въ частностяхъ, заключеній комисіи относительно устройства и повѣрки будущихъ международныхъ метрическихъ прототиповъ; замѣчу лишь вообще, что эти исключительно ученые вопросы были съ большимъ вниманіемъ и основательно обсужены, такъ что, при правильномъ ихъ осуществленіи, будетъ во всякомъ случаѣ достигнуть значительный успѣхъ въ этомъ дѣлѣ. Гораздо болѣе затрудненій встрѣтили вопросы, относящіеся къ организаціи учреждений, необходимыхъ для выполненія заключеній комисіи, и въ особенности было трудно одной части ученыхъ провести мысль о международномъ бюро мѣръ и вѣсовъ и его необходимости для удовлетворительнаго осуществленія всего предпріятія. Послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, состоялось наконецъ соглашеніе въ слѣдующемъ видѣ:

1) Международная комисія изъ среды своей избираетъ постоянный комитетъ изъ двѣнадцати членовъ, по одному отъ каждаго государства. Этотъ комитетъ производитъ всѣ работы, необходимыя для приведенія въ исполненіе рѣшеній комисіи, и по окончаніи этихъ работъ, представляетъ изготовленные имъ новые метрическіе прототипы на одобреніе комисіи.

2) Исполненіе первой части всѣхъ такихъ работъ возлагается на французское отдѣленіе, изъ пребывающихъ въ Парижѣ членовъ комисіи, которые уже произвели по этому предмету полезныя предварительныя работы.

3) Исполненіе всѣхъ остальныхъ работъ, и въ особенности повѣрка и окончательное сравненіе новыхъ прототиповъ, изготовленныхъ для разныхъ странъ, а также обезпеченіе за первоначальными прототипами ихъ международнаго значенія, возложить на особое *международное бюро мѣръ и вѣсовъ*, къ учрежденію котораго, на общій счетъ различныхъ государствъ, комісія предлагаетъ пригласить европейскія правительства. Это бюро должно находиться къ Парижѣ и состоять подъ вѣдѣніемъ означеннаго постояннаго комитета.

Если такое международное учрежденіе осуществится согласно мысли и духу перваго о немъ предположенія, то мы смѣемъ надѣяться, что за международною метрическою комісіей 1872 г. останется великая заслуга—проложенія пути къ улучшенію, которое составитъ эпоху въ дѣлѣ мѣръ и вѣсовъ.

Можетъ быть, ни въ одной отрасли наукъ не представляется такой необходимости въ однообразномъ планѣ работъ, какъ въ наукѣ объ изслѣдованіи законовъ атмосферическихъ явленій, которая, для разрѣшенія лежащихъ ей задачъ, требуетъ наблюденій, простирающихся на огромныя пространства, скажемъ даже—на всю поверхность земли. Поэтому, при развитіи, какое во всѣхъ образованныхъ странахъ получили въ новѣйшее время метеорологическія работы, потребность въ конгресѣ метеорологовъ всѣхъ странъ, для достиженія большаго согласія и единства въ системѣ наблюденій, сдѣлалась столь ощутительною, что Академикъ Вильдъ, въ качествѣ директора такого первокласнаго въ Европѣ учрежденія, какъ наша Главная Физическая Обсерваторія, не считъ для себя возможнымъ уклониться отъ этого вопроса. Объ этомъ онъ вошелъ въ переписку съ главными представителями метеорологіи въ разныхъ странахъ, и убѣдившись въ томъ, что мысль его о созваніи съѣзда встрѣтитъ нужное сочувствіе и поддержку, онъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Брунсомъ, директоромъ лейпцигской обсерваторіи, и профессоромъ Телинекомъ, директоромъ центрального метеорологическаго бюро въ Вѣнѣ,

циркулярною програмою, подписанною ими тремя, обратился ко всѣмъ извѣстнымъ метеорологамъ Европы съ приглашеніемъ собраться въ первыхъ числахъ августа нынѣшняго года въ Лейпцигъ, ко времени назначеннаго тамъ съѣзда германскихъ естествоиспытателей. Въ приглашеніи на это собраніе было высказано, что собственно конгрессъ уполномоченныхъ правительствами представителей метеорологическихъ учреждений въ каждой странѣ предполагается созвать лишь осенью будущаго (1873) года въ Вѣнѣ, и что поэтому Лейпцигское собраніе нынѣшняго года должно имѣть характеръ лишь приготовительнаго, назначеннаго для предварительныхъ совѣщаній, а не для окончательныхъ рѣшеній. Не смотря на это, собраніе было весьма многочисленно: большая часть ученыхъ, завѣдующихъ метеорологическими бюро и обсерваторіями всѣхъ частей Европы, успѣли явиться на него. Многіе же другіе метеорологи, не имѣя по обстоятельствамъ, возможности прибыть въ Лейпцигъ, заявили, по крайней мѣрѣ, письменно свое полное сочувствіе собранію и сообщили свои мнѣнія относительно вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Такое дружное содѣйствіе служить свидѣтельствомъ о томъ, сколь своевременною и соответствовавшю общесознанной потребности была мысль о созваніи такого собранія; еще яснѣе это высказалось въ живомъ участіи и сосредоточенномъ вниманіи, съ какими вопросы програмы обсуждались на съѣздѣ. Успѣхъ метеорологіи, какъ науки, значительнымъ образомъ задерживается неудовлетворительностью инструментовъ и методовъ наблюденій; поэтому неудивительно, что большая часть вопросовъ програмы касалась исключительно этого предмета. Конечно, подобные вопросы рѣшаются не обсужденіемъ ихъ въ многочисленномъ собраніи, а продолжительными повторенными изысканіями отдѣльныхъ лицъ; однако обмѣномъ мыслей по этому предмету въ Лейпцигѣ достигнута цѣль, которую имѣли въ виду составители програмы, а именно съ одной стороны устраненіе ненужныхъ изысканій по вопросамъ, которые можно считать рѣшенными, а съ другой, постановка нѣкоторыхъ опредѣленныхъ задачъ, изслѣдованіе ко-

торыхъ должно быть распределено между главными центральными учреждениями и отдѣльными учеными.

Что касается до относящагося сюда, для всѣхъ интереснаго и важнаго вопроса объ единицахъ мѣры, то выражено желаніе, чтобы повсюду, для всѣхъ метеорологическихъ наблюдений, была принята метрическая система.

Безъ большаго труда было достигнуто соглашеніе относительно единицъ времени для вычисленія среднихъ величинъ, а это имѣетъ особенную важность при сравненіи между собою результатовъ наблюдений.

Учрежденіе въ послѣднее время центральныхъ метеорологическихъ институтовъ во многихъ государствахъ выказало на дѣлѣ всю пользу и важность правильной организаціи метеорологическихъ работъ во всѣхъ странахъ. Относительно этого предмета, отчасти послѣ долгаго обсужденія, составлены слѣдующія рѣшенія, которыя должны быть представлены будущему Вѣнскому конгресу.

Желательно, чтобы въ каждомъ изъ большихъ государствъ существовало по одному центральному учрежденію для однороднаго веденія, собиранія и обнародованія метеорологическихъ наблюдений. Такому учрежденію, въ большихъ государствахъ, должны быть подчинены обсерваторіи, учрежденныя для руководства наблюдениями, производящимися на станціяхъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, и для ихъ инспекціи. Собраніе высказалось весьма рѣшительно о пользѣ учрежденія государствами, которыя имѣютъ флотъ, особыхъ центральныхъ учреждений для метеорологическихъ наблюдений на морѣ, или по крайней мѣрѣ особыхъ отдѣленій для такихъ наблюдений при центральныхъ метеорологическихъ учрежденіяхъ.

Эти центральныя метеорологическія учрежденія должны быть снабжены средствами необходимыми: 1) для повѣрки инструментовъ, которыми должны быть снабжаемы метеорологическія станціи, 2) для осмотра подвѣдомственныхъ имъ станцій чрезъ возможно краткіе сроки — осмотра, который признанъ совершенно

необходимымъ, 3) для изданія въ однообразномъ видѣ опредѣленнаго наименьшаго количества оригинальныхъ наблюдений нѣкотораго числа станцій въ каждой странѣ, и наконецъ 4) для дальнѣйшаго развитія и улучшенія собиранія и обработки телеграмъ о состояннн погоды и для изданія, на ихъ основаннн, метеорологическихъ бюлетеней.

Въ заключеніе, единогласно положено ходатайствовать о созваннн международного метеорологическаго конгресса въ Вѣнѣ, осенью 1873 г., а до того времени, какъ протоколъ занятій предварительнаго собранія, такъ и всѣ послѣдующія сужденія, сообщенія по этому дѣлу и проч., напечатать въ «Извѣстіяхъ австрійскаго метеорологическаго Общества» (*Zeitschrift für Meteorologie*), какъ въ весьма распространенномъ органѣ. Кроме того положено, до времени открытія конгресса, назначить постоянное бюро для дѣлопроизводства и для приготавительныхъ работъ по конгрессу. Въ это бюро избраны гг. Гелинекъ, Брунсъ и Вильдъ.

Такимъ образомъ этими скромными и безъ всякой торжественности веденными совѣщаніями положено, какъ можно надѣяться, прочное основаніе полезному и многообъщающему дѣлу.

Засѣданія Физико-Математическаго и Историко-Филологическаго Отдѣленій Академіи посвящаются сужденіямъ объ ученыхъ вопросахъ и въ особенности чтенію трудовъ Академиковъ и постороннихъ лицъ, желающихъ подвергнуть свои сочиненія суду Академіи. Имѣемъ честь представить благосклонному вниманію Вашему краткій обзоръ трудовъ, которые были предметами такихъ чтеній и потомъ напечатаны въ изданіяхъ Академіи въ теченіе нынѣшняго года.

Нашъ многоуважаемый Вице-Президентъ и старѣйшій изъ нашихъ членовъ, по времени вступленія въ Академію, В. Я. Бунановскій продолжаетъ съ рѣдкимъ постоянствомъ обогащать своими изслѣдованіями разныя части математики. Въ одной изъ читанныхъ имъ записокъ онъ представилъ соображенія о нѣкоторыхъ особенностяхъ, встрѣчающихся въ построеніяхъ такъ называемой воображаемой или не-евклидовой геометріи, созданной 30 лѣтъ

тому назадъ нашимъ русскимъ математикомъ, професоромъ Лобачевскимъ. Сопоставивъ главныя ея начала съ однородными съ ними предложеніями геометріи Евклида, нашъ сочленъ указалъ на одинъ результатъ, кажется еще незамѣченный, относящійся къ свойству прямыхъ линий, непересѣкающихся въ смыслѣ воображаемой геометріи. Далѣе онъ обратилъ вниманіе на разныя особенности и противорѣчія со свидѣтельствомъ чувствъ, обуславливаемыя отрицаніемъ Евклидовыхъ началъ. Для ближайшаго объясненія такого новаго взгляда на геометрію, г. Буняковский подробно разобралъ Картоново доказательство теоріи параллельныхъ линий, возбудившее въ недавнее время оживленные пренія между математиками; и въ заключеніе — изложилъ новый опытъ Евклидовой теоріи параллельныхъ линий, основанный на особомъ свойствѣ прямой, отличномъ отъ свойствъ, принятыхъ въ общеупотребительной геометріи⁹⁾.

Другая, читанная г. Буняковскимъ записка, посвящена одному не безъинтересному вопросу изъ теоріи соединеній, а именно опредѣленію числа испытаній, къ которымъ приводитъ смѣшеніе въ разныхъ пропорціяхъ нѣсколькихъ веществъ, когда имѣютъ въ виду получить смѣсь, назначенную для удовлетворенія данному требованію¹⁰⁾. Наконецъ, продолжая трудиться надъ рѣшеніемъ задачи о простѣйшей счетной машинѣ, г. Буняковский придумалъ еще одинъ новый числительный снарядъ, посредствомъ котораго сложене и вычитаніе многозначныхъ чиселъ производятся механически; преимущество этого снаряда передъ обыкновенными русскими счетами состоитъ въ томъ, что при его употребленіи не представляется надобности вычитать въ умѣ и потомъ складывать избыточные косточки¹¹⁾.

Академикъ П. Л. Чебышевъ, въ читанномъ имъ разсужденіи *о функцияхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля*, показалъ приложеніе особенныхъ функций, бывшихъ предметомъ статьи, кото-

⁹⁾ Эта записка читана 4 апрѣля; Mémoires de l'Ac. t. XVIII, № 7.

¹⁰⁾ Читана 24 октября; появится въ Запискахъ Академіи.

¹¹⁾ Этотъ снарядъ представленъ Академіи 23 мая.

рую онъ, въ 1869 году, читалъ въ Академіи, о *функцияхъ подобныхъ функциямъ Лежандра*. Это приложение заключается въ опредѣленіи полиномовъ, которые, постоянно возрастая или убывая въ данныхъ предѣлахъ, наименѣе удаляются отъ нуля ¹²⁾.

Рациональная механика получила важныя приращенія въ трудахъ Академика О. И. Сомова. Напечатанный имъ курсъ *Кинематики* содержитъ въ себѣ изслѣдованія о движеніи точки и неизмѣняемой системы точекъ, независимо отъ понятій о силахъ и массахъ ¹³⁾. Общій методъ для изслѣдованія кинематическихъ величинъ, основанный на аналогіяхъ между геометрическими и аналитическими производными, а также общія начала для приложения анализа къ кинематикѣ и къ геометріи, съ приспособленіемъ къ криволинейнымъ координатамъ, уже были изложены г. Сомовымъ въ его мемуарахъ *Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ и о прямомъ способѣ для опредѣленія дифференціальныахъ параметровъ*. Въ изданномъ нынѣ курсѣ г. Сомова, этотъ методъ и эти начала изложены съ новыми развитіями и приложениями. Къ той-же области науки относится и читанная имъ записка *О возможныхъ скоростяхъ неизмѣняемой системы*, обусловленныхъ уравненіями линейнаго вида. До сихъ поръ свойства возможныхъ скоростей неизмѣняемой системы точекъ были изслѣдованы только въ частномъ предположеніи, что условія, которымъ должны удовлетворять эти скорости, всегда приводятся къ тому, что система точекъ должна имѣть одну или нѣсколько точекъ, способныхъ перемѣщаться только по нѣкоторымъ неподвижнымъ поверхностямъ; нашъ же сочленъ въ своей запискѣ разсматриваетъ болѣе общія условія и показываетъ связь между свойствами возможныхъ скоростей и Плюкеровыхъ линейныхъ комплексовъ ¹⁴⁾.

Академикъ Д. М. Перевощиковъ напечаталъ записку объ интегрированіи логариѳмическихъ функций ¹⁵⁾.

¹²⁾ Чит. 28 ноября; появится въ Запискахъ Акад.

¹³⁾ Будучи окончена печатаніемъ, эта книга была представлена Академіи 2 мая.

¹⁴⁾ Эта записка читана 4 апрѣля; Bulletin de l'Ac. t. XVIII, p. 161.

¹⁵⁾ Чит. 4 апрѣля; Записки Акад. т. XXI, стр. 87.

По Астрономіи отмѣтимъ изданіе въ нынѣшнемъ году четвертаго тома Пулковскихъ наблюденій; въ немъ содержатся наблюденія, произведенныя г. Петерсомъ посредствомъ вертикальнаго круга для опредѣленія склоненій главныхъ звѣздъ, а также описаніе инструмента и способовъ наблюденій, написанное Академикомъ О. В. Струве, и наконецъ каталогъ окончательно выведенныхъ склоненій¹⁶⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ почти оконченъ печатаніемъ и слѣдующій пятый томъ, въ которомъ заключается продолженіе тѣхъ же наблюденій и изложенное г. Гюльденомъ введеніе, съ объясненіями о способахъ вычисленія, употребленныхъ при составленіи каталога склоненій.

Изъ трудовъ, посвященныхъ разработкѣ отдѣльныхъ задачъ астрономіи, упомянемъ здѣсь на первомъ мѣстѣ, о запискѣ г. Глазенапа, касающейся спутниковъ Юпитера¹⁷⁾. Въ ней молодой авторъ обращаетъ вниманіе на предложенный уже сто лѣтъ тому назадъ знаменитымъ и несчастнымъ Балъи, способъ для опредѣленія и исключенія изъ наблюденій вліянія различной оптической силы употребленныхъ зрительныхъ трубъ. Предложенія Балъи были забыты, а между тѣмъ отъ пренебреженія ими произошло то несогласіе теоріи съ практикою, которое такъ сильно обнаружилось въ послѣднее время. Примѣненіемъ указаній Балъи къ вычисленію наблюденій, произведенныхъ въ Пулковѣ одновременно различными наблюдателями въ трубы различной силы, г. Глазенапу удалось привести эти наблюденія въ значительно лучшее согласіе. Не довольствуясь этимъ, онъ еще указываетъ на недостатки опредѣленій Балъи и предлагаетъ средства къ ихъ устраненію, примѣняя подобныя способы не только къ исчезанію спутниковъ въ тѣни планеты, но также и къ ихъ исчезанію за дискомъ ея и къ прохожденію ихъ черезъ самый дискъ. Отъ продолженія этихъ изслѣдованій можно конечно ожидать значительнаго увеличенія точности наблюденій, въ чемъ наука теперь особенно нуждается, съ тѣхъ поръ какъ съ разныхъ сто-

¹⁶⁾ Этотъ томъ представленъ Академіи 5 декабря.

¹⁷⁾ Чт. 4 апрѣля; Bulletin, t. XVIII, p. 80.

ронъ высказалась настоятельная потребность въ установленіи новой, болѣе точной теоріи движеній въ системѣ Юпитера.

Три года тому назадъ, мы имѣли случай говорить о наблюденіяхъ, произведенныхъ въ Пулковѣ г. Розеномъ помощью фотометра Цѣльнера, для опредѣленія коэффициента, которымъ выражается измѣненіе яркости свѣта при переходѣ отъ одной величины звѣзды къ другой, на основаніи данныхъ небснаго атласа, составленнаго до Бонскимъ наблюденіямъ Аргеландера. На трудъ г. Розена можно было смотрѣть какъ на опытъ, которымъ была доказана удобопримѣнимость предложеннаго г. Цѣльнеромъ способа. Теперь эти фотометрическія наблюденія распространены г. Линдеманомъ на довольно большое число звѣздъ различной величины. Изъ нихъ съ значительною точностію получается средній коэффициентъ измѣненія яркости $= 0,394$, такъ что требуется блескъ $2\frac{1}{2}$ звѣзды какой либо величины, для того, чтобы получился блескъ одной звѣзды предъидущей величины. Виѣстѣ съ тѣмъ наблюденія г. Линдмана съ большою вѣроятностію указываютъ, что для менѣе яркихъ звѣздъ, начиная отъ 6 величины, упомянутый коэффициентъ больше, чѣмъ для звѣздъ, видимыхъ простымъ глазомъ, какъ и можно было полагать по другимъ фотометрическимъ соображеніямъ ¹⁸⁾.

Въ заключеніи статьи объ астрономическихъ трудахъ, упомянемъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ здѣсь, на малой обсерваторіи, г. Савичемъ, надъ противостояніемъ Нептуна въ 1871 году и надъ планетою Вестой ¹⁹⁾, и о предложенномъ имъ способѣ вычисленія элементарныхъ орбитъ планеты или кометы изъ трехъ наблюденій, по которому можно находить эти элементы удобнѣе и проще, чѣмъ при другихъ извѣстныхъ приемахъ вычисленія ²⁰⁾.

Задача, подлежащая международному обсужденію въ Парижѣ, объ изготовленіи новыхъ прототиповъ метра и килограмма, подала нашимъ физикамъ поводъ — заняться изслѣдованіемъ нѣ-

¹⁸⁾ Записка объ этихъ наблюденіяхъ читана 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 31.

¹⁹⁾ Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVII, p. 495.

²⁰⁾ Чит. 10 октября; Записки Акад. т. XXI, стр. 221.

которыхъ отдѣльныхъ вопросовъ, входящихъ въ составъ этой сложной задачи. Съ цѣлю доставить опытыя данныя для рѣшенія вопроса о выборѣ вещества, наиболѣе пригоднаго для изготовленія прототиповъ, г. Вильдъ произвелъ рядъ опытовъ надъ физическими свойствами нѣкоторыхъ кристаловъ ²¹⁾, а г. Якоби изложилъ свои соображенія объ изготовленіи образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ посредствомъ гальванопластики ²²⁾. Этотъ же ученый старался путемъ опыта отвѣчать на вопросъ о томъ, какъ группируются частицы гальванически осажденнаго желѣза въ томъ случаѣ, когда это осажденіе происходитъ при дѣйствіи сильнаго электро-магнитнаго соленоида ²³⁾.

Изъ трудовъ по части метеорологіи отмѣтимъ изданный г. Вильдомъ томъ лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи, содержащій въ себѣ окончательно обработанный сводъ наблюденій, произведенныхъ въ Россіи въ теченіе 1870 г. ²⁴⁾. Трудясь надъ улучшеніемъ снарядовъ, наиболѣе совершенныхъ для наблюденія земнаго магнетизма, г. Вильдъ устроилъ новый магнитный универсальный инструментъ для абсолютныхъ опредѣленій ²⁵⁾, и новый варіаціонный инструментъ для измѣренія вертикальнаго напряженія силы земнаго магнетизма ²⁶⁾. Предложенная въ запискѣ г. Доранда основательная критика нынѣ употребительныхъ способовъ опредѣленія количества озона въ воздухѣ должна оказать ту пользу, что она избавитъ наблюдателей отъ траты времени на такія наблюденія, которыя впредь, до отысканія болѣе совершенныхъ способовъ, не могутъ доставить никакихъ годныхъ для нау-

²¹⁾ Эти опыты изложены въ запискѣ, читанной 24 мая; *Mémoires de l'Ac. t. XVIII, № 8.*

²²⁾ Записка объ этомъ предметѣ читана 25 января; *Bulletin de l'Ac. t. XVII, p. 309.*

²³⁾ Чит. 2 мая; *Bulletin, t. XVIII, p. 5.*

²⁴⁾ Представленъ Академіи 24 октября.

²⁵⁾ Описаніе этого прибора читано 7 марта; появится въ *Метеорологич. Сборникѣ.*

²⁶⁾ Записка объ этомъ приборѣ читана 22 февраля; *Bulletin de l'Ac. t. XVII, p. 456.*

ки данныхъ ²⁷⁾. Наконецъ г. Пернётъ, занявшись вычисленіемъ барометрическихъ наблюденій Петербурга, изслѣдовалъ періодическія измѣненія давленія воздуха въ нашей столицѣ по сложности 50 лѣтъ наблюденій ²⁸⁾.

Изъ трудовъ по химіи, мы можемъ заявить въ нынѣшнемъ году, о слѣдующихъ:

Академикъ Зининъ сообщилъ намъ свои изслѣдованія объ оксилепиденѣ, доказавъ ими существованіе двухъ изомеровъ оксилепидена, бывшаго до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Изомеры эти образуются одновременно, при дѣйствіи возвышенной температуры на послѣдній оксилепиденъ. Одинъ изъ нихъ отличается значительною подвижностью, другой, напротивъ — большою прочностью. Первый, при дѣйствіи щелочи, легко превращается въ кислоту, которая легко переходитъ обратно въ тотъ же оксилепиденъ. При перегонкѣ, изъ этого оксилепидена получается изомеръ лепидена, а при дѣйствіи трехлористаго фосфора образуется одноклоренный оксилепиденъ. Придя къ изслѣдованію дѣйствія пятихлористаго фосфора на лепиденъ, авторъ нашелъ, что изъ него, смотря по условіямъ реакціи, получается или двухлоролепиденъ, или, что особенно замѣчательно — двухлороксилепиденъ ²⁹⁾.

Академику Бутлерову, послѣ многочисленныхъ опытовъ, удалось наконецъ приготовить триметилуксусную кислоту, давно предвидѣнную теоріей, но до сихъ поръ остававшуюся неизвѣстною. Эта кислота, по своимъ свойствамъ, рѣзко отличается отъ другихъ, изомерныхъ съ нею, валеріановыхъ кислотъ; ее въ особенности характеризуютъ низкая температура кипѣнія и твердое кристаллическое состояніе при обыкновенной температурѣ ³⁰⁾.

Сверхъ того Академиками Зининымъ и Бутлеровымъ представлены Академіи, для помѣщенія въ ея изданія, слѣдующія работы другихъ лицъ: 1) г-жи Аделаиды Луканиной одѣй-

²⁷⁾ Чит. 28 ноября; появится въ Метеорол. Сборникѣ и въ Записк. Акад.

²⁸⁾ Чит. 4 апрѣля; появится въ Метеорол. Сборникѣ.

²⁹⁾ Чит. 7 ноября; появится въ Бюлетенѣ.

³⁰⁾ Чит. 2 мая; Bulletin de l'Ac. t. XVIII, p. 102.

ствіи хлористаго сукцинила на бензоннѣ ³¹⁾; 2) г. Чайковскаго о новомъ изомерномъ видоизмѣненіи гексилена ³²⁾; 3) г. Горянова объ этил-тримѣтилформенѣ ³³⁾; 4) г. Флавицкаго о превращеніи амилена въ одинъ изъ амильныхъ алкоголей, дѣйствиємъ сѣрной кислоты ³⁴⁾; 5) г. Жданова о дѣйствии бромобромистаго ацетила на цинкметилъ ³⁵⁾ и 6) г. Залѣскаго о полученіи третичнаго хлористаго бутила изъ изобутилена ³⁶⁾.

Академикъ Гельмерсенъ, по Высочайшему повелѣнію, произвелъ осмотръ каменно-угольнаго бассейна въ губерніяхъ: Рязанской, Тульской, Калужской, Смоленской и Тверской, а также обзоръ буроугольной формаци, встрѣчающейся въ третичной почвѣ Курляндіи. Кромѣ того, по порученію г. министра финансовъ, онъ осмотрѣлъ: 1) Домбровское мѣсторожденіе каменнаго угля въ Царствѣ Польскомъ, для изслѣдованія причинъ пожара, возникшаго въ копи Ксаверіи, и для обсужденія и пріятія мѣръ прекращенія его; и 2) важнѣйшія мѣсторожденія каменнаго угля и желѣзныхъ рудъ въ Екатеринославской губерніи и на земляхъ Донскаго войска. Во время своего путешествія г. Гельмерсенъ, сдѣлалъ немало геологическихъ наблюденій, интересныхъ не только для науки, но и для горной практики. Кромѣ того онъ издалъ новую геологическую карту Россіи, составленную имъ еще въ 1870 г. ³⁷⁾ Эта карта существенно отличается отъ изданной имъ въ 1865 г. тѣмъ, что на ней впервые показаны подраздѣленія палеозойскихъ формаций покрывающихъ сѣверную половину Россіи, и что границы отдѣльныхъ формаций и ярусовъ выражены точнѣе, чѣмъ прежней картѣ. Наконецъ г. Гельмерсенъ сообщилъ новыя свѣдѣнія о состояніи и объ окон-

³¹⁾ Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 72.

³²⁾ Чит. 22 февраля; Bulletin, t. XVII, p. 498.

³³⁾ Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 75.

³⁴⁾ Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 78.

³⁵⁾ Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 80.

³⁶⁾ Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 77.

³⁷⁾ Представлена Академіи 19 декабря.

чательномъ устройствѣ артезіанскаго колодца, заложеннаго въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ ³⁸⁾.

Академикъ Кокшаровъ, трудясь надъ продолженіемъ своихъ *Матеріаловъ для Минералогіи Россіи*, издалъ второй выпускъ VI тома этого драгоценнаго сборника ³⁹⁾, и сообщалъ намъ произведенныя имъ изслѣдованія надъ ложными кристаллами маляхита изъ Турьинскихъ мѣдныхъ рудниковъ на Уралѣ ⁴⁰⁾.

Наконецъ, палеонтологическія изысканія Акад. Шмидта объ окаменѣlostяхъ мѣловой формации на островѣ Сахалинѣ доставили совершенно новыя и любопытныя данныя для заключеній объ исторіи образованія коры земной въ этой отдаленной части Азіи ⁴¹⁾.

Разработка богатыхъ матеріаловъ, представляемыхъ нашимъ Ботаническимъ Музеемъ для познанія флоры Японіи и Манджуріи, продолжала занимать академика К. И. Максимовича, который приготавливаетъ обширное сочиненіе объ этой флорѣ, а въ теченіе года, въ видѣ предварительной работы, напечаталъ краткія діагнозы нѣкоторыхъ новыхъ японскихъ и манджурскихъ растений (десятки XI, XII и XIII) ⁴²⁾. Одно интересное растение изъ Ташкента — гипогомфія — дало нашему почтенному члену-корреспонденту А. А. Бунге поводъ сообщить свои наблюденія о замѣченномъ въ этомъ растеніи особенномъ развитіи пыльниковъ ⁴³⁾.

По физиологіи растений, мы имѣли удовольствіе напечатать: изслѣдованія, которыми г. Ценковскому удалось разяснить нѣкоторые организмы, развивающіеся изъ винной цвѣли ⁴⁴⁾; изысканія г. Желѣзна о количествѣ и распредѣленіи воды въ вѣтвяхъ

³⁸⁾ Чит. 23 мая; напечат. въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, № 163.

³⁹⁾ Представленъ Академіи 2 мая.

⁴⁰⁾ Чит. 19 сентября; Bulletin, t. XVIII, p. 186.

⁴¹⁾ Чит. 23 мая; появится въ Мемуарахъ.

⁴²⁾ Читаны 21 марта, 23 мая и 28 ноября. Первые двѣ статьи напечатаны въ Бюллетенѣ, т. XVII, стр. 417 и т. XVIII, стр. 35; третья статья появится также въ этомъ изданіи.

⁴³⁾ Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 28.

⁴⁴⁾ Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVII, p. 513.

древесныхъ растеній ⁴⁵⁾, и дополнительныя наблюденія г. Фаминцына о дѣйствіи свѣта на произрастаніе креса ⁴⁶⁾.

Старѣйшій изъ нашихъ ординарныхъ академикомъ, *О. О. Брандтъ*, обогатившій въ теченіе болѣе 40 лѣтъ своей ученой дѣятельности почти всѣ отрасли зоологіи многочисленными, болѣе или менѣе обширными трудами, занятъ былъ въ послѣднее время монографіей вымершихъ китообразныхъ, которыхъ многія и отчасти неизвѣстныя еще породы, виды и разновидности населяли океанъ, покрывавшій въ третичный періодъ значительную часть Европы и центральную Азію. Пространное сочиненіе, посвященное этому предмету, уже печатается и скоро выйдеть въ свѣтъ ⁴⁷⁾, а тѣмъ временемъ нѣкоторые отдѣльные вопросы, находящіеся въ связи съ общемою задачею, подали г. Брандту поводъ сообщить предварительно плоды своихъ изысканій въ видѣ статей меньшаго объема: а именно: 1) Объ остаткахъ скелета акулозуба (*Squalodon*), найденныхъ въ Италіи ⁴⁸⁾; 2) о новомъ подраздѣленіи зубастыхъ китовъ (*odontoceti*) ⁴⁹⁾, и 3) объ ископаемыхъ усатыхъ китахъ (*mustoceti*) Вѣнскаго бассейна ⁵⁰⁾.

Академикъ *Штраухъ* окончилъ и напечаталъ обширное разсужденіе, надъ которымъ онъ трудился уже много лѣтъ, о змѣяхъ, водящихся въ Россійской Имперіи ⁵¹⁾. Здѣсь данъ списокъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ видовъ русскихъ змѣй, и представлена точная діагноза каждаго вида, съ изложеніемъ всѣхъ замѣченныхъ въ цвѣтѣ и рисункѣ измѣненій, и кромѣ того при каждомъ видѣ указаны особенно характеристическіе признаки, посредствомъ которыхъ онъ вѣрно отличается отъ наиблизе сродныхъ съ нимъ

⁴⁵⁾ Чит. 19 декабря; появится въ Бюллетенѣ.

⁴⁶⁾ Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVIII, p. 5.

⁴⁷⁾ Чит. 8 февраля, появится въ Мемуарахъ; извлеченіе изъ этого сочиненія помѣщено въ Бюллетенѣ, т. XVII, стр. 407.

⁴⁸⁾ Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 31.

⁴⁹⁾ Чит. 10 октября; появится въ Бюллетенѣ.

⁵⁰⁾ Чит. 5 сентября; напечат. въ LXV томѣ Отчетовъ о засѣданіяхъ Вѣнской Академіи Наукъ.

⁵¹⁾ Чит. 23 мая; напечат. въ Мемуарахъ.

видовъ. Наконецъ, авторъ обратилъ особое вниманіе на разъясненіе запутанной синонимики нѣкоторыхъ видовъ и попытался очертить распространеніе каждаго вида не только въ предѣлахъ Россіи, но и внѣ ихъ. Наконецъ, въ пополненіе нашихъ свѣдѣній о принадлежащихъ русской фаунѣ ящерицахъ, г. Штраухъ сообщилъ новыя данныя о родѣ ихъ — *Stellio*⁵²).

При важности той роли, которую играютъ, въ отправленияхъ нашего организма, сосудодвигательные центры, особенную цѣнность имѣютъ наблюденія, произведенныя г. Овсянниковымъ и Чирьевымъ для разъясненія еще весьма загадочнаго вліянія этихъ центровъ на расширеніе периферическихъ артерій и на отдѣленіе слюны изъ подчелюстной желѣзы⁵³). Въ послѣднее время эмбриологія обогатилась многими изслѣдованіями, въ особенности относительно нисшихъ безпозвоночныхъ животныхъ; но понынѣ не было подробно изслѣдовано образованіе зародышевыхъ пластовъ у коститыхъ рыбъ: этотъ пробѣлъ теперь пополненъ рядомъ наблюденій, которыя г. Овсянниковъ произвелъ въ этомъ отношеніи надъ сигомъ и лососемъ, и которыя привели его къ нѣсколькимъ новымъ и любопытнымъ выводамъ⁵⁴).

Въ возрастающемъ въ послѣднее время числѣ представляемыхъ Академіи трудовъ постороннихъ ученыхъ по зоологіи, анатоміи и физиологіи, мы имѣемъ право видѣть свидѣтельство болѣе и болѣе прочнаго водворенія у насъ самостоятельныхъ занятій по этимъ наукамъ. Поэтому съ особымъ чувствомъ удовольствія мы можемъ указать на рядъ такихъ работъ, помѣщенныхъ въ нашихъ изданіяхъ нынѣшняго года, которыя вполне подтверждаютъ эту мысль. Таковы: изслѣдованія проф. Стида объ анатоміи рыбы — *Amphioxus lanceolatus*⁵⁵); изслѣдованія проф. Ковалевскаго объ анхитеріи и о палеонтологической исторіи лошади⁵⁶);

⁵²) Чит. 23 мая; появится въ Бюлетенѣ.

⁵³) Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 18.

⁵⁴) Чит. 7 ноября; появится въ Бюлетенѣ.

⁵⁵) Чит. 5 сентября; появится въ Мемуарахъ.

⁵⁶) Чит. 5 сентября; появится въ Мемуарахъ.

наблюденія г. Мечникова объ эмбриологіи полидесмидовъ⁵⁷⁾; изысканія доктора А. Брандта ракообразныхъ животныхъ—ціаміадахъ—паразитахъ кита⁵⁸⁾; и многочисленныя наблюденія нашего члена-корреспондента доктора Грубера о варіаціи разныхъ мускуловъ и костей человѣка⁵⁹⁾.

Переходя къ трудамъ по Русской исторіи, укажемъ прежде всего на отпечатанное ко дню юбилея Петра Великаго, сочиненіе нашего почетнаго члена, К. М. Бэра, объ услугахъ, оказанныхъ Петромъ географіи Россіи⁶⁰⁾. Воодушевляемый великимъ образомъ Преобразователя, нашъ мастыстый ветеранъ, преодолевая всѣ трудности работы при значительно померкшемъ уже зрѣніи, нашелъ въ себѣ еще довольно силъ и жара, чтобы мастерскою рукою начертать полное жизни изображеніе личности Петра, въ его стремленіяхъ положить начало къ точному познанію Россіи, свойствъ страны, ея естественныхъ произведеній и ея населенія.

Дополняя почтенный трудъ г. Бэра, Академикъ О. В. Струве составилъ, по случаю того же торжества, историческое обозрѣніе мѣръ, принятыхъ Петромъ для усовершенствованія математической географіи и картографіи Россіи и сосѣднихъ странъ⁶¹⁾.

Настоящая исторія Преобразователя Россіи еще ожидаетъ обнаруженія необходимыхъ для нея источниковъ; она будетъ возможна не прежде, какъ по приведеніи въ извѣстность всего сокровища документовъ, скрывающихся пока еще въ пыли архивовъ и безъ которыхъ нельзя возсоздать великую эпоху въ настоящемъ ея свѣтѣ и значеніи. Для надлежащей разработки всего запаса этихъ источниковъ нужно много рукъ и много средствъ,

⁵⁷⁾ Чит. 5 сентября; Bulletin, t. XVIII, p. 233.

⁵⁸⁾ Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 113.

⁵⁹⁾ Чит. 11 января, 25 января, 21 марта и 19 сентября; Bulletin, t. XVII, pp. 314, 318, 379, 389, 408, 497; t. XVIII, pp. 133, 142, 154, 157, 184.

⁶⁰⁾ Представлено Академіи 21 марта; помѣщено въ XVI томѣ издаваемого г. Баромъ и Гельмерсеномъ сборника: Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches.

⁶¹⁾ Чит. въ торжественномъ собраніи Академіи 31 мая; Записки Академіи т. XXI, стр. 1.

которыми Академія не располагаетъ. Но чѣмъ болѣе должно быть для нее прискорбно, что она такимъ образомъ лишена возможности, осуществленіемъ этой задачи въ полномъ объемѣ — исполнить долгъ признательности къ своему Учредителю, тѣмъ съ болѣею радостію воспользовалась она представившимся ей случаемъ — содѣйствовать съ своей стороны, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, разработкѣ и обнародованію нѣкоторой части такихъ источниковъ. Извѣстно, какой первостепенной важности документы для эпохи Петра заключаются въ протоколахъ сената, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. По роду дѣлъ, восходившихъ въ то время до сената, эти протоколы содержатъ въ себѣ драгоцѣнныя данныя для познанія внутренняго состоянія Россіи въ знаменательную для нея эпоху. Поэтому, когда нашъ членъ-корреспондентъ сенаторъ Калачовъ, завѣдующій этимъ архивомъ, предложилъ Академіи свои услуги для составленія выписокъ изъ этихъ протоколовъ и для изданія ихъ въ свѣтъ, Академія поспѣшила принять это предложеніе, назначивъ и нужныя для этого дѣла матеріальныя средства. Въ настоящее время уже приступлено къ печатанію перваго тома этого сборника, исполненіемъ котораго г. Калачовъ прибавитъ новую важную услугу къ числу тѣхъ, которыя онъ уже оказалъ разработкѣ источниковъ отечественной исторіи ⁶²⁾.

Труды нашихъ оріенталистовъ имѣли своимъ предметомъ преимущественно исторію тѣхъ народовъ Востока, которыхъ судьбы, по связи съ исторіею Россіи, представляютъ для насъ наиболѣе интереса. Академикъ М. И. Броссе, принявъ на себя обширный трудъ — продолженія собранія армянскихъ историковъ, — изданія, прекратившагося въ 1869 году за смертію трудолюбиваго Ланглуа, — перевелъ важное для армянской исторіи твореніе вартабета Аракела Тавризскаго ⁶³⁾, а также историческія записки діакона Захарія, содержащія въ себѣ пополненіе и продолженіе книги Аракела, и рассказъ о Шахѣ Аббасѣ I и его

⁶²⁾ Этотъ трудъ представленъ Академіи 16 мая. Появится особою книгою.

⁶³⁾ Чит. 28 марта и 31 октября; появится въ Мемуарахъ.

преемникахъ ⁶⁴⁾. Кромѣ того г. Броссе читалъ намъ разсужденіе о новой формулѣ для согласованія армянскихъ годовъ съ годами христіанской эры и о разныхъ методахъ времясчисленія, въ связи съ значеніемъ хронологическихъ чиселъ, употребляемыхъ армянскими писателями ⁶⁵⁾.

Акад. Б. А. Дорнъ продолжалъ начатое имъ въ прошломъ году печатаніе извлеченій изъ восточныхъ писателей, содержащихъ въ себѣ извѣстія о Каспійскомъ морѣ и о прилегающихъ къ нему странахъ ⁶⁶⁾, и сообщилъ, въ запискѣ своей о нынѣшнихъ Кубечи, поясненія къ извѣстіямъ Абу-Гамида-ель-Андалузи объ этомъ племени ⁶⁷⁾. Постоянныя приращенія нашего, уже столь богатаго азійскаго музея подали г. Дорну поводъ до свѣдѣнія ученыхъ, посредствомъ нашего Бюлетеня, извѣстія о нѣкоторыхъ важныхъ для познанія востока сочиненіяхъ ⁶⁸⁾ и о нѣкоторыхъ любопытныхъ восточныхъ монетахъ, приобретенныхъ музеемъ въ послѣднее время ⁶⁹⁾.

Всѣмъ, занимающимся восточною нумизматикою извѣстны услуги, оказанныя этой части ориентализма нашимъ бывшимъ членомъ-корреспондентомъ, покойнымъ И. А. Бартоломеемъ. Составленное имъ, трудами цѣлой жизни, собраніе сасанидскихъ монетъ можно по справедливости назвать единственнѣйшимъ въ своемъ родѣ. Желая увеличить пользу своего собранія для науки, г. Бартоломей распорядился награвированіемъ на мѣди наиболѣе замѣчательныхъ нумеровъ его коллекціи и предоставилъ доски въ распоряженіе Академіи для выпуска ихъ въ свѣтъ, а Акад. Дорнъ составилъ для этого изданія текстъ, содержащій въ себѣ разныя

⁶⁴⁾ Чит. 28 марта; появятся въ Мемуарахъ.

⁶⁵⁾ Чит. 28 марта; появятся въ Мемуарахъ.

⁶⁶⁾ Чит. 1 февраля, 29 февраля, 3 октября и 12 декабря. Первое изъ этихъ извлеченій напечатано въ Бюлетенѣ, т. XVII, стр. 466; прочія появятся также въ этомъ изданіи.

⁶⁷⁾ Чит. 3 октября; появится въ Бюлетенѣ.

⁶⁸⁾ Чит. 25 апрѣля; Bulletin, t. XVIII, p. 148.

⁶⁹⁾ Чит. 16 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 152.

примѣчанія къ изображеніямъ монетъ, а также жизнеописаніе почтеннаго собирателя ⁷⁰⁾.

Академикъ Бетлингъ, продолжая съ усиленнымъ напряженіемъ труды свои по составленію Санскритскаго словаря, напечаталъ въ теченіе года два выпуска этого изданія (листы 1—20 тома VII). Въ настоящее время для окончанія всего этого обширнаго предпріятія, остается обработать только двѣ послѣднія буквы, изъ которыхъ одна конечно весьма обширна по объему.

Академикъ Шифнеръ занимался разборомъ изслѣдованій барона Услара о Кюринскомъ языкѣ ⁷¹⁾, и изданіемъ Аварскихъ текстовъ, съ переводами, представляющихъ интересъ не только въ лингвистическомъ отношеніи, но и для изученія состава сказочнаго элемента у разныхъ народовъ ⁷²⁾.

Приобрѣтеніемъ археологіи послужаютъ двѣ записки Академика Стефани, изъ которыхъ въ одной сообщены, на основаніи вновь открытыхъ документовъ, историческія показанія о замѣчательныхъ предметахъ древняго искусства, поступившихъ въ Императорскій Эрмитажъ изъ Вимбледонскаго собранія Лайдъ-Бруна ⁷³⁾; — а во второй, въ формѣ опроверженія мнѣній германскаго ученаго, Фридрихса, предложено толкованіе одного извѣстнаго мѣста Павзанія, о знаменитомъ Сатирѣ Праксителя ⁷⁴⁾.

Кромѣ того академическія изданія украсились первыми извѣстіями, которыя нашъ почетный членъ Степ. Алекс. Геденовъ сообщилъ о любопытномъ открытіи, въ кладовыхъ Эрмитажа, одного дивнаго скульптурнаго произведенія Рафаеля, не оцѣнимаго не только по рѣдкости, но и по художественному его значенію. Почтенный авторъ представилъ, въ своей запискѣ, полное изложеніе строго провѣренныхъ фактическихъ данныхъ, которыя съ одной стороны позволяютъ прослѣдить постепенные пе-

⁷⁰⁾ Представлено Академіи 17 октября; появится въ свѣтъ особою книгой.

⁷¹⁾ Чит. 16 мая и 3 октября; появится въ Мемуарахъ.

⁷²⁾ Чит. 15 февраля; появится въ Мемуарахъ.

⁷³⁾ Чит. 28 марта; Bulletin, t. XVII, p. 500.

⁷⁴⁾ Чит. 16 мая; появится въ Бюллетенѣ.

реходы знаменитаго творенія черезъ разныя руки, до поступленія его въ Эрмитажъ, — а съ другой служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ дѣйствительной принадлежности рѣзцу Рафаэля этой прелестной мраморной группы ⁷⁵⁾.

Профессоръ Дерптскаго университета Паукеръ, занимаясь уже много лѣтъ изысканіями въ области латинской литературы, въ особенности изслѣдованіемъ лексикальнаго состава языка у писателей послѣ-Христова времени, нашелъ при этомъ поводъ къ составленію многочисленныхъ дополненій къ существующимъ латинскимъ словарямъ. Большое число словъ, пропущенныхъ доселѣ въ этихъ словаряхъ, войдетъ въ особое сочиненіе, которое въ скоромъ времени появится въ свѣтъ; дополненія же къ этому обширному труду, выбранныя преимущественно изъ писателей V вѣка по Р. Х., ученый латинистъ помѣстилъ въ нашемъ Бюлетенѣ. Черезъ такое обнародованіе, плоды изслѣдованій г. Паукера сдѣлались доступными для всѣхъ занимающихся латинскою лексикографіею. Авторъ придалъ своимъ скромнымъ спискамъ словъ еще большую цѣну тѣмъ, что съ удивительною эрудиціею привелъ изъ такъ-называемаго классическаго времени многочисленныя аналогіи для позднѣйшихъ новообразованій словъ ⁷⁶⁾.

Въ заключеніе обозрѣнія трудовъ, читанныхъ въ нашихъ за-сѣданіяхъ, мнѣ остается упомянуть о статьѣ Академика В. П. Безобразова, имѣющей своимъ предметомъ государственныя доходы Россіи, ихъ класификацію, нынѣшнее состояніе и движеніе въ послѣднія шесть лѣтъ ⁷⁷⁾.

Въ настоящемъ году происходило пятнадцатое присужденіе награды графа Уварова, причемъ Академія имѣла случай отличить этими наградами шесть сочиненій, служащихъ болѣе или менѣе важнымъ обогащеніемъ нашей исторической литературы. Подробный отчетъ объ этомъ присужденіи былъ читанъ въ

⁷⁵⁾ Чит. 22 августа; Bulletin, t. XVIII, p. 82, и Записки Акад. т. XXI, приложение № 1.

⁷⁶⁾ Чит. 22 августа; Bulletin, t. XVIII, p. 190.

⁷⁷⁾ Чит. 14 марта; Mémoires de l'Ac., t. XVIII, № 9.

публичномъ собраніи Академіи 25 сентября и вскорѣ появится въ свѣтъ особою книгою, съ приложеніемъ рецензій всѣхъ увѣнчанныхъ преміями сочиненій.

Кромѣ Уваровскихъ наградъ, Академія располагала въ нынѣшнемъ году еще двумя преміями: учрежденною въ 1857 г. докторомъ Рклицкимъ для анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы, и преміей Ломоносовской, очередь соисканія которой на этотъ разъ принадлежала изслѣдованіямъ и открытіямъ въ области физики, химіи и минералогіи.

Выслушавъ донесеніе особой комисіи, которой было поручено разсмотрѣніе сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи Рклицкаго, Академія не нашла повода присудить кому-либо эту премію.

Комисія, назначенная для присужденія Ломоносовской преміи, остановила свое вниманіе на усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ г. Скамони въ гелиографическомъ печатаніи, — усовершенствованіяхъ, въ которыхъ фотографія и гальванопластика, эти два великія открытія нашего вѣка, нашли себѣ замѣчательное примѣненіе. Послѣ многолѣтнихъ трудовъ и усилій, г. Скамони удалось найти способъ получать чисто автоматическимъ путемъ, безъ участія руки художника, при помощи исключительно свѣтописи и гальваническаго тока, гравированныя мѣдныя доски, съ которыхъ затѣмъ можно производить печатаніе эстамповъ. Имѣя въ виду, что приемы этого остроумнаго техника не только обѣщаютъ въ будущемъ большую пользу наукамъ, искусству и промышленности, но уже и теперь успѣли выказать все свое совершенство и важность, Академія присудила ихъ изобрѣтателю Ломоносовскую премію, въ полной увѣренности, что она лишь исполнила этимъ долгъ справедливости.

Отрасль технического производства, въ которой г. Скамони сдѣлалъ важный шагъ впередъ, не можетъ считаться совершенно новою. Еще первые изобрѣтатели свѣтописи были заняты мыслью о размноженіи какимъ бы то ни было образомъ изображенія, произведеннаго на пластинкѣ дѣйствіемъ свѣта. Еще Іосифъ-Никифоръ

Ньепсъ заставлялъ лучи свѣта дѣйствовать на слой іудейской смолы, съ тою цѣлю, чтобы превращать свои пластинки въ доски, годныя для печатанія съ нихъ на бумагѣ, при чемъ онъ употреблялъ составы, дѣйствующіе на обнаженныя части металлическихъ пластинокъ и производящіе въ нихъ углубленія.

Изобрѣтеніе Дагера (дагеротипъ), открыло обширное поле для попытокъ получать металлическія вытравленныя копіи съ дагеротипныхъ пластинокъ; таковы были, между прочимъ, усилія Донне, Физо и Траве. Изъ нихъ, второй примѣнилъ гальванопластику къ изготовленію металлическихъ копій съ дагеротиповъ, а послѣдній воспользовался электрическимъ токомъ для вытравленія дагеротипныхъ изображеній. Фотографированіе на бумагѣ, изобрѣтенное Тальботомъ, дало дѣлу новый оборотъ; пропуская лучи свѣта сквозь бумажный отпечатокъ, онъ заставлялъ ихъ дѣйствовать на слой желатины съ примѣсью двухромовокислаго кали. Впослѣдствіи Ньепсъ де С. Викторъ пользовался подобнымъ же приѣмомъ для дѣйствія свѣта на слой іудейской смолы и для вытравленія затѣмъ частей пластинки, нетронутыхъ свѣтомъ. Его способъ представлялъ уже нѣкоторую степень совершенства, тогда какъ попытки его предшественниковъ привели лишь къ довольно грубымъ результатамъ, требовавшимъ значительной ретуши матрицы, т. е. поправки ихъ рѣзцомъ.

Изобрѣтеніе колодіона, усовершенствованіе фотографическихъ приборовъ и открытіе способовъ укрѣплять свѣтописныя изображенія на бумагѣ — временно отодвинули гелиографюру на задній планъ, и такъ какъ техника уже имѣла въ рукахъ средство размножать изображенія путемъ фотографіи, то первоначальная цѣль, которую преслѣдовалъ Никифоръ Ньепсъ, могла повидимому, считаться достигнутою.

Однако, несмотря на всѣ успѣхи фотографіи, вскорѣ стало очевиднымъ, что она одна, даже при дальнѣйшемъ своемъ развитіи, никогда не приведетъ къ такому же быстрому и удобному способу печатанія, какой представляетъ собою типографскій или

граверный станокъ, и что ея отпечаткамъ никогда не можетъ быть придана та прочность, какую имѣютъ оттиски, сдѣланные типографскою краскою. Поэтому пытливые умы, обратясь снова на путь Ньепса де С. Виктора и его предшественниковъ, стали искать средство получать печатнымъ образомъ оттиски свѣтописныхъ изображеній съ приспособленныхъ для того поверхностей. Такимъ образомъ явились фотолитографія, металофотографія, фотоцинографія, альбертотипія — однимъ словомъ цѣлый рядъ изобрѣтеній, увѣнчавшихся болѣе или менѣе успѣхомъ.

Въ ряду ихъ, придуманные г. Скамони *гальванографическіе* приемы заняли первое мѣсто, по блестящимъ результатамъ, достигнутымъ уже въ настоящее время, независимо отъ многостороннихъ примѣненій, которыя его способъ, будучи еще болѣе усовершенствованъ, безъ сомнѣнія найдетъ себѣ въ послѣдствіи.


Комисія, въ своемъ донесеніи, представленномъ Академіи, изложила подробности приемовъ, при помощи которыхъ искусному технику удалось достигнуть разрѣшенія задачи. Заслуга г. Скамони состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ не только рѣшилъ теоретически, но и сдѣлалъ удобоисполнимымъ на практикѣ вопросъ объ изготовленіи, помощью гальваполастики, прямо съ фотографическихъ изображеній, превращенныхъ въ рельефную форму, металлическихъ, преимущественно мѣдныхъ досокъ, приспособленныхъ къ печатанію съ нихъ оттисковъ какъ въ книгопечатномъ, такъ и въ граверномъ станкѣ, а также вопросъ о полученіи, съ даннаго оригинальнаго рисунка изображенія почти микроскопической величины. Чрезъ это получилась возможность миниатюрныя фотографія на стеклѣ превращать въ гравюры на мѣди такихъ мелкихъ размѣровъ, какіе недостижимы для гравера и для которыхъ до сихъ поръ нужно было употреблять весьма дорогіе и сложныя механизмы. Не менѣе важно и то, что, благодаря трудамъ г. Скамони, найдено теперь средство, не прибѣгая къ искусству художника, получать съ рисунковъ, сдѣланныхъ отъ руки, или съ фотографическихъ портретовъ и другихъ изображеній,

гравюры какихъ угодно размѣровъ, неуступающія въ изящности обыкновеннымъ гравюрамъ на мѣди или стали, а въ отношеніи вѣрности съ оригиналомъ, даже превосходящія эти послѣднія. Наконецъ, изобрѣтеніе г. Скамони дастъ возможность превращать гравюры на мѣди въ полиטיפажи, отличающіеся тонкостью и изяществомъ, немислимыми для ксилографа.

Въ настоящее время, когда гелиогальваногравюра г. Скамони представляется еще новизною, трудно исчислить впередъ всѣ тѣ случаи, въ которыхъ это изобрѣтеніе окажется полезнымъ. Но уже и теперь не подлежитъ сомнѣнію, что практическія приложенія этого рода гравированія будутъ многочисленны и что къ нему будутъ обращаться во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется совершенно точная передача изображеній. Такъ, онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ при изготовленіи рисунковъ для сочиненій по части естественныхъ наукъ, при изданіи географическихъ картъ и плановъ, при приведеніи въ данный, уменьшенный или увеличенный масштабъ, различныхъ чертежей и т. под. Съ особенною пользою способъ г. Скамони можетъ быть употребляемъ и для нѣкоторыхъ государственныхъ потребностей, каково наприм. изготовленіе государственныхъ бумагъ.

Но если такимъ образомъ Россія обогатилась новымъ столь полезнымъ изобрѣтеніемъ, то долгъ справедливости заставляетъ насъ вспомнить, что успѣхъ многолѣтнихъ трудовъ изобрѣтателя былъ въ значительной степени плодомъ того высокаго покровительства, которое оказываетъ наше министерство финансовъ интересамъ науки. Чтобы достигнуть столь блестящихъ результатовъ, г. Скамони долженъ былъ сдѣлать множество пробъ и испытаній, и для этого имѣть въ своемъ распоряженіи много времени и много техническихъ пособій всякаго рода — то и другое было ему въ полной мѣрѣ предоставлено просвѣщенной дирекціею заведенія, въ которомъ онъ служитъ и которое, по техническому совершенству, богатству и разнообразію всѣхъ составныхъ частей своихъ занимаетъ первостепенное мѣсто въ ряду

учрежденій, назначенныхъ для изготовленія государственныхъ бумагъ. — Исторія наукъ въ Россіи съ благодарностію занесеть на свои страницы имя государственнаго человѣка, который, развивая и устроая финансовыя силы обширнаго государства, въ то же время заботливо поддерживаеъ и оживляетъ науку, въ убѣжденіи, что она-то въ сущности и составляетъ основу и источникъ богатства и силы страны.



ОТЧЕТЪ
О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВТОРОГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
за 1872 годъ,

читанный въ публичномъ собраніи 29-го декабря ординарнымъ академикомъ
А. В. Никитенко.

Рѣдкій годъ мы не встрѣчаемся съ необходимостью отмѣчать въ лѣтописи нашей утрату лицъ, посвящавшихъ труды свои одинаковымъ съ нами научнымъ цѣлямъ. Нельзя сказать, чтобы мы были слишкомъ богаты капиталомъ умственно-научныхъ силъ; отъ того всякое уменьшеніе его тяжело отзывается въ нашемъ сердцѣ—и не должно сѣтовать на насъ, если мы съ нѣкоторою горячностью приводимъ себѣ на память заслуги и достоинства отшедшихъ въ вѣчность нашихъ благородныхъ сотрудниковъ. Нынѣшній годъ особенно былъ для насъ несчастливъ. Впродолженіе немногихъ мѣсяцевъ смерть похитила у насъ нѣсколькихъ достойныхъ дѣятелей изъ нашего круга—Орд. Академика по отдѣленію русскаго языка и словесности Петра Петровича Пекарскаго, почетнаго члена Владимира Ивановича Даля, члена корреспондента Александра Ѳедоровича Гильфердинга. Наконецъ, въ недавнее время къ этимъ утратамъ присоединилась новая: 29 ноября скончался въ Москвѣ членъ-корреспондентъ Академіи Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ.

Позвольте, мм. гг., занять благосклонное вниманіе ваше этою скорбною частію нашей лѣтописи и представить вамъ въ краткихъ чертахъ изображеніе дѣятельности этихъ людей мысли и знанія, честно потрудившихся на пользу отечественнаго образованія.

Іюля 12-го, послѣ кратковременной болѣзни, скончался П. П. Пекарскій. Онъ родился 1828 года въ Оренбургской губерніи, учился въ Казанскомъ университетѣ, гдѣ по окончаніи курса 1847 года удостоенъ былъ степени кандидата, и въ слѣдующемъ году вступилъ въ службу въ Оренбургское губернское правленіе помощникомъ столоначальника. Въ 1851 году онъ перешелъ въ канцелярію Министра Финансовъ, гдѣ занялъ мѣсто старшаго помощника секретаря, потомъ вскорѣ мѣсто секретаря, а затѣмъ до 1862 года отправлялъ тамъ же должность помощника главнаго бухгалтера. Служебная дѣятельность этого рода мало согласовалась съ его наклонностями и тѣмъ призваніемъ, которыя впослѣдствіи ознаменовались трудами столь полезными для отечественной науки и доставили ему въ ней почетную извѣстность. Отдавая часть своего времени канцелярскимъ работамъ, другую и лучшія свои силы онъ посвящалъ ученымъ и литературнымъ занятіямъ. Уже въ началѣ ихъ умъ его примкнулъ къ одному изъ самыхъ выдающихся современныхъ направленій мысли, возникшему въ обществѣ изъ возбужденнаго сознанія нашей народности, и которое болѣе и болѣе усиливаясь, обѣщаетъ много благихъ послѣдствій для нашего самопознанія. Я разумѣю правдивое и безпристрастное изученіе нашего прошедшаго въ непосредственныхъ его источникахъ—письменныхъ памятникахъ. Одно уже простое извлеченіе изъ неизвѣстности и обнародованіе историческихъ данныхъ и документовъ, прежде недоступныхъ гласности и теперь подлежащихъ общему обсужденію, составляетъ важную заслугу тѣхъ, кто употребляетъ на то свой трудъ и время, или кто другимъ образомъ тому содѣйствуетъ. Коснувшись этого предмета, нельзя однако не замѣтить, что въ этихъ похвальныхъ стремленіяхъ есть своего рода крайности. Такъ, вмѣстѣ съ историческими матеріалами, достойными общей извѣст-

ности и изученія, вошло въ обычай собирать и предлагать публикѣ, будто бы въ интересахъ исторіи, все, что когда-то было и когда-то случилось, единственно потому, что оно было и случилось, мнимыя характеристическія черты лицъ, неимѣвшихъ никакого характера, подробности и эпизоды изъ жизни людей извѣстныхъ, неприсоединяющіе ничего новаго къ ихъ извѣстности, ни для кого не занимательные, кромѣ развѣ ихъ родныхъ и знакомыхъ, словомъ, тутъ часто передаются воспоминанію потомковъ вещи какъ будто для того, чтобы ихъ тотчасъ же можно и нужно было забыть. Очевидно, накопленіе въ литературѣ такихъ данныхъ никакой услуги не оказываетъ исторіи и народному самопознанію, а только опошляетъ историческую любознательность и вноситъ въ общество вкусъ къ мелочному образу мыслей. Палеонтологъ справедливо радуется найденнымъ въ геологическихъ пластахъ костямъ какого нибудь отжившаго животнаго; соединеніемъ ихъ онъ возсоздаетъ цѣлый организмъ и такимъ образомъ проливаетъ свѣтъ на органическую жизнь отдаленнаго первобытнаго міра; но что въ состояніи онъ возсоздать изъ пылинокъ, засѣвшихъ въ разсѣлинахъ и углубленіяхъ земнаго шара? И въ средѣ изучаемыхъ нами человѣческихъ обществъ, есть своего рода историческая пыль, которою не стоитъ заниматься въ виду важныхъ и существенныхъ интересовъ народной жизни. Наука противится всякому эмпирическому измельченію понятій, въ какой бы области историческихъ изслѣдованій они ни происходили. Представители науки, дѣйствующіе по ея идеѣ и методамъ, стараются съ разсудительною разборчивостію вызывать изъ забвенія, собирать и разъяснять только такія данныя прошедшаго, изъ которыхъ можно извлечь основательное знаніе о состояніи вещей въ какомъ бы то ни было отношеніи. Наука не пренебрегаетъ и частностями, отрывочными фактами, когда они служатъ къ разъясненію общаго вопроса или прибавляютъ видную черту къ характеристикѣ лицъ, игравшихъ важную роль въ ходѣ событій. Нашъ покойный Академикъ уже первыми своими произведеніями доказалъ, что онъ какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ стоялъ на пути серьезныхъ на-

учныхъ изслѣдованій. Вниманіе его постоянно и почти исключительно было обращено на исторію нашей литературы XVIII вѣка. Несмотря на близость этого періода къ нашему времени, или, можетъ быть, по причинѣ самой этой близости, сужденія и мнѣнія о важнѣйшихъ его литературныхъ явленіяхъ и лицахъ основаны были и теперь нерѣдко основываются на отрывочныхъ сказаніяхъ, преданіяхъ и особенно на личныхъ взглядахъ людей, не обладающихъ ни критическимъ талантомъ, ни логикою и безпристрастіемъ исторической правды, которая такимъ образомъ и остается большею частію недоступною общественному мнѣнію. Ставя выше всего эту правду, Пекарскій пролагалъ къ ней путь своими изысканіями, открытіемъ и обнародованіемъ матеріаловъ и источниковъ, откуда она должна являться во всей своей естественной простотѣ. Плодами этого было нѣсколько замѣчательныхъ монографій. Таковы между прочимъ: Русскіе Мемуары XVIII вѣка, напечатаны 1855 года; Мистеріи и старинный театръ въ Россіи, 1857; Новые матеріалы для біографіи Ломоносова, Сумарокова, И. И. Шувалова, Поповскаго и Кантемира, 1858 г.; Петербургская старина, 1860; Представители Кіевской учености въ половинѣ XVII вѣка; критическіе разборы: Исторіи Петра Великаго Устрялова, Исторіи Петербургской духовной Академіи и многія другія статьи, печатанныя въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Но важнѣйшимъ трудомъ Пекарскаго до поступленія его въ Академію Наукъ было обширное сочиненіе въ 2-хъ томахъ: *Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ*, изданіе 1862 года. Книга эта составляетъ, можно сказать, цѣлую бібліотеку свѣдѣній о зачаткахъ нашего умственнаго движенія, возникшаго изъ реформъ Петра Великаго. Авторъ не довольствовался печатными источниками, что само по себѣ требовало значительныхъ усилій уже по одной трудности ихъ отыскивать, такъ какъ многіе изъ нихъ сдѣлались чрезвычайно рѣдкими; онъ воспользовался рукописями, хранящимися въ Императорской публичной бібліотекѣ, Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Петербургѣ и Москвѣ, въ

архивахъ Св. Правительствующаго Синода и Академіи Наукъ. Изъ всего имъ собраннаго составилось такое богатство матеріаловъ для изученія нашей литературы за первую четверть минувшаго столѣтія, какихъ въ совокупности не представляетъ намъ ни одно изъ подобныхъ изданій — и потому трудъ Пекарскаго сдѣлался необходимою настольною книгою для всякаго, занимающагося этою частію нашей исторіи. По мѣрѣ того какъ дѣятельность его сосредоточивалась все болѣе и болѣе на научныхъ изслѣдованіяхъ, для него становилась ощутительнѣе необходимость привести и служебныя свои занятія въ соотвѣтствіе съ главною задачею своей жизни. Ему представилась возможность изъ канцеляріи министерства финансовъ перейти на службу при государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, куда и былъ онъ опредѣленъ 1862 года въ званіи старшаго архивариуса. Здѣсь, можно сказать, у одного изъ главныхъ источниковъ свѣдѣній о нашей прошедшей общественной и государственной жизни, покойный академикъ очутился совершенно въ своей стихіи. Съ этого времени онъ могъ, не развлекаясь несродными ему канцелярскими заботами, предаться вполнѣ любимымъ своимъ историческимъ изысканіямъ, опираясь на подлинныя документы, храненіе которыхъ отчасти было ввѣрено ему. Это специальное призваніе еще болѣе утвердилось въ немъ, когда достоинство его трудовъ было торжественно признано сперва присвоеніемъ ему полной Демидовской преміи за книгу «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», а вслѣдъ затѣмъ принятіемъ его въ адъюнкты Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности 1863 года. Черезъ годъ онъ былъ избранъ въ экстраординарные, а въ 1868 году — въ ординарные академики. Съ поступленіемъ въ Академію положеніе Пекарскаго, какъ ученаго, окончательно опредѣлилось. Трудясь въ средѣ, единственной задачей которой служить наука, онъ почувствовалъ себя связаннымъ на всю жизнь неразрывно съ научными цѣлями и призналъ уже на всегда за собою тотъ участокъ научной дѣятельности, къ которому находилъ себя призваннымъ. Историческія изысканія,

составлявшія предметъ этой дѣятельности, представляются въ двоякомъ направленіи. Въ одномъ, изыскатель, имѣя дѣло съ фактами, ищетъ одного — свидѣтельства и доказательствъ, утверждающихъ ихъ достовѣрность. Очищая фактъ отъ всего сомнительнаго, невѣрнаго или преувеличеннаго, онъ старается возстановить его во всей его чистотѣ и подлинности и передаетъ такимъ образомъ историку и обществу одному для употребленія его въ цѣлой замышляемой имъ картинѣ и второму для пополненія и просвѣтленія его самопознанія. Какъ безъ правды ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ нѣтъ ни важности, ни силы и никакого достоинства, то изыскатель оказываетъ наукѣ и обществу неоцѣненную услугу, дѣлая правду для нихъ болѣе возможною и доступною. Понятно, какое высокое значеніе заключается въ подобномъ направленіи изысканій. Но къ нему присоединяется другое направленіе, въ которомъ изыскатель, обсуживая изслѣдуемый фактъ, приходитъ наконецъ къ извѣстнымъ выводамъ о его внутреннемъ значеніи, смыслѣ, идеѣ, отношеніяхъ его къ другимъ фактамъ и къ средѣ, гдѣ онъ совершился. Безъ подобной умственной операціи наука не довершала бы рѣшенія своей задачи, или лучше сказать, она ничего не рѣшала бы. Фактъ, какъ сырой, хотя и доброкачественный продуктъ, не самъ по себѣ важенъ; онъ назначается для употребленія, для новой и высшей обработки, для вывода, т. е., для уразумѣнія его значенія и закона. Разумъ къ этому и стремится въ наукѣ. Естественно, въ этомъ стремленіи, отъ поспѣшности и другихъ причинъ, о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться, а болѣе отъ поспѣшности, изыскателю случается дѣлать не рѣдко ошибочные выводы, за истину принимать гипотезу сомнительнаго свойства. И потому неудивительно, что нѣкоторые умы, удовлетворяющіеся единственно непровержимыми, осязательными данными, не осмѣливаются даже пускаться въ область выводовъ; они готовы довольствоваться скорѣе хотъ малымъ въ томъ, что представляетъ имъ очевидность факта, но вѣрнымъ, чѣмъ подвергаться возможности крушеній въ поискахъ за большими сокровищами знанія, запертými въ

хранилищахъ, куда и трудно и небезопасно проникать. Нашъ покойный академикъ принадлежалъ именно къ разряду тѣхъ ученыхъ изыскателей, которые питаютъ непреодолимую боязнь ко всякой дедукціи; они не допрашиваютъ явленій о ихъ смыслѣ и идеѣ, опасаясь, чтобы ихъ предательски не обмануло неподатливое какое нибудь явленіе во время самаго процесса вывода, или они сами не обманулись, поддавшись обаянію коварной діалектики. Но извѣстно, что во всякой области человѣческой дѣятельности только подъ условіемъ раздѣленія труда достигаются всевозможные успѣхи; такъ и въ области науки. Истины ея требуютъ многихъ и разныхъ специальныхъ дѣятелей, и трудъ cadaго изъ нихъ, въ его опредѣленной сферѣ научно и добросовѣстно выполняемый, есть предъ лицомъ науки заслуга, достойно вѣнчаемая почетомъ и уваженіемъ. Пекарскій упорно заглушалъ въ себѣ всякій позывъ къ обсужденію факта, соблазняющему на общій выводъ, хотя по свойству своего образованія и ума онъ имѣлъ полное право на обсуживаніе. Въ замѣнъ этого онъ до такой степени былъ внимателенъ и остороженъ въ обращеніи съ каждымъ фактомъ, точенъ и добросовѣстенъ въ объясненіи его и правильной постановкѣ, что всякой, кому пришлось бы имѣть дѣло съ этимъ фактомъ, можетъ смѣло, не колеблясь положиться на свѣдѣтельство о немъ нашего ученаго. Важнѣйшее качество, отличавшее изысканія его, было, такъ сказать, ихъ *документальность*. На всякомъ изъ нихъ лежитъ печать тщательной провѣрки по подлиннымъ документамъ, источникамъ. Такой строгій методъ можно назвать академическимъ, и ему слѣдовалъ Пекарскій особенно съ тѣхъ поръ, какъ вступилъ въ Академію. Конечно, методъ, отличающійся наибольшою правильностію и строгимъ соблюденіемъ извѣстныхъ условій во всякомъ научномъ изслѣдованіи, служитъ нѣкоторымъ образомъ ручательствомъ въ достиженіи истины въ наукѣ, и онъ наиболее свойственъ ученому обществу, какъ союзу многихъ умственныхъ силъ, призванныхъ исключительно трудиться для науки и отвѣтственныхъ передъ нею.

Передъ вступленіемъ въ Академію, въ 1862 году Пекарскій

издалъ весьма замѣчательный матеріалъ для исторіи нашей прошедшаго столѣтія, подъ названіемъ: *Маркизъ де ла Шетарди*, съ своими примѣчаніями. Находясь въ Россіи 1740 и 1742 годовъ въ качествѣ французскаго посланника, де ла Шетарди принималъ дѣятельное участіе въ возведеніи на престолъ императрицы Елизаветы. Его переписка со своимъ дворомъ заключаетъ въ себѣ множество важныхъ подробностей, какъ объ этомъ событіи, такъ и о послѣднихъ годахъ царствованія Анны Іоанновны, о регенствѣ принцессы Анны Леопольдовны, о лицахъ игравшихъ тогда главныя роли въ придворныхъ интригахъ и переворотахъ, низвергшихъ Бирона, а потомъ и принцесу регентшу. Изъ академическихъ работъ Пекарскаго особеннаго вниманія заслуживаютъ собраніе матеріаловъ для исторіи журнальной и литературной дѣятельности *Екатерины II*, откуда особенно видно, какъ много эта великая Государыня цѣнила отечественную литературу и какъ было значительно ея собственное личное участіе въ ней. Далѣ къ тому же періоду академическихъ занятій Пекарскаго принадлежатъ любопытныя монографіи его о Рычковѣ, Татищевѣ, академикѣ Арсеневѣ, содержащія въ себѣ новыя свѣдѣнія объ этихъ замѣчательныхъ личностяхъ и ихъ литературной дѣятельности. По волѣ Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича, онъ издалъ первый томъ бумагъ Императрицы Екатерины II, дополнивъ его своими примѣчаніями. Второй томъ этого собранія также имъ составленъ и почти оконченъ печатаніемъ. Вслѣдъ за появленіемъ въ свѣтъ каждаго изъ помянутыхъ трудовъ покойнаго академика извѣстіе о ихъ содержаніи и значеніи была помещаема въ годичныхъ обзорѣніяхъ дѣятельности втораго отдѣленія и читаны на публичныхъ нашихъ актахъ.

Послѣднимъ и важнѣйшимъ трудомъ Пекарскаго была „Исторія“ Академіи, которую онъ писалъ по ея порученію. Первый томъ ея вышелъ въ свѣтъ въ 1870 году, о чемъ мы тоже говорили въ свое время. Онъ продолжалъ ее съ обычнымъ своимъ рвеніемъ и въ нынѣшнемъ году и не задолго еще до своей грустной и неожиданной кончины пересматривалъ послѣдніе корек-

турные листы втораго тома, который и отпечатанъ, но, не вышедъ съ свѣтъ только потому, что не вполне еще готовъ слѣдующій къ нему указатель. „Исторія“ Академіи доведена Пекарскимъ до царствованія Екатерины II. Во второмъ томѣ, кромѣ общаго обозрѣнія состоянія Академіи, помѣщены біографіи Тредьяковскаго и Ломоносова. Теперь по оконченнымъ уже томамъ, можно съ нѣкоторою точностію опредѣлить общій характеръ сочиненія. Европейская образованность, преклоняясь передъ авторитетомъ научнаго знанія, которому обязана она лучшими плодами своими, для воздѣланія науки въ ея идеѣ, создала изъ соединенія многихъ умственныхъ силъ особаго общества и подъ наименованіемъ Академіи, ввѣрила ихъ охраненію и пособіямъ государства. Геній Петра Великаго понялъ высокую роль науки въ цивилизаціи Европы и значеніе ея для перерожденія своего народа подъ наитіемъ этой цивилизаціи. Въ то же время онъ понялъ и важность учреждений, посвященныхъ исключительно интересамъ науки, и основалъ Академію на тѣхъ же началахъ, которыя приняты были въ Европѣ. Вслѣдствіе этого предназначенное вообще, по словамъ своего творца, къ тому, чтобы науку *производить и совершать*, учрежденіе это въ то же время у насъ должно было служить образцомъ и руководствомъ для научной дѣятельности. Такимъ образомъ Академія, по основному принципу и задачѣ своей, по духу и самой организаціи, представлявшей ей извѣстные автономическіе атрибуты, состояла въ непосредственной связи со всемірною наукою и должна была постоянно находиться подъ влияніемъ ея законовъ и стремленій, — это и опредѣляетъ уже характеръ ея исторіи, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ. На него указываетъ и вызовъ изъ Европы лишь для ея составленія; почти всѣ они были знаменитые ученые, оказавшіе наукѣ важныя услуги своими открытіями и изслѣдованіями. Поэтому историку вмѣстѣ съ повѣствованіемъ о внѣшнихъ судьбахъ Академіи, надлежало изобразить ея внутреннюю интеллектуальную дѣятельность въ разныя эпохи ея существованія. Какое участіе принимала она въ движеніи Европейской

науки, какихъ результатовъ достигала, въ какихъ, отношеніяхъ и сношеніяхъ находилась съ другими учреждениями ученаго міра и наконецъ, въ какой мѣрѣ методы ею употребляемые проникали въ нашу умственную среду, содѣйствовали нашему научному образованію и распространенію правильныхъ понятій о природѣ страны, естественныхъ ея богатствахъ и т. п.? Вотъ вопросы, естественно входящіе въ программу исторіи этого ученаго братства, которое соединенными силами разныхъ дѣятелей обречено служить высшимъ интересамъ человѣческаго разума и приумноженію знаній. Каждый изъ членовъ его трудится конечно въ кругу своей спеціальности; но труды его тѣмъ не менѣе направляются духомъ всей ученой корпораціи и входятъ въ итогъ успѣховъ, составляющихъ нераздѣльное достояніе чести и славы цѣлой общины. Эту-то общность духа и направленія съ ихъ результатами историкъ долженъ имѣть въ виду, не входя въ разсмотрѣніе хода и частностей каждой взятой самой по себѣ спеціальности, что конечно превышало бы и силы его. Словомъ, повторимъ сказанное выше, онъ долженъ ознакомить общество столько же со внутреннею духовною жизнію учрежденія, котораго исторію излагаетъ, какъ и со внѣшнею, потому что эта духовная жизнь собственно и составляетъ вопросъ, рѣшеніе котораго требуется.

Если съ этой точки зрѣнія смотрѣть на трудъ Пекарскаго, то онъ, въ выпедшихъ доселѣ томахъ, не представляетъ залоговъ исполнѣ удовлетворительнаго его совершенія. Ему именно недостаетъ изображенія той дѣятельности Академіи, которая составляетъ главную задачу ея существованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ недостаетъ и единства идеи, которая группировала бы и соединяла всѣ событія въ одно стройное органическое цѣлое. Въ немъ даже нѣтъ намека на то, чтобы авторъ впоследствии согласовался съ историческимъ методомъ, въ наши дни возведшимъ науку исторіи на такую высокую степень. Но мы были бы крайне несправедливы, если бы только на этомъ основали нашу оцѣнку занимающаго насъ произведенія. Нельзя автора лишать свободы слѣ-

довать собственному воззрѣнію на излагаемый имъ предметъ и требовать отъ него, чтобы онъ ту или другую точку зрѣнія, ту или другую сторону предпочелъ своему образу мыслей и направленію своего дарованія. Мы можемъ желать только правды, въ какой бы сферѣ и въ какомъ бы положеніи вещей ни приходилось ея искать и какой бы участокъ для ея воздѣланія ни былъ въ распоряженіи дѣятеля. Это главное — и ошибкою, заслуживающею осужденіе критики, мы должны считать только то, что несогласно съ правдою или изобличаетъ себя во внутреннемъ противорѣчій. То, чего недостаетъ труду Пекарскаго, не есть ошибка, а есть только доказательство той истины, что предметъ многосторонній и обильный содержаніемъ можетъ быть излагаемъ не однимъ, а разными лицами и каждымъ въ особенномъ значеніи съ одинакою пользою и успѣхомъ. Часть принятаго на себя труда Пекарскій совершилъ на усвоенной имъ себѣ почвѣ съ такимъ достоинствомъ, которое въ одно и то же время свидѣтельствуешь о его знаніи, научной добросовѣстности и горячей преданности дѣлу. Вѣрный основному правилу своей научно-исторической дѣятельности искать однихъ фактовъ и въ фактахъ достоверности, онъ слѣдовалъ тому же правилу и въ своей академической исторіи. Большая часть сочиненія занята біографіями членовъ Академіи; для самой Академіи отведено въ ней немного мѣста. Но такъ какъ историкъ держался исключительно въ границахъ внѣшнихъ событій, то и этого мѣста достаточно, чтобы дать читателямъ понятіе о положеніи и судьбахъ Академіи. И понятію этому историкъ нашъ сообщаетъ осязательность истины. По свидѣтельству его оказывается, что Академія долгое время колебалась между жизнію и смертію. Открытіе ея произошло подъ счастливыми предзнаменованіями. Милостивое и радушное вниманіе, оказанное Императрицею Екатериною I-ю наукѣ въ лицѣ вызванныхъ изъ-за границы ея представителей, первыхъ академиковъ, доказывало, что эта Государыня горячо приняла къ сердцу мысль своего безсмертнаго супруга о необходимости для Россіи учрежденія, которое бы «производило науку

и совершало ее». Но это продолжалось недолго; послѣ нея Академія подверглась тяжкимъ испытаніямъ. Наука въ ея самостоятельности, въ ея идеѣ и строгой академической формѣ казалась тѣмъ-то совершенно чуждымъ тогдашнимъ умамъ. На нее смотрѣли, какъ на одно изъ тѣхъ нововведеній, которыхъ нельзя уничтожить изъ уваженія къ памяти Петра Великаго и которыя поэтому должны быть терпимы—и только. Случалось, что по нѣкоторымъ вопросамъ управленія считали нужнымъ прибѣгать къ ея совѣтамъ и посылали за ними ордера въ Академію; но и въ такихъ случаяхъ на послѣднюю смотрѣли не болѣе, какъ на нѣкоторый родъ канцеляріи, по департаменту доставленія свѣдѣній и справокъ о такихъ предметахъ, о которыхъ въ другихъ казенныхъ мѣстахъ свѣдѣній не имѣется. Былъ даже моментъ, когда печальное положеніе Академіи дошло до такой степени, что въ Европѣ сильно начали распространяться слухи о предстоящемъ ея уничтоженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ о полной неудачѣ усилій Петра Великаго ввести образованіе и науку въ своемъ государствѣ. Правительство чрезвычайно встревожилось этимъ положеніемъ общественнаго мнѣнія въ Европѣ и, благоразумно понимая, что имъ пренебрегать не должно, предписало нашимъ дипломатическимъ агентамъ разъяснить вездѣ гдѣ слѣдуетъ, что возникшіе слухи не имѣютъ никакого основанія и что существованію Академіи не угрожаетъ никакая опасность. Несмотря на это, судьба ея немногимъ улучшилась. Однимъ изъ главныхъ препятствій къ ея преуспѣянію былъ недостатокъ денегъ, которыми снабжали ее такъ скудно и несвоевременно, что академики часто долгое время не получали жалованья и должны были жить разными изворотами и займами. Не съ меньшими затрудненіями надлежало бороться для пріобрѣтенія необходимыхъ ученыхъ пособій. Ломоносову, не смотря на многократныя энергическія его домогательства, долго приходилось ждать устройства химической лабораторіи. Но особеннымъ и истиннымъ бѣдствіемъ для Академіи былъ тяготившій надъ нею гнетъ канцелярскаго управленія. Всѣмъ образованнымъ міромъ признано, неопровержимымъ опытомъ и самымъ суще-

ствомъ вещей доказано, что академіи, точно также какъ и университеты, невозможны безъ автономіи, которая, подъ главнымъ контролемъ государства, даетъ имъ право установить свою администрацію и распоряжаться своими силами, средствами самостоятельно безъ сторонняго вмѣшательства. Можетъ быть тогда и рано было еще образоваться у насъ убѣжденію, что если какая нибудь внѣшняя сила тѣмъ или другимъ образомъ можетъ замедлить или даже приостановить на нѣкоторое время успѣхи ума человеческого, то нѣтъ такой силы, которая бы въ состояніи была управлять его движеніемъ въ области науки. Между тѣмъ безпрерывное вмѣшательство канцелярскаго управленія въ дѣла Академіи, приводило нерѣдко къ мѣрамъ совершенно не совмѣстнымъ съ интересами науки и съ достоинствами лицъ, трудившихся для нея, и что всего хуже, подавляло духъ учрежденія, — а извѣстно, что духъ ученой общины есть истинная ея сила, безъ которой она можетъ двигаться только физически, но не умственно и нравственно, исполнять обрядъ жизни, но не жить и развиваться, словомъ, безъ этой внутренней силы ученое учрежденіе становится призракомъ, оптическимъ обманомъ, чѣмъ-то въ родѣ извѣстнаго въ физикѣ ложнаго солнца. Кромѣ обычныхъ своихъ вредныхъ для отправленія ученыхъ дѣлъ распорядковъ, канцелярія академическая допускала возвышаться въ средѣ своей такимъ недобросовѣстнымъ личностямъ, какъ Шумахеръ и впоследствии Таубертъ, зять Шумахера, по выраженію Ломоносова «имѣнія его и дѣлъ и чуть не Академіи наслѣдникъ». Съ назначеніемъ въ президенты графа Разумовскаго блеснула для Академіи надежда на лучшую будущность. Это былъ вельможа добродушный и имѣвшій большое значеніе при Дворѣ. Къ сожалѣнію, при нѣкоторомъ свѣтскомъ внѣшнемъ образованіи, полученномъ имъ подъ руководствомъ Теплова, за границею, онъ лишенъ былъ той внутренней образованности, которая побуждаетъ насъ уважать все великое и прекрасное, интересы ума, и слѣд. и науки, ради ихъ самихъ, чего, какъ извѣстно, свѣтское легкое образованіе не даетъ. Совсе не враждебный, но равнодушный къ предметамъ, занимав-

шимъ Академію, онъ во всемъ, касавшемся до управленія ея, полагался на Теплова, находившагося постоянно при немъ. Но такова уже была видна судьба Академіи въ тѣ дни, что ей надлежало выдержать до конца борьбу за существованіе — и Тепловъ этотъ безспорно одинъ изъ даровитѣйшихъ людей своего времени, съ умомъ достаточно развитымъ и усовершенствованнымъ наукою, не оказывалъ особеннаго радѣнія о пользахъ Академіи. Онъ былъ честолюбивъ и устремлялъ свои виды и попеченіе гораздо дальше скромнаго академическаго поприща. Отъ того ученое общество по прежнему оставалось въ рукахъ не менѣе честолюбиваго Шумахера, который, по невозможности пріобрѣсти значеніе и силу на другомъ болѣе широкомъ поприщѣ, хотѣлъ господствовать въ сферѣ Академіи и съ помощію своего гибкаго, искуснаго въ козняхъ житейскихъ ума, достигъ этого.

. Только этотъ періодъ борьбы Академіи съ различными превратностями нашъ покойный академикъ и успѣлъ изобразить въ своей исторіи. Во второмъ томѣ, какъ мы сказали, событія доведены имъ до восшествія на престолъ Екатерины II, царствованіе которой открыло русскому народу дотогѣ невѣдомые ему пути къ государственному и умственному совершенствованію. Здѣсь и Академіи наукъ предстояла уже новая лучшая участь. Смерть не доставила Пекарскому утѣшеніе привѣтствовать въ своемъ ученомъ трудѣ наступленіе болѣе свѣтлыхъ дня нея дней.

Значительнѣйшая часть втораго тома, какъ упомянуто уже нами, занята біографіями двухъ лицъ — Тредьяковскаго и Ломоносова. Онѣ не только обширностію превосходятъ біографіи другихъ академикомъ, помѣщенныя въ первомъ томѣ, но отличаются и большею полнотою содержанія. Вообще эти лица, какъ и другія въ біографіяхъ нашего автора, не представляются въ такихъ оживленныхъ объективныхъ образахъ, какъ бы желалось. Для этого въ его повѣствованіи прежде всего не достааетъ искусной группировки характеристическихъ подробностей, разсыпанныхъ въ матеріалахъ, какіе находились въ его распоряженіи. И въ жизнеописаніяхъ Тредьяковскаго и Ломо-

носова, не смотря на ярко выдающіяся, хотя и въ разныхъ отношеніяхъ, ихъ фізіономическія черты, авторъ видимо заботился не о рисункѣ и картинахъ, а единственно о содержаніи, изъ котораго должны слагаться рисунки и картины. За событіями въ жизни своихъ героевъ и ихъ дѣятельностію онъ слѣдитъ, такъ сказать, шагъ за шагомъ въ хронологическомъ порядкѣ, не стараясь о раскрытіи ихъ внутренней связи. Но богатство предлагаемыхъ имъ фактовъ такъ велико и достовѣрность ихъ такъ обследована и доказана, что читателю, повидимому, уже не трудно будетъ самому если не возсоздать эти лица художественно, что не всякому доступно, то составить понятіе о ихъ жизни, дѣятельности и судьбѣ болѣе точное и вѣрное, чѣмъ можно было сдѣлать это доселѣ, основываясь на многочисленныхъ, но все таки не полныхъ и отрывочныхъ, а главное не вполне достовѣрныхъ данныхъ. Преимущественно вниманіе наше должно быть обращено на жизнеописаніе Ломоносова, не потому однако, чтобы жизнеописаніе Тредьяковскаго не заключало въ себѣ много любопытнаго въ изображеніи его необъятнаго трудолюбія, его ученыхъ заслугъ и его горькихъ неудачъ въ поэзіи, жизни, судьбѣ, его вѣчныхъ страданій, претерпѣнныхъ имъ отъ его литературныхъ и ученыхъ собратій, а болѣе всего отъ нравовъ времени, когда могъ быть возможенъ такой звѣрскій съ нимъ поступокъ, какъ поступокъ Вольтскаго. Но весьма естественно, что взоры наши обращены на Ломоносова, этого перваго дѣятеля и геніальнаго вождя русской мысли, родоначальника нашего научнаго образованія и языка, — человѣка, надъ которымъ носился духъ Петра Великаго, какъ бы влившій въ него часть своихъ силъ для совершенія подвига, въ своемъ родѣ, требовавшаго петровской непреклонной воли, энергіи, широты воззрѣній и патріотическаго самоотверженія. Мы должны быть благодарны нашему историку за правдивое разсмотрѣніе съ разныхъ сторонъ жизни, трудовъ и характера Ломоносова. Онъ не подбиралъ фактовъ съ какою нибудь предвзятою идеею. Ломоносовъ является у него не въ одномъ блескѣ своихъ заслугъ и славы, какъ будто вопреки всѣмъ зако-

намъ человѣческаго развитія, онѣ были плодомъ одного непрерывнаго вдохновенія, или какой-то систематически предначертанной программы. Жизнь не движется по прямымъ и ровнымъ плоскостямъ. Недаромъ эстетики волнистую линію считаютъ линіей красоты. Это потому, что она есть вмѣстѣ и линія жизни. Авторъ изучалъ самыя, такъ сказать, процессы, которыми вырабатывались умственное, нравственное и общественное значеніе знаменитаго человѣка. Тутъ были и тревоги жизни, и враждебныя столкновенія съ людьми, и психологическія противорѣчія страстей и ошибки,—все, что искушаетъ человѣческую рѣшимость на прекрасное и доблестное. И между тѣмъ это прекрасное и доблестное изъ мутныхъ тревоженій житейскихъ все явственнѣе выступаетъ передъ нами и слагается, наконецъ, въ лице Ломоносова, въ одинъ величественный образъ, не нуждающійся въ преувеличенныхъ прикрасахъ и тѣмъ болѣе возбуждающій уваженіе потомства, чѣмъ онъ ближе къ дѣйствительности и истинѣ. Въ изображеніи научныхъ трудовъ Ломоносова по предметамъ, о которыхъ Пекарскій не считалъ себя вправѣ произносить свое сужденіе, онъ обращался къ мнѣніямъ специалистовъ, особенно къ мнѣнію нашего маститаго, достопочтеннаго академика Дмитрія Матвѣевича Перевощикова. Изъ представленныхъ нашимъ историкомъ свѣдѣній и ссылокъ на авторитетъ этихъ ученыхъ становится очевиднымъ, что Ломоносовъ стоялъ нетолько на высотѣ современныхъ ему знаній, но въ нѣсколькихъ случаяхъ былъ на пути къ важнымъ открытіямъ. Нѣкоторыя изъ его гениальныхъ предположеній нашли себѣ оправданіе въ научныхъ изысканіяхъ нашего времени. Можно развѣ пожалѣть объ одномъ, что въ жизнеописаніи Ломоносова недостаточно обращено вниманіе на тѣ данныя, которыя непосредственно относились къ изящной словесности и образованію нашего литературнаго языка. Вообще изысканія историка нашего о Ломоносовѣ строго-научнымъ образомъ подтверждаютъ только то убѣжденіе о его высококомъ значеніи въ исторіи нашего образованія, какое господствуетъ и будетъ вѣчно господствовать во всѣхъ мыслящихъ умахъ нашего отечества. Мы не можемъ

не привести здѣсь прекрасныхъ словъ Пекарскаго о Ломоносовѣ—словъ, послѣднихъ въ его книгѣ и, къ несчастію, послѣднихъ для насъ въ его жизни: «Онъ», говоритъ авторъ, «всегда стремился къ самостоятельности въ изысканіяхъ; не выдавалъ чужихъ мыслей за свои; наконецъ не останавливался ни передъ препятствіями, ни передъ трудностями для достиженія разъ предположенной цѣли и настойчиво, честно, смѣло шелъ впередъ для достиженія ея. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ горячо любилъ Россію; ему дороги были успѣхи русскихъ и на поприщѣ просвѣщенія, такъ какъ въ этихъ успѣхахъ онъ справедливо видѣлъ залогов будующаго величія и славы родины».

Мы считали бы очеркъ нашъ о почившемъ нашемъ достойномъ сочленѣ неполнымъ, если бы не коснулись хоть въ нѣсколькихъ словахъ его нравственнаго характера. Есть одно нравственное качество, не поражающее своимъ преимущественнымъ блескомъ, но всеми досточтимое и обязательное для человѣка во всѣхъ состояніяхъ, во всѣхъ призваніяхъ, какія только укажутъ ему судьба и общество, облагораживающее и возвышающее всѣ проявленія его духа—будетъ ли это мысль, слово или дѣло. Качество это есть честность. Оно въ тѣснѣйшей родственной связи съ чувствомъ долга. Быть честнымъ значитъ быть вѣрнымъ своему долгу повсюду и всегда. Долгъ ученаго можетъ быть выраженъ двумя словами: трудиться для истины. И этотъ долгъ Пекарскій, какъ ученый, выполнялъ свято и неукоризненно. Мы были свидѣтелями его рѣдкаго трудолюбія, его постоянного стремленія къ истинѣ во всѣхъ научныхъ изысканіяхъ. Кругъ его научной дѣятельности имѣлъ свои опредѣленныя границы; онъ довольствовался имъ, не усиливаясь надъ нимъ возвыситься, чтобъ въ другой болѣе обширной сферѣ приобрести значеніе, права на которое могли бы быть оспариваемы. Онъ былъ слишкомъ серьезнаго образа мыслей о трудахъ умственныхъ, чтобы добиваться шумной извѣстности, приобретаемой столь часто подлаживаніемъ подъ тѣ или другія ходячія идеи, имѣющія вѣсь только въ глазахъ маломысленной и малообразованной толпы. Онъ желалъ одобренія,

но одобренія людей строгой мысли и науки, и это одобреніе ему воздавали охотно, потому что онъ его заслуживалъ. Мы имѣли въ немъ товарища, съ которымъ сближали насъ, кромѣ однородности трудовъ, прекрасныя качества его сердца. Несмотря на различіе его во взглядахъ по нѣкоторымъ научнымъ вопросамъ со взглядами другихъ, онъ не былъ одержимъ духомъ нетерпимости, столь часто разъединяющимъ людей, призванныхъ служить одному и тому же великому дѣлу мысли и истины. Если слѣды существованія Пекарскаго останутся въ исторіи литературы между наиболѣе полезными трудами другихъ дѣятелей отечественной науки, то нравственный его образъ съ его любезными, кроткими и человѣческими чертами сохранится на всегда въ памяти всѣхъ, лично его знавшихъ.

В. И. Даль скончался въ Москвѣ, сентября 22-го. Бываютъ люди, одаренные столь счастливыми умственными способностями, что они успѣваютъ сродниться со всякимъ родомъ дѣятельности, съ которымъ судьба или обстоятельства ставятъ ихъ въ соприкосновеніе. Для нихъ, по видимому, не существуетъ того, что на житейскомъ языкѣ называется: *быть озадаченнымъ* въ случаяхъ новыхъ и неожиданныхъ, требующихъ отъ всякаго другаго продолжительныхъ приготовленій. Свободно, почти безъ всякихъ усилій они умѣютъ всегда удачно разрѣшать затрудненія дѣла, какъ бы оно ни было противоположно предъидущимъ или обычнымъ ихъ занятіямъ. И это не должно смѣшивать съ тою, на все податливою гибкостью свойствъ, которая довольствуется поверхностнымъ, легкимъ знакомствомъ съ вещами тамъ, гдѣ она ожидаетъ себѣ пользы, удовольствія или удовлетворенія своему суетному тщеславію. Нѣтъ! это искреннее, полное расположеніе честно разрѣшить принятую на себя задачу и возможность разрѣшить ее также успѣшно, какъ и честно. Не безъ основанія думаютъ, что столь благосклонно одаренныя природою человѣческія существа произвели бы нѣчто великое, если бы сосредоточили свои силы въ одномъ опредѣленномъ трудѣ. Однако и подобная многосторонность, если не въ состояніи возвыситься до степени гениаль-

ности, то все же она составляетъ чрезвычайно замѣчательное явленіе въ человѣческой природѣ. Къ личностямъ, отличающимся этимъ характеромъ умственныхъ силъ, принадлежалъ почетный членъ нашей Академіи В. И. Даль, одинъ изъ даровитѣйшихъ и полезнѣйшихъ дѣятелей русскихъ въ области знанія.

Подробное жизнеописаніе Даля представило бы много замѣчательныхъ примѣровъ разнообразія въ его дѣятельности—какъ медика, естествоиспытателя, этнографа, лингвиста, администратора, наконецъ, какъ писателя, успѣшно подвигавшагося на поприщѣ изящной литературы. Для насъ собственно важны труды его по части языковѣданія и словесности.

В. И. Даль родился въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1801 года въ Екатеринославской губерніи въ Лугани, гдѣ отецъ его служилъ докторомъ при литейномъ заводѣ. Имя Лугани перешло потомъ въ псевдонимъ Даля, называвшаго себя въ разныхъ литературныхъ своихъ произведеніяхъ казакомъ Луганскимъ. Образование свое почутилъ онъ въ С.-Петербургѣ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, откуда 1819 г. выпущенъ мичманомъ на службу въ черноморскій флотъ, главное управленіе котораго находилось въ Николаевѣ. Здѣсь онъ пробылъ недолго; недоразумѣнія, возникшія между имъ и начальствомъ, побудили его перейти въ балтійскій флотъ. Черезъ два года онъ и совсѣмъ оставилъ морскую службу, рѣшась посвятить себя медицинѣ. Онъ отправился въ Дерптъ, выслушалъ въ тамошнемъ университетѣ курсъ этой науки въ сотовариществѣ съ Иноземцевымъ и Пироговымъ, и получилъ степень доктора. Въ званіи врача онъ участвовалъ въ турецкомъ и польскомъ походахъ, неутомимо занимаясь операціями. Въ послѣднемъ ему удалось оказать войскамъ нашимъ неожиданную услугу, вовсе не входившую въ кругъ его медицинскихъ обязанностей. Одному изъ отрядовъ арміи надлежало переправиться черезъ Вислу, между тѣмъ при немъ не находилось ни одного знающаго лица, способнаго навести мостъ. За это дѣло взялся Даль, исполнилъ его съ полнымъ успѣхомъ и такимъ образомъ далъ отряду возможность совершить движеніе весьма важное по стра-

тегическимъ соображеніямъ. — Съ окончаніемъ войны, Даль поступилъ ординаторомъ въ петербургскій военный госпиталь. Но вскорѣ онъ убѣдился, что медицина представляетъ множество неразрѣшимыхъ ни теоріей ни практикою проблемъ, и потому не желая оставаться на столь шаткой, по его мнѣнію, почвѣ, онъ рѣшился просить увольненія отъ медицинской службы, и получилъ его. Слѣдуя новому призыву многообъемлющей своей натуры, онъ обратился затѣмъ къ литературѣ. Первый опытъ его на этомъ поприщѣ показывалъ уже стремленіе его къ народности, не оставлявшее его потомъ во всю жизнь. Это было пять сказокъ, написанныхъ имъ въ простонародномъ духѣ и изданныхъ 1832 года. Опытъ этотъ сопровождался для него прискорбнымъ событіемъ. Книжка его, или лучше сказать, нѣсколько фразъ были истолкованы какъ неблагонамѣренныя и вредныя; сочиненіе было запрещено, а авторъ подвергнутъ аресту. Къ счастью, литература наша имѣла тогда такого просвѣщеннаго, благороднаго и сильнаго представителя и защитника, какъ Жуковскій. Онъ разъяснилъ опальныя фразы въ смыслѣ, не заключавшемъ въ себѣ ничего злонамѣреннаго, и достигъ того, что происшествіе это не имѣло для автора никакихъ дальнѣйшихъ неприятныхъ послѣдствій. Оно не остановило и литературной его дѣятельности, плодомъ которой было постоянно появлявшіеся въ періодическихъ нашихъ изданіяхъ его повѣсти и рассказы. Съ 1833 года Даль находился на службѣ при начальникѣ Оренбургскаго края Перовскомъ, и здѣсь обнаружилия его блестящія способности по административной части. Искусствомъ своимъ и ревностію въ дѣлопроизводствѣ онъ вполне удовлетворялъ требованіямъ начальника умнаго и просвѣщеннаго. При немъ постоянно находился онъ въ теченіе семи лѣтъ и участвовалъ въ извѣстномъ Хивинскомъ походѣ; разныя любопытныя подробности этого похода, сопряженнаго съ необыкновенными трудностями, прекрасно описаны имъ въ его письмахъ къ роднымъ и друзьямъ, напечатанныхъ въ 1867 году въ Русскомъ Архивѣ. Репутація Даля, какъ отличнаго чиновника, внушила бывшему министру внутреннихъ

дѣлъ Льву Алексѣевичу Перовскому мысль воспользоваться его дарованіями; по его приглашенію, въ 1841 году Даль занялъ при немъ, съ званіемъ чиновника особыхъ порученій, мѣсто правителя состоявшей при министрѣ канцеляріи. Левъ Алексѣевичъ Перовскій, одинъ изъ замѣчательныхъ государственныхъ людей въ царствованіе императора Николая Павловича, съ умомъ и образованіемъ, достойными его высокаго поста, соединялъ строгую точность и быстроту въ отправленіи дѣлъ и требовалъ того же отъ своихъ подчиненныхъ. Въ продолженіе восьми лѣтъ, находясь неотлучно при немъ, Даль буквально почти каждый день долженъ былъ держать, такъ сказать, на готовѣ и умъ и перо свое для немедленной обработки идей министра. Къ счастью, министръ этотъ былъ способенъ оцѣнить и умъ и перо и трудъ приближеннаго къ себѣ лица и полнымъ къ нему своимъ довѣріемъ въ дѣлахъ важныхъ облегчать для него тяготу его положенія. За всѣмъ тѣмъ Далю наконецъ нуженъ былъ нѣкоторый отдыхъ, и онъ пожелалъ перейти на службу, не требующую ежедневно такихъ напряженныхъ усилій, какія доселѣ соединены были съ его должностію. Онъ былъ опредѣленъ управляющимъ удѣльною конторою въ Нижнемъ Новгородѣ. Здѣсь онъ пробылъ десять лѣтъ, а въ октябрѣ мѣсяцѣ 1859 года совсѣмъ оставилъ службу и переселился въ Москву, гдѣ и скончался въ сентябрѣ текущаго года.

Если измѣрять службу обществу одною официальною дѣятельностію, то Даль и здѣсь уже заплатилъ ему достаточную дань неутомимымъ своимъ трудолюбіемъ, знаніемъ дѣлъ, честнымъ и успѣшнымъ исполненіемъ многихъ важныхъ порученій начальства. Но есть другая служба отечеству, богатая самыми плодотворными послѣдствіями — это служба умственному преуспѣянію согражданъ въ сферѣ словесности и науки. Здѣсь Даль является дѣятелемъ, котораго заслуги не перестанутъ возбуждать уваженіе и благодарность всѣхъ, кому дорого наше просвѣщеніе. Никогда посреди тревогъ войны, среди невыгодъ житейскихъ, при отправленіи официальныхъ обязанностей, ни-

когда не переставала одушевлять его любовь къ возвышенному труду мысли и знанія. Можно сказать, что этотъ трудъ былъ для него отдохновеніемъ отъ другихъ утомительныхъ занятій. Такъ, состоя при министрѣ внутреннихъ дѣлъ и исполняя ежедневно его порученія, онъ находилъ еще время дѣятельно участвовать въ трудахъ Географическаго общества и составлять учебники для военно-учебныхъ заведеній по зоологіи и ботаникѣ. Тогда и впослѣдствіи онъ постоянно помѣщалъ свои рассказы и повѣсти въ періодическихъ изданіяхъ, дорожившихъ честію украсить свои страницы его именемъ. Повѣсти эти и рассказы не отличались ни творчествомъ, ни художественною обработкою; но въ нихъ выражалось такъ много наблюдательности нравовъ, умѣнья развивать ткань событій, большею частію взятыхъ изъ простаго русскаго быта, столько добродушнаго юмора, и наконецъ, они были писаны такимъ чистымъ, легкимъ и оживленнымъ языкомъ, что публика всегда относилась къ нимъ съ большимъ сочувствіемъ. И конечно можно сожалѣть, что Даль, увлекаемый потокомъ житейскихъ волнъ, а можетъ быть и особеннымъ настроеніемъ своего духа, не могъ всецѣло отдаться искусству и наукѣ. Но не бывъ специалистомъ въ техническомъ и научномъ смыслѣ, онъ однако былъ имъ по своему направленію. Направленіе это проистекало изъ возвышеннаго воззрѣнія на судьбы народа, котораго онъ былъ, не смотря на свое иностранное имя, вѣрнѣйшимъ сыномъ, и даже въ нѣкоторомъ смыслѣ, энтузіастомъ въ своей любви къ нему. Даль смотрѣлъ на нашу послѣ-Пестровскую жизнь, какъ на пріуготовленіе къ великой исторической роли, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ весьма естественно былъ убѣжденъ, что роль эту мы можемъ выполнять достойнымъ образомъ не иначе, какъ опираясь не на физическую мощь, которая сама по себѣ составляетъ мертвый капиталъ, призванный служить разуму, но на свои умственные и нравственные силы, лежащія въ глубинѣ нашей народности, въ первообразныхъ ея стихіяхъ. Чтобы уяснить себѣ въ точности эти стихіи, онъ старался, устраняя всѣ отвлеченныя умозрѣнія, изучить ихъ въ раз-

нообразныхъ явленіяхъ народнаго быта. Во время своихъ частыхъ странствованій по Россіи, онъ искалъ вездѣ сближенія съ народомъ, вслушивался въ его рѣчь, въ его любимыя поговорки, наблюдалъ нравы, обычаи, повѣрья его; онъ старался сродниться съ ними душою, прочувствовать его радости, печали и надежды. Одаренный рѣдкою проникательностію, онъ открывалъ многозначительный смыслъ и глубоко затаенное чувство въ мѣткомъ словѣ, въ простомъ безыскусственномъ оборотѣ рѣчи или ея ритмѣ. Такимъ образомъ онъ составилъ и издалъ Сборникъ народныхъ пословицъ, заимствуя ихъ прямо изъ устъ народа и передавая для общаго свѣдѣнія, такъ сказать теплыми и животрепещущими. Въ извѣстномъ сборникѣ Кирѣевскаго есть много пѣсень, доставленныхъ Далемъ и списанныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и подобнымъ же способомъ добытыя сказки сообщилъ покойному Афанасьеву. Не многіе изъ нашихъ изыскателей обладали такимъ огромнымъ запасомъ свѣдѣній о русскомъ бытѣ, какъ Даль. У него между прочимъ было едвали не единственное по своему обилію собраніе лубочныхъ картинокъ, которыхъ теперь и найти нигдѣ нельзя, такъ какъ онѣ изъяты изъ употребленія. Какъ ботаникъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного растенія, какъ бы оно ни было на видъ непривлекательно, потому что и оно все-таки твореніе изучаемой имъ природы; такъ и занимающійся изученіемъ народнаго міросозерцанія, въ самомъ сыромъ и грубомъ его продуктѣ видитъ любопытный предметъ для своихъ соображеній. Но главнымъ, любимымъ предметомъ наблюденій и изысканій Даля былъ Русскій языкъ. Въ своемъ сужденіи о немъ онъ исходилъ изъ того справедливаго понятія, что языкъ народа, какимъ онъ является на всемъ пространствѣ нашего обширнаго царства, есть прямое, высокое и самобытное созданіе его творческаго духа и что онъ долженъ быть главнымъ основаніемъ для выраженія нашей мысли во всякомъ ея движеніи, въ ея историческомъ и прогрессивномъ развитіи. Изъ этого естественно проистекаетъ, что литературный языкъ, или языкъ художественный, образующійся впоследствии, долженъ находиться въ непрерывной

непосредственной связи съ языкомъ всенароднымъ и изъ него черпать живыя освѣжающія силы. Даль однако не этого одного хотѣлъ; благоговѣніе свое къ послѣдному онъ простиралъ до нѣкотораго рода суевѣрія. Литературный языкъ нашъ онъ считалъ порчею чистой русской рѣчи и желалъ, чтобы мы въ литературѣ и даже въ наукѣ выражались словами и оборотами, употребляемыми простымъ народомъ. Нашъ даровитый лингвистъ забывалъ, что литература не есть что либо произвольно выдуманное. Усвоивъ себѣ идеи высшаго умственнаго и эстетическаго настроенія и съ тѣмъ вмѣстѣ и извѣстную обработку рѣчи, отличную отъ языка обыденнаго, но не противную духу одного и того же отечественнаго языка и его основнымъ началамъ, литература только исполняетъ законъ развитія народной мысли, которая, переходя отъ одной степени образованія къ другой, не можетъ оставаться и при однѣхъ и тѣхъ же формахъ выраженія. Поэтому Карамзинъ, Жуковский, Батюшковъ, Пушкинъ, Крыловъ, истинные образователи нашего литературнаго языка, никакъ не могутъ быть обвиняемы въ томъ, что они портили языкъ, а напротивъ они приобрѣли неотъемлемое право на нашу благодарность тѣмъ, что его совершенствовали и раскрывали дотогѣ невѣдомыя его богатства. Да и самъ реформаторъ, изъявлявшій свое неудовольствіе противъ установившагося въ нашей литературѣ художественнаго способа выраженія, писалъ свои протесты, и прибавимъ, писалъ очень хорошо, на томъ же самомъ языкѣ, который осуждалъ. Такъ то вѣрно, что всякая, даже весьма благовидная теорія, расходящаяся съ дѣйствительностію и практикою жизни, не выдерживаетъ напора вещей и сама собою падаетъ. Очевидно Даль увлекался, но онъ увлекался какъ многіе даровитые люди, прельщаемые красотою любимой своей идеи до того, что изъ за нее не видятъ крайностей и ошибокъ, къ которымъ она подаетъ поводъ. Но нѣкоторые невѣрные взгляды на языкъ не помѣшали Далю совершить во имя его подвигъ, достойный занять одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ лѣтописяхъ отечественной науки. Я разумью со-

ставленный имъ *словарь*. Къ труду этому онъ приготовлялся съ первыхъ лѣтъ своей юности, начавъ еще тогда записывать разные слова, слышанныя имъ въ народѣ; онъ продолжалъ это потомъ въ теченіе всей своей жизни, и только не за долго до кончины успѣлъ довершить свое огромное предпріятіе; оно впрочемъ и не могло быть дѣломъ немногихъ лѣтъ. Если разсматривать словарь Даля со строгой, научной точки зрѣнія, то въ немъ конечно можно найти нѣкоторые и не незначительные недостатки, каковы: недостатокъ системы и послѣдовательности въ планѣ, не всегда точныя опредѣленія словъ, особенно занесеніе въ словарь иныхъ словъ, которыя лексикографъ единственно по своему усмотрѣнію считалъ способными занять мѣсто между словами уже вошедшими въ составъ языка и т. п. Но кромѣ извиненія, находямаго въ общемъ несовершенствѣ всѣхъ дѣлъ человѣческихъ, не должно забывать, что составитель словаря не былъ научнымъ образомъ приготовленъ къ филологическимъ и лингвистическимъ работамъ, что все имъ созданное должно приписать исключительно его собственной необыкновенной провицательности, его цѣною почти всей жизни прибрѣтенной опытности и знанію народнаго языка во всей его обширности и глубинѣ. И во всякомъ случаѣ его словарь будетъ всегда представлять собою достойное хранилище лексикальнаго богатства нашего современнаго языка и вмѣстѣ служить великимъ пособіемъ для послѣдующихъ работъ подобнаго рода. Мы не имѣемъ здѣсь достаточно времени распространяться далѣе въ оцѣнкѣ этого произведенія; да если бы и имѣли, то нашъ трудъ былъ бы излишнимъ послѣ подробнаго, полнаго и обстоятельнаго разбора, сдѣланнаго нашимъ обыкновеннымъ академикомъ Я. К. Гротомъ по поводу присужденія Далю Ломоносовской преміи и напечатаннаго въ академическихъ Запискахъ. Прибавимъ ко всему нами сказанному, что лексикографъ нашъ внесъ въ свой словарь и названія, относящіяся къ ботаникѣ и зоологіи. Названія эти были разсмотрѣны и провѣрены по ботаникѣ покойнымъ академикомъ Рупрехтомъ и по зоологіи академикомъ Леопольдомъ Ивановичемъ Шренкомъ. Изъ отзывовъ

ихъ оказывается, что ботаническія названія исчислены и опредѣлены весьма удовлетворительно, зоологическія же нуждаются въ дополненіяхъ и исправленіяхъ, однако все-таки составляютъ важный матеріалъ въ научномъ отношеніи, и при новомъ изданіи и эта часть книги была бы авторомъ безъ сомнѣнія легко усовершенствована.

Съ тѣхъ поръ, какъ изученіе родственныхъ намъ славянскихъ племенъ, ихъ исторіи и нарѣчій сдѣлалось потребностію русской науки и русской мысли, у насъ явилось нѣсколько достойныхъ дѣятелей по этой отрасли знанія, и между ними одно изъ первыхъ мѣстъ, безспорно, принадлежитъ столь рано и неожиданно похищенному у насъ смертію А. Ѳ. Гильфердингу. Вся жизнь его была однимъ прекраснымъ подвигомъ, посвященнымъ благороднѣйшимъ дѣламъ и потребностямъ общества. Онъ родился въ іюлѣ 1831 года. Окончательное образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету. Съ самой юности наука представлялась ему достойнѣйшею задачею жизни, и въ ея сферѣ славянскій міръ вскорѣ сдѣлался главнымъ предметомъ его изученія. Опредѣляясь на службу въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, онъ съ радостію принялъ въ 1855 году предложенное ему мѣсто консула въ Босніи: мѣсто это открывало ему путь къ личному знакомству съ славянскими племенами. Тамъ провелъ онъ три года и приготавливалъ запасъ обширныхъ свѣдѣній объ исторіи, нравахъ, нарѣчіяхъ славянъ, почерпая ихъ въ прямыхъ и непосредственныхъ источникахъ. Совершенное имъ послѣ того новое путешествіе по славянскимъ землямъ увеличило еще болѣе этотъ запасъ, и, главное, дало ему способъ ближайшими изслѣдованіями на мѣстѣ и личнымъ наблюденіемъ изучить и провѣрить то, о чемъ могъ онъ знать только изъ книгъ. Плоды своего изученія и наблюденій онъ, по возвращеніи въ отечество, передавалъ въ сочиненіяхъ, доставившихъ ему громкую извѣстность у насъ и у славянъ. Мы не можемъ здѣсь входить ни въ подробное исчисленіе ихъ, ни въ ихъ характеристику, и

упомянемъ только о тѣхъ, которыя наиболѣе обратили на себя вниманіе ученыхъ и всѣхъ мыслящихъ людей и составляютъ существенное приобрѣтеніе для науки. Къ нимъ принадлежатъ: *Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ, 1855—1859 годовъ*, заключающія въ себѣ драгоцѣнныя и новыя изслѣдованія о судьбахъ этихъ племенъ въ древнѣйшее время; впоследствии къ нимъ присоединено обзорнѣе славянскихъ населеній въ Эпирѣ, Эладѣ и Пирѣѣ, богатое историческими данными. Потомъ онъ издалъ исторію Балтійскихъ славянъ и занимался разработкою вообще славянскихъ древностей, гдѣ глубокое знаніе соединяется съ необыкновенною пронизательностію въ разрѣшеніи самыхъ трудныхъ вопросовъ славянской исторіи и народности. Кромѣ того въ періодическихъ изданіяхъ постоянно появлялись отдѣльныя статьи Гильфердинга о разныхъ предметахъ по части исторіи, археологіи и современнаго состоянія славянъ, и каждая изъ этихъ статей достойна занять мѣсто между лучшими научными и публицистическими произведеніями. Нѣкоторыя воззрѣнія Гильфердинга вообще на славянскій міръ могутъ быть и были оспариваемы людьми, не принадлежащими къ извѣстной школѣ славянистовъ; оцѣнка его мнѣній и мнѣній его антагонистовъ до насъ не касается, мы обращаемъ только вниманіе на научный характеръ его произведеній. Достоинство ихъ, въ этомъ отношеніи, не можетъ быть оспариваемо даже тѣми, которые не согласны съ личными убѣжденіями автора. Говоря о научныхъ достоинствахъ сочиненій покойнаго ученаго, нельзя не обратить вниманія на литературную ихъ сторону, на ихъ изложеніе. Одно изъ замѣчательныхъ качествъ ихъ и въ этомъ отношеніи, это не только ясность, простота, но и живость выраженія, доказывающая, что обширная ученость автора не исключала въ немъ чувства изящнаго.

Послѣдніе труды Гильфердинга были посвящены разработкѣ и объясненію нашего народнаго эпоса, остатки котораго уцѣлѣли на дальнемъ сѣверѣ Россіи, въ Олонецкой губерніи. Мы имѣемъ уже собраніе этихъ драгоцѣнныхъ проявленій народнаго поэтическаго творчества въ превосходномъ изданіи г. Рыбникова,

познакомившаго насъ впервые съ нимъ. Но здѣсь, какъ и въ изслѣдованіяхъ о славянахъ, Гильфердингъ рѣшился лично на мѣстѣ изучить памятники нашей старины, и, если можно, пополнить ихъ новыми открытіями. Дорого стоило это прекрасное намѣреніе его виновнику и русской наукѣ. Онъ устремился съ жаромъ и кажется безъ надлежащихъ о своемъ здоровьи предосторожностей, за новой добычей для науки — и на этомъ пути постигла его нежданная смерть въ полной силѣ возраста и его дарованій, вдали отъ друзей и родныхъ. О немъ можно сказать, что онъ былъ вѣренъ до конца одному изъ тѣхъ человѣческихъ призваній, о высокоомъ достоинствѣ которыхъ сомнѣваться нельзя — это призваніе — служить истинѣ.

Послѣднее слово наше принадлежитъ воспоминанію о досто-почтенномъ нашемъ членѣ-корреспондентѣ Капитонѣ Ивановичѣ Невоструевѣ. Къ сожалѣнію, въ краткій промежутокъ времени отъ его кончины до сего дня, мы не успѣли собрать достаточныхъ свѣдѣній о его жизни, чтобы ими подѣлиться съ вами, мм. гг., и потому мы должны ограничиться однимъ указаніемъ на важнѣйшій изъ трудовъ его, поставившій его на ряду съ извѣстнѣйшими изъ нашихъ ученыхъ — это *Описание рукописей, хранящихся въ Московской синодальной библиотекѣ*. Академія оцѣнила достойнымъ образомъ, этотъ трудъ, увѣнчавъ его Ломоносовскою преміей. Слово *Описание* не даетъ точнаго понятія о значеніи сочиненія. Можно подумать, что это простое исчисленіе сокровищъ, заключающихся въ синодальной библиотекѣ. У насъ есть нѣсколько описаній книгъ и рукописей, находящихся въ другихъ книгохранилищахъ, и они дѣйствительно составляютъ не болѣе того, что содержится въ обыкновенныхъ каталогахъ. Но не таковъ трудъ покойнаго Невоструева. Многія рукописи, означенныя здѣсь, служили ему какъ бы темою для обширныхъ трактатовъ, въ которыхъ онъ аналитически и критически изслѣдуетъ не только составъ рукописи, но ея историческія, литературныя и филологическія данныя. Незнакомому съ подобнымъ трудомъ нельзя и пред-

ставить себѣ, сколько для этого нужно продолжительныхъ, упорныхъ изысканій и обширной учености. Здѣсь специалистъ по части археологіи, исторіи литературы и исторіи языка найдетъ указанія и соображенія, которыя послужатъ ему необходимымъ и драгоценнымъ пособіемъ въ его трудахъ. Такихъ глубоко-научныхъ изданій у насъ только два — Описаніе рукописей Румянцовскаго музеума, составленное знаменитымъ покойнымъ нашимъ академикомъ Востоковымъ, и то, о которомъ мы теперь говоримъ. Неудивительно послѣ этого, что имя Невоструева пользовалось такимъ почетомъ и уваженіемъ какъ въ кругу нашихъ ученыхъ вообще, такъ и въ стѣнахъ этой Академіи.

Имена лицъ, о дѣятельности которыхъ я имѣлъ честь сообщить вамъ немногія свѣдѣнія, не будутъ забыты въ средѣ нашей. Но мы полагаемъ, что они не будутъ забыты и всѣмъ нашимъ образованнымъ обществомъ. Пусть люди равнодушные къ успѣхамъ науки и литературы, имъ несочувствующіе, видятъ, что общество наше уже на столько просвѣщенно и здравомысляще, что готово всегда воздать подобающую дань уваженія заслугамъ, возвышающимъ умственное и нравственное достоинство націи.

Занятія членовъ II отдѣленія въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущихъ, заключались въ изслѣдованіяхъ по разнымъ вопросамъ, относящимся къ отечественному языку, словесности и ихъ исторіи. Такимъ образомъ ординарный академикъ И. И. Срезневскій продолжалъ свои работы по разбору древнихъ памятниковъ письма, языка и быта, и дѣлалъ при этомъ ихъ отдѣльныя описанія, гдѣ можно сравнительныя, по разнымъ спискамъ, или же, если разсматриваемые памятники суть переводы и если подлинникъ извѣстенъ, то и сравнительныя съ подлинникомъ, пользуясь разсматриваемыми памятниками и для словаря. По мѣрѣ изготовленія эти описанія печатались съ приложеніемъ выписокъ или и цѣлаго подлинника, если онъ стоилъ того по древности или по исторической важности. Въ начатой имъ второй книгѣ *Сводъ-*

нѣй и замѣтокъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ напечатано уже имъ такихъ статей 14-ть (XL—LIV), гдѣ, между прочимъ, дано мѣсто нѣкоторымъ доселѣ неизвѣстнымъ памятникамъ XI и XII вѣка, нѣкоторымъ древнимъ спискамъ кормчей книги, и нѣсколькимъ записямъ и грамотамъ XIII—XV вѣка.

Кромѣ того имъ почти изготовлено къ печати описаніе древняго перевода Пандектъ Никона Черногорца по Ярославскому списку XII вѣка, Синодальному XIII вѣка и Чудовскому XIV вѣка. Разсмотрѣвъ содержаніе пандектъ и описавъ каждый изъ списковъ древняго перевода, академикъ обратилъ вниманіе на языкъ этого перевода и между прочимъ на то, что многія слова одинаково употребленныя во всѣхъ трехъ спискахъ перевода, суть русскія или по выговору и вмѣстѣ по смыслу, или по значенію въ народномъ древне-русскомъ быту, каковы напр. счетъ цѣнностей веверичами, векшамъ и рѣзаньями, счетъ пространства верстами и т. п. Такимъ образомъ древній переводъ произведенія Никона Черногорца представляется важнымъ не только по содержанію, но и по рѣшенію вопроса о мѣрѣ участія Русскихъ людей древняго времени въ трудахъ литературныхъ, съ допущеніемъ особенностей ихъ роднаго нарѣчія, вопроса, непосредственно относящагося къ замѣткѣ древняго лѣтописца объ исполненіи желанія книголюбиваго Ярослава I-го, и къ нѣкоторымъ другимъ явленіямъ XI—XII вѣка.

Другой трудъ, занимавшій И. И. Срезневскаго въ истекающемъ году, котораго продолженіе вызвано было порученіемъ Академіи дать отзывъ объ изслѣдованіи покойнаго Невоструева, поданномъ на Уваровскій конкурсъ, касался древняго перевода произведеній, приписываемыхъ Ипполиту, отцу церкви III вѣка. Невоструевъ въ своемъ изслѣдованіи рассмотрѣлъ древній славянскій переводъ только одного изъ этихъ произведеній, слова объ Антихристѣ. Въ той же Чудовской рукописи XII—XIII вѣка, по которой онъ издалъ это слово, есть часть и другаго Ипполитова произведенія, которое въ другихъ рукописяхъ сохранилось вполнѣ, и заключаетъ въ себѣ полное толкованіе книги пророка Даніила. Сличеніе его съ тѣмъ, что найдено въ

греческихъ рукописяхъ приводитъ къ заключенію, что славянскій переводъ его важенъ не только какъ памятникъ славянскаго языка и труда, но и какъ источникъ для изученія Ипполитовскихъ произведеній; въ славянскомъ переводѣ сохранилось все произведеніе вполне, а въ греческомъ подлинникѣ только выписки и извлеченія, не дающія яснаго понятія о составѣ и содержаніи цѣлаго. Часть этого изслѣдованія И. И. Срезневскаго, касающагося и языка перевода, вошла въ записку, представленную имъ о книгѣ Невоструева, теперь уже удостоенной Уваровской награды.

Продолжая печатаніе переписки Востокова, И. И. Срезневскій изготавилъ къ ней объяснительныя примѣчанія, указатели и вводные листы, въ которые вошло обзорное писемъ его и къ нему отъ того времени, когда Востоковъ еще не занимался филологическими работами и когда, хотя уже и началъ ими заниматься, но еще не вступалъ ни съ кѣмъ въ научную переписку. Все это поступило въ печать.

Кромѣ этого И. И. Срезневскимъ представлены были въ засѣданіяхъ отдѣленія заявленія по нѣкоторымъ изъ вопросовъ, касающихся русской грамматики (объ образованіи сложныхъ словъ, о словахъ на *скій* и *овскій*, о трудностяхъ русскаго правописанія) и о нѣкоторыхъ изъ замѣчательныхъ книгахъ, между прочимъ объ изданіи Краледворской рукописи *1. Некрасовымъ* объ изданіи Шарошпатацкой библии *1. Малецкимъ*, объ описаніи Хлудовскихъ рукописей *А. Н. Попова*, объ изданіи Номокапона, печатаемаго при большомъ Требникѣ, съ греческимъ подлинникомъ, доселѣ неизвѣстномъ, *А. С. Павлова* и др.

Академикъ Я. К. Гротъ въ первое полугодіе продолжалъ печатаніе VII тома сочиненій Державина, который и былъ выпущенъ въ свѣтъ ко времени празднованія юбилея Петра Великаго. Этимъ томомъ заключается собраніе произведеній знаменитаго нашего поэта. За симъ должна послѣдовать его біографія, которой нѣкоторыя части и обработаны Академикомъ; въ то же время, по порученію Отдѣленія, г. Гротъ приготовилъ къ Петровскому юбилею рѣчь подъ названіемъ: „Петръ Великій какъ про-

свѣтитель Россіи“. Рѣчь эта отпечатана, и въ сокращенномъ видѣ была читана въ публичномъ собраніи Академіи въ торжественный день юбилея. Затѣмъ г. Гротъ приступилъ къ печатанію оставшихся послѣ извѣстнаго нашего баснописца Хемницера и доселѣ неизвѣстныхъ бумагъ, переданныхъ въ распоряженіе Отдѣленія И. С. Капнистомъ, а также оканчивалъ печатаніемъ собраніе своихъ филологическихъ статей, къ числу которыхъ принадлежатъ новое его обширное изслѣдованіе *спорныхъ вопросовъ Русскаго правописанія отъ Петра Великаго донынѣ*. Трактатъ этотъ заключаетъ въ себѣ едва ли не первую строго научную разработку правилъ нашего правописанія, которое, какъ извѣстно, въ настоящее время страдаетъ разными противорѣчіями и произволомъ употребленія, не всегда согласнаго съ основными законами языка. Кромѣ того Академикъ Гротъ, по просьбѣ редакціи издающихся въ Воронежѣ «Филологическихъ Записокъ», принялъ участіе въ составленіи приготовляемаго ею къ печати Сборника Скандинавской поэзіи, въ слѣдствіе чего онъ предоставилъ этой редакціи внести въ свой сборникъ исправленный имъ переводъ свой *Тегмеровой Фритіюфъ-саги* и къ этому присоединилъ новый переводъ свой съ Исландскаго подлинника древней саги, послужившей источникомъ для поэмы.

Орд. Академикъ А. Ѳ. Бычковъ рассмотрѣлъ дополненія г. Шейна къ Толковому словарю Даля и представилъ свое заключеніе, что они могутъ быть напечатаны съ устраненіемъ нѣкоторыхъ словъ, которыя оказываются лишними, такъ какъ они были уже въ словарь Даля и въ рукописи Шейна получили лишь несущественныя дополнительные объясненія или только подкрѣплены новыми примѣрами. Вмѣстѣ съ тѣмъ А. Ѳ. Бычковъ въ теченіе года напечаталъ:

1) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, сличенному со списками: Радзивилловскимъ, Троицкимъ и Академическимъ, хранящимся въ Московской Духовной Академіи. Это изданіе, въ которомъ вѣрно и отчетливо воспроизведенъ древнѣйшій по времени написанія списокъ лѣтописнаго свода Суздальскаго извода, даетъ

теперь возможность правильно судить объ отношеніи Повѣсти временныхъ лѣтъ, какъ она сохранилась въ этомъ сводѣ, къ той же повѣсти, помѣщенной въ спискахъ южнаго извода. Нѣкоторыя болѣе правильныя чтенія текста, приведеніе въ порядокъ разсказа за 6711—14 годы и указаніе на результаты повѣрки хронологическихъ данныхъ, встрѣчающихся въ Лаврентьевскомъ спискѣ, составляютъ отличія новаго изданія отъ вышедшаго въ свѣтъ въ 1846 году.

2) Въ память графа М. М. Сперанскаго сборникъ, содержащій въ себѣ дневникъ путешествія его по Сибири, письма къ разнымъ лицамъ и нѣкоторыя его сочиненія. Все это снабжено примѣчаніями и объяснительными документами. Это изданіе представляющее много новыхъ данныхъ для жизнеописанія знаменитаго государственнаго мужа, содержитъ въ себѣ нѣсколько важныхъ матеріаловъ и вообще для исторіи императора Александра I.

3) Письма Петра Великаго, хранящіяся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Къ этому изданію г. Бычковъ присоединилъ подробное описаніе болѣе 100 рукописей, находящихся въ отечественномъ книгохранилищѣ и содержащихъ матеріалы для исторіи царствованія державнаго преобразователя.

Сверхъ сего подъ его и г. Крыжина редакціею напечатанъ II томъ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи.

Высокопреосвященный Архіепископъ Литовскій Макарій издалъ въ свѣтъ два изслѣдованія свои, одно о *литературныхъ трудахъ Максима Грека*, а другое о *сочиненіяхъ Московскаго Митрополита Даніила*. Имя Максима Грека приобрѣло въ исторіи нашей духовной литературы громкую извѣстность болѣе потому, что еще задолго до исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, онъ указывалъ на неисправность въ текстѣ ихъ и несогласія въ разныхъ мѣстахъ съ греческими подлинниками, что, какъ извѣстно, было причиною печальныхъ для него послѣдствій. Максимъ Грекъ написалъ очень много сочиненій богословскаго и

правственнаго содержанія. Высопреосвященный Макарій критически ихъ разсмотрѣлъ. Вообще онъ отдаетъ достоинствамъ этого замѣчательнаго человѣка вполне заслуженную имъ справедливость, опредѣляя его значеніе въ исторіи нашей духовной литературы слѣдующими словами: „Максимъ Грекъ, говоритъ онъ, внесъ въ нее новый элементъ, прежде въ ней неизвѣстный, элементъ научнаго многосторонняго образованія“, и далѣе: „онъ первый явился у насъ съ образованіемъ научнымъ и богатымъ запасомъ свѣдѣній не только въ богословскихъ, но и въ свѣтскихъ наукахъ, которыя тогда существовали.“ Обращаясь къ сочиненіямъ Максима, авторъ излагаетъ ихъ содержаніе и направленіе. Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій писаны на латинскомъ языкѣ, но большая часть на славяно-русскомъ. Послѣднему Максиму учился уже въ лѣтахъ позднихъ, по пріѣздѣ своемъ въ Россію, и конечно не рѣдко затруднялся въ правильномъ изложеніи на немъ своихъ мыслей; въ послѣдствіи однако онъ овладѣлъ имъ на столько, что, говоря словами высокопреосвященнаго критика, онъ имѣлъ уже возможность проявить себя во всей полнотѣ своихъ умственныхъ силъ и образованія. Самое видное мѣсто въ произведеніяхъ Максима занимаютъ сочиненія догматико-полемическія, написанныя въ защиту вѣры христіанской-православной противъ иновѣрцевъ и неправославныхъ, а также противъ суевѣрій и апокрифовъ, извѣстныхъ тогда въ Россіи. Есть многія мѣста въ нихъ, изобличающія также неудовлетворительное состояніе тогдашнихъ общественныхъ нравовъ, правдивое осужденіе монастырей, владѣвшихъ значительными имѣніями. Изъ этого видно, что Максимъ Грекъ, не смотря на свой монашескій санъ, принималъ живое участіе въ общественныхъ явленіяхъ и событіяхъ своего времени. Въ заключеніе преосвященный Макарій отличаетъ тѣ изъ сочиненій Максима, которыя заслуживаютъ особенное вниманіе по достоинству изложенія, отъ другихъ, оказывающихся недостаточными въ этомъ отношеніи и слабыми.

Другая монографія высокопреосвященнаго Макарія о *Митрополитѣ Даніилѣ* содержитъ въ себѣ изслѣдованіе о сочине-

нiяхъ этого святителя и критическiй ихъ разборъ. „Въ ряду митрополитовъ собственно Московской митрополи, говоритъ ученый критикъ, отъ Ионы до Иова или до учрежденiя патрiаршества, Даниилъ можетъ быть названъ самымъ просвѣщеннымъ, за исключенiемъ одного Макаря“. Сочиненiя Даниила состоятъ изъ поучительныхъ словъ и посланiй къ разнымъ лицамъ и соединены въ одномъ сборникѣ, составленномъ самимъ митрополитомъ. Каждое изъ нихъ раздѣляется на двѣ половины, изъ которыхъ одна заключаетъ въ себѣ извлеченiя изъ писанiй разныхъ Отцовъ перкви, въ подкрѣпленiе христанскихъ назиданiй, сообщаемыхъ имъ своей пастырь, и здѣсь обнаруживается обширное знанiе Даниила о дѣлахъ вѣры, почерпнутое имъ въ изученiи священнаго писанiя и учителей церкви. Другая половина его есть уже собственно ему принадлежащее обращенiе къ его духовнымъ чадамъ. Независимо отъ внутренняго, религiознаго достоинства этихъ произведенiй, они важны и въ историческомъ отношенiи, какъ изображенiя направленiя умовъ и нравовъ времени. Въ нихъ вездѣ преобладаетъ обличительный характеръ разныхъ современныхъ ему заблужденiй въ понятiяхъ о вѣрѣ, и особенно противъ усилившагося тогда разврата и пороковъ въ разныхъ сословiяхъ, при чемъ касается и нѣкоторыхъ практическихъ вопросовъ, занимавшихъ тогда наше общество. Хотя, по замѣчанiю высокопреосвященнаго Макаря, уму Даниила не достаетъ строгой, отчетливой логической мыслительности, но ревность его къ распространенiю святыхъ истинъ Евангелiя и къ нравственному усовершенствованiю общества, его живое и сильное слово и рѣдкiя по тогдашнему времени познанiя о богословскихъ предметахъ, оправдываютъ наименованiе *доктора Христова закона*, данное ему Максимомъ Грекомъ.

Орд. Академикъ М. Погодинъ издалъ: 1) въ трехъ томахъ собранiе своихъ сочиненiй, гдѣ помѣщены произнесенныя имъ въ разныхъ случаяхъ рѣчи 1830—1872 годовъ и трагедiя Петръ Великiй; 2) Древнюю Русскую исторiю, и вынѣ приготавлиетъ

къ изданію сочиненіе, подъ названіемъ: *Простая вещь о мудрыхъ вещахъ*.

Избранный въ истекающемъ году въ Ординарные Академики по II Отдѣленію ректоръ Московскаго университета С. М. Соловьевъ, трудясь надъ окончаніемъ своего огромнаго, важнаго для науки и драгоцѣннаго для всѣхъ Русскихъ труда — Исторіи Россіи, успѣлъ написать, прочитатъ въ Москвѣ и напечататъ нѣсколько лекцій о Петрѣ Великомъ во время приготовленій ко дню его юбилея. Мысль оживить въ умахъ передъ днемъ этого высокаго всенароднаго празднества воспоминаніе о всемъ, чѣмъ отечество наше обязано безсмертному обновителю нашей жизни, была прекрасная мысль — и эту мысль авторъ осуществилъ достойнымъ образомъ. Исторіи Петра Великаго еще нѣтъ; небольшая доля ея обработана покойнымъ академикомъ Устряловымъ. Но изъ лекцій С. М. Соловьева можно получить понятіе, утвержденное на достовѣрныхъ историческихъ данныхъ, какъ о характерѣ Петра Великаго и основныхъ началахъ его реформъ, такъ и о необходимости ихъ, вытекавшей не изъ одной воли преобразователя, но и изъ положенія вещей предшествовавшаго состоянія государства и духа самаго народа.

Въ заключеніе мы съ удовольствіемъ можемъ замѣтить, что II Отдѣленіе въ нынѣшнемъ году приобрѣло себѣ еще новаго достойнаго дѣятеля въ лицѣ М. И. Сухомлинова, Высочайше утвержденнаго въ званіи Экстра-Ординарнаго Академика.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

1 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

А. КОНФЕРЕНЦІА АКАДЕМІИ.

ПРЕЗИДЕНТЪ:

**Генераль-Адъютантъ, Адмираль Графъ Федоръ Петровичъ
Литке (съ 23 февраля 1864 г.).**

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

**Ординарный Академикъ ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняков-
скій (съ 10 августа 1863 г.).**

НЕПРЕМЪННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

**Ординарный Академикъ ТС. Константинъ Степановичъ Ве-
селовскій (съ 1 ноября 1857 г.).**

ДВѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ:

1. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

**По Чистой Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Викторъ Яков-
левичъ Буняковскій (онъ же Вице-Президентъ).**

Орд. Акад. ТС. Осипъ Ивановичъ Сомовъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Дмитрій Матвѣевичъ Перевощи-
ковъ.

По Прикладной Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Пафнугій
Львовичъ Чебышевъ.

По Астрономіи: Орд. Акад. ТС. Оттонъ Васильевичъ Струве.
Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

По Физикѣ: Орд. Акад. ТС. Борисъ Семеновичъ Якоби.
Орд. Акад. КС. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.

По Химіи: Экстраорд. Акад. ДСС. Александръ Михайловичъ
Бутлеровъ.

*По Технологіи и Химіи, приспособленной къ искусствамъ и
ремесламъ*. Орд. Акад. ТС. Николай Николаевичъ Зининъ.

По Минералогіи: Орд. Акад. Генераль-Маіоръ Корпуса
Горныхъ Инженеровъ Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

По Геомозіи и Палеонтологіи: Орд. Акад. Генераль-Лейте-
нантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Григорій Петровичъ Гель-
мерсенъ.

Адъюнктъ ТтС. Ѳедоръ Богдановичъ Шмидтъ.

По Ботаникѣ: Экстраорд. Акад. СС. Карлъ Ивановичъ
Максимовичъ.

Сверхъ штата. Экстр. Акад. ТС. Николай Ивановичъ Же-
лѣзновъ.

По Зоологіи: Орд. Акад. ТС. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Брандтъ.
Орд. Акад. СС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ.

Экстраорд. Акад. НС. Александръ Александровичъ Штраухъ.

По Сравнительной Анатоміи и Физиологіи: Орд. Акад. ДСС.
Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

II. ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Ординарные Академики; ТС. Князь Петръ Андреевичъ Вя-
земскій.

ТС. Михаилъ Петровичъ Погодинъ (въ Москвѣ).

ДСС. Павелъ Михайловичъ Строевъ (въ Москвѣ).

ТС. Измаилъ Ивановичъ Срезневскій.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (въ Вильнѣ).

ТС. Александръ Васильевичъ Никитенко.

ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

ДСС. Ѳедоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

ТС. Аванасій Ѳедоровичъ Бычковъ.

ТС. Сергій Михайловичъ Соловьевъ.

Экстраординарные Академики: ДСС. Михаилъ Петровичъ Розбергъ (въ Дерптѣ).

ДСС. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ.

III. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Статистикѣ и Политической Экономіи: Орд. Акад. ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непременный Секретарь).

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

По Исторіи и Древностямъ Русскимъ: Экстраорд. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

По Классической Филологіи и Археологіи: Орд. Акад. ДСС. Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. ДСС. Августъ Карловичъ Наукъ.

По Литературѣ и Исторіи Азіатскихъ народовъ: Орд. Акад. ТС. Марій Ивановичъ Броссе.

Орд. Акад. ТС. Борисъ Андреевичъ Дорнъ.

Орд. Акад. ДСС. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Антонъ Антоновичъ Шифнеръ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

По Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ: Орд. Акад. ДСС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.

Б. ВЪШНИЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

а) ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. 1826.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій. 1834.

Его Великогерцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій. 1856.

(По порядку избранія).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ 1-й. 1827.

Генер.-Фельдм. Генералъ-Адъютантъ Графъ Федоръ Федоровичъ Бергъ. 1844.

ДТС. Князь Сергій Ивановичъ Давыдовъ. 1852.

ДТС. Графъ Модестъ Андреевичъ Корфъ. 1852.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Федоръ Петровичъ Литке. 1855. (Онъ же Президентъ).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Константинъ Владиміровичъ Чевкинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евѣимъ Васильевичъ Пу-
тятинъ. 1855.

ДТС. Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Инж.-Генер. Эдуардъ Ивановичъ Тотле-
бенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Ведѣчествъ Протопре-
свитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Оедо-
ровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Михайловичъ Горча-
ковъ. 1856.

ДТС. Петръ Оедоровичъ Брокъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генералъ-отъ-Инфантеріи Павелъ Николае-
вичъ Игнатьевъ 1-й. 1856.

ДТС. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгород-
скій, С.-Петербургскій и Финляндскій. 1857.

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Москов-
скій и Коломенскій. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Баронъ Вильгельмъ Кар-
ловичъ Ливенъ. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

СС. Графъ Алексѣй Сергіевичъ Уваровъ. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Николай Нико-
лаевичъ Муравьевъ-Амурскій. 1858.

Генер.-отъ-Инфант. Густавъ Христіановичъ Гасфортъ.
1858.

ДТС. Графъ Филиппъ Ивановичъ Брунновъ. 1858.

ТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзъ. 1858.

Инжен.-Генер.-Лейтенантъ Павелъ Петровичъ Мельни-
ковъ. 1858.

Графъ Евстафій Піевичъ Тышкевичъ. 1858.

Генер.-Фельдм. Генер.-Адъют. Князь Александръ Ивановичъ
Барятинскій. 1859.

- ДТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.
 Генер.-Адъют. Ген.-отъ-Инф. Свѣтл. Князь Италійскій, Графъ
 Александръ Аркадіевичъ Суворовъ-Рымникскій. 1861.
 ТС. Александръ Васильевичъ Головинъ. 1861.
 ТС. Карлъ Максимовичъ Бэръ. 1862.
 ДТС. Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.
 ДТС. Владиміръ Петровичъ Бутковъ. 1863.
 Гофмейстеръ Степанъ Александр. Гедеоновъ. 1863.
 ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Миддендорфъ. 1865.
 ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.
 Гофмейстеръ Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.
 Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Дмитрій Алексѣ-
 вичъ Милютинъ. 1866.
 ДТС. Петръ Александровичъ Валуевъ. 1867.

б) иностранные.

- Маркизь де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.
 Сарко дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ.
 1851.
 Его Высочество Принцъ Луи Люціанъ Бонапартъ. 1858.
 Фельдмаршалъ Графъ Мольтке, въ Берлинѣ. 1871.

В. СОПРЯЧИСЛЕННЫЕ КЪ АКАДЕМІИ.

(ASSOCIÉS HONORAIRES ÉTRANGERS).

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

- Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.
 Ганстенъ, въ Христіаніи. 1830.
 Эренбергъ, въ Берлинѣ. 1840.

Г. ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

избранные бывшею Россійскою Академіею и отнесенные въ 1841 г.

къ Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.

СС. Борисъ Михайловичъ Оедоровъ.

ДСС. Андрей Николаевичъ Муравьевъ.

ТС. Константинъ Степановичъ Сербиновичъ.

ЧЛЕНЫ КОРЕСПОНДЕНТЫ.**І. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.****а) ПО РАЗРЯДУ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.**

ДСС. Карлъ Христіан. Кнорре, въ Николаевѣ. 1828.

ДСС. Оома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.

ДСС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.

ДСС. Ферд. Готл. Миндингъ, въ Дерптѣ. 1864.

ДСС. Александръ Оедоровичъ Поповъ, въ Казани. 1866.

Лоренцъ-Лео Линделѣфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.

ДСС. Василій Карл. Делленъ, въ Пулковѣ. 1871.

Аргеландеръ, въ Боннѣ. 1826.

Ганзенъ, въ Готѣ. 1833.

Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.

Эри, въ Гриничѣ. 1840.

Леверье, въ Парижѣ. 1848.

Петерсъ, въ Альтонѣ. 1849.

Ивонъ-де-Вилларсо, въ Парижѣ. 1855.

Мори, въ Сѣв. Америкѣ. 1855.

Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.

Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.

Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.

Шаль, въ Парижѣ. 1861.

Куммеръ, въ Берлинѣ. 1862.

НС. Авг. Оед. Виннеке. 1864.
 Вейерштрасъ, въ Берлинѣ. 1864.
 Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.
 Варренъ-Деларю, въ Лондонѣ. 1864.
 Россъ-Кларкъ, въ Соутгамптонѣ. 1867.
 Келе, въ Кембриджѣ. 1870.
 Даррестъ, въ Копенгагенѣ. 1871.
 Кронекеръ, въ Берлинѣ. 1872.
 Сильвестръ, въ Лондонѣ. 1872.

б) по разряду физическому.

Иос. Рудольфъ, Германъ, въ Москвѣ. 1831.
 Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ,
 въ Дерптѣ. 1858.
 ДСС. Александръ Оедоровичъ Фольбортъ, въ СПБ. 1863.
 ТС. Александръ Абрам. Воскресенскій, въ Харьковѣ. 1864.
 Густ. Розе, въ Берлинѣ. 1829.
 Либихъ, въ Мюнхенѣ. 1831.
 Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.
 Дове, въ Берлинѣ. 1842.
 Дюма, въ Парижѣ. 1845.
 Реньо, въ Парижѣ. 1848.
 Шеврель, въ Парижѣ. 1853.
 Велеръ, въ Геттингенѣ. 1853.
 Веберъ, въ Геттингенѣ. 1853.
 Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.
 Фреми, въ Парижѣ. 1856.
 Вернель, въ Парижѣ. 1856.
 Науманъ, въ Лейпцигѣ. 1857.
 Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.
 Эли-де-Бомонъ, въ Парижѣ. 1857.
 Дана, въ Нью-Гевнѣ. 1858.
 Добре, въ Парижѣ. 1861.
 Кирхгофъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.

- Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
 Миллеръ, въ Кембриджѣ. 1864.
 Кобелль, въ Мюнхенѣ. 1867.
 Поггендорфъ, въ Берлинѣ. 1868.
 Генрихъ Сентъ-Клеръ-Девиль, въ Парижѣ. 1869.
 Эдлундъ, въ Стокгольмѣ. 1870.
 Сэръ-Чарльсъ-Лаэль, въ Лондонѣ. 1871.
 Деклуазо, въ Парижѣ. 1871.

в) по разряду биологическому.

- ТС. Эдуардъ Иванов. Эйхвальдъ, въ С.-Петербургѣ. 1826.
 ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге, въ Дерптѣ. 1833.
 ТС. Рудольфъ Эрнест. Траутфеттеръ, въ СПБ. 1837.
 ТС. Николай Ивановичъ Пироговъ, 1846.
 ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.
 ДСС. Карлъ Евген. Мерклинъ, въ С.-Петербургѣ. 1864.
 ДСС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.
 ДСС. Ив. Мих. Сѣченовъ, въ Одессѣ. 1869.
 Ад. Броньяръ, въ Парижѣ. 1829.
 Гарланъ, въ Нью-Йоркѣ. 1838.
 Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.
 Оэиъ, въ Лондонѣ. 1839.
 Мильнъ-Эдварсъ, въ Парижѣ. 1846.
 Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.
 Фрисъ, въ Упсалѣ. 1850.
 Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.
 Шлейденъ, въ Дрезденѣ. 1850.
 Геппертъ, въ Бреславлѣ. 1853.
 Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855.
 Бурмейстеръ, въ Буэносъ-Айресѣ. 1855.
 Келликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.
 Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.
 Іосифъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ. 1859.
 Гиртль, въ Вѣнѣ. 1859.

Клодь Бернаръ, въ Парижѣ. 1860.
 Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.
 Лейкартъ, въ Лейпцигѣ. 1861.
 Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.
 Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.
 Генле, въ Геттингенѣ. 1863.
 Гукслей, въ Лондонѣ. 1864.
 Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.
 Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.
 Гельмгольцъ, въ Гейдельбергѣ. 1868.
 Фанъ-Бенедень, въ Левенѣ. 1869.
 Э. Веберъ, въ Лейпцигѣ. 1869.
 Агасисъ, въ Бостонѣ. 1869.
 Шлегель, въ Лейденѣ. 1871.
 Людвигъ, въ Лейпцигѣ. 1871.
 Дж. Бентамъ, въ Лондонѣ. 1872.

г) по разряду медицины.

Гренвиль, въ Лондонѣ. 1826.

и. по отдѣленію русскаго языка и словесности.

ДСС. Викт. Иван. Григоровичъ, въ Одессѣ, 1851.
 ДСС. Аполлонъ Ник. Майковъ, въ С.-Петербургѣ. 1853.
 ДСС. Осипъ Макс. Бодянский, въ Москвѣ. 1854.
 ДСС. Влад. Григор. Бенедиктовъ, въ С.-Петербургѣ. 1855.
 Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.
 ДСС. Петръ Алексѣевичъ Лавровскій, въ СПБ. 1856.
 ТС. Оед. Ив. Тютчевъ, въ С.-Петербургѣ. 1857.
 Протоіерей Алекс. Вас. Горскій, въ Москвѣ. 1857.
 Иванъ Серг. Тургеневъ, въ Баденъ-Баденѣ. 1860.
 ДСС. Иванъ Александров. Гончаровъ, въ С.-Петербурб. 1860.
 ТС. Дмитрій Васильев. Полѣновъ, въ С.-Петербурб. 1861.
 КС. Петр. Павл. Дубровскій. 1862.
 Ник. Саввичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.
 Александръ Ник. Островскій. 1863.

- ДСС. Алексѣй Дмитріев. Галаховъ. въ СПБ. 1868.
 О. Архимандритъ Амфилохій, въ Москвѣ. 1868.
 Игнатій Викент. Ягичъ, въ Одессѣ. 1868.
 ДСС. Михайлъ Александр. Максимовичъ, въ Полтавск. губ.
 1871.
 СС. Конст. Никол. Бестужевъ-Рюминъ, въ СПБ. 1872.
 ДСС. Павелъ Ив. Саввантовъ, въ СПБ. 1872.
 Андрей Николаевичъ Поповъ, въ Москвѣ. 1872.
 Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій, въ Аграмѣ. 1855.
 Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.
 И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.
 Юрій Данишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.
 Алоисъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.
 Фр. Рачскій, въ Аграмѣ. 1869.

III. ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) ВО ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКАХЪ.

- ДСС. Мих. Сем. Куторга, въ Москвѣ. 1848.
 ТС. Юлій Андр. Гагемейстеръ, въ С.-Петербургѣ. 1855.
 ТС. Андр. Парф. Заблоцкій-Десятовскій, въ С.-Пет. 1856.
 ДСС. Аполл. Александр. Скальковскій, въ Одессѣ. 1856.
 ТС. Ник. Вас. Калачовъ, въ Москвѣ. 1858.
 ДСС. Николай Христ. Бунге, въ Кіевѣ. 1859.
 ДСС. Евгений Ивановичъ Ламанскій, въ С.-Петербур. 1859.
 СС. Карлъ Карл. Ширренъ. 1864.
 Кетле, въ Брюсселѣ. 1847.
 Цахаріа-фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.
 Гильдебрандтъ, въ Стокгольмѣ. 1859.
 Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.
 Ранке, въ Берлинѣ. 1860.
 М. Шевалье, въ Парижѣ. 1861.
 Палацкій, въ Прагѣ, 1863.
 Финлей, въ Афинахъ. 1865.

- Бѣлевскій, въ Лембергѣ. 1865.
 Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.
 Томасъ, въ Мюнхенѣ. 1866.
 Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.
 Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.
 А. Мори, въ Парижѣ. 1872.
 Г. Гильдебрантъ, въ Іенѣ. 1872.

б) по классической филологии и археологии.

- ДСС. Пав. Мих. Леонтьевъ, въ Москвѣ. 1856.
 ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгартѣ. 1848.
 Визелеръ, въ Геттингенѣ. 1856.
 Кобе, въ Лейденѣ. 1857.
 Ритчль, въ Лейпцигѣ. 1858.
 Руле, въ Гентѣ. 1858.
 Гауптъ, въ Берлинѣ. 1859.
 Генценъ, въ Римѣ. 1860.
 Лерсъ, въ Кенигсбергѣ. 1860.
 Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.
 Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.
 Бернгарди, въ Галле. 1866.
 Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.
 Графъ Конестабиле, въ Перуджии. 1869.
 Мадвигъ, въ Копенгагенѣ. 1871.

в) по восточной литературѣ.

- ДСС. Осипъ Мих. Ковалевскій, въ Варшавѣ. 1837.
 ТС. Николай Владимір. Ханыковъ, въ Парижѣ. 1852.
 ТС. Вас. Вас. Григорьевъ, въ С.-Петербургѣ. 1853.
 СС. Данилъ Авраам. Хвольсонъ, въ С.-Петербургѣ. 1858.
 ДСС. Василий Павлов. Васильевъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.
 ДСС. Николай Ивановичъ Ильминскій, въ Казани. 1870.
 СС. Осипъ Ѳеодоровичъ Готвальдъ, въ Казани. 1870.
 Эвальдъ, въ Геттингенѣ. 1834.

Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.
 Лассенъ, въ Боннѣ. 1855.
 Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.
 Гарсенъ де-Тасси, въ Парижѣ. 1856.
 Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.
 Дефремери, въ Парижѣ. 1860.
 Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.
 Штенцлеръ, въ Бреславлѣ. 1867.
 Редигеръ, въ Берлинѣ. 1867.
 Петерманъ, въ Берлинѣ. 1869.
 Шпигель, въ Эрлангенѣ. 1870.

г) по январю.

Генераль-Маіоръ Баронъ Петръ Карловичъ Усларъ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ. 1868.

Поттъ, въ Галле. 1855.
 Дицъ, въ Боннѣ. 1855.
 Кунъ, въ Берлинѣ. 1863.
 Коновъ-фонъ-деръ-Габеленцъ въ Альтенбургѣ. 1868.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМИИ УЧРЕЖДЕНІЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библиотека*. Отд. I (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчій): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ. — Старшій Помощникъ Библиотек. (испр. должн. приватно). НС. Борисъ Петров. Ламбинъ. — Младшій Помощн. Библиотек. (испр. должн. прив.) Влад. Петр. Ламбинъ. — Отд. II (кн. на иностр. яз.): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Ант. Ант. Шифнеръ. — Помощникъ: Старш. К.А. Алексѣй Иван. Перцетскій; младшій: (приватно) Артуръ Юліевичъ Белендорфъ: хранитель (приватно) КСк. Ѳедоръ Ѳедоров. Шмальгаузенъ.

2. *Физическій кабинетъ*. Дирек., Орд. Акад. ТС. Борисъ Семен. Якоби. — Механикъ (испр. долж. приватно) Эмилиі Ноакъ.

3. *Химическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ТС. Никол. Никол. Зининъ. — Лаборантъ. ТтС. Леонтій Леонтьев. Эклонъ.

4. *Минералогическій кабинетъ.* Дирек., Орд. Акад. Генераль-Маіоръ Николай Иван. Кокшаровъ. — Хранитель, НС. Адольфъ Фрид. Гебель.

5. *Ботаническій музей.* Директ. Орд. Акад. СС. Карль Иванов. Максимовичъ. — Хранитель (приватно) Карль Ѳедоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій музей.* Директоръ Ордин. Акад. ТС. Ѳедоръ Ѳедоров. Брандтъ. — Хранители и препараты: Докт. Александръ Ѳед. Брандтъ. — Кандидатъ университета, Августъ Фердинандов. Моравицъ. — Помощникъ препаратора (приватно) И. Терентьевъ.

7. *Анатомическій музей.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васильев. Овсянниковъ. — Препараторъ ГС. Петръ Алексѣев. Першетскій. — Въ долж. помощника препаратора (приватно) Конст. Прок. Приходко.

8. *Азіатскій музей.* Директ., Орд. Ак. ТС. Борисъ Андр. Дорнъ. — Хранитель, СС. Робертъ Христіан. Френъ.

9. *Нумизматическій кабинетъ.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Лудольфъ Эдуар. Стефани. — Хранитель (приватно) КСк. Егоръ Егоров. Трей.

10. *Этнографическій музей.* Директ., Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антон. Шифнеръ. — Хранитель (приватно) НС. Ѳедоръ Карл. Руссовъ.

11. *Главная Физическая обсерваторія.* Директоръ Орд. Акад. КС. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощ. Директ. Лейтенантъ Михаилъ Александр. Рыкачевъ 3-й. — Старшій наблюдатель Кол Секр. Иванъ Мильбергъ и Кандидатъ Ферд. Богдан. Дорандъ; младшіе наблюдатели: КСк. Дмитр. Тим. Горбаченко и приватно Землемѣръ Бергъ. Вычислители (приватно) Гвард. Шт.-Кап. Гернетъ и бывшій ассистентъ Упсальской Обсерваторіи Валенъ. — Письмоводитель Алекс. Карл. Петерсенъ. —

Смотр. КА. Конст. Осиповичъ Ивановскій.—Механикъ (приватно) Генрихъ Абрамов. Шейреръ.

12. *Астрономическая обсерваторія въ Вильнѣ.* Директоръ Полк. Корпуса Воен. Топографовъ Петръ Михайл. Смысловъ.— Помощ. Директ. Кол. Асс. Ѳедоръ Карлов. Бергъ.

13. *Магнитная и метеорологическая обсерваторія въ Пекинѣ,* Директоръ НС. Германъ Александр. Фритше.

КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Президентъ, см. выше.

Вице-Президентъ, см. выше.

Члены: отъ Физ.-Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. СС. Леопольдъ Иван. Шренкъ; отъ Отд. Русск. яз. и Слов.: Орд. Акад. ТС. Александръ Вас. Никитенко; отъ Истор.-Филол. Отд.: Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антон. Шифнеръ. — *Совѣтники:* СС. Николай Андр. Ланге и СС. Ник. Мат. Михайловскій.

Канцелярія комитета. Секрет., КС. Матвѣй Ив. Дмитриевъ.—*Столоначальники:* КА. Александръ Петровичъ Елизаровъ; Александръ Гавриловичъ Тропинъ. — *Протоколистъ* ГС. Петръ Алек. Перщетскій.—*Бухгалт. и Контролеръ*, КА. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ. — *Кассиръ*, КА. Михаилъ Иван. Лавровъ. — *Экзекуторъ*. НС. Ив. Карл. Кейзеръ. — *Архитекторъ* СС. Руд. Богданов. Бернгардъ. — *Архивариусъ*, КА. Петръ Васильев. Гуляевъ.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМИИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1. *Типографія.* Факторъ Августъ Ив. Гельдъ.

2. *Редакція С.-Петербур. Вѣдомостей:* а) Русскихъ, редакторъ, КА. Валент. Ѳедоровичъ Коршъ; б) Нѣмецкихъ, КС. Ѳедоръ Егоровичъ Мейеръ.

3. *Книжный магазинъ Академіи.* Хранитель (приватно) Владим. Петров. Шеміотъ.

4. *Комисіонерство при продажъ изданій Академіи.* Комисіонеры: Потомств. Почетн. Гражд. Иванъ Ильичъ Глазунъ (въ С.-Петербур. и Москвѣ); Еггерсъ и К^о. (въ С.-Петербур.); Г. Шмицдорфъ (въ С.-Петербур.); Александръ Фодор. Базуновъ (въ С.-Петербур.); Яковъ Алексѣев. Исаковъ (въ С.-Петербур.); Александръ Александр. Черкесовъ (въ С.-Петербур.); купецъ Дмитр. Ефим. Кожанчиковъ (въ Казани); Энфяджанцъ и К^о (въ Тифлисѣ); Н. Киммель (въ Ригѣ); Ник. Филип. Солодовниковъ (въ Костромѣ); Александръ Евген. Кебрибарджи (въ Одессѣ); Леоп. Фоссъ (въ Лейпцигѣ); Комисіонеръ при I Отд. Библіотеки: Ив. Прокофьев. Каратаевъ.

ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. *Канцелярія Конференціи.* Старшій Письмоводитель КА. Андр. Ив. Сомовъ. — Письмоводители (испр. должн. приватно): КС. Вас. Карл. Лесгафтъ и КСк. Евстафій Постуміев. Прошинскій. — Переводчикъ (испр. должн. приватно) КА. Андр. Ив. Сомовъ.

2. *Архивъ Конференціи.* Архивариусъ Влад. Петр. Шеміотъ.

СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1872 года.

НАЗВАНІЕ СОЧИПЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— Tome XVII, № 1—5 et dernier (листы 1—37)..	31 ¹ / ₂	39
— » XVIII, № 1 und 2 (листы 1—15 ¹ / ₂).....	16 ¹ / ₂	16 ¹ / ₂
<i>Mélanges tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— biologiques. Tome VIII, Livraison. 3.....	7	9 ³ / ₄
— « Tome VIII, Livraison 4—6 et dernière.	19	19 ⁵ / ₈
— physiques et chimiques. Tome VIII, Livraison 5..	7 ¹ / ₄	9 ¹ / ₂
— mathématiques et astronomiques Tome IV, Livraison 6 et dernière	4 ³ / ₄	11
— gréco-romains. Tomé III, Livraison 2.....	9 ¹ / ₂	10 ³ / ₈
— « « « III, » 3.....	7 ⁵ / ₈	7 ⁵ / ₈
— asiatiques Tome VI, Livraison 5.....	4	7
— russes Tome IV, Livraison 6 et dernière.....	6 ¹ / ₄	8 ⁵ / ₈
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-me série:</i>		
— Tome XVIII. № 1. Schmidt, F., Wissenschaftliche Resultate der zur Aufsuchung eines angekündigten Mammuthkadavers.....	1 ³ / ₄	23 ¹ / ₄
— Tome XVIII, № 2. Bunge, Al., Die Gattung Acantholimon Boiss.....	3/4	9 ³ / ₄

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-me série:</i>		
— Tome XVIII, № 3. Fuss, V., Beobachtungen und Untersuchungen über die astronomische Strahlenbrechung in der Nähe des Horizontes.....	1 ¹ / ₄	6 ¹ / ₄
— Tome XVIII, № 4. Stephani, L., Die Antiken-Sammlung zu Pawlowsk.....	9 ³ / ₄	9 ³ / ₄
— Tome XVIII, № 5. Astén, Dr. E. von, Resultate aus Otto von Struve's Beobachtungen der Uranustrabanten.....	4	4
— Tome XVIII, № 6. Schiefner, A., Ausführlicher Bericht über Baron P. von Uslar's Awarische Studien.....	19 ³ / ₄	24 ³ / ₄
— Tome XVIII, № 7. Bouniakowsky, V., Considérations sur quelques singularités qui se présentent dans les constructions de la géométrie non-euclidienne.....	2 ³ / ₄ 4	2 ³ / ₄ 4
— Tome XVIII, № 8. Wild, H., Études météorologiques.	4	4
— Tome XVIII, № 9. Bésobrasoff W., Revenus publics de la Russie etc.....	11 ³ / ₄	11 ³ / ₄
— Tome XVIII, № 10 et dernier. Astén, Dr. Emil von, Untersuchungen über die Theorie des Encke'schen Cometen—(nebst Bandtitel).....	11 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂
— Tome XIX, № 1. Russow, Dr. Edm., Vergleichende Untersuchungen, betreffend die Histiologie der Leitbündel-Kryptogamen etc.....	19 ¹ / ₄	28 ¹ / ₄
— Tome XIX, № 2. Nygén, Dr. Magnus, Bestimmung der Nutation der Erdachse.....	8 ³ / ₄	8 ³ / ₄
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Томъ XX, кн. II, съ приложеніемъ:		
№ 4. Б. С. Якоби, Обь устройствѣ тождественныхъ между собою ареометровъ, въ особенности же металлическихъ алкометровъ со скалою и прибавочными тяжестями, и о вліаніи явленій волосности на показанія алкометровъ.....	22 ³ / ₄	22 ³ / ₄

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ томъ или выпуска.
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Томъ XXI, Кн. I, съ приложеніями:		
№ 1. С. А. Геденовъ, Мертвый ребенокъ на дельфинѣ, група изъ мрамора, приписываемая Рафаэлю....	} 27 ¹ / ₈	} 32 ¹ / ₈
№ 2. Д. Ровинскій, Словарь Русскихъ гравированныхъ портретовъ.....		
<i>Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.</i>		
— Томъ VIII. Извлеченіе изъ протоколовъ Отдѣленія русскаго языка и словесности...	3 ¹ / ₈	37 ¹ / ₈
№ 1. А. Будилевичъ, Ломоносовъ какъ писатель.....	—	21 ¹ / ₄
№ 2. С. И. Пономаревъ, Матеріалы для библиографіи литературы о Ломоносовѣ.....	—	67 ¹ / ₈
№ 3. И. Срезневскій, Замѣчанія объ изученіи русскаго языка и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.....	—	1 ¹ / ₂
№ 4. В. Макушевъ, Итальянскіе Архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для Славянской исторіи. II Неаполь и Палермо.....	—	6
№ 5. В. Макушевъ. III. Неаполь, Бари, Анкона..... Алфавитный указатель именъ и нѣкоторыхъ предметовъ.....	— 2 ⁵ / ₈	2 ³ / ₄ 2 ⁵ / ₈
— Томъ IX. П. Пекарскій. Историческія бумаги собранія Константиномъ Ивановичемъ Арсеньевымъ.....	47 ¹ / ₈	327 ¹ / ₈
<hr/>		
Böhtlingk, O., und. R. Roth, Sanskrit-Wörterbuch: Theil VII, Lieferung 48.....	10 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂
» VII, » 49.....	10 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ томъ или выпуска
Böhtlingk, O., Indische Sprüche Theil II.	3 ¹ / ₄	32 ³ / ₄
Гротъ, Я., Полное собраніе сочиненій Державина, Томъ VII.	20 ¹ / ₄	49 ¹ / ₄
Отчетъ о тринадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова.	9 ³ / ₄	25 ³ / ₄
Отчетъ о четырнадцатомъ присужденіи наградъ гра- фа Уварова.	7 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂
Радловъ, В. В., Образцы народной литературы тюрк- скихъ племенъ, живущихъ въ Южной Сибири, часть IV.	2 ⁵ / ₈	27 ¹ / ₈
Radloff, Dr. W., Proben der Volksliteratur der tür- kischen Stämme Südsibiriens. Theil IV.	2 ³ / ₈	33 ³ / ₈
Wild, H., Repertorium für Meteorologie Bd. II, № 2.	17 ³ / ₄	36 ¹ / ₄
Wild, H., Alphabetisches Register.	4 ¹ / ₂	6 ¹ / ₂
Шемиотъ, В. П. Tableau général méthodique et alphabétique des matières etc. I-re Partie.	15 ³ / ₄	32 ¹ / ₄
Ламбинъ, В., Русская историческая библиографія, годъ 8-й, 1862 г.	8 ⁷ / ₈	22 ⁷ / ₈
Baer, K. E. von, und Helmersen, G. v., Beiträge zur Kenntniss des russischen Reiches. Bd. XVI.	11 ¹ / ₄	19 ¹ / ₄
Hildebrandt, Rigisches Schuldbuch.	12 ¹ / ₂	30 ¹ / ₂
Гротъ, Я., Петръ Великій какъ просвѣтитель Россіи.	3 ⁷ / ₈	3 ⁷ / ₈
Веселовскій, К., Петръ Великій какъ учредитель Академіи Наукъ.	1	1
Итого. . .	408 ⁵ / ₈	765 ⁵ / ₈

КРИСТАЛЛЫ, ИХЪ ЗНАЧЕНІЕ ВЪ ПРИРОДѢ И КРАТКАЯ ИХЪ ИСТОРИЯ.

(Популярное чтеніе, 29-го декабря 1872 г.).

Н. Кокшарова.

Къ какой-бы отрасли человѣческихъ знаній мы не обратились, замѣчаемъ мы одинъ и тотъ же ходъ развитія — постепенность. Начало каждой науки состояло почти всегда изъ весьма немногихъ отрывочныхъ понятій или наблюденій, и не мало проходило времени пока накопившееся количество фактовъ, собранныхъ различными наблюдателями, приводилось въ порядокъ, подводилось подъ общіе законы и превращалось наконецъ въ гармоническое цѣлое. Тоже самое было и съ Кристалловѣдѣніемъ.

Въ настоящей бесѣдѣ я прошу дозволенія вашего, милостивые государи, представить самый краткій историческій очеркъ понятій нашихъ въ различныя эпохи времени о тѣхъ замѣчательныхъ тѣлахъ природы, которыя повсюду и съ глубокой древности называются однимъ и тѣмъ же именемъ — кристаллами и, по возможности, выяснить значеніе этихъ правильныхъ тѣлъ въ природѣ.

Творенія древнихъ писателей намъ показываютъ, что слово *κρυστάλλος* первоначально служило для обозначенія льда. По крайней мѣрѣ въ «Одиссеѣ» Гомера слово это имѣетъ помянутый смыслъ.

Греческій философъ *Платонъ* употребляетъ названіе *κρύσταλλος* уже для обозначенія горнаго хрусталя.

Слово кристаллъ свидѣтельствуеть намъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о заблужденіяхъ древнихъ въ разсужденіи образованія горнаго хрусталя. Они воображали, что этотъ прозрачный камень представляетъ, такъ сказать, перемерзшую воду, сдѣлавшуюся болѣе твердою и болѣе прочною обыкновеннаго льда, отъ сильнаго и продолжительнаго холода. Въ ошибку эту впади они, безъ всякаго сомнѣнія, не только по причинѣ наружнаго сходства горнаго хрусталя съ замерзшею водою, но и по причинѣ положенія мѣстностей, въ которыхъ горный хрусталь былъ первоначально открытъ и гдѣ онъ часто попадаетъ. Тогда, какъ и теперь, Альпы и другія весьма высокія горы изобиловали этимъ камнемъ, что и подало поводъ изъ сходства обстоятельствъ вывести одинаковость причинъ. По крайней мѣрѣ можно такъ думать, основываясь на писаніяхъ римскаго натуралиста *Плинія*, который, изложивъ предварительно дѣйствіе жара, между прочимъ говорить:

«Противуположная причина производитъ кристаллъ, который есть ни что другое, какъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго холода, перемерзшая вода. Вотъ почему его находятъ только въ мѣстахъ, гдѣ снѣгъ превращается въ ледъ. Кристаллъ есть дѣйствительно ничто иное какъ ледъ, что и греческое его названіе уже показываетъ».

Такое мнѣніе древнихъ, какъ и многія другія, конечно, исчезло при первомъ лучѣ опыта и наблюденій. Не замедлили удостовѣриться, что климаты жаркіе не бѣднѣ горнымъ хрусталемъ климатовъ холодныхъ, что вода могла только быть однимъ изъ главныхъ дѣятелей образованія, но отнюдь не представлять главную составную часть камня, и что, наконецъ, если горный хрусталь находится часто въ самыхъ высокихъ горахъ съ снѣжными вершинами, то это только потому, что самыя горы образованы изъ каменистыхъ массъ, составную часть которыхъ образуетъ прозрачный кварцъ, т. е. горный хрусталь.

Какъ бы то ни было, но мы должны однако-же допустить, что многогранная форма кварца, алмаза и нѣкоторыхъ другихъ, преимущественно прозрачныхъ тѣлъ или собственно драгоценныхъ камней, была извѣстна древнимъ, но они смотрѣли на нее какъ на предметъ курьезный, не подозрѣвали того, что наибольшая часть неорганическихъ тѣлъ способна ее принимать и не помышляли объ открытіи причинъ и законовъ ея происхожденія.

Только въ болѣе новѣйшее время, когда замѣчено наконецъ было, что вышеупомянутыя многогранныя или, какъ мы ихъ нынѣ называемъ, кристаллическія формы встрѣчаются въ огромномъ количествѣ въ соляхъ, камняхъ и металлахъ, стали подозрѣвать существованіе основнаго, строгаго закона природы, по которому частички жидкаго тѣла, разъединенныя однѣ отъ другихъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сближаются и образуютъ: твердыя тѣла, обладающія формою поліэдрическою, правильною и постоянною. Процесъ этотъ назвали кристаллизаціею, а процесъ отверденія матеріи безъ всякихъ слѣдовъ кристаллизаціи аморфизмомъ. Съ этихъ-то поръ названіе кристаллъ получило значеніе болѣе обширное, болѣе опредѣленное и уже прозрачность и непрозрачность вещества стали разсматривать обстоятельствоми, отъ которыхъ совокупленіе частицъ въ кристаллы нисколько не зависитъ.

Даже еще и въ срединѣ и около конца 17 столѣтія ученіе о кристаллахъ не многимъ ушло впередъ отъ подобнаго ученія предшествовавшихъ столѣтій — ученій *Конрада Гесснера*, *Иоганна Кентмана*, *Боота*, *Парацельсуса* и друг. Въ этомъ столѣтіи, какъ и прежде, философствовали болѣе о происхожденіи и символическомъ значеніи кристалловъ, нежели заботились о работахъ, необходимыхъ для точнаго изученія существенныхъ ихъ свойствъ. Такъ напримѣръ знаменитый *Иоакимъ Бехеръ* (род. 1635 г. въ Спейерѣ, умеръ 1682 г. въ Лондонѣ, проф. въ Майнцѣ и Баваріи, лейбъ-медикъ), хотя и оспариваетъ мнѣніе грековъ и римлянъ, снова принятое *Теофрастомъ Парацельсусомъ* (род. 1493 въ Кантонѣ Швицъ, умеръ 1541 въ Зальцбургѣ), что горный хру-

сталь есть лёдъ, превращенный въ камень, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и самъ, кажется, не прочь объяснять происхожденіе всѣхъ камней вообще посредствомъ сгущенія воды. Наблюденія его кристаллическихъ формъ весьма поверхностны и касаются лишь такихъ вещей, которыя бросаются въ глаза сами собою каждому наблюдателю, напримѣръ кубическая форма каменной соли и т. п. Впрочемъ противъ мнѣнія, что планеты вліяли формо-образовательною силою на металлы и минералы онъ вооружается самымъ энергическимъ образомъ и не стѣсняется въ выраженіяхъ, доходящихъ иногда до грубости. «Существуютъ люди, нѣкотораго рода планетисты, хотя и съ громкими именами», восклицаетъ онъ, «которые до того безстыдны, что увѣряютъ будто-бы они могли различать въ планетахъ не только химическій знакъ каждаго металла, но и свойственный этому металлу цвѣтъ! Удивительно, какъ они не увидѣли въ солнцѣ льва, въ Марсѣ мушкетера, въ Венерѣ женщину, и волковъ и саламандръ, предметовъ, прилетаемыхъ ими къ минераламъ. Что касается до меня, то я увѣренъ, что они увидѣли-бы осла, если-бъ, въ своемъ увлеченіи, вздумали передъ толпою легковѣрнаго народа разсматривать самихъ себя!»

Работы этого и болѣе ранняго періода времени касающіяся нѣкоторыхъ полиэдрическихъ формъ, работы, имѣвшія своимъ началомъ математическія построенія, конечно заслуживаютъ вниманія, но онѣ, бывъ выведены а priori, не вполне соответствовали натурѣ. Дѣйствительно, въ послѣдствіи увѣрились, что природа слѣдовала часто законамъ, совершенно отличнымъ отъ тѣхъ, которыхъ этимъ путемъ старались отыскать. Всѣ подобнаго рода изслѣдованія относились преимущественно къ такъ называемымъ правильнымъ полиэдрамъ Стереометріи: тетраэдру, кубу, октаэдру, додекаэдру и икосаэдру.

Существенно-важное и по своимъ многочисленнымъ послѣдствіямъ наиболѣе драгоцѣнное открытіе для Кристалловѣдѣнія, было сдѣлано въ 1670 году датчаниномъ *Эразмусомъ Бартолиномъ*, — открытіе двойнаго лучепреломленія свѣта въ исландскомъ шпатѣ. *Бартолинъ*, желая изучить съ возможнымъ

тщаниемъ новое свойство неорганическихъ тѣлъ, предпринялъ вмѣстѣ съ тѣмъ подробное изслѣдованіе кристалловъ исландскаго шпата, онъ измѣрилъ плоскіе углы основнаго ромбоэдра, нашелъ ихъ равными 101° и 79° и по нимъ вычислилъ краевой уголъ $= 103^\circ 40'$. Это было началомъ нѣскольکو строгаго изученія кристаллическихъ формъ. Съ тѣхъ поръ кристаллы исландскаго шпата сдѣлались предметомъ изученія многихъ маститыхъ ученыхъ, каковы, напримѣръ, *Гюгенз* и *Ньютонз*. *Гюгенз* (*Huygens*) (род. 1629, умеръ 1695) измѣрилъ въ нихъ краевой уголъ ромбоэдра уже весьма точно (ибо онъ нашелъ его $= 105^\circ$)¹⁾ и старался объяснить также и листопрохождение минерала. Съ своей стороны *Лэвенюкз* изслѣдованіями гипса, *Бойль*—алмаза и нѣкоторыхъ другихъ драгоценныхъ камней, и многіе другіе значительно дополнили тогдашнія свѣдѣнія о кристаллахъ. Итальянецъ *Стенонз*, въ своемъ знаменитомъ сочиненіи, изданномъ имъ въ 1669 году (*De solido intra solidum naturaliter contento*) и произведшимъ тогда много шума, говоритъ уже не только о томъ, что горный хрусталь кристаллизуется въ шестистороннихъ призмахъ, несущихъ на своихъ концахъ шестигульные пирамиды, но уже подозрѣваетъ и постоянство угловъ. Въ отношеніи кварца, въ 1688 году къ результатамъ отчасти сходнымъ съ предыдущими пришелъ особымъ путемъ *Доменикз Гюльельмини*. За тѣмъ кристаллами занимались, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ: *Яковз Шейцерз* (около 1702 г.), *Антонз Каппеллерз* (род. 1685, умеръ 1769), *Бурз* (род. 1678, умеръ 1742), *Де-ла-Гирз* (1710 г.) и друг.

Но феноменъ кристаллизаціи такъ чуденъ, что даже еще и въ 18 столѣтіи мы встрѣчаемъ многихъ ученыхъ, разсуждающихъ о немъ съ удивительною неправильностію. Такъ напримѣръ *Робинз*, авторъ книги «*De la Nature*» (членъ медицинской академіи въ Парижѣ, родившійся въ 1796 году) старался доказать, что кристаллы происходятъ отъ зародышей, подобно жи-

1) Замѣчательно, что *Гаюи* впоследствии сдѣлалъ несравненно менѣе вѣрное опредѣленіе этого угла, онъ нашелъ его именно $= 104^\circ 28' 40''$!

вотнымъ и растеніямъ. Для доказательства своей гипотезы, онъ выбралъ впрочемъ весьма неудачные примѣры — окаменѣлости; слѣдственно построилъ свое предположеніе на ложномъ основаніи!

Графъ *Бюффонъ* (род. 1707 г. умеръ 1788), основываясь на наблюденіяхъ *Левенюка*, замѣтившаго, что кубъ морской соли составленъ въ свою очередь изъ множества маленькихъ кубиковъ, говоритъ между прочимъ:

«Соли и нѣкоторые другіе минералы составлены изъ частицъ одинаковыхъ какъ между собою, такъ и съ тѣломъ, которое онѣ образуютъ своею сококупностію». Но далѣе прибавляетъ онъ: «Нисколько нельзя сомнѣваться въ томъ, что и частички основныя соли (т. е. частички химическаго состава) суть также кубы величины столь малой, что она ускользаетъ и будетъ всегда ускользать отъ нашихъ глазъ и даже отъ нашего воображенія». Это послѣднее мнѣніе *Бюффона* оказалось фальшивымъ, ибо намъ извѣстно, что химическія составныя части тѣлъ могутъ кристаллизоваться порознь различно.

Валеріусъ (род. 1709, умеръ 1785 г.) и *Кронштетъ* (род. 1702, умеръ 1765 г.) полагали, что слѣдуетъ дѣлать различіе между тѣмъ, что даетъ фигуру соли и что производитъ ея кристаллизацію. «Прежде всего», говоритъ *Валеріусъ*, «нужно установить различіе между причиною кристаллизаціи и причиною фигуры кристалловъ. Многіе смѣшиваютъ эти два предмета. . . Но такъ какъ кислота есть, безъ сомнѣнія, причина кристаллизаціи, многіе думаютъ, что та-же кислота есть также и причина фигуры кристалловъ и драгоценныхъ камней». Словомъ, по мнѣнію *Валеріуса* и *Кронштета* кристаллизація производится кислотою, которую они рассматриваютъ необладающею полиэдрическою фигурою или формою, и что фигура происходящихъ кристалловъ создается основаніемъ, насыщающимъ данную кислоту. Въ настоящее время мнѣніе это причислено, конечно, къ числу многихъ заблужденій ученыхъ начала 18 столѣтія.

Линней (род. 1707, умеръ 1778 г.) и *Турнефоръ* были такъ увлечены Ботаникою, что во всей природѣ искали началъ любя-

маго ими предмета, *Турнефоръ*, наблюдая разветвленные сталактиты Антипароса, вообразилъ себѣ, что минералы произрастаютъ подобно растеніямъ!... Что касается до *Линнея*, то этотъ знаменитый ученый хотѣлъ объяснить образованіе кристалловъ тѣмъ-то въ родѣ ботаническаго оплодотворенія; онъ предполагалъ, что производителями кристаллизаціи должно считать различныя соли и именно онъ допускалъ, что соединеніе той или другой соли съ тѣмъ или другимъ видомъ камня сообщаетъ этому послѣднему способность кристаллизоваться въ форму, свойственную соли, играющей роль оплодотворяющаго начала. Такъ, на примѣръ, алмазъ былъ для *Линнея* видъ квасцовъ, потому что онъ окристаллованъ какъ эта соль, и онъ называлъ его *alumen adamas*. Такимъ образомъ, какъ замѣтилъ уже и *Гаюи*, *Линней* думалъ, что онъ встрѣтилъ въ минеральномъ царствѣ основы половой системы, развитой имъ съ такою геніальностію въ Ботаникѣ. *Линней* присоединилъ къ своему кристаллографическому сочиненію фигуры кристалловъ, на столько вѣрныя, на сколько дозволяло состояніе науки тогдашняго времени и тѣмъ значительно способствовалъ къ усовершенствованію кристаллографической методы.

Появленіе *Вернера* (род. 1750, умеръ 1817 г.), было громко привѣтствовано ученымъ міромъ, но ученый этотъ не могъ однако-же поставить Кристаллографію на ту степень совершенства, до которой довели эту науку современники его *Роме-де-Лиль* и *Гаюи*.

Ученіе *Вернера* было знаменательно болѣе для негеометрическихъ наружныхъ свойствъ и классификаціи минераловъ, нежели для кристаллической ихъ формы. Не менѣе того *Вернеръ* сдѣлалъ попытку производить однѣ формы изъ другихъ: онъ допустилъ семь основныхъ формъ, отъ которыхъ, по его мнѣнію, зависѣли всѣ прочія формы. Основными формами *Вернера* были: правильный икосаэдръ, правильный додекаэдръ, пораллелопипедъ, призма, пирамида, таблица и чечевица. Кристаллографическая метода эта во многомъ оказалась въ послѣдствіи несостоятель-

ною, — доказано было, напимѣрь, что правильный икосаэдръ геометріи въ натуральныхъ кристаллахъ не существуетъ и даже въ природѣ и существовать не можетъ, что таблица есть ничто иное какъ низкая призма и что чечевица не есть правильная кристаллическая форма, но форма происшедшая отъ уродливости нѣкоторыхъ натуральныхъ кристалловъ.

Въ отношеніи къ Кристаллографіи, въ эту эпоху, былъ гораздо счастливѣе *Роме-де-Лиль*. Онъ привелъ ученіе о кристаллахъ къ началамъ болѣе точнымъ и болѣе соотвѣтственнымъ для наблюденія, совокупивъ вмѣстѣ (на столько на сколько тогда было возможно) кристаллы одинаковаго рода. Изъ формъ, свойственныхъ каждому минеральному виду, онъ выбралъ одну, которая казалась ему пригодною играть роль основной формы. Предполагая нѣкоторые элементы наружнаго ограниченія основной формы притупленными различнымъ образомъ, онъ выводилъ изъ нея другія формы. *Роме-де-Лиль* присоединилъ къ своимъ кристаллографическимъ описаніямъ результаты измѣреній угловъ и, что всего важнѣе, онъ первый доказалъ положительно, что углы эти постоянны. Обративъ вниманіе на то, что какъ-бы плоскости кристалла, по своей фигурѣ и величинѣ, не измѣнялись, взаимное между ними наклоненіе сохраняется неизмѣняемымъ, онъ положилъ такимъ образомъ фундаментъ для основнаго закона *Гаюи*, извѣстнаго подъ именемъ раціональности коэффициентовъ. О законѣ параллельности плоскостей также уже говорить *Роме-де-Лиль*. Двойниковые кристаллы (гемитропія тогдашняго времени) равнобѣрно не ускользнули отъ пронипательнаго взгляда этого ученаго и онъ очень подробно описываетъ двойники Парижскаго гипса и двойники ставролита. Въ послѣдствіи *Гаюи*, отзываясь о книгѣ *Роме-де-Лилля* (*Cristallographie ou description des formes propres à tous les corps du regne minéral*) говоритъ:

«Его Кристаллографія, по своей обширности, есть плодъ огромнаго труда, по своему предмету почти совершенно нова, а по своей пользѣ, весьма драгоцѣнна».

Бергманнъ продолжалъ съ успѣхомъ школу, открытую *Роме-*

де-Лилемэ и сдѣлалъ много важныхъ наблюденій въ отношеніи внутренняго сложенія кристалловъ.

Но вотъ является *Гаюи* (L'abbé Just Haüy) и передъ этимъ великимъ свѣтиломъ меркнуть почти всѣ другія, ему предшествовавшія. Было-бы слишкомъ длинно, милостивые государи, здѣсь описывать въ подробности основу ученія *Гаюи* о кристаллахъ,—пришлось-бы изложить тогда почти всѣ главныя части новѣйшей Кристаллографіи. Достаточно сказать, что этотъ знаменитый мужъ привелъ свѣдѣнія о кристаллахъ въ одно общее, систематическое, строго научное цѣлое, которое до самаго послѣдняго времени, въ своихъ существенныхъ основаніяхъ, остается непоколебимымъ. Конечно, послѣдующіе дѣятели, посредствомъ тщательныхъ наблюденій, гениальныхъ воззрѣній и пользуясь вновь изобрѣтенными инструментами и т. п. усовершенствованными средствами, внесли въ науку новые факты, представили кристаллографическія методы болѣе изящныя и освѣтили многія темныя мѣста, но общія начала ученія *Гаюи* все-таки, въ своихъ главныхъ чертахъ, уцѣлѣли до сихъ поръ.

Гаюи принадлежатъ честь: открытія основнаго закона кристаллообразованія, мысль выразить кристаллическія формы алгебраическимъ языкомъ, блестящимъ образомъ имъ осуществленная въ изобрѣтенныхъ имъ кристаллографическихъ знакахъ, выводъ производныхъ формъ при помощи остроумной его теоріи возрастанія, и многое другое. Съ его то времени именно началась собственно Вычислительная Кристаллографія, такъ какъ онъ первый примѣнилъ методъ строго математическій для разсмотрѣнія кристаллическихъ формъ. Не удивительно поэтому, что мы называемъ *Гаюи* отцомъ Кристаллографіи.

Благодаря пути, проложенному *Гаюи*, кристаллографическое ученіе съ восьмисотыхъ годовъ пошло впередъ быстрыми шагами. Изобрѣтеніе способа измѣренія кристалловъ посредствомъ лучеотраженія дало новое, могущественное средство къ усовершенствованію этого ученія. *Мамосъ*, кажется, первый употребилъ упомянутый способъ и измѣрилъ, такимъ образомъ, съ большою

точностію углы многихъ кристалловъ, а *Воластонъ* въ 1809 году построилъ особенный лучепреломляющій угломеръ, названный по его имени *Воластоновымъ гониометромъ*. *Филлипсъ*, благодаря этому гониометру, подарилъ ученому миру драгоценные результаты своихъ многочисленныхъ измѣреній, внесшихъ многія поправки въ результаты прежнихъ измѣреній *Гаюм*, произведенныхъ менѣе точнымъ инструментомъ (прикладнымъ гониометромъ *Коранжо*).

Монтейро, *Леви*, *Кордье*, *Брошанъ-де-Вилльеръ*, *Соретъ*, *Графъ Бурнонъ*, *Делафоссъ*, *Дюфренуа* и нашъ *Северинъ*, частію продолжили начатое *Гаюм*, частію распространили школу этого ученаго въ Италиі, Англии, Франціи и у насъ въ Россіи.

Первое незначительное отступленіе отъ метода гениальнаго кристаллографа было сдѣлано *Бертарди* (въ Эрфуртѣ), а потомъ еще болѣе существенное — *Вейсомъ* (въ Берлинѣ) и *Мосомъ* (въ Вѣнѣ). *Вейсъ* въ 1815 году, предложилъ разсматривать кристаллическія формы съ помощію прямоугольныхъ линій или осей, воображаемыхъ имъ внутри кристаллическихъ формъ, и, согласно съ этимъ нововведеніемъ, раздѣлилъ всѣ кристаллическія формы на группы или кристаллическія системы. Онъ распозналъ законы геміэдріи и подробно развилъ происхожденіе геміэдрическихъ формъ, равно какъ предложилъ новый весьма остроумный способъ обозначенія всѣхъ кристаллическихъ формъ вообще. *Вейсу* мы обязаны многими капитальными твореніями, которыя положили начало новой, такъ называемой нѣмецкой кристаллографической школѣ. Учениками *Вейса* были: *Густавъ Розе*, нашъ знаменитый покойный сочленъ *Кунфберъ*, *Нейманъ* (въ Кенигсбергѣ), *Ваккернагель*, *Раммельсберъ*, *Квенигетъ*, *Пфафъ* и многіе другіе. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ также наши профессора кievскаго университета *Св. Владиміра Теофилактовъ* и *Роговичъ*, а также и пишущій эти строки. *Нейману* обязана Кристаллографія не малымъ числомъ остроумнѣйшихъ изобрѣтеній. Его такъ называемыя графическія методы, оказались столь практичными, что безъ нихъ въ наше время не обходится ни одинъ изъ кристал-

логографовъ. Кристаллофизика обогащена *Нейманомъ* драгоценными наблюденіями и открытіями. *Кунфери* мы обязаны первыми, вполне строгими, измѣреніями кристалловъ, результаты которыхъ собраны имъ были въ сочиненіи, увѣнчанномъ Берлинскою Академіею Наукъ преміею. Онъ издалъ также замѣчательное руководство къ вычислительной Кристаллографіи. *Густавъ Розе* изслѣдовалъ множество кристалловъ различныхъ минераловъ. Но и другіе ученики *Вейса* не мало содѣйствовали къ увеличенію числа свѣдѣній о кристаллахъ. Говоря о дѣятеляхъ этой эпохи, нельзя пройти молчаніемъ имя *Гаусмана*, издавшаго большое число весьма полезныхъ и важныхъ сочиненій по Минералогіи и Кристаллографіи.

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ появленія новой кристаллографической методы *Вейса*, *Мосъ* также объявилъ свои воззрѣнія на кристаллизацію неорганическихъ тѣлъ въ обширномъ руководствѣ къ Минералогіи. Подобно *Вейсу* онъ допустилъ кристаллографическія оси, но для нѣкоторыхъ группъ принялъ эти оси непрямоугольными. Книга *Моса* имѣла почти такой же успѣхъ, какъ и знаменитый мемуаръ *Вейса* и породила множество послѣдователей его ученія, между которыми *Гайдитеръ* и *Науманъ* занимаютъ первое мѣсто. *Науманъ* въ Саксоніи, въ свою очередь, сдѣлался нынѣ главою особой кристаллографической школы, которая теперь весьма распространена въ наибольшей части Германіи, Америкѣ и Россіи; также и *Миллеръ* въ Кембриджѣ главою созданной имъ школы, весьма распространенной въ Англіи, Франціи, Италіи и Австріи.

. Благодаря трудамъ кристаллографовъ послѣдняго періода времени, ученіе о кристаллахъ достигло въ наше время полного процвѣтанія. Кромѣ вышеупомянутыхъ, имена *Бедана*, *Мариньяка*, *Брейтгаупта*, *Франкенштейма*, *Броока*, *Дана*, *Браве*, *Грассмана*, *Френеля*, *Брюстера*, *Гершеля*, *Зебека*, *Бюта*, *Араю*, *Деклуазо*, *де Вилля*, *Пастера*, *де Сенармона*, *ф. Кобелля*, *Митчерлиха*, *Дове*, *Граймлиха*, *Бера*, *ф. Ланта*, *Селла*, *Скакки*, *Шабуса*, *Шрауфа*, *ф. Цефаровича*, *фомъ Рата*, *Норденшильда*, *Вебскаго*,

Маркса, Мирбаха, Кеннотта и многихъ другихъ останутся на всегда записанными въ лѣтописяхъ Кристалловѣдѣнія.

Было бы слишкомъ утомительно и превзошло бы предѣлы моей краткой рѣчи описывать здѣсь всё открытія, сдѣланныя этими учеными. Кромѣ собственно Кристаллографіи, многимъ изъ нихъ обязана также и Кристаллофизика, и именно въ отношеніи оптическихъ свойствъ въ связи съ кристаллическою формою.

Что касается Россіи, то изученіе кристалловъ сдѣлалось у насъ въ послѣднее время, кажется, любимымъ занятіемъ. Изъ многихъ кристаллографическихъ сочиненій, изданныхъ въ нашемъ отечествѣ въ новѣйшій періодъ времени, въ особенности выдается сочиненіе свиты Его Императорскаго Величества генералъ-маіора Аксель Вильгельмовича *Гадомна*, сочиненіе, озаглавленное «Выводъ всѣхъ кристаллографическихъ системъ изъ одного общаго начала». Книга эта была уже по достоинству оцѣнена какъ нашею Академіею Наукъ и Минералогическимъ Обществомъ, такъ и главою нынѣшней кристаллографической школы въ Англии г. *Миллеромъ* и многими другими записными кристаллографами. Но мнѣ кажется, что книгу г. *Гадомна* ожидаетъ еще и болѣе блестящая будущность, ибо едва-ли ей не суждено составить эпоху въ теоретической Кристаллографіи. Затѣмъ не мало важныхъ и интересныхъ кристаллографическихъ открытій и наблюденій произведено было Профессоромъ Минералогіи въ Горномъ Институтѣ Павломъ Владиміровичемъ *Еремьевымъ*. И наконецъ въ самое послѣднее время, наука о кристаллахъ была обогащена обширнымъ мемуаромъ «О турмалинахъ» Профессора Спб. Университета Михайла Васильевича *Ерофьева*, мемуаромъ увѣнчаннымъ преміею Императорскаго Минералогическаго Общества.

Изъ этого краткаго очерка исторіи ученія о кристаллахъ, мы видимъ, что несмотря на то, что правильныя тѣла эти были извѣстны въ глубокой древности, болѣе удовлетворительное и стройное, вполне научное о нихъ понятіе мы получили только со времени *Гаюи*, т. е. не ранѣе какъ съ начала 19 столѣтія. Не мало прошло также времени, пока удалось выяснитъ истинное значеніе

кристалловъ въ природѣ, что, впрочемъ, и не удивительно: для точнаго опредѣленія значенія каждаго предмета необходимо подробное и многостороннее изученіе, а это послѣднее затрудняется нерѣдко различными побочными обстоятельствами, затемняющими и часто почти скрывающими самый предметъ подъ непроницаемою завѣсою, снять которую можетъ только опытная и могущественная рука. Пока не собралось достаточнаго количества фактовъ, конечно, нельзя было и подумать, чтобы кристаллы, эти такъ сказать мертвыя тѣла, могли представлять какое либо отношеніе къ тѣламъ живымъ природы — животнымъ и растеніямъ. Никто даже и не отыскивалъ подобнаго отношенія! А между тѣмъ оказалось въ послѣдствіи, что кристаллы близкіе родственники представителямъ животнаго и растительнаго царствъ, и что въ мірѣ неорганическомъ они играютъ ту-же самую роль, какъ животныя и растенія въ мірѣ органическомъ! Такое сближеніе предметовъ, съ перваго взгляда столь разнородныхъ, было, въ самомъ дѣлѣ, невозможно безъ яснаго понятія о процессѣ кристаллизаціи и безъ подробныхъ свѣдѣній о продуктахъ этого процесса. Когда же узнали, что почти всѣ неорганическія тѣла, переходя изъ жидкаго состоянія въ твердое, при извѣстныхъ условіяхъ, принимаютъ правильную, постоянную, строгимъ законамъ природы подчиненную форму и что слѣдственно въ этомъ случаѣ частицы матеріи сближаются между собою, повинуюсь особенной, чудной силѣ, названной кристаллообразовательною силою (подобно тому, какъ частицы той-же матеріи повинуюсь особымъ силамъ, животной и растительной, образуютъ особаго рода правильныя формы животныхъ и растеній), тогда только сдѣлалось понятнымъ истинное значеніе кристалловъ въ природѣ. Въ началѣ 19 столѣтія Баронъ *Галлеръ* сдѣлалъ ясный намѣкъ на ту связь, которая существуетъ между оформленными тѣлами природы: животными, растеніями и кристаллами.

«Жизнь степенью выше растительности», говоритъ онъ, «а эта послѣдняя степенью выше кристаллизаціи».

«Животныя живутъ, растенія прозябаютъ», сказалъ зна-

менитый *Линней*, «а минералы кристаллизуются» прибавилъ *Байенъ*.

Послѣ всѣхъ вышезложенныхъ изысканій не трудно уже было заключить, что, если животныя и растенія разсматриваются какъ индивидуумы органическаго міра, то кристаллы необходимо разсматривать какъ индивидуумы міра неорганическаго.

И такъ, какъ-бы ни казались кристаллы различны отъ животныхъ и растеній, все-таки, въ общихъ чертахъ, они имъ уподобляются, а главное они заключаютъ въ себѣ существеннѣйшее условіе каждаго индивидуума — правильную наружную форму, находящуюся въ тѣсной связи со всѣми прочими ихъ свойствами.

Еще болѣе приблизили-бы мы кристаллы къ органическимъ индивидуумамъ, если-бъ условились:

1) Разумѣть подъ именемъ жизни ничто иное, какъ только существованіе на этомъ свѣтѣ индивидуумовъ, при полномъ совершенствѣ всѣхъ ихъ свойствъ, и не ставить непремѣннымъ для жизни условіемъ, какъ мы къ тому привыкли, питаніе, постепенное развитіе, произвольное движеніе и т. п., т. е. феномены, принадлежащіе къ числу нормальныхъ свойствъ индивидуумовъ органическихъ и преимущественно животныхъ.

2) Подъ именемъ болѣзни разумѣть то состояніе индивидуумовъ нашего міра, при которомъ часть присущихъ имъ свойствъ сдѣлалась ненормальною.

Наконецъ:

3) Подъ именемъ смерти разумѣть состояніе, при которомъ почти всѣ нормальныя свойства индивидуумовъ парализованы, вслѣдствіе чего неминуемо слѣдуетъ ихъ разрушеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, тогда индивидуумы всѣхъ трехъ царствъ природы, т. е. животныя, растенія и кристаллы, подвелись-бы подъ одинъ общій уровень, и мы могли-бы тогда сказать: «животныя и растенія живутъ жизнью органическою, а кристаллы — жизнью неорганическою».

Три царства природы, не смотря на разнообразіе тѣлъ ихъ составляющихъ, образованы, какъ мы видимъ, изъ предметовъ одинаковаго значенія, изучать которые предоставлено наукѣ, называемой обыкновенно *Натуральною Исторіею*. Самымъ естественнымъ образомъ *Натуральная Исторія* раздѣляется поэтому на три большіе отдѣла, на три особыя науки: Зоологію, Ботанику и Аворганографію. Для изученія трехъ родовъ индивидуумовъ, во всѣхъ ихъ отношеніяхъ, *Натуральная Исторія* очевидно должна пользоваться болѣе или менѣе многими другими науками, каковы напр.: Физика, Химія, Математика и проч., но изъ этого не слѣдуетъ однако-же, чтобы послѣднія можно было называть натурально-историческими науками, какъ это часто несправедливо дѣлаютъ. Естественнымъ образомъ также выходитъ, что и основанія для классификаціи предметовъ трехъ царствъ природы, должны быть однѣ и тѣ-же. Вотъ почему *Моссъ* такъ энергически возставалъ противъ минералоговъ, основывающихъ классификацію минераловъ на принципахъ, отличныхъ отъ употребляемыхъ для той-же цѣли въ Зоологіи и Ботаникѣ. Если до сихъ поръ мы не имѣемъ удовлетворительной минералогической системы, то причина тому не натурально-историческіе принципы, но скорѣе недостатокъ собранныхъ нами по сіе время фактовъ. Вотъ все, что я намѣренъ былъ сегодня сказать, Милостивые Государи, о кристаллахъ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКЛОВЪ ЗАСЪДАНИЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСЪДАНИЕ 8 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

Доложено Собранію, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 27-го ноября сего года, ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Сухомлиновъ утвержденъ экстраординарнымъ академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, съ 3-го ноября 1872 г., съ оставленіемъ на службѣ въ университетѣ. — Присемъ г. Сухомлиновъ введенъ въ залу засѣданій и занялъ мѣсто среди академиковъ.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ теченіе минувшаго ноября Академія понесла горестную утрату въ лицѣ почетнаго члена генерала-адъютанта графа П. Д. Киселева, скончавшагося въ Парижѣ, и члена-корреспондента по Отдѣленію русскаго языка и словесности К. И. Невоструева, скончавшагося въ Москвѣ.

Академикъ С. М. Соловьевъ доставилъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ XXII тома издаваемой имъ *Исторіи Россіи*.

На основаніи § 10 правилъ о Ломоносовской преміи, Физико-Математическое Отдѣленіе представило на утвержденіе Собранія одобренное Отдѣленіемъ донесеніе Комисіи, назначенной для присужденія въ настоящемъ году Ломоносовской преміи. Въ своемъ донесеніи Комисія, подробно объясняя важность усовершенствованій и изобрѣтеній, сдѣланныхъ завѣдующимъ гелиографическимъ отдѣломъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Георгіемъ

гомъ Ник. Скамони въ геліогальванографическихъ способахъ печатанія, предлагаетъ назначить ему за нихъ премію. — По выслушаніи этого донесенія, Собраніе одобрило заключенія онаго.

Русское Техническое Общество, при отношеніи отъ 22 ноября сего года, доставило полученный отъ королевскихъ комисаровъ по устройству Лондонскихъ международныхъ выставокъ адресъ, за подписью Е. К. В. принца Уельскаго, съ выраженіемъ Академіи благодарности за ея участіе на Лондонской выставкѣ нынѣшняго года.

Почетный Опекунъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, управляющій Гатчинскимъ Николаевскимъ Сиротскимъ Институтомъ, И. П. Корниловъ, письмомъ отъ 24 ноября сего года, благодарить за изданія Академіи, доставленныя въ бібліотеку института по опредѣленію Собранія отъ 6 октября 1872 г.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ засѣданіяхъ Физико-Математическаго Отдѣленія 7 ноября, Отдѣленіе Русскаго языка и словесности 23 ноября, и Историко-Филологическаго Отдѣленія, 28 ноября сего года, въ члены-корреспонденты Академіи избраны:

I. По Физико-Математическому Отдѣленію.

1) По разряду математическихъ наукъ.

Членъ Берлинской Академіи Наукъ Кронекеръ.

Членъ Лондонскаго Королевскаго Общества Сильвестеръ.

2) По разряду биологическихъ наукъ.

Президентъ Линнеевскаго Общества въ Лондонѣ Дж. Бентамъ.

II. По Отдѣленію русскаго языка и словесности.

Профессоръ С.-Петербургскаго университета К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.

Членъ Археографической Комисіи П. И. Савваитовъ.

Профессоръ Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ въ Москвѣ А. Н. Поповъ.

III. По Историко-Филологическому Отдѣленію.

По разряду историко-политическихъ наукъ.

Директоръ Французскаго государственнаго архива въ Парижѣ А. Мори.

Профессоръ Іенскаго университета Б. Гильдебрандъ.

Положено имена ихъ провозгласить въ публичномъ засѣданіи Академіи 29-го декабря и затѣмъ препроводить къ нимъ дипломы на званіе членовъ-корреспондентовъ.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Горный Институтъ (отношеніемъ отъ 20 ноября 1872 г. за № 1710), 2) Императорское Россійское Общество Садоводства (отъ 6 ноября за № 91), 3) Уральское Общество любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ (отъ 16 ноября за № 669), 4) Королевское Общество въ Лондонѣ (отъ 23 ноября н. ст.) и 5) Общество искусствъ и наукъ въ Батавіи (отъ 30 декабря н. ст. 1871 г.)

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Киевской Духовной Академіи.

Труды Киевской Духовной Академіи. Сентябрь 1872.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Октябрь 1872.

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученныя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1871, вып. V и VI; 1872 вып. I.

Н. Глинскій, О радикалахъ въ органической химіи. Казань. 1872.

Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III, № 3, Иркутскъ 1872.

Отчетъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1871 годъ. Иркутскъ 1872.

Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Университетскія извѣстія. Сентябрь № 9. Кіевъ 1872.

Отъ Русскаго Техническаго Общества.

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872, вып. 3. Спб. 1872.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки.»

Филологическія Записки. Годъ 11, выпускъ IV. Воронежъ 1872.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. Октябрь 1872. Спб. 1872.

Отъ А. И. Зеленаго.

Историческій очеркъ штурманскаго училища 1798 — 1871. Кронштадтъ 1872.

Отъ Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета.

Списокъ русскихъ военныхъ судовъ съ 1668 по 1860 годъ. Спб. 1872.

Отъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

Обзоръ Торговли за 1871 годъ. Часть I. Спб. 1872.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Собраніе постановленій и распоряженій по православному духовному вѣдомству съ 1722 г. Спб. 1872.

Общая Миней на Монгольскомъ языкѣ.

Отъ Геологическаго Института въ Вѣннѣ.

Jahrbuch der K. K. Geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1872. XXII Bd. № 3 Juli — September. Wien.

Verhandlungen der K. K. Geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1872 № 11.

Отъ Антропологическаго Общества въ Вѣннѣ.

Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien. II Bd. № 7 и 8.

Отъ Итальянскаго Геологическаго Института.

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletini №№ 7 — 10 Firenze 1872.

Отъ Парижскаго Географическаго Общества.

Bulletin de la Societ  Geographie. Juillet — Août 1872. Paris 1872.

Отъ Франкфуртской Торговой Камеры.

Handelskammer zu Frankfurt am Main. Jahresbericht f r 1871. Frankfurt a. M. 1872.

Отъ Академіи искусствъ и наукъ въ Батавіи.

Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volken-Kunde. Deel. XVIII. Afer. 3 et 4; Deel. XX, Afl. 3. Batavia, 's Hage 1871 et 1872.

Notulen van de algemeene en bestuurs-vergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Deel. IX. 1871. Batavia 1872.

Eerste Vervolg Catalogus der Bibliothek en Catalogus der Maleische, Javaansche en Kawi Handschriften van het Bat. Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Batavia, 's Hage. 1872.

Отъ Обсерваторіи въ Прагѣ.

Magnetische und meteorologische Beobachtungen von der K. K. Sternwarte zu Prag im Jahre 1871. 32 Jahrg. Prag 1872.

Отъ Берлинской Академіи Наукъ.

Monatsbericht der K. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juli und August 1872.

Отъ Парижскаго музея естественной исторiи.

Nouvelles archives du Museum d'histoire naturelle de Paris. T. IV, fasc. 3. 4; T. V, fasc. 1—4; T. VI, fasc. 1—4; T. VII, fasc. 1—4. Paris 1868—1871.

Отъ Лондонскаго Геологическаго Общества.

The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXVIII. Part 4. № 112. London.

List of the Geological Society of London Nov. 1872.

Отъ Вьнскаго Центральнаго Института Метеорологiи и Земнаго Магнетизма.

Jahrbücher der K. K. Central-Anstalt für Meteorologie und Erdmagnetismus. Neue Folge VI. Band. Jahrg. 1869. Wien 1871.

Отъ Парижскаго Географическаго Общества.

Bulletin de la Société de Géographie. Sept. 1872. Paris 1872.

Отъ Алжирскаго Историческаго Общества.

Revue Africaine № 95. Sept. Oct. 1872. Alger. 1872.

Отъ Страссбургскаго Университета.

Die Einweihung der Strassburger Universität am 1 Mai 1872. Festbericht. Strassburg 1872.

Zur Geschichte der Universität Strassburg. Festschrift zur Eröffnung der Universität Strassburg am 1 Mai 1872. Dr. August Schrieker. Strassburg 1872.

Отъ Редакции Парижскаго Азиатскаго Журнала.

Journal Asiatique. Six. Série. T. XX. № 73. Paris.

Отъ Асторовъ.

Defrémery, Sur quelques opinions singulières des Musulmans. Extr. des comptes rendus de l'Acad. des Inscriptions et Belles lettres. 2 Série L. VII. 1871.

Daubrée, Examen des roches avec fer natif, découvertes en 1870 par M. Nordenskiöld, au Groenland. (Extr. des Comptes rendus des séances de l'Acad. des Sciences. T. XXIV. XXV).

Grad, Charles, Notice sur la vie et les travaux de Daniel Dollfus-Ausset. (Extr. du Bull. de la Soc. Géol. de France. 2 Série. T. XXIX. p. 266).

Его-же, Etudes sur le terrain quaternaire du Sahara. Algérie

Kronecker, L. Zur algebraischen Theorie der quadratischen Formen (Monatsber. der Kgl. Ac. der Wiss. in Berlin. Juni 1872).

Его-же, Auseinandersetzung einiger Eigenschaften der Klassenanzahl idealer complexer Zahlen.

Brezina, Aristides; Entwicklung der Hauptsätze der Krystallographie und Krystallophysik (3 Heft der chemisch. Mittheil. 1872).

Его-же, Krystallographische Studien an Wisirin, Xenotim, Mejonit Gyps, Erythrin und Simonyit, mit Tafel II (ebend. Heft).

Его-же, Krystallographische Studien über rhombischen Schwefel, mit 1 Tafel (Sitzungsbericht der K. Ad. der Wiss. in München. 1869). Bd. LX.

Brezina, Die Krystalloform des unterschwefelsauren Blei PbS_2O_6 , 4aq und das Gesetz der Trigonöeder an circularpolarisirenden Krystallen (ebend. B. LXIV 1871).

Его-же, Die Sulzbacher Epidote im Wiener Museum.

Его-же, Ueber die Symmetrie der Pyritgruppe.

A. Scacchi, Sulla origine della cenere Vulcanica.

Его-же, Notizie preliminari di alcune specie mineralogiche.

Его-же, Contribuzione mineralogiche per servire alla storia dell' incendio Vesuviano. Napoli. 1872.

Hall, Asaph and Harkness, Will. Reports on Observations of Encke's Comet during its return in 1871. Washington 1872.

The transit of Venus in 1874. Part. I (Prepared under the Direction of the Commission authorized by Congress and published by authority of the hon. Secretary of the Navy. Part. I. Wash. 1872.

Отъ Князя Бонкомпанни изъ Рима.

Bulletino di Bibliografia e di Storia delle Scienze Mathematiche e Fisiche. T. V. Maggio 1872. Roma 1872.

Отъ Итальянскаго Министерства Земледѣлія, Промышленности и Торговли.

Les décès accidentaux 1868, 1869, 1870.

La Navigation dans les port nationaux 1869 — 70.

Отъ Кильскаго Университета.

Die Schriften der Kieler Universität. Bd. XVII und XVIII.

Положено книги сдать въ библіотѣку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 12 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатана и выпущена въ свѣтъ книжка 2 тома XXI *Записокъ Академіи*, съ приложеніемъ сочиненія Академика Ф. И. Видемана: *О происхожденіи и языкѣ вымершихъ нынѣ Курляндскихъ кривизновъ* (Приложеніе № 3).

Доложенъ списокъ сочиненій, доставленныхъ къ 1 января сего года на XVII соисканіе наградъ графа Уварова.

Для разсмотрѣнія этихъ сочиненій и для постановленія о нихъ приговора, назначены балотировкой, на основаніи § 11 и 12 Положенія объ Уваровскихъ наградахъ, двѣ комисіи, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, каждая изъ семи членовъ, а именно:

Историческая комисія, изъ гг. Академиковъ: М. И. Сухомлинова, Я. К. Грота, А. Θ. Бычкова, А. А. Куника, А. В. Никитенко, М. И. Броссе и А. А. Шифнера; кромѣ того, для замѣщенія кого либо изъ членовъ комисіи, кандидатами назначены В. П. Безобразовъ и Б. А. Дорнъ.

Драматическая комисія, изъ гг. Академиковъ: М. И. Сухомлинова, Я. К. Грота, А. В. Никитенко, А. Θ. Бычкова, В. П. Безобразова, А. А. Куника и А. М. Бутлерова. Для замѣны, въ случаѣ отсутствія, кого либо изъ членовъ комисіи, назначены: Н. И. Кокшаровъ и М. И. Броссе.

Членъ Берлинской Академіи Наукъ Л. Кронекеръ, письмомъ отъ 17 января н. ст., благодарить за избраніе его въ члены-корреспонденты Академіи.

Національное Общество естественныхъ наукъ въ Шербургѣ отношеніемъ отъ іюля 1872 г., просить о доставленіи ему нѣкоторыхъ изданій Академіи, недостающихъ въ его библіотекѣ. — Положено эту просьбу исполнить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Московское Археологическое Общество (отношеніемъ отъ 11 декабря 1872 г. за № 148), 2) Физическое Общество въ Берлинѣ (отъ 1 сентября н. ст.), 3) Библіотека Академіи наукъ въ Мюнхенѣ (отъ сентября), 4) Лундскій университетъ (отъ 15 октября н. ст.), 5) Общество искусствъ и древностей въ Ульмѣ и Верхней Швабіи (отъ 19 марта н. ст.), 6) Общество естествоиспытателей въ Цюрихѣ (отъ 1 іюля н. ст. 1871 г.), 7) Бюро геологическаго изслѣдованія въ Швеціи (отъ 3 апрѣля н. ст. 1872 г. за № 91), 8) Линеевское Общество въ Лондонѣ (отъ 15 августа н. ст.), 9) Королевское Общество въ Единбургѣ (отъ марта).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. Ноябрь и Декабрь 1872. Спб. 1872.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Октябрь 1872. Кіевъ 1872.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. Сентябрь и Октябрь 1872. Казань 1872.

Извѣстія по Казанской Епархіи 1872. №№ 18 и 21.

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета за 1872 годъ. Казань 1872.

Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. Октября и Ноябрь 1872. Кіевъ 1872.

Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета въ Одессѣ.

Записки Императорскаго Новороссійскаго университета. Т. 8. Одесса 1872.

Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Варшавскія университетскія извѣстія. 1872 № 5. Варшава 1872.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. VIII № 7. Спб. 1872.

Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III № 4. Иркутскъ 1872.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1872. Т. I. № 6. Тифлисъ 1872.

Отъ Русскаго Техническаго Общества.

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872, вып. 4. Спб. 1872.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. 1872 Ноябрь № 7. Спб. 1872.

Какъ живетъ растеніе. Объясненіе главнѣйшихъ явленій въ жизни растенія. Пособіе для садоводовъ и сельскихъ хозяевъ. Сочиненіе Самуила Джонсона, перев. съ англ. Спб. 1872.

Отъ Черниговской Губернской Земской Управы.

Земскій Сборникъ Черниговской губерніи 1872: Т. III. № 8. Черниговъ 1872.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Библія, Часть III гр. печ.

*Отъ II Отдѣленія Собственной Ею Императорскаго Величества
Канцелярїи.*

Продолженіе къ Своду Законовъ за 1871 г.

Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

Отъ Археологической Комисіи.

Повѣсть временныхъ лѣтъ, по Лаврентьевскому списку, изданная посредствомъ свѣтопечати.

Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ, въ концѣ 12 столѣтія, сочин. П. Савваитова.

Отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la société Impériale des naturalistes de Moscou. № 3. 1872.

Отъ Департамента таможенныхъ сборовъ.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1871 годъ. Часть II, содержащая въ себѣ свѣдѣнія по Азіатской торговлѣ.

Отъ Юго-Славянской Академіи.

Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XXI. U Zagrebu 1872.

Starine Knjiga IV. U Zagrebu 1872.

Stari pisci Hrvatski. Knjiga. IV. Pjesme Mavra Vetranića čavčića. Dio II. U Zagrebu 1871.

Отъ Химическаго Общества въ Бомею.

Zprávy spolku Chemikov Českých. Rediguje Professor V. Sfařik. Sešit I. V. Praze 1872.

Отъ Королевско-Норвежскаго Университета въ Христианіи.

Norsk Meteorologisk Aarvog for 1869. 3 Aargang. Christiania 1870.

Det Norske Meteorologiske Instituts Storm-Atlas udgevet a H. Mohn. Christiania 1870.

Annete à la Statistique officielle du Royaume de Norvège pour l'année 1869. A № 1. Christiania 1870. -A № 2. Fattig Statistik for 1867. Christiania 1871.

Nyt Magazin for Naturvidenskaberne B. 17 1—4. B. 18 1—4. Christiania 1870 et 1871.

Forhandlinger i Videnskabs Selskabet i Christiania. Aar 1869 et 1870 Christiania 1870 et 1871.

Разныхъ Университетскихъ сочиненій, числомъ 17.

Отъ Королевско-Медицинской Академіи въ Бельгіи.

Bulletin de l'Académie royale de Médecine de Belgique 1872. 3 Série T. VI № 8 Bruxelles 1872.

Mémoires couronnés et autres mémoires publ. par l'Acad. royale de Médecine de Belgique. T. I. fasc. 5. Bruxelles 1872.

Отъ Королевской Академіи въ Бельгіи.

Bulletin de l'Académie Royale des Sciences des lettres et des beaux arts de Belgique. № 11. Bruxelles 1872.

Отъ Метеорологическаго Общества въ Лондонѣ.

Quarterly Journal of the Meteorological Society. Vol. I. № 4. 1872 Octobre. London.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la Société de Géographie. 1872. Octobre. Paris 1872.

Отъ Королевскаго Физико-Экономическаго Общества въ Кенигсбергѣ.

Schriften der Königlich-Physikalisch-Ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg. 12 Jahrg. Abth. I et II, 13 Jahrg. I Abth., Königsberg 1871 und 1872.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ.

Vierteljahrschrift der Astronomischen Gesellschaft zu Leipzig. Jahrg. VII, Heft 4, Octob. 1872. Leipzig 1872.

Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Бременѣ.

Beilage № 2 zu den Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins zu Bremen. Bremen 1872.

Отъ Ботаническаго Общества Франціи.

Bulletin de la Société Botanique de France. Paris 1872. T. XIX.

Отъ Малакологическаго Общества въ Бельгіи.

Procès Verbal de l'assemblée générale du 4 août 1872. 1 décembre 1872. стр. LXXXIII — CXVI.

Отъ князя Б. Бонкомпаньи, въ Римѣ.

Bulletino di Bibliographia e di Storia delle Scienze Mathematiche e Fisiche. T. V. Giugno 1872. Roma 1872.

Atti dell' Accademia Pontificia de' nuovi Lincei. Anno XXV. Sessione VII. Roma 1872.

Intorno ad uno scritto del Sign. Prof. Angelo Genocchi Lettera del Conte Luigi Federigo Menabrea. Roma 1872.

Catalogo dei lavori di Felice Chio. Roma 1872.

Notizie intorno alla vita ed agli scritti di Felice Chio, raccolte da Angelo Genocchi. Roma 1871.

Principe général pour déterminer les pressions et les tensions dans un système elastique, par Louis Frid. Ménabrea. Turin 1868.

Sul Principio di Elasticità dilucidazioni di L. F. Menabrea. Torino 1870.

Отъ авторовъ.

Lagus, Minnestal öfver Gabriel Geitlin. Helsingfors 1872.

Wolfermann, Beitrag zur Kenntniss der Architektur der Knochen.
Berlin 1872.

Trumpp, Dr. Ernest, Grammar of the Sindhi Language. London
1872.

Kaufmann, Beiträge zur Geologischen Karte der Schweiz
11 Lieferung. 1872.

Riccardi, Biblioteca Matematica Italiana. Fasc. 4. Modena 1872.

Laband, Paul, Magdeburger Rechtsquellen. Zum akademischen
Gebrauch. Königsberg 1869.

Его-же, Eine bisher unbekannte Rechtshandschrift. Strassburg.
(въ 3 экземплярахъ).

Вимеркати, Пидо, Rivista scientifico-industriale. Luglio—De-
cembre 1872.

Положено книги сдать въ библиотечку и за доставленіе ихъ
благодарить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ О. В. Струве представилъ 4-й томъ «Пулковскихъ
наблюденій»; онъ содержитъ въ себѣ наблюденія, произведенныя
г. Петерсомъ, въ первое время существованія Обсерваторіи, вер-
тикальнымъ кругомъ, для опредѣленія склоненія главныхъ звѣздъ,
описаніе инструмента и способовъ наблюденій, составленное О. В.
Струве, и каталогъ окончательно выведенныхъ склоненій.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что
со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ
разсужденіе г. Астена: *Untersuchungen über die Theorie des Encke'schen
Cometen, I. Berechnung eines wichtigen Theiles der absoluten Jupiter-
störungen der Encke'schen Cometen* (Mém. d. L'Acad. XVIII, № 10).

Комисія, назначенная для разсмотрѣнія сочиненій, представлен-
ныхъ на соисканіе преміи Ркцицкаго, донесла, что она не нахо-
дитъ повода присудить въ настоящемъ году кому либо эту премію,
такъ какъ въ числѣ сочиненій о центральной нервной системѣ,
появившихся въ свѣтъ въ послѣднее время, хотя и есть нѣсколько
хорошихъ, однако нѣтъ ни одного, которое особенно выдавалось
бы или содержало особенно важное новое открытіе. — Положено
премію за настоящій годъ, на основаніи правилъ о преміи Ркциц-

скаго, отложить до будущаго конкурса, имѣющаго быть въ 1876 году, о чемъ и увѣдомить Комитетъ Правленія.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что инспекторъ института благородныхъ дѣвицъ въ Тамбовѣ, К. Р. Вернандеръ, обратился въ Зоологическій музей Академіи съ просьбою оказать ему содѣйствіе къ составленію учебнаго естественноисторическаго кабинета при этомъ институтѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Брандтъ просилъ разрѣшенія предоставить означенному заведенію нѣкоторые дублиеты зоологическаго музея, состоящіе изъ коралловъ, раковинъ, раковъ и земноводныхъ; всего въ числѣ 50 экземпляровъ. — Одобрено.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ сообщилъ, что онъ уже давно приступилъ къ изслѣдованію центральной нервной системы у нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ животныхъ, но въслѣдствіи былъ принужденъ оставить эту интересную работу по недостатку матеріала для нея. Желая нынѣ снова приняться за нее, онъ просилъ Отдѣленіе, не признаетъ ли оно возможнымъ командировать его съ этою цѣлью въ Германію и Италію, срокомъ съ 15 апрѣля по 15 сентября 1873 года. — Отдѣленіе, одобривъ эту просьбу, положило о командированіи г. Овсянникова съ ученою цѣлью въ чужіе края на означенный срокъ представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

засѣданіе 19 декабря 1872 года.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ читалъ записку о результатахъ своихъ изслѣдованій относительно количества и распредѣленія воды въ вѣтвяхъ древесныхъ растений (*Recherches sur la quantité et la répartition de l'eau dans la tige des plantes ligneuses*). — Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ экземпляръ изданной имъ новой геологической карты Россіи. Эта карта, составленная еще въ 1870 г.; существенно отличается отъ подобной карты, изданной г. Гельмерсеномъ въ 1865 г., тѣмъ, что въ ней впервые показаны подраздѣленія палеозойскихъ формаций, покрывающихъ сѣверную половину Россіи, и что границы отдѣльныхъ формаций и ярусовъ выражены съ большею точностью, чѣмъ это было возможно сдѣлать на прежней картѣ.

засѣданіе 16 января 1873 года.

Академикъ О. В. Струве читалъ, въ извлеченіи, записку о *наблюденіяхъ произведенныхъ баромомъ Дембовскимъ въ Неаполѣ* и

Галаратт, надъ двойными звѣздами. Будучи разсѣяны во многихъ нумерахъ журнала «*Astronomische Nachrichten*», эти наблюденія до сихъ поръ не обратили на себя того вниманія, какого они заслуживаютъ. Въ своей запискѣ г. Струве, подробнымъ критическимъ разборомъ ихъ, доказалъ, что по точности и многочисленности своей, наблюденія г. Дембовскаго занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Сравненіе ихъ съ Дерптскими и Пулковскими наблюденіями должно привести къ любопытнымъ заключеніямъ о движеніяхъ въ системахъ двойныхъ звѣздъ.—При этомъ г. Струве сообщилъ, что желаетъ помѣстить свою записку въ изданіи Германскаго Астрономическаго Общества (*Vierteljahrsschrift der Astron. Gesellsch.*), и Отдѣленіемъ изъявлено согласіе на это.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія сочиненія: 1) П. Л. Чебышева, *О функцияхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля* (Приложеніе № 1 къ XXII Тому Записокъ Академіи), 2) К. М. Бэра, *Peters des Grossen Verdienste um die Erweiterung der geographischen Kenntnisse* (Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches, Bd. 16) и 3) *Mélanges physiques et chimiques* T. VIII, livr. 5.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ отчеты гг. Рыкачева и Кеппена о произведенномъ ими, лѣтомъ 1872 г., осмотрѣ метеорологическихъ станцій.

Г. Рыкачевъ имѣлъ своей задачей обозрѣть станціи на Уралѣ, а также, по пути туда и обратно, станціи на Волгѣ и Камѣ. Пособіе, оказанное министерствомъ финансовъ для покрытія расходовъ этого путешествія, дало возможность отправить вмѣстѣ съ г. Рыкачевымъ механика, въ качествѣ его помощника, что значительно содѣйствовало успѣху предпріятія. Такъ, на прим., благодаря этому обстоятельству, можно было, во время путешествія, вновь наполнить и установить въ различныхъ мѣстахъ 15 барометровъ.

Во время трехмѣсячной отлучки своей изъ Петербурга, г. Рыкачевъ посѣтилъ метеорологическія обсерваторіи и станціи въ слѣдующихъ городахъ: въ Твери, Нижнежъ-Новгородѣ, Козьмодемьянскѣ, Казани, Елабугѣ, Перми, Екатеринбургѣ, Нижнетагильскѣ, Богословскѣ, Златоустѣ, Уфѣ, Оренбургѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Царицынѣ, Симбирскѣ, Балахнѣ, Ярославлѣ и Москвѣ, причѣмъ сдѣлалъ 8800 верстъ, въ томъ числѣ 2600 верстъ на лошадахъ.

Относительно каждой изъ означенныхъ станцій, въ отчетѣ г. Рыкачева содержатся, болѣе или менѣе пространно, слѣдующія

свѣдѣнія: 1) объ устройствѣ станціи и личномъ составѣ служащихъ при ней; 2) о положеніи станціи, и о ближайшей и болѣе отдаленной окрестности; 3) о средствахъ къ опредѣленію времени на станціи и о состояніи часовъ; 4) о состояніи и установкѣ термометровъ и гигрометровъ, а также объ ихъ повѣркѣ; 5) о состояніи и установкѣ дождемѣровъ; 6) о состояніи, улучшеніяхъ и наконецъ объ опредѣленныхъ поправкахъ барометровъ и объ ихъ высотѣ надъ уровнемъ моря; 7) о состояніи и установкѣ флюгеровъ.

Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что неудовлетворительность наблюдений на многихъ станціяхъ происходитъ не столько отъ нерадѣнія наблюдателей, сколько отъ ихъ незнанія и отъ неудовлетворительнаго состоянія инструментовъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ, станціяхъ самое положеніе ихъ неблагопріятно, въ особенности для наблюденія вѣтровъ. Въ отношеніи опредѣленія времени, вездѣ еще можно желать многого. Такъ наприм. г. Рыкачевъ напелъ, что часы Екатеринбургской обсерваторіи, которыми руководствуется весь городъ, шли на 1 ч. и 2 м. впередъ, несмотря на то, что обсерваторія имѣетъ всѣ средства для точнаго опредѣленія времени; но смотритель обсерваторіи не умѣетъ ими пользоваться (съ часами телеграфныхъ станцій въ городахъ вообще рѣдко справляются, потому что телеграфисты не довольно исправно ихъ повѣряютъ.) Въ Богословскѣ, часы, по которымъ обсерваторія производитъ наблюденія, отставали на 36 м. противъ истиннаго времени.

На цѣлесообразную установку термометровъ и гигрометровъ, для опредѣленія температуры и влажности воздуха, стали обращать болѣе вниманіе вообще только въ новѣйшее время; поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и у насъ иногда встрѣчаются термометры подъ какой нибудь лѣстницей, въ ящикѣ почти герметически-закупоренномъ, или помѣщенными такимъ же образомъ, какъ это случалось видѣть г. Вильду въ Гамбургѣ на сѣверогерманской морской обсерваторіи, гдѣ термометръ находился въ маленькомъ деревянномъ ящикѣ, на южной сторонѣ дома. Г. Рыкачевъ повсюду ввелъ тотъ способъ установки, который рекомендуется въ изданной Академіею инструкціи для производства метеорологическихъ наблюдений, какъ весьма удобный для защиты инструмента отъ дѣйствія лучеспусканія, при свободномъ доступѣ къ термометру воздуха. Старые термометры оказались удовлетворительными, за исключеніемъ имѣющихся на двухъ небольшихъ станціяхъ, прекратившихъ свои наблюденія.

Тожe самое должно сказать и о барометрахъ, которые всѣ ока-

зались болѣе или менѣе испорченными отъ употребленія и потому невѣрными. Въ Екатеринбургѣ, Богословскѣ и Златоустѣ, г. Рыкачевъ исправилъ барометры, наполнилъ ихъ снова ртутью и вывѣрилъ по своему походному барометру.

Состояніе и установка флюгеровъ были также таковы, что вообще можно было желать многихъ улучшеній. Г. Рыкачевъ вездѣ надлежащимъ образомъ установилъ небольшіе флюгера съ измѣрительнъ силы вѣтра, разосланныя на станціи Главной Физической Обсерваторіей. Рядомъ съ тѣмъ прискорбнымъ фактомъ, что на Златоустовской метеорологической обсерваторіи, во время ея осмотра, флюгера вовсе не оказалось, надо поставить другой, весьма утѣшительный фактъ, а именно тотъ, что наблюдатели въ Оренбургѣ, чтобы имѣть возможность и ночью наблюдать направленіе вѣтра, безстрашно даютъ себѣ трудъ взлѣзать вверхъ по высокой мачтѣ, на которой укрѣпленъ флюгеръ.

Наконецъ г. Рыкачевъ имѣлъ также не мало случаевъ повѣрять дождемѣры и исправлять ихъ установку.

Такимъ образомъ состояніе станцій, найденное во время этой поѣздки, выказало, какъ и слѣдовало ожидать, всю необходимость болѣе частаго ихъ осмотра; кромѣ того это путешествіе привело къ важнымъ улучшеніямъ. Изъ 19 станцій, осматрѣнныхъ г. Рыкачевымъ, 10 дѣйствуютъ со времени его посѣщенія вполне удовлетворительно.

Г. Кеппену, по случаю поѣздки его въ Крымъ, было поручено осматрѣть метеорологическую обсерваторію въ Лугани, которая еще ни разу не была осматриваема специалистомъ.

Какъ видно изъ отчета г. Кеппена, этотъ осмотръ, къ сожалѣнію, не принесъ той пользы, какой можно было ожидать. Во время пребыванія г. Кеппена въ Лугани, тамъ еще не были получены новые метеорологическіе инструменты, хотя они, уже за $1\frac{1}{2}$ мѣсяца передъ тѣмъ, были отправлены туда изъ Петербурга. Къ тому же, наполненный ртутью и вывѣренный барометръ, который взялъ съ собою г. Кеппенъ, по случаю дурной дороги, сломался, не доѣзжая до Лугани.

Къ счастью, старый, но хорошо сохранившійся барометръ Луганской обсерваторіи оказался вѣренъ, какъ въ томъ могъ убѣдиться г. Кеппенъ при помощи анероида Гольдшмида, которымъ снабдилъ его г. Вильдъ при отъѣздѣ изъ Петербурга и который доѣхалъ до Лугани въ совершенной исправности. Впрочемъ эта поѣздка была полезна въ томъ отношеніи, что она доставила давно

и напрасно ожидавшіяся свѣдѣнія о состояніи станціи, о ея мѣстоположеніи и помѣщеніи, о состоящемъ при ней наблюдателѣ и объ имѣющихся въ ней инструментахъ.

Дѣятельность г. Кеппена во время его поѣздки не ограничилась специально даннымъ ему порученіемъ, касавшимся этой обсерваторіи; онъ оказалъ кромѣ того большую услугу, частью основавъ новыя метеорологическія станціи, частью исправивъ уже существующія въ Таганрогѣ, Орловѣ, Симферополѣ, Енисагѣ, Ялтѣ и Севастополѣ, и позаботился о томъ, чтобы производимыя тамъ наблюденія были доставляемы въ Главную Физическую Обсерваторію.

Въ заключеніе, основываясь на всемъ вышеизложенномъ, г. Вильдъ предложилъ:

1) Войти въ сношеніе съ Телеграфнымъ Управленіемъ относительно того, не найдетъ ли оно, въ интересѣ какъ вообще населенія, такъ и въ особенности метеорологическихъ станцій, предписать телеграфистамъ, чтобы они точнѣе повѣряли часы на телеграфныхъ станціяхъ. Еще во время путешествія своего въ Тифлисъ, г. Вильдъ убѣдился, что на многихъ Кавказскихъ телеграфныхъ станціяхъ показанія часовъ разнятся иногда отъ настоящаго времени болѣе чѣмъ на 20 минутъ. Тоже самое нашелъ г. Рыкачевъ на многихъ станціяхъ на Уралѣ.

2) Не уполномочить ли Отдѣленіе директора Главной Физической Обсерваторіи снабдить постепенно всѣ метеорологическія станціи, для болѣе точнаго опредѣленія времени, солнечными часами, съ отнесеніемъ расхода по ихъ приобрѣтенію на счетъ суммы, отпускаемой для содержанія метеорологическихъ станцій?

3) Не угодно ли будетъ Отдѣленію одобрить произведенное Главною Физическою Обсерваторіею лѣтомъ минувшаго года, въ вакаціонное время, снабженіе вновь-учрежденныхъ станцій въ Царичинѣ и Нижнемъ-Новгородѣ инструментами, съ тѣмъ, чтобы уплата за нихъ денегъ была отнесена на сумму, положенную въ семь году для содержанія метеорологическихъ станцій? Кромѣ того не найдетъ ли Отдѣленіе возможнымъ на счетъ той же суммы снабдить инструментами станціи, недавно основанныя въ Ялтѣ и Саратовѣ?

4) Не будетъ ли признано полезнымъ отчеты гг. Рыкачева и Кеппена напечатать вполнѣ, въ видѣ приложенія къ отчету Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 гг., который имѣеть быть представленъ Конференціи въ непродолжительномъ времени?

Обработка прежняго матеріала наблюдений, предпринятая уже нѣсколько времени тому назадъ, подвигается впередъ столь медленно главнымъ образомъ потому, что представляется постоянная задержка въ полномъ отсутствіи свѣдѣній о состояніи станцій какъ въ Лѣтописяхъ и перепискѣ обсерваторіи, такъ и въ годичныхъ отчетахъ бывшаго ея директора Купфера. Поэтому нечего останавливаться, по мнѣнію г. Вильда, передъ издержкою на напечатаніе нѣсколькихъ лишнихъ листовъ, когда чрезъ нее можно избѣгнуть подобныхъ затрудненій въ будущемъ.

По выслушаніи этого сообщенія, Отдѣленіе одобрило предложенія, сдѣланныя г. Вильдомъ, и положило привести ихъ въ исполненіе.

Академикъ Г. И. Вильдъ, разсмотрѣвъ письмо г. Занга относительно предпринятаго имъ изданія таблицъ девятизначныхъ логарифмовъ (см. засѣданіе Отдѣленія 24 октября 1872 г.), донесъ, что для численныхъ выкладокъ, по большей части бываетъ достаточно имѣть таблицы семизначныхъ логарифмовъ, а во многихъ случаяхъ можно довольствоваться и пятизначными; но въ физикѣ встрѣчается рядъ вопросовъ, въ которыхъ семизначные логарифмы недостаточны, и потому приходится прибѣгать къ очень неудобнымъ для употребленія десятизначнымъ логарифмамъ *Thesauri*, или къ недавно изданнымъ на счетъ Академіи таблицамъ г. Пинето. Такъ на прим., на Главной Физической Обсерваторіи уже много разъ представлялся случай употреблять десятизначные логарифмы при вычисленіи постоянныхъ величинъ въ интерполяціонныхъ формулахъ, которыя превышаютъ первую степень. Тоже самое испыталъ и г. Морицъ (См. *Bulletin physico-mathém.* Т. XIII, р. 41.) при новомъ вычисленіи постоянныхъ въ формулѣ, представляющей наблюденія Реньо надъ упругостью водяныхъ паровъ.

Наконецъ г. Вильдъ, при приведеніи точныхъ взвѣшиваній къ пустому пространству, очень часто долженъ былъ обращаться къ десятизначнымъ логарифмамъ. Эта необходимость станетъ совершенно понятна, если вспомнить, что въ новѣйшее время при сравненіи килограммовъ требуется точность отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{100}$ миллиграма, а это соотвѣтствуетъ одной-десятимиліонной или одной-стоимиліонной части всей величины.

Въ заключеніе, имѣя въ виду, что для вычисленій достаточны девятизначные логарифмы, и что таблицы такихъ логарифмовъ, задуманныя г. Зангомъ, будутъ расположены обыкновеннымъ образомъ, и слѣдовательно избавятъ отъ утомительныхъ побочныхъ

вычислений, г. Вильдъ выразилъ мнѣніе, что Академіи надлежало бы поощрить г. Занга къ приведенію его предположенія въ исполненіе.

Отдѣленіе, выслушавъ этотъ отзывъ, положило сообщить его г. Зангу.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 16 декабря 1872 г. доставилъ копіи съ двухъ нотъ, Датскаго Посланника и Германскаго Повѣреннаго въ дѣлахъ при Высочайшемъ Дворѣ, касательно доставленія имъ собранныхъ въ Россіи свѣдѣній о метеорологическихъ наблюденіяхъ касательно урагана, свирѣпствовавшего въ Балтійскомъ морѣ и Категатѣ 1 и 2 ноября минувшаго года, причемъ просилъ о сообщеніи этихъ свѣдѣній. Вслѣдствіе сего Академикъ Г. И. Вильдъ, которому были сообщены означенныя копіи съ нотъ, доставилъ имѣвшіяся въ Главной Физической Обсерваторіи свѣдѣнія о ходѣ метеорологическихъ элементовъ на нѣкоторыхъ прибалтійскихъ станціяхъ во время упомянутаго ноябрьскаго урагана, которыя и были затѣмъ препровождены въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

Академикъ К. И. Максимовичъ донесъ, что д-ръ Фокке, спеціально изучающій родъ *Rubus*, и г. Крепень, въ Брюсселѣ, уже 20 лѣтъ трудящійся надъ монографіей рода *Rosa*, просятъ о высылкѣ имъ изъ академическаго гербарія, для обработки, срокомъ на нѣсколько мѣсяцевъ, первый—рода *Rubus*, а второй—рода *Rosa*. Къ этому г. Максимовичъ присовокупилъ, что оба эти рода, какъ извѣстно, принадлежатъ къ труднѣйшимъ въ систематическомъ отношеніи, вслѣдствіе чрезвычайно большаго числа ихъ варіацій, и по неопредѣленности признаковъ, по которымъ одинъ видъ отличается отъ другаго; поэтому удовлетвореніе просьбы гг. Фокке и Крепеня, по мнѣнію г. Максимовича, должно принести пользу какъ наукѣ, такъ и ботаническому Музею Академіи.—Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Отдѣленіе уполномочило г. Максимовича исполнить означенную просьбу.

Оренбургскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отношеніемъ отъ 13 декабря 1872 г. благодарить за содѣйствіе, оказанное Академіей въ 1869 году производству магнитныхъ наблюденій въ Оренбургскомъ краѣ доставленіемъ Отдѣлу необходимыхъ инструментовъ, которые нынѣ возвращены въ Главную Физическую Обсерваторію.

Президентъ Лондонскаго Линеевского Общества Дж. Бенгамъ, письмомъ отъ 18 января н. ст. 1873 г., благодарить за избраніе его въ члены корреспонденты Академіи.

засѣданіе 30 января 1873 года.

Академикъ О. И. Сомовъ представилъ и прочелъ записку, въ которой онъ предложилъ новое доказательство общихъ формулъ, относящихся къ преобразованію однородной функции второй степени въ сумму квадратовъ посредствомъ той линейной подстановки, которую Гаусъ употребилъ для полученія выраженія вѣса величины, вычисленной изъ даннаго ряда наблюденій по способу наименьшихъ квадратовъ (*Note relative au moyen employé par Gauss dans la méthode des moindres carrés, pour réduire une fonction homogène quadratique à une somme de carrés*). Эта статья будетъ напечатана въ Бюлетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ діагнозовъ новыхъ растений изъ Японіи и Манчжуріи (*Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae. Deca XIV*); оно будетъ помѣщено въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ отъ своего имени, а равно отъ имени Акад. Якоби, напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Фритше о напряженіи силы земнаго магнетизма въ Пекинѣ (*Ueber die magnetische Intensität Pekings.*)

Директоръ Усть-Медвѣдичкой гимназіи, при отношеніи отъ 15-го января, доставилъ дневники метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ 1872 году въ станицахъ Усть-Медвѣдичкой и Урюпинской, области Войска-Донскаго. — Положено передать въ Главную Физическую Обсерваторію.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 17 января, препроводилъ доставленные Датскимъ посланникомъ при Высочайшемъ Дворѣ два экземпляра 2-го тома сочиненія директора геодезическихъ работъ въ Даніи С. Г. Андре «*Den Danske Gradmåling*», назначенные Датскимъ Правительствомъ для Императорской Академіи Наукъ и для Пулковской обсерваторіи. — Приложенныя при этомъ книги сданы по принадлежности.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Январь и Февраль 1873 г.

Академикъ Срезневскій заявилъ о выходѣ слѣдующихъ книгъ, какъ замѣчательныхъ явленій современной литературы: 1) Азбука графа Л. Толстаго; 2) Очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка съ XI по XVI столѣтіе, М. Колосова; 3) Христоматія по исторіи русскаго права, М. Владимірскаго-Буданова, и 4) Путешествіе архіепископа Антонія въ Цареградъ въ концѣ XII вѣка. Послѣднее изданіе дало академику поводъ къ особенному изслѣдованію, въ первомъ отдѣлѣ котораго онъ представилъ обзоръ средневѣковыхъ записокъ о Константинополѣ и его достопамятностяхъ, какъ греческихъ, такъ и западно-европейскихъ и восточныхъ, а затѣмъ и русскихъ. Всѣ онѣ взаимно объясняются и дополняются. Изъ русскихъ Антоніево сказаніе есть пока самое древнее. Оно относится къ 1200 году, хотя написано Антоніемъ и нѣсколько позже, послѣ 1211 года. Оно же и самое подробное. Къ сожалѣнію, сохранившійся полный списокъ очень невѣренъ. Другой же списокъ, также невѣрный, но годный для поправленія перваго, содержитъ только первую часть сказанія, описаніе Софійскаго храма. Во второмъ отдѣлѣ своего труда И. И. Срезневскій, имѣя въ виду по возможности объяснить сказаніе Антонія о церкви Софій, представилъ переборъ свѣдѣній объ этой церкви, какія остались отъ Среднихъ вѣковъ, и обзоръ того, что сохранилось древняго въ самомъ храмѣ, какъ оказалось во время его возобновленія въ 1847—1848 году по повелѣнію султана Абдуль-Меджида. Особенно остановился онъ на свѣдѣніяхъ объ этомъ храмѣ, заключающихся въ книгѣ Константина Порфиророднаго («Изложеніе царскаго ряда»), на которыя въ этомъ отношеніи мало обращали вниманія, хотя и объясняли очень внимательно всю книгу помощію другихъ сказаній о Софійскомъ храмѣ и о другихъ храмахъ цареградскихъ.

Академикъ Гротъ, доживъ, что онъ снова приступилъ къ печатанію, по подлиннымъ рукописямъ, сочиненій Хемницера, прочелъ составленный имъ планъ этого изданія и вступительное примѣчаніе къ баснямъ. Изъ этого примѣчанія усматривается, между прочимъ, тотъ любопытный фактъ, что печатавшійся до сихъ поръ текстъ басенъ Хемницера далеко не весь принадлежалъ ему: не только въ третьей книгѣ басенъ, въ первый разъ напечатанной черезъ 15 лѣтъ по смерти автора, но и въ двухъ первыхъ книгахъ, изданныхъ имъ самимъ, были при перепечаткѣ ихъ сдѣланы друзьями его, Льво-

вымъ и Капнистомъ значительныя измѣненія. Поэтому одною изъ главныхъ задачъ новаго изданія должно быть возстановленіе подлиннаго текста басенъ частью по первымъ изданіямъ ихъ, частью по рукописямъ; поправки же друзей будутъ сохранены въ вариантахъ. Для расположенія басенъ Хемницера въ строго-хронологической послѣдовательности нѣтъ достаточныхъ данныхъ, и потому остается сохранить тотъ порядокъ, въ которомъ онѣ были первоначально изданы. Къ баснямъ присоединены будутъ письма Хемницера и нѣкоторые другія мелкія его сочиненія.

Академикъ Сухомлиновъ прочелъ свое изслѣдованіе «Повѣсть о судѣ Шемяки». Шемякинъ судъ принадлежитъ къ числу любопытныхъ памятниковъ повѣствовательной русской литературы. Авторъ разсматриваетъ этотъ памятникъ въ отношеніи къ вопросу о его составѣ и происхожденіи и о связи его съ однородными произведеніями иностранныхъ литературъ. Указывая аналогическія данныя, представляемыя памятниками европейскихъ и восточныхъ литературъ, М. И. Сухомлиновъ особенно подробно останавливается на вопросѣ о характерѣ судьи и о замѣнѣ такихъ идеаловъ справедливости, какъ Соломонъ или Карлъ Великій, кривосудомъ Шемякою. Разборъ состава памятника заставляетъ допустить постепенное наслоеніе русской повѣсти и различныя на нее вліянія. Весьма ярко обнаруживается вліяніе семитическое — литературы апокрифической, и авторъ приводитъ объясняющія русскую повѣсть семитическія легенды, въ которыхъ судьи являются съ такими свойствами, какія приданы въ русской повѣсти судѣ Шемяки. Мысль о семитическомъ вліяніи авторъ подтверждаетъ фактами изъ другихъ памятниковъ русской литературы.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 12 декабря 1872 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ VIII и IX продолженія своихъ извлеченій изъ восточныхъ писателей относительно Каспійскаго моря и прилежащихъ странъ (*Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angränzende Länder №№ (6) VIII und (7) IX. Ibn el-Athir und Muhammed el-Watwat el-Warrak*). — Они будутъ напечатаны въ Булетенѣ.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи изслѣдованіе И. Деля о памятникахъ древняго греческаго искусства, открытыхъ на остр. Кипрѣ г. Чеснола (*Die Sammlung Cesnola*).

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія то, получивъ отъ барона П. К. Услара собранные имъ аварскіе тексты, онъ счелъ полезнымъ не только издать ихъ, но и изслѣдовать въ нихъ содержаніи то, что заслуживаетъ особаго вниманія. Имѣя въ виду, что аварскія сказки представляютъ большой интересъ по своему многостороннему отношенію къ сказкамъ другихъ народовъ, г. Шифнеръ, для того, чтобы яснѣе доказать это, обратился къ одному изъ лучшихъ знатоковъ въ области сравнительнаго изслѣдованія сказокъ, д-ру Рейнгольду Кёлеру, въ Веймарѣ, съ просьбою разсмотрѣть отношеніе отдѣльныхъ аварскихъ сказокъ къ сказкамъ другихъ народовъ. Г. Кёлеръ принялъ на себя этотъ трудъ и дозволилъ напечатать свои замѣтки въ предисловіи къ аварскимъ текстамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Шифнеръ просилъ Отдѣленіе, не признаетъ ли оно возможнымъ, въ видѣ вознагражденія г. Кёлера за означенный трудъ, выслать ему по экземпляру слѣдующихъ изданій Академіи: 1) В. Радлова, *Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Süd-Sibirien*, Т. I—IV (текстъ и переводъ), 2) *Danglun, Der Weise und der Thor*, 3) Дополненія и исправленія къ Дзанглуну, изданному Академикомъ Шмидтомъ и 4) *Mélanges russe T. II livr. 6.* — Одобрено.

засѣданіе 9 января 1873 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ продолженіе извлеченій изъ восточныхъ писателей, относительно Каспійскаго моря и прилежащихъ странъ (*Aussüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angränzende Länder* № (8). X—(11). XIII). Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили, напечатать въ Бюлетенѣ записку профессора Дерптскаго университета Паукера, содержащую въ себѣ исправленія текста древняго латинскаго медика, Плинія Валеріана.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ экземпляръ своего сочиненія, изданнаго здѣшнимъ книгопродавцемъ Ретгеромъ о знаменитой серебряной Никопольской вазѣ, принадлежащей Императорскому Эрмитажу (*Die Silbervase von Nikopol, photographirt und herausgegeben von Carl Röttger, mit erläuterndem Text von Ludolf Stephani*. St. Petersburg. 1873, f°).

Читано письмо профессора законовѣдѣнія въ Страсбургскомъ университетѣ, г. Лабанда, отъ 8 января, слѣдующаго содержания:

«Въ прошедшемъ году была доставлена ко мнѣ, въ Кенигсбергъ, рукопись, принадлежащая магистрату маленькаго городка Слупцевъ (лежащаго на Русско-Прусской границѣ, по направленію отъ Варшавы къ Познани), для опредѣленія ея содержанія. Я тотчасъ же убѣдился, что эта рукопись имѣетъ немаловажное значеніе, такъ какъ она содержитъ въ себѣ, въ самомъ древнемъ видѣ, изложеніе знаменитаго средневѣковаго права, извѣстнаго подъ именемъ Саксонскаго зерцала (Sächsenpiegel). — Древнѣйшею рукописью этой рецензіи Саксонскаго зерцала, легшей въ основаніе ея изданія, сдѣланнаго Гомейеромъ, до сихъ поръ считался драгоценный кодексъ 1369 г., принадлежащій Берлинской библіотекѣ. Слупцкая рукопись оказывается приблизительно двумя годами старше этого кодекса; сверхъ того она интересна въ особенности потому, что написана на другомъ діалектѣ, чѣмъ Берлинская рукопись, а именно, тогда какъ текстъ этой послѣдней ниже-нѣмецкій, въ Слупцкой рукописи онъ средне-нѣмецкій. Кромѣ Саксонскаго зерцала, въ этой рукописи находится Магдебургское городское право, имѣвшее столь большое распространеніе во всей Польшѣ и приобрѣтшее такое важное значеніе для исторіи Польскихъ законовъ. Эта часть рукописи имѣетъ также большую цѣну для исторіи права.

«Краткое описаніе означенной рукописи напечатано мною въ только что вышедшей въ свѣтъ тетради XI тома Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Позволяю себѣ препроводить при семъ Императорской Академіи экземпляръ этого описанія, а также мою книгу объ источникахъ Магдебургскаго права, на которую я дѣлаю ссылки въ сказанномъ описаніи».

Отдѣленіе, по выслушаніи этого письма, положило благодарить г. Лабанда за сообщенныя имъ указанія и за присланныя имъ сочиненія, и просить г. Президента войти въ сношеніе съ г. Намѣстникомъ Царства Польскаго о томъ не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Академію указанной г. Лабандомъ рукописи для ея разсмотрѣнія.

Художникъ Струковъ представилъ Академіи Собраніе сдѣланныхъ имъ рисунковъ и моделей разныхъ древностей Крыма, вмѣстѣ съ рукописнымъ описаніямъ ихъ. — Положено поручить Комисіи изъ М. И. Броссе, Л. Э. Стефани и А. А. Куника разсмотрѣть это собраніе и представить Отдѣленію свое мнѣніе.

Профессоръ арабскаго языка въ Кембриджскомъ университетѣ, Райтъ (W. Wright), доставилъ для библиотеки Академіи свои сочиненія: 1) *A specimen of a Syriac translation of the Kalilah Wa-dimnah* и 2) *Fragments of the Curetonian Gospels*. — Положено благодарить.

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что венгерскій путешественникъ Гавриилъ Балинтъ, который во время пребыванія своего въ Астраханской губерніи и въ Казани, съ особымъ вниманіемъ изучалъ тамъ фонетическія особенности калмыцкаго и татарскаго языковъ, и доставилъ ему, г. Шифнеру, весьма интересные калмыцкіе тексты, отправляется въ скоромъ времени въ Монголію для продолженія тамъ лингвистическихъ изслѣдованій. Въ видахъ содѣйствія этимъ изслѣдованіемъ, г. Шифнеръ предложилъ выдать г. Балинту по экземпляру нѣкоторыхъ изданныхъ Академіею сочиненій. — Одобрено.

Академикъ Б. А. Дорнъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіятскій музей получилъ въ подарокъ, отъ дѣйств. статск. сов. Шарбе, 15 листовъ чертежей Болгарскихъ развалинъ.

Г. Мадвигъ, письмомъ изъ Копенгагена отъ 5 января, благодаритъ Академію за избраніе его въ члены-корреспонденты.

засѣданіе 23 января 1873 года.

Непремѣнный секретарь сообщилъ объ уtratѣ, понесенной Академіею, въ лицѣ ея члена-корреспондента, гофмейстера Двора Е. И. В. и директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ князя Мих. Андр. Оболенскаго, скончавшагося въ С.-Петербургѣ, 12 сего января.

Академикъ М. И. Броссе представилъ окончательно изготовленную имъ для печати записку о хронологіи Самуила Анійскаго (*Samouel d'Ani; revue générale de sa Chronologie*), которую онъ предварительно читалъ Отдѣленію въ засѣданіи 12 октября 1871 г. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный секретарь сообщилъ, что выпускъ 3 тома III сборника: *Mélanges gréco-romains*, отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ отъ имени члена-корреспондента Академіи, барона П. К. Услара экземпляръ автографированнаго имъ сочиненія о *Кюринскомъ языкѣ*. — Положено благодарить автора.

Псковской губернской статистической Комитетъ, при отношеніи отъ 15-го января, доставилъ Академіи изданный имъ фотографическій альбомъ, подъ заглавіемъ: *Виды города Пскова и его окрестностей, снятые съ натуры фотографомъ К. И. Кампрадомъ; текстъ составленъ И. И. Васильевымъ.* Псковъ. — Положено благодарить.

Г. Мори, членъ института и директоръ національнаго архива въ Парижѣ, письмомъ отъ 30 января, благодаритъ Академію за избраніе его въ члены-корреспонденты.



К. И. НЕВОСТРУЕВЪ.

Записка Академика Н. Н. Срезневскаго.

Прошедшаго 29-го ноября скончался членъ-корреспондентъ Академіи Наукъ К. И. Невоструевъ.

Два главные труда его: Описание Славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки и изданіе Слова св. Ипполита о Христѣ и Антихристѣ съ разными примѣчаніями—всѣмъ намъ извѣстны. Первый изъ нихъ, исполнявшійся имъ совмѣстно съ А. В. Горскимъ, былъ удостоенъ первой Ломоносовской преміи; второй награжденъ Уваровскою премією.

Кромѣ тѣхъ памятниковъ, которыхъ рассмотрѣнію дано мѣсто въ этихъ двухъ книгахъ, Невоструевъ сдѣлалъ извѣстными и еще нѣсколько другихъ: Поученіе св. Алексѣя (1861); Древнія русскія поученія (1862, 1866); Житія св. Іосифа Волоколамскаго (1863, 1866); Служебникъ патр. Іова (1870) и др. Одни изъ этихъ памятниковъ внимательно рассмотрѣны, другіе изданы. Изъ особенныхъ научныхъ изслѣдованій изданы имъ очень немногія: главное изъ нихъ заключаетъ въ себѣ разрѣшеніе вопроса о древнемъ переводѣ Евангелія на Славянскій языкъ *).

Послѣ Невоструева осталось нѣсколько трудовъ неизданныхъ. Одинъ очень давній. Въ 1858 году II-е Отдѣленіе Академіи ходатайствовало у митрополита Филарета о доставленіи на время книги Евангельскихъ чтеній, извѣстной подъ названіемъ Мстисла-

*) Въ только что полученной 21-й книгѣ «Записокъ Югославянской Академіи» помѣщено очень любопытное изслѣдованіе К. И. Невоструева о православіи въ Чешской землѣ (стр. 184—169), а въ 4-й книгѣ «Стариня», издаваемыхъ тою же Академіей, дано мѣсто одному изъ памятниковъ, имъ сообщенныхъ.

вова Евангелія. Митрополитъ Филаретъ не рѣшился ввѣрить эту книгу, какъ напрестольную, почтовому вѣдомству для пересылки въ Петербургъ, а обѣщаль вмѣсто этого доставить снимки и подробное описаніе. Трудъ описанія былъ порученъ имъ К. И. Невоструеву и хоть не скоро, но былъ имъ исполненъ. Это былъ не выборъ сырого матеріала, а вполне законченное изслѣдовательное описаніе памятника, такое подробное и обширное, какого до-сихъ поръ нѣтъ ни для одного памятника (въ печати оно заняло бы около 40 печатныхъ листовъ). Такой трудъ, изъ уваженія къ его значенію и къ потрудившемуся изслѣдователю, нельзя было употребить какъ матеріалъ для другаго труда; не пользуясь имъ по рукописи, надобно было его издать, — и Отдѣленіе готово было взяться за это; но Невоструевъ, надѣясь издать его отдѣльно при пособіи митрополита, просилъ возвратить его по минованіи надобности. Отдѣленіе издало только два отрывка изъ него. Получивши свою рукопись обратно, Невоструевъ принялся за передѣлку этого труда, особенно за сличеніе Мстиславова Евангелія съ другимъ Юрьевскимъ, столь же древнимъ, и, сколько извѣстно, окончилъ предпринятую работу. Нельзя не сожалѣть, что это произведеніе трудолюбія и изслѣдовательности осталось неизданнымъ. Оно, не говоря уже о важности содержанія, едва-ли не самый лучший изъ трудовъ К. И. Невоструева.

Другой неизданный трудъ — Произведенія св. Ипполита въ древнемъ Славянскомъ переводѣ съ разными примѣчаніями. Ионъ кажется, конченъ и предположенъ къ изданію на иждивеніе Московской духовной Академіи *).

Можетъ быть, есть въ бумагахъ К. И. Невоструева и другіе неизданные труды, по крайней мѣрѣ небольшого размѣра: Невоструевъ любилъ трудиться, трудился постоянно, и не имѣлъ привычки немедлить съ изданіемъ оконченнаго.

Нельзя не предполагать, что и для продолженія Описанія Синодальныхъ рукописей, по крайней мѣрѣ для второй половины 3-го отдѣла (№ 433 и т. д.), заготовлено у Невоструева не мало матеріала **).

*) Такъ по крайней мѣрѣ я понялъ изъ письма ко мнѣ К. И. Невоструева, написаннаго во время отправления въ Академію Наукъ по моему просьбѣ, Чудовскаго списка произведеній Ипполита.

**) Матеріалъ, хотя и очень неравномѣрный, гдѣ болѣе значительный долей быть и для всѣхъ частей Описанія: это видно изъ самого расположенія

Вспоминая объ этомъ трудѣ, нельзя не вспомнить о покойномъ митрополитѣ Филаретѣ. Задумавъ предпринять описаніе рукописей Синодальной библіотеки, онъ не могъ не чувствовать, какъ сильно зависть долженъ успѣхъ дѣла отъ тѣхъ, кому оно будетъ поручено, — и не обманулся въ выборѣ лицъ: такихъ исполнителей, какими показали себя А. В. Горскій и К. И. Невоструевъ, нельзя найти многихъ ни въ одной образованной странѣ Европы.

Одно было не совсѣмъ прочно обдуманно въ устройствѣ комиссіи, которой поручено было дѣло описанія рукописей *). Предположено было, что два избранные лица и начнутъ и кончатъ его, а чтобъ дѣло могло подвигаться скоро, безъ отягощенія силъ сотрудниковъ, имъ даны были временные помощники, смѣнявшіеся довольно скоро, и слѣдовательно неуспѣвавшіе близко ознакомиться съ производствомъ работъ, въ которыхъ участвовали. Что же оказалось? А. В. Горскій, по скопленію разныхъ обязанностей, отвлекся отъ участія въ дѣлѣ по выходѣ въ свѣтъ четвертой книги Описанія; К. И. Невоструевъ, будучи занятъ также не однимъ Описаніемъ, и по разнымъ другимъ причинамъ, между прочимъ, и по медлительности, подвигалъ впередъ работу очень тихо, къ тому же все чаще болѣлъ, и вотъ наконецъ умеръ. Трудъ, такъ великолѣпно начатый, составляющій одно изъ лучшихъ украшеній нашей научной литературы, не доведенъ и до половины. Продолжателя, который бы могъ такъ же трудиться послѣ Невоструева безъ его помощи, какъ трудился Невоструевъ послѣ А. В. Горскаго, нѣтъ. Этого бы не могло быть, еслибъ при самомъ образованіи комиссіи, устроенной для описанія рукописей, вмѣсто временныхъ помощниковъ, поставленныхъ при этомъ въ самое неутѣшительное положеніе, даны были главнымъ сотрудникамъ въ подмогу достойные постоянные помощники, хотя сколько-нибудь обезпеченные. Удаленіе А. В. Горскаго возвысило бы одного изъ нихъ, болѣе достойнаго, въ то положеніе, въ которомъ былъ Невоструевъ при А. В. Горскомъ, а теперь и мѣсто Невоструева

рукописей въ немъ — не по старому порядку, а по совершенно новому, гдѣ каждой рукописи, между прочимъ и сборникамъ, дано мѣсто по содержанію: это могъ я заключить и изъ того, что давно уже слышалъ отъ А. В. Горскаго, сказавшаго мнѣ, что еще до начала печатанія описанія, всѣ рукописи были внимательно осмотрѣны.

*) Трудившіеся надъ описаніемъ рукописей не составили изъ себя комиссіи по названію; но въ сущности это было то, что мы привыкли называть такимъ именемъ.

могло бы быть занято ученымъ, уже привыкшимъ къ труду и опытнѣмъ.

Что же теперь будетъ съ продолженіемъ Описанія рукописей? Продолжателя достойнаго, на сколько извѣстны труженики для этого годные, выбрать будетъ очень трудно, продолжателя достойнаго, который, обладая ученостью и смѣлостью, дорожилъ бы дѣломъ, за которое взялся, какъ дѣломъ чести и совѣсти. О продолжателѣ, который, могъ бы довольствоваться тѣмъ жалкимъ положеніемъ, въ какомъ былъ поставленъ К. И. Невоструевъ, нечего и думать.

Отчаяваться впрочемъ еще не время: мало ли было случаевъ, когда, какъ ни сильна была увѣренность, что для того или для другого дѣла не найдется годнаго дѣлателя, отыскивался такой дѣлатель и часто тамъ, откуда его и не ожидали. Авось-либо для чести Русской научной дѣятельности нашего времени найдется достойный дѣлатель и для дѣла продолженія Описанія Синодальныхъ рукописей. Можетъ быть, тотъ, заботами котораго положено основаніе зданію Описанія, котораго указанія и наставленія оставались постоянно важны въ этомъ дѣлѣ, уже отмѣтилъ лицо, кому бы можно было поручить его.

Будемъ надѣяться, что высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій приметъ близко къ своему Русскому сердцу это важное Русское дѣло, и устроитъ его вновь къ чести Русской науки, не оставивъ его безъ конца, какъ остаются безъ конца нѣкоторыя другія предпріятія (напр. изданіе Византійскихъ историковъ въ Русскомъ переводѣ).



ТРУДЫ П. И. САВВАИТОВА.

Записка Академика Н. Н. Срезневскаго.

Въ кругѣ людей, занимающихся наукой, особенно Русскими древностями, очень немногіе не знаютъ и не уважаютъ П. И. Савваитова, кто самолично, кто по крайней мѣрѣ по слухамъ; но едва ли и въ этомъ необширномъ кругѣ найдутся многіе, которымъ близко знакомы даже и важнѣйшіе изъ его трудовъ, едва ли есть кто близко знакомый со всей его разнообразною дѣятельностію. Думаю по этому, что, по случаю избранія П. И. Савваитова въ число членовъ-корреспондентовъ Академіи, излишне будетъ представить хоть краткій перечень трудовъ, доселѣ имъ изданныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько біографическихъ данныхъ о немъ.

П. И. Савваитовъ родился въ 1815 году (15 февраля) въ Вологдѣ сыномъ священника, учился въ Вологодской семинаріи, а потомъ съ 1833 года въ С.-Петербургской Духовной Академіи. Въ 1837 году, по окончаніи академическаго курса, причисленъ къ первому разряду академическихъ воспитанниковъ, опредѣленъ бывшею комиссіею Духовныхъ училищъ наставникомъ философіи въ Вологодскую семинарію, и затѣмъ возведенъ въ степень магистра и въ званіе профессора. Тогда ему еще не было 23-хъ лѣтъ. Въ должности наставника философіи въ Вологдѣ онъ оставался пять лѣтъ, исполняя по временамъ обязанности наставника и по другимъ предметамъ, между прочимъ по исторіи и по Еврейскому языку. Въ 1842 году онъ переведенъ въ С.-Петербургскую семинарію профессоромъ патристики, св. писанія, герменевтики и чтенія отцевъ церкви Греческихъ и Латинскихъ, и оставался въ этой должности 25 лѣтъ — все лучшее время жизни, съ 28 года до 53 года жизни. Мы увидимъ, что занятія по этой должности П. И. Савваитова не остались безслѣдными и для нашей литературы.

Не могъ онъ однако ограничить свою дѣятельность одними ии—частію по житейской нуждѣ, частію по любознательности и желанію быть полезнымъ. Такъ онъ слишкомъ четыре года (въ 1853—1858) преподавалъ въ семинаріи статистику Русскаго раскола и занимался обзорѣмъ сочиненій, какъ раскольническихъ, такъ и написанныхъ противъ нихъ; почти двѣнадцать лѣтъ (въ 1855—1867) былъ бібліотекаремъ семинаріи. Кромѣ того занимался преподаваніемъ Русскаго языка и словесности — въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ (въ 1843—1862), въ Комерческомъ училищѣ (въ 1845—1847) и въ Школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ (въ 1853—1854) и нѣсколько лѣтъ (въ 1862—1864) былъ наставникомъ-наблюдателемъ по Русской литературѣ въ Павловскомъ корпусѣ и въ 1-мъ Павловскомъ Военномъ училищѣ.

Исполняя преподавательскія обязанности, П. И. Савваитовъ все болѣе предавался и научнымъ трудамъ, между прочимъ собранію и разработкѣ памятниковъ Русской древности и старины. Какъ издавна началось это, узнаёмъ изъ Записокъ современника о Вологдѣ, М. П. Погодина, относящимся къ 1841 г. и напечатаннымъ въ Москвитинѣ 1842 г. — «18 августа: Познакомился съ профессоромъ исторіи Савваитовымъ и получилъ отъ него много извѣстій о матеріалахъ, имъ собранныхъ. Есть очень любопытные, особенно относящіяся до жизни частной, о коей мы знаемъ такъ мало. — 21 августа: былъ у г. Савваитова. Онъ живетъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, священникомъ, и занимаетъ одну маленькую комнату, отъ которой еще отдѣлены три клѣточки. Здѣсь онъ занимается своей философіей и исторіей, но долженъ очищать ее, если къ отцу придетъ какой прихожанинъ *). Кто бы подумалъ, что за сальнымъ огаркомъ, въ захолустьи бѣднаго губернскаго города, въ полуразвалившейся избенкѣ, читается и разбирается Августинъ и Кантъ . . . Г. Савваитовъ показалъ мнѣ свое собраніе. Есть вещи прелюбопытныя.» Это говорится о молодомъ человѣкѣ, которому едва минуло 25 лѣтъ. Въ Вологдѣ П. И. Савваитовъ долженъ былъ ограничивать свою любознательность и страсть собирать и объяснять памятники старины и народности только въ кругѣ того, что представляли мѣстныя средства. Кругозоръ его внимательности и работъ расширился съ переѣзда въ Петербургъ — при помощи и нѣ-

*) Тутъ вкралась неточность въ записку высокоуважаемаго М. П. Погодина: отецъ Іоаннъ Савваитовъ былъ не приходскимъ священникомъ, а кафедральнымъ.

которыхъ изъ его начальниковъ, и еще болѣе при помощи дружбы. Между прочимъ здѣсь сошелся онъ и очень сблизился съ И. П. Сахаровымъ, извѣстнымъ собирателемъ «Сказаній Русскаго народа», постоянно увлеченнымъ всѣмъ, что могъ найти и въ памяти народа и въ старописанныхъ и старопечатныхъ листахъ и книгахъ. Пользуясь по мѣрѣ возможности тѣмъ, что хранилось въ бібліотекахъ общественныхъ и частныхъ, и что доставлялось ему со стороны, съ его родины и изъ другихъ мѣстъ, П. И. Савваитовъ не упускалъ случаевъ и самъ ѣздить. Такъ въ 1846 и 1853 г. онъ былъ посылаемъ начальствомъ для ученыхъ изслѣдованій и обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ книгохранилищъ въ губерніяхъ Вологодской, Ярославской, Костромской и Владимирской въ 1858 г. въ Москву для изслѣдованій въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Вотчинномъ архивѣ (что при Департаментѣ Правительствующаго Сената); нѣсколько разъ выѣзжалъ въ разныя мѣста по своему выбору и по порученіямъ Археологическаго Общества. Болѣе правильно пошли его работы съ тѣхъ поръ, какъ въ 1858 г. онъ былъ избранъ членомъ Археографической Комисіи и позже, съ того времени, какъ онъ вышелъ въ отставку изъ семинаріи и предался исключительно научнымъ занятіямъ.

Литературными работами, если не считать студенческихъ и вообще не напечатанныхъ, П. И. Савваитовъ сталъ заниматься съ 40-хъ годовъ. Въ Москвитянинѣ 1841 и 1842 года появилось нѣсколько работъ его, — первая изъ нихъ (начало ея въ Москвитянинѣ 1841 г. II: 270 —; продолженіе въ Москв. того же 1841 г., III: 3—, и 1842. IV: 251—275) была о Вологодскихъ пѣсняхъ. Сообщение небольшое, но очень замѣчательное, какъ свидѣтельство какихъ взглядовъ на народность, на народную поэзію и на народный языкъ въ это относительно давнее время, когда всѣмъ этимъ занимались еще очень мало и немногіе, и когда понятія обо всемъ этомъ были очень туманны, хотѣлъ держаться молодой профессоръ Вологодской семинаріи. Онъ считалъ необходимымъ удерживать въ переписи пѣсни народный говоръ до мелочи, — и далъ такимъ образомъ довольно полный образецъ Вельскаго народнаго языка, потерявшій и доселѣ своего достоинства. Одинъ изъ первыхъ (если не первый) онъ тутъ же обратилъ вниманіе на неохотность нашихъ селянъ сообщать пѣсни свои для записыванія («вѣдь пѣсня была» — говорятъ обыкновенно — «а мало ли что бываетъ: за иное и въ судъ поведутъ») и на употребленіе слова *былина* («въ Вельскомъ уѣздѣ всѣ рассказы (о старинѣ) называются былинами и расска-

зываются на распѣвъ» *). Въ другихъ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Москвитинѣ, П. И. Савваитовъ сообщилъ не только замѣчанія, любопытныя при изученіи народности, но и нѣкоторыя остатки старины и объясненія на нихъ. Съ того давняго времени доселѣ онъ продолжалъ сообщать въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ и отдѣльно подобныя наблюденія и объясненія относительно народности, старины и древности Русской, исторіи и современнаго положенія разныхъ монастырей, жизни замѣчательныхъ Русскихъ людей и т. п. Въ Москвитинѣ, въ Географическихъ Извѣстіяхъ, въ Запискахъ и Извѣстіяхъ Археологическ. Общества, въ Запискахъ и Извѣстіяхъ Академіи, въ Вѣстникѣ Географическаго Общества, въ Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія, въ Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи, въ Кирилло-Меѳодіевскомъ сборникѣ, въ Вологодскихъ Епархіальн. вѣдомостяхъ, въ альманахѣ Утро, въ Читеніяхъ Моск. Общ. исторіи и древностей, въ Русскомъ Архивѣ, въ Русской Старинѣ, помѣщено имъ многое, менѣе или болѣе любопытное и важное. Кое-что не менѣе замѣчательное издано и отдѣльно, и теперь сдѣлалось не доступно для большинства занимающихся. Изъ числа его трудовъ по Русскимъ древностямъ и старинѣ болѣе другихъ замѣчательны его Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія и пр. съ объяснительнымъ указателемъ (1865) и его только что оконченное изданіе доселѣ бывшаго почти совершенно неизвѣстнымъ Путешествія Новгородскаго Архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII вѣка съ разнообразными объясненіями (1872). Эти два труда П. И. Савваитова какъ нельзя яснѣе даютъ знать, съ какою стойкостью и какъ безкорыстно умѣетъ онъ работать на пользу науки.— Говоря о трудахъ П. И. Савваитова по Русской древности и старинѣ, не могу забыть и плодовъ его дѣятельности по званію члена Археографической Комисіи: имъ изданы три большіе тома Писцовыхъ книгъ, два тома Макаріевской Четивъ минеи и печатается древняя Новгородская лѣтопись.

Всего того, что сдѣлано П. И. Савваитовымъ по Русскимъ древностямъ и старинѣ, слишкомъ достаточно для дѣятельности самаго достойнаго труженика. И однако у него оставалось времени не мало и для трудовъ другаго рода.

По званію профессора С.-Петербургской семинаріи П. И. Савваитовъ долженъ былъ съ 1842 г. заняться герменевтикой и

*) Рассказы о старинѣ называются тамъ и былинами и быльями.

близкими съ нею отраслями знаній,—и въ 1844 г. уже издалъ свой трудъ: «Библейская герменевтика», трудъ переизданный въ 1857 и потомъ въ 1859 году. Второе изданіе этой книги было принято какъ пособіе, а третье какъ руководство по классу герменевтики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нѣсколько другихъ трудовъ меньшаго размѣра по объясненію книгъ св. писанія, исторіи христіанства и т. п. издано было имъ или отдѣльно, или въ такихъ повременныхъ сборникахъ, какъ Духовная Бесѣда, Духъ Христіанина, Странникъ и пр. Къ этому же отдѣлу трудовъ надо отнести и трудъ изданія Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ съ Греческимъ текстомъ, подобраннымъ изъ разныхъ изданій, гдѣ можно было найдти то или другое выраженіе соотвѣтствующее Славянскому переводу, трудъ столько же тяжелый, какъ и невидный, и едва ли не менѣе полезный, чѣмъ бы могло быть изслѣдованіе, для разрѣшенія вопроса: когда, какіе именно списки Новаго Завѣта были въ виду при измѣненіи древняго Славян. перевода. П. И. Савваитовъ принялъ его на себя по желанію А. С. Норова, предпринявшаго изданіе Новаго Завѣта въ такомъ видѣ.

Третій отдѣлъ трудовъ П. И. Савваитова касается зырянскаго языка, употребляемаго, какъ извѣстно, значительною частію народа въ Вологодской губерніи, родинѣ Савваитовыхъ, и изученнаго имъ еще въ юности. Кромѣ нѣсколькихъ книжекъ на зырянскомъ языкѣ для народа, онъ написалъ Грамматику Зырянскаго языка и Зырянско-Русскій и Русско-Зырянскій Словарь (1849). За два послѣдніе труда онъ удостоенъ былъ Демидовской преміи. Нельзя опустить изъ виду, что П. И. Савваитовъ изучилъ этотъ языкъ и представилъ о немъ свои наблюденія не по одному какому нибудь нарѣчію, а по всѣмъ четыремъ главнымъ и по нѣкоторымъ мѣстнымъ говорамъ, и только въ слѣдствіе сравненія нарѣчій и говоромъ порѣшилъ, что всѣхъ важнѣе — нарѣчіе Сысольское. Съ этими главными трудами по зырянскому языку соединяются и нѣсколько малыхъ этнографическихъ и археологическихъ, каковы напр. о зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и о Пермской азбукѣ (въ Трудахъ I-го Археологическаго Съѣзда).

Обширная и разнообразная дѣятельность П. И. Савваитова не могла не вызывать къ нему сочувствіе разныхъ ученыхъ обществъ, тѣмъ болѣе, что онъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ былъ очень ревностнымъ членомъ. Не пересчитывая всѣхъ обществъ, въ которыхъ онъ находится членомъ, укажу на его постоянное

участіе въ трудахъ Русскаго Археологическаго Общества: оно и наградило его за услуги, имъ оказанныя, золотою медалью.

Въ ряду людей сочувствующихъ дѣятельности П. И. Савваитова, не могу не поставить и себя. Чѣмъ болѣе я узнавалъ его, чѣмъ болѣе случаевъ было мнѣ бесѣдовать съ нимъ о томъ, что и его и меня занимало, тѣмъ потребнѣе было для меня уважать его. Какъ ученый труженикъ онъ приготовленъ къ труду очень разнообразными знаніями и между прочимъ знаніемъ языковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и готовностью трудиться — съ увлеченіемъ, безъ усталости, денно и нощно. При работѣ имъ овладѣваетъ не желаніе скорѣе добратся до конца начатаго дѣла, а стараніе дойти до полного разрѣшенія каждаго частнаго вопроса, до объясненія каждой мелочи. Время для него при этихъ развѣдкахъ какъ будто не существуетъ: онъ не въ силахъ спѣшить и рассчитывать ни недѣли, ни мѣсяцы, ни годы. Не существуетъ для него при этомъ и усталость отъ хлопотъ: занятый какою нибудь трудностью, представившеюся ему въ работѣ, онъ не погѣнится перебивать въ разныхъ библіотекахъ, архивахъ, кабинетахъ и у разныхъ лицъ, знакомыхъ и незнакомыхъ, и написать нѣсколько писемъ; онъ успокоится тогда только, когда дѣло покажется ему яснымъ, разрѣшеніе трудности удовлетворительнымъ, или же невозможнымъ. Черта завидная, встрѣчающаяся въ труженикахъ всякаго рода не очень часто.

Ни труды, ни гѣта не наложили на П. И. Савваитова своего тяжелаго знака: съ юношескимъ рвеніемъ и со стойкостью чловѣка характернаго, онъ продолжаетъ работать, и Богъ дастъ успѣетъ вложить еще не мало вкладовъ въ научную литературу нашу, не очень богатую такими самоотверженными тружениками.

СПИСОКЪ ТРУДОВЪ П. И. САВВАИТОВА.

I. Отдѣльными изданіями.

Библейская герменевтика. 1 изд. 1844; 2 изд. 1857; 3 изд. 1859.

Описаніе Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря. 1844.

Описаніе Велико-Устюжскаго Архангельскаго и приписнаго къ нему Троицкаго Гледенскаго монастырей. 1848.

Грамматика Зырянскаго языка. 1849.

Зырянско-Русскій и Русско-Зырянскій словарь. 1849.

Описаніе Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря и приписной къ нему Дѣдовской Троицкой пустыни. 1856.

Взятіе Анапы эскадрою Черноморскаго флота въ 1807 году. 1851.

- Святѣй Климентъ, епископъ Римскій. Патрологическій опытъ. 1852.
 Адмиралъ, Сенаторъ Семенъ Аванасьевичъ Пустопкинъ. Жизнеописаніе. 185.
 Описаніе Семигородной Успенской пустыни и упраздненнаго Катромскаго
 Николаевскаго монастыря. 1 изд. 1856; 2 изд. 1870.
 Описаніе Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря. 1860.
 Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ
 и конскаго прибора, извлеченное изъ рукописей Архива Московской Ору-
 жейной Палаты, съ объяснительнымъ указателемъ и съ двѣнадцатью
 таблицами рисунковъ. 1865.
 Преосвященный Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій и Саратовскій.
 Биографическій и библиографическій очеркъ. 1869.
 Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ, въ концѣ
 12-го столѣтія. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. 1872.

Изданія Археографической Коммисіи.

Новгородскія писцовыя книги :

Томы I и II. Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 г.
 1859—1862.

Томъ III. Переписная оброчная книга Вотьской пятины (первые 12 л.).

Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи. 1864 года. Вып. 3.

Великія Минеи Четыи :

Сентябрь, дни 1—13. 1868 г.

дни 14—24. 1869 г.

Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ Святыхъ, извлеченныя изъ Великихъ
 Миней Четинихъ. Часть I. 1868.

Изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Записки Императорскаго Археологическаго Общества. Т. XI и XII. СПб. 1865.

Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Возбѣдм кыдзі позјас вічісны Јен піскімысј і кыдзі колб пуктыны морт вічісј
 піскі. 1845.

Кыл вінајубм јылысј, вісјталѣм Петыр-Павел лунѣ. 1848.

Изданія А. С. Норова.

Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа на Греческомъ и Славянскомъ
 языкахъ :

а) Святое Евангеліе. 1861 г.

б) Дѣянія и посланія Апостольскія и Апокалипсисъ. 1866.

Изданія Афонскаго Пантелеимонова монастыря.

Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы. 1 изд. 1869; 2 изд. 1871.

II. Статьи, сообщенія, замѣтки.

- Вологодскія пѣсни (съ примѣчаніями). Москвит. 1841 г. Ч. II. № 3 и Ч. II. № 5.
 Извѣтное челобитіе 1660 года и пѣснь о князѣ Михаилѣ. Ів. 1842. Ч. IV. № 8.
 Нѣкоторыя свѣдѣнія объ Устьсысольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи. Ів.

- Двѣ грамоты по дѣлу святѣйшаго Никона, патриарха Всероссийскаго. Ib. Ч. V. № 9.
- Дорожныя замѣтки отъ Вологды до Устюга. Ib. Ч. VI. № 12.
- Свѣдѣнія о нарѣчіяхъ Зырянскаго языка. Географ. Изв. 1848 г. вып. 2.
- Три Русскія надписи въ Вологдѣ и Сольвычегодскѣ. Зап. Археолог. Общ. СПб. 1851 г. Т. III.
- Оружейная палата Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря, по описнымъ книгамъ 1668 года. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археологич. Т. I. 1851.
- Предположенія объ археологической программѣ. Ib. Отд. IV.
- Современное извѣстіе о дѣлахъ подѣ Москвою въ сентябрѣ 1611 года. Учен. Зап. Импер. Акад. Наукъ по I и III Отдѣленіямъ. Т. III. вып. 1. 1855.
- Извѣстіе объ изданіи источниковъ для каноническаго права Греко-Восточной церкви. Ib.
- Материалы для біографіи М. М. Сперанскаго. Москвит. 1855 г. № 3. кн. 1.
- Нѣсколько примѣчаній къ обзору Русской духовной литературы. Изв. Импер. Акад. Наукъ по Отд. Русск. яз. и слов. Т. VI. 1857 г.
- Начало и распространеніе христіанства въ предѣлахъ Вологодской епархіи, и Учрежденіе Вологодской епархіи. Вѣсти. Русск. Географ. Общ. 1858. Ч. XXII.
- Отчетъ о писцовыхъ книгахъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1858 г. № 11.
- О Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1859 г. № 12.
- Поручная записка Вязниковскихъ посадскихъ людей по иконописцѣ Пономаревѣ, 1674 г. Изв. Импер. Археолог. Общ. 1859 г. Т. I.
- Урь и шайт. Зырянскія названія копѣйки и рубля. Тамъ же. Т. II. 1861 г.
- Церкви и ризница Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря, по описнымъ книгамъ 1668 г. Зап. Отд. Русск. и Слав. Археологич. Т. II. 1861 г.
- Св. Игнатій Богоносець, епископъ Антиохійскій. Дух. Бес. 1860 г. Т. IX.
- Объ артосной панагии, хранящейся въ ризницѣ Святодухова монастыря гор. Вологды. Изв. Импер. Архерл. Общ. Т. II. 1861.
- Разборъ труда В. И. Даля: «Толковый словарь живаго Великорусскаго языка» Отч. Импер. Рус. Геогр. Общ. за 1862 г. и Зап. Импер. Р. Геогр. Общ. 1863. Кн. I.
- Преподобный Феодосій Тотемскій. Дух. Бес. 1861 г. Томъ XII.
- О книгѣ Іова. Ib. 1861 г. Т. XIII.
- Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвѣ Іисусѣ (Филип. 2, 5). Ib. 1862 г. Т. XV.
- Вологодскіе акты 1500—1684 г. Лѣтоп. занят. Археограф. Ком. Вып. 3.
- Акты Спасо-Каменскаго монастыря 1545—1698 года. Ib.
- Опись имѣющимся въ домовотчинной преев. Серапіона, епископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго жалованнымъ грамотамъ, указамъ и всякимъ крѣпостямъ, и платежнымъ отписямъ, и квитанціямъ и книгамъ 1756 г. Ib.
- Чинъ поставленія на великое княжество Димитрія Іоанновича, внука Іоанна III Васильевича. Ib.
- Посланіе Константинопольскаго патриарха къ Всероссийскому митрополиту Фотію, о Григоріи Цамвлахѣ. Ib.
- Посланіе прота и иноковъ Аеонской горы къ вел. князю Василью Васильевичу, о правотѣри Восточной церкви и о суетумдріи Западной, по случаю Флорентійскаго собора. Ib.

- Послание в. кн. Василя Васильевича къ проту и инокамъ Аеоноской горы о дѣйствіяхъ митрополита Исидора и объ осужденіи его Московскимъ Соборомъ. 1441 года. Ib.
- Изустная роспись образовъ, келейныхъ книгъ, рухляди и денегъ серебряныхъ Вологодскаго архіепископа Маркелла. Ib.
- Стоворная роспись приданого 1718 года. Изв. Имп. Археол. Общ. Т. IV. 1868.
- Мягкіе о трудахъ П. С. Воронова. Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1864 г. кн. I.
- Похвала св. Кириллу, учителю Словѣнску языку. Створено Климентомъ епископомъ Кирилло-Меѳод. Сборникъ. М. 1865 г.
- Двѣ рѣчи Иринея, епископа Вологодскаго: 1) Ея И. Величеству, послѣ посвященія во епископа Вологодскаго; 2) предъ молебствіемъ при выборѣ судей во вновь открытое (въ 1870 г.) Вологодское Намѣстничество. Приб. къ Волог. епарх. вѣд. 1868 г. № 14.
- Отзывъ о статьѣ А. С. Полонскаго, подъ заглавіемъ: «Анадырскій Острогъ». Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1869 годъ.
- Какими приношеніями Вологжане, Устюжане, Тотмяне и нѣкоторые Вологодскіе монастыри привѣтствовали царя Алексѣя Михайловича, по случаю вѣнчанія его на царство. Приб. къ Волог. епарх. вѣд. 1870 г. № 8.
- Грамота святѣйшаго патріарха Филарета Новгородскому митрополиту Макарію о разрѣшеніи Вологодскаго архіепископа Нектарія, жившаго на смиреніи въ Кирилло-Бѣлоозерскомъ монастырѣ, 24 мая 1621. Ibid. № 16.
- Наказная память Вологодскаго и Великопермскаго архіепископа Сильвестра. Ib. № 15.
- Слово Амвросія, епископа Вологодскаго, на бракосочетаніе Ея Высочества принцессы Анны съ его свѣтлостію кн. Антономъ Ульрихомъ, герцогомъ Брауншвейгскимъ и Люнебургскимъ. Ib. № 14.
- Мысли Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, о Россійскомъ Библейскомъ Обществѣ. Утро. М. 1868 г.
- Запѣтка о Кіевскомъ митрополитѣ Евгеніѣ. Ib.
- Письмо архіепископа Макарія, Алтайскаго миссіонера, къ А. С. Норову. Ib.
- О Зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и Пермской азбукѣ, изобрѣтенной св. Стефаномъ. Труды Перваго Археолог. Съѣзда въ Москвѣ. II. 1871 г.
- Есть сообщенія въ Читеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, въ Духѣ Христіанина, въ Странникѣ, въ Русскомъ Архивѣ, въ Русской Старинѣ.

ХРИСТОМАТІЯ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА, М. Ф. ВЛАДИМІРСКАГО-БУДАНОВА.

Академика Н. И. Срезневскаго.

Этотъ почтенный трудъ выходитъ частями во Временникѣ Демидовскаго юридическаго лица. Преобразование Ярославскаго лица такъ недавно, а трудности при исполненіи научныхъ предпріятій вездѣ у насъ такъ велики, что въ продолженіе еще многихъ лѣтъ можно было не ожидать никакого внѣшняго общепользнаго знака научной дѣятельности професоровъ лица. Не такъ однако вышло. Въ началѣ 1871 года Совѣтъ лица постановилъ просить разрѣшенія начальства на изданіе Временника, въ апрѣлѣ получилъ позволеніе, и немедленно приступилъ къ дѣлу. Теперь уже издано двѣ книги Временника, каждая почти по 30 печатныхъ листовъ. Въ каждой, кромѣ извлеченій изъ протоколовъ и другихъ дѣловыхъ сообщеній, помѣщаются небольшіе и большіе труды и изслѣдованія по частямъ такъ, что по допечатаніи составятъ особыя книги. Такъ печатаются: Энциклопедія права П. Л. Карасевича, Критическій обзоръ ученія о раздѣленіи властей Н. И. Ворошилова, Исторія права М. И. Капустина. Такъ печатается во Временникѣ и Христоматія по Исторіи Русскаго права М. Ф. Владимірскаго-Буданова.

Цѣль этого сборника очевидна. За желаніе облегчить посредствомъ его изученіе Исторіи Русскаго права поблагодарятъ не одни студенты лица и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподается этотъ предметъ, но и многіе другіе, молодые и не молодые изслѣдователи Русскаго права. Книга этого содержанія можетъ быть очень пригодна даже для того, кто владѣетъ большою бібліотекою по Русской исторіи и письменности.

Издание Христоматіи только начато, отпечатанъ и выпущенъ 1-й выпускъ, 14 листовъ съ небольшимъ; но судя по этому началу, нельзя не ожидать отъ труда г. Владимірскаго - Буданова книги очень замѣчательной.

Всѣхъ выпусковъ предполагается три: 1-й обнимаетъ собою законодательство земскаго періода (до 2-й половины XV вѣка); 2-й законодательство государства Московскаго въ связи съ законодательствомъ Западно-Русскимъ (со 2-й половины XV до конца XVII вѣка); 3-й законодательство періода Имперіи. Само собою разумѣется, что важнѣйшіе памятники двухъ послѣднихъ періодовъ не могутъ быть изданы всѣ въ цѣломъ составѣ своемъ.

Собиратель не рѣшился впрочемъ ограничиться кругомъ памятниковъ законодательства, а нашелъ нужнымъ присоединить къ нимъ и образцы юридическихъ актовъ (договоровъ и завѣщаній). Поэтому въ 1-мъ выпускѣ далъ онъ мѣсто двумъ договорамъ Русскихъ съ Греками (911 и 945 г.), Правдѣ краткой (по Академическому списку), Правдѣ подробной (по Карамзинскому списку) и дополнительнымъ статьямъ, Договорамъ съ Нѣмцами Новгородцевъ 1195 г. и Смоленянъ 1229 г., завѣщанію Новгородскаго Клемена, XII в., Уставной грамотѣ Двинской земли 1397 г., Псковской судной грамотѣ 1467 г., Новгородской судной грамотѣ 1471 г., Договору Новгорода съ Казиміромъ 1471 г., и двумъ уставамъ о церковныхъ судахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на нѣкоторые другіе болѣе важные памятники.

Примѣчанія собирателя состоятъ не въ однихъ этихъ указа-ніяхъ, а въ очень разнообразныхъ припоминаніяхъ о трудахъ, предпринятыхъ для объясненія памятниковъ и, что не менѣе важно, въ объясненіяхъ мѣстъ, и вообще трудныхъ для читателя, не владѣющаго древнимъ языкомъ, и особенно трудныхъ для самихъ изслѣдователей, которые поэтому и толковали ихъ различно, при чемъ нерѣдко собиратель или излагалъ свое собственное толкованіе, или приводилъ мнѣнія другихъ.

Вообще нельзя не благодарить собирателя за стараніе исполнить, какъ можно лучше, взятое имъ на себя дѣло.

ΘУЛЕ (THULE) ВЪ АРАБСКОЙ ЛИТЕРАТУРЪ.

Статья А. Я. Гаркави.

(Чтано въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 6 Марта 1873 г.).

Уже не разъ было указано на важность и необходимость разсмотрѣнія древнѣйшихъ арабскихъ извѣстій о сѣверной и восточной Европѣ для надлежащей оцѣнки восточныхъ сказаній о Славянахъ и Русскихъ. Въ недавнее время, русскіе оріенталисты были даже приглашены печатно однимъ извѣстнымъ ученымъ — предпринять общими силами собраніе восточныхъ свидѣтельствъ не только о Славянахъ и Русскихъ, но также и о сосѣднихъ съ ними странахъ и народахъ. Жаль только, что задуманію, предпріятію и исполненію чего-либо сообща русскими оріенталистами весьма много мѣшаетъ отсутствіе у насъ самостоятельнаго *Восточнаго общества*, подобно тѣмъ, которыя существуютъ въ Германіи, во Франціи, въ Великобританіи (съ двумя отдѣленіями въ Остъ-Индіи), въ Америкѣ и, въ послѣднее время, также въ Италіи. Пока этотъ пробѣлъ въ русскомъ ученомъ мірѣ не будетъ восполненъ — вышесказанному желанію, какъ многимъ другимъ, суждено оставаться лишь *pium desiderium*. Но во всякомъ случаѣ, самый фактъ упомянутаго обращенія къ оріенталистамъ ясно свидѣтельствуетъ о господствующемъ у специалистовъ по русской исторіи убѣжденіи въ полезности занятій арабскими свидѣтельствами о сѣверо-восточной Европѣ для отечественной исто-

рін, и если въ настоящее время нельзя еще и думать объ исполненіи нашей задачи въ полномъ ея объемѣ, то по неволѣ приходится довольствоваться частями, или даже частицами и частичками ея.

Одну такую частичку я подвергаю вашему снисходительному сужденію, а именно, обзорѣніе арабскихъ показаній о *Thule*, *Thule*, *Thyle* классическихъ писателей. Арабскія показанія эти, хотя и не имѣютъ повидимому прямой связи съ восточными извѣстіями о Россіи, тѣмъ не менѣе однако первыя и не совсѣмъ безполезны для послѣднихъ, какъ я постараюсь доказать ниже.

Кромѣ показаній Идриси о скандинавскомъ полуостровѣ и кромѣ немногихъ арабскихъ свидѣтельствъ о морѣ *Варанкъ* (*رنك*, Варяжское море нашихъ лѣтописцевъ) и о *Дарамарша* или *Данимарка* (*دانی مرشہ*, *دارمرشہ*, *Danimarcs*, Данія), которыя были отмѣчены Расмуссеномъ и Френомъ¹⁾, мнѣ неизвѣстно, чтобы кто-нибудь изъ ориенталистовъ, у насъ или за границей, обратилъ вниманіе на другія древнѣйшія показанія арабскихъ писателей о Скандинавіи. Въ прибавленіяхъ къ моему сборнику²⁾ я обѣщаль разсмотрѣть въ одной статьѣ извѣстія Арабовъ о Кіевѣ и Скандинавіи. Но такъ какъ двоякаго рода извѣстія эти не имѣютъ сами по себѣ непосредственной связи, а лишь случайнымъ образомъ, какъ мнѣ кажется, были частью перемѣшаны, то удобнѣе будетъ разсматривать каждый родъ этихъ свидѣтельствъ отдѣльно. Посему, представляя нынѣ ту часть статьи, которая имѣетъ предметомъ *Thule*, я, при другомъ случаѣ, представлю вторую часть, трактующую о *Kiev*.

Какъ извѣстно, понятія древнихъ о далекихъ странахъ сѣвера были самыя сбивчивыя. Посему нисколько немудрено, если открытый Питеемъ Массилійскимъ (*Pytheas Massiliensis*) въ IV столѣтіи до Р. Х. островъ *Thule* на самомъ крайнемъ концѣ сѣвера, до котораго онъ только могъ достигнуть, если этотъ островъ,

¹⁾ Rasmussen, во второмъ томѣ журнала *Athene*; Frähn, *Ibn-Foslan*, p. 50—54, 177—197.

²⁾ Дополненія къ Сказаніямъ мусул. писат. о Слав. и Рус. стр. 13, 28, 36.

говору, и его географическое положеніе до сихъ поръ составляютъ *cruce interpretum*.

Такъ нѣкоторые ученые видятъ въ *Θυλε* одинъ изъ Оркадскихъ или Шетландскихъ острововъ, другіе разумѣютъ подъ нимъ Исландію, по третьимъ, подъ этимъ именемъ кроется часть Норвегіи, извѣстная нынѣ подъ названіемъ *Tellemarken*, или Ютландія съ оконечностью *Thyland*, либо же вся Скандинавія. ³⁾

Въ одной монографіи о *Θυле*, Гамбургскій профессоръ Редслобъ старается отождествлять его съ шведскимъ островомъ Тилэ (Työlö) на Категатѣ, близъ города Гальмстэда (Halmsted) ⁴⁾.

Но какая бы мѣстность ни подразумѣвалась первоначально, самимъ Плинеемъ Массилійскимъ, подъ этимъ именемъ, — не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что впоследствии классическими писателями были отнесены къ *Θυле* всѣ чудесные рассказы о дальнемъ сѣверѣ вообще, а именно, что мѣстность эта находится подъ полярнымъ кругомъ, что, вслѣдствіе этого въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ тутъ бываетъ постоянный день, а зимой—безпрерывная ночь, что тамъ нѣтъ ни растений, ни звѣрей и т. п., т. е. что она имѣетъ всѣ признаки дикой страны.

По стопамъ греческихъ писателей шли ихъ ученики въ наукѣ землеописанія—арабскіе географы. Древнѣйшее, мнѣ извѣстное, упоминаніе о *Θυле* въ арабской литературѣ принадлежитъ извѣст-

³⁾ Кромѣ богатой, но мнѣ недоступной, скандинавской литературы по этому предмету, могу указать здѣсь на слѣдующіе труды ученыхъ: *Voigt*, Geschichte Preussens I, 19 flg. *Peschel*, Geschichte der Erdkunde p. 1—2; *Pauly*, Realencyclopaedie der classischen Alterthumswissenschaft, B. VI, Stuttgart 1852, p. 331—2, 1914—5; *Lelewel*, Pytheas und die Geographie seiner Zeit, deutsch von Hoffmann, Leipzig 1838; *Ritter*, Geschichte der Erdkunde herausg. von Daniel, Berlin 1861 рус. перев. СПб. 1864. стр. 42—3; *Diefenbach*, Celtica II, 2, p. 245 flg. *Оппо*, Forschungen im Gebiete der alten Völkerkunde, B. I, die Skythen, Berlin 1871, p. 99—111; географическія соч. Маннерта и Укерта.

⁴⁾ G. M. Redslob, Thule, die phönicischen Handelswege nach dem Norden besonders nach dem Bernsteinlande, Leipzig 1855, p. 119 flg. Ошибочно утверждаютъ французскіе издатели Масуди (Prairies d'or I, 400), будто Редслобъ доказываетъ, что *Θυле* соответствуетъ означенному мѣсту у восточныхъ писателей (chez les auteurs orientaux), такъ какъ въ монографіи Редслоба не приводится ни одно мѣсто изъ восточной литературы о *Θυле*.

ному философу Абу-Юсуфу Якубу Ибнъ-Исхаку подъ прозваніемъ—Аль-Кинди, умершему въ началѣ 70-хъ годовъ IX христіанскаго столѣтія ⁵⁾. Его показаніе два раза приводится Якутомъ въ Большомъ Географич. Словарѣ, откуда оно перешло и въ Средній Словарь того же автора. Подъ словомъ تولية (Тулія) значится у него *ولا اعرفه ⁶⁾ في طرفي العمارة من ناحية الشمال بحيرة ⁸⁾ عظيمة بعضها تحت القطب الشمالي وبقرها مدينة* ليس بعدها عمارة يقال لها تولية. «Сказалъ Аль-Кинди [въ Ср. Словарѣ просто *говорятъ*], а я этого не знаю, въ концѣ обитаемой земли, на сѣверѣ, находится большое озеро [въ Сред. Слов. напечатано въ текстѣ, вмѣсто *озеро*, *островъ*, но вариантъ имѣеть также *озеро*], часть котораго находится подъ сѣвернымъ полюсомъ. Вблизи его есть городъ, называемый *Тулія*, за которымъ нѣтъ уже болѣе обиталищъ ⁹⁾».

Подъ словомъ же بحر تولية (море Тулія) у Якута говорится: *بحر تولية من البحار ¹⁰⁾ العظام واطنه يستمد من المحيط ¹¹⁾ قال الكندي في طرفي العمارة من ناحية الشمال بحر عظيم تحت قطب الشمال ¹²⁾ وبقرها مدينة يقال لها تولية ¹³⁾ ليس بعدها عمارة واهلها اشقى خلق الله ولم يقرب منها سفينة*. «Море *Тулія* одно изъ великихъ морей, и я по-

⁵⁾ См. Wüstenfeld, Geschichte der arabischen Aerzte, p. 22; Munk, Mélanges de philosophie juive et arabe, Paris 1859, p. 340; Flügel, Al. Kindi, Leipzig 1857, p. 18.

⁶⁾ Въ Сред. قيل.

⁷⁾ Въ Сред. недостаетъ этихъ двухъ словъ.

⁸⁾ Въ Сред. принято Яинболемъ въ текстѣ чтеніе جزيرة, но вариантъ имѣеть также بحيرة.

⁹⁾ Мы обозначаемъ буквами *Бол. Слов.* Jacut's Geographisches Wörterbuch, ed. Wüstenfeld, а *Сред. Слов.* Lexicon Geographicum, ed. Juynboll, *Бол. Слов.* I, 895, *Сред. Слов.* I, 219.

¹⁰⁾ Сред. البحر

¹¹⁾ Сред. не имѣеть послѣднихъ четырехъ словъ.

¹²⁾ Сред. الشمال

¹³⁾ Сред. недостаетъ слова لها

лагаю, что оно служитъ продолженіемъ Окружающаго моря [т. е. Океана; въ Сред. Слов. послѣднее предложеніе, отъ словъ *и я*, не приводится]. Сказалъ Аль-Кинди, въ концѣ обитаемой земли, на сѣверѣ, находится великое море подъ сѣвернымъ полюсомъ. Вблизи его есть городъ подъ именемъ *Тулія*, за которымъ нѣтъ уже людскихъ обиталищъ. Его жители — несчастнѣйшія твари Божіи и къ нимъ не приближается ни одно судно ¹⁴⁾».

Якутъ не обозначаетъ ближе, какого именно Аль-Кинди имѣетъ онъ въ виду, а такъ какъ авторъ Географическихъ Словарей приводитъ разныхъ писателей съ прозваніемъ *Аль-Кинди* (т. е. Киндить, происходящій изъ южно-арабскаго племени *Кинды*) какъ напр. Абуль-Ашата Аль-Кинди, Абу-Амру Мухаммедъ Ибнъ-Юсуфъ Аль-Кинди, жившихъ гораздо позже философа Аль-Кинди, то я посему только сомнительно допустилъ тождество нашего писателя съ извѣстнымъ философомъ ¹⁵⁾. Съ тѣхъ поръ, издатель Большаго Якутова Словаря, профессоръ Вюстенфельдъ, издалъ свои указатели къ этому сочиненію, гдѣ ученый этотъ дѣйствительно приписываетъ показанія о Туліи не философу Аль-Кинди, но другому, а именно, Абу-Амру Мухаммеду, умершему въ 961—2 году ¹⁶⁾. Но какъ мои прежнія сомнѣнія, равно такъ и положительное утвержденіе Вюстенфельда неосновательны. Ибо я недавно нашелъ въ *Золотыхъ Лукахъ* Масуди то же извѣстіе объ озерѣ и городѣ *Тулія* отъ имени Аль-Кинди и его ученика, Ахмеда Ибнъ ат-Тайба Ас-Сарахси, умершему въ 899-мъ году ¹⁷⁾, слѣдовательно, тутъ можетъ быть рѣчь только объ извѣстномъ философѣ, а не о позднѣйшемъ писателѣ изъ

¹⁴⁾ Бол. Слов. I, 500, Сред. Слов. I, 128.

¹⁵⁾ Дополненія къ Сказ. мус. писат. стр. 28.

¹⁶⁾ Бол. Слов. VI, 825.

¹⁷⁾ *Trajicis d'or* I, 275; см. тамъ же I, 180, гдѣ говорится, что обитаемая земля простирается на сѣверъ до острова *Туми*, который находится въ Британіи, جزيرة تولی التي فی بريطانيا (въ Лейден. рукоп. تولی). Это мѣсто Масуди списалъ съ предисловія Аль-Ваттани, которое мы приведемъ ниже.

племени Кяндъ ¹³⁾. Въ добавокъ замѣчу еще, что философъ Аль-Кинди перевелъ Птолемея сочиненіе Γεωγραφική ὑφήγησις подъ арабскимъ заглавіемъ: كتاب الجغرافيا في المعمورة من الارض, Книга Джаграфія (географія) объ обитаемой части земли ¹⁴⁾, а въ этомъ переводѣ, до насъ недошедшемъ, неразъ, конечно, говорилось о *Оуле*, какъ мы знаемъ изъ оригинала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ подтверждается другое мое предположеніе ²⁰⁾ о пропускѣ въ рукописномъ текстѣ другаго сочиненія Масуди (كتاب التنبيهъ въ Парижской публичной библиотекѣ), извлеченія изъ котораго изданы мною въ русскомъ переводѣ въ упомянутыхъ Дополненіяхъ. Въ означенной рукописи находится тоже самое мѣсто (безъ упоминанія имени Аль-Кинди) о городѣ نولیه (Нулія), что въ арабскомъ шрифтѣ легко могло произойти отъ Тулія *تولیه*; но море, вмѣсто *Тулія*, какъ у Якута, названо *Маю-тасъ*, т. е. Азовское море ²¹⁾.

То же самое показаніе, только съ небольшимъ измѣненіемъ находимъ въ كتاب المسالك والممالك (Книга путей и государствъ) Абуль-Касима Убайдаллаха, извѣстнаго подъ прозваніемъ Ибнъ-Хурдадби (ум. въ 912 г.). Здѣсь мы читаемъ: *أما البحر الذي خلف الصقالبة وعليه مدينة نوليه فليس تجرى فيه سفينة ولا قراب ولا بجي* «Что же касается того моря, которое находится за страной Славянъ (خلف الصقالبة) и при которомъ находится городъ *Тулія*, то не плаваетъ на немъ ни судно, ни корабль, и изъ него [купцы] ничего не вывозятъ» ²²⁾. Первая буква въ имени города не имѣетъ

¹³⁾ Ибо мы знаемъ, что Ас-Сарахси былъ ученикомъ философа Аль-Кинди, см. Wüstenfeld, Geschichte der arab. Aerzte, p. 33, № 80; Not. et Extr. VIII, 156; Reinaud, Introd. p. LIV; Hammer, Literaturgesch. der Araber IV, 322, Rieu, Catal. codd. orientt. Musei Britan. p. 607, 784.

¹⁴⁾ Casiri, Bibliot. Arab. Hisp. I, 349; Wenrich, De auctor. Graecor. versionibus p. 230; Reinaud, Introd. à la géographie d'Aboufêda. p. LIV; Flügel, Al-Kindi, p. 7.

²⁰⁾ Дополненія къ Сказан. мусул. писат., стр. 27.

²¹⁾ Въ рукописи *مانطس* (Манотасъ) вк. *مايطس* (Маютосъ).

²²⁾ Араб. текстъ въ Journal Asiatique, Janvier—Février 1865, p. 81; trad. française ibid. Mai—Juin p. 464; Сказанія мусул. писат., стр. 48, 52.

въ единственной Оксфордской рукописи арабскаго текста различительныхъ точекъ, и посему можетъ читаться بوليه, (Булія), توليه (Тулія), ثوليه (Тсулія), نوليه (Нулія) и يوليه (Юлія). Барбье де Менаврѣ, Французскій издатель и переводчикъ Ибнъ-Хурдадби, читалъ это имя *Булія* и на основаніи этого я предполагалъ въ моемъ сборникѣ, что тутъ рѣчь идетъ объ Адриатическомъ морѣ, при которомъ также живутъ Славяне, и объ *Апуліи*, которая носитъ у Абульфеды названіе بوليه (Булія). Но въ послѣдствіи, когда мнѣ стало извѣстно показаніе Аль-Кинди, я и замѣтилъ, что имя города и у Ибнъ-Хурдадби слѣдуетъ читать *Тулія*. Ново у Ибнъ-Хурдадби обозначеніе моря *Тулія*, т. е. Балтійскаго или Сѣвернаго моря словами خلف الصقالبة, т. е. *Заславянское море*. Изъ этого видно, что писатель этотъ, имѣвшій нѣкоторыя свѣдѣнія о Славянахъ и Русскихъ, [припомнимъ, что онъ знаетъ слово *князь* и путь русскихъ купцевъ], зналъ также про Балтійскихъ Славянъ.

Во введеніи къ астрономическимъ таблицамъ Мухаммеда Ибнъ-Джабира Аль-Батгани (ум. 929—930 по Р. Х.)²³⁾, которыя таблицы основаны на астрономическомъ сочиненіи Птолемея, говорится: ثم نظروا في العرض فوجدوا العبران من موضع خط الاستواء الى ناحية الشمال ينتهي الى جزيرة تولى التي في بريطانيا حيث يكون طول النهار الاطول عشرين ساعة «Древніе старались также опредѣлять широту земли и узнали, что обитаемая часть ея простирается отъ экватора къ сѣверу до острова *Тум*, который въ Британіи, гдѣ величайшій день состоитъ изъ 20-ти часовъ»²⁴⁾.

Показаніе Ибнъ-Хурдадби дѣлаетъ намъ вѣроятнымъ, что и извѣстіе Ибнъ-Дасты, которое гласитъ: «Славяне (или страна Славянъ) имѣютъ въ началѣ своей границы городъ по имени... [тутъ находится искаженное слово *وايب*]²⁵⁾, что и это извѣстіе,

²³⁾ Casiri, Bib. Arab. Hisp. I, 342; Abulfeda, Annales II, 358—9; Хаджи-Хальфа № 5873 III, 568, Not. et Extr. VII, 154; Ибнъ-Халиканъ № 719, перев. Де Слена III, 324; Reinaud, Introd. p. 62; Jacut's Geograph. Wörterb. VI, 652.

²⁴⁾ Reinaud, Introd. p. 284, 461 (араб. текстъ).

²⁵⁾ Ибнъ-Даста изд. Д. А. Хвольсона, стр. 28; Сказанія мусул. писат., стр. 264; Дополненія къ Сказ. 36.

говору, относится также къ *Тумля*, такъ какъ графически легко объяснить искаженіе этого имени. Ибо стоитъ только соединить букву *l* (*a*) съ слѣдующимъ *z* (*i*), чтобъ получить *l* (*a*); конечная же *z* (*i*) въ рукописяхъ иногда удлинняется, такъ что ее можно принять за *z*²⁶), и такимъ образомъ мы получаемъ слово *ولبة* (*Умля*), гдѣ недостаетъ только буквы *z* (*m*) къ слову *تولبة* (*Тумля*). Если предположеніе это вѣрно, то Ибнъ-Даस्ता имѣетъ тутъ въ виду не *Краковъ*, какъ думаетъ Д. А. Хвольсонъ²⁷), и не *Кіевъ*, какъ я предполагалъ сначала, къ которымъ городамъ не идетъ обозначеніе *города на самой границѣ страны Славянъ*, но городъ *Тумля*, помѣщаемый и у Ибнъ-Хурдадби подлѣ страны Славянъ. Занимствовалъ ли Ибнъ-Даस्ता свое показаніе у Ибнъ-Хурдадби, или у другаго писателя—положительно нельзя сказать; но по всей вѣроятности первый случай имѣлъ мѣсто, такъ какъ изъ всѣхъ арабскихъ писателей Ибнъ-Хурдадби единственный, который навѣрно приводитъ *Тумля* въ связь со страной Славянъ.

Послѣ этихъ авторовъ мы встрѣчаемъ имя *Оуле* у писателя, подъ произваніемъ Аль-Байгаки (*البیهقی*), отъ имени коего мы читаемъ въ исторіи Испаніи Аль-Маккари *قال البیهقی وفيه تقع جزيرة تولی وجزیرتا اجبال والنساء وبعض بلاد الروس الداخلة فی الشمال والبلغار*. «Сказалъ Аль-Байгаки, въ немъ (въ сѣверномъ климатѣ) находятся островъ *Туми* (*تولی*), оба острова горъ и женщинъ, часть страны Русь, обращенная [буквально: входящая] къ сѣверу, и Булгаръ»²⁸).

Я не могу сказать положительно, какой Аль-Байгаки разумѣется здѣсь. Якутъ упоминаетъ двухъ писателей съ такимъ произваніемъ: Абуль-Хасана Али Ибнъ-Зайда и Абуль-Касима Исмаила Ибнъ-Хусейна²⁹). Первый изъ нихъ, о которомъ говорятъ

²⁶) См. напр. De Sacy, Mémoires de l'Acad. des Insc. et Belles Lett. T. XLIX, p. 15, гдѣ такая конечная *z* принимается за *z* (*т*).

²⁷) Ибнъ-Даस्ता, изд. Хвольсона, стр. 125.

²⁸) Anecdotes sur l'histoire et la littérature des Arabes d'Espagne, par Al-Makkarî I, 88.

²⁹) См. мѣста, указанные Вюстенфельдомъ въ реестрѣ, Geograph. Wörterb. VI, 358.

также Ибнъ-Халиканъ и Хаджи-Хальфа ³⁰⁾, жилъ около половины XII столѣтія по Р. Х.; о второмъ же неизвѣстно, когда жилъ, но во всякомъ случаѣ не позже начала XIII вѣка, такъ какъ на него ссылается Якутъ, писавшій въ первыхъ двухъ десятикахъ этого столѣтія.

Кромѣ этихъ упоминаній о Оуле, мнѣ извѣстны еще два, у Исмаила Абуль-Феды и Шемседина Димешки. Первый изъ нихъ говоритъ: *ومن جزائر البحر المحيط جزيرة تولى وهي في البحر وعلى نوبة المعبر في الشمال المحيط الشمالى وهي على نوبة المعبر في الشمال*. «Между островами Окружающаго моря находится также островъ *Тум* (تولى), который лежитъ въ сѣверной части Окружающаго моря, на самомъ концѣ обитаемаго міра, на сѣверѣ» ³¹⁾.

Если въ прежнихъ показаніяхъ, за исключеніемъ Аль-Баттани, мы видѣли болѣе или менѣе вѣрное повтореніе словъ Аль-Кинди, то этого нельзя сказать про Абуль-Федіево свидѣтельство, которое отличается большею точностью, такъ какъ у этого писателя нѣтъ и помину о морѣ, озерѣ и городѣ *Тумія*, но объ островѣ, что вполне согласно съ извѣстіями Грековъ и соответствуетъ также дѣйствительности.

Димешки также приводитъ имя *Туми* (تولى), но если онъ въ самомъ дѣлѣ разумѣетъ подъ этимъ названіемъ *Оуле* классической литературы, то должно допустить, что его понятія объ этой мѣстности чрезъ-чуръ фантастичны. Описывая всѣ извѣстные озера, космографъ этотъ говоритъ, что къ востоку отъ *Свѣтлущаго озера* (البحيرة النيرة), острова котораго населены Славянами, находится великое озеро *Туми*, на островахъ котораго живутъ племена *Кармазъ* (القرمز), рождающія дѣтей отъ морскихъ лошадей и т. п. ³²⁾. Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія Димешки говоритъ, что при странѣ *Кармазъ* (القرمز), на крайнемъ сѣверово-

³⁰⁾ Ибнъ-Халиканъ, изд. Вюстенф. № 602; Хаджи-Хальфа, изд. Флюгеля №№ 3251, 3307, 8009.

³¹⁾ Араб. текстъ географіи Абуль-Феды, изд. Рено и де Слена, стр. 188; франц. перев. Рено, стр. 267.

³²⁾ Cosmographie de Dimichqui, ed. Mehren, p. 123.

стокъ (في أقصى المشرق الشمالي), отъ Ледянаго моря отдѣляется рукавъ въ пространствѣ 45 дней длины и 20-ти дней ширины, гдѣ находятся острова, населенные вышеописанными людьми, какъ-то жителями острова *Тули* и острова *Рафаа* (رفاعة)³³). Для опредѣленія мѣстности, подразумѣваемой этимъ писателемъ подъ названіемъ острова *Тули*, было бы важно узнать, какой народъ онъ понимаетъ подъ *Карказъ*. Что имя это не означаетъ *Кирмзозъ* видно, между прочимъ, и изъ того обстоятельства, что названіе послѣднихъ значится у Димешки, какъ и во всей арабской географической литературѣ, *Хирхизъ* (خرخيز)³⁴). Но если даже окажется, что *Тули* нашего автора не имѣетъ ничего общаго съ островомъ *Туле* Грековъ и Римлянъ, то неправъ однако и Меренъ, издатель Димешки, отождествляющій *Тули* съ *Туланъ* (تولان) и *Гаятела* (غياتلة), т. е. съ *Ефтамитами* византійскихъ писателей³⁵), ибо Димешки описываетъ озеро *Туланъ* отдѣльно отъ озера *Тули*³⁶).

До сихъ поръ все шло болѣе или менѣе благополучно, ибо я коснулся легкихъ искаженій имени *Туле* у Арабовъ, возстановленіе коихъ не составляетъ большой трудности. Теперь позволю себѣ предложить еще одно арабское сказаніе, хорошо знакомое русскимъ ученымъ, гдѣ, быть можетъ, также скрывается имя *Туле*. Только предварительно я долженъ замѣтить, что самъ смотрю на свое предположеніе только какъ на робкую догадку для объясненія весьма темнаго свидѣтельства, повторяемаго многими арабскими писателями. Я говорю про извѣстіе о трехъ русскихъ племенахъ.

Арабское сказаніе о раздѣленіи Русскихъ на три племени дошло до насъ въ двухъ главныхъ редакціяхъ, критическимъ разборомъ коихъ я занимаюсь во второй части настоящей статьи, гдѣ разсматриваются арабскія извѣстія о Кіевѣ. Здѣсь позволю

³³) Cosmographie de Dimichqui, p. 131.

³⁴) Ibid. p. 262—263.

³⁵) Ibid. index alphabétique, p. XXXII.

³⁶) Ibid. p. 122—123.

себѣ замѣтить, что я пришелъ къ тому результату, что двѣ означенныя редакціи, изъ которыхъ одна сохранилась у Истахри (Аль-Балхи тожъ) и Ибнъ-Хаукаля, а другая у Идриси, что двѣ редакціи эти, говорю, настолько различны, что ихъ можно называть разными редакціями, и настолько сходны между собою, что предполагаютъ одинъ общій источникъ. Источникомъ этимъ, что бы ни говорилъ г. Готвальдъ въ разборѣ Ибнъ-Дасты Д. А. Хвольсона ³⁷⁾, была вѣроятно нынѣ потерянная *книга путей для познанія государствъ* (كتاب المسالك في معرفة الممالك) Саманидскаго визиря Абу-Абдаллаха Мухаммеда Ибнъ-Ахмеда Аль-Джайгани (الجيجاني), писавшаго въ концѣ IX или въ началѣ X столѣтія. Сопоставимъ эти двѣ редакціи вмѣстѣ:

Первая редакція.

Истахри и Ибнъ-Хаукаль (по изд. Де-Гуие).

Русскіе состоятъ изъ трехъ частей, изъ коихъ одна близка (вар. *ближе*) къ Булгару, а царь ихъ живетъ въ городѣ по имени *Куяба*, который больше Булгара. Другая часть живетъ дальше (у И. Х. *выше*) первой и называется Славія (варианты: *Джалаба*, *Аларія*; И. Х. прибавляетъ; *а царь ихъ живетъ въ городѣ Сла*, чит. *Слава*). Третья часть называется *Артсанія* (вар. *Аутсанія*, *Аутсани*, *Артсаія*, *Абарфа*, *Арба*), а царь ихъ жи-

Вторая редакція.

Идриси (во французскомъ переводѣ Жюбера)

Les Russes sont divisés en trois hordes (это ужъ комплиментъ отъ переводчика, въ оригиналѣ, какъ видно изъ параллельной редакціи, сказано просто اصنافъ части), dont l'une se nomme *Beraws* (براوسъ, перевод. ошибочно принялъ предлогъ *б* за часть имени); son roi réside à *Kokianah* (كوكيانه, искаженіе имени Кіева). La seconde se nomme *Slawia* (صلاوية), et son roi demeure à *Slawa* (صلاوة), ville sur le som-

³⁷⁾ Отчетъ о тринадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, СПб. 1782, стр. 379—380.

веть въ *Артса* (вар. *Арба*, *Абарфа*, *Абарка*). Люди отправляются торговать въ *Куяба*, что же касается *Артса*, то не упоминается (И. Х. *то я не слышалъ*) чтобъ кто-нибудь изъ иностранцевъ вступилъ туда, ибо они убиваютъ всякаго иноземца, вступаящаго въ ихъ страну. Только они отправляются по водѣ и ведутъ торгъ, но ничего не рассказываютъ о своихъ дѣлахъ и товарахъ, и не допускаютъ никого провожать ихъ и вступать въ ихъ землю.

(Biblioth. Geograph. Arab. ed. De Goeje I, 225, 226 II, 285—6 Сказ. мус. пис. 193, 220—221, 276).

met d'une montagne. La troisième est *Arthania* (ارثانية), son roi réside à *Arthan* (ارثان), jolie ville, bâtie sur une montagne escarpée entre Slawa et Kokianah, c'est-à-dire à 4 journées de la première et de la seconde de ces villes.

Начиная отсюда, Идриси прямо говорить, что онъ заимствуетъ у Ибнъ-Хаукаля, съ которымъ текстъ его дѣйствительно согласенъ.

(Géographie d'Edrisi, trad. par Jaubert, T. II p. 401).

Я теперь не вдаюсь въ подробный разборъ настоящаго свидетельства, точно также не касаюсь я здѣсь дальнѣйшаго его искаженія позднѣйшими арабскими писателями, такъ напр. Димешки до того исковеркалъ текстъ Идриси, что, вмѣсто *три* русскихъ племенъ, у него вышло ихъ *четыре*, такъ какъ обо всемъ этомъ я поговорю въ другой разъ. Теперь я ограничусь только замѣчаніемъ, что изъ параллельныхъ редакцій нашего сказанія видно, что въ концѣ IX или въ началѣ X столѣтія, именно, скоро послѣ того времени, когда Русскіе при Олегѣ, побѣдивъ Хазарь и исторгнувъ изъ ихъ власти южно-славянскія племена, успѣли крѣпко сплотить Кіевское государство подъ именемъ Руси, до Арабовъ дошелъ слухъ объ основаніи Русскими сильной державы и подчиненіи ими разныхъ народовъ и племенъ въ восточной и сѣверной Европѣ. Эта новая географическая и этнографическая рамка — *Русь* — должна была, слѣдовательно,

совмѣщать имена, издавна знакомыя арабской географіи на востокѣ и на сѣверѣ. Такъ оно на самомъ дѣлѣ и было. Ибо Русь, по ихъ понятіямъ, состояла изъ трехъ частей. Первую составляютъ, конечно, сами Русскіе. Это не говорится прямо въ редакціи Истахри и Ибнъ-Хаукаля, но дополняется изъ редакціи Идриси. Вторую часть образуетъ другой великій народъ, искони извѣстный Арабамъ въ восточной Европѣ—это Славяне, все равно суть ли это Новгородскіе *Словѣне*, отторгнутые ли отъ Хазаріи Поляне, Древляне, Сѣверяне и др., или же и тѣ, и другіе. Тутъ замѣчательны только формы *Славія* и *Слава* вмѣсто обыкновенныхъ *Саклабъ* и *Сакалиба*. Это во всякомъ случаѣ доказываетъ, что слухи эти дошли до Арабовъ не чрезъ Византію, а собраны въ Хазаріи, или же услышаны, конечно, частью только, изъ устъ русскихъ купцевъ, ходившихъ торговать на востокъ. Третья же часть должна была состоять изъ другаго сѣвернаго народа, сосѣдствовавшаго со Славянами. Но мы выше видѣли, что на самомъ крайнемъ сѣверѣ, въ сосѣдствѣ со Славянами, арабскіе географы представляли себѣ *Тули*, *Тулія*, о дикости которой, страны и жителей ея, носились еще со временъ Грековъ и Римлянъ разные слухи, между прочимъ, что ни одно купеческое судно не плаваетъ къ нимъ. Эти черты, только немного покрѣпче, были перенесены на третью часть Руси, которая въ дошедшихъ до насъ редакціяхъ является подъ формами: *Арба*, *Арка*, *Артса*, *Арфа*, *Аутса*, *Аутсани*, *Артсанія* и т. д. Логически, какъ мнѣ кажется, требуется отождествлять это имя съ жителями острова *Буле*, на что также указываютъ извѣстія, что къ этимъ Русскимъ не подходитъ судно, и что они отправляются по водѣ, что хорошо идетъ къ островитянамъ. Правда, что графически весьма трудно объяснить происхожденіе вышеприведенныхъ формъ третьяго русскаго племени изъ имени *Тулія*. Но, во-первыхъ, намъ неизвѣстно въ какой формѣ имя русскаго племени было написано въ оригинальномъ сочиненіи, откуда черпали Истархри, Ибнъ-Хаукаль и Идриси, по моему предположенію, въ сочиненіи Джайгани. Такъ, напр., формы *Аутса*, *Аутсани* могли быть иска-

жены изъ *Тулм*, *Тулія* (по чтенію рукоп. Масуди *Тсули*) съ арабскимъ членомъ *Аль*. Во вторыхъ, тутъ можетъ крыться другое скандинавское географическое названіе, такъ напр. форма *Аржа* можетъ быть сокращеніемъ отъ *Данимарка* или отъ вышеупомянутаго *Теллемаркена* въ Норвегіи. Впрочемъ, я нисколько не настаиваю на тождествѣ названій, съ меня достаточно, если и другіе, болѣе меня компетентные, найдутъ вѣроятнымъ предполагаемое мною тождество мѣстностей, и если въ изображеніи дикости и варварства третьяго русскаго племени у Арабовъ и другіе ученые найдутъ отголосокъ тѣхъ слуховъ о дальнемъ сѣверѣ, *Оуле*, которые берутъ начало еще во времена Грековъ и Римлянъ.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ представить таблицу измѣненій и искаженій имени Оуле въ арабскомъ шрифтѣ:

تولية *Тулія* (Аль-Кинди у Якута и Шарзи у г. Дорна, Mèl. Asiat. VI, 629, что мы только теперь замѣтили).

تولى *Тули* (Аль-Баттани, Масуди, Байгаки, Абульфеда, Димешки?)

تولى *Тсули* (Масуди въ Лейденской рукописи Зол. Луговъ).

نولیه *Нулія* (Масуди въ Парижской рукописи كتاب التنبیه).

بولية *Булія* (Ибнъ-Хурдадби въ Оксфордской рукописи).

وايب *Ваи-* (Ибнъ-Даस्ता въ рукописи Британскаго музея).

ارتان *Артсанъ*

ارتا *Артса*

اربا *Арба*

اوتان *Аутса*

ابرقا *Абарка*

ابرقا *Абарфа*

ارقا *Аржа*

Имя третьяго русскаго племени и его столицы у Истахри, Аль-Балхи, Ибнъ-Хаукаля и Идриси?

ОТЧЕТЪ

О ТРЕТЬЕМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ПРЕМІИ ТАЙНАГО СОВѢТНИКА БЭРА,

читанный въ публичномъ засѣданіи Академіи Наукъ 17-го февраля 1873 года
академикомъ К. И. Максимовичемъ.

Мм. гг.!

Комисія для присужденія преміи тайнаго совѣтника Бэра, состоящая изъ членовъ біологическаго отдѣла: академиковъ Брандта, Овсянникова, Шренка, Максимовича, Желѣзнова и Штрауха, внимательно обсудивъ представленныя на соисканіе сочиненія и выслушавъ рецензіи приглашенныхъ ею, по примѣру прежнихъ лѣтъ, постороннихъ ученыхъ специалистовъ, признала сочиненія двухъ авторовъ достойными полной преміи.

Но такъ какъ, по § 9 Правилъ о преміи Бэра, дѣленіе преміи допускается только при единогласіи всѣхъ членовъ комисіи, въ настоящемъ же случаѣ два члена высказались противъ дѣленія, то большинствомъ голосовъ было рѣшено: отложить трудъ одного автора до слѣдующаго конкурса. Принимая въ соображеніе, что по § 19 упомянутыхъ Правилъ, конкурировать могутъ только сочиненія, вышедшія въ свѣтъ въ промежутокъ времени между двумя конкурсами, и что мемуаръ одного автора напечатанъ еще въ 1872 году, и, слѣдовательно, до слѣдующаго конкурса оставленъ быть не можетъ, а также, что печатное сочиненіе, доступное обсужденію каждаго, всегда должно быть предпочитаемо руко-

писному, — комисія большинствомъ голосовъ постановила: рукописные труды оставить до слѣдующаго созванія; а полную премию увѣнчать мемуаръ доктора Руссова: *Vergleichende Untersuchungen betreffend die Histiologie (Histiographie und Histiogenie) der vegetativen und sporenbildenden Organe und die Entwicklung der Sporen der Leitbündelkryptogamen, mit Berücksichtigung der Histiologie der Phanerogamen, ausgehend von der Betrachtung der Marsiliaceen. Mit 11 Tafeln. St. Petersburg 1872. (Mémoires de l'Académie, tome XIX № 1).*

Приступаю къ рецензіи этого труда, составленной, по приглашенію комисіи, знаменитымъ ученымъ, проф. Алекс. Браунъ въ Берлинѣ, специально изучившимъ тѣ самыя растенія, которыя легли въ основу труда Руссова и послужили поводомъ къ его дальнѣйшимъ изысканіямъ.

Сочиненіе д-ра Руссова, подъ означеннымъ заглавіемъ, помѣщенное Императорскою Академіею Наукъ въ С.-Петербургѣ въ XIX томѣ ея Мемуаровъ, составляетъ обширный трудъ (207 стр. и 11 таблицъ) такого многосторонняго и богатаго содержанія, что полное критическое обсужденіе его разрослось бы до размѣровъ цѣлой книги. Поэтому позволяемъ себѣ обратить вниманіе только на важнѣйшіе пункты, представляющіе болѣе общій интересъ.

Въ предисловіи авторъ говоритъ о ходѣ своего труда. Первое побужденіе къ нему явилось во время пребыванія Руссова въ Берлинѣ въ 1865 году, гдѣ онъ имѣлъ возможность изучить у значительнаго числа породъ въ живыхъ и высушенныхъ экземплярахъ не вполне еще извѣстное анатомическое строеніе плодовъ у *Marsilia* и *Pilularia*. Потомъ авторъ распространилъ свои изслѣдованія и на растительные органы семейства марсиліевыхъ. Множество новыхъ и неожиданныхъ фактовъ, найденныхъ при этомъ, побудили его, для яснѣйшаго уразумѣнія ихъ, подвергнуть сравнительному изученію и остальныя сосудистыя та-

нобрачныя, а затѣмъ — для полученія болѣе общихъ результатовъ — и явнобрачныя.

Изучивъ сначала вполне образовавшіяся ткани (гистологию), авторъ призналъ необходимымъ изслѣдовать также ихъ исторію развитія (гистогенію), и этимъ путемъ дошелъ до результатовъ, важныхъ не только для яснаго пониманія строенія самыхъ тканей, но и для морфологій наружныхъ органовъ. Если ему, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не удавалось достигнуть окончательнаго вывода, то виною тому, по его же неоднократному заявленію, былъ недостатокъ матеріаловъ, особенно живыхъ экземпляровъ изъ различныхъ группъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, которыми онъ могъ располагать въ Дерптѣ; но именно это обстоятельство побудитъ къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ по этой части. Въ особенную заслугу нужно поставить автору, что онъ вездѣ въ своихъ изысканіяхъ придерживается сравнительнаго метода, чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о большинствѣ нашихъ новѣйшихъ морфологовъ. Руководящею цѣлью своего труда нашъ ученый ставитъ (въ заключительныхъ своихъ замѣчаніяхъ), путемъ морфологій, собрать данныя для ученія о сродствѣ растительныхъ формъ, или, другими словами, для достиженія вполне естественной классификаціи. При этомъ онъ отклоняетъ отъ себя всякое намѣреніе, будто бы онъ хотѣлъ выразить въ сообщенной имъ таблицѣ о сродствѣ сосудистыхъ тайнобрачныхъ какую-либо теорію о происхожденіи одной группы ихъ изъ другой въ смыслѣ теоріи Дарвина. При весьма скудныхъ свѣдѣніяхъ, какія мы имѣемъ о внутреннемъ строеніи и процессахъ размноженія многочисленныхъ, нынѣ вымершихъ представителей этого класса растений, авторъ считаетъ всякую попытку такого рода преждевременною.

Въ I отдѣлѣ разсматриваются корнеплодниковыя и преимущественно марсиліевыя (*Marsilia* и *Pilularia*), при чемъ салвиніевыя приводятся болѣе для сравненій. Строеніе стебля, корня, листа, плода, спорангіевъ и споръ изучены съ величайшею подробностью въ морфологическомъ, анатомическомъ и генетическомъ отношеніяхъ. Такая подробность въ семействѣ, повидимому

столь различномъ отъ всѣхъ остальныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ и стоящемъ какъ бы на межѣ рѣзкаго раздѣла между тайнобрачными и явнобрачными, особенно важна и даетъ результаты, способствующие яснѣйшему пониманію какъ тѣхъ, такъ и другихъ. При трудности и тонкости подобныхъ изслѣдованій и неудобствѣ объясненія ихъ посредствомъ одного только описанія, весьма похвально, что авторъ разъяснилъ почти всѣ болѣе важные факты превосходными рисунками; а также, что онъ (въ выноскѣ) подробно излагаетъ, какому методу онъ обязанъ ясностью своихъ препаратовъ.

Въ стеблѣ авторъ различаетъ ксилему (древесину) и флоему (лубъ); послѣдняя покрываетъ кольцо ксилемы съ наружной и съ внутренней сторонъ. Отъ нихъ къ оси лежитъ внутренняя первичная ткань (сердцевина); а наружу наружная (кора). Ксилема состоитъ преимущественно изъ лѣтвичныхъ трахеидовъ, въ окружности которыхъ попадаютъ въ пяти мѣстахъ маленькія группы болѣе узкихъ спиральныхъ (часто и кольчатыхъ или сѣтевидно-утолщенныхъ) клѣточекъ, элементы которыхъ развиваются раньше, чѣмъ широкія трахеиды, почему онѣ и названы у автора протоксилемой. Негели менѣе вѣрно принялъ эти группы за самостоятельные сосудисто-волоконистые пучки. Флоема также состоитъ изъ двухъ частей: изъ широкихъ трубокъ, признанныхъ впервые Руссовымъ за рѣшетчатыя, и изъ болѣе узкихъ трубокъ, смыкающихся снаружи и внутри флоемы въ сплошное кольцо; эти оба кольца развиваются раньше чѣмъ широкія трубки и названы авторомъ протофлоемой. Онъ видитъ и въ нихъ модификацію рѣшетчатыхъ трубокъ, между тѣмъ какъ соответствующія имъ образованія у папоротниковъ считались прежде за настоящія лубяныя клѣточки. Въ окружности какъ ксилемы такъ и флоемы находятся удлиненыя паренхиматическія клѣточки, содержащія часто крахмалъ и хлорофилъ. Руссовъ называетъ ихъ руководящими клѣточками (Geleitzellen) и признаетъ въ нихъ характерную часть каждой пучковой ткани почти у всѣхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, и также составную часть первичныхъ пуч-

ковъ у явнобрачныхъ. По обѣ стороны флоема отдѣлена отъ первичной ткани охранительнымъ кольцомъ, которое состоитъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, изъ клѣточекъ съ волнообразно слоеными стѣнками, превратившихся въ пробку, но которыя въ молодости имѣютъ на радіальныхъ стѣнкахъ извѣстное каспаріево пятно. Исторія развитія показываетъ, что эти охранительныя кольца нужно отнести не къ сосудисто-волокнутому пучку, а къ первичной ткани: внутреннее кольцо образуется изъ крайняго слоя сердцевинныхъ клѣточекъ, наружное—изъ внутренняго слоя клѣточекъ коры. Кора дифференцируется на внутреннюю и на наружную; первая состоитъ въ наружной своей части изъ сильно утолщенныхъ склеренхиматическихъ клѣточекъ (изъ которыхъ состоитъ болѣею частью и сердцевина); а во внутренней ея части разсѣяны странныя тонкостѣнныя мѣшечкатыя клѣточки, наполненныя дубильнымъ веществомъ. Кожича снабжена устьицами и многоклѣточными волосками, похожими на волоски листьевъ и плода. Къ извѣстнымъ уже особенностямъ волосъ у *Marsilia* Руссовъ прибавилъ новую, найдя, что перегородки между нижними клѣточками ихъ по срединѣ ровны, а по краямъ какъ бы слоены, напоминая перегородки у аммонитовъ.

Касательно развитія тканей стебля упомянемъ только, что первое дифференцированіе первичной паренхимы на прокампій и первичную ткань оправдываетъ воззрѣніе Руссова на единство сосудистоволокнистаго пучка, въ противность мнѣнія Негели, принимавшаго пять пучковъ. Важно также наблюденіе, что клѣточки протофлоемы обрисовываются раньше, чѣмъ клѣточки протоксилемы, какъ это нашелъ Саніо у многихъ явнобрачныхъ; но, по Руссову, клѣточки протофлоемы и у явнобрачныхъ—не настоящія лубяныя, а рѣшетчатыя.

Съ такою же подробностью излагается строеніе корня и листа. Исторія развитія корня у Руссова вообще согласна съ показаніями Негели и Лейтгеба; но Руссовъ нашелъ и здѣсь, чего не замѣчено названными учеными, что клѣточки протофлоемы по-

являются значительно ранѣе клѣточекъ протоксилемы. Во флорѣ корня авторъ также открылъ рѣшетчатыя трубки. Особенно интересны вновь найденныя имъ спирально закрученныя клѣточки въ воздушныхъ полостяхъ корня *Pilularia globulifera* (табл. II, фиг. 20). Велентинъ нашелъ ихъ, правда, еще прежде; но невѣрно понялъ ихъ образованіе. По Руссову, это—ни что иное, какъ чрезмѣрные удлинненія крайнихъ наружныхъ клѣточекъ радіальной перегородки воздушной полости, замѣняющія у *Pilularia* поперечныя перегородки той же полости у *Marsilia*. Ничего подобного до сихъ поръ не найдено ни у прочихъ корнеплодниковыхъ, ни у какого-либо другаго семейства растений *).

О листьяхъ только замѣтимъ, что сосудисто-волоконистыя пучки ихъ устроены въ главныхъ чертахъ по образцу пучковъ стебля. Въ черешкѣ листа авторъ находитъ не два сосудисто-волоконистыхъ пучка, а одинъ, развѣтвляющійся на два колѣна, съ тремя группами протоксилемы, расположенными на мѣстѣ соединенія колѣнъ и на оконечности каждаго, и отдѣленныхъ снаружи (какъ въ стеблѣ) отъ первичной ткани охранительнымъ кольцомъ. Склеренхима и мѣшечатыя клѣточки съ дубильнымъ веществомъ опадаются и здѣсь. Этимъ первоначальнымъ единствомъ вступающаго въ листовую пластинку пучка подтверждается и разсмотрѣніе самой пластинки какъ перистаго листа о двухъ парахъ листочковъ, тогда какъ многіе полагали, что листъ образуется посредствомъ неоднократной дихотоміи. (Ср. А. Braun in Monatsbericht d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. 1870).

Плоды марсилій, находящіеся, иногда въ значительномъ числѣ, около основанія листоваго черешка, должны несомнѣнно разсматриваться какъ преобразованныя листья, и подобно имъ имѣютъ у *Marsilia* верхнюю и нижнюю сторону. Этотъ плодъ имѣетъ весьма сложное устройство, изслѣдованное во всей подробности впервые Руссовымъ. Ткань оболочки его состоитъ

*) Аналогію съ ними авторъ находитъ только въ нѣкоторыхъ клѣточкахъ у кувшинковыхъ (*Nymphaeaceae*). — Прим. Максимовича.

изъ пяти различныхъ слоевъ: первый — кожица (эпидерма), покрытая уже упомянутыми своеобразными волосками и снабженная двумя видами устьицъ, которыя встрѣчаются даже у породъ съ подземнымъ плодомъ (*Marsilia distorta*, *Pilularia minuta*). Крупныя устьица, подъ которыми находится дыхательная полость ведущая внутрь плода, Руссовъ называетъ настоящими, мелкія, проникающія не далѣе сомкнутаго втораго слоя, — ненастоящими. Второй и третій слои — твердая часть оболочки — состоятъ изъ призматическихъ, поставленныхъ вертикально къ поверхности, весьма утолщенныхъ клѣточекъ, которыхъ во второмъ слоѣ одинъ рядъ, въ третьемъ, болѣе толстомъ, два ряда. Этотъ второй или наружный призматическій слой замѣчателенъ по свѣтлой линіи, идущей поперекъ всѣхъ клѣточекъ его, которая объяснялась различно. Меттеніусъ полагалъ, что здѣсь находятся поровые каналы, Ганштейнъ сначала утверждалъ, что свѣтлая линія проходитъ по рубежу двухъ рядовъ клѣточекъ, позже слившихся въ одинъ рядъ, а потомъ старался объяснить ее предположеніемъ, что тутъ наслоены утолщенія въ видѣ перегородокъ. Руссовъ доказываетъ разсмотрѣніемъ вполнѣ образовавшихся клѣточекъ и наблюденіемъ развитія ихъ, что свѣтлая линія можетъ быть объяснена только различною плотностью и свѣтопреломленіемъ на этомъ мѣстѣ клѣточки. Въ томъ-же самомъ слоѣ у различныхъ видовъ *Marsilia* онъ, впрочемъ, нашелъ еще другія слабѣйшія свѣтлыя линіи, а въ выноскѣ описываетъ подобную же линію въ наружномъ призматическомъ слоѣ сѣмянной кожуры многихъ бобовыхъ (изъ группъ мотыльковыхъ, мимозовыхъ и *Caesalpinieae*); а также въ сѣмени *Canna*, напоминающемъ оболочку марсилій еще и въ томъ отношеніи, что также имѣетъ устьица и проникающія внутрь воздушныя полости. Четвертый слой состоитъ изъ одного ряда болѣе тонкостѣнныхъ, удлинненныхъ въ радіальномъ направленіи клѣточекъ, въ молодости богатыхъ хлорофилломъ, между которыми пролегаютъ большія межклетныя пространства, гдѣ оканчиваются дыхательныя полости устьицъ, проникшія сквозь призматическіе слои. Пятый слой имѣетъ 2—4 ряда

клеточекъ, удлинненныхъ тангентально и содержащихъ частью хлорофилъ, частью крахмалъ. По этому слою проходятъ сосудистыя пучки (нервы) плода. — Внутренность плода наполнена кучками. Онѣ сидятъ на плацентахъ, снабженныхъ особыми сосудисто-волоконистыми пучками, и состоятъ изъ ряда макроспорангіевъ, тѣсно обставленныхъ микроспорангіями. Кроме того, замѣчаются индузіи, образующія перегородку между кучками каждой половинки плода, и своеобразная слизистая ткань по спинной и брюшной сторонѣ плода, которая своимъ разбуханіемъ производитъ вскрытіе его и выступаетъ изъ плода въ видѣ весьма объемистаго червеобразнаго студенистаго валька, выносящаго на себѣ наружу кучки съ ихъ плацентами и спорами и способствующаго разсѣванію послѣднихъ. Студенистое вещество валька Руссовымъ производится изъ содержаемаго клеточекъ, согласно съ Ганштейномъ, а не изъ клеточной стѣнки, какъ полагаетъ Гофмейстеръ. Плодъ распадается на двѣ боковыя половинки и на третью меньшую часть, названную здѣсь *Notobasalstück*, которая отдѣляется отъ спинки плода и остается въ связи съ плодовой ножкою. Эта послѣдняя часть съ ея двумя зубчиками на основаніи имѣетъ весьма своеобразное устройство, впервые описанное Руссовымъ.

Заключенные внутри закрытаго плода спорангіи корнеплодниковыхъ отдаляютъ эти растенія отъ всѣхъ прочихъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, у которыхъ спорангіи появляются сваружи на болѣе или менѣе метаморфозированныхъ листьяхъ или въ пазухѣ таковыхъ. Плодъ корнеплодниковыхъ напоминаетъ закрытый плодъ явнобрачныхъ. Но и у явнобрачныхъ плодъ вначалѣ, при своемъ образованіи изъ одной или болѣе составныхъ частей или листьевъ, бываетъ открытымъ, такъ что и здѣсь смена не могутъ въ сущности считаться появившимися внутри плода. У корнеплодниковыхъ нѣчто подобное было наблюдаемо только у *Salvinia*, гдѣ, по описаніямъ Гриффита и Меттеніуса, плодъ закрывается мало по малу уже во время развитія. У марсилевыхъ-же плодъ казался до сихъ поръ всѣмъ наблю-

дателямъ закрытымъ съ самаго начала, и слѣдовательно спорангіи образовавшимися повидному внутри ткани его. Руссову удалось первому прослѣдить его развитіе и этимъ разъяснить морфологію этого семейства. Это одно изъ главныхъ достоинствъ его труда. Исторія развитія показала ему на брюшной сторонѣ еще весьма молодаго зачатка плода два ряда ямочекъ или маленькихъ воронкообразныхъ углубленій, которыя къ оконечности плода дѣлаются постепенно мельче: это — будущія кучки. На днѣ каждаго углубленія, по направленію къ серединѣ плода, клѣточки разступаются и образуется каналъ, который остается въ связи съ углубленіемъ и названъ Руссовымъ — кучковымъ каналомъ. На наружномъ концѣ этого канала показывается рядъ выдающихся клѣточекъ, имѣющихъ характеръ верхушечныхъ и дѣлящихся посредствомъ наклоненныхъ попеременно на три стороны перегородокъ. Это первое начало макроспорангіевъ; а изъ нижней части сихъ послѣднихъ появляются впоследствии и микроспорангіи. Итакъ, кучки образуются отнюдь не внутри закрытаго плода, а въ углубленіяхъ еще открытой брюшной полости его, т. е. напоминая нѣсколько кучки нѣкоторыхъ папоротниковъ, которыя также углублены въ поверхность листа *).

Развитіе обоихъ родовъ спорангіевъ и въ нихъ макро- и микроспоръ прослѣжено шагъ за шагомъ. Какъ макроспорангіи, такъ и микроспорангіи начинаютъ почти одинаково. Дѣленіе выше упомянутой выдающейся клѣточки на сегменты заканчивается образованіемъ въ верхушкѣ ея горизонтальной перегородки. Появившаяся такимъ образомъ центральная клѣточка дѣлится на 16 споровыхъ матернихъ клѣточекъ и въ каждой появляется по 4 споры. Въ микроспорангіяхъ споры развиваются всѣ и дѣлаются микроспорами, въ макроспорангіи же одна спора выгѣсняетъ всѣ остальные и превращается въ макроспору. Споровыя матернія клѣточки окружены протопласмой; дальнѣйшее ихъ дѣленіе на спеціальныя споровыя матернія клѣточки, образованіе въ нихъ

*) Напр. *Antrophyum*, *Holcosorus*, *Vittaria* и др. (Максимовича).

самыхъ споръ и развитіе различныхъ споровыхъ оболочекъ — весьма сложно, объясняется Руссовымъ весьма подробно, особенно относительно макроспоръ, и сравнивается съ показаніями на этотъ счетъ другихъ наблюдателей. По Руссову наружная споровая оболочка, которую онъ называетъ *perisporium* или *Hüllhaut*, состоящая изъ мелкихъ призмъ, по развитію своему совершенно отличается отъ образованія таковой же у большинства сосудистыхъ тайнобрачныхъ (исключая можетъ быть хвощей).

Ежели подробныя изслѣдованія Руссова о *Marsiliaceae* дополнить наблюденіями Ганштейна объ оплодотвореніи и развитіи зародыша у *Marsilia* и *Pilularia*, то мы получимъ, благодаря этимъ двумъ ученымъ, такое до мелочей полное и подробное понятіе объ этомъ семействѣ, какое едва-ли имѣемъ о какомъ-либо другомъ. Наблюденіями-же Руссова доказывается самымъ несомнѣннымъ образомъ тѣсное родство марсилій и папоротниковъ. О такомъ догадывались конечно и прежде по свернутому почкоположенію листьевъ у *Marsilia* и *Pilularia* и по нерваціи листа у первой; но только Руссовъ показалъ, что и система сосудистоволокнистыхъ пучковъ стебля и листьевъ устроена по тому-же плану у тѣхъ и у другихъ; а также, что спорангіи развиваются подобнымъ-же образомъ посредствомъ послѣдовательнаго дѣленія одной только выдающейся кѣточки, причемъ споровыя матернія кѣточки образуются внутри единой центральной кѣточки. — Дальнѣйшія доказательства близкаго родства марсилевыхъ и папоротниковъ встрѣчаются еще въ слѣдующихъ отдѣлахъ.

Во II отдѣлѣ излагаются сравнительныя изслѣдованія надъ прочими семействами сосудистыхъ тайнобрачныхъ. Изъ нихъ папоротники, по внутреннему строенію и способу развитія спорангіевъ, ближе къ марсилевымъ, чѣмъ всѣ остальные группы, за исключеніемъ однако *Marattiaceae* и *Ophioglosseae*, которыя нашъ ученый склоненъ отдѣлять отъ прочихъ *Filices*. Сосудистоволокнистые пучки *Filices* устроены вообще по тому-же типу,

какъ и у марсилевыхъ. Различія между ними болѣе релятивныя и относятся частью къ числу и формѣ пучковъ, частью къ преобладанію той или другой составной части ихъ. Ксилема состоитъ и здѣсь изъ гѣствичныхъ трахеидовъ, клѣтки протоксилемы разбѣяны и здѣсь нѣсколькими маленькими группами по окружности или также далѣе внутрь ксилемы. Руководящія клѣтки (Geleitzellen) паренхимы попадаютъ или въ видѣ влагалища для ксилемы какъ у марсилевыхъ, или-же помѣщены между трахеидами. На наружной окраинѣ ксилемы находятся иногда еще особенныя заостренныя одревенѣлыя клѣтки, которыя можно сравнить съ настоящими лубяными (клѣтками либриформы). Флоема состоитъ также изъ рѣшетчатыхъ трубокъ и протофлоемныхъ клѣточекъ. Присутствіе охранительнаго кольца, до сихъ поръ у папоротниковъ почти не замѣченное, также доказано Руссовымъ у всѣхъ: оно отдѣляетъ пучковую ткань отъ основной не только въ стеблѣ, но и въ черешкѣ листа и въ корнѣ. Къ нему иногда присоединяется еще другое кольцо изъ 1—2 рядовъ толстостѣнныхъ темнобурыхъ клѣточекъ, принятое Саксомъ за первое и названное Руссовымъ *Stützscheide*. Склеренхима появляется часто или въ видѣ многочисленныхъ слоевъ, составляющихъ цилиндръ древесины вокругъ системы сосудисто-волокнистыхъ пучковъ, или также въ видѣ отдѣльныхъ группъ. Корни папоротниковъ по устройству и развитію похожи на корни марсилевыхъ; но у нихъ нѣтъ воздушныхъ полостей.—Замѣчательна еще установленная авторомъ классификація волосъ у *Filices* и наблюденіе, что каждому изъ этихъ типовъ соответствуетъ извѣстное устройство стебля и листового черешка. Членистые волоски съ перегородками похожими на перегородки у амонитовъ (или лучше кератитовъ), описанные выше у марсиліи, найдены Руссовымъ также у нѣкоторыхъ *Cyatheaceae*.

Строеніе и развитіе спорангіевъ до сихъ поръ было достаточно извѣстно только у *Polypodiaceae*, здѣсь оно изслѣдовано кромѣ ихъ еще у *Cyatheaceae*, *Schizaeaceae* и *Gleicheniaceae*; для остальныхъ группъ не доставало живаго матеріала. У *Poly-*

rodiaeeae наблюденія Руссова вообще согласны съ результатами Рееса (1866); но Руссовъ находилъ обыкновенно не 12 споровыхъ матернихъ клѣточекъ, какъ полагалъ Реесъ, а 16, и слѣдовательно 64 споры. Только у *Pteris cretica* авторъ нашелъ 32 споры, что указываетъ на присутствіе 8 матернихъ клѣточекъ. Исторія развитія спорангія полиподіевыхъ отличается отъ такового же у марсилій только тѣмъ, что основная клѣточка спорангія сначала дѣлится горизонтальной перегородкой на 2 клѣточки, изъ которыхъ нижняя развивается въ ножку спорангія. Но у *Schizaeaceae* и *Gleicheniaceae*, гдѣ спорангіи сидячіе, все происходитъ совершенно какъ у марсиліевыхъ.

За изложеніемъ развитія спорангіевъ слѣдуетъ весьма подробное описаніе дальнѣйшаго процесса въ споровыхъ матернихъ клѣточкахъ, ихъ дѣленія на спеціальныя матернія клѣточки и образованія затѣмъ самыхъ споръ. Все это тѣмъ интереснѣе, что эта часть исторіи развитія прежде никѣмъ не была наблюдаема въ достаточной полнотѣ. Здѣсь нужно указать на образованіе пластинки, названной Руссовымъ пластинки изъ крупинокъ, которая появляется раньше тѣмъ перегородка въ споровой матерней клѣточкѣ, на исчезновеніе первичнаго клѣточного ядра и на появленіе новыхъ ядеръ для спеціальныхъ матернихъ клѣточекъ. Дѣленія ядра, столь часто упоминаемаго, Руссовъ не подмѣтилъ, ни здѣсь, ни въ другихъ случаяхъ. вмѣсто первичнаго ядра клѣточки онъ часто находилъ у папоротниковъ, а также у офіоглосовыхъ и хвощей, нѣчто описанное имъ подъ названіемъ пластинки изъ палочекъ. Гофмейстеръ хотя и видѣлъ это образованіе еще прежде, но счелъ за клѣточное ядро, перемѣнившее форму отъ дѣйствія на него воды. — Споры папоротниковъ, смотря по роду дѣленія ихъ матернихъ клѣточекъ, имѣютъ форму или сферотетраедра или сфероквадранта, первымъ соотвѣтствуютъ въ описательной ботаникѣ споры о трехъ полоскахъ, вторымъ — обь одной полоскѣ. Руссовъ прослѣдилъ оба вида у всѣхъ группъ *Filices* и показалъ важность ихъ для систематики.

Marattiaceae, по автору, отличаются отъ остальныхъ группъ

Filices во многихъ отношеніяхъ. Въ черешкѣ листьевъ у нихъ нѣтъ охранительнаго кольца; но оно есть въ корнѣ, а можетъ быть и въ стеблѣ; — эта особенность приближаетъ ихъ къ офіоглосовымъ. Склеренхима ихъ никогда не имѣетъ темнобураго цвѣта какъ у папоротниковъ, и вмѣсто нея появляется въ утолщенныхъ частяхъ листоваго черешка и его развѣтвленій особеннаго рода коленима. Корни бываютъ двоякаго рода (воздушные и обыкновенные), строеніе ихъ, описанное подробно, различается отъ строенія корней у всѣхъ остальныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ тѣмъ, что они произрастаютъ не посредствомъ одной, а нѣсколькихъ верхушечныхъ клѣточекъ. Главнѣйшее же различіе маратіевыхъ, по Руссову, состоитъ въ образованіи спорангіевъ, прослѣженномъ имъ у *Marattia cicutaefolia* хотя и не вполне, но на столько чтобъ убѣдиться, что они образуются не изъ единой только клѣточки эпидермы, а изъ нѣсколькихъ; а также въ томъ, что споровыя матернія клѣточки берутъ начало также не изъ одной центральной клѣточки. Ему не удалось вполне удостовѣриться, одна ли эпидерма принимаетъ участіе въ образованіи спорангія или же и мезофилъ (какъ у офіоглосовыхъ); но онъ имѣетъ основаніе полагать, что спорангій и здѣсь происходитъ изъ эпидермы, но начинается не съ выпукленія одной только клѣточки, а цѣлой группы ихъ. Изъ этого можно-бы заключить, что *Marattiaceae* занимаютъ среднее положеніе между *Filices* и *Ophioglosseae*, — мысль, подтвержденная уже послѣ появленія въ свѣтъ мемуара Руссова, — Люрсеномъ, имѣвшимъ возможность прослѣдить исторію развитія спорангіевъ у *Marattia* во всей подробности. Люрсенъ причисляетъ спорангій маратіевыхъ, какъ и всѣхъ прочихъ папоротниковъ, къ трихоспорангіямъ и оставляетъ *Marattiaceae* соединенными съ *Filices*; но онъ отдѣляетъ отъ нихъ *Ophioglosseae*, такъ какъ у этихъ спорангій суть филоспорангій т. е. берутъ начало изъ паренхимы листа. Но Люрсенъ склоняется къ мнѣнію, что у *Marattiaceae* въ составъ спорангіевъ входятъ при образованіи ихъ, кромѣ клѣточекъ кожицы, и нѣкоторыя лежація непосредственно подъ ней паренхимныя, и по это-

му соглашается, что *Marattiaceae* можно рассматривать и как промежуточное звѣно между офіоглосовыми и остальными папоротниками.— Въ заключеніе упомянемъ объ открытыяхъ авторомъ въ паренхимѣ у нѣкоторыхъ *Marattiaceae* сферокристаллахъ, о которыхъ онъ, послѣ тщательнаго микрохимическаго изслѣдованія, полагаетъ, что они состоятъ изъ неизвѣстнаго доселѣ органическаго вещества.

Офіоглосовыя различаются отъ настоящихъ папоротниковъ еще въ большей степени чѣмъ *Marattiaceae*, и особенности ихъ тѣмъ замѣчательнѣе, что въ нихъ выражается нѣкоторое сходство съ строеніемъ явнобрачныхъ и именно двудольныхъ. Кромѣ того оба рода, *Ophioglossum* и *Botrychium*, по анатомическому устройству довольно различны между собою. Сосудисто-волокнистые пучки офіоглосовыхъ слагаются по различному отъ папоротниковъ типу. Флоема несплошь окружаетъ ксилему; а обѣ ткани сопоставлены въ радіальномъ направленіи какъ у большинства явнобрачныхъ, при чемъ протофлоема и протоксилема размѣщены діаметрально противоположно, первая къ окружности, вторая къ оси (ср. табл. XI. fig. 21. пучекъ изъ листоваго черешка у *Ophioglossum*). Охранительное кольцо въ стеблѣ и корнѣ встрѣчается только на сторонѣ коры, къ сердцевинѣ же его нѣтъ и ксилема прилегаетъ къ ней непосредственно; въ этомъ также выражается сходство съ двудольными. Въ черешкѣ листа и въ стеблѣ *Ophioglossum* охранительнаго кольца нѣтъ вовсе, въ стеблѣ (корневищѣ) *Botrychium* сосудисто-волокнистые пучки смыкаются въ цилиндрическую, сплошную или сѣтчатую трубку, въ которой руководящія клѣтки (*Geleitzellen*) образуютъ радіальныя полоски, напоминающія сердцевинные лучи двудольныхъ (см. табл. X. фиг. 18). Трахеиды ксилемы развиваются въ центробѣжномъ направленіи. Корни офіоглосовыхъ также имѣютъ много особеннаго: по Руссову у нихъ нѣтъ верхушечной клѣтки, какъ ея нѣтъ и у *Marattiaceae*; но описать исторію ихъ развитія Руссовъ предоставляетъ, какъ онъ выражается, болѣе искусной рукѣ. Кор-

невыхъ волосковъ, встрѣчающихся у большинства сосудистыхъ тайнобрачныхъ, здѣсь не имѣется.

Спорангіи ооіоглосовыхъ образуются не на поверхности листьевъ, какъ у папоротниковъ (включая и *Marattiaceae*); но внутри ихъ, посредствомъ преобразования паренхимы, потому ихъ нужно считать за метаморфозированныя части самого листа или сегментовъ его (у *Botrychium*). Авторъ еще первый сообщилъ намъ полную исторію развитія какъ ихъ, такъ и споровыхъ матернихъ клѣточекъ и споръ у *Ophioglossum* и *Botrychium*.

Подъ заглавіемъ *Lycopodiaceae* слѣдуютъ весьма замѣчательныя изслѣдованія о родахъ *Lycopodium*, *Selaginella* и *Isoetes*, разсматриваемыхъ въ послѣдствіи какъ особыя семейства, съ нѣкоторыми замѣчаніями о *Psilotum* и *Tmesipteris*. Ограничимся немногими словами, отнеся сюда и нѣкоторыя данныя изъ III отдѣла (стр. 176 и слѣд.). Въ семействѣ плауновыхъ, въ прежнемъ болѣе обширномъ смыслѣ, появляются, при большомъ наружномъ сходствѣ (если исключимъ одинъ *Isoetes*), весьма замѣчательныя различія не только въ строеніи вегетативныхъ органовъ, но и въ органахъ оплодотворенія, такъ что это семейство, смотря по тому, какому признаку мы придадимъ болѣе вѣса, можетъ быть подраздѣлено такъ или иначе. Въ системѣ сосудисто-волоконистыхъ пучковъ имѣются три типа: пучки *Selaginella* вообще похожи на пучки у папоротниковъ, только у нихъ нѣтъ охранительнаго кольца, отдѣляющаго ихъ отъ основной ткани. Группы протоксилемы разсѣяны по краямъ сжатой иногда въ плоскость ксилемы, клѣточки протоплоемы образуютъ полный кругъ. У *Isoetes* строеніе листоваго пучка напоминаетъ строеніе у *Ophioglossum*, стебель же имѣетъ много различнаго. Совершенно иначе устроенъ *Lycopodium*. У этого рода стебель и корень въ сложеніи своемъ имѣютъ такое сходство, какое едва ли встрѣчается въ какихъ либо другихъ растеніяхъ, здѣсь сосудисто-волоконистыя пучки стебля сложились по типу, встрѣчающемуся въ корняхъ самыхъ различныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ. Ксилема стеблеваго пучка состоитъ изъ нѣсколькихъ, иногда многочисленныхъ, простыхъ или раз-

вѣтвленныхъ пластинокъ, которыя часто соединяются въ центрѣ и принимаютъ на поперечномъ разрѣзѣ видъ болѣе или менѣе правильной звѣзды. Промежутки и вся окружность заняты флоемой, отдѣленной отъ основной ткани своеобразно устроеннымъ кохранительнымъ ольцомъ. Съ группами протофлоемы, занимающими оконечности звѣздообразно расположенной ксилемы, чередуются правильнымъ образомъ кругловатыя группы протофлоемы (табл. XI. фиг. 28). Округленная верхушка стебля у *Lycopodium* произрастаетъ не изъ одной верхушечной клѣточки, а изъ группы ихъ. Этотъ послѣдній результатъ изслѣдованій Руссова подтверждается позднѣйшими работами Гегельмайера и Страсбургера, хотя въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктахъ показанія этихъ ученыхъ и не совсѣмъ съ нимъ согласны. У *Isoetes*-же, какъ уже извѣстно изъ наблюдений Гофмейстера, стебель имѣетъ одну верхушечную клѣточку, и тоже самое утверждалось до сихъ поръ и на счетъ стебля *Selaginella*. Но Руссовъ нашелъ, что не во всѣхъ селлагинелахъ верхушка стебля растетъ одинаково. У большинства видовъ, которому присуща заостренная верхушка, и Руссовъ находитъ единичную верхушечную клѣточку; но у другой группы видовъ, *S. Willdenowii* (*arborescens* hort.) и *Lyallii*, верхушка стебля тупая и растетъ посредствомъ группы верхушечныхъ клѣточекъ. Это наблюдение важно тѣмъ, что нѣсколько ступевываетъ слишкомъ уже рѣзкое различіе въ образованіи стебля у *Lycopodium* и *Selaginella*. Спорангіи у всѣхъ плауновыхъ развиваются не изъ одной клѣточки, а постепеннымъ возрастаніемъ пѣлаго бугорка клѣточекъ. У *Selaginella* они, по Руссову, весьма ясно выступаютъ изъ самага стебля повыше середины листа и потому рассматриваются авторомъ какъ осередные и пазушные, у *Lycopodium* же (по Гофмейстеру и у *Isoetes*) они являются изъ основанія самага листа и слѣдовательно — листорольные. И эти факты подтверждаются позднѣйшими работами Гегельмайера и Страсбургера; но Гегельмайеръ доказываетъ, что у *Lycopodium Selago* спорангіи выступаютъ только изъ самой нижней части листа, такъ что его можно считать почти

столько же правильно за осередный; а Страсбургеръ считаетъ себя въ правѣ назвать спорангіи всѣхъ плауновыхъ осередными, не взирая на всѣ кажущіяся различія первоначальнаго мѣста появленія. Если принять въ соображеніе частые случаи соединенія отростка съ основаніемъ пазушнаго листа у явнобрачныхъ, и именно случаи, гдѣ отростокъ повидимому выходитъ изъ самого черешка листа значительно выше основанія его, и если обратить вниманіе на очевидно весьма близкое сродство родовъ *Lycopodium* и *Selaginella*, то нельзя, кажется, приписывать большаго значенія различному мѣсту образованія спорангіевъ у названныхъ двухъ родовъ растений. По вышеизложенному мѣстонахожденію спорангіевъ пришлось бы, группируя роды, сблизить *Lycopodium* съ *Isoetes* и противопоставить имъ *Selaginella*, по свойству же споръ (однородныхъ или двуродныхъ) нужно бы сопоставить *Selaginella* и *Isoetes* и отдалить *Lycopodium*.

Хвощи, что касается кожицы и основной ткани, а также и различнаго образованія охранительныхъ влагалищъ, бывающихъ двоякаго рода, т. е. общихъ и отдѣльныхъ (Мильде, Страсбургеръ, Пфитцеръ), изслѣдованы болѣе подробно, такъ какъ именно эти ткани даютъ наилучшіе признаки для группировки и распознаванія видовъ. Менѣе извѣстною оставалась пучковая ткань; а потому нашъ ученый преимущественно и занялся ею. У хвощей она довольно различна отъ подобной же ткани у всѣхъ прочихъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, и имѣетъ замѣчательное сходство съ пучковою тканью однодольныхъ (какъ уже замѣтилъ Саксъ); именно злаковъ и еще болѣе *Alisma*. Перемѣны, которымъ подвергаются пучки, смотря по положенію ихъ въ междоузліяхъ, листьяхъ и оси колоса, подробно излагаются авторомъ. Къ исторіи развитія верхушки стебля, уже прежде извѣстной, присовокупляется описаніе дальнѣйшаго развитія тканей внутри его, далѣе излагается развитіе щитковъ и находящихся у нихъ снизу спорангіевъ; послѣдніе являются по Руссову въ видѣ бугорковъ или соскообразныхъ возвышеній ткани. Единой верхушечной клѣточки, изъ которой спорангіи произрастаютъ по Гоф-

мейстеру, авторъ видѣть не могъ, также какъ онъ и не могъ удостовѣриться въ существованіи центральной клѣточки, въ которой, какъ утверждаютъ, образуются споровыя матерія клѣточки. Относительно дальнѣйшаго развитія спеціальныхъ матернихъ клѣточекъ и самыхъ споръ, изслѣдованія Руссова согласны съ работами Гофмейстера и дополняютъ ихъ нѣкоторыми новыми фактами. Но не во всѣхъ пунктахъ Руссову удалось достигнуть окончательнаго вывода; такъ онъ не могъ разъяснить себѣ свойство оболочки, изъ которой образуются пружинки (elateres).

III отдѣлъ начинается краткимъ сопоставленіемъ результатовъ гистологическаго изслѣдованія сосудистыхъ тайнобрачныхъ; а затѣмъ слѣдуетъ сравненіе ихъ съ гистологіею явнобрачныхъ. Этотъ отдѣлъ еще богаче содержаніемъ и важнѣе двухъ другихъ, ибо въ немъ приступается, на основаніи многочисленныхъ собственныхъ изслѣдованій и трудовъ другихъ ученыхъ, къ сравненію всѣхъ растительныхъ формъ въ отношеніи къ группировкѣ и образованію составныхъ тканей; а замѣченныя различія размѣщаются научнымъ образомъ и въ новомъ порядкѣ. Чтобы уяснить себѣ настоящимъ образомъ, насколько наука успѣла уйти впередъ въ этомъ отношеніи, а также оцѣнить положеніе, которое при всемъ этомъ занимаетъ сочиненіе Руссова, нужно возвратиться къ самому началу нашихъ познаній о группировкѣ тканей зависящихъ отъ нея различій произростанія стеблей, которымъ придано такое важное значеніе для систематики (Де Фонтенотъ, Де Кандолемъ, Унгеромъ, Эндлихеромъ, Ад-Броньяромъ). Взглядъ на таблицы, сообщенныя авторомъ на стр. 159 и 186, можетъ показать намъ, какъ много уже переѣнились съ тѣхъ поръ наши воззрѣнія на гистологію послѣ новѣйшихъ изслѣдованій и какъ много они безъ сомнѣнія еще должны переѣниться. Насколько новыя положенія Руссова уже могутъ считаться прочно установленными, можетъ конечно еще подлежать различному обсужденію; но никто не будетъ оспари-

вать, что его положенія будутъ исходной точкой для всякаго дальнѣйшаго прогресса въ этомъ направленіи.

Разныя ткани сосудистыхъ тайнобрачныхъ, описанныя въ предыдущихъ отдѣлахъ, раздѣляются авторомъ на три группы, охарактеризованныя главнымъ образомъ расположеніемъ ксилемы и флоемы и протоксилемныхъ клѣточекъ въ нихъ. Въ I группѣ ксилема окружена флоемой; а по окружности послѣдней протофлоемныя клѣточки образуютъ въ большинствѣ случаевъ сомкнутое кольцо. Руссовъ называетъ это расположеніе типомъ концентрическаго размѣщенія флоемы и относитъ къ нему стебли и черешки листьевъ *Filices*, *Marattiaceae*, *Marsiliaceae* и стебли *Selaginella*. Во II группѣ флоема и ксилема, по выраженію Руссова, лежатъ одна возлѣ другой (т. е. въ радіальномъ направленіи, такъ что было бы удобнѣе сказать: одна за другой), ксилема въ стеблѣ ближе къ центру, въ листѣ ближе къ поверхности, протоксилема и протофлоема помѣщаются діаметрально противоположно. Къ этой группѣ или типу коллатеральнаго (т. е. радіально сопоставленнаго) расположенія ксилемы и флоемы, принадлежатъ стебли и листья офіоглоссовыхъ и хвощей. Въ III группѣ ксилема погружена въ флоему и часто пронизывается ею. Протоксилема и протофлоема лежатъ по окружности пучка попеременно (тангентально) одна возлѣ другой, развитіе флоемы и ксилемы происходитъ въ центростремительномъ направленіи. Этотъ типъ Руссовымъ называется просто типомъ корневыхъ пучковъ, къ нему ставятся корни всѣхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ и стебли *Lycopodium*, *Tmesipteris* и *Psilotum*.

Первый типъ составляетъ особенность сосудистыхъ тайнобрачныхъ, ко второму примыкаетъ, различно измѣняясь, большинство пучковъ въ стеблѣ и листѣ однодольныхъ и двудольныхъ, третій свойственъ опять-таки корнямъ у всѣхъ явнобрачныхъ.

Къ этимъ тремъ типамъ присоединяются еще три, встрѣчающіеся только у явнобрачныхъ. Представителями ихъ являются во-первыхъ, сосудисто-волокнуистые пучки стеблей большинства явнобрачныхъ водныхъ растений, примыкающіе по устройству

своему къ III типу и различающіеся отъ него главнымъ образомъ первичными, вскорѣ исчезающими сосудами въ центрѣ оси; вторыхъ, сосудисто-волокнистые пучки *Cycadeae*, гдѣ ксилема и флоема хотя и коллатеральны какъ у II типа, но протоксилема находится по срединѣ пучка и ксилема слѣдуетъ касательно положенія въ органѣ центростремительному развитію, касательно же мѣсту ея въ пучкѣ, — центробѣжному; въ третьихъ, пучки *Cucurbitaceae*, *Asclepiadeae* и нѣкоторыхъ другихъ двудольныхъ семействъ, гдѣ они вообще устроены по II типу; но отличаются появленіемъ двухъ системъ флоемы, отдѣленныхъ другъ отъ друга ксилемой.

За сямъ авторъ старается доказать, что у нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ типовъ сосудисто-волокнистые пучки должны приниматься за сложные, т. е. если и не образовавшіеся дѣйствительно срастаніемъ, то, по крайней мѣрѣ, за имѣющіе значеніе таковыхъ, на что указываетъ расположеніе ихъ протоксилемы въ двухъ или болѣе группахъ, тогда какъ у прочихъ типовъ пучки должны считаться простыми, т. е. несложными. Это дастъ поводъ къ установленію двухъ главныхъ отдѣловъ — съ сложными и съ простыми сосудисто-волокнистыми пучками, по которымъ и распредѣлены указанные выше шесть главныхъ типовъ, по три въ каждомъ. Дальнѣйшимъ подраздѣленіемъ эти шесть главныхъ типовъ распадаются на 14 второстепенныхъ, которые наглядно сгруппированы въ особенной таблицѣ на стр. 159.

Потомъ подробно разсматриваются составныя части пучковой и первичной тканей и ихъ многочисленныя видоизмѣненія. Не вдаваясь въ подробности этихъ изслѣдованій, укажемъ однако на два особенно выдающіеся пункта. Первый пунктъ — изложеніе о влагалищной ткани (критенхимѣ Руссова). Къ ней принадлежатъ, кромѣ настоящихъ охранительныхъ влагалищъ еще отличенныя Руссовымъ утверждающія влагалища (*Steifungsscheiden*) и подпирающія влагалища (*Stützscheiden*), которыя могутъ появляться или общими для всей системы пучковъ или отдѣльными для каждаго пучка. Распредѣленіе этихъ различныхъ модификацій про-

сгѣжено въ разныхъ семействахъ растений. Вовторыхъ, нужно указать на ученіе Руссова о встрѣчающейся въ первичной ткани то въ формѣ колець, то въ формѣ пучковъ, просенхимѣ и склеренхимѣ, которыя часто принимались за лубъ или именовались таковыми. Руссовъ склоненъ даже причислить къ основной ткани прилегающіе непосредственно къ сосудистымъ пучкамъ первичныя лубяныя пучки явнобрачныхъ.

Описавъ уже вполне развитыя ткани, авторъ разсматриваетъ ихъ постепенное развитіе и дифференцированіе, возвращается вкратцѣ еще разъ къ различному произростанію верхушки стебля, сравниваетъ свои выводы съ результатами другихъ ученыхъ, особенно Саніо и Ганштейна и предлагаетъ многочисленныя новыя термины для различныхъ степеней постепеннаго дифференцированія тканей, которыя для наглядности представлены на особенной таблицѣ къ стр. 186.

Въ заключительныхъ замѣчаніяхъ бросается еще разъ взглядъ на аналогіи между явнобрачными и сосудистыми тайнобрачными, какъ онѣ выяснились послѣ новѣйшихъ изслѣдованій, въ отношеніи къ половому размноженію, а также и вегетативному строенію у тѣхъ и у другихъ; а затѣмъ объясняется родство различныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ между собою, группированныхъ для ббльшей ясности въ таблицѣ на стр. 194 *). Руссовъ дѣлитъ классъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ на двѣ главныя вѣтви. Одна развиваетъ спорангіи изъ одной клѣточки — *Filicinae*. Сюда: *Filices* съ однородными спорами и *Rhizocarpeae* съ разнородными. Другая вѣтвь образуетъ спорангіи изъ группы клѣточекъ. Она дѣлится на три второстепенныя равнаго достоинства вѣтви, охарактеризованныя главнымъ образомъ строеніемъ сосудисто-волоконистыхъ пучковъ: *Marattinae* (съ *Marattiaceae* и *Ophioglosseae*),

*) Въ эту таблицу вкрались, къ сожалѣнію, нѣкоторыя опечатки, которыя мы здѣсь исправимъ. Въ послѣднемъ ряду у *Marattiaceae* и *Lycopodiaceae* читай: Sporen isomorph, у *Selaginellaceae*: Sporen heteromorph, у *Filices*: isomorph, у *Rhizocarpeae*: heteromorph.

Equisetinae и *Lycopodinae* (съ *Lycopodiaceae* — гдѣ споры однородны и *Selaginella* съ *Isoetes*, гдѣ споры разнородны). Преимущество этой новой классификаціи безъ сомнѣнія то, что она отмѣняетъ нынѣшнее дѣленіе на *Isoosprogae* и *Heterosprogae*, черезъ которое плауновыя разрываются на двѣ части, а корнеплодниковыя отдаляются отъ папоротниковъ. Но можно еще усомниться, соотвѣтствуетъ ли природѣ рѣзкое отдѣленіе *Marattiaceae* и *Orphioglossaeae* отъ остальныхъ папоротниковъ *).

Вышеприведеннаго будетъ достаточно, чтобы дать понятіе о богатствѣ, многосторонности, и важности изложенныхъ въ разбранномъ нами сочиненіи трудовъ Руссова. Нижеподписавшійся можетъ, кажется, считать себя компетентнымъ судьей въ этихъ изслѣдованіяхъ, такъ какъ самъ подробно занимался семействомъ растений, послужившимъ исходною точкою настоящаго труда, т. е. марсиліевыми, въ систематическомъ и біологическомъ отношеніяхъ, и подалъ семь лѣтъ тому назадъ первый поводъ къ болѣе основательнымъ анатомическимъ и генетическимъ работамъ Руссова, успѣхъ которыхъ далеко превзошелъ надежды и ожиданія его рецензента.

Берлинъ, въ январѣ 1873.

Докторъ Александръ Браунъ, проф. ботаники
и директоръ Корол. Ботаническаго Сада.

Предыдущимъ рефератомъ мы могли бы и окончить нашъ отчетъ. Но позволяемъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ. Наша комисія до сихъ поръ почти всегда имѣла дѣло или съ рукописными трудами или съ такими, которые появились въ печати такъ недавно, что описанныя въ нихъ открытія не успѣли еще подвергнуться обсужденію позднѣйшихъ изслѣдователей. И въ томъ и въ другомъ случаѣ задача комисіи присужденія преміи — весьма трудная. Настоящій судья о достоинствѣ подлежащихъ нашему разбору сочиненій, конечно, не одна комисія и не одинъ

**) Хотя Саксъ, и еще ранѣе Люрсенъ, уже одобрили его (ср. Sachs. Lehrbuch. 3. Auflage, pag. 361.—(Максимовичъ).

приглашенный ею рецензентъ; а гораздо болѣе тѣ ученые, которые съ микроскопомъ въ рукахъ переислѣдуютъ видѣнное и описанное въ этихъ сочиненіяхъ и уже на основаніи собственныхъ наблюденій рѣшаютъ, насколько эти труды дѣйствительно обогатили науку и слѣдовательно насколько они были достойны поощренія. Тѣмъ пріятнѣе встрѣтить сочиненіе, гдѣ сужденіе комисіи является не до этого окончательнаго приговора, а послѣ него. Таково именно сочиненіе Руссова. Многіе результаты его уже подтверждены позднѣйшими трудами Люрсена, Гегельмайера, Страсбургера, о другихъ весьма лестно отозвались въ письмахъ Саксъ и Ганштейнъ. Это, безъ сомнѣнія, лучшее ручательство въ достоинствѣ и другихъ результатовъ его многосторонняго труда. Пожелаемъ же талантливому ученому дальнѣйшихъ успѣховъ.

Въ заключеніе считаемъ пріятнымъ долгомъ упомянуть и о прочихъ болѣе значительныхъ ботаническихъ трудахъ, изданныхъ въ свѣтъ нашими учеными въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ. По исторіи развитія появились замѣчательныя изслѣдованія Чистякова—о развитіи спорангіевъ и споръ у высшихъ тайнобрачныхъ (1871), Манассеина—о бактеріяхъ (1871), Ценковского—о винной цвѣли (1872), Александровича—о строеніи и развитіи споровместилицъ миксомицетовъ (1872); по анатоміи и физиологіи: Фаминцына—объ анергическихъ содяхъ какъ отличномъ вспомогательномъ средствѣ для изученія низшихъ растительныхъ формъ (1871), Баталина—о вліяніи свѣта на развитіе листьевъ (1871) и на форму растений (1872), о самоопыленіи у *Juncus biflorus* (1871.), Тимирязева—спектральный анализъ хлорофила (1871), Шредера—въ сообществѣ съ иностранными учеными Ноббе и Эрдманомъ—о роли калия въ растительности, Розанова—о строеніи плавковъ *Desmanthus natans* (1871), Григорьева—анатомія *Phellodendron amurense* 1871.) *).

*) Наконецъ вышедшій къ самому концу прошлаго года трудъ Баранецкаго: о періодичности «плача» травянистыхъ растений и причинахъ этой періодичности.

сательной ботаникѣ необходимо назвать монографическіе труды Бунге—о *Dionysia*, *Acantholimon*, *Heliotropium*, Линдберга о мхахъ, Бруттана—о лишайникахъ прибалтійскаго края, Ростафинскаго—*Prodromus Florae Polonicae*.

Если бросимъ взглядъ и на предшествующее трехлѣтіе (1868—1870.) и припомнимъ по исторіи развитія труды Баранецкаго, Вальца, Воронина, Полотебнова, Сорокина, Страсбургера, Тихомирова, Фишера фонъ-Вальдгейма, Ценковскаго, Шперка, Чистякова; по анатоміи и физиологій длинный рядъ дѣятелей, каковы: Баранецкій, Баталинъ, Бородинъ, Борщовъ, Волковъ, Кауфманъ, Розановъ, Чистяковъ, Шредеръ, Фаминцынъ, по описательной ботаникѣ громадный трудъ Бунге объ *Astragalus*, замѣчательныя работы Карстена и Ниландера о грибахъ Финляндіи, флоры: екатеринославскую Грунера, елизаветградскую Линдемана, кievскаго учебнаго округа Роговича, водорослей Чернаго моря Шперка, то можемъ со всею справедливостью сказать, что почти нѣтъ отрасли ботанической науки, которая въ послѣднее время не обогатилась бы въ Россіи замѣчательными трудами; но что самыя многочисленныя труды появляются у насъ по части исторіи развитія низшихъ растений и по физиологій, и въ этой послѣдней преимущественно по части вліянія свѣта на растительность.

ИСТОРИЯ ГРУЗИИ НА ОСНОВАНИИ НОВЫХЪ ИЗЫСКАНИЙ.

Историческое значеніе: а) надписей на храмахъ и иконахъ Грузіи, б) приписокъ на ея манускриптахъ, и в) церковныхъ и свѣтскихъ ея хартіи. —

Программа ихъ изслѣдованія.

Заниска Д. Бакрадзе,

Читана въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 24-го апрѣля
1873 года.

Кавказскій край, безспорно, долженъ быть признанъ въ научномъ отношеніи замѣчательнѣйшимъ уголкомъ земнаго шара. Географическое положеніе его на перепутіи Европы и Азіи, разнообразіе его климатическихъ условій, богатства его растительнаго и минеральнаго царствъ, отличительныя особенности его этнографія и исторія, все это не можетъ не возбуждать къ себѣ высокаго интереса въ людяхъ, преданныхъ наукѣ. Нигдѣ, кажется, столь явственно не сохранились до настоящаго времени слѣды глубокой древности, какъ на Кавказѣ. По свидѣтельству мѣстныхъ и иноземныхъ хроникъ, всѣ почти расы стараго свѣта въ своихъ передвиженіяхъ изъ Азіи въ Европу, проносясь мимо Кавказа, оставляли здѣсь свои поселенія, которыя, смѣшиваясь между собою и съ туземными племенами, образовали множество особыхъ типовъ и языковъ, отчего онъ и былъ названъ «многоязычнымъ Кавказомъ», и «муравейникомъ народовъ». Могущественныя и просвѣщенныя націи древности — Финикіяне, Египтяне, Греки, Римляне, Арабы, стремились на Кавказъ, основывали здѣсь свои колоніи, входили въ торговыя сношенія съ туземцами,

распространяли между ними свои языки, свои нравы, свои религиозные обряды, отчасти и свою цивилизацию. Поэты и писатели ихъ были заинтересованы Кавказомъ: они оставили намъ свои свѣдѣнія объ его положеніи и мѣстностяхъ, объ его климатахъ и естественныхъ произведеніяхъ, объ его обитателяхъ и ихъ образѣ жизни. Они съ удивленіемъ говорятъ вообще объ ихъ храбрости, геройскомъ духѣ и свободѣ, а о Колхидѣ въ особенности отзываются какъ о странѣ богатой, значительно подвинувшейся въ образованіи и торговлѣ ¹⁾. Даже въ средніе вѣка мнѣніе о Кавказѣ было полно поэзіи: въ то время къ Кавказу относили корень и происхожденіе всѣхъ народовъ вообще. Отсюда одно время историки пытались провести пути разселенія всѣхъ народовъ земли, почему и вошло въ употребленіе названіе кавказской расы, распространяемое на всѣхъ жителей Европы и на большую часть обитателей Азии. Здѣсь указывали начало образованія и религиозныхъ вѣрованій. Думали, что отсюда вынесены, какъ преданія о потопахъ, такъ равно, искусства и усовершенствованная жизнь ²⁾. Мы упоминаемъ объ этомъ, чтобы показать, какъ много интереса возбуждалъ Кавказъ въ древніе и средніе вѣка, и сказанія ихъ объ этомъ краѣ, по нашему мнѣнію, напоминаютъ во многомъ басню о золотомъ рунѣ Колхиды, которую наукѣ приходится разгадывать.

Если Кавказъ вообще заслуживаетъ особеннаго вниманія науки, то въ этомъ отношеніи преимущество, конечно, должно быть отдано южному его склону, называемому Грузіею. Подъ именемъ Грузіи извѣстно было съ древнихъ временъ то пространство Закавказья, въ составъ котораго входили часть Албаніи, Иверія, Колхида, Месхія и Страбоновы Таохіи или грузинскій Таосъ-кари. Оно занимало весь бассейнъ Куры съ долинами—съ сѣвера Арагвы, юга Храма или Кци, Дебеды и Ахстафы, съ востока Алазани, съ запада Дчороха, съ сѣверо-запада Ріона и

¹⁾ Исторія Землевѣд. К. Риттера, Спб., 1864 г., стр. 52—54, 80—81.

²⁾ К. Риттера, стр. 81—82. *Éthnogenie caucasienne*, par Moreau de Jonnés. Paris. 1827, p. 292—293, 301—340.

его притоковъ до самыхъ Гагръ. На этомъ пространствѣ господствовали грузинскій языкъ съ своими двумя нарѣчіями—сванетскимъ ³⁾ и мингрельскимъ. Сваны еще въ глубокой древности жили тамъ же, гдѣ живутъ и нынѣ. Мингрельцы занимали все побережье Чернаго моря, начиная отъ Кубани до самаго Трапизонда и самый Трапизондъ, т. е. ту полосу, — вполнѣ или вѣтъ, не знаемъ, — которая въ позднѣйшія времена заселена была Черкезами и Абхазцами, Гурийцами, Дчанами или Лазами, изъ которыхъ послѣдніе составляли одну вѣтвь съ Мингрельцами ⁴⁾. Грузинское племя издавна отличалось изяществомъ своего типа. Наблюдательными европейскими путешественниками найдено было, что чистотѣ грузинской и черкезской крови обязаны Персы улучшеніемъ своего по природѣ грубаго типа, чему помогали безчисленныя выселенія, съ давнихъ поръ производившіяся изъ Грузіи и Черкесетин ⁵⁾. Историческая жизнь Грузинъ въ высшей степени поучительна: эта нація, численностью своею въ самые лучшіе дни свои (X — XIII ст.) преувеличенно показываемая свыше 4-хъ милліоновъ ⁶⁾, а послѣ того безпрестанно уменьшавшаяся и уже въ XV ст. упавшая до 2-хъ милліоновъ ⁷⁾: принадлежа къ древнѣйшимъ націямъ въ свѣтѣ, испытывала такія сильныя потрясенія, что надо удивляться, какъ она совершенно не исчезла; между тѣмъ она пережила самыя сильныя націи. Она была окружена многочисленными и кровожадными варварами; она была наводняема и порабоощаема; ея почву безпощадно цопирали, ея святыни подвергали поруганію; ея жителей частью избивали на мѣстѣ,

³⁾ По моему мнѣнію, невозможно доказать, чтобъ сванетскій языкъ имѣлъ какое нибудь родство съ грузинскимъ, ни по корнямъ, ни по грамматическимъ формамъ. Но многіе филологи держатся противнаго мнѣнія. *Вр.*

⁴⁾ Очерки исторіи Грузіи, Дм. Бакрадзе (на груз. яз.). Второй ливрезонъ, имѣющій поступить въ печать.

⁵⁾ Mémoire sur l'ethnographie de la Perse. Paris. 1866.—Extrait du recueil de Voyages et de Mémoires publiés par la Société de Géographie, p. 47—48.

⁶⁾ Histoire de la Géorgie, par Brosset, I p. 551 n. 2.

⁷⁾ Rapports sur un Voyage archéol. par Brosset. S.-Petersb., 1849. Résumé, p. 15. На сколько близки къ истинѣ обѣ цифры, положительно ничего нельзя сказать.

частью выселяли. При всемъ томъ она сумѣла организовать: она имѣла свою систему управленія, свой судъ и расправу, свое сословно-сложившееся населеніе, свой социальный и экономическій бытъ, издавна упрочившійся, даже свои школы. При своей необычайной живучести среди почти непрерывныхъ золь, грузинскій народъ выказалъ и любовь къ цивилизаціи. Онъ покрылъ свою почву множествомъ архитектурныхъ памятниковъ, изъ числа которыхъ церковныя постройки и нынѣ удивляютъ оригинальнымъ своеобразиемъ и изяществомъ стили. Онъ значительно усовершенствовалъ свой языкъ: кто знакомъ съ европейскими языками и съ грузинскимъ языкомъ, того не можетъ не удивить гибкость его, богатство его оборотовъ, изящество его формъ, его способность свободно выражать отвлеченныя, даже научныя истины, для которыхъ ни одинъ литературно-неразвившійся языкъ не имѣетъ формъ. Грузины создали для себя два алфавита, такъ называемые мхедрули (военно-гражданскій) и хуцури (церковный), изъ которыхъ изобрѣтеніе перваго относятъ къ III в. до Р. Х., а изобрѣтеніе втораго — къ V в. по Р. Х., хотя несомнѣнно, что слѣдовъ мхедрули мы не находимъ ранѣе XI в., и онъ, по нашему личному мнѣнію, есть измѣненный или упрощенный хуцури⁸⁾. О звуковой системѣ грузинскаго алфавита лучшіе кавказскіе филологи отзываются съ самой выгодной стороны. «Если, говорить г. Усларъ, смотрѣть на грузинскій алфавитъ въ отношеніи къ самому грузинскому языку, то нельзя не сознаться, что онъ удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ: едва ли это не есть совершеннѣйшій изъ всѣхъ существующихъ алфавитовъ. Въ немъ каждый звукъ выражается особымъ знакомъ и каждый знакъ постоянно выражаетъ одинъ тотъ же звукъ. Во всѣхъ европейскихъ языкахъ есть камень преткновенія — это орфографія; для Грузинъ, благодаря совершенству ихъ алфавита, эти трудности почти не существуютъ»⁹⁾.

⁸⁾ Очерки Грузіи, второй ливрезонъ.

⁹⁾ Записка Услара о составленіи азбукъ кавказскихъ языковъ, помѣщенная въ 1861 г. въ лѣтописи Кавк. Отд. Геогр. Общ., стр. 43.—Л. Загурскаго. Кавказско-горскія письмена. Тифлисъ, 1871 г., стр. 5—6.

Оба грузинскихъ алфавита имѣли своею спеціальностью—хуцури служить почти переводамъ церковныхъ и классическихъ твореній. мкедрули — свѣтскимъ, народнымъ произведеніямъ. Подобно алфавиту, и самый языкъ грузинскій, такъ сказать, раздвоился. Языкъ хуцури, создавшійся на Афонской горѣ и въ монастыряхъ Палестины, гдѣ дѣлались переводы, подъ вліяніемъ конструкціи греческаго языка, получилъ отгѣнокъ, сходный съ послѣднею. Чисто грузинская конструкція сохранилась въ произведеніяхъ свѣтской литературы. Языкъ этой литературы былъ всегда языкомъ разговорнымъ, общественнымъ. На немъ написаны басни и романы, лирическіе стихи и переводы съ персидскаго языка. Языкъ лучшихъ изъ этихъ произведеній весьма близокъ къ нынѣшнему разговорному языку, напр. Килила-Даманы, Висраміани и Барсовой Кожы временъ царицы Тамары. Церковныя и свѣтскія литературныя творенія одинаково были распространены въ высшихъ сферахъ Грузіи и одинаково читались и оба въ совокупности развили въ населеніи Грузіи — первыя міросозерцаніе и вкусъ Византіи—вторыя міросозерцаніе и вкусъ Персіи, что замѣтно и нынѣ.

Изъ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятниковъ старой Грузіи особенное наше вниманіе должно быть обращено на труды Грузинъ по исторіографіи. Труды эти суть: мѣстныя хроники и археологическія данныя, какъ-то надписи на церковныхъ постройкахъ и окладахъ иконъ, приписки на старыхъ манускриптахъ, жалованныя монастырямъ и дворянству грамоты, которыя извѣстны подъ именемъ гуджаровъ (церковныхъ грамотъ) и сигелей (свѣтскихъ грамотъ). Что Грузія имѣла свои собственныя хроники, это было извѣстно давно; но къ какимъ эпохамъ онѣ относятся и какую степень достовѣрности онѣ имѣютъ, объ этомъ до недавняго времени знали немногіе. Вообще большая лѣтопись или Карглисъ Цховреба признавалась сочиненіемъ царя Вахтанга VI (1675—1737 г.), неудачно сколоченнымъ изъ армянскихъ и персидскихъ хроникъ. Если извѣстный русскій писатель Сенковскій могъ съ рѣшительностью утверждать, что у Грузинъ не

было летописей до Вахтанга VI, что самих Грузинъ не существовало до XII в., что подъ словомъ Иберы извѣстны были разноплеменные поколѣнія горцевъ, что вся страна за Курюю, гдѣ лежатъ нынѣ Тифлисъ и самая значительная часть Грузинъ, всегда принадлежала Арменіи и населена была Армянами, Мидами, Масагетами или Турками и нѣкоторыми поколѣніями изъ Албанцевъ¹⁰⁾, то понятно, каковы должны бы быть о грузинской исторіи мнѣнія болѣе несвѣдущей массы. Правда, немногіе европейскіе ученые, въ числѣ ихъ знаменитый ориенталистъ Сень-Мартенъ, Дюбаде-Монпере и Вивіанъ Сень-Мартенъ высказали болѣе или менѣе вѣрный взглядъ на характеръ исторіи Грузинъ; но взглядъ ихъ долженъ былъ казаться предположеніемъ, болѣе или менѣе сомнительнымъ, такъ какъ при нихъ масса матеріаловъ, на которыхъ можно было основать истинную оцѣнку грузинскихъ хроникъ, лежала еще подъ спудомъ. Положительный взглядъ на этотъ предметъ могъ установиться именно не ранѣе ихъ опубликованія, чѣмъ мы обязаны академику Броссе.

Заслуги Броссе въ этомъ отношеніи неоцѣнимы: мало того, что онъ успѣлъ издать на французскомъ языкѣ объемистые томы «Картлисъ-Цховреба Вахтанга VI, исторію Вахушта съ его Географіею Грузинъ и другія отдѣльныя хроники»; онъ сопоставленіемъ съ данными грузинскихъ хроникъ какъ иноземныхъ данныхъ, вошедшихъ въ его многочисленныя *Additions et Eclaircissements à l'Histoire de la Géorgie*, такъ равно и свѣдѣній, заключающихся въ надписяхъ и хартіяхъ, собранныхъ имъ въ Грузинъ въ 1847—1848 г., вмѣстѣ съ подстрочными своими примѣчаніями въ самыхъ летописяхъ, разъяснилъ многіе спорные вопросы въ исторіи Грузинъ и устранилъ въ нихъ много противорѣчій и несообразностей.

Въ настоящее время мы имѣемъ столько данныхъ, что онѣ, разъясняя исторію грузинскихъ хроникъ и опредѣляя ихъ дѣй-

¹⁰⁾ Нѣкоторыя сомнѣнія касательно исторіи Грузинъ въ «Библиот. для чтенія» за 1838 г., стр. 151—178.

ствительный характеръ, вполне устраняють взглядъ въ родѣ того, который былъ высказанъ Сенковскимъ. Мало того: внимательный анализъ этихъ данныхъ не оставляетъ сомнѣнія въ ихъ высокомъ значеніи и, намъ кажется, оказываются правы Сень-Мартенъ, Дюбуа-де-Монпере и Вивіанъ Сень-Мартенъ, считающіе древнія преданія грузинской письменности серьезными источниками, проливающимъ свѣтъ не только на кавказскія племена, но даже и на исторію Азіи ¹¹⁾. Хотя большая хроника Картисъ-Цховреба (жизнь грузинъ) и носитъ названіе лѣтописи Вахтанга VI, но въ ней самой не трудно открыть факты, удостовѣряющіе, что она есть ничто иное, какъ сводъ отдѣльныхъ хроникъ, составлявшихся изстари, иногда современниками, иногда лицами, жившими не далеко отъ описываемыхъ событій; что даже авторы нѣкоторыхъ хроникъ извѣстны; что онѣ не рѣдко носили то самое названіе Корглисъ-Цховреба, которое было усвоено и лѣтописью Вахтанга VI; что армянскій текстъ *Chronique Armenienne*, вошедшій во французскомъ переводѣ въ *Additions et Eclaircissements a l'Histoire de la Géorgie*. 1851, p. 1 — 61, былъ ничто иное, какъ грузинская хроника, переведенная на армянскій языкъ въ 1279 — 1311 г. ¹²⁾. Источниками о происхожденіи Грузинъ, Армянъ и кавказцевъ для Картисъ-Цховреба служили какъ мѣстные народныя преданія, такъ и преданія Евреевъ, Персовъ, Грековъ и Армянъ, преданія, хотя въ подробностяхъ своихъ и искаженныя, но въ основаніи своемъ представляющіяся этнически достоверными. Въ этомъ отношеніи въ сказаніи Картисъ-Цховреба лежитъ мысль объ индо-европейскомъ происхожденіи Грузинъ и о родствѣ ихъ съ Армянами, мысль, которую усваиваетъ нынѣ наука при руководствѣ данныхъ, открываемыхъ сравнительнымъ изученіемъ языковъ грузинскаго и армянскаго. Картисъ-Цхо-

¹¹⁾ S.-Mart. *Mém. sur l'Arm.*, II, p. 190.—Dubois de Montp., *Voyage autour du Caucase*, I, p. 62—63.—Viv. S.-Mart. *Recherches sur les peupl. du Caucase*, p. 78—79.

¹²⁾ Brosset, *Rapp. sur un Voyage archéol.*, 3-me rapp., p. 6.—*Hist. de la Géor.* II, 2-e livr. *Introd. et tables*, p. XVII—XVIII.

вреба не включает племена Адиге и Осетинъ въ свою генеалогію кавказскихъ племенъ, имѣющихъ одно происхождение съ Грузинами, а считаетъ ихъ, вмѣстѣ съ Аварцами Дагестана, позже пришедшими на Кавказъ, въ связи съ появленіемъ Скиновъ или грузинскихъ Хазаровъ, что дѣйствительно и подтверждается. Что Адиге и Аварцы не родственны Грузинамъ, а составляютъ вѣтвь финскаго семейства, въ этомъ кажется, не должно быть сомнѣнія. И относительно Осетинъ грузинское преданіе, при всей своей запутанности, критически провѣренное, сходится съ сказаніемъ Геродота о мидійскомъ происхожденіи Азовъ или Ассовъ. — Далѣе, по Картлисъ-Цховреба, изстари дѣйствовавшее двойственное вліяніе на Грузію, съ одной стороны Персіи, съ другой Греціи; появленіе въ ней новыхъ династій, подъ вліяніемъ возникавшихъ въ Персіи династій, сначала Арсакидовъ, потомъ Сассанидовъ; отношенія Грузіи къ Арменіи, Сири, Риму; характеръ язычества Грузіи, постепенное распространеніе въ ней христіанства съ первыхъ вѣковъ и упроченіе его въ IV в. при св. Нинѣ; появленіе Арабовъ и занятіе ими части Грузіи; постепенное распространеніе въ ней чрезъ Арменію династіи Багратидовъ, все это передаетъ Картлисъ-Цховреба, пополняясь и разъясняясь иноземными данными, и сама въ свою очередь пополняя и разъясняя эти послѣднія.

Такимъ образомъ свѣдѣнія Картлисъ - Цховреба о равныхъ эпохахъ грузинской исторіи, благодаря изысканіямъ г. Броссе, въ основѣ своей оказываются мало разнствующими съ фактами, установленными наукою. Что же касается свѣдѣній о послѣдующихъ эпохахъ до восшествія на престолъ Грузіи Багратидовъ, то они должны быть признаваемы тѣмъ менѣе возбуждающими сомнѣніе. Правда, въ подробностяхъ ихъ опять встрѣчаются разнорѣчія, противорѣчія и пробѣлы, но это — вещь неизбежная и въ любой хроникѣ какого угодно народа; правда и то, что древнее лѣтосчисленіе грузинскихъ хроникъ весьма запутано, но въ этомъ случаѣ оно тоже несетъ участь лѣтосчисленій всѣхъ народовъ, при чемъ однако и оно съ помощью синхронизмовъ, легко поддается

анализу. Затѣмъ, данныя Картлисѣ-Цховреба со времени воцаренія Багратидовъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе и обстоятельнѣе. Понятно почему: увеличивается масса матеріаловъ, своихъ и чужихъ, таковы матеріалы, заключающіеся въ сказаніяхъ Византійцевъ; Арабовъ, Армянь, Персовъ, Италіянцевъ и наконецъ Русскихъ; появляются европейскіе путешественники, знакомящіе насъ съ современною имъ Грузіею; въ Грузіи чеканятся монеты съ означеніемъ именъ царей и годовъ ихъ царствованій; воздвигаемые повсюду храмы покрываются надписями—или рѣзбою или *al-fresco*, которыя вмѣстѣ съ хартіями, умножающимися съ XIV в., и вмѣстѣ съ надписями многочисленныхъ иконъ и приписками на манускриптахъ, составляютъ другаго рода матеріалы, пополняющіе и разъясняющіе сказанія хроникъ. Матеріалы эти, не смотря на то, что съ XIII в. политическое положеніе Грузіи все болѣе и болѣе ухудшалось, увеличиваются вплоть до XIX в.

Цѣль этой записки обратить вниманіе Императорской Академіи наукъ на значеніе этихъ послѣднихъ данныхъ для исторіи Грузіи и на необходимость всесторонняго ихъ изученія; поэтому мы считаемъ нужнымъ особенно остановиться на нихъ.

Если кто имѣлъ случай путешествовать по Закавказскому краю, особенно въ сторонѣ отъ большаго тракта, то онъ, конечно, не могъ не заинтересоваться множествомъ архитектурныхъ памятниковъ, которые суть: замки, башни и храмы Божія, встрѣчающіеся преимущественно на высотахъ горъ и въ ущельяхъ, частью уцѣлѣвшіе, частью въ полуразвалинахъ, не рѣдко покрытые плющемъ и пробивающимися изъ щелей ихъ стѣнъ и крышъ многолѣтними деревьями. Большая часть ихъ стоитъ уединенно въ мѣстахъ пустынныхъ, которыя, однако, судя по слѣдамъ жилищъ кругомъ, когда-то кипѣли жизнью. Они именно разсѣяны въ Кахетіи, Карталиніи, Сомхетіи, Ахалцихскомъ уѣздѣ, Турецкой Грузіи, Имеретіи, Сванетіи, Абхазіи. И чѣмъ далѣе путешественникъ подвигается изъ восточной Грузіи къ Черному морю, тѣмъ число ихъ болѣе растетъ и въ архитектурномъ ихъ искусствѣ болѣе замѣчается изящества. Если при этомъ онъ знакомъ съ исторіею

края, то въ самыхъ массивныхъ замкахъ и башняхъ онъ найдетъ не рѣдко памятники до-исторической Грузіи и вліянія греческихъ колоній, занимавшихъ западную Грузію съ VI в. до нашей эры, а въ старыхъ надписяхъ наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ церковныхъ зданій, большая и лучшая часть которыхъ воздвигнута въ періодъ времени между VI и XIII ст., онъ вычитаетъ время постройки, имена строителей, современныхъ царей и правителей, а иногда и эпизоды, относящіеся къ политической, отчасти и къ внутренней жизни народа. Такого же рода данныя онъ найдетъ какъ въ надписяхъ иконъ, во множествѣ уцѣлѣвшихъ, такъ и въ припискахъ церковныхъ пергаментныхъ книгъ, изъ которыхъ древнѣйшая, до насъ дошедшая, относится къ 936 г., равно и въ церковныхъ и свѣтскихъ хартіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ гуджаровъ и сигелей.

Мы уже указали значеніе археологическихъ данныхъ для исторіи Грузіи. Мы замѣтили, что надписи на церковныхъ зданіяхъ и иконахъ, приписки на манускриптахъ, церковно-свѣтскія хартіи дополняютъ и освѣщаютъ факты, изложенные въ грузинскихъ лѣтописяхъ. Дѣйствительно, безъ археологическаго изученія Грузіи академикъ Броссе не могъ приняться за изданіе Карлль-Цховреба во французскомъ переводѣ. Плодомъ этого изученія было извѣстное его сочиненіе: *Rapports sur un Voyage archéologique dans la Géorgie et dans l'Arménie, exécuté en 1847 — 1848. S.-Péttersb., 1849.* Сочиненіе это служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ чрезвычайнаго множества археологическихъ данныхъ въ Грузіи и Русской Арменіи. Въ немъ собраны всѣ тѣ надписи, которыя онъ въ теченіе одно-лѣтнихъ своихъ экскурсій по краю успѣлъ снять на древнихъ храмахъ и иконахъ; въ него вошло также много такихъ надписей, которыя были списаны и сообщены ему разными лицами. Число всѣхъ надписей, снятыхъ Дюбуа, Броссе, Мегвинетхудесовымъ, Бакрадзе и Саргисіаномъ, Броссе опредѣляетъ болѣе чѣмъ въ 2000¹³⁾. Въ своемъ

¹³⁾ *Mém. de l'Acad. Imp. des scien. de S.-Pét., VII série, t. VIII, № 10 — Inscrip. géorg. et autres, recueillies par le Père Nérsès Sargisian, p. 1.*

Voyage archéologique Броссе знакомитъ насъ какъ съ текстомъ надписей, такъ и съ исторіею ихъ въ связи съ исторіею края. Равнымъ образомъ онъ объясняетъ намъ содержаніе грузинскихъ хартій, относящихся къ періоду времени отъ XI до XIX ст. Хартіи эти служатъ предметомъ *Quatrième Rapport*, въ его *Voyage*, p. 1—50 и XVI *Addition* въ его *Histoire de la Géorgie*, II partie, 2-e livr. 1857 p. 450—562. По словамъ его, «онѣ суть: церковные гуджары, въ числѣ 3,000, хранящіеся нынѣ въ главномъ управленіи въ Тифлисѣ и взятые изъ грузино-имеретинской синодальной конторы; дворянскіе сургели, имѣющіеся въ архивахъ дворянства въ Тифлисѣ и Кутаисѣ, равно какъ и документы, относящіеся до Ахалцижскаго уѣзда и Мингрелии. Въ нихъ изображены: социальная жизнь и положеніе частныхъ лицъ; религіозныя, гражданскія и военныя установленія края; законоположенія о правѣ собственности, о куплѣ-продажѣ, наследствѣ и отчужденіи; система налоговъ; взаимныя отношенія гражданъ между собою и къ государству; всѣ тѣ особенности, которыя обусловливаютъ настоящій характеръ народа и будущее его развитіе. Таковы, продолжаетъ Броссе, грузинскія хартіи, которыя однако еще не разобраны и не выяснены, и если бы кто взялся за этотъ трудъ, тотъ, послѣ многихъ годовъ добросовѣстной и усидчивой работы, былъ бы вознагражденъ достовѣрною и критическою исторіею Грузинъ». Самъ Броссе имѣлъ возможность разобрать незначительное сравнительно число хартій¹⁴⁾.

Приведенное здѣсь мнѣніе г. Броссе непреувеличено; ибо несомнѣнно, что извлеченія, сдѣланныя имъ изъ небольшого числа хартій, довольно выяснили внутреннюю жизнь Грузинъ. Но этого недостаточно. Въ настоящее время, какъ извѣстно, исторіею народа, въ строгомъ смыслѣ слова, признается не описаніе внѣшнихъ событій и не біографія отдѣльныхъ личностей, а вѣрное и обстоятельное изображеніе его внутренней жизни, его социальнаго и экономическаго быта. Такая исторія только тогда можетъ быть

¹⁴⁾ *Hist. de la Géorg.* II, 2-e livr. p. 441—442, 450—562.—*Voyage archéol.* IV, p. 2—50.

составлена, когда именно будутъ поняты и выяснены всѣ стороны внутренней жизни, когда будутъ рачительно собраны и проверены всѣ возможные данныя объ ней. Внутренняя жизнь древней Грузіи, собственно говоря, намъ неизвѣстна. Объ ней мы или мало имѣемъ данныхъ, или вовсе ихъ не имѣемъ. Хроники заняты преимущественно, если не исключительно, вѣшними ея событіями — нападеніемъ на Грузію непріятелей и ихъ отраженіемъ. Внутреннюю жизнь онѣ или обходятъ молчаніемъ, или касаются ихъ какъ бы не хотя, мимоходомъ. Единственными свидѣтельствами объ ней остаются памятники архитектуры, башни, замки, развалины мостовъ, церковныя постройки и надписи на нихъ; но по этимъ однимъ памятникамъ воспроизвести исчезнувшую жизнь не возможно. Древнія хартіи не извѣстны: самыми древними считаются лишь двѣ: одна 1020 г., другая 1258 г.¹⁵⁾, хотя мы знаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что употребленіе гуджаровъ и сгелей было извѣстно и ранѣе, даже начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства въ Грузіи¹⁶⁾; но розыщемъ ли ихъ — пока трудно сказать. За исключеніемъ же означенныхъ двухъ хартій, остальные, у насъ имѣющіяся, относятся къ XIV и слѣдующимъ вѣкамъ, и онѣ, съ продолженіемъ времени увеличиваясь количествомъ, служатъ драгоценными матеріалами для воспроизвед внутренней жизни Грузіи съ XIV — до начала XIX ст. Какую важность онѣ имѣютъ, доказательствомъ тому служить «Очеркъ» социальной организаціи Грузіи съ помощью хартій, который Броссе успѣлъ набросать на основаніи хартій, бывшихъ въ его распоряженіи¹⁷⁾. И не смотря на всю отрывочность и неполноту этого «Очерка», онъ, на нашъ взглядъ, представляется самою интересною и цѣнною работою въ ряду его многотомныхъ трудовъ. Потому на хартіи должно быть обращено особенное вниманіе.

¹⁵⁾ Hist. de la Géor. Innod., p. 450 и 452.

¹⁶⁾ Hist. de la Géor. I, p. 241, 248, 301, 315, 325.—Mém. sur l'Arm. II, p. 63, 79, 103, 107, 111, 137.—Hist. de la Siounie, I, p. 221, 231.

¹⁷⁾ Hist. de la Géor. Innod., p. LXXIX—CCXIV.

Съ другой стороны нельзя не пожелать, чтобы были приняты мѣры къ собранію всѣхъ надписей Грузіи. Мы имѣемъ основаніе утверждать, что надписей на церквахъ и иконахъ снято гораздо меньше, чѣмъ сколько ихъ есть. Самъ Броссе посѣтилъ не весь археологическій раіонъ Грузіи: въ этомъ отношеніи имъ не изслѣдованы уѣзды: Сигнахскій и александропольскій, крайныя участковы: Ахалкалакскаго, Тифлисскаго и Борчалинскаго; часть Тифлисскаго губерніи, лежащая вправо отъ рѣки Арагвы, вдоль военно-грузинскаго тракта; часть Кутаисскаго губерніи, расположенная вправо отъ р. Квирилы и по ту сторону Ріона; Гурія; долина верхней Куры и весь бассейнъ р. Чороха въ Турецкой Грузіи¹⁸⁾. Въ этомъ раіонѣ самую богатою частью въ археологическомъ отношеніи представляется Турецкая Грузія. Нынѣшняя Турецкая Грузія вмѣстѣ съ нашимъ Ахалдхскимъ уѣздомъ извѣстна въ грузинскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Месхи, Верхней Карталиніи и Саатабаго. Она лежала ближе къ центру греческой цивилизаціи и потому своею культурою превзошла всѣ остальныя части Грузіи. Лучшіе свѣтскіе писатели Грузіи, большая часть переводчиковъ священныхъ и церковныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣтовъ были родомъ изъ Верхней Карталиніи. Самый развитый грузинскій языкъ былъ языкъ верхне-карталинскій. Грузинскій языкъ до сихъ поръ господствуетъ во всемъ Лазистанѣ до Байбурта и до границъ Трапизонта. Верхняя Карталинія была въ VIII в. колыбелью династіи грузинскихъ Багратидовъ и центромъ, давшимъ Грузіи единство и могущество при абхазо-грузинскихъ царяхъ въ X—XII ст. Грузинскія лѣтописи указываютъ здѣсь множество самыхъ древнихъ въ Грузіи церковныхъ архитектурныхъ памятниковъ, которые, какъ достоверно извѣстно, доселѣ бережетъ полумагометанское, полухристіанское мѣстное населеніе. Немногія изъ надписей Турецкой Грузіи, списанныя мимоходомъ Абихомъ, Ханыковымъ, Кохомъ, Нерсесомъ Сагисіаномъ, относятся къ IX, X, XI и XII ст.

¹⁸⁾ Voyage archéol... Résumé, p. 2.—Melanges Asiatiques... t. I, p. 165 et suiv.

Мехитаристъ Саргисіанъ, посѣтившій чорохскій бассейнъ въ 1843—1853 г., съ прискорбіемъ заявляетъ, что «онъ не имѣлъ возможности списать во множествѣ имъ видѣнныя тамъ грузинскія надписи»¹⁹⁾.

У насъ успѣхъ всякаго научнаго предпріятія возможенъ лишь при непосредственномъ участіи правительства. Изученіемъ Кавказа во всѣхъ его отношеніяхъ мы обязаны именно содѣйствію правительства; такъ, самыя плодотворныя по своимъ послѣдствіямъ путешествія на Кавказъ Рейнегса, Гюльденштета, Клапрота, Шегрена, Броссе, Абиха, отчасти и Дюбуа-де-Монпере, были предприняты инициативою и на средства правительства. Изученіе геологіи Кавказа, его языкознанія, его военной исторіи, его административной дѣятельности, начатое однажды, продолжается, не прерываясь. Археологическое же изученіе Грузіи, начало которому положено академикомъ Броссе $\frac{1}{4}$ столѣтія тому назадъ, повидимому, его же трудомъ и закончилось. Между тѣмъ, если мы припомнимъ, что лучшіе европейскіе писатели: Сенъ-Мартенъ, Дюбуа-де-Монпере и Вивіанъ Сенъ-Мартенъ считаютъ памятники грузинской письменности серьезными источниками не только по отношенію къ Кавказу, но и по отношенію къ исторіи Азіи, то нельзя не пожалѣть, что жизнь «древней грузинской націи, по выраженію Дюбуа, стеревшей съ незапамятныхъ временъ кавказскій перешеекъ и имѣвшей прямое соприкосновеніе со всѣми извѣстными народами», до сихъ поръ недостаточно изслѣдована въ лучшихъ и самыхъ достовѣрныхъ ея памятникахъ, въ многочисленныхъ надписяхъ ея храмовъ и иконъ, въ припискахъ ея манускриптовъ и въ массѣ ея хартій. Крайне опасно упускать время: довольно, что его до сихъ поръ упущено много. Хотя хартій, хранящіяся въ Тифлисѣ и Кутаисѣ, и предохранены отъ порчи и утраты, но нельзя того же сказать о множествѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя, какъ намъ лично извѣстно, имѣются въ приходскихъ церквахъ, монастыряхъ и част-

¹⁹⁾ Mém. de l'Acad... VIII-e. Serie, t. VIII, № 10. — Iscript. Géorg... p. 2.

ныхъ домахъ и которыя, вслѣдствіе небрежнаго обращенія съ ними, пропадаютъ или гниютъ. Такой же участи подвергаются и старыя манускрипты, разсыянные въ частныхъ домахъ Грузіи, Имеретіи и Турецкой Грузіи, при чемъ нельзя не замѣтить, что весьма многіе изъ нихъ вывезены изъ Грузіи и вѣроятно будутъ вывозиться, и слѣдовательно они должны считаться утраченными для науки. Что касается надписей, то судьба ихъ еще печальнѣе. Авторъ этой записки имѣлъ случай убѣдиться въ своихъ поѣздкахъ по краю, что нѣкоторыя изъ надписей, списанныхъ въ 1847—1848 г. академикомъ Броссе или уже не разбираются, или исчезли безвозвратно. Въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ и время и невѣжество мѣстныхъ жителей. Въ Сванетіи, когда-то переполненной древними иконами, большая часть этихъ иконъ общипана: золотыя и серебряныя ихъ ризы, на которыхъ имѣлись надписи, содраны, и остаются однѣ голыя доски, предметъ поклоненія Сванетовъ. Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ, этомъ центрѣ мусульманскаго фанатизма, мусульманское населеніе, при всякомъ случаѣ пользуется для своихъ построекъ каменными плитами изъ церковныхъ зданій, при чемъ, естественно, оно не падаетъ и ихъ надписей.

Изученіе Грузіи и вообще Кавказа составляетъ любимый предметъ моихъ занятій²⁰⁾. Въ настоящее время занимаюсь со-

²⁰⁾ Занятія эти выразились въ слѣдующей литературной моей дѣятельности, на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, съ 1850 года:

1. На русскомъ языкѣ:

- 1) Сцены изъ жизни Грузинъ. Статья эта была помѣщена въ двухъ книжкахъ «Современника» и изъ него заимствована въ извлеченіи газетою «Кавказъ» (въ 1850 г. №№ 91, 92 и 93).
- 2) Разказы о жизни Пшавцевъ (газет. «Кавказъ» 1850 г. №№ 97, 98 и 99). Статья эта была изъ «Кавказа» перепечатана въ «Русскомъ Инвалидѣ».
- 3) Грузія и Грузины, рядъ недооконченныхъ этнографическихъ статей («Кавказъ» 1851 г. №№ 13, 14, 15, 30, 33 и 34).
- 4) Духанъ и пурне («Кавказъ» 1851 г. №№ 19 и 20).
- 5) Осетины-георгианцы. («Кавказъ» 1851 г. № 69).
- 6) Природа Нижней Карталии («Кавказъ» 1853 г. № 73).
- 7) Месхія или нынѣшній Ахалцыхскій уѣздъ съ Турецкою Грузіею («Кавказъ» 1855 г. №№ 23, 24, 25, 26 и 27).

ставленіемъ исторіи Грузіи и предполагая пополнить свои свѣдѣнія археологическими данными и всѣми тѣми матеріалами, которые могутъ служить источниками для разъясненія внутренней жизни Грузіи до XIX ст., я бы желалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ начать, и если бы Санктпетербургская Императорская Академія Наукъ оказала свое просвѣщенное содѣйствіе, продолжать на мѣстѣ, въ видахъ приведенія въ извѣстность всѣхъ письменныхъ памятниковъ Грузіи, лежащихъ подъ спудомъ, дѣло, начатое по инициативѣ Академіи, академикомъ Броссе. Въ этихъ видахъ изученіе и изслѣдованіе Грузіи, по моему мнѣнію должно быть начато по слѣдующей программѣ:

1) Археологическія экскурсіи предпринимаются въ мѣста. не

8) Горисъ-Цихе («Кавказъ» 1855 г. №№ 48 и 49).

9) Колхида или Лазика и борьба за нее Персовъ съ Бизантійцами (455 — 560 г. по Р. Х.) («Кавказъ» 1856 г. №№ 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59 и 62).

10) Источники грузинской исторіи («Кавказскій Календарь 1858 года).

11) Очерки Мингрелии, Самурзакани и Абхазіи («Кавказъ» 1860 г. №№ 48 и 49).

12) Сванетія въ двухъ отдѣлахъ, изъ которыхъ первый заключаетъ въ себѣ историческо-этнографическіе очерки, а второй — археологію Княжеской и Вольной Сванетіи, или разборъ старыхъ надписей, сохранившихся на ея храмахъ, образахъ и въ припискахъ нѣкоторыхъ ея манускриптовъ («Записки Кавказ. Отдѣл. Импер. Русск. Геогр. Общ.», кн. VI). Объ этой статьѣ былъ данъ лестный отзывъ бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія Ковалевскимъ въ его «Этнографическихъ очеркахъ Кавказа», появившихся въ «Вѣстникѣ Европы» за 1867 годъ.

13) Обзоръ исторіи Грузіи въ книгѣ «Тифлисъ въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ», вышедшей въ С.-Петербургѣ въ 1870 г.

II. На грузинскомъ языкѣ:

14) Значеніе и роль женщины въ грузинской исторіи (Журналъ «Заря» 1851 г.).

15) Абхазо-карталинское царство при Багратѣ IV (1018 — 1072 г.) («Заря» 1856 г.).

16) Ингилойцы («Время» 1866 г.).

17) Верхняя Карталинія или Саатабаго («Время» 1866 г.).

18) Мингрелия, статья недоконченная («Время» 1867 г.).

19) Очерки исторіи Грузіи въ пяти выпускахъ. Первый выпускъ или Введеніе, заключающее въ себѣ историческо-этнографическіе очерки древняго Кавказа вообще. Книжка эта отпечатана въ Тифлисі въ 1871 г. Второй выпускъ или Очерки исторіи Грузіи съ древнѣйшихъ временъ до восшествія на престолъ династіи Багратидовъ. Оконченъ и скоро поступитъ въ печать.

посѣщенныя академикомъ Броссе, по инструкціи, изготовленной имъ въ 1849 г., съ разрѣшенія Академіи Наукъ, для Димитрія Мегвинетхуцесова и помѣщенной въ *Mélanges Asiatiques*, t. I, 1 livr. p. 155 — 163; при чемъ въ тѣхъ частныхъ домахъ, приходскихъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ окажутся старые манускрипты и хартіи, списываются приписки первыхъ и дѣлаются необходимыя выписки изъ послѣднихъ.

2) Археологическія экскурсіи могутъ занять нѣсколько лѣтъ. Онѣ совершаются лѣтомъ, а частью осенью. Собранные въ это время матеріалы, по возвращеніи въ Тифлисъ, въ теченіе зимы, приводятся въ порядокъ; затѣмъ составляется подробный и обстоятельный отчетъ. Отчетъ будетъ обнимать въ сжатомъ видѣ характеристическія особенности топографіи, физическихъ свойствъ, этнографіи и исторіи посѣщенной провинціи. Въ немъ будетъ обращено вниманіе на всѣ предметы, касающіеся археологіи, нумизматики, и пр. Замѣчательнѣйшіе въ историческомъ отношеніи памятники архитектуры: замки и храмы будутъ описаны; надписи ихъ, вмѣстѣ съ надписями надгробныхъ камней, церковныхъ сосудовъ и иконъ, списанныя или перерисованныя со всею орфографическою точностью, будутъ внесены въ отчетъ съ точнымъ и буквальнымъ переводомъ на русскій языкъ, при чемъ будетъ опредѣлена ихъ хронологія, содержаніе важнѣйшихъ надписей сопоставлено съ историческими данными и критически разобрано.

3) Въ зимнее время дается свободный доступъ къ хранящимся въ правительственныхъ установленіяхъ края церковнымъ и свѣтскимъ хартіямъ, изъ которыхъ многія—кромѣ тѣхъ, которыя указаны выше и которыя имѣются въ главномъ управленіи и въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ Тифлиса и Кутаиса, — въ засвидѣтельствованныхъ по распоряженію главнокомандовавшаго Кавказскимъ краемъ Ермолова старыми судебными мѣстами копій лежатъ въ ихъ архивахъ. Хартіи эти предварительно приводятся въ извѣстность и затѣмъ составляютъ предметъ особыхъ отчетовъ. Въ отчетахъ этихъ онѣ разсматриваются по эпохамъ, при чемъ сомнительныя изъ нихъ, или имѣющія характеръ под-

лога, отдѣляются. Хартіи вносятся выписками въ текстѣ и въ русскомъ переводѣ, и вслѣдъ затѣмъ разсматриваются критически. Въ заключеніе отчета составляется общій сводъ изъ данныхъ хартій съ сопоставленіемъ ихъ съ историческими данными.

4) Какъ археологическія поѣздки по краю, такъ равно и печатаніе отчетовъ дѣлаются на средства правительства. Отчеты эти по изготовленіи или представляются Императорской Академіи Наукъ, или печатаются въ Тифлисѣ, по указанію самой Академіи Наукъ. Отпечатанные экземпляры составляютъ собственность правительства.

ИНТЕГРИРОВАНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЛОВЪ СО МНОГИМИ ПЕРЕМѢННЫМИ.

Д. М. Первозиикова.

Читано 15-го мая 1873 г.

1) Изъ дифференціального исчисленія извѣстно, что

$$dv = Mdx + Ndy. \dots\dots\dots (1)$$

будетъ полный дифференціалъ функціи двухъ переменныхъ координатъ x, y , если

$$M = \frac{dv}{dx}, \quad N = \frac{dv}{dy}$$

и если

$$\frac{dM}{dy} = \frac{dN}{dx}.$$

Когда послѣднее условіе не выполняется, тогда данный дифференціалъ не можетъ быть интегрируемъ.

2) Интегрируя выраженія (1) находимъ сперва

$$v = \int Mdx + Y.$$

гдѣ Y есть функція неопредѣленная, но которая должна быть такова, что

$$\frac{dv}{dy} = \frac{dMdx}{dy} + \frac{dY}{dy} = N.$$

отсюда

$$\frac{dY}{dy} = N - \frac{d \int Mdx}{dy}$$

и

$$Y = \int \left(N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy.$$

Такимъ образомъ находимъ, что:

$$v = \int Mdx + \int \left(N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy + C,$$

Примѣры:

I. Если

$$dv = ydx + xdy$$

то

$$\int Mdx = yx,$$

$$\frac{d \int My}{dx} = x$$

и потому

$$v = yx + \int (x - x) dy = yx + C.$$

II. Если

$$dv = d \frac{x}{y} = \frac{ydx - xdy}{y^2} = \frac{dx}{y} = \frac{xdy}{y^2}$$

то

$$\int Mdx = \frac{x}{y},$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = -\frac{x}{y^2}$$

слѣдовательно

$$v = \frac{x}{y}.$$

III. Если

$$dv = \frac{x^2 + 2xy}{(x+y)^2} dx + \frac{y^2 + 2xy}{(x+y)^2} dy$$

то

$$v = \int Mdx + \int \left(N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy$$

Здѣсь

$$\int Mdx = \frac{x^2}{x+y}$$

и

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = -\frac{x^2}{(x+y)^2};$$

слѣдовательно

$$v = \frac{x^2}{x+y} + \int dy$$

$$= \frac{x^2}{x+y} + y = \frac{x^2 + xy + y^2}{x+y} + C. —$$

IV. Если требуется найти интегралъ выраженія

$$dv = -\frac{2y}{(x-y)^2} dx + \frac{2x}{(x-y)^2} dy$$

то предполагаемъ

$$\int -\frac{2y}{(x-y)^2} dx = \frac{Y}{x-y}$$

и находимъ

$$-2ydx = x dY - y dY - Y dx$$

если примемъ $Y = x$, то

$$-2ydx = xdx - ydx - xdx;$$

изъ чего видимъ, что предположеніе $Y = x$ недостаточно, и потому полагаемъ $Y = x + y$, изъ чего получимъ

$$-2ydx = dx(x-y) - dx(x-y) = -2ydx.$$

Чтобы видѣть, что дѣйствительно

$$v = \frac{x+y}{x-y}$$

найдемъ

$$\int M dx - \frac{x+y}{x-y}$$

и

$$\frac{d \int M dx}{dy} = dy(x-y) + dy(x+y) = \frac{2x}{(x-y)^2}$$

и

$$\int \left(\frac{2x}{(x-y)^2} - \frac{2x}{(x+y)^2} \right) dy = 0$$

и такъ дѣйствительно

$$v = \frac{x+y}{x-y}$$

Хотя изъ этого видно, что dv есть полный дифференціалъ, однако не бесполезно въ томъ прямо увѣриться.

Дѣйствительно

$$d \frac{M}{dy} = \frac{2(x-y)^2 + 4y(x-y)}{(x-y)^4} = -\frac{2x+2y}{(x-y)^3},$$

И

$$\frac{dN}{dx} = \frac{2(x-y) - 4x}{(x-y)^3} = -\frac{2x+2y}{(x-y)^3}.$$

V. Въ статьѣ «Объ интегрированіи рациональныхъ дробей», найдено, что,

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gh + h}} = \log g + x + \frac{\sqrt{x^2 + 2gx + h}}{\sqrt{g^2 - h}} + C,$$

НО ЕСЛИ ПОЛОЖИМЪ

$$\sqrt{x^2 + 2gh + h} = Z - x,$$

ТО ВЫВЕДЕМЪ:

$$2x = \frac{z^2 - h}{z + h},$$

$$dx = \frac{z^2 + 2gz + h}{2(z+g)^2} dz,$$

$$z - x = \frac{z^2 + 2gz + h}{2(z+h)}$$

И

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gx + h}} = \int \frac{dz}{z+g} = l(z+g).$$

НО КАКЪ

$$z^2 = h = 2xz + 2gx,$$

$$z = x + \sqrt{x^2 + 2gx + h};$$

СЛѢДОВАТЕЛЬНО

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gx + h}} = g + x + \sqrt{x^2 + 2gx + h} + C.$$

Когда

$$g = 0$$

ТО

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + h}} = l(x + \sqrt{x^2 + h}) + C.$$

По этой формулѣ найдемъ, что

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + y^2}} = l(x + \sqrt{x^2 + y^2}) + C.$$

ПОТОМУ ЧТО ДАННЫЙ ДИФФЕРЕНЦІАЛЪ НЕ ЗАВИСИТЪ ОТЪ y .

VI. Въ дифференціалѣ

$$dv = \frac{dx}{\sqrt{x^2 + y^2}} + \frac{dy}{y} \left(1 - \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \right),$$

$$M = \frac{1}{\sqrt{x^2 + y^2}},$$

и

$$\frac{dM}{dy} = -\frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}}$$

$$N = \frac{1}{y} - \frac{x}{y\sqrt{x^2 + y^2}},$$

$$\frac{dN}{dx} = -\frac{1}{y} \left[\frac{1}{\sqrt{x^2 + y^2}} - \frac{x^2}{\sqrt{(x^2 + y^2)^3}} \right] = -\frac{Y}{\sqrt{x^2 + y^2}}$$

слѣдовательно данный дифференціалъ есть дифференціалъ полный.

Теперь приступимъ къ его интегрированію и найдемъ, что

$$\int M dx = l(x + (x^2 + y^2)^{1/2}),$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{y(x^2 + y^2)^{-1/2}}{x + (x^2 + y^2)^{1/2}}$$

$$N = \frac{1}{y} - \frac{x}{y(x^2 + y^2)^{1/2}} = -\frac{x - (x^2 + y^2)^{1/2}}{y(x^2 + y^2)^{1/2}}$$

$$= -\frac{y}{(x^2 + y^2)(x + (x^2 + y^2)^{1/2})}$$

слѣдовательно

$$v = l(x + \sqrt{x^2 + y^2})$$

VII. Въ дифференціалѣ

$$dv = \left(\frac{1}{x} + \frac{y^2}{x^3} + \frac{y\sqrt{x^2 + y^2}}{x^3} \right) dx + \left(\frac{1}{2y} - \frac{y}{x^2} - \frac{\sqrt{x^2 + y^2}}{x^2} \right) dy$$

видно, что

$$\int M dx = lx - \frac{y^2}{2x^2} + y \int \frac{dx}{x^3 \sqrt{x^2 + y^2}}.$$

Употребивъ способъ интегрированія по частямъ, найдемъ

$$\int M dx = lx - \frac{y^2}{2x^2} - \frac{y - \sqrt{x^2 + y^2}}{2x^2} + \frac{y}{2} \int \frac{dx}{x \sqrt{x^2 + y^2}},$$

гдѣ надобно найти

$$\int \frac{dx}{x \sqrt{x^2 + y^2}}$$

для чего полагаемъ

$$x^2 + y^2 = z^2$$

и выводимъ

$$\begin{aligned} \int \frac{dx}{x\sqrt{x^2+y^2}} &= \int \frac{dz}{z^2-y^2} = \frac{1}{2y} \int \frac{z-y}{z+y} \\ &= \frac{1}{y} \int \frac{z-y}{x} = \frac{1}{y} \int \frac{z-y+\sqrt{x^2+y^2}}{x}; \end{aligned}$$

слѣдовательно

$$\begin{aligned} \int Mdx &= lx - \frac{y^2}{2x^2} - \frac{y\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{1}{2} \int \frac{-y+\sqrt{x^2+y^2}}{x} \\ &= -\frac{y^2y+\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{1}{2} \int \frac{x^2}{y+\sqrt{x^2+y^2}} \end{aligned}$$

отсюда

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = -\frac{y+\sqrt{x^2+y^2}}{x^2},$$

и потому

$$\int \left(N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy = \int \frac{dy}{2y} = \frac{1}{2} \ln y.$$

такимъ образомъ выходитъ, что

$$v = -\frac{y(y+\sqrt{x^2+y^2})}{2x^2} + \frac{1}{2} \ln \frac{x^2y}{y+\sqrt{x^2+y^2}} + C.$$

VIII. Съ перваго взгляда видно, что

$$dv = \frac{ydx - xdy}{x^2 + y^2}$$

произведенъ отъ дроби $\frac{x}{y}$, которая можетъ представлять всякую тригонометрическую линію, и потому полагаемъ

$$\operatorname{tang} v = \frac{x}{y},$$

и выводимъ

$$d \operatorname{tg} v = \frac{dv}{\cos^2 v} = \frac{ydx - xdy}{y^2}$$

гдѣ

$$\cos^2 v = \frac{y^2}{x^2 + y^2}, \quad y^2 = (x^2 + y^2) \cos^2 v$$

Слѣдовательно

$$\frac{dv}{\cos^2 v} = \frac{ydx - xdy}{(x^2 + y^2) \cos^2 v},$$

и

$$dv = \frac{ydx - xdy}{x^2 + y^2}$$

такимъ образомъ выходитъ, что

$$v = \Delta \left(\operatorname{tg} + \frac{x}{y} \right) + C.$$

Если тотъ же дифференціалъ будемъ интегрировать по общей формулѣ, то получимъ

$$\int Mdx = \frac{1}{2\sqrt{-1}} \log \frac{x - y\sqrt{-1}}{x + y\sqrt{-1}}$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = - \frac{x}{x^2 + y^2}$$

Слѣдовательно

$$dv = \frac{1}{2\sqrt{-1}} l \frac{x - y\sqrt{-1}}{x + y\sqrt{-1}}$$

Повѣрка этого вывода, т. е. дифференцирование функций v по x и y даетъ

$$\begin{aligned} \frac{dv}{dx} &= \frac{y}{x^2 + y^2}, \\ \frac{dv}{dy} &= - \frac{x}{x^2 + y^2}. \end{aligned}$$

IX. Уравненіе

$$x^2 dy = (y + a) dx$$

превращается въ

$$\frac{dy}{y + a} = \frac{dx}{x^2}$$

и потому

$$\log(y + a) + \log C = - \frac{1}{x}$$

или

$$y + a = \frac{1}{C} l^{-\frac{1}{x}}.$$

X. Если дифференціалъ

$$v = \frac{\sin x}{\sin y} dx - \frac{\sin x \cot y}{\sin y} dy$$

то

$$\int Mdx = \frac{\sin x}{\sin y}, \quad \frac{d \int Mdx}{dy} = \frac{\sin x \cot y}{\sin y}$$

отсюда

$$\int \left(\frac{-\sin x \cot y}{\sin y} + \frac{\sin x \cot y}{\sin y} \right) dy = 0.$$

и потому

$$v = \frac{\sin x}{\sin y}.$$

XI. Если

$$dv = \frac{1 - \cos x + y}{(\cos x - \cos y)^2} dx + \frac{\cos x + y - 1}{(\cos x - \cos y)^2} dy$$

то

$$\int M dx = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x + \cos y}$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2}$$

и потому

$$v = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x - \cos y} + \int \left(\frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2} - \frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2} \right) dy$$

такъ что

$$v = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x - \cos y}.$$

XII. Въ дифференціалѣ

$$dv = \frac{dx}{\cos^2(x+y)} + \frac{dy}{\cos^2(x+y)}$$

видимъ, что

$$\int M dx = \int \frac{dx}{\cos^2(x+y)}.$$

Чтобъ опредѣлить этотъ интегралъ, по общему способу интегрированія рациональныхъ дробей, полагаемъ:

$$\int \frac{dx}{\cos^2(x+y)} = \frac{x}{\cos(x+y)}.$$

и находимъ

$$dx = dx \cos(x+y) + x \sin(x+y) dx.$$

Для удовлетворенія этого условія надобно принять

$$x = \sin(x+y)$$

и потому

$$\int M dx = \operatorname{tg}(x+y).$$

Потомъ выводимъ

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{1}{\cos^2(x+y)}$$

и потому

$$N = \frac{d \int M dx}{dy} = 0;$$

слѣдовательно

$$v = \text{tg}(x + y).$$

XIII. Въ дифференціалѣ

$$dv = x^m dx + y^n dy$$

имѣемъ

$$\begin{aligned} \int M dx &= \int x^m dx = \frac{1}{m+1} \cdot x^{m+1}, \\ \frac{d \int M dx}{dy} &= 0, \quad \int \left(N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) = \int y^n dy = \\ &= \frac{1}{n+1} y^{n+1}. \end{aligned}$$

И такъ

$$v = \frac{1}{m+1} x^{m+1} + \frac{1}{n+1} y^{n+1} + C.$$

XIV. Изъ уравненія

$$x^2 dy = (y + a) dx$$

выходитъ, что

$$\int \frac{dy}{y+a} = \int \frac{dx}{x^2} = \int x^{-2} dx;$$

слѣдовательно

$$l(y+a) = -x^{-1} + C = C - \frac{1}{x}.$$

3) Переходимъ къ дифференціаламъ функций съ тремя переменными, которыя въ общемъ видѣ представляются чрезъ

$$dv = M dx + N dy + P dz.$$

Распространяя вышезложенныя правила на эти дифференціалы, усматриваемъ, что возможность интегрированія опредѣляется слѣдующими условіями:

$$\frac{dM}{dy} = \frac{dN}{dx}, \quad \frac{dM}{dz} = \frac{dP}{dx}, \quad \frac{dN}{dz} = \frac{dP}{dy}.$$

Потомъ

$$v = \int M dx + \int \left(N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) dy + \int \left(P - \frac{d \int M dx}{dz} \right) dz.$$

Примѣры:

I. Когда

$$dv (y + z) dx + (z + y) dy + (x + y) dz$$

тогда

$$\int M dx = xy + xz,$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = x, \quad \frac{d \int M dx}{dz} = x,$$

$$\int \left(N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) = \int z dy, \quad \int \left(P - \frac{d \int M dx}{dz} \right) = \int y dz;$$

слѣдовательно

$$v = xy + xz + \int (z dy + y dz)$$

или

$$v = xy + xz + yz.$$

Тоже самое получимъ, когда предложенный дифференціалъ напишемъ въ слѣдующемъ видѣ:

$$dv = y dx + z dx + x dy + z dy + y dz + z dz,$$

потому что изъ этого выходитъ:

$$v = \int (y dx + x dy) + \int (z dx + x dz) + \int (z dy + y dz);$$

слѣдовательно

$$v = xy + xz + yz.$$

II. Когда

$$dv = \frac{y}{z} dz + \frac{x}{z} dy - \frac{xy}{z^2} dz$$

тогда

$$\int M dx = \int \frac{y}{z} dx = \frac{xy}{z},$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{x}{z}, \quad \frac{d \int M dx}{dz} = -\frac{xy}{z^2},$$

$$N - \frac{d \int M dx}{dy} = 0, \quad P - \frac{d \int M dx}{dz} = 0;$$

слѣдовательно

$$v = \frac{xy}{z}.$$

III. Въ дифференціалѣ

$$dv = xzy^{x-1} dy + zy^x ly dx + y^x dx$$

видимъ, что

$$\int Mdy = zy^x, \quad N = zy^x ly, \quad P = y^x.$$

Отсюда

$$\frac{d \int Mdy}{dx} ly = zy^x \frac{d \int Mdy}{dx} = y^x,$$

и потому

$$\int \left(N - \frac{d \int Mdy}{dx} \right) dx = 0,$$

$$\int \left(P - \frac{d \int Mdy}{dx} \right) dx = 0;$$

такъ что искомый интегралъ будетъ

$$v = zy^x.$$

4) До сихъ поръ находимы были интегралы полныхъ дифференціаловъ, но если въ данномъ дифференціалѣ не выполняются вышеприведенныя условія, то надобно будетъ прибѣгать къ особеннымъ приличнымъ преобразованиямъ дифференціала, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра.

I. Въ дифференціальномъ выраженіи

$$(ax + by) dx = (cx + fy) dy$$

надобно отдѣлить переменныя количества, для того положивъ

$$y = ux,$$

получимъ

$$(fu^2 + cu - bu - a) dx + (c + fu) x du = 0.$$

Отсюда

$$\frac{dx}{x} = - \frac{(c + fu) du}{fu^2 + (c - b)u - a}$$

Примѣры:

I. Когда

тогда

$$dv(y+z)dx + (z+y)dy$$

$$\int Mdx = \dots$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = \dots$$

$$\int \left(N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy = \dots - \frac{a}{f}$$

слѣдовательно

или

$$\frac{cdx}{(u-p)(u-q)} - \frac{udx}{(u-p)(u-q)}$$

Тоже

$$-\frac{c}{f} \int \frac{dx}{(u-p)(u-q)} = \frac{c}{f(u-q)} \int \frac{u-q}{u-p}$$

напише

Квадратъ же втораго члена найдемъ

$$-\int \frac{udx}{(u-p)(u-q)} = \frac{p}{q-p} \int \frac{u-p}{u-q} - \frac{q}{q-p} \int \frac{u-p}{u-q}$$

$$= \frac{1}{q-p} p \int \frac{u-p}{u-q} - u \int \frac{u-p}{u-q}$$

$$= \frac{1}{q-p} \int \frac{(u-p)^2}{(u-q)^2}$$

Сверхъ того

$$u = \frac{y}{x}, \quad \int \frac{dx}{x} = \ln x.$$

5) Изъ дифференціала

$$xdx + ydy = mydx$$

слѣдуетъ, что

$$\frac{dy}{dx} = \frac{my-x}{y};$$

а если положимъ

$$y = ux,$$

то найдемъ

$$\frac{uy-x}{y} = \frac{mx-1}{u}.$$

$$\frac{dy}{dx} = \frac{mu - 1}{u} = \frac{udx + xdu}{dx}$$

$$udx + xdu + \frac{mu - 1}{u} dx.$$

$$= \frac{udu}{u^2 - mu + 1};$$

къ одному изъ интеграловъ предъ-



ИЛИ

$$\frac{dx}{x} = - \frac{cdu}{f\left(u^2 + \frac{(c-b)u}{f} - \frac{a}{f}\right)} - \frac{udu}{u^2 + \frac{(c-b)u}{f} - \frac{a}{f}}.$$

ПОЛОЖИВЪ

$$p = - \frac{c-b}{2f} + \frac{\sqrt{(c-b)^2 - \frac{4a}{f}}}{f},$$

$$q = - \frac{c-b}{2f} - \frac{\sqrt{(c-b)^2 - \frac{4a}{f}}}{f}$$

НАЙДЕМЪ

$$\frac{dx}{x} = - \frac{cdu}{f(u-p)(u-q)} - \frac{udu}{(u-p)(u-q)}.$$

ЗДѢСЬ

$$- \frac{c}{f} \int \frac{du}{(u-p)(u-q)} = \frac{c}{f(u-q)} l \frac{u-q}{u-p}.$$

КАСАТЕЛЬНО ЖЕ ВТОРАГО ЧЛЕНА НАЙДЕМЪ

$$\begin{aligned} - \int \frac{udu}{(u-p)(u-q)} &= \frac{p}{q-p} l(u-p) - \frac{q}{q-p} l(u-p) \\ &= \frac{1}{q-p} pl(u-p) - ul(u-q) \\ &= \frac{1}{q-p} l \frac{(u-p)^p}{(u-q)^q}. \end{aligned}$$

СВЕРХЪ ТОГО

$$u = \frac{y}{x}, \quad \int \frac{dx}{x} = lx.$$

5) ИЗЪ ДИФФЕРЕНЦІАЛА

$$xdx + ydy = mydx$$

СЛѢДУЕТЪ, ЧТО

$$\frac{dy}{dx} = \frac{my-x}{y};$$

А ЕСЛИ ПОЛОЖИМЪ

$$y = ux,$$

ТО НАЙДЕМЪ

$$\frac{uy-x}{y} = \frac{mu-1}{u}.$$

Поэтому

$$\frac{dy}{dx} = \frac{mu - 1}{u} = \frac{u dx + x du}{dx}$$

такъ что

$$u dx + x du + \frac{mu - 1}{u} dx.$$

Отсюда

$$\frac{x}{x^2} = - \frac{u du}{u^2 - mu + 1};$$

Слѣдовательно возвращаемся къ одному изъ интеграловъ предыдущаго примѣра.



ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНИЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНИЕ 2 МАРТА 1873 ГОДА.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 20 февраля доставилъ полученные чрезъ Россійское посольство въ Парижѣ письмо Французскаго морскаго министерства и приложенный къ этому письму, назначенный для Академіи, экземпляръ описанія путешествія по Индо-Китаю капитана Дударъ де Лагре и лейтенанта Гарнье.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученный въ Академіи первый выпускъ географическаго журнала, предпринятаго въ Туринѣ, на итальянскомъ языкѣ, г. Гвидо Кора, подъ заглавіемъ «Cosmos», причѣмъ сообщилъ, что, какъ видно изъ программы, приложенной къ этому выпуску, журналъ будетъ выходить, начиная съ 1 января сего года, однажды въ два мѣсяца, тетрадами, содержащими въ себѣ по 48 страницъ, съ чертежами и картами, а также что редація этого журнала желала бы получать въ обмѣнъ на него отъ ученыхъ обществъ и учреждений ихъ изданія. — Положено увѣдомить г. Кора, что Академія готова высылать ему издаваемый ею Бюлетень, въ обмѣнъ на его журналъ.

Директоръ реального училища въ Сарапулѣ, отношеніемъ отъ 14 февраля, проситъ Академію оказать содѣйствіе къ образованію библіотеки и музея при этомъ недавно открытомъ заведеніи, предоставленіемъ для оной Записокъ и нѣкоторыхъ другихъ изданій Академіи, а также дублетовъ ея зоологическаго и минералогическаго музеевъ. — Положено внести означенное учп-

лице въ списокъ учреждений, которымъ высылаются Записки, и кромѣ того доставить въ него нѣкоторыя изъ изданныхъ Академіи сочиненій; просьбу же директора училища о дублетахъ зоологическаго и минералогическаго музеевъ — передать на заключеніе гг. директорамъ этихъ музеевъ.

Директоръ С.-Петербургскаго Учительскаго Института, письмомъ отъ 14 февраля, проситъ о предоставленіи этому заведенію колекціи минераловъ изъ минералогическаго кабинета Академіи и нѣкоторыхъ изъ изданныхъ ею сочиненій, относящихся до изученія Россіи. — Общее Собраніе положило доставить Институту просимыя имъ изданія, причемъ находившіеся въ засѣданіи члены Отдѣленія русскаго языка и словесности заявили, что Институту могутъ быть предоставлены и нѣкоторыя изъ книгъ, изданныхъ Отдѣленіемъ.

Страсбургская городская бібліотека благодаритъ за изданія, доставленныя ей согласно опредѣленію Собранія отъ 18 августа 1872 г.

Дерптскій университетъ, отношеніемъ отъ 9 февраля, и Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, письмомъ отъ 11 февраля сего года — благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Декабрь 1872.

Отъ Русскаго Техническаго Общества.

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872. Годъ 6, вып. 5 и 6.

Отъ Управляющаго Архивомъ Министерства Юстиціи.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. II. Спб. 1872.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. Декабрь 1872.

Извѣстія по Казанской Епархіи. 1873. № 1.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Годъ. XIV, № 2. Февраль 1873.

Отъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. Т. III.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
 Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества,
 за 1872 г. Спб. 1873.

Отъ Лондонскаго Геологическаго Общества.
 The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXIX,
 Part. 1. № 113. February 1873.

Отъ Итальянскаго Энтомологическаго Общества.
 Bullettino della Società entomologica Italiana. Trimestre VI.
 Firenze 1872.

Отъ Королевской Медицинской Академіи въ Брюссель.
 Bulletin de l'Académie Royale de médecine de Belgique. Année
 1872. III Série, T. VI. № 10 et dernier. Bruxelles 1872.

Отъ Парижскаго Географическаго Общества.
 Bulletin de la Société de Géographie. Janvier. 1873.

Отъ Королевской Академіи Наукъ въ Берлинъ.
 Monatsbericht der Kgl. Preuss. Academie der Wissenschaften.
 November 1872. Berlin 1873.

Отъ Парижскаго Ботаническаго Общества.
 Bulletin de la Société Botanique de France. T. XIX. Paris 1872.
*Отъ Королевской Академіи наукъ, словесности и изящныхъ искусствъ
 въ Брюссель.*

Bulletin de l'Académie royale des sciences, des lettres et des
 beaux-arts de Belgique. 42 Année, 2 série, t. 35.

Отъ Физико-медицинскаго Общества въ Эрлангенъ.
 Sitzungsberichte der Physicalisch-medicinischen Societät zu
 Erlangen. 4 Heft, November 1871.—August 1872. Erlangen 1872.

Отъ авторовъ.

G. V. Schiaparelli et P. F. Denza, Sulla grande pioggia di
 stelle cadenti prodotta dalla cometa periodica di Biela ed osservata
 la sera del 27 Nov. 1872.

F. V. Raspail, Peu de chose, mais quelque chose. Paris 1873.

R. Grassmann, Die Erdgeschichte, oder Geologie. Stettin. 1873.

A. Querry, Recueil des lois concernant les musulmans schyites.
 T. II. Paris 1872.

G. Celoria, Sul grande commovimento atmosferico avvenuto il 1
 di agosto 1872 nella Bossa, Lombardia e nella Lomellina. Milano
 1873.

засѣданіе 20 апрѣля 1873 года.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что 14 апрѣля г. Петербургѣ, скончался членъ-корреспондентъ Академіи по Отдѣленію русскаго языка и словесности, дѣйств. ст. совѣтникъ В. Г. Бенедиктовъ.

Должено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) *Книжка I тома XXII Записокъ Академіи*, 2) *Содѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, соч. И. И. Срезневскаго, и 3) *Повѣсть о судѣ Шемяки*, соч. М. И. Сухомлинова.

Г. Министръ Императорскаго Двора, отношеніемъ отъ 9 марта, увѣдомляетъ, что на причисленнаго къ Министерству Императорскаго Двора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Деревицкаго возложено имъ собираніе свѣдѣній, относящихся къ исторіи Императорскихъ дворцовъ. Виѣстѣ съ тѣмъ генералъ-адъютантъ графъ А. В. Адлербергъ проситъ о допущеніи означеннаго лица къ извлеченію необходимыхъ, по возложенному на него порученію, матеріаловъ изъ Архива Академіи. — Положено допустить г. Деревицкаго къ занятіямъ, для сказанной цѣли, въ Архивѣ Конференціи и увѣдомить о томъ г. Министра Императорскаго Двора.

Штатный смотритель Павловскаго уѣзднаго училища, отношеніемъ отъ 21 марта, сообщая о пожарѣ, постигшемъ помѣщеніе училища и истребившемъ его библіотеку, проситъ оказать содѣйствіе образованію вновь этой библіотеки доставленіемъ въ нее Записокъ Академіи за прошедшіе годы. — Положено выслать въ Павловское уѣздное училище полный экземпляръ означеннаго изданія, равно какъ и ученыхъ Записокъ Академіи.

Секретарь Дижонской Академіи наукъ, искусствъ и словесности г. Гарнье, письмомъ отъ 1 марта н. ст. сего года, изъявляетъ готовность этого учрежденія пополнить пробѣлы въ собраніи изданій онаго, если таковыя имѣются въ библіотекѣ Академіи Наукъ. — Положено благодарить г. Гарнье и просить о доставленіи нѣкоторыхъ недостающихъ въ Академической библіотекѣ изданій Дижонской Академіи.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленные имъ изданія Академіи: 1) Горный Институтъ (отношеніями отъ 1, 12, 15 и 24 марта, 1873 г., за №№ 244, 300, 320, 367), 2) Императорскій Дерптскій Университетъ (отн. отъ 31 марта 1873 г. за № 420), 3) Общество Естествоиспытателей въ Ригѣ отъ 1 ноября 1872 г.

за № 72), 4) Королевская Академія Наукъ въ Лиссабонѣ (отъ 22 февраля н. ст. 1873 г.), 5) Королевское Общество Литературы въ Лондонѣ (отъ марта 1873 г.), и 6) Лицей естественной исторіи въ Нью-Йоркѣ (отъ 9 августа н. ст. 1871 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. Выпускъ VI, 1872. Воронежъ.

Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Университетскія Извѣстія. Февраль и Мартъ. 1873.

Отъ С. Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское Чтеніе. Февраль, Мартъ и Апрель. 1873.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Мартъ 1873.

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученія Записки Императорскаго Казанскаго Университета. Годъ XL. 1873. кн. I.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. Іюнь 1872; Январь и Февраль 1873.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Январь и Февраль 1873.

Отъ Общества испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ.

Труды Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. 1872. Томъ VI.

Отъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей.

Записки Новороссійскаго Общества естествоиспытателей. Т. I, вып. II и III.

Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Т. IX. 1873.

Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III, № 5.

Отъ Кіевскаго Общества естествоиспытателей.

Записки Кіевскаго Общества естествоиспытателей. Т. III. Вып. I.

Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.

Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета и приложенія къ нимъ. 1872. №№ 4 и 5.

Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1873. № I.

Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада.

Труды Императорскаго Ботаническаго Сада. Т. I, вып. 2 и Т. II, вып. I.

Отъ Редакціи журнала «Морской Сборникъ».

Морской Сборникъ. Апрѣль 1873.

Отъ Русскаго Техническаго Общества.

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1873 г. Выпускъ I.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la Société des naturalistes de Moscou. 1872. № 4.

Отъ Одесскаго Общества исторіи и древностей.

Отчетъ Общества за 1872 годъ.

Краткій Указатель музея Общества, изданіе 3.

Отъ автора.

Н. Осокинъ, Неаполитанскіе Государи XIV вѣка. Разказы изъ Итальянской исторіи. Казань 1873.

Отъ Князя Бонкампанья, въ Римѣ.

Bulletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo V. Luglio ed Agosto 1872.

Notice sur Meinert Semeijns, par D. Bierens de Haan. Roma 1873.

A. Stiattesi, Intorno alla vita ed ai lavori del P. Giovanni Antonelli. Roma 1873.

A. M. Sédillot et B. Boncompagni, Sur quelques points de l'histoire de l'astronomie ancienne et en particulier sur la précession des équinoxes. Rome 1873.

Intorno alla vita ed ai lavori di Meinert Semeijns.

Lettre de M. A. M. Sédillot à B. Boncompagni au sujet d'une note de M. Henri Martin.

Отъ Парижскаго географическаго Общества.

Bulletin de la Société de Géographie. Février et Mars 1873.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ.

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft. VIII Jahrg. I Heft (Januar 1873). Leipzig 1873.

Отъ Фердинандеума, въ Иннсбрукѣ.

Zeitschrift des Ferdinandeum für Tirol und Vorarlberg. 3 Folge. 17 Heft. Innsbruck. 1872.

Отъ Магнитной и метеорологической Обсерватори въ Батавию.

Observations made at the magnetical and meteorological Observatory at Batavia. Vol. I. Batavia 1871.

Отъ Французскаго геологическаго Общества въ Парижъ.

Mémoires de la Société géologique de France. Série II, T. IX, I, II, III. Paris 1869—1872.

Отъ Тюбингенскаго Университета.

Akademische Schriften.

Отъ Гарвардской коллегіи, въ Кембриджъ Масс.

Bulletin of the Museum of Comparative Zoology, at Harward College, Cambridge, Mass. Vol. III, №№ 5 et 6.

Illustrated Catalog of the Museum of Comparative Zoology at Harward College. № VII. Revision of the Echini by Alexander Agassiz. Parts I, II. Cambridge Mass. 1872.

Отъ Лицея естественной исторіи въ Нью-Йоркъ.

Annals of the Lyceum of Natural History of New-York. Vol. IX № 13, Vol. X №№ 1—7. New-York 1870—1872.

Proceedings of the Lyceum of Natural History in the City of New-York. Vol. I, 1—15.

Отъ Метеорологическаго Общества въ Вѣнѣ.

Zeitschrift der Oesterreichischen Gesellschaft für Meteorologie. Bd. VII. Wien 1872.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la Société Botanique de France. T. XIX, 1872. Revue bibliographique D. et Comptes rendus 3. Paris.

Отъ Итальянскаго Геологическаго Института, въ Флоренціи.

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletino №№ 1—2. Gennaio e Febbraio 1873.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie royale de Médecine de Belgique. 1873. T. VII. Bruxelles 1873.

Отъ Редакціи Парижскаго Журнала «L'Investigateur».

L'Investigateur, 38 année, Novembre 1872 — Janvier 1873.

Отъ Редакціи Журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. III, № 5. 1872. New-York. November 1872.

Отъ Берлинской Академіи Наукъ.

Monatsbericht der K. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. December 1872.

Отъ Редакціи журнала «Revue africaine».

Revue africaine 17 année № 97. Janvier — Fevrier. 1873. Alger.

Отъ Папской Лицейской Академіи въ Римѣ.

Atti dell' Accademia Pontificia de' nuovi Lincei. Anno XXVI. Sessioni I e II. Roma 1873.

Отъ Академіи наукъ въ Тулузѣ.

Mémoires de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse. VII série, T. IV. Toulouse 1872.

Отъ Бельгійской Академіи Наукъ въ Брюссель.

Bulletin de l'Académie Royale des sciences des lettres et des beaux-arts de Belgique. 42 année, 2 série, tome 35 № 3. Bruxelles 1873.

Отъ Естественно-историческаго Общества въ Бременѣ.

Abhandlungen herausgegeben vom Naturwissenschaftlichen Verein in Bremen. III Bd. III Heft. Bremen 1873.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюссель.

Bulletin de l'Académie Royale de Médecine de Belgique. Année 1873. 3 Série, t. VII, № 3. Bruxelles 1873.

Отъ Общества искусствъ и наукъ въ Батавіи.

Verhandlingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Decl. XVIII. Batavia 1872.

Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volkenkunde. Deel XVIII. Zesde Serie Deel. I. Afl. 5 et 6. Batavia. S'Hage 1872.

Notulen van de algemeene en Bestuursvergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Deel X. 1872. № 1—3. Batavia 1872.

Отъ авторовъ.

A. Smith, Fever and Cholera from a new point of view. Calcutta 1873.

A. Boutin, Mémoire sur l'Amarantus Blitum. Chatelleraut 1873.

A. Tettau, Ueber die epischen Dichtungen der finnischen Völker, besonders die Kalewala. Erfurt 1873.

Отъ Директора Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи въ Батавіи.

Magnetical and Meteorological observations made at Batavia. Vol. I.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАЯ 1873 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извѣстіе, напечатанное въ Аугсбургской газетѣ, о послѣдовавшей въ Христианин, 15/2 апрѣля сего года кончинѣ иностраннаго почетнаго члена Академіи (associé honoraire étranger) Ганстена, умершаго на 89 году жизни.

Непремѣнный Секретарь представилъ приготовленную къ печати вторую часть *Общаго указателя статей, содержащихся въ изданіяхъ Академіи со времени ея учрежденія* (изданія на русскомъ языкѣ), составленную хранителемъ книжнаго магазина Академіи В. И. Шеміотомъ подъ наблюденіемъ Академика А. А. Шифнера, согласно опредѣленіямъ Общаго Собранія отъ 5 мая 1872 г. и 9 февраля 1873 г. — Положено эту часть Указателя напечатать особою книгою въ томъ же форматѣ и въ томъ же числѣ экземпляровъ, въ какихъ была издана первая часть Указателя.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Императорская Академія Художествъ (отношеніемъ отъ 27 апрѣля 1873 г. за № 823), 2) Астрономическая Обсерваторія въ Мадридѣ (отн. отъ 27 марта н. ст.), 3) Лейденская Астрономическая Обсерваторія (отн. отъ 28 апрѣля н. ст.), 4) Королевская Обсерваторія въ Гриничѣ (отн. отъ 3 мая н. ст.) и 5) Общество любителей естествознанія въ Берлинѣ (отъ 22 марта н. ст.)

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Императорскаго Дерптскаго Университета.

Восемнадцать сочиненій и диссертаций, изданныхъ Унверситетомъ по 6 октября 1872 г.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Мартъ 1873.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки.»

Филологическія Записки Выпускъ I, 1873. Воронежъ.

Отъ Лейденской Астрономической Обсерватории.

Annalen der Sternwarte in Leiden. III Bd. Haag. 1872.

Отъ Парижской Академіи Наукъ.

Rapport sur le concours pour le prix de statistique, fondation Montyon (особ. отд. изъ Comptes-rendus de l'Ac. des sc. de Paris, séance du 26 novembre 1872.)

Отъ Редакціи журнала «Journal asiatique.»

Journal asiatique 6 série. T. XX. Paris, № 74.

Отъ Общества физическихъ и естественныхъ наукъ въ Бордо.

Extrait des procès-verbaux des séances. Année 1872—1873.

Отъ Общества любителей естествознанія въ Берлинѣ.

Sitzungs-Berichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Berlin im Jahre 1872.

Отъ Итальянскаго Геологическаго Комитета.

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletino №№ 3 e 4. Marzo e Aprile 1873. Firenze 1873.

Отъ Метеорологической Обсерваторіи (Hobart Town) въ Тасманіи.

Results of five years' Meteorological Observations for Hobart Town; with which are incorporated the results of twenty-two years Observations previously published by the R. Society of Tasmania, and completing a period of thirty years. Tasmania 1872.

Отъ Итальянскаго Энтомологическаго Общества.

Bullettino della società entomologica italiana. Anno V. Trimestre I. Firenze 1873.

Отъ Югославянской Академіи наукъ и искусствъ.

Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XXII U Zagrebu 1873.

Izprave o uroti bana P. Zrinskoga i kneza Fr. Frankopana. Skupio D-r Fr. Rački. U Zagrebu 1873.

Отъ Академіи наукъ, словесности и изящныхъ искусствъ въ Брюссель.

Bulletin de l'Académie Royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. 42 année. 2 serie, tome 35, № 4. Bruxelles 1873.

Отъ князя Б. Бонкомпанни, изъ Рима.

Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. T. V. Settembre 1872. Roma 1872.

Отъ авторовъ.

Порфирьевъ, И. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Казань 1873.

Šafařík. Zprávy spolku chemikův Českých. Sešit III. V Praze 1873.

Maciejowski, W. A. Dopelnienia historyi prawodawstw słowiańskich, nakładem zapisu ś. p. Michała Konarskiego opracowywane i w kilku artykułach, osobne dzieła stanowiących drukiem ogłoszone. Warszawa 1872.

Dobbert, E. Ueber den Styl Niccolo Pisano's und dessen Ursprung. München 1873.

Puyals de la Bastida, V. Teoria de los números y perfeccion de los matemáticas. Madrid 1872.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 13 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Непремѣнный секретарь сообщилъ извѣстіе, напечатанное въ Journ. de St. Pétersb. (3 февраля 1873, № 42), о послѣдовавшей въ Лексингтонѣ (штатъ Виргиніи) кончинѣ Мори, члена-корреспондента Академіи по разряду математическихъ наукъ съ 1855 года.

Почетный членъ Академіи, А. Θ. Миддендорфъ представилъ послѣдній выпускъ своего Сибирскаго путешествія, имѣющей своимъ предметомъ экономію теплоты животныхъ Сибири и ихъ передвиженія; въ заключеніи помѣщенъ сводъ этнографическихъ наблюденій г. Миддендорфа.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ оконченный печатаніемъ томъ *Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи*, содержащій въ себѣ наблюденія за 1871 годъ.

Академики А. Н. Савичъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Рыкачева о суточномъ ходѣ температуры въ Петербургѣ въ дни ясные и сумрачные.

Непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе Академика Шмидта: *Ueber die Petrefakten der Kreideformation von der Insel Sachalin* (Mém. de l'Acad. XIX, № 3).

Профессоръ Шмидтъ, при письмѣ изъ Дерпта отъ 9 февраля, представилъ Академіи двѣ записки: одну о минеральномъ маслѣ съ береговъ Иртыша и Енисея (*Die Mineralbutter der Uferfelsen des Irtysh und Jenissei*) и другую объ озерахъ горькой линіи отъ Омска до Петропавловска и Сибирской Казацкой линіи отъ Петропавловска до Пресновской (*Hydrologische Untersuchungen. V. Die Seen der Bittersalalinie [gorkaja Linia] von Omsk bis Petropaulowsk und der Sibirischen Kosakenlinie von Petropaulowsk bis Präsnovskaja*). — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Академикамъ Н. Н. Зинину и А. М. Бутлерову.

Читано письмо г. Бабикова изъ Иванова-Вознесенска отъ 28 января, на имя г. Президента, съ изложеніемъ мыслей автора о природѣ небесныхъ тѣлъ. — Положено просить Академика О. В. Струве рассмотреть изложеніе этихъ мыслей, и сообщить Отдѣленію свое о нихъ мнѣніе.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что зоологическій музей Академіи получилъ отъ М. К. Сидорова въ даръ скелеты бѣлухи, бѣлаго медвѣдя, тюленя и песца, и предложилъ благодарить г. Сидорова именемъ Академіи. — Одобрено.

засѣданіе 27 февраля 1873 года.

Акад. Ѳ. Ѳ. Брандтъ представилъ записку доцента Кіевскаго университета Паульсона о найденныхъ въ Россіи окаменѣлыхъ остаткахъ цейглононта (*Ueber fossile Reste eines in Russland gefundenen Zeuglodon*) и предложилъ напечатать ее, съ согласія автора, въ видѣ приложения, къ печатаемому нынѣ г. Брандтомъ сочиненію объ ископаемыхъ китахъ Европы. — Одобрено; краткая замѣтка, читанная при этомъ г. Брандтомъ, о находкѣ цейглононта въ Россіи, будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Акад. Г. И. Вильдъ представилъ отчетъ о дѣятельности Главной Физической Обсерваторіи въ 1871 и 1872 годахъ. — Положено напечатать его въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ, рассмотрѣвъ двѣ записки профессора Шмидта, донесли, что, по ихъ мнѣнію, означенныя записки могутъ быть напечатаны въ изданіяхъ Академіи. Положено записку г. Шмидта о минеральномъ маслѣ съ береговъ Иртыша и Енисея (*Die Mineralbutter der Uferfelsen des Irtysh und Jenissei*) напечатать въ Бюлетенѣ, а записку объ озерлахъ горькой линіи отъ Омска до Петропавловска и Сибирской казацкой линіи отъ Петропавловска до Пресновской (*Hydrologische Untersuchungen. V. Die Seen den Bittersalzinie (gorskaja Linija) von Omsk bis Petropawlowsk und der Sibirischen Kosakenlinie von Petropawlowsk bis Präsnowskaja*) помѣстить въ Мемуарахъ Академіи.

Академики Г. П. Гельмерсенъ, Л. И. Шренкъ, Н. И. Кокшаровъ и Ѳ. Б. Шмидтъ представили подписанное ими предложеніе слѣдующаго содержанія: «Изслѣдованіе метеоритовъ, которыми въ послѣднее время стали заниматься съ такимъ живымъ усердіемъ, въ соединеніи съ спектральнымъ анализомъ, уже столь значительно разъяснило взглядъ на физическія свойства небесныхъ

«тѣмъ, что наука вообще, и ея официальные представители въ
 «особенности, обязаны считать своимъ долгомъ поддерживать это
 «дѣло всѣми возможными способами. Этотъ долгъ исполнила и
 «наша Академія, произведя, по предложенію нѣсколькихъ изъ ея
 «членовъ, распиловку принадлежащаго ей уже цѣлое столѣтіе
 «Палласова желѣза и сдѣлавъ чрезъ то его внутреннее строеніе
 «доступнымъ для подробнаго изслѣдованія. При указаніи на спе-
 «ціальную цѣль этого предпріятія, окончательныхъ результатовъ
 «котораго мы еще ожидаемъ, имѣлось въ виду общераспростра-
 «ненное въ то время мнѣніе, что происхождение Палласова желѣза
 «космическое. Въ 1870 г., какъ извѣстно, Шведская экспедиція
 «къ сѣверному полюсу открыла на берегу острова Диско, близъ
 «Овифака, нѣсколько большихъ и множество мелкихъ масъ само-
 «роднаго желѣза, имѣющихъ сходство съ Палласовой. Хотя
 «г. Норденшильдъ, сдѣлавшій эту находку, считаетъ означенныя
 «масы метеоритами, и хотя многіе спеціалисты по этой части въ
 «Швеціи и Германіи вполне согласны съ нимъ, однако уже одинъ
 «изъ спутниковъ г. Норденшильда, Стеенструпъ младшій, вы-
 «разилъ противоположное мнѣніе и признаетъ эти масы продуктами
 «земнаго шара, происходящими, по видимому, изъ базальтовой по-
 «роды, содержащей въ себѣ самородное желѣзо и образующей на
 «мѣстѣ находки береговья скалы. Послѣ того, какъ куски грен-
 «ландскаго желѣза были получены въ различныхъ мѣстахъ Европы
 «и подверглись тщательному изученію, — съ разныхъ сторонъ, а
 «особенно во Франціи и Англии, возникло сомнѣніе относительно
 «космическаго происхожденія этого желѣза, распространившееся и
 «на масу Палласа, какъ похожую на гренландскіе камни. Это
 «сомнѣніе всего рѣшительнѣе и громче было высказано г. Шай-
 «куртуа, въ засѣданіи Парижскаго Геологическаго Общества
 «4 марта 1872 г., причемъ этотъ ученый указывалъ въ осо-
 «бенности на то обстоятельство, что на той же самой горѣ, на
 «вершинѣ которой открыта Палласова маса, находится выходъ
 «жилы желѣзной руды, содержащей въ себѣ до 70% желѣза, по
 «всей вѣроятности магнитнаго. Этотъ горный кряжъ, лежащій въ
 «20 верстахъ отъ Енисея, между его притоками Убеемъ и Сиси-
 «момъ, и въ 30 верстахъ отъ д. Медвѣдовой, былъ посѣщенъ
 «самимъ Палласомъ послѣ того, какъ онъ получилъ подробныя
 «свѣдѣнія о геологическомъ составѣ этого кряжа, о существованіи
 «въ немъ желѣзной руды и объ открытіи на немъ куска самород-
 «наго желѣза. Эти свѣдѣнія были сообщены ему оберштейгеромъ

«Меттихомъ, участвовавшимъ въ разработкѣ вышеупомянутой «жилы и котораго донесеніе напечатано въ 3-мъ томѣ сочиненія Палласа объ его путешествіи. Палласъ не высказываетъ собственнаго мнѣнія о происхожденіи знаменитой массы, а сообщаетъ только, что татары считаютъ ее святыней, упавшей съ неба, и энергично оспариваетъ мнѣніе, выраженное въ 1774 г. Энгестремомъ въ Стокгольмской Академіи Наукъ, «будто Палласово желѣзо есть продуктъ плавки.

«Сомнѣніе, не безъ основанія возникшее относительно происхожденія Палласова желѣза, подало почетному члену нашей Академіи, Г. В. Абиху, поводъ заявить, въ письмѣ къ хранителю академическаго минералогическаго музея г. Гебелю, въ декабрѣ минувшаго года, желаніе, чтобы Академія предприняла ближайшее изслѣдованіе мѣста, гдѣ найдена эта масса. Нижеподписавшіеся, присоединяясь къ этому желанію и признавая означенное изслѣдованіе совершенно необходимымъ, покорнѣйше просятъ Отдѣленіе назначить для онаго необходимыя средства изъ суммы, ассигнованной въ нынѣшнемъ году на ученыхъ путешествія и предпріятія. Имѣя въ виду, что отправленіе экспедиціи специально «для этой цѣли изъ Петербурга было бы сопряжено съ издержками, превышающими средства, которыми можетъ располагать Академія, — мы признали умѣстнымъ обратиться къ находящемуся въ Красноярскѣ горному инженеру Лопатину, основательно знающему геологію Сибири, и просить его, не приметъ ли онъ на себя изслѣдованіе упомянутой мѣстности, причемъ вырази желаніе знать размѣръ суммы, которая, по его мнѣнію, «потребуется для этого предпріятія. Телеграфомъ отъ 25 минувшаго февраля, полученною нами въ отвѣтъ на этотъ вопросъ г. Лопатинъ увѣдомляетъ, что онъ можетъ употребить на означенное изслѣдованіе июнь мѣсяць сего года, а для издержекъ по оному считаетъ достаточнымъ 300 руб.

«Не говоря уже о томъ, что монографическое изслѣдованіе мѣста находки извѣстнаго всѣму свѣту Палласова желѣза представляетъ большой интересъ для науки, нижеподписавшіеся «считаютъ своимъ долгомъ заявить, что было бы весьма желательно, чтобы починъ въ этомъ дѣлѣ остался за Академіей, «и именно теперь, когда вопросъ о немъ возбуждается иностранцами». Отдѣленіе одобрило вполне это предложеніе.

Французское Математическое общество, находящееся въ Парижѣ (7, rue des Grands Augustins), при письмѣ отъ 27 февраля,

доставило первую вышедшую нынѣ въ свѣтъ тетрадь предпринятаго имъ журнала *Bulletin de la Société Mathématique de France* и предлагаетъ продолжать доставленіе Академіи этого изданія въ обмѣнъ на Бюлетень Академіи. — Положено просить общество о продолженіи высылки его Бюлетеня, и доставлять ему въ обмѣнъ Бюлетень Академіи.

Академикъ $\Theta.$ $\Theta.$ Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о томъ, что Зоологическій музей получилъ отъ генералъ-майора барона П. Л. Врангеля туловище рыся, годное для приготовленія изъ него скелета, и предложилъ благодарить за это приношеніе именемъ Академіи. — Одобрено.

засѣданіе 13 марта 1873 года.

Академикъ О. Струве сообщилъ изустно объ открытіи имъ 7 марта, въ разстояніи около 12'' отъ Пропіона, маленькой звѣздочки, существованіемъ которой можетъ быть объяснятся неправомерности собственнаго движенія Пропіона, впервые указанныя Беселемъ. По крайней мѣрѣ направленіе этой звѣздочки отъ Пропіона вполне соотвѣтствуетъ теоріи движенія темнаго спутника, данной Ауверсомъ. Вѣроятно эта звѣздочка въ послѣднее только время вышла изъ лучей большой звѣзды, а потому и не могла быть замѣчена ранѣе. И теперь она видима лишь при самыхъ спокойныхъ изображеніяхъ. Если дальнѣйшія наблюденія подтвердятъ это открытіе, то г. Струве въ слѣдующее засѣданіе представитъ Отдѣленію записку, для Бюлетеня.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку свою и г. Горяинова объ уплотненіи углеводородовъ этиленнаго ряда и о превращеніи этилена въ алкоголь (*Sur la condensation des hydrocarbures de la série éthylénique et la transformation de l'éthylène en alcool éthylique*). Въ этой запискѣ представлены первыя наблюденія авторовъ надъ углеводородами этиленнаго ряда. Считая необходимымъ начинать изученіе съ простѣйшихъ членовъ ряда, они пробовали полимеризовать этиленъ, при чемъ оказалось, что сѣрная кислота не полимеризуетъ его; но при температурѣ 100°, а еще лучше при 160°—170° происходитъ въ сосудѣ, прежде описанномъ г. Бутлеровымъ въ журналѣ Русскаго Химическаго Общества, быстрое поглощеніе этилена, и получаемый растворъ, при обработкѣ, даетъ значительное количество алкоголя. Если удастся дешево готовить этиленъ, то на этомъ наблюденіи можетъ быть основанъ весьма удобный и простой способъ превращенія его

въ винный спиртъ. При возвышенной температурѣ дѣлается, стало быть, ненужнымъ продолжительное взбалтываніе, которое г. Бертелю употреблять для этой цѣли. Въ заключеніе, они излагаютъ нѣкоторыя наблюденія надъ полимеризаціей пропилена и изобутилена. — Записка гг. Бутлерова и Горяинова будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку о приготовленіи триметилкарбинола по способу г. Линемана (*Sur la préparation du triméthylcarbinol d'après la méthode de M. Linnemann*). Въ ней онъ сообщаетъ, что сдѣланныя имъ испытанія этого способа не доставили ему вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Общее количество алкогольнаго продукта получалось тоже, что и у Линемана, но оно, вопреки показанію Линемана, оказывалось не чистымъ триметилкарбинолемъ, а смѣсью этого вещества съ изобутильнымъ алкоголемъ. — Записка г. Бутлерова появится въ Бюлетенѣ Академіи.

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ Академіи, записку гг. Фаминцына и Воронина о *Ceratium hydroides* Alb. et Schw. и о *Polysticta reticulata* Er (*Polyporus reticulatus*, Nees).

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку г. Фаминцына о дѣйствіи свѣта на дѣленіе клѣтокъ (*Die Wirkung des Lichtes auf die Zelltheilung*).

Редакція химическаго журнала, издаваемого въ Нью-Йоркѣ подъ заглавіемъ: *The American Chemist, a Monthly Journal of theoretical, analytical, and technical Chemistry*, доставила первый выпускъ этого изданія за настоящій годъ и проситъ о высылкѣ ей, въ обмѣнъ на оное, изданій Академіи. — Положено доставлять Редакціи означеннаго журнала Бюлетень Академіи, начиная съ первой книжки печатаемаго нынѣ тома.

засѣданіе 27 марта 1873 года.

Академикъ А. Н. Савичъ представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ на Академической обсерваторіи надъ планетами Нептуномъ, Ураномъ и Юпитеромъ; она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ О. В. Струве представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ Прокциономъ (*Beobachtung des Procyon als Doppelstern*); она появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку объ образованіи триметилуксусной кислоты (*Sur la formation de l'acide triméthylacétique*); въ ней описываются опыты получения этой кислоты въ болѣе значительномъ количествѣ и ходъ реакцій, ведущихъ къ ея образованію. Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel).

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ предварительную записку г. Флавицкаго объ изомерныхъ амиленяхъ, получаемыхъ изъ амильнаго алкоголя броженія (*Sur les variétés isomériques de l'amylène provenant de l'alcool amylique de fermentation*).

Уральское общество любителей естествознанія, при отношеніи отъ 7 марта, доставило первый выпускъ своихъ *Записокъ*, и просило о доставленіи обществу нѣкоторыхъ изданій Академіи.—Положено принести въ даръ означенному обществу нѣкоторыя изъ просимыхъ изданій, съ увѣдомленіемъ, что изъ остальныхъ — однихъ уже не имѣется въ складахъ Академіи, другихъ же остается слишкомъ малое число экземпляровъ.

Читано письмо г. Фанъ-де-Занде-Бакгюйзена, директора Лейденской астрономической обсерваторіи, отъ 13 января сего года, съ приложеніемъ III-го тома Лѣтописей этой обсерваторіи, и съ выраженіемъ желанія вступить съ Академіею въ обмѣнъ изданій. — Положено доставлять Лейденской обсерваторіи Бюлетень Академіи, начавъ съ перваго выпуска печатаемаго нынѣ тома.

засѣданіе 1 мая 1873 года.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ печальное извѣстіе о смерти Либиха, члена корреспондента Академіи по физическому разряду съ 1831 года.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и прочелъ записку объ опредѣленіи коэффициента теплоты для стального магнита (*Über die Bestimmung des Temperatur-Coefficienten von Stahlmagneten*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ: 1) записку г. Глазенапа о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ въ Россіи въ 1872 и 1873 годахъ надъ спутниками Юпитера (*Observations des Satellites de Jupiter faites en Russie dans les années 1872 et 1873*), и 2) дополнительныя замѣча-

нія г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel); см. засѣданіе 27 марта 1873 г. Изъ этихъ дополнительныхъ замѣчаній видно, что комета найдена и движется по орбитѣ, строго совпадающей съ вычисленіями г. Астена, въ которыхъ возмущенія второй степени отъ Юпитера были приняты во вниманіе.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Метеорологическомъ Сборникѣ, записку г. Кеппена, подъ заглавіемъ: *«Таблицы для вычисленія средней температуры изъ наиболее употребительныхъ сочетаній двухъ или трехъ ежедневныхъ часовъ наблюденій, для Россіи и прилежащихъ странъ.»*

Академикъ К. И. Максимовичъ, отъ имени своего и прочихъ членовъ Біологическаго разряда Отдѣленія, представилъ и предложилъ напечатать въ Бюлетенѣ отчетъ о третьемъ присужденіи преміи Бэра, читанный въ публичномъ засѣданіи Академіи 17 февраля сего года.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что современи послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Стида: *Studien über den Amphioxus lanceolatus* (Mém. de l'Acad. XIX, № 7), и прочиталъ письмо отъ 24 апрѣля которымъ г. Стида благодаритъ Академію за полученные имъ 50 авторскихъ экземпляровъ этого сочиненія.

Академикъ Б. С. Якоби, при письмѣ отъ 28 апрѣля представилъ, отъ имени барона Н. Делинсгаузена, двѣ записки подъ заглавіемъ: 1) *Mathematische Begründung der Vibrationstheorie der Wärme*, и 2) *Die Wärme, eine innere lebendige Kraft der Körper.* — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Академикамъ О. И. Сомову и Г. И. Вильду.

Учитель Олонеккой гимназіи, Ѡ. Обидзинскій доставилъ на обсужденіе Академіи записку подъ заглавіемъ: *Объясненія притягательной силы магнита по электродинамической теоріи Ампера.* Положено передать для разсмотрѣнія г. Академику Г. И. Вильду.

Академикъ О. В. Струве представилъ, для свѣдѣнія Академіи и для храненія при ея дѣлахъ, *Протоколъ засѣданія Комисіи для приготовленія къ наблюденію предстоящаго 8 декабря 1874 года прохода Венеры.*

засѣданіе 15 мая 1873 года.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ и прочелъ записку объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ въ 1872 году, по порученію г. Министра Финансовъ, въ каменно-угольныхъ областяхъ царства Польскаго, Донецкаго края и Подмосковнаго края, также

въ области буроугольной формации Курляндской губерніи и Восточной Пруссіи. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ записку о предложенномъ г. Нейманомъ способѣ къ устраненію ошибки, происходящей вслѣдствіе гнутаго полосы, служащей мѣрою длины, означенной чертами (*F. E. Neumann's Methode zur Vermeidung des von Biegungen herrührenden Fehlers bei auf der Stab-Oberfläche getheilten Strichmassen*). Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Мемуарахъ Академіи разсужденіе г. Нюрена о широтѣ Пулкова (*Die Polhöhe von Pulkowa*).

Академики Н. И. Зининъ и А. М. Бутлеровъ сообщили, что они получили отъ А. А. Щербачева, землевладѣльца Харьковской губерніи, изложеніе его изслѣдованій *объ отношеніи кристаллизационной воды къ растворимости солей*. Разсмотрѣвъ эту записку, они нашли, что внимательное и хорошо придуманное изученіе явленій пересыщенности и остроумно комбинированные опыты привели г. Щербачева къ весьма простому и очень вѣроятному истолкованію упомянутыхъ явленій. Многое изъ того, что высказываемо было въ видѣ предположеній, подтверждается опытами г. Щербачева и ясно формулируется имъ. Поэтому гг. Зининъ и Бутлеровъ обращаютъ особенное вниманіе Академіи на интересныя изслѣдованія г. Щербачева, и предлагаютъ напечатать ихъ вполнѣ въ Запискахъ Академіи, — и въ извлеченіи — въ Бюлетенѣ. — Одобрено.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Фричше о сдѣланныхъ имъ, во второй половинѣ 1871 г., географическихъ, магнитныхъ и гипсометрическихъ опредѣленійхъ 27 пунктовъ Сѣверовосточнаго Китая (*Geographische, magnetische und hypsometrische Bestimmungen an 27 im nordöstlichen China gelegenen Orten, ausgeführt in den Monaten Juli — October 1871*).

Академикъ Д. М. Перевощиковъ представилъ и прочелъ записку *объ интегрированіи дифференціаловъ со многими переменными*. Она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, для бібліотеки Академіи, экземпляръ статьи, напечатанной имъ въ газетѣ «*Nordische Presse*» о Хивѣ.

Комитетъ IV-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей увѣдомляетъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 30

день марта 1873 г. по представленію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, означенный съѣздъ будетъ происходить въ Казани, съ 21 по 30 августа сего года, приче́мъ сообщаетъ Высочайше одобренныя основанія этого съѣзда.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

За мартъ и апрѣль 1873 г.

Академикъ Срезневскій читалъ продолженіе своего изслѣдованія объ описаніяхъ Константинополя. Остановясь на сказаніяхъ скандинавскихъ, онъ самое любопытное встрѣтилъ въ прибавленіи къ запискамъ аббата Николая, которое, по мнѣнію И. И. Срезневскаго, написано тѣмъ же аббатомъ и должно быть отнесено къ концу не XIII вѣка, какъ до-сихъ-поръ думали, а XII. Послѣ пересмотра всѣхъ древнихъ сказаній о цареградскомъ храмѣ, авторъ изслѣдованія обращается къ сказанію о немъ нашего древняго паломника Добрыни Андрейковича и находитъ въ немъ многое знакомое, подтверждаемое или объясняемое другими сказаніями, и вмѣстѣ съ тѣмъ не мало новаго, объясняющаго прежнія свѣдѣнія. Особенно любопытны по подробностямъ сообщенія о великомъ главномъ алтарѣ и сѣни съ завѣсами надъ престоломъ, о разныхъ отдѣленіяхъ, его окружавшихъ съ трехъ сторонъ, о притворѣ «крестильницы», т. е. св. кладязя, о палатахъ, т. е. второмъ ярусѣ храма, куда также проведена была вода и гдѣ между прочимъ было мѣсто для бани и храненія овощей въ водѣ для патріарха и царя, о разныхъ изображеніяхъ, между прочимъ, и русскихъ святыхъ. Изъ этихъ изображеній, кромѣ нѣсколькихъ чудотворныхъ, особенно любопытно изображеніе императора Льва Философа съ драгоценнымъ камнемъ въ челѣ; по соображеніямъ, оно должно быть то самое, которое сохранялось на сѣверномъ спускѣ большой сводной дуги подъ изображеніемъ Богородицы. Не менѣе любопытно извѣстіе нашего паломника о золотомъ блюдѣ, пожертвованномъ русской княгиней Ольгой, хотя, впрочемъ, мѣсто сказанія, гдѣ о немъ говорится, читаемое въ двухъ спискахъ сказанія очень неодинаково, представляетъ затрудненія для того, кто хочетъ его понять. Было бы желательно предварительно издать это сказаніе о св. Софїи по копенгагенскому списку съ указаніемъ отличій списка изданнаго и краткое обозрѣніе другихъ сказаній, близкихъ къ нему по времени и болѣе древнихъ.

Академикъ Гротъ читалъ замѣтку свою о нѣкоторыхъ старинныхъ техническихъ терминахъ русскаго языка и остановился особенно на словѣ *гравировать* (въ значеніи: гравировать), употреблявшемся у насъ въ прошломъ столѣтіи, преимущественно въ первой половинѣ его. Изъ прочитаннаго изслѣдованія видно, что это слово введено у насъ по поводу приглашенія въ Россію Петромъ Великимъ голландца Шонебека, и что оно впоследствии употреблялось, несмотря на свою искаженную форму, даже Ломоносовымъ. Въ указѣ Петра объ основаніи Академіи (1724) говорится о необходимости *гравировальнаго* мастера; позднѣе при ней возникъ даже цѣлый *гравировальный* департаментъ или палата. Сами художники въ подписяхъ подъ своими трудами употребляли терминъ *гравировалъ* въ разныхъ видоизмѣненіяхъ. Только во второй половинѣ XVIII вѣка это слово было мало-по-малу вытѣснено взятымъ съ французскаго *гравировать*. Что касается глагола *гравировать*, то настоящая форма его есть: *гравировать*, и начала его надобно искать въ нѣмецкихъ словахъ *gradirern* (вытравлять доску для рѣзанья) и *gradieren* (рѣзать, отъ *grad* или *grath*, вырѣзанная полоска).

Относительно нѣкоторыхъ типографскихъ терминовъ, заимствованныхъ съ итальянскаго (напр., тередорщикъ — *tiratore*, батырщикъ — *battitore* и проч.), Я. К. Гротъ обратилъ вниманіе на мнѣніе г. Румянцева, высказанное въ 1869 г. на московскомъ археологическомъ съѣздѣ, о томъ, что книгопечатаніе перенесено въ Москву изъ Венеціи, и что вообще первыми руководителями этого дѣла у насъ были итальянскіе мастера — мнѣніе, которое, несмотря на заявленное въ печати противорѣчіе, остается весьма правдоподобнымъ.

Академикъ Сухомлиновъ, указавъ на произнесенную въ Московскомъ университетѣ Н. С. Тихомировымъ рѣчь подъ заглавіемъ: «Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра», сообщилъ, что она представляетъ замѣчательный вкладъ въ нашу ученую литературу по превосходному обзорѣ драматической дѣятельности въ Россіи въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія. Въ изслѣдованіи г. Тихомирова разсмотрѣны первые русскіе репертуары. Одинъ изъ нихъ, принадлежащій выходцу изъ Саксоніи — Грегори, московскому пастору временъ Алексѣя Михайловича, составленъ преимущественно изъ такъ-называемыхъ англійскихъ комедій, перенесенныхъ изъ Англій на европейскій материкъ странствующими актерами. Другой репертуаръ составленъ главою странствующей труппы Кунштомъ, вызваннымъ въ Россію при Петрѣ Великомъ; Кунштъ

перенесъ съ собою въ Москву репертуаръ знаменитаго Фельтена. Обзорѣнію пьесъ въ очеркѣ г. Тихонравова предшествуетъ характеристика драматическихъ произведеній и сценической дѣятельности иностранныхъ актеровъ, репертуаръ которыхъ усвоенъ былъ русскою сценою. Чтобъ судить о достоинствѣ новаго изслѣдованія г. Тихонравова, довольно указать на разборъ пьесы «Юдишь», въ составѣ которой, въ дѣйствующихъ лицахъ и въ самомъ языкѣ ученый авторъ открываетъ особенности иностранныхъ комедій, перенесенныхъ на русскую почву. Комическій Сусакинъ замѣнившій въ русской пьесѣ шута Пикельгеринга; мастеръ Накель съ лисьимъ хвостомъ вмѣсто меча, напоминающій о Гансвурстѣ; мелодраматическая смѣсь забавнаго съ трогательнымъ; руководящія указанія актерамъ, и т. п.—все это говоритъ объ иностранномъ первообразѣ русскихъ драматическихъ произведеній. Языкъ русскихъ пьесъ также указываетъ, подѣ какимъ вліяніемъ онѣ составлены; въ русской «Юдиши» встрѣчаются германизмы: *безтохвальный народъ*—*unlöbliches Volk*, *живи благо*—*lebe wohl*, и мн. др.

Академикъ Срезневскій, обративъ вниманіе сочленовъ на изданный въ Москвѣ синодальною типографіею 1-й выпускъ «Сборника памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи» (текстъ В. Е. Румянцева), прочелъ объ этомъ трудѣ слѣдующій отзывъ: «Это роскошное изданіе предпринято было къ празднованію трехсотлѣтія великорусскаго книгопечатанія, т. е. основанія первой московской типографіи, извѣстной нынѣ подѣ именемъ синодальной, и, конечно, принять будетъ съ признательностью всѣми, кто дорожить вѣрными свѣдѣніями о судьбахъ просвѣщенія, въ Россіи. Полное изданіе должно состоять изъ двухъ книгъ: одна должна представить сводъ данныхъ о книгопечатаніи отъ основанія московскаго печатнаго двора до его разоренія во время литовскаго нашествія въ началѣ 2-го десятилѣтія XVII вѣка, другая — отъ возстановленія книгопечатанія при царѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ до введенія Петромъ Великимъ гражданской печати. Въ вышедшей нынѣ первой книгѣ читатель найдетъ: 1) очень обстоятельное изложеніе г. Румянцева о началѣ книгопечатанія въ Россіи съ разными подробностями о напечатанныхъ книгахъ и объ отношеніяхъ къ рукописнымъ и съ выписками изъ нихъ; 2) двадцать шесть листовъ снимковъ съ первыхъ печатныхъ книгъ, исполненныхъ частью старыми буквами, частью посредствомъ литографіи. Въ ряду ихъ дано мѣсто и еще одному листу снимковъ заставокъ съ рукописей, съ одной греческой (XII в.) и съ нѣсколькихъ русскихъ.

Впрочемъ, было бы болѣе у мѣста, еслибъ рядомъ съ снимками съ печатныхъ книгъ были и снимки съ рукописей.

Академикъ Сухомлиновъ, въ дополненіе къ своей статьѣ о судѣ Шемяки, прочелъ составленную имъ записку о двухъ семитическихкихъ сказаніяхъ, извѣстныхъ и по памятникамъ русской литературы. Одно изъ нихъ о вырѣзываніи мяса у несостоятельнаго должника подало поводъ къ различнымъ толкамъ и заключеніямъ по случаю разбора еврейскими органами печати «Венеціанскаго Купца» Шекспира. Нѣкоторые изъ литераторовъ стараются доказать, что Шекспиръ заимствовалъ сюжетъ своей драмы изъ историческаго событія, описаннаго итальянскимъ историкомъ Лети въ его исторіи Сикста V, и измѣнилъ только роли, приписавъ еврею то, что въ дѣйствительности совершенно христіаниномъ. Но исторія литературы представляетъ много доказательствъ противнаго. Еврей въ роли Шейлока является на англійской сценѣ еще у предшественниковъ Шекспира; въ нѣмецкихъ легендахъ до-шекспировскаго времени вырѣзываніе человѣческаго тѣла приписывается также еврею. Да и книга Лети не имѣетъ строго-историческаго характера, представляя смѣсь истиннаго съ ложнымъ при явномъ перевѣсѣ въ ней ложнаго надъ истиннымъ. Другое сказаніе, находящееся въ русскихъ памятникахъ, встрѣчается у многихъ народовъ: въ замѣткѣ приводятся сходныя съ русскимъ сказаніемъ о хромцѣ и слѣпцѣ изъ *Gesta Romanorum* и изъ тысячи и одной ночи.

Академикъ Гротъ заявилъ, что онъ, по приглашенію Историческаго Общества, избравшаго его въ свои члены, принялъ на себя продолженіе прерваннаго смертью Пекарскаго изданія бумагъ императрицы Екатерины II, и вслѣдствіе того уже приступилъ, съ разрѣшенія г. государственнаго канцлера, къ занятіямъ въ государственномъ архивѣ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ Отдѣленію прискорбное извѣстіе о смерти сопричисленнаго къ Академіи барона Карла Дюпена, скончавшагося въ Парижѣ 18 января н. ст., на 89 году отъ роду.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ продолженіе извлеченій изъ восточныхъ писателей о Каспійскомъ морѣ и прилежащихъ

странахъ (Auszüge etc. № (12) XIV — (14) XVI.) Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что современи послѣдняго засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 5-й выпускъ VI тома сборника *Mélanges asiatiques*.

Академикъ М. И. Броссе, отъ имени Комисіи, составленной изъ него и изъ гг. Стефани и Куника, прочелъ донесеніе о собраніи Крымскихъ древностей художника Струкова. Отдѣленіе, одобрявъ заключенія Комисіи, положило копію съ донесенія сообщить г. Струкову.

Императорское Россійское Консульство въ Трапезундѣ, при отнесеніи отъ 14 января, доставило письмо французскаго консула въ Тавризѣ, г. Керри, и приложенный при ономъ экземпляръ втораго тома сочиненія г. Керри подъ заглавіемъ *Droit Musulman. Recueil de lois concernant les musulmans Schyites*. — Положено книгу помѣстить въ Азіятскій музей, автора же благодарить.

Членъ-секретарь Пермскаго статистическаго Комитета В. Шишонко, при письмѣ отъ 23 декабря, доставилъ изданныя имъ *Писцовыя книги Пермской губерніи Соликамскаго и Кунгурскаго уѣздовъ*. Пермь 1872. Непремѣнный Секретарь изъявить автору благодарность Академіи.

Читано письмо изъ Іены, отъ 8 февраля, отъ г. Гильдебранда, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-корреспонденты Академіи.

засѣданіе 20 февраля 1873 года.

Академикъ М. И. Броссе читалъ предложеніе о порученіи коллежскому совѣтнику Д. З. Бакрадзе произвести археологическія изысканія въ Гуріи и въ южной части прежняго Ахалцыхскаго пашалыка. Въ своемъ предложеніи г. Броссе указалъ на прежніе ученые труды г. Бакрадзе, дающіе право надѣяться, что онъ исполнилъ бы подобное порученіе съ полнымъ успѣхомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ соображенія, по которымъ онъ считаетъ археологическое изслѣдованіе названныхъ мѣстностей особенно желательнымъ въ настоящемъ состояніи науки. Въ заключеніе г. Броссе присовокупилъ, что если Академія одобритъ мысль о подобномъ предпріятіи, то онъ въ свое время представитъ на ея одобреніе програму и подробную инструкцію для этого путешествія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Броссе представилъ, для Азіятскаго музея, копію съ надписи, находящейся на церкви въ Даба или Садгерѣ въ бывшемъ Гуджаретскомъ округѣ, доставленную ему неизвѣстнымъ археологомъ.

Кромѣ того, къ представленію своему о порученіи г. Бакрадзе произвести археологическія изслѣдованія въ Гуріи и въ южной части бывшаго Ахалцыхскаго пашалыка, онъ приложилъ: 1) записку г. Бакрадзе объ исторіи Грузіи на основаніи новыхъ изысканій, 2) извлеченіе изъ письма г. Берже къ начальнику Главнаго Управленія Кавказскаго края отъ 23 декабря 1872 г. объ археологическихъ раскопкахъ, произведенныхъ въ Мцхетѣ, и снимки съ еврейской надписи на одномъ надгробномъ памятникѣ въ Самтавро и съ гравированныхъ камней и іероглифической печати, найденныхъ при означенныхъ раскопкахъ.

Членъ-корреспондентъ Ворсо, при письмѣ изъ Копенгагена отъ 26 февраля н. ст. сего года, доставилъ экземпляръ изданнаго имъ изслѣдованія доисторическихъ древностей въ Россіи и на Скандинавскомъ сѣверѣ (*Ruslands og det Skandinaviske Nordens bebyggelse og aeldste Kulturforhold. Kjobenhavn 1872*). Сообщая при этомъ, что Королевское Общество сѣверныхъ антикваріевъ предполагаетъ издать это сочиненіе въ переводѣ на французскій языкъ, г. Ворсо обращается къ Академіи съ вопросомъ, не пожелаетъ ли она получить нѣсколько экземпляровъ этого изданія. — Положено доставленную г. Ворсо книгу передать въ бібліотеку, а его благодарить и увѣдомить, что Академія желала бы имѣть 5 экземпляровъ французскаго перевода этого сочиненія.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 10 февраля сего года, сообщилъ полученную имъ отъ г. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ копію съ отношенія къ нему Россійскаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Карлсрезъ о предоставленіи въ пользованіе профессора Гейдельбергскаго университета д-ра Лефмана принадлежащей Азіятскому музею рукописи подъ №№ 146 — 148. подъ заглавіемъ: *Lalitavistara-Purana*. — Положено означенную рукопись препроводить къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія для доставленія чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, г. Лефману, для пользованія, срокомъ на три мѣсяца.

ЗАСѢДАНІЕ 6 МАРТА 1873 ГОДА.

Академикъ А. К. Наукъ представилъ и прочелъ записку о золотыхъ изрѣченіяхъ Пинагора (*Ueber die goldenen Sprüche des Pythagoras*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью г. Гаркави, подъ заглавіемъ: *Thule (Thule) въ арабской литературѣ*.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Деля, подъ заглавіемъ: *Die Sammlung Cesnola* (Mém. de l'Acad. XIX, № 4).

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ, отъ имени барона фонъ Тетау, вице-президента королевской Академіи Наукъ въ Эрфуртѣ, изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Ueber die epischen Dichtungen der finnischen Völker, besonders die Kalewala*. Erfurt. 1873.

ЗАСѢДАНІЕ 20 МАРТА 1873 ГОДА.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ III-е продолженіе замѣчаній г. Паукера для латинской лексикографіи (*Kleine Beiträge zur lateinischen Lexicographie und Wortbildungsgeschichte. III*).

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Академіи: 1) *Des historiens arméniens des XVII et XVIII siècles. Arakel de Tauris, registre chronologique annoté par M. Brosset* (Mém. de l'Acad. XIX. № 5); и 2) *Sanskrit-Wörterbuch*, von O. Böhtlingk und R. Roth. VII, листы 21—30 (50-й выпускъ).

Академикъ Б. А. Дорнъ сообщилъ, что д-ръ Іос. Карабачекъ, въ Вѣнѣ, доставилъ ему въ полное его распоряженіе любопытную записку о Радеканской надписи, принимаемой нѣкоторыми за Пеглевійскую. Г. Дорнъ предполагаетъ включить эту записку въ разсужденіе, которое онъ намѣревается написать о Радеканскихъ надписяхъ.

Академикъ А. А. Куникъ представилъ, отъ имени г. Толлерта-Кѣнига, подлинное письмо, собственноручно подписанное Петромъ Великимъ, отъ 19 марта 1719 года; при этомъ г. Куникъ присоветовалъ, что имя генерала, къ которому адресовано письмо, не обозначено на немъ, но что, по всей вѣроятности, оно писано къ князю Аникитѣ Ивановичу Репнину, который въ то время возвращался изъ Мекленбурга черезъ Польшу. Изъ другихъ источниковъ видно, что къ нему Петръ отправилъ того же числа (19 марта 1719) ордеръ подобнаго же содержанія. — Положено благодарить г. Толлерта-Кѣнига за его приношеніе, а самое письмо сообщить комисіи, Высочайше учрежденной для изданія писемъ Петра В.

съ тѣмъ, чтобы по минованіи надобности въ этомъ документѣ онъ былъ возвращенъ въ Академію, для сохраненія его въ Архивѣ Конференціи.

Колеж. Сов. Соколовъ доставилъ Академіи по порученію протоіерея Русской православной церкви въ Иромѣ, близъ Пешта, Конст. Лук. Кустодіева два изданныхъ имъ на испанскомъ языкѣ сочиненія: 1) *Liturgia ó Santa misa de S. Juan Crisostomo*. Madrid. 1869 и 2) *Esposicion comparativa de las doctrinas de todas las principales iglesias cristianas*.

Императорская Археологическая Комисія, при отношеніи отъ 9 марта, доставила для Библіотеки Академіи, экземпляръ *Отчета* своего за 1869 годъ и втораго выпуска *Дрезнастей Геродотовой Скиоии*, съ двумя принадлежащими къ нимъ атласами рисунковъ.

ЗАСѢДАНІЕ 24 АПРѢЛЯ 1873 ГОДА.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ записку о находящихся въ Азіятскомъ музеѣ письмахъ Шамиля и его приверженцевъ (*Ueber die im Asiatischen Museum befindlichen Briefe Schami's und seiner Anhänger*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ М. И. Броссе представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью г. Бакрадзе, подъ заглавіемъ: *Исторія Грузіи на основаніи новыхъ изысканій. Историческое значеніе надписей на храмахъ и иконахъ Грузіи, приписокъ на ея манускриптахъ, и церковныхъ и свѣтскихъ ея хартій. Програма изъ изслѣдованія*.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика Шифнера: *Awarische Texte* (Mém de l'Acad. XIX, № 6).

Академикъ М. И. Броссе, представилъ проектъ инструкціи г. Бакрадзе для археологическихъ изслѣдованій въ Гуріи и южной части Ахалцыхскаго пашалыка, поручаемыхъ ему Академіей.

Членъ - корреспондентъ Академіи А. Поповъ, при письмѣ изъ Москвы отъ 28 марта доставилъ экземпляръ открытаго и изданнаго имъ сочиненія И. Посошкова, подъ заглавіемъ: *Завѣщаніе отеческое къ сыну*.

А. Моро-де-Жонесъ (A. Moreau de Jonnes), при письмѣ изъ Парижа отъ 14 марта н. ст., доставилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *L'Océan des anciens et les peuples pré-historiques*.

ЗАСѢДАНІЕ 8 МАЯ 1873 ГОДА.

Акад. Безобразовъ сообщилъ выводы изъ своихъ изслѣдованій о государственныхъ доходахъ Россіи, какъ продолженіе его мемуара, изданнаго въ 1872 году, подъ заглавіемъ: *Les Revenus publics de la Russie* (Mém. de l'Acad. T. XVIII, № 9.). На основаніи матеріаловъ, помѣщенныхъ въ этомъ мемуарѣ, и новыхъ данныхъ, съ тѣхъ поръ собранныхъ, г. Безобразовъ предположилъ изложить нынѣ нѣсколько общихъ выводовъ о количествѣ и свойствѣ всѣхъ государственно-финансовыхъ ресурсовъ Россіи, сравнительно съ другими Европейскими государствами. Первая, оконченная имъ часть этого труда содержитъ въ себѣ обзорѣніе разныхъ категорій финансовыхъ источниковъ, неподчиненныхъ единству государственной кассы и не входящихъ въ общій составъ государственнаго бюджета. Изслѣдованіе этихъ источниковъ было необходимо, потому что всѣ они принадлежатъ къ государственно-финансовой области и имѣютъ болѣе или менѣе значительное вліяніе на способы покрытія государственнаго бюджета или на ресурсы Государственнаго Казначейства; многіе изъ этихъ источниковъ, по своему существу, прямо должны принадлежать къ этимъ ресурсамъ и не подчинены единству государственной кассы лишь въ видѣ исключенія. Между тѣмъ полученіе точныхъ свѣдѣній обо всѣхъ этихъ источникахъ, на которые не распространяются отчеты Государственнаго Контроля и которые въ значительной части даже вовсе изъяты отъ контроля, весьма затруднительно; и потому до сихъ поръ остаются въ собранныхъ Акад. Безобразовымъ данныхъ по этому предмету нѣкоторые пробѣлы, пополненіемъ которыхъ онъ теперь и занятъ.

Академикъ М. И. Броссе представилъ матеріалы, приготовленные имъ для перваго тома Собранія Армянскихъ историковъ; эти матеріалы суть слѣдующіе: 1) Фома Ардзуни, 2) Аракегъ Тавризскій, 3) Иванъ Дзарскій и 4) Захарія. — Положено напечатать особою книгою.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія онаго, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія по опредѣленію Отдѣленія сочиненія 1) *Chèref-Námeh, ou fastes de la nation Kourde, par Chèref-ou-'adîne. Traduits du persan et commentés par F. B. Charmoy. Tom. II, première partie*; — 2) *Collection de monnaies sassanides de feu le lieutenant. J. de Bartholomaei. Publiée par B. Dorn.*

ЗАСѢДАНІЕ 22 МАЯ 1873 ГОДА.

Академикъ М. И. Броссе читалъ записку о сравнительномъ списокѣ ассирійскихъ и халдѣйскихъ царей, по исторіи Оомы Ардзуни, и лицъ упоминаемыхъ въ клинообразныхъ надписяхъ. Эта записка составляетъ приложение къ предпринятому г. Броссе изданію армянскаго историка Оомы Ардзуни.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 мая, доставилъ представленіе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 23 минувшаго апрѣля, и рукопись г. Золотницкаго, подъ заглавіемъ: «Корневой Чувашско-Русскій Словарь, сравненный съ языками и нарѣчіями разныхъ народовъ Тюркскаго, Финскаго и другихъ племенъ», съ слѣдующими къ этой рукописи приложениями, причемъ просилъ о сообщеніи ему отзыва Академіи о достоинствѣ означеннаго сочиненія. — Положено передать для разсмотрѣнія Академику А. А. Шифнеру.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ, отъ имени аббата Мартена, въ Лондонѣ, экземпляръ изданнаго имъ автографически собранія сочиненій Абульфарádi (*Oeuvres grammaticales d'Abou 'lfaradj, dit Bar Hebreus, éditées par M. l'abbé Martin, 2 tomes, Paris 1872*).

Университетъ въ Христіаніи доставилъ бронзовый экземпляръ медали, выбитой въ 1872 году по случаю исполнившагося тысячелѣтія существованія Норвежскаго королевства. Эта медаль будетъ передана, для храненія, въ нумизматическій кабинетъ.

Академикъ М. И. Броссе сообщилъ полученное имъ отъ г. Бакрадзе письмо изъ Тифлиса, отъ 11 мая, относительно принимаемыхъ имъ археологическихъ изслѣдованій въ Гуріи.

ЗАМѢЧАНІЯ

ОБЪ ОБРАЗОВАНИИ СЛОВЪ ИЗЪ ВЫРАЖЕНІИ.

И. Срезневскаго.

Какъ бы ни хорошо кто владѣлъ своимъ природнымъ или чужимъ усвоеннымъ языкомъ, очень многіе изъ пріемовъ выразительности, которыми онъ можетъ пользоваться при употребленіи этого языка, не подчиняются его свободной волѣ ни на сколько: приложеніемъ своей воли въ такихъ случаяхъ онъ можетъ только портить стройность выразительности языка, и чѣмъ лучше знаетъ языкъ, тѣмъ менѣе захочетъ это дѣлать, признавая въ полнѣ силу закона преданія. Онъ пользуется по требованіямъ этого закона готовыми словами, готовыми условіями ихъ образованія и видоизмѣненія, ихъ сочетанія и сообразованія, очень многими выраженіями; можетъ все это усвоивать простымъ навыкомъ, поддерживать памятью, прилагать дѣятельность ума только чтобы управлять ею, а волю, по внушенію ума или вкуса, только для того, чтобы изъ готоваго выбирать самое пригодное. Сила закона преданія, въ дѣлѣ управленія выразительностью языка, нерѣдко даетъ себя чувствовать въ рѣчи даже отличныхъ знатоковъ также рѣзко, какъ сила моды въ умѣньи жить у знатоковъ этого умѣнья. Иные и выбирать ничего себѣ не позволяютъ; они рабски слѣдуютъ всему принимаемому другими, рабски отвергають то, что отвергается другими, и доводы своего ума и воли прилагають только къ оправданію своей подражательности. И такіе подражательные люди не могутъ однако не пользоваться своимъ умомъ и вкусомъ, своею свободною волею для приданія выразительности рѣчи— по необходимости, что бы только выразить то, что приходитъ

ся выразить. Какъ ни много выраженій, придуманныхъ другими и повторяемыхъ многими, можетъ задержать въ себѣ память; какъ ни наловчится кто пользоваться этимъ готовымъ запасомъ; все-таки придется ему иногда, даже и нерѣдко, не найдти въ памяти ничего подходящаго къ тому, что надо выразить,—и вотъ онъ придумываетъ свое выраженіе, пусть и подражая другому готовому, но все-таки свое, и чѣмъ онъ живѣе чувствуетъ то, что надо выразить словами, тѣмъ выразитъ самостоятельнѣе, хотя и нисколько не нарушая закона преданія. То случится употребить слово въ томъ или другомъ видоизмѣненіи, придавъ ему особенный оттѣнокъ значенія; то случится сочетать два-три слова такъ или иначе для обозначенія того или другаго сложнаго образа; то случится даже не договорить, чтобы посредствомъ этой недоговорки придать болѣе выразительности тому, что хотѣлось высказать. Всякое удачное выраженіе можетъ запечатлѣться въ памяти слышавшихъ, можетъ быть ими повторено и не одинъ разъ, можетъ такимъ образомъ перейти въ общее достояніе и увеличить собою запасъ средствъ выразительности языка; новыя удачныя выраженія могутъ появляться тысячами; средства выразительности будутъ все болѣе расти, и повидимому все болѣе стѣснятъ свободу того, кто хотѣлъ бы выражаться по своему хотя сколько нибудь; но въ самомъ дѣлѣ нисколько не стѣсняютъ. Никто не въ состояніи ни подслушать всѣхъ выраженій, всѣми всюду высказанныхъ, ни запечатлѣть въ памяти всѣхъ подслушанныхъ, ни истощить своей свободной силы выразительности.

Такъ это всюду теперь; такъ всюду это было и прежде и всегда. Постоянно дѣйствуетъ въ языкѣ сила зиждущая и сила сократительная, но только подъ властью времени, уносящаго постоянно изъ языка то то, то другое, и подчиняющаго языкъ разнымъ вѣшнимъ случайностямъ.

Сила зиждущая дѣйствовала и дѣйствуетъ между прочимъ и посредствомъ обусловливанія умпредставленій тѣми или другими сочетаніями звуковъ; принимаемыми какъ слова; но въ кругѣ звуковъ для образованія отдѣльныхъ словъ, ей не можетъ быть такого простора, какой представляется въ кругѣ видоизмѣненій и сочетаній словъ, въ кругѣ выраженій съ ихъ видоизмѣненіями, сокращеніями, удлинненіями и сочетаніями. Кругъ этотъ такъ великъ, что его можно считать безграничнымъ. Онъ ограниченъ не въ пространствѣ, а въ стройности, подчиняясь въ каждомъ языкѣ особеннымъ свойствамъ его строя. Время постепенно измѣняетъ

строй языка; сила зиждущая примѣняется и къ этимъ измѣненіямъ, но все таки творить.

Сила сохранительная домогается сберечь все создаваемое въ возможно цѣльномъ, стройномъ видѣ; но время со всѣмъ, что съ нимъ дѣйствуетъ за одно, мѣшаетъ ей сберегать все въ языкѣ такъ, какъ создалось, мѣшаетъ такъ же въ частностяхъ, какъ въ соблюденіи неподвижнымъ общаго строя языка, и потому сберегается многое не такимъ, какимъ было прежде, и вмѣстѣ не такимъ, какимъ было бы, если бы создано было позже,—извнѣ безжизненнымъ, окаменѣлымъ, нерѣдко и по внутреннему значенію измѣненнымъ, даже менѣе или болѣе непонятнымъ. Отъ каждаго времени прожитаго языкомъ сохраняются вмѣстѣ съ стройными созданіями зиждительной силы и такіе нестройные остатки; зиждительная сила пользуется и ими, какъ веществомъ пригоднымъ и изъ того, что лишилось стройности, творить стройное,—и все творить, слагаетъ слова, образовываетъ выраженія.

Въ сложеніи словъ и въ образованіи выраженій всего болѣе, всего разнообразіе, выказывается зиждительная сила каждаго языка всегда готовая создать въ немъ словный образъ для отънесенія образа мысленнаго.

Разсматривая языкъ въ его постепенномъ видоизмѣненіи, все болѣе должны мы убѣждаться въ необходимости изслѣдовать выразительность языка со стороны условій образованія выраженій и произведенія словъ изъ выраженій. Считаю нелишнимъ остановиться на этой сторонѣ строя нашего языка *).

Выраженіе въ большей части случаевъ есть связь словъ, соединенныхъ въ одно цѣлое по требованію мысли и грамматическаго строя языка; такъ на примѣръ: добро пожаловать, вѣкъ вѣковать, удалый добрый молодець, красная дѣвица, милостивый государь, по добру по здорову, что за статья, ума палата, ни капли, безъ сомнѣнія, на худой конецъ, подъ спудомъ, и пр.

Выраженія могутъ быть очень различнаго состава: могутъ быть глагольные, прилагательныя, существительныя, числительныя, мѣстоименныя, беспредложныя и предложныя, положительныя и отрицательныя, самостоятельныя и несамостоятельныя, входящія какъ части въ другія выраженія и пр. Вотъ по нѣскольку примѣровъ для

*) Можетъ быть, и не совершенно пригодно называть эти связи словъ выраженіями; можетъ быть, можно найти другое слово, удобно замѣняющее слово выраженіе въ этомъ случаѣ: употребляю его по старой привычкѣ.

нѣкоторыхъ изъ видовъ выраженій: — *Глагольная*: дѣло дѣлать, воду толочь, съ молотка продавать, сидьма (или сиднемъ) сидѣть, челомъ бить, кишмя кишить, само собою разумѣется, раздумье взяло, ни дать ни взять, не вѣсть что, куда не шло. *Прилагательная*: радъ радешенекъ, день деньской, тьма тьмуцая, милый другъ, на выдумки торовать, ни живъ ни мертвъ, ни сиво ни буро. *Существительная*: вѣки вѣковъ, хоть разокъ, ни зги, ни кола ни двора ни свѣтъ ни заря, ни рыба ни мясо. *Числительная*: дважды два, три сотни, обѣ стороны, ни одинъ ни другой. *Местоименная*: своя воля, наше дѣло, что за статья, ни то ни се, не свой братъ. *Предложная*: безъ ума, безъ сомнѣнія, безъ году недѣля, въ упоръ, въ припрыжку, на тощакъ—на тощахъ, на худой конецъ, по доброй волѣ, подъ спудомъ, подъ старость, при людяхъ, при случаѣ, про межъ двухъ огней, про себя, про запасъ, съ радости, съ проста ума, не въ бровь а въ глазъ, не подъ силу, ни за что на свѣтѣ, ни по чемъ, не по мнѣ, не къ чему, не для чего.

Многія выраженія сохраняютъ постоянно одно значеніе; многія другія, отходя отъ своего перваго значенія, принимаютъ иное, иногда очень отличное отъ перваго, какъ напр.: умирать со смѣху, по ниточкѣ ходить, по ниточкѣ разбирать, биться объ закладъ, спустя рукава, кровь съ молокомъ, божья коровка, божья травка, райская птичка, англійская соль, желтый домъ, то ли дѣло, на перерывъ, ни за что, и пр.

Многія выраженія одинаково употребляются въ рѣчи всегда безъ всякой перемѣны, какъ напр.: не могу знать, не вѣсть что, куда не шло, того и гляди, на босую ногу, ни макова зерна, чѣмъ свѣтъ, и пр.; многія другія измѣняются по надобности, какъ напр.: помянуть и помянуть лихомъ, не помяните лихомъ, кто лихомъ помянетъ тому глазъ вонъ, зиму зимовать, зиму зимуемъ, зиму зазимовали, силы хватило, силы хватить, чужая сторона, на чужой сторонѣ, за границу ѣхать, за границей жить, другъ друга, другъ другу, другъ съ другомъ, другъ о другѣ и пр.

Многія выраженія, чѣмъ долѣе и болѣе употребляются, тѣмъ легче стягиваются въ одно какъ будто нераздѣлимое слово или даже и теряютъ свою первоначальную стройность, такъ что и принимать ихъ нельзя иначе какъ нераздѣльные слова. Такъ спасибо вм. спаси Богъ, завтра вм. завтра, дѣскать вм. дѣеть или дѣяль сказать, намедни = ономедни = ономясь вмѣсто ономя дни, теперь = топерь = таперь вм. то перво, двадцать вм. двадесята, послѣ

вм. по слѣди = по слѣду, подлѣ вм. по долѣ (по длинѣ), взалъ вм. въ забылъ (въ самомъ дѣлѣ), и пр.

Подравнивая по значенію выраженія, составленныя изъ двухъ и болѣе словъ, съ одиночными словами, находимъ, что и очень многія одиночныя слова въ той или другой формѣ, получая въ живой рѣчи особенный оттѣнокъ значенія, употребляются какъ особенныя выраженія, болѣею частію добавочныя, объяснительныя. Таковы напр.: знать, годится, бываетъ (особенно въ смыслѣ можетъ быть, вѣроятно), кажись, кажется, казалось, вѣстимо, опрометью, осенью, босикомъ, верхомъ, куда (мнѣ, тебѣ, ему, ей и пр.).

И эти одиночныя слова—выраженія, могутъ такъ же утрачивать свою первоначальную стройность, искалѣчиваться, какъ на пр.: дѣ вм. дѣеть или дѣялѣ, молъ вм. молвилъ или молвить, вишь вм. видишь, вѣдъ вм. вѣди, вѣдай, слышь вм. слышишь, чай вм. чаю (надѣюсь, думаю), съ вм. сударь (въ зват. падежѣ), вчера вм. веча, и пр.

Многія изъ выраженій, не только искалѣченныхъ временемъ но и стройныхъ, не только однословныхъ, но и составленныхъ изъ двухъ и болѣе словъ, многими считаются нераздѣлимыми словами и ставятся въ разряды словъ неизмѣняемыхъ, особенно нарѣчій. Можетъ или не можетъ это допустить строгая наука, разбирать это теперь неумѣстно.

Всякаго рода выраженія—неизмѣняемыя и измѣняемыя, многословныя и однословныя, удержавшія и недержавшія стройность—годны для образованія словъ. Иныя выраженія употреблялись и употребляются всѣми тамъ, гдѣ бы можно было ожидать словъ изъ нихъ образованныхъ, каковы на пр.: кровать слоновыхъ костей, подворотина рыбій зубъ, туръ золотые рога; но обыкновенно выраженія передѣлываются въ слова. Такія слова могутъ быть распределены на отдѣлы различно. Имѣя въ виду указать ихъ главныя количества, распределяю ихъ по частямъ рѣчи.

Слова, составленныя изъ глагольныхъ выраженій, могутъ быть вообще распределены на два отдѣла: въ однѣ преобразовались глаголы съ приложеніемъ словъ качественныхъ: красно баять — краснобай, скоро говорить—скороговорка, скоро постигнуть—скоропостижный, скоро спѣть—скороспѣлый; въ другихъ слились глаголы съ существительными: брать крохи—крохоборъ, валить сѣно—

сѣноваль, валять сукно — сукновальня, лазить въ воду — водолазъ, летать зимою — зимолець, родить зимою — зимородъ, мѣрить глазами — глазомѣръ. Этотъ второй отдѣлъ представляетъ такое же разнообразіе какъ и глаголы въ своихъ соотношеніяхъ съ существительными, т. е. дѣйствій въ соотношеніи съ предметами, къ которымъ относится дѣйствіе; впрочемъ это разнообразіе ни сколько не отпечатывается на внѣшнемъ видѣ словъ, — и по этому не рѣдко трудно отгадать, что именно выражаетъ слово: слово вѣтрогонъ могло произойти изъ выраженій: гнать по вѣтру, гнать вѣтеръ и гнать вѣтромъ, ратоборець могло произойти изъ выраженій: бороть рать, бороться ратью, бороться съ ратью; злодѣй можетъ означать и того, кто дѣлаетъ злое, и того, кто дѣлаетъ злобно, со злостью и т. п. Вообще о словахъ происшедшихъ изъ глагольныхъ выраженій можно замѣтить, что отъ одного и того же глагола могутъ одинаково образоваться слова, въ которыхъ отношенія глагола къ именамъ будутъ различныя: отъ глагола писать происходятъ выраженія писать живо, скоро, тайно, писать иконы, лѣта, писать рукою, лѣтомъ, — и отъ нихъ одинаково образовались слова: живопись, скоропись, тайнопись, иконопись, лѣтопись, рукопись, лѣтопись; отъ выраженій убить брата, дитя, отца, убить самого себя убить смертно, на смерть одинаково образовались слова: братоубійца, дѣтоубійца, отцеубійца, самоубійца, смертоубійца. Еще нельзя не замѣтить, что въ словахъ такъ образованныхъ, глаголъ занимаетъ большею частію второе мѣсто, — и очень рѣдко первое, какъ напр.: вертопрахъ, вертошейка, вертиголовка, горицвѣтъ, горихвостка, держидерево, держиладья, держиморда, долбоносъ, лежебокъ, ломоносъ, перекатиполо, плетикоса, пучеглазый, скалозубъ, скопидомъ, сорвиголова, трясогузка, устеликамень, устелиполе (раст.).

Къ числу рѣдкостей, сюда относящихся, надо поставить слово немогузнайка отъ выраженія не могу знать, *незабудка* отъ выраженія не забудь (*Vergissmeinicht*).

Словъ, образованныхъ изъ выраженій, которыя составляютъ съ помощію прилагательныхъ, почти такъ же много, какъ и отглагольныхъ. Эти выраженія большею частію составляютъ такъ, что прилагательное занимаетъ въ нихъ первое мѣсто, а существительное ставится за нимъ; такъ остается и въ словахъ, образуемыхъ изъ такихъ выраженій. Изъ выраженій: бѣлый усъ, вислосе ухо, вольная дума, весь миръ, весь свѣтъ, голый ледъ, долгая рука, долгій носъ, доброе сердце, косая гора, красное перо, молодая жена,

острый хвостъ, рыжій волосъ, сѣдая борода, царь (т. е. царевъ) дворъ, частый колъ, широкая лапа, произошли слова: бѣлоусть, вислоухъ, вольнодумъ, всемирный, всесвѣтлый, гололедица, долгорукій, долгоносый, добросердъ, носогоръ, красноперъ, молодоженъ, острохвость, рыжеволосый, сѣдобородый, царедворецъ, частоколъ, широколапъ, и пр. Одни изъ такихъ словъ получаютъ видъ и значеніе существительныхъ, какъ косогоръ, молодоженъ, частоколъ, царедворецъ, гостинодворецъ, дикобразъ, разноцвѣтъ, простолюдинъ, старовѣръ, суевѣръ, чернобыль, черносливъ, черноризецъ, чернокленъ, черноземъ, долгошейка, желтобрюшка, красноперка, кривошей; сивоворонка, и пр. Сравнительно очень многія, хотя и могутъ употребляться, какъ существительныя муж. рода (какъ бѣлоусть, вислоухъ, желтопузь, острохвость и пр.), но такъ же, какъ и всякое одноклечное прилагательное, какъ прозвище, или получаютъ видъ существительныхъ сред. рода на *іе*, но вмѣстѣ съ тѣмъ употребляются и какъ прилагательныя двучленные, иногда только въ одной этой прилагательной формѣ. Одни изъ нихъ существуютъ вмѣстѣ съ существительными на *іе*: добросердый, жестокосердый, косоглазый, крутобережій, ласкосердый, милосердый, мягкосердый, плосконосый, разношерстный, смиренномудрый, толстокожій, узкогорлый—съ существительными: добросердіе, жестокосердіе, косоглазіе, крутобережіе, милосердіе, смиренномудріе и пр.; благовѣрный, благообразный, великолѣпный, высокородный, добродушный, долголѣтній, жестоконравный, легковѣрный, мелководный, многобрачный, многолюдный, остроумный, полнокровный, правовѣрный, прямодушный, разнообразный, суевѣрный, тщеславный, и пр.—съ существительными: благовѣріе, благообразіе, великолѣпіе, высокородіе, добродушіе, долголѣтіе, жестоконравіе, легковѣріе, мелководіе, многобрачіе, многолюдіе, остроуміе, полнокровіе, правовѣріе, правосудіе, прямодушіе, разнообразіе, суевѣріе, тщеславіе и пр. И отъ этихъ, и отъ другихъ большею частію оканчивающихся на *ий*, происходятъ существительныя на *ость*. Таковы: дальновидный, дальнзоркій, достовѣрный, драгоценный, малоцѣнный, кратковременный, маловажный, мелкозомѣстный, миловидный, разносторонній, старобытный, чистоплодный, чужеземный и др., — съ существительными дальновидность, дальнзоркость, достовѣрность, драгоценность, маловажность, миловидность, разносторонность, старобытность, чистоплотность и пр. При нѣкоторыхъ трудно ожидать существительныхъ. Таковы: бѣлокаменный, военноплѣнный, равноапостольный, твердокаменный, хлопчатобумажный и нѣк. др.

Къ числу рѣдкихъ словъ, образовавшихся изъ выраженій, составившихся изъ соединенія прилагательнаго съ существительнымъ, нельзя не отнести такихъ, каковы: тихомолкомъ, изъ выраженія тихій молкъ (ср. молчокъ), опростоволоситься изъ выраженія простой волосъ, т. е. не покрытый.

Словъ образованныхъ изъ выраженій, кои составлены изъ однихъ существительныхъ, сравнительно очень немного, какъ на перекоръ тому, что видимъ въ языкѣ Нѣмецкомъ и съ нимъ ближайше сродныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ остаются существительными: азбука, абевега, братьсестръ, браточадо, куропатва = куропатка, свистопляска, шестоперь и еще нѣкоторыя. Другія обратились въ прилагательныя; такъ изъ выраженій: вѣки вѣковъ, земля и вода ноги козла, рыба съ перьями, хлѣбъ соль, образовались слова: вѣковѣчный, земледовный, козлоногій, рыбоперь, хлѣбосольный—ство,—ничать; изъ выраженій видъ круга, видъ креста, видъ змія, образъ кольца, образъ круга, образъ шара образовались круговидный, крестовидный, змиевидный, кольцеобразный, кругообразный, шарообразный и пр. Нельзя не глядѣть на большую часть этихъ словъ, какъ на достояніе книжнаго языка.

Въ числѣ словъ, образованныхъ изъ выраженій, въ которыхъ соединились существительныя съ прилагательными, и существительныя съ существительными надобно отмѣтить и тѣ, гдѣ мѣсто прилагательныхъ занято числительными: — единовѣрный, единоподержавный, единоподушный и т. п. книжныя съ существительными: единовѣріе, единоподержавіе, единоподушіе и пр.; одновесельный, одновѣрецъ, одноглазый, одногодокъ, однодворецъ, однокашникъ, одноколка, однолѣтокъ, однорядка, одноцвѣтный и нѣкоторыя другія народныя, замѣнившія собою родительный падежъ выраженій: одна вѣра, одинъ глазъ, одинъ годъ, одинъ дворъ, одна каша, одно коло, одно лѣто, одинъ рядъ, одинъ цвѣтъ и пр. Сюда же слѣдуетъ отнести слова: двоедушный, двоєморхъ, обоеручный, обоесторонній, троекратный и т. д. Многія слова изъ образованныхъ съ числительными сохраняютъ въ нихъ и форму родительнаго падежа: двугривенный, двуличный, трехсаженный, трехсотый, четырехгранный, пятиалтынный, шестистопный, семидневный, осмигѣтний, девятисмерть, девятисилъ, десятиструнный, стоножка, тысячелистникъ.

Выраженій, образованныхъ съ помощію мѣстоименій, очень много; но изъ нихъ сравнительно очень не многія поддаются подѣ условію образованія словъ. Всего болѣе словъ образованныхъ изъ выраженій съ мѣстоименіями самъ и свой: самоваръ, самодѣльный, самокаты, самолюбіе, самопрялка, самородка, самострѣль, самосудъ, самоучка, самохвалъ и пр., своевольный, своедѣльщина, своенравный, своеобычный и пр. Словъ образованныхъ изъ выраженій съ мѣстоименіями указательными значительно менѣе, каковы на пр. тодѣльный, туземецъ, селѣтокъ, онсица, нисенитница (отъ выраженія: ни се ни то), гѣтошній (отъ -гѣтось = гѣто се), зимушній (отъ зимушь = зиму сію) и еще нѣкоторыя. Отъ всѣхъ другихъ произошло еще менѣе словъ и то почти исключительно странныхъ каковы напр. коѣка (невнимательный человѣкъ), ледачій (дрянной) и т. п.

Огромное количество выраженій создано и создается съ помощію предлоговъ. Каждый предлогъ можно соединить съ многими существительными и прилагательными, почти каждое существительное и многія изъ прилагательныхъ, можно подчинить одному или нѣсколькимъ предлогамъ, чтобы выразить то или другое обстоятельство. Сами по себѣ это не слова сложные, а связи словъ, хотя по навыку очень многія изъ нихъ и пишутся слитно и считаются нераздѣльными сложными словами, а за тѣмъ ставятся въ разряды словъ, болѣею частію нарѣчій. Не стану входить въ словопреніе о томъ, въ какой степени можетъ этотъ навыкъ оправдываться языкознаніемъ и педагогіей: и кромѣ тѣхъ изъ выраженій этого рода, которыя многими принимаются за нераздѣльные слова, есть бесконечное множество такихъ, которыя никто и не рѣшится писать слитно, каковы напр.: безъ бога, безъ души, безъ конца, безъ ума, въ рукѣ, въ руку, въ дворѣ, въ дворъ, до земли = до земли, до зимы, до полудня, до потопа, до ума (дойдти), за городъ, за городомъ, изъ корня, изъ гѣтъ (выйдти), изъ ряду (вонъ), на рѣку, на рѣкѣ, на полѣ, надъ гробомъ, дверь обо дверь, дворъ обо дворъ, по головѣ, по границѣ, по землѣ, по низу, по пудамъ, по любви, по пути, по дорогѣ, по рубежу, по гѣсу, подѣ землю, подѣ небесами подѣ окномъ, подѣ поломъ, подѣ спудомъ, при болотѣ, при горѣ при городѣ, при землѣ, при дорогѣ, съ боку, съ глаза, съ гѣта, межа съ межей, съ руки, у горы, у края, у гѣса, у хвоста, черезъ зерно, черезъ мѣру, черезъ плечо, черезъ полосу, и т. д. Отъ всѣхъ этихъ и многихъ подобныхъ выраженій происхо-

дять слова: безбожникъ, бездушный, безконечный, безумье, водворять, вручать, вручье (все подручное), доземный, дозимки (конец зимы), допруденный, допотопный, надоумить, загородный, загородье, искоренять, излѣтокъ (остарѣлый), изрядный, наполе (поля), нарѣчье (мѣсто по рѣкѣ), надгробный камень, ободверина, ободверка, ободворокъ (задній дворъ), подорожная, поголовная подать, пограничная стража, поземельный доходъ, полюбовно, полѣсье, позимовье, попутно, попутный вѣтеръ, порубежье, подземелье, поднебесье, подоконье, подполье, подспудная сила, приболотныя растенія, пригорокъ, пригородная земля, придорожникъ (растеніе), приземистый, сбочь, сглазить, слѣтье (лѣтніе плоды), смежный край, сручное орудье, угорокъ, украина, улѣсокъ, ухвостье (конецъ), черезерница, чрезмѣрный, чересплечная перевязь, чересполосное имѣнье и пр. и пр. Такого рода словъ, образовавшихся изъ обстоятельственныхъ выраженій, правда, не такъ много, какъ самихъ выраженій, потому что не отъ всякаго выраженія можно произвести слово; но все таки ихъ столько, и въ зидительной силѣ языка есть столько плодovitости къ ихъ образованію, что положить имъ границу невозможно.

Всѣ пересмотрѣнные виды словъ образовались изъ выраженій, сохраняющихся во всей своей цѣльности. Точно такъ же образуются слова и изъ выраженій потерпѣвшихъ отъ времени: отъ *снѣго* явилось спасибать, поспасибать, отъ *застра*—завтракъ, завтракать, завтрашній, отъ *намедни*—намеднишній, отъ *теперь*—теперешній, отъ *вчера*—вчерашній. Они образуются такъ же какъ и обыкновенныя производныя слова. Такъ и слова, происшедшія изъ выраженій, состоящихъ изъ двухъ или нѣсколькихъ словъ, (вѣтрогонничать, добросердечный, многолюдность и пр.) суть слова производныя, но не сложныя, не самобытно сложившіяся, а происшедшія въ слѣдствіе существованія стройныхъ выраженій. Самобытно сложившіяся слова иначе слагаются.

ЗАМѢТКА О НѢКОТОРЫХЪ СТАРИННЫХЪ ТЕХНИЧЕСКИХЪ ТЕРМИНАХЪ РУССКАГО ЯЗЫКА.

Академика Я. К. Грота.

Гравированье началось въ Россіи съ 1647 года. При оружейной серебряной палатѣ въ Москвѣ состояли «ряжскихъ рѣзныхъ дѣлъ мастера. Граверы въ то время подписывали: *ртзаль*; гравюры назывались *ртзными* листами, упоминались также *ртзныя* доски. Петръ Великій, во время своего перваго путешествія за границу, пригласилъ въ Россію находившихся тогда въ Амстердамѣ граверовъ Шонебека и Пикара. Въ челобитной, поданной первымъ въ 1697 году боярину Головину, еще встрѣчается выраженіе: «могу служить въ *ртзанн* мѣдныхъ досокъ»; и въ письмѣ Головина 1698 года, говорится о Шонебекѣ, какъ о *ртзномъ* мастерѣ, упоминается о *ртзанн* на мѣди и о мастерствѣ *ртзбы* ¹⁾.

Но въ 1701 году подана челобитная Алексѣемъ Zubовымъ, который въ ней уже называетъ себя ученикомъ *гравировальнаго* дѣла, учителя же своего Шонебека пріѣзжимъ иноземцемъ, *гравировальнаго* дѣла мастеромъ. Въ подкрѣпленіе просьбы своей о прибавкѣ жалованья Zubовъ приложилъ гравюру своей работы. У Шонебека потребовали свидѣтельства о справедливости этого показанія, и онъ удостовѣрилъ, что представленный Zubовымъ листъ печатанъ *гравировальною* доскою, которую ученикъ его *гравировалъ* самъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ томъ же году, другой ученикъ Шонебека, Петръ Бунинъ, представилъ свою работу, названную въ тогдашнихъ актахъ листомъ *гравированья* ²⁾. Съ тѣхъ поръ граверы,

¹⁾ См. Д. Ровинскаго *Русскіе граверы*, стр. 29, 70, 78. Автору этой книги обязать я и нѣкоторыми рукописными указаніями, которыхъ въ ней нѣтъ.

²⁾ Тамъ же, стр. 75.

въ подписяхъ подъ трудами своими, стали употреблять это слово въ разныхъ видоизмѣненіяхъ, какъ-то: *градироваль*, *градироваль*, *градироваль*, *градироваль*.

Въ указѣ Петра Великаго 1724 года объ учрежденіи Академіи сказано между прочимъ: «Безъ живописца и *градировальнаго* мастера обойтись невозможно будетъ, понеже изданія, которыя въ наукахъ чинятся будутъ (ежели оныя сохранять и публиковать), имѣютъ рисованы и *градированы* быть ¹⁾. Въ 1754 году, въ спискахъ лицамъ и учрежденіямъ при Академіи наукъ показаны между прочимъ типографія *градированныхъ* фигуръ, *градировальный* департаментъ или *градировальная* палата, и объ ученикахъ говорится, что они *градируютъ* или *градируютъ* ландкарты, литеры, проспекты «и прочія всякія дѣла и портреты» ²⁾.

При письмѣ своемъ въ академическую канцелярію отъ 28 ноября 1750 года Тредіаковскій приложилъ, «Прожектъ *градированнаго* листочка, имѣющаго быть при моей трагедіи» ³⁾ и т. д.

Въ 1757 году Ломоносовъ писалъ къ И. И. Шувалову о своемъ *наградированномъ* портретѣ, и, прилагая нѣсколько экземпляровъ его, говорилъ: «стыжусь, что я *наградированъ*» ⁴⁾.

Слово это давно уже вышло изъ употребленія и не занесено ни въ одинъ изъ нашихъ словарей; но оно остается въ исторіи русскаго языка и требуетъ объясненія. Начала его надобно искать въ нѣмецкихъ глаголахъ *radieren* и *gradieren*. Первый означаетъ рѣзанье при помощи крѣпкой водки, способъ, которымъ преимущественно работалъ Шонекъ съ своими учениками, а значеніе второго видно, напр., изъ скульптурнаго термина *Gradier-Eisen*, подъ которымъ разумѣется особенный родъ рѣзца ⁵⁾. Глаголъ *gradieren* происходитъ отъ нѣмецкаго же существит. *Grath* или *Grad*, означающаго между прочимъ полоски мѣди, которыя выковыриваются изъ доски рѣзцомъ ⁶⁾. Такимъ образомъ два термина, которые, ка-

¹⁾ П. С. З. VII, 4443, стр. 223.

²⁾ *Русскіе иероглифы*, стр. 84—98.

³⁾ Пекарскаго Исторія Академіи, II, стр. 157.

⁴⁾ Письма Ломоносова и Сумарокова къ Шувалову. *Зап. Ак. Н.*, т. X.

⁵⁾ *Gradier-Eisen* od. *Meissel* der *Bildhauer* (franz. *gradine*) ein *stählender Meissel* mit drei breiten *Zähnen*, welcher den *Bildhauern*... nöthig ist (*Krönitz. Oekonomisch-technologische Encyclopädie*, Th. LXXXVIII, *Meissel*).

⁶⁾ Рукописное показаніе г. Ровинскаго. Въ приведенномъ словарѣ Крюнида (Ч. XIX) слово *Grad* или *Grath* объяснено между прочимъ такъ: «die *Späne kleiner Aeste* u. s. f., welche beim *Fällen* und *Bearbeiten* des *Holzes* *abgehn*». Относ-

жется, и у самихъ Нѣмцевъ по сходству звуковъ смѣшивались въ употребленіи, могли оба участвовать въ образованіи искаженныхъ русскихъ формъ этого слова ¹⁾).

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія терминъ *гравировать* начинаетъ уступать мѣсто взятому съ французскаго слову *гравировать*, которое первоначально обязано этимъ чуть ли не знаменитому граверу Шмидту, выписанному къ намъ при Елисаветѣ Петровнѣ и до того долго жившему въ Парижѣ. На портретѣ графа М. Л. Воронцова въ 1758 году подписано: *gravé par G. F. Schmidt*. Изъ учениковъ его Герасимовъ, первый, подписалъ въ 1771 году по-русски: *гравировалъ*. Съ этого времени послѣдняя подпись дѣлается уже почти исключительно и замѣняетъ другія, какъ-то: *сдѣлалъ*, *вытѣралъ* (Чемесовъ) *гравировалъ* (Васильевъ 1759).

Въ отношеніи къ стариннымъ типографскимъ терминамъ весьма важно и любопытно замѣчаніе г. Румянцова, сдѣланное въ 1869 году на московскомъ археологическомъ съѣздѣ, объ итальянскомъ происхожденіи нѣкоторыхъ изъ этихъ терминовъ. Г. Гатцукъ, въ статьѣ. «Очеркъ исторіи книгопечатнаго дѣла въ Россіи» ²⁾, хотя и не допускаетъ, чтобы эти названія были заимствованы непосредственно изъ Италіи, и именно изъ Венеціи, однакожь приводитъ ихъ съ указаніемъ тѣхъ итальянскихъ словъ, изъ которыхъ они передѣланы: *тередорщикъ* отъ *tiratore* (нѣм. *drucker*, печатникъ); *батирищикъ*, накладчикъ краски на литеры, набойщикъ—отъ *battitore*; *маца*—отъ *mazza* (новонѣм. *ballen*); *марзанъ*—отъ *margina* (нѣм. *steg*); *тимпанъ*—отъ *timpano* (нѣм. *deckel*); *фрашкетъ*—отъ *frascato*; *пунсонъ*, рѣзанная на стали буква для выбиванія изъ мѣди матрицъ,—отъ *punzone* (нѣм. *stempel*); *штанба*, книгопечатный станокъ и всѣ вообще принадлежности—отъ *stampa* (нѣм. *druckerei*).

Авторъ названной статьи не хочетъ вмѣстѣ съ г. Румянцовымъ видѣть въ этихъ терминахъ доказательство мнѣнія, что книгопе-

тельно корня слова *Grad* или *Grath* Крюницъ, а за нимъ и нѣкоторые другіе лексикографы (Аделунгъ, Гейзе) полагаютъ, что оно одного происхожденія съ лат. *gradus*, и только случайно приняло въ началѣ звукъ *g*, какъ это нерѣдко встрѣчается и въ другихъ словахъ. Последнее замѣчаніе можетъ относиться и къ сходству словъ *radieren* и *gradieren*.

¹⁾ Есть еще третій нѣмецкій глаголъ, относящійся къ гравированію, именно *grundieren* (наводитъ лакъ для приготвленія грунта къ вытравленію водкой), который могъ бы также содѣйствовать къ образованію слова *гравировать*, но для этого предположенія нѣтъ однакоже достаточнаго основанія.

²⁾ *Русскій Вѣстникъ* 1872, май, стр. 338.

чатаніе перенесено въ Москву изъ Италіи и что вообще строителями, учителями и руководителями здѣсь книгопечатанія были итальянскіе мастера. Хотя рѣшеніе этого вопроса и не относится къ предмету настоящей замѣтки, позволю себѣ однакожь упомянуть, что если и въ самомъ дѣлѣ приведенные термины изъ Италіи перешли ранѣе въ другія страны, то они въ этихъ послѣднихъ передѣлывались по мѣстному выговору и оттуда были бы перенесены къ намъ въ другомъ видѣ: слово *punch*, напр., Нѣмцы передѣляли въ *Vinse* ¹⁾, и конечно оттуда не явилось бы оно у насъ въ своей первоначальной, чистой формѣ. Да и почему же невѣроятно, чтобы эти термины были заимствованы Русскими прямо изъ источника, когда сношенія съ Италією и знакомство Москвы съ итальянскимъ искусствомъ начались уже за цѣлое столѣтіе до введенія книгопечатанія въ Россіи?

¹⁾ По словарю братьевъ Гриммовъ—«*Signum, forma, stempel, franz. matrice*» (Wb. II, 581).

ВОСПОМИНАНИЕ О В. И. ДАЛѢ.

(Съ извлеченіями изъ его писемъ.)

Академика Я. К. Грота.

Послѣднія двадцать лѣтъ жизни Дала безвыѣздно провелъ въ Москвѣ и жилъ въ это время противъ Зоологическаго сада въ домѣ бывшемъ Иванова, который онъ сперва нанималъ, а потомъ приобрѣлъ покупкою. Здѣсь поселился онъ, оставивъ службу (должность управляющаго нижегородской удѣльной конторы), и принялся за исполненіе давнишняго своего желанія, — 60-и лѣтъ отъ роду совершенно посвятить себя окончательной обработкѣ и изданію своего словаря. Здѣсь я съ тѣхъ поръ почти каждое лѣто, будучи проездомъ въ Москвѣ, видѣлъ его, сначала еще бодримъ и крѣпкимъ, а потомъ быстро дряхлѣющимъ и болѣзненнымъ. Просторная зала съ балкономъ на дворъ служила ему и кабинетомъ; здѣсь онъ работалъ надъ своимъ словаремъ, сидя у стоявшаго поперекъ комнаты большаго письменнаго стола. Съ другой стороны дома, окнами въ садъ, была большая бильярдная, гдѣ онъ послѣ обѣда проводилъ цѣлыя часы за любимой своей игрой, въ которой достигъ большаго искусства.

Въ одномъ изъ некрологовъ Дала было сказано, что дворъ этого дома заросъ травою и что ворота его рѣдко отворялись для немногихъ, еще помнившихъ Владиміра Ивановича, друзей его и почитателей. Это замѣчаніе совершенно несправедливо: ворота его дома были напротивъ всегда отворены, и я почти всякій разъ заставалъ у него кого-нибудь то изъ старыхъ его пріятелей, то изъ лицъ, которыя искали знакомства съ уважаемымъ ветераномъ русской литературы. Будучи очень бережливъ и простъ въ своемъ

образъ жизни, онъ въ то же время былъ всегда гостепріименъ: друзей, приходившихъ къ нему около ранняго обѣденнаго часа его онъ всегда приглашалъ къ своему столу, а проѣзжавшимъ черезъ Москву близкимъ людямъ радушно предлагалъ пристанище въ своемъ просторномъ домѣ. Въ послѣдній разъ я видѣлъ Даля въ іюнѣ 1872 года: онъ только что оправлялся отъ недавняго апоплексическаго удара и сидѣлъ на кровати, но сохранялъ полную свѣжесть умственныхъ силъ; говорилъ ясно, и съ невозмутимымъ спокойствіемъ заводилъ рѣчь о предстоявшей разлукѣ съ жизнью. У кровати сидѣли двѣ его незамужнія дочери (второй жены, рожденной Соколовой, онъ лишился за нѣсколько мѣсяцевъ до того); тутъ же былъ и священникъ, который недавно принялъ его въ православіе.

Имя Даля, какъ и псевдонимъ его Казакъ Луганскій, было у насъ, начиная съ 30-хъ годовъ, однимъ изъ самыхъ популярныхъ. Съ самаго появленія въ литературѣ извѣстность его быстро распространилась, благодаря между прочимъ неожиданному запрещенію, которому подверглись изданныя имъ въ 1832 году сказки: онѣ были задержаны за нѣсколько превратно-истолкованныхъ словъ и авторъ лишень свободы, которая впрочемъ въ тотъ же день была возвращена ему, благодаря предстательству нѣсколькихъ хорошо знавшихъ его лицъ (особливо Жуковскаго), напомнившихъ между прочимъ заслугу Даля во время военныхъ дѣйствій противъ польскихъ мятежниковъ,—постройку имъ моста черезъ Вислу.

Въ первый разъ встрѣтился я съ Далемъ въ 30-хъ же годахъ въ одномъ петербургскомъ купеческомъ домѣ, именно у Я. А. Шредера, въ семействѣ котораго любили русскую литературу; тамъ я еще ранѣе, бывши воспитанникомъ Царскосельскаго лицея, познакомился съ барономъ Дельвигомъ. Въ молодости Даль обладалъ, между прочимъ, талантомъ забавно рассказывать съ мимикою смѣшныя анекдоты, подражая мѣстнымъ говорамъ, пересыпая рассказъ поговорками, пословицами, прибаутками и т. п. Въ тотъ вечеръ, о которомъ я говорю, онъ былъ, что называется, въ ударѣ: слушатели, особенно молодежь, хохотали до упаду; онъ произвелъ на меня сильное впечатлѣніе.

Поселившись въ Петербургѣ послѣ разныхъ мытарствъ и будучи практикующимъ врачомъ, Даль вскорѣ пристрастился къ гомеопатіи. Одна изъ первыхъ статей на русскомъ языкѣ объ этомъ способѣ лѣченія была написана имъ и напечатана въ Современникѣ Плетнева. Часто рассказывалъ онъ друзьямъ своимъ о бывшемъ въ его завѣдываніи гомеопатическомъ отдѣленіи военнаго госпи-

тая, и вмѣстѣ съ Гречемъ до конца оставался горячимъ сторонникомъ этой врачебной системы. Вовсе не касаясь вопроса, въ какой мѣрѣ взглядъ его былъ справедливъ, считаю любопытнымъ привести нѣсколько строкъ изъ замѣтки, напечатанной имъ въ 60-хъ годахъ по поводу одного распоряженія противъ изданія гомеопатическаго лѣчебника: «Еслибъ аллопаты, да еще и начальствующій, подагъ голосъ на пользу гомеопатіи, то развѣ онъ самъ самымъ не отрекся бы отъ своихъ братьевъ, не объявилъ бы самъ себя гомеопатомъ? Тутъ нѣтъ исходу, и доколѣ гомеопатія будетъ подъ командою аллопатовъ, доколѣ она будетъ подъ гнетомъ. А между тѣмъ она принялась у насъ всюду, и выжить ее нѣтъ возможности; она одолѣваетъ старую школу силою правды своей и расплылась уже такъ широко, что ее подъ каблукъ не упрячешь; а что врачебная администрація ея не признаетъ какъ парижская академія не признаетъ животнаго магнетизма, такъ отъ этого дѣло не убудетъ, а повѣсть о семъ перейдетъ въ наше потомство.»

Еще при жизни Владиміра Ивановича, я имѣлъ случай, именно при разборѣ его *Толковаго словаря*, напечатать *curriculum vitae* автора. Этотъ біографическій очеркъ былъ написанъ мною по свидѣніямъ, доставленнымъ, по моей просьбѣ, имъ самимъ. Сообщаю теперь дословно собственный разсказъ его.

«Отецъ мой, датчанинъ, кончившій ученіе по двумъ или тремъ факультетамъ въ Германіи, былъ вызванъ, если не ошибаюсь, черезъ Ахвердова, къ Петербургской библіотекѣ; онъ зналъ много языковъ. Но увидавъ въ Питерѣ, что у насъ нуждаются во врачахъ, онъ отправился опять за границу при помощи Ахвердова и нѣсколькихъ другихъ; кончилъ и эти науки, и воротясь на Русь, женился на урожденной Фрейтагъ, коей мать переводила драмы Ифлянда на русскій языкъ, какъ видно изъ каталога Смирдина. Онъ состоялъ при войскахъ въ Гатчинѣ у великаго князя, оттуда перешелъ въ Петрозаводскъ, оттуда въ Лугань, по горно-врачебному вѣдомству, гдѣ и принялъ въ 1797 году подданство. Не смотря на это, герольдія требовала отъ меня въ 1843 году *доказательствъ*, что я русскій подданный. Но я не могъ добиться объясненія, какого бы рода *доказательства* могъ представить человекъ въ моемъ положеніи, самъ присягавшій уже четыремъ государямъ, когда герольдія отказывалась отыскать у себя эти присяжные листы!

«Но я широко размахнулся, эдакъ надоѣшь и любителю. Я родился въ Лугани 1801 г. 10 ноября въ одинъ день (года) съ Лютеромъ и Шиллеромъ. Оттуда отца перевели главнымъ докторомъ и

инспекторомъ Черноморскаго флота въ Николаевѣ; насъ двоихъ братьевъ свезли въ 1814 году въ Морской корпусъ (ненавистой памяти), гдѣ я за́мертво убилъ время до 1819 года и отправился обратно мичманомъ. Меня укачивало въ морѣ такъ, что я служить не могъ, но въ наказаніе за казенное воспитаніе долженъ былъ служить, неудачно пытавшисъ перейти въ инженеры, въ артилерію, въ армію.

«Переведенный по кончинѣ отца (1821) въ Кронштадтъ (1823), я въ отчаяніи не зналъ, что дѣлать; мать моя, съ младшимъ сыномъ, уѣхала въ Дерптъ, для воспитанія его, и звала меня туда же. Безъ малѣйшей подготовки, сроду не видавъ университета, безо всякихъ средствъ, я вышелъ въ отставку, принявъ займы навязанные мнѣ насильно Романомъ Федоровичемъ барономъ Остенъ-Сакеномъ 1000 руб., встрѣтилъ въ Дерптѣ необычайно радушный приемъ профессоровъ и сталъ учиться латыни почти съ азбуки.

«Года черезъ полтора одинъ казеннокоштный студентъ не въ порядкѣ оставилъ честь и мѣсто; меня пригласили занять его, и я въ 1826 вступилъ въ число казенныхъ, срокомъ съ 1825 года, по 200 р. сер. въ годъ. Кромѣ того, я давалъ уроки русскаго языка, по 1 рублю ассигн. за часъ. Мнѣ оставалось пробыть до конца 1830 года, но начальство потребовало высылки всѣхъ годныхъ въ войну 1829 года; насъ отобрали троихъ и мнѣ позволили тутъ же держать на доктора.

«Въ Турціи и Польшѣ пробылъ я въ арміи до 1832 года, много занимался операціями (также у частныхъ больныхъ глазами, катаракты), поѣхалъ въ отпускъ въ Питеръ, былъ назначенъ ординаторомъ военнаго госпиталя, напечаталъ въ 1833 году сказки, за кои взятъ жандармомъ и посаженъ въ III Отдѣленіе, откуда выпущенъ безъ вреда того же дня вечеромъ; В. А. Перовскій пригласилъ меня въ Оренбургъ чиновникомъ для особыхъ порученій. Я женился на дѣвицѣ Андрѣ, родной внукѣ учителя Петропавловской школы Гаупт-Фогеля, и поѣхалъ; сынъ мой Левъ Арсланъ зодчимъ въ Нижнемъ; сынъ. Святославъ умеръ младенцемъ, дочь уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ; въ 1838 я овдовѣлъ; въ 1841, отходявъ Хивинскій походъ, поступилъ въ секретари къ товарищу министра удѣловъ, Л. А. Перовскому, завѣдуя послѣ *частно* и особенною канцелярією министра внутреннихъ дѣлъ (будучи и чиновникомъ особыхъ порученій по мин. вн. д.); въ 1849 назначенъ въ управляющіе Нижегородской удѣльной конторой, въ 1859 вытѣсненъ оттуда губернаторомъ Муравьевымъ — когда братъ его былъ Това-

рищемъ министра удѣловъ. — Вышелъ въ отставку съ двумя третями пенсiи и пошелъ въ Москву.

«Словаремъ занимался безсознательно, изучая языкъ, съ 1819 года, когда на пути записывалъ слова; въ 1829, въ Турціи, было уже много собрано; тамъ были подъ рукою люди всѣхъ губерній. Горячее желанье мое исполнилось, я всегда мечталъ посвятить себя съ 60-ти лѣтъ одному этому дѣлу. Никакой полноты и соразмѣрности частей нѣтъ, но сохранить запасы эти иначе, какъ напечатать ихъ, нельзя было.

«Съ 1833 года, когда я получилъ вдругъ, вмѣсто 700 руб. асс., 3000 асс. жалованья и еще денежныя награды, я откладывалъ ежегодно всѣ остатки и заработки, и теперь этимъ могу жить; записная книга моя доказываетъ, что другихъ доходовъ у меня не было. Да, уѣзжая изъ Оренбурга, я женился на дочери равенаго еще подъ Бородинымъ майора Соколова, отъ коей у меня три дочери.

«Академія Наукъ сдѣлала меня членомъ - корреспондентомъ въ 1834 году, по естественнымъ наукамъ, а во время соединенія Академій, меня, безъ вѣдома моего, перечислили во 2-е Отдѣленіе. Общество любителей Россійской словесности въ Москвѣ выбрало меня въ члены въ 1857, а въ почетные, въ 1868; Общество Исторіи и древностей въ дѣйствительные члены въ 1863; Академія (Наукъ) въ почетные, 1865 или 6, не помню, и однимъ годомъ вообще могу ошибаться. Русскаго Географическаго Общества состою членомъ-учредителемъ, насъ всего было 12. Оно присудило мнѣ за словарь Константиновскую медаль. — Самъ испугался учености своей, переписавъ всѣ почеты эти.... Да для чего вамъ все это, право не понимаю—какая связь со словаремъ? Судите дѣло, а личность откиньте, что вамъ до нея?

«Но старина вспоминчива и заманчива. Не много осталось мнѣ срока здѣсь, не долго посуетится—по предсказанію нынѣшній годъ послѣдній ¹⁾, а если это и враки, то одряхлѣніе очевидно тянетъ землю въ землю, а духъ расправляетъ крылья. Отецъ мой, силою воли своей, умѣлъ вкоренить въ насъ навѣкъ страхъ Божій и святыя нравственныя правила. Видя человѣка такого ума, учености и силы воли, какъ онъ, невольно навсегда подчиняешься его убѣжденіямъ. Онъ при каждомъ случаѣ напоминалъ намъ, что мы Русскіе, зналъ языкъ, какъ свой, жалѣлъ въ 1812 году, что мы еще молоды и негодны, и далъ лошадамъ своимъ кличку: Смоленской, Бородин-

¹⁾ Письмо это писано 1 августа 1868 года.

ской, Можайской, Тарутинской и пр. Мать, жившая до 1858 года, нравственно управляла нами, направляя всегда на прикладную, дѣльную, полезную жизнь. Двое братьевъ моихъ умерли чахоткой, третій убитъ 1831 на приступѣ Варшавы. Во всю жизнь свою я искалъ случая поѣздить по Руси, знакомился съ бытомъ народа, почитая народъ за ядро и корень, а высшія сословія за цвѣтъ или плесень, по дѣлу глядя, и почти съ дѣтства смѣсь нижегородскаго съ французскимъ мнѣ была ненавистна, по природѣ, какъ брюква, однимъ одно кушанье изъ всѣхъ, котораго не люблю. При недостаткѣ книжной учености и познаній, самая жизнь на дѣлѣ знакомила, дружила меня всесторонне съ языкомъ: служба во флотѣ, врачебная, гражданская, занятія ремесленныя, которыя я любилъ, все это вмѣстѣ обнимало широкое поле, а съ 1819 года, когда я на пути въ Николаевъ записалъ въ Новгородской губерніи дикое тогда для меня слово *замолаживаетъ* (помню это донинѣ) и убѣдился скорѣ, что мы русскаго языка не знаемъ, я не пропустилъ дня, чтобы не записать рѣчь, слово, оборотъ на пополненіе своихъ запасовъ. Гречъ и Пушкинъ горячо поддерживали это направленіе мое, также Гоголь, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Погодинъ: Жуковский былъ какъ бы равнодушнѣе къ этому и боялся мужичества.»

Послѣдняя фраза требуетъ нѣкотораго поясненія. Многочисленные рассказы изъ народнаго и солдатскаго быта, сказки и повѣсти Даля писаны, по собственному его сознанию, болѣе въ интересахъ этнографіи и лингвистики, нежели съ художественною цѣлью или въ слѣдствіе творческой потребности. Дѣйствительно, въ нихъ гораздо болѣе виденъ зоркій наблюдатель, внимательно изучавшій нравы, обычай, повѣрья и говоръ простонародья, нежели писатель съ живою фантазіей и эстетической натурой. Жуковский мало сочувствовалъ языку, какимъ выражался Даль. Когда однажды, во время проѣзда по Оренбургскому краю нынѣ царствующаго Государя Императора, Владиміръ Ивановичъ представилъ бывшему въ свитѣ Наслѣдника Жуковскому прозаическій отрывокъ, написанный по образцу тамошней народной рѣчи, то поэтъ замѣтилъ, что такъ можно говорить только съ казаками, и притомъ о близкихъ имъ предметахъ. Еще рѣзче былъ отзывъ Жуковскаго о какихъ-то стихахъ Даля. Это рассказывалъ мнѣ самъ Владиміръ Ивановичъ, а вотъ по какому поводу. Живя въ Нижнемѣ, онъ пристрастился къ спиритизму. Тамъ была дѣвица хорошаго семейства, которая служила ему медиумомъ для общенія съ духами. Обыкновенно дѣло на-

чиналось вопросомъ, обращеннымъ къ невидимымъ собесѣдникамъ, которые могли находиться въ той же комнатѣ: «Кто тутъ есть?» Однажды отвѣтомъ было: «Жуковский». Тогда у отвѣчавшаго потребовали доказательства, что это точно онъ, попросивъ его сказать что-нибудь такое, что могло быть извѣстно только ему и вопрошавшему. Невидимка отвѣчалъ: «А помнишь ли, какъ ты мнѣ когда-то показалъ свои стихи, а я отвѣчалъ тебѣ, что это не поэзія, а болтовня пьяныхъ казаковъ на базарѣ?»

Точно ли таковъ былъ отзывъ Жуковскаго, или Владиміръ Ивановичъ, въ излишнемъ самоуничженіи, давалъ такую форму приговору поэта, не берусь рѣшить; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что литературный языкъ, который желалъ создать Казакъ Луганскій, былъ не по вкусу автора Свѣтланы и переводчика Ундины. Нельзя не согласиться, что въ мнѣніи Далия о пригодности народныхъ выражений для замѣны общепотребительной образованной рѣчи было своего рода преувеличеніе. Но объ этомъ я имѣлъ уже случай подробно высказаться при разборѣ Толковаго словаря, когда за него присуждена была составителю Ломоносовская премія, и потому могу не входить уже теперь въ разсмотрѣніе этого вопроса. Довольно, что Академія наша, не смотря на весьма крупные недостатки этого словаря въ смыслѣ научномъ, все-таки признала его, въ виду собраннаго въ немъ громаднаго матеріала, достойнымъ награды, учрежденной въ память Ломоносова за труды, пролагающіе новые пути въ области знанія.

Въ перепискѣ, которую я велъ съ Владиміромъ Ивановичемъ въ послѣдніе годы его жизни, я совѣтовалъ ему написать свои воспоминанія о прошломъ; его дѣятельность была такъ разнообразна, онъ такъ много видѣлъ и испыталъ, былъ въ близкихъ сношеніяхъ со столькими замѣчательными людьми, что, казалось, записки его могли бы быть особенно интересны и поучительны. Вотъ его замѣчательный отвѣтъ на мой вызовъ:

«Вы говорите о запискахъ моихъ. Не рѣшаюсь на это, не видя въ нихъ большой пользы и будучи поставленъ въ раздумье. Записки могутъ, главнѣйше, относиться до личности пишущаго или до современныхъ ему событій. Первое считаю слишкомъ ничтожнымъ, второе мнѣ не подѣ силу; я не любилъ подноготныхъ дразговъ, на коихъ, какъ на мазі, вертится земная ось, и нѣтъ у меня памяти на нихъ. Первый родъ записокъ коренится на самотности, на самолюбіи, тщеславіи — а у меня, слава Богу, этой шишки нѣтъ; второй приличенъ человѣку, жившему въ большомъ свѣтѣ, бывше-

му представителемъ, зачинщикомъ, коноводомъ—я вѣкъ свой былъ подчиненнымъ работникомъ, избѣгалъ начальничанья, не будучи къ тому способенъ, и вся бытовая жизнь моя протекла въ тѣсномъ кругу. Наконецъ, какъ ни верти, а пропоешь хвалебную пѣснь себѣ и всѣхъ другихъ опорочишь: въ каждомъ встрѣчномъ дѣлѣ самъ выходишь правъ, а прочіе виноваты. То, что въ теченіе жизни моей боролось въ тайникѣ души моей само съ собою—не для печати, исповѣдь Богу повинна, а не людямъ, и на площадяхъ не оглашается, да и никому не нужна она, кромѣ меня самого; личина, которою невольно тутъ и тамъ пришлось бы прикрыться, мерзить, и безгрѣшно замѣняется молчаньемъ. Всестороннее осужденіе подозрительно и надменно. Простой же рассказъ обиходной жизни и погодный счетъ мелочныхъ событій, относительныхъ къ своей особѣ—не стоить чернилъ и бумаги, ни вниманія людей, коимъ въ руки попадетъ подобная книжка». Такъ смотрѣлъ на вопросъ о запискахъ человѣкъ, умудренный годами и опытомъ, хотя и имѣвшій полное право гордиться своими обширными свидѣніями, своими многообразными заслугами, и произносить рѣшительные приговоры. Скромный отзывъ этотъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что, какъ теперь извѣстно изъ разсказа П. И. Мельникова ¹⁾, Далъ въ болѣе молодые годы писалъ свои записки, но, опасаясь повредить ими человѣку, которому считалъ себя обязаннымъ, уничтожилъ ихъ безвозвратно. Это было также своего рода нравственнымъ подвигомъ.

Работая, по порученію Академіи, надъ разборомъ *Толковаго словаря*, я писалъ объ этомъ Далю. На это онъ отвѣчалъ мнѣ:

«Радъ радъ, что много занимались мною или словаремъ. Вы находите свой разборъ строгимъ—но взглядъ мой на это дѣло одинаковъ съ вашимъ: легонькій разборъ показалъ бы набреженіе къ труду, а *правда* равно брестъ въ обѣ стороны, и за и противъ. Гдѣ будетъ высказана правда несомнѣнная, тамъ нельзя будетъ разумнымъ образомъ возражать, ни требовать другаго отзыва; гдѣ будетъ высказано одно лишь мнѣніе, убѣжденіе, тамъ пусть всякій разбираетъ доводы—и всякому воля; въ этомъ дѣлѣ нѣтъ насилія, никому рта платкомъ не завяжешь. Загляните въ *Напутное слово* ²⁾ мое: чтò я сказалъ тамъ, раздумывая, рѣшаться ли мнѣ на это дѣло, когда Академія отказалась, и могу ли я его сдѣлать одинъ?

¹⁾ Въ Русскомъ Вѣстникѣ 1873, мартъ.

²⁾ Напечатанное, вмѣсто предисловія, при *Толковомъ словарѣ*.

А сказать я все это не по жеманству, а по искреннему убѣжденію и ради правды. Если бы я не рѣшился, очертя голову, то всѣ собранныя мною сокровища погибли бы ни за грошъ. Это *не словарь, а запасъ для словаря*; скиньте мнѣ 30 лѣтъ съ костей, дайте 10 лѣтъ досугу, и велите добрымъ людямъ пристать съ добрымъ совѣтомъ — мы бы все передѣляли, и тогда бы вышелъ словарь!»

Тотчасъ по присужденіи Владиміру Ивановичу Ломоносовской преміи, я послалъ ему свой въ то же время отпечатанный разборъ. Не смотря на нѣкоторыя довольно рѣзкія замѣчанія мои, онъ принялъ эту рецензію очень благодушно; конечно, какъ человѣкъ, Владиміръ Ивановичъ не могъ не быть нѣсколько огорченъ тѣми мѣстами ея, которыя выставляли слабыя стороны словаря: онъ возражалъ на нихъ, оспаривалъ иные изъ высказанныхъ мною взглядовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ благодарилъ за указанные ошибки, обѣщалъ воспользоваться поправками; наши отношенія нисколько не измѣнились. Вотъ что тогда писалъ онъ мнѣ между прочимъ: «Плохо можется; силы падаютъ, голова отступается отъ духа, вещественныя снаряды косятъ; вотъ почему я и молчалъ. Но на послѣднюю подачку молчать не могу, такъ ей обрадовался. Написать бы самъ свое спасибо гг. Рупрехту и Шренку ¹⁾, да немощи одолѣваютъ. Пожалуста передайте: и ваши и всѣ ихъ поправки не пропадутъ даромъ, а во многомъ исправятъ будущее изданіе словаря, если бы я и не дожилъ до него; вношу все, все что могу принять по убѣжденію; *тысяча* поправокъ испестрили уже словарь мой, переплетенный въ *шесть* толстыхъ книгъ, съ прокладкою бѣлыхъ листовъ, и если бы нашлось болѣе такихъ добрыхъ людей, кои не жагѣютъ труда и знаній своихъ на помощь собрату и на общую пользу, то подобныя дѣла пошли бы иначе. Начавъ печатать словарь въ шестьдесятъ лѣтъ и предвидя восемь лѣтъ труда, я не чаялъ дожить до конца его, а для пополненія его всѣмъ тѣмъ, что было когда-либо напечатанно, вѣку мало.» Затѣмъ онъ входитъ въ частныя замѣчанія объ отдѣльныхъ словахъ, имѣющія конечно свой спеціальный интересъ, но которыя здѣсь приводить было бы неумѣстно ²⁾).

¹⁾ По просьбѣ Отдѣленія русскаго языка и словесности, академики Л. И. Шренкъ и покойный Ф. И. Рупрехтъ, написали свои отзывы о встрѣчающихся въ Толковомъ словарѣ объясненіяхъ зоологическихъ и ботаническихъ. Эти отзывы были напечатаны вмѣстѣ съ моимъ разборомъ и также доставлены Далю.

²⁾ Напр. онъ защищаетъ свое производство словъ: *процельма* онъ *щелокъ*, на которое я указалъ какъ на ошибочное; *емть* отъ *вытливать*; *за* отъ *зи-*

ПИСЬМО В. И. ДАЛЯ КЪ Г. Ш. ГЕЛЬМЕРСЕНУ.

Въ *Русскомъ Архивѣ* 1867 года напечатано нѣсколько писемъ Даяля къ друзьямъ изъ хивинскаго похода. Но есть еще одно тогдашнее письмо его, писанное по-нѣмецки къ академику Г. П. Гельмерсену. Оно любопытно тѣмъ, что писано тогда, когда уже рѣшено было итти обратно, и потому содержитъ очеркъ всего похода. Это письмо только недавно напечатано въ подлинникѣ, какъ приложение къ книжкѣ: «Aus dem Tagebuche eines Reisenden.» (St. Petersburg 1871). Такъ какъ оно, такимъ образомъ, еще неизвѣстно русскимъ читателямъ, то я считаю умѣстнымъ заключить свое воспоминаніе о покойномъ нашемъ почетномъ членѣ переводомъ этого письма къ академику и тѣмъ дополнить сообщенныя Далемъ извѣстія о походѣ въ Хиву.

Передъ письмомъ помѣщена въ оригиналѣ пояснительная замѣтка, изъ которой приведу слѣдующее:

Осенью 1839 года Даяль сопровождалъ графа Перовскаго въ предпринятомъ противъ ханства Хивы зимнемъ походѣ, на которомъ, какъ извѣстно, пришлось бороться со всѣми преиятствіями и ужасами степной природы. Хотя онъ и не удался въ томъ смыслѣ, что небольшое храброе войско не достигло цѣли экспедиціи, Хивы, однакожь результатъ былъ тѣмъ не менѣе благопріятный, такъ какъ устрешенная хищническая страна должна была смириться передъ Россіей и возвратить свободу всѣмъ захваченнымъ подданными хана Русскимъ, изнывавшимъ въ тяжкомъ рабствѣ на рѣкѣ Аму-Дарьѣ.

Письмо Даяля написано въ ту критическую минуту, когда графъ Перовскій, появивъ невозможность итти далѣе, долженъ былъ остановиться въ глубокихъ снѣгахъ на Эмбѣ, съ тѣмъ чтобы весной начать обратный путь къ Оренбургу.

И этимъ самымъ путемъ, по плоской возвышенности, гдѣ Перовскій въ 1840 г., при упорныхъ морозахъ отъ 25° до 32° Реомюра ниже нуля, засѣлъ въ снѣгахъ съ 10,000 верблюдовъ, съ военными снарядами и провіантомъ,—полковникъ Данилевскій въ 1841 году, при 15° холода и снѣгѣ, покрывавшемъ землю только на нѣ-

нуть, окупъ отъ окупать, сизъ отъ сизать. Относительно перваго слова онъ пишетъ: «да, прощелоченый, тонкій плутъ. Почему же нѣтъ?» Относительно же остальныхъ напоминаетъ, что при нихъ у него вопросительный знакъ, которыми выражается одно предположеніе; и т. д.

сколько дюймовъ, безпрепятственно пробрался въ Хиву и въ началѣ 1842 года возвратился въ Оренбургъ. Въ этой экспедиціи полковнику Данилевскому сопутствовалъ извѣстный ботаникъ Базинеръ, который сдѣланныя при этомъ случаѣ наблюденія напечаталъ въ 15-мъ томѣ изданія гг. Бера и Гельмерсена «*Beiträge zur Kenntnis des Russischen Reichs.*»

Вотъ самое письмо:

7 февраля 1840 г.,

180 верстъ по ту стороны Эмбы.

О началѣ нашего великаго предпріятія вы давно слышали, любезный Гельмерсенъ, а теперь слышали, вѣроятно, уже и о концѣ его. Вамъ будетъ любопытно кое-что узнать о немъ — разбирайте только мой почеркъ какъ умѣете: я пишу на ящикахъ; на дворѣ все еще не менѣе 20 градусовъ мороза, и сидѣнье у меня довольно безпокойное. Съ 10.400 верблюдовъ — вмѣсто предположенныхъ 12.000, которыхъ недѣзя было набрать во-время — мы выступили 17 ноября изъ Оренбурга вслѣдъ за тремя первыми колоннами, которыя пошли впередъ 14-го, 15-го и 16-го ноября и всѣ наконецъ, 5-го декабря, соединились на Бишъ-тамакъ¹⁾. Въ дорогѣ было у насъ иногда — 28°, — 29°; разъ — 33° или 34°, потомъ — 29°, — 28°; средняя температура за это время была ниже — 20°. Однакожъ съ нами были запасы дровъ, кое-что нашли мы въ дорогѣ, и жить можно было. Оттуда до Эмбы, при устьѣ рѣчки Аты-Якши²⁾, мы уже нашли гораздо болѣе снѣгу; но внизъ по Илеку, а потомъ вверхъ по Эмбѣ, черезъ Басагу, лѣсъ, бережный кустарникъ и кое-гдѣ порядочный подножный кормъ. 19-го декабря мы наконецъ достигли, уже въ нѣкоторомъ нетерпѣннѣи, первой нашей стоянки на Эмбѣ, а до того мы, послѣднее время, съ большимъ трудомъ пробивались сквозь снѣжныя пространства. Мы иногда дивились, что верблюды немножко уставали и не совсѣмъ охотно подымались на ноги, когда рано утромъ трубили генеральный маршъ — мы ужъ догадывались, что надежда, въ случаѣ совершеннаго недостатка фуража, прокормить этихъ животныхъ лепешками изъ муки — не болѣе какъ мечта, но все шло еще какъ по маслу, хотя изъ

¹⁾ Бишъ-тамакъ значитъ пять устьевъ См. *Р. Архивъ* 1867, стр. 414.

²⁾ Или Аты-Джаксы, какъ пишетъ *Географическо-Статистическій Словарь Росс. Имперіи*, сост. П. П. Семеновымъ, (т. I, стр. 160). Это лѣвый притокъ Эмбы въ Киргизской степи Малой Орды. Аты-Якши значитъ доброе имя (*Р. Арх.* 1867, стр. 415).

нѣсколькихъ тысячъ верблюдовъ только двое ѣли лепешки, потому что для этого нужна привычка.

Тутъ началась суета на Эмбѣ. Провіантъ вышелъ, нужно было запастись новымъ и для этого все разложить въ мѣшки, корзины, ящики, кули и рогожи, достать и приладить веревки—устроить госпиталь—это бѣдствіе въ тылу арміи; надо было отправить особый конвой въ Акъ-булакъ, наше второе укрѣпленіе, въ 160-ти верстахъ разстоянія, чтобы взять оттуда больныхъ; короче, въ этихъ хлопотахъ прошло три недѣли, и мы не могли двинуться съ мѣста. Морозъ все еще былъ жестокой; мнѣ бы нуженъ былъ цѣлый часъ, котораго теперь негдѣ взять, чтобы сдѣлать вамъ термометрическую табличку; но у насъ, до сегодняшняго дня, едва ли десять дней было менѣе — 10°, а то все — 16°, — 18°, — 20°, — 26°, — 29°, — 30°; при этомъ зачастую страшный буранъ, который вы знаете. Снѣгу на Эмбѣ мы нашли по колѣна и услышали, что далѣе онъ еще глубже. Наконецъ явились наши верблюды—ихъ угоняли на тебеневку ¹⁾ верстъ 20 въ сторону—съ 31 декабря по 10 января, когда колонны, изготоваясь, пустились въ путь; они явились въ видѣ острововъ, обтянутыхъ верблюжьей кожей, и вмѣсто 10,400 уцѣлѣло только 8.900. Киргизы повѣсили носъ, вздыхали о неслыханной зимѣ, которую мы имъ принесли, и говорили, что эта зима убьетъ большую часть скота въ степи, а тѣмъ болѣе нашихъ жалкихъ верблюдовъ подъ ихъ выюками, которые къ несчастію предназначались для крѣпкихъ караванныхъ верблюдовъ и были распределены по 16 пудовъ на каждаго. Изъ заготовленнаго и подвезеннаго на 4 мѣсяца провіанта, мы не могли навьючить и половины; бѣдный В. А. Перовскій былъ въ отчаяніи, и послѣдняя колонна прибыла въ Акъ-булакъ—160 верстъ—только 2-го февраля. Но какъ и въ какомъ положеніи! Цѣлые ряды казаковъ ѣхали гуськомъ, чтобы протоптать какую-нибудь дорогу—тощіе верблюды плелись сзади шатаясь, съ громкимъ рычаньемъ, насилиу вытаскивая ноги изъ глубокаго снѣгу, падали и уже болѣе не вставали. Болѣе 1200 пали въ дорогѣ, остальные были въ самомъ ужасномъ состояніи.

Очевидно приближался всѣмъ имъ конецъ, и мы, на самомъ полупути между Оренбургомъ и Хивой, не смѣли ни жаловаться, ни утѣшать другъ друга. Никто не думалъ о возможности возвратиться, всякій считалъ своею обязанностью итти впередъ, во что бы ни

¹⁾ Зимнее пастбище; см *Р. Архивъ* 1867, стр. 408, 613 и проч.

стало, хотя бы пришлось положить голову и кости. Нѣкоторые однакожь были попросту легкомысленны, и въ добавокъ не знали положенія вещей, даромъ что каждый день съ нами ѣли и пили — другіе, какъ говорится, обращали нужду въ добродѣтель и проч. Короче сказать, каждый не на шутку приготавливалъ себя къ мысли не воротиться, и хотя наши офицеры и исполнинскій штабъ не были одушевлены особеннымъ *esprit de corps*, однакожь не было видно ни одного недовольнаго лица.

Признаюсь, что и я съ своей стороны нѣсколько способствовалъ къ тому, что Василій Алексѣевичъ короткое время былъ въ заблужденіи насчетъ настоящаго положенія вещей; и я придумывалъ разные способы и возможности, въ которыя самъ не вѣрилъ. Но я размышлялъ, что до Акъ-булака мы во всякомъ случаѣ должны же добраться; такъ для чего же заранѣе тревожиться и мучить себя заботами? Когда доберемся туда, придется непременно считать верблюдовъ, и тогда вопросъ: да или нѣтъ? самъ собой рѣшится. Къ несчастію, такъ и было: не оказалось и 5,000 верблюдовъ на ногахъ, и слѣдовательно мы могли взять съ собою провіанта только на 30 дней.—Полагая, что верблюды будутъ сноски — намъ оставалось пути еще на 60—70 дней, и завѣдомо мало надежды найти что нужно на мѣстѣ. Итакъ—послѣ тяжкой, тяжкой борьбы съ самимъ собою — генералъ рѣшилъ воротиться. Теперь мы вотъ уже 3-й день въ дорогѣ изъ Акъ-булака, и можемъ съ большимъ трудомъ, съ большимъ трудомъ въ полномъ смыслѣ слова, доплестись до Эмбы, можемъ тащить съ собою провіантъ едва на двѣ недѣли, все же остальное бросаемъ на пути. Къ чему тутъ послужила предусмотрительность? Въ походѣ никакое войско не было продовольствовано такъ хорошо какъ наше, это я говорю по чести и совѣсти; Уральскіе казаки дѣлаютъ чудеса—пѣхота, къ несчастію, избалованный народъ, который никогда не зналъ нужды и переходовъ. До Эмбы болѣе половины сидѣли на верблюдахъ, оттуда выступили пѣшкомъ; солдатъ насилу умѣеть развести огонь, когда у него есть дерево; казакъ же, напротивъ, долженъ выкапывать соляныя растенія изъ-подъ заледенѣлаго, глубокаго снѣга, не получая топлива, — и какъ скоро онъ на мѣстѣ, у него трещить огонекъ. На казакахъ лежитъ весь трудъ при этомъ страшномъ холодѣ, пѣхоту же держать въ хлопочкахъ какъ большаго ребенка—тѣмъ не менѣе у насъ до сихъ поръ изъ 1,500 человекъ кавалеріи, считая и артиллерійскихъ казаковъ и дивизію 1-го Оренбургскаго казачьяго полка, бывшихъ Тептярей, около 60 большихъ,

а изъ 2750 пѣхотинцевъ—600. Гарнизонъ при Акъ-булакѣ боленъ цынгой, а тотъ, что на Эмбѣ, страдаетъ тифомъ.

Замерзло у насъ менѣе чѣмъ между Оренбургомъ и Сакмарскомъ: тамъ, по слухамъ, найдены трое замерзшихъ, у насъ же по сію пору только одинъ. Но было между солдатами нѣсколько внезапныхъ смертныхъ случаевъ отъ переполненія и удушья легкихъ, такъ какъ, вѣроятно, непрерывный холодъ гналъ кровь отъ оконечностей внутрь. Мы всѣ здоровы; при обильной пищѣ, NB. тепломъ чаѣ, достаточномъ согрѣваніи и не слишкомъ усиленномъ напряженіи тѣла, такая прогулка выносится очень хорошо; я такъ тепло и удобно одѣтъ, что право ни разу не страдалъ особенно отъ морозу.

Пѣхота одѣта тепло, но это ей въ тягость на маршѣ; только крѣпкіе какъ желѣзо Уральскіе казаки ѣдутъ верхомъ съ веселыми пѣснями. Что вы скажете, напр., о такой работѣ: верблюдовъ приходится держать на ногахъ, покуда ихъ навьючиваютъ, потому что, если имъ дать лечь для этого, то они уже не встанутъ. При этомъ надобно подымать съ земли мѣшки съ мукой и ящики съ сухарями, въ 7—8 пудовъ вѣсу—все это лежитъ на обязанности Уральского казака.

Теперь спрашивается, отчего же экспедиція на этотъ разъ не удалась и можно ли за это обвинять кого-нибудь? Отвѣчаю по совѣсти и съ полнымъ убѣжденіемъ, что предпріятіе безъ сомнѣнія увѣнчалось бы успѣхомъ, т. е. мы въ эту пору были бы уже почти въ Хивѣ, если бы зима стояла обыкновенная, какая бываетъ большею частью. Вы знаете, что большинство Киргизовъ покидаетъ Илекъ въ концѣ зимы и переходитъ Эмбу, потому что здѣсь почти вовсе не бываетъ снѣгу, а если и бываетъ, то едва столько, сколько нужно, чтобъ скотъ могъ пастись; самые старые Киргизы не запоминаютъ такой зимы, такихъ глубокихъ снѣговъ и сильныхъ морозовъ.—По гладкой дорогѣ и теперь еще верблюды могутъ итти порядочно, но въ снѣгу вязнутъ. Люди хорошо перенесли всѣ трудности, провіанту у насъ хватить на нѣсколько мѣсяцевъ, но верблюды пропали, а съ ними и все предпріятіе.—Выступивъ мы нѣсколькими мѣсяцами ранѣе, мы бы еще прошли благополучно, пока снѣгъ былъ не такъ плотенъ, но—во 1-хъ, кто могъ это знать? Намъ предстояло итти черезъ безводныя пустыни, гдѣ спасенія только и можно было ожидать отъ снѣгу—а первый порядочный снѣгъ на Усть-Уртѣ рѣдко выпадаетъ ранѣе января. Мы все боялись терпѣть отъ недостатка снѣга, никогда не пред-

ставляли себѣ его въ такомъ избыткѣ, потому что это почти небывалый случай. Во 2-хъ, походъ былъ утвержденъ только въ мартѣ, а въ ноябрѣ слѣдовало уже совершить его, такъ было приказано. Оттого такія разнообразныя приготовленія никакъ не могли быть окончены ранѣе. Правда, что произошли разныя ошибки въ разчетѣ, иначе и быть не могло; но главная бѣда не въ этихъ ошибкахъ; сами по себѣ онѣ не могли бы разстроить все предприятие. Непрiятеля мы къ счастью не видѣли; слѣдовательно нашего отступленія нельзя приписать его храбрости. Однакожъ была у насъ одна миніатюрная стычка. Хивинскій ханъ выдумалъ глупость—отправилъ тысячи двѣ Узбековъ, Туркменовъ и Каракалпаковъ (они были хорошо одѣты, хорошо вооружены и посажены на хорошихъ коней), съ тѣмъ чтобъ они взяли и срыли наши два редута—Акъ-булакъ и Эмбу. Въ декабрѣ этотъ отрядъ дѣйствительно достигъ Акъ-булака; тамъ было 160 человекъ гарнизону и двѣ пушки; валъ и ровъ совершенно сравнены снѣгомъ: тамъ лежало полтораста больныхъ; два огромные стога снѣга стояли въ разстояніи сажень 24-хъ оттуда; вся осада продолжалась двое сутокъ; горнизонъ могъ сдѣлать не болѣе девяти выстрѣловъ, потому что осадный корпусъ держался въ приличномъ отдаленіи. Нѣсколько человекъ чрезъ каждыя десять минутъ прискачутъ, начнутъ кричать, ругаться и требовать безусловной сдачи укрѣпленія—но каждый разъ четыре казака (именно *четыре*) прогонятъ ихъ: болѣе конницы на лицо не было. Послѣ того осадный корпусъ—потеривъ однакожъ нѣкоторый уронъ, я самъ видѣлъ четырехъ мертвыхъ, случайно выкопанныхъ изъ подъ снѣгу—двинулся противъ конвоя, о которомъ я выше упомянулъ и который, ничего не подозревая, пошелъ изъ Эмбы къ Акъ-булаку. Онъ состоялъ изъ ста двадцати человекъ пѣхоты и ста казаковъ, въ числѣ коихъ было только сорокъ конныхъ, такъ какъ остальные запрягли своихъ лошадей въ лазаретныя повозки. Хивинцы сняли свою осаду, убѣдившись, что лбомъ стѣны не прошибешь, и пошли на встрѣчу конвою. Въ пятнадцать верстахъ отъ крѣпости они на него напали внезапно и неожиданно, когда онъ остановился для отдыха и пустилъ лошадей на траву. Эта горсть людей могла бы конечно быть изрублена до послѣдняго человека двумя-тремя тысячами хорошо вооруженныхъ всадниковъ, но хищничество Хивинцевъ было причиною, что они безумно бросались прежде всего на верблюдовъ, лошадей и багажъ, такъ что сперва казаки, а потомъ и солдаты успѣли соединиться, построиться и дать залпъ. Такой неудачи

Хивинцы не ожидали; когда двое-трое изъ нихъ свалились назадъ съ лошадей, всѣ ударились въ бѣгство. Почти двои сутки продолжалась и здѣсь выдержанная съ большой энергіей осада, при которой Хивинцы потеряли сравнительно многихъ, какъ можно было заключить изъ попадавшихся случайно могилъ, въ одной изъ которыхъ лежало напр. 19 труповъ. У насъ пятеро убитыхъ и одиннадцать раненыхъ. Послѣ этихъ подвиговъ непріятельская армія отступила, дала нашей спокойно тронуться ийти далѣе, и не рѣшилась не разу потревожить ее на переходѣ въ пятнадцать верстъ. Этими дѣло и кончилось; я досталъ себѣ голову Хивинца, отъ которой черепъ, вмѣстѣ съ заготовленными у меня башкирскими, киргизскими и мещеряцкими черепами, я намѣренъ отправить въ Академію, и вотъ чуть ли не единственная польза всего похода. Но что же онъ еще доставилъ ученому міру? спросите вы. Да не болѣе того, что можно было ожидать отъ такого невыношеннаго зародыша. Леманъ¹⁾ очень и очень способный человѣкъ, но изъ-за снѣга и онъ ничего не могъ сдѣлать. Дюжины двѣ мѣховъ отъ млекопитающихъ—особенно грызуновъ—столько же растений, которыя неутомимый собиратель отрылъ подъ снѣгомъ и опредѣлилъ, и притомъ отчасти такихъ, какихъ здѣсь никогда еще не находили.—Потомъ онъ снялъ и сообщилъ намъ очень наглядный геогностическій чертежъ всего пройденнаго нами пространства; далѣе онъ набралъ дюжины двѣ минералогическихъ образчиковъ, нѣсколько окаменѣлостей, которыя для васъ будутъ интересны, вотъ и все. Къ этому надобно прибавить, въ отношеніи къ географическимъ задачамъ, опредѣленіе долготы и широты устья рѣки Аты-Якши въ Эмбу²⁾ и прекраснаго, но невкуснаго и нездороваго ключа Акбулака, въ 160-и верстахъ отъ подошвы Усть-сырта. Утверждаютъ, что опредѣленіе послѣдне-упомянутаго мѣста доставляетъ новыя свѣдѣнія объ очертаніи и положеніи Аральскаго моря; я еще не могу составить себѣ яснаго понятія о справедливости этого увѣренія и знаю только, что Аты-Якши находится приблизительно на $3\frac{1}{2}^{\circ}$ южнѣе и на $2\frac{1}{2}^{\circ}$ восточнѣе Оренбурга. Такъ какъ мы вѣроятно по нуждѣ присидимъ на Эмбѣ всю весну, то Леманъ возьметъ съ

¹⁾ Александръ Леманъ (Lehmann) сопровождалъ хивинскую экспедицію въ качествѣ естествоиспытателя. Позднѣе онъ ѣздилъ съ Бутеневымъ въ Бухару. Описание этого путешествія, извѣстное изъ дневниковъ Лемана, напечатано академикомъ Гельмерсеномъ въ 17-мъ томѣ «Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs.»

²⁾ Ср. *Р. Арзия*, стр. 416.

собою все, что можно. Мы въ дорогѣ уже принуждены были оставить на мѣстѣ около 1500 четвертей провіанта и конечно не будемъ въ состояніи подобрать еще многого, что «съ возу упадетъ». Мы ежедневно теряемъ, въ одной нашей колоніѣ, 40—60 верблюдовъ, всего же на все 150—200.

Гернгроссъ¹⁾, Чихачевъ²⁾, Леманъ и особенно Василій Алексѣевичъ кланяются. Послѣдній, съ тѣхъ поръ какъ вопросъ рѣшенъ, сталъ опять совершенно такимъ, какъ прежде, остритъ надъ самимъ собою и надъ всей экспедиціей. Но 'этимъ дѣло безъ сомнѣнія не кончится, это невозможно—скоро предпримуть второй болѣе удачный походъ; не всякая зима похожа на нынѣшнюю; но въ одномъ и томъ же году невозможно все вторично поставить на ноги; средства истощены; вмѣсто полутора милліона исторія обойдется по меньшей мѣрѣ втрое дороже, и—нужно имѣть время. Какимъ способомъ теперь достать такое количество провіанта? Мука нынче стѣбитъ въ Оренбургѣ по три рубля пудъ, овесъ по два съ половиной. Откуда взять первыя средства для транспорта? Невозможно тотчасъ выписать опять 12,000 башкирскихъ телѣгъ, потому что это стоило Башкирцамъ 40,000 лошадей, которыя почти всѣ перекозли. Наконецъ—откуда еще разъ взять отъ 10-и до 15-и тысячъ верблюдовъ? Это такое громадное число, которое во второй разъ не легко набрать даже и за звонкую полновѣсную монету. Время убѣдить въ этомъ. Ковалевскому и Гернгроссу удалось по счастью пронюхать, что Хивинцы подстерегаютъ ихъ и хотять схватить; поэтому они бѣжали изъ каравана въ ночное туманное время, бросили все и благополучно добрались до Акъ-булака, гдѣ и командовали артиллеріей во время нападенія. Теперь они вмѣстѣ съ нами направляются домой.—Смѣшно сказать, а я въ эту минуту съ трудомъ пишу—отъ жару. На дворѣ 20° морозу; но я сижу у В. А.

¹⁾ Гернгроссъ и ниже упомянутый Ковалевскій, два горные офицера, осенью 1839 года присоединились къ каравану, отходившему изъ Оренбурга въ Бухару. Но узнавъ на Сыръ-Дарьѣ, что они легко могутъ быть ограблены и уведены въ плѣнъ разбойниками, оба бѣжали на сѣверо-восточный берегъ Аральскаго моря и съ большими опасностями достигли русскаго лагеря.

²⁾ Платонъ Чихачевъ, извѣстный своимъ путешествіемъ въ Сѣверную и Южную Америку, участвовалъ волонтеромъ въ хивинскомъ походѣ. Этому даровитому отважному, рыцарски благородному человѣку не удалось, къ сожалѣнію, исполнить своего пламеннаго желанія—побывать въ центральной Азіи. Уже много лѣтъ, онъ живетъ за границею вмѣстѣ съ братомъ своимъ Петромъ, извѣстнымъ путешественникомъ по европейскому Востоку и по Алтаю.

Перовскаго въ кибиткѣ, гдѣ желѣзная печь—это настоящая баня, невыносимо; уже темно: жалобное рычанье возвращающихся съ тебеневки верблюдовъ, смѣшанное съ визгливыми голосами переключающихся Киргизовъ, совершенно оглушаетъ и одуряетъ.

Прощайте, будьте здоровы. Кланяйтесь Беру, Гессу и всѣмъ, кто меня помнитъ.

В. Далѣ.

Напишите мнѣ, какъ вы поживаете и что дѣлается въ Петербургѣ.

ВОСПОМИНАНИЕ О П. П. ПЕКАРСКОМЪ.*)

Академика Я. К. Грота.

Петръ Петровичъ Пекарскій родился 19 мая 1828 г. въ Уфѣ: предки его, выходцы изъ Польши, давно поселились въ Оренбургскомъ краю. Его прадѣдъ по отцу попалъ въ плѣнъ къ Пугачеву, который велѣлъ содрать съ него живаго кожу. Дѣдъ его со стороны матери былъ уфимскій губернаторъ Пеутлингъ. Поэтому-то П. П. шута говаривалъ, что онъ своею аккуратностью обязанъ нѣмецкому происхожденію. Высшее образованіе получилъ онъ въ Казанскомъ университетѣ на юридическомъ факультетѣ; окончивъ курсъ въ 1847 г., онъ былъ опредѣленъ въ апрѣлѣ слѣдующаго года въ оренбургское губернское правленіе помощникомъ столоначальника, а въ октябрѣ того же года переведенъ въ самарскую удѣльную контору, гдѣ и продолжалъ службу до начала 1850. Переселись въ Петербургъ, онъ въ ноябрѣ 1851 перешелъ на службу въ канцелярію министерства финансовъ и оставался тамъ съ небольшимъ десять лѣтъ. Въ мартѣ 1862 онъ, послѣ кратковременной отставки, поступилъ въ Государственный архивъ, на вакансію дѣлопроизводителя, по выбытіи изъ этой должности В. И. Ламанскаго. Въ слѣдующемъ году онъ былъ избранъ адъюнктомъ Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, а въ 1868 получилъ званіе ординарнаго академика.

Литературная извѣстность Пекарскаго началась уже съ перваго времени его пребыванія въ Петербургѣ: онъ тогда уже избралъ своею специальностью исторію русскаго образованія и сталъ помѣ-

*) Перепечатывается, съ небольшими измѣненіями, изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1872 года (1-го авг. № 208). Авторъ въ то время находился въ рязанской деревнѣ и написалъ эту замѣтку подъ первымъ впечатлѣніемъ по прочтеніи въ газетахъ извѣстія о смерти своего сочлена.

щать труды свои въ «Современникѣ», а отчасти и въ «Отечественныхъ Запискахъ» *). Какъ постоянны были его занятія по избранной части, видно изъ того, что нѣкоторыя изъ напечатанныхъ имъ довольно рано статей вошли позднѣе въ составъ его капитальнаго сочиненія: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», увѣнчаннаго въ Академіи Наукъ полною Демидовскою преміей. Въ Государственномъ архивѣ тогдашній начальникъ его, Ф. И. Гильфердингъ, вполне оцѣнилъ достоинства своего новаго подчиненнаго и всячески содѣйствовалъ ученымъ занятіямъ его при архивѣ. Первымъ значительнымъ плодомъ этихъ занятій было тогда же изданное собраніе матеріаловъ относительно дѣятельности при русскомъ дворѣ французскаго посланника де-ла-Шетарди.

Въ то же время начался цѣлый рядъ составленныхъ Пекарскимъ монографій, касавшихся исторіи русской литературы, въ связи съ исторіею Академіи, какъ-то: «Матеріалы для исторіи журнальной и литературной дѣятельности Екатерины II»; «Екатерина II и Эйлеръ»; «Путешествіе академика Делиля въ Березовъ»; «Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова»; «Жизнь и литературная переписка Рычкова»; «Новыя извѣстія о Татищевѣ»; «Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ»; и многія другія.

Главнымъ источникомъ матеріаловъ для этихъ изслѣдованій служилъ Пекарскому академическій архивъ. Такой характеръ историческихъ этюдовъ Пекарскаго и былъ причиной, что черезъ нѣсколько времени по поступленіи его въ Академію Наукъ, ему предложено было взять на себя составленіе исторіи этого учрежденія. Съ обычною энергіею принялся Пекарскій за новый трудъ, и въ теченіе немногихъ лѣтъ успѣлъ разработать первый періодъ исторіи Академіи, до 1767 года, распредѣленный имъ на два большіе тома, изъ которыхъ первый уже извѣстенъ ученому міру. Положеніе Пекарскаго въ отношеніи къ Государственному архиву послужило поводомъ къ возложенію на него еще другаго, важнаго и почетнаго порученія. По мысли августѣйшаго предсѣдателя Русскаго Историческаго Общества, Государя Цесаревича Александра Алек-

* Самый полный списокъ трудовъ Пекарскаго напечатанъ при некрологѣ его, въ *Русской старинѣ* 1872 г. (декабрь, стр. 684—693). Но и въ этомъ списокѣ замѣченъ мною одинъ пропускъ: въ *Современникѣ* 1860 г., т. LXXXIV. № 12, Отд. III, стр. 483—448, за подписью В. Р., какъ мнѣ извѣстно изъ повѣстанія самого Пекарскаго, напечатана статья его: *Новые матеріалы для біографіи Ломоносова* (по поводу изданной Академіею Наукъ переписки Вольфа).

сандровича, предпринято было изданіе бумагъ императрицы Екатерины II, в Пекарскій, при посредствѣ государственнаго канцлера, князя А. М. Горчакова, избранъ редакторомъ собранія этихъ драгоценныхъ историческихъ актовъ. И тутъ работа закипѣла подъ руками опытнаго издателя: въ короткое время 1-й томъ былъ изданъ, 2-й быстро подвигался къ концу. Этимъ двумъ обширнымъ трудамъ, изъ которыхъ каждый самъ по себѣ былъ едва по силамъ одному человѣку, нашъ неутомимый академикъ посвящалъ почти все время, остававшееся у него отъ службы по архиву; эту службу несъ онъ, между тѣмъ, также съ свойственною ему во всякомъ дѣлѣ добросовѣстностью, приводя въ порядокъ ввѣренные ему отдѣлы этого неистощимаго историческаго хранилища и составляя имъ описи.

Пекарскій обладалъ изумительнымъ трудолюбіемъ, рѣдкою способностью работать безъ усталы. Время его было распределено съ строгою правильностью, отъ которой онъ безъ особенныхъ причинъ никогда не отступалъ. Этимъ только и объясняется, что онъ при постоянной коронной службѣ, успѣлъ въ продолженіе 20-тилѣтней литературной дѣятельности написать такъ много; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ успѣвалъ зорко слѣдить за литературой своей специальности, въ которой ни одно явленіе не ускользало отъ него, и собиралъ съ величайшимъ тщаніемъ всѣ книги, брошюры и статьи, относившіяся къ этой области: составленная имъ библіотека, отличавшаяся не только полнотой и порядкомъ, но также внѣшнимъ изяществомъ, принадлежитъ конечно къ числу самыхъ замѣчательныхъ специальныхъ книгохранилищъ въ Россіи и содержитъ множество библиографическихъ рѣдкостей. Особенно важны въ ней, между прочимъ, коллекціи отдѣльныхъ статей, вырѣзанныхъ имъ изъ журналовъ и газетъ и переплетенныхъ группами, по предметамъ, въ болѣе или менѣе объемистые томы *).

Неоспоримыя достоинства ученыхъ трудовъ Пекарскаго заключаются въ обиліи новыхъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ рукописныхъ источниковъ, въ положительности, точности и достовѣрности всѣхъ его сообщеній. Въ своихъ разысканіяхъ онъ неизмѣнно руководствовался самою основательною, осторожною критикою, иногда доходившею, можетъ быть, до излишняго уваженія къ записанному факту, до преувеличеннаго опасенія позволить себѣ какую-нибудь

*) Нынѣ эта библіотека перешла въ руки зятя Пекарскаго, Дм. Фом. Кобеко.

догадку или смѣлое соображеніе. Поэтому всѣ труды его носятъ господствующій характеръ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для всякаго будущаго изслѣдователя, но не представляютъ того оживленнаго интереса, которыхъ неспециалистъ ищетъ въ каждомъ чтеніи. Эту сторону своихъ трудовъ и отсутствіе въ нихъ художественнаго изложенія онъ самъ ясно сознавалъ, по крайней мѣрѣ въ послѣднее время, и еще незадолго передъ смертью говорилъ, что въ настоящемъ положеніи исторіи русской литературы считаетъ наиболѣе нужными именно такого рода труды, составляющіе первоначальную основу для послѣдующей разработки предмета. Другой недостатокъ, на который Пекарскій также самъ указывалъ въ своихъ трудахъ, относился къ языку, который у него не всегда выдерживаетъ филологическую и литературную критику; онъ откровенно сознавался, что не получилъ надлежащаго филологическаго образованія, и потому не гонится за совершенствомъ въ этомъ отношеніи. Но эти внѣшніе недостатки нисколько не уменьшаютъ научной важности трудовъ Пекарскаго, который ими конечно занялъ навсегда почетное мѣсто въ исторіи русской литературы и неизгладимо вписалъ свое имя въ лѣтописи Академіи Наукъ. Послѣднимъ трудомъ его по исторіи этого учрежденія была подробная, основанная большею частью на новыхъ источникахъ и вполне безпристрастная біографія Ломоносова, которая, вмѣстѣ съ біографіею Тредіаковскаго, составитъ 2-й и, прибавимъ съ прискорбіемъ, послѣдній томъ превосходной работы покойнаго академика. Долго Пекарскій надѣялся выпустить этотъ томъ къ Петровскому юбилею, но, къ сожалѣнію, такое предположеніе не могло осуществиться. Въ настоящее время томъ почти уже отпечатанъ; всѣ приложенія къ нему были уже сданы Пекарскимъ въ типографію за нѣсколько недѣль до его смерти; оставалось только составить и напечатать подробный указатель, что не могло не потребовать еще довольно времени.

Твердый характеръ, такъ много способствовавшій къ успѣшной дѣятельности Пекарскаго, былъ вообще отличительною чертою во всѣхъ его дѣйствіяхъ и отношеніяхъ. Трудно найти человѣка, который бы съ большею послѣдовательностью держался своихъ убѣжденій и правилъ, и трудно встрѣтиться съ болѣе честными и благородными убѣжденіями. Ихъ высказывалъ онъ смѣло, а иногда прѣзко, не боясь повредить своимъ отношеніямъ даже съ людьми, имѣвшимъ вліяніе на его обстоятельства. Никогда изъ-за какихъ-нибудь выгодъ онъ не кривилъ душою; голосъ его былъ всегда на

сторонѣ правды и праваго дѣла. Во всякомъ коллегіальномъ собраніи Пекарскій былъ бы незамѣнимо-полезнымъ членомъ; такимъ показалъ онъ себя и во время пребыванія въ комитетѣ литературго фонда, гдѣ со всегдашнею своею основательностью и ревностью участвовалъ въ управленіи дѣлами Общества. Академія Наукъ лишилась въ немъ не только одного изъ самыхъ прилежныхъ дѣятелей своихъ, но и одного изъ благороднѣйшихъ членовъ; можно поручиться, что въ средѣ ея не найдется никого, кто бы не признавалъ всего значенія этой потери и не скорбѣлъ о ней искренно. Какъ человекъ, Пекарскій былъ, безъ сомнѣнія, не чуждъ и нѣкоторыхъ слабостей, именно какой-то угловатости въ сношеніяхъ, часто свойственной такимъ цѣльнымъ натурамъ, и раздражительности, происходившей отъ болѣзненнаго состоянія его тѣла; но прекрасныя душевныя качества вполне искупали эти недостатки. Здоровье его поколебалось особенно послѣ паралича, нѣсколько лѣтъ тому назадъ поразившаго личные его мускулы и заставившаго его искать исцѣленія въ Парижѣ, гдѣ онъ пробылъ цѣлую зиму (1868—1869 г.), пользуясь электромагнетизмомъ. Хотя онъ и возвратился оттуда, повидимому, поправившимся, но силы его были навсегда подкошены: ни гимнастика, къ которой онъ постоянно прибѣгалъ, ни лѣченіе кумысомъ, прошлымъ лѣтомъ, на родинѣ, не могли совершенно возстановить его здоровья, уже и отъ природы шаткаго. Вторичное лѣченіе кумысомъ могло бы значительно укрѣпить его силы; но служба не позволила ему нынче отлучиться дагѣ Павловска, гдѣ онъ поселился съ семействомъ на лѣто, и гдѣ я въ послѣдній разъ видѣлъ его ровно за мѣсяць до его смерти. Мы провели вмѣстѣ почти цѣлый день: онъ былъ оживленъ и веселъ; его очень занимала мысль собрать все, что выйдетъ въ печати по поводу Петровскаго юбилея; онъ показывалъ мнѣ, какъ новинку, медаль въ память Петра Великаго, только что появившуюся въ продажѣ... Мы разстались въ твердой надеждѣ увидѣться въ августѣ, но разстались навѣки...

ДВА СЕМИТИЧЕСКІЯ СКАЗАНИЯ, ВСТРѢЧАЮЩИЯСЯ ВЪ ПАМЯТНИКАХЪ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ¹⁾.

Академика М. И. Сухомянова.

I.

Въ Вѣстникѣ русскихъ Евреевъ 1871 года № 41, въ отдѣлѣ иностранной лѣтописи, помѣщена не лишенная своего рода интереса статья подъ названіемъ: «Перестановка лицъ въ трагедіи: Венеціанскій купецъ».

«Въ послѣднее время — говорится въ этой статьѣ — публика манчестерскаго театра восхищалась Шекспировскимъ Шейлокомъ. Постановка этой пьесы не обошлась безъ критическаго разбора, при чемъ еврейскіе органы печати преимущественно занимались не разборомъ исполненія драмы, а обсужденіемъ самаго факта, служившаго основою для пьесы, и правдивости его съ исторической точки зрѣнія. Нерасположеніе къ евреямъ со стороны другихъ національностей, переходящее изъ поколѣнія въ поколѣніе, еще болѣе усиливается отъ дѣйствія такихъ драматическихъ произведеній какъ Венеціанскій купецъ. Шекспиръ родился въ 1564 г., а умеръ въ 1616 году; Евреи же изгнаны окончательно изъ Англіи въ 1290 году. Такимъ образомъ, весьма вѣроятно, что Шекспиру никогда не приходилось видѣть въ глаза живаго еврея; слѣдовательно онъ не могъ составить себѣ о евреѣ никакого личнаго взгляда и изображаемый имъ еврей Шейлокъ не есть снимокъ съ натуры. Подлинное событіе, служившее Шекспиру основою для его произведенія, дѣйствительно имѣло мѣсто, но совершенно въ другомъ видѣ.

«Историкъ Грегорио Лети, въ XI т. своей исторіи папы Сикста V, передаетъ слѣдующій фактъ, который долженъ служить примѣромъ

¹⁾ Замѣтка эта вызвана письмомъ ко мнѣ г. Гурлянда отъ 4 апрѣля 1873 г. Оно свидѣтельствуетъ о любознательности автора, слѣдящаго за ходомъ ученой литературы. Считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою признательность г. Гурлянду за сообщаемыя имъ свѣдѣнія. Онъ говоритъ между прочимъ о приведенной нами статьѣ Вѣстника русскихъ Евреевъ и о только что вышедшей статьѣ Перлеса.

строгой справедливости этого папы. Въ 1587 году (значить, приблизительно, за десять лѣтъ до появленія пьесы Шекспира) одинъ почтенный и богатый римскій купецъ, по имени Павелъ Секки, строгій католикъ, получилъ извѣстie, что знаменитый англійскій адмиралъ Франсисъ Дрейкъ овладѣлъ Ст. Домингомъ и набралъ тамъ много добычи. Онъ передалъ это извѣстie еврейскому негодянту Самсону Ценедѣ, которому оно почему-то показалось невѣроятнымъ, или же онъ по личнымъ соображеніямъ счелъ нужнымъ показать видъ, что не вѣритъ въ возможность такого происшествія. Во всякомъ случаѣ, онъ упорно опровергалъ возможность чего-нибудь подобнаго, и когда Секки продолжалъ доказывать противное, то Ценеда какъ-то выразился: «я готовъ отдать фунтъ мяса изъ моего тѣла въ подтвержденіе того, что это сообщеніе ложно».—А я даю противъ этого двѣ тысячи скуди — возразилъ христіанинъ и настаивалъ на заключеніи формальнаго договора, подписаннаго двумя свидѣтелями, христіаниномъ и евреемъ, въ силу котораго было условлено, что въ случаѣ если сообщенная Секкіемъ новость окажется ложною, то онъ обязанъ заплатить еврею 2,000 скуди; въ противномъ же случаѣ ему предоставляется право *собственнолично, при помощи хорошо наостренного ножа, вырвать еврею Самсону Ценедѣ одинъ фунтъ мяса изъ той части тѣла, которая будетъ имъ, Секкіемъ, выбрана*. Вскорѣ извѣстie о побѣдѣ Дрейка подтвердилось, и Секки настаивалъ на исполненіи договора. Напрасно еврей предлагалъ своему противнику сумму въ двѣ тысячи скуди, равномѣрную той, которую предстояло потерять Секкію въ случаѣ если бы онъ проигралъ пари. Ничего не помогало: неумолимый христіанинъ ни за что не хотѣлъ измѣнить условія, и указалъ даже на ту часть тѣла, которая должна была подвергнуться операціи. Въ отчаяніи еврей обратился къ мѣстному начальнику, надѣясь уговорить чрезъ его посредство своего безпощаднаго противника. Начальникъ счелъ нужнымъ донести обо всемъ самому папѣ (который, по всей вѣроятности, выставленъ Шекспиромъ на сценѣ въ образѣ благодѣтельной Порціи) и послѣдній присудилъ обоимъ къ ссылкѣ на галеры. Впрочемъ имъ предоставлено было откупиться отъ этого наказанія пожертвованіемъ 2,000 скуди съ каждой стороны въ пользу Сикстинской больницы»³⁾.

Предположеніе о томъ, не послужило ли событіе, описанное Лети, источникомъ для драмы Шекспира, высказано еще въ прошломъ столѣтіи англійскимъ переводчикомъ жизни Сикста V (Ellis

³⁾ Вѣстникъ русскихъ Евреевъ. Газета еженедѣльная. 1871 № 41. стр. 1289—1291.

Farnsworth, 1754). Но всё послѣдующія открытія и разысканія опровергаютъ подобное предположеніе. На англійской сценѣ еще до Шекспира является еврей (The Jew) — первообразъ Шейлока. Несомнѣнно ранѣе 1579 года въ Англии давалась пьеса подъ заглавіемъ: *The Jew shown of the Bull, representing the greediness of worldly choosers, and the bloody mind of usurers*. Въ пѣснѣ о судѣ Карла Великаго, *напечатанной въ исходѣ пятнадцатаго столѣтія*, именно въ 1493 году, выводится также еврей ³⁾ Анекдотъ, рассказанный Лети, идетъ подъ статью къ его отзыву о Сикстѣ, который будто бы говорилъ, что христіанамъ надо пускать кровь изъ горла, а жидамъ — изъ кошелька: и дѣйствительно въ его царствованіе казненъ только одинъ еврей, но усиленными налогами много вытянуто изъ еврейскихъ кошельковъ ⁴⁾.

Ссылаться на книгу Лети какъ на источникъ вполне достовѣрный рѣшительно невозможно. Несостоятельность ея давно уже показана ⁵⁾. Современная историческая критика видитъ въ книгѣ Лети собраніе вымысловъ и противорѣчій, и успѣхъ ея объясняетъ только ея популярною формою да запрещеніемъ, которому эта книга подверглась въ католическихъ странахъ ⁶⁾.

II.

Притча о хромцѣ и слѣпцѣ, встрѣчающаяся въ русскихъ притчицахъ, находится и въ Тысячѣ и одной ночи въ слѣдующемъ видѣ:

— Визирь спросилъ у принца: душа и тѣло одинаково ли подлежатъ наградѣ и наказанію? — «Ихъ ждетъ одинаковая участь, ибо и здѣсь они дѣйствуютъ вмѣстѣ, какъ нѣкогда хромой и слѣпой». — Что это за исторія? — Хромой и слѣпой жили въ дружбѣ и

³⁾ Museum für altdeutsche literatur und kunst. Zweiten Bandes erstes heft. 1811. s. 279—283.

⁴⁾ Vita di Sisto V. pontefice romano, nuovamente scritta da Gregorio Leti. 1693 p. III, 473.

⁵⁾ Quellen des Shakspeare in novellen, märchen und sagen, herausgegeben von Theodor Echtermeyer, Ludwig Henschel und Karl Simrock. 1831. T. III, стр. 186—189: Wenn dem Leti überhaupt zu trauen ist, was schon Douce I. p. 276. billig bezweifelt hat, so gingen jene kaufleute, von welchen er erzählt, wohl von der sage aus und kehrten die wette absichtlich um. . . .

⁶⁾ Cp. Sixte-Quint. par m. le baron de Hübner. Paris. 1870, T. I, p. 2—3 L'ouvrage de Gregorio Lete, rempli de contes niais, de contradictions et de mensonges évidents, fut publié la premicre fois à Lausanne en 1669. . . Le public lettré eut le tort de prendre pour un livre d'histoire ee qui n'est qu'un livre de fiction, où le vrai se confond avec le faux, mais où le faux prédomine, et Sixte-Quint passa à la postérie dans un ignoble déguisement. . . .

вмѣстѣ просили милостыню; разъ какъ-то выразили они желаніе, чтобы какой-нибудь богатый человѣкъ приставилъ ихъ къ своему саду. Услышавши это, какой-то добрякъ сжалился надъ ними, взялъ ихъ въ свой садъ, нарвалъ имъ плодовъ, и оставляя ихъ въ саду, просилъ только ничего въ немъ не портить. Но плоды до того пришлись имъ по вкусу, что они едва отвѣдали ихъ, имъ захотѣлось еще болѣе; хромой и слѣпой сообщили другъ другу свое желаніе и вмѣстѣ сожалѣніе, что одинъ не видитъ плодовъ, а другой не можетъ подойти къ нимъ. Пришедшій на ту пору сторожъ спрашиваетъ ихъ о причинѣ ихъ унынія, и узнавши въ чемъ дѣло вскрикиваетъ: «горе вамъ! развѣ не слышали вы, какъ хозяинъ предостерегалъ васъ ничего не портить въ саду? обуздайте свои желанія; иначе, онъ выгонитъ васъ изъ сада». Но они возражили: «мы хотимъ плодовъ во что бы то ни стало, и хозяинъ ничего не замѣтитъ; не выдай только насъ, и укажи способъ удовлетворить наше желаніе». Сторожъ, видя, что не хотятъ слѣдовать его совѣту, сказалъ слѣпому: «возьми хромаго къ себѣ на плечи, онъ будетъ руководить тебя своими глазами, а ты своими ногами донесешь его до дерева; я уйду и вы можете наслаждаться». Слѣпой сейчасъ же взялъ хромаго на плечи, принесъ его къ дереву, и они принялись срывать плоды, наломали вѣтвей и перепортили весь садъ. Но какъ только хозяинъ воротился домой и увидѣлъ садъ въ такомъ безпорядкѣ, онъ съ гнѣвомъ обратился къ нимъ: «что вы надѣлали? это ли награда за то, что я пустилъ васъ въ садъ свой и надѣлилъ плодами? можно ли было такъ злоупотреблять моимъ довѣріемъ?» — Они отвѣчали: «господинъ, ты вѣдь знаешь, что мы ничего не могли испортить, потому что одинъ изъ насъ слѣпъ, а другой хромъ». Но онъ возразилъ: «или вы еще думаете заператься, и полагаете, что я не знаю, какъ вы это сдѣлали; если бы вы сознались въ своей винѣ, я отпустилъ бы васъ восвояси; но такъ какъ вы запираетесь, то и заслуживаете наказанія». Онъ выгналъ ихъ изъ сада и заключилъ въ темницу, гдѣ они и погибли. — «Значеніе этой притчи, продолжалъ принцъ, слѣдующее. Слѣпой представляетъ тѣло, хромой — душу; садъ есть образъ этого міра; владѣлецъ сада есть Богъ и Творецъ; дерево означаетъ животныя стремленія, а сторожъ — разумъ, предостерегающій отъ дурнаго и направляющій къ хорошему. По сему душа и тѣло подлежатъ совокупной наградѣ и совокупному наказанію» 7).

7) Monatschrift für geschichte und wissenschaft des judenthums, herausgegeben von Frankel, fortgesetzt unter mitwirkung des jüdisch-theologischen vereins

Съ этимъ разсказомъ представляетъ большое сходство бесѣда императора Антонина съ раввиномъ, находящаяся въ Вавилонскомъ Талмудѣ. Связь между ними указана Перлесомъ въ статьѣ его, относящейся къ исторіи странствованія восточныхъ сказокъ. Перлесъ замѣчаетъ, что легенда о хромцѣ и слѣпцѣ весьма распространена, и въ доказательство указываетъ на слѣдующее сказаніе съ *Gesta Romanorum*.

— Жилъ-былъ царь, который задумалъ устроить пиръ на весь міръ, и разослалъ по всему своему царству бирючей сзывать на пиръ всѣхъ и каждого, какого бы званія и состоянія онъ ни былъ: на пиру этомъ раздавались не только роскошныя угощенія, но и драгоценныя сокровища. Въ то время какъ бирючи объѣзжали земли и замки, возвѣщая царскую волю, въ какомъ-то городѣ жили хромецъ и слѣпецъ: слѣпой былъ силенъ и крѣпокъ, а хромой слабъ и хилъ, но имѣлъ весьма хорошее зрѣніе. Слепой говоритъ хромому: другъ ты мой, бѣда намъ обоимъ! по всей странѣ объявлено, что царь въ такое-то время дастъ великолѣпный пиръ, на которомъ будутъ раздаваться не только яства, какихъ кто пожелаетъ, но и большія богатства; но ты хромъ, а я слѣпъ: значить ни ты, ни я на пиръ не попадемъ. Хромой возразилъ на это: если ты хочешь послушаться моего совѣта, то и мы, какъ всѣ другіе, будемъ на пиру и получимъ сокровища. Слепой объявилъ, что готовъ послѣдовать всякому полезному совѣту. Тогда хромой сказалъ: ты силенъ и крѣпокъ тѣломъ, а я хилъ и хромъ; возьми меня на спину и понеси, а я буду указывать тебѣ дорогу, потому что хорошо вижу, и мы оба попадемъ на пиръ и получимъ часть свою подобно всѣмъ другимъ. На это слѣпой отвѣтилъ: аминь говорю тебѣ, совѣтъ твой хорошъ, садись сейчасъ же мя на спину. И такимъ образомъ вышло, что хромой указывалъ слѣпому дорогу, а слѣпой несъ хромого, и оба пришли на пиръ и получили обѣщанныя сокровища ⁸⁾.

von Graetz. Februar. 1873. Rabbinische Agada's in 1001 nacht. Ein beitraг zur geschichte der wandernг orientalischer m鋜chen. Von Perles. s. 75—77.

⁸⁾ Das 鋖teste m鋜chen-und legendenbuch des cristlichen mitteallters, oder die Gesta Romanorum, von Gr鋝se. 1850. theil I, LXXI, Von der vergeltung der ewigen heimath. s. 132—133.

ОБЩИЙ СПИСОКЪ

ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ, СО ДНЯ ЕЯ ОСНОВАНІЯ.

Составилъ В. П. Шеліотъ,
Архивариусъ Конференціи Академіи.

Сокращенія: О. Акад... Ординарный Академикъ.— Э. Акад... Экстраординарный Академикъ. Ад... Адъюнктъ. — Проф... Профессоръ. — Членъ-Корр... Членъ-Корреспондентъ. — Почетн. Членъ... Почетный Членъ.

I. Президенты.

- 1725—1733. **Блюментростъ** (Blumentrost), Лаврентій Лаврентьевичъ. Род. въ Москвѣ, 29 октября 1692. † въ С. Петербургѣ, 27 марта 1755.
- 1733, 18 іюля
— 1733? **Кейзерлингъ** (Kauserlingk, Neumann Karl), баронъ, впоследствии графъ; выбылъ въ 1733. Род. въ 1696 (1695?) † 30 сентября 1764.
- 1734, сентября 18
— 1740. **Корфъ** (Korff), баронъ Іоганнъ-Альбертъ, главный командиръ Академіи. Род. въ Курляндіи, на мызѣ Ренгенгофъ, 30 ноября 1697. † въ Копенгагенѣ, 7 апрѣля 1766.
- 1740, апрѣля 24
— 1741, апрѣля 15. **Бревернъ** (Brevern), Карлъ фонъ—. Род. 22 октября 1704. † 21 января 1744.
- 1746 — 1798 —
апрѣля 19. **Разумовскій**, графъ Кирилла Григорьевичъ. Род. 29 марта 1728. † 21 января 1803.
- 1798, апрѣля 19
— 1803. **Николаи**, баронъ Андрей Львовичъ (Nikolay, Vagon Heinrich Ludwig). Род. въ Страсбургѣ, 29 декабря 1737. † въ Монрепо, близъ Выборга, 18 ноября 1820.
- 1803, февраля 23
— 1810. **Новосильцовъ**, графъ Николай Николаевичъ. Род. 1762 г. † въ С. Петербургѣ, 8 апрѣля 1838. (Почетн. Членъ 1801.)

- 1818, января 12— Уваровъ, графъ Сергѣй Семеновичъ. Род. въ
1855. С. Петербургѣ, 25 августа 1786. † въ Москвѣ, 4
сентября 1855. (Почетн. Членъ 1811.)
- 1855, ноября 26— Блудовъ, графъ Дмитрій Николаевичъ. Род. 5
1864. апрѣля 1785. † 19 февр. 1864. (Почетн. Членъ 1826.)
- 1864, февраля 23. Литке (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Фе-
доръ Петровичъ. Род. въ С. Петербургѣ, 17 сен-
тября 1797. (Членъ-Корр. 1829; Почет. Членъ 1855.)

II. Директоры и вице-президенты.

- 1766—1774. Орловъ, графъ Владиміръ Григорьевичъ, Дирек-
торъ. † въ С. Петербургѣ, въ 1832. (Почет. Членъ
1766.)
- 1775—1782. Домашневъ, Сергѣй Герасимовичъ, Директоръ.
† въ 1796.
- 1783, января 24— Дашкова, княгиня Екатерина Романовна, Дирек-
1794. торъ. Род. въ С. Петербургѣ, въ 1744. † въ Мо-
сквѣ, 4 января 1810.
- 1796—1798. Бакушинъ, Павелъ Петровичъ, исполнялъ до-
лжность Директора съ августа 1794 г. по 1796 г.,
утвержденъ Директоромъ въ 1796 и находился въ
этомъ званіи до 19 апрѣля 1798.
- 1771—1773. Ржевскій, Алексѣй Андреевичъ, Вице-Директоръ.
† въ С. Петербургѣ, 23 апрѣля 1804.
- 1800, ноября 3— Румовскій, Степанъ Яковлевичъ, Вице-Прези-
1803. дентъ. (О. Акад. 1754; Почетн. Членъ 1767.)
- 1830, ноября 8— Шторхъ (Storch, Heinrich Friedrich), Андрей Кар-
1835. ловичъ, Вице-Президентъ. (Членъ-Корр. 1796, О.
Акад. 1804.)
- 1835, марта 7 — Дондуковъ-Корсаковъ, князь Михаилъ Алексан-
1852, марта 18. дровичъ, Вице-Президентъ. † 29 августа 1869. (По-
четн. Членъ 1837.)
- 1852, марта 18— Давыдовъ, князь Сергѣй Ивановичъ, Вице-Пре-
1863, августа 7. зидентъ. (Почетн. Членъ 1852.)
- 1864, апрѣля 8. Буяковский, Викторъ Яковлевичъ, Вице-Прези-
дентъ, исполнялъ эту должность съ 7 августа 1863,
утвержденъ Вице-Президентомъ 8 апрѣля 1864.
(Ад. 1828; Э. Акад. 1830; О. Акад. 1841.)

Годъ вступленія въ
Академію.

III. ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

1725. Германъ (Hermann), Яковъ, Проф. Математики; выбылъ 14 января 1731. Род. въ Базелѣ, 16 іюля н. ст. 1678. † тамъ же, 14 іюля 1733 (Почт. Членъ 1731.)
1725. Бюльфингеръ (Bulfinger), Георгъ-Бернгардъ, Проф. Физики; выбылъ въ январѣ 1731. Род. въ Канштатѣ, 23 января н. ст. 1693. † въ Штутгартѣ, 18 февраля н. ст. 1750. (Почетн. Членъ 1731.)
1725. Бернулли (Bernoulli), Николай II (сынъ Іоанна I), Проф. Математики. Род. въ Базелѣ, 27 января н. ст. 1695. † въ С. Петербургѣ, 26 іюля 1726.
1725. Гольдбахъ (Goldbach), Христіанъ, Проф. Математики, первый Конференцъ-Секретарь Академіи; выбылъ 18 марта 1742. Род. въ Кенигсбергѣ, 8 марта н. ст. 1690. † въ Москвѣ, 10 (20) ноября 1764. (Почетн. Членъ 1742.)
1725. Бюргеръ (Bürger), Михаи́лъ, Проф. Химіи. Род. въ Мемелѣ. † 2 августа 1726.
1725. Делъль (De l'Isle), Іосифъ-Николай, Проф. Астрономіи; выбылъ въ 1747. Род. въ Парижѣ, 4 апрѣля н. ст. 1688. † тамъ же, 12 сентября н. ст. 1768. (Почетн. Членъ 1747.)
1725. Дювернуа (Duvernoy, Du Vernoi), Іоаннъ-Георгъ, Проф. Анатоміи; выбылъ 22 іюня 1741. Род. въ Мюмпельгардѣ, въ 1691. † въ вюртембергскомъ городѣ Амштадтѣ, въ 1759.
1725. Бернулли (Bernoulli), Дании́лъ (второй сынъ Якова Бернулли), Проф. Математики; выбылъ въ 1732 (24 іюня 1733?). Род. въ Грѣнингенѣ, 29 января н. ст. 1800. † въ Базелѣ, 17 марта н. ст. 1782. (Почет. Членъ 1732.)
1725. Коль (Kohl), Іоаннъ-Петръ, Проф. Элоквенціи выбылъ въ августъ 1727. Род. въ Килѣ, 10 марта н. ст. 1698. † 9 октября н. ст. 1778.
1725. Гроссъ (Gross), Фридрихъ-Христофоръ, Э. Проф. правоучительной Философіи; выбылъ въ 1731 г. Род. въ Вюртембергскомъ герцогствѣ. † (застрѣлился) 2 января н. ст. 1742. (Почетн. Членъ 1731.)
- 1725] Мейеръ (Maier), Фридрихъ-Христофоръ, Э. Проф. Математики. Род. въ Кирхгеймѣ, въ герцогствѣ

Текъ, въ Вюртембергскихъ владѣніяхъ, 9 октября н. ст. 1697. † въ С. Петербургѣ, 24 ноября 1729.

1725. **Мартини (Martini)**, Христіанъ, Проф. Физики, апотомъ — Логики и Метафизики; уволенъ изъ Академіи 25 января 1729. Род. въ Бреславлѣ, въ 1699.
1726. **Байеръ (Bayer)**, Теофилъ-Сигфридъ, Проф. по кафедрѣ Греческихъ и Римскихъ Древностей; выбылъ въ 1737. Род. въ Кенигсбергѣ, 6 января 1694. † въ С. Петербургѣ, 10 февраля 1738.
1726. **Лейтманъ (Leutmann)**, Іоганнъ - Георгъ, Проф. Механики и Оптики. Род. въ Виттенбергѣ, 30 ноября н. ст. 1667. † въ С.-Петербургѣ, 5 марта 1736.
1726. **Вейтбрехтъ (Weitbrecht)**, Іосія, Ад.; Проф. Физиологии 22 января 1731. Род. въ Шоридорѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 2 октября н. ст. 1702. † въ С. Петербургѣ, 8 февраля 1747.
1726. **Мюллеръ (Müller, Miller)**, Герардъ-Фридрихъ (русскіе называли его Фѣдоромъ Ивановичемъ), Ад.; Проф. Исторіи въ іюль 1730; Исторіографъ Россійскаго Государства въ 1747 г.; Непремѣнный Секретарь Академіи. Род. въ Герфордѣ, въ Вестфаліи, 18 октября н. ст. 1705. † въ Москвѣ, 4 октября 1783.
1727. **Делиль-де-ла-Кройеръ (De l'Isle de la Croÿère, Louis)**, (братъ Іосифа-Николая Делиля) Э. Проф. Астрономіи. † въ Камчаткѣ, 10 октября 1741.
1727. **Бекенштейнъ (Beckenstein)**, Іоганнъ - Симонъ, Проф. Правовѣдѣнія; выбылъ въ маѣ 1735. Род. въ Данцигѣ. (Почетн. Членъ 1738.)
1727. **Эйлеръ (Euler)**, Леонардъ, Ад.; Проф. Математики въ 1731; уѣхалъ въ Берлинъ въ 1741; возвратился въ Россію 17 іюля 1766. Род. въ Базелѣ 4 апрѣля н. ст. 1707. † въ С. Петербургѣ, 7 сентября 1783. (Почетн. Членъ 1741—1766.)
1727. **Буксбаумъ (Buxbaum)**, Іоганнъ-Христіанъ, Проф. Ботаники; выбылъ въ 1729. Род. въ Мерзебургѣ, въ Саксоніи, въ октябрѣ 1694. † въ Вермисдорфѣ, близъ Мерзебурга, 7 іюля н. ст. 1730.
1728. **Крафтъ (Krafft)**, Георгъ-Вольфгангъ, Ад.; Проф. Физики въ 1731; выбылъ 29 мая 1744. Род. въ Тютлингенѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 15

іюля 1701. † въ Тюбингенѣ, 16 іюля 1754. Почетн. Членъ 1744.)

- 1728.** Гмелинъ (Gmelin), Іоганнъ-Георгъ, Ад.; Проф. Химіи и Естественной Исторіи 22 января 1731; выбыль въ 1744 (?) Род. въ Тюбингенѣ, 14 августа 1709. † въ Тюбингенѣ, 20 мая 1755.
- 1731.** Винсгеймъ (Winsheim), Христіанъ-Николай фонъ-, Ад.; Э. Проф. Астрономіи 20 января 1735; Конференцъ-Секретарь съ 1742—1746. Род. въ Анкламѣ, въ Пруссіи. † 4 марта 1751.
- 1731.** Юнкеръ (Juncker), Готлобъ-Фридрихъ - Вильгельмъ, Ад.; Проф. Политики и Морали 28 марта 1734; Проф. Элоквенціи 25 ноября 1734; выбыль 25 августа 1737. Род. въ Шлейзингенѣ, въ 1702, (по другимъ свѣдѣніямъ — въ Альтенбургѣ, въ Саксоніи, 20 іюня ст. ст. 1705.) † 10 ноября 1746. (Почетн. Членъ 1738.)
- 1732.** Фишеръ (Fischer), Іоганнъ-Эбергардъ, Ад.; Проф. Исторіи и Древностей 28 ноября 1747. Род. въ Эсслингенѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 10 января 1697. † 13 сентября 1771.
- 1732.** Крамеръ (Cramer), Адольфъ-Бернгардъ, Ад.; Род. въ Герфордѣ, въ Вестфалии. † въ 1734.
- 1733,**
16 іюня. Амманъ (Amman), Іоганнъ, Проф. Ботаники. Род. въ Шафгаузенѣ, въ 1707. † 4 декабря 1741.
- 1733.** Адоуровъ, Василій Евдокимовичъ, Ад. по Математикѣ; выбыль въ апрѣлѣ 1741. Род. 15 марта 1709. † въ С. Петербургѣ, 5 ноября 1780. (Почетн. Членъ 1778.)
- 1735.** Леруа (Le Roy), Петръ-Людвикъ, Э. Проф. Исторіи 5 мая 1735; выбыль 10 августа 1748. Род. въ Везелѣ, въ Клевскомъ герцогствѣ, 15 октября 1699. † 6 іюля 1774.
- 1735.** Лоттеръ (Lotter), Іоганнъ-Георгъ, Проф. Элоквенціи и Греко-Римскихъ Древностей. Род. въ Аугсбургѣ, въ Швабіи, 25 марта 1702. † 1 апрѣля 1737.
- 1735.** Штэллинь (Stählin), Якобъ фонъ, Проф. Элоквенціи и Поэзіи 2 сентября 1737; Непремѣнный Секретарь съ 25 апрѣля 1765—25 февраля 1769. Род. въ Меммингенѣ, въ Швабіи, 10 мая 1709. † въ С. Петербургѣ, 25 іюня 1785.

1735. **Геллертъ** (Gellert), Христіанъ - Эреготъ, Ад. по Химіи; выбыль въ іюлѣ 1744. Род. въ Гайнихенѣ въ Саксоніи, 11 августа 1713. † въ Фрейбергѣ, 18 мая 1795.
1736. **Либертъ** (Libert, Libertus), Іоганнъ - Христофъ, Проф. Астрономіи; уволенъ 1 сентября 1737, по нежеланію ѣхать въ Камчатку.
1736. **Вильде** (Wilde), Іоганнъ-Христіанъ, Ад.; Э. Проф. Анатоміи 2 мая 1738; выбыль 5 іюля 1744. Род. въ Цюллихау, въ Пруссіи.
1736. **Мула** (Moula), Фридрихъ, Ад. по Математикѣ; выбыль 10 іюня 1744. Род. въ Невшателѣ.
1736. **Гейнзіусъ** (Heinsius), Готфридъ, Э. Проф. Астрономіи; выбыль 22 мая 1744. Род. въ Наумбургѣ, въ апрѣлѣ 1709. † въ Лейпцигѣ, 25 мая 1769. (Почетн. Членъ 1744.)
1736. **Мёрлингъ** (Meurling), Георгъ, Ад.
1736. **Мугиндъ** (Mugind), Францъ, Ад. по Химіи; выбыль 20 мая 1737. Род. въ Ютландіи, въ 1710. † въ Вѣнѣ, 6 апрѣля 1789.
1737. **Рихманнъ** (Richmann), Георгъ - Вильгельмъ, Ад.; Э. Проф. Физики 12 февраля 1741; О. Проф. въ 1747. Род. въ Перновѣ, въ Лифляндіи, 11 іюля 1711. † (убить молніею) 26 іюля 1753.
1737. **Штеллеръ** (Steller), Георгъ - Вильгельмъ, Ад. по Естественной Исторіи. Род. въ Винценгеймѣ, 10 марта 1709. † въ Тюмени, на возвратномъ пути изъ Камчатки, 12 ноября 1746.
- 1737, 1 сентября. **Брэмэ** (Brehme), Іоганнъ-Фридрихъ, Ад. по Исторіи; выбыль 1 августа 1747. Род. въ Ревелѣ.
1738. **Таубертъ** (Taubert), Іоганнъ-Каспаръ, Ад. по Исторіи. Род. въ С. Петербургѣ, 31 августа 1717. † 28 апрѣля 1771.
1738. 4 сентября. **Струбе де Пирмонъ** (Strube de Piermont), Фредерикъ-Генрихъ, Проф. Правъ; исправлялъ должность Непремѣннаго Секретаря съ іюля 1746; выбыль 12 сентября 1757. Род. въ Ганноверѣ, въ 1704. † въ 1790.
1738. **Крузіусъ** (Crusius), Христіанъ, Проф. по разряду Историческихъ Наукъ (1739—1741). Род. въ В-что

бахъ, въ Саксоніи, въ 1715. † въ Виттенбергѣ, 7 февраля 1767.

1741. **Тенловъ**, Григорій Николаевичъ, Ад. по Ботаникѣ. Род. въ Псковѣ, въ 1725. † 30 марта 1779. (Почетн. Членъ въ 1747.)
1741. **Ломоносовъ**, Михаилъ Васильевичъ, Ад.; Проф. Химіи въ 1745. Род. въ деревнѣ Денисовской, близъ города Холмогоръ, въ 1711. † въ С. Петербургѣ, 4 апрѣля 1765.
- 1741, въ маргѣ. **Трускотъ** (Truscott, Trescott), Джонъ, Ад.; † въ 178?
- 1742, 5 апрѣля. **Сигезбекъ** (Siegesbeck), Иоганнъ - Георгъ, Проф. Ботаники; выбылъ 1 мая 1747. Род. въ Виттенбергѣ, въ 1685. † въ Зеегаузенѣ, въ январѣ 1755.
1745. **Тредьяковскій**, Василій Кирилловичъ, Ад.-Проф. Элоквенціи; выбылъ въ 1759. Род. въ Астрахани, 22 февраля 1703. † въ С. Петербургѣ, 6 августа 1769.
1745. **Крашенинниковъ**, Степанъ Петровичъ, Ад.; Проф. Ботаники въ 1750. Род. въ Москвѣ, 18 октября 1713. † 12 февраля 1755.
1748. **Поповъ**, Никита Ивановичъ, Ад.; Проф. Астрономіи въ 1751; выбылъ въ 1768. Род. въ Москвѣ, въ 1720. † въ Воронежѣ, въ июлѣ 1782.
1748. **Клейнфельдъ** (Kleinfeld), Мартинъ, Ад. Род. въ Ростокѣ. † въ 1759.
1748. **Кау-Бургавъ** (Kaau-Boeghaave), Авраамъ, Проф. Анатоміи. Род. въ Гагѣ, 5 января 1715. † въ С. Петербургѣ, 14 іюля 1758.
1748. **Браунъ** (Braun), Иосифъ-Адамъ, Проф. Философіи. Род. въ Ашѣ, въ 1712. † въ С. Петербургѣ, 3 октября 1768.
1748. **Кратценштейнъ** (Kratzenstein), Христіанъ - Теофилъ, Проф. Механики; выбылъ вѣ августѣ 1753. Род. въ Вернигероде, 30 января 1723. † въ Копенгагенѣ, 6 іюля 1795. (Почетн. Членъ 1753.)
1749. **Гебенштрейтъ** (Hebenstreit), Иоганнъ-Христіанъ, Проф. Ботаники; выбылъ въ Лейпцигъ въ 1753,

- возвратился въ Академію въ 1756; выбылъ вторично въ 1759. † въ Лейпцигѣ, 27 сентября 1795. (Почетн. Членъ 1751.)
1751. **Гришовъ** (Grischow), Августинъ-Наванангъ, Проф. Астрономіи. Род. въ Берлинѣ, 29 сентября 1726. † въ С. Петербургѣ, 4 іюня 1790.
1751. **Протасовъ**, Алексѣй Протасьевичъ, Ад., Э. Проф. Анатоміи въ 1763; О. Акад. въ 1771. † въ С. Петербургѣ, 5 мая 1796.
1751. **Котельниковъ**, Симеонъ Кирилловичъ, Ад.; Э. Акад. Математики въ 1757; О. Акад. въ 1760. Род. въ 1717. † въ С. Петербургѣ, 30 марта 1806. (Почетн. Членъ 1797.)
1754. **Руновскій**, Степанъ Яковлевичъ, Ад.; Э. Проф. Астрономіи въ 1763; О. Акад. въ 1760, Вице-Президентъ 3 ноября 1800; выбылъ въ іюнь 1803. Род. въ 1732, въ Владимірской губерніи. † въ С. Петербургѣ, 7 іюля 1812. (Почетн. Членъ 1767.)
1755. **Модерахъ** (Modersach), Н., Ад. и Инспекторъ Гимназіи; Проф. Исторіи въ 1759.
1756. **Сальховъ** (Salchow), Ульрихъ-Христофъ, Проф. Хміи; выбылъ въ 1760. Род. въ Казневицѣ, 9 февраля 1722. † въ Мельдорфѣ, 20 апрѣля 1787.
1756. **Кёлрейтеръ** (Koelreuter), Іосифъ-Готлибъ, Ад. по Ботаникѣ; выбылъ въ 1761. † въ Карлсруэ, 30 октября н. ст. 1806. (Почетн. Членъ 1761.)
1756. **Цейгеръ** (Zeiger), Іоганнъ-Эрнстъ, Проф. Механики; выбылъ въ 1764. Род. въ Вейссенфельсѣ, въ Саксоніи, въ 1720. † въ Дрезденѣ, 7 января 1784. (Почетн. членъ 1764.)
1757. **Эпинусъ** (Aepinus), Францъ-Ульрихъ-Теодоръ, Проф. Физики; выбылъ въ 1798. Род. въ Ростокѣ, 13 декабря 1724. † въ Дерптѣ, 10 августа 1802.
1759. **Мотонисъ** (Mothonis), Никита, Ад. † въ Москвѣ. (Почетн. Членъ 1767.)
1759. **Козицкій**, Григорій Васильевичъ, Ад. † въ 1775. (Почетн. Членъ 1767.)
1759. **Федоровичъ**, Гр.-Фрид., Проф. Правъ; выб. въ 1770.

1761. Леманъ (Lehmann), Иоганнъ-Готлибъ, Проф. Химіи. † въ С. Петербургѣ, 22 января 1767.
1761. Шлѣцеръ (Schlözer), Августъ-Лудвигъ, Ад.; Проф. Исторіи въ 1765; выбылъ въ 1769. Род. въ Ягдштадтѣ, въ Гогенлоэсскомъ графствѣ, 5 іюля 1735. † въ Геттингенѣ, 9 сент. 1809. (Почетн. Членъ 1769.)
- 1766,
17 іюля. Эйлеръ (Euler), Иоганнъ-Альбертъ (сынъ Леонарда Эйлера), Проф. Физики; Непремѣнный Секретарь съ апрѣля 1769. Род. въ С. Петербургѣ, 16 ноября 1734. † 6 сентября 1800.
- 1767,
4 апрѣля. Гмелинъ (Gmelin), Самуилъ-Готлибъ, Проф. Ботаники. Род. въ Тюбингенѣ, 23 іюля 1745. † въ Дербентѣ, 27 іюня 1774, въ плѣну у Усмей-Хана.
- 1767,
1 іюня. Вольфъ (Wolff), Каспаръ-Фридрихъ, Проф. Анатоміи и Физиологіи. Род. въ Берлинѣ, въ 1735. † 22 февраля 1794.
1767. Палласъ (Pallas), Петръ-Симонъ, Проф. Естественной Исторіи. Род. въ Берлинѣ, 22 сентября 1741. † въ Берлинѣ, 8 сентября н. ст. 1811.
1767. Крафтъ, Логинъ Юрьевичъ (Krafft, Wolfgang Ludwig), Ад.; Проф. экспериментальной Физики въ 1771 году. Род. въ С. Петербургѣ, 25 августа 1743. † тамъ же, 20 ноября 1814.
1768. Ловицъ, Давыдъ Егоровичъ (Lowitz, Georg Moritz), Проф. Астрономіи. Род. въ Фюртѣ, близъ Нюрнберга, 17 февраля 1722. † (умерщвленъ Пугачевскими казаками) въ 1774.
- 1768,
12 мая. Гильденштедтъ (Guldenstädt), Иоганнъ-Антонъ, Ад.; Проф. Естественной Исторіи 8 апрѣля 1771. Род. въ Ригѣ, 26 апрѣля 1745. † въ С. Петербургѣ, 23 марта 1781.
- 1768,
23 мая. Леноксинъ, Иванъ Ивановичъ, Ад.; Проф. Естественной Исторіи въ 1771. Род. въ С. Петербургѣ, 8 сентября 1737. † тамъ же, 6 апрѣля 1802.
1768. Гертнеръ (Gärtner), Иосифъ, Проф. Естественной Исторіи; выбылъ въ 1773 [1770?] Род. въ Кальвѣ, въ 1732. † тамъ же, 3 іюня 1791. (Поч. Членъ. 1773.)
- 1768,
10 октября. Никодимовъ, Петръ Борисовичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Проф. въ 1779; О. Проф. 10 марта 1783. Род. въ 1741. † въ С. Петербургѣ, 27 октября 1806.

- 1769**,
20 марта. **Лексель** (Lexell), Андрей-Іоаннъ, Ад.; Проф. Астрономіи въ 1771. Род. въ Або, 24 декабря 1740. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября 1784.
- 1770**,
26 февраля. **Лаксманъ** (Laxmann), Эрикъ, назначенъ Проф. Экономіи, исполнялъ должность Проф. Химіи; выбылъ 18 января 1781. Род. въ Або, 24 іюля 1737. † въ дорогѣ, за 118 верстъ до Тобольска, 5 января 1796. (Почетн. Членъ 1781.)
- 1770**. **Георги**, Иванъ Ивановичъ (Georgi, Johann Gottlieb), Ад. по Химіи; О. Акад. 13 февраля 1783. Род. въ Вахгольцгагенѣ, въ приходѣ синода Трептова въ Померанскомъ герцогствѣ, 31 декабря 1729. † въ С. Петербургѣ, 27 октября 1802.
- 1775**,
[1776 ?] **Головинъ**, Михаилъ Евсевьевичъ, Ад. по Математикѣ; выбылъ 19 января 1786. † въ С. Петербургѣ, 8 іюня 1790. (Почетн. Членъ 1786).
- 1776**. **Фуссъ** (Fuss), Николай Ивановичъ, Ад.; О. Акад. высшей Математики 13 февраля 1783; Непремѣнный Секретарь 7 сентября 1800. Род. въ Базелѣ, 18 января 1755. † въ С. Петербургѣ, 23 дек. 1825.
- 1779**,
10 октября. **Штриттеръ** (Stritter), Іоаннъ-Готгильфъ, Ад. по Исторіи; Проф. въ 1787. Род. въ Идштейнѣ, въ Нассаускомъ княжествѣ, 19 октября 1740. † въ Москвѣ, 19 февраля 1801. (Почетн. Членъ 27 сентября 1787.)
- 1779**,
12 октября. **Озерецковскій**, Николай Яковлевичъ, Ад. по Естественной Исторіи; О. Акад. 20 мая 1782. Род. въ Москвѣ, въ 1750. въ † С. Петербургѣ, 28 февраля 1827.
- 1779**. **Зувъ**, Василій, Ад. по Физикѣ; Проф. Естественной Исторіи 27 сентября 1787. Род. въ С. Петербургѣ, 1 января 1754. † 8 января 1794.
- 1779**,
12 октября. **Монсенковъ**, Федоръ, Ад. по Минералогіи. Род. въ Лебедяни, въ Харьковской губерніи, 11 ноября 1754. † на пути въ Крымъ, 24 сентября 1781.
- 1782**,
22 августа. **Гакманъ** (Hackmann), Іоаннъ-Фридрихъ, Ад. по Исторіи; выбылъ въ 1784. (Почетн. Членъ 1784.)
- 1783**. **Соколовъ**, Никита Петровичъ, Ад.; О. Акад. Химіи 27 сентября 1787; выбылъ въ 1792. Род. въ 1747. † въ Москвѣ, 7 апрѣля 1795. (Почетн. Членъ 1792.)

- 1783,**
24 апрѣля. **Ферберъ** (Ferber), Иоганнъ-Якобъ, О. Акад. Минералогіи; выбылъ въ 1786. Род. въ Карльскронѣ, 29 августа 1748. † въ Бернѣ, 6 апрѣля 1790. (Почетн. Членъ 1786).
- 1784,**
15 января. **Плацманъ** (Platzmann), Мартинъ, Ад. по Математикѣ. † въ С. Петербургѣ, 25 декабря 1786.
- 1786,**
18 сентября. **Бернулли** (Bernoulli), Яковъ, (младшій сынъ Проф. Иоганна Бернулли), Ад. по Математикѣ; О. Акад. 27 сентября 1787. Род. въ Базелѣ, 17 октября 1759. † въ С. Петербургѣ, 3 іюля 1789. (Съ нимъ сдѣлался ударъ во время купанья).
- 1786,**
18 сентября. **Шубертъ** (Schubert, Friedrich Theodor), Федоръ Ивановичъ, географъ, Ад.; О. Акад. Математики 19 іюня 1789,—Астрономіи въ 1803. Род. въ Гельмштедтѣ, 19 октября 1758. † въ С. Петербургѣ, 9 октября 1825.
- 1789,**
25 іюня. **Кононовъ**, Алексѣй, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 26 января 1795. Род. въ 1766. † въ С. Петербургѣ, 9 октября 1795.
- 1789,**
25 іюня. **Севергинъ**, Василій Михайловичъ, Ад. по Минералогіи; О. Акад. 6 мая 1793. Род. въ 1763. † въ С. Петербургѣ, въ 1827.
- 1790,**
11 февраля. **Германъ** (Herzmann), Бенедиктъ-Францъ-Иоганнъ, О. Акад. Минералогіи. Род. въ Маріа-Гозѣ, въ Штиріи, 14 марта 1755. † въ С.-Петербургѣ, 31 января 1815 (Членъ-Корр. 1782; Почетн. Членъ 1786.)
- 1790,**
3 мая. **Захаровъ**, Яковъ Дмитріевичъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 29 января 1795; О. Акад. 31 января 1798. Род. въ С.-Петербургѣ, 3 октября 1765. † тамъ же, 2 октября 1836.
- 1790,**
7 октября. **Ловицъ**, Товій Егоровичъ (Lowitz, Johann Tobias), Ад. по Химіи; О. Акад. 13 мая 1793. Род. въ Геттвингенѣ, 25 апрѣля 1757. † въ С.-Петербургѣ, 25 ноября 1804. (Членъ-Корр. 1787—1790.)
- 1795,**
29 января. **Буссе** (Busse), Иоганнъ-Генрихъ, Ад. по Исторіи; выбылъ въ 1800. Род. въ Гарделегенѣ, въ Бранденбургѣ, 14 сентября 1763. † въ Грабовѣ, близъ Штеттина, 20 іюля 1835. (Почетн. Членъ 1800.)

- 1796,**
26 мая. **Гурьевъ**, Симеонъ Емельяновичъ, Ад. по Математикѣ; О. Акад. 31 января 1798. Род. въ 1766. † въ С. Петербургѣ, 11 декабря 1813.
- 1796,**
7 іюля. **Гапри** (Hepгу), Морисъ, аббатъ, О. Акад. Астрономіи; выбыль 15 іюня 1800. Род. въ Совиньѣ, близъ Туля, 30 мая 1763. † въ Парижѣ, въ 1825. (Почетн. Членъ. 1800.)
- 1798,**
7 іюня. **Вовилле** (Vauvilliers), Жанъ-Франсуа, О. Акад. Философіи. Род. въ Нойе (Nouers), 24 сентября 1737. † въ С. Петербургѣ, 23 іюля 1801.
- 1799,**
4 ноября. **Совастьяновъ**, Александръ Ѳеодоровичъ, Ад. по Естественной Исторіи; Э. Акад. 14 августа 1803; О. Акад. 19 декабря 1810. † 14 октября 1824.
- 1802,**
19 мая. **Свѣловскій**, Тимофей Андреевичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 14 августа 1803; О. Акад. въ 1815. † въ С. Петербургѣ, 21 октября 1815.
- 1803,**
14 августа. **Висковатовъ**, Василій Ивановичъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 11 марта 1807. Род. въ 1778. † въ С. Петербургѣ, 8 октября 1812. (Членъ-Корр. 1799—1803.)
- 1803,**
14 декабря. **Волковъ**, Алексѣй Гавриловичъ, Ад. по Химіи; выбыль 18 октября 1809.
- 1804,**
1 февраля. **Шторхъ** (Storch), Андрей Карловичъ, О. Акад. Политической Экономіи и Статистики; Вице-Президентъ 8 ноября 1830. Род. въ Ригѣ 18 февраля ст. ст. 1766. † въ С. Петербургѣ, 31 октября 1835. (Членъ-Корр. 1796—1804.)
- 1804,**
15 февраля. **Вишневоіскій**, Викентій Карловичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 15 февраля 1815. Род. въ 1781, въ Царствѣ Польскомъ. † въ С. Петербургѣ, 1 іюня 1855.
- 1804,**
15 февраля. **Рудольфъ** (Rudolph), Іоганнъ-Фридрихъ, О. Акад. Ботаники. Род. въ Іенѣ, 11 января 1754. † 19 августа 1809. (Почетн. Членъ 1798.)
- 1804,**
1 сентября. **Кларротъ** (Klarroth), Юліусъ, Ад. по Восточнымъ Языкамъ и Словесности; Э. Акад. 11 марта 1807; исключенъ изъ списка членовъ Академіи, по Высочайшему повелѣнію 15 мая 1817. Род. въ Берлинѣ, 11 октября 1783. † въ Парижѣ, 8 августа 1835.
- 1805,**
27 марта. **Адамсъ**, Михаилъ Ивановичъ (Adams, Michael Friedrich), Ад. по Зоологіи; выбыль въ авг. 1809. (Членъ-Корр. 1804—1805; Почетн. Членъ 1814.)

- 1805,**
27 марта. **Шереръ** (Scherer), Александръ-Николай, Ад. по Химіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ С. Петербургѣ, 30 декабря 1771. † 17 октября 1824.
- 1805,**
27 марта. **Кругъ** (Krug, Johann Philipp), Филиппъ Ивановичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ Галле, 29 января 1764. † въ С. Петербургѣ, 4 іюня 1844.
- 1805,**
27 марта. **Загорскій**, Петръ Андреевичъ, Ад. по Анатоміи и Физиологіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 18 ноября 1807. Род. въ Подгорницѣ, близъ Новгорода-Сѣверска, въ Черниговской губерніи, 9 августа 1764. † въ С. Петербургѣ, 20 марта 1846. (Почетн. Членъ Отд. Русск. Яз. и Слов. 1841.)
- 1805,**
27 марта. **Германъ** (Hermann, Karl Theodor), Карлъ Ѳедоровичъ, Ад. по Политической Экономіи и Статистикѣ; Э. Акад. 17 января 1810; О. Акад. 11 декабря 1835. Род. въ Данцигѣ, 5 сентября 1767. † въ С. Петербургѣ, 18 декабря 1838.
- 1805,**
27 марта. **Нассе** (Nasse), Іоганнъ-Фридрихъ-Вильгельмъ, Ад. по Технологіи; Э. Акад. 10 октября 1810; выбылъ 2 апрѣля 1817. Род. въ Бюнде, въ Равенбергскомъ графствѣ, въ Вестфаліи, 24 декабря 1780.
- 1805,**
27 марта. **Рѣдовскій**, Иванъ, Ад. по Ботаникѣ. † по дорогѣ въ Камчатку, въ Ишигинскѣ, 8 февраля 1807.
- 1806,**
15 октября. **Горнеръ** (Hornep), Іоганнъ-Каспаръ, Ад. по Астрономіи; выбылъ 21 сентября 1808. Род. въ Цюрихѣ, 21 марта 1774. † въ Цюрихѣ, 3 ноября 1834. (Членъ-Корр. 1808.)
- 1806,**
15 октября. **Тилезіусъ-фонъ-Тиленау** (Tilesius von Tilenau), Вильгельмъ-Готлибъ, Ад. по Естественной Исторіи; Э. Акад. 12 апрѣля 1809; выбылъ 10 сентября 1817. Род. въ Мюльгаузенѣ, 29 іюля 1769. † тамъ же, 29 мая 1857. (Почетн. Членъ. 1817.)
- 1807,**
11 марта. **Петровъ**, Василій Владиміровичъ, Ад. по Экспериментальной Физикѣ; Э. Акад. 29 ноября 1809; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ Обоинѣ, уѣздномъ городѣ Курской губерніи, 8 іюля 1761.

- † въ С. Петербургѣ, 22 іюля 1834. (Членъ-Корр. 1802—1807.)
- 1807,** **Лербергъ** (Lehrberg), Августъ-Христіанъ, Ад. по
11 марта. Исторіи; Э. Акад. 7 февраля 1810. Род. въ Дерптѣ,
7 августа 1770. † 23 іюля 1813.
- 1808,** **Лангедорфъ** (Langsdorff), Георгъ-Генрихъ, Ад.
24 іюля. по Ботаникѣ; Э. Акад. Зоологіи 1 апрѣля 1812;
выбылъ въ 1831. Род. въ Вельштейнѣ, въ Рейн-
гессенѣ, 18 апрѣля 1774. † въ Фрибургѣ, въ Бриз-
гау, 29 іюня 1852. (Членъ-Корр. 1803—1808.)
- 1808,** **Шлегельмилхъ** (Schlegelmilch), Александръ, Ад.
14 декабря. по Минералогіи; Э. Акад. 1 апрѣля 1812; выбылъ
14 августа 1820.
- 1809,** **Кирхгофъ** (Kirchhoff), Готлибъ-Сигизмундъ-Кон-
8 ноября. стантанъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 1 апрѣля 1812;
выбылъ 4 марта 1818. Род. въ Тетеровѣ, въ Мек-
ленбургъ-Шверинѣ, 4 февраля 1764. † въ С. Петер-
бургѣ, 15 февраля 1833. (Членъ-Корр. 1807—1809.)
- 1814,** **Коллинсъ** (Collins), Эдуардъ-Альбертъ-Христофъ-
26 января. Лудвигъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 26 января
1820; О. Акад. 15 февраля 1826. Род. въ С. Пе-
тербургѣ, 3 іюля 1791. † въ С. Петербургѣ, 4 ав-
густа 1840.
- 1817,** **Кёлеръ**, Егоръ Егоровичъ (Köhler, Heinrich Karl
3 сентября. Ernst), О. Акад. греческихъ и римскихъ Древностей;
Род. въ Вексельбургѣ, въ Шенбургскомъ графствѣ
въ Саксоніи, въ августѣ 1765. † въ С. Петербургѣ,
22 января 1838. (Членъ-Корр. 1803—1817.)
- 1817,** **Френъ** (Frähn), Христіанъ-Мартинъ, О. Акад. Во-
24 сентября. сточныхъ Древностей. Род. въ Ростокѣ, 2 мая
1782. † въ С.-Петербургѣ, 28 августа 1851.
- 1818,** **Фуссъ** (Fuss, Paul Heinrich), Павелъ Николаевичъ,
10 іюня. Ад. по Математикѣ; Э. Акад. въ 1823; О. Акад. 16
февраля 1826; Непремѣнный Секретарь 11 января
1826. Род. въ С. Петербургѣ, 21 мая 1798. † тамъ
же, 10 января 1855.
- 1818,** **Ярцовъ**, Януарій Осиповичъ, Ад. по Восточнымъ
10 іюня. Языкамъ; выбылъ въ іюлѣ 1819. † въ С. Петер-
бургѣ, 3 декабря 1861.

- 1820,**
8 марта. **Гресе,** Федоръ Богдановичъ (Gräfe, Christian Friedrich) О. Акад. по греческой и римской Словесности. Род. въ Хемницѣ, 20 іюня (2 іюля) 1780. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября (12 дека бря) 1851 (Членъ-Корр. 1818—1820.)
- 1821,**
20 октября. **Пандеръ** (Pander), Христіанъ-Генрихъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. въ 1823; О. Акад. 15 февраля 1826; выбыль 30 іюня 1827. Род. въ Ригѣ, 12 іюля 1794. † въ С. Петербургѣ, 10 сентября 1865.
- 1822,**
9 октября. **Тархановъ,** Павелъ Васильевичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 26 апрѣля 1826. Род. въ Угличѣ, въ Ярославской губерніи, 29 октября 1787. † въ С. Петербургѣ, 16 марта 1839.
- 1823,**
30 апрѣля. **Триниусъ** (Trinius), Карлъ-Бернгардъ, О. Акад. Ботаники. Род. въ Эйслебенѣ, въ Саксоніи, 7 марта н. ст. 1778. † въ С. Петербургѣ, 29 февраля 1844. (Членъ-Корр. 1810.)
- 1826.** **Парротъ** (Parrot), Георгъ-Фридрихъ, О. Акад. Физики. Родился въ Монбельярѣ, 15 іюня 1767. † въ Гельсингфорсѣ, 8 іюля с. ст. 1852. (Почетн. Членъ 1840.)
- 1828,**
15 августа. **Баеръ,** Карлъ Максимовичъ (Baer, Karl Ernst von), О. Акад. Зоологін выбыль 28 октября 1830; вступилъ вторично О. Акад. 1 іюня 1834; выбыль 27 октября 1862. Род. въ Пипѣ, въ Эстляндіи, 17 февраля 1792. (Почетн. Членъ съ 1830 — 1834 и съ 1862 по настоящее время.)
- 1828,**
7 мая. **Буяиковскій,** Викторъ Яковлевичъ, Ад. по чистой Математикѣ; Э. Акад. 24 марта 1830; О. Акад. 8 января 1841; назначенъ Вице-Президентомъ Академіи 8 апрѣля 1864. Род. 3 декабря 1804.
- 1828,**
7 мая. **Ленцъ,** Эмилій Христіановичъ (Lenz, Heinrich Friedrich Emil), Ад. по Физикѣ; Э. Акад. 24 марта 1830; О. Акад. 5 сентября 1834. Род. въ Дерптѣ, 12 февраля 1804. † въ Римѣ, 29 января 1865.
- 1828,**
27 августа. **Курфферъ,** Адольфъ Яковлевичъ (Kurffer, Adolph Theodor), О. Акад. по Минералогіи, перемѣнилъ кресло Академика Минералогіи на кресло Академика по Физикѣ въ 1840. Род. въ Митавѣ, 6 января 1799. † въ С. Петербургѣ, 23 мая 1865.
- 1828,**
29 октября. **Гессъ** (Hess), Германъ-Генрихъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 11 августа 1830; О. Акад. 14 мая 1834.

- Род. въ Женевѣ, 26 іюля (7 августа) 1802. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября 1850.
- 1828,**
17 декабря. **Остроградскій, Михаилъ Васильевичъ,** Ад. по прикладной Математикѣ; Э. Акад. 19 августа 1830; О. Акад. 21 декабря 1831. Род. въ деревнѣ Пашенной, Кобелякского уѣзда, Полтавской губерніи, 12 сентября 1801. † въ Полтавѣ, 20 декабря 1861.
- 1829,**
28 января. **Шмидтъ, Яковъ Ивановичъ (Schmidt, Isaak Jacob)** Ад. по литературѣ и древностямъ Востока; Э. Акад. 24 марта 1831; О. Акад. 14 іюня 1833. Род. въ Амстердамѣ, 14 октября 1779. † въ С. Петербургѣ, 27 августа 1847.
- 1829,**
4 марта. **Гамель, Іосифъ Христіановичъ (Hamel, Joseph),** О. Акад. Технологіи и Химіи въ примѣненіи къ ремесламъ. Род. въ Сарептѣ, 30 января 1788. † въ Лондонѣ, 10 сентября 1862. (Членъ-Корр. 1813—1829.)
- 1829,**
9 сентября. **Мертенсъ (Mertens), Карлъ-Генрихъ,** Ад. по Ботаникѣ; перешелъ на кафедру Зоологіи 5 мая 1830. Род. въ Бременѣ, 17 мая н. ст. 1796. † въ С. Петербургѣ, 17 сентября 1830.
- 1829,**
30 сентября. **Шегренъ, Андрей Михайловичъ (Sjögren, Johann Andreas),** Ад. по Исторіи; Э. Акад. Исторіи и русскихъ Древностей 24 марта 1831; О. Акад. Этнографіи и языковъ Финскихъ и Кавказскихъ племенъ, населяющихъ Россійское государство, въ 1844. Род. въ Финляндіи, 25 апрѣля 1794. † въ С. Петербургѣ, 6 января 1855.
- 1830,**
5 мая. **Бонгардъ (Bongard), Генрихъ-Густавъ,** Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 20 мая 1836. Род. въ Бошнѣ, 12 сентября 1786. † 25 августа 1839.
- 1830,**
15 декабря. **Брандтъ (Brandt, Johann Friedrich), Федоръ Федоровичъ,** Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 16 мая 1832; О. Акад. 14 іюня 1833. Род. въ Ютербогѣ, 25 мая 1802.
- 1832,**
18 января. **Струве (Struve, Friedrich Georg Wilhelm), Василій Яковлевичъ,** О. Акад. по Астрономіи; выбылъ 21 декабря 1861. Род. въ Альтонѣ, 4 (16) апрѣля 1793. † въ С. Петербургѣ, 11 ноября 1864. (Членъ-Корр. 1822 — 1826, Почет. Членъ 1826 — 1832, 1861—1864).

- 1832,**
16 мая. **Шартуа** (Charitou), Франсуа-Бернаръ, Ад. по восточнымъ Языкамъ и Древностямъ; выбылъ въ 1835. † въ Аустѣ, въ департаментѣ Дромы, во Франціи, 9 декабря н. ст. 1868. (Членъ-Корр. 1835—1868.)
- 1836,**
2 октября. **Ленцъ** (Lenz, Robert), Робертъ Христіановичъ, Ад. по Санскритскому языку. Род. въ Дерптѣ, 23 января 1808. † въ С. Петербургѣ, 30 іюля 1837.
- 1836,**
2 декабря. **Броссе** (Brosset, Marie-Félicité), Маріи Ивановичъ, Ад. по Армянской и Грузинской Литературѣ; Э. Акад. 2 марта 1838; О. Акад. 3 декабря 1847. Род. въ Парижѣ, 2 (14) февраля 1802.
- 1837,**
13 января. **Устряловъ**, Николай Герасимовичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 4 іюня 1842; О. Акад. въ октябрѣ 1844. Род. 4 мая 1805, въ Орловской губерніи. † въ Царскомъ Селѣ, 8 іюля 1870.
- 1837,**
27 января. **Кенпепъ** (Körpen, Peter), Петръ Ивановичъ, Ад. по Статистикѣ; Э. Акад. 20 декабря 1839; О. Акад. 1 апрѣля 1843. Род. въ Харьковѣ, 19 февраля 1793. † въ Карабагѣ, въ Крыму, 22 мая 1864.
- 1838,**
24 августа. **Фрицше** (Fritzsche, Karl Julius), Юліи Федоровичъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 6 апрѣля 1844; О. Акад. 10 апрѣля 1852. Род. въ Нейштадтѣ, близъ Штольпена, въ Саксоніи, 17 (29) октября 1808. † въ Дрезденѣ, 8 іюня 1871.
- 1839,**
1 февраля. **Дорпъ** (Dorn, Bernhard), Борисъ Андреевичъ, Ад. по восточнымъ Языкамъ; Э. Акад. 4 іюня 1842; О. Акад. 6 марта 1852. Род. въ Шейерфельдѣ, въ герцогствѣ Саксенъ-Кобургскомъ, 11 мая (29 апрѣля) 1805.
- 1839,**
27 сентября. **Мейеръ** (Meuer, Karl Anton), Карлъ Андреевичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. въ 1844; О. Акад. 2 августа 1845. Род. въ Витебскѣ, 29 марта 1796. † въ С. Петербургѣ, 12—13 февраля 1855.
- 1839,**
29 ноября. **Якоби** (Jacobi, Moritz Hermann), Борисъ Семеновичъ, Ад. по кафедрѣ практической Механики и Теоріи машинъ; Э. Акад. 7 мая 1842; О. Акад. Технологіи и прикладной Химіи 5 іюня 1847; перешелъ на кресло Академика по Физикѣ 21 сентября 1865. Род. въ Потсдамѣ, 21 (9) сентября 1801.

- 1841,
19 октября. **Филаретъ**, митрополитъ Московскій и Коломенскій; О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Коломнѣ, 26 декабря 1782. † въ Москвѣ, 19 ноября 1867. (Почет. Членъ 1827).
- 1841,
19 октября. **Инокентій**, архіепископъ Херсонскій и Таврическій, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Севскѣ, въ Орловской губерніи. † въ Одессѣ, 26 мая 1857.
- 1841,
19 октября. **Арсеньевъ**, Константинъ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Костромской губерніи, 12 октября 1789. † въ Петрозаводскѣ, 29 ноября 1865. (Членъ-Корр. 1826.)
- 1841,
19 октября. **Бутковъ**, Петръ Григорьевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1776. † въ С. Петербургѣ, 12 декабря 1857.
- 1841,
19 октября. **Востоковъ**, Александръ Христофоровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Аренбургѣ, на островѣ Эзель, 16 марта 1781. † въ С. Петербургѣ, 8 февраля 1864. (Членъ-Корр. 1826—1841.)
- 1841,
19 октября. **Вяземскій**, князь Петръ Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 12 іюля 1792.
- 1841,
19 октября. **Жуковскій**, Василій Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русск. языка и Словесности. Род. въ селѣ Мишенскомѣ, близъ Бѣлева, въ Тульской губерніи въ 1783. † въ С. Петербургѣ, 12 апрѣля 1852. (Почет. Членъ 1827—1841.)
- 1841,
19 октября. **Крыловъ**, Иванъ Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русск. языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 9 февраля 1768. † въ С. Петербургѣ, 9 ноября 1844.
- 1841,
19 октября. **Панаевъ**, Владиміръ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1792. † въ Харьковѣ, 20 ноября 1859.
- 1841,
19 октября. **Михайловскій-Данилевскій**, Александръ Ивановичъ, генералъ-лейтенантъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. 26 августа 1790. † въ С. Петербургѣ, 9 сентября 1848.
- 1841,
19 октября. **Давыдовъ**, Иванъ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Твери, 15 іюня 1794. † 15 ноября 1863.

- 1841,
19 октября. Каченовскій, Михаилъ Трофимовичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Харьковѣ, въ 1775. † въ Москвѣ, 19 апрѣля 1842. (Членъ-Корр. 1832—1841).
- 1841,
19 октября. Погодинъ, Михаилъ Петровичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 11 ноября 1800. (Членъ-Корр. 1826—1841).
- 1841,
19 октября. Плетневъ, Петръ Александровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, 10 августа 1792. † въ Парижѣ, 29 декабря 1865.
- 1841,
19 октября. Ширинскій-Шихматовъ, князь Платонъ Александровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ деревнѣ Дерновѣ, Смоленской губерніи, Вяземскаго уѣзда, въ 1790. † въ С. Петербургѣ, 5 мая 1853.
- 1841,
19 октября. Языковъ, Дмитрій Ивановичъ, бывший Непремѣнный Секретарь Россійской Академіи, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 14 октября 1773. † въ С. Петербургѣ, 13 ноября 1845. (Почетн. Членъ 1830).
- 1841,
19 октября. Березниковъ, Яковъ Ивановичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. въ 1845; О. Акад. въ 1847; Род. въ С. Петербургѣ, 7 октября 1793. † въ С. Петербургѣ, 28 сентября 1854.
- 1841,
19 октября. Строевъ, Павелъ Михайловичъ, въ Москвѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 6 февраля 1847; О. Акад. 3 февраля 1849. (Членъ-Корр. 1826—1841.)
- 1841,
19 октября. Розбергъ, Михаилъ Петровичъ, въ Дерптѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 3 февраля 1849.
- 1841,
19 октября. Шевыревъ, Степанъ Петровичъ, въ Москвѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 6 февраля 1847; О. Акад. 6 ноября 1852. Род. въ Саратовѣ, 18 октября 1806. † въ Парижѣ, 8 мая 1864.
- 1842,
5 февраля. Петерсъ (Peters, Christian August Friedrich), Христіанъ Ивановичъ, Ад. по теоретической Астроно-

- мін; Э. Акад. 6 іюня 1847; выбылъ въ 1849. Род. въ Гамбургѣ, 7 сентября 1806.
- 1842,**
5 марта. **Ботлингъ** (Böhtlingk, Otto), Оттонъ Николаевичъ, Ад. по Санскритскому языку; Э. Акад. 13 декабря 1845; О. Акад. 4 августа 1855. Род. въ С. Петербургѣ, 30 мая 1815.
- 1842.** **Полѣиновъ**, Василій Алексѣевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ деревнѣ Подберезье, близъ Валдая, 1 января 1766. † 21 іюля 1851, близъ С. Петербурга.
- 1844,**
3 февраля. **Гельмерсенъ** (Helmersen, Gregorius), Григорій Петровичъ, Ад. по Геогнозій и Палеонтологіи; Э. Акад. 5 іюня 1847; О. Акад. 2 марта 1850. Род. въ Дукерсгофѣ, близъ Дерпта, 29 сентября 1803.
- 1844,**
5 октября. **Куникъ** (Kunik, Ernst), Аристъ Аристовичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 2 марта 1850. Род. въ Лгницѣ, 2 (14) октября 1814.
- 1845,**
2 августа. **Миддендорфъ** (Middendorff, Alexander Theodor), Александръ Федоровичъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 2 марта 1850; О. Акад. 1 мая 1852; Непремѣнный Секретарь 1855—1857; выбылъ 8 марта 1865. Род. 6 августа 1815, въ Лифляндіи. (Почетн. Членъ 1865).
- 1845,**
5 сентября. **Мурчисонъ** (Murchison, Sir Roderic Impey), О. Акад. Геологіи. Род. въ Шотландіи, 19 февраля 1792. † въ Лондонѣ, 11 (23) октября 1871.
- 1845.** **Лобановъ**, Михаилъ Евстафьевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ С. Петербургѣ, 5 іюня 1846. (Почет. Членъ 1841—1845.)
- 1846.** **Кочетовъ**, Іоакимъ Семеновичъ, протоіерей, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1790. † въ С. Петербургѣ, 16 марта 1854. (Почет. Членъ 1841—1846.)
- 1847.** **Коркуновъ**, Михаилъ Андреевичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Перми, 2 сентября 1806. † въ С. Петербургѣ, 13 января 1858.
- 1848,**
5 февраля. **Рупрехтъ** (Ruprecht), Францъ Ивановичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 5 ноября 1853; О. Акад.

11 января 1857. Род. въ Фрейбургѣ, въ Бризгау, 1 ноября (20 октября) 1814. † въ С. Петербургѣ, 23 іюля 1870.

1849, **3 февраля.** **Срезневскій, Измаилъ Ивановичъ,** Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 1 ноября 1851; О. Акад. 4 ноября 1854. Род. въ Ярославлѣ, 1 іюля 1812.

1850, **7 сентября.** **Стефани (Stephani), Лудольфъ Эдуардовичъ,** О. Акад. по Греческимъ и Римскимъ Древностямъ. Род. въ Бейхѣ, близъ Лейпцига, 17 (29) марта 1816.

1851, **1 ноября.** **Норовъ, Авраамъ Сергѣевичъ,** О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ С. Петербургѣ, въ 1795. † 23 января 1869. (Почет. Членъ 1841.)

1852, **6 марта.** **Перевощиковъ, Дмитрій Матвѣевичъ,** Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 20 января 1855. Род. въ Саранскѣ, Пензенской губерніи, 17 апрѣля 1790.

1852, **1 мая.** **Веселовскій, Константинъ Степановичъ,** Ад. по Статистикѣ и Политической Экономіи; Э. Акад. 1 сентября 1855; Непремѣнный Секретарь съ 7 ноября 1857; О. Акад. 5 іюня 1859. Род. 20 мая 1819, въ Екатеринославской губерніи.

1852, **5 іюня.** **Шлеферъ (Schiefner), Антонъ Антоновичъ,** Ад. по Тибетскому Языку; Э. Акад. 3 іюня 1854. Род. въ Ревелѣ, 6 іюля 1817.

1852, **4 декабря.** **Струве (Struve, Otto), Оттонъ Васильевичъ,** Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 10 февраля 1856; О. Акад. 19 апрѣля 1861. Род. въ Дерптѣ, 7 мая (25 апрѣля) 1819.

1853, **8 января.** **Абихъ (Abich, Wilhelm Hermann), Германъ Васильевичъ,** О. Акад. по Ориктогнози и Минеральной Химіи; выбылъ 22 декабря 1865. Род. въ Берлинѣ, 11 декабря (23 ноября) 1806. (Почет. Членъ 1866.)

1853, **14 мая.** **Чебышевъ, Пафутій Львовичъ,** Ад. по прикладной Математикѣ; Э. Акад. 3 августа 1856; О. Акад. 6 февраля 1859. Род. 14 мая 1821, въ Окатовѣ, Калужской губерніи.

- 1853,
14 мая. **Желѣзовъ, Николай Ивановичъ**, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 7 іюня 1857; Э. Акад. сверхъ-штата, съ 17 іюля 1861. Род. въ С. Петербургѣ, 23 октября 1816.
- 1854,
4 ноября. **Макарій**, архіепископъ Литовскій и Виленскій, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1816.
- 1855,
20 января. **Никитенко, Александръ Васильевичъ**, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ мартъ 1805, въ Бирюченскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи.
- 1855,
2 іюня. **Зиницъ, Николай Николаевичъ**, Ад. по Химіи; Э. Акад. 2 мая 1858; О. Акад. по Технологіи и Химіи 5 ноября 1865. Род. въ Шушѣ, 13 (25) августа 1812.
- 1855,
2 іюня. **Гротъ, Яковъ Карловичъ**, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 22 декабря 1856; О. Акад. 26 февраля 1858. Род. въ С. Петербургѣ, 15 декабря 1812. (Членъ-Корр. 1852—1855.)
- 1855,
2 іюня. **Кокшаровъ, Николай Ивановичъ**, Ад. по Минералогіи; Э. Акад. 24 мая 1858; О. Акад. 4 марта 1866. Род. 23 ноября 1818, близъ Усть-Каменногорска, въ Томской губерніи.
- 1855,
2 іюня. **Дубровскій, Петръ Павловичъ**, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 26 февраля 1858. Род. въ Черниговѣ, 14 іюня 1812. (Членъ-Корр. 1853—1855.)
- 1857,
10 сентября. **Видеманъ, (Wiedemann), Фердинандъ Ивановичъ**, Э. Акад. по Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ; О. Акад. 2 октября 1859. Род. въ Гаусагѣ, 18 марта 1805.
- 1858,
26 февраля. **Навскій, Герасимъ Петровичъ**, протоіерей, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1787. † 7 апрѣля 1863.
- 1858,
6 іюня. **Наукъ (Nauck), Августъ Карловичъ**, Э. Акад. по Греческой и Римской Литературѣ; О. Акад. 3 мая 1861. Род. въ Ауэрштедтѣ, близъ Іены, 6 (18) сентября 1822.
- 1858,
6 іюня. **Вельяминовъ-Зерновъ, Владиміръ Владиміровичъ**, Ад. по Литературѣ и Исторіи Азіятскихъ наро-

- довъ; Э. Акад. 1 декабря 1861. Род. въ С. Петербургѣ, 31 октября 1830.
- 1860,**
3 июня. **Буслаевъ, Федоръ Ивановичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.** Род. въ Керенскѣ, Пензенской губерніи, 13 апрѣля 1818. (Членъ-Корр. 1852—1860.)
- 1860,**
3 июня. **Биллярскій, Петръ Спиридоновичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. въ 1863.** Род. въ Биллярѣ, Казанской губерніи, 19 июня 1815. † въ Одессѣ, 2 января 1867.
- 1862,**
31 января. **Сомовъ, Осипъ Ивановичъ, О. Акад. по чистой Математикѣ.** Род. 1 июня 1815, въ Клинскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.
- 1862,**
31 января. **Овсянниковъ, Филиппъ Васильевичъ, Ад. по Физиологіи; Э. Акад. 2 августа 1863; О. Акад. 14 августа 1864.** Род. въ С. Петербургѣ, 14 июня 1827.
- 1862,**
31 января. **Шренкъ (Schrenck), Леопольдъ Ивановичъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 22 мая 1863; О. Акад. 4 июня 1865.** Род. 24 апрѣля 1826, въ Сумскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи.
- 1862.**
2 мая. **Савиць, Алексѣй Николаевичъ, Э. Акад. по Астрономіи; О. Акад. 10 мая 1868.** Род. 17 марта 1811, въ Харьковской губерніи.
- 1863.** **Некарскій, Петръ Петровичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 1 мая 1864; О. Акад. 4 октября 1868.** Род. 19 мая 1827, близъ Уфы. † въ Павловскѣ, 12 июня 1872.
- 1864,**
4 декабря. **Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, Ад. по политической Экономіи и Статистикѣ; Э. Акад. 4 августа 1867.** Род. въ г. Владиміръ, 3 января 1829.
- 1865,**
8 января. **Максимовичъ (Maximovicz, Karl Johann), Карлъ Ивановичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 16 февраля 1868; О. Акад. 8 января 1871.** Род. въ Тургѣ, 11 ноября 1827.
- 1865,**
5 ноября. **Кемцъ (Kämtz, Ludwig Friedrich), Людвигъ Мартыновичъ, О. Акад. по Физикѣ.** Род. въ Трептовѣ, въ Помераніи, 11 января 1801. † въ С. Петербургѣ, 8 декабря 1867.

- 1866,**
14 января. **Бычковъ, Аванасій Ѳеодоровичъ, Э. Акад.** по Отдѣленію Русск. языка и Словесности; **О. Акад.** 5 декабря 1869. Род. въ Фридрихсгамѣ, 15 декабря 1818. (Членъ-Корр. 1855—1866.)
- 1867,**
7 апрѣля. **Штраухъ (Strauch), Александръ Александровичъ, Ад.** по Зоологіи; **Э. Акад.** 1 мая 1870. Род. въ С. Петербургѣ, 1 марта 1832.
- 1868,**
10 мая. **Вильдъ (Wild, Heinrich), Генрихъ Ивановичъ, Э. Акад.** по Физикѣ и Метеорологіи; **О. Акад.** 1 мая 1870. Род. въ Цюрихѣ, 17 декабря 1833.
- 1870,**
6 марта. **Бутлеровъ, Александръ Михайловичъ, Ад.** по Химіи; **Э. Акад.** 3 дек. 1871. Род. въ Чистополѣ, 25 августа 1828.
- 1872,**
7 января. **Шмидтъ (Schmidt, Friedrich), Ѳеодоръ Богдановичъ, Ад.** по Палеонтологіи. Род. въ Кесмѣ (Kaizma), въ Лифляндіи, 15 января 1832.
- 1872,**
3 марта. **Соловьевъ, Сергѣй Михайловичъ, О. Акад.** по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Членъ-Корр. 1864—1872.)
- 1872,**
3 ноября. **Сухолиновъ, Михаилъ Ивановичъ, Э. Акад.** по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Членъ-Корр. 1855—1872.)

IV. Почетные Члены, отечественные.

- 1810.** Его Королевское Высочество Герцогъ **Александръ Вюртембергскій.**
- 1810.** Его Императорское Высочество Принцъ **Георгъ Гольштойинъ-Ольденбургскій.**
- 1826.** Его Императорское Величество Государь Императоръ **Николай Павловичъ.**
- 1826.** Его Императорское Величество Государь Императоръ **Александръ Николаевичъ.**
- 1826.** Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Константинъ Павловичъ.**
- 1826.** Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Михаилъ Павловичъ.**
- 1834.** Его Императорское Высочество Принцъ **Петръ Георгиевичъ Ольденбургскій.**
- 1839.** Его Императорское Высочество Герцогъ **Максиміанъ Лейхтенбергскій, Принцъ Эйхштетскій.**

1844. Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Константинъ Николаевичъ**.
1855. Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Николай Николаевичъ Старшій**.
1855. Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Михаилъ Николаевичъ**.
1856. Его Великогерцогское Высочество Герцогъ **Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій**.
1859. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ **Николай Александровичъ**.
1865. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ **Александръ Александровичъ**.
1865. Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ **Николай Максимилиановичъ Лейхтенбергскій**.
-
1725. **Кондоиди (Condoïdi)**, Павелъ. † въ 1760.
1731. **Гроссъ (Gross)**, Фридрихъ-Христофоръ. (О. Проф. 1725.)
1738. **Юнкеръ (Juncker)**, Готлобъ-Фридрихъ-Вильгельмъ. (О. Проф. 1731.)
1741. **Шрейберъ (Schreiber)**, Иоганнъ-Фридрихъ, анатомъ. † въ С. Петербургѣ, 28 января 1760.
1742. **Гольдбахъ (Goldbach)**, Христіанъ. (О. Проф. 1725.)
1747. **Тепловъ**, Григорій Николаевичъ. (Ад. 1741.)
- 1756, 16 сентября. **Крузе (Kruze)**, Карлъ, тайный совѣтникъ, старшій придворный медикъ. † въ юлѣ 1799.
1756. **Модель (Model)**, Иоганнъ-Георгъ. † въ С. Петербургѣ, 22 марта 1775.
1756. **Моллина (Molina)**, Лорансъ де.
1766. **Орловъ**, графъ Владиміръ Григорьевичъ. (Директоръ Академіи 1766—1774.)
1767. **Козицкій**, Григорій Васильевичъ. (Ад. 1759.)

1767. **Мотонисъ** (Mothonis), Никита. (Ад. 1759.)
1767. **Румовскій**, Степанъ Яковлевичъ. (О. Акад. 1754; Вице-Президентъ 1800.)
1776. **Гавриилъ**, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † 26 января 1801.
1776. **Евгеній Булгаръ**, архіепископъ Екатеринославскій и Херсонскій. † въ С. Петербургѣ, 27 мая 1806.
1776. **Румянцовъ-Задунайскій**, графъ Петръ Александровичъ, генер.-фельдмаршалъ. † 8 декабря 1796.
1776. **Нанинъ**, графъ Никита Ивановичъ. † 31 марта 1783.
1776. **Орловъ**, князь Григорій Григорьевичъ. † въ Москвѣ, 13 апрѣля 1783.
- 1776, 29 декабря. **Чернышевъ**, графъ Иванъ Григорьевичъ. † 26 февраля 1797.
- 1776, 29 декабря. **Вяземскій**, князь Александръ Алексѣевичъ, дѣйствительный камергеръ. † 7 января 1793 г.
- 1776, 29 декабря. **Потемкинъ-Таврическій**, князь Григорій Александровичъ, генералъ-фельдмаршалъ. † 5 октября 1791.
- 1776, 29 декабря. **Шуваловъ**, Иванъ Ивановичъ, оберъ-камергеръ, д. т. с. † 11 декабря 1797.
- 1776, 2 декабря. **Строгановъ**, графъ Александръ Сергѣевичъ, президентъ Императорской Академіи Художествъ.
- 1776, 29 декабря. **Щербатовъ**, князь Михаилъ Михайловичъ, сенаторъ. † въ Москвѣ, 12 декабря 1790.
1776. **Роджерсонъ** (Rogerson), Иванъ Самойловичъ, тайн. совѣтн. † въ 1823.
- 1778, 13 октября. **Голицынъ**, князь Дмитрій Алексѣевичъ, дѣйствительный камергеръ. † въ Брауншвейгѣ, 21 марта 1803.
- 1778, 13 октября. **Алодуровъ**, Василій Евдокимовичъ. (Ад. 1733.)

- 1779,
12 октября. Ашъ (Asch), баронъ Григорій Ѳеодоровичъ, д. с. с.,
предсѣдатель Медицинскаго Совѣта. † 23 юня 1807.
1781. Лаксманъ (Laxmann), Эрикъ. (О. Акад. 1770.)
- 1783,
18 августа. Грейгъ (Greigh), Самуилъ, адмиралъ. † 15 ок-
тября 1788.
1784. Гакманъ (Hackmann), Іоганнъ-Фридрихъ. (Ад.
1782.)
1786. Головинъ, Михаилъ Евсевьевичъ. (Ад. 1775.)
- 1786,
18 сентября. Германъ (Hermann В. F. J.), Иванъ Филиповичъ.
(О. Акад. 1790.)
- 1787,
27 сентября. Штриттеръ (Stritter), Іоганнъ-Готгильфъ. (О. Проф.
1779.)
- 1789,
7 сентября. Лушковъ, Александръ Ивановичъ, н. с.
1792. Соколовъ, Никита Петровичъ. (Ад. 1783; О. Акад.
1787.)
- 1794,
15 мая. Карпинскій, Никонъ Карповичъ, Проф. Анатоміи
и Хирургіи въ С. Петербургской Хирургической
Академіи и членъ Медицинской Коллегіи. † въ
С. Петербургѣ, 12 сентября 1810.
- 1795,
5 мая. Булгаковъ, Яковъ Ивановичъ, дѣйствительный
тайный совѣтникъ. † въ Москвѣ, 6 юня 1809.
- 1795,
27 августа. Соймоновъ, Петръ Александровичъ, генералъ-
лейтенантъ, впоследствии сенаторъ, дѣйствительный
тайный совѣтникъ. † въ февралѣ 1800.
- 1795,
26 октября. Бейтлеръ (Beitler), Вильгельмъ-Готлибъ-Фри-
дрихъ, Проф. Математики и Астрономіи въ Митав-
ской гимназіи. † въ Митавѣ, 12 сентября 1811.
- 1796,
26 мая. Сартти (Sarti), Іосифъ, придворный капельмей-
стеръ, колл. совѣтн. † въ Берлинѣ, 28 юля 1802.
- 1796,
20 октября. Васильевъ, графъ Алексѣй Ивановичъ, д. т. с.,
главный начальникъ Импер. Медицинской Колле-

гин, впоследствии сенаторъ, членъ Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ. † 15 августа 1807.

1796,
28 ноября.

Габлицъ (Hablitz, Karl Ludwig), Карлъ Ивановичъ, с. с., вице-губернаторъ Таврической области, потомъ тайн. совѣтн., сенаторъ. Род. въ Кенигсбергѣ, въ 1752. † 9 октября 1821. (Членъ-Корр. 1776—1796.)

1796,
15 декабря.

Нартовъ, Андрей Андреевичъ, тайн. с., председатель Горнаго Департамента, впоследствии, д. т. с., президентъ Россійской Академіи и Вольнаго Экономическаго Общества. Род. въ С. Петербургѣ, 25 ноября 1737. † тамъ же, 2 апрѣля 1813.

1796,
15 декабря.

Мусинъ-Пушкинъ, графъ Аполлосъ Аполлосовичъ, дѣйств. камергеръ и вице-президентъ Горнаго Департамента. † въ Грузіи, въ 1805.

1797.

Котельниковъ, Симеонъ Кирилловичъ. (Ад. 1751; Э. Акад. 1757; О. Акад. 1760.)

1798,
29 марта.

Шрадеръ (Schrader), Іоганнъ-Готлибъ-Фридрихъ, бывший Проф. Философіи въ Килѣ, оптикъ при Академіи; выбылъ въ 1801.

1798,
15 октября.

Тихорскій, Ѳома Трофимовичъ, Докторъ Медицины, членъ Медицинскаго Совѣта и Импер. Медико-Хирургической Академіи, с. с. † въ С. Петербургѣ, 2 февраля 1814.

1800,
29 октября.

Шинковъ, Александръ Семеновичъ, вице-адмиралъ, впоследствии адмиралъ, Президентъ Россійской Академіи. † въ С. Петербургѣ, 29 марта 1841.

1800.

Буссе (Busse), Іоганнъ-Генрихъ. (Ад. 1795.)

1801.

Новосильцовъ, графъ Николай Николаевичъ. (Президентъ Академіи 1803—1810.)

1801.

Гамалея Платонъ Яковлевичъ, капитанъ-командоръ. † въ С. Петербургѣ, въ 1818.

1802,
4 іюля.

Фитингофъ (Vietinghoff), баронъ, тайн. совѣтникъ. † въ Маріенбургѣ, въ 1829.

1803,
15 мая.

Урусовъ, князь Александръ Александровичъ, с. с.

- 1803,**
26 іюня. **Резановъ,** Николай Петровичъ, дѣйств. камергеръ. Род. въ С. Петербургѣ, 28 марта 1764. † въ Красноярскѣ, 1 марта 1807.
- 1804,**
22 августа. **Сухтеленъ** (van Suchtelen), графъ Петръ Корниловичъ инженеръ-генералъ, министръ Е. И. В. при Шведскомъ дворѣ. † въ Стокгольмѣ, 6 января 1836.
- 1806.**
29 января. **Потоцкій,** графъ Иванъ Осиповичъ, тайн. совѣтн., членъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. † въ Тульчинѣ, на Подольскѣ, въ январѣ 1816.
- 1806,**
10 сентября. **Крузенштернъ** (Krusenstern, Adam Johann), Иванъ Ѳедоровичъ, капитанъ 2 ранга, впоследствии адмиралъ. Род. 6 ноября 1770. † въ Ревелѣ, 12 (24) августа 1846. (Членъ-Корр. 1803—1806.)
- 1809,**
25 января. **Орловъ,** графъ Григорій Владиміровичъ, тайн. совѣт., д. камергеръ, начальникъ Лѣснаго Департамента. † въ С. Петербургѣ, 4 іюля 1826.
- 1809,**
25 января. **Оленинъ,** Алексѣй Николаевичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, Президентъ Академіи Художествъ и главный Директоръ Имп. Публичной Библіотеки. † въ 1843.
- 1809,**
5 апрѣля. **Сарычевъ,** Гавріилъ Андреевичъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 31 іюля 1831.
- 1809,**
27 сентября. **Бѣлосельскій-Бѣлосерскій,** князь Александръ Михайловичъ, дѣйств. камергеръ. † 26 декабря 1809.
- 1809,**
1 ноября. **Салтыковъ,** графъ Александръ Николаевичъ, тайн. совѣтн., сенаторъ, товарищъ министра Иностранныхъ Дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, въ 1837.
- 1810,**
14 марта. **Румянцовъ,** графъ Сергѣй Петровичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, д. камергеръ. † въ 1838.
- 1811,**
9 января. **Голенищевъ-Кутузовъ,** Павелъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., сенаторъ, кураторъ Имп. Московскаго университета.
- 1811.**
Уваровъ, графъ Сергѣй Семеновичъ. (Президентъ Академіи 1818.)
- 1813,**
27 января. **Волконскій,** князь Петръ Михайловичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ 1852.

- 1814,
16 февраля. **Чичаговъ**, Павелъ Васильевичъ, адмиралъ. † въ Парижѣ, въ сентябрѣ 1849.
- 1814,
16 февраля. **Рихтеръ** (Richter), Вильгельмъ Михайловичъ, Докторъ Медицины, д. с. с., президентъ Московск. Физико-Медицинскаго Общества. † 27 іюля 1821.
- 1814,
25 мая. **Вилле** (Wulie, Jacob), Яковъ Васильевичъ, баронетъ, д. с. с., лейбъ-медикъ Е. И. В. и президентъ Имп. Медико-Хирургической Академіи. † въ С. Петербургѣ, 11 февраля 1854.
- 1814,
25 мая. **Крайтонъ** (Crichton), Александръ Александровичъ, д. с. с., лейбъ-медикъ Е. И. В. † въ Грове, близъ Севеноакса, 4 іюня 1856. (Членъ-Корр. 1803.)
- 1814,
17 августа. **Сестренцевичъ-Богунъ** (Siestrenczewicz Bohunz), Станиславъ, митрополитъ Могилевскій, президентъ римско-католической Коллегіи. † въ 1826.
- 1815,
8 марта. **Хвостовъ**, графъ Александръ Семеновичъ, д. с. с., управляющій Имп. Заемнымъ Банкомъ. † въ іюлѣ 1820.
- 1817,
10 сентября. **Штейнгейль** (von Steinheil), графъ Эаддей Эедоровичъ, генералъ-губернаторъ Финляндіи. † въ Гельсингфорсѣ, 7 марта 1831.
- 1817,
10 сентября. **Каменицкій** (Kamenetski, Joseph Cyrille), Осипъ Кирилловичъ, лейбъ-медикъ, с. с.
- 1817,
5 ноября. **Хвостовъ**, графъ Дмитрій Ивановичъ, тайн. совѣтъ, сенаторъ. † въ 1835.
- 1818,
28 января. **Карамзинъ**, Николай Михайловичъ, д. с. с. † въ С. Петербургѣ, 22 мая 1826.
- 1818,
18 февраля. **Тургеневъ**, Александръ Ивановичъ, тайн. совѣтъ. † въ Москвѣ, 5 декабря 1845.
- 1818,
17 іюня. **Ермоловъ**, Алексѣй Петровичъ, генералъ отъ инфантеріи. † 11 апрѣля 1861.
- 1818,
17 іюня. **Каподистрія** (Capodistrias, Jean), графъ, канцлеръ, президентъ Греціи. † (умерщвленъ въ Навини) 27 сентября (9 окт.) 1831, на 55 г. отъ рожденія.
- 1818,
23 декабря. **Кочубей**, графъ Викторъ Павловичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, д. камергеръ.

впослѣдствіи князь и государственный канцлеръ.
† въ Москвѣ, 3 іюня 1834.

- 1819,**
27 января. **Фишеръ фонъ Вальдгеймъ** (Fischer von Waldheim, Gotthelf), Григорій Ивановичъ, вице-президентъ Отдѣленія Имп. Медико-Хирургической Академіи въ Москвѣ, с. с. † въ Москвѣ, 6 октября 1853. (Членъ-Корр. 1805—1819.)
- 1819,**
12 мая. **Италинскій,** Андрей Яковлевичъ, тайн. совѣтн., дѣйств. камергеръ, полномочный министръ Россіи въ Римѣ. † въ Римѣ, 27 іюня 1827.
- 1819.** **Сперанскій,** графъ Михаилъ Михайловичъ, д. т. с., генералъ-губернаторъ Сибири. † 11 (23) февраля 1839.
- 1821,**
14 марта. **Гурьевъ,** графъ Дмитрій Александровичъ, министръ финансовъ и удѣловъ, членъ Государственного Совѣта, начальникъ кабинета Его Императорскаго Величества.
- 1822,**
9 января. **Голицынъ,** князь Дмитрій Владиміровичъ, московскій военный генералъ-губернаторъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ Парижѣ, 27 марта 1843.
- 1822,**
30 января. **Грейгъ** (Greigh), Алексѣй Самойловичъ, вице-адмиралъ, начальникъ Черноморскаго флота, военный губернаторъ портовъ Николаева и Севастополя, впослѣдствіи адмиралъ.
- 1824,**
25 февраля. **Канкринъ** (Cancrin), графъ Егоръ Францовичъ, генералъ-лейтенантъ, министръ финансовъ. † въ Павловскѣ, 10 сентября 1845.
- 1826,**
29 декабря. **Блудовъ,** графъ Дмитрій Николаевичъ, д. т. с. (Президентъ 1855—1864.)
- 1826,**
29 декабря. **Евгеній,** митрополитъ Кіевскій и Галицкій. † въ Кіевѣ, 23 февраля 1837.
- 1826,**
29 декабря. **Ливень** (Lieven), князь Карлъ Андреевичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ 1845.
- 1826,**
29 декабря. **Мордвиновъ,** графъ Николай Семеновичъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 30 марта 1845.
- 1826,**
29 декабря. **Семяновъ,** Дмитрій Николаевичъ, адмиралъ, генералъ-адъютантъ. † въ Москвѣ, 5 апрѣля 1831.

- 1826,
29 декабря. **Сиверсъ** (Sievers, Georg), графъ Егоръ Карловичъ, генералъ-лейтенантъ, начальникъ Инженеро-вой первой арміи. † 18 июня 1827.
- 1826,
29 декабря. **Ребиндеръ** (von Rehbinder, Robert Hermann), графъ Робертъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., министръ и государственный секретарь Великаго Княжества Финляндскаго. † въ С. Петербургѣ, 24 февраля 1841.
1826.
29 декабря. **Опперманъ** (Oppermann), графъ Карлъ Ивановичъ, главный начальникъ Инженеро-вой, директоръ Инженернаго Департамента и Школы. † въ С. Петербургѣ, 2 июля 1831.
1826. **Струве** (Struve, Friedrich Georg Wilhelm), Василий Яковлевичъ. (Членъ-Корр. 1822—1826; О. Акад. 1832.)
- 1826,
29 декабря. **Голицынъ**, князь Александръ Николаевичъ, д. т. с. † въ 1844.
- 1826,
29 декабря. **Воронцовъ**, князь Михаилъ Семеновичъ. † въ Одессѣ, 18 ноября 1858.
- 1826,
29 декабря. **Дибичъ**, графъ, фельдмаршалъ. † 29 мая 1831.
1826. **Моргенштернъ** (von Morgenstern), Карлъ, Проф. Дерптскаго универ. † въ Дерптѣ, 3 сентября 1852.
- 1827,
10 января. **Салтыковъ**, князь Сергѣй, д. т. с. † въ 1828.
- 1827,
30 мая. **Голенищевъ-Кутузовъ**, Логинъ Ивановичъ, генералъ-лейт., предсѣдатель Ученаго Комитета Морскаго Министерства. † въ С. Петербургѣ, 22 марта 1846.
- 1827,
20 июня. **Шубертъ** (Schubert, Theodor), Федоръ Федоровичъ, генералъ отъ инфантеріи. † въ Штутгартѣ, 3 ноября 1865.
- 1827,
29 декабря. **Бекендорфъ**, графъ Александръ Христофоровичъ, генералъ-адъютантъ, начальникъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. † 11 сентября 1844.
- 1827,
29 декабря. **Строгановъ I**, графъ Сергѣй Григорьевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи.

- 1827,
29 декабря. **Базенъ** (Bazaine, Pierre-Dominique), Петръ Петровичъ. † въ Парижѣ, 29 сентября 1838. (Членъ-Корр. 1817—1827.)
- 1827,
29 декабря. **Паскевичъ-Эриванскій**, князь Варшавскій, графъ Иванъ Ѳеодоровичъ.
- 1827,
29 декабря. **Жуковскій**, Василій Андреевичъ. (О. Акад. 1841.)
- 1827,
29 декабря. **Филаретъ**, митрополитъ Московскій и Коломенскій. (О. Акад. 1841.)
- 1828,
29 декабря. **Вюрстъ** (Wurst, Theodor), Ѳеодоръ Христіановичъ, д. с. с., директоръ перваго таможеннаго округа. † въ С. Петербургѣ, 2 (14) іюля 1831.
- 1828,
29 декабря. **Потоцкій**, графъ Северинъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта. † въ Москвѣ, 3 сентября 1829.
1829.
Энгель (Engel), д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ. † въ С. Петербургѣ, 9 марта 1837.
- 1829,
23 сентября. **Эммануель** (Emanuel), Георгъ, генералъ отъ инфантеріи, генералъ-губернаторъ Кавказа. † 7 февраля 1837.
1830.
Кушелевъ-Безбородко, графъ Александръ Григорьевичъ, тайн. совѣтн. † въ Москвѣ, 6 апрѣля 1855.
1830.
Языковъ, Дмитрій Ивановичъ, д. с. с. † 13 ноября 1845. (О. Акад. 1841.)
1830.
Энгельгардтъ (Engelhardt), Ѳеодоръ Евстафьевичъ, генералъ. † въ 1843.
- 1831,
15 мая. **Демидовъ**, Павелъ Николаевичъ, камергеръ Курскій гражданскій губернаторъ, основатель преміи своего имени. † въ Майнцѣ, 24 марта 1840.
- 1831,
29 декабря. **Дашковъ**, Дмитрій Васильевичъ, д. т. с. † 26 ноября 1839.
- 1831,
29 декабря. **Булгаковъ**, директоръ Почтоваго Департамента, тайн. совѣтн. † въ 1835.
1831.
Мешниковъ, князь Александръ Сергѣевичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 20 апрѣля 1870.
1832.
Строгановъ, графъ Григорій Александровичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта. † въ С. Петербургѣ, 7 января 1857.

1833. **Вельяминовъ, Иванъ Александровичъ, генералъ.**
† въ Ставрополѣ, 1 декабря 1837.
1833. **Нессельроде (Nesselrode, Karl Robert), графъ**
Карлъ Васильевичъ, канцлеръ. † 11 марта 1862.
1833. **Теннеръ (Tenner), Карлъ Ивановичъ, генералъ.**
† въ Варшавѣ, въ 1860.
1833. **Брусилловъ, Николай Петровичъ, Вологодскій гу-**
бернаторъ. † въ 1849.
1834. **Головкинъ, графъ Юрій Александровичъ, попече-**
тель Харьковскаго университетск. округа. † въ 1846.
1834. **Полѣиновъ, Василій Алексѣевичъ. (О. Акад. 1842.)**
- 1836,
30 декабря. **Толь (Toll), графъ Карлъ Ѳеодоровичъ, генералъ-**
адъютантъ, министръ путей сообщеній и публич-
ныхъ зданій. † въ С. Петербургѣ, въ 1842.
- 1836,
30 декабря. **Розенъ (Rosen), баронъ Григорій Владиміровичъ,**
генералъ-адъютантъ, сенаторъ. † въ 1841.
- 1837,
1 декабря. **Дондуковъ-Корсаковъ, князь Михаилъ Алекса-**
дровичъ, тайн. сов. (Вице-Президентъ 1835—1852.)
- 1837,
29 декабря. **Протасовъ, графъ Николай Александровичъ, ге-**
нералъ-адъютантъ. † въ 1855.
- 1837,
29 декабря. **Мусинъ-Пушкинъ, Михаилъ Николаевичъ, д. т. с.**
- 1837,
29 декабря. **Теймуразъ, царевичъ Грузинскій.** † въ Октябрѣ
1846.
- 1837,
29 декабря. **Ширинскій-Шихматовъ, князь Платонъ Александро-**
вичъ, министръ народ. просвѣщенія. (О. Акад. 1841.)
1837. **Аделунгъ, Ѳеодоръ Павловичъ. (Членъ-Корр. 1809.)**
- 1840,
29 декабря. **Гапъ (von Hahn), бар. Павелъ Васильевичъ, тайн.**
совѣтн., членъ государственнаго совѣта. † въ 1856.
- 1841,
31 декабря. **Татищевъ, Павелъ, д. т. с.** † въ 1845.
- 1841,
31 декабря. **Денидовъ, Анатолій Николаевичъ, камергеръ, д.**
с. с. † 16 апрѣля 1870.
- 1842,
30 декабря. **Дестремъ (Destrem), Морицъ Гугов. генералъ-**
лейтенантъ корпуса инженеровъ путей сообщеній.
- 1844,
29 декабря. **Бергъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, генералъ-фельдмар-**
шалъ, генералъ-адъютантъ.

- 1845,
29 декабря. **Вронченко**, графъ Ѳедоръ Павловичъ, министръ финансовъ, государственный секретарь. † въ С. Петербургѣ, 6 апрѣля 1852.
1849. **Никаноръ**, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † въ С. Петербургѣ, 17 сентября 1856.
1850. **Стевень** (Steven), Христіанъ Христіановичъ, д. с. с. † близъ Симферополя, 17 — 18 апрѣля 1863. (Членъ-Корр. 1815—1850.)
- 1852,
29 декабря. **Перовскій**, графъ Левъ Алексѣевичъ, министръ удѣловъ. † въ С. Петербургѣ, 10 ноября 1856.
1852. **Давыдовъ**, князь Сергѣй Ивановичъ. (Вице-Президентъ 1852—1863.)
1852. **Корфъ** (Korff), Модестъ Андреевичъ, баронъ, впослѣдствіи графъ, членъ государственнаго совѣта и директоръ императорской публичной библіотеки.
1855. **Киселевъ**, графъ Павелъ Дмитріевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ Парижѣ, 14 (26) ноября 1872.
1855. **Лютке** (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Ѳедоръ Петровичъ. (Членъ-Корр. 1829—1855; Президентъ 1864.)
1855. **Чевкинъ**, Константинъ Владиміровичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1855. **Врангелъ** (Wrangell), баронъ Фердинандъ Петровичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ. † въ Дерптѣ, 25 мая 1870. (Членъ-Корр. 1827—1855.)
1855. **Путятинъ**, графъ Евфимъ Васильевичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ.
1855. **Панинъ**, графъ Викторъ Никитичъ, д. т. с.
1855. **Тотлебенъ** (Tottleben), Эдуардъ Ивановичъ, инженеръ-генералъ, генералъ-адъютантъ.
1855. **Ростовцовъ**, Яковъ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ. † въ С. Петербургѣ, 6 февраля 1860.
1856. **Адлербергъ I**, графъ Владиміръ Ѳедоровичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.

1856. Горчаковъ, князь Михаилъ Дмитріевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ артиллеріи. † 19 мая 1861.
1856. Брокъ (Brock), Петръ Ѳеодоровичъ, д. т. с.
1856. Игнатъевъ I, Павелъ Николаевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1856. Левшинъ, Алексѣй Иракліевичъ, д. т. с.
1856. Бажановъ, Василій Борисовичъ, духовникъ Императорскихъ Величествъ. (Почетн. Членъ Отд. Русск. яз. и Слов. 1841.)
1856. Коваловскій, Егоръ Петровичъ, генералъ-лейтенантъ. † 21 сентября 1868.
1856. Горчаковъ, князь Александръ Михайловичъ, д. т. с.
1856. Орловъ, князь Алексѣй Ѳеодоровичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ С. Петербургѣ, 9 мая 1861.
1856. Мейендорфъ (Mejendorff), баронъ Петръ Казимировичъ. † въ С. Петербургѣ, 7 марта 1863.
1856. Григорій, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † 17 юни 1860.
1857. Исидоръ, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій.
1857. Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.
1857. Ливень (Lieven), баронъ Вильгельмъ Карловичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1857. Губе (Hube), Ромуальдъ Михайловичъ, д. т. с.
1857. Уваровъ, графъ Алексѣй Сергѣевичъ, с. с.
1857. Филаретъ, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ послѣдствіи архіепископъ Черниговскій. † въ Конотопѣ, 9 августа 1866.
1857. Кириллъ, епископъ Мелитопольскій.
1857. Муравьевъ, графъ Михаилъ Николаевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.

ралъ отъ инфантеріи † въ Лугскомъ уѣздѣ, 28 августа 1866.

1857. **Ланской**, графъ Сергѣй Степановичъ, д. т. с., министръ внутреннихъ дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, 26 января 1862.
1857. **Ковалевскій**, Евграфъ Петровичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, въ маѣ 1866.
1857. **Юсифъ**, митрополитъ Литовскій и Виленскій. † 23 ноября 1868.
1858. **Муравьевъ-Амурскій**, графъ Николай Николаевичъ, ген.-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1858. **Гасфордъ** (Hasford), Густавъ Христіановичъ, генералъ отъ инфантеріи.
1858. **Брунновъ** (Brunnow), графъ Филиппъ Ивановичъ, д. т. с.
1858. **Кербедзъ** (Kerbedz), Станиславъ Валеріановичъ, тайн. совѣтъ.
1858. **Мельниковъ**, Павелъ Петровичъ, инженеръ-генералъ-лейтенантъ.
1858. **Тышкевичъ** (Tyszkiewicz, Eustache), графъ Евстафій Пиевичъ.
1858. **Северинъ**, Дмитрій Петровичъ, д. т. с. † въ Мюнхенѣ, 24 января 1865.
1858. **Катенинъ**, Александръ Андреевичъ, генералъ-адъютантъ генералъ-лейтенантъ. † въ Оренбургѣ 24 іюня 1860.
1859. **Раухъ** (Rauch), Егоръ Ивановичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, 30 апрѣля 1864.
1859. **Барятинскій**, князь Александръ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ-фельдмаршалъ.
1859. **Княжевичъ**, Александръ Максимовичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, 2 марта 1872.
1859. **Деляновъ**, Иванъ Давыдовичъ, тайн. совѣтъ.
1861. **Суворовъ-Рымникскій**, князь Италійскій, графъ Александръ Аркадіевичъ, генералъ-адъютантъ генералъ отъ инфантеріи.

1861. Головинъ, Александръ Васильевичъ, тайн. совѣтн., бывшій министръ народнаго просвѣщенія.
1862. Бэръ (Baer, Karl Ernst von), Карлъ Максимовичъ. (О. Акад. 1828).
1863. Рейтеръ (Reutern), Михаилъ Христофоровичъ, д. т. с.
1863. Бутковъ, Владиміръ Петровичъ, д. т. с.
1863. Геденовъ, Степанъ Александровичъ, д. с. с.
1863. Даль (Dahl), Владиміръ Ивановичъ, д. с. с. Род. въ 1802. † въ Москвѣ, 22 сентября 1872. (Членъ-Корр. 1838—1863.).
1865. Миддендорфъ (Middendorff, Alexander Theodor), Александръ Ѳедоровичъ. (Ад. 1845; Э. Акад. 1850; О. Акад. 1852; Непр. Секр. 1855—1857).
1866. Постельсъ (Postels), Александръ Филипповичъ, тайн. совѣтн. † въ 1871.
1866. Абихъ (Abich, Hermann Wilhelm), Германъ Вильгельмовичъ; д. с. с. (О. Акад. 1853—1866.)
1866. Толстой, графъ Дмитрій Андреевичъ, гофмейстеръ, министръ народнаго просвѣщенія.
1866. Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, военный министръ. (Членъ-Корр. 1853—1866.)
1867. Валуевъ, Петръ Александровичъ, д. т. с.

V. Почетные Члены Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности.

1841. Дружининъ, Яковъ Александровичъ, тайн. совѣтн.
1841. Писаревъ, Александръ Александровичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ Москвѣ, 23 іюня 1848.
1841. Шаховской, князь Александръ Александровичъ, д. с. с. † въ Москвѣ, 22 января 1846.
1841. Муравьевъ-Апостолъ, Иванъ Матвѣевичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 12 марта 1851.

1841. **Прокоповичъ-Антопскій**, Антонъ Антоновичъ, Проф. Энциклопедіи въ Московскомъ университетѣ, д. с. с. † въ Москвѣ, 6 іюня 1848, на 87-мъ г. отъ рожденія.
1841. **Григорій**, архіепископъ Тверской и Кашинскій.
1841. **Загоскинъ**, Михаилъ Николаевичъ, д. с. с. † 23 іюня 1852.
1841. **Чижевъ**, Дмитрій Семеновичъ, д. с. с. (Членъ-Корр. 1828).
1841. **Лобановъ**, Михаилъ Евстафьевичъ, с. с. (О. Акад. 1845.)
1841. **Кочетовъ**, Іоакимъ Семеновичъ, протоіерей. (О. Акад. 1846).
1841. **Мысловскій**, протоіерей.
1841. **Казадаевъ**, Александръ Васильевичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 11 мая 1854.
1841. **Бороздинъ**, Константинъ Матвѣевичъ, тайн. совѣтн.
1841. **Катенинъ**, Павелъ Александровичъ, генералъ-майоръ. † 23 мая 1853, въ Костромской губерніи.
1841. **Загорскій**, Петръ Андреевичъ. † 20 марта 1846. (О. Акад. 1805).
1841. **Маловъ**, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей.
1841. **Федоровъ**, Борисъ Михайловичъ, с. с.
1841. **Первошиковъ**, с. с.
1841. **Филаретъ**, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
1841. **Княжевичъ**, Дмитрій Максимовичъ, тайн. совѣтн. † 1 октября 1844.
1841. **Бажановъ**, Василій Борисовичъ, протоіерей.
1841. **Муравьевъ**, Андрей Николаевичъ, д. с. с.
1841. **Красовскій**, Александръ Ивановичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 19 ноября 1857.
1841. **Сербиновичъ**, Константинъ Степановичъ, тайн. с.

1841. Лубяновскій, Ѳедоръ Петровичъ, тайн. совѣтъ.
1841. Шульгинъ, Иванъ Петровичъ, тайн. совѣтъ. † 30 апрѣля 1869.
1841. Соловьевъ, Михаилъ Ѳедоровичъ, д. с. с.
1841. Нечасевъ, Степанъ Яковлевичъ, с. с.
1841. Соколовъ, Дмитрій Ивановичъ, генераль-майоръ.
1841. Григоровичъ, Василій Ивановичъ, д. с. с. † въ С. Петербургѣ, 15 марта 1865.
1841. Норовъ, Авраамъ Сергѣевичъ, тайн. совѣтъ. (О. Акад. 1851).
1841. Руссовъ, Степанъ Васильевичъ. † въ С. Петербургѣ, 21 марта 1842.

VI. Иностранные Почетные Члены.

1777. Его Величество Станиславъ Августъ, Король Польскій.
1780. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ II, Король Пруссій.
1826. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ III, Король Пруссій.
1834. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ IV, Король Пруссій.
1844. Его Величество Христианъ VIII, Король Датскій Герцогъ Шлезвигъ-Голштейнскій.
1844. Его Величество Оскаръ I, Король Шведскій и Норвежскій.
-
1724. Вольфъ (Wolff), баронъ Христианъ, въ Марбургѣ. Род. въ Бреславлѣ, 24 января 1679. † въ Галлѣ, 9 апрѣля 1754.
1724. Бернулли (Bernoulli), Иоганнъ, въ Базелѣ. Род. въ юлѣ 1667. † 1 января 1748.

1724. **Полени** (Poleni, Giovanni), маркизъ, астрономъ въ Падуѣ. Род. въ Венеціи, 23 августа 1683. † въ Падуѣ, 14 ноября 1761.
1724. **Микелотти** (Michelotti), Петръ-Антонъ, врачъ въ Венеціи. † 1 февраля 1740.
1724. **Гофманъ** (Hofmann), Фридрихъ, въ Галлѣ. † въ Галлѣ, 12 ноября 1742.
1731. **Германъ** (Hermann), Яковъ. (О. Проф. 1725).
1731. **Бургавъ** (Boerhaave), Германъ, въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 23 сентября 1738.
1731. **Бюльфингеръ** (Bulfinger), Георгъ-Бернгардъ, (О. Проф. 1725).
1731. **Слоане** (Sloane), сиръ Гансъ, Д-ръ Медицины. Род. 16 апрѣля 1660. † въ Лондонѣ, 11 января 1752.
1732. **Бернулли** (Bernoulli), Данилъ, въ Базелѣ. (О. Проф. 1725.)
1734. **Лиленталь** (Lilienthal), Михайлъ, въ Кенигсбергѣ. † 23 января 1750.
1735. **Меранъ** (Jean-Jacques d'Ourtous de Mailran), въ Парижѣ. Род. въ Безье, 26 ноября 1678. † въ Парижѣ, 20 февраля 1771.
1735. **Морганни** (Morgagni), Жанъ-Баптистъ, Д-ръ Медицины въ Падуѣ. Род. въ Форли, 25 февраля 1682. † въ Падуѣ, 5 декабря 1771.
1735. **Кушъ** (Kuhn), Генрихъ, Проф. Математики. † въ Данцигѣ, 8 октября 1769.
1737. **Ленгнихъ** (Lengnich), Готфридъ, въ Данцигѣ. † 28 апрѣля 1774.
1737. **Руссетъ** (Rousset), Иоганнъ, въ Гаагѣ. † въ Амстердамѣ, въ 1762.
1737. **Реомюръ** (Réaumur, René-Antoine-Ferchault de-) въ Парижѣ. Род. въ Ла-Рошели, въ 1683. † въ Бермондьерѣ, 17 октября 1757.
1738. **Монертюн** (Maurpertuis, Pierre-Louis-Moreau de-), въ Парижѣ. † въ Базелѣ, 27 юля 1759.

1738. **Бекенштейнъ** (Beckenstein), Иоганнъ-Симонъ, въ Кенигсбергѣ. (О. Проф. 1727.)
1739. **Гаубиль** (Gaubil), отецъ Антонъ, миссіонеръ въ Китаѣ. † въ Пекинѣ, 24 іюля 1759.
1741. **Шефлинъ** (Schoerflin), Данилъ, въ Страсбургѣ. Род. въ Зюльцбургѣ, 8 сентября 1694. † 7 августа 1771.
1741. **Шульце** (Schultze), Иоганнъ-Генрихъ, въ Галгѣ. † 10 октября 1744.
1741. **Допельмайеръ** (Doppelmaier), Иоганнъ-Гавриилъ, Проф. Математики въ Нюрнбергѣ. † въ Нюрнбергѣ, 1 декабря 1750.
- 1741—1766. **Эйлеръ** (Euler), Леонардъ, въ Берлинѣ. (О. Проф. 1727.)
1744. **Крафтъ** (Krafft), Георгъ-Вольфгангъ, въ Тюбингенѣ. (О. Проф. 1728—1744.)
1744. **Гейнзлусъ** (Heinsius), Готфридъ, въ Лейпцигѣ. (О. Проф. 1736—1744.)
1744. **Моранъ** (Morand, Sauveur-François), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 21 іюля 1773.
1746. **Маринони** (Marinoni, Jean-Jacques), въ Вѣнѣ. † 10 января 1755.
1746. **Вольтеръ** (Voltaire, François-Marie-Arouet de), въ Фернэ, близъ Женевы. † въ Парижѣ, 30 мая 1778.
1746. **Жераръ** (Gérard), въ Штеттинѣ.
1747. **Санчесъ** (Sanchès, Antoine Nupès Ribeiro), докторъ Медицины, въ Парижѣ. Род. въ Пенамакурѣ, 7 марта 1699. † 14 октября 1783.
- 1747, 26 марта. **Деллль** (De l'Isle), Иосифъ-Николай, въ Парижѣ. (О. Проф. 1725).
1748. **Формей** (Formey), Иоганнъ-Генрихъ-Самуилъ, Проф. Философiи, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 8 марта 1797.
1748. **Залускiй** (Zaluski), въ Варшавѣ.

1749. **д'Анвилль** (d'Anville, Jean-Baptiste-Bourguignon), географъ въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 28 января 1782.
1749. **Квирини** (Quirini, Angelo-Maria), кардиналъ въ Брешии. † 6 января 1755.
1751. **Гебенштрейтъ** (Hebenstreit), Иоганнъ-Христіанъ. (О. Проф. 1749.)
1753. **Макклесфилдъ** (Macclesfield, George-Charles-Parker), въ Лондонѣ. † 17 марта 1764.
1753. **Кратценштейнъ** (Kratzenstein), Христіанъ-Теодилъ, въ Копенгагенѣ. (О. Проф. 1748.)
1754. **Свиетенъ** (Svieten, Gerhard van-), въ Вѣнѣ. † въ Шенбруннѣ, 18 іюня 1772.
1754. **Брадлей** (Bradley, Jacob), въ Лондонѣ. † въ Шальфордѣ, 13 іюля 1762.
1754. **Сибторпъ** (Sibthorp, Humphrey), въ Оксфордѣ. † въ 1784.
1754. **Де ла Кондаминъ** (de la Condamine, Charles-Marie), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 4 февраля 1774.
1754. **Клеро** (Clairaut, Alexis-Claude), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 17 мая 1765.
1754. **Мушенброекъ** (Musschenbroeck, Peter van-), въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 19 сентября 1761.
1754. **Альбинусъ** (Albinus), Бернгардъ-Зигфريدъ, въ Лейденѣ. † 9 сентября 1770.
- 1754, 18 августа. **Гаубиусъ** (Gaubius), Иеронимъ-Давидъ, Проф. Медицины и Химіи въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 29 ноября 1780.
1754. **Зегнеръ** (Segner), Иоганнъ-Андрей, Д-ръ Медицины въ Галлѣ. † въ Галлѣ, 5 октября 1777.
- 1754, 12 іюля. **Линней** (Linné), Карлъ, въ Упсалѣ. † въ Упсалѣ, 10 января 1778.
1756. **Фриси** (Frisi, Paolo), Проф. Математики въ Миланѣ. † въ Миланѣ, 22 ноября 1784.

1756. **Бѣмеръ** (Boehmer), Филиппъ-Адольфъ, въ Галлѣ. † 1 ноября 1789.
1756. **Рѣдереръ** (Roederer), Иоганнъ-Георгъ, въ Геттингенѣ. † 4 апрѣля 1763.
1756. **Клейнъ** (Klein), Яковъ-Феодоръ, въ Данцигѣ. † въ Данцигѣ, 27 февраля 1759.
1756. **Де ла Кайль** (de la Caille), Николай-Людвигъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 21 марта 1762.
1756. **Флотвелль** (Flottwell), Целестинъ, въ Кенигсбергѣ. † въ 1759.
1757. **Ле Катъ** (le Cat), Клавдій-Николай, въ Руанѣ. † въ Руанѣ, 20 августа 1768.
1757. **Гортеръ** (Gorter, von-), Иоганнъ, въ Роттердамѣ. † 11 сентября 1762.
1757. **Гортеръ** (Gorter, von-), Давидъ, Д-ръ Медицины въ Амстердамѣ, бывший гофъ-медикъ при Россійскомъ Имп. Дворѣ. † въ 1783.
1758. **Бокъ** (Bock), Иоганнъ-Георгъ, въ Кенигсбергѣ. † 7 юля 1762.
1758. **Бизошье** (Bissonnier), Петръ, въ Парижѣ.
1759. **Монтіано де Ляндо** (Montiano de Lyando, Auguste de-), въ Мадридѣ. † въ 1759.
1759. **Дюгамель де Монсо** (Duhamel de Monceau), Генрихъ-Людвигъ, въ Парижѣ. † 23 августа 1782.
1759. **Босковичъ** (Boscovitch), Руджіеро-Джіузеппе, аббатъ, въ Римѣ. † въ Миланѣ, 13 февраля 1787.
1759. **Запотти** (Zapotti), Евстафій, въ Болоньѣ. † въ Болоньѣ, 15 мая 1782.
1759. **Рикати** (Ricati), Викентій, въ Болоньѣ. † въ Тревизо, 17 января 1775.
1759. **Поновичъ** (Porovitch), Иоганнъ-Сигизмундъ-Валентинъ, въ Вѣнѣ. † 21 ноября 1774.
1759. **Кисъ** (Kies), Иоганнъ, въ Тюбингенѣ. † 29 юля 1781.

1759. Ломъ (Lom, van-), Иоганнъ-Генрихъ, въ Гардервикѣ. † въ Гардервикѣ, въ 1763.
1759. Понтониданъ (Pontoppidan), Эрикъ, въ Копенгагенѣ. † въ Бергенѣ, 20 декабря 1764.
1759. Теске (Teske), Иоганнъ-Готфридъ, въ Кенигсбергѣ. † 25 мая 1772.
- 1760,
17 января. Варгентинъ (Wargentin), Петръ, астрономъ, въ Стокгольмѣ. Род. въ Стокгольмѣ, 22 сентября 1717. † тамъ же, 2 декабря 1783.
1761. Монталамберъ (Montalembert), маркизъ Маркъ-Рене, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 29 марта 1800.
1761. Реймарусъ (Reimarus), Самуилъ, въ Гамбургѣ. † 1 марта 1767.
1761. Кёльрейтеръ (Koelreuter), Иосифъ-Готлибъ, Проф. Ботаники въ Карлсруэ. (О. Проф. 1756—1761.)
1762. Дрейеръ (Dreyer), Иоганнъ-Карлъ, въ Любекѣ. † 15 февраля 1802.
1762. Дюмарескъ (Dumaresque), Данилъ, Д-ръ Богословія, въ Лондонѣ. † въ 1805.
- 1762,
4 февраля. Лионэ (Lionet), Петръ. † въ Гагѣ, 10 января 1789.
1764. Цейхеръ (Zeicher), Иоганнъ-Эрнстъ, въ Виттенбергѣ. (О. Проф. 1756—1764.)
- 1764,
5 марта. Хименесъ (Ximénès), аббатъ Леонардъ, во Флоренціи, математикъ и инженеръ. † во Флоренціи, 3 мая 1786.
- 1764,
5 марта. Геснеръ (Gesner), Иоганнъ, въ Цюрихѣ, Проф. Математики. † 25 апрѣля 1790.
- 1764,
5 марта. Бонне (Bonnet), Карлъ, совѣтникъ Большаго Совѣта, въ Женевѣ.
- 1764,
8 мая. Д'Аламберъ (d'Alembert, Jean le Rond), непремѣнный секретарь Французской Академіи, математикъ. Род. въ Парижѣ, 17 ноября 1717. † въ Парижѣ, 29 октября 1783.
- 1764,
8 мая. Шпильманъ (Spielmann), Яковъ-Рейнгольдъ, въ Страсбургѣ. Род. 31 марта 1722. † въ Страсбургѣ, 28 августа 1783.

- 1764, 8 мая. Лаландъ (de Lalande, Joseph-Jérôme), въ Парижѣ, астрономъ. † 4 апрѣля 1807.
1764. Мортонъ (Morton), Карлъ, секретарь Королевскаго Общества въ Лондонѣ. † 10 февраля 1799.
1764. Шефферъ (Schäffer), Яковъ-Христіанъ, въ Регенбургѣ. † 5 января 1790.
1765. Клеркъ (Clerc), Николай-Гавриилъ, Д-ръ Медицины, въ Парижѣ. † 30 декабря 1798.
1765. Вильсонъ (Wilson), Вениаминъ, въ Лондонѣ. † въ 1788.
1765. Де Молино (de Molino), баронъ Іосифъ.
1767. Галлерштейнъ (Hallerstein), отецъ Августина въ Пекинѣ. † тамъ же, въ 1774.
1767. Сибо (Cibot, père Pierre-Martial), въ Пекинѣ. † тамъ же, 4 августа 1789.
1769. Шлѣцеръ (Schlözer), Августъ-Лудвигъ, въ Геттингенѣ. (О. Проф. 1761—1769.)
1773. Гертнеръ (Gärtner), Іосифъ, въ Тюбингенѣ. (О. Проф. 1768—1773.)
1773. Гриммъ (von Grimm), баронъ Фридрихъ-Мельхюръ, д. с. с. † въ Готѣ, 19 декабря 1807.
1773. Дидеро (Diderot), Денисъ, въ Парижѣ. † тамъ же, 21 іюля 1784.
1776. Бюффонъ (Buffon, George-Louis le Cler), графъ въ Парижѣ. Род. въ Монбарѣ (Montbard) въ Бургундіи, 7 сентября 1707. † въ Парижѣ, 17 апрѣля 1788.
- 1776, 29 декабря. Галлеръ (von Haller), Альбертъ, въ Бернѣ. † тамъ же, 12 декабря 1777.
- 1776, 29 декабря. Валлеріусъ (Wallerius), Іоганнъ-Готшалкъ, бывший Проф. Химіи, Металлургіи и Фармацевтики въ Упсальскомъ университетѣ. † въ Упсалѣ, 16 ноября 1785.
- 1776, 29 декабря. Маргграфъ (Marggraf), Андрей-Сигизмундъ, химикъ въ Берлинѣ. Род. въ Берлинѣ, 3 марта 1709. † тамъ же, 7 августа 1782.

1776. Лагранжъ (de la Grange), графъ Людовикъ, геометръ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 10 апрѣля 1813.
1776. Прингль (Pringle), сиръ Джонъ, баронетъ, въ Лондонѣ. † тамъ же, 18 января 1782.
1776. Лорна (Lorgna, Antoine-Marie de), Проф. Математики въ военной школѣ, въ Веронѣ. † въ Веронѣ, 28 юня 1796.
1776. Меландергельмъ (Melanderhjelm), Данилъ, Проф. Астрономіи, членъ корол. академіи наукъ въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 8 января 1810.
- 1776,
29 декабря. Кондорсе (Condorcet, Marie-Jean-Antoine-Nicolas-Caritat de), маркизъ, въ Парижѣ. Исключенъ изъ числа иностранныхъ Академиковъ, по указу Ея Величества Государыни Императрицы 6 сентября 1792. † близъ Бургъ-ла-Ренъ (Bourg-la-Reine) 8 марта 1794.
- 1776,
29 декабря. Бурманъ (Burmann), Иоганнъ, Проф. Ботаники въ Амстердамѣ. † 24 января 1779.
1776. Гледичъ (Gleditsch), Иоганнъ-Готлибъ, Проф. Ботаники, въ Берлинѣ, † въ Берлинѣ, 6 октября 1786.
- 1776,
29 декабря. Маллетъ (Mallet), Иаковъ-Андрей, Проф. Астрономіи въ Женевѣ. † въ Женевѣ, 13 февраля 1790.
1776. Тоальдо (Toaldo), аббатъ, въ Падувѣ. † 11 нояб. 1797.
1776. Сиго де ла Фонтъ (Sigaud de la Font), Проф. Физики, въ Буржѣ, потомъ въ Парижѣ. † 26 янв. 1810.
1776. Маскелниъ (Maskelyne, Nevil), королевскій астрономъ и директоръ обсерваторіи въ Гриничѣ. † въ Гриничѣ, 9 февраля 1811.
- 1776,
29 декабря. Бернулли (Bernoulli), Иоганнъ III, королевскій астрономъ и директоръ математическаго Отдѣленія корол. Академіи Наукъ и Литературы въ Берлинѣ. † въ Кёпникѣ, близъ Берлина, 13 юля 1807.
- 1776,
29 декабря. Борнъ (Born), Игнатій, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 24 юля 1791.
1776. Мессье (Messier), Карлъ, членъ корол. Академіи Наукъ и Бюро долготъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 11—12 апрѣля 1817.
1776. Добантонъ (Daubenton), Людовикъ-Иоаннъ-Генрихъ, въ Парижѣ. † 1 января 1800.

- 1777,**
29 декабря. **Бергюсъ** (Bergius), Петръ-Юна, Д-ръ Медицины, Проф. Естественной Исторіи и Фармацевтики, въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 29 іюня 1790.
- 1778,**
13 октября. **Троншеъ** (Tronchin), въ Парижѣ, Д-ръ Медицины. † 30 ноября 1786.
- 1778,**
13 октября. **Камперъ** (Camper), Проф. Медицины въ Гренингенѣ. † въ Гагѣ, 7 апрѣля 1789.
- 1778,**
13 октября. **Боссею** (Bossut), Карлъ, геометръ, членъ національнаго Института въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 14 января 1814.
- 1778,**
13 октября. **Магелланъ** (Magellan), Іоаннъ-Гіацинтъ, португальскій дворянинъ, поселившійся въ Лондонѣ, членъ Лондонскаго корол. Общества Наукъ. † въ Ислингтонѣ, въ Англіи, 27 января 1790.
- 1780,**
19 сентября. **Гольбахъ** (Holbach, Paul-Thiery d'), въ Парижѣ, химикъ и натуралистъ. † въ Парижѣ, 21 января 1789.
- 1780,**
19 сентября. **Пристлей** (Priestley), Іосифъ, Д-ръ Богословія и Правъ, въ Лондонѣ. † въ Нордгамптонѣ, въ Северо-Американскихъ Штатахъ, 18 февраля 1804.
- 1780,**
19 сентября. **Банксъ** (Banks), сиръ Іосифъ, баронетъ, президентъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества. † въ Лондонѣ, 19 іюня 1820.
- 1780,**
19 сентября. **Жакенъ** (Jaquin), баронъ Николай - Іаковъ, Д-ръ Медицины, Проф. Химіи и Ботаники въ Вѣнскомъ университетѣ. † въ Вѣнѣ, 26 октября 1817.
- 1780,**
19 сентября. **Мѣрингъ** (Möhring), Павелъ-Генрихъ-Гергардъ, Д-ръ Медицины въ Іевернѣ. † въ Іевернѣ, 16 октября 1792.
- 1780,**
19 сентября. **Форстеръ** (Forster), Іоаннъ-Рейнгольдъ, Проф. Естественной Исторіи въ Галльскомъ университетѣ. Род. въ Дершау, въ западной Пруссіи, 22 октября 1729. † въ Галлѣ, 5 декабря 1798.
- 1782,**
23 марта. **Галиани** (Galiani), донъ Фердинандъ, аббатъ, въ Неаполѣ. † 30 октября 1786.

- 1783,
28 января. **Блэкъ** (Black), Иосифъ, Проф. Химіи въ Единбургскомъ университетѣ. † въ Единбургѣ, 26 ноября 1799.
- 1783,
28 января. **Робертсонъ** (Robertson), Виліамъ, докторъ Богословія, директоръ Единбургскаго университета и корол. историографъ въ Шотландіи. Род. въ Единбургѣ, въ 1721. † тамъ же, 30 мая 1793.
- 1785,
13 июня. **Рошонъ** (Rochon, Alexis-Marie), аббатъ, членъ Института и астрономъ флота въ Брестѣ. † въ Парижѣ, 5 апрѣля 1817.
- 1785,
13 июня. **Вивенціо** (Vivenzio, Giovanni), въ Неаполѣ, лейбъ-медикъ Короля обѣихъ Сицилій. † въ Неаполѣ, въ 1817.
- 1786,
9 января. **Циммерманъ** (Zimmermann), Иоганнъ-Георгъ, въ Ганноверѣ, докторъ Медицины. † въ Ганноверѣ, 7 октября 1795.
1786. **Ферберъ** (Ferber), Иоганнъ-Яковъ, въ Берлинѣ. (О. Акад. 1783—1786).
- 1786,
23 октября. **Кэстнеръ** (Kästner), Авраамъ-Готгельфъ, Проф. Математики и Физики въ Геттингенскомъ университетѣ. Род. въ Лейпцигѣ, 29 сентября н. ст. 1719. † въ Геттингенѣ, 20 января 1800.
- 1786,
23 октября. **Крелль** (Crell), Лаврентій-Флорентинъ-Фридрихъ, Проф. Медицины въ Геттингенскомъ университетѣ. † въ Геттингенѣ, 7 июня 1816.
- 1788,
19 мая. **Даниэле** (Daniele), Франческо, въ Неаполѣ, консулентъ и историографъ Короля обѣихъ Сицилій. † въ 1812.
- 1789,
29 октября. **Гершель** (Herschel), Фридрихъ-Вильгельмъ, астрономъ въ Лондонѣ. † въ Слау (Slough), близъ Виндзора, 27 августа 1822.
- 1789,
2 ноября. **Франклинъ** (Franklin), Веніаминъ, въ Филадельфiи. † въ Филадельфiи, 17 апрѣля 1790.
- 1791,
3 марта. **Моренгеймъ** (von Mohrenheim), баронъ Иосифъ, Д-ръ Медицины и Хирургіи. † 17 ноября 1797.
- 1791,
3 марта. **Деліусъ** (Delius). Генрихъ-Фридрихъ, докторъ Медицины, въ Эрлангенѣ. † въ Эрлангенѣ, 22 октября 1791.

- 1792,**
12 апрѣля. **Шреберъ (Schreber),** Иоганнъ-Христіанъ-Даніилъ, Проф. Естественной Исторіи, въ Эрлангенѣ. † въ Эрлангенѣ, 10 декабря 1810.
- 1793,**
4 а прѣля. **Брюль (von Brühl),** графъ Иоганнъ-Морицъ, членъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества, министръ Саксонскій въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 22 января 1809.
- 1793,**
4 апрѣля. **Рамсденъ (Ramsden, Jesse),** въ Лондонѣ. † въ Бриггелмстонѣ, 5 ноября 1800.
- 1793,**
4 апрѣля. **Оберъ (Aubert),** Александръ, членъ королевскихъ ученыхъ Обществъ Древностей и Художествъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 19 октября 1805.
- 1794,**
19 мая. **Версъ (Wehrs),** Георгъ-Фридрихъ, совѣтникъ и агентъ разныхъ нѣмецкихъ дворовъ, въ Ганноверѣ. † 19 августа 1818.
- 1794,**
28 іюля. **Бодѣ (Bode),** Иоганнъ-Элертъ, астрономъ, членъ-корр. Берлинской Академіи Наукъ. (Членъ-Корр. 1785—1794.)
- 1794,**
28 іюля. **Лихтенбергъ (Lichtenberg),** Георгъ-Христіанъ. Проф. Философіи въ Геттингенскомъ университетѣ. Род. въ Оберъ-Рамштетѣ, близъ Дармштадта, 1 іюля 1744. † въ Геттингенѣ, 24 февраля 1789.
- 1794,**
28 іюля. **Клюгель (Klügel),** Георгъ-Симонъ, Проф. Математики и Физики въ Галльскомъ университетѣ. † въ Галлѣ, 4 августа 1812.
- 1794,**
28 іюля. **Цахъ (von Zach),** баронъ Францъ, го-маршалъ, директоръ Зеебергской астрономической обсерваторіи, близъ Готы. † въ Парижѣ, 2 сентября 1832.
- 1794,**
28 іюля. **Гмелинъ (Gmelin),** Иоганнъ-Фридрихъ, Д-ръ Медицины, Проф. Философіи и Медицины, въ Геттингенѣ. † въ Геттингенѣ, 1 ноября 1804.
- 1794,**
28 іюля. **Кантъ (Kant),** Эммануилъ, Проф. Философіи въ Кенигсбергскомъ университетѣ. † въ Кенигсбергѣ, 12 февраля 1804.
- 1794,**
28 іюля. **Циммерманъ (Zimmermann),** Эбергардъ-Августъ-Вильгельмъ, Проф. Физики въ Брауншвейгѣ † въ Брауншвейгѣ, 4 іюля 1815.

- 1794,**
28 іюля. **Бюржа** (Burja), Авель, Проф. Математики въ королевской военной Академіи въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 16 февраля 1816.
- 1794,**
28 іюля. **Лодеръ** (Loder, Justus Christian), Христіанъ Ивановичъ, Д-ръ Медицины, Проф. Анатоміи и Хирургіи, тайн. совѣтн., лейбъ-медикъ Е. И. В. † въ Москвѣ, 4 (16) апрѣля 1832.
- 1794,**
28 іюля. **Гинденбургъ** (Hindenburg), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Философіи и Математики въ Лейпцигскомъ университетѣ. † въ Лейпцигѣ, 17 марта 1808.
- 1794,**
28 іюля. **Мейдингеръ** (von Meidinger), баронъ Карлъ, секретарь гражданскаго суда Нижней Австріи, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, въ 1820.
- 1794,**
28 іюля. **Шторъ** (Storr), Готлибъ-Конрадъ-Христіанъ, Докторъ Медицины и Проф. Естественной Истории въ Тюбингенскомъ университетѣ. † въ Тюбингенѣ, 27 февраля 1821.
- 1794,**
28 іюля. **Бухгольцъ** (Buchholtz), Вильгельмъ-Генрихъ-Себастіанъ, Докторъ Медицины въ Веймарѣ. Род. въ Бернбургѣ, въ 1734. † 5 декабря 1798.
- 1795,**
8 января. **Чърчменъ** (Churchman), Джонъ, американскій физикъ, въ Филадельфіи. † въ 1805.
- 1795.** **Стьюартъ** (Stewart, Dougald), Проф. Философіи и Политической Экономіи въ Эдинбургскомъ университетѣ. † въ Эдинбургѣ, 11 іюня 1828.
- 1797,**
27 ноября. **Паиккуль** (Paikull, Baron von), Густавъ, совѣтникъ королевской канцеляріи, въ Стокгольмѣ. † 28 января 1826.
- 1798,**
7 мая. **Тремблей** (Trembley), Іоганнъ, Проф. Математики и членъ-корр. Берлинской Академіи. (Членъ-Корр. 1793—1798.)
- 1798,**
7 мая. **Пфафъ** (Pfaff), Іоганнъ-Фридрихъ, Проф. Математики, въ Гельмштедтѣ. (Членъ-Корр. 1793—1798.)
- 1798,**
30 апрѣля. **Кауслеръ** (Kausler), Христофоръ - Фридрихъ. (Членъ-Корр. 1797—1798.)
- 1800,**
13 апрѣля. **Робизонъ** (Robison), Джонъ, Проф. Философіи в Эдинбургскомъ университетѣ. † 30 января 1805.

- 1800, Буссе (Busse), Иоганнъ-Генрихъ. (Ад. 1795—
19 марта. 1800.)
- 1800, Гапри (Henry), аббатъ Морицъ, астрономъ въ
15 іюня. Мюнхенѣ, потомъ въ Парижѣ. (О. Акад. 1796—1800.)
- 1801, Тунбергъ (Thunberg), Карлъ-Петръ, Проф. Есте-
15 апрѣля. ственной Исторіи въ Упсальскомъ университетѣ.
† въ Тунабергѣ, близъ Упсалы, 8 августа 1828.
- 1802, Фосомброни (Fossombroni), графъ Викторъ,
7 февраля. членъ Болонскаго Института. † во Флоренціи, 13
апрѣля 1844.
- 1802, Фуркруа (Fourcroy), Антонъ-Францискъ-Фрид-
13 октября. рихъ, членъ Института въ Парижѣ. † въ Парижѣ,
16 декабря 1809.
- 1802, Лавласъ (Laplace), маркизъ Петръ-Симонъ, впо-
13 октября. слѣдствіи графъ и канцлеръ Французскаго се-
ната, членъ Института и Бюро долготъ въ Пари-
жѣ. † тамъ же, 5 марта 1827.
- 1802, Кювье (Cuvier), Георгъ, Проф. Анатоміи, членъ
13 октября. Института въ Парижѣ. Род. въ Монбельярѣ, въ
1769. † въ Парижѣ, 1 мая 1832.
- 1803, Бугге (Buggè), Томасъ, директоръ корол. Obser-
5 октября. ваторіи и Бюро долготъ въ Копенгагенѣ. † въ
Копенгагенѣ, 15 января 1815.
- 1805, Гейне (Heune), Христіанъ-Готлобъ, Проф. Кра-
15 марта. снорѣчія и Стихотворства, почетн. членъ и секре-
тарь корол. Общества наукъ въ Геттингенѣ. † въ
Геттингенѣ, 14 іюля 1812.
- 1805, Клапротъ (Klaproth), Мартинъ-Генрихъ, членъ
18 декабря. корол. Академіи наукъ и литературы, въ Берлинѣ.
† въ Берлинѣ, 1 января 1817.
- 1805, Пиазци (Piazzi, Guiseppe), королевскій астрономъ
18 декабря. и директоръ корол. Обсерваторіи въ Палермо. †
въ Неаполѣ, 22 іюля 1826.
- 1806, Гайю (Haüy, René-Juste), аббатъ, членъ Инсти-
17 сентября. тута по минералогіи. † въ Парижѣ, 20 мая (1 іюня)
1822.
- 1810, Деламбръ (Delambre, Jean-Baptiste-Joseph), членъ
7 марта. и секретарь Института, въ Парижѣ. † въ Парижѣ,
19 августа 1822.

- 1811,
18 сентября. **Гермбштедтъ** (Hermbstädt), Сигизмундъ-Фридрихъ, Проф. Химіи и Технологіи въ Берлинскомъ университетѣ. † въ Берлинѣ, 10 (22) октября 1833.
- 1814,
25 мая. **Бессель** (Bessel), Фридрихъ-Вильгельмъ, Проф. Астрономіи и директоръ Корол. Обсерваторіи въ Кенигсбергѣ. † въ Кенигсбергѣ, 17 марта 1846.
1814. **Адамсъ** (Adams), Михаилъ-Фридрихъ. (Членъ-Корр. 1804; Ад. 1805—1809.)
- 1815,
8 марта. **Узлей** (Ouseley, sir Gore), баронетъ, Великобританскій чрезвычайный посланникъ при Персидскомъ Дворѣ. † въ 1844.
1815.
4 октября. **Реннель** (Rennel, James), членъ Лондонскаго Корол. Общества. Род. въ Чудлей (Chudleigh), въ Девонширѣ, въ 1742. † въ Лондонѣ, 29 марта 1830.
- 1816,
26 іюня. **Сисмонди** (Simonde de Sismondi), историкъ, въ Женевѣ. † въ Парижѣ, 25 іюня 1842.
- 1816,
26 іюня. **Сей** (Say, Jean-Baptiste), Проф. Политической Экономіи въ королевскомъ Атенеѣ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 17 ноября 1832.
1817. **Тилезіусъ-фонъ-Тиленау** (Tilensius von Tilenau), Вильгельмъ-Готлибъ, въ Мюльгаузенѣ. (Э. Акад. 1809—1817.)
- 1817,
26 ноября. **Носель де ла Мориньеръ** (Noël de la Morinière), Симонъ-Вареломей-Іосифъ, въ Парижѣ. † въ Дронтгеймѣ, 22 февраля 1822.
- 1818,
11 февраля. **Саси** (Sacy), баронъ Антоній-Исаакъ-Сильвестръ, ориенталистъ, членъ Французскаго Института. † въ Парижѣ, 21 февраля 1838.
- 1818,
11 февраля. **Лангле** (Langlès), Людовикъ-Матей, членъ Французскаго Института. † въ Парижѣ, 28 января 1824.
- 1818,
11 февраля. **Гумбольдтъ** (Humboldt), баронъ Александръ фонъ, камергеръ Е. В. Короля Прусскаго. † въ Берлинѣ, 18 мая 1859.
- 1819,
5 мая. **Біо** (Biot, Jean-Baptiste), членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 3 февраля 1862.

- 1819,
3 ноября. **Брега** (Brega, Valeriano-Luigi), членъ и секретарь Импер. корол. Института наукъ, литературы и искусствъ въ Падую. † 4 октября 1840.
- 1819,
3 ноября. **Зёммерингъ** (Sömmering, Samuel Thomas), членъ корол. Академіи Наукъ, въ Мюнхенѣ. Род. въ Торнѣ, 28 января 1755. † въ Франкфуртѣ на Майнѣ, 2 марта 1830.
- 1820,
1 ноября. **Шанталъ** (Chaptal, Jean-Antoine-Claude comte de Chanteloup), членъ Французскаго Института † въ Парижѣ, 29 іюля 1832.
- 1820,
1 ноября. **Мюнтеръ** (Münter), Фридрихъ, епископъ Зеландскій, Проф. и Д-ръ Теологіи, въ Копенгагенѣ. Род. въ Готѣ, 14 октября 1760. † въ Копенгагенѣ, 9 апрѣля 1830.
- 1820,
15 ноября. **Берцелиусъ** (Berzelius), Яковъ, членъ и непремѣнный секретарь королевской Академіи Наукъ, въ Стокгольмѣ. Род. 20 августа 1779. † въ Стокгольмѣ, 8 августа 1848.
- 1822,
10 апрѣля. **Бре** (Bray, comte François-Gabriel de), Баварскій полномочный министръ и чрезвычайный посланникъ при Россійскомъ Дворѣ. † въ Мюнхенѣ, 3 сентября 1832.
- 1822,
9 октября. **Рауль-Рошетъ** (Raoul-Rochette), членъ Академіи надписей и изящной литературы, въ Парижѣ. † 8 сентября 1854.
- 1822,
23 октября. **Гейрихъ** (Heinrich, Placidus), Проф. Физики и Математики, въ Регенсбургѣ. † 18 января 1825. (Членъ-Корр. 1811—1822.)
1823.
Гаммеръ (Hammer), Иосифъ, въ Вѣнѣ. † 20 ноября 1856.
- 1823,
12 февраля. **Галленбергъ** (Hallenberg, Jonas von), исторіографъ королевства Шведскаго, въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 30 октября 1834.
1824.
Шлегель (Schlegel), Августъ-Вильгельмъ, Проф. Боннскаго университета. † 21 мая 1845.
1824.
Гаусъ (Gauss), Карлъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи, въ Брауншвейгѣ, потомъ въ Геттингенѣ. † 23 февраля 1855. (Членъ-Корр. 1802—1824.)

- 1825, 26 іюня. Бекъ (Beck), Христіанъ-Даниль, Д-ръ Богословія, Проф. Греческой и Римской Литературы въ Лейпцигскомъ университетѣ. † 1 декабря 1832.
- 1825, 6 іюля. Германъ (Hermann), Готфридъ, филологъ въ Лейпцигѣ. Род. въ Лейпцигѣ, 28 ноября 1772. † тамъ же, 31 декабря 1848.
- 1826, 29 декабря. Сестини (Sestini), Доминикъ, археологъ во Флоренціи. Род. во Флоренціи, въ 1750. † тамъ же, 9 іюня 1832.
- 1826, 29 декабря. Гершель (Herschel), баронъ Джонъ-Фридрихъ-Вильямъ, астрономъ въ Лондонѣ. † въ Коллинвудѣ, 12 мая 1871.
- 1826, 29 декабря. Беттигеръ (Böttiger), Карлъ-Августъ, археологъ въ Дрезденѣ. † 5 ноября 1835.
- 1826, 29 декабря. Дюпюи (Dupin), баронъ Карлъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 18 января 1873.
- 1826, 29 декабря. Нибуръ (Niebuhr, Barthold Georg), историкъ, Проф. Боннскаго университета. † въ Боннѣ, 2 января 1831.
- 1826, 29 декабря. Мальтусъ (Malthus), Тома-Робертъ, экономистъ въ Лондонѣ. † 29 декабря 1834.
- 1826, 29 декабря. Тенаръ (Thénard), Проф. Химіи, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 20 іюня 1857.
- 1826, 29 декабря. Парри (Parry, sir William Edward), капитанъ англійскаго флота, въ Лондонѣ. † въ Эмсѣ, 8 іюля 1855.
- 1826, 29 декабря. Блюменбахъ (Blumenbach), Іоганнъ-Фридрихъ, Проф. Зоологіи, въ Геттингенѣ. † 22 января 1840.
- 1826, 29 декабря. Гёте (Göthe), Іоганнъ-Вольфгангъ. † въ Веймарѣ, 22 марта 1832.
- 1826, 29 декабря. Гееренъ (Heeren), въ Геттингенѣ. † 7 марта 1842.
- 1826, 29 декабря. Девн (Davy, sir Humphry), химикъ, въ Лондонѣ. † въ Женевѣ, 28 мая 1829.
- 1826, 29 декабря. Шамполіонъ (Champollion le jeune), Жанъ-Францискъ. въ Парижѣ. † въ Парижѣ.

- 1826,
29 декабря. **Мунке** (Muncke), Георгъ-Вильгельмъ, Проф. Физики, въ Гейдельбергѣ. † въ Гроскеленѣ, 17 октября 1847.
- 1826,
29 декабря. **Ремюза** (Rémusat, Jean-Pierre-Abel), ориенталистъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 22 мая 1832.
- 1826,
29 декабря. **Сэбинъ** (Sabine), Эдуардъ, капитанъ артиллеріи, въ Лондонѣ.
- 1826,
29 декабря. **Пуассонъ** (Poisson, Siméon-Denis), баронъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 25 апрѣля 1840.
- 1826,
29 декабря. **Барловъ** (Barlow), Петръ, Проф. въ Вульвичѣ, потомъ въ Лондонѣ. † 5 марта 1862.
- 1827,
29 декабря. **Браунъ** (Brown), Робертъ, ботаникъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 10 июня 1858. (Членъ-Корр. 1826—1827.)
- 1829,
11 февраля. **Кромъ** (Crome), экономистъ, Проф. въ Гиссенѣ. † въ Редельгеймѣ, 11 июня 1833.
1829. **Энке** (Encke), Иоганнъ-Францискъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 26 августа 1865.
1829. **Ге-Люссакъ** (Gay-Lussac), Людовикъ-Иосифъ, химикъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 9 мая 1850.
- 1829,
29 декабря. **Фурье** (Fourier), баронъ Жанъ-Баптистъ-Иосифъ, членъ Французской Академіи и непремѣнный секретарь Математическаго Отдѣленія Парижской Академіи Наукъ. Род. въ Оксеррѣ, въ Бургундіи, 21 марта 1768. † въ Парижѣ, 29 мая 1830.
1829. **Араго** (Arago, Dominique-François-Jean), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 2 октября 1853.
1830. **Фарадей** (Faraday), Михаилъ, химикъ, въ Лондонѣ. † 25 августа 1867.
1830. **Эрстедъ** (Oersted), Иоганнъ-Христіанъ, физикъ, въ Копенгагенѣ. † въ Копенгагенѣ, 9 марта 1851.
- 1830,
28 апрѣля. **Ганстень** (Hansteen), Христофоръ, физикъ, въ Христіани. † въ Христіани, 15 апрѣля 1873.
1830. **Брюстеръ** (Brewster, sir David), физикъ, въ Эдинбургѣ. † въ Лондонѣ, 22 февраля 1868.

1830. Амперъ (Ampère, André-Marie), физикъ, членъ Французскаго Института. † въ Марсели, 10 іюня 1836.
- 1831,
29 декабря. Коши (Cauchy, Augustin-Louis), математикъ, членъ Французскаго Института. † 23 мая 1857.
1832. Колбрукъ (Colebrooke), Генрихъ-Тома, ориенталистъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 10 марта 1837.
1832. Соутъ (South, sir James), въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 28 октября 1867.
1832. Бухъ (Buch) Христианъ-Леопольдъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 4 марта 1853.
1832. Лихтенштейнъ (Lichtenstein), въ Берлинѣ. † въ Кигѣ, 3 сентября 1857.
1832. Гумбольдтъ (Humboldt), баронъ Вильгельмъ фонъ, филологъ, государственный Прусскій министръ. † 8 апрѣля 1835.
1833. Якобсъ (Jacobs), Христианъ - Фридрихъ - Вильгельмъ, эленистъ, въ Готѣ. † 30 марта 1847.
1833. Тидеманъ (Tiedemann), Фридрихъ, въ Гейдельбергѣ. † въ Мюнхенѣ, 22 января 1861.
1833. Якоби (Jacobi), Карлъ-Густавъ-Яковъ, геометръ, въ Кенигсбергѣ. † въ Берлинѣ, 18 февраля 1851. (Членъ-Корр. 1830—1833.)
- 1833,
4 мая. Гуселандъ (Hufeland), Христофоръ-Вильгельмъ, медикъ. † въ Берлинѣ, 25 августа 1836.
- 1835,
29 декабря. Видъ-Нейвидъ (Wied-Neuwied), принцъ Максимилианъ. † въ Нейвидѣ, 3 февраля 1867.
- 1835,
29 декабря. Риттеръ (Ritter), Карлъ, членъ Берлинской Академіи Наукъ. † въ Берлинѣ, 28 сентября 1859.
- 1835,
29 декабря. Декандоль (Decandolle, Auguste-Pyrame), ботаникъ, въ Женевѣ. † 9 сентября 1841. (Членъ-Корр. 1826—1835.)
- 1836,
30 декабря. Барантъ (Barante), баронъ, Французскій посланникъ въ С. Петербургѣ. † въ Парижѣ, въ октябрѣ 1866.

- 1840,
29 декабря. **Линденау** (Lindenau), баронъ фонъ, Саксонскій государственный министръ, въ Дрезденѣ. † въ Альтенбургѣ, 21 мая 1854.
- 1840,
29 декабря. **Эренбергъ** (Ehrenberg), Христианъ-Готфридъ, въ Берлинѣ. (Членъ-Корр. 1829—1840.)
- 1842,
29 декабря. **Бонапарте** (Bonaparte, Charles-Lucien-Laurent, prince de Capino), въ Римѣ. † въ Парижѣ, 29 июля 1857.
- 1843,
29 декабря. **Меццофанти** (Mezzofanti), кардиналъ, въ Римѣ. † 15 марта 1849.
- 1843,
29 декабря. **Май** (Mai, Angelo), кардиналъ, въ Римѣ. † въ Альбано, 9 сентября 1854.
- 1845,
29 декабря. **Сальванди** (Salvandy, Narcisse-Achille), графъ, Французскій министръ народнаго просвѣщенія. † въ Парижѣ, въ октябрѣ 1856.
- 1847,
11 января. **Пьетра Кателла** (Pietra Catella, don Joseph-Céva-Grimaldi marquis de), президентъ совѣта министровъ обѣихъ Сицилій, въ Неаполѣ.
- 1851,
29 декабря. **Сарко дель Валле** (Zarco del Valle, Antoine-Rémond), президентъ Мадридской Академии Наукъ.
- 1852,
29 декабря. **Россъ** (Rosse, lord William-Parsons comte de), президентъ Лондонскаго королевскаго Общества. † въ Лондонѣ, въ 1867.
1856. **Его Высочество Раджа-Шри-Радгаканта Багадур** (S. A. Râdja Sri Râdhâcânta Bâhâdura), въ Калькуттѣ. † въ Калькуттѣ, 19 апрѣля 1867.
1856. **Вальянъ** (Vaillant), маршалъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 4 июня 1872.
1856. **Люнь** (Luynes, Honoré-Théodore-Albert duc de), въ Парижѣ. † въ Римѣ, 17 декабря 1867.
1858. **Его Высочество Принцъ Луи-Луцианъ Бонапарте**, въ Лондонѣ.
- 1871,
29 декабря. **Мольке** (Moltke, Helmuth Karl Bernhard), графъ, фельдмаршалъ, въ Берлинѣ.

VII. Члены-Корреспонденты.

1759. Рычковъ, Петръ Ивановичъ. Род. въ 1712. † 15 октября 1777.
1776. Соколовъ, Адрианъ, инспекторъ Императорскихъ садовъ въ Астрахани. † 29 января 1785.
1776. Габлицъ (Hablizl), Карлъ - Людвигъ. (Почетн. Членъ 1796—1821.)
- 1779, 10 июня. Энгель (Engel), Иоганнъ-Генрихъ-Готлибъ, Д-ръ Медицины, въ Москвѣ. † 11 февраля 1785.
- 1779, 21 июня. Карамышевъ, Александръ, директоръ ассигнаціоннаго банка въ Иркутскѣ. † 22 ноября 1791.
- 1779, 21 июня. Туманскій, Федоръ Осиповичъ, бунчуковый товарищъ, с. с., въ Глуховѣ.
- 1779, 10 июня. Патрель (Patrin, Eugène-Melchior-Louis), адвокатъ въ Парижѣ. † въ С. Валье, 15 августа 1815.
- 1779, 21 июня. Ренованъ (Renovanz), Иоганнъ-Михаилъ. † въ С. Петербургѣ, 28 августа 1798.
- 1782, 24 января. Германъ (Hermann, Benjamin Franz Johann), Иванъ Филипповичъ. (О. Акад. 1790.)
1782. Веревкинъ, Михаилъ Ивановичъ, д. с. с., въ Москвѣ. † въ селѣ Михайловѣ, близъ Клина, 21 марта 1795.
- 1782, 22 августа. Люилье (Lhuillier, Simon-Antoine-Jean), Женевскій гражданинъ, въ Варшавѣ. † 28 марта 1840.
- 1783, 20 ноября. Лагусъ (Lagus), Вильгельмъ, лейтенантъ. † 16 июня 1785.
- 1783, 27 ноября. Пассасси (Pascassi, baron Jean-Baptiste de), математикъ, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 8 июня 1818.
- 1784, 27 сентября. Кенигъ (Koenig, Johann Gerhard), ботаникъ, въ Транквебарѣ. † въ Транквебарѣ, 31 июля 1785.
- 1785, 28 ноября. Воде (Vode, Johann Elert), астрономъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 23 ноября 1826. (Почетн. Членъ 1794.)

- 1786,
23 марта. Сулави (Soulavie, abbé Jean-Louis-Giraud), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, въ мартѣ 1813.
- 1786,
5 юня. Карози (Carosi), Іоаннъ-Филиппъ, капитанъ польской службы. † въ Могилѣ, близъ Кракова, въ 1801.
- 1786,
2 октября. Крестиницъ, Василій, Архангельскій гражданинъ. † въ Архангельскѣ, 5 мая 1795.
1787. Ловицъ (Lowitz, Johann Tobias), Товій Егоровичъ, аптекаръ. (Ад. 1790; О. Акад. 1793—1804.)
- 1788,
11 октября. Фрисъ (Fries), Яковъ, инспекторъ врачебной управы Вологодской губерніи. † въ Вологдѣ, 5 ноября 1801.
- 1788,
16 октября. Мальярдъ (Maillard, Sébastien), Проф. фортификаціи въ Вѣнской Инженерной Академіи. † 22 декабря 1822.
- 1791,
22 августа. Араужо (d'Araujo, Antoine-Hyacinthe), Проф. языковъ, въ Лиссабонѣ. † въ 1832.
- 1791,
22 октября. Арбогастъ (Arbogast, Louis-François-Antoine), Проф. Математики, и начальникъ военного училища въ Страсбургѣ. † въ Страсбургѣ, 8 апрѣля 1803.
- 1792,
13 августа. Каваниль (Cavanilles), Антоній-Іосифъ, директоръ Мадридскаго ботаническаго сада. † въ Мадридѣ, въ маѣ 1804.
- 1792,
3 сентября. Тукъ (Tooke, Williams), Проф. Богословія, членъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества † въ Лондонѣ, 17 ноября 1820.
- 1793,
26 августа. Пфафъ (Pfaff), Іоаннъ-Фридрихъ, Проф. Математики въ Гельмштедтѣ. † въ Галлѣ, 20 апрѣля 1825. (Почетн. Членъ 1798.)
- 1793,
12 сентября. Тремблей (Trembley), Іоаннъ, Женевскій гражданинъ, въ Ролѣ, въ Ваадскомъ Кантонѣ. † въ Масъ д'Аженуа, въ департаментѣ Ло и Гаронны, 18 сентября 1811. (Почетн. членъ 1798.)
- 1793,
4 ноября. Мейеръ (Meuer), Фридрихъ-Августъ, Д-ръ Медицины, инспекторъ медицинскаго управления Саратовской губерніи. † въ Саратовѣ, 8 февраля 1805.

- 1794,**
22 мая. **Хладни** (Chladni), Эрнстъ-Флорентинъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи и Правъ, въ Виттенбергѣ, въ Саксоніи. † въ Бреславлѣ, 4 апрѣля 1827.
- 1794,**
10 іюля. **Леманъ** (Lehmann, Johann), Иванъ Ивановичъ, чиновникъ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, въ 1804.
- 1794,**
28 іюля. **Шрётеръ** (Schröter.), Іоганнъ-Іеронимъ, астрономъ. † въ Лиліенталѣ, 29 августа 1816.
- 1795,**
5 марта. **Сиверсъ** (Sievers), Іоганнъ, аптекарь въ Иркутскѣ. † 6 апрѣля 1795.
- 1795,**
11 іюня. **Оошницъ**, Александръ Ивановичъ, Архангелогородскій купецъ.
- 1795,**
31 августа. **Шалгинъ**, Петръ Ивановичъ, оберъ-бергъ-гауптманъ Колыванскихъ горныхъ заводовъ, въ Барнаулѣ. † въ Барнаулѣ, 3 іюня 1816.
- 1795,**
2 ноября. **Раздориницъ**, Александръ Васильевичъ, с. с., въ С. Петербургѣ.
- 1795.** **Льонбергъ** (Ljungberg), Лаврентій-Данилъ, инженерный офицеръ шведской службы.
- 1796,**
22 февраля. **Бёберъ** (Böber, Johann), Иванъ Васильевичъ, д. с. с., директоръ классовъ 2-го кадетскаго корпуса. † 14 іюля 1820.
- 1796.** **Шторхъ** (Storch, Heinrich Friedrich), Андрей Карловичъ. (О. Акад. 1804—1835; Вице-Президентъ 1830—1835.)
- 1796,**
19 сентября. **Де Прассе** (De Prasse, Moritz), Проф. Математики въ Лейпцигѣ. † въ Лейпцигѣ, 21 января 1814.
- 1796.** **Шереръ** (Scherer, Alexander Nicolaus), Александръ Ивановичъ, Д-ръ Философіи и горный совѣтникъ, въ Веймарѣ. (Ад. 1805; Э. Акад. 1807; О. Акад. 1815.)
- 1797,**
23 февраля. **Каузлеръ** (Kausler), Христофоръ-Фридрихъ † въ Штуттгартѣ, 7 февраля 1825. (Почетн. Членъ 1798.)

- 1798,
15 февраля. **Швабъ** (Schwab), Иоганнъ-Христофоръ, Проф. Философіи въ военномъ училищѣ, въ Штутгартѣ. † въ Штутгартѣ. 15 апрѣля 1821.
- 1798,
28 іюня. **Шульцъ** (Schultz), Эрнстъ-Христофоръ, Проф. Естественной Исторіи, въ Гамбургѣ. † въ Гамбургѣ, 31 мая 1810.
- 1798,
22 октября. **Свенске** (Svenske, Arved Theodor), Фѣдоръ Яковлевичъ, н.с., Д-ръ Медицины. † въ С. Петербургѣ, 24 февраля 1834.
1799. **Висковатовъ**, Василій Ивановичъ, поручикъ, во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ. (Ад. 1803; Э. Акад.-1807.)
- 1800,
19 марта. **Котельниковъ**, Сергѣй Семеновичъ, к. а., смотритель типографіи морскаго кадетскаго корпуса, въ С. Петербургѣ. † въ 1812.
- 1800,
14 мая. **Рихтеръ** (Richter), Іеронимъ-Веніаминъ, горный секретарь, въ Бреславлѣ, потомъ въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 4 апрѣля 1807.
- 1800,
21 іюня. **Черницынъ**, Иванъ Ивановичъ, начальникъ серебряныхъ рудниковъ въ Нерчинскѣ. † въ С. Петербургѣ, въ апрѣлѣ 1809.
- 1800,
21 сентября. **Гайнашъ** (Hupam), Робертъ, механикъ, въ С. Петербургѣ. † въ С. Петербургѣ, 29 декабря 1817.
1801. **Баузе** (Bause, Theodor), Фѣдоръ Григорьевичъ, н. с., Проф. Римскаго Права, ученой Исторіи и Педагогіи, въ Московскомъ университетѣ. † въ Москвѣ, 25 мая 1812.
- 1801,
26 апрѣля. **Лохтинъ**, Андрей Ивановичъ, тит. совѣтъ, въ Нерадовѣ.
1801. **Ваксель** (Waxell), Левъ Леонтьевичъ, полковникъ инженеровъ корпуса путей сообщеній, въ Твери. † 6 сентября 1816.
- 1801,
15 апрѣля. **Буркгардъ** (Burckhardt), Иоганнъ-Карлъ, адъютантъ Парижскаго Бюро долготъ. † въ Парижѣ, 22 іюня 1825.
- 1801,
15 апрѣля. **Манессе** (Manesse, Denis-Joseph). аббатъ, въ Мюнстерѣ. † въ Супирѣ (Soupire. Aisne), 24 сентября 1820.

- 1801,**
8 іюля. **Бюрґъ** (Bürg), Іоганнъ-Товій, адъюнктъ Астрономіи, въ Вѣнѣ. † въ Визенау, близь Клагенфурта, 25 ноября 1834.
- 1802.** **Петровъ**, Василій Владиміровичъ, Проф. Медико-Хирургической Академіи. (Ад. 1807; Э. Акад. 1809; О. Акад. 1815.)
- 1802.**
31 января. **Гаусъ** (Gauss), Карлъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи, въ Брауншвейгѣ, потомъ въ Геттингенѣ. † въ Геттингенѣ, 23 февраля 1855. (Почетн. Членъ 1824.)
- 1802,**
13 октября. **Пужанъ** (Pougens), Карлъ, членъ Академіи надписей и изящной словесности Французскаго Института. † въ Суассонѣ, 19 декабря 1834.
- 1803.** **Кѣлоръ** (Köhler, Heinrich Karl Ernst), Егоръ Егоровичъ. (О. Акад. 1817—1838.)
- 1803,**
19 января. **Лангдорфъ** (Langsdorff), Георгъ-Генрихъ, Д-ръ Медицины, въ Лиссабонѣ. (Ад. 1808; Э. Акад. 1812.)
- 1803,**
23 марта. **Бленъ** (Blane, Gilbert), Д-ръ Медицины, въ Лондонѣ. † въ 1835.
- 1803,**
13 апрѣля. **Крузенштернъ** (Krusenstern, Adam Johann), Иванъ Ѳедоровичъ, адмиралъ. (Почетн. Членъ 1806.)
- 1803,**
4 мая. **Рудольфъ** (Rudolphi, Karl Asmond), Д-ръ Медицины и Проф. Натуральной Исторіи, въ Грейфсвальдѣ. † въ Берлинѣ, 29 ноября 1832.
- 1803,**
17 сентября. **Страховъ**, Петръ Илларионовичъ, Проф. Опытной Физики въ Московскомъ университетѣ. † въ Москвѣ, 25 мая 1856.
- 1803,**
17 сентября. **Крайтонъ** (Crichton, Alexandre), Александръ Александровичъ, Д-ръ Медицины, въ Лондонѣ. (Почетн. Членъ 1814.)
- 1804,**
25 января. **Бунге** (Bunge), Іоганнъ-Фридрихъ, аптекарь въ Кіевѣ.
- 1804.** **Адамсъ** (Adams, Michael Friedrich), Михаилъ Ивановичъ. (Ад. 1805—1809; Почетн. Членъ 1814.)

- 1804,
21 мая. **Николай (Nicolau), Христофоръ-Фридрихъ**, членъ Берлинской Академии наукъ и изящной литературы. † въ Берлинѣ, 10 января 1811.
- 1804,
22 августа. **Вольцогенъ (Wolzogen), баронъ, д. т. с., обер-гофмаршалъ Саксенъ-Веймарскаго Двора** † въ Висбаденѣ, 17 декабря 1809.
- 1805,
8 мая. **Фишеръ фонъ Вальдгеймъ (Fischer von Waldheim, Gotthelf), Григорій Ивановичъ, Д-ръ Медицины и Философiи, Проф. Естественной Исторiи въ Московскомъ университетѣ.** (Почетн. Членъ 1819.)
- 1805,
8 мая. **Рейсъ (Reuss), Фердинандъ-Фридрихъ, Д-ръ Медицины, Проф. Химiи въ Московскомъ университетѣ.** † въ Штутгартѣ, 14 апрѣля 1852.
- 1805,
18 сентября. **Кёнигъ (König), Карлъ, Д-ръ Философiи, въ Лондонѣ.** † въ Лондонѣ, 29 августа 1851.
- 1806,
19 марта. **Мендоза Риосъ (Mendoza y Rios), Иосифъ, членъ королевскаго ученаго Общества въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономiи и Геодезiи.** † въ Бригтонѣ, 2 марта 1816.
- 1806,
13 августа. **Дювилларъ (Duvillard, du Villard), Эммануэль-Этьенъ, корр. Національнаго Института, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины.** † въ Парижѣ, 11 апрѣля 1832.
- 1807,
28 октября. **Пфафъ (Pfaff), Иоганнъ-Вильгельмъ-Андрей, Проф. Математики въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Физики.** † въ Эрлангенѣ, 26 июня 1835.
- 1807,
22 октября. **Гриндель (Grindel), Давидъ-Генрихъ, Проф. Химiи въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химiи.** † въ Ригѣ, 8 января 1836.
1807. **Кирхгофъ (Kirchhoff), Готлибъ-Сигизмундъ-Константинъ, аптекарь при Главной Аптекѣ въ С. Петербургѣ.** (Ад. 1809; Э. Акад. 1812—1818.)
- 1808,
13 апрѣля. **Брюкнеръ (Brückner), Иоганнъ-Георгъ-Андрей, с. с., въ Ригѣ.** † въ Ригѣ, 15 апрѣля 1816.
- 1808,
9 марта. **Девелей (Develey), Исаакъ-Эммануэль-Людвигъ, Проф. Математики и секретарь Общества Физи-**

ческихъ наукъ въ Лозаннѣ, Членъ-Корр. по Математическому разряду. † въ Лозаннѣ, 22 мая 1839.

- 1808.** **Горнеръ** (Horner), Иоганнъ-Каспаръ, Проф. Физики и Математики, въ Цюрихѣ. (Ад. 1806—1808.)
- 1809,**
25 января. **Эверсъ** (Ewers), Иоганнъ-Филиппъ-Густавъ, Д-ръ Филологіи, Проф. Дерптскаго университета. Род. въ епископствѣ Корвей, 22 іюня н. ст. 1781. † 28 ноября 1830.
- 1809,**
25 января. **Франкёръ** (Francoeur), Людовикъ-Веніаминъ, Проф. Математики въ Парижской Политехнической Школѣ; Членъ-Корр. по Математическому Отдѣленію. † въ Парижѣ, 15 декабря 1849.
- 1809,**
22 февраля. **Борноволоковъ**, Тертій Степановичъ, к. а., въ Вологдѣ.
- 1809,**
12 апрѣля. **Вальянъ** (Le Vaillant), Францискъ, Корр. Национальнаго Института въ Парижѣ. † близъ Сезанны, 22 ноября 1822.
- 1809,**
12 апрѣля. **Сикаръ** (Sicard, Roch-Ambroise), Корр. Национальнаго Института и воспитатель глухихъ и нѣмыхъ въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 16 мая 1822.
- 1809.**
5 іюля. **Гизе** (Giese), Иоганнъ-Эммануилъ-Фердинандъ, Проф. Химіи въ Харьковскомъ, а потомъ въ Дерптскомъ университетѣ. † въ Митавѣ, 22 мая 1821.
- 1809,**
20 сентября. **Стойковичъ**, Аѳанасій, Проф. Физики въ Харьковскомъ университетѣ. † въ С. Петербургѣ, 25 августа 1832.
- 1809,**
27 сентября. **Изенфламъ** (Isenflam), Фридрихъ-Генрихъ, Проф. Анатоміи въ Дерптскомъ университетѣ. † въ Эрлангенѣ, 23 марта 1828.
- 1809,**
1 ноября. **Аделунгъ** (Adelung, Friedrich), Федоръ Павловичъ, к. а. † въ С. Петербургѣ, 30 января 1843. (Почетн. Членъ 1837.)
- 1809,**
6 декабря. **Гильбертъ** (Gilbert), Людвигъ-Вильгельмъ, Проф. въ Галлѣ. † въ Лейпцигѣ, 7 марта 1824.
- 1810,**
21 іюля. **Снасскій**, Григорій Ивановичъ, тит. совѣтн. горной службы, въ Барнаулѣ; Членъ-Корр. по разряду восточной Словесности и древностей.

- 1810, 10 октября. Мюллеръ (Müller, Johann), Иванъ Егоровичъ. к. совѣтн., директоръ училищъ Иркутской губерніи.
- 1810, 19 декабря. Наварро де Андрада (Navarro de Andrada, Rodrigo), Португальскій министръ при Россійскомъ Дворѣ.
- 1810, 19 декабря. Вуттигъ (Wuttig), Иоганнъ-Фридрихъ-Эдуардъ, Проф. Химіи въ Казанскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Берлинѣ, 23 апрѣля 1850.
1810. Триниусъ (Trinius, Karl Bernhard), Карлъ Антоновичъ. (О. Акад. 1823.)
1810. Якобъ (Jacob), Людвигъ-Генрихъ, с. с. † въ Лаушtedтѣ, близъ Галія, 22 іюля 1827.
- 1811, 10 апрѣля. Леонгардъ (Leonhard), Карлъ-Цезарь, непрѣмный секретарь Веттераускаго Общества, въ Гау. † въ Гейдельбергѣ, 23 января 1862.
- 1811, 17 апрѣля. Гейрихъ (Heinrich, Placidus), Проф. Физики и Математики въ Регенсбургѣ. (Почетн. Членъ 1822.)
- 1811, 22 мая. Снядецкій (Sniadecki), Жанъ-Баптистъ, астрономъ, ректоръ Виленскаго университета. † въ Язнахъ, близъ Вильны, въ 1830.
- 1811, 22 мая. Гадолинъ (Gadolin), Иоганнъ, Проф. Химіи въ Абовскомъ университетѣ, Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Вирмо, въ Финляндіи, 15 авг. 1852.
- 1811, 4 декабря. Парротъ (Parrot, Georg Friedrich), Егоръ Ивановичъ, Проф. Физики въ Дерптскомъ университетѣ. (О. Акад. 1826; Почетн. Членъ 1841.)
- 1812, 5 февраля. Тризнеккеръ (Triesnecker), аббатъ Францискъ, директоръ астрономической обсерваторіи въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 29 января 1817.
- 1812, 7 октября. Эттеръ (Etter), Карлъ, минералогъ.
1813. Гамель (Hamel, Joseph), Иосифъ Христіановичъ, Д-ръ Медицины. (О. Акад. 1829.)
- 1813, 23 декабря. Литровъ (Littrow), Иосифъ-Самуилъ, директоръ Вѣнской астрономической обсерваторіи, бывший Проф. Астрономіи въ Казанскомъ университетѣ. † въ Вѣнѣ, 30 ноября 1840.

- 1814,
16 февраля. **Вильбрехтъ** (Wilbrecht, Alexander), Александръ Михайловичъ, Проф. Математики въ Кадетскомъ Горномъ корпусѣ, обергъ-бергъ-гауптманъ 5-го класса.
- 1814,
25 мая. **Ледебуръ** (Ledebour), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Естественной Исторіи и Ботаники въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Мюнхенѣ, 4 іюля 1851.
- 1814,
17 августа. **Рейсигъ** (Reissig), Корнелій-Августъ, въ С. Петербургѣ, Членъ-Корр. по разряду Физики. † въ 1860.
- 1814,
17 августа. **Лобенвейнъ** (Lobenwein, Johann-Andreas), Андрей Ивановичъ, Проф. Виленскаго университета. † въ Вильнѣ, 12 января 1820.
- 1814,
17 августа. **Воянусъ** (Vojanus), Людвигъ-Генрихъ, Проф. Ветеринарной Медицины въ Виленскомъ университетѣ. † въ Дармштадтѣ, 2 апрѣля 1827.
- 1815,
15 февраля. **Эшвеге** (d'Eschwege), баронъ Вильгельмъ-Людвигъ, полковникъ въ службѣ короля Португальскаго, въ Лиссабонѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ 1855.
- 1815,
22 февраля. **Стеvensъ** (Steven, Christian), Христіанъ Христіановичъ, Д-ръ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ своемъ помѣстьѣ, близъ Симферополя, 17 апрѣля 1863. (Почетн. Членъ 1850.)
- 1815,
23 августа. **Малуровъ**, Алексѣй Ивановичъ, инженеръ-полковникъ свиты Е. И. В.; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Одессѣ, 16 октября 1848.
- 1815,
4 октября. **Коцебу** (Kotzebue), Августъ, членъ Берлинской Академіи Наукъ. † (заколотъ) въ Мангеймѣ, 23 марта 1819.
- 1816,
31 января. **Буддаковъ**, Михаилъ Матвѣевичъ, директоръ правленія Россійско-Американской компаніи.
- 1816,
31 января. **Энгельгардтъ** (Engelhardt), Морицъ, Д-ръ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Геогнозіи и Минералогіи. † въ Дерптѣ, 10 февраля н. ст. 1842.
1816. **Парротъ** (Parrot), Іоганнъ-Фридрихъ-Вильгельмъ,

- Д-ръ Медицины и Хирургіи. † въ Дерптѣ, 3 января 1840.
- 1816, Струве (Struve), Генрихъ-Христофоръ-Готфридъ, 31 января. Россійскій полномочный министръ въ Гамбургѣ. † въ Гамбургѣ, 9 января 1851.
- 1816, Бекъ (Beck, Christian), Христіанъ Андреевичъ, 27 ноября. тайн. совѣтъ., въ С. Петербургѣ. † въ С. Петербургѣ, 12 октября 1853.
- 1817, Базенъ (Bazaine, Pierre-Dominique), Петръ Петровичъ, генераль-маіоръ, директоръ корпуса инженеровъ путей сообщеній. † въ Парижѣ, 29 сентября 1838. (Почетн. Членъ 1827.)
- 1818, Бранденбургъ (Brandenbourg), Фридрихъ, аптекаръ 1 апрѣля. въ Полоцкѣ, потомъ въ Могилевѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Могилевѣ, въ февралѣ 1837.
- 1818, Бурдахъ (Burdach), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Анатоми, 13 мая. въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоми. † въ 1847.
- 1818, Рикордъ (Ricord), Петръ Ивановичъ, флота капитанъ, 20 мая. въ послѣдствіи адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигациі. † въ С. Петербургѣ, 16 февраля 1855.
- 1818, Головинъ, Василій Михайловичъ, флота капитанъ, 27 мая. въ послѣдствіи вице-адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 29 іюня 1831.
- 1818, Ходкевичъ (Chodkievicz), графъ Александръ, въ 17 іюня. Варшавѣ, Членъ Корр. по разряду Химіи.
- 1818, Колески (Coleschi), аббатъ Октавіо, бывший 26 августа. Проф. Математики въ Неаполитанской Политехнической школѣ.
- 1818, Ципсеръ (Zipser), Христіанъ-Андрей, Проф. въ 26 августа. Нейзолѣ, въ Венгріи; Членъ-Корр. по разряду Геогнозіи и Минералогіи. † въ 1860.
- 1818, Гросс (Gräfe, Christian Friedrich), Оедоръ Богдановичъ. (О. Акад. 1820.) 16 декабря.
- 1818, Гауеншильдъ (Hauenschild, Friedrich), Оедоръ Матвѣевичъ, Проф. нѣмецкой литературы въ Имп. Царскосельскомъ Лицеѣ. 16 декабря.

- 1819,
27 января. **Фишеръ (Fischer)**, Фридрихъ, директоръ ботаническаго сада въ Горенкахъ, адъюнктъ Московскаго университета, впоследствии директоръ Имп. ботаническаго сада въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ С. Петербургѣ, въ 1854.
- 1819,
3 ноября. **Петръ (Каменскій)**, архимандритъ въ Пекинѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1845.
- 1819,
3 ноября. **Линовцовъ, Степанъ Васильевичъ**, с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1841.
- 1819,
3 ноября. **Норденшельдъ (Mordenskjöld, Nils)**, офицеръ горной службы въ Абовѣ; Членъ-Корр. по разряду Геогнози и Минералогіи. † въ Гельсингфорсѣ, 21 февраля 1866.
- 1819,
3 ноября. **Дегенъ (Degen)**, Карлъ-Фердинандъ, Проф. Математики въ королевскомъ университетѣ въ Копенгагенѣ. † въ Копенгагенѣ, 8 апрѣля 1825.
- 1820,
19 апрѣля. **Бильбергъ (Billberg)**, Густавъ-Иоганнъ, сенаторъ, въ Стокгольмѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † 26 ноября 1844.
- 1821,
21 марта. **Цигра (Zigra)**, Иоганнъ-Германъ, въ Ригѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 5 января 1857.
- 1821,
27 іюня. **Шультенъ (Schulten)**, Наэанаилъ-Гергардъ, Ад. Математики въ Абовскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Або, 5 августа н. ст. 1860.
- 1821,
27 іюня. **Газе (Hase, Haase)**, Карлъ-Бенедиктъ, Проф. Восточныхъ языковъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду классич. Археологіи. † 21 марта 1864.
- 1822,
9 января. **Струве (Struve, Friedrich Georg Wilhelm)**, Василій Яковлевичъ, Проф. Астрономіи въ Дерптскомъ университетѣ. (Почетн. Членъ 1826; О. Акад. 1832.)
- 1822,
9 января. **Паукеръ (Paucker)**, Магнусъ-Георгъ, Проф. Математики въ Митавской гимназій; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Митавѣ, 19 августа 1855.
- 1822,
27 февраля. **Гартманъ (Hartmann)**, Антоній-Теодоръ, Проф. Ростокскаго университета; Членъ-Корр. по разряду

- ду Литературы и древностей Востока. † въ Ростокѣ, 21 апрѣля 1838.
- 1822, 20 марта. **Лешманъ** (Lehmann, J. G. Ch.), Проф. Ботаники, въ Гамбургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † 12 февраля 1860.
1823. **Паркесъ** (Parkes), Самуилъ, химикъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 23 декабря 1825.
1823. **Горесбургъ** (Horsburgh, James), капитанъ, гидрографъ Остъ-Индской компаніи; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигации. † въ Гернъ-Гиллѣ, близъ Лондона, 14 мая 1836.
1824. **Шумахеръ** (Schumacher), Генрихъ-Христианъ, астрономъ въ Альтонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезиі. † въ Альтонѣ, 28 декабря 1850.
1824. **Гамакеръ** (Hamaker), ориенталистъ, Проф. Лейденскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1835.
- 1825, 27 апрѣля. **Калайдовичъ**, Константинъ Ѳедоровичъ, членъ Московскаго Общества Русскихъ древностей. † въ Москвѣ, 16 апрѣля 1832.
1825. **Гандъ** (Hand), Фердинандъ, Проф. Іенскаго университета; Членъ-Корр. по разряду классической Филологіи. † 14 марта 1851.
1826. **Бартельсъ** (Bartels), Иоганнъ-Мартинъ-Христианъ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Дерптѣ, 7 декабря 1836.
1826. **Мейеръ** (Meyer), Георгъ-Фридрихъ-Вильгельмъ, Проф. Экономіи, въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Геттингенѣ, 19 марта 1856.
- 1826, 29 декабря. **Аргеландеръ** (Argelander), Фридрихъ-Вильгельмъ-Августъ, Проф. въ Або, потомъ въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1826, 29 декабря. **Декандоль** (Decandolle, Auguste-Pyrame), въ Женевѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Женевѣ, 9 сентября 1841. (Почетн. Членъ 1835.)

- 1826, 29 декабря. Эйхвальдъ (Eichwald, Eduard), Эдуардъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1826, 29 декабря. Гвидичъ, Николай, Членъ-Корр. по разряду Литературы и Исторіи славянскихъ народовъ. † въ С. Петербургѣ, 3 февраля 1833.
- 1826, 29 декабря. Гельстремъ (Hällström), Густавъ-Гавриилъ, въ Або, потомъ въ Гельсингфорсѣ (1832); Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Гельсингфорсѣ, 2 іюня 1844.
- 1826, 29 декабря. Гумке (Huschke), Проф., въ Ростокѣ. † 18 февраля 1828.
- 1826, 29 декабря. Кайдановъ, Иванъ Кузьмичъ, Проф. Исторіи въ Царскосельскомъ Лицеѣ. † въ 1843.
- 1826, 29 декабря. Копитаръ (Kopitar), Варооломей, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ. † въ Вѣнѣ, 30 августа 1844.
- 1826, 29 декабря. Кругъ (Krug), Леопольдъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † въ Берлинѣ, 16 апрѣля 1843.
- 1826, 29 декабря. Неесъ фонъ Эзенбекъ (Nees von Esenbeck), Теодоръ-Фридрихъ-Людвигъ, въ Боннѣ потомъ въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Герѣ, во Франціи, 12 декабря 1837.
- 1826, 29 декабря. Омъ (Ohm), Георгъ-Симонъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 7 іюля 1854.
- 1826, 29 декабря. Сартoriusъ (Sartorius), Георгъ, Проф. Политической Экономіи въ Геттингенскомъ университетѣ. † 24 августа 1828.
- 1826, 29 декабря. Соловьевъ, Михаилъ Федоровичъ, Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † 16 января 1856.
- 1826, 29 декабря. Щеголовъ, Проф. Физики въ С. Петербургскомъ университетѣ. † въ С. Петербургѣ, 26 іюня 1831.
- 1826, 29 декабря. Чижовъ, Дмитрій Семеновичъ, Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 27 мая 1852.

- 1826,
29 декабря. **Тиршъ** (Thiersch), филологъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду классической Филологіи. † въ Мюнхенѣ, 25 февраля 1860.
- 1826,
29 декабря. **Броушъ** (Brown), Робертъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 10 іюня 1858.
- 1826,
29 декабря. **Арсеньевъ**, Константинъ Ивановичъ; Членъ-Корр. по разряду политич. наукъ. (О. Акад. 1841.)
- 1826,
29 декабря. **Погодинъ**, Михаилъ Петровичъ, въ Москвѣ; Чл.-Корр. по разр. Исторіи и древностей. (О. Акад. 1841.)
- 1826,
29 декабря. **Строевъ**, Павелъ Михайловичъ, въ Москвѣ; Чл.-Корр. по разряду Исторіи и древностей. (Ад. 1841; Э. Акад. 1847; О. Акад. 1849.)
- 1827,
17 января. **Маннергеймъ** (Mannerheim), графъ Карлъ-Густавъ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Стокгольмѣ, 9 октября 1854.
- 1827,
25 апрѣля. **Рокуръ де Шарлевиль** (Raucourt de Charleville), инженеръ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1843.
- 1827,
14 ноября. **Гранвиль** (Granville), Д-ръ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины.
- 1827,
29 декабря. **Гречъ**, Николай Ивановичъ, с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † 12 января 1867.
- 1827,
29 декабря. **Гассель** (Hassel), Проф. Статистики, въ Веймарѣ. † 18 января 1829.
- 1827,
29 декабря. **Киберъ** (Kyber), Августъ-Эрикъ, Д-ръ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Николаевѣ, 29 марта 1855.
1827. **Навроцкій**, капитанъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1827,
29 декабря. **Врангель** (Wrangell, Ferdinand), баронъ Фердинандъ Петровичъ, генераль-адъютантъ, адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигаци. † въ Ревелѣ, 25 мая 1870. (Почети. Членъ 1855.)
1828. **Іоакимовъ** (Бичуринъ), монахъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока. † въ 1853.
1828. **Шиллингъ фонъ Камштадтъ** (Schilling von Camstadt), баронъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-

Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока. † въ С. Петербургѣ, 25 іюня 1837.

1828. Сенковскій, н. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока.
1828. Кнорре (Knorre, Karl Friedrich), Карлъ Христофоровичъ, д. с. с., въ Николаевѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1828, 29 декабря. Гассель (Hassel), Георгъ, совѣтникъ Герцога Брауншвейгскаго. † въ Веймарѣ, 5 января 1829.
1828. Гаюе (Hauy), въ Одессѣ; членъ-Корр. по физическому разряду.
1828. Гуммель (Hummel, Arved David), к. а.; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Экенесѣ, въ Финляндіи, 20 ноября 1836.
1828. Врангель (Wrangell, Wilhelm), баронъ Бергардъ Васильевичъ, адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Ревелѣ, 25 марта 1872.
1829. Рекке (Rescke), въ Митавѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ. † въ 1846.
1829. Розе (Rose), Густавъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1829, 11 ноября. Розе (Rose), Генрихъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Берлинѣ, 27 января 1864.
1829. Митчерлихъ (Mitscherlich), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1863.
1829. Ламе (Lamé), Гавриилъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математич. разряду. † въ Парижѣ, 1 мая 1870.
1829. Литке (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Ѳедоръ Петровичъ. (Почет. Членъ 1855; Президентъ 1864.)
- 1829, 11 ноября. Эренбергъ (Ehrenberg), Христіанъ-Готфридъ, Проф. Берлинскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. (Почетн. Членъ 1840.)

1829. **Симоновъ, Иванъ Михайловичъ**, въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Казани, 9 января 1855.
1829. **Броньяръ (Brongniart), Адольфъ-Феодоръ**, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1830. **Якоби (Jacobi), Карлъ-Густавъ-Яковъ**, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Берлинѣ, 18 февраля 1851. (Почетн. членъ 1833.)
1830. **Клареронъ (Clareuron), Бенедиктъ-Петръ-Эмилій, Проф.** въ С. Петербургѣ, потомъ въ Парижѣ (1831); Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1864.
1830. **Эрдманъ (Erdmann), Иоганнъ-Фридрихъ, Проф.** Казанскаго, потомъ Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Висбаденѣ, 28 января 1846.
1830. **Либихъ (Liebig), баронъ Юстусъ фонъ**, въ Гиссенѣ, потомъ въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. Род. въ Дармштадтѣ, 12 мая 1803. † въ Мюнхенѣ, 6 апрѣля 1873.
1830. **Мёллеръ (Möller, J.),** въ Готѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ Готѣ, 14 марта 1867.
1830. **Соболевскій, Петръ Григорьевичъ**, полковникъ корпуса горныхъ инженеровъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ С. Петербургѣ, 24 ноября 1841.
- 1831, 17 февраля. **Турчаниновъ, Николай Степановичъ**, въ Иркутскѣ, потомъ, въ Харьковѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Харьковѣ, 23 декабря 1863.
- 1831, 29 декабря. **Германъ (Hermann), Иосифъ**, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи.
- 1831, 29 декабря. **Фрейтагъ (Freitag),** въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ 1861.

- 1831, 29 декабря. Полевой, Николай Алексѣевичъ; Членъ-Корр. по разряду исторіи и древностей. † въ С. Петербургѣ, 22 февраля 1846.
- 1831, 29 декабря. Серюлласъ (Ségullas), Георгъ-Симонъ, химикъ, въ Парижѣ. † 13 мая 1832.
- 1831, 29 декабря. Вейшманъ (Weinmann), ботаникъ-садовникъ, въ Павловскѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1832. Бабеджъ (Babbage), въ Кембриджѣ, потомъ въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1871.
1832. Фрейгангъ (Freugang), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ и исторіи Литературы.
1832. Мюллеръ (Müller), въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи.
1832. Ратке (Rathke), Мартинъ-Генрихъ, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Кенигсбергѣ, 15 сентября 1860.
1832. Розенъ (Rosen), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ сентябрѣ 1837.
- 1833, 29 декабря. Брандесъ (Brandes), Генрихъ-Вильгельмъ, въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † 17 мая 1834.
1833. Бунге (Bunge), Александръ Андреевичъ, д. с. с., въ Казани, потомъ въ Дерптѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1833. Карусъ (Carus), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Дрезденѣ, 28 іюля 1869.
1833. Финнъ Магнусенъ (Finn Magnusen), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и древностей. † въ 1848.
1833. Геблеръ (Gebler), Федоръ Васильевичъ, въ Барнаулѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Барнаулѣ, въ маѣ 1850.

1833. Гёббель (Göbel), Фридеманъ, Проф. Химіи и Фармація въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Дерптѣ, 26 мая 1851.
1833. Ганзенъ (Hansen), въ Готѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1834. Крелле (Crelle) въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1856.
1834. Бонсдорфъ (Bonsdorff), въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Гельсингфорсѣ, 30 декабря 1839.
1834. Эвальдъ (Ewald), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду восточной Литературы.
1834. Ларренбергъ (Larpenberg), Іоганнъ-Мартинъ, въ Гамбургѣ; Членъ-Корр. по историко-политическимъ наукамъ. † въ Гамбургѣ, 28 ноября 1865.
1834. Ницшъ (Nitzsch), Проф. въ Галлѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † 16 августа н. ст. 1837.
1834. Марціусъ (Martius), Карлъ-Фридрихъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 13 декабря 1868.
1834. Нордманъ (Nordmann), Александръ Давыдовичъ, въ Одессѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † въ Гельсингфорсѣ, 25 іюня 1866.
- 1835, 29 декабря. Бессеръ (Besser), Проф. въ Кіевскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ 1842.
- 1835, 29 декабря. Казембекъ, мирза Александръ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ С. Петербургѣ, 27 ноября 1870.
- 1835, 29 декабря. Лихтенштедтъ (Lichtenstaedt), Рудольфъ, Д-ръ, въ С. Петербургѣ, потомъ въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ 1849.
- 1835, 29 декабря. Мионне (Mionnet), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и Древностей. † въ 1842.
- 1835, 29 декабря. Сентъ-Илеръ (Sainte-Hilaire), Августъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ 1853.

- 1835, **Штейнгейль** (Steinheil), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 14 сентября 1870.
- 1836, **Шодуаръ** (Chaudoir), баронъ Станиславъ, въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и Древностей.
- 1836, **Клугъ** (Klug), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1836, **Меллони** (Melloni), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1854.
- 1836, **Пуркинѣ** (Purkinje), въ Вреславлѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Прагѣ, 28 іюля 1869.
- 1836, **Штурмъ** (Sturm), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1856.
- 1837, **Гамильтонъ** (Hamilton), въ Дублинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Дублинѣ, въ 1865.
- 1837, **Гукеръ** (Hooker, William-J.), въ Глазговѣ (въ 1837), потомъ въ Кью, близъ Лондона; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 12 августа 1865, въ Кью, близъ Лондона.
- 1837, **Хлѣбниковъ**, Кирилъ Тимоѣевичъ, директоръ главнаго Правленія Россійско-Американской Компаніи; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † 27 апрѣля 1838.
- 1837, **Ковалевскій**, Іосифъ Михайловичъ, д. с. с., въ Варшавѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока.
- 1837, **Лежень-Дирхле** (Lejeune Dirichlet), Густавъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Геттингенѣ, 8 мая 1859.
- 1837, **Темминкъ** (Temminck), въ Лейденѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1837, **Траутветтеръ** (Trautvetter), Рудольфъ Эрнестовичъ, тайн. совѣтъ., въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.

- 1837,
29 декабря. **Вилькенъ (Wilken)**, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и древностей. † въ 1840.
- 1838,
29 декабря. **Даль, Владиміръ Ивановичъ, д. с. с.**, въ Оренбургѣ; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. Род. въ 1802. † въ Москвѣ, 22 сентября 1872. (Почетн. Членъ 1863.)
- 1838,
29 декабря. **Евгеній**, архіепископъ Псковской, вполгдствіи экзархъ Грузіи и архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, въ Тифлисѣ; Членъ-Корр. по разряду восточной Литературы. † въ 1865.
- 1838,
29 декабря. **Гарланъ (Harlan)**, Проф. Естественной Исторіи въ Нью-Йоркскомъ Лицеѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1838,
29 декабря. **Нейманъ (Neumann)**, Проф. Физики, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1838,
29 декабря. **Овермееръ-Фишеръ (Overmeer Fischer)**, въ Батавіи, потомъ въ Амстердамѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока † въ 1849.
- 1839,
29 декабря. **Гемаръ (Gaimard, Paul)**, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1839,
29 декабря. **Козегартенъ (Kosegarten)**, Проф. въ Грейфсвальдѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ Грейфсвальдѣ, 18 августа 1860.
- 1839,
29 декабря. **Линде (Linde)**, членъ совѣта народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, въ Варшавѣ; Членъ-Корр. по Историко-Филологическому Отдѣленію. † въ 1847.
- 1839,
29 декабря. **Овенъ (Owen)**, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду сравнительной Анатоміи и Физиологіи.
- 1839,
29 декабря. **Плана (Piana)**, баронъ, директоръ Туринской астрономической обсерваторіи; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Туринѣ, 20 января 1864.
- 1839,
29 декабря. **Шафарикъ (Schafarik)**, Павелъ Павловичъ, Проф. въ Прагѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ и Исторіи Литературы.

- 1839,
29 декабря. Шницлеръ (Schnitzlér), въ Парижѣ, потомъ въ Страсбургѣ; Членъ-Корр. по Историко-Филологич. Отдѣленію. † въ Страсбургѣ, 19 ноября 1871.
- 1840,
29 декабря. Эри (Airy), королевскій астрономъ, въ Гриничѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи.
- 1840,
29 декабря. Дюкротэ-Бленвиль (Ducrotay-Blainville), членъ Парижской Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † въ Парижѣ, 1 мая 1850.
- 1840,
29 декабря. Дювернуа (Duvernoy), Георгъ-Людовикъ, Проф. въ Французской Коллеги, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † въ Парижѣ, 9 марта 1855.
- 1840,
29 декабря. Ганка (Hanka), Вячеславъ Вячеславичъ, Проф. Прагскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Литературы Славянскихъ народовъ и Исторіи Литературы. † въ Прагѣ, 12 января 1861.
- 1840,
29 декабря. Лиувиль (Liouville), Иосифъ, членъ Парижской Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1840,
29 декабря. Лоренцъ (Lorenz), Проф. Исторіи въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Боннѣ, 10 мая 1861.
- 1840,
29 декабря. Рафъ (Rafn), секретарь Общества Антикваріевъ, въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и Древностей Востока. † въ Копенгагенѣ, 20 октября 1864.
- 1840,
29 декабря. Рейхель (Reichel), с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1856.
- 1842,
30 декабря. Бюрнуфъ (Burnouf), Евгений, ориенталистъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1852.
- 1842,
30 декабря. Клотъ-Бей (Clot-Bey), въ Каирѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Марсели, 28 августа 1868.
- 1842,
30 декабря. Дове (Dove), Проф., въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.

- 1842, Эверсманъ (Evermann), Проф., въ Казани; Членъ-
30 декабря, Корр. по биологическому разряду. † 14 апрѣля 1860.
- 1842, Нервандеръ (Nervander), Проф., въ Гельсингфор-
30 декабря, сѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1848.
- 1842, Репо (Reinaud), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по
30 декабря, разряду восточной Словесности. † въ Парижѣ,
14 мая 1867.
- 1842, Чертковъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду
30 декабря, Исторіи и Древностей.
- 1843, Гошманъ (Hofmann, J. G.), членъ Берлинской
29 декабря, Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по Историко-Фило-
логическому Отдѣленію. † въ 1847.
- 1843, Навьерскій (Napiersky, Karl Eduard), Эдуардъ
29 декабря, Яковлевичъ, к. совѣтн., въ Ригѣ; Членъ-Корр. по
Историко-Филологическому Отдѣленію. † въ Ри-
гѣ, 2 сентября 1864.
- 1843, Ръзвой, Модестъ, н. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-
29 декабря, Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1844, Беккеръ (Becker), Проф. Лейпцигскаго универ-
29 декабря, ситета; Членъ-Корр. по разряду классической Фи-
лологіи. † въ 1846.
- 1844, Бэкъ (Böck), Августъ, секретарь Берлинской Ака-
29 декабря, деміи Наукъ; Членъ-Корр. по разряду классиче-
ской Филологіи. † въ Берлинѣ, 3 августа 1867.
- 1844, Эйхштедтъ (Eichstaedt), Проф. Йенскаго универ-
29 декабря, ситета; Членъ-Корр. по разряду классической Фи-
лологіи. † въ 1848.
- 1844, Гиппингъ (Hipping), Андрей-Иоганнъ, пробошъ
29 декабря, церкви въ Вихтисѣ, въ Финляндіи; Членъ-Корр. по
разряду Исторіи. † въ 1863.
- 1845, Дюма (Dumas, Jean-Baptiste), членъ Французскаго
29 декабря, Института; Чл.-Корр. по разряду Физики и Химіи.
- 1845, Жюльенъ (Julien), Станиславъ, членъ Француз-
29 декабря, скаго Института; Членъ-Корр. по разряду восточ-
ной Словесности. † въ Парижѣ, 14 января 1873.

- 1845,
29 декабря. **Вильсонъ** (Wilson, Horace-Nauman), вице-президентъ Лондонскаго Азіятскаго Общества; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ 1860.
1846. **Бишофъ** (Bischoff), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1846. **Лашманъ** (Lachmann), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ 1851.
1846. **Мильнъ-Эдвардсъ** (Milne-Edwards, Henry); въ Парижѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1846. **Оболенскій**, князь Михаилъ Андреевичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и политическихъ наукъ. † въ С. Петербургѣ, 12 января 1873.
1846. **Шубертъ** (Schubert), Проф. въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и политическихъ наукъ. † въ Кенигсбергѣ, 21 іюня 1868.
- 1847,
11 января. **Пироговъ**, Николай Ивановичъ, тайн. совѣтъ.; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1847,
28 декабря. **Кетле** (Quetelet), въ Брюсселѣ; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ.
- 1847,
28 декабря. **Вагнеръ** (Wagner), Рудольфъ, въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Берлинѣ, 12 марта 1864.
1848. **Куторга**, Михаилъ Семеновичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и политическихъ наукъ.
1848. **Левррье** (Le Verrier, Urbain-Jean-Joseph), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.
1848. **Неме** (Neue), въ Дерптѣ, потомъ въ Штутгартѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи.
1848. **Реньо** (Regnault, Henry Victor), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1849. **Флейшеръ** (Fleischer, Heinrich Leberecht), Проф. въ Лейпцигскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.

1849. **Петерсъ** (Peters), въ Альтонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Географіи.
1850. **Фрисъ** (Fries, Elias), въ Упсалѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1850. **Рейхертъ** (Reichert), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1850. **Шлейденъ** (Schleiden), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1851,
29 декабря. **Германъ** (Hermann), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Геттингенскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ 1855.
- 1851,
29 декабря. **Боргези** (Borghesi), графъ, въ Санъ-Марино; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ 1860.
- 1851,
29 декабря. **Григоровичъ**, Викторъ Ивановичъ, д. с. с., въ Казани, потомъ въ Одессѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1851,
29 декабря. **Караджичъ** (Karadjitch), Вукъ Стефановичъ, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Вѣнѣ, 8 февраля 1864.
- 1851,
29 декабря. **Кербедзъ** (Kerbedz), Станиславъ Валеріановичъ, тайн. совѣтн.; Членъ-Корр. по математическому разряду. (Почетн. Членъ 1858.)
- 1851,
31 декабря. **Фишеръ** (Fischer), Себастьянъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 9 октября 1871.
- 1852,
29 декабря. **Ханьковъ**, Николай Владиміровичъ, тайн. совѣтн.; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
- 1852,
29 декабря. **Гротъ**, Яковъ Карловичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Ад. 1855; Э. Акад. 1856; О. Акад. 1858.)
- 1852,
29 декабря. **Буслаевъ**, Федоръ Ивановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (О. Акад. 1860.)
1853. **Вонъ** (Vonn), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Берлинѣ, 23 октября 1867.

1853. Шеврель (Chevreul), Михаилъ-Евгеній, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Физики и Химіи.
1853. Гёшпертъ (Görpert), въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1853. Григорьевъ, Василій Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ Оренбургѣ, потомъ въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
1853. Майковъ, Аполлонъ Николаевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1853. Дубровский, Петръ Павловичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Ад. 1855; Э. Акад. 1858.)
1853. Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, военный министръ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. (Почетн. Членъ 1866.)
1853. Никитенко, Александръ Васильевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (О. Акад. 1855.)
1853. Неволинъ, Константинъ Алексѣевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ 1855 г.
1853. Веберъ (Weber), Вильгельмъ, въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по физико-химическому разряду.
1853. Вёлеръ (Wöhler), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по физико-химическому разряду.
1854. Бодянский, Іосифъ Максимовичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1854. Гриммъ (Grimm), Яковъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Берлинѣ, 21 сентября 1863.
1854. Магнусъ (Magnus), Проф. въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Берлинѣ, 4 апрѣля 1870.

1854. **Моль (Mohl)**, Гуго, въ Тюбингенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Тюбингенѣ, 1 апрѣля 1872.
1854. **Сахаровъ, Иванъ Петровичъ**; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1854. **Слѣгировъ, Иванъ Михайловичъ**, д. с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ С. Петербургѣ, 9 декабря 1868.
1854. **Вельтманъ, Александръ Ѳомичъ**, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Москвѣ, 11 января 1870.
1855. **Бенедиктовъ, Владиміръ Григорьевичъ**, д. с. с. Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ С. Петербургѣ, 5 ноября 1807. † въ С. Петербургѣ, 14 апрѣля 1873.
1855. **Брашманъ (Braschmann)**, Николай Дмитриевичъ, Проф. Московскаго университета; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Москвѣ, 25 мая 1866.
1855. **Бурмейстеръ (Burmeister)**, въ Галлѣ, потомъ въ Буэносъ-Айресѣ; Членъ-Корр. по биологич. разряду.
1855. **Дицъ (Dietz)**, Фридрихъ, Проф. Боннскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
1855. **Эшрихъ (Eschricht)**, въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Копенгагенѣ, 22 февраля 1863.
1855. **Гагемейстеръ (Hagemeister)**, Юлія Андреевичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по историко-политическому разряду.
1855. **Ягъ (Jahn)**, въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Боннѣ, въ 1869.
1855. **Кукулевичъ-Сакцинскій (Kukuljević Sakcinski)**, Иванъ, въ Загребѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1855. **Лассонъ (Lassen)**, въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1855. **Лобекъ (Lobesk)**, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Кенигсбергѣ, 25 августа 1860.

1855. **Мори (Maury)**, въ Вашингтонѣ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ. Род. 14 января в. ст. 1806. † въ Ленсингтонѣ (Шт. Виргинія въ С. Америкѣ), въ 1872.
1855. **Менетриэ (Ménétriès, Édouard)**, Эдуардъ Петровичъ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 10 апрѣля 1861.
1855. **Поттъ (Pott)**, Августъ-Фридрихъ, въ Галлѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
1855. **Ротъ (Roth)**, Рудольфъ, въ Тюбингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1855. **Зибольдъ (Siebold)**, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1855. **Сухомлиновъ, Михаилъ Ивановичъ**, д. с. с., Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Э. Акад. 1872.)
1855. **Табель (Tafel)**, Готлибъ-Лука-Фридрихъ, въ Ульмѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Ульмѣ, 1 октября 1860.
1855. **Ивонъ-Вилларсо (Yvon-Villargseau)**, Антоній-Иосифъ-Францискъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1855. **Вагнеръ (Wagner)**, Андрей; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, въ 1861.
1855. **Вейсбахъ (Weisbach)**, въ Фрейбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Фрейбергѣ, 24 февраля 1871.
1855. **Вейссе (Weisse, Johann Friedrich)**, Федоръ Ивановичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Ревелѣ, 5 августа 1869.
1855. **Зубрицкій (Zubricki)**, Діонисій, въ Львовѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1855. **Бычковъ, Аванасій Фодоровичъ**; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Э. Акад. 1866; О. Акад. 1869.)

1856. **Бартоломей** (Bartholomaei, Johann), Иванъ Александровичъ, генералъ-лейтенантъ, въ Тифлисѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ Тифлисѣ, 5 октября 1870.
1856. **Аксаковъ**, Сергѣй, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. **Клаусенъ** (Clausen), Ома Клаусовичъ, въ Дерптѣ. д. с. с.; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1856. **Эрбенъ** (Erben), Карлъ-Яромиръ, въ Прагѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Прагѣ, 21 ноября 1870.
1856. **Флуранъ** (Flourens), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Ланжеронѣ, близъ Парижа, 7 декабря 1867 года.
1856. **Фреми** (Frémy), Эдмундъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1856. **Гарсенъ де Тасси** (Garcin de Tassy), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1856. **Гайдингеръ** (Haidinger), Вильгельмъ, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Вѣнѣ, 19 марта 1871.
1856. **Гильфердингъ** (Hilferding), Александръ Федоровичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ юлѣ 1831. † въ Каргополѣ, 20 июня 1872.
1856. **Хомяковъ**, Алексѣй Степановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. **Лавровскій**, Петръ Алексѣевичъ, д. с. с., Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. **Леонтьевъ**, Павелъ Михайловичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

1856. **Мацеіовскій** (Maciejowski), Вацлавъ-Александръ, въ Варшавѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. **Мейнеке** (Meineske), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Берлинѣ, въ 1870.
1856. **Мейеръ** (Meuer, E.), въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ 1856.
1856. **Миклошичъ** (Miklosich, Franz), Проф. въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. **Пелузъ** (Pelouze, Théophile-Jules), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 31 марта 1867.
1856. **Рейнеке** (Reineske), Михаилъ-Францискъ, вице-адмиралъ; Членъ-Корр. по Физико-Математическому Отдѣленію. † въ Франкфуртѣ на Майнѣ, 16 апрѣля 1859.
1856. **Риссъ** (Riess), Петръ-Готлибъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1856. **Жофруа Сентъ-Илеръ** (Geoffroy 'Saint-Hilaire), Исидоръ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ 1861.
1856. **Скальковскій**, Аполлонъ Александровичъ, д. с. с., въ Одессѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1856. **Вернель** (Verneuil, Philippe-Édouard-Poulletier de), геологъ и палеонтологъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 29 мая 1873.
1856. **Фохтъ** (Voigt), Иоганнъ, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ 1863.
1856. **Визелеръ** (Wieseler), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классич. Филологіи и Археологіи.
1856. **Заблонскій-Десятовскій**, Андрей Парфѣніевичъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

1856. **Захаріа фонъ Лингенталь** (Zachariae von Lingenthal), близъ Мерзебурга; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1857,
29 декабря. **Биддеръ** (Bidder), Фридрихъ Эрнестовичъ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1857,
29 декабря. **Кобе** (Cobet), въ Лейденѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи.
- 1857,
29 декабря. **Эли де Бомонъ** (Élie de Beaumont, Jean-Baptiste-Armand-Louis-Léonce), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857,
29 декабря. **Флюгель** (Flügel, P.), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † 5 іюля 1870.
- 1857,
29 декабря. **Горскій**, Александръ Васильевичъ, протоіерей, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1857,
29 декабря. **Эрмитъ** (Hermite), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.
- 1857,
29 декабря. **Гофманъ** (Hofmann), Августъ-Вильгельмъ, въ Лондонѣ, потомъ въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857,
29 декабря. **Кейль** (Keil), въ Шульфортѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ Шульфортѣ въ 1866.
1857.
29 декабря. **Мункъ** (Munch), Петръ-Андрей, въ Христианіи; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † въ Римѣ, 25 мая 1863.
- 1857,
29 декабря. **Науманъ** (Naumann), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857,
29 декабря. **Понселе** (Poncelet), Іоаннъ-Викторъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Парижѣ, 23 декабря 1867.
- 1857,
29 октября. **Шлейхеръ** (Schleicher), Августъ, въ Іенѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Іенѣ, 6 декабря 1868.
- 1857,
29 октября. **Тютчевъ**, Фѣдоръ Ивановичъ, тайн. совѣтъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Царскомъ Селѣ, 15 іюля 1873.

1858. **Бейеръ** (Baeyer), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1858. **Хвольсонъ** (Chwolson), Даниль Авр., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
1858. **Дана** (Dana), въ Нью-Гэвнѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1858. **Монтань** (Montagne), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Парижѣ, въ 1866.
1858. **Декандоль** (Decandolle, Alphonse-Louis-Pierre-Rugatus), въ Женевѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1858. **Калачовъ**, Николай Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1858. **Кейзерлингъ** (Keyserling), графъ Александръ Андреевичъ, д. с. с., въ Ревелѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1858. **Кёлликеръ** (Kölliker), въ Вюрцбургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1858. **Ритчль** (Ritschl), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1858. **Руле** (Roulez), въ Гентѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1859. **Бертранъ** (Bertrand), Иосифъ-Людовикъ-Францискъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1859. **Броннъ** (Bronn), Генрихъ-Георгъ, въ Гейдельбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1859. **Бунге** (Bunge), Николай Христіановичъ, д. с. с., въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1859. **Дюгамель** (Duhamel, Jean-Marie-Constant), членъ Французской Академіи, бывший директоръ Политехнической Школы въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Парижѣ, 29 апрѣля 1872 года.

1859. Гаунтъ (Haupt), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1859. Гильдебрандъ (Hildebrand, Emil), въ Стокгольмѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1859. Гукеръ (Hooker), Иосифъ-Дальтонъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1859. Гиртль (Hurtl), въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1859. Ивановъ, Петръ Ивановичъ, д. т. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Москвѣ, въ 1864.
1859. Ламацкій, Евгений Ивановичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860,
23 ноября. Дефремери (Defrémercy), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1860,
23 ноября. Гончаровъ, Иванъ Александровичъ, д. с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1860,
23 ноября. Генцель (Henzen), въ Римѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1860,
23 ноября. Лерсъ (Lehrs), въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1860,
23 ноября. Преллеръ (Preller), Людвигъ, въ Веймарѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Веймарѣ, 21 іюня 1861.
- 1860,
23 ноября. Ранке (Ranke), Леопольдъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860,
23 ноября. Ренанъ (Renan), Эрнестъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860,
23 ноября. Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1860,
23 ноября. Веберъ (Weber), Альбрехтъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1860,
30 ноября. Клодъ-Бернаръ (Claude Bernard), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.

- 1860,
30 ноября. Фуко (Foucault, Jean-Bernard-Léon), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 13 февраля 1868.
- 1860,
30 ноября. Ловель (Lovén), въ Штокгольмѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1861,
22 ноября. Брунъ (Brunn), Генрихъ, въ Римѣ, потомъ въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1861,
22 ноября. Шевалье (Chevalier, Michel), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1861.
22 ноября. Гротъ (Grote), Георгъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. Род. въ 1794 г. † въ Лондонѣ, 18 июня 1871.
1861. Невоструевъ, Капитонъ Ивановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Москвѣ, 29 ноября 1872.
1861. Полѣновъ, Дмитрій Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1861,
29 ноября. Бэчъ (Bache, Alexandre-Dallas), въ Вашингтонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Вашингтонѣ, въ 1867.
- 1861,
29 ноября. Шаль (Chasles), Михаилъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1861,
29 ноября. Клаусъ (Claus, Karl Ernst), Карлъ Карловичъ, Проф. въ Дерптскомъ университетѣ Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Дерптѣ, 12 марта 1864.
1861.
29 ноября. Добре (Daubrée), Гавриль-Августъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1861.
29 ноября. Лейкартъ (Leuckart), въ Гиссенѣ, потомъ въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1861,
29 ноября. Стенструпъ (Steenstrup), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1862,
28 ноября. Кюретонъ (Curetton), Вилліамъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ 1864.

- 1862,
5 декабря. Аза-Грей (Aza Gray), въ Бостонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1862,
5 декабря. Буззель (Bunsen), въ Гейдельбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1862. Гаттала (Hattala), въ Прагѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1862,
5 декабря. Кирхгофъ (Kirchhof), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1862,
5 декабря. Ковальскій (Kowalski), Маріанъ Альбертовичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1862,
5 декабря. Куммеръ (Kummer), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1862,
5 декабря. Фроликъ (Vrolik), въ Амстердамѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ 1863.
1863. Данишичъ (Danisić), Юрій, въ Бѣлградѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1863,
4 декабря. Кунъ (Kuhn), Адальбертъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
- 1863,
4 декабря. Палацкій (Palacky), въ Прагѣ; Членъ-Корр. по историко-политическимъ наукамъ.
- 1863,
4 декабря. Смитъ (Smitt, Friedrich), Федоръ Ивановичъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ С. Петербургѣ, 11 марта 1865.
- 1863,
11 декабря. Генле (Henle), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1863. Островскій, Александръ Николаевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1863. Тихомировъ, Николай Саввичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1863,
11 декабря. Фольбортъ (Volborth, Alexander), Александръ Федоровичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.

- 1864,**
1 декабря. **Виннеке (Winneske, August),** Августъ Оедоровичъ, въ Пулково, потомъ въ Карльсрузъ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.
- 1864,**
1 декабря. **Гуклей (Huxley),** въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1864,**
1 декабря. **Мерклинь (Mercklin, Karl),** Карлъ Евгениевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1864,**
1 декабря. **Миллеръ (Miller),** въ Кембриджѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1864,**
1 декабря. **Миндигъ (Minding, Ferdinand),** Фердинандъ Готлибовичъ, д. с. с., въ Дерптѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1864,**
1 декабря. **Ольсгаузенъ (Olshausen, Justus),** въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1864,**
1 декабря. **Рацебургъ (Ratzeburg),** въ Нейштадтѣ-Эберсвальдѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Берлинѣ, въ 1871.
- 1864,**
1 декабря. **Ширрегъ (Schirren, Karl),** Карлъ Карловичъ, с. с., въ Дерптѣ, потомъ въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1864,**
1 декабря. **Соловьевъ, Сергѣй Михайловичъ,** Проф. Московскаго университета; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. (О. Акад. 1872.)
- 1864,**
1 декабря. **Томсенъ (Thomsen),** въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Копенгагенѣ, 21 мая 1865.
- 1864,**
1 декабря. **Воскресенскій, Александръ Абрамовичъ,** тайн. совѣтъ., въ Харьковѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1864,**
1 декабря. **Варренъ де ла Рю (Warren de la Rue),** въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.
- 1864,**
1 декабря. **Вейерштрасъ (Weierstrass),** Карлъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1865,**
3 декабря. **Бѣльскій (Bielowski),** въ Львовѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

- 1865, 3 декабря. **Финлей** (Finlay), въ Аэинахъ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1865, 3 декабря. **Гальмъ** (Halm), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1865, 3 декабря. **Негели** (Nägeli), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1866, 9 декабря. **Бергарди** (Bernhardy), Готфридъ, въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1866, 9 декабря. **Грегамъ** (Graham), Тома, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Лондонѣ, въ 1869.
- 1866, 9 декабря. **Груберъ** (Gruber), Венцель Леопольдовичъ, д. с. с., Проф. С. Петербургской Медико-Хирургической Академіи; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1866, 9 декабря. **Ивашинцовъ**, Николай Алексѣевичъ, контръ-адмиралъ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 13 января 1871.
- 1866, 9 декабря. **Поповъ**, Александръ Федоровичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1866, 9 декабря. **Томасъ** (Thomas), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1866, 9 декабря. **Васильевъ**, Василій Павловичъ, д. с. с., Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
- 1866, 9 декабря. **Ворсо** (Worzaae), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1867, 1 декабря. **Банкрофтъ** (Bankroft), Георгъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1867, 1 декабря. **Дарвинъ** (Darwin, Charles), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1867, 1 декабря. **Кобелль** (Kobell), Францаскъ, въ Мюльгау; Членъ-Корр. по физическому разряду.

- 1867,
1 декабря. Мюллеръ (Müller, L.), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологii.
- 1867,
1 декабря. Рёдигеръ (Rödiger), Эмилій, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1867,
1 декабря. Россъ-Кларкъ (Ross-Clarke), Александръ, въ Соутгэмптонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1867,
1 декабря. Штенцлеръ (Stenzler), Адольфъ-Фридрихъ, въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1868,
13 декабря. Амфилохій, архимандритъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868,
13 декабря. Конопъ фонъ деръ Габеленцъ (Conon von der Gabelentz), въ Альтенбургѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
- 1868,
13 декабря. Галаховъ, Алексѣй Дмитриевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868,
13 декабря. Гельмгольцъ (Helmholtz), въ Гейдельбергѣ, потомъ въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1868,
13 декабря. Ягичъ (Jagić), Вартославъ, въ Загребѣ, потомъ въ Одессѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868,
13 декабря. Линделёфъ (Lindelöf), Лоренцъ-Лео, въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1868,
13 декабря. Михаэлисъ (Michaelis), Оттонъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1868,
13 декабря. Поггендорфъ (Poggendorff), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1868,
13 декабря. Шемберъ (Šembera, Alois), въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868,
13 декабря. Усларъ (Uslar), баронъ Петръ Карловичъ, генералъ-майоръ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.

- 1869,
5 декабря. Агассисъ (Agassiz), въ Бостонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869,
5 декабря. Конестабиле (Conestabile), графъ, въ Перуджѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1869,
5 декабря. Петерманъ (Petermann), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1869,
5 декабря. Рачскій (Rački), въ Загребѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1869,
5 декабря. Сентъ-Клеръ-Девиль (Sainte-Claire-Deville, Etienne Henry), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1869,
5 декабря. Сѣчшовъ, Иванъ Михайловичъ, д. с. с., въ Одессѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869,
5 декабря. Ванъ-Бенеденъ (Van-Beneden), въ Лувенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869,
5 декабря. Веберъ (Weber, E.), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1870,
4 декабря. Вильминскій, Николай Ивановичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870,
4 декабря. Готвальдъ (Gottwaldt), Иосифъ, с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870,
4 декабря. Шпигель (Spiegel), Фридрихъ, въ Эрлангенѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870,
4 декабря. Эдлундъ (Edlund, Eric), въ Штокгольмѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1870,
4 декабря. Келе (Cauley), Артуръ, въ Кембриджѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1871,
29 декабря. д'Аррестъ (d'Arrest), Генрихъ-Людвигъ, въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.

- 1871,
29 декабря. Делоне (Delaunay), Карлъ-Евгеній, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † (уто- нулъ) въ Шербургѣ, 5 августа 1872.
- 1871,
29 декабря. Доклуазо (Des-Cloizeaux, Alfred-Louis-Olivier- Legrand), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1871,
29 декабря. Дёлленъ (Döllén, Johann Heinrich Wilhelm), Ва- силій Карловичъ, д. с. с., въ Пулково; Членъ-Корр. по разряду Геодезіи и Географіи.
- 1871,
29 декабря. Лудвигъ (Ludwig), Карлъ, въ Лейпцигѣ; Членъ- Корр. по биологическому разряду.
- 1871,
29 декабря. Лайель (Lyell), сирь Чарльсъ, баронетъ, въ Лондо- нѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1871,
29 декабря. Мадвигъ (Madvig), Юганнъ-Николай, въ Копен- гагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Фи- лологіи и Археологіи.
- 1871,
29 декабря. Шлегель (Schlegel), Германъ, въ Лейденѣ; Членъ- Корр. по биологическому разряду.
- 1871,
29 декабря. Максимовичъ, Михаилъ Александровичъ, бывшій Проф. Кіевскаго университета, д. с. с., въ г. Золото- ношѣ, Полтавской губерніи; Членъ-Корр. по Отдѣ- ленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872,
29 декабря. Бестужевъ-Рюминъ, Константинъ Николаевичъ, Проф. С. Петербургскаго университета, с. с.; Членъ- Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872,
29 декабря. Саввантовъ, Павелъ Ивановичъ, д. с. с., членъ Археографической Коммисіи, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Сло- весности. Род. въ Вологдѣ, 15 февраля 1815.
- 1872,
29 декабря. Поповъ, Андрей Николаевичъ, Проф. Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ, въ Москвѣ; Членъ- Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872,
29 декабря. Кронекеръ (Kronecker, Leopold), членъ Берлин- ской Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.
- 1872,
29 декабря. Сильвестеръ (Sylvester, James-Joseph), членъ Лондонскаго королевскаго общества; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.

382 ОБЩИЙ СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ АКАДЕМІИ НАУКЪ, СО ДНЯ ЕЯ ОСНОВАНІЯ.

1872,
29 декабря.

Бентамъ (Bentham, George), президентъ Лондонскаго Линнеевскаго Общества; Членъ-Корр. по біологическому разряду.

1872,
29 декабря.

Мори (Maugu, Alfred), членъ Института и директоръ Французскаго государственнаго архива, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

1872,
29 декабря.

Гильдебрандъ (Hildebrand, Bruno), Проф. Іевскаго университета; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ОБЩЕМУ СПИСКУ ЧЛЕНОВЪ АКАДЕМІИ.

(Цифры означаютъ страницы.)

А.

Абихъ 306, 322.
 Агассисъ 380.
 Адамсъ 296, 337, 347.
 Аделунгъ 318, 349.
 Адлербергъ I, графъ 319.
 Адохуровъ 289, 310.
 Аза-Грей 376.
 Аксаковъ 370.
 д'Аламбергъ 329.
 Александръ Александровичъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ, 309.
 Александръ Николаевичъ, Государь Императоръ, 308.
 Альбинусъ 327.
 Амманъ 289.
 Амперъ 341.
 Амфилохій, архимандритъ 379.
 д'Анвилъ 327.
 Араго 340.
 Араужо 344.
 Арбогастъ 344.
 Аргеландеръ 354.
 д'Аррестъ 380.
 Арсеньевъ 302, 356.
 Ашъ, баронъ 311.

Б.

Бажановъ 320, 323.
 Базенъ 317, 352.
 Байеръ 288.

Бакунинъ 286.
 Барантъ, баронъ 341.
 Барловъ 340.
 Бартельсъ 354.
 Бартоломей 370.
 Барятинскій, князь 321.
 Баузе 346.
 Бебеджъ 359.
 Бёберъ 345.
 Безобразовъ 307.
 Бейеръ 373.
 Бейтлеръ 311.
 Бекенштейнъ 288, 326.
 Беккеръ 364.
 Бекъ, Христіанъ-Давидъ 339.
 Бекъ, Христіанъ 352.
 Бёмеръ 328.
 Бенедиктовъ, 368.
 Бенкендорфъ, графъ 316.
 Бенксъ, баронетъ 332.
 Бенгамъ 382.
 Бергюсъ 332.
 Бергъ, графъ 318.
 Бередииковъ 303.
 Бергарды 378.
 Бернулли, Давидъ 287, 325.
 Бернулли, Іоганнъ 324.
 Бернулли, Іоганнъ III, 331.
 Бернулли, Николай II, 287.
 Бернулли, Яковъ 295.
 Бертрамъ 373.
 Берцелиусъ 338.
 Бессель 337.
 Бессеръ 360.
 Бестужевъ-Рюминъ 381.

Бётлингъ 304.
 Бёттигеръ 339.
 Биддеръ 372.
 Бизонь 328.
 Вильбергъ 353.
 Вилярскій 307.
 Бицуринъ, см. Іоакимъ.
 Бишофъ 365.
 Біо 337.
 Бленъ 347.
 Блудовъ, графъ 286, 315.
 Блэкъ 333.
 Блюменбахъ 389.
 Блюментростъ 285.
 Боде 334, 343.
 Бодянский 367.
 Бокъ 328.
 Бонапарте, принцъ Канино 342.
 Бонапарте, принцъ Луи-Луціанъ 342.
 Бонгардъ 300.
 Бонне 329.
 Бонсдорфъ 360.
 Бопшъ 366.
 Боргези, графъ 366.
 Борноволокновъ 349.
 Борнъ 331.
 Бороздинъ 323.
 Босковичъ 328.
 Боссу 332.
 Боянусъ 351.
 Бранденбургъ 352.
 Брандесъ 359.
 Брандтъ 300.
 Браунъ, Іосифъ-Адамъ 291.

- Браунъ, Робертъ 340, 356.
 Брашманъ 368.
 Бре, графъ де- 338.
 Бревьеръ 285.
 Брера 338.
 Брокъ 320.
 Броннъ 373.
 Броньяръ 358.
 Броссе 301.
 Броунъ, см. Браунъ.
 Брунновъ, графъ 321.
 Брунъ, Генрихъ 375.
 Брусиловъ 318.
 Брюкнеръ 348.
 Брюль, графъ 334.
 Брюстеръ 340.
 Брэдлей 327.
 Брэме 290.
 Бугге 386.
 Буксбаумъ 288.
 Булаковъ 317.
 Булаковъ, Яковъ 311.
 Булгаръ, см. Евгений.
 Булаковъ, 351.
 Бунге, Александръ 359.
 Бунге, Иоганнъ-Фридрихъ 347.
 Бунге, Николай 378.
 Буизень 376.
 Буняковский 286, 299.
 Бургавъ 325.
 Бурдахъ 352.
 Буркгардъ 346.
 Бурманъ 331.
 Буршейстеръ 368.
 Буслаевъ 307, 366.
 Буссе 295, 312, 336.
 Бутковъ, Владиміръ 322.
 Бутковъ, Петръ 302.
 Бутлеровъ 308.
 Бухгольцъ 335.
 Бухъ 341.
 Бычковъ 308, 369.
 Бэкъ 364.
 Бэнкрофтъ 378.
 Бэръ 299, 322.
 Бэчъ 375.
 Бѣлевскій 377.
 Бѣлосельскій-Бѣлозерскій, князь 313.
 Бюльфингеръ 287, 325.
 Бюргеръ 287.
 Бюргъ 347.
 Бюржа 335.
 Бюрнуфъ 363.
 Бюффонъ, графъ 330.
- В.**
- Вагнеръ, Андрей 369.
 Вагнеръ, Рудольфъ 365.
 Ваксель 346.
 Валеріусъ 330.
 Валуевъ 322.
 Вальянъ, маршалъ 342.
 Вальянъ, Францискъ 349.
 Ванъ-Бенеденъ 380.
 Варгентинъ 329.
 Варренъ де ла Рю 377.
 Васильевъ 378.
 Васильевъ, графъ 311.
 Веберъ 380.
 Веберъ, Альбрехтъ, 374.
 Веберъ, Вильгельмъ 367.
 Вейерштрасъ 377.
 Вейнманъ 359.
 Вейсбахъ 369.
 Вейссе 369.
 Вейтбрехтъ 288.
 Вёлеръ 367.
 Вельтманъ 368.
 Вельяминовъ 318.
 Вельяминовъ-Зерновъ 306.
 Веревкинъ 343.
 Вернелъ 371.
 Версъ 334.
 Веселовскій 305.
 Вивенціо 333.
 Видеманъ 306.
 Видъ - Нейвидъ , принцъ 341.
 Визелеръ 371.
 Вилларсо, см. Ивонъ-Вилларсо.
 Виліе 314.
 Вильбрехтъ 351.
 Вильде 290.
 Вильдъ 308.
 Вилькенъ 362.
 Вильсонъ, Веніаминъ 330.
 Вильсонъ, Горасъ-Гайманъ 365.
 Виннеке 377.
 Вингеймъ 289.
 Висковатовъ 296, 346.
 Вишневскій 296.
 Вовилье 296.
 Волковъ 296.
 Волконскій, князь 318.
 Вольтеръ 326.
 Вольфъ 293.
 Вольфъ, баронъ 324.
 Вольпогенъ, баронъ 348.
 Воронцовъ, князь 316.
 Ворсо 378.
 Воскресенскій 377.
 Востоковъ 302.
 Врангель, баронъ Бернгардъ 357.
 Врангель, баронъ Фердинандъ 319, 356.
- Вронченко, графъ 319.
 Вуттихъ 350.
 Вюртембергскій, герцогъ 305.
 Вюрстъ 217.
 Вяземскій, князь Александръ, 310.
 Вяземскій, князь Петръ 302.
- Г.**
- Габлицъ 312, 343.
 Гавриилъ, митрополитъ, 310.
 Гагемейстеръ 368.
 Гадолинъ 350.
 Газе 353.
 Гайдингеръ 370.
 Гайнамъ 346.
 Гайю 357.
 Гайю, аббатъ 336.
 Гакманъ 294, 311.
 Галаховъ 379.
 Галиани 332.
 Галленбергъ 338.
 Галлерштейнъ 330.
 Галлеръ 330.
 Гальмъ 378.
 Гамакеръ 354.
 Гамалея 312.
 Гамель 300, 350.
 Гамильтонъ 361.
 Гаммеръ 338.
 Гандъ 354.
 Ганзень 360.
 Ганка 363.
 Ганри 296, 336.
 Ганстенъ 340.
 Ганъ 318.
 Гарланъ 362.
 Гарсенъ де Тасси 370.
 Гартманъ 353.
 Гассель 356.
 Гассель, Георгъ 357.
 Гассфордъ 321.
 Гаттаа 376.
 Гаубиалъ 326.
 Гаубіусъ 327.
 Гауеншильдъ 352.
 Гауптъ 374.
 Гаусъ 338, 347.
 Гебелъ 360.
 Гебенштрейтъ 291, 327.
 Геблеръ 359.
 Геденовъ 322.
 Гееренъ 339.
 Гейне 336.
 Гейнзіусъ 290, 326.
 Гейнрихъ 338, 350.

Гельмертъ 290.
 Гельгольцъ 379.
 Гельмерсенъ 304.
 Гельстремъ 355.
 Ге-Люссагъ 340.
 Гемаръ 362.
 Генцель 374.
 Георги 294.
 Гейпертъ 367.
 Германъ, Бенедиктъ-Францъ-Иоганнъ 295, 311, 343.
 Германъ, Готфридъ 339.
 Германъ, Иосифъ 358.
 Германъ, Карлъ - Фридрихъ 366.
 Германъ, Карлъ-Теодоръ 297.
 Германъ, Яковъ 287, 325.
 Гермшtedтъ 337.
 Гертнеръ 293, 330.
 Гершель 333.
 Гершель, баронъ 339.
 Геснеръ 329.
 Гессъ 299.
 Гёте 339.
 Гизе 349.
 Гильбертъ 349.
 Гильдебрандъ, Бруно 382.
 Гильдебрандъ, Эмилий 374.
 Гильденштедтъ 293.
 Гильфердингъ 370.
 Гиденбургъ 335.
 Гишнинъ 364.
 Гиртъ 374.
 Гледицъ 331.
 Гмелинъ, Иоганнъ-Георгъ 289.
 Гмелинъ, Иоганнъ-Фридрихъ 334.
 Гмелинъ, Самуилъ-Готлибъ 293.
 Гнѣдичъ 355.
 Гобиль 326.
 Голенищевъ - Кутузовъ, Логинъ 316.
 Голенищевъ - Кутузовъ, Павелъ 313.
 Голицынъ, князь Александръ 316.
 Голицынъ, князь Дмитрій Алексѣевичъ 310.
 Голицынъ, князь Дмитрій Владиміровичъ 315.
 Головинъ 294, 311.
 Головинъ, графъ 318.
 Головинъ, Александръ 322.
 Головинъ, Василій 352.

Зел. И. А. Н., т. XIII.

Голштинъ - Ольдкнбургскій, Принцъ 308.
 Гольбахъ 332.
 Гольдбахъ 287, 309.
 Гончаровъ 374.
 Горнеръ 297, 349.
 Горсбургъ 354.
 Горскій 372.
 Гортеръ, Давидъ 328.
 Гортеръ, Иоганнъ 328.
 Горчаковъ, князь Александръ 320.
 Горчаковъ, князь Михаилъ 320.
 Готвальдъ 380.
 Гофманъ 364.
 Гофманъ, Августъ-Вильгельмъ 372.
 Гофманъ, Фридрихъ 325.
 Гранвилъ 356.
 Грегемъ 373.
 Грейгъ, Алексѣй 315.
 Грейгъ, Самуилъ 311.
 Грееъ 299, 352.
 Гречъ 356.
 Григорій, архіепископъ 323.
 Григорій, митрополитъ 380.
 Григоровичъ, Василій 324.
 Григоровичъ, Викторъ 336.
 Григорьевъ 367.
 Гриммъ, баронъ Фридрихъ-Мельхiorъ 330.
 Гриммъ, Яковъ 367.
 Гриндель 348.
 Гришовъ 292.
 Гроссъ 287, 309.
 Гротъ, Георгъ 375.
 Гротъ, Яковъ 306, 366.
 Груберъ 373.
 Губе 320.
 Гукеръ, Вилліамъ 361.
 Гукеръ, Иосифъ-Дальтонъ 374.
 Гуклей 377.
 Гумбольдтъ, баронъ Александръ 337.
 Гумбольдтъ, баронъ Вильгельмъ 341.
 Гуммель 357.
 Гурьевъ 296.
 Гурьевъ, графъ 365.
 Гуселандъ 341.
 Гущке 355.

Д.

Давыдовъ 302.
 Давыдовъ, князь 286, 319.
 Даль 322, 362.
 Дана 373.

Данишичъ 376.
 Даниэле 333.
 Дарвинъ 378.
 Дашкова, княгиня 286.
 Дашковъ 317.
 Девелей 348.
 Деви 339.
 Дегенъ 353.
 Декандоль, Августъ-Пирамъ 341, 354.
 Декандоль, Альфонсъ-Людвикъ - Петръ - Пирамъ 373.
 Деклуазо 381.
 Де ла Кайль 328.
 Де ла Кондаминъ 327.
 Деламбръ 336.
 Делиль 287, 326.
 Делиль де ла Кройеръ 288.
 Деліусъ 333.
 Делленъ 331.
 Делоне 331.
 Деляновъ 321.
 Демидовъ, Анатолій 318.
 Демидовъ, Павелъ 317.
 Де Молино, баронъ 330.
 Дестремъ 318.
 Дестремери 374.
 Дибичъ, графъ 316.
 Дидеро 330.
 Дицъ 368.
 Добантонъ 331.
 Добре 375.
 Дове 363.
 Домашневъ 286.
 Дондуковъ-Корсаковъ, князь 286, 318.
 Допельмайеръ 326.
 Дорнъ 301.
 Дрейеръ 329.
 Дружининъ 322.
 Дубровскій 306, 367.
 Дювернуа, Георгъ-Людвикъ 363.
 Дювернуа, Иоганнъ-Георгъ, 287.
 Дивимаръ 348.
 Дюгамель 373.
 Дюгамель де Монсо 328.
 Дюкротъ-Бленвилъ 363.
 Дюма 364.
 Дюмарескъ 329.
 Дюпенъ, баронъ 339.

Е.

Евгеній, архіепископъ 362.
 Евгений, митрополитъ 315.
 Евгений Булгаръ, архіепископъ 310.
 Ермоловъ 314.

Ж.

Жакенъ, баронъ 382.
Желъяновъ 306.
Жераръ 326.
Жофруа Сентъ - Илеръ
371.
Жуковский 302, 317.
Жидельъ 364.

З.

Заблонцкій-Десятовскій 371.
Загорскій 297, 328.
Загоскинъ 323.
Залускій 326.
Занотти 328.
Захаровъ 295.
Зенгеръ 327.
Земмерингъ 338.
Зибольдъ 369.
Зиницъ 306.
Зубрицкій 369.
Зуеиъ 294.

И.

Ивановъ 374.
Ивашинцовъ 378.
Ивонъ Вилларсо 369.
Игнатъевъ 320.
Изенголамъ 349.
Ильминскій 380.
Инокентій, архіепископъ
302.
Инокентій, митрополитъ
320.
Иноходцовъ 293.
Исидоръ, митрополитъ 320.
Италиискій 315.

I.

Иакимъ (Бичуринъ), мо-
никъ 356.
Иосифъ, митрополитъ 321.

K.

Каау-Бургавъ 291.
Каваниа 344.
Кавалаевъ 329.
Кавембекъ 360.
Кайдановъ 355.
Кайль, см. Де ла Кайль.
Калайдовичъ 354.
Калачовъ 378.
Каменецкій 314.
Каменскій, см. Петръ.
Камперъ 332.

Кацкирицъ, графъ 315.
Кантъ 384.
Каподистрїя, графъ 314.
Караджичъ 366.
Каразинъ 314.
Карамышевъ 343.
Карози 344.
Карпинскій 311.
Карусъ 359.
Катенинъ, Александръ 321.
Катенинъ, Павелъ 323.
Катъ, см. Ле Катъ.
Каузеръ 335, 345.
Каченовскій 303.
Квирины 327.
Кейзерлингъ, графъ Алек-
сандръ 373.
Кейзерлингъ, графъ Гер-
манъ-Карлъ 285.
Кейль 372.
Келе 380.
Келеръ 298, 347.
Келликеръ 373.
Кельрейтеръ 292, 329.
Кемпъ 307.
Кёнигъ, Иоганнъ-Гергардъ
343.
Кёнигъ, Карлъ 348.
Кёппенъ 301.
Кербедъ 321, 366.
Кетле 365.
Киберъ 366.
Кирилъ, епископъ 320.
Кирхгофъ 376.
Кирхгофъ, Готлибъ - Си-
гизмундъ - Константинъ
293, 348.
Киселевъ, графъ 319.
Кияъ 328.
Клаперонъ 358.
Клапротъ, Мартинъ-Ген-
рихъ 336.
Клапротъ, Юліи 296.
Клаусенъ 370.
Клаусъ 375.
Клейнфельдъ 291.
Клейнъ 323.
Клеркъ 330.
Клеро 327.
Клодъ-Бернаръ 374.
Клодъ-Бей 363.
Клуцъ 361.
Клюгель 334.
Клюоръ 357.
Княжевичъ, Александръ
321.
Княжевичъ, Дмитрій, 323.
Кобе 372.
Кобель 378.
Ковалевскій, Евграфъ 321.

Ковалевскій, Егоръ 320.
Ковалевскій, Іосифъ 361.
Ковальскій 376.
Козегартенъ 362.
Козницкій 292, 309.
Кокшаевъ 306.
Колбрукъ 341.
Колекки 352.
Коллинсъ 298.
Коль 287.
Кондаминъ, см. Де ла Кон-
даминъ.
Кондомаи 309.
Кондорсе, маркизъ 331.
Конестаблие, графъ 330.
Конововъ 295.
Коновъ фонъ деръ Габе-
ленцъ 379.
Константиновъ Николае-
вичъ, Великій Князь 309.
Константиновъ Павловичъ,
Великій Князь 308.
Копитаръ 355.
Коркуновъ 304.
Корфъ, баронъ 285.
Корфъ, графъ 319.
Котельниковъ, Сергій 346.
Котельниковъ, Симеонъ
292, 312.
Копебу 351.
Кочетовъ 304, 323.
Кочубей, графъ 314.
Копи 341.
Крайтонъ 314, 347.
Крамеръ 289.
Красовскій 323.
Кратценштейнъ 291, 327.
Крафтъ, Вольфгангъ-Ло-
двигъ 293.
Крафтъ, Георгъ-Воль-
гангъ 288, 326.
Крашенинниковъ 291.
Крелле 360.
Крель 333.
Крестяннинъ 344.
Кроме 340.
Кронекеръ 381.
Кругъ, Леопольдъ 355.
Кругъ, Филиппъ 297.
Крузе 309.
Крузенштернъ 313, 347.
Крузиусъ 290.
Крыловъ 302.
Кукулевичъ - Сакцинскій
368.
Куммеръ 376.
Куникъ 304.
Куиъ, Адальбертъ 376.
Куиъ, Генрихъ 325.
Купферъ 299.

Куторга 365.
Кухелевъ - Бевбородко,
графъ 317.
Кэстнеръ 333.
Кюве 336.
Кюретонъ 375.

Л.

Лавровский 370.
Лагранжъ, графъ 331.
Лагусъ 343.
Лайель 381.
Лаксманъ 294, 311.
Лалавъ 330.
Ламанскій 374.
Ламе 357.
Лангле 337.
Лангдоръ 298, 347.
Ланской, графъ 321.
Лангасъ, маркизъ 336.
Ланпенбергъ 360.
Лассенъ 368.
Лакманъ 365.
Леверрье 365.
Левшинъ 320.
Ледебуръ 351.
Леженъ-Дирхиле 361.
Лейкартъ 375.
Лейтманъ 288.

Лейтневбергскій, Герцогъ
Максимиліанъ 308.

Лейтневбергскій, Герцогъ
Николай Максимиліано-
вичъ 309.

Де Катъ 328.
Лексель 294.
Леманъ (J. G. Ch.) 354.
Леманъ, Іоганнъ 345.
Леманъ, Іоганнъ-Готтлибъ
293.

Лентинъ 325.
Ленцъ, Робертъ 301.
Ленцъ, Эмилій 299.
Леонгардъ 350.
Леонтьевъ 370.
Лепехинъ 293.
Лербергъ 298.
Лерсъ 374.
Леруа 289.
Лябертъ 290.
Либигъ, баронъ 356.
Ливенъ, баронъ 320.
Ливенъ, князь 315.
Лилентъль 325.
Линде 379.
Линделёвъ 379.
Линденау, баронъ 342.
Линней 327.
Липовцовъ 353.

Литке, графъ 286, 319, 357.
Литровъ 350.
Лихтенбергъ 334.
Лихтенштейтъ 360.
Лихтенштейнъ 341.
Ліонъ 329.
Ліувиль 363.
Лобановъ 304, 323.
Лобекъ 368.
Лобенвейгъ 351.
Ловенъ 375.
Ловицъ, Георгъ-Морицъ
293.
Ловицъ, Іоганнъ - Товій
295, 344.
Лодеръ 335.
Ломоносовъ 291.
Ломъ, ванъ 329.
Лоренцъ 363.
Лорнъ 331.
Лоттеръ 289.
Лохтинъ 346.
Лубяновскій 324.
Лудвигъ 381.
Лушковъ 311.
Льонбергъ 345.
Люшье 343.
Люнинъ, герцогъ 342.

М.

Магелланъ 332.
Магнузенъ 359.
Магнусъ 367.
Мадвигъ 381.
Мам 342.
Майковъ 367.
Макарій, архієпископъ 306.
Макклесфильдъ 327.
Максимовичъ, Карлъ 307.
Максимовичъ, Михайлъ
381.
Маллетъ 331.
Маловъ 323.
Мальярдъ 344.
Мальтусъ 339.
Манессе 346.
Маннергеймъ, графъ 356.
Маргграфъ 330.
Маринони 326.
Мартини 288.
Марціусъ 360.
Маскелинъ 371.
Мацејевскій 331.
Маюровъ 351.
Мейдингеръ, баронъ 335.
Мейендорфъ, баронъ 320.
Мейеръ, Георгъ - Фрид-
рихъ-Вильгельмъ 354.
Мейеръ (Е.) 371.

Мейеръ, Карлъ - Антонъ
301.
Мейеръ, Фридрихъ - Ав-
густъ 344.
Мейеръ, Фридрихъ - Хри-
стофоръ 287.
Мейнеке 371.
Мекленбургъ - Стрлицкій,
Герцогъ 309.
Меландергельмъ 331.
Мёллеръ 358.
Меллони 361.
Мельниковъ 321.
Мендоза и Риосъ 348.
Менетриэ 369.
Меншиковъ, князь 317.
Меранъ 325.
Мерингъ 332.
Мерклинъ 377.
Мерлингъ 290.
Мертенсъ 300.
Мессе 331.
Меццофанти 342.
Мигиндъ 290.
Миддендорфъ 304, 322.
Микелотти 325.
Миклошчъ 371.
Миллеръ 377.
Мильтъ-Эдвардъ 365.
Милютинъ 322, 367.
Миндингъ 377.
Михайловскій - Данишев-
скій 302.
Михайлъ Николаевичъ,
Великій Князь 309.
Михайлъ Павловичъ, Ве-
ликій Князь 308.
Михаэлисъ 379.
Мичерлихъ 357.
Міонне 360.
Модель 309.
Модерахъ 292.
Монсеенковъ 294.
Молина 309.
Молино, см. Де Молино,
баронъ.
Моль 368.
Мольтке, графъ 342.
Монтамберъ, маркизъ
329.
Монтанъ 373.
Монтіано де Ліандо 328.
Мопертюм 325.
Моранъ 326.
Морганъ 325.
Моргенштернъ 316.
Мордвинновъ, графъ 315.
Моренгеймъ, баронъ 333.
Мори 369.
Мори, Альфредъ 382.

Мортонъ 330.
 Мотонсъ 292, 310.
 Мула 290.
 Мунке 340.
 Мункъ 372.
 Муравьевъ, графъ 320.
 Муравьевъ, Андрей 323.
 Муравьевъ - Амурскій,
 графъ 321.
 Муравьевъ-Апостолъ 322.
 Мурчисонъ 304.
 Мусинъ-Пушкинъ 318.
 Мусинъ-Пушкинъ, графъ
 312.
 Мушенброкъ 327.
 Мысловскій 323.
 Мюллеръ 359.
 Мюллеръ Гергардъ-Фрид-
 рихъ 288.
 Мюллеръ, Иоганнъ 350.
 Мюллеръ (L.) 379.

Н.

Наварро де Андрада 350.
 Навропскій 356.
 Напьерскій 364.
 Нартовъ 312.
 Нассе 297.
 Наукъ 306.
 Науманъ 372.
 Неволинъ 367.
 Невоструевъ 375.
 Негели 378.
 Неесъ фонъ Эзенбекъ 355.
 Нейе 365.
 Нейманъ 362.
 Нервандеръ 364.
 Нессельроде 318.
 Нечаевъ 324.
 Нибуръ 339.
 Никаноръ, митрополитъ
 319.
 Никитенко 306, 367.
 Николай 348.
 Николай, баронъ 285.
 Николай Александровичъ,
 Наслѣдникъ Цесаревичъ
 309.
 Николай Николаевичъ
 Старшій, Великій Князь
 309.
 Николай Павловичъ, Им-
 ператоръ 308.
 Ницшъ 360.
 Новосильцовъ, графъ 285,
 312.
 Ноель де ла Мориньеръ
 337.
 Норденшельдъ 353.

Нордманъ 360.
 Норовъ 305, 324.

О.

Оберъ 334.
 Оболенскій, князь 365.
 Овермееръ-Фишеръ 362.
 Овсянниковъ 307.
 Озерецковскій 294.
 Оленинъ 313.
 Ольденбургскій, Принцъ
 308.
 Ольсгаузенъ 377.
 Омъ 355.
 Опперманъ, графъ 316.
 Орловъ, графъ Владиміръ
 286, 309.
 Орловъ, графъ Григорій
 313.
 Орловъ, князь Алексѣй
 320.
 Орловъ, князь Григорій
 310.
 Оскаръ I, Король Швед-
 скій 324.
 Островскій 376.
 Остроградскій 300.
 Оэнь-362.

П.

Павскій 306.
 Пайкуль 335.
 Пакасси, баронъ 343.
 Палацкій 376.
 Палласъ 293.
 Панаевъ 302.
 Пандеръ 299.
 Панинъ, графъ Викторъ
 319.
 Панинъ, графъ Никита
 310.
 Паркесъ 354.
 Парри 339.
 Парротъ, Георгъ - Фрид-
 рихъ 299, 350.
 Парротъ, Иоганнъ-Фрид-
 рихъ-Вильгельмъ 351.
 Паскевичъ-Эриванскій,
 князь Варшавскій, графъ
 317.
 Патревъ 343.
 Паукеръ 353.
 Пекарскій 307.
 Пелузъ 371.
 Перевощиковъ 323.
 Перевощиковъ, Дмитрій
 305.
 Перовскій, графъ 319.

Петерманъ 380.
 Петерсъ 366.
 Петерсъ, Христіанъ-Ав-
 густъ-Фридрихъ 303.
 Петровъ 297, 347.
 Петръ (Камескій), архи-
 мандритъ 353.
 Пироговъ 365.
 Писаревъ 322.
 Пиацци 336.
 Плана, баронъ 362.
 Плацманъ 295.
 Плетневъ 303.
 Поггендорфъ 379.
 Погодинъ 303, 356.
 Полевой 359.
 Полеми 325.
 Погѣновъ, Василій 304, 313.
 Погѣновъ, Дмитрій 375.
 Понселе 372.
 Понтонпиданъ 329.
 Поповичъ 328.
 Поповъ, Александръ 378.
 Поповъ, Андрей 381.
 Поповъ, Никита 291.
 Постельсъ 322.
 Потемкинъ - Тавричскій,
 князь 310.
 Потоцкій, графъ Иванъ
 313.
 Потоцкій, графъ Северинъ
 317.
 Потъ 369.
 Прассе 345.
 Преллеръ 374.
 Принглъ 331.
 Пристлей 332.
 Прокоповичъ - Антонскій
 323.
 Протасовъ 292.
 Протасовъ, графъ 318.
 Пуассонъ, баронъ 340.
 Пужанъ 347.
 Пуркинъ 361.
 Путятинъ, графъ 319.
 Пфеафъ, Иоганнъ - Виль-
 гельмъ-Андрей 343.
 Пфеафъ, Иоганнъ - Фри-
 дрихъ 335, 344.
 Пьетра Кателла, маркизъ
 342.

Р.

Раджа - Шри - Радгаканта
 Багадуръ 342.
 Раздеришинъ 345.
 Разумовскій, графъ 235.
 Рамсденъ 334.
 Ранке 374.

Ратке 359.
 Рауль-Рошетъ 338.
 Рафъ 368.
 Раухъ 321.
 Рацебургъ 377.
 Рачскій 380.
 Ребиндеръ, графъ 316.
 Редереръ 328.
 Редигеръ 379.
 Резановъ 313.
 Реймарушъ 329.
 Рейнеке 371.
 Рейсигъ 351.
 Рейсъ 348.
 Рейтеръ 322.
 Рейхель 363.
 Рейхертъ 366.
 Рекке 357.
 Ремюза 340.
 Ренанъ 374.
 Реннель 337.
 Рено 364.
 Ренованцъ 343.
 Реньо 365.
 Реомюръ 325.
 Ржевскій 286.
 Рикати 328.
 Рикордъ 352.
 Риссъ 371.
 Риттеръ 341.
 Ритчъ 373.
 Рихманъ 290.
 Рихтеръ, Вильгельмъ 314.
 Рихтеръ, Иеронимъ-Веніаминъ 346.
 Робертсонъ 333.
 Робинзонъ 285.
 Роджерсонъ 310.
 Розбергъ 303.
 Розе, Генрихъ 357.
 Розе, Густавъ 357.
 Розентъ 359.
 Розентъ, баронъ 318.
 Рокуръ де Шарлевиль 356.
 Россъ, графъ 342.
 Россъ-Кларкъ 379.
 Ростовцовъ 319.
 Ротъ 369.
 Рошонъ 333.
 Рудольфъ 347.
 Рудольфъ 296.
 Руле 373.
 Румовскій, 286, 292, 310.
 Румянцовъ, графъ 313.
 Румянцовъ - Задунайскій, графъ 310.
 Рупрехтъ 304.
 Руссетъ 325.
 Руссовъ 324.
 Рычковъ 343.

Рѣдовскій 297.
 Рѣзвой 364.

С.

Саввантовъ 381.
 Савичъ 307.
 Салтыковъ, графъ 313.
 Салтыковъ, князь 316.
 Сальванди, графъ 342.
 Сальховъ 292.
 Санчесъ 326.
 Сарко дель Валле 342.
 Сарти 311.
 Сарториусъ 355.
 Сарычевъ 313.
 Сасы, баронъ 337.
 Сахаровъ 368.
 Свенске 346.
 Свистенъ, ванъ 327.
 Севастьяновъ 296.
 Севергинъ 295.
 Северинъ 321.
 Сей 337.
 Сенковскій 357.
 Сентъ-Илеръ 360.
 Сентъ-Клеръ-Довиль 360.
 Сенишинъ 315.
 Сербиневичъ 323.
 Серюласъ 359.
 Сестини 339.
 Сестренцевичъ - Богушъ 314.
 Сибо 330.
 Сибторпъ 327.
 Сиверсъ 345.
 Сиверсъ, графъ 316.
 Сигезбекъ 291.
 Сиго де ла Фонъ 331.
 Синаръ 349.
 Сильвестеръ 381.
 Симоновъ 358.
 Симонди 337.
 Смальковский 371.
 Слоане 325.
 Смитъ 376.
 Смѣловскій 296.
 Снѣгиревъ 368.
 Снядецкий 350.
 Соболевскій 358.
 Соимоновъ 311.
 Соколовъ, Адрианъ 343.
 Соколовъ, Дмитрій 324.
 Соколовъ, Никита 294, 311.
 Соловьевъ, Михаилъ 324, 355.
 Соловьевъ, Сергѣй 308, 377.
 Сомовъ 307.
 Соутъ 341.
 Спасскій 349.

Сперанскій, графъ 315.
 Срезневскій 305.
 Станиславъ Августъ, Король Польскій 324.
 Стевенъ 319, 351.
 Стеллеръ, см. Штеллеръ.
 Стенструпъ 375.
 Стефани 305.
 Стойковичъ 349.
 Страховъ 347.
 Строгановъ, графъ Александръ 310.
 Строгановъ, графъ Григорій 317.
 Строгановъ, графъ Сергій 316.
 Стровень 303, 356.
 Струбе де Пирмонъ 290.
 Струве, Генрихъ-Христофоръ-Готфридъ 352.
 Струве, Оттонъ 306.
 Струве, Фридрихъ-Георгъ-Вильгельмъ 300, 346, 358.
 Стюартъ 335.
 Суворовъ - Римникскій, князь Италійскій, графъ 321.
 Сулави 344.
 Сухомлиновъ 308, 369.
 Сухтеленъ, графъ 313.
 Сабинъ 340.
 Сѣченовъ 380.

Т.

Тархановъ 299.
 Татищевъ 318.
 Таубертъ 290.
 Тафель 369.
 Теймуразъ, царевичъ Грузинскій 318.
 Темминкъ 361.
 Тенаръ 339.
 Теннеръ 318.
 Тепловъ 291, 309.
 Теске 329.
 Тидеманъ 341.
 Тилеаусъ - фонъ-Тиленау 297, 337.
 Тиршъ 356.
 Тихонравовъ 376.
 Тихорскій 312.
 Тоалдо 331.
 Толстой, графъ 322.
 Толь 318.
 Томасъ 378.
 Томсенъ 377.
 Тотлебенъ 319.
 Траутеттеръ 361.
 Тредьяковскій 291.

Тремблей 335, 344.
Тризенеккеръ 350.
Триниусъ 299, 350.
Троншенъ 332.
Трускоть 291.
Тукъ 344.
Туманскій 343.
Тунбергъ 336.
Тургеневъ, Александръ 314.
Тургеневъ, Иванъ 374.
Турчаниновъ 358.
Тышкевичъ, графъ 321.
Тютчевъ 372.

У.

Уваровъ, графъ Алексѣй 320.
Уваровъ, графъ Сергій 266, 318.
Урусовъ, князь 312.
Уселей, баронетъ 337.
Усларъ, баронъ 379.
Устряловъ 301.

Ф.

Фаредей 340.
Федоровичъ 292.
Ферберъ 295, 333.
Филаретъ, архіепископъ 320.
Филаретъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій 323.
Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій 302, 317.
Финлей 378.
Фитингофъ, баронъ 312.
Фишеръ, Іоганнъ-Эбергартъ 289.
Фишеръ, Себастьянъ 366.
Фишеръ, Фридрихъ 353.
Фишеръ фонъ Вальдгеймъ 315, 348.
Флейшеръ 365.
Флотвель 328.
Флуранъ 370.
Флюгель 372.
Фольборгъ 376.
Формей 326.
Форстеръ 332.
Фоссомброня, графъ 336.
Фохтъ 371.
Франкёръ 349.
Франклинъ 333.
Фрейгангъ 359.
Фрейтагъ 358.

Фреми 370.
Френъ 298.
Фридрихъ Вильгельмъ II, Король Прусскій 324.
Фридрихъ Вильгельмъ III, Король Прусскій 324.
Фридрихъ Вильгельмъ IV, Король Прусскій 324.
Фризи 327.
Фрисъ, Эліасъ 372.
Фрисъ, Яковъ 344.
Фрицше 301.
Фроликъ 376.
Фуко 375.
Фуркруа 336.
Фурье, баронъ 340.
Фуссъ, Николай 294.
Фуссъ, Павелъ 293.

Х.

Ханыковъ 336.
Хвольсонъ 373.
Хвостовъ, графъ Александръ 314.
Хвостовъ, графъ Дмитрій 314.
Хименесъ 329.
Хладни 345.
Хлѣбниковъ 361.
Ходкевичъ 352.
Хомяковъ 370.
Христіанъ VIII, Король Датскій 324.

Ц.

Цахаріэ фонъ Лингенталь 372.
Цахъ, баронъ 334.
Цейгеръ, см. Цейхеръ.
Цейхеръ 292, 329.
Цигра 353.
Циммерманъ, Іоганнъ-Георгъ 333.
Циммерманъ, Эбергартъ-Августъ-Вильгельмъ 334.
Ципсеръ 352.

Ч.

Чебышевъ 306.
Чевкинъ 319.
Черницынъ 346.
Чернышевъ 310.
Чертковъ 364.
Чёрчменъ 335.
Чижовъ 323, 355.
Чичаговъ 314.

Ш.

Шаль 375.
Шамполионъ 339.
Шангивъ 345.
Шапталъ, графъ 338.
Шармуа 301.
Шафарникъ 362.
Шаховской, князь 332
Швабъ 346.
Шевалье 376.
Шеврель 367.
Шевыревъ 303.
Шегренъ 300.
Шемберъ 379.
Шепелингъ 326.
Шереръ 297, 345.
Шефферъ 330.
Шиллингъ фонъ Капштадтъ, баронъ 356.
Ширинскій-Шихатовъ, князь 303, 318.
Ширренъ 377.
Шихонеръ 305.
Шиховъ 312.
Шлегель, Августъ-Вильгельмъ 338.
Шлегель, Германъ 331.
Шлегельмильхъ 298.
Шлейденъ 366.
Шлейхеръ 372.
Шлёцеръ 293, 330.
Шмидтъ, Исаакъ-Яковъ 300.
Шмидтъ, Фридрихъ 308.
Шницлеръ 363.
Шодуаръ, баронъ 361.
Шпигель 380.
Шпильманъ 329.
Шрадеръ 312.
Шреберъ 334.
Шрейберъ 309.
Шренкъ 307.
Шрётеръ 345.
Штейнгейль 379.
Штейнгейль, графъ 314.
Штелинъ 289.
Шталеръ 290.
Штенцлеръ 379.
Шторхъ 236, 296, 345.
Шторъ 335.
Штраухъ 308.
Штриттеръ 294, 311.
Штурмъ 361.
Шубертъ 365.
Шубертъ, Фридрихъ-Бенедиктъ 295.
Шубертъ, Осолоръ 316.
Шуваковъ 310.
Шульгинъ 334.

Шультепъ 353.
Шульце 326.
Шульцъ 346.
Шумахеръ 354.

Щ.

Щегловъ 355.
Щербатовъ, князь 310.

Э.

Эвальдъ 360.
Эверманъ 364.
Эверсъ 349.
Эдундъ 380.
Эйлеръ, Иоганнъ-Альбертъ 293.
Эйлеръ, Леонардъ 288, 326.
Эйхвальдъ 355.
Эли де Бомонъ 372.

Эммануель 317.
Энгель 317.
Энгель, Иоганнъ-Генрихъ-Готлибъ 348.
Энгельгардтъ, Морицъ 350.
Энгельгардтъ, Феодоръ 317.
Энке 340.
Эппинусъ 292.
Эрбанъ 370.
Эрдманъ 358.
Эренбергъ 342, 357.
Эри 365.
Эрмитъ 372.
Эрстедъ 340.
Эттеръ 350.
Эйхштедтъ 364.
Эшвеге, баронъ 351.
Эшрихтъ 368.

Ю.

Юнкеръ 289, 309.

Я.

Ягичъ 379.
Языковъ 303, 317.
Якоби, Карлъ - Густавъ - Яковъ 341, 358.
Якоби, Морицъ - Германъ 301.
Якобъ 341.
Якобъ 350.
Янгъ 368.
Ярцовъ 298.

Ф.

Федоровъ 323.
Фоминъ 345.

ПОПРАВКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
322 и 362.	Даль . . . Род. въ 1802.	Даль . . . Род. въ Лугани, 10 ноября 1801.
326.	Гаубилъ	Гобилъ
327.	Мушенбрекъ	Мушенброкъ
327.	Брадлей	Брадлей
345.	Де Прассе (De Prasse),	Прассе (Prasse),
348.	Мендоза Риосъ	Мендоза и Риосъ
357.	Розе, Густавъ,	Розе, Густавъ . . . † въ Берлинѣ, 15 июля н. ст. 1878.
359.	Финиъ Магнузенъ	Магнузенъ, Финиъ
364.	Бэкъ (Böck)	Бэкъ (Böckh)
374 и 386.	Клодъ-Бернаръ	Бернаръ, Клодъ,

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМИИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XXII ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А.

Адресъ благодарственный королевскихъ комиссаровъ Лондонской международной выставки, стр. 105.
Астенъ, см. Струве.

В.

Бабиковъ, см. Струве.
Бакрадзе, Д. «Исторія Грузіи на основаніи новыхъ изысканій». Записка, читанная въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія, стр. 183—200.
— см. Броссе.
Балнать, см. Шифнеръ.
Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія наградъ графа Уварова, стр. 110.
— сообщаетъ выводы изъ своихъ изслѣдованій о государственныхъ доходахъ Россіи, стр. 241.
Бенедиктовъ, Владиміръ Григорьевичъ, д. с. с., Членъ-Кор. Извѣстіе о его смерти, стр. 217.
Бентамъ, Дж., президентъ лондонскаго Линнеевскаго общества, избирается въ члены корреспонденты Академіи по разряду биологическихъ наукъ, стр. 105.
— благодарить за избраніе его въ члены-корреспонденты, стр. 122.
Бестужевъ-Рюминъ, Константинъ Николаевичъ, Проф. С. Петербургскаго университета, избирается въ члены-корреспонденты Академіи по Отдѣленію Рус. языка и Словесности, стр. 105.
Брандтъ, Фёдоръ Фёдоровичъ, Акад., сообщаетъ просьбу инспектора института благородныхъ дѣвицъ въ Тамбовѣ, о содѣйствіи къ составле-

нію учебнаго естественно-историческаго кабинета при этомъ институтѣ, стр. 115.

Брандтъ, членъ комисіи для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

— доноситъ о полученныхъ въ даръ отъ М. К. Сидорова, для Зоологическаго музея Академіи, скелетахъ, стр. 225.

— представляетъ записку доцента Кіевскаго университета Паульсона: «Ueber fossile Reste eines in Russland gefundenen Zeuglodon», стр. 225.

— сообщаетъ о полученномъ отъ генерала-майора барона П. Л. Врангеля туловищѣ рыся, стр. 228.

Браунъ, Александръ. Разборъ сочиненія д-ра Руссова: «Vergleichende Untersuchungen betreffend die Histologie (Histiographie und Histiogenie) der vegetativen und sporenbildenden Organe und die Entwicklung der Sporen der Leitbündelkryptogamen, mit Berücksichtigung der Histologie der Phanerogamen, ausgehend von der Betrachtung der Marsiliaceen», стр. 160—180.

Броссе, Маріи Ивановичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія наградъ графа Уварова, стр. 110.

— «Samouel d'Ani; revue générale de sa Chronologie», стр. 127.

— представляетъ донесеніе, подписанное имъ и Академиками Куникомъ и Стефани, о собраніи Крымскихъ древностей художника Струкова, стр. 237.

— предлагаетъ поручить Д. З. Бакрадзе произвести археологическія изысканія въ Гуріи и въ южной части прежняго Ахалцихскаго пашалыка, стр. 237.

- Броссе представляет копию съ надписи на церкви въ Садгерѣ, доставленную для Азіятскаго музея неизвѣстнымъ археологомъ, стр. 238.
- представляет статью г. Баградзе: «Исторія Грузии на основаніи новыхъ изысканій», стр. 240.
- представляет проектъ инструкціи г-ну Баградзе для археологическихъ изслѣдованій, поручаемыхъ ему Академіей, стр. 240.
- представляет матеріалы, приготовленные имъ для перваго тома Собранія Армянскихъ историковъ, стр. 241.
- О сравнительномъ спискѣ ассирійскихъ и халдѣйскихъ царей, по исторіи Боми Ардзуни, и лицъ упоминаемыхъ въ клинообразныхъ надписяхъ, стр. 242.
- сообщаетъ письмо г. Баградзе, относительно предпринимаемыхъ имъ археологическихъ изслѣдованій въ Гуріи, стр. 242.
- Бутлеровъ, Александръ Михайловичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110.
- «Sur la préparation du triméthylcarbinol d'après la méthode de M. Linnemann», стр. 229.
- «Sur la formation de l'acide triméthylacétique», стр. 280.
- см. Зининъ.
- и Горяиновъ: «Sur la condensation des hydrocarbures de la série éthylique et la transformation de l'éthylène en alcool éthylique», стр. 228—229.
- Бычковъ, Аванасій Федоровичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110.

В.

- Веселовскій, Константинъ Степановичъ, Акад., Непремѣнный Секретарь. «Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ, за 1872 годъ», стр. 1—32.
- представляетъ приготовленную къ печати вторую часть Общаго указателя статей, содержащихся въ изданіяхъ Академіи, со времени ея учрежденія, составленную В. Шеміотомъ, стр. 222.
- Вильдъ, Генрихъ Ивановичъ, Акад., представляетъ отчеты гг. Рыкачева и Кеппена о произведенномъ ими

- осмотрѣ метеорологическихъ станцій, стр. 116—120.
- Вильдъ сообщаетъ свое мнѣніе, относительно предпринятаго г. Зангомъ изданія таблицъ девятизначныхъ логарифмовъ, стр. 120—121.
- доставляетъ свѣдѣнія о ходѣ метеорологическихъ элементовъ на нѣкоторыхъ прибалтійскихъ станціяхъ, во время ноябрьскаго урагана, стр. 121.
- представляетъ оконченный печатаніемъ томъ Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи за 1871 г., стр. 224.
- представляетъ отчетъ о дѣятельности Главной Физической Обсерваторіи въ 1871 и 1872 годахъ, стр. 225.
- «Ueber die Bestimmung des Temperatur-Coefficienten von Stahlmagneten», стр. 230.
- представляетъ записку г. Кеппена: «Таблицы для вычисленія средней температуры, изъ наиболѣе употребительныхъ сочетаній двухъ или трехъ ежедневныхъ часовъ наблюденій, для Россіи и прилежащихъ странъ», стр. 231.
- разсматриваетъ записку учителя Олонецкой гимназіи Ѳ. Обидзинскаго: «Объясненіе притягательной силы магнита по электродинамической теоріи Ампера», стр. 231.
- «F. E. Naumann's Methode zur Vermeidung des von Biegungen herührenden Fehlers bei auf der Stab-Oberfläche getheilten Srichmassen», стр. 232.
- представляетъ записку г. Фришше: «Geographische, magnetische und hypsometrische Bestimmungen an 27 im nordöstlichen China gelegenen Orten, ausgeführt in den Monaten Juli—October 1871», стр. 232.
- см. Савичъ.
- см. Сомовъ.
- и Якоби представляютъ записку г. Фришше: «Ueber die magnetische Intensität Pekings», стр. 122.
- Владимірскій-Будяновъ, см. Срезневскій.
- Воронинъ, см. Максимовичъ.
- Ворсо, Членъ-Кор., доставляетъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: «Russlands og det Skandinaviske Nordens bebyggelse og ældste Kulturförhold», и предлагаетъ Академіи подписаться на нѣсколько экземпляровъ перевода этого сочиненія на французскій языкъ, издавнаго ко-

- ролевскимъ Обществомъ сѣверныхъ антикваріевъ, стр. 238.
- Врангель, баронъ Бернгардъ Васильевичъ, членъ-к-рр. по разряду астрономіи и геодезіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1—2.
- Врангель, баронъ П. Л., см. Брандтъ.

Г.

- Ганстенъ, въ Христіаніи, почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 222.
- Гаркави, А. Я. «Фуле (Thule) въ арабской литературѣ», стр. 145—158.
— см. Дорнъ.
- Гарнье, секретарь Дижонской академіи наукъ и словесности, изъявляетъ готовность этого учрежденія пополнить пробѣлы въ собраніи изданій онаго, имѣющихся въ бібліотекѣ Академіи Наукъ, стр. 217.
- Гельмерсенъ, Григорій Петровичъ, Акад., представляетъ экземпляръ изданной имъ новой геологической карты Россіи, стр. 115.
— представляетъ записку о геологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ въ 1872 году, стр. 231—232.
— представляетъ экземпляръ статьи, напечатанной имъ въ газетѣ «Nordische Presse», о Хивѣ, стр. 232.
- Шренкъ, Кокшаровъ и Шмидтъ предлагаютъ поручить горному инженеру Лопатину изслѣдованіе мѣстности, гдѣ найдено было Палласово желѣзо, стр. 225—227.
- Гильдебрандъ, Бруно, Проф. Іенскаго университета, избирается въ члены-корреспонденты Академіи, по разряду историко-политическихъ наукъ, стр. 105.
— благодарить за избраніе его въ члены-корреспонденты, стр. 237.
- Гильфердингъ, Александръ Федоровичъ, д. с. с., членъ-к-рр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Извѣстіе о его смерти, стр. 33.
- Глазенапъ, см. Струве.
- Головацкій, Я. Ф. «Библиографическія находки во Львовѣ». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 4, 48 стр.
- Горяиновъ, см. Бутлеровъ.
- Гротъ, Яковъ Карловичъ, членъ коммисіи для присужденія наградъ графа Уварова, стр. 110.
— приступаетъ къ печатанію сочиненій Хемницера, стр. 123—124.
— заявляетъ, что онъ принялъ на

- себя продолженіе изданія бумагъ Императрицы Екатерины II, стр. 236.
- Гротъ, «Замѣтка о нѣкоторыхъ старинныхъ техническихъ термінахъ русскаго языка», стр. 234 и 253—256.
— «Воспоминаніе о В. И. Дагѣ», стр. 257—274.
— «Воспоминаніе о П. П. Пекарскомъ», стр. 275—279.

Д.

- Даль, Владиміръ Ивановичъ, д. с. с., почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
— см. Гротъ.
- Делинсгаузенъ, баронъ, см. Сомовъ.
— см. Якоби.
- Делоне, въ Парижѣ, членъ-к-рр. по математическому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Дель, см. Стефани.
- Дембовскій, баронъ, см. Струве.
- Деревинскій, д. с. с., допускается къ занятіямъ въ академическомъ архивѣ, стр. 217.
- Дорнъ, Борисъ Андреевичъ, Акад., членъ коммисіи для присужденія наградъ графа Уварова, стр. 110.
— «Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angränzende Länder, №№ (6) VIII und (7) IX. Ibn el-Athir und Muhammed el-Watwat el-Warrak», стр. 124.
— «Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angränzende Länder, № 8. X—(11). XIII», стр. 125.
— доноситъ о полученныхъ отъ д. с. с. Шарбе, въ даръ для Азіятскаго музея, 15 листахъ чертежей болгарскихъ развалинъ, стр. 127.
— «Auszüge etc. № (12) XIV—(14) XVI», стр. 236—237.
— представляетъ статью г. Гаркави: «Фуле (Thule) въ арабской литературѣ», стр. 239.
- сообщаетъ о доставленной ему д-ромъ Іос. Карабачекъ запискѣ о Радеканской надписи, стр. 239.
- «Ueber die im Asiatischen Museum befindlichen Briefe Schamil's und seiner Anhänger», стр. 240.
- представляетъ, отъ имени аббата Мартена, экземпляръ, изданнаго имъ автографически, собранія сочиненій Абульфарди, стр. 242.
- Дюгамель, членъ Парижской академіи наукъ, членъ-к-рр. по математиче-

скому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Дюпенъ, баронъ Карлъ, членъ парижской академіи наукъ, соприсчисленный къ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 236.

Ж.

Желѣзновъ, Николай Ивановичъ, Акад. «Recherches sur la quantité et la répartition de l'eau dans la tige des plantes ligneuses», стр. 115.

— членъ комисіи для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

— см. Максимовичъ.

З.

Зангъ, см. Вильдъ.

Зявниъ и Бутлеровъ разсматриваютъ двѣ записки проф. Шмидта: 1) «Die Mineralbutter der Uferfelsen des Irtysch und Jenissei»; 2) Hydrologische Untersuchungen. V. Die Seen der Bittersalzlinie (gorkaja Linia) von Omsk bis Petropawlowsk und der Sibirischen Kosakenlinie von Petropawlowsk bis Prasnawakaja», стр. 224 и 225.

» — представляютъ предварительную записку г. Флавицкаго: «Sur les variétés isomériques de l'amygline provenant de l'alcool amylique de fermentation», стр. 280.

» — сообщаютъ содержаніе изслѣдованій А. А. Щербачева «объ отношеніи кристаллизационной воды къ растворимости солей», стр. 282.

Золотницкій, см. Шифнеръ.

И.

Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 85—88, 109, 114, 116, 127, 217, 224, 231, 237, 239, 240 и 241.

» — доставляются: Национальному обществу естественныхъ наукъ въ Шербургъ, стр. 110.

» — д-ру Рейнгольду Кёлеру, въ Веймаръ, стр. 125.

» — венгерскому путешественнику Гаврилу Балинту, стр. 127.

» — въ Редакцію журнала «Cosmos», въ Туринъ, въ обмѣнъ на это изданіе, стр. 214.

» — Реальному училищу въ Сарапулѣ, стр. 214—215.

» — С. Петербургскому Учительскому институту, стр. 215.

» — Павловскому уѣздному училищу, стр. 217.

Изданія Академіи доставляются: Французскому математическому обществу, въ Парижѣ, въ обмѣнъ на его изданія, стр. 227—228.

» — въ редакцію химическаго журнала въ Нью-Йоркѣ, подъ заглавіемъ: «The American Chemist, a Monthly Journal of theoretical, analytical and technical Chemistry», въ обмѣнъ на это изданіе, стр. 229.

» — Уральскому обществу любителей естествознанія, стр. 230.

» — Лейденской астрономической обсерваторіи, въ обмѣнъ на ея изданія, стр. 230.

— присланныя въ даръ Академіи, стр. 106—109, 110—114, 122, 127, 128, 214, 215, 216, 218—221, 222—224, 228, 229, 230, 237, 240.

К.

Карабачекъ, см. Дорнъ.

Кёлеръ, см. Шифнеръ.

Кёппенъ, см. Вильдъ.

Киселевъ, графъ Павелъ Дмитріевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-кавалеріи, почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1 и 104.

Княжевичъ, Александръ Максимовичъ, д. т. с., почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.

Комисія для присужденія награды графа Уварова, стр. 109—110.

— для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 104—105.

— для присужденія преміи Рилицкаго, стр. 114—115.

— для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

Кокшаровъ, Николай Ивановичъ, Акад. «Кристаллы, ихъ значеніе въ природѣ и краткая ихъ исторія». (Популярное чтеніе, 29-го декабря 1872 г.), стр. 89—103.

— членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110. см. Гельмерсенъ.

Кора, Гвидо, предлагаетъ высылать Академіи издаваемый имъ въ Туринѣ географическій журналъ, подъ заглавіемъ «Cosmos», въ обмѣнъ на ея изданія, стр. 214.

Крепневъ, см. Максимовичъ.

Кронекеръ, Леопольдъ, членъ Берлинской Академіи, избирается въ члены-корреспонденты, стр. 105.

— благодарить за избраніе его въ члены-корреспонденты, стр. 110.

- Куникъ, Аристъ Аристовичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110.
 — представляетъ, отъ имени г. Толлерта-Кёнига, подлинное письмо, собственноручно подписанное Петромъ Великимъ, отъ 19 марта 1719 года, стр. 239.
 — см. Броссе.

Л.

- Лабандъ, профессоръ законовѣднія въ Страсбургскомъ университетѣ, сообщаетъ свои замѣчанія объ одной рукописи, принадлежащей магистрату городка Слупецъ, стр. 126.
 Леонаръ, профессоръ Гейдельбергскаго университета, проситъ о доставленіи ему, для временнаго пользованія, одной рукописи, принадлежащей Азиатскому музею Академіи, стр. 283.
 Либихъ, баронъ, въ Мюнхенѣ, членъ-кор. по разряду химіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 74.

М.

- Мадвигъ, въ Копенгагенѣ, благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты, стр. 127.
 Максимовичъ, Карлъ Ивановичъ, Акад., сообщаетъ просьбу гг. Фокке и Крепеля, о высылкѣ имъ изъ академическаго гербарія, первый — рода *Rubia*, а второй — рода *Rosa*, стр. 121.
 — «Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae. Decas XIV», стр. 122.
 — членъ комисіи для присужденія преміи Бэра, стр. 159.
 — предлагаетъ напечатать въ Бюллетенѣ отчетъ о третьемъ присужденіи преміи Бэра, стр. 231.
 — см. Отчетъ.
 — и Желѣзновъ представляютъ записку гг. Фаминцына и Воронина о «*Ceratium hydnoidea* Alb. et Schw. и о *Polysticta reticulata* Eg (*Polyporus reticulatus*, Nees)», стр. 229.
 — представляетъ записку г. Фаминцына: «Die Wirkung des Lichtes auf die Zelltheilung», стр. 229.
 Мартенъ, см. Дорнъ.
 Медаль бронзовая, въ память тысячелѣтія существованія Норвежскаго королевства, доставленная въ Академію университетомъ въ Христіаніи, стр. 242.

- Миддендорфъ, Александръ Федоровичъ, почетный членъ Академіи, представляетъ послѣдній выпускъ своего Сибирскаго путешествія, стр. 224.
 Моль, Гуго, въ Тюбингенѣ, членъ-корреспондентъ по биологическому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
 Мори, Альфредъ, въ Парижѣ, членъ Института и директоръ Французскаго государственнаго архива, избирается въ члены-корреспонденты Академіи по разряду историко-политическихъ наукъ, стр. 106.
 — благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты, стр. 128.
 Мори, въ Лексингтонѣ (въ штатѣ Виргиніи), членъ-корреспондентъ по разряду математическихъ наукъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 224.

Н.

- Наблюденія метеорологическія, произведенныя въ станціяхъ Усть-Медвѣдичиной и Урюпинской, области Войска Донскаго, стр. 123.
 Награды графа Уварова, см. Комисія.
 Наукъ, Августъ Карловичъ, Акад. «*Ueber die goldenen Sprüche des Pythagoras*», стр. 283.
 — см. Стефани.
 Невоструевъ, Капитонъ Ивановичъ, въ Москвѣ, членъ-корреспондентъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Извѣстіе о его смерти, стр. 33 и 104.
 — см. Срезневскій.
 Никитенко, Александръ Васильевичъ, Акад. «Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1872 годъ», стр. 33—68.
 — членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110.
 Нюрень, см. Струве.

О.

- Обидзинскій, см. Вильдъ.
 Оболенскій, князь Михаилъ Андреевичъ, гофмейстеръ, директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, членъ-корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 127.
 Овсянниковъ, Филиппъ Васильевичъ, Акад., проситъ о командированіи его въ Германію и Италію, для ученыхъ изслѣдованій, стр. 115.
 — членъ комисіи для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

Отношения благодарственные за академическія изданія, стр. 105, 106, 110, 215, 217, 218, 222.

«Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи тайнаго совѣтника Бэра, читанный въ публичномъ засѣданіи Академіи Наукъ 17-го февраля 1873 года, академикомъ К. И. Максимовичемъ», стр. 159—182.

— см. Веселовскій.

— см. Вильдъ.

— см. Никитенко.

П.

Павловъ, А. С. «Отрывки Греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ Русскаго митрополита Іоанна II». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 5. 21 стр.

Паукеръ, см. Стефани.

Паульсонъ, см. Брандтъ.

Пекарскій, Петръ Петровичъ, Акад. Извѣстіе о его смерти, стр. 88.

— см. Гротъ.

Перевощиковъ, Дмитрій Матвѣевичъ, Акад. «Интегрированіе дифференціаловъ со многими переменными», стр. 201—218 и 232.

Подписка на пять экземпляровъ французскаго перевода сочиненія члена-корреспондента Борсо: «*Ruslands og det Skandinaviske Nordens bebyggelse og aeldste Kulturforhold*», стр. 238.

Поповъ, Андрей Николаевичъ, профессоръ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, въ Москвѣ, избирается въ члены-корреспонденты по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, стр. 105.

— доставляетъ экземпляръ открытаго и изданнаго имъ сочиненія И. Посошкова: «Завѣщаніе отеческое къ сыну», стр. 240.

Посошковъ, см. Поповъ.

Премія Бэра, см. Комисія.

— Ломоносовская, см. Комисія.

— Рклицкаго, см. Комисія.

Протоколы. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи въ декабрѣ 1872 года, январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1873 года:

— Общее Собраніе, стр. 104—114, 214—24.

— Физико-Математическое Отдѣленіе, стр. 114—122, 224—233.

— Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности, стр. 123—124, 233—236.

— Историко-Филологическое Отдѣленіе, стр. 124—128, 236—242.

Р.

Руссовъ, д-ръ, награждается полною Бэровскою премією, за сочиненіе: «*Vergleichende Untersuchungen betreffend die Histologie (Histiographie und Histiogenie) der vegetativen und sprogenbildenden Organe . . .*» etc., стр. 160.

Рыкачевъ, см. Вильдъ.

— см. Савичъ.

С.

Саввантовъ, Павелъ Ивановичъ, д. с. с., членъ Археологической Комисіи, избирается въ члены-корреспонденты по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, стр. 105.

— см. Срезневскій.

Савичъ, Алексѣй Николаевичъ, Акад. представляетъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ планетами Нептуномъ, Ураномъ и Юпитеромъ, стр. 229.

— см. Струве.

— и Вильдъ представляютъ записку г. Рыкачева о суточномъ ходѣ температуры въ Петербургѣ въ дни ясные и сумрачные, стр. 224.

Скамони, Георгъ, награждается Ломоносовскою премією за усовершенствованія и изобрѣтенія въ гелиографическихъ способахъ печатанія, стр. 104—105.

Сидоровъ, см. Брандтъ.

Сильвестеръ, членъ Лондонскаго королевскаго общества, избирается въ члены-корреспонденты Академіи по разряду математическихъ наукъ, стр. 105.

Соловьевъ, Сергѣй Михайловичъ, Акад., доставляетъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ XXII тома издаваемой имъ «Исторіи Россіи», стр. 104.

Сомовъ, Осипъ Ивановичъ, Акад. «*Note relative au moyen employé par Gauss dans la méthode des moindres carrés. pour réduire une fonction homogène quadratique à une somme de carrés*», стр. 122.

— и Вильдъ рассматриваютъ двѣ записки барона Н. Делингаузена: 1) «*Mathematische Begründung der Vibrationstheorie der Wärme*», и 2) «*Die Wärme, eine innere lebendige Kraft der Körper*», стр. 231.

Составъ личный Императорской Академіи Наукъ 1 февраля 1873 года, стр. 69—84.

- Списокъ трудовъ П. И. Саввантова, см. Срезневскій.
- Списокъ членовъ Академіи, см. Шемякинъ.
- Срезневскій, Исмаилъ Ивановичъ, Акад., отзывъ его о нѣкоторыхъ современныхъ изданіяхъ, стр. 128.
- «К. И. Невоструевъ». (Записка о трудахъ его), стр. 129—132.
- «Труды П. И. Саввантова», стр. 133—141.
- «Христоматія по исторіи русскаго права, М. Ф. Владимирскаго-Будякова», стр. 142—148.
- сообщаетъ продолженіе своего изслѣдованія объ описаніяхъ Константинополя, стр. 238.
- отзывъ его объ изданномъ въ Москвѣ синодальною типографіею 1-мъ выпускъ «Оборника памятникъ въ Россіи», стр. 235—236.
- «Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій», стр. 248—252.
- «Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 8, стр. 105—216.
- Степанн, Лудольфъ Эдуардовичъ, Акад., представляетъ изслѣдованіе И. Деля: «Die Sammlung Cesnola», стр. 125.
- «Die Silbergaze von Nicopol. photographirt und herausgegeben von Carl Röttger, mit erläuterndem Text», стр. 125.
- см. Броссе.
- и Наукъ представляютъ записку профессора Дерптскаго университета Паукера, содержащую въ себѣ исправленіе текста Плинія Валеріана, стр. 125.
- — представляютъ III-е продолженіе замѣчаній г. Паукера: «Kleine Beiträge zur lateinischen Lexicographie und Wortbildungsgeschichte», стр. 239.
- Струковъ, см. Броссе.
- Струве, Оттонъ Васильевичъ, Акад., представляетъ 4-й томъ «Пулковскихъ наблюденій», стр. 114.
- «О наблюденіяхъ, произведенныхъ барономъ Дембовскимъ въ Неаполѣ и Галаратѣ, надъ двойными звѣздами», стр. 115—116.
- рассматриваетъ письмо г. Бабинова, съ изложеніемъ мыслей его о природѣ небесныхъ тѣлъ, стр. 225.
- сообщаетъ объ открытіи имъ, въ разстояніи около 12" отъ Прокіона, маленюккой звѣздочки, стр. 228.

Зап. И. А. Н., т. XXII.

- Струве. «Beobachtung des Procyon als Doppelstern», стр. 229.
- представляетъ «Протоколъ заведенія комісії для приготовленія къ наблюденію предстоящаго 8 декабря 1874 года прохожденія Венеры», стр. 231.
- и Савичъ представляютъ записку г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel), стр. 30.
- — представляютъ: 1) записку г. Глазенапа: «Observations des Satellites de Jupiter faites en Russie dans les années 1872 et 1873», и 2) дополнительныя замѣчанія г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel), стр. 230—231.
- — представляютъ разсужденіе г. Нюрена: «Die Polhöhe von Pulkova», стр. 232.
- Сухомякинъ, Михаилъ Ивановичъ, Акад., утверждается Экстраординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, стр. 104.
- членъ комісії для присужденія наградъ графа Уварова, стр. 110.
- отзывъ его о рѣчи Н. С. Тихонова, подъ заглавіемъ: «Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра», стр. 234—235.
- «Два семитическія сказанія, встрѣчающіяся въ памятникахъ русской литературы», стр. 280—284.
- «Повѣсть о судѣ Шемяки». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 2, 35 стр. и стр. 124 и 236.
- Съездъ русскихъ естествоиспытателей въ Казани, стр. 232—233.

Т.

- Тстау, баронъ, см. Шифнеръ.
- Тихомировъ, Н. С., см. Сухомякинъ.
- Толлертъ-Кёнигъ, см. Куникъ.

У.

- Усларъ, баронъ, см. Шифнеръ.

Ф.

- Фаминцынъ, см. Максимовичъ.
- Флавицкій, см. Зининъ.
- Фокке, см. Максимовичъ.
- Фритше, см. Вильдъ.

Ч.

- Чебышевъ, Пафутій Львовичъ, Акад., «О функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 1, 32 стр.

Ш

Шарбе, см. Дорнъ.

Шемюгъ, В. П. «Общій списокъ членовъ Императорской Академіи Наукъ, со дня ея основанія», стр. 285—391.

— см. Веселовскій.

Шейнъ, П. «Дополненія и замѣтки къ толковому словарю Даля». Приложение къ XXII-му тому Записокъ, № 6. 62 стр.

Шифнеръ, Антонъ Антоновичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія награды графа Уварова, стр. 110.

— сообщаетъ объ аварскихъ текстахъ, собранныхъ барономъ П. К. Усларомъ, и о замѣчаніяхъ на нихъ, сдѣланныхъ г. Келеромъ, стр. 125.

— предлагаетъ выдать венгерско-му путешественнику Гавриму Балинту по экземпляру нѣкоторыхъ изданныхъ Академіею сочиненій, стр. 127.

— представляетъ отъ имени члена-корреспондента барона П. К. Услара, экземпляръ автографированнаго имъ сочиненія о Кюринскомъ языкѣ, стр. 127.

— представляетъ, отъ имени барона фонъ Тетау, изданное имъ сочиненіе: «Ueber die epischen Dich-

tungen der finnischen Völker, besonders die Kalewala», стр. 239.

— рассматриваетъ рукопись г. Золотницкаго, подъ заглавіемъ: «Корневой Чувашско-Русскій словарь», стр. 242.

Шмидтъ, Профессоръ, см. Зининъ.

Шмидтъ, Федоръ Богдановичъ, Акад., см. Гельмерсенъ.

Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ, Акад., членъ комисіи, для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

— см. Гельмерсенъ.

Штраухъ, Александръ Александровичъ, Акад., членъ комисіи для присужденія преміи Бэра, стр. 159.

Щ

Щербачевъ, см. Зининъ.

Я

Якоби, Борисъ Семеновичъ, Акад., представляетъ двѣ записки барона Н. Деллинсгаузена: 1) «Mathematische Begründung der Vibrationstheorie der Wärme», и 2) «Die Wärme, eine innere lebendige Kraft der Körper», стр. 231.

— см. Вильдъ

О ФУНКЦИЯХЪ,

НАИМЕНЬЕ УКЛОНЯЮЩИХСЯ ОТЪ НУЛЯ.

П. Чебышева.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ КЪ ХХІІ^{му} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.

№ 1.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.	Эггерса и Коми., въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.	Г. Шиндорова, въ С. П. Б.
Я. А. Исаева, въ С. П. Б.	Н. Кеммеля, въ Ригѣ.
А. А. Черкессова, въ С. П. Б.	Энеджица и Коми., въ Троицкѣ.
А. Е. Кохрибарджи, въ Одессѣ.	

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ. Январь 1873 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Весселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

О ФУНКЦІЯХЪ, НАИМЕНЪЕ УКЛОНЯЮЩИХСЯ ОТЪ НУЛЯ.

П. Чебышева.

(Читано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 ноября 1872 г.).

§ 1. Въ запискѣ, подъ заглавіемъ: *О функціяхъ подобныхъ функціямъ Лежандра*¹⁾, я показалъ, какимъ образомъ приѣмъ, употребленный Лежандромъ²⁾ для доказательства основнаго свойства функцій, извѣстныхъ нынѣ подъ его именемъ, можетъ быть распространень на функціи болѣе сложныя, получаемыя разложеніемъ выраженія

$$\frac{(1 + s + \sqrt{1 - 2sx + s^2})^\lambda (1 - s + \sqrt{1 - 2sx + s^2})^\mu}{\sqrt{1 - 2sx + s^2}}$$

въ рядъ

$$T_0 + T_1 s + T_2 s^2 + \dots,$$

функція, бывшія предметомъ изслѣдованій Якоби въ Мемуарѣ его, подъ заглавіемъ: *Untersuchungen über die Differentialgleichung der hypergeometrischen Reihe*³⁾, гдѣ такое свойство функцій

$$T_0, T_1, T_2, \dots$$

выведено имъ на основаніи дифференціального уравненія, которому удовлетворяють гипергеометрическіе ряды. Здѣсь я покажу

¹⁾ Ученыя Записки Академіи Наукъ. 1869.

²⁾ Exercices du calcul intégral. T. II, стр. 250.

³⁾ Jacobi. Mathematische Werke, Band. III.

одно изъ приложений этихъ функцій; откуда еще лучше можно видѣть сродство ихъ съ функціями Лежандра. Приложение это заключается въ опредѣленіи полиномовъ вида

$$x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

которые, не переставая возрастать или убывать въ данныхъ предѣлахъ, наименѣе удаляются отъ нуля. Такіе полиномы, какъ мы увидимъ, выражаются помощію функцій Лежандра только въ томъ случаѣ, когда n , степень полинома, число нечетное, и онъ представляетъ функцію возрастающую. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, для опредѣленія такихъ полиномовъ, необходимы другія функціи, получаемыя разложеніемъ выраженія

$$\frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\lambda (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\mu}{\sqrt{1-2sx+s^2}}$$

при λ и μ неравныхъ нулю. Что касается до полиномовъ, которые такимъ образомъ опредѣляются, то они могутъ имѣть полезныя примѣненія и для Чистой Математики и для Практической Механики, какъ это видно изъ сообщенія, сдѣланнаго нами 22-го августа 1871 года въ Кіевѣ, на третьемъ Съѣздѣ Естествоиспытателей, и изъ статьи нашей *о центробѣжномъ уравнителѣ*, напечатанной при Отчетѣ Императорскаго Московскаго Техническаго Училища за 1871 годъ.

§ 2. Для упрощенія формулъ мы будемъ предполагать, что предѣлы, между которыми заключаются рассматриваемыя величины перемѣнной x , приведены къ -1 и $+1$ (что всегда легко сдѣлать). Изображая искомый полиномъ вида

$$x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n$$

черезъ

$$F(x),$$

мы замѣчаемъ, что, по требованію рассматриваемаго нами вопроса, функція $F(x)$ должна, отъ $x = -1$ до $x = +1$, или по-

стоянно возрастать или постоянно убывать, а потому въ этихъ предѣлахъ первая производная

$$F'(x)$$

должна сохранять одинъ и тотъ же знакъ, и слѣд., значенія начальной функціи

$$F(-1), \quad F(+1),$$

соотвѣтствующія величинамъ

$$x = -1, \quad x = +1,$$

будутъ представлять предѣлы, между которыми мѣняется функція $F(x)$ при переходѣ x отъ $x = -1$ до $x = +1$. Чтобы полиномъ $F(x)$, при переходѣ отъ $F(-1)$ до $F(+1)$, наименѣе удалялся бы отъ нуля, наибольшее, по числовой величинѣ, изъ количествъ

$$F(-1), \quad F(+1)$$

должно быть по возможности мало, и слѣд. не должно допускать уменьшенія при такомъ измѣненіи полинома $F(x)$, отъ котораго не нарушаются требованія вопроса относительно вида полинома

$$F(x) = x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n$$

и знака производной его $F'(x)$ между $x = -1$ и $x = +1$.

Но не трудно убѣдиться, что это можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда удовлетворяется такое равенство:

$$F(+1) = -F(-1).$$

Въ самомъ дѣлѣ, если такое равенство не удовлетворяется, то, вычитая изъ функціи

$$F(x)$$

постоянную величину

$$\frac{F(+1) + F(-1)}{2},$$

(причемъ, очевидно, не мѣняются ни видъ полинома $F(x)$, ни величина его производной $F'(x)$), мы вмѣсто прежнихъ предѣльныхъ величинъ

$$F(-1), \quad F(+1)$$

получаемъ такія предѣльныя величины:

$$F(-1) - \frac{F(+1) + F(-1)}{2} = \frac{F(-1) - F(+1)}{2},$$

$$F(+1) - \frac{F(+1) + F(-1)}{2} = \frac{F(+1) - F(-1)}{2}.$$

Сличая же квадраты этихъ величинъ съ среднею арифметическою квадратовъ

$$F(-1), \quad F(+1),$$

мы находимъ, что

$$\left(\frac{F(+1) - F(-1)}{2}\right)^2 = \left(\frac{F(-1) - F(+1)}{2}\right)^2 =$$

$$\frac{F(+1)^2 + F(-1)^2}{2} - \left(\frac{F(+1) + F(-1)}{2}\right)^2.$$

Откуда видно, что квадратъ новыхъ предѣловъ

$$\frac{F(+1) - F(-1)}{2}, \quad \frac{F(-1) - F(+1)}{2}$$

будетъ меньше наибольшаго изъ квадратовъ

$$F^2(-1), \quad F^2(+1),$$

и слѣд., новые предѣлы, по числовой величинѣ, будутъ меньше наибольшаго изъ прежнихъ предѣловъ. На основаніи этого мы заключаемъ, что въ рассматриваемомъ нами вопросѣ всѣ искомыя полиномы должны удовлетворять такому равенству:

$$F(+1) = -F(-1).$$

Имѣя-же такое уравненіе, мы можемъ опредѣлить величину рассматриваемыхъ нами полиномовъ по величинѣ ихъ производной.

Въ самомъ дѣлѣ, представляя искомый полиномъ $F(x)$ подѣ видомъ интеграла

$$F(x) = \int_{-1}^x F'(x) dx + C$$

и внося эту величину $F(x)$ въ вышенайденное равенство, мы получаемъ такое уравненіе для опредѣленія постояннаго количества C :

$$\int_{-1}^{+1} F'(x) dx + C = -C.$$

Откуда имѣемъ

$$C = -\frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx,$$

вслѣдствіе чего предыдущее выраженіе искомага полинома $F(x)$ приводится къ такой формулѣ:

$$(1) \dots\dots\dots F(x) = \int_{-1}^x F'(x) dx - \frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx.$$

Опредѣляя по этой формулѣ предѣльныя величины полинома $F(x)$, соответствующія $x = \pm 1$, мы находимъ, что онѣ равняются интегралу

$$\frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx$$

съ знакомъ $+$ или съ знакомъ $-$. Откуда видно, что предѣлъ уклоненій разсматриваемыхъ нами полиномовъ будетъ равняться числовой величинѣ интеграла

$$\frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx.$$

§ 3. Приступая къ опредѣленію выраженія первой производной

$$F'(x),$$

мы замѣчаемъ, что, по свойству разсматриваемыхъ нами полиномовъ, эта производная не должна мѣнять своего знака между $x = -1$ и $x = +1$, а потому всѣ корни уравненія

$$F'(x) = 0,$$

закрывающіеся внутри предѣловъ

$$x = -1, \quad x = +1,$$

должны быть кратными и притомъ степени кратности должны представлять числа четныя. Называя-же черезъ

$$\alpha_1, \quad \alpha_2, \dots, \alpha_m$$

всѣ корни уравненія

$$F'(x) = 0,$$

которыя больше -1 и меньше $+1$, черезъ

$$2\lambda_1, \quad 2\lambda_2, \dots, 2\lambda_m$$

степени кратности этихъ корней, и полагая, что уравненіе

$$F'(x) = 0$$

имѣетъ λ корней равныхъ $+1$ и λ_0 корней равныхъ -1 , мы теперь докажемъ, что сумма

$$\lambda + \lambda_0 + 2\lambda_1 + 2\lambda_2 + \dots + 2\lambda_m,$$

представляющая число корней уравненія

$$F''(x) = 0,$$

не выходящихъ за предѣлы

$$x = -1, \quad x = +1,$$

должна быть не меньше $n-1$, степени этого уравненія.

Чтобы показать это мы допустимъ протязное, т. е.

$$(2) \dots \lambda + \lambda_0 + 2\lambda_1 + 2\lambda_2 + \dots + 2\lambda_m < n-1.$$

и покажемъ, что въ этомъ предположеніи можно всегда найти для полинома $F(x)$ такое измѣненіе, при которомъ видъ его

и знак производной $F'(x)$ между $x = -1$ и $x = +1$ остаются безъ перемѣны, числовая же величина интеграла

$$\frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx,$$

опредѣляющаго наибольшее отклоненіе искомага полинома отъ нуля, дѣлается меньше. Для этого мы замѣчаемъ, что по вышесказанному уравненію

$$F'(x) = 0, \\ (x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m} = 0$$

отъ $x = -1$ до $x = +1$ будутъ имѣть корнями однѣ и тѣ-же величины и въ одинакихъ степеняхъ кратности, а потому отношеніе

$$\frac{F'(x)}{(x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}}$$

между $x = -1$, $x = +1$ не будетъ мѣнять знака и будетъ заключаться между двумя величинами, отличными отъ нуля. Полагая, что изъ такихъ предѣловъ отношенія

$$\frac{F'(x)}{(x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}}$$

наименьшій по числовой величинѣ есть L_0 , мы замѣчаемъ, что разность

$$\frac{F'(x)}{(x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}} - L_0$$

между $x < -1$ и $x > -1$ будетъ имѣть отличнѣйшій знакъ съ дробью

$$\frac{F'(x)}{(x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}}$$

и по числовой величинѣ будетъ меньше ея, и слѣд., то-же будетъ имѣть мѣсто относительно выраженій

$$F'(x) - L_0 (x-1)^\lambda (x+1)^{\lambda_0} (x-\alpha_1)^{2\lambda_1} (x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}, \\ F'(x),$$

получаемыхъ изъ предыдущихъ чрезъ умноженіе ихъ на

$$(x - 1)^\lambda (x + 1)^\lambda (x - \alpha_1)^{2\lambda_1} (x - \alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{2\lambda_m}.$$

Откуда видно, съ одной стороны, что мы не нарушимъ требованія нашего вопроса относительно знака первой производной $F'(x)$ въ предѣлахъ $x = -1$, $x = +1$, если вычтемъ изъ нея выраженіе

$$L_0(x - 1)^\lambda (x + 1)^\lambda (x - \alpha_1)^{2\lambda_1} (x - \alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{2\lambda_m},$$

а съ другой, что при этомъ уменьшается числовая величина интеграла

$$\int_{-1}^{+1} F'(x) dx,$$

опредѣляющаго предѣлъ уклоненія разсматриваемаго полинома отъ нуля. Что-же касается до вида полинома

$$F(x) = x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

то послѣ такого измѣненія $F'(x)$, очевидно, онъ будетъ представляться тою-же формулою, такъ какъ по неравенству (2) выраженіе

$$L_0(x - 1)^\lambda (x + 1)^\lambda (x - \alpha_1)^{2\lambda_1} (x - \alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{2\lambda_m}$$

не будетъ заключать въ себѣ степеней x выше $n-2$.

Такъ мы убѣждаемся, что при неравенствѣ (2) можно сдѣлать полиномъ $F(x)$ ближе подходящимъ къ нулю, сохраняя для него, согласно требованію вопроса, видъ

$$x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n$$

и не измѣняя знака его производной между $x = -1$, $x = +1$, и слѣд., что такое неравенство не должно имѣть мѣсто относи-

тельно искомаго полинома, который при выполнении вышепоименованныхъ требованій, долженъ наименѣе удаляться отъ нуля въ предѣлахъ $x = -1$, $x = +1$.

Замѣчая же съ другой стороны, что это неравенство, гдѣ первая часть представляетъ число корней уравненія

$$F'(x) = 0,$$

закрывающихся въ предѣлахъ $x = -1$, $x = +1$, а вторая степень этого уравненія, не можетъ также имѣть мѣсто и съ знакомъ обратнымъ, мы по вышедоказанному заключаемъ о равенствѣ

$$\lambda + \lambda_0 + 2\lambda_1 + 2\lambda_2 + \dots + 2\lambda_m = n - 1;$$

откуда видно, что всѣ $n - 1$ корней уравненія

$$F'(x) = 0$$

будутъ у него общими съ уравненіемъ

$$(x - 1)^\lambda (x + 1)^\lambda (x - \alpha_1)^{2\lambda_1} (x - \alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{2\lambda_m} = 0,$$

и слѣд.

$$F'(x) = C(x - 1)^\lambda (x + 1)^\lambda (x - \alpha_1)^{2\lambda_1} (x - \alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{2\lambda_m},$$

гдѣ C постоянный множитель.

Для опредѣленія величины этого множителя мы замѣчаемъ, что искомый полиномъ $F(x)$ долженъ быть вида

$$x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

и слѣдовательно

$$F'(x) = nx^{n-1} + (n-1)A_1 x^{n-2} + (n-2)A_2 x^{n-3} + \dots + A_{n-1},$$

что по сличеніи съ вышенайденнымъ выраженіемъ $F'(x)$ даетъ

$$n = C,$$

и вслѣдствіе этого мы по предыдущему получаемъ такую формулу для опредѣленія функции $F'(x)$:

$$F'(x) = n(x-1)^\lambda(x+1)^{\lambda_0}(x-\alpha_1)^{2\lambda_1}(x-\alpha_2)^{2\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{2\lambda_m}.$$

Называя же черезъ

$$q, \quad q_0$$

частныя и черезъ

$$p, \quad p_0$$

остатки, получаемые при дѣленіи показателей

$$\lambda, \quad \lambda_0$$

на 2, мы замѣчаемъ, что это равенство можетъ быть представлено такъ:

$$F'(x) = n(x-1)^p(x+1)^{p_0} \left[(x-1)^q(x+1)^{q_0}(x-\alpha_1)^{\lambda_1}(x-\alpha_2)^{\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{\lambda_m} \right]^2,$$

или

$$(3) \dots \dots \dots F'(x) = n(x-1)^p(x+1)^{p_0} \cdot U^2,$$

гдѣ U полиномъ, который найдется по формулѣ

$$(x-1)^q(x+1)^{q_0}(x-\alpha_1)^{\lambda_1}(x-\alpha_2)^{\lambda_2} \dots (x-\alpha_m)^{\lambda_m} = U.$$

§ 4. Въ формулѣ (3), выведенной нами для опредѣленія функции $F'(x)$, числа p, p_0 , представляя остатки отъ дѣленія чиселъ λ, λ_0 на 2, могутъ имѣть только такія значенія:

$$0, \quad 1,$$

и во всякомъ частномъ случаѣ по виду числа n , степени искомаго полинома $F'(x)$, и знаку производной его $F'(x)$ между $x = -1$ и $x = +1$ не трудно показать какую изъ этихъ величинъ должно имѣть показатель p или p_0 въ выраженіи $F'(x)$ по формулѣ

$$F'(x) = n(x-1)^p(x+1)^{p_0} U^2.$$

Въ самомъ дѣлѣ, если n , степень полинома

$$F(x) = x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

есть число нечетное, то производная его $F'(x)$ должна быть степени четной, а въ этомъ случаѣ предыдущее равенство, гдѣ U^2 функция четной степени, предполагаетъ, что множитель

$$(x - 1)^p (x + 1)^q$$

представляетъ тоже функцию четной степени. Замѣчая же, что это не имѣетъ мѣста ни въ предположеніи

$$p = 0, \quad q = 1,$$

ни въ предположеніи

$$p = 1, \quad q = 0,$$

мы заключаемъ, что въ разсматриваемомъ нами случаѣ будетъ или

$$p = 0, \quad q = 0,$$

или

$$p = 1, \quad q = 1.$$

Чтобы сдѣлать выборъ изъ этихъ двухъ системъ величинъ p, q , мы замѣчаемъ, что при первой изъ нихъ формула (3) даетъ

$$F'(x) = n U^2,$$

а при второй

$$F'(x) = n(x - 1)(x + 1) U^2,$$

и что первое изъ этихъ двухъ выраженій $F'(x)$, при $x > -1$ и $x < +1$, будетъ имѣть величину положительную, а вторая отрицательную. Откуда видно, что при n нечетномъ будетъ или

$$p = 0, \quad q = 0$$

или

$$p = 1, \quad q = 1,$$

смотря потому будетъ ли искомый полиномъ $F(x)$, отъ $x = -1$ до $x = +1$, представлять функцию возрастающую или убывающую.

Переходя къ случаю n четнаго, мы замѣчаемъ, что при такомъ n производная $F'(x)$ будетъ степени нечетной и слѣд., для удовлетворенія равенству (3) должны принять или

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1,$$

или

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 0.$$

А такъ какъ при этихъ величинахъ ρ, ρ_0 формула (3) даетъ

$$F'(x) = n(x + 1) U^2$$

$$F'(x) = n(x - 1) U^2,$$

гдѣ первое выраженіе $F'(x)$, отъ $x = -1$ до $x = +1$, остается величиною положительною, а второе отрицательною, мы заключаемъ, что при n четномъ будетъ или

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1,$$

или

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 0,$$

смотря потому долженъ ли искомый полиномъ $F(x)$, между $x = -1$ и $x = +1$, возрастать или убывать.

Такъ опредѣляется величина показателей ρ, ρ_0 въ формулѣ (3).

§ 5. Переходя къ опредѣленію полинома U , заключающагося въ этомъ выраженіи $F'(x)$, мы замѣчаемъ, что по § 3 онъ представляетъ произведеніе

$$(x - 1)^{\rho_0} (x + 1)^{\rho_0} (x - \alpha_1)^{\lambda_1} (x - \alpha_2)^{\lambda_2} \dots (x - \alpha_m)^{\lambda_m}$$

и слѣд., онъ долженъ имѣть такой видъ:

$$U = x^l + B_1 x^{l-1} + B_2 x^{l-2} + \dots + B_{l-1} x + B_l.$$

Опредѣляя по этой формулѣ степень второй части равенства (3) и приравнивая ее числу $n - 1$, степени первой части, получаемъ такое равенство:

$$(4) \dots \dots \dots n - 1 = \rho + \rho_0 + 2l,$$

которое послужитъ намъ для опредѣленія l , степени полинома U .

Съ другой стороны мы замѣчаемъ, что по § 3 предѣлъ уклоненія отъ нуля искомага полинома $F(x)$ между $x = -1$, $x = +1$ равняется числовой величинѣ интеграла

$$\frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} F'(x) dx;$$

этотъ же интеграль, по внесеніи въ него вышепоказаннаго выраженія (3) функціи $F'(x)$, приводится къ такому:

$$\frac{(-1)^{\rho_0 n}}{2} \int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} U^2 dx,$$

котораго числовая величина очевидно есть

$$\frac{n}{2} \int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} U^2 dx.$$

А потому, называя черезъ L предѣлъ уклоненія отъ нуля искомага полинома $F(x)$ между $x = -1$, $x = +1$, будемъ имѣть

$$(5) \dots \dots \dots L = \frac{n}{2} \int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} U^2 dx.$$

Откуда видно, что, уменьшая по возможности величину L согласно съ требованіемъ вопроса, мы должны полиномъ U брать подъ условіемъ, чтобы интеграль

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} U^2 dx$$

имѣлъ наименьшую величину.

Что же касается до опредѣленія полинома U подъ такимъ условіемъ, то это легко сдѣлать при помощи функцій

$$T_0, T_1, T_2 \dots T_l, \dots,$$

получаемыхъ разложеніемъ по степенямъ s выраженія

$$\frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\lambda (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\mu}{\sqrt{1-2sx+s^2}}$$

въ рядъ

$$T_0 + T_1 s + T_2 s^2 + \dots + T_l s^l + \dots$$

Въ самомъ дѣлѣ, эти функціи, какъ извѣстно, суть степеней $0, 1, 2, \dots, l, \dots$, и вообще при $m \neq m_1$ удовлетворяютъ такому уравненію:

$$\int_{-1}^{+1} \frac{T_m T_{m_1}}{(1+x)^\lambda (1-x)^\mu} dx = 0;$$

откуда, по доказанному нами въ Мемуарѣ *О непрерывныхъ дробяхъ* *), слѣдуетъ, что наименьшая величина интеграла

$$\int_{-1}^{+1} \frac{Z^2}{(1+x)^\lambda (1-x)^\mu} dx$$

при Z вида $x^l + B_1 x^{l-1} + B_2 x^{l-2} + \dots + B_{l-1} x + B_l$ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда полиномъ Z разнится съ функціею T_l только постояннымъ множителемъ. На основаніи этого мы заключаемъ, что полиномъ

$$U = x^l + B_1 x^{l-1} + B_2 x^{l-2} + \dots + B_{l-1} x + B_l,$$

соотвѣтствующій наименьшей величинѣ интеграла

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^\lambda (1-x)^\mu U^2 dx,$$

*) Ученныя Записки Академіи Наукъ 1-го и 3-го Отдѣленій. Т. III.

найдется по формулѣ

$$U = C \cdot T_1,$$

когда въ выраженіи

$$\frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\lambda (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^\mu}{\sqrt{1-2sx+s^2}},$$

доставляющемъ черезъ разложеніе въ рядъ

$$T_0 + T_1 s + T_2 s^2 + \dots + T_i s^i + \dots$$

значеніе функціи T_1 , положимъ

$$\lambda = -\rho_0, \quad \mu = -\rho.$$

Изображая-же черезъ

$$K_i$$

коэффициентъ при x^i въ функціи

$$T_i,$$

и замѣчая, что эта степень x входитъ въ полиномъ U съ коэффициентомъ равнымъ единицѣ, мы заключаемъ, что вышенайденное выраженіе полинома U предполагаетъ равенство

$$1 = CK_i;$$

откуда

$$C = \frac{1}{K_i};$$

вслѣдствіе чего это выраженіе полинома U намъ даетъ

$$(6) \dots \dots \dots U = \frac{1}{K_i} T_i;$$

гдѣ по вышесказанному функція T_i опредѣлится разложеніемъ выраженія

$$\frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho_0} (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho}}{\sqrt{1-2sx+s^2}}$$

въ рядъ

$$T_0 + T_1 s + T_2 s^2 + \dots + T_r s^r + \dots$$

Такъ какъ это разложеніе можетъ быть представлено подъ видомъ равенства

$$\frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho_0} (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho}}{\sqrt{1-2sx+s^2}} = \sum_0^{\infty} T_m s^m,$$

то, изображая вообще черезъ

$$K_m, \quad K'_m, \dots$$

коэффициенты при

$$x^m, \quad x^{m-1}, \dots$$

въ функціи T_m , при m какомъ нибудь, мы будемъ имѣть

$$\begin{aligned} & \frac{(1+s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho_0} (1-s+\sqrt{1-2sx+s^2})^{-\rho}}{\sqrt{1-2sx+s^2}} \\ &= \sum_0^{\infty} (K_m x^m + K'_m x^{m-1} + \dots) s^m, \end{aligned}$$

каковы бы ни были величины s и x . Дѣлая же здѣсь

$$x = \frac{\alpha}{s}$$

и полагая потомъ

$$s = 0,$$

мы находимъ, что это равенство приводится къ слѣдующему:

$$\frac{(1+\sqrt{1-2\alpha})^{-\rho-\rho_0}}{\sqrt{1-2\alpha}} = \sum_0^{\infty} K_m \alpha^m.$$

Откуда видно, что K_r , коэффициентъ при x^r въ функціи T_r , будетъ равняться коэффициенту при α^r въ разложеніи выраженія

$$\frac{(1+\sqrt{1-2\alpha})^{-\rho-\rho_0}}{\sqrt{1-2\alpha}}.$$

Но такъ какъ по вышепоказанному (§ 4) относительно чиселъ ρ_0, ρ сумма ихъ $\rho_0 + \rho$ будетъ приводиться или къ 0 или къ 1 или къ 2, и при этихъ величинахъ суммы $\rho_0 + \rho$ выраженіе

$$\frac{(1 + \sqrt{1 - 2\alpha})^{-\rho_0 - \rho}}{\sqrt{1 - 2\alpha}}$$

разлагается въ ряды

$$1 + \frac{1}{1}\alpha + \frac{1.3}{1.2}\alpha^2 + \dots + \frac{1.3.5 \dots (2l-1)}{1.2.3 \dots l}\alpha^l + \dots,$$

$$\frac{1}{2} + \frac{1.3}{2.1.2}\alpha + \frac{1.3.5}{2.1.2.3}\alpha^2 + \dots + \frac{1.3.5 \dots (2l+1)}{2.1.2.3 \dots (l+1)}\alpha^l + \dots,$$

$$\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} + \frac{1}{2} \cdot \frac{2.1.3}{3.1.2}\alpha + \dots + \frac{1}{2} \cdot \frac{l+1}{l+2} \cdot \frac{1.3.5 \dots (2l+1)}{1.2.3 \dots (l+1)}\alpha^l + \dots,$$

то коэффициентъ K_l , соответственно предположеніямъ

$$\rho + \rho_1 = 0,$$

$$\rho + \rho_1 = 1,$$

$$\rho + \rho_1 = 2,$$

будетъ имѣть слѣдующія величины:

$$(7) \dots \dots \dots \left\{ \begin{array}{l} K_l = \frac{1.3.5 \dots (2l-1)}{1.2.3 \dots l}, \\ K_l = \frac{1}{2} \frac{1.3.5 \dots (2l+1)}{1.2.3 \dots (l+1)}, \\ K_l = \frac{1}{2} \cdot \frac{1.3.5 \dots (2l+1)}{1.2.3 \dots (l+1)} \cdot \frac{l+1}{l+2}. \end{array} \right.$$

§ 6. На основаніи вышепоказаннаго не трудно будетъ найти, во всякомъ данномъ случаѣ, такой полиномъ $F(x)$ вида

$$x^n + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

который не переставая возрастать или убывать между $x = -1$, $x = +1$, въ этихъ предѣлахъ наименѣе удаляется отъ нуля. Для

этого мы прежде всего опредѣляемъ числа ρ_0, ρ , замѣчая, что по § 4 при n нечетномъ должно быть или

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 0$$

или

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 1,$$

смотря потому ищется-ли полиномъ возрастающій или убывающій въ предѣлахъ $x = -1, x = +1$, а при n четномъ должно быть или

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1$$

или

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 0,$$

смотря потому возрастаетъ ли въ этихъ предѣлахъ искомый полиномъ или убываетъ.

Опредѣливши величину чиселъ ρ, ρ_0 , мы по уравненію (4) находимъ

$$(8) \dots\dots\dots l = \frac{n - \rho - \rho_0 - 1}{2},$$

и за тѣмъ ищемъ выраженіе функціи T_l , представляющей коэффициентъ при s^l въ разложеніи выраженія

$$\frac{(1 + s + \sqrt{1 - 2sx + s^2})^{-\rho_0} (1 - s + \sqrt{1 - 2sx + s^2})^{-\rho}}{\sqrt{1 - 2sx + s^2}}$$

по восходящимъ степенямъ s , и величину коэффициента K_l по формуламъ (7). Зная величину функціи T_l и коэффициента K_l , мы найдемъ $F'(x)$, производную искомага полинома, на основаніи уравненій (3) и (6), которыя по исключеніи изъ нихъ U намъ дають

$$F'(x) = \frac{n}{K_l^2} (x + 1)^{\rho_0} (x - 1)^{\rho} \cdot T_l^2.$$

Внося же эту величину производной $F'(x)$ въ уравненіе (1), мы получаемъ такое выраженія для искомага полинома :

$$\frac{n}{K_l^2} \left[\int_{-1}^x (x - 1)^{\rho} (x + 1)^{\rho_0} T_l^2 dx - \frac{1}{2} \int_{-1}^{+1} (x - 1)^{\rho} (x + 1)^{\rho_0} T_l^2 dx \right].$$

Такъ найдется искомый полиномъ, который, между $x = -1$, $x = +1$, постоянно возрастая или убывая, будетъ удалаться отъ нуля меньше чѣмъ всѣ другіе того же вида. Чтобы найти величину L , предѣла уклоненій такого полинома отъ нуля между $x = -1$, $x = +1$, мы замѣчаемъ, что формула (5), по внесеніи въ нее величины U изъ (6), намъ даетъ

$$L = \frac{n}{2K_1^2} \int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} T_l^2 dx,$$

гдѣ замѣняя по (4) число n равною ему суммою $2l + \rho + \rho_0 + 1$, находимъ

$$L = \frac{2l + \rho + \rho_0 + 1}{2K^2} \int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} T_l^2 dx.$$

Для опредѣленія величины интеграла

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} T_l^2 dx,$$

входящаго въ эту формулу, мы на основаніи показаннаго нами *) приведенія интеграла

$$\int_{-1}^{+1} \frac{\sum_0^{\infty} T_m s^m \cdot \sum_0^{\infty} T_m t^m}{(1+x)^\lambda (1-x)^\mu} dx$$

къ интегралу

$$\int_0^1 \frac{2^{\lambda+\mu+1} (1-stx)^\mu}{x^\lambda (1-x)^\mu (1-stx^2)} dx$$

замѣчаемъ, что интегралъ

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} T_l^2 dx$$

*) См. О функцияхъ подобныхъ функциямъ Лежандра. Учен. Зап. 1869.

будетъ равняться коэффициенту при $(st)^l$ въ разложеніи величины интеграла

$$\int_0^1 \frac{2^{-\rho_0 - \rho + 1} (1 - stx)^{-\rho}}{x^{-\rho_0} (1-x)^{-\rho} (1-stx^2)} dx$$

по восходящимъ степенямъ st . А такъ какъ этотъ интегралъ при

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 0$$

равенъ

$$\frac{1}{\sqrt{st}} \log \frac{1 + \sqrt{st}}{1 - \sqrt{st}},$$

при

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 1$$

равенъ

$$\frac{1}{2} \left[\frac{1}{(2st)^{\frac{1}{2}}} \log \frac{1 - \sqrt{st}}{1 + \sqrt{st}} - \frac{\log(1-st)}{s^2 t^2} \right]$$

и при

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1$$

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 0$$

равенъ

$$\frac{1}{2st} \log(1-st),$$

и эти три выраженія разлагаются въ ряды

$$\begin{aligned} & 2 + \frac{2}{3}st + \frac{2}{5}(st)^2 + \dots + \frac{2}{2l+1}(st)^l + \dots, \\ & \frac{1}{2 \cdot 2 \cdot 3} + \frac{2}{2 \cdot 3 \cdot 5}st + \frac{3}{2 \cdot 4 \cdot 7}(st)^2 + \dots + \frac{l+1}{2(l+2)(2l+3)}(st)^l + \dots, \\ & \frac{1}{2} + \frac{1}{4}st + \frac{1}{6}(st)^2 + \dots + \frac{1}{2(l+1)}(st)^l + \dots; \end{aligned}$$

то при вышепоказанныхъ системахъ величинъ ρ , ρ_0 значенія интеграла

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho} T_l^2 dx$$

будутъ слѣдующія :

$$\frac{2}{2l+1}, \quad \frac{l+1}{2(l+2)(2l+3)}, \quad \frac{1}{2(l+1)}.$$

Внося въ выраженіе предѣла L эти величины интеграла

$$\int_{-1}^{+1} (1+x)^{\rho_0} (1-x)^{\rho_1} T_l^2 dx$$

вместѣ съ величинами K_l по (7), находимъ для опредѣленія L такія три формулы :

$$L = \left(\frac{1.2.3\dots l}{1.3.5\dots(2l-1)} \right)^2,$$

$$L = \left(\frac{1.2.3\dots(l+1)}{1.3.5\dots(2l+1)} \right)^2 \cdot \frac{l+2}{l+1},$$

$$L = 2 \left(\frac{1.2.3\dots(l+1)}{1.3.5\dots(2l+1)} \right)^2,$$

соотвѣтствующія такимъ предположеніямъ относительно ρ и ρ_0 :

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 0,$$

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 1,$$

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1, \quad \text{или} \quad \rho = 1, \quad \rho_0 = 0.$$

Но по (8) въ этихъ предположеніяхъ относительно чиселъ ρ , ρ_0 находимъ

$$l = \frac{n-1}{2}, \quad l = \frac{n-3}{2}, \quad l = \frac{n-2}{2},$$

вслѣдствіе чего предыдущія выраженія L приводятся къ такимъ :

$$L = \left(\frac{1.2.3\dots \frac{n-1}{2}}{1.3.5\dots(n-2)} \right)^2,$$

$$L = \left(\frac{1.2.3\dots \frac{n-1}{2}}{1.3.5\dots(n-2)^2} \right)^2 \frac{n+1}{n-1},$$

$$L = 2 \left(\frac{1.2.3\dots \frac{n}{2}}{1.3.5\dots(n-1)} \right)^2.$$

Первыя двѣ формулы, полученныя въ предположеніяхъ

$$\rho = 0, \quad \rho_1 = 0,$$

$$\rho = 1, \quad \rho_1 = 1,$$

относятся (§ 6) къ случаю n нечетнаго; эти двѣ формулы, какъ не трудно замѣтить, могутъ быть представлены одною такою формулою:

$$L = \left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n-1}{2}}{1.3.5.\dots.(n-1)} \right)^{\frac{n+1}{n \pm 1}},$$

которая приводится къ первой или ко второй изъ нихъ, смотря потому будетъ-ли оставленъ въ выраженіи $n \pm 1$ знакъ $+$ или $-$. Замѣчая же, что первая формула соответствуетъ предположенію

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 0,$$

и слѣд., по § 5, тому случаю, когда искомый полиномъ отъ $x = -1$ до $x = +1$ долженъ возрастать, а вторая соответствуетъ предположенію

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 1,$$

и слѣд. случаю, когда искомый полиномъ убываетъ, мы заключаемъ, что въ формулѣ

$$L = \left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n-1}{2}}{1.3.5.\dots.(n-2)} \right)^{\frac{n+1}{n \pm 1}},$$

изъ двухъ знаковъ \pm , долженъ быть удержанъ $+$ или $-$, смотря потому, возрастаетъ ли искомый полиномъ отъ $x = -1$ до $x = +1$ или убываетъ. Такъ найдется L , предѣлъ уклоненія отъ нуля искомага полинома между $x = -1$ и $x = +1$, въ томъ случаѣ, когда n , степень этого полинома, число нечетное. Что касается до опредѣленія L при n четномъ, то при такомъ n величина L найдется всегда по третьей формулѣ

$$L = 2 \left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n}{2}}{1.3.5.\dots.(n-1)} \right)^2;$$

такъ какъ она соотвѣтствуетъ и предположенію

$$\rho = 0, \quad \rho_0 = 1$$

и предположенію

$$\rho = 1, \quad \rho_0 = 0.$$

§ 7. Полиномы вида

$$x'' + A_1 x^{n-1} + A_2 x^{n-2} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

опредѣляемые по вышесказанному, будутъ уклоняться отъ нуля, между $x = -1$, $x = +1$, меньше чѣмъ всѣ другіе того же вида и подобно имъ возрастающіе или убывающіе, а потому при такихъ условіяхъ никакой полиномъ между $x = -1$ и $x = +1$ не можетъ уклоняться отъ нуля меньше чѣмъ на L , предѣлъ уклоненій разсматриваемыхъ нами полиномовъ. Вслѣдствіе этого вышенайденныя выраженія предѣла L приводятъ насъ къ такой теоремѣ:

ТЕОРЕМА.

Если полиномъ вида

$$x^n + A_1 x^{n-1} + \dots + A_{n-1} x + A_n$$

отъ $x = -1$ до $x = +1$ не переставая возрастаетъ или убываетъ, числовая величина его въ этихъ предѣлахъ не можетъ остаться меньше

$$2 \left(\frac{1.2.3.\dots \frac{n}{2}}{1.3.5.\dots (n-1)} \right)^2,$$

если n число четное, и меньше

$$\left(\frac{1.2.3.\dots \frac{n-1}{2}}{1.3.5.\dots (n-2)} \right)^2 \frac{n+1}{n \pm 1},$$

если n число нечетное. Въ последней формулѣ изъ двухъ знаковъ \pm должно взять $+$ или $-$, смотря по тому возрастаетъ-ли или убываетъ искомый полиномъ отъ $x = -1$ до $x = +1$.

Изъ этой теоремы можно вывести другую, болѣе простую, замѣнивъ точныя величины предѣла L такими приближенными величинами ихъ, которыя меньше настоящихъ. Такого рода приближенныя величины L легко выводятся, между прочимъ, изъ формулы Валлиса

$$\frac{\pi}{2} = \frac{2}{1} \cdot \frac{2}{3} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{4}{5} \cdot \dots \cdot \frac{2m}{2m-1} \cdot \frac{2m}{2m+1} \cdot \frac{2m+2}{2m+1} \cdot \frac{2m+2}{2m+3} \cdot \dots$$

Въ самомъ дѣлѣ, полагая

$$X = \frac{2m(2m+2)}{(2m+1)^2} \cdot \frac{(2m+2)(2m+4)}{(2m+3)^2} \cdot \dots,$$

$$Y = \frac{(2m+2)^2}{(2m+1)(2m+3)} \cdot \frac{(2m+4)^2}{(2m+3)(2m+5)} \cdot \dots,$$

мы по этой формулѣ находимъ

$$\frac{\pi}{2} = \frac{2}{1} \cdot \frac{2}{3} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{4}{5} \cdot \dots \cdot \frac{2m}{2m-1} X,$$

$$\frac{\pi}{2} = \frac{2}{1} \cdot \frac{2}{3} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{4}{5} \cdot \dots \cdot \frac{2m}{2m-1} \cdot \frac{2m}{2m+1} Y;$$

откуда выводимъ

$$\left(\frac{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot m}{1 \cdot 3 \cdot 5 \cdot \dots \cdot (2m-1)} \right)^2 = \frac{2m\pi}{2^{2m+1} X}$$

$$\left(\frac{1 \cdot 2 \cdot 4 \cdot \dots \cdot m}{1 \cdot 3 \cdot 5 \cdot \dots \cdot (2m-1)} \right)^2 = \frac{2m+1\pi}{2^{2m+1} Y}.$$

Замѣчая-же, что вышепоказанныя выраженія величинъ X , Y могутъ быть представлены подъ такимъ видо́мъ:

$$X = \left(1 - \frac{1}{(2m+1)^2} \right) \left(1 - \frac{1}{(2m+3)^2} \right) \cdot \dots,$$

$$Y = \left(1 + \frac{1}{(2m+1)(2m+3)} \right) \left(1 + \frac{1}{(2m+3)(2m+5)} \right) \cdot \dots,$$

мы заключаемъ, что

$$X < 1, \quad Y > 1;$$

вслѣдствіе чего предыдущія равенства намъ даютъ

$$\left(\frac{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot m}{1 \cdot 3 \cdot 5 \cdot \dots \cdot (2m-1)} \right)^2 > \frac{2m\pi}{2^{2m+1}},$$

$$\left(\frac{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot m}{1 \cdot 3 \cdot 5 \cdot \dots \cdot (2m-1)} \right)^2 < \frac{(2m+1)\pi}{2^{2m+1}}.$$

Откуда видно, что величина

$$\left(\frac{1.2.3.\dots.m}{1.3.5.\dots.(2m-1)} \right)^2$$

будетъ заключаться между двумя произведеніями, получаемыми отъ умноженія

$$\frac{\pi}{2^{2m+1}}$$

на $2m$ и на $2m+1$; и слѣд. эта величина будетъ равняться произведенію $\frac{\pi}{2^{2m+1}}$ на нѣкоторую среднюю величину между $2m$ и $2m+1$. Замѣчая же, что эта средняя величина можетъ быть представлена формулою $2m+\theta$, гдѣ $\theta > 0$ и < 1 , мы на основаніи вышесказаннаго выводимъ такое равенство:

$$\left(\frac{1.2.3.\dots.m}{1.3.5.\dots.(2m-1)} \right)^2 = \frac{(2m+\theta)\pi}{2^{2m+1}}.$$

Дѣлая въ этой формулѣ

$$m = \frac{n-1}{2},$$

при n нечетномъ, и

$$m = \frac{n}{2}$$

при n четномъ, находимъ

$$\left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n-1}{2}}{1.3.5.\dots.(n-2)} \right)^2 = \frac{\pi}{2^n} (n-1+\theta),$$

$$\left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n}{2}}{1.3.5.\dots.(n-1)} \right)^2 = \frac{\pi}{2^{n+1}} (n+\theta).$$

Такъ какъ значеніе θ ограничивается только предѣлами 0 и 1, и то же самое имѣетъ мѣсто относительно разности $1-\theta$, то въ первой изъ выведенныхъ нами формулъ разность $1-\theta$ можетъ быть замѣнена величиною θ , чрезъ что эта формула приводится къ такому виду, болѣе простому:

$$\left(\frac{1.2.3.\dots.\frac{n-1}{2}}{1.3.5.\dots.(n-2)} \right)^2 = \frac{\pi}{2^n} (n-\theta).$$

Сличая выведенныя нами равенства съ выраженіями (§ 6), опредѣляющими величину L , мы замѣчаемъ, что эти выраженія приводятся къ слѣдующему:

$$L = \frac{n+1}{n\pm 1} \frac{n-\theta}{2^n} \pi, \quad L = \frac{n+\theta}{2^n} \pi.$$

Разсматривая эти величины L , мы замѣчаемъ, что низшій предѣлъ ихъ получается изъ формулы

$$L = \frac{n+1}{n\pm 1} \frac{n-\theta}{2^n} \pi,$$

когда здѣсь примемъ $\theta = 1$ и возьмемъ ± 1 съ знакомъ $+$, и что эта предѣльная величина L равняется

$$\frac{n-1}{2^n} \pi.$$

Откуда видно, что величина L будетъ всегда больше

$$\frac{n-1}{2^n} \pi,$$

вслѣдствіе чего, на основаніи вышедодказаннаго, мы приходимъ къ такой теоремѣ:

ТЕОРЕМА.

Числовая величина полинома

$$x^n + A_1 x^{n-1} + \dots + A_{n-1} x + A_n$$

между $x = -1$, $x = +1$ должна превзойти величину $\frac{n-1}{2^n} \pi$, если онъ въ этихъ предѣлахъ не перестаетъ возрастать или убывать

Полагая въ нашихъ формулахъ

$$x = \frac{2z - a - b}{b - a},$$

и замѣчая, что при этомъ полиномъ

$$x^n + A_1 x^{n-1} + \dots + A_{n-1} x + A_n,$$

по умноженіи на

$$\left(\frac{b-a}{2}\right)^n,$$

приводится къ полиному вида

$$z^n + A' z^{n-1} + A'' z^{n-2} + \dots$$

и что предѣльнымъ величинамъ $x = -1$, $x = +1$ соотвѣтствуютъ такіа предѣльныя величины z :

$$z = a, \quad z = b,$$

мы, на основаніи предыдущей теоремы, получаемъ слѣдующую:

ТЕОРЕМА.

Числовая величина полинома

$$z^n + A' z^{n-1} + A'' z^{n-2} + \dots$$

между $z = a$, $z = b$ не можетъ не превзойти величины $(n-1) \left(\frac{b-a}{4}\right)^n \pi$, если онъ въ этихъ предѣлахъ не переставая возрастаетъ или убываетъ.

Изъ этой-же теоремы не трудно вывести такую:

ТЕОРЕМА.

Если числовая величина $f(b) - f(a)$, разности значеній полинома $f(z) = z^n + A' z^{n-1} + A'' z^{n-2} + \dots$ при $z = a$, $z = b$, не превосходитъ предѣла $2(n-1) \left(\frac{b-a}{4}\right)^n \pi$, производная $f'(z)$ мѣняетъ свой знакъ между $z = a$, $z = b$.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы $f'(z)$ не мѣняла бы своего знака между $z = a$, $z = b$, то полиномъ

$$\Phi(z) = f(z) - \frac{f(b) + f(a)}{2},$$

въ этихъ предѣлахъ представлялъ бы функцію или постоянно возрастающую или постоянно убывающую, а потому всё значенія его, отъ $z = a$, до $z = b$, заключались бы между его предѣльными значеніями, соответствующими $z = a$, $z = b$, и которыя приводятся къ слѣдующему:

$$\Phi(a) = -\frac{1}{2}(f(b) - f(a)),$$

$$\Phi(b) = \frac{1}{2}(f(b) - f(a)).$$

Откуда видно, что между $z = a$, $z = b$ числовая величина полинома $\Phi(x)$ не превосходила бы числовой величины

$$\frac{1}{2}(f(b) - f(a)),$$

и слѣд., по условію теоремы, величины

$$\frac{1}{2} \cdot 2(n-1) \left(\frac{b-a}{4}\right)^n \pi = (n-1) \left(\frac{b-a}{4}\right)^n \pi,$$

а это не можетъ имѣть мѣста по предъидущей теоремѣ.

Полагая

$$F(z) = \frac{1}{m+1} \int_a^z (x^m + B_1 x^{m-1} + B_2 x^{m-2} + \dots) dz,$$

и замѣчая, что при этомъ функція $F(z)$ приводится къ полному виду

$$z^n + A' z^{n-1} + A'' z^{n-2} + \dots,$$

гдѣ

$$n = m + 1,$$

и что

$$F'(z) = \frac{1}{m+1} (z^m + B_1 z^{m-1} + B_2 z^{m-2} + \dots),$$

$$F(b) - F(a) = \frac{1}{m+1} \int_a^b (x^m + B_1 x^{m-1} + B_2 x^{m-2} + \dots) dx,$$

МЫ ИЗЪ ЭТОЙ ТЕОРЕМЫ ВЫВОДИМЪ ТАКУЮ :

ТЕОРЕМА.

Уравнение $z^m + B_1 z^{m-1} + B_2 z^{m-2} + \dots = 0$ между $z = a$, $z = b$ должно имѣть по крайнѣй мѣрѣ одинъ корень, если числовая величина интеграла

$$\int_a^b [z^m + B_1 z^{m-1} + B_2 z^{m-2} + \dots] dz$$

не превосходитъ величины

$$2m(m+1)\pi\left(\frac{b-a}{4}\right)^{m+1}.$$

На основаніи той-же теоремы не трудно доказать такую относительно ряда функцій

$$f(z), f'(z), f''(z), \dots, f^{(n-1)}(z), f^{(n)}(z),$$

служащихъ для отдѣленія корней по способу Фурье :

ТЕОРЕМА.

Какова бы ни была величина t , если въ выраженіи $t \pm 4 \sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2 \pi^2}}$ радикалъ берется съ знакомъ противнымъ знаку дроби $\frac{f(t)}{f'(t)}$, при двухъ подстановкахъ $z=t$, $z=t \pm 4 \sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2 \pi^2}}$ число переменъ знака въ ряду

$$f(z), f'(z), f''(z), \dots, f^{(n-1)}(z), f^{(n)}(z),$$

идь

$$f(z) = z^n + A' z^{n-1} + A'' z^{n-2} + \dots,$$

не можетъ остаться безъ измѣненія.

При доказательствѣ этой теоремы представляется нѣсколько различныхъ случаевъ, смотря по знаку величинъ $f(t)$, $f'(t)$. Мы

разсмотримъ тотъ случай, когда обѣ эти величины имѣютъ знакъ $+$; но то, что будетъ показано относительно этого случая, легко примѣняется ко всѣмъ остальнымъ.

Предполагая обѣ величины $f(t)$, $f'(t)$ положительными, мы должны взять въ выраженіи

$$t \pm 4 \sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$$

радикаль со знакомъ $-$, и слѣд. должны показать, что при

$$f(t) > 0, \quad f'(t) > 0$$

число переменъ знака въ ряду

$$f(z), \quad f'(z), \quad f''(z), \quad \dots \quad f^{(n-1)}(z), \quad f^{(n)}(z)$$

не одинаково для $z = t$ и для $z = t - 4 \sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$.

Для доказательства этого мы замѣчаемъ, что всякій разъ, когда между разсматриваемыми предѣлами или $f(z)$ или $f'(z)$ или та и другая обращаются въ 0, число переменъ знака въ ряду

$$f(z), \quad f'(z), \quad f''(z), \quad \dots \quad f^{(n-1)}(z), \quad f^{(n)}(z)$$

очевидно должно измѣниться. Что же касается до предположенія, что между этими предѣлами ни $f(z)$ ни $f'(z)$ не обращаются въ нуль, то невозможность этого не трудно доказать на основаніи вышепоказанной теоремы.

Въ самомъ дѣлѣ, если

$$f(t) > 0, \quad f'(t) > 0$$

и въ то же время уравненія

$$f(z) = 0, \quad f'(z) = 0,$$

не имѣютъ корней между $z = t$, $z = t - 4\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$ Функціи

$$f(z), f'(z)$$

въ этихъ предѣлахъ должны сохранять знакъ $+$; а потому должно быть

$$f\left(t - 4\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}\right) > 0$$

и

$$f\left(t - 4\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}\right) < f(t).$$

Откуда видно, что числовая величина разности

$$f(t) - f\left(t - 4\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}\right)$$

должна быть меньше $f(t)$, а это не возможно по вышедоказанной теоремѣ, такъ какъ числовая величина разности

$$f(b) - f(a)$$

при

$$b = t, \quad a = t - 4\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$$

по этой теоремѣ должна превосходить

$$2(n-1)\pi\left(\frac{b-a}{4}\right)^n = 2(n-1)\pi\left[\sqrt[2n]{\frac{f^2(t)}{2(n-1)^2\pi^2}}\right]^n = f(t).$$

Прикладывая послѣднюю теорему къ тому случаю, когда уравненіе

$$z^n + A'z^{n-1} + A''z^{n-2} + \dots = 0$$

не имѣетъ мнимыхъ корней и замѣчая, что въ этомъ случаѣ всякое измѣненіе числа переменнъ знака въ ряду

$$f(z), f'(z), f''(z), \dots, f^{(n-1)}(z), f^{(n)}(z)$$

при переходѣ отъ $z = t$ къ $z = t \pm 4\sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$ показываетъ присутствіе корня уравненія

$$f(z) = 0$$

между этими величинами z , мы приходимъ къ такой теоремѣ:

ТЕОРЕМА.

Какова бы ни была величина t , взявши радикалъ въ выраженіи $\pm 4\sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$ съ знакомъ противнымъ знаку дроби $\frac{f(t)}{f'(t)}$, мы найдемъ между предѣлами t и $t \pm 4\sqrt{\frac{f^2(t)}{4(n-1)^2\pi^2}}$ по крайней мѣрѣ одинъ корень уравненія

$$f(z) = z^n + A'z^{n-1} + A''z^{n-2} + \dots = 0,$$

если только это уравненіе не имѣетъ мнимыхъ корней.



ПОВѢСТЬ
О СУДѢ ШЕМЯКИ.

М. И. Сухомлинова.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXII^{МУ} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.	Эггера и Коми., въ С. П. Б.
Н. Глазунова, въ С. П. Б.	Г. Шиндорфа, въ С. П. Б.
Я. А. Шакова, въ С. П. Б.	Н. Киммеля, въ Ригѣ.
А. А. Черкессова, въ С. П. Б.	Энциджия и Коми., въ Тифлисѣ.
А. В. Кохрибарджи, въ Одессѣ.	

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Февраль 1873 года.

Непремѣнный Секретарь *К. Весселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(ВАС. ОСТР., 9 ЛИН., № 12.)

ПОВѢСТЬ О СУДѢ ШЕМЯКИ.

(Записка Академика М. И. Сухомлинова.)

Въ ряду произведеній нашей повѣствовательной литературы Шемякинъ Судъ заслуживаетъ вниманія какъ по своему содержанию и характеру, такъ и по тѣмъ даннымъ, которыя онъ представляетъ для разъясненія состава и происхожденія литературныхъ памятниковъ нашей старины. Въ XVII столѣтїи люди книжные списывали и вносили въ сборники повѣсть о судѣ Шемяки, интересовавшую ихъ своимъ сатирическимъ складомъ, своими забавными и остроумными подробностями. Въ XVIII вѣкѣ явились передѣлки этого памятника, которому отводили мѣсто въ ряду образцовыхъ сатирическихъ произведеній, подобно баснямъ и притчамъ Сумарокова. Въ наше время ученые, какъ русскіе, такъ и иностранные, касаются преимущественно вопроса о составѣ памятника и соотношенїи его съ однородными произведенїями восточныхъ и западныхъ литературъ. Указывая на связь его съ условїями русскаго быта и общественной жизни, относятъ его къ тому же разряду, какъ и сказку о Ершѣ Ершовичѣ и лубочную картину «мыши ката погребаютъ».

Шемякинъ Судъ сохранился въ нѣсколькихъ спискахъ конца XVII и начала XVIII столѣтїя. Лучшимъ спискомъ называли тотъ, который находится, хотя и въ неполномъ видѣ, въ рукописи Бѣльскаго: «доселѣ — говоритъ Сахаровъ — не видалъ ничего лучшаго ни самъ я, ни кто-либо другой». ¹⁾ Списки, изданные

¹⁾ Русскія народныя сказки. 1841, стр. 269—270.

впослѣдствіи не представляютъ между собою существеннаго различія.

Шемякинъ Судъ послужилъ сюжетомъ не только для литературы, но и для народнаго искусства. Лубочныя картинки, числомъ двѣнадцать, помѣщенныя на одномъ листѣ, изображаютъ двѣнадцать событій мудренаго суда: бѣднякъ просить у богатаго лошади; бѣднякъ верхомъ на лошади, привязанной хвостомъ къ дровнямъ; бѣднякъ просить у богатаго прощенія, что оторвалъ хвостъ у его лошади; бѣднякъ падаетъ съ палатей; бѣднякъ падаетъ съ моста; передъ судьей Шемякой: бѣднякъ съ своимъ богатымъ братомъ, съ отцомъ задавленнаго имъ ребенка и съ сыномъ убитаго имъ старика; бѣднякъ мирится съ братомъ и съ двумя другими противниками; судья радуется избавленію отъ угрожавшей ему гибели.

Тѣже сюжеты, только съ несравненно большимъ искусствомъ представлены и въ одинадцати гравюрахъ, изданныхъ въ концѣ прошлаго столѣтія писателемъ-художникомъ, скрывшимъ свое имя подъ буквами А. О. (быть можетъ Алексѣй Оленинъ). Текстъ этого изданія есть переложеніе разсказа лубочной картины въ стихи, разбавленные сентенціями по тогдашнему литературному обычаю. Гравюры изображаютъ тѣ же самыя событія, что и лубочныя картинки и въ той же послѣдовательности, только три сцены истцовъ и отвѣтчика передъ судьей Шемякой замѣнены двумя, изображающими подсудимыхъ передъ Шемякою и рѣшеніе судьи Шемяки. Аляповатыя фигуры лубочныхъ картинъ замѣнены довольно изящными фигурами въ русской одеждѣ и съ русскими лицами; вмѣсто ассирійскихъ и византійскихъ оруженосцевъ являются русскіе мужички.—Издатель говоритъ, что Шемякинъ Судъ «рѣдокъ стариною своею, онъ извѣстенъ былъ до времени сочиненія уложенія, ибо на спасскомъ мосту еще при царѣ Михайлѣ Федоровичѣ продавался тогдашняго штиля виршами и съ картинами. Уповательно, что онъ забавнымъ своимъ происшествіемъ царскому двору былъ извѣстенъ, и въ младенчествѣ законодавцу соборнаго уложенія служилъ увеселеніемъ, а въ народѣ какъ въ тѣ

времена, такъ и нынѣ весьма употребительнымъ²⁾. Стихи, поэта-гравера въ такомъ родѣ:

Смиренно богачу бѣдныя поклонися,
 Лошадки съ хомутомъ онъ просить у него,
 И милости сей ждетъ отъ брата своего.
 Богатыи, бѣдности не чувствуя мученья,
 Исполнить просьбы сей не могъ безъ огорченья,
 Съ великимъ сердцемъ онъ лошадку брату далъ,
 А въ хомутѣ ему и вовсе отказалъ.
 Не знаешь нашъ бѣднякъ что дѣлать и съ лошадкой;
 Но способъ наконецъ сыскалъ своей догадкой,
 Что къ лошади за хвостъ возъ дровъ онъ привязалъ,
 И сѣвши на дрова онъ прытко погонялъ....

Независимо отъ забавнаго содержанія въ пьесѣ видѣли своего рода мораль: при всей своей оригинальности судъ оказывается въ сущности справедливымъ и безобиднымъ, что и выражается въ заключительныхъ стихахъ переложения:

Каковъ ни есть сей судъ, мнѣ мнится быть полезень:
 Имъ нищій сталъ богатъ, богатый же не бѣденъ.

Въ началѣ девятнадцатаго столѣтія вышло въ свѣтъ на нѣмецкомъ языкѣ описаніе лубочной картины Шемякина Суда, которое дало возможность иностраннымъ любителямъ народной словесности ознакомиться съ замѣчательною русскою сказкой. Въ журналѣ или точнѣе альманахѣ на 1808 годъ, изданномъ Гейдеке въ Ригѣ подъ названіемъ: Japuz, въ числѣ нѣсколькихъ статей, относящихся къ исторіи русской образованности, какъ напримѣръ: о введеніи и развитіи книгопечатанія въ Россіи, исторія русскаго театра отъ начала его до Волкова, описаніе русскаго посольства во Францію и въ Испанію въ 1667, и др.,

²⁾ Старинная русская повѣсть Судъ Шемякинъ съ Басями въ лицахъ. Москва. 1794.—Въ предисловіи къ читателю: «за излишнее почитаю представить пользу сей книги, а только то могу сказать, что желаніе мое безконечно, чтобъ всякій читатель въ скучное время нашель свое удовольствіе какъ въ стихахъ, такъ и въ представленныхъ изображеніяхъ, кои я самъ рисовалъ и гравировалъ. А. О.»

помѣщенъ въ концѣ перваго выпуска Шемякинъ Судъ подѣ заглавіемъ: *Etto Schemäkin sud* (ein russisches sprichwort ³).

Рижское изданіе Шемякина Суда не прошло незамѣченныхъ и безслѣднымъ. Иностранные ученые пользовались имъ, и, какъ видно изъ труда Бенфея, пользуются до настоящаго времени, обращая вниманіе на сходство русскаго памятника съ памятниками другихъ литературъ. Года черезъ три послѣ изданія Гейдеке извѣстный знатокъ и изслѣдователь германской старины фон-дер-Гагенъ указалъ, хотя и вскользь, на подобное сходство, именно на связь Шемякина Суда съ нѣмецкою пѣснью о Судѣ Карла Великаго ⁴).

Гораздо ближе къ подлиннику, нежели у Гейдеке, нѣмецкій переводъ Шемякина Суда, изданный Дитрихомъ, получившимъ оригиналъ отъ И. М. Снегирева. Къ изданію, заключающему въ себѣ семнадцать русскихъ сказокъ, приложено предисловіе Якова Гримма ⁵).

³) Janus oder Russische Papiere. Eine zeitschrift für das jahr 1808. Herausgegeben vom Probst Heideke. Erstes heft. Riga. 1808. — *Etto Schemäkin sud*: ein uraltes volksmärchen gab zu diesem sprichworte anlass. Es heisst auf deutsch das ist geurtheilet wie Schemäkin und wird immer gebraucht, wenn jemand de-raisonnirt, schief urtheilt, albern abspricht. Eine erklärang hierüber kann ich nicht besser geben, als wenn ich die beschreibung des zerrbildes, welches Schemäkins ritterliche prozedur in 12 quadraten in kupfer gestochen vorstellt, mittheile. Dabei erhalten die leser zu gleicher zeit ein probchen von national-fabeln im volkstone, aber mehr dürfen sie nicht erwarten (ср. 147—151).

⁴) Literarischer grundriss zur geschichte der deutschen poesie von der ältesten zeit bis in das sechzehnte jahrhundert durch F. H. von der Hagen und J. G. Büsching. Berlin. 1872. s. 172.... Karls Recht, ein meistersgesang.... Docen in ansmus. II, 276—83, wo ein auszug und mehr von den englischen und italienischen darstellungen dieser fabel. Von einer russischen vgl. die zeitschrift Janus, st. I. — Aehnliche erzählungen aus Karls jugend in der deutschen prosa von seinem leben. Ueberhaupt war im mittelalter, wie Artus durch seine milde, so Karl durch seine strenge rechtspflege berühmt, und häufig sind bei den minnesigern beziehungen auf Karls Recht....

⁵) Russische Volksmärchen in den urschriften gesammelt und ins deutsche übersetzt von Anton Dietrich. Leipzig. 1831. Das Urtheil des Schemjaka, ср. 187—191.

Вольный переводъ Гейдеке перепечатанъ Бенфеемъ въ его извѣстномъ сочиненіи: «Панчатантра». Бенфей выводитъ русскую повѣсть о судѣ Шемяки изъ предполагаемаго, но пока еще не открытаго, индійскаго источника, и посредствующимъ звеномъ считаетъ сказку тибетскую. Устная передача и постепенныя примѣси, по его мнѣнію, чрезвычайно измѣнили первоначальный видъ произведенія. Бенфей приводитъ, какъ однородныя съ рус-

Приводимъ нѣсколько выдержекъ для сравненія изъ изданій Гейдеке и Дитриха.

Текстъ любочинныхъ картинъ.

Въ нѣкоторыхъ палестинахъ два брата живяше: одинъ богатый, а другой убогий. Прииде убогий братъ къ богатому лошади просити, ва чемъ бы ему въ дѣсь по дрова съѣздить, и богатый же даде ему лошадь. Убогий же нача и хомута просити; богатый же вознегодовавъ на брата, не даде ему хомута, Убогий же братъ умысли себѣ, что дровни привязать лошади за хвостъ....

Судья же Шемяка выслазъ слугу къ убогому просить денегъ триста рублевъ. Убогий же показъ камень и рече: аще бы судья не по мнѣ судилъ, и я хотѣлъ его ушибить до смерти. Слуга же прииде къ судѣ и сказа про убогаго: аще бы ты не по немъ судилъ, и онъ хотѣлъ тебя этимъ камнемъ ушибить до смерти. Судья же нача креститься: слава Богу, что я по немъ судилъ.

Jamus, von Heidecke.

Es lebten in einem lande zwei brüder. Davon war der eine reich, der andre arm. Einst kam der letzte zu dem erstern und bat ihn ihm sein pferd zu leihen um damit holz aus dem walde zu führen. Der reiche wollte anfänglich nicht dran. Endlich gab er es ihm, doch schlug er ihm das geschirr dazu ab. Dem armen blieb nichts übrig als den schlitten an den Schweif des pferdes zubinden....

Er schickte seinen Bedienten zu dem, den seine wohlwollende billigkeit losgesprochen hatte, und liess ihn um 300 rubel ersuchen. «Hätte mich der herr richter nicht losgesprochen, erklärte dieser, so wäre ihm der stein an den kopf geflogen». Nun so sei Gott gelobt, sagte Schemjaka, dass ich mich so klug aus dem handel zog.

Russische Volksmärchen, von Dietrich.

Auf einigen grundstücken lebten zwei brüder; der eine war reich, der andere arm. Da kam der arme bruder zu dem reichen um ihn um ein pferd zu bitten, damit er hoiz aus dem walde holen könnte. Der reiche gab ihm das pferd und der arme fing nun auch an um ein kummet zu bitten; der reiche aber zürnte auf den bruder und gab ihm kein kummet. Der arme bruder aber kam auf den gedanken, schlitten dem pferde an den schweif zu binden....

Der richter Schemjaka schickte seinen diener zu dem armen um drei hundert rubel zu verlangen. Der arme aber zeigte ihm den stein und sprach: «wenn der richter nicht für mich entschieden hätte, so würde ich ihn getödtet haben». Der diener kam zu dem richter und sagte von dem armen, wenn er nicht für ihn entschieden hätte, so würde er ihn mit dem steine getödtet haben. Der richter fing an sich zu bekreuzen und sprach: «Gott sei dank, dass ich zu seinem besten entschieden habe».

скою повѣстью: тибетское сказаніе изъ Дзанглуна, сказку о карпскомъ купцѣ и пѣсню о судѣ Карла Великаго ⁶⁾.

Русскій переводъ той же тибетской сказки Дзанглуна помѣщенъ г. Пыпинимъ въ статьѣ его о Шемякинѣ Судѣ вмѣстѣ съ текстомъ памятника, изданнаго по двумъ спискамъ: Толстовскому и Забѣлинскому ⁷⁾.

Въ исторической хрестоматіи церковнославянскаго и древнерусскаго языковъ г. Буслаевъ помѣстилъ въ числѣ помятниковъ языка семнадцатаго вѣка и Шемякинъ Судъ по списку, принадлежащему самому г. Буслаеву. Ученый издатель говоритъ: «Эта сатира, основанная на преданіи о князѣ Шемякѣ, относится къ тѣмъ смѣхотворнымъ повѣстямъ, которыхъ большая часть была заимствована изъ польскихъ книгъ. Впрочемъ отсутствіе полонизмовъ въ Судѣ Шемякинѣ говоритъ въ пользу русскаго происхожденія этой сатиры на судей и подьячихъ. Рядъ судовъ Шемяки напоминаетъ апокрифическіе суды Соломона, встрѣчающіеся въ палеѣ и хронографахъ, и какъ бы противопоставляетъ кривосудіе Шемяки правосудію Соломонову» ⁸⁾.

Г. Тихонравовъ въ статьѣ своей: «Шемякинъ Судъ» приводитъ, въ болѣе или менѣе полномъ видѣ, сходныя съ русскою повѣстью сказанія, собранныя въ книгѣ Бенфея, и въ свою очередь указываетъ сходныя черты въ произведеніяхъ польской литературы. Вѣскія указанія почтеннаго автора заключаются слѣдующею, вполне вѣрной характеристикой памятника: «Наша сатирическая повѣсть сложилась своеобразно подъ условіями нашего быта и воззрѣнія, но матеріалы ея (основная сага) принадлежатъ въ такой же степени и восточнымъ и западноевропейскимъ литературамъ. Истиннымъ героемъ нашей сказки остается убогій, изворотливый умъ котораго торжествуетъ и надъ слу-

⁶⁾ Panchatantra : fünf bücher indischer fabeln, märchen und erzählungen. Aus dem Sanskrit übersetzt mit einleitung und anmerkungen von Theodor Benfey 1859. I. стр. 394—404.

⁷⁾ Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся къ Россіи, издаваемый Николаемъ Калачовымъ. 1859. Книга четвертая, стр. 1—10.

чайностями житейскими, и надъ матеріальной силой богача, истцовъ и самого Шемяки судьи»⁹⁾).

Справедливость вывода г. Тихонравова подтверждается текстомъ сказки, записаннымъ со словъ народа и помѣщеннымъ въ замѣчательномъ изданіи покойнаго Аванасьева¹⁰⁾. Признавая, что повѣсть о судѣ Шемяки сдѣлалась вполне народнымъ достояніемъ, ибо изъ устъ поселянъ можно слышать ее съ различными видоизмѣненіями, Аванасьевъ находитъ одинаково возможнымъ одно изъ двухъ: или народная фантазія овладѣла книжнымъ разсказомъ и стала его варіировать посвоему, или же самая книжная редакція есть только обработка устнаго народнаго разсказа, принадлежащая перу стариннаго грамотника. Въ сборникѣ русскихъ сказокъ Аванасьева приводится какъ устная, такъ и книжная редакція повѣсти.

На основаніи данныхъ, представляемыхъ какъ устною словесностью народа, такъ и старинными рукописями и лубочными картинками, повѣсть о судѣ Шемяки является въ слѣдующемъ, наиболѣе полномъ, видѣ:

<p>Въ нѣкоторомъ царствѣ жили два брата¹¹⁾: богатый и убогій. Нанялся убогій къ богатому, бѣденъ, что почти ѣсть нечего; у богатаго не работая пѣлую зиму, и далъ ему богатый двѣ мѣры ржи. Приносить убогій домой, отдаетъ хлѣбъ хозяйкѣ. Она и говоритъ: «работалъ ты пѣлую зиму, а всего заработалъ двѣ мѣры ржи; коли смолошь ее да хлѣбовъ на печь—поѣдимъ, и опять ничего у насъ не будетъ! Лучше ступай ты къ брату, попроси быковъ и поѣзжай въ поле пахать да сѣять авось Господь Богъ уродитъ, бу-</p>	<p>Въ нѣкоторомъ царствѣ жили два брата: одинъ—какъ чортъ богатъ, другой—до того бѣденъ, что почти ѣсть нечего; у богатаго не было ни единого дѣтища, а у бѣднаго девять сыновъ. Однажды повстрѣчалъ братъ брата и говоритъ богатый убогому: «послушай, тебѣ самому ѣсть нечего, не токма дѣтей прокормить, а я по милости Божіей, ни въ чемъ не знаю нужды; отдай мнѣ одного сына, надѣлю тебя за тѣмъ и хлѣбомъ и деньгами». — Постою! у жены спрошу: что скажетъ, такъ тому и быть! — Спросился у жены, она и слушать не хочетъ: «чертъ съ нимъ и съ его добромъ! я сына своего ни за какія деньги не продамъ». Говоритъ убогій богатому, что жена не со-</p>
---	--

⁹⁾ Историческая хрестоматія церковнославянскаго и древнерусскаго языковъ. 1861. стр. 1443—1448.

⁹⁾ Лѣтописи русской литературы и древности. Т. III. Книжка пятая. 1861. Смѣсь и библиографія, стр. 34—38.

¹⁰⁾ А. Н. Аванасьева, Народныя русскія сказки. Выпускъ пятый. 1861, стр. 82—84. Выпускъ восьмой. 1863, стр. 325—330.

¹¹⁾ Въ иныхъ спискахъ: «два пустычника»; въ другихъ — «два брата земледѣльцы».

демъ и мы съ хлѣбомъ. — Не пойду, сказалъ убогій; все одно: проси, не проси, не дасть онъ быковъ! — «Ступай! теперь братъ въ большой радости: родила у него хозяйка сына, авось не откажетъ!» Пошолъ убогій къ богатому, выпросилъ пару быковъ и поѣхалъ на поле; распахалъ свою десятину, посеялъ, заборонивалъ, управился и — домой. Ёдетъ дорогою, а на встрѣчу ему старецъ: «здравствуй, добрый человекъ!» — Здорово, старикъ! — «Гдѣ былъ, что дѣлалъ?» — Поле пахалъ, рожь засѣвалъ. — «А быки чьи?» — Быки братнины. — «Твой братъ богатъ да немилостивъ; выбирай чтѣ знаешь: или сынъ у него помретъ или быки издохнутъ». Подумалъ-подумалъ убогій: жалко ему и быковъ и сына братнина, и говоритъ: «пу-скай лучше быки подохнуть!» Будь потвоему, сказалъ старецъ, и пошолъ дальше. Сталъ подѣзжать убогій братъ къ своимъ воротамъ, вдругъ оба быка упали на землю и тутъ же издохли. Горько онъ заплакалъ и поѣхалъ къ богатому: «прости, говоритъ, безъ вины виновать. Ужъ такая бѣда стряслась: вѣдь быки-то пропали!» — «Какъ пропали? нѣтъ, любезный, со мною такъ не раздѣлаешься; заморилъ быковъ, такъ отдавай деньгами. И повезъ его къ праведному судиѣ ¹²⁾.

Ёдутъ они къ праведному судиѣ, и попадается имъ на встрѣчу большой обозъ, тянется по дорогѣ съ тяжелою кладью; а дѣло-то было зимою, снѣга, лежали глубокие. Вдругъ ни съ того, ни съ сего заупрямилась одна лошадь у извозчика, шарахнулась въ сторону со всѣмъ возомъ и завязла въ сугробѣ. «Помогите добрые люди, выручите изъ бѣды!» сталъ просить извозчикъ.

гласна, не даетъ сына. «Ну хоть поможисъ братъ, вмѣстѣ съ своею хозяйкою Богу, чтобы даровалъ мнѣ дѣтище; коли родится у меня сынъ али дочь, возьму тебя кумомъ и щедрой рукой надѣлю и хлѣбомъ и деньгами. Пришолъ убогій къ хозяйкѣ, сказываетъ ей про то; она въ отвѣтъ: «ну чтожъ, родить ему жена или нѣтъ, а Богу молиться не грѣхъ!» Зачали они молить Бога, пѣбую ночь поклоны клали, и услышалъ ихъ Господь: взволновалась у богатого жена и родила ему сына. Только богатый забылъ про свое обещаніе, взялъ въ кумовья къ себѣ именитого купца, назвалъ гостей, и пошолъ у нихъ пиръ горой. «Ну что много надавалъ тебѣ братъ денегъ и хлѣба, стала говорить убогому жене его; пойди хотъ лошади попроси въ лѣсъ по дрова съѣздить». Пошолъ убогій. Увидалъ его богатый и закричалъ грубымъ голосомъ: «ты еще зачѣмъ?» — Будь милостивъ, дай лошади въ лѣсъ по дрова съѣздить. — «Ишь выбралъ время; развѣ не видишь, что у меня гости?» — Поломался, поломался, и далъ ему стараго мерина. Поѣхалъ убогій въ лѣсъ. Пока рубилъ онъ дрова, приѣхалъ волкъ и съѣлъ мерина. Какъ узналъ про то богатый, напустился на брата пуще ворога: «собирайся, говоритъ, поѣдемъ въ судъ судиться». — Твоя воля: чтѣ хочешь, тѣ и дѣлаешь ¹³⁾.

Богатый же ссужая много лѣта убогова и не воз- може его скудости испол- нити, и по нѣколику вре- мени приде убогій къ бо- гатому просити лошади на чемъ бы ему изъ лѣсу дровъ привезти. Братъ же богатый не хотя убо- гому брату лошади дати и рече ему: брате, ссужахъ тебя много, а наполнилъ тебя не могу. И даде ему лошадь. И нача у него просити: хомута нѣтъ, и

Приде убогій братъ къ богатому лошади просити на чемъ бы ему въ лѣсъ по дрова съѣздить, и бо- гатый же даде ему ло- шадъ. Убогій же нача и хомута прошатъ; бога- тый же вознегодывалъ на брата, не даде ему хому- та. Убогій же братъ ум- рече ему: брате, ссужахъ сли себѣ, что дровни при- вязать лошади за хвостъ, и поѣхалъ въ лѣсъ по дрова, и насѣкъ возъ ве- ликъ елико сила можетъ

¹²⁾ Аванасьева: Народныя русскія сказки. Выпускъ пятый, стр. 82—83.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 88. Вариантъ.

«Дай сто рублей», говорить богатый. — Что ты! али Бога не боишься? гдѣ взять тебѣ сто рублей. — «Ну, самъ и вытаскивай». — Постой, говорить убогий, я тебѣ задаромъ помогу. — Соскочилъ съ саней, бросился къ лошади, ухватилъ за хвостъ и давай тащить; понатужился и оторвалъ совсѣмъ хвостъ. «Ахъ ты, мошенникъ! попалъ на него извощикъ; вѣдь конь то двѣсти рублей стоитъ, а ты хвостъ оборвалъ! что я теперъ стану дѣлать?» — Эхъ, братъ, сказалъ богатый извощику, что съ нимъ долго разговаривать! садись со мной да поѣдемъ къ праведному судиѣ.

оскорбился на него богатый братъ, и нача ему поносить и рече ему: како, брате, что у тебя и кому-та нѣтъ! И не даде ему хомута. Убогий же поиде къ себѣ, и пришедъ взя свои дровни, и привяза дровни къ лошади за хвостъ, и поиде въ лѣсъ; и насѣкши дровъ и накладчи на дровни елико лошади возможно везти и повезе къ двору своему. И привезчи дрова и отворивъ ворота, а подворотню забывъ выставить, ударивъ лошадь кнутомъ; лошадь же изо всей мочи бросяся зъ возомъ черезъ подворотню, и хвостъ у себя оторвала. Убогий же вземъ лошадь, приведе ко брату своему богатому. Братъ же разсмотря, что лошадь его безъ хвоста, и не взявъ у него лошади, и поиде на него бить челомъ во градъ въ лошади. За нимъ же, вѣдая что будетъ по него изъ города присылка.... чтобъ ему ѣзду приставамъ не платить.

лошади везти и приѣхалъ ко двору своему, и отворилъ ворота, а подворотню забывъ выставить; лошадь же бросилась чрезъ подворотню и оторвала у себя хвостъ. Братъ же убогий къ богатому приведе лошадь безъ хвоста. Богатый же видѣ лошадь безъ хвоста, не принявъ у него лошади, и поиде на убогаго бить челомъ къ Шемякѣ судиѣ. Убогий, вѣдая, что пришла бѣда его — будетъ по него посылка — у голова давно смѣчена, что хоже наго дать будетъ нечего, поиде вслѣдъ брата своего.

Поѣхали всѣ трое вмѣстѣ, приѣхали въ городъ и остановились на постояломъ дворѣ. Богатый съ извощикомъ пошли въ избу, а убогий стоитъ на морозѣ; смотреть — копасть мужикъ глубокой колодезь, и думаетъ: «не бытъ добру! затаскаютъ, засудятъ меня; эхъ, пропадай моя голова!» И бросился съ горя въ колодезь, только себя не доконалъ, а мужика зашибъ до смерти. Тотчасъ подхватила его и повела къ праведному судиѣ.

И придоша до нѣкоего села не доходя города. Богатый поиде ночевать къ попу того села по значкомству. Убогий же братъ прииде къ тому же попу, а богатый братъ нача попу сказывать про лошадь свою чего ради идетъ въ городъ; потомъ нача погъзъ богатымъ ужинать и пити и ясти. Убогий же нача съ полатей смотреть что погъзъ братомъ его пьетъ и ѣстъ, а его не позовутъ, и незапу убогий урвася съ полатей на зыбку, а въ зыбкѣ удави попова сына до смерти. Погъзъ же видѣ сына своего смерть и совершася (соувѣщася) зъ богатымъ пошелъ въ городъ бить че-

И придоша оба брата къ богатому мужику на ночлегъ. Мужикъ же нача съ богатымъ братомъ пити и ясти и веселиться; убогаго пригласить не хотяху къ себѣ. Убогий же вниде на полати, псгладывая на нихъ и внезапно упалъ съ полатей, и загородъ; ребенокъ въ люлькѣ до смерти; мужикъ же поиде къ Шемякѣ судиѣ на убогаго бить челомъ.

ломъ на убогаго же въ убиствѣ сына своего. И приидоша ко граду гдѣ живяше судія Шемяка. Убогій же иде за нимиже.

И видоша всѣ во граду, и какъ убогій пойде мостомъ — мость же сдѣланъ надъ глубокимъ ровомъ — и вѣкій человекъ житель того града ровомъ подъ мостомъ везъ отца своего въ баню. Убогій же размыслия въ себѣ, что ему отъ брата и попа будетъ погибель, и умысля въ себѣ и хотя самъ себя смерти предати бросяся съ мосту въ ровъ и упаде на стараго человека — сынъ его везъ въ баню, убогій же до смерти уби его. Тогожъ убогаго поймавъ всѣ и приведе предъ судію Шемяку.

Убогій же мысляше какъ бы ему бѣды избыти, и умысля взя камень и завертѣ въ платъ и положи въ шапку, и ста передъ судьею, и принесе братъ его исковую челобитную въ лошади и подаде судѣ. Судья же выслушавъ челобитную въ лошади, и рече судія убогому отвѣщати: Убогій же не вѣдый что отвѣщати и вынявъ изъ шапки въ платъ заверченый камень и показавъ де и поклонися.

Сталъ судить праведный судія, и говоритъ богатому: «убогій загубилъ твоихъ быковъ, жалѣючи сына; коли хочешь, чтобъ онъ купилъ тебѣ пару быковъ, убей напередъ своего сына». — Нѣтъ, сказалъ богатый, пусть лучше быки пропадаютъ.

Говоритъ праведный судія: «пустъ убогій купитъ тебѣ новую лошадь, а ты, богатый, отдай ему сына: вѣдь онъ тебѣ сы-

Судія же надѣяся, что ему отъ дѣла сулитъ, и рече судія истцу богатому брату: «когда де братья твоя у лошади оторвалъ хвостъ, и ты у него лошади не емли до тѣхъ мѣстъ, какъ у лошади хвостъ вырастетъ: въ то время у него лошадь возьми.

Потомъ нача другій судъ быти, и подаде попъ исковую челобитную въ мертвомъ сынѣ своемъ. Той же убогій также выня-

Идущимъ же имъ ко граду купно богатый братъ и оный мужикъ, убогій же за ними идяше; прилучися имъ идти высокимъ мостомъ, убогій же иде съ ними и разукѣ, что не быть ему живому отъ судьи Шемяки, и бросился съ мосту — хотѣлъ ушибиться до смерти. Подъ мостомъ сынъ отца везеть хвораго въ баню, и онъ попалъ къ нему въ сани и задавилъ его до смерти. Сынъ понде битъ челомъ, что отца его ушибъ.

Богатый братъ приде къ Шемякѣ судѣ бити челомъ на брата, како у лошади хвостъ выдернулъ. Убогій же подя камень и завяза въ платъ, и кажетъ позади брата и то помышляетъ: аще судья не по мнѣ станеть судить, то я его ушибу до смерти.

Судья же чая, что ему сто рублевъ дасть отъ дѣла, и приказалъ богатому отдать убогому лошадь, пока у нея хвостъ вырастетъ.

Потомъ прииде мужикъ, подаде челобитну въ убивствѣ младенца и начъ битъ мертвомъ сынѣ своимъ. Тотъ же камень и показ

на вымошлѣ, а ты его добра не попомнилъ ¹⁴⁾.

платъ съ каменемъ и та-
кожь судья показаль.
Судья же видѣ и помысли,
что ему отъ другаго суда-
сушилъ убогій же. Рече
судья попу: когда той убо-
гій ушибъ сына твоего,
ты, пошь, отдай тому убо-
гому свою попадью.

Потомъ нача третій
судья быти, что билъ
челомъ сынъ во отцевѣ
смерти, что тотъ убогій
же бросился съ мосту,
ужибъ у него отца. Убо-
гій же вынявъ изъ шапки
тотъ же заверченный ка-
мень въ платъ и показа
судья. Судья же чая, что
ему третій узолъ сушилъ
и рече истцу: взыди ты на
мостъ, а ты, убогій же,
стань подъ мостомъ, и съ
мосту бросись на того
убогаго, якоже бросился
на отца своего. Убогій же
нача Бога хвалити, что
судья по немъ судъ су-
дилъ.

Послѣ суда изыде истцы
со отвѣтчикомъ изъ при-
казовъ, и нача богатый
просити убогаго лошади
своей. Онъ же рече ему по
судейскому: какъ у лоша-
ди твоей хвостъ выро-
стетъ, въ ту пору и ло-
шадь тебѣ отдамъ. Бога-
тый же даде убогому бра-
ту своему 200 рублевъ де-
негъ, чтобы онъ лошадь
ему отдалъ и безъ(хвоста).

Потомъ же убогій нача
попадью просити по су-
дейскому указу, чтобъ ему
взявъ попадью ребенка у
ней добыть и съ рабен-
комъ бы попу попадью
отдать.

Попъ же нача убогому
бить челомъ, чтобъ у него
попадья не ималь, а убо-
гій же нача носитися и
попадью хотя у попа взя-
ти, и даде попу убогому
за попадью 50 рублевъ

судья позади мужика.
Судья же чая другое сто
рублевъ даеть отъ дру-
гаго дѣла и приказаль: му-
жику отдать убогому же-
ну по тѣхъ мѣсть, пока у
ней ребенка сдѣлаеть, и
ты въ тѣ поры возьми къ
себѣ жену и съ ребен-
комъ назадъ.

Приде сынъ обѣ отцѣ
бить челомъ, како зада-
вилъ отца его до смерти,
и подаде челобитну на
убогаго. Убогій же вы-
нувъ тотъ же камень и
кажетъ судья. Судья же
чая сто рублевъ даеть отъ
дѣла и приказаль: сыну
стать на мосту, а ты, убо-
гій, стань подъ мостомъ,
и ты, сынъ, также скочи
съ мосту на убогаго и за-
дави его до смерти.

Приде убогій братъ къ
богату по судейскому
приказу лошади просать
безъ хвоста, пока у ней
выростеть хвостъ. Бога-
тый же не восхотѣ лоша-
ди дати, даде ему денегъ
5 рублевъ да три четверти
хлѣба да козу дойную, и
помирися съ нимъ вѣчно.

Приде убогій братъ къ
мужику и нача по судей-
скому приказу жену про-
шати, и хотяше изъ нея
ребенка такого же сдѣ-
лать.

Мужикъ же нача съ
убогимъ миритися и даде
убогому 50 рублевъ да
корову съ теленкомъ, да
кобылу съ жеребенкомъ,
да четьре четверти хлѣ-

¹⁴⁾ Аванасьева: Народныя русскія сказки. Выпускъ пятый, стр. 83—84.

денегъ да кобылу съ же-
ребенкомъ, да быка съ
коровою, да запасу вся-
каго хлѣба 40 четвертей.

Потомъ же нача убогій
третьему истцу по судей-
скому указу говорить: я
де стану подъ мостомъ, а
ты взыди на мостъ, а ты
съ мосту бросися на меня
такоже, якоже азъ на от-
ца твоего. Онъ же раз-
мышляя въ себѣ: аще
мнѣ бросится, его будетъ
не убити, а себя буде уби-
ти. И нача истецъ мирити-
ся и даде ему 30 руб-
левъ денегъ да лошадь съ
коровою.

Судя же высла чело-
вѣка своего къ отвѣтчику
и велѣлъ у него взять по-
казанные три узла. Чело-
вѣкъ же судейскій нача
у него трехъ узловъ про-
сити; онъ же вынявъ изъ
шапки заверченый камень
въ платъ, показа тому че-
ловѣку, и человекъ нача
его вопрошати, что то за
камень кажешь. Онъ же
рече: я де того ради сей
камень судѣ казалъ, ка-
бы онъ не по мнѣ судилъ,
и я тѣмъ камнемъ хотѣлъ
его ушибти. И пришедъ
человѣкъ и сказалъ судѣ.
Судя же слыша отъ че-
ловѣка своего и рече: бла-
годарю и хвалю Бога мо-
его, что я по немъ су-
дилъ; акъ бы я не по
немъ судилъ и онъ бы
меня ушибъ. Потомъ убо-
гій отыде въ домъ свой
радуясь и хваля Бога.
Аминь ¹⁵⁾.

ба, и помирися съ нимъ
вѣчно.

Приде убогій къ сыну
за отцово убийство, нача
ему говорить, что по су-
дейскому приказу тебѣ
стать на мосту, а мнѣ
подъ мостомъ, и ты бро-
сайся на меня и задави
меня до смерти. Сынъ же
нача помышляти себѣ:
какъ скочу съ моста, его
не задавишь, а самъ ушиб-
буса до смерти, нача съ
убогимъ миритися: даде
ему денегъ 200 рублей,
да лошадь, да пять чет-
вертей хлѣба.

Судя же Шемяка вы-
сла слугу къ убогому
прошати денегъ 300 руб-
лей. Убогій же показа ка-
мень и рече: аще бы судя
не по мнѣ судилъ, и я
хотѣлъ его ушибить до
смерти. Слуга же приде
къ судѣ и сказа про убо-
гаго: аще бы ты не по
немъ судилъ, и онъ хо-
тѣлъ тебя этимъ камнемъ
ушибить до смерти. Судя
же нача креститися: сла-
ва Богу, что я по немъ
судилъ ¹⁶⁾.

¹⁵⁾ Рукопись Публичной Библиотеки, конца XVII и начала XVIII вѣка. Отдѣл. XVII. Q. № 41. 42—45 об. — Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній. IV, 2—5. — Памятники старинной русской литературы, изд. граф. Кушелевымъ-Безбородко. Выпускъ второй; стр. 405—406.

¹⁶⁾ Приведенный текстъ заимствованъ изъ превосходнаго собранія лубочныхъ картинъ, составленнаго покойнымъ Далемъ. Въ отчетѣ публичной библиотеки за 1852 годъ сказано, что Далъ принесть библиотекѣ въ даръ «мно-

Для вѣрной постановки вопроса о происхожденіи и составѣ русской повѣсти необходимо имѣть въ виду слѣдующія обстоятельства: необычайность, затѣйливость рѣшеній судьи; подробности дѣйствій подсудимаго и произносимыхъ надъ нимъ приговоровъ — держать у себя лошадь пока выростетъ у нея хвостъ, прижить ребенка, упасть съ высоты на подсудимаго и т. п.; общій характеръ судьи и подсудимаго, и связь памятника, въ цѣломъ и частности, съ однородными ему произведеніями другихъ литературъ.

Въ тибетской сказкѣ подсудимымъ является бѣднякъ, браминъ, безъ крова и одежды, совершающій слѣдующія преступленія. Онъ попросилъ быка для работы, и по минованіи надобности привелъ его опять къ хозяину, но быкъ убѣжалъ съ хозяйскаго двора. На пути въ судъ бѣднякъ упалъ со стѣны и убилъ ткача. Присѣвши отдохнуть на покрытое одеждami мѣсто, бѣднякъ задалъ лежавшаго подъ одеждami ребенка. Царь-судья, къ которому сказка относится вполне сочувственно, рѣшаетъ дѣло такимъ образомъ. Такъ какъ отвѣтчикъ привелъ быка ничего не *сказавъ* объ этомъ, то отрѣзать отвѣтчику *языкъ*; а какъ истецъ *видѣлъ*, что привелъ быка и не привязалъ его, то истцу выколоть *глазъ*. По жалобѣ вдовы ткача царь повелѣваетъ бѣдняку - отвѣтчику жениться на вдовѣ убитаго. По иску матери задавленнаго ребенка

гочисленную, систематически расположенную коллекцію лубочныхъ картинъ. Присоединивъ ее къ полученной изъ древлехранилища г. Погодина, публичная бібліотека имѣетъ теперь едва ли не первое въ Россіи, по богатству и разнообразію, собраніе этихъ произведеній простонароднаго искусства и русскаго затѣйливаго остроумія» (стр. 82). — Лучшіе въ своемъ родѣ, два экземпляра лубочныхъ картинъ Шемякина Суда въ коллекціи Даля за весьма, весьма немногими исключеніями дословно сходны между собою; даже ошибки одни и тѣже, какъ напримѣръ «наслекъ» вмѣсто «ночлегъ». Почти единственный и самый крупный вариантъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ одной картинѣ: «отдать убогому жену, пока у ней ребенка сдѣлаеть.... и хотяше изъ нея робенка такого же сдѣлатъ». Въ другой: «пока у ней ребенокъ родится. Такая замѣна для соблюденія большаго приличія выраженія произошла быть можетъ вслѣдствіе цензурныхъ требованій: она встрѣчается именно въ томъ экземплярѣ, гдѣ есть дозволеніе цензора, на первомъ же экземплярѣ нѣтъ этого дозволенія. До 1822 года лубочныя картины выходили безъ цензуры; съ этого времени они подчинены полицейскому надзору, а съ 1826 года—общему цензурному уставу (Лубочныя картинки, соч. Снегирева. 1861, стр. 16).

царь приказываетъ бѣдняку взять ее себѣ въ жены и прижить съ нею другаго ребенка, и т. п. ¹⁷⁾.

Въ индѣйской сказкѣ о каирскомъ купцѣ подсудимый — солдатъ, взявшій у жида займы деньги подъ страшнымъ условіемъ: оно заключалось въ томъ, что въ случаѣ неустойки жидъ имѣлъ право вырѣзать у солдата фунтъ мяса. Бѣднягѣ нечѣмъ заплатить, и онъ вынужденъ бѣжать, но во время бѣгства сбиваетъ съ ногъ беременную женщину, которая вслѣдствіе этого выкидывается. На дальнѣйшемъ пути его постигаетъ новое несчастіе: онъ падаетъ въ каменоломню и убиваетъ человѣка, на котораго упалъ. Судья постановляетъ: вырѣзать фунтъ мяса, но отнюдь не болѣе и не менѣе, по остальнымъ обвиненіямъ — тѣже приговоры, что въ сказкахъ тибетской и русской ¹⁸⁾.

Идеаломъ правдиваго судьи для средневѣковой Германіи былъ Карлъ Великій. Имя его вошло въ пословицу: и „Карловъ судъ“ значило тоже, что правый судъ и судъ по старинѣ ¹⁹⁾. Въ концѣ пятнадцатаго столѣтія напечатана пѣсня о судѣ Карла Великаго, представляющая много сходнаго съ повѣстью о судѣ Шемяки. Въ 1493 издана въ Бамбергѣ пѣсня о Карлѣ подъ такимъ заглавіемъ: *Von keiser Karls recht. Wie er ein kauffman und ein juden macht slecht, Von eins pfunds schmerbs weden das er aus seines seiten. M. gl.' v'setzt het* ²⁰⁾. Второе изданіе вышло въ Страсбургѣ въ 1498 году. Понятно, что изданія эти составляютъ библиографическую рѣдкость. Ихъ нѣтъ и въ нашей публичной бібліотекѣ, обладающей значительнымъ количествомъ произведеній европейской печати пятнадцатаго вѣка и между прочимъ 1493 и 1498

¹⁷⁾ Benfey: *Pantschantra*. I, 394—397.

¹⁸⁾ Тамъ же. I, 402—403.

¹⁹⁾ *Histoire poétique de Charlemagne* par Gaston. Paris. 1865. стр. 353—356. — *Gesamtabenteuer*, herausgegeben von Fr. H. von der Hagen. 1850, II, 637—641.

²⁰⁾ *Panzer's Annalen der ältern deutschen Literatur*. Nürnberg. 1768. I, 207. (es ist dasselbe in IX gesetz abgetheilt und vermutlich von einem alten meistersänger vorfertigt worden).

Lehrbuch einer literärgeschichte der berühmtesten völker des mittelalters, von Grasse. 1842. 3 abtheilung, 1-e hälfte, s. 302—303.

годовъ. Не только самый текстъ, но и подробное изложеніе его въ статьѣ Доцена, вышедшей въ 1811 году, стало уже рѣдкостью, такъ что Бенфей приводитъ содержаніе пѣсни по извлеченію изъ Доцена, сдѣланному Зимрокомъ въ извѣстномъ трудѣ его объ источникахъ Шекспира. Другіе ученые также ограничиваются пересказомъ Зимрока, выражая сожалѣніе о невозможности пользоваться статьею Доцена. Поэтому приводимъ вполнѣ важную для нашей цѣли пѣсню въ томъ видѣ, какъ изложена она у Доцена ²¹⁾.

— Купецъ, которому счастье помогло нажить значительное богатство, умирая оставилъ все состояніе своему единственному сыну. О воспитаніи его отецъ приложилъ много заботы, и пѣсня восхваляетъ цвѣтущаго и веселаго духомъ, превозносящагося надъ другими, юношу — *der jung war frisch und wohlgemut und brach sich da für andre seines gleichen*. Какъ часто бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, сынъ бросился въ шумныя удовольствія; состоянія едва хватило ему на годъ, и онъ увидѣлъ передъ собою нужду и бѣдность. Для собственнаго спасенія онъ рѣшается попытать счастья въ чужихъ земляхъ. Съ этою цѣлью онъ отправляется къ богатому жида занять у него тысячу гульденовъ, которые скоро и получаетъ, обѣщая жида въ случаѣ, если не возвратитъ суммы къ назначенному сроку, фунтъ своего мяса — *ein pfund schmer's aus seinem leibe*. Онъ уѣзжаетъ въ чужую сторону; тамъ ему повезло, и скопивши три или четыре тысячи гульденовъ, онъ спѣшитъ уплатить долгъ къ назначенному времени. Но жида не застаетъ на мѣстѣ жительства, и только на третій день находитъ его въ другомъ городѣ, приѣхавши туда по своимъ дѣламъ. Жидъ утверждаетъ, что контрактъ нарушенъ, срокъ пропущенъ, и потому онъ имѣетъ право получить неустойку. Напрасны всѣ оправданія; купецъ вынужденъ отправиться съ жидомъ къ импе-

²¹⁾ Museum für alsdeutsche literatur und kunst, herausgegeben von dr. F. H. v. d. Hagen, B. J. Docen, dr. J. G. Büsching und B. Hundeshagen. 1811. Zweiter Band.: Docen: Etwas über die quellen des Shakspeare'schen schauspiels. Nebst einer altdeutschen erzählung: Kaiser Karls Recht. s. 279—283.

ратору, чтобы онъ разсудилъ ихъ по справедливости. Императоромъ былъ тогда Карлъ: имя его извѣстно было далеко, и бѣдниковъ и богачей судилъ онъ одинаково правдиво²²⁾. Со страхомъ идетъ купецъ къ замку императора, боясь, что судья не допуститъ отступленія отъ буквального смысла контракта. На пути онъ заснулъ отъ утомленія и не замѣтилъ какъ лошадь его раздавила ребенка, неосторожно бѣжавшаго на дорогѣ. Отецъ ребенка бросается за нимъ и обзываетъ его убійцею, но жидъ удерживаетъ его отъ насилія и предлагаетъ отправиться вмѣстѣ къ двору императора, чтобы получить удовлетвореніе. Когда прибыли они, всѣ трое, императоръ былъ въ отсутствіи. Купца держали подъ строгимъ присмотромъ, но съ нимъ приключилась новая бѣда: заснувши слишкомъ близко отъ окна онъ свалился за окно и спасся только тѣмъ, что попалъ на сидѣвшаго на скамьѣ подъ окномъ стараго рыцаря, котораго и убилъ своимъ паденіемъ. Узнавши объ этомъ, юный сынъ рыцаря бросился на купца и закололъ бы его, если бы жидъ не остановилъ его и не объяснилъ, что первую казнь несчастный долженъ вытерпѣть отъ него. — Между тѣмъ императоръ приказываетъ снарядить судъ и привести стороны. Прежде всего—жалоба жиды, которую купецъ не отрицаетъ, говоря однакоже, что онъ пришелъ въ срокъ, но не нашелъ „собакъ“ на мѣстѣ жительства. На это императоръ постановляетъ: купецъ подлежитъ наказанію, и жидъ долженъ самъ вырѣзать изъ его тѣла условленный фунтъ мяса, но не болѣе и не менѣе; если же онъ опибется хотя на одинъ гранъ, то ему угрожаетъ смерть. Услышавъ такой приговоръ, и видя что дѣло проиграно, жидъ объявилъ, что онъ даритъ противнику все и къ тысячѣ гульденовъ прибавляетъ еще двѣсти гульденовъ. Затѣмъ очередь пришла къ тому, чье дитя задавлено. Онъ обвиняетъ купца въ смертоубійствѣ; купецъ признаетъ фактъ, но утверждаетъ, что это произошло не предна-

²²⁾ Подъ именемъ Карла здѣсь надо понимать, безъ сомнѣнія, Карла Великаго, хотя происшествіе, лежащее въ основѣ, скорѣе могло бы быть отнесено ко временамъ Карла IV, ибо древнѣйшія саги не восходятъ ранѣе XIV вѣка (примѣчаніе Доцена).

мѣренно. Императоръ уговариваетъ истца удовольствоваться денежною пенею: вѣдь новая смерть дѣлу не поможетъ и его дитяти не оживитъ. Но все напрасно: истецъ настаиваетъ на смерти своего противника. На это послѣдовалъ такой приговоръ императора: „положи его съ твоей женою, чтобъ онъ сдѣлалъ ей другаго ребенка“. — „Ну его и съ ребенкомъ“, сказалъ истецъ —

leg ihn zu deinem weibe,
dass er ein ander kind ihr mach'
nein! sprach der mann, das kind lass ich eh' fahren.

Судья утѣшаетъ его, говоря, что во имя Бога надо простить то, что случилось неумышленно. — Наконецъ является сынъ убитаго рыцаря и требуетъ у императора суда надъ убійцею. Безъ дальнихъ околичностей судья произноситъ свой приговоръ, по которому для того, чтобъ вполне отомстить за отца, предоставляется сыну броситься изъ окна на отвѣтчика, котораго посадятъ внизу на скамьѣ, и убить его своимъ паденіемъ. Но молодой рыцарь, боясь промахнуться, находитъ болѣе выгоднымъ отказаться отъ иска — *mir nicht, ich möcht daneben fallen*. Такимъ образомъ купецъ отдѣлался счастливо отъ всѣхъ преслѣдованій, возблагодарилъ императора, радостно отправился восвояси и сталъ тамъ весело жить да поживать. Въ заключеніе разсказа снова восхваляются судьи, соединяющіе съ милосердіемъ справедливость и укрѣпляемые Господомъ въ славу и чести своей — *die mit erbarmung mischen das recht*:

und die das thun, der'ehre will Gott stärken. —

Изъ приведенныхъ фактовъ очевидно, что нѣкоторыя черты русской повѣсти встрѣчаются и въ сказаніяхъ другихъ народовъ, и если сравнить эти сказанія между собою во всемъ ихъ объемѣ, то окажется, что одни черты иногда замѣняются другими. Такая замѣна объясняется постепеннымъ наслоеніемъ сказанія, въ которое вносились различныя подробности, казавшіяся въ то или другое время, въ той или другой мѣстности, болѣе важными и занимательными. При сравненіи русскаго сказанія съ иностранными

бросается въ глаза отсутствіе въ немъ одного и весьма существеннаго обстоятельства, именно—условія и приговора о вырѣзаніи мяса у несостоятельнаго должника. Этотъ эпизодъ, повторяясь во многихъ легендахъ, получилъ громкую извѣстность въ европейскомъ литературномъ мірѣ благодаря Венеціанскому купцу Шекспира.

Высказано было нѣсколько соображеній объ источникѣ преданія о такомъ возмутительномъ и безчеловѣчномъ требованіи. Одни указываютъ на законы двѣнадцати таблицъ, другіе—на буддійскія легенды и преданія, и т. д.

По свидѣтельству Авла Геллія, римскіе законы дозволяли несостоятельнаго должника заковать въ желѣза, держать его въ заключеніи шестьдесятъ дней и наконецъ подвергнуть смертной казни; если онъ долженъ былъ многимъ, то займодавцы имѣли право разсѣкать его на части ²³). Квинтиліанъ говоритъ: есть вещи сами по себѣ предосудительныя, но тѣмъ не менѣе дозволяемыя закономъ—таково постановленіе двѣнадцати таблицъ, дозволяющее займодавцамъ дѣлить между собою разрубленное на части тѣло должника ²⁴).

Бенфей возводитъ къ буддійскому источнику всѣ преданія о кровавыхъ казняхъ — о вырѣзываніи мяса, объ искалѣчиваніи и увѣчья, и т. п., и объясняетъ эти жестокости господствующими въ буддійскомъ мірѣ идеями о самопожертвованіи, доведенномъ до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Буддійскія легенды говорятъ о принесеніи себя въ жертву подъ видомъ оленя или рыбы; объ отдачѣ своихъ глазъ слѣпому нищему; о готовности отдавать себя на съѣденіе по частямъ. Какой-то царь—гласитъ легенда—долженъ былъ спастись бѣгствомъ съ женою своею и сыномъ; онъ взялъ съ собою необходимый запасъ пищи; по несчастью путники сбиваются съ дороги, имъ приходится странствовать гораздо бо-

²³) Auli Gellii Noctes Atticae. Lib. XX, cap. I. 45—50.

²⁴) M. Fabii Quintilianii Oratoriae institutionis lib. III, cap. VII: . . . sunt enim quaedam non laudabilia natura, sed jure concessa, ut in XII tabulis debitoris corpus inter creditores dividi licuit, quam legem mos publicus repudiavit . . .

лѣе нежели предполагалось, и весь взятый запасъ истощается. Тогда сынъ предлагаетъ родителямъ питаться его тѣломъ, вырѣзывая изъ него мясо кусокъ за кускомъ, потому что если бы вдругъ убить его, то мясо скоро бы испортилось отъ сильнаго зноя. Родители принимаютъ предложеніе сына и дѣлятъ между собою куски его мяса ²⁵⁾.

Въ старинной русской литературѣ извѣстна была легенда о вырѣзываніи жидомъ человѣческаго мяса; о ней упоминается у одного изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ писателей семнадцатаго столѣтія—Іоанникія Галаятовскаго (+ 1688). Въ сочиненіи своемъ: „Мессія правдивый“, въ которомъ собрано много средневѣковыхъ обвиненій, направленныхъ противъ евреевъ, Галаятовскій говоритъ: „въ Константинополе жидъ христіанинови убогому певную злота сумму позичилъ, жебы назначеного часу и долгъ и мѣсто лихвы двѣ унціи тѣла своего отдалъ жидови. Христіанинъ долгъ ему отдалъ, лихвы такой не хотѣлъ дати. Довѣдавшись о томъ Солиманъ цесарь турецкій казалъ бритву принести и до жиды мовилъ: чини ведлугъ права твоего—з котороиколвекъ части хочешь тѣло вырѣжь, а нѣ больше, а нѣ меньше надъ двѣ унціи, бо если ся помилишь, смертью будешь караный. Жидъ, смертью пристрашенный будучи, зискъ отпустилъ христіанинови“ ²⁶⁾. Нашъ авторъ опредѣленно указываетъ, откуда онъ заимствовалъ свое извѣстіе о константинопольскомъ жидѣ: „Егѣдый Коррозетъ о мовахъ и учинкахъ памяти годныхъ пишетъ“. Французскій писатель Егидій Коррозетъ, Gilles Corrozet (1510—1568) парижскій типографъ, самоучка ученый, написалъ много сочиненій, и въ числѣ ихъ *Les divers propos mémorables des nobles et illustres homes de la chrestienté*. Paris. 1556, выдержавшее нѣсколько изданій ²⁷⁾.

Опуская нѣкоторыя черты изъ цикла сказаній о судахъ, русская повѣсть удерживала другія, разнообразя ихъ по своему.

²⁵⁾ Benfey: *Pantschatantra*. I, 389—391.

²⁶⁾ Мессія правдивый... Иоанникія Галаятовскаго архимандриты Черняговскаго. Року 1669, л. 391.

²⁷⁾ *Trésor de livres rares et précieux ou nouveau dictionnaire bibliographique*, par Grasse. 1861. T. II, p. 275—276.

Занимательность сюжета способствовала его популярности. Русскіе читатели, переписчики и пересказчики легко усвоивали себѣ пришедшее къ нимъ изчужа, добавляя его новыми „подробностями“ и давая отчасти новый колоритъ. Изъ предложенныхъ фактовъ оказывается, что приговоры Шемяки — прижить ребенка съ женою истца и упасть на сына убитаго — встрѣчаются въ сказаніяхъ тибетскомъ, индійскомъ и нѣмецкомъ. Въ польской юмористической литературѣ извѣстенъ также рассказъ о каменьщикѣ, который упалъ съ высокой башни и убилъ сидѣвшаго внизу человека, а будучи позванъ въ судъ сказалъ истцу: взойди туда, откуда я упалъ, а я сяду тамъ, гдѣ сидѣлъ твой отецъ, — бросайся внизъ и убей меня до смерти ²⁸⁾. Этотъ рассказъ помѣщенъ въ польской передѣлкѣ похождения нѣмецкаго народнаго шута: Eulenspiegel — по польски *sowi-zrzał* (зеркало) обратился по забавной этимологіи, основанной на созвучіи, въ совѣст-драмъ. Тотъ же рассказъ встрѣчается и въ нѣмецкихъ юмористическихъ сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *vademesum* ²⁹⁾. Эти сборники не чужды были и нашей литературѣ: въ концѣ прошлаго столѣтія переведенъ съ нѣмецкаго для увеселенія больныхъ *вадемекумъ*, въ которомъ рассказывается, какъ взятый русскими въ плѣнъ въ сраженіи при Вильнѣ въ 1658 году больной фельдмаршалъ говорилъ съ врачомъ итальянцемъ о кремортартари, а стража думала, что они толкуютъ о враждебныхъ Россіи крымскихъ татарахъ, и т. п. ³⁰⁾.

Показыванье камня судьѣ не составляетъ исключительной особенности русской сказки: г. Тихонравовъ приводитъ поразительно сходную, по тону и мотиву, черту изъ польскаго писателя шестнадцатаго вѣка Рея изъ Нагловиць. У подсудимаго — говорить Рей — лежалъ за пазухой камень, а судья принялъ его за

²⁸⁾ Похождение хитраго и забавнаго шута Совѣст-драга большаго носа, Переведенное съ польскаго и дополненное съ другихъ языковъ. 1793. Ч. II, стр. 173—174. — Статья г. Тихонравова: Шемякинъ Судъ, стр. 36—37.

²⁹⁾ *Museum für altdeutsche literatur und kunst*. II, 283.

³⁰⁾ Медицинскій *вадемекумъ* или собесѣдникъ, служащій забавою врачамъ и отрадою больнымъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Въ двухъ частяхъ. 1799.

мѣшокъ съ деньгами (wogek) и рѣшилъ дѣло въ пользу подсудимаго, который объяснилъ ему, что этотъ камень полетѣлъ бы ему въ лобъ, еслибы онъ рѣшилъ дѣло несправедливо ³¹⁾. По замѣчанію Снегирева появленіе камня въ Судѣ Шемяки напоминаетъ старинную пословицу: «съ подъячимъ водись, а камень за пазухой держи ³²⁾». Эта пословица еще болѣе сближаетъ русскій рассказъ съ польскимъ народнымъ, переложеннымъ въ стихи Реемъ изъ Нагловицъ.

Подкупъ судей, ихъ корыстолюбіе и взяточничество составляютъ одинъ изъ любимыхъ сюжетовъ сатирическихъ произведеній западно-европейской литературы ³³⁾, откуда весьма многое

³¹⁾ Дѣтописи русской литературы и древности. Книжка пятая. Г. Тихонова: Шемякинъ Судъ, стр. 37.

³²⁾ Лубочныя картинки русскаго народа въ московскомъ мірѣ. Сочиненіе Ив. Снегирева. 1861, стр. 59.

³³⁾ Изъ множества подобныхъ юмористическихъ рассказовъ выбираемъ два, изъ которыхъ одинъ находится во французскихъ фацеціяхъ, а другой — въ польскихъ.

De la subtile invention dont s'advisa promptement un procureur du roy aux eaux et forests pour sauver un accusé en danger d'estre pendu.

Un certain procureur du roy un jour en son auditoire crioit et s'eschauffoit fort contre un pauvre compagnon appelé Vento accusé d'avoir tué plusieurs cerfs et biches aux forestz du roy, crime lors capital, auquel temps aussi les proces criminels se jugeoient à huis ouverts et en pleine audience en presence de l'accusé et disoient les advocats leurs opinions de vive voix n'y ayant point encore de conseillers en la plus part des sieges royaux. Comme donc le juge prenoit les opinions, Vento, ayant les fers aux pieds, regardoit tantost l'un tantost l'autre à mesure qu'il opinoit, et voyant que son cas alloit de mal en pis et la plus part etoit d'advis que l'ordonnance fust gardée et luy en se faisant pendu et étranglé, qui pis est. Le procureur du roy harranguant aussi magistralement et concluant formellement à la mort s'advice de demander qu'il luy fust permis de dire un mot en l'oreille du procureur du roy; ce que luy estant permis, mit subtillement et sans qu'on s'en apperceust en la main gauche du procureur un anneau de la valeur d'environ dix escus luy disant seulement en l'oreille qu'il eust pitié de luy et ne le poursuivist si rigoureusement. Ce qui mortifia et abbatit tellement les paroles de ce criant qu'à l'instant renuerça son plaidoïé et tout ce qu'il avoit dit auparavant; s'escriant, Ha Vento! puisse tu devenir biche. Messieurs, voyez je vous prie le danger où il mettoit nos consciences; il me vient de dire qu'il est cleric et tonsuré, je ne peux empescher qu'il ne soit renvoyé à son évesque. Le juge et les advocats furent bien esbahis d'un si soudain changement et d'une si prompte et dextrement inventéé menterie et eschapatoire moyennant laquelle Vento fut renvoyé en la cour

перешло и въ польскую литературу съ различными видоизмѣненіями, зависѣвшими отчасти отъ личныхъ цѣлей писателей, отчасти отъ условій народнаго быта ³⁴⁾. Въ польскихъ фацеціяхъ судьбы являются въ томъ же свѣтѣ, въ какомъ выставлены они въ слѣдующемъ разсказѣ, сохранившемся какъ въ подлинникѣ, такъ и въ старинномъ русскомъ переводѣ:

O sedzim co go dwa darowali.

Wiedli prawo czas niemały dwa szlachcicow. Jeden który sprawiedliwsza miał aby mógł mieć przedszo odprawę darował sedziem wielki rydwan. Adwersarz jego obaczywszy to, darował sedziem pare koni dobrych. Rospieraiac sie prawem wskazał sedzia za onym co mu konie darowi. On co rydwan dal rzecze sedziem: p. sedzia zlescie moy rydwan nakierowali. Rzecze sedzia: nie dziwny sie konie go nakierowali jako konie ci-

O судіахъ и о'мздопримствѣхъ.

Предъ судіею нѣкоимъ пригѣжаша о нѣкое праводвоечныхъ людей время не мало. И единъ уповая получить себѣ яко правѣ ему бѣ, но дабы скорѣйшую отпаву возымѣти, дарова судіи великій и дивный рыдванъ. Соперникъ, иже неправо хотѣ одержати, увѣдавъ сіе, дарова судіи великія и дивныхъ возниковъ. По семъ предъ судіею препирающесе положеніемъ закона, судіи присуди и подутверти да

d'Eglise où depuis qu'un accusé est renvoyé il en sorte tousiours la vie sauve eust-il mangé une charrette ferrée, vray est que sa bource y demeure vide le plus souvent. (Les joyeusetez facecies et folastres imaginations etc. 1829. Facecieux devis et plaisans contes par le Sr. Moulinet comedien. p. 16—18.

³⁴⁾ Facecyae polskie abo żartowne a trefne powiesci biesiadne tak z rozmaitych authorow, jako tez y z powiesci ludzkiey zebrane.—Экземпляръ (безъ коппа) Публичной Библіотеки; печат. нѣмецкимъ шрифтомъ въ концѣ XV или въ началѣ XVI вѣка.

O raycy lakomym.

Do radziec w jednym mieście przyszedł mieszczanin proszac aby mu plac wymierzono na mieyskim gruncie. Przyzwola wszyscy. Tylko jeden, który był principał między nimi, był przeciwko temu, tak iż onego dnia nic konkludować nie mogli. Nazajutrz on mieszczenin szedł do onego rayce na pokoy, przyniósł mu dziesięć talerow, aby przeciwko tomu nie był, a swoje votum dał za nim. Wziął chętniwie. Gdy ta rzecz zaś przedradę przyszła, on pan rayca, co peniadze wziął, począł od nego rzecz prawić i prosić aby iako sie onegdaj zezwolilo plac temu mieszczaninowi wymierzyć. Rayce sie dziwiua co mu se stalo, a mieszczanin obrociwszy sie do sasiadow rzecze: patrzcie jako brzeczca moie talery. Dobrze on poeta napisal:

Munera crede mihi placant hominesque deosque,
Placatur donis Juppiter ipse datis.

Polacy tak mówia :

Błagaia Boga szluszne ofiary
U ludzi zasie przyjemne dary.

agnely, tak rydwan musiał isc. Rozpolita przyrowiesc: kto lepiej nasmaruje tomu nie skrzyzi. Pane sedzia, Pomni na mary, Nie sodz za dary ³⁵⁾.

ровавшему возники. Оный же неправедно обвиненный узрѣ ѣдуща судію въ рыдванѣ своемъ на оныхъ возникяхъ рече: господине, како толико неправедно одержалъ еси мой сій рыдванъ. И рече судія: не вѣмъ како, точію сильные возники увезоша, поелику тянуша толико и упредиша.

Общая приповѣсть: кто больши мажетъ, тотъ не сарыптитъ; но о судіи, помните на мары, не судите за дары ³⁶⁾.

Въ одномъ изъ сборниковъ конца XVII или начала XVIII вѣка тотъ же сюжетъ передается въ стихахъ съ нѣскольکو измѣненными подробностями ³⁷⁾.

Судія вѣкто дароимецъ бѣше.
 Отъ прю имущихъ дары воспріаше:
 Сосудъ елей взя отъ одинаго,
 А вепрѣ тучна пріа отъ другаго,
 И сего судомъ своимъ оправдалъ есть,
 Онаго паки винна сотворилъ есть.
 Пришедшу же въ домъ иже елей далъ есть,
 Судія кривый сице отвѣщаль есть:
 Прости ми, рече, забыхъ благодати,
 Яко ты елей изволи ми дати:
 Вина же тому вепръ питанный бѣше,
 Иже вшедъ въ домъ мой елей проліаше.
 Оле судіи! ниже усражися,
 Яко отъ правды вепромъ отлучися.

Одна изъ важнѣйшихъ особенностей русской повѣсти заключается въ томъ, что судья является въ ней олицетвореніемъ кривды, между тѣмъ какъ въ подобныхъ сказаніяхъ другихъ народовъ судья дѣйствуетъ какъ представитель правды. Шемяка поступаетъ своекорыстно въ надеждѣ получить взятку, а между тѣмъ рѣшенія его въ сущности, по понятіямъ народа, вѣрны: они совпадаютъ съ рѣшеніями такихъ народныхъ идеаловъ справе-

³⁵⁾ *Fasciculae polskie*—названный въ примѣчаніи 34-мъ экземпляръ Публичной Библіотеки.

³⁶⁾ Рукопись Публичной Библіотеки. Отд. XVII. Q. № 12.

³⁷⁾ Рукопись Публичной Библіотеки. Отд. XVII. Q. № 41.

дливости, какъ Соломонъ или Карлъ Великій. Этотъ разладъ между стремленіями и дѣйствіями одного изъ главныхъ лицъ повѣсти наводитъ на мысль о различныхъ началахъ, изъ которыхъ она постепенно слагалась. Какъ самый составъ ея, такъ и воззрѣніе на судей, лежащее въ ея основѣ, въ значительной степени разъясняется при помощи семитическихъ легендъ. Въ нихъ же встрѣчается одна изъ выдающихся чертъ, которой еще не найдено аналогической — рѣшеніе судьи воротить лошадь только тогда, когда у нея снова выростетъ хвостъ. Камень также является здѣсь какъ орудіе мести неправедному судѣ.

Въ высшей степени любопытную и разнообразную массу легендъ и преданій, переходившихъ у семитовъ изъ поколѣнія въ поколѣніе, представляютъ памятники еврейской литературы, отличающіеся болѣе или менѣе апокрифическимъ характеромъ. Таковы преимущественно: Вавилонскій Талмудъ ³⁸⁾ и *Sepher Najaschar*, т. е. Книга Праведнаго ³⁹⁾ — романъ, составленный, по всей вѣроятности, испанскимъ евреемъ въ двѣнадцатомъ или

³⁸⁾ О Талмудѣ см. *Geschichte der Juden*, von E. Graetz. 1853. В. IV, s. 474—478. — Д. А. Хвольсона: О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ, противъ евреевъ. 1861, стр. 54—55, — и мн. др.

³⁹⁾ Такое названіе заимствовано изъ книги Иисуса Навина для приданія произведенію большей важности. О «книгѣ праведнаго» упоминается въ книгѣ Иисуса Навина (X, 13) въ славянскомъ и латинскомъ переводѣ, но въ греческомъ текстѣ этого мѣста нѣтъ. Въ изданіи Тишендорфа (*Vetus testamentum juxta LXX interpretes*. 1850. I, стр. 260): καὶ ἔσται ὁ ἥλιος καὶ ἡ σελήνη ἐν στασι: ἕως ἡμῶν αὐτῶν ὁ θεὸς τοῦ ἐχθροῦ αὐτῶν. καὶ ἔσται ὁ ἥλιος κατὰ μέσον τοῦ οὐρανοῦ, οὐ προσκρούετο εἰς δύο μᾶς εἰς τέλος ἡμέρας μιᾶς. — Въ славянской библии: И ста солнце и луна въ стояннн, дондеже отмсти Богъ врагомъ ихъ, *не сіе ли естъ писано въ книгахъ праведнаго*; и ста солнце посредѣ небесе, и не идяше на западъ въ совершение дне единого. — Въ латинской библии: *Substitit ergo sol, et luna stetit, donec vindicata esset gens israelitica ab hostibus suis, nonne hoc scriptum est in libro recti?* (по друг. изд.: *in libro justorum*) *stabat autem sol in medio coelo, neque festinabat ad occasum, quasi diem integrum.* — Понѣмецки переводится: *das buch der redlichen.* — Въ русскомъ переводѣ Библии: «И остановилось солнце, и луна стояла, докогда народъ мстилъ врагамъ своимъ. Не это ли написано въ книгѣ Праведнаго: стояло солнце среди неба, и не спѣшило къ западу почти цѣлый день». (Переводъ, изд. въ 1869 году св. Синодомъ, а равно и переводъ Павскаго).

тринадцатомъ вѣкѣ изъ древнихъ сагъ, перемѣшанныхъ съ историческими сказаніями ⁴⁰⁾. Въ Вавилонскомъ Талмудѣ и въ Книгѣ Праведнаго находится подробное изображеніе содомскихъ судей, раздражившихъ небо своею кривою, обратившеюся имъ же въ погибель. По свидѣтельству народныхъ легендъ характеръ, дѣйствія и приговоры судей были въ такомъ родѣ:

— Четыре судьи были въ Содомѣ: Шакрай (Обманщикъ), Шакрурай (Разобманщикъ), Зайфи (Поддѣльщикъ) и Мацли-дина (Кривосудъ). Если кто прибѣтъ беременную женщину и она вслѣдствіе этого выкинетъ, то судьи приказывали мужу обиженной отдать ее обидчику, чтобы онъ снова сдѣлалъ ее беременною. Отсѣкалъ ли кто-нибудь ухо у чужаго осла, судьи повелѣвали отдавать осла въ распоряженіе обидчика пока снова вырастетъ ухо у осла ⁴¹⁾.

— Когда приходилъ въ Содомъ нищій, жители не давали ему хлѣба, но каждый приносилъ ему по золотой или серебряной монетѣ, на которой выставлялъ свое имя; бѣдняга умиралъ съ голода, и каждый получалъ обратно свой динаръ ⁴²⁾. Содомляне, по повелѣнію своихъ судей, устроили на улицахъ кровати, и какъ только въ городѣ показывался чужестранецъ, они хватали его, тащили къ кровати и насильно клали его на кровать; трое становились у изголовья и трое у ногъ: если онъ былъ короче кровати, его растягивали, не обращая ни малѣйшаго вниманія на его крикъ; если же онъ былъ длиннѣе кровати, то его стягивали, и такимъ образомъ замучивали припельцевъ до смерти.

— Дочь Лота, исполняясь жалости къ обреченному на голодную смерть припелцу, тайно давала ему хлѣбъ, скрывая куски

⁴⁰⁾ Zunz: Die gottesdienstlichen vorträge der juden, historisch entwickelt. 1892, стр. 154—156,

⁴¹⁾ Вавилонскій Талмудъ, трактатъ Синедрионъ, л. 109. — Съ признательностью упоминаю о содѣйствіи, оказанномъ мнѣ при ознакомленіи съ памятниками еврейской литературы профессоромъ Хвольсономъ, а также и гг. Саломономъ Манделькерномъ и Юною Гурляндомъ, принявшими на себя трудъ перевести съ еврейскаго подлинника на русскій языкъ нѣкоторыя мѣста изъ Талмуда и книги Најасчаг.

⁴²⁾ Вавил. Талмудъ, л. 109.

хлѣба въ кувшинѣ, съ которымъ ходила по воду. Когда это обнаружилось, судьи сожгли ее на кострѣ. — Другая дѣвушка накормила и напоила пришельца, и за это приговорена была къ мучительной смерти: судьи приказали обмазать ее мѣдомъ и поставить передъ ульемъ пона пчелы не заѣдятъ ее.

— Какой-то путникъ прибылъ въ Содомъ, и одинъ изъ жителей пригласилъ его провести у него нѣсколько дней, и взялъ на сохраненіе коверъ и веревки, которыми व्यокъ привязанъ былъ къ ослу. Передъ отъѣздомъ гость обращается съ просьбою возвратитъ его вещи, но содомлянинъ сталъ увѣрять, что это — сонъ: длинныя веревки означаютъ долгую жизнь, а пестрый коверъ — виноградникъ съ различными плодоносными деревьями, и требовалъ трехъ сребренниковъ за истолкованіе сна. Судья нашелъ требованіе снотолкователя вполне справедливымъ ⁴³⁾.

— Прибѣтъ ли одинъ другаго до крови, судьи присуждали заплатить обидчику за кровопусканіе. Переѣзжающій рѣку на паромѣ долженъ былъ платить четыре зуза (злата). Однажды прибылъ въ Содомъ прачечникъ, и содомляне стали у него требовать четыре зуза; но онъ объяснилъ, что перешелъ рѣку въ бродъ: за это избилъ его до крови. Бѣдняга пошелъ жаловаться въ судъ, и судья приказалъ ему заплатить восемь зузовъ да сверхъ того за кровопусканье ⁴⁴⁾.

— Однажды Сара послала своего вѣрнаго слугу Лазаря (Эліезера) освѣдомиться о здоровьи ея родственника Лота. Пришедши въ Содомъ, Лазарь увидѣлъ, какъ одинъ содомецъ боролся съ какимъ-то иногородцемъ и сорвалъ съ него платье. Обиженный жаловался Лазарю, и Лазарь обратился къ содомцу съ вопросомъ: «отчего вы такъ обходитесь съ бѣднымъ пришельцемъ?» Сodomецъ на это отвѣчаетъ: «развѣ братъ онъ тебѣ или содомцы поставили тебя судьей, что ты вступишься за незна-

⁴³⁾ Книга Гайашаръ, отдѣлъ Вайера.

⁴⁴⁾ Вавил. Талмудъ, л. 109.

компа?» Лазарь продолжалъ спорить съ своимъ наглымъ противникомъ, и рѣшился отнять у него силою платье бѣдняка. Тогда содомецъ схватилъ камень и швырнулъ его Лазарю въ лобъ такъ, что кровь брызнула и полилась струей. Увидѣвши это, содомецъ вцѣпился въ Лазаря и сказалъ: «изволь-ка заплатитъ мнѣ за то, что я пустилъ тебѣ кровь — таковъ у насъ законъ!» Лазарь вскричалъ: «изранилъ меня, и требуешь еще платы!» Но содомецъ потащилъ окровавленнаго Лазаря къ судѣ Шакру (Обману) и говоритъ судѣ: «я пустилъ ему кровь, а онъ теперь отнѣкивается и не хочетъ заплатить». Судья сказалъ отвѣтчику: «правду говоритъ истецъ, — спѣши удовлетворить его требованію согласно съ нашимъ закономъ». Услышавъ такой приговоръ, Лазарь взялъ камень и пустилъ его прямо въ лобъ судѣ, прибавивъ: «посмотри-ка, Шакра, вотъ и я пустилъ тебѣ кровь въ изобиліи; по твоему же рѣшенію, и ты въ свою очередь долженъ вознаградить меня за трудъ: и такъ, изволь-ка заплатитъ мой долгъ моему истцу». Сказалъ и — былъ таковъ⁴⁵⁾.

По семитическимъ преданіямъ, кривой судъ содомлянъ составляетъ діаметральную противоположность съ мудрыми и правдивыми рѣшеніями Соломона. Такая же противоположность является, по замѣчанію Снегирева, между распространенными у насъ апокрифическими сказаніями о судахъ Соломона и судомъ Шемяки. Снегиревъ сопоставляетъ два произведенія, изъ которыхъ въ одномъ изображенъ судъ Соломона, въ другомъ — судъ Шемяки. Къ изображенію Соломонова суда на весьма рѣдкой картинѣ, гравированной въ Москвѣ въ половинѣ семнадцатаго столѣтія, присоединенъ текстъ, поясняющій, что по жалобѣ вельможи, давшему въ займы нищему во снѣ сто рублей, Соломонъ велѣлъ повѣсить эти деньги надъ колодеземъ, и тѣнь отъ нихъ, взявъ вельможѣ. Рѣзкую противоположность мудрому и правдивому суду Соломона составляетъ кривой судъ Шемякинъ, усвоенный нашею лубочною литературою⁴⁶⁾.

⁴⁵⁾ Книга Гайшаръ, отд. Вайера.

⁴⁶⁾ Снегирева: Лубочныя картинки русскаго народа, стр. 58—59.

Подобно тому, какъ въ еврейской легендѣ серьезное, облачающее повѣствованіе о жестокихъ и неправедныхъ судьяхъ отъѣняется сатирою, проглядывающею въ поступкѣ Лазаря съ судьей, такъ и въ русской повѣсти серьезное перемѣшивается съ забавнымъ. Не отрицая сатирическаго характера русской повѣсти, должно замѣтить, что насмѣшка представляется въ ней позднѣйшимъ наслоеніемъ и не на одной только заимствованной, но и на чисто-русской основѣ. Въ народной сказкѣ до самаго ея заключенія, совпадающаго съ текстомъ лубочныхъ картинъ, нѣтъ и тѣни сатиры. Судья называется обычнымъ эпитетомъ своимъ: «праведный» — ѣдутъ къ праведному судѣ, сталъ судить праведный судъ, и т. п. Въ рукописяхъ читается: «слава Богу великому, яко судихъ судъ по правдѣ, и т. д.

Главное дѣйствующее лицо въ Шемякиномъ Судѣ — честный бѣднякъ, чрезвычайно ловко избѣжавшій опасности: убогій братъ также «переключалъ» богатаго брата и всѣхъ своихъ враговъ, какъ Ерема-дуракъ и Иванушка-дурачекъ перехитрили своихъ лукавыхъ и несправедливыхъ братьевъ⁴⁷⁾.

Въ составѣ русской повѣсти слышится нѣсколько мотивовъ: любимыя идеи народной словесности о побѣдѣ правды надъ кривдою, о спасеніи несчастнаго отъ злобы сильныхъ міра сливаются съ чертами изъ сказанія о судахъ, распространеннаго у индоевропейскихъ и семитическихъ народовъ. Въ наиболѣе древнемъ слоб повѣсти изображается судьба бѣдняка, въ потѣ лица работавшаго на богача брата и сохранившаго жизнь его сына. Въмѣсто благодарности жестокой богачъ требуетъ казни несчастнаго. Тотъ же бѣднякъ изъ состраданія бросается вытаскивать изъ сугроба чужую лошадь, и сляясь вытащить ее отрываетъ у нея хвостъ: за это также обвиняютъ его передъ судомъ. Что же оставалось дѣлать эпическому правдивому судѣ, какъ не спасти несчастнаго, являющагося жертвою своей доброты? Изобрѣтательный судья раздумываетъ рѣшенье, избавляющее ни въ чемъ въ сущности не-

⁴⁷⁾ Аванасьева: Народныя русскія сказки. Выпускъ VI, стр. 77—87 и др.

повиннаго бѣдняка отъ нравственно незаслуженной казни. Дѣйствія судьи въ этомъ случаѣ вполне соотвѣтствуютъ голосу народа: «бѣднаго убить — не спасенье нажать; виноватаго кровь — вода, а невиннаго — бѣда» и т. п. Всѣ рѣшенія судьи ведутъ къ тому, чтобы не дать бѣдовика въ руки людей корыстныхъ и жестокихъ. Весь смыслъ легендарныхъ приговоровъ заключается именно въ томъ, что они произносятся надъ человѣкомъ нравственно невиннымъ, ибо онъ обвиняется въ томъ, что совершенно имъ не только безъ всякаго злаго умысла, а напротивъ съ цѣлью благою и доброю, изъ любви къ ближнему. Отчасти онъ является безсознательною жертвою преслѣдующей его бѣды: бѣда шла на него и бѣдой погоняла. . . Пословицы говорятъ: невольный грѣхъ живетъ на всѣхъ; грѣхъ да бѣда на кого не живетъ; нужда законъ измѣняетъ; *noth hat kein gebot*; *nécessité n'a point de loi*; *unrecht ist auch recht*, и т. д. Убѣжденіе въ нравственной правдѣ суда, спасающаго несчастнаго хотя бы и вопреки юридической правильности, усвоено народною словесностью. Въ силу этого убѣжденія приговоры подобные Шемякинымъ приписываются: на востокѣ — царямъ и судьямъ «мудрымъ, святымъ, прекраснымъ», а на западѣ — Карлу Великому, слывшему въ средніе вѣка правдивѣйшимъ изъ правдивѣйшихъ судей, когда-либо существовавшихъ на бѣломъ свѣтѣ.

При дальнѣйшемъ развитіи легенды эпическій характеръ мало по малу сглаживается, уступая мѣсто чертамъ дѣйствительной жизни и неизбѣжному спутнику изображенія ея въ литературѣ — началу сатирическому. Съ появленіемъ этого начала послѣдовало измѣненіе мотива, и правдивый судья изъ эпического представителя доброй силы, охраняющей несчастье, превратился въ судью неправеднаго — кривосуда и взяточника. Время и мѣсто измѣненія мотива такъ же трудно опредѣлить съ точностью, какъ и время и мѣсто первоначальнаго образованія сюжета. Существованіе подобныхъ мотивовъ въ произведеніяхъ польской, западно-европейскихъ и семитическихъ литературъ не позволяетъ видѣть, подобно Бенфею, въ подкупѣ судьи исключительно рус-

скій мотивъ. Гриммъ, указывая въ сказкахъ чисто-русскія особенности, какъ напримѣръ олицетвореніе кручины и т. п., не отмѣтилъ ни одной такого рода особенности въ Шемякиномъ Судѣ, извѣстномъ ему по тексту лубочныхъ картинъ. Строго говоря, въ повѣсти о судѣ Шемяки собственно русскаго — не ея характеръ, общее содержаніе и мотивъ, а многія подробности, взятія изъ русскаго быта. Горемыка, закабалившій себя за двѣ мѣры ржи; занесенная снѣгомъ дорога съ сугробами, изъ которыхъ вытаскиваютъ проѣзжихъ; нежеланіе отдать дитя въ чужую семью ни за какія деньги; рожденіе вымоленного ребенка; заронъ взять въ кумовья; раздумье о томъ, что хоженова дать нечего, что голова давно смѣчена и не быть живому при тогдашнихъ судебныхъ порядкахъ, и т. д., и т. д. — все это внесено въ повѣсть русскими книжниками и сказочниками. Самое появленіе попа въ числѣ истцовъ и приговоръ объ отнятїи у него попады находится въ связи съ тѣмъ, что потеря жены особенно чувствительна для русскаго попа, неимѣющаго права вступать во второй бракъ. Русскій обликъ повѣсти скрѣпляется чисто-русскимъ именемъ судьи — Шемяки. Нѣтъ сомнѣнїя что имя это внесено въ повѣсть уже сложившуюся, и невозможно допустить, чтобы она написана была по поводу дѣйствїй Шемяки. Въ народной словесности вообще замѣтно стремленіе замѣнять безыменные лица какими либо именами, какъ это встрѣчается во многихъ апокрифахъ и т. п. Впечатленїе, произведенное на москвичей Шемякою и его сподвижниками, содѣйствовало тому, что неправедный судья названъ именемъ Шемяки. По свидѣтельству хронографа, отъ временъ Шемяки «въ Велицѣй Руси на всякаго судью и восхитника во укоризнахъ прозвася *Шемякинъ судъ*». Приводя это мѣсто Карамзинъ говоритъ: «не имѣя ни совѣсти, ни правилъ чести, ни благоразумной системы государственной, Шемяка въ краткое время своего владычества усилилъ привязанность москвитянъ къ Василю, и въ самыхъ гражданскихъ дѣлахъ попирая ногами справедливость, древнїе уставы, здравый смыслъ, оставилъ навѣки память своихъ беззаконїй въ народнїй пословицѣ о *судѣ Шемякинѣ*».

донныѣ употребительной ⁴⁸⁾». Происхожденіе этой пословицы профессор Соловьевъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Положеніе Шемяки—говоритъ онъ—«въ Москвѣ на столѣ великокняжескомъ было незавидное: отовсюду окруженный людьми подозрительной вѣрности, доброжелателями Василя, онъ не могъ идти по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, примышлять къ своей отчинѣ, потому что только уступками могъ приобрести расположеніе другихъ князей... Московскіе служилые князья и бояре, купившіе волости въ суздальскомъ княжествѣ во время невзгоды прежнихъ князей его, должны были отступить отъ своихъ пріобрѣтеній... Обязанный уступать требованіямъ князей союзниковъ въ ущербъ силѣ московскаго княжества, Шемяка, разумѣется, долженъ былъ уступать требованіямъ своей дружины и своихъ московскихъ приверженцевъ. Граждане къ нему нерасположенные или по крайней мѣрѣ равнодушные не могли найти противъ нихъ защиты на *судѣ Шемякинѣ*, и этотъ судъ пословицею перешелъ въ потомство съ значеніемъ суда несправедливаго ⁴⁹⁾».

Нѣкоторыя черты повѣсти, кажущіяся въ наше время чисто-сатирическими, представлялись въ нѣсколько иномъ свѣтѣ стариннымъ читателямъ и въ особенности слушателямъ, отдѣленнымъ отъ насъ нѣсколькими вѣками. По крайней мѣрѣ въ тогдашнихъ понятіяхъ о судѣ и въ самыхъ судебныхъ обычаяхъ было много такого, что отзывалось глубокою древностью и сближало дѣйствительную жизнь съ областью легендъ и преданій. Законъ возмездія въ буквальномъ смыслѣ слова, немного отличающійся отъ рѣшеній Шемяки о чужой женѣ и убійцѣ старика, былъ во всей силѣ своей въ русскомъ обществѣ семнадцатаго столѣтія. По свидѣтельству Кошкина, подтверждаемому законодательными памят-

⁴⁸⁾ Исторія государства російскаго. 1842. Т. V, стр. 188, г. 1146, прим. 338

⁴⁹⁾ Соловьева. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. 1854. Т. IV, стр. 75—76.—К. Н. Бестужева-Рюмина Русская исторія. 1872. Т. I, 414: «въ Москвѣ не любили Шемяку, и преданіе о неправильномъ судѣ Шемякѣ сохранилось до сихъ поръ: С. М. Соловьевъ очень вѣроятно объясняетъ это преданіе тѣмъ, что галицкіе бояре давили москвичей».

никами, несостоятельный должникъ отдаваемъ былъ въ слуги заимодавцу, и если «господинъ тому человѣку учинить наругательство, съ сердца переломить руку или ногу, или глазъ выколеть, или губы или носъ или уши или иное что обрѣжетъ: и ему противъ того жъ будетъ указъ учиненъ самому — рука за руку, нога за ногу, глазъ за глазъ, и иное противъ тогожъ. А будетъ тотъ его увѣчной человѣкъ отъ его наругательства умереть, и того господина самого казнять смертію, и т. д.⁵⁰). За убійство казнили смертію; за поджогъ — сожигали виновнаго; кто лжъ фальшивую монету, тому заливали горло, и т. п. По Уложенію: «а кого кто убьетъ съ умышленія, такова убійцу казнить смертію; которые денежные мастера учнутъ дѣлати мѣдныя или оловячныя или укладныя деньги, или въ денежное дѣло въ серебро учнутъ прибавливати мѣдь или олово или свинець, за такое дѣло — залити горло; а будетъ кто нѣкія ради вражды или разграбленія зажжетъ у кого дворъ, и такова зажигальщика сжечь». (Уложеніе: XXI, 75; V, 1; X, 228).—Самъ историческій Шемяка, имя коего сдѣлалось прозвищемъ «всякаго судьи—восхитника», прибѣгнувъ къ равносильному возмездію: за ослѣпленіе отомстилъ тѣмъ, что ослѣпилъ виновнаго. — Въ судопроизводствѣ наблюдались нѣкоторые приемы, напоминающіе гаданья и другія диковинныя вещи, описаніе которыхъ можно встрѣтить въ старинныхъ повѣстяхъ и сказкахъ. Къ числу стародавнихъ юридическихъ обычаевъ принадлежитъ судъ жребіемъ: и по Судебнику и по Уложенію въ искахъ гражданскихъ, преимущественно долговыхъ, возникавшихъ между русскими и чужеземцами, дѣло рѣшалось по жребію: «чей ся жеребей выйметъ, тотъ, поцаловавъ, свое возьметъ или отцалуется». Англичанинъ, бывшій въ Россіи въ половинѣ шестнадцатаго вѣка, такъ описываетъ свой процессъ съ русскимъ купцомъ: «Я былъ долженъ русскому купцу шестьсотъ рублей, а онъ требовалъ съ меня вдвое. Надлежало прибѣгнуть къ жребію. Въ судной палатѣ толпилось множество людей. Суды

⁵⁰) Кошкина: О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича; гл. VII, ст. 40, стр. 95 (изд. 1840 г.).— Уложеніе царя Алексѣя Михайловича: XXII, 10.

взяли два шарика восковые — одинъ съ моимъ, другой съ его именемъ, кликнули незнакомаго человѣка изъ толпы зрителей, бросили ему шарики въ шапку, и велѣли другому зрителю вынуть голою *правою* рукою одинъ изъ нихъ: вынулся мой. Я заплатилъ шестьсотъ рублей... народъ славилъ правосудіе небесное⁵¹⁾».

Хотя взглядъ на ту или другую черту могъ постепенно измѣняться, тѣмъ не менѣе занимающій насъ памятникъ въ его цѣломъ составѣ причисляемъ былъ къ сатирическимъ уже въ началѣ восемнадцатаго и даже въ концѣ семнадцатаго вѣка. Такъ можно заключить изъ того, что составители сборниковъ считали его заимствованнымъ изъ польскихъ жартъ и помѣщали рядомъ съ юмористическими произведеніями. Въ сборникѣ, хранящемся въ публичной бібліотекѣ, непосредственно передъ Судомъ Шемяки помѣщена Притча о старикѣ, ухаживающемъ за молодою женщиною, которая говоритъ ему: а тебѣ у меня старому смерду — спать на полу на голыхъ доскахъ, а въ головы тебѣ жерновъ дресвяной камень, да пожалую тебя — велю дать соломенную рогожу, да пей болотную воду, да ѣшь сухой хлѣбъ; а сопернику старика — крупчатые калачики, сдобные пироги, сахаръ на блюдѣ, да вино въ кубцѣ — золотомъ вѣнцѣ, лебединая перина да чижевое зголове, да соболиное одѣяло, и т. п. За Шемякинымъ Судомъ помѣщенъ разговоръ двухъ товарищей — пьющаго съ непьющимъ и затѣмъ — о чаркахъ, сколько кому пить: текстъ обоихъ статей находится и на лубочныхъ картинахъ.

Много времени прошло до той поры, пока разбираемая нами повѣсть изъ серьезной и назидательной легенды о праведномъ судѣ превратилась въ сатиру на взяточниковъ. Постепенное наслоеніе, видоизмѣнявшее древнюю основу, совершалось подъ вліяніемъ различныхъ источниковъ, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Въ ряду послѣднихъ видное мѣсто должно быть удѣлено семитическимъ сагамъ

⁵¹⁾ Карамзина: Исторія государства російскаго. Т. IX, примѣч. 788.

Снегирева: Русскіе въ своихъ пословицахъ. 1882. Книжка III, стр. 210—218.

и сказаніямъ, которыя разносились евреями повсюду и безспорно извѣстны были и на Руси. Эти сказанія тѣмъ скорѣе могли привѣстись въ русскомъ обществѣ, что они находятся въ тѣсной связи съ любимыми нашей старинной апокрифическими произведениями.

Не вдаваясь въ область догадокъ и произвольныхъ выводовъ и основываясь единственно на фактахъ, приведу въ заключеніе одинъ изъ нихъ, которому нельзя отказать въ значеніи при всестороннемъ изслѣдованіи памятниковъ нашей древней литературы. Весьма популярна была у насъ легенда о хромцѣ и слѣпцѣ, приставленныхъ сберегать роскошный садъ: она приводится у писателя двѣнадцатаго столѣтія, она встрѣчается во многихъ древнихъ прологахъ, она перешла даже въ народныя загадки: «слѣпецъ увидѣлъ зайца, хромой догналъ и положилъ нагому за пазуху: слѣпецъ — душа человѣка, хромой — тѣло, заяцъ въ полѣ — ѣда и питье, нагому за пазуху положилъ — въ ротъ вложилъ» и т. п. ⁵²⁾. — Смысль русской легенды и ея иносказаніе заключается въ томъ, что душа и тѣло (слѣпецъ и хромецъ) неразрывно соединены въ человѣкѣ, вмѣстѣ участвуютъ во всѣхъ человѣческихъ дѣйствіяхъ, а потому должны нести обоюдную отвѣтственность, и въ день суда подвергнутся за грѣхи совокупному наказанію. Таже мысль и въ тѣхъ же образахъ выражена въ слѣдующей легендѣ вавилонскаго талмуда, поразительно сходной съ русскою въ той части, гдѣ рѣчь идетъ о слѣпцѣ и хромцѣ: ⁵³⁾.

— Однажды Антонинъ Пій (часто бесѣдовавшій съ рабби Йегудой святымъ) сказалъ ему между прочимъ, что, по его мнѣнію, плоть и душа могутъ освободиться отъ загробнаго приговора.

— А какъ такъ? спросилъ рабби.

— А такъ, возразилъ Антонинъ, что плоть можетъ оправдываться говоря: «душа виновата, потому что съ тѣхъ поръ, какъ

⁵²⁾ О сочиненіяхъ Кирилла Туровскаго (во второмъ выпускѣ рукописей графа А. С. Уварова), стр. 42—48, 54—55.

⁵³⁾ Вавилонскій Талмудъ, гл. II, стр. 81.

она отлучилась отъ меня, я лежу въ могилѣ безмятежно, словно мертвый камень». Душа же можетъ точно также утверждать, что плоть согрѣшила, ибо «съ тѣхъ поръ, какъ она оставлена мною, я порхаю въ эфиръ свободно какъ птичка».

— Рабби отвѣтилъ: я приведу тебѣ примѣръ, уясняющій это дѣло. Жилъ-былъ царь, у котораго находился великолѣпный садъ съ прекраснымъ виноградникомъ. Въ немъ онъ посадилъ двухъ стражей: хромаго и слѣпаго. Разъ хромой говоритъ слѣпому: «я вижу въ саду прекрасный виноградъ, — возьми-ка меня на плечи, и вмѣстѣ отправимся за лакомствомъ». Слепой послушался, хромой сѣлъ на слѣпаго, и доставши виноградъ, съѣли его. Спустя нѣсколько времени явился къ нимъ хозяинъ сада. На вопросъ хозяина, куда дѣлся прекрасный виноградъ, бывший въ саду, хромой отпирался говоря: «вѣдь я безъ ногъ, какъ же я могъ за нимъ пойти»? Слепой же, подобно ему, отрекался сказавъ: «вѣдь я безъ глазъ, какъ же я могъ увидѣть его»?... Но что сдѣлалъ хозяинъ? Онъ посадилъ хромаго на слѣпаго, и наказалъ ихъ обоихъ вмѣстѣ.

— Подобно хозяину сада поступаетъ и Господь Богъ: онъ беретъ душу, помѣщаетъ ее вторично въ плоть, и наказываетъ ихъ обоихъ вмѣстѣ.

ОПЕЧАТКИ.

	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
Страница 30, строка 10:	заронъ	зарокъ
» 31, » 3:	великояжескомъ	великокняжескомъ
» 31, » 11:	требованіямъ	требованіямъ.

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ
О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ
ПАМЯТНИКАХЪ.

И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXII^{му} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А. Базунова, въ С. П. Б.

Эггера и Коми., въ С. П. Б.

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Г. Шницерова, въ С. П. Б.

Я. А. Сакава, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

А. Черкессова, въ С. П. Б.

Экземплярца и Коми., въ Троицкѣ.

Цена 45 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ. Февраль 1873 г.

Непрежанный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
XLV. Туровскіе евангельскіе листы XI вѣка	105
XLVI. Сербское Евангеліе XII вѣка	137
XLVII. Коричная книга Сербскаго письма 1262 года.....	147
XLVIII. Четвероевангеліе юсоваго письма 1273 года.....	177
XLIX. Отрывокъ изъ книги юсоваго письма 1277 года.....	182
L. Книга Новаго Завѣта съ псалтирью и молитвенникомъ Сербскаго Босенскаго письма 1404 года	188
LI. Отрывокъ изъ мартовской служебной миней Русскаго письма XI вѣка.....	191
LII. Сборникъ поученій XII вѣка	196
LIII. Грамота кн. Дмитрія Ольгердовича 1388 года.....	213
LIV. Договорная грамота князя Бориса Александровича Тверскаго съ Витовтомъ княземъ Литовскимъ 1427 (?) года.	215

XLV.

Туровскіе евангельскіе листы XI вѣка.

Одна изъ самыхъ главныхъ исконныхъ особенностей Славянскаго языка въ отношеніи къ выговору есть отличеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ, отличеніе, обозначающееся между прочимъ употребленіемъ *ы* и двухъ различныхъ *л*, твердаго въ *ла, лу, лы* и мягкаго въ *ля, лю, лы*, вовсе не похожихъ на западно-Европейское *l* (*la, lu, li*). Изъ западныхъ Славянскихъ нарѣчій сохраняется этотъ древній выговоръ почти только въ Польскомъ (*la = ла, lu = лу, ly = лы, — la = ля, lu = лю, li = ли*), между тѣмъ какъ въ другихъ вмѣсто согласныхъ твердыхъ и нѣкоторыхъ мягкихъ употребляются среднія, сжатые, какъ во Французскомъ, Нѣмецкомъ и др. Въ древнемъ Славянскомъ правописаніи, такъ же какъ и въ новомъ Русскомъ, отличіе слоговъ твердыхъ и мягкихъ выражалось гласными, и между прочимъ гласными глухими *з* и *ь*, правильно послѣдовательное употребленіе которыхъ совершенно соотвѣтственно съ согласными, за которыми они ставятся, и съ законами образованія коренныхъ созвучій и словъ отъ нихъ происшедшихъ. Эта черта древняго Славянскаго языка выражается однако не одинаково вѣрно въ каждомъ его памятникѣ, а съ исключеніями, которыя указываютъ на то, что въ древности уже, кромѣ чистаго Славянскаго языка, рѣзко отличавшаго слоги твердые и мягкіе, были и такіе говоры, въ которыхъ отличеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ не вполне соблюдалось, и что отъ этого происходили ошибки противъ правиль-

наго написанія тѣхъ и другихъ слоговъ, частію невольныя, по выговору писавшаго, частію и по подражанію. Не мѣшая правильнымъ выводамъ объ употребленіи въ древнемъ Славянскомъ языкѣ слоговъ твердыхъ и мягкихъ, эти ошибки, хотя во многихъ случаяхъ и очень непослѣдовательно, тѣмъ не менѣе часто, повторяются въ самыхъ древнихъ памятникахъ — такъ, что до недавняго времени не было въ виду ни одного древняго памятника, въ которомъ бы не было такихъ ошибокъ. Остромирово евангеліе, древнѣйшій изъ памятниковъ, въ которыхъ есть записи о времени ихъ написанія, и вообще одинъ изъ древнѣйшихъ, изобилуетъ такими ошибками не менѣе другихъ подобныхъ. Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что Григорій діаконъ, его писавшій, какъ Русскій, что видно по Русскимъ его опискамъ, не могъ самъ собою надѣлать ошибокъ противъ отличенія слоговъ твердыхъ и мягкихъ, соблюдаемаго въ Русскомъ языкѣ и до сихъ поръ, а только повторилъ ошибки извода, съ котораго списывалъ, и къ нимъ прибавилъ еще, нѣкоторыя по подражанію, по привычкѣ писать съ ошибками. Такъ имъ написано не только вса, снѣмъ, отвръзи, врѣху, мрътвъ, бисѣръ, шѣдъ, кнѣжѣникъ, лѣжъ, мжѣ, виждъ, даждъ, оучитель, вѣторѣникъ, идеть, вашъ, лежащъ, но и всѣа, снѣмъ, отвѣрѣсопаса, врѣху = вѣрху, мрътвъ, бисѣръ, шѣдъ, кнѣжѣникъ, лѣжъ, мжѣ, виждъ, даждъ, оучитель, вѣторѣникъ, идеть, вашъ, лежащъ, — написано и кнѣазу, пѣназу, Авела, Самаранинъ, алтара, септабра, цѣа, цѣоу, кесара, боура, вечераж, смѣраѣанса, оударанте, прозѣрж, разорж, творж, всакъ, вм. кнѣазѣ, кнѣазю, пѣназю, Авелѣ, Самаранинъ, алтарѣ, септабрѣ, цѣа, цѣю, кесарѣ, боурѣ, вечерѣж, смѣраѣанса, оударанте, прозѣрж, разорж, творж, всѣакъ. Всѣ другіе памятники XI вѣка и болѣе поздніе, доселѣ изслѣдованные, даютъ наблюдателю такія же данныя. Имѣя въ виду эти памятники, можно подумать, что памятниковъ, въ которыхъ бы не было смѣшенія слоговъ твердыхъ и мягкихъ, нѣтъ вовсе.

Такіе памятники однако наконецъ отыскиваются, памятники письма Русскаго, въ которыхъ за выдѣленіемъ того, что надобно или можно считать описками Русскихъ писцовъ, видимъ чистый старо-Славянскій языкъ, правильно отличающій слоги твердые и мягкіе.

Въ ряду такихъ памятниковъ не лзя не считать и Туровскіе листы книги Евангельскихъ чтеній.

Въ статьѣ XXXIII Свѣдѣній и замѣтокъ былъ сообщенъ одинъ листъ этой евангельской книги съ краткимъ обозначеніемъ причинъ, почему я считаю его памятникомъ письма XI вѣка. Во 2-й Вводной статьѣ къ Древнимъ Слав. памятникамъ юсоваго письма (стр. 168—172), сообщено изъ нея еще нѣсколько листовъ съ запискою о важности этой книги въ отношеніи филологическомъ. Здѣсь издаю все, что уцѣлѣло изъ нея по подлиннику—строка въ строку и знакъ въ знакъ*), а за тѣмъ чтеніе и сравненіе текста съ другими древними текстами.

Точный списокъ съ Туровскихъ листовъ.

Отрывокъ 1-й л. 1.

чии. нъ прѣлазай ѿнждѣ тать кѣст^б
 ѿ разбойникъ. а въходаи двѣрьми
 пастырь кѣстъ овцамъ. семоу двѣ
 рьнякъ ѿврьзакъ. ѿ овца гласъ
 кѣго слышать. ѿ своѣа овца глаша
 къ по имени. ѿ изгонитъ ѣа. кѣгда
 же своѣа всѣа ѿжденеть. прѣдъ ними
 ходитъ. ѿ овца по нѣмъ ѿдѣтъ. ꙗко

*) Издаю, въ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, спустя три года послѣ того, какъ приготовилъ къ изданію. Не могу при этомъ не упомянуть о двухъ изданіяхъ, посвященныхъ тому же памятнику: одно — прекрасный литографическій снимокъ со всѣхъ листовъ Туровскаго евангелія, приготовленный г. Бермелъевымъ и напечатанный въ 1868 году; другое — внимательное типографское изданіе, сдѣланное г. Гильдебрантомъ въ 1869 году.

вѣдѣть гласъ нѣго. по щоуждемъ же не идѣть. нѣ бѣжать отъ нѣго. глго не знаѣтъ щоуждааго гласа. снѣ притѣчѣ рѣ имъ ісѣ. они же не разоумѣша что бѣша. ѣже глаше имъ. рече же имъ пакы ісѣ. аминъ аминъ глѣж вамъ. азъ нѣ смъ двѣрь обѣцамъ. вси кѣлико же приде ихъ прѣжде мене. татѣ сѣтъ и разбойницѣ. нѣ не послоушаша ихъ обѣца азъ нѣ смъ двѣрь. мѣ ножъ аще кѣто вѣндетъ сѣсетсѣ а и вѣндетъ. и изидетъ. и пажитъ обращеть .: . . .

ВЪ ПЛТѢКЪКЪ. Є. НЕ. ЄВА
 Ѡ иоана. глава. 23 . . .

Рѣ гѣ. кѣ пришѣдѣшимъ кѣ нѣмоу иудеомъ. сего рада ма оцѣ любѣтъ. глго азъ полагаѣ дѣж мож да пакы приемоу ѣ. никѣто же вѣзмѣтъ нѣ Ѡ мене. нѣ азъ полагаѣ о себѣ. область бо имамъ. положити ѣ. и область имамъ пакы приѣти ѣ сѣ ѣ заповѣдъ приѣти оца моѣго. распѣра же пакы бысть вѣ иудейхѣ. за словеса сн. глаахъ же мнози Ѡ нихъ. бѣсь иматъ. и не исто

Отрывокъ 2: а. 2.

нѣ сего придѣ^{о.х} на годивѣ сн
 ѣ . : . .

Зѣ. Очѣ прослави има твоѣ. приде же гласъ съ нбсе. и прославихъ. и пакы прославиѣ. народъ же стоѣи. слышавъ. глаахъ громъ бысть.

ини глаахѣ. анѣль гла. ꙗмоу. о
 тѣвѣща ісѣ и рѣ. не мене ради гла
 съ съ бысть. нѣ народа ради. ны
 нѣ сѣдѣ ꙗсть мироу семоу. ны
 нѣ кѣназь мира сего. изѣнанѣ
 бѣдетъ вѣнѣ. и азъ аще вѣзнесе
 нѣ бѣ ѿтъ земля. вѣса привлѣкѣ
 къ себѣ. се же глааше клепа. коѣ
 ѣ съмрътъѣ. хоташе оумрѣти.
 Ѡвѣща ꙗмоу народѣ. мы слыша
 хомъ Ѡ закона. ꙗко хѣсъ прѣбы
 ванѣтъ въ вѣкѣ. и како ты глѣ *)

Отрывокъ 3-й: лл. 8—10

3. тогда дѣва бѣдетъ на селѣ. ꙗдинѣ
 поѣмѣтъ. другѣи оставѣнѣ
 тѣса. дѣвѣ мелющи въ жрънѣва
 хѣ. ꙗдина поѣмѣтъса. и ꙗдина
 оставѣнѣтъса. бѣдите оубо. ꙗко
 не вѣсте въ кѣѣ годинѣ гѣ вашѣ
 придетъ. се же вѣдите. ꙗко аще бы
 вѣдѣлъ гѣподинѣ храминѣ. въ кѣ
 ѣ стражѣ татѣ придетъ. бѣдѣлъ
 оубо бы. и не бы оставѣлъ подѣ
 рыти храмнѣ своѣѣ. сего ради
 и вы бѣдете готови ꙗко въ нѣ же
 не мѣните часѣ. сѣ чѣвѣчѣ придетъ. —
 ✕ НѢ 21. ева Ѡ мѣа гла бѣѣ.
 Реѣ гѣ прѣтъѣ сѣѣ оуподоби
 са прѣствѣнѣ. нѣсьноѣ чѣвкоу
 прѣю иже призѣва рабы своѣѣ и

*) На оборотѣ этого листка, оставшагося неписаннымъ, написана грамота князя Константина Ивановича Острожскаго 1513 года: она сообщается ниже.

— дасть имъ имѣніе свое и овому дасть. пать талантъ. овому же дѣва. овому же кѣдинъ. комоу ждо противъ силѣ свои. и отидѣ абики. шьдъ же примѣи пать талантъ. дѣла о нихъ. и приобрѣте дружка пать талантъ. та кожде. иже дѣва. приобрѣте друга дѣва. а примѣи кѣдинъ. шьдъ раскопа земли. и съкры се ребро га своего. по мнозѣ же времени. приде гѣ рабъ тѣхъ. и сътазаса о словеси. съ ними. и пристѣпль примѣи пать талантъ. принесе дружка пать талантъ. гла комоу ги. пать талантъ ми кси прѣдалъ. се дружка и приобрѣтохъ ими. рѣ комоу гѣ 4. кго. добрый рабе блгый и вѣрне. о малѣ бѣ вѣрнѣ. надъ многыми та постави въниди въ радость га своего. и пристѣпль же и примѣи дѣва таланта. рѣ. ги. дѣва таланта ми кси прѣдалъ. се друга дѣва приобрѣтохъ има. рѣ комоу гѣ кго. добрый рабе блгый. и вѣрне. о малѣ бѣ вѣрнѣ. надъ многы та постави въниди въ радость га своего. пристѣпль же и примѣи кѣдинъ талантъ. рѣ. ги. вѣдѣхъ та. и ко жестоко кси члвкъ. жьна. и деже нѣси сѣгалъ. и събирага иждже не расточилъ. и оубогавѣса шь

дѣ съкрыхъ талантъ твои въ
 земли. се имаша свои. Ѡвѣщавъ
 — же гѣ нго рѣ кмоу. зыгнѣ рабе и
 лѣнивѣи. вѣдаѣши гѣко жнѣнѣ
 иде же не съгахъ. и събираѣ. ѣдѣ
 же ^{нѣ} расточихъ. подобаше ти оу
 бо вѣдати. серебро мои трѣжнѣ
 комѣ. и прѣшѣдѣ азѣ възалѣ оу
 бо быхъ свои съ лихвоѣ. възъмѣ
 те оубо Ѡ нго талантъ. и дади
 те имоущоуоу. десатѣ. тала
 нтъ. имоущоуоу бо вѣсѣде
 дано бѣдетѣ. и избѣдетѣ. а Ѡ не
 имѣщааго. и кѣже аще мѣнитѣ
 са имѣнѣ. възато бѣдетѣ Ѡ нг
 го. се гѣа възгласи. имѣнѣи оу
 ши слышати да слытѣ:...

* СѢБО ЗІ. ева Ѡ ма° гла°. * сѣн:....

б. Ре° гѣ. прѣтчѣ снѣ. оуподобѣ
 са прѣтвѣнѣ нѣсьнокѣ. десати
 дѣѣ. ѣже прѣимѣша свѣтилѣ
 никѣ своиѣ. изидоша прѣтивѣ
 женихоу и невѣстѣ. патѣ же бѣ-
 аше Ѡ нихъ бѣи. и патѣ мѣдрѣ.
 бѣѣѣ бо. прѣимѣша свѣтилѣ
 никѣ своиѣ. не възаша съ собоѣ
 олѣа. а мѣдрѣѣ прѣѣша съ собо
 ѣ олѣи въ сѣсѣдѣхъ. съ свѣтилѣ
 никѣ своиѣи. мѣдащю же жени
 хоу. въздрѣмашаса вѣса и сѣпѣ
 хѣ. полоунощи же възплѣ бысть.
 се женихъ градѣтѣ. исходите въ
 сѣрѣтѣннѣ кмоу. тогда вѣста
 ша вѣса дѣѣ ты. и оукрасѣша вѣ

тильники своа а бжѣа рѣша
 мждрымъ. дадите намъ ѿ олѣа
 — вашего. ꙗко свѣтильници наши
 оугасажъ. ѿвѣщаа же мждры
 ѣа глѣща. еда како не достанеть на
 мъ. и вамъ. идѣте же паче къ про
 дажщымъ. и коупите себѣ. идоу
 щамъ же имъ коупить. приде же
 нихъ и готовыа вѣнидоша съ н^а
 мъ на бракъ. и затворены быша
 двѣри. послѣди же придоша. и про
 чаа двѣ глѣща. ги ги. ѿвръзи
 намъ. онъ же ѿвѣщавъ рѣ. аминъ
 глѣжъ вамъ. не вѣмъ васъ. бѣдите
 оубо ꙗко не вѣсте дне ни часа. въ
 нь же снѣ члвчъ придетъ...:

* НЄ З I. ева ѿ ма°. гла°. рѣз.
 Въ врѣма оно. изиде .исъ въ стра
 нѣ турьскѣ и сидоньскѣ. и се жен^а
 6. хананѣйска. ѿ прѣдѣлъ тѣхъ. и
 шьдъши възъпи глѣщи. поми
 лоуи ма ги снѣ двѣвъ. дъщи мои
 зълѣ бѣсноуиетьса. онъ же не ѿ
 вѣща ни словесе. и пристѣплыше
 оученици кго. молаахъ и глѣще.
 ѿпоусти .жъ. ꙗко вѣпикъ въ слѣ
 дѣ насъ. онъ же ѿвѣщавъ рѣ. нѣ
 смѣ. посыланъ. тькъмо къ овьца
 мъ погыбъшимъ домоу излѣ
 ва. она же пришьдъши поклониса
 кмоу глѣщи. ги. помози ми. о
 нь же ѿвѣщавъ рече. нѣсть добро
 отати хлѣба ѿ чадъ. и по
 врѣщи и псомъ. она же

рѣ. еи гѣ. и бо и пѣси ѣдаты ѿ кроупи
цѣ падажшійхъ съ трапезы гпѣ
днй. свойхъ. тогда ѿвѣщавъ ісѣ
рече кѣи. о жено. велика кѣсть вѣра твѣ
та. бжди тебѣ іако же хочещи. и и
сцѣлѣ дѣщи кѣа. въ тѣ часѣ...
и се подобаѣтъ вѣдѣти. аще бждетъ па
сха. жтрѣ. чѣтжтѣса сжботьнок ѿ сихъ.
до рожьства стѣна бѣа. ипци же сж^б три.
и нѣ. мѣа. септ^ба. прѣ въздвигеннѣ
чѣстьнааго крѣста. по въздвигеннѣ же
такожде. ипци. с^бж. и нѣ. септ^б мѣа. п
томъ же по радуу. ѿ прѣстѣн бѣа. даже
и до коньца...
* СЖБО А. НОВОУМЪ ЛѢ.
* еѣа. ѿ лѣу. гл^а. кт *) ...

7. Въ вѣрма оно. вѣниде ісѣ. въ ка
перѣнаоумѣ. въ градѣ гали
лейскѣ. и бѣ оуча въ сжботы. и оу
жаса^ажса оученици кѣго. іако съ
властнѣ бѣ слово кѣго. и въ сънь
мищи бѣ члѣкѣ имѣ дхѣ бѣ
сънѣ. нечнѣсть. и възѣпн гла
сомъ **) великѣмъ гл^а. остани. чѣ
то намѣ. и тебѣ ісѣ назаранине.
пришьлѣ кѣси погоубитъ насѣ. вѣ
мѣ та. кѣто кѣси стѣнѣ бжнѣ. и за
прѣти кѣмоу ісѣ гл^а. прѣмлѣчи.
и изиди из него. и поврыгѣ и бѣ
съ по средѣ. и зиде из него. никако

*) На поляхъ этой страницы въ верху, съ лѣваго боку и въ низу написана грамота Константина Ивановича Острожскаго 1508 года: она сообщается ниже.

**) Было написано ѣ и переправлено въ з или на оборотѣ.

же не врѣждь ꙗко. ꙗ бысть оужасъ
на всѣхъ и съгзаахъса друугъ
къ друугоу. глѣще. чыто ꙗсть сло
во се. ꙗко ꙗстижъ и слоужъ велить
— нечистымъ дхѡмъ. ꙗ исходить .:...

✕ НС А. ева. Ѡ лѡу.. гл'а. кѡ.
Въ врѣма оно. стога бѣ ісѣ при езе
рѣ генисарьтсѣ. ꙗ видѣ дѣва
кораблица стогаща при езерѣ.
рыбари же ошдьше Ѡ нкю. пла
каахъ мрѣжа. вълѣзъ же въ ꙗ
динъ Ѡ кораблицю. ꙗже бѣ си
моновъ. моли ꙗ Ѡ земліа възати
мало. ꙗ сѣдъ ꙗс корабліа оучааше
народы. ꙗко же прѣста гл'а. рѣ къ
симоноу. възѣди въ глоубинъ.
ꙗ вѣметѣ мрѣжа ваша въ лови
твж. и Ѡвѣщавъ симонъ рѣ ꙗмоу.
наставниче об ноць всѣхъ трж
ждьшеса. ничесо же не ꙗхомъ.
по глоу же твоꙗмоу вѣметемъ
8. мрѣжа. и се сътворише. обаша мн^о
жѣство. рыбъ мѣного. протрѣзаа
хъ же са мрѣжа ихъ. ꙗ поманоуша
причастникомъ. ꙗже бѣахъ въ
друузѣмъ корабли. да пришьдѣше
помогъть имъ. ꙗ придоша. ꙗ ꙗ
спльниша оба корабли. ꙗко погрж
жѣтиса ꙗма. видѣвъ же симонъ
петръ. припаде къ колѣнома ісѣво
ма гл'а. ꙗзиди Ѡ мене. ꙗко мжжъ
грѣшнъ ꙗсмь ꙗи. оужасъ бо одръ
жааше ꙗ. ꙗ вса ꙗже бѣахъ съ ни
мъ о ловитвѣ рыбъ. ꙗже ꙗша.

такожде же. и іакова. и іоана. сѣа
 зеведѣова. ѣже бѣаста обѣщани
 ка симону. рече къ симону ісѣ.
 не бойса. ѿсегѣ бѣдеши члѣвкы
 лова. и извезѣше корабль на зе
 — мѣж оставѣше все. вѣслѣдъ же
 го идоша.

✠ СЛОВО Б. ева. ѿ лѣу. гла. ѣг.
 Въ врѣма оно. бѣ оуча ісѣ, и бѣа
 хъ сѣдаще фарисей. и законоѡ
 чителн. иже бѣахъ пришлы
 ѿ всакоу вси галилѣйскы. и
 иудѣйскы. и иерлѣма и сила
 гѣа бѣ. цѣлти ѣ. и се мѣжи
 носаше на одрѣ члѣва. иже бѣ осла
 блнѣ. и искаахъ вѣнести и. и
 положити прѣдъ нимъ. и не обрѣ
 тыше коуду вѣнесѣти и. народа
 ради. възлѣзѣше на храмъ скѣв
 зѣ скѣдлы низвѣсиша и. съ
 ложьмъ по срѣдѣ. прѣдъ ісѣа. и видѣ
 въ вѣрж ихъ рече нѣмоу. члѣвче ѿпоу
 9. шажѣти ти са грѣси твой. и нача
 ша помышлѣти. кѣнижъници
 и фарисѣи глѣжѣше. кѣто нѣсть съ
 иже глѣтъ хоулоу. кто можетъ
 ѿпоущати грѣхы. тѣкъмо нѣ
 динѣ вѣ. разоумѣвъ же ісѣ помы
 шлѣннѣ ихъ. ѿвѣщавъ рече имъ
 чѣто помышлѣнѣте въ срѣдцѣхъ ва
 шихъ. чѣто нѣсть оудобнѣ рещи.
 ослабнѣноуоумоу ѿпоущажѣти
 ти са грѣси твой. ли рещи. вѣста
 ни и ходи. нѣ да оувѣсте. іако вла

сть имать сѣбѣ члѣвѣ на земли ѿ
 поущати грѣхы. рече ослабѣнну
 оумоу. тебѣ гл҃ж. встани и въ
 зыми ложе твоѣ. и иди въ домъ
 свой. и абиѣ встанѣ прѣдъ ни
 ми. възьмѣ на ѣмѣ же лежалаше.
 — иде въ домъ свой. слава ба и оужа
 съ приѣтъ вѣса. и славѣлахъ ба.
 и испльнишася страхомъ гл҃ж
 ще. ꙗко видѣхомъ дивна днь сѣ. . . .
 НѢ. В. ева. ѿ лоу. гла. ѿд.
 Рече г҃ь. ꙗко же хотите да творять
 вамъ члѣвци. и вы творите и
 мѣ такожде. и аще любите лю
 башаѣ. вы. кагѣ вамъ хвала кѣтъ
 ꙗбо и грѣшници любашаѣ лю
 бать. и аще бл҃гтворите. бл҃го
 творящимъ вамъ. кагѣ вамъ хва
 ла кѣтъ. ꙗбо и грѣшници тожде
 творять. и аще въ займѣ даѣте.
 ѿ нихъ же чакѣте въсприѣти. ка
 гѣ вамъ хвала кѣтъ. ꙗбо и грѣшни
 ци грѣшникомъ въ займѣ даѣ
 10. ютъ. да въсприимѣтъ равню. оба
 че любите врагы ваша. и добро тво
 рите. и въ займѣ даѣте. ничесо же
 не чакѣше. и бждете мзда ваша мѣ
 нога. и бждете сѣве въшываѣго.
 ꙗко тѣ бл҃гѣ кѣтъ. на невѣзблага
 дѣтъыѣѣ и зытыѣѣ. бждете ми
 лосрѣди. ꙗко же оѣѣ вашъ милосрѣдѣ
 кѣтъ. . . .

* СѢБОГ҃Ъ Г҃. ева. ѿ лоу. гла. ѿи.
 Въ врѣма оно. изиде ісѣ. и оузърѣ

мѣтари именовъ левъгнѣ. сѣ
 даща на мѣтъниці. и рѣ ѿмоу
 иди по мѣнѣ. и оставъ все. въ
 ставъ. въ слѣдъ ѿго иде. и сѣ
 твори чрѣжденик велик левги
 ѿмъ въ домоу своѣмъ. и бѣ наро
 — дъ мѣногъ. мѣтари. и иѣхъ.
 иже бѣахъ съ нимъ възлежаще. и
 рѣпѣтаахъ кѣнижъниці ихъ.
 и фарисей. къ оученикомъ ѿго.
 глѣще. по что сѣ мѣтари и грѣ
 шныкы. ѣсть и пиѣтъ. и ѿвѣ
 щавъ ісѣ рѣ къ нимъ. не трѣбѣжъ
 ть съдравий врача. нѣ болащені.
 не придохъ призвать правды
 никъ. нѣ грѣшныкъ въ покаяніе.
 * НѢ. Г. ева. ѿ лоѣ. гла. ѣ з.
 Въ врѣма оно. идѣаше ісѣ въ гра
 дъ нарицаемъи наинѣ. и съ
 нимъ идѣахъ оученици ѿго.
 и народъ мѣногъ. ꙗко прибрѣ
 жиса къ вратомъ града и се
 изношаахъ ѡмърыша. сѣна иѣ

Вотъ все, что уцѣлѣло, или по крайней мѣрѣ все, что отыска-
 но, изъ этой драгоценной книги, заключавшей въ себѣ евангель-
 скія чтенія на весь годовой кругъ: только десять листовъ изъ
 трехъ разныхъ мѣстъ книги.

Они написаны въ малую четвертку не мелкимъ красивымъ
 уставомъ по 18 строкъ на страницѣ, на хорошемъ пергаментѣ,
 довольно тщательно, но безъ особенныхъ украшеній, если только
 не считать ими киноварныхъ заглавій и большихъ начальныхъ
 буквъ, покрытыхъ красками, красною, синею и зеленою.

Одинъ отрывокъ, состоящій изъ одного листка, заключаетъ въ себѣ вторую половину чтенія на четвергъ 5-й недѣли по пасхѣ и начало чтенія на пятницу той же недѣли.

Второй отрывокъ, такъ же одинъ листокъ, заключаетъ въ себѣ среднюю часть чтенія на вторникъ 6 недѣли по пасхѣ. Оборотъ этого листка, не занятый евангельскимъ чтеніемъ, занятъ теперь записью 7021=1513 года.

Третій отрывокъ, состоящій изъ остальныхъ осьми листковъ, заключаетъ въ себѣ конецъ чтенія на субботу 16-й недѣли послѣ пятидесятницы, полныя чтенія на воскресенье 16-й недѣли, на субботу и воскресенье 17-й недѣли, на субботу и воскресенье 1 и 2 недѣли новаго лѣта, на субботу 3-й недѣли и начало чтенія на воскресенье 3-й недѣли. На оборотѣ четвертаго листка этого отрывка на поляхъ и частію по срединѣ страницы написана за-пись 7016=1508 года..

Вотъ обѣ записи строка въ строку:

I. Запись 1508 года.

В' лѣто ,з. сіго годѣ. мѣа маѣа .б. дѣа. при дръжавѣ гѣра.
 корола его мѣти. великого кнѣза жикгимоньта. Іа кнѣзь костеньти
 иванович ѡстрѣбскѣи павиленьскѣи. гетманъ гѣра корола его мѣти
 великого кнѣза жи
 кгимоньта старо
 ста лѣцькѣи. и бра
 сло^вскѣи. и вѣнницъ
 кѣи. маршалокъ
 вольньской зѣмли
 и зѣ жѣною моею
 кнѣгинею тать
 гною. и зѣ сыно^м ни ѣ^м
 кнѣземъ пліею. на
 дали ѣсмо в турове
 и записали оу е^крѣліи
 ко црѣкви бѣжѣи к пре
 ображенію гѣа

вѣа и спа ншего іс

ха. надали есмо

садъ с пасекою и по

ле зь сеножатъми и съ зеры и зь жамѣжъками. на свои сторонѣ на пересѣльи. села вереснікого на свои сторонѣ воронинѣ ѿ замкѣ присвещеникохъ стго храма пресѡбраженіа гда бга и спа ншего іс ха на има свещенико^в

митрофана. и ма

тѣа. вѣчно

и на вѣкѣ непорѡшено. а если бы пото^м хто бы хотѣлъ тое нише над^а варѡшити. и крунѣть црквнѣ и ѡдалити ѡ цркви вжен и стго спа. томѣ судитъ гѣ бгѣ. и прѣста его мѣи. и да будетъ прѣтенѣ с тыми которыѣ суть проклаты. стѣими ѡци на стѣихъ седми соборехъ. зр

II. Запись 1513 года.

Въ глѣто, .z. ка.го годѣ, мѣа ееврала, і, днь
лндита, а го, при дрѣвѣ, гда крола его мѣи, вели
кого кнѣа жикгѣимовѣта, гд, кн^а, костенѣтинъ
ивановичъ. ѡстрозьскіи, па вѣленскыи гѣтъманъ
гда корола его мѣи, великого кназа жикгѣимонѣта,
староста лоуцкыи и брасловскыи, и вѣницкыи. марша
локъ, волинской земли, и зь женою моѣю квагинею татъ
іною. и зь сѣомъ нпшмъ кназемъ йльѣю. надали есмо в тѣро
вѣ и записали оу еѣлий, к цркви вжии, к пресѡбраженію
га бга спа ншего, іс ха, три поли на пересѣльи, села бере
сайцького, и зь припашьми и зь сеножатъми, и замѣжъ
ками, по самю тѣчкѣ, и долину, при свещеникохъ стго
храма, пресѡбраженіа. га бга спа ншего, іс ха, на има
свещениковъ, митрофана, и матѣа. вѣчно. и на вѣ
кѣ непорушено, а если бы потомъ, хто бы хотѣлъ
тоѣ ниѣ наданѣ варѡшити то и крѣтъ ѡдалити,
ѡ цркви вжии стго спа, томѣ соудитъ гѣ бгѣ. и прѣста
его мѣи, и да бѡдетъ прѣтенѣ. с тыми. которыйи соутъ
проклаты стѣими ѡци на стѣи^х семи съборехъ.

Обѣ эти записи одинаково свидѣтельствуютъ, что книга евангельская, отъ которой теперь осталась на виду только незначительная часть, въ началѣ XVI вѣка была дѣйствительно книгою и книгою сберегаемою: иначе бы не могли быть вносимы въ нее записи важныя для храма, которому она принадлежала.

По нѣкоторымъ признакамъ письма и правописанія Туровское евангеліе должно быть отнесено къ числу памятниковъ XI в.

По почерку буквъ оно походить всего болѣе на Остромирово евангеліе: въ немъ тѣ же соотношенія вышины и ширины буквъ и толщины чертъ, тотъ же рисунокъ почти каждой изъ нихъ, между прочимъ и *ж*, *м*, *х*, *и*, *ч*, *ж*; только буквы *к* и *у*, написаны нѣсколько иначе, такъ какъ въ Изборникѣ 1073 года, а буква *з* болѣе похожа на *з* Сборника 1076 года.

Къ Изборнику 1073 года и къ Минеемъ 1096 и 1097 г. подходит Туровское евангеліе по употребленію надстрочнаго знака въ родѣ точки надъ гласными: азъ, аминъ овцамъ, ово, оужасъ, ймоущооумоу, добрый, приимоу, имѣга, кѣлико, кѣсть, ѡдѣж, властѣж, своѣж, и пр.

Отъ Остромирова евангелія и отъ сборниковъ 1073 и 1076 гг. Туровское евангеліе отличается исключительнымъ употребленіемъ *и* вмѣсто *ит*, сближающимъ его съ Минееми 1096 и 1097 года. Съ Минееми же сходно оно и по болѣе частому употребленію титлъ въ словахъ подобныхъ ѿ (= отъ), рѣ (= рече) и т. п.

Частое употребленіе *ж* и *ѡж* и притомъ болшею частію правильно, такъ же какъ въ Остромировомъ евангеліи и въ Изборникѣ 1073 года, заставляетъ сближать Туровское евангеліе болѣе съ этими памятниками, чѣмъ съ памятниками болѣе поздними, каковы и Минеи 1096 и 1097 гг., въ которыхъ *ж* и *ѡж* избѣгаются, замѣняясь посредствомъ *оу* и *ю* по Русскому выговору.

Все это вмѣстѣ позволяетъ думать, что Туровское Евангеліе вообще моложе Остромирова евангелія и старѣе Миней 1096 и 1097 гг.

Выше отмѣчено уже, что въ Туровскомъ Евангеліи юсы очень часто употреблены правильно, а иногда и неправильно по Русскому выговору. Уже этого одного довольно, чтобы сказать, что Туровское евангеліе есть памятникъ Русскаго письма. Остановиваясь на этомъ, обозначу случаи, въ которыхъ видно вліяніе Русскаго писца:

Изъ нихъ болѣе всего тѣхъ, въ которыхъ стоятъ ж вм. оу, а вм. га, оу вм. ж, га вм. љж, га вм. ља:

— ж вм. оу: имоуцжоумоу. 4: б, бжи, бжѣжѣ. 5: а, мж-дащю. 5: а, жтръ. 6: б, тржждьшеса. 7: б, трѣбжѣтъ. 10: б.

— а вм. га: овьцамъ, ѣже. 1: б, 6: а, распѣра 1: б, хоташе. 2: а, оставляктѣса. 3: а, швѣщаша. 5: б, молаяжж. 6: а, назаранине. 7: а, оучаше. 7: б, оба корабла. 8: а, погржжатица. 8: а, ѣже бѣаста. 8: а, всакогѣ. 8: б, сила гѣа. 8: б, мзда ваша. 10: а, вшынааго. 10: а, врача. 10: б.

— оу вм. ж: приимоу. 1: б, имоуцжоумоу, имоуцжоумоу. 4: б, идоушамъ. 5: б, глубинж: 7: б, поманоуша. 8: а, коудоу. 8: б, скудьгы. 8: б, хоулоу. 9: а.

— ю вм. љж: мелюци. 3: а.

— га вм. ља: стогаж. 2: а, събирага. 4: а, имѣга, имѣгаи. 4. б, прѣтъга. 6: б, стога. 7: б, стогаща. 7: б, гахомъ. 7: б, всакога. 8: б.

Вліяніе Русскаго писца не менѣе очевидно и въ употребленіи е вм. ѣ, ере вм. рѣ, ж вм. жд.

— е вм. ѣ: бждете готови. 3: а, бждете милосрды. 10: а, по средѣ. 7: а.

— ере вм. рѣ: ре: серебро. 3: б, 4: б.

— ж вм. жд: рождѣства. 6: б. прѣ 6: б.

Есть еще случаи отступленія отъ чистоты Славянскаго языка, которые встрѣчаются и не въ Русскихъ рукописяхъ, но здѣсь про между другими Русскими признаками должны быть, кажется, поставлены въ ряду ихъ:

— опущеніе ѣ и ѣ: мпози. 1: б.

— о вм. ъ: тогда. 3: а, 5: а, 6: а, гласомъ. 7: а. страхомъ. 9: б.

— е, вм. ь: шедь. 9: б.

— ъ вм. ь: гласомъ, 7: а, страхомъ. 9: б, не вѣмъ. 5: б.

— ь вм. и: татък. 1: а.

— ѣ вм. е: хананѣиска. 6: а, зеведѣова. 8: а. иудѣискъ. 8: б, фарисѣи. 9: а.

— е вм. ѣ: вьсьде. 4: б.

— и вм. ии: блѣготоращимъ. 9: б.

За тѣмъ остаются описки—видать вм. вѣдать. 1: а, приять вм. прияхъ отъ 1: б,—бж вм. бждж. 2: а,—примѣи вм. примѣи, какъ и написано тутъ же рядомъ. 3: а, 4: а, патъ. 3: б, (жнѣж вм. жвѣж, 4: б,)—слѣтъ вм. слѣштитъ. 4: б,—генисарѣтъстѣ вм. генисарѣтъстѣ. 7: б, вѣзати вм. вѣзити. 7: б, всѣж вм. всѣж, дакѣжтъ вм. дажтъ. 9—10, кмъ вм. кмюу. 10: а, мѣтари вм. мѣтаръ или мѣтарии. 10: б.

Выдѣля Русскія ошибки и описки, получаемъ въ Туровскомъ евангеліи чистый Славянскій языкъ, съ послѣдовательнымъ соблюденіемъ отличенія слоговъ твердыхъ и мягкихъ.

Въ той же части Остромирова евангелія находимъ слѣдующія отклоненія отъ этого качества древ. языка, наложенныя не Русскимъ писцомъ:—слѣшатъ=Т. слѣшати, пришьдѣшимъ=Т. пришьдѣшимъ, жрънѣвахъ=Т. жрънѣвахъ, цѣоу=Т. цѣю, идетъ=Т. иди, всѣж=Т. всѣж, всакоѣа=Т. всакоѣ, вѣса=Т. вѣса, ѣдинъ=Т. ѣдинъ. вмѣстѣ съ этими случаями слѣдуетъ поставить и случаи неупотребленія л для смягченія губной б: корабица вм. кораблица, корабицоу вм. кораблицю.

Эти случаи можно бы конечно считать простыми описками, если бы такія описки не повторялись на каждомъ листѣ Остромирова евангелія и если бы вмѣстѣ съ тѣмъ такими же признаками смѣшенія не были богаты очень многія другія рукописи того же XI вѣка.

Обратимся къ тексту евангелія.

Представляю чтеніе Туровскихъ листовъ и при нихъ вариан-

ты изъ другихъ древнихъ списковъ Евангелія, кирилловскихъ и глаголическихъ, раздѣляя ссыли на два общіе отдѣла: въ первомъ означены списки сходные съ Туровскимъ, въ другомъ отличные.

Чтеніе Туровскихъ листовъ.

1-й отрывокъ.

Іо. X: 1 — 9.

(Аминь аминь глѣж вамъ. не въходаи дверьми въ дворъ овь) чни нъ прѣлазаи инждѣ татъ ксть и разбойникъ. (2) а въходаи дверьми пастырѣ ксть овцамъ. (3) семоу дверьникъ Швръзактъ и овьца гласъ кго слышать. и своѣ овьца глашакшь по имени и изгонитъ ѡ (4) кгда же своѣ овьца ижденеть. прѣдъ ними ходитъ. и овьца по нкъ идѣтъ. ꙗко вѣдатель гласъ кго. (5) по щоуждемъ же не идѣтъ. нъ бѣжатъ отъ него. ꙗко не знаѣтъ щоуждааго гласа. (6) снѣж притѣчѣ рѣ имъ Ісѣ. они же не разуумѣша. чыто бѣша ꙗже глааше имъ. (7) рече же имъ пакы. Ісѣ. аминь. аминь. глѣж вамъ. азъ ксмъ дверь овьцамъ. (8) всѣи кливо же приде ихъ прѣжде мене. татъ к сѣтъ и разбойници. нъ не послушаша ихъ овьца. (9) азъ ксмъ дверь. мѣножъ аще кѣто вѣидеть спсетьса. и вѣидеть и ивидеть. и пажитъ обращеть.

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. инждѣ. Ват. Срб. XII. | ==инждоу. Зогр. Остр. Вскр. Блг. XIV. |
| разбойникъ. Зогр. Остр. Ват. | ==оубоиникъ. Вскр. |
| Срб. XII. и д. | |
| 3. дверьникъ. Зогр. Ват. | ←вратарь. Остр. Вскр. |
| слышать. Зогр. Остр. Вскр. | ==слоушажтъ. Ват. |
| глашактъ. Зогр. Остр. Ват. | ==зоветъ. Вскр. |
| изгонитъ. Зогр. Остр. Ват. | ==гонитъ. Вскр. |
| 4. вѣдатель. Зогр. Остр. Вскр. | ==знаѣтъ. Ват. |
| 5. щоуждааго гласа. Зогр. — его, | ==щоужднихъ гласа. Вскр. |
| Ват. | |
| 6. бѣша Остр. Зогр. бѣаша. | ==бѣ. Воскр. — сѣ. Ват. |
| 7. аминь. Зогр. Остр. Ват. и пр. | ==право. Блг. XIII. Срб. XIV. |
| 8. всѣи кливо. Зогр. Ват. Вскр. | ==всѣе кливо. Остр. |
| разбойници. Зогр. Остр. Ват. | *==оубоиници. Вскр. |
| 9. пажитъ. Зогр. Остр. Ват. | ==паствоу. Вскр. |

Іо. X: 17 — 20.

Рѣ гѣ къ пришѣдъшимъ къ нѣмоу иудеомъ. сего ради ма оѣъ любить ꙗко азъ полагаю дѣи мож. да пакы приимю ѿ. (18) никъто же възьметъ ѿ ѿ мене. нъ азъ полагаю ѿ о себѣ. область бо имамъ положити ѿ. и область имамъ пакы приѣти ѿ. сиѣ заповѣдъ приѣхъ отъ оѣа моѣго. (19) распри же пакы бысть въ Иудеихъ за словеса си. (20) главохъ же мнози ѿ нихъ бѣсъ имать и неисто(въ ксть. что кого послушанте).

17. сего ради. Зогр. Остр. Ват. =сего дѣла. Вскр.

18. никъто же възьметъ. Зогр. Остр. =никто же не възьметъ. Вскр.

Ват. п др.

область. Зогр. Остр. Ват. =власть. Вскр.

19. распри же пакы бысть. Зогр. =распри же пакы бывъши. Вскр. Остр. Ват.

въ Иудеихъ. Зогр. Остр. Ват. Вскр. =въ Иудеихъ. Срб. XIV.

2-й отрывокъ.

Іо. XII: 27 — 34.

(Нынѣ дѣи моѣ възьмутиса и что реко. оѣе си си ма отъ години сеѣ). нъ сего ради приходъ на години сиѣ. (28) Оѣе прослави има твоѣ. приде же гласъ съ нѣсе. и прославихъ и пакы прослави. (29) народъ же стоѣи слышавъ. главохъ. (30) громъ бысть. и ни главохъ. англь гла ѣмоу. (30) отвѣща Ісѣ и рѣ. не мене ради гласъ съ бысть. нъ народа ради. (31) нынѣ сѣдъ ксть мироу семоу. нынѣ князь мира сего изгънайъ бѣдетъ вънъ. (32) и азъ аще възнесенъ бѣдъ отъ земли. вса привлѣкъ къ себѣ. (33) се же главоше клепа. коки съмыръѣ хотѣаше оумрѣти. (34) ѿвѣща комоу народъ. мы слышахомъ ѿ закона. ꙗко Хсѣ прѣбываѣтъ въ вѣкъ и како ты глѣ(ши възвестиса подобаѣтъ сыну члѣвческоуоумоу. къто ксть съ сынъ члѣвчъ).

27. приходъ. Остр. Воскр. Срб. XIII. =придъ. Зогр. Ват.

сего ради. Зогр. Остр. Ват. =сего дѣла. Вскр.

на години сиѣ. Зогр. Остр. Ват.

Вскр.

30. слышавъ. Зогр. Остр. Ват. Вскр. = слышаше. Срб. XIII. Блг. XIII.
мене ради. Зогр. Остр. Ват. = мене дѣла. Вскр.
народа ради. Зогр. Остр. Ват. = народа дѣла. Вскр.
32. привѣкъ. Зогр. Остр. Ват. = приведу. Вскр. Срб. XIII.
33. клепа. Зогр. Ср. XIV. Босн. XIV. = знаменаѣа. Остр. Ват. = назна-
менуок. Срб. XIII и XIV. Блг. XIII.
= назваменована. Вскр.

3-й ОТРЫВОКЪ.

МѠ. XXIV: 40 — 44.

(Тако бждеть въ пришьствнѣ сѣа члѣвчскааго)⁴⁰). Тѣгда дѣва бждета не селѣ. ѣдинъ покмѣтъ(са) друугъи оставлѣтъ-са. (41) дѣвѣ мелжщи въ жрѣвѣвахъ. ѣдина покмѣтъса и ѣдина оставлѣтъса. (42) бждите оубо. ꙗко не вѣсте. въ кѣжъ годнѣж гѣ вашъ придеть (43) се же вѣдите. ꙗко аще бы вѣдѣлъ гѣодинъ храминны въ кѣжъ стражъ татъ придеть. бждѣлъ оубо бы и не бы оставилъ подърѣти храмнны своѣж. (44) сего ради и вы бждѣте готови. ꙗко въ нь же не мѣните часъ сѣѣ члѣчъ придеть.

42. въ кѣжъ годнѣж. Зогр. Ват. = въ кѣи часъ. Остр. Вскр.
43. господинъ храмнны. = храма. Зогр. Ват. = храмоу. Остр.
= домоу. Вскр.
подърѣти. Зогр. Ват. = подкопати. Остр. Вскр.
храмнны своѣж. Остр. Ват. = храма своѣго. Зогр. Срб. XIII =
кѣти. Вскр.
44. сего ради. Зогр. Остр. Ват. Вскр. = сего дѣла.
сѣѣ члѣчъ. Ват. Вскр. = члѣчскѣи. Зогр. Остр.

МѠ. XXV: 14 — 29.

Рѣ гѣ притѣжъ снѣж. оуподобиса црѣствнѣ нѣбсноѣ члѣвоу црѣю. иже призѣва рабы своѣж. и дастъ имъ имѣннѣ своѣ. (45) и ово-мѣ дастъ пать талантъ. овомоу же дѣва. овомоу же ѣдинъ. ко-моуждо противъж силѣ своѣи. и отиде ѡбнѣ. (16) шѣдъ же примѣи пать талантъ. дѣла о нихъ. и приобрѣте друугъж пать талантъ. (17) такожде и иже дѣва. приобрѣте друугагѣ дѣва. (18) а примѣи и ѣдинъ шѣдъ раскопа землѣж. и сѣкры сребро гѣа своѣго. (19) по-мѣнозѣ же врѣмени. приде гѣ рабъ гѣхъ. и сѣтазаса о словеси сѣ

ними. (20) и пристѣплъ примѣи пать талантъ. принесе друугъж пать талантъ. гла кмоу. ги. пать талантъ ми кси прѣдалъ. се друугъж пать приобрѣтохъ ими. (21) рѣ кмоу гѣ кго. добрый рабе блгѣи и вѣрне. о малѣ бѣ вѣрнѣ. надъ многыни та поставлж. вѣиди въ радость га свокго. (22) и пристѣплъ же примѣи дѣва таланта рѣ. ги дѣва таланта ми кси прѣдалъ. се друуга дѣва приобрѣтохъ има. (23) рѣ кмоу гѣ кго. добрый рабе блгѣи и вѣрне. о малѣ бѣ вѣрнѣ. надъ многы та поставлж. вѣиди въ радость га свокго. (24) пристѣплъ же и примѣи кдинъ талантъ рѣ. ги. вѣдѣхъ та. ꙗко жестокъ кси члвкъ. жьна иде же нѣси сѣгалъ. и събираа ждж же не расточилъ. (25) и оубогѣвса шьдъ сѣкрыхъ талантъ твой. въ земли. се имаши свок. (26) ѿвѣщавъ же гѣ кго рѣ кмоу. злыи рабе и лѣнивыи. вѣдаши ꙗко жьнж идѣ же не сѣгахъ. и събираа ждж же не расточихъ. (27) подобаше ти оубо вѣдати сребро моѣ тръжыникомъ. и пришьдъ азъ възалъ оубо быхъ свокъ съ лхвожъ²⁶). Възмѣте оубо ѿ кго талантъ и дадите имъщюоумоу десать талантъ. (29) имъщюоумоу бо всьдѣ дано бждеть и избждеть. а ѿ немъщааго и кже аще мѣнитса имѣа възато бждеть ѿ кго. (30) се гла възгласи. имѣаи оуши слышати да слышати.

16. примѣи. Остр. (такъ и далѣе). =примѣи. Зогр. (такъ и далѣе).
 примѣи пать талантъ. Зогр. =иже пать талантъ вза. Сав. Вскр.
 Остр. (такъ и ниже: 20, 24). Срб. XIII. (такъ и ниже 20, 24).
 дѣла о нихъ. Зогр. Остр. Сав. =сѣдѣла ими. Вскр. Срб. XIII.
 приобрѣте. Зогр. Остр. Сав. =створи. Вскр. Срб. XIII.
 друуга дѣва. Зогр. Остр. Сав. =друугѣи дѣвѣ. Вскр.
17. примѣи кдинъ. Зогр. Остр. Сав. =иже кдинъ примѣи. Вскр. Срб. XIII.
19. сътазаса о словеси. Зогр. Остр. =свѣща слово. Вскр. Срб. XIII.
 Сав.
20. примѣи. Остр. (такъ и ниже). =примѣи. Зогр. (такъ и ниже).
 гла. Сав. =гла. Зогр. Остр. Вскр. Срб. XIII.
 приобрѣтохъ. Зогр. Остр. =приобрѣтъ. Сав.
 ими. Зогр. Остр. Сав. =къ нимъ. Вскр.
21. вѣрне. Зогр. Остр. Сав. =вѣрныи. Вскр. Срб. XIII.
 надъ многыни. =надъ многы. Зогр. Остр. Сав.

22. пристѣлѣ. Зоґр. Остр. Сав. ==пристоупи. Срб. XIII.
 примѣи двѣ таланта. Зоґр. ==иже два таланта взе. Сбр. XIII.
 Остр. Сав.
 кси прѣдалѣ. Зоґр. Остр. Сав. ==прѣдасть. Вскр.
 приобрѣтохъ. Зоґр. Остр. ==приобрѣтъ. Сав.
 има. Зоґр. Остр. Сав. ==къ нима. Вскр.
23. вѣрне. Зоґр. Остр. Сав. ==вѣрныи. Вскр. Срб. XIII.
 надъ многы. Зоґр. Остр. Сав. ==надъ многыи. Срб. XIII.
24. пристѣлѣ же. Зоґр. Остр. Сав. ==пристѣли же. Срб. XIII.
 жьна: жьнаи. Зоґр. Остр. Сав. ==жьнеши. Вскр.
 събираѣ. Зоґр. Сав. ==събираѣши. Остр. Вскр. Срб. XIII.
 расточѣлѣ. ==расточивѣ. Зоґр. Остр. Вскр. ==
 расточъ. Сав.
25. се имаше свое. Зоґр. ==се имаше твою. Остр. Сав. Вскр.
26. вѣдаеш. ==вѣдѣаше==вѣдѣше. Зоґр. Остр. Сав.
 Вскр.
 жьнѣ. Срб. XIII. ==жьнѣ. Зоґр. Остр. Сав. Вскр.
 расточѣхъ. Зоґр. Остр. Сав. Вскр.==расточивѣ. Срб. XIII.
27. възалъ быкъ. Остр. Вскр. ==взвалъ бимъ. Зоґр. Сав.
29. кже аще мьнѣи са кѣмѣ възато==кже имать да са възьметъ отъ
 бждеть ѿ кѣмо. Остр. (или) Сав. кѣмо. Вскр.

Мѡ. XXV: 1 — 18.

Рѣ Гѣ притѣжъ сиѣж оуподобиса прѣстѣиѣ ѿбсьнокъ, десати двѣ.
 ѣже примѣша свѣтильниѣкы своѣа. изыдоша противѣж женихоу и
 невѣстѣ. (2) патъ же бѣаше ѿ нихъ боуи и патъ мѣдрѣ. (3) боуѣа
 бо примѣша свѣтильниѣкы своѣа. не възаша съ собоѣж олѣи. (4)
 а мѣдрѣа: приѣша съ собоѣж олѣи въ съсѣдѣхъ съ свѣтильниѣкы
 своии. (5) моудацию же женихоу. въздрѣмашася вѣса и съпаѣ-
 хъ. (6) полоунощи же вопль бысть. се женихъ градетъ. исхо-
 дите въ сѣртениѣ кѣмоу. (7) тогда вѣсташа вѣса двѣ ты. и
 оукрашиша свѣтильниѣкы своѣа. (8) а боуѣа рѣша мѣдры-
 имъ. дадите ꙗ намъ ѿ олѣа вашего. ꙗко свѣтильниѣци наши буга-
 сажъ. (9) ѿвѣщаша же мѣдрѣа глѣща. еда како не доста-
 нетъ намъ и вамъ. идѣте же паче къ продаѣщимъ. и коупите
 себѣ. (10) идѣшамъ же имъ коупитъ. приде женихъ. и готовѣа.
 вѣнидоша съ нимъ на бракъ. и затворены быша двѣри. (11)

по слѣди же придоша и прочаѡа дѣѡи гл҃ѡща. Г҃и Г҃и. Ѡвръзи
намъ. (12) онъ же Ѡвѣщавъ рече. аминъ гл҃ѡж вамъ. не вѣмъ
васъ. (13) бѣдите оубо ꙗко не вѣсте дне ни часа. въ нь же съ
чл҃вчъ придетъ.

1. оуподобиса. Зо҃гр. Сав. =подобно ксть. Остр.
2. прѣѡикъ нбснѡм. Остр.=цесарь=прѣѡикъ нбское. Зо҃гр. Сав.
ство нбснѡм. Вскр.
изидоша. Зо҃гр. Остр. =изидѡ. Сав.
прѡтивъ женихоу и невѣстѣ. Зо҃гр.=прѡтивоу женихоу. Вскр. = пр.
Остр. Сав. женецоумоусе. Срб. XIII.
бѣаше. =бѣ. Зо҃гр. Остр. Сав. Вскр.
боуи. Зо҃гр. Остр. Сав. =боуиавъ. Вскр.=оуродивъ. Срб. XIII
3. боуѡа. Остр. Сав. Зо҃гр.=боуѡа.=оуродивы. Срб. XIII.
Зо҃гр.
свѣтильнигы. Зо҃гр. Остр. Сав. =свѣще. Срб. XIII.
Вскр.
олѡа. Сав. =елем. Остр.=олея. Зо҃гр.=масла
дрѣѡена. Срб. XIII.=масла. Вскр.
4. приѡаша. Зо҃гр. Сав. =вѣзаша. Остр. Вскр. Срб. XIII.
олѡи. Сав. =елея. Остр.=олѡи. Зо҃гр.=масло.
Вскр. Срб. XIII.
въ съсѡдѣхъ. Зо҃гр. Сав. =въ съсѡдѣхъ своихъ. Вскр. Остр.
свѣтильнигы. Зо҃гр. Сав. Вскр. =свѣщамн. Срб. XIII.
съ свѣтильнигы своими. Зо҃гр.=съ свѣтильнигы. Срб. XIII.
Остр. Сав. Вскр.
5. мѡдащю. Зо҃гр. Остр. Сав. Вскр.=вѣснещю. Срб. XIII.
женихоу. Зо҃гр. Остр. Сав. Вскр.=невѣстителю, Срб. XIII.
6. градеть. Зо҃гр. Сав. =идеть. Остр. Вскр.
въ срѣтеник. Зо҃гр. Остр. =прѡтивоу. Вскр.
кмоу. Остр. Срб. XIII. =кмо. Зо҃гр. Сав.
7. дѣѡы ты. Зо҃гр.=тыя. Сав. =дѣѡы огы. Вскр. Срб. XIII.
8. боуѡа. Остр. Вскр. = боуѡа. =оуродивы. Срб. XIII.
Зо҃гр. Сав.
рѣша. Зо҃гр. Сав. Срб. XIII. =рекоша. Остр.
олѡа. Зо҃гр. Остр. Сав. =масла. Вскр. Срб. XIII.
ꙗко. Зо҃гр. Остр. Сав. Вскр. =имъ же. Срб. XIII.
свѣтильниця. Зо҃гр. Остр. Сав. =свѣтила. Срб. XIII.
Вскр.
9. намъ и вамъ. Сав. Вскр. =вамъ и намъ. Зо҃гр. Остр.

10. идѣщимъ. Зогр. Остр. Сав. Вскр. = гредоущемъ. Срб. XIII.
 коупитъ. Зогр. Остр. Сав. Вскр. = коупити. Срб. XIII.
 женихъ. Зогр. Остр. Сав. Вскр. = женене. Срб. XIII.
 вѣндоша. Остр. Вскр. = вѣндѣ. Зогр. Сав.
 11. по слѣди. = по слѣдъ. Зогр. Остр. Сав. Вскр.
 Срб. XIII.
 12. не вѣмъ. Остр. = не вѣдѣ. Зогр. Остр. Сав. Вскр.
 Срб. XIII.
 13. члѣвъ. Вскр. = чловѣчьскыи: члѣкъ. Зогр. Остр. Сав.

Мѡ. XV: 21 — 28.

Въ врѣма оно. изиде Ісѣ въ странѣ Түрьскѣ и Сидонскѣ.
 (22) и се жена Хананейска. Ѡ предѣлъ тѣхъ ишѣдъши. възъи
 глѣжи. помилоуи ма гѣ снѣ Двѣвъ. дѣщи мога зълѣ бѣсьноуѣтса.
 (23) онъ же не Ѡвѣща ии словесе. и пристѣплеше оученици ѣго.
 молѣахъ и. глѣже Ѡпоусти иж. іако вѣпикъ въ слѣдъ насъ (24).
 онъ же Ѡвѣщавъ рѣ. нѣсмь посъланъ. тѣкмо къ овѣцамъ по
 гыбышимъ домоу Излѣва. (25) она же пришѣдъши поклониса кмоу
 глѣжи. гѣ помози ми. (26) онъ же Ѡвѣщавъ рече. нѣсть добро
 ѡтати хлѣба Ѡ чадъ. и поврѣщи и псомъ. (27) она же рѣ. ей
 гѣ. ібо и пси ѣдаты Ѡ крупницъ падажщиихъ съ трапезы гподни
 своихъ. (29) тѣгда Ѡвѣщавъ Ісѣ рече ии. о жено. велига ість
 вѣра твога. бѣди тебѣ іако же хочещи. и исцѣлѣ дѣщи кѣа въ
 тѣ часъ.

21. изиде. Остр. = отъиде. Зогр. = вѣниде. Сав.
 22. снѣ. = сноу. Зогр. Остр. Сав.
 зълѣ. Зогр. Остр. = зѣло. Сав.
 бѣсьноуѣтса. Зогр. Остр. = бѣснѣтса. Сав.
 23. молѣахъ. Зогр. Остр. = молѣхъ. = молѣахоутъ. Срб. XIII.
 Сав.
 молѣахъ и. Зогр. = молѣахъ ѣго. Остр.
 въ слѣдъ насъ. Зогр. Остр. Сав. = за нами. Срб. XIII.
 26. Ѡ чадъ. = чадомъ. Зогр. Остр. Сав. Срб. XIII.
 27. съ трапезы. Сав. = отъ трапезы. Зогр. Остр.
 28. велига. Зогр. Сав. = велика. Остр.
 дѣщи кѣа. Зогр. Сав. = дѣшти еи. Остр.
 въ тѣ часъ. Зогр. Сав. = въ томъ часѣ. Остр.

Лук. IV: 31 — 36.

Въ врѣмѣ оно. вѣиде Ісѣ въ Капернаоумѣ. въ градѣ Галилеискѣ. и бѣ оуча въ сѣботы. (32) и оужасаахъса оученици ѿго. ꙗко съ властнѣж бѣ слово ѿго. (33) и въ съньмици бѣ члѣвъ имы дхъ бѣсьнѣ. нечистѣ. и възъпи гласѣмъ великъмъ. (34) глѣ. остана. чѣто намъ и тебѣ Ісѣ Назарѣанине. пришълъ ꙗси погубить насъ. вѣмъ та. кто ꙗси. стый бжїи. (35) и запрѣти ѿмоу Ісѣ глѣ. прѣмгъчи. и изиди изъ него. и поврыгъ и бѣсь по срѣдѣ. изиде изъ него. никако же не врѣждъ ѿго. (36) и бысть оужасъ на всѣхъ. и сътазаахъса дроугъ къ дроугоу глѣще. чѣто ꙗсть слово се. ꙗко властнѣж и силожъ велить нечистымъ дхомъ и исходать.

32. оученици. =оучении. Остр.=о оучении. Зогр. Ват. Вскр.
33. въ съньмици. Зогр. Ват. =въ съборици. Остр. Вскр. Срб. XIII. имы дхъ бѣсьнѣ нечистѣ. Зогр. =имы доуха нечиста. Остр. Вскр. Срб. XIII. =имы бѣсь нечистѣ. Ват. великъмъ. Зогр. Остр. Ват. =великъмъ. Вскр.
34. пришълъ погубить. Зогр. Остр. =пришълъ погубити. Срб. XIII. Ват. Вскр.
35. вѣмъ. Зогр. Остр. Ват. Вскр. =вѣдѣ. прѣмгъчи. Зогр. Остр. Вскр. =помгъчи. Ват. неврѣждъ. Остр. = не врѣдивъ =не врѣжда. Зогр. Ват. Вскр. Срб. XIII.
36. оужасъ. Зогр. Остр. Ват. =оужасъ. Вскр.

Лук. V: 1 — 11.

Въ врѣмѣ оно. стоѣ бѣ Ісѣ при ѣзерѣ Генисаретствѣ. (2) и видѣ дѣва кораблица стоѣща при ѣзерѣ. рыбари же ошьдше ѿ нею. плакаахъ мрѣжа. (3) възъзъ же въ ѿдинъ ѿ кораблицю. иже бѣ Сионовъ. моли и ѿ земля възити мало. и сѣдъ ис кораблѣ оучааше народы. (4) ꙗко же прѣста глѣ. рѣ къ Сионоу. възѣди въ глѣбинѣ. и вѣметѣте мрѣжа ваша въ ловитѣ. (5) и ѿвѣщавъ Симонъ рѣ ѿмоу. наставниче. объ ноцъ всѣжъ трѣждъ-шеса. ничесоже не ѣахомъ. по глѣоу же твоѣмоу. вѣметемъ

мръжа. (6) и се сътворише обаша множество рыбъ много, протрѣзаяхъ же са мръжа ихъ. (7) и поманаша причастникомъ, иже бѣяхъ въ друузѣмъ корабля, да пришьдѣше помогѣть имъ, и придоша, и исплѣниша оба корабля, ꙗко погрѣжыгася има. (8) видѣвъ же Симонъ Петръ, припаде къ колѣнома Ісѣвома гл҃а, и зиди ѿ мене, ꙗко мжжъ грѣшнѣ ꙗсмь ги. (9) оужасъ бо одръжааше и, и вса иже бѣяхъ съ нимъ, о ловитвѣ рыбъ, ꙗже ѣаша. (10) такожде же, Иѣкова, и Ибана, сн҃а Зеведеова, ꙗже бѣаста обѣщаника Симонови, рече къ Симоноу Ісѣ, не бойса. ѿселѣ бждеши чл҃вкы лова. (11) и извезѣше корабль на землѣ, оставѣше все, въ слѣдъ нго ꙗдоша.

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. стога бѣ. Зогр. Ват. Вскр. | ==стогаше. Остр. |
| Генисаретстѣ. Ват. Вскр. | ==Генисаретстѣ. Зогр. Остр. |
| 2. кораблица. Вскр. | ==кораблица. Зогр. Остр. = корабль.
Ват. |
| рыбари. Зогр. Вскр. Срб. XIII. | ==рыбитви. Ват. |
| плаваахъ. Зогр. Остр. Ват. | ==пловаахоу. Вскр. |
| мръжа. Зогр. Ват. Вскр. | ==мръжа свога. Остр. |
| 3. кораблицю. Ват. Вскр. | ==корабицоу. Остр. Зогр. Ват. |
| възати. | ==възити. Ват. = отъстѣжити. Зогр.
Остр. Вскр. Срб. XIII, |
| 4. възѣди. Остр. | ==въѣди. Ват.==виждѣ ѣка. Зогр.=
виждѣ ѣди. Вскр. Срб. XIII. |
| въметѣте. Зогр. Остр.==въметите | ==въмещете. Вскр. Срб. XIII. |
| Ват. | |
| 5. трѣждѣшеса. Зогр. Остр. Ват. | ==трудивѣшеса. Вскр. |
| въметемъ. Ват. | ==въврѣжемъ. Зогр. Остр. Вскр. Срб.
XIII. |
| 6. сътворише. Зогр. Остр. Ват. | ==створивѣше. Вскр. Срб. XIII. |
| обаша. Зогр. Остр. | ==обаса. Ват.==аша. Вскр. |
| 7. корабля. Зогр. Остр. Вскр. | ==кораби. Ват. |
| придоша. Зогр. Остр. Вскр. | ==придж. Ват. |
| исплѣниша. Зогр. Ват. | ==наплѣниша. Остр. Вскр. |
| 9. одръжааше. Зогр. Остр. Ват. Вскр. | ==одръжашеть. Срб. XIII. |
| иже бѣахъ. Остр. Ват. | ==сѣщага. Зогр. Вскр. Срб. XIII. |
| ѣаша. Зогр. Остр. Вскр. | ==гаса. Ват. |

10. бѣаста: бѣста. Остр. Вскр. =бѣсте. Зогр. Ват.
 общыника. Зогр. Ват. Вскр. =общаника. Остр.
11. корабль. Ват. =корабѣ. Зогр. =корабля. Остр. Вскр.
 на землѣ. Остр. Ват. =на соуху. Зогр. Вскр. Срб. XIII.
 идоша. Зогр. Остр. Вскр. =идж. Ват.

Лук. V: 17 — 26.

Въ врѣма оно. бѣ оуча Ісѣ. и бѣахъ сѣдаше фарисей и законобчителю. иже бѣахъ пришлы. ѿ всѣякоа вси Галилейскы. и Иудейскы. и Иерѣма. и сила гнѣа бѣ. цѣлити ѣа (18) и се мѣжи носаше на одрѣ члѣва. иже бѣ ослабленъ. и искаахъ вънести и. и положити прѣдъ нимъ. (19) и не обрѣгыше кѣдѣ вънесхъ и. народа ради. възлѣзше на храмъ. сквѣзѣ скудлы низвъѣсиша и. съ ложьмъ по срѣдѣ. прѣдъ Ісѣа. (20) и видѣвъ вѣрх ихъ рѣ ѣмоу. члѣвче ѿпоущаждь ти са грѣси твой. (21) и начаша помышляти кѣнижници и фарисей глѣжще. кѣто ѣсть съ. иже глѣжть хоуж. кѣто можетъ ѿпоущати грѣхы. тѣкѣмо ѣдинъ бѣ. (22) разуоувѣвъ же Ісѣ помышлянига ихъ. ѿвѣщавъ рѣ имъ. что помышляете въ срѣдцихъ вашихъ. (23) что ѣсть оудобѣи реши ослабленуоумоу. ѿпоущаждь ти са грѣси твой. ли рещи. встан и ходи. (24) нѣ да оувѣсте. ѣако власть имать сѣнъ члѣвчъ на земли ѿпоущати грѣхы. рѣ ослабленуоумоу. тебѣ глѣж. встан и възьми ложе твоѣ. и иди въ домъ свой. (25) и абикъ вѣставъ прѣдъ ними. възъмъ на нѣмъ же лежааше. иде въ домъ свои слаба бѣа. (26) и оужасъ приять всѣа. и славѣахъ бѣа. и испльнишася страхъмъ глѣжще ѣако видѣхомъ дивна днь съ.

17. ѿ всѣякоа вси Галилейскы и =ѿ всѣхъ вси Галилейскы и Иудейскы. Зогр. Остр. Вскр. денскъ. Ват.

Срб. XIII.

18. ослабленъ. Зогр. Остр. Ват. Вскр. =ослабень. Сав.
 вънести и. Зогр. Остр. Ват. Вскр. =вънести его. Сав.
19. вънесхъ. =вънести. Зогр. Остр. Ват. Вскр.
 Срб. XIII.
 народа ради. Зогр. Остр. Ват. =народа дѣла. Вскр.
 сквовѣ. Зогр. Остр. Вскр. =сковѣ. Ват. Сав.
 сѣждлы. Ват. =сѣждль. Сав. =повровъ. Остр. =строиъ. Вскр. Срб.
 Зогр. XIII.

- съ ложьмъ. Зоґр. Остр. Ват. Вскр. — съ одромъ. Сав.
 21. хоулъ. Остр. Вскр. — власвиниѣ. Зоґр. Ват.
 22. ослабѣноуоуму. Зоґр. Остр. Вскр. — ослабѣноумоу. Ват.
 ли рещи. Зоґр. Ват. — или рещи. Остр. Вскр. Срб. XIII.
 24. члѣчь. Ват. — члѣчьскѣи. Зоґр. Остр. Вскр.
 на землѣ. Остр. Вскр. — на земѣ. Зоґр. Ват.
 въ домъ свои. Ват. Вскр. — въ домъ твои. Зоґр. Остр.
 25. възьмъ. Зоґр. Остр. Вскр. — възъать. Ват.
 26. оужасъ. Зоґр. Остр. Ват. — оужастъ. Вскр.
 исплѣнишаса. Зоґр. Ват. Вскр. — наплѣнишаса. Остр.
 дивьна. Зоґр. Ват. Вскр. Срб. XIII. — прѣславьна. Остр.

Лук. VI: 31 — 36.

Рѣ гѣ. ꙗко же хочете да творать вамъ члѣвци. и вы творите имъ такожде. (32) и ꙗще любите любощаѣа вы. кага вамъ хвала ꙗсть. ибо и грѣшници любощаѣа любить. ³³) и ꙗще бл҃готворите. бл҃готворящимъ вамъ. кага хвала ꙗсть. ибо и грѣшници тожде творать. (34) и ꙗще въ займъ даѣте. ꙗ нихъ же чаѣте въсприѣати. кага вамъ хвала ꙗсть. ибо и грѣшници грѣшникомъ въ займъ дажъ. да въсприѣжътъ равьно. (35) обаче любите врагы ваша и добро творите. и въ займъ дайте. ничего же не чаѣще. и бждеть мьзда ваша мьнога. и бждете сѣве вышньмаго. ꙗко ть бл҃гъ ꙗсть. на невъзблагодѣтъньма и зълъма. (36) бждѣте милосрѣди. ꙗко же оцѣ вашъ милосрѣдъ ꙗсть.

33. тожде. Зоґр. Остр. Ват. Вскр. — такожде. Срб. XIII.
 35. добро творите. Остр. Ват. — блаґотворите. Зоґр. Вскр. Срб. XIII.
 не чаѣще. Остр. Ват. — чаѣше. Зоґр. Вскр. Срб. XIII.
 невъзблагодѣтъньма. Зоґр. Ват. — невъзблагодатьньма. Остр.
 Вскр.
 36. милосрѣди. Зоґр. Ват. Вскр. — милостивѣ. Остр.
 Срб. XIII.
 милосрѣдъ. Зоґр. Ват. Вскр. — милостивъ. Остр.
 Срб. XIII.

Лук. V: 27 — 32.

Въ врѣма оно. ѡнде Ісѣ и оузърѣ мьтара именьмъ Левьгиѣ. сѣдаща на мьтънници. и рѣ ꙗмоу. иди по мьгѣ. (28) и оставь все. въставь. въ слѣдъ ꙗго иде. (29) и сътвори чрѣжденикъ великѣ

Левгги кмѸ. въ домоу своѸмъ. и бѣ народъ многъ. мѣтаръ. и
иныхъ иже бѣахъ съ нимъ възлежаше. (30) и рыпѣтаахъ кнѣжъ-
ници ихъ. и фарисей. къ оученикомъ ѿго. глажше. по что съ мѣ-
тари и грѣшники ѣсть и пикѣ. (31) и ѿвѣщавъ Ісѣ рѣ къ нимъ.
не трѣбоужѣ съдравий врача. нѣ болащей. (32) не придохѣ при-
звать правѣдникъ нѣ грѣшникъ въ покаяннѣ.

27. изиде. Зоґр. Остр. Ват.	== прѣхода. Вскр. == мимоды. Срб. XIII.
оузрѣ. Зоґр. Остр. Ват.	== видѣ. Вскр. Срб. XIII.
мѣтара. Зоґр. Ват. Вскр.	== мѣздоомѣца. Остр.
сѣдаща. Остр.	== сѣдащѣ. Зоґр. Вскр. Ват.
мѣтъници. Остр. Ват. Вскр.	== мѣзъдници. Зоґр.
29. все.	== всеа == всеѣ. Зоґр. Остр. Ват. Вскр.
велик. Ват.	== велико. Зоґр. Остр. Вскр. Срб. XIII.
съ нимъ. Ват. Вскр.	== съ ними. Зоґр. Остр. Срб. XIII.
30. кнѣжъници ихъ. Вскр.	== кнѣжъници. Зоґр. Остр.
ѣсть и пикѣ. Зоґр. Ват.	== ѣсте и пикѣ. Остр. Вскр.
31. врача. Остр. Ват. Вскр.	== врачевъ. Зоґр.
32. не придохѣ. Зоґр. Остр.	== не приѣ. Ват.
правѣдникъ. Зоґр. Ват. Оств.	== правѣднихъ. Срб. XIII. == правѣд- внѣхъ. Вскр.
грѣшникъ.	== грѣшникы. Зоґр. Остр. Ват. Вскр.

Лук. VII: 11 — 12.

Въ врѣма оно идѣаше Ісѣ. въ градъ нарицаемъи Найнъ.
и съ нимъ идѣахъ оученици ѿго. и народъ многъ. (12) тако при-
ближиса къ вратомъ града. и се изношаахъ Ѹмьръша. сна шво
(чада матере своей. и та бѣ вѣдова. и народъ отъ града многъ
бѣ съ неѣ).

12. яко.	== яко же. Зоґр. Остр. Ват. Вскр.
града. Зоґр. Ват. Вскр.	== граду. Остр.
оумьръша. сна. Ват.	== оумьръшь снѣ. Зоґр. Остр. Вскр.
ино(чал.). Зоґр. Вскр.	== иночадѣ. Остр. Ват.

Когда и откуда явилось это замѣчательное Евангеліе въ Туровѣ и именно въ Преображенской церкви, это, можетъ быть, на всегда останется неизвѣстнымъ; во всякомъ случаѣ тѣ двѣ грамоты, которыя въ немъ вписаны, не могутъ быть оставлены безъ вниманія—даже и по отношенію къ судьбѣ разсматриваемой книги. По этому излишнимъ считаю прибавить здѣсь нѣсколько данныхъ о томъ, съ какого времени Туровъ сдѣлался собственностью князей Острожскихъ.

Въ началѣ XVI вѣка Туровъ былъ собственностью кн. Михаила Львовича Глинскаго. Въ грамотѣ Александра короля Польскаго вел. Кн. Литовскаго 1506 г. января 29 (А. З. Р. I. 222), сказано, что еще до этого времени «дали ему всю волость нашу Туровъ со всѣмъ, какъ на насъ держалъ у вотчину и правильемъ нашимъ то ему подтвердили на вѣчность, гдѣ же онъ тыми разы замокъ собѣ збудовалъ; нижили бояръ, которыи имѣнья мають въ Туровскомъ повѣтѣ... ему были есмо не дали». Грамотою же этою утверждены за Мих. Глинскимъ и эти имѣнья съ тѣмъ чтобы бояре, ими дотолѣ владѣвшіе, служили или ему, или кому изъ пановъ рады или самому королю. Перешедши въ началѣ 1508 года (зимою: Ник. л. VI. 181) на сторону Московскаго князя Василя (см. А. З. Р. I. 33, 36), князь Михаилъ Глинскій надѣялся силою оружія укрѣпить за собою эти владѣнія; но ходъ войны привелъ къ другому. Мирною договорною грамотою 1508 г. окт. 8 съ королемъ Польскимъ Сигизмундомъ вел. княз. Василій Ивановичъ обязался не вступаться ни чѣмъ не только въ Туровъ съ волостями, но и въ Кіевъ, Любечъ, Рѣчицу, Чичерскъ, Могилевъ, Смоленскъ и т. д. (А. З. Р. I. 33 ср. т. ж. 120). Уже до этого имѣнія Глинскихъ стали переходить во власть другихъ бояръ Литовскихъ жалованными грамотами короля вел. кн. Сигизмунда. Что и Туровъ съ разными волостями перешелъ въ другое владѣніе, именно къ князю Константину Иванову Острожскому, это видно изъ разныхъ грамотъ. Такъ между прочимъ и въ отказной грамотѣ 1520 г. мар. 5 (А. З. Р. I: 105) князь Константинъ Иван. Острожскій отъ имени своего, жены своей Татьяны и сына Иліи пишетъ, что «записали есмо къ церкви соборной Успѣнія пресв. Богоматери владычества Туровскаго въ замку *намомъ* Туровѣ будучей, подданныхъ мѣщанъ въ мѣстѣ Туровѣ и съ ихъ селищами и пр. Менѣе чѣмъ черезъ семь лѣтъ послѣ этого кн. Острожскій, лишившись первой своей жены и

женившись на дочери князя Семена Михайловича Слуцкаго, Александрѣ, имѣлъ отъ нея сына Василя и дочь Софью. Новая княгиня Острожская получила отъ своего мужа вѣно «на замѣтъ своему на Туровѣ и на другихъ имѣніяхъ своихъ», а отъ короля подтвердительную грамоту 1528 г. дек. 23 на это и на другія распоряженія своего мужа (А. З. Р. I: 157 *).

Грамоты кн. Кост. Ив. Острожскаго, вписанныя въ Туровское Евангеліе, относятся къ 2 маю 1508 (7016 г.) и къ 10 февраля 1513 г. (7021 г.) онѣ указываютъ на время, когда сталъ князь К. И. Острожскій владѣть Туровомъ. Обѣ относятся къ Преображенской церкви Турова. Церковь во имя Преображенія существуетъ и теперь въ Туровѣ, но новая построенная въ 1800 г. (Арх. Николая, Ист. Стат. Мин. епархіи: стр. 275 **) Евангельская книга, въ которой вписаны обѣ грамоты княземъ К. И. Острожскимъ, могла быть въ Преображенской церкви и ранѣе, могла быть и вкладомъ самого князя въ церковь.

*) Вѣроятно, уже послѣ этого, и ни въ какомъ случаѣ не ранѣе 1523 г., не ранѣе того времени, когда князь Константинъ Иван. Острожскій, по смерти княгини Татьяны, женился на княжнѣ Александрѣ Семеновнѣ Слуцкой, написано этою новою княгинею Острожской, то предписаніе Туровскому на мѣстнику Михну Тишкевичу, которое въ спискѣ находится въ Румянц музеѣ, и которое тамъ помѣчено 1518 г. іюля 7 (О. Р. М. 223). Это предписаніе касается Покровской церкви села Сторожевиць (въ 3-хъ верстахъ отъ Турова). Той же церкви Покровской села Сторожевиць касаются и тѣ два листа, которые изданы въ Археографическомъ сборникѣ (А. С. I: 3, 4) и изъ которыхъ одинъ, болѣе поздній помѣченъ 1497 годамъ: они должны быть писаны не въ 1497 году, а развѣ въ 1517 или 1527, какъ ясно кажется изъ предыдущаго.

**) Другая церковь въ Туровѣ есть Ильинская, такъ же новая, построенная въ 1850 г., но по преданію стоящая на мѣстѣ, гдѣ была церковь и въ древности (т. ж.). Въ селѣ Сторожевицахъ есть такъ же церковь, какъ была и въ XVI в. Покровская, но новая, съ 1843. (т. ж. 274). Есть свѣдѣнія, что тамъ, гдѣ стоитъ нынѣ эта церковь, въ древности до-Татарской былъ женскій монастырь Варваринскій (т. ж. 161). Въ Туровѣ же, тамъ, гдѣ теперь кладбищенская церковь во имя Всѣхъ святыхъ былъ мужской монастырь Борисоглѣбскій, гдѣ жили Туровскіе епископы, и гдѣ подвизался (въ XII в.) преп. Мартинъ затворникъ (т. ж.).

XLVI.

Сербское Евангеліе XII вѣка.

Листъ этой великолѣпной рукописи хранится въ собраніи пр. Порфирія, остальные листы на Аеоѣ. Называя ее великолѣпною, имѣю въ виду ея внѣшность: прекрасный, тонкій и нѣжный пергаминъ, котораго листы, по поламъ сложенные для сшивки въ тетради и написанія, имѣютъ въ длину 9 вершковъ съ лишкомъ, а ширину около 7 вершковъ; прекрасный крупный уставъ, которымъ написана рукопись въ два столбца по 23 строки; изящной работы рисованныя разными красками буквы, какихъ ни по величинѣ, ни по красотѣ рисунка, ни по нѣжности работы нѣтъ ни въ одной изъ древнихъ Кирилловскихъ рукописей, доселѣ открытыхъ. По рисунку буквъ эту рукопись надобно отнести къ XII вѣку. То же подтверждаетъ, кажется, и записъ, находящаяся въ книгѣ. Вотъ она по списку пр. Порфирія :

Азь грѣшны Григоріе диакъ недостойны нарецисе диакъ. заставихъ сик евъгліе. златомъ. кнезю вѣкославномуу. Мирославоу. сѣоу Завидноу. а мне гѣ. не забуди грѣшнаго. ны храни себѣ. дѣ ми естъ гѣе жалъ. тебѣ работавши кнезю своемуу гѣоу. дѣ ми е. не храниши грѣшнагъ : —

По лѣтописямъ Сербскимъ Завидъ былъ сынъ Тѣхомила, братъ Стефана Немани, и «сзѣда цркъовъ на Лимоу ѿ в. стѣпа

св. а. Петра и Павла» (Шаф. Památky dě. řísemnictví Jihoslavnůw. VI: 58 и 68). Въ архивѣ Вѣнскомъ есть двѣ Латинскія грамоты одна 1186 сентября, другая 1190 г. 17 июня, заключающія въ себѣ мирныя условія Дубровчанъ съ княземъ Мирославомъ, и подъ обѣими грамотами есть подпись по Сербски отъ князя Мирослава. Въ концѣ этой статьи прилагаю обѣ грамоты по списку, сообщенному мнѣ В. В. Богвиичемъ.

Какъ образецъ правописанія выписываю слово въ слово и строка въ строку два чтенія съ листа, хранящагося у пр. Порфирія:

мѣа. енвѣ. з̄. ~

✘ стго Иоана крстиѣ

✘ свѣ всиѣ праведь. ~

✘ алѣ. гла. н. а. ~

✘ еоу. ѿъ Иоѣ. гл. гѣ.

Въ ѿ. вѣды Иоѣ

Іѣа гредюща

къ себѣ. и гла

имь. се агнѣць

бѣи. въземле

и грѣхивсе

мира. си есть

о немъ же азъ р

ѣхъ. по мнѣ греде

ть мюжь. иже прѣд

ь множ асть. ѣко пр

ьвѣ мене асть и

азъ не вѣдѣхъ его.

— нѣ да ѣвитъсе Излѣ

ви. сего ради азъ при

дѣ въ водѣ крсте

и свѣдѣтельств

а Иоанъ глѣ. ѣко ви

дѣхъ (дѣхъ) съходешъ ѣ

ко голоубь съ нбсе.
 и прѣбы на немь.
 и азъ не видѣхъ его.
 но пославы ме кръ
 стити въ водѣ ть мь
 нѣ рѣ. надъ нь же оу
 зриши дѣхъ съходе
 щь и прѣбывающь
 на немь. си асть кръ
 стей дѣхъ стѣмь. и
 азъ видѣхъ и свѣдѣ
 тельствовахъ. ꙗко
 си есть сѣбѣ бжѣи. —
 Сю°. по бгѣовлени.—
 * алѣ гла. д. —
 * бѣ оущедри ны и блг.—
 * еуѣ. и. в срѣ а. нѣ. Ѡ. Лу.
 — Нѣ. по бгѣове алѣ. г. б.
 пр нерѣи твои облѣкю. —
 еоу. Ѡ Ма°. гла. н. г.
 Въ ѡ: слышавъ Исъ ꙗ
 ко Иоа прѣданъ бы. о
 тиде въ Галилѣю. и о
 ставъ Назареть. при
 шѣдъ вселисе въ Ка
 пернаоумь. въ помо
 рие. въ прѣдѣлѣхъ За
 влонихъ. и Нефтали
 михъ. да събюдетъ
 се рѣное Исанемь про
 рокомъ глѣщемь. за
 млѣ Завлонѣ и землѣ
 Нефталимлѣ. пють
 морж об онь полъ Ерда

на Галилѣа озыкъ.
 людие сѣдеше въ
 тѣмѣ. видѣше свѣ
 ть велеи. и сѣдещи
 мь въ странѣ и сѣни
 смѣртнѣи. свѣ вьси
 ѣ имь. Ѡ толѣ наче
 Ісѣ проповѣдати
 и глѣти. покаитесе
 приближи бо се црѣ
 ство нѣбсное. —

Вотъ еще нѣсколько строкъ изъ этого памятника по выпискамъ пр. Порфирія :

Искони бѣ слово и слово бѣ Ѡ бѣ: и бѣ бѣ слово. и се бѣ
 исконнѣ Ѡ бѣ: и вса тѣмѣ быше: и без него не бѣ ничѣто же. еже
 бѣ. въ томѣ животь бѣ и животь бѣ свѣтъ члѣкомѣ.

— Блгодѣть и истина Исх Хрмъ бысть .:

— Бѣ никто же не видѣ нигдѣ же. тькмо кночеды снѣ снѣ
 въ лонѣ Ѡчи: тѣ исповѣда и се асть свѣдѣтельство —

— Въ Ѡ. Петръ вьставъ тече къ гробу. и приникъ видѣ
 ризы еднны лежаще: и иде въ себѣ дивасе бывшюму. . . . очи
 жа ею дръжастасе да его не познаете. . . . мы же надѣахомсе.
 ѣко се асть хотей избавити Йзлѣ. . . . и жены етеры Ѡ насъ оужа
 сисе ны. бывше рано въ гроба.

— члѣкъ етеръ бѣ Ѡ фарисей. Никодимъ йма емю. кнезь
 Йюдѣискъ. си приде къ Йсви ноциж. и рѣ емю равви вѣмѣ ѣо
 Ѡ бѣ пришьль еси оучитель.

— дьвремь затвореномь — за страхъ Йюдѣиски — сжл
 мой праведнѣ асть — до крове Захарие побившаго между ол
 таремъ и храмомъ — на дворѣ Каиѣпинѣ. иже асть преторь . . .
 и призваше всю спирю. и облѣкоше и въ прапру. — старши
 людьци — глѣ емю Филать. не слышиши ли колико си на те сви

дѣтельствууютъ. и не ѡвѣща емю ни къ единому же глѡу. ꙗко дивитисе демоноу зѣло.

— Свѣтильникъ тѣлоу есть око. егда ѡко твое просто буде. а все тѣло твое свѣтло будеть. а понеже лукаво будеть и тѣло твое темно будѣ. Блюди обоє да свѣтъ иже въ тебѣ тьма есть. аще оубо тѣло твое свѣтло будеть не имы чести етеры тьмы. будеть свѣтло все ꙗко и агда свѣтильникъ блистаньемъ просвѣщается.

Изъ буквѣ, употребленныхъ писцомъ этого памятника, по написанію болѣе другихъ замѣчательны :

— Ж: написано въ три приема: | / \

— З: съ длиннымъ хвостомъ въ томъ же родѣ какъ и въ Остромировомъ евангеліи.

— М: середнія черты его сравнительно съ крайними въ половину короче.

— Н: средняя черта не доходитъ ни до верха лѣвой крайней, но до низа правой.

— Ф: отвѣсною чертою не выходитъ изъ-за строки.

— Ы: состоитъ изъ ъ и і соединенныхъ поперечною черточкой.

— Ъ: не выходитъ отвѣсною чертою изъ-за строки.

— А и Δ: употребляются одинаково.

— Ж: очень рѣдко.

— Г (= ѣ): написано нѣсколько скошено.

Касательно употребленія буквѣ слѣдуетъ замѣтить :

— въ в. м. оу: бывше рано въ гроба.

— е употребляется и вмѣсто а: гредещъ, езыкъ, ме, възем-ленъ, съходець, видѣше и пр.

— и вмѣсто ы: грѣхи.

і вмѣсто и: благоизволихъ, Григорѣ, Антонѣ, блгодѣтъ и истина.

— к случайно: кночедь.

— гъ въ значеніи ѣ: стго Кюприѣна и гюстивы, гюрге, цемоноу (= игемоноу).

— л послѣ губныхъ иногда вставляется иногда нѣтъ: оставь вм. оставль, Нефталимилхъ.

— ѿ въ началѣ словъ: въ ѿ (= въ оно время) ѿко.

— п вмѣсто ф: филосопа.

— ц вм. сц какъ смягченіе ск: синацѣи, людьци.

— т вмѣсто е: Назареть, Атана°.

— у вмѣсто оу въ значеніи ж: гредущь. лукаво, будѣ: ср. ю.

— ф вмѣсто п: Петра архиефискоу, Филать.

— щ исключительно передъ шт.

— ь и вмѣсто ъ, котораго нѣтъ.

— ѣ и въ значеніи г: крѣтѣ, всѣѣ, ѣвѣтсе, ѣко.

— ю вмѣсто ж: гредюща, мюжь, сю° (= сжбота), облеку, събюдетсе, пють, бюдеть (ср. у), — иногда и вмѣсто оу: емю (= кмоу), единому, бывшюмоу.

— а случайно въ настоящемъ значеніи: дивасе, има, и вмѣсто ѣ и е: снасть, асть = асть (= ксть), жа.

— ж случайно въ настоящемъ своемъ значеніи (множ., вошнж, и вмѣсто ю или оу: морж, Исж Хрѣм, а такъ же вмѣсто а въ значеніи к (ю): жвань батиста.

Въ грамматическомъ отношеніи замѣчательно:

— окончанія прилагательныхъ въ имен. един. ч. муж. р. на ы = и и на еи: възлюблены, пославы, кночеды, бжи = бжеи. свѣтъ велеи.

— опущеніе ть въ 3 лицъ: егда оубо ѿко твое просто буде.

— краткое прошедшее на ь = ѣ вмѣсто охъ: сего ради азъ придь въ водѣ кресте.

— несоблюденіе достигательнаго: пославы ме крестити.

Изъ вышеприведенной выписки видно, что этотъ памятникъ есть книга Евангельскихъ чтеній, слѣд. во второй своей части заключаетъ синаксарь. Въ немъ между прочимъ отмѣчено:

- *Сент.* 6. *Ст.* Евѣдосіѣ. и свѣщеніе вѣдѣ,
23. Новѣ лѣто. Зачатіе Иоана крѣтителѣ.
— *Окт.* 1. *Стго* апла Ананіе и Петра архіефискоу.
2. *стго* Кюприѣна мѣченика и гѣюстины.
21. с. о. н. Аларіе.
— *Дек.* 24. свѣщеніе цркви стѣи Софиі.
— *Февр.* 12. *стго* ѡца оучителѣ Словѣньска Коурила фи-
лосопа.
— *Авг.* 18. с. мѣка Фрора и Лавра и Стратоніка. Иоана
гѣюрдѣ.

Слѣдуютъ двѣ грамоты, о которыхъ выше было вспомянуто.
Одна изъ нихъ относится къ 1186 г., другая къ 1190 г. *).

I.

In nomine patris et filij et spiritus sancti amen. Anno ejusdem
incarnationis millesimo centesimo octogesimo sexto indictione
quinta mensis septembris | die sanctorum Cosme et Damianj. In
civitate Ragusij. In curia domini gloriosissimj regis W. A. domini
Tribuni archiep(scopi) in pre | sentia et Tasahgardi regis camerarii
ac Gervasii comitis cunctorumque nobilium et populi universi.
udalus jupa | nus. et drusinna Semitja, Vidossi filius, ex parte
magni jupanj Nemanie et fratrum ejus. comitis Strazimiri et
(comitis) | Mirosлаui. quorum locutiones audientes. archiepiscopus,
camerarius, comes cum nobilibus et populo hoc ordine pacem
fe(cerunt) | Videlicet ut omnia mala que retro tempore acta fuerunt
inter Raguseos et Sclavos pro lite. de vineis. galeis. sag. |
animaljum et omnium rerum ex utraque parte usque ad diem
istum in pace remaneant. et nunquam rememorentur omni tem-
pore. . . . | tamen hereditatem Raguseorum quam antique posse-

*) Относительно первой изъ грамотъ сл. *С. Любича*: *Listine o odvoajah izmedju juž Slavenska i Metakke republike*. I: XVII, и *Ф. Микловича Monumenta Serbica*: III; относительно второй сл. *С. Любича*: XXIII и *Ф. Микловича*: V.

derunt ex patribus ex avis et proavis suis per se excepto locum Ragat . . et | in lege habende sunt posite. Et quod secure Ragusej per totam terram illorum, nominatim portu Narent . . . mercando | berando. pascendo et sua reposita recipiendo ligna incidento pergant. sine ullo contrario. secundum an(tiquam con)|suetudinem. et ut tollatur decima qua ex novo super Raguseos posita fuit. Et | de vineis tollatur per quas antea accep-tum fuit. Et quod solidos nullo umquam tempore super Rag(useos)... . . . | accipiant, sicut prius retro tempore acceperunt. pro nulla culpa quorumlibet hominum. Item et Sclavi | saluj et nullum malum sit ejs a Ragusejs per terram aut per mare. et nullam captionem habeant | Et Sclavi de Chelmunia ut per ciuitatem ubi voluerint emant. Et quod Ragusei c | non querant. Et quod pax pro nulla re. aut culpa aliquorum homi-num proici . . possit (in)perpetu(um) (sed) . . . | fuerit per justitiam audetur. Insuper quod inimicij illorum Ragusium stando illis et | Raguseorum inimicij in terra illorum stando Raguseis non offendant H(anc) pacem | Strazimiro Miroslauo. nos Ragusej fecimus et heredibus eorum et (terra) illorum tempore salva tamen jussione. et ordinatione atque fidelitate domini nostri gloriossimi. | nullum quid queramus a mega jupano et fratribus ejus sine ratione. Sic . . . os. d. | et sancta patrocinia et crux sancta. hoc quod hic scriptum est tenere. Amen.

Ъзъ кеан жупанъ кльньсе и подьписяхъ.

Ъзъ кнезь мирославъ кльньсе и подьписяхъ.

A tergo: Pace tra Ragusei e Schiavoni

1186.

II.

✱ In christi nomine. Anno dominice incarnationis millesimo centesimo nonagesimo. mensis Junij die XVII intrante. Salutatio-nibus et locutionibus domini comitis Miroslavi per nuntios suos Maurum Jupanum et Sergium directis. hec est Raguseorum res

ponso. Inprimis videlicet si fortuna ei accedente Ragusium intrare voluerit. promittimus sine fraude salve illum recipere ad nostrum posse. et ros illius et homines ejus ut nostras personas dum in civitate nostra steterit. nullo quidem justitia faciendo. Et si contrarium ex perditione civitatis advenerit. Consiliando insimul comes Gervasius cum nobilibus suis similiter et comes Miroslavus cum nobilibus suis permittimus portare ipsum sine fraude cum rebus et hominibus suis quo voluetit. cum suo expendio. sicut Et inter nos consuetudinem habemus. Et si redire ad civitatem nostram voluerit. ad posse nostrum promittimus illam cum rebus et hominibus suis sine fraude recipere. Tamen ut nunc ipse iustitiam faciat Raguseis sine fraude. Electis ex utraque parte Iudicibus ante quorum presentiam insticia secundum antiquorum mores finiatur. Et si facere illam nunc non potuerit, cum redierit in terra sua facturus sit illam. Et hoc promittimus fideliter implere salvo sacramento domini nostri regis Tancredi et juramento pacis, defendere illum ab omnibus. sine fraude et malo ingenio. Sic nos deus adjuvet et hec sancta quatuor evangelia.

* Ego Gervasius comes Ragusii. in hoc ordine juro. et omnes sequentes idem jurant.

† Vitalis Bodatie.	† Johannes Manave.
† Slabba Lucari. Index.	† Dimitrius Rosinj.
† Dersimirus Index.	† Simon Stephanj.
† Lucarus Pudisij.	† Teodorus Domane.
† Lucarus comitis Njcolay.	† Vitus Lampri.
† Petrus de Predi.	† Pizinagus Berisne.
† Michatius vicarius.	† Ursus Bani.
† Petrus Bubaane.	† Savinus Bonde.
† Michael Goyslavj.	† Marinus de Rastj.
† Vitalis Vulpis.	† Lautertius Pisinj.
† Michael ejus nepos.	† Binzola Valentinj.
† Grosius Goyslavj.	† Sergius Bladimiri.
† Teodorus de Stilu.	† Savinus Mazole.
† Archidiaconus Marinus.	† Germanus Michatij.

† Johannes Calepi.	† Michael Bontij.
† Teodorus Caputassi.	† Johannes Petracce.
† Dabrisius Mathej.	† Lampridius Vitalis.
† Johannes Gondole.	† Ursus Balli.
† Felix tra Valle.	† Andreas Paulj.
† Paversenus Pesane.	† Michael Ursane.
† Michael Chunuj.	† Petrus Domane.
† Stepi de Macca.	• † Marinus Grobe.
† Tesseius de Rigina.	† Vitana Bitij.
† Priasui Berisne.	† Laurentius Aveljnj.
† Petrus de Rastj.	† Margatia Bocini.
† Michatius Bersecij.	† Teodorus Luce.
† Michael Manguinj.	† Georgius Bacinolj.
† Georgius Clementis.	† Duesius Vetrij.
† Johannes Ursacij.	† Michatius Furaterre.

† Domane Placci.

Omnes homines qui sacramentum hoc supradictum sine fraude et malo ingenio firme non tenuerint dei et sanctorum omnium incurrant maledictionem et cum diabolo perpetuo in inferno mancipientur et dampnentur. Omnibus hec iura servantibus sit pax domini nostri ihesu christi in perpetuum Amen;

† Quod scriptum Ego diaconus Marinus et Ragusii comunis notarius. plena in curia Raguseorum residente Bernardo archiepiscopo. et Gervasio comite, cum nobilibus et populo cuncto. Jussione cunctorum scripsi. complevi. et roboravi.

Ego comes Miroslavus, sicut comes Gervasius cum suis nobilibus mihi juravit, idem et ego illis juro. secundum supradictum capitulare. recta fide et sine fraude perpetuo manutenere.

КРЪЉЬ	КНЕ
ЗАМН	РОСЬ
ДА	БА :

XLVII.

Кормчая книга Сербскаго письма 1262 года.

Принадлежа къ числу самыхъ замѣчательныхъ, эта рукопись написана на очень хорошемъ пергаментѣ въ четвертку¹⁾ въ два столбца и въ теперешнемъ своемъ видѣ заключаетъ въ себѣ 398 листовъ. Рукопись нецѣлѣла въ полнотѣ своей: не достаетъ двухъ цѣльныхъ тетрадей и нѣсколькихъ листовъ, въ разныхъ мѣстахъ, какъ указано будетъ ниже. Письмо крупное уставное, въ началѣ болѣе крупное, въ серединѣ кое-гдѣ есть и полууставное. Писцы были разные, чтя можно заключать по различію почерка и начертанія буквъ. Правописаніе Сербское, но съ отклоненіями, каковы на пр. л. 2. първаго, л. 3, съвькоупишася, оутвърждага, л. 4. събраша; л. 15. ветокомъ; л. 17. хлѣбъ нашъ насыщии дажъ намъ днсь, л. 18. въ роуцкихъ, прѣлагага, л. 19. приключвьшьхъ и пр.

Въ ряду списковъ Кормчей книги этотъ списокъ есть одинъ изъ самыхъ важныхъ по древности. Древнѣе его только два: Ефремовскій списокъ Синодальной библіотеки XI—XII в. и Устюжскій списокъ Румянцовскаго музея XIII вѣка. Отъ того и другого отличается онъ содержаніемъ и расположеніемъ; а въ ряду тѣхъ, которые были въ виду издателей печатной кормчей, есть древнѣйшій. Позже его, въ 1284 году, написанъ Рязанскій списокъ Императорской Публичной библіотеки, а въ 1305 году

¹⁾ 30 сантиметровъ въ длину и 25—26 въ ширину.

Сербскій списокъ Воскресенскаго монастыря, котораго часть хранится отдѣльно въ Московскомъ публичномъ музеѣ въ ряду рукописей Ундольскаго; въ XV—XVII вв. нѣсколько другихъ списковъ.

Сообщая здѣсь обзорѣніе этой рукописи, рассмотрѣнной мною въ прошломъ 1271 г., сравнительно съ Рязанскою 1284 г., Сербскою 1305 г. и съ печатною²⁾, не могу не засвидѣтельствовать моею благодарности И. В. Ягичу за сообщеніе выписокъ, послужившихъ основаніемъ этого обзорѣнія.

Сербская кормчая 1262 г. начинается такъ :

съ вѣмъ починають се кни̑ :: син. глѣмыи грѣчьскимъ ꙗзыкомъ номоканонъ, и сказаемыи нашимъ ꙗзыкомъ. закону правило ::.

Слово Ѡ стѣхъ. и вселенскихъ седми сборъ. гдѣ и когда и на кыеждо ихъ събра се. пѣбакъ вѣдѣти всякому крѣтиану ꙗкѣ седмь есть стѣхъ и вселенскихъ великѣ сборъ³⁾ ::.

Въ этой статьѣ не достаетъ конца рассказа о пятомъ соборѣ, всего рассказа о шестомъ и начала рассказа о седьмомъ вселенскомъ соборѣ, т. е. листа между 6 и 7 лл. Послѣднія слова на 6 л.: ꙗко и чѣвѣрти сборъ приѣмыше и похваливъше и прокленъше Несторига, а 7 л. начинается такъ: и второе въ лѣто шестыи-соущюи двѣ стѣ деветъ десеть шестое⁴⁾.

— Л. 8^а столб. в. И ꙗще Ѡ всѣхъ стѣхъ сборѣхъ и ѡ врѣмени чиноу ихъ кото^{ри}и по которѣмъ бы̑ :: Вѣдомо же боуди и се ꙗко изложении сборомъ не бы по чиноу ихъ ни по врѣменимъ въ неже снидоше се. быша бо собори прѣжде Никейскаго стѣго и вселенскаго прѣваго сбора нарицаемыи

²⁾ Обозначаю въ ссылкахъ первую буквами РК, вторую СК (листы изъ нея Ундольскаго СКУ), третью ПК.

³⁾ СК. 2; РК. 1; ПК. л. 5.

⁴⁾ Окончаніе рассказа о 5 вселенскомъ соборѣ такое: прокленъше Несторига. а пятаго же сбора до шестого. лѣтъ. рѣо. Начало рассказа о 7 соборѣ: — Седмѣи же стѣи вселенскыи сборъ. бы̑ въ Никей вторюи. въ лѣтѣ шестыи-соущюи с. деветъдесеть и шестомъ. СК. 8—9; РК. 5—6; ПК. 12—14.

помѣстнии иже соуть се. Помѣстныи сборь. \bar{a} помѣстныи \bar{b} : (л. 8^а, ст. в) . . . помѣстныи \bar{g} : (л. 9^а ст. а) . . . вселеньскы \bar{a} . числомь \bar{d} : (л. 9 ст. в) . . . помѣсты \bar{e} : (ibid) . . . помѣстны : \bar{z} (ib.) . . . помѣстныи \bar{z} (л. 9^а ст. 6) . . . помѣстныи \bar{i} (л. 9^а ст. 6) . . . а вселеньскы \bar{b} . числомь : \bar{e} (л. 10^а ст. а) . . . а вселеньскыи \bar{g} . числомь : \bar{g} (ib.) . . . помѣстныи \bar{a} (ib.) . . . а вселеньскыи \bar{d} . по числу \bar{b} (ib.) . . . помѣстныи : \bar{g} : (л. 10^а ст. в) . . . \bar{d} а вселеньскы : \bar{e} (л. 11^а ст. в.) . . . \bar{e} . а вселенскъ \bar{z} . числомь \bar{z} . (л. 11^а ст. а) . . . а вселенскъ : \bar{z} (ib.). Последни же стыи и вселеньскы седмыи сборь сиде съ въ Никеи второк (л. 11^а ст. а^б).

— л. 12^а ст. 6. Истолкованик стиха глѣмага \bar{g} и \bar{c} хѣ бѣ нашъ помилуи на : Кожо слово реченаго стиха испльнь ксть повелѣнии бѣгоудрыхъ . . . Безъ конца: между лл. 14 и 15 не достаеъ одного листа. Последниа слова на 14 л.: и сицѣ прѣжде реченыи четырьми имени глѣю иже рещи \bar{g} . \bar{k} . \bar{h} вѣ. четыри зло . . . ⁶) На 15 л. первыя слова: . . . ю въ кдинога бѣ. Знаменик ксть вѣроующемоу се стокъ изъображенни и пр⁷).

— л. 16^а ст. а. Истлкованик млтвѣ. кѣже наочи \bar{g} \bar{g} \bar{c} хѣ оученикы свои и тѣми и насъ начи и оучить моли⁸ се и глѣ : Оче нашъ иже кси на ибсѣхъ. Тлкованик Златоустаго. Оучить ны како подобакъ млити се и аби и оумь нашъ впе- ракъ и пр. ⁸)

— л. 18^а ст. в. Прологѣ рекъше прѣсловикъ сведошаго стѣга правила въ четыри на десете тѣлы : Тѣлеса оубо по лѣбюи въществныи принимающе пице растууть же и цвѣтууть до оуоставленаго имь възраста и пр. ⁹)

⁵) СК. 11—15; РК. 7—, ПК. 16.

⁶) Далѣе должно слѣдовать Истлкованик стѣго изъображенниа вѣры. СК. 18. РК. 12.

⁷) Передъ ю должно было быть Вѣроу.

⁸) СК. не достаеъ. РК. 14.

⁹) СК. 20; РК. 15. ПК. 21—23.

— л. 20^а ст. в. Другое прѣдсловикъ сведьшаго правила иже по петѣмъ сборѣ. и шестаго же и седмаго. и иже по сихъ. и прило^{ма} шаго и съчетавшяаго с правилами. съ апѣльскими же. и с преже бывшихъ стѣхъ сборъ :. Прѣди реченю оубо прѣдсловикъ Ѡнегѣ же крѣпкая проповѣдь и пр.¹⁰⁾ Кюнца нѣтъ, потому что между 20 и 21 недостаетъ листа. Л. 20 оканчивается такъ: гаже по тѣхъ бывшага съ прѣжними съвкоуплѣнми и кже чѣмъ недоставишеи врѣме нѣсть даю. таковон тѣ....

За этимъ другимъ предисловіемъ должно было слѣдовать начало статьи: Титлы правиломъ съчетанія¹¹⁾; но листовъ на которыхъ оно было написано, нѣтъ.

— Л. 21 начинается такъ: ва закона заповѣди сбора вселеньскаго шестаго събравшагосе при Оустинианѣ и пр. какъ окончаніе «главѣ .г.» грани прьвыи; за тѣмъ глава .д. глава .е. . . . и пр. Грань прьвага содржитъ въ себѣ главъ .ли. На л. 24^а ст. в: начинается грань вторага О създанни прѣковъ и ѡ священнохъ съсоудѣхъ и ѡ възложенихъ сирѣчь и пр.: .г. (3) главы. На л. 24^б ст. в: грань третиа гла^а .кв. О мѣтвахъ и ѡ плѣхъ и чтенихъ и пр. На л. 26^а ст. в: грань четвьрта О оглашенихъ сирѣчь ѡ поучающихъ се вѣрѣ. и ѡ стѣмъ крещении, главъ 31. На л. 27^а ст. в: грань пета. въ неи же главы три. На л. 28^а ст. а: грань шьстага въ не же главы три. на л. 28^б ст. а: грань седма въ нѣи же гла^а петъ На л. 29^а ст. в: грань ѡсма въ нѣи же гла^а Ѡсминадесе. На л. 31^а ст. в: грань девета въ нѣи же главъ 10. На л. 35^а ст. в: грань десета въ нѣи же главъ ѡсмь. На л. 36^а ст. а: грапъ .аі. въ нѣи же главъ .з1. На л. 37^а ст. а: грань .бі. в нѣи же гла^а .и1. Постѣ гла^а .зі. слова: гла^а .з1. а нѣтъ главе .з1. и .и1. Окончаніе такое: въ Ѡсесѣ на прьвѣмъ сборѣ събравшихъсе стѣхъ ѡць заповѣди сбора иже въ Ѡсесѣ правѣ .з. На л. 39^а ст. а: грань .г1. въ нѣи же гла^а .иѣ. Къ гл. 2-и относится приписка тою же рукою въ низу страницы: ѡ сихъ же

¹⁰⁾ СК. 22; РК. 16; ПК. 24—25

¹¹⁾ СК. 23; РК. 17; ПК. 26—58.

— Л. 59^а ст. в. Сѡбою стѡю и врьховнею айлоу Петра и Павла правиль .зѣ. ¹⁵⁾

— Л. 61^а ст. а. Всѣхъ стѣхъ айль коупно правиль двѣ. ¹⁶⁾

— Л. 61^а ст. в. Стѣы и вселейскы иже въ Никеи пръвьи сборь бѣ въ цѣтво Костантина великаго събравшихсе .тѣи. стѣхъ Ѡць на злочѣстиваго Ариа хоулившаго сѣа бѣжиа гѣда нашего ис хѣа коже прокльнше ти стѣи ѡцѣи и правила изложише вчинената здѣ. прѣваго сбора правиль .кѣ. ¹⁷⁾

— Л. 68^а ст. а. Иже въ Анкурѣ стѣго помѣстнаго сбора правиль .кѣ. ¹⁸⁾. Передь правиломъ введеиѣ: прѣвѣкъ всѣхъ сборь иже въ Антиохии Сурстѣи бѣи и пр. За тѣмъ: Правило .а. се же и второ . . . правило .гѣ.

Л. 74^а ст. 6. Иже въ Новѣи Кесарии стѣго сбора правиль .ѣи. ¹⁹⁾.

Л. 78^а ст. в. Стѣго помѣстнаго сбора иже въ Гангрѣ правиль .кѣ. съ же стѣы сборь по Никеисцѣмъ прѣвѣмъ сборѣ снѣдесе и правила изложии ²⁰⁾ .: Введеиѣ: Гѣмъ прѣчтымъ соушимъ въ Армениу сѣслоужьбникомъ и пр. Правило «тлька» отъ а до .ѡ.тѣ., за тѣмъ: тѣль всѣмъ прѣже рѣнымъ правиломъ стѣго сего сбора иже въ Гангрѣ.

— Л. 81^а ст. а. Иже въ Антиохии Сурсцѣи стѣго помѣстнаго сбора правиль .кѣ. ²¹⁾ Начинается введеиѣмъ; за каждымъ правиломъ «тлькъ».

— Л. 87^а ст. в. Стѣы сборь помѣстны иже въ Лашдакии Фроугнисцѣи събра се Ѡ различныхъ ѡбласти Асиискаго правлениа многомъ бѣженымъ ѡцемъ сѣмьдѣ-

¹⁵⁾ СК. 65, РК. 51, ПК. гл. Г.

¹⁶⁾ СК. 67, РК. 53, ПК. гл. Д.

¹⁷⁾ СК. 67, РК. 53, ПК. гл. Е.

¹⁸⁾ СК. 75, РК. 59, ПК. гл. Г.

¹⁹⁾ СК. 81, РК. 66, ПК. гл. З.

²⁰⁾ СКУ. 6, РК. 69, ПК. гл. И.

²¹⁾ СКУ. 5, РК. 71, ПК. гл. О.

шимъ се иже и заповѣди црковныи изложише. тако же написани соуть здѣ собору иже въ Лавдикии правилъ .нѣ. правило .а.²³⁾. За правиломъ .ѡ. и его тлъкомъ слѣдуетъ: много (им. иног) номоканона тожде правило деветое на десете. Побакъть кппомъ ѡ себѣ преже поучивше ѡглашенныи и млитвоу ѡ нихъ творити и т. д. и «тлъкъ». Правило .кѡ. безъ «тлъка», только съ объясненіемъ: се правило разумно; такъ и при прав. .лн. се разумно. При прав. .лѡ. вмѣсто «тлъка»: ѡ семъ же ници правила стыхъ апль седмьдесятнаго и седмьдесятъ прьваго. Правило .ма. се же правило и .мв. Правило .ми. безъ «тлъка»: се разумно. У прав. .нв. вмѣсто «тлъка»: се разумно; при прав. .нѡ. то же нѣтъ тлъка. Въ «тлъкоу» прав. .фѡ. не достаетъ конца.

На недостающихъ листахъ должно было бытъ окончаніе главы Г и за тѣмъ:

— стѣ вселеньскыи вторы сборъ ²³⁾.

— Правила стго и вселеньскаго третняго сбора иже въ Юфесѣ. ²⁴⁾

— Правила стго и вселеньскаго четвьртаго сбора иже въ Халкидонѣ ²⁵⁾.

— Л. 96^а ст. а начинается такъ: повинни аще же мниси или мръспии члвци да боудоутъ безъ ѡбщениа сирѣчь да ѡлоучетсе. За тѣмъ: правило .ѡ. и его «тлъкъ» и т. д.

— Л. 102^а. Правила стго помѣстнаго сбора иже в Сардакии рекъше въ Срѣдци правилъ двадесет и едно ²⁶⁾; у правилъ .н. и .лн. нѣтъ «тлъка».

— Л. 107^а ст. в. Правила стго и помѣстнаго сбора иже въ Кароагенѣ .р.л.н.²⁷⁾. Введеніе: Иже въ Кароагени стынъ сборъ бысть. цртвоующоу тогда въ Римѣ Унорию и пр.; за тѣмъ на л. 108^а ст. а: Си три правила ѡсобна соуть и прѣдъ-

²³⁾ СК. 86, РК. 78, ПК. гл. Г.

²³⁾ СК. 94, РК. 87, ПК. гл. а 1.

²⁴⁾ СК. 97, РК. 89, ПК. гл. б 1.

²⁵⁾ СК. 99, РК. 91, ПК. гл. г 1.

²⁶⁾ СК. 106, РК. 98, ПК. гл. д 1.

²⁷⁾ СК. 111, РК. 104, ПК. гл. е 1.

словикъ соуть соуцимъ въ числѣ правиломъ: три правила съ толкованіями. Потомъ на л. 109^а ст. а. по числу правило .а. и за нѣмъ другія съ толкованіями; нѣтъ «тлька» только при прав. .г., .гз., .д., .об., .бѣ., .пѣ., .чг. Между л. 132 и 133 не достаеъ листъ. На л. 133 окончаніе прав. .ргі. и начинается прав. .рд., и при немъ замѣчаніе: Си же чѣтыри правила сто пръвок на десете сто второе на десете сто третик на десете сто чѣтырток на десете истлъкована соутъ въ стодесетѣмъ правилѣ сего сбора. Между л. 135 и 136 опять не достаеъ листа; на л. 136 чѣтаеъ конецъ тлька пр. .ркз. За прав. .рлѣ слѣдуеъ: вѣспісанк Курила александрскаго къ ѡдемъ сего сбора. прав. .рлѣ безъ «тлька»; потомъ: посланіе Аттика кѣпа Костантина града къ сѣмоу же сбороу. правнѣ .рлз. безъ тлька. Далѣ: Иже въ Никеи сбора сѣтыи ѡбразъ вѣры, и при немъ тльк, наконецъ: Ѡ посланіа сего сбора иже к Римьскомоу папѣ Келестиноу правило .рлї. и тльк.

На л. 139^а ст. в. оканчивается статья припискою: мѣтию вѣжкю поидоше къ пръвымъ и сего помѣстьнаго сбора правило иже въ Кароагени Африкиисцѣи.

— Л. 139^а ст. в. Ѡ створшамсе въ Константини градѣ ѡ Агапии и Гавадии прещемасе ѡ прѣстолю кѣпн. Вѣстрьскаго града въ цѣтво Аркадикво сѣна Ѡеѡдосла Великааго²⁸). Одно правило, толкованіе его, и потомъ: и се правило приложисе къ прѣднимъ Ѡ гѣ.

— Л. 139^а ст. в. Правила шестаго все За тѣмъ листа не достаеъ, на которомъ должно было быть начало статьи Правила шестаго вѣселеньскаго сбора иже въ Костантини гради въ Троулѣ полатнѣмъ²⁹).

Л. 140 начинается такъ: обновившии ти бо бѣборци и вѣстивыи кдиноу волю и кдино дѣиство и пр. — изъ перваго правила. При всякомъ правилѣ есть тлькъ, кромѣ правилъ: .дї., .бѣ., .кг., .кз., .лд., .н., .нг., .нз., .зз., .бз., .лз., .пз., .чг., .чд.

²⁸) СК. 141, РК. 140; ПК. гл. 31.

²⁹) СК. 149, РК. 141, ПК. гл. 31.

На л. 153^в у прав. .ѣ̄а̄. и .ѣ̄б̄. приписка: Облакъ гонещен ѿ селгнъ вькодлаци нарицаютъ се. да кгда оубо погибнетъ лоуна или слнце. вькодлаци лоуноу изьдоше или слнце. си же вса басни и лъжа соуть. Въ концѣ статьи: И сего вселеньскаго сбора свѣченая правила гредоуще прѣдъ петыми теченіе ѿ Хѣ добрѣ скончаше.

— Л. 160^в ст. а. Правила седмаго вселеньскаго сбора иже въ Никеи второкъ събрасе .кв. правило .а̄.³⁰⁾ Толкованія нѣтъ при прав. .й̄., .б̄., .ѣ̄., .ѣ̄з̄.

Л. 166^в ст. а. Правила иже въ К^остантини гради бывшаго прьваго и втораго сбора въ цркви стѣхъ аплъ правилъ .ѣ̄з̄.³¹⁾ Введеніе начинается такъ: Сборъ съ надписантъ се сиче и пр. Сказъ Недоумѣтисе ксть здѣ како кдинь сы сборъ съ и пр. Толкованій нѣтъ, и за 1-мъ пр. замѣчено: си правила вса разоумна.

— Л. 168^в ст. в. Правила три иже въ Костантини градѣ въ прѣименитѣи цркви ѣжикъ моудрости. рекше въ стѣи Софи. събравшагосе сбора иже и седмыи сборъ оутврди. правило .а̄.³²⁾

— Л. 169^в ст. в. Стѣго и великаго Василия иже къ Амфилохию кппоу Иконинскомуу и къ Диодороу и къ инѣмъ нѣкымъ посланыхъ правилъ .ѣ̄а̄. правило .а̄.³³⁾ Правила съ толкованіями, которыхъ нѣтъ только при прав: .ѣ̄з̄., .а̄а̄., .к̄г̄., .к̄д̄., .ла̄., .л̄г̄., .л̄в̄., .н̄в̄., .н̄з̄., .н̄ӣ., .л̄ѣ̄., .ѣ̄., .ѣ̄в̄., .ѣ̄г̄., .ѣ̄д̄., .ѣ̄з̄., .б̄е̄., .б̄з̄., .б̄ӣ., .л̄г̄. У правила .а̄. два «тлька». Къ прав. .б̄е̄. и .ѣ̄з̄. прибавлено: сказъ. Сима двѣма главама нѣс(ть) тьлькоуоу п^онеже си паче сказаникъ кста и пр. При прав. на приписано: посланикъ третикъ; у прав. .л̄е̄.: ѿ посланика стѣго Васи(ли)а къ Амфилохию (безъ тлька); у прав. .л̄г̄.: ѿ посланика Василия кже къ Диодороу (безъ тлька); у прав. .л̄з̄.: ѿ по-

³⁰⁾ СК. 162, РК. 163, ПК. гл. ѣ̄г̄.

³¹⁾ СК. 167, РК. 170, ПК. гл. б̄г̄.

³²⁾ СК. 169, РК. 172, ПК. гл. к̄.

³³⁾ СК. 170, РК. 173, ПК. гл. к̄а̄.

слания стго Василия къ Григорию прозвутероу яко же ѿлоучитисе кмоу ѿ живоущек оу него жены (безъ тлька); у прав. .лп.: ѿ послания стго Василия къ сейскимъ епѣомъ (безъ тлька); у прав. .лѣ.: ѿ послания стго Василия къ соушчимъ подь нимъ кѣпомъ непоставляти на мьздѣ (безъ тлька); у прав. .лч.: ѿ послания стго Василия къ Амфилохию ѿ стѣмъ дсѣ гла .кз. ѿ неписаныхъ ѿбычаяхъ (безъ тлька); у прав. .лѣа. ѿ двадесете деветокъ главы тогожде писания.

— Л. 186^в ст. в. Тогоже о врѣмени съгрѣшающихъ правилъ .кз. в кратцѣ ³⁴⁾.

— Л. 187^в ст. в. Тогоже ѿ томъ колика и какова соуѣ мѣста клитимимъ рекше запрѣщеникмъ ³⁵⁾.

— Л. 187^в ст. в. Тогоже наказаниа къ прозвутероу ѿ бжтвнѣи слоужбѣ и ѿ причещени и ѿ нерадещихъ ѿ запрѣщенихъ ³⁶⁾. Только начало (двѣ строки). Слѣдовательно (между 187 и 188) листа нѣтъ.

За окончаниемъ предьидущей главы слѣдовало на пропавшемъ листѣ — Тогожде великаго Василия посланикъ къ Григорию вѣсловцоу. ѿ мнишьцѣмъ строении. ³⁷⁾.

— Л. 188^в начинается словами: горю бѣсловцоу ѿ мнишьсцѣмъ строкнии. Познахъ твое посланикъ яко же друзѣи друговь своихъ дѣти и пр.

— Л. 191^в ст. в. ѿ пелания стго Тарасиа архикѣпа Костантини града къ Адриану папѣ Римьскомоу главы различны ѿ оуказаниа бжтвнхъ писаниа кже не поставляти на мьздѣ. Роукопо(ло)жници рекше поставляюще кѣпи и пр. ѿ дѣянии апль — правило стыхъ апль .ла. — ѿ третѣаго цртва — ѿ четвьртаго цртва — ѿ прроча Исакъ тлькованикъ великаго Василия — Тогожде великаго Василия ѿ послания къ сущимъ под нимъ кѣпомъ—ѿ жити

³⁴⁾ СК. 186, РК. 191, ПК. гл. к в.

³⁵⁾ СК. 187, РК. 191, ПК. гл. к г.

³⁶⁾ СК. 187, РК. 192, ПК. гл. к д.

³⁷⁾ СК. 188, РК. 193, ПК. гл. к е.

сѣго Иѡ златоустаго. — Сбора иже въ Халькыдонѣ правило .б̄. — Генадия архикѣпа Костантина града Ѡ посланиа къ всѣмъ кѣпомъ. — шестаго вселеньскааго сбора иже в Кѡнстантини градѣ въ Троулѣ полатнѣмъ правило .кв̄. ³⁸⁾.

— Л. 193^а ст. в. Сѣго Дионисия архикѣпа Александрьскаго Ѡ томъ когда побантъ въ великою соуботу поставити—Тогожде ѡ соущихъ безъ ѡбщениа страха же ради смрътнаго приѡбъщающихъсе и пѡмъ оустрадающихсяъсе прави^а .а̄. ³⁹⁾.

— Л. 194^а ст. а. Сѣго Петра Александрьскаго сѣщенникъ правила ѡ Ѡвръгшихъсе въ време гонениа и пакы кающихсяъсе правила .д̄. ⁴⁰⁾.

— Л. 195^а ст. а. Сѣго Григория кѣпа новые Кесарие чоудотворьца ѡ бывшихъ въ нашествиі варварь. прави^а .а. ⁴¹⁾.

— Л. 196^а ст. а. Великаго Аванасия архикѣпа Александрьскаго къ Амоноу мнхоу ѡ съблажняющихсяъсе въ ноци . . . Ѡ друугааго посланиа . . . тогоже ѡ оузаконеныхъ книгахъ Ѡ деветаго посланиа пражъничьнаго ⁴²⁾.

— Л. 196^в ст. в. 8. Великаго Аванасия Ѡ посланиа иже къ Роуфиниану кѣкпоу ⁴³⁾.

— Л. 197^а ст. а. Сѣго Григория бѣословца Ѡ словесъ ѡ тѣхже книгахъ . . . сѣго Амфилохия к Селеоукоу ѡ тѣхже книгахъ ⁴⁴⁾.

— Л. 198^а ст. и. Сѣго Григория Нусьскаго к Литою кѣпѣ Мелетиньскомуу прави^{ль} .й̄. прѣдсловие ⁴⁵⁾.

³⁸⁾ СК. 192, РК. 197, ПК. гл. к̄е.

³⁹⁾ СК. 194, РК. 199, ПК. гл. к̄з.

⁴⁰⁾ СК. 194, РК. 199, ПК. гл. к̄з.

⁴¹⁾ СК. 195, РК. 200, ПК. гл. к̄и.

⁴²⁾ СК. 196, РК. 201, ПК. гл. к̄е.

⁴³⁾ СК. 197, РК. 205, ПК. гл. к̄е.

⁴⁴⁾ СК. 197, РК. 202, ПК. гл. й̄.

⁴⁵⁾ СК. 198, РК. 203, ПК. гл. й̄а.

— Л. 199^в ст. в. Тимоѳея архикѣпа Александрскаго єдино҃го Ѡ ста и петидесеть стѣихъ Ѡдѣ иже въ Константѣни градѣ на Македонѣ събравшихъсе. съ же Тимоѳея и прѣимника прѣстолюу имѣше Ѳеофила. правилъ .ѳ., правило .а. ⁴⁶⁾.

— Л. 200^в ст. а. Ѳеофила архикѣпа Александрскаго възглашеникѣ бѣговлянию наставшоу въ нѣлю. всѣхъ же правилъ .дѣ. правило .а. ⁴⁷⁾.

— Л. 201^в ст. в. Курила архикѣпа Александрскаго Ѡ посланиа иже къ Домноу правилъ .ѳ. и иныѣ главы Ѡ другихъ нго посланиа и къ Ювлогию Александрскому єдина. правило .а̄. . . . Тогоже Ѡ посланиа къ Пендапольскимъ и къ Лувиискимъ кѣпомъ правило .д̄. . . . Тогоже къ Маѣсимоу диакѣноу . . . Тогоже Геннадію архимандрѣтоу . . . Ѡ посланиа къ Ювлогию Александрскому ⁴⁸⁾.

Л. 202^в ст. в. Тогоже о правовѣрнѣ главъ .бѣ. на Несторѣ. гла^в .а. ⁴⁹⁾.

Л. 203^в ст. в. Генадіа архикѣпа Константѣни града и иже тогда съшѣдшагосе стѣго сбора Ѡ посланиа къ всѣмъ кѣпомъ ⁵⁰⁾.

— Л. 204^в ст. в. Ѡ посланиа Ѡ Константѣни граѣ сбора къ Мартурію кѣпоу Антиѡхїискому ѡ томъ како прикмати кретики приходещѣ къ сборнѣи црѣкви. ⁵¹⁾.

— Л. 204^в ст. а. Главы великыѣ црѣкве рекше стѣиѣ Софиѣ запечатлѣны златоу печатию цра Иоустиниана ѡ рабѣхъ прибѣгающѣхъ въ црѣвѣ правило .а̄. ⁵²⁾.

⁴⁶⁾ СК. 200, РК. 205, ПК. гл. Ѡ в.

⁴⁷⁾ СК. 201, РК. 206, ПК. гл. Ѡ г.

⁴⁸⁾ СК. 202, РК. 207, ПК. гл. Ѡ д.

⁴⁹⁾ СК. 203, РК. 208, ПК. гл. Ѡ е.

⁵⁰⁾ СК. 204, РК. 209, ПК. гл. Ѡ з.

⁵¹⁾ СК. 204, РК. 210, ПК. гл. Ѡ з.

⁵²⁾ СК. 205, РК. 210, ПК. гл. Ѡ и.

— Л. 205^а ст. а. Дмитриа митрополита Кузичьскаго ѿ Йаковитѣхъ и ѿ Хацитарѣхъ . . . другата кресъ. Еретичи Мелхите нарекошесе . . . ⁵³⁾

— Л. 205^а ст. б. О Маслиянѣхъ иже соуть нѣца глѣми Богомили Бабоуни ⁵⁴⁾.

— Л. 206^а ст. а. Петра архикѣпа Антиѡхискаго къ Бнетъчскомуу архикѣпоу. бѣ же съ при патриарсѣ Константины града Алексии . . . Лешнта архикѣпа Българскаго ѿ третик посланик ѿхъже ѿ ѿпрѣснѣцѣхъ ѿ прьваго посланія ⁵⁵⁾.

Л. 206^а ст. а. Бѣженаго Нила чрьноризца посланик посланок къ Хариклию презвутероу соурово нападающоу на съгрѣшающек и глѹщоу не довлѣтъ на покашник исповѣданик оустьнъ аще и дѣла постыничьскага не боудоутъ ⁵⁶⁾.

— Л. 209^а ст. а. Ѽ свитка бѣтвннхъ новнхъ заповѣди иже въ бѣтвннѣмъ наслѣдни ѣра Иоустиниана различны заповѣди сходещесе пѣбно съ бѣтвннми и свѣщенными правили и ѿ ѿбилиа свою крѣпость дающе имже чинъ нѣкын и число положихомъ да въ скорѣ ѿбрѣщетьсе искомага глава понеже яко рѣно ксть ѿ различныхъ заповѣдни быти съчетанымъ якоже писано ксть здѣ с правили сборными лежещихъ заповѣдни. Л. 210^а ст. в. Зачело заповѣдни ки же зачело ѿ правленийъ и ѿ стезаниихъ . . . и пр. съ епилогомъ: въ славоу великаго ба и сыпаса нашего и пр. Л. 213^а ст. в. Заповѣдъ прьвага ѿ новыхъ Иоустиниана ѣра ѿ прьвыхъ и великихъ бѣннхъ дарѣхъ и ѿ пѣбнѣи бѣтвннми и свѣщеннымъ правиломъ чьсти и како пѣбактъ юпны или причѣтники на поставленикъ приводити и ѿ прочимъ причѣтникъ строкнии. ѿ

⁵³⁾ СК. 205, РК. 211, ПК. гл. Г е.

⁵⁴⁾ СК. 206, РК. 211, ПК. вторая половина гл. Г е.

⁵⁵⁾ СК. 206, СК. 212, ПК. гл. М.

⁵⁶⁾ СК. 207, РК. 212, ПК. гл. м а.

моужьспѣмъ же и женьспѣмъ и ѿ инѣхъ различныхъ по-
трѣбахъ ихже прѣдъслова прѣже сего написахомъ.
главъ .Гз. ⁵⁷⁾.

— Л. 230^а ст. а. Новая заповѣдь бл҃гочтѣваго цра
Алексиа Комнина ⁵⁸⁾.

— Л. 231^а ст. в. Заповѣдь новаго бывшиа ѿ хр҃толю-
биваго цра нашего Алексиа Комнина ѿца июна индикта
седмаго въ ѿѣ, зѣчв иже изложена бы ѿ Варды хранителя по-
латѣ и прѣваго соудик силнаго ⁵⁹⁾.

— Л. 235^а ст. а. Въспоминаниѣ хранителя полаты и
великаго стража Ивана Оракисиа ѿ немже и разрѣш-
ниѣ изречено бѣ прѣмъ нашимъ стѣмъ прѣже бывшиа ѿ
него новаго заповѣдь ѿ брацѣхъ оутврѣжающи повѣле-
ниѣ и неразрѣшеноу быти повелѣвающи съ свѣщеними
мѣтвами бывшему ѿброучению. мѣа марта в ѣсто
.з.х. ⁶⁰⁾

Л. 238^а ст. а. ѿ различныхъ титуль рекше грании Иоу-
стиниана цра новыхъ заповѣдни главы по избраню раз-
личны. ѿ прѣвок грани гла^а ѿ. За тѣмъ глава .аі. ді. . .
.к., і., ла., .лв., лг., . . . ѿ второк грани новыхъ
заповѣдни глава .а., в., . . . ѿ четверток грани но-
выхъ заповѣдни гла^а .з. петое грани гла^а .в. ше-
сток грани гла^а .а. седмок грани гла^а .а. гла^а .д.
. ѿсмок грани глава .в. ді деветок грани гла^а
.а. в. ѿ. ка. ку. ко. лв. лг., грани
десетык гла^а .а. грани прѣвок на десете гла^а .а. . .
гл. .з. третик на десете грани гла^а .г. гл. .д. . .
гла^а .е. ⁶¹⁾.

⁵⁷⁾ СК. 209, РК. 215, ПК. гл. мв.

⁵⁸⁾ СК. 232, РК. 239, ПК. гл. мг.

⁵⁹⁾ СК. 234, РК. 241, ПК. второе отдѣленіе гл. мг.

⁶⁰⁾ СК. 237, РК. 244, ПК. третье отдѣленіе гл. мг.

⁶¹⁾ СК. 242, РК. 249, ПК. гл. мд.

Л. 247^а ст. а. Избраникъ Ѡ закона Бмъ данаго Иѣль-
томъ Моисѣшомъ ѡ соудѣ и ѡ правдѣ ⁶²⁾.

Л. 253^а ст. в. Никиты мниха и презвутера монастыра
Студиискаго порекломъ Стиеита к Латиномъ ѡ ѡпрѣснь-
цѣхъ ⁶³⁾.

— Л. 257^а ст. а. Ѡ соуботнѣхъ постѣ Л. 259^а. ѡ
брацѣ икрѣквь ихъ . . . Л. 260^а ст. в. ѡ стриженни бра-
ды . . . ѡ растещихъ власы и красещихъсе ими . . . ѡ
пръстени . . . ⁶⁴⁾

Л. 260^а ст. в. О Французѣхъ и ѡ прочихъ Латинѣхъ ⁶⁵⁾.

Л. 262^а ст. в. 263^а ст. а. Стго Анастасиѣ патриарха
Антиѡхискаго оуказаникъ тако великъ и англѣскыи ксть
архикрѣпскыи санъ и яко не възможно стлю Ѡ мирскаго
члѣва соудимоу быти нь Ѡ боішаго стлѣ такоже и пра-
вила рекеше . . . Тогоже стго Анастасиѣ сповѣданикъ ѡ
папѣ Римстѣхъ Григориѣ бесѣдовницѣ и чоудотворци ⁶⁶⁾.

— Л. 264^а ст. в. Чинъ рекше мѣтвы ѡцѣщению и при-
мирению кающихъсе. мѣтва надъ каущимисе рекше пръ-
вокъ петидесетны пѣмь и .Лж. .рв. таже мѣтвоу сию
мѣтва .Б. надъ каущимисе ⁶⁷⁾.

— Л. 264^а ст. в. Вѣдѣние извѣстно ѡ томъ како пѣ-
бактъ быти бжтвѣному приношению въ стѣи слоужбѣ ѡ
хлѣбѣ и ѡ чаши приношения и ѡ п(р)оскоурѣ и ѡ винѣ ⁶⁸⁾.

Л. 265^а ст. а. Закона градскаго главы различны
въ четырехъ десетехъ гранехъ Ѡ нихъ же двадесете ѡсмаѣ
ѡ поставлени кѣпъ и презвутерь ксть. грань пръвата ѡ
сѣщаниі ѡброучениѣ . . . грань .Б. ѡ залозѣхъ ѡбруче-
ніѣ . . . грань .Г. ѡ дарѣхъ ѡброучениѣ . . . грань .Д. ѡ

⁶²⁾ СК. 251, РК. 257, ПК. гл. м̄е.

⁶³⁾ СК. 258, РК. 262.

⁶⁴⁾ СКУ. 10, РК. 266.

⁶⁵⁾ СКУ. 14, РК. 270, гл. м̄е.

⁶⁶⁾ СКУ. 17, РК. 272.

⁶⁷⁾ СК. 261, РК. 273.

⁶⁸⁾ СК. 262, РК. 274.

оуставѣ свещаніа бра^т . . . грань .ѳ. ѡ извѣщеніи бра-
ка . . . грань шестаѣ ѡ прѣже брачнѣмъ дарѣ . . . грань
седмаѣ ѡ възбраненыхъ брацѣхъ (тутъ подѣ текстомъ за-
мѣтка: дѣдъ, ѡцѣ снѣ внуокъ правнуокъ ѡ правнуока же родивы
гѣесе пращоурь) . . . грань .н. ѡ исправленіи вѣна . . .
грань .ѳ. ѡ ѡмщеніи вѣна и тежестии кѣго. . . грань де-
сетаѣ ѡ дарѣхъ межѣоу моужемъ и женою . . . грань .л.
ѡ разрѣшеніи брака и ѡ винахъ кѣго. . . . грань .м.
ѡ дарѣхъ грань третия на десете ѡ ѡбращеніи
даровъ . . . грань .д. ѡ проданіи и коупленіи . . . грань
.ей. ѡ насажденіи . . . грань .зі. ѡ длѣзѣ и ѡ залозѣ . . .
грань .з. ѡ нанмованіихъ . . . грань .л. ѡ покладежи . . .
грань .ѳ. ѡ сътавленіи ѡбщиины . . . грань .к. ѡ разрѣ-
шеніи общиины и найма . . . грань .ка. ѡ завѣтѣ само-
властныхъ . . . грань .кв. ѡ завѣтѣ соущихъ подѣ вла-
стію родителъ своихъ . . . грань .кг. ѡ завѣтѣ свобоже-
ныхъ . . . грань .кд. ѡ завѣтѣ кѣпъ и мнихъ . . . грань .ке.
ѡ прѣвращеніи завѣ . . . грань .кз. ѡ разрѣшеніи соу-
щихъ подѣ властію . . . грань .кз. ѡ свѣдѣтелехъ . . . грань
.ки. ѡ поставленіи кѣпъ и прозвутерь . . . грань .кѳ. ѡ
кодикеѣлѣ рекше ѡ испльнении завѣта . . . грань .л ѡ
наслѣдницѣхъ . . . грань .ла. ѡ оустрокии . . . грань .лв. ѡ раз-
дѣленіи (тутъ подѣ текстомъ замѣтка: литра имать .бв. златника и
раздѣлякѣсе на .бв. чести. ты же чести нарицаютсе ѡггге, една
же ѡгггга имать .з. златникъ) . . . грань .лг. ѡ ѡмещемыхъ ѡ
наслѣдима . . . грань .лд. ѡ свободеннихъ . . . грань .ле. ѡ да-
рѣхъ дакмыхъ въ завѣтѣ или въ животѣ или по смрѣти . . . грань
.лз. ѡ приставницѣхъ . . . грань .лз. ѡ томъ когда пѣбактѣ
заимодавцемъ потезати наслѣдникъ скончавшихъсе . . .
грань .ли. ѡ зданіи новыхъ домовъ и ѡ поновленіи вет-
хыхъ и ѡ инѣхъ вещехъ . . . грань .лѳ. ѡ казнехъ . . .
грань четыридесетаѣ ѡ раздѣленіи корысти . . . ⁶⁹⁾

— Л. 325^в ст. в. Ѡ безаконныхъ брацѣхъ сирѣчь ѡ

⁶⁹⁾ СК. 262, РК. 274, ПЧ. гл. ѡи.

крѣвомѣшеніи иже на пагоубоу Хѣвоу стадоу ѿны въ мирѣ прорастоше Сисиніи свѣнаго архієпіпа Константина града и соущаго с нимъ стѣго сбора иже бѣжнѣю блѣтнѣю ѿны правнѣно и законѣно снн безаконннн брацн нко ѡгнь попалнюще всачьскага сборнымъ соудомъ възбранннн быше и погнбоше въ .ка. фервара мѣца въ лѣ ,зѣе Л. 331^а ст. в. Ѡ тогоже сбора. Выхотѣ. нѣкто законѣномъ брака соужитннпоу покн днщерь и пр. . . . Л. 332^а ст. а. Пнсаннє патрнрарха нзложено Ѡ Ишана кннгохраннтелн и ѡнополнта ѡ покншнмъ второю братоучедоу. свонк мѣтре и ѡ пѣбнѣмъ дати кмоу запрѣщенн ѡ нѣкоемъ счѣтавшнмъ свонкмоу сѣовн бракомъ днщерь нѣконго подѣ властню соущоу безѣ воле ѡца кк . . . ѡ тѣхже брацѣхъ . . . Ѡ ннок главы Л. 335^а ст. а. Сдѣ нзвѣстнок раздѣленнє възбраненымъ и законнымъ бракомъ Л. 337^а ст. а. Раздѣленнє браковъ възбранннхъ и повелѣннхъ иже не Ѡ крѣве бывающаго срьодѣства. нѣ Ѡ присвоєннн лнцѣ бывающаго прилоученнємъ брака рекше Ѡ сватѣства ⁷⁰⁾.

Л. 338^а ст. в. Главы црѣвнннє вѣпросн правнннн и Ѡвѣтн стѣго сбора бывшаго въ днн прѣѡсвѣщеннаго и вселенскаго патрнрарха Константина града Ннколы вѣпрѣшеннє Ѡ Ишана мннха и мльчаннка иже въ стѣн горѣ и соущнхъ с ннмъ чрьнорнзѣцѣ ⁷¹⁾.

— Л. 342^а ст. в. Ѡвѣтн прѣблѣженнаго мнтрополнта Ираклнєскаго Ннкнты прѣдложенымъ кмоу вѣпрошеннємъ Ѡ Костантнна єпіпа Памѣфнєска ⁷²⁾.

— Л. 344^а ст. в. Изложеннє рекше вѣспомннаннє бывшаго црѣковнаго сьєднненнн при Константннѣ и Романѣ ѡвомоу оубо црѣтвоующоу. ѡвомоу же тогда црѣва ѡца саномъ почѣтеноу соущоу ⁷³⁾.

⁷⁰⁾ СК. 325, РК. 328, ПК. гл. н а.

⁷¹⁾ СК. 337, РК. 341, ПК. гл. н г.

⁷²⁾ СК. 341, РК. 345, ПК. гл. н д.

⁷³⁾ СК. 343, РК. 347, ПК. гл. н в.

Л. 347^а ст. а. По выпросомъ и по ѿвѣтомъ бесѣда стго Дидоха ѿкрывеніа ⁷⁴⁾

Л. 352^а ст. в. Стго Елифаниа архіѣпа Кипрьскаго града Константины ѿ кресехъ ⁷⁵⁾. вьсѣмъ кресемъ итери соуть и прьвообразныхъ четыре. варварьство. скуеъство. клиньство. июдѣство. ѿ сихъ же и иные възростше . . . клиньскимъ кресемъ различа .ē. . . ā. самаранство . . . Самаранъ же соуть кзыци четыре . . . Июдѣнскихъ кресіи .з. . . съ прьвы свиткъ одръжен на двадесети кресіи в нем же и ѿ Хвѣ пришествии вина и истіны исповѣданіи главы .лї. Си же соуть въ вторѣмъ свитцѣ . . . Сик и втораго свитка прьвыхъ книгъ трии на десете кресіи оглавленик. Сиа же соуть въ третикмъ свитцѣ прьвыхъ книгъ. въ немъ же соуть кресіи .āī. . . Сик главы третиаго свитка прьвыхъ книгъ ѿ іа кресехъ. Ѿглавленіи вторыхъ книгъ четврѣтаго свитка в нем же есть ересіи .лї. . . Се четврѣтаго свитка вторыхъ книгъ кресіи .ē. . . Се петаго свитка вторыхъ книгъ кресіи .ē. Се же ксть въ шестѣмъ свитцѣ третихъ книгъ кресіи .з. . . Сик соуть такоже шестаго свитка третихъ книгъ кресіи .з. Се же ксть въ седмѣмъ свитцѣ третихъ же книгъ кресіи .д. . . . Сик седмаго свитка оглавленіи. Главы Масалинѣнскаго злочѣстиваго повелѣніи изеты ѿ книгъ ихъ. (Подъ текстомъ приписано: в сѣи. главизнѣ все бабуныска кресъ. Тако бо дръжеть и бабуни) *) . . . И кще ѿ прѣжерѣнѣ кресіи Масалинѣнцѣ иже в монастырихъ паче обрѣтанѣ се ѿ списаниа Феѿритова . . . Си оубо кресіи до Маркыана цѣра. по Маркыанѣ же маломъ напрѣдѣ и до нѣи. И при Леонѣтѣ цри възростше кресіи сик . . . Сии кресіи до лѣтъ Ираклиа цѣра. ѿ Ираклиа же и до нѣи сии възростше. . .

⁷⁴⁾ СК. 346, РК. 353.

⁷⁵⁾ СК. 351, РК. 358.

*) Такъ и въ СК. 360, въ РК. 367, этого нѣтъ, а подъ строкой приписано: Масалиане вчителіи Богумиламъ рекше бабномъ.

— Л. 371^а ст. в. Сѣго Никифора патриарха Костантинна града сповѣданнѣ ѡ шклеветающихъ крѣтианы рекше ѡ иконожегчыгахъ кже соуть иконоборци . . . И кже ѡ кресехъ и ѡ начелницѣхъ кресемъ ѡ съборныхъ иже въ стѣхъ ѡца нашего Софронна патриарха Юросолимьскаго и приложениѣ ѡ того и до нынѣ . . . ⁷⁶⁾

— Л. 375^а ст. а. Тимоѳея презвутера стѣхъ великыхъ цркви Костантинна града къ Ишноу презвутерѣ и съсоудохранителю стѣхъ вѣе иже въ Халкопатии ѡ различнѣ приходещихъ къ блгоуачѣннѣи нашей вѣрѣ . . . ⁷⁷⁾ Маркионите рекше хлѣбоблюстеле . . . врѣтищници и строчници мира и въздръжници иже соуть водѣ прѣдъстатели . . . Оуаленьтиняне. Василидѣне и крѣмѣ нарицакми . . . Николаите . . . Монданите иже соуть и Пепоузитяне . . . Манихеи . . . Евномияне иже соуть Актияне . . . Павлианисте . . . Фотинияне . . . Савелияне . . . Маркеліяне . . . Симонияне . . . иже ѡ Симона влхва . . . ѡ Менандрѣ . . . ѡ Ювионѣхъ . . . ѡ Курийѣѣ ѡ него же Куринѣиани ини же глѣють яко и Ювиѣи ксть . . . ѡ Саторнинѣ . . . ѡ Карпократѣ . . . ѡ Марцѣ скврѣнѣмъ и зломоудрѣнѣмъ креси начелницѣ и ѡ кдиномоудрѣныхъ кго . . . ѡ Апелии . . . ѡ Фейтѣ оусмари . . . ѡ Юлксантѣхъ . . . ѡ Непотѣ . . . ѡ Пелагии и Келестинѣ . . . ксть же и друугаѣ кресь Меіхыседекань . . . да вѣдетъ же вси яко сихъ креси . . . кѣ. крѣщакми бывають помазакми же муромъ си соуть четьренадесетници . . . Наватияне иже соуть Саватияне . . . Арияне иже ѡ Ариа . . . Македоняне иже соуть дѣборци . . . Аполиарияне . . . Иже сихъ петию креси недоугоующе муромъ тькмо помазаютьсе. Си же соуть иже некрѣщайтьсе ни муромъ же не помазуютьсе нтькмо проклинають свою кресь и съ инѣми всѣми . . . ѡ томъ кже вѣдѣти на колико чести бѣ безглавныхъ рекше бгострѣтньныхъ кресь . . . ѡ Феш-

⁷⁶⁾ СК. 370, РК. 377.

⁷⁷⁾ СК. 373, РК. 380.

досианѣхъ . . . неразоумници рекше невѣже . . . Павли-
таните . . . Нишвите . . . За л. 382 листа не достаетъ; слѣ-
дующій 383 начинается такъ: на оувѣдѣнїи же и на оутврѣ-
ненїи почитающимъ ноужа бы и главы повелѣнїи ихъ написати здѣ,
кже соуть сии. Всего девятнадцать (·ϥ·) главъ. Подъ текстомъ
приписка: сии главы все Бабѣнскыя креси таако бо и тии глѣютъ.

Л. 384^а ст. в. Ѡ расколахъ нарѣцающихъсе расоуд-
ныхъ ·:·

— Л. 390^а ст. а. И кже ѡ хрѣтианьскихъ клеветь-
ницѣхъ ѡ иконожегѣчїахъ и глостныхъ лѣвѣхъ икоже
прѣже писано ксть въ стовѣторѣи главизнѣ . . . Ѡ Меї-
хыседекїанѣхъ и Ѡеодосїанѣхъ и Аенїнранѣхъ рекше
неприкосновенныхъ . . . Пѣбакъ оубо Ѡ неприкосно-
венныхъ креси иже соуть Меїхыседекїане и Ѡеодо-
сїане приходещекъ къ стѣи сборнѣи и апльсѣи црѣви
и хотещимъсе прѣжде глѣти сїце ·:·

Л. 392^а ст. а. Ѡ патриарша мѣтвѣника каако пѣбакъ
прикмати Ѡ креси приходещекъ къ стѣи бѣни сборнѣи
и апльсѣи црѣви ⁷⁹⁾.

— Л. 393^а ст. в. Како пѣбакъ писаниемъ проклинати
кресь свою Ѡ Манихей приходещимъ къ стѣи бѣни сбор-
нѣи апльсѣи црѣви ⁸⁰⁾.

— Л. 394^а ст. в. Чинь бывающїи надъ ѡбращаю-
щимъсе Ѡ Срацинь къ чтѣи истиннѣи хрѣтианьсѣи на-
шей вѣрѣ . . . ксть же проклетїи Срациноѣ сїцѣ ⁸¹⁾: —
тслько начало; за л. 394 не достаетъ нѣсколькихъ листовъ.

Сличая рукопись съ Сербскою коричею 1305 года, узнаемъ,
что на этихъ недостающихъ листахъ должно было быть:

— Ишана Дамаскина изложенїи вѣры,

— Кирила архїепїпа Алезандрѣскаго бесѣда съ Не-
сторїкѣи кретїкомъ,

⁷⁸⁾ СК. 384, РК. 390.

⁷⁹⁾ СК. 392, РК. 397.

⁸⁰⁾ СК. 393, РК. 398.

⁸¹⁾ СК. 394, РК. 398.

— Ивана Дамаскина Слово ѿ небеси, — слово ѿ раи, — слово ѿ члвѣцѣ, — ѿ диввогѣ и ѿ бѣсѣхъ.

Отъ всего этого уцѣленъ одинъ листъ.

Этотъ 395 листъ начинается такъ: си оу ба̄ испоусти кмоу с̄ нбсе трапезоу и напигѣ ихъ и тако ни распетьсе ни же по истинѣ оумрѣ члвкѣ нъ привидѣниемъ тькмо снѣ ѿ Жидовъ подькт̄.

На листѣ 396^а ст. а. въ концѣ столбца читается запись: — ГИ Іс Хѣ бѣ нашъ помлоуи на̄ амӣ. Скоичашесе бѣдѣхновеннымъ снѣ книгы номоканонъ помощью стѣхъ трѣце и силою животворещааго крѣта и мѣтвами прѣтые влѣце нашек бѣе и всѣхъ стѣихъ амӣн. Произидоше на свѣтъ Словѣньскаго кзыка бѣдѣхновеннымъ снѣ книгы нарицаемымъ номоканонъ. помрачены бо бѣхоу прѣже сего облакомъ моудрости Ієлиньскаго кзыка. ннѣ же ѿблисташе рекше истлькованы быше и блгодѣтию бѣхнѣю гасно снѣаютъ невѣдѣннѣ тмоу ѿгонеце и все просвѣщающе свѣтомъ разоумнымъ и ѿ грѣхъ избавляюще. всакъ бо оучитель рекоу же кпѣ или презвутерь или инъ кто оучительскыи санъ прѣдрже аще снѣхъ книгъ не свѣсть добрѣ то ни самъ себе не знактъ кто ксть. при- никноувъ же въ глоубиноу бѣдѣхновенныхъ снѣхъ книгъ такоже въ зрѣцалѣ и самъ се оузритъ каковъ ксть и како побактъ кмоу быти и друогымъ познактъ и наоучитъ. изиде же на свѣтъ нашего кзыка бѣтвнѣокъ се писаникъ. Ннѣ ѿпоусти вѣко раба твогѣо с̄ мѣрмъ.

Подобная запись находится и въ Сербской кормчей 1305 г., именно на одномъ изъ листовъ, передшихъ въ библиотечку Ундольскаго: см. въ статьѣ моей объ этой кормчей: Starine. III (189—202): 200—201. Самое любопытное отлчїе записи этой кормчей есть упоминанїе о Саввѣ Сербскомъ, въ записи кормчей 1262 г. опущенное. Въмѣсто послѣднихъ словъ: «изиде же на свѣтъ» и пр. въ записи 1305 года читаемъ:—изиде же на свѣтъ нашего кзыка бѣтвнѣокъ сѣ писаникъ. потыщаникмъ и любовию многою и желаникмъ. из млада ѿсвѣцнаго бѣгочьствнаго и прѣѿсвѣцнаго и прѣваго архїеппа всек Срьбьскымъ землѣ куръ Савы. снѣа прѣпѣобнаго ѿца Симеѿна прѣваго наставника всѣ

Срѣбѣстѣи земли. съ же блѣгчѣстивый архикѣпѣ и кралевство ѡбновѣи и ѡстѣи въ Срѣбѣстѣи земли.

Въ заниси 1262 года этого нѣтъ, или потому что въ спискѣ, съ котораго она была списана, не доставило продолженія, или по какой нибудь подобной причинѣ.

Далѣе одного листа не достаетъ, а на л. 397: степени сродства. На л. 398 съ половины столбца еще запись:

Въ славоу великаго вѣ и спѣса на шего Іс Хѣ и нѣна сложеная съ священными правили стѣихъ же и блѣныхъ апѣль и стопа мѣ ихъ на конѣждо сборѣ по слѣдовавшихъ прѣобныхъ ѡцѣ. потѣщаниѣмъ и любовию мноною и желаниѣмъ и з млада бѣгчѣтивааго и всеѡсвѣщенаяго кѣпа всек Зетскыѣ ѡ бласти гѣна ми и ѡца кур Неѡфита испльняющаго все не достаточнок стѣихъ писани стѣи цркви архикѣлоу Михаило на мѣстѣ рѣмѣмъ Иловицѣ прилоучисе и мѣ многогрѣшному Богдану прѣписати сѣк книги повелѣниѣмъ гѣна ми гѣмыѣ Грѣчскыѣмъ ѣзыкомъ номоканонъ нашимъ же за конникъ. ты же вѣло мои стѣи блѣви. въ лѣ ,зѣѣ

И блѣви бѣ дѣнь седми се бо ѣсть блѣго

словленаѣ соубота въ ню же дописахъ ∴: всако дѣло в началу страшно кончавшюу же ∴.

Этимъ оканчивается рукопись. Для показанія правописанія представляю изъ нея два Фотіевскія предисловія.

- 18: а. 2 ✕ Пролого рекъше прѣслови
 ✕ к. сведошаго стѣга прави
 ✕ ла. въ чѣтыри на десететѣлы .:

Тѣлеса оубо по побѣю выще
 ствѣныи приимающе пи
 ще. растууть же и цвѣтоуть
 до оуставленаго имъ възра
 ста. мѣры же и врѣмене. сло
 веснага же дѣша сьродны
 имъ напакѣма и оумашѣ
 ма словомъ. дѣовно расте
 ть. и тѣлеса на земли съ
 дръжещисе мнѣщи множи
 цю на прѣвышнѣнага възлѣ
 тають видѣннѣа. и нѣны
 хъ кроугъ въ ноутрь бы
 вають. и кже ѿ мѣры и врѣ
 мене никако же подокмлѣ
 щи възбранениа высоче

18. б. 1. же съ прѣсвѣтлыи бесѣдѣ
 ють и прѣбывають сила
 ми. не въ снѣхъ нѣ въ исти
 нныхъ блѣгъ наслаждени
 и. подобаше бо по помѣрѣ
 хде-бесьмрътнѣи оубо
 бесконьчѣнага смѣртно
 му тлѣннѣа ѿ сдѣтелѣ
 наслѣдовати. тѣм же по
 добакъ к симъ всегда прѣ
 лежати же и привезовати
 дѣевноу самодвижьство
 и недати ки врѣмене. да
 не присныхъ ѿставльшѣ
 новелѣннѣа чюждага нѣ

кага приметь. тако бо к
 и въ словесѣхъ же и въ дѣлѣ
 хъ прѣбывающа и иже
 въ снѣхъ и въ привидѣнн
 хъ мьчтаніѣ. бжѣство
 нага имѣти прилоучеть
 се. таковага на себѣ по разоу
 мѣвъ. и дрѣвле нѣкимъ ѿ
 вѣнѣшныхъ философъ.
 18: 6. 2. реченок. на свѣщеннык
 прѣлагага законы. и на
 дѣксе на не. ѿбрѣтохо оу
 бо и даръ бжнн. повелѣ
 нн же смысльныхъ и бг
 носныхъ моужь. исправле
 нн же вольныхъ и нево
 льныхъ грѣховъ. и жити
 га же бгочѣстиваго. и къ
 бескончѣномуу ведоуща
 го животоу. извѣстьно
 правило оуспѣшно вѣроу
 цнхъ. иже въ различна
 га врѣмена бывшнмъ
 стѣмъ сборомъ десети.
 на извѣщеннк снсьна
 го повелѣннн и на блго
 к оученык всѣмъ члѣво
 мь. изложенага бголѣпъ
 нага правила. въ кдино све
 дѣ. конгождо сбора иени
 и нареченнко послѣдсвоу
 ющана кмоу подложивъ.
 Не тькомо же се. нь и глѣма
 19: а. 1. га стѣхъ апль правила. аще

и нѣциа сѣга противьна нѣ
 кыхъ ради винь оумѣнише.
 и кже въ Ливинстѣмь Ка
 рхидонѣ бывшаго въ лѣ
 та Унорига и Аркадига иже
 въ бл҃гочѣстивѣи памяти
 ст҃го сбора ѡбрътъ великоу
 же и многоу пользоу вввесѣ
 въ житиѣ могоущага пове
 лѣвше. аще и нѣкага ѡ ни
 хъ ѡ тѣхъ мѣсть житиѣ и ср҃о
 книи приносятся. нѣкага
 же къ исправленнымъ ѡбъ
 щено же и ѡсобьно. и иже въ
 нѣхъ ѡблаеть на дрѣжї
 мон прѣвами строкниѣ
 гвлѣются. ѡ нихъ же и се к
 дино ксть повелѣнокъ ими.
 какоже чтьцемь или пѣ
 вцемь въ причть приво
 димомь. сирѣчь въ поповьсѣ.
 по всемоу ѡбразоу прѣже та
 коваго поставленна. възрѣ
 жати се ѡ сьвкоупльшихъ

19:6.1. се с ними законныхъ женъ.
 се же оубо не заповѣдию. нѣ
 по свои воли тѣма лицама.
 рекъ же мужеви и женѣ ко
 муждо. и сѣкъ въздрѣжани
 к. или б҃голюбиваго ради жї
 тѣа. или непорочнаго сѣ
 четаниа. има же и брачна
 га чѣсть въ насъ оустраитъ
 се. порока ни кдинога правѣ

дна бывающаго ради не имоу
 ща. И то к семоу же съвькоупи
 хь по тыщанию. добрѣ вымѣни
 въ коупно поменути и гже ѿ
 нѣкыхъ стѣхъ ѿць. ѿсобно
 въ посланихъ выпросы же и ѿ
 вѣты блгочьство речена бы
 ше и нѣкымъ ѿбразомъ пра
 вила оуставъ даровати мо
 гоуща. не неразоумью оубо.
 гжеже великыма Васили
 ю же и Григорию мнитъсе бы
 ти. правила бо прѣвнала. и
 такова посланиа глѣта
 и соудита. ихъ же не тькмо
 19: 6. 1. кдинь^(op) нѣкто. нъ и мнози стѣ
 и ѿци въ кдино съшьдѣшесе
 ѿбыщею волею и попечени
 моукою заповѣдѣше. помы
 сливъше такова оучитель
 скаго изложениа или ѿ прѣ
 же на сборѣхъ реченыхъ бы
 ти и всачьскы гже потрѣ
 бо нѣчто съ ѿнѣми вве
 сти на сказании гже по
 добно. нѣкымъ не оудобъ по
 стижено быти мнѣщимъ. и
 ли ѿноудъ снмъ ѿ нѣкыхъ ве
 щемъ тыщемъ быти. никако
 же по словеси или оумъ гзла
 ющемъ написаныхъ сбо
 рныхъ възискани же и гла
 визнь. и възмоци ѿ нѣкы
 хъ таковыхъ соудити при

КЛЮЦЬВЫШИХЬСЕ. Ѡ ДОСТОВѢ
 РИГА ЖЕ ЛИЦЬ. И Ѡ ДХОВЬНА
 ГО ЖЕ СВѢТА. ИЖЕ ДѢИСТВО
 МЬ БЖИМЬ. ВЪ ПРѢЖЕ РЕЧЕ
 НЫХЬ СИГЮЩААГО НЕ ТЪКЪ
 МО БЕЗЫГРѢШЬНЫ. НЬ И ЗѢ
 19:6.2. МО ПОХВАЛНЫ ТВОРИТИ СОУДЫ
 ВСѢХЪ ЖЕ СЪВЪКОУПЛЕННЫХ
 СИЛОУ ВЪ ДЕСЕТЬ ТИТЕЛЬ КЪ ЧЕ
 ТЫРЕМЪ СЛОЖИВЪ И СИХЪ КИ
 ЖДО ТИТЕЛЬ. НА РАЗЛИЧНЫ
 ГЛАВЫ РАЗДѢЛИВЪ. И ТАКО
 КЪ КОЖМОУ ЖДО ВЪПРАША
 НИЮ. ПОДОБЬНЫКЪ ЗАПОВѢДИ
 ПРИЛОЖИВЪ. ИМЕНА ЖЕ ХОТЕ
 ЩИМЪ СИГ ѠБРѢСТИ СКАЗА
 ВЪ И ЧИСЛО. ЧИСЛЬНЫМИ
 ГРАМОТАМИ БЛГО СЪЧЕТА
 НЬНО ГЛЮЖЕ МНОЮ ПО МО
 КИ СИГѢ СЛОЖЕНИКЪ СТВОРИ
 ХЪ. СИМЪ ЖЕ ѠБРАЗОМЪ ОУ
 СТАВИХЪ ИЗЛОЖЕНИКЪ. ГЛЮ
 ЖЕ РѢХЪ. ЧИСЛЬНЫМИ ГРА
 МОТАМИ. НЬ ДА НЕ ГЛВѢ КО
 КЮЖДО ГЛАВЫ НАЧЕЛО. ОУ
 ДОБЪ ПОЛОЖЕНО НА ПОЧИ
 ТАНИКЪ. ПОДАСТЬ ВИНОУ ХО
 ТЕЩОУ МИ НА ПОТРѢБОУ
 РАЗЛИЧНЫХЪ ВЪПРАША
 НИИ. ДА НЕ МНОЖИЦЕЮ
 ТЪЖЕ КДИНО ПРАВИЛО ПИ
 20:1.1. ШЕ И ЧРѢЗЪ СЫТЬ ГЛВЮ СЕ
 ПОЧИТАЮЩИМЪ. ИЛИ КДИ
 НО ПРАВИЛО Ѡ МНОГЫХЪ

сказающе главахъ. по
 ноужди на многа съсѣку
 же и съдролю. яко же бы
 сть нѣкимъ ѿ дрѣвнихъ
 и праведнаго и неподобна
 го мюкго дръзновенна. ѿ
 таковѣмъ слоужени ѿ
 нѣкихъ виноу на се нане
 соу. идѣже трѣбѣ ксть къ
 таковымъ правильны
 мь списаникмъ градск^о
 к закопо^оженнѣ при
 мь рекъше црѣскы соудъ.
 и ѿ того мала же и съче
 таньна. къ сродьнымъ
 рекъше къ нѣбьнымъ цѣ
 рковнымъ главамъ пр^а
 ложихъ въ ѿсобыѣ чести
 сихъ книгъ. и же соуть
 на црковноу подобно бл^а
 гочинѣ ѿ цркъхъ же
 повелѣни. и ѿ прѣмоу
 20: а. 2. дрыхъ моужь сказани въ
 кратьцѣ сведено створивъ
 изложени. коупно оубо
 на оуспоминани. коупь
 но же на свършени ихъ и
 спытани възводе почита
 ющи. Боуди же мѣ съ бг^о
 мь мѣтвами стѣхъ и по
 мощиоу. скончавъшю дело
 смѣ. паче оубо мѣ инѣмъ
 ѿ соудоу потрѣбно нѣщо
 приѿбрѣсти. по сихъ же

потыщаниа же и приле
 жаниа мѣздоу прикѣти:
 *Другоу прѣдсловикѣ све
 *дѣшаго правила иже попе
 *тѣмь сборѣ и шестаго же
 *и седмаго. и иже по сихъ
 *и прило^мшаго и съчетавъ
 *шаго справили съ аплскы
 *ми же и с прѣже бывши
 хъ стѣхъ сборъ

Прѣди реченок оубо прѣ
 дсловикѣ Ѡ негѣже крѣти
 ганьскаа проповѣдь аплѣ
 20:6.1. скими вѣщаниа по всеи въ
 селенѣи распрострѣсь. Ѡ того
 доже и до петаго сбора бы^мшь
 ѣ правила. въ кдино събра
 ти положивъ разоумь. Ѡ ни
 хъ же рече Ѡбѣща^мга достої
 нь положи коньць. и того бо
 петаго сбора и прѣже того
 бывшихъ правила выедї
 то събра. и кще нѣкаа ина
 га по кдиномоу. стѣхъ моу
 жь иже по того крѣмене расто
 ганиа на толикоу высоту
 добродѣтели възити пока
 за. какоже и достовѣрнаа и
 хъ прикѣмь словеса. въ правї
 льнок приведе равночѣстї
 к и съчетанк. ни сихъ трѣ
 довь не Ѡврьже прѣдлежащ
 го списаниа стѣхъ прави
 ль сродства не гоубещихъ.

Понеже иже по петѣмь сборѣ
 бывъшекъ вѣме. и на обо въ
 жити не мала израти.
 и сщѣнны сборы различь
 20:6.2. ныхъ ради винь съставле
 никъ прикъмше показа.
 дрѣвнихъ оубо моужь тру
 довь не гоубеще. кже мнози
 множицею недооумѣнїе і
 же Ѡ свонго знами быті
 потьщаниа. дръзнути
 ти поноудише се и Ѡкраде
 никъ чюжїмь брѣвь пр^а
 моудрости и стрьгнути
 събланиша се. мы же оу
 бѣ блго нѣчто начѣнші
 хъ въ жити. и стыдимъ
 се и похвалоу имъ прино
 симъ. и сими тѣхъ почи
 тати разоумѣвамъ и
 ми же послѣдоукъ имъ.
 Ѡнѣхъ оубо троудовъ не
 крадамо съблюдающе сло
 женик. паче же и съвзра
 щающе. кже по тѣхъ бы
 вшамъ съ прѣжнїми съ
 вькоуплѣкмъ. и кже тѣ
 мь недоставъшекъ вѣме
 нѣсть далю. таковонъ тѣ

Окончанїя нѣтъ, потому что въ тетради недостаетъ вѣстѣ
 съ первымъ и послѣдняго листка, на которомъ написано было
 окончанїе.

XLVIII.

Четвероевангеліе юсоваго писма 1273 года.

Въ числѣ рукописей, собранныхъ к. Михановичемъ въ Болгаріи, В. И. Григоровичъ отиѣтилъ между прочимъ четвероевангеліе 6781 года (Очеркъ путешествія по Европ. Турціи : стр. 183—184). Рукопись эта находится теперь въ библиотекѣ Академіи Югославянскои въ Загребѣ. Она написана въ мал. 8-ю долю (дл. менѣе 5 вершк., шир. около 3) по 22, 23 и 24 строки некрупнымъ старательнымъ письмомъ. Начала (1-й тетради) нѣтъ. Остается 32 тетр. = 254 лл. На послѣднемъ листѣ другимъ, скорописнымъ почеркомъ и другимъ непожелѣвшимъ черниломъ написано :

∴ Въ Іѣ , 5̄Ψ̄. ѡа. прѣвѣющѣ вѣго
вѣрномѣ прѣю Константинѣ и Миха
илѣ сѣѣ ѣго. ѡблающѣ вѣсѣми Българы ∴
и при патріарсѣ Игнатіи Българ(и)ѣ ∴
зачесе ѡ сѣвръшисе тетраѣуль сѣи потъ
щаніемъ ѡ прѣною ѡромонаха Маѣѣма.
а рѣкою прозвѣтера Драгы(и)ѣ. писаныѣ >
сѣѣ въ прѣградѣ Тръновѣ. да до его дойдѣтъ
исправѣите ѡ не кльнѣте писавшаго ю ∴

Константинъ Тѣхъ (Τεῦχος) владычествовалъ въ Болгаріи въ 1258—1277, какъ видно изъ сказаній Византійскихъ лѣтописцевъ (Μεθογίαе popul. II; 752—766). Что патріархъ Болгар-

скій Игнатій былъ его современникъ, видно и изъ другаго памятника XIII в., изъ Книги Апостольскихъ чтеній 1277 г. (см. ниже, ст. XLIX), гдѣ рядомъ съ царемъ Константиномъ, его супругой Маріей и сыномъ Михайломъ упомянуть и патриархъ Игнатій.

Вотъ нѣсколько образцовъ правописанія этой книги:

— Се изыде сѣа и сѣати и сѣащю емѣ
 ѡва падошж при пжти и придошж
 птица ѡбснѣж и позобашж гѣ.
 а другаа падошж на каменіи иде
 же не имѣаше зема многѣ и абие
 възникошж. за не не имѣаше глж
 бинѣи земныа. слѣоу въснѣвшюу
 присманжшж. за не не имѣа
 жж корениа оусъхоша. а другаа
 падошж въ трѣнии и възиде трѣ
 ниѣ и подави гѣ. другаа же падо
 шж на земли добрѣ. и даахж пло
 дѣ ѡво сто ѡво шестьдесать ѡ
 во тридесати. имѣж оуши слѣ
 шати да слышитѣ.

— побно ѣсть прѣство ѡбсное зръноу гороу
 шноу ѣже въземѣ члѣкъ въсѣга на се
 лѣ своемѣ. ѣже мнѣ ѣсть всѣхъ сѣ
 менѣ земныхъ. ѣгда же възвра
 стеть боле всѣхъ зелиѣ ѣсть и бж
 деть джбѣ гѣко птицамъ ѡбнымъ
 прийти и витати на вѣтвехъ его.
 побно ѣсть прѣвиѣ
 ѡбсное квасоу ѣже въ землии жена
 скрѣ въ мжчнѣхъ ситѣхъ трехъ

- дондеже вѣкъісоша вѣса.
- въ прѣствіи нбснѣамъ — въ ширинѣ морстѣи
- горе всемоу миру ѿ съблзнь —
- аще ли рѣка твоа ѿ нога твоа съ
 блажнѣеть та ѿтсѣди і и връзи ѿ себе.
 добрѣ ти ёсть въ жизнь вѣнити хромоу
 или врѣдноу. неже двѣ рѣцѣ и двѣ нозѣ
 имѣщоу връженоу бѣти въ ѿгнь вѣ
 чнѣи и аще ѡко твое съблажнѣеть та
 то истькни ё и връзи ѿ себѣ. добрѣе ти
 ѿсть съ ёдѣмѣ ѡкомъ въ жизнь вѣ
 нити неже двѣ ѡчи имащоу вѣврѣже
 ноу бѣти въ дѣбрь ѡгньнѣж.
- что добро сътвори да имамъ жизнь вѣчъ
 нѣи. — двѣ чадѣ — вожди слѣпни
 ѡцѣщаѣщии мѣшица а велѣждѣ по
 жиражѣе. горе вамъ книжници и фа
 рисей лицемѣри. ꙗко ѡчищаеете вѣнѣшнеё
 стѣклѣници і блѣдоу. ѡтрѣ блѣдоу же
 пѣгнѣ сѣтъ граблений же и несправдѣтъ...
 побитеса гробомъ повапненомъ.
- призри на снѣ мой ꙗко иночадѣ ми ёсть—
 вѣнезапѣж—в рѣцѣ члѣвчѣстѣ—оубиѣтъ и
 ѡжденѣтъ — да мѣститса крѣвь —

И се два ѿ нихъ бѣста идѣща въ
 тѣ же днѣ въ весь ѿстожѣща
 стадий шестьдесать ѿ Іерѣма
 ёи же има ёммаоусь. и та бе
 сѣдоваста на пѣти. ѡ всѣхъ

сихъ приключышихса. И бѣ
 бесѣдоужаема има и стазаж
 шемаса. и самъ Исъ прибли
 жиса и идѣаше съ нима. очи
 же ею дръжаастеса да его не
 познаетѣ. Рѣ же к нима чѣ
 то сжть словеса си ѿ них же съ
 тазаѣтаса къ себѣ идѣща
 и еста драсела. Ѡвѣщавъ
 же единѣ емоу же има Клеопа.
 рече к нему. ты ли единѣ
 пришлецъ еси въ Ирѣмъ.
 и не чю бывшихъ въ немъ.
 — въ дни сѣж. и рече има къ
 ихъ. ѡна же рекоста емоу.
 гже о Исѣ Назарѣнинѣ. иже
 бысть мжжъ прѣкъ силенъ
 дѣломъ и словомъ предъ бгѣмъ
 и всѣми лѣми. и како и прѣ
 дашъ архиерей и квази наши
 на ѡсужденіе смрѣти. и пропа
 шъ и. мы же надѣахомса гже
 съ есть хота избавити Изгѣ.
 иж и надъ всѣми сими се третїи
 днѣ имать. и жены етеры ѿ нѣ
 оужасишъ ны. бывшѣа рано
 оугроба и не обрѣтошъ тѣлесе его.
 придъ глѣщъ и гвление аггѣ
 видѣвша. иже глѣть и жива.
 и идъ етери ѿ насъ къ гробу и
 ѡбрѣтѣ^{ше} такоже гже и жены
 рѣшъ. самого же не видѣшъ.
 и тѣ рѣ к нима. ѿ неразумнаа
 и моуднаа срѣмъ вѣровати ѿ

всѣхъ ꙗже гл҃ашѣ прр҃ци. не си ли
 — побааше пострадати Хбѹ въ
 нити въ славѣ своѣ. и начьнѣ
 ѿ Моисея и ѿ всѣхъ прр҃къ сказа
 ше има въ всѣхъ книгахъ ꙗже
 бѣахѣ о немъ. и приближишѣ
 са въ весь въ на же идѣаста и тѣ
 творѣашеса' далече ити. и нѣжа
 ста и гл҃ца. ѡблази с нама ꙗко
 при вечерѣ естъ, и прѣклонишѣ
 са естъ оуже днѣ. и вниде с нима
 ѡблещь. и бѣ ꙗко възлеже съ
 нима. приимъ хлѣбъ олви и прѣ
 ломъ дааше има. ѡнѣма же ѿверъ
 зостаса ѡчи и познаста и. и тѣ
 ищезе ѿ нею. и рѣста къ себѣ
 не ср҃де ли наю гора бѣ въ наю.
 егда гл҃ше къ нама на пѣти.
 ꙗко сказааше нама
 книги. и вставша въ тѣ ча
 възвратистаса въ Іерл҃мъ и
 ѡбрѣтоста съвѣкоупльшѣса
 единого на десате и иже с ними
 — бѣахѣ. гл҃це. ꙗко въ исти^{на} вѣста
 Хѣ и гл҃вса Симоноу. и та повѣ
 даста ꙗже бѣшѣ на пѣти и ꙗ
 ко познаса има въ прѣломленіи
 хлѣба.

Передъ евг. Марка и Луки есть перечни главъ: Марка 48,
 Луки 83.

Календарныя выписки изъ этой книги помѣщены И. М. Мар-
 тыновымъ въ его Annuus Ecclesiasticus Graeco-Slavus: стр.
 337—340.

XLIX.

Отрывокъ изъ книги юсоваго письма 1277 года.

Въ описаніи Древнихъ памятниковъ юсоваго письма (73, 223) далъ я между прочимъ мѣсто замѣчанію объ отрывкѣ изъ книги 1277 г. по извѣстію и снимку, изданнымъ В. Ганкою (въ *Sas. Ges. Mus.* 1851: 1: 455.) и дававшимъ поводъ думать, что подлинникъ хранится въ Пражскомъ музеѣ. До напечатанія своего замѣчанія я обращался къ хранителю Пражскаго музея, Я. И. Врѣтатку, съ просьбою сообщить мнѣ полный списокъ отрывка, но получилъ снимокъ съ другаго памятника. Бывши потомъ самъ въ Прагѣ, я снова просилъ г. Врѣтатку объ этомъ отрывкѣ 1277 г., и только надѣлалъ хлопотъ: такого памятника между рукописями музея не оказалось. Я только нашелъ въ бумагахъ Шафарика небольшую замѣтку о немъ, заставившею меня все таки думать, что отрывокъ валялся гдѣ нибудь между бумагами Ганки. Только уже воротившись домой, изъ статьи члена-корреспондента нашей Академіи Ю. И. Даничича въ 1-й книгѣ *Старинъ*, издаваемыхъ Югославянскою Академіей, я узналъ, что искомый отрывокъ 1277 года во все не въ Прагѣ, а въ Загребѣ, въ библиотекѣ Югославянской Академіи. Я обратился къ г. Даничичу и немедленно получилъ отъ него прекрасный списокъ, буква въ букву и знакъ въ знакъ, всего отрывка за исключеніемъ того, что издаю Ганкою въ снѣ мкѣ.

Вотъ онъ:

Мойсею. и Ароноу. и прочимъ прѣкомъ. трѣ. гла .д.
 прѣчъстныхъ прѣкъ праздникъ нѣбо прѣкъв. прѣ.
 гла .д. стѣмъ иже сжъть на земли. ѣ прѣдъхрѣ гѣ:
 аплѣ. къ Еврею. бра вѣро.жъ Мойси и великъ ко.
 съврышени бж. аллу. Мойси и Аронъ въ нѣренхъ: —
 сж. в. по к Еврею. бра блюдетъ. ко. оудръжнимъ: —
 нѣ в. по. к Еврею. бра в начатокъ. ко. иу.вѣстиса: —
 сж. г. по. к Еврею. бра въспомина. ко. живъ бждетъ:
 нѣ .г. по. к Еврею. бра имаще архі. ко. Мелхиседекъ:
 сж. д. по. к Еврею. бра прѣпираемъ. ко. обѣтованіа .:
 нѣ .д. по. к Еврею. бра Аврамоу обѣ. ко. стѣ въ вѣкы:
 сж. е. по. к Еврею. бра не в ржкотворе. ко. его въ спсєніе .:
 нѣ. е. по. к Еврею. бра хс прише архи ко. воу истинноу:
 сж. з. по. памѣ въскрѣшенна Лазарева. трѣ. гла .а.: —

Общее въскрѣшеніе преже сво.ж мжкы извѣ
 ща.ж. иу мрътвыхъ въскрѣси Лазара Хѣ кѣ. тѣ
 м же и мы іако ѡтроци. побѣдныхъ обра
 зы приносаше. тебѣ побѣдителю смрти въ
 зыніемъ. ѡсанна въ вышнихъ блнхъ грады
 въ има гнѣ .: — а въ трѣсто мѣсто ёлико въ Ха .:
 прѣ. гла .г. гѣ просвѣщеніе моѣ. ѣ гѣ защител
 аплѣ къ Еврею. бра цртво недвижимо прѣемѣ
 ко. Іс Хс вчера и днѣ тѣже и въ вѣкы. аллу. гѣ въ
 црїса и в гѣпотж. ѣ. Ібо ѡтверди вселенжж
 прича. иу оустъ младенецъ ссжшихъ .:

— Нѣ цвѣтоноснаа. трѣ гла. а .:

С тобож погребьшеса крѣщеніемъ твоимъ Хѣ
 бѣ нашъ. бесъмрътномуу житію достои
 ни быхомъ. въскрешеніемъ твоимъ пож
 ще выпіемъ блвенъ грады въ има гнѣ .:
 прѣ. гла .д. блвенъ грады въ има гнѣ. ѣ.
 исповѣдайтеса гви. аплѣ. фъ Филиппі.
 бра радоуитеса ѡ гн все. ко да бждетъ с вами.

аллу . вьспойте гви . при . блнъ градый въ има гне
в чѣ . стый . трѣ . гла . д . вѣри твоѣи тайнѣи : —
прѣ . гла . з̄ . князи людьстии събрашжса .

ѣ вьскжж шжташжса ждыци . апгѣ . к Кори° .

брѣ азъ приахъ ѿ га . ко° . да не с миромь ѿсжди
алл° . блженъ разоумѣваж на нища . ѣ .

враз и мой рѣшж злаа мнѣ . а въ херови° . мѣ
вечери твоѣи тайнѣи . при . вѣри твоѣи тай : —
в пѣ . вели . прѣ . гла . з̄ . положишж ма въ ровѣ пр +
ѣ . ги бѣ спсєннѣ моѣго . к Кори° . брѣ слово крт .
коне° . и се гора спата . : —

в сж° . стжж . жау . по трѣмь . бываѣ . вхѣ .

и по се° . внидѣ попѣ въ ѿлтарь . глеть гѣвещь .

прѣ . гла . д . вьскрѣни ги помоуж намь . ѣ .

бѣ оушнѣма нашѣма . и чтѣ . бѣ на мнѣ рж .

ко° и створа глеть гѣ . прѣ . гла . з̄ . вьскрѣни ги

бѣ мой да възнѣтса . ѣ . исповѣмса тебѣ ги

— прѣ . гла . з̄ . гѣ крѣпѣ люмь сво . ѣ принесѣте гви

алл° . блго ѣсть исповѣдатиса . ѣ възвѣщати з :

прѣ . гла . и . обѣщайтеса и въз . ѣ знаемь въ Иѣе

аллу° . придѣте въздрауемса гви . ѣ варимь лиц° ег° :

в пнк . прѣ . гла . д . твораи англы своа дхы

ѣ . блви дше моа га и всѣ . аллу° . блвите га вси аг :

втрѣ . прѣ . гла . з̄ . възвеселитса правѣникъ . :

ѣ оуслыши бѣ гла мой . аллу° . праведникъ изѣ

и финикъ . при въ памать вѣчнж . : —

в срѣ . прѣ . гла . г . величѣ дше моа га . ѣ . гакъ призрѣ

аллу° . слыши дыци и вижѣ . при . чашж спсєнѣ

в чѣ . прѣ . гла . и . въ вса зема изѣи ѣ . нбса испо°

аллу° . исповѣда нбса чюса твоа . при . въ вса зема

в пѣ . прѣ . гла . з̄ . възносите гѣ ва нашего . ѣ . гѣ . . .

Сюи нѣ велии высокъ . аллу° . помѣни сне . . .

твой еже . прича . знаменаса на нѣ

в сж^б. прѣ. гла^а .ѣ. веселитеса ѡ гѣ раунтѣ
 ѣ блженним же Ѱпоущена сжть бежа
 аллу^а. възваша праведни. при. раунте . . .
 прѣ. за мрътвѣи. дша ихъ въ блгыхъ
 ѣ к тебѣ гѣ възвигох. аллу^а. блжени аж^о
 избра. при. блажени аже изб(р)а гѣ . . .
 ать и памѣ ихъ въ рѣ и родъ . : —
 — А се прокимви. егда нѣ трѣрѣ . :
 Вечерь. рщи. аллу^а . г.щи. пртивж гѣоу.
 в пѣк. вѣ. ѣ. ни гнѣвомъ твоймъ пока^а мен^о . : —
 в трѣ. вѣ. ѣ. і поклонѣитеса подножию . : —
 в срѣ. вѣ. ѣ. і въ конецъ всеняа гѣи ихъ . : —
 в чѣ. вѣ. ѣ. і по всей земли слава твоа . : —
 в пѣ вѣ. ѣ. богъ Йсраилевъ . : —
 а се на оуни. егда нѣ трѣ. вмѣ бѣ гѣ. рекъ. аллу^а.
 .г.щи. на гла^а. ѣ. истины не имѣ створѣ . :
 ѣ. і нинѣ огнь сжпостаты погѣсть . : —
 ѣ. приложи имъ гѣи приложи имъ злославны . :
 ѣ. ѣко быхомъ възлюбленомѣ твоёмѣ въ
 пижще. стѣ. стѣ. стѣ. еси бѣ мтвами вѣ.
 или .прѣа. или .вѣа. или .апѣ. іли
 силож крѣа помилуи ны. ег^о. бждѣ. дн

Въ слѣдъ за этимъ на концѣ оборотной страницы 2-го листа и на 3-мъ листѣ, изъ котораго сохранилась только верхняя треть находится то, что уже издано было Ганкою въ снимкѣ.

~ III ~ III ~ III ~ III ~ III ~ III ~
 Се трѣдолюбное мниха Аркадиа. ѣчѣка Виса
 ри(на) м^тршполита Пр^ажславскаго. списаса
 Ѱ дара власти его ржк(ж) Васѣ гра^ттика.
 иже съ вмѣ истрѣбихъ малжж стѣзж. а хота
 щіи шествовати еж. оумѣжть наказани дѣмъ
 стѣйимъ. оутлачити себѣ прѣстранство пѣ.
 не проходи бо кдиноѣа по стѣзи познанаѣ

Въ отношеніи къ выговору, кромѣ отличенія *з* отъ *з*, замѣчательно: почти исключительное употребленіе *ь* (и вмѣсто *ъ*), — употребленіе *и* вм. *ы*: боукви, — употребленіе *ѣ* вмѣсто *я*: тропарѣ, поклонѣтеса, ѣко, — употребленіе *а* вмѣсто *ж* и на оборотъ, и *ѣа* вмѣсто *ѣж*: имащи, своѣ мѣжы, събрашѣса, шаташѣса, рѣшѣ, положишѣ, извѣщаѣ, разоумѣваѣ, кдиноѣ; — употребленіе *е* вмѣсто *ь* и *о* вмѣсто *ъ*: пѣвецъ, младенецъ, прищедъ, начатокъ; — опущеніе *ь* и *ъ*: смрти, днесъ, праведникъ; — употребленіе и неупотребленіе *л* для смягченія губныхъ: възлюбленному, земли, зема.

Въ грамматическомъ отношеніи замѣчательно: — разнообразное окончаніе прилагательнаго въ им. муж. ед: съи, градыи, грады; — окончаніе *ж* вм. *ѣж* въ винит. жен. ед: въ память вѣчнѣ.

Книга Нового Завета съ псалтирью и молитвенникомъ Сербскаго
Босенскаго писма 1404 г.

Пергаминная рукопись Боловскаго университета *). Она написана на прекрасно выдѣланномъ пергаментѣ въ осьмушку (4 верш. въ длину, $2\frac{1}{2}$ въ ширину) въ два столбца мелкимъ (по 37 строкъ на страницѣ), довольно частымъ и красивымъ уставомъ, нѣсколько наклоненнымъ на право, и заключаетъ въ себѣ 43 тетради = 344 листка и 1 особенный листъ съ записью о времени написанія. Вотъ что сказано въ этой записи :

Ва имѣ оца и сѣна и стѣга
дѣа. А сѣе се кнѣиге напис
аше Ѡ роукѣ Хвала крѣ
стиѣнина на почтені
е славномѣ гнѣоу Хрѣв
ою херѣгѣоу Сплѣтском
оу и кнезоу Ѡ дольнихъ кр
ай. (и) инимъ многимъ зем
лямъ. тымъ же молоу ви б
ратыѣ кто боу прочытати
сие писмо аще чесо не оу
мыль боу свършити въ с
немъ писаниі. простыте
а чтоуце поминайте тог

*) Объ этой рукописи есть замѣтка И. Кукулевича-Сакцинскаго въ Arki vu za povjestnicu Jugoslavensku: IV: 387.

а комоу се писаше а писара
 толико колико е вамъ рѣ
 зоумити Ѡ тога мещарь
 ствѣ „а писашесе“ и доврѣ
 пише въ лѣтѣ рождѣства
 Хѣа .ч.б. и .д. лѣто въ дѣи
 епискоупьства и настав
 ника и сѣвршыгытея црѣ
 квы Босаньской гна дѣ
 да Радомѣра.

О Хрѣвоѣ говорится часто въ памятникахъ конца XIV в. (см. Пуцича Споменици Сръбски. 1858, — Миклошича Monumenta Serbica. 1858, — Шафарика Monumenta archivi Veneti. 1860). Хрѣвой былъ сынъ Босенскаго влаетелина воеводы Волка (? Вука. III: 135, М. 237) и самъ великій воевода (П. 27, 31, 35, 37, 45, 47 и пр.). Упоминается съ 1392 г. (М. 222) до 1416 (П: 129, Ш: 371: 15 окт. 1415 г.). Съ 1403 года онъ именуется въ грамотахъ, къ нему писанныхъ, херцегъ Сплѣтски (П: 51, 52), съ 1404 г. херцегъ Сплетски и кнезь долиныхъ край = краевъ (П. 54, 57, 59, 67, 69, 71, 74, 78, 81, 83, 86, 89, 94, 96, 98, 129), съ 1413 г. лишился Сплѣта и безуспѣшно старался возвратить его себѣ (Ш: 364, 365, 369, 371, П: 120), а въ началѣ 1816 г. умеръ (Ш: 376, П: 177).

Вся рукопись украшена множествомъ миньятюръ и рисованными буквами, обдѣланными разными красками и золотомъ. Первые листы заняты слѣдующими изображеніями: 1) сс. Тадей и Симонъ Іуда, 2) сс. Бартоломи и Ъковъ, 3) сс. Пав'лъ и Петръ, 4) Исѣ Хѣ съ державой въ лѣвой рукѣ, въ стрѣльчатомъ овалѣ, 5) сс. Андрѣи и Иѡвъ ванѣтъ, 6) сс. Ъковъ и Филиппъ, 7) сс. Маттии и Тома, 8) Матиѣ и Иѡнъ крѣль, 9) распятіе, 10) с. Дѣва Марія съ младенцемъ на правомъ колѣнѣ. На л. 13—главы евангелія с. Матея съ боковой заставкой въ родѣ знамени, а на ней изображеніе челоуѣка безъ бороды въ особенной шапкѣ (=), въ

Отрывокъ изъ мартовской служебной минеи Русскаго писма XI вѣка.

На одной изъ старопечатныхъ церковныхъ книгъ Новгородской Софійской библіотеки, отобранныхъ А. Е. Викторовымъ для Московскаго музея, поверхъ переплета наложена была пергаминая обертка, которая отъ частаго употребленія книги испачкалась и потерялась, не на столько впрочемъ чтобы не лзя было видѣть на ней написанныхъ строкъ. Почеркъ буквъ показался мнѣ XI вѣка, а нѣкоторыя выраженія и расположеніе строкъ заставили меня догадаться, что это долженъ быть отрывокъ изъ служебной минеи. По согласію А. Е. Викторова я снялъ съ книги эту пергаминаую обертку, вымылъ, и ясно увидѣлъ, что это — двойной листокъ (въ 4 страницы) изъ мѣсячной минеи, писанной въ большую четвертку по 26-ти строкъ на страницѣ — почеркомъ минейнымъ XI вѣка. На одномъ листкѣ нашлось имя св. Воурила, на другомъ св. Василя, что заставило меня догадаться, что листки принадлежали къ книгѣ служебной минеи марта мѣсяца: подъ именемъ перваго надобно разумѣть Вирилла или Кирилла Катанскаго, ученика св. Петра, а подъ именемъ второго — Василя Анкирскаго; служба перваго относится къ 21 марта, а служба второго къ 22 марта *). Прочешть все, что написано на

*) Кромѣ служебныхъ миней, о Кириллѣ Катанскомъ находимъ данныя подъ 21 марта въ древнихъ спискахъ Пролога въ такомъ видѣ: Въ тѣ же днѣ памать прѣбнаго ѡца нашего Кюрила кѣпѣа Катанскаго. — Бѣ же оученикъ стго аѣла Петра ... (см. Прологи Синодальныя: № 240, 245, 246). О Василя Анкирскомъ подъ 22 марта упоминаютъ въ Синод. прологѣ (№ 245): Мѣа того^а въ лѣв. стѣа стго мчѣа Василя прозвѣтера; такъ и въ нѣкоторыхъ изъ книгъ Евангельскихъ чтеній.

отысканныхъ листкахъ, едва ли возможно; по крайней мѣрѣ я не могъ. Сличеніе, этого списка со спискомъ мартовской минеи 1413 года (Синод. библіотеки № 172) не вездѣ могло помочь, такъ какъ изводы двухъ этихъ списковъ во многомъ отличны.

Представляю здѣсь то, что мною прочитано, съ кое-какими дополнительными словами по Синодальному списку *).

- МЦА ТОГО* (ВЪ .КА.) СТГО (ОЦА ВОУ)РИЛА
 (сѣ. гла̇ .д̇. по̇. просвѣтѣса).
 (стѣмъ дѣмъ просвѣщенъ стлю)
 (и многы просвѣти дѣша стѣмъ)
 (си оученикъмъ. тѣмъ тя вѣрно чтемъ)
 (Вуриле) прехвальныи. (Стрѣы. гла̇ .а̇. по̇. прехва)
 10. Свѣтъмъ б(ѣ)мъ блистааса Петръ прехвальны(и)
 (вселенѣи сѣнца та посла) ако лоучю блѣне. отьгона
 (ща тму горкаго безбожыа)
 Гѣы (прѣбѣныи) . . . вѣство гѣи приведе. спса . . .
 вѣселиса. въ жилище стѣхъ . . .
 15. болѣзни своихъ Воуриле . . .
 (Чюдесы) оувѣрилъ еси многы вѣровати въ тричисль(нон)
 (блѣнон) бжѣство . . .
 20.
 (Ка̇. гла̇) а̇. пѣ. а̇. ермо̇. Пѣ побѣды(ую вѣспоимъ вси)
 (людиѣ)
 Ш(ествовавыи) поуть вѣходящи въ бѣии дворы бѣприа
 (тне чювствиа моѣго движенъа. Вуриле. направи.)
 25.
 Приложи (Ву)риле бжѣствѣи оуши . . .
 об. 1. (Гѣы) вѣщании твоихъ и чудесъ (бжѣтвѣнон при—)
 (казаниѣ)

 Крѣпость мога. и пѣниѣ. и спсѣние. Хѣ есть престѣа.

*) Ниже приведено подъ строкою для сравненія нѣсколько выписокъ изъ Минеи 1413 г.

Б.

Пѣ .Г. ермо. Оутвържено ми боуди срѣце (вѣ) . . .

Снѣы бѣжа премоудре показа. чада водою пригносоушь
на оѣоу.

10. Иако великоу рѣкоу. Воуриле. отъ источникъ Хвѣ иста
чаеши. та остави славныи Петръ. корениемъ. словеси
твоими. искорѣни тьмыныа рѣки соуетьныхъ :. *)
Бѣжствыными законы оукрѣпилъ еси сѣгнивъшихъ
всеславне.

15. Оле тaina глoубины множества бѣ ражається изъ
отроковица.

Пѣ .Д. ермо. Дхмъ предъзра. прѣркъ. **)

Снаниемъ бѣжствынымъ ѿ премоудре тѣмъ оземь
ствова. и соуцимъ въ мракоѣ и неразоумии. . .

20. (ѿ)дрѣжимымъ. чада авишаса. ***)

.
Оумъ свои весь приложи премоудре къ гѣу. обновле
ниемъ носашаго вседѣтельнымъ клачающимъ. . . ****)

2-й отрывокъ.

(оукрашаемъ ранами бѣжствыными изъ града въ градъ)
(свазанъ тече. свазага мучѣла. и шѣствига)

1. (твои)хъ стопъ исправляа. еше же и въ цѣрскыи
(градъ въ)шедъ и въ немъ конць блѣжнѣ приатъ и къ

*) Въ Минее XIV в: Иако велику быстрину Вуриле ѿ источникъ
слова напашши. та ѡстави славныи Петръ. шюмомъ словесъ твоихъ.
ѡкмила сверньныа рѣкы сумныхъ.

**) Вместо этого въ Минее XIV в: Въздвиге 'слѣце и луна ста въ
тѣну своимъ . . .

***) Въ Минее XIV в: Снаныи бѣжствыныхъ ти оучений премудре тму
ѡтна ѡсовъ лукавыхъ. и соуцимъ въ мрацѣ. и неразумно ѡканьнѣ ѡдер-
женыхъ.

****) Въ Минее XIV в: Оумъ твой весь преклонивъ премудре к воу
маповениемъ носашаго вседѣтельнымъ ничающимъ злѣ въ прельсти.

(нбѣому граду вѣннѣ носа приде и црѣи бѣ)
 (нѣна предстоиши. ꙗго же моли сѣсти и просвѣ)
 (тити дѣа на^м)

5.

Ка гла .ѣ. пѣ .ѣ. ермо. ꙗко по соуху хо :·*)
 Твоего црѣства славоу всѣхъ црѣ. чѣстьныи Васи
 лии. възлюбивъ

.

10. Достохвальное житѣе и чѣстаа жизни славне. подвига поутъ

.

Повиноу(гаса) гѣи. блгѣимъ житѣемъ. преоудре покорилъ
 еси врагы и подѣ ногама съкроушилъ еси оукрѣпивъ **).

15.

Оцѣю събезначальна и единочада. изволи вселитиса въ***)

.

.

Пѣ .г. ермо. Нѣ ста оубо ꙗко же ты : —

20. Възнесенъ бѣ. ако агньъ на древо прѣжене. стрѣганъ

.

.

Ранами (мѣ)на ты прекраснѣъ ависа. . . .

.

25.

Бжѣимъ повелѣникъ. хранитель сы бѣ (бѣ-
 мудре)

об. 5. Пѣ .д. ермо. (Хѣ мнѣ сила бѣ и гѣ)

Оувидѣвъ блистающеса (твоѣ бжѣвнѣо лице)

.

*) Въ Миней XIV в: ꙗко по суху ходивъ ꙗзѣ. по бѣздѣи столамъ
 гонителя Фараона

**) Въ Миней XIV в: Повинуема гѣи. блгѣимъ житѣемъ славне врагъ
 подѣ ногама скрушилъ еси вѣпко.

***) Въ Миней XIV в: Оцѣю събезначальнѣ. и единочадѣ. изволивъ
 вселитиса

.....

Пропата та вьсюдоу строужема оукрѣпи (та)

10. (слово)

.....

Не пожьроу бѣсомъ. не оустрашюса смръти

.....

.....

15. (Пою) та влѣще многопрепѣтага. (блгвлю та дѣво)

.....

.....

. Пъ ѣ. ермо (бѣимъ свѣтом ти блже. оутренююще дѣѣ)

(Таж)кыми желѣзы (скорченъ. тако легко гне нго)

(носити изволи . . .)

(Кровьными теченьи самъ себе шкръвави. во исти)

(ну мѣнче) Василе

25. Оукрѣпи (акмъ блгдтью крѣстною трыгълъ (нси. долги)

(лютыи путь злѣ гонимъ. поа путемъ мѣныи свомго)

(веселаса и радуаса. Хѣ граду къ тебѣ.)

III.

Сборникъ поученій XII вѣка.

Сборникъ, хранящійся въ библиотекѣ Троицкой лавры, котораго содержаніе здѣсь представляется, уже нѣсколько извѣстенъ— между прочимъ и по тѣмъ выпискамъ, которыя сообщены изъ него въ Древнихъ памятникахъ Русскаго письма и языка (стр. 39,—199,—217), тѣмъ не менѣе заслуживаетъ ближайшаго разсмотрѣнія во всемъ его объемѣ.

Онъ написанъ въ четвертку — первые 13 листовъ по 24 строки, прочіе по 23 строки. Пергамина довольно мягкій. Письмо хорошее Русское.

Сохранился онъ не весь какъ былъ написанъ: нѣтъ ни начала, ни конца ни нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ: осталось 202 листа.

Хотя вся книга и написана, какъ кажется, одной рукою; тѣмъ не менѣе она состоитъ изъ двухъ частей, отдѣляющихся одна отъ другой счетомъ тетрадей: къ первой части относятся первые 63 листа, ко второй остальные 64—202. Счетъ тетрадей можно прослѣдить только во второй части книги (именно, на л. 74 находится помѣта б̄, на л. 82—г̄, на л. 90—д̄, на л. 98—е̄, на л. 103—з̄, на л. 141—аі, на л. 155—гі, на л. 163—ді, на л. 171—еі, на л. 179—зі, на л. 187—зі, кромѣ того на оборотахъ—л. 110—з̄, л. 162—гі, л. 170—ді, л. 178—еі, л. 186—зі.

1-я часть Сборника

сохранилась въ отрывочныхъ листахъ со значительными пропусками, и это тѣмъ болѣе жаль, что она по содержанию гораздо важнѣе, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ показаній:

— л. 1—2 заключаютъ въ себѣ два отрывка изъ слова о страшномъ судѣ, и первая страница перваго листа едва читается.

Вотъ нѣсколько строкъ изъ этого слова:

— събероуть Ѡ . . . вселѣныа на оудолю плача. весь родъ члѣвъ тоу гавится. рѣка огньнаа и анѣли люти и немѣтви когождо дѣла станоуть ѡкрѣтъ държаще грѣшникъ . . . тоу звѣзды акы листвиѣ съ нбси спадоуть . . .

— не мни же оубо никтоже тако привидѣникъ мь боудеть соудъ такоже се моучимъ бывактъ члѣкъ въ снѣ. не льститесь члѣвци. моучимый бо въ снѣ привидѣникъ ся тѣчню моучить. тѣло бо твоо на одрѣ почивактъ лежа. а дѣша въ снѣ моучима бывактъ. а въ тѣ днѣ нѣ ся разоучити дѣши Ѡ тѣла, ни тѣлоу Ѡ дѣша. нѣ въ коупѣ прѣдъстанета на страшнѣмъ соудици. иде же книги расгыбаються. и соудии неллицемѣренъ. и съ многою славою всѣхъ именъмъ възоветь. нѣ тоу вѣтии трѣбѣ ни гзыкъмъ лѣзѣ извѣщатися. нѣ искоушеникъ комуждо дѣгы. нѣсть тоу трѣбѣ даровъ. ни попорьникъ. нѣ вси свои бремена понесоуть. тоу власть не почтеться. величаниа не обрящеться. тоу доброта лица не оумолить соудю.

— многожды бо на томъ соудѣ чада соудятъ родителя своиа. аще бо чадѣ своихъ не оустроитъ равъно оѣ. нѣ кдинога обѣтитъ. а друугаго лишитъ ся. соудъ приметъ. или без оума боудеть клялъ чадо своо. или бигъ. о въсемъ томъ станеть чадо. и обличить своиа родителя.

— л. 2—5 часть слова о богачѣ и о Лазарѣ (см. Древ. пам. 202—203): другой списокъ того же слова, нѣсколько отличный, находится въ Торжественникѣ XII в. Импер. Публ. библиотеки (см. Свѣдѣнія и Замѣтки XXIII. Вып. III: стр. 28—33).

— л. 6—11 слово о крестѣ и раѣ — безъ начала; оканчивается такъ:—гѣ же испровѣргъ ада и съмъртию съмъртъ поправъ. и древнюю клятвоу древъмъ крстѣныимъ раздроуши. и врата съкроушь и верѣа сълома. и диявола съвязавъ и всего мира свободивъ. вся члѣкы въ рай въведе. въскрѣсь из мъртъвыхъ. томоу подобактъ и пр.

— л. 11—13 Слово Иѡа Злѡоу. за нѣк безоума матеться всякъ члѣкъ:—Ноудить гадро глѡубоко рыбитва. и сладкъ того дѣла тродѣ бывакть: то же слово въ полномъ Златоструѣ с. бѣ; въ Златоструѣ XII в. Импер. Публ. библіотеки л. 120.

— л. 14—19. Слово Ѡ книгѣ стагъ Исидѡна:—Травяничи имоуть многоразличныи цвѣтъ. ово на веселии очима. ово же на оухании. ово же на исцѣлении: то же слово въ полномъ Златоструѣ слово пѣ; въ Златоструѣ XII в. л. 184: ѡ оубогыи и ѡ богатыхъ и ѡ покаянии.

— л. 19—23. Иѡана Златоустаго слово о соукутнѣи жити и пользи и оумилени: Възлюблении оставше соукутнага дѣла и погыбающага жити сего блюдетъ да не паки ваша срдѣя къ тѣмъ же възвратять: въ полн. Златоструѣ с. бѣ; въ Златоструѣ XII в. л. 188.

— л. 23. Заповѣданиа о праздницѣхъ Климента еѣпа Словѣнска. кгда хотяще въ стѣна дѣи айгъ ли мчѣи ли стѣла. поуучение къ людѣмъ:—Да ксте вѣдоуще бран. изво дѣи ксть праздникъ стѣго имрк (см. Древ. Пам. Рус. п. 199).

— л. 24 Поуучение на память айла или мчѣика:—Братиа присно жадаи спсѣниа нашего. гѣ бѣ наш. присно приувакть ны (см. Древ. Пам. Рус. п. 200).

— л. 26. Поуучение стѣго Климента на стѣнъ въскрсение:—Длѣжни ксмѣи братиа. празники бжѣиа чьстити (Древ. Пам. Рус. п. 201).

— л. 28. Поуучение Златоустаго:—Подобно намъ ксть братиѣи прилѣжно испытывше държати. какъ по образу бжѣиоу роукама кго сътворени быхомъ:—только начало.

— л. 30—38. Хождение пресвятыа Богородица по моукамъ—безъ начала и безъ одного листа въ серединѣ (см. Древ. Пам. Рус. п. 204—217).

— л. 38. Мѣа номѣриа въ ѣи дѣи повѣсти и открьвение прѣдбнаго ѡцѣа нашего Архипа поуустыньника. паромонаря всеславнаго и чьстнаго храма (арх)аггѣла Михаила иже въ Хонѣхъ:—Начало ицѣлениа даровъ. и блѣда-

тию даныиѣхъ намъ вѣмъ. бл҃гдатію и дързновеникмъ Михаила Архистратига испърва провѣдано бысть ст҃ѣа ап̄лома Филиптѣмъ (и) Иѡантѣмъ фелогтѣмъ.

— л. 46. Слово ст҃го оц̄ѣ нашего Василиа о различни законѣ:—Шести закони дашася чл҃вкоу преже въ плѣти г҃а нашего Іс Х҃а пришьствниа: нѣскольکو строкъ.

— л. 46. Еже г҃ь рече Самаряныни. како ѿ. моужь имѣла кси: нѣскольکو строкъ.

— л. 47. Злѣоустаго: Чадьца моя. три вамъ повиновениа положю. вѣроу. благъ съмыслъ. искушеник.

— л. 47. того^а Злѣоустаго: Аще иженоуть мя. тои ли оуподоблюся.

— л. 47. того^а Злѣоустаго: — Чадьца моя. разбойникъ не идетъ иде же кѣсть пѣськѣ. или каменна. или трѣстик . . . И ѿ слабости и ѿ немощныи силы подѣмати съниа . . .

— л. 48. Не вѣсте ли како храмъ бж҃ии кѣте вы . . .

— л. 49. Въпросиша г҃а ап̄ли о гдении. рече же г҃ь. иже кѣсть на ма твърдъ срдцѣмъ. да ѣсть мяса. и вино пикѣть. аще чюется къ вѣбу прѣдалъ. да въ пългцѣ боудеть ходъ. Они же рѣша. аще въ пългнѣ ходя чърньцъ съгрѣшати начынетъ съ женами какы томоу заповѣди соуть. Рече г҃ь. да идетъ къ блотоу кже не течеть. аще обрящеть к моутящеся без вѣтра. то блго томоу. аще ли вѣтръ моутить к. то и тѣ створилъ кѣсть грѣхы ты. то да бѣжить въ поустыню.

Въ слѣдъ за этимъ апокрифическимъ отрывкомъ помѣщены Правила о черноризцахъ безъ заглавія: — Аще калугеръ въ блондъ въпадетъ и пр., тѣ же, что и въ Устюжской Кормчей XIII в., л. 114, и въ Новгородской Кормчей 1280-хъ годовъ, л. 547, только съ нѣкоторыми отличіями въ языкѣ и безъ конца.

л. 53. Наставленія о вѣрѣ: окончаніе, начинающееся словами: — Рожышою же кго мтръ вїю нарицян.

— л. 53. Поученикъ любовно (какъ оно названо въ одномъ сборникѣ XV в.): — Страхъ бж҃ии имѣи въ срдци.

— л. 56. Петра недостойнаго сѣказаник о постѣ и о

мѣтвѣ оустава и чина прѣвѣнаго: — Подобахъ всемоу крѣстьяноу чѣвкоу годѣти бѣи свокмоу — безъ конца.

л. 59. Поученіе о смерти; только конецъ, гдѣ послѣднія слова суть: — да не престаноу въпни къ тебѣ донелѣ же обѣлиши мя акы снѣгъ. и очистиши мя акы зрцяло. и непорочноу предамъ дѣю мою въ роуцѣ твои тако благъ кси чѣвколюбѣцъ. нѣныя и пр.

л. 60—63. Того^а. Юфрема ѿ покаанни пѣв: — Оумилися дѣше мога оумили: изъ Паренесиса, по сп. XIII в. сл. ѿи, по списку XIV в. Импер. публ. библ. сл. пѣв.

2-я часть Сборника

сохранилась вся кромѣ конца и заключаетъ въ себѣ слѣдующія статьи:

— л. 64—157 — извлеченія изъ *Пандекта Антиоха* цѣльными главами, но въ особенномъ порядкѣ, или лучше сказать — въ беспорядкѣ; переписчикъ, выбравъ изъ полнаго списка Пандекта 17 главъ по порядку книги, воротился назадъ и выбралъ еще 3 главы, потомъ, опять переверотивъ листы книги, еще 2, потомъ еще 7, и еще 5, и еще 4, и еще одну, и еще 3, и еще 4. Вотъ что выбрано:

1. л. 64: Анѣтноха прологъ, — 2. л. 65: о въздѣръжанни = сл. 1, — 3. л. 67: о постѣ = сл. 2, — 4. л. 69: о гнѣвѣ = сл. 23, — 5. л. 71: о гнѣсти = сл. 24, — 6. л. 72: о печали = сл. 25, — 7. л. 75: о оунынии = сл. 26, — 8. л. 73: о неначални = сл. 27, — 9. л. 82: о прѣкословесни = сл. 32, — 10. л. 85: о празднословесни = сл. 33, — 11. л. 87: о неражъженни = сл. 35, — 12. л. 89: о лѣности = сл. 36, — 13. л. 91: о томъ кже мѣтвоу дѣяти = сл. 71, — 14. л. 93: о бѣдѣни = сл. 104, — 15. л. 94: о пѣнии = сл. 105, — 16. л. 97: о молитвѣ = сл. 106, 17. л. 100: о прѣствѣ вѣннѣ = сл. 130;

18. л. 103. о зъванни божии = сл. 126, — 19. л. 104 = сл. 127, — 20. л. 105: о любви кже къ боу = сл. 128, —

21. л. 108: о дѣвствѣ = сл. 21, — 22. л. 111: о отърицани безгоднѣныхъ бесѣдъ = сл. 102, —

23. л. 112: о несътяжании=сл. 89,— 24. л. 113: о плачи
=сл. 90,— 25. л. 115: о томъ кже врѣмѣ ксть всацеи вещи=
сл. 91,— 26. л. 115: о томъ кже не на лица зръѣти=сл. 93,—
27. л. 117: о томъ кже жити съ малымъ добро=л. 94,— 28. л.
119: о томъ кже не смыатися=сл. 95,— 29. л. 121. о томъ еже
любѣтѣ Іскрѣна^г = сл. 96, —

30. л. 122. о скоупости=сл. 10, — 31. л. 123: о томъ еже
не оукаряти = сл. 46, — 32. л. 125: о покаянии = сл. 76, —
33. л. 128: о тѣрпѣнии = сл. 77, — 34. л. 131: о послоуша-
нии = сл. 79, —

35. л. 132: о томъ еже не съблажнѣти = сл. 49, — 36. л.
133: о томъ еже не искати своѣхъ си=сл. 72. — 37. сл. 135: о
томъ еже не въсхотѣти = сл. 73, — 38. л. 137: о правосудь-
ствѣ = сл. 74, —

39. л. 139: о съмѣренѣмоудрии = сл. 69, —

40. л. 141: о благорѣчии=сл. 61.— 41. л. 143: о свѣтѣ=
сл. 83, — 42. л. 145: о съниихъ = сл. 84, —

43. л. 147: о пыанствѣ=сл. 5, = 44. л. 149: о томъ еже
хранитися ѿ жен=сл. 17, — 45. л. 152: о томъ еже не примѣ-
шатися поуща = сл. 18, — 46. л. 155: о мыслехъ = сл. 81.

Такимъ образомъ изъ Пандекта Антиохова, кромѣ пролога,
переписаны слѣдующія главы:

1=2,— 2=3,— 5=43,— 10=30,— 17=44,— 18=45,
— 21=21,— 23=4,— 24=5,— 25=6, 26=7,— 27=8,—
32=9,— 33=10,— 35=11,— 36=12,— 46=31,— 49=
33,— 61=40,— 69=39,— 71=13,— 72=36,— 73=37,—
74=38,— 76=32,— 77=33,— 79=34,— 81=46,— 83=
41,— 84=42,— 89=23,— 90=24,— 91=25,— 93=26,—
94=27,— 95=28,— 96=29,— 102=22,— 104=14,—
105=15,— 106=16,— 126=18,— 127=19,— 128=20,—
130=17.

Всѣ эти выписки сдѣланы съ рукописи того же перевода
Пандекта, какой находится и въ спискѣ XI вѣка Воскресенскаго
Новоіерусалимскаго монастыря (см. о ней въ Извѣстіяхъ Ак. Н.

по Отд. Рус. яз. и сл. VII: 41—46, 147—155, VIII: 101—106, Матеріалы для срав. и объясн. словаря. VI, Дополн. 1—58). Для возстановленія древняго перевода Антіохова Пандекта необходимъ и списокъ Сборника.

— л. 158—174. Юже въ стѣхъ оца нашего Иѡана Златоустаго разоуми пользнии Ѡ Анѣдріатъ и Ѡ прокѣхъ сего дѣшпользньныхъ оучении: — Юже стѣхъ озлобленнѣ ѡ смерѣ числѣмъ винѣ соуъ.

— л. 175. Блажнаго Исаѣа Пилоусиискаго разоуми: ꙗко печали съ блѣгодарениѣмъ тѣрпящѣ. многы грѣхы распылютъ. и не мало Ѡ соуду къ боу имоуъ дѣрзновениѣ.

— л. 177. Ѡ словесе. ꙗже вѣдовица ся наречеть: ꙗко ꙗже Ѡ бѣса моука лютьника ꙗже ксть. ни въ матѣкоу бо огъноу вѣврещи бѣсъ можетъ бѣшию.

— л. 179. Златоустаго: — Творить и се многаци дѣловъ. злокозньноу ꙗгда оузѣрить дѣю. начѣньшию чюти своѣ грѣхы.

— л. 179. Вопросъ: Книгамъ глаголюшамъ. ꙗко милостыни покрѣнтъ множество грѣхъ . . . милостыню же многоу творѣща. блюда же до смѣрти не останоушася. что подобантъ творити. Ѡвѣтъ. О семъ свѣтъцю нѣкоѣму гавилса о Ѡлумни нищелюбивѣмъ.

— л. 160. Ѡ поучениа авѣа Зосимѣ: Рече авѣа Зосимѣ ꙗко начало вѣдѣржати грость. ꙗгда гнѣватися не глаголати.

— л. 181. Того^а написани^е ѡ вѣрѣ: Вѣроую въ єдиногѣ бѣ оца нерожена. и въ єдиногѣ сына рожена и въ єдинѣ стѣхъ дѣхъ исходящѣ. три собѣства съвѣршена мѣсльна. раздѣляѣма чѣсловъ и собѣствѣнымъ собѣствомъ. а не божѣствомъ. и пр.: символъ вѣры Михаѣла Синкелла въ чтеніи нѣскольѣко отличномъ отъ помѣщеннаго въ Изборникѣ 1073 года (л. 20 и слѣд.). Самое важное отличіе заключаѣтся въ послѣднихъ словахъ: въ Изборникѣ «шесть съборъ», въ Сборникѣ «семь съборъ». За тѣмъ таѣ же, какъ въ Изборникѣ, только очень сокращенно, сказано о вселенскихъ соборахъ, но не о шести, а о семи, и въ концѣ: «Примлю же всѣхъ бѣ ради. по вся гѣта и мѣста. на оутвѣрженіи»

бл҃гѣна вѣрѣ. и кѣнѣгскаго и апостольскаго житія. събирающеуся стѣмому събору. ихъ же и вселичьскаѣ и апѣльскаѣ цр҃кѣи приять. и ꙗже ѡтерече ѡтеричюся. и ꙗже проклѣа проклѣнаю». Начальное слово того^а заставляетъ предполагать, что въ подлинникѣ, съ котораго списана въ сборникѣ эта статья, было что нибудь другое того же писателя или изъ той же книги.

— л. 185. Ст҃го Йана Златоустаго. Слово о Дѣвѣ цр҃и и о Павлѣ апѣлѣ. и ѡ покааніи. ꙗко не достоинъ нечати свойго сп҃сениа: — Нына слышасте пѣсньнописца Дѣва възпяща помилуи мя бѣ по величѣи милости твоѣи.

— л. 188. Въпрашаниѣ князя Антѣоха. оу ст҃го Афанасіа архієпѣа. вопросъ. Ѡ соущества ли свѣта сего ангѣли, или Ѡ коѣи вещи. Ѡ. кличѣмъ же ꙗсть слѣде оуни звѣзды: это, сличая съ подлинникомъ, есть 5-й вопросъ и отвѣтъ. За нимъ слѣдуютъ 7-й, 10-й, 11-й и 13.

л. 189. Отъкудоу дша члѣвческа многашѣды глѣтъ нѣкыи възноутрь мѣсли и словеса срамьна... Ѡ. Таковѣи оубо искоусъ сълоучаѣтся мпогѣмъ Ѡ презорства ихъ . . .

— л. 193. Ст҃го Ефрема. По семоу бл҃жному поутѣ подемъ.

— л. 193. Слово ст҃го Ефрѣма: — Молю вы чада бл҃жыа. добронъ порывьнованиѣ приимѣте. ꙗже чисто. ꙗже бл҃гохвално и ꙗже създати домъ преже всего.

— л. 195. Анастаса оца горы Синаискыи. Слово о шестѣмъ псѣмѣ: — Подобно постыгѣи начаткѣ цѣломоудрѣнаго покаанія образъ цр҃кви. имать оученик ст҃го дха: безъ конца.

— л. 201—202 особый отрывокъ безъ начала и безъ конца изъ того же слова Анастасія Синайскаго: на послѣдней страницѣ 202-го листа слово могло быть кончено, но этой страницѣ прочесть не лзя.

Разсматривая этотъ сборникъ въ отношеніи къ письму и языку, не лзя не замѣтить, что, хотя во всей книгѣ соблюдено одинаково Русское правописаніе, и допущены довольно часто

особенности собственно Русскаго выговора (ж вм. жод, ч вм. чин и т. п.), тѣмъ не менѣе языкъ не во всѣхъ статьяхъ одинаковъ: нѣкоторыя статьи носятъ на себѣ черты языка юсоваго письма, другія Сербскаго (напр. статья о монашескихъ епитиміяхъ), а нѣкоторыя Русскаго (на пр. слово о богатомъ и Лазарѣ). Это ведетъ къ заключенію, что Сборникъ, если не въ этомъ, то въ болѣе древнемъ спискѣ, составленъ изъ нѣсколькихъ различныхъ книгъ — какимъ нибудь Русскимъ собирателемъ.

Въ дополненіе къ прежде изданнымъ отрывкамъ изъ этой книги, прилагаю еще нѣсколько выписокъ.

I.

Почченье любовно.

(л. 53—56).

Страхъ бжии имѣи въ срѣдци въ иноу. и память акы тоу соуща бѣ съ тобою. на всакомъ мѣстѣ. идеже идеши или садеши .: —

Страхъмъ же акы оуздою обрѣти оумъ свои. и вѣстазиса по вся часы. да не безъ вѣстагновениа хода поуостошныимъ наоучишиса .: —

Простѣйшаго въ всемъ ици. и въ брашнѣ и въ одежи. и не стыдиса ницетоу. понѣже болиши часть мира сего въ ницетѣ ксть .: —

Не рѣчи гакѣ бѣта моужа сѣѣ ксмь. и срмъ ми ксть. никто же бѣтѣи Хса. оца твогго нбсѣнаго. родивъшагоса въ коупили стѣи и въ ницетѣ же ходивъшы (=оу) и неимоуцоу кде главы подклонити .: —

Правдою оукрашася. и къ всакому тѣщиса истинно глѣти. не мози оустыдѣтиса лица. лѣжи послоухъ быти. гакѣ гобитъ гѣ глѣоща глѣжо. но съ покореникмъ истинно ѿвѣщаваи .: —

Оунѣ бо ксть члвкоу ѿ истинны пользоу прикмлюцю. възвевидѣноу быти. паче нежел(и) ѿ лицемѣриа врѣженоу. и възлюбкноу быти .: —

Възненавидѣныа бо бес правды въздвѣгнеть. възлюбленыа же въ соуѣ оуничъжить. клеветыници бо бывають безъ испытаныа върныи .: —

И аще правдоу ти изгълавиши. и въ гнѣвъ възпадеши ѿ кого любо. не скръби о томъ. нъ паче оутѣшаиса. реченыимъ ѿтъ ба. блѣныи възненавидѣныи правды ради. яко тѣхъ нсть црѣстикъ нбсънокъ .: —

Кротокъ боуди къ всакому члвкоу. и къ старѣшшему тебе и къ мньшемуу. лицемѣрнаа бо кротость нже большихъ оустыдѣвъшиса. а мньшаа възлюбити .: —

Кротко стоупаник. кротко сѣданик. кротокъ възоръ. кротко слово. вся си въ тебе да боудоуть. ѿ сихъ бо истинныи крстыи ни гавѣшаса .: —

Кротость же нсть. нже никомоу же досажати. ни въ словеси. ни въ дѣлеси. ни въ повелѣнии. но всакомоу члвкоу нравы своими осладиті срѣце .: —

Славы земныа ни въ кокъ же дѣлѣ не походи. Слава бо земнаа роугактса любацимъ ю. припахнувши бо въ мало врѣма члвкѣу яко боура вѣтрнаа. и плодъ добрыхъ дѣлъ обронивъши. въ скорѣ же ѿшъдъши. посмѣктса неразоумию нго .: —

Бещьствикъ люби акы пелына чашю. і приими н аще притрано ти нсть. нъ на прогнаник грѣховьномуу недугоу. иже бо грѣхъ сластию въниде. горестию да проженеть .: —

Желающемоу вѣчныа жизни и хоудѣ земныхъ причащающеса и въ иноу мыслащюса о исходѣ своемъ. не стоужитъ поношеник члвкомъ. яко гость пришьдъши въ съ миръ сътерпитъ бещьствикъ господы свокла. неже оутро надѣктса ѿти .: —

Иже хочеть славынъ быти. въ всемъ мирѣ. тъ веселитса. а ты стражеши .: —

Възлегъ на многомакъцѣи постели и пространо протагаса. помани наго лежащаго подъ кдинѣмъ роубьмъ. и не дързующю ногоу свою простърѣти зимы ради .: —

Лежаща ти въ твърдопокровѣни хранинѣ. слышашю же оушима дъжевынокъ мочьство. помысли оубогыхъ. како лежать

ныи дъжевьныи каплѣми ꙗко стрѣлами пронажакми. а дру-
гыи Ѡ неуосновении сѣдаща и водою подъяты .: —

Сѣдащю ти въ зиму въ теплѣ хранинѣ. и без ботазни изва-
жившюся. въздъхни и помысли. въ онѣхъ нищихъ. како клачатъ
надъ малымъ огньцымъ съкръчшеса. большю же бѣдоу очима ѿ
дыма имѣюще. роуцѣ тькмо съгрѣвающе. плечи же и все тѣло
мразымъ измързѣше .: —

Црѣви бжжи зовоущи на мѣтвѣ. остави дѣло земьноѣ кон-
любо. иди на лшевнюоу пищю съ тѣщаникымъ. акы Петръ Исавъ
къ гробѣ .: —

Идоущю ти въ стѣи храмъ. по(мъ)сли. еда на кого разгѣ-
валъса кси. въ коѣмъ дѣлѣ. и всако потѣщиса. гнѣвьныи(о)блак
разгѣнати. да ꙗко освѣтитъ дшю мѣтвѣнаѣ доброта. .: —

Нѣ рци много съгрѣшихъ. много безаконьновахъ. и не
имаѣ дързовениѣ кже къ боу припасти. ни оубо не Ѡнечал себе.
и не прилагаи тькмо отъ селѣ къ съгрѣшениемъ. и силою всемию-
стиваго ба. не имаш посрамленъ быти .: —

Аще истиньно покаменикъ хочещи притати. то гави дѣгьмъ.
аще гърдостию какшиса покажи съмѣреникымъ. аще пинавсти
покажещи постъ. аще любодѣяниѣ. покажи постъ. оуклони бо са
рече Ѡ зла и сътвори добро .: —

Ѳпискоупомъ и пастоухомъ. Хва стада словесныхъ оувъ-
главю свою поклоняи. и припади къ ногамъ ихъ. и моли да дасть
ти са блгословленниѣ ихъ .: —

Прозвутеры и крѣи Хвѣ предъстателя тайнъ кго трапезы.
и дробителя тѣлоу кго. всакою чьстїю почьсти и съ страхъ(мъ).
възираи на на .: —

Коньць же всѣмъ прѣжереченнымъ. възлюбиши га Ѡ всеѣ
дшѣ. и страхъ кго да прѣбоудеть въ срѣци твоѣмъ. правъ боуд
истиньнъ. съмѣренъ кротько покоривъ. долоу понича (очи). оумъ же
къ Ѳбси простирага. оумилкнъ къ боу. и чѣвкомъ привѣтъливъ.
и печальнаѣ тѣшителъ. тѣрпѣливъ въ напасти и нищетѣ. щедръ.
мѣстивъ. нищекърмникъ. страннопримьникъ. скърбьгъ грѣха
ради. веселъ о бѣѣ. алчньгъ боуди. жадньгъ. кротькъ. не словохотьгъ.

не златолюбець. не гърдь. боизнѣвъ прѣдъ црѣмь. готовъ въ повелѣ-
нии кго. въ отвѣтѣхъ сладкъ. частомолитвѣникъ. разоумѣнь.
трудоуникъ къ боу. неосудитель всакому члвкоу. попырикъ
обидимыхъ. нелицемѣрьнъ. чадо евангліи. снѣ въскрессениа. на-
слѣдъникъ боудоущиа жїзни. о Хв Ісѣ гѣ нашемъ. кмоу же сла-
ва и чсть и поклоніанинъ въ вѣкы вѣкомъ. аминь.

II.

Въпрашаникъ княза Антіоха оу стго Афанасиа архи-
кѣпа . .

(189).

Въпросъ. ѿтъ соущества ли свѣта сего соуть англіи. ли ѿ
коя вещи. ѿ. ꙗслицѣмъ же ксть слнце оунѣ звѣзды. толицѣмъ
же оунии зракъ англскъ. всея видимыа твари .: въпрѣ .: Чимъ
са ксть прѣмѣнилъ. възракъ сотонинъ. ѿбраза англскаго .: ѿ.
Соущество непрѣмѣниса. нъ мысль. іако же оумъ правдѣнаго и
грѣшнаго .: въпрѣ .: Когда и почто ѿпаде днѣвоуль. прѣгадають
бо са друзій. іако не хотѣвъ поклонитиса Адамоу. того ради
ѿпаде .: ѿвѣтъ .: Несъмисльныа чади така рѣчь ксть. небо-
нъ днѣвоуль. прѣже рождства члвчка ѿпаде. разоумѣимъ бо. іако
презорьствомъ своимъ ѿпаде. іако же Исаянъ прркъ глѣтъ. іако
помысли тако. іако поставлю престолъ мой на облацѣхъ. и боу-
доу подобенъ въшпнемоу .: въпрѣ .: Въс кон блго попусти
кмоу бѣ воівати на родъ члвчскый .: ѿ. Да іаватса любашій
бѣ и лежащей въ похотехъ обличаютьса. соупостатю бо не
бывъшю. присно воі прѣви не іаватса да кмоу же не оудолѣтъ
днѣвоуль. вѣнецъ прикметъ за нѣ възлюби бѣ .: въпрѣ .: Мо-
жетъ ли ѿтравникъ оуморити члвка .: ѿ. Правдѣнаго не мо-
жетъ. ниже приближитиса кьмъ. грѣшнааго же бѣмъ попоущена
можетъ. аще ли то ни на свиниахъ имѣють ѿласти. іако же въ
стѣмъ евангліи слышахомъ .:

Въпросъ.

(189—193).

Отъкудоу дѣла члѣвска многашьды глѣть нѣкыма въноутрь мѣсли. и словеса срамыа. не по воли ни по изволенію. многашьды же изглагола. и нѣкыма хоулы на самого бѣ. ли на стѣгы ташы. и въ врѣма събранию. и мѣтвы. бжѣствнаго пріятія. іако же и многашьды нѣци. ѿ печали и нечаганія. таковыхъ безбожнѣ и словеснѣ глѣ. к томоу себе нехрѣстыана соуща имѣша. іако таковага о вѣѣ помышляюще. инни же многашьды. и пріятыа стѣгхъ ташнѣ себе ѿставиша. друзій же. ли погубитиса. ли въ брѣгъ вѣврѣщи себе оумѣслиша. іако же се хоулоу твораще на бѣ. и прочеи. надежа спсѣнію не імоуще. (ни)помышляюще гнѣ слово рекъшеи. іако хоулащемоу на стѣгы дѣхъ не оставитѣся кмоу. ни въ семь вѣцѣ. ни въ боудоущимъ. ѿкоудоу оубо приключаетѣся многомъ. тако лоукавыи іскоусть. и кымъ образъмъ. кто можетъ прѣмѣнитиса ѿ него .: ѿ .: Таковыи оубо іскоусть. сълоучаетѣся многомъ ѿ презорства ихъ. боу попоущающоу сотовѣ іскоушати ихъ. да съмѣривъшеса въ показаниѣ придоуть. ѿвергыше високомоудръство инѣмъ же пакы говѣинномъ. и бголюбивомъ соущемъ. ѿ зависти неприазнигы таковыи сълоучаетѣся іскоусть. тѣмъ же и преподобныи. и добродѣтныи постыници. и іже въ поустынахъ житиа імоушы кѣсть кгда въпадаютъ въ таковъ же помыслъ. лоукавои же се. и невѣзбранно кѣсть. іако никто же іскоушаемъ ѿ него дѣзакъ. всако кго издрещи. іаже чѣвчѣскома слоухома. тако мню. іако никто же соущихъ въ мирѣ. члѣвкъ тацѣхъ сквѣрннѣхъ. и хоульнѣ глѣ. ібо оубой кто сътворивъ. и всакъ инъ зълъ грѣхъ. оуповаиѣ повѣдати. и іскренимоу. нежели таковыи іскоусть. кго же кгда въ мѣсли помышляетъ члѣвкъ. мнитѣся абиѣ зиноути земли и поглѣтити кго. ли огню сѣбсе сънити. и потребити кго. тѣмъ же оубо нѣциѣ ѿ помысла іскоушаемѣ. и ѿ множества неждрекомыа скѣрби. и печали. и неначаганія тають. и тою самою шгѣтїю. и лицемъ оувадающе измѣнаютьсѣ. и всацѣломъ образъмъ.

и кѣзницю. и постѣмъ и алаканіемъ. ꙗже на земли лѣганиемъ. многашьды размыслише. свободитиса тако(го) ꙗскоуса не възмогаша. не разоумѣвъши ꙗко неповиненъ ꙗсть всакъ вѣрныи. и неосоуженый крестыиный члѣкъ. Ѡ таковаго ꙗскоуса. и хоульнаго помысла. како бо мощно ꙗсть намъ того же бѣ хоулити. и кланятиса ꙗмоу. ꙗвѣ бо ꙗсть ꙗко ноць и днѣ томоу кланяемъсѣ. того славимъ. томъ работамъ того призывамъ. того славословимъ. томъ присѣдимъ. того ꙗдинога не знаемъ. того ради зло стражемъ. того ради любве Ѡ врагъ бореми ꙗсмъ и вѣры ꙗго ради гоними ꙗсмъ. того ради мира. и соущихъ въ мирѣ всѣхъ красныхъ Ѡрицанъсѣ. того ради и домовъ. и матеръ. и оцъ. и братиѣ. и сестрѣ. и женѣ. и чадѣ Ѡмѣтаемъсѣ. и тоу самоу нашоу плѣть на моченик и томленик за того оусрѣднѣ предаемъ. да како мощно к томоу хоулити намъ. ли оукарати бѣ нашего. за него же по вса днѣ оумираемъ. нѣ тѣ ꙗскоусъ. и зависть неприѣзнана ꙗсть. хотящю ны съблзнити. и Ѡставити ны Ѡ бѣ нашего. никто же бо. ꙗко се преди рекохомъ. своѣмоу боу и кланятиса и хоулити ꙗго. ни ти сами ꙗлини. ни бѣси ꙗже хоулоу на дѣшу възлагающе. хоулити дързоутъ бѣ. и послушьствоукът семоу оученик гнѣ. въ съборнѣмъ посланий глѣ сице. ты вѣроукши ли. ꙗко бѣ ꙗдинъ ꙗсть. добрѣ твориши. ꙗбо бѣси вѣроуютъ. да аще оубо оужасаютъсѣ бѣ. ꙗвѣ ꙗко не смѣютъ хоулити ꙗго. тѣмъ же и къ Хсоу страхъмъ и трепетъмъ. мольбоу творахоу. да не послѣтъ ихъ въ бѣздноу. тѣмъ же и бгословляхоутъ и глѣце. что намъ и тебѣ Гсе снѣ бѣ живаго. пришлъ ꙗси. преже време не мочитъ насъ. вѣмъ та кто ты ꙗси. етѣи ѣжѣи. ꙗко Ѡсоудоу ꙗвѣ ꙗсть. ꙗко же завидѣ намъ бѣсѣ възлагатъ въ дѣшу скверныи ѡны и безбожныи глѣ. и Ѡ нихъ же ни ꙗдинога же осоужениѣ. ли порока Ѡ бѣ вѣрныи ꙗмамъ. аще ли бы Ѡ члѣка бывала такова хоула. то всакы оусты быхомъ вѣщати таковыи глѣ. нынѣ же волимъ паче огньмъ съжъжени быти. ли оусты нашими хоулоу на бѣ вѣщати. ꙗже оопаснѣ оувѣдѣвъше. и лъсть дѣволю разоумѣвъше. никакого же таковаго ꙗскоуса въ числѣ ꙗмѣимъ. нѣ ꙗко же начѣ-

неть бѣсъ въноутрь насъ. скверньныя ѡны вѣщати гл҃ы. рыцѣмъ
 къ нему. да ѡбратитѣся болѣзнь твоѧ на главоу твою и на върхъ
 твой хоула твоѧ съидеть. лоукавый бѣсе и нечистый. азъ боу
 моѧмоу кланяюса. и того никгда же похоулю. како бо мощью
 ми хоулити. и славословити га моѧго и ба. како же мощью нго
 оукарати. нго же на всакъ днь и ношь и часть славословію
 и кланююса ѡтъ всего срѣца моѧго и ѡ всега дша моѧа вѣрности
 и мѣсли моѧа. нъ оубо славословіе моѧ хоула же твоѧ. ты оузъ-
 риши и въсплачеши ѡ нихъ же на ба вѣщашаши. іако ѡстоупникъ
 на ба гл҃аша. тѣмъ образьмъ а не итѣмъ. възможеть свободитиса чл҃къ
 ѡ сего нскоуса. разоумѣвъ льсть лоукавою. и небрѣгъ и оуничжи
 ю. іако бѣсовскоу соущоу а не чл҃вчскоу. и ѡ сего же дължы
 нсть чл҃вкъ оувѣритиса. іако своѧ намъ страсти. и своѧ помысли
 соуть іаже ѡ себе ражаѣтъ. се же нсть блондъ и прѣлюбодѣ-
 никъ. чрева питаникъ. зависть. ненависть. рьвность. серебролюбикъ.
 ѡкнветаникъ сварь. іарость. и іаже имъ подобна въ насъ нсть.
 съдѣяти ли не съдѣяти ихъ. и нже помышлати и не помыш-
 лати ихъ. сего же хоульна гл҃а. іако чюжь намъ и бѣсовскы.
 всѣхъ же ихъ же можемъ повиньни нсмъ. и зазорьни соуть. ѡ
 ба. тѣхъ бо тѣкмо страстий. и помыслъ нстазаѣ ми нсмъ слова
 ѡ ба. ихъ же власть и държавоу имамъ. а неже ими же нева-
 дѣѣмъ. ни държавы имамъ. възбраненію ихъ. помыслоу бо лоу-
 кавомоу семоу бѣсовскоу. никто же въ плѣти соущи моужъ.
 ѡбладати ли възбранити можеть. дх҃вни бесплѣтънъ бѣсъ. не-
 видимо бесплѣтъныя нашеѧ дша. таковыя гл҃ы бесѣдоуѣтъ. и не
 хотаци нѣ. чл҃вкъ недооумѣѣса. таковыя льсти и нрава. нъ мна
 своѧ дша быти. безбожьныя ѡны гл҃ы. матетьса и скърбеть.
 и зажизаѣтъса. и плиюѣтъ. и ѡчаѣтъ своѧго живота. и спсєнни.
 тѣмъ же нѣщци многоажды въ ѡружишаса на таковыи помыслъ. по-
 щении же и бѣдѣни. и на земли лѣганій. вретнщмъ и слъзами. и
 поустынамъ себе ѡдавѣше. и ничьсоже пользоваѣше. нъ и
 въ поущѣше пришьдѣше. понеже не своѧ имъ баше помыслъ тако-
 выи. нъ бѣса изродѣ. въ нихъ же многоашды чл҃воку. на таковыи
 помыслъ съ слъзами горьками въ млтвѣ боу престоѧщоу. и нско-

вѣдающеюса. и на колѣноу кланяющеюса. и стеноющею. и скверный бѣсъ вънутрь въ насъ. безбожныи ѿны мълвити на ба глы. въ тѣ часъ. въ нѣ да боу на того молимъса. аще ли нашъ бы былъ таковыи помыслъ. немощно бы тако зѣло. ненавидимоу ѿ насъ пребывати. ли мълити кѣмоу въ дщи. іако все іже всею дшею и ѿ срѣца ненавидимо. маловременно всако. и оудобъ потребно бывають. іго же бо ненавидеть дша. того ни помышляти. ли поминати всако хочеть. іако же всѣхъ ради реченыхъ. іавѣ ість. іако свободѣ и тоуждѣ. и неповиннѣ ість всевѣрный. и вседѣшныи члвкъ. ѿ таковаго лоукаваго помысла. и се же потребно ість вѣдѣти. на конечнеі оувѣрениі. іако не нашъ нѣ бѣсовскѣ ість таковыи помыслъ. іако ѿ зависти вълагають дыволь. никто же бо кгда въ таковыи выпадактѣ помыслъ. ідиначе бо бещьствѣмъ погыбшихъ невѣрныхъ. не имать печали сотона брань творити къ нимъ. да никто же мнѣть насъ на лсть и кзынь, и оутѣшениі боремымъ ѿ сего іскоуса. и писати ли глати, нѣ іако самому боу слово хоташе въздати. си рѣхомъ ѿ стыхъ моужъ извѣстивъшеса. тако имѣти істиноу вещи. іако же рѣхомъ. въ нихъ же износимо ість ѿ дрѣвнихъ ісписатель. іако блаженому Петруу іппоу Александрьскоу и мученикоу. нѣкто скитьскыи оцѣ. такъ скверннѣ повѣда помыслъ. сътоужаіемъ лютѣ ѿ него. къ нему же блжныи Петръ. ѿвѣща глѣ. иди чадо ѿ прочихъ съгрѣшениихъ своихъ пциса. сию же виноу помысла и соудѣ. на мнѣ ѿстави. неповиннѣ бо ість всакъ вѣроуанъ всею дшею. и кланягаса боу ѿ таковаго помысла и іскоуса. зависть бо пороженіі ість. хотащю възбранити и ѿтагнути насъ. ѿ брани іже на того. не же къ боу работаниі и присѣдѣниі. и да не члвческа ість таковаі и злаі мысль. нѣ лоукаваго бѣса. послушай дшипользны повѣсти. нѣкгда бо и мнѣ таковому слоуживъшоу помыслоу. повѣдахъ и бжью оугодникуу и ісповѣдникуу Пафотию. іже ны оукрѣпаше глѣ. іако на самомъ томъ соудици. ігда ѿгньмъ и моуками тѣло моѣ за Хса съжагаімо баше и строужено. бѣсъ въ мнѣ на ба помыслы хоульныи вѣщаше. къ нѣмоу же гнѣваіса съ іростию рѣхъ. ѿ

лоукавыи и всеа злобы съдѣтелю. кровь мою и дѣшо мою за бѣ
 дахъ на смѣрть. да не ѿвергоуса нѣго ни похоулю. и ты хоулыи
 глѣи глѣши ми. аще бѣ моѣго хоулю. како за нѣго пролѣти нѣмоу
 кровь съвѣдѣтельствоую. и кланяюса. нѣ навѣ ксть тако оубо
 доброѣ исповѣданіе послѣоушество моѣ ксть. а иже на бѣ хоуи
 твоѣи ксть. и на та обращаѣтса. си блаженаго Петра къ смѣ
 тѣниноу повѣстописца написанѣоу обрѣтохомъ оучащоу насъ. иже
 немощно ксть имѣти образъ прѣмѣнитса таковаго помысла
 нѣ тъкмо кже небрѣчи нѣго. ни оуничжати странна и чюжего
 соуща дѣши истиньномуу кръстыанѣоу соущѣоу. прочата бо страсти
 и члѣвчстий грѣси. и врѣмене трѣбоуютъ многашьды. и ча и дѣи
 и ноци. и можетъ члѣвкъ противитса и възбранити имѣти. снѣи же
 помыслѣтъ чьчно мълнии ли стрѣлѣи летати. ли върженію оубо
 тако острѣи и неподвижнѣи пририцетъ на дѣши. и нѣоу наперѣи смѣи
 възбранити. ли заградити оуста бесплѣтномоу бѣсоу. Блженны
 Памва съповѣда ми. тако сътоуженъ быбѣ ѿ бѣса. и моласа бѣи
 слыша гла съ выше глѣи къ нѣмоу. Памво Памво. не тоужѣи
 чюжихъ грѣсѣхъ нѣ о своихъ дѣлѣхъ пѣциса. лоукаваго же хоу
 лы на нѣмъ остави. си вамъ въ малѣи тако чадомъ просивъшемъ
 назнаменахъ. да разуумѣете которымъ образъ прѣмѣнитса
 лоукаваго сего помысла. и цѣлоую васъ о Гѣѣ. Стѣго Ефрѣма.
 По семоу блженномуу поутѣи поидѣмъ по нѣмоу же идоутъ вси
 възлюбившей бѣи. сего шѣствіа прискѣрбна. нѣ покои блженъ
 сего шѣствіа соутъ си. покаѣніе. постъ. бѣдѣниѣ. мѣтѣи.
 смѣреніе. моудрѣи. ницѣта дѣвнѣи. небреженіе плѣти.
 прилѣжаніе дѣши. на земли гѣганіа. безмѣлнѣи. соухомѣ
 нѣи. алканіе. жаданіе. нагота. мѣстѣи. слезы. плачь.
 въздыханіе. колѣноу кланяніе. досажение. гонѣніе. раскѣше
 нѣи. истечение. пакѣи. трѣудъ роучьнѣи. бѣды и ѿвѣти злѣи. и
 окликѣтанѣоу быти и търпѣти. ненавидѣмоу быти и (не)ненавидѣти.
 злѣи страдати. и добро въздати. и ѿпоушати дѣлѣи чюиномъ дѣлѣи.
 полагаи дѣшо за друга. ни клатиса именемъ бѣи нѣмъ. коньчѣи
 кровь свою и пролѣти Гѣ ради.

ЛIII.

Грамота кн. Дмитрія Ольгердовича.

1388 года.

Мы кня^а Дмитрій. Ольгѣрдови^а. чинимъ знамени^а. тымъ листомъ
ѣже ѣмѣюче чистоѣ мѣсли мѣрднѣ. ѣ по^аданиѣ. к велико^а королеви
Володиславу Польско^а. ѣ къ ѣго королици Ядвизѣ. ѣ къ ѣго
дѣте^а. ѣ къ кору^а
нѣ Польской. хотячи с нашими дѣтми. ѣму ѣ ѣго королици. ѣ
кору^а По^а
скоѣ службу вѣр^аѣ ѣ оуоставичнѣ оуказати. тому ѣстому короле
ви Володиславови. ѣ ѣго короци. ѣ ѣго дѣте^а. ѣ корунѣ Поль
ской. слюбу
кмѣ держати. цѣлюю правду ѣ чиста вѣра. с наши^а дѣтми ѣ с
наши^а
послѣдки. при немъ ѣ на вѣ^а бы^а. а николи ѣ ни^а. а ни ѣ кору
ны По^аскоѣ
ни которою хитростью ѣстати але ѣ то вси^а неприятели^а
ѣстерегат^а
всею нашею силою. ѣ на вѣ^а. помагати ми. а яко ко^а. тако^а
ѣ слюбити бы^а
ѣсмо. кна^а Дмитрию Московско^а. ѣ ѣ правду дали. оужь ѣде^а.
ѣ хоче^а
ся порожни оучинити тоѣ правѣы. про^а абы коро^а бы^а бзпечнѣ
шиѣ. оу на
шей службѣ. ѣ оу правдѣ. коли ся вороти^а. слоужи^а той слюбѣ.
тогда хотимъ

кголдова^т. короле^в ѿ кго королицы. ѿ его дѣте^м. и кору^н Польскои
 вѣрнои послу^ш
 ство держа^т. подѣ присягою ѿ по^д чѣтью. подлугѣ ѿбычая. яко
 ко^д бывае^т
 при кголдованію. а на крѣпѣ то^т листа. привѣ^сли ксмо наша печа^т
 абы то крѣ
 пко здержа^т. не изрушити. ни какими дѣ^т. а дана грамо^т. въ Мо
 лодечнѣ в се
 реду декабра .гѣ. днѣ. а то ся конча^т. въ лѣ бжѣе .а.т.п.ш. ѿ.
 е лѣ. а при
 то^т бы^т бояре. Брѣша. Минигайло. кня^т Юрьѣ Кожшно Ива
 нови^н.

Списано со свѣтописнаго снимка. Подлинникъ находится въ
 Варшавѣ.

LIV.

Договорная грамота князя Бориса Александровича Тверскаго съ Витовтомъ княземъ Литовскимъ.

1427 (?) года

Се изъ кня(зь ве)лики Борисъ Александровичъ Тѣрски. взягъ есмь любовь таковоу с свои^{мъ} | гнѣмъ з дѣд(омъ съ) великимъ кнѣзмъ Витовтомъ Литовскимъ и многихъ Руськихъ земель госпо|даремъ быти ми с нимъ за ѡдинъ. при его сторонѣ. и пособляти ему на всякого. никого не вы|магъ. А гнѣу моемъ дѣдъ великому князю Витовтѣ мене кнѣзя великого Бориса, Александро|вичя себе е на боронити ѡто всякого думою и помощю. А в землѣ и в воды и во все мое | великое княженье Тѣрское моемъ гнѣу дѣду великомъ кнѣзю Витовту не вступатися. А дя|дямъ | моимъ. и братьѣи моеи. и племени моемъ кнѣзмъ быти въ моемъ послушѣ. изъ кнѣзь велики Борисъ | Александрович(ь) воленъ кого жалѣю кого казню. а моемъ гнѣу дѣду великомъ кнѣзю Витовтѣ|тѣ не вступатися. А которыи всхошѣ к моемъ гнѣу дѣдъ к великомъ князю Витовтѣ со ѡчи|ною. и моему гнѣу дѣдъ великомъ кнѣзю Витовтоу. со ѡчиною неприимати. поведегъ ли | которыи къ моемъ гнѣу дѣду к великомъ кнѣзю Витовту: и ѡнѣ ѡчины лишень. а во ѡчинѣ|нѣ его воленъ изъ кнѣзь велики Борисъ Александрови. А моемъ гнѣу дѣдъ великомъ князю | Витовту не вступатися. А рубежъ ѡчинѣ моего гнѣа дѣда великого кнѣзя Витовта по | старинѣ. А которыи мѣста порубежныи. потягли будутъ к Литвѣ. или к Смоленскѣ. а | подать будутъ давали ко Тѣрри. ино имъ. и нинеча. тягнути по давномъ. а подать дава|ти (ка)во давали. А которы мѣста порубежныи. потягли будѣтъ. ко Тѣрри. а подать будутъ | давали кѣ тягнути по давномъ. и подать давати по | давному. А што оучинятся межѣ вашими людми. и нашими. и волостели наши оу|чинятъ испра(ва). а чемъ наши волостели не учинятъ исправы. и

намъ сослався да оучи|нити исправа без перевода. А земгѣ и водѣ и всему ѡбидномѣ дѣлу межи на соудъ | ѡпчи. Аште будетъ учинилося в нашей любви и в нашиѣ перемирьяхъ томѣ всемѣ. | сѣдѣ. и исправа без перевода. А судити судьямъ ѡпчимъ. целовавъ крѣтъ. А ѡ што ся | сопрѣтъ судьи. ино положити имъ на моего гна дѣда великого князя Витовта. А суже|ное. заемное. положеное. поручное. ѡдати по исправѣ. а холопа робѣ. должника | поручника т(атя) разбойника выдати по исправѣ. А людемъ нашимъ гостемъ го|стити межи (на^о) путь чѣтъ без рубежа и без пакости. А пошлину имати съ мои^х со | Твѣрьски^х людей в моего гна дѣда великого князя Витовта ѡчине. въ Смоленскѣ. | въ Витебскѣ. на . . . въ в Дорогобужи в Вязмѣ. и по всемѣ его великому княженью. | по давному . . . не примѣшляти. А по моеи ѡчинѣ князя великого Бориса Александро|вича с людей моего великого князя Витовта. во Тѣѣ|ри в Каш. рѣ кѣ в Зупцевѣ и по всемѣ моемѣ великому княженью. по давному. а нового (не) примѣшляти. А на сѣмъ на всемъ гзѣ князь велики Борисъ Алекса|ндровичъ да правдѣ. своимѣ гнѣ великомѣ князю Витовтѣ. и крѣтъ|целовавъ с нимъ по сей ми грамотѣ правити. А писано во Тѣѣри

въ лѣтѣ ное | девять со^т е. августъ
днѣ: а индикта ѣ

Эта грамота хранится въ Государственномъ Архивѣ. Она написана на листѣ пергамина шириною въ 7 вершковъ безъ малаго, длиною почти въ 9 вершк. Въ нижней части листь загнутъ почти на вершокъ, и по серединѣ этого загиба протекуты три дыры для шнура печати. Грамота занимаетъ всю передовую страницу такъ, что послѣдняя строка едва видна изъ за загиба. Грамота складывалась въ четыре сгиба по ширинѣ и въ три по длинѣ — такъ что печать могла быть тоже спрятана въ пергаминѣ, и свертокъ былъ длиною въ 3 вершка, а шириною въ 2. Испорченныя строки приходятся по загибамъ. Свурокъ и печать цѣлы; но на печати, оттиснутой въ воску, ничего не видно. Я переписалъ все, что могъ прочесть, буква въ букву. До сихъ поръ эта грамота извѣстна была только по спискамъ (Сборникъ Муханова: 1, Акты зап. Россіи: I, 33).

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ НАХОДКИ

ВО ЛЬВОВѢ.

Я. О. Головацкаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXII^{му} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А. Базунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Г. Шиндорова, въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

В. Книппеля, въ Ригѣ.

А. Черкесова, въ С. П. Б.

Эфонджянца и Коми., въ Тифлисѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорскоѣ Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ. Май 1878 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ НАХОДКИ ВО ЛЬВОВѢ.

Я. Ф. Головацкаго.

При древней Ставропигійской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы во ЛьвовѢ находится приходская библіотека — не большая по количеству книгъ, но не менѣе того замѣчательная нѣкоторыми важными рукописями, старопечатными церковно-словенскими книгами и другими рѣдкими изданіями (янкунабулами) на латинскомъ, польскомъ и др. языкахъ. Мы упомянемъ прежде всего объ одной книгѣ подъ № I. 35, содержащей въ одномъ переплетѣ замѣчательную рукопись и двѣ старопечатныя библиографамъ вовсе неизвѣстныя брошюры церковной печати.

I.

Рукопись писана въ 4-ю долю современнымъ польскимъ письмомъ и помѣщается въ помянутой книгѣ на стр. 1—38. Заглавіе статьи слѣдующее: *Indicium, to iest pokazanie Cerkwie prawdziwey, iak dawno y od kogo początek swóy wzięła y poczým ią poznać? o którey podróžny domownika s pilnością pyta. Tu się też pokaże, iak dawno Ruś krżest ś. y od kogo przyięła. Przez iednego z zakonników reguły Basiliusza świętego wkrótce wyrażone. A. Dni 1638 Julij 8, w monasterze Winnickim Brackim Wniebowstapienia Pańskiego.*

Прежде всего замѣчательно, что здѣсь упоминается о Винницкомъ братскомъ монастырѣ и замѣчательномъ ученомъ писателѣ-монахѣ, жившемъ въ томъ монастырѣ, о чемъ, сколько мнѣ известно, нигдѣ ничего не написано. И такъ прибыло извѣстіе еще объ одномъ братствѣ и неизвѣстномъ до сихъ поръ дѣятелѣ, защищавшемъ православную церковь отъ наветовъ папизма.

Неизвѣстный авторъ раздѣлил свою статью на VIII главъ. Въ каждой главѣ предлагаетъ будто бы путешественникъ (podróbny) домохозяину (domownikowi) въ видѣ вопроса какуюнибудь тему, которую послѣдній и разрѣшаетъ не краткими словами, а обстоятельно — особымъ трактатомъ. Всѣ вопросы вращаются около темы объ истинной православной церкви, которую домохозяинъ защищаетъ противъ нападеній католиковъ и униатовъ разными доказательствами изъ священнаго писанія, отцовъ церкви и лѣтописей. Въ V и VI главахъ изложенъ довольно подробный рассказъ о крещеніи Руси на основаніи польскихъ и русскихъ лѣтописцевъ. Но всего замѣчательнѣе VIII глава, въ которой изложено начало и распространеніе униі съ прибавленіемъ причинъ и поводовъ, по которымъ извѣстные лица привяли унию; за тѣмъ приводятся продѣлки и беззаконія о. Крупецкаго (послѣ Перемышльскаго унитскаго епископа), Мелетія Смотрицкаго, Касіана Саковича, Алексія Ивашковскаго, Лициніуса, Онуфрія, въ униятствѣ Александра и др. мн., пороки которыхъ покрыва *богомерзкая* униа. Здѣсь упоминаются многіе малоизвѣстные факты и подробныя извѣстія о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, какія претерпѣли въ то время православные отъ римлянъ и фанатизованныхъ униатовъ. Эти данныя тѣмъ важнѣе, что онѣ записаны современнымъ писателемъ. Не менѣе достойны вниманія разборъ королевской привилегіи и изясненіе настоящаго смысла этого съ езуитскимъ пронырствомъ хитросплетеннаго документа, въ которомъ при всѣхъ заманчивыхъ обѣщаніяхъ оставлены для короля и папы лазейки, которыми они могли вывернуться въ случаѣ неисполненія условій, данныхъ униатамъ. Такъ какъ нѣкоторыя данныя и замѣчанія приведены впервые разъ,

то эта статейка можетъ служить новымъ источникомъ для историковъ православной церкви въ западно-русскомъ краѣ. Для показанія важности содержания выписываемъ здѣсь VIII-ю главу въ подлинникѣ:

CAPUT VIII.

Podrożny.

(*Co iest Unija.*) *) Wielem się od Ciebie domowniku łaskawy dobrych y pożytecznych rzeczy przysłuchał y nauczył, niż też cie więcey nie będę turbował, tylko mie ieszcze naucz, prosze, dla czego to sie między wami, iedney wiary ludźmi, takie rozerwanie stało?

Domownik.

(Vnia rzecz dobra Joann. 17.) *Unia* według imienia y nazwiska swego miała by rzecz być dobra, ktora znaczy zgodę y ziednoczenie Bogu miłe y przyjemne, do ktorego sam P. Jezus wszystkich zaciągając, (7 Joann. 17) Apostołów uczył prosząc Oycę swego, aby byli wszyscy iedno, iak y my iedno iestesmy, a Króloiący Prorok Psal. 132: O iak dobra y piękna rzecz braciey żyć w iedności, y Apostoł Paweł Galat 3: Jedno ciało Chrystusowe wszyscy iestęśmy. Była ta ś. między nami Unio albo zgoda Chrystusowa, poki sie Disvnio, to iest, nieszczęse y przekłete rozerwanie y odszczepienstwo nie stało, a dla tych a nie inszych przyczyn sie stało: Naprzod, iż niektorzy bracia nasi, iak synowie Marnotrawni, wzięwszy część oyczystą dziedzictwa swego od Cerkwie, Matki miłosierney, vdali sie w kraine daleką na żywot rozpustny y wszeteczny. Powtore dla pychi y honorow, iak Judaszowie, vdali sie za Łakomstwem y chciwością, aby u Swiata znacznemi y sławnemi byli. Potrzecie vdali sie z wysokomyślnością y hardością, iak drugi Ariusz y Orignes, nie chcąc

*) Въ скобкахъ поставленныя слова выставлены авторомъ на краяхъ статьи.

sie w złościach miarkować y hamować y za one vpokarzać y karanie słuszenie naznaczone znosić: co iż sie tak a nie inaczej dzieie, wszystkoć słusznemi dowodami na oko pokażę.

(*Vnici vdali sie w kraie cudze.*) Naprzod tedy, iż za Patrona wzięwszy sobie Syna Marnotrawnego, będąc potsciwie od Cerkwie - Matki swoiey — w wierze ś. od wody y Ducha ś. vrodzeni, piersiami nauki Ewangeliskiey we wszystkich Artykułach wiary ś. wychowani y wyczwiczeni, wzięwszy oyczystą część swoię, czwiczenie nauk wyzwolonych y Umiejętność pisma ś., zostawiwszy dziedzictwo y dom oyczysty, Cerkiew Wschodnią - Matkę swoię, vdali sie w kraie cudze y nie znaiome, do Macochi, cudzym dzieciom nie życziwey, a tam Oyczystą część swoię poczezi tracić y rozpraszać marnie y wszetecznie na wieczną hańbę swoię y sromotę, na wielki żal y nieznosne vtrapienie y ciężki a nientolony płacz Cerkwie, Matki swoiey; rozpraszaia mąietność swoie, wiare oyczystą y oney ozdoby: niosą podarki Oyczymowi, kościołowi Rzymskiemu oddaia nienależny pokłon, przysięgaia wszystkich Artykułow wiary swey vstępuiać zrzekaia się y one wniwecz wyniszczia. Niezmyslone, ale nad słońce południowe iasniesze Dowody stawi nam przed oczy *Verificatia niewinności prawowiernych* rozpuste Vnitow y marnotrawność, na karcie 69, stawiać przysięgę y wyznanie wiary onych we wszem przeciwnie Cerkwie naszej, ktore *Hipaty Pocięy*, Włodzimierski y Brzeski episkop, przed papieżem *) Imieniem wszystkiey Rusi Duchownego y Swieckiego stanu czynił: Mianowicie imieniem *Michaela Rahozy*, Metropolity Kiiowskiego, *Grzegorza*, Archiepiscopa Połockiego y Witebskiego, *Jony Hohola*, Electa Episcopa Pinskięo y Turrowskiego y *Michała Kopystenskiego*, Episcopa Przemyślskiego y Samborskiego y *Gedeona Bałabana*, Episcopa Lwowskiego y *Dyonisyusza Zbiruyskiego*, Episcopa Hełmskiego, od nich osobliwie na to posłany etc., o czym Rus nie wiedziała y nigdy nie

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

myślała. A ta ich przysiega y wyznanie wiary była: O pochodzeniu Ducha ś. y od Syna, 2. O chlebie przasnym, 3. O czysctcu, 4. O duszach śś., iż zaraz po wyściu z ciała, iako iest, Boga widzą, Dusze zaś grzesznych do piekła zstępuią et cet. Tamże daley o ich błędach, kto chce, przeczyta sobie. Toż pokazuje nam na jawię Supplementum Synopsis, podczas Electiey krola J. Mci Władysława IV wydanej, fol. 25, iż dla tey rozpusty vdali sie do kościoła Rzymkiego, gdzie im na wszystko łatwo y niezabronnie pozwalaią, o czym Synopsis supplementum fol. 21. taki dowód czyni: Gdy ś. Eremiasz Patriarcha, władze swoią rościągając, iednego Metropolite degradował, a drugiego na iego miejsce poświęcił, włekli sie Panowie Władykowie przytomni, którzy trochi licentiosius podżyli inż sobie byli, rzekł snąc ieden do drugiego na ón czas: Pater, res nostra agitur paries dum proxima ardet, ale iednak nie desperuymy, poddaymy sie pod Kościół ś. Rzymkiy, a krola pana prośmy o to, aby nas iako przychilnych do ś. iedności wziął w miłościwą protekcyę i obrone; tym tedy sposobem, przez te srzodki y dla tych zaczęła sie ta vnia w tym państwie et ctr... Wzieli sobie za drugiego Patrona Judasza Chrystusowego przedawce, ktorzy dla dobrego mienia y honorów świeckich Cerkwie Wschodniey — Matki swoiey — odstąpili, aby w senacie miejsce mieć mogli, iak Judasz miał w Senacie Apostolskim: y dla tego wszystkie mąietności do Cerkwie Wschodniey należące, oddalwszy one, ze wszystkiey ozdoby złupili y ogołocili: czego dochodzimy z przywilegium Synopsis supplementum położonego fol. 21. Z tych słow y Conditii Fundamentalna owa przyczyna, aby miejsce mieli w senacie, dla czego snąc y do iedności przystąpili, iakoż y zachodzi ich obietnica conditionaliter, iesli kiedy ta iedność zaczęta statecznie sie zamknie, aże y po dziś dzień tey iedności nie sklečili, dla tego też miejsca w Senacie nie otrzymali y nigdy go otrzymać nie mogą. Potrzebie, że sie zdali za wysokomyslnością y hardością, iak Ariusz y Origines, nie chcąc złości zastarzałych poprzestać y do pokory y pokuty skłonić, które ich złości byli ganione y na

oczy wyrzucane; na co takie sobie przestrogi y warunki Przywileiem królewskim czynią, co im na oczy też Supplementum Synopsis na Electiey Krola Jego Mści Władysława IV fol. 21 pokazywało: Waruią to sobie, a nabarziey mówiąc, to co sobie samo dało, że my w senacie być (co v nas niepodobna) możemy, y przy tych beneficyach iakożkolwiek ostoimy sie, ale sie nam bać potrzeba Oycy w duchu y dobrodzieia naszego, z dawna Pasterza w Rusi naywyszszego, pod ktorego posłuszenstwem antecessorowie nasi zawsze bywali y my sami znaydowalismy sie, a przetoż koniecznie trzeba y temu zabezpieć; a iakże? Nie puszczać go do panstwa tego z Grecyi y posłanników iego. Dla czego? Bo dla samego wstydu nielza oczu pokazać, gdyżeśmy dla swych priwat odstąpili Onego, ani dla Boga, ani dla Cerkwie. Starali sie tedy oto, aby temu zabiegli, a w złości swoiey y daley zabrneli, co im Krol J. Mśc Zygmunt trzeci przywileiem stwierdził, broniąc ich od Patriarchi, żeby do nich żadnego prawa nie miał, Synopsis Supplementum fol. 19. temi słowy: «Słowem naszym Hospodarskim przyrzekamy y obiecuiemy sami za siebie y za najaśnieysze Potomki nasze ich Mśc Krolów Polskich, że choć by na tych wyż spomianych Episcopów, po dacie tego listu przywileiu naszego, od Patriarchi y Metropolitów z iakiey kolwiek przyczyny ku niebłagosłowieństwu byli na nich wynaydowane y kłatwy wynoszone y wydawane, iż to im Episcopom samym y wszystkiemu Duchowienstwu ich na-mniey nigdy szkodzić nie ma, y obiecuiemy słowem naszym krolewskim dla więtszego oskarzenia y kłatwy y ogłoszenia, by y dobrze przeciw stanom ich wedle praw duchownych y swieckich było, dla wszystkich takowych przyczyn tych dostoiensw, Władycw, na których oni mieszkaią z daniny przodków naszych, od nich tego nie odeymować y przy ich żywocie inszym osobom nie dawać, ale zachować ich obiecuiemy wcale z przymnożeniem łaski naszej y wywyszszaniem wczciwości w Pokoju na naszych Władycwach iako wiernych poddanych y Bogomodlców naszych, poki aż ostatniego żywota ich stawać będzie; przydaiąc im ieszcze nadto y każdemu, ktoby sie do ta-

kiey iedności y porządku przybliżył, swiebod y wolności takiako ich Mśc Duchowni Rzymscy maia, mieć». — Tak tedy łaską iego król. Mści vpewnieni, oderwawszy sie od Cerkwie y Patronów sobie należnych, vdali sie drogami niepohamowanych złości swoich. Co nie tylko z pisma y powieści ludzi wiary godnych, ale y samego doświadczenia czasów niedawnych obaczyć każdy może. *Kirył bez brody* dla Cerkwie li, albo dla dusznego zbawienia poszedł w te drogi Patronów swoich y vdał sie do sekty rozpustnych Vnitów? Azali nie dla tego, że Xiegi *Ewangelie uczytelne*, to iest, kazania niedzielne y świąteczne z cudzych Płatkow, nauce wschodniej Cerkwie przeciwne, skleiwszy przez druk na świat puścił, a gdy za to na synodzie Duchownym był strofowany, wymagano po nim, aby one Xiegi dał pod Censurę y Vwagę duchownych, a przesądziwszy na świat puszczono, żadną miarą na to pozwolić y vpokorzyć sie nie chcąc, do tey sekty Vnitów przyłączył sie, y z temi xiegami za dobrego iest przyjęty? Obacz Kopystenskigo Theloga y kaznodzieie Władki Przemyślskiego Oycy *Krupeckiego*. *Ten przepiwszy krzyże, kielichy, Ewangelie, kadzielnice; Ryzy, Stycharze y insze Aparaty Cerkiewne, na służbę Bogu ofiarowane, na letniki wszetecznicom obrociwszy y inszych zbrodniey nie mało narobiwszy tamże zawandrował*. Obacz *Apostata Smotrzyskiego*, ktory imieniem wszystkiey Rusi, Duchownych y swieckich, *zmyśliwszy sobie listy od wszystkiey Rusi do Jeruzalem y Patriarchow poszedł, a tam wszystkich Patriarchow łatwo oszukawszy, listy od nich do Rusi zmyśliwszy, podpisy do tych listów otrzymał w ten koniec, aby od tego czasu żadne Apellatie do Patriarchi Konstantynopolskiego nie byli donossone z Rusi naszey, a od niego, iako Exarchi y namiestnika Patriarszego byli referowane*. Przez co intendował Ruś od posłuszenstwa Patriarchi Konstantynopolskiego odwieść, a *Unią bezecną potajemnie wprowadzić*, a to dla sławy Omylney, aby to iemu, a nie komu inszemu czasy potomne przypisali, iak Owemu co kocioł Dyanny w Ephezie spalił. A gdy sie w tym Ruś-nieuka zaledwo postrzegła y onego Duchownie strofowała, że sie tego krom

wiadomości na oszukanie wszystkiey Rusi ważył, nie chcąc się w hardości y praesumptiey vpokorzyć, vdał się do Dermania y w tym błędzie Uniey wyuczony Cerkiew ś., matkę swoje, skryptami niezbożnie szarpał. A tak wątpliwie żyjąc żywot skończył wzięwszy w ręce list Patriarszy y Papiezki. Obacz *Kassyana Sako-wicza, który u Krupeckiego, władyki Przemysłskiego, swoich czasów przy dworze będąc, Prawosławnych tyranizował, strzałami rozpalonemi pałac y insze nieznosne morderstwa y Utrapienia zadając; na ostatek żywot wszeteczny prowadząc męża od żony zabił y do Kiiowa ziachał, potem do teyże rozboyniczey Unitów sekty przyłączwszy się za czystego Józefa iest przyjęty y policzony. Obacz *Alexego w bractwie Kiiowskim Magistra, który się mianował Iwaszkowskim; a ten przyrodzonym sobie wszeteczeństwem Kiiow napełniwszy, z tamtąd nocney światłości zażywszy vmknął. Nie spominam Liciniusza w monastérze Święto-Nikolskim w Kiiowie kaznodzieię będącego; Zamilknę małoważney osoby Onofrego w uniey Alexandra, który w Winnicy będąc w tymże wszeteczeństwie, co większa z Córkami Duchownemi poszlakowany y ad Carceres do Kiiowa oddany, przez takiegoż brata swego rodzonego wykradziony. Tenże Alexander w Ostrogu, przy Cerkwie ś. Trójcy będąc, wszystkie skarby do Żydów roznosiwszy, gdy do rękę przychodziło, że go do liczby słuchać chciano, y ten nocnym widokiem poradził sobie, a u Unitów między inszemi za dobrego (uchodzi). Nie spominam inszych, przed tym y teraz znajdujących się, którzy zacnych vszu ludzkich są nie godni, z których żaden się tam nie vdał dla zbawienia dusznego, ale dla rozpusty, honorów y dobrego mienia. Wolno tam Czerncowi mięso iadać, z kuchnią przestawać, do Cerkwie nie chodzić, bo bez tego nie masz poco, wszystko powyrzucali y powaryowali; wolno tam grzechi wszeteczne pełnić y co się tylko podoba czynić, byle się przekłeta Unia szerzyła y mnożyła; wolno Popom drugą y trzecią, iesli nie czwartą, żonę poiąć, nie masz za to grzechu y pokuty. Wolno tam fałszem, potwarzą, krzywoprzysięstwem, naiazardami, wy-ciśnieniem z majątności y inszemi niezliczonemi złościami iako**

chcieć handlować, aby *wszystko płaszczem wstydlivey Uniey* zasłaniać, a żaden za to poeny y karania ponosić nie powinien. Lecz iego śmiercią nieodbyta y niechrześcijańska każdy takowy przepłacić musi. (Śmierć Vnitów niechrześcijańska. Pakosta.) Jako *Pakosta Włodzimierskij Władycha*, (lubo de mortuis aut bene, aut nihil, ale y zmarłych kości zle położone ruszają), którego za żywota niesłychane suchoty tak barzo trapiły, że też *go białogłowy piersiami swemi* iak dziecko małe karmić musieli. *Rodem był Wileńczyk*, ten przed śmiercią za niewygodę iakaś *kaszał swego kucharza zabić y serce żywe przynieść*; miasto kucharza zabito psa y przyniesiono serce przed niego. tedy żywe z iadu przed oczyma ludzkimi ziadł: a *gdy umierał, język mu z gęby na poł łokcia wisiał* y tak mizernie żywota swego dokonał. Nastąpił na miejsce iego nieiaki *Theodor*, alias człowiek mądry y wczony według swiata, Bakałarz Włodzimierskij, który po poświęceniu na Władcytwo Włodzimierskie, gdy pierwszą mszę celebrował, *porwał go kaduk* v ołtarza y tak go białc niemilosiernie żywot odiał: toż o *Ruckim*, niedawno zesłym Metropolicie, powiadaia, że także *kadukową śmiercią* żywota dokonczył. Tak zwykł P. Bóg ludziom od prawdy odstępuiącym y wiernie iego prześladiującym ieszcze za żywota wiecznego karania znaki, iak onemu bogaczowi obfituiącemu v stodoły, pokazywać, aby sie ich przykładem insi hamowali. To nie dla tego, abym sie miał cieszyć y onym przyganiać, pokazałem, ale dla przykładu Wiernym, żebyście sie do *tey Bogobrzydkiey Vniey* nie kwapili y nie garneli. Coż, gdy do *tego spustoszenie y zniszczenie Cerkwi* namienimy, iesli nie takie, *iak od Bolesława pierwszego y drugiego, krolow Polskich, y od Batyia, Tatarskiego Cara*, pewnie daleko większe obaczymy. Tamci ieden szczegulny Kiiow, iako stolicę xiażat y monarchow Ruskich, a ci wszystkie cerkwie y Monastery w Rusi y Polsce, na Wołyniu, na Podlaszu y w Litwie zniszczyli y zburzyli. Weyrzy w *Synopsis Supplementum*, które nie wszystkie, ale tylko znaczniejsze niektóre namieniło, insze dla żalu milczeniem opuściwszy; tam czytay na karcie 4., iako *Cerkiew katedralną w Kiiowie So-*

phiey ś. y insze przy niey spustoszyli, która iak słońce wszystkiey Rusi ozdobą y pięknoscią swoją świeciła; iako *Wydubecki Monaster* za possessyą Vnitów pustkami stanął; iako indziey publice iść z *nayświętszym sakramentem do chorego, a zmarłych ciał chryścijańskich do grobu prowadzić zabraniano*, y z Rady rugowano. Jako w *Wilnie Cerkwie na karczmie, kuchnie y na Arendy obrocono, iako ludzi niewinnych z Magistratu y Cechów rugowano, do więziema Ratusznego y podziemnego niewinnie sadzano*. A gdy zaś kto z pobożności swey na *Cerkiew niezuniowaną Testamentem dopisze, brać zabraniano*, iako *Cerkiew murować na gruntach szlacheckich za przywileiem Króla Jego Mci zakazywano; Mandatami zadworem y inszemi zapozwy niewinnie turbowano*, y insze nieznosne oppressye y angarie przez różne wymysły wyrządzano: iako w *Minsku plac cerkiewny na meczet Tatarski obrócono*; iako w *Pinsku świąszcenników niezuniowanych w beczki zabioszy mordowano*; iako w *Orszy, Mohilowie, Mścisławiu y indziey po różnych miastach y miasteczkach Cerkwie popieczętowano, na wet w budach P. Bogu sie modlić nie dopuszczano*; iako w *Koownie Cerkiew wyniszczono y grunty Cerkiewne pozabierano*; iako *Monastery Trocki, Ławraszewski, Grodzieński y inszych barzo wiele spustoszone*; iako w *Bielsku Dekret taki, iż ieśliby który z mieszczan z Processyą z Cerkwi do Kościoła nieszedł, aby był na gardle karanym, otrzymano*; iako w *Miedziale ludzi nabożeństwa Greckiego do Vniey od Starosty tameyszego gwałtem przymuszano y na wygnanie przez dekret z miasta iako Arianów wskazano*. I insze nieznosne krzywdy, więzienia, prześladowania, morderstwa, oppressye y Angarie tak w Koronie, iako y w W. X. Litewskiem dla samego tylko nieoddawania *Rusi zuniowanej, za onychże instancyą y pobudką* cierpią. Toż w *Ostrogu niedawnych czasów, 1637 Roku na Wielką Noc świąt Ruskich wczyniono, na processiey idących Popów y mieszczan bito, mordowano, zabiano, buntami okrąszczono, majątności odbierano, z miasta wyganiano, ręce y nogi poobcinawszy powyrzucano, na pale bito*, y insze nieznosne morderstwa dla tey Vniey zadawano. Toż w *Kiowie* tegoż roku Augusta

pierwszego dnia, samemu *Oycu Metropolitoi Prawosławnemu na Processyey uczyniono zwyczajney, przy Chorągwiach Cerkiewnych ręce ucinano, bito, strzelano, szarpano, że sam Ociec Metropolit z Duchowienstwem ledwie sie w Oltarzu Cerkwi Rynkowej osiedział.* Ta tedy a nie insza iest przyczyna onych odstąpienia y odłączenia sie od Cerkwie Prawdziwey; ta złupienia y zniszczenia kosztownych y ozdobnych domow Bożych y Monasterow, we wszystkiey Rusi, w Litwie y koronie; ta a nie insza occazyia prześladowania y urągania wiernych Bożych, iż sami w złościach opływaiąc y po same szyie nurząc sie, swoje złości sukienką zmyśloney Vniey y braterstwa odziewaią; postawę owieczek niewinnych pokazuią, a wewnątrz są wilcy drapieżni; w Ryzy Cerkiewne y insze Aparaty sie vbieraią, pokazuiąc sie być Rusią, a wewnątrz są szczyrzy y własni Rzymianie, iako Supplementum Synopsis fol. 3 dokazuie. Z tych tedy wszystkich nikt nie rodził sie ani wychował w Vniey, a każdy dla swoiey złości od Cerkwi odstąpił, w wierze pobłądził y do tey—nie vniey, ale sekty, maniey ludzi niewiadomych, a siebie bardziej oszukiwaiąc, vdał y zapuścił. Te tedy przyczyny rozerwania miedzy nami y onych od Cerkwie prawdziwey odstępstwa, podroźniku miły w krótce pokazawszy, rozumiem o cnocie twoiey, że iuż inaczey o Vnitach rozumieć będziesz y onych priwaty, za któremi sie vganaią poznawać, a o Cerkwie naszej prawdziwey, czystey y niezmazaney dobrze trzymać, która, lubo w prześladowaniu, Cnoty iednak Bogu poświęconey, iak poczciwa Zuzanna, nigdy nie traci. A za tym mnie łaskawy y w wierze naszej świętey wschodniey chciey być przyiacielem. Amen.

Такъ какъ старо-польскій языкъ не для многихъ изъ русскихъ читателей вполне понятенъ, то сообщаемъ вѣрный переводъ польскаго текста.

ГЛАВА VIII.

Ст р а н н и к ъ .

(*Что такое унія?*) Я слышалъ отъ тебя, любезный хозяинъ, много хорошихъ и полезныхъ вещей и многому ты меня научилъ; но я не хочу тебя болѣе беспокоить, только милости прошу, скажи мнѣ, отчего это между вами, людьми одной вѣры, произошло такое разъединеніе?

Х о з я и н ъ .

(*Унія—дѣло хорошее. Иоаннъ 17*). Унія, по названію своему, должна быть хорошею; она означаетъ согласіе и единеніе, милое и пріятное Богу, къ которому Самъ Господь Іисусъ привлекалъ всѣхъ (Іоаннъ 17) и наставлялъ апостоловъ, умоляя Отца своего, *да будутъ едино яко же и мы*; а царствующій пророкъ (Ис. 132) говоритъ: *Се что добро или что красно, во еже живши братіи вкупу*; то же апостолъ Павелъ (Гал. 3): *еси бо едино (тѣло) есмы о Христѣ Іисусѣ*. Эта святая унія или это единеніе Христово и было между нами, пока не сдѣлалась *дисунія*—это несчастное и проклятое разъединеніе и отщепенство, которое произошло по слѣдующимъ причинамъ: Во 1-ыхъ. Нѣкоторые изъ нашей братіи, какъ блудные сыны, взявъ отеческую часть достоянія своего отъ церкви — милостивой матери своей, — пошли въ дальнюю страну на распутную и развратную жизнь. Во 2-хъ. Изъ гордости и тщеславія — подобно Іудѣ — они устремились за почестями, чтобы стать знатными и славными міра сего. Въ 3-хъ. Въ надменности и высокоуміи своемъ они — какъ второй Аріи и Оригенъ, — не хотѣли укротить и обуздать своей злобы и покаяться въ грѣхахъ своихъ, безпрекословно подчиняясь назначенному наказанію. Что это такъ было, а не иначе, я постараюсь показать тебѣ основательныя доказательства этого.

(*Униты обратились отъ чужія страны*). Прежде всего, будучи въ церкви — матери своей — въ православной вѣрѣ, святою водою и духомъ святымъ возрожденны и млекою евангельской науки во всѣхъ догматахъ святой вѣры воспитаны и обучены,

они какъ блудный сынъ, взявъ отческую часть свою, т. е. обученіе въ высшихъ наукахъ и знанія свои изъ священнаго писанія, — оставили достояніе и родительскій домъ, восточную церковь, — мать свою и устремились въ чужую и незнакомую страну, къ недоброжелательной имъ мачихѣ. Тамъ они начали истреблять и растлѣвать свою отческую часть и къ сожалѣнію на вѣчный стыдъ и позоръ, не смотря на невыносимыя страданія, горькій и неутолимый плачь церкви—матери своей—они расточаютъ свое имѣніе, отческую вѣру и красу ея, подносятъ дары отчиму, отдаютъ поклоны и присягу римскому костелу и, отступая отъ своей вѣры, отрекаются отъ своихъ догматовъ и уничтожаютъ ихъ. Не выдуманная, но самыя вѣрныя доказательства разврата и безчинства ихъ показываетъ: *Верификація* (Повѣрка) *невинности православныхъ* *), приводя присягу и исповѣданіе ихъ вѣры, совсѣмъ противное нашей церкви, которое *Ипатій Поцей*, епископъ Владимирскій и Брестскій, сложилъ предъ папой . . . именемъ всея Руси духовнаго и свѣтскаго чина: Киевскаго митрополита *Михаила Рагозы*, Полоцкаго и Витебскаго архіепископа *Григорія*, избраннаго епископа Пинскаго и Туровскаго *Іоны Гоголя*, Перемышльскаго и Самборскаго епископа *Михаила Копыстенскаго*, Львовскаго епископа *Гедеона Балабана* и Холмскаго епископа *Діонисія Збируйскаго*, ими будто бы нарочно для того посланный и пр., о чемъ Русь не знала и никогда и не думала. Эта присяга ихъ и исповѣданіе вѣры состояли въ слѣдующемъ: 1. О происхожденіи Св. Духа и отъ Сына, 2. О опрѣснокахъ, 3. О чистилищѣ, 4. О душахъ праведныхъ, что онѣ сей же часъ по исходѣ изъ тѣла увидятъ Бога, души же грѣшниковъ пойдутъ въ адъ и пр.

Въ томъ же сочиненіи можетъ всякій, кто схочетъ, еще больше узнать о ихъ заблужденіяхъ. Такія же показанія обнаружи-

*) *Weryfikacja niewinności*, книга напечатанная въ защиту православія Мелетіемъ Смотрицкимъ въ 1621 г., когда онъ былъ еще православнымъ.

ваются въ *Дополненіяхъ къ Синопису* *), изданныхъ во время избранія короля Владислава IV (л. 25), что они по причинѣ своего безпутства обратились къ римскому костелу, гдѣ имъ безыказанно все дозволяютъ. Синописъ въ Дополненіи (л. 21) даетъ объ этомъ такія показанія: Когда св. патріархъ Іеремій, исполняя свою власть, низложилъ одного митрополита и посвятилъ въ его мѣсто другого, то испугались тѣ изъ присутствовавшихъ владыкъ, которые не много посвободнѣе жили. И такъ сказан другъ другу: Отче, дѣло наше — когда сосѣдняя стѣна горитъ, но не станемъ унывать, поддадимся римскому костелу, а король попросимъ, чтобы онъ насъ принялъ подъ свое покровительство и защиту, какъ людей приклонныхъ къ униі. Такимъ образомъ по сказаннымъ причинамъ и началась эта униа въ нашей землѣ, и пр.

За втораго патрона они приняли себѣ Іуду христопродавца, потому что они изъ-за имуществъ и свѣтскихъ почестей отступили отъ восточной церкви — матери своей — чтобы получить мѣста въ сенатѣ, какъ Іуда имѣлъ мѣсто въ сонмѣ апостоловъ. Потому они, расхитивъ всѣ имѣнія, принадлежащія восточной церкви, обобрали ее и лишили всей глѣпоты, о чемъ читаемъ въ привилегіи, напечатанной въ Дополненіи Синописиса (л. 21). Изъ словъ этой грамоты и условій, въ ней выраженныхъ, видно главную причину, по которой они приступили къ униі: для того, чтобы имѣть мѣсто въ сенатѣ, потому обѣщаніе и выражено съ условіемъ: «если это начатое соединеніе окончательно исполнится. Но такъ какъ они до сихъ поръ не склепали этого единенія, то и не получили мѣста въ сенатѣ и никогда его получить не могутъ.

Въ 3-хъ. Что они увлеклись своимъ высокоуміемъ и гордостію и какъ Арій и Оригенъ не хотѣли оставить устарѣлыхъ своихъ пороковъ, и будучи упрекаемы и обличаемы въ беззаконіяхъ, не хотѣли смириться и предаться покаянію. Чтобы вернуться отъ наказанія, они снискали себѣ разныя предостереженія

*) Supplementum Synopsis, изданіе Виленскаго православнаго братства.

и условія въ королевской привилегіи, о которыхъ упоминается и въ Дополненіи Синописа (л. 21). Они добивались преимущественно, чтобы имъ быть въ сенатѣ (чего у насъ, въ православіи, не возможно было) и чтобы имъ остаться при всѣхъ ихъ имуществвахъ; то боясь наказанія духовнаго отца и благодѣтеля нашего, издревле старѣйшаго пастыря Руси, подъ вѣдомствомъ котораго наши предки всегда бывали и во власти котораго мы сами находились, они старались уклониться отъ повинновенія ему. Но какъ бы это сдѣлать? Не пропускать патріарха изъ Греціи, ни посланниковъ его. И почему? Потому, что стыдно и нельзя предъ нимъ глазъ показать тѣмъ, которые ни для Бога, ни для церкви, а для своей личной выгоды отступили отъ него. Итакъ они глубоко погрузились въ свои беззаконія. Король Сигизмундъ III, защищая ихъ отъ наказанія отъ патріарха, далъ имъ привилегію, состоящую въ томъ, что патріархъ не имѣетъ надъ ними никакой власти (Доп. Синоп. л. 19), выражаясь слѣдующими словами: «Мы прирекаемъ и обѣщаемъ словомъ нашимъ государскимъ за себя и за наяснѣйшихъ преемниковъ нашихъ И. М. королей польскихъ, что хотя бы на помянутыхъ епископовъ послѣ изданія этой привилейной грамоты нашей, отъ Патріарха и митрополитовъ послѣдовало неблагословеніе, или провозглашаемы были анаемы, это все ни епископамъ, ни ихъ всему духовенству вовсе не должно вредить. Мы обѣщаемъ нашимъ королевскимъ словомъ, что хотя бы обличеніе ихъ и провозглашеніе анаемы на нихъ случилось правильно по законамъ духовнымъ и свѣтскимъ, не смотря на то все, мы удержимъ ихъ при ихъ достоинствахъ и владычествахъ, на которыхъ они живутъ по назначенію предшественниковъ нашихъ, и никакъ не лишимъ ихъ имуществъ, но до смерти будемъ ихъ содержать и другимъ лицамъ не давать. Тѣмъ паче мы обѣщаемъ при умноженіи милости нашей съ повышеніемъ достоинствъ на нашихъ епископіяхъ въ мірѣ удерживать ихъ, какъ вѣрныхъ подданныхъ и богомольцевъ нашихъ, до послѣдняго издыханія живота ихъ, прибавляя имъ и всякому, кто бы къ уни и къ этому новому порядку ни присоединился, всякихъ

свободъ и вольностей, какими римскіе духовные пользуются, таковыя и они получить должны». Такимъ образомъ они обезпечены милостью короля, отторгнувшись отъ церкви и законнаго своего начальства, пошли по путямъ необузданныхъ беззаконій своихъ.

Во всемъ этомъ всякій можетъ убѣдиться не только изъ писаній и повѣствованій людей вѣры достойныхъ, но даже изъ собственнаго опыта недавнихъ временъ. Развѣ *Кирилъ Безбрадый* церкви ради, или ради спасенія души пошелъ по этому пути воровителей своихъ и обратился къ расколу развратныхъ унитовъ? Развѣ не потому, что онъ сшивъ изъ чужихъ кусковъ книгу *Евангеліе учительное*, т. е. воскресныя и праздничныя проповѣди, противныя наукѣ восточной вѣры, пустилъ ихъ посредствомъ печати въ міръ, а когда получилъ выговоръ на духовномъ синодѣ и отъ него требовали, чтобы онъ свою книгу подвергнулъ духовному разбору и цензурѣ, и только послѣ одобренія ея въ свѣтъ издалъ, онъ этого никакимъ образомъ допустить не хотѣлъ и непокорный присоединился къ расколу унитовъ, гдѣ вмѣстѣ съ этими книгами принять за праведнаго. Посмотри на богослова и проповѣдника отца *Крутецкаго*. Этотъ *пропилъ кресты, чаши, сванелія и кадильницы; а ризы, стихари и другую церковную утварь, пожертвованную для богослуженія, подарилъ прелюбодѣйцамъ на кофточки и, много другихъ беззаконій натворивши, къ той же униіи перешелъ*. Посмотри на апостата *Смотрицкаго*, который во имя всей Руси, духовныхъ и мірскихъ, *поддѣлавъ себѣ грамоты отъ всей Руси, пошелъ въ Іерусалимъ и къ патріархамъ, и тамъ легкимъ образомъ обманувъ всѣхъ патріарховъ поддѣльными грамоты изъ ко всей Руси съ ихъ же подписями получилъ того содержания, чтобы съ этой поры отъ нашей Руси никакія отношенія къ Константинопольскому Патріарху посылаемы не были, но чтобы отъ него (Смотрицкаго) какъ экзарха и патріаршаго наместника отправляемы были*. Онъ стремился къ тому, чтобы Русь отклонить отъ подчиненности константинопольскому патріарху, и тайно ввести нечестивую унию, и это онъ дѣлалъ для ложной славы, чтобы дѣло въ будущее время не кому другому, а ему

приписали, подобно оному, который сжегъ храмъ Діаны въ Ефесѣ. Но когда невѣжественая Русь объ этомъ немного догадалась и поднялось негодование, что онъ безъ вѣдома Руси дерзнулъ ввести всѣхъ въ обманъ, Смотрицкій, въ своемъ высокомеріи и предубѣжденіи, не хотѣлъ усмириться, пошелъ въ Дермань и тамъ, углубившись въ заблужденія униі, незаконными своими письмами началъ нападать на мать свою — святую церковь. И такъ онъ послѣ двоеличной жизни своей скончался, держа въ рукѣ грамоты патріаршую и папскую. Посмотри на *Касіана Саквича, который будучи при дворѣ Перемышльскаго владыки Крутежаго, православныхъ постоянно тиранилъ, раскаленными стрѣлами ожегъ и другія невыносимыя мученія и терзанія производилъ. Наконецъ, ведя жизнь распутную, мужа отъ жены убилъ и пріѣхалъ въ Кіевъ, а послѣ, присоединившись къ разбойничьему расколу унитовъ, за непорочнаго Іосифа принять и уважень. Посмотри на *Алексія, магистра въ братствѣ Кіевскомъ, называвшаго себя Ивашиковскимъ, который свойственнымъ себѣ блудодѣянїемъ наполнилъ весь Кіевъ, и пользуясь ночнымъ мракомъ бѣжалъ отсюда. Не упоминаю уже о *Лициніи, бывшемъ проповѣдникѣ Свято-Никольскаго монастыря въ Кіевѣ, умолчу о маловажной особѣ *Онуфрія, отъ униі Александра, который во время своего пребыванія въ Винницѣ, будучи обличень въ такой же блудной жизни и тѣмъ паче съ дочерами духовныхъ мизъ, былъ осужденъ на заключеніе въ Кіевѣ и оттуда воровски освобожденъ своимъ роднымъ братомъ. Этотъ Александръ, будучи въ Острогѣ при церкви св. Троицы, всѣ церковныя драгоценности къ жидамъ попереводилъ, и когда его прижали къ отчету, онъ ночью улизнулъ. Не смотря на то униты приняли его между другими за порядочнаго человѣка. Не упоминаю уже о другихъ, прежде являвшихся и нынѣ обрѣтающихся, которые не достойны вниманія почтенныхъ людей. Изъ нихъ ни одинъ не перешелъ къ униі ради спасенія души, а всѣ ради сладострастія, почестей и земныхъ достатковъ. Тамъ — у унитовъ — позволительно чертну кушать мясо, имѣтъ сообщеніе съ кухарками, не ходитъ въ церковь (куда****

врочемъ и не зачѣмъ ходить, такъ какъ они все поныбрасывали и попеременяли); у нихъ дозволяется жить въ развратѣ и дѣлать всякія безчестія, *лишь только бы распространялась и умножалась проклятая унія*; дозволяется *попамъ жениться на второй и третьей, чуть-ли и не на четвертой жемъ*; нѣтъ у нихъ за то ни грѣха, ни епитимьи. Позволяется у нихъ неправдою, клеветою, клятвopреступленіемъ, наѣздами, лишеніемъ имѣнія и другими разными беззаконіями сколько угодно оскорблять ближнихъ, а *подъ кровавомъ безчестной уніи никто за это не боится ни казни, ни наказанія*. Однакоже всякаго изъ нихъ постигнетъ неминуемая смерть внѣ христіанскаго покаянія. Такъ погибъ *Пакоста*, Владимірскаго владыка (хотя о покойникахъ нельзя говорить ничего худаго, но худо погребенныя кости умершихъ часто переносятся), который при жизни такъ былъ истощенъ чахоткою, что его должны были *кормить осеницыны своими грудями*, какъ маленькаго ребенка. Онъ былъ уроженецъ Виленскій. Передъ смертію своею онъ приказалъ, по причинѣ какой-то неисправности, *убить своего повара и принести его живое сердце*; вмѣсто повара убили собаку, и когда принесли предъ него сердце, онъ изъ злобы предъ глазами всѣхъ съѣлъ сырое сердце. Но когда умиралъ, то у него висѣлъ языкъ изъ устъ на полгаршина — и такъ онъ кончилъ свою жалкую жизнь. На его мѣсто поступилъ нѣкто *Теодоръ*, человекъ между прочимъ умный и знающій свѣтскія науки — бакалавръ Владимірскаго, — но послѣ рукоположенія на Владимірскаго епископство, когда онъ служилъ первую литургію, у алтара постигла его *падучая болѣзнь* и тамъ его немилосердно замучили до смерти. Тоже самое рассказываютъ о недавно умершемъ митрополитѣ *Рукомъ*, что и онъ кончилъ жизнь падучею болѣзнію. Такъ еще при жизни Богъ показываетъ знаменія вѣчной казни людямъ, отступившимъ отъ Его правды и упорствующимъ въ беззаконіяхъ, какъ онаго богача, намѣревавшагося расширить свои жилища, ставилъ Спаситель въ примѣръ другимъ для покаянія. Это я рассказываю не для насмѣшки надъ ними или для поруганія ихъ, но для наставленія вѣрныхъ, чтобы не прельщались богомерзкой

уніей и не слѣдили къ ней. Наконецъ посмотря на послѣдовавшія опустошенія и разоренія церквей, которыя можетъ быть больше потергѣли отъ уніи чѣмъ отъ королей польскихъ Болеслава I-го и II-го и отъ татарскаго хана Батыя *). Эти разорили одинъ Кіевъ — столицу князей и монарховъ русскихъ, а тѣ (католики и уніаты) опустошили и разорили всѣ церкви и монастыри въ Россіи и въ Польшѣ, на Вольнѣ, на Подлясѣ и въ Литвѣ. Загляни въ Дополненіе Синописа, въ которомъ не всѣ мѣста приведены, а только нѣкоторыя замѣчательнѣйшія, о другихъ же изъ жалости не упомянуто. Тамъ ты прочтешь на стр. 4, какъ они опустошили въ Кіевѣ кафедральную церковь *св. Софїи*, которая какъ солнце блистала изящностію и красотой своею на всю Русь. Такъ *Выдубицкій монастырь* въ владѣніи унитовъ совсѣмъ опустѣлъ. Въ другихъ мѣстахъ запрещалось публично идти къ больному съ святѣйшими дарами, или тѣла умершихъ православныхъ провожать на похоронахъ; засѣдателей изъ рады выгнѣняли; въ Вильнѣ церкви обращены въ кабаки, трактиры и въ аренды отданы; невинныхъ людей изъ магистратовъ и цеховъ изгоняли и въ ратушную и подземельную тюрьму сажали. А если кто нибудь изъ благочестивыхъ дѣлалъ духовную запись на церковь православную, то это запрещали принимать; также не допускали на шляхетскихъ земляхъ церкви строить, хотя бы на то послѣдовала и королевская привилегія; иныхъ же задворными приказами (мандатами) и позвами напрасно безпокоили и другія нестерпимыя угнетенія и насильства умышленно дѣлали. Такъ въ *Минскѣ* отданъ церковный плацъ подъ мечеть татарскую; такъ въ *Пинскѣ* не совратившихся въ унію священниковъ терзали, заколотивъ ихъ въ бочки; такъ въ *Оршѣ*, *Могилевѣ*, *Мстиславлѣ* и по другимъ разнымъ городамъ и мѣстечкамъ *церкви запечатали, даже въ шатрахъ не допускали Богу молиться*; такъ

*) Замѣчательно это преданіе о разореніи церквей, произведенномъ Болеславомъ Храбрымъ, которое поставляется наравнѣ съ опустошеніями Батыя.

өз Кость церковь уничтожили и церковныя земли разгнаны; такъ монастыри Трокскій, Лаврашевскій, Городненскій и весьма много друмихъ опустошили; такъ өз Бѣльскъ они испросили такой декретъ, въ силу котораго всякій изъ мѣщанъ, кто бы не являлся съ процессіей изъ церкви өз костелъ, долженъ быть подвергнутъ смертной казни; такъ въ Мядель староста людей греческаго исповѣданія насильно принуждалъ къ униі, а православные осуждены декретомъ на изгнаніе изъ города подобно Аріанамъ. Они и доселѣ терпятъ многія невыносимыя обиды, заключенія, преслѣдованія, убійства, гоненія и угнетенія, какъ въ въ коронѣ польской, такъ и въ в. кн. Литовскомъ, единственно по причинѣ неподатливости своей унитамъ, и по большей части изъза ихъ же подстреканія и наважденія. Подобное безчинство произошло недавно въ 1637 году въ Острогъ, въ самый праздникъ Свѣтлаго Воскресенія; на крестномъ ходу священниковъ и мѣщанъ били, мучили, убивали, называя ихъ бунтовщиками; и изъза той же униі лишали ихъ имущества, прогоняли изъ города, отрубивъ руки и ноги выбрасывали, на колы сажали. Также въ Киевѣ въ томъ же году мѣсяца августа перваго дня при отцѣ православномъ митрополитѣ на крестный ходъ съ церковными хоругвями напали, руки отсыкали, били, стрѣляли, терзали, что самъ отецъ митрополитъ съ духовенствомъ едва өз алтарь городской церкви спасеніе нашелъ.

Это настоящія причины отступленія и отторженія ихъ отъ истинной церкви; это поводъ ограбленія и разоренія красивыхъ и великолѣпныхъ храмовъ Божіихъ и монастырей по всей Русі, Литвѣ и коронѣ; вотъ истинная причина преслѣдованія и ругательства вѣрныхъ Божіихъ. Между тѣмъ злодѣйствами, осквернивъ себя злобою и потонувъ въ беззаконіяхъ по самую шею, они покрываютъ свою злость личиною выдуманной ими униі и братства; показываютъ видъ безвинныхъ овечекъ, а внутри они — хищные волки; одѣваются въ церковныя ризы и другія духовныя одежды, представляясь русскими, а внутри они настоящіе римляне (какъ объ этомъ Дополненіе Синописа л. 3 изъясняетъ). — Изъ нихъ

всѣхъ никто не рожденъ, ни воспитанъ въ униі, а всѣ они ради беззаконій своихъ отступили отъ православной церкви, и соблазвившись въ вѣрѣ, предалися этой не — униі, а сектѣ, маніи невѣжественныхъ людей морочащихъ самихъ себя. Вотъ настоящія причины разрыва между нами и отторженія ихъ отъ истинной церкви.

Теперь, любезный странникъ, я разъяснилъ тебѣ всю суть дѣла и надѣюсь, по твоему безпристрастію, что ты уже иначе судить станешь объ унитахъ, узнавъ ихъ частные расчеты и прихоти, за которыми они гонялись. Я увѣренъ, что ты теперь получилъ хорошее познаніе нашей истинной, чистой и непорочной церкви, которая — хотя гонимая, однакоже, какъ праведная Сусанна, никогда не теряетъ своей Богу обѣтованной добродѣтели. Засиѣмъ, милостивый государь, оставайся нашей святой восточной вѣрѣ преклоннымъ. Аминь.

II.

Вмѣстѣ съ этой рукописью переплетены въ одной книгѣ, (стр. 39—70): *Взрѣтъ на жавосный погребъ зацного рыцера Петра Сагайдачнаго*, т. е. извѣстные стихи Саковича съ 1622 года, перепечатанные М. Максимовичемъ въ III томѣ Кіевлянина. Затѣмъ слѣдуютъ (стр. 71—77) двѣ брошюры церковно-славянской печати, библиографамъ вовсе неизвѣстныя: а) *Ανάστηα της τριτης*, (русскій стихъ напечатанный въ Венеціи 1641 г.) и (стр. 79—98) *Ευωδια*, стихъ студента Замостьской академіи Григорія Бутовича Львовскому епископу Арсенію Желиборскому съ 1642 г. Объ этихъ двухъ брошюрахъ скажемъ обстоятельнѣе ниже въ настоящей статьѣ. Наконецъ въ той же книгѣ переплетена брошюра: *Il trofeo della bontà per il giorno festivo a gloria del V. Toribio Arcivescovo di Lima* и проч. Roma 1680.

Первая изъ упомянутыхъ брошюръ а) замѣчательна не только по своей рѣдкости, но и по нѣкоторымъ подробностямъ, находящимся въ текстѣ и бросающимъ свѣтъ на тогдашнія отношенія православныхъ въ Галичинѣ и тѣсную связь ихъ съ Греками.

Нѣкто *Григорій Кирицкій* «обыватель Львовскія земли въ Рос-
сін» (sic) — какъ сказано въ текстѣ, совершивъ благополучно пу-
тешествіе на Востокъ и посѣтивъ четырехъ Патріарховъ, из-
учивъ латинскій, греческій и итальянскій языки, обучался въ Ита-
ліи и произведенъ въ Падуанской академіи въ докторы философіи.
Землякъ его Яковъ Седовскій, пріѣхавъ въ славный градъ Ве-
нецію, нашель тамъ нѣкоторыхъ изъ Галичанъ, занимающихся
наукой. Между ними онъ позналъ и Кирицкаго, человѣка уче-
наго и постоянного въ православіи, котораго «*жадна прелестя
свѣта не мола отвести отъ святой вѣры до проклятой секты*
(католиковъ и униатовъ?) и свѣдавъ, что мѣстные жители Греки,
Венеціанскіе граждане, пособили Кирицкому получить степенъ
докторскую, онъ (Седовскій) написалъ по тому поводу стихъ на
своемъ родномъ языкѣ и напечаталъ его кириллицей въ типогра-
фіи Марка Гинамма въ Венеціи. Стихъ посвященъ Архіепископу
митрополиту Филадельфійскому Аѳанасію Валеріану, Венеціан-
скимъ гражданамъ, братіи и ктиторамъ церкви св. В. М. Х. Геор-
гія, вѣры святыя восточно-каеолическія православнымъ сынамъ
(славнаго народа греческаго братіи).

Нѣтъ сомнѣній, что какъ Кирицкій, такъ и Седовскій были
православные Галичане, вѣроятно изъ города Львова *). Въ ту
пору вся Галичина (Червоная Русь) была православна; ея епи-
скопы Гедеонъ — Галичскій и Исаія — Перемышльскій не подпи-
сали уни въ Брестѣ-Литовскомъ (1596 г.), а явно протестуя
противъ его положеній, остались съ своими епархіями вѣрны Кон-

*) Фамилія *Кирицкихъ* или *Криницкихъ*, происходившая изъ деревни
Сандечскаго уѣзда Криницы, извѣстна была издревле между русскими граж-
данами въ городѣ Львовѣ. Недавно еще жилъ Венедиктъ Кирицкій, на Га-
лицкой улицѣ, владѣлецъ дома и членъ Ставропигійскаго братства, но въ по-
слѣдніе годы своей жизни онъ окатоличился — перешелъ въ латинство. Съ
его участвовалъ съ удѣкинерами въ шайкахъ 1863 г., попалъ въ плѣнъ и со-
сланъ военноплѣннымъ въ Сибирь, а въ 1868 г. помилованъ, и возвращаясь
изъ Сибири, умеръ въ Перми. Младшій братъ Венедикта, окатоличившійся
помѣщикъ, участвовалъ въ возстаніи 1830 года, попалъ въ плѣнъ подъ Гро-
ховомъ и пробылъ 8 лѣтъ въ военноплѣнныхъ ротахъ въ Архангельскѣ. Онъ
умеръ во Львовѣ безпотомственно. Съ ними пресѣкается родъ Кирицкихъ.

стантиннопольскимъ патріархамъ; Львовское Ставропигійское братство крѣпко боролось съ латинянами и униатами. Между членами этого братства было нѣсколько Грековъ; они конечно имѣли сношенія съ своими единоплеменниками, и могли бы дать рекомендаціонныя письма львовскимъ путешественникамъ; такимъ образомъ Кирицкій могъ получить вездѣ на Востокѣ пособія къ путешествіямъ и у Венеціанскихъ Грековъ денежную поддержку или помощь къ полученію докторскаго диплома. Эта щедрость и внимательность, оказанная греками единовѣрцу русскому, вѣроятно, склонила его пріѣзжаго земляка Седовскаго выразить свою *«радость... отеческими метры во... утѣшеніе прочимъ православнымъ, найпаче же людемъ діалекту Славенскаго, ею же широкость равняется ширинѣ земнаго шара»*. Эти послѣднія слова Седовскаго показываютъ, какое возвышенное понятіе онъ имѣлъ о племени славянскомъ. Седовскій нашелъ больше своихъ земляковъ (русскихъ) обучающихся въ италійскихъ школахъ (ученіемъ прилежащихъ), слѣдовательно тогдашніе русскіе изъ Львова, кончивъ у себя школу въ братскомъ училищѣ, старались дополнить свое образованіе за границей, въ Падуанскомъ, а можетъ быть и въ другихъ университетахъ, чтобы затѣмъ служить *«домови, церкви и отчизнѣ»*.

Стихъ Якова Седовскаго напечатанъ кирилловскимъ шрифтомъ въ 4-ю долю $\frac{1}{4}$ листа. Приводимъ вѣрную копію съ подлинника (уникала), который конечно былъ напечатанъ въ небольшомъ количествѣ экземплярей.

ΑΝΑΘΗΜΑ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ.

Добродѣтели, ѿ блгоутѣем оукрашенномоу
искоуспѣшнѣмоу ѿ цѣломоудрѣшномоу
моужоу

Кур Григорію Кирицкомъ
въ Россіи Левскія земли бѣжнцателю
Ѣгда оученія своѣго троудов достѣноу

мудъ в преслѣвной Академїи Патавской
 Ѹчителства глаголю философіиного нзко
 ленїем, ѿ советомъ всѣхъ в коупѣ оучите
 лей совершѣнный воспрїятъ степень вратъ
 цѣ Ѹвескимъ его дїалѣктомъ
 чрезъ Іакова Семеновскаго Ѹписанно:
 Рокоу Ѹ Рожд. Хѣѣ ѡхпѣ Мца Юнїа 1.

(Въ срединѣ виньетки, изображающая надежду съ круговомъ
 надписей: *Spes mea in Deo est.*).

Затѣмъ внизу:

в Преслѣвномъ Градѣ Венеціи.
 В тїпографїи Марка Гиннамма.
 по дозволенїемъ Старшихъ.

На оборотѣ заглавнаго листа изображенїе св. Вел. М. Геор-
 гїа на конѣ, убивающаго змїѣя, съ боковыми буквами С. М. Х. Г.
 Ниже слѣдующія четьрестистишя, греческое и русское съ подписью
 буквъ Г. К. (вѣроятно Григорїя Кирницкаго).

Μηδεο σὼν μεγάθυμε μεγακλεές ἔξοχε μάρτυς
 Γραικῶν, γραικοτροφῶν τῆς ἐπ' ἐμοὶ χαρίτων
 Οὗς χάρις ἦσθ' ὄλβος, ἐτῆσδ' ἔτι μακρὰ κελουδα
 Τοῦτον ἐμοὶ σεφανον ἄρτι χαρισσαμένους.

Слушше Патрона Свята Георгия маетъ,
 Чинїи народе, прето тежъ при Вязѣ зостаешъ
 Добра "истъ речъ" при старомъ, и скитомъ жолитрѣ
 Держатисна Святотъ Отческозъ Вязѣ.
 Г. К.

На второмъ листѣ посвященїе:

Προεϊμένιμου ἢ Πρεκελεβνῆσιμου Ἰερο
 Μιλости Господиноу Ѹцоу
 Δωδανασїου Βαλερίανῃς
 Ἀρχιεπίου Μетроπολιτῆς Φιλα

делѣнскому и проу. В коупи и вси
 Ихъ мѣти п. н. Граждѣномъ Венецкимъ Бра
 тѣи и Ктиторемъ Цркви стго вел. мочуенника
 Хѣа Георгіа Вары стѣа востѣуно каѣоли
 уескиа Православнымъ сыномъ Іаковъ Седо
 вскиа здравіа и благоденст.

Приспѣвши до славіаго Владскіа земля
 Града Антенѣрова и се смотрѣнемъ нѣко
 ни вышнѣаго обрѣтокъ нѣконх ѿ земля, и
 ѿуѣствіа моѣаго оученіемъ прилежащихъ ѿ
 нихже єдинѣаго сѣаго немоусна и цѣломоудре
 нна моужа именованемъ Григоріа Кирицкоа
 на стѣпень оучителства ѿбнѣлымъ иждивені
 емъ, и прилежаніемъ мѣтѣи Вашнхъ достоннѣ
 восходѣща видѣа Бгѣа моѣаго со радѣстїю доу
 ша моѣа блгдарнѣхъ иже снѣце достоннѣхъ вно
 града своѣаго дѣлателѣи промышлѣе (sic) толки

(На оборотѣ втораго листа:)

оубо блгнхъ не неблагодѣренъ сынъ радѣсть юже
 на серцоу моѣмъ нмѣхъ оусты и тростїю ѿуѣс
 кннн моннн мѣтры во общоую ползоу и оу
 тѣшеніе проуѣзмъ православіемъ (наипауе
 же людемъ діалектоу Славенскаго ерѣже ше
 рокоу земля шѣрокоу рава) Подъ прѣс
 вѣтлымъ именованемъ Мл. Ваш. (иже самѣхъ
 по Бгѣа помоуцию и промышленіемъ сѣе вѣсть)

въ кратцѣхъ изобразити неискрегохъ
 еже любовнѣхъ да воспрїимете
 со всѣцѣмъ сми
 реніемъ и гонѣніемъ молюся.

(Внизу узловатая заставка. На третьемъ листѣ слѣдуетъ сля
 лабическій стихъ Кирицкому).

Патріархов четырёх навѣдился мнѣ
 Шваживши достъ часоу не малоую хвѣле
 Там ратуункоу дозналесь чоудовне Ѡ Бѣа
 жадна ти небеспеченств не шкюдла трвога
 Без соумтоу без достаткоу Ѡпатренк з чеба
 мѣлесь. бо те^е мѣсль завше простовал до нѣа
 Постигл кси языков вѣжествіе многих
 Латинского, Влаского и Греков оубогн^х
 И по тим а^е до Римоу достиже самого
 тѣла Петра и Павла навѣдил стго
 Так те^е и инших кости моученик Хртвых
 а тых мѣлесь причинцовъ до Бѣа готовых
 Жадна ты прелестъ свѣта Ѡ Вѣры Светоѣ
 Швести не могла до секты проклятоѣ
 И так теде скончивши щасливе дорогоу
 котруюсь Ѡфѣровал кдиномоу Бѣоу
 Шстаток сил и часоу в забавах пристонны^х
 травил, достоупоуючи наѣк вызволѣоны^х
 В которы^х и докторством годнесь кѣ ѣччоныи
 цноты и наукою Ѡраз вывышпѣоныи.
 Жин же Церкви, Ѡчизнѣ, домови, щасливе
 прежи Маѣоусалове лѣта не тескливе.
 (На оборотѣ третьяго листа похвальная Ода грекамъ:)

Преклебенным, и Пряскулым

Іх Мнлостем П. П.

Ѡбыкателемъкателем (sic) Венецким славнаго
 Народа Грецескаго Братіа Братствѣ стго
 Моу. Хѣа Георгіа.

Ѡ Д А

Мзда добродатели похвала.

Неоустала Побожность и сталость оу Вѣрѣ
 хотъ пренаслѣдованье ахъ терпши без мѣри

Ѡ презадныхъ Народе і а гдѣж тыѣ лѣта
 гдыс мѣл в рѣкахъ скипетры правѣ всеѣ свѣта
 Немоги нѣгдыс шерокѣи Ѡцѣанѣ цнѣи славы
 Ѡгорноути, вѣдоми свѣтоу твоѣи справѣ
 Ѡрожона Вамъ бѣла рѣч панствѣи владати
 и всемѣ нѣгдыс свѣтоу навѣкъ оузычати.
 Такъ си проудко фортунѣи кола обертаят
 септрѣи въ гармо, достатки въ нѣзоу Ѡмѣнѣи
 але ты цнѣи народе люб терпиш Ѡмѣнѣи
 в дочасныѣ рѣчахъ, вѣроу держиш неѠмѣнѣи
 Жадныйѣ ти тоѣ тиран не может Ѡнѣи
 ани секты новыѣ в чѣмъ спрофановати

(На четвертоѣ листвѣ:)

Лѣч цалую Хртѣи женихоу невѣстоу
 якъ цвѣт в терни рожаны заховѣиш чистѣ
 Соуть досѣтъ и инѣиѣ побожнѣи справѣ
 шодробливостъ и мѣтъ знакъ вѣч. славы
 кѣст свѣдкомъ тыѣ цнѣи вашиѣ свѣжо креованыѣ
 на стан доктрѣи, вашиѣ хлѣбоѣ промованыѣ
 Претоѣ квѣтнеш и в славноѣ тѣ градѣ Венецкоѣ
 дакъ цнѣи цнѣи мѣсцѣи и в панствѣи тѣрѣкоѣ
 але вѣды коли колвекъ Бгѣи ѣмысл тѣи сталѣ
 примет, в терпливостяхъ, и вѣрѣ сѣ. трвалѣ
 здарятъ часъ гды сланы дождъ ѣстѣпит Ѡ очи
 а слонцѣ ласки кѣго мрак Ѡженетъ ноци.

FINIS.

III.

Вторая брошюра, находящаяся въ томъ же переплетѣ, библиографамъ также неизвѣстна. Это стихъ въ честь Львовскаго епископа Арсенія Желиборскаго, написанный студентомъ За-

мостьской *) академіи Григорієм Бутовичемъ и напечатаны въ Львовѣ въ братской (Ставропигійской) типографіи въ 1642 году, въ 4-ку, 20 стр. Заглавіе стиховъ слѣдующее:

ЄУЩІА

АЛБО

слѣвованъ донхрѣмъ въ молодѣ языкъ:

Єго милости Господина Щца
Арсенія Желѣборского

з лѣски Бжѣй епіпа Львѣского, Гѣлницъ:

и Кѣменца Подѣбаского: Дхвны цмѣтъ запа^х

Презъ

Григоріа Бутовнѣа всмакованный.

А на днѣ оуручнстыи стго Великомъ. ГЕОРГІА
при щасливомъ въ цркви катедральной Львѣской
першого Актѣ роуно щправованю: Самому^х его
мѣ Гпдннѣ Щцѣ ЄПІСКОПѢ при оунижѣномъ
поклонѣ щданныи и дедикованныи.

Въ Львовѣ

въ дрякарни, с позволеніемъ Братски^х. Рокъ алѣмъ

Мѣа Априла ѣа дна.

На оборотѣ заглавнаго листа—изображеніе герба Желѣборскихъ съ эмблемами епископскаго достоинства и съ приличными подъ гербомъ стихомъ начинающимся словами:

Бѣрзо въ кништа^х Марсовыхъ, мѣжне сѣтъ кленинѣты,

Котры^х собѣ набыли Прѣдковѣтъ твонхъ цноты.

и т. д. всѣхъ стиховъ восемь.

*) Замость или Замостье, городъ Люблинской губерніи, въ привислинскомъ краѣ, построенъ въ концѣ XVI столѣтія канцлеромъ и гетманомъ вел. королев. Яномъ Замоискимъ. Онъ же учредилъ въ Замостьѣ въ 1599 г. академію и далъ мѣщанамъ Магдебургское право, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ городѣ не поселялись другіе жители, кромѣ римско-католиковъ.

На второмъ листѣ дѣликація (прозой) «*Арсенію Жемборскому епископу Львовскому, Галицкому и Каменца Подольскаго*», продолжающаяся до конца 3-го листа, подъ которой подпись Григорія Бутовича студента «*презациной Академіи Замоиской*».

На четвертомъ листѣ опять длинный заголовокъ: «*На юднѣи хвалы Елю Млѣти Гѣа Ѡца Арсеніа Жемборского, Мѣлостію бжѣією Православною Епископа Львовского, Галицкого и Каменца Подольскаго; дѣшевный скѣтокъ здѣвна Епѣрхїи еѣѡ пожадѣннїи:*

Пр о о д о н.

Авва непостижимый Бгъ прѣвѣчныхъ вѣкѡвъ
 Розмновѣчною всѣхъ ѡбдарилъ чловѣкѡвъ
 Словѣсноу дшѣю; с котрой походитъ,
 Едновлѣсно^{от} всѣхъ смѣклѡ^в, бовѣмъ ѡна родить» и проч.

Всѣхъ стиховъ 72; они составляютъ акростихъ, котораго начальныя буквы выражаютъ полный титулъ епископа: *Арсеній Жемборскій милостією Божією епископъ Львовскій, Галицкій и Каменца Подольскаго*. Два изъ послѣднихъ стиховъ расписаны въ 29 строкахъ на цѣлой страницѣ въ такомъ расположеніи, что начавъ съ середины можно эти два стиха читать на всѣ стороны вверхъ и внизъ, вправо и влево и всегда выйдетъ:

*Поти на той седячи щасливѣ столици,
 Весѣмѣ простирѣй въ Русси зренїици».*

Послѣ этого акростиха слѣдуетъ на 7-омъ листѣ такимъ же силлабическимъ стихомъ:

Ѡда першаа на Соборѣ.
 Пѣршїи щасливѣ стѣбѣ Ѡправѣтѣ
 Епископъ лѡвскїи, кгда рокъ целебрѣтѣ
 В цркви столѣчной; гѣжъ звѣчай естѣ дѣвннїи
Ѡ Бгѣ дѣнннїи.

Такихъ стрѡфъ Сафическихкихъ стиховъ — пятнадцать. Затѣмъ на оборотѣ 8-го листа:

Ода вторая до духовныхъ (шесть строфъ, изъ которыхъ первая строфа:)

«Взыдѣте всѣ днесь Стонскій збѣри,
 Омывши тѣмность в' Рождѣльнскомъ мѣри;
 А твѣрь на себѣ гаснѣю вложѣте

И засвѣтѣте». и пр. въ такомъ же родѣ.

Наконецъ снизу 9-го листа начинается и продолжается до конца 10-го листа и всей брошюры подобная жъ Сафически-слабическимъ стихомъ написанная:

Ода до презѣдннхъ роднубовъ Его Мѣти Оца Сѣпа.

Эта послѣдняя Ода содержитъ четырнадцать куплетовъ, и начало ея слѣдующее:

Презѣдннй доме, Желиборскихъ секты *)

Кгдѣ поглядѣю на твой аспекты:

Бѣрзо высоко оустѣпилесь крѣкѣ

О могѣ зрѣкѣ.

Ико недѣпырь, кѣ слонѣчной зѣри,

Своѣй не мѣжетъ ѡбернѣти твѣри;

Такъ гѣ не мѣгѣ прибрѣть собѣ нѣты

На твой цноты и т. д. и т. д.

Этимъ кончается замѣчательная по своей рѣдкости брошюра. Сочиненіе не отличается ни поэтическимъ творчествомъ, ни изяществомъ формы—однакоже въ немъ выражаются современные мысли и чувства православныхъ Русскихъ, борющихся съ непріязненными элементами среди угрожавшаго имъ латинства и уни. Видно, какъ они дорожили главою и духовнымъ начальникомъ областной церкви. Послѣ смерти Львовскаго епископа Іеремія Тисаровскаго, послѣдовавшей въ 1641 году въ г. Золочевѣ, собравшіеся на похороны духовенство, члены Ставропильскаго братства и русское дворянство, опасаясь, чтобы латинскій армі-

*) Въ выноскахъ изъясненіе «фамиліи».

епископъ Львовскій не представилъ, по прежнему, своего кандидата, немедленно избрали ему преемникомъ дворянина Андрея Стефановича Желиборскаго и выхлопотали у митрополита Петра Могилы утвержденіе его, а у короля дипломъ на епископство. Новый епископъ посвященъ былъ въ Луцкѣ тамошнимъ епископомъ, принявъ имя *Арсенія* и торжественно вступилъ на епископскую кафедру 21 Апрѣля 1642 года. Не смотря на свою молодость — ему было только 23 года — онъ, будучи человѣкомъ ученымъ, управлялъ своею паствою съ пользою и успѣхомъ, жилъ въ согласіи съ Львовскою Ставропигіей и завелъ при своей соборной церкви св. Георгія типографію, въ которой печатались книги для утвержденія народа въ православіи; напр. «*Собраніе короткое о артикулахъ вѣры православной каволической христіанской, якъ церковь востодная апостольская учитъ, во Львовѣ 1646 г.*» Въ какомъ запусѣніи была тогда епископская кафедра львовская, показываетъ слѣдующее событіе: когда Арсеній прибылъ во Львовъ на свою кафедру и хотѣлъ совершить литургію, то оказалось, что недостаетъ нѣкоторыхъ епископскихъ принадлежностей — и Ставропигійское братство должно было одолжить епископу для служенія митру, крестъ и дорогой фелонъ. (См. Д. Зубрицкаго Лѣтопись Львовскаго Ставропигіальнаго братства). При такихъ обстоятельствахъ повятно, что епископъ Арсеній съ большою радостію принимаемъ былъ во Львовѣ всѣми православными и что въѣздъ его въ столицу одушевилъ студента Замостьской академіи Григорія Бутовича ознаменовать это торжество одами отъ имени духовенства и всего народа русскаго.

IV.

Въ той же библиотекѣ Ставропигійской приходской церкви (I. № 29) находится полный хорошо сохранившійся экземпляръ въ пергаменномъ переплетѣ весьма рѣдкаго сочиненія, напечатаннаго неизвѣстно въ какомъ городѣ подъ заглавіемъ:

Сумма наука христіанскога частнаго навуителя Бѣгослова
Петра Кависіе теѣмауєніа нѣзъ латинскѣга ѣзика оу словнінскы :

(Затѣмъ въ срединѣ заглавнаго листа изображеніе матери Божьей, а внизу): Оѣтищенїа, лѣто Господнїе аѣфт. Безъ обозначенїа мѣста печати въ 4-ю долю 166 по одной странѣ помѣченныхъ листовъ.

На оборотѣ заглавнаго листа изображено распятїе Христа съ двумя разбойниками.

На второмъ листѣ второе заглавіе и затѣмъ начинается текстъ книги, котораго начало приводимъ въ вѣрной копїи:

Сзѣма, тѣ кєсть скъплєнїє,
 ѣлы сѣбранїє наоѣка хрїстїанскѣга, сло
 женѣ по поутованїемоѣ Отцоѣ
 Петроѣ Канїсїѣ Ѣеологоѣ, ѣлы Бѣго
 сѣловцѣ
 друѣжнїє Исуса коѣ ѣзѣ Влашкѣга, ѣлы Латїн
 скѣга ѣзїка оѣ словїнскы ѣзїкѣ прѣтѣ
 маѣю кєсть поѣ Шнмоѣмъ
 Бѣднїеѣ Задранинѣ.

Ктѣ кєсть вѣластїтнѣмъ, ѣ ѣстїннѣмъ
 начїномъ хрїстїанїнѣ?

Шнѣ вѣластїтнѣмъ, ѣ истїннѣмъ
 начїномъ кєсть хрїстїанїнѣ коїи
 боѣдоѣщїи керщєнѣ, вѣроѣѣ ѣ Исоѣ
 Керста ѣстїннѣга Бѣга; ѣ истїннѣ
 га чловѣка, и нарѣцѣмєє наслѣдо
 ватї спасѣноснї наоѣкѣ Исоѣ Кер-
 стовѣ оѣ светѣи церквѣ нѣгової. И тѣѣга цїщѣ всѣ
 кнѣ истїннѣ хрїстїанїнѣ са всїмаѣ ѣсоѣдѣюѣ, ѣ
 бѣжкѣ всѣко ѣнѣ сѣлоѣженїє, всѣко ѣнѣ ѣдѣсѣчнѣ
 наслєдїє, ѣлы ѣнѣ вѣрѣ, какова кєсть Іудеїска, По
 ганска, Тоѣрска, Ерєтѣчаска, ѣ всѣкѣ ѣнѣ каѣ кєсть

(На оборотѣ 2го листа):

въ комєє хощє мѣстоѣ, коѣ кєсть въ чємгѣд разлѣ
 чна, ѣ ѣнака ѣдѣ навчєнїѣ Исоѣ Керстѣва, ѣ коѣ

нѣсть ванкѣ церквѣ. А самѣ наоукѣ Исѣкерстовѣ
серченѣ приѣмнѣ, герлы, ѣ твердостанно ѣ
крѣпкѣ держиы ѣ насъледоукѣ. ∴

Вотъ выдержки изъ книги, замѣчательной и въ лингвистиче-
скомъ отношеніи, какъ памятникъ языка или нарѣчія южныхъ
славянъ. Петръ Канизій, іезуитъ, былъ въ свое время извѣстный
писатель: онъ писалъ на хорватскомъ (или далматинскомъ) нарѣ-
чій стихотворенія, которыя отличаются чистотой языка и красо-
той формы. Настоящее сочиненіе было написано на латинскомъ
языкѣ и переведено на югославянское нарѣчіе Симеономъ Буднымъ
изъ Задара. *Симеонъ Будный* или Будиничъ (по италіански Budineo),
рожденъ неизвѣстно котораго года, въ Задарѣ (Зарѣ) въ Далмаціи,
умеръ въ 1600 году*). Будучи нотаріемъ въ своемъ родномъ городѣ,
а послѣ каноникомъ онъ имѣлъ не малое вліяніе на церковныя дѣла
и заявилъ себя извѣстнымъ дѣятелемъ духовной литературы юго-
славянской. По порученію епископа Муція Калина, которому онъ
сопутствовалъ на Тридентскій соборъ, онъ перевелъ съ латин-
скаго на *словинскій* языкъ сочиненіе Іоанна Паланка подъ загла-
віемъ: *Исправникъ за іереи, исповѣдники и за покорники*, нап.

*) Не надлежитъ его смѣшивать съ Симеономъ Буднымъ (Budneus) сопи-
ніанскимъ проповѣдникомъ или пасторомъ въ западно-русскомъ краѣ, кото-
рый издалъ «Катихизисъ» по ученію своей секты. Этотъ—уроженецъ Литвы
или Польши — былъ сначала проповѣдникомъ въ Клепкѣ при дворѣ князя
Радивила (Чернаго), послѣ въ Лоскѣ, въ имѣніи каштеляна Кипки, а нако-
нецъ — въ Заславѣ, и будучи человекомъ ученымъ и краснорѣчивымъ много
пособствовалъ распространенію *аріанской* ереси Фауста Социна. Онъ писалъ
на западно-русскомъ и на польскомъ языкахъ. Изъ русскихъ сочиненій его
извѣстны, нынѣ весьма рѣдкія, книги: *Катихизисъ, то есть наука стародавняя
христіанская отъ святого писма, для простыхъ людей языка руского*, изд. въ
Несвижѣ 1562 г. на иждивеніи Мате. Кавечинскаго, *Симона Буднаго* и Лавр.
Кришковскаго; и *О оправданіи грѣшнаго человека предъ Богомъ*, тамже 1562 г.—
На польскомъ же языкѣ изданы имъ: *Biblia, to iest księgi starego i nowego
przymierza, w Niewieżu 1570—1572; Nowy testament abo księgi nowego przymierza z
przypisakami* и проч. (нов. изданіе 1584), *O przednieuzszuch wiary Chryz-
ściakiey artykułach* (тамже 1576 г.) — Симеонъ Б. — Далматанецъ, былъ
ревностный папистъ, напротивъ Симеонъ В. — уроженецъ сдѣшняго края —
рыляній сектантъ. Напрасно г. Гатцукъ сводитъ обоихъ *Будныхъ* въ одно. См.
Русск. Вѣстн. 1872 г. за мѣсяць май 326 стр.

въ Римѣ 1582 г. въ типографіи Ф. Занетти. Эта книга была издана вторымъ тисненіемъ глаголитскими письменами въ Римѣ старіишемъ Рафаила Леваковича, третье изданіе ея вышло въ Венеціи 1709 года. Второе сочиненіе Симеона Буднаго или Будничча это — *Сумма науки христіанской*, переводъ сочиненія Петра Канизія (*Summa doctrinae christianaе, sive catechismus maior, Petri Canissi (de Hondt) Viennae 1554, послѣ Landshutiae 1569*). Эта книга напечатана была по повелѣнію папы Григорія XIII въ Римѣ 1583 г. латинскимъ и кирилловскимъ шрифтами, о которомъ послѣднемъ изданіи и ведется рѣчь. Языкъ этого сочиненія — не народный мѣстный Далматинскій, какой употребляемъ былъ въ другихъ сочиненіяхъ того времени, а помѣшанъ нѣкоторыми старо-славянскими формами и словами, даже и чехизмами. Будниччъ хотѣлъ дать своей книгѣ большій просторъ между южными славянами, не только католиками но и православными. Это — одна изъ тѣхъ рѣдкихъ книгъ, *которыя печатались* римско-католическими ксендзами для совращенія православныхъ въ Далмаціи, Босніи и Хорватіи въ католичество*). У католическихъ славянъ употреблялся латинскій шрифтъ — въ этой книгѣ приняты кирилловскія письмена и правописаніе, бывшее въ употребленіи у православныхъ Сербовъ. Къ этой хитрости ксендзы нарочно прибѣгали, чтобы скрыть свою цѣль и удобнѣе дать ходъ своимъ книгамъ между православнымъ народомъ югославянскимъ. Экземпляры этой книги весьма рѣдки даже у южныхъ Славянъ. Кеппелъ и Шафарикъ упоминаютъ только объ экземпляръ, находя-

*) Иезуиты употребляли такія же изданія для обращенія Россіи въ католичество или унию, но безуспѣшно. Поссевинъ говоритъ, что для привлеченія Русскихъ въ папизмъ издано было на славянскомъ языкѣ нѣсколько книгъ о вѣрѣ, въ духѣ папизма, напр. Катихизисъ Александра Камуловича, напечатанный на славянскомъ языкѣ (латинскими буквами) въ Римѣ 1582 г.; *Наука христіанскаго ученія Петра Канизія* — переводъ попа Симона Буднаго Задранина, нап. въ Римѣ 1583. Такимъ образомъ показаніе Ундольскаго, *Каталогъ библиот. Кастерина № 50*, что будто эта книга печатана въ Тюбингенѣ — ложно. Она напечатана въ Римѣ. (*Commen. de rebus Mosc. p. 10; Suppl. ad hist. Russ. mon. p. 30*).

щемся въ Императорской публичной бібліотекѣ. Я разсматривалъ этотъ экземпляръ: онъ не полонъ — (недостаетъ четырехъ листовъ); по этой причинѣ я и обращаю вниманіе бібліографовъ на экземпляръ полный и хорошо сохранный въ Львовской Ставропигійской бібліотекѣ.

V.

Еще я долженъ упомянуть объ одной рукописи, находящейся въ той же бібліотекѣ при Ставропигійской приходской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы во Львовѣ. Это «*Законоправило* или *Номоканонъ*», рукопись, писанная четкимъ уставомъ на толстой лощеной бумагѣ, въ листъ, 273 листа, въ твердомъ кожаномъ переплетѣ. Почеркъ рукописи XVI столѣтія — правописаніе болгарско-русское — заглавія писаны киноварью. Рукопись содержитъ кормчую книгу, съ прибавленіемъ статей Устава Владиміра Великаго и Вел. князя Ярослава. Притомъ она замѣчательна по особаго рода припискамъ, относящимся къ исторіи православной церкви.

На выдержку, для показанія языка и правописанія, дѣлаемъ выписки, приводя начало рукописи и начальныя строки устава Владимірова; затѣмъ текстъ извѣстной грамоты Вел. кн. Василя Димитріевича на церковныя суды и записки, относящіяся къ исторіи самой же рукописи, наконецъ любопытную статейку: Причины, для которыхъ не можетъ быть согласія римскаго костела съ греческою церковью.

Начало рукописи на 2-омъ листѣ:

«Законѣ правило почнаютса книгі сіѣ рекомыа грѣчьскимъ ѣзыкомъ, Номоканонъ, си^а ре^а, сказаемо нашимъ ѣзыкомъ. словъ Ѡ стѣхъ въселенскихъ семи съборовъ, гдѣ ѣ кгда. ѣ по колко ѣхъ събиралоса. подобаѣтъ вѣдати всакомоу хртіаниноу. ѣже седемъ ест стѣхъ вселе^аскы^а великы^а съборовъ. съборъ вселенскый, первыи:

(Ѡ) възнесеніа Х^апа. до прѣваго събора, лѣ^а т^а ѣ ѣї, а Ѡ на-

чала миру. лѣ, е, и шемь соуть, и ии. бы стын въселенскыи съборъ въ Никеи. при великѣмъ цри Кобстантинѣ. Въ десатое лѣто прьства его. иже цртвова.»

На листѣ 163 же:

«Ѧста стго кнса Володимера. кртивша вса зѣмлю роускѣ. ѡ пркѡвны сждѣхъ и ѡ десатина.»

Бъ има ѡца и сна и стго дха. се азъ князь Володимирь. нареченный въ стѡмъ крщѣнїи, василїи, снѣ стславль. вноукъ игоревь. блженныа княгини ѡлгы. приналь есми стое крщение. ѡ гречьскаго цра Кобстантина. и ѡ фѡтїа патрїарха цриградского. и приа ѡ него прѣваго митрополита Миха (sic) кїевоу. иже крти всю роуску зѣмлю стымъ крщѣнемъ. Пѡтѡ лѣтѡмъ мноуги миноувшимъ. създа прковъ стѣа Бца десатиноуѡ. и да еи десатиноу зѡ всего своего князьства. и такоже и по всей зѣмли русьской, и съ княнїа. въ съборноуѡ цркѡвѣ ѡ всего княжа сжда, Гю вѣкшю. и с торгоу Гю вѣлю. а из домѡвъ на всакоѣ лѣто, ѡ всакаго стада. и ѡ всакаго жїта чюномѡ спсоу и чюдней Бци.»

Текстъ во многомъ различается отъ отрывковъ приведенныхъ въ исторїи Карамзина т. I. и отъ текста напечатаннаго въ Русскихъ Достопамятностяхъ. М. 1843 II ч.

На 270-мъ листѣ достопримѣчательная записка, писанная такимъ же уставнымъ почеркомъ, какимъ писана вся рукопись:

«Се азъ князь великыи Василїи Дмитрїевичь. вселѡ роуси. сѣдъ съ своимъ ѡцемъ. съ Кипрїанѡмъ митрополитѡмъ, Квѣвскимъ и с вселѡ роуси. оуправили есмы по старинѣ ѡ сждѣ пркѡвны. и знѣшѡ старыи Номѡканѡмъ. како оуправиль правѣдъ мой, стын кнѣзь Володимиѣ. и снѣ его великїи кнѣзь Грославъ, вселѡ роуси. како оуправили ѡни, сѣдъ съ митрополиты ѡ сждехъ пркѡвныхъ, и списали Номѡканѡмъ. по гречьскомуу Номѡканѡноу. что сжды пркѡвныи. и вса ѡправданїа пркѡвнаа. како пошло иуанна. по томоу же и нѣтъ мы оуправили, иже бы то недвижно было. нїколи на перѣ въ прокъ. ни оумнѡжити бы, ни оумалити. ижъ такъ бы постоало неподвижно, како тыи стын великѣмъ князи въписали и оурядили:

Съписанъ же бысть сѣи списоук. изъ великого старо҃го нѣмоканона. на Моснѣвѣ. в лѣтѣ 5, ѿ, аї. индикта, аї, мѣа, въ бї днь.»

Слѣдующая же приписка на самомъ концѣ рукописи, на 273 листѣ, писанная мелкимъ полууставомъ, относится къ исторіи настоящаго списка рукописи и содержитъ нѣкоторые замѣчательные факты:

«Въ ѿма ѿца ѿ сна ѿ ст҃го дха. По нарѣчїю га ба сп҃сителя нѣшего І҃ѹ Х҃а. плѣтїж ѿдѣншагоса ѿ прошеша ѿ прѣтѣи прѣтѣи ѿ пр҃но двѣи мѣре своеа мѣра. в лѣтѣ 5, ѿ, аї. мѣа ма҃та кѣ днь. По похотенїю ѿца, по произволенїю сна ѿ по свѣршенїю ст҃го дха. з рѣсказанїемъ ѿ повеленїемъ кн҃са ѿлеза҃дра Феѡрѡвича Чѣртырѣйскаго. ѿ кн҃агини е҃го Марїи Деспотѡны. поча азъ х҃дѣи ѿ брѣне ѿ прѣвнчїи грѣхми. ѿ ни в чеѣ потребе рабѣ Б҃гоу Саваѡѡѡ, ѿ мене Феѡрѣ снѣ архима҃дри Зимѣскаѣ, то҃же ѿ ѿчень. надегася на ѿзрѣныа щѣроты вл҃кы Х҃а мо҃его. ѿмыслиѣ мыслию моею ѿ похотеѣ написати сїе писанїе на поѣбе ѿ въѡбраѣне ѡнеѣ зъ сѡбрѣ сѣихъ ѿць. тї, ѿ ѿи, ѿ в Никеи, спїсали ѿ наѣ дали всѣѣ речї греческоѣ законѣ на ѡстанѡѣ ѿ в тѡѣ не замо҃чали ѿ ѡнеѣ треѣ крѣтовѣ. ѡстромиши҃са Пилатѡ на горѣ Го҃гоѡе, где Х҃с своєю волею рѣцѣ распрѡстерѣ. ѿ ѿпаденїе прадеда нѣшего А҃дама ростерза. еже не по моѣмъ ѡме тїи, но по бл҃гїти бо҃и да҃ной мнѣ ѿ ѿсписаса на прѣчитанїе сїа кнїга, названна быѣ, правила сѣихъ ѿць. Аще ли есть вола бо҃а бл҃гїатробнаѣ (sic), на сїе нехай б҃жеѣ бл҃гопрїатно рѣки моѣи делѣ. ащеѣ ли ни. ѿ вл҃кѡ прѣте не прогнѣванса на мене селѡ. ѿ не погѣби мене сѣ безако҃ни моими. бо ѣсмь бездна грѣхѡмъ, ѿ то҃го дла порѣчаю в рѣце твоего ѡсрѣдїа прѣбогатю гре҃ми дїцѡ моѡ. гїѣ всеѣ прѣо нехай б҃ждетъ на ней вола твоа.

Васъ же прошю. вельмѡныѣ князати ѿ панѡ. е҃пѡѡ ѿ ѿноко҃жциѣ спїенникѡ. ѿ дїаконѡ. ѿ четьцевѣ. коли ктѣ позрїти на писанїе рѣки моѣа неѡгодное. ѿли б҃жеѣ писати, любо прочитати писанїа в сей кнїзе бѣд҃жцен, чѣѣчи росмотрїте ѿ лепѣ можете ли нарадїте а написа҃шемъ не зле рецѣте. Аминь. (Ниже

самымъ мѣлкимъ скорописнымъ письмомъ): Рѣко моя пиши бѣга да не ѡсѣдишися внѣшнимъ сѣдомъ. Аминь.»

Не менѣ замѣчательна слѣдующая приписка, писанная полууставомъ того же почерка на оборотѣ перваго бѣлаго листа:

«Пѣчаса ѿ дописаса въ ѡбители прѣтыа ѿ прѣтыа ѿ прѣо двѣ Мрїа. въ монастыре Знаме^тскомъ, близъ града Володимера *), при дрѣжавѣ крола по^тского великого кнѣза лито^тского, рѣско^т, прѣского, Авгу^тта. ѿ ѿныхъ земли па^т ѿ деди^т. при архіеѣпке митрополи^те нѣшемъ Силивестре Киевски^т и Галицкѡ^т ѿ всеа Рѣси, при нарече^тномъ еѣске Володимерьскѡ^т ѿ Бѣрестискѡ^т Іоа^тне, прозвище^т Борзобогаты^т, за архима^тдрѣта Арсенїа. по^тль властію е^тго мѣти кнѣза ѡле^тзандра, Федоровича, Чорторы^тского, ѿ княгїни е^тго Мрїи Деспото^тны, ѿ снѣ е^тго кнѣза Гаврїила ѿ кнѣ^тны Марїны, а за ты^т мѣтъ бжїа на все^т васѣ въ вѣкы. Аминь.»

Остановимся немного на этомъ мѣстѣ и разберемъ, какіе факты для разясненїя исторїи югозападнаго края Россїи можно почерпнуть изъ этихъ небольшихъ записокъ переписчика настоящей рукописи, *Теодора, сына архимандрита Зимненскаго и ею же учня* (ученика). Отсюда только мы узнаемъ о существованїи архимандрїи бывшаго Зимненскаго монастыря. До сихъ поръ было только извѣстно, что въ селѣ Зимнѣ въ 5 верстахъ отъ древняго города Владимїра-Волынскаго, которое село было когда-то въ чертѣ города, находится старинная церковь Успенїя Пресв. Богородицы, построенная по преданїю св. равноапостольнымъ княземъ Владимїромъ, и подъ ней — выкопанныя пещеры, развѣтвляющїяся въ разныхъ направленїяхъ. Такое же преданїе гласить, что церковь, первоначально православная, послѣ завладѣнїя ею униатами въ концѣ XVI вѣка подверглась грабительству каштеляна Чацкаго, который, увлекаясь католическимъ фанатизмомъ, заграбивъ всѣ церковныя богатства, велѣлъ снять съ церкви три купола и оставилъ только два фронтонныя для того, чтобы зданїе имѣло видъ латинскаго костела. Послѣ долгаго запустѣнїя,

*) Владимїра Волынскаго

въ 1857 году щедротами Императора и Государыни Императрицы эта церковь снова приведена въ благолѣпный видъ *). Въ книгѣ Балинскаго и Липинскаго (Старожитности польскія. Варш. 1845. Т. II, стр. 875) сверхъ того упоминается, что въ Зимненской церкви находится мраморная гробница съ славянскою надписью 1583 года **). По увѣренію тѣхъ же авторовъ есть тамъ же еще древнѣйшія гробницы князей Черторыйскихъ, владѣтелей части того имѣнія. Тамъ же сказано, что въ 1604 году князь Юрій Черторыйскій отказалъ имѣніе *Зимно* и половину *монастыря* съ прилежащими землями Юрію Ивановичу, князю на Клеваню, происходящему отъ его двоюроднаго брата. Вотъ какія неполныя, отрывочныя свѣдѣнія имѣются о с. Зимнѣ, бывшемъ тамъ монастырѣ и владѣтеляхъ имѣнія князьяхъ Черторыйскихъ. Теперь изъ записки Θεодора удостоверяемся, что во второй половинѣ XVI вѣка при Зимненской церкви былъ монастырь съ особымъ архимандритомъ, у котораго обучались ученики (учни) грамотѣ, слѣдовательно содержалась монастырская школа. Монастырь и церковь состояли подъ особымъ попеченіемъ князя Александра Θεодоровича Черторыйскаго и его супруги Маріи Деспотовны, которые заботились о переписываніи древнихъ рукописей для распространенія знанія церковныхъ уставовъ и утвержденія православія въ странѣ, въ которой чужеземцами съ такою ревностью распространялось иновѣріе. Во второй запискѣ Θεодора еще ближе опредѣляется названіе и мѣстность б. монастыря, словами: «въ обители пресв. и преч. и присно Дѣвы Маріа, въ монастырѣ *Знаменскомъ близъ града Володимера.*»

Не менѣе важны записки Θεодора тѣмъ, что въ нихъ упоми-

*) См. Памятники старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. Спб. 1868. Вып. I.

**) Эта надпись слѣдующаго содержанія: «Здѣ лежитъ тѣло шляхетне врожоного Дмитра Козѣки, который ув имѣнію своемъ *Земличохъ* далъ духа своего до хвалы Божей въ р. 1583 мѣсяца сентября 9 дня въ понедѣлокъ въ обѣдную годину. Вѣкъ живота его 45 лѣтъ». Вторая надпись на латин. языкѣ свидѣтельствуетъ, что эту гробницу поставила жена его Екатерина Фальчевская.

нается о князьяхъ Черторыйскихъ. Извѣстно, что князья Черторыйскіе, происходя отъ рода Гедиминовъ, первоначально всѣ были православные принявшіе русскую народность. Когда потомкамъ князя Константина - Коригайла Ольгердовича достался во владѣніе древній Волинскій городъ Черторыйскъ, то они приняли отъ него названіе князей Черторыйскихъ. Внуку перваго князя Черторыйскаго, Брацлавскій староста Михайло Васильевичъ получилъ отъ кн. Свидригайла городъ Клевань, отъ него Черторыйскіе стали называться: князья на Клеваню и пр. Черторыйскіе. Сынъ его, Луцкій староста кн. Ѳеодоръ Михайловичъ получилъ во владѣніе г. Пересопницу.

Весь родъ Черторыйскихъ отличался искреннею преданностью Руси и православію. Ѳеодоръ Михайловичъ вѣроятно былъ основателемъ православно-русскаго монастыря въ Пересопницѣ. Сыновья его являются покровителями русской церковной письменности на Волини, а именно: кн. Иванъ Ѳеодоровичъ и жена его Евдокія давали пособія на переводъ и списываніе пергаменнаго евангелія, хранящагося нынѣ въ Переяславской монастырской библіотекѣ *). Родной братъ Ивана князь Александръ Ѳеодоровичъ и кн. Марья Деспотовна давали покровительство Знаменскому монастырю близъ Владимира, въ которомъ по повелѣнію ихъ переписывалась настоящая рукопись Номоканона.

Такъ было до тѣхъ поръ, пока князья Черторыйскіе оставались вѣрны своей праотеческой православной церкви. Но когда сынъ перваго Юрій Ивановичъ окатоличился и сталъ «*amantissimus societatis Jesu*», то сынъ его Николай, совершенно пре-

*) Переписчикъ этого евангелія *Михайло Васильевичъ*, сынъ протопопа Саноцкаго (Санокъ гор. въ Галичинѣ) говоритъ въ послѣсловіи, что евангеліе писано (1556—1561) по повелѣнію Пересопницкаго архимандрита Григорія «накладомъ (издженіемъ) благовѣрной и христіолюбивой княгини Козиминой Ивановича Жеславской, княгини Параскевіи взваної Настасѣ Юрьевны Гольшанского; при благовѣрномъ и христіолюбивомъ князѣ *Іоанне Ѳеодоровичи Черторыйскомъ*, зятю ея милости и при благовѣрной и христіолюбивой княгини его Евдокіи». Роды князей Заславскихъ, Гольшанскихъ, Черторыйскихъ въ ту пору были всѣ православные.

данный іезуитамъ, послѣ его смерти въ 1630 году, отдалъ православный Пересопницкій монастырь, со всѣми его зданіями и имѣніями, во всегдашнее владѣніе Клеванской іезуитской коллегии. Послѣ такой перемѣны Пересопница обратилась въ деревню, предоставленную Клеванскому ксендзу пробощу. Подобная участь постигла и Зимненскій монастырь, перешедшій во владѣніе окатоличившихся Черторыйскихъ и другихъ лицъ, рьяныхъ католиковъ, какъ напр. каштеляна Чацкаго.

Впрочемъ изъ записки Θεодора можемъ мы пополнить и генеалогію князей Черторыйскихъ. Извѣстно, что князь Александръ Θεодоровичъ Черторыйскій былъ женатъ на Маріи Деспотовнѣ, вдовѣ князя Ивана Вишневецкаго (тоже бывшаго въ православіи), но неизвѣстно было, были ль у нихъ дѣти. Несецкій, какъ іезуитъ, исчисляя съ большою тщательностію католиковъ и всѣхъ соvrраченныхъ въ католичество, небрежно относится къ членамъ фамилій православныхъ, а часто даже извращаетъ факты въ пользу католиковъ и полячества *); по той причинѣ родословія многихъ знатнѣйшихъ фамилій неполны. Изъ второй записки Θεодора съ достовѣрностію убѣждаемся, что въ 1563 году у князя Александра Θεодоровича и его супруги Маріи былъ сынъ Гавріилъ и дочь Марья (Марина). Такимъ образомъ записки Θεодора во многихъ отношеніяхъ становятся для насъ интересными и мы успѣли изъ нихъ извлечь нѣсколько замѣчательныхъ фактовъ.

Наконецъ приводимъ еще достопримѣчательную статейку, писанную южнорусскою скорописью XVI или XVII вѣка, помѣщенную на первомъ пробѣльномъ листѣ приведенной нами рукописи. По-

*) Такъ н. пр. изъ списка обывателей Луцкаго повѣта отъ 1569 года, напечатаннаго въ Архивѣ юго - западн. Россіи, изд. въ Кіевѣ 1861 г. (ч. II, т. I, стр. 13), стоитъ первымъ послѣ князя Константина Острожскаго въ списокѣ русскихъ вельможъ, не подписавшихъ Люблинской уніи и не принесшихъ присяги предъ королевскимъ комиссаромъ, а между тѣмъ Несецкій (Герб. польск. изд. въ Липскѣ 1839, т. III, на стр. 22) прямо утверждаетъ, будто бы «Александръ Черторыйскій воевода Волинскій, сынъ Θεодора, старосты Луцкаго на сеймѣ Люблинскомъ 1569 г. подписалъ унію короны съ княжествомъ Литовскимъ» (Const. f. 170). Вотъ съ какою осторожностію надо пользоваться источниками польской исторіи.

черкъ совсѣмъ другой: статья, кажется, приписана въ Львовѣ въ Ставропигіи, какимъ-то ученымъ богословомъ, знающимъ и греческій языкъ. Вотъ ея вѣрный списокъ:

«Причины певныи, для которыхъ не можетъ быти злода римскому костелови з церковлю грецкою.»

(На боку прибавлено другимъ позднѣйшимъ почеркомъ: «З унитами у ихъ церкви не молитися». Помѣстный Ладижинскій соборъ. Числомъ 17. прав. лг.)

1. Абы не з жидами пасху стую ѡбходить апостол. Книгъ 6 правило 27 церковныи законы (книгъ ѿ правило пятое въ грецкихъ, в рускихъ правило 27). Абы не ѡменяти постановлена пасхи гакъ уже застановлено: Антіохійского поместного собора правило 11.

2. Символь задержитя твердо: второго вселенского собора правило 11. Не прикладати до Никейского вызнаня веры: третьего вселенского собора правило 27. Не ѡменно все держати, што на соборехъ утвердили стыи отцы: четвертого вселенского собора правило 11.

3. Не исти с кровлю и удавленини, боронитя апостога правило 27. О томъ же, же не годитя святителемъ свецкими справамии судами паратися и дворствомъ бавитися, о томъ прав. св. от. кн. ѿ, церковныи законы въ грецкихъ, а в рускихъ 17. О томъ же 5-го вселенского собора прав. 11, а римскій тому суть наследницы.

4. О старшинствѣ Константинопольского патриарха, иже есть ровный римскому; второго вселенского собора прав. 17. О томже четвертый вселенскій прав. кн, кѣ тогожъ собора. А папа толко сущими подъ Римомъ да владееть, собора 11 вселенского прав. 15. О томже и на семи вселенскихъ соборехъ не самъ папа былъ старшій, бо тамъ мовитъ, старейшины же собора быша тыи и тыи, въ животе архіепископа Акраганского *) мѣца Ноября кн.

*) Древній Сицилійскій городъ, греч. Акраγας, лат. Agrigentum, нынѣшній Girgenti въ Сициліи.

во области Силиційской (sic), которая была въ епархіи папы Римского, когда была потваръ на стаго Григорія ѿ прелюбодействе, тогда за ведомостію цесарскою Константинопольскій патриархъ с папеземъ весполъ судъ чинилъ, а безъ позволенія патриаршого не могъ самъ папезь судити.

5. Въ субботу и в неделю не постити, кромѣ великой субботы. Апостол. прав. еі и к и книги з прав. кѣ и кн. к прав. ѿс въ кгрецкихъ, а въ рускихъ зѣ, въ Гайгра поместного собора зі. О томже шестого вселенского собора прав. ѿе. О томже, не постити субботы. Лаодійского (sic) собора поместного прав. кѣ.

6. Попы мають мети жены; Апостол. прав. кс, шестого вселенск. собора прѣв. зѣ-е.

На календарь мовитъ проклятво, правило ꙗ Антиохійского собора помѣстного. Соборъ ѡ собора первого апостолскаго правило семое.»

Эта статья показываеъ, какъ тщательно разбирались въ то время узаконенія вселенскихъ соборовъ, съ какою отчетливостію замѣчались всѣ несообразности и нововведенія римской церкви и происшедшія оттуда различія римлянъ отъ православныхъ и наконецъ съ какою стойкостію наши предки отстаивали уставы греческой церкви и праотеческое правовѣріе противъ всякихъ ухищреній римской пропаганды.

Яковъ Головацкій.

ОТРЫВКИ

ГРЕЧЕСКАГО ТЕКСТА КАНОНИЧЕСКИХЪ ОТВѢТОВЪ

РУССКАГО МИТРОПОЛИТА ІОАННА II.

Профессора **А. С. Павлова.**

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXII^{му} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А. Базунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми, въ С. П. Б.

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Г. Шмидорова, въ С. П. Б.

Я. А. Неакова, въ С. П. Б.

Н. Книмеля, въ Ригѣ.

А. Черкетева, въ С. П. Б.

Элеанджидица и Коми, въ Тифлисѣ.

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-
петербургъ. Іюнь 1873 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Весселовскій*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.

(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОТРЫВКИ

ГРЕЧЕСКАГО ТЕКСТА КАНОНИЧЕСКИХЪ ОТВѢТОВЪ

РУССКАГО МИТРОПОЛИТА ІОАННА П.

Профессора А. С. Павлова.

Трудно указать другой памятникъ нашей первоначальной церковной письменности, столь же темный и не вразумительный по языку, какъ извѣстное «Правило» митрополита Іоанна П (1080—1088). Калайдовичъ, впервые издавшій этотъ памятникъ по древнѣйшему списку, находящемуся въ софійской пергаминаной Кормчей XIII вѣка, приписываетъ указанные недостатки «Правила» *неискусившемуся переводчику*: «ибо — замѣчаетъ издатель — Іоанново посланіе не могло быть писано на языкѣ славянскомъ»¹⁾. По болѣе исправному, хотя и довольно позднему списку (XVI в.), издавъ тотъ же памятникъ во 2-мъ томѣ «Исторіи Русской Церкви» преосвященнаго Макарія. Новый издатель высказываетъ два предположенія: «или митрополитъ Іоаннъ, не довольно знакомый съ славянскимъ языкомъ, написалъ свое посланіе прямо по славянски, или — если онъ писалъ по гречески — переводчикъ

¹⁾ Русскія Достопамятности, ч. I, стр. 89. Москва, 1815.

недостаточно понималъ языкъ греческій или славянскій¹⁾. Словомъ: существованіе греческаго подлинника Іоанновыхъ отвѣтовъ представлялось или несомнѣннымъ, или, по крайней мѣрѣ, вѣроятнымъ. Первое предположеніе вполне подтверждается найденными мною открывками греческаго текста, содержащими въ себѣ 18 главъ Іоаннова «Правила». Мнѣ посчастливилось напасть на эту драгоценную находку въ греческой рукописи 1756 года, принадлежащей отцу настоятелю одесской свято-троицкой греческой церкви архимандриту Евстаѳію Вулисми²⁾. Главное содержаніе или, точнѣе сказать, первую часть этой рукописи составляетъ извѣстная алфавитная синтагма каноническаго права Маттея Властара. Отвѣты митрополита Іоанна помѣщены здѣсь на лл. 549—550, подъ заглавіемъ, очевидно относящимся только къ первой статьѣ: *Περὶ νηπίων, πότε καὶ πῶς βαπτίζονται. Ἐρωτήματα ἐκκλησιαστικά πρὸς τὸν μητροπολίτην Ῥωσσίας*. Когда я объяснилъ просвѣщенному владѣльцу рукописи всю важность этой находки для русской церковной исторіи, каноники и филологія, онъ не только предоставилъ мнѣ право издать въ свѣтъ все, что я найду нужнымъ, но и указалъ на другой списокъ того же самаго текста, находящійся въ греческой рукописи венеціанской бібліотеки св. Марка, изъ собранія Наниевъ (*codices Naniani*)³⁾ № 128. По этому указанію и въ надеждѣ найти здѣсь другой, можетъ быть, болѣе полный и исправный списокъ, я, чрезъ посредство загребскаго академика Рачки, вступилъ въ сношенія съ пропрефектомъ названной бібліотеки Г. Велюдою, препроводивъ къ нему копию всего, что сохранилось изъ отвѣтовъ митрополита Іоанна въ списокѣ отца Вулисмьи, и прося или снять такую же копию изъ тамошней рукописи, или, если она не представляетъ ни-

¹⁾ Изд. 1, стр. 207. Самый текстъ правила (по списку Рум. Муз. № 235 съ вариантами по № 231) — въ примѣчаніи 430.

²⁾ О времени написанія рукописи въ концѣ замѣчено на полѣ: *Τὸ παρὸν βιβλίον πέρας ἐλήφεν σὺν Θεῷ ἐν ἔτει ἀπὸ Χριστοῦ γεννηθῆσως χιλιστοῦ ἑπτακοσιοτοῦ πεντηχοστῆ ἔτη*.

³⁾ Обстоятельное описаніе ихъ находится въ изданіи *Мингарелли*: *Graeci codices manuscripti apud Nanios, patricios venetos, asservati. Bononiae. 1784.*

какихъ дополненій къ тексту, отмѣтить на поляхъ моей копіи всѣ разночтенія. Списокъ, находящійся въ наніевомъ кодексѣ, оказался еще болѣе сокращеннымъ: въ немъ не достаеъ 5 и 6 главы текста по списку отца Вулисмы; кромѣ того въ концѣ 8 и 12 главы сдѣланы довольно значительныя перемѣны. За всѣмъ тѣмъ венеціанскій списокъ доставилъ нѣсколько важныхъ вариантовъ къ одесскому, тщательно отмѣченныхъ г. Велюдою на поляхъ моей копіи и помѣщенныхъ мною ниже подъ текстомъ.

Изъ сравненія греческихъ списковъ между собою и съ славянскимъ переводомъ открываеъся, что подъ руками позднѣйшихъ переписчиковъ подлинный текстъ Іоанновыхъ отвѣтовъ подвергался *постепеннымъ* сокращеніямъ и передѣлкамъ преимущественно въ тѣхъ пунктахъ, которые имѣли исключительное отношеніе къ особеннымъ обстоятельствамъ русской церкви въ концѣ XI вѣка. Въ списокѣ о. Вулисмы еще уцѣлѣли два такихъ пункта въ первоначальной своей редакціи (гл. 5 и 6); но въ венеціанскомъ — нѣтъ уже ни одного, за выключеніемъ развѣ правила о бракахъ русскихъ княженъ съ латинянами (гл. 14), которое могло имѣть тогда практическую важность и для греческой церкви. Опуская цѣлыя главы Іоаннова «Правила», греческіе переписчики точно также уничтожали и отдѣльныя черты правилъ, имѣющія такое же мѣстно-русское значеніе. Такъ въ началѣ 15-й главы подлиннаго текста опущено мѣсто о языческихъ жертвоприношеніяхъ у болотъ и колодезей и о бракахъ безъ церковнаго благословенія. Наконецъ, въ греческомъ текстѣ есть одна глава, для которой не находится *точною* славянскаго перевода, именно — 10-я.

Переписывая списокъ отца Вулисмы, я позволилъ себѣ дѣлать отступленія отъ своего оригинала только въ одной ореографіи, именно исправлялъ всѣ ошибки писца въ употребленіи надстрочныхъ знаковъ и отдѣльныхъ гласныхъ и двугласныхъ (ε, αι; η, ι, υ, ει, ci), которыя, сообразно нынѣшнему произношенію Грековъ, сплошь да рядомъ идутъ одна за другую. Въ параллель греческому тексту поставленъ старо-славянскій переводъ по пергаминамъ Варсонофьевскому списку Кормчей XIV в. (Чудов-

монаст. № 4), съ вариантами по двумъ бумажнымъ спискамъ Публичной Библиотеки: Берсеневскому первой половины XV вѣка (отд. II. Ф. № 119, л. 40 об.) и Погодинскому XVI вѣка (№ 234, л. 345 об.¹). Находя эти три списка исправнѣйшими изъ всѣхъ, мною разсмотрѣнныхъ (числомъ около 50), я сдѣлалъ попытку возстановить по нимъ первоначальный славянскій текстъ издаваемыхъ отрывковъ Иоаннова «Правилъ», руководясь, конечно, указаніями греческаго подлинника. Именно: я внесъ въ текстъ чудовскаго списка отдѣльныя слова и цѣлыя предложенія, взятые изъ другихъ списковъ, если эти послѣдніе представляли болѣе правильное чтеніе, т. е. болѣе близкое къ подлиннику²); при чемъ, однакожъ, удержано въ скобкахъ и чтеніе основнаго, т. е. чудовскаго списка, или поставлена, тоже въ скобкахъ, черта, показывающая, что въ основномъ списокѣ вовсе нѣтъ соответствующаго реченія. Подъ текстомъ приведены и всѣ другіе варианты. Наконецъ, послѣ каждой главы, помѣщенъ русскій переводъ, который, въ виду темноты и неправильности славянскаго, представляется далеко нелишнимъ; къ переводу присоединены, позади всего текста, примѣчанія, въ которыхъ указаны источники отдѣльныхъ правилъ и дано мѣсто нѣсколькимъ филологическимъ и историческимъ объясненіямъ и догадкамъ.

¹) Первый обозначается въ вариантахъ литерою Б, послѣдній — П. Кстати замѣтимъ, что Погодинскій списокъ есть такая же копія съ недошедшаго до насъ номоканона, написаннаго въ 1286 г. по волѣ волынскаго князя Владимира Васильковича, какъ и румянцовскій списокъ № 235, по которому «Правило» митрополита Иоанна издано преосвященнымъ Макаріемъ. Поэтому текстъ погодинскаго списка вполне сходенъ съ румянцовскимъ.

²) Вставки эти отличены отъ основнаго текста косыми буквами.

Περὶ νηπίων, πότε καὶ πῶς βαπτίζονται. Ἐρωτήματα ἐκκλησιαστικὰ πρὸς τὸν μητροπολίτην Ῥωσσίας.

α') Ἠρώτησας εἰ^{α)} τὸ ἀρτιγενὲς παιδίον τοσοῦτον ἐστὶν ἐξησθενη-
 μένον, ὥστε^{β)} μὴ δέχεσθαι τὸν
 μασθὸν τῆς μητρός, εἰ χρεῶν αὐτὸ
 βαπτισθῆναι; Καὶ φῶμεν, ὅτι ἐπὶ
 μὲν τῶν ὑγαινότων τριετίαν, ἢ
 καὶ ἐντὸς ταύτης μικρὸν, ἢ ὑπὲρ
 ταύτην ὠρίσαντο οἱ θεῖοι πατέ-
 ρες προσμένειν διὰ δὲ τὰς αἰφνι-
 δίους τοῦ θανάτου ἀρπαγὰς, καὶ
 ἐπὶ τὸ βραχύτερον τὸν καιρὸν τοῦ-
 τον εὐρίσκομεν συνεσταλμένον
 ἐπὶ δὲ τῶν λίαν ἀβρωστούτων,
 τὴν ὀγδόην εὐρομεν ἡμέραν ὠρεσ-
 μένην, ἢ καὶ ὑπὲρ ταύτην ὀλίγον.
 Διὰ δὲ τὸ μὴ ἀπελθεῖν πάντη
 ἀτέλεστα τὰ τοιαῦτα βρέφη, ἐν
 ἢ δ' ἂν ἡμέρᾳ ἢ ὥρᾳ ἐπιχειμένη
 φαίνεται^{γ)} ἢ τοῦ θανάτου τομῆ,
 βαπτίζεσθαι δεῖ^{δ)} τὸ τοιοῦτον νο-
 σερὸν παιδίον.

Въпросилъ кси: ꙗкоже ново-
 родившюся дѣтицю болно бу-
 деть, ꙗко не можи¹⁾ (—) ни ссати
 матерѣ пригати, достоить-ли²⁾
 кго крестити? Рекохомъ³⁾ (—):
 ꙗкоже здравому въ ·Г· κ λѣто
 или боле⁴⁾ (болно) повелѣша свя-
 тии ὄтци ждати; незапныхъ ради
 въсхыщенъ смертноκ и мѣκ
 сего времени обрѣтамъ пове-
 лѣвающую; а иже ὀтинудь болно,
 ѿ. дний повелѣвамъ и боле сего
 малы. Дажъ не ὀтидутъ несвер-
 шени, симъ младенцемъ в' ὄнже
 днѣ или смѣрть ꙗлежитъ незап-
 наѣ, или в кый часъ, крестити
 же болнаго сего дѣтища.

Спросилъ ты: если новорожденное дитя такъ немощно, что
 даже не въ силахъ взять соска матери, должно-ли (немедленно)
 крестить оное? ·Отвѣчаемъ: относительно здоровыхъ св. отцы
 опредѣлили ждаты до трехъ лѣтъ, или не много больше, или не
 много меньше. А на случаи внезапной смерти мы находимъ этотъ
 срокъ еще болѣе сокращеннымъ, именно: для сильно больныхъ

α) N: εἰς. — β) Въ обоихъ: ὡς τὸ.—
 γ) N: φαίνεται. — δ) В: βαπτίζεται δὲ.

1) Б. — 2) П. — 3) П. — 4) Б и П.

мы нашли опредѣленнымъ осьмой день; а чтобы такіе младенцы не умерли не крещенными, нужно крестить ихъ, въ какой бы день и часъ ни грозилъ имъ ударъ смерти 1).

β) Καὶ δηλαζούσης δὲ ἐτέρας *Доулицы*¹⁾ (доили) иноѣ не μὴ εὐρισκομένης, ὡς ἐπύδου²⁾, обрѣтающихся, также въпросилъ διὰ τὸ ἐντὸς τῶν τεσσαράκοντα ἡμερῶν ἀκάθαρτον εἶναι τὴν μη- ἰκσι, ὅγε за .м̄. днѣ и не чисту тέρα, ἵνα μὴ ἄτροφον καταλι- сущю матеръ, да не безз³⁾ кормь- πανόμενον τὸ βρέφος ἀποψύξη, ли (с кормыли) оумреть младе- ἀναγκαῖον παρὰ τῆς μητρὸς αὐτὸ нець, достонть ли матеръ свою δηλάζεσθαι· κρεῖττον γὰρ ὅπως ссати? — Луче бо оживити, не- δήποτε ζῆσαι, ἢ διὰ τὴν πολλὴν жели многымъ въдержанымъ ἀκρῖθειαν θανεῖν. погубити³⁾.

Если, какъ ты спросилъ, не лзя найти другой кормилицы (для кормленія крещеннаго при такихъ обстоятельствахъ младенца), а между тѣмъ мать, въ продолженіи 40 дней — нечиста: то — отвѣчаемъ мы — дабы дитя, оставляемое безъ питанія, не умерло, необходимо, чтобы его кормила сама мать; ибо лучше (ему) какимъ бы то ни было способомъ оставаться въ живыхъ, нежели умирать вслѣдствіе излишней строгости (въ соблюденіи церковныхъ правилъ) 2).

γ) Περὶ τῶν ἀλισκομένων ζῶων ὑπὸ κυνῶν καὶ ἀετῶν.

Τὰ δὲ ἀλισκόμενα ζῶα ὑπὸ κυ- А ꙗже ꙗмлемыа животныи νῶν καὶ ἀετῶν, ἢ ἄλλων πτηνῶν Ὡ пса, ли Ὡ звѣри, ли Ὡ ὄρλα, καὶ νεκρούμενα, εἰ μὴ σφαγὴν ἐξ или Ὡ иноѣа птиць, а оумираѣтъ, ἀνθρώπων δέξονται, ὡς οἱ θεῖοι аще незарѣзано будетъ челоуѣ- πατέρες ὥρισαντο, οὐ δεῖ ἐσθίε- комъ, ꙗкоже божествыи отци сσαι. Πρόσκεισο οὖν μᾶλλον τῇ повелѣша, не подобаѣтъ ꙗсти. ἀκρῖθειά, ἢ τῇ συνηθεία τῆς χώ-

Прилежи паче закону, неже

¹⁾ В: ἐπίδου; N: ἐπέδου.

¹⁾ Б. — ²⁾ Б и П. — ³⁾ Б и П: оуморити.

ρας. Τὸ αὐτὸ γὰρ τηρήσεις καὶ ἐπὶ ὄβυчаю землѣ. Тоже бо съблю-
τοῖς θηριαλώτοις καὶ τοῖς πικτοῖς. деши и звѣроидинымъ ¹⁾.

Животныхъ, довимыхъ собаками и ястребами или другими
птицами и умерщвляемыхъ (на лову), но не заколотыхъ людьми,
по правиламъ божественныхъ отцовъ, не должно употреблять въ
пищу. Итакъ, держись лучше точнаго смысла правилъ 3), нежели
— мѣстныхъ обычаевъ. Тоже самое соблюдай относительно
звѣроядины и удавленнины.

δ) Τοῖς δὲ μετὰ τῶν ἀζύμων Ἰ сѣ иже опрѣснокомъ слу-
ἱεροουργοῦσι καὶ ἐν τῇ τυροφαγίᾳ жать ѣ въ сырную недѣлю маса
κρέας ἐσθίουσι, καὶ τὸ αἷμα καὶ гадать въ крови ²⁾ ѣ давлению,
τὰ πικτὰ, συγκοινωνεῖν μὲν καὶ сообщатися с ними или служить
συλλειτουργεῖν οὐκ ἔξεστι· συνε- не подобаѣтъ, гаси же сними, ну-
σθῆναι δὲ τούτοις, ἀνάγκης παρού- жею суще ³⁾, Христовы любве ра-
σης, διὰ τὴν εἰς ⁴⁾ Χριστὸν ἀγά- ди, не отинудъ възбранѣно. Аще
πην, οὐ πάνυ ἐστὶν ἀποτρόπαιον. кто хоцетъ сего оубѣгати, из-
Εἰ ⁵⁾ δὲ τις καὶ τοῦτο φεύγειν ἐδέ- вѣтъ имья ⁴⁾ (имѣти) чистоты ра-
λει, προφασίζόμενος ἰσως εὐλά- ди или немощи, ѡбѣгнеть; блюде-
βειαν ἢ ἀσθένειαν, ἐκφεύξεται· тежеса, да не зблзнь ѡ сего
ὄρατω δὲ, μὴ σκάνδαλον ἐκ τού- или вражда и злопомянанье ро-
του ἐχθρας μεγάλης καὶ μνησι- диться ⁵⁾: подобаѣтъ ѡ болшаго
κακίας ἀποτεχθῆναι πάντως τοῦ зла изволити меншее.
μεῖζονος κακοῦ αἰρεῖσθαι ⁶⁾ (δεῖ)
τὸ ἔλαττον.

Съ тѣми, которые служатъ на опрѣснокяхъ и въ сырную не-
дѣлю ѣдятъ мясо и кровь и удавленнину, не должно сообщаться и
сослужить; но ѣсть съ ними, въ случаѣ нужды, ради любви ко
Христу, не должно слишкомъ гнушаться. Если же кто хоцетъ из-
бѣжать и этого, подѣ предлогомъ предосторожности или немощи,
пусть избѣгнеть; но съ тѣмъ вмѣстѣ пусть смотреть, чтобы от-
сюда не произошелъ соблазнъ великой вражды и злопамятованья;

¹⁾ N: κατὰ. — ²⁾ N: ἦν. — ³⁾ B: αἱφ-
σα.

¹⁾ B. и II: звѣроидинымъ. — ²⁾ и
кровь. — ³⁾ поужю соуцю. — ⁴⁾ и ⁵⁾ — по B.

надобно во всякомъ случаѣ меньшее зло предпочитать большому 4).

ε) ¹⁾ Τοὺς δὲ γε μὴ κοινωνοῦν-
τας ἐν ταῖς ἀκρωρείαις τῆς Ῥω-
σίας, ὡς ἔφησας, κατὰ τὴν με-
γάλην τεσσαρακοστήν, καὶ τὰ
κρέα ἐσθίουσας καὶ τὰ μισαρά,
σπουδαίειν τε χρῆ παντὶ τρόπῳ
ἐπιδιορθοῦσθαι καὶ θεραπεύειν
τὴν τοιαύτην κακίαν, νοσησαίαις
καὶ διδασκαλίαις, καὶ ἐπανάγειν
πρὸς τὴν εὐσεβείαν, καὶ κατα-
πτοεῖν αὐτοὺς, ὡς μὴ ὄντας χρι-
στιανούς, ἵνα τῷ τοιοῦτῳ φόβῳ
ἀπόσχονται ²⁾ τῆς κακίας, καὶ
ἐπὶ τὸ εὐσεβέστερον καὶ εὐση-
μονέστερον μετέλθωσι. Καὶ ἐπι-
μένουσι δὲ καὶ μὴ μεταβαλλομέ-
νοις, μὴ μεταδιδόναι τῶν θείων
ἀγιάσματων, ἀλλ' ὡς ἐθνικούς
ἀληθῶς καὶ τῇ εὐσεβείᾳ ἀντιβαί-
νοντας (λογίζεσθαι) ³⁾, εἰάν τῳ ἰδῶ
θελήματι πορεύεσθαι θέλωσι.

Тѣхъ, которые, какъ ты сказалъ, (живя) на окраинахъ 5) Россіи, не причащаются въ великую четыредесятницу и ѣдятъ мясо и скверное, подобаеѣ всячески исправлять, и таковое зло врачевать внушеніями и поученіями, приводить ихъ къ благочестію и угрожать имъ, какъ не христіанамъ, чтобы они такимъ страхомъ воздержались отъ зла и обратились къ болѣе благочестивому и благоприличному (образу жизни). Если же пребудутъ упорными и

Иже не причащаются край-
цѣхъ *русски* ¹⁾, (въ рустѣи) земли,
также ѣси реклѣ, и в великои
говѣннѣи масо ѣдати и сквернои,
подобаетъ всакимъ образомъ
направляти и възбранати ту зло-
бу наказанымъ и оученымъ ²⁾,
свзвращати ³⁾ (възвращенымъ)
на правовѣрнои оученыи, и по-
труженымъ ⁴⁾, тако не кресть-
янину сущю, да тѣмъ страхомъ
останутся тои злобы и на вѣру
благообразную *пре(при)ложать-*
са ⁵⁾. Пребывающю (ще) же ⁶⁾
тако и не *преложашуца* ⁷⁾ (тѣса)
не дагати имъ святаго прича-
щенья, но тако иноплеменника
войстину и вѣрѣ нашеѣ против-
ника поставити и въ свою волю
ходити.

¹⁾ Этой главы нѣтъ въ Нап. — ²⁾ В: ἀπόσχονται. — ³⁾ Ср. такую же фразу въ концѣ 15 главы.

1) Б. — 2) Б прибав: възвѣщати. — 3) Б и П. — 4) П: погруженіемъ; Б: погроженіемъ. — 5) Б. и П. — 6) Б. — 7) П; въ Б: не ажющю.

нераскаянными, то не причащать ихъ божественныхъ тайнъ, но считать какъ бы дѣйствительными язычниками и противниками благочестія, если они хотять слѣдовать своей собственной волѣ.

ς)^{а)} Τὰ αὐτὰ δὲ ἐργασόμενον (?) *Тоже*¹⁾ (—) створи иже бес τοῖς ἀνάδην καὶ ἀνευδριάστως *стыда*²⁾ (труда) и бес срама β-γυναίξει δυσὶν ὀμιλεῖν ἀνεχομένοις: πόρρω γὰρ τοῦτο τῆς νῦν вѣры и греческомъ благовѣрство εὐσεβείας καὶ τῆς Ῥωμαϊκῆς εὐ- житыя.
σχήμωνος πολιτείας.

Также поступай б) и съ тѣми, которые безъ стыда и безъ срама продолжаютъ жить съ двумя женами: ибо это противно нынѣшнему благочестію и благопристойности ромейскаго общежитія.

ζ) Τοὺς γε μὴν ἐπαιδαῖς καὶ *Иже* волхвованы и чаро-μαγείαις ἐσχολάκοτας, εἴτε ἀν- дѣланыя твораше, аще мужю и дрес εἰσὶν εἴτε γυναῖκες, λόγους женѣ, словесы и наказаныемъ καὶ νουθεσίαις τὰ πρῶτα ἐπιστρέ- показати³⁾ (ныемъ) и обратити φειν καὶ ἀποκόπτειν τῶν κακῶν Ὡ злыхъ; ꙗкоже Ὡ зла не пре-ἐργων χρεῶν ἀμεταδέτους δὲ μέ- ложаться, ꙗко казнити навѣз-νοντας αὐστηροτέρως κολάζειν εἰς браненыи злу, но не до смерти ἀποτροπὴν τοῦ κακοῦ μὴ μέντοι οубивати, ни обрѣзати сихъ тѣ-θανатоῦν, ἢ ἀκρωτηριάζειν τὰ лесе: не бо принимаѣтъ церковь-τούτων σώματα· οὐ γὰρ ἀνέχεται нок наказаныи и оученыи. τοῦτο ἐκκλησιαστικῆ παιδεία καὶ νουθεσία.

Занимающихся чародѣйствомъ и волшебствомъ, будутъ-ли то мужины или женщины, сначала отвращать отъ злыхъ дѣлъ словами и наставленіями; если же пребудутъ неизмѣнными, то въ отвращеніе зла наказать ихъ съ большею строгостію, но не убивать до смерти и не уродовать ихъ тѣлъ, ибо этого не допускаетъ церковная дисциплина 7).

^{а)} И этой главы нѣтъ въ Нап.

¹⁾ Б и П. — ²⁾ П. — ³⁾ Б и П.

η) Τό γε μὴν διὰ τὴν κατὰ Χριστὸν ἀγάπην καὶ ἔνωσιν ἀρχιερέα τινὰ ἐν τῇ ἐνορίᾳ ἐτέρου ἀρχιερέως, κατ' ἐντολὴν αὐτοῦ καὶ σύνεσιν ἐγγραφον³⁾, ἱερουργεῖν ἢ συλλειτουργεῖν οὐκ ἀδέμιτον⁴⁾, ἀλλὰ καὶ ἐπιτετραμμένον ἔξεστι γὰρ ἐκάστῳ τῶν ἰδίων δικαίων καταφρονεῖν. Τὸ παρ' ἐνορίαν δὲ ἱερατικόν τι⁵⁾ ἐργάζεσθαι, ἀλλότριον καὶ κελύεται, καὶ ὑπεύθυνον ποιεῖ τὸν πράσσοντα, ὅταν αὐτοβούλως καὶ ἀναιδῶς καὶ παρὰ γνώμην τοῦ ἐρχωρίου ἀρχιερέως ποιεῖ οὕτως.

Если по любви и единению во Христѣ какой-либо архіереѣ священнодѣйствуетъ въ епархіи другаго архіерея или сослужитъ ему, съ его вѣдома и письменнаго согласія, то это не беззаконно, напротивъ — дозволено: ибо каждый можетъ поступаться своими правами 8). Но совершать что-либо священническое, внѣ своей епархіи, — совершать самовольно, безбоязненно и вопреки волѣ мѣстнаго архіерея — это чуждо (церковному порядку), запрещено и дѣлаетъ отвѣтственнымъ совершителя.

3) Ἐν δὲ τοῖς ἄσμασι τοῦ τε «Ἀνάστησι¹⁾» καὶ τοῦ «Πᾶσα πνοή» καὶ τοῦ «Ἀλληλουία» καὶ Προκειμένου τοῦ λυχνικοῦ, κελύεται

Иже по Христовѣ любви и оутѣпены архіерѣи инога власть¹⁾, по заповѣди κτο и по повелѣнью написана, служити или служити не възбранно, но и повелѣноκ: достоитъ конѣмуждо своимъ правды възообидѣти. Иже бо κто²⁾ κромѣ своимъ власти κрейско³⁾ что⁴⁾ творити, чуже и сборнѣи церкви⁵⁾: ибо вина творити творящему, κгда своимъвольство и бес студа и бес повелѣнны самоземца архіерѣи то творити.

Иже въ пѣнии «Въскреси Господи» и «Всако дыханыκ» и въ «Аллилуγια» и проκимень вечернии церковнымъ κнѣрѣκмъ и

¹⁾ Въ обонхъ: ἔγραφον. ⁶⁾ Далѣе въ N слѣдуетъ до конца главы: Ὅταν δὲ αὐτοβούλως καὶ ἀναιδῶς καὶ παρὰ γνώμην τοῦ ἐρχωρίου ἀρχιερέως ποιήσαι (читай: ποιήση), τοῦτο ἀλλότριον, καὶ κελυμμένον, καὶ ὑπεύθυνον ποιεῖ τὸν πράσσοντα. — ²⁾ В: τὸν αἱρετικόν τι. — ³⁾ N прибав: Κύριε, βοήθησον ἡμῖν.

¹⁾ В: власти. — ²⁾ кто — нѣтъ въ Б и П. — ³⁾ Б и П: еретическо. — ⁴⁾ что — нѣтъ въ Б и П. — ⁵⁾ церкви — нѣтъ; вмѣсто «сборнѣи» въ Б и П: «сборно», чтò, вѣроятно произошло изъ «възбранно» (κελύεται).

τημεν ἐτι ἐκ παλαιῦ ἔθος ἐκκλη- . архикірѣнѣмъ сѣдати, бѣлицемъ
 σιαστικόν, τοὺς ἱερεῖς καὶ ἀρχι- или простыцемъ никагоже, аще
 ρεῖς καθέξεσθαι, τοὺς γε μὴν князь или царь ¹⁾ будеть.
 λαϊκούς καὶ κοσμικούς, οὐδαμῶς,
 καὶν ἄρχων ἢ τις ²⁾, ἢ βασιλεύς.

Во время пѣвiя «Воскресни, Господи» (помоги намъ), «Всякое
 дыханiе», «Аллилуiя» и Прокимна вечерняго, по установившемуся
 издревле церковному обычаю, iереи и архiereи сидятъ, но простцы
 или мiряне — никакъ, хотя бы то былъ князь или царь. 9).

ί) Καὶ τοὺς ἱερωμένους δὲ σπου-
 δάζειν ³⁾ ἱματίοις ἐκ μετάξης, ἢ
 ἐκ λίνου εἰργασμένοις, ἢ βαμβυ-
 κίνοις, καὶ ἐκ μέλανος χρώματος
 βεβαμμένοις, κατὰ τοὺς τῶν πα-
 τέρων κανόνας. Καὶ εἶγε ἴσως ἡ
 τῆς χώρας συνήθεια τούτους εἰς
 διαφορίαν ἐλθεῖν παρασκευάζει ⁴⁾,
 ἀλλὰ τέως ἐν ταῖς ἐκκλησίαις
 καὶ ταῖς ἐκκλησιαστικαῖς ἀκο-
 λουθίαις τοιαῦτα ἐνδύεσθαι: ἐκτὸς
 δὲ τούτων χαίρέτωσαν τῷ ἐγχω-
 ρίῳ ἔθει.

По правиламъ отцовъ, священнымъ лицамъ должно заботиться
 о своихъ одеждахъ, чтобы онѣ были или шелковыя или бумаж-
 нныя, окрашенныя въ черный цвѣтъ. Но если мѣстный обычай
 заставляетъ ихъ носить различныя одежды, то пусть по крайней
 мѣрѣ надѣвають указанныя въ церквахъ и во время церковныхъ
 службъ; въ другихъ же случаяхъ могутъ слѣдовать мѣстному
 обычаю 10).

αί) Καὶ περὶ τῶν ὑποδιακόνων Или в подьяконнахъ (подья-
 εἰς τὰ ἐξῆς ἀγωνίζου, μὴ ἄλλως кѣхъ) на проченъ потщиса ника-

³⁾ N: τις — нѣтъ. — ⁶⁾ B: σπουδάσον.
 Въ N далѣе прибавлено: χρὴ περὶ. —
²⁾ B: παρασκευάζην.

¹⁾ Въ другихъ: пророкъ.

δέχεσθαι τὴν χειροτονίαν, εἰ μὴ πρότερον γυναίξιν συναφθεῖεν μετὰ γὰρ τὴν χειροτονίαν συνιόντες γυναίξιν, ἀπολέσουσι τὸν βαΐμόν. Τὰ δὲ προγεγεννημένα, ὡς αὐτὸς βούλη καὶ δοκιμάζης²⁾, οἰκονόμησον.

коже поставити, дондеже ѿжепратьса; но поставленни же поимающе (поставлении же поймають) жены, погубляют чинъ свой. А иже преже створеныя аще хочешь по испушению (—) разсмотри (разсмотреть)¹⁾.

Что касается до иподіаконовъ, то на будущее время старайся, чтобы они не иначе получали рукоположеніе, какъ вступивъ предварительно въ бракъ; ибо сочетающіеся съ женами послѣ рукоположенія теряютъ свою степень. Относительно же прежнихъ случаевъ поступай по своей волѣ и усмотрѣнію 11).

β') Τὴν δὲ ἀγίαν τράπεζαν ξυλίνην οὔσαν, καὶ τὸν σεβάσμιον σταυρὸν, καὶ τὰς σεπτὰς⁶⁾ εἰκόνας, κὰν λίαν παλαιωθῶσι, δεῖ περιποιεῖσθαι καὶ συνέχειν καὶ μὴ ἀφανίσειν· εἰ δὲ λίαν σαθρώτατα εἴη, καὶ αἱ θεῖαι εἰκόνες οὐδὲ ὅπως σῶζουσι τοὺς γεγραμμένους τύπους τῶν ἀγίων, ἐν τόποις κηπευσίμοις, ἢ ἄλλως καθαρωτάτοις, ἐνθα οὔτε ἄνθρωπος, οὔτε ἄλλο τι ζῶον ἀποθρίπτεται ρυπῶδες, ἢ ἀκάθαρτον, θαπτέσθωσαν ἐν πάσῃ φυλακῇ καὶ παρατηρήσει· κρεῖττον γὰρ ἐστὶ συνέχεσθαι ταῦτα καὶ ἀνακαινίεσθαι²⁾, ἵνα μὴ φανῶμεν καταφρονοῦντες τῶν θε-

Святую трапезу, дрѣвяну сущю, и честныя кресты и иконы, аще ветхы будутъ, постраивати, а не ѿврещи; аще отинуць ветхы будутъ²⁾ (и ветхо будетъ), и божественныя(хъ) иконы(ъ)³⁾ никакоже имѣюще вписаныхъ образъ святыхъ, въ мѣстѣхъ оградныхъ или иныхъ честныхъ, гдѣ ни человекъ, ни ино что животинъ помѣтанмо скверно, не чисто, погребутьса со всакымъ храненымъ. Луче бо воздръжати сихъ и постраивати⁴⁾ (постраити сихъ), да не гвѣмса ѿбидячи сихъ божественныхъ и честныхъ, иже ноужа наче

²⁾ N: δοκιμάζειν. — ⁶⁾ N прибав: καὶ ἀγίας. — ²⁾ Словъ: κρεῖττον... ἀνακαινίεσθαι — нѣтъ. въ Nap.

¹⁾ Курсивъ во всей главѣ — по Б. ²⁾ Б. — ³⁾ Б. и П. — ⁴⁾ П; Б: лучши бо постраивати и сдержати.

ων και σεβασμίων.^{α)} και ἄπερ ἐξ ἀνάγκης, ἀνάγκη παντὸς ἄλλου τιμᾶν τε και προτιμᾶν. Καὶ ἐνθάδε, ὡς εἶπας, κατ' ἀνάγκην μετατίθενται μὲν αἱ ξύλινοι ἐκκλησίαι, ἕτεροι δὲ οὐ κατασκευάζονται, τὸν τόπον, ἐν ᾧ και ἐν βήματι ἡ μυστικὴ ἐτελεῖτο θυσία, περιφράττειν δεῖ και ἄδικτον φυλάττειν, και ὡς εὐαγγῆ και αἰδέσιμον συνέχειν, ἵνα μὴ ἐξ οὗ ἡγιαζοντό τινες, καταπατεῖται^{β)}.

инныя чинити¹⁾. Ижеже, такоже (аще) рече (—)²⁾, преставляються дръваны церкви, и ины на томь мѣстѣ не поставляются, мѣсто, въ немже олтарь, ижеже тайна *творимеса*³⁾ (свершаются), оградити и не прикосновено хранити, ꙗко свято и честно, ꙗгда не *ѡнужа*⁴⁾ священникъ приимаху, и нечестнѣ пошраются.

Святую трапезу деревянную, также честный крестъ и священные иконы, хотя бы и весьма обветшалыя, должно передѣлывать и сохранять, а не забрасывать. Если же святыя иконы такъ попорчены, что на нихъ не видно ликовъ святыхъ: то зарывать ихъ, со всякимъ храненіемъ и соблюденіемъ, въ мѣстахъ огороженныхъ и чистыхъ, гдѣ ни человекъ ни животное не повергають нечистотъ; но лучше было бы сохранять ихъ и поновлять, чтобы мы не явились презрителями божественнаго и досточтимаго, и, что по нуждѣ, то нужно чтить и предпочитать всему другому 12). Если же гдѣ либо, какъ ты сказалъ, по необходимости переставляются деревянные церкви, а другія (туть) не ставятся: въ такомъ случаѣ мѣсто, на которомъ совершалась въ олтарѣ таинственная жертва, должно огородить, сдѣлать недоступнымъ и вообще охранять, какъ священное и святое, дабы не подвергалось попраію то, чѣмъ многіе освящались.

^{α)} За этимъ, до конца главы, въ N слѣдуетъ: Τὰς δὲ πεπαλαιωμένας ἐκκλησίας και κεχασμένας δεῖ περιφράττειν, και ἄδικτον φυλάττειν τὸν τόπον, ἵνα ἡ μυστικὴ ἐτελεῖτο θυσία, και ὡς εὐαγγῆ και αἰδέσιμον συνέχειν, ἵνα μὴ καταπατεῖται ὁ τόπος, ἐξ οὗ ἡγιαζοντο τινες. — ^{β)} В: καταπατῶνται.

¹⁾ Б и П. — ²⁾ Б и П. — ³⁾ Б. — ⁴⁾ отнудже?

εγ) Ἄνδρὸς δὲ ἀποζυγέντος τῆς
ἰδιαίς γυναικὸς διὰ τὴν πρὸς τὴν
μοναδικὴν πολιτείαν μετέλευσιν,
ἢ εἰάν ὑποζυγεῖσα γυνὴ ἑτερο-
ζυγῆ, οὐ χρὴ τὸν τοιοῦτον κω-
λύεσθαι εἰς ἱερωσύνην ἐλθεῖν· οὐ-
δὲν γὰρ οὗτος ἡμάρτηκεν· τὸν γὰρ
ταύτην λαμβάνοντα μᾶλλον χρὴ
παντελῶς εἰργεσθαι τῆς ἱερωσύ-
νης.

Если мужъ разведется съ своею женою, или если замужня женщина выйдетъ за мужъ за другаго 12): то не должно препятствовать мужу получать священство: ибо онъ ничѣмъ не согрѣшилъ; напротивъ, кто возметъ таковую (т. е. разведшуюся съ своимъ мужемъ), того слѣдуетъ совершенно устранять отъ священства.

ιδ) Τὸ δὲ τὰς θυγατέρας τοῦ
εὐγενεστάτου ἀρχόντος δίδοναι¹⁾
νύμφας εἰς ἔθνη, τῶν ἀξύμων
μεταλαμβάνοντα, ἀνάξιόν ἐστι
καὶ λίαν ἀπρεπές. Εὐσεβῆς γὰρ
ὦν Θεοῦ χάριτι καὶ ὀρθοδοξώτα-
τος, (εἰ) τοιαῦτα ποιήσεται τὰ
τῶν οἰκείων παιδῶν συνοικέσια,
ἐκκλησιαστικῶς παιδευθήσεται.

Выдавать дочерей благороднѣйшаго князя въ замужество въ народы, причащающіеся опрѣснокамъ, недостойно и весьма не-

Мужа Ѡлучившаса своего подружыа, мнишьскаго ради житыа, аще Ѡлученала Ѡ него жена со инѣмъ сочтайѣтса, не възбранаетса кѣму на икрѣйство приити: ничтоже бо *сгрѣши*¹⁾ (сгрѣшьши), но иже сю *маче*²⁾ (печаль) пойметъ, сему възбранати икрѣйства, аще были мысли нынѣ *хочеть* приити.

Иже дочь благовѣрнаго княза дати за мужъ въ ину страну, идеже служить опрѣсноки и сквернонадѣныа не Ѡметаються, недостойно зѣло и неподобно. *Благоотрныи бо естъ Божию благодатию, правоотрныи*³⁾ (правовѣрнымъ) се сѣтворити своимъ дѣтемъ сочтаник божественный оуставъ и мирскый законъ⁴⁾ тогаже вѣры благовѣрство повелѣвактъ поимати⁵⁾.

¹⁾ Въ обонхъ спискахъ: διδοῦσθαι.

¹⁾ Русск. Достопам. — ²⁾ Б и П. — ³⁾ П. — ⁴⁾ Приб. въ П: иже помнаются. —

⁵⁾ П приб: ибо помнание бжтвенное и члвству повелѣние обичение съчтаніе.

прилично. Ибо онъ, Божіею милостіею благочестивый и православнѣйшій князь, за такіе браки своихъ дѣтей имѣеть подвергнуться церковнымъ запрещеніямъ 14).

ιε') Τους δὲ καταλιμπάνοντας τὰς ἰδίας γαμετὰς καὶ κολλωμένους ἑτέραις ¹⁾, καὶ τοὺς μὴ μεταλαμβάνοντας τῶν ἀγίων μυστηρίων μηδὲ ἄπαξ τοῦ ἑναυτοῦ, καὶ αὐτὸς οὐδας προφανῶς ἄλλοτρίους εἶναι τῆς κατ' ἡμᾶς ἀνωμήτου πίστεως, καὶ ἀπεσχισμένους τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας. Καὶ πάσῃ δυνάμει ἀγωνίζου διορθοῦν τούτους καὶ μεταλλάττειν, καὶ μεταβάλλειν ἐπὶ τὸ εὐσεβέστερον καὶ εὐσχημονέστερον, χρώμενος ταῖς παρενέσεσι καὶ ταῖς διδασκαλίαις, οὐχ' ἄπαξ ἢ δις, ἀλλὰ διαφόρως καὶ πολλάκις, ἕως ἂν συνιέντες ἐπιγνώσωσι τὴν ἀληθειαν, καὶ τὸ καλὸν μεταμάθωσιν. Ἐνισταμένους δὲ, καὶ τῆς ἰδίας κακίας μὴ ἀφισταμένους, ἄλλοτρίους λογιζοσθαι τῆς ἐκκλησίας, καὶ τῶν κατ' ἡμᾶς δογματῶν ἀναξίους τε καὶ ἀμετόχους.

Объ оставляющихъ своихъ женъ и прилепляющихся къ другимъ, а равно и о тѣхъ, которые ни разу въ годъ не причаща-

¹⁾ ἑτέρας — въ обонхъ.

И ѿже жрутъ бѣсомъ и болотомъ и кладеземъ и ѿже поймаются бесъ благословеныя съчтаются ¹⁾, и жены отмѣтаются са и своѣ жены пуцають и пригѣпляются *имтъ* ²⁾ (—), ѿже не принимаютъ святыхъ таинъ ни кдиною лѣтомъ, аще не Ѡ отца духовнаго связаны будутъ *не* ³⁾ (ни) причащатиса, — и ты вѣси гвѣ тѣмъ всѣмъ чюжимъ быти наша вѣры, Ѡвержени Ѡ зборныя церкви. И всею силою потщиса възбранити и направлати на правую вѣру; имѣи къ нимъ наказаньѣ и поученьѣ не кдиною, *ни дважды* ⁴⁾ (—), но различно, дондеже оувѣдають и разумѣють воистину и добру научатсѣ. Не покарощеса и своихъ злобынеостанучеса чюжа имѣти Ѡ зборныя церкви, и нашихъ заповѣдий недостойны и не причастны.

¹⁾ Б и П: «счтаніе»; далѣе П: «много помнають отъ жены, ѿже отмѣтаются, ѿже своихъ женъ пуцають.»—

²⁾ взято изъ Б и П. — ³⁾ по Б и П.—

⁴⁾ взято изъ Б и П.

ются св. таинъ, ты и самъ знаешь, что таковыя явно чужды нашей непорочной вѣры и отсѣчены отъ католической церкви. И подвигнись всею силою исправить ихъ и обратитъ къ болѣе благочестивому и благоприличному (образу жизни), убѣждай ихъ и поучай не однажды или дважды, но различно и часто, пока они, раскаявшись; не познаютъ истины и не возвратятся на добрый путь. Тѣхъ же, которые упорствуютъ и не оставляютъ своей злобы, считай чуждыми церкви и недостойными и непричастными нашихъ догматовъ 15).

ις) Μοναχὸν ἢ πρεσβύτερον ἢ διάκονον, ^{α)}, χωρὶς ἐπιτροπῆς τοῦ κατὰ τόπον ἀρχιερέως ἱερουργεῖν, κομῶν ἐκείνῳ ἐκ τῶν ἐκείνου ἐπιτροπῆς, οἱ κανόνες κωλύουσι μετὰ γνώμης δὲ τούτου καὶ ἐντολῆς ἐγχερεῖν ^{β)} τοῖς ἱεροῖς ^{γ)}, οὐδὲν ἐστὶ προσιτάμενον.

Сѣ инога власти мнѣху или презвитерю или диакону ¹⁾ (всакому служебнику), бес повелѣныя самоземца архидирѣа ²⁾ (свогго епископа) слоужити святїа правила ³⁾ (отци) възбранаютъ; по повелѣнью же сїхъ творити слоужбу нѣсть възбранено ⁴⁾.

Монаху или пресвитеру или диакону правила запрещаютъ священнодѣйствовать безъ порученія мѣстнаго архіерея, но съ его вѣдома и приказанія не възбранено (имъ) приступать къ соверненію священнодѣйствїй.

ιζ) Τοῖς δὲ συνασπίουσι τοῖς ἐθνικοῖς, καὶ διὰ τῆς τοιαύτης ἀγωγῆς μολυνομένοις, εὐχὴν δεῖ ἐπιλέγειν, τὴν τῶν μαροφαγῶν, καὶ ἕτερον οὐδὲν οὕτως αὐτοὺς δεχτέους καθίστασθαι ^{α)}.

А иже гадать съ погаными, по несподѣнїю (не вѣдаи) осквернишеся ⁵⁾ (—), молитву творити на оскверненіе токмо, и тако приимати достоинъ.

Надъ тѣми, которые ѣли вмѣстѣ съ язычниками и чрезъ та-

^{α)} Въ обонхъ: μοναχός.. πρεσβύτερος.. διάκονος.. — ^{β)} В: ἐκχερεῖν. — ^{γ)} В: τοῖς ἱερεῖς. — ^{δ)} N: καθίστασθαι.

¹⁾ Курсивъ—по П. — ²⁾ Рус. Достоп.: Б: самоземца святителя. — ³⁾ Б. — ⁴⁾ взято изъ П. — ⁵⁾ Курсивъ по П.

кое обращеніе осквернились, должно читать молитву о скверноядшихъ, и больше ничего: такъ признавать ихъ достойными пріятія.

ιη) Ταῖς δὲ μητέρας τοῦ βαπτιστέων παιδίων, εἰ ἀσθενῶς πάνυ ἔχωσι καὶ νηστεύειν οὐ δύναται, συγγινώσκουσιν οἱ πατέρες καὶ οὐ πάνυ βιάζονται ταύτας, ἵνα μὴ (διὰ) τὴν ἀκροτάτην νηστείαν ἐκκλίνωσι¹⁾, καὶ περὶ τὴν ἰδίαν κινδυνεύσωσι ζωὴν.

Матерь же крестимыхъ дѣттей, аще болни будутъ и постигтися не могутъ, прашають¹⁾ отцы, да не изнемогутъ постомъ и свой погубятъ животь.

Матерямъ крестимыхъ дѣтей, если онѣ слишкомъ слабы и не могутъ поститься, отцы (церкви) оказываютъ снисхожденіе и не принуждаютъ ихъ къ строгому посту, отъ котораго онѣ могли бы изнемочь и подвергнуть опасности свою жизнь 16).

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Правило это основано на словахъ св. Григорія Богослова, котораго нашъ митрополитъ приводитъ почти буквально. Высказавъ мнѣніе, что таинство крещенія надъ больными дѣтьми должно совершаться въ осьмой день или раньше, св. отецъ продолжаетъ: περὶ δὲ τῶν ἄλλων διδωμι γνώμην, τὴν τριετίαν ἀναμεινοντας, ἢ μικρὸν ἐντὸς τούτου, ἢ ὑπὲρ τούτου, οὕτως ἀγιάζειν (*Migne, Patrol. curs. compl. ser. graec. t. XXXVI, col. 400*).

2) Совершенно въ томъ же смыслѣ отвѣчалъ на этотъ вопросъ современникъ Іоанна II, хартофилакъ великой Церкви Петръ (Εἰ δὲ καὶ τὸ βρέφος βαπτισθῆ, ὀφείλει δηλάζεσθαι παρὰ τῆς αὐτοῦ μητρός, ἔτι οὕσης ἀμαρτῶν; — Θηλάσει πάντως τὸ βρέφος, ἵνα μὴ ἀπόληται. *Σύντ. καν. εκδ. ὑ. Ράλλη καὶ Ποτλῆ. V, 372*).

3) Разумѣются правила: апост. 63, труз. 67, гангр. 2. — Этотъ, равно какъ и слѣдующіе два отвѣта, очевидно, направлены противъ латинягъ,

¹⁾ ἐκκλίνωσι (отъ ἐκλείπω)?

¹⁾ Достоп., Б и П: отдавають.

отъ вліянiя которыхъ такъ ревностно старались тогда оградить русскую церковь митрополиты, приходившіе къ намъ изъ Греціи. См. Исторiю Русс. Церкви Макарія, т. 2, стр. 257—260 (изд. I).

4) Тѣмъ же самымъ духомъ терпимости въ отношенiи къ язвнннмъ отличается и другое сочиненiе митрополита Іоанна — посланiе къ папѣ Кліменту III, изданное въ греческомъ подлинникѣ и славянскомъ переводѣ *В. И. Гумановичемъ* въ Учен. Зап. II отд. Акад. Наукъ I, отд. III, стр. 1—20.

5) *На окраинахъ* = ἐν ταῖς ἀκρῶρεσιαις. Слово ἀκρῶρεια, по употребленiю его у извѣстныхъ писателей, означаетъ *вершину горы* (ἀκρον τοῦ ὄρους). Такъ у Стефана приведено подъ этимъ словомъ слѣдующее мѣсто изъ лексикона Гизикiа: Ἀκρῶρεια ἐξοχή, κορυφή. Εἰς τρία γὰρ διακροῦσα τὸ ὄρος, εἰς ἀκρῶρεϊαν, εἰς ὑπῶρεϊαν, εἰς τέρμα. Ἀκρῶρεια μὲν ἐστὶ ἡ κορυφή, ὑπῶρεϊα δὲ τὰ πλεῦρα, τέρμα δὲ τὰ τελευταῖα. Русская земля въ XI вѣкѣ не имѣла ни горъ, ни горныхъ жителей. Поэтому митрополитъ Іоаннъ не могъ употребить слово ἀκρῶρεια въ томъ исключительномъ смыслѣ, какой даютъ ему лексикографы. Вслѣдъ за старымъ нашимъ переводчикомъ, у котораго выраженiе: ἐν ταῖς ἀκρῶρεσιαις передано: *крайности* (краіецъ — отъ край), мы принимаемъ это слово въ болѣе общемъ значенiи — *отдаленной, крайней мѣстности, окраины* — на слѣдующихъ основанiяхъ: а) прилагательное ἀκρος и среднiй родъ въ значенiи существительнаго ἀκρον означаютъ не только *верхнiй и верхъ*, но вообще — *крайнiй, конечнiй и край, конецъ*, напримѣръ, въ слѣдующихъ выраженiяхъ, приводимыхъ у Стефана: ἀκρον στόμα πόλεως; Πρῶτον τὸ ἐσχάτον, τὸ ἀκρον; б) множественное τὰ ἀκρα и αἱ ἀκρα (отъ существ. ἀκρα) означаетъ именно termini, fines, limites, т. е. тоже, что οἱ ὄροι, только — въ болѣе тѣсномъ и опредѣленномъ смыслѣ; отсюда и сложное ἀκρῶρεια можетъ быть производимо не только отъ ὄρος (τὸ) — гора, но и отъ ὄρος (ὁ) — предѣлъ, грань, такъ что αἱ ἀκρῶρεϊαι будетъ = οἱ ἀκροὶ ὄροι = послѣднiе, крайнiе предѣлы, или, какъ у насъ говорилось въ старину, *украины*; в) самое содержанiе Іоаннова отвѣта даетъ видѣть, что рѣчь идетъ вообще объ окраинахъ русской земли, или о такихъ мѣстностяхъ, которыя, бывъ удалены отъ Кіева — центра тогдашней церковной и государственной жизни, всего долѣе служили пріютомъ старыхъ народныхъ обычаевъ, противныхъ законамъ и догматамъ Церкви.

6) *Также поступиай*, по гречески: τὰ αὐτὰ ἐργασόμενος. Тутъ, очевидно, нашъ подлинникъ испорченъ. Надобно читать: τὰ αὐτὰ ἐργάζου или ἐργάσει съ предложнымъ дополненiемъ: ἐπὶ τοῖς и т. д. Такой оборотъ уже употребленъ выше въ концѣ 3-й главы (Τὸ αὐτὸ γὰρ τρηθήεις καὶ ἐπὶ τοῖς θρηλαλώτοις). — По своему содержанiю, настоящая глава находится въ тѣсной связи съ предыдущей и послѣдующей: во всѣхъ трехъ говорится о языческихъ обычаяхъ, съ особеннымъ упорствомъ державшихся на окраинахъ русской земли.

7) Въ церковномъ уставѣ св. Владиміра дѣла о волшебствѣ, какъ известно, отнесены къ суду святительскому, который при разсмотрѣніи какъ агихъ, такъ и другихъ дѣлъ, ему подсудныхъ, долженъ былъ руководиться греческимъ номоканономъ. Здѣсь, въ номоканонѣ, чародѣямъ и волшебникамъ опредѣлена смертная казнь или членовредительныя наказанія (Номок. Фотія тит. IX, гл. 25). Кроткій и человеколюбивый Іоаннъ II не велитъ настаивать на точномъ исполненіи этихъ законовъ — даже въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ нравственныя мѣры исправленія виновныхъ окажутся безуспѣшными. «Убивать или уродовать тѣла людей — говорить онъ — противно духу Церкви и правиламъ церковной дисциплины». Однакожъ, онъ предписываетъ наказывать нераскаянныхъ и упорныхъ суевѣровъ *съ большою строгостію* (αὐστηροτέρως κολάζειν), т. е., суда по ходу рѣчи, подвергать ихъ не только церковнымъ, но и *внѣшнимъ* наказаніямъ, виды которыхъ опредѣлены были въ церковномъ уставѣ Ярослава (денежныя пени, заключеніе въ домъ церковный, преданіе «на казнь» князю и т. п.).

8) Мѣсто, на основаніи котораго можно догадываться, что митрополитъ Іоаннъ II былъ свѣдущъ въ греко-римскомъ правѣ. Это — одно изъ общихъ юридическихъ правилъ (regula juris, κανὼν τοῦ δικαίου), вошедшее изъ Юстиніановыхъ законныхъ книгъ и въ Фотіевъ номоканонъ (Жит. I, 163: Γενικῶς γὰρ ἔξιστιν ἐκάστῳ τῶν ὑπὲρ ἑαυτοῦ καταφρονηῖν). — Каноническое основаніе всего настоящаго отвѣта составляютъ правила: апост. 14, 35; II всел. соб. 2; ефес. 8; трул. 20; антиох. 13, 22; сард. 3, 11, 12.

9) *Царь* — βασιλεύς; такой переводъ этого слова я нашелъ въ одномъ только чудовскомъ спискѣ; во всѣхъ же остальныхъ, мнѣ известныхъ, стоитъ тутъ: *пророкъ*. Если — что весьма вѣроятно — слово это принадлежитъ первоначальной славянской редакціи «Правилъ», а чтеніе чудовскаго списка есть не болѣе, какъ удачный домыселъ самого переписчика: то трудно объяснить, почему βασιλεύς переведено было *пророкъ*? Но что чтеніе нашихъ греческихъ списковъ есть первоначальное, подлинное, т. е. происходящее отъ самого митрополита Іоанна, — въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. Оно съ логическою необходимостію предполагается всѣмъ содержаніемъ настоящаго отвѣта. Митрополитъ говорить, что во время пѣнія названныхъ имъ церковныхъ пѣсней духовныя лица, именно *іерей* и *архіерей* сидятъ; изъ мірянъ же не сидитъ никто — ни *князь*, ни *царь*. Правда, на Руси тогда не было царей; но въ настоящемъ случаѣ, когда рѣчь зашла о церковномъ обычаѣ, который у насъ былъ еще неизвѣстенъ и соблюденіе котораго могло вазаться для русскихъ князей унизительнымъ, митрополиту-греку естественно было упомянуть и о своихъ (византійскихъ) царяхъ, соблюдавшихъ въ церквахъ этотъ обычай. Такъ точно и во многихъ другихъ отвѣтахъ Іоаннъ II ссылался на греческіе законы и обычан, какъ на образецъ для русскихъ (см. по

нашему изд. гл. β', ε', ζ' и въ славянскомъ текстѣ, по изданію преосвящ. Макарія, гл. 14, 22, 24, 31).

10) Въ предисловіи (стр. 3) замѣчено, что для этой главы не находится *точною* славянскаго перевода. По своему *содержанію* она соотвѣтствуетъ слѣдующимъ двумъ главамъ славянскаго «Правилъ»: «Служебникомъ ѿкрѣмъ, ѿже облачатъся в порть ѿсподній ѿ вожь животныхъ, ѿже (П: ѿ нихже) ѿдаты и несѣдъныхъ (П: или не ѿ сѣднихъ), великыя ради зимы (П: вины, рѣше зимы), не възбранаемъ ни въ грѣихъ, ни въ руси, студени ради». — ѿкрѣмъ ѿблачитъся въ ризы различны (П прибав: и въ) шелковыи стій (бжественіи) оцы (иже) на .з.мь сборѣ си (сіа) всѣмъ подобаѣтъ никѣдиному клирику ни въ градѣ сущю, ни на пути ходящю в ризы неподобныи облачитъся, ни ризы имѣти неподобныи (подобны), ꙗкоже тѣмъ суть ѿлучени черныхъ, ꙗкоже (черномъ же) подобно, аще не будетъ ту отивудъ да (—) бѣлыхъ. Аще приступитъ кто, да не на недѣлю възложитъ въ отлучены, ѿпитемью *)». Въ греческомъ текстѣ удержана общая мысль той и другой главы. Последняя изъ нихъ есть неудачный переводъ 27-го правила трульскаго собора: Μηδεις τῶν ἐν κλήρῳ καταλεγόμενων ἀνοικεῖον ἐσθῆτα ἀμφιεννύσθω, μήτε ἐν πόλει διάγων, μήτε ἐν ὁδῷ βαδίζων, ἀλλὰ στολαῖς κεκρήσθω ταῖς ἤδη τοῖς ἐν κλήρῳ καταλεγόμενοις ἀπονεμηθείσαις· εἰ δέ τις διακράξωτὸ τὸ τοιοῦτον, ἐπὶ ἑβδομάδα μίαν ἀφοριζέσθω.

11) Апост. прав. 26, трул. 6; срав. анкир. 10.

12) Такъ перевожу я трудное и, вѣроятно, испорченное переписчиками мѣсто: καὶ ἄπὸρ ἐξ ἀνάγκης, ἀνάγκη παντὸς ἄλλου τιμᾶν τὴν καὶ προτιμᾶν. Нѣчто подобное имѣлъ передъ глазами и славянской переводчикъ, какъ видно изъ словъ Погодинскаго и Берсеневскаго списка, внесенныхъ нами въ текстъ чудовскаго: *иже ноща паче имать чинимъ*. Мысль, впрочемъ, понятна: «тѣмъ внимательнѣе нужно охранять обещанную святиню, чѣмъ болѣе она ветшаетъ». Можно догадываться, что Іоаннъ приводитъ тутъ какой-то обще-употребительный афоризмъ или пословицу, въ которой содержалась остроумная игра словомъ ἀνάγκη.

13) Здѣсь нельзя не обратить вниманія на отношеніе стараго славянскаго перевода къ греческому тексту. Переводчикъ, очевидно, читалъ: Ἄνδρὸς δὲ ἀποζυγέντος τῆς ἰδίας γυναῖκος διὰ τὴν πρὸς τὴν μοναχικὴν πολιτείαν μετέλευσι, ἐὰν ἢ ἀποζυγεῖσα (а не ἢ ἐὰν ὑποζυγεῖσα) γυνὴ ἑτεροζυγῆ... и перевелъ: «Мужа ѿлучившаса свомго подружью, иишискаго ради житыа, *аще ѿлученана ѿ нею жена* со инѣмъ сочтаѣтса. Т. е: въ переводѣ указывается одинъ только случай развода — со стороны мужа, оставляющаго жену для принятія монашества, а въ подлин-

*) Главы эти, приведенныя нами по чудовскому списку, съ вариантами изъ Погодинскаго, соотвѣтствуютъ 14 и 34 главамъ по изд. преосвящ. Макарія.

никъ еще—и другой—со стороны жены, оставляющей мужа для вступленія въ другой бракъ. Съ канонической точки зрѣнія слѣдуетъ отдать предпочтеніе славянскому переводу: ибо, на основаніи 8-го правила неокесарійскаго собора, мірянинъ, жена котораго виновна въ открытомъ прелюбодѣяннѣ (а бракъ женщины-супруги = ὑποζυγίσα отъ живаго законнаго мужа и есть именно такое прелюбодѣяннѣ), не можетъ быть принятъ во священство. Но, съ другой стороны, митрополитъ Іоаннъ, по особеннымъ обстоятельствамъ мѣста и времени, могъ руководиться въ настоящемъ случаѣ не строгимъ смысломъ церковнаго правила, а чисто-нравственнымъ взглядомъ на дѣло, какъ это и выражено въ словахъ: «ибо онъ (мужъ) ничѣмъ не согрѣшилъ» (ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ). Ср. Василія В. прав. 35.

14) См. Ист. Рус. Церкви преосвящ. Макарія, т. II, примѣч. 452 (изд. 1, стр. 353).

15) О мужахъ, оставляющихъ своихъ женъ, см. Василія Великаго прав. 9 и 18; о христіанахъ, не причащающихся св. таянъ,—труд. соб. пр. 80, антиох. 2.

16) Преосв. Макарій (Ист. Рус. Церкви т. II, стр. 213, изд. 1) такъ переводитъ это правило съ славянскаго: «матери крестимыхъ дѣтей, если будутъ больны и не въ состояніи соблюдать поста, *передаютъ этотъ домъ отцамъ* («отдаютъ отци»), чтобы самими не изнемоютъ и не погубить живота своего». Греческій текстъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь рѣчь не о плотскихъ отцахъ крестимыхъ дѣтей, а объ отцахъ Церкви, которые нисходятъ къ болящимъ матерямъ (συν-υμώσχοισι οἱ πατέρες) и разрѣшаютъ имъ постъ, ради немощи. Такъ, Тимофеей александрійскій въ 8-мъ правилѣ своемъ дозволяетъ родильницѣ употреблять всякую пищу даже въ страстную недѣлю (τὸ Πάσχα).

ДОПОЛНЕНИЯ И ЗАМѢТКИ

П. ШЕЙНА

КЪ ТОЛКОВОМУ СЛОВАРЮ ДАЛЯ.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ XXII^{МУ} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМИИ НАУКЪ.
№ 6.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

А. Базунова, въ С. П. Б.	Эггера и Коми., въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.	Г. Шмидорова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.	В. Кимслея, въ Ригѣ.
А. Черкесова, въ С. П. Б.	Эпиджанца и Коми., въ Тбилисѣ.

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, июнь 1873 г.

Непрѣмѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

ДОПОЛНЕНИЯ И ЗАМѢТКИ

П. ШЕЙНА

БЪ «ТОЛКОВОМУ СЛОВАРЮ» ДАЛЯ.

Прилагаемыя дополненія записывались мною исподволь и въ теченіе многихъ лѣтъ частію при чтеніи разныхъ книгъ, частію изъ личнаго непосредственнаго наблюденія надъ живымъ языкомъ народа въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Здѣсь помѣщаю только тѣ слова, которыя или: а) пропущены въ Толковомъ Словарѣ Даля, или б) не объяснены въ приведенныхъ у меня значеніяхъ, или наконецъ тѣ, в) при которыхъ указанія на географическую область употребленія ихъ неполны. Послѣдніе два разряда словъ обозначены звѣздочкой. Вездѣ приведены источники, откуда слово или выраженіе взято, а гдѣ этого нѣтъ, значитъ, то слово записано мною въ указанномъ мѣстѣ изъ живой устной рѣчи народа. Определеніе словъ почти вездѣ удержано тоже самое, какое имъ придаетъ тотъ писатель, у котораго я ихъ взялъ. Обычныя слова современнаго литературнаго и научнаго языка, пропущенныя Далемъ, большею частію отмѣчены мною для памяти будущимъ лексикографамъ, безъ всякихъ опредѣленій, какъ это сдѣлано и г. Академикомъ Я. К. Гротомъ.

Часть этого небольшого собранія словъ, около 400, я въ 1860 г. на отдѣльныхъ билетикахъ передалъ въ полное распоряженіе почтеннѣйшаго В. И. Даля, который, какъ я могъ убѣдиться при просмотрѣ Словаря, дѣйствительно воспользовался моими сообщеніями въ значительной мѣрѣ.

Даль въ текстѣ всего своего Толковаго Словаря живаго русскаго языка, по принятой имъ системѣ, отстраняетъ отъ себя указанія источниковъ, откуда взяты имъ слова (исключенія сдѣланы имъ только въ пользу нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ и архивныхъ древнихъ актовъ, изрѣдка Пушкина и Карамзина). Этими указаніями онъ, понятно, еще болѣе усложнилъ бы свой и безъ того многосложный трудъ, да и изъ книгъ имъ почти ничего не взято. Дѣло въ томъ, что ему, какъ первостатейному знатоку живаго русскаго языка и народности, какъ человѣку, пользующемуся громаднымъ авторитетомъ въ дѣлѣ этого знанія, легко было обойтись безъ этого. Но нельзя сказать того же самаго обо всѣхъ тѣхъ немногочисленныхъ лицахъ, которыя доставили ему добавочный словарный матеріалъ, напечатанный имъ въ прибавленіяхъ ко всѣмъ 4 томамъ. Тутъ, кажется мнѣ, слѣдовало бы удержатъ вполне ссылки доставителей на мѣстности, книги, сочиненія и проч. Кстати замѣчу, что вообще такія указанія внушаютъ читателю довѣріе къ приведенному слову—особливо если оно въ первый разъ выглянуло въ печати — и придаетъ ему увѣренность въ употребленіи его въ указанномъ значеніи. Не одинакій радушный приѣмъ образованная публика окажетъ словамъ изъ быта Архангельскихъ и Астраханскихъ поморовъ или изъ Сибирской жизни, обнародованныхъ извѣстными нашими этнографами: гг. Максимовымъ, Харитоновымъ, Желѣзновымъ, Кривошапкинымъ и пр. и тѣмъ, на которыя указываетъ какими нибудь людьми, получившими понятіе объ нихъ изъ вторыхъ и даже изъ третьихъ рукъ. Тутъ разница очевидна. Изъ названныхъ этнографовъ напр. одни были нарочно отправляемы правительствомъ или учеными обществами для изученія вышеупомянутыхъ краевъ и имѣли полную возможность для достиженія этой цѣли, другіе въ теченіе своей долголѣтней службы въ тѣхъ странахъ или даже, какъ природные мѣстные жители, пристально наблюдали явленія природы и жизни, ихъ окружающей въ данныхъ мѣстностяхъ; люди же втораго разряда никогда не были въ такихъ выгодныхъ условіяхъ и поэтому никогда не передадутъ

съ точной наглядностью значенія приведенныхъ ими словъ во всемъ ихъ объемѣ. Да и въ разговорномъ языкѣ, попробуйте въ такъ называемомъ образованномъ кругу употребить какое-либо слово не въ томъ обычномъ значеніи, или не въ томъ примѣненіи, къ которому привыкъ слухъ вашего слушателя—и вы сейчасъ возбудите его сомнѣніе и подь часть даже вызовете снисходительную иронию на его устахъ; а приведите тутъ же подкрѣпляющій ваши слова примѣръ изъ любимаго, всѣмъ хорошо знакомаго писателя—и вашъ слушатель тотчасъ переложитъ свое негодованіе на милость и примирится съ новымъ, непривычнымъ для него значеніемъ этого слова, и чего добраго, не преминетъ при случаѣ и самъ вставить его въ свою рѣчь съ этимъ новымъ оттѣнкомъ. Скажите, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма образованныхъ свѣтскихъ кругахъ: у такого-то артиста нѣтъ художественнаго чутья: на васъ посмотрятъ съ удивленіемъ, и пожалуй еще кто-нибудь изъ короткихъ знакомыхъ вамъ добродушно замѣтитъ: «ктожь выражается такъ о людяхъ?» Но напомните вашимъ собесѣдникамъ или собесѣдницамъ хоть слова Жуковскаго изъ его предисловія къ Одиссеѣ: «Мнѣ надлежало изъ даннаго нестройнаго выгадывать открывающееся въ немъ стройное, *чутьемъ* поэтическимъ открывать красоту въ безобразіи»; или изъ письма Пушкина къ Погодину: «Осень на дворѣ—*чую* риѣмы и т. д.», и всѣ скептики успокоятся и увѣруютъ въ законность употребленія подобнаго оборота. Можно привести тысячи подобныхъ примѣровъ. Причина безусловнаго довѣрія образованной публики къ своимъ, получившимъ извѣстность писателямъ въ дѣлѣ слова, весьма понятна. Человѣкъ, въ выгодахъ котораго знать во всемъ объемѣ матеріалъ для передачи своихъ мыслей и соображеній, для выраженія всѣхъ оттѣнковъ своихъ творческихъ идей, человѣкъ, который пристальное изученіе всей подноготной живой рѣчи своего народа считаетъ одною изъ важнѣйшихъ задачъ своего призванія, такой человѣкъ никогда не занесетъ въ свои замѣтки и не употребитъ всуе слово, изъ котораго никакой пользы не извлечешь для литературнаго дѣла или для болѣ

близкаго знакомства съ характерными сторонами быта народа и его страны.

Позволю себѣ еще одно замѣчаніе.

Въ словарѣ, предназначенномъ для всеобщаго употребленія необходимо было бы, мнѣ кажется, помѣстить и такія слова, которыя обозначаютъ имена людей по отношенію къ ихъ мѣсто-рожденію, жительству и т. д. Въ этомъ случаѣ вкоренившееся употребленіе весьма деспотически распоряжается средствами языка и, безъ практическаго знанія такихъ именъ въ кругу всего населенія данной мѣстности, вы никакими этимологическими ухищреніями не спасетесь отъ забавныхъ промаховъ, а что еще хуже — васъ не скоро поймутъ. Скажите любому Тверичу, какого угодно уѣзда, что вамъ очень нравится старинный костюмъ Торжковицъ или Торжковокъ, или что вы любите Торжковское шитье золотомъ—и вашъ слушатель съ трудомъ догадается, о комъ или о чемъ вы говорите, хотя вы составили сейчасъ приведенныя формы вполне согласно съ общепринятой этимологіей русскаго языка. А между тѣмъ природные жители города и уѣзда Торжка искони и по сію пору называютъ себя Новоторами и Новоторками (т. е. Новоторжцами и Новоторжками, что предполагаетъ форму Новоторжокъ), а прилагательное у нихъ: Новоторжскій. До сихъ поръ во всѣхъ официальныхъ бумагахъ пишутъ: Новоторжскому предводителю дворянства, Новоторжской городской думѣ, Новоторжскіе жители и проч. Наконецъ есть такія имена этого разряда, которыя поставятъ въ тупикъ лучшаго этимолога. Онѣ прямо уклоняются отъ школьнаго производства, а между тѣмъ подводятъ себя къ счастливому, легкому окончанію совершенно своеобразнымъ путемъ. Напр. имена городовъ: Смоленскъ, Витебскъ, Пинскъ, Минскъ—производныя имена жителей по этимологіи были бы: Смоленщикъ, Смоленщанинъ, Пинщанинъ, Пинщикъ, Минщанинъ, Минщикъ, Витебщанинъ, Витебщикъ, а въ практическомъ живомъ употребленіи выходитъ: Смолянинъ, Пинчукъ, Минчукъ (последнія два слова — съ польскаго), Витебець, Витеблянинъ, Витебчанинъ. Такихъ и подобныхъ именъ не мало.

Домыслиться самому до ходячаго общедоступнаго ихъ употребленія нѣтъ возможности. Поэтому Толковый Словарь живаго языка не долженъ ихъ обойти.

Значеніе сокращеній.

- В. Е. Н. Ст. Сѣрк. ф. Л. Вѣстникъ Естественныхъ Наукъ 1855 г. Бѣломорская Сѣрка, статья фонъ Лехнера.
- В. Е. Н. Ст. Лап. Тамъ же. Ст. В. Лапшина: Москва-рѣка и судоходство по ней.
- Г. на С. Годъ на Сѣверѣ, С. Максимова. Изданіе I.
- Зап. И. Р. Г. Общ. ст. Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1850 г., книга IV, ст. А. И. Шренка.
- А. Шр.
- Заволж. ч. Макар. у. Заволжская часть Макаръевского уѣзда Нижегородской губерніи графа Николая Толстаго.
- Нижег. губ. гр. Н. Толстаго.
- Изъ зап. Шенк. Хар. Изъ записокъ Шенкурца А. Харитоновъ. Въ Отеч. Зап. 1847 г. № 10 и 1848 г. № 2.
- Изъ очерк. и разск. Кок. Изъ очерковъ и разсказовъ И. Т. Кокорева.
- Крвшп. М. Ѳ. Кривошапкина. Енисейскій округъ и его жизнь.
- М. З. И. Кор: Магазинъ Землевѣдѣнія. Кн. I. Ивана Корнилова (статья Сибирскія бѣлки).
- Пермск. г. Корноух. Н. Корноуховъ, въ Отеч. Зап. 1848 г. № 3: этнограф. черты города Чердыни Пермской губерніи.
- Пут. п. Як. Путевыя письма изъ Новгородской и Псковской губерній. П. Якушкина. Спб. 1860 г.
- Тург. пов. и разск. Тургенева повѣсти и рассказы.
- » Зап. Охот. Записки Охотника, его же.
- Черк. Зап. Охот. Вост. Записки Охотника Восточной Сибири. Черкасова.
- Сиб.
- Костр. Писем. Костромская губ. Писемскій.

А.

Амчанинъ — житель Мценска (Тург.).

Амченскъ — Мценскъ (Тург.).

Ангелъ. Подъ этимъ словомъ въ поговоркѣ: тихій ангелъ пролетѣлъ (если всѣ въ бесѣдѣ вдругъ замолчатъ) у Даля пропущено окончаніе, которое во многихъ мѣстахъ прибавляютъ на счетъ прервавшаго общее молчаніе: «и N N крылышкою задѣлъ».

Антивный хлѣвъ — антихристовый, — картофель (Перм. г. Корнаух).
Антихристова печать, т. е. оспа (Перм. г. Корнаух).

Б.

Бабка * — скамейка для сидѣнья гребцовъ на шнякѣ (Арханг. г. В. и. С., т. I, стр. 522).

Бавки — деньги (изъ жаргона карманныхъ промышленниковъ).
 Кокор.

Балка — шесть, прикрѣпленный внутри карбаса поперекъ, для того, чтобы упираться гребцамъ ногами и облегчать процессъ гребли (Арх. г. Г. и. С.).

Бараниться — свертываться (Лал.).

Баранъ — а) вертикальный воротъ (Пск. Пут. и. Як., стр. 141);
 б) въ Москворѣцкомъ судоходствѣ значитъ: петля, узелъ заворотъ. Отсюда происходитъ слѣдующее выраженіе: эхъ! бичеву-то избаранило, т. е. свернуло во множество петель и узловъ. Если бичева замочится въ такомъ видѣ день, даже нѣсколько часовъ, то очень трудно ее распутывать (Лал.).

Примѣч. Метафорическое происхожденіе этого слова весьма понятно и вполне согласно съ міровоззрѣніемъ народа въ языкѣ. Все, что свертывается небольшими кружками, полукружками, завитками, обнаруживаетъ сходство съ вьющейся

шерстью барана, стало быть и самое дѣйствіе этого витія онъ естественно обозначилъ словомъ: бараниться, а продуктъ его—словомъ баранокъ или баранка (кредель отъ нѣм. слова Kringel) *) мелкіе, несплошные, какъ бы разорванные на неправильные завитки (облачки, подобныя поверхности бараньей шкуры), барашки и т. под.

БАРЛОВОЙ шкурой въ Сибири называютъ такую, на которой замѣнъ лѣтней шерсти, выступила новая зимняя, еще небольшая, но самая крѣпкая и прочная (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

БАРЛЫЙ — весенній (о соболяхъ. Крвщп.).

БАРНАУЛЪ — Сибирская мѣдная монета, чекана временъ Екатерины II (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сиб.*, стр. 120).

БЕЗПРАВИЕ

БЕЗПРАВНЫЙ

} у Даля пропущено.

БЕЗШАВАШНЫЙ *: а) небольшой плотникъ безъ снастей и якорей; такіе плотники вы всегда встрѣтите въ полуку воду по Волжскимъ пристанямъ и вдоль Волги; б) отчаянный, безпардонный.

БѢРЕГЪ — предметъ береженія, нѣженка. Маткинъ берегъ — матушкинъ сынокъ; береженный, холеный, недотрога. (Новг. губ.)

БЕРЕЯ — женщина, занимающаяся сборомъ свѣжихъ ягодъ, для домашняго потребленія, или для продажи:

Развѣ не трудница была, не работница,
Невѣрная слуга, все измѣнная.

Измѣняла тебѣ красное солнце угрѣвное

У всякаго зелья работы тяжелья?

Не *берея* была краснымъ наливнымъ яголкамъ

Не *ловея* была свѣжія рыбы трепущія?

(Изъ свадебной пѣсни г. Онеги Архангельской губ., сообщ. С. В. Максимовымъ).

БЕРЛИНЫ — лѣсины въ родѣ лыжъ, или кренъевъ (смотри Кренья) Арх. г. *Г. и С.*, т. I, стр. 604. По польски: berło, по чеш. berla, berlicka—laska, drag, ein Stock, eine Stange см. Słownik języka polskiego Linde.

*) Происход. отъ глагола kringeln, ringeln—виться кругами, кольцами. См. Слов. Зандера.

Блюденъе * — береженіе, уходъ: неводъ этотъ тебѣ лѣтъ 8, а не то и всѣ девять прослужить, только имѣй ты за нимъ глазъ да блюденъе (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 99).

Бечева (у Даля «бичева съ примѣчаніемъ въ скобк. неправильно *бечева*», а почему неправильно не объяснено) — Общее названіе веревокъ всякаго рода, употребляемыхъ на баркѣ. Бечева толщиною въ три, четыре пальца, составляетъ канатъ. Просто, или по преимуществу, бечева есть та веревка, которую тащатъ берегомъ. Тонкая въ палецъ бечева называется *стрункою*. Самыя тонкія веревки называются бечевами. Вотъ еще особыя названія:

Шейма — тонкій канатъ въ двѣ верви, держащій большой якорь за кольца.

Сука — бечева, держащая тотъ же якорь за лапу. Якорь вытаскиваютъ изъ воды сначала за шейму, а потомъ, когда подтянуть довольно близко къ поверхности воды, тотчасъ накидываютъ суку и поднимаютъ лапами вверхъ. Въ этомъ положеніи якорь и виситъ за баркою.

Бечева продается кругами. Въ кругѣ бываетъ отъ 5 до 7 пудовъ. Отъ употребленія въ теплое время бечева дѣлается мягкою, гибкою, удобною къ расправленію и свертыванію въ круги, не баранится. Новая же бечева, не побывавши въ холодной водѣ, вся скручивается бараномъ. Лап.

Благодушествовать. Пропущено. Это слово, какъ мнѣ кажется, пущено въ литерат. оборотъ Островскимъ.

Бобруянникъ — янка. Житель — ница города или уѣзда Бобруйска.

Большая лошадь въ садѣ (смотр. Сада).

Ботъть * — поливать, жирить (Ворон. г.).

Сидѣть дома — ботѣть, стариться,

съ старикомъ отцомъ вновь ссориться.

Кольцовъ.

Браница — морская пристань для мелкихъ судовъ (В. Е. Н. 1855).

Стрка, ст. ф. Лех. № 21, стр. 661).

Бродчикъ * — «работникъ, занимающійся починкой *забора* въ водѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на р. Онегѣ. Названіе это происходитъ отъ того, что рѣка эта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно мела. Бродчикъ долженъ быть искуснымъ пловцомъ». Арх. г. Г. и. С.

Брундукъ * — (въ Москворѣцкомъ судоходствѣ) веревка, которая перехвачиваетъ бечеву, спускающуюся сверху мачты въ сто-

рону тяги и тѣмъ даетъ этой бечевѣ такое положеніе, которое наиболѣе удобно для тяги въ обыкновенныхъ случаяхъ, при обходѣ встрѣчнаго судна (*В. Е. Н.* 1855 г. Ст. Лап. № 24, стр. 761).

Буглинами называются веревочки паруса, которыя служатъ къ тому, чтобы при помощи ихъ парусъ не рябилъ и само судно лучше шло при крутомъ вѣтрѣ (*Арх. г. Г. и. С.*, т. I, стр. 522).

Буглинный шестъ * — шестъ, упирающійся въ парусъ для расширения его (тамъ же).

Буйка * — заведерный боченокъ (*Арх. г. Г. и. С.*, т. I, стр. 453).

Бурундуть * — (у Киргизовъ) поводъ, прикрѣпленный къ поздревому хрящу верблюда (*Уралыи г. Жел.*, ч. I, стр. 131).

Бучило * — глубокая яма съ весенней водой, оставшейся послѣ половодья, которая не пересыхаетъ даже лѣтомъ (*Орлов. г. Тург. Зап. Охот.*, ч. I, стр. 203).

Бѣлиза * — у Москворѣцкихъ судоходовъ значитъ: маленькій желѣзный топорикъ. Бѣлизой проконопачиваютъ дно въ гусянкахъ (*Лап. В. Е. Н.* 1855 г.). У Даля по ошибкѣ «*Бѣлица*».

Бѣльки — пѣна (въ морѣ послѣ сильнаго волненія взводня) бѣлѣющая какъ ключья пушистаго снѣга (*Арх. е. Г. и. С.*, т. I, стр. 255).

Быкъ * — медвѣдь - самецъ (*Черк. Зап. Охот. Вост. Сиб.* 1867 г.).

Бытовать — находиться, корениться въ быту, образъ жизни народной: «не удивительно, что въ древности и въ настоящее время въ жизни народа *битовало* и *битуется* много безотчетныхъ и не согласныхъ съ его порядками обычаевъ» (*О поребальн. обич.* Котляревск. М. 1868 г., стр. 15).

Бякать, бякнуть. Подъ этимъ словомъ у Даля пропущена поговорка: Бякнешь другъ дружкѣ, да еще подружкѣ, а та свиньѣ, а свинья борову, а боровъ всему городу. Въ пословицахъ же его вы найдете: «Скажи свиньѣ, свинья борову, а боровъ разнесетъ по всему городу» и: «Сорока скажетъ воронѣ, ворона борову, а боровъ всему городу.»

В.

Варака * — высокая крутизна каменистаго бесплоднаго берега (*Арх. г. Г. и. С.*).

Вверхъ и внизъ — означаетъ по выраженію казаковъ «на сѣверъ и на югъ» (*Урал. Жѣлез.*, ч. II, стр. 130).

- Ведилки*** — перильцы, дѣлаемые надъ юриками, на которыхъ вѣшается рогожа, предохраняющая сторожей отъ непогоды (Арх. г. Г. и. С., ч. II, стр. 160).
- Величать.** Пропущена поговорка: Не величай меня по батюшкѣ, да и не ругай меня по матушкѣ.
- Вкритки*** — кочки (въ тундрахъ), единственные почти мѣста по всей тундрѣ, которыя еще способны держать ногу человѣка и волка (Арх. г. Г. и. С.).
- Верхъ***—а) оврагъ (Орл. г. *Зап. Охот. Тург.*), б) рогожа, которая служить въ кулѣ покрышей (*Заволжск. часть Макарьевск. уезд. Нижегородск. в. гр. Н. Толст.*, ч. I, стр. 20).
- Веснякъ***—весенній, изсушительный вѣтеръ (Арх. г. Ф. Лех).
- Взлобокъ, взлобочекъ*** (Орл. г. Тург. *Пов. и Раз.* ч. II).
- Вздызъ** — покатоe мѣсто (*rente duse*) (Орлов. г., тамъ-же).
- Вичь.** и. с. ж. р. а) Мягкіе древесные корни: «и спиты (доски суда лодьи) мягкими древесными корнями — *вичью*» (Г. и. С. т. I, стр. 511). б) По Шренку: «виця обыкновенно выговаривается: вичя — гибкій пруть, хворостина (Арх. г. Мезенск. у.), слово кажется, финск. происхожденія.» *Зап. Р. Г. Об. кн. IV, 1850 г.* стр. 156. У Даля: «вица, вича и вичье—отъ вить» и въ 1-мъ значеніи нѣтъ.
- Витебецъ, Витеблиннъ, Витебчанинъ** — житель г. Витебска или Витебской губерніи.
- Владимірка**—ссылка, дорога въ Сибирь. Изъ Москвы она ведетъ туда неминуемо черезъ города: Владиміръ, Нижній-Новгородъ (по шоссе) дагѣ, на Казань, Пермь и проч. (по столбовой старой дорогѣ)... «Онъ такъ изваровался, что не миновать ему Владимірки». «Года два сидѣлъ онъ въ тюрьмѣ, а тамъ его отправили по Владиміркѣ». Говорятъ, впрочемъ, и по Нижегородкѣ.
- Водовикъ*** (Новг. г. Старая Русса. *Пут. Письм. Якушк.*, стр. 75).
- Водопойманы** (У Даля въ един. ч. не такъ подробно) — камни и мели, поднимаемые водою во время прилива. *Водопойманы* вѣчно обманываютъ самый опытный глазъ (Арх. г. Г. и. С. т. I, стр. 184). По опредѣленію Ф. Лех. (*В. Е. Н. 1855 г. Ст. Бѣломорск. Стрж.*): камни, затопляемые во время прилива. Иногда даже въ тихое время на водопойманы изрѣдка неожиданно всплескиваетъ бурунъ такъ сильно, что бываетъ опасенъ для мелкихъ судовъ, что называется — «*потайникъ играетъ*», а самый бурунъ *времениникомъ*.

Воды * — годы судовъ у Поморовъ выражаются водами. Ладья, прожившая четыре года, называется *ладью на четвертой водѣ* (Арх. г. Г. на С., т. I, стр. 515).

Войско * — главная масса казаковъ рыболововъ. *Войскомъ* называется весь наличный комплектъ казаковъ, которые осенью, зимой и весной рыбачатъ на Уралѣ общей массой по рубежамъ или *ятовлямъ*. *Ятовлями* называются такія мѣста въ Уралѣ, гдѣ преимущественно забирается партией. Подъ именемъ же рубежа разумѣть надо черту, назначенную начальствомъ въ день рыболовства поперекъ Урала, ниже которой никто не можетъ рыбачить подъ страхомъ наказанія (*Уральми* Желѣз., т. I, стр. 301).

Волоть * — въ вѣвникѣ то мѣсто, гдѣ прутья его связаны и служатъ ручкой, называется комлемъ; всѣ же остальные доли прутьевъ, гдѣ они свободны, называются волотью (Моск. г.).

Волчисто — нарѣч. — очень много волковъ. «Какъ вы пойдете одни до барскаго двора—у насъ тутъ очень волчисто» (Твер. г. Новотор. у.).

Ворга * — воруго зовутъ *стърники*, т. е. вершины растущихъ деревьевъ, на которыхъ оказались значительныя накіпи смолы, вытекающей изъ трещинъ, что случается довольно рѣдко (*Заволяжск. часть Макар.* гр. Н. Т., стр. 83).

По опредѣленію П. С. Ефименки (*Труды Арх. з. Стат. Ком. Арх.* 1869 г., стр. 184) «лѣсное мѣсто, занятое силами для ловли птицъ, собственно болотистая лощина, заросшая кустарникомъ, или мелкимъ лѣсомъ».

Воротильщикъ * — что воротъ ворочаетъ при зимнемъ рыболовствѣ на озерѣ (Новг. г. *Пут. Письм.* Якушк., стр. 40).

Вытягъ * — якорь, на которомъ становятся въ рѣкахъ (Пск. г. на р. Великой, тоже, стр. 132).

Вѣкомъ * — никогда (*изъ Зап. Шенк. Харит.*).

Вѣра — а) *обычай* (Тоб. г. А. Худяк.), б) *примѣта* (Арх. г. Г. на С. т. I, стр. 135).

Вѣтры. Названія вѣтровъ на Ильменѣ:

1. *Крестовый западъ*: «возьмется скрестится противъ сиверика, крестить Волховъ; нѣтъ хитрѣе вѣтра».

2. *Подсиверный западъ*: «Все одинъ дуракъ — пойдетъ катать... милостивый Господи! пыхнуть не дастъ».

3. *Сиверикъ*. «Онъ хочеть задуеть когда, да прямо — все легче».

4. *Востокъ*. «Этотъ легче вѣтеръ».

5. *Зимнякъ*: «прямо въ Зубки» (деревня). Эти два вѣтра съ крышъ не рвутъ; «это не вѣтеръ коли я ѣду куды хочу, а то вѣтеръ коли съ берегу ѣхать некуда». У Даля: ол. и подь вопр. знак?

6. *Озерникъ*—отъ Старой Русы, — «самый чудесный, если придетъ Божья половина — ау!...»

7. *Чистый полуденникъ*—«Прямо пойдетъ съ Ужна къ Питеру—славно!— Озерникъ и полуденникъ для ловцовъ хлѣбъ даетъ...»

8. *Шелонникъ**: — у насъ называется, когда по Шелони идетъ.

9. *Мокрякъ*—когда дуетъ на Юрьево отъ Ракомы (Новг.) мокрякъ — съ мокраго мѣста, примѣчаютъ: подуетъ мокрякъ — дождь идетъ.

10. «Падыра — самая страшная буря». «Этотъ какъ называется?» спросилъ я, указывая на Н.

Это *сиерикъ*; курчавый бываетъ: какъ задуетъ — волна курчавая; а это *сточень*, къ востоку съ меженаго (гѣтняго) бываетъ.

11. *Тепликъ* — повыше востоку; — 12. это *полуденникъ*.

13. *Чухонскій поперечень*; 14. *русскій поперечень*; 15. *западъ* — вотъ и всѣ вѣтры... по тѣмъ вѣтрамъ всѣ суда ходятъ: будары, полубударницы, троеночки, четверки *) (Пск. г. *Пут. Письм.* Як., стр. 117—118 и 135—6).

Вязаться — общаться: я вязалась придти къ куму въ гости (Ряз. г. Касим. у.).

Вязка — веревка (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 222).

Вянгать* — плакать (Тобольск. г. А. Худяковъ).

Г.

Гая — стадо (Ряз. г. Касим. у.).

Глазунья — овца (Тамъ-же).

Глыбкй, глыбокй, глыбо — глыбокй, — ко (Твер. г. Новотор. у.).

Говорильня — комната, опредѣленная для бесѣдъ, разговоровъ (нов.).

Голова — мѣсто, гдѣ начинается озеро Ильмень (*Пут. и. Якуш.*, стр. 131).

*) «Такъ называются суда по количеству поднимаемой кладя; на малыхъ судахъ — на троеночкѣ, на четверкѣ по одной каютѣ.» Як.

- Головецъ** — головной уборъ дѣвушекъ. Въ свадебн. пѣсняхъ *юловецъ* и *бочку* называютъ *тынцомъ* или *пеленками* (Перм. г. Корнаух.).
- Головщикъ** * — торговецъ въ сбитенной, который продаетъ яства (*Очерк. и Разск.* Кокорева ч. II, стр. 194).
- Голубецъ** * — чалокъ, подростокъ, щенокъ, песецъ въ третьемъ периодѣ его несовершенности. Въ октябрѣ на короткое время *крестоватки* превращаются въ *юлубцевъ*, *чалковъ*, одноцвѣтно-сѣрыхъ, съ незапушившеюся еще шерстью (и потому *недопесцовъ*), и только около Николаина дня (въ декабрѣ мѣсяцѣ) являются они совершенными песпамъ (*рослопесцами*) съ совершенно бѣлою шерстью (Арх. г. *Г. и С.*, т. II, стр. 166).
- Гѣнка** * — нѣсколько плотовъ строеваго лѣса, связанныхъ между собою по два или по одному въ рядъ. Для этой цѣли два плота соединяются въ рядъ между собою — *счалками* — еловыми шестами, длиною около сажени, толщиною вершка въ два. *Шивины* — еловыя жерди (около трехъ сажень длиною, около вершка толщиною) кладутъ поверхъ и поперекъ ряды бревенъ, и затѣмъ прикрѣпляются *вичью* къ каждому бревну отдѣльно. Такимъ образомъ эти *счалки* и *шивины*, образуя плотъ, составляютъ *юнку* на рѣкѣ Двинѣ (Арх. г. *Г. и С.*, т. I, стр. 525).
- Гоньба** — течка медвѣдей (*Зап. Озот. Вост. Сибири.* Черкасова, стр. 40).
- Городъ** *. Нѣкоторые города Архангельской губерніи имѣютъ туземныя старинныя названія: самъ Архангельскъ повсюду называется просто: Городъ, Пинега — *Волокъ*, Мезень — *Большая Слобода*, Усть-Цыльма — *Малая-Слобода* (Арх. г. *Г. и С.*, т. II, стр. 88).
- Городокъ** — батарея (Арх. г. *Г. и С.*, т. I, стр. 215).
- Горькій**. Будешь сладокъ — слижутъ, горекъ — оплюютъ. У Даля эта пословица выражена нѣсколько иначе: горькаго проклянуть, а сладкаго проглотнуть.
- Гребокъ** — большое весло въ видѣ лопаты, употребляется на всѣхъ плотахъ и баркахъ по Сѣверной Двинѣ (Арх. г. *Г. и С.*, т. I, стр. 525).
- Громовникъ** — богъ грома: Зевесъ, Перунъ, Торъ и пр. Это слово сдѣлалось обычнымъ терминомъ у нашихъ лингвистовъ и миеологовъ.
- Грумантъ** — Шпицбергенъ (Арх. г. *Г. и С.*, стр. 143).

- Грязь—небольшія кучки льда (Новгор. г. *Пут. п. Як.*, стр. 58).
- Гуйна * — родъ кибитки, временнаго навѣса, на холмогорскихъ пассажирныхъ карбасахъ, устроиваются противъ дождя и непогоды (Арх. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 79 и 522).
- Гурей. Такъ по Мурманскому берегу Русской Лапландіи называются конусообразно съ заостренными вершинами сложенные груды камней, мѣстами выдѣляющіяся съ моря и весьма важныя для нашихъ безопасныхъ плавателей, имѣющихъ по нимъ свои примѣты о разстояніяхъ, становищахъ и т. д. (*Зам. Им. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., стр. 153, ст. Шренка — По ф. Лех. В. Е. Н. 185, № 14, ст. *Бѣлом. Стржа*, стр. 434).
- Гурій — скала.

Д.

- Даръ — проросъ жира. «Жестокая стужа полярныхъ странъ необходима для сѣрки; чѣмъ глубже становится зима, тѣмъ богѣе она жирѣетъ, и наконецъ, до того упивается, что буквально заплываетъ шелегой и проростаетъ *даромъ*» (В. Е. Н. 1855 г., стр. 437, ст. ф. Лехнера). У Даля *даръ* въ этомъ же значеніи. По бѣлорусски (см Словарь Бѣлорусск. яз. г. Носовича) *здаръ*, т. е. сдаръ — внутреннее сало, сдираемое у убитаго животнаго, особенно борова, — сальникъ. «Возьми здару подмазать повозку».
- Держава * — вотчина, власть помѣщика (при крѣпостномъ правѣ). Мы были прежде съ Чевакинскини (крестьянами деревни сосѣдняго помѣщика) одной *державы* (Тверск. г. Новотор. у.).
- Дешевка — простая удешевленная водка, горѣлка. Это слово явилось въ народѣ тотчасъ по снятіи откупа (Московск. г.).
- Для — возлѣ Тульск. и др. губ. Замѣчательнъ звуковой переходъ этого слова по разнымъ губерніямъ. Вы тамъ услышите и *ля* и *кля* и *зля* и *длѣ* и *дли* (см. Областн. Словарь Акад.) и наконецъ въ Бѣлоруссіи просто *ля* или *м*.
- Двойчатка — двое гребцовъ въ одной бударкѣ, и *одимцы* — одинъ гребецъ (*Уралцы* Желѣзн., ч. II, стр. 29).
- Долить — одолѣвать. «Отчего ты такой блѣдный, хозяинъ?» — А все не могу — никота долить (Арх. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 16).
- Примѣч.* Впрочемъ и въ другихъ мѣстностяхъ слово долить употребляется въ этомъ значеніи; имъ даже воспользовался и псковичъ Пушкинъ въ Полтавѣ:

О жизни не жалѣеть онъ.
 Что жизнь ему? Желанный сонъ.
 Готовъ онъ лечь во гробъ кровавый.
 Дрема долить. Но.....

(Полтава, пѣснь II).

Долобокъ — тропа (Уральцы г. Желѣзн.),
 Домыкать* — довлачить (Воронежск. г.) и др.

До чего ты, моя молодость,
 Довела меня, домыкала?
 Что ужь шагу ступить некуда,
 Въ свѣтѣ бѣломъ стало тѣсно мнѣ.

(Колыбель).

Дѣжа — родъ шубы (изъ сайгачьяго мѣха) шерстью вверхъ (Уральцы г. Желѣзн., ч. I, стр. 176).

Дождь — отдыхъ. Здѣсь (въ устьѣ рѣки Мезени) лысуны ложатся на «дождь», говорятъ промышленники (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 32).

Дручокъ. Дручкомъ называется березовый лѣсъ въ 4 аршина длиною, вершка въ два въ отрубѣ, который по осмотрѣ лѣсничихъ оскабливается въ сплавныя бѣляны или барки для сплава въ низовыя губернии, гдѣ употребляется на мельничные палыцы, цѣвки и другіе предметы (Заволж. ч. Макар. у. Нижегород. г., гр. Н. Тол., ч. I, стр. 92).

Дресва*. Дресвой называется мелкій камышникъ, похожій на леденецъ, бѣлаго и желтаго цвѣта, который толкутъ, если онъ крупень. Этотъ камышникъ чрезвычайно любятъ глухіе терева и даже разрываютъ снѣгъ, чтобы доставать его (Заволж. ч. Макар. у. Нижегород. г., гр. Н. Толст., ч. I, стр. 196).

Духъ. Пропущено реченіе: «чтобы и духу его не было», или: чтобы духомъ его не пахло.

Духи, зори — порывъ вѣтра (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 255).

Духами — время отъ времени (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 69).

Дѣло. Пропущенъ поговорочный отвѣтъ на вопросъ: какъ ваше дѣло? — «На семи сидѣла, восемь вывела».

Е.

Ежедневность — обиходныя, ежедневныя дѣла, привычки, факты, случаи, которые встрѣчаются каждый Божій день и зна-

комы, безъ дальнихъ объясненій веѣмъ. «Легко и непринужденно возвращался разговоръ къ *ежедневностямъ* жизни» (*Повѣсти и Разск.* Тург., ч. I, стр. 133). Прим. Видимый переводъ съ нѣмецкаго Alltäglichkeit.

Ж.

Женивый — женатый. Тульск. губ.

Жептиться — сильно горевать, огорчаться (Тульск. г. Новосильск. у.). Въ Дополненіи къ Опыту Обл. Великорусск. Словаря жептаться — роптать, негодовать. Курск. Обоянск.

Жерникъ * — хозяинъ, главный начальникъ рыболововъ на озерѣ Талабскѣ (Пск. г. *Пут. п.* Як., стр. 138).

Живая вода. «Живой водой называются отмели, которыя никогда совершенно не обсыхаютъ. Когда же вода прибываетъ, тогда говорятъ: вода *заживаетъ*, или вода *зажила*» (Ф. Лех. въ ст. *Бѣломорск. Сѣрка. В. Е. Н.* 1855 г. № 12, стр. 371).

Живой камень. (*Sibularia, Echinocyamus, Echinus nucleus eganularis*) (?), иначе морской бобъ — животное изъ отряда ежевиковъ, но безъ иглъ. Онъ похожъ темно-краснымъ цвѣтомъ и своей плосковатой круглой формой на огородный бобъ. Этотъ любимый бобъ суевѣрныхъ туземныхъ красотокъ, подозрѣвающихъ въ немъ таинственныя, волшебныя силы, будто бы увеличиваемыя нашептываніемъ (приворожа), составляетъ ихъ мирную забаву (Тамъ-же, стр. 368).

Животка — нажива, т. е. насаженная на крючокъ удочки или другой рыболовной снасти, мелкая рыбка (*Уральцы, г. Жегѣзи*). Въ Дополненіи къ Опыту Обл. Великорусск. Слов. значится *живодъ* и. с. ж. — живая рыба, употребляемая для приманки большой рыбы (Арх. г.).

Жижолка — веревка (Тульск. г.).

Жить. Пропущены слѣдующіе поговорочные отвѣты на вопросъ: какъ живете-можете? — Живу да хлѣбъ жуу. Живу не тужу. Живу вашими (или твоими) молитвами. Живу, пока Богъ грѣхамъ терпитъ.

Жонка — женщина — поденщица (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 380).

З.

ЗАБЕРЕЖЬЕ * — отлогій берегъ, во время прилива далеко затопляемый, — ежели онъ гладокъ, то называется *куйватой* (*В. Е. Н.* 1855 г., ст. ф. Лехнера: «*Бѣломорская Сѣрка*», стр. 363).

ЗАБИРАТЬ РЪКУ — перегораживать кольями (Арх. г.).

ЗАБОРЪ * — рядъ колевокъ, который ставится поперекъ рѣки для улова семги (Арх. г. А. И. Шренкъ. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV). У Даля: забора ж. южн. переборъ, перекалъ, сарма, шивера, порожекъ въ рѣкѣ.

ЗАБОРЩИКЪ — работникъ, на отвѣтственности котораго лежитъ постройка забора въ сѣверныхъ рѣкахъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 443).

ЗАВОЙКА * — верхняя часть бѣличьяго мѣха, т. е. шейка, гдѣ шерсть короче. Завойчатый мѣхъ (Арх. г. *Г. и. С.*).

ЗАВОРЫ * — нарочно устроенныя передвижныя жерди, которыя и вынимаются для прохода скотины изъ одного пароваго поля въ другое смежное, составляющее *сутюмну* (*Заволжск. ч. Макар. у. Нижес. г.*, гр. Н. Толстаго, ч. I, стр. 167).

ЗАВѢТЕРЬ * — та сторона, откуда вѣетъ свѣжій морской вѣтеръ. «Замѣчаютъ, что при послѣдней четверти луны, рыба (сельдь) почти вовсе не идетъ въ сѣти и полагаютъ при этомъ, что она на то время уходитъ въ *завѣтеръ*, т. е. въ ту сторону, откуда долженъ подуть свѣжій морской вѣтеръ» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 562).

ЗАКОСНѢТЬ — сконфузиться, сробѣть, смѣшаться (Симб. г. Кирсун. у.).

ЗАМОКЪ — дѣтородный удъ медвѣдицы (Черкасовъ. *Зап. Охот. Восточи. Сиб.*, стр. 99).

ЗАПАСЪ — неводъ съ принадлежностями. Запасъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) *клячъ*, которая идетъ къ *узсамъ* или *мятамъ*, 30 сажень: къ крылу каждая яча 2 вер., къ этому пришивается 2) *середка*, тоже къ каждому крылу 40 сажень, яча $1\frac{1}{2}$ вер. Потомъ 3) *частый*, длины 30 сажень, яча 1 вер. Потомъ 4) *перши*, длины 30 саж., яча $\frac{1}{2}$ вер. или меньше; наконецъ 5) *или* до $\frac{1}{8}$ вершка, изъ которыхъ дѣлается и *матка*. Это запасъ зимній, т. е. самый большой; лѣтній дѣлается рѣдко такой величины; впрочемъ и зимній и лѣтній бываютъ меньше, но во всякомъ случаѣ пропорціонально названнымъ частямъ. Малый запасъ называется *мутникомъ* (Новг. г. *Пут. и. Як.*, стр. 145). У Даля: «у рыбаковъ весь заловный припасъ, снасти, сборъ».

ЗАПѢСКЪ или **забережье** — низменная подошва прикрутости (Арх. г. *Г. и. С.*).

ЗАСОЖНИКЪ * — «Охотничій ножъ, носимый въ сумочкѣ, пришитой

къ голеницу» (*Заволж. ч. Макар. у. Нижес. 1., гр. Н. Толстаго, ч. I, стр. 2).*

Засоль — сельди, выловленные осенью, частью потребляются, частью идутъ въ *засоль*, въ прокъ на зиму (Арх. г. *Г. и С., т. I, стр. 225).*

Застолица* — мѣсто за обѣденнымъ столомъ, столовая «и уже никто не смѣлъ садиться на его мѣсто въ застолицѣ» (Орл. г. *Тург. Пов. и Разск., ч. I, стр. 36).*

Завдать*. Этотъ глаголъ употребляется въ Москворѣцкомъ судоходствѣ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ одна вещь зацѣпляется за другую. Такъ напр.: «камень подводный зацѣлъ бечеву» — это значить, что бечева или канать, брошенные въ воду, зацѣплялись за плотину, за камень (Лап. *В. Е. Н. 1855 г.*).

Заутра*—завтра, утро слѣд. дня (Симб. и др. губ.).

Заутра казнь. Но безъ боязни

Онъ мыслить объ ужасной казни.

(*Пушкинъ. Полтава, пѣсть II.*)

Звонъ. Пропущено реченіе (поговорка?): «Слышалъ звонъ, да не знаетъ откуда онъ». (Говорится обыкновенно о человѣкѣ, передающемъ невѣрно, спутанно какіе-либо факты, слухи и пр.).

Здоровая вода—(выраженіе судоходовъ и коноводовъ по Москвѣ рѣкѣ) — высокая вода, которая держится недолго, отъ половины апрѣля до конца мая (Лап. *В. Е. Н. 1855 г.*).

Зелень; мн. зеленя, 1) озимое поле, озимь Орл. и др. г. (Тургеневъ. *Пов. и Разск., ч. I.*) 2) *Зеленью* — архангельскій и шенкурскій мужикъ называетъ все недошное, не получившее еще полваго надлежащаго развитія; такъ дѣвка 12-ти и 13-ти лѣтъ — *зелень*, недошедшій хлѣбъ — *зелень*, бѣлка несовершенно потерявшая лѣтній, т. е. рыжіи цвѣтъ, шерсть — *зелень* и проч., *зеленый юдъ* — неурожайный (А. Харит.).

Зимня—весь періодъ зимняго лова семги и др. рыбъ (начинается со дня Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и продолжается до марта мѣсяца (Арх. г. *Г. и С., т. I, стр. 379).*

Зиму зимскую: всю зиму, непрерывно;—аналогія: день-деньской.

Мнѣ ли молодцу

Разудалому

Зиму-зимскую

Жить за печкою?

Кольцовъ.

Зіаніе* — hiatus.

Зуекъ, зуй* — «мальчикъ подростокъ для разныхъ надобныхъ работъ на рыболовной лодкѣ. Зуекъ не имѣетъ доли въ общемъ участкѣ, и пользуется только остатками отъ трапезы большаковъ. Какъ маленькая птичка (изъ породы чаекъ), зуекъ хватаетъ всѣ выкидыши, ненужные потроха изъ распластанныхъ рыбъ» (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 362).

Зярыкъ — разсѣлина на льду. Слово зярыкъ уральцы усвоили себѣ отъ сосѣдей своихъ киргизовъ, въ языкѣ которыхъ зярыкъ или зярътыкъ означаетъ дыру или мѣсто худое на чемъ-нибудь (Уральцы, г. Желѣзна, ч. I, стр. 340).

Зыбочница — баба, выходящая на полевую работу въ страдную пору (при крѣпостномъ правѣ) съ груднымъ младенцемъ въ *эмбкахъ* (люлькѣ) (Тверск. г. Новотор. у.).

И.

Ивень* — иней (Тверск. г. Новотор. у.).

Идѣ — Куда? «Идѣ идешь?» — Куда идешь? (Ряз. г. Спас. у.).

Изогкаться — испугаться (Тульск. г.). Вѣроятно съ польскаго: *lekać się* (въ томъ же значеніи), отсюда по-бѣлорусски: *лѣкацца* — пугаться; *лѣки*, ковъ, е. м. употребляется во множ. — испугъ. Зылѣковъ подпала трытацца (Слов. Бѣлорусск. нарѣчія г. Носовича, стр. 267). Улкнууся — по-бѣлорусски значить: испугался.

Изъянитъ — тратиться, издерживаться (Симб. и друг. губ.).

Имать* — ловить, хватать: «Онъ его *ималъ*» — поймалъ. «Играть *ималками*» значить играть въ горѣлки или иначе: «*бить тройку*», потому что въ этой игрѣ не могутъ участвовать менѣе трехъ лицъ (Арх. г. Бар.).

Іотация.

Іотировать, іотированный.

К.

Кавкать* — каплять (Тобольск. г. А. Худяковъ).

Казюкъ, и, овъ и. с. м. Казюками въ Тулѣ (болѣе въ насмѣшливомъ, бранномъ смыслѣ) называютъ оружейниковъ, т. е. (бывшихъ) прикрѣпленныхъ къ казенному оружейному заводу работниковъ. Только недавно (въ 1862 или 63 г.) они милостью

*

царя освободились отъ крѣпостной зависимости. Мѣстные жители производятъ слово *казюкъ* отъ слова казна, казенный, казенная принадлежность, *казенникъ*, *казѣшка*, казюшка, отсюда ужь недалекъ переходъ къ объясняемому слову.

Калтусъ — болото, покрытое сверху водою (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 160. По Шренку (*Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г. кн. IV): «Ключистое покрытое торфомъ болото».

Каменька * — шоссе.

И съ каменкой рядомъ, поодаь немножко .

Окольная вьется живая дорожка.

(«Бродяча». *И. С. Аксаков*).

Камусина * — «каждый битый олень со шкурою и мясомъ, въ продажѣ, круглымъ счетомъ стоитъ до 6 руб. сер. Промышленные ижемцы продаютъ отдѣльно: вкусные, жирные языки по по 20 к. сер. пудъ, *постѣм* — шкуры животного, замшею — въ выдѣланномъ видѣ отъ 1 руб. 50 к. до 2 руб. 20 к. за штуку и въ сыромъ видѣ по 20—40 к. за штуку. *Камусину* — шкуру съ ногъ, идущую на рукавицы, продаютъ также особо; равно какъ шерсть оленю, выстриженною въ пушиномъ состоянїи и мясо въ мерзломъ видѣ отъ 75 — 80 к. за пудъ. Мягкія шкуры *пмжиковъ* идутъ на шапки, шестимѣсячныхъ *небмоевъ* на малицы (и это самыя прочныя и потому дорогія — до 15 р. с. штука). Малицы же изъ *постелей* взрослыхъ оленей отъ 3 р. сер. не восходятъ свыше 10 руб. за штуку (таже цѣна и совикамъ)» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 181).

Кандалуха — Кандагажская губа (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 332).

Капаленокъ — молодой рябчикъ, глухаренокъ (Черк. *Зап. Охотн. Вост. Сиб.*, стр. 112).

Катáры * — «ласты, коротенькія и толстыя ноги съ перепончатыми лапами, вооруженными острыми когтями, сзади онѣ образуютъ горизонтальный рыбій хвостъ» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 124).

Картвѣница — mitrailleuse.

Картъть — болѣть. «Душа картить-болить» (Пск. г. *Пут. и. Як.*).

Каяканъ — двухгодовалая козлуха (Черк. *Зап. Охотн. Вост. Сиб.*).

Квѣрикъ * — «берестяный поплавокъ, имѣющій форму трубочки.

На кебрикахъ сѣтъ держится на водѣ подо льдомъ» (Арх. г.

Г. и. С., т. I, стр. 451).

Кликунчикъ — порода лебедей, поющихъ или какъ будто мелоди-

чески кричащихъ, отчего и называютъ ихъ кликунами (г. Желѣзничевъ. *Уральцы*, ч. II, стр. 185).

Ключи*—деревянные упоры для веселъ (на шнякахъ), сдѣланные изъ большихъ березовыхъ сучьевъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 525).

Кляпина—кривое дерево (Черк. *Зап. Охотн. Вост. Сиб.*).

Кобло—яма (Желѣзновъ, *Уральцы*).

Кожа. Пропущена поговорка: «Своя кожа, не чужая одежда» (Кохановская, въ Провинц. галлер. портретовъ).

Кожура *frustra foliacea*, листообразный кожистый кораллъ (*В. Е. Н.* 1855 г., ст. ф. Лехнера: *Вьломорск. Стырка*).

Кокора*. У Даля это слово помѣщено въ глѣздѣ *кока* (I) а) еловая кокора, т. е. копани днища (въ лодкахъ) (*Заволжск. ч. Макарь. у. Нижег. г.*, гр. Н. Толстаго). — б) остатокъ толстаго древеснаго ствола съ корнемъ вырваннаго бурей или водами, или павшаго отъ времени. Слова эти (т. е. предыдущія въ цитруемой статьѣ: *ка́рета* — суковатый обрубокъ дерева и *ва́кора* — суковатый гѣсь) тоже что каренга, безъ сомнѣнiя финскаго происхожденiя, и въ окончанiи ихъ я вижу финское слово *күори* (по эстляндски *кооръ*) русское *корá*, — это стволы, обнаженные отъ коры, ветхiе» (А. И. Шренкъ. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV), в) круглый, фунта въ 2—3 хлѣбъ изъ лучшей домашней муки. (Пск. г. *Пут. п. Як.*, стр. 189).

Коледуха*—скользкiй ледъ (*В. Е. Н.* 1855 г., стр. 674, № 21, ст. ф. Лехн.).

Кондалай—лось (Черк. *Зап. Охотн. Вост. Сиб.*).

Корениться—имѣть свои корни въ чемъ либо, лежать глубоко и прочно. У г. Даля подъ этимъ словомъ пропущено его, приведенное нами, современное значенiе въ литературномъ языкѣ.

Коренныя лошади въ садѣ (см. сады).

Котѣлка—крендель обыкновенный (не отъ того ли что крендели варять въ котлахъ?) (Тульск. г.).

Котляна*. «Каждое судно, отправляющееся на промыслы на Новую Землю, имѣетъ свою артель, называемую *котляною*. Котляна имѣетъ названiе *плотной*, когда паевщики идутъ отъ себя, а не по найму отъ хозяевъ. Въ каждой котлянѣ, снаряжаемой хозяиномъ бываетъ отъ 8—20 человекъ, главный изъ нихъ называется *корщикомъ*; второй за нимъ полукур-

щикомъ, третій *полууженичкомъ*;—всѣ остальные простые работники. Каждый изъ нихъ имѣеть при раздѣлѣ часть промысла, свою часть, пай, называемый *ужною*. На хозяина обыкновенно идетъ двѣ трети по *ужнамъ* всего промысла, корщикъ изъ остальной части получаетъ противъ простаго *покрутчика* въ 4, 5, 6 и даже въ 7 разъ болѣе, полукорщикъ противъ всего этого половину, полууженичекъ половину противъ послѣдняго, покрученникъ по взаимному договору съ хозяиномъ получаетъ противъ прежнихъ меньше, иногда на половину, и иногда и того меньше. Взаимныя и любовныя условія на честное слово здѣсь занимаютъ первое и главное мѣсто, такъ что высказанныя нами условія не всегда должно принимать за постоянное, безысключительное правило или законъ» (Арх. г. *Г. и С.*, т. II, стр. 83). По опредѣленію г. П. С. Ефименко (*Труды Арх. Статистическ. Комитета* за 1867 и 1868 г., выпускъ третій, стр. 290): Артель промышленниковъ на морскихъ промыслахъ, преимущественно на Новоземельскихъ. Называютъ также въ шутку сидящихъ за однимъ столомъ собравшихся по пировать. «Велика ли у васъ котляна?— Да всего трое!» «Плотная и славная котляна».

Кошка*. «Такъ называются морскія мели, осушаемыя отливомъ и снова покрываемыя, отчасти или вовсе приливомъ. *Кошкой* также называется низкій берегъ морской и подножіе высокой *щели*, или *уора*. Это слово взято изъ лопарскаго *куошкя*, которыми означаются морскія мели, равно какъ отмели и пороги въ рѣкахъ, и даже самые водопады рѣкъ. Финское *кошки* также означаетъ *водопадъ*» (Арх. г. *Зан. Имт. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка). Кошка* — «(отъ слова *коса*) песчаная или мелкокаменистая гряда, возвышающаяся надъ водой не болѣе шести футовъ. Иногда сила спорныхъ теченій образуетъ «*кошки*» тамъ, гдѣ ихъ прежде не было» (*В. Е. Н.* 1855 г. № 12, стр. 378, ст. ф. Лехнера: *Бѣломорск. Сторка*). Подъ этимъ словомъ у Даля пропущены поговорки: 1) живутъ какъ кошка съ собакой; 2) между ними черная кошка пробѣжала.

Крайчикъ — бѣда, конецъ, употребляется во мн. числѣ: «Отъ ти мнѣ крайчики!» (Арх. г. Бар.).

Краснопъвецъ, краснопѣвица — хорошо поющій — ая (Тверск. г. Новотор. у.).

Кренья ед. крень — два полоза придѣлываемыя вдоль кия все-новальнаго карбаса для того, чтобы его удобно можно было влечь по дну въ случаѣ надобности (Арх. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 515).

Крестоватикъ * — подростокъ, щенокъ песка (въ августѣ мѣсяцѣ) съ сѣрой спиной, пересѣченной крестообразно сѣрыми-же полосками, идущими подъ лопатками (Арх. г. *Г. н. С.*, т. II, стр. 166).

Кривой. Пропущена поговорки: 1) Куда кривая не вывезетъ; 2) его, ея, ихъ и т. п. на кривой не объѣдешь.

Кровень — заяцъ (Арх. г. *Г. н. С.*).

Кротъть. Вода кротѣеть по окончаніи прилива, теченіе ея дѣлается тише, она скоро сполнится и черезъ 6 часовъ отъ начала прилива будетъ полая вода (Арх. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 169).

Круглый — квадратный (Пск. г. *Пут. н. Як.*).

Кръпакъ, **кръпачка** — мужчина, женщина въ крѣпостной зависимости (*Въ Повѣст. Марка-Вовчка*, перевод. съ малороссійск.).

Кръпостничество. Закръпостить, закрѣпощенный.

Кстати. Пропущена поговорка: Кстати жидъ крестился и монахъ женился.

Кубасъ * — деревянный поплавокъ (длиною почти въ 2 аршина, а шириною вершковъ въ 8) родъ чурбана, необходимая принадлежность *яруса*. Въ каждомъ ярусѣ бываетъ по два кубаса (Арх. г. *Г. н. О.*, т. I, стр. 359).

Куга * — (болотное растеніе). По Даю: юж., тиб. (т. е. южное, тамбовское; по Областному Словарю Академіи: дон., кур., т. е. донское, курское). Мы же съ своей стороны можемъ прибавить, что это растеніе хорошо извѣстно въ Орловской и Рязанской губ.

Кужить — конопатить бочки, строенія стеблями травы кути (Рязанск. и Орловск. г.).

Куйпога * — начало прилива и именно тотъ моментъ, когда вода какъ будто задумывается и стоитъ неподвижно, не подаваясь ни впередъ, ни назадъ. Значеніе этого слова въ нѣкоторыхъ случаяхъ переносится и на осыхающій послѣ отлива морской берегъ (Астр. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 168). По опредѣленію Ф. Лехнера въ ст.: «*Бьломорск. Сърка*» (*В. Е. Н.* 1855 г.): «Мелководье во время отлива».

Куйпака — «называется та часть *кошки*, которая обнажается каждымъ послѣднимъ отливомъ; такимъ образомъ куйпака бы-

ваетъ широкая при высокоѣ приливѣ и на оборотѣ; а въ бурную погоду, при морскомъ вѣтрѣ, и вся конка дѣлается куйпакою» (Арх. г.—А. И. Шренкѣ. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV).

Кукуня — мездра шкуры гуранá (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*, стр. 513).

Курханскій—Рыболовство, отправляемое казаками на Каспійскомъ морѣ, на судахъ и лодкахъ осенью названо *жаркимъ*, въ отличіе отъ другаго, подобнаго ему, производимаго на тѣхъ же мѣстахъ весною и извѣстнаго подъ именемъ *курханскаю* (Желѣзновъ. *Уральцы*, ч. I, стр. 301).

Кусовничать*—«ѣсть сухо» (Новг. г. *Попѣдка въ Кириллоблгозерскій монастырь*, С. Шевырева).

Кутелица — вьюга (Тверск. г.).

Кутило*—«рыболовное орудіе, отличается отъ пѣшни тѣмъ, что желѣзный наконечникъ (собственно кутило) на концѣ имѣетъ загибъ, на подобіе крючка и палка не прикрѣпляется къ нему гвоздями, а свертывается и въ дѣлѣ служитъ только рычагомъ для усиленія удара» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 97).

Кухта* — «иней до такой степени скопившійся на вѣтвяхъ деревьевъ, что тонкія изъ нихъ гнутся отъ тяжести» (Тобол. г. А. Худяковъ).

Кученокъ — дрова, сложенные въ паленицу, закрытыя сверху землей и деревомъ и зажженные снизу, чтобы получить уголь (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сиб.*, стр. 104).

Кычимъ — чепракъ (тамъ-же).

Л.

Ладья* — самое большое изъ всѣхъ бѣломорскихъ судовъ, палубое, съ двумя одnodеревными мачтами и короткимъ бушпритомъ, подымающее грузу отъ 15 — 12,000 пудовъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 377).

Лапанецъ, лапанцы — лопарь, лопари (Арх. г. ф. Лехн. *В. Е. Н.* 1855 г. № 12, стр. 375).

Ламба, мн. ламбы. Это доски, шириною въ одну, длиною же до шести, похожіе на лыжи (тамъ-же). У г. Максимова просто: водяныя лыжи (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 41).

Летягъ — орудіе при рыболовствѣ на Чудск. и Псковск. озерахъ (*Пут. н. Як.*).

Лѣщади* — «ровныя гладкія подводныя мели съ (о?) *ортинникомъ* — цѣлыми грудями мелкихъ, округленныхъ волнами камней» (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 184).

Лѣтокъ — *картечь* (Уральцы, г. Желѣзн., ч. I, стр. 180).

Лисицевина — «мясо лисицы» (Арх. г. Г. и. С.).

Лобъ. Лобъ широкъ, а мозгу мало.

Ловдусы* — «четыре дощечки, сплюснутыя въ перпендикулярномъ положеніи другъ къ другу, и привязываемыя къ якорнымъ веревкамъ для удержанія сѣти въ отвѣсно-стоящемъ положеніи въ водѣ» (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 446). У Даля въ 12 прибавленіи отъ меня, но не такъ обстоятельно.

Ловець* — рыболовъ (Новг. г. Пут. и. Як., стр. 36).

Ловея — см. *беряя*.

Лопатить* — начинаетъ исподволь разгуливаться (*Иллюстр.* 1847 г. № 40: *Нѣсколько тежнич. словъ изъ языка русск. судопромышлен.*).

Лопинъ* — лопарь (Арх. г. Г. и. С.).

Лопъ с. собир. — сибир. лопари (тамъ же).

Лосъ на моръ — «тихо на морѣ» (*В. Е. Н.* 1855, № 14, ф. Лехн.).

Луда* — скала въ морѣ, низкій скалистый берегъ и скалистое дно. Происходитъ отъ финскаго слова *лусто*, означающаго небольшой островъ, скалу морскую и мель» (Арх. г. Зап. Имп. Р. Геогр. Общ. 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка). По опредѣленію г. Максимова (*Г. и. С.*, т. I, стр. 136): *Луда*, луды — голые гранитные острова Бѣлаго моря; часто также слово это употребляется въ значеніи продолговатой, прибрежной мели.

Лука*. «Луками казаки называютъ вообще луговыя мѣста, вдающіяся такъ сказать, въ Уралъ, или правильнѣе, полуострова, образуемые кривизнами рѣки. Если полуостровъ продолговатъ — похожъ на треугольникъ, то онъ называется *острой лукой*. Если рѣка огибаеть полуостровъ дугообразной или ломаной линіей, то онъ называется *крулой лукой*. Иногда луки называются, какъ и всякія урочища, отъ разныхъ именъ». (*Уральцы* г. Желѣзна, ч. II).

Лъска — рыболовная снасть у архангельскихъ поморовъ. «Это веревка, на половину тоньше тѣхъ, которыя употребляются на яруса; къ ней привязывается желѣзный кусочекъ — *крузевъ*, который и тянетъ ко дну и самую лъску и перевеслю — желѣзный пруть, привязанный поперекъ ея. Къ двумъ концамъ этого перевесла, къ особо придѣланнымъ ушкамъ, привязы-

ваются *иростями* съ тѣми же крючками и наживкой, какъ въ обыкновенномъ ярусѣ. Когда услышать, что грузево щелкнуло въ каменистое дно моря, лѣску нѣскольку приподнимають, и какъ при обыкновенномъ уженѣ, дальше уже по приглядкѣ замѣчаютъ хватила ли рыба наживу?» (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 366).

Лѣтня—рыболовное время съ іюня до Успенья (тамъ-же, стр. 379).
Ляга — «попасть въ лягу», значитъ попасть въ бѣду (Арх. г. В. Е. Н. 1855 г., ст. «*Бѣломорск. Стрѣлка*» ф. Лехнера).

М.

Мазь * — третій сортъ сала, идущій на домашнее употребленіе. напр. для смазки сапогъ и т. д. (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 114).

Майеръ * — густой тростникъ. . . Эта рѣчка верстъ за пять отъ Льгова превращается въ широкій прудъ, по краямъ и кое-гдѣ по срединѣ заросшіи густымъ тростникомъ, по орловскому *майеромъ* (Тург. *Зап. Охот.*, ч. I, стр. 150).

Макса *—«печенка тресковая, изъ которой вытапливается сало или тотъ благодѣтельный жиръ, который извѣстенъ едва ли не каждому подъ именемъ тресковаго» (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 364).

Маниха. «Въ устьяхъ Двины и далѣе отъ оныхъ къ морю, до Звинихъ горъ съ одной, и до Увской губы съ другой стороны, періодическое теченіе показываетъ весьма замѣчательныя явленія. Три часа послѣ начала прилива вода останавливается на одномъ горизонтѣ, и потомъ падаетъ на 1½ или на 2 дюйма, при чемъ иногда замѣчается въ глубь направленное теченіе. Такое замедленіе прилива продолжается отъ 30 до 45 минутъ и называется *манихою*. Послѣ того приливъ возобновляется, и говорятъ: идетъ *большица*, которая въ 2 или 2½ часа, или ровно черезъ 6 часовъ по началіи прилива приводитъ полный приливъ» (см. Литке: *Путешеств. къ Новой Землѣ*. *Зап. Имт. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. Л. И. Шренка).

Мартышка *—«хохотушка, большая порода морскихъ чаекъ, крикъ которыхъ весьма похожъ на хохотъ человѣка. Чаекъ же казаки называютъ вообще мартышками» (*Уральим* г. Желѣзна, ч. II, стр. 92).

Матка * — Новая Земля (Арх. г. Г. и. С., т. II, стр. 74).

МАУРЕМА—значитъ поморье *). Отсюда сѣверное поморье и нынѣ еще называется *Мареманія* или *Мурманія*, а поморскіе жители вокругъ Бѣлаго моря именуются мурманцами (*В. Е. Н.* 1855, № 12, ст. ф. Лехнера *Бѣлом. Стрѣка*). См. *Мурманъ*.

МЕЖЕУМОЛОКЪ. По поводу этого слова, приводимъ изъ соч. г. Максимова *Г. и С.* разговоръ двухъ хозяекъ:

У моей-то коровушки *межеумолокъ*. Запускъ-отъ я ей дѣлала двѣ недѣли назадъ; стало *новотель-то* погодить надо; пушай *молочничекъ-то* пососеть подольше. У ней небольшой *межеумолокъ* — хорошая коровушка. Запускъ-отъ всего двѣ недѣли бываетъ до *телева*. Придетъ *новотель*, кашки сварю, сѣнца ей на блюдо положу, овсеца дамъ, хлѣбца: стану *молить* коровушку.

О смыслѣ этихъ словъ, подумавши, догадаться не трудно.

Въ другой разъ, проходя по задворью и видя доившую бабу и ея сосѣдку, пришедшую къ ней покалякать, я слышалъ привѣтъ послѣдней:

Море тебѣ подъ буренушку!

Вотъ, кстати, нѣсколько словъ изъ словаря холмогорскихъ коровницъ: *недодойка* — молодая телка, вступающая въ права и значеніе коровы; *одранъ* — старая, изнуренная, негодная скотина; *нетель* — яловая; *черна* — скотская чума; *переходница* — та телка, которая четыре года не телилась; *отѣмнишъ* — отнятый отъ матки теленокъ; его пускаютъ на отпой и впоследствии замѣчаютъ, что мясо яловой коровы лучше, чѣмъ коровы стельной и пр. и пр. (*Арх. г. Г. и С.*, ч. II, стр. 463).

МЕРЕЖКА *—особая сѣтка для ловли семги въ сѣверномъ поморьѣ. Вотъ ея устройство: она не иное что, какъ сѣтка, сплетенная изъ довольно толстыхъ нитокъ и натянутая полотномъ на 8 и болѣе обручьевъ, къ которымъ и бываетъ прикрѣплена, представляя видъ (въ растянutoй фигурѣ) конуса. Часть сѣти между обручьями называется *жиро* (стало быть всѣхъ жиръ въ мережѣ семь). Въ первомъ *жирѣ*, самомъ широкомъ, 20 *ячей*; отъ втораго идутъ жира по 18 *ячей*; въ послѣднемъ или въ вершинѣ конуса, называемомъ *кутовымъ жиромъ*, уже 60 *ячей* и *ячей* эти плетутся чаще. При основаніи мережки,

*) А на какомъ языкѣ? — неизвѣстно.

у перваго жира, привязывается другая сѣтка, называемая *наложье*—родъ мѣшка, гдѣ и оставляется отверстие для входа рыбы. Вершина конуса, или послѣдняго кутоваго жира, привязывается веревками къ кольямъ; отверстие обращается стороною къ морю; вся мережка плаваетъ въ водѣ бокомъ. Для того, чтобы вошедшая рыба не могла выйти назадъ, внутри конуса привязывается меньшій конусъ, здѣсь называемый *языкомъ* или *горломъ* (килесами по Свири). Въ мережки эти на Соловецкихъ островахъ, вмѣстѣ съ рыбою, заходитъ также и нерьпа, увлекаемая легкой добычей любимой пищи. Мережки бываютъ большія (съ 12 жирами) и маленькія (отъ 3 жиръ); въ послѣднихъ бываютъ по два горла, вмѣсто одного. какъ у большихъ мережекъ» (Арх. г. Г. н. С., т. I, стр. 440—441).

Метлякъ — мотылекъ (Тобольск. г. А. Худяковъ).

Милость. Пропущены поговорки: «Милости просимъ, копѣекъ на восемь». «Нѣтъ ли гривенъ шести, душу отвести?»

Минчукъ — житель города Минска или Минской губерніи.

Морша — Моршанскъ, уѣздный городъ Тамбовск. г.

Мурашъ — царь муравьевъ (Арх. г. А. Хар.).

Мурманъ (во мн. Мурмана) — обитатель Норвежскихъ береговъ.

Происходитъ отъ скандинавскаго названія *Нормановъ*. Отсюда прилагательное *мурманскій*, *норманскій*; такъ весь сѣверный берегъ Русской Лапландіи называется *Мурманскимъ берегомъ* (*Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка).

Мушкаръ — большой деревянный молотъ (Сѣмб. г. Корс. у.).

Мытарно — трудно (Тверск. г. Новотор. у.).

Мытарить — тормошить (тамъ-же).

Н.

Навълки* — часть снаряда ткацкаго, назыв. *красна* (Арх. г. Бор.).

Наглядный и наглядность — доступный чувству зрѣнія и вообще чувствамъ, часто употребляется въ смыслѣ: осязательный, конкретный, въ противоположность отвлеченному. **Наглядный, наглядно, наглядность** (составлены по образцу нем. *anschaulich*), сдѣланы необходимыми терминами современной педагогики. У Даля приведеннаго знач. недостаетъ.

Наноловить — насорить.

Натруска, ремень, къ которому привѣшены всевозможныя принадлежности охоты (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Нвбѣсы — облако (Арх. г. *Г. и. С.*, т.).

Нвзомъ — не трогай, не задѣвай (Симб. г. Корс. у. и въ др. г.).
Въ Дополненіи къ Опыту Области. Великорусск. Словаря Академіи значится: «*незѡнь*, вмѣсто *незамъ*, *незамай*, не тронь. Пск. и Тверск.».

Нвизмѣняемость.

Нвпогожій* — ненастный.

Въ эту пору
Непогожую
Одному жить, —
Сердцу холодно.

Кольцовъ.

Новоторжецъ, **Новоторъ**, — ка — житель, жительница города Торжка и его уѣзда. Прилагательное отъ этого сущ. — **Новоторжскій** (произносится **Новоторскій**). Такъ пишутъ и въ официальныхъ бумагахъ: Новоторжскому предводителю дворянства, Новоторжскому градскому головѣ и проч. Туземцы перекоряются съ жителями города и уѣзда Осташкова: «Новоторы — воры!» говорятъ одни, и «Осташа хороши!» отвѣчаютъ другіе.

Нога. Пропущено реченіе: ноги протянуть — умереть.

Носовщикъ* — правящій носомъ лодки — на Онегѣ — всегда женщина (Арх. г. *Г. и. С.*).

Носокъ, **кутило**, **спица*** — родъ копья, рогатины съ довольно значительной зазубриной. При этомъ оружіи необходимы также окованныя желѣзомъ березовыя дубины. Къ носку привязывается обыкновенно хвостикъ или трось, длинный ремень, сажень въ 50 изъ моржовой же кожи. На другомъ концѣ этого троса привязывается боченокъ, ведръ въ 10, называемый *баклажкой*, набитый вплоть обручами, для того, чтобы звѣрь не могъ разбить его своими клыками (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 127).

Нылгасъ — намерзшій тонкій ледъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 132).

О.

Обводнять, — нить, оводнение. Въ послѣднее время въ газетахъ очень часто и много толковали объ обводненіи Одессы. Удалось ли вполнѣ обводнить городъ, — снабдить его водою — неизвѣстно.

Обводнение — употребляется въ смыслѣ дренажа въ полевомъ хозяйствѣ.

Обезземелить — лишить кого поземельной собственности, отнять право на владѣніе землею.

Обезмышить — лишить домъ, строеніе, землю мышей, уничтожить ихъ.

Обезрыбить — лишить рѣки, пруды, озера рыбъ. Усиливающееся день ото дня парокходство по Волгѣ скоро совсѣмъ обезрыбитъ эту рѣку.

Обгасы* — небольшія суда (на Сѣв. Двинѣ), поднимающія грузы отъ 100—150 пуд. (длиною 4 сажени и шириною $\frac{1}{2}$ аршина), приходятъ они изъ р. Вычегды или изъ рѣки Пинеги, гдѣ они и строятся какъ грузовыя суда (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 524).

Облоховиться — процессъ превращенія семги въ лоха. *Облоховленіе* (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 433).

Обозникъ — мѣсто для обоза.

Оборкаться — привыкать (Ряз. г.).

Обрѣзъ — кадка сдѣланная изъ бочки, перерубленной пополамъ, на два обрѣза. Употребляется на салотопенныхъ заводахъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 114).

Обсуживаніе

Общинникъ

Объединять — ить

Объединеніе

} Пропущены. (А обобщать есть).

Овсянице — поле, нива по снятіи овса (Тверск. г. Новотор. у.).

Огульжонъ — зимнее стойбище у бурятъ (*Раз. и Пов. стар. мор. Берет.*).

Огольчить* — производить шумъ выстрѣломъ изъ ружья (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири.*).

Одинъ. Пропущены слѣд. реченія, выражающія одиночество: Одинъ, какъ верста на перепутьѣ. Одинъ, какъ тетеревъ на

току. Одинъ, какъ лиса въ капканѣ. Одинъ, какъ чертъ до утрени (выр.: какъ бѣсъ передъ заутренею). Одинъ, что сова въ дуплѣ. Одинъ, что Богъ. Поговорка: одинъ спишь — одинъ и живешь, спишь самъ-другъ — и будешь самъ-третей.

Озерки — заливы Волховскіе (отъ рѣки Волхова), которые иногда лѣтомъ пересыхаютъ (Новг. г. *Пут. п. Як.*, стр. 101).

Олень-теленокъ * — легко черезъ лѣто дѣлается *пыжикомъ*, потомъ черезъ годъ *хорой*, если онъ самецъ, и *сырицей*, если самка. Отелившаяся въ свою очередь *сырица* начинаетъ быть *важенкой*, а самецъ *хоралоншакомъ*. Также точно какъ кладеный лоншакъ зовется послѣ того *быкомъ* и употребляется для ѣзды. Важенка, лишенная отъ природы способности телиться, зовется *хонтаркою* и яловою, если она и рожала, да годъ послѣ того *не обходится*. Уродливость рожденнаго теленка отъ теленка называется *неудый*. Теленокъ, или лучше пыжикъ, прожившій долге мѣсяца называется *небмой*» (Арх. г. *Г. и С.*, т. II, стр. 178).

Олочки — обувь употребляемая охотниками, они похожи на лапти. Приготавливаются изъ шкуръ сохатинныхъ, изюбринныхъ и медвѣжьихъ (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*, стр. 120).

Оморочно — рысій самецъ (тамъ-же).

Опозниться — опоздниться — опоздать, запоздать:

*Опознлся купецъ
Ко вдовѣ молодой...*

Кольцовъ.

Опруги * — см. *осінка*.

Опупки — небольшія возвышенія надъ кожей на головѣ лося, именно тамъ, гдѣ должны быть рога (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Опятнать коня * — найти сбѣжавшаго коня по его слѣдамъ на землѣ; *допятавать*, *пятавать* — идти по направленію конскихъ слѣдовъ въ надеждѣ найти коня (Арх. г. Шенкур. у. А. Харит.).

Оргель. Пропущено выраженіе: садиться, сѣсть орломъ (въ отхожихъ мѣстахъ для испражненія, т. е. не по обыкновенному, а стать ногами на сидѣнье и опуститься на колѣни противъ отверстія, не прикасаясь къ нему и сложивши руки Наполеономъ или же подперши ими подбородокъ.

Орениъ — орель (Арх. г. Шенкур. у. А. Харит.).

Орочоны — особенное монгольское племя, обитающее только въ гѣсахъ Дауріи — народъ вполне кочевой (Черк. *Зам. Озот. Вост. Сибири*, стр. 94).

Осення — (у промышленныхъ охотниковъ) время съ Покрова до Дмитріева дня или съ Филипова заговѣнья (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 379).

Осинка* — «лодки-осинки. Лодки эти выдалбливаются въ Березикѣ (вверхъ по р. Мезени), но обшиваются сливами (въ два набоя) уже на мѣстѣ, самими хозяевами промысла. Для того, чтобы не попортилась осина, внутри лодки кладутъ такъ-называемыя *отруи*, обстроганныя палки (пальца въ два толщины), которыя и перешиваютъ потомъ стяжками. Къ килу прибиваятъ одинъ крень и по обѣимъ сторонамъ его по одному бруску; длина осинки $3\frac{1}{2}$ саж., и чуть не 1 сажень ширины. Такіе осинки идутъ на Устинскіе промыслы; на Кеды пускаютъ осинки поменьше: до $2\frac{1}{2}$ саж. длиною и около 2 аршинъ шириною. Такого рода осинки или челноки съ болѣе плоскимъ дномъ и сколоченные изъ досокъ или просто выдолбленные изъ цѣльсдаго бревна безъ нашивокъ (фальшбортовъ) называются уже *стружокъ*. Суда эти годятся только на побочныхъ рѣкахъ и небольшихъ озерахъ; они способны держать только двухъ человѣкъ» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 519—520).

Осмеркаться — быть застигнутымъ сумерками. «Гдѣ вы осмерклись?» — «Подъ Касимовымъ, а въ городъ когда пріѣхалъ была уже совершенно ночь» (Ряз. г. Касим. у.).

Отвоглый* — отсырѣлый, влажный (Тульск. и Ряз. г.).

Осташъ. Осташи — житель города и уѣзда Осташкова (Тверск. г.).

Отвѣснокъ — часть сѣстныхъ припасовъ, отпускающихся ежемѣсячно изъ барскихъ закровъ дворовымъ людямъ (при крепостномъ правѣ (*Заволж. ч. Макар. у. Нижес. з., гр. Н. Толстаго*)).

Отдохъ — отдыхъ (Арх. г., ф. Лехн.).

Откосъ* — «брать сѣно въ откосъ» — значить у Уральскихъ казаковъ то, что казакъ, взявши безденежно зимою сѣно, обязывается такое же количество, какое взялъ, откосить гѣтомъ и пополнить экономическій запасъ (*Уралыи, г. Жегѣзнава, ч. I, стр. 33*).

- Отожествлять — вленіе. Пропущено.
 Отрокъ — сорви-голова, повѣса (*Уральск*, г. Желѣзн.).
 Отрыснуть* — отплыть въ другую сторону отъ мели. Слово бур-
 лацкое (Яросл. г. *Повѣдка въ Кирилло-Бѣлоз. мон. С. Шевырева*).
 Отшельникъ морской — морское животное (*Pagurus Middendorfi*)
 (*В. Е. Н.* 1855 г., ст. ф. Лехнера).
 Охипиться (отъ слова охапка) — обниматься. Арх. г. Шенкур. у.

Погулять было съ хорошенькой,
 Дружина моя сердечный другъ
 Приохипиться со друженькой
 Дружина милъ сердечный другъ.

А. Ха. ит.

П.

- Павна — топкое болото (Арх. г. *В. Е. Н.* 1855 г., стр. 663, ст.
 ф. Лехнера: *Бѣломорская Стрѣла*). У Даля?
 Паина — толстая палка, на которой обыкновенно утверждаютъ
 сѣть подо льдомъ. Паина связана съ шестомъ сѣти *вилниой*
 въ трехъ круглыхъ прорубяхъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 451).
 Панты — весенніе рога изюбра (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*,
 стр. 428).
 Пáхорь — (у Москворѣцк. судоходовъ). «Это довольно толстый и не
 очень длинный шестъ, аршина два не болѣе, конецъ его за-
 востренъ и обитъ желѣзомъ. Пáхорь этотъ употребляется на
 берегу и въ неглубокихъ мѣстахъ рѣки. Накнувъ на него
 конецъ бечевы, поданной съ берега въ двѣ петли одну надъ
 другою, упираютъ наискось въ землю и такимъ образомъ
 сдерживаютъ барку на мѣстѣ и не пускаютъ ее въ опасное
 отдаленіе отъ берега. «Припаши хорошенько!» — значить:
 воткни пáхорь поглубже въ землю. Для большей крѣпости
 садятся и налегаютъ на пáхорь всѣмъ тѣломъ» (*В. Е. Н.* 1855 г.
 № 24, стр. 769, ст. Лап.).
 Пахта — скала, возвышающаяся надъ поверхностію моря; такъ въ
 Кольской губѣ: Абрамова-Пахта, Пиногорева-Пахта и др. Взя-
 то съ лопарскаго *пахкъ*, означающаго гору; въ Кольскомъ
 округѣ» (Арх. г. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст.
 А. И. Шренка).
 Первопутина — самка и самецъ сохатыхъ въ первый разъ всту-

пившіе въ течку. Первые роды козули (Черк. Зам. Охот. Вост. Сибири, стр. 524).

ПЕРВЗВУКЪ —

ПЕРЕСМѢЯТЬСЯ, пересмѣиваться — обмѣняться, — иваться съ кѣмъ либо смѣхомъ, смѣшками, улыбками... «не то отправлялся въ конюшню или въ молотильный сарай и пересмѣивался съ бабами, которыя при немъ взмахивали цѣпами, какъ говорится съ прохвалія» (Тург. Пов. и Разск., ч. I).

ПЯТИНА * (у Даля: пятина) — веревка привязанная къ заполу (неводу) (Пск. г. Пут. п. Як., стр. 142).

ПЕТЛЯ * — дѣтородный членъ у самки изюбра. (Черк. Зам. Охот. Вост. Сибири, стр. 448).

ПЕЧОКЪ — малица лопарская, не распашная съ колпакомъ для голы (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 401).

ПЕЧЬ * — гл. ср. свѣтить. Луна печеть — свѣтить (Арх. г. Шенк. у).

ПЕЧНЫЙ — заботливый: Кто тебѣ повѣритъ, чтобы ты такой печный управитель, и будто не знаешь, что дѣвка съ ближней вотчины сбѣгала (Костр. г. Писем.).

ПЕЩУРЪ — крестьянскій лычный ранецъ (Заволж. ч. Макар. у. Нижегород. г., гр. Толстаго, стр. 58).

ПЦВО. Пропущена поговорка: «съ нимъ, съ ней и проч. пива не сварить», т. е. ничего не сладить.

ПЛЕТЬ. Пропущены: пословица: плетью обуха не перешибешь, и поговорка: плетью ударишь, пузырь не вскочитъ (говорятъ и тощихъ, жидкихъ щакъ).

ПЛОЩАДЬ * — «площадями въ Орловской губ. называются большія сплошныя массы кустовъ» (Тург. Зам. Охот., ч. I, стр. 6).

ПЛУТИВЪ * — на поверхности воды неводъ держится плутивами, деревянными тоненькими дощечками съ дырочкой (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 560).

ПОЛѢХЪ *. Полѣхами называются обитатели южнаго полѣсья, длинной, лѣсной полосы, начинающейся на границѣ Болховскаго и Жиздринскаго уѣздовъ. Они отличаются многими особенностями въ образѣ жизни, нравовъ и языкѣ. *Заворотнями* * же ихъ зовутъ за подозрительный и тугой нравъ. Полѣхи прибавляютъ почти къ каждому слову восклицанія: «га! и бадѣ!» «Поняй» вмѣсто погоняй (Орл. и Калуж. г. Тург. Зам. Охот., ч. II, стр. 147).

ПОДАВАЛЕНЪ — поднось (Тульск. г.).

- Подача** (терминъ въ Москворѣцкомъ судоходствѣ) — бечева, употребляемая для завоза якоря и подаваемая на барку для тяги. Послѣ сего понятны будутъ выраженія: завозить, свертывать, распускать подачу (*В. Е. Н.* 1855 г. № 24, стр. 766, Лап.).
- Подбагреникъ** * — родъ багра на короткомъ вязовомъ шестикѣ. Подбагреникъ употребляется при вытаскиваніи рыбы изъ проруби (*Уральцы, Желѣзнова, ч. I, стр. 370.*)
- Подворы** * (у Даля подъ словомъ: подбирать) — веревки, которыя и сверху и снизу подшиваются или насаживаются къ *ах-намъ* и всѣмъ рыболовнымъ снастямъ или сѣтямъ, Въ иныхъ мѣстахъ подворы называются *тетивой* (*Уральцы, г. Желѣзн., ч. I, стр. 332.*)
- Подосѣнокъ** * — а) передъосеннее время, б) время рыбнаго промысла съ Ивана Постнаго до Воздвиженья (Арх. г. *Г. м. С., т. I, стр. 324 и 372.*) У Даля въ 1-мъ значеніи нѣтъ, а во 2-мъ слово въ слово изъ означенной книги.
- Подполью** * или поспѣлою называется весенняя и лѣтняя бѣлка. Она некрасива, и имѣетъ короткій мѣхъ, и много рыжаго волоса, впрочемъ ея мездра плотнѣе зимней и шерсть нѣсколко темнѣе *Маг. Земл. Корн.*)
- Подрызывать бечеву** (въ Москворѣцк. судоходствѣ) — подпускать ее подъ водою (*В. Е. Н.* 1855 г., ст. Лап.).
- Подтоварникъ** — нетолстые брусья, сажень пять длиною, вершковъ 4-хъ въ отрубѣ для забойки въ днище рѣкъ и затоновъ, чтобы перехватывать рыбу (*Заволжск. ч. Макара. у. Нижег. г., гр. Н. Толстаго, ч. I, стр. 125.*)
- Подушки** — (терминъ Москворѣцкихъ судоходовъ). При этомъ словѣ вопросит. знакъ. Это не что иное, какъ рогожки, или кульки набитые сѣномъ, а иногда и самыя рогожки, скомканныя и перевязанныя веревками. Употребляются же эти подушки въ томъ случаѣ, когда одно судно проходитъ мимо другаго такъ близко, что треніемъ и ударомъ можетъ нанести вредъ ему. Тогда сбрасываютъ подушки, нороя, чтобы онѣ прилипли въ промежутокъ своей и чужой барки» (*В. Е. Н.* 1855 г. № 24, стр. 759, ст. Лап.).
- Подъюрлокъ** — чурбанъ (Арх. г. *Г. м. С.*)
- Полноправный, — ность, — іе }
 Полногласіе, — ный, — ность } Пропущены.
 Полнозвучіе, — ный, — ность }

- Полуднѣвница** — мѣсто (большою частію въ лѣсу), гдѣ скоть па-
сется въ полдень, отдыхаетъ (Тверск. г. Новот. у.).
- Полѣвница** * — много. «Рыбы полѣвницы навалию» (Арх. г. Г. и
С., т. I, стр. 113).
- Поносуха** * — «мятель, когда одинъ только вѣтеръ распоряжается
уже наметанною *падью*, готовымъ снѣгомъ, перенося его огром-
ными охапками съ одного мѣста на другое, на третье, четвер-
тое и т. д.» (Арх. г. Г. и С., т. II, стр. 162).
- Поносъ** — далекойность ружья, мѣра разстоянія, на которое оно
бьетъ (Черк. Зап. Охот. Вост. Сибири, стр. 13).
- Поозоръ** * — живущій въ озерѣ, т. е. кто занимается рыболов-
ствомъ и озеромъ (*Заволжск. ч. Мак. у. Ниж. л.,* гр. Н. Толст.).
- Поплавня** * — крестообразно сдѣланный изъ палокъ поплавокъ, къ
которому привязывается длинная, во всю ширину рѣки сѣть
и который оставляется на одномъ берегу рѣки. Сѣть эта, у
которой на верху полавки изъ бересты, а внизу *кибаса*, ка-
менные якоря постоянно выметываются изъ лодки къ дру-
гому берегу и принимаетъ видъ вогнутой линіи. Когда вся
она будетъ выброшена, тогда ѣдутъ съ нею съ версту по те-
ченію и потомъ медленно заворачиваются, вбирая сѣть въ
лодку. Рыба обыкновенно проходя вязнетъ въ ячеяхъ, вели-
чина которыхъ нѣсколько меньше середины тѣла рыбы, бьется
и тѣмъ даетъ знать о мѣстѣ нахождения. Замѣтивши ее
въ водѣ обыкновенно для того, чтобы она не выбилась и не
ушла, достаютъ ее оттуда желѣзнымъ крючкомъ, вонзая его
въ бокъ. Съ неведомъ таже исторія. Съ тою разницею, что
неведомъ ловятъ въ меньшемъ участкѣ рѣки, а не во всю
ея ширину. При неводѣ успѣхъ ловли зависитъ отъ того, что-
бы возможно быстрѣе загребать, перегибая неводъ къ бере-
говой сторонѣ; береговой конецъ безъ полавни, его держать
на берегу работникъ (Арх. г. Г. и С., т. II, стр. 34).
- Поплавъ** — сѣть съ крупными ячеями до 300 сажень длиною, и на
3 или 4 сажени идущая въ глубь, употребляемая для ловли
семги на Печорѣ, Мезени, и нѣкоторыхъ другихъ рѣкахъ.
Она перебрасывается поперекъ глубокаго фарватера рѣки и
несется по теченію; одинъ конецъ ея остается въ рукахъ про-
мышленнаго карбаса, внизъ по водѣ плывущаго, другой сво-
боденъ и влечется теченіемъ; полавки во всю длину сѣти по
одной, и привѣшенныя тяжести по другой сторонѣ, удержи-

ваютъ ее постоянно въ вертикальномъ положеніи относительно къ руслу рѣки; такимъ образомъ семга, идущая противъ теченія, ударяется на пути своемъ въ поплавъ, и попадаетъ въ ячеи ея, пропускающія рыбу выше грудныхъ перьевъ, но недающія пройти ей цѣликомъ; обратно же выскользнуть изъ ячеи рыбѣ препятствуютъ перья (Арх. г. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка).

Поперечка * — поперечный припай льда (Арх. г. *Г. и. С.*).

Порода * — мать (Рязанск. г. Касим. у.).

Порять * — добрътъ, цвѣсть здоровьемъ: старушки живутъ да хилѣютъ, братья живутъ да порѣютъ (Арх. г. Шенкур. у. Харит.).

Потышка * — польза, барышъ, магарычъ (Тверск. г. Новотор. у.).

Поѣздъ * — простая крупная сѣть въ 2 или 3 сажени длины и въ сажень вышины, съ которой двѣ лодки плывутъ внизъ по рѣкѣ; ее вытаскиваютъ, какъ скоро ударится въ нее семга, идущая небольшими стаями (юрками) противъ теченія. Употребляется въ селеніи Поноѣ по Лапландскому берегу Бѣлаго моря (Арх. г. *Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка, стр. 154).

Поѣздникъ *, — ки — (поѣздные карбаса) длинныя низкія и узкія лодки, но не грузовыя, а промысловыя суда, употребляемыя на ловлѣ рѣчной рыбы (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 524).

Прародина, (празвукъ?) праязыкъ. Пропущено.

Предвидѣнье невесное (знаменіе) — солнечное затмѣніе (Тург.: *Блужинъ Лугъ.* Орл. г.).

Приборкаться — нуться — примѣняться, приспособляться привыкать (Ряз. г. Касим. у.).

Приволека — прорубь, черезъ которую нащупываютъ рыбу въ кутовомъ горлѣ сѣти палкой и черезъ нее уже вынимаютъ ее на ледъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 451).

Приколь-звѣзда. Приколь-звѣздой казаки называютъ сѣверную полярную звѣзду. Киргизы же величаютъ ее: *темиръ казыкъ*, что значить буквально желѣзный колъ. Названія данныя полярной звѣздѣ и казаками и киргизами тождественны, однозначащи и русскій «*приколь*» и киргизскій «*темиръ казыкъ*» одно и то же. Приколь — вещь въ нашихъ странахъ обыкновенная, употребляемая и казаками и киргизами при разѣздахъ по степи: это небольшой, четверти въ 1½ желѣзный круглый колушекъ, съ одного конца заостренный, на тупомъ

концѣ его кольцо. Когда нужно пустить въ походѣ лошадь на паству, наѣздникъ вдавлиываетъ приколъ въ землю по самое кольцо, привязываетъ длинный поводъ, *хозалецъ*, чумбуръ, или простую веревку, арканъ — что случится, и лошадь разгуливаетъ вокругъ прикола. Но кто отъ кого перенялъ слово? Казаки у Киргизовъ или на оборотъ, рѣшить трудно». (*Уральцы* Жел., ч. II, стр. 280).— Это слово употребляется и въ Сибири; но только безъ приставки: при—коль—звѣзда (см. ст. г. Потанина въ *Этногр. Сборн. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1864 г., вып. II, подъ заглавіемъ: *Юозападн. часть Томск. г.*).

Прикрутости — небольшія возвышенности, сажень на 10 отъ берега Двинскаго залива (Арх. г. *Г. и. С.*).

Пристально — прилично (Тверск. г.).

Природа* — родня (Тверск. г. и у., Новогор. г. Старор. у.). «Ты жену Григорья развѣ знаешь?» — Какъ же! Вѣдь она тоже нашей природы, троюродной сестрой значить мнѣ доводится. Въ Опытѣ Област. Великор. Словаря: «природѣ и с. ж. Дальняя, за третье колѣно простирающаяся родня» (Арх. г. Шенк. у.).

Прогонъ — длинный шестъ, которымъ уральскіе казаки дѣйствуютъ подо льдомъ во время осенняго рыболовства (*Уральцы* Желѣзн., ч. I, стр. 332).

Продольники* — тонкія веревки, сажень 15 или 20 длиною, къ которымъ на каждомъ полуаршинѣ привязаны на ниткахъ крючочки. Нитки же носятъ названіе *подмьски*, крючки ихъ желѣзные (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 92).

Промыслъ — охота (на всякаго рода дичь, звѣрей). (Черк. *Зам. Охот. Вост. Сибири*).

Промышленная собака — охотничья собака (тамъ-же).

Проникновеніе. Пропущено, а проникнутіе есть.

А какая изъ этихъ формъ болѣе подходитъ къ употребленію въ живомъ русскомъ языкѣ? — пусть рѣшаютъ читатели.

Противовѣсіе, противовѣсь. — Пропущены.

Прѣтишь* — «игла съ разорванными ушами» (Арх. г. *Г. и. С.*). Въ Опытѣ Област. Великорусск. Словаря: *прѣтяжь*.

Прочичкаться* — говорится о рогахъ лося, когда они начинаютъ показываться (Черк. *Зам. Охот. Вост. Сибири*).

Пружить* — погружать, топить (Пск. г. *Пут. п. Як.*).

Пудѣница — одна изъ двухъ веревокъ (верхняя), привязываемыхъ

къ сѣти; нижняя гораздо толще *рысома* (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 445).

Пузырь* — бурдюкъ (*Уральцы Желѣзн.*).

Пундѣ* — «пундами назыв. камни, привязываемыя къ концамъ сѣти (при ловлѣ) и зашитыя въ кожу для того, чтобы не шершили и не пугали бы такимъ образомъ рыбу» (Арх. г. *Г. и. С.*).

Путевой дворъ — дебаркадеръ, значительная станція на желѣзной дорогѣ (Переводъ съ нѣмецкаго *Bahnhof*).

Пушальница*. — Для ловли сига въ употребляютъ такъ называемыя пушальницы въ 30 сажень въ *пробязи* (длины) и 15 на сѣду (глубины) внизу хобота (мѣшка) на разстояніи одно отъ другаго сажени на $1\frac{1}{2}$, на верху въ *тетивь* (веревкѣ) привязываютъ поплавки—берестяныя трубочки. Пушальницы употребляются чаще по зимамъ, опуская ихъ въ проруби и только около Пустозерска (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 81).

Пѣтуній — пѣтушій (Новг. г. *Пут. п.* Якуш.).

Пѣтухъ — сторожъ (Изъ жаргона карманныхъ промышленниковъ) (*Очерки и разск.* Кокр., ч. I, стр. 24).

Пырей. Пропущена поговорка: «Ахъ ты пырей не нашель дверей» (Соч. Гоголя: *Женитьба*).

Пянда — мѣховая разношерстая лента (Арх. г. *Г. и. С.* т. II, стр. 110).

Р.

РАБА — ужасъ (*Уральцы Желѣзн.*, ч. I, стр. 165).

Равно. Пропущена поговорка: «Кабы все равно, лазили бы въ окно, а то зачѣмъ то ходить въ двери».

Разволочный — промысловый (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 247).

Разночтеніе — вариантъ. Пропущено.

Разновидность — въ зоологій и ботаникѣ (*variätatis*). Проп.

Разсошина, мн.—ны, тѣ мѣста, гдѣ *надь* или рѣчка разшибается на двое и болѣе подъ острыми углами; а самыя отдѣлившіяся *подушки* или рѣчки — отпадками (Черк. *Зап. Осот. Вост. Сибири*, стр. 86).

Разымчивый* — забористый, возбуждающій, шевелящій:

У чужихъ людей
Горекъ бѣлый хлѣбъ,
Брага хмѣльная
Не разымчива.

Колчогъ.

- Рамбовъ** — Раненбургъ — уѣздн. городъ Рязанск. г.
- Рѣпѣй *** — у Москворѣцкихъ судоходовъ: «рѣзной, разноцвѣтный кругъ, иногда очень большой, уродливый» (*В. Е. Н.* 1855 г. № 24, стр. 758, ст. Лап.).
- Рѣданки и трети** — доселѣ на Нижне-Уральской линіи существующія, не иное что, какъ маленькіе редутцы или укрѣпленныя караульные домики. Рѣданки и трети по другому выраженію *третье пикеты* (*Уральцы Желѣзн.*, ч. II, стр. 170).
- Ровкій *** — работающій (Тульск. г.).
- Роить** — свѣжить рыбу, чистить и готовить къ посылу (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 321).
- Ростуги** — канаты, сдерживающіе мачту (Пск. г. *Пут. и. Як.*, стр. 132).
- Ротъ.** — Ротъ до ушей, ленточкой пришей, натяни губы, да закрой зубы — и будешь готовъ. У Даля: «Ротъ до ушей, хоть завязки пришей (*мялка*)».
- Рѣдень** — рѣдкость (*Черк. Зап. Озот. Вост. Сибири*).
- Рѣдчина** — какъ и рыба, означаетъ одну рѣдку или рыбу, а рѣдка и рыба у народа нашего собирает. (Пск. г. *Пут. и. Як.*, стр. 122).
- Рѣять *** — лавировать (Старая Русса). (*Пут. и. Як.*, стр. 75).

С.

- Сáда *** — (терминъ Москворѣцкаго судоходства). Лошади тянущія бечеву сколько бы ихъ не было, располагаются въ известномъ порядкѣ и составляютъ одну саду. Если барка груза, ведутъ ее въ двѣ сады, т. е. тѣмъ и другимъ берегомъ. При быстромъ противномъ теченіи и вѣтрахъ, прибавляютъ еще одну или двѣ сады. Лошади, составляющія саду праваго берега называются *коренными* и сада коренною. Лошади лѣваго берега называются *большими* и сада *большою*. Не рѣдко вы слышите команду съ берега: «Коренная стой! Большая ступай!» (*В. Е. Н.* 1855 г. № 24, стр. 762, ст. Лап.).
- Садить *** — ходить съ необыкновенной быстротой, говорится о водѣ на сѣверѣ: «вода садить» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 460).
- Самообладаніе** } Пропущены.
Самоуничженіе }
- Свинки-вѣтряны** — вѣтренная темень съ разорванными облаками (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 255).

Свирываться — сплетаться, — говорится о сѣтяхъ на Терскомъ берегу (Арх. г. Тамъ-же, стр. 452).

Семга-порогъ. Вотъ вся разница сортовъ Бѣломорской семги, пускаемой въ продажу и извѣстной подъ именемъ тѣхъ рѣкъ, гдѣ она вылавливается. Семга-порогъ съ лучшимъ засоломъ и такимъ же твердымъ, тонкимъ мясомъ, какъ умба, — варзуга — мясомъ замѣтно нѣжнѣе, а осенняя почитается лучшею изъ всѣхъ породъ бѣломорскихъ; *кола* — вылавливаемая на Мурманскомъ берегу, могла бы быть лучшею, но солится такъ скупю и небрежно, что расходуется только между простымъ народомъ, а въ Петербургъ доставляется совсѣмъ почти негодною, въ рогожахъ, мороженою, потерявшею свой цвѣтъ, сокъ и нѣжный вкусъ. *Понгама* и *кандалакша* — худшіе изъ сортовъ этой рыбы. *Поной* — сухая, безъ жиру. *Мезень* — также, и притомъ послѣдняя мало вывозится изъ губерніи. Нѣжную, мягкую, съ бѣлымъ жиромъ между каждымъ слоемъ мяса печорскую семгу можно почитать самымъ лучшимъ сортомъ этой рыбной породы. Столько же неумѣнье солить, сколько и необыкновенная нѣжность печорской семги лишаетъ обѣ стороны возможности употреблять въ пищу эту рыбу. Она, отличающаяся нѣжнымъ розовымъ цвѣтомъ, попадаетъ иногда на архангельскомъ рынкѣ, но и здѣсь стоитъ въ низкой цѣнѣ, затѣмъ — что скоро покрывается ржавчиною и горкнетъ, тогда какъ умба, варзуга и порогъ способны долго хранить свой засолъ, не теряя вкуса, вида и даже краснаго цвѣта (Арх. г. Г. и С., т. I, стр. 440).

Сиваръ* — сѣверная покатость горы (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Сидьба — караулка, въ которой охотники поджидаютъ звѣря (тамъ-же).

Сита́* — тростникъ, растущій въ озерѣ на саженной глубинѣ и поднимающійся надъ водою (Пск. г. *Пут. н. Як.*, стр. 146).

Сковородня — (терминъ Москворѣцкаго судоходства) — толстое, длинное бревно, лежащее на водѣ у самаго берега борта барки и предохраняющее ее отъ вредныхъ послѣдствій отъ столкновения съ другою (В. Е. Н. 1855 г. № 24, стр. 789, ст. Лап.).

Сланка — «преземистый кустарникъ (ивнякъ, почти на половину съ можжевелиникомъ не выше полутора аршина въ вышину» (Арх. г. Г. и С., т. II, стр. 58)... выше *сланки*, этого уродли-

ваго, колѣчатого, вьющагося плющемъ можжевельника въ $4\frac{1}{4}$ аршина вышиною (тамъ-же, стр. 161).

Слово, словцо. Пропущена поговорка: Ради краснаго слова не пожагѣть и отца.

Слѣдъ. Пропущены реченія: 1) и слѣдъ простыгъ, 2) по горячимъ слѣдамъ.

Смекать* — искать, ловить (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 247).

Соблюдать*, — сти, — припасать — сти, запасться — тись: извините, баринъ, что подала огурчики такъ руками — тарелочки не-соблюла (Ряз. г. Касим. у.).

Собачливо — жадно (Арх. г., ф. Лехн.).

Содержанка.

Сойки — молодые, чуть показавшіеся рога лося (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Сѳкма — обнаруживающійся или только что показывающійся изъ воды берегъ. «Вотъ ужъ и сѳкма видна, пора снаряжаться и идти бечевою» (*В. Е. Н.* 1855 г., стр. 732, ст. Лап.).

Соль* — труба чувала (*Маг. Земл.*, ст. И. Корн.).

Сондура — дребедень (Тверск. г.).

Сопля. Пропущена поговорка: Всякому своя сопля солона.

Сосредоточенность. Пропущено.

Сотрать — стереть (Новог. г.).

Сотка — знакъ на шоссе, который ставятъ черезъ 100 саж. (Пск. г. *Пут. п. Як.*, стр. 126).

Соякчень — анжиганъ двухгодовалый (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*, стр. 526).

Сплавное судно* — сплавныя суда, пустыя въ противоположность къ ходовымъ, т. е. къ тѣмъ, которыя идутъ съ грузомъ (*В. Е. Н.* 1855 г., ст. Лап.).

Спопашиться — справиться, изловчиться (Орловск. г. Тург.).

Станъ — артель на рыболовный промыселъ (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 369).

Стаивается — скрывается подъ горизонтъ (Арх. г. *В. Е. Н.* 1855 г., ст. ф. Лехн. «*Бьломъ Спрка*»).

Стаму́ха* — ледяная гора или глыба, которая въ мартѣ мѣсяцѣ нерѣдко, по причинѣ марева (рефракціи) представляетъ изъ себя уродливыя, странныя превращенія и кажется гораздо болѣе своей настоящей величины. *Стамуха орешитъ*, т. е.

измѣняетъ свой видъ (Арх. г. *В. Е. Н.* 1855 г. № 14, ст. ф. Лехн.).

Стамуха или **ставуха** — большая льдина омертвѣвшая и потому неподвижная между вокругъ несущимися льдинами; отъ глагола *стоять* (Арх. г. *Зан. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV, ст. А. И. Шренка, стр. 133).

Становикъ — Яблоновый хребеть (Черк. *Зан. Охот. Вост. Сибири*, стр. 149).

Старьквщикъ* — скупщикъ всякаго рода старья: изношенное платье, обувь, разбитыя бутылки. Въ Москвѣ они часто болтаются по дворамъ, усердно выкрикивая: «Нѣтъ ли бутылокъ, старой посуды, стараго платья, старыхъ сапогъ продать!»

Столовъ — столбъ (Новогор. г. Стар. Русск. у.).

Стружить* — рѣзать сырое сало особымъ орудіемъ, имѣющимъ форму серпа (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 114).

Струнка — бечева тонкая въ палець (*В. Е. Н.* 1855 г. ст. Лап.).

Стрѣлки — небольшие отроги хребтовъ и отдѣльныя сопки, тянущіяся въ видѣ мысовъ по морямъ, вгнаниямъ или по падымъ, или покрытые лѣсомъ, по большей части съ розсыпями, утесами и гребнями или составляющія рядъ непрерывныхъ сопочекъ (Черк. *Зан. Охот. Вост. Сибири*).

Стрѣлочникъ — (на желѣзныхъ дорогахъ), сторожъ приставленный къ стрѣлкѣ переводныхъ рельсовъ. Этой стрѣлкой онъ, по мѣрѣ надобности, перемѣщаетъ поѣздъ на другой путь. Отъ этого стрѣлочника часто зависитъ вся судьба поѣзда.

Сувои* — «сувоемъ называется состояніе воды, гдѣ она крутится и клубить отъ двухъ встрѣчныхъ теченій, когда полая вода пойдетъ на малую» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 182).

Сѹка. См. *бечева*.

Суконникъ — трава, точно какъ бѣлое сукно, какъ идете по берегу, такъ по берегу растеть (Пск. *Пут. и. Як.*, стр. 82. Стар. Русса).

Сума* — «сумами у насъ вообще называютъ купцовъ и говорятъ: большая сума и малая сума, желая выразить богатство и значительность его капитала. Также говорятъ: много сумъ пріѣхало въ Лысково, т. е. много купцовъ» (*Экволажск. ч. Макара. у. Нижег. г.*, гр. Н. Т., ч. I, стр. 87).

Сутисочки — сумерки. Сумерки или *сутисочки* какъ называютъ въ деревнѣ начинали уже ложиться на землю. (Изъ повѣсти:

Семейство Красильниковых А. Печерскаго). Въ Опытѣ Обл. Великор. Словаря: сутіски, ескъ, и. е. ж. и сѹтиски—сумерки. Пенз., Сар., Симб., Тульск.

Сърунъ* — годовая сѣрка, которая еще черезъ годъ дѣлается уже *мысумомъ*, т. е. съ черными полосками, крыльями вдоль всего берега тѣла. *Утели* отличаются отъ самцовъ тѣмъ, что у нихъ нѣтъ этихъ пластинъ, полосъ или крыльевъ (Арх. г. Г. и. С.).

Съверяннъ — житель, обитатель какой-либо сѣверной страны вообще, преимущественно же южныхъ соединенныхъ Сѣв.-Америк. Шт.).

Сякъ — деревянный шестъ съ загибиной (Новог. г. Пут. я. Як. стр. 56).

Т.

Таванить — идти на пристань (В. Е. Н. 1855 г., ст. ф. Лех.).

Тáбора—тóпаки—каюши—на Печорѣ (Арх. г. Г. и. С., стр. 109).

Такжой — мѣсто, гдѣ живутъ лоси (быкъ и matka во время гоньбы). (Черк. Зап. Охот. Вост. Сибири).

Тида — молодая семга. (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 435).

Тихій. Пропущено реченіе: такъ тихо, что слышно, какъ муха пролетитъ.

Токовать* — ходить по лѣсу и голосомъ звать матку, которая въ свою очередь тоже ищетъ быка, но не токуетъ (Черк. Зап. Охот. Вост. Сибири).

Токовище — мѣсто, гдѣ живутъ лоси (быкъ и matka во время гоньбы) (тамъ-же).

Толдонить — надоѣдать, приставать (тамъ-же).

Травить бечеву — «понежного опускать ее съ шпиза ухвата или на чемъ она была намотана (В. Е. Н. 1855 г., стр. 759, ст. Лап.).

«Турка, на турку идти, турить, туриться, отурять, отуряться. Общій смыслъ этихъ выраженій (у Москворѣцкихъ судоводовъ) — поварачивать барку кругомъ. Разные случаи, въ которыхъ нельзя обойтись безъ этого маневра, суть слѣдующія: 1) Вы плывете въ яру, а за нимъ стоитъ барка; при огибѣ придется непременно стукнуться и кому-нибудь будетъ плохо отъ такого привѣтствія; надо обернуться и обойти барку задомъ напередъ. Въ такомъ случаѣ раздается команда: «*ступай на турку, отуряйся*», т. е. поворачивайся. Тотчасъ

бросають съ *выхода* якорь; передъ останавливается, а задъ на ходу поворачивается около него, какъ около центра. Смотря по обстоятельствамъ, барку становять поперекъ рѣки, такъ идутъ, минуя встрѣчное судно. 2) Барку *отуряютъ*, когда она остановится на мелкомъ мѣстѣ; ее ворочаютъ туда и сюда, пробуя—нельзя ли этимъ способомъ хоть немного на первый разъ, а между тѣмъ работаютъ рычагами. 3) Чтобы отъ проноса отойти, чтобы не втянуло въ затонъ, поворачиваютъ передовую или кормовую часть, смотря по тому, что удобнѣе и сообразнѣе съ обстоятельствами» (В. Е. Н. 1855 г. № 24, стр. 771 — 2, ст. Лап.).

Турить — топить (Ряз. г. Касим. у.).

Турма — тюрьма. «Куда хощь со мной, хощь въ *турму* сади, а ужь отъ вѣры безъ матушки Анфисы я не отопрусь» (Арх. г. Г. н. С., т. I, стр. 585).

Турпаны* — гаги, гагары, прилетающія въ Колгуевъ съ Новой Земли (Арх. г. Г. н. С., т. I, стр. 236).

Тягомъ — нар.: ѣхать тягомъ — гусемъ (Тамб. г.).

Тьма — изъ старинныхъ книгъ хранящихся въ библиотекѣ Соловецкаго монастыря, видно, что первая тьма означало количество, равняющееся 100 т., 2 же тьмы—200 тысячамъ и т. д.; первый легионъ—милліону, первый леардъ—билліону. *Воронъ* когда-то означалъ трилліонъ на Руси (Ф. Лехнеръ, ст.: *Бѣломорская Стрѣла* въ В. Е. Н. 1855 г. № 12, стр. 367).

Тѣсный. Пропущены реченія: 1) Такъ тѣсно, что негдѣ яблоку упасть. 2) Такъ тѣсно, что некуда пальца (пальцемъ) ткнуть.

Тянигузь—долгій и некрутой подъемъ въ гору. (Арх. г. Г. н. С.).
По Крвшп. — *тени цусь* — дорога въ гору (въ Сибири).

У.

Уженникъ* — работникъ, везущій на лодкѣ ужну (Арх. г. Г. н. С., т. I, стр. 34).

Ужна* — вся провизія, взятая промышленниками, отправляющимися въ море на ловлю тюленей (тамъ-же).

Укуръ или кекуръ — одинокій утесъ въ море (В. Е. Н. 1855 г., стр. 365, ст. Ф. Лехн.).

Ународоваться—прививаться, приурочиваться къ народу. «У чеховъ ународовалась въ разныхъ краяхъ пѣсня: «*Nos taticec*

nebosliek» едва оплаканнаго поэта Челяковскаго». (И. И. Срезневскій).

Уподоблять — ассимилировать, уподобленіе — ассимиляція.

Уравновѣсить, — шать, шивать, —

Уравновѣсіе, уравновѣшиваніе

} Пропущены.

Урervo * — сильный плачь, ревъ. При сборѣ казаковъ въ дальніе, продолжительные походы женщины плачутъ, рыдаютъ — «урervo несуть», какъ говорятъ казаки (*Уралыи* г. Жел. ч. II, стр. 19).

Утолока * — мѣсто, гдѣ лоси совершаютъ совокупленіе. Сохатые въ это время живутъ на одномъ мѣстѣ и нигуда не ходятъ, такъ что вытопчутъ траву на большомъ пространствѣ и сдѣлаютъ цѣлыя утолоки, какъ во дворѣ (*Черк. Зап. Охот. Вост. Сибири*, стр. 366).

Утятничать — охотиться на утокъ (тамъ-же).

Х.

Халзанный конь — темной масти съ лысиной на лбу (тамъ-же).

«Харавина или хоровина — шкура убитыхъ звѣрей (тюленей) идетъ въ продажу за границу и въ Россію для ранцевъ, для обивки дорожныхъ погребчиковъ (*Арх. г. Г. и. С. т. I*, стр. 37). По опредѣленію ф. Лехнера (*В. Е. Н.* 1855 г.): «вообще кожа морскихъ звѣрей, очищенныхъ отъ шелеги и высушенная назыв. харвиною».

Харей или хорей * — длинный березовый шестъ, къ концу котораго прикрѣплена костяная шишечка изъ мамонтова рога; этимъ хареемъ погоняютъ лошадей, оленей, пихая ихъ въ задъ» (*Арх. г. Г. и. С.*, т. II, стр. 107). По опредѣленію А. И. Шренка (*Зап. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г., кн. IV): харѣй — длинный, тонкій шестъ, которымъ подталкиваютъ сзади оленей, для понужденія ихъ, по самоѣдски наз. *торъ*, но слово харѣй взято отъ повелительнаго на самоѣдскомъ языкѣ *харъдъ*, т. е. погоняй».

«Хасовіаны — такъ самоѣды называютъ самихъ себя» (*В. Е. Н.* 1855 г. № 12, стр. 376, ст. ф. Лехн.).

Хивусъ * — (у Дая подл. сл. *хиузъ*) — «исключительная особенность полярныхъ и приморскихъ странъ — тоже обильная падъ, но при сильныхъ вѣтрахъ и заметеляхъ, когда валитъ снѣгъ

сверху и несетъ его съ боковъ и снизу» (Арх. г. *Г. н. С.*, т. II, стр. 162). — «Хивуса эта вишь, по иному бы тебѣ молвить: падь, рянда, чидега — все вмѣстѣ». «Курево сказывай, дядя Кузьма!» «Заметель тожь», говоритъ третій. — Все вмѣстѣ, все вмѣстѣ, свѣгъ тебѣ сверху идетъ — одно это; опять другое вѣтеръ летить, тебѣ снизу и боковъ, свѣтъ закидаютъ, ничего тебѣ не видно и ѣхать нельзя, лошади столбнякомъ, такъ и встануть, бревномъ ты ихъ не спихнешь съ мѣста, не только плетью» (тамъ-же, стр. 10). «Хиусъ — сѣверный вѣтеръ со свѣгомъ и дождемъ» (Ен. Окр. Крвшп.).

Хилина, хилинка, хилиночка, и. е. ж. — слабый вѣтеръ (у Москворѣцкихъ судоходовъ). «Вотъ облачко-то, по твоему оно ничего, а его-то и бойся, нужды нѣтъ, что хилинка» (*В. Е. Н.* 1855 г., стр.).

Хлысть. «Кого хлыстомъ, а кого свистомъ». У Даля: не все хлыстомъ, ино и свистомъ.

Ходовая ночь * — ходовой называютъ такую ночь, въ которую идетъ всякій звѣрь на солонецъ, солянку или озеро безъ разбору (*Черк. Зап. Охот. Вост. Сиб.*, стр. 437).

Хохлуша — *блэкъ* въ первыя шесть недѣль жизни, когда онъ еще не способенъ ходить въ воду. Бѣлая шерсть его начинается въ эту пору вываливаться хохлами и тогда онъ совсѣмъ не можетъ плавать (*Маг. Землев. И. Корн.*).

Ц.

Цѣлесообразный, — ность. Пропущены.

Ч.

Чады горьлые * — по туземному (по печорскому) названію — одно изъ физическихъ явленій, случающихся на Новой Землѣ, при ужасныхъ раскатахъ грома, сопровождаемыхъ при этомъ горькимъ, удушливымъ дымомъ, чадами, покрывающими всѣ прибрежья. Бываютъ они обыкновенно при продолжительной покойной лѣтней погодѣ (*Г. н. С.*, т. II, стр. 120).

Чеплина * — распорка, держащая на вѣтеръ во всю ширину два одинаковыхъ паруса, вверху и внизу (Арх. г. *Г. н. С.*, т. I, стр. 511).

Черканъ *—(звѣроловная снасть—для песцовъ)—доска съ дурой, въ которую могъ бы пролѣзть песецъ; по бокамъ дурь — *захаба* (паянки), сдѣланныя для того, чтобы въ нихъ входила лопатка. Къ лопаткѣ этой придѣлывается тетива отъ *красиваю* (деревяннаго) лука, помѣщаемого обыкновенно внизу доски или собственно черкана. Звѣрь, выходя изъ норы, обыкновенно долженъ просунуть голову въ отверстіе черкана и въ то же время наступаетъ на лукъ, который спускаетъ тетиву, а съ нимъ и прикрѣпленную къ нему лопатку на отверстіе: такимъ образомъ лопатка эта придавливаетъ шею, середину туловища, задъ звѣря. Черканы теперь оставляютъ, замѣняя ихъ по большей части капканами, на томъ основаніи какъ говорятъ поморы: что иные-де черканы по недѣлѣ живутъ, а звѣрь лукавитъ, не глѣзетъ, хитеръ стагъ, хотъ смѣлгъ отъ природы. Разъ облукавленный и уцѣлѣвшій звѣрь не охочъ подаваться ловушкамъ (Арх. г. *Г. м. С.*, т. II, стр. 168—9).

• **Черни** — черными казаки называютъ берега моря. Названіе это вѣроятно произошло отъ слова *чернь*, такъ какъ морскія берега, когда приближаешься къ нимъ съ моря, сначала показываются черной полосой на горизонтѣ. Отъ слова «*чернь*» происходитъ и названіе: «*черневой*», т. е. прибереговой. Я ѣхалъ или стоялъ въ *чернагъ*, говорить казакъ. Это значитъ другими словами: я ѣхалъ или стоялъ въ виду или вблизи береговъ» (*Уральцы Жѣлез.*, ч. I, стр. 303).

Чернядь * — жирная черная утка (Арх. г. Шенк. у. Харит.).

• **Черпѣлгъ** — жеребенокъ по второму и даже по третьему году. Это названіе онъ носитъ до *кладва*, которое обыкновенно дѣлается на 4 и 5 году» (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Чертъ. Пропущены слѣдующія поговорки и реченія: Онъ черту въ дядьки годится. Умень какъ чертъ (какъ бѣсъ). Самъ чертъ ногу себѣ переломить—Мудрено разобрать, добиться толку. Ну его къ черту! Онъ ему черта въ ступѣ нагородилъ. Чертовъ кусъ. Чертова перечница.

• **Чидеги *** — весьма мелкіе, но частые дожди при густомъ туманѣ и преимущественно при горныхъ вѣтрахъ» (Арх. г. *Г. м. С.*, т. II, стр. 162).

Чизгины — поводья (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Чилемъ * — водяное растение въ родѣ угловатаго, покрытаго юлючими шишками орѣха. Ядро чилима довольно вкусно и при-

ятно, высушенное оно вкуснѣе даже обыкновеннаго лѣснаго орѣха. Чилимъ росъ и растизался по дну озеръ и ильменей. Нынѣче въ окрестностяхъ *Гурьева* ни одной чилименки не встрѣтишь, потому что озера и ильмени, гдѣ чилимъ водился, всѣ высохли (*Уралыи* г. Жел., ч. I, стр. 136).

• Чиръ* — (*salmo nasus*) съ *чешуею* мелче сигаовой съ сизой спиной и бѣлымъ, какъ серебро, брюхомъ; носъ горбомъ простирается до глазъ; вкусомъ лучше всѣхъ печорскихъ рыбъ и, въ этомъ отношеніи, соперничаетъ только съ пеледью (*salmo coregonus*) отличающеюся толстотою и горбатою спиною, тупымъ рыломъ и конической головой» (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 81).

Чиркать—прихватывать снѣгъ на бѣгу ногами (Черк. *Зап. Охот. Вост. Сибири*).

Ш.

Шахтра* — бѣличій мѣхъ (*Магаз. Землев. И. Корн.*).

Швститься—грестъ шестомъ: «Шестись, шестись, знай!» (Арх. г. *Г. и. С.* т. I, стр. 73).

Шуя*—попасть въ шуу—значить быть затерту между торосами (*В. Е. Н.* 1855 г. № 21, стр. 671, ст. ф. Лехн.).

Щ.

Щабели* — пласты. Класть щабелями—пластами, рядами (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I, стр. 364).

Щелье*—мысь рѣчной, съ оврагами и крутизнами. Особенно богато ими р. Мезень и оттого на ней деревни и села: Долгощелье, Бѣлощелье, Конещелье, Защелье, Палощелье и проч. (Арх. г. *Г. и. С.*, т. II, стр. 322).

Э.

Эхма. Пропущены поговорки: 1) Эхма! кабы денегъ тѣма, — жилъ бы не тужилъ; 2) Эхма! кабы денегъ тѣма, — купилъ бы деревеньку, да жилъ бы по маленьку.

Ю.

Южанинъ, ане—житель, обитатель какой-либо южной страны вообще, преимущественно же южныхъ, соединен. Сѣверо-Американскихъ штатовъ.

Юнда * — сѣти, которыя употребляютъ безъ поплавокъ и прикрѣпленными на кольяхъ, ставятъ поперекъ рѣки (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 93).

Юрикъ *. — «По отмелымъ берегамъ Терскаго берега для подъема изъ воды семожныхъ сѣтей употребляются особаго устройства полати, называемыя *юрिकाми*; они же замѣняютъ на этотъ разъ и сторожевыя избы. На этихъ полатяхъ, подъ рогоженымъ навѣсомъ (отъ дождя и вѣтра) обращеннымъ открытою стороною къ морю, также сидятъ и сторожатъ рыбу, трое работниковъ, способныхъ общими силами вытаскивать и обчищать семожью сѣть. Полати эти ни что иное, какъ дощатый помостъ, утвержденный надъ водою (иногда въ полуторахъ и двухъ мѣстахъ отъ берега) на четырехъ бревнахъ, называемыхъ *ногами*. Надъ полатями этими дѣлаются перильцы, называемыя *ведилками*, и на нихъ вѣшается рогожка, предохраняющая сторожей отъ непогоды. Отъ этихъ же полатей идетъ наклонно въ море родъ гѣсенки съ частыми перекладинами, утвержденными также на двухъ бревнахъ (*юричинахъ*); по этой наклонной гѣсенкѣ, или собственно юрикамъ, и вытягиваютъ сѣть послѣ того, какъ въ ней сдѣлается примѣтная рыба (гѣтомъ), или когда разыграетъ она надъ поверхностью (выскочитъ и всплеснется въ ненастную, осеннюю погоду). Сѣть тянуть по юрикамъ на полатяхъ двумя веревками, изъ которыхъ одна называется *клячью* (въ Кошкарантахъ) и *ужищемъ* (въ сторонѣ къ Поною); другая веревка называется *бережникъ* и бываетъ всегда тоньше первой. Рыбу изъ мятицы (послѣ того уже, когда всю остальную часть завода вытянуть на полати) выбираютъ въ карбась уже у воды при основаніи юриковъ или юричной гѣстницы. Сѣть, при такомъ устройствѣ, укрѣпляется обыкновенно въ глуби моря на деревянномъ крюкѣ, который и вытягиваютъ потомъ вмѣстѣ съ нею (Арх. г. Г. и. С., т. I, стр. 448 — 9).

Ютка — длинный ремень сажень въ 20—40 (Арх. г. Г. и. О.).

Я.

- Яикъ-Горынычъ—рѣка Уралъ (*Уралъ* Желѣзн., ч. I, стр. 98).
 Яикъ въ трубѣ — Уралъ въ обыкновенныхъ своихъ берегахъ
 (тамъ-же, стр. 50).
 Ямга — отверстіе забора (см. заборъ). (Арх. г. *Г. и. С.*, т. I,
 стр. 442).
 Ярникъ или орникъ — кустарникъ. (*В. Е. Н.* 1855 г. № 14, ст.
 ф. Лехн., стр. 427).

Замѣтки къ статьѣ г. Академика Я. К. Грота «Замѣтки и дополненія
 къ Толковому Словарю Даля».

- «Возеро-вокошко»; придыханіе *о* слышится не только передъ *о*,
 но и передъ *а*, *у* во всей Бѣлорусіи, а означенные уѣзды
 чисто Бѣлорускіе.
 «Дороговъ (Ряз.) дороговизна», употребляется въ этомъ значе-
 ніи кромѣ Рязанской, въ Тверской, Тульской, Калужской,
 Псковской, Витебской и друг. губ.
 Жалѣйка «дудка»; во многихъ мѣстахъ это слово употребляется
 въ формѣ *жулейка*.
 Колча—въ Тульской губ. слышна также форма: *колочъ* (ж.).
 Красны—вмѣсто *кросны* употребляется въ этой формѣ во многихъ
 мѣстахъ Россіи и до сихъ поръ.
 Ражій, ая — красивый, взрачный. Ваша барыня дрянно ража —
 очень хороша. Тверской губ. Новоторжскаго уѣзда.
 Повозиться — къ этому нужно прибавить: *пожаться*, *покоситься*,
посѣяться и друг. «Мы уже пожались, покосились, посѣялись»,
 говорятъ въ Тверской губ. Новоторжскаго уѣзда, т. е. кон-
 чили жать, косить, сѣять.
 Стрѣлка — главный стволъ у луковицы и чесноку, на которомъ
 бывають сѣмена (?). Въ этомъ значеніи слово это употребляет-
 ся въ Могилевской губ. и вѣроятно въ другихъ мѣстахъ Бѣло-
 русіи,—стало быть вопросительный знакъ не нуженъ. У Даля
 нѣтъ «*кошира*» въ этомъ значеніи и весьма основательно. По

еврейски есть существительное «*кошеръ*», а не *коширъ*. *Кошерный*, *коширный*, еврейское—чистый, непоганый, дозволенный по закону на пищу, противоп. *трефной* (т. 3, стр. 789).

Дополненіе къ списку сокращеній.

Крвшп. — Кривошапкина соч. Енисейск. Округъ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ:

Стран. 3	строка	1 снизу	Напечатано:	Читай:
» 9	» 15	»	богѣ	богѣе
» 12	» 2	»	родной *	родномъ
» 17	» 19	»	каличеству	количеству
» 19	» 16	»	Кирсун.	Корсун.
» 32	» 20	сверху	трьтацща	трасца
			цѣльцаго	цѣльнаго

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

