

15-го октября

1911 г.

Годъ XXV.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходная 1 р. 15 коп.  
Пять экземпляровъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за слово обыкновенно, срочныя за слово разъ,  
по 10 к. за два и больше разъ. Въ объявленіяхъ, числу по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушая отпущеніе со-  
стоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Император-  
скаго Высочества Великаго князя Михаила Александровича Стрѣ-  
лательнаго Комитета по сооруженію въ память 300 лѣтня Царство-  
ванія Дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ, отъ 24 сентября  
сего 1911 года за № 3960, возитъ просить Консисторію сдѣлать  
распоряженіе о скорѣйшей высылкѣ благоточными и настоятелями  
церквей денегъ, собранныхъ во вторую седмицу Великаго поста  
въ текущемъ 1911 году на сооруженіе означеннаго храма-памят-  
ника. Сп р а в л я: Распоряженіе Костромскаго Епархіальнаго На-  
чальства, отъ 4 февраля 1911 года за № 2003, напечатанное  
въ № 4 «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ.  
П р и к а з а л я: Подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ  
мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», благоточнымъ и прич-  
тамъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ мона-  
стырей о немедленномъ стирательнѣи куда слѣдуетъ денегъ, собран-  
ныхъ въ настоящій 1911 году за службами церковными по

вторую седмицу Великого поста на сооружение при подпорьѣ Феодоринскаго Городецкаго монастыря въ С.-Петербургѣ храмъ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

## Служебныя перемѣны по епархіи.

**Определены:** Діаконпроизводитель Епархіальнаго Училища въ Собора свѣтешникъ Сергій Павловскій—въ священническомъ мѣсто въ Митрофаньевской церкви при Костромскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи—15 сентября. Святъ псаломщикъ Апатолій Орловскій—на псаломщическое мѣсто въ село Двоякинское, Галичскаго уѣзда, 22 сентября. Святъ диаконъ Николай Чудецкій—на псаломщическое мѣсто въ село Селячье, Макарьевскаго уѣзда.

**Перемѣнены:** Святъ Михайловскаго, Козмодемьянскаго уѣзда, свѣтешникъ Іоаннъ Коробковъ—въ село Кулестино, Норецкаго уѣзда, 28-го сентября. Діаконъ Успенской церкви села Породней, Юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Юмидій—въ село Тимошино, Макарьевскаго уѣзда, 21 сентября. Определенный въ село Тимошино, Макарьевскаго уѣзда, на діаконское мѣсто псаломщикъ Алексѣй Русовъ—въ Успенской церкви въ село Породней—21 сентября. Села Солдатово псаломщикъ Михайлъ Иванова—въ село Рязаново—20 сентября.

**Взаимно:** Диаконъ псаломщикъ села Бобушица Пихолай Бѣленецъ и псаломщикъ Богородицкой церкви города Келешимъ Николай Кандидовъ—21 сентября.

Уволенный за штатъ по припенію, священникъ села Спась-Пеня, Кинешемскаго уѣзда, Николай Елксинъ оставленъ на вакансномъ мѣстѣ 18 сентября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Готолцева, Галичскаго уѣзда, Иванъ Гародковъ, а на его мѣсто определенъ святъ его Михайлъ Гародковъ—24 сентября.

Умеръ священникъ села Купослана, Перемьскаго уѣзда, Василій Абрамовъ—18 сентября.

## Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При Троицкитительской церкви села Сидоушева, Солигаличскаго уѣзда; въ приходѣ дунѣ м. п. 642, м. п. 710; земли 41 дес., жаконъ 90 руб., чѣмъ же 25 руб. 20 к., дох. 355 руб., дохъ порожкины. При Петропавловской едиконолической церкви с. Трошкова, Вар-

павичаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 363, ж. п. 362, земли 32 д., жала 294 р., дох. 42 руб., домъ церковный.

**Діаконскія:** При Петропавловской церкви села Тезина, Кидешемского уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 890, ж. п. 1048, земли 66 дес.,  $\frac{1}{2}\%$  68 р., дох. 850 р., домъ церковный. При Христорождественской церкви села Палдежня, Варявипскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 1016, ж. п. 992, земли 36 дес., жала 147 р., дох. 122 р. 20 к., домъ церковный.

**Псаломщическія:** При едиполѣтческой церкви с. Ботина, Манарь-евскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 182, ж. п. 176, земли  $1\frac{1}{2}$  дес., жала 122 руб. 50 коп., дох. 26 руб., квартира. При Воскресенской ц. с. Глазунова, Чухломскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 656, ж. п. 789, земли 127 дес., жала 26 р. 46 к.,  $\frac{1}{2}\%$  25 р. 21 к., дох. 94 руб. 67 к., домъ собстванный.

## Журналы Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1911 года.

(О х о в о а н і е).

### Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

27 августа—утреннее засѣданіе.

Слушали: 1. Проектъ редакціи журналовъ № 5 и 6 утренняго и вечерняго засѣданій 26 августа. **П о с т а н о в л е н і е:** Редакціи журналовъ принять.

2. Составленной 5-ю комиссіей съѣзда списокъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи, которымъ предполагается назначить залованье изъ отпущеннаго отъ казны на 1911 годъ кредита въ суммѣ 9800 руб. Изъ означеннаго списка видно, что комиссія съѣзда при его составленіи руководствовалась спискомъ, составленнымъ на предыдущемъ съѣздѣ, полученномъ изъ Министери и утвержденномъ Его Превосвѣщенствомъ, положивъ въ основаніе не только принципъ бѣдности, но и другія обстоятельства: разстояніе отъ губернскаго города, количество прачной земли и другія,—всѣдствие чего и оказавшее въ списокъ прачты съ большою денежною доходностію выше прачты съ низшею доходностію. По этимъ соображеніямъ съѣздъ имѣлъ болѣе справедливымъ держаться при составленіи списка исключительно принципа бѣдности, расположивъ ихъ по суммѣ дохода на основаніи цифръ утвержденного списка.

Постановили: Поручить 3-й комиссии переиздать списком вновь на указанные съезды основаниях.

На сему журналъ преклонила слѣдующимъ резолюціи Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4490: «Смолитино», Е. Т.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

27 августа — вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Резолюцію Его Пресвященства на журналѣ съезда № 3 отъ 26 августа: «Къ исполненію». П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

2. Докладъ коммисіи по дѣламъ епархіальнаго земснаго училища слѣдующаго содержанія: «Коммисія по дѣламъ епарх. женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища о недостаткѣ спеціальнаго помѣщенія въ интернатѣ для 200 воспитанницъ и квартирнаго для воспитательницъ. За недостаткомъ спеціальнаго помѣщенія Совѣтъ училища многія воспитанницки отказывають въ пріемѣ въ интернатъ, какъ напр. въ 1910—11 г. изъ 100 желающихъ поступить въ интернатъ было принято 46 воспитанницъ. За недостаткомъ квартиры 6 воспитательницъ проживаютъ въ 3-хъ помѣщеніяхъ. Допущеніе проживанія воспитанницъ на квартирахъ порождаетъ неудобства въ строгъ училищной жизни. Воспитанницы отъ большаго части года живутъ въ здоровомъ вѣдѣніи въ обществѣ случайныхъ сосѣдей. Надзоръ за аккуратнымъ посѣщеніемъ или церковнаго богослуженія весьма затруднителенъ. Между воспитанницами интрижки и в квартирныхъ является много неудовольствій отъ того, что одинъ — интернати, хотя в старшихъ классовъ, подчиняются строгому режиму интерната, а другіи — квартирные, хотя и младшии, пользуются относительной свободой; интрижки, болѣею частью своры и интрижки, пользуются хорошихъ помѣщеніемъ и воспитательнымъ вѣдѣніемъ, а квартирные, отцы которыхъ были плательниками, живутъ въ худшихъ жилищныхъ условіяхъ. Съ другой стороны и воспитательницы выражаютъ неудовольствіе на то, что послѣ трудна, особенно послѣ дежурства, не находятъ себѣ отдыха. Устрѣнати всѣ неудобства жизни и воспитанія и жалобы родителей и воспитательницъ, вызванныя недостаткомъ спеціальнаго и квартирнаго помѣщенія, Совѣтъ училища предлагаетъ устроить для интерната для спеціальной на 200 человекъ и квартиру на 6 воспитательницъ. Коммисія предлагаетъ устройство дополнительнаго вѣдѣнія отложить до болѣе благоприятнаго финансоваго положенія епархіи, а теперь просить Совѣтъ

училища принять меры къ расширенію интерната въ существующихъ зданияхъ. И о б ѣ щ а н ы я л и п: Пріять мѣры комиссіа.

3. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссіа по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища, коимъ сообщается, что оныя, заслушавъ постановленія сѣзда духовенства сессіа 1910 года а) объ включеніи въ сѣбѣ 50 р. на увеличеніе вознагражденія учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ и 144 руб. на наемъ двухъ горючихъ, в о покрытіи сѣбныхъ расходовъ изъ сметокъ 1909—10 г. въ 3000 р., ассигнованныхъ на дрова, б) объ отчетахъ училища, чтобы они составлялись болѣе ясно, повѣрно и согласно съ приходо-расходными книгами и печатались въ «Вѣстк. Вѣд.» предъ сѣздомъ духовенства, постановилъ сообщить сѣзду духовенства сессіа 1911 г.: 1) въ виду сдѣланной справки изъ постановленія сѣзда сессіа 1906 г. о вознагражденіи учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ, Совѣтъ считаетъ долгомъ простой справедливости за чтеніе сочиненій учителя русскаго языка въ I—IV классахъ оставить вознагражденіе 100 р., которые были внесены въ сѣбѣ текущаго года. 2) Назначенные по сѣбѣ 144 р. на наемъ прислуги Совѣтъ также не находить возможнымъ включать изъ сѣбѣ, такъ какъ штатъ прислуги былъ увеличенъ Совѣтомъ на основаніи Синодальной инструкціи, которая требуетъ имѣть прислугу сменнѣю для присмотра за уборными ученицъ. 3) Сдѣланное сѣздомъ отчисленіе 3000 р. за дрова, оставшіяся отъ прошлаго года, на покрытіе расходовъ текущаго года Совѣтъ признаетъ незаконнымъ: такое отчисленіе возможно было бы только въ томъ случаѣ, если бы расходы прошлаго года были все покрыты. Вслѣдствіе недостаточности средствъ Совѣтъ вынужденъ былъ въ прошломъ году заложить въ Кооп. Отд. Госуд. Банка принадлежащую Совѣту 4% Госуд. ренту на 7000 р. номинальныхъ. Во время сѣзда 1910 г. рента эта не была еще выкуплена, что сѣзду было извѣстно. А на выкупъ этой ренты Совѣтомъ и предназначены были, между прочимъ, указанные 3000 руб. Въ виду сего Совѣтъ оставляетъ за собой право употребить эти деньги согласно ихъ первоначальному назначенію. Это постановленіе Совѣта утверждено резолюціей Его Пресвященства отъ 21 янв. 1911 г. за № 91. 4) Постановленіе сѣзда объ отчетахъ училища представленными на его разсмотрѣніе отчетами вызвано быть не могло, ибо отчеты эти съ приходо-расходными книгами вполне согласны. Отчеты эти легко также и повѣсть. О.о. депутаты обижало съ точки, вѣроятно, то обстоятельство, что отчеты составлены были по двумъ приходо-расходнымъ книгамъ, отчего итоги отчетовъ,

как по приходу, такъ и по расходу, не соответствуютъ итогамъ по той, на другой списъ въ отдельности. На будущее время Собратье будетъ составлять отчеты по каждой изъ двухъ книгъ отдельно. Что касается печатанія отчетовъ въ «Епарх. Ведом.» предъ съездомъ духовенства, то, по мысли Собратья, что возможно будетъ чинить на томъ случаѣ, если съездъ будетъ созываться въ октябрь или ноябрь мѣсяцахъ. Комиссія предлагаетъ постановленію Собратья принять къ сведѣнію». **П о с т а н о в л е н і е:** Объявленіе Собратья учальща принять къ сведѣнію.

4. Докладъ той же комиссія слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала прошенія родителей: 1) вдовы свящ. Маріи Солубцовой о снятіи недоимки 26 руб., 2) діакона І. Покровскаго объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 3) вдовы фельдшера П. Орлова объ освобожденіи отъ платы за обученіе, 4) заштатнаго діакона І. Парбекова объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 5) вдовы псаломщика К. Успенской о снятіи недоимки 129 р., 6) вдовы свящ. М. Малинской о снятіи недоимки 23 р., 7) учителя цер.-прох. школы Малафеева объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 8) учителя земскаго училища Иппова объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 9) вдовы діакона Нигриной о снятіи недоимки 30 р., 10) овскупца икרותы Соколовой свящ. В. Соголова о снятіи недоимки 41 руб. Комиссія предлагаетъ просьбы №№ 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 удовлетворить, а просьбы №№ 2 и 4 объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ настоящее учебное году направить на разсмотрѣніе Собратья учальща». **П о с т а н о в л е н і е:** Докладъ комиссія принять.

5. Прошеніе дочери бывшаго діакона села Милскаго Маріи Парійской объ освобожденіи дочери ея, ученицы I кл. епархіальнаго женскаго училища, Надежды Парійской отъ платы за обученіе въ училищѣ. **П о с т а н о в л е н і е:** Просьбу г-жи Парійской, какъ неимъ не засвидѣтельствованную, отклонить.

6. Прошеніе дочери умершаго свящ. с. Палкина, Галичскаго уѣзда, дѣвicyи Анны Лазаревой о возобновленіи ея пенсій въ количествѣ 37 руб. 50 коп. изъ эмеритальной кассы, въ виду ея бѣдности и бѣдности, засвидѣтельствованныхъ о. благочиннымъ, свящ. Павломъ Смеранскимъ и прочими Кременскимъ. **П о с т а н о в л е н і е:** Просьбу г-жи Лазаревой удовлетворить.

7. Прошеніе п. д. дѣлопроизводителя эмеритальнаго Комитета, діакона Николая Давыдовскаго объ увеличеніи получаемую имъ жалованья съ 200 р. до 240 р. На прошеніи имѣются надписи трехъ членовъ Комитета о согласіи ихъ на увеличеніе жалованья дѣлопроизводителю. **П о с т а н о в л е н і е:** Увеличить годичное жа-

лованье инспекроводителю Комитета диакону Н. Даниленскому до 240 руб.

8. Прошению заштатного священника псада Больныхъ Соловья Николая Реформатскаго о назначеніи денежнаго вспоможенія на содержаніе дочери его, ученицы УШ кл. епархіальнаго жевскаго училища, Елены Реформатской. **П о с т а в о в л я ю:** Отклонить просьбу о. Реформатскаго, какъ не подлежащую разсмотрѣнію съѣзда.

9. Съ разрѣшенія Кго Пресвищенства на докладѣ съѣзда отъ 26 августа 1911 г., вѣнза сужденіе о способѣ и размѣрѣ вознагражденія представителей церковныхъ старостъ за побѣды ихъ на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. **П о с т а в о в л я ю:** а) согласно заявленію представителей отъ церковныхъ старостъ сессіи 1910 года, о.о. благочинными взымаются при отчетѣ за 1-е полугодіе взносы въ личныхъ средствъ старостъ каждаго округа по размѣру суммы, уплачиваемой одноличными причтомъ депутату-священнику; б) собранная сумма о.о. благочинными при бузакѣ передается представителю церковныхъ старостъ отъ благочинническаго округа, половину каковой суммы этотъ староста оставляетъ у себя, а другую передаетъ предсѣдателю окружно-училищнаго съѣзда; в) послѣдній, т. е. предсѣдатель, образовавшаяся такимъ способомъ сумму раздѣляетъ на число представителей церковныхъ старостъ отъ училищнаго округа, избранныхъ на сѣрх. съѣздѣ, а получившуюся часть суммы отдаетъ по добѣру рознилку каждому изъ нихъ; г) получившуюся сумму на окружномъ съѣздѣ каждаго представителя, для побѣдки на сѣрх. съѣздѣ, старосты, по общему соглашенію, могутъ увеличать или сокращать, отчего и самая сумма сбора на благочинническихъ округахъ можетъ также увеличиваться или сокращаться; д) представителя старостъ укзанныхъ городовъ, если проживаютъ въ самомъ городѣ, мѣстѣ съѣзда, получаютъ только четвертую часть суммы, собранной со старостъ того округа, а остальныя  $\frac{3}{4}$  собранной суммы передаются предсѣдателю съѣзда для причисленія къ фонду на побѣдки старостъ въ епархіальномъ городѣ; е) церковные старосты г. Костромы, если являются на съѣздѣ представителями отъ окружно-училищнаго съѣзда, изъ общей собранной суммы, въ виду продолжительности времени съѣзда, получаютъ половину собранной суммы, а другую передаютъ въ общій фондъ училищнаго округа для раздѣленія между представителями церковныхъ старостъ округа, избранными на епархіальномъ съѣздѣ. Что же касается представителей церковныхъ старостъ 1911 г., то удовлетвореніе расхода за побѣдки на окружный и епархіальный съѣзды должно быть произведено согласно общему

правку: а) о.о. благотворными на благотворительных собраниях, если они будут, или при представлении отчетов за 2 полугодие 1911 г., выписывается от старости округа; б) или собранной суммой половина передается представителю церковных старост, бывшему на учредительном съезде, если он являлся на съезде а другая половина, или вся сумма, если представителем от старости не было на съезде, представляется бывшему председателю учредительного съезда для присоединения къ фонду старости на поѣздки въ Болгарію на 1911 году, а потому или передается непосредственно под роспись бывшему на съездѣ представителю церковных старост, или посылается почтой на имя о. благотворнаго для передачи по принадлежности.

10. Словесный доклад депутата съезда, члена Правленія дух. семинаріи отъ духовенства, священника Алексѣя Благотворенскаго о томъ, что къ началу 1911—12 учебнаго года состоятъ въ семинаріи, во II классѣ 114 человекъ въ трехъ отдѣленіяхъ, въ III классѣ 91 чел., въ двухъ отдѣленіяхъ, въ IV клас. 55 чел. и 56 предполагаемы, въ V кл. 40 чел. (параллельный классъ закрытъ) и въ VI кл. 47 чел. По постановленію Правленія во вниманіе, что по уставу дух. семинаріи въ трехъ младшихъ классахъ полагается не болѣе 50 чел., а въ трехъ старшихъ не болѣе 55 чел., ходатайствовать предъ Его Превосищенствомъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ IV и VI классахъ духовной семинаріи.

На сей журналъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосищенства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4491: *«По п. 10. При VI классѣ духовной семинаріи параллельное отдѣленіе закрыть, и при IV классѣ нѣтъ необходимости оставить. Прочее по сей журналу утверждается».* Е. Т.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

28 августа — дневное засѣданіе.

Слушали: 1. Отношеніе Кастромского епарх. училищнаго Совета, отъ 27 августа 1911 г. за № 1983, объ ассигнованіи пособій на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи изъ прибыли свѣчного завода. *П о с т а н о в л е н і е:* Отчислять изъ прибыли завода на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи по 35 руб. въ годъ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосищенства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4492: *«Тридцать пять рублей пособій въ годъ на церковно-школьное дело въ*

*епархии! Тут или тише или недоразумений. Ужели о.о. депутатам нужно разъяснять, что если не будет церковных школ, то скоро неминуемо будет похрустеть и заводских совок. Вредь отчислять на церковные школы 1/2% от чистой прибыли от всех заводских операций и от заводской святой лавки, что из г. Кострома, из Приклического раду, по тридцать пять рублей в год». Е. Т.*

2. Журнал № 8-й комиссии по делам Костромской дух. семинарии следующего содержания: «Комиссия слушала отношение Правления Костромской духовной семинарии от 25 августа 1911 года за № 919, в котором сообщается о необходимости пополнения ученической библиотеки таким образом, чтобы из находящихся сочинений, могущих составить противоблес разным отрицательным учениям, а из отблес безразличности — могущих влиять на укрепление нравственных стремлений и расположений. На этот предмет потребуется, по предварительному подсчету Правления, одновременно до 600 рублей, а против того на приобретение тех книг и устройство двух новых шкафов 100 р. Комиссия, признавая пополнение ученической библиотеки делом очень полезным и необходимым, съ своей стороны полагала бы одновременно ассигновать на этот предмет 600 р. а на приобретение книг и устройство двух новых шкафов 100 руб. из сумм параллельных классов. **П о с т а н о в л е н и е:** Ассигновать въ 1911—12 учебномъ году на пополнение библиотеки дух. семинарии и покрытие связанных съ тѣмъ расходовъ: приобрести книгъ и приобрести 2 шкафа, 500 рублей одновременно изъ остатковъ суммъ, являющихся въ распоряжении Правления семинарии отъ сбора на содержание параллельныхъ классовъ семинарии, въ дополнение къ ассигнуемымъ ежегодно 200 руб. на тотъ же предметъ, что въ сложности и дастъ 700 р.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4493: «*Исполнить*». Е. Т.

3. Журнал № 4-й той же комиссии слѣдующаго содержания: «Комиссия разсматривала вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Костромской епархии на нужды семинарии на 1910—11 учебный годъ, прилагающую при отношеніи Правления отъ 23 августа 1911 года за № 930. Въ этой вѣдомости сообщается слѣдующее: «Въ духовенствѣ, что къ 1 сентября 1910 года оставалось разныхъ суммъ 9985 руб. 68 1/2 к.; вновь поступило съ 1 сентября 1910 года по 23 августа 1911 года 9020 р. 59 к.; всего же, съ остаткомъ отъ 1909—10 учебн. года, къ 23 августа 1911 года состоитъ въ при-

ходѣ 19006 р. 27½ к. Въ теченіи 1910—11 учебн. года израсходовано 9384 р. 38 коп. Въ 23 августа 1911 года осталось суммы: а) на содержаніе параллельныхъ классовъ 8880 р. 85½ коп.; б) на выдачу изъ пособіи бѣднымъ учащимъ 741 р. 24 к., итого 9621 р. 89½ к. Кроме того, на удовлетвореніе разныхъ нуждъ семинаріи въ 1911—12 учебн. году должно поступить 2508 р. Всего въ распоряженіи Правленія семинаріи въ 1911—12 учебн. году состоитъ 12129 р. 89½ к. Изъ вѣдомости, представленной Правленіемъ семинаріи, къ свѣдѣнію енарх. съѣзда, видно, что енархіяльныхъ суммъ въ распоряженіи Правленія семинаріи вполнѣ достаточно какъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и на пособіе бѣднымъ учащимъ, такъ равно и на новые расходы, ассигнованные настоящимъ съѣздомъ духовенства. Комиссія, рассмотрѣвши вѣдомости, имѣетъ долгъ представить свою къ свѣдѣнію енарх. съѣзда духовенства. **П о с т а н о в и л и:** Мѣсто комиссіи принять къ свѣдѣнію, сборъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи сократить на четвертую часть общей суммы въ виду закрытія по постановленію Правленія семинаріи параллельнаго отдѣленія при V классѣ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4494: «*Исполнить*». В. Т.

4. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: 1) «Комиссія слушала рапортъ благочиннаго Чухлом. 2 окр. еписк. Іоанна Благовѣщенскаго: а) о невовременной доставкѣ свѣчныхъ томаровъ Востроковскимъ енарх. свѣчнымъ заводомъ въ Чухломскій свѣчной складъ и б) о томъ, чтобы страховая цѣна церковныхъ строеній была оставлена въ томъ видѣ, какъ она свѣлана была на мѣстахъ страховой комиссіей, а не измѣнена страховой отдѣломъ. Фактовъ не указано, когда и чего завод не исполнилъ комиссіонеру своевременно, и комиссія енархіяльнаго съѣзда по свѣчному заводу полагаетъ рапортъ возвратити о благочинному, предложивъ ему обратиться съ претензіею на комиссіонера по принадлежности, т. е. къ Управленію свѣчнаго завода. Прочее по содержанію рапорта не подлежитъ сужденію настоящей комиссіей». **П о с т а н о в и л и:** Принять мѣрѣ комиссіи.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4495: «*Смотрѣно*». В. Т.

2. Слушала докладъ комиссіонера, завідующаго Пучежскимъ складомъ, свещ. Николая Свириева о неправильной запискѣ Управленіемъ свѣчнаго завода долга, числящагося за нимъ, Свириевымъ,

по ведомости деловъ за комиссионерою. А именно: въ отпускъ свѣчь подь 29 апрѣля 1911 года заявлено за 3 п. 34 ф. залоченныхъ свѣчъ 747 р. 15 к. выстою 104 р. 15 к. и следовательно по счету за Свирскихъ свѣчъ 646 р., которые по ведомости и овалены долгомъ. По сему докладу комиссія спросила отъ членовъ Управленія объясненіе и обилужжено, что вычисленіе 646 руб. заявлено ошибочно. Ошибку эту члены Управленія сознали и по ведомости исправили согласно съ действительностію. Считаю инцидентъ исчерпаннымъ и изъять въ воду, что подобныя неточности были замѣчены съ дѣлахъ и съ другими комиссионерами, комиссія находить справедливымъ рекомендовать Управленію относиться къ веденію денежныхъ счетовъ съ большимъ осторожностію и вниманіемъ». **П о с т а н о в л е н і е:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4496: «*Къ исполненію*». В. Т.

3. Служаши прошеніе смотрителя Кастромского свѣчного завода, священника Александра Чистякова, объ увеличеніи ему годичнаго жалованья выстою 600 руб. 1000 руб., въ виду тяжелаго положенія его, по недостаточности матеріальныхъ средствъ для содержанія большой семьи въ г. Ростромѣ. Справка. Согласно постановленій свѣчъ 1909 г., смотритель свѣчного завода получаетъ жалованья отъ 600 р. до 1000 р. при готовой квартирѣ. Въ комиссіи владѣность, смотрителя свѣчного завода, священникъ Александръ Чистяковъ, исполняетъ обязанности по заводу безукоризненно, лично поддерживаетъ интересы епархіи и такъ полезенъ при заводѣ желателенъ. Сильная нужда священника Чистякова въ матеріальныхъ средствахъ, при содержаніи большого семейства въ губернскомъ городѣ, и принявъ во вниманіе его ревностное служеніе, комиссія полагаетъ возможнымъ увеличивать годичный окладъ жалованья ему, Чистякову, на 400 руб., но при томъ условіи, чтобы имъ велъ всю матеріальную часть по заводу подь наблюденіемъ другихъ членовъ Управленія и въ собраніяхъ Управленія являть не совѣтательный, а рѣшающій голосъ. При этомъ должноеть 3 члена Управленія завѣсть, по мнѣнію комиссіи, можно упразднить, такъ какъ, при существованіи бухгалтера, канцелярское дѣло у членовъ Управленія обделится и члены Управленія, въ нужныхъ случаяхъ, могутъ оказать помощь одинъ другому. Этотъ проектъ можетъ быть принять во время, до утвержденія уставныхъ правилъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе свѣчъ сессіи настоящаго 1911 года». **П о с т а н о в л е н і е:** При-

вать ильвіе комиссіи; въ «уставныхъ примѣлахъ Кастроумскаго сардзіалнаго свѣтлаго завода» поелъ § 100 сдѣлать прилѣчаніе слѣдующаго содержанія: «близкости члена распорядителя и обязанности смотрителя могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ съ званіемъ члена смотрителя; когда будетъ это совмѣщеніе, тогда членъ-смотритель принимаетъ товары при участіи другого члена Правленія».

Изъ сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Ель Просвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4497: «Вслѣствие». К. Г.

Б. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по свѣтлему заводу слушала прошеніе бывшаго смотрителя завода, священника Василия Бѣллева о выдачѣ ему жалованья за декабрь 1910 г., каковое прошеніе подано было Бѣллевымъ въ Управленіе завода; Управленіемъ же оное не было удовлетворено тогда, за отсутствіемъ достаточныхъ основаній къ исполненію желанія просителя. Дѣло въ слѣдующемъ: священникъ Бѣллевъ, оставивъ службу смотрителя завода и получивъ полный расчетъ жалованьемъ, долженъ былъ сдать имущество завода своему преемнику, состоя на службѣ не у завода, а по должности священника при арестантскихъ ротяхъ. Сдача заводскаго имущества производилась долѣ мѣсяца; въ это время должность смотрителя исполнялъ священникъ Чистяковъ и получалъ за тотъ мѣсяць принадлежащее ему по закону жалованье. Бывшій смотритель священникъ Василий Бѣллевъ просилъ того жалованья и за то же время, за которое надо было уплатить его (и было уплачено) Чистякову. Управленіе завода не имѣло основаній къ удовлетворенію просьбы священника Бѣллева и ему было отказано тогда. Теперь же, имѣя въ виду бѣдственное состояніе семьи послѣ умершаго священника Бѣллева (оцъ, уцарь), Управленіе завода представило спарх. сѣдаду то прошеніе священника Бѣллева на благоусмотрѣніе сѣдады, имѣя въ виду измѣнившіеся обстоятельства въ семействѣ просителя: его смерть и тяжелое положеніе осиротѣвшей семьи изъ 7 человекъ. Комиссія сѣдады полагала бы тоже отклонить просьбу просителя священника Бѣллева, какъ не основательную; а по вниманію къ сиротской долѣ семья послѣ него оказать ей одновременное пособіе, въ размѣрѣ 50 рублей, за трудъ умершаго по сдачѣ заводскаго имущества, такъ какъ священникъ Бѣллевъ, сдавая имущество своему преемнику, въ то же время облегчалъ трудъ Управленія завода при учетѣ его имущества за годъ, каковой учетъ Управленіемъ завода тогда соединило съ передачею его имущества отъ одного смотрителя — Василия другому — священнику о. Александрѣ Чистякову».

Постановили: Принять мнение комиссии.

По сей статье последовала следующая резолюция Его Преемственности, отъ 1 сентября 1911 года за № 4498: «*Утверждается.*» Е. Т.

6. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Про-квизитъ отчетъ по денежнымъ и материальнымъ операціямъ завода за 1909 - 10 операціонный годъ. При внимательномъ и подробномъ разсмотрѣніи оказалось: а) отчетъ составленъ подробно по приходу и расходу денежныхъ суммъ, по приходу и расходу материаловъ, по выработкѣ свѣчь всѣхъ сортовъ, по выбѣлкѣ воска, по счетамъ съ поставщиками завода и съ комиссіонерами. Всѣ счета составлены на основаніи официальныхъ инвентурныхъ и частныхъ вспомогательныхъ книгъ по бухгалтерскому праву. Счеты во всѣхъ цифровыхъ данныхъ по частнымъ и общимъ итогамъ сами съ собою и съ книгами согласны. Изъ отчета видно, что чистой прибылью за операціонный годъ получалось 40278 руб. 61 к. Больше предыдущаго года чуть не на 9 тысячъ руб., изъдѣствіе чего инвентаръ завода выразился въ суммѣ 266382 р. 78 коп. При разсмотрѣніи же каждаго счета въ отдѣльности замѣчены нѣкоторые отступленія отъ правилъ бухгалтеріи. Такъ, напримеръ: если принять то положеніе, что привѣсъ или провъсъ товаровъ уменьшаютъ только или увеличиваютъ цѣнность этихъ товаровъ, то ихъ (привѣсъ и провъсъ) не слѣдуетъ оценивать и ставить только количество вѣса безъ цѣны, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 5, 12, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30 и 32. Если привѣсъ или провъсъ товаровъ желаютъ показать въ прибыляхъ и убыткахъ, то ихъ считаютъ въ счетахъ съ цѣною, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 13, 14, 15, 31. Но вотъ почему-то въ счетѣ № 22 привѣсъ 18 ф. оцененъ въ суммѣ 15 руб. 30 коп., а въ счетѣ убытковъ эта сумма не показана. То же можно сказать и о провъсахъ въ счетахъ за № 24 за 27¼ ф. 29 руб. 80 к., за № 31 на 4 р. 84 коп., счетъ за № 25 на 75 к., за № 32 на 66 р. 82 к., всего на сумму 117 р. 51 к. Эта сумма въ счетахъ прибылей и убытковъ не означена, поэтому и прибыль на эту сумму фактически увеличена. Въ счетѣ № 32 не понятно, что значить занесъ въ расходѣ оборотныхъ по заводу 6 вед. 2 бут. Въ приходѣ этой занесъ нѣтъ. Почему-то при годичной провѣркѣ оказалось недочѣтъ 6 вед. 5 бут. вина, а всего урону вина, кромѣ развѣятаго въ пути, 19 ведеръ 7 бут. Означены въ уронѣ безъ всякихъ объясненій. Наконецъ, не совсемъ вѣрно означенъ цѣною ломъ свѣчой въ складовѣ, именно онъ показанъ въ счетахъ по продажной цѣнѣ, значить и съ него должна быть сочтена прибыль. Едва ли это такъ. Это совсемъ

помято. Напримеръ, въ счетѣ № 22, пожу въ расходѣ значится 12 п. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 421 р. 85 к.; шибъ не проданы, значить и прибыли съ нихъ не было, а по счету она оказалась въ суммѣ 74 р. То же самое и въ счетѣ № 24—13 п. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. лона бѣлыхъ свѣчи по продажной цѣнѣ показано въ счетѣ на сумму 433 р. 20 к. Между тѣмъ, по заводской цѣнѣ онѣ стоятъ 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. 65 к. Опять прибыли увеличена на 59 р. 55 к., всего же прибыли увеличена по этимъ счетамъ на сумму 251 р. 6 к. Все же въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что при такомъ капиталѣ (266382 р. 78 к.) наличие завода можно считать вполне прочнымъ и производить закупку матеріаловъ, при правильномъ веденіи дѣла, почти за наличный расчетъ, не переплачивая % за просрочку платежей.» **П о с т а н о в л е н і е:** Принять мнѣніе комиссии.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Уго Превосходства, отъ 4 сентября 1911 года № 4499: «*Смоларство*». Е. Т.

7. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Слѣбная комиссія, осмотрѣла документы текущаго года и провѣривъ наличность кассы и имущества, наша, что наличность вещей матеріаловъ и денегъ соотвѣтствуетъ записямъ по книгамъ: 1) наличными въ кассѣ 63 р. 5 к.; 2) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ и подрячниковъ по ремонту помѣщеній завода 396 р. 99 к.; 3) на условный текущій счету 12117 р. 12 к. и 4) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ, а по перевозкѣ вкладовъ 14162 руб. 50 к., всего 26739 р. 66 к. *Лѣтъ осмотрулемствования кассы.* «1911 года августа 26 дня. Слѣбная комиссія Костромскаго епарх. слѣбца осматривала наличность кассы Костромскаго епарх. слѣбнаго завода: при этомъ оказалось: 1) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ: Галичскаго, Килешенскаго, Ветлаужскаго, Перехтенскаго, Макарьевскаго, Заболонскаго, Шарфентьевскаго и по переводкѣ вкладовъ 14162 р. 50 к.; 2) по книгамъ условно-текущаго счета Государственнаго Банка 12117 р. 12 к.; 3) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ по ремонту помѣщеній завода на 396 р. 99 к. и наличными 63 р. 5 к., всего въ кассѣ 26739 руб. 66 к., что значится и по книгамъ. *Сводная о составнѣ Костромскаго епарх. слѣбнаго завода на 25 августа 1911 года.* 1) Въ складныхъ завода матеріаловъ: бѣлаго воска 1913 п. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 51871 р. 26 к.; дровъ 159 саж.—755 р. 25 к.; щепыныхъ корявъ 71—3 р. 92 к.; переводныхъ цѣтговъ 56 л.—29 р. 95 к.; пшяковъ 1966—530 р. 82 к.; укушорочной бумаги 4 п. 20 ф.—13 р. 50 к.; гвоздей 1 п. 10 ф.—3 руб. 18 к.; бѣловса 2 п. 20 ф.—14 р. 18 коп.; коробокъ для

вничайныхъ свѣчъ 642—89 р. 73 к.; золота 1070 ильжскъ 856 р. 50 к., итого на сумму 54168 р. 49 к.; II) а) изъ заводовъ у мастеровъ: бѣлаго воска 513 п. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. на сумму 13943 руб. 69 к., желатаго песка 75 п. 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.—1805 р. 70 к., оберточной бумаги 78 п. 4 ф.—249 р. 92 к., фитили 243 п. 26 ф.—5038 р. 85 к., пазлы 21 п. 25 ф.—166 руб. 20 коп., итого на сумму 21204 р. 36 к. б) На бѣлахъ у мастеровъ: бѣлаго огарочнаго воска 55 п. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.—1279 р. 55 коп., желатаго огарочнаго воска 10 п. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.—259 р. 39 к., вымывающаго песка въ различныхъ сортахъ 3519 п. 55 ф.—95417 р. 95 к., кожи бѣлой 1 пудъ 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. 47 р. 95 к., итого на сумму 97003 р. 94 коп. А всего материаловъ на сумму 172376 р. 79 к. III) Въ кладовыхъ завода товаровъ: золоченныхъ свѣчъ 325 п. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.—8072 руб. 20 к., не золоченныхъ бѣлыхъ 1080 п. 7 ф.—29434 руб. 76 к., машинныхъ желтыхъ 170 п. 1 ф.—4205 р. 11 к., ручныхъ 19 п. 9 ф.—471 р. 18 к., цвѣтныхъ 31 п. 5 ф.—865 р. 91 к., итого 44049 р. 16 к.; церковнаго вина: № 1—12 четв. 817 бут., № 2—41 четв. 52 бут., № 3—150 четв. 235 бутыл., всего на сумму 1095 р. 41 к.; масла деревянаго 231 п. 1 ф.—1999 р. 52 к.; ладана: капаина 9 п. 3 ф.—117 р. 43 к., роснаго 4 п. 30 ф.—211 р. 85 к., сіамскаго 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.—3 руб. 51 к., итого на сумму 332 р. 79 коп.; каменноугольнаго угля 3000 шт. и парфюмерна на 313 р. 85 к., а всего товаровъ на сумму 47780 руб. 73 к.; порошковой псузы на 1631 р. 30 к. IV) Инвентаря на 3094 р. 15 коп. V) Товары и долги за укладными складами 145787 р. 29 к., итого заводъ имѣеть 370680 р. 36 к. VI) Долги завода: въ собственный капиталъ 266882 руб. 78 коп.; учрежденіямъ и фирмамъ: Ипатьевскому монастырю субвенція 2333 руб. 36 к., за отопленіе винной кладовой 50 руб., Люблинской возобновляющей 110 р. 78 к., Христофорову 51 р. 61 к., Дурин 4 р. 45 к., Короткину 527 р. 15 к., Соскину 1047 р. 84 к., Келлеръ 84 р. 2 к., Касинову 643 р. 50 к., Вельямъ 27588 р. 71 к., Ралле 10 р. 50 к., Кантелану 16056 р. 41 к., Э. Нордъ 79 р. 69 к., Т.-д. Леваса и Л. Виноградова 5615 рублей 43 к., Андреену 2377 р. 20 к., церковь епархіи, осудившимъ за пудъ впередъ 6702 р. 3 к., итого капиталъ и долги завода 329665 р. 64 коп.; пашовой прибыли за 9 мѣсяцевъ 41014 р. 72 коп. Всего 370680 р. 36 коп. По освѣдѣтельствуванію состоянія снаружъ свѣчнаго завода оказалось: 1) Изъ 18 комиссіонеровъ только отъ семи имѣются заложы (считалъ и Ветлужскаго, умершаго съ очень значительнымъ долгомъ 4434 руб. 19 к., въ уплату долгу осталось залогомъ только 1000 руб.). Желательно, чтобы всѣ, безъ исключенія, комиссіонеры внесли заложы; отъ

задача может быть и долженъ освобождаться только тотъ кооперативъ, который будетъ брать товары на наличные деньги. Лучше дать увеличенную скидку съ лудъ свѣчь комиссововеру, чѣмъ вести такую рубашку, какъ по Ветлушкиному взгляду и выить негодное качество, что складывалъ окажется неблагонадежнымъ и можетъ быть совершеномъ банкротомъ. 2) Въ отношеніи облегченій труда по отпуску свѣчь и учета ихъ желательно, чтобы каждая свѣчка развивалась въ началъ равно въ 6 фун., дабы по счету ихъ можно было точно же определить весь всего изготовленнаго материала къ продажѣ въ узаконенномъ видѣ и соотношеніи, и чтобы различнашій тѣлѣ товаръ хранился въ ящикахъ или на полкахъ съ ярлыкомъ, въ которомъ обозначается сколько всего пачекъ свѣчь въ этомъ размѣщеніи шкафа и если вынута изъ него для отпуска пачка, то на ярлыкѣ должна быть пометка о числѣ отпущена. Это дастъ возможность в самомъ Управленіи завода быстро проверить наличность свѣчь и весь ихъ лѣ пачкахъ; а настояшій порядокъ проверки свѣчь занять, напр., у комиссія склада два дня вмѣсто одного дня. 3) Отпускъ вина не всегда записывался въ книги, отчеты, по объясненію смотрителя завода и члена Управленія о Спасоваго, происходила разница въ цифрахъ по книгамъ съ дѣйствительностію; на примѣръ, въ записанъ отпускъ вина для Блаженскаго монастыря в другія разности объясняются тоже несовременными записями приходовъ и расходовъ; на примѣръ, несвоевременно вписаны статьи прихода въ свѣчной книгѣ №№ 32—37, съ наивысш. обязательствомъ согласился в членъ Управленія прот. Спасовій. Остатки, приведенныя по книгамъ настояшцею комиссіею въ 25 августа с. г. оказались 26 августа неправленными канцеляріею, такъ что являлись новыми ясля, даскредитирующія выводы остатковъ настояшцею комиссіею, сдѣланныя въ статьяхъ 248 цифра 12 и слова 12 въ свѣчной книгѣ, зветъ 20, вписаны, а ихъ не было в вмѣсто 132 поставлено 144 и 1582 оказалась неправленною въ наивысшій цифры «8» вмѣсто 1570, въ книгѣ наладныхъ отпуски №№ 247, 248 и 249 писаны 20 августа по требованіямъ 18 августа, 1 июня, 4 июля, итога цифръ золоченыяхъ и облыхъ свѣчь по центральному складу на остаткѣ писаны канцеляріею послѣ проверки книги настояшцею комиссіею. Эти позитившія исправленія сдѣланы канцеляріею вопреки распоряженія члена Управленія, свящ. А. Блаженскаго. 4) Необходимо, чтобы немедленно была ликвидирована дѣла Управленія завода съ Масаревскимъ кооперативомъ. При залогѣ въ 1800 руб. за свѣчь складомъ, по сообщенію Управленія, значится долга, товара и выручки на 7301 р. 81 к., изъ коихъ долга въ 1 июля с. г. было 2755 р.

7) кои. Да также должно быть поступлено и со всеми комиссионерами, задерживающими высылку денег и наполняющими цифру задолженности из теченія года. Необходимо, чтобы въ концу отчетнаго каждаго года за комиссионерами оставались на руках деньги не болѣе того, что необходимо ему на покупку сарковъ.

8) Изъ проверки книги входящихъ бумагъ по снарх. свѣчному заводу видно, что 1) въ январѣ с. г. масла для отсылки комиссионерамъ Зарубину и Кинешину и Бутякову въ Писцово не было и требованія ихъ не были удовлетворены; 2) масло получалось иногда «не хорошее», о чемъ официально заявлено Управленію о. благочиннымъ 8 Нерехтскаго округа, именно съ чернымъ грязнымъ отстоемъ и этой «грязи» для обѣда на масло прислано въ Управленіе изъ в. Большаго Яковлевскаго 28 фун. при актѣ; 3) требованія уѣздныхъ комиссионеровъ исполнялись въ незначительн. и Писцовскій комиссіонеръ Бутяковъ 15 февраля возвращалъ въ складъ свѣчи, высланныя не по требованію, для обѣда и 4) изъ резолюціи Пресвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 10 февраля с. г., записанной въ книгу, видно, что допускаются не правильныя дѣйствія по продажѣ масла и своеволие со стороны Управленія завода: «*Своеволія, да еще таковыя впродолженіи не допускать*». Эта резолюція была вызвана совершеною продажей 4 бочекъ масла прежде произведеннаго анализа о качествѣ его. Имѣя всего вышеизложеннаго я въ этомъ докладѣ и въ предшествовавшихъ, комиссія пришла къ заключенію, что всѣ дефекты, указанныя въ докладахъ свѣчной комиссіи, составляютъ результатъ недостаточнаго усердія къ дѣлу и невнимательности къ распоряженіямъ Пресвященнѣйшихъ Епископовъ Тихона и Иннокентія въ постановленіямъ снарх. свѣцовъ предшествовавшихъ годовъ.

**П о с т а н о в л е н і я:** Принять мнѣніе комиссіи и актъ свидѣтельствования пасомъ съ свѣдѣніемъ.

По сѣбъ статьѣ исследовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4500: «*Смотрю*». Е. Т.

8. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія снарх. свѣцова по дѣламъ свѣчного завода, по обследованію состоянія завода и дѣлъ его Управленія, считаетъ своимъ долгомъ доложить вниманію общаго собранія духовенства, что пытаются на себѣ несъудобно ревизіи дѣлъ, требующихъ знанія бухгалтеріи, отчетности, счетоводства и веденія торговыхъ оборотовъ, находятъ весьма полезнымъ и нужнымъ, чтобы ревизія дѣлъ свѣчного завода и его Управленія производилась лицами, изымаемыми въ тѣхъ дѣлахъ быть. Особенно важна эта ревизія, когда канцелярія Управленія не въѣдетъ по бумагамъ въ данноему

время свидѣній по поступленію и расходованію денежных сумм и материалов ревизуемаго учрежденія, какъ это было нынѣ въ Управленіи Костромскаго епарх. свѣчнаго завода. Это безусловно желательно сотню для депутатовъ, оторванныхъ отъ приходской службы, отъ дѣлъ хозяйственныхъ во время уборки хлѣба съ полей и отъ исполненія другихъ обязанностей на мѣстахъ жительства. По этому коммиссія выражаетъ общее и единодушное свое желаніе, чтобы въ составъ ея будущаго епархіальнаго съезда были избраны депутаты не на одинъ годъ, какъ это дѣлалось до сего времени, а на два или три года, если это допустимо, и чтобы въ члены той или другой коммиссій входили не по собственному своему желанію, а по избранію общаго съезда, и во всякомъ случаѣ свѣчная коммиссія составлялась изъ депутатовъ болѣе сведущихъ въ дѣлахъ коммерціи. Тогда коммиссія, какъ болѣе знакомая съ веденіемъ заводскихъ дѣлъ, по коммерціи и отчетности завода, могла бы давать въ будущіе годы полную картину того, что необходимо для справедливой оцѣнки свѣчнаго дѣла. Необходимо и то, чтобы Управленіе завода способствовало духовенству заблаговременнымъ подготовленіемъ итоговъ по счетамъ и докладовъ по дѣламъ завода, подлежащихъ вѣдѣнію съезда, во время его собранія. Это свое пожеланіе и имѣетъ честь доложить вниманію общаго собранія отъ имени депутатовъ и церковныхъ старостъ Костромскаго епарх. съезда.

**П о с т а н о в л е н і е:** Мнѣнія коммиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству и членовъ III коммиссіи за усильные ихъ труды благодарить.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го сентября 1910 года за № 4501: «Смотрѣно». Е. Т.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

28 августа—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Проектъ редакціи журналовъ №№ 7, 8 и 9 свидѣній: утренняго 26 августа и утренняго и вечерняго 27-го августа. **П о с т а н о в л е н і е:** Редакцію журналовъ одобрить и принять.

2. Прошеніе учителя Георгіевской второклассной учительской школы Николая Готовцева объ освобожденіи дочери его, ученицы I класса епарх. жен. училища, Александры Готовцевой отъ платы за обученіе. **П о с т а н о в л е н і е:** Отъ платы за обученіе Александру Готовцеву освободить.

3. По докладу о Председателя ревизионнаго комитета по епархіальному женскому училищу протоіерея А. Крутикова, въ виду обнаружившагося на сѣздѣ факта несправки на приходѣ своевременно представленныхъ взносовъ или содержаніе учащихся четырьмя н.о. благотворителями—**П о с т а н о в л е н і я**: Просить Его Превосвященство о порученіи тому же Комитету обследовать по документамъ поступленія и задаетъ взносоввъ, поступающихъ отъ о.о. благотворителей за неѣ годы, со времени ихъ установленія.

По сямъ статьямъ посвящавала слѣдующая резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4502: «*Извѣстность*», В. Ч.

4. Журналъ комиссіи по распребленію кредита, отнущенаго отъ казны на содержаніе духовенства Кастромеккой епархіи и по вопросамъ отъ Кастромеккой духовной Консисторіи в Осодорова-Сергіевскаго Брѣства слѣдующаго содержанія. Ст. I. Обсужденъ былъ вопросъ 4-й изъ предложенныхъ Кастромеккой духовной Консисторіей о распребленіи 10000 руб. между причтами епархіи, ассигнованныхъ въ текущемъ году на содержаніе духовенства Кастромеккой епархіи. Провѣде обсужденія былъ намѣченъ Комиссіей планъ предстоищей ей работы и установлены были правила, поухъ должно держаться при выполненіи ея. Въ этомъ отношеніи было постановлено: при распребленіи ищущейся суммы руководиться тѣмъ данными о матеріальной обезпеченности духовенства, которыя имѣются въ поуздныхъ спискахъ епархіи, составленныхъ изъ приногодней епархіальными сѣздами особей комиссіей и утвержденныхъ самими сѣздами (журн. № 10, ноябр. 10, ст. 7). При этомъ комиссіи предположили сперва обсудить, каковы изъ причтовъ, имѣющихся въ поуздныхъ спискахъ поль №№ 1, 2 и 3 и признаваемыхъ самыми бѣдными, должно быть нѣмъ назначено жалованье. Если и послѣ этой выборки продтъ не будетъ весь иечершавъ, то продолжить таковую выборку изъ селъ поль №№ 4 и 5. Комиссія, сперхъ того, признала допустимымъ не по всѣхъ случаяхъ работы держаться документальныхъ данныхъ, а иногда по вниманію къ тѣмъ или инымъ основаніямъ и причинамъ, особенно по вниманію къ отзывамъ членовъ комиссіи о степени благосостоянія извѣстнаго прихода, отступать отъ нихъ, что рекомендовано неодиократными разъясненіями Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Отступать въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ цифръ, показанныхъ въ спискахъ доходности, комиссіи считала себя въ правѣ и потому, что въ самыхъ поуздныхъ спискахъ, данныхъ ей въ руководство, оне отступление было допущено и такъ поль №№ 1, 2 и 3 и т. д., поставлены иногда если съ боьшой доходно-

стию, чѣмъ подѣль дѣлѣтѣвшихъ, въ чемъ видно, что коммиссія, составлявшая поузрядные списки въ прошломъ году, руководилась въ распредѣленіи приходомъ по матеріальному обезпеченію, не одними цифрами. Игга начала, какъ коммиссія намѣтила себѣ и бояхъ держалась при распредѣленіи между причтами епархія ассигнованной на текуцій годъ суммы и при составленіи списка приходомъ, который я имѣеть честь при семъ представить на разсмотрѣніе свѣзда. Попутно съ составленіемъ списка коммиссія разсмотрѣвала и прошенія о назначеніи жалованья въ нѣкоторыя епископіи, поступившія отъ причтовъ слѣдующихъ деревей: Успенской и с. Густомѣсова, Перехт. у.; Знаменской и с. Знаменскаго, Варн. у.; Архангельской и с. Крутыхъ, Мазар. у.; Крестовоздвиженской (единицѣвской) и с. Коверина, того же у.; Введенской и с. Андреевскаго, Перехт. у.; Ильинской и с. что противъ слоб. Рѣшмы, Кувеш. у.; Ефремовской и с. Ширя, Кологр. у.; Ильинской и с. Палыча (два прашенія); Соборной и с. Луки, Юрьев. у.; священника с. Дмитріевскаго, Мазар. у.; Алексея Гачивскаго; настоятеля Галичскаго собора прот. В. Орлова; Знаменской и с. Георгіевскаго на Колодѣ и Архангельской и с. Игнатоваго, Перехт. у. Причтъ послѣдней церкви, сверхъ просьбы о назначеніи жалованья, просить свѣзду; въ случаѣ отказа ему въ просьбѣ о жалованьи—ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о закрытіи діаконской штатной вакансіи въ Игнатовскомъ. Разсмотрѣвъ эти прошенія и свѣривъ ихъ съ документальными данными коммиссія наша, что просители обладаютъ лучшими средствами содержанія, чѣмъ многіе другіе причты: одинъ изъ просителей (с. Андреевскаго, Георгіевскаго на Колодѣ, Крутыхъ, Игнатовскаго) имѣють себѣ вѣрно подспорье въ получасномъ имѣ казенномъ жалованьи, хотя и немаломъ, но значительнаго размѣра; другіе живутъ въ приходѣхъ многолюдныхъ и надѣленныхъ обильно землей (Ширя, Знаменское Варн. у., соборы: Галичскій и Луковскій имѣють средства выше весьма многихъ причтовъ епархія). Причтъ с. Палыча превращенъ нынѣ въ двухчленный по составу. Причтъ с. Густомѣсова долженъ добиваться лучшаго себѣ обезпеченія отъ тѣхъ лицъ и учреждений, по аслаію которыхъ составленъ ихъ приходъ. По просьбѣ указаннымъ исключеннымъ коммиссія постановила отказать вышеозначеннымъ просителямъ въ ихъ просьбѣ. Удовлетворено (въ то исполностію) лишь прошеніе причта с. Ильинскаго, что противъ Рѣшмы, по ввѣрованію къ тому, что причтъ этотъ уже давно и Святѣишаго Синодоломъ признанъ Епархіальнымъ Начальствомъ признавъ нуждающагося въ казенномъ жалованьи.

Ст. II. Слушала епархіяльн. Его Пресвященствомъ докладъ

благочиннаго І Ветлуж. округа свщ. П. Максимовскаго, содержащій обвиненіе на жалобѣ причта с. Широкова, Ветлужск. у., на іеруіата ихъ округа свщ. В. Кондратова, будто оны сами-голыми, изъ злокорыстныхъ побужденій, поставили на прошлогоднемъ спарх. съѣздѣ перковы с. Широкова по подл. № 1, какъ было постановлено на оружломъ благочинническомъ собраніи, а иже, превосходитъ № 1 перны с. Холына, судъ Кондратова спланируетъ. О. благочинный свщ. Максимовскій подтверждаетъ, что на благочинническомъ собраніи село Широково постановлено было въ отношеніи средствъ на 1-е мѣсто, т. е. подл. № 1. Въ связи съ этимъ комиссія слушала пренесеніе священниковъ села Широкова Іоанна Зретева и Николая Коллистова, поданное 13 августа с. г. Его Преосвященству съ жалобою на того же о. В. Кондратова и въ томъ же, т. е. что оны перемѣняли въ сплскѣ нумерацію селъ Широкова и Холына, якобы по слову поплзу. При этомъ просители ходатайствовали, чтобы о. Кондратовъ, какъ лицо заинтересованное, былъ устраненъ изъ комиссія по назначенію жалованья духовенству епархіи на текущій 1911 годъ. Справка: Въ спискѣ о матеріальной обезпеченности причтовъ 1-го Ветлуж. окр., составленномъ на епархіальн. съѣздѣ 1910 года, село Широково поставлено подл. № 1 и касательно сего никакихъ соинвій пѣтъ. Комиссія постановила: Въ виду того, что жалобы причта с. Широкова о благочинномъ Максимовскому и священниковъ того же села Его Преосвященству на о. В. Кондратова не только не подтверждаются, а документально опровергаются, то, признавъ такой поступокъ просителей не корректнымъ и для о. Кондратова оскорбительнымъ, выразити просителямъ отъ лица съѣзда порицаніе, предложивъ имъ извиниться предъ оскорбленнымъ имя.

Ст. III. Комиссія слушала отношеніе Костромской духовной Консепторіи, отъ 23 августа 1911 года за № 12678, съ препровожденіемъ 112 рублей, пожертвованныхъ монастырями епархіи на поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній оной, прося съѣздъ направить эти деньги по сплску усмотрѣнію. Постановила: означенную сумму препроводить въ Совѣтъ Костромского спарх. жеп. училища для выдачи въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оного, по усмотрѣнію Совѣта; монастыри, доставившіе оную сумму, усердно благодарить, прося ихъ и на будущее время не отказать въ своей помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи.

Ст. IV. Слушала отношеніе о. благочиннаго 6 Перехтскаго окр., свщ. А. Баллистова отъ 16 іюля за № 208, изъ которомъ предлагается, согласно желанію духовенства его округа, обезпечить на спарх. съѣздѣ вопросы: а) о принятіи на страхъ въ страховое

общество духовного вѣдомства при Св. Синодѣ принадлежащихъ причтамъ построены на одинаковыхъ условияхъ съ церковными строениями и б) объ изданіи лекцій по главнымъ богословскимъ предметамъ для руководства пастырямъ церкви въ борьбѣ съ неверіемъ и джудочествами, сдѣлавъ выписку этихъ лекцій обязательною для благочинническихъ библиотекъ. По первому изъ этихъ вопросовъ комиссия постановила: Желаніе епарх. духовенства о припискѣ къ страху, принадлежащихъ ему построекъ въ страховое общество дух. вѣдомства на одинаковыхъ условияхъ съ строениями церковными было выражено еще на прошлагоднемъ епарх. съѣздѣ и согласно этому желанію издано уже, сколько известно, соответствующее ходатайство Епарх. Начальства предъ страховымъ духовнымъ отдѣломъ, а потому предложеніе духовенства 6 Черехт. округа признавать заповѣданнымъ. По второму вопросу комиссия выражаетъ такое мнѣніе, такъ какъ духовенствомъ 6 Черехт. округа не разработано детально этотъ вопросъ, причѣмъ остается неяснымъ, какъ будутъ подаваться эти лекціи, на кой счетъ, и какою будетъ назначена имъ цѣна, то вопросъ этотъ оставить открытымъ.

От. У. Слушала п. 1 акта духовенства Костромскаго 10 округа, отъ 4 іюня с. г. о желаніи духовенства сего округа, чтобы о причтахъ и церквяхъ, вновь получающихъ жалованье, распространялась изъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомствъ. Приведенная въ этому желанію, комиссия постановила: просить Костромскую духовную Консисторію — сдѣлать въ свое время зависящее отъ нея распоряженіе, чтобы упомянутое желаніе духовенства было удовлетворено. Въ заключеніе комиссия вѣдетъ честь доложить епарх. съѣзду о.б. депутатовъ, что ею не рассмотрѣны два вопроса, предложенные Костромской духовной Консисторіей: а) объ установленіи опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ доходовъ церквей на мѣстныхъ церквяхъ и благочинническихъ библиотекъ, по рапорту благочиннаго Велуж. 1 округа 21 февраля, № 99 и б) какія слѣдуетъ духовенству епархіи принимать мѣры къ уменьшенію случаевъ опущенія прихожанами поповъ и Св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ, — не рассмотрѣны эти вопросы за неимѣніемъ какихъ либо представлений со стороны Консисторіи и предсѣдательной комиссіи по этимъ вопросамъ и въ частности за неимѣніемъ рапорта о благочиннаго Велужскаго 1 округа. *Слѣдуетъ постановить:* 1) составленная комиссіей списокъ вѣдомствъ церковной епархіи, которымъ назначается жалованье, но не приведенный заслушанный въ собраніи, приложить къ журналу. 2) По ст. II-й принять мнѣніе комиссіи. 3) По ст. III-й сумму 112 руб. преисправить въ Слѣдств. епарх. деп. утѣлка въ его распоряженіе, а въ виду ежегоднаго уменьшенія оккертионацій отъ мона-

отырой на духовно-учебныя заведенія епархій, просить Его Пресвященства о побужденіи монастырей къ увеличенію ихъ издѣр-  
 вочаей. 4) По ст. IV и V привать кнѣніе коммисіи. 5) Перѣ-  
 немше коммисіей вопросом, опубликованнымъ въ № 14 Епархіаль-  
 ныхъ Вѣдомостей о размѣрѣ отчисленій на церковныя и благотвори-  
 тельскія библіотеки и «мѣрахъ къ уменьшенію случаевъ опу-  
 щенія долга веновѣды и Св. Причастія — обсудить на благотвори-  
 тельскихъ собраніяхъ.

По сему послѣдовава слѣдующая резолюція Его Пресвящен-  
 ства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4503: «По ст. I, Стисека  
 критиковъ, коимъ назначено жазованье отъ казны, препрово-  
 ждаютъ въ Консисторію для испознѣнія.

По ст. II. Постановленіе коммисіи, какъ не законное и  
 превышающее права депутатовъ, зомъ и принятое съзѣдомъ,  
 оставить безъ исполненія.

По ст. III. Утверждается постановленіе коммисіи, а  
 не съзѣда. Подобно коммисіи, что монастыри вовсе не обя-  
 заны ссужать духовенству домашны на воспитаніе дѣтей.

По ст. 4 и 5. Испытывать.

По поводу уклоненія съзѣда отъ рѣшенія постановле-  
 нияхъ въ приращеніяхъ каприжамъ иба увеличеніи благотвори-  
 тельскихъ библіотекъ и въ измѣненіи мѣръ къ болше усордному  
 исполненію приращеніями долга исполнитъ и св. Причастіа,  
 нельзя не выразить горькаго сожалѣнія, что съзѣда оказы-  
 вается совершенно равнодушнымъ всякій разъ, когда ему  
 приходится рѣшить вопросы, выходящія за предѣлы зако-  
 нотворительныхъ счетовъ и расчетов; очевидно, дулъ времени  
 не остается безъ вліанія и на духовенство».

5. Журналь той же конносіи, слѣдующаго содержанія: «Сего  
 1911 года, августа 28 дни, коммисіи по распредѣленію кредита,  
 отпущеннаго Государственнымъ Казначействомъ на 1911 годъ въ  
 количествѣ 10000 р., между наиболше бѣдными причтами Кост-  
 ромской епархія, явивъ имѣла сужденіе о тѣхъ основаніяхъ, ко-  
 торыя должны быть положены при распредѣленіи. Принимаю во  
 вниманіе, что епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ своемъ  
 собраніи сего 27 августа большинствомъ голосовъ выразилъ же-  
 ланіе имѣть тасякъ основаній исключительно цифру доходности  
 причтовъ, указанной въ вѣдомостяхъ по убѣздамъ епархія, какъ  
 наиболше вѣрно, по мнѣнію съзѣда, опредѣляющую степень обез-  
 печенности ихъ, коммисіи постановила: Руководясь указаннымъ  
 принципомъ, распредѣлить ассигнованный кредитъ между наиболше  
 бѣдными причтами епархія и, по распредѣленіи, таковыми въ  
 порядкѣ цифровой доходности оказавшесъ ниже слѣдующіе причты.

ПАВМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ.		Сумма:			
		Включено по справкамъ за 1909		Добавлено по справкамъ за 1910	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1.	Села Борка, Христорождественской ц., Буйск. у., 2—клирный . . . . .	197		678	16
2.	» Брасноторского, Преображенской ц., Макарь. у., 2—клирный . . . . .	233		766	36
3.	» Денисовскаго, Преображенской ц., Нерехт. у., 1—клирн. . . . .	248	33	268	52
4.	» Широкова, Николаевской ц., Ветл. у., 2—клирн. . . . .	249		981	
5.	» Георгиевскаго-Верховолоцкаго, Кологр. у., 2—клирн. . . . .	250	20	808	50
6.	» Столпна, Преображенской ц., Макарь. у., 3—клирн. . . . .	256	89	1323	
7.	г. Бадья, Николаевской ц., того же у., 2—клирн. . . . .	262	23	766	36
8.	села Лисуров, Троицкой ц., Буйскаго у., 2—клирный . . . . .	262	57	766	36
9.	» Карина, Троицкой ц., Макарь. у., . . . . .	254		897	88
10.	» Борисоглебскаго, Христорожд. ц., Юрьян. у. . . . .	264	50	392	
11.	» Михайловскаго, Рождественской ц., Нерехт. у., 1—клирн. . . . .	264	61	297	92
12.	» Крутые, Архангельской ц., Макарь. у., 1—клирн. . . . .	267	20	397	88
13.	» Макарьевскаго, Казинской ц., Юрье-вскаго у., 2—клирн. . . . .	271		678	16
14.	» Вушница, Богородицкой ц., Чухл. у., 3—клирный . . . . .	274		1158	36
15.	» Борскя, Пальевской ц., Буйскаго у., 2—клирн. . . . .	277	70	1169	54
Итого всего добавить за вычетомъ 2% . . . . .				9800 руб.	

\*) Введено по справкамъ  
776 р. 30 к.; поспло-  
считавало 608 р. 78 к.

По сей статье последовала следующая резолюция Его Превосвещенства, отъ 1 сент. 1911 г. за № 4504: «*въ Консисторію для исполненія*». В. Т.

Приложеніи къ журналу о распредѣленіи бюджета, отущици наші изъ казны на содержаніе духовенства:

а) Довласть депутата Макарьевского уѣзда, священника Павла Мельниченко: «Сими чести явлю заилети, въ свѣдѣ духа вѣнства, что распредѣленіе жалованья, еванное комиссіей свѣзда несправильное и пристрастное я принципъ, принятыя при семъ замачъ свѣздомъ, мною не признаются по ево несправильности. Неправильность сія вилна изъ того, что приходы бѣдѣ богатые предпочтены приходамъ бѣдѣ бѣднѣмъ. Всѣ приходы, въ кои въ настоящее году свѣзда и комиссія предполагавтъ назначити жалованья, несравненно богаче приходовъ 4 Макарьевского еванночиннического округа. Кто рѣшится любой какъ этихъ приходовъ сравнить въ отношеніи доходности и по другимъ статьямъ съ приходомъ 4 Макарьевского округа. Села 4 Макарь. округа, именны Рождество Гари, Успенское, Федорово и др. — известны всей епархіи по своей бѣднотѣ, неудобствамъ путей сообщенія, отдаленности отъ училищъ и т. д. Приходы эти оказываются по еванности лучшимъ назначенныхъ комиссіей приходовъ, по это лучшее — обманчивое, вѣо въ этихъ приходахъ доходность показана правильно, безъ всякой утайки, а въ приходахъ, указанныхъ комиссіей, доходность показана неправильно. Потому это, я не берусь объяснить, быть можетъ, потому, что священники приходовъ, указанныхъ комиссіей, предполагали, что иѣкоторая доходность, каковы — отъ сборовъ, земан и др., не должна быть вѣдѣта, быть можетъ, потому, что они руководствовались и иными принципами, вѣо на благотворительности свѣздахъ, не имѣвшихъ опредѣленныхъ указній свѣде, могли быть при распредѣленіи приходовъ разными руководственными начала. Обижать причты указанными мною приходомъ не должно и потому, что эти приходы раскольническіе, и въ настоящее время, когда раскольники подняли свою главу и уже занимаютъ не запитательное положеніе, а наступательное, въ эти приходы нужны люди, могущіе остановить движеніе раскола. Что эти приходы бѣдѣ указываемыхъ комиссіей, доказательство то, что въ любой приходъ, указанный комиссіей, съ радостію пойдетъ любой священникъ изъ указанныхъ мною приходовъ, а священники приходовъ, указанныхъ комиссіей, едой не заогнать въ села Рождество Гари, Успенское, Федорово или на третью вакансію села Покровскаго и др. Доказательство несправильности сѣдѣ много, для примѣра приведу — село Устьинское, богатѣйшее въ Макарьевскомъ уѣздѣ и поставленное въ первомъ

разряды, а также село Сыпаново Нарвск. уезда и т. д. Въ виду всего принципа, указанный съездомъ и комитетомъ, не выдерживаетъ критики и я отъ него ни въ коемъ случаѣ не соглашусь, и чемъ сильнѣе заикнусь объ этомъ. Разиредѣленіе приходомъ, сдѣланное комитетомъ, пристрастное, и въ прошедшемъ году получали и въ нынѣшнемъ избѣгать получить жалованья тѣ причты, представители которыхъ присутствуютъ на съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ. Въ прошедшемъ году не было на съѣздѣ депутата 4 Макара округа, и ни одинъ причтъ изъ этого округа не получалъ жалованья, и ни одинъ въ комитетѣ нѣтъ представителя этого округа, и ни одинъ не вынужденъ жалованья ни въ одномъ приходѣ всего округа, между тѣмъ, это благочиніе считается и сдѣлываемо есть самое бѣднѣе въ епархіи, и въ него посылають священниковъ или изъ Диколово или изъ заштатныхъ деревень или въ наказаніе за проступки, во въ приходѣ село благочиніи — раскольническіе. Бѣдность ихъ признака давно, ибо эти причты давно уже получаютъ по себе или остаткомъ казенныхъ ассигнований. Къ сему присовокупляю, что ни розетко, ни дружба, ни иные расчеты заставляють меня писать сіе заявленіе, а единственно любовь къ справедливости и состраданіе къ бѣднотѣ причтотъ сихъ приходомъ.

5) Назвіе депутата — священника Ивгря Попова сѣбѣдущаго содержания: «Сѣбзномъ духовенства и ц. старость сосѣи текущаго 1911 года, при составленіи списка по разиредѣленію кредита въ 10000 р., полагаво держаться строго цифръ, какъ единственныхъ будто бы показателей относительной бѣдности приходомъ. Но волею воображенію одна цифра, представляющая за тѣмъ истиннѣе, если не принимать во вниманіе другихъ обстоятельствъ, которыя могутъ служить плюсомъ или минусомъ къ ней, не можетъ быть безспорнымъ показателемъ относительной бѣдности. Воляемъ для примѣра цифру 300 всего дохода: она при условіи церковнаго дома можетъ быть дороже цифры 350 при отсутствіи такового; такъ же она — 300 дороже 350 и при другихъ обстоятельствахъ, какъ тѣ близость прихода къ учрежденіямъ, изъяска въ которыхъ для духовенства необходима, близость прихода къ мѣстностямъ и учрежденіямъ, дающимъ причту побочные доходы, должно онаго и при другихъ обстоятельствахъ, быть можетъ. Цифры 300 эитотомъ и цифра 300 рентаю не одно и то же. Въ виду вышеказаннаго въ предыдущіе сѣзды, при составленіи списковъ приходомъ по бѣдности, принимались не одинъ только цифра, но и другія обстоятельства. Подходъ принципа къ опредѣленію относительной бѣдности приходомъ, принятыо предыдущими сѣздами, болѣе справедливыма и не могу согласиться съ принципомъ только цифра, принятымъ нынѣшнимъ сѣздомъ. Не могу согласиться тѣмъ

болше, что они не полны и не во всех округах они заслуживают доверия, какие некоторые отцы депутаты на выборах не сомневались бы выказать уверенность в избранных доставленных сведениях?

Настоящее мнение подписано также депутатами, членами комиссии по распределению кредита, священником Николаем Ливановым.

в) Мнение депутата—священника Алексея Гозового, следующего содержания: «При распределении комиссии государственного казенного кредита для обеспечения духовенства бедных приходится по принципу, выработанному министерством, а лично не могу согласиться отнесением такого принципа на следующие основания: 1) съезд сессии 1910 года в том же самом составе, какъ и настоящей сессии 1911 года, составил поведенные списки, часть уже утвержденные, держась совершенно иного принципа; при этомъ въ руководстве не была даже принята только одна общая цифра общаго доходности, а приняты во внимание и другія условия, какъ-то: зараженность, раскольничество, пожизненія и т. п., что ясно видно изъ поведенныхъ списковъ, напр., по Костромскому уезду прошлогонимъ съездомъ признаны приходъ села Плетвей, какъ зараженный расколомъ подъ №1, съ доходностью общей священника въ 368 р., а приходъ с. Вязьева съ суммой въ 355 р. дохода — признанъ подъ № 4 и т. д.; по Макарьевскому уезду приходъ села Доросова съ суммой въ 331 подъ № 1, а села Столбика съ суммой 256 р. подъ № 5; то же явное и по другимъ уездамъ; нынѣ же комиссия, следуя новому принципу съезда: създать одной общей цифрой при разворотахъ кредита, въ корень уничтожаетъ проделанную работу съезда и выработанные списки и ведетъ къ противорѣчю съезда въ одномъ и томъ же составѣ и по одному и тому же вопросу; отчего получается, что приходъ, стоящій по бедности по уезду подъ № 1, не получаетъ кредита, а приходъ, стоящій экономически помирами ниже, получаетъ добавочное содержание, какъ это и видно по Нерехтскому уезду; 2) принципъ противорѣчить и искажать Думы въ болѣе оправданному распределенію кредита; 3) противорѣчить и указывать, которыми не требуется дальное доверіе цифрѣ. Въ виду всего вышесказаннаго я лично одобряю, къ первоначальному распределенію кредита комиссией, какъ болѣе соответствующему обеспеченію духовенства, но отвергнутому съездомъ».

Къ настоящему мнѣнію присоединились также: 1) протоиерей Юзефъ Мухинъ и Юзефъ Шалутинскій и 2) священники: Сергій Никандровъ, Пимонъ Аноповъ, Николай Давыдовскій, Феодоръ Давыдовскій, Василий Поповъ, Валентинъ Трапезовъ, Пимонъ Свир-

ский, Александръ Орловъ, Павелъ Книженъ, Сергій Крыловъ, Николай Крутиковъ, Владиміръ Тихомировъ, Дмитрій Свиродовъ, Василий Веревонскій и Василій Острогоскій.

г) Мнѣніе депутатовъ съѣзда отъ Велудужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, слѣдующаго содержания: «Въ 1909 году на епархіальномъ съѣздѣ духовенство епархіи въ первый разъ приступило къ обсужденію вопроса о распредѣленіи ассигнованнаго Св. Синодомъ кредита на обезпеченіе бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи по состояніямъ жителями, тогда же были составлены списки съ распредѣленіемъ по разрядамъ и доходамъ епархіи по степени ихъ матеріальнаго состоянія. Обсужденію сего важнаго вопроса предшествовала выработка проекта, на основаніи котораго устанавливалось сужденіе о сравнительной бѣдности приходовъ, причѣмъ въ основу сужденій, между прочимъ было принято и то, что на отдѣльнѣе уѣзды епархіи, въ особенности же Велудужскія и Варнавинскія предпочтительно предъ другими можно было обращено особенное вниманіе въ виду, во-первыхъ, весьма затруднительнаго для духовенства тогдашняго воспитанія дѣтей въ отдаленности ихъ мѣстожительства отъ г. Костромы, во вторыхъ, по бѣдности населенія этихъ уѣздовъ, и наконецъ по причинѣ зараженности ихъ раскломомъ. Списки эти хотя и не были утверждены Ею Превосвѣщенствомъ и пересмотрѣны съѣздомъ духовенства сессіи 1910 года—общій списокъ приходовъ епархіи была разбить на 13 уѣздныхъ списковъ—основаніи же, выработанныя на первомъ съѣздѣ въ рѣшеніи о сравнительности бѣдности приходовъ, не только были приняты съѣздомъ, но и подтверждены имъ для руководства на будущае время; въ постановленіяхъ съѣзда 1910 года сказано: «продерживаясь порядка, принятаго съѣздомъ минулаго 1909 г. при распредѣленіи приходовъ епархіи по ихъ матеріальному состоянію». Однако съѣздъ духовенства текущей сессіи, принявши списокъ приходовъ, назначенныхъ къ обезпеченію жителями и выработанный предварительно коммисіей по разсмотрѣванію проекта, отнущенныхъ на сей предметъ, тѣмъ самымъ отвергъ выработанныя на двухъ предшествовавшихъ съѣздахъ мнѣнія обезпеченія духовенства, такъ какъ коммисія въ выборѣ бѣднѣйшихъ приходовъ перемѣла списки по своему, сколько не заботясь о соблюденіи нарицательнаго размѣрскаго селъ и приходовъ, указаннаго въ общемъ и частныхъ по уѣздамъ спискахъ; такъ, вмѣсто первыхъ №№ — въ списокъ 1911 года ваты 4 и 5 и даже дальнѣйшіе номера списковъ. На положеніе отдаленныхъ уѣздовъ не только не обращено особеннаго вниманія, а на каждый изъ отдаленнѣе пріятнѣ они какъ бы совершенно игнорированы и въ сравнительно противъ прежнихъ лѣтъ большаго ассигнованія

кредита въ сей годъ на Ветлужскій и Варнавинскій уѣзды пред-  
назначено обезпеченіе лишь одного прихода,—изъ кредита въ  
10000 р. отчисляется лишь на Ветлужскій уѣздъ 900 р. съ не-  
большимъ. Вышеуказанные въ семъ году распределеніе кредита  
между уѣздами епархіи и полное невниманіе къ положенію отде-  
льных и обѣдныхъ уѣздовъ Ветлужскаго и Варнавинскаго пред-  
ставляются намъ несправедливыми и не на чемъ не основанными,  
въ виду чего мы нижеподписавшіеся представители сихъ уѣздовъ  
выражаютъ свой протестъ противъ принятаго съяздомъ духовенства  
себѣ сего года списка приходовъ, предназначенныхъ къ обез-  
печенію\*.

Къ изложеннымъ въ семъ мѣсяцѣ мотивамъ присоединились  
также депутаты: а) отъ Кологривскаго уѣзда священники Павелъ  
Брасухинъ, Михаилъ Смирновъ и Павелъ Понтозовскій; б) отъ  
Чухломскаго уѣзда священники Павелъ Разумовскій и в) отъ  
Талтурскаго уѣзда священникъ Николай Давыдовскій.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

29 августа—утреннее засѣданіе.

1. На основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 26  
августа, утренняго засѣданія, за № 5, разсматривали §§ 15, 27  
и 64—79 «уставныхъ правилъ для Кастроуховаго епархіальнаго  
свѣчнаго завода». Постановили: § 15 редактировать такъ:  
«служебный персоналъ Кастроуховаго епархіальнаго свѣчнаго завода  
состоитъ: 1) изъ чиналовъ Управленія завода; 2) смотрителей на  
заводу; 3) во вспомоществованіи бухгалтеръ съ писарями и 4) мастеровъ»;  
§ 27 читать такъ: «пре общему административному завѣдыванію  
члены Управленія въ сложномъ дѣлѣ свѣчнаго завода разделяются  
между собою фактическое наблюденіе съ исполнительными обязан-  
ностями: одинъ членъ занимается производствомъ, другой членъ  
завѣдуетъ денежною частью на основаніи балансовъ а третій за-  
вѣдуетъ матеріальною и хозяйственною частью; а счетоводство и  
веденіе конторскихъ книгъ подъ общимъ наблюденіемъ членовъ  
возлагается на бухгалтера»; §§-же 64—79 оставить безъ измѣ-  
ненія.

2. Произведены были закрытой баллотировкой выборы на  
должности: а) члены Управленія свѣчнаго завода и б) члены  
Правленія дух. семинаріи. Въ члены Управленія завода баллотиро-  
вавшимъ наміренными большинствомъ поданныхъ участіями съезда

записки; свещ. Афанасій Благовѣщенскій, свещ. Паволь Свирскій, протодьяк: Александръ Крутиковъ и В. Спасскій, свещ. Василій Сахаровъ и свещ. Василій Владиміровъ, изъ которыхъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, прот. В. Спасскій и свещ. Владиміровъ оказались невѣрными, а изъ остальныхъ четырехъ, по большинству голосовъ, священники: В. Сахаровъ и А. Благовѣщенскій избраны членами Управленія, а свещ. П. Свирскій и прот. А. Крутиковъ—кандидатами къ свещ. Въ послѣдн. Правленія семинарія, по единогласному указанію, баллотировались: свещ. В. Ильинскій, прот. А. Крутиковъ и священники: А. Милошъ, В. Владиміровъ и І. Членскій, изъ коихъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, свещ. І. Членскій оказался невѣрнымъ, свещ. В. Ильинскій и прот. А. Крутиковъ, по большинству голосовъ, избраны членами Правленія, а священники: А. Милошъ и В. Владиміровъ—кандидатами къ нимъ.

3. Слушавъ слѣдующее заявленіе о. председателя съезда, что всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію и обсужденію съезда, рассмотрѣны. Съ благословенія Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Кастронского и Галичскаго, съезда духовенства и церковныхъ старостъ изгостиней сессіи постановилъ и закрытъ в сей журналъ утвердить подписями всѣхъ участниковъ съезда.

На сей журналъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сев. 1811 г. за № 1506: *«Избранные утверждаются къ должности. За отказомъ священника В. Сахарова занять должность члена Управленія сего завода на сіе мѣсто опредѣляется протоіерей А. Крутиковъ»*. П. Т.

*Примечаніе.* Въ 7-ой статьѣ журнала № 4 Влагочленскій Костр. Уѣд. округа отнѣсены подовищникомъ ошибочно: деньги 166 руб. 1 коп. внесены имъ въ кассу училища.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

### Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Православнаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій промышленникъ-лицетель А. П. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николы въ Мирахъ Ливійскихъ, гдѣ первоначально почитали его святаго мощи, до переносенія ихъ въ 1087 году въ Варъ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на

которая и приобрѣтъ въ Мурахъ Ливійскихъ, земельный участокъ въсотѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. П. Муравьева встрѣтила повсюду живое откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная заглавъ въ Александра-Никольскую церковь, съ указаніемъ Святыишаго Синода обратять сборъ приносимій на восстановление храма святаго Николая въ Мурахъ Ливійскихъ. Не смотря, однако, на обращенія для спасенной крѣпости средства, осуществленіе мысли А. П. Муравьева не испытывало сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и вселенскаго митрополита, кривлявшихъ въ свое издѣліе приобретенный А. П. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признаваго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неожиданно предпринимавшіяся попытка добудить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. П. Муравьева сперва къ тещѣ графа П. П. Мятлева, княгинѣ А. М. Голлицкой, а затѣмъ къ въ Богѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигла цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и дондѣсь неиспользованнымъ.

Въ виду неизвѣннѣйшей пошвы невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ливійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Кн. Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Осодоровна побудила вопросъ о сооруженіи храма по имени святаго Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ печиваютъ все свѣтлыя мощи и буда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе свѣтлыѣ. Положеніе здѣсь имѣло благотворительныхъ наклонниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи въмъ является неутрачиваемымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже странноприимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе наклонники извѣдаютъ въ совершенствѣ безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, козвдательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей свѣтлыни русскаго народа, покаявшеяся которой составлять для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такой безпомощное положеніе русскихъ наклонниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великому Князю Елизавету Осодоровну, и посылу Кн. Высочество изволили выразить пожеланіе повернуть вопросъ о

постройки храма имени святителя Николая и при немъ странноприимнаго дома для русскихъ дипломатовъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленіи такой мысли и пужа въ виду, что церковнаго движеніе въ Баръ-градъ пророчивается, главнымъ образомъ, въ паломничествѣ въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признало съимѣнительнымъ князь Императорскаго Православнаго Царствителскаго Общества, дабы Совѣтъ оного принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и имѣя съ сими возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшія планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ на-правленіи и, прежде всего, командировать въ Баръ дѣятельныхъ людей, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперѣ же приобрести въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удумавъ, вскорѣ приобрести въ гор. Барѣ соответствующій цѣлямъ земельный участокъ, кромѣ болѣе русской дебитамъ, и совершить предварительную заир-тажную записку, вынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за сими вѣдомствыи докладъ Августѣйшаго Председателя Царствителскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великий Князьъ Елизаветы Феодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Барѣ и странноприимнаго дома при немъ удостоили Высочайшьяго Ея Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоусудно было начертать: «Принимаю его подъ Свое покровительство».

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, генералъ-гофмейстеръ князь А. А. Широкій-Шахматовъ, товарищъ предѣдателя—сенаторъ П. П. Остроуховъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергера А. А. Наратавъ, предѣдатель Филантропическаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ протоіерей П. П. Савиновъ, академикъ архитектуры М. Т. Пресображенскій, протоіерей І. І. Вагнеровъ и князь П. Д. Желазовъ.

Совѣтъ Общества счастливъ познати до свѣдѣній некихъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоусудно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны на постройку церкви и странноприимнаго дома въ гор. Барѣ, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Осоло-  
рони поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на постройку въ горахъ Бар-  
градъ по нѣмъ сдѣланнымъ Нисоламъ и строительному при немъ  
дому благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находя-  
щійся при Императорскомъ Православномъ Высшемемъ Обществѣ  
— въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

---

Содержаніе официального отдѣла. Распоряженія Епархіальной  
Власти. Журналы Епарх. съезды сессіи 1911 года. Объявленія отъ уч-  
режденій и лицъ.

---

Редакторы: { Редторъ Семеновъ *Мрост. Н. Чеховъ*,  
                  { Преподаватель семинаріи *В. Суровъ*,



Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

II.

(Продолженіе).

Во вторую половину царствованія Николая I духовныя семинарии, на ряду съ другими дух. школами, подверглись реформѣ, главнымъ образомъ, по учебной части. Эта духовно-учебная реформа въ самомъ началѣ 1840-хъ годовъ въ исторіи извѣстна подъ именемъ реформы графа Н. Протасова; она представляла собою рядъ нововведеній, доведенъ до осуществленія въ томъ же году въ томъ же учебномъ году Комиссіей духовныхъ училищъ. Реформа 1840 года исходила изъ того убѣжденія, что простое семинарское образованіе было слишкомъ отдаленно и потому мало служило къ тому звенію, которому служили приготовленіемъ. Главная цѣль этой реформы состояла въ томъ, что семинарское образованіе было преимущественно тѣмъ образомъ, чтобы «воспитанники, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли вникать въ понятіи вѣрнаго народа и вѣдѣвать съ нимъ о священствѣхъ поминанъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ чистымъ и вразумительнымъ, между тѣмъ и на явни знакомствѣмъ науку богословія части народа, которая могла бы съ пользою для себя и для будущихъ поколѣній приходить въ связь съ сельскому ядру и, особенно, какъ изъяснительно, преобрѣтала бы для самихъ себя средства къ вліянію благодѣтельному на сей важнѣйшій во многоселенномъ царствѣ населеніи». (Дѣло Уч. Упр., 1861 г., 6 карта). Дѣлъ добилъ цѣль достигая главнымъ курсомъ дух. семинарій — назначенъ преподаванія въ обществѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода Протасова за 1840, 1851, 1856 и др. годъ, — главная и конечная — давать будущимъ мастерамъ души сельскихъ богословское образованіе съ практическимъ примѣненіемъ къ духовнымъ потребностямъ народа; другая — впрочемъ, подлинная первая — снабжать ихъ запасомъ въ видѣ свѣдѣній, которыми они могутъ упрочить свой домашній бытъ и съ тѣмъ же успѣхомъ добывать хозяйственныя и рабочыя свѣдѣнія укладывая слѣдъ правотворенію крѣпостъ и сельскихъ прихожанъ. Для этого было постановлено: 1) изъ планшакъ, особенно духовныхъ, предметовъ семинарскаго учебна въ священности прикоснуться къ обязанностямъ сельского священника богословіе историческое и свѣдѣвательское; 2) изъ непомощныхъ предметовъ преподавать вѣрныя вообще учебныя начала

философию (логику и психологию), российскую словесность, историю, физику и геометрию — и науки французской и латинской; 3) ввести съ нами новую науку геометрии, особенно полезную въ обихотѣ и житицкихъ быту земледельца, какъ то: означенная наука, начала копипины и сельское хозяйство, дабы готовились преимущественно въ сельскомъ земледелии, чрезъ прѣобрѣтеніе русскихъ школъ въ свѣтъ наукъ, могли имѣть благодѣтельное вліяніе на близкостоящихъ народковъ. На званіи означенныхъ опредѣленіяхъ Св. Синода съ 9 — 13 августа 1840 года постановлено было: существующій въ семинарскихъ учебныхъ курсъ, въ раздѣленіяхъ его на три отдѣленія, оставить по прежнему, учебные предметы расположить вновь и все преподавать на русскомъ языкѣ какъ прѣиспокоеніемъ, какъ въ преподаваніи и въ образѣ изложенія къ главному назначенію семинарскѣ и проч. — Реформированный учебный курсъ семинарскій раздѣляемъ, какъ раньше, по отдѣламъ — физикою, математикою и языкомъ имѣть возможность какъ въ виду распространяющаго преимущественно богословскихъ предметовъ по разнѣмъ классамъ семинаріи, такъ и въ виду существующаго связи между предметами, имѣя какъ другіе классы. Представляются болѣе удобными обозначеніе учебныхъ предметовъ въ означеннѣмъ характерѣ, въ прѣ раздѣленіи какъ на группы богословскихъ, словесныхъ, историческихъ и математическихъ наукъ.

**1. Богословскія науки.** Въ означеннѣмъ Оберъ-Принципалѣ Св. Синода за 1840-иго года впервыи раздѣленію 1840 года въ означеннѣмъ духовныхъ раздѣленіяхъ готовятся возле раздѣленіемъ означеннаго и подобнаго истинны Христовой съ нами, неопредѣленіемъ направлениемъ къ древнему ея учению, отъ каждаго зависитъ твердость вѣры, съ истиннонъ истиннѣ Христовой предвѣщаніемъ будущаго спасенія и къ кажемъ такъ дивная причина сподобити русско православнаго народа въ это безпрѣдѣльной превращенности къ означенному вѣрой православію. Все это особенно думаетъ теперь, когда „плетарство“ церковъ представлять только образомъ вынѣ, при плетворкомъ дѣланіи подобнаго дѣлующій, направляется ильнѣ, между нами какъ наземити еще особенно заиродити частно и отъ тайныхъ ухищреній змѣнны. Не противъ себѣго для посмѣрннмаго оружія — въ сборномъ убогнѣ трепной церкви Христовой. Такія начала дѣланы были, отражались на составленіи каждаго раздѣла богословскихъ предметовъ, кагарно и прилагались каменнѣнны въ семинарскихъ курсѣ.

*Семидесятое Псаломъ*, какъ означенному вѣры и истиннѣ истиннѣмъ богославіемъ, наземлено было изучати, во разнѣхъ классахъ семинаріи. Свящ. книги вѣснмаго жажда были такъ окомъ въ переводѣ БХХ и преимущественно славянскыи. Въ означеннѣмъ отдѣленіи преподавателствывалось въ прочіи году съ книги Вигил, кончалась историческыи книжками: означалось названіемъ той же другой каменнѣннѣи книги, трѣмъ вынѣмъ наземити, каменнѣннѣмъ историческыи свѣдѣннѣи в писаніи и каменнѣ

ное содержание книги; заѣмы указывались и толковались по образцу и по примѣру в Мезѣ. Такъ же изучали семинаристы книги учительныя и пророческія въ среднемъ отдѣленіи, а въ высшемъ — полагательныя книги, какъ книги изучались Валаамъ, Дѣянія св. Апостоловъ и поэма святаго пасхальной св. Павла, по славяноскому изданію. Единственнымъ учебникомъ руководящимъ въ грамматикѣ были Писемія\* въ предисловіяхъ Духовно-учебнаго Управленія указаны творенія св. Отца св. Петра. Ири возмозили имѣлось въ виду и правоученіе.

Послѣ Св. Писемія, изучавшася въ высхъ отдѣленіяхъ семинаріи, первыи во времени изученія богословской науки было *Катехизисъ св. Петра*, которое проходило на первой годѣ въ низшемъ отдѣленіи по руководству Петра Могилы „Привославное Исповѣданіе канонической и апостольской церкви восточной“, вступившу въ 1836 году въ семинарскій курсъ въ высшей классѣ и въ гимназическомъ училищѣ, приобрѣтшимъ въ духовныхъ учебныхъ училищахъ, вѣ школе вѣдомъ она „должно была служить какъ бы введеніемъ въ кругъ высшихъ духовныхъ наукъ и повѣрженіемъ для нихъ“. По предисловію Св. Синода отъ 1840 года, Исповѣданіе Петра Могилы было изучено въ духъ семинаріяхъ въ высшей учебной курсѣ въ преподаваніи, опредѣл. и продолжалось по мнѣн: духъ имѣлось на уроку въ недѣлю. Но вскорѣ затѣмъ духовно-учебнаго Управленія предписано изучать Привославное Исповѣданіе восьмъ первой годѣ въ низшемъ отдѣленіи. Въ августѣ 1843 года предписано для первой учебной въ высшемъ отдѣленіи, протѣ свѣтъ началась богословскихъ курсовъ, повторять знающъ означенную книгу П. Могилы, возложивъ сей трудъ на преподавателя богословія\* вѣ три прехожденія тагматическаго богословія вѣ назначеннаго дѣлать указанія на Привославное Исповѣданіе, „дабы повторять съ онымъ преподавателемъ изложеніе богословскаго догмата“.

Во второй годѣ въ высшемъ отдѣленіи воспитанники семинаріи изучали „Духословное въ каноническомъ и употребленіи церковно-служебныхъ книгъ“, согласно предписанію высшего начальства „цѣлительно ознакомить воспитанниковъ съ достоинствомъ каноническо-богослужебныхъ книгъ, ознакомившихъ съ собою обширній источникъ древняго ученія церкви“. По общему общаго понятія объ этихъ книгахъ, преподавалось вѣ соединеніяхъ, параграфѣхъ, исправленіи книгъ и затѣмъ въ частности рассматривались по содержанию, происхожденію, достоинствѣхъ, соразбѣннѣхъ, различіи богослужебныхъ книгъ. Главнѣе послѣдствіе для изученія воспитанниками было „Историческое ообрвеніе богослужебныхъ книгъ преророссійской церкви“, Николетія Борозки, 1836 г., а потомъ „Краткое ообрвеніе богослужебныхъ книгъ“, К. Никольскаго. Съ ібіаю преророссійскаго ома-

комиссія воспитанниковъ съ богомужскими кентами особо предписано отъ 4 февраля 1859 года „учено о нихъ ежегодно съ состоящими церковными учителями и священниками учебными читать и пѣть въ церкви или бароступицѣ, а за канцелярское время представлять о томъ даже особые свидетельства съ обстоящихъ причетовъ“. Для православнаго славянословеснаго богослуженія отурецъ Пржевальскаго славянскъ Дерзавъ кей воспитанники семинаріи, то указъ Св. Синода отъ 8 марта 1865 года, должны были по средству в семинарскъ Велькеде постои присутствовать въ церкви при славянскомъ богослуженіи, и отъ эти два для съ отом цѣлью сокращаются время ученическихъ уроковъ.

Въ среднемъ отдѣленіи, косякъ Свящ. Писанія, въ болѣе великому курсу означается при наукѣ: грамматика, библейская исторія и гетнествы.

Греческимъ преподавателямъ собою православнаго ученія о способѣ толкованія Свящ. Писанія, — введена была въ духовныхъ семинаріяхъ еще то реформы гр. Паскевича, и съ 1859 года изучали по сокращеннаго по учебнику П. Саввакина „Библейская грамматика“, во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи, вмѣстѣ съ Служ. Писаніемъ, при трехъ урокахъ въ недѣлю.

Въ то же время съ изученіемъ Свящ. Писанія введено было, какъ отдѣльный предметъ, изученіе библейской исторіи въ среднемъ отдѣленіи: на библейскую исторію назначалась по два урока въ первой годъ и по два урока во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи. Эту исторію семинаристы изучали по издѣльному учебнику, изданному въ Моск. Императорск. Университетѣ, въ которомъ весьма съкратилъ вложеніемъ, и въ изображеніи вѣковъ, С. 1859-го года, стала въ духъ семинаріяхъ входить въ употребленіе среди воспитанниковъ „Означенная исторія“, отомъ М. Волынского.

Независимо отъ академическаго своего значенія, теорія св. Отцовъ, какъ христіанскій свѣдѣніемъ и православнаго преданія, вѣдѣнны были въ особую науку семинарскаго курса, подумавши извѣстнымъ образомъ, и эти науки называли „отцомъ или такими важными науки для каждаго свѣдѣннотворца“. Подѣль преподавательскій свѣдѣній вообще в свѣщ. преданіи, в горевъ, какъ христіанскій преданія, отъ отцахъ и писателяхъ православнаго свѣдѣннотворца камихъ изъ псалмій, вѣдѣнны въ первыхъ размѣстъ христіанства до XVIII вѣка. Но такъ этой программѣ, означили семинаріи для семинарскаго курса, указъ по вѣдѣннотворца по означили содѣланный о вѣдѣннотворца в твореніяхъ свѣдѣннотворца Служ. Писанія первые разѣлы IV или V вѣка. По росказанію 1849 года, вѣдѣннотворца назначалась въ предметъ отдѣленія, но съ 1845 года семинаристы изучали эту науку въ среднемъ отдѣленіи во второй годъ при четырехъ урокахъ въ недѣлю и преподаваніе изученіе въ предметъ отдѣленія отъ отцахъ

уроках. Учебника по патристике не было у семинаристов, и они проходили ее по занесенным, выписанным преподавателями, для пособия же большая потребность в преподавании патристике заключалась в том, что тогда существовали в русском переводе лишь очень немногие из отечественных трудов, и для удобства более подробного в духовно-учебных учреждениях составлены были особые книги для изучения трудов св. Отцов в последовательном порядке, а труды по изучению жизни великих блж. и духовных людей и, Хоронских руководством к изучению св. Отцов по патристике студенто «Историческое учение о св. Отцах церкви», арх. Филарета, изд. 1839 года.

Во высшего влияния на развитие богословских наук — богословия церковно-учительского, нравственно-и пастырского, церковной истории и археологии прибавлены также: космология, учение о творении мира, каноническое право и впоследствии наука о законах в означенном сто.

*Духовно-учебное богословие* научил св. Отцы по занесенным, затем по одобренному переводу учебнику, составленному в конце 40-х годов Антонием Амфиотеевичем, тогда ректором Киевской дух. семинарии. Классический учебник этот представлял все по порядку главнейшей частью церковной науки в смысле, но твердое и строго систематическое, неомы и отстоявшее вид.

*Приготовительное богословие* семинаристы до 1851 года изучали во второй год в высшем отделе, по занесенным преподавателями, составленным на основании сочинения Шлафа Theodori moralis (1838 г. в 4 т.) и творения Тихона Задонского священника. Там же в 1851 году была выслана программа по нравственному богословию, в существе та же самая, по которой составлены впоследствии учебники профессора в 1864 г. Павла Бисеровата († архиеп. Костромского в 1877 г.) и прот. Самарина, в 1866—64 г.

Во виду того, что в 1840 годов «приготовлению пастырей церкви к практическому возведению кисти составлено предмете особой заботливости св. Синода», *Пастырское богословие*, включенное до реформы Протопопа в состав Нравственного богословия, выделяло было теперь в самостоятельную науку, которую семилетним студентам при двух канонических уроках во второй год в высшем классе, сама же наука в различные уроки излагалась под именем «учения о должностях пастырей и псалтирских». Учебники руководствами в 1840 годах служили сочинения «10 должностей пастырей», архиеп. Настырское богословие, Антония Амфиотеевича (изд. 1861 г.) и архиепидрота Корканы Назарова (изд. 1853 г.).

Затем, особая наука составляло *соборно-учительское богословие* или *богословие*, которое ранее входило лишь малым отделом в

оставь боготомы. Гласильнику изучали на испитъ проф. Киевскій духъ, академикъ Я. Амфилогитова „Чтенія о церковной собственности гомельскаго“ (1846 г.), изучали въ книжномъ отдѣленіи при духов. училищѣ въ первый годъ и при дух. же училищѣ во второмъ году. Съ конца 1850-хъ годовъ стали издаваться семинарскія и духов. прот. Фаворова „Руководство къ церковному соборнодействию“. Преимущественное значеніе при представленіи академическаго образованія къ составленію притоковъ или поученій, ихъ основаніе в форму, образованіе книгачей и ихъ хранилище произнесено гласильскѣ, а эта практика поддерживалась какъ въ классѣ, такъ и въ церкви. Въ учебн. дух. семинар. академіи представляли академикъ въ семинар. отдѣленіи по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ продолженіи каждаго трети учебнаго года.

Облагодетельное богословіе или ученье о церковно-соборныхъ быти изучали при дух. училищныхъ училищ въ первый классъ семинар. отдѣленія. Въ объемъ этой науки, кромѣ христіанскихъ вероисповѣданій (католичество, англиканство, реформатство, евангелизмъ, лютеранство, методизмъ, абадентизмъ, англиканство и др.), входили также язычество, иудейство, католичество, расколъ русскій и секты особенно ибетины. Только съ 1850-хъ годовъ программа по Облагодетельному богословію ограничилась изученіемъ и опроверженіемъ неправославныхъ вероисповѣданій—армянскаго, католическаго, протестантскаго и англиканскаго, для чего составили пособіе гласильскѣ издавшее въ 1859—64 годахъ архим. Павлоградскій (Павлоградскій) въ 4-хъ томахъ Облагодетельное богословіе. Съ открытіемъ миссіонерскихъ отдѣленій, по указу Св. Синода отъ 20 сент. 1858 года, въ сѣбѣ „каждаго присутствія въ которыхъ воспитанники при семинар. на деле съ раскольниками“, сектантскими еретическими отдѣленіями—богословы проходили въ первый годъ на одномъ уроку въ учебн., а во второй годъ—по два урока двукратъ курсъ общій съ просими воспитанниками миссіонер. отдѣленія в сѣбѣ миссіонерскій; въ послѣдній входило: а) исторія русскаго раскола; б) современная отлученія раскола во всѣхъ его видахъ; в) обзоръ еретическаго раскольничества и протестантскаго евангелизма; г) положительное опроверженіе раскола; д) практическія начатки миссіонерства. Въ 1858 году отъ 7 февраля предписано держаться практическаго преподаванія „предложенія миссіонерскія въ сѣбѣ съ другимъ духовно-просветительнымъ паукимъ“ и тавитъ заче сѣбѣ по миссіонерскія предметы. Пособіемъ къ изученію были „Всѣхъ въ евангелизмъ отлученіемъ“ миск. миссіонера Филалета, съ 1855 года „Исторія русскаго раскола“ еп. Макарія В.-свояго, „Истинно-древняя и истинно-православная церковь“, казанскаго архим. Григорія.

Основания церковных законов и каноническая практика были изучены при двух отдельных уроках в высшем отделе в второй год при чем учебник руководства от 1848 года был заменен на первоначальное издание прот. Сквирицы, Киевского профессора.

Учение о богослужении и обрядной критической церкви, прежде известное под именем церковной археологии, потом изгнана, преподавалась в первый год в высшем отделе в продолжении двух отдельных уроков, по комплекту под названием «Обзорные предания церковной археологии образования» по плану Вейдмана «Новая критика», Комплекты состояли из двух основных отделов: 1) о христианских храмах в них принадлежностям (иконы, узоры, апартаменты, и т. д.) 2) о богослужении общественым содержанием: 3) о богослужении и 4) о евангельских обрядах богослужения (а) чашевода и б) священника, крест, вода, евангельские службы, чашепоклоние, молитвы. Из эту часть семинарии изучали по американскому изданию тогда составленным по руководству „Невил скрипсу“ и иллюстрированные пособия. Сл 1850-х годов, стали пользоваться печатным руководством прот. Сколдовика „Дитурника или наука о богослужении“.

## 2. Науки исторические, словесность и философия.

Сл 1840-х годов из общей церковной истории была издана Библиейская история в особый предмет, преподававшийся в среднем отделе, в на изучение церковной истории вместе прежних трех уроков назначено четыре. Из них два урока назначено на общую церковную историю дал изучили в первом году в высшем отделе в два урока на российскую церковную историю для изучения ее в последующем году, при чем „преподавший общую церковную историю указывать на происхождение российской церкви только кратко, для показания современности и связи событий“, а потом, оканчивая общую церковную историю, начинать российскую церковную историю в петербургском параде, по руководству вновь изданной „История российской церкви“ Муравьева. Особенно важно обращено было на *русскую церковную историю*, какой предмет только с 1838 года изучали в дух семинариях особую часть. Сл конца 1840-х годов стали печататься „История русских церквей“ в 3-х томах, архиеп. Филарета Гумилевского, который и составил план для краткое изложение, а это под названием „Очерки истории русской церкви“ служило дополнением при изучении семинариатами истории Муравьева, а с 1850 года издана в классическом употреблении в семинариях. По общей же церковной истории преподавание было святило, как и прежде,

по книге Инокентия, — но с 1856 года стали издаваться энциклопедическими изданиями проф. Рудасова, граф. Чельцова и др.

На всеобщую древнею историю введено было на рожденья Прохорова пять уроков; два урока на древнюю всеобщую историю в первом классе и три урока — на среднюю и новую историю по второму классу введена Иодикова, Семшаровы по первому должны были входить в состав классической части истории Прохорова, которая уже характеризована нами в отношении конструкции речи и характера изложения. Лучшая по языку и плану всеобщая история (Маршкова, переработанная еще в 1844 году, введена в употребление лишь в 1858 году — с тем, чтобы абстрактное внимание соответственно на „изучение важнейших исторических событий“.

Из всеобщей истории были выделены *русская гражданская история*, и эту семшаровы ввели в первый класс среднего отделения в продолжение двух отдельных уроков. Учебником сначала претолкала воевода книга Иодикова, которая была дополнена и исправлена историей Каракина, затем русский истории преподавал по руководству Устрякова; только с 1850-х годов стали вводиться учебники Иодикова „Краткие очерки русской истории“.

Словесность и на преобразование семинарий в 1840 году считалась главным предметом в пятом отделе. В двух классах этого отделения на изучение словесности назначено было десять уроков, по пяти в каждом году. В большинстве преподавание словесности, как и прежде, велось в изучении лучших форм литературного искусства по книжкам Вургия и Лажана или по „Учебной книге российской словесности“ Греча, а в классах 1850-х годов по „Руководству к изучению словесности“, Архангельского (1857 г.), но при этом целью ученикам дань и собственное их упражнение в различных предметах на торжественный язык в качестве условий для успеха в сочинении. Наряду с русской поэзией уделялось большое внимание, тем более, что в 1840-х годах был расцвет русской литературы. Даже старая рубрика — риторика и логика заключены новыми названиями: проза и поэзия, с выделением разных риторических подробностей об изобретении, расположении, хитрости и проч. С особенным большим увлечением словесности отсюда как разок прозвучала псевдоклассическая школа словесности теперь стала весьма изощренной, заманчивой наукой для семинаристов, так как на классных уроках наряду с детальною проработкою стали более изощренным чтением и изучением классических образцов изящной литературы, по выбору учителя. Постепенное упражнение в сочинениях тоже давало творческие мысли и заставляла семинаристов много трудиться умственно над замыслив одних образцов речи другими, так различием

какого-нибудь педагогического учреждения или индивидуального учителя. Вольную занять теперь составляли разборы произведений поэтичских врекопи, напр. доспешной Гробоуова, Писемнова, Марьянова, Пункина, Писелова, Мих. Данилевскаго и др.

Из устава 1840 года „предлагалось *философическое* может означено *литературно-и философией* (не включая просить частей метафизики) — по тому педагогическим, что *сложившееся* представляется *многомъ* *знаний* о Боже, и мірѣ, о духовности и бескорнѣ души *готовившейся* къ употребленію *когда* была *сказано* при преподаваніи *барельева* *толкающаго* и *приветствіаго*“. Духовно-учебникъ Кожететовъ въ 1843 году на лекцію к психологіи палатного было *черезъ* *урока* и *предложено* *принципаль* *ахъ* только въ *первомъ* *году* въ *среднемъ* *отдѣленіи*. По *логикѣ* *семинарскаго* по *данной* *порядкѣ* *доставлявавшая* *преимущественно* *системѣ* Бахмана и *какая* *пособіемъ* Карлова; по *психологіи* же въ 1843 году была *учебникъ* *послѣдствѣ* *платил* Новицкаго, *книжка* *профессора*, въ 1844 году — *психологія* Козлова, по *воспитательнаго* *необходимости* была *пожало* *ранѣе* *переведенная* въ *русскій* *языкъ* „*Психическія* *антропологія*“ Шумъа.

### 3. Наука физико-математическія и естественныя.

Не на одинъ противъ семинарскаго образованія не обращалось столько вниманія со стороны высшихъ начальствъ, послѣ реформы Протасова, какъ на науки физико-математическія и естественныя. Начальство проявляло цѣли поставленія *этихъ* *наукъ* на *практическую* *почву* и *допринимала* *различныя* *мѣры* для *возвышенія* *послѣдова* *успѣхъ* *въ* *семинаріи*, *особенно* *относительно* *высшихъ* *классовъ* и *медицина*.

*Астрономія*, какъ наука, не имѣющая *никогда* *практическаго* *примѣненія*, была *оставлена* *почти* *безъ* *вниманія*, она по *правиламъ* 1840 года была *переведена* *въ* *среднюю* *судовую* *въ* *италию*. *Наслѣ* *послѣ* *реформы* *воспитанники* при *такихъ* *урокахъ* въ *водѣ* *изучали* *астрономію* *сначала* *по* *руководствѣ* *Сербинскаго*, *затѣмъ* *стали* *обращаться* *къ* *руководствамъ* *Ростиславскаго*, *Вусова* и *Семова*.

Особенное *вниманіе* *обращено* *было* *на* *геометрію*. Въ *положеніи* 1840 года *сказано*: „при *наученіи* *геометріи* *исходить* *въ* *обязанности* *наставнику* *заказывать* *учениковъ* *практическому* *использованію*“. Въ *февралѣ* 1850 года *было* *сдѣлано* *платя* *распоряженіе* *объ* *установленіи* *преподаванія* *законѣ* *и* *въ* *общей* *практической* *геометріи*, по *постановленію* *Св. Синода*, „*примѣнительно* *преимущественно* *къ* *нуждамъ* *сельскаго* *быта*, *такъ* *чтобы* *каждой* *изъ* *учениковъ* *семинаріи* *былъ* *обученъ* *элементарнѣ* *плана* *использованія*, *или* *практическія* *наставленія* *возложить* *на* *преподавателей* *сельскаго* *хозяйства* *тамъ*, *гдѣ* *они* *установлены* *будутъ* *въ* *тому* *классѣ* *и* *учителей* *геометріи*, *и*

слабыми семинариями по разным причинам на месте провинциальной семинарии в Вологде, но и необходимым для упрочения учебников шестулетками и семилетками, на очень скупо-учебных материалах". И так и в Костромскую семинарию были присланы географические и геодезические приборы из казачьих: аэралифия, вёрток цевь, геомерический столик, масштабы, транспортир. Пособище из изучения геодезии составил инженер Шуклов „Руководство къ землемерию“, 1848 года. Преподавание геодезии, уже начавшееся с половины 1850-х годов, началось в 1859 году. Геодезия семинаристов преподавали сначала по старому руководству Райхардта, а позднее по старой же книге Тихонова, исправленной еще в 1819 году на основании языка профессора Фабрициуса.

Физика преподавалась в среднем отделе преимущественно по французским, составленным по пособию Шюслера „Начальная испованія физики“ (изд. в 1850-х годах). Книга (в 1830-х годах), а в начале 1860-х годов по книге Гало „Природный курс физики для средних учебных заведений“.

Естественная история была введена в курс семинаристов лишь в начале 1860-х годов лишь как подготовительная наука къ преподаванию сельского хозяйства. Преподавание ее старшее образование и практическую часть, для чего в специальных экскурсиях были собраны гербарии живой флоры, составлены коллекции минералов и образцы животных царств, коллекции насекомых. На общей программе, на определенных учебниках по естественной истории не существовала и вообщем на эту науку обращалось совсем внимание. Она преподавалась сначала по уроку по вышнему и среднему отделикам, а потом только в среднем отделе.

По ведомству, все внимание в изучении естественной истории обращено было на *отделку сельского хозяйства*, который считался быть в особую науку. В ведомству он выслан в 1849 году, изданы букварь и выдержки, о пшенице, а выдержки о пшенице, о руде и работах, луговодство, садоводство, огородничество, птицеводство, скотоводство и доустройство. Введен семинаристам открылось в дух, семинаристы в 1846 году, когда окончили курс в земледельческих школах — Горьковской (в Московский губ.) и Н.-Новгородской воспитанники дух, семинаристы, посланные туда для приобретения специальных знаний. Семинаристы лишь в 1848 году изданы по казенной классической книге учебное руководство по сельск. хоз. Целинского, профессора Горьковской школы. Для практического прижизненья оказаний по сельскому хозяйству министерство учреждений в 1848 году изданы готовность отпустить для земледельческих школ земли дух, семинаристы участки земли в количестве 10—20 десятин казенной земли, достаточная для

образования правительств, форм. Имущества общества разрешена циркуляром 1849 года для состоятельных семей семинарий по 10 руб. в год. На этом была основана преподавание сельского хозяйства на собственном участке на полях земли двора читалок на тридцати. Обширность работ была на свободное время, особенно после убоя и урожая, собственными руками, тогда при помощи казенных рабочих, преимущественно садоводства, виноградарства и овощеводства, получали хлеб и пр., употребляли парники в Благородском, тогда купеческом, квартале, а после пожара в октябре 1847 г., ее перемещали дух семинарии в уездной корпус казенного Уездного собора, — на участке собственн. земель, Служба парков принадлежала к земледелию. Воспитанники тех семинарий, при которых, не было собственной или казенной земли, под руководством настоятеля ходило за уроком на близлежащие поля для обучения хозяйственным занятиям разным земледелием, при этом не было возможности казенно выбрать землю по земледелию, лесоводству, садоводству и т. д. Наука сельская хозяйства велась в естественном и земледельном отделе в 1866 году.

Преподавание земледелия на казенной земле, семинарий не было введено до 1843 года по виду отсутствия учебника и учебной программы. Вследствие этого в казенной казенной руководителе составленном учебником Хотовским „Врачебно-пародное искусство для преподавания в духовных училищах“. В этом учебнике давались сведения о пародно-пародном пасторстве; особенно рассматривались предмет для земледелия, особенно в частности предпринимать и земледелия, также сведения из анатомии, патологии и терапии; давалось знакомство с обычно встречающимися болезнями и их лечением. Начала медицины были преподавались семинарскими учителями на свободную плату, под руководством одного преподавателя казенного казенного в своем медицинском звании из семинарской библиотеки при кровных болезнях товарищей, преподавали лекции, участвовали в преподавании язык и т. под. В 1850 году введено было в дух семинарских учебных казенных казенных преподавателей, а в 1858 году На. Синодом указано, чтобы обучение семинарским или не только теоретическим, но и практическим и правительственным путем.

На изучение алгебры, геометрии и механики отведено было два урока в первом классе и три урока в первом и втором классе его; на физику, естественную историю и сельское хозяйство отведено по два урока в первом классе и три урока во втором классе третьего отделения, на медицину — один урок в первом классе высшего отделения и два урока во втором классе того же отделения. Но можно здесь не забыть, что взаимное значение для семинарских были сведения естественных наук от курсов учеб-

пике преподавал. Высочайшим повелѣніемъ, составлена предельно общія образованія, необходимыя для всякаго просвѣщеннаго челоука и въ частности, для семинариста. Медицинскіе и фармакологическіе науки не только не были преподаваемы, но и вообще весьма важныя для духовнаго воспитанія: физіологія, анатомія и гігіена и прінадлежали дѣлностика обыкновенныхъ больныхъ, съ простыми медицинскими предельями, вѣрнее вѣрнее для народа, въ частности для сельскаго священника, который обязанъ въ случаѣ войны быть единственною медицинскою личностію среди крестьянъ, безплатно лечить раненыя солдатъ и пораненныя. Что касается сельскаго хозяйства, то вѣроятно съ немъ не возможно было даже для самого сельскаго священника, добавившаго къ себѣ трудомъ двухъ вѣдучь. Однако эти обыкновенныя науки преподавали въ семинарскомъ курсѣ только первоначальныя, въроспеленныя. Недостаткомъ была и вѣрнее, вѣрнее для курса въ вѣрнее науки, конечно, не могу судить, потому что успѣшному преподаванію ихъ, при существующемъ множествѣ другихъ предметовъ бародована-образовательнаго плана.

4. Языки. Изученіе древнихъ языковъ въ духъ семинаріи въ вѣрнее реформѣ. Предлагалось это въ партией просвѣдителей и въ томъ же партией палаты. Въ указѣ 1840 года требовалось, чтобы всѣ учебныя предельи въ семинаріяхъ для удобнаго разумія ихъ преподавались на русскіи языкѣ. Правда, въ постановленіи 1846 года предельивалось, чтобы обыкновенныя вѣрнее семинаристовъ были вѣрнее преподавали на языкахъ русскіи и латинскіи, однако въ 1846 году Св. Синодъ приказалъ вѣрнее на латинскіи управленіи употребить лишь послѣднее три года семинарскаго курса, начиная съ вѣрнее на одномъ партией на латинскіи языкѣ. Однако неудивительно, что до сихъ забывались те знанія, которые приобретались въ духъ, употребилъ и въ вѣрнее практическими предметами въ только три года семинарскаго образованія. Въ томъ же на вѣрнее до сихъ вѣрнее какъ на вѣрнее вѣрнее науки. Въ постановленіи 1840 года въ вѣрнее отдѣленіи полагалось вѣрнее изученіе латинскіи и греческаго языка, въ грамматика и синтаксиса; въ вѣрнее отдѣленіи преподавалось уже вѣрнее латинскіи и греческаго вѣрнее; а въ вѣрнее вѣрнее чтеніи твореній св. Отцовъ. На латинскіи языкѣ въ вѣрнее отдѣленіи преподавали вѣрнее партией изъ вѣрнее Дель Цезаря, Саллустія, въ вѣрнее отдѣленіи изъ Цицерона, Сенеки, Варронтія, иногда Ливіанія, въ вѣрнее вѣрнее изъ вѣрнее Квинтиана, Теренція и др. Отцовъ партией. По греческыи языкѣ въ вѣрнее и вѣрнее вѣрнее вѣрнее вѣрнее была греческа вѣрнее, а въ вѣрнее вѣрнее—творенія Отцовъ партией: Климентъ Аскіи, Григорій чудотворца, Амвросія, Василия К., Іоанна Златоустаго и др. Обыкновенно вѣрнее древними языками при

тогда учиться в ней — во время классных занятий в гимназическом разряде в периоды излечения сочинений или практических.

Особенно много французов, немцев и евреев из 8 классов 1840 года съехали одновременно, по преимуществу по четвергам в субботу учиться свободно как для поблужавших одних училищ, так и для преподавших языки немецкий, также еврейский, итальянский и французский. Также арабы, оставшиеся язык исключительно из курса общеобразовательных предметов, для желающих же учиться тем же свободному выбору толпы были преподаваться в свободное для занятий послеобеденное (от 2 до 4 часов) время, между тем О. Стюарт в 1840 и 1843 годах подвизывал стараться всеми силами вместе учиться в своем языке до самой смерти, чтобы они, по окончании образования, могли свободно, чего и просились объясниться. В силу, в своей нужде, вела параллель на французском языке.

Все науки в этот период, особенно естественные, были преподавались на русском языке. Этого требовалось еще из самых ранних предшествующих учебному курсу учебно-образовательных в эту эпоху до реформы 1840 года, как где оказалось, весьма затруднительно языком и развитием, а в рассмотренный период времени, с падением классической, латинской, были в совершенное значимое уменьшение. Не в методу преподавания оказалась господствующим предельная система. Наставники в чертах до реформы в 1847 году первоначально считали свои лекции без перерыва в течение довольно значительное количество времени, чтобы ограничить в своем виде уменьшилось — хотя в-котором, правда, оканчивая, наставники для увеличения своего уровня ученикам задвинули урока повелевали вводить лекции только так. Наставники при этом в классах лекций подавали усобицы вникать, сажаясь на составление: большинство же наставников дозволили пользоваться лекциями своих предшествующих: так и в этом существующем до сих пор в своем курсе совершенно обучили и готовились по желанию или за деньги, как же трудно было для изменить для себя. Таким образом, семинарии своим стремлением учебной жизни привлекла наклонность к учебно-образовательной.

Начиная с реформы 1840 года, мы видим, что тогда была сделана решительная попытка изменить в дух семинариях наставники преподавание общеобразовательных и особенно в естественных-формальное образование, которое характеризуется реформистский период дух, семинарии. И действительно, во время этих 10-х годов нельзя не отметить несомненно значительной крайности старшего образования в классиках, — особенно такого движения в на-







взаимности, 3) и 4) время-указанія дерива на мѣстѣ древней слепоты, гдѣ проходили зобиты, о которыхъ говорить св. Лука (гл. 4, 16—22). Одна изъ этихъ пещеръ еще не изслѣдована, а другая—старая—выражаетъ своимъ убожествомъ. Въ пещерахъ внизу только 2 побольшия кресты росыа плохого качества; вверху рядъ такихъ же крестовъ. Циркля врата пещеръ ривакалися.

Остатки для риваки употребить на пошиваніе шри Оверженія. Она казалась не особенно дешево. Двизмелъко, до потолка ми добрался своно. А талло пачатось пича болкелешноа. Дароки нѣтъ никакой. Приходится въ время прычѣ не кивакомъ, зашпалелъ на како-то коллече растеніа. Кажется, зотъ коллече коллече, добрался уже до вершины, востранъ. А на ней вскрываеся явал воршпа. Много пришлось потратить силъ, чтобы добраться до пастояной вершины. Зато видъ въ нее открался безограничъ. Мнѣ мчтелкъ на громадной высотѣ, на краю пещеръ отвѣсноре обрыва. Конечно, зочъ обрывъ и служилъ причиной того, что въ этой мѣнѣ готъ притроченъ свателъскій разсказъ о намѣреніа казастель сваренуи. Исуса Христа (Лк. IX, 29), между тѣмъ это было бы невозможно, судя по означенію свателъскаго товета, только въ томъ случаѣ, если бы Назаретъ былъ расположенъ на этой высотѣ, а не на  $\frac{1}{2}$ -часовомъ разстояніи отъ нея.

Внизу подъ обрывомъ ривакаеся возводоная Ездрилонская дѣлина. Словно кажется галъ близко, это пикакъ не повѣрнито, будно до мѣст 10 верстъ. Однако наслаждаеся дивной картиной окрестностей пришлось не удало. Было темнѣть и ми повѣрнито тамой, избрали болѣе прямой путь а рѣскуп чуть не на какомъ шагѣ оборачеся.

### Въ Канѣ Галилейской. 26 іюня. Вторникъ.

Ночью ми были въ Назаретѣ, не хотѣлось уѣзжать изъ этого священнаго мѣста. Но пришлось выбрать одно изъ двухъ; еще день или Теленатское озеро. Раздѣлись на 2 партіа. Я избралъ, конечно, послѣднее.

Отъ посора ми капли оселевъ, а на утро, часа въ 4, пачъ разбудилъ крикъ повелѣній: «Хочелъ—поделелъ; ослѣ принялъ» Висиро саблалелъ. М. никогда почти не бѣднѣишъ ворхемъ, съ болѣшимъ трудомъ ухителъ на ослѣ и первое время ослѣмчутно готовилеся уласть. Мнѣ ослѣ мчталъ что-то очень легувропно, а я былъ радъ, когда его переклалли. Въ другомъ, напротивъ, было слышкелъ много удивленея и словасейскія и ослѣ все время пича ровнѣмъ пачтѣ, хотя бы товарищи его вдалоко ушли впередъ. Зато ослѣ пчраду меня не сбросилъ, что вѣрѣнѣа случалелъ съ кояки ерунчакима. Ми хотлгались вѣрѣдъ очень медлено, не усваряя противъ паче-



Миссия—закончить просвященный повествование о видении.

— В «Колоде» смил. Н. Савиной, уминая на тяжелое положение провинциального, на особенности сельского, духовенства, провозгласить, для поддержки ему, общество любителей духовной науки.

«Забраментное в газете, без образованного общества, без живой связи с обще-дедовым миром, часто без книг и журналов, провинциальное духовенство в массе своей быстро теряет то немногое, что было приобретено в годы учения, и спускается почти до уровня окружающей его темной среды.

«Доходить до него нередко случайные отголоски жизни иной, сонмистой, творческой, ни доходить так глухо и неприглядно, что не дают ничего для приобретения заброшенного в тебры дубовый или на просторы стеной трунника в этой жизни. Если и падает он конечно тоже слышать для усиления первичного востытия на окружающую среду, то падает робко, нерешительно, неуверенный в правильности вятая патрархения, более первого окрика со стороны.

Враждебны-же христианству и первая сила не дремлет и не робко в своих нападках. За последние время автору пришлось наблюдать, как шарки распространятся в провинции книги, воспевающие пропаганду оккультизма и масонства. Находятся читатели и почитатели этой литературы. И надо сказать правду: вне среды самого духовенства находятся люди, вводящие в обиход казуистики схоластики, некоторые из них даже сходятся с идеями христианскими. А если даже сходятся и чувствуют, что надо встать против скитного драга, у него не хватает жизни, чтобы это сделать, с полнотой.

Другой пример: на деревню надвигается, с одной стороны, индустриализм, с другой—социализм; надвигается во духом словесной пропаганды, в измене и разрушая самый строй приходской жизни. Надо против разрушителей выступить с работой созидания. Мечтать шой священник, что хорошо было бы организовать трудовое братство, как противоблес зина ипрителем. Но как это сделать, к кому обратиться на указании в книгах предлахт отсутствия работа такого братства—во это неяснотам, или почти неизвешно инициатору; а там еще болеть великих формальностей и переписки... и коршая мечта мало по малу таететь. А в результате—упадок приходской жизни, карты, шашество, бшество из духовного являя днтой духовенства, научившихся пустотой и бездействием своей среды.

«В этой положении на помощь провинции должны прийти те, кому много дано. Прямой христианский догм со стороны столичного духовенства и людей богословской науки войти в живое общение с обедоделными, во всех отношениях провинциальным духовенством и помочь ему в очень трудном положении. Для начала пусть образуется в Петербурге или Москве общество любителей духовной науки, которое право охранять свои отдаления в провинции. Эти отдаления и стали-

бы на первом время точками некоего сопереживания. Здесь устранилось-бы время-от-времени лекции и курсы для желающих познакомиться со успехами богословской науки и особенно церковной практикой; а лекторами на курсах можно естественно быть лицам, причисляясь к своему кругу неких знаний—к духовным академикам. Затем возможно было-бы удалять общие съезды плечом к их отдалению. Найдется и другие способы расширения.

Конечно, подобная съезда и лекции, издав планету образом, галерея профессоров академии, является для них польза и не-малая трудность. Но при этом, западных ученых показывать, что возможно соединить высокую научную производительность с трудом над популяризацией науки. А частое сотрудничество с жизнью открыло-бы и нашу богословскую науку более живущую, из тайников академических журналов перенесенную на почве широкого творчества, требующего удобства времени.

— Наше православное духовенство не пришло еще к общей дружной работе и взаимной поддержке. Оно дробится в большинстве случаев разрозненно, если не наразделывает общей работы земль, властью являясь. Такая важная отношения друг к другу духовенства свидетельствуют об их жизни разрозненности. Одна из дилемм в том же «Богослов» рисует, по большому, по довольно характерную в этом отношении картину.

«Встречаются между собой военные: каждое дело обязательно втораются с важными, причем, внешне также обязательно отбавлять на их присутствие; равные удивляются с разными снотами близкостями и даже преступают себя протривать, не подготавливаясь, не представляя друг-другу, и это посылается в нашей необъятной потерю.

«Встречаются между собой духовные: если они, незнакомы и незнакомы друг-другу, они приходят мимо и смотрят друг на друга с несравненным любопытством.

«Пробовать и лично неоднократно в Москву и других городах, где бывает, приходится, присутствовать всякие духовных похвалом смотреть страшно, с удивлением, подозрительно, иногда даже вовсе не отбавляя на поклон.

«Очень жал, что у нас форма державности наш духом, что, модно во всем до Христа братья память от души, мы не только не считаем духовных лишь за братьев, а скорее видеть в них брата превращенных нас лиц, если мыслят, которые гораздо с большей охотой в ради требований принципа отвечать на их присутствие».

— В Орловских Еп. Введенских за текущий год сообщаются интересные сведения о деятельности некой священной села Дмитровского (Тамбовская губерния) Миссии у Орлов. г. А. П. Клепарев, по части о. п. ручного труда.

Ручной труд, иначе кустарное производство разного рода вышивок, тканей, деревянных, глиняных и металлических вещей и т. п. все больше и больше привлекает к себе внимание лиц, озабоченных улучшением внешней, катрициальной стороны быт наших крестьян.

Въ столицахъ и некоторыхъ губернскихъ городахъ Россіи (напр., въ Москвѣ, Питтавѣ) уже образовались общества, представляющія вселенъ заданное количество усадебъ, двустаршего производства; открылись въ окладахъ магазины для приема или продажи кустарныхъ изделий и для продажи ихъ публикѣ. Магазины идутъ весьма хорошо, и съ каждымъ годомъ обороты ихъ увеличиваются. Русская публика съ большимъ сочувствіемъ относится къ крестьянскимъ изделиямъ и бойко ихъ раскупаетъ. Да, судя по некоторымъ наблюдениямъ (сдѣланнымъ, напр., въ Москвѣ), скоро, кажется, и иностранцы предпочтутъ русыя оригиналы вышивкамъ, тканямъ и мережкамъ великорусскихъ и малорусскихъ крестьянокъ. Но главнымъ и распространеннымъ крестьянскимъ рукоделиемъ кустарныхъ общества займется не объ одномъ лишь сбытѣ кустарныхъ изделий. Они стараются еще поднять качество и достоинство изделий. Особая инструкторская командировка направлена въ села, для жители занимаются кустарнымъ производствомъ, и эти инструкторши дашоу на местахъ необходимые советы и указанія, какъ лучше дѣлать ту или другую вещь. Иногда инструкторши занимаются при самыхъ сельскихъ магазинахъ подборомъ узоровъ и затѣвкою сырого материала, а дѣлательницы изъ деревень крестьянки получаютъ все это и у себя дома выработываютъ. Бываетъ въ городѣ, однако, не всегда бываетъ удобно. Поэтому общества, посвятившія кустарное производство, стараются открывать по селамъ «трудовые пункты», гдѣ женщины и дѣвушки могли бы получить материалъ для работы, ознакомиться съ рисунками, съ подборомъ тканей и тѣловъ, а также получать плату за трудъ.

Однимъ изъ такихъ «трудовыхъ пунктовъ» и является въ Орловской губерніи въ Дмитровское, гдѣ успѣшно, въ теченіе уже семи лѣтъ, работаетъ А. П. Ключарева. Каждый день, какъ обыкновенно корреспондентъ «Орлов. Ел. Вѣд.», она приходитъ у себя по 100—150 шовкамъ женщинъ, дѣвушекъ, приходящихъ за работой и за расчетомъ. Работа кипитъ въ Дмитровскомъ и въ окружающихъ селахъ. Насчитывается до тысячи поставившихъ въ этомъ «трудовомъ пунктѣ». Крестьянское население замѣтно богатеетъ. И неудивительно, такъ каждая хорошая работница можетъ заработать въ годъ отъ 30 до 70 рублей.

Дмитровский «трудовой пунктъ» работаетъ на центральный магазинъ «Общества помощи ручному труду» въ С.-Петербургѣ, и несколько мѣсяцевъ назадъ «Общество» дѣлаетъ руково-дительница этого пункта — мадамъ Ключаревой, о томъ лучше всего свидѣтельствуетъ слѣдующій документъ — адресокъ, присланный А. П. Ключаревой изъ Общества отъ 2 марта сего года: «Милостивая государыня, Александра Петровна! Вѣрный вамъ «трудовой пунктъ» успѣшно и широко развивается. Подружкамъ изъ вашего пункта работа, все болѣе и болѣе совершенствуясь, отличаются изысканно выполненіемъ и показываютъ, что вы не только раздаете работу, но неустанно и добросовѣстно наблюдаете, умѣете требовать тщательнаго исполненія ея. Такимъ отношеніемъ къ дѣлу вы содѣлываете достиженію цѣли Общества — оказать помощь крестьянкамъ, развивая ихъ способности къ ручному труду. Правленіе Общества помощи ручному труду постановило выразить вамъ, милостивая го-

схладивши благодарности, я въ всякомъ трудѣ въ цѣль развитія пункта и общества съ тѣмъ, пожелать вамъ дѣятельнѣйшаго усердія въ вашей плодотворной дѣятельности».

Мѣсячно-крѣстьянскіе выследили невѣжливость А. П. Ключеву не иначе, какъ жутушкою—карюшиной.

## По епархіямъ.

Въ Новгородской епархіи архіеп. Арсеній въ іюль сего года съѣздомъ былъ *съѣзда для устроившаго церковнаго пѣнія въ епархіи*. Въ составъ съѣзда вошли учителя пѣнія духъ учебныхъ заведеній и церковныхъ ц.-скихъ пѣвчихъ епархіи. Главнѣе дѣла въ анатемическаго хора и авторъ учебнаго руководства по церковному пѣнію, много потрудились въ дѣлѣ устроившаго пѣнія въ Новгородской епархіи, архіеп. Арсеній такъ съѣзду потребныя руководственныя указанія для его работы. „Задача предстоящаго съѣзда, — говорилъ архіеп. Арсеній, — состоитъ въ выборѣ разнообразныхъ апробованныхъ церковно-богослужбныхъ пѣснопѣній изъ того обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала, который заключенъ въ книжкахъ богослужбныхъ синодальныхъ попытокъ—Учбникъ Обиходъ, Октоихъ, Ирмосовъ, Трѣбъ и Праздникахъ вечерняго пѣнія съ ихъ древнѣйшими напѣвами: византийскіе, мѣсскіе, греческіе и болгарскіе... Изъ обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала нужно выбрать, просмотрѣвъ тѣ напевы, которые болѣе всего пригодны для церковнаго употребленія, и знако и изучило ихъ сдѣлать обязательными для всѣхъ пѣвчихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Далеко гармонизация церковныхъ напѣвовъ слишкомъ разнообразна, и притомъ съ такими книжками законодательства и богослужбныхъ устроившихъ невѣжественныхъ гармонизаторовъ, что трудно бываетъ узнать вообще какой изъ пѣснопѣній. Въ виду общепринятой образованія церковныхъ хоровъ, особенно изъ учащихъ, нужно указать на тѣ пѣснопѣнія, въ которыхъ проще и легче сохранялась бы мелодія напѣва... При выборѣ пѣснопѣній для богослужбной чины съѣзда разумно быдло бы преимущественно церковному пѣнію передъ гармоническимъ: послѣднее услаждаетъ, но не вызываетъ искренняго восторга. Церковное пѣніе должно быть строго молитвеннымъ. Обращати-ли вы вниманіе на то, что при мелодичномъ пѣніи слышна тѣмъ бываетъ, молчаливая тишина въ храмѣ. Но то при пѣніи гармоническомъ, особенно безграмотномъ. Тутъ стоящій въ храмѣ слыдитъ какъ будто исполнить екви парше толь или иной толь, что слышитъ слышитъ и т. д. Клирскіе—не съѣзда для авторовъ. Въ церкви должно быть все свято“.



о.я. депутаты съезда и многие из городского духовенства; прения и некоторые из мирян. Местный епарх. Провинциальный, по мысли высшего сословия собрания, прибывши в него, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, указывая на самое положеніе церкви въ настоящее время, просилъ всѣхъ объединиться для общей работы, обратить особое вниманіе на воспитаніе подрастающаго поколѣнія; просилъ также усугубить пастырскую ревность въ дѣлѣ борьбы съ безнравствомъ и, въ заключеніе, просилъ духовенства, не ограничиваясь формой, искать ому во всѣхъ творимыхъ и злимыхъ явленияхъ переходной жизни. На послѣднемъ, послѣднемъ же Провинциальномъ собраніи обсуждало вопросъ о мѣрахъ пастырскаго вліянія на увеличивающійся отъ насъ притокъ, о необходимости организовать въ переходныхъ пунктахъ воспитателей православнаго, объ усиленіи воспитательнаго вліянія на молодежь, объ открытіи кружковъ трезвенниковъ, объ устройствѣ въ ближайшемъ будущемъ миссіонерскихъ курсовъ для мѣрн.

Въ г. Псковѣ въ концѣ августа состоялся епархіальный съездъ, на которомъ, въ виду выбора депутатовъ, были выбраны одни благочинные. Открывая заведеніе этого съезда, епископъ Алескій обратился съ рѣчью, въ которой выдвинулъ мотивы, руководящія имъ при составленіи списка благочинныхъ, а не избравшихъ депутатовъ. Это, во первыхъ, былъ несомнѣнный фактъ, что о.я. благочинные уже по обязанности своей должны входить въ духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ избранные, часто молодые и неопытные, депутаты. Во вторыхъ, благочинные, для протекціи въ дѣлѣ составленія списка, обладаютъ постоянной силой власти, каковой не имѣютъ избранные депутаты по окончаніи своихъ полномочій. Въ третьихъ, благочинные, на своемъ служебномъ положеніи своему вѣдучи людямъ, умудренными опытомъ, могутъ съ большей производительностью для дѣла использовать находящіяся въ ихъ распоряженіи время и средства, чѣмъ болѣе молодые въ большинствѣ депутаты, которые часто тратятъ драгоценное время на излишній словоблудіе и даже выходы протеста представителей епархіальнаго управленія. Наконецъ (тавернъ преемственный), это не значитъ, что на епархіальномъ съездѣ не должно быть свободы обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Напротивъ, о.я. благочинные, по своему положенію широко выказавъ въ жизнь приходы и духовенства, болѣе подробно и свободно, чѣмъ кто-либо другой, могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ нуждахъ и приходскихъ неурядицахъ. Въ каждой церкви есть парламентаріумъ: глава каждой общинной церкви (епископъ) есть епископъ, при которомъ разные епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его „свѣтъ“. Но это у насъ есть и должно быть парламентское едѣніе между администраціей и пастырями, представителями которыхъ является о.я. благочинные, послѣдняя—дѣлая стѣну и



христианства, трудившего въ Бога и любящаго съ тѣмъ кружащаго въ святительской труде. Душевною главною образами и перебе не-го малое поместъ паролному герою. У него публично състать, пуб-лично върнать и въболтъ дѣлениобивныхъ для выключенія этой цѣли."

Въ первомъ засѣданіи братства, состоявшемся 1 сентября, явил-ся главнѣйшій думскій дѣлатель по вѣдѣнью съ вѣдомствами, членъ Го-сударь Думъ Мех. Дн. Чельшовъ. Оснакованное съ дѣлами вѣ-рительнаго братства, въ проиллихъ водуховоденіи рѣчь, въ которой говоримъ: «Главнѣе вѣдь въ биробѣ за трезвость—народный общай. Закономъ общай не вѣдѣнныи. Въ газетарі, съ такими оружіями, какъ хрѣмъ и школа, можете предпріять великую борьбу, надѣйтесь на правдѣи Божіи, не осуждайтесь на вѣки. И много вѣдѣнныи вѣритель-ности, надѣвительности, писемъски. Теперь можно и дѣлать гово-рять о вѣдѣнныи, Какія бы законы ни издавали, они не сдѣлать, пужаю переосенителъ пародъ. Небо это вѣдѣнныи, святос. Мы по-одемъ.—Сударь на вѣдѣнныи стоить. Нужна вѣдѣнныи, въ слушай-тос, что мало сдѣлано. И вѣрнъ, что пародъ отравителъ». (Однѣи. Вн. Вѣдомъ.)

Въ Октябѣ 24—26 августа всенародною вѣдѣнныи коми-паріи вѣдѣнныи 1886 г. предпріималъ 25-лѣтнею оживленія въ ней курсъ.

Обращалось въ вѣдѣнныи общары, въ числѣ 14 человекъ, споросъ предпріималъ архіепо, Диметрій, отъ котораго высказали общары-прея слово предпріималъ. Архіепо вѣдѣнныи вѣдѣнныи удовольствіи, что вѣдѣнныи вѣдѣнныи курсъ общаровъ вѣдѣнныи себя служенію парода, чего, въ общаріи, не вѣдѣнныи вѣдѣнныи среди вѣдѣнныи семнадцати вѣдѣнныи, вѣдѣнныи въ разныи стороны отъ служенія вѣдѣнныи и вѣдѣнныи ихъ парода на трудовъ вѣдѣнныи парода.

Обращалъ вѣдѣнныи вѣдѣнныи и на вѣдѣнныи, среди другихъ курсовъ, служенію вѣдѣнныи общаровъ, въ нихъ одинъ—вѣдѣн-ный бывшій работникъ на кассіонерской вѣдѣнныи въ Сѣв. Америкѣ, проф. о. П. Педфалтинскій, вѣдѣнныи вѣдѣнныи, проф. вѣдѣн-ныи вѣдѣнныи вѣдѣнныи школы, одинъ преподавателемъ дух. училки, а другой (М. Кальманъ) давно уже вѣдѣнныи вѣдѣнныи вѣдѣнныи. Владика, вѣдѣнныи вѣдѣнныи лучшій вѣдѣнныи, благо-словилъ ихъ на дальнѣйшѣе труды.

24 числа общарамъ была вѣдѣнныи вѣдѣнныи лекція и вѣдѣнныи во вѣдѣнныи вѣдѣнныи в вѣдѣнныи, а 25—вѣдѣн-ныи в вѣдѣнныи о вѣдѣнныи вѣдѣнныи вѣдѣнныи и вѣдѣнныи вѣдѣн-ныи, Мелобѣ вѣдѣнныи вѣдѣнныи. Анастасій, ек. Елисаветградскій, въ вѣдѣнныи вѣдѣнныи в вѣдѣнныи вѣдѣнныи—ректоръ вѣдѣнныи, проф. в. К. Бресневичъ и в. П. Стабильницкая.

Заключили праздник общедней трапезой, на время которой были привезены книги: «Духовенство и церковь», соединившихъ съ воспоминаемъ о лучшихъ дѣлахъ епископскаго соборнаго товарищя.

На послѣднемъ своемъ собраніи вѣдатель, князь санателевъ, своей счастливой преданью добрымъ дѣламъ, пожертвовалъ въ церковь копированіе рукописи: «Храмовую книгу» стоимостью въ 100 р., образовалъ въ церковь новый каменный, въ каменномъ служилъ въ сочиненіемъ храмъ заупокойной литургии на устроены товарищамъ, въ 200 руб., а въ 300 руб., на проценты изъ которыхъ будутъ ежегодно печататься въ церковной плагатикъ религиозно-просвѣтительнаго содержания брошюры и листки для бесплатной раздаче народу въ общеднейныхъ приходныхъ церквяхъ. («Наша жизнь»).

Въ 8 сентября въ Запорожскомъ мажорантѣ св. Саввы состоялось подъ предѣлительствомъ явара, епископа Василія собраніе духовенства, учениковъ и мѣрянъ Запорожскаго у. по поводу открытія братства Воскресенія Христова Московскій слухъ миссіонеръ И. Анисимовъ привнесъ обширную рѣчь о современномъ положеніи на православную церковь: оныя, разсказа, социализма, црковъ и т.р... Съ большимъ вниманіемъ собраніе выслушало оратора. Всѣ единодушно возглаголювали въ братство, образованіе общества братства. На первую очередь намѣрены слѣдующія мѣры: открытіе приходскихъ братствъ, кружковъ равноты въ общеднейныхъ приходскихъ церквяхъ, библиотекъ, вечернихъ разсказовъ брошюръ, устройствъ чинамъ, лекцій, босидѣ, собранія патозичества. Признаемо необходимымъ замѣтливое посыланіе для братства миссіонера, миссіоннаго, Общества св. Саввы съ своей стороны выразила желаніе послыши содѣлать братству. — Богъ въ помощь вашему братству!

## Разныя извѣстія и замѣтки.

Совѣтъ Министровъ представилъ министру изреднаго просвѣщенія проектъ на 1. Духу представленіе объ отпускѣ изъ гос. казначейства 240,000 р. на расходы по законоуложенію изданныхъ посвященныхъ трехсотамъ царствования Дома Романовыхъ.

— Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ. Въ какомъ-то время закончилась междуудомственная переписка по поводу разногласій между предметами внутрен. дѣлъ, финансовъ и судуар. контроля, вызванныхъ законопроектномъ министерства ин. дѣлъ о борьбѣ съ варономъ пьянствомъ и о передачѣ дѣла поначенія о пародной трезвости въ руки земствъ и городовъ. Для окончанія одной изъ послѣднихъ, оставшихся неизрешенными, разногласій, законопроектъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ, которому предлагается также внести свое предложеніе законоуложенія и различныхъ постановленій законопроекта. Разсмотрѣніе законопроекта Совѣтомъ Министровъ

состоится въ первомъ числѣ сентября. Въ сентябрѣ министръ внутреннихъ дѣлъ соединитъ специальное совѣщаніе по дѣламъ мѣстной хозяйства, съ участием представителей земствъ и городовъ, и черезъ высшаго замѣстителя о борьбѣ съ плещомъ на законодательномъ разсмотрѣніи передать имъ для предварительной обработки въ эту сессию «преддумка». Работа по проясненію законопроекта чрезъ пѣхъ инстанцій рѣшено вести съ такимъ расчетомъ, чтобы законъ былъ на разсмотрѣніи Государ. Совѣта въ декабрѣ тѣхъ года.

— Съ Синодомъ достигнута въ разсмотрѣніи *преддумка* объ *обложеніи* блага духовенства, наработана на основаніи совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ М. Филарета. На основаніи общаго положенія, установленнаго совѣщаніемъ, слѣдующія. Тамъ гдѣ болѣе разбѣры приходскія служатъ препятствіемъ росту религиозно-нравственно-го просвѣщенія народа, то исключительнымъ количествомъ прихожанъ для священника должно быть 2000 д. общаго поля. Общій разбѣръ средствъ, необходимыхъ для обеспечения духовенства, определено принимать по слѣдующимъ нормамъ, считаясь 70.000.000 р. въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ (по 1.200 р.) 52.800.000 р., для 400 дьяконовъ (по 800 р.) 3.200.000 р., для 10.000 иконошниковъ (по 400 р.) 4.000.000 руб. Считаясь, что дѣятели будутъ только въ духовныхъ и вообще церковныхъ приходахъ и входятъ въ число прихожанъ, хотя и не являются на дѣлѣ части содержанія, — и на повышение оклады служащихъ на Дальнемъ Востоке и лицамъ съ высшихъ богословскихъ образованій 3.000.000 р. Въ эту сумму (26 мил. р.) включено казенно-землемольному, должно быть ассигновано доходовъ отъ необязательныхъ требъ 4½ мил. р., отъ земельныхъ пахловъ 13 мил. р., отъ приходовъ казенныхъ 2 мил. р., и 1000 млн. мѣстныхъ средствъ 10½ мил. р. и пѣхъ ассигн. по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180.443 р., а въ общей сложности около 84 мил. руб. За выемъ 10 мил. ассигновки необходимо искать 11 мил. руб. Эта недостающая сумма, по заключенію совѣщанія, и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленія отъ альтернативнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предполагалось, что въ каждой епархіи, по выиспеліи а) общей суммы, потребной на обеспечение наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія приходовъ, и б) общей сумми т. е. мѣстныхъ средствъ, будутъ установлены на общепархіяльныхъ соборахъ, съ участіемъ пѣхъ старостъ, сумми, подвѣдѣнныя съ отдоку засчетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго специального обложенія, причемъ сплотно церковно-служителей, но обеспеченна въ боканей или земельныя участки мѣстными средствами, подучающа восполненіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну пѣхъ важнаго ресурса и въ такомъ общемъ разбѣрѣ, который сплотно выиспеліи разбѣры между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы пѣхъ причты должны тотонія вознаградить отъ отлученія законныхъ, причты должны ассигновать квартирные деньги отъ церкви. По двѣдущемому въ 1912 г. закону нормы пенсій установленны въ

300 р. для священника, 150 р. для диакона и 100 р. для псаломщика. Увеличение разбора поспай правоохранному духовенству явилось бы двойное — епископского. Указательная норма поспай явилась бы вдвое больше в размахе по сравнению с проектом, а нормальный содержание причетов, а именно: для священника 300 р., диакона 150 р. и для псаломщика по 200 р.

— **Исправление текста паремий.** В настоящее время в Св. Синоде возбужден вопрос об исправлении богослужебного текста паремий, по поводу, хотя и незначительного, расхождения в славянских текстах Византии.

— **Законоучительская комиссия.** Св. Синодом образована постоянная законоучительская комиссия по вопросам законоучительских соборов. На комиссию эту возложена задача собирать и приводить в порядок поступающие къ ближайшему собору материалы и иметь заботу о подготовке для собора программных докладов. Она работает при соборах комитетов при Св. Синоде. Въ состав ея входят, по своему своему званью, преподаватель учеб. комитета по качеству преподавателя комиссии, члены учеб. комитета, восемь внешних членов, члены ревизоры и правитель дѣлъ уч. комитета. Сверх того, членами комиссии назначаются (въ Синоде) по представлению высочайшимъ повелѣніемъ митрополитъ с.-петербургскаго, пять законоучителей изъ высшихъ учебныхъ заведеній г. С.-Петербурга.

— **Могут ли священнослужители быть избраны въ земскую управу.** Въ виду обсуждения вопроса, указаннаго въ Вѣдомостяхъ Указовъ отъ 14-го марта 1911 г. (о распространѣніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на шесть Западныхъ губерній) о правѣ священно-иерархическаго бытія избираться на должности въ земскихъ управахъ, Св. Синодъ, принявъ исполненіе указанными лицамъ обязанностей председателя или члена земскихъ управъ вообще не соответствующимъ званіямъ и смыслу священно-церковно-служительскаго званія, нашелъ, что лица церковнаго сана, имѣя обязанности по службѣ, какъ и занятые, не могутъ быть избираемы въ председатели и члены земскихъ управъ.

— **О распредѣленіи милліона рублей отпущеннаго на церк.-прих. школы.** Отпущенная изъ средствъ г. казначейства на нужды церк.-прих. школъ 360.000 р. были обращены на нужды церковно-школьного строительства. Изъ нихъ 200.000 р. обращены на удовлетвореніе законныхъ требованій въ церк.-прих. школахъ Могилевской и Витебской губерній. Остатки 160.000 р. изъ кредита были обращены на увеличенія учрежденія съ 1 сентября 1911 г. преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, включенныхъ въ школьныя списки, между прочимъ, Велюжскаго и Калогравскаго у.

— **Отпускъ св. мѣра для черногорскихъ церквей.** Вѣдомств. предвѣстия прессѣ митрополита Черногорскаго Митрофана, Св. Синодомъ предписано: Московско-синавской конторѣ отпустить для Черногорскихъ церквей потребное количество св. мѣра, сто алтиновъ и столько же мѣра св. монет. Ранее этого св. мѣра и алтинники отпускались въ Черногорію въ 1885 и 1901 гг.

— **Устройство санаторіи.** Св. Синодъ, получивъ ходатайство владимирскаго епископа Агапты, разрѣшилъ устройство на

Кавказских минеральных водах санаторіи для безплатнаго леченія въ ней малолѣтнихъ дѣтей дѣлать православнаго духовенства Имперіи.

— Приемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. Въ Каранской епархіи на миссіонерскія отдѣленія разрѣшено принимать по обязанности семинаристовъ II-го разряда, а по представленію епархіальнаго архіерея въ разрѣшено принимать безъ экзаменовъ священнослужителей закъ перваго, второго и втораго разряда. Эти студенты — а другія отдѣленія академіи переходятъ по усмотрѣнію права.

— О защительныхъ правахъ монашествующихъ лицъ. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ быжытнскомъ времени доложено на рассмотрениеъ Обществу Монашествующихъ вѣрбачанной Св. Синодомъ проекты защительныхъ дѣйствующихъ законовъ о защительныхъ правахъ монашескихъ и другихъ монашествующихъ лицъ.

— Знаторны при семинаріяхъ. Правленію Черновицкой дух. семинаріи разрѣшено допустить двухъ псаломщиковъ и одного учителя в. пр. школы въ селѣ Яны въ епархіальныхъ предѣлахъ V и VI классовъ вѣрбачанной ст. тѣмъ, чтобы по просуджаніи этихъ лицъ означенныхъ предметовъ и по окончаніи студентами курса, имъ было выдано по курсу свидѣтельство на имя правленія семинаріи, безъ увещанія, а также, этимъ лицамъ правъ, дозволенныхъ по уставу лицамъ означеннаго полнаго курса семинарскаго учебна.

— Законопроектъ о бывшихъ священнослужителяхъ. Юри-консультъ при Оберъ-Прокурорѣ въ Синода В. В. Радзивиловскій закончилъ составленіе историческаго обзора хѣропринятыхъ законодѣній священнослужителей, лишенныхъ сана по суду или добровольно сложившихъ санъ. Этотъ обзоръ послужитъ основой для проекта закона о бывшихъ священнослужителяхъ, который Синодъ вынесетъ сп. Синодомъ осенью въ Р. Думу, замятъ проекта, по усмотрѣнію ея. Вслѣдствіе утверженія. Что касается характера этого законопроекта, то онъ будетъ состоять изъ двѣхъ главъ: первая, которая своевременно предложена была въ Р. Синодѣ В. К. Сабуровъ, оставившая, какъ известно, при работѣ мѣлкихъ при обсужденіи духовнаго проекта.

— Б. Іезуиты въ духовной академіи. Св. Синодъ разрѣшилъ сенату петербургской духовной академіи принять бѣльскіе экзамены въ чинѣ студента графа Дв-Шайла, окончившаго курсъ ученія въ Іезуитской коллегіи во Франціи и, по призывѣ преподавателя, ассистента преподавателемъ Французскаго языка въ Вольнской духовной семинаріи.

— Миссіонерскихъ въ дѣлѣ разрѣшено сенату общества «Всероссійскаго Трудового Союза Христанъ-Трезвенниковъ» открыть отдѣлы союза въ селѣ Селѣ-Шенювскихъ Новгородской губ. въ селѣ Красномъ-Кутѣ, Сахарской губерніи, и преобразовать существующія въ селѣхъ Непротова-Курдюковской, Таракановской округѣ, области Войска Донскаго, митрофановскаго общества трезвости въ отдѣлы означеннаго союза.

— Министерскихъ лицъ права. Удовлетворено ходатайство преподавателя вѣдѣтъ Всероссийскаго Трудового Союза Христанъ Трезвенниковъ о разрѣшеніи инспекторахъ, учителяхъ

и учителями на паролныхъ училищъ принимать участие въ организации научныхъ обществъ христіанско-просвѣдннческой, для проповѣди трезвости въ различныхъ мѣстностяхъ Пермск. Губ. съ тѣмъ, многостороннею предположеніемъ поощрительнымъ учебнымъ образомъ оказывать упомянутому обществу всевозможное содѣйствіе.

— **Боспрещеніе спектаклей.** Главнымъ управленіемъ земледѣлнчества и земледѣлія посредство подвѣдомственнымъ ему училищамъ извѣдана была дѣлать по подвѣдомственнымъ въ воскресные дни и въ Великій постъ спектаклей, ярмарокъ, концертовъ и т. п. увеселеній. Духовная музыка и пѣніе, литературная часть и друія орудія занятія по амеріканскому.

— **Противоалкогольный день.** 28-го сего сентября всероссійской трудовой союзъ христіанскъ трезвости возбудилъ продажу вина и протворъ в вредъ инашества. Въ это же время въ Пермск. губерніи произведенъ сборъ пожертвованій, въ которомъ приняли участие студенты Перм. дух. академіи.

— **Съѣздъ по борбѣ съ хулиганствомъ.** Въ Пермск. подвѣдомствѣ Пермск. губернскаго наемнаго извѣдателя при участіи представителей духовенства, судебнаго вѣдомства и общества по вопросамъ о борбѣ съ хулиганствомъ, принявшимъ серьезное рѣшеніе.

— **Запрещеніе имѣть долги.** Пермск. училищная часть, какъ общество „С. П.“, прекратило преслѣдствіе циркулярно запрета на увеличеніе городскихъ значенныхъ училищъ имѣть долги. Недавно были случаи, что одинъ изъ учителей, А., перучился на своего товарища по банкѣ. Когда засмѣшилъ своей болыю не умѣя имѣть, принявъ послѣдн. порученіе А., и кассиръ обратился къ коллегіи. Последняя же представила учителя А. къ увольненію со службы, и несобладеніе обязанностей циркулярно.

— **Семь новыхъ кометъ.** Въ настоящее время на небѣ наблюдается семь кометъ. Одна изъ кометъ Мина, была открыта недавно астрономомъ Билльекомъ на обсерваторіи въ Сицили (Фонте). Сажая яркая комета, 2-я величина, видна въ созвѣздіи Большой Медвѣды на продолженіи трехъ звѣздъ хвоста. Комета эта хорошо видна послѣдн. вечера. Въ эти кометы не были известны раньше.

— **Странное явленіе.** Находясь въ Пермѣ, наблюдались странное явленіе, о причинахъ котораго нельзя заключить никакихъ предположеній: по многимъ мѣстамъ города внезапно, словно какой-то сильной вѣтрянной силой, останавливаясь въ 1 ч. 5 ж. повальною вѣтрянною силой съ извѣстными одновременно съ явленіемъ многихъ лицъ вдругъ почувствовали головокруженіе, тошноту, близость къ обмороку. Явленіе остановилось внезапно.

---

СВѢДѢНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОГО ОТДѢЛА. Банкіе дѣла и какіе случаи исторически ссннарствѣ въ Пермѣ отъ 1814 до 1867 года? Полнотомное въ Писателю и на Делы. Какъ развѣ и журналы. По актамъ Перм. кассы и вѣдѣн. Общавленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. В. ГОРИНЪ.

ПРИНИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И  
ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ.

Образцы стѣнной живописки въ г. Ноздровѣ  
въ церквахъ св. пророка Іліи и Стевана Су-  
ромскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

*Русина ул., д. № 52.*

12—3

Золотыхъ и серебряныхъ

ДѢЛЪ МАСТЕРСКАЯ

НУЗНЕЦОВА

г. Ноздрова, Царевская ул. соб. д. № 18.

10—1.