

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ

Годъ XLVII.

№ 10 — ОКТЯБРЬ.

1907 годъ.

## Часть I—официальная.

Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра въ осеннемъ полугодіи 1907—1908 учебн. года.

## Часть II—неофициальная.

- I. Ученіе Беркли о реальности. Сочин., удост. Историко-Филологическимъ факультет. золотой медали.— П. Блонскаго . . . 45—92
- II. Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи.—Прив.-доц. Ал. Д. Билимовича . . . 147—198
- III. Русское гражданское право.—Проф. А. М. Гуляева . . . 223—247
- IV. Элементы математическаго анализа.—Пр. М. Ѳ. Хандрикова. 1341—1387

## Критика и библиографія.

Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи.—Проф. В. Н. Перетца . . . . . 81—129

## Научная хроника.

Протоколы Физико-Математическаго Общества за 1905—1906 г. (съ приложениями) . . . . . 1—19+1—29

## Прибавленія.

- I. Славянское племя. Статистико-этнографическій обзоръ современнаго славянства. Съ прилож. 2-хъ этнограф. картъ.— Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . . . 129—192
- II. Отчетъ сеудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1906 годъ. . . . . 1—19
- III. Отъ Конференціи Историко-Филологическаго Иститута Князя Безбородко въ Нѣжинѣ.

КИЕВЪ

1907.



**Обозрѣніе преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра на осеннее полугодіе 1907 года.**

**Лекціи Богословія.**

Профессоръ Богословія протоіерей П. Я. Свѣтловъ будетъ читать въ осеннемъ полугодіи по 2 часа въ недѣлю по апологетическому богословію: I. Введеніе въ богословіе или о религіозномъ самообразованіи, его необходимости и способахъ. II. Философію и исторію религіи въ главныхъ ихъ основаніяхъ.

*Пособія:* Проф. *Свѣтловъ*, Курсъ апологетическаго Богословія, Кіевъ, 1906, изд. 2-е; *его-же*, Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ противоположности разума, СПб. 1896; *его-же*, Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русск., нѣмецк., франц. и англійскомъ яз., Кіевъ, 1907.

*Совѣщательные часы* по дѣламъ Университетскаго Религіозно-философскаго кружка: на дому въ понед. и среду 2—3 ч.

I.

**Преподаватели историко-филологического факультета съ указаніемъ  
читаемыхъ ими курсовъ и рекомендуемыхъ пособій.**

1. Ординарный профессоръ А. Н. Гилляровъ (8 ч.):

I. Введеніе въ философію, по 3 часа въ недѣлю; II. Исторія  
средневѣковой философіи, по 3 часа въ нед.; III. Педагогика, по  
2 часа въ нед.

*Пособія: Ueberweg, Grundriss der Geschichte d. Philosophie.—  
К. Шмидтъ. Исторія педагогики.—Schumann und Voigt, Lehrbuch  
der Pädagogik.*

2. Приватъ-доцентъ П. В. Тихомировъ (2 ч.):

Практическія занятія по гносеологiи: чтеніе „Критики чистаго  
разума“ Канта, два часа въ нед.

*Пособія: Inn. Kants, Kritik der reinen Vernunft. Mit einer Ein-  
leitung und Anmerkungen, hsgg. von E. Adikes, Berl. 1889, или де-  
шевое изданіе Kehrbach'a въ Рекламовской „Universal-Bibliothek“.—  
Кантъ, Критика чистаго разума, пер. Лоссаго. 1907.—Vaihinger,  
Commentar zur Kritik d. reinen Vernunft, Bd. I—II, 1881--1892.—  
Riehl, Der philosophische Criticismus, Lpz. 1879.—Штанге К., Ходъ  
мыслей въ „Крит. ч. разума“, пер. Фохта и Бердникова. М. 1906.—  
Каринскій М., Обь истинахъ самоочевидныхъ, СПб. 1894.—Пауль-  
сенъ Ф., Имм. Кантъ, его жизнь и ученіе, пер. Лоссаго. 1899.*

*Совѣщательные часы послѣ лекціи.*

3. Заслуженный профессоръ Ю. А. Кулаковскій (6 ч.):

I. Теренцій, Phogmío, по 4 ч. въ нед.; II. Практическія занятія  
по исторіи Византіи (источники послѣднихъ вѣковъ римскои импе-

ріи и времени перехода восточной римской имперіи въ византийскую) по 2 ч. въ нед.

*Пособія:* Terenti Comoediae, стереотипное издание изъ Biblioth. Teubner., или комментированное Dziatzko.

*Совѣщательный часъ* послѣ лекцій.

4. Ординарный профессоръ І. А. Леціусъ (7 ч.):

І. Синтаксисъ греческаго и латинскаго яз., по 4 ч. въ нед.;  
ІІ. Греческій семинарій: Аристотель, Ἀθηναίων πολιτεία и упражненія по языку, 2 ч. въ нед. (для студ. классиковъ); ІІІ. Греческій про- семинарій: Платонъ, Горгіи, 1 ч. въ нед. для студ. младшихъ семестровъ.

*Пособія:* Brugmann, Griechische Grammatik, München, 1900.—Schmalz, Lateinische Syntax, Münch. 1900.—Aristotelis Ἀθηναίων πολιτεία ed. Kaibel et Wilamowitz, Berol. 1900.—Plato, Gorgias, ed. Gercke, Berl. 1897.

*Совѣщательный часъ* послѣ лекцій.

5. Ординарный профессоръ А. И. Сонни (6 ч.):

І. Исторія греческой литературы (эпосъ, лирика, драма), 3 ч. въ нед.; ІІ. Топографія города Аѣннъ, 1 ч. въ нед.; ІІІ. Интерпретація Овидія, Fasti, 1 ч. въ нед.; ІV. Переводы (устные и письменные съ русскаго и греческаго яз. на латинскій), 1 ч. въ нед.

*Пособія:* I. Christ, Geschichte der griechischen Literatur, 4-e изд. 1905. A. et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque, I—IV, 1887—1899. Susemihl, Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinerzeit. 1891—1892.—II. Judeich, Topographie von Athen. 1906.—III. Ovid. Fasti, erklärt von H. Peter, 3-te Aufl. B. Teubneriana.

*Совѣщательные часы* послѣ лекцій.

6. Приватъ-доцентъ В. И. Петръ (6 ч.):

І. „Электра“ Софокла, 2 ч. въ нед. (оба полугодія); ІІ. Греческій языкъ для начинающихъ, 4 ч. въ нед.

*Пособія:* Электра по тексту изд. Наука.

7. Приватъ-доцентъ А. О. Поспишилъ (4 ч.):

Практическія занятія по латинскому и греческому яз.: І. Чтеніе и объясненіе Энеиды Вергилія, 2 ч. въ нед.; ІІ. Повторительный курсъ греческой грамматики съ соотвѣтствующими упражненіями.

*Пособія:* Vergils Gedichte, erkl. von Th. Ladevig, 8-te Aufl. von C. Schaper, Berl. 1886. Энеида Виргилія. Съ введ. и комментариемъ Д. И. Нагуевскаго. Казань. 1891.

8. Ординарный профессоръ О. И. Кнауэръ (8 ч.):

I. Введеніе въ сравнительное языковѣдѣніе, 3 часа въ нед.; II. Санскритская грамматика, 2 часа въ нед.; III. Зендская грамматика, 2 часа въ нед.; IV. Готская грамматика, 1 часть въ нед.

*Пособія:* А. Томсонъ, Общее языковѣдѣніе, Одесса. 1906. *Wundt*, Völkerpsychologie Bd. I, Die Sprache, 2-te Aufl. Leipz. 1904. *B. Delbrück*, Einleitung in das Studium der indogerm. Sprachen, 4-te Aufl. Leipz. 1904.—О. Кнауэръ, Учебникъ санскритскаго языка, Лейпцигъ, 1907.—*W. Jackson*, Avesta Grammar и Avesta Reader, 1893.—*W. Braune*, Gotische Grammatik, 6-te Aufl. Halle. 1906.

9. Ординарный профессоръ В. Н. Перетцъ (6 ч.):

I. Введеніе въ исторію русской литературы (методологія, источники, исторія изученія), 2 часа въ нед.; II. Славянорусская палеографія, 2 часа въ нед.

*Пособія:* Курсы исторіи русской литературы: *Владимирова*, *Порфирьева*, *Галахова*, *Пытина*.—Руководства по палеографіи: *Карскаго* и *Соболевскаго*.

*Практическія занятія:* приготовленіе, чтеніе и обсужденіе студенческихъ рефератовъ на темы изъ области древнерусской и малорусской литературы до XIX в.; разборъ новыхъ трудовъ по исторіи древнерусской литературы, 2 часа въ нед.

10. И. д. экстраординарнаго профессора А. М. Лобода (6 ч.):

I. Исторія новой малорусской литературы, по 3 часа въ нед.; II. Исторія русской школы XVIII ст., по 1 ч. въ нед. для желающихъ.

*Пособія:* I. Очерки исторіи украинской литературы XIX ст. *Н. И. Петрова*; Отзвъвъ объ этомъ сочиненіи Н. И. Петрова *Н. П. Дашкевича*; Исторія литературы рускон *О. Огиновскаго*.—II. Исторія русской педагогич. *М. И. Демкова*, ч. П-я; Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в., *М. Ф. Владимірскаго-Буданова*; „И. И. Бецкой“, *П. Майнова*; Городскія училища въ царствованіе императрицы Екатерины II, гр. *Д. А. Толстого*; Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественнаго образованія, *В. С. Иконникова* (Вѣстн. Евр. 1876).

*Практическія занятія* по новій русской и малорусской литературѣ (библіографія, разборъ лучшихъ изданій, чтеніе и разборъ студенческихъ рефератовъ и сочиненій), 2 часа въ нед.

11. Приватъ-доцентъ В. А. Розовъ находится въ заграничной командировкѣ.

12. Ординарный профессоръ Т. Д. Флоринскій (7 ч.):

I. Исторія польскаго народа, 3 часа въ нед.; II. Славянское языкознаніе (чешскій и словацкій языки), 2 часа въ нед.

*Пособія: Michał Bobrzyński, Dzieje Polski w zarysie* (русск. перев. подъ ред. Карѣва).—*Т. Флоринскій*, Лекціи по славянскому языкознанію, ч. II. Кіевъ. 1897. Другія пособия будутъ указаны на лекціяхъ.

*Практическія занятія* по славянскоі филологіи: чтеніе и разборъ произведеній чешскоі и словацкоі литературъ. Чтеніе и разборъ рефератовъ на историко-литературныя темы, 2 ч. въ нед.

13. Приватъ-доцентъ А. I. Степовичъ (2 ч.):

I. Исторія новой чешскоі литературы, 1 ч. въ нед.; II. Чтеніе и объясненіе произведеній славянскихъ литературъ и народныхъ пѣсень, 1 ч. въ нед.

*Пособія: Пытинъ и Спасовичъ*, Исторія славянскихъ литературъ, т. II-й; *Jar. Vlček, Dějiny české literatury; Flajšhans. Pisemnictví české slovem i obrazem; Vaškovský, Zevrubne dějiny českého pisemnictví doby nové; Степовичъ*, Очеркъ исторіи чешскоі литературы.—*Воскресенскій*, Славянская хрестоматія; сборники народныхъ пѣсень сербскихъ и болгарскихъ (Караджича, Шапкарева и др.).

14. Приватъ-доцентъ А. М. Лукьяненко—находится въ заграничной командировкѣ.

15. Заслуженный ординарный профессоръ Н. П. Дашкевичъ (3 ч.):

Общій курсъ исторіи западно-европейскихъ литературъ (литературы въ XII—XV вв.), по 2 ч. въ нед. (оба полугодія).

*Пособія: Дашкевичъ*, Романтика Круглаго Стола въ литературахъ и жизни Запада, вып. I. К. 1890; *ew-же*, Вопросъ о происхожденіи западно-европейскаго эпоса о Лисѣ, по изслѣдованіямъ по шѣднѣяго тридцатилѣтія. К. 1904; *К. А. Ивановъ*, Трубадуры, трутеры и миннезенгеры, СПб. 1901; Всеобщая исторія литературы, подъ ред. *Кирпичникова*, т. II—III, Спб. 1881—1888. Монографіи и

пособія на иностранныхъ языкахъ будутъ указываемы на лекціяхъ.

*Практическія занятія*,—въ качествѣ *необходимаго* дополненія къ общему курсу, будутъ состоять въ переводѣ, объясненіи и разборѣ образцовъ произведеній западно-европейскихъ литературъ, при участіи студентовъ, по 1 ч. въ нед.

*Пособія: Schultz-Gora*, Altprovenzalisches Elementarbuch Heidelb. 1906; *L. Constans*, Chrestomathie de l'ancien français, 3-me éd., Paris, 1906; *Weinhold*, Mittelhochdeutsches Lesebuch, 4-te Aufl., Wien, 1891; *Craik*, English prose selections, vol. I—II, Lond. 1893; *Ward*, The english Poets, I—II; *D Ancona e Pacci*, Manuale della letteratura italiana, vol. I—II, sec. ed.

16. Приватъ-доцентъ графъ Ф. Г. Де-Ла-Бартъ (5 ч.):

I. Западно-европейскія литературы въ эпоху ранняго Возрожденія (общій курсъ), 1 ч. въ нед.; II. Провансальскій языкъ (грамматика, разборъ провансальскихъ памятниковъ), 2 часа въ недѣлю; III. Древнѣйшіе памятники итальянской литературы, 2 часа въ недѣлю.

*Пособія: I. Taine*, Philosophie de l'art; *Fr. De-Sanctis*, Storia della letteratura italiana, Napoli. 1873; *Ad. Gaspari*, Geschichte d. italienischen Literatur, Berl. 1885—88 (есть русск. пер. К. Бальмонта); *E. Gebhart*, Les origines de la Renaissance en Italie (есть и русск. перев.); *Koerting*, Die Anfänge der Renaissanceliteratur in Italien, Lpz. 1884; *ею-же*, Petrarca's Leben und Werke, Lpz. 1878; *Voigt*, Die Wiederbelebung des Klassischen Altertums; *Корелинъ*, Ранній итальянскій гуманизмъ и его библиографія; *ею-же*, Очерки итальянскаго Возрожденія; *M. Landau*, Giovanni Boccaccio, sein Leben und seine Werke; *Koerting*, Boccaccio's Leben und Werke; *A. Веселовскій*, Боккаччо, его среда и сверстники; *ею-же*, Петрарка въ поэтической исповѣди канцоньере.—II. Соотвѣтственныя статьи въ Grundriss'ѣ *Groeber'a*; *Crescini*, Manueletto provenzale; *K. Bartsch*, Chrestomathie provençale. - III. Соотв. статьи въ Grundriss'ѣ *Groeber'a*; *Гливенко*, Грамматика итальянскаго языка; Dante, Vita nuova и Divina comedia, въ изд. *Eug. Camerini*.

17. Приватъ-доцентъ П. В. Шаровольскій (5 ч.):

I. Введеніе въ германскую филологію, 4 ч. въ нед.; II. Западно-европейскій героическій эпосъ (продолженіе), 1 ч. въ нед.



*Пособія:* I. Grundriss d. germanischen Philologie, hsgg. v. *Paul*, Bd. I und III, 2-e, Aufl. Strassburg, 1900—1901; *R. Raumer*, Geschichte der germanischen Philologie, München. 1870; *W. Streitberg*, Urgermanische Grammatik, Heidelb. 1896; *A. Noreen*, Abriss d. urgermanischen Lautlehre, Strassb. 1894; *Dieter*, Laut- und Formenlehre der altgermanischen Dialekte, Lpz. 1900; *Loewe*, Germanische Sprachwissenschaft, Lpz. 1905; *Zeuss*, Die Deutschen und die Nachbarstämme, Münch. 1837, 2-te Aufl. 1907.—II. *W. Grimm*, Die deutsche Heldensage, 3-te Aufl. 1899; *A. Raszman*, Die Deutsche Heldensage und ihre Heimath, 2-te Ausgabe. 1863; *O. Jiriczek*, Deutsche Heldensagen, B. I. 1898; *Symons*, Heldensage (въ Grundriss'ѣ Paul'я); *L. Gautier*, Les épopées françaises, 2-me éd., 4 vol. Paris, 1878—1894; *K. Nyrop*, Den oldfranske Heltedigtning, Kjobenhavn, 1883; *Pio Rajna*, Le origini dell'epopea francese, 1884; *G. Kurth*, Histoire poétique des Mérovingiens, Paris, 1893, *G. Paris*, Histoire poétique de Charlemagne, Par. 1865, 2-me éd. 1905.

18. Заслуженный профессор В. Б. Антоновичъ—не будетъ читать.

19. Заслуженный профессор В. С. Иконниковъ—не будетъ читать.

20. Ординарный профессор М. В. Довнаръ-Запольскій (6 ч.):

I. Русская исторія первой половины XIX стол., 4 ч. въ нед.; II. Русскія древн., 2 ч., предположительно, при наличн. другого преподавателя.

*Пособія:* *Пытинъ*, Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I; *Довнаръ-Запольскій*, Изъ исторіи общественныхъ понятій въ Россіи; *его-же*, Тайное общество декабристовъ; *Ланкинъ*, Учебникъ новѣйшей исторіи русскаго права; *Шильдеръ*, Императоръ Александръ I; *его-же*, Императоръ Николай I; *Татищевъ*, Императоръ Александръ II.

*Практическія занятія:* I. Обзорѣніе памятниковъ русской исторіи XVIII—XIX в., 1 ч. въ нед.—II. Семинаріѣ по исторіи экономическихъ взглядовъ въ Россіи (для желающихъ), 1 ч. въ нед.

*Пособія:* *Семевскій*, Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и въ первой полов. XIX в.

*Совѣщательные часы* на дому, 9—10 ч. утра.

21. Приватъ-доцентъ И. П. Козловскій. Предшественники Петровской реформы (2 ч.):

*Пособія:* *Соловьевъ*, История Россіи, т. IX—XVI; *Платоновъ*, Лекціи по русской исторіи.—Монографіи объ отдѣльныхъ дѣятеляхъ эпохи будутъ указаны при прохожденіи курса.

22. Заслуженный профессоръ И. В. Лучицкій—не будетъ читать.

23. Н. д. экстраординарнаго профессора А. И. Покровскій (6 ч.):

Исторія Греціи, 4 ч. въ нед.

*Пособія:* *Pöhlmann*, Grundriss der griechischen Geschichte nebst Quellenkunde, 3-te Aufl. 1906 (есть русскій переводъ со 2-го изд. Спб. 1906); *Бузольтъ*, Очеркъ государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностей, Харьк. 1895; *E. Meyer*, Geschichte des Alterthums. II—V, 1893—1902; *Белохъ*, Исторія Греціи, I—II, М. 1897—1899; *Бузескулъ*, Введеніе въ Исторію Греціи, изд. 2-е, 1904.

*Практическія занятія*—чтеніе и объясненіе греческихъ надписей, 2 ч. въ нед.

*Пособія:* *Dittenberger*, Sylloge inscriptionum graecarum, ed. 2. I—III, 1898—1901; *Orientis graeci inscriptiones selectae*, I—II, 1903—1905; *Michel*, Recueil d'inscriptions grecques, 1900.

24. Ординарный профессоръ Н. М. Бубновъ (6 ч.):

Исторія среднихъ вѣковъ, 4 ч. въ нед. (конецъ, преим. для студентовъ 3 семестра: полный курсъ средней исторіи будетъ повторенъ цѣликомъ въ 1908—1909 уч. году).

*Пособія:* *Лависсъ* и *Рамбо*, Всеобщая исторія съ IV в. до нашего времени, т. I, II, III;—*Виноградовъ*, Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ;—*Schröder*, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte;—*Viollot*, Histoire des institutions politiques et administratives de la France, I—III.

*Практическія занятія* по средней исторіи: чтеніе и критическій разборъ сочиненія историка Франціи X в. Рихера.

*Пособія:* Richeri Historiarum libri IV, ed. altera (Waitz) in usum scholarum ex Mon. Germ. Hist. recusa;—*Бубновъ*, Сборникъ писемъ Герберта, какъ историческій источникъ. Петербургъ, 1888—1891. томы II и III;—*F. Lot*, Les derniers Carolingiens, Paris, 1904.

25. Ординарный профессор П. Н. Ардашевъ (6 ч.):

I. Исторія Западной Европы въ новое время, общій курсъ, 2 ч. въ нед. (конецъ; общій курсъ сначала цѣликомъ будетъ прочитанъ въ 1909—1910 уч. году); II. Конецъ стараго порядка во Франціи, спец. курсъ, 2 ч. въ нед.

*Пособія:* I. *Lavisse et Rambaud*, Histoire générale, t. V—VIII; The Cambridge Modern History, t. II—VIII; *Картевь*, Исторія Западной Европы въ новое время, II—III; *Петровъ*, Лекціи по всемірной исторіи (нов. изд.), тт. III—IV; *Lamprecht*, Geschichte des deutschen Volks; *Green*, History of the english people; *Lavisse*, Histoire de France; *Пискорскій*, Исторія Испаніи и Португаліи; *Тарле*, Исторія Италіи въ новое время; *Ардашевъ*, Абсолютная монархія на Западѣ.—II. *Taine*, Les origines de la France contemporaine; *Tocqueville*, L'ancien régime et la Révolution; *Rocquain*, L'esprit révolutionnaire avant la Révolution; *Aubertin*, L'esprit public au XVIII-e siècle; *Chérest*, La Chute de l'ancien régime; *Champion*, La France d'après les cahiers de 1789; *Герье*, Введение въ исторію революціи 1789 г.; *Ковалевскій*, Происхожденіе современной демократіи; *Картевь*, Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ послѣдней четверти 18-го вѣка; *Лучинскій*, Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи; *Ону*, Наказы третьяго сословія во Франціи 1789; *Ардашевъ*, Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка (изъ указ. сочиненій имѣются въ русск. перев. книги Лависса и Рамбо, Лампрехта, Грина, Тэна, Токвиля, Рокэна и Шампіона).

*Практическія занятія:* французскіе Наказы 1789 г., какъ историческій источникъ, 2 ч. въ нед. по документамъ: *Loriquet*, Les Cahiers du Pas-de-Calais en 1789.

26. Привать-доцентъ В. Г. Ляскоронскій (2 ч.):

Исторія средневѣковыхъ городовъ Западной Европы, 2 ч. въ нед., оба полугодія.

*Пособія:* *Дживелеговъ*, Средневѣковые города въ Западной Европѣ, Спб., 1902; *его-же*, Городская община въ средніе вѣка, М., 1901; *его-же*, Торговля на Западѣ въ средніе вѣка, Спб., 1904; *Лависсъ и Рамбо*, Всеобщая исторія съ IV стол. до нашего времени, II, М., 1897; II. *Виноградовъ*, Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ, вып. II—IV, М., 1899; *Гизо*, Исторія цивилизаціи во Франціи, III—IV, М., 1881; *Вл. Ляскоронскій*, Филиппъ-Августъ въ его отношеніяхъ къ городамъ, К., 1902; *Hegel K.*, Städte und Gilden der

germanischen Völker, I—II, Leipzig, 1891; *ею-же*, Geschichte der Städteverfassung von Italien, I—II, Lpz., 1847; *ею-же*, Entstehung des deutschen Städtewesens, Lpz., 1898; *Maurer G.*, Geschichte der Städteverfassung in Deutschland, I—IV, *Erlangen*, 1869—1871; *Luchaire A.*, Les communes françaises, Paris, 1890; *ею-же*, Manuel des institutions françaises, Paris, 1892; *Flach*, Les origines de l'ancienne France, II, Paris, 1893; *Merewether and Stephens*, The history of the boroughs and municipal corporations of the United Kingdom, I—II, London, 1835.

27. Ординарный профессор С. Т. Голубевъ (4 ч.):  
Исторія христіанской церкви, 4 ч. въ нед.

*Пособія: Евирафъ Смирновъ*, Исторія христіанской церкви (одно изъ послѣдн. изд.); Три первые вѣка христіанства, трудъ *Ф. и Е. Терновскихъ*, Кіевъ, 1878; Исторія греко-восточной церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, *Ф. Терновскаго*; *Робертсонъ*, Исторія христіанской церкви, перев. Лопухина. 1890.

28. Ординарный профессор Г. Г. Павлуцкій (6 ч.):

I. Искусство Возрожденія, 4 ч. въ нед.; II. Классическое искусство, 1 ч. въ нед. (спец. курсъ); III. Практическія занятія по исторіи искусствъ, 1 ч. въ нед.

*Пособія: I. Розенбергъ*, Исторія искусства съ древнихъ временъ до нашихъ дней, пер. Павловской; *Müntz*, Histoire de l'art pendant la Renaissance, I—III, Paris, 1889—1891; *Philippi*, Die Kunst der Renaissance in Italien. Lpz. 1897.—II. *А. Павловскій*, Курсъ исторіи древняго искусства, Одесса, 1905; *Collignon*, Histoire de la sculpture grecque, II, Paris, 1897; *Martha*, L'art étrusque, Paris, 1889.

29. Лекторъ французскаго языка гр. Ф. Г. Де-Ла-Бартъ (4 ч.):

Эпизодическій курсъ французскаго языка съ практическими занятіями, 4 ч. въ нед.

*Пособія: Грамматика Ларусса* и сборникъ статей *Кротте* и *Манна*.

30. Лекторъ нѣмецкаго языка М. И. Бруненекъ (4 ч.):

I. Для *старшей* группы: Эпоха Шиллера и Гете и чтеніе болѣе трудныхъ научныхъ статей, 2 ч. въ нед.; II. Для *младшей* группы: чтеніе статей изъ сборника „Deutschland einst und jetzt“.

31. Лекторъ англійскаго языка К. Д. Рамматъ (4 ч.):

I. Элементарный курсъ англійскаго языка, 2 ч. въ нед.; II. Чтеніе избранныхъ главъ изъ *Masaulay, History of England*, 2 ч. въ нед.

*Пособія: Нурокъ*, Практическая грамматика англійскаго языка; *Masaulay, History of England*, Tauchnitz edition, vol. I.

32. Лекторъ итальянскаго языка—вакансія.

Совѣщательные часы у гг. профессоровъ и преподавателей, гдѣ они не указаны точно, назначаются послѣ лекцій.

II.

**Перечень лекцій и практических занятій по десяти специальностямъ въ осеннемъ семестрѣ 1907 г.**

**I. Философія.**

- |  |   |                    |
|--|---|--------------------|
| 1. Введеніе въ философію, 3 ч.   | } | Проф.<br>Гиляровъ. |
| 2. Исторія средневѣк. и новой филос., 3 ч.   |   |                    |
| 3. Педагогика, 2.  |   |                    |
| 4. Практич. занят. по гносеологiи: чтеніе „Критики чистаго разума“ Канта. 2 ч., пр.-доц. Тихомировъ. |   |                    |

**II. Классическая филологія.**

1. Теренцій, „Phormio“, 4 ч., Кулаковскій.
2. Исторія греческой литерат., 3 ч., проф. Сонни.
3. Топографія гор. Аѳинъ, 1 ч., проф. Сонни.
4. Синтаксисъ греческ. и латинск. яз., 4 ч., проф. Лециусъ.
5. Софокль „Электра“, 2 ч., прив.-доц. Петръ.
6. Греческій яз. для начинающихъ, 4 ч., прив.-доц. Петръ.

*Практическія занятія*

1. Интерпретація Овидія, Fasti, 1 ч., проф. Сонни.
2. Переводы (устн. и письм.) съ русск. и греч. на латинскій. 1 ч., проф. Сонни.
3. Греческій семинарій: Аристотель, Ἀθηναίων πολιτεία и упражн. по языку, 2 ч., проф. Лециусъ.
4. Греческій просеминарій: Платонъ, „Горгіи“, 1 часъ, проф. Лециусъ.
5. Чтеніе и толкованіе „Энеиды“ Вергилія, 2 ч., прив.-доц. Поспишилъ.

6. Повторит. курсъ греч. грамматики съ упражненіями, 2 ч., прив.-доц. П о с п и ш и л ь.

### III. Сравнительное языкознаніе.

- |   |   |                     |
|---|---|---------------------|
| 1. Введеніе въ сравнит. языковѣд., 3 ч. | } | проф. К на у э р ь. |
| 2. Санскритская грамматика, 2 ч.        |   |                     |
| 3. Готская грамматика, 1 ч.             |   |                     |
| 4. Зендская грамматика, 2 ч.            |   |                     |

### IV. Русская филологія.

1. Методологія русск. литерат., 2 ч., проф. П е р е т ц ь.
2. Славяно-русская палеографія, 2 ч. проф. П е р е т ц ь.
3. Исторія новой малорусской литер., 3 ч., проф. Л о б о д а.
4. Исторія русской школы XVIII в., 1 ч., для желающ., проф. Л о б о д а.

#### *Практическія занятія:*

1. Рефераты по древней русской и малорусской литер.; библиографія, 2 ч., проф. П е р е т ц ь.
2. Рефераты, библиографія по новой русской и малорусской литер., 2 ч., проф. Л о б о д а.

### V. Славянская филологія.

1. Славянское языкознаніе (чешскій и словацкій яз.), 2 ч., проф. Ф л о р и н с к і й.
2. Исторія польскаго народа, 3 ч., проф. Ф л о р и н с к і й.
3. Исторія новой чешской литер., 1 ч., пр.-доц. С т е п о в и ч ь.

#### *Практическія занятія:*

1. Чтеніе и разборъ произведеній чешской и словацкой литературъ; рефераты на историческія темы, 2 ч., проф. Ф л о р и н с к і й.
2. Чтеніе и объясненіе произведеній славянскихъ литературъ и народн. пѣсенъ, 1 ч., пр.-доц. С т е п о в и ч ь.

### VI. Романская филологія.

1. Общій курсъ исторіи западно-европейскихъ литературъ (XII—XV в.), 2 ч., проф. Д а ш к е в и ч ь, (съ дополн. часомъ практ. зан., см. ниже).

2. Раннее Возрожденіе (XIV в.). 1 ч., прив.-доц. гр. Де-Ла-Бартъ.

3. Провансальскій яз. (граммат. и разборъ памятниковъ), 2 ч. прив.-доц. гр. Де-Ла-Бартъ.

4. Древнѣйшіе памятники итальянской литер., 2 ч., прив.-доц. гр. Де-Ла-Бартъ.

*Практическія занятія:*

1. Переводъ, объясненіе и разборъ произведеній западно-европ. литературъ, 1 ч., проф. Дашкевичъ (*обязательное* прибавленіе къ лекціямъ проф. Дашкевича).

**VII. Германская филологія.**

1. Общій курсъ проф. Дашкевича, 2 ч. (=VI, 1 съ приб.).

2. Общій курсъ пр.-доц. Де-Ла-Барта, 1 ч. (=VI, 2).

3. Введеніе въ германскую филологію. 4 ч., прив.-доц. Шаровольскій.

4. Западно-европ. героическіи эпосъ (окончаніе), 1 ч., пр.-доц. Шаровольскій.

5. Готскій языкъ, 1 ч., проф. Кнауэръ.

**VIII. Русская исторія.**

1. Русская исторія XIX вѣка, 4 часа, проф. Довнаръ-Запольскій.

2. Русскія древности (при наличности второго преподавателя).

*Практическія занятія:*

1. Обзорѣніе памятниковъ русской исторіи XVIII—XIX вв., 1 ч., проф. Довнаръ-Запольскій.

2. Семинаріи по исторіи экономическихъ взглядовъ въ Россіи, 1 ч., проф. Довнаръ-Запольскій, (*для желающихъ*).

**IX. Всеобщая исторія.**

1. Исторія Греціи, 4 ч., проф. Покровскій.

2. Средняя исторія (конецъ), 4 ч., проф. Бубновъ.

3. Исторія Западной Европы въ новое время, 2 ч. (продолженіе), проф. Ардашевъ.

4. Конецъ стараго порядка во Франціи, 2 ч., проф. Ардашевъ (спец. к.).



5. Исторія городовъ Западной Европы въ средніе вѣка, 2 ч., прив.-доц. Ляскоронскій (спец. курсъ).

6. Общая исторія христ. церкви, 4 ч., проф. Голубева.

*Практическія занятія:*

1. Греческія надписи, 2 ч., проф. Покровскій.

2. Чтеніе и критич. анализъ историка Франціи X в. Рихера, 2 ч., проф. Бубновъ.

3. Французскіе Наказы 1789 г., какъ историческіи источникъ, 2 ч., проф. Ардашевъ.

4. Памятники исторіи Византіи (перех. періодъ отъ римской имперіи), 2 ч., проф. Кулаковскій.

**X. Исторія искусствъ.**

1. Искусство Возрожденія, 4 ч., проф. Павлуцкій.

2. Классическое искусство (спец. курсъ), 1 ч., проф. Павлуцкій.

*Практическія занятія:*

По исторіи искусствъ, 1 ч., проф. Павлуцкій.



III.

**Десять планов преподаванія на Историко-филологическомъ факультетѣ по спеціальностямъ на осеннее полугодіе 1907 года.**

Согласно принятымъ факультетомъ *учебнымъ планамъ и правиламъ* (см. особую брошюру), каждый студентъ при поступленіи избираетъ себѣ одну изъ десяти спеціальностей (*учебн. планы*, § 8). Съ этого момента предметы историко-филологическаго факультета дѣлятся для него на: а) основные, б) дополнительные, в) рекомендуемые и г) необязательные (см. *учебн. пл.*, § 6). Ознакомившись съ установленнымъ факультетомъ циклами предметовъ каждой спеціальности на 4 года впередъ (*уч. пл.*, § 14), студентъ самъ устанавливаетъ для себя планъ прохожденія курса. Въ настоящемъ осеннемъ полугодіи по каждой изъ десяти спеціальностей будутъ читаться указанныя ниже въ 10 планахъ лекціи. Студентъ не обязанъ записываться въ данномъ полугодіи на всѣ поименованныя ниже по избранной имъ спеціальности курсы, а выбираетъ изъ нихъ нѣкоторые, сообразуясь съ тѣмъ планомъ, который онъ для себя выработалъ, и съ чередованіемъ предметовъ въ установленномъ факультетомъ четырехлѣтнемъ циклѣ.

Планъ I.

I. Философія.

*Основные предметы.*

- Исторія средневѣк. и нов. филос., проф. *Гиляровъ* . 3 ч.
- Педагогика, проф. *Гиляровъ* (читается ежегодно два семестра) . . . . . 2 ч.
- Практич. зан. по гносеологін, пр.-доц. *Тихомировъ* . 2 ч.

---

7 ч.

*Дополнительные:*

Введение въ философію, проф. <i>Гиляровъ</i> . . . . .	3 ч.
Теренцій (Phormio), проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль (Электра), пр.-доц. <i>Петръ</i> (2 семестра) . . . . .	2 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>16 ч.</b>

Затѣмъ, въ зависимости отъ избранной дополнительной къ философіи специальности, (см. учебные планы, § 8), дополнительными предметами являются:

а) для *классической филологии:*

Исторія греческой литер., проф. <i>Сомни</i> . . . . .	3 ч.
Исторія Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>16+7=23 ч.</b>

б) для *русской филологии:*

Введение въ русск. литер., проф. <i>Черепицъ</i> . . . . .	2 ч.
Исторія малорусской литер., проф. <i>Лобода</i> . . . . .	3 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>16+5=21 ч.</b>

в) для *русской истории:*

Истор. Россіи XIX в., проф. <i>Довнаръ-Запольскій</i> . . . . .	4 ч.
Истор. Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Средняя исторія (конецъ), проф. <i>Бубновъ</i> . . . . .	4 ч.
Новая исторія (конецъ), проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>16+14=30 ч.</b>

г) для *всеобщей истории:*

Исторія Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Средняя исторія (конецъ), проф. <i>Бубновъ</i> . . . . .	4 ч.
Новая исторія (конецъ), проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>16+10=26 ч.</b>

**Планъ II.**

**Классическая исторія.**

*Основные предметы:*

Всѣ лекціи по класс. филол. яз. (кроме греч. яз. для начинающихъ) . . . . .	14 ч.
Практич. занятія по лат. или греч. 4 или 2 ч. . . . .	4 ч. 2 ч.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>18 или 16 ч.</b>

*Дополнительные:*

Исторія Греції, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Греческія надписи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	2 ч.
Итого . . . . .	18 (16)+6=24 (22) ч.

Планъ III.

**Сравнительное языкованіе.**

*Основные* предметы:

Всѣ лекціи проф. <i>Кнауэри</i> . . . . .	8 ч.
---	------

*Дополнительные:*

Теренцій (Phormio), проф. <i>Куликовскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль (Электра), два сем., пр.-доц. <i>Цетръ</i> . . . . .	2 ч.
	<hr/>
	14 ч.

Далѣе, въ зависимости отъ дополнительной спеціальности (см. учебн. планы § 8), дополнительными предметами по этой группѣ являются:

а) для *классической филологіи:*

Исторія Греції, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Истор. греч. литер., проф. <i>Сонни</i> . . . . .	3 ч.
Греч. и лат. синтаксисъ, проф. <i>Мейнсъ</i> . . . . .	4 ч.
	<hr/>
Всего . . . . .	14+11=25 ч.

б) для *русской филологіи:*

тоже, что въ планѣ I, доп. б. . . . .	5 ч.
	<hr/>
Всего . . . . .	14+5=19 ч.

в) для *славянской филологіи:*

Слав. языкованіе, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	2 ч.
Курсы по литер., проф. <i>Перетца и Лободы</i> . . . . .	5 ч.
	<hr/>
Всего . . . . .	14+7=21 ч.

г) для *романской филологіи:*

Общіе курсы, проф. <i>Дашкевича</i> и пр.-доц. <i>Де-Ла-Бурта</i> . 4 ч.	
	<hr/>
Всего . . . . .	14+4=18 ч.

д) для *германской филологіи:*

Общіе курсы, проф. <i>Дашкевича</i> и пр.-доц. <i>Де-Ла-Бурта</i> . 4 ч.	
	<hr/>
Всего . . . . .	14+4=18 ч.

Планъ IV.

**Русская филологія.**

*А. Словесная группа.*

*Основные предметы:*

Всѣ лекціи проф. <i>Перетца и Тободы</i> . . . . .	8 ч.
Практ. зап. по русск. лит. по выбору . . . . .	2 ч.

---

10 ч.

*Дополнительные:*

Теренцій, проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль, прив.-доц. <i>Петръ</i> . . . . .	2 ч.
Общіе курсы по исторіи Западно-европ. литературы. проф. <i>Дашкевича</i> и пр. доц. <i>Де-Ла-Барта</i>	4 ч.

---

Всего . . 10+10=20 ч.

*Рекомендуемый:*

Новая русская истор. XIX в., проф. <i>Довнаръ-Запольскій</i> . . . . .	4 ч.
--	------

*Б. Лингвистическая группа:*

*Основные предметы:*

тѣже, что и въ группѣ А . . . . .	10 ч.
-----------------------------------	-------

*Дополнительные:*

Теренцій, проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль, прив.-доц. <i>Петръ</i> . . . . .	2 ч.
Санскритская грамм., проф. <i>Кнауэръ</i> . . . . .	2 ч.
Славянское языковѣдѣніе, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	2 ч.

---

Всего . . 10+10=20 ч.

Планъ V.

**Славянская филологія.**

*Основные предметы:*

Славянское языковѣдѣніе, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	2 ч.
--	------

*Дополнительные:*

Исторія польскаго народа, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	3 ч.
Истор. средневѣк. и нов. философіи, проф. <i>Гиляровъ</i> . . . . .	3 ч.

Общіе курсы западноевроп. литературъ, проф. <i>Дашкевича</i> и прив.-доц. <i>Де-Ла-Барта</i> . . . . .	4 ч.
Введение въ ист. русск. литер., проф. <i>Перетца</i> . . . . .	2 ч.
Исторія малорусской литер., проф. <i>Лобода</i> . . . . .	3 ч.
Теренцій, проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль, прив.-доц. <i>Петръ</i> . . . . .	2 ч.
<hr/>	
Всего . . . . .	23 ч.

Планъ VI.

**Романская филологія.**

*Основные предметы:*

Всѣ лекціи проф. *Дашкевича* и пр.-доц. *Де-Ла-Барта*. 8 ч.

*Дополнительные:*

Введение въ герм. филологію, пр.-доц. *Шаровольскій*. 4 ч.  
 Западноевроп. героич. эпосъ, пр.-доц. *Шаровольскій*. 1 ч.  
 Исторія греч. литер., проф. *Сонни* . . . . . 3 ч.  
 Теренцій, проф. *Кулаковскій* . . . . . 4 ч.  
 Софокль, прив.-доц. *Петръ* . . . . . 2 ч.

---

Всего . . . . . 22 ч.

*Рекомендуемые:*

Истор. средневѣк. и нов. филос., проф. *Гильяровъ* . . . 3 ч.  
 Истор. средневѣков. (конецъ), проф. *Бубновъ* . . . . 4 ч.  
 Новая исторія (конецъ), проф. *Ардашевъ* . . . . . 2 ч.  
 Курсы по русск. и малорусской литер., проф. *Перетца*  
 и *Лободы* . . . . . (2+3) = 5 ч.

Планъ VII.

**Германская филологія.**

*Основные предметы:*

Всѣ курсы прив.-доц. *Шаровольскаго* . . . . . 5 ч.  
 Общіе курсы Западноевроп. литературъ, проф. *Дашкевича* и пр.-доц. *Де-Ла-Барта* . . . . . 4 ч.  
 Готскій языкъ, проф. *Кнауэръ* . . . . . 1 ч.

*Дополнительные:*

Провансальскій яз., пр.-доц. *Де-Ла-Бартъ* . . . . . 2 ч.  
 Истор. греч. литер., проф. *Сонни* . . . . . 3 ч.

Теренцій, проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль, прив.-доц. <i>Петръ</i> . . . . .	2 ч.
<hr/>	
Всего . . . . .	21 ч.

**Рекомендуемые:**

тѣже, что въ планѣ VI-мъ.

**Планъ VIII.**

**Русская исторія.**

**Основные предметы:**

Всѣ лекціи по русской исторіи . . . . . (6? или)	4 ч.
Практич. зап. по русск. исторіи . . . . .	2 ч.

**Дополнительные:**

Исторія Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Исторія польскаго народа, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	3 ч.
Средняя исторія, (конецъ), проф. <i>Бубновъ</i> . . . . .	4 ч.
Новая исторія, (конецъ), проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
Славянорусская палеографія, проф. <i>Перетца</i> . . . . .	2 ч.
Курсы по истор. русск. (2) и малорусскои литер. (3) профф. <i>Перетца и Лободы</i> . . . . .	5 ч.

---

26 ч.

Кромѣ того *рекомендуются* для слушанія по выбору (см. учебн. планы § 8, отд. VIII).

Исторія философіи средн. и нов., проф. <i>Гиляровъ</i> . . . . .	3 ч.
Политич. экономія, прив.-доц. <i>Вобльи</i> . . . . .	4 ч.
Государственное право, проф. <i>Эйзаровъ</i> . . . . .	4 ч.

**Планъ IX.**

**Всеобщая исторія.**

**Основные предметы:**

Для всѣхъ отдѣленій (А—древн., Б.—средней, В—  
новой исторіи):

Исторія Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Средняя исторія (конецъ), проф. <i>Бубновъ</i> . . . . .	4 ч.
Новая исторія (конецъ), проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
Практ. зап. по истор. визант., средней и новой по выбору . . . . .	2 ч.

---

Итого . . . . . 12 ч.

Для отдѣленія *А*:

Греческія надписи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	2 ч.
Топографія Аѣннъ, проф. <i>Сонни</i> . . . . .	1 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	12+3=15 ч.

Для отдѣленія *Б*:

Исторія городовъ въ средн. вѣка, пр.-доц. <i>Ляскоронскій (необяз.)</i> . . . . .	2 ч.
---	------

Для отдѣленія *В*:

Конецъ стараго порядка во Франціи, проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	12+2=14 ч.

*Дополнительные* для гр. *А, Б, В*:

Исторія польск. народа, проф. <i>Флоринскій</i> . . . . .	3 ч.
Истор. христ. церкви, проф. <i>Голубевъ</i> . . . . .	4 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	15 или 12 или 14+7=22 или 19 или 21 ч.

Исторія литературы:

Для <i>А</i> —Ист. греч. лит., проф. <i>Сонни</i> . . . . .	3 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	22+3=25 ч.
Для <i>Б</i> —Общія курсы, проф. <i>Данишевца</i> . . . . .	3 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	19+3=22 ч.

Кромѣ того *рекомендуются* по выбору (см. учебн. планы, § 8, отд. VIII) всѣмъ отд. *А, Б, и В*.

Политич. экономія, прив.-доц. <i>Вобльи</i> . . . . .	4 ч.
Государств. право (общ. часть), проф. <i>Эйсагаровъ</i> . . . . .	4 ч.
Исторія средневѣковой и новой философіи, проф. <i>Гиляровъ</i> . . . . .	3 ч.

Планъ X.

**Исторія искусствъ.**

*Основные* предметы:

Всѣ лекціи проф. <i>Павлурикаго</i> . . . . .	5 ч.
Практич. зап. у него же . . . . .	1 ч.

*Дополнительные*:

Теренцій, проф. <i>Кулаковскій</i> . . . . .	4 ч.
Софокль, прив.-доц. <i>Петръ</i> . . . . .	2 ч.
<hr/>	
Итого . . . . .	12 ч.



Затѣмъ, въ зависимости отъ избранія дополнительной спеціальности (см. учебн. планы § 8, отд. X).

а) Для *классической филологіи*:

Исторія греч. литер., проф. <i>Сонни</i> . . . . .	3 ч.
Исторія Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Итого . . . . .	12+7=19 ч.

б) Для *русской филологіи*:

Введен. въ ист. р. лит., проф. <i>Перетцъ</i> . . . . .	2 ч.
Исторія малорусской литер., проф. <i>Лобода</i> . . . . .	3 ч.
Итого . . . . .	12+5=17 ч.

в) Для *русской исторіи*:

Новая русск. истор. XIX в., проф. <i>Довнаръ-Запольскій</i> . . . . .	4 ч.
Истор. Греціи, проф. <i>Покровскій</i> . . . . .	4 ч.
Средн. исторія (конецъ), проф. <i>Бубновъ</i> . . . . .	4 ч.
Новая исторія (конецъ), проф. <i>Ардашевъ</i> . . . . .	2 ч.
Итого . . . . .	12+14=26 ч.

Декань *Н. Бубновъ*.

Секретарь *В. Перетцъ*.



### **А. Лекції Богословія.**

Профессоръ Богословія протоіерей П. Я. Свѣтловъ будетъ читать по 2 часа въ недѣлю: въ *осеннемъ полугодіи*.

Отд. I-е.

Введеніе въ богословіе, или о релігійномъ самообразованіи, его необходимости и способахъ (основныя вопросы релігійной гносеологии, ученія о релігійномъ познаніи): Освободительное движеніе и богословіе въ Университетѣ (вступ. лекція); о научно-образовательномъ значеніи богословія и его мѣстѣ въ организмѣ Университетскаго образованія; объ общественно-политическомъ значеніи релігійнаго образованія въ Россіи; о программѣ релігійнаго самообразованія или курса Университетскаго богословія въ соотвѣтствіе его задачъ содѣйствовать выработкѣ міросозерцанія, рѣшеніемъ релігійнаго вопроса; о ненормальныхъ явленіяхъ въ области релігійнаго самообразованія или о неправильныхъ путяхъ въ исканіи истины, къ методологіи релігійнаго самообразованія: А) необходимость согласія релігійнаго познанія съ психологическими законами познанія; о механизмѣ знанія вообще и о значеніи личности въ познаніи; о вѣрѣ и невѣрїи, ихъ происхожденіи и сущности; Б) о необходимости познанія согласія съ предметомъ, т. е. съ существомъ христіанства, или объ эмпирическомъ характерѣ релігійно-христіанскаго знанія, о внѣшнемъ опытѣ, какъ основѣ релігійно христіанскаго знанія, или объ историческомъ методѣ изученія христіанства; о внутреннемъ релігійно-правственомъ опытѣ, какъ основѣ христіанскаго знанія; о необходимости посредства церкви въ релігійномъ знаніи, въ качествѣ вывода изъ гносеологии.

## Отд. II-е.

*Философія и исторія религии въ главныхъ ихъ основаніяхъ.* Общее понятіе о философіи и исторіи религии, литература науки о религии; вопросъ о происхожденіи религии или вѣры въ Бога и о ея сущности, съ критическимъ изложеніемъ наиболѣе ходячихъ теорій, какъ: теорія изобрѣтенія религии, теорія страха, ученіе шаркизма о религии (Энгельсъ, Каутскій, Лафаргъ и др.); религіозная философія позитивизма и религія „по историческому“ закону О. Копта; наука и религія въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ къ ходячему возрѣнію позитивизма и незамѣнимость религии наукою; религія и естествознаніе; ученіе Фейербаха о религии; религія и нравственность, (по поводу ученія Фейербаха о происхожденіи религии изъ эгоизма и его возраженій противъ религии съ моральной точки зрѣнія); религіозная философія Фр. Ницше и М. Штирнера; религіозная философія Канта (къ вопросу о сущности религии и ея отношеній къ нравственности); неокалистская философія религии въ философіи и богословіи (Фризъ, Ланге, Памсенъ, Ричль и его послѣдователей); ученіе Шлейфмахера о религии; философія религии Якоби; теорія сверхчувственного или мистическаго воспріятія Вл. Соловьева и проф. Кудрявцева; положительное рѣшеніе вопроса о происхожденіи вѣры въ Бога и выводы изъ него для рѣшенія различныхъ вопросовъ религии и философіи, каковы: атеизмъ, его происхожденіе и сущность; доказательства бытія Божія и ихъ значеніе; объ условіяхъ развитія религіознаго чувства и вообще о пути къ вѣрѣ въ Бога; гигиена вѣры, или религіознаго чувства, гигиена такъ называемаго религіознаго кризиса. — Изъ исторіи религій, общіе главные вопросы, какъ вопросъ объ изначальности религии, ея первоначальной формѣ, о происхожденіи язычества; обзоръ важнѣйшихъ религій въ ихъ отношеніяхъ къ христіанству, особ.—христіанство и буддизмъ, христіанство и іудейство; исключительное положеніе христіанства въ исторіи религій, какъ религій Богооткровенной; откровеніе и ученіе о немъ; о Библии, какъ словѣ Божьемъ и историческомъ документѣ христіанства; историческая достовѣрность евангелій; „исторія“ христіанства въ отрицательной критикѣ у Баура, Штрауса, Ренана; Христосъ и Христіанство Гарнака. Чемберлена, Ренана, Толстого, социализма (ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства); христіанство и социализмъ.

въ осеннемъ полуг. 1907-1908 г. учевн. г.

8

*Пособія:* проф. *Святловъ*. Курсъ апологетическаго богословія. Кіевъ 1905 г. изд. 2-ое; *его-же* Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ противоположности разума. Спб. 1896. *Его-же*. Что читать по Богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ яз. (248—1906 г.) Кіевъ 1907 г. (Библиографія по всѣмъ вопросамъ Университетскаго курса богословія и руководство къ самообразовательному религиозному чтенію).

*Совѣщательные часы* на дому въ понедѣльникъ и среду 2—3 ч.

---

В...  
 .П...  
 .В...  
 .О...  
 .К...  
 .С...  
 .Д...  
 .П...  
 .В...  
 .О...  
 .К...  
 .С...  
 .Д...

## **А. Общій обзоръ преподаванія на Физико-математическомъ факультетѣ на 1907—8 учебный годъ.**

а) Въ *осеннемъ* полугодіи 1907 года, согласно учебнымъ планамъ, гг. профессора и приватъ-доценты будутъ читать лекціи и вести практическія занятія сообразно съ нижеслѣдующимъ распределеніемъ недѣльныхъ часовъ:

### **Отдѣленіе математическихъ наукъ.**

- Проф. М. Ф. Хандриковъ. Интегральное исчисленіе 2 ч.  
 Проф. Б. Я. Букрѣевъ. Введеніе въ высшую математику 4 ч.  
 „ Приложенія дифференціального исчисленія (аналитическія и геометрическія) 3 ч.  
 „ Интегрированіе функцій 2 ч.  
 Прив.-доц. Г. В. Пфейферъ. Интегрированіе обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій. 3 ч.  
 „ Разностное исчисленіе 2 ч.  
 „ Практич. зан. по диффер. исчисленію 2 ч.  
 Прив.-доц. И. И. Бѣлянкинъ. Дополнительный курсъ аналитической геометріи 2 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по аналитической геометріи 3 ч. (спец.).  
 Проф. Г. К. Сулова. Кинематика неизмѣняемой системы 2 ч.  
 „ Динамика твердаго тѣла 2 ч.  
 „ Теорія потенціала со статикою 2 ч.  
 Проф. П. В. Воронецъ. Введеніе въ механику 2 ч.  
 „ Вариационное исчисленіе 2 ч.  
 „ Теорія упругости (доп. курсъ) 1 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по механикѣ точки 2 ч.

- Проф. Р. Ф. Фогель. Сферическая астрономія 2 ч.  
 „ Описательная астрономія 2 ч.  
 „ Практич. занятія по теоріи астрономическихъ инструментовъ 3 ч. (спец.).
- Прив.-доц. С. Д. Черный. Небесная механика 1 ч. (спец.).
- Проф. Я. Н. Барзиловскій. Химія 3 ч.
- Проф. Г. Г. Де-Метцъ. Основной курсъ физики 6 ч. (совмѣстно со студ. естеств.).
- Проф. І. І. Косоноговъ. Электричество 4 ч.  
 „ Практич. занятія по физикѣ 3 ч.
- Прив.-доц. Ч. Ѳ. Бялобржевскій. Физическая географія 3 ч. (спец.).

**Отдѣленіе естественныхъ наукъ.**

- Проф. Г. Г. Де-Метцъ. Основной курсъ физики 6 ч. (общіи со студ. математ.)
- Проф. С. Н. Реформатскій. Избранныя главы по органической химіи (алдегиды, кетоны и углеводы) 2 ч.  
 „ Практич. зан. по органическому анализу и методамъ изслѣдованія органич. соединеній 4 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по приготовленію органическихъ препаратовъ 4 ч. (спец.).  
 „ Специальныя работы по органической химіи 4 ч. (спец.).
- Проф. Я. Н. Барзиловскій. Практич. зан. по качественному химическому анализу 3 ч.
- Проф. И. В. Егоровъ. Техническая химія (сельско-хозяйственная технология) 3 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по качественному, количественному и техническому анализу 3 ч.  
 „ Специальныя работы по химіи 3 ч. (спец.).
- Проф. А. Сперанскій. Основной курсъ химіи 6 ч.  
 „ Физическая химія 2 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по количественному анализу 3 ч. (спец.).
- Прив.-доц. В. Плотниковъ. Физическая химія 2 ч. (спец.).  
 „ Электрохимія 1 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по физической химіи 2 ч. (спец.).  
 „ Практич. зан. по объемному анализу 1 ч. (спец.).





б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1908 года, согласно учебнымъ планамъ, гг. профессоры и приватъ-доценты будутъ читать лекціи и вести практическіи занятія сообразно съ нижеслѣдующимъ распределеніемъ недѣльныхъ часовъ.

#### Отдѣленіе математическихъ наукъ.

- Проф. М. Ф. Хандриковъ. Дифференціальное исчисленіе съ аналитическими приложеніями 4 ч.
- Проф. Б. Я. Букрѣевъ. Дифференціальное исчисленіе 4 ч.
- ” Определенные и кратные интегралы 4 ч.
- Прив.-доц. Г. В. Пфейфферъ. Интегрированіе дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ 1 ч.
- ” Теорія вѣроятностей 1 ч.
- ” Прак. зан. по приложенію дифференціального исчисленія къ геометріи 2 ч.
- ” Прак. зан. по интегральному исчисленію 2 ч.
- ” Прак. зан. по интегрированію дифференціальныхъ уравненій 2 ч.
- Проф. Г. К. Сусловъ. Динамика системы 4 ч.
- ” Динамика твердаго тѣла 2 ч.
- Проф. П. В. Воронецъ. Механика точки 3 ч.
- ” Теорія упругости (доп. курсъ) 2 ч. (спец.).
- ” Прак. зан. по механикѣ системы 2 ч.
- Проф. Р. Ф. Фогель. Сферическая астрономія 2 ч.
- ” Описательная астрономія 2 ч.
- ” Прак. зан. по теоріи астрономическихъ инструментовъ 3 ч. (спец.).
- Прив.-доц. С. Д. Черный. Небесная механика 2 ч. (спец.).
- Проф. Г. Г. Де-Метцъ. Основной курсъ физики 6 ч. (общій съ естеств.).
- Проф. І. І. Косоноговъ. Звукъ и свѣтъ 4 ч.
- ” Прак. зан. по физикѣ 3 ч.
- Прив.-доц. Ч. Ѳ. Бялобръжевскій. Физическая географія 3 ч. (спец.).
- ”
- Проф. Я. Н. Барзиловскій. Химія 3 ч.

#### Отдѣленіе естественныхъ наукъ.

- Проф. Г. Г. Де-Метцъ. Основной курсъ физики 6 ч.
- Проф. С. Н. Реформатскій. Основной курсъ химіи 6 ч.

- Проф. С. Н. Реформатскій. Практик. занятія по органическому анализу и методамъ изслѣд. органич. соединенийъ 4 ч. (спец.).  
 „ Специальная работа по органической химіи 4 ч. (спец.).
- Проф. Я. Н. Барзильовскій. Практик. зан. по качественному химическому анализу 3 ч.
- Проф. И. В. Егоровъ. Техническая химія (краски и крашеніе) 8 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по качественному, количественному и техническому анализу 3 ч.  
 „ Специальные работы по химіи 3 ч. (спец.).
- Проф. А. Сперанскій. Физическая химія 2 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по количественному анализу 3 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по физической химіи 2 ч. (спец.).
- Прив.-доц. В. Плотниковъ. Физическая химія 2 ч. (спец.).  
 „ Электрохимія 1 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по физической химіи 2 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по объемному анализу 1 ч. (спец.).
- Проф. Н. В. Бобрецькій. Основной курсъ зоологіи 5 ч.
- Проф. А. А. Коротневъ. Зоологія безпозвоночныхъ (Vermes и добавочныя группы) 4 ч.  
 „ Практич. зан. по зоологіи безпозвоночныхъ 2 ч.
- Проф. А. Н. Сѣверцовъ. Зоотомія позвоночныхъ 1 ч.  
 „ Эволюціонная теорія и дарвинизмъ 2 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по зоотоміи позвоночныхъ 3 ч.
- Проф. В. К. Совинскій. Систематика позвоночныхъ животныхъ (птицы и млекопитающіе) 3 ч.  
 „ Практик. зан. по опредѣленію позвоночныхъ 3 ч. (спец.).
- Прив.-доц. В. Поспѣловъ. Вредныя насѣкомыя и мѣра борьбы съ ними 1 ч. (спец.).  
 „ Практик. зан. по опредѣленію насѣкомыхъ и демонстрація мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми 1 ч. (спец.).
- Проф. С. Г. Навашина. Основной курсъ ботаники 3 ч.  
 „ Систематика растений 2 ч.

- Проф. С. Г. Навашинъ. Практич. зан. по спеціальной морфологіи  
растеній 3 ч.  
" Практич. зан. по опредѣленію растеній 2 ч.  
(спец.).
- Проф. К. А. Пуріевичъ. Анатомія растеній 4 ч.  
" Практич. зан. по анатоміи растеній 2 ч.
- Прив.-доц. Н. М. Гайдукъ. Морфологія и систематика водорослей 2 ч. (спец.).
- Проф. Ю. П. Лауденбахъ. Физиологія животныхъ 4 ч.  
" Практич. зан. по физиологіи животныхъ 2 ч.
- Проф. П. Я. Армашевскій. Основной курсъ минералогіи 4 ч.  
" Систематика минераловъ 2 ч.  
" Практич. занятія по опредѣленію минераловъ 2 ч.
- Проф. Н. И. Андрусовъ. Динамическая геологія 5 ч.
- Прив.-доц. В. И. Лучицкій. Петрографія 2 ч. (спец.).  
" Практич. зан. по петрографіи 2 ч. (спец.).
- Проф. С. М. Богдановъ. Зоотехнія (заводское искусство, кормленіе и зоогигіена) 3 ч. (спец.).  
" Практич. зан. по изслѣдованію продуктовъ земледѣлія и скотоводства 3 ч. (спец.).
- Прив.-доц. Ч. Ѳ. Бялобръжевскій. Физическая географія 3 ч.

## Б. Распредѣленіе занятій по предметамъ.

### 1) *Математика.*

#### 1. Засл. проф. М. Ф. Хандриковъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: интегральное исчисленіе по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: дифференціальное исчисленіе съ аналитическими приложеніями по 4 часа.

*Пособія:* *Хандриковъ*, Анализъ безконечно малыхъ; *E. Czuber*, Vorlesungen über Differential und Integral-Rechnung.

#### 2. Орд. проф. Б. Я. Букрѣвъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: введеніе въ высшую математику по 4 часа; приложеніе дифференціального исчисленія (аналитическія и геометрическія) по 3 часа; интегрированіе функцій по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: дифференціальное исчисленіе по 4 часа; опредѣленные и кратные интегралы по 4 часа.

*Пособія:* *Б. Бурнессъ*, Введеніе въ теорію рядовъ. Кіевъ. 1906. Выпускъ первый; *ею-же*, Элементы теоріи опредѣлителей. Кіевъ. 1907; *ею-же*, Курсъ приложеній дифференціального и интегрального исчисленія къ геометріи. Кіевъ. 1900; *Weber und Wellstein*, *Elementar Mathematik*. I—II. Lpz. 1903—1905; *Henry Parker Manning*, *Irrational numbers and their representation by sequences and series*. New York. 1906; *Dedekind*, *Stetigkeit und irrationale Zahlen* 3 Auflage Braunschweig. 1905; *Goursat*, *Cours d'analyse mathématique*, Paris I—II, 1902—1905; *Césaro*, *Elementares Lehrbuch der algebraischen Analysis und der Infinitesimalrechnung* (deutsch von Kowalewsky). Lpz. 1904; *Serret*, *Lehrbuch der Differential- und Integralrechnung* (nach Axel Harnack Uebersetzung) I Band. 3 Auflage. 1906; II Band. 2 Auflage. 1899; *Czuber*, *Vorlesungen über Differential und Integralrechnung*, I—II Band, 2-te Auflage. Lpz. 1906.

3. Экстраордин. проф. П. В. Воронецъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: варіаціонное исчисленіе по 2 часа.

*Пособія:* *Анисимовъ*, Варіаціонное исчисленіе, Варшава, 1904; *Ермаковъ*, Варіаціонное исчисленіе по Вейерштрассу; *Bolza*, *Lectures on the Calculus of Variations*, Chicago, 1904; *Pascal*, *Die Variationsrechnung*, Leipzig, 1899; *Lindelöf et Moigno*, *Leçons de calcul des variations*, Paris, 1861.

4. Прив.-доцентъ Г. В. Пфейфферъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: интегрированіе обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій по 3 часа; разностное исчисленіе по 2 часа; практическія занятія по дифференціальному исчисленію по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: интегрированіе дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ по 1 часу; теорія вѣроятностей по 1 часу; практическія занятія по приложенію дифференціального исчисленія къ геометріи по 2 часа; практическія занятія по интегральному исчисленію по 2 часа; практическія занятія по интегрированію дифференціальныхъ уравненій по 2 часа.

*Пособія:* По интегрированію дифференціальныхъ уравненій. *G. Boole*, *A treatise on differential equations*; *A. Forsyth*, *Lehrbuch der Differentialgleichungen*; *E. Goursat*, *Cours d'analyse mathématique*. Т. II; *Y. Serret*, *Lehrbuch der Differential- und Integral-Rechnung*. В. III; *М. Тихомандричій*, Курсъ дифференціального и интегрального исчисленій; *Н. Алексеевъ*, Интегрированіе дифференціальныхъ уравненій; *В. Ермаковъ*, Нелинейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными 1-го порядка; *E. Goursat*, *Leçons*

sur l'intégration des équations aux dérivées partielles du premier ordre; *I. Graindorge*, Mémoire sur l'intégration des équations aux dérivées partielles des deux premiers ordres.

По разностному исчисленію. *А. Марковъ*, Исчисленіе конечныхъ разностей; *М. Ващенко-Захарченко*, Лекціи разностнаго исчисленія; *М. Тихомандрицкій*, Курсъ теоріи конечныхъ разностей; *В. Ермаковъ*, Разностное исчисленіе; *А. Markoff*, Differenzenrechnung; *Г. Пфейфферъ*, Замѣтка о функціяхъ Бернулли.

По теоріи вѣроятностей. *Е. Czuber*, Wahrscheinlichkeitsrechnung und die Anwendung auf Fehlerausgleichungen, Statistik und Lebensversicherung; *А. Марковъ*, Исчисленіе вѣроятностей; *П. Некрасовъ*, Теорія вѣроятностей; *В. Ермаковъ*, Теорія вѣроятностей; *В. Ермаковъ*, Способъ наименьшихъ квадратовъ.

Для практическихъ занятій. *F. Frenet*, Recueil d'exercices sur le calcul infinitésimal; *F. Tisserand*, Recueil complémentaire d'exercices sur le calcul infinitésimal; *В. Шиффъ*, Сборникъ упражненій и задачъ; *И. Тоттенбергъ*, Дифференціальное вычисленіе; *А. Пароменскій*, Дифференціальное и интегральное исчисленія; *П. Роцинъ*, Дифференціальное и интегральное исчисленія и много другихъ курсовъ и задачниковъ.

5. Прив.-доцентъ И. И. Бѣлянкинъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: дополнительный курсъ аналитической геометріи по 2 часа; практическія занятія по аналитической геометріи по 3 часа.

## 2) *Механика.*

6. Орд. проф. Г. К. Сусловъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: кинематика неизмѣняемой системы по 2 часа; динамика твердаго тѣла по 2 часа; теорія потенциала со статикою по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: динамика системы по 4 часа; динамика твердаго тѣла по 2 часа.

*Пособія:* *Бобылевъ*, Аналитическая механика, Спб. 1880; *Сусловъ*, Основы аналитической механики, т. I и II. Кіевъ, 1900—1902; *Сусловъ*, Теорія потенциала и гидродинамика, т. I, Кіевъ, 1904; *Appell*, Traité de mécanique rationnelle, Paris, 1898—1902; *Schell*, Theorie der Bewegung und der Kräfte, Lpz. 1879; *Routh*, Elementary rigid dynamics, London, 1882; *Kirchhoff*, Vorlesungen über mathematische Physik; Mechanik, Lpz. 1883.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій*.

## 7. Экстраорд. проф. П. В. Воронецъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: введеніе въ механику по 2 часа; теорія упругости по 1 часу; практическія занятія по механикѣ точки по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: механика точки по 3 часа; теорія упругости по 2 часа; практическія занятія по механикѣ системы по 2 часа.

*Пособія*: По механикѣ. *Суловъ*, Основы аналитической механики, т. I, Кіевъ, 1900; *Бобылевъ*, Аналитическая механика, Спб., 1880; *Schell*, Theorie der Bewegung und der Kräfte, B. I, Leipzig, 1879; *Appell*, Traité de mécanique rationnelle, t. I, Paris, 1902.

По теоріи упругости. *Бобылевъ*, Гидростатика и теорія упругости, Спб., 1886; *Kirchhoff*, Vorlesungen über mathematische Physik, B. I, Leipzig, 1883; *Clebsch*, Theorie der Elasticität fester Körper, Leipzig, 1862; *Love*, A treatise on the mathematical theory of Elasticity, Cambridge, 1892.

Для практическихъ занятій: задачки Jullien, S. Germain, Villié, Walton, Fuhrmann.

Совѣщательные часы *посль лекцій*.

*Примѣчаніе*. Механическій кабинетъ открытъ для занятій студентовъ по субботамъ отъ 2 часовъ дня.

3) *Астрономія*.

## 8. Орд. проф. Р. Ф. Фогель.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: сферическая астрономія по 2 часа; описательная астрономія по 2 часа; практическія занятія по теоріи астрономическихъ инструментовъ по 3 часа.

*Примѣчаніе*. Практическія занятія (въ обсерваторіи) будутъ состоять въ упражненіи съ астрономическими инструментами и въ вычисленіи восходовъ и закатовъ свѣтилъ, въ предвычисленіи солнечныхъ и лунныхъ затменій, покрытій звѣзд луною и въ составленіи планетныхъ и кометныхъ эфемеридъ.

*Пособія*: I. По сферич. астрономіи. *Brünnow*, Lehrbuch der Sphärischen Astronomie (подлинникъ или французскій, или русскій переводъ); *Francesco Porro*, Astronomia sferica elementarmente esposta; *J. Herr*, Lehrbuch der sphärischen Astronomie; *Цингеръ*, Курсъ астрономіи (часть теоретическая).

II. По описательной („общей“) астрономіи. *Ньюкомбъ-Эггелманъ*, Популярная астрономія; *A. Berry*, A short history of astronomy; *Покровский*, Путеводитель по небу.

III. По теоріи инструментовъ. *Sawitsch*, Abriss der practischen Astronomie; *J. Herr*, Lehrbuch der Sphärischen Astronomie; *Brünnow*, Lehrbuch der Sphärischen Astronomie; *Циммеръ*, Курсъ астрономіи (часть практическая).

9. Прив.-доц. С. Д. Черныи.

Въ *осеннемъ* полугодіи: небесная механика по 1 часу.

Въ *весеннемъ* полугодіи: небесная механика по 2 часа.

*Пособія*: *М. Хандриковъ*, Очеркъ теоретической астрономіи. Киевъ. 1883; *F. Fisserand*, Traité de Mécanique céleste. Tome. I. Paris. 1889; *M. H. Resal*, Traité élémentaire de Mécanique céleste. 2-e edit. 1884.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій*.

#### 4. Физика и физическая географія.

10. Орд. проф. Г. Г. Де-Метцъ.

Въ *весеннемъ* и *осеннемъ* полугодіяхъ: основной курсъ физики по 6 часовъ (для студентовъ обоихъ отдѣленій); практическія занятія по соглашенію со студентами.

*Пособія*: *Зиловъ*, Курсъ физики; *Хвольсонъ*, Курсъ физики; *Жуберъ*, Основы ученія объ электричествѣ; *Де-Метцъ*, Лекціи по теплотѣ и по звуку и свѣту.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій*.

11. Орд. проф. I. I. Косоноговъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: электричество по 4 часа; практическія занятія по физикѣ по 3 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: звукъ и свѣтъ по 4 часа; практическія занятія по физикѣ по 3 часа.

*Пособія*: *Берманъ И. И.*, Основанія ученія объ электричествѣ и магнитизмѣ; *Зиловъ П. А.*, Курсъ физики; *Жуберъ*, Основы электричества и магнитизма; *C. Christiansen und J. Müller*, Elemente der Theoretischen Physik; *Kohlrausch F.*, Leitfaden der practischen Physik; *Вейнбертъ и Точидловскій*, Руководство къ практическимъ занятіямъ по физикѣ, по свѣту и звуку; *A. Столттовъ*, Введеніе въ акустику и оптику, *O. Хвольсенъ*, Курсъ физики; *П. Зиловъ*, Курсъ физики.

Совѣщательные часы: ежедневно послѣ лекцій:

12. Прив.-доц. Ч. Θ. Бялобержевскій.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: физическая географія по 3 часа.



## 5. Х и м і я.

13. Орд. проф. С. Н. Реформатскій.

Въ *осеннемъ* полугодіи: избранныя главы по органической химіи (алдегиды, кетоны, углеводы) по 2 часа; практическія занятія по органическому анализу и методамъ изслѣдованія органическихъ соединеній по 4 часа; практическія занятія по приготовленію органическихъ препаратовъ по 4 часа; специальныя работы по органической химіи по 4 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: основной курсъ органической химіи по 6 часовъ; практическія занятія по органическому анализу и методамъ изслѣдованія органическимъ соединеній по 4 часа, специальныя работы по химіи по 4 часа.

*Пособія:* А) *По общему курсу органической химіи. С. Реформатскій*, Начальный курсъ органической химіи. Изданіе 8-е; *J. Schmidt*, Kurzes Lehrbuch d. organ. Chemie. 1906; *A. Holleman*, Lehrbuch d. organ. Chemie. 5-е Aufl. 1907.

В) *По избраннымъ главамъ по органической химіи: V. Meyer u P. Jacobson*, Lehrbuch d. organ. Chemie; *V. v. Richter*, Chemie d. Kohlenstoffverbindungen. 10-te Aufl. *Н Меншуткинъ*, Лекціи органической химіи. изд. 4-е.

С) *L. Gattermann*, Die Praxis d. organ. Chemikers. 8-te Aufl; *S. Levy*, Anleitung z. Darstellung organisch-chemischer Präparate. 3-te Aufl. *E. Fischer*. Anleitung z. Darstellung organischer Präparate. 7-te Aufl; *С. Реформатскій*, Начальный курсъ орган. химіи. 8-е изд.

Д) *По органическому анализу и методикъ. Н. Меншуткинъ*, Аналитическая химія. 1901; *Lassar-Cohn*, Arbeitsmethoden für organ. chem. Laboratorien. 1901—1902; *L. Gattermann*. Die Praxis d. organ. Chemikers. 8-te Aufl; *W. Vaubel*, Die physikalischen u. chem. Methoden d. quantitativen Bestimmung organ. Verbindungen. 1902; *С. Реформатскій и Я. Михайленко*. Введеніе въ клиническій анализъ и таблицы качественного химического анализа. Изд. 3-е.

Е) *По специальнымъ работамъ, F. Beilstein*, Handbuch d. organ. Chemie; Химическіе журналы.

Совѣщательные часы ежедневно въ лабораторіи отъ 9 ч. утра до 12 час. дня.

*Примѣчаніе 1.* Послѣдовательность слушанія лекцій по органической химіи: 1) общій курсъ и 2) избранныя главы. Послѣдовательность прохожденія практическихъ занятій по органической химіи: 1) приготовленіе органическихъ препаратовъ и анализъ органическихъ соединеній могутъ быть проходимы

и одновременно, и разновременно; въ послѣднемъ случаѣ безразлично, начать-ли съ анализа, или съ приготовления препаратовъ; 2) по выполненіи предыдущихъ занятій приступаютъ къ ознакомленію съ методами изслѣдованія органическихъ соединеній и, наконецъ, 3) къ спеціальнымъ работамъ.

*Примѣчаніе 2.* Практическія занятія, кромѣ спеціальныхъ работъ, могутъ быть закончены въ теченіи двухъ семестровъ. при условіи 15 часовой недѣльной работы; на спеціальныя работы потребуются еще два семестра, при чемъ число часовъ не подлежитъ точному учету.

*Примѣчаніе 3.* Къ слушанію лекцій по органической химіи допускаются лица, прослушавшіе общій курсъ неорганической химіи.

Къ приготовленію органическихъ препаратовъ допускаются лица, прослушавшія общій курсъ органической химіи и усвоившія основныя свѣдѣнія изъ этого отдѣла химіи. Предъ началомъ занятій устанавливается особый коллоквиумъ по краткой программѣ.

Къ органическому анализу допускаются лица, окончившія занятія по качественному и количественному матеріальному анализу.

*Примѣчаніе 4.* Спеціальныя работы по орган. химіи не обязательны.

14. Орд. проф. Я. Н. Барзиловскій.

Въ *осеннемъ* полугодіи: курсъ химіи для студентовъ математическаго отдѣленія (металлоиды) по 3 часа; практическія занятія по качественному химическому анализу по 3 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: курсъ химіи для студентовъ математическаго отдѣленія (металлы и обзоръ важнѣйшихъ группъ органическихъ соединеній) по 3 часа; практическія занятія по качественному химическому анализу по 3 часа.

*Пособія:* а) По курсу химіи; *Флавицкій*, Общая или Неорганическая химія; *Потылицынъ*, Начальный курсъ химіи; *Каблуковъ*, Основныя начала Неорганической химіи; *А. Реформатскій*, Неорганическая химія (начальный курсъ); *Ремсенъ*, Введеніе въ изученіе химіи (неорганическ. химія) переводъ подъ ред. проф. М. И. Коновалова, 2-е исправл. изд. 1906 г.; *A. F. Holleman*, Lehrbuch der Chemie (unorganischen und organischen) 4-te Auflage 1906; *Ostwald*, Grundlinien der anorganischen Chemie; *Rüdorff's* Grundris der Che-

mie neu bearbeitet von R. Lurke; *Troost*, Traité élémentaire de chimie. Для болѣе подробнаго изученія: *Менделѣевъ*, Основы химіи.

а) По химическому анализу: *Меншуткинъ*, Аналитическая химія. *A. Classen*, Handbuch der analytischen Chemie; *Тредъуэлль*, Качественный химическій анализъ; переводъ подъ редакцію проф. А. Писаржевскаго; *W. Ostwald*, Die wissenschaftlichen Grundlagen der analytischen Chemie. 4 Aufl.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

15) Испр. д. экстра-орд. проф. А. П. Сперанскій.

Въ *осеннемъ* полугодіи: основной курсъ химіи по 6 часовъ; физическая химія по 2 часа; практическія занятія по количественному анализу по 3 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: физическая химія по 2 часа; практическія занятія по количественному анализу по 3 часа; практическія занятія по физической химіи по 2 часа.

*Пособія*: Для основного курса; *И. Каблуковъ*, Основныя начала неорганической химіи. Изд. 3-е. Москва. 1904; *А. Реформатскій*, Неорганическая химія. Изд. 4-е, Москва. 1907; *А. Сперанскій*, Краткій курсъ химіи. Москва. 1906; *Д. Менделѣевъ*, Основы химіи. Изд. 8-е. Спб. 1906; *В. Оствальдъ*, Основы неорганической химіи. Москва. 1902.

Для курса физической химіи: *В. Оствальдъ*, Основанія теоретической химіи. Москва. 1902; *И. Каблуковъ*, Основныя начала физической химіи. Выпускъ I. Москва 1900. Выпускъ II. Москва. 1902; *Ванъ-Девентеръ*. Физическая химія для начинающихъ. Москва. 1901; *Нернетъ*. Теоретическая химія С. П. Б. 1904; *Höber*. Physikalische Chemie der Zelle und der Gewebe. Leipzig 1906; *Cohen*. Vorträge für Aertzte über physikalische Chemie.

Для практическихъ занятій по количественному анализу; *Меншуткинъ*, Аналитическая химія. Изд. 9-е Спб. 1901; *Treadwell*, Курсъ аналитической химіи. Томъ II. Одесса. 1906.

Для практическихъ занятій по физической химіи: *Ostwald-Sut-ter*, Physiko-chemische Messungen. Leipzig. 1902.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

16. Прив.-доц. В. Плотниковъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: физическая химія по 2 часа; электрохимія по 1 часу; практическія занятія по физической химіи по 2 часа; практическія занятія по объемному анализу по 1 часу.

*Пособія*: I. По физической химіи; *Ostwald*, Grundriss der allgemeinen Chemie. (Русскій переводъ: Оствальдъ. Основанія теорети-

ческой химии); *Каблуковъ*, Основныя начала физической химии; *Ванъ-Девентеръ*, Краткій курсъ физической химии. (Переводъ); *Reichler*, Физико-химическія теоріи. (Переводъ); *Аррениусъ*, Теоріи химии. (Переводъ); *Van't Hoff*, Химическое равновѣсіе. (Переводъ); *Nernst*, Theoretische Chemie. (Есть русскій переводъ); *Van't Hoff*, Vorlesungen über theoretische und physikalische Chemie; *Duhem*, Introduction à la mécanique chimique; *Lehfeldt*, A. Textbook of physical Chemistry; *Morgan*, The Elements of physical Chemistry. 2 ed.; *Duhem*, Thermodynamique et Chimie; *Whetham*, A. treatise on the theory of solutions; *M. Planck*, Vorlesungen über Thermodynamik; *Ostwald*, Lehrbuch der allgemeinen Chemie.

По электрохиміи: *Danniel*, Elektrochemie. I. Theoretische Elektrochemie; *Arrhenius*, Lehrbuch der Elektrochemie; *Lüpke*, Elektrochemie. (Есть русскій переводъ); *Le Blanc*, Lehrbuch der Elektrochemie; *Lehfeld*, Electro-Chemistry; *Löb*, Grundzüge der Elektrochemie; *Jahn*, Grundriss der Elektrochemie. (Auf); *Borchers*; Elektrometallurgie; *Haber*, Grundriss der technischen Elektrochemie auf theoretischen Grundlagen; *Zeitschrift für Elektrochemie*.

III. По объемному анализу: *Treadwell*, Lehrbuch der analytischen Chemie. (Есть русскій переводъ); *Винклеръ*, Практическій курсъ объемнаго анализа. (Переводъ); *Olsen*, Quantitative chemical analysis; *Fr. Mohr*, Lehrbuch der chemisch-analytischen Titrirmethoden (7-te Aufl).

#### 6) Геологія и минералогія.

17) Орд. проф. П. Я. Армашевскій.

Въ осеннемъ и весеннемъ полугодіяхъ: основной курсъ минералогіи по 4 часа; частная минералогія (систематика минераловъ) по 2 часа; практическія занятія по опредѣленію минераловъ по 2 часа.

*Пособія*. *Гротъ*, Физическая кристаллографія 1897; *Liebisch*, Grundriss der physikalischen Kristallographie, 1896; *Кожшаровъ*, Лекціи минералогіи, 1863; *С. Глинка*, Кристаллографія 1894; *С. Глинка*, Кристаллофизика и кристаллохимія, 1896; *Землячченскій*, Краткій курсъ кристаллографіи, 1899; *Землячченскій*, Учебникъ Минералогіи, 1906; *Нецаевъ*, Кристаллографія, 1907; *Bruhns*, Elemente der Kristallographie, 1902; *Tschermack*, Lehrbuch der Mineralogie, 1897 (первая часть перваго изданія переведена на русскій языкъ подъ ред. Лебедева въ 1884 г.; *Bauer*, Lehrbuch der Mineralogie, 1889; *Naumann-Zirkel*, Elemente der Mineralogie, 1897; *Лебедевъ*, Учебникъ минералогіи, 1907; *Лантаранъ*, Минералогія, 1899; *Вейсбахъ*, Таблицы для опредѣленія минераловъ, 1888; *Браунсъ*, Химическая минералогія

(пер. под редакцію Левинсона-Лессинга) 1904; *Фунсъ*, Таблицы для опредѣленія минераловъ, 1904; *Брюкнеръ*, Земная кора, 1903.

Совѣщательныя часы *послѣ лекцій*.

18) Орд. проф. Н. И. Андрусовъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: историческая геологія съ палеонтологіей 5 ч.; практическія занятія по палеонтологіи по 2 часа. Методы геологическихъ изслѣдованій, 1 ч.

Въ *весеннемъ* полугодіи: динамическая геологія по 5 часовъ; Геологія Кавказа (спец.) 1 ч.

*Практическія занятія*: въ *весеннемъ* полугодіи—чтеніе геологическихъ картъ 2 часа.

*Пособія*. По исторической геологіи: *Иностранцевъ*, Геологія, т. II (послѣднее изданіе). *Kauser*, Formationskunde. По палеонтологіи: *Борисякъ*, Курсъ палеонтологіи, I, Спб. *Лаузенъ*, Палеонтологія, I и II, Спб. *Steinmann*, Einführung in die Paleontologie. *Bertrand*, Traité de paleontologie. По динамической геологіи: *Мушкетовъ*, Физическая геологія, I и II. *Брюкнеръ*, земная кора, Спб. По методамъ геологическихъ изслѣдованій: *Кейльмэжъ*, Практическая геологія (русскій пер. подъ ред. Левинсонъ-Лессинга).

Совѣщательныя часы *ежедневно отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч.*

19) Прив.-доц. В. И. Лучицкій.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: петрографія по 2 часа; практическія занятія по петрографіи по 2 часа.

*Пособія* по описанію горныхъ породъ: *Rosenbusch*, Mikroskopische Physiographie der massigen Gesteine. Bd. II. 1896. Bd. II. 1 Th. 1907. Id. Elemente der Gesteinslehre, 1901. *Zirkel*, Lehrbuch. der Petrographie. *Федоровъ*. Основанія петрографіи. 1897. *Weinschenk*. Grundzüge der Gesteinskunde. I Bd. 1907. II Bd. 1905. *Rheinisch*. Petrographisches Praktikum, II Th. 1904. *Harker*. Petrology for Students. 1895. *Grubenmann*. Die kristallinen Schiefer. I Th. 1904. II Th. 1907. *Doelter*. Petrogenesis. 1906. *Левинсонъ-Лессинъ*. Петрографическія таблицы. 1905.

По методамъ изслѣдованія и описанію породообразующихъ минераловъ: *Левинсонъ-Лессинъ*. Оптическое изслѣдованіе минераловъ подъ микроскопомъ. 1903. *Вейншентъ*. Поляризаціонный микроскопъ. Спб. *Weinschenk*. Anleitung zum Gebrauch des Polarisationsmikroskops. 1906. Die Gesteinsbildenden Mineralien. 1907. *Michel-Levi et Lacroix*. Les mineraux des roches. 1888. *Rosenbusch*. Mikroskopische Physiographie der petrographisch wichtigen Mineralien. I Bd. 1904—1905. *Iddings*. Rock Minerals. 1906. *Duparc et Pearce*. Traité de tech-

nique mineralogique et pétrographique. 1907. *Rheinisch. Petrographisches Praktikum. I Th.* 1902.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій.*

7) *Ботаника.*

20) Орд. проф. С. Г. Навашинъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: основной курсъ ботаники по 3 часа; систематика растений по 2 часа; практическія занятія по специальной морфологіи растений по 3 часа; практическія занятія по опредѣленію растений по 2 часа.

*Пособія.* По общей ботаникѣ: *Бекетовъ*, Учебникъ Ботаники, Спб. 1885; *Страсбургеръ*, *Нолль*, *Шенкъ*, *Шимперъ*, Учебникъ ботаники, переводъ Голенкина, Москва 1898. По специальной морфологіи растений: *Варминъ*, Систематика растений, перев. Ростовцева, Москва 1893. По опредѣленію растений: *Маевскій*, Флора Средней Россіи, Москва 1895.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій.*

21) Орд. проф. К. А. Пуріевичъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: физиологія растений по 4 часа; практическія занятія по анатоміи растений по 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: анатомія растений по 4 часа; практическія занятія по анатоміи растений.

*Пособія:* а) По анатоміи растений: *И. Бородинъ*, Курсъ анатоміи растений, 3-е изд.; *А. де-Бари*, Сравнительная анатомія вегетативныхъ органовъ и т. д., пер. подъ ред. А. Бекетова, 1880; *Belzung*, Anatomie et physiologie végétales, *Страсбургеръ* и *Нолль*, Учебникъ ботаники, ч. 1-я, пер. подъ ред. Гоби, 1904.

б) По физиологіи растений: *В. Палладинъ*, Физиологія растений, 4-е изд. 1903; *В. Потертъ*, Курсъ физиологіи растений, ч. 1—физическая физиологія, 1891; *L. Jost*, Vorlesungen über Pflanzenphysiologie, 1904; *J. Sachs*, Vorlesungen über Pflanzenphysiologie, 1887; *A. Mayer*, Die Ernährung der grünen Gewächse, 5 Aufl. (также русскій переводъ); *Vines*, Lectures on the physiology of plants, 1887; *R. Green*, Introduction to vegetable physiology, 1900.

в) Для практическихъ занятій по анатоміи растений: *Э. Страсбургеръ*, Практическій курсъ растительной гистологіи, пер. Буткевича, Москва, 1903; *А. Мейеръ*, Практическій курсъ анатоміи растений, пер. Г. Риттера, Москва, 1901; *Möbius*, Botanisch-mikroskopisches Praktikum, 1903; *К. Пуріевичъ*, Краткое руководство къ практическимъ занятіямъ по анатоміи растений, 1907.

Совѣщательные часы *послѣ лекцій.*

22) Прив.-доц. Н. М. Гайдук о в ъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: морфологія и система-  
тика водорослей по 2 часа.

Пособія будуть указываться на лекціяхъ.

### 8) Зоологія.

23) Засл. проф. Бобр ецкі й.

Въ *осеннемъ* полугодіи: основної курсъ зоологіи по 4 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: основної курсъ зоологіи по 5 часовъ.

*Пособія: Бобр ецкі й, Учебникъ зоологіи, 1904. Холодковскій, Учеб-*  
*никъ зоологіи и сравнительной анатоміи, 1905. Шимкевичъ, Біоло-*  
*гическія основы зоологіи, 1904.*

24) Орд. проф. А. А. Коротнев ъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: зоологія безпозвоночныхъ  
по 4 часа; практичeskія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ по  
2 часа.

*Пособія: 1) Учебникъ Зоологіи, Гертова; 2) Зоологія Бобр ец-*  
*каю, какъ Общій Курсъ, такъ и Медиц. Зоологія; 3) Учебникъ Зоо-*  
*логіи, Холодковскаю; 4) Allgemeine Biologie, Hertwig, 1906; 5) Zelle*  
*und Gewebe, Gurwitsch, 1906.*

25) Орд. проф. А. Н. С ѣ в е р ц о в ъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: зоотомія позвоночныхъ  
по 1 часу; еволюціонная теорія и дарвинизмъ по 2 часа; практи-  
чeskія занятія по зоотоміи позвоночныхъ по 3 часа.

*Пособія: 1) Ч. Дарвинъ, Сочиненія т. I—IV. Изданіе Поповой;*  
*А. Уоллесъ, Дарвинизмъ, пер. Мензбира; О. Hertwig, Allgemeine*  
*Biologie, 1906; А. Weissmann, Vorträge über die Descendenztheorie.*  
*2) Т. Дж. Паркеръ, Курсъ зоотоміи (позвоночныя), пер. Сушкина,*  
*1904; Vogt und Jung. Lehrbuch der practischen vergleichenden Ana-*  
*tomie; П. Берко съ и И. Иненишкі й, Практическая зоотомія. Вып.*  
*I и III.*

Совѣщательные часы *послѣ лекцій.*

26) Испр. д. экстра-орд. проф. В. К. Совинскій.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ: систематика позвоноч-  
ныхъ по 3 часа; практичeskія занятія по опредѣленію позвоноч-  
ныхъ по 3 часа.

*Пособія: Бобр ецкі й Н., Учебникъ зоологіи, 2-е изд. Кіевъ, 1904;*  
*Холодковскій Н., Учебникъ зоологіи и Сравнительной Анатоміи, Спб.*  
*1905; Бобр ецкі й Н., Основанія зоологіи, т. II. Позвоночныя, Кіевъ,*

1901; *Кюкенталь В.*, Руководство къ практической зоологiи, перев. А. Линко и К. Яцуты, Спб.; *Беркозъ и Именицкiй*, Практическая зоологiя (Вып I—IV).

27) Прив-доц. В. П о с п ѣ л о в ъ.

Въ *осеннемъ* полугодiи: анатомiя и биологiя насѣкомыхъ по 1 часу; практическiя занятiя по анатомiи насѣкомыхъ по 1 часу.

Въ *весеннемъ* полугодiи: вредныя насѣкомыя и мѣры борьбы съ ними по 1 часу; практическiя занятiя по опредѣленiю насѣкомыхъ и демонстрацiя мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми по 1 часу.

*Пособiя*: 1) По энтомологiи: *Холодковскiй Н.*, Курсъ энтомологiи теоретической и прикладной, 1896 г.; *Шарль Давидъ*, Насѣкомыя, 1902 г.; *Карпенгеръ Г.*, Насѣкомыя, ихъ строенiе и жизнь, 1903 г.; *Кенпенъ О.*, Вредныя насѣкомыя; *Packard*, A Text-Book of Entomology, 1903; Труды бюро по энтомологiи Ученаго Комитета Главнаго Управл. Землеустройства, томы I—II. 2) По практическимъ занятiямъ: *Брамсонъ*, Вредныя насѣкомыя и мѣры борьбы съ ними; *Шлахтендалъ* и *Вюнше*, Опредѣлитель насѣкомыхъ, 1890 г.

Совѣщательные часы *послѣ лекцiй*.

28) Орд. проф. Ю. П. Л а у д е н б а х ъ.

Въ *осеннемъ* полугодiи: физиологiя животныхъ (физиологiя всасыванiя, обменъ веществъ и силъ въ организмѣ, физиологiя выдѣленiя, центральной нервной системы, органовъ чувствъ) 4 часа; пр. зан. по физиологiи (методика физиологическихъ изслѣд.) 2 часа.

Въ *весеннемъ* полугодiи: физиологiя животныхъ (общая мышечная и нервная физиологiя, физиологiя крови и кровообращенiя, физиологiя дыханiя и пищеварительныхъ процессовъ) 4 часа; прак. зан. по физиологiи (методика физиологическихъ изслѣдованiй) 2 часа.

*Пособiя*: *Р. Тигерстедтъ*, Учебникъ физиологiи, пер. подъ ред. проф. Павлова, Спб. 1900—1901; *L. Hermann*, Lehrbuch d. Physiologie 11 Aufl. 1896; *G. N. Stewart*, A manual of physiology, fourth edit. London 1900; *Бернштейнъ*, Учебникъ физиологiи животнаго организма, пер. док. М. Лiона 1895; *И А Чувескiй*, Физиологiя челоуѣка (конспектъ) 3 изд.

#### 9) *Техническая химiя.*

29) Испр. д. экстра-орд. проф. П. В. Е г о р о в ъ.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодiяхъ: техническая химiя по 3 часа; практическiя занятiя по качественному и техническому анализу по 3 часа; специальныя работы по химiи по 3 часа.



*Пособія по курсу технической химіи:* 1) Сельско-хозяйственная технология: *Тавилдаровъ*, Сельско-хозяйств. технология; *Stammer*, Lehrb. d. Zuckerfabrikation; *Штамеръ*, Винокурение; *Märcker*, Spiritusfabrikation. 2) Краски и крашение: *Lunze*, Destillation d. Steinkohlentheers. *Schultz*, Chemie d. Steinkohlentheers. *Hummel-Knecht D. Färberei* и *Bleicherei* d. Gespinnstfaser; *Лидовъ*, Химическая технология волокнистыхъ веществъ.

10) *А г р о н о м і я.*

30) Орд. проф. С. М. Богдановъ.

Въ *осеннемъ* полугодіи: зоотехнія (ученіе о породахъ домашнихъ животныхъ) по 3 часа; практическія занятія по изслѣдованію почвъ и удобреній по 3 часа.

Въ *весеннемъ* полугодіи: зоотехнія (заводское искусство, кормленіе и зоогигіена) по 3 часа; практическія занятія по изслѣдованію продуктовъ земледѣлія и скотоводства по 3 часа.

*Пособія:* *Krafft*, Lehrbuch der Landwirtschaft (3 вып. посл. изд.); *Goltz*, Handbuch der gesammten Landwirtschaft (3 т.); *Wilckens*, Naturgeschichte der Haustiere; *Полювъ*, Скотоводство; *Землепастъ*, Скотоводство; *E. Wolff*, Die rationelle Fütterung der landwirthschaftlichen Nutzthiere (посл. изд.; есть въ русск. пер.); *Maesener*, Fütterungslehre; *Kellner*, Die Ernährung d. landw. Nutzthiere; *Потулинъ*, Кормленіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ; *Густавсонъ*, Двадцать лекцій агрономической химіи (2 изд.); *Бевадъ*, Краткое руководство къ сельско-хозяйственному химическому анализу; *König*, Die Untersuchung landwirthschaftlich und gewerblich wichtiger Stoffe (3 изд.).

Деканъ *П. Армашевскій*.



## Обозрѣніе преподаванія на Юридическомъ факультетѣ Императорскаго университета св. Владиміра въ 1907—1908 учебномъ году.

Обозрѣніе заключаетъ въ себѣ:

1. Общій обзоръ преподаванія съ перечисленіемъ предметовъ преподаванія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 457 части I тома XI свод. зак., уст. учеб. зав.
2. Распредѣленіе учебныхъ занятій на оба полугодія, съ подраздѣленіемъ каждого изъ нихъ на учебные семестры студентовъ и съ указаніемъ времени занятій по днямъ недѣли и часамъ.
3. Списокъ учебныхъ пособій, рекомендуемыхъ гг. преподавателями гг. студентамъ при изученіи отдѣльныхъ наукъ.
4. Расписаніе лекцій на первый (осенній) семестръ 1907—1908 учебнаго года.
5. (Приложеніе). Программа лекцій проф. протоіерея П. С. Свѣтлова по апологетическому богословію.



### 3.

**Списокъ учебныхъ пособій, рекомендуемыхъ гг. преподавателями  
гг. студентамъ при изученіи отдѣльныхъ наукъ:**

#### **I. Апологетическаго богословія.**

(Рекомендуемыхъ проф. протоіереемъ П. С. Свѣтловымъ).

Проф. Свѣтловъ. Курсъ апологетическаго богословія, изд. 2-е.

Его-же. Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ противоположности разума. Спб. 1896 г.

Его-же. Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ язчкахъ (248—1906 г.). Кіевъ. 1907 г. (Библиографія по всѣмъ вопросамъ Университетскаго курса богословія и руководство къ самообразовательному религіозному чтенію).

#### **II. Римскаго права.**

##### *а. Исторіи и общей части системы.*

(Рекомендуемыхъ проф. М. М. Катковымъ).

Учебники: 1) Н. П. Боголѣпова; 2) Хвостова.

Дернбургъ. Пандекты. Общая часть. Въ русскомъ переводѣ.

##### *б. Прочихъ частей системы.*

(Рекомендуемыхъ проф. А. К. Митюковымъ).

К. Митюковъ, Курсъ римскаго права, 2 изд.

Баронъ. Система римскаго права. Русскій переводъ Петражицкаго.

Дернбургъ. Пандекты. Русскій переводъ.

Girard. Manuel élémentaire de droit romain.  
Windscheid-Kipp. Lehrbuch d. Pandectenrechts, 8 изд.  
Corpus juris civilis. Edit. Mommsen.

### Ш. Гражданскаго права и процесса.

#### а. *Гражданскаго права.*

(Рекомендуемыхъ проф. А. М. Гуляевымъ).

А. М. Гуляевъ. Русское гражданское право, 1907 г.

К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права, 1896 г.

Г. Ф. Шершеневичъ. Учебникъ русскаго гражданскаго права.  
1907 г.

Мейеръ. Русское гражданское право, изд. А. Х. Гольмстена.

К. Анненковъ. Система русскаго гражданскаго права.

Сводъ законовъ гражданскихъ, въ изд. Боровиковскаго, Гаугера, Тютрюмова.

Проектъ гражданскаго уложенія и объяснительныя къ нему записки.

#### б. *Гражданскаго процесса (судопроизводства).*

1.—(Рекомендуемыхъ проф. А. М. Гуляевымъ).

И. Е. Энгельманъ. Учебникъ русск. гражд. судопроизводства.

А. Х. Гольмстенъ. Учебникъ русск. гражд. судопроизводства.

Малышевъ. Курсъ гражданскаго судопроизводства.

В. Исаченко. Русское гражданское судопроизводство.

Уставъ гражданскаго судопроизводства, въ изданіяхъ Боровиковскаго, Гордона.

Комментаріи Анненкова, Исаченко.

Проектъ новой редакціи Устава гражданскаго судопроизводства.

2.—(Рекомендуемыхъ проф. В. Г. Демченко).

Сводъ законовъ, т. XVI, изд. 1892 г., и Сводное продолженіе.  
1906 г.

Судебные уставы 20 ноября 1864 г., съ разсужденіями, на которыхъ они основаны, изд. 1867 г.

Проекты новой редакціи Учрежденія судебныхъ установленій и Устава гражданскаго судопроизводства, съ объяснительными къ нимъ записками, 1900 г.

Малышевъ. Курсъ гражданского судопроизводства. т. I—III, изд. 1875—1879 г.

Цитовичъ. Гражданскій процессъ (конспектъ лекцій), 1894 г.

Энгельманъ. Учебникъ русскаго гражданского судопроизводства, изд. 2-е, 1904 г.

Glasson. Précis théorique et pratique de procédure civile, 1902.

Engelmann. Der deutsche Civilprozess, 1901.

Указаніе сенатскихъ разъясненій Судебныхъ Уставовъ въ изданіяхъ Устава гражданского судопроизводства—Боровиковскаго, Гордона, Рошковскаго и въ комментаріяхъ Анненкова и Исаченко.

#### IV. Торговаго права и торговаго судопроизводства.

(Рекомендуемыхъ проф. В. А. Удинцевымъ).

Удинцевъ. Русское торгово-промышленное право. Общія ученія. Кіевъ. 1907 г.

Русское торгово-промышленное право. Отдѣльныя предпріятія и сдѣлки (изданіе вмѣсто рукописи для слушателей).

Учебники и курсы проф. Азаревича, Башилова, Гольмстена, Нерсесова, Нефедьева, Цитовича.—Сводъ Законовъ, т. XI, ч. 1, изд. 1903 г.—Сводъ Законовъ, т. XII, ч. 1.—Общій Уставъ Россійскихъ жел. дор., изд. 1906 г.—Сводъ Законовъ, т. V: Уставъ о Прям. Налог., изд. 1903 г., и Уставы объ Акцизн. Сбор., изд. 1901 г.—Сводъ Зак., т. XIV.—Сводъ Законовъ, т. X, ч. 1, изд. 1900 г.—Продолженіе Свода Зак. 1906 г.

#### V. Уголовнаго права и уголовнаго судопроизводства.

а. *Уголовнаго права.*

(Рекомендуемыхъ проф. Л. С. Бѣлогриць-Котляревскимъ).

Учебники уголовнаго права:

Кистяковскаго (1891 г.).

Л. С. Бѣлогриць-Котляревскаго (1903 г.).

Курсы русскаго уголовнаго права:

Таганцева (т. 1—2, 1902 г.).

Лохвицкаго (1871 г.).

Фойницкій: 1) Ученіе о наказаніи. 1889 г. и 2) Посягательства на личность и имущество. 1901.

Неклюдовъ. Руководство къ особенной части уголовного права, т. I—IV, 1876—1880 г.

Liszt. Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1895 г.

Garraud. Précis de droit criminel, 7 изд., 1901 г.

Уложение и Уставъ о наказ., съ продолженіями.

Уголовное Уложение 1903 г., съ объяснительными записками къ его проекту. 1895 г.

Сергѣевскій. Сборникъ судебныхъ случаевъ.

#### б. Уголовнаго судопроизводства.

(Рекомендуемыхъ привать-доцентомъ Н. В. Самофаловымъ).

Курсы и учебники уголовного судопроизводства профессоровъ Чебышева-Дмитріева, Фойницкаго, Тальберга, Случевского и Духовскаго.

M. Faustin Hélie. Traité de l'instruction criminelle, v. I—VII. deuxième édition. 1866—67.

Le C-te de Franqueville, le système judiciaire de la Grande Bretagne, deux volumes, 1893.

E. Bonnier. Traité théorique et pratique des preuves en droit civil et en droit criminel, 5 édition, 1888.

Для практическихъ занятій: В. Случевскій, уголовно-процессуальная казуистика, 1893.

### VI. Исторія русскаго права.

#### а. Исторія русскаго государственнаго права.

(Рекомендуемыхъ проф. М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ).

Изслѣдованія и лекціи В. И. Сергѣевича.

Юридическія древности, его-же.

Обзоръ Исторія русскаго права, самого преподавателя.

Христоматія по Исторія русскаго права, его-же.

#### б. Исторія русскаго гражданскаго и уголовного права и процесса.

(Рекомендуемыхъ проф. М. Н. Ясинскимъ).

М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Обзоръ исторія русскаго права. Кіевъ, 1905 г.

Его-же. Христоматія по исторія русскаго права, вып. I—III.



В. И. Сергѣевичъ. Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права, изд. 3-е, Спб. 1903 г.

Его-же. Древности русскаго права, т. III, Спб., 1903 г.

В. Латкинъ. Учебникъ исторіи русскаго права періода Имперіи, Спб., 1899 г.

Карновичъ. Собраніе Узаконеній Русскаго Государства. 1874 г.

Литовскій Статутъ 1529 г., 1566 г. и 1588 г. (Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн., кн. 18, 19 и 23).

Отдѣльныя монографіи по исторіи гражд. и уголовн. права, по указанію преподавателя.

### **VII. Русскаго государственнаго права.**

(Рекомендуемыхъ проф. С. А. Егіазаровымъ).

Курсы по государственному праву: Коркунова, Ивановскаго, Градовскаго, Чичерина, Алексѣева и др.

Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, тт. I, II, III, IV, IX и XIV.

### **VIII. Международнаго права.**

(Рекомендуемыхъ проф. О. О. Эйхельманомъ).

Учебники: Ullmann, Vulmerincq, Rivier, Bonfils, Calvo, Мартенса, Цаневскаго, Казанскаго.—Эйхельмана: 1) Хрестоматія русскаго международнаго права, ч. I и II; 2) Очерки изъ лекцій по международному праву.

### **IX. Полицейскаго права.**

(Рекомендуемыхъ проф. Н. М. Цытовичемъ).

Сводъ Законовъ, тт. XI, XII, XIII, XIV.

Mohl. Die Polizeiwissenschaft.

Lorenz v. Stein: 1) Verwaltungslehre; 2) Handbuch der Verwaltungslehre.

Курсы полицейскаго права: Бунге, Тарасова, Андреевскаго, Дерюжинскаго, Ивановскаго.

Schönberg. Handbuch der politischen Oekonomie.

Conrad. Handwörterbuch der Staatswissenschaften.

**Х. Финансового права.**

(Рекомендуемыхъ проф. Н. Ш. Яснопольскимъ).

В. А. Лебедевъ. Финансовое право, 1-е изд.: т. I, 1882 г.; т. II, 1883—5 гг.—2-е изд.: т. I, в. 1-й, 1889 г.; в. 2-й, 1890 г.

Д. Львовъ. Курсъ финансоваго права, 1887 г.

И. И. Янжуль. Основныя начала финансовой науки, 4 изд. 1904 г.

Л. В. Ходский. Основы государственнаго хозяйства, 2 изд. 1901 г.

Нитти. Основныя начала финансовой науки, 1904 г.

С. И. Иловайский. Учебникъ финансоваго права, 1904 г.

И. Н. Озеровъ: 1. Основы финансовой науки. В. 1, 1905 г.; В. 2. 1905 г.—2. Финансовое право, 1905 г.

Л. Косса. Основы финансовой науки, 1900 г.

Ray. Основныя начала финансовой науки, русский переводъ 1861—67 гг., т. I и II.

Adolph Wagner. Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 1 Theil (3 Auflage), 2 Theil (2 Aufl.), 3 Theil 1886—1896. Его-же. Ergänzungsheft, 4 Theil, 1899—1901.

L. von Stein. Lehrbuch der Finanzwissenschaft.

Roscher. System der Finanzwissenschaft, 2 und 3 Auflage.

A. Schäffle. Die Steuern. Allgemeiner Theil, 1895; Besonderer Theil 1897.

Handbuch der politischen Oekonomie, herausgegeben von Prof. G. von Schönberg. Band. III, 4 Aufl., 1897—1898.

Paul Leroy-Beaulien, 7 édition, I—II, 1906.

K. Th. von Eheberg. Finanzwissenschaft, 8 Aufl., 1906.

J. Conrad. Finanzwissenschaft, 4 Aufl., 1906.

*По русскому законодательству:*

Изъ Свода Законовъ тѣ части всѣхъ томовъ, которыя относятся къ финансамъ, а въ особенности т. т. IV, V, VI, VII и VIII, но также и въ другихъ томахъ, въ изданіяхъ какъ официальныхъ, такъ и частныхъ, новѣйшихъ, напр. изъ ч. 2-й т. I, „Правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ“, изд. 1906 г.—Продолженія томовъ Свода Законовъ.—Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ.

**XI. Церковнаго права.**

(Рекомендуемыхъ проф. П. П. Соколовымъ).

Суворовъ. Учебникъ церковнаго права.

**XII. Политической экономіи и статистики.**

*а. Политической экономіи.*

1.—(Рекомендуемыхъ прив.-доц. А. Д. Билимовичемъ).

Чупровъ. Политическая экономія, 1907 г.

Георгіевскій. Политическая экономія, изд. 4, 1904 г.

Исаевъ. Начала политической экономіи, изд. 6, 1905 г.

Philippovich. Grundriss der politischen Oekonomie, I B., 6 Aufl.

1906 (русскій переводъ, 1901 г.).

Schönberg. Handbuch der politischen Oekonomie, I B., 4 Aufl.

1896 г.

Gide. Principes d'économie politique, 10 éd., 1906 (русскій переводъ, 1896 г.).

Leroy-Beaulieu. Traité d'économie pol., I—IV, 3 éd., 1900.

Marshall. Principles of economics, Vol. I, 4 ed., 1898 (нѣмецкій переводъ, 1905 г.).

По исторіи политической экономіи:

Чупровъ. Очерки исторіи политической экономіи, 1907 г.

Ингрэмъ. Исторія политической экономіи, 1897 г.

Бунге. Очерки политико-экономической литературы, 1895 г.

Kautz. Die geschichtliche Entwicklung der National-Oekonomie und ihrer Litteratur, 2 Aufl., 1860 г.

A. Menger. Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung, 3 Aufl., 1904 г. (русскій переводъ, 1906 г.).

Словари:

Conrad. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, I—VII, 2 Aufl., 1898—1901.

Elster. Wörterbuch der Volkswirtschaftslehre, I B., 2 Aufl., 1906; II B., 1898.

2.—(Рекомендуемыхъ приватъ-доцентомъ А. Ф. Одарченко).

Курсы и руководства: Иванюкова. Ходскаго, Исаева, Желѣнова, Георгіевскаго, Conrad, Чупрова, Ш. Жида.

Schönberg. Handbuch der politischen Oekonomie.

Д. С. Милль. Основанія политической экономіи.

**б. Статистики.**

(Рекомендуемыхъ приватъ-доцентомъ К. Г. Воблымъ).

Янсонъ. Теорія статистики, 4 изд., 1907 г.

Ходскій. Основанія теоріи и техники статистики. Спб., 1896 г.

Бертильонъ. Курсъ административной статистики, пер. Джунковскаго, 1897 г.

Г. Майръ. Закономѣрность въ общественной жизни. М., 1899 г.

Его-же. Статистика и обществовѣдѣніе, т. I—II, 1899—1901 гг.

Meitzen. Geschichte, Theorie und Technik der Statistik, 3 Auflage. Berlin, 1903.

John. Geschichte der Statistik, Th. I, Stuttgart, 1884.

Fer. Faure. Eléments de statistique, 1906.

Arthur L. Bowley. Elements of statistics, 1905.

**XIII. Энциклопедіи права и исторіи философіи права.**

(Рекомендуемыхъ проф. Г. В. Демченкомъ).

Коркуновъ. Лекціи по общей теоріи права.

Ренненкампфъ. Юридическая энциклопедія.

Чичерина: 1) Исторія политическихъ ученій и 2) Политическіе мыслители древняго и новаго міра.

Коркуновъ. Исторія философіи права.

Другія пособія будутъ указаны преподавателемъ на лекціяхъ.

**XIV. Судебной медицины.**

(Рекомендуемыхъ проф. Н. А. Оболонскимъ).

Н. А. Оболонскій. Пособникъ къ судебно-медицинскому изслѣдованію труповъ и изслѣдованію вещественныхъ доказательствъ.

Э. фонъ Гофманъ. Учебникъ судебной медицины (переводъ съ нѣмецкаго).

Штрассманъ. Учебникъ судебной медицины (переводъ съ нѣмецкаго).

Эммертъ. Руководство по судебной медицинѣ.

**XV. Психологіи и судебной психопатологіи.**

(Рекомендуемыхъ проф. И. А. Сикорскимъ).

Судебная психопатологія: 1) Крафтъ-Эбинга, 1897 г., 2) Ковалевскаго, 1895 г., 3) В. Сербскаго, ч. I и II, 1896 г. и 4) В. Чижана. Э. Лоранъ, Уголовная антропологія и новыя теоріи преступности, Перев. подъ ред. проф. И. Сикорскаго, 1897 г.

Habelock-Ellis. Преступникъ, 1898 г.

P. Aubry. La contagion du meurtre, étude d'antropologie criminelle, 1866.

Проф. Владиміровъ. Психологическое изслѣдованіе въ уголовномъ судѣ, 1901 г.

Деканъ Юридическаго факультета *О. Эйхельманъ.*



## Б.

## (Приложеніе).

Программа лекцій по апологетическому богословію,  
проф. протоіерея П. С. Свѣтлова.

*Въ осеннемъ полугодіи.*

## Отдѣлъ I.

Введеніе въ богословіе или *о релігіозномъ самообразованіи*, его необходимости и способахъ (основные вопросы релігіозной гнессе-логіи, ученія о релігіозномъ познаніи). Освободительное движеніе и богословіе въ университетѣ (вступит. лекція). О научно-образовательномъ значеніи богословія и его мѣстѣ въ организмѣ университетскаго образованія; объ общественно-политическомъ значеніи релігіознаго образованія въ Россіи; о программѣ релігіознаго самообразованія или курса университетскаго богословія въ соотвѣтствіе его задачъ содѣйствовать выработкѣ міросозерцанія рѣшеніемъ релігіознаго вопроса; о ненормальныхъ явленіяхъ въ области релігіознаго самообразованія или о неправильныхъ путяхъ въ исканіи истины. Къ методологіи релігіознаго самообразованія: А) необходимость согласія релігіознаго познанія съ психологическими законами познанія; о механизмѣ знанія вообще и о значеніи личности въ познаніи; о вѣрѣ и невѣрїи, ихъ происхожденіи и сущности; Б) о необходимости согласія познанія съ предметомъ, т. е. съ существомъ христіанства, эмпирическомъ характерѣ релігіозно-христіанскаго знанія; о вѣдѣшемъ опытѣ, какъ основѣ релігіозно-христіанскаго знанія или объ историческомъ методѣ изученія христіанства; о внутреннемъ релігіозно-нравственномъ опытѣ, какъ

основѣ христіанскаго знанія; о необходимости посредства Церкви въ религіозномъ знаніи, въ качествѣ вывода изъ гноселогіи.

## Отдѣль II.

Философія и исторія религіи въ главныхъ ихъ основаніяхъ. Общее понятіе о философіи и исторіи религіи, литература науки о религіи; вопросъ о происхожденіи религіи или вѣры въ Бога и ея сущности, съ критическимъ изложеніемъ наиболѣе ходячихъ теорій, какъ: теорія изобрѣтенія религіи, теорія страха, ученіе марксизма о религіи (Энгельсъ, Каутскій, Лафаргъ и др.); религіозная философія позитивизма и религія по „историческому“ закону О. Конта; наука и религія въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ по ходячему возрѣнію позитивизма и незамѣнимость религіи наукою; религія и естествознаніе; ученіе Фейербаха о религіи; религія и нравственность (по поводу ученія Фейербаха о происхожденіи религіи изъ эгоизма и его возраженій противъ религіи съ моральной точки зрѣнія); религіозная философія Фр. Ницше и М. Штирнера; религіозная философія Канта (къ вопросу о сущности религіи и ея отношеній къ нравственности); неокантіанская философія религіи въ философіи и богословіи (Фризь, Ланге, Паульсенъ, Ричль и его послѣдователи); ученіе Шлейермахера о религіи; философія религіи Якоби; теорія сверхчувственнаго или мистическаго воспріятія Вл. Соловьева и проф. Кудрявцева; положительное рѣшеніе вопроса о происхожденіи вѣры въ Бога и выводы изъ него для рѣшенія различныхъ вопросовъ религіи и философіи, каковы: атеизмъ, его происхожденіе и сущность; доказательства бытія Божія и ихъ значеніе; объ условіяхъ развитія религіознаго чувства и вообще о пути къ вѣрѣ въ Бога; гигиена вѣры или религіознаго чувства; гигиена, такъ называемая, религіознаго кризиса.—Изъ исторіи религіи общіе главные вопросы, какъ вопросъ объ изначальности религіи, ея первоначальной формѣ, о происхожденіи язычества; обзоръ важнѣйшихъ религіи въ ихъ отношеніи къ христіанству, особ.—христіанство и буддизмъ, христіанство и иудейство; исключительное положеніе христіанства въ исторіи религіи, какъ религіи Богооткровенной; откровеніе и ученіе о немъ: о Библии, какъ словѣ Божіемъ и историческомъ документѣ христіанства; историческая достовѣрность евангелій; „исторія“ христіанства въ отрицательной критикѣ у Баура, Штрауса, Ренана; Христосъ и Христіанство Гарнака, Чамберлена. Ренана, Толстого, социализма (ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства); христіанство и социализмъ.



*Въ весеннемъ полугодіи.*

## Отдѣль Ш.

Христіанство въ основныхъ своихъ вопросахъ или главнѣйшихъ истинахъ: Есть-ли душа и духовный міръ?

Есть ли личный Богъ? Есть-ли человѣческая свобода воли? Возможно-ли дѣйствительное живое общеніе человѣка съ Богомъ или религія? Возможны-ли и есть-ли чудеса? Существуетъ-ли исторически развивавшееся откровеніе Бога міру и его достовѣрная исторія въ Ветхомъ Завѣтѣ? Есть-ли истина въ библейскомъ повѣствованіи о твореніи міра и человѣка? Заключается-ли дѣйствительная историческая истина въ повѣствованіяхъ евангелій о жизни Основателя христіанства Иисуса Христа? Что должно думать о Лицѣ Христа,—Кто Онъ? Что должно думать о дѣлѣ Христа, о Его миссіи въ мірѣ, о значеніи и мѣстѣ христіанства въ исторіи? Есть-ли правда въ увѣреніяхъ социализма, Гартмана, „неохристіанъ“ и т. п. объ устарѣлости историческаго христіанства? Что должно думать о христіанскомъ догматѣ Троичности? Есть-ли жизнь по смерти? Есть-ли вѣчное осужденіе за грѣхи, вѣчность мученій?

---



## Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 1907—1908 учебный годъ.

### А. Лекціи Богословія.

Профессоръ богословія протоіерей П. Я. Свѣтловъ будетъ читать по 2 часа въ недѣлю: въ *осеннемъ полугодіи*.

Отд. I-е.

Введеніе въ богословіе, или о религіозномъ самообразованіи, его необходимости и способахъ (основныя вопросы религіозной гносеологии, ученія о религіозномъ познаніи): Освободительное движеніе и богословіе въ Университетѣ (вступ. лекція); о научно-образовательномъ значеніи богословія и его мѣстѣ въ организмѣ Университетскаго образованія; объ общественно-политическомъ значеніи религіознаго образованія въ Россіи; о программѣ религіознаго самообразованія или курса Университетскаго богословія въ соотвѣтствіе его задачѣ содѣйствовать выработкѣ міросозерцанія, рѣшеніемъ религіознаго вопроса; о ненормальныхъ явленіяхъ въ области религіознаго самообразованія или о неправильныхъ путяхъ въ исканіи истины; къ методологіи религіознаго самообразованія: А) необходимость согласія религіознаго познанія съ психологическими законами познанія; о механизмѣ знанія вообще и о значеніи личности въ познаніи; о вѣрѣ и невѣрїи, ихъ происхожденіи и сущности; Б) о необходимости познанія согласія съ предметомъ, т. е., съ существомъ христіанства, или объ эмпирическомъ характерѣ ре-

лигіозно-христiанскаго знанiя, о вѣдѣннѣмъ опытѣ, какъ основѣ религіозно-христiанскаго знанiя, или объ историческомъ методѣ изученiя христiанства; о внутреннемъ религіозно-правственномъ опытѣ, какъ основѣ христiанскаго знанiя; о необходимости посредства церкви въ религіозномъ знанiи, въ качествѣ вывода изъ гносеологiи.

Отд. II-е.

*Философія и исторiя религiи въ главныхъ ихъ основанiяхъ.* Общее понятiе о философіи и исторiи религiи, литература науки о религiи; вопросъ о происхожденiи религiи или вѣры въ Бога и о ея сущности, съ критическимъ изложенiемъ наиболѣе ходячихъ теорiй, какъ: теорiя изобрѣтенiя религiи, теорiя страха, ученiе шаркизма о религiи (Энгельсъ, Каутскiй, Лафаргъ и др.); религіозная философія позитивизма и религiя „по историческому“ закону О. Конта; наука и религiя въ ихъ взаимныхъ отношенiяхъ къ ходячему воззрѣнiю позитивизма и незамѣнимости религiи наукою; религiя и естествознанiе; ученiе Фейербаха о религiи; религiя и нравственность (по поводу ученiя Фейербаха о происхожденiи религiи изъ эгоизма и его возраженiй противъ религiи съ моральной точки зрѣнiя); религіозная философія Фр. Ницше и М. Штирнера; религіозная философія Канта (къ вопросу о сущности религiи и ея отношенiй къ нравственности); неокалистская философія религiи въ философіи и богословiи (Фризь, Ланге, Памсенъ, Ричль и его послѣдователей); ученiе Шлейфмахера о религiи; философія религiи Якоби; теорiя сверхчувственнаго или мистическаго воспрiятiя Вл. Соловьева и проф. Кудрявцева; положительное рѣшенiе вопроса о происхожденiи вѣры въ Бога и выводы изъ него для рѣшенiя различныхъ вопросовъ религiи и философіи, каковы: атеизмъ, его происхожденiе и сущность; доказательства бытiя Божiя и ихъ значенiе; объ условiяхъ развитiя религіознаго чувства и вообще о пути къ вѣрѣ въ Бога; гигиена вѣры (или религіознаго чувства, гигиена такъ называемаго религіознаго кризиса.—Изъ исторiи религiй, общіе главные вопросы, какъ вопросъ объ изначальности религiи, ея первоначальной формѣ, о происхожденiи язычества; обзоръ важнѣйшихъ религiй въ ихъ отношенiяхъ къ христiанству, особ.—христiанство и буддизмъ, христiанство и іудейство; исключительное положенiе христiанства въ исторiи религiй, какъ религiи Богооткровенной; откровенiе и ученiе о немъ; о Библии, какъ словѣ Божьемъ и исто-

рическомъ документѣ христіанства; историческая достовѣрность евангелій; „исторія“ христіанства въ отрицательной критикѣ у Баура, Штрауса, Ренана; Христосъ и Христіанство Гарнака, Чемберлена, Ренана, Толстого, социализма (ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства): христіанство и социализмъ.

*Пособія:* проф. *Свѣтловъ*. Курсы апологетическаго богословія. Кіевъ 1905 г. изд. 2-ое; *его-же* Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ противоположности разума. Спб. 1896. *Его-же*. Что читать по Богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ яз. (248—1906 г.) Кіевъ 1907 г. (Библиографія по всѣмъ вопросамъ Университетскаго курса богословія и руководство къ самообразовательному религіозному чтенію).

*Совѣщательные часы* на дому въ понедѣльникъ и среду 2—3 ч.

## Б. Лекціи Медицинскаго Факультета.

Въ осеннемъ полугодіи 1907—1908 учебнаго года.

1) Экстраординарный профессоръ Ф. А. Стефанисъ (20 ч.) въ помѣщеніи анатомическаго театра: нормальная анатомія человека (8 ч.), костная система съ ученіемъ о суставахъ и связкахъ: вторникъ 11—1 час., суббота 9—11, центральная и периферическая нервная система; органы пищеваренія: понедѣльникъ 9—11; пятница 10—12.

Практическія занятія по анатоміи (12 ч., въ томъ числѣ 6 часовъ безплатныхъ), —ежедневно отъ 6—8 ч. вечера: Изученіе костей по готовымъ препаратамъ. Приготовленіе препаратовъ сосудовъ и нервовъ, изученіе головного и спинного мозга по готовымъ препаратамъ.

*Примѣчаніе.* Къ препарированію сосудовъ и нервовъ допускаются лишь студенты, выполнявшіе всѣ обязательныя работы по міологіи и артросиндесмологіи и выдержавшіе по этимъ отдѣламъ повѣрочные экзамены.

Секціонный залъ и учебный музей открыты для занятій студентовъ ежедневно отъ 9 час. утра до 8 час. вечера. Выдача и приемъ препаратовъ производится въ часы, означенные для практическихъ занятій.

*Пособія:* *Зерновъ Д.* Руководство описательной анатоміи человека, 1906.—*Gegenbaur С.* Lehrbuch der Anatomie des Menschen, 1899.—*Kopsch Fr. Rauber's*, Lehrbuch der Anatomie des Menschen, 1906, и русскій переводъ подъ ред. Шавлювскаго, 1904—1907.—*Toldt А.* Langer's Lehrbuch der systematischen und topographischen Anatomie, 1902.—*v. Bardeleben К.* Lehrbuch des systematischen Anatomie

des Menschen 1906.—*Debierre Ch.* Traité d'anatomie de l'homme.—*Gray*, Anatomy descriptive and surgical, 1901.—Атласы: Шпальтегольцъ В. и Гисъ В. Атласъ по анатоміи человѣка, переводъ Батуева 1901—1904. *Todd C.* Anatomischer Atlas, 1902. *David Waterston* The Edinburgh stereoscopic atlas of anatomy 1906 г.

*Совѣщательные часы:* ежедневно послѣ лекцій и практическихъ занятій.

2. Свободная кафедра (6 ч.) въ помѣщеніи фізіологическаго института. Фізіологія здороваго человѣка: введеніе въ фізіологію; фізіологія тканей мышечной, нервной, соединительной и эпителиальной; фізіологія дыханія и кровообращенія. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1.

Фізіологическій институтъ открытъ для специальныхъ научныхъ занятій ежедневно 9—3 ч. дня.

*Пособія:* С. И. Чирьевъ. Курсъ лекцій фізіологіи человѣка, читанный проф. С. И. Чирьевымъ, изданіе студентовъ. Кіевъ, 1899 г., Н. Beaunis. Nouveaux éléments de physiologie humaine, Paris, 1888, Ландуа. Учебникъ фізіологіи, переводъ Данилевскаго, Харьковъ 1898. L. Herman. Lehrbuch der Physiologie, Berl. 1895. P. Tigerstedt Lehrbuch der Physiologie des Menschen. Leipzig, 1901—1902. S. Steiner, Grundriss der Physiologie. Lpz. 1894. W. Wundt, Lehrbuch der Physiologie des Menschen, Stuttg. 4-e Aufl Ch. Richet. Physiologie des muscles et des nerfs. Paris, 1882; A Manual of Physiology by G. W. Stewart. London 1902. А. Шефферъ, Фізіологическая химія, Кіевъ, 1882; Г. Бунге, Учебникъ фізіологической и патологической химіи, пер. Дерптъ, 1888; Hammarsten. Lehrb. der physiol. Chemie, Wiesbaden, 1905.

*Совѣщательные часы:* по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ послѣ лекцій.

3) Приватъ-доцентъ А. В. Леонтовичъ (6 ч.) въ помѣщеніи фізіологическаго института: фізіологія здороваго человѣка (введеніе въ фізіологію органовъ чувствъ; фізіологія зрѣнія, слуха, обонянія, вкуса, кожного и мышечнаго чувства). Понедѣльникъ отъ 1 час.—3 час.

Практическія занятія по фізіологіи тканей мышечной и нервной, а также по фізіол. кровообращенія, 4 часа, въ томъ числѣ два безплатныхъ, четвергъ и суббота отъ 4 до 6 часовъ.

*Пособія:* С. И. Чирьевъ. Курсъ лекцій фізіологіи человѣка. Изд. студ. Кіевъ, 1899. Ландуа. Учебникъ фізіологіи. Харьковъ, 1902 г.

*Тигерштедтъ.* Учебникъ физиологіи, С.-Петербургъ, 1902 г. *Nagel.* Handbuch der Physiologie des Menschen, Bd. III-er. Braunschweig. 1905. *Бурдонъ-Сандерсонъ, Фостеръ, Лаудеръ-Брунтонъ.* Практическій курсъ физиологіи. С.-Петербургъ, 1886 г. *Schenk.* Physiologisches Practicum. Stuttgart, 1895 г. *Гедонъ.* Учебникъ физиологіи 1907 г.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій и практическихъ занятій.

4) Экстраординарный проф. *Ө. И. Ломинскій* (8 ч.) въ помѣщеніи гистологическаго института: гистологія съ эмбриологіей (8 ч.): о микроскопѣ и вспомогательныхъ микроскопическихъ приборахъ; микроскопическая техника; Общая гистологія и системы органовъ кровообращенія и лимфатическая. Курсы эмбриологіи. Среда и четвергъ 9—11; практич. занятія по гистологіи понедѣльникъ и пятница 9—11.

*Пособія:* а) *По гистологіи.* *Кульчицкій Н.*, Основы гистологіи животныхъ и человѣка, 1903. *Ф. Штеръ*, учебникъ гистологіи, перев. подъ ред. А. С. Догеля, СПб. 1904—1905. *А. Бемъ и М. Давидовъ.* Учебникъ гистологіи человѣка, перев. Львова, Москва 1902 г. *L. Szymonowicz*, Lehrbuch der Histologie, 1902. *Hoyersen*, Podręcznik histologie ciała ludzkiego, 1901; *Огневъ Н.* Курсъ нормальной гистологіи ч. I. ученіе о клѣткѣ, 1903 г. *Гертингъ*, клѣтка и ткани, перев. Н. Бородиня и Холодковского т. I и II 1903—1904. *Кульчицкій*, Техника микроскопич. изслѣдованія 1897. *Циммерманъ*, Микроскопъ, перев. Кивиша 1896.

б) *По эмбриологіи.* *Р. Бемъ*, Курсъ общей эмбриологіи, перев. Кольцова 1901 года. *М. Маршалъ*, руководство къ эмбриологіи, перев. подъ редакц. Львова 1901. *Paul Gilis*, краткое излож. эмбриол. 1893. *O. Schultze*, Grundriss der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Säugethiere, 1897. *O. Hertwig*, Lehrbuch der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Wirbelthiere. 1906. *Röthig*, Handbuch der embryologischen Technik 1904.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

5) Ординарный профессоръ *А. А. Садовень* (12 ч.) въ помѣщеніи медицинской химіи: Медицинская химія 4 ч.—(въ томъ числѣ одинъ безплатный): о бѣлкахъ и углеводахъ, о пищевыхъ веществахъ и пищевареніи, о крови, лимфѣ. Понедѣльникъ 1—3, пятница и суббота 1—2. Практическія занятія по медицинской химіи (10 ч.)—въ томъ числѣ 8 безплатныхъ. Понедѣльникъ 11—1, вторникъ 9—11, четвергъ 1—3, среда 9—11.



Лабораторія медицинскої химіи открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—4 ч.

*Пособія:* *Hammarsten*, Lehrbuch der physiolog. Chemie, 4-te Aufl. 1899; *Гаммаритенъ*, Учебникъ фізіологической химіи, перев. проф. Щербакова, 1892; *Бунге*, Учебникъ фізіологической и патологической химіи, 1888 *Bunge*, Lehrbuch der physiolog. und patholog. Chemie, 4 Aufl., 1898; *Крюгеръ*, Краткій учебникъ медицинскої химіи, Томскъ, 1897. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ предметомъ: *Neumeister*, Lehrbuch der physiolog. Chemie, 2-te Aufl., 1897. *Gautier*, Leçons de chimie biologique normale et pathologique 2-eme edit., 1897; *Гамгее*, Die physiolog. Chemie der Verdauung, 1897; *Павловъ*, Лекціи о работѣ главныхъ пищеварительныхъ железъ, 1897; Руководство для практическихъ занятій въ лабораторіи; *Salkowski*, Practicum der physiolog. und patholog. Chemie 1893; *Ковляковъ*, Анализъ мочи, 2-е изд. 1887; *Neubauer* und *Vogel* Anleitung zur quantitativ. Analyse des Harns. Wiesbaden 1898—99. 10 Aufl.

*Совѣщательныя часы:* ежедневно 9—3, въ часы, свободныя отъ лекцій.

6) Экстраординарный проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняка для фармацевтовъ и для студентовъ, въ помещеніи фармацевтической лабораторіи: Фармація и фармакогнозія (2 ч.): Химическая часть фармаціи: элементы, неорганическія соед., органическія соединенія и рецептура. Среда 11—12, пятница 12—1, суббота 1—2 ч. для фармацевтовъ. Практическія занятія по фармаціи и судебной химіи (9 час.,—для фармацевтовъ четвергъ, пятница и суббота 4—7 ч.). Практическія занятія по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (2 час.—для фармацевтовъ): суббота 11—1 ч.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—6 ч., исключая праздничныя дни.

*Пособія:* Для медиковъ и фармацевтовъ *В. А. Тихомировъ*. Курсъ фармаціи. Москва 1896 г.; *Андрей Чуриковъ*, Курсъ фармакогнозіи, Харьковъ, 1890; *H. Hager, F. Fischer und C. Hartwich*. Kommentar zum Arzneibuch für das Deutsche Reich, 3-te Aufl. in zwei Bänden. Berlin 1891—1892; *И. Кальнинъ*. Комментарій къ V му изданію Россійскої фармакопеи, Москва 1905; *Юлій Траппъ*, Рецептура, Спб. 1880; *А. Климе*, Новыя и новѣйшія лѣкарств. средства. Спб. 1903—1905.—Для фармацевтовъ 1-го и 2-го курса: *Давыдовъ*, Учебникъ фармаціи, Варшава. 1896; *F. Flückiger*, Pharmaceutische Chemie. Berlin 1888. *В. А. Тихомировъ*, Учебникъ фармакогнозіи,

2 тома, Москва, 1900; *H. Hager*, Руководство къ фармацевтической и медико-химической практикѣ, перев. съ нѣмец., Спб. 1888—1894, дополненіе къ нему 1903 г.; *F. Flückiger*, Pharmacognosie des Pflanzenreiches, Berlin 1891; *Bernhard Fischer*, Die neueren Arzneimittel, Berlin 1894; *A. Brestowski*, Handwörterbuch der Pharmacie, 2 Bd. Wien. u. Leipz. 1893—1895; *Вармихъ*, Русскія лѣкарств. растенія. Спб.. 1901; *Hagers' Handbuch der pharmaceutischen Praxis* in 2. B. Berlin, 1902; *Дворниченко*, Практическій пособникъ при суд. химич. изслѣд. ядовъ. Харьковъ, 1900; *Г. Вахтель*, Руководство къ техническому анализу, пер. подъ ред. Н. Тавильдарова, Спб. 1887; *И. Канонниковъ*, Руков. къ химич. изслѣдованію питательныхъ и вкусовыхъ веществъ, Спб. 1891; *Юлій Траппъ*, Наставленіе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ, Спб. 1875; *Г. Дрмендорфъ*, Судебно-химическое изслѣдованіе ядовъ, Спб. 1875; *G. Dragendorff*, Die gerichtlich-chemische Ermittlung von Giften, 3-te Auflage. 1895; *Bolley's*, Handbuch der technisch-chemischen Untersuchungen Leipz. 1899; *I. Mindes*, Manuale der neuen Arzneimittel. Zürich, 1892; *Альмедименъ*, Руков. къ техно-химич. анализу, Спб. 1897.

*Совѣщательные часы:* среда и суббота 11—12.

7) Заслуженный ординарный профессоръ Э. Г. Гейбель. Частная фармакологія (2 ч.) въ помѣщеніи аудиторіи № 7. О средствахъ дѣйствующихъ на сердце, ихъ фармакологія и примѣненіе къ терапіи. Снотворныя (Hypnotica), болеутоляющія (Anodyna) и анестезирующія (Anaesthetica) средства въ фармакологическомъ и терапевтическомъ отношеніяхъ. Среда и суббота 2—3 ч.

*Пособія:* Руководства по фармакологіи для студентовъ обоихъ полугодій: *Г. Нотнагеля* и *М. Россбага*, *Р. Коберта*, *К. Битца*, *Шмидеберга*: изд. 4, 1902 г., и *A. Manquat*, русскій переводъ подъ редакціей д-ра Котляра.

*Совѣщательные часы:* Понедѣльникъ и суббота 1—2 ч.

8) Ординарный профессоръ Ю. П. Лауденбахъ, Фармакологія съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (4 ч.) въ помѣщеніи фармакологической лабораторіи: Неорганическія лѣкарственныя вещества, понед. 2—3. четв. 1—2 пятница 8—10. Практическія занятія по фармакодинамикѣ и токсикологіи: производство опытовъ надъ животными (4 ч. бесплатно): вторникъ, четвергъ 3—4 и пятница 2—4.

Фармакологическая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 10—4, кромѣ праздничныхъ.

*Пособія:* *O. Schmiedeberg*, Grundriss des Arzneimittellehre, Leipzig, 1902 г. и русскій переводъ, Киевъ. 1905 г.; *К. Бинъ*, Лекціи по фармакологіи, изд. журнала „Практич. Медицина“, и 2-е нѣмецкое издание, Vorlesungen über Pharmakologie, Berlin 1891; *Нотнагель* и *Росбахъ*, Руковод. къ фармакологіи, русскій перев. подъ ред. д-ра Н. П. Иванова, и 7-е нѣмецкое издание, Handburch der Arzneimittellehre, Berlin 1894; *A Manquat*, Traité élémentaire de thérapeutique, de matière médical et de pharmacologie, Paris 1894 и русск. перев. подъ ред. д-ра Котляра, изд. журнала „Соврем. Медицины“ 1896; *Kunkel* Handbuch der Toxikologie, Iena 1901; *В. Шаниро*. Фармакологія, 7-е изд. *Н. П. Кравковъ*, Основы фармакологіи, ч. I, 1904 г. и ч. II, 1905 г.—*По рецептурѣ:* *R. Kobert*, Arzneiverordnungslehre, Stuttgart 1900. Рус. перев. д-ра Серебренникова, 1901 г., изд. журнала „Соврем. Медицины“.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

9) Эстраординарный проф. В. К. Линдеманъ (4 ч.); Общая и экспериментальная патологія, въ аудиторіи при лабораторіи общей патологіи (4 ч.); Введеніе въ предметъ. Общая этиологія, патологія клѣтки и тканей. Среда и суббота 10—12 ч. Практ. зан. по eksper. патологіи по понедѣльникамъ 6—8 ч. веч.

*Пособія:* *В. В. Подвысоцкій*, Основы общей патологіи, издание 1905 г., Спб. *Ribbert*, Lehrbuch der allgemeinen Pathologie и его же, учебникъ общей патологіи, изд. студ., 1905 г.; *Krehl*, Patologische Physiologie; *В. Линдеманъ*, Наслѣдственность и измѣнчивость, какъ причина болѣзней.

*Совѣщательные часы:* Среда отъ 12—1, суббота отъ 12—1.

10) Ординарный проф. В. К. Высоковичъ въ патолого-анатомическомъ институтѣ: Патологическая анатомія (4 ч.); Общая часть патологической анатоміи, ученіе объ атрофическихъ, дегенеративныхъ и гипертрофическихъ процессахъ, ученіе о воспаленіи. Частная патологическая анатомія (демонстративный курсъ на органахъ со вскрытіи). Вторникъ и четвергъ 10—12. Повторительный курсъ частной патологической анатоміи съ демонстраціей препаратовъ (2 ч.—*бесплатно*); пятница 1—3. Практическія занятія по патологической гистологіи: общая часть, дегенерации и воспалительные процессы въ органахъ и тканяхъ (6 ч.), по группамъ: вторникъ,

четвергъ и пятница 5—7 час. веч. Техника патолого-анатомическихъ вскрытій (курсъ обязательный, но бесплатный),—по 3 часа въ недѣлю, по мѣрѣ поступления труповъ изъ факультетскихъ клиникъ (9—12 ч.). Патолого-анатомическія вскрытія въ военномъ госпиталѣ и Александровской больницѣ—по 9 час. въ недѣлю, а именно: понедѣльникъ 1—4, среда и пятница 12—3.

Патолого-анатомическій институтъ открытъ для практическихъ занятій ежедневно 9—3 ч.

*Пособія по патологической анатоміи.*

- Kaufmann*, Lehrbuch d. speciell. path. Anat., 2 изд., 1901.  
*I. Orth*, Lehrb. d. speciell. path. Anat. Bd. 1—8; 1883—1902.  
*Никифоровъ*, Очеркъ патологической анатоміи, 2 т., 1905 г.  
*Schmaus*, Grundriss. d. path. Anatomie. Русск. пер. 1895 г.  
*F. Ziegler*, Lehrb. d. path. Anat., изд., 1905—1906 г.  
*Руббертъ*. Руков. частн. патол. анатом., 2 т., 1904 г.

*По патологической гистологіи.*

- Weichselbaum*, Grundr. d. patholog. Histol Русск. перев. 1890 и русск. перев.  
*R. Virchow*, Die Geschwülste, 3 тома 1864—5. Русск. перев. 1—2 т. 1887 г.  
*Borst*, Die Lehre. von d. Geschwülsten. 2 т. 1904.

*По техникѣ.*

- М. Покровский*, Руководство къ вскрытію труповъ. 1901.  
*Ортъ*, Патолого-анатомическая діагностика. Русск. переводъ 1890 г.  
 По техникѣ гистологич. изслѣдов.: *Kahldon*. Техника гистологич. изслѣдов. Русск. пер. 1901 г. *Никифоровъ* Гистологическая техника 1904 г.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекціи.

- 11) Приватъ-доцентъ В. Н. Константиновичъ въ патолого-анатомич. институтѣ: патологическая анатомія (2 ч.) Среда 1—3.  
*Пособія*: *Borst*, Die Lehrb. von den Geschwülsten 1902.  
*Henke*, Mikroskopische Geschwülstdiagnostik 1904.  
*Ribbert*, Geschwülstlehre 1904.  
*Virchow*. Die Krankhaften Geschwülste 1863—1867.

*Wilms*, Die Mischgeschwülste 1899—1900.

*Ziegler*, Lehrb. der allgem. Path. und pathol. Anatomie 1905.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

12) Экстраординарный профессоръ *Θ. Г. Яновскій* (8 ч.) въ пропедевтической клиникѣ Александровской больницы: Врачебная діагностика (4 ч.): Наружный осмотръ больного: положеніе тѣла, тѣлосложеніе, осмотръ кожи и подкожной клѣтчатки, походка. вѣсъ тѣла; температура тѣла; изслѣдованіе органовъ дыханія; выслушивание и постукиваніе. Понедѣльникъ и пятница 10—12. Практическія занятія по пропедевтической клиникѣ (4 ч.): ознакомленіе студентовъ съ признаками болѣзней соотвѣтственно клиническому матеріалу. Вторникъ и четвергъ 5—7 ч.

Пропедевтическая клиника въ Александровской больницѣ открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 час. утра до 4 час. дня.

*Пособія*: 1) Руковод. къ физическимъ методамъ изслѣдованія *Eichorst*. Изд. 1893 г.—2) *Котовщиковъ*. Изд. 1891, Казань. Способы изслѣдованія общихъ и внутреннихъ болѣзней. 3) Лекціи *Ю. Т. Чудновскій*. Изд. 1883, Спб. 4) О постукиваніи и выслушиваніи. *Woilleg*. Русскій перев. 1880, Спб. 5) Клиническая діагностика внутр. болѣзней. *Jaksch*. Русскій перев. 1897, Спб. 6) Руковод. къ клинич. изслѣдованію и распознаванію. *Spehl*. Русск. перев. 1895, Спб. 7) Medicinisch-klinische Diagnostik. *Wesener*. Изд. 1892, Berlin. 8) Учебникъ клинич. методовъ изслѣдованія. *Sahli*. Русск. перев. 1886, Спб. 9) Diagnostik der inneren Kraukheiten. *Vierordt*. Изд. 1892, Leipz. 10) Руков. къ клинич. методамъ изслѣдованія. *Guttman*. Русск. перев. 1883, Спб. 11) Основы физическихъ методовъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней. *Seitz*. Русск. перев. 1892, Харьковъ. 12) Atlas der klinischen Untersuchungsmethoden. *Jakob*. 1897, München. 13) Лекціи по микроскопін и бактериологін. *М. И. Афанасьевъ*. 1896, Спб. 14) Руков. къ врачебной техникѣ. *Rieder*. Русскій перев. 1896. Спб. 15) Руков. къ практической бактериологін. *Salomonsen* и *Черевковъ*. 1894. Харьковъ. 16) Основы клинической бактериологін. *Klemperer* и *Levy*. Русск. перев. 1895, Спб. 17) Клиническія изслѣдованія крови *И. И. Георгіевскій*. 1897, Кіевъ. 18) X—лучи Röntgen'a и значеніе рентгеноскопін для діагностики внутреннихъ болѣзней. *Коновщиковъ*. 1897. Казань. 19) Микроскопическія и химическія изслѣдованія у постели больного. *Lenharz*. Русск. перев. 1894, Кіевъ. 20) Частная

діагностика внутр. болѣзней. *Leube*. Русск. перев. т. I—1890 г., и т. II—1895, Спб.

*Совѣщательные часы*: понедѣльникъ, четвергъ и пятница, 11—12 час. утра.

13) Экстраординарный профессоръ Г. М. Малковъ (8 ч.) въ терапевтической факультетской клиникѣ: Частная патологія и терапія (4 ч.): Болѣзни—инфекціонныя, органовъ пищеваренія, органовъ дыханія и кровообращенія. Понедѣльникъ 8—10 ч. и пятница 12—2 ч. Практическія занятія по частной патологіи и терапіи (4 ч.): понедѣльникъ 10—12 ч. и воскресенье 11—1 ч.

Терапевтическая клиника открыта для практическихъ занятій отъ 8 до 10 ч. утра.

*Пособія*: *Штрюмпель*. Руководство къ частной патологіи и терапіи, изд. журн. „Практическая Медицина“, 1898. *Эйхорстъ*. Руков. къ частной патологіи и терапіи, перев. подъ ред. Шапиро. Спб. 1891—92. *Nothnagel*. Specielle Pathologie und Therapie. Учебникъ частной патологіи и терапіи, перев. подъ ред. Левина, 1901. *Charcot, Bouchard et Brissaud*. Traité de médecine t.t. I—V. *Боткина*. Курсъ клиники внутреннихъ болѣзней. *Захарыинъ*. Клиническія лекціи. *Попова*. Клиническія лекціи. *W. Ebbstein und I. Schwalbe*. Руководство къ практической медицинѣ. 1901. *Dieulafoy*. Руководство къ внутренней патологіи, 1899 г.

*Совѣщательные часы*: по средамъ и субботамъ 11—12.

14) Приватъ-доцентъ В. Ѳ. Бушуевъ (3 ч.) въ аудиторіи № 8 и въ военномъ госпиталѣ: частная патологія и терапія: климатическое и діетическое лѣченіе (1 ч.), четвергъ 6—7 ч. веч. Практическія занятія: Массажъ (2 ч.), среда 8—10 ч.

Кіевскій военный госпиталь открытъ съ 8 ч. утра до 6 ч. вечера.

*Пособія*: Руководство по частной патологіи и терапіи *Leyden*, Handbuch der Ernährungstherapie und Diätetik. *Ziemssen*'а, *Eichorst*'а, *Strümpel*'а, *Jaccoud*, *Charcot et Brissaud*, *Nothnagel*'а, *Eebstein*'а и *Schwalbe*; по частной терапіи: *Penzoldt*'а и *Stintzing*'а, *Robin*'а; по діагностикѣ: *Чудновскаго*, *Eichhorst*'а, *Sahli*, *Jaksch*'а, *Willez*'а; по массажу: *Reichmayer*'а, *Берклинда*, *Вернера*, *Nörström*'а, *Bum*'а; клиническія лекціи: *Боткина*, *Попова*, *Захарыина*.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекціи.

15) Прив.-доц. Жебровскій. Въ фармакологической лабораторіи. Частная патологія и терапія. Болѣзни легкихъ: бугорчатка

легчихъ: ея леченіе специфическое и гигиеническое (климатотерапія, гидротерапія, діэтика). Вторникъ 5—7.

*Пособія:* Руков. частн. пат. и терап.: *Эйхгорста*, *Штрюмпеля*, *Энштейна* и *Швалбе*. *K. Turban*. Beiträge zur Kenntniss der Lungentuberculose. *Соколовскій*. Болѣзни трахей и бронховъ. 1904. *Cornet*. Die Tuberculose. Wien. 1907.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

Привать-доцентъ А. Косткевичъ (4 ч.) въ больницѣ для чернорабочихъ: Клиника внутреннихъ болѣзней. Болѣзни сердца,—вторникъ и суббота 1—3. Изъ нихъ два часа бесплатныхъ.

*Пособія:* С. П. *Боткинъ*. Клиническія лекціи. О. *Fraentzel*. Лекціи о болѣзняхъ сердца. *Трахтенбергъ*. Лекціи о болѣзняхъ сердца. *Dujardin-Beaumez G. Sée*. Клиническія лекціи. *H. Huchard*. Traité clinique des maladies du coeur et des vaisseaux. *C. Lehr*. Die nervöse Herzschwäche (Neurasthenia vasomotorica). *A. Hoffmann*. Die paroxysmale Tachycardie. Его-же. Die nervöse Herzleiden. *I. Hoffmann*. Funktionelle Herzmuskelschwäche. *H. Hezz*. Zur Lehre von den Neurosen des perif. Kreislaufapparates. Отдѣлы болѣзней сердца и легкихъ въ руководствахъ частной патологій и терапіи *Эйхгорста*, *Штрюмпеля*. *Brouardel*. Лечение легочной чахотки. *K. Turban*. Beiträge zur Kenntniss der Lungentuberculose. *Brissaud*. Traité de médecine, Т. I—V. Проф. *Захарьинъ*. Клиническія лекціи. Проф. *Застыкій*. Лекціи по частн. пат. и тер. внутр. болѣзней. Проф. *Поповъ*. Клиническія лекціи. Проф. *Филатовъ*. Лекціи объ инфекц. болѣзняхъ у дѣтей. *Neumann*. Сифились внутр орг.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

17) Привать-доцентъ К. И. Коровицкій (3 ч.) въ помещеніи терапевтической факультетской клиники: частная патологія и терапія. Болѣзни крови со включеніемъ описанія методовъ клиническаго изслѣдованія крови—понедѣльникъ 8—9 ч., пятница 6—7 ч. Практическія занятія по клинической гематологій—пятница 7—8 ч.

*Пособія:* для студентовъ обоихъ полугодій: *Вирюжскій*. Болѣзни крови. *Георгиевскій*. Клиническіе способы изслѣдованія крови и результаты, ими полученные (до 1895 г.) 1897 г. *Усковъ*. Кровь, какъ ткань. *Габричевскій*. Нормальная и патологическая морфологія крови. *E. Grauwitz*. Klinische Pathologie des Blutes, II Aufl. 1902 (Русск. пер. изд. „Совр. мед.“ 1903 г.), *Liembek*. Grundriss einer klinischen Pathologie des Blutes, Aufl. II 1896. *Schmahltz*. Die Pathologie des

Blutes und die Blutkrankheiten. 1896. *Ehrlich* и *Lazarus* (und *Pincus*). Die Anaemie (und die Leukaemie, Hoemoglobinaemie etc). *Hayem*. Leçons sur les modifications du sang. 1889. *Hayem*. Leçons sur les maladies du sang. 1900. *Grawitz*. Methodik. d. Blutuntersuchung. Aufl. II. 1903. *Engel*. Leitfaden für klinische Untersuchungen des Blutes. 1898. *Labbé*. Le sang. 1902. *Ehrlich* и *Lazarus*. Патологія и терапія различныхъ формъ малокровія, изд. „Современной клиникуи“ 1902. *Чирковъ*. Колич. опредѣленіе гемоглобина крови при помощи спектрометра Glan'a (Мед. Обзор. 1891 г.).

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

18) Приватъ-доцентъ А. А. Тржецъскій (2 ч.) въ факульт. терап. клиникѣ: частная патологія, болѣзни желудка; по вторникамъ и четвергамъ 5--6 ч.

*Пособія*: для студ. обонхъ полугодій: *Ewald*, Klinik der Verdauungskrankheiten. Berlin 1893. *Boas*, Diagnostik u. Therapie der Magenkrankheiten. Leipzig 1896--97 и рускій переводъ. *Nothnagel*, Die Erkrankungen des Darms und des Peritoneums. Wien 1898. *Boas*, Diagnostik u. Therapie der Darmkrankheiten. Leipzig 1898--99 и рускій переводъ. *Mathieu*. Traité des maladies de l'estomac et de l'intestin. Paris. 1901: *Riegel*, Die Erkrank. des Magens. 1897. *Ewald*, Klinik der Verdauungskrankheiten. Bd. III, 1902.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

19) Прив.-доц. Н. А. Свенсонъ (2 ч.) въ Александровской больницѣ: частная патологія и терапія: инфекціонныя болѣзни. Понедѣльникъ и четвергъ 1--2.

*Пособія*: *Штрюмпель*. Учебн. частн. патол. и терапіи внутр. заболѣв. Т. I. 1901. *Энттейнъ* и *Швальбе*. Руков. по практич. медицинѣ, 1901. *Эйхгорстъ*. Руков. по частн. патол. и терапіи, 1897--98. *Филатовъ*. Инфекціонныя болѣзни, 1895. *Мечниковъ*. Невоспримчивость въ инфекц. болѣзняхъ, 1903. *Dieudonné*. Immnität und Serumtherapie. 1905. *Улетти*. Лихорадка, перев. 1896. *Jacoby*. Immunität und Disposition. 1906.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

20) Прив.-доц. А. С. Своехотовъ. Въ хирургической факультетской клиникѣ; клиника внутреннихъ болѣзней: болѣзни органовъ брюшной полости (4 ч.). По средамъ и воскресеньямъ 8--10 ч. утра.

*Пособія*: *Штрюмпель*. Учебн. частн. патол. и терапіи внутр. болѣзней I, II и III т. *Эйхгорстъ*. Руков. къ частн. патол. и терапіи,



т I, II и III. *Schwarz*. Руков. по внутр. болѣзнямъ, I—II. *Боткинъ С. П.* Клинич. лекціи, вып. I и II. *Захарьинъ*. Клинич. лекціи, вып. I, II, III и IV. *Dielafoi*. Клинич. лекціи. *Трахтенбергъ*. Лекціи по болѣзнямъ сердца. *Broadbeut*. Болѣзни сердца. *Соколовъ*. Лекціи изъ курса частн. патол. и терапіи.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

21) Экстраорд проф. М. Н. Лапинскій (5 ч.) въ Александровской больницѣ и въ военномъ госпиталѣ: невропатологія и психіатрія. Невропатологія (3 ч.). Заболѣванія головного мозга: тромбъ, эмболія, кровоизліянія, разстройства рѣчи, письма, зрѣнія, страданія продолговатаго мозга и варолиева моста. Понедѣльникъ 1—2 и среда 12—2 ч. Психіатрія (2 ч.): Невропсихозы.

Практическія занятія по клиникѣ нервныхъ болѣзней: ежедневно 8—12 ч. Практическія занятія по психіатріи: ежедневно 8—12 ч.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 12 ч. дня.

*Пособія:* *Дашкевичъ*. Общій курсъ нервныхъ болѣзней. *Щербакъ*. Клиническія лекціи по душевнымъ и нервнымъ болѣзнямъ. *Бехтеревъ*. Проводящія пути. *Оррenheim*. Учебникъ нервныхъ болѣзней. *Корниловъ*. Діагностика нервныхъ заболѣваній. *Корсаковъ*. Учебникъ психіатріи. *Ковалевскій*. Учебникъ психіатріи. *Крепелинъ*. Психіатрія. *Джемсъ*. Психологія. *Сузановъ*. Семіотика и діагностика душевныхъ болѣзней.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

22) Приватъ-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.) въ Кирилловской больницѣ: Психіатрическая клиника (1 ч.): среда 2—3 ч. Практ. зан. по психіатріи, среда 3—4.

Кирилловская больница открыта для практическихъ занятій въ вечерніе часы 6—8 ч.

*Пособія:* Учебники *Корсакова*, *Крафтъ-Эбинга*, *Шюлле*.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

23) Приватъ-доцентъ К. М. Лендинскій (2 ч.) въ лечебницѣ Леплинскаго; Психіатрія (2 ч.): Уходъ за душевнобольными, діагностика душевныхъ болѣзней. Среда 12—2. Практическія занятія по психіатріи суббота 4—6 ч.

*Пособія:* По психіатріи: *Крафтъ-Эбингъ*. Учебникъ психіатріи, 3-е русск. изд. 1901 г. Проф. *Сикорскій*. Всеобщая психологія съ

фізіогномікою, изд. 1905. *Крепелинъ*. Психіатрія. *Поповъ*. Лекціи по общей психопатологіи.

*Совѣщательныя часы*: послѣ лекцій.

24) Приватъ-доцентъ В. Г. Кисилевъ (1 ч.) въ военномъ госпиталѣ: душевныя болѣзни (1 ч.);—избранные отдѣлы,—суббота 2—3. Прак. зан. по душевн. бол., суббота 3—4 ч.

Кіевскій военный госпиталь открытъ для практическихъ занятій ежедневно отъ 10 ч. утра до 12 ч. дня.

*Пособія*: Учебники психіатріи: *Корсакова*, *Kraft-Ebing'a*, *Kraepelin'a*, *Эрмижаго*, *Ковалевскаго*.

25) Приватъ-доцентъ В. Селецкій: (4 ч.): въ Александровской больницѣ: Нервныя и душевныя болѣзни. Нервныя болѣзни (2 час.): Симптоматологія и діагностика разстройствъ двигательнаго аппарата и чувствительности, по понедѣльн. 6—8 ч. Душевныя болѣзни (1 ч.): Общая психологія, по субботамъ 2—3 ч. Общая терапия душевныхъ болѣзней (1 ч.), по четвергамъ 2—3. Аудитория № 6.

*Пособія*: 1) по діагностикѣ нервныхъ заболѣваній и электродіагностикѣ: *Розенбахъ*. Основы діагностики нервныхъ болѣзней. *Корниловъ*. Методика и планъ изслѣд. болѣзней нервн. системы. *P. Moebius*. Diagnostik der Nervenkrankheiten. Руководства по нервн. болѣзнямъ: *Говерса*, *Штрюмпеля*, *Оппенгейма*; *H. Obersteiner*. Руков. къ изуч. центральной нервн. системы. 1897. *Коротневъ*. Основы электродіагностики и электротерапіи, 1896. *Левандовскій*. Электродіагн. и электро-терапия. 2) По діагностикѣ душевныхъ заболѣваній: *Сухановъ*. Семіотика и діагностика душевн. болѣзней, 1904, ч. II 1905. *Kraepelin*. Введеніе въ психіатрическую клинику, 1901. Руководства по психіатріи *Корсакова*, *Крафтъ-Эбинга*, *Крепелина*. 3) По общей терапіи душевныхъ болѣзней: *Emminghaus*. Лѣченіе сумашествія вообще, 1897. *И. Ковалевскій*. Лѣченіе душевныхъ и нервныхъ болѣзней, 1899. *И. Сикорскій*. Основные вопросы нервно-психического здоровья; сборникъ научно-литер. статей, кн. III, 1900 г.

*Совѣщательныя часы*: послѣ лекцій.

26) Приватъ-доцентъ М. Колесниковъ (2 ч.) въ военномъ госпиталѣ. Нервныя и душевныя болѣзни. Нервныя болѣзни (1 ч.). Методика изслѣдованій нервныхъ болѣзней; систематическое изслѣдованіе болѣзней спинного мозга, по вторникамъ 7—8 ч. веч. Душевныя болѣзни (1 ч.): Распознаваніе душевныхъ болѣзней; методы изслѣдованія и наблюденія душевно-больныхъ; уходъ за душевно-

больными, по пятницамъ 7—8 ч вечера. Практическія занятія по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ дней и праздниковъ, 11—12 ч.

*Пособія:* По нервнымъ болѣзнямъ: *Розенбахъ*. Курсъ діагностики нервныхъ болѣзней, Спб. 1887. *Говерсъ*. Діагностика болѣзней спинного мозга, Спб. 1881. *Бехтеревъ*. Проводящіе пути головного и спинного мозга, 2 тома, 1896 и 1898 г. *Raymond*. Клиническія лекціи о болѣзняхъ нервной системы, 1895. Перев. съ франц. Автократова. *André*. Клиническій обзоръ болѣзней нервной системы. Пер. съ франц. Блуменау и Вырубова 1898 г. По душевнымъ болѣзнямъ: *Крафтъ-Эбингъ*. Учебникъ психіатріи, русск. пер., Спб. 1897 г. *Корсаковъ*. Учебникъ психіатріи, Москва 1901 г. *Крепелинъ*. Учебникъ психіатріи, 1901 г. *Эрлихкій*. Клинич. лекціи по душевнымъ болѣзнямъ. Спб. 1896 г.

*Сопыщательные часы:* послѣ лекцій.

27) Приватъ-доцентъ В. Ларіоновъ (4 ч.) въ аудиторіи №... Нервныя и душевныя болѣзни. Нерв. болѣзни: тоническая діагностика, очаговныя и системныя заболѣванія: избранныя болѣзни (1 ч.). Вторникъ 6—7 ч. Душевыя болѣзни: Классификація, діагностика, этиологія и лѣченіе душевныхъ болѣзней, (1 ч.) пятница 6—7 ч. Практическія занятія по нервнымъ болѣзнямъ, среда 12—1 ч.; въ военномъ госпиталѣ: по душевнымъ бол., суббота 1—2.

*Пособія:* *André*. Клиническій обзоръ болѣзней нервной системы, русск. пер. 1868 г. *Gowers*. Руковод. къ болѣзнямъ нервной системы, 2 тома, 1894—1896. *Oppenheim*. Рукѳв. по нервнымъ болѣзнямъ. 1896. *Корниловъ*. Методика и планъ изслѣдованія болѣзней нервной системы, 1863. *Е. Ремакъ*. Основы электродіагностики и электротерапіи, 1901. *Корсаковъ*. Курсъ психіатріи, 1901. *Raymond*. Клинич. лекціи о болѣзняхъ нервной системы, 2 тома. *Эрлихкій*. Клинич. лекціи по душевнымъ болѣзнямъ, 1896. *Kraft-Ebing*. Учебникъ психіатріи, 1897 г, *Бехтеревъ*. Проводящіе пути мозга, 1896 и 1898 г.

*Сопыщательные часы:* послѣ лекцій.

28) Ординарный проф. С. П. Томашевскій (9 ч.) въ военномъ госпиталѣ: Систематическое и клиническое ученіе о наложныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ. Дерматологія (3 ч.): Общая патологія, морфологія, діагностика и систематика болѣзней кожи; частная дерматологія: страданія кожи воспалительнаго, ангионейротического и нервнаго происхожденія. Сифилидологія. Историческій очеркъ ученія о сифилисѣ и венерическихъ болѣзняхъ: первичныя про-

явленія сифилиса: сифилитическія пораженія кондилломатознаго періода болѣзни. Вторникъ 10—12, четвергъ 11—1 ч, пятница 12—2. Практическія занятія по кожн. болѣзнямъ и сифилидол. по соглаш. со слушателями.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня.

*Пособія:* По *дерматологіи:* *Дюрингъ*, руков. къ изученію болѣзней кожи, перев. съ фр., Спб. 1884; *Капозі М.*, Патологія и терапія накожныхъ болѣзней, перев. съ нѣм., Харьковъ 1881; *Берендъ Г.* Учебникъ накожныхъ болѣзней, пер. съ нѣм., Москва 1889; *Hardy А.*, *Traité pratique et descriptif des maladies de la peau*, Paris 1889; *Постъловъ А.*, Краткій учебникъ кожныхъ болѣзней, 3-е изд., Москва 1896.—По *сифилидологіи:* *Лансеро Э.*, Ученіе о сифилисѣ, перев. съ фр., Спб. 1877; *Лангъ Э.*, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса, перев. съ нѣм. Спб. 1886; *Fournier Alfred*; *Leçons cliniques sur la syphilis*, 2 édit., Paris 1881; *Jullien Louis*, *Traité pratique des maladies vénériennes.*, Paris 1886; *Ге А.*, Курсъ венерическихъ болѣзней, 6-е изд. Казань 1898.

*Сотыщательный часъ:* по четвергамъ 12—3.

29) Приватъ-доцентъ В. К. Боровскій (3 ч.) въ помѣщеніи патолого-анатомическаго института: Сифилидологія и дерматологія. Сифилидологія (1 ч.): Историческій очеркъ ученія о сифилисѣ: первичныя сифилитическія явленія; формы кондилломатознаго періода сифилиса. Вторникъ 6—7 час. веч.—Дерматологія (1 ч.): Анатомія и фізіологія кожи; патологія и діагностика кожныхъ придатковъ; симптоматическія болѣзни кожи. Суббота 6—7 ч. веч.—Практическія занятія по сифилидологіи въ военномъ госпиталѣ—по 1 часу въ недѣлю: среда 3—4 ч.

Сифилитическое отдѣленіе Кіевскаго военнаго госпиталя открыто для практическихъ занятій ежедневно 9—12 ч. дня.

*Пособія:* для студентовъ обоихъ полугодій: *Э. Лансеро*, Ученіе о сифилисѣ, перев. подъ ред. проф. Тарновскаго, Спб. 1877; *Э. Лангъ*, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса, пер. Фейнберга, Спб. 1886; *Дюрингъ*, Болѣзни кожи, перев. 1884; *Лессеръ*, Кожныя болѣзни. 1894; *Постъловъ*, Учебникъ кожныхъ болѣзней, посл. изд.; *Джемсонъ*, Болѣзни кожи, перев. 1894; *Капозі*, Патологія и терапія сифилиса, перев. 1882; *Фурнье*, Сифилисъ мозга, перев. 1882 *Rumpf*, *Die syphilitischen Erkrankungen des Nervensystems* 1887; *Фурнье*, Лѣче-

ніе сифилиса, пер. 1894; *Ге*, Курсъ венерическихъ болѣзаней, Казань 1888.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

30) Приватъ-доцентъ А. А. Линдстремъ (2 ч.) въ военномъ госпиталѣ: Дерматологія и венерическія болѣзни: Дерматологія, избранные отдѣлы, — 2 ч., вторникъ и суббота 2—3. Практ. зан. по дерматологіи и сифилидологіи 2 ч., вторникъ и суббота 1—2 ч. Въ лечебницѣ благотворит. общества.

Дерматологическій кабинетъ лѣчебницы благотворительнаго общества открытъ для практическихъ занятій: по субботамъ 2—3 час.

*Пособія* для студ. обоихъ семестр.: По дерматологіи: *М. Канози*, Руководство къ изученію болѣзней кожи. *V. Ziemssen*, Handbuch der speciell. Pathologie und Therapie. Bd. XIV. 1 и 2: *А. Г. Полотебновъ*, Дерматологическія изслѣдованія. *Постыловъ*, Учебникъ кожныхъ болѣзней. По *венерическимъ* болѣзнямъ: *А. Г. Ге*, Курсъ венерическихъ болѣзней; *А. Подрезъ*, Болѣзни уретры, *Е. Finger*, Перелой половыхъ органовъ и его осложненія, перев. подъ ред. проф. А. Поспѣлова, *F. Guyon*, Клинич. лекціи по болѣзнямъ мочеполовыхъ путей, перев. Блуменау и Шабадъ: *Е. Lang*, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекцій.

31) Ординарный проф. В. П. Образцовъ (6 ч.) Терапевтическая факультетская клиника — клинической разборъ терапевтическихъ больныхъ съ болѣзнями преимущественно инфекціонными, органовъ дыханія, кровообращенія и мочеотдѣленія Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11 ч. Клиника открыта для практическихъ занятій отъ 8 до 2 ч. дня и отъ 6 до 8 ч. вечера.

*Пособія:* *Штрюмпель*, Руковод. къ частной патол. и терапіи 1898 г. *Charcot, Bouchard et Brissaud*, Traité de médecine T. I—IV *Nothnagel*, Specielle Pathologie und Therapie. *Leyden* und *Klemperer*, Deutsche Klinik am Eingange des zwanzigsten Jahrhunderts, *Leyden*, Handbuch d. Ernährungstherapie und Diäetik. *Боткинъ*, Клинич. лекціи, и его-же, курсъ клиники внутр. болѣзней. *Захарьинъ*, Клиническія лекціи. *Л. В. Поповъ*, Клинич. лекціи.

*Совѣщательные часы:* по вторникамъ и субботамъ.

32) Ординарный проф. К. Э. Вагнеръ (6 час.): (военный госпиталь). Терапевтическая и госпитальная клиника. Клиническія

лекціи соотвѣтственно накопленію клиническаго матеріала. Понедѣльникъ, четвергъ и пятница, 9—11 час. утра. Практ. зан. по госпит. терап. клиникѣ, среда и суббота 4—6 ч.

Терапевтическая госпитальная клиника и лабораторія при ней открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 час. утра до 8 час. вечера.

*Пособія:* *Боткинъ*, Курсъ клиники внутр. болѣзней и клинич. лекціи, 2 тома 1899 г. *Захарьинъ*, Клинич. лекціи 4 выпуска, Москва 1893 г. *Остроумовъ*, Клинич. лекціи 1895. *Засыкинъ*, Лекціи по частной патологій и терапіи. *Соколовъ*, Лекціи частн. патол. и терапіи. *Barié*, Les maladies du coeur et de l'aorte, 1903. *Ribbert*, Lehrbuch der speciellen Pathologie und d. speciellen pathol. Anatomie, 1902. *Kühnemann*, Pract. Diagnostik der inneren Krankheiten mit besonderer Berücksichtigung d. differential. Diagnostic, *Edlefsen*, Lehrbuch der Diagnostik der inneren Krankheiten, 1899. *Jakob*, Atlas d. klinischen Untersuchungsverfahren nebst Grundriss der klinischen Diagnostik. *Предтеченскій*, Руководство клинич. Микроскопій 1903. *Herz*, Die Störungen des Verdauungsapparates, als Ursache und Folge anderer Erkrankungen. *Rieder*, Руков. къ врачебной техникѣ, 1896 г. *Schwalbe*, Учебникъ частной патологій и терапіи, 1901 г. *Potain*, Клинич. лекціи по болѣзнямъ сердца и ихъ лѣченію, 1898 г. *Huschard*. Maladies du coeur et des vaisseaux. *Л. В. Поповъ*. Клиническія лекціи. *Leyden und Klemperer* Deutsche klinik. 1893. *Leyden*, Физиологія, общая патологія и терапія питанія, 1903, *Соколовскій*, Болѣзни трахеи и бронховъ, 1906. *Эйхорстъ*, Руковод. къ частной патологій и терапіи, перев. подъ ред. Шапиро, изд. 1895 г. 1890., *Charcot, Bouchard et Brissaud*. Traité de médecine tt. I—V 1891—1893; Specielle Pathologie und Therapie, herausgegeben von Prof. D-r *H. Nothnagel*.

*Совѣщательные часы:* понедѣльникъ. четвергъ и пятница 11—12 час. дня.

33) Заслуженный ординарный профессоръ П. И. Морозовъ (14 ч.) въ аудиторіи оперативной хирургіи: Оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 ч.). Общее ученіе объ операціяхъ и наиболѣе употребительныхъ хирургическихъ инструментахъ; основные приемы разьединенія и соединенія тканей; операціи на кровеносныхъ сосудахъ, мышцахъ, сухожилияхъ и нервахъ; операціи на конечностяхъ — ампутаціи и вычлененія. По средамъ и субботамъ 8—10 ч. утра.

Практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч., изъ коихъ платн. 2 ч.): Демонстрація важ-

нѣйшихъ топографо-анатомическихъ областей на трупѣ и перевязка артеріальныхъ сосудовъ на протяженіи ихъ,—по группамъ,—въ понедельник, среду и субботу 5—7 часовъ вечера.

Краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.)—курсъ необязательный (для желающихъ), пятница 6—8 час. вечера. Для фармацевтовъ: Оказаніе медицинской помощи въ случаяхъ, требующихъ безотлагательнаго пособия (2 ч): Вторникъ и среда 2—3 час.

Операционная открытка для практическихъ занятій ежедневно (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) 5—8 час. веч.

*Пособія:* По предмету *оперативной хирургіи:* *Бобровъ*, Курсъ оперативной хирургіи, 4-е изд. Москва 1898; *Treves*, A. Manual of operative Surgery, London 1908; *Kocher*, Chirurgische Operationslehre, 4-te, Aufl., Jena, 1902 (русскій перев. д-ра Мартынова подъ ред. проф. Н. В. Склифасовскаго, изд Риккера, Спб. 1899); *Löbker*, Chirurgische Operationslehre, 3-te Aufl., Wien und Leipz. 1892 (русскій переводъ подъ редакц. проф. Подреза, съ 1-го нѣм. изд., Харьковъ 1888); *Hueter-Lossen*, Grundriss der Chirurgie, 6-te Afl., Leipzig (1889—90) русскій переводъ подъ редакціей проф. Левшина съ 1-го нѣм. изд., Спб. 1882—85); *Albert*, Lehrbuch der Chirurgie und Operationslehre, 5-te Aufl. Wien und Leipzig. 1897—98 (русскій переводъ д-ра Орѣчкина Спб. 1899—1900); *Chalot*, Traité élémentaire de chirurgie et de méd. opératoire, 3-me edit. Paris 1898; *Esmarch und Kowalzig*, Chirurgische Technik, 3 Aufl., 1899); (русскій переводъ подъ редакціей проф. Максимова, Спб. 1893); *Mac-Cormac*, Surgical Operations. London. 1889—1891); *Jacobson and Steward*, The Operations of Surgery. 4-th edit., London 1902; *Kocher u. Quervain*, Encyclop. d. gesamten Chirurgie, Leipzig 1902—03; *Bockenheimer und Frohse*, Atlas typischer chirurg. Operat. Jena. 1906 г. *Финшеръ*, Общее ученіе объ операціяхъ и инструментахъ, перев. 1882. По предмету *топографической и хирургической анатоміи:* *Hyrthl*, Handbuch der topographischen Anatomie, 7-te Aufl., Wien 1882; *Rüdinger*, Topographisch-chirurgische Anatomie des Menschen, Stuttgart 1878 — 79; *Ритцъ*, Практ. руковод. хирургической анатоміи, перев. подъ ред. проф. П. Ф. Лесгафта. 1885. *Рудимеръ*, Курсъ топографической анатоміи, перев., Спб. 1893; *Пироговъ*, Хирургическая анатомія артеріальныхъ стволовъ и фасціи, Спб. 1881—1882; *Henke*, Topographische Anatomie des Menschen, Atlas. Berlin 1879; *Henke*, Handatlas und Anleitung zum Studium der Anatomie des Menschen, Berlin 1889; *Bardleben und Haeckel*. Atlas der topograph. Anatomie des Menschen, Jena letzte Aufl.; *Merkel* Hand-

buch der topograph. Anatomie. Braunschweig, Bd. I und II 1885—99; *Joessel—Waldeyer*, Lehrbuch der topographisch-chirurgischen Anatomie, Bonn, 1884—99; I u. II Th; *Deaver*, Surgical Anatomy, London 1899—901; *Zuckerkanndl*, Atlas der topogr. Anatomie des Menschen, Wien u. Leipzig 1900—1901; *Schultze*, Atlas und Grundriss der topograph. und Angewandten Anatomie, München 1903. По предмету оказания скорой медицинской помощи в случаях, требующих безотлагательного пособия: *Erste ärztliche Hülfe*, bearb. und herausg. von *Meyer*, Berlin. 1903. Русский перевод д-ра Гершуна Спб. 1904; *Блау*, Диагностика и терапия при угрожающих опасностью болѣзни симптомахъ, пер. Спб. 1885 г.

*Совѣщательные часы*: вторникъ 10—11 и четвергъ 1—2.

34) Сверхштатный заслуженный орд. проф. О. А. Рустикій (4 ч.) въ секціонной залѣ судебно-медицинскаго кабинета: Оперативная хирургія: Практическія занятія по предмету операт. хирург.: операціи на кровеносныхъ сосудахъ, мышцахъ, сухожиліяхъ и нервахъ: операціи на конечностяхъ: ампутаціи, вычлененія и резекціи. Вторникъ и четвергъ 5—7.

*Пособія*: *Бобровъ*, Курсъ оперативной хирургіи, Москва 1898; *Treves*. Руководство по хирургическимъ операціямъ для учащихся, Спб., 1899; *Esmarch* и *Kowalzig*, Хирургическая техника II и III томы. русс. перев. Максимова, Спб. 1895.

*Совѣщательные часы*: послѣ практическихъ занятій.

35) Приватъ-доцентъ Н. Н. Михайловъ (4 ч.). Оперативная хирургія полостей—въ помѣщеніи анатомическаго театра (2 час.), вторникъ 5—7 час. Практическія занятія по оперативной хирургіи—въ операціонной комнатѣ каедры оператив. хирургіи (2 ч.), четвергъ 5—7 час.

*Пособія*: *Bergmann, Bruns, Mikulicz*—Handbuch der practischen Chirurgie; *Terrier et Hartmann*—Chirurgie de l'estomac; *Jeannel* Chirurgie de l'intestine; *Гауберъ*—Хирургія головного мозга; *Лысенковъ*—Топографія и оперативная хирургія черепной полости. *Chiroult* Chirurgie du systeme nerveux.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

36) Ординарный проф. А. Д. Павловскій (12 ч.), Хирургическая патологія и терапия съ десмургією и ученіемъ о переломахъ и вывихахъ и по бактериологіи съ учен. объ инфекціонныхъ болѣзняхъ. Хирургическая патологія и терапия (3 ч.): Ученіе о воспаленіи и нагноеніи: нарывы, флегмонозные нагноенія; ученіе о ране-



ніи: классификація и виды ранъ—кровотеченіе и кровеостанавливаніе; ученіе о тромбозъ и эмболін,—*prima* и *secunda intentio* ранъ,—осложненія при заживленіи ранъ, особенно острыя и хроническія инфекціонныя болѣзни ранъ; объ язвахъ и свищахъ, объ омертвѣніи; объ ушибахъ и сотрясеніи тканей; объ ожогахъ и отмороженіи; ученіе объ опухоляхъ. Въ главномъ зданіи Университета Аудиторіи XIII и XV—поведѣльникъ, 12—2 и вторникъ, 10—12. Десмургія съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.): Перевязка ранъ антисептическая и асептическая, теорія дѣйствія антисептическихъ веществъ. Физическая антисептика ранъ; теорія асептического метода леченія ранъ и приборы для асептики, постоянное орошеніе и ванны; повязки бинтовые, косыночныя, шинныя и отвердѣвающія; повязки *Desault'a*, *Sayr'a*, *Байнтона*, *Фрикке* и др.; важнѣйшіе ортопедическіе аппараты; корсеты, бандажи, турникеты, протезы и искусственныя конечности. Малыя операціи; ученіе о переломахъ и вывихахъ. Суббота 12 — 2. Бактеріологія съ ученіемъ объ инфекціонныхъ болѣзняхъ; (2 ч. Курсъ необязательный). Общія понятія о морфологіи и фізіологіи микробовъ, ихъ біологія, методы бактеріологическихъ изслѣдованій и основныя методы бактеріологіи; ученіе объ инфекціи и иммунитетѣ, — жизнь, болѣзнь и смерть организма; ученіе объ основныхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ. Среда 5 — 7 въ аудит. XIII и XV. Практическія занятія по десмургіи съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.—*бесплатно*), четвергъ 5—7 ч. вечера.

Лабораторія хирургической патологіи и терапіи открыта для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 9 утра до 4 час. дня.

*Пособія:* По *хирургической патологіи и терапіи:* *Tillmans*, *Lehrbuch der allgemein. und speciell. Chirurgie*, 4-te Aufl., Leipzig, 1896; въ русск. перев. изд. журн. „Практич. Медиц.“, Спб. 1890—93, и подъ ред. Введенскаго, Москва 1895; *Landerer*, *Руков. общей хирургической патологіи и терапіи*, русск. переводъ, Спб. 1894 (2-е изд.) его: *Handbuch d. allegem. chirurg. Pathologie u. Therapie*, 2 Aufl., Wien u. Leipzig. 1898; *Билльротъ* и *Винивартеръ*, *Общая хирургическая патологія и терапія*, русскій переводъ подъ редакціей Навроцкаго, Москва 1890; *Erich Lexer*, *Lehrbuch der allegem. Chirurgie Bd. I*, Stuttgart 1904; *Leser*. *Спеціальная хирургія*; русскій переводъ изд. прак. мед. 1905 г. *Dentu et P Delbelt*, *Traité de chirurgie clinique*, Paris vol. I—VIII 1896 — 1900; *Bergmann*, *Brunns* и *Mikulicz*, *Руководство практической хирургіи*, т. I—IV, русск. пер. 1902—1903 *Ribbert*, *Die Lehre von Geschwülsten* 1903; *Borst*, *Geschwülste Bd. 1 — 2*. 1905. Русская хирургія. Изд. подъ ред. Дьяко-

нова. Москва 1903—1904 г., Спб. 1903. По *десмургии съ учениемъ о переломахъ и вывихахъ*: *Турнеръ*, Руковод. къ наложенію повязокъ, Спб. 1899 г. *А. Бобровъ*, Руководство къ изученію хирургическихъ повязокъ, изд. 4-е, Москва 1896; *Esmarch und Kowalzig*, Хирургическая техника, Спб. 1893—94 г. 2 т. изд. Главн. Военно-Медицинскаго Управленія; *Шеммельбушъ*, Руководство къ асептическому пользованію ранъ, русскій переводъ изд. Риккера, Спб. 1892; *Штеттеръ*, Компендіумъ ученія о переломахъ, Спб. 1895 (изд. Петрова); *Hoffa*, Handbuch der Verbandlehre. München 1894; *Hoffa*; Учебникъ ортопедической хирургіи, въ русскомъ переводѣ журн. „Практич. Медич.“, Спб. 1893—94; *Бобровъ*, Ученіе о вывихахъ, Москва 1896; *Kocher*, Beitr. zur Kenntniss einiger praktisch-wichtigen Frakturformen. Basel u. Leipzig. 1896. По бактериологіи съ учениемъ объ инфекціонныхъ болѣзняхъ: *Габричевскій*, Медицинская бактериологія 2 изд. Спб. 1903 г. *Hunter* Бактеріологія, русскій переводъ, изд. ред. Галлера 2-е изд. *Mace*. Traité de Bakteriologie, Paris 1901, 4-е изд. *Wassermann* и *Kolle* Handb. der pathogenen Mikroorganismen 1906. *Kolle n. Hetsch*. Die experimentelle Bakteriologie u. die Infektionskrankheiten, Berl. Wien. 1906.

*Совѣщательные часы*: понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ, — одинъ часъ послѣ лекцій.

37) Приватъ-доцентъ Б. С. Козловскій (4 ч.) въ помѣщеніи секціоннаго зала при судебно-медицинскомъ кабинетѣ: Хирургическая патологія и терапія: патологія и терапія травматическихъ поврежденій черепной, грудной и брюшной полости. Суббота 5—7 ч. вечера.

Практическія занятія по хирургической патологій и терапій травматическихъ поврежденій. Пятница 5—7 час. вечера.

*Пособія*: *Bergmann, Bruns, Mikulicz*, Руководство къ практической хирургіи, русскій переводъ, 1901; *Лезаръ*, Хирургическая помощь въ неотложныхъ случаяхъ 1902 — 1903 г., русскій переводъ *Эсмарха и Ковальшица*, Хирургическая техника, т. I—IV, русскій переводъ, 1895. *Дьяковъ, Рейнъ, Лысенковъ*. Лекціи оперативной хирургіи, вып. I—IV. 1901 — 1904. *Kocher* Chirurgische Operationslehre 1903 г. русск. пер.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

38) Приватъ-доцентъ Н. Н. Жукъ (2 ч.) болѣзни уха, носа и горла въ терапевтической факультетской клиникѣ по вторникамъ, 5—7 час.

*Пособія:* В. Н. Никитинъ — болѣзни носовой полости, 1902. В. Н. Никитинъ—болѣзни горла, 1906. Альбертъ Гириманъ, ушныя болѣзни, 1900 г. Ф. Шехъ, болѣзни полости рта, носа и зѣва 1903. I. Gottstein, болѣзни горла, 1896.

*Совѣщательный часъ*—послѣ лекцій.

39) Приватъ-доцентъ П. Качковскій (1 час.) въ больницѣ для чернорабочихъ Цесаревича Николая. Хирургическая діагностика съ терапіей (1 ч.)—понедѣльникъ 1—2 ч. Практическія занятія по хирургической діагностикѣ съ терапіей 12—2 час.: понедѣльникъ, среда и пятница въ дѣтской лечебницѣ, Бульв. Кудр., № 20; 9—11 час. понедѣльникъ, среда и пятница въ больницѣ для чернорабочихъ; Хирургическіи кабинетъ дѣтской лечебницы открытъ ежедневно 12—2 час.

*Пособія* для студентовъ всѣхъ полугодій D-г Н. Tillmans—Руководство къ частной хирургіи, 1894; D-г А. Hoffa, Руководство ортопедической хирургіи, 1894 г.; проф. Landerer и проф. Л. Левшинъ—Руководство къ хирургической діагностикѣ, 1896 г. D-г Zuckerkandl. Атласъ и основы ученія о хирургическихъ операціяхъ. Русскій переводъ 1901; Ф. Лижаръ. Хирургическая помощь въ неотложныхъ случаяхъ, 1902—1903 г.

*Совѣщательные часы*—ежедневно 12—2 час.

40) Приватъ-доцентъ. Н. Трофимовъ (6 час.) въ хир. фак. клиникѣ. Болѣзни уха, горла и носа: методы изслѣдованія, патологія и терапія болѣзней уха, носа и горла (2 час.); понедѣльникъ и среда 7—8 час. Практическія занятія въ хир. фак. клиникѣ. Клиника болѣзней уха, горла и носа. Въ военномъ госпиталѣ 2 час. Суббота 12—2 час. Практическія занятія по болѣзнямъ уха, горла и носа. Въ хир. фак. клиникѣ 2 час. Понедѣльникъ и среда 8—9 ч. вечера.

*Пособія:* Касетанн. Оперативная рино-ларингологія 1901. Гаррманъ: Учебникъ по ушнымъ болѣзнямъ 1900 г. Hammerschlag. Терапія ушныхъ болѣзней 1904. Trautmann Операція на ухѣ 1902. Розенбергъ: Болѣзни полости рта, глотки и гортани 1902.

*Совѣщательные часы:*—послѣ лекцій.

41) Ординарный профессоръ Л. А. Малиновскій (6 час.) въ помѣщеніи хирургической факультетской клиники: Хирургическая факультетская клиника: Частная хирургія — клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1. Практическія занятія по кли-

нической хирургіи: приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ и наложеніе повязокъ, ежедневно отъ 1 до 2 часовъ дня и вечернія визитаціи больныхъ въ клиникѣ, ежедневно 5—7 час. вечера.

*Пособія:* Руководство къ хирургической патологіи и терапіи, *Борнаунта*, Кіевъ 1890; *Кенигъ*, Частная хирургія, 1897; *Albert*. Lehrbuch d. speciellen Chirurgie; *Tillmans*, Руководство къ частной хирургіи, Спб. 1896; *Duplay et Reclus*, Traité de chirurgie. Русская хирургія. изд. подъ ред. Дьяконова *Bergmann*. Handbuch der practischen Chirurgie.

*Совѣщательные часы:* ежедневно 1—2.

42) Экстраординарный проф. Н. М. Волковичъ (6 час.) въ военномъ госпиталѣ: Хирургическая госпитальная клиника: хирургическая клиника. Понедѣльникъ, среда и суббота 11—12. Практическія занятія по клинической хирургіи: операціи, перевязки, наблюденія надъ больными въ нелекціонные дни 9—3 час.

Хирургическая клиника открыта ежедневно отъ 9 час. утра до 3 час. по полудни.

*Пособія:* *König*, Lehrbuch d. spec. Chirurgie 1904; *Leser*, Die specielle Chirurgie in 60 Vorlesungen, 1904; *Bergmann*, *Bruns* und *Miculicz*. Handbuch d. practischen Chirurgie. 1902—1903 и русск. переводъ. *Le-Dentu* et *Delbet*. Traité de chirurgie clinique et opératoire. 1896—1900.

*Совѣщательные часы:* ежедневно 8—10 час. утра.

43) Приватъ-доцентъ А. Радзіевскій (3 ч.) въ Кирилловской больницѣ. Клиническая хирургія (2 ч.) суббота 2—4 час. Хирургія мочевыхъ путей (1 ч.). Среда 6—7 час. Фак. хирург. клин.

*Пособія:* для студентовъ обоихъ полугодій. *J. Duplay et P. Reclus*. Traité de chirurgie, V. *Bergmann*, *Bruns* und v. *Miculicz*. Handb. der practischen Chirurgie Bd. III, 2-te Hälfte (то-же въ русск. перев.). *König*, Частная хирургія 1897. *Nitze*, Kystoscopie. *Гюйонъ*. Лекціи по хирургіи мочевыхъ путей: Русская хирургія подъ ред. проф. Дьяконова, Левшина, Разумовскаго и Субботина.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

44) Экстраординарный проф. Шимановскій (6 ч.) въ офтальмологической клиникѣ: Офтальмологія съ клинкою. Теоретическая офтальмологія (2 ч.): рефракція глаза и аккомодация, болѣзни глазницы, слезныхъ органовъ и слезопроводящихъ каналовъ; болѣзни соединительной оболочки глаза, роговицы, склеры и сосудистой

оболочки глаза; болѣзни хрусталика. Понедѣльникъ и пятница 8—9 час. Офтальмологическая клиника (4 час.): Клиническій разборъ больныхъ (стаціонарныхъ и проходящихъ), вторникъ и среда 8—10 час. Глазныя операціи по четвергамъ 9—10 час. утра.

Глазная клиника открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 9 час. утра до 7 час. веч., кромѣ праздниковъ.

**Пособія:** *Ходинъ*. Практическая офталмологія. *Крюковъ* Курсъ глазныхъ болѣзней. *М. Мандельштамъ*. Клиническія лекціи по глазнымъ болѣзнямъ. *Шмидтъ-Римплеръ*. Глазныя болѣзни и офтальмоскопія. Клиническія лекціи по офталмологіи, Паваса. Основы глазныхъ операцій *Наиб'а*.

**Совѣщательныя часы:** отъ 10 до 2 час. ежедневно, кромѣ часовъ, занятыхъ лекціями.

45) Ординарный профессоръ А. А. Муратовъ (9 час) въ акушерско-гинекологической клиникѣ: Систематическій курсъ Акуш. 3 час. въ недѣлю: среда и пятница 11—12 час.; суббота 1—2; Акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 9—11 ч.—Гинекологическая поли-клиника (необязательно); время по соглашенію со слушателями.

Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи по группамъ 1) приемъ амбулаторныхъ больныхъ ежедневно, 2) присутствованіе при родахъ по группамъ,—по мѣрѣ поступленія рожениць, 3) гинекологическія операціи — по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ 9—11 ч. дня, 4) ежедневныя очередныя дежурства по клиникѣ, 5) акушерская поликлиника ежедневно,—по мѣрѣ поступленія приглашеній отъ больныхъ, и 6) упражненія на фантомѣ съ ординаторами клиники.

Акушерская клиника открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 7 часовъ утра до 4 часа дня и отъ 5 до 8 часовъ вечера. Для дежурства при трудно больныхъ и для присутствованія при родахъ въ поликлиникѣ студенты приглашаются во всякое время дня и ночи.

**Пособія:** а) *Г Фритцъ*, Женск. болѣзни, посл. изд. *Кюстнеръ О.*, Гинекологія, посл. изд. *К. Шредеръ*, Учебн. акушерства, переводъ подъ редакціей проф. Г. Е. Рейна, посл. русск. изд. *Max Runge*, Lehrbuch der Geburtshülfe, 1901; б) *Fehling*, Lehrbuch der Frauenkrankheiten, 1900. *Chrobak* und *Rostharn*, Die Erkrankungen der weiblichen Geschlechtsorgane, 1900. *Лазаревичъ И.* Акушерство, посл. изд. *Буденъ*, Руков. къ изученію акушерства, пер. проф. Островскаго, *Budin*, Clinique obstetricale. *Славянскій*. Частная пато-

логія и терапія женскихъ болѣзней. *Толочиновъ*, Женскія болѣзни. Акад. *Красовскій*, Оперативное акушерство 4-е изд.; *Фритш*, Женскія болѣзни, посл. изд. и Клиника акушерскихъ операцій *А. Муратовъ*, Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. *Феноменовъ*, Оперативное акушерство, послѣднее изданіе.

*Совѣщательные часы*: ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ, отъ 9 до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня, кромѣ часовъ занятыхъ лекціями.

46) Приватъ-доцентъ В. А. Добронравовъ (8 ч.) въ Александровской больницѣ и лѣчебницѣ Благотворительнаго общества: Диагностика съ поликлиникой женскихъ болѣзней (4 ч.); Воспалительныя формы и новообразованія матки, среда и пятница 11—2 ч., Оперативное акушерство (4 час.) полный курсъ съ практическими упражненіями, — вторникъ и четвергъ 4—6. Практическія занятія по диагностикѣ съ поликлиникою женскихъ болѣзней и по оперативному акушерству производятся въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ гинекологической диагностики и лѣчебницы Благотворительнаго общества открыты для практическихъ занятій въ часы, назначенные для лекцій.

*Пособія*: По диагностикѣ съ поликлиникою женскихъ болѣзней: Курсъ лекцій по диагностикѣ съ поликлиникою женскихъ болѣзней, прив.-доцента д-ра мед. *В. А. Добронравова*. Кіевъ изд. 2-е дополненное, 1894; По оперативному акушерству: Лекціи проф. *Феноменова*. Казань, изд. 3-е, 1897. *Толочиновъ*, учебникъ женскихъ болѣзней 1897 г. *Fritsch*. Акушерство. русск. пер. 1907 г.

*Совѣщательный часъ*: послѣ лекцій.

47) Приватъ-доцентъ П. Г. Бондаревъ (2 час.) оперативное акушерство. Оперативное акушерство (2 час.). Понедѣльникъ и суббота 7—8 час. вечера.

Учебники оперативнаго акушерства: 1) Красовскаго; 2) Феноменова и 3) Рунге, послѣднихъ изданій.

*Совѣщательный часъ*: послѣ лекцій.

48) Приватъ-доцентъ А. И. Ивановъ (4 ч.) въ Александровской больницѣ; Акушерство, пропедевтическая акушерская клиника (2 ч.); вторникъ 7—8 ч.; среда 5—6 ч.; четвергъ 6—7 ч.; пятница 5—6 час.

*Пособія*: *Красовскій*, Оперативное акушерство; *Феноменовъ*, Оперативное акушерство; *Zweifel* *Hadbuch* d. *Geburtshülfe*, 4-е изд. *Farnier et Budin* *Accouchements*; *Бумъ*, Акушерство.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

49) Привать-доцентъ Н. К. Неёловъ (6 ч.) въ помѣщеніи факультетской клиники: Акушерство и женскія болѣзни. Акушерство. Послѣродовыя заболѣванія; среда и пятница 7—9 час. веч. По гинекологіи: болѣзни яичниковъ и трубъ, суббота 7—9 час. вечера

*Пособія:* Учебники: *Шредера, Славянскаго, Феноменова, Скутши, Кюстнера, Крассовскаго, Толочинова, Krönig, и Döderlein, Veit, Martin*; Лекціи о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ и ихъ лѣченіи, привать-доцента Неелова.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

50) Привать-доцентъ А. П. Яхонтовъ (1 ч.) въ аудиторіи общей патологіи. Оперативное акушерство на фантомѣ (практическія занятія). Четвергъ 6—7 час. веч.

*Пособія:* *Ф. Славянскій*, Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней, 1888—1897. *E. Doyen*, Technique chirurgicale générale, opérations gynécologiques. *Orthmann*, Курсъ гинекологическихъ операцій, Спб. 1901. *M. Hoffmeier*, Очеркъ основъ гинекологическихъ операцій, Спб. 1893. *Pozzi*, Руководство клинической и оперативной гинекологіи, 1897. *O Küstner*, Краткій учебникъ гинекологіи, переводъ подъ редакціей проф. В. Груздева. *H. Fritsch*, Женскія болѣзни, перев. съ 10 нѣмецкаго изд. Спб. 1903 г.

*Совѣщательные часы:* послѣ лекціи.

51) Привать-доцентъ Г. Писемскій (2 ч.) въ Александровской больницѣ; оперативная и практическая гинекологія. Четвергъ 10—11 ч. Практическія занятія по гинекологич. діагностикѣ. Суббота 10—11 час.

*Пособія:* *Славянскій К.*, Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней, т. I, Спб. 1888 г. и т. II, Спб. 1897 г. *Снегиревъ В. Ф.*, Маточныя кровотеченія, Москва, 1895. *Толочиновъ Н. Ф.*, Учебникъ женскихъ болѣзней, Харьковъ, 1897 г. *Küstner O.* Краткій учебникъ гинекологіи, Спб. 1903 г. *Fritsch H.*, Женскія болѣзни, перев. съ 10 нѣмецк., изд. д-ра Зибольда, Спб. 1903 г. *Годфмейеръ М.*, Очеркъ основъ гинекологич. операцій, Спб. 1893 г. *Doyen E.*, Technique chirurgicale, Paris, 1897. *Hegar A. und Kaltenbach R.*, Die operative Gynäkologie, Stuttgart, 1886. *Winter G.*, Lehrbuch der Gynäkologischen Diagnostik, Leipz., 1896. *L. Richelot*, Chirurgie de l'uterus, du vagin et de la vulve, Paris, 1902. *Faure*, Chirurgie des annexes de l'uterus, Paris, 1902. *Крассовскій*, Операт. акушерство. *Феноменовъ*, Оперативное акушерство. Von Winckel, Handb. d. Geburtshülfe. Dö-

*derlein* und *Kröning*. Operative Gynäkologie. *Kelly*, Operative Gynäkologie.

*Совѣщательные часы*: ежедневно 10—12 ч.

52) Ординарный проф. В. Е. Черновъ (5 ч.) въ Александровскоѣ больницѣ: Дѣтскія болѣзни (4 ч.): Анатомо-физиологическія особенности дѣтскаго организма; женское, коровье и другихъ животныхъ молоко; естественное и искусственное вскармливаніе грудныхъ дѣтей; суррогаты, замѣняющіе женское молоко при искусств. вскармливаніи грудныхъ дѣтей; діететика и гигиена дѣтскаго возраста; физическое воспитаніе дѣтей; болѣзни новорожденныхъ; болѣзни рта, зѣва, глотки, носоглоточнаго пространства. заднеглоточные нарывы: болѣзни пупка и vulvo-vaginitis дѣвочекъ; острия и хроническія заболѣванія кишечника. Дѣтская холера. Паразиты кишечника. Понедѣльникъ 11—1, пятница 1—3.

Практическія занятія по дѣтскимъ болѣзнямъ (1 ч. безплатно), четвергъ 3—4 ч.

Клиника дѣтскихъ болѣзней открыта для практическихъ занятій отъ 7 ч. утра до 5 пополудни.

*Пособія*: О. *Heubner*, Lehrbuch der Kinderheilkund, 1906. А. *Bagiensky*, Руков. къ дѣтскимъ болѣзнямъ, 1897. Prof. *M. Pfaundler* и А. *Schlossmann*, Lehrbuch der Kinderheilkunde, 1906, Leipzig. Лекціи объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ у дѣтей, проф. *Н. Ф. Филатова*, Москва, 1903; его-же, Семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней, 1905 г.; его-же, Клинич. лекціи 1901—1902. *Миллеръ*, Анатомо-физиологическія особенности дѣтскаго организма, Москва, 1885. Проф. *Якоби*, Терапія дѣтскаго возраста, русскій пер., Кіевъ, 1898. Проф. *Гундобинъ*, Особенности дѣтскаго возраста, 1906 г.

*Совѣщательные часы*: понедѣльникъ 10—11 часовъ и пятница 11—12 час.

53) Приватъ-доцентъ А. Карницкій (2 ч.) въ фак. терапев. клиникѣ. Дѣтскія болѣзни: Общая терапія дѣтскихъ болѣзней. Среда и пятница 2—3.

Поликлиника и клиника дѣтскихъ болѣзней. Больница Императора Николая II при Покровскомъ монастырѣ; по соглашенію со студентами.

*Пособія*: для студ. обонхъ полугодій: *Н. Филатовъ*, Семіотика дѣтскихъ болѣзней. Его-же, Клинич. лекціи 1901—1902. *Якоби*, Общая терапія дѣтскихъ болѣзней, 1898 г. *Неносъ*, Лекціи по дѣтскимъ болѣзнямъ, русск. перев. *Bagiensky*, Lehrb. der Kinderkrank-



heiten, 1899. Проф. *Гундобинъ*, Особенности дѣтскаго возраста, 1906 г. Терапія дѣтскаго возраста проф. *Якоби*, русск. пер. 1898. Общая терапія дѣтскаго возраста, проф. *Гундобина*, 1900. *Baginsky*, Lehrbuch der Kinderkrankheiten, 1899.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

54) Ординарный проф. и деканъ факультета Н. А. Оболонскій (6 ч.). Судебная медицина съ судебной психопатологіей и токсикологіей. Судебная медицина (2 ч.) въ зданіи Анатомическаго театра: Введеніе, исторія судебной медицины; обрядовой отдѣлъ; изслѣдованіе трупа, разные виды насильственной смерти. Среда и четвергъ 12—1. Клиническія лекціи по судебной психопатологіи, утаиванію и симулированію болѣзни (3 ч.); въ клиническомъ судебно-медицинскомъ отдѣленіи военнаго госпиталя: вторникъ 12—2 и пятница 11—12.

Практическія занятія: Судебно-медицинское изслѣдованіе труповъ по мѣрѣ ихъ накопленія (3 ч.) въ помѣщеніи судебно-медицинскаго кабинета: понедѣльникъ, четвергъ и суббота 10—11 ч. Судебно-медицинское изслѣдованіе (1 часъ бесплатно) вещественныхъ доказательствъ въ помѣщеніи судебно-медицинскаго кабинета,—понедѣльникъ 6—7 час. веч.

Лабораторія и музей открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—2 час.

*Пособія*: *Оболонскій*, Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи труповъ, Спб., 1894. Учебникъ судебной медицины, д-ра *Э. фонъ-Гобмана*, перев. съ 5-го нѣм. изд. подъ ред. проф. Сорокина, Спб., 1891.—или же переводъ съ того же изд. подъ редак. проф. Штольца, Спб., 1891. *Штрассманъ*, Руководство къ судебной медицинѣ. Проф. *Косоротовъ*, Токсикологія. *Крафтъ-Эбинъ*, Судебная психопатологія, 1905.

*Совѣщательные часы*: послѣ лекцій.

55) Ординарный проф. В. Д. Орловъ (5 ч.) въ помѣщеніи лабораторіи гигиены: Общественная и частная гигиена, медицинская полиція и статистика. Гигиена, медицинская полиція и статистика (4 ч.): Общее введеніе. Статистическій методъ въ приложеніи къ задачамъ гигиены. Группа климата: а) внѣшній климатъ; б) жилище и его матеріалы; отопленіе, освѣщеніе, вентиляция; в) одежда и ея матеріалы; значеніе отдѣльныхъ частей одежды; чистота одежды и критерій чистоты; дезинфекція жилища и одежды; дезинфецирующія средства и дезинфекціонные приборы и аппараты. Больницы, ихъ

типы и системы; школы и ихъ устройство. Заразныя болѣзни и мѣры борьбы съ ними. Профессиональная гигиена въ ея главныхъ видахъ; фабрики, ремесла, войска, тюрьмы. Вторникъ 9—10 и четвергъ 8—10. Практическія занятія по предметамъ гигиены (методика) и медицинской полиціи (2 ч.) по группамъ,—понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. вечера.

Гигиеническая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 10—3 часовъ дня и вечеромъ въ часы практическихъ занятій.

*Пособія: К. Флогге.* Основы гигиены, перев., Спб., 1893. Его-же. Руковод. къ гигиеническимъ методамъ изслѣдованія, переводъ подъ ред. Шмелева, Спб., 1882. *Эрисманъ Ф. Ф.*, Курсъ гигиены большой и малый, Москва, 1887 и 1899. *Добротавинъ А. П.*, Курсъ гигиены, ч. I, Спб., 1889 и ч. II, 1884. *К Фойтзъ*, Физиологія общаго питанія и обмѣна веществъ, перев. проф. А. П. Щербакова, Спб., 1885. *Бауэръ*, О питаніи больныхъ и діетическихъ способахъ лѣченія. перев. М. Я. Капустина, Спб., 1885. *А. О. Щербаковъ*, Способы санитарныхъ изслѣдованій, ч. I, Спб., 1877 и ч. II, 1882. *Скворцовъ И.*, Планы и способы санитарныхъ изслѣдованій, Харьковъ, 1889. *König J.*; *Chemische Zusammensetzung der menschlich. Nahrungs und Genussmittel*, посл. изд., Berlin. *Reichard J.*, *Encyclopedie d'hygiène et de médecine publique*, Paris, tomes, I—IV, 1889—92. *Legden*, *Die Ernährungstherapie und Diätetik* Bd. I и II, 1899. *Lehmann K.*, *Die Methoden der practischen Hygiene*, Wiesbaden, 1890 и русск. перев. 1903. *Рубнеръ М.*, Учебникъ гигиены, перев., Спб., 1898. *Emmerich und Trillich H.*, *Anleitung zur hygienischen Untersuchungen*, München, 1892 и посл. изд. *Weyl Th.*, *Handbuch der Hygiene*, Berlin, 1900—1905. *Huette F.*, *Handbuch der Hygiene*, Berlin, 1900. Его-же русскій перев., Спб., 1901. *Левинъ*, Краткое руководство къ химическому изслѣдованію воды, 1901. *Proust A.*, *Traité d'hygiène*, Paris, 1902. *Prausnitz W.*, Основы гигиены, перев., 1904. *В. Д. Орловъ*, Пособіе къ практическимъ занятіямъ по гигиенѣ и медиц. полиціи. для студ. мед. фак. унив. св. Владимира, 1905 г. *Ohmüller W.* Анализъ воды, пер. съ нѣм., 1900.

*Совѣщательные часы:* въ часы практическихъ занятій.

56) Привать-доц. А. В. Корчакъ-Чепурковскій (1 ч.) въ аудиторіи глазной клиники, эпидемиологія и общественная медицина, по 1 ч. въ недѣлю, среда 7—8 ч. веч. Отдѣльныя главы изъ Курса соціальной гигиены. Понятіе о соціальной гигиенѣ и ея залачахъ. Ученіе о народонаселеніи. Мальтузіанство и неомальту-

зіанство. Половой вопросъ: половое побужденіе; бракъ, проституція. Гигіена труда.

*Пособія:* а) по эпидеміологіи: Prof. *A. Weichselbaum*, *Epidemiologie*, Jena, 1899 и русск. пер., изд. журн. „Практич. Мед.“, 1900. *M. Léon Colin*, *Epidémiologie* (въ *Encyclopedie d'hygiène et de médecine publique*, red. par. Jules Rochard I и II, Paris). *A. Gottstein*, *Allgemeine Epidemiologie*, Leipzig, 1897. б) По соціальной гигиенѣ: проф. *Нитти*, *Народонаселеніе и общественный строй*, 1898. *Мальтусъ*, *Опытъ закона о народонаселеніи*, 1895. *H. Söber*, *Die Stellung der socialist. Malthus'schen Bevölkerungslehre*, 1886. *Фопель*, *Половой вопросъ*, т. I и II, 1907. *Левенфельдъ*, *Половая жизнь и находящіяся въ связи съ нею нервныя болѣзани*, 1903. *Rohleder*, *Лекціи для врачей о половомъ влеченіи и половой жизни человѣка*, 1902. Соотвѣтственныя главы изъ курсовъ гигиены *Рубнера*, *Гюнне*. *Тарновскій*, *Проституція и аболіціонизмъ*, 1888. *Елистратовъ*, *О прикрѣпленіи женщины къ проституціи*, 1903.

*Совѣщательныя часы:* послѣ лекцій.

57) Пр.-доц. Засл. проф. Скворцовъ. Эпидеміологія и санитарная полиція, 2 ч. въ нед. въ гигиенич. лабор. Общая эпидеміологія, исторія, условія происхожденія и распространенія эпидеміи вообще, общія мѣры борьбы съ ними международнаго, государственнаго, общественнаго и личнаго характера. Понедѣльникъ, 10—12 ч.

*Пособія:* Проф. *Скворцовъ*, *Основы гигиологіи и гигиены*, 1900. Харьковъ. Prof. *Weichselbaum*, *Epidemiologie* (по *Weyl's Handb. d. Hygiene*). Проф. *Габричевскій*, *Медицинская бактериологія*. Проф. *Берингъ*, *Борьба съ заразными болѣзнями*.

*Совѣщательныя часы:* послѣ лекцій.

Сверхъ того, студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета.

58) Ординарный профессоръ Я. Н. Барзиловскій (6 ч.); изъ нихъ 2 часа бесплатныхъ въ помѣщеніи неорганическаго отдѣленія химической лабораторіи: Неорганическая химія (6 ч.); Металлоиды и металлы,—вторникъ и среда 1—2 ч., четвергъ 9—11 ч. и суббота 1—3 ч.

Практическія занятія по аналитической химіи (4 ч.): понедѣльникъ, вторникъ, среда и четвергъ 2—3 ч.

Химическая лабораторія открыта ежедневно отъ 8 часовъ утра до 7 час. вечера.

*Пособія* для студенто́въ 1-го полугодія: *Потылицынъ*, Начальный курсъ химіи. *Каблуковъ*, Основныя начала неорганической химіи. *Флавицкій*, Общая, или неорганическая химія. *Erdmann*, Lehrbuch der anorganischen Chemie. *Troost*, Traité élémentaire de Chimie 13-edition. *Меншуткинъ*, Аналитическая химія. *Аксеновъ*, Краткій курсъ качественного химического анализа.

*Совѣщательные часы*: ежедневно послѣ лекцій.

59) Ординарный проф. Косоноговъ (5 ч.): Физика: Общая часть (механич. отд.) звукъ и свѣтъ. Понедѣльникъ 12—1, пятница и суббота 11—1.

Практическія занятія ежедневно 5—7 ч. веч. (по группамъ).

*Пособія*: *Косоноговъ*, основанія физики. *Chappuis et Berget*, Cours de physique. *Кольраушъ*, Руководство къ практическимъ занятіямъ по физикѣ.

60) Ординарный проф. Н. В. Бобрецькій (3 ч.) Зоологія съ сравнительной анатоміей. Зоологія безпозвоночныхъ, въ особенности паразитовъ чело́вѣка. Понедѣльникъ и четвергъ 11—12, пятница 1—2.

*Пособія*: *Н. Бобрецькій*, Учебникъ зоологіи, Кіевъ, 1897. *Н. Braun*, Die thierischen Parasiten des Menschen, 2 te Aufl. *П. Беркосъ* и *И. Именицкій*, Практическая зоотомія.

61) Ординарный проф. К. А. Пуріевичъ (3 ч.): Ботаника: морфологія, анатомія, фізіологія и систематическій обзоръ главнѣйшихъ группъ растеній, — понедѣльникъ 1—2 и четвергъ 12—2.

*Пособія*: *П. Шмальгаузенъ*, Краткій учебникъ ботаники, 2-е изд., Кіевъ, 1899. *И. Бородинъ*, Краткій учебникъ ботаники, Спб., 1898.

*Совѣщательный часъ*: четвергъ 1—2 час.

**Въ весеннемъ полугодіи 1907—1908 учебн. года.**

**А. Лекціи Богословія.**

Профессоръ Богословія протоіерей П. Я. Свѣтловъ будетъ читать по 2 часа въ недѣлю слѣдующіе отдѣлы:

Отд. III-е апологетическаго богословія: Христіанство въ основ-ныхъ своихъ вопросахъ или главнѣйшихъ истинахъ: Есть-ли душа и духовный міръ? Есть-ли личный Богъ? Есть-ли человѣческая свобода воли? Возможно-ли дѣйствительное живое общеніе чело-вѣка съ Богомъ или религія? Возможны-ли и есть-ли чудеса? Су-ществуетъ-ли исторически-развивавшееся откровеніе Бога міру и его достовѣрная исторія въ Ветхомъ Завѣтѣ? Есть-ли истина въ библей-скомъ повѣтствованіи о твореніи міра и челоуѣка? Заключается-ли дѣйствительная историческая истина въ повѣтствованіяхъ еванге-лій о жизни основателя христіанства Иисуса Христа? Что должно думать о Лицѣ Христа.—Кто Онъ? Что должно думать о дѣлѣ Хри-ста, о Его мисси въ мірѣ, о значеніи и мѣстѣ христіанства въ исто-ріи? Есть-ли правда въ увѣреніяхъ социализма, Гартмана, „неохри-стіанъ“ и т. п. объ устарѣлости историческаго христіанства? Что должно думать о христіанскомъ догматѣ Троичности? Есть-ли жизнь по смерти? Есть-ли вѣчное осужденіе за грѣхи, вѣчность мученій?

---

## Б. Лекции Медицинского Факультета.

1) Экстраординарный профессор Ф. А. Стефанисъ (20 ч.) въ помѣщеніи анатомическаго театра: Нормальная анатомія человека (8 ч.) Мышечная система (окончаніе) и сосудистая система: дыхательные и мочеполовые органы; органы чувствъ. Понедѣльникъ отъ 9—11 и вторникъ 11—1 ч., пятница 10—12, суббота 9—11.

Практическія занятія по анатоміи 12 ч. (въ томъ числѣ 6 часовъ бесплатныхъ)—ежедневно отъ 6 до 8 ч. вечера. Препарированіе мышцъ и связокъ; препарированіе органовъ дыханія, пищеваренія и мочеполовыхъ.

*Примѣчаніе:* Къ препарированію мышцъ и связокъ допускаются лишь студенты, выдержавшіе повѣрочный экзаменъ по остеологій; къ препарированію внутренностей, выполнившіе всѣ обязательныя работы ангио-неврологій и выдержавшіе по этимъ отдѣламъ повѣрочныя испытанія.

Секціонный залъ и учебный музей открыты для занятій студентовъ ежедневно отъ 9 ч. утра до 8 ч. вечера. Выдача и пріемъ препаратовъ производится въ часы, означенные для практическихъ занятій.

*Пособія* указаны выше, въ обзорѣніи преподаванія на осеннее полугодіе.

*Совѣщательные часы* ежедневно послѣ лекцій и практическихъ занятій.

2) Свободная кафедра (6 ч.): въ помѣщеніи фізіологическаго института: Фізіологія здороваго человека: Фізіологія пищеваренія, всасыванія и выдѣленій: фізіологія пищевого обмѣна веществъ въ

тѣлѣ; фізіологія животной теплоты; фізіологія органовъ чувствъ, нервной системы, органовъ движенія и фізіологія размноженія. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1.

Фізіологическій институтъ открытъ для спеціальныхъ научныхъ занятій ежедневно съ 9 ч. утра до 3 ч. пополудни.

*Пособія:* указаны выше.

*Совѣщательные часы.* Вторникъ, четвергъ и суббота послѣ лекцій.

3) Приватъ-доцентъ А. В. Леонтовичъ (4 ч.) въ помѣщеніи фізіологическаго института. Практическія занятія по фізіологіи дыханія, органовъ чувствъ, центральной нервной системы по четвергамъ и субботамъ отъ 5—7 ч. вечера, въ томъ числѣ два часа бесплатно.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

4) Экстраординарный проф. О. И. Ломинскій (8 ч.) въ гистологическомъ институтѣ: Гистологія (2 ч.): о строеніи органовъ дыханія, пищеваренія, системы: кожа, мочеполовая, нервная и органы чувствъ. Среда и вторникъ 9—11 ч. Практич. занятія по гистологіи, понедѣльникъ и пятница 9—11 ч., по эмбриологіи (2 ч.).

Гистологическая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно съ 9—3 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

5) Ординарный профессоръ А. А. Садовень (12 ч.), въ помѣщеніи медицинской химіи: Медицинская химія (4 ч.,—въ томъ числѣ 1 часъ бесплатный); Химія тканей, о молокѣ, мочѣ и обмѣннѣ веществъ. Понедѣльникъ 11—1, пятница и суббота 1—2.—Практическія занятія по медицинской химіи (8 ч., въ томъ числѣ 6 ч. бесплатныхъ); понедѣльникъ и четвергъ 1—3, вторникъ 1—3 и среда 9—11.

Лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—4 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—ежедневно 9—3 ч., въ часы свободные отъ лекцій.

6) Экстраординарный профессор Т. И. Лоначевскій-Петруняка, въ помѣщеніи фармацевтической лабораторіи: Фармація и фармакогнозія (2 ч.): Химическая часть фармаціи: органическія соединенія; по предмету ботанико-зоологической части фармаціи: растительныя и животныя вещества; рецептура. Среда 11—12, пятница 2—3, суббота 1—2 ч. для фармацевтовъ. Практическія занятія: по фармаціи и судебной химіи (для фармацевтовъ) 9 ч., четвергъ, пятница и суббота 4—7 пополудни; по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (для фармацевтовъ 4-го полугодія) 2 часа: суббота 11—1. По фармаціи (2 ч.) для студентовъ. Среда 4—6 ч. пополудни.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты для практическихъ занятій съ 10—6 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* среда и суббота 11—12 ч.

7) Заслуж. орд. проф. Э. Г. Гейбель. Фармакологія (2 ч.) въ помѣщеніи аудиторіи № 7. О средствахъ, дѣйствующихъ на сердце, ихъ фармакологія и примѣненіе къ терапіи. Снотворныя (hypnotica), болеутоляющія (anodyna) и анестезирующія (anaesthetica) средства въ фармакологическомъ и терапевтическомъ отношеніяхъ. Среда и суббота 2—3.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы:* среда и суббота 1—2.

8) Ординарный профессор Ю. П. Лауденбахъ. Фармакологія съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (4 ч.) въ фармакологической лабораторіи: Органическія лѣкарственныя вещества. Понедѣльникъ 2—3, четвергъ 1—2; пятница 8—10. Практическія занятія: Фармакодинамика и токсикологія, производство опытовъ надъ животными (4 ч. бесплатно); вторникъ, четвергъ 3—4 и пятница 2—4.

Фармакологическая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—4 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* послѣ лекціи.

9) Ординарный профессор В. К. Линдемманъ (4 ч.): Общая патологія (систематическій курсъ) въ помѣщеніи при лабораторіи Общей Патологіи: Органопатологія, кровообращенія, дыханія, пищеваренія и выдѣленія. Патологія крови; патологія теплого обмѣна.



патологія общаго обмѣна веществъ. Среда и суббота 10—12. Практич. занятія по эксперим. патол. по понедѣльникамъ 6—8 ч. веч.

Лабораторія общей патологіи открыта въ тѣ-же дни, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы:* среда и четвергъ 11—1.

10) Ординарный профессоръ В. К. Высоковичъ въ патолого-анатомическомъ институтѣ: Патологическая анатомія (4 ч.). Ученіе объ опухоляхъ и паразитахъ. Частная патологическая анатомія органовъ съ демонстраціей макро-и микроскопическихъ препаратовъ и органовъ, получаемыхъ со вскрытій. Вторникъ и четвергъ 10—12.—Повторительный курсъ частной патологической анатоміи съ демонстраціей музейныхъ препаратовъ (2 ч.,—бесплатно), пятница 1—3.

Практическія занятія по патологической гистологіи (инфекціонныя гранулемы и опухоли). вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. и по техникѣ вскрытій—по мѣрѣ поступл. труповъ изъ факультетск. клиники, 9—12. Патолого-анатомич. вскрытія въ военномъ госпиталѣ и Александровской больницѣ: понедѣльникъ 1—4; среда и пятница 12—3.

Патолого-анатомическій институтъ открытъ для практическихъ занятій ежедневно съ 9—3 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

11) Прив.-доц. В. Н. Константиновичъ. Въ патолого-анатомич. институтѣ. Патологическая анатомія (2 ч.). Среда 1—3.

12) Экстраординарный профессоръ Ѡ. Г. Яновскій (9 ч.) въ пропедевтическомъ отдѣленіи Александровской больницы: Врачебная діагностика (4 ч.): Изслѣдованіе сердца и сосудовъ; изслѣдованіе пульса; изслѣдованіе желудочно-кишечнаго канала, печени, почекъ, мочи, крови, мокроты, испражнений; значеніе бактериологическихъ данныхъ для діагностики; значеніе Рентгеновскихъ лучей для діагностики: Тѣ-же дни и часы, что и въ осеннемъ полугодіи.—Практическія занятія по пропедевтической клиникѣ (5 ч.): Ознакомленіе студентовъ съ признаками болѣзней и комбинаціей этихъ признаковъ соотвѣтственно клиническому матеріалу. Тѣ-же дни и часы, что и въ осеннемъ полугодіи.

Пропедевтическая клиника открыта ежедневно 8—4 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* въ понедѣльникъ, четвергъ и пятницу 11—12 ч.

13) Экстраординарный профессоръ Г. М. Малковъ (8 ч.) въ Александровской больницѣ: Частная патологія и терапія (4 ч.); Болѣзни—органовъ дыханія, кровообращенія, мочеподѣленія, органовъ движенія, обмѣна веществъ. Понедѣльникъ 8—10 и пятница 12—2 ч. Практическія занятія по частной патологій и терапій (4 ч.): Понедѣльникъ 10—12 и Воскресенье 11—1.

Терапевтическое отдѣленіе Александровской больницы открыто для практическихъ занятій ежедневно съ 8—10 ч. утра.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*: среда и суббота 11—12.

14) Приватъ-доцентъ В. Ѳ. Бушуевъ (2 ч.) въ военномъ госпиталѣ и въ аудиторіи № 8; частная патологія и терапія (2 ч.); клиническое и діететическое лѣченіе—четвергъ 6—7 ч. веч.: практическія занятія по частной патологій и терапій, упражненія по массажу—среда 8—10. Госпиталь открытъ для практическихъ занятій съ 8 ч. утра до 6 ч. вечера.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

15) Приватъ-доцентъ Жебровскій Частная патологія и терапія 2 ч. въ нед. въ фармакологической лабораторіи. Вторникъ 5—7. Болѣзни бронховъ, легочной паренхимы и плевры.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

16) Приватъ-доцентъ А. Косткевичъ (4 ч.) въ больницѣ для чернорабочихъ; Клиника внутреннихъ болѣзней. Болѣзни легкихъ и плевры; инфекціонныя болѣзни,—вторникъ и суббота 1—3.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* послѣ лекцій.

17) Приватъ-доцентъ К. Коровицкій (3 ч.) въ помѣщеніи терапевтической факультетской клиники: частная патологій и терапія. Болѣзни крови—понедѣльникъ 8—9 ч. утра, пятница 6—7 час. Практическія занятія по клинической гематологій—пятница 7—8 час.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*— послѣ лекцій.

18) Привать-доцентъ А. А. Тржецѣскій (2 ч.) въ терапевтической клиникѣ: болѣзни кишекъ, по вторникамъ и четвергамъ 5—6 час.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*— послѣ лекцій.

19) Привать-доцентъ Н. А. Свенсонъ (2 ч.). Систематич. изложеніе инфекціонныхъ заболѣваній съ демонстраціей больныхъ. Въ Александровской больницѣ по понедѣльнымъ и четвергамъ 1—2 час.

20) Привать доцентъ А. С. Своехотовъ Въ хир. фак. клин. Клиники внутр. болѣзней. Болѣзни органовъ грудной полости. Инфекціонныя болѣзни (4 ч.). Среда и Воскресенье 8—10 ч. утра.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*— послѣ лекцій.

21) Экстраординарный профессоръ М. Н. Лапинскій (5 ч.) въ Александровской больницѣ. Невропатологія: заболѣванія спинного мозга и периф. нервовъ, мускулатуры и неврозы, понедѣльникъ 1—2 ч. и среда 12—2 ч. Психіатрія—органическіе неврозы.

Практическія занятія въ клиникѣ нервныхъ болѣзней, ежедневно 8—12 ч. въ Александровской больницѣ.— Практическія занятія по клиникѣ душевныхъ болѣзней, ежедневно 8—12 час. въ военномъ госпиталѣ.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно съ 8 ч. утра до 12 ч. дня.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ же.

22) Привать-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.) въ Кирилловской больницѣ по средамъ 2—3 ч.

Практическія занятія по клинич. психіатріи. Среда 3—4 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*— послѣ лекцій.

23) Привать-доцентъ К. М. Леплинскій (2 ч.) въ лѣчебницѣ Леплинскаго: Психіатрія (2 ч.): Систематич. курсъ лекцій ду-

шевн. болѣзней у постели больного по средамъ 12—2. Практическ. занятія по душевн. бол. по субботамъ 4—6.

Частная лѣчебница Леплинскаго открыта для практическихъ занятій по соглашенію съ записавшимися.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

24) Привать-доцентъ В. Г. Киселевъ (1 ч.) въ военномъ госпиталѣ: Душевные болѣзни (1 ч.); избранные отдѣлы—суббота 2—3. Практическія занятія по душевн. болѣзнямъ въ военномъ госпиталѣ, суббота 3—4 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

25) Привать-доцентъ В. Селецкій (3 ч.) въ Александровской больницѣ: электро-діагностика; расстройство рефлексовъ (2 ч.); понедѣльникъ 6—8. Общая діагностика отдѣльныхъ психическихъ заболѣваній, въ аудиторіи № 6 (1 ч.) суббота 2—3.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

26) Привать-доцентъ М. Колесниковъ (2 ч.) въ военномъ госпиталѣ. Нервные и душевные болѣзни. Нервные болѣзни (1 ч.); Методика изслѣдованій нервныхъ болѣзней. Систематич. изложеніе болѣзней спинного мозга. Вторникъ 7—8. Душевные болѣзни (1 ч.); Распознаваніе душевныхъ болѣзней: методы изслѣдов. и набл. душевно-больныхъ, уходъ за душевно-больными,—пятница 7—8. Практическія занятія по душевнымъ болѣзнямъ по понедѣльникамъ, вторникамъ и средамъ 11—12 ч. По нервн. болѣзнямъ по четвергамъ, пятницамъ и субботамъ 11—12 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

27. Привать-доцентъ В. Ларионовъ (2 ч.) въ аудит. № .... Нервные и душевные болѣзни: Избранные отдѣлы (1 ч.). Вторникъ 6—7 ч. Душевные болѣзни (1 ч.). Пятница 6—7 ч. Практич. занятія по душевнымъ—суббота 1—2 час., по нервнымъ болѣзнямъ,—среда 12—1 час.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

28) Ординарный проф. С. П. Томашевскій (9 ч.) въ военномъ госпиталѣ: Систематическое и клиническое учение о наложныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ. Дерматологія (3 ч.): Гипертрофіи и атрофіи кожи; новообразованія кожи; паразитарныя болѣзни кожи;—Сифилидологія (2 ч.): Общій очеркъ гуммознаго періода сифилиса; висцеральныя пораженія гуммознаго характера; наслѣдственный сифилисъ; профилактика и терапія сифилиса. Вторникъ 10—12, четвергъ 11—1 час., пятница 12—2 час.—Практическія занятія по сифилидологіи по соглашенію со слушателями.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно съ 8—3 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательныя часы:* четвергъ 12—3.

29) Приватъ-доцентъ В. К. Боровскій (3 ч.) въ помѣщеніи патолого-анатомическаго института: Сифилидологія (1 ч.): Пораженіе костей, сифилисъ грудныхъ и брюшныхъ органовъ: сифилисъ головного и спинного мозга; лѣченіе сифилиса; профилактика сифилиса,—вторникъ 6—7 ч. в. Дерматологія (1 ч.): Новообразование кожи; паразитическія болѣзни кожи,—суббота 6—7 ч. веч.—Практическія занятія по сифилидологіи въ военномъ госпиталѣ—по 1 ч. въ недѣлю: среда 3—4 час.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательныя часы* послѣ лекцій.

30) Приватъ-доцентъ А. А. Линдстремъ (2 ч.) Дерматологія, избранные отдѣлы, вторникъ и суббота 2—3. Практ. зан. по кожнымъ и венерич. болѣзнямъ, вторникъ и суббота 1—2. Въ лечебницѣ благотворительнаго общества.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательныя часы* послѣ лекцій.

31) Ординарный профессоръ В. П. Образцовъ (6 час.). Терапевтическая факультетская клиника: Разборъ больныхъ съ болѣзнями органовъ пищеваренія, крови, обмѣна веществъ и органовъ движенія. Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11.

Клиника открыта для практ. зан. съ 8—2 ч. и съ 6—8 ч. веч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательныя часы* вторникъ и суббота.

32) Ординарный профессор К. Э. Вагнеръ (6 ч.) въ военномъ госпиталѣ. Терапевтическая госпитальная клиника: Клиническія лекціи соотвѣтственно клиническому матеріалу. Понедѣльникъ, четвергъ и пятница 9—11. Прак. зан. по частн. терапевт. клиникѣ. Среда и суббота 4—6.

Терапевтическая госпитальная клиника и лабораторія при ней открыты для прак. занятій съ 8 час. утра до 8 час. вечера.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

33) Ординарный профессор П. И. Морозовъ (8 час.) въ аудиторіи операт. хирургіи. Оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 час.): Резекціи; спеціальныя операціи по областямъ тѣла (на головѣ, шеѣ, груди, животѣ, тазѣ и промежности); пластическія операціи. По средамъ и субботамъ 8—10 час. утра.

Практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч.,—платныхъ 2 ч.): Операціи на трупѣ: перевязки сосудовъ, ампутаціи, вычлененія, резекціи и нѣкоторыя изъ спеціальныхъ операцій (трахеотомія, герниотомія)—по группамъ: въ понедѣльникъ, среду и субботу 5—7 час. вечера.

Краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.) курсъ необязательный (для желающихъ)—пятница 6—8 час. веч.

Операционная открыта ежедневно съ 5—8 час. вечера. кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*: вторникъ 10—11 час., четвергъ 1—2 час.

34) Сверхштатный ординарный проф. О. А. Рустикій (4 ч.) въ Анатомическомъ театрѣ. Оперативная хирургія: практическія занятія по операціямъ на головѣ и лицѣ, на дыхательныхъ, пищеварит. и моче-половыхъ органахъ. Вторникъ и четвергъ 5—7 час. веч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

35) Приватъ-доцентъ Н. Н. Михайловъ (4 ч.) въ Анатомическомъ театрѣ. Оперативная хирургія полостей (2 ч.)—понедѣльникъ 5—7 ч. веч. Практическія занятія по операціямъ въ полостяхъ (2 ч.), четвергъ 5—7 ч. веч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* послѣ лекцій.

36) **Ординарный проф. А. Д. Павловскій** (8 час.): Хирургическая патологія и терапія: (4 ч.,—въ томъ числѣ 1 час. бесплатно): Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки, заячья губа, волчья пасть, полипы носа и гортани; болѣзни сухожильныхъ влагалищъ, сухожилій и мышцъ; болѣзни серозныхъ и слизистыхъ сумокъ; болѣзни лимфатическихъ сосудовъ и железъ; болѣзни артерій, венъ и нервовъ; болѣзни костей и суставовъ,—искривленіе позвоночника и конечностей; болѣзни железъ: грудной, предстательной, околоушной, подчелюстной, подъязычной и яичка; равы черепа,—грудныхъ и брюшныхъ органовъ, грыжи черепа и живота; болѣзни ушей и мочеполового аппарата. Понедѣльникъ 12—2 ч., вторникъ 10—12. Практическія занятія по предмету хирургической патологіи и терапіи (2 ч. бесплатно) среда 7—9 ч. веч. Бактеріологія съ ученіемъ объ инфекціонныхъ болѣзняхъ: ученіе объ инфекціонныхъ болѣзняхъ и ихъ микроорганизмахъ (2 ч., необязательный курсъ). Среда 5—7 ч. веч.

Лабораторія хирургической патологіи и терапіи открыта для прак. занятій ежедневно 9—4 ч., кромѣ дней праздничныхъ.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*: понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ, одинъ часъ послѣ лекцій.

37) **Приватъ-доцентъ Б. С. Козловскій** (4 ч.), въ помѣщеніи секціоннаго зала при судебномедицинскомъ кабинетѣ: Хирургическая патологія и терапія травматическихъ поврежденій черепной, грудной и брюшной полости. Суббота 5—7 час. веч. Практ. зан. по хирургич. патол. и терапіи. Пятница 5—7.

*Пособія* тѣ-же, что и въ осеннемъ полугодіи.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

38) **Приватъ-доцентъ П. Качковскій** (1 ч.) въ дѣтской лечебницѣ. Хирургическая діагностика съ терапіей (1 ч.). Понедѣльникъ 1—2 час.

Дѣтская лечебница открыта для практическихъ занятій въ тѣ-же часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

39) Ординарный проф. Л. А. Малиновскій (6 ч.) въ помѣщеніи факультетской хирургической клиники. Частная хирургія—клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1. —Практическія занятія по клинической хирургіи. Приемъ амбулаторныхъ больныхъ, наложеніе повязокъ и вечернія визитаціи больныхъ въ клиникѣ—въ тѣ-же дни и часы, какъ въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

40) Приватъ-доцентъ Н. Трофимовъ (6 ч.) въ хир. фак. клиникѣ. Болѣзни уха, носа и горла (2 ч.), патологія и терапія болѣзней уха, носа и горла. Понедѣльникъ и среда 7—8. Практич. занятія по изслѣдованію и лѣченію болѣзней носа, горла и уха. Понедѣльникъ и среда 8—9 ч. веч. Клиника болѣзней уха, горла и носа. Въ военномъ госпиталѣ. Суббота 12—2 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

41) Приватъ-доцентъ А. Радзівскій (2 ч.) въ Кирилловской больницѣ. По клинической хирургіи; суббота 2—4. Хирургія мочевыхъ путей и практ. зан. по цистоскоп. въ клиникѣ. Среда 6—7.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* послѣ лекцій.

42) Экстраординарный проф. Н. Волковичъ (6 ч.) въ военномъ госпиталѣ въ Хирургической госпитальной клиникѣ: Хирургическая госпитальная клиника. Понедѣльникъ, среда и суббота 11—12. Практическія занятія: обходъ больныхъ, перевязки и операціи въ нелекціонные дни 9—3 ч.

Хирургическая госпитальная клиника открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

43) Приватъ-доцентъ Н. Жукъ (2 ч.) для студентовъ 6-го полугодія. Болѣзни носа, горла и уха; въ терапевтической клиникѣ по вторникамъ 5—7.



44) Экстраординарный проф. А. Ф. Шимановскій (6 ч.): въ офтальмогической клиникѣ; Офтальмологія съ клинкою. Офтальмологія—систематическій курсъ (2 ч.): болѣзни сѣтчатки зрительнаго нерва и двигательнаго прибора глаза. Травматическія заболѣванія глаза съ пострадавшею зрительной способностью; Симуляціи глазныхъ заболѣваній, понедѣльникъ и пятница 8—9 ч. Офтальмологическая клиника (4 ч.). Клиническій разборъ больныхъ (стаціонарныхъ и приходящихъ), вторникъ и среда 8—10 ч. Глазныя операціи четвергъ 9—10 ч. утра.

Глазная клиника открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

45) Ординарный профессоръ А. А. Муратовъ (9 ч.) въ акушерской гинекологической клиникѣ: Акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.), понедѣльникъ, среда и пятница 9—11. Клинич. лекціи по акушерству и гинекологіи, имѣя въ виду наличность клинич. матеріала 2 ч. въ нед., среда и пятница 11—12. Гинекологическая поликлиника (необязательна) (1 ч.) суббота 1—2 ч.

Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи—по группамъ для студентовъ 8-го полугодія: 1) приемъ амбулаторныхъ больныхъ, 2) присутствіе при родахъ, 3) гинекологическія операціи, 4) очередныя дежурства по клиникѣ, 5) акушерская поликлиника и 6) упражненія на фантомѣ,—въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Акушерская клиника открыта для практическихъ занятій—въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

46) Приватъ-доцентъ В. А. Добронравовъ (8 ч.) въ помѣщеніи Университетскаго барака въ Александровской больницѣ и лѣчебницѣ Благотворительнаго общества по предметамъ; 1) Діагностика съ поликлиникой женскихъ болѣзней (4 ч.); Оперативное акушерство (4 ч.) въ тѣ-же дни и часы, что и въ осеннемъ полугодіи. Практическія занятія въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ діагностики и лѣчебница Благотворительнаго общества открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* тѣ-же.

*Совѣщательный часъ*—тотъ-же.

47) Приватъ-доцентъ П. Г. Бондаревъ (2 ч.). Оперативное акушерство въ акушерско-гинекологической клиникѣ. Понедѣль- и суббота 7—8 ч. веч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

48) Приватъ-доцентъ А. И. Ивановъ (2 ч.) въ Александровской больницѣ. Акушерство; Акушерская пропедевтическая клиника; вторникъ 7—8 ч.; среда 5—6 ч.; четвергъ 6—7 ч.; пятница 5—6 час.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

49) Приватъ-доцентъ Н. К. Неёловъ (6 час.) въ акушерской факультетской клиникѣ. Акушерство: операт. акуш. (4 час.)—среда и пятница 7—9 часовъ вечера. Гинекологія: болѣзни яичниковъ и брюшины (2 ч.)—суббота 7—9 час. вечера.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

50) Приватъ-доцентъ Г. Писемскій (2 ч.) въ Александровской больницѣ. Оперативная гинекологія, четвергъ 10—11. Практическія занятія по гинекологической діагностикѣ, суббота 10—11.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* тѣ-же, что и въ осеннемъ полугодіи.

51) Приватъ-доцентъ А. П. Яхонтовъ (1 ч.) въ аудиторіи общей патологіи: оперативное акушерство на фантомѣ (практич. занят.). Четвергъ 7—9 час. веч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

52) Ординарный проф. В. Е. Черновъ (4 ч.) въ Александровской больницѣ. Дѣтскія болѣзни (4 ч.): Катарръ дыхательныхъ путей у дѣтей, воспаленіе легкаго, золотуха, рахитъ, сифилисъ дѣтей, туберкулезный менингитъ, hydrocephalus chronicus, eclampsia, chorea minor, корь, скарлатина, дифтеритъ, оспа, краснуха, гриппъ, коклюшъ, цереброспинальный менингитъ, болотная лихорадка и ея особенности, воспаленіе почекъ острое и хроническое. Понедѣльникъ 11—12, пятница 1—3.

Клиника дѣтскихъ болѣзней открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательный часъ*—тотъ-же.

53) Приватъ доцентъ А. Карницкій (2 ч.) въ терап. клин. Дѣтскія болѣзни: Общія конституціональныя болѣзни По средамъ и пятницамъ 2—3 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательный часъ* послѣ лекцій.

54) Ординарный профессоръ и деканъ факультета Н. А. Оболонскій. Судебная медицина съ токсикологіей. Судебная медицина (2 ч.) въ зданіи анатомич. театра. Изслѣдованіе живого чело-вѣка (освидѣтельствванія). Неспособность къ брачному сожитію; противуестественное и противузаконное половое сношеніе; беременность, выкидышъ. Поврежденія. Отравленія. Изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ. Клиническія лекціи по судебной психопатологіи, по-утаиваемымъ и симулируемымъ болѣзнямъ (3 ч.) въ клиническомъ судебно-медикомъ отдѣленіи военнаго госпиталя: вторникъ 12—2 ч. и пятница 11—12 час.

Практическія занятія: Судебно-медицинское изслѣдованіе тру-повъ (3 ч.) въ помѣщеніи судебно-меднц. кабинета,—понедѣльникъ, четвергъ и суббота 10—11 (по мѣрѣ поступленія труповъ). Судебно-медицинское изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ и судебно-химическое изслѣдованіе въ помѣщеніи суд.-мед. кабинета (1—ч.—*бесплатно*), пятница 6—7 ч. вечера.

Лабораторія и музей открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы* тѣ-же.

55) Ординарный профессоръ В. Д. Орловъ (5 ч.) въ помѣ-щеніи лабораторіи гигиены: Общественная и частная гигиена и ме-дицинская полиція (3 ч.): Группа питанія: пища съ точки зрѣнія обмѣна веществъ; діетика здороваго и больного чело-вѣка. Обзоръ главнѣйшихъ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ. Медико-полицей-скій надзоръ за продуктами рынка. Вода, ея составъ, источники происхожденія. Оцѣнка годности воды для питья. Водоснабженіе населенныхъ мѣстъ. Бани, ванны, купанье. Отбросы чело-вѣка. Си-стемы удаленія нечистотъ. Обезвреживаніе нечистотъ. Почва. Ея

гигиеническое значение. Кладбища, ихъ значеніе и устройства Требования медицинской полиціи относительно кладбищъ. Группа половой жизни. Проституція. Взглядъ на нее съ точки зрѣнія русскаго законодательства. Надзоръ за проституціей. Вторникъ 9—10 и четвергъ 8—10.

Практическія занятія по методикѣ гигиены и медицинской полиціи (2 ч.)—по группамъ: понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. веч.

Гигиеническая лабораторія открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—тѣ-же.

56) Приватъ-доцентъ А. В. Корчакъ-Чепурковскій (2 ч.) въ помѣщеніи ауд. глазн. клиник: эпидемиологія. Общая и частная эпидемиологія: среда и суббота 7—8 ч.

*Пособія* указаны выше.

*Совѣщательные часы*—послѣ лекцій.

57) Прив.-доцентъ засл. проф. Скворцовъ. Эпидемиологія и санитарная полиція. (2 ч.) въ гигиенической лабораторіи. Частная эпидемиологія по отдѣльнымъ болѣзнямъ людей и животныхъ. По понедѣльникамъ 10—12 ч. *Пособія* и совѣщ. часы тѣ-же, что и въ осеннемъ полугодіи.

Сверхъ того, студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета.

58) Ординарный профессоръ С. Н. Реформатскій (4 ч.) въ химической лабораторіи: Органическая химія—сокращенный курсъ. Четвергъ 9—11, пятница 9—11 час. утра.

*Пособія: С. Реформатскій.* Начальный курсъ органической химіи, изд. 8-е.

*Совѣщательные часы* послѣ лекцій въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи.

59) Ординарный профессоръ І. І. Косоноговъ (5 час.): Физика: теплота; электричество. Понедѣльникъ 12—1, пятница и суббота 11—1 час.

Практическія занятія—ежедневно вечеромъ 5—7.

*Пособія* указаны выше.

60) Ординарный профессоръ Н. В. Бобрецкій (3 ч.) Зоологія съ сравнительной анатоміей: Сравнительная анатомія позвоночныхъ и основы классификаціи ихъ. Понедѣльникъ и четвергъ 11—12, пятница 1—2 ч.

*Пособія* указаны выше.

61) Экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій (2 ч.) Минералогія: морфологическія, физическія и химическія свойства минераловъ; свѣдѣнія о залеганіи и происхожденіи минераловъ; фізіографія важнѣйшихъ минераловъ; краткія свѣдѣнія по геологіи. Четвергъ 1—3.

*Пособія*: Чермакъ, Учебникъ минералогіи, переводъ Лебедева, 1884; Кричанинъ, Учебникъ минералогіи и физической географіи, 1892; Неймайръ, Исторія земли, перев. подъ ред. Иностранцева, т. I, 1898 и т. II, 1898; Агафоновъ, Настоящее и прошлое земли, 1895.

Деканъ *Н. Оболенскій*.

Секретарь *Ю. Лауденбахъ*.





## Ученіе Беркли о реальности.

### Глава 3-я.

#### Теорія имматеріалізма.

§ 1. Беркли какъ эмпирикъ и теологъ. Въ двухъ предыдущихъ главахъ я показаль, съ одной стороны, какъ ставилась и разрѣшалась проблема реальности въ новой философіи до Беркли, съ другой стороны, въ какой формѣ зародилась эта проблема у Беркли, и какіе пути для отвѣта на нее были намѣчены знаменитымъ ирландскимъ философомъ въ его „Опытъ новой теоріи зрѣнія“ и въ „Введеніи“ къ трактату о принципахъ человѣческаго знанія. Въ настоящей главѣ я намѣренъ дать объективное систематическое изложеніе ученія Беркли о реальности внѣшняго міра. Но прежде чѣмъ приступить къ этому, считаю необходимымъ для болѣе яснаго пониманія сущности имматеріалізма отмѣтить двѣ черты, рѣзко опредѣляющихъ духовную фізіономію Беркли.

Прежде всего, Беркли эмпирикъ. Прочитайте со вниманіемъ произведенія его, и духъ бэконовской философіи повѣсть на васъ съ каждой страницы. Эмпиризмъ—одна изъ самыхъ типичныхъ чертъ для Беркли. Все наше познаніе онь ограничиваетъ опытомъ и наблюденіемъ. За предѣлы опыта тотъ, кому дорого отысканіе истины, не имѣетъ права выходить; чего не нахожу я въ опытѣ, о томъ я не долженъ разсуждать. Вотъ что говоритъ Беркли о томъ, какъ велъ онь свои изслѣдованія о природѣ зрѣнія и о познаніи внѣшняго міра: „Когда мы хорошо поняли и разсмотрѣли природу зрѣнія, мы можемъ, разсуждая, лучше скомбинировать наше знаніе о внѣшней незримой причинѣ нашихъ идей—одна-ли она или много ихъ, постигаема-ли или нѣтъ, активна или инертна.

тѣло-ли или духъ она. Но чтобы понять и постигнуть эту теорію и открыть истинные принципы ея, мы должны были разсмотрѣть ее самымъ лучшимъ образомъ, не останавливаясь на неизвѣстныхъ субстанціяхъ, внѣшнихъ причинахъ, агентахъ или силахъ, не рассуждая и не вводя какой либо изъ этихъ темныхъ, невоспринимаемыхъ и, слѣдовательно, неизвѣстныхъ вещей. Какъ въ этомъ изслѣдованіи мы имѣли дѣло лишь съ тѣми объектами, которые мы воспринимаемъ, или съ нашими собственными идеями, такъ будемъ продолжать рассуждать и дальше. Трактовать о вещахъ совершенно неизвѣстныхъ такъ, какъ если бы мы знали ихъ, и такимъ образомъ начинать въ темнотѣ наши изслѣдованія—это, навѣрное, не означало бы самага лучшаго средства для изысканія истины<sup>1)</sup>. Беркли былъ вѣрнымъ послѣдователемъ англійской опытной философіи и долженъ, несомнѣнно, быть зачисленнымъ въ ряды „бэконовцевъ“<sup>2)</sup>. Цѣль науки, цѣль познанія природы онъ видитъ въ томъ, что мы будемъ въ состояніи лучше ориентироваться, лучше сохранять и поддерживать свою жизнь; стремленіе къ конкретному, къ практически полезному сквозить во всѣхъ его разсужденіяхъ. И свою теорію онъ провозглашаетъ во имя торжества естествознанія (Natural Philosophy), во имя избавленія его отъ скептицизма. Скептики говорятъ намъ, что познаніе истинной природы вещей намъ недоступно, что чувства насъ не обманываютъ, и реальная сущность даже ничтожнѣйшаго предмета навсегда скрыта отъ нашего взора. Источникъ этого скептицизма—ученіе о томъ, что реальныя вещи существуютъ внѣ духа, и что наше знаніе реально лишь постольку, поскольку оно соотвѣтствуетъ реальнымъ вещамъ. Но такъ какъ невозможно удостовѣриться въ соотвѣтствіи воспринимаемыхъ вещей вещамъ, существующимъ внѣ духа, то естественнымъ слѣдствіемъ этихъ разсужденій являлось сомнѣніе: все, что мы видимъ, слышимъ и осязаемъ, есть лишь призракъ и пустая химера. Философы стали не довѣрять своимъ ощущеніямъ и сомнѣваться во всемъ: въ существованіи неба и земли, въ существованіи внѣшняго міра и даже въ существованіи своего собствен-

<sup>1)</sup> The Theory of Vision vindic. and explain., sect. 17—18. I 379.

<sup>2)</sup> Brasch, Die Welt- und Lebensansch. Fr. Ueberwegs. R. Hoppe. S. 174—175. ср. Куно-Фишеръ, реальная философія и ея вѣкъ, пер. Страхова, 1870, стр. 325—335.



наго тѣла <sup>1)</sup>). Сколько безконечныхъ споровъ о субстанціальныхъ формахъ, гилархическихъ принципахъ, отношеніи субстанціи къ акциденціямъ, происхожденіи идей, возможности мыслящей матеріи и проч. возникало въ философіи, и все кончалось признаніемъ безсилія нашей познавательной способности <sup>2)</sup>). И вотъ Беркли ставитъ себѣ задачею спасти науки отъ скептицизма, обезпечить ей окончательное торжество опроверженіемъ ведущей къ скептицизму реалистической гносеологіи и установить истинные принципы человѣческаго знанія, установить основанную на опытѣ и наблюденіи имматериалистическую философію.

Вторая характерная для Беркли черта—это то обстоятельство, что онъ былъ правовѣрнымъ и ревностнымъ священнослужителемъ англиканской церкви. Первое мѣсто въ нашихъ занятіяхъ должны занимать размысленія о Богѣ и нашихъ обязанностяхъ. „Главнѣйшей задачей и цѣлью моихъ трудовъ было побудить къ этому; равнымъ образомъ я сочту эти труды вполне бесполезными и бесплодными, если сказанное мною не въ состояніи внушить моимъ читателямъ благочестивое чувство присутствія Бога и, показавъ ложность и тщету тѣхъ бесплодныхъ умозрѣній, которыя составляютъ главное занятіе ученыхъ мужей, наилучшимъ образомъ расположить ихъ къ благоговѣнію и къ признанію спасительныхъ истинъ Писанія, въ познаніи и исполненіи которыхъ заключается высшее совершенство человѣческой природы“ <sup>3)</sup>). Итакъ, по взгляду Беркли, истинной философіей можетъ назваться только та философія, выводы которой находятся въ полномъ соотвѣтствіи со спасительными истинами Писанія и служатъ лишь бѣльшимъ обоснованіемъ ихъ. Этому условію теорія абсолютнаго существованія матеріи не удовлетворяетъ. Всѣ нечестивыя ученія атеизма и отрицанія религіи имѣли своимъ основаніемъ именно эту теорію. „Всѣ ихъ чудовищныя системы находятся въ такой явной и необходимой зависимости отъ нея, что, какъ только будетъ вынутъ этотъ краеугольный камень, все зданіе должно неизбѣжно рухнуть до основанія, такъ что не стоитъ терять времени на разборъ въ частности нелѣпностей каждой жалкой секты атеистовъ“ <sup>4)</sup>). Исходя изъ матеріализма, они

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 86—88. I 200—201.

<sup>2)</sup> Dialogues. I 355.

<sup>3)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 156. I 238.

<sup>4)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 92. I 204.

отрицають безсмертіє души, свободу волн, цѣлесообразность, воскресеніе и пр. Признаніе существованія абсолютной матеріи послужило поводомъ для образованія различныхъ сектъ и, даже больше, для образованія идолопоклонства во всѣхъ его разнообразныхъ формахъ, ибо, еслибъ люди поняли, что звѣзды, солнце, луна и прочія чувственныя вещи суть лишь ощущенія въ ихъ духѣ, то преклоняться предъ своими собственными идеями они, безусловно, не стали бы. Итакъ, друзья религіи и науки должны желать опроверженія матеріализма <sup>1)</sup>. Имматериалистическая система какъ разъ это и дѣлаетъ, она стремится окончательно разрушить оплотъ атеистическихъ ученій эпикурейцевъ, Гоббистовъ, Ванини, Спинозы и др.

Вмѣстѣ съ тѣмъ философія Беркли, по его мнѣнію, опровергая атеизмъ, даетъ единственно возможное доказательство бытія Божія. такъ какъ ни одно изъ существовавшихъ до этихъ поръ доказательствъ не обладаетъ такою ясностью и силою <sup>2)</sup>.

Итакъ, борьба съ скептицизмомъ и атеизмомъ—вотъ въ чемъ видитъ Беркли задачу истинной философіи <sup>3)</sup>.

Но религія и чистый эмпиризмъ плохо уживаются другъ съ другомъ <sup>4)</sup>.

Отсюда слѣдуетъ такая дилемма: либо сойти съ почвы чистаго опыта, измѣнить эмпиризму въ пользу религіи, либо, наоборотъ, остаться вѣрнымъ принципу эмпиризма и отказаться отъ обоснованія религіи эмпирической наукой. Беркли, который въ одно и то же время былъ ортодоксальнымъ священнослужителемъ англиканской церкви и современникомъ великаго расцвѣта наукъ, хотѣлъ совмѣстить несовмѣстимое; это и было основнымъ противорѣчіемъ его философіи: онъ, какъ мы увидимъ далѣе, или выходилъ за предѣлы опыта или погрѣшалъ противъ нѣкоторыхъ пунктовъ религіи, во всякомъ случаѣ, это обстоятельство сильно мѣшало свободному и послѣдовательному развитію его философіи.

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 93—96. I 204—205.

<sup>2)</sup> Dialogues. I. 304—305.

<sup>3)</sup> Сравни подзаголовки къ „Трактату“, „Тремъ діалогамъ“, „Альцифрону“: вездѣ фигурируютъ „causes of error and difficulty in the Sciences with the grounds of Scepticism, Atheism and Irreligion“, „opposition to Sceptics and Atheist“, „Apology for the Christian Religion“.

<sup>4)</sup> Ср. Гл. 4, § 2; Гл. 6, § 3 наст. сочиненія.

**§ 2. Объекты человеческого знания.** Все наше знание эмпиризмъ ограничиваетъ опытомъ, опытъ есть окончательная инстанція нашего познания. Но если такъ, то тогда область знания суживается въ предѣлахъ воспріятій, а такъ какъ воспринимаемое есть всегда частное, то предметомъ нашего знания являются конкретныя частныя идеи.

Локкъ училъ: „такъ какъ у души во всѣхъ ея мысляхъ и разсужденіяхъ нѣтъ непосредственнаго объекта кромѣ ея собственныхъ идей, которыя лишь одна она созерцаетъ и можетъ созерцать, то наше познание, очевидно, относится только къ нимъ“ <sup>1)</sup>. Изъ этого положенія, какъ изъ основной предпосылки своей философіи, исходилъ Беркли въ своихъ разсужденіяхъ: мы имѣемъ право разсуждать лишь о томъ, что мы знаемъ; мы знаемъ лишь то, что находится въ сознаніи и называется идеями; мы имѣемъ право разсуждать лишь о томъ, что находится у насъ въ сознаніи и называется идеями. Утверждая, что объектами человеческого знания являются идеи, Беркли исходилъ ex concessis, изъ того, что, по его мнѣнію, было прочно уже установлено въ современной ему философіи. Эти объекты нашего знания—идеи—Беркли, подобно Локку, дѣлитъ на три обширныхъ класса: 1) чувственныя идеи, приобретаемыя путемъ внѣшняго опыта (*imprinted on the senses*), 2) идеи, воспріятыя путемъ наблюденія надъ состояніями и дѣйствіями души и, наконецъ, 3) идеи, получаемыя при помощи памяти и воображенія или черезъ соединеніе, раздѣленіе или простое представленіе идей первыхъ двухъ классовъ. Что терминъ „идея“, обозначающій все то, что мы находимъ въ своемъ сознаніи, приложимъ къ идеямъ второго и третьяго класса, это понятно, но возбуждаетъ сомнѣніе пригодность этого термина къ объектамъ чувственного опыта. Многіе критики философіи Беркли въ послѣдствіи, благодаря этому, упрекали его въ *petitio principii*, да кромѣ того, такое употребленіе термина „идея“ послужило къ цѣлому ряду крупнѣйшихъ недоразумѣній, заключающихся въ приписываніи Беркли того, что онъ и не думалъ совершенно утверждать, именно, что предметы чувственного міра суть только призраки.

Но Беркли оправдывается: въ пользу такого употребленія говорить историческая традиція, и предшественники его, Декартъ, Маль-

<sup>1)</sup> Locke. *Essay of hum. underst.* В. II, ch. 1.

браншъ, Локкъ и др. пользовались словомъ „идея“ для обозначенія непосредственнаго объекта знанія. Не употреблялъ же онъ терминъ „вещь“ по отношенію къ объектамъ чувственнаго опыта, потому, что „вещь“ имѣетъ болѣе широкое значеніе, обнимая собою также и мыслящія существа, и означаетъ, кромѣ того, нѣчто существующее внѣ духа, тогда какъ „идея“ подразумѣваетъ всегда необходимое отношеніе къ духу<sup>1)</sup>.

Остановимся подробнѣе на чувственныхъ идеяхъ. Никакихъ врожденныхъ идей, никакихъ первичныхъ понятій какъ-бы заложенныхъ въ душу человѣка и приносимыхъ послѣдней изначала въ міръ, нѣтъ; это еще доказалъ Локкъ<sup>2)</sup>. Но Локкъ въ концѣ концовъ измѣнилъ принципамъ эмпиризма своимъ признаніемъ существованія въ умѣ абстрактныхъ всеобщихъ идей и вытекающимъ отсюда ученіемъ о матеріальной субстанціи. На самомъ же дѣлѣ тщательное наблюденіе надъ своимъ духомъ показываетъ намъ, что никакихъ абстрактныхъ всеобщихъ идей въ духѣ не имѣется; въ духѣ существуютъ лишь конкретныя единичныя чувственныя воспріятія, и въ этомъ пунктѣ Беркли проводитъ сенсуализмъ, развившійся изъ эмпиризма, послѣдовательнѣе Локка. „Локкъ въ глазахъ Беркли не былъ достаточно сенсуалистомъ“<sup>3)</sup>.

Произведемъ теперь классификацію идей по чувствамъ: черезъ чувство зрѣнія мы имѣемъ чувственныя идеи, которыя мы называемъ свѣтомъ и цвѣтами съ ихъ различными градаціями и измѣненіями; посредствомъ осязанія я воспринимаю твердое и мягкое, теплое и холодное, движеніе и сопротивленіе съ ихъ степенями и количественными измѣненіями. Обоняніе снабжаетъ меня запахами, чувство вкуса — вкусами, слухъ — звуками съ ихъ разнообразіемъ по тону и сочетанію<sup>4)</sup>.

При этомъ мы всегда должны неуклонно помнить одно въ высшей степени важное обстоятельство, о которомъ Беркли такъ

<sup>1)</sup> Princ. of. Hum. Know. sect. 39. 1, 174—175. Dialogues. 1. 331 sp. Ueberweg, Anmerkungen zur Berkeley's Abhandlung über d. Principien etc., s. 108—109. Вг „Siris“ чувственныя воспріятія наз. феноменами (phaenomenon), терминъ же „идея“ имѣетъ тамъ древне греческое значеніе.

<sup>2)</sup> Locke, Essay of Hum. Underst., B. I. ch. 2.

<sup>3)</sup> Куно-Фишеръ, Реальная философія и ея вѣкъ, перев. Страхова, стр. 326.

<sup>4)</sup> Princ. of. Hum. Know. sect. 1, 1. 155.

много говорилъ тамъ, гдѣ онъ трактуеть о новой теоріи зрѣнія, именно, что нѣтъ идеи, общей нѣсколькимъ чувствамъ. Такъ напр., зрительная идея величины и осязательная идея величины совершенно отличны другъ отъ друга; яблоко, которое я вижу, и яблоко, которое я осязаю, суть двѣ различныхъ вещи. Больше того: даже идеи одного и того же чувства, воспріятыя при различныхъ условіяхъ, не могутъ быть отождествляемы. Башня, которую я вижу издали, и та же самая башня, воспринимаемая мною вблизи является двумя различными объектами воспріятія, и только актомъ сужденія я отождествляю ихъ <sup>1)</sup>).

Вотъ приблизительно все, что мы можемъ сказать объ ощущеніяхъ или чувственныхъ идеяхъ. Въ раннихъ произведеніяхъ Беркли эмпиризмъ игралъ главную роль. Естествознаніе и математика были тѣми двумя областями человѣческаго знанія, которыя онъ здѣсь имѣлъ въ виду; онъ стремился изгнать изъ нихъ все, что по его мнѣнію выходило за границы опыта, и сдѣлать эти науки строго эмпирическими науками. Но опытъ, о которомъ здѣсь могла идти рѣчь, былъ внѣшнимъ опытомъ. Этотъ опытъ Беркли и имѣеть главнымъ образомъ въ виду въ своихъ раннихъ произведеніяхъ. Произвести анализъ внѣшняго опыта, удалить изъ него все, что произвольно приносится въ него, создать, выражаясь современнымъ языкомъ, систему чистаго опыта — вотъ въ чемъ главная задача Беркли. Дѣятельность разсудка онъ оставляетъ въ сторонѣ; чувственное воспріятіе, содержаніе и значеніе его — основа ранней философіи Беркли принимаетъ ярко сенсуалистическій характеръ. Но съ теченіемъ времени вторая основная черта въ міровоззрѣніи Беркли, теизмъ, начинаетъ преобладать; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣняется и характеръ его философіи.

Рядомъ съ безконечнымъ разнообразіемъ познаваемыхъ идей существуетъ нѣчто познающее или воспринимающее эти идеи и производящее различныя дѣйствія. Это познающее дѣятельное существо есть то, что я называю умомъ, духомъ, душою или мною самимъ. Этими словами я обозначаю не какую либо изъ моихъ чувственныхъ идей, но нѣчто совершенно отъ нихъ отличное.

<sup>1)</sup> Alciphron, 4-th Dial., 9. П 150—151. Dialogues, I 341—342. Беркли говорить: „When J look through a microscope, it is not that J may perceive more clearly what J perceived already with my eyes“.

„Однако вмѣстѣ съ тѣмъ надо допустить, что мы имѣемъ нѣкоторое понятіе (notion) о душѣ, духѣ и душевныхъ дѣятельностяхъ. каковы суть хотѣніе, любовь, ненависть, поскольку мы знаемъ и понимаемъ значеніе этихъ словъ“<sup>1)</sup>. Подобныя понятія (notions), а не идеи имѣемъ мы и о другихъ духахъ, а также и „объ отношеніяхъ между вещами или идеями. Всѣ отношенія включаютъ въ себя дѣятельность духа, почему о нихъ мы имѣемъ не идеи, но понятія“<sup>2)</sup>. Замѣчу между прочимъ, что этого въ высшей степени важнаго вопроса (эти отношенія обозначаютъ собою связь явленій или вещей, на какую связь направлено всякое познаніе) Беркли коснулся лишь мимоходомъ. Онъ совсѣмъ не занимается разсмотрѣніемъ дѣятельности духа, устанавливающей „отношенія“, а между тѣмъ это разсмотрѣніе могло бы натолкнуть его на ученіе объ апіорности. Фрезеръ видитъ здѣсь зародышъ философіи Канта.

Такимъ образомъ, всѣ объекты нашего знанія Беркли дѣлитъ на два обширныхъ класса: идеи и понятія. Идеи относятся къ *чувственному* познанію, понятія къ *интеллектуальному*. Беркли устанавливаетъ дуализмъ чувства и интеллекта, и здѣсь (обращая особое вниманіе) выражаетъ свое отношеніе къ проблемѣ врожденныхъ идей. Идеи намъ не врождены, но мы приобретаемъ ихъ въ опытѣ, такъ что по отношенію къ нимъ старинное изреченіе схоластиковъ „*nihil esse in intellectu, quod non prius in sensu*“ сохраняетъ цѣликомъ свое значеніе. Но духъ нашъ все же не есть *tabula rasa*. въ немъ находятся изначала *понятія*, которыя никогда не были и не могли быть даны въ чувственности, напр. понятія бытія, красоты, доброты, подобія, равенства<sup>3)</sup>. Итакъ, мы должны различать два вида познанія: чувственное и интеллектуальное; познаніе матеріальнаго міра есть познаніе чувственное, познаніе духа и его дѣятельностей, включая сюда и „отношенія между вещами“, является познаніемъ интеллектуальнымъ. А такъ какъ (здѣсь я забѣгаю впередъ) философская система Беркли въ конечномъ счетѣ сводитъ къ спиритуализму, то по мѣрѣ того какъ онъ все болѣе и

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 2. I 158. Princ. of Hum. Know. sect. 27, 89. 142; 32-е прим. Fraser'a. I 170, 202, 230.

<sup>2)</sup> Siris, sect. 297, 308 (въ особ.) etc. II, 479, 484 etc. Princ. of Hum. Know. sect. 89, I, 202, ср. Loewy, der Idealismus Berkeley's, ss. 60, 69—70.

<sup>3)</sup> Siris, sect. 279, 308 (въ особ.) etc. II 479. 484 etc. Ср. Princ. of Hum. Know. sect. 89 и 142. I 202. 230.

и болѣе останавливается на спиритуализмѣ и теизмѣ, рационализмъ у него начинаетъ преобладать надъ сенсуализмомъ. „Чувства и опытъ знакомятъ насъ съ ходомъ и аналогіей явленій или естественныхъ дѣйствій; мышленіе, разумъ, интеллектъ ведутъ насъ къ познанію ихъ причинъ“. „Чувства снабжаютъ память образами; послѣдніе образуютъ матеріаль, съ которымъ имѣетъ дѣло воображеніе. Разсудокъ разсматриваетъ и судитъ представляемое воображеніемъ, и эти дѣятельности разсудка становятся новыми объектами для разума. Въ этой скалѣ каждая низшая способность есть ступень къ высшей. Самая же высшая, естественно ведетъ къ Божеству“ 1).

Итакъ, схема нашего познанія такова: отъ чувственного воспріятія мы восходимъ къ чувственному воображенію, которое даетъ матерьяль для научныхъ заключеній; высшая же точка познанія—интеллектуальное познаніе Бога, поддерживаемое вѣрою. Философія заканчивается богословіемъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что основное противорѣчіе въ философіи Беркли, противорѣчіе между эмпиризмомъ и теизмомъ, преобразовывается въ противорѣчіе между эмпиризмомъ и рационализмомъ. Замѣчу, что по мнѣнію сторонниковъ Беркли, противорѣчія здѣсь нѣтъ никакого: эмпиризмъ для физики, рационализмъ для теистической философіи. Да и самъ Беркли сознавалъ одновременно въ себѣ какъ тотъ, такъ и другой элементъ и ничего непримѣримаго здѣсь не видалъ 2).

Остановимся еще на одномъ очень важномъ различеніи, различеніи знанія непосредственного и посредственного. Чувственно воспринимаемыя идеи воспринимаются непосредственно: Но наряду съ этими идеями существуютъ и другія идеи, внушаемыя духу посредствомъ этихъ идей; внушаемыя такимъ образомъ идеи *суть объекты* не чувства, но исключительно *воображенія*, и первоначально принадлежали не данному чувству, но какому-нибудь другому. Такъ, напр., звуки *суть* объекты слуха, будучи непосредственно воспринимаемы слухомъ, а не другимъ какимъ-нибудь чувствомъ. Но по-

1) Siris. sect. 264. II 464. Siris. sect. 303 II. 482. Cp. Grimm. Zur Geschichte des Erkenntnissproblems, s. 418—424.

2) См. въ особен. начало „The Theory of Vision vind. and explain.“ также Siris, sect. 303—319, cp. Fraser, Life and Letters of Berkeley, ch. X. Philosophy of Berkeley. p. 373—376 et. passim.

средствомъ размышленія надъ звуками или словами и другія идеи, будь то идеи зрѣнія, осязанія или какія-либо инныя, могутъ быть *внушаемы* духу, являясь такимъ образомъ объектами слуха<sup>1)</sup>.

Итакъ мы *должны различать непосредственное сознание чувственныхъ идей и интерпретацию чувственныхъ данныхъ, являющуюся результатомъ привычки или опыта*<sup>2)</sup>.

**§ 3. Основной принципъ философіи Беркли.** Какъ мы видѣли, Беркли дѣлитъ всѣ идеи на три класса. Что касается идей рефлексіи и идей памяти и воображенія, то всѣ, конечно, согласны въ томъ, что наши мысли, ни страсти, ни картины воображенія не существуютъ внѣ духа, объективно, но не менѣе ясно, что и чувственные идеи, ощущенія точно также существуютъ въ духѣ, въ нашемъ сознаниі; воспріятія существуютъ въ воспринимающемъ ихъ субъектѣ, и существовать внѣ его, абсолютно, сами по себѣ воспріятія не могутъ. Здѣсь былъ запахъ—это значить, я его обонялъ; былъ звукъ, значить, его слышали; были цвѣтъ или фигура, значить, они были восприняты зрѣніемъ или осязаніемъ. Это все, что я могу разумѣть подъ такими или подобными имъ выраженіями. Далѣе, многія изъ чувственныхъ ощущеній наблюдаются сопровождающимися другъ друга и вслѣдствіе этого означаются однимъ названіемъ и признаются за одну вещь. Такъ напр., если мы наблюдаемъ, что извѣстные цвѣтъ, вкусъ, запахъ, фигура и плотность даны вмѣстѣ, то они принимаются за единую самостоятельную вещь, обозначаемую однимъ названіемъ, напр., „яблоко“. Какъ бы ощущенія не комбинировались между собою, какія бы чувственно воспринимаемыя вещи они не образовывали, эти чувственные вещи существуютъ только лишь въ духѣ. То, что говорится объ абсолютномъ существованіи немыслящихъ вещей безъ какого-либо отношенія къ ихъ воспринимаемости совершенно непонятно. Ихъ *esse* есть ихъ *percipi*, и невозможно, чтобы онѣ какъ-нибудь существовали внѣ сознания. Какъ отдѣльныя ощущенія, такъ и комплексы ихъ, т. е. чувственные вещи существуютъ исключительно въ духѣ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> The Theory of Vision, sect. 9—10. I. 376—377.

<sup>2)</sup> См. подробнѣе объ этомъ въ изложеніи новой теоріи зрѣнія, гл. 2-я. § 3. Вообще говоря, Беркли придаетъ воображенію очень большую роль въ познаніи.

<sup>3)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 1—3. I 155—157.



Невозможно видѣть или осязать вещь, не воспримая ее, невозможно представить какую нибудь чувственно-воспринимаемую вещь существующей независимо отъ чувственнаго воспріятія ея. Если я говорю, что столъ, на которомъ я пишу, существуетъ, то это значитъ, что я вижу и осязаю его; если же я утверждаю это, находясь внѣ своего кабинета, то этимъ я хочу сказать лишь то, что, находясь въ кабинетѣ, я *могъ-бы* его воспринять, или что какой либо другой духъ въ настоящій моментъ воспринимаетъ его. Правда, среди людей очень распространено мнѣніе, будто всѣ ощущаемые предметы имѣють особое реальное существованіе, отличное отъ восприниманія ихъ духомъ. Но такое утвержденіе заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе. Ибо что такое эти предметы какъ не вещи, воспринимаемыя нами посредствомъ чувствъ? И что мы воспринимаемъ какъ не наши собственные идеи или ощущенія? И не противорѣчіе ли допустить, что какое либо сочетаніе этихъ ощущеній существуетъ, не будучи воспринимаемымъ?

Эта формула: „esse чувственно воспринимаемыхъ вещей есть ихъ *регсірі*“ принадлежитъ къ числу интуитивныхъ истинъ. Стоитъ только понять, что Беркли хочетъ этимъ сказать, что это должно означать, какъ вы будете вынуждены согласиться съ его положеніемъ такъ же, какъ съ любой математической аксіомой. Стоитъ только открыть духовные глаза, чтобы признать, что весь небесный хоръ и украшеніе земли, однимъ словомъ, все, что образуетъ великое зданіе міра, не имѣетъ никакого существованія внѣ духа, что его бытіе есть его бытіе въ воспріятіи или познаніи, что оно такимъ образомъ, поскольку оно мною не познается, поскольку оно не находится въ моемъ сознаніи или въ сознаніи кого либо другого, либо совершенно не существуетъ, либо существуетъ въ божественномъ сознаніи <sup>1)</sup>.

Какъ строгій эмпирикъ, Беркли предлагаетъ провѣрить его положеніе наблюденіемъ и экспериментомъ. Чтобы убѣдиться, читателю стоитъ только поразмыслить и попытаться мысленно отдѣлать бытіе чувственно-воспринимаемой вещи отъ ея бытія въ воспріятіи. Это окажется совсѣмъ невозможнымъ. Вы, правда, можете представить себѣ деревья въ саду или книги въ кабинетѣ и при этомъ не представить никого, кто бы воспринималъ ихъ, но развѣ

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 3—6. I. 157—159.

вы, вы сами въ это время не представляете ихъ? Вы заблуждаетесь, не принимая въ расчетъ своего собственнаго духа. Утвержденіе абсолютнаго существованія чувственныхъ вещей въ себѣ или внѣ духа бессмысленно и противорѣчиво<sup>1)</sup>).

Наше собственное тѣло также есть лишь комплексъ чувственныхъ идей, и его бытіе исчерпывается его бытіемъ въ воспріятіи. Органы чувствъ, напр. глаза суть только идеи. Намъ говорятъ, что душа находится въ извѣстной части мозга, откуда нервы расходятся по всему тѣлу. Внѣшніе объекты, дѣйствуя на органы чувствъ, приводятъ нервы въ извѣстное колебательное движеніе: это движеніе приводится къ мозгу; и смотря по различію впечатлѣній или слѣдовъ, оставляемыхъ имъ въ мозгу, душа получаетъ различныя идеи. Но такое объясненіе крайне несостоятельно. Вѣдь и самъ же мозгъ воспринимается нами точно такъ же, какъ и остальные предметы, онъ самъ есть идея. Поэтому онъ не можетъ воспринимать, ибо бессмысленно утверждать, что одна какая-нибудь идея можетъ быть причиною всѣхъ остальныхъ. Какъ же тогда объясните вы происхожденіе этой первой идеи? Выходитъ, что мозгъ, комплексъ ощущеній, есть въ то же время причина ощущеній; вы при такомъ объясненіи впадаете въ *circulus vitiosus*. Итакъ, наше тѣло, какъ и всякій другой объектъ, вмѣстѣ съ мозгомъ и органами чувствъ, есть только идея и не въ коемъ случаѣ не можетъ считаться носителемъ чувственныхъ ощущеній. Тѣло есть лишь условіе, при наличности котораго нашъ духъ воспринимаетъ тѣ или другія идеи, но само оно ничего воспринимать не можетъ.

Возникновеніе ощущеній приверженцы гносеологическаго реализма объясняютъ такимъ образомъ: воздухъ приходитъ въ волнообразное колебаніе, это колебаніе передается барабанной перепонкѣ и производитъ въ ней вибрацію, передаваемую при помощи нервовъ мозгу; въ результатѣ получается ощущеніе звука; точно также движеніе мельчайшихъ частицъ эфира, передаваясь посредствомъ зрительныхъ нервовъ мозгу, является причиною возникновенія ощущеній свѣта и цвѣтовъ. Но Беркли отвергаетъ подобную теорію: разъ звукъ есть ощущеніе, то существовать внѣ духа онъ не можетъ. Нельзя и отличать отъ звука, какъ ощущенія, реальнѣйшій звукъ, какъ вибрацію воздуха, ибо тогда пришлось бы говорить объ этой

<sup>1)</sup> *Princ of Hum Know. sect. 22—24 I. 166—168.*

вibraціи, какъ о чемъ то громкомъ или тихомъ, нѣжномъ пронзительномъ и т. п. Вы скажете, что всѣ эти атрибуты не могутъ быть приписываемы звуку въ научномъ смыслѣ этого слова. Но что же тогда получается? Существуютъ, дескать, два вида звуковъ: одинъ вульгарный, который мы всѣ слышимъ, и другой, научный, который въ дѣйствительности есть движеніе. Выходить, что или движеніе ощущается слухомъ, а не зрѣніемъ и осязаніемъ, или реальный звукъ мы видимъ и осязаемъ, а не слышимъ<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ существуютъ лишь идеи и воспринимающіи ихъ духъ. Но духъ нашъ тѣсно соединенъ съ тѣломъ; тѣло является необходимымъ условіемъ для возникновенія идей, и послѣднія находятся въ зависимости отъ движенія тѣла или перемѣнъ въ органахъ его.

За каждымъ измѣненіемъ въ частяхъ нашего тѣла получаютъ извѣстныя впечатлѣнія. Но такъ какъ и наше тѣло есть идея, то мы можемъ констатировать здѣсь лишь согласіе („симпатія“) въ порядкѣ двухъ видовъ непосредственно воспринимаемыхъ нами чувственныхъ идей<sup>2)</sup>.

Послѣ всего вышеннеложеннаго станетъ яснымъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе Беркли: „идеи существуютъ въ духѣ, онѣ не могутъ существовать внѣ его“. Существовать въ духѣ это значитъ— существовать въ зависимости отъ сознанія, быть сознаваемымъ; выраженіями, заимствованными изъ отношеній протяженнаго міра, Беркли пользуется лишь для наглядности, и понимать ихъ нужно метафорически. Отношеніе идей къ воспринимающему ихъ духу не есть отношеніе атрибутовъ къ субстанціи, ибо то, что понимаютъ философы подъ такимъ отношеніемъ, представляется совершенно непонятной и лишеною основанія абстракціей; не есть это и отношеніе идей между собою въ сочетаніи ихъ въ вещи. Отношеніе идей къ познающему субъекту есть *relatio sui generis*<sup>3)</sup>.

Къ чему же сводится теорія имматеріализма, что хотѣлъ выказать ею Беркли, и что новаго внесъ онъ въ философію въ смыслѣ освѣщенія проблемы реальности.

<sup>1)</sup> Dialogues, I 272—274; *ibidem*, I 300—301.

<sup>2)</sup> Dialogues, I 336—337.

<sup>3)</sup> Dialogues, I 346; *Princ. of Hum. Know.* sect. 3, 49 и *passim* I 157. 181.

Беркли впервые поставил отчетливо и ясно проблему реальности внешнего мира, изследуя, *въ какомъ смыслѣ мы должны употреблять термины: „вещь, реальность, существованіе“ по отношенію къ тлѣсному протяженному міру.* Предыдущія философскія системы основывались на теоріи репрезентативизма или, какъ называютъ ее Юмъ, теоріи двойкаго существованія предметовъ: существуетъ познающій *духъ*, въ немъ существуютъ отличныя отъ него *идеи*, внѣ его существуютъ истинно-реальныя *вещи*; истинная реальность принадлежитъ не идеямъ, но вещамъ. Беркли *отождествляетъ вещи съ идеями*, ибо вещь есть ничто иное какъ комплексъ идей; отсюда слѣдуетъ, что вещи существуютъ не внѣ духа, но въ духѣ не независимо отъ восприниманія, но наоборотъ, реальность ихъ исчерпывается ихъ воспринимаемостью (*being perceived*). Идеи суть реальныя вещи, а не подобія, не образы вещей; „реальность“ по отношенію къ нимъ означаетъ „быть воспринимаемыми духомъ“. Такимъ образомъ, Беркли реальности внешнего мира не отрицаетъ, онъ хочетъ лишь разъяснить, что нужно понимать подъ этой реальностью. Ему многіе дѣлали возраженіе, будучи введены въ заблужденіе необычнымъ употребленіемъ термина „идея“, что Беркли превратилъ весь дѣйствительный міръ въ иллюзію, но онъ, наоборотъ, хотѣлъ спасти и утвердить его реальность.

Что вещи, которыя мы познаемъ при помощи чувственнаго воспріятія, дѣйствительно существуютъ, въ этомъ онъ сомнѣвается меньше всего. Единственное, что онъ отрицаетъ, это существованіе внѣ духа абсолютной, невоспринимаемой, недѣйственной матеріи. Какая же разница существуетъ между реальными чувственными идеями и тѣми идеями, которыя относятся къ области воображенія, фантазіи, грезъ и сновъ? Призракъ, отличающій реальныя идеи отъ идеи фантазіи и воображенія, Беркли усматриваетъ въ независимости первыхъ отъ насъ, отъ нашей воли. Хотя онѣ и существуютъ только какъ идеи нашего духа, однако онѣ *не производятся нами самими*, но скорѣе *даны намъ*. Я могу, по желанію, открыть или закрыть свои глаза, но разъ я открылъ свои глаза и увидѣлъ, на примѣръ стѣну, то я не могу уже получить воспріятіе не стѣны, но чего нибудь другого.

Далѣе, реальныя идеи обладаютъ большей степенью ясности, силы и живости. Представленія, которыя я возбуждаю въ себѣ при помощи памяти и воображенія, всегда будутъ гораздо слабѣе и ме-

нѣе ясными, чѣмъ тѣ, которыя я воспринимаю непосредственно. Наконецъ, идеи реальныя всегда обладаютъ извѣстнымъ порядкомъ, на основаніи этого порядка мы составляемъ правила, которыя называются законами природы; эта законмѣрность есть лучшее средство для отличія воспріятій отъ простыхъ грезъ. *Независимость отъ нашей воли, ясность и интенсивность, законмѣрность—вотъ что отличаетъ реальныя идеи отъ простыхъ иллюзій* <sup>1)</sup>. Не есть ли убѣдительное доказательство реальности вещей, то, что я ихъ вижу и осязаю? И если это окажется недостаточнымъ для кого-нибудь, то поможемъ ли мы дѣлу, если мы станемъ какъ бы подкладывать подъ ту вещь, которую дѣйствительно видимъ на этомъ мѣстѣ, непознаваемую вещь, которую никогда не видали и не можемъ увидеть, которая неизвѣстнымъ образомъ въ неизвѣстномъ мѣстѣ или вообще нигдѣ не существуетъ? <sup>2)</sup>. Спросите садовника, почему онъ думаетъ, что картофель существуетъ въ саду, и онъ отвѣтитъ, потому что онъ ее видитъ и осязаетъ, однимъ словомъ, потому что онъ воспринимаетъ ее своими чувствами. Спросите его, почему онъ думаетъ, что тамъ нѣтъ апельсиновъ, и онъ скажетъ вамъ, потому что онъ не воспринимаетъ ихъ. Что онъ воспринимаетъ своими чувствами, то онъ называетъ реальною вещью, о томъ онъ говоритъ: есть или существуетъ. *Реальность вещей дается непосредственно съ ихъ воспріятіемъ*. О вещи, которую я воспринимаю, говорить, что она не существуетъ, полная бессмыслица. Беркли говорить: я больше стою за реальность, чѣмъ какіе бы то ни было другіе философы. Они поднимаютъ тысячи сомнѣній и никогда не знаютъ навѣрное, не обманываемся ли мы. Я утверждаю прямо обратное“. Не вещи превращаетъ Беркли въ идеи, но наоборотъ, идеи въ вещи: на непосредственные объекты воспріятія, которые другіе принимаютъ лишь за *явленія вещей*, онъ смотритъ какъ на *самыя вещи*. То, что я ѣмъ, есть дѣйствительный хлѣбъ, и то, что я пью, есть дѣйствительная вода. Чувственныя вещи реальны. И такъ какъ мы воспринимаемъ ихъ непосредственно, имѣемъ о нихъ интуитивное знаніе, точно такъ же, какъ и о своемъ „я“, то реальность ихъ такъ же стоитъ внѣ сомнѣнія какъ и реальность моего собственнаго „я“.

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 33, I 172.

<sup>2)</sup> Dialogues I 289, 324—325, 329.

Вотъ въ чемъ заключается сущность ученія Беркли о реальности внѣшняго міра. Въ томъ, что чувственныя вещи или идеи дѣйствительно существуютъ, онъ не сомнѣвается, онъ лишь обращаетъ наше вниманіе на то, что хотимъ мы сказать, утверждая, что данная вещь существуетъ. Точно также отрицаетъ онъ лишь существующую независимо отъ воспріятія абсолютную субстанцію. Но если слово „субстанція“ взять въ популярномъ значеніи для обозначенія соединенія осязаемыхъ качествъ, если мы подъ нею будемъ понимать зримое и осязаемое вещество, то онъ въ существованіи такой матеріальной субстанціи увѣренъ даже болѣе, чѣмъ его противники.

Но при такомъ пониманіи реальности, конечно, соответствующимъ образомъ измѣняется и смыслъ выраженія „внѣшній міръ“. Чувственный міръ можетъ назваться внѣшнимъ въ смыслѣ его существованія внѣ моего сознанія лишь въ томъ смыслѣ, что онъ существуетъ въ другомъ сознаніи. Но по отношенію къ данному познающему субъекту чувственный міръ находится въ его сознаніи и внѣ послѣдняго существовать не можетъ. Терминъ „внѣшній“ въ этомъ случаѣ означаетъ „внѣшній“ не по отношенію къ духу, но по отношенію къ тѣлу. Такимъ образомъ, внѣшній чувственный міръ существуетъ въ духѣ, но внѣ тѣла, при чемъ „въ духѣ“ надо понимать не въ томъ смыслѣ, что духъ есть нѣчто протяженное въ родѣ какого то „вмѣстилища“, но въ томъ, что чувственный міръ существуетъ по отношенію къ нему. Абсолютный же внѣшній міръ, существующій внѣ духа, Беркли отрицаетъ.

Нѣкоторые изъ критиковъ философіи Беркли, напр. Кантъ, обвинили его въ томъ, что онъ отрицалъ существованіе внѣшнихъ протяженныхъ вещей въ вышеуказанномъ смыслѣ, по отношенію къ тѣлу.

Правда, самъ Беркли способствовалъ этому своей неудачной и сбивчивой даже для него самой терминологіей; какъ напр. „идея въ духѣ“, „видимый міръ существуетъ въ глазу“, „идеи напечатлѣваются (imprinted) Творцомъ на наши чувства“, „при зрительныхъ воспріятіяхъ мы открываемъ и направляемъ глаза“ и т. п., но намъ теперь ясно, что существованія внѣшняго относительно организма (extraorganic) міра Беркли не отрицалъ, онъ отрицалъ лишь нахождение его внѣ (external) духа.

Но противъ теоріи имматеріалізма можетъ быть выдвинуто слѣдующее возраженіе: разъ вещи существуютъ, поскольку мы ихъ воспринимаемъ, то, слѣдовательно, онѣ каждый мигъ уничтожаются и каждый мигъ создаются снова. Закрою я глаза, и все, что я передъ этимъ видѣлъ, превратится въ ничто, снова я ихъ открою, оно создастся вновь. Имматеріализмъ приводитъ къ невѣроятной теоріи прерывности существованія. Но вѣдь это возраженіе можетъ быть сдѣлано и приверженцамъ теоріи двойкаго существованія предметовъ: исчезаютъ ли наши ощущенія, разъ мы перестаемъ ихъ воспринимать? А если да, то Богъ долженъ непрестанно творить ихъ снова? Когда же мы станемъ изслѣдовать вопросъ подробнѣе, то обнаружится, что никакого возраженія и быть не можетъ. Утверждается, что чувствennыя вещи существуютъ для насъ лишь постольку, поскольку мы ихъ воспринимаемъ. Но это отнюдь не исключаетъ возможности перципированія ихъ другими конечными духами или же абсолютнымъ духомъ. „Когда говорится, что тѣла не существуютъ внѣ духа, то это не надо понимать такъ, какъ будто бы подразумѣвается этотъ или тотъ духъ, но всѣ духи, которые существуютъ“<sup>1)</sup>.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что Беркли считаетъ свою теорію согласной со здравымъ человѣческимъ смысломъ. Если формулировать его ученіе, какъ слѣдуетъ, то съ нимъ согласятся, навѣрное, всѣ безпристрастные люди. То, что подразумѣваютъ они, утверждая, что данная вещь существуетъ, то говорить и онъ. Впрочемъ, человѣкъ со здравымъ смысломъ согласится съ нимъ лишь тогда, когда ему разъяснятъ содержаніе ея, на первый же взглядъ его теорія можетъ показаться странной. Обманутые способомъ выраженія люди станутъ сильно протестовать. И въ самомъ дѣлѣ, что за абсурдъ говорить „мы ѣдимъ и пьемъ идеи“, „духъ жжетъ“? Но вѣдь выраженіе „мы ѣдимъ и пьемъ идеи“ на самомъ дѣлѣ означаетъ лишь, что „мы ѣдимъ и пьемъ непосредственно воспринимаемые чувствennыя объекты“. Такъ что слѣдовало бы, собственно говоря, такъ и выражаться всегда. Но дѣло въ томъ, что въ такихъ вещахъ мы должны мыслить съ учеными и говорить съ народомъ<sup>2)</sup>. Вѣдь

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 48. I 180.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 51. I 182; Dialogues, I 332—333.

говорять же „солнце всходит“, „солнце заходит“, хотя, на самомъ дѣлѣ, уже давнымъ давно доказано, что оно не движется.

§ 4. Ученіе Беркли о причинности. Декартъ и его послѣдователи учили о матеріи какъ о чемъ то пассивномъ и инертномъ. Тѣла не могутъ быть *causae efficientes*, но лишь *causae occasionales*: измѣненія въ матеріи воспринимаются Абсолютнымъ Духомъ и служатъ ему какъ бы напоминаніемъ, какія идеи и въ какомъ порядкѣ долженъ онъ вызывать въ насъ. Все въ матеріальномъ мірѣ происходитъ отъ Бога, и сами тѣла другъ на друга не дѣйствуютъ.

Локкъ, анализируя происхожденіе понятія силы, указываетъ два источника ея: наблюденіе надъ измѣненіями во внѣшнемъ мірѣ и самонаблюденіе. Ясную и отчетливую идею активности мы получаемъ изъ внутренняго опыта; какимъ же образомъ можетъ быть активной матеріальная субстанція, мы хотя и не отрицаемъ этого, понять не можемъ.

Беркли продолжаетъ эту мысль. Понятія силы мы изъ наблюденія надъ измѣненіями во внѣшнемъ мірѣ не извлекаемъ. Всѣ наши идеи, чувственныя воспріятія, вещи активностью не обладаютъ; силы въ нихъ нѣтъ, такъ какъ идея или объектъ мышления не можетъ произвести что либо или, точнѣе выражаясь, быть причиной. Точно также идея не можетъ быть воспроизведеніемъ какой-нибудь активной сущности, ибо идея можетъ быть подобна только идеѣ, т. е. опять таки чему то пассивному.

Идею активности мы получаемъ изъ внутренняго опыта; причиной идеи, причиной, производящей ихъ, является духовная субстанція. Только по отношенію къ міру духовъ можетъ идти рѣчь о причинности въ настоящемъ смыслѣ этого слова, въ мірѣ же физическомъ это понятіе лучше замѣнить понятіемъ постоянства сосуществованія или послѣдовательности. Посредствомъ опыта мы познаемъ, что такія то такія то идеи связаны съ такими то и такими то—вотъ и все, что даетъ намъ нашъ чувственный опытъ относительно причинности въ мірѣ идей. Этого вполне достаточно: установивъ подобную связь, мы сможемъ и въ будущемъ предвидѣть ее, благодаря чему будемъ въ состояніи съ пользою управлять нашими дѣйствіями <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 65. I 190. Интуитивное происхожденіе понятія силы изъ внутренняго опыта защищаютъ Мэнъ де Биранъ, Руайе де Колляръ, Викторъ Кузенъ, Мансель, Лопатинъ и друг.



Такимъ образомъ, каждый процессъ можетъ быть разсмотрѣваемъ съ двухъ точекъ зрѣнія: во первыхъ, съ точки зрѣнія метафизической (идея *производится* духомъ) и во вторыхъ, съ точки зрѣнія естествознанія (одна идея *существуетъ съ другой или постоянно слѣдуетъ* за нею). Въ настоящемъ параграфѣ я остановлюсь на разсмотрѣннн второй точки зрѣнія.

Естествознаніе должно быть строго эмпирической наукой, и въ этой области человѣческаго знанія мы можемъ утверждать лишь то, что даетъ намъ чувственный опытъ. А даетъ онъ намъ лишь отдѣльныя конкретныя идеи, изъ наблюденія надъ которыми я замѣчаю, что нѣкоторыя идеи постоянно представляются мнѣ одновременно или одна идея представляется мнѣ непосредственно вслѣдъ за другой. Между идеями существуетъ отношеніе обозначающаго и обозначаемаго. Видимый мною огонь не есть причина боли, онъ не производитъ ее, онъ есть только предостерегающій меня отъ нея знакъ; шумъ, который я слышу, есть не дѣйствіе того или иного движенія или столкновенія окружающихъ тѣлъ, но обозначеніе его<sup>1)</sup>.

Явленія слѣдуютъ въ извѣстномъ порядкѣ, и правила, которыя я извлекаю изъ наблюденія надъ этимъ порядкомъ, называются законами природы: объяснить данное явленіе, установить законъ природы—значить найти, какія идеи находятся между собою въ постоянной связи. Естествоиспытатель наблюдаетъ послѣдовательность чувственныхъ вещей, разсматриваетъ законы, по которымъ они связаны между собою, ихъ порядокъ, и даетъ названіе причины тому, что предшествуетъ, и названія слѣдствія тому, что слѣдуетъ. Вотъ что надо понимать подъ физическою причинностью, причемъ не слѣдуетъ разсматривать вещи, которыя играютъ эту роль, какъ мѣстопробываніе какой-нибудь силы, какой-нибудь активной мощи.

Задача естествознанія—подведеніе открываемыхъ однообразій природы подъ болѣе общія правила: мы наблюдаемъ паденіе камня на землю, поднятіе моря по направленію къ лунѣ, сдѣпленіе частицъ вещества, кристаллизацію и проч. и находимъ во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣчто сходное—соединеніе или взаимное сближеніе тѣлъ,

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 65. I 190

притяженіе или тяготѣніе. Все, что можетъ быть такимъ образомъ подведеннымъ, считается объясненнымъ, дѣлается частнымъ случаемъ общаго закона. Ибо необъясненнымъ, страннымъ считается все необычное, выходящее изъ привычнаго круга нашего наблюденія, и требуется необычное явленіе сдѣлать сходнымъ съ обычнымъ.

Но не нужно вводить себя въ заблужденіе и думать, что естественно-научный законъ въ состояніи объяснить способъ, *какъ* производится дѣйствіе, или причину, которая его *производитъ*. Все, что можетъ сдѣлать естествоиспытатель, состоитъ лишь въ подведеніи даннаго частнаго явленія подъ общій законъ, въ показаніи, что законъ этотъ дѣйствительно существуетъ и что такія то и такія то явленія изъ него слѣдуютъ <sup>1)</sup>.

Кромѣ того, положенія естествознанія вовсе не обладаютъ абсолютной всеобщностью. Иные ученые напр. склонны признать за закономъ тяготѣнія всеобщее значеніе и утверждать, что притягивать и быть притягиваемымъ есть существенное качество, присущее всѣмъ тѣламъ безъ исключенія. Но кто можетъ доказать, что законъ тяготѣнія имѣетъ значеніе и въ отдѣльныхъ частяхъ вселенной, по отношенію къ безконечно далекимъ отъ насъ звѣздамъ? И болѣе того, хотя и слѣдуетъ какъ можно больше заниматься естествознаніемъ и производить опыты и наблюденія, ибо такимъ образомъ мы можемъ лучше ориентироваться въ жизни, тѣмъ не менѣе всѣ положенія естествознанія зависятъ отъ основной предпосылки, что Творецъ природы всегда дѣйствуетъ единообразно и съ постояннымъ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, которыя мы признали основными. Но мы не можемъ быть увѣрены, что Онъ всегда и всѣхъ обстоятельствахъ будетъ такъ поступать. Опытъ не даетъ намъ права утверждать это, и исключенія, хотя и рѣдкія, возможны. Кто же будетъ всегда опираться при изученіи природы на законъ причинности, тотъ рискуетъ ошибаться такъ же, какъ и тотъ кто станетъ при писаніи строго держаться грамматическихъ правилъ, не считаясь съ исключеніями.

Этимъ самымъ допускается возможность чуда <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 104, I 209.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 106, I 212.

Могутъ сдѣлать возраженіе: разъ *causa efficiens* есть Абсолютный Духъ, и все въ природѣ совершается черезъ его „*fiat*“, то къ чему же тогда вся сложность и гармонія сочетанія идей? Въдь, устроивъ внутренній механизмъ часовъ, мастеръ не станетъ затруднять себя тѣмъ, что самъ будетъ переводить стрѣлки, зачѣмъ же Богу было затруднять себя устройствомъ сложнаго механизма природы, разъ Онъ можетъ обойтись и безъ него? На это Беркли отвѣчаетъ такъ: во первыхъ, разсуждать о цѣлесообразности дѣйствій Провидѣнія невозможно для человѣка, во вторыхъ, никто, даже и матеріалистъ, не станетъ отрицать, что Богъ могъ бы обойтись и безъ всякихъ орудій простымъ велѣніемъ „да будетъ“, однако же, и матеріалистъ допускаетъ существованіе реальныхъ вещей, наконецъ, въ третьихъ, сложность устройства природы необходима для того, чтобы дѣйствіе производилось согласно законамъ природы, ибо Богъ восхотѣлъ дѣйствовать по законамъ механики.

Мнѣ кажется, предметъ и методъ естествознанія достаточно выяснены, вмѣстѣ съ тѣмъ выяснено, что оно даетъ знаніе лишь физической причинности, такъ наз. вторичныхъ причинъ, и что, слѣдовательно, необходимо достигъ знанія первичныхъ причинъ, необходимо обратиться къ метафизикѣ. Эмпиризмъ признается Беркли недостаточнымъ для общей системы міросозерцанія, и естествознанію ставится кромѣ спеціальной его цѣли—сохраненіе нашей жизни—новая высшая цѣль, подчиняющая его метафизикѣ и богословію. Законы природы указываютъ непосредственно на Бога, и познаніе Его и Его мудрости есть эта цѣль. Какъ при чтеніи книги мы обращаемъ больше вниманія на смыслъ, нежели на грамматическое строеніе языка, такъ и здѣсь мы смотримъ скорѣе на красоту, мудрость и благость Творца: почитаніе Бога и совершенствованіе человѣческой жизни есть то, къ чему мы должны стремиться<sup>1)</sup>.

**§ 5. Критика реалистическихъ теорій.** Свое ученіе о реальности внѣшняго міра Беркли считаетъ настолько очевиднымъ и несложнымъ, что изложенію этого ученія посвящаетъ сравнительно мало мѣста. Но за то онъ съ тѣмъ большей силой обрушивается на противоположныя теоріи.

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 60—61, 104—109. I 186—188, 209—212.

Главнымъ основаніемъ ученія объ абсолютной реальности внѣшняго міра служить теорія абстрактныхъ всеобщихъ идей. Именно, основываясь на этой теоріи, философы-матеріалисты (а такъ мы назовемъ всѣхъ защитниковъ абсолютной матеріальной субстанціи) и стали считать возможнымъ отдѣлить существованіе чувственныхъ предметовъ отъ ихъ существованія въ воспріятіи такъ, чтобы представлять ихъ себѣ существующими невосприняемыми. Но развѣ свѣтъ и цвѣта, тепло и холодъ, протяженіе и фигуры, однимъ словомъ, всѣ вещи, которыя мы видимъ и осязаемъ, не суть наши ощущенія, идеи, чувственныя впечатлѣнія, и развѣ возможно хотя бы даже мысленно отдѣлить объектъ воспріятія отъ воспріятія? Вѣдь это все равно, что отдѣлить какую-нибудь вещь отъ нея самой. Поэтому, какъ не въ состояніи я видѣть и осязать что либо, не видя и не осязая ёго на самомъ дѣлѣ, такъ же точно не могу я мыслить ощущаемые предметы или вещи независимо отъ ихъ ощущенія или воспріятія.

Теорія номинализма, утверждаетъ Беркли, окончателно расшатываетъ матеріалистическую философію, и читатель при критикѣ каждаго изъ положеній матеріализма ясно пойметъ, почему представлялось необходимымъ предпослать изложенію положительной и критической части имматеріализма анализъ теоріи абстрактныхъ всеобщихъ понятій.

Наивный реализмъ утверждаетъ, что чувственныя вещи существуютъ внѣ духа, но такое утвержденіе есть сплошное противорѣчіе. Развѣ можно видѣть какую-нибудь вещь, которую въ то же самое время не видѣли бы? Развѣ не противорѣчіе утверждать, что мы восприняемъ вещь, которая-де въ то же самое время не воспринимается? Но, скажутъ, откройте глаза, и вы воочію увидите, что объекты существуютъ внѣ насъ, а не въ духѣ, и вы поймете, какъ нецѣло утверждать, что вещи, которыя мы видимъ на разстояніи нѣсколькихъ миль, такъ же близки къ намъ, какъ и наши собственныя мысли. Но, однако, и во снѣ мы восприняемъ вещи существующими на разстояніи отъ насъ, а, несмотря на это, несомнѣнно для всѣхъ ихъ существованіе только въ нашемъ духѣ. Да, кромѣ того, уже доказано (см. „Опытъ Новой Теоріи Зрѣнія“), что зрительныя идеи намъ вовсе не указываютъ на существованіе внѣшнихъ вещей. Тогда скажутъ: хорошо, мы согласны, что объектами нашего знанія являются идеи и только лишь онѣ, и что эти идеи

или непосредственно воспринимаемые объекты находятся въ духѣ, но посредствомъ этихъ идей мы постигаемъ объекты, воспроизведеніями которыхъ онѣ являются, и которые сами, будучи истинно реальными, находятся внѣ духа. Такимъ образомъ существуютъ два ряда объектовъ: одни изъ нихъ—идеи—воспринимаются духомъ непосредственно, другіе—реальные предметы—воспринимаются духомъ посредствомъ идей, являющихся воспроизведеніями этихъ предметовъ.

Но откуда можемъ мы знать о томъ, что идеи воспроизводятъ внѣшніе предметы, и что послѣдніе существуютъ? Я смотрю на статую Цезаря. Все, что воспринимаю я непосредственно, это извѣстныя линіи и черты. Но я говорю, что вижу самого Цезаря, только не непосредственно. По ассоціаціи теперешнія мои идеи ощущенія вызвали прежнія идеи ощущенія или рефлексіи—воспоминаніе о Цезарѣ. Видъ изображенія его ассоціируется съ его именемъ, и когда я вижу статую его, то въ моемъ духѣ воспроизводится имя его. Вотъ такимъ же образомъ, по ученію матеріалистовъ, познаемъ мы и внѣшнія вещи, познаемъ ихъ не непосредственно. Однако это невѣрно. Не можетъ быть никакой ассоціаціи между нашими идеями и реальными вещами, ибо, въ такомъ случаѣ, мы должны были бы обладать уже предварительнымъ знаніемъ реальныхъ вещей. Мы впадаемъ въ *circulus vitiosus*<sup>1)</sup>.

Кромѣ того, если идея есть лишь изображеніе существующихъ внѣ духа предметовъ, то какъ отличить истинную копію отъ подложныхъ, какой критерій существуетъ для этого? Далѣе, находящіяся въ постоянномъ измѣненіи идеи не могутъ быть изображеніями постоянныхъ и устойчивыхъ предметовъ. Наконецъ, идея можетъ быть подобна только идеѣ; цвѣтъ и фигура не могутъ быть сходны ни съ чѣмъ кромѣ другого цвѣта или другой фигуры. Если внѣшнія вещи воспринимаемы, то есть ли смыслъ въ утвержденіи, будто цвѣтъ сходенъ съ чѣмъ то невидимымъ, твердость съ чѣмъ либо неосязаемымъ и т. п.<sup>2)</sup>? Такъ опровергаетъ Беркли теорію воспроизводящаго знанія.

Разсмотримъ теперь его критику Локковского ученія о первичныхъ и вторичныхъ качествахъ, по которому идеи первичныхъ

<sup>1)</sup> Dialogues, I 295—297.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 3—8. I 156—160.

качествъ (протяженіе, фигура, движеніе, плотность и число) соотвѣтствуютъ самимъ объектамъ, тогда какъ идеи вторичныхъ качествъ вещества субъективны. Беркли уничтожаетъ разницу между первичными и вторичными качествами, утверждая, что и первичнымъ присуща относительность и, кромѣ того, ихъ нельзя, даже въ представленіи, отдѣлить отъ вторичныхъ. Говорятъ, тепло и холодъ существуютъ лишь въ духѣ, потому что одно и то же тѣло можетъ для одной руки казаться теплымъ, а для другой холоднымъ; одно и то же вещество при однихъ условіяхъ кажется сладкимъ, а при другихъ горькимъ. Но вѣдь то же самое можно сказать и относительно фигуры и величины—онѣ также кажутся различными при различномъ разстояніи или различномъ строеніи глаза. Приблизимся, и ихъ зримая величина увеличится; удалимся, она уменьшится. Для насъ съ нашимъ строеніемъ глаза иные предметы кажутся едва различимыми, а для нѣкоторыхъ животныхъ тѣ же самыя предметы кажутся громадными.

То же самое можно сказать и относительно идей движенія, плотности и числа.

Теорія абстрактныхъ идей и здѣсь терпитъ крушеніе: пусть каждый подумаетъ и попробуетъ мыслить посредствомъ абстракціи протяженіе или движеніе тѣла безъ всякихъ другихъ чувственныхъ качествъ. Ясно, что мы не можемъ образовать идею протяженнаго или движущагося тѣла безъ того, чтобы не приписать ему какія либо чувственныя качества, которыя, какъ признано, существуютъ только въ духѣ. Нельзя представить себѣ цвѣтъ безъ протяженія и наоборотъ. Короче говоря, протяженіе, фигура и движеніе невоспринимаемы въ абстракціи отъ другихъ качествъ. Гдѣ, слѣдовательно, другія чувственныя качества, тамъ должны быть и они, т. е. въ духѣ и нигдѣ иначе. А такъ какъ безъ протяженія не воспринимается плотность, то и о ней можно сказать то же самое<sup>1)</sup>.

Мы остановимся подробнѣе на критикѣ Беркли Ньютонова ученія объ абсолютномъ пространствѣ, времени, движеніи. Ньютонъ полагалъ, что на ряду съ относительнымъ пространствомъ существуетъ абсолютное пространство, которое, будучи недоступно для воспріи-

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. 9—15. I 160—163.

тія, остається само въ себѣ единообразнымъ и неподвижнымъ. Переходъ тѣла изъ одной части абсолютнаго пространства въ другую есть абсолютное движеніе; относительное же движеніе—переходъ тѣла изъ одной части относительнаго пространства въ другую. Беркли возражаєть противъ допущенія абсолютнаго движенія: для представленія движенія необходимо представить, по меньшей мѣрѣ, два тѣла, относительное положеніе которыхъ измѣняется; одно тѣло, если бы существовало только оно, не могло бы находиться въ движеніи. Идея движенія, слѣдовательно, необходимо должна включатьъ въ себя отношеніе. Далѣе, движеніе опредѣляется различно, смотря по различному опредѣленію находящагося въ движеніи тѣла относительно другихъ тѣлъ. Я на кораблѣ могу находиться въ состояніи покоя по отношенію къ бортамъ корабля и въ то же время двигаться относительно береговъ; или я могу двигаться на кораблѣ къ востоку относительно носа корабля и къ западу относительно земли. Но въ обыденной жизни люди не опредѣляютъ положенія какого-нибудь тѣла далѣе земли: то, что покоится относительно ея, считается абсолютно покоющимся. Когда же философы открыли, что и земля движется, они, для сообщенія устойчивости своимъ понятіямъ, стали представлять тѣлесный міръ конечнымъ, а крайніе предѣлы его абсолютно неподвижными, и по отношенію къ нимъ стали опредѣлять движеніе. Но даже и при такомъ предположеніи движеніе будетъ относительнымъ. А абсолютное движеніе съ исключеніемъ изъ него всякаго внѣшняго отношенія немислимо; всѣ же свойства, причины и движенія, приписываемыя абсолютному движенію, и по отношенію къ относительному окажутся вполне подходящими.

Итакъ, нѣтъ абсолютнаго движенія<sup>1)</sup>. Нѣтъ также и безконечнаго, неподвижнаго, недѣлимаго, неоощаемаго абсолютнаго пространства. Атрибуты его всѣ оказываются отрицательными, и такимъ образомъ оно есть чистое ничто. Наконецъ, совершенно нельзя понять, что представляетъ изъ себя пространство, которое нельзя ни дѣлить, ни измѣнять, ни воспринимать, ни воображать. Безсмысленно пользоваться словами, которыя не заключаютъ въ себѣ никакой идеи и никакого представленія. Идея абсолютнаго чистаго

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 111—115. I 212—215.

пространства совершенно непонятна. Правда, если я вызываю движение въ какой либо части моего организма, и это движение происходитъ свободно и безъ сопротивленія, то я говорю, что здѣсь чистое пространство; когда же я встрѣчаю сопротивленіе, я говорю, что здѣсь тѣло, и смотря потому, большее или меньшее препятствіе оказывается движению, я говорю о болѣе или менѣе чистомъ пространствѣ. Но, говоря о чистомъ пространствѣ, я не долженъ думать, что я могу представить пространство безъ тѣла и движенія. Предположимъ даже, что всѣ предметы въ мірѣ кромѣ моего тѣла уничтожены; я тогда могу сказать, что остается чистое пространство, но въ томъ только смыслѣ, что я могу двигаться во всѣ стороны, не встрѣчая сопротивленія. Но, погибши мое тѣло, и не будетъ возможно никакое движеніе, а, слѣдовательно, и пространство. Иные скажутъ, что если осязаніе не снабжаетъ ихъ идеей абсолютнаго чистаго пространства, то таковой идеей можетъ снабдить ихъ зрѣніе. Но и это утвержденіе ошибочно, ибо доказано, что идеи пространства и разстоянія зрѣніемъ не пріобрѣтаются. Итакъ, понятіе пространства относительно <sup>1)</sup>. Перейдемъ теперь къ критикѣ абстрактнаго понятія абсолютнаго времени. До чего бессмысленно это понятіе, всякій можетъ убѣдиться самолично: если время будетъ взято съ исключеніемъ тѣхъ частныхъ дѣйствій и идей, которыми устанавливается разнообразіе дня, будетъ взято только какъ непрерывность существованія или продолжительность, понимаемая отвлеченно, то пониманіе его будетъ невозможно и для любого философа, какъ бы глубокомысленъ послѣдній не былъ.

Каждый разъ, говоритъ Беркли, когда я пытаюсь составить себѣ простую идею времени, отвлекаясь отъ послѣдовательности идей въ моемъ духѣ, я встрѣчаю величайшія трудности. И тотъ, кто говоритъ о безконечной дѣлимости времени, долженъ признать одно изъ двухъ: либо что онъ провелъ безчисленные годы безъ мысли, либо что онъ уничтожается каждый моментъ своей жизни. Итакъ, если мы отвлечемъ отъ времени послѣдовательность идей въ нашемъ духѣ, мы получимъ ничто <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 111—117. I 216—217; De motu, sect. 53—54. III 93.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 97—98. Ученія Беркли о числѣ и безконечной дѣлимости пространства я не буду касаться, несмотря на всю его важность, ибо и приведенныхъ теорій вполне достаточно для уясненія общаго ученія Беркли о реальности.



Перейдемъ теперь къ критикѣ ученія о матеріальной субстанціи картезіанцевъ. Они говорятъ, что протяженіе есть модусъ или акциденція матеріи, а матерія есть субстратъ, который является его носителемъ. Но какъ понимать это „ношеніе“ матеріей протяженія? Вы скажете, это непостижимо. Но если у васъ нѣтъ положительной идеи матеріи, у васъ должна быть, по крайней мѣрѣ, относительная идея, вы должны знать, въ какомъ отношеніи находится она къ своимъ акциденціямъ, что означаетъ выраженіе „быть носителемъ ихъ“. Вѣдь не понимать же это буквально? Никакого удовлетворительнаго отвѣта не дается. 1) Остановимся нѣсколько подробнѣе на теоріи окказионалистовъ, по которой матеріальная субстанція, инертная и неощущаемая, существуя внѣ духа, является для Бога „поводомъ“ вызывать въ насъ тѣ или другія идеи. Этой теоріи Беркли представляетъ слѣдующія возраженія: 1-ое—нелѣпо предполагать субстанцію, лишенную всякихъ акциденцій; 2-ое—если она не существуетъ въ духѣ и не можетъ находиться въ какомъ нибудь мѣстѣ, такъ какъ всякое мѣсто или протяженіе существуетъ только въ духѣ, то она вообще нигдѣ не существуетъ. Вы скажете, она есть *неизвѣстный* поводъ, при наличности котораго у насъ по волѣ Божіей возникаютъ идеи. Но я совершенно не въ состояніи понять, какимъ образомъ нѣчто можетъ присутствовать для насъ, если оно не воспринимается нами, неспособно произвести никакой идеи въ нашемъ духѣ, непротяженно, не имѣетъ никакой формы и нигдѣ не существуетъ.

И что подразумеваютъ они подъ словомъ „поводъ“? Обыкновенно это слово означаетъ либо дѣятеля, производящаго какое нибудь дѣйствіе, либо что-нибудь, что сопровождаетъ дѣйствіе или предшествуетъ ему. Но никакое изъ этихъ значеній сюда не подойдетъ, такъ какъ инертная и пассивная матерія не можетъ быть дѣятелемъ. Равнымъ образомъ она не воспринимается, ибо лишена всѣхъ ощущаемыхъ качествъ и потому не можетъ быть поводомъ для нашихъ воспріятій въ томъ смыслѣ, въ какомъ ожогъ пальца есть поводъ для его боли. Окказионалисты возражаютъ, что существуютъ постоянныя и раздѣльныя матеріальныя части, соотвѣтствующія нашимъ идеямъ, и хотя онѣ не вызываютъ идей въ нашемъ духѣ и непосредственно на насъ не дѣйствуютъ, ибо онѣ пассивны и не

1) Princ of Hum. Know. sect. 16-17. l 163-164.

воспринимаются нами, тѣмъ не менѣе эти части служатъ для воспринимающаго ихъ Бога какъ бы напоминаніемъ, когда и какія идеи запечатлѣвать въ нашемъ духѣ для того, чтобы порядокъ вещей былъ постояненъ и единообразенъ. Но, такимъ образомъ, получается странное представленіе о Богѣ какъ о какомъ то музыкантѣ, руководящемся музыкальными нотами при своей игрѣ. Помимо комизма подобнаго представленія оно излишне, ибо отъ законовъ природы мы заключаемъ къ премудрости и благости Божіей, а не къ существованію инертной матеріальной субстанціи хотя бы въ роли „повода“ для возбужденія въ насъ Богомъ идей. Почему же, все таки, люди такъ упорно говорятъ о существованіи внѣшняго міра, какая причина этому странному явленію?

Наивное сознание полагаетъ, что краски, фигура, движеніе и другія чувственныя качества или акциденціи дѣйствительно существуютъ внѣ духа, и на этомъ основаніи требуетъ предположенія извѣстной немыслящей субстанціи, въ которой эти чувственныя качества существуютъ, такъ какъ невозможно мыслить ихъ существующими самими по себѣ.

Затѣмъ, съ теченіемъ времени, люди убѣдились, что звуки, краски и другія „вторичныя качества“ не существуютъ внѣ духа, и отдѣлили матеріальную субстанцію отъ этихъ качествъ, оставивъ ей только лишь такъ называемыя первичныя: фигуру, движеніе и проч., относительно которыхъ было принято, что они существуютъ внѣ духа и, поэтому, нуждаются въ матеріальномъ носителѣ. Но разъ доказано, что эти качества могутъ существовать только въ духѣ, то, слѣдовательно, мы не имѣемъ уже больше основанія предполагать существованія невоспринимаемой матеріи.

Но, скажутъ, если нѣтъ матеріи какъ носителя данныхъ качествъ, то должна, все таки, быть извѣстная инертная невоспринимающая субстанція или субстратъ нѣкоторыхъ другихъ качествъ, которыя такъ же для насъ неизвѣстны, какъ для слѣпорожденнаго краски и свѣтъ. На это Беркли отвѣчаетъ, что, во-первыхъ, если то, что вы понимаете подъ словомъ матерія, есть лишь извѣстный носитель неизвѣстныхъ качествъ, то для насъ все равно, существуетъ такая вещь или нѣтъ, и нѣтъ никакой нужды разсуждать о томъ, о чемъ мы пичего не знаемъ; во-вторыхъ, качества суть ничто иное какъ чувственныя воспріятія или идеи, существующія только въ духѣ, который ихъ воспринимаетъ, и это приложимо не только къ

идеямъ, которыя у насъ находятся. но также и ко всѣмъ возможнымъ, какого бы рода онѣ не были. Итакъ, нѣтъ ни основанія ни цѣли предполагать существованіе абсолютной матеріи какъ субстанціи или какъ „повода“.

Если слова употребляютъ безъ смысла, то тогда вы можете ихъ соединять по желанію безъ опасности впасть въ противорѣчіе. Вы можете, напримѣръ, сказать, что дважды два семь, объяснивъ, что вы эти слова употребляете не въ ихъ обычномъ смыслѣ, но какъ знакъ для чего то такого, о чемъ вы не знаете, что оно такое. Такимъ же самымъ образомъ можете вы сказать, что существуетъ инертная немыслящая субстанція безъ акциденцій, которая служитъ „поводомъ“ для нашихъ идей.

Наконецъ скажутъ, мы отказываемся отъ утвержденія, что существуетъ матеріальная субстанція, и станемъ подъ матеріей подразумѣвать нѣчто неизвѣстное, что не есть ни субстанція, ни акциденція, ни духъ, ни идея, что инертно, несознательно, недѣлимо; неподвижно, непротяженно и не существуетъ ни въ какомъ мѣстѣ. Въ такомъ случаѣ, все то, что можетъ быть возраженіемъ противъ субстанціи или повода или какого нибудь другого относительнаго или положительнаго понятія матеріи, не имѣетъ мѣста при отрицательномъ опредѣленіи матеріи. Итакъ, слово „матерія“ употребляется здѣсь въ значеніи „ничто“. Но ничто и порождаетъ ничто, а вовсе не идеи.

Тогда вы скажете, это понятіе отличается отъ понятія „ничто“ именно положительной абстрактной идеей сущности, бытія или существованія. Но для меня совершенно непостижимо, какъ можно имѣть понятія бытія или существованія какъ абстракцію отъ духа и идей<sup>1)</sup>.

Да и къ чему намъ эта инертная матеріальная субстанція? Она не можетъ служить намъ объясняющимъ принципомъ, ибо и безъ допущенія внѣшнихъ тѣлъ существуетъ цѣлый рядъ послѣдовательныхъ идей, напр. въ сновидѣніяхъ или въ грезахъ безумца. Для чего этотъ второй рядъ безцѣльныхъ, ненужныхъ внѣшнихъ тѣлъ? Чтобы объяснить возникновеніе идей въ нашемъ духѣ, скажутъ намъ. Но развѣ хоть одна реалистическая теорема говоритъ

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 67—81. I. 191—197.

намъ, *какимъ образомъ* внѣшнія тѣла проиаводятъ идеи въ нашемъ духѣ? Она ставитъ, но не разрѣшаетъ проблему воздѣйствія тѣла на духъ.

Кромѣ того, эта теорія и невозможна т. е. противорѣчива. Ибо, въ самомъ дѣлѣ, я представляю себѣ, скажемъ, непредставимый столъ—вѣдь это крайнее противорѣчіе, которое каждому внимательному мыслителю, хотя немного вдумывающемуся въ свои идеи, сразу бросится въ глаза; либо эти внѣшнія тѣла суть идеи, тогда объ ихъ абсолютномъ существованіи нечего и разговаривать, либо они не идеи, тогда я не могу ихъ мыслить.

Итакъ, 1) Существованіе внѣшнихъ абсолютныхъ тѣлъ не доказуемо;

2) Существованіе внѣшнихъ абсолютныхъ тѣлъ не нужно для науки;

3) Существованіе внѣшнихъ абсолютныхъ тѣлъ противорѣчиво.

Въ заключеніе еще разъ обратимъ вниманіе, что Беркли отрицаетъ лишь чисто философское ученіе объ абсолютной матеріальной субстанціи, онъ все время подчеркиваетъ, что его философія и обычный здравый смыслъ (*common sense*) согласуется.

Замѣтьте, говоритъ онъ, что я отрицаю лишь неощущающій, немыслящій субстратъ чувственной перцепціи. Я отвергаю матеріальную субстанцію лишь въ этомъ смыслѣ. Но если вмѣстѣ со всѣми людьми, нелишенными здраваго человѣческаго смысла, подъ матеріальной субстанціей понимать то вещество, которое мы видимъ и осязаемъ, то я увѣренъ въ существованіи такого вещества больше чѣмъ всякій другой философъ, противоположнаго со мной направленія <sup>1)</sup>).

Удержите слово „матерія“, если хотите, и употребляйте его для означенія чувственно воспринимаемыхъ объектовъ или агрегатовъ ощущеній, но не прибѣгайте къ дикой гипотезѣ, что эти чувственныя качества могутъ существовать отдѣльно отъ нашихъ духовныхъ актовъ воспріятія въ нѣкоторой неощущаемой, немыслящей, неизвѣстной и совершенно непостижимой для насъ субстанціи <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Dialogues, I 333.

<sup>2)</sup> Dialogues, I 357—359.

§ 6. Итоги. Въ виду важности настоящей главы я считаю необходимымъ еще разъ подвести итоги изслѣдованію ученія Беркли относительно реальности внѣшняго міра.

Черезъ всю философію Беркли красной нитью проходитъ столкновение двухъ принциповъ—раціонализма и эмпиризма, причемъ во вторую половину его дѣятельности, когда преобладающимъ интересомъ его стало богословіе, на первый планъ выступилъ раціонализмъ, въ началѣ же философской дѣятельности Беркли его занимала проблема внѣшняго міра, и эмпиризмъ былъ его отправнымъ пунктомъ.

Это столкновение раціонализма и эмпиризма слѣдующимъ образомъ проявляется въ гносеологическихъ предпосылкахъ философіи Беркли: объектами нашего познанія являются конкретныя приобрѣтаемыя въ опытѣ идеи; эти идеи дѣлятся на три класса: чувственныя идеи, приобрѣтаемыя при помощи внѣшняго опыта, идеи рефлексіи, приобрѣтаемыя путемъ внутренняго опыта, идеи, получаемыя при помощи памяти и воображенія черезъ соединеніе, раздѣленіе или простое представленіе идей первыхъ двухъ видовъ.

Чувственныя идеи классифицируются, смотря по тому, какими чувствами онѣ воспринимаются. причемъ нѣтъ идеи, общей нѣсколькимъ чувствамъ (*ἡσθητικὰ* Аристотеля), и даже идеи одного и того же чувства, воспринятія при разныхъ обстоятельствахъ, всегда отличны другъ отъ друга.

О духѣ и духовной дѣятельности мы имѣемъ не чувственное, но интеллектуальное познаніе, не идеи, но понятія (*notions*); то же относится и къ познанію отношеній между вещами.

Среди идей воображенія особенно важны тѣ идеи, которыя являются результатомъ т. наз. „внушенія“ (*suggestion*); о нихъ подробнѣе будетъ идти рѣчь при разсмотрѣніи ученія Беркли о природѣ какъ Божественной рѣчи.

Итакъ, чувственный опытъ снабжаетъ насъ ощущеніями; воображеніе посредствомъ законовъ ассоціаціи идей перерабатываетъ ихъ и даетъ такимъ образомъ матеріаль для научныхъ заключеній. Наука имѣетъ два назначенія: специальное—способствовать самохраненію человѣка и подчиненное—вести къ познанію Бога. Богословіе—высшая ступень въ нашемъ познаніи.

Никто, разумѣется, не станетъ приписывать объективную реальность идеямъ внутренняго опыта и идеямъ памяти и вообра-

женія, но не менѣ ясно, что и наши ощущенія также субъективны. А такъ какъ вещи суть ничто иное какъ комплексы ощущеній, то ихъ существованіе обусловлено воспринимающимъ ихъ сознаниемъ, или, какъ выражается Беркли, ихъ *esse* есть ихъ *percipi*, и невозможно, хотябы даже мысленно, отдѣлить бытіе ихъ отъ ихъ бытія въ воспріятіи. Наше тѣло также есть лишь комплексъ ощущеній. Отъ идей воображенія и памяти, которыя также существуютъ въ духѣ, чувственныя идеи отличаются независимостью ихъ отъ нашей воли, закономѣрностью и большей степенью ясности и интенсивности.

Итакъ, какой смыслъ имѣетъ утвержденіе реальности внѣшняго міра, что хотятъ сказать, говоря, что „вещи существуютъ въ дѣйствительности“? Существуетъ въ дѣйствительности то, что я воспринимаю своими чувствами, реальность вещей дается непосредственно съ ихъ воспріятіемъ, бытіе чувственныхъ вещей совпадаетъ съ ихъ бытіемъ воспринимаемыми. Такимъ образомъ, всякое воспріятіе реально, все, что мы видимъ и осязаемъ, существуетъ. Въ этомъ смыслѣ имматеріализмъ безконечно далекъ отъ скептицизма: существованіе вещей такъ же достовѣрно, какъ и существованіе собственнаго „я“, и то и другое познается интуитивно.

Но если такъ, то всѣ воспріятія должны быть истинными. Какъ же Беркли объясняетъ несомнѣнный фактъ ошибочности показаній нашихъ чувствъ? Когда я держу палку наполовину опущенной въ воду, то она кажется мнѣ сломанной, хотя я и знаю, что она не сломана, башня издали кажется мнѣ круглой, хотя на самомъ дѣлѣ она четырехугольна; мѣсяць, видимый съ земли, кажется плоскимъ, приблизительно съ футъ въ діаметрѣ, хотя въ дѣйствительности онъ и другой формы и другой величины. Беркли такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ: воспріятіе безусловно вѣрно, ошибоченъ же выводъ изъ него. Нѣтъ сомнѣнія, что я на самомъ дѣлѣ вижу палку сломанной, но я дѣлаю ошибку, заключая отсюда, что палка, которую я вижу сломанной при данныхъ обстоятельствахъ, будетъ казаться мнѣ сломанной и тогда, когда я осязалъ бы ее, или же тогда, когда я извлекъ бы ее изъ воды; башню я дѣйствительно вижу круглой, но я дѣлаю отсюда ложное заключеніе, что она и вблизи будетъ казаться мнѣ такой же.

Всѣ эти ошибки покоятся поэтому не на воспріятіи, а на сужденіи. Но наши сужденія зависятъ отъ нашей воли, „Ошибка, соб-

ственно говоря, происходит не отъ нашего разсудка, но отъ нашей воли“<sup>1)</sup>).

Итакъ, положительной частью своего ученія о реальности Беркли отвѣчаетъ на вопросъ, какъ понимать реальность внѣшняго міра, каковъ характеръ ея. Внѣшній міръ имѣетъ *существованіе относительное, онъ существуетъ въ зависимости отъ сознанія*. Его бытіе есть его бытіе въ воспріятіи. Но если я пересталъ воспринимать какую нибудь вещь, перестала ли она существовать, такимъ образомъ, прерывно ли существованіе людей? Беркли такъ разъясняетъ это затрудненіе. Для меня, по отношенію къ моему сознанію, данная вещь, невоспринимаемая мною сейчасъ, разумѣется, не существуетъ въ дѣйствительности или же существуетъ только въ возможности при наступленіи тождественныхъ условій, но за то она можетъ существовать въ данный моментъ въ сознаніи другого конечнаго существа или же въ Абсолютномъ духѣ.

Критическая часть ученія Беркли опровергаетъ утвержденіе абсолютнаго существованія внѣшняго міра. Говорить, что возможно отдѣлить, абстрагировать субстанцію отъ всѣхъ ея явленій, въ которыхъ она представляется чувствамъ, или же отдѣлить бытіе отъ всѣхъ видовъ его, какъ оно обнаруживается намъ, это значитъ говорить нелѣпость: бытіе вещей отъ ихъ бытія въ воспріятіяхъ абстрагировать нельзя. Далѣе, чувственныя воспріятія не могутъ быть отпечатками, воспроизведеніями какой то абсолютной субстанціи, ибо идея можетъ быть подобна только идеѣ; идеи наши не могутъ по ассоціаціи вызывать въ насъ знаніе объективнаго міра, ибо, въ такомъ случаѣ, мы должны были бы обладать уже предварительнымъ знаніемъ реальныхъ вещей. Неправильно и подраздѣленіе Локкомъ качествъ на первичныя и вторичныя, ибо идеи первичныхъ качествъ такъ же относительны какъ и идеи вторичныхъ, и даже мысленно не могутъ быть отвлечены отъ послѣднихъ. Невѣрно и ученіе Ньютона объ абсолютномъ пространствѣ, времени и движеніи. Непонятно ученіе картезіанцевъ о матеріи какъ субстратъ протяженности, несостоятеленъ окказіонализмъ, и совершенно ужъ бессмысленно ученіе о матеріальной субстанціи какъ о какомъ то таинственномъ X.

<sup>1)</sup> Dialogues, I 333; Commonpl. Book, IV 461. О роли воли въ познаніи по Беркли см. Смирновъ, Философія Беркли, стр. 70-71.

Итакъ, реалистическія теоріи несостоятельны и противорѣчивы, мало того, онѣ ведутъ къ скептицизму и атеизму.

Опровергнувъ, такимъ образомъ, ученіе объ абсолютной реальности вещественнаго міра и установивъ его относительную реальность въ воспріятіи, Беркли разрѣшаетъ также другую проблему, тѣсно связанную съ проблемой реальности, проблему причинности. Онъ, исходя изъ данныхъ чувственнаго опыта, показываетъ несостоятельность представленія причинъ какъ создающихъ силъ, въ мірѣ чувственныхъ вещей, по его ученію, можетъ быть установлено лишь постоянство связи между явленіями во времени.

Окончательный выводъ Беркли таковъ: существуютъ только идеи и воспринимающіе ихъ духи; реальность идей относительна и состоитъ въ воспріятіи ихъ духомъ. Какой же характеръ, по Беркли, имѣетъ реальность духа, мы увидимъ въ слѣдующей главѣ.

1



## Глава 4-я.

### Спиритуализм Беркли.

§ 1. Реальность сознания. Наряду съ безконечнымъ разнообразіемъ идей или объектовъ познанія существуетъ то, что ихъ познаеть или воспринимаетъ и что производитъ различныя дѣйствія: духъ, душа, Я. Этими словами обозначается не какая-нибудь изъ идей, но нѣчто такое, что совершенно отлично отъ нихъ, и въ чемъ онѣ существуютъ, другими словами, что воспринимаетъ ихъ <sup>1)</sup>. Поскольку духъ, являющійся простымъ, недѣлимымъ, активнымъ началомъ, воспринимаетъ идеи, онъ называется умомъ (Understanding), поскольку же онъ производитъ ихъ или, вообще, какъ нибудь дѣйствуетъ на нихъ, онъ называется волею <sup>2)</sup>.

О духъ и свойствахъ его мы не имѣемъ идеи, ибо идеи пассивны и не могутъ быть подобіями, копіями активнаго начала; о духъ мы имѣемъ не чувственное, но интеллектуальное знаніе, не идеи, но понятія (notions).

Существованіе „я“ мы познаемъ непосредственно, интуитивно, къ познанію же свойствъ его мы приходимъ путемъ умозаключенія отъ производимыхъ имъ дѣйствій. „Такова природа духа или того, что дѣйствуетъ, что оно не можетъ быть воспринято въ себѣ самомъ, но лишь при помощи дѣйствія, которое оно производитъ“ <sup>3)</sup>.

Беркли стоитъ на почвѣ дуалистической гносеологии: духъ и идеи *toto genere* отличны между собою, идеи не состоянія или

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 2. I, 156; Cp. Dialogues. I, 328—329.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 27. I, 169.

<sup>3)</sup> Ibidem. Cp. Brasch, Welt-und Lebensanschauung Ueberwegs (G. Simon).

модификации духа, они суть нечто совершенно иное, чѣмъ духъ <sup>1)</sup>. Мой внутренній опытъ говоритъ мнѣ, что однѣ изъ воспринимаемыхъ мною идей произвожу я самъ, и таковы всѣ идеи памяти и воображенія; но другія идеи даются мнѣ извнѣ и, такимъ образомъ, удостоверяютъ меня въ томъ, что существуютъ опредѣленные активныя существа, подобныя мнѣ, которыя находятся въ извѣстномъ отношеніи къ этимъ идеямъ, именно, производятъ ихъ. Итакъ, отъ существованія независимыхъ отъ меня и моей воли идей я заключаю къ существованію ихъ производителей, къ существованію сознательныхъ активныхъ существъ <sup>2)</sup>. Но разъ эти духовныя существа вызываютъ во мнѣ извѣстныя идеи, стало быть, они воздѣйствуютъ на меня, стало быть, духи не являются замкнутыми монадами, но между ними возможно взаимодействіе. Какимъ же образомъ духъ можетъ выйти за свои предѣлы, какъ должны представить мы себѣ возможность такого воздѣйствія? Въ разрѣшеніи этого труднаго вопроса Беркли прибѣгаетъ къ своего рода окказионализму: при наличности волевого акта сочеловѣка Богъ вызываетъ въ нашемъ сознаніи соотвѣтствующую идею. „Ясно, что при дѣйствіи на другихъ людей воля челоуѣка не имѣетъ никакого другого объекта кромѣ движенія своего собственнаго тѣла, но что такое движеніе сопровождается какою нибудь идею въ духѣ другого существа, это зависитъ всецѣло отъ воли Творца. Одинъ Онъ всѣ вещи производитъ словомъ Своей мощи, удерживаетъ правильно то отношеніе между духами, черезъ которое они способны взаимно познавать существованіе другъ друга <sup>3)</sup>).

Нельзя ли однако, на томъ же самомъ основаніи, заключить къ существованію матеріальной субстанціи, спросятъ насъ философы-матеріалисты. Если существуютъ идеи, то существуетъ и то, изъ чего исходятъ онѣ, т. е. матерія; итакъ, съ тѣмъ же точно правомъ, съ какимъ спиритуалисты говорятъ о реальности чужого

<sup>1)</sup> „Духъ постигаетъ или воспринимаетъ ихъ (идеи) и аффицируется извнѣ или отличной отъ него сущностью“ (Dialogues, I, 346), „идеи существуютъ въ духѣ не какъ свойство, но какъ воспринимаемое въ томъ, что его воспринимаетъ“ (Dialogues, I, 333); Ср. Princ. of Hum. Know. sect. 49. I, 181. Въ общемъ, Беркли объ этомъ отношеніи говоритъ довольно туманно. Ср. Löwy. Idealismus Berkeleys, ss. 80—85 и Fraser, I, 181, n. 2.

<sup>2)</sup> Dialogues, I, 326. Princ. of Hum. Know. sect. 145. I, 231.

<sup>3)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 147. I, 232.

сознанія, мы будемъ говорить о реальности матеріи. Беркли возражаетъ имъ указаніемъ на полную противорѣчивость такого заключенія: если мы допустимъ существованіе матеріальной субстанціи, то мы тѣмъ самымъ признаемъ, что идеи существуютъ въ чемъ то такомъ, что не можетъ воспринимать идеи, не можетъ имѣть ихъ, и что идеи производятся чѣмъ то такимъ, что лишено активности. А между тѣмъ въ утвержденіи, что воспринимающій духъ есть субъектъ идей, или что активное существо есть причина идей, никакого противорѣчія нѣтъ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, *реальность чужого сознанія, по меньшей мѣрѣ, правдоподобна* <sup>2)</sup>.

Какъ же я опредѣляю природу чужого сознанія, его свойства? При помощи заключенія по аналогіи, отвѣчаетъ Беркли. Вотъ я вижу, на щекахъ моего собесѣдника вспыхнула алая краска, а изъ самонаблюденія я знаю, что я всякій разъ передъ тѣмъ, какъ покраснѣютъ мои щеки, испытываю опредѣленное чувство стыда. Точно также рассуждаю и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ <sup>3)</sup>.

Еще одинъ вопросъ: одна и та же вещь воспринимается нѣсколькими лицами, спрашивается, тождественны ли воспріятія? Беркли полагаетъ, что этотъ вопросъ есть вопросъ, касающійся лишь словъ: вполне зависитъ отъ нашего произвола, назвать ли ихъ тождественными, основываясь на сходствѣ ихъ, или же различными, поскольку каждое воспріятіе отражаетъ въ себѣ особенности воспринимающаго; кромѣ того, этотъ вопросъ стоитъ и передъ сторонниками реалистическихъ теорій, ибо, по ихъ ученію, воспринимаются не самыя вещи, но копіи ихъ, и, слѣдовательно, сколько будетъ воспринимающихъ лицъ, столько будетъ и копій. Однако, Беркли и самъ чувствовалъ неудовлетворительность даваемого имъ отвѣта и пытался, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ сочиненій, дать болѣе подробный отвѣтъ; въ концѣ концовъ, его отвѣтъ можетъ быть сформулированъ слѣдующимъ образомъ: перцепціи одного и того же предмета у нѣсколькихъ лицъ до такой степени сходны, что ихъ мы можемъ назвать тождественными, но все таки нуме-

<sup>1)</sup> Dialogues, I 327—329.

<sup>2)</sup> Dialogues, I, 308. Блестящее изложеніе у Löwy, Idealismus Berkeley's, ss. 65—80, Cp. Grimm, zur Geschichte des Erkenntnissproblems, ss. 404—405, 405—406.

<sup>3)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 140. I 228.

рическое различіе между ними, несомнѣнно, существуетъ, ибо перцепція одного лица, въ силу индивидуальных особенностей воспринимающаго, не могутъ быть перцепціями другого лица, не смотря на все ихъ сходство <sup>1)</sup>).

**§ 2. Доказательство существованія Бога.** Когда мы рассматриваемъ наши чувственныя воспріятія, мы замѣчаемъ, что бѣльшая часть ихъ не вызывается актами человѣческой воли и отъ послѣдней не зависитъ. Мы заключаемъ отсюда къ существованію Высшаго Духа, производящаго ихъ, ибо допущеніе существованія ихъ независимо отъ духа заключало бы въ себѣ противорѣчіе. Итакъ, существованіе Бога познается нами точно такъ же, какъ и существованіе всякаго другого духа, на томъ же самомъ основаніи. Намъ скажутъ: мы не видимъ Бога, не осязаемъ Его, слѣдовательно, его нѣтъ. Но вѣдь и человѣка, какъ духовнае существо, мы также не видимъ и не осязаемъ: мы видимъ лишь особый комплексъ идей, который заставляетъ насъ думать, что на ряду съ нимъ существуетъ особый принципъ мышленія и движенія, подобный намъ самимъ. Также поступаемъ мы и въ данномъ случаѣ <sup>2)</sup>).

Больше того, мы можемъ даже утверждать, что существованіе Бога для насъ гораздо очевиднѣй, нежели существованіе сочеловѣковъ, ибо мы заключаемъ къ Его существованію отъ существованія природы, а дѣйствія природы безконечно многочисленнѣй и значительнѣй дѣйствій человѣческихъ существъ. Все говоритъ намъ о бытіи Божьемъ, каждая вещь, которую мы видимъ, слышимъ, осязаемъ или инымъ какимъ образомъ воспринимаемъ, есть знакъ или дѣйствіе Божественнаго Духа. Онъ вездѣ и всегда, Онъ творитъ все, вселенная заключается въ Немъ <sup>3)</sup>.

Природа существуетъ въ Богѣ. Не правдали, этотъ выводъ намъ очень напомнилъ выводъ Мальбранша, и система крайняго номиналиста Беркли и крайняго реалиста Мальбранша, повидимому, въ окончательныхъ слѣдствіяхъ совпадаютъ? Но такое отождествленіе ошибочно, и Беркли снѣжитъ предупредить возможное заблужденіе. „Я

<sup>1)</sup> Dialogues, I 343—344: Смирновъ, философія Беркли, стр. 94—99. Ср. Collier, Clavis Universalis, p. 6: „The sound which the one hears is not the very same with the sound with another hears, because the souls or persons are supposed to be different“. Цит. у Fraser'a, I 343.

<sup>2)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 148 I 233.

<sup>3)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 147 I 232.

не удивился бы“, говорить онъ, „если бы нашлись нѣкоторые люди, которые вообразили бы что я выпадаю въ энтузіазмъ Мальбранша, хотя, на самомъ дѣлѣ, я чрезвычайно далекъ отъ этого. Мальбраншъ строить всю свою систему на идеяхъ, отличающихся наивысшей отвлеченностью, а я отрицаю даже всякую возможность отвлеченныхъ идей. Онъ допускаетъ независимый внѣшній міръ, котораго я не принимаю. Онъ проводитъ ту мысль, что чувства насъ обманываютъ, что мы находимся въ полномъ невѣдѣніи относительно реальной природы протяженныхъ предметовъ, тогда какъ я держусь во всемъ этомъ совершенно противоположнаго мнѣнія. Вообще, нѣтъ болѣе противоположныхъ принциповъ, чѣмъ принципы его философіи и моей 1).“

„Если я говорю, что идеи существуютъ въ Богѣ и производятся Имъ, то этимъ я хочу сказать не больше того, что я наблюдаю въ себѣ самомъ каждое мгновенье моей жизни, когда я перцепирую безконечное множество идей и актомъ своей воли могу вызывать ихъ въ воображеніи, хотя созданія моей фантазіи и не отличаются той живостью, ясностью и силой, какой отличаются объекты, впечатлѣваемые на меня Богомъ. Я не говорю, что я воспринимаю вещи, созерцая то, что представляетъ ихъ въ Божественномъ умѣ. Я настаиваю лишь на томъ, что всѣ воспринимаемая мною вещи познаются умомъ и производятся волей Безконечнаго Существа“ 2).

Итакъ, существованіе вещей въ Богѣ означаетъ лишь то, что Богъ творитъ вещи и познаетъ ихъ. Однако, не слѣдуетъ думать, что вещи существуютъ въ Абсолютномъ Духѣ какъ чувственныя идеи. Чувственная идея есть нѣчто пассивное, а всякое пассивное бытіе заключаетъ въ себѣ извѣстное несовершенство; поэтому, какъ таковая, идея не можетъ существовать въ Абсолютномъ Духѣ. Богъ есть чистый интеллектъ и познаетъ вещи не чувственнымъ образомъ, но какъ чистый духъ 3).

Каковы же свойства Абсолютнаго Духа? Разсматривая постоянную правильность, порядокъ и связь вещей во вселенной, великолѣпіе, красоту и совершенство мірозданія, изучая духовный міръ

1) Dialogues, I 306—307.

2) Dialogues, I 307 - 308.

3) Siris, sect. 289 II 476, Ср. Dialogues, I 347—352. Между прочимъ, у Беркли совершенно не ясно, въ какомъ отношеніи къ нашимъ идеямъ стоятъ идеи Божественнаго Духа, являются ли онѣ оригиналами ихъ или же совершенно разнородны.

(страдания, удовольствия, инстинкты, влечения, страсти), мы все больше и больше убеждаемся въ приложимости атрибутовъ „Единый, Вѣчный, Безконечный, Мудрый, Благій, Совершенный“ къ создавшему все это Абсолютному Духу, который творитъ все во всемъ. и которымъ все существуетъ <sup>1)</sup>).

Наше знаніе о Богѣ (знаніе нечувственное, подобно знанію о другихъ духахъ) слишкомъ не пропорціонально Его величію, но продолжая, такъ сказать, въ безконечность качества и совершенства нашего духа, по немъ мы можемъ составить нѣкоторое понятіе (notion) о Богѣ.

Абсолютный Духъ въ философіи Беркли играетъ огромную роль: вездѣ, гдѣ философія Беркли наталкивается на непреодолимая затрудненія, Онъ выступаетъ на сцену. Онъ необходимъ, прежде всего, какъ опора всего существующаго, иначе Беркли пришлось бы допустить прерывность въ существованіи вещей. Онъ необходимъ, далѣе, какъ активное міровое начало, иначе непонятно возникновеніе природы; наконецъ, только при признаніи Его существованія удовлетворительнымъ образомъ объясняется взаимодействие между психическими реальностями.

**§ 3. Природа какъ Божественная рѣчь.** Чувственные объекты воспринимаются нами непосредственно соотвѣтствующимъ органомъ чувствъ, но, наряду съ этимъ непосредственнымъ знаніемъ, существуетъ и другой видъ знанія, составляющій предметъ воображенія. И хотя дѣятельность воображенія ограничена данными непосредственнаго чувственнаго опыта, хотя я никогда не смогу вообразить то, что раньше въ чувственномъ опытѣ не встрѣчалось, тѣмъ не менѣе, знаніе наше посредствомъ воображенія значительно усложняется и улучшается. Предположимъ, что въ прежнемъ своемъ опытѣ я обладалъ идеями трехъ различныхъ порядковъ: порядка *A*, порядка *B* и порядка *C*; въ данный моментъ я воспринимаю какую нибудь идею; эта непосредственно воспринимаемая чувственная идея можетъ внушить (suggest) духу другую идею, являющуюся уже объектомъ не даннаго чувства, но воображенія, и первоначально принадлежавшую совершенно другому чувству. скажемъ, идею порядка *A*. Возьмемъ примѣры. Звукъ является не-

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know sect. 146. I 232.

посредственными объектами слуха и только лишь слуха, однако среди звуковъ мы можемъ выдѣлить особую категорію ихъ, именно слова, которыя могутъ вызвать въ духѣ различныя идеи зрительныя, осязательныя и другія. Мой собесѣдникъ произноситъ слово „зелень“: это слово я непосредственно воспринимаю слухомъ, но воспринятое такимъ образомъ слово вызываетъ въ моемъ воображеніи идею зелени, которая непосредственно является объектомъ зрительнаго воспріятія. Такимъ образомъ, слова, объекты слухового воспріятія, могутъ внушить сознанію какія угодно идеи <sup>1)</sup>.

Возьмемъ другой примѣръ: я получаю извѣстныя зрительныя и связанныя съ ними мускульныя ощущенія, эти ощущенія вызываютъ въ моемъ воображеніи идею разстоянія, хотя разстояніе, какъ доказано, на самомъ дѣлѣ есть объектъ осязательнаго опыта. Психологически это объясняется тѣмъ, что у насъ есть склонность при возникновеніи въ нашемъ сознаніи какой нибудь идеи ожидать появленія другой идеи, которая въ предыдущемъ опытѣ постоянно встрѣчалась вмѣстѣ съ данной идеей. Эта склонность обусловливается, съ одной стороны, памятью и воображеніемъ, съ другой же, единообразіемъ появленія чувственныхъ идей. Въ своемъ предыдущемъ опытѣ я всегда замѣчалъ, что извѣстная зрительная идея связана съ извѣстной осязательной, и поэтому, разъ возникла теперь у меня опредѣленная зрительная идея, я непременно ожидаю вслѣдъ за нею появленіе опредѣленной осязательной идеи.

Терминъ „внушеніе“ (suggestion) соотвѣтствуетъ нынѣ принятому термину „ассоціація“, выраженіе: „идея внушаетъ духу идею“ означаетъ у Беркли лишь то, что „идея ассоціируетъ идею“. Но какъ понимать Беркли это ассоціированіе? Въ немъ онъ ясно различаетъ двѣ стороны—субъективную и объективную. Законы субъективной ассоціаціи играютъ громадную роль для нашего познанія: съ ихъ помощью мы вспоминаемъ значеніе каждаго отдѣльнаго ощущенія и связываемъ одно ощущеніе съ другимъ въ нашемъ воображеніи. Это связываніе идей, ассоціація ихъ основывается на привычкѣ ума, приобрѣтенной благодаря предыдущему опыту: эта же привычка ума имѣетъ и объективное основаніе, именно она основывается на обыкновеніи Божества дѣйствовать такъ, а не иначе.

<sup>1)</sup> The Theory of Vision, sect. 9—10. I 376—377.

Дѣйствительною, реальною, метафизическою, производящею причиною міра, какъ мы уже знаемъ, является Абсолютный Духъ. Но хотя Божество и абсолютно свободно, свобода, все же, не есть синонимъ каприза, и всѣ дѣйствія Божества разумны. Богъ дѣйствуетъ по извѣстнымъ постояннымъ правиламъ, и, такимъ образомъ, объективнымъ основаніемъ ассоціаціи идей въ нашемъ сознаніи служитъ разумная воля Абсолютнаго Духа, „Черезъ прилежное наблюденіе доступныхъ намъ явленій мы можемъ открывать общіе законы природы и выводить изъ нихъ другія явленія, я не говорю доказывать, ибо всѣ доводы такого рода зависятъ отъ предположенія, что Творецъ природы всегда дѣйствуетъ однообразно при постоянномъ соблюденіи тѣхъ правилъ (признанныхъ нами), которыя мы не можемъ знать съ очевидностью“<sup>1)</sup>. Ассоціація идей Беркли есть его религіозная вѣра въ постоянство Божественнаго установленія міра<sup>2)</sup>.

Все вышесказанное поможетъ намъ усвоить себѣ взглядъ на природу какъ на Божественную рѣчь. Слова для насъ являются знаками, символами для идей какого угодно рода; точно также зрительныя идеи являются знаками идей осязательныхъ. Зрительныя идеи—это какъ бы слова того языка, на которомъ разговариваетъ съ нами природа; посредствомъ ихъ природа говоритъ намъ, какія дѣйствія должны мы произвести, чтобы достигнуть опредѣленныхъ цѣлей. Но міръ создается Богомъ, міръ, природа, получаемыя нами воспріятія—это рѣчь Божества, обращенная къ намъ. Вотъ мнѣ говоритъ мой знакомый, слухомъ я воспринимаю лишь звуки словъ, но отъ этихъ звуковъ я заключаю къ тѣмъ или инымъ мыслямъ моего знакомаго; вотъ природа предо мною, я созерцаю вселенную и отъ видимаго мною міра заключаю къ Абсолютному Духу, къ Его мыслямъ и актамъ Его воли. Каждый день, каждый часъ, каждую секунду Богъ обращается къ намъ съ своей рѣчью; словами, символами являются производимыя Имъ въ нашемъ сознаніи идеи, отъ нихъ заключаемъ мы къ истолкованію того или другого

<sup>1)</sup> Princ. of Hum. Know. sect. 107. l 210--211.

<sup>2)</sup> Fraser, Life and Letters of Berkeley, ch. X, p. 403—409: „Berkeley's association of ideas is his religious faith in the constancy of the Divine constitution of the Cosmos“.



акта Божественной воли, интерпретація ея и есть высшая задача для науки. <sup>1)</sup>

**§ 4. Очеркъ метафизики Беркли.** Два сердца билось въ груди ирландскаго философа: первое сердце было сердцемъ англійскаго эмпирика, одного изъ членовъ великой семьи: Баконъ—Локкъ—Беркли—Юмъ—Милль—Бэнъ, другое сердце было сердцемъ горячо вѣрующаго епископа, который не смѣлъ забывать о небѣ и который страстно и ревностно всталъ на защиту христіанства, того христіанства, въ которомъ сильнѣе всего звучали ноты платонизма. Первое сердце такъ громко стучало о правахъ и значеніи наукъ, оно такъ сильно любило и цѣнило ту „Natural Philosophy“, которая какъ разъ въ это время такъ чудно расцвѣла въ Англїи; оно стремилось отогнать прочь скептицизмъ, дать вѣру въ простой чувственный опытъ, устранить всякую метафизику. И послѣдователи Беркли запомнили лишь то, о чемъ говорило это сердце: Беркли позитивистъ, Беркли эмпирикъ, Беркли сенсуалистъ—такъ о немъ говорятъ намъ учебники философіи, а когда рѣчь заходитъ объ оцѣнкѣ Беркли, то цѣнятъ въ немъ предшественника Юма. И совершенно забыли они, что въ этой же самой груди билось и другое сердце; стукъ его иногда сливался со стукомъ перваго сердца, иногда рѣзко расходился съ нимъ, и чѣмъ больше задумывался Беркли о мірѣ духовномъ, о томъ, что есть истинно сущее, абсолютное, тѣмъ громче оно стучало. Что же оно говоритъ намъ?

Мы видѣли уже при изложеніи ученія Беркли о реальности внѣшняго міра, что наше знаніе, получаемое изъ чувственнаго опыта, является знаніемъ относительнымъ, оно вполнѣ удовлетворяетъ насущнымъ цѣлямъ жизни человѣка, но, все же, въ концѣ концовъ, философскій анализъ ведетъ къ Богу, основѣ всего сущаго и совершающагося. И если мы хотимъ достигъ знанія абсолютнаго, знанія объ истинно сущемъ, мы должны обратиться къ иному знанію: не чувственный опытъ, но разумъ обнаруживаетъ дѣйствительныя причины. „Всѣ агенты имматеріальны и, какъ таковыя, не могутъ подлежать разсмотрѣнію физики“. „Принципы знанія отнюдь не являются объектами чувствъ или воображенія...

<sup>1)</sup> Theory of Vision, sect. 38—40. I 387—388.

разумъ и разумокъ суть единственные наши проводники къ истинѣ<sup>1)</sup>.

Съ этой точки зрѣнія явленія чувственнаго міра текучи, измѣнчивы, переходящи; чувственный опытъ имѣетъ незначительную гносеологическую цѣнность и даетъ намъ не знаніе, но мнѣніе<sup>2)</sup>.

Но, все же, безъ чувственного опыта знаніе невозможно. чувственный опытъ есть первоначальная, но необходимая ступень къ достиженію истины<sup>3)</sup>. Платонъ и англійскій эмпиризмъ въ философіи Беркли протянули другъ другу руку.

Итакъ, мы вступаемъ въ область метафизики. Наша дорога очень трудна, но, къ счастью, философы Востока и Греціи нѣсколько расчистили ее. Беркли полонъ благоговѣнія передъ ними, особенно передъ Платономъ. часто онъ только повторяетъ ихъ слова. Правда, много будетъ поводовъ впасть въ ошибку, слишкомъ много колець придется сочетать въ этой длинной цѣпи, соединяющей два полюса—грубую чувственность и интеллигибельное, но зато, когда забрежжитъ чистый свѣтъ истины, можно будетъ надѣяться новыми открытіями исправить языкъ нашъ и выяснитъ наши идеи. Дѣло это—дѣло разума и вѣры<sup>4)</sup>.

Въ предыдущемъ параграфѣ мы говорили о Богѣ и о природѣ какъ о Божественной рѣчи. О Богѣ мы имѣемъ понятія, но эти понятія атрибутовъ Божества (мудрости, благодати и т. п.) не являются созданіями нашего духа, но врождены человѣку и находятся въ душѣ его изначала. Они находятся тамъ не какъ акциденціи въ субстанціи, но какъ побуждающій принципъ, выражаясь образно, какъ свѣтъ, озаряющій путь. Эти понятія безконечно реальнѣе чувственныхъ идей, и только такимъ образомъ, удаливъ все чувственное, и можно говорить о Богѣ и Его свойствахъ<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Siris, sect. 264. II 464.

<sup>2)</sup> Siris, sect. 264 и слѣд. II 464 и слѣд.

<sup>3)</sup> Siris, sect. 303, 305. II 482, 483.

<sup>4)</sup> Последнее его сочиненіе „Siris“ можетъ быть раздѣлено на три части: первая (§§ 1-119) чисто медицинскаго содержанія, вторая (§§ 120—230) содержитъ въ себѣ различныя химическія, физическія и физиологическія теоріи. отъ которыхъ постепенно совершается переходъ къ концепціи Высшаго Духа. третья посвящена метафизикѣ.

<sup>5)</sup> Siris, sect. 289. II 476. Въ то время какъ Беркли юношей писалъ въ своей „Commonplace Book“: я одобряю аксіому схоластикова: „nihil est in intellectu quod non prius fuit in sensu“, теперь онъ отвергаетъ ученіе о душѣ

Этотъ Абсолютный Духъ или Богъ есть Единое, τὸ ἓν. Единое, будучи неизмѣняемымъ и недѣлимымъ, всегда однимъ и тѣмъ же. всегда цѣлымъ, есть, поэтому, истинно сущая реальность, а все остальное существуетъ лишь постольку, поскольку оно участвуетъ въ этомъ Божественномъ единствѣ, другими словами, поскольку оно едино и тождественно <sup>1)</sup>).

Душа человѣка причастна къ Божеству, причастна къ единству. Наша личность (personality) или тождество личности, обнаруживаемое въ памяти, есть недѣлимый центръ духа, есть единство, благодаря которому мы участвуемъ въ единствѣ Божества; поэтому, личность, монада есть αὐτὸ τὸ αὐτὸ въ человѣкѣ <sup>2)</sup>).

Это единство Абсолютнаго Духа мы должны строго отличать отъ бытія Его, причѣмъ единство предшествуетъ бытію. Можно даже утверждать, что единое не существуетъ, но крайней мѣрѣ, Оно не существуетъ во времени, какъ неизмѣняемое, Оно есть punctum stans схоластикомъ. Болѣе того, простота единства исключаетъ разумность, ибо разумъ, благодаря разнообразію идей, ведетъ къ дробленію <sup>3)</sup>).

Здѣсь мы приходимъ къ ученію о Троицности Божества. Первая Упостась Троицы содержитъ въ себѣ все и есть источникъ всего, Она есть разумъ и жизнь и благодать по преимуществу;

Вторая Упостась, по существу своему, есть разумъ, участвуя вмѣстѣ съ тѣмъ и въ жизни и благодати; Третья Упостась есть, по существу своему, жизнь, участвуя въ благодати и разумѣ. <sup>4)</sup>).

Эти три принципа, необходимые вселенскіе принципы, существуютъ и дѣйствуютъ не отдѣльно другъ отъ друга, но, наоборотъ, какъ Единый Поведитель всѣхъ вещей. <sup>5)</sup>).

какъ о *tabula rasa*, и признаетъ врожденныя понятія: понятія бытія, красоты, благодати, подобія, равенства. О нихъ онъ говоритъ: „there are properly no ideas, or passive objects, in the mind but what were derived from sense: but that there are also besides these her own acts or operations; such as notions (Siris, sect. 308). Такимъ образомъ, Беркли здѣсь подходитъ близко къ ученію объ априорныхъ идеяхъ Лейбница.

<sup>1)</sup> Siris, sect. 287. II 475; Siris sect. 342. II 498—499 (это ученіе Беркли занимаетъ у Парменида, Прокла и Платона).

<sup>2)</sup> Siris, sect. 346. II 500.

<sup>3)</sup> Siris, sect. 351. II 501—502.

<sup>4)</sup> Siris, sect. 362. II 506.

<sup>5)</sup> Siris, sect. 361. II 506.

Принципы вселенной или макрокосма — власть, свѣтъ и жизнь; они проявляются и въ микрокосмѣ, сохраняя душу и тѣло, оазаря духъ, двигая страстями; наше сознаніе также троично: воля или личность въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, разумъ и чувственность. Они существуютъ и вмѣстѣ дѣйствуютъ въ цѣломъ <sup>1)</sup>.

Измѣненія, дѣленія, дробленія суть недостатокъ, зло; добро же, наоборотъ, производитъ согласіе, гармонію, единство и сохраняетъ все въ его цѣлостности. На этомъ основаніи мы къ прежнему выводу „ens est unum“ присоединяемъ новый: τὸ εἷν ἐστὶ τὸ ἀγαθόν, слѣдовательно, ens est τὸ ἀγαθόν, summum bonum <sup>2)</sup>.

Чувственные вещи находятся въ постоянномъ измѣненіи и прехожденіи, онѣ, сами по себѣ, являются хаосомъ, но тождество нашей личности служитъ основаніемъ для превращенія этого хаоса въ единство, во „вселенную“ черезъ связь, отношеніе и порядокъ его частей, что всецѣло является дѣломъ духа. Духъ содержитъ все и дѣйствуетъ на все, онъ есть источникъ единства и тождества, гармоніи и порядка, существованія и устойчивости <sup>3)</sup>. Въ этихъ словахъ какъ много кантіанства!

Абсолютный Духъ есть абсолютная реальность, ὁ ὄντως ὄν. Конечные духи реальны, поскольку они участвуютъ въ единствѣ Абсолютнаго Духа, и тождество личности является въ нихъ тѣмъ, что составляетъ реальное; чувственный міръ лишень абсолютной реальности и существуетъ лишь какъ результатъ воли и объектъ познанія. Вотъ конечные выводы ученія Беркли о реальности!

Объединяя Бога и Его творенія въ общее понятіе, можно сказать, что они образуютъ единое цѣлое, τὸ πᾶν, въ томъ смыслѣ, что одинъ и тотъ же духъ содержитъ въ себѣ весь міръ и держитъ имъ <sup>4)</sup>.

Но это отнюдь не должно быть понимаемо такъ, какъ будто бы части образуютъ своей совокупностью Бога: также нельзя это

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Siris, sect. 343. II 499.

<sup>3)</sup> Siris, sect. 295. II 478—479. Въ виду особой важности привожу предъдущую мысль въ подлинникъ: „Sensible things are rather considered as one than truly so, they being in a perpetual flux or succession, ever differing and various. Nevertheless, all thing together may be considered as one universe, by connexion, relation and order of its parts, which is the work fo mind“, Siris, sect. 347. II 500.

<sup>4)</sup> Siris, sect. 286. II 475.

понимать въ точномъ смыслѣ, будто міръ находится въ Богѣ: философія Беркли чужда пантеизма. Но какъ заполнить ту бездну, которая выростаеъ въ такомъ случаѣ между Богомъ и міромъ, какъ сохранить единство космоса? Для этого Беркли создаетъ свое ученіе о животворномъ эфирѣ. Намъ незначѣмъ подробно останавливаться на этой теоріи, очень распространенной и въ древности и въ эпоху Беркли (Ньютона, Гомбергъ, Боэргааве, Виллисъ и др.), разсмотримъ лишь общій смыслъ ея. Исходя изъ анализа кислотъ и солей, Беркли говоритъ о „духѣ“ ихъ какъ о принципѣ растительной жизни. Разнообразные элементы атмосферы соединяются этой тонкой активной субстанціей, называемой также огнемъ, свѣтомъ, эфиромъ, животворящимъ духомъ. Она проникаетъ всѣ части вселенной, объединяя ихъ и наполняя жизнью. Этотъ міръ можетъ быть разсматриваемъ какъ душа (Animal spirit) міра, а міръ, такъ разсматриваемый, есть живой организмъ <sup>1)</sup>. Этотъ эфиръ, не подчиненный, въ отличіе отъ эфира Ньютона, законамъ притяженія, но тѣлесный, является связующимъ звеномъ между Абсолютнымъ Духомъ и чувственнымъ міромъ, и на него, на эту ощущающую душу міра и дѣйствуетъ Абсолютный Духъ <sup>2)</sup>.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, принципы метафизики Беркли. Какъ разсматривать ее, что въ ней видѣтъ: отзвуки ли древняго міра, причудливо смѣшанные съ настроеніемъ средневѣковья, которыхъ не смогъ заглушить въ себѣ представитель новой философіи, или же здѣсь мы имѣемъ дѣло и съ попыткой мысли, для которой эмпирическая философія была лишь первымъ шагомъ, искать новые пути къ свѣтлой истинѣ, объ этомъ мы будемъ говорить еще дальше, здѣсь мы отмѣчаемъ лишь то, какъ шелъ Беркли къ спиритуалистической метафизикѣ. „Послѣдовательный Локкъ“ сдѣлался ученикомъ неоплатониковъ, и чѣмъ старше становился онъ, тѣмъ все болѣе и болѣе великой казалась ему греческая философія. Въ ней нашель онъ то, что было задачей его жизни, въ ней два голоса, голосъ эмпирической науки и голосъ религіозной метафизики, тѣ самые голоса, которые звучали и въ его сердцахъ, слились въ

<sup>1)</sup> Siris, sect. 273—276. II 467—471.

<sup>2)</sup> Siris, sect. 277—284. II 471—474. Ср. аналогичныя во многихъ частяхъ ученія Cudworth'a о „plastic nature“ и Парацельса объ „archoeus“. Fraser, II 418 n. 2 и 477 n. 76.

единую стройную гармонию. Онъ говоритъ о греческихъ философахъ: они признавали принципы механики, но подчинили эти принципы духу и установили истинное пониманіе причинности: они поняли, что всемогущій, непротяженный, невидимый, бессмертный духъ управляетъ вселенной и объединяетъ ее; ученій объ абсолютномъ пространствѣ и объ абсолютной матеріи намъ у нихъ не найти; духъ существуетъ какъ истинная реальность, чувствєнная вещи обусловлены воспринимающимъ ихъ духомъ; они учили о трюичности Абсолютнаго Духа и конечныхъ духовъ и объ эфирѣ, подчиненномъ разумной волѣ Божествѣ, какъ о посредникѣ между Богомъ и міромъ. Вотъ какъ онъ понималъ греческую философію. вотъ за что онъ любилъ ее!

Изложеніе ученія Беркли о реальности настоящей главой заканчивается, подведемъ же ему итоги:

*I. Критическая часть.* Матерія не должна быть понимаема ни какъ абсолютная субстанція, ни какъ производящая причина.

*II. Положительная часть.* 1) Абсолютной реальностью обладаетъ только Богъ какъ Абсолютный Духъ. 2) Конечныя духовныя существа реальны, лишь поскольку они участвуютъ въ единствѣ Абсолютнаго Духа, т. е. ихъ реальность опредѣляется тождествомъ личности. 3) Матерія есть комплексъ актуальныхъ или возможныхъ ощущеній<sup>1)</sup>. 4) Чувствєнный опытъ открываетъ лишь постоянство связи между отдѣльными идеями во времени; метафизика открываетъ истинныя производящія силы, которыя суть духовныя вєлевыя существа.

---

<sup>1)</sup> Ср. Siris, sect. 317—319. II 489—490. Здѣсь Беркли выражаетъ свою симпатію ученію Аристотеля о матеріи какъ о чистой возможности.

## Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи.

### XI.

#### Разверстаніе черезполосицы.

*Содержаніе:* Необходимость подробной статистики черезполосицы.—Важность исторіи и современнаго распространенія различныхъ формъ поселеній.—Принудительное разверстаніе по желанію большинства собственниковъ.—Германское законодательство о разверстаніи.—Русское законодательство.—Его недостатки.—Виды черезполосицы: 1) разверстаніе частно-владѣльческихъ земель между собою или съ казенными землями; 2) разверстаніе черезполосицы между помѣщиками и крестьянами; 3) разверстаніе внутри надѣльной черезполосицы, случаи самостоятельнаго разверстанія въ западныхъ губерніяхъ, старое законодательство, указъ 9 ноября 1906 года; 4) разверстаніе черезполосицы между нѣсколькими обществами или селеніями.—Формы разверстанія: 1) регулированіе полевыхъ дорогъ; 2) консолидація; 3) полное округленіе участковъ; 4) расселеніе хуторами.—Доводы за и противъ хуторской системы.—Изъятіе ряда земель изъ обязательнаго разверстанія.—Компенсація качественныхъ различій обмѣниваемыхъ земель.—Включеніе въ разверстываемую земельную массу общинныхъ земель.—Включеніе въ нее купчихъ крестьянскихъ земель.—Неповторяемость принудительнаго разверстанія.—Вопросъ объ ограниченіи принудительности извѣстнымъ числомъ лѣтъ.—Процессуальныя постановленія Наказа землеустроительнымъ комиссіямъ.—Необходимость измѣненія ихъ.—Землемѣрная и денежная помощь государства при разверстаніяхъ и выходахъ на хутора.—Популяризація идеи разверстанія среди крестьянъ.

Обрисовывая земельное неустройство, я отмѣтилъ вредъ, приносимый исторически выросшей черезполосной формой владѣнія. Изъ него вытекаетъ необходимость возможно болѣе энергичной борьбы съ этимъ зломъ путемъ перехода къ владѣнію въ одномъ или немногихъ округленныхъ участкахъ.

Къ сожалѣнію, до сихъ поръ не только не ведется такой борьбы въ сколько-либо широкихъ размѣрахъ, но нѣтъ даже подробныхъ

данныхъ о величинѣ и различныхъ видахъ черезполосицы въ отдѣльныхъ районахъ Россіи. Извѣстно лишь, что и общинное, и подворное землевладѣніе болѣны этой болѣзью; извѣстно, что мѣстами земля каждаго хозяина разбросана въ поразительно большомъ числѣ отдѣльныхъ кусковъ, что куски эти представляютъ узкія и очень длинныя ленты, затрудняющія правильную обработку почвы. Но какія-либо числовыя данныя обо всемъ этомъ, если не считать случайныхъ отрывочныхъ обследованій, совершенно отсутствуютъ. Поэтому, въ число вопросовъ первой общей сельско-хозяйственной переписи необходимо включить вопросъ о томъ, изъ сколькихъ отдѣльныхъ участковъ состоитъ владѣніе каждаго собственника.

Неразработаннымъ остается и вопросъ о поселеніяхъ: селахъ, ихъ размѣрѣ, поселкахъ, хуторахъ. А между тѣмъ для этого существуютъ разнообразныя матеріалы, какъ историческіе, такъ и статистическіе, относящіеся къ нашему времени. Историческая разработка формъ поселеній едва начинается <sup>1)</sup>. Не лучше обстоитъ дѣло съ изученіемъ современнаго состоянія ихъ. Этотъ пробѣлъ русская наука должна заполнить не только ради цѣлости познанія родной страны и ея историческихъ судебъ. Дальнѣйшая разработка этой стороны сельской жизни необходима для правильной постановки послѣдующей законодательной дѣятельности. Различныя формы поселеній и расположеніе земельныхъ участковъ складывались въ далекомъ прошломъ, цѣлый рядъ условій вліялъ на эти формы. Историческая судьба населенія, его національный характеръ, свойства

<sup>1)</sup> Какъ не специалистъ, укажу лишь на слѣдующія работы, затрагивающія вопросъ объ историческихъ формахъ поселеній: А. Ефименко, „Крестьянское землевладѣніе на крайнемъ сѣверѣ“, статья въ „Исслѣдованіяхъ народной жизни“, М., 1884; ея-же, „Дворицное землевладѣніе въ Южной Руси“, Рус. Мысль, 1892, кн. 4 и 5, перепечатано въ сборникъ „Южная Русь“, т. I, Спб., 1905; проф. В. Сергѣевичъ, „Древности русскаго права“, т. III: „Землевладѣніе, тягло, порядокъ обложенія“, Спб., 1903, глава II: „Деревня, дворъ, село, погость“; проф. М. Н. Ясинскій, „«Село» и «вервь» Русской Правды“, Кіевъ, 1906. Въ западно-европейской литературѣ капитальнѣйшей работой по исторіи поселеній и первобытному аграрному устройству является трудъ А. Meitzen'a: „Siedelung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen und Slaven“, тт. I—III и атласъ, Berlin, 1895. Трудъ этотъ вызвалъ цѣлую критическую литературу. Въ Россіи на него отозвалась А. Ефименко интереснымъ докладомъ на X археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ 1896 года: „Арханческія формы землевладѣнія у германцевъ и славянъ“ (напечатанъ въ Вѣстн. Евр., 1896, кн. 12, перепечатанъ въ сборникъ „Южная Русь“).



почвы и поверхности, хозяйственные отношенія и пр.—вот эти условія. Отсюда разнообразіе формъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ стойкость ихъ и очень трудная измѣняемость. Направленная на улучшеніе ихъ дѣятельность законодательства въ силу всего этого неизбежно должна согласоваться съ ихъ исторіей и теперешнимъ состояніемъ. Лишь тогда можно избѣгать ошибокъ въ видѣ ненужной ломки, или безцѣльныхъ мѣропріятій въ области политики поселеній и связаннаго съ ними характера расположенія земельныхъ участковъ.

Но жизнь врядъ-ли можетъ, ожидать, пока молодая русская наука дастъ отвѣты на всѣ отмѣченные выше вопросы. Уродливая черезполосная форма владѣнія съ каждымъ днемъ все сильнѣе тормозитъ развитіе крестьянскаго хозяйства. Стиснувъ зубы отъ сознанія своего невѣжества, необходимо теперь-же установить нѣкоторыя общія юридическія нормы для разверстанія черезполосныхъ земель и перехода къ хуторской системѣ поселеній.

Я останавлиюсь на самыхъ основныхъ вопросахъ законодательнаго вмѣшательства въ это дѣло.

Первый и самый существенный вопросъ: кто можетъ требовать разверстанія черезполоснаго владѣнія?

Оставаясь на почвѣ неограниченной власти частнаго собственника, слѣдовало-бы во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ о собственникахъ, для разверстанія черезполосности требовать согласія *всѣхъ* лицъ, чье владѣніе затрогивается этою операціей. Но многолѣтній опытъ различныхъ странъ показываетъ, что при такихъ условіяхъ разверстанія происходятъ очень рѣдко, въ подавляющей массѣ селеній невозможно добиться общаго согласія всѣхъ участниковъ. Всегда находятся хозяева, которымъ разверстаніе невыгодно, либо такіе, которые цѣпко держатся за установившуюся рутину и ни за что не соглашаются разстаться съ ней, наконецъ, хозяева, не понимающіе выгодъ правильнаго расположенія участковъ. При требованіи единогласнаго рѣшенія самое незначительное число такихъ хозяевъ является непреодолимымъ препятствіемъ для разверстанія. Отсюда вытекаетъ необходимость подчиненія немногихъ нежелающихъ волѣ *большинства*, заявившаго желаніе разверстаться.

Въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма въ Пруссіи и другихъ государствахъ Запада правительство впадало въ другую крайность. Желая во что-бы то ни стало ускорить процессъ разверстанія, оно

предписывало разверстывать земли даже противъ воли всѣхъ жителей селенія. Такое рѣзкое принужденіе вызывало массу неудовольствія, доходившаго до столкновенія крестьянъ съ правительственными комиссарами. Это заставило государственную власть отказаться отъ крайности и допустить разверстанія лишь въ томъ случаѣ, если его требуетъ извѣстная часть самихъ владѣльцевъ.

Но и противъ такого ограниченнаго принужденія всегда раздаются возраженія, что оно подрываетъ институтъ частной собственности и потому недопустимо. Въ этомъ смыслѣ возражали въ началѣ 19 вѣка противъ принудительнаго разверстанія черезполосицы сословные представители южно-германскихъ государствъ. Тотъ-же мотивъ лежалъ въ основаніи стараго англійскаго законодательства, когда оно для каждаго принудительнаго разверстанія требовало спеціальнаго парламентскаго акта, т. е., такого-же закона, какой необходимъ для всякаго другого принудительнаго отчужденія частной собственности.

Несомнѣнно, что мы имѣемъ въ данномъ случаѣ видъ принудительнаго отчужденія частной собственности у всѣхъ, не желающихъ разверстаться. Но, не говоря уже о государственномъ интересѣ, преслѣдуемомъ этимъ принужденіемъ и ограниченности самого принужденія, происходящаго по волѣ большинства владѣльцевъ, и матеріально оно рѣзко отличается отъ другихъ видовъ принудительнаго отчужденія. Здѣсь нѣтъ *отнятія* земли—взамѣнъ взятой отводится по возможности столько-же другой земли такого-же качества. Вся операція состоитъ въ принудительномъ *обмѣнѣ* земли. Это разъ. Не менѣе важно другое соображеніе. Принудительное разверстаніе, временно посягая на свободу частной собственности, въ конечномъ счетѣ создаетъ именно эту свободу. Владѣніе черезполосное не есть свободное владѣніе. Когда земля разбросана въ клочкахъ, перепутанныхъ съ землей другихъ лицъ, когда къ клочкамъ этимъ нѣтъ свободнаго проѣзда послѣ запашки и засѣва сосѣднихъ земель, когда вслѣдствіе этого собственникъ связанъ въ выборѣ системы хозяйства со всѣми остальными собственниками—свобода собственности миеѣ. Важнѣйшая составная часть права собственности—право пользованія согласно своему желанію—отсутствуетъ. Лишь разверстаніе черезполосности создаетъ истинную свободу пользованія. Во имя созданія этой свободы, безъ которой, по моему убѣжденію, не можетъ быть прогресса сельскаго

хозяйства, производится и должно производиться принужденіе меньшинства къ уничтоженію черезполосицы.

Западная Европа давнымъ давно стала на этотъ путь. Наболѣе развитое въ этомъ направленіи законодательство дали германскія государства. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ сказано выше, начали съ крайностей. Въ Пруссіи, по инициативѣ Фридриха Великаго, во второй половинѣ 18 вѣка разверстанія производились даже противъ воли всѣхъ членовъ общинъ. „Общее земское“ право, дѣйствовавшее въ старыхъ прусскихъ провинціяхъ, признало, какъ общее правило, достаточнымъ заявленіе одного члена. Но оно требовало отъ него по крайней мѣрѣ доказательства пользы разверстанія для всѣхъ остальныхъ. Законъ 1821 года отмѣнилъ и это ограниченіе; какъ для раздѣла общинъ земель, такъ и для разверстанія черезполосицы, онъ довольствовался простымъ заявленіемъ одного изъ членовъ. Только законъ 1838 года ввелъ требованіе согласія владѣльцевъ  $\frac{1}{4}$  разверстываемой площади. Но всѣ эти законы относятся лишь къ тѣмъ разверстаніямъ черезполосицы, которыя производятся на земляхъ, связанныхъ общностью пользованія, и выполняются одновременно съ уничтоженіемъ сервитутовъ или раздѣломъ общинъ земель. Разверстаніе черезполосицы, производимое независимо отъ раздѣловъ и на земляхъ свободныхъ отъ сервитутовъ, подъ эти законы не подходитъ. Оно могло имѣть мѣсто лишь при согласіи всѣхъ собственниковъ. Только закономъ 1872 года разрѣшены такія разверстанія при условіи, что ихъ требуютъ собственники болѣе  $\frac{1}{2}$  площади и эта площадь даетъ болѣе  $\frac{1}{2}$  чистаго кадастральнаго дохода; кромѣ того требуется признаніе окружнымъ собраніемъ (Kreisversammlung), что разверстаніе принесетъ значительный подъемъ сельско-хозяйственной культуры.

Другія германскія государства шли къ той-же цѣли осторожнѣе. Въ Ганноверѣ, по закону 1842 года, требовалось простое большинство, но при условіи, что оно владѣетъ  $\frac{2}{3}$  площади и уплачиваетъ  $\frac{2}{3}$  поземельнаго налога; только законъ 1856 года призналъ достаточнымъ  $\frac{1}{2}$  площади и налога. Въ Шлезвигѣ, по закону 1766 года, требовалось согласіе лицъ, несущихъ  $\frac{2}{3}$  поземельнаго налога, а впослѣдствіи лицъ, владѣющихъ  $\frac{2}{3}$  площади; но, если мѣстныя власти находили разверстаніе очень цѣлесообразнымъ, оно возможно было и при согласіи меньшаго числа собственниковъ; отдѣльное лицо могло требовать выдѣленія его земли въ одномъ или немно-

гихъ кускахъ. Въ Голштиніи, по закону 1771 года, достаточно было согласія  $\frac{1}{2}$ . Въ Нассау, по закону 1829 года, требовалось согласіе  $\frac{2}{3}$  имѣющихъ право голоса въ общинѣ, если они владѣли  $\frac{1}{2}$  земли. Въ кор. Саксоніи, по закону 1834 года, необходимо было согласіе  $\frac{2}{3}$  по площади, но и при такомъ большинствѣ власти имѣли право veto; лишь въ томъ случаѣ, когда разверстаніе происходило одновременно съ раздѣломъ общихъ земель и уничтоженіемъ сервитутовъ, достаточно было простого большинства; съ 1861 года для всѣхъ случаевъ необходимо простое большинство.

Еще осторожнѣе и медленнѣе подходили къ принудительному разверстанію южно-германскія государства. Въ Баденѣ, по закону 1856 года, для округленія участковъ требовалось согласіе  $\frac{2}{3}$ , для болѣе простой операціи регулированія полевыхъ дорогъ безъ обмѣна участковъ—простое большинство по числу хозяевъ, если они владѣютъ  $\frac{2}{3}$  площади. Въ Баваріи, по закону 1861 года, требовалось согласіе  $\frac{4}{5}$  по числу хозяевъ, по площади владѣнія и уплачиваемому поземельному налогу. Но эти законы оказались слишкомъ строгими. Разверстаніе подвигалось крайне медленно. Поэтому, въ концѣ 80-хъ годовъ всѣ южно-германскія государства (Баденъ, Вюртембергъ, Баварія въ 1886 году и Гессенъ въ 1887 году) провели законы, понизившіе необходимое большинство для всѣхъ видовъ разверстанія черезполосицы до простого большинства по числу лицъ, площади владѣнія и оцѣночной капитальной стоимости земли. Лишь съ тѣхъ поръ борьба съ черезполосицей на югѣ Германіи стала болѣе успѣшной.

Вотъ поучительные примѣры сосѣдней страны. Сѣверъ и югъ, вслѣдствіе многочисленныхъ различій, шли сначала разными дорогами, но мало по малу требованія хозяйственнаго развитія и уравненіе политическаго строя сблизили ихъ пути, доведя почти всѣ германскія государства до требованія простого большинства по числу хозяевъ и по разверстываемой площади<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Краткій обзоръ западно-европейскаго законодательства о разверстаніи черезполосицы далъ русскимъ читателямъ А. А. Кофодъ въ работѣ „Борьба съ чрезполосицею въ Россіи и за границею“, Спб., 1906. Книга богато иллюстрирована картами полей. Вторая половина ея посвящена русскимъ разверстаніямъ и является сжатымъ резюме болѣе ранней работы автора: „Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ“, Спб., 1905, т. I и II. Устарѣвшіе обзоры западно-европейскаго законодательства на русскомъ языкѣ

Русское законодательство лишь въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ становилось на путь принудительнаго разверстанія, въ большинствѣ случаевъ оно требовало и требуетъ теперь добровольнаго соглашенія всѣхъ владѣльцевъ. Въ законахъ нашихъ можно различить слѣдующіе виды разверстанія черезполосицы.

1. Разверстаніе частно-владѣльческихъ земель между собою или съ казенными землями. Попытки устранить черезполосицу между этими землями дѣлались давно. Уже писцовые наказы межевщикамъ говорятъ о разводѣ „черездесятиннаго“ (чрезземельнаго, черезъ полосу, полоснаго) владѣнія. Но наказы эти, предписывавшіе иногда принудительное межеваніе, заботились не столько объ уничтоженіи черезполосицы, сколько объ опредѣленіи границъ каждой отдѣльной дачи, границъ еще не такъ давно совершенно неопредѣленныхъ и крайне запутанныхъ<sup>1)</sup>. Принудительнымъ было генеральное межеваніе, но оно преслѣдовало исключительно цѣль установленія границъ отдѣльныхъ дачъ<sup>2)</sup> Нѣсколько больше заботилось объ уничтоженіи черезполоснаго владѣнія специальное межеваніе. Оно производилось сперва по желанію одного изъ чрез-

---

можно найти въ переводномъ сборникѣ: „Владѣніе и пользованіе землей въ различныхъ странахъ (Собраніе статей извѣстныхъ современныхъ экономистовъ)“, Спб., 1871; у кн. Васильчикова, „Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ“, Спб., 1876, т. I—II; наконецъ, у А. Посникова, „Общинное землевладѣніе“, вып. II, изд. 2-ое, Одесса, 1878. Въ иностранной литературѣ наиболѣе капитальнымъ (гл. обр. для Германіи) трудомъ является монографія Br. Schlitte, „Zusammenlegung der Grundstücke“, Leipzig, 1886, I—III. Но нѣкоторыя части ея за 20 лѣтъ успѣли значительно устарѣть.

<sup>1)</sup> ...„мало по малу границы владѣній и дачъ, и въ частности владѣніе пашенною дачею, угольями, пустошами и примѣрными землями, все болѣе и болѣе запутывались, слѣдствіемъ того были безпрестанныя завладѣнія, захваты межъ, ссоры, драки и убійства на межахъ, наконецъ тяжбы, въ которыхъ часто не было и возможности возстановить прежнія или опредѣлить вновь постоянныя границы между дачами, по неопредѣленности признаковъ“. (К. Побѣдоносцевъ, „Курсъ гражданскаго права“, ч. I, изд. 2-ое, Спб., 1873, стр. 138). „До чего простиралась сія неизвѣстность, можно судить по выраженію манифеста 1765 г., что нѣкоторыя дачи и по крѣпостямъ приурочены были на понятіе водъ при разлитіи и на полеть птицъ. Но, сказано въ манифестѣ, съ того времени какъ писаны крѣпости, воды свое разлитіе и птицы летаніе донинѣ весьма перемѣнили и перемѣняютъ“ (тамъ-же, стр. 140).

<sup>2)</sup> „Государственная власть ограничилась на первый разъ главнѣйшею частью своей задачи—приведеніемъ въ извѣстность каждой дачи со всѣми принадлежащими къ ней владѣніями“. (К. Побѣдоносцевъ, указ. соч., стр. 489).

полосныхъ владѣльцевъ, а по правиламъ 1850 года даже совѣтъ „понуительно“, противъ воли всѣхъ владѣльцевъ<sup>1)</sup>. Однако, и при спеціальному межеваніи дѣло шло больше о приведеніи въ извѣстность границъ отдѣльныхъ владѣній внутри генерально обмежеванныхъ дачъ и о раздѣлѣ общихъ земель, нежели объ уничтоженіи чрезполосицы, т. е., сведеніи разбросанныхъ владѣній въ одинъ участокъ<sup>2)</sup>. Примѣромъ принудительнаго разверстанія чрезполосицы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова является „Положеніе о размежеваніи земель въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ“ 1859 года. Здѣсь дѣло идетъ о размежеваніи частно-владѣльческихъ земель между собою, и такое размежеваніе непосредственно предписывается закономъ. „Положеніемъ этимъ предписывается обязательный раздѣлъ, производимый даже противъ воли всѣхъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 101), причемъ владѣльцы, количество земли которыхъ превышаетъ въ Черниговской губерніи 300 десятинъ, а въ Полтавской — 150 дес., должны быть непременно отмежеваны въ одну отрубную дачу“<sup>3)</sup>. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ раз-

<sup>1)</sup> „Для прекращенія чрезполосности владѣній постановлено: всѣ дачи общаго владѣнія размежевывать спеціально, если хотя одинъ изъ владѣльцевъ того пожелаетъ; но когда владѣльцы всѣ вмѣстѣ совокупно пожелаютъ оставаться въ общемъ чрезполосномъ владѣніи безъ размежеванія, то имъ дозволяется оставаться въ общемъ владѣніи, пока общее соглашеніе не нарушено будетъ вновь желаніемъ хотя-бы одного изъ участвующихъ владѣльцевъ. Только дачи, въ коихъ участвуютъ казна и государственные крестьяне, должны быть размежеваны во всякомъ случаѣ судебно-межевымъ порядкомъ. Когда въ дачахъ частнаго владѣнія предстоитъ размежеваніе, то законъ, начная съ 1836 года, указывалъ для того первоначальнымъ средствомъ *любимое соглашеніе* при участіи посредника, и для окончанія назначены были сроки, по истеченіи коихъ правительство предоставило себѣ приступить къ понудительному размежеванію. Сроки эти отлагались впоследствии отъ одного періода до другого, пока наконецъ не были изданы въ 1850 году правила о *понуительномъ* размежеваніи, производимомъ чрезъ судебныя мѣста, по разсмотрѣніи представляемыхъ участниками крѣпостей и другихъ доказательствъ“. (К. Побѣдоносцевъ, указ. соч., стр. 489—490).

<sup>2)</sup> Эти понятія неоднократно смѣшиваетъ К. Побѣдоносцевъ, какъ видно изъ приведенной выше цитаты. Изъ смѣшенія чрезполосности съ неопредѣленностью границъ владѣнія вытекаетъ у него, между прочимъ, мысль, что къ чрезполоснымъ владѣніямъ непримѣнимо понятіе давности. См. статью автора: „О чрезполосномъ владѣніи“ въ Юридич. Вѣстн., 1867—68 гт., кн. 3. стр. 1—18. То-же перепечатано въ § 67, части I „Курса гражданскаго права“.

<sup>3)</sup> А. Я. Антоновичъ, „Экономико-юридическія основанія разверстанія чрезполосныхъ земель“, „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“, 1878, май, стр. 73.

верстаніе частно-владѣльческихъ земель между собою и съ землями казенными допускается лишь при добровольномъ соглашеніи всѣхъ владѣльцевъ.

Такое требованіе для этихъ земель надо признать правильнымъ. Какъ частно-владѣльческое, такъ и казенное землевладѣніе отличаются сравнительно крупными размѣрами и ихъ взаимная черезполосность не слишкомъ велика, въ большинствѣ случаевъ она уже совершенно уничтожена. Поэтому становится на путь принужденія нѣтъ необходимости. Принудительное разверстаніе по волѣ одной изъ сторонъ можно было-бы допустить лишь для очень мелкихъ участковъ, черезполосное расположеніе которыхъ препятствуетъ ихъ правильному использованію.

2. Разверстаніе черезполосицы между помѣщиками и крестьянами. До освобожденія крестьянъ о немъ не поднималось вопроса, онъ возникъ лишь съ реформой 1861 года<sup>1)</sup>. Въ первое время Мѣстными положеніями о крестьянахъ<sup>2)</sup> разрѣшено было производить такіа разверстанія при желаніи *одной* стороны—*помѣщика*. Этимъ путемъ разверстано было большинство помѣщичьихъ земель. Но, принудительное разверстаніе допускалось лишь въ теченіе 6 лѣтъ, въ настоящее время для „разверстанія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій къ однимъ мѣстамъ“ требуется „полюбовное соглашеніе“ обѣихъ сторонъ (ст. 3, 60, 90, 136 Полож. крест. владѣльч.). Въ девяти западныхъ губерніяхъ обязательное разверстаніе почти вовсе не примѣнялось, вслѣдствіе изданія въ 1863 году спеціальныхъ указовъ, порвавшихъ всякую связь между помѣщикомъ и крестьянами. Отсюда въ этихъ губерніяхъ частые случаи черезполосицы, примѣры которой приведены мной въ концѣ предыдущей главы. Но и въ другихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствовало обязательное разверстаніе сказывалась его односторонность. Исчезла лишь та черезполосица, которая была невыгодна помѣщику. Все невыгодное однимъ крестьянамъ осталось.

<sup>1)</sup> „Помѣщики, покуда имѣли крестьянъ и весь хозяйственный ихъ бытъ на полной своей волѣ, не имѣли нужды заботиться о разграниченіи своихъ земель и угодій отъ крестьянскихъ,—ибо то и другое было собственностью помѣщика, и никакое столкновеніе хозяйственныхъ интересовъ крестьянина и помѣщика по землевладѣнію не было мыслимо, по крайней мѣрѣ въ юридической формѣ“. (К. Побѣдоносцевъ, „Курсъ“. ч. I, изд 2-ое, стр. 482).

<sup>2)</sup> Ст. 65 М. пол. великорос. и ст. 57 М. пол. малорос.

Исключеніемъ изъ общаго правила являются Выс. утв. 29 декабря 1875 года „Правила объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ черезполосныхъ земель и о раздѣлѣ общихъ настищъ между владѣльцами и крестьянами въ губерніяхъ Царства Польскаго“. На основаніи этихъ правилъ, право требовать обязательнаго обмѣна и разверстанія черезполосныхъ земель принадлежитъ: или владѣльцу имѣнія, или крестьянамъ. Требованіе крестьянъ можетъ быть заявлено не иначе, какъ по приговору не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ домохозяевъ. Если разверстаніе касается земель лишь нѣкоторыхъ усадебниковъ, то требованіе со стороны крестьянъ можетъ быть заявлено только при согласіи всѣхъ этихъ усадебниковъ<sup>1)</sup>.

Это постановленіе Правиль 29 декабря 1875 года можно было-бы распространить на всѣ мѣстности. Требованія согласія одной изъ сторонъ было-бы достаточно. Согласно съ тѣми-же Правилами необходимо принять за общую норму для согласія крестьянъ приговоръ  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ, независимо отъ того, общинная или подворная земля разверстывается съ помѣщицей. Дѣйствующее законодательство и въ этомъ отношеніи слишкомъ требовательно. Для добровольнаго согласенія крестьянъ съ помѣщикомъ оно лишь при общинномъ землевладѣніи довольствуется согласіемъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ на сходѣ. Только по исключенію тѣ-же  $\frac{2}{3}$  требуются для подворныхъ участковъ въ западныхъ губерніяхъ, если обмѣнъ происходитъ въ связи съ уничтоженіемъ сервитутовъ и раздѣломъ общихъ выгоновъ (Ст. 66 Общаго полож., ст. 93 и 141 Полож. крест. влад., а также ст. 88—93 Наказа землеустроит. ком.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ для согласія крестьянской стороны требуется единогласный приговоръ всѣхъ членовъ схода.

3. Разверстаніе внутринадѣльной черезполосицы. Это самый важный случай, охватывающій огромную массу населенія во всѣхъ частяхъ Россіи. Измѣняющіяся хозяйственныя условія все настоятельнѣе требуютъ устраненія черезполосицы и перехода къ округленному владѣнію. Технической прогрессъ и экономическое поднятіе крестьянскаго хозяйства въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ того, пойдутъ-ли крестьяне на это измѣненіе своего полевого уклада. Многіе признаки говорятъ за то, что земледѣльческое населеніе уже созрѣваетъ для такой реформы. Во многихъ мѣстахъ западной Россіи оно самостоятельно идетъ на это, и движеніе, начинаясь въ

<sup>1)</sup> См. А. Я. Антоновичъ, указ. статья, стр. 65 и слѣд.



какомъ-либо пунктѣ, быстро распространяется, перебрасывается на другія мѣста и постепенно захватываетъ все большее и большее число селеній. Подробныя данныя объ этомъ движеніи собраны въ указанныхъ выше работахъ А. А. Кофода. Изъ этихъ данныхъ видно, что разверстаніе черезполосицы, и притомъ въ самой радикальной формѣ, а именно, въ видѣ перехода къ хуторному хозяйству, давно началось въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. Отсюда путемъ запоса выходцами изъ этихъ областей и подражанія этимъ выходцамъ, оно распространяется въ сосѣднихъ губерніяхъ Европейской Россіи. А. А. Кофодъ различаетъ слѣдующіе районы <sup>1)</sup>.

*Сувалко-ковенскій районъ.* Въ Сувалкской губерніи еще до освобожденія крестьянъ свыше 1300 казенныхъ деревень было устроено хуторами. По примѣру ихъ стало разверстываться и расселяться хуторами сосѣднее жмудское населеніе. Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ движеніе перешло въ Ковенскую губернію. Къ 1904 году въ Сувалкской губерніи расселилось около 2000 селеній, а въ Ковенской—88 селеній, образовавъ болѣе 2000 хуторовъ по 10,5 дес. въ среднемъ.

*Житомирскій районъ.* Движеніе началось въ 1888 году, занесено нѣмецкими колонистами, захватило главнымъ образомъ сѣверную часть Житомирскаго уѣзда. Къ 1904 году расселилось 66 селеній, образовавъ 9808 хуторовъ по 9,1 дес. въ среднемъ <sup>2)</sup>.

*Владимір-Волынкій районъ.* Расселеніе началось въ 1901 году, къ 1904 году расселилось 5 селеній, образовавъ 595 хуторовъ по 7,8 дес. въ среднемъ.

*Сѣверный Ковенскій районъ.* Движеніе занесено изъ Курляндіи и началось лѣтъ 25 тому назадъ. Къ 1904 году расселилось 55 селеній, образовавъ 825 хуторовъ по 16,3 дес. въ среднемъ.

*Люцинскій и Рѣжицкій районы* (Витебской губерніи). Движеніе занесено изъ Лифляндіи въ 80-хъ годахъ. Къ 1904 году расселилось 200 селеній, изъ которыхъ образовалось 2895 хуторовъ по 10,4 дес. въ среднемъ.

*Бѣлорусскіе районы.* Занесено движеніе переселенцами-латышами. Началось въ 1878 году и захватило Витебскій и Велижскій

<sup>1)</sup> А. А. Кофодъ, „Борьба съ черезполосицею“, стр. 51—95.

<sup>2)</sup> Начало этого движенія въ Житомирскомъ уѣздѣ описано мною въ статьѣ „Выходъ крестьянъ на волюки“ въ „Земледѣліи“ за 1896 годъ. Много вниманія разверстанію черезполосицы и переходу къ хуторскому хозяйству удѣлено „Справочнымъ листкомъ Подольскаго Общества сельскаго хозяйства“.

уѣзды Витебской губерніи, Оршанскій уѣздъ Могилевской губерніи и Порѣчскій уѣздъ Смоленской. Къ 1904 году расселилось 287 селеній, образовавъ 3043 хутора по 9,9 дес. въ среднемъ.

*Гродненскій районъ.* Къ 1904 году расселилось 5 деревень въ южной части Слонимскаго уѣзда.

„Кромѣ этихъ вполне сложившихся районовъ, говоритъ А. А. Кофодъ<sup>1)</sup>, имѣлось въ 1904 году еще нѣсколько случаевъ расселенія отдѣльных селеній въ Ковенской и въ Витебской губерніяхъ. Быть можетъ, вокругъ нихъ уже образуются новые районы расселенія и весьма вѣроятно, что съ тѣхъ поръ образовалось не мало еще расселеній въ совсѣмъ новыхъ мѣстахъ“.

Наконецъ, значительное разверстаніе черезполосицы произведено въ Черниговской и Полтавской губерніи на основаніи Положенія о размежеваніи въ этихъ губерніяхъ.

Я отнюдь не склоненъ низко оцѣнивать значеніе перечисленныхъ разверстаній. Но, какъ ни велики абсолютно цифры расселившихся селеній, относительно это лишь маленькіе оазисы на безпредѣльномъ фонѣ черезполосицы. Все движеніе притомъ-же занесено извнѣ, навѣяно чужимъ примѣромъ. Оно показываетъ лишь, что крестьянство, по крайней мѣрѣ западныхъ губерній, подготовлено къ воспріятію этого примѣра. Нельзя, конечно, упускать изъ виду и того, что указанная разверстанія произведены безъ всякой государственной помощи. Лишь въ Гродненской губерніи изъ губернскаго страхового капитала давалось на расселеніе пособіе въ 100 руб. на каждый надѣльный дворъ, и для разбивки надѣла на хуторскіе участки командировался землемѣръ за счетъ казны. Что же касается законодательства, то оно пока такъ мало благопріятствовало расселенію, что смѣло можно сказать: разверстанія происходят не смотря на него. Вездѣ приходится добиваться согласія всѣхъ домохозяевъ селенія, дѣлая несогласнымъ значительныя уступки, или оставлять участки послѣднихъ нетронутыми, что иногда сильно затрудняетъ всю операцію. Въ общинныхъ селеніяхъ Бѣлоруссіи разверстанія и выходъ на хутора производился сначала безъ оформленнаго перехода къ подворному владѣнію, вслѣдствіе чего все предпріятіе лишено было строгаго юридическаго основанія. Только

<sup>1)</sup> Указ. соч., стр. 92.

большой тактъ самихъ крестьянъ позволялъ имъ обходить цѣлую массу подводныхъ камней, разбросанныхъ законодателемъ.

Наше законодательство до послѣдняго времени для разверстанія крестьянскихъ земель при подворномъ землевладѣннн требовало согласія всѣхъ хозяевъ, владѣннн которыхъ затрогивалось разверстаніемъ. Что-же касается общинныхъ земель, то вопросъ несомнѣнн ясенъ, но, судя по духу ст. 66 Общаго положенія надо предположить, что для разверстанія ихъ достаточно согласія  $\frac{2}{3}$  схода. Въ этомъ смыслѣ высказывается и Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ (Ст. 72 и 73).

Значительное облегченіе внесъ только указъ 9 ноября 1906 года. Раздѣлъ IV этого указа постановляетъ: „Переходъ цѣлыхъ обществъ, какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ землепользованіемъ къ владѣннн въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановленнымъ большинствомъ  $\frac{2}{3}$  крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ“. Хотя это большинство выше, нежели германское, но на немъ можно остановиться. Если-бы оказалось, что имъ чрезмѣрно задерживается разверстаніе, не представитъ трудности понизитъ его въ будущемъ до простого большинства. Я даже добавилъ-бы, что эти  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ должны владѣть не менѣе  $\frac{1}{2}$  разверстываемой площади. Недостаткомъ указа 9 ноября является отсутствіе правилъ, облегчающихъ выдѣлъ отдѣльныхъ группъ домохозяевъ. Раздѣлъ IV говоритъ о разверстаннн *цѣлыхъ обществъ* и требуетъ для него согласіе  $\frac{2}{3}$  схода. Правильнѣе было-бы установить  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ, *земля которыхъ затрогивается разверстаніемъ*. Это значительно облегчило-бы частичныя разверстанія и образованіе мелкихъ выселковъ.

Этотъ пробѣлъ указа относится, впрочемъ, лишь къ подворнымъ участкамъ. Выдѣлъ „къ одному мѣсту“ общинныхъ земель очень сильно облегченъ ст. 12—14 раздѣла I указа 9 ноября. Ст. 12 предоставляетъ каждому, выдѣлившемуся изъ общины, потребовать, чтобы взаменъ укрѣпленной за нимъ земли ему отведенъ былъ соотвѣтственный участокъ „по возможности къ одному мѣсту“. Но до общаго передѣла въ томъ случаѣ, если-бы такой отводъ оказался неудобнымъ или невозможнымъ, обществу разрѣшено предложить желающему выдѣлиться деньги по взаимному соглашенію, или по оцѣнкѣ волостного суда. Требующій выдѣла можетъ, однако, отказаться взять деньги взаменъ земли, и тогда его участки остаются

въ прежнемъ черезполосномъ расположеніи (Ст. 13). Лишь при общемъ передѣлѣ отводъ земли къ одному мѣсту „обязателенъ по требованію какъ домохозяевъ, такъ и общества, безъ права сего послѣдняго удовлетворять выдѣляющихся деньгами“ (Ст. 14). По поводу этихъ статей надо замѣтить: врядь-ли обдуманно поступаетъ указъ предоставляя каждому члену право потребовать отъ общества уплаты денегъ, если община не находитъ возможнымъ отвести землю къ одному мѣсту. Да еще по оцѣнкѣ волостного суда! вмѣсто разверстанія черезполосицы статья 13 указа можетъ вызвать цѣлый рядъ легкомысленныхъ распродажъ обществу черезполосныхъ участковъ. А отказаться отъ уплаты денегъ общество не можетъ,—оно должно или отвести землю къ одному мѣсту, или уплатить деньги. Но кромѣ того, обязательный отводъ участковъ къ одному мѣсту при всякомъ общемъ передѣлѣ земли часто можетъ оказаться слишкомъ тяжелымъ нарушеніемъ права собственности невыдѣляющихся. И здѣсь достаточно было-бы допустить обязательное разверстаніе лишь при согласіи на него  $\frac{2}{3}$  хозяевъ, земля которыхъ затрогивается такимъ разверстаніемъ, если эти  $\frac{2}{3}$  владѣютъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  разверстываемой площади.

4. Разверстаніе черезполосицы между нѣсколькими обществами или нѣсколькими селеніями, входящими въ составъ одного общества. Теперь для такого разверстанія требуются приговоры всѣхъ обществъ или селеній, составленные, согласно указу 9 ноября, по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ на каждомъ сходѣ. Мнѣ кажется, что и въ этомъ случаѣ можно поставить общее требованіе согласія  $\frac{2}{3}$  всѣхъ хозяевъ, затрогиваемыхъ разверстаніемъ, если они владѣютъ  $\frac{1}{2}$  разверстываемой площади. А изъ какого общества или селенія наберется это большинство - это безразлично.

Другой важнѣйшій вопросъ при разверстаніи черезполосицы состоитъ въ томъ, каково должно быть содержаніе разверстанія. Здѣсь необходимо различать слѣдующую постепенность формъ.

1. Регулированіе полевыхъ дорогъ. Разбросанность участковъ остается той-же. Имъ придается лишь болѣе правильная форма, и устраняется принудительная зависимость другъ отъ друга. Последнее достигается такимъ регулированіемъ полевыхъ дорогъ, чтобы каждый участокъ, хотя съ одной стороны, примыкалъ къ дорогѣ, соединяющей его съ селеніемъ. Это такъ называемая „Feldwegregulierung“, типичная для южно-германскихъ государствъ, въ

отличіе отъ прусскихъ радикальныхъ разверстаній. Нѣтъ спора, что разверстаніе это крайне несовершенно. Черезполосицы, какъ таковой, оно не устраняетъ. Но и такое разверстаніе является уже крупнымъ улучшеніемъ, такъ какъ обработка каждаго участка и выборъ системы хозяйства на немъ становятся вполнѣ свободными. Это самый выгодный видъ разверстанія для тѣхъ случаевъ, когда владѣнія очень мелки, качество земли крайне разнообразно, когда земля представляетъ очень высокую цѣнность, въ нее вложены большія количества труда и капитала, и потому собственники ея придають большое значеніе всѣмъ индивидуальностямъ своихъ участковъ. Въ такихъ случаяхъ люди очень неохотно идутъ на обмѣнъ земель и вполнѣ довольны, если только ихъ клочки регулированы и къ каждому изъ нихъ свободенъ доступъ въ теченіе цѣлаго года. Описанныя условія выдвинули эту форму разверстанія на югѣ Германіи и во всей густо населенной Рейнской области. Такія-же условія встрѣчаются мѣстами уже и у насъ. Но, конечно, гдѣ возможно, желательно предпринять болѣе радикальныя разверстанія. И это надо дѣлать сразу, такъ какъ на Западѣ неоднократно наблюдалось, что въ селахъ, гдѣ были регулированы полевая дорожки, почти никогда не производилось потомъ болѣе полныхъ разверстаній.

2. Консолидація (нассауская „Konsolidation“): регулируются полевая дорожки, участки дѣлаются доступными, имъ придается правильная удобная форма и число ихъ значительно сокращается. Благодаря послѣднему, консолидація—большой шагъ впередъ по сравненію съ однимъ регулированіемъ полевыхъ дорогъ. Она уменьшаетъ черезполосицу и увеличиваетъ размѣры участковъ. Этимъ она ослабляетъ самыя вредныя стороны черезполоснаго владѣнія. Консолидація является самымъ подходящимъ типомъ разверстанія въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльные участки земли значительно разнятся между собою по расположенію и качеству почвы, напримѣръ, въ гористыхъ мѣстностяхъ. Въ такихъ мѣстахъ обмѣнъ однихъ участковъ на другіе очень труденъ, а потому и отводъ земли въ отрубные участки представляетъ непреодолимая затрудненія. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи возможна лишь такая половинчатая форма разверстанія. Но равнинность большей части русской территоріи облегчаетъ выполненіе и болѣе полного сведенія владѣній къ одному мѣсту.

3. Полное округленіе участковъ (прусская „Separation“, „Zusammenlegung“, „Verkoppelung“). Вся земля, кромѣ усадебной, сводится въ одинъ кусокъ возможно болѣе правильной и удобной для обработки формы. Соотвѣтственно регулируются дороги, подходящія къ каждому владѣнію. Это наиболѣе совершенная форма разверстанія, къ которой и желательно стремиться вездѣ, гдѣ это достижимо. Она совершенно уничтожаетъ черезполосицу и всѣ связаннаыя съ нею неудобства, отмѣченныя въ первой главѣ. Облегчается введеніе правильной системы хозяйства, исчезаетъ зло длинно-и узкоземелья, уничтожаются излишніе переѣзды съ орудіями съ участка на участокъ, сокращается длина границъ, уменьшается число сосѣдей и споровъ съ ними, легче становится надзоръ за полями и пр. Но въ такомъ чистомъ видѣ разверстаніе далеко не всегда возможно. Въ Пруссіи, напримѣръ, гдѣ полное округленіе было выставлено въ качествѣ идеала, оно все-таки не было проведено во всей полнотѣ. Такъ, за 1874 – 1883 годы прусскими землеустроительными органами разверстано было 424.085 ha у 172.745 владѣльцевъ. Число участковъ до разверстанія было 1.602.210, т. е., на cadaго владѣльца приходилось 9,3 участка. Послѣ разверстанія число плановъ полевыхъ земель понизилось до 381.711. Число участковъ, какъ видно, сократилось очень сильно, осталось лишь 24% прежняго числа, но все-же земля отведена не въ *одномъ* кускѣ, въ среднемъ на cadaго владѣльца осталось по 2,2 участка<sup>1)</sup>. Это показываетъ, что идеальное требованіе отведенія „къ одному мѣсту“ выполнимо лишь при особенно благоприятныхъ обстоятельствахъ. И это вполне понятно: многія луговая земли нельзя превратить въ поля и наоборотъ, отсюда естественно возникаетъ желаніе получить кусокъ поля и кусокъ луга. Далѣе, поля могутъ быть такъ различны, что уравненіе качественной разницы количествомъ привело-бы къ полному разстройству хозяйства нѣкоторыхъ членовъ селенія. Въ такихъ случаяхъ и поле приходится отводить въ 2, иногда 3 кускахъ. Рау говоритъ, что при такихъ условіяхъ цѣлесообразнѣе оставлять поле не въ одномъ кускѣ, чтобы менѣе подвергаться вреднымъ послѣдствіямъ сырости, засухи опасности наводненія, равно какъ для того, чтобы имѣть возможность воздѣлывать различныя растенія, требующія разной почвы<sup>2)</sup>. Вотъ

<sup>1)</sup> Br. Schlitte, указ. соч., стр. 230.

<sup>2)</sup> K. Rau, „Lehrbuch der pol. Oek.“, II, § 99.

почему законодательство должно предоставлять самимъ разверстывающимся рѣшать, какую изъ формъ разверстанія примѣнить имъ. Вопросъ долженъ рѣшаться тѣмъ-же большинствомъ, которое вообще необходимо для разверстанія. Органы, руководящія разверстаніемъ не должны во что-бы то ни стало увлекаться сведеніемъ всей земли въ одинъ отрубной участокъ. Въ этомъ отношеніи нужна большая осторожность. Конечно, по скольку это возможно, надо стремиться къ полному округленію, но нерѣдко условія мѣстности требуютъ скорѣе лишь уменьшенія числа участковъ, иногда же возможно лишь регулированіе полевыхъ дорогъ и исправленіе формы участковъ.

Еще осторожнѣе надо относиться къ послѣдней формѣ разверстанія—

4. Разселеніе хуторами („выходъ на хутора“, „на надѣлы“, „выходъ на волоки“, „разселеніе“, вѣмецкое „Vereinödung“, переходъ къ „Einzelhofsystem“). Отъ полнаго разверстанія черезполосицы оно отличается тѣмъ, что разверстывается и усадебная земля, а постройки переносятся на округленный участокъ земли. Съ точки зрѣнія агрономіи и организаціи хозяйства округленный хуторъ съ усадьбой въ центрѣ его, конечно, самое выгодное. Поселеніе хуторами уничтожаетъ напрасную потерю времени и труда на переѣзды, вывозъ навоза, орудій и пр., создаетъ возможность лучшаго надзора за полями, устраняетъ опасность массовыхъ пожаровъ, предупреждаетъ развитіе эпидеміи среди скота, улучшаетъ общія условія для правильнаго скотоводства. Много и другихъ, не экономическихъ выгодъ даетъ жизнь хуторами. Деревенскія сплетни, ссоры и мелкія кражи сокращаются, уменьшается развитіе трактирной жизни, усиливается семейная сплоченность и пр.

Но, съ другой стороны, разселеніе разбросанными дворами влечетъ за собою не мало и вредныхъ послѣдствій, особенно на низкихъ ступеняхъ общественнаго развитія. Интеллектуальный и общественный ростъ населенія задерживается уединеніемъ. Церковь и школа дальше. Дѣятельность полиціи сильно затрудняется, поэтому, пока общественная безопасность не достигнетъ извѣстной высоты или временно понижена, переходъ на хутора грозитъ большими опасностями. Далѣе, разселеніе влечетъ за собой большія потери отъ сноса или обезцѣненія старыхъ построекъ, которыя часто составляютъ половину того, что стоитъ земля. Во многихъ случаяхъ

жизнь хуторами совершенно противорѣчитъ бытовымъ условіямъ. Часто она невозможна вслѣдствіе условій водоснабженія—люди невольно лѣпятся около воды. Иногда крестьяне не бросаютъ села, потому что оно лежитъ на большой оживленной дорогѣ и даетъ значительныя заработки. Наконецъ, для хуторского хозяйства необходимо извѣстный размѣръ площади; если этого нѣтъ, убытки, вытекающіе отъ выселенія изъ деревни, превышаютъ выгоду отъ перехода къ хуторскому хозяйству. Данныя, собранныя А. А. Кофодомъ, показываютъ, что средній размѣръ хуторовъ въ западныхъ губерніяхъ колеблется около 9—10 десятинъ, во Владимірѣ-Волыньскомъ уѣздѣ онъ понижается до 7,8 дес., а въ сѣверномъ Ковенскомъ районѣ повышается до 16,3 десятинъ. По мнѣнію того-же автора, нормальный хуторской участокъ, который „фактически исполнѣ удовлетворительно оборудуется семьею нормального состава...“, „...опредѣлится для нечерноземныхъ западныхъ губерній приблизительно въ 10 десятинъ. Въ черноземныхъ мѣстахъ тамъ-же размѣръ нормального хутора понижается до 7—8 десятинъ. Въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ, вѣроятно, получится приблизительно та же цифра, а въ восточныхъ—степныхъ—значительно больше. Затѣмъ нужно еще имѣть въ виду, что слѣдствіемъ всякаго повышенія сельскохозяйственной культуры является уменьшеніе площади нормального хутора. Тѣ же нѣмцы на Волыни, не Богъ вѣсть какъ далеко ушедшіе въ агрономическую премудрость и которые сами хорошіе работники, не обходятся безъ посторонней помощи, если хуторъ ихъ больше 7—8 десятинъ нечерноземной земли“<sup>1)</sup>. На основаніи этого авторъ полагаетъ, что исполнѣ возможенъ переходъ къ хуторской системѣ и при нѣскольکو меньшихъ размѣрахъ площади. Но несомнѣнно, что во многихъ мѣстахъ размѣръ землевладѣнія значительно меньше даже самой скромной нормы. Въ такихъ случаяхъ выходъ на хутора не принесетъ такой пользы.

Всѣ эти за и противъ дѣйствуютъ неодинаково на разныхъ ступеняхъ хозяйственнаго и общаго соціального развитія, въ различныхъ мѣстахъ и даже среди различныхъ слоевъ населенія одного и того-же селенія. Нерѣдко въ селахъ столкнутся интересы

<sup>1)</sup> А. А. Кофодъ, „Борьба съ чрезполосицею...“ стр. 106—107.



крупно-и мелкоземельных—для первых выходъ на надѣль будетъ выгоденъ, для вторыхъ раззорителенъ.

Вотъ почему къ вопросу о размѣненіи надо отнестись съ особенной осторожностью. Никакое принужденіе здѣсь невозможно—абсолютно каждому должна быть предоставлена полная свобода выбора. Кто найдетъ удобнымъ для себя, тотъ переселится на разверстанную землю, кто на это не рѣшится или кому это невыгодно—тотъ останется. Вѣроятно, на надѣлы выселятся раньше всего тѣ, чья земля придется далеко отъ села, или часть семьи уйдетъ на надѣль, часть останется въ старой усадьбѣ. Полное размѣненіе вообще никогда не происходитъ. Часть домовъ всегда остается въ селѣ. Тамъ-же остаются торговцы, ремесленники, мелкіе хозяева, рабочіе и другія лица. Въ иныхъ случаяхъ крестьяне выходятъ на надѣль, а свои усадьбы сдаютъ въ аренду, какъ это наблюдается въ нѣкоторыхъ размѣнившихся мѣстечкахъ Житомирскаго уѣзда (Черняховъ, Горошки). Вообще размѣненіе тѣснѣйшимъ образомъ связано съ индивидуальными расчетами каждаго хозяина, въ различныхъ мѣстахъ оно отолѣтся въ самыя разнообразныя формы, наиболѣе отвѣчающія всѣмъ условіямъ мѣстной жизни <sup>1)</sup>. Въ виду этого общее постановленіе о включеніи всей усадебной земли въ разверстку и связанный съ этимъ обязательный сносъ построекъ могутъ происходить лишь по единогласному рѣшенію всѣхъ усадебниковъ.

Но не однѣ усадебныя земли должны быть изъяты изъ принудительнаго обмѣна при разверстаніи. То-же должно быть постановлено относительно огородовъ, садовъ, парковъ, хмѣльниковъ, виноградниковъ, прудовъ, лѣса, школьныхъ и больничныхъ земель, кладбищъ, фамильныхъ гробницъ, памятниковъ, хлѣбныхъ магазиновъ, каменоломень, глиницъ, песочныхъ ямъ, мѣстъ добычи разныхъ минераловъ и пр. Обмѣнъ всѣхъ этихъ земель возможенъ лишь съ согласія ихъ владѣльцевъ.

Слѣдующимъ существеннымъ вопросомъ является вопросъ о томъ, какъ уравнивать различныя качества земли при обмѣнѣ. Законодательство должно установить для руководства органовъ, завѣдующихъ разверстаніемъ, извѣстныя общія правила. Германскія

<sup>1)</sup> Ср. G. Schmoller, „Grundriss der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre“, Leipzig, 1900, I, стр. 262—263.

законодательства придерживаются правила, что уравненія должны производиться не деньгами, а землей. Лишь незначительныя несущественныя различія могутъ компенсироваться деньгами. Таковы: вознагражденія за лучшую обработку участка, за вложенное въ него удобрение, равно какъ за стоящія на немъ деревья и постройки. Но и для земельного уравненія должна быть установлена извѣстная норма. Измѣненіе размѣра площади сверхъ нормы, равно, какъ такая замѣна однихъ угодій другими, которая требуетъ измѣненія всей системы хозяйства, можетъ происходить только по добровольному соглашенію. Практика Германскаго законодательства даетъ цѣлый рядъ цѣнныхъ указаній для нормированія этихъ детальныхъ вопросовъ.

Предприимая радикальное разверстаніе черезполосицы и разселяясь хуторами, крестьяне стараются возможно больше увеличить площадь своего округленнаго участка. Для этого они въ большинствѣ случаевъ раздѣляютъ между собой всѣ общинныя земли, не только луга и пастбища, но и лѣса. Включеніе этихъ земель въ общую земельную массу, для раздѣла ихъ между отдѣльными хозяевами, должно подлежать изложеннымъ въ IX-ой главѣ правиламъ о раздѣлѣ общинныхъ земель. Слѣд., лѣсъ и опредѣленный минимумъ другихъ угодій, равно какъ общинныя земли въ тѣсномъ смыслѣ слова должны остаться нераздѣльными, вся остальная общинная земля <sup>1)</sup> можетъ быть включена въ разверстаніе при согласіи  $\frac{2}{3}$  хозяевъ. Но простое разверстаніе черезполосицы между землями, поступающими въ частную собственность и остающимися въ рукахъ общества, безъ раздѣла послѣднихъ, должно быть допущено и на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Во многихъ случаяхъ крестьяне при разверстаніи черезполосицы включаютъ въ общую земельную массу и купчія земли, желая свести къ одному мѣсту всю принадлежащую имъ площадь. До сихъ поръ это происходило лишь по желанію собственниковъ купленной земли. Во многихъ случаяхъ это можетъ быть сохранено и на будущее время. Но, если купленныя земли вклиниваются клочками или узкими полосами въ надѣльную землю и препятствуютъ правильному разверстанію ея, то и къ нимъ долженъ быть при-

---

<sup>1)</sup> Конечно, кромѣ поля и земель, передѣляемыхъ на однихъ основаніяхъ съ полемъ.

мѣненъ принципъ принудительнаго обмѣна на другія земли равнаго качества.

Возможность разверстанія и обмѣна земель при согласіи  $\frac{2}{3}$  владѣльцевъ все-таки значительно ослабляетъ прочность владѣнія индивидуальными участками. Если-бы такіе обмѣны сдѣлались повторными, они привели-бы къ той-же халатности владѣнія, какая наблюдается въ общинѣ. Вѣдь, тамъ тоже передѣлы повторяются при желаніи  $\frac{2}{3}$  голосовъ на сходѣ. Вотъ почему государственная власть, установивъ принудительное разверстаніе, какъ это сдѣлано указомъ 9 ноября 1906 года, должна была одновременно гарантировать неповторяемость такого разверстанія тамъ, гдѣ оно уже выполнено одинъ разъ. Составители указа могли-бы позаимствовать очень разумное постановленіе на этотъ случай изъ прусскаго закона 2 апрѣля 1872 года объ округленіи участковъ, не подлежащихъ общему пользованію. § 6, этого закона постановляетъ: „Земли, разъ разверстанныя, вторично по общему правилу не могутъ подлежать разверстанію *безъ согласія* собственника“. Изъ этого правила допускаются два исключенія: 1) разверстаніе можетъ быть повторено, если вслѣдствіе проведенія канала, плотины, желѣзной дороги или шоссе, перемѣны русла рѣки или другого подобнаго явленія произошло значительное нарушеніе въ расположеніи полей, и 2) повтореніе допускается, если со времени перваго разверстанія, произведеннаго на основаніи закона 1821 года, <sup>1)</sup> прошло 30 лѣтъ и новаго требуютъ владѣльцы болѣе  $\frac{3}{4}$  площади, дающихъ болѣе  $\frac{3}{4}$  всего чистаго дохода. Аналогичныя постановленія должно ввести и намъ въ законодательство о разверстаніи.

Многими высказывается опасеніе, что дробленіе при наслѣдованіи и продажахъ можетъ снова породить прежнюю черезполосицу. Въ доказательство ссылаются на многочисленныя примѣры порчи расположенія полей послѣ разверстаній. Опасеніе быть можетъ и преувеличенное, такъ какъ создать черезполосицу на небольшомъ участкѣ, который принадлежитъ небольшому числу людей, гораздо труднѣе, чѣмъ на большой площади принадлежащей сотнѣ семействъ. Кромѣ того, разъ уничтоживъ черезполосицу и узнавъ выгоды

---

<sup>1)</sup> Законъ 1872 года явился дополненіемъ къ закону 1821 года (см. выше).

округленнаго владѣнія, хозяева не стануть такъ легко возсоздавать старую черезполосность. Но нѣкоторая опасность повторенія бездорожья, длинноземелья и черезполосицы, несомнѣнно, существуетъ. Въ виду этого и намъ по примѣру нѣкоторыхъ германскихъ государствъ необходимо ввести предписаніе, чтобы при новомъ раздѣлѣ каждый участокъ обязательно примыкалъ къ дорогѣ. Это минимумъ, но быть можетъ необходимо запретить возобновленіе нѣкоторыхъ неправильныхъ формъ и неправильнаго, черезполоснаго расположенія участковъ.

Противники принудительнаго расверстанія требуютъ иногда еще одного ограниченія. Они дѣлають уступку и допускають принужденіе, но только, какъ временную мѣру, на извѣстный срокъ. Такія временныя разрѣшенія принудительнаго расверстанія проводились уже нашимъ законодательствомъ. Но любопытно, что въ Германіи этого ограниченія нѣтъ. И я думаю, что его нѣтъ смысла устанавливать. Расверстаніе черезполосицы,—это очень долгая вещь. Въ Пруссіи оно началось въ концѣ 18 вѣка и до сихъ поръ не совсѣмъ закончено. Между тѣмъ велось оно тамъ крайне энергично, населеніе скоро поняло его выгоды, и законъ допускалъ его по желанію сперва *одного* владѣльца, а потомъ— $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{2}$ . Не быстрѣе пойдетъ это дѣло и у насъ. Какой-же срокъ назначить? Установить лѣтъ 12 или что-либо въ этомъ родѣ? Но иногда одно расверстаніе съ процессами тянется нѣсколько лѣтъ. Да и гдѣ-же найти столько чиновниковъ и землемѣровъ, чтобы расверстать Россію въ 12 лѣтъ? Все равно срокъ пришлось-бы удлинять и повторять.

Всѣ дѣла о расверстаніи черезполосицы поручены землеустроительнымъ комиссіямъ. Наказъ устанавливаетъ и порядокъ процесса расверстанія. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ. Когда составленъ установленный закономъ приговоръ о желаніи расверстаться, уѣздная комиссія поручаетъ все дѣло одному изъ своихъ членовъ, который вмѣстѣ съ землемѣромъ производитъ межевыя работы и составляетъ проектный планъ расверстанія. Всѣ эти дѣйствія могутъ быть поручены и одному землемѣру безъ члена комиссіи (Ст. 75). Въ составленіи проектовъ могутъ принимать участіе представители сторонъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ (Ст. 76). Составители проекта обязаны склонять стороны къ соглашенію относительно подробностей расверстанія и наиболѣе удобной формы его

(Ст. 77). Если такія соглашенія не достигаются и возникают споры, послѣдніе разсматриваются комиссіей, которая въ случаѣ необходимости выѣзжаетъ на мѣсто. Комиссія-же разбираетъ всѣ жалобы на составителей проекта разверстанія и можетъ передать составленіе плана новымъ лицамъ (Ст. 78). Законченный проектъ въ присутствіи земскаго начальника или мирового посредника разсматривается сходомъ и всѣми другими участниками (Ст. 81). Когда проектъ принятъ и приговоръ утвержденъ указаннымъ должностнымъ лицомъ, все дѣлопроизводство отсылается въ уѣздную комиссію для провѣрки (Ст. 82—83). Принятый ею проектъ приводится въ исполненіе.

Съ реорганизаціей землеустроительныхъ комиссій и сельской администраціи придется значительно измѣнить эти процессуальныя предписанія Наказа. Но кромѣ того основныя черты процесса разверстанія должны быть нормированы не административнымъ „Наказомъ“, а въ законодательномъ порядкѣ, какъ нормированъ Судебными Уставами порядокъ уголовного и гражданскаго судопроизводства. Это тѣмъ болѣе необходимо, что комиссіямъ и ихъ органамъ должно быть передано рѣшеніе всѣхъ споровъ, возникающихъ при разверстаніи, въ томъ числѣ и общихъ споровъ о правахъ. Лишь въ предѣлахъ такого процессуальнаго закона могутъ быть издаваемы административные указы и инструкціи комиссіямъ и отдѣльнымъ ихъ членамъ для согласованія и облегченія ихъ дѣятельности. Такія спеціальныя и подробныя инструкціи особенно необходимы для лицъ, составляющихъ проекты разверсточныхъ плановъ, и землемѣровъ. Здѣсь, замѣчу попутно, что порученіе членамъ комиссій составленія проектныхъ плановъ будетъ невозможно, когда дѣла комиссій разростутся и члены будутъ заняты въ самыхъ комиссіяхъ. Для работы на мѣстахъ, сговора со сторонами и выработки плановъ разверстаній необходимо будетъ учрежденіе спеціальныхъ агентовъ по примѣру прусскихъ спеціальныхъ комиссаровъ (См. II-ую главу). Большія сомнѣнія вызываетъ также порученіе составленія проекта разверстанія самому землемѣру. Въ Пруссіи землемѣръ нигдѣ не выступаетъ самостоятельно, онъ все время работаетъ при спеціальному комиссарѣ, имѣющемъ необходимое теоретическое и техническое образованіе, прошедшего опредѣленный стажъ и занимающего соотвѣтственное положеніе. Наконецъ, разъ законъ вводитъ принудительное разверстаніе, онъ дол-

женъ самымъ тщательнымъ образомъ охранить стороны отъ возможныхъ несправедливостей и потерь. Для этого законодательство должно точнѣе установить порядокъ обжалованія дѣйствиі отдѣльныхъ землеустроительныхъ органовъ.

Какъ ни важны цѣлесообразныя законодательныя нормы, однихъ ихъ недостаточно для успѣшной борьбы съ чрезполосицей. Для этого нужна еще другая дѣятельная помощь государственной власти. Она необходима уже потому, что дѣло разверстанія требуетъ техническихъ силъ и значительныхъ матеріальныхъ затратъ. Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ идетъ въ этомъ отношеніи на встрѣчу населенію. По ст. 68 комиссіи за счетъ государства оказываютъ крестьянамъ землемѣрную помощь. Бесплатно дѣйствуютъ и прочіе органы комиссіи. Сельскія общества обязаны лишь доставлять: 1) квартиры командированнымъ лицамъ; 2) подводы для переѣздовъ при работахъ и для перевозки инструментовъ; 3) рабочихъ—пѣшихъ для постановки вѣхъ и столбовъ, ношенія инструментовъ, компанія ямъ и т. п., и конныхъ—для пропашки межниковъ,—тѣхъ и другихъ съ необходимыми орудіями, и 4) матеріалы для изготовленія вѣхъ и межевыхъ знаковъ (Ст. 86). Это, конечно, большое благодѣяніе, въ Пруссіи, напримѣръ, значительную часть издержекъ, въ томъ числѣ и оплату комиссаровъ и землемѣровъ, несутъ сами крестьяне, платя за все это установленную сумму съ каждаго гектара. Только въ исключительныхъ случаяхъ издержки понижаются или вовсе слагаются. На свой-же счетъ разверстывались до сихъ поръ почти всѣ вышедшія на хутора селенія нашихъ западныхъ губерній.

Кромѣ этого Наказъ разрѣшаетъ комиссіямъ оказывать денежное пособіе на переносъ усадьбъ, рытье колодезевъ и на прочіе расходы, связанные съ расселеніемъ по надѣлу (Ст. 68). Это достаточная помощь. Часть этихъ расходовъ можетъ покрываться изъ суммъ губернскихъ страховыхъ капиталовъ, какъ это производится въ Гродненской губерніи. Выдача эта оправдывалась-бы тѣмъ, что расселеніе хуторами значительно сокращаетъ опасность пожаровъ.

Помимо денежныхъ пособій государство при помощи своихъ землеустроительныхъ органовъ, равно какъ и земства, должны взять на себя задачу ознакомленія крестьянъ съ разверстаніемъ и вытекающими изъ него выгодами. Изданіе популярныхъ брошюръ

съ примѣрными планами, чтеніе въ селахъ публичныхъ лекцій съ демонстраціей полевыхъ плановъ, посылка соглядатаевъ для обозрѣнія разверставшихся селеній, наконецъ, устройство образцовыхъ хуторовъ, поставленныхъ на строго коммерческую ногу— вотъ рядъ необходимыхъ и въ высшей степени цѣлесообразныхъ мѣръ ускоренія борьбы съ подтачивающей крестьянское хозяйство чрезпомосицей.

---

## XII.

### Охрана крестьянского землевладѣнія.

*Содержаніе:* Свобода владѣнія и пользованія землей и свобода распоряженія ею. — Связанность крестьянской земельной собственности въ Россіи. — Вопросъ о сохраненіи или отмѣнѣ этой связанности. — Техническая и социальная сторона вопроса. — Результаты свободной мобилизаціи земельной собственности въ Германіи. — Протестъ противъ нея. — Опасности, вытекающія изъ свободы дробленія, залога, отчужденія и наслѣдованія. — Почему законъ деконцентраціи сельскаго хозяйства не служитъ гарантіей сохраненія мелкаго крестьянскаго землевладѣнія? — Еще меньше — гарантіей сохраненія земельного дохода. — Необходимость охраны крестьянской собственности. — Отзывъ юриста Гирке о свободѣ земельной собственности и ея послѣдствіяхъ. — Отзывъ экономиста Зеринга. — Предостереженіе для Россіи. — Взглядъ на землю, какъ на „соціальную позицію“. — Выводы изъ него. — Общая формула для законодательства о крестьянской земельной собственности. — Вопросъ о регулированіи крестьянскаго наслѣдственнаго права. — Ограниченіе права дробленія земли. — Minimum парцелль. — Ограниченіе права отчужденія. — Вопросъ о правѣ залога. — Организація публичнаго ипотечнаго кредита. — Ограниченіе частнаго ипотечнаго кредита.

Раздѣлъ общинныхъ земель, уничтоженіе сервитутовъ и разверстаніе черезполосицы освободятъ крестьянское землевладѣніе отъ вѣками связывавшихъ его путъ. Этимъ создана будетъ существеннѣйшая составная часть свободной индивидуальной собственности: свободное индивидуальное и наслѣдственное *владѣніе* и *пользованіе* землей. Вводя въ жизнь эти элементы собственности, мы пойдемъ на встрѣчу назрѣвшимъ потребностямъ русской сельской жизни, откроемъ дорогу для неизбѣжной эволюціи сельскаго хозяйства.



Но право собственности не исчерпывается однимъ владѣніемъ и пользованіемъ, оно включаетъ еще право *распоряженія* объектомъ собственности. Свободная земельная собственность есть вмѣстѣ съ тѣмъ неограниченная свобода дробленія земли, залога ея и отчужденія, наконецъ, распространеніе на крестьянскую землю общаго наслѣдственнаго права, допускающаго, между прочимъ, равный раздѣлъ владѣнія между сонаслѣдниками (свобода наслѣдованія).

Законодательству, вступившему на путь освобожденія крестьянскаго землевладѣнія отъ всякой средневѣковой связанности, приходится поднять вопросъ: создавать ли на ряду съ этимъ и полную свободу распоряженія землей для огромной массы крестьянскаго населенія? Этой свободы до сихъ поръ въ Россіи почти не существовало. Земли общинныя совершенно не находятся во власти отдѣльныхъ хозяевъ. Земли подворныя не подлежали свободному распоряженію, пока на нихъ лежалъ выкупной долгъ. А со времени закона 14 декабря 1893 года для всѣхъ надѣльныхъ земель установлено, что онѣ могутъ быть отчуждаемы „только лицамъ, приписаннымъ или приписываемымъ къ сельскимъ обществамъ“ (Ст. 19 Общ. Пол. о крест.). Запрещена и отдача въ залогъ надѣльныхъ земель частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ, „хотя-бы выкупная ссуда по симъ землямъ и была погашена“ (Ст. 20).

Неизбѣжно встаетъ вопросъ: сохранить на будущее время эту замкнутость крестьянской собственности или снять эти препоны и провозгласить полную свободу мобилизаціи крестьянской земли, какъ это сдѣлано въ западно-европейскихъ государствахъ? Рядомъ съ этимъ встаетъ вопросъ о судьбѣ новыхъ крестьянскихъ владѣній, создаваемыхъ при помощи землеустроительныхъ комиссій и крестьянскаго банка. Въ настоящее время эти земли считаются частно-владѣльческими и указаннымъ выше ограниченіямъ не подлежатъ. Но принципиально между ними и землями надѣльными нѣтъ никакой разницы. Спрашивается: оставлять эти владѣнія, которыя въ недалекомъ будущемъ сильно увеличатся и составятъ крупную долю земельного обезпеченія крестьянъ, вполне свободными или и на нихъ распространить ограниченія залога и отчужденія?

Это вопросы колоссальной важности. Въ нашемъ обществѣ и въ правительственныхъ кругахъ есть много лицъ, которымъ про-

тивна всякая „опека“ надъ крестьянами. На ряду съ уничтоженіемъ другихъ ограниченій въ правахъ они требуютъ снятія съ крестьянъ всѣхъ запретовъ въ дѣлѣ распоряженія своею землею. Въ этихъ требованіяхъ много голаго доктринерства, формальнаго отношенія къ понятію „свободы“ и „опеки“, мало проникновенія во внутреннее содержаніе этихъ противоположныхъ началъ и тѣхъ силъ, которыя борются въ жизни за спиною этихъ понятій. За снятіе всѣхъ ограниченій крестьянской собственности стоятъ и тѣ, кто слишкомъ оптимистически смотритъ на борьбу за землю различныхъ классовъ населенія и переоцѣниваетъ силы крестьянства въ этой борьбѣ. Они не вдумываются въ тѣ опасности, какія представляетъ освобожденіе мелкаго землевладѣнія отъ всѣхъ охраняющихъ его ограниченій, не понимаютъ, что полная свобода грозитъ потерю земли слабѣйшимъ слоямъ крестьянства.

Противъ попытокъ ввести полную свободу мобилизаціи крестьянской земли всегда раздавались голоса со стороны самыхъ различныхъ теченій нашей общественной мысли. Консерваторы сходились въ этомъ съ крайними радикалами, въ настоящее время горячихъ и убѣжденныхъ противниковъ „свободы“ собственности можно найти на всѣхъ рядахъ и Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Не мало ихъ и среди правящаго класса. Исходя изъ различныхъ міровоззрѣній, придерживаясь самыхъ разнообразныхъ взглядовъ на другіе вопросы аграрной политики, — они сходятся въ этомъ вопросѣ. И, мнѣ кажется, что они правы.

Разсмотримъ вопросъ подробнѣе.

Разумное интенсивное сельское хозяйство требуетъ полной свободы и наследственной обезпеченности *владѣнія* и *пользованія* землею. Отсутствие этихъ условій является тормозомъ для развитія земледѣлія. Этотъ недостатокъ долженъ быть устранивъ. Его устранила у себя Западная Европа и получила громадный подъемъ техники сельскаго хозяйства.

Но ничто такъ-же властно не говоритъ за установленіе полной свободы *распоряженія* земельною собственностью. Между этой свободой и техническими успѣхами земледѣлія несомнѣнно существуетъ извѣстная связь, но она далеко не такъ тѣсна, какъ между техникою и свободой владѣнія и пользованія. Цѣлый-же рядъ социальныхъ соображеній говоритъ противъ свободы распоряженія.

Западно-европейскія государства въ концѣ 18 вѣка и въ началѣ 19-го провели въ жизнь свободу мобилизаціи земли, и посмотритесь къ тому, какіе результаты дала она, вслушайтесь въ голоса, оцѣнивающіе эти результаты. Поразительныя указанія даетъ для этого та-же Германія, опытомъ которой я такъ много пользовался въ предыдущихъ главахъ. Прочтите хотя-бы книгу проф. М. Соболева, „Мобилизація земельной собственности и новое теченіе аграрной политики въ Германіи“ (М., 1898). Прослѣдите за этимъ новымъ теченіемъ, возникшимъ въ 80-хъ годахъ и все болѣе разрастающимся. Познакомьтесь съ работами главныхъ его представителей<sup>1)</sup>. Просмотрите труды „Союза социальной политики“ за 1893 годъ, когда тамъ дебатировался вопросъ объ охранѣ мелкаго землевладѣнія<sup>2)</sup>. Перечтите выводы, къ которымъ пришла „Прусская аграрная конференція“ въ Берлинѣ въ 1894 году, собравшая крупнѣйшихъ теоретиковъ и государственныхъ людей Германіи<sup>3)</sup>. И вы придете въ ужасъ отъ мысли, къ чему привело-бы у насъ установленіе полной свободы мобилизаціи крестьянскаго землевладѣнія. Въ ней разочаровалась Германія, гдѣ крестьянскій классъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ въ Европѣ, гдѣ онъ просвѣщенъ и несравненно культурнѣе, нежели въ Россіи. Представьте себѣ, что дала-бы та-же свобода у насъ.

Право свободнаго распоряженія землею состоитъ, какъ сказано выше, въ свободѣ дробленія, свободѣ передачи по наслѣдству, свободѣ залога и отчужденія земли. Эти четыре свободы, примѣненныя къ сильнымъ сельскимъ хозяевамъ, могутъ давать даже благоприятные результаты, облегчая передвиженіе земельныхъ владѣній въ тѣ руки, которыя цѣлесообразнѣе всего могутъ хозяйничать на нихъ, приспособляя размѣры хозяйствъ къ потребностямъ техни-

<sup>1)</sup> Напр., работа L. v. Stein'a, „Die drei Fragen des Grundbesitzes und seiner Zukunft (Die irische, die continentale und die transatlantische Frage)“. Stuttgart, 1881.

<sup>2)</sup> „Schriften des Vereins für Sozialpolitik“, Band LVIII, Leipzig, 1893: рефераты о „Die Bodenbesitzverteilung und die Sicherung des Kleingrundbesitzes“ профессоровъ M. Sering'a и O. Gierke, и пренія по поводу нихъ.

<sup>3)</sup> „Die Agrarkonferenz. 1894“ въ „Landwirtschaftliche Jahrbücher“ hrsggb. von Thiel, 1894, Ergänzungsband II; M. Sering „Die preussische Agrarkonferenz“ въ Schmoller's „Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft“, N. F., B. XVIII, 1894, стр. 943—968.

ческихъ и экономическихъ условій сельско-хозяйственнаго производства, наконецъ, облегчая приливъ капиталовъ, необходимыхъ для поднятія хозяйства. Но будучи даны слабому и малокультурному земледѣльческому населенію, тѣ-же свободы влекутъ за собою серьезнѣйшія вредныя послѣдствія.

Свобода *дробленія* приводитъ къ крайней парцелляціи земельныхъ участковъ, создаетъ зло несамостоятельныхъ, полупролетарскихъ, „карликовыхъ“ хозяйствъ.

Свобода *наслѣдованія*, если не сдерживается разумными обычными нормами, грозитъ въ концѣ концовъ тѣмъ-же. Натуральный раздѣлъ земли между наслѣдниками приводитъ къ непомѣрной дробности владѣній и превращаетъ хозяевъ въ нищихъ. если параллельно не возрастаетъ продуктивность каждой единицы площади. Равное наслѣдованіе, не сопровождающееся раздѣломъ, а состоящее въ уплатѣ долей сонаслѣдникамъ, влечетъ къ чрезмѣрной задолженности. Въ Германіи, поэтому, въ нѣкоторыхъ областяхъ издавна установился обычай наслѣдованія, называемый „*Anerbengericht*“. Онъ состоитъ въ томъ, что землю наслѣдуетъ одно лицо (старшій или младшій сынъ), остальнымъ наслѣдникамъ онъ уплачиваетъ ихъ доли деньгами; но доля главнаго наслѣдника всегда значительно больше долей остальныхъ сонаслѣдниковъ. Система эта предупреждаетъ дробленіе и чрезмѣрную задолженность земли при переходахъ ея по наслѣдству. Благодаря этому на нее обращено въ послѣднее время самое серьезное вниманіе нѣмецкихъ аграрныхъ политиковъ. Они пытаются регулировать этотъ старинный германскій обычай наслѣдованія, исправить его и распространить на возможно большее число крестьянскихъ хозяйствъ. Нѣсколько новыхъ законовъ въ Германіи и Австріи провели эти попытки въ жизнь.

Свобода *залога* неизбежно приводитъ къ непомѣрному отягченію земли ипотечными долгами. Въ результатѣ является или продажа съ аукціона или скрытая потеря: теряется не сама земля, а чистый доходъ ея, уходящій на уплату %/0 и погашеніе долговъ. Если-бы долги эти заключались ради хозяйственныхъ улучшеній, задолженность не была-бы страшна, такъ какъ соотвѣтственно увеличивался-бы доходъ земли. Но съ тѣхъ поръ, какъ впервые показалъ Родбертус<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Rodbertus, „Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes“, 2 Teile, Jena, 1869.

всѣми послѣдующими изслѣдованіями подтверждено, что бѣльшая часть ипотечныхъ долговъ возникаетъ не изъ производительныхъ кредитныхъ сдѣлокъ, а изъ владѣльческаго кредита, т. е., представляетъ не что иное, какъ отчужденіе земельной ренты безъ всякаго возрастанія земельного дохода. Уже самая покупка земли всегда сопровождается нарастаніемъ ипотечнаго долга. Такъ какъ при современномъ рыночномъ оборотѣ земли мелкіе участки дороже крупныхъ, то каждый покупатель стремится пріобрѣсти возможно большіи участки, дѣлая для этого долги или принимая на себя уже лежащія на землѣ обязательства. Свобода мобилизаціи земли учащаетъ переходы участковъ изъ рукъ въ руки, и долги какъ лавина перекатываются съ одного владѣльца на другого, съ одного поколѣнія на другое, быстро увеличиваясь на своемъ пути. Такъ выросли долги на нашемъ помѣщичьемъ землевладѣніи, такъ выросли они на крестьянской землѣ въ западно-европейскихъ государствахъ. Та же задолженность высосетъ постепенно и наше крестьянство, если оно получитъ неограниченное право залога и отчужденія своей земли. А что значитъ высокая задолженность съ социальной точки зрѣнія, объ этомъ проф. Зерингъ говоритъ слѣдующими словами<sup>1)</sup>: „такъ переходитъ все бѣльшая часть земельного дохода въ руки тѣхъ, кто не обрабатываетъ земли, а безъ работы получаетъ земельную ренту. У земли все болѣе отнимается ея этическая цѣль: служить мѣстопребываніемъ независимыхъ семействъ, которыя съ отцовскимъ владѣніемъ наследуютъ традиціи нравственной семейной жизни. Въ задолженности надо видѣть конечную причину те-перешняго сельско-хозяйственнаго кризиса, такъ какъ весь рискъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ несетъ одинъ сельскій хозяинъ, тогда какъ обязательства его остаются неизмѣнными. Никакое повышение денежныхъ доходовъ путемъ охранительныхъ пошлинъ или двойной валюты не можетъ принести продолжительной пользы, потому что въ концѣ концовъ всякое увеличеніе дохода капитализируется въ цѣнности земли и высасывается капиталомъ“.

Многое въ этихъ словахъ къ Россіи не относится, такъ какъ хлѣбныя цѣны складываются у насъ подъ вліяніемъ иныхъ условій, нежели въ Германіи. Но подъ мѣстной скорлупой таится ядро, равно относящееся и къ намъ, потому что оно является слѣдствіемъ

<sup>1)</sup> „Schriften des V. für Sozialpolitik“, B. LVIII, стр. 142—3.

основныхъ чертъ современнаго сельско-хозяйственнаго развитія; дѣйствіе ихъ маскируется, но не уничтожается разнообразными мѣстными условіями.

Свобода *отчужденія* сама по себѣ менѣе опасна, нежели неограниченное право залога земель. Самые частые случаи потери земли являются слѣдствіемъ продажъ за долги. Но право отчужденія, соединенное со свободнымъ залогомъ, создаетъ цѣлый рядъ условій, при которыхъ неизбежна потеря земли слабѣйшими слоями крестьянства. Особенно опасно дать эти два права нашимъ крестьянамъ. Если прусское крестьянство, брошенное послѣ освобожденія на произволъ свободной мобилизаціи земельной собственности, потеряло за какія-нибудь 40—50 лѣтъ свыше 100 тыс. дес. земли, то сколько потеряетъ наше, сидѣвшее до сихъ поръ въ общинѣ. Въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ издавна существуетъ подворная наследственная собственность, т. е., въ западныхъ губерніяхъ, намъ нельзя не считаться съ существованіемъ 5 милліоновъ душъ еврейскаго населенія. Что было-бы у насъ въ этихъ губерніяхъ при свободѣ залога и продажи земли и открытіи евреямъ доступа къ землѣ, объ этомъ можно судить по примѣру Галиціи, гдѣ какъ крестьянская земля, такъ и крупное польское землевладѣніе оказывается недостаточнo стойкимъ въ борьбѣ съ еврейскимъ капиталомъ <sup>1)</sup>. Столь-же

<sup>1)</sup> Право залога земель дано крестьянамъ въ Галиціи въ 1868 году. Съ тѣхъ поръ ипотечная задолженность крестьянскаго землевладѣнія росла слѣдующимъ образомъ:

въ 1870 г. долги составляли	2 <sub>5</sub>	мил. гульд.
„ 1875 „ „ „	11 <sub>5</sub>	„ „
„ 1880 „ „ „	16 <sub>4</sub>	„ „
„ 1885 „ „ „	33 <sub>2</sub>	„ „
„ 1890 „ „ „	51 <sub>5</sub>	„ „
„ 1894 „ „ „	72 <sub>4</sub>	„ „

На одно крестьянское владѣніе въ 1870 г. приходилось—1<sub>83</sub> гульд., въ 1894 г.—44<sub>40</sub> гульд. (1 гульд.=78<sub>75</sub> коп.). Вслѣдствіе роста ипотечной задолженности все чаще становятся публичныя продажи крестьянской земли. Вотъ число продажъ и сумма долга, за который земля назначена была къ продажѣ:

въ 1873 г.—	614	владѣній за	154	тыс. гульд. долга
„ 1875 „ —	1326	„ „	371	„ „ „
„ 1880 „ —	3240	„ „	962	„ „ „
„ 1885 „ —	2349	„ „	1009	„ „ „
„ 1889 „ —	2585	„ „	725	„ „ „
„ 1894 „ —	2507	„ „	909	„ „ „

слабимъ окажется въ этой борьбѣ и наше крестьянство западныхъ губерній. Не меньшая опасность грозитъ крестьянской собственности повсемѣстно со стороны русскихъ земельныхъ спекулянтовъ и деревенскихъ кулаковъ.

Помимо этого, цѣлый рядъ продажъ съ вольныхъ рукъ вызывается непосильными долгами. Крестьяне спѣшатъ продать землю сами, боясь, что она все равно продана будетъ съ торговъ, но гораздо менѣе выгодно. Въ 1885—94 гг. ежегодно производилось по 63.500 перемѣнъ владѣнія крестьянской землею; изъ нихъ лишь по 12.100 перемѣнъ вызывалось смертью владѣльцевъ; остальные 51.400 происходили при жизни владѣльцевъ и въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ были вынужденными [Всѣ данныя взяты изъ работы В Будзиновскаго, „Хлопска посілість“, 2 видане, Львів, 1901, стр. 127, 135, 139—140]. Независимо отъ постепенной потери земельной ренты, галиційское крестьянство отдаётъ еврейскому капиталу и часть земли. В Будзиновскій приводитъ данныя для села Гринявы Гуцульскаго повѣта. Въ селѣ наблюдается болѣзненное дробленіе земли, вслѣдствіе этого хозяйственное положеніе крестьянъ быстро ухудшается, количество скота падаетъ. И вотъ на этой нездоровой почвѣ идетъ разростаніе еврейскаго землевладѣнія: въ 1882 г. въ Гринявѣ было 10 еврейскихъ владѣній, въ 1891 г.—уже 31, т. е., на 210% больше; при этомъ главный приростъ составляютъ владѣнія сравнительно крупныя для даннаго села, дающія свыше 40 гульд. чистаго дохода. Число такихъ еврейскихъ владѣній увеличилось съ 1 до 10. Это составляетъ  $\frac{1}{2}$  всѣхъ еврейскихъ владѣній Гринявы, тогда какъ среди 811 крестьянскихъ владѣній—дающихъ болѣе 40 гульд. дохода всего 51, что составляетъ не болѣе 6—7%. Говоря объ упадкѣ крестьянскаго скотоводства, авторъ пишетъ: „Къ этому надо прибавить, что болѣшая часть скота въ 1890 г. перестала быть собственностью гуцуловъ; увеличившееся число овецъ также представляетъ увеличеніе имущества не гуцуловъ, а еврейскихъ ростовщиковъ“ (Указ. соч., стр. 87—89). Къ сожалѣнію, полныхъ данныхъ о переходѣ крестьянскихъ земель въ руки евреевъ не существуетъ. Что-же касается помѣщичьей земли, то для нея этотъ процессъ можно установить точными цифрами. Вотъ данныя, приводимыя журналомъ „Экономіст“ (1906 годъ, № 9, статья: „Станъ земельной власности в Галичинѣ в р. 1902“). При 7 мил. 849 га всей площади Галиціи владѣльческія земли составляли въ 1902 г.—2.916,7 тыс. га. Изъ нихъ на долю публичной собственности и разныхъ обществъ приходилось—18,21% на долю частной христіанской собственности—71,48% и на долю еврейской собственности—10,34%. Итакъ,  $\frac{1}{10}$  всей владѣльческой земли уже въ рукахъ евреевъ. Но этого мало. Суть процесса выясняется изъ движенія землевладѣнія. За 13 лѣтъ (1889—1902 гг.) вся владѣльческая собственность сократилась на 5,8%, а еврейская увеличилась на 10%. Авторъ статьи замѣчаетъ по этому поводу: „Какъ видимъ, собственность... еврейская возрастаетъ, тогда какъ частная христіанская уменьшается“. Число владѣльческихъ собственниковъ въ 1889 г. было 4493, въ томъ числѣ публичныхъ—228; въ 1902 г. оно составляло всего 3117, въ числѣ нихъ публичныхъ—190. Все уменьшеніе падаетъ на христіанъ: „въ теченіе 13 лѣтъ убыло 30% собственниковъ и при томъ однихъ христіанъ“. Образовались уже и еврейскіе земельные магнаты: еврей

Противъ опасенія потери крестьянами своей земли можетъ быть выставлено теоретическое соображеніе изъ экономики сельскаго хозяйства — соображеніе, что къ земледѣлію не приложимъ законъ концентраціи производства, что господствующая тенденція здѣсь скорѣе направлена на размельченіе крупныхъ хозяйствъ, а слѣдовательно сами внутренніе законы развитія этой отрасли народнаго производства обезпечиваютъ въ ней постепенное разложеніе крупныхъ хозяйствъ и замѣну ихъ мелкими, а не, наоборотъ, исчезновеніе послѣднихъ.

Само по себѣ замѣчаніе о законѣ децентраціи въ сельскомъ хозяйствѣ совершенно правильно. Въ этомъ отношеніи земледѣліе рѣзко противоположно индустрии, въ которой наблюдается обратный законъ развитія. Обширная литература, посвященная этому вопросу, которую я не стану ни излагать, ни указывать здѣсь, въ значительной мѣрѣ выяснила это различіе между земледѣліемъ и промышленностью. Увеличивающаяся интенсивность сельскаго хозяйства, растущая съ нею индивидуализація его, съ одной стороны, и повышеніе заработной платы наемнымъ рабочимъ, съ другой, — неминуемо влекутъ къ размельченію земледѣльческихъ хозяйствъ. Чѣмъ большіе доходы приходится извлекать изъ единицы площади путемъ повышенныхъ затратъ капитала и труда, чѣмъ выше оплата наемнаго труда, тѣмъ болѣе приходится концентрировать капиталы и рабочую силу на уменьшенной площади. Чѣмъ интенсивнѣе становится хозяйство, тѣмъ сильнѣе выдвигается индивидуальная роль самого хозяина, тѣмъ труднѣе веденіе крупнаго хозяйства, работающаго наемнымъ трудомъ. Эти причины во всѣхъ густо населенныхъ странахъ приводятъ къ уменьшенію размѣровъ сельскихъ хозяйствъ и увеличенію ихъ числа, поскольку то и

---

Поперъ собралъ въ своихъ рукахъ 33.421 га. Эти цифры заслуживаютъ большаго вниманія русскихъ. Но нельзя не замѣтить, что, конечно, главное зло Галиціи и главное несчастіе галиційскаго крестьянства въ неравномѣрности распредѣленія землевладѣнія между крестьянами-русинами и помѣщиками-поляками. Соціальная неправильность при этомъ усиливается политическимъ и національнымъ гнетомъ. Лишь передвиженіе части земли въ руки крестьянъ путемъ покупки за счетъ крестьянскаго банка и пріостановка дальнѣйшаго закабаленія крестьянъ еврейскимъ капиталомъ улучшатъ положеніе зарубежнаго малорусскаго народа. А насъ галиційскія земельныя отношенія должны очень многому научить.



другое опредѣляется технико-экономическими соображеніями. „Этотъ экономическій законъ, говоритъ проф. Зерингъ<sup>1)</sup>, нѣкогда вызвалъ колонатъ на римскихъ латифундіяхъ. Его-же можно наглядно прочесть въ статистическихъ таблицахъ распредѣленія хозяйствъ въ Сѣверной Америкѣ. Средняя величина фермъ непрерывно убываетъ по направленію отъ запада къ востоку, т. е., отъ слабо къ высоко развитымъ штатамъ; знаменитыя колоссальныя фермы представляютъ не конечную цѣль, а первое начало сельско-хозяйственной культуры; онѣ исчезаютъ съ ростомъ интенсивности хозяйства“... Далѣе Зерингъ приводитъ примѣры парцеллированія крупныхъ хозяйствъ въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи.

Аналогичныя явленія представляютъ многочисленныя раздробленія русскихъ помѣщичьихъ владѣній и покупки ихъ крестьянами.

Но неправильно было-бы основывать на этихъ фактахъ и указанныхъ выше теоретическихъ доводахъ слишкомъ оптимистическій взглядъ на ближайшую судьбу мелкаго землевладѣнія. Законъ деконцентраціи земледѣлія вскрываетъ лишь *тенденцію* развитія, для проявленія которой необходимы извѣстныя условія. Точнѣе формулированный онъ обозначаетъ лишь, что *при извѣстныхъ благоприятныхъ условіяхъ* мелкое самостоятельное хозяйство можетъ не только конкурировать съ крупнымъ капиталистическимъ, но и побуждать его въ борьбѣ за существованіе. Условія эти очень разнообразны: характеръ климата и почвы, извѣстный культурный уровень мелкихъ хозяйствъ, опредѣленная степень интенсивности хозяйства и связанный съ нею тотъ или иной родъ культуръ, извѣстныя рыночныя условія и пр. Трудно сказать, что все это вездѣ на лицо въ Россіи. А безъ этого трудно ожидать и проявленія въ полной мѣрѣ указанной выше тенденціи. Одинъ низкій культурный уровень крестьянъ достаточенъ, чтобы во многихъ мѣстахъ парализовать ея дѣйствіе. Если въ настоящее время на востокѣ Пруссіи крестьянское землевладѣніе возрастаетъ, то не такъ давно, въ первой половинѣ прошлаго вѣка, какъ упомянуто выше, оно серьезно сокращалось. И до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наблюдается увеличеніе крупнаго землевладѣнія, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ значительно число фидеикомиссовъ, уставы которыхъ нерѣдко прямо

<sup>1)</sup> Указ. выше рефератъ М. Sering'a въ „Verein für Sozialpolitik“.

предписываютъ затрачивать ежегодно часть дохода на покупку окрестныхъ владѣній.

При свободѣ залога и отчужденія крестьянской земли и у насъ обнаружились-бы такія-же потери земли мелкими собственниками. И потери эти могли-бы происходить, не смотря на параллельно идущее раздробленіе помѣщичьихъ земель. Весь процессъ, несомнѣнно, шелъ-бы главнымъ образомъ на низахъ. Опасность представляли-бы у насъ, при очень слабомъ классѣ крупныхъ сельскихъ хозяевъ, не помѣщики, а всевозможные мелкіе и средніе скупщики. Богатый сосѣдъ обезземелитъ 2—3-хъ задолжавшихся сосѣдей и присоединитъ ихъ надѣлы къ своей землѣ. Параллельно будетъ идти раздробленіе крупныхъ помѣщичьихъ владѣній и раздѣлъ мелкихъ хозяйствъ на крошечныя parcels. Въ общемъ для статистика получится картина парцеллированія, теоретикъ на основаніи ея будетъ писать трактаты о торжествѣ закона деконцентраціи,—а на самомъ дѣлѣ масса мелкихъ хозяевъ будетъ обезземелена.

Это одно возраженіе. Но необходимо принять во вниманіе еще другое. Какъ въ промышленности быстрая концентрація производства ведетъ къ разрыву между хозяйствомъ и владѣніемъ—создаются акціонерныя и иныя компаніи, дѣлающія возможнымъ крупное производство при среднемъ капиталѣ у каждого участника, точно также въ сельскомъ хозяйствѣ возможенъ обратный разрывъ—*хозяйства* подъ вліяніемъ технико-экономическихъ условій могутъ становиться мельче, а *землевладѣніе* не только оставаться прежнимъ, но даже превращаться въ болѣе крупное. Этотъ разрывъ возможенъ благодаря существованію института аренды. Земельное владѣніе участками сдается въ аренду, и на каждомъ изъ нихъ возникаетъ мелкое хозяйство. Что такія явленія очень распространены, это доказываютъ высокія цифры земли, сдаваемой въ аренду, во всѣхъ почти европейскихъ государствахъ. Земля, находящаяся въ арендѣ, составляетъ въ Англіи (1895 г.)—85,76% всей сельско-хозяйственной площади; во Франціи въ 1882 г.—41,03%, а въ 1892 г. уже—47,22%, и это не смотря на конфискацію дворянскихъ и церковныхъ земель и преобладаніе мелкаго крестьянскаго землевладѣнія; въ Бельгіи (1880 г.)—46,97% всей площади и 64,05% площади, находящейся въ сельско-хозяйственномъ пользованіи; въ Италіи—свыше 50%; даже въ Соед. Шт. Сѣв. Америки арендная

земля составляла въ 1880 году—25,56%, а въ 1890 году—28,37%. Исключениями являются Данія, гдѣ арендная земля составляетъ (1895 г.)—7,14%, и Норвегія, гдѣ она занимаетъ (1891 г.)—8,67%. Въ Германіи % земли, сдаваемой въ аренду, также сравнительно невеликъ: въ 1882 году она составляла 12,88% всей сельско-хозяйственной площади. въ 1895 году—12,88%<sup>1)</sup>; но въ послѣднее время и здѣсь раздаются опасенія, что % это начинаетъ возрастать, принимая мѣстами размѣры, опасные для здороваго развитія сельскаго хозяйства.

Вотъ почему законъ деконцентраціи самъ по себѣ еще не защищаетъ крестьянскаго землевладѣнія. Не смотря на этотъ законъ, свобода мобилизаціи земельной собственности можетъ привести къ потерѣ земли многими мелкими хозяевами.

Но, если даже земля останется въ ихъ рукахъ, свобода залога приведетъ къ тому, что владѣніе останется лишь ширмой, которая будетъ скрывать отъ глазъ наблюдателя поглощеніе земельного дохода владѣльцами капитала.

На все это нельзя закрывать глаза, нельзя оставлять безъ охраны крестьянскую собственность, какъ старую—надѣльную, такъ и новую, возникающую путемъ покупокъ и отвода казенныхъ и удѣльныхъ земель. Земля величайшее народное достояніе, ее надо беречь, она должна быть защищена отъ беспощадной эксплуатаціи капитала. Если намѣчается цѣлая программа мѣръ, которыя должны улучшить распредѣленіе земли между владѣльцами и передвинуть значительную часть площади въ руки самостоятельно хозяйничающаго крестьянства, то не явилось-ли-бы какимъ-то отчаяннымъ непониманіемъ, если-бы другой рукой государственная власть широко распахнула дверь для всевозможныхъ торгашей землею и земельной рентой?

Мысль о благѣ неограниченной свободы земельной собственности и уравненіи земли съ любымъ товаромъ, выросшая въ концѣ 18 вѣка и прошедшая въ жизнь, какъ реакція противъ крѣпостнической связанности, какъ разъ теперь покидается Западной Европой. И покидается не безъ основанія. Она внесла такъ много опустошеній въ аграрныя отношенія, что дальше идти по этому пути

<sup>1)</sup> Всѣ цифры взяты изъ „Statistik des Deutschen Reichs“, N. F., B. 112, стр. 52\* и слѣд.

немыслимо безъ серьезнѣйшаго разстройства всего сельскаго хозяйства.

Вотъ какъ характеризуетъ этотъ крайній путь юристъ Гирке <sup>1)</sup>: „Это измѣненіе состояло въ болѣе или менѣе полномъ уничтоженіи *соціально-правовой связанности* земельной собственности, представлявшей продуктъ средневѣковаго германскаго правового развитія. Въмѣсто на половину частно-правовыхъ, на половину публично-правовыхъ земельныхъ отношеній, являвшихся содержаніемъ средневѣковаго строя собственности, выставленъ принципъ *свободной частной* собственности, которая, какъ чисто имущественное право, сама по себѣ должна имѣть одну и ту-же природу, распространяется она на участокъ родной почвы или на тростъ для прогулокъ. Отсюда *индивидуалистическій характеръ* новаго аграрнаго законодательства <sup>2)</sup>.. Но одновременно *капиталистическій* характеръ его, обнаруживающійся въ подведеніи земельной собственности подъ право на движимыя вещи или, по крайней мѣрѣ, въ приближеніи къ этому праву. Земельная собственность, подобно товару, бросается въ *свободный обмѣнъ*. Падаютъ ограниченія отчужденія, а съ этимъ всякое ограниченіе накопленія земли въ однѣхъ рукахъ, всякія законодательныя мѣры для охраны существующаго распредѣленія земельнаго владѣнія, и раньше всего *охраны крестьянства*. Вводится *свободная дѣлимость*. *Общее наследственное право* распространяется на землю, она становится столь-же свободно передаваемой по наследству, какъ и капитальное имущество. *Свободнымъ* дѣлается *закладъ* земли, и все рѣшительнѣе вырабатывается форма *капитальной задолженности*, при которой земельный участокъ приобретаетъ качества *движимаго капитала*, размѣръ котораго опредѣляется мѣнковой расцѣнкой и участіе въ цѣнности котораго мобилизуется въ видѣ ипотекъ и земельныхъ долговъ.

„Кто взялся-бы обозрѣть крупныя *культурныя успѣхи*, связанныя съ этимъ глубоко вторгшимся законодательствомъ! Кто можетъ не желать этихъ успѣховъ! Характерное для нашего времени и необходимое возстановленіе *личной свободы* и *правового равенства* *всѣхъ членовъ народа* нашло въ этомъ законодательствѣ *вещно-правовое до-*

<sup>1)</sup> Указ. выше рефератъ въ „Verein für Sozialpolitik“, стр. 164—67.

<sup>2)</sup> Здѣсь Гирке, между прочимъ, отмѣчаетъ крайности раздѣла всѣхъ общинныхъ земель въ Пруссіи.

полненіе. Сельское населеніе стало не только свободнымъ, оно сдѣлалось обладателемъ *свободной собственности*. Правда, заслугой тысячелѣтней связанности земельной собственности является то, что въ большей части Германіи (въ противоположность Англии и Ирландіи) сохранились не одни латифундіи и арендныя или карликовыя владѣнія, а извѣстное гармоничное соотношеніе между крупной и мелкой собственностью и крѣпкій крестьянскій классъ. *Безъ* долгой связанности новое аграрное законодательство, быть можетъ, *не нашло-бы* никакого крестьянскаго владѣнія, которое оно могло-бы превратить въ свободную собственность! Но заслуга новаго законодательства въ томъ, что оно предпріяло это превращеніе. И нѣтъ сомнѣнія, что освобожденіе національной силы отъ старыхъ узъ было на пользу расцвѣту земледѣлія и росту народнаго благосостоянія. Не малоцѣннымъ благомъ является и чувство самостоятельности и собственной отвѣтственности, которое оно дало отдѣльнымъ собственникамъ.

„Но никто не сможетъ отрицать, что изъ *односторонняго* насажденія индивидуально-капиталистическаго строя земельной собственности выросли *новыя непредвидѣнныя опасности*, которыя теперь ясны, какъ день... Превращеніе земли въ товаръ повело къ многочисленнымъ смѣнамъ владѣнія. Обманчивой оказалась надежда, что путемъ спроса и предложенія создадутся правильныя цѣны на землю; въ большинствѣ случаевъ онѣ искусственно повышаются до того, что при неблагоприятныхъ конъюнктурахъ трудъ сельскаго хозяина становится напраснымъ... вмѣстѣ съ тѣмъ ослабѣло сознаніе, что имѣніе должно служить прочнымъ достояніемъ семьи. Вслѣдствіе свободной дѣлимости и общаго наслѣдственнаго права нарушилось правильное соотношеніе между различными классами владѣнія. Всѣ эти обстоятельства привели къ чрезмѣрному пользованію свободой залога земель, и долговое бремя во многихъ случаяхъ дошло до того, что дѣлаетъ сельскаго хозяина далеко менѣе свободнымъ, чѣмъ въ то время, когда онъ платилъ десятину и несъ барщину; больше того, оно оставляетъ ему иногда лишь кажущуюся собственность, въ дѣйствительности-же онъ наемный рабочій ипотечныхъ кредиторовъ, носящихъ мобилизованную земельную собственность въ карманѣ и получающихъ доходы съ нея въ видѣ %%. Уже теперь внушаютъ опасенія неизбѣжныя послѣдствія свободной конкуренціи: сокращеніе средняго, крестьянскаго

землевладѣнія—путемъ поглощенія крупнымъ, съ одной стороны, и раздробленія на пролетарскія карликовыя владѣнія, съ другой... Если теперь съ чисто-экономической точки зрѣнія мелкое хозяйство способно къ борьбѣ съ крупнымъ, то, вѣдь, не одни чисто-экономическія условія рѣшаютъ исходъ борьбы, и одна экономическая способность къ конкуренціи не обезпечиваетъ сохраненія мелкаго владѣнія. Если мы примемъ во вниманіе все, что лежитъ передъ нами доказаннымъ, и взвѣсимъ, какое короткое время дѣйствуетъ индивидуально-капиталистическій строй земельной собственности, и какъ велики сдѣланныя уже имъ опустошенія, то врядъ-ли отгѣсимъ отъ себя боязливое чувство при взглядѣ на будущее. Стоитъ лишь представить себѣ, что продолжится еще 100 лѣтъ теперешнее поглощеніе, раздробленіе, задолжаніе. А вѣдь это была-бы лишь маленькая часть того времени, въ теченіе котораго старый германскій строй собственности удержалъ здоровой нашу народную силу“.

Проф. Зерингъ говоритъ о задолженности землевладѣнія <sup>1)</sup>: „если мы не хотимъ прійти къ самому худшему состоянію, то должны создать новое регулированіе отношеній между капиталомъ и землевладѣніемъ. Это, на ряду съ преобразованіемъ отношеній между безземельными и землевладѣльцами, является содержаніемъ аграрнаго вопроса настоящаго времени. И если колонизаторская работа не должна быть напрасной, мы должны остерегаться того, чтобы созданныя при благоприятныхъ условіяхъ крестьянскія хозяйства не оказались вскорѣ отягченными непосильными долгами“.

Такъ говорятъ люди, детально изучившіе послѣдствія свободы мобилизаціи земельной собственности въ своей странѣ. Они хлопчуть о судьбѣ своихъ крестьянскихъ земель, давно вступившихъ на путь свободы и съ каждымъ годомъ все болѣе отягчаемыхъ долгами.

У насъ на крестьянской землѣ пока нѣтъипотечныхъ долговъ, лишь на купленной землѣ лежатъ обязательства крестьянскому поземельному банку. Мы только собираемся начать восхожденіе къ царству безграничной земельной свободы, гдѣ земля какъ монета катается изъ рукъ въ руки, пока не попадетъ въ концѣ концовъ къ городскому капиталисту, который въ видѣ-ли арендной платы или въ

<sup>1)</sup> Цитир. рефератъ, стр. 143.

видѣ  $\%$  по ипотекамъ мягкими руками отнимаетъ ренту, не принимая абсолютно никакого участія ни въ обработкѣ земли, ни въ руководствѣ сельско-хозяйственнымъ производствомъ. Западъ уже достигъ зенита этой свободы и начинаетъ обратный путь<sup>1)</sup>. Правильно-ли намъ бросаться на ту-же дорогу аграрнаго либерализма, не приглядѣвши къ его результатамъ и не прислушавшись къ набатнымъ отзвонамъ „назадъ“, которые особенно громко звучать въ сосѣдней германской странѣ?

Я ставлю этотъ вопросъ потому, что многіе считаютъ освобожденіе земельной собственности отъ всякихъ ограниченій настоятельно необходимымъ, обратное отвергается какъ реакціонныя мѣры, неудачныя и напрасныя попытки вложить палки въ катящееся впередъ колесо міровой исторіи хозяйственныхъ отношеній. У насъ это возрѣніе въ послѣднее время получило серьезную поддержку въ сознаніи необходимости снять съ крестьянина много ненужной административной опеки и вредныхъ стѣсненій его хозяйственной свободы. Но надо-же разбираться въ разницѣ между опекой земскаго начальника и разумной охраной аграрнаго законодательства. Есть и другія причины, вербующія кадръ защитниковъ неограниченной земельной собственности. Онѣ вербуютъ ихъ не только у насъ, но и на западѣ. Дѣло въ томъ, что европейская мысль еще до сихъ поръ въ сильной степени зажата въ тиски недавно господствовавшихъ юридическихъ и экономическихъ догматовъ либерализма. Во главѣ защитниковъ этихъ догматовъ стоятъ юристы-цивилисты, среди которыхъ до сихъ поръ преобладаютъ люди,

---

<sup>1)</sup> Поворотъ аграрнаго законодательства Германіи ясно сказывается въ многочисленныхъ новыхъ постановленіяхъ. Крайности раздѣла *всѣхъ* общинныхъ земель смягчаются; вновь всплываетъ осужденный институтъ наслѣдственной аренды (напр., въ Ганноверѣ); ограничивается свобода дѣлимости сохраненіемъ замкнутыхъ дворовыхъ участковъ; возрождается въ обновленной формѣ крестьянское единонаслѣдіе. Но янѣе всего этотъ поворотъ на путь соціально-правовой связанности земельной собственности выступаетъ въ законахъ о рентныхъ имѣніяхъ. „Въ нихъ, говоритъ Гирке, мы находимъ, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ, учрежденіе, которое немисливо было еще два 10-лѣтія тому назадъ“ (писано въ 1893 г., цит. соч. стр. 168). Вмѣшательство государства въ распредѣленіе землевладѣнія, замѣна при покупкѣ капитальнаго принципа рентнымъ, опредѣленіе цѣнности земли по ея доходности, установленіе рентнаго долга безъ погашенія, допущеніе натуральной ренты—вотъ характерныя черты новой формы земельныхъ правоотношеній.

вѣрные принципамъ романистскаго мышленія и во всякомъ ограниченіи права распоряженія земельной собственностью видящіе *caritatis deminutio* и возвратъ къ средневѣковой спутанности правоотношеній.

Но опытъ Запада показалъ, что путь отточеннаго понятія неограниченной свободы земельной собственности въ области права *распоряженія* даже при очень благоприятныхъ условіяхъ несетъ съ собою массу непоправимаго соціального зла. Можетъ-ли быть сомнѣніе въ томъ, что не вступившимъ еще на него надо выбирать иную дорогу. Вотъ характерныя слова того-же юриста Гирке о разныхъ дорогахъ въ аграрномъ законодательствѣ<sup>1)</sup>: „Въ моихъ глазахъ здоровье и сила нашего народа зависятъ непосредственно отъ того. *удержится-ли на собственной землѣ многочисленный, цвѣтущій крестьянскій классъ.* Еслибы частная собственность на землю была уничтожена *государствленіемъ* или *обобществленіемъ*, и съ этимъ въ социалистическомъ или коммунистическомъ порабощеніи нашла-бы свою могилу гордая свобода нѣмецкаго сельскаго хозяина—это было-бы началомъ конца нашей народной жизни. Но то-же самое наступило-бы, если-бы земельной собственности повсюду въ Германіи дали птичью свободу торговаго товара, а вмѣстѣ съ этимъ биржевой капиталъ сталъ верховнымъ господиномъ земли и регуляторомъ распредѣленія землевладѣнія. По моему убѣжденію, двойная цѣль сохраненія частной собственности на землю и обезпеченія правильнаго распредѣленія владѣнія землею достижима лишь тогда, если правовой строй видитъ въ землѣ не товаръ, а *соціальную позицію*: основу самостоятельнаго выполненія сельско-хозяйственнаго промысла родину семьи, служащей государству имуществомъ и кровью, и кусокъ родной почвы. Отдѣльное лицо можетъ имѣть право вѣчнаго наслѣдственнаго пользованія имъ, но онъ не можетъ подлежать столь-же свободному произволу отдѣльнаго человѣка, какъ плодъ, который этотъ человѣкъ срываетъ, или орудіе, которое онъ мастеритъ“.

Эта точка зрѣнія на землю, какъ на „соціальную позицію“ должна быть и нами положена во главу угла всего аграрнаго права.

<sup>1)</sup> Цитир. рефератъ, стр. 168—170.



Исходя из нея, надо признать допустимымъ, а иногда и необходимымъ ограниченіе права покупки земли для извѣстныхъ группъ населенія. Разъ земля социальная позиція, государство вправѣ не уступать ее враждебнымъ ему или социальнo вреднымъ слоямъ населенія.

На тѣхъ-же основаніяхъ для всѣхъ вообще можетъ быть признано необходимымъ запрещеніе покупокъ свыше опредѣленной площади. Норма эта можетъ выработываться на мѣстахъ, напри- мѣръ, землеустроительными комиссіями и утверждаться въ законодательномъ порядкѣ. Этой мѣрой не затронулись-бы ни теперешнія владѣнія, ни права наслѣдниковъ. Прекращено было-бы лишь образованіе новыхъ владѣній, превышающихъ извѣстную норму<sup>1)</sup>.

Для законодательства о мелкомъ крестьянскомъ землевладѣніи изложенная выше точка зрѣнія даетъ слѣдующую общую формулу: полная свобода и наслѣдственная обеспеченность владѣнія и пользованія, но связанность распоряженія: наслѣдованія, дробленія, залога и продажи.

Но эта связанность далеко не одинаково должна быть проведена въ отдѣльныхъ частяхъ аграрнаго права. Разсмотримъ ихъ порознь.

Что касается регулированія наслѣдственнаго права крестьянъ, то этого вопроса я не стану разбирать здѣсь. Это серьезная проблема для русскихъ экономистовъ и юристовъ. Лишь тщательная разработка ея юридической и экономической стороны выяснитъ, въ какой мѣрѣ законодательная власть можетъ тронуть установившіеся способы перехода крестьянской земли по наслѣдству. Можно только сказать, что перенесеніе въ нашу деревню какой-либо формы „Anerbengericht“, столь горячо отстаиваемой многими юристами и экономистами Германіи, какъ средства противъ чрезмѣрнаго дробленія и задолженности, въ настоящее время безусловно невозможно. Пе-

\* 1) Чего-либо совершенно новаго эта мѣра не представляла-бы изъ себя. Теперь, напр., въ Западномъ краѣ для покупки земли надо получить разрѣшеніе генералъ-губернатора. Разрѣшеніе выдается на покупку не свыше извѣстнаго количества. Мѣра эта вызвана національно-политическими мотивами. Кромѣ того, подлежа умотрѣнію администраціи, она неравномѣрно примѣняется къ разнымъ лицамъ. Мѣсто этого заняло-бы нелицепріятное, закономъ установленное нормированіе тахітум'а покупокъ, проникнутое социальными мотивами. Въ каждомъ районѣ тахітумъ былъ-бы согласованъ съ мѣстными условіями.

редача земли одному съ уплатой неравныхъ долей другимъ сонаслѣдникамъ противорѣчитъ исконнымъ обычаямъ русскихъ крестьянъ. Равное дѣленіе земли въ натурѣ—вотъ наиболѣе распространенная у насъ форма наслѣдованія. Кромѣ того, пока въ Россіи нѣтъ развитой промышленности и подрастающая масса населенія не въ силахъ находить пропитаніе внѣ земледѣлія, и по другимъ соображеніямъ немислимо лишать права на равную долю отцовской земли кого-либо изъ сонаслѣдниковъ. Такое лишеніе при нашихъ условіяхъ создало-бы отвратительную форму земельной монополіи для однихъ членовъ семьи и пустило-бы по міру всѣхъ другихъ. Нѣчто схожее съ германскимъ Anerbenrecht встрѣчается только въ немногихъ мѣстахъ западныхъ губерній; тамъ оно можетъ быть сохранено и упорядочено. Стремленіе дѣлить землю въ натурѣ на равныя доли ослабѣваетъ съ переходомъ къ округленному хуторскому хозяйству. Если со временемъ въ Россіи распространится это условіе, оно вызоветъ у самого населенія борьбу съ равнымъ натуральнымъ раздѣломъ земли. Лишь тогда могутъ появиться указанія для законодательнаго установленія (и то факультативнаго) единоличнаго или вообще неравнаго наслѣдованія.

Точно также должна быть оставлена въ силѣ установленная указомъ 9 ноября 1906 года свобода раздѣловъ семейной собственности. Собственность эта ограничиваетъ не только право распоряженія общей землей, но и пользованіе ею.

Что необходимо въ области права дробленія—это установленіе предѣла дробимости участковъ. Но пока не въ смыслѣ *minimum's a vladѣнія*, т. е. нормы, ниже которой не можетъ опускаться владѣніе при раздѣлахъ по поводу перехода по наслѣдству или при жизни. Такія предѣльныя нормы установлены у насъ для Сѣверо-западнаго Юго-западнаго края и Малороссіи<sup>1)</sup>; кромѣ того всякій раздѣлъ на дѣльныхъ земель запрещенъ былъ повсемѣстно до тѣхъ поръ, пока

<sup>1)</sup> По ст. 151 Пол. крест. влад. (Ст. 85 Сѣв.-зап. пол.) „при переказѣ участковъ. . и переходѣ ихъ по наслѣдству, они могутъ быть раздѣляемы на части, но съ соблюденіемъ при этомъ условія, чтобы каждая часть была не менѣе десяти десятинъ“; по ст. 102 Пол. кр. вл. (Ст. 88 Юго-зап. пол.) „раздѣлъ участковъ между наслѣдниками допускается съ тѣмъ ограниченіемъ, что ни одна изъ выдѣляемыхъ частей не должна заключать въ себѣ менѣе пѣшаго на дѣла наименьшаго размѣра, въ томъ селеніи существующаго“; по ст. 69 Пол. кр. влад. (Ст. 96 Малоросс. пол.) „при переходахъ семейныхъ участковъ по

на землѣ лежали выкупные платежи<sup>1)</sup>. Установленіе нормъ владѣнія вещь очень трудная, требующая самого тщательнаго знанія фактическихъ отношеній; нормы должны быть очень индивидуальны, сообразованы со всею совокупностью мѣстныхъ хозяйственныхъ условий и съ измѣненіемъ ихъ должны быть измѣняемы. Поэтому, не отрицая принципиальной желательности такихъ нормъ, я долженъ сказать, что врядь-ли ихъ можно уже теперь устанавливать въ Россіи. У насъ пока такъ мало для этого данныхъ о размѣрахъ хозяйствъ, о происходящихъ раздробленіяхъ и о возможномъ minimum'ѣ крестьянскаго хозяйства въ различныхъ районахъ и мѣстностяхъ. Вопросъ этотъ надо поднять и собрать для него необходимый матеріалъ. Въ настоящее-же время законодательство, думается мнѣ, можетъ ввести лишь одно ограниченіе свободы дробленія - установить minimumъ парцелль (клочковъ), т. е., предѣльный размѣръ участковъ для каждаго рода сельско-хозяйственныхъ угодій, нарушение котораго дѣлаетъ невозможнымъ раціональное хозяйственное использование даннаго угодія. Размѣръ этотъ, конечно, долженъ быть различенъ, смотря по мѣстности. Предѣлы слѣдуетъ установить для лѣса, пастбища, поля, луга; такія угодія, какъ огородъ, виноградникъ, садъ можно оставить свободно дробимыми; превращеніе въ болѣе интенсивное угодіе должно соответственно понижать предѣльную норму. Примѣромъ можетъ служить баденскій законъ 1854 года. Онъ запрещаетъ раздѣль лѣса и пастбища далѣе 10 морговъ (3,6 га), поля и луга - далѣе 1/4 морга (9 аг); отдѣльнымъ общинамъ законъ предоставляетъ по предложенію общиннаго совѣта повышать minimum, равно какъ вводитъ его для виноградниковъ. Схожіе законы изданы въ Гессенѣ въ 1871 году и въ Веймарѣ въ 1872 году<sup>2)</sup>.

Главныя ограниченія права собственности крестьянъ должны относиться къ праву отчужденія и залога.

Дѣйствующее нынѣ запрещеніе продавать надѣльную землю на сторону должно быть сохранено. Но и его, можетъ быть, мало, оно

---

наслѣдству, какъ усадьбы, такъ и полевые участки, могутъ быть раздѣляемы на части, но съ тѣмъ, чтобы каждая часть полевого участка была не менѣе половины установленнаго для той мѣстности высшаго размѣра лѣшаго участка".

<sup>1)</sup> Ст. 117 (167 изданія 1861 года) Полож. о выкупѣ.

<sup>2)</sup> A. Buchenbeger, „Agrarwesen und Agrarpolitik“, Leipzig, 1892, B. I, стр. 515—16.

не предупреждает возможности скупки земель бѣднѣйшихъ членовъ общества богатыми однообщественниками. Когда частная собственность замѣнить въ цѣломъ рядѣ районовъ собственностью общинную, явленіе такой скупки пріобрѣтеть серьезнѣйшее практическое значеніе. Непривыкшіе къ самостоятельной охранѣ своей собственности, вчерашніе общинники при полной свободѣ торга землей не сѣмѣютъ удержать свою долю, и многіе изъ бѣднѣйшихъ потеряютъ землю, продавъ ее съ вольныхъ рукъ или отдавъ за долги болѣе богатымъ членамъ общества. Вотъ почему одновременно съ закономъ о раздѣлѣ общинныхъ земель необходимо ограничить право продажи и покупки надѣловъ. Быть можетъ, достаточно въ дополненіе къ запрещенію продажъ на сторону установить предѣльное количество участковъ, которое можетъ быть накопляемо въ однѣхъ рукахъ, какъ это сдѣлано законодательствомъ 1861 года для сѣверо-и юго-западныхъ губерній<sup>1)</sup>. Но возможно, что и этого недостаточно. Быть можетъ, необходимо запретить и эти продажи надѣльной земли, допустивъ ихъ лишь въ строго опредѣленныхъ случаяхъ: переселеніе на земли Азіатской Россіи или на земли, купленныя при помощи крестьянскаго банка, окончательное оставленіе сельско-хозяйственнаго промысла и др. Въ другихъ случаяхъ продажа можетъ быть допущена лишь съ разрѣшенія землеустроительныхъ комиссій. Но и въ этихъ исключительныхъ случаяхъ можно предоставить сельскому обществу или землеустроительной комиссіи право преимущественной купли продаваемой крестьянами земли. Это дастъ имъ возможность парализовать потерю земли крестьянскимъ населеніемъ.

Такія-же ограниченія необходимо распространить и на земли крестьянъ, купленныя у помѣщиковъ при помощи крестьянскаго банка, пріобрѣтенныя отъ казны и удѣльнаго вѣдомства и отведенныя переселенцамъ въ Сибири.

При правильномъ редактированіи ограниченій и установленіи необходимыхъ исключеній, эти мѣры не задержатъ цѣлесообразныхъ передвижекъ земли изъ рукъ однихъ хозяевъ въ руки другихъ и

---

<sup>1)</sup> По ст. 150 Пол. крест. влад. (Ст. 84 Сѣв.-зап. пол.) одинъ хозяинъ не можетъ „содержать болѣе трехъ участковъ въ предѣлахъ одного сельскаго общества“; по ст. 102 Пол. крест. влад. (Ст. 88 Юго-зап. пол.)— „болѣе двухъ усадебъ или двухъ пѣшихъ участковъ изъ коренного надѣла, съ принадлежащими къ нимъ усадьбами“.

не создадут вредной принудительной прикрѣпленности людей къ землѣ. Но всѣ эксплуататорскія покупки и вызываемыя ими потери земли будутъ предотвращены.

Могутъ возразить еще, что запрещеніе продажъ останется мертвой буквой, такъ какъ его будутъ обходить, заключая договоры долгосрочной аренды. Возраженіе это не колеблетъ приведенныхъ выше доводовъ: 1) случаи обхода закона всегда представляютъ изъ себя исключенія, тогда какъ свобода продажъ открыла-бы для нихъ широкую дорогу, 2) аренда при установленіи предѣльнаго срока отнюдь не равносильна полной потерѣ земли, такъ какъ можетъ быть прекращена и, во всякомъ случаѣ, оставляетъ собственнику право на повышающуюся ренту.

Наконецъ, рассмотримъ право крестьянъ закладывать свою землю. Вопросъ объ этомъ въ сущности уже разрѣшается запрещеніемъ продажи земли. Разъ нельзя продавать — невозможенъ и залогъ ея. Но здѣсь необходимо допустить нѣкоторыя отступленія.

При незначительности другого имущества важнымъ основаніемъ кредитоспособности крестьянскаго населенія является его земля. Поэтому лишить совершенно крестьянъ возможности пользоваться кредитомъ подъ землю было-бы во многихъ случаяхъ вообще лишеніемъ ихъ долгосрочнаго кредита. А между тѣмъ крестьяне настоятельно нуждаются въ такомъ кредитѣ. Технической подъемъ крестьянскаго хозяйства очень труденъ безъ притока къ землѣ капиталовъ. И чѣмъ большее участіе въ этомъ подъемѣ стануть принимать наши крестьяне, тѣмъ больший спросъ будутъ предъявлять они на меліоративный и иной долгосрочный кредитъ. Одна изъ важнѣйшихъ задачъ нашей политики сельскаго хозяйства уже теперь состоитъ въ созданіи для крестьянъ доступнаго и дешеваго кредита. Перечислить всѣ виды долгосрочнаго кредита, въ которыхъ нуждаются крестьяне, невозможно. Сюда относятся различные виды производительнаго кредита и въ частности кредита меліоративнаго, дайте, нѣкоторые виды такъ называемаго владѣльческаго кредита, напримѣръ: для покупки земли (ссуды крестьянскаго банка), для различныхъ уплатъ сонаслѣдникамъ и проч. Для всѣхъ этихъ видовъ кредита должна быть открыта, какъ обезпеченіе, крестьянская земельная собственность. Нельзя упускать изъ виду, что зло не въ самомъ ипотечномъ кредитѣ, а въ *чрезмѣрномъ пользованіи* имъ и *неправильной организаціи* его. Умѣренный и эдо-

ровый ипотечный кредитъ величайшее благо для всякаго сельскаго хозяина. Поэтому не о полномъ запрещеніи должна идти рѣчь и не въ немъ задача охраны крестьянской собственности. Необходимо предупрежденіе непомерныхъ долговъ и вредныхъ формъ ипотечнаго кредита. А для этого необходимо слѣдующее.

Ипотечный кредитъ долженъ быть на первомъ планѣ публичнымъ—государственный, земскій или общинный—а не частнымъ. Таковъ кредитъ крестьянскаго поземельнаго банка для покупки земли. Такой-же кредитъ введенъ Выс. указомъ 15 ноября 1906 года о выдачѣ крестьянскимъ банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель. Этотъ указъ является крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ развитія крестьянскаго ипотечнаго кредита. Сохраняя въ силѣ законъ 14 декабря 1893 года, запрещающій залогъ надѣловъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, онъ для цѣлаго ряда случаевъ широко раскрываетъ крестьянину кассу крестьянскаго банка. По указу ссуды банка выдаются сельскимъ обществамъ, товариществамъ крестьянъ и отдѣльнымъ крестьянамъ-собственникамъ (Ст. 1). Выдаются онѣ подъ залогъ надѣльныхъ и казачьихъ земель малороссійскихъ казаковъ, какъ уже принадлежащихъ заемщику, такъ и приобретаемыхъ имъ (Ст. 1 и 2). Слѣдовало-бы расширить рамки и выдавать ссуды вообще подъ земли мелкихъ сельскихъ хозяевъ независимо отъ того, надѣльные онѣ или купленные. Ссуды выдаются: 1) для уплаты за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя мѣста, 2) для доплатъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, 3) для покрытія расходовъ, вызываемыхъ переходомъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, раздѣлѣ земель на отрубные участки и отводѣ къ однимъ мѣстамъ череполосныхъ участковъ (Ст. 7). Размѣръ ссудъ въ первомъ случаѣ можетъ доходить до 90% установленной оцѣнки, если земля отведена къ одному мѣсту, и до 60% оцѣнки, если земля не разверстана. Во второмъ и третьемъ случаѣ ссуда можетъ доходить до 60 и 40% оцѣнки (Ст. 8). Къ указаннымъ тремъ случаямъ оказанія кредита можно прибавить выдачу ссудъ для нѣкоторыхъ другихъ цѣлей, напримѣръ, для устройства прочныхъ меліораций. Помимо крестьянскаго банка ипотечный, и въ частности меліоративный, кредитъ можетъ быть широко организованъ земствами.

По поводу высоты ссудъ надо замѣтить, что и при публичномъ кредитѣ (государственномъ, земскомъ, общинномъ) ссуды не

должны быть слишком высоки. Допустима и желательна ссуда до 100% оцѣнки для покупки земли; возможна очень высокая ссуда при меліоративномъ кредитѣ, такъ какъ она повышаетъ доходъ и обезпечивается самой меліораціей. Но въ другихъ случаяхъ кредита размѣръ ссуды долженъ быть значительно ниже. Долгъ, платежи по которому поглощаютъ болѣе  $\frac{2}{3}$  земельного дохода, считается уже чрезмѣрнымъ и опаснымъ. То, что кредитъ государственный или земскій, не мѣняетъ дѣла. Государство и земство не причиняютъ многого изъ того зла, которое можетъ быть нанесено частными кредиторами,—въ этомъ крупное достоинство публичнаго кредита. Но онъ такъ же, какъ и частный кредитъ, отнимаетъ свою часть дохода земли и при чрезмѣрной высотѣ превращаетъ должника въ совершенно фиктивного собственника. Да, наконецъ, не все-ли равно, будетъ владѣлецъ движимаго капитала носить землю въ своемъ карманѣ въ видѣ частной ипотеки или въ формѣ закладныхъ листовъ крестьянскаго или земскаго банка? будетъ онъ получать ренту въ видѣ % по частной закладной или по купонамъ? Разницы нѣтъ, а потому и публичный кредитъ не долженъ превышать извѣстной нормы:  $\frac{1}{3}$ , максимум  $\frac{1}{2}$  цѣнности или доходности земли. Больше этого пока не должны поглощать платежи по долгамъ.

Но, возможно, что крестьянскій банкъ не въ силахъ будетъ оказать кредитъ всегда, когда въ немъ встрѣтится нужда. На быстрое развитіе земскаго или общиннаго кредита разсчитывать также трудно. Поэтому, совершенно закрывать крестьянамъ пользование частнымъ ипотечнымъ кредитомъ было-бы неправильно. Необходимо лишь настолько ограничить пользование имъ, чтобы оно не породило опасности потери земли крестьянами или непомернаго отягченія ея платежами по долгамъ. Это можетъ быть достигнуто слѣдующими постановленіями:

1) допустима лишь форма долгосрочной неистребуемой до срока ипотеки, по которой уплачиваются % и извѣстное погашеніе; типы сроковъ могутъ быть устачовлены закономъ;

2) долгъ можетъ быть лишь такой высоты, чтобы платежи, включая погашеніе, не поглощали болѣе опредѣленной части дохода земли; часть эта не должна быть высока, на примѣръ,  $\frac{1}{4}$ ; выше этого ипотека недѣйствительна; заемная сдѣлка должна контролироваться землеустроительной комиссіей или крестьянскимъ банкомъ, чтобы не допускать фиктивного поднятія дохода выше его дѣйствительныхъ размѣровъ;

3) если ипотечная ссуда крестьянскаго банка или иного публичнаго кредитнаго учрежденія уже поглотила  $\frac{1}{4}$  дохода земли даннаго хозяина, частная ипотека не можетъ быть разрѣшена;

4) въ случаѣ несправности плательщика кредиторъ можетъ потребовать продажи земли, но сельскому обществу или землеустроительнымъ коммисіямъ съ крестьянскимъ банкомъ и здѣсь должно быть предоставлено право преимущественной купли съ переводомъ на себя частнаго долга;

5) принятіе въ залогъ крестьянской земли тѣми слоями населенія, которые по закону не имѣютъ права пріобрѣтать сельскіе участки, не допускается.

6) никакія другія требованія не могутъ быть обращаемы на землю.

Вотъ основныя положенія. Поставленный въ такія рамки ипотечный кредитъ не грозитъ никакими опасностями. Случаи принудительной продажи будутъ единичными исключеніями, о какомъ-либо серьезномъ отягченіи дохода долговыми платежами также не можетъ быть рѣчи. А между тѣмъ онъ все-таки облегчитъ притокъ капитала въ крестьянское хозяйство.

Изложенныя ограниченія ипотечнаго кредита не закрываютъ возможности другихъ видовъ кредита. Пріобрѣтеніе путемъ кредита машинъ, скота и другого инвентаря возможно въ видѣ ссудъ подъ этотъ инвентарь. Широкая самодѣятельность земствъ и сельскихъ обществъ можетъ значительно облегчить организацію этого вида кредита.

Точно также не исключается возможность личнаго кредита тѣмъ, что вытекающія изъ него требованія не могутъ быть направляемы на землю. Источникъ личнаго кредита—трудоваѣ сила, дѣловитость лица и общее состояніе его хозяйства. Поэтому, наоборотъ, кредитоспособность лица, доходъ котораго не подорванъ чрезмѣрными ипотечными долгами, будетъ выше, чѣмъ сидячаго по уши въ ипотечномъ долгу. Англійскій фермеръ, не имѣющій вовсе земли, несмотря на это пользуется очень высокимъ личнымъ кредитомъ. Слѣдовательно, личный кредитъ возможенъ. И это именно та форма кредита, въ которой на помощь отдѣльному лицу должна прійти товарищеская организація. Кругъ лицъ, хорошо знающихъ другъ друга,—вотъ что замѣнить здѣсь земельное обезпеченіе; вотъ что поможетъ въ борьбѣ съ мелкими ростовщиками.



Еще недавно германскій крестьянинъ стоялъ на меньше нашего отъ „Wucher auf dem Lande“, но яростны ужасныя формы ростовщичества отошли въ преданіе послѣ того, какъ Германія покрывалась густою сѣтью кредитныхъ товариществъ; это движеніе, надвигающееся и у насъ. Вотъ, во что вкладывать бы энергію друзьямъ крестьянина, а не въ крики „штуту!“ съ указаніемъ на помѣщичью усадьбу.

Наконецъ, что касается случаевъ острой неожиданной нужды, то самую серьезную помощь должно оказывать здѣсь не кредитомъ, а организаціею страхованія. У насъ организовано страхованіе отъ огня, мѣстами отъ градобитія и падежа скота. Послѣдніе виды, особенно страхованіе скота, надо распространить повсемѣстно. Весьма поучительна для этого практика германскихъ государствъ, особенно примѣръ баденскаго законодательства 1898 года о страхованіи скота <sup>1)</sup>. Для случаевъ неурожая, наводненія и другихъ несчастій должны быть установлены отсрочки платежей; даже при очень высокой задолженности, напримѣръ, при ссудѣ крестьянскаго банка на покупку земли, такая недомка безъ особаго риска можетъ быть причислена къ капитальному долгу, такъ какъ цѣнность и доходность земли въ общемъ возрастаетъ.

Какъ видимъ, запрещеніе свободной продажи земли и ограниченіе залога ея не устраняетъ возможности организовать всѣ другіе виды кредита. Конечно, для этого необходима дѣятельная работа самого крестьянства—въ видѣ устройствъ товариществъ, земствъ въ видѣ основанія земскихъ банковъ и правительства—въ видѣ расширенія операцій крестьянскаго банка. Прибавлю къ этому, что расширеніе крестьянскаго кредита нимало не подорветъ ни государственныхъ, ни земскихъ финансовъ. Обезпеченіемъ вложенныхъ въ это денегъ будетъ земля и рабочая сила крестьянъ. Крестьяне будутъ допущены лишь къ участию въ выгодахъ общественнаго довѣрія которымъ пользуются государство и земство, главнымъ образомъ, благодаря трудоспособности и огромной выносливости того-же крестьянства.

И крестьяне постепенно оправятся, крестьянское хозяйство и ихъ матеріальное благосостояніе постепенно поднимется. Но для этого лозунгъ на долго еще: охрана крестьянской земли!

<sup>1)</sup> Н. Erlich, „Die Viehversicherung im Deutschen Reiche und ihre geschichtliche Entwicklung“, Leipzig, 1907.

Какъ-бы оптимистично вы не думали о будущей судьбѣ русскаго крестьянина, какъ-бы не вѣрили въ его силы и задатки къ развитію, глубоко вдумайтесь въ серьезность вопроса, въ сложность борьбы за землю и ея ренту, и не бросайте темнаго, неокрѣпшаго еще крестьянина, во многихъ случаяхъ очень забитаго и истощеннаго непосильной нуждой, въ лапы ростовщическихъ чужездннихъ растеній, жадно тянущихся къ его землѣ!

---

## Русское Гражданское право.

### Права обязательственныя.

Между тѣмъ какъ права вещныя (вотчинныя) выражаются въ исключительной и независимой отъ лица посторонняго связи субъекта съ имуществомъ, и вслѣдствіе этого защита этихъ правъ направлена противъ всѣхъ и каждаго, кто оказывается нарушителемъ такого права,—имущественныя права второй категоріи отличаются характеромъ относительнымъ, они не исключительны и не независимы отъ лица посторонняго, но непременно предполагаютъ такое постороннее лицо. Тогда какъ объектомъ вещныхъ правъ является имущество, предметомъ относительныхъ правъ (обязательствъ) является воля другого лица, которое должно дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи, соотвѣтственно тому основанію, изъ котораго возникаетъ требованіе одного лица и обязанность другого исполнить это требованіе. Обязательство есть связь между двумя или нѣсколькими лицами, въ силу которой одно лицо—должникъ—мѣрами юридическими принуждается къ исполненію требованія другого лица—вѣрителя, кредитора.

Въ результатъ осуществленія требованія можетъ возникнуть вещное право, непосредственная, исключительная и независимая власть надъ имуществомъ; но при изученіи обязательственныхъ правъ вниманіе сосредоточивается не на томъ окончательномъ результатѣ, къ которому можетъ привести осуществленіе требованія; а на томъ процессѣ, въ результатъ котораго получается власть надъ имуществомъ.

Вещныя права составляютъ замкнутую группу. Подробности вещныхъ отношеній могутъ быть безъ труда предусмотрѣны и нор-

мированы закономъ. На нихъ лежитъ отпечатокъ національнаго развитія эконоическои и общественной исторіи.

Права личныя—относительныя, обязательственныя—отличаются большимъ разнообразіемъ, усложняющимся и возрастающимъ по мѣрѣ развитія гражданскаго оборота, благодаря главному источнику своего возникновенія—договору. Предусмотрѣть и нормировать всѣ обязательственныя отношенія въ подробностяхъ не представляется возможнымъ. Поэтому и въ законѣ и въ теоріи принять такой порядокъ изложенія нормъ обязательственнаго права, что изображенію отдѣльныхъ типичныхъ фигуръ предпосылается такъ называемая общая часть, состоящая изъ правилъ, по которымъ обсуждаются всѣ вообще обязательственныя отношенія; въ подробностяхъ-же изображаются лишь тѣ обязательственныя отношенія, которыя наибаче встрѣчаются въ гражданскомъ оборотѣ. Такой способъ изложенія даетъ возможность создать правила для обсужденія и оцѣнки и такихъ отношеній, которыя вновь нарождаются и еще не нормированы гражданскимъ закономъ. Этого способа изложенія придерживается и дѣйствующій законъ и Проектъ гражданскаго уложенія, вообще всякій законъ объ обязательствахъ. Обязательственныя нормы наименѣ способны воспринять національный отпечатокъ. Современное обязательственное право въ общемъ основано на римскихъ положеніяхъ, хотя новому праву свойственны нѣкоторыя такія обязательственныя фигуры, которыя римскому праву не были извѣстны.

Матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній заключается въ книгѣ IV-й Свода законовъ гражданскихъ, озаглавленной „О обязательствахъ по договорамъ“, ст. 1528—2334. Обширный пробѣлъ среди этихъ статей (1746—2011) въ изданіяхъ 1887 и 1900 г. по изданію 1857 г. былъ заполненъ правилами о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ; въ нынѣ дѣйствующемъ изданіи эти правила входятъ въ „Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“, занимающее самостоятельное мѣсто въ I ч. X т. Матеріалъ кн. IV-й долженъ быть восполненъ статьями III-й книги, говорящими о мѣнѣ и куплѣ-продажѣ (ст. 1374—1526), статьями кн. II-й 568—572, говорящими о правѣ по обязательствамъ, ст. 574—о правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки, ст. 644—683 о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, ст. 684—689 о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣ-

довавшіе отъ дѣйствій, не признаваемыхъ преступленіями и проступками. Обширный матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній содержится въ ч. 2 т. XI св. зак.—въ Уставѣ кредитномъ, въ Уставѣ о векселяхъ, въ Уставѣ торговомъ и въ Уставѣ о судопроизводствѣ торговомъ.

Проектъ гражданскаго уложенія посвящаетъ изложенію обязательствъ книгу V „Обязательственное право“, гдѣ (ст. 1567—2640) дается систематическое изложеніе общихъ ученій о обязательствахъ, и изображеніе обязательствъ, возникающихъ изъ договоровъ, и внѣдоговорныхъ обязательствъ со включеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, доселѣ или вовсе не затронутыхъ общимъ гражданскимъ закономъ, или находящихъ свое мѣсто въ отдѣльныхъ законоположеніяхъ.

Обязательства возникаютъ изъ двухъ главныхъ основаній—изъ договора, т. е. изъ воли субъектовъ, и изъ юридическихъ явленій, внѣ воли лежащихъ, почему и раздѣляются на обязательства договорныя и внѣдоговорныя. Такъ дѣлятся обязательства по дѣйствующему законодательству, таково раздѣленіе ихъ въ Проектъ <sup>1)</sup>. Но законъ обращаетъ преимущественное свое вниманіе на обязательства договорныя, и общія ученія обязательственнаго права создаются на почвѣ положеній закона о договорахъ, съ примѣненіемъ затѣмъ этихъ общихъ положеній и къ обязательствамъ возникающимъ изъ основаній всѣхъ договора лежащихъ. Хотя обязательство есть продуктъ договора, но договоръ и обязательство такъ тѣсно между собою связаны, что результатъ отождествляется съ производящей причиной; на самомъ дѣлѣ, обязательство не есть договоръ и договоръ не есть обязательство, и потому съ юридической точки зрѣнія совершенно неправильно обобщающее редакціонное положеніе закона: „Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, каковы суть: договоръ найма подряда, поставки и тому подобныя; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма и тому подобныя“ <sup>2)</sup>. Хотя редакціонное замѣчаніе подъ этой статьей и гласитъ: „сія статья основана на общемъ соображеніи узаконеній, приво-

<sup>1)</sup> Пр. 1568.

<sup>2)</sup> Ст. 568 ч. 1, т. X.

димыхъ ниже въ книгѣ IV“, однако ни текстъ статьи, ни это замѣчаніе не могутъ быть признаны правильными, какъ не можетъ считаться правильнымъ употребляемое въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ<sup>1)</sup> выраженіе „всякій договоръ и всякое обязательство“, потому что обязательство есть только продуктъ договора, а вовсе не нѣчто договору равносильное.

### Общія ученія объ обязательствахъ.

#### *Предметъ обязательства.*

Въ противоположность вещнымъ (вотчиннымъ) правамъ, предметомъ обязательствъ не является имущество, подчиненное всѣмъ или только нѣкоторыми сторонами своего экономического назначенія власти субъекта; предметомъ обязательства можетъ быть только воля субъекта, проявляющаяся какъ дѣйствіе положительное или воздержаніе отъ дѣйствія.

Если законъ и говоритъ,<sup>2)</sup> что „предметомъ договора (т. е. обязательства изъ договора вытекающаго) могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ“, но выраженіе это можетъ быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что обязательство или сводится къ установленію извѣстнаго права на имущество, или проявляется въ дѣятельности лица безотносительно къ тѣмъ послѣдствіямъ, какія могли бы отразиться на имуществѣ; но въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ о дѣйствіи лица, о проявленіи его воли.

Такъ какъ обязательство есть право имущественное, то дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, должно отличаться имущественнымъ интересомъ; дѣйствіе, такимъ характеромъ не отличающееся, не можетъ быть предметомъ обязательства въ юридическомъ смыслѣ. Ни законъ, ни Проектъ подобнаго требованія не выставляютъ. Законъ говоритъ только, что цѣль договора (обязательства) не должна быть противна законамъ, благочинію и общественному порядку; Проектъ-же<sup>3)</sup> постановляетъ, что договоръ, имѣющій своимъ предметомъ дѣйствіе невозможное, признается недѣйствительнымъ, и такая формулировка Проекта не противорѣ-

<sup>1)</sup> Ст. 569, 570, 571 ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 1528 ч. 1, т. X.;

<sup>3)</sup> Пр. 1504.

чить и дѣйствующему закону: дѣйствіе не должно быть невозможнымъ юридически, т. е. дѣйствіемъ воспрещеннымъ законами, и невозможнымъ физически, т. е. объективно неосуществимымъ.

Юридическая невозможность дѣйствія констатируется сопоставленіемъ дѣйствія съ велѣніями закона: что законами запрещено; то и не можетъ быть предметомъ дѣйствительнаго въ юридическомъ смыслѣ обязательства. Примѣрный перечень недѣйствительныхъ договоровъ и ничтожныхъ, вытекающихъ изъ подобныхъ договоровъ, обязательствъ дается закономъ<sup>1)</sup>: „договоръ не дѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, какъ-то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества; 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія, во избѣжаніе платежа долговъ; 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ; 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ; 5) ко вреду государственной казны“. Что приведенный перечень—только примѣрный, а не исчерпывающій, это неоднократно указывалось Сенатомъ<sup>2)</sup>. Поэтому при оцѣнкѣ характера обязательственнаго предмета судъ не связанъ приведенными примѣрами но обязанъ только опредѣлить, въ чемъ именно усматривается въ конкретномъ случаѣ противность обязательства законамъ, благочинію и общественному порядку. Легче всего установить противность обязательства законамъ, путемъ сличенія существующей запретительной нормы съ содержаніемъ даннаго обязательства. Но что такое благочиніе и общественный порядокъ, поскольку они не отразились въ нормахъ закона? Оцѣнивая обязательство съ точки зрѣнія этихъ неопредѣленныхъ понятій судья можетъ дать широкій просторъ своимъ субъективнымъ взглядамъ, не находящимъ признанія въ той средѣ, въ которой онъ призванъ дѣйствовать. Напримѣръ, вопросъ о пари. Въ одномъ рѣшеніи<sup>3)</sup> Сенатъ высказалъ взглядъ, что хотя пари и встрѣчаются въ жизни, „но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы можно было обращаться въ судебной власти со всѣми случаями обыденной жизни“; а затѣмъ

<sup>1)</sup> Ст. 1529 ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 70; 1870 № 1671, 1756; 1873 № 213; 1876 № 342, 1880 № 105, 1886 № 65.

<sup>3)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 269.

Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ, признавъ, что пари даютъ основаніе къ судебной защитѣ<sup>1)</sup>. Что по условіямъ сравнительно недавняго прошлаго казалось совершенно недопустимымъ, то въ настоящее время не встрѣчаетъ препятствій къ своему осуществленію, не смотря на то, что законы не измѣнились: измѣнились только взгляды общества и судей, живущихъ и дѣйствующихъ въ обществѣ.

Дѣйствіе, какъ предметъ обязательства, должно быть объективно возможнымъ. Невозможность совершить дѣйствіе для даннаго лица еще не дѣлаетъ самое обязательство недѣйствительнымъ: субъектъ, лишенный возможности исполнить невыполнимое для него дѣйствіе, тѣмъ не менѣе остается обязаннымъ юридически, и за невыполненіе дѣйствія долженъ удовлетворить противную сторону<sup>2)</sup>.

Предметъ обязательства можетъ быть опредѣленнымъ и неопредѣленнымъ. Обязательство съ вполне неопредѣленнымъ предметомъ недѣйствительно. Опредѣленность понимается въ смыслѣ опредѣлимости предмета. Если предметъ указанъ не вполне опредѣленно, напримѣръ, альтернативно, то точно опредѣлить предметъ обязательства зависитъ отъ должника, а не отъ кредитора, „по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“<sup>3)</sup>.

Предметъ обязательства можетъ быть дѣлимъ или недѣлимъ, въ зависимости отъ того, можетъ-ли дѣйствіе быть исполнено по частямъ, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ обязательство можетъ быть разложено на части пропорціональной цѣнности и каждая часть можетъ быть исполнена въ отдѣльности; во второмъ случаѣ обязательство должно быть исполнено въ цѣломъ своемъ составѣ, и неисполненіе чего-либо изъ состава обязательства есть нарушеніе всего обязательства. Обязательства, предметъ коихъ *facere*, обыкновенно недѣлимы; обязательства *dare*, *praestare* могутъ быть дѣлимы въ зависимости отъ дѣлимости подлежащаго передачѣ или предоставленію объекта. Практическое значеніе дѣлимости и недѣлимости обязательствъ обнаруживается въ особенности при наслѣдованіи<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1878 № 283.

<sup>2)</sup> Ст. 570, ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Ст. 1539, п. 5, ч. 1, т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 1259, 1543, ч. 1, т. X.



и вообще въ томъ случаѣ, когда стороны обязательственнаго отношенія представлены нѣсколькими лицами <sup>1)</sup>).

Въ зависимости отъ того, опредѣляется ли объектъ обязательственнаго дѣйствія признаками генерическими <sup>2)</sup> или специфическими <sup>3)</sup>, обязательство будетъ или генерическимъ или специфическимъ. Genus perire non censetur. Случайная гибель опредѣляемаго генерическими признаками имущественнаго объекта не влечетъ за собою прекращенія обязательства.

Между генерическими обязательствами особенно важное значеніе по своей распространенности въ гражданскомъ оборотѣ имѣютъ денежные обязательства.

Деньги составляютъ общее мѣрило цѣнностей; деньгами опредѣляется размѣръ всякаго имущественнаго интереса. Монетною единицею является рубль, составляющій  $\frac{1}{15}$  имперіала; счетъ на иностранныя деньги во внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается <sup>4)</sup>.

Денежнымъ обязательствамъ свойственно увеличеніе посредствомъ парощенія процентами. Высота процента опредѣляется закономъ, если не опредѣлена договоромъ. Размѣръ роста, устанавливаемого закономъ, опредѣляется по 6 на 100 въ годъ—по дѣйствующему закону, а по Проекту—по 5 на 100 въ годъ <sup>5)</sup>. Опредѣленіе размѣра процентовъ предоставляется соглашенію сторонъ — условленный ростъ <sup>6)</sup>, который, однако, не долженъ быть чрезмѣрнымъ. По закону 24 мая 1893 г., ростъ, не превышающій 12 процентовъ въ годъ, не почитается чрезмѣрнымъ; впрочемъ и не всякій ростъ, превышающій 12%, почитается непремѣнно чрезмѣрнымъ,— все зависитъ отъ обстоятельствъ конкретнаго случая, именно отъ экономическаго положенія должника въ моментъ совершенія обязательства.

### *Субъекты обязательствъ.*

Всякое обязательство есть отношеніе между двумя сторонами, представленными каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ субъектомъ,

<sup>1)</sup> Ст. 1548, ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 1515, 1516, 1738, п. 2, ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Ст. 2064, ч. 1 т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 1542, ч. 1, т. X; иначе Пр. 1631.

<sup>5)</sup> Ст. 641, 2021, ч. 1, т. X; Пр. 1632.

<sup>6)</sup> Ст. 2020, 2021, ч. 1, т. X; Пр. 1632.

изъ коихъ одинъ—активный, имѣющій право требованія, другой—пассивный, обязанный то требованіе исполнить: кредиторъ—вѣритель и должникъ. Какъ только обѣ роли—активная и пассивная—совпадаютъ въ одномъ лицѣ, обязательство прекращаетъ свое существованіе, потому что обязательство есть юридическая связь по крайней мѣрѣ двухъ субъектовъ.

Когда требованію одной стороны соотвѣтствуетъ обязанность другой, то наблюдается простѣйшій случай обязательственного отношенія: на одной сторонѣ сосредоточено только требованіе, на другой только обязанность исполненія этого требованія; это обязательство строго одностороннее, хотя бы оно и возникло изъ двусторонней сдѣлки—договора<sup>1)</sup>. Обязательства бывають и двусторонними или обоюдосторонними, когда отношенія между сторонами комбинированы такъ, что каждый изъ субъектовъ обязательства является по отношенію къ другому и должникомъ и вѣрителемъ.

Возможны и такіе виды обязательствъ, гдѣ та или другая сторона или обѣ емѣстѣ представлены нѣсколькими субъектами. Въ такомъ случаѣ, при дѣлимости обязательства оно разлагается на столько отдѣльныхъ частичныхъ обязательствъ, сколько имѣется субъектовъ на коллективной сторонѣ. При недѣлимости обязательства каждый изъ субъектовъ коллективной стороны имѣетъ право или обязанность въ размѣрѣ своей идеальной доли. „Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому-же договору... и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ только, которые не исполнили его“<sup>2)</sup>.

Но тотъ-же самый законъ предусматриваетъ возможность и такого явленія, что нѣсколько лицъ постановили, „что, при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за cadaго“. Въ такомъ случаѣ возникаетъ (на пассивной сторонѣ) солидарная отвѣтственность, въ виду которой кредиторъ можетъ требовать исполненія всего обязательства отъ одного изъ содолжниковъ, по

<sup>1)</sup> Говорить о двустороннемъ договорѣ (Пр. 1581) съ точки зрѣнія юридической терминологіи совершенно неправильно; договоръ—всегда двусторонняя сдѣлка, но обязательство изъ договора можетъ быть и одностороннимъ.

<sup>2)</sup> Ст. 1548, ч. 1, т. X.

своему усмотрѣнiю, и обязательство, такимъ образомъ исполненное со стороны одного, прекращается по отношенiю къ кредитору получившему удовлетворенiе для всѣхъ; но прекращается обязательство содолжниковъ только въ отношенiи кредитора, отношенiе же между содолжниками остается въ своей силѣ. Проектъ называетъ такого рода обязательства „совокупными“<sup>1)</sup>; Проектъ говоритъ также и о „совокупныхъ требованiяхъ“<sup>2)</sup>.

Совокупная отвѣтственность содолжниковъ не предполагается, но должна быть положительно установлена въ законѣ, договорѣ или завѣщанiи. Установленiе солидарной отвѣтственности закономъ представляетъ собою явленiе исключительное. Такъ, законъ гласитъ, что а) „въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги оваго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ“<sup>3)</sup>; б) „члены ликвидационной комиссiи (для закрытiя кредитныхъ установленiй) подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненiя убытковъ вслѣдствiе несоблюденiя правилъ о ликвидацин“<sup>4)</sup>; в) „если вексель не будетъ принятъ или не заплаченъ назначеннымъ въ немъ плательщикомъ то надписатели отвѣтствуютъ векселедержателю въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно (in solidum) точно такъ-же, какъ и самъ векселедатель“<sup>5)</sup>. Сенатъ въ своихъ рѣшенiяхъ проводитъ взглядъ, нынѣ выраженный въ Проектѣ положительно, что солидарная отвѣтственность не предполагается, но должна быть обоснована на предписанiи закона или на порождающемъ обязательство актѣ частной воли; тѣмъ не менѣе въ рѣшенiяхъ Сената встрѣчаются и такiя положенiя, что солидарная отвѣтственность можетъ быть выведена не только изъ положительнаго указанiя закона, или договора, но и изъ существа юридическихъ отношенiй между сторонами, такъ что ее можно признать установленною самимъ свойствомъ договора<sup>6)</sup>. Такой взглядъ покоится на толкованiи договора, слѣдовательно, все-же солидарная отвѣтственность безъ договора не предполагается, а вопросъ сводится къ тому, что хотя въ договорѣ и

<sup>1)</sup> Пр. 1706—1719.

<sup>2)</sup> Пр. 1720—1723.

<sup>3)</sup> Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 63 Уст. торг.; Пр. 2155, 2189.

<sup>4)</sup> Ст. 134, разд. X, Уст. кред.

<sup>5)</sup> Ст. 25 Уст. векс. изд. 1893 г.; ст. 25—30 Уст. векс. изд. 1903 г.

<sup>6)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1876 № 537, 1884 № 78, 1886 № 24.

не употреблены обычныя выраженія, коими опредѣляется солидарный характеръ отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что стороны имѣли въ виду установить отвѣтственность всѣхъ за одного и каждого за всѣхъ. Обычными выраженіями, выработанными практикой, признаваемыми въ рѣшеніяхъ Сепата и принятыми Проектомъ, являются слѣдующія: „вообще и порознь“, „каждый за всѣхъ и всѣ за каждого“, „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“, „нераздѣльно“, и „солидарно“<sup>1)</sup>. Такой внѣшній способъ установленія солидарной отвѣтственности имѣетъ мѣсто и при обоснованіи обязательства распоряженіемъ послѣдней воли.

Солидарная отвѣтственность въ своемъ осуществленіи приводитъ къ тому, что управомоченный субъектъ можетъ обратиться съ своимъ требованіемъ къ любому изъ нѣсколькихъ содолжниковъ, минуя прочихъ. Получивъ удовлетвореніе отъ одного кредиторъ тѣмъ самымъ выходитъ изъ юридическаго общенія со всѣми прочими содолжниками; но предъявленіемъ требованія къ одному или нѣкоторымъ изъ совокупныхъ должниковъ вѣритель, въ случаѣ безуспѣшности своего требованія, не лишается права обращаться съ требованіемъ и ко всѣмъ остальнымъ, до полного удовлетворенія своего требованія<sup>2)</sup>. Въ этомъ отношеніи солидарная отвѣтственность совпадаетъ съ отвѣтственностью круговой, гдѣ каждый содолжникъ принципиально отвѣчаетъ самъ за себя, но эвентуально несетъ отвѣтственность и за прочихъ, но только лишь въ томъ случаѣ, когда предварительно кредиторъ обратился къ каждому изъ содолжниковъ съ соотвѣтствующимъ требованіемъ и такія требованія не получили удовлетворенія: тогда за неисполнившихъ обязательства отвѣчаютъ другіе содолжники, и можетъ даже случиться, что одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ. Такой порядокъ круговой отвѣтственности также не предполагается, но долженъ быть особо установленъ. Такъ, законъ говоритъ, что „когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами по предварительному ихъ между собой на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ или убытки, и буде кто либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него

<sup>1)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 1218; 1805 № 24; 1887 № 95; Пр. 1706.

<sup>2)</sup> Пр. 1709.

часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеиіи сего преступленія или проступка<sup>1)</sup>; „когда преступленіе или проступокъ учинены хоть нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностью количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну; на основаніи предшедшей статьи“<sup>2)</sup>, т. е. слѣдовательно и въ этомъ случаѣ можетъ оказаться, что одинъ платитъ за всѣхъ остальныхъ.

Такой же порядокъ отвѣтственности установленъ закономъ для нѣсколькихъ сопоручителей: „когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручилось не одно, а нѣсколько лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности одного или нѣсколькихъ поручителей, часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упдающая, распредѣляется между прочими“<sup>3)</sup>. Круговая отвѣтственность существуетъ въ артеляхъ, гдѣ „всѣ другъ за друга должны быть порукою, а за утраченное или поврежденное отвѣтствовать“<sup>4)</sup>. Уставъ кредитный предусматриваетъ учрежденіе поземельныхъ банковъ, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ<sup>5)</sup>.

Этотъ особый видъ отвѣтственности нѣсколькихъ содолжниковъ сохраняется и Проектомъ: „Если по закону, договору или завѣщанію установлена отвѣтственность нѣсколькихъ должниковъ другъ за друга на случай безуспѣшности взысканія съ кого либо изъ нихъ слѣдующей съ него части долга (круговая отвѣтственность), то не взысканная вѣрителемъ съ кого либо изъ должниковъ сумма разлагается на остальныхъ должниковъ по соразмѣрности съ

<sup>1)</sup> Ст. 648, ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 650, ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Ст. 1558 п. 5 ч. 1. т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 87 Уст. торг.

<sup>5)</sup> Ст. 50 Уст. Кр. разд. X.

долями ихъ участія въ обязательствѣ. Уплатившій за неисправнаго должника имѣеть право обратнаго къ нему требованія<sup>1)</sup>).

Фактическимъ условіемъ для примѣненія правилъ о круговой отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она по закону допускается, является то, чтобы несостоятельность должника была установлена въ надлежащемъ порядкѣ. Связанные круговою порукою содолжники несутъ меньшій рискъ, чѣмъ при отвѣтственности солидарной, такъ какъ солидарная отвѣтственность не даетъ кому-либо изъ содолжниковъ права на возраженіе о преждевременности обращеннаго къ нему требованія, тогда какъ при круговой отвѣтственности возможность сосредоточенія всего обязательства на одномъ лицѣ предполагаетъ безуспѣшность взысканія со всѣхъ остальныхъ, констатированную притомъ сложнымъ процессомъ о несостоятельности каждаго изъ содолжниковъ.

Вообще отвѣтственность нѣсколькихъ содолжниковъ—какъ долевая, такъ и солидарная—можетъ быть координированной или субординированной, предполагающей отношеніе главнаго и добавочнаго должника.

Обязательство, возникшее первоначально между единоличными сторонами можетъ затѣмъ превратиться въ обязательство со множественностью субъектовъ на той или на другой или на обѣихъ сторонахъ.

#### *Источники обязательствъ.*

Обязательство, какъ юридическая необходимость что-либо исполнить, предполагаетъ существованіе такого юридическаго явленія, въ результатѣ котораго возникаетъ связанность воли одного субъекта въ опредѣленномъ направленіи, соответствующая праву другой стороны. Такое соотношеніе между двумя сторонами возникаетъ: 1) въ зависимости отъ воли сторонъ, въ соответствии воли обѣихъ сторонъ, совпадающей въ стремленіи къ достиженію одной конечной цѣли; и 2) независимо отъ совпаденія воли обѣихъ сторонъ, такъ что съ извѣстнымъ юридическимъ положеніемъ законъ связываетъ возникновеніе права требованія для одной стороны и обязанность исполнить это требованіе для другой. Въ общемъ каж-

<sup>10)</sup> Пр. 1719.

дое обязательство, въ конечномъ своемъ основаніи, покоится на законѣ, признающемъ дѣйствительность юридической связанности сторонъ; но одни обязательства обязаны своимъ существованіемъ допускаемому закономъ въ болѣе или менѣе широкихъ границахъ свободному опредѣленію воли сторонъ, тогда какъ для обязательствъ второй категоріи совпаденіе воли обѣихъ сторонъ представляется безразличнымъ, и обязанность нѣчто исполнить вовсе не зависитъ отъ воли обязанной стороны.

Обязательства, по источнику своего возникновенія, могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ—обязательства договорныя и обязательства внѣдоговорныя. Такое раздѣленіе обязательствъ въ дѣйствующемъ законѣ не указывается, хотя матеріаль Свода Законовъ Гражданскихъ касающійся обязательствъ легко можетъ быть сведенъ къ этимъ двумъ категоріямъ. Для Свода Законовъ Гражданскихъ понятія договора и обязательства, какъ уже сказано, представляются понятіями тождественными. Въ Проектѣ, гдѣ оба понятія также не различаются строго, основаніями возникновенія обязательствъ признаются договоръ и „другія указанныя въ законѣ основанія“<sup>1)</sup>. Характерную черту этихъ *variae causarum figurae* составляетъ то, что въ нихъ договорный элементъ отсутствуетъ. Главное мѣсто между обязательствами внѣдоговорными занимаютъ обязательства изъ правонарушеній.

### *Договоръ.*

Точнаго опредѣленія понятія договора нѣтъ ни въ дѣйствующемъ законѣ ни въ Проектѣ. Говорится только, что „договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ“<sup>2)</sup>. Договоръ можетъ быть опредѣленъ какъ намѣренное совпаденіе воли двухъ сторонъ. Требуется, чтобы договоры „утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго“. Поэтому, совпаденіе воли, не удовлетворяющее этому требованію, хотя съ внѣшней стороны и можетъ быть разсматриваемо какъ договоръ, но съ точки зрѣнія юридической оно не можетъ служить основаніемъ для возникновенія предусмотрѣннаго сторонами обязательства.

<sup>1)</sup> Пр. 1568.

<sup>2)</sup> Ст. 1528, ч. 1 т. X

Для дѣйствительности возникающаго изъ договора обязательства необходимо, чтобы договоръ былъ заключенъ право- и дѣеспособными субъектами и былъ бы направленъ на дозволенный предметъ.

Заключеніе <sup>1)</sup> договора по дѣйствующему закону слагается изъ составленія <sup>2)</sup> и совершенія <sup>3)</sup> договора. Подъ составленіемъ разумѣется установленіе согласія между волею одной и другой стороны; совершеннымъ считается договоръ, когда онъ отлился въ окончательную форму. Окончательному соглашенію—договору—предшествуютъ переговоры, которые могутъ и не привести къ соглашенію.

О составленномъ договорѣ рѣчь можетъ быть тогда, когда воля одного контрагента совпала съ волею другого. Схематически каждый договоръ состоитъ изъ вопроса и отвѣта. Когда на вопросъ одной стороны другая отвѣчаетъ выраженіемъ своего согласія договоръ составленъ. Определеніе этого момента при составленіи договора между присутствующими не представляетъ затрудненій, такъ какъ отвѣтъ непосредственно слѣдуетъ за вопросомъ. Иначе, когда составляется договоръ между отсутствующими; между предложеніемъ вопроса и полученіемъ на него отвѣта проходитъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ теченіе котораго остается неизвѣстнымъ, принято-ли противной стороной обращенное къ ней предложеніе, а слѣдовательно остается не извѣстнымъ, заключенъ-ли уже договоръ. Эта неизвѣстность существуетъ для контрагента предлагающаго. Обращеніе предложенія къ противной сторонѣ не есть актъ безразличный. Предлагающая сторона связывается своимъ предложеніемъ, и до того времени, когда можетъ послѣдовать отвѣтъ противной стороны, предложившій не въ правѣ взять свое предложеніе обратно или поступить такъ, какъ будто бы предложеніе вовсе сдѣлано не было.

Дѣйствующій законъ не нормируетъ заключенія договора между отсутствующими; Проектъ же содержитъ по этому вопросу рядъ правилъ. „Предложеніе заключить договоръ, сдѣланное отсутствующему лицу посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ,

<sup>1)</sup> Терминъ Проекта 1571—1581.

<sup>2)</sup> Ст. 1528 ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Ст. 1581 ч. 1, т. X.



сохраняет силу до истечения срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ непозначенія срока—до истечения времени необходимаго для полученія отвѣта<sup>1)</sup>.

Состоявшееся между сторонами соглашеніе получаетъ внѣшнее свое выраженіе въ словахъ, на письмѣ, въ такъ называемыхъ конклюдентныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ можно судить, что предложеніе принято тою стороною, къ которой оно было обращено.

Самой распростраенной и наиболѣе точно опредѣляющей волю обѣихъ сторонъ формою является форма письменная. Письменная форма совершенія договоровъ можетъ быть принята за правило, исключеніемъ изъ котораго является допускаемое въ опредѣленныхъ случаяхъ совершеніе договора въ формѣ изустной. Письменную же форму договора принимаетъ и Проектъ, какъ форму для заключенія договоровъ за сумму свыше 300 рублей<sup>2)</sup>. Впрочемъ, по Проекту, письменная форма совершенія договора имѣетъ лишь то значеніе, что въ случаѣ спора договоръ не можетъ быть доказываемъ на судѣ свидѣтельскими показаніями; но въ подтвержденіе договора могутъ быть представлены какъ акты, подписанные договорившимися сторонами, такъ и письма, телеграммы и вообще всякаго рода письменныя доказательства<sup>3)</sup>. Равнымъ образомъ, измѣненіе или отмѣна договора, совершеннаго на письмѣ, въ случаѣ спора не могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтельскими показаніями<sup>4)</sup>.

Слѣдуетъ однако замѣтить, что какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту существуютъ такіе договоры, которые ни въ какой иной формѣ кромѣ письменной и притомъ предписанной, не могутъ быть мыслимы: таковы—вексель, довѣренность, чекъ. Дѣйствующій законъ знаетъ письменные договоры, которые должны быть совершены при содѣйствіи нотаріуса, или только явлены у нотаріуса—подъ угрозой недействительности самого договора, или только поды угрозой ослабленія значенія договора.

Такъ, „контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, если они за-

<sup>1)</sup> Пр. 1573—1577.

<sup>2)</sup> Пр. 1578.

<sup>3)</sup> Пр. 1579.

<sup>4)</sup> Пр. 1583.

ключаемы будутъ съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ“<sup>1)</sup>. Довѣренность (вѣрующее письмо) должна быть явлена у нотариуса<sup>2)</sup>, впрочемъ, для тѣхъ лишь случаевъ, когда довѣренность выдается на совершеніе дѣйствій при участіи органовъ власти<sup>3)</sup>; заемныя обязательства<sup>4)</sup>, договоры личнаго найма<sup>5)</sup>, договоры подряда<sup>6)</sup>, договоры найма недвижимыхъ имуществъ<sup>7)</sup>, запродажныя записи<sup>8)</sup> подлежатъ явкѣ къ засвидѣтельствуванію въ цѣляхъ сохранить за ними силу при удовлетвореніи обязательствъ по конкурсу. Написаніе домашнихъ договоровъ безъ соблюденія правилъ Устава о гербовомъ сборѣ само по себѣ не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ, но при конкурсѣ обязательства изъ такихъ договоровъ вытекающія удовлетворяются послѣ всѣхъ другихъ требованій<sup>9)</sup>.

Договоры составляются или между впередъ опредѣленными лицами,—такъ что контрагентъ, къ которому обращено предложеніе извѣстенъ впередъ, и именно потому что извѣстенъ къ нему и обращается предложеніе; или-же личность контрагента впередъ не извѣстна: предложеніе вступить въ договоръ обращается ко всѣмъ желающимъ, а личность контрагента обнаружится тогда, когда явится субъектъ удовлетворяющій требованіямъ предложеннымъ первымъ контрагентомъ. Такъ, дѣлающій публичное обѣщаніе награды<sup>10)</sup> впередъ не знаетъ, кто окажется въ состояніи совершить тѣ дѣйствія, за которыя обѣщается награда; но если такой субъектъ обнаружится, то договоръ составленъ, и изъ договора возникаетъ обязательство, связывающее предложившаго съ каждымъ, припавшимъ вызовъ. Такое-же отношеніе наблюдается при аукционѣ: предложеніе вступить въ соглашеніе дѣлается всѣмъ—посредствомъ

<sup>1)</sup> Ст. 1703 ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 2308 ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1876 г. № 484.

<sup>4)</sup> Ст. 2039 ч. 1, т. X.

<sup>5)</sup> Ст. 2224 ч. 1, т. X.

<sup>6)</sup> Ст. 1742 ч. 1, т. X.

<sup>7)</sup> Ст. 1701, 1702 ч. 1, т. X.

<sup>8)</sup> Ст. 1683 ч. 1, т. X.

<sup>9)</sup> Ст. 510 Уст. суд. торг.

<sup>10)</sup> Пр. 2582—2585.

объявленій; но кто именно окажется контрагентомъ это обнаружится уже при самомъ производствѣ публичной продажи, когда на вопросъ аукціониста: „кто больше“? не послѣдуетъ ни съ чьей стороны отвѣта: тогда послѣдній объявившій наивысшую цѣну или вообще наиболѣе выгодныя условія становится контрагентомъ предлагающаго <sup>1)</sup>).

Содержаніе договоровъ можетъ быть весьма разнообразно, и исчерпать содержаніе ихъ въ немногихъ формулахъ не представляется возможнымъ. Но при всемъ разнообразіи въ содержаніи договоровъ возможно и должно различать въ договорахъ ихъ главныя части и части второстепенныя, случайныя. Главныя—тѣ, безъ опредѣленія коихъ самое содержаніе договора лишается значенія. Главныя части типичныхъ договорныхъ обязательствъ указываются подробно закономъ, при изображеніи отдѣльныхъ обязательствъ. Второстепенныя—тѣ, которыя „оставляется на волю договаривающихся включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію“ <sup>2)</sup>. Относительно этихъ побочныхъ „условія“ законъ представляетъ одно негативное требованіе—условія эти не должны быть противны законамъ, т. е. къ нимъ примѣняются правила ст. 1528—1529. Опредѣленія круга такихъ „условія“ законъ не даетъ: „всякія условія закономъ не противныя“. Что въ однихъ договорахъ представляетъ необходимую часть, то въ другихъ является лишь случайной. Значеніе случайныхъ частей договора въ томъ, что ими модифицируется типичное содержаніе договора, въ существенныхъ своихъ частяхъ нормированнаго закономъ.

#### *Сила договоровъ и ихъ толкованіе.*

По отношенію къ договаривающимся сторонамъ договоръ имѣетъ силу закона. Подобно тому какъ „законъ, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованный, долженъ быть свято и ненарушимо исполняемъ всѣми и каждымъ“; подобно тому какъ „законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ“ <sup>3)</sup>: такъ и „договоры должны быть

<sup>1)</sup> Ст. 1487—1509 ч. 1, т. X; ст. 100 Пол. каз. наст.

<sup>2)</sup> Ст. 1530 ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Ст. 63, 64 Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

исполняемы по точному оныхъ разуму не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ“<sup>1)</sup>. Болѣе того, договоръ прямо приравняется къ закону: „Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми договоръ, не должны оныхъ нарушать какимъ бы то образомъ ни было, но содержать въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества; если же правительственное мѣсто или лицо заключить контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило“<sup>2)</sup>.

Собственноручное подписаніе Императорскаго Величества есть внѣшній признакъ закона. Договоръ уподобляется закону, но онъ не есть законъ: законъ есть норма общеобязательная, договоръ обязателенъ только для лицъ его заключившихъ, и для ихъ наслѣдниковъ, съ тѣмъ, впрочемъ, для послѣднихъ ограниченіемъ, что только „договоры объ имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязывающееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались“<sup>3)</sup>, между тѣмъ какъ „договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ-то: о наймѣ въ услуги и тому подобныя, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оныя, не распространяясь на ихъ потомство“<sup>4)</sup>.

Сила договора и вытекающаго изъ него обязательства въ конкретномъ случаѣ опредѣляется сущностью соглашенія сторонъ. Къ выясненію сущности соглашенія направлена будетъ дѣятельность суда, къ которому обратятся стороны для разрѣшенія возникшаго между ними спора о правѣ гражданскомъ. Правила толкованія договоровъ, направленные къ сохраненію договора въ силѣ, указаны въ законѣ. Какъ законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія<sup>5)</sup>, такъ и „договоры при исполненіи должны быть изъ-

<sup>1)</sup> Ст. 1536, ч. I т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 1537, ч. I, т. X.

<sup>3)</sup> т. 1543, ч. I, т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 1544, ч. I, т. X.

<sup>5)</sup> Ст. 65, Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

ясняемы по словесному ихъ смыслу<sup>1)</sup>. Словесный смысл можетъ быть и не ясенъ, вслѣдствіе того, что слова могутъ имѣть различное значеніе и неодинаково понимались обоими контрагентами, или же сомнѣнія вызываются комбинаціями выраженными въ договорѣ. Въ случаѣ сомнѣній, при томъ „важныхъ“ сомнѣній, вызываемыхъ словеснымъ смысломъ договора, договоры должны быть изясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ: „1) слова двухсмысленныя должны быть изясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изясняется по намѣренію его и доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны, и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ частяхъ его съ точностью, тогда принадлежности онаго изясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 5) если всѣ правила, вышепоставленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“<sup>2)</sup>. Правила эти, очевидно, преподаны въ законѣ для суда, а не для сторонъ, потому что въ случаѣ спора ни одна сторона не уступитъ другой въ толкованіи договора къ своей выгодѣ; только безпристрастный судъ можетъ дать авторитетное толкованіе вызвавшему недоумѣніе словесному смыслу договора<sup>3)</sup>.

Судъ призванъ изслѣдовать истинную волю сторонъ, руководствуясь тѣмъ матеріаломъ, какой дается словеснымъ смысломъ договора. Сомнѣнія возбуждаются сторонами, изъ которыхъ каждая направляетъ свои усилія къ доказыванію того, что договоръ слѣ-

<sup>1)</sup> Ст. 1538, ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 1539, ч. 1, т. X.

<sup>3)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1870 № 464, 1875 № 225, 1888 № 20.

дуетъ понимать такъ, какъ выгодно ей, а не противной сторонѣ. Если прежде всего принимается въ соображеніе словесный смыслъ договора, то этимъ отрицается возможность ссылки на *reservatio mentalis*. Разумъ договора изслѣдуется по словесному матеріалу. Но словесный матеріалъ можетъ и намѣренно не выражать истинной воли контрагентовъ, а только служить прикрытіемъ этой воли: тогда суду предстоитъ раскрыть, въ чемъ же именно заключается истинная воля контрагентовъ, въ томъ-ли, что вытекаетъ изъ словеснаго смысла договора, или въ томъ, что, по заявленію одной изъ сторонъ, контрагенты понимали при заключеніи договора.

Изслѣдованіе точнаго разума договора можетъ привести къ заключенію, что рассматриваемый договоръ заключенъ только для виду, что стороны вовсе не имѣли серьезнаго намѣренія исполнить то, о чемъ въ договорѣ говорится. Въ такомъ случаѣ нѣтъ обязательственнаго договора, потому что воля, выражающаяся въ юридическомъ актѣ, должна быть серьезной, должна быть въ дѣйствительности направлена къ той цѣли, какая выставляется сторонами въ договорѣ. Договоръ долженъ быть выраженіемъ истинной воли сторонъ; а если воля направлена въ одну сторону, а внѣшнее проявленіе ея въ другую, то договоръ является только формой безъ присущаго ей содержанія, а потому такой договоръ не порождаетъ обязательства; та воля, которую въ дѣйствительности имѣютъ стороны, — не обнаружилась, а обнаруженная, для виду только, воля — не есть подлинная воля контрагентовъ. При такомъ разладѣ между волей и ея обнаруженіемъ не возникаетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій договора: договоръ мнимый (фиктивный). Разладъ между волей и ея выраженіемъ можетъ проявляться и въ другомъ направленіи: стороны имѣютъ серьезную волю измѣнить нѣчто въ мірѣ юридическихъ явленій, но пользуются для этой цѣли не тѣми внѣшними средствами, какія указаны въ законѣ, потому-ли что не могутъ ими воспользоваться въ виду какихъ либо ограничительныхъ законовъ, или не хотятъ ими воспользоваться: такой договоръ называется симулятивнымъ (притворнымъ). *Plus valere quod agitur quam quod simulate concipitur*. Симулятивный договоръ не можетъ считаться дѣйствительнымъ; но дѣйствительный договоръ замѣняется притворнымъ. Разницу между мнимыми (фиктивными) и притворными (симулятивными) договорами устанавливаетъ Проектъ: „Договоръ, заключенный только для виду (мнимый договоръ), при-

знается недѣйствительнымъ. Договоръ, заключенный подъ видомъ другого договора (притворный договоръ) обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, который стороны въ дѣйствительности имѣли намѣреніе заключить“<sup>1)</sup>).

Истолкованіе договора „по намѣренію и доброй совѣсти“ и съ точки зрѣнія правилъ дѣйствующаго закона могло бы привести къ установленію разницы между договорами заключаемыми и совершаемыми только для виду, въ цѣлахъ сохранить существующее юридическое положеніе, и договорами въ несоотвѣтствующей намѣренію сторонъ формѣ совершаемыми. Поводъ къ установленію этой разницы представляется Сенату въ дѣлахъ о подложномъ переукрѣпленіи имущества во избѣжаніе платежа долговъ—съ одной стороны, и съ другой въ дѣлахъ объ имуществахъ съ ограниченной оборотоспособностью, вынуждающей контрагентовъ обращаться къ такимъ формамъ сдѣлокъ, которыя въ сущности направлены къ другой цѣли<sup>2)</sup>).

Дѣйствіе договора выражается въ томъ, что „всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленное, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить“<sup>3)</sup>, въ случаѣ же неисполненія „производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетвореніе во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ“<sup>4)</sup>).

Такъ какъ договоръ порождаетъ юридическую связь между контрагентами, то потребовать исполненія обязательства и быть обязаннымъ удовлетворить это требованіе могутъ только тѣ, для кого обязательство возникло; но рядомъ съ такимъ нормальнымъ отношеніемъ, вытекающимъ изъ договора, мыслимо и такое отношеніе, когда договоръ заключается двумя сторонами съ тѣмъ, чтобы право, изъ договора вытекающее, возникло для третьяго лица. Въ такомъ случаѣ говорятъ о договорѣ въ пользу третьяго лица; не можетъ быть договора, по силѣ котораго на третье лицо возложена была бы какая либо обязанность, такъ какъ для возникновенія обязанности требуется сознательное участіе субъекта въ сдѣлкѣ, ограничивающей его права. Практика Сената<sup>5)</sup>, исходя изъ того положенія, что

<sup>1)</sup> Пр 1587.

<sup>2)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1888 № 3, 1891 № 62.

<sup>3)</sup> Ст. 569, ч. 1, т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 570, ч. 1, т. X.

<sup>5)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1876 № 472, 1878 № 257, 1880 № 178.

договоры въ пользу третьяго лица не запрещены закономъ, признаетъ дѣйствительность такихъ договоровъ. Третье лицо, въ пользу котораго совершенъ договоръ, не замѣняетъ собою первоначальнаго кредитора, вступая на его мѣсто, но прибрѣтаетъ самостоятельное право требованія. Для того чтобы могъ быть заключенъ договоръ въ пользу третьяго лица необходимо, чтобы между третьимъ лицомъ и активной стороной договора существовало такое отношеніе, которое создавало бы для этого контрагента интересъ въ исполненіи должникомъ обязательства въ пользу третьяго лица. Для третьяго лица возникаетъ изъ заключеннаго помимо его участія договора право требованія, а для должника—обязанность исполненія, съ того времени, какъ третье лицо выразитъ свою волю осуществить содержаніе договора; до этого момента существуетъ лишь отношеніе связывающее контрагентовъ. Проектъ по вопросу о договорахъ въ пользу третьяго лица выставляетъ слѣдующія положенія:

„По договору, заключенному въ пользу третьяго лица, исполненіе обязательства могутъ требовать какъ сторона, возложившая обязательство на должника, такъ и третье лицо“<sup>1)</sup>.

„Если третье лицо изъявило должнику согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему по договору правомъ, то договорившіяся стороны не могутъ измѣнить или отмѣнить договоръ, развѣ бы онѣ сохранили за собою такое право въ самомъ договорѣ“<sup>2)</sup>.

„Въ случаѣ отказа третьяго лица отъ предоставленнаго ему по договору права, сторона, выговорившая это право можетъ сама воспользоваться имъ, если этому не препятствуетъ содержаніе договора или самое существо права“<sup>3)</sup>, и „должникъ въ правѣ приводить возраженія, вытекающія изъ договора, какъ противъ стороны, заключившей договоръ, такъ и противъ третьяго лица“<sup>4)</sup>.

#### *Обезпеченіе договоровъ.*

Вытекающія изъ договоровъ право требованія и соответствующая ему обязанность исполненія представляютъ собою юридическую связь, мыслимую, способную привести къ реальнымъ результатамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ подверженную риску неосуществленія.

<sup>1)</sup> Пр. 1589.

<sup>2)</sup> Пр. 1590.

<sup>3)</sup> Пр. 1591.

<sup>4)</sup> Пр. 1572.



Полагаться на одно обѣщаніе должника, какъ бы ни было велико довѣріе внушаемое его личностью, рискованно, потому что независимо отъ доброй воли должника, можетъ оказаться, что должникъ не въ состояніи реализовать своего обязательства. Въ цѣляхъ создать для кредитора ббльшую прочность его требованія законъ указываетъ мѣры обезпеченія обязательствъ, заключающіяся или въ томъ, что должникъ по главному обязательству принимаетъ не себя еще обязательство дополнительное или обезпечиваетъ исполненіе своего обязательства реальнымъ способомъ, устанавливая на своемъ имуществѣ вещное право для кредитора, или въ дополненіе къ главному обязательству постороннее этому обязательству лицо принимаетъ на себя эвентуальную отвѣтственность. „Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣплены и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки, 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) залогомъ имуществъ движимыхъ“<sup>1)</sup>. (О залогѣ и закладѣ рѣчь была выше<sup>2)</sup>, при обзорѣ вещныхъ правъ на чужое имущество).

*Неустойка*<sup>3)</sup>. Понятіе неустойки въ дѣйствующемъ законѣ не опредѣляется. Сенатъ, соотвѣтственно дѣйствующему закону, опредѣляетъ неустойку какъ „штрафъ, опредѣляемый закономъ или условленный впередъ сторонами, при заключеніи договора, за неисполненіе обязательствъ, за неисправность, и служащій къ укрѣпленію и обезпеченію обязательствъ“<sup>4)</sup>. Закону извѣстны два вида неустойки—законная и договорная<sup>5)</sup>. Законная неустойка опредѣляется за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными лицами; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною<sup>6)</sup>. По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, за исключеніемъ обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимаго имущества, не заплатившій на срокъ подвергается взысканію неустойки единожды по три процента со всего незаплаченнаго капитала<sup>7)</sup>. Правило это, по разъясненіямъ Се-

<sup>1)</sup> Ст. 1554 ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Стр. 175—183.

<sup>3)</sup> Ст. 1573—1586; Пр. 1601—1608.—*М. Я. Пергаментъ*. Договорная неустойка и интересъ. 1899.

<sup>4)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 175, 854.

<sup>5)</sup> Ст. 1573, ч. 1, т. X.

<sup>6)</sup> Ст. 1574, ч. 1, т. X.

<sup>7)</sup> Ст. 1575, 614, ч. 1 т. X.

пата <sup>1)</sup>, касается только заемныхъ писемъ, но не имѣетъ отношенія къ векселямъ.

Правила о неустойкѣ по добровольному условію имѣютъ болѣе широкой кругъ примѣненія. Проектъ знаетъ только этотъ видъ неустойки, и даетъ такое опредѣленіе ея: „денежная сумма, которую одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается уплатить другой въ случаѣ неисполненія или ненадлежащаго исполненія принятаго на себя обязательства, признается неустойкою“ <sup>2)</sup>. Дѣйствующій законъ говоритъ также о взысканіи неустойки въ томъ количествѣ, какое назначено <sup>3)</sup>, предполагая, какъ это и бываетъ въ дѣйствительности, что неустойку составляетъ денежная сумма; но существу договора не противорѣчило бы, если бы въ качествѣ неустойки назначено было иное, кромѣ уплаты денежной суммы, дѣйствіе.

О неустойкѣ должно быть совершенно особое соглашеніе—или въ качествѣ особаго пункта обезпечиваемаго неустойкою договора <sup>4)</sup>, или въ видѣ особаго акта, такъ называемой неустойчной записи, которая можетъ быть совершена и домашнимъ порядкомъ <sup>5)</sup>. Во всякомъ случаѣ, условіе о неустойкѣ предполагаетъ существованіе главнаго договора, и притомъ договора дѣйствительнаго, потому что неустойка предназначается къ обезпеченію, подкрѣпленію <sup>6)</sup> договора, а не къ превращенію недѣйствительнаго въ дѣйствительный.

Придаточный договоръ о неустойкѣ побуждаетъ должника къ исправному исполненію главнаго обязательства, такъ какъ въ противномъ случаѣ должнику придется исполнить и условіе о неустойкѣ. Отношеніе между главнымъ и дополнительнымъ договоромъ о неустойкѣ не сводится къ альтернативности двухъ обязательствъ: если наступили условія для осуществленія договора о неустойкѣ, то этимъ не разрушается сила главнаго договора, истекающее изъ котораго обязательство все равно должно быть исполнено: „неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ,

<sup>1)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1874 № 636, 1875 № 735, 1876 № 249.

<sup>2)</sup> Пр. 1600.

<sup>3)</sup> Ст. 1585, ч. 1, т. X.

<sup>4)</sup> Ст. 1530, 1585, ч. 1, т. X.

<sup>5)</sup> Рѣш. Гр. К. Д. 1869 № 416, 418; Пр. 1620.

<sup>6)</sup> Ст. 1585. „Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ въ такихъ случаяхъ, когда она не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ-либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся сторонъ“.

какое назначено, но независимо отъ взысканія по исполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было объяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается<sup>1)</sup>. При такомъ соотношеніи между главнымъ и дополнительнымъ договорами законъ ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначена неустойка; слѣдовательно неустойка можетъ и превышать размѣръ главнаго обязательства. Только относительно губерній Черниговской и Полтавской въ законѣ постановлено, что неустойка не можетъ превышать сумму обезпечиваемаго обязательства<sup>2)</sup>.

Законъ 24 мая 1893 г. о чрезмѣрномъ ростѣ имѣетъ примѣненіе и къ неустойкѣ.

§

:

§

<sup>1)</sup> Ст. 1585, ч. 1, т. X.

<sup>2)</sup> Ст. 1584, ч. 1, т. X.



## Элементы математического анализа.

### VII.

#### Интегрирование нелинейных совокупных уравнений съ частными производными.

30. Предположимъ, что дана система  $n$  совокупныхъ уравненій

$$\begin{aligned} F_1(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n) &= 0 \\ F_2(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n) &= 0 \\ \dots \dots \dots & \\ F_n(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n) &= 0 \end{aligned} \tag{1}$$

Для того, чтобы эта система была интегрируемою, т. е. чтобы она удовлетворялась одною и тою же функциею, производныя которой суть

$$p_1, p_2 \dots p_n$$

эти послѣднія должны быть таковы, чтобы выраженіе

$$dx = p_1 dx_1 + p_2 dx_2 + \dots + p_n dx_n \tag{2}$$

было точнымъ дифференціаломъ, т. е. чтобы для всякихъ  $i$  и  $k$  представляющихъ собою числа  $1, 2 \dots n$  имѣло мѣсто равенство

$$\frac{\partial p_i}{\partial x_k} = \frac{\partial p_k}{\partial x_i}$$

и, какъ мы видѣли, данныя уравненія (1) должны удовлетворять условію

$$(F_i, F_k) = 0$$

Если это необходимое и достаточное условие удовлетворяется, то уравнения совместны и выводимы из них производныя  $p_1, p_2 \dots p_n$ , будучи подставлены въ выраженіе (2), обращаютъ его въ точный дифференціалъ. Уравненіе  $(F_i, F_k) = 0$  вообще есть новое уравненіе, отличное отъ данныхъ, но оно вмѣстѣ съ данными должно имѣть общій интегралъ.

Символь Пуассона  $(F_i, F_k)$  составленный изъ каждаго двухъ функций можетъ тождественно обращаться въ нуль, тогда данная система уравненій называется *нормальной системой*.

Символь Пуассона  $(F_i, F_k)$  можетъ не обращаться тождественно въ нуль, но при этомъ уравненія

$$(F_i, F_k) = 0$$

не суть самостоятельныя, а являются слѣдствіемъ уравненій (1), т. е. всѣ обращаются въ тождества, если мы въ нихъ вмѣсто  $\mu$  частныхъ производныхъ подставимъ ихъ значенія опредѣленныя изъ уравненій (1). Въ такомъ случаѣ система (1) называется *замкнутой системой*. Но эта система, какъ увидимъ, можетъ быть превращена въ нормальную.

Если между уравненіями (1) есть одно или нѣсколько такихъ, которыя суть функции другихъ и независимыхъ переменныхъ, то задача интегрированія невозможна. Въ самомъ дѣлѣ пусть одно изъ уравненій (1) имѣетъ видъ

$$F_\lambda = \varphi(x_1, x_2 \dots x_n, F_\mu, F_\nu \dots) = 0$$

такъ какъ по уравненіямъ (1) мы имѣемъ  $F_\mu = 0, F_\nu = 0$ , то предыдущее приводится къ

$$F_\lambda = \varphi(x_1, x_2 \dots x_n) = 0$$

т. е. къ соотношенію только между независимыми переменными. Если это соотношеніе не обращается тождественно въ нуль, то мы должны заключить, что между переменными  $x_1, x_2 \dots x_n$  есть такія, которыя не могутъ считаться независимыми одни отъ другихъ и задача интегрированія невозможна.

Если символъ  $(F_i, F_k)$  не обращается тождественно въ нуль и уравненіе  $(F_i, F_k) = 0$  есть самостоятельное, въ такомъ случаѣ полагаая

$$(F_i, F_k) = F_{\mu+1}$$

мы къ даннымъ уравненіямъ прибавляемъ

$$(a) \quad F_{\mu+1} = 0$$

которое съ данными уравненіями можетъ имѣть общій интегралъ.

Точно также, если символъ Пуассона составленный изъ двухъ другихъ функций не обращается въ нуль, и мы возникающую изъ этого сочетанія функцию приравняемъ нулю, то получимъ еще самостоятельное уравненіе  $F_{\mu+2} = 0$ , независимое отъ уравненій (1) и (2) и это послѣднее мы опять прибавимъ къ даннымъ уравненіямъ. Поступая такимъ образомъ далѣе, мы можемъ данную систему уравненій прибавленіемъ къ ней новыхъ обратитъ въ замкнутую систему.

Предположимъ, что мы при  $n$  независимыхъ переменныхъ и  $n$  производныхъ искомой функции имѣеть только  $m$  независимыхъ уравненій

$$F_1 = 0, \quad F_2 = 0 \dots F_m = 0 \quad (3)$$

гдѣ  $m < n$ . Требуется найти для этихъ уравненій общее рѣшеніе. Если подѣ  $i$  и  $k$  разумѣемъ каждое цѣлое число отъ 1 до  $m$ , то для того, чтобы данныя уравненія имѣли общее рѣшеніе, необходимо чтобы

$$(F_i, F_k) = 0.$$

Если это есть, то можно получать систему  $n$  уравненій необходимыхъ и достаточныхъ для опредѣленія всѣхъ производныхъ  $p_1, p_2 \dots p_n$ , для этого надо прибавить къ даннымъ  $m$  уравненіямъ еще  $n - m$  уравненій удовлетворяющихъ условію

$$(F_\lambda, F_\mu) = 0$$

для величинъ  $\lambda = 1, 2, 3 \dots m, \mu = m + 1, m + 2, \dots n$ . Тогда первая изъ недостающихъ функций  $F_{m+1}$  опредѣлится, какъ общій интеграль линейныхъ уравненій

$$(F_1, F_{m+1}) = 0, \quad (F_2, F_{m+1}) = 0 \dots (F_m, F_{m+1}) = 0$$

Затѣмъ функция  $F_{m+2}$  будетъ общимъ рѣшеніемъ такихъ  $m + 1$  линейныхъ уравненій

$$(F_1, F_{m+2}) = 0, \quad (F_2, F_{m+2}) = 0 \dots (F_m, F_{m+2}) = 0, \quad (F_{m+1}, F_{m+2}) = 0$$

и т. д.

Слѣдовательно  $n$  необходимыхъ для опредѣленія производныхъ  $p_1, p_2 \dots p_n$  уравненій будутъ

$$F_1 = 0, \quad F_2 = 0, \quad F_m = 0, \quad F_{m+1} = a_1 \dots F_n = a_{n-m}$$

и искомый общій интеграль будетъ содержать  $n - m + 1$  произвольныхъ постоянныхъ.

Предположимъ, что для  $k$  и  $i$  представляющихъ собою числа отъ 1 до  $m$  нѣкоторыя уравненія имѣютъ видъ

$$(F_i, F_k) = f(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n)$$

которыя при данныхъ уравненіяхъ не обращаются въ нуль, но можетъ случиться, что эти уравненія обращаются въ нуль для  $n - m$  еще недостающихъ, не составленныхъ, тогда будемъ имѣть въ нихъ новыя уравненія

$$F_{m+1} = f(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n)$$

.....

$$F_{m+l} = \theta(x_1, x_2 \dots x_n, p_1, p_2 \dots p_n)$$

которыя можно прибавить къ даннымъ уравненіямъ (3), и эти новыя должны удовлетворять условію

$$(F_i, F_k) = 0$$

для величинъ

$$i \dots 1, 2, 3 \dots m + l, \quad k = m + 1, m + 2 \dots m + l$$

Примѣнимъ эти соображенія къ интегрированію системы уравненій

$$F_1 = p_1 p_3 - x_2 x_4 = 0 \quad F_2 = p_2 p_4 - x_1 x_3 = 0$$

Найдемъ полный интеграль удовлетворяющій обоимъ уравненіямъ.

Къ этимъ двумъ уравненіямъ мы должны прибавить еще два для того, чтобы опредѣлить четыре производныхъ  $p_1, p_2, p_3, p_4$  обращающія

$$p_1 \partial x_1 + p_2 \partial x_2 + p_3 \partial x_3 + p_4 \partial x_4$$

въ точный дифференціалъ.

Данныя уравненія должны удовлетворять условію

$$(F_1, F_2) = 0$$

у насъ

$$\frac{\partial F_1}{\partial x_1} = 0; \quad \frac{\partial F_1}{\partial x_2} = -x_4; \quad \frac{\partial F_1}{\partial x_3} = 0; \quad \frac{\partial F_1}{\partial x_4} = -x_2$$

$$\frac{\partial F_1}{\partial p_1} = p_3; \quad \frac{\partial F_1}{\partial p_2} = 0; \quad \frac{\partial F_1}{\partial p_3} = p_1; \quad \frac{\partial F_1}{\partial p_4} = 0$$

$$\frac{\partial F_2}{\partial x_1} = -x_3; \quad \frac{\partial F_2}{\partial x_2} = 0; \quad \frac{\partial F_2}{\partial x_3} = -x_1; \quad \frac{\partial F_2}{\partial x_4} = 0$$

$$\frac{\partial F_2}{\partial p_1} = 0; \quad \frac{\partial F_2}{\partial p_2} = p_4; \quad \frac{\partial F_2}{\partial p_3} = 0; \quad \frac{\partial F_2}{\partial p_4} = p_2$$



Слѣдовательно

$$(F_1, F_2) = \sum_{i=1}^{i=4} \left( \frac{\partial F_2}{\partial x_i} \frac{\partial F_1}{\partial p_i} - \frac{\partial F_1}{\partial p_i} \frac{\partial F_2}{\partial x_i} \right) = -p_1 x_1 + p_2 x_2 - p_3 x_3 + p_4 x_4$$

такимъ образомъ къ двумъ даннымъ мы присоединяемъ еще уравненіе

$$F_3 = p_1 x_1 - p_2 x_2 + p_3 x_3 - p_4 x_4 = 0$$

опредѣлимъ изъ этихъ уравненій производныя  $p_1, p_2, p_3$  въ функціи  $p_4$ . Два первыя даютъ

$$p_1 = \frac{x_2 x_4}{p_3}; \quad p_2 = \frac{x_1 x_3}{p_4} \tag{a}$$

подставивъ это въ присоединенное, находимъ квадратное уравненіе

$$p_3^2 - p_3 \left( \frac{x_1 x_2}{p_4} + \frac{p_4 x_4}{x_3} \right) + \frac{x_1 x_2 x_4}{x_3} = 0$$

корни этого уравненія суть

$$p_3 = \frac{x_1 x_2}{p_4}; \quad p_3 = \frac{x_4 p_4}{x_3}$$

Если примемъ второй изъ этихъ корней, то посредствомъ него изъ (a), имѣемъ

$$p_1 = \frac{x_2 x_3}{p_4}; \quad p_2 = \frac{x_1 x_3}{p_4}; \quad p_3 = \frac{p_4 x_4}{x_3} \tag{b}$$

Уравненіе  $f = 0$ , которое должно служить для вывода  $p_4$  будетъ общимъ интеграломъ трехъ уравненій

$$(p_1, f) = 0, \quad (p_2, f) = 0, \quad (p_3, f) = 0$$

или уравненій

$$\begin{aligned} \frac{\partial f}{\partial x_1} + \frac{\partial p_1}{\partial x_4} \frac{\partial f}{\partial p_4} - \frac{\partial p_1}{\partial p_4} \frac{\partial f}{\partial x_4} &= 0 \\ \frac{\partial f}{\partial x_2} + \frac{\partial p_2}{\partial x_4} \frac{\partial f}{\partial p_4} - \frac{\partial p_2}{\partial p_4} \frac{\partial f}{\partial x_4} &= 0 \\ \frac{\partial f}{\partial x_3} + \frac{\partial p_3}{\partial x_4} \frac{\partial f}{\partial p_4} - \frac{\partial p_3}{\partial p_4} \frac{\partial f}{\partial x_4} &= 0 \end{aligned} \tag{c}$$

Чтобы найти это общее рѣшеніе, мы сначала опредѣлимъ частный интегралъ третьяго изъ предыдущихъ уравненій. Такъ какъ

$$\frac{\partial p_3}{\partial x_4} = \frac{p_4}{x_3}, \quad \frac{\partial p_3}{\partial p_4} = \frac{x_4}{x_3}$$

то совокупныя уравненія соответствующія этому третьему будутъ

$$\frac{\partial x_3}{1} = \frac{\partial x_4}{x_4} = \frac{\partial p_4}{x_3 p_4}$$

Сравненіе перваго отношенія съ третьимъ даетъ

$$\frac{\partial x_3}{x_3} = \frac{\partial p_4}{p_4}$$

или

$$\psi = \frac{p_4}{x_3} = a$$

вставляя это  $\psi$  въ первое и второе изъ уравненій (с) вмѣсто  $f$ , находимъ тождетва, слѣдовательно  $\psi$  есть интеграль общій всѣмъ тремъ уравненіямъ (с), и мы имѣемъ

$$f = \frac{p_4}{x_3} = a.$$

это вмѣстѣ съ уравненіями (b) теперь даетъ намъ

$$p_4 = ax_3; \quad p_1 = \frac{x_2}{a}; \quad p_2 = \frac{x_1}{a}; \quad p_3 = ax_4$$

Слѣдовательно

$$dz = \frac{x_2}{a} dx_1 + \frac{x_1}{a} dx_2 + ax_4 dx_3 + ax_3 dx_4$$

откуда находимъ полный интеграль

$$z = \frac{x_1 x_2}{a} + ax_3 x_4 + \xi(a)$$

По другому корню выше упомянутаго квадратнаго уравненія, т. е. по другой величинѣ

$$p_3 = \frac{x_1 x_2}{p_4}$$

выражая остальные производныя чрезъ  $p_4$ , получимъ

$$p_1 = \frac{p_4 x_4}{x_1}; \quad p_2 = \frac{x_1 x_3}{p_4}; \quad p_3 = \frac{x_1 x_2}{p_4}$$







приводится къ интегрированію перваго изъ уравненій (7) т. е. къ интегрированію уравненія

$$\frac{\partial V}{\partial t} = \Phi$$

которое мы должны начать съ изысканія интеграла уравненія

$$(p_1 - \Phi, f) = 0$$

т. е. перваго изъ уравненій (8). Можно показать, что если выполнимъ интегрированіе уравненія

$$\frac{\partial V}{\partial t} - F = 0$$

то тѣмъ самымъ найдёмъ полный интеграль системы (7).

Основываясь на той теоремѣ Коши, по которой всегда можно найти такой интеграль, который для частнаго значенія одного переменнаго обращался бы въ данную функцію остальныхъ, не трудно показать, что этотъ интеграль будетъ удовлетворять всѣмъ остальнымъ уравненіямъ замкнутой системы.

Основываясь на теоремѣ Коши, мы можемъ найти такой полный интеграль перваго изъ ур. (7), т. е. уравненія

$$(9) \quad \frac{\partial V}{\partial t} = H_1 + y_2 H_2 + \dots + y_m H_m$$

который при  $t=0$  независитъ отъ величинъ  $y_2, y_3 \dots y_m$ . Пусть этотъ интеграль будетъ (для  $t$  отличнаго отъ нуля)

$$(10) \quad V = \varphi(t, y_2, y_3 \dots y_m, x_m, x_{m+1} \dots x_n, a_{m+1} \dots a_n)$$

гдѣ  $a_{m+1} \dots a_n$  суть произвольныя постоянныя.

Возвратимся къ доказательству теоремы Ли данному Мейеромъ.

Мы видѣли по первому изъ уравненій (7), что

$$\frac{\partial V}{\partial t} = \Phi$$

или

$$(12) \quad \frac{\partial V}{\partial t} = \Phi(t, y_2 \dots y_m, x_{m+1} \dots x_n, p_{m+1} \dots p_n)$$

если

$$\frac{\partial V}{\partial x_k} = p_k$$

гдѣ  $i$  измѣняется отъ  $m+1$  до  $n$ . Если уравненіе (12) интегрировано, напр. по первоначальному способу Якоби, т. е. найденъ его полный интеграль, то чрезъ дифференцирование по постояннымъ, какъ мы видѣли (на стр. 1327) интегрируются уравненія

$$\frac{\partial x_k}{\partial t} = \frac{\partial \Phi}{\partial p_k}; \quad \frac{\partial p_k}{\partial t} = \frac{\partial \Phi}{\partial x_k} \quad (13)$$

пусть интегралы этой системы суть

$$\begin{aligned} x_k &= \varphi_k(t, y_2 \dots y_m, a_{m+1} \dots a_n, b_{m+1} \dots b_n) \\ p_k &= \psi_k(t, y_2 \dots y_m, a_{m+1} \dots a_n, b_{m+1} \dots b_n) \end{aligned} \quad (14)$$

гдѣ всѣ  $a$  и всѣ  $b$  означаютъ собою начальныя значенія переменныхъ  $x_{m+1} \dots x_n, p_{m+1} \dots p_n$ , т. е. значенія ихъ соответствующія  $t = 0$ .

Означимъ чрезъ  $W$  то, во что обращается функція  $V$ , т. е. интеграль уравненія

$$\frac{\partial V}{\partial t} = \Phi$$

когда въ ней замѣнимъ  $b_{m+1} \dots b_n$  ихъ величинами взятыми изъ уравненій (14). Мы можемъ показать, что эта функція удовлетворяетъ остальнымъ уравненіямъ (7), и тогда будетъ доказана теорема, что если для перваго изъ уравненій (7) найдется интеграль обращающійся для частнаго значенія одного изъ переменныхъ въ линейную функцію только переменныхъ  $x_{m+1}, x_{m+2} \dots x_n$ , то этотъ интеграль будетъ удовлетворять всѣмъ остальнымъ уравненіямъ системы (7).

Такъ какъ  $V$  выводится изъ  $W$  если замѣнимъ въ этой послѣдней функціи переменныя  $x_{m+1}, \dots x_n$  ихъ величинами взятыми изъ интеграловъ (14), то

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \frac{\partial W}{\partial y_i} + \frac{\partial W}{\partial x_{m+1}} \frac{\partial x_{m+1}}{\partial y_i} + \dots + \frac{\partial W}{\partial x_n} \frac{\partial x_n}{\partial y_i}$$

или

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \frac{\partial W}{\partial y_i} + \sum_{k=m+1}^{k=n} \frac{\partial W}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial y_i} \quad (15)$$

По уравненію (12), имѣемъ

$$V = \int_0^t \Phi(t, y_2 \dots y_m, x_{m+1} \dots x_n, p_{m+1} \dots p_n) dt$$

Судя по этому составу, заключаемъ, что

$$(16) \quad \frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \left[ \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} + \sum \left( \frac{\partial \Phi}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial y_i} + \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \frac{\partial p_k}{\partial y_i} \right) \right] dt$$

но

$$\frac{\partial \left( p_k \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i} = \frac{\partial p_k}{\partial y_i} \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} + p_k \frac{\partial \left( \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i}$$

откуда

$$\frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \frac{\partial p_k}{\partial y_i} = \frac{\partial \left( p_k \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i} - p_k \frac{\partial \left( \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i}$$

Внося это въ уравненіе (16), имѣемъ

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \left\{ \left[ \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} + \sum_{k=m+1}^{k=n} \frac{\partial \left( p_k \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i} \right] + \sum \left( \frac{\partial \Phi}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial y_i} - p_k \frac{\partial \left( \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i} \right) \right\} dt$$

Это очевидно можно написать въ видѣ

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \left\{ \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} + \sum_{k=m+1}^{k=n} \left( \frac{\partial \Phi}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial y_i} - p_k \frac{\partial \left( \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} \right)}{\partial y_i} \right) \right\} dt$$

принимая во вниманіе уравненія (13), изъ этого выводимъ

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt + \int_0^t \sum_{m+1}^n \left( \frac{\partial p_k}{\partial t} \frac{\partial x_k}{\partial y_i} + p_k \frac{\partial^2 x_k}{\partial t \partial y_i} \right) dt$$



Двучленъ подъ знакомъ суммы есть точный дифференціалъ произведе-  
 нія  $p_k \frac{\partial x_k}{\partial y_i}$ , а потому

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt + \left[ \sum_{m+1}^n p_k \frac{\partial x_k}{\partial y_i} \right]_0^t$$

при нисшемъ предѣлѣ, т. е. при  $t=0$ ,  $x_k$  по условію обращается въ  $b_k$ ,  
 а потому при нисшемъ предѣлѣ  $x_k$  есть постоянная величина и  $\frac{\partial x_k}{\partial y_i} = 0$ ;  
 слѣдовательно при нисшемъ предѣлѣ показанная сумма обращается въ  
 нуль, и имѣеть значеніе отличное отъ нуля только при высшемъ предѣлѣ.  
 Имѣя это въ виду, можемъ написать

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt + \sum_{m+1}^n p_k \frac{\partial x_k}{\partial y_i}$$

Сравнивая это съ выраженіемъ (15), имѣемъ

$$\int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt + \sum_{m+1}^n p_k \frac{\partial x_k}{\partial y_i} = \frac{\partial W}{\partial y_i} + \sum_{m+1}^n \frac{\partial W}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial y_i}$$

откуда непосредственно выводимъ

$$\frac{\partial W}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt + \sum (p_k - \frac{\partial W}{\partial x_k}) \frac{\partial x_k}{\partial y_i}$$

$W$  есть интегралъ перваго изъ уравненій (7), и мы приняли

$$\frac{\partial V}{\partial x_k} = p_k$$

слѣдовательно

$$\frac{\partial W}{\partial x_k} = p_k$$

а потому предыдущее уравненіе обращается въ

$$(17) \quad \frac{\partial W}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial \Phi}{\partial y_i} dt$$

Съ другой стороны, такъ какъ система (7) есть замкнутая, то

$$(p_1 - \Phi, p_i - t H_i) = 0$$

полагая для краткости

$$f_i = t H_i$$

имѣемъ

$$(p_1 - \Phi, p_i - f_i) = 0$$

Раскрывая это, имѣемъ

$$\frac{\partial \Phi}{\partial y_i} - \left(\frac{\partial f_i}{\partial t}\right) + \sum_{k=m+1}^{k=n} \left(\frac{\partial f_i}{\partial x_k} \frac{\partial \Phi}{\partial p_k} - \frac{\partial \Phi}{\partial x_k} \frac{\partial f_i}{\partial p_k}\right) = 0$$

посредствомъ уравненій (13) представляемъ это въ видѣ

$$\frac{\partial \Phi}{\partial y_i} = \left(\frac{\partial f_i}{\partial t}\right) + \sum \left(\frac{\partial f_i}{\partial x_k} \frac{\partial x_k}{\partial t} + \frac{\partial f_i}{\partial p_k} \frac{\partial p_k}{\partial t}\right) = \frac{\partial f_i}{\partial t}$$

Такимъ образомъ уравненіе (17) приводится къ виду

$$\frac{\partial W}{\partial y_i} = \int_0^t \frac{\partial f_i}{\partial t} dt$$

или

$$\frac{\partial W}{\partial y_i} = f_i \Big|_0^t$$

но такъ какъ мы приняли

$$f_i = t H_i$$

то

$$\frac{\partial W}{\partial y_i} = t H_i \Big|_0^t$$

но при нисшемъ предѣлѣ вторая часть обращается въ нуль и мы имѣемъ

$$\frac{\partial W}{\partial y_i} = t H_i$$

отсюда прямо заключаемъ, что  $W$ , будучи интеграломъ перваго изъ уравненій (7) удовлетворяетъ и всѣмъ остальнымъ. Ибо чрезъ дифференцированіе и исключеніе постоянныхъ мы получаемъ систему уравненій (7).

Такимъ образомъ функція  $W$  есть интеграль общій всѣмъ уравненіямъ системы.

Итакъ, чтобы интегрировать совмѣстныя уравненія (7) въ числѣ  $m$ , съ  $n$  независимыми переменными, достаточно интегрировать одно единственное первое уравненіе съ  $n - m + 1$  независимыми переменными, которыя суть

$$x_{m+1}, x_{m+2}, \dots, x_n \text{ и } t$$

Въ этомъ состоитъ теорема Софуса .II.

Принимая эту теорему за относящуюся ко всякой нормальной или замкнутой системѣ (одна въ другую обращаются), С. Ли предлагаетъ такой методъ интегрированія этой системы,

По его теоремѣ интегрированіе данной системы приводится къ интегрированію одного единственнаго уравненія съ  $n$  независимыми переменными. Это уравненіе есть

$$p_1 - f = 0 \tag{18}$$

посредствомъ него составляемъ символъ  $(p_1 - f, \varphi)$  и ищемъ интеграль линейнаго уравненія

$$(p_1 - f, \varphi) = 0$$

Пусть этотъ интеграль будетъ  $\varphi_1$ . Нормальная система

$$p_1 - f = 0, \quad \varphi_1 = a \tag{19}$$

по доказанной теоремѣ можетъ быть приведена къ одному единственному уравненію съ  $n - 1$  переменными, именно къ уравненію

$$p_1^{(1)} - f^{(1)} = 0$$

Изъ всякаго полнаго интеграла этого уравненія можно алгебраическими операціями вывести интеграль системы (19), а слѣдовательно и уравненія (18). Затѣмъ будемъ искать интеграль  $\varphi_2$  линейнаго уравненія

$$(p_1^{(1)} - f^{(1)}, \varphi) = 0$$

подобно предыдущему придемъ къ нормальной системѣ

$$p_1^{(1)} - f^{(1)} = 0; \quad \varphi_2 = a_2$$

и затѣмъ къ одному единственному уравненію съ  $n - 2$  переменными

$$p_1^{(2)} - f^{(2)} = 0$$

и т. д. послѣ  $n - 1$  подобныхъ операций придемъ къ уравненію

$$p_1^{(n-1)} - f^{(n-1)} = 0$$

съ однимъ независимымъ переменнымъ. Изъ полного интеграла этого обыкновеннаго дифференціального уравненія выведемъ потомъ, возвращаясь постепенно назадъ, полный интеграль каждого изъ промежуточныхъ уравненій, а слѣдовательно и уравненія (18).



### VIII.

#### Интегрирование уравнений съ частными производными второго порядка.

32. Въ общемъ случаѣ уравненія, объ интегрированіи которыхъ хотимъ теперь говорить, содержатъ независимыя переменныя, ихъ функцію, первыя и вторыя производныя этой функціи, взятыя относительно независимыхъ переменныхъ.

Въ общемъ видѣ подобныя вопросы въ анализѣ еще очень мало разработаны и мы, главнымъ образомъ, будемъ имѣть въ виду только такія уравненія, которые содержатъ двѣ независимыхъ переменныхъ  $x, y$ , ихъ функцію  $z$  и частныя производныя этой послѣдней

$$\frac{\partial z}{\partial x} = p; \quad \frac{\partial z}{\partial y} = q; \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} = r; \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} = s, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial y^2} = t$$

Такимъ образомъ общій видъ уравненій второго порядка будетъ представлять функціей

$$F(x, y, z, p, q, r, s, t) = 0 \tag{1}$$

при этомъ

$$\partial z = \frac{\partial z}{\partial x} \partial x + \frac{\partial z}{\partial y} \partial y = p \partial x + q \partial y$$

$$\partial p = \frac{\partial p}{\partial x} \partial x + \frac{\partial p}{\partial y} \partial y = r \partial x + s \partial y$$

$$\partial q = \frac{\partial q}{\partial x} \partial x + \frac{\partial q}{\partial y} \partial y = s \partial x + t \partial y$$

$$\partial^2 z = r \partial x^2 + 2s \partial x \partial y + t \partial y^2$$

Интегрировать уравненіе (1) значитъ найти такое наиболѣе общее выраженіе  $z$ , которое будучи вмѣстѣ съ своими частными производными представлено въ данное уравненіе, обращаетъ его въ тождество.

Это выраженіе неизвѣстной функціи  $z$  должно содержать въ себѣ двѣ произвольныхъ функціи, и тогда называется общимъ интеграломъ уравненія.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ различать четыре рода рѣшеній разсматриваемыхъ уравненій.

1) Общій (окончательный) интеграль; подъ этимъ мы разумѣемъ соотношеніе между переменными  $x, y, z$  и постоянными; оно должно содержать двѣ произвольныхъ функціи.

2) Первые или такъ называемые промежуточные интегралы. Это суть уравненія первого порядка. Изъ нихъ выводится окончательный интеграль.

3) Особые рѣшенія (*resolutions particuliers*). Это суть такія рѣшенія, которыя не могутъ быть выведены изъ общаго интеграла. По большей части это суть конечныя функціи не содержащія произвольныхъ постоянныхъ и произвольныхъ функцій.

4) Частные интегралы (*resolutions partielles*). Это суть рѣшенія аналогичныя съ интегралами уравненій первого порядка; ихъ можно выводить изъ общаго интеграла по способу измѣненія произвольныхъ постоянныхъ.

За самыя простыя уравненія съ частными производными второго или высшихъ порядковъ должно считать такія, которыя содержатъ только эти производныя и независимыя переменныя.

Мы начнемъ съ интегрированія этихъ уравненій. Будемъ интегрировать уравненіе

$$r = X$$

гдѣ  $X$  есть функція одного  $x$  и  $r = \frac{\partial^2 z}{\partial x^2}$ . Послѣ перваго интегрированія находимъ

$$\frac{\partial z}{\partial x} = \int X dx + \varphi(y)$$

гдѣ  $\varphi(y)$  есть произвольная функція одного  $y$ ; ибо при этомъ интегрированіи мы разсматриваемъ  $y$  какъ постоянную величину.

Интегрируя это еще разъ, получимъ

$$z = \int dx \int X dx + x \varphi(y) + \psi(y)$$

общій интеграль съ двумя произвольными функціями.

Подобнымъ образомъ интегрируется уравненіе  $t = Y$  гдѣ  $Y$  есть функція одного  $y$  и интеграль имѣеть видъ

$$z = \int \partial y \int Y \partial y + y \varphi(x) + \psi(x)$$

Не трудно также интегрировать уравненіе

$$s = C$$

гдѣ  $C$  есть постоянная. Это уравненіе есть

$$\frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} = C$$

Принимая  $x$  за постоянную, имѣемъ

$$\frac{\partial z}{\partial x} = Cy + \varphi(x)$$

откуда

$$z = Cxy + \int \varphi(x) \partial x + \psi(y)$$

Болѣе общее уравненіе подобнаго вида есть

$$\frac{\partial^{m+n} z}{\partial x^m \partial y^n} = 0$$

Легко найти общій интеграль этого уравненія.

Преобразуемъ это уравненіе, полагая

$$\frac{\partial^n z}{\partial y^n} = u$$

при этомъ оно приметъ видъ

$$\frac{\partial^m u}{\partial x^m} = 0.$$

Принимая  $y$  за постоянную, будемъ разсматривать  $u$  какъ функцію одного  $x$ . Эта функція имѣеть, какъ видимъ, такое свойство, что  $m$ -ая производная ея обращается въ нуль.

Интегрируя послѣднее уравненіе одинъ разъ, находимъ

$$\frac{\partial^{m-1} u}{\partial x^{m-1}} = A_1$$

гдѣ  $A_1$  есть или постоянная, или функция отъ одного  $y$ . Последнее имѣть мѣсто въ нашемъ случаѣ. Умножая полученный интегралъ на  $\partial x$  и снова интегрируя, находимъ

$$\frac{\partial^{m-2} u}{\partial x^{m-2}} = A_0 + A_1 x$$

повторяя тоже еще разъ, получимъ

$$\frac{\partial^{m-3} u}{\partial x^{m-3}} = A_0 x + \frac{A_1}{2} x^2 + A_2 \quad \text{и т. д.}$$

Наконецъ получимъ выраженіе вида

$$(2) \quad u = B_0 + B_1 x + \dots + B_{m-1} x^{m-1}$$

гдѣ числовые коэффициенты включены уже въ функции  $B_0, B_1 \dots B_{m-1}$ . Эти величины  $B_0, B_1 \dots B_{m-1}$  независятъ отъ  $x$  и могутъ считаться произвольными функциями отъ  $y$ .

Какъ скоро такая функция  $u$  составлена въ видѣ выраженія (2), то возвращаясь къ переменному  $z$ , имѣемъ

$$(3) \quad \frac{\partial^n z}{\partial y^n} = B_0 + B_1 x + \dots + B_{m-1} x^{m-1}$$

Пусть  $Y_0, Y_1 \dots Y_{m-1}$  будутъ такія функции отъ  $y$ , для которыхъ  $n$ -ыя производныя суть соответственно  $B_0, B_1 \dots B_{m-1}$ , такъ что

$$(4) \quad \frac{\partial^n Y_0}{\partial y^n} = B_0; \quad \frac{\partial^n Y_1}{\partial y^n} = B_1 \quad \frac{\partial^n Y_{m-1}}{\partial y^n} = B_{m-1}$$

при такомъ условіи предыдущее уравненіе (3) допускаетъ частное рѣшеніе

$$(5) \quad \xi = Y_0 + Y_1 x + \dots + Y_{m-1} x^{m-1}$$

чтобы найти общее рѣшеніе уравненія (3), положимъ

$$z = \xi + v$$

Если подставимъ это въ уравненіе (3), то оно приметъ видъ

$$(6) \quad \frac{\partial^n \xi}{\partial y^n} + \frac{\partial^n v}{\partial y^n} = B_0 + B_1 x + B_2 x^2 + \dots + B_{m-1} x^{m-1}$$

но изъ (5) непосредственно имѣемъ

$$\frac{\partial^n \xi}{\partial y^n} = \frac{\partial^n Y_0}{\partial y^n} + \frac{\partial^n Y_1}{\partial y^n} x + \dots + \frac{\partial^n Y_{m-1}}{\partial y^n} x^{m-1}$$



что при условии (4) представляется в видѣ

$$\frac{\partial^n \xi}{\partial y^n} = B_0 + B_1 x + \dots + B_{m-1} x^{m-1}$$

Внося это в уравнение (6), имѣемъ

$$\frac{\partial^n \nu}{\partial y^n} = 0$$

откуда

$$\nu = X_0 + X_1 y + \dots + X_{n-1} y^{n-1} \tag{7}$$

гдѣ  $X_0, X_1 \dots X_{n-1}$  суть произвольныя функціи отъ  $x$ .

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе выраженія (5) и (7), по принятому составу  $z = \xi + \nu$  имѣетъ общее рѣшеніе даннаго уравненія вѣ видѣ

$$z = Y_0 + Y_1 x + \dots + Y_{m-1} x^{m-1} + X_0 + X_1 y + \dots + X_{n-1} y^{n-1}$$

Въ частномъ случаѣ уравненіе второго порядка

$$\frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} = 0$$

имѣетъ интеграль

$$z = X + Y$$

гдѣ  $X$  и  $Y$  суть произвольныя функціи, одна отъ  $x$ , другая отъ  $y$ .

33. Мы произвели интегрированіе даннаго уравненія посредствомъ подстановки

$$\frac{\partial^n z}{\partial y^n} = u$$

Подобнымъ же приемомъ можно рѣшить и болѣе сложный вопросъ; посредствомъ линейной подстановки можно интегрировать уравненіе

$$a \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} + 2b \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} + c \frac{\partial^2 z}{\partial y^2} = 0$$

здѣсь  $a, b, c$  суть постоянныя величины. Для интегрированія сдѣлаемъ подстановку

$$\alpha x + \beta y = \xi; \quad \gamma x + \delta y = \eta$$

гдѣ  $\alpha, \beta, \gamma, \delta$  суть нѣкоторыя постоянныя.

Если первоначальная зависимость между  $z$ ,  $x$  и  $y$  была  $z = f(x, y)$ , то теперь эта зависимость будеть  $z = \varphi(\xi, \eta)$ . Слѣдовательно

$$\begin{aligned} \frac{\partial z}{\partial x} &= \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial \xi}{\partial x} + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial \eta}{\partial x} \\ \frac{\partial z}{\partial y} &= \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial \xi}{\partial y} + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial \eta}{\partial y} \\ \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} &= \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} \left(\frac{\partial \xi}{\partial x}\right)^2 + \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \frac{\partial \eta}{\partial x} \frac{\partial \xi}{\partial x} + \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial^2 \xi}{\partial x^2} \\ &+ \frac{\partial^2 z}{\partial \eta \partial \xi} \frac{\partial \xi}{\partial x} \frac{\partial \eta}{\partial x} + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} \left(\frac{\partial \eta}{\partial x}\right)^2 + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial^2 \eta}{\partial x^2} \end{aligned}$$

или

$$\frac{\partial^2 z}{\partial x^2} = \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} \left(\frac{\partial \xi}{\partial x}\right)^2 + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} \left(\frac{\partial \eta}{\partial x}\right)^2 + 2 \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \frac{\partial \xi}{\partial x} \frac{\partial \eta}{\partial x} + \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial^2 \xi}{\partial x^2} + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial^2 \eta}{\partial x^2}$$

также

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} &= \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} \frac{\partial \xi}{\partial x} \frac{\partial \xi}{\partial y} + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} \frac{\partial \eta}{\partial x} \frac{\partial \eta}{\partial y} \\ &+ \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \left(\frac{\partial \xi}{\partial x} \frac{\partial \eta}{\partial y} + \frac{\partial \eta}{\partial x} \frac{\partial \xi}{\partial y}\right) + \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial^2 \eta}{\partial x \partial y} \\ \frac{\partial^2 z}{\partial y^2} &= \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} \left(\frac{\partial \xi}{\partial y}\right)^2 + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} \left(\frac{\partial \eta}{\partial y}\right)^2 + 2 \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \frac{\partial \xi}{\partial y} \frac{\partial \eta}{\partial y} + \frac{\partial z}{\partial \xi} \frac{\partial^2 \xi}{\partial y^2} + \frac{\partial z}{\partial \eta} \frac{\partial^2 \eta}{\partial y^2} \end{aligned}$$

Примемъ для простоты  $\alpha = \gamma = 1$ , тогда

$$\xi = x + \beta y; \quad \eta = x + \delta y$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial \xi}{\partial x} = 1; \quad \frac{\partial \eta}{\partial x} = 1.$$

$$\frac{\partial \xi}{\partial y} = \beta; \quad \frac{\partial \eta}{\partial y} = \delta; \quad \frac{\partial^2 \xi}{\partial x^2} = 0; \quad \frac{\partial^2 \eta}{\partial x^2} = 0; \quad \frac{\partial^2 \xi}{\partial y^2} = 0; \quad \frac{\partial^2 \eta}{\partial y^2} = 0$$

поэтому

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} &= \beta \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} + \delta \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} + 2 \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \\ \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y} &= \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} + \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} (\delta + \beta) \\ \frac{\partial^2 z}{\partial y^2} &= \frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} \beta^2 + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} \delta^2 + 2 \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} \beta \delta \end{aligned}$$

подставляя это въ данное уравненіе, имѣемъ

$$\frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2} (c\beta^2 + a\beta + b) + \frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2} (c\delta^2 + a\delta + b) + \frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} [2a + 2b(\delta + \beta) + 2c\beta\delta] = 0$$

Выберемъ постоянныя  $\beta$  и  $\delta$  такъ, чтобы коэффициенты при вторыхъ производныхъ  $\frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2}$  и  $\frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2}$  обращались въ нули, т. е. чтобы

$$c\beta^2 + 2a\beta + b = 0$$

$$c\delta^2 + 2a\delta + b = 0$$

потому очевидно, что  $\beta$  и  $\delta$  будутъ корнями одного и того же квадратнаго относительно  $\lambda$  уравненія

$$c\lambda^2 + 2a\lambda + b = 0 \tag{6}$$

Такимъ образомъ если  $\beta$  и  $\lambda$  будутъ корни этого уравненія, то коэффициенты при  $\frac{\partial^2 z}{\partial \xi^2}$  и  $\frac{\partial^2 z}{\partial \eta^2}$  обратятся въ нули, и эти производныя изъ уравненія исчезнутъ, слѣдовательно преобразованное уравненіе при такихъ условіяхъ обратится въ

$$\frac{\partial^2 z}{\partial \xi \partial \eta} = 0$$

а мы знаемъ, что интеграль подобнаго уравненія имѣетъ видъ

$$z = f(\xi) + \varphi(\eta)$$

или въ нашемъ случаѣ, по первоначальнымъ переменнымъ

$$z = f(x + \lambda_1 y) + \varphi(x + \lambda_2 y)$$

гдѣ  $f$  и  $\varphi$  суть совершенно произвольныя функціи, а  $\lambda_1$  и  $\lambda_2$  суть корни уравненія (6).

34. Будемъ теперь интегрировать линейное уравненіе второго порядка, но болѣе общее—уравненіе съ переменными коэффициентами.

Разсмотримъ линейное относительно вторыхъ производныхъ  $r, s, t$  уравненіе вида

$$Rr + Ss + Tt = U \tag{7}$$

гдѣ  $R, S, T, U$  суть функціи переменныхъ  $x, y, z$  и первыхъ производныхъ  $p$  и  $q$ .

Это уравнение представляеть одно соотношеніе между  $r, s, t$ , изъ него эти послѣднія не могутъ быть опредѣлены въ функціи  $x, y, z, p$  и  $q$ .  
Неизвѣстное намъ соотношеніе

$$f(x, y, z, p, q) = 0$$

есть первый интегралъ даннаго уравненія, и самъ онъ есть уравненіе перваго порядка съ частными производными.

Такъ какъ

$$p = \frac{\partial z}{\partial x}; \quad q = \frac{\partial z}{\partial y}$$

то

$$\partial p = \frac{\partial p}{\partial x} \partial x + \frac{\partial p}{\partial y} \partial y$$

$$\partial q = \frac{\partial q}{\partial x} \partial x + \frac{\partial q}{\partial y} \partial y$$

или при сдѣланныхъ означеніяхъ

$$\partial p = r \partial x + s \partial y$$

$$\partial q = s \partial x + t \partial y$$

отсюда выводимъ

$$r = \frac{\partial p - s \partial y}{\partial x}; \quad t = \frac{\partial q - s \partial x}{\partial y}$$

Внеся это въ данное уравненіе (7), представимъ его въ видѣ

$$(8) \quad R \partial p \partial y + T \partial q \partial x - U \partial x \partial y = s(R \partial y^2 - S \partial x \partial y + T \partial x^2)$$

По аналогіи съ уравненіями перваго порядка Монжъ допускаеть, что видъ перваго интеграла этого уравненія есть

$$M = \varphi(N)$$

гдѣ  $\varphi$  есть произвольная функція, а функціи  $M = a$  и  $N = b$  получаютъ совокупнымъ интегрированіемъ уравненій

$$(9) \quad \begin{aligned} R \partial y^2 - S \partial x \partial y + T \partial x^2 &= 0 \\ R \partial p \partial y + T \partial q \partial x - U \partial x \partial y &= 0 \end{aligned}$$

Въ самомъ дѣлѣ, если эти уравненія удовлетворяются тождественно, то удовлетворится и уравненіе (8), т. е. данное уравненіе.

Первое изъ уравненій (9) есть квадратное относительно производной  $\frac{\partial y}{\partial x}$ .

Пусть  $m'$  и  $m''$  будутъ двѣ величины этой производной, получаемыя изъ этого квадратнаго уравненія, т. е. изъ уравненія

$$Rm^2 - Sm + T = 0$$

если корни этого уравненія суть

$$\frac{\partial y}{\partial x} = m'; \quad \text{и} \quad \frac{\partial y}{\partial x} = m''$$

то

$$\partial y = m' \partial x; \quad \partial y = m'' \partial x$$

Если во второмъ изъ уравненій (9) замѣнимъ  $\partial y$  этими величинами, то интегрированіе даннаго уравненія, приведется къ интегрированію системы слѣдующихъ уравненій

$$\begin{aligned} \partial y &= m' \partial x \\ Rm' \partial p + T \partial q - Um' \partial x &= 0 \\ \partial y &= m'' \partial x \\ Rm'' \partial p + T \partial q - Um'' \partial x &= 0 \end{aligned} \tag{10}$$

Интегрированіе можетъ быть доведено до конца, только въ частныхъ случаяхъ. Напр. при  $R = 0$  и  $T = 0$ . Посмотримъ во что обращаются тогда эти системы.

За болѣе общую форму чѣмъ уравненіе (7) слѣдуетъ считать уравненіе вида

$$Rr + Ss + Tt + Pp + Qq + Nz = V$$

гдѣ  $r, s, t, p, q$  суть частныя производныя неизвѣстной функціи  $z$ , а коэффициенты  $R, S, T, P, Q, N$  и  $V$  суть функціи только перемѣнныхъ  $x$  и  $y$ .

Если примемъ  $R = 0$  и  $T = 0$ , то это уравненіе обращается въ

$$Ss = V$$

гдѣ теперь

$$V = U - Pp - Qq - Nz$$

такъ какъ  $U, P, Q, N$  и  $S$  суть функціи только  $x$  и  $y$ , то примемъ

$$\frac{U}{S} = \epsilon; \quad \frac{P}{S} = \beta; \quad \frac{Q}{S} = \gamma; \quad \frac{N}{S} = k$$

тогда уравнение

$$Ss = V$$

представится въ видѣ

$$S = \epsilon - \beta p - \gamma q - kz.$$

но такъ какъ

$$S = \frac{\partial^2 z}{\partial x \partial y}; \quad \frac{\partial z}{\partial x} = p; \quad \frac{\partial z}{\partial y} = q$$

то  $s$  можемъ представимъ двойко

$$s = \frac{\partial p}{\partial y} \quad \text{и} \quad s = \frac{\partial q}{\partial x}$$

Слѣдовательно если примемъ  $p$  за функцію  $y$  и будемъ считать  $x = \text{пост.}$ , то для опредѣленія функціи  $z$  будемъ имѣть уравненіе

$$(11) \quad dx = 0; \quad dp - (\epsilon - \beta p - \gamma q - kz) dy = 0$$

последнее непосредственно получается изъ  $Ss = V$ ; если представимъ это последнее въ видѣ

$$\frac{\partial p}{\partial y} = \frac{V}{S}$$

Точно также написавъ вмѣсто  $s$  отношеніе  $\frac{\partial q}{\partial x}$  и считая  $q$  функціей  $x$  и  $y = \text{пост.}$ ; имѣемъ

$$(12) \quad dy = 0; \quad dq - (\epsilon - \beta p - \gamma q - kz) dx = 0.$$

Въ этомъ случаѣ системы (11) и (12) замѣняютъ собою системы (10).

Разсмотримъ первую изъ этихъ системъ. Такъ какъ въ этой системѣ  $dx = 0$ , то изъ выраженія

$$\partial z = p dx + q dy$$

остается

$$\partial z = q dy$$

Посредствомъ этого исключимъ  $q$  изъ второго уравненія системы (11), и такимъ образомъ получимъ

$$\partial p + \beta dy + \gamma dz + (kz - \epsilon) dy = 0$$

помноживъ это уравненіе на  $e^{\int \beta dy}$ , имѣемъ

$$(13) \quad \partial \left( p e^{\int \beta dy} \right) + e^{\int \beta dy} [\gamma dz + (kz - \epsilon) dy] = 0$$

Для того чтобы можно было интегрировать это уравнение необходимо, чтобы второй членъ былъ точнымъ дифференціаломъ относительно  $y$  и  $z$ , а потому мы должны имѣть

$$\frac{\partial \left( e^{\int \beta \, dy} \gamma \right)}{\partial y} = \frac{\partial \left[ e^{\int \beta \, dy} (kz - \varepsilon) \right]}{\partial z}$$

но такъ какъ  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\varepsilon$ ,  $k$  суть функціи только переменныхъ  $x$  и  $y$ , то изъ этого находимъ

$$\frac{\partial \gamma}{\partial y} e^{\int \beta \, dy} + \gamma e^{\int \beta \, dy} \beta = k e^{\int \beta \, dy}$$

или

$$\frac{\partial \gamma}{\partial y} + \gamma \beta - k = 0 \tag{14}$$

Опредѣливъ отсюда  $k$  и подставивъ найденную величину въ уравненіе (13), имѣемъ

$$\partial \left( p e^{\int \beta \, dy} \right) + e^{\int \beta \, dy} \left[ \gamma \partial z + \beta \gamma z \partial y + \frac{\partial \gamma}{\partial y} z \partial y - \varepsilon \partial y \right] = 0$$

это представляется въ видѣ

$$\partial \left( p e^{\int \beta \, dy} \right) + \partial \left( \gamma z e^{\int \beta \, dy} \right) = \varepsilon e^{\int \beta \, dy} \partial y$$

интегрируя это, имѣемъ

$$p e^{\int \beta \, dy} + \gamma z e^{\int \beta \, dy} = \int \varepsilon e^{\int \beta \, dy} \partial y + \psi(x)$$

ибо  $x$  принимали за постоянную. Слѣдовательно

$$p + \gamma z = e^{-\int \beta \, dy} \left[ \int e^{\int \beta \, dy} \varepsilon \partial y + \psi(x) \right]$$

полагая для краткости

$$e^{-\int \beta \, dy} = \lambda; \quad \lambda \left( \int e^{\int \beta \, dy} \varepsilon \partial y + \psi(x) \right) = P_0$$

имѣемъ дифференціальное уравненіе

$$\frac{\partial z}{\partial x} + \gamma z = P_0.$$

Это есть линейное уравнение имѣющее интегралъ

$$ze^{\int \gamma dx} = \int \left[ \lambda \psi(x) + \lambda \int \frac{\varepsilon}{\lambda} dy \right] e^{\int \gamma dx} dx + \varphi(y)$$

Таковъ искомый интегралъ интегрируемаго уравненія, если удовлетворяется условіе (14).

Подобныя изслѣдованія, относящіяся къ интегрированію линейныхъ уравненій съ частными производными второго порядка, если и имѣютъ нѣкоторый теоретическій интересъ, то во всякомъ случаѣ ихъ практическое значеніе весьма не велико.

35. Рассмотримъ одинъ изъ общихъ способовъ интегрированія нелинейныхъ уравненій съ частными производными второго порядка.

Пусть интегрируемое уравненіе имѣетъ видъ

$$(1) \quad F(x, y, z, p, q, r, s, t) = 0$$

Посмотримъ при какихъ условіяхъ это уравненіе можетъ имѣть промежуточный интегралъ—зависящій отъ произвольной функціи, интегралъ вида

$$(2) \quad u = \varphi(v)$$

гдѣ  $u$  и  $v$  суть функціи отъ  $x, y, z, p$  и  $q$ .

Такой формой промежуточнаго интеграла опредѣлится наиболѣе общая форма интегрируемаго уравненія.

Возьмемъ отъ интеграла (2) частныя производныя по  $x$  и  $y$ . Эти частныя производныя суть

$$\begin{aligned} \frac{\partial u}{\partial x} + \frac{\partial u}{\partial z} p + \frac{\partial u}{\partial p} r + \frac{\partial u}{\partial q} s &= \frac{\partial \varphi}{\partial v} \left( \frac{\partial v}{\partial x} + \frac{\partial v}{\partial z} p + \frac{\partial v}{\partial p} r + \frac{\partial v}{\partial q} s \right) \\ \frac{\partial u}{\partial y} + \frac{\partial u}{\partial z} q + \frac{\partial u}{\partial p} s + \frac{\partial u}{\partial q} t &= \frac{\partial \varphi}{\partial v} \left( \frac{\partial v}{\partial y} + \frac{\partial v}{\partial z} q + \frac{\partial v}{\partial p} s + \frac{\partial v}{\partial q} t \right) \end{aligned}$$

Исключая произвольную функцію, изъ этого имѣемъ

$$\begin{aligned} \left( \frac{\partial u}{\partial x} + \frac{\partial u}{\partial z} p + \frac{\partial u}{\partial p} r + \frac{\partial u}{\partial q} s \right) \left( \frac{\partial v}{\partial y} + \frac{\partial v}{\partial z} q + \frac{\partial v}{\partial p} s + \frac{\partial v}{\partial q} t \right) &= \\ = \left( \frac{\partial u}{\partial y} + \frac{\partial u}{\partial z} q + \frac{\partial u}{\partial p} s + \frac{\partial u}{\partial q} t \right) \left( \frac{\partial v}{\partial x} + \frac{\partial v}{\partial z} p + \frac{\partial v}{\partial p} r + \frac{\partial v}{\partial q} s \right) \end{aligned}$$

Выполнивъ умноженіе, получимъ уравненіе вида

$$(3) \quad Hr + 2Ks + Lt + M + N(rt - s^2) = 0$$

въ которомъ коэффициенты суть функціи  $x, y, z, p, q$ .



Означимъ чрезъ  $\alpha$  нѣкоторую функцію переменныхъ  $x$  и  $y$  (эта функція остается пока неопредѣленной). При такомъ положеніи мы можемъ разсматривать  $y$  какъ функцію  $x$  и  $\alpha$  и допустить, что тоже самое имѣетъ мѣсто относительно  $z$ ,  $p$  и  $q$ . Слѣдовательно

$$\frac{\partial z}{\partial x} = \left(\frac{\partial z}{\partial x}\right) + \frac{\partial z}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} = p + q \frac{\partial y}{\partial x}$$

$$\frac{\partial p}{\partial x} = \left(\frac{\partial p}{\partial x}\right) + \frac{\partial p}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} = r + s \frac{\partial y}{\partial x} \quad (4)$$

$$\frac{\partial q}{\partial x} = \left(\frac{\partial q}{\partial x}\right) + \frac{\partial q}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} = s + t \frac{\partial y}{\partial x}$$

$$\frac{\partial z}{\partial \alpha} = \frac{\partial z}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial \alpha} = q \frac{\partial y}{\partial \alpha}$$

$$\frac{\partial p}{\partial \alpha} = \frac{\partial p}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial \alpha} = s \frac{\partial y}{\partial \alpha} \quad (5)$$

$$\frac{\partial q}{\partial \alpha} = \frac{\partial q}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial \alpha} = t \frac{\partial y}{\partial \alpha}$$

Изъ послѣдняго выводимъ

$$t = \frac{\frac{\partial q}{\partial \alpha}}{\frac{\partial y}{\partial \alpha}}$$

Затѣмъ третье изъ предыдущихъ уравненій даетъ

$$s = \frac{\partial q}{\partial x} - t \frac{\partial y}{\partial x}$$

наконецъ посредствомъ этого по второму изъ предыдущихъ уравненій имѣемъ

$$r = \frac{\partial p}{\partial x} - \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x} + t \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2$$

здѣсь подъ производными  $\frac{\partial p}{\partial x}$  и  $\frac{\partial q}{\partial x}$  мы разумѣемъ такія, которыя происходятъ отъ  $p$  и  $q$  при дифференцированіи ихъ по  $x$  входящему и явно и въ зависимости отъ  $\alpha$ .

Посредствомъ найденныхъ выраженій мы преобразуемъ интегрируемое уравненіе (3) такъ, чтобы въ него входила изъ вторыхъ произ-

водныхъ одна  $t$ . Для этого составляемъ

$$rt - s^2 = \frac{\partial p}{\partial x} t - \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x} t - \left(\frac{\partial q}{\partial x}\right)^2 + 2t \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x}$$

$$Hr = H \frac{\partial p}{\partial x} - \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x} H + Ht \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2$$

$$2Ks = 2K \frac{\partial q}{\partial x} - 2Kt \frac{\partial y}{\partial x}$$

Внося это въ уравненіе (3), приводимъ его къ виду

$$P + Qt = 0$$

Функция  $a$  до сихъ поръ остается произвольной, если опредѣлимъ ее подѣльнѣе условіемъ, чтобы при  $P=0$ , и  $Q=0$ , и эти два уравненія, какъ видимъ, имѣютъ такой составъ

$$(6) \quad P = H \left(\frac{\partial p}{\partial x} - \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x}\right) + 2K \frac{\partial q}{\partial x} + M - N \left(\frac{\partial q}{\partial x}\right)^2 = 0$$

$$(7) \quad Q = H \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 - 2K \frac{\partial y}{\partial x} + L + N \left(\frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial q}{\partial x} \frac{\partial y}{\partial x}\right) = 0$$

Если изъ уравненія (7) исключимъ производныя  $\frac{\partial p}{\partial x}$  и  $\frac{\partial q}{\partial x}$  посредствомъ уравненій (4), т. е. посредствомъ

$$\frac{\partial p}{\partial x} = r + s \frac{\partial y}{\partial x}; \quad \frac{\partial q}{\partial x} = s + t \frac{\partial y}{\partial x}$$

то найдемъ

$$(8) \quad (H + Nt) \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 - 2(K - Ns) \frac{\partial y}{\partial x} + L + Nr = 0$$

рѣшая это квадратное относительно производной  $\frac{\partial y}{\partial x}$  уравненіе, находимъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{K - Ns}{H + Nt} \pm \sqrt{\frac{(K - Ns)^2}{(H + Nt)^2} - \frac{L + Nr}{H + Nt}}$$

что посредствомъ уравненія (3) легко приводится къ виду

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{K - Ns \pm \sqrt{K^2 - HL + MN}}{H + Nt}$$

полагая здѣсь

$$(8_0) \quad K^2 - HL + MN = G$$

представляемъ это въ видѣ

$$(H + Nt) \frac{\partial y}{\partial x} = K - Ns \pm \sqrt{G} \tag{9}$$

но такъ какъ

$$\frac{\partial q}{\partial x} = s + t \frac{\partial y}{\partial x}$$

то уравненію (9) даемъ видъ

$$H \frac{\partial y}{\partial x} + N \frac{\partial q}{\partial x} = K \pm \sqrt{G} \tag{10}$$

Если внесемъ въ уравненіе (6) вмѣсто  $H \frac{\partial y}{\partial x}$  величину его взятую изъ этого послѣдняго уравненія, то легко найдемъ

$$H \frac{\partial p}{\partial x} + (K \pm \sqrt{G}) \frac{\partial q}{\partial x} + M = 0 \tag{11}$$

Въ этихъ уравненіяхъ (10) и (11) мы имѣемъ слѣдующія двѣ системы

$$H \frac{\partial y}{\partial x} + N \frac{\partial q}{\partial x} - K - \sqrt{G} = 0 \tag{12}$$

$$H \frac{\partial p}{\partial x} + (K - \sqrt{G}) \frac{\partial q}{\partial x} + M = 0$$

$$H \frac{\partial y}{\partial x} + N \frac{\partial q}{\partial x} - K + \sqrt{G} = 0 \tag{13}$$

$$H \frac{\partial p}{\partial x} + (K + \sqrt{G}) \frac{\partial q}{\partial x} + M = 0$$

Если прибавимъ къ этому извѣстное выраженіе

$$\partial z - p \partial x - q \partial y = 0 \tag{14}$$

то получимъ пять соотношеній между  $x, y, z, p, q, a$ . Если исключимъ изъ нихъ  $p$  и  $q$ , то изъ трехъ остальныхъ уравненій найдемъ  $x, y$  и  $z$  въ функціи  $a$ .

Что касается до уравненія (14) то, какъ мы сказали, это уравненіе представленное въ видѣ

$$\frac{\partial z}{\partial x} = p + q \frac{\partial y}{\partial x}$$

заключаетъ въ себѣ производныя  $\frac{\partial z}{\partial x}$  и  $\frac{\partial y}{\partial x}$  взятые въ томъ предположеніи, что  $x$  и  $\alpha$  суть переменныя независимыя.

Напишемъ уравненія (12) и (13) въ видѣ

$$(15) \quad \begin{aligned} H \partial y + N \partial q - (K \pm \sqrt{G}) \partial x &= 0 \\ H \partial p + (K \mp \sqrt{G}) \partial q + M \partial x &= 0 \end{aligned}$$

Исключимъ изъ этихъ двухъ уравненій  $\partial q$ , тогда найдемъ

$$HN \partial p - H(K \mp \sqrt{G}) \partial y + MN \partial x + (K^2 - G) \partial x = 0$$

откуда

$$N \partial p - [K \mp \sqrt{G}] \partial y + \left[ \frac{MN}{H} + \frac{K^2 - G}{H} \right] \partial x = 0$$

Но по уравненію (8<sub>0</sub>)

$$K^2 - G = HL - MN$$

Слѣдовательно предыдущее уравненіе имѣетъ видъ

$$N \partial p - [K \mp \sqrt{G}] \partial y + L \partial x = 0$$

Такимъ образомъ въ сочетаніи съ первымъ изъ уравненій (15) имѣемъ систему

$$(16) \quad \begin{aligned} N \partial q + H \partial y - (K \pm \sqrt{G}) \partial x &= 0 \\ N \partial p - (K \mp \sqrt{G}) \partial y + L \partial x &= 0 \\ \partial z - p \partial x - q \partial y &= 0 \end{aligned}$$

Этимъ уравненіямъ, основываясь на нѣкоторыхъ геометрическихъ соображеніяхъ, Монжъ далъ названіе *характеристикъ* интегрируемаго дифференціального уравненія.

Уравненія (15) вмѣстѣ съ (14) или уравненія (16) не суть обыкновенныя совмѣстныя дифференціальныя уравненія. Количества  $z$ ,  $p$ ,  $q$  въ нихъ входящія суть функціи  $x$  и  $\alpha$ , но это послѣднее переменное не входитъ въ эти уравненія явно. Количество (функція  $\alpha$ ) есть такъ называемый параметръ характеристикъ.

Посмотримъ теперь какъ посредствомъ уравненій (15) или (16) можно найти такую функцію  $V$  отъ переменныхъ  $x$ ,  $y$ ,  $z$ ,  $p$ ,  $q$ , полный дифференціалъ которой равенъ нулю. Другими словами, постараемся изъ этихъ уравненій (15) и (16) составить интегрируемую комбинацію.

Если  $V=c$  есть функция  $x, y, z, p, q$ , то

$$dV = \frac{\partial V}{\partial x} dx + \frac{\partial V}{\partial y} dy + \frac{\partial V}{\partial z} dz + \frac{\partial V}{\partial p} dp + \frac{\partial V}{\partial q} dq = 0$$

умножимъ уравненіе (16) на множителей: первое на  $\mu$ , второе на  $\lambda$  и третье на  $\nu$ , возьмемъ ихъ сумму и сравнимъ ее съ предыдущимъ полнымъ дифференціаломъ, тогда для тождества необходимо, чтобы коэффициенты при отдѣльныхъ дифференціалахъ были равны. Это условіе даетъ слѣдующія пять уравненій

$$\frac{\partial V}{\partial x} = \lambda L - \mu (K \pm \sqrt{G}) - \nu p$$

$$\frac{\partial V}{\partial y} = -\lambda (K \pm \sqrt{G}) + \mu H - \nu q$$

$$\frac{\partial V}{\partial z} = \nu; \quad \frac{\partial V}{\partial p} = \lambda N; \quad \frac{\partial V}{\partial q} = \mu N$$

Внося изъ трехъ послѣднихъ уравненій значенія множителей  $\nu, \lambda$  и  $\mu$  въ три первыхъ, имѣемъ

$$N \frac{\partial V}{\partial x} + Np \frac{\partial V}{\partial z} - L \frac{\partial V}{\partial p} + (K \pm \sqrt{G}) \frac{\partial V}{\partial q} = 0 \tag{17}$$

$$N \frac{\partial V}{\partial y} + Nq \frac{\partial V}{\partial z} + (K \mp \sqrt{G}) \frac{\partial V}{\partial p} - H \frac{\partial V}{\partial q} = 0$$

Второе изъ этихъ уравненій мы будемъ замѣнять другимъ, которое мы получимъ изъ этой системы, исключивъ изъ нея производную  $\frac{\partial V}{\partial q}$ . Результатъ этого исключенія первоначально имѣетъ видъ

$$HN \frac{\partial V}{\partial x} + N(K \mp \sqrt{G}) \frac{\partial V}{\partial y} + [HNp + Nq(K \pm \sqrt{G})] \frac{\partial V}{\partial z} + (K^2 - G - LH) \frac{\partial V}{\partial p} = 0$$

но

$$K^2 - G = HL - MN$$

такимъ образомъ предыдущее приводится къ виду

$$H \frac{\partial V}{\partial x} + (K \pm G) \frac{\partial V}{\partial y} + [Hp + q(K \pm \sqrt{G})] \frac{\partial V}{\partial z} - M \frac{\partial V}{\partial p} = 0 \tag{18}$$

Если къ этому прибавимъ первое изъ уравненій (17), то будемъ имѣть систему замѣняющую собой систему (17).

Отсюда мы видимъ, что искомая функція должна удовлетворять двумъ совмѣстнымъ уравненіямъ перваго порядка. Предполагается, что мы можемъ интегрировать эти уравненія, а потому приравнявъ эту функцію постоянной, можемъ считать вопросъ объ интегрированіи даннаго дифференціального уравненія рѣшеннымъ.

Дѣйствительно, легко доказать слѣдующую теорему:

Если знаемъ функцію  $V$  удовлетворяющую уравненіямъ (17), то данному дифференціальному уравненію втораго порядка удовлетворимъ, полагая  $V = c$ , гдѣ  $c$  есть нѣкоторая постоянная.

Въ самомъ дѣлѣ изъ уравненія  $V = c$  выводимъ

$$\frac{\partial V}{\partial x} + \frac{\partial V}{\partial z} \frac{\partial z}{\partial x} + \frac{\partial V}{\partial p} \frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial V}{\partial q} \frac{\partial q}{\partial x} = 0$$

$$\frac{\partial V}{\partial y} + \frac{\partial V}{\partial z} \frac{\partial z}{\partial y} + \frac{\partial V}{\partial p} \frac{\partial p}{\partial y} + \frac{\partial V}{\partial q} \frac{\partial q}{\partial y} = 0$$

или

$$\frac{\partial V}{\partial x} + \frac{\partial V}{\partial z} p + \frac{\partial V}{\partial p} r + \frac{\partial V}{\partial q} s = 0$$

$$\frac{\partial V}{\partial y} + \frac{\partial V}{\partial z} q + \frac{\partial V}{\partial p} s + \frac{\partial V}{\partial q} t = 0$$

Подставляя въ уравненіе (17) вмѣсто производныхъ  $\frac{\partial V}{\partial x}$  и  $\frac{\partial V}{\partial y}$  значенія ихъ взятая отсюда, имѣемъ

$$(L + Nr) \frac{\partial V}{\partial p} = (K \pm \sqrt{G} - Ns) \frac{\partial V}{\partial q}$$

$$(K \mp \sqrt{G} - Ns) \frac{\partial V}{\partial p} = (H + Nt) \frac{\partial V}{\partial q}$$

черезъ простое дѣленіе этихъ уравненій почленно отсюда выводимъ

$$(L + Nr)(H + Nt) = [(K - Ns) - \sqrt{G}][(K - Ns) + \sqrt{G}]$$

или

$$LH + NrH + LNt + N^2rt = (K - Ns)^2 - G$$

но

$$G = K^2 - HL + MN$$

поэтому предыдущее приводится къ

$$rH + Lt + 2Ks + M + N(rt - s^2) = 0$$

т. е. къ данному общему уравненію второго порядка.

Прежде чѣмъ пояснимъ эти общія соображенія на частныхъ примѣрахъ, припомнимъ нѣкоторыя свойства полныхъ и общихъ интеграловъ уравненій съ частными производными.

Лагранжъ раздѣляетъ конечныя выраженія удовлетворяющія уравненіямъ съ частными производными на интегралы полные и общіе.

Число постоянныхъ входящихъ въ полный интегралъ должно быть таково, чтобы всѣ эти постоянныя можно было исключить изъ интеграла и его частныхъ производныхъ до порядка даннаго уравненія включительно. Поэтому въ полномъ интегралѣ уравненія перваго порядка съ двумя независимыми переменными должно быть двѣ постоянныхъ. Полный интегралъ  $U=0$  уравненія второго порядка съ двумя независимыми переменными долженъ содержать пять постоянныхъ, которые исключатся между уравненіями

$$U=0; \quad \frac{\partial U}{\partial x} = 0; \quad \frac{\partial U}{\partial y} = 0; \quad \frac{\partial^2 U}{\partial x^2} = 0; \quad \frac{\partial^2 U}{\partial x \partial y} = 0; \quad \frac{\partial^2 U}{\partial y^2} = 0$$

и т. д.

Уравненіе съ частными производными перваго порядка и двумя независимыми переменными для интегрированія мы приводимъ къ виду

$$\partial V = \omega \partial U$$

гдѣ для интегрированія принимаемъ  $\omega = \psi'(U)$ , тогда общій интегралъ имѣетъ видъ

$$V = \psi(U)$$

но мы можемъ положить также  $\omega = a$  гдѣ  $a$  есть постоянная, тогда изъ уравненія

$$\partial V = a \partial U$$

найдемъ

$$V = aU + b$$

Этотъ интегралъ будетъ частнымъ видомъ общаго, если только  $a$  и  $b$  примемъ за постоянныя; но не нарушая свойствъ результата, можемъ принимать  $a$  и  $b$  за переменныя, лишь бы члены происходящія отъ измѣненія  $a$  и  $b$  уничтожались сами собой. Слѣдовательно если считаемъ  $a$  и  $b$  за переменныя, то

$$\partial V = a \partial U + U \partial a + \partial b$$

и при этомъ должны допустить, что

$$(1) \quad U \partial a + \partial b = 0$$

откуда

$$\frac{\partial b}{\partial a} = -U$$

остальное имѣеть видъ

$$\partial V = a \partial U$$

Но допущеніе (1) требуетъ считать

$$b = \psi(a)$$

откуда

$$\frac{\partial b}{\partial a} = -U = \psi'(a)$$

поэтому изъ выраженія

$$-U = \psi'(a)$$

Наоборотъ заключаемъ, что

$$a = \Phi(U)$$

Внося эти величины  $a$  и  $b$  въ интеграль

$$V = aU + b$$

имѣемъ

$$V = U \Phi(U) + \varphi[\Phi(U)]$$

выраженіе тождественное съ общимъ

$$V = \varphi(U)$$

поэтому уравненія

$$V = aU + b \quad \text{и} \quad U \partial a + \partial b = 0$$

или

$$V = aU + \psi(a) \quad \text{и} \quad U + \psi'(a) = 0$$

выражаютъ въ совокупности общій интеграль.

Проще это можно представить себѣ въ такомъ видѣ.

Пусть полный интеграль  $U = 0$  уравненія перваго порядка съ двумя независимыми переменными содержитъ двѣ постоянныхъ  $a$  и  $b$ . Если эти послѣднія будемъ считать переменными, то полный дифференціальъ убо-



мянутаго интеграла представится въ видѣ

$$\frac{\partial U}{\partial x} \partial x + \frac{\partial U}{\partial y} \partial y + \frac{\partial U}{\partial a} \partial a + \frac{\partial U}{\partial b} \partial b = 0$$

Чтобы выраженіе  $U=0$  могло удовлетворять тому же уравненію съ частными производными, которому оно удовлетворяетъ при  $a$  и  $b$  принимаемыхъ за постоянныя, необходимо допустить

$$\frac{\partial U}{\partial a} \partial a + \frac{\partial U}{\partial b} \partial b = 0 \tag{2}$$

если это уравненіе не разлагается на два, то при наличности его необходимо допустить

$$b = \varphi(a)$$

Внеся это въ  $U=0$  и въ предыдущее уравненіе (2) представимъ общій интегралъ въ видѣ

$$U = 0 \text{ и } \frac{\partial U}{\partial a} + \frac{\partial U}{\partial \varphi} \varphi'(a) = 0$$

т. е. въ видѣ

$$U = 0 \text{ и } \frac{\partial U}{\partial a} = 0.$$

Пусть  $U=0$  будетъ полный интегралъ уравненія второго порядка съ частными производными и двумя независимыми переменными. Онъ долженъ содержать пять произвольныхъ постоянныхъ  $a, b, c, h, k$ . Если будемъ принимать эти послѣднія за переменныя, то для выполненія извѣстнаго условія необходимо допустить

$$\begin{aligned} \frac{\partial U}{\partial a} \partial a + \frac{\partial U}{\partial b} \partial b + \frac{\partial U}{\partial c} \partial c + \frac{\partial U}{\partial h} \partial h + \frac{\partial U}{\partial k} \partial k &= 0 \\ \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial x} \right)}{\partial a} \partial a + \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial x} \right)}{\partial b} \partial b + \dots + \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial x} \right)}{\partial k} \partial k &= 0 \tag{3} \\ \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial y} \right)}{\partial a} \partial a + \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial y} \right)}{\partial b} \partial b + \dots + \frac{\partial \left( \frac{\partial U}{\partial y} \right)}{\partial k} \partial k &= 0 \end{aligned}$$

Изъ этихъ трехъ уравненій и интеграла  $U=0$  можно исключить три постоянныхъ  $a, b, c$ , и двѣ остальные будутъ тогда функциями этихъ, такъ что

$$h = \varphi(a, b, c); \quad k = f(a, b, c)$$

Вставивъ эти количества въ полный интеграль, а дифференціалы ихъ въ предыдущія уравненія (3), получимъ общій интеграль въ видѣ четырехъ уравненій, изъ которыхъ должны быть исключены три количества  $a, b, c$ . Но три изъ этихъ уравненій полученныя по уравненіямъ (3), останутся дифференціальными, поэтому прежде исключенія ихъ слѣдуетъ интегрировать, что можно сдѣлать только въ рѣдкихъ случаяхъ.

36. Пояснимъ всѣ эти общія соображенія на частномъ примѣрѣ.

Будемъ интегрировать уравненіе второго порядка

$$(A) \quad x^4 r - 4x^2 qs + 4q^2 t + 2px^3 = 0$$

По сравненію съ уравненіемъ (3) (стр. 1368) видимъ, что въ нашемъ случаѣ

$$H = x^4; \quad K = -2x^2q, \quad L = 4q^2; \quad M = 2px^3; \quad N = 0; \quad G = 0$$

Слѣдовательно для нашего случая первое изъ уравненій (17) и уравненіе (18), составляющія систему, принимаютъ видъ

$$2q \frac{\partial V}{\partial p} + x^2 \frac{\partial V}{\partial q} = 0$$

$$x^2 \frac{\partial V}{\partial x} - 2q \frac{\partial V}{\partial y} + (x^2 p - 2q) \frac{\partial V}{\partial z} - 2px \frac{\partial V}{\partial p} = 0$$

Положимъ для однообразія

$$x = q_1; \quad y = q_2; \quad z = q_3; \quad p = q_4; \quad q = q_5$$

$$\frac{\partial V}{\partial x} = p_1; \quad \frac{\partial V}{\partial y} = p_2; \quad \frac{\partial V}{\partial z} = p_3; \quad \frac{\partial V}{\partial p} = p_4; \quad \frac{\partial V}{\partial q} = p_5$$

тогда при этихъ означеніяхъ предыдущія два совмѣстныхъ уравненія, интегрированіемъ которыхъ опредѣляется функція  $V$ , принимаютъ видъ

$$(a) \quad F_1 = 2q_5 p_4 + q_1^2 p_5 = 0$$

$$F_2 = q_1^2 p_1 - 2q_5 p_2 + (q_1^2 q_4 - 2q_5) p_3 - 2q_1 q_4 p_4 = 0$$

Чтобы найти общій для этихъ уравненій полный интеграль нужно прибавить еще три уравненія необходимыя и достаточныя для вывода всѣхъ производныхъ  $p_1, p_2, p_3, p_4, p_5$ , при которыхъ сумма

$$p_1 \partial q_1 + p_2 \partial q_2 + p_3 \partial q_3 + p_4 \partial q_4 + p_5 \partial q_5 = 0$$

представляла бы собою точный дифференціаль  $\partial V = 0$ .

Двѣ данныя функціи  $F_1$  и  $F_2$  должны удовлетворять условію

$$(F_1, F_2) = 0$$

Въ нашемъ случаѣ

$$(F_1, F_2) = p_2 + p_3 - q_5 p_3$$

Мы видимъ, что это тождественно въ нуль не обращается, а потому можемъ принять это за одно изъ добавочныхъ уравненій, положивъ

$$F_3 = p_2 + p_3 - q_5 p_3 = 0$$

теперь функціи  $F_1, F_2, F_3$  должны удовлетворять условіямъ

$$(F_1, F_3) = 0 \quad \text{и} \quad (F_2, F_3) = 0$$

для нашего случая

$$(F_1, F_3) = q_1^2 p_3; \quad (F_2, F_3) = 0$$

Слѣдовательно за четвертое уравненіе можемъ считать

$$p_3 = 0$$

Такимъ образомъ для опредѣленія производныхъ имѣемъ четыре слѣдующія уравненія

$$2p_4 q_5 + q_1^2 p_5 = 0$$

$$q_1 p_1 - 2q_4 p_4 = 0$$

$$p_2 = 0$$

$$p_3 = 0$$

откуда выводимъ

$$p_1 = -\frac{q_1 q_4 p_5}{q_5}; \quad p_2 = 0; \quad p_3 = 0; \quad p_4 = -\frac{q_1^2 p_5}{2q_5}$$

Что касается до пятого уравненія, которое представимъ въ видѣ  $f = 0$ , уравненія, изъ котораго предстоитъ опредѣлить  $p_5$ , то функція  $f$  должна удовлетворять условіямъ

$$(p_1, f) = 0; \quad (p_2, f) = 0; \quad (p_3, f) = 0; \quad (p_4, f) = 0$$

что въ раскрытой формѣ имѣетъ видъ

$$\begin{aligned}
 & \frac{\partial f}{\partial q_1} + \frac{\partial p_1}{\partial q_5} \frac{\partial f}{\partial p_5} - \frac{\partial p_1}{\partial p_5} \frac{\partial f}{\partial q_5} = 0 \\
 (b) \quad & \frac{\partial f}{\partial q_2} + \frac{\partial p_2}{\partial q_5} \frac{\partial f}{\partial p_5} - \frac{\partial p_2}{\partial p_5} \frac{\partial f}{\partial q_5} = 0 \\
 & \frac{\partial f}{\partial q_3} + \frac{\partial p_3}{\partial q_5} \frac{\partial f}{\partial p_5} - \frac{\partial p_3}{\partial p_5} \frac{\partial f}{\partial q_5} = 0 \\
 & \frac{\partial f}{\partial q_4} + \frac{\partial p_4}{\partial q_5} \frac{\partial f}{\partial p_5} - \frac{\partial p_4}{\partial p_5} \frac{\partial f}{\partial q_5} = 0
 \end{aligned}$$

будемъ искать частное рѣшеніе перваго изъ этихъ уравненій по обыкновеннымъ совокупнымъ уравненіямъ

$$\frac{\partial q_1}{1} = \frac{\partial q_5}{(q_1 q_4)} = \frac{\partial p_5}{(q_1 q_4 p_5^2)}$$

Сочетаніе втораго съ третьимъ изъ этихъ отношеній даетъ по интегрированіи

$$\frac{p_5}{q_5} = a$$

Если вмѣсто  $f$  поставимъ въ три остальныхъ изъ уравненій (b) функцію

$$f = \frac{p_5}{q_5} - a = 0$$

то увидимъ, что эти уравненія удовлетворятся тождественно, слѣдовательно уравненіе

$$\frac{p_5}{q_5} - a = 0$$

должно служить для опредѣленія  $p_5$ , и мы имѣемъ

$$p_5 = a q_5$$

такимъ образомъ всѣ искомыя производныя представляются въ видѣ

$$p_1 = -a q_1 q_4; \quad p_2 = 0; \quad p_3 = 0; \quad p_4 = -\frac{a q_1^2}{2}; \quad p_5 = a q_5$$

поэтому

$$\partial V = -a q_1 q_4 \partial q_1 - \frac{a q_1^2}{2} \partial q_4 + a q_5 \partial q_5$$

Слѣдовательно полный интеграль удовлетворяющій даннымъ уравненіямъ

есть

$$V = -\frac{aq_1^2 q_4}{2} + \frac{aq_5^2}{2} + \beta = 0$$

гдѣ  $a$  и  $\beta$  суть произвольныя постоянныя. Слѣдовательно уравненіе  $V=0$  даетъ намъ

$$q_1^2 q_4 - q_5^2 = 2 \frac{\beta}{a}$$

пусть для краткости  $\frac{\beta}{a} = a$ .

что при первоначальныхъ означеніяхъ соответствующихъ данному уравненію второго порядка имѣетъ видъ

$$x^2 p - q^2 = 2a$$

Мы имѣемъ въ этомъ одно уравненіе для опредѣленія двухъ производныхъ  $p$  и  $q$ , а потому составимъ другое необходимое уравненіе. Положимъ

$$F = x^2 p - q^2 - 2a \tag{c}$$

другую подобную функцію (искомую) означимъ чрезъ  $F_1$ , она должна удовлетворять уравненію

$$(F, F_1) = 0$$

Предполагается что  $F$  и  $F_1$  суть функціи  $x, y, p, q$ . Слѣдовательно въ раскрытомъ видѣ это уравненіе будетъ

$$(F, F_1) = \frac{\partial F}{\partial x} \frac{\partial F_1}{\partial p} - \frac{\partial F}{\partial p} \frac{\partial F_1}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial y} \frac{\partial F_1}{\partial q} - \frac{\partial F}{\partial q} \frac{\partial F_1}{\partial y} = 0$$

Въ нашемъ случаѣ

$$\frac{\partial F}{\partial x} = 2xp; \quad \frac{\partial F}{\partial y} = 0; \quad \frac{\partial F}{\partial p} = x^2; \quad \frac{\partial F}{\partial q} = -2q$$

Слѣдовательно уравненіе  $(F, F_1) = 0$  принимаетъ видъ

$$2xp \frac{\partial F_1}{\partial p} - x^2 \frac{\partial F_1}{\partial x} + 2q \frac{\partial F_1}{\partial y} = 0$$

соответствующія условныя пропорціи будутъ

$$\frac{\partial p}{2xp} = \frac{\partial x}{-x^2} = \frac{\partial y}{2q} = \frac{\partial q}{0}$$

изъ послѣдняго заключаемъ, что  $q = a_1$ . Слѣдовательно уравненіе (c) при

нимаетъ видъ

$$x^2 p - a_1^2 - 2a = 0$$

откуда

$$p = \frac{a_1^2 + 2a}{x^2}$$

имѣя это, и помня что  $q = a_1$ , мы должны интегрировать полный дифференціалъ

$$\partial z = p \partial x + q \partial y$$

т. е. въ нашемъ случаѣ

$$\partial z = \frac{a_1^2 + 2a}{x^2} \partial x + a_1 \partial y$$

и отсюда выводимъ

$$z = -\frac{a_1^2 + 2a}{x} + a_1 y + b_1$$

гдѣ  $b_1$  есть постоянное интегрированія.

Это мы можемъ замѣнить такимъ выраженіемъ

$$(f) \quad z = a_1 y - \frac{a_1^2 + 2a}{x} + \varphi(a_1)$$

Для составленія общаго интеграла дифференцируемъ это по постоянной  $a_1$  и имѣемъ

$$0 = y \cdot \frac{2a_1}{x} + \varphi'(a_1)$$

Напишемъ полный интеграль для краткости въ видѣ

$$z = a_1 y - \frac{a_1^2 + 2a}{x} + \psi$$

и означимъ этотъ интеграль чрезъ  $\omega$ , такъ что

$$z - a_1 y + \frac{2a + a_1^2}{x} - \psi = \omega = 0$$

тогда общій интеграль представится совокупностію уравненій

$$\omega = 0; \quad \frac{\partial \omega}{\partial a_1} = 0; \quad \frac{\partial \omega}{\partial a} = 0; \quad \frac{\partial^2 \omega}{\partial a_1^2} = 0$$

въ раскрытомъ видѣ три послѣднія уравненія суть

$$\frac{\partial \omega}{\partial a_1} = \dots y + \frac{2a_1}{x} \dots \frac{\partial \psi}{\partial a_1} = 0$$

$$\frac{\partial \omega}{\partial a} = \frac{2}{x} - \frac{\partial \psi}{\partial a} = 0$$

$$\frac{\partial^2 \omega}{\partial a_1^2} = \frac{2}{x} - \frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = 0$$

Для опредѣленія функція  $\psi$ , по двумъ послѣднимъ уравненіямъ. т. е. по уравненіямъ

$$\frac{\partial \psi}{\partial a} = + \frac{2}{x}$$

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{2}{x}$$

имѣемъ уравненіе

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{\partial \psi}{\partial a}$$

которое для исключенія  $\psi$  изъ общаго интеграла должно быть интегрировано. Для интегрированія этого уравненія примѣнимъ интегралы Фурье.

Задача этого интегрированія будетъ заключаться въ томъ, чтобы посредствомъ этого уравненія найти такую функцію  $\psi$  двухъ переменныхъ  $a_1$  и  $a$ , которая удовлетворила бы этому уравненію и кромѣ того подчинялась бы такимъ условіямъ: она какъ функція двухъ переменныхъ обрацалась бы въ функцію одного переменнаго при частномъ значеніи переменнаго  $a$ . Напримѣръ опредѣлимъ функцію  $\psi$  такъ, чтобы

$$\psi = f(a_1)$$

при  $a = 0$ .

Допустимъ, что эта функція представлена интеграломъ Фурье. Предположимъ, что  $T$  есть такая функція  $a$ , которая обращается въ единицу при  $a = 0$  и примемъ

$$\psi = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \int_{-\infty}^{+\infty} T f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \partial \lambda \partial a \tag{g}$$

какъ какъ по условію  $T=1$  при  $a=0$ , то слѣдовательно при  $a=0$ , имѣемъ

$$\psi = \frac{1}{2\pi} \iint_{-\infty}^{+\infty} f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \partial \lambda \partial a$$

дѣйствительно та функція зависитъ отъ одного переменнаго  $a_1$ , ибо по интегрированіи между указанными предѣлами остается одно переменное  $a_1$ . Итакъ можемъ считать

$$\psi = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} f(\lambda) e^{i\alpha(\lambda-a_1)} d\lambda d\alpha = f(a_1)$$

и искомая представленная посредствомъ интеграла Фурье функція удовлетворяетъ поставленному условію. Теперь опредѣлимъ въ выраженіи (g) функцію  $T$  такъ, чтобы  $\psi$  удовлетворяла уравненію

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} - \frac{\partial \psi}{\partial a} = 0$$

т. е. чтобы  $\psi$  была интеграломъ этого уравненія.

Будемъ дифференцировать функцію

$$e^{i\alpha(\lambda-a_1)}$$

два раза по  $a_1$ , тогда будемъ имѣть

$$\frac{\partial [e^{i\alpha(\lambda-a_1)}]}{\partial a_1} = \dots i\alpha e^{i\alpha(\lambda-a_1)}$$

$$\frac{\partial^2 [e^{i\alpha(\lambda-a_1)}]}{\partial a_1^2} = \dots \alpha^2 e^{i\alpha(\lambda-a_1)}$$

Слѣдовательно по выраженію (g) имѣемъ

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{\alpha^2}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} T f(\lambda) e^{i\alpha(\lambda-a_1)} d\alpha d\lambda$$

Дифференцируя тоже выраженіе (g) по  $a$ , имѣемъ

$$\frac{\partial \psi}{\partial a} = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{\partial T}{\partial a} f(\lambda) e^{i\alpha(\lambda-a_1)} d\alpha d\lambda$$

подстановка этихъ производныхъ въ данное уравненіе приводятъ къ



$$\frac{\partial \psi}{\partial a} - \frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{\partial T}{\partial a} f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \partial x \partial \lambda$$

$$+ \frac{a^2}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} T f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \partial \lambda \partial x$$

что представляется въ видѣ

$$\frac{\partial \psi}{\partial a} - \frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \left[ \frac{\partial T}{\partial a} + a^2 T \right] \partial \lambda \partial x$$

Мы получимъ изъ этого данное уравненіе если обратимъ вторую часть въ нуль, если примемъ

$$\frac{\partial T}{\partial a} + a^2 T = 0$$

т. е. функція  $T$  для того, чтобы

$$\frac{\partial \psi}{\partial a} - \frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = 0$$

должна быть опредѣлена какъ интегралъ обыкновеннаго линейнаго уравненія перваго порядка. Этотъ интегралъ есть

$$T = C e^{-a^2 a}$$

произвольная постоянная  $C$  должна быть опредѣлена изъ условія  $T = 1$  при  $a = 0$ . Слѣдовательно  $C = 1$ , и мы имѣемъ

$$T = e^{-a^2 a}$$

Такимъ образомъ интегралъ разсматриваемаго уравненія есть

$$\psi = \frac{1}{2\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-a^2 a} f(\lambda) e^{ia(\lambda - a_1)} \partial x \partial \lambda$$

это конечно можно представить въ видѣ

$$\psi = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-a^2 a} f(\lambda) \cos [a(\lambda - a_1)] \partial x \partial \lambda \quad (h)$$

Изъ теоріи опредѣленныхъ интеграловъ мы знаемъ, что вообще

$$\int_0^{\infty} e^{-y^2} \cos 2by \, dy = \frac{\sqrt{\pi}}{2} e^{-b^2}$$

потому выполняя посредствомъ этого интегрированіе по  $a$  въ выраженіи (h), имѣемъ

$$\int_0^{\infty} e^{-a^2 x} \cos [x(\lambda - a_1)] \, dx = \frac{1}{2\sqrt{\pi a}} \sqrt{\frac{\pi}{a}} e^{-\frac{(a_1 - \lambda)^2}{4a}}$$

Слѣдовательно

$$\psi = \frac{1}{2\sqrt{\pi a}} \int_{-\infty}^{+\infty} f(\lambda) e^{-\frac{(a_1 - \lambda)^2}{4a}} \, d\lambda$$

положимъ для краткости

$$\frac{(a_1 - \lambda)}{2\sqrt{a}} = \theta$$

тогда

$$\lambda = a_1 - 2\theta\sqrt{a}; \quad d\lambda = -2\sqrt{a} \, d\theta$$

Слѣдовательно

$$\psi = \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f(a_1 - 2\theta\sqrt{a}) \, d\theta$$

отсюда выводимъ

$$\frac{\partial \psi}{\partial a_1} = \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f'(a_1 - 2\theta\sqrt{a}) \, d\theta$$

$$\frac{\partial \psi}{\partial a} = + \frac{1}{\sqrt{a\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f'(a_1 - 2\theta\sqrt{a}) \theta \, d\theta$$

$$\frac{\partial^2 \psi}{\partial a_1^2} = \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f''(a_1 - 2\theta\sqrt{a}) \, d\theta$$

Такимъ образомъ общій интегралъ даннаго уравненія (A) представляется уравненіями

$$z = a_1 y - \frac{2a}{x} + a_1^2 - \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f(a_1 - 2\theta \sqrt{a}) \partial \theta$$

$$y - \frac{2a_1}{x} - \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f'(a_1 - 2\theta \sqrt{a}) \partial \theta = 0$$

$$\frac{2}{x} + \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{+\infty} e^{-\theta^2} f''(a_1 - 2\theta \sqrt{a}) \partial \theta = 0$$

Последнее уравненіе есть вторая производная взятая относительно постоянной  $a_1$  отъ перваго изъ уравненій.





## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

### Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи.

Въ нижеслѣдующемъ обзорѣ мы останавливаемся, главнымъ образомъ, на трудахъ, заключающихъ въ себѣ описаніе русскихъ и славянскихъ рукописей. Одни изъ этихъ трудовъ вышли въ свѣтъ въ самое недавнее время, другіе—еще въ 1905 году, но не были у насъ въ рукахъ ранѣе, вслѣдствіе трудности своевременно не только пріобрѣтать новыя книги, но и получать извѣстія о выходѣ ихъ въ свѣтъ: такова судьба многихъ книгъ, выходящихъ въ провинціи, а особенно—въ видѣ официальныхъ и оффиціозныхъ изданій.

Мы разсматриваемъ ниже трудъ И. Е. Евсева, дающій массу свѣдѣній о рукописяхъ, хранящихся въ Орлѣ, частью занесенныхъ туда извнѣ, частью—появившихся въ орловскомъ краѣ съ половины XVII в. Далѣе обозрѣваемъ книжныя и рукописныя богатства Владимірскихъ монастырей по труду прот. Касаткина; затѣмъ—рукописи коллекціи каноника Петрушевича, описанныя І. Свенцицкимъ, Новгородскаго Софійскаго Собора—описанныя Д. И. Абрамовичемъ, и новыя поступленія Московскаго Публ. и Рум., а также Моск. Историческаго Музеевъ, извлекая изъ этихъ трудовъ все, что можетъ представлять интересъ для историка древней русской литературы. Въ заключеніе касаемся новыхъ изданій актовъ и документовъ, а въ приложеніи даемъ книгу «Руѣъ» въ спискѣ XVI в. съ нѣкоторыми любопытными слѣдами говора писца, извлеченную изъ рукоп. Новг. Соф. Собора № 82.

## XXXI.

Профессору СПБ. духовной академіи И. Е. Евсѣеву въ бытность его преподавателемъ Орловской духовной семинаріи пришла счастливая мысль составить описаніе рукописей, находящихся въ различныхъ библіотекахъ г. Орла. Въ результатѣ—лежащія передъ нами два выпуска его труда, вышедшихъ въ 1905 и 1906 г.г. <sup>1)</sup>).

Въ первомъ выпускѣ предлагается описаніе 204 рукописей и архивныхъ документовъ. Всѣ эти рукописи хранятся: въ древлехранилищѣ при духовной семинаріи (106 рукоп.) и въ церковно-археологическомъ Музеѣ (39 рукоп. и 57 архивныхъ дѣлъ). Подборъ этихъ рукописей, какъ замѣчаетъ составитель описанія, довольно случаенъ, что и понятно, ибо Орель—городъ сравнительно съ недавней исторіей, онъ основанъ въ 1556 г. и былъ «новой колонизаціонной окраиной безъ какихъ либо традицій и культурныхъ центровъ». Старинныхъ рукописныхъ собраній въ Орлѣ не было. Семинарское древлехранилище существуетъ съ 1893 г., а Музей—съ 1900 г. Основую семинарскаго собранія послужили рукописи, связанные съ судьбою преподаванія въ семинаріи—учебные семинарскіе курсы XVIII и нач. XIX ст. и труды питомцевъ семинаріи. Къ этому основному фонду присоединялись затѣмъ путемъ частныхъ пожертвованій древнія рукописи самаго разнообразнаго содержанія и происхожденія. Такова же приблизительно исторія возникновенія рукописнаго собранія церковно-археологическаго Музея. Г. Евсѣевъ при составленіи описанія распредѣлялъ всѣ рукописи на отдѣлы, числомъ 10: 1) Св. Писаніе и толкованіе на него—9 рукоп. 2) Богослужебныя книги—19 рукоп. 3) Богословскія системы—7 рукоп. 4) Житія, поученія, сказанія—8 рукоп. 5) Расколь, обличеніе католичества и протестантства—9 рукоп. 6) Сборники, азбука, лексиконъ—17 рукоп. 7) Литература—14 рукоп. 8) Исторія—8 рукоп. 9) Классики и юриспруденція—2 рукоп. 10) Медицина—7 рукоп.

Большинство рукописей обоихъ собраній относится къ XVIII в. Самою древнею—оказывается Евангеліе—апракосъ XV—XVI в. По языку большая часть рукописей—церковнославянскія, по происхожде-

<sup>1)</sup> И. Е. Евсѣевъ. Описаніе рукописей, хранящихся въ Орловскихъ древлехранилищахъ. Выпускъ первый. Орель. 1905 г., 80, VII + 1—170 стр., ц. 1 р. Выпускъ второй. Орель. 1906 г., 80, стр. 125—262.

ню большая часть рукописей сѣвернаго происхожденія, далѣе—средне-русскаго и лишь двѣ пришли съ запада. Новыхъ, неизвѣстныхъ памятниковъ—описанное собраніе въ себѣ не заключаетъ; есть, впрочемъ, хорошіе списки житій святыхъ, словъ и поученій, апокрифовъ, свѣтскихъ повѣстей XVII—XVIII в., серьезнаго и смѣхотворнаго содержанія. Г. Евсѣевъ въ своемъ предисловіи къ первому выпуску старается разыскать слѣды мѣстной письменности. Для Курска начало участія въ русскаго литературной работѣ отмѣчается въ 1664—1675 годахъ, для Тулы—1628 г., когда было списано съ редакціонными измѣненіями Старчество. Написанныя въ Орлѣ или въ предѣлахъ Орловскаго края рукописи не восходятъ ранѣе конца XVII в.; объ этомъ гласятъ списки Новаго Лѣтописца семинарскаго древлехр. № 94, конца XVII в., и Синодикъ Успенскаго орловскаго монастыря, написанный между 1686—1703 г.

Обращаемся къ детальному обзору рукописей древлехранилища при Орловской духовной семинаріи. Въ отдѣлѣ Св. Писанія и толкованій на него обращаютъ на себя вниманіе: служебное Евангеліе XV в. среднеболгарскаго орографіи, № 1; Толковое Евангеліе № 3, XVI в. южнорусскаго происхожденія, о чемъ говорятъ отмѣченныя г. Евсѣевымъ особенности языка: «повечіе (постоянно), не «кради»; датированное 1753 г. согласіе Четвероевангелія № 5; затѣмъ укажемъ еще № 6 и 7—комментаріи на Ветхій Завѣтъ 1788 г., составленные въ переяславской семинаріи, и № 8—комментаріи на Новый Завѣтъ того же происхожденія.

Среди богослужебныхъ книгъ старшими являются рукописи №№ 10, 11,—Трїоди постныя; № 14—Минея праздничная XVII в. и № 13 Трефологіонъ XVI—XVII в., судя по записи—около 1632 г.; остальные рукописи этого отдѣла относятся къ XVIII и XIX в.; изъ нихъ представляютъ нѣкоторый интересъ Синодики № 36 и № 37, XVIII в., съ раскрашенными гравированными картинками.

Въ отдѣлѣ богословскихъ системъ для насъ интересны учебники богословія и сочиненія учениковъ, важныя какъ матеріалы для исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи. Такова, во-первыхъ, рукопись № 38, «Systema christianaе orthodoxae didactico-polemicae Theologiae», преподанная «in orthodoxa Academia Kiloviensi» при митр. Арсеніи Могилянскомъ архимандритомъ Самуиломъ Миславскимъ въ 1764 г. Другой списокъ Theologiae XVIII в. № 40. повидимому, преподанъ въ орловской семинаріи (?). Подъ № 41 описанъ четвертый томъ Theologiae. преподанной въ Казанской семинаріи въ 1760-хъ годахъ архим.

Константиномъ Борковскимъ, украинцемъ по происхожденію, питомцемъ Кіевской Академіи. № 42—содержитъ соч. Белярмина «Десидерій» и другія аскетическія статьи въ спискѣ конца XVII в.

Въ четвертомъ отдѣлѣ—житій, поученій и сказаній назовемъ: Прологъ XVI в., мартовская половина, № 45; двѣ рукописи XVII в.—№ 46, служба и житіе Макарія Желтоводскаго и № 47, Сказаніе о Курской знаменской иконѣ Божіей Матери, иначе «Повѣсть о градѣ Курскѣ».

Среди рукописей, содержащихъ сочиненія по исторіи раскола и христіанскихъ исповѣданій назовемъ также нѣсколько, гдѣ кромѣ историко-богословскихъ трудовъ нашли приютъ и чисто свѣтскія произведенія старинной литературы: такъ въ № 53, содержащемъ «Извѣстіе о житіи патр. Никона», соч. Ив. Шушерина, въ спискѣ XVIII в., находится также повѣсть о королевичѣ Брунцвикѣ; въ № 54, также XVIII в.—второй списокъ «Извѣстія» Шушерина; въ № 55 списокъ 1788 г. «Возраженія патр. Никона противъ вопросовъ Стрѣшнева», списокъ неполный. Въ № 60, содержащей «Основательное разностей показаніе между православною греческою и римскою папскою церковію», XVIII в., въ самомъ концѣ—Бесѣда трехъ святителей. Подъ № 61—«Лютеранскій Пашквиль на книгу Камень Вѣры», конца XVIII в., около 1791 г.

Въ отдѣлѣ Сборниковъ находимъ нѣсколько рукописей, интересныхъ не столько по своей древности, сколько по заключающимся въ нихъ статьямъ. № 62—аскетическій Сборникъ XVI—XVII в. заключаетъ статьи изъ Патериковъ, нѣкоторыя изъ сочиненій Нила Синайскаго и Нила Сорскаго, изъ Діоптры Филиппа, Никиты Стифата, Никона Черногорца и др. Въ Сборникѣ XVII в., № 63—житіе Антонія Римлянина, новгородскаго чудотворца, Никиты затворника новгородскаго и похвальное слово ему же, житія—Александра Свирскаго, св. кн. Юасафа († 1453 г.) и «Слово Меодія Патарскаго о бытѣ». Въ Сборникѣ статей по грамматикѣ, № 64, XVII в., рядъ интересныхъ статей: о пользѣ ученія (отрывокъ), поздняя русская передѣлка сказанія Черпорица Храбра, «Написаніе языкомъ словенскимъ о грамоте и о ея строеніи», книга глаголемая Алфавитъ, Грамматика словенска составлена Лавр. Зизаниемъ (съ печатнаго 1596 г.), Пересторога хотячимъ вѣршѣ складати—оттуда же. Особый интересъ представляетъ Сборникъ № 65, составленный, судя по почерку, въ XVII—XVIII в. и принадлежавшій какому то Кромскому обывателю (Кромы—Орл. губ.): здѣсь—хожденіе Коробейникова, хо-



деніе Зосими къ Рахманамъ, апокрифическое пророчество Исаи о послѣднихъ дняхъ, Слово о Адамѣ отъ начала и до скончанія, видѣніе Пахомія о средѣ и пяткѣ (наше изданіе см. при главахъ I—VIII нашего Обзора), слово Θεодосія о вѣрѣ варяжской, извлеченія изъ Златой Чени, вопросоотвѣты на горѣ Елеонской и др., указъ о 12 пятницахъ; записи, имѣющіяся въ сборникѣ, относятся къ 1701 и 1707 гг. Сборникъ XVIII в. № 66, повидимому, старообрядческаго происхожденія, содержитъ статьи: поученіе о хмельномъ питіи, вопросоотвѣты, выписки изъ патериковъ и т. п. Представляетъ историческій интересъ Сборникъ ок. 1707—1724 г., № 67, содержащій свѣдѣнія о Сибири (Лѣтописецъ Сибирскій и др.). Въ «Ливенской Азбукѣ» 1768 г., № 68, въ концѣ—азбучная молитва: «Азъ есмь всему міру свѣтъ»..., и вопросоотвѣты. Сборникъ № 69, 1800—1812 гг., содержащій стихотворныя и ораторскія упражненія сѣвскихъ семинаристовъ, а также переводы въ прозѣ и стихахъ,—интересенъ, какъ матеріалъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, а также включаетъ въ себѣ нѣчто любопытное и для историка украинской литературы—пѣсни и вирши на украинскомъ языкѣ, именно: виршу, говоренную гетману кн. Потемкину на Свѣтлый праздникъ черноморскими козаками, списокъ 1800 г.; пѣсню «На бережку у ставка», «письню на новый 1805 г. Пану нашему и Батьку, кн. А. Б. Куракину»; нач. «Гей, Орфею небораче» (въ Описаніи—«небожаче»). Въ заключеніе назовемъ произведеніе сатирической семинарской музы—«Планографію», въ стихахъ, напечатанную г. Евсѣевымъ, какъ и «писня» Куракину—въ Приложеніи къ его труду. Въ Сборникѣ половины XIX в., № 70,—выписки изъ Великаго Зеркала, стихъ и молитва Іоасафа царевича и «Повѣсть душеполезна» о нѣкоемъ благочестивомъ царѣ въ «полестинскихъ странахъ». Для характеристики вкусовъ читателей половины XVIII в., не порвавшихъ окончательно со стариной, небезынтересенъ Сборникъ № 76, полов. XVIII в., гдѣ рядомъ собраны—выписки изъ Цвѣтника аввы Дорошея, изъ Патериковъ, изъ Римскихъ Дѣяній («о царѣ Агѣи»), изъ Зеркала Фитишна, изъ Великаго Зеркала, Пролога, Измарагда, Зеркала Бословія Кир. Транквилліона; изъ отдѣльныхъ статей назовемъ: чудо св. Георгія о зміи. житіе Алексѣя челоуѣка Божія, о Іоасафѣ царевичѣ индійскомъ, сказаніе Іеронима объ Іудѣ предателѣ, слово о правдѣ и не правдѣ, притча о тѣлѣ и о душѣ (Кир. Туровскаго), апокрифическое сказаніе о страданіи великомученика Никиты, представляющее сравнительно съ изданными Пыпинымъ и Тихонравовымъ не лишеныя инте-

реса разночтенія, сказаніе о 12 пятницах довольно рѣдкой Елевферьевской редакціи, повѣсть объ Удонѣ епископѣ, слово Исаи пророка о послѣднихъ дняхъ. Сборникъ № 77, XVII в., видимо, тверского происхожденія, содержитъ среди статей учительнаго и справочнаго характера извлеченія изъ Пчелы, Посланія старца Филовея къ дьяку Мисюрю Мунехину. Поздній Сборникъ XVIII в., № 78, заключающій въ себѣ, главнымъ образомъ, выписки изъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и отповѣ церкви, сдѣланныя старообрядцемъ, интересенъ по записи, опредѣляющей его цѣну въ половинѣ (?) XIX в.—три рубля. Въ заключеніе обзора рукописей этого отдѣла упомянемъ о двухъ спискахъ Страстей, № 72, XVIII в. и № 73, XIX в., при чемъ, въ первой рукописи сверхъ того—«Списокъ съ Ерусалимскаго свитка»; «Слово о мукахъ, погнанныхъ Богородицѣ отъ арх. Михаила», повѣсть объ Аггеѣ царѣ и запись, датирующая время написанія сборника точно 1771 годомъ.

Въ седьмомъ отдѣлѣ, гдѣ сгруппированы г. Евсѣевымъ рукописи, содержащія памятники, относящіяся, главнымъ образомъ, къ исторіи литературы, мы находимъ полууставный списокъ Фацецій или Жартъ. XVIII в., № 79 (*нач.*—о Августѣ Кесарѣ и о поэтѣ Вергиліи)—таже редакція, что и въ изданіи Общ. Древн. Письм. 1879 г. Для исторіи просвѣщенія и украинской литературы небезынтересна рукопись № 80, «Praecepta oratoriae Facultatis..... in Academia Kiiuonomihlana tradita» 1732 г., на латинскомъ и частью украинскомъ языкѣ, съ записью 1765 г.—гласящей о паймѣ какимъ то паномъ питомца Академіи для обученія сына латинскому языку съ февраля по сентябрь за 3 р. «и перстень (одолжилъ ?) на 7 дукать серебряной». Въ этой рукописи «среди риторическихъ трактатовъ», по сообщенію г. Евсѣева, «между 71 и 72 лл. вставлена на первомъ листѣ къ послѣдующимъ трактатамъ исполненная красками миниатюра съ изображеніями лицъ, стоявшихъ во главѣ Кіевской Академіи въ 1733 г. въ святительскихъ облаченіяхъ, съ митрами, а также съ нимбами вокругъ головъ—Сильвестра Кулябки, S. Nicephori и S. Basili Ostrogradsky». Изъ остальныхъ рукописей этого отдѣла назовемъ только рыцарскій романъ, Петръ Златые Ключи, писанный въ XVIII в., № 81, безъ первыхъ шести листовъ: прочія рукописи для нашихъ цѣлей интереса не представляютъ.

Въ отдѣлѣ историческихъ рукописей назовемъ Новый Лѣтописецъ. № 94, въ списокѣ конца XVII в., съ слѣдами южновеликорусскаго говора. Въ отдѣлѣ медицинскомъ—№ 102, «Ковчежець медицинскій».

переведенный въ Москвѣ «изъ латынскаго на рускій діалектъ мало-росіяниномъ Иваномъ Максимовичемъ» въ 1728 г.

Рукописи Орловскаго церковно-археологическаго Музея, описанныя во второй части 1-го выпуска, не раздѣлены по отдѣламъ, а расположены, видимо, по инвентарю. № 1, Четвероевангеліе XVI в. съ изящными заставками, въ краскахъ съ золотомъ. № 2—учебникъ Кіевской Академіи «*Theologia sacrosancta* ... in collegio Kiiovomohilano dictata» 1725 года; того же, видимо, происхожденія и № 3—«*Praefatio Theologica*» XVIII в.

Въ рук. № 11, XVIII в. «Зерцало Богословія» Кирилла Транквилліона и Цвѣтникъ, въ которомъ среди другихъ выписокъ—выписки изъ сочиненій І. Галятовскаго—«Мессія Правдивый» и «Ключъ Разумѣнія»; судя по записи XVIII в. (м. б., до 1776 г.) за книгу было заложено три рубля съ полтиною, но возможно, что приписка съ цѣною—сдѣлана позже. Подъ № 14—старшая рукопись собранія—Миней служебная за сентябрь мѣсяцъ, конца XV в.; кромѣ того, № 15 и № 16—Триоди цвѣтныя XVI в. Синодикъ 1780 г., № 21, заключаетъ въ себѣ 39 раскрашенныхъ гравюръ и, судя по записи 1780 г., былъ купленъ попадѣю, Дарьей Саввиной, на Коренной ярмаркѣ за сорокъ алтынъ. Подъ № 23 описанъ Златоустъ XVI в., обычнаго состава, съ дополнительными статьями въ концѣ. № 24—«Златой бисеръ»—«списанъ съ печатнаго» 1765 г., видимо, не Люцидарій. Въ № 25, Сборникъ похвальныхъ словъ и житій, XVII в.,—житіе преп. Саввы Вишерскаго, съ чудесами. № 27 представляетъ собою рукопись въ листъ съ рисунками, XVIII—XIX в., содержитъ «Житіе остроумнаго Есопа»—вѣроятно, списокъ съ гравированнаго изданія XVIII в. Подъ № 28 описанъ сборникъ Фацецій или Жартовъ въ стихахъ, совершенно иного состава, чѣмъ упомянутый выше: рукопись безъ начала. Подъ № 30 описана по-статейно рукопись, содержащая Канты, записанные Петромъ Щеголевымъ въ 1834 г.—обычнаго состава, сравнительно съ другими списками, XVIII и XIX в.

Остальныя рукописи (всего ихъ въ церковно-археологическомъ Музеѣ 39)—не представляютъ для интереса историка литературы, относясь главнымъ образомъ къ мѣстной исторіи XIX в. Небольшой архивъ того же Музея, заключающій въ себѣ 56 номеровъ, описанъ г. Евсеѣвымъ въ третьей части перваго выпуска. Здѣсь грамоты царя Алексѣя Михайловича Брянскому Свинскому монастырю 1647, 1657 и 1658 гг., указы царей Θεодора, Петра и Іоанна Алексѣевичей 1681—1708 гг.:

дѣла, извлеченныя изъ архива сѣвской духовной консисторіи и духовныхъ правленій сѣвской епархіи и разные документы XVII и XVIII вѣковъ, для насъ имѣющіе интересъ лишь палеографическій, какъ образцы южновеликорусскаго скорописнаго письма, едва ли, впрочемъ, выдѣлявшагося какими либо характерными особенностями изъ ряда рукописей XVIII в. канцелярскаго происхожденія.

Переходимъ ко второму выпуску труда г. Евсѣева, гдѣ описаны рукописи Свинскаго монастыря. Этотъ выпускъ состоитъ изъ трехъ частей: въ первой дается общій обзоръ рукописей съ цѣнными историческими и историко-бытовыми комментаріями; во второй — въ извѣстномъ порядкѣ, въ шести отдѣлахъ, описаны 93 №№ рукописей и въ третьей — въ приложеніяхъ даются: списокъ рукописныхъ вкладовъ въ Свинскій монастырь въ 1544—1647 гг., списокъ письменныхъ книгъ монастырской библіотеки по описи 1681 г. и «Сказаніе о зачатіи» Пречистыя Печерскіе обители Свинскаго монастыря, въ градѣ Брянскѣ.

Въ собраніи рукописей Свинскаго монастыря въ настоящее время имѣется 93 рукописи XV—XIX вв.: изъ нихъ значительная часть — датирована, но къ сожалѣнію, по преимуществу датированныя рукописи не отличаются древностью. Таковы:

- 1506 г.—№ 4, Прологъ, мартовская полов.: въ 1557 г. былъ проданъ за четыре рубля съ гривною.
- 1562 г.—№ 5, Сборникъ, авва Дороей.
- до 1564 г. XVI в.—№ 2, Толковое Евангеліе.
- 1626 г.—№ 80, Синодикъ старца Ефрема.
- 1664 г.—№ 81, Синодикъ.
- 1666 г.—№ 82, Синодикъ игум. Никодима.
- 1699 г.—№ 83, Вкладная книга.
- ок. 1756 г.—№ 73, Мценскій Сборникъ.
- 1769 г.—№ 84, Синодикъ.
- 1784 г.—№ 78, Описаніе Пантократорскаго мон.
- 1785 г.—№ 44, Лѣствица Іоанна.
- 1786 г.—№ 26, Нотный Стихирарь.—

и много другихъ, XVIII в. написанныхъ въ школѣ извѣстнаго аскета, старца Паисія Величковскаго.

Судя по даннымъ, собраннымъ г. Евсѣевымъ, можно было бы предполагать въ библіотекѣ монастыря присутствіе книгъ очень древнихъ: основаніе его относится къ концу XIII в. (1288 г.). Съ половины XIV в.

брянскій край до 1500 г. входилъ въ составъ литовско-русскаго государства, а затѣмъ перешелъ въ составъ московской Украины и, приобщилъ къ жизни московскаго государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря чудотворной иконѣ и положенію культурнаго центра, Свинскій монастырь выдѣлялся изъ ряда другихъ обителей; московское правительство довольно щедро надѣляло его вкладами. „Что же сохранилось отъ всей этой продолжительной исторіи въ монастырскихъ рукописяхъ?— задаетъ вопросъ ученый составитель описанія и даетъ въ своемъ обзорѣ посылный отвѣтъ на него. Оказывается, что всѣ наличныя рукописи принадлежатъ къ двумъ послѣднимъ эпохамъ: къ XV—XVII вв. и XVIII—XIX вв. и представляютъ собою вклады либо періода московскаго владычества—либо аскетическія сочиненія періода особеннаго оживленія аскетизма, вслѣдствіе вліянія школы старца Паисія Величковскаго; рукописей же первыхъ двухъ періодовъ—не оказывается въ монастырѣ ни одной. Г. Евсѣевъ въ обзорѣ рукописей обстоятельно излагаетъ ихъ исторію, пользуясь данными записей, показаніями Вкладной книги 1699 г. и описью 1681 г. Судьба нѣкоторыхъ рукописей довольно своеобразна. Такова, напримѣръ, судьба, Точковаго Евангелія XVI в. № 2. Оно въ 1564 году было вложено нѣкимъ Анонимомъ Селивестровымъ въ Свинскій монастырь на поминъ по жертвователю и его родителямъ; въ 1648 г., судя по латинской отмѣткѣ, видно, что оно уже принадлежало острожской іезуитской коллегіи—видимо, оно было похищено при разореніи монастыря въ 1583 г. литовскими войсками. Пребываніе у католиковъ не прошло для рукописи безслѣдно: спорныя мѣста объ исхожденіи св. Духа, объ ап. Петрѣ старательно подчеркнуты и сопровождаемы на поляхъ соответствующими поясненіями на латинскомъ языкѣ въ католическомъ духѣ. Но въ 1664 г. рукопись случайно досталась въ городѣ Чигиринѣ слугѣ Троице-Сергіева монастыря, Кириллу Ив. Малютѣ, который и возвратилъ ее въ 1674 г. въ Свинскій монастырь, о чемъ и сдѣлалъ соответствующую запись.

Довольно куріозна судьба Нотнаго Канонника и Мѣсяцеслова, написаннаго въ началѣ XVIII в., № 18. Его исторія такова: «Въ половинѣ XVIII в. его прислали въ Свинскій монастырь изъ Києво-Печерской Лавры. Здѣсь онъ поступаетъ въ распоряженіе нѣвчихъ послушниковъ. Они по нему поютъ божественныя службы, обучаютъ пѣнію малыхъ школяровъ, а въ минуты горькія закладываютъ его сосѣднему тимоновскому Микишкѣ за использованныя осьмухи. О та-

кой исторіи Архиіа съ его пріятелемъ Сидоромъ въ 1783 г. сдѣлать замѣтку распорядившійся Канонникомъ Архипъ. Черезъ два года, 9 іюля 1785 г., какой то новый обладатель Канонника, скрывшійся подъ скромными инициалами «П. В.», повѣдалъ о новой напасти, обрушившейся на несчастный Канонникъ: за какія то умолчанныя услуги «П. В.» задолжалъ рубль съ гривной какой то Катюшѣ и восемь коп. тимоновскому Микишкѣ. По всей видимости, расплачиваться пришлось Каноннику. Онъ изъ монастыря исчезаетъ и появляется обратно въ монастырь, какъ вкладъ за поминъ брянскихъ кущовъ Семьякиныхъ въ 1813 г.» (стр. 129»).

•Помимо такихъ причинъ, вызывали движеніе и исчезновеніе рукописей изъ монастыря пожары и непріятельскія нашествія, а также выписка рукописей въ Кіево-Печерскую Лавру, гдѣ онѣ и оставались навсегда, какъ это утверждаетъ г. Евсѣевъ на основаніи собранныхъ имъ данныхъ и указаній проф. Н. И. Петрова въ его описаніи рукописей Лавры.

Переходимъ къ детальному обзору интересныхъ для насъ рукописей Свинскаго монастыря. Въ первомъ отдѣлѣ—№ 1, Толковое Евангеліе (Матѳея и Марка) XV в., со слѣдами пребыванія въ рукахъ читателя бѣлорусса или украинца—съ приписками и виршами, не совсѣмъ точно приведенными въ описаніи. № 3—Перенесись Ефрема Сирина съ добавочными статьями, XVI в. Въ Прологѣ № 4, 1506 г., памяти и житія русскихъ святыхъ, русскія слова и повѣсти. Въ Сборникѣ 1562 г., № 5, преобладаютъ статьи изъ Патериковъ, затѣмъ житія свв. и поученія на разные случаи; нѣсколько неясно содержаніе статьи «Лѣтописецъ отъ начала твари міра сего», на пяти листахъ въ 8-ку. Въ Сборникѣ № 6, XVIII в., выписки изъ твореній отцевъ церкви, письмо сенатора Лентула объ изображеніи Иисуса Христа (перев. съ франц.), выписки изъ Луцидарія, Великаго Зеркала, изъ Звѣзды Пресвѣтлой, о бѣгствѣ Богородицы въ Египеть— апокрифическое повѣствованіе, память и сказаніе о чудесахъ св. Димитрія Прилуцкаго, о св. Игнатіи Прилуцкомъ, поученіе на 21 нед. по Пасхѣ Кирилла Транквилліона. и др. сказанія и поученія. Представляетъ также интересъ № 7. Сборникъ XVII в., въ которомъ украинской скорописью записаны: катехизисъ, затѣмъ посланіе московскаго патріарха Іоакима архимандриту Кіево-Печерской Лавры 1688 г., отвѣтъ на сей листъ отъ митрополита Гедеола съ Кіева писанный року 1688, статьи о пресуществленіи

св. Даровъ и рѣчь къ арх. Димитрію (Ростовскому) «егда въ Москву съ Украины прииде».

Въ отдѣлѣ богослужебныхъ книгъ — по древности выдѣляются: № 8—Церковный Уставъ XVI в.; № 9—Минея мѣсячная за янв. и февр. XVI в.; № 10—Служебная Минея за іюнь; № 11—Минея мѣсячная за іюнь, № 12—Минея мѣсячная за іюль,—всѣ эти рукописи XVI в., къ тому же времени относятся № 14 и 15—Минен служебныя за ноябрь и декабрь мѣсяцы. Для исторіи мѣстныхъ особенностей письма представляютъ нѣкоторый интересъ рукописи украинскаго происхожденія: № 18—Нотный Канонникъ нач. XVIII в.; № 19—Нотный Октоихъ того же времени, съ заставками изъ растительнаго орнамента; № 20—Нотный Ирмологій, даръ Кіево-Печерскаго іеромонаха Иннокентія Ждаповича; № 21—Обиходъ нотный, нач. XVIII в., съ заставкой, рисованной перомъ, съ изображеніемъ Бога Саваоа; № 40—молебень новаго года, нач. XVIII в. Изъ остальныхъ рукописей этого отдѣла, относящихся къ разряду богослужебныхъ, интересенъ сборничекъ заклинательныхъ молитвъ № 35, полууставомъ XIX в., вѣроятно, списокъ съ Требника Петра Могилы.

Третій отдѣлъ заключаетъ рукописи аскетическаго содержанія, обязанныя своимъ появленіемъ дѣятельности старца Паисія Величковскаго и его послѣдователей, о которомъ см. подробнѣе въ описаніи рукописей румынскихъ библіотекъ А. И. Яцимирскаго и въ статьѣ того-же автора—въ Сборникѣ въ честь покойнаго профессора-слависта М. С. Дринова. Всѣ рукописи этого отдѣла относятся къ концу XVIII в. и нач. XIX в. и содержатъ творенія отцовъ Церкви. При нѣкоторыхъ спискахъ имѣются указанія на время и мѣсто перевода, а также на лицо, трудившееся надъ переводомъ.

Въ четвертомъ отдѣлѣ собраны и описаны рукописи, содержащія по преимуществу житія и службы святымъ: службы русскимъ святымъ и праздникамъ за мартовскую половину года, № 71, XVI в. до 1571 г.; служба и житіе преп. Зосимы и Савватія XVII в. № 72. Въ Мценскомъ Сборникѣ житій XVIII в. № 73 (до 1755 г.) въ концѣ нѣкоторыхъ житій есть рисунки, исполненные перомъ. Подъ № 75—отрывокъ изъ Звѣзды Пресвѣтлой въ списокъ XVIII в.

Въ отдѣлѣ исторіи и проповѣдничества заслуживаетъ вниманія № 78, содержащій описаніе Пантократорскаго монастыря архим. Товіи 1784 г., по обильно разсѣяннымъ слѣдамъ украинской рѣчи писца.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ весьма подробно, съ обильными извлеченіями описаны Синодики, Помянники и Вкладныя книги: Синодикъ старца Ефрема 1626 г. № 80; Синодикъ 1664 г. № 81; Синодикъ игумена Никодима 1606 г. № 82; Вкладная книга 1699 г.—копія съ болѣе древней, 1649, № 83, изъ которой видно, что періодъ вкладовъ въ Свинскій монастырь обнимаетъ собою два столѣтія, отъ Іоанна Грознаго до половины XVIII ст.; вклады церковнымъ облаченіемъ, утварью, иконами, книгами—обычны (см. стр. 242—244): «вклады книгъ производились почти исключительно духовными лицами—вдовыми попами, поступавшими въ монастырь, монашествующими, родственниками монаховъ; рѣдко книги поступали отъ лицъ мірскаго званія. Съ половины XVI в. и до половины XVII в. книжные вклады состояли изъ рукописей, съ половины XVII в. изъ печатныхъ книгъ московской печати. По большей части жертвовались богослужебныя книги—Евангелія, Апостолы, Псалтири, но были и четьи книги. Въ періодъ времени 1544—1647 г.г. рукописей поступило въ монастырь около 103. Изъ нихъ до настоящаго времени дошло несомнѣнно 4; сверхъ сего о 3 рукописяхъ можно допустить вѣроятное предположеніе объ ихъ такомъ происхожденіи. Всѣ эти рукописи великорусскаго происхожденія» (244). Всѣ эти данныя любопытны и важны для исторіи просвѣщенія и движенія книжныхъ богатствъ въ старинной интеллигентной средѣ.

Таковъ въ самыхъ общихъ чертахъ матеріалъ, вводимый въ научный оборотъ новымъ трудомъ г. Евсеѣва. Что до выполненія самаго Описанія, то можно поставить составителю въ упрекъ лишь кое-гдѣ, по забывчивости, не приведеніе начальныхъ словъ статьи, или опечатки въ родѣ *кочканъ* вм. *копканъ* и т. п. Но это все мелочи. Существенною же заслугою трудолюбиваго составителя является то, что благодаря ему наукѣ стало извѣстнымъ еще не одно провинціальное собраніе рукописей. Можно только пожалѣть, что столь полезный трудъ опечатанъ такъ небрежно, на такой плохой бумагѣ, какъ будто какая-нибудь ни на что ненужная макулатура: не грѣхъ было-бы издателямъ позаботиться о болѣе приличномъ видѣ научной справочной книги, которая уже въ силу своего назначенія должна отличаться возможно болѣе прочностью.



## XXXII.

Въ ряду другихъ трудовъ, выпущенныхъ въ свѣтъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіей къ Областному Археологическому Съѣзду 1906 г. въ г. Владимірѣ, видное мѣсто занимаетъ описаніе монастырей Владимірской епархіи, со всѣми древними предметами, книгами и рукописями въ нихъ находящимися <sup>1)</sup>. Въ 1903 г. (см. Церк. Вѣдом. № 11) Св. Синодомъ были приняты мѣры къ охранѣ и приведенію въ извѣстность памятниковъ старины, находящихся во владѣніи духовнаго вѣдомства. Была напечатана подробная инструкция и планъ описанія предметовъ, въ которомъ 3-я часть заключала въ себѣ вопросы для описи книгохранилища и ризницы. Предложеніе Синода было принято къ исполненію во Владимірской епархіи и результатъ осуществленія указанного плана, преподашнаго свыше—передъ нами. Потому, при оцѣнкѣ дальнѣйшаго, мы должны принять во вниманіе, чего собственно желало синодальное начальство, и съ этимъ сообразоваться при разсмотрѣніи труда, лежащаго передъ нами. Насъ интересуютъ только рукописи и старопечатныя книги. Въ планѣ описи о нихъ говорится слѣдующее: «При описаніи *книгохранилища* нужно наблюдать: нѣтъ ли надписей, помѣщенныхъ въ книгахъ, о времени поступленія книги въ церковь или монастырь покупкою или вкладомъ отъ кого-либо, или о событіяхъ церковныхъ или монастырскихъ. Если есть такія надписи, то внести ихъ въ опись».

«При описи *Синодиковъ* нужно выписать, какіе внесены роды въ Синодики, царскіе, княжескіе или боярскіе. Не помѣщены ли какія грамоты о поминовеніи лицъ убитыхъ на войнѣ. Какіе помѣщены рисунки. Не упоминается ли въ Синодикѣ годъ кончины какого лица и мѣсто его погребенія».

«Если есть въ церкви или въ монастырѣ описныя или *вкладныя* книги, то нѣтъ ли въ нихъ описанія церкви или монастыря или церковной утвари, времени написанія образовъ, литья колоколовъ. Въ какомъ году онѣ составлены. Не внесены ли въ оныя книги великокняжескія и царскія пожалованія и частныя вклады».

<sup>1)</sup> Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенныя до начала XIX ст. Краткія историческія свѣдѣнія съ приложеніемъ описей сохраняющихся въ нихъ древнихъ предметовъ. Часть 1-я. Монастыри. Издано подъ ред. д. чл. Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, протоіеря В. В. Касаткина. Губ. гор. Владимірѣ. 1906. 80. VIII+352 стр. (Прилож. III къ книгѣ VIII „Трудовъ Влад. Учен. Арх. Ком.“

«Нѣтъ ли старыхъ *грамотъ*, писанныхъ на большихъ листахъ и столбцахъ-свиткахъ».

«Какія въ церкви находятся *рукописи* пергаментныя (sic) и бумажныя, съ изображеніями или безъ оныхъ. Въ чемъ состоятъ изображенія, и нѣтъ ли подъ ними именъ художниковъ».

«При описаніи *печатныхъ* книгъ внести въ описи старопечатныя изданія, печатанными старославянскими буквами за границей (съ 1491 г.) и въ Россіи (съ 1564 г.) до 1800 годовъ. Описать, что помѣщено на гравированныхъ листахъ».

Такова была инструкция, преподанная свѣше подневольнымъ археологамъ и археографамъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно не подготовленнымъ къ археографическимъ занятіямъ. Съ перваго взгляда замѣтна ея случайность и несостоятельность, вслѣдствіе которыхъ можно уже заранѣе предусмотрѣть такую же случайность и необстоятельность въ отвѣтахъ-отпискахъ. Въ программѣ не упомянуто объ указаніи приблизительной даты рукописи—и кое-гдѣ нѣтъ отвѣта на этотъ существенный вопросъ. Число листовъ въ рукописяхъ не указывается, порою даже не отмѣчается при нѣкоторыхъ Евангеліяхъ, рукописныя они, или печатныя. При описаніи Синодиковъ лишь кое-гдѣ, по личной инициативѣ, составители отвѣтовъ упоминали о статьяхъ, въ нихъ находящихся и т. п.

Впрочемъ, несмотря на это, составленное Владимірскими археологами обзорѣніе можетъ дать нѣкоторое представленіе о книжныхъ богатствахъ 29 монастырей епархіи впредь до составленія болѣе солидныхъ описаній.

*І. Владимірскій Рождественскій монастырь:* пять Евангелій въ окладахъ, интересно пятае, 1597—1616 г. и третье—1644 г.; однако неизвѣстно, печатныя это Евангелія, или рукописныя (стр. 6--7). Въ томъ же монастырѣ 16 рукописей, изъ коихъ отмѣчаемъ: Чиновную Никона Черногорца XVI в., двѣ рукописи, Творенія Златоустаго XVI в., Діонисія Ареопагита XV в. (?), Скитскій Патеригъ XV в., Сборникъ XVI в. «заклещающій въ себѣ разные духовные и нравственные предметы», по выраженію составителей описи; Октоихъ XV в., Толковое Ев. и Трефологіонъ—XVI в. Изъ старопечатныхъ книгъ, которыхъ поименовано въ 54 №№—назовемъ: Псалтирь XVI в., Житіе Григорія Омиритакаго—безъ даты, даже приблизительной, также безъ даты Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго (sic), Сборникъ XVII в. (печатный?) Есть и сочиненія старыхъ украинскихъ авторовъ:

Лазаря Барановича, Ант. Радвильовскаго; С. Полоцкаго. Крімъ того 20 древнихъ грамотъ и актовъ съ 1627 г. (стр. 14—20).

*II. Въ Боголюбовѣ мон. съ приписаними къ нему, Покровскимъ и Николо-Волосовымъ мон.*—рукоп. Евангеліе 1544 г. съ изображеніями евангелистовъ и, кажется, также рукописное Евангеліе 1622 г. Крімъ того, 4 печатныхъ Евангелія XVII—XVIII вв. Рукописи разнаго содержания: Синодикъ съ 18 картинами, безъ даты,—вѣроятно XVII в.; Триодъ цвѣтная XVI в. и древняя опись Боголюбова монастыря (стр. 30—32).

*III. Въ Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ мон.*—10 Евангелій, изъ коихъ одно рукописное, съ изображеніемъ евангелистовъ, данное монастырю кн. Пожарскимъ въ 1615 г., другое—по преданію принадлежавшее св. Евѣимію, XV в.: относительно двухъ другихъ Евангелій, 1694 г. и «ветхаго, обложеннаго бархатомъ»—трудно сказать, относятся ли они къ печатнымъ, или рукописнымъ. Другихъ рукописей въ монастырѣ 5; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія: Іерусалимскій Патерикъ XIV (sic!) вѣка; Толковая Псалтирь 1523 г. переведенная Максимомъ Грекомъ съ помощью Михаила Медоварцева и Селивана инока, Кормчая 1517 г. и Отечникъ, XVII в. Старопечатныхъ книгъ около 50, при чемъ среди нихъ слѣдуетъ отмѣтить: Острожскую Библию 1581 г., Слова постническія 1594 г. и Пятякнижіе д-ра Франциска Скорины 1519 г., сочиненія Кирилла Транквилліона Ставропедскаго, Л. Барановича, Инн. Гизеля, Зерцало Богословія Варлаама Шептицкаго (sic) 1694 г.; среди *старопечатныхъ же* книгъ названы: Златоструй XVII в., Отечникъ XVII в., Слова Григорія Богослова 1551 г., 2 экз. Риторика, Патерикъ Іерусалимскій XVI в.—рукописи, повидимому, попавшія въ разрядъ старопечатныхъ книгъ по неряшливости составителя описи, или по невѣжеству монастырскаго археографа, несумѣвшаго отличить рукописи отъ печатной книги. Если же наше предположеніе не оправдается, то для старинной русской библиографіи явятся нѣсколько цѣнныхъ свѣжихъ нумеровъ, доселѣ неизвѣстныхъ.

*IV. Въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ* опись указываетъ пять старопеч. Евангелій, четыре рукописи—Синодикъ 1713 г. и грамоты: 1595, 1619 г. и 1623. Изъ старопечатныхъ книгъ, числомъ 36, назовемъ лишь Духовную Вечерю Сям. Полоцкаго.

*V. Муромскій Спасскій мон.* владѣеть пятью старопеч. Евангеліями изъ коихъ два—1575 г. Рукописей здѣсь всего двѣ: Лѣтопи-

сець Дм. Ростовскаго и Планъ пустоши, а изъ 13 старопечатныхъ книгъ заслуживаютъ вниманія--Лексикопъ триязычный Ѡ. Поликарпова 1704 г. и Славянороссійскій лексиконъ Памвы Беринды, Кутеинское изданіе 1653 г.

*VI. Въ Переславскомъ Даниловъ мон.* находятся два Евангелія; первое, построенное кн. Ив. Петр. Бариатинскимъ въ 1693 г. и стоившее 350 руб. 11 алтынъ и 4 деньги--неизвѣстно, печатное или рукописное: второе--рукописное съ записью 1521 г. о продажѣ его владѣльцемъ священнику Якиму Черному. Сверхъ того--два Четвероев. XVI в., Прологъ въ 4-хъ книгахъ 1646 г.--(повидимому, печатный?), Житіе преп. Данила, Книга копій съ жалованныхъ грамотъ, Вкладная книга и Синодикъ 1672 г. (стр. 73--76).

*VII. Переславскій же Никитскій мон.* владѣть значительнымъ количествомъ древнихъ рукописей и старопеч. книгъ. Здѣсь--9 Евангелій (повидимому, всѣ печатныя); изъ 15 рукописей назовемъ: Проповѣди св. Дмитрія Ростовскаго, переводъ 1733 г. съ изданной въ Кіевѣ 1661 г., «Книги о четырехъ послѣднихъ. сі есть: о смерти, о судѣ, о муцѣ вѣчной и о царствіи небеснѣмъ»; Житія святыхъ съ поученіями на разные случаи (вѣкъ?), Поученія св. Нила Сорскаго (вѣкъ?), «Старинная рукопись разныхъ поученій съ недѣли Мытаря и Фарисея и на всѣ недѣли В. поста». Среди печатныхъ книгъ, числомъ 40--Евангеліе учительное воскресное 1686 г. Грамоты собраны въ одну книгу, ихъ всего 28. съ 1617 г. (стр. 82--84 и 91--95).

*VIII. Въ Юрьевскомъ Архангельскомъ мон.* имѣются три старопечатныхъ Евангелія, изъ коихъ одно--вкладъ (1685 г.) царевны Софій; а затѣмъ 43 другихъ старопечатныхъ книгъ (стр. 97--100).

*IX. Вязниковскій Благовѣщенскій мон* обладаетъ пятью старопечатными Евангеліями и около 50 книгъ богословскаго и богослужебнаго содержанія. Затѣмъ въ монастырѣ хранятся двѣ рукописи: книга чиновная о возведеніи на престолъ Пятирима, патр. Московскаго и Синодикъ съ миниатюрами. Грамоты и древніе акты, принадлежащіе монастырю, относятся къ 1650 и слѣд. годамъ (105--108).

*X. Косминъ монастырь* имѣеть четыре Евангелія, изъ которыхъ одно, съ записью о промѣнѣ, можетъ быть и рукописное, --изъ описанія неясно. Рукописи, числомъ 4,--чисто мѣстнаго интереса: книга вкладная 1688 г., Синодикъ 1688 г., Служба и Житіе св. Космы, вѣроятно. XVIII в. Изъ 15 старопечатныхъ книгъ отмѣтимъ Мечъ Духовный 1666 г. Л. Барановича и Діонтру. изд. въ Кіевѣ 1653 г. (111--114).

**XI.** Въ *Никольскомъ заштатномъ мон.* въ г. Гороховицѣ, кромѣ шести старопечатныхъ Евангелій, около 50 другихъ старопечатныхъ книгъ и 8 и актовъ съ 1661 г. (118—122).

**XII.** Въ *Николо-Шартомскомъ мон.*, Шуйскаго у.—семь Евангелій, изъ коихъ одно не обозначено точно—печатное оно или рукописное (1685 г.). Изъ 25 старопеч. книгъ заслуживаютъ упоминанія: Ев. учительное 1681 г., Ев. учительное К. Транквилліона 1696 г., «Слова» Сим. Полоцкаго 1683 и его-же «Поученія» 1681 г., очевидно, рѣчь идетъ объ «Обѣдѣ» или «Вечери» этого автора. Изъ рукописей—опись упоминаетъ о дѣлахъ и указахъ 1720 г. и рукописномъ «Велликомъ Зерцалѣ» 1782 г. игумена Виктора (125—127).

**XIII.** *Флорищева пустынь*, уже ранѣе была подробно описана г. Георгіевскимъ въ особой книгѣ. Любопытны образа съ виршевыми надписями (136—137); затѣмъ въ описи указываются 11 старопеч. Евангелій и 25 грамотъ съ 1651 г. Особо описана библиотека Флорищевской пустыни (стр. 152—167), выдѣляющаяся среди другихъ монастырскихъ библиотекъ обиліемъ и разнообразіемъ рукописей и книгъ: изъ общаго числа 1222 книгъ на долю рукописныхъ выпадаетъ 144 №№. Въ описи сообщаются лишь самыя краткія свѣдѣнія о рукописяхъ—только названія, даже безъ обозначенія времени написанія: видимо трудъ Георгіевского остался совершенно неизвѣстенъ составителямъ описи! И, конечно, всякій скорѣе обратится къ обстоятельному труду названнаго ученаго, чѣмъ къ небрежной и совершенно бесполезной работѣ мѣстныхъ археографовъ, къ тому-же и малограмотныхъ, превращающихъ Гизеля въ Гізіеля и т. п. Напомнимъ здѣсь, что библиотека Флор. пустыни владѣетъ рядомъ рукописей и книгъ литературнаго содержанія и къ тому же обязанныхъ появленіемъ въ свѣтъ южно-русскимъ авторамъ: здѣсь труды С. Полоцкаго, Гизеля, «Поученія на всѣ недѣли на малороссійскомъ нарѣчій»; (чьи?) Звѣзда пресвѣтлая—въ двухъ спискахъ, Великое Зерцало, какой то точнѣе не названный Антипрологъ (пьеса). Среди старопечатныхъ книгъ опись упоминаетъ о Псалтирѣ слѣдованной 1598 г. печ. въ Острогѣ, Анфологіонѣ Львовскомъ 1638 г., Требникѣ Петра Могилы 1646 г., Номоканонѣ его же изд. 1629 г., Книгѣ св. Василя о постничествѣ 1594 г., Маргаритѣ 1595 г., Зерцалѣ Богословія Кир. Транквилліона 1695 г., его-же Ев. учительномъ 1619 г., о сочиненіяхъ Барановича, Полоцкаго, Галятовскаго, Гизеля и др. При Служебникѣ 1705 г. указана сумма, данная за него въ 1709 г.—35 алтынъ. Опечатки пестрятъ этотъ отдѣлъ: Кроковскій—сдѣ-

ланъ Краковскимъ, ректоръ превратился въ Гектора, Гизель — вторично въ Гезіеля, триумфъ — въ триумора. Можно только удивляться, для чего общій редакторъ Описанія монастырей воспользовался этою безграмотной описью, а не сдѣлать извлеченія изъ вышепоименованнаго печатнаго труда.

*XIV. Въ Лукіиной общежительной пустыни* Александровскаго у. находятся пять старопеч. Евангелій, затѣмъ грамоты ц. Ѳедора Алексѣевича. Синодикъ XVII—XVIII в. (1712 г.?). Изъ 11 рукописныхъ книгъ назовемъ: Камень Вѣры 1717 г., Щитъ Вѣры 1717 г., Мірозрительное Зерцало XVII в., Звѣздосказаніе о различныхъ чудесахъ XVII в., Синодикъ съ раскрашеннымъ изображеніемъ 6 дней творенія и видѣній Іоанна архіепископа Новгородскаго, XVIII в.; Книга Небеси и земли (Палея истор.?) XVIII вѣка, того-же времени «Книга, глаголемая повѣсть» (какая, о чемъ?) Среди печатныхъ книгъ: Толкованіе на воскресныя Евангелія 1697 г. Толкованіе на Ев. Кирилла Транквилліона (м.б., его учит. Ев.?) 1619 г., Толкованіе вседневныхъ Евангелій 1698, Ключъ Разумѣнія Галятовскаго, Псалтирь С. Полоцкаго и др. (173—178).

*XV. Въ Борковской пустыни* четыре старопеч. Евангелія; изъ 12 старопеч. книгъ другого содержанія назовемъ Прологъ, сент. половина, безъ выхода, съ цѣною: 3 р. 16 алт. 4 деньги (182—185).

*XVI. Въ Золотниковской Успенской пустыни.* Сузд. у.—четыре старопеч. Евангелія, Требникъ Петра Могилы 1646 г., 2 Синодика — начатые еще въ XVII в. (189—192).

*XVII. Въ Введенско-Островской пустыни.* Покровскаго у.—три Евангелія—вѣроятпо. печатныя, но въ описи это не обозначено. Три старопеч. книги относятся къ XVIII в. (195—196).

Женскіе монастыри, числомъ 12 вошли также въ рассматриваемую опись. Свѣдѣнія объ ихъ книжныхъ богатствахъ того-же рода, что и въ ранѣе характеризованныхъ описяхъ мужскихъ монастырей: только кое гдѣ наблюдаются большая тщательность въ сообщеніи датъ и названій книгъ. Описанія сдѣланы болѣе литературно.

*I. Успенскій первоклассный Княгининъ монастырь* въ г. Владимірѣ имѣетъ 10 старопеч. Евангелій, затѣмъ рукоп. Синодикъ 1710 г. и нѣсколько грамотъ съ 1614 г.; остальные 86 книгъ—старопечатныя преимущественно богослужебнаго содержанія: нѣкоторыя съ вкладными записями, есть среди книгъ Жезль Правленія 1666 г.. Увѣтъ духовный 1682 г., Обѣдъ и Вечеря С. Полоцкаго (213—219).

*II. Покровский монастырь* въ г. Суздаль владѣть двумя Евангеліями 1637 и 1698 г.—вѣроятно, печатными, хотя это въ описи и не обозначено (стр. 228). Далѣе двѣ рукописи: Опись мон. 1749 г. и Синодикъ 1782 г. Остальныя рукописи (Евангеліе 1574 г., другое 1525 г., и нѣкоторыя другія) находятся въ древнехранилищѣ братства вел. кн. Александра Невскаго въ г. Владимірѣ (стр. 245—247).

*III. Въ Ризположенскомъ Суздальскомъ второклассномъ мон.* четыре старопеч. Евангелія и три рукописи: служба и житіе преп. Евфросиніи, написанное въ 1785 г., съ 57 лицевыми изображеніями; Измарагдъ XVII—XVIII в. и благословенная грамота еп. Варлаама 1720 года (259).

*IV. Въ Васильевскомъ женскомъ мон.* въ г. Суздаль—четыре старопеч. Евангелія и еще четыре книги богослужебнаго содержанія. Рукописи—исключительно грамоты, числомъ 7; изъ нихъ первая 1253 г.—копія неизвѣстнаго времени (263—266).

*V. Въ Троицкомъ женскомъ мон.* въ г. Муромѣ пять старопеч. Евангелій (272) и Прологъ печ. 1683 г.

*VI. Въ Феодоровскомъ женскомъ мон.* въ г. Переславлѣ—шесть Евангелій, повидимому, старопечатныхъ (286); среди 85 старопеч. книгъ другого содержанія имѣется: Рай мысленный, Вечеря и Обѣдъ С. Полоцкаго и нѣкоторыя старинныя кievскія изданія. Рукописей всего 17, изъ нихъ книги Симеона Нов. Богослова (вѣкъ не обозн.)—вкладъ царицы Наталіи: Житіе и чудеса Сергія Радонежскаго, до 1700 г., прочіе—Синодикъ, грамоты и списки съ грамотъ съ 1553 г.

*VII. Въ Николаевскомъ женскомъ мон.* въ г. Переславлѣ семь старопеч. Евангелій, Обѣдъ и Вечеря С. Полоцкаго, Руно Орошенное, и еще около 50 книгъ XVII—XVIII в. Рукописи—Синодикъ XVII в. и нѣсколько грамотъ съ 1627 г.; древнѣйшая грамота 1506 г. и нѣкоторыя другія въ—списахъ.

*VIII. Въ Успенскомъ первоклассномъ женскомъ мон.* въ г. Александровѣ девять старопеч. Евангелій (315); рукописи: Синодикъ второй полов. XVII в. и другой—нач. XVIII в.; Великое Зерцало (вѣкъ?) Церковная лѣтопись Баронія XVII в.; Путешествіе въ св. землю Радивила, XVII в.; Киновіонъ Гавр. Домецкаго XVII в.; Деиздерій, пер. Теофана, 1688 г.; Скитскій Патерикъ, XVI в.; Просвѣтитель Іосифа Полоцкаго, XVII в.; апокр. Сказаніе Прохора объ Іоаннѣ Богословѣ, XVII в.; Толковый Апокалипсисъ съ лицевыми изображеніями (время?), Римскій Патерикъ, XVII в.; Вѣнецъ Вѣры С. Полоцкаго;

Хронографъ XVII в.; Травникъ, перев. съ лат. изданія 1423 г. на польскій, а съ польскаго на слав. языкъ 1588 г.; Лимонарь XVI в.: Хождєніє въ Іерусалимъ свящ. Игнатъева 1707 г.; Церковносоставникъ XVII в. оцѣненный при продажѣ въ 1691 г. въ 1 рубль; Сборникъ XVII в.; Руно орошенное, XVIII в.; другія рукописи большею частью богослужебнаго и духовнаго содержания, или же касаются исторіи монастыря, какъ напр. около 20 актовъ и грамотъ (среди нихъ письмо къ «братцу царю Петру Алексѣевичу» съ 1654 года». Изъ старопечатныхъ книгъ, числомъ болѣе 80, назовемъ: Часословъ 1588 г., Псалтирь С. Полоцкаго, его же Обѣдъ и Вечерю, Огородокъ и Вѣнецъ А. Радивиловскаго, Трубы и Мечъ Л. Барановича, Миръ съ Богомъ челоуѣка—Инн. Гизеля (въ Описи—Гирієля !!) 1669 г., старшее изданіє исторіи Варлаамъ и Іоасафа 1637 г. Было бы весьма полезно имѣть болѣе обстоятельную опись книгамъ этого обильнаго ими монастыря (320—335).

*IX. Въ Николаевской Солбнискій женской пустыни* Переславскаго у. кромѣ 3 старопеч. Евангелій—значительное количество другихъ старопечатныхъ книгъ и рукописей, среди которыхъ—Синодикъ съ изображеніями, сдѣланнми перомъ и раскрашенными, 1782 г.; Въ Сборникъ XVIII в.—соч. Петра Дамаскина; Цвѣтникъ духовный аввы Дорооея (безъ даты—даже приблизительной) въ двухъ экземплярахъ, второй—XVIII в.; соч. Григорія Синаита 1727 г. и Исхія инога іерусалимскаго, XVIII в. (337—343).

*X. Въ Святоозерской женской пустыни*, Гороховецкаго у.—Евангеліє XVI в., видимо, рукописное и два старопечатныхъ; сверхъ нихъ еще пять старопечатныхъ книгъ, среди которыхъ—Исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ 1681, часто встрѣчающаяся и въ другихъ монастырскихъ книгохранилищахъ, и Ключъ разумѣнія І. Галятовскаго.

Въ послѣднихъ трехъ монастыряхъ, о которыхъ собраны свѣдѣнія въ первомъ томѣ интересующаго насъ труда—въ Петропавловскомъ женскомъ монастырѣ при гор. Юрьевѣ, во Всѣхсвятскомъ едновѣрческомъ женскомъ мон. въ г. Шуѣ и въ Воскресенско-Федоровскомъ мон.—никакихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ не оказалось.

Подводя итоги сдѣланному обзору можемъ заключить, что монастырская атмосфера не особенно благоприятна для сохраненія древнихъ памятниковъ письменности и печати: ни въ одномъ изъ монастырей Владимірской епархіи—а среди нихъ есть основанные еще въ XIII в.—



не сохранилось древнихъ рукописей; старшія—XV в.—крайне рѣдки, немного чаще—XVI в., и лишь XVII и XVIII вѣка представлены сколько нибудь значительнымъ числомъ рукописнаго матеріала. При этомъ и рукописи, какъ и слѣдовало ожидать, главнымъ образомъ относятся къ разряду богослужебныхъ; за ними слѣдуютъ творенія о.о. Церкви, житія въ Минеяхъ и Прологахъ и наконецъ сборники проповѣдей, при чемъ здѣсь замѣтно присутствіе сочиненій украинскихъ писателей-проповѣдниковъ XVII в., начиная съ Кирилла Транквилліона—кончая св. Димитріемъ Ростовскимъ. Узкія потребности монастырскаго обихода не требовали развитія бібліотечнаго дѣла; напротивъ—съ теченіемъ времени бібліотеки монастырей становятся—отъ XV къ XVIII в.—все однообразнѣе и однообразнѣе по своему составу и въ концѣ XVIII в. книги представлены едва-ли не одной богослужебной литературой. Съ упадкомъ монашества соединяется и упадокъ интереса къ литературѣ—даже специально духовной, богословской.

О выполненіи труда прот. Касаткинымъ и его сотрудниками—мы высказались уже ранѣе; сводя въ одно эти замѣчанія, выражаемъ пожеланіе, чтобы дальнѣйшая часть описанія—на этотъ разъ древнихъ церквей Владимірской епархіи—была по возможности обстоятельнѣе и точнѣе, а также не изобиловала такою массою опечатокъ.

### XXXIII.

«Народный Домъ» во Львовѣ обладаетъ довольно богатою бібліотекою, въ которой находится значительное количество рукописей. Особый отдѣлъ этой бібліотеки образуетъ «Музей А. С. Петрушевича», собиравшійся его составителемъ въ теченіе полустолѣтія (1850—1900 г.г.). Лучшею частью этого Музея является отдѣлъ рукописей и старопечатныхъ книгъ: однихъ рукописей здѣсь числится 258, причемъ ранѣе Музей былъ богаче: ему принадлежали—сверхъ того 8 пергаменныхъ листковъ Христінопольскаго Апостола XII в., Львовская лѣтопись, Пересторога и Александрія XV в., переданныя въ бібліотеку Кіевского университета.

Оставшіяся въ Народномъ Домѣ рукописи Петрушевича привлекли на себя вниманіе д-ра Н. Свенцицкаго, который и составилъ описа-

ніе части ихъ, изданное «Науковым Товариством імени Шевченка»<sup>1)</sup>. Пока вышелъ первый выпускъ этого описанія, заключающій въ себѣ свѣдѣнія о 36 нумерахъ, содержащихъ 45 рукописей. Это—рукописи преимущественно старославянской и церковной письменности. Во вторую часть войдутъ русско-польскіе сборники XVIII в. и нѣкоторыя творенія отцовъ Церкви, списки православно-католическихъ полемиическихкихъ сочиненій XVII в., учительныя Евангелія, проповѣди.

Изъ числа описанныхъ въ первомъ выпускѣ рукописей четыре относятся къ XV в., 24 къ XVI в., 7 къ XVII в., 6 къ XVIII в.; кроме того—четыре рукописи датируются: № 66 до 1587 г., № 219—до 1614 года, № 6 до 1618 года и № 198—до 1725 года. Около половины недатированныхъ и всѣ датированныя—написаны въ Галичинѣ. Описанныя рукописи даютъ богатый матеріалъ въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ—заключаютъ въ себѣ довольно обильныя данныя для исторіи свѣтской повѣсти въ старой украинской литературѣ; во-вторыхъ—даютъ не мало свидѣтельствъ о силѣ польскаго вліянія, особенно въ области агиографіи и историческо-повѣствовательной литературы. Это польское вліяніе обнаружилось особенно сильно въ нѣкоторыхъ житейникахъ и сборникахъ XVII и XVIII в., въ которые вошли отдѣльныя статьи изъ «*Żywotów świętych*» Скарги (1579 г.). иныя цѣликомъ, другія съ незначительными измѣненіями въ языкѣ. Въ остальномъ—составъ рукописей, описанныхъ д-ромъ Свенцицькимъ, довольно обрченъ. Составитель описанія въ своемъ предисловіи пересказываетъ нѣкоторые изъ излюбленныхъ минейныхъ и проложныхъ сюжетовъ, хорошо извѣстныхъ каждому, кто занимался старинною литературою. Думается, это совершенно излишне. За то было-бы полезно, идя по стопамъ д-ра Франка, снабдить описаніе хорошею библіографією, какъ поступилъ названный ученый относительно изданныхъ имъ памятниковъ апокрифической литературы. Полезно было-бы также дать указаніе на правописаніе памятниковъ, хотя бы старшихъ XV в. и XVI в., что составитель описанія дѣлаетъ далеко не всегда.

Переходимъ къ детальному разсмотрѣнію матеріала, описаннаго въ первомъ выпускѣ.

<sup>1)</sup> Українсько-руський Архив, т. I. Рукописи львівських збірок, випуск 1. У Львові, 1906. Опис рукописів Народного Дому з колекції Ант. Петрушевича. Частина перша. Владив д-р *Ляріон Свенцицький*. 8°. XIV+242. (ц.з в-ронні).

Всѣ описанныя рукописи разбиты на семь отдѣловъ. Въ первомъ описаны: Измарагдъ съ дополнительными статьями, XVI в., и сплетенный съ нимъ Паренесисъ Ефрема Сирина, XV в. (№ 1); нѣкоторыя статьи Измарагда, носящаго слѣды южнорусскаго происхожденія. Изданы I. Франкомъ въ «Памяткахъ». Отмѣчаемыя описателемъ правописныя, звуковыя, морфологическія и словарныя особенности—кажутся намъ случайными и не всегда характерными.

Второй отдѣлъ представленъ нѣсколькими рукописями памятниковъ церковнаго законодательства; здѣсь—Кормчая XV в. среднеболг. правописанія, № 55; Кормчая XVI в. № 4, со статьями русскихъ авторовъ, Іоанна митр., Илиа архіеп. новгор., и словомъ о судіяхъ и властелехъ; г. Свенцицкій готовъ зачислить эту Кормчую въ разрядъ рукописей южнорусскаго происхожденія, но случаи *аканья* указываютъ, что она можетъ считаться южновеликорусской: *сатона*, на *аригена*, присвитеру; впрочемъ, относительно сообщенныхъ въ описаніи лингвистическихъ данныхъ можно повторить сказанное выше. По составу эта Кормчая принадлежитъ, по наблюденію г. Свенцицкаго, къ числу русскихъ Кормчихъ. Подъ № 140—Номоканонъ, писанный южнорусскимъ полууставомъ; при описаніи перечислены статьи, указаны нѣкоторыя фонетическія и словарныя особенности (*була*, *кошуля*), но *въкъ*—не указанъ; можно только догадываться на основаніи ореографіи, что этотъ Номоканонъ списанъ приблизительно въ XVII в. Подъ № 137—Номоканонъ половины XVII в., списокъ съ одного изъ печатныхъ изданій начала XVII в.; тутъ л. 87—упоминаніе о «правѣ чертовскомъ». Ко этому Номоканону присоединенъ большой отрывокъ Пчелы, написанный также почеркомъ XVII в. Первая часть, какъ видно изъ записи владѣльца, священника Конст. Петровскаго, списана до 1673 г. № 219 содержитъ Правила св. апостолъ и всел. соборовъ и написанъ въ 1614 г., что узнаемъ изъ записи на л. 322 об.: «Сіа кивжица естъ господина отца Прок[опія], священника Городовскаго. Исп[исася] рабомъ Божиимъ Матѳеомъ, поповичомъ зъ Рубежевичъ, бывши на той часъ дякомъ въ Хировѣ. року бож[ого] ꙗꙗдї». Въ приложеніи къ описанію этой рукописи г. Свенцицкій даетъ въ извлеченіи (почему не цѣликомъ?) индексъ заурещенныхъ книгъ. Въ заключеніе этого отдѣла вкратцѣ описанъ Тактиконтъ Никона Черногорца, отличающійся мѣною *и* съ *ы* и *ъ*; къ характеристикѣ приемовъ описанія, точнѣе—неряшливости: этотъ Тактиконтъ № 92—не датированъ, указанъ лишь номеръ бумажнаго знака по Лихачеву (1 изд.)—счастье тому, у кого подъ рукою есть этотъ.

хотя и справочный, но очень дорогой трудъ, (библіогр. рѣдкость); у кого же его не окажется—для того останется загадкой время, къ которому слѣдуетъ отнести эту рукопись; мало того, въ оглавленіи, въ концѣ книги эта рукопись вовсе не упомянута.

Обращаемся къ третьему отдѣлу, въ которомъ описаны почему то выдѣленные особо списки житія Варлаама и Іоасафа и Меѳодія. Здѣсь подъ № 7 подробно описана рукопись XIV—XV вв., Варлаама и Іоасафа, съ приписками—виршами XVIII в. приводимыми цѣликомъ въ описаніи. Въ № 8, Сборникѣ, состоящемъ изъ трехъ рукописей XV—XVI вв., кромѣ мелкихъ статей—житіе Варлаама и Іоасафа, а также память и житіе Константина Философа, первоучителя славянъ. Ту же статью находимъ и въ № 9, написанномъ въ XVII—XVIII вв. и представляющемъ нѣкоторые варианты, сравнительно со старшими списками этого памятника. Въ № 98, полууставной рукописи XVI в., на двухъ лл. отрывокъ проложнаго житія того же Кирилла Философа.

Въ четвертомъ отдѣлѣ описаны Прологи: № 28—отрывокъ на бумагѣ около 1646 г. съ житіемъ Кирилла Философа и отрывкомъ изъ житія Варлаама и Іоасафа; № 29—также отрывокъ Пролога, XVI в., со статьею о Ѳеодосіи Печерскомъ и памятью Меѳодія еп. Моравскаго; № 50—Прологъ за мартовскую половину года, XVI—XVII в., съ записью о цѣнѣ: «на сию книгоу именовъ Прологъ дала раба Божія Татіяна ѿ золотыхъ изъ децерею своею Ѳеодосіею, дякунихою Морозикою (sic?) до храму Воскресенія Христова въ градѣ Золочевѣ за свое отпущеніе грѣховъ, абы не была пороушена альбо отдалена от тои церкви святой вѣчными часы под дѣшнымъ затраченямъ» (стр. 81). Въ этой рукописи статьи: о презвитерахъ, съ которыми служатъ ангелы, слово о правдѣ и неправдѣ (обслѣдовано д-ромъ Франкомъ въ «Запискахъ» т. 70), объ Агапіи, искавшемъ рая, слово о судіяхъ и властеляхъ; рукопись находилась въ Золочевскомъ храмѣ Воскресенія еще въ 1719 г., о чемъ гласитъ запись на л. 153-мъ. Подъ № 57—Прологъ, мартовская половина, почеркомъ конца XVII в.: эта рукопись представляетъ интересъ заимствованіями изъ житій свв. П. Скарги. здѣсь же—повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ (*нач.*: «Родъ праведныхъ благословится») съ рѣзкими малоруссизмами и полонизмам, разсѣянными почти по всей рукописи, а особенно обильно наполняющими слово «о мученіи седми братіи» (Книга Маккавеевъ), напр. «Часу оногю, кгда Антиохъ кролъ Сиріи иныхъ панствъ околичныхъ людъ Божій до отступленія закоша Моисейскаго размантыми муками принушалъ, а обрядовъ и правъ церковныхъ

и Божіих ховати заказовал»... и т. д. Подъ № 67 находимъ Торжественникъ XVI в. съ рядомъ словъ на Рождество Христово, и другилъ произведеній проповѣднической литературы, съ легендарными и апокрифическими сюжетами и эпизодами; здѣсь же—полный текстъ житія Іоанна Богослова написаннаго псевдо-Прохоромъ. Слѣдуетъ за симъ № 71—Прологъ за септ. половину года, конца XVI в., южно-русскаго происхожденія; въ немъ—запись съ цѣною, данной за него при покупкѣ въ XVIII в.—тридцать два золотыхъ польскиххъ; изъ статей отмѣтимъ: объ убіеніи кн. Глѣба, отрывки изъ Первоевангелія Іакова, похвала св. отецъ съ упоминаніемъ о бабкѣ Соломіи, слово о поклоненіи родившемуся Христу волхвовъ, Малхіона, Валтасаря, Аспаря; изъ особенностей языка—мѣна *и* и *ы*, *ѣ* и *х*, *а* вм. *о*: Ареста. Прологъ XVI в., мартовская половина, № 79,—точнѣе выборки изъ Пролога; есть статья о Меодіи, еп. Моравскомъ, страсть св. Бориса и Глѣба и усненіе св. кн. Владимира. На полѣ л. 117 почеркомъ XVIII в.—пѣснь Вознесенію; къ сожалѣнію составителемъ описанія не приведены начальныя слова этой пѣсни.

Въ пятомъ отдѣлѣ подъ заглавіемъ «торжественники» сгруппированы частью сборники житій святыхъ, частью сборники словъ на праздники—рукописи различнаго содержанія и назначенія, мало отличающіяся (развѣ только—количествомъ статей) отъ рукописей предыдущаго отдѣла. Здѣсь на первомъ мѣстѣ сборникъ житій свв. XVI в. № 2, съ житіемъ Кирилла философа, св. Георгія и похвальнымъ словомъ ему, соч. Григ. Цамблака и др.; на полѣ л. 89 об. «пѣснь Адаму: Рай прекрасній сотвореній» почеркомъ XVIII в. Собрание житій святыхъ, № 6—«исписася... в Стратинѣ многогрѣшнымъ и недостойнымъ діаконъ Семіономъ Демковичемъ року божого 1618 мѣсяца февраля 14». Здѣсь отрывки изъ Первоев. Іакова. легенда о попѣ единомъ (Кириакѣ) послужившая темою для школьнаго дѣйства 1525 г., указываемаго составителемъ описанія; житія Іоасафа царевича, св. Георгія, св. Николая, съ чудесами, рядъ словъ на Рождество Христово (стр. 119), сказаніе о страсти и на перенесеніе мощей Бориса и Глѣба. на усненіе в. кн. Владимира; слово о нерукотворенномъ образѣ Спаса—переписка Христа съ Авгаремъ; къ этой рукописи приплетена другая, XVII вѣка, слова св. Іоанна Златоустаго, т. е. выборки изъ Златоуста обычнаго состава; здѣсь слово о сошествіи Іоанна Предтечи во адъ псевдо-Евсевія и др. Представляютъ интересъ для исторіи старинной украинской литературы переводы изъ

Скарги, собранные въ рукописи житій свв. начала XVIII в., № 89 (ср. другія рукоп. того же собранія и нѣкоторыя принадлежащія бібліотекѣ Кіевскаго Соф. Собора). Подъ № 34 описанъ Соборникъ, конца XVI в., состоящій изъ Торжественника и ряда поученій и имѣющій запись о продажѣ его въ 1737 г. за 20 злотыхъ (стр. 131); здѣсь—откровеніе арх. Михаила, Протоевангеліе Іакова, дѣянія ап. Фомы, рядъ словъ на Рождество Христово, среди которыхъ одно составленное на основаніи сказанія Афродитіана и Первоеквангелія—къ сожалѣнію, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, г. Свенцикій не приводитъ начальныхъ словъ этого любопытнаго памятника, отсылая къ «Памяткамъ» изд. І. Франкомъ; также не указано начало житія Алексѣя челоуѣка Божія и потому не представляется возможнымъ судить о редакціи списка—обстоятельство далеко не улучшающее справочнаго изданія, каковымъ является всякое «Описаніе рукописей»; въ той же рукописи—житіе и чудеса св. Георгія, Бориса и Глѣба. Сказаніе о нихъ, Преніе ап. Петра съ Симономъ волхвомъ, житіе кн. Владимира, легендарныя слова объ Успеніи Богородицы; во второй части сборника—слова І. Златоуста и другихъ авторовъ, съ украинской окраской въ языкѣ; Слово о сошествіи Іоанна Предтечи во адъ, слово о богатыхъ, объ исповѣданіи грѣховъ—гдѣ разсказывается, какъ сатана пишетъ людскіе грѣхи на свои свитки; то же дѣлають и ангелы (стр. 148); въ концѣ рукописи—приписаны вирши скорописью XVIII в. «Свѣтліе в небѣ полати»...

Въ шестомъ отдѣлѣ, подъ заглавіемъ «Книги аскетичні» описаны рукописи различнаго содержанія, въ томъ числѣ одинъ списокъ Тактикаона Никона Черногорца,—другой списокъ описанъ выше, вмѣстѣ съ Номоканонами и Кормчим. Подъ № 56 мы находимъ здѣсь Отечникъ, на половину—XVI в. на половину XVII—XVIII в. (здѣсь отмѣтимъ куріозное толкованіе описателя «отрубень хлѣбъ—хлѣбъ що впау в порох» (151 стр.), тогда какъ это значить—хлѣбъ съ отрубями, изъ не просѣяной муки. Подъ № 66 описана полууставная рукопись твореній Феодора Студита, списанная въ Уневѣ, судя по записи іеромонахомъ Іоною, «въ лѣто ꙗз от начала миру, по божіемъ нарож. лѣта ꙗфбз», т. е., въ 1492 г. по первой датѣ и въ 1577 по второй. что наводитъ на мысль, не является ли этотъ списокъ копіей, сдѣланной въ 1587 году съ болѣе стараго, 1492 года; здѣсь обращаетъ на себя вниманіе большая статья, «Слово о муцѣ Господа нашего Ісуса Христа»—одна изъ редакцій Никодимова Евангелія; подобный

же списокъ—въ сборникъ XVI в. собранія П. О. Симсона, описаннаго нами въ статьѣ «Матеріали до історіі української літературної мови» (Зап. товар. ім. Шевченка). № 92—Тактиконъ Никона Черногорца, неполный—время написанія не обозначено, предположительно—XVI в. (?). № 119—поученія Аввы Дорошея, XVI в., дефектный списокъ съ вырванными листами и безъ начала.

Въ седьмомъ отдѣлѣ описаны сборники различнаго содержанія, рукописи наиболѣе для насъ интересныя по своему составу. Въ № 193. конца XVI в.—статьи противъ латишъ, грамматическая статья—свободный пересказъ статьи о письменахъ черноризца Храбра, полуапокрифическія молитвы на разные случаи отъ различныхъ заболѣваній, переписка Авгаря съ Христомъ въ нѣсколько иной украинской редакціи, тѣмъ изданныя д-ромъ І. Франкомъ въ «Памяткахъ»; вопросъ, кто былъ первымъ попомъ на землѣ и рассказъ, какъ Соломонъ съ помощью бѣсовъ построилъ церковь и, забивъ ихъ въ желѣзную бочку, бросилъ въ озеро: представляютъ интересъ и другіе слѣдующіе за этими вопросо-отвѣты, а также апокрифическая статья о происхожденіи неба и земли, въ вопросахъ и отвѣтахъ и, конечно, не «перерѣбка з якогось хронографа», какъ полагаетъ г. Свенцицкій. Сборникъ нач. XVIII в. № 3 между прочими статьями заключаетъ въ себѣ исторію о ц. Соломонѣ и обѣ увозѣ жены его въ старомъ украинскомъ переводѣ; другой списокъ этой редакціи извѣстенъ намъ въ библіотекѣ Кіевской Дух. Академіи: въ томъ же Сборникѣ—статья о Мелхиседекѣ и западно-русская передѣлка Хожденія Даніила въ св. Землю; наконецъ обширныя вирши на тему заповѣдей блаженства, безъ конца. Въ Сборникѣ XVI в. № 148—поучительныя слова и выписка изъ Измарагда, откровенія Меѳодія Патарскаго, Первоевангелія Іакова и др., но ни одной выписки изъ Пален, на которую указываетъ г. Свенцицкій, мы не замѣтили; представляетъ интересъ рядъ статей богословско-полемическаго содержанія (стр. 49—56 на западно-русскомъ литературномъ языкѣ. Подъ № 195 описанъ Сборникъ XVIII в. до 1740 г., главную часть котораго составляетъ Александрія на украинскомъ литер. языкѣ,—довольно обычный въ старыхъ украинскихъ рукописяхъ памятникъ. вмѣстѣ съ Александрією сплетены и другія статьи, на томъ же языкѣ, съ полонизмами: слово о мудромъ младенцѣ, который «передиспутоваль» царевну и женился на ней, сказаніе о женѣ вѣрной со мужемъ невѣрнымъ (ц. слав.), сказаніе о младенцествѣ Іисуса Христа, исторія о царѣ Сыклитіяніи и житіи его, со Еладіемъ, зятемъ его. Полную Алек-

сандрию въ старомъ украинскомъ переводѣ встрѣчаемъ въ Сборникѣ № 198, написанномъ въ Линцяхъ въ 1725 г.; кромѣ того, здѣсь «Сказаніе о земляхъ святыхъ» — начало выписокъ изъ западно-русскаго Путника. Довольно богатый, литературный матеріалъ находить въ Сборникѣ № 165, нач. XVIII в., южно-русскаго письма, гдѣ послѣ отрывка изъ житія Алексѣя челоуѣка Божія и выписокъ изъ Измарагда—Стословець Геннадія, чудо Георгія, слово о разбойникахъ и о древѣ честнаго креста, въ составъ котораго вошли: «указы» о трехъ древахъ, Повѣсть, како собращася честная древа во Іерусалимъ и слово о главѣ Адамовѣ; тутъ же расчетъ 30 сребренникъ на копы и гроши литовскіе, и рядъ заимствованій изъ *Скарги*: мученіе св. Георгія, о сорока мученикахъ, мученіе Іоанна Богослова, св. Козмы и Даміана, св. Прокопія, Ареопы, Климента папы римскаго, и др., а кромѣ того—выписки изъ Пролога и Патериковъ; въ концѣ рукописи — «Святцы въ формѣ молебновъ». № 187—Сборникъ к. XVII — нач. XVIII в. содержитъ въ себѣ: «О таемницѣ обхожденія спасительнаго дне истинныя Пасхи» — короткій шестодневецъ, значеніе каждаго дня недѣля для людей, поясненіе знаковь зодіака и постановленія о празднованіи Пасхи; далѣе—слово о Мельхиседекѣ на языкѣ близкомъ къ народному украинскому, выписки изъ «Синописа» Гизеля о нашествіи татаръ, о Мамаевскомъ побоищѣ; «Прикладъ о хитрости діавольской и якъ суди божіе есть скрытіе» (изъ Р. Дѣяній)—о нѣкоемъ «пустелникѣ», едва ли не переводъ съ польскаго; молитва бабѣ; животъ и мученіе Афры блудницы—изъ *Скарги*. Богатъ повѣствовательнымъ матеріаломъ Сборникъ № 99, составленный изъ двухъ частей—изъ отрывковъ Пролога XVI в. съ дополненіями и польскими вставками XVIII в. житійнаго, легендарнаго, а порою—романическаго содержанія: *Historya o jednej Białogłowie*, слово св. Василія о Еладіи, *Historya o krolu Burgundyjskim*, *Historya o Ferdynandzie Tyranie*, *Historya o książęciu Lotaryńskim* отрывки изъ Никодимова Евангелія, Посланіе Пилата Тиверію кесарю, два варіанта слова о перенесеніи мощей св. Бориса и Глѣба, слово похвальное прор. Іліи Григорія Цамблака, польскія выписки, едва ли не изъ Великаго Зерцала о челоуѣкѣ-еретикѣ и о нѣкоторой женѣ, выписки изъ Первоекъ Іакова, слово св. Ефрема и пророчество Исанно сына Амосова и др. статьи на славянскомъ и польскомъ языкахъ; на вставленной въ сборникъ польской проповѣди на похороны ксендза І. Чернявскаго—цѣна 53 л. польскихъ, данная при покупкѣ въ 1804 г. Сборникъ южно-русско-болгарскаго письма № 138, суда по



бумагъ—XVI в. заключаетъ въ себѣ слово о сотвореніи неба и земли, рядъ апокрифическихъ статей, слова о латинохъ и оплатцѣхъ, слово о Свиллѣ царицѣ—значительно обширнѣе, чѣмъ изданное въ «Памяткахъ» I, стр. 277; подъ надписаніемъ «слово Іоанна Златоустаго... отъ книги бытія небеси и земли»—шестодневъ; далѣе Палея историческая, преніе между христіанами и іудеями при патр. Софронія; наконецъ вопросо-отвѣты «како бесѣдоваша святіи отцы». Въ Сборникѣ XVII в. (бумага 1646 г.) № 134, вопросо-отвѣты, вопрошенія Антіоха князя и отвѣты св. Аоанасія, вопросо-отвѣты отъ толкованной Пален отъ книгъ Ипполита, слово Іоанна Златоуста о Адамѣ, повѣсть (продолжная) о Меситѣ чародѣѣ, вопросо-отвѣты св. Василія, извлеченія изъ Шестоднева Северіана еп. Гавальскаго, Правила Кирилла митрополита русскаго и сошедшихся епископъ. Подъ № 70 описана рукопись XVI в., содержащая слова Ефрема Сирина, перечисленные по-статейно.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе рукописей, вошедшихъ въ первый выпускъ «Українсько-руського Архива». Къ описанію присоединенъ указатель именной и предметный и оглавленіе первой части; къ сожалѣнію въ этомъ оглавленіи не указаны нумера описанныхъ рукописей. Оцѣнивая въ общемъ трудъ г. Свенцицкаго, мы не можемъ, и не думаемъ, конечно, отрицать за нимъ значенія: чѣмъ больше такихъ справочныхъ книгъ, тѣмъ лучше. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не скроемъ своего мнѣнія о способѣ выполненія работы г. Свенцицкимъ: работа выполнена довольно небрежно, порою даже неряшливо; примѣры языка и правописанія далеко не характерны: видимо авторъ не специалистъ въ вопросахъ исторіи языка и обращаетъ свое вниманіе часто вовсе не на то, что представляетъ дѣйствительный интересъ. Во всякомъ случаѣ однако, какъ всякій трудъ по каталогизаціи древне-письменнаго матеріала трудъ г. Свенцицкаго является весьма полезнымъ вкладомъ въ науку.

#### XXXIV.

Давно уже С.-Петербургская Духовная Академія приступила къ описанію трехъ большихъ собраній древнихъ рукописей, принадлежащихъ ей. Собственно академическія описаны г. Родоскимъ, собраніе Кирилло-Бѣлозерское описывается проф. Н. К. Никольскимъ; первый выпускъ описанія Софійскихъ Нпвгородскихъ рукописей, составлен-

го Д. И. Абрамовичемъ вышелъ недавно въ свѣтъ и подлежить нашему разсмотрѣнію<sup>1)</sup>.

Въ ряду собраній древнихъ славянскихъ и русскихъ рукописей Софійская бібліотека, т. е. бібліотека, нѣкогда принадлежавшая Новгородскому Софійскому собору, является одной изъ наиболѣе важныхъ. Для историка языка и древне русской литературы ея рукописи представляютъ неоцѣненное сокровище. Кое-кому изъ ученыхъ, занимавшихся ими, удалось извлечь весьма интересные тексты и произвести важныя наблюденія въ области древняго языка и литературы. Къ сожалѣнію, до послѣдняго времени ученый міръ не имѣлъ хорошаго вождя для странствованія по рукописямъ Софійской бібліотеки: старый очеркъ Софійской бібліотеки, составленный Купріяновымъ (1856 г.), уже при самомъ появленіи своемъ въ печати далекъ былъ отъ тѣхъ требованій, какія наука предъявляетъ трудамъ этого рода. Полвѣка спустя, вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ новаго описанія, лежащій передъ нами, и есть надежда, что теперь дѣло приведенія въ извѣстность Софійскихъ рукописей находится въ вѣрныхъ рукахъ: г. Абрамовичъ не новичокъ въ дѣлѣ обращенія съ рукописями; его работа о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ обнаружила въ немъ большую любовь и внимательное отношеніе къ описанію рукописнаго матеріала древнерусской письменности.

Обращаясь къ первому выпуску труда г. Абрамовича, мы находимъ, во-первыхъ, трудолюбиво, хотя и нѣсколько сухо вато составленную исторію образованія Новгородско-Софійской бібліотеки, засимъ описаніе 89 рукописей; далѣе — матеріалы для исторіи Софійской бібліотеки: извлеченія изъ а) описи собора, первой половины XVII вѣка; б) описи книжной казны, по описи 1725 г., в) обширный реестръ книгъ Софійскаго собора, составленный въ 1784 г., и г) каталогъ (неполный) рукописныхъ книгъ, видимо, того же времени, обнимающій всего 67 книгъ, съ указаніемъ заключающихся въ нихъ статей и сочиненій. Заключается 1-й выпускъ текстами, — о коихъ рѣчь будетъ ниже.

Таково въ самихъ общихъ чертахъ содержаніе труда г. Абрамовича. Обращаясь къ детальному его разсмотрѣнію, остановимся прежде всего на историческомъ очеркѣ, предпосланномъ описанію. Несмотря

<sup>1)</sup> Описаніе рукописей С.-Петербургской духовной академіи. Софійская бібліотека. Выпускъ I. Составилъ доцентъ С.-Петербургской духовной академіи Д. И. Абрамовичъ. С.-Пб. 1905. 8°. X+141+LXXXVI стр.

на то, что этот очеркъ въ значительной мѣрѣ уступаетъ подобнымъ же работамъ проф. Н. К. Никольскаго (ср., напр., его предисловіе къ описи книгъ Кириллова мон., составленной въ XV в.), тѣмъ не менѣе, факты, собранные г. Абрамовичемъ трудолюбиво и съ любовью, даютъ хорошую картину роста (и отчасти — расхищенія) Софійской бібліотеки. Она, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, одно изъ первыхъ русскихъ книгохранилищъ; зерно ея — богослужебныя книги собора, построеннаго въ половинѣ XI в. Въ составъ бібліотеки собора входили такіе памятники древняго языка и письма, какъ Остромирово Евангеліе, Путятина Минея. не говоря уже о другихъ рукописяхъ XII, XIII и XIV вѣковъ. Пользуясь записями книгъ Софійскаго собора, г. Абрамовичъ сводитъ вмѣстѣ данныя для сужденія о собирательской дѣятельности ряда новгородскихъ владыкъ XII—XVI вѣковъ. При разгромѣ Новгорода (1555 г.) царемъ Иваномъ IV пострадала и ризница собора; но, какъ показываетъ наличность массы рукописей XI—XIV вѣка въ болѣе позднее время, — слова челобитной архіеп. Леонида (1571—1573 г.) «не почемъ де и чудотворцамъ службы правити» — слѣдуетъ принимать за сильное преувеличеніе, каковое было вполне понятно и уместно въ челобитной. Софійскій соборъ лишился ряда рукописныхъ книгъ въ эпоху усиленнаго исправленія богослужебныхъ книгъ, когда много рукописей было затребовано въ Москву да такъ и осталось тамъ въ Патріаршей бібліотекѣ и, вѣроятно, на Печатномъ дворѣ (нынѣ — бібліотека Синодальной типографіи). Часть рукописей была взята изъ соборной бібліотеки по указамъ 1720 и 1722 г.

Заботы объ охранѣ и приведеніи въ порядокъ и извѣстность книжныхъ богатствъ бібліотеки начинаются съ начала XVIII вѣка, когда было предписано архим. Іонѣ Салникѣву описать новгородскій архіепископскій домъ (1725 г.). Черезъ пятьдесятъ лѣтъ по почину архіеп. петербургскаго и новгородскаго Гавріила была предпринята опись древнихъ рукописей Софійскаго собора, «которыя по древности своей сохраняемы должны быть подъ особливимъ смотрѣніемъ, дабы и въ предъидущія времена были въ цѣлости»; одновременно въ ту же бібліотеку было приказано собрать рукописи, написанныя до XVII вѣка, изъ ближнихъ монастырей, а изъ отдаленныхъ потребовать реестры. Въ результатѣ — поступленіе рукописей изъ 35 монастырей и болѣе 30 церквей — и составленіе реестра 1784 года, обнимающаго 1184 г. номера книгъ. Небезынтересныя свѣдѣнія сообщаетъ г. Абрамовичъ и въ концѣ своего очерка о перевозкѣ Софійской бібліотеки въ Пе-

тербургъ Характерно ходатайство причта Софійскаго собора, «отпущившаго бібліотеку съ истинною скорбію» и ходатайствовавшаго объ оставленіи на мѣстѣ книгъ... въ окладахъ. Не менѣе характерна и резолюція митр. Григорія, приказавшаго возвратить въ соборную ризницу оклады и «металлическія украшенія, какія окажутся на Евангеліяхъ».

Переходя къ разсмотрѣнію описанныхъ г. Абрамовичемъ рукописей, остановимся на приемахъ его описанія. Онъ обычно сообщаетъ названіе рукописи, число листовъ, форматъ въ квадратныхъ сантиметрахъ, почеркъ, матеріаль—пергамень или бумагу, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ указываетъ или характеризуетъ водяные знаки. Обычно сообщается и приблизительная дата рукописи, независимо отъ того, что при нѣкоторыхъ имѣется и точная дата, указываемая въ записяхъ. Составитель описанія особенно внимательно даетъ свѣдѣнія о переплетахъ и ихъ украшеніяхъ; если есть заставки—указываетъ на характеръ ихъ орнамента; отмѣчаетъ наличность миниатюръ. Отъ этой, такъ сказать, внѣшней характеристики рукописи г. Абрамовичъ переходитъ къ особенностямъ ея правописанія; его замѣчанія о правописаніи и языкѣ не всегда точны, иногда выписываются слова мало-характерныя для характеристики «мѣстныхъ» особенностей, внесенныхъ писцомъ въ свою работу, но все-же нельзя не признать полезными эти данныя о языкѣ рукописей. Записи, приписки, гласящія о писцѣ, мѣстѣ, времени написанія рукописи, о цѣнности ея, о продажѣ, вкладѣ—приводятся полностью, при чемъ кое-гдѣ указывается на отступленія и ошибки прежнихъ издателей; о лицахъ, упоминаемыхъ въ записяхъ, даются, по возможности, точныя справки.

Содержаніе рукописей описывается чрезвычайно подробно. Достаточно сказать, что описанія Евангелій №№ 1, 2, 6 занимаютъ каждое болѣе 8 страницъ. При описаніи Евангелій, г. Абрамовичъ тщательно указываетъ послѣдовательность назначенныхъ для чтенія отрывковъ, въ порядкѣ рукописи, а также редакцію, къ которой относится текстъ описываемаго Евангелія (по труду проф. Воскресенскаго). Таковы въ общемъ приемы, примѣненные при описаніи рукописей Софійскаго собора

Число датированныхъ рукописей въ описанной части Софійской бібліотеки весьма значительно. По старшинству онѣ располагаются такъ:

1362 г., Евангеліе апракосъ, перг. № 3.

1456 г., Евангеліе толковое, № 1248.

НОВЫЕ ТРУДЫ ПО ИСТОЧНИКОВѢДѢНІЮ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. 113

- 1509 г., Евангеліе апракосъ, № 24.  
 1534 г., Евангеліе апракосъ, № 11.  
 Нач. XVI в., до 1535 г., Четвероевангеліе, № 22.  
 1536 г., Толковая Псалтирь, № 1255.  
 XVI в., до 1536 г., Апостоль, № 40.  
 1540 г., Псалтирь Максима Гр., № 78.  
 XVI в., до 1542 г., Псалтирь, № 57.  
 1545 г., Апостоль, № 45.  
 1559 г., Евангеліе апракосъ, № 15.  
 1560 — 1565 гг., Псалтирь, № 76.  
 XVI в., до 1591 г., Евангеліе апракосъ, № 26.  
 XVII в., до 1671 г., Толковая Псалтирь, № 1256.  
 1708 г., Апокалипсисъ съ толков.; № 1260.  
 1822 г., Псалтирь, № 73.

Датировка нѣсколькихъ рукописей вызываетъ въ насъ нѣкоторыя сомнѣнія. Такъ Паремейникъ № 53 обозначенъ: «рукопись... писана уставомъ XIII вѣка» (стр. 92), а немного ниже—приведена запись о написаніи этой книги повелѣніемъ владыки Ивана дьякомъ Василюемъ въ 6921=1413 году: здѣсь либо ошибка въ опредѣленіи почерка, либо—поддѣльная запись. Второй случай—Псалтирь № 61, отнесенная къ XVI вѣку, безъ болѣе точнаго опредѣленія; а въ записи кинноварью дается 7005=1497 годъ; возможно, впрочемъ, что запись эта—не современна упоминаемой датѣ установленія пѣнія каноновъ арх. Геннадіемъ. Третій случай, вызывающій наше сомнѣніе—въ № 75, Псалтири, датированной (стр. 118) XVI вѣкомъ, но если бы эта датировка была справедлива—какой смыслъ имѣеть помѣщенная въ рукописи пасхалія зъ 6992 по 7000(=1492) годъ? Вѣроятно, рукопись слѣдуетъ отнести къ концу XV вѣка, именно къ тѣмъ годамъ, которые совпадаютъ съ началомъ отрывка пасхалии. Впрочемъ,—трудно судить по однимъ соображеніямъ, не имѣя передъ собою рукописей. Можно было бы только пожелать, чтобы авторъ описанія впредь не давалъ повода къ сомнѣніямъ въ вѣрности датъ.

Изъ остальныхъ рукописей, датированныхъ исключительно по даннымъ палеографическимъ, меньшая часть, написанная на пергаменѣ, относится къ XII—XIV вѣкамъ; таковы пергаменные Евангелія № 1, XII—XIII вѣка, №№ 2—9; пергаменный Апостоль № 32, XIII вѣка; пергаменные Псалтири №№ 62 (XIII в.), 63 и 64 (XIV в.); въ Псал-

тири № 60, отнесенной къ XVI вѣку—гадательныя приписки; пергаменный Паремейникъ № 53, XIII вѣка (? 1413 г.). Означенныя рукописи даютъ богатый матеріалъ для исторіи языка, въ частности—сѣверно-великорусскаго поднарѣчія съ характерною мѣною *и—ч* и *и—н*. Г. Абрамовичъ выписываетъ рядъ такихъ формъ, какъ: соучьчъ, оцесе, невідоми (№ 1), оуценика, илвци, слѣпчя, вировавъшеи (№ 2); слѣпчемъ, в купили, рожьѣ (№ 3); чаты, челоуѣць, народъ мнози (№ 4), менѣ особенностей (только *и—н*) въ № 5; рчемъ, ѡприснокъ (№ 6); в чарьстви и т. п., дожъ (№ 9); роука грѣшьница (№ 62); чистотѣ оци, чюжний (№ 63); при этомъ, надо замѣтить, въ однихъ рукописяхъ преобладаетъ замѣна *ч* чрезъ *и* (№ 63), въ другихъ—наоборотъ (№ 4, 9). Особенности новгородскаго говора отмѣчаются описателемъ и въ нѣкоторыхъ бумажныхъ рукописяхъ, XVI вѣка, напримѣръ, №№ 16 и 17. Нельзя сказать, чтобы всѣ примѣры, приводимые г. Абрамовичемъ, были удачны: едва ли можно считать исключительно новгородскими такія формы, какъ Патрекѣя и др. (№ 6) или объяснить, какъ новгородскую особенность, *ч* въ словѣ овча (№ 4).

Изъ бумажныхъ рукописей вошли въ I-й выпускъ слѣдующія: Евангелія—XV вѣка съ дополненіемъ XVII-го, № 25; XVI вѣка—№№ 10—24, 26—31, Апостолы XVI вѣка—№№ 33—47, и XVI—XVII вѣковъ № 48: списокъ книгъ Ветхаго Завѣта, XVI вѣка—№ 82 и XVIII вѣка, скорописный, № 49—52. Псалтири: XV вѣка—№ 59; XVI вѣка—№№ 54—58, 60, 61, 65, 67—71, 74, 76—80; XVII вѣка—№ 66, XVIII вѣка—72 и XIX вѣка—№ 73. Два Апокалипсиса, лицевой и толковый, оба XVIII вѣка (лицевой, можетъ быть XIX в.) № 1257 и № 1262; Толковое Евангеліе XV вѣка № 1258 и Толковыя Дѣянія апостоловъ XVI вѣка № 1259. Эти всѣ рукописи описаны столь же тщательно, какъ и предыдущія, часто съ указаніемъ редакціи и особенностей заключающагося въ нихъ текста. Къ сожалѣнію, только, библиографическія указанія даются авторомъ описанія не вполне послѣдовательно и носятъ иногда случайный характеръ. Впрочемъ, эти указанія являются въ трудахъ по описанію рукописей—своего рода роскошью, такъ какъ иное дѣло—описателя, каталогизатора, иное—ислѣдователя.

Изъ записей, приводимыхъ г. Абрамовичемъ полностью, наибольшій для насъ интересъ представляютъ тѣ, въ которыхъ упоминается о продажѣ, покупкѣ, платѣ за написаніе рукописи—однимъ словомъ записи съ упоминаніемъ цѣны книги, какую давали ей ея владѣльцы

и писцы. Такими записями снабжены №№ 8, 35, 40 и 1256. Первая из упомянутых, въ Евангеліи XIV вѣка, издана и объяснена была еще И. И. Срезневскимъ, высчитавшимъ, что написаніе рукописи обошлось на наши деньги (Свѣдѣнія и Замѣтки № XX, 1867 г.) около 92 руб. 60 коп. Вторая запись, въ Апостолѣ XVI вѣка № 35, относится къ 1615 г.; ...«дана ꙗко алтынъ»...; третья запись, въ Апостолѣ XVI вѣка № 40, гласитъ о промѣнѣ этой книги въ 1536 г. на Евангеліе апракосъ. Наконецъ изъ записи въ Толковой Псалтири, приписываемой Аванасію Александрійскому, списанной въ XVII вѣкѣ, узнаемъ, что эта книга была продана въ 1671 г. (безъ указанія цѣны), а затѣмъ въ 1685 году вновь перепродана за четыре рубля, видимо, въ Новгородѣ или Москвѣ. Отмѣтимъ еще запись о переплетѣ Апостола XVI вѣка № 33 (стр. 81) въ 1600 году.

Значительное количество рукописей, вошедшихъ въ первый выпускъ Описанія, имѣетъ украшенія въ видѣ орнамента и инициаловъ, исполненныхъ красками и киноварью, а также встрѣчаются и лицевыя изображенія. Заставки и инициалы отличаются большимъ разнообразіемъ, имѣя представителей всѣхъ стилей, смѣнявшихъ другъ друга въ многовѣковой исторіи русской письменности и искусства: орнаментъ *старовизантійскаго* стиля, по указанію г. Абрамовича, имѣется въ Апостолѣ XIII вѣка № 32 (заглавныя буквы); *геометрической орнаментъ, переходящій въ тератологическій*, замѣченъ въ Евангеліи XII—XIII вѣковъ № 1 (заставки и инициалы); орнаментъ чисто *тератологическаго* стиля найденъ въ рукописяхъ XIV вѣка №№ 2—6, 9 и XVI вѣка—60 и 71; слабо выраженъ этотъ стиль въ украшеніяхъ рукописей XIV вѣка № 7 и № 8. *Нововизантійскій* стиль—видимо, г. Абрамовичъ называетъ такъ тотъ стиль, который представленъ въ заставкахъ XVI вѣка, состоящихъ изъ пестрыхъ пересѣкающихся круговъ и плетеней—былъ замѣченъ имъ въ громадномъ количествѣ рукописей XV—XVI вѣковъ: XV вѣка—№ 1258; XVI вѣка №№ 10—12, 14—21, 23, 24, 31, 39, 45, 75, 76. Нѣсколько неясно, что подразумѣваетъ составитель описанія подъ «*смѣшаннымъ*» стилемъ, къ которому относитъ заставку въ Псалтири XVI вѣка № 70. Не опредѣленъ стиль орнамента въ № 78, XVI вѣка и № 1257, XVIII—XIX вѣковъ.

Лицевыхъ рукописей въ настоящемъ выпускѣ описанія немного. Живописныя изображенія евангелистовъ отмѣчены въ Четвероевангеліи XVI вѣка № 31; въ греческой Псалтири XVI вѣка № 79 ука-

зываются изображенія свв. Василя Великаго, Иоанна Златоуста, Григорія Богослова и примитивныя заставки, исполненныя черниломъ и киноварью. Богатыя миниатюрами лицевой Апокалипсисъ съ толкованіями Андрея Кесарійскаго № 1257, правда, поздній—самаго конца XVIII вѣка или начала XIX вѣка (бумага—1795 г.); здѣсь 45 листовъ украшены изображеніями.

Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ содержаніе труда г. Абрамовича, обратимся къ рукописямъ, интереснымъ въ историко-литературномъ отношеніи. Подъ № 82 описаны историческія книги Ветхаго Завета, написанныя полууст. XVI вѣка; среди нихъ—книги Руоѣ. Есеирь. О переводѣ послѣдней существуютъ противорѣчивыя мнѣнія: было бы интересно рѣшить, къ греческому или еврейскому оригиналу восходитъ славянскій переводъ. Относительно же книги Руоѣ замѣтимъ, что она заключаетъ въ себѣ нѣсколько характерныхъ описокъ, напримѣръ: *ваѡзъ* (л. 79), *сапоги* (81 об.), *воззъ* (ib.), *пасляси* (ib.)—вызывающихъ сомнѣніе въ новгородскомъ происхожденіи рукописи<sup>1)</sup>. Подъ № 49—52 описаны библейскія книги Ветхаго Завета въ 4-хъ томахъ, писанныя скорописью XVIII вѣка: это, по указанію описателя,—«копія той библии, которая была исправлена по указу Петра I отъ 14-го ноября 1712 года архимандритомъ Теофилактомъ Лопатинскимъ, Софроніемъ Лихудомъ и нѣкоторыми другими лицами»: оригиналь этого труда въ Москов. Син. библ. № 4—11. Было бы важно разслѣдовать, ае принимали ли въ этомъ трудѣ участія лютеране въ родѣ I. В. Пауза, близко интересовавшіеся переводомъ Библии на славянскій и русскій языки (вспомнимъ труды Э. Глюка).

Отмѣтимъ списокъ Толковой Псалтири Брунова епископа Гербиленскаго, въ переводѣ Дмитрія Толмача, въ спискѣ 1536 года. Въ Псалтири съ возслѣдованіемъ XVI вѣка № 54—«толкъ о неразумныхъ словесехъ», очень часто встрѣчающійся въ подобныхъ рукописяхъ («псалтирь красенъ съ гуслими»... *т.* »псалтирь есть умъ, гусли суть мысли» и т. д.).

Въ Псалтири съ возслѣдованіемъ XVI вѣка № 76, написанной игуменомъ Варламомъ въ 1560—65 годахъ, на л. 604 и сл.—12 молитвъ, переданныхъ вел. Пахомію ангеломъ Господнимъ, и статья «на колигѣ сребреникѣ продаде Юда Гѣ нашего Іс Хѣ» (л. 605), полностью напечатанная тутъ же г. Абрамовичемъ.

<sup>1)</sup> Въ приложеніи издаемъ этотъ текстъ книги Руоѣ по копіи, любезно сдѣланной для насъ проф. Н. К. Никольскимъ.



Въ греческой Псалтири съ возслѣдованіемъ XVI, № 79, представляють литературный интересъ слова Іоанна Златоуста, «Бесѣда трехъ святителей» которая издается г. Абрамовичемъ по этому списку въ Приложеніи (стр. LXXIII—LXXVI); среди библиографическихъ справокъ не указаны ст. акад. Жданова, позднѣйшія публикаціи проф. Мочульскаго; назовемъ еще вышедшій только что IV томъ «Памятокъ украинсько-руської мови и літератури», гдѣ д-ромъ І. Франкомъ собрано значительное количество славянскихъ списковъ «Бесѣды» и близкихъ къ ней по формѣ и содержанію произведеній. Въ той же Софійской рукописи—Сивиллины пророчества о Христвѣ, извѣстныя въ старинной русской литературѣ и не въ одномъ переводѣ; статейки объ Адамѣ, Ноѣ, отрывки изъ Видѣній Даниїла и изъ лѣчебника.

Небезъинтересныя добавочныя статьи находятся въ Апокалипсисѣ съ толкованіемъ, № 1260, XVIII вѣка: посланіе старца Филооея къ дяку Мунехину противъ звѣздочетцевъ и латинянь, выписки изъ Зеркала «бесѣда души съ тѣломъ» (изъ Діоптры Филиппа), глава объ Енохѣ изъ Палеи, слово Максима Грека на Моамеѣа, выписка отъ посланія нѣкоего старца, писавшаго къ кп. Константину Острожскому, выписка о Царьградѣ изъ Хронографа Дороея въ переводѣ Арсенія Суханова.

Подъ № 78—греческая Псалтирь Максима Грека съ киноварной записью, гласящей о томъ, что эта книга—трудъ Ватопедскаго монаха Максима, написанный въ городѣ Твери, въ 1540 году при епископѣ Акакіи. Тутъ же и славянскій, неполнѣ точный переводъ, сдѣланный аѳонскимъ архимандритомъ Теофаномъ въ XVII вѣкѣ (1665 г.), также бывшимъ здѣсь въ заточеніи.

Обращаемся теперь къ № 60, пергаменной Псалтири съ гадательными приписками, нѣкогда принадлежавшей Нередицкому мон. и отнесенной Вяч. и Изм. Срезневскими къ XIV вѣку, а г. Абрамовичемъ относимой лишь къ XVI вѣку.

Не имѣя возможности обследовать эту интересную рукопись и, провѣривъ, согласовать такія разпорѣчивыя показанія, остановимся на припискахъ гадательнаго содержанія. Нѣкоторыя изъ этихъ приписокъ были въ свое время опубликованы Вяч. Срезневскимъ въ его трудѣ о переводѣ Псалтири (стр. 63—66). Сличая текстъ у г. Срезневскаго и г. Абрамовича, убѣждаемся въ большей точности и исправности послѣдняго, наприм.:

Пс. 85 *Срезн.* ...будеть, *Абрам.* ...будеть.



Кромѣ того въ рукописи Софійской бібліотеки № 75, XVI вѣка, послѣ текста Псалтири съ возслѣдованіемъ, службы и канонѡвъ на л. 413 находятся отрывки изъ Лунника: о четырехъ временахъ года, о кровопусканіи и тяжелыхъ дняхъ, почему-то не изданные составителемъ описанія. Располагая благодаря любезности проф. Н. К. Никольскаго точною копіей этихъ «отрывокъ», приводимъ ихъ здѣсь полностью.

(Л. 413). Четырми времени крж годищж вѣнчается.

Зима ѿ ржства хѣва до блговѣще<sup>н</sup>ева днѣи с<sup>т</sup>ѣи б<sup>ц</sup>и. Весна ѿ блговѣщенія б<sup>ц</sup>и. до ржства Іоан<sup>н</sup> пр<sup>л</sup>тчи. Лѣто ѿ ржства пр<sup>л</sup>тчава до зачатїа кр<sup>с</sup>тлва. Осень ѿ зачатїа кр<sup>с</sup>тлва. до ржства хѣва. Все единаче по ѣ. и по единому (л. 413 об.) д<sup>н</sup>и. и по четвертой части д<sup>н</sup>и.

Синаксарь, имѣющ. м<sup>ц</sup>ь. в<sup>г</sup>. а не<sup>л</sup>ь нѣ. и ѣ часѡ а д<sup>н</sup>ей. тѣе и ѣ часѡ. а часѡ ѣн. и ѣ и ѣ и ѣ.

Наста<sup>н</sup>шаго м<sup>с</sup>ца кро<sup>с</sup> поущать. в. а д. с. ѣ. з. ф. г. м. в. г. г. д. е. з. г. н. ф. к. к. к. к. к. к. к. к. к. к. к. к. л. бранить.

По<sup>л</sup>баеть блкостиса ся д<sup>н</sup>ей се<sup>н</sup>. г. к. ѡ<sup>т</sup>а<sup>б</sup>. ф. к. н<sup>о</sup>а<sup>б</sup>. ѣ. к. де<sup>н</sup>. г. к. ге<sup>н</sup>. а. е. Оев<sup>р</sup>. ф. к. ма<sup>р</sup>. е. к. апри<sup>л</sup>. г. к. ма<sup>я</sup>. з. к. ю<sup>н</sup>. з. к. ю<sup>н</sup>. е. к. авгу<sup>с</sup>. з. т. В лоун<sup>н</sup>омъ наста<sup>н</sup>и не н<sup>ш</sup> почи<sup>н</sup>. по д<sup>н</sup>ь. а после н<sup>ш</sup>.

Какъ видимъ, здѣсь къ тому памятнику, который обычно называется Лунникомъ—нѣтъ ничего непосредственно относящагося, кромѣ, пожалуй, статьи о пусканіи крови, часто къ нему присоединяемый.

Изъ изданныхъ въ *Приложеніи* свѣдѣній о бібліотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора въ XVIII вѣкѣ обращаютъ на себя вниманіе данныя реестра 1784 г. По этому реестру однихъ рукописей св. Писанія и богослужебныхъ книгъ съ книгами четьими назидательнаго содержанія оказывается около тысячи. Изъ сочиненій, упомянутыхъ въ каталогѣ рукописей, съ обозначеніемъ статей, въ нихъ содержащихся, представляютъ интересъ сборники: № 9 съ посланіемъ царя Ивана IV въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, тоже въ № 39, съ повѣстью о нашествіи Мамая; № 14—гдѣ: Шестодневъ (чей?) Сказаніе о бѣломъ клобукѣ, посланіе Василія архіепископа Новгородскаго о земномъ раѣ (видимо, рукопись не старше конца XVII вѣка), № 26—гдѣ: «Скарбница, т. е. сокровищница, или описаніе чудесъ иконы богородичныя Елецкія черноморскія Іоанникія Галятовскаго, его же слово похваль-

ное той же иконѣ на польскомъ языкѣ, Бесѣда Бѣлоцерковская; № 34—Люцидарій, Откровение Мео. Патарскаго; № 48—XVI вѣка съ посланіями митрополита Данила, священника Сильвестра, № 49—XII вѣка, содержащій Хождение игумена Данила; № 53, Георгія Писида Похвала Богу, посланія Димитрія къ Геннадію новгородскому, игумена Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Варлаама къ царю Инану Васильевичу и письмо послѣдняго къ игумену Козмѣ. Въ № 56—57 крупныхъ и мелкихъ статей, среди которыхъ: о созданіи Новгородскаго Софійскаго собора—вѣроятно, лѣтописный, легендарный рассказъ объ образѣ Спаса, повѣствованіе о нѣкоемъ блудникѣ, иже милостыню творя, а блуда не оста, слово Евсевія о сошествіи Предтечи во адъ, о спутникѣ Господнемъ и о разбойникѣ, о нѣкоемъ волхвѣ (Меситѣ?), о преніи моря съ землею. Эта послѣдняя небольшая статейка извѣстна намъ по рукописи Московской Синодальной библиотеки № 326 (687), въ 4-ку, представляющей собою Цвѣтникъ, писанный скорописью XVI вѣка. «Преніе» здѣсь помѣщено на л. 66 об. и имѣетъ такой видъ:

**Прѣла се прѣньѣ земли с море<sup>м</sup>.**

Земла рѣ. ѡзъ ѣсмь мати хѣлко<sup>м</sup>, ѡ бци і ѡпѣамъ. н прѣрко<sup>м</sup>. сты<sup>м</sup> моуже<sup>м</sup>. н раю плодѣцемоу цквѣт<sup>т</sup> всемоу, рѣкше ѣ ѡвоцѣѣ. а ты мо<sup>м</sup> волноуе<sup>м</sup> мѣти еси пресмыкѡущи<sup>м</sup>са гад<sup>м</sup>. ѡ лоукавоу змню ѡже роу<sup>м</sup> гаѣтска жикотны<sup>м</sup> ѡ скотѡмъ, н нестронноу вѣтроу ѡ проуи<sup>м</sup> гладѡ.

Море<sup>м</sup> рѣ земли. а<sup>3</sup> мѣти текя. лце<sup>т</sup> не напоѣна коудени мною. то не можени п<sup>т</sup>ода дати ѡ себѣ никѡѣго<sup>м</sup>, ни раю ѡвоца створити. ни сама лица своѣ оумыти:—

Возможно, что въ этомъ отрывкѣ мы имѣемъ переводъ съ греческаго: форма пренія была модной въ византійской литературѣ. Да и ранѣе, у драматурга античнаго періода греческой литературы мы встрѣчаемъ нѣчто подобное по идѣ: имѣю въ виду комедію Эпихарма<sup>1)</sup> «Γᾶ καὶ Θάλασσα», дошедшую до насъ въ ничтожныхъ цитатахъ. Судя по сюжету ея: «videtur Γᾶς et Θάλασσας certamen fuisse de suorum utriusque bonorum praestantia» (*Kaibel, Comicorum Graecorum fragmenta, vol. I, 1, (1899), p. 94 — 96*), нашъ славянскій отрывокъ является откликомъ античной литературной традиціи.

Преніе земли и моря имѣло себѣ соотвѣтствіе и въ старинной греческой и русской иконографіи, сохранявшихъ слѣды античной тради-

<sup>1)</sup> За указаніе на трудъ Kaibel'a приношу благодарность проф. А. И. Соини.

ціи. Таковы аллегорическія изображенія земли и моря въ видѣ женщины въ картинѣ Страшнаго Суда и второго пришествія. На фрескѣ Ватопедскаго мон. земля изображена въ видѣ роскошно одѣтой сильной и полной женщины, увѣнчанной *цвѣтами*. Въ одной ея рукѣ пучокъ вѣтвей *съ плодами* въ другой—змѣя. Сидитъ на двухъ львахъ, поддерживаемыхъ двумя орлами. «Фигура женщины изображающей море, болѣе нѣжная и гибкая: какъ помпейская Нереида, скользитъ она по вознамъ между двумя морскими чудовищами. Въ одной рукѣ держитъ корабль, который она нѣкогда поглотила и теперь возвращаетъ; въ другой держитъ обнаженнаго человѣка» (*Буслаевъ*, Очерки, II, 137). Въ соотвѣтствіи съ этимъ и въ русскихъ подлинникахъ читаемъ: «море и земля кругло: отдають тѣлеса мертвыхъ» (*ibid.* 138). Спорящій видъ имѣють парныя изображенія земли и моря у Буслаева на таблицѣ къ стр. 138. На русской иконѣ XVI в. Сотворенія міра—земля изображена въ видѣ сидящей женщины. *Piper*, въ описаніи греческой псалтири X в. у псалма 94,5 указываетъ на олицетвореніе земли и моря, причемъ земля—въ видѣ мужчины, море—въ видѣ Тритона. (Катал. собранія древностей гр. *А. С. Уварова*, отд. IV—VI, 1907 стр. 100). Мы далеки, конечно, отъ мысли утверждать, что указанныя символическія изображенія возникли подъ влияніемъ цитированнаго отрывка; но и то и другое, и преніе и изображенія—являются одновременнымъ откликомъ античной символики.

Возвращаясь къ описанію библіотеки по реестру 1784 года

Въ другихъ №№ встрѣчаемъ упоминанія о твореніяхъ Максима Грека, братьевъ Лихудовъ, Симеона Полоцкаго, Іоанникія Галатовскаго, Лазаря Барановича, Лаврентія Зизанія; сверхъ того—рядъ повѣстей изъ Римскихъ Дѣяній, повѣсть объ Аполлоніи Тирскомъ.

Что касается внѣшности изданія, то оно производитъ самое выгодное впечатлѣніе—хорошая бумага, прекрасный для чтенія шрифтъ. Непріятно только поражаютъ глазъ такіа опечатки, какъ: шпильки (систематически!), стаеть (=становится) стр. VIII. раздѣленіе слова—«узаконно положи» стр. 113 Кое-гдѣ, по недосмотру, не указано правописание рукописи, хотя указаніе было бы вполне уместно, напримѣръ, при № 25, Еванг. XV вѣка.

Заканчивая наши замѣчанія о первомъ выпускѣ описанія рукописей Новгородской Софійской библіотеки, позволяемъ себѣ выразить пожеланіе скорѣйшаго появленія въ печати послѣдующихъ выпусковъ, которые должны внести въ широкій научный оборотъ массу

свѣжаго матеріала для детальнаго изученія древняго языка и письменности.

### XXXV.

Въ Отчетѣ Моск. Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1905 г. даются слѣдующія свѣдѣнія о приращеніи отдѣленія рукописей и старопечатныхъ славянскихъ книгъ (стр. 14—21): Евангеліе XV—XVI в. Апостоль-апракосъ XV—XVI в., Псалтирь съ толкованіемъ св. Аѳанасія Александрійскаго, XVI в. и другая слѣдованная XVI—XVII. Тріодь постная XV в., Октоихъ XVI в., Минея мѣсячная мартовская, XVI в.,—рукописи, не представляющія большого интереса для историка литературы. Въ Сборникъ XVII в. (3393) есть рядъ любопытныхъ статей: Сказаніе о вавилонскомъ царствѣ, близкое, по словамъ описателя къ напечатанному во второмъ выпускѣ «Памятниковъ стар. р. лит.» гр. Кушелева-Безбородка; «Вопросы и отвѣты двухъ мудрецовъ», «Гаданія мудрыхъ философовъ», Посланіе Василія новгород. архіеп. къ тверскому владыкѣ Θεодору—о раѣ, толкованія и изреченія евангельскія, о тѣлѣ человѣчѣ и о души; Бесѣда трехъ святителей, сходная съ спискомъ, напеч. Порфирьевымъ (Апокриф. сказ. о новозав. лицахъ и событіяхъ, стр. 384); статья, состоящая изъ ряда вопросо-отвѣтовъ; Іоанна Дамаскина о яйцѣ; изъ житія Андрея Юродиваго; на лл. 170—192—«толковья азбуки», по какія именно—не сказано: вѣдь такихъ толковыхъ азбукъ извѣстно въ рукописяхъ много, было-бы полезно и умѣстно указать число ихъ въ данной рукописи и привести хотя по два начальныхъ слова изъ каждой. Подъ № 3394—Повѣсть о разореніи города Углича въ новомъ, соврем. спискѣ; № 3395—Сказка о принцѣ Любимѣ, XVIII в., повидимому, первая половина сказки.

Изъ старопечатныхъ изданій, упоминающихся въ Отчетѣ за 1905 г., назовемъ лишь старшія: Евангеліе учительное Кир. Транквиліона, Рахм., 1619 съ посвященіемъ кн. Вишневецкой и Служебникъ, Москва 1657 г., въ 4-ку.

Другое богатое московское древлетохранилище—Императорскій Россій Историческій Музей—оказалось въ отчетномъ 1905 году гораздо

<sup>1)</sup> Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1905 г. М. 1906. 115 стр.

счастливецъ, чѣмъ Рум. Музей. Изъ Отчета Историческаго Музея <sup>1)</sup> мы узнаемъ о нижеслѣдующихъ крупныхъ его приобрѣтеніяхъ.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить щедрое пожертвованіе извѣстнаго собирателя и любителя древностей П. И. Щукина, принесшаго въ даръ весь свой драгоценный Музей, собранный имъ въ теченіе многихъ лѣтъ,—вмѣстѣ съ участкомъ земли и строеніями на немъ находящимися. Въ этомъ Музеѣ—бывшемъ П. И. Щукина, нынѣ—«отдѣленіи Импер. Росс. Истор. Музея», стоимость котораго опредѣляется въ полмилліона рублей—среди предметовъ древности и искусства видное мѣсто занимаетъ богатое собраніе рукописей, какъ древнихъ, до петровской эпохи, такъ въ особенности бумагъ XVIII и начала XIX ст., заключающихъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи русскаго быта. Здѣсь же—отдѣлъ старопечатныхъ книгъ. Нужно добавить, что П. И. Щукинъ своевременно озаботился составить описаніе рукописей своего собранія, выполненное небезызвѣстнымъ знатокомъ и изслѣдователемъ древней литературы и палеографіи, А. И. Яцимирскимъ. Къ сожалѣнію, это описаніе въ нѣсколькихъ томахъ въ продажу не поступало, а разошлось по рукамъ, попадая не туда, куда нужно и часто минуя тѣхъ, кому оно необходимо. Въ настоящее время это описаніе, выпедшее въ 90-хъ годахъ—считается уже библиографической рѣдкостью.

Второе крупное пожертвованіе поступившее въ Музей—это богатое собраніе древностей и библіотека, завѣщанное музею А. П. Бахрушинымъ. Здѣсь заслуживаютъ вниманія рукописи—до 160 номеровъ: сборники житій, святцы, пасхалии, синодики и рукописи историческаго содержанія—описанія Москвы и другихъ русскихъ городовъ, монастырей, документы вотчинные, мемуары, частная переписка, представляющая историческій интересъ. Упомянемъ еще о коллекціи старинныхъ лубочныхъ картинъ, среди которыхъ, по словамъ Отчета, встрѣчаются какъ оставшіяся совсѣмъ неизвѣстными Д. А. Ровпскому, такъ и новые варианты къ описаннымъ имъ картинкамъ.

Среди рукописей, приобрѣтенныхъ покупкою слѣдуетъ отмѣтить: перковный Синодикъ, состоящій изъ пергаменнаго свѣтка въ рѣзкомъ деревянномъ веретенѣ. Свитокъ исписанъ именами поминаемыхъ почерками XVII в. Веретено состоитъ изъ средней части, вмѣщающей свитокъ и стержня, на которомъ свитокъ прикрѣпленъ и намотанъ.

<sup>1)</sup> Отчетъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III въ Москвѣ за 1905 г. М. 1906. gr. 8° 41 стр.

Подобные свитки были нами отмѣчены въ предыдущихъ обзорахъ—въ числѣ рукописей библиотеки Импер. Академіи Наукъ, среди прибрѣтеній В. И. Срезневскаго.

Въ числѣ отдѣльныхъ прибрѣтеній назовемъ еще: Сонъ Богородицы въ спискѣ XIX в.—обычная тетрадка въ 8-ку; Лицевую Псалтырь, хотя и позднюю, XIX ст., но представляющую, по словамъ составителя Отчета, «рѣдчайшій образецъ поморскаго искусства; содержитъ заставки и инициалы отличнаго поморскаго стиля и миниатюры чрезвычайно тонкаго письма и сложной художественной композиціи» (стр. 30). Изъ другихъ рукописей, на нашъ взглядъ, представляютъ литературный и художественный интересъ слѣдующія: Каноны, Мѣсяцесловъ и Псалтыря, конца XVII в. здѣсь же житіе Іоасафа царевича въ восьми картинахъ съ краткимъ текстомъ; Синодикъ лицевой 1706 г., съ 70 рисунками, спѣшной работы, но смѣлаго пера; иконописный Подлинникъ XVIII в. весьма полнаго состава; обширный Житейникъ, XVII в., содержащій главнымъ образомъ житія русскихъ святыхъ: Авраамія Пост. Варлаама Хутынскаго, Евѣимія Новгород., Іоанна Новгор., Евѣимія Сузд., Евфросиніи Сузд., Александра Свирскаго, Повѣсть о чудѣ Владимирской иконы Богородицы, слово Северіана Гевальскаго о крестномъ древѣ и другія статьи, не поименованныя въ краткомъ описаніи. Назовемъ еще: обширный Лицевой Цвѣтникъ, писанный въ 1774 году, содержащій молитвы, заповѣди, притчи—въ лицахъ, лицевыя же Страсти: рамки и заставки—въ поморскимъ стилѣ, рисунки въ краскахъ—по образцу западныхъ гравюръ религіознаго содержанія; творенія Максима Грека въ спискѣ XVII в.—«одинъ изъ полныхъ (въ какой мѣрѣ?) списковъ сочиненій этого писателя»; Палея Толковая—XVII в.; Лицевой Цвѣтникъ, XVIII в., гдѣ среди прочихъ статей—слово Кирилла Туровскаго глѣбѣ чловѣчи и о душѣ и о воскресеніи мертвыхъ; изъ трехъ слѣдующихъ Сборниковъ—первый (№ 11)—полемико-догматическій, XVII в., содержитъ, между прочимъ, повѣсть Симеона Суздальца о Флорентійскомъ соборѣ, преніе св. Іларіона съ Манихеями и рядъ статей противъ латинъ, армянъ, и люторовъ; второй Сборникъ, историческій, XVII в., заключаетъ въ себѣ исторію Казанскую (см. изслѣдованіе г. Кунцевича объ этомъ памятникѣ), посланія Курбскаго къ Ивану Грозному и въ Печерскій монастырь, Хожденіе Федота Котова; въ третьемъ Сборникѣ, XVII в.—Космографія Жарты, и рѣдчайшее собраніе переводныхъ статей изъ календарей Іоанна Фрохта и Станислава Славаковича, съ указаніемъ времени русскаго перевода и именъ пере-



водчиковъ,—почему то не указанныхъ въ Отчетѣ при краткомъ описаніи рукописи.

Всѣ прибрѣтенныя Музеемъ рукописи, какъ видно, куплены не случайно, а съ разборомъ и представляютъ значительную цѣнность. Можно пожелать только, чтобы появилось наконецъ описаніе богатой коллекціи рукописей, принадлежащихъ Музею.

### XXXVI.

Естественнымъ продолженіемъ Описанія рукописей гр. А. С. Уварова, составленнаго въ свое время арх. Леонидомъ, является Описаніе актовъ того же собранія<sup>1)</sup> исполненное молодыми московскими учеными со всяческимъ тщаніемъ и внимательностью. Трудно и даже невозможно, не имѣя подъ руками оригиналовъ, установить степень точности воспроизведенія текстовъ, передачи содержанія документовъ, по съ вѣршней стороны лежащая передъ нами книга производитъ самое лучшее впечатлѣніе. Составъ перваго тома описанія таковъ. Сюда вошла часть историческихъ актовъ собранія гр. Уварова, заключающаяся въ 20 картонахъ. Акты частью изданы полностью, частью въ извлеченіи, частью—дано только краткое описаніе. Изданы всѣ грамоты древнѣйшаго періода, кончая Смутнымъ временемъ; изъ болѣе позднихъ изданы такія, которыя въ извлеченіи утратили бы несомнѣнный интересъ.

Весь томъ состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ изданы съ сохраненіемъ орфографіи акты съ 1438 по 1612 г., числомъ 94 и расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Вслѣдъ за текстомъ грамоты даются обычно указанія на число листовъ, почеркъ, степень сохранности, печать—если таковая имѣлась или имѣется на лицо, записи и подписи на оборотѣ грамоты; отмѣчается гдѣ была ранѣе напечатана описанная и изданная грамота. Эти грамоты представляютъ для насъ палеографическій интересъ, и можно пожалѣть, что къ описанію издатель не приложилъ хотя бы нѣсколько снимковъ съ древнѣйшихъ грамотъ XV вѣка. По содержанію эти грамоты не касаются

<sup>1)</sup> Описаніе актовъ собранія графа А. С. Уварова. Акты историческіе описанные И. М. Катаевымъ и А. К. Кабановымъ подъ ред. проф. М. В. Довгарь-Запольскаго. М. 1905. 4°. VII + 666 стр.

вопросовъ литературы и просвѣщенія. Въ одной, между прочимъ, находимъ описаніе ряда иконъ съ украшеніями.

Во второмъ отдѣлѣ—описаніе Суздальскихъ актовъ XVII в.—XVIII в., относящихся къ архіерейскому дому, соборной церкви Рождества Пр. Богородицы и къ Суздальскимъ монастырямъ; здѣсь всего 615 №№, изъ которыхъ №№ 1—118 (1617—1755 г.)—собственно акты Сузд. архіер. дома и соборной церкви Рождества Богородицы, затѣмъ №№ 119—122 (1630 г.—1638 г.)—акты Суздальскихъ Александровскаго дѣвичьяго и Васильевскаго мужскаго монастырей; далѣе №№ 123—420 (1614—1753 г.) акты Сузд. Покровскаго дѣвичьяго монастыря; №№ 421—501 (1635—1772 г.) акты Сузд. Спасо-Евѣміева монок.: № 502—537 (1625—1756 г.) акты Спасо-Кукоцкаго и Никольскаго Шартомскаго мон., принадлежавшихъ къ Суздальской епархіи. Въ *дополненіи*, №№ 538—615 (1617—1727 г.) описаны акты не Суздальскихъ монастырей, а также документы, характеризующіе управленіе и хозяйство Сузд. монастырей; среди этихъ документовъ представляетъ для насъ интересъ изданная полностью переписка 1673—1674 г.г. московскаго стряпчаго Сузд. Покровскаго дѣвичьяго монастыря Ив. Вас. Бѣлина, съ его отцомъ, Вас. Бѣлинымъ, стряпчимъ того же монастыря въ Суздаль, съ братьями, родственниками и знакомыми: здѣсь въ письмѣ Ѳ. Бѣлина къ Ивану Бѣлину находимъ порученія по части пріобрѣтенія книгъ съ указаніемъ ихъ цѣны: Ѳеодоръ проситъ купить ему книгу «Стихираль» въ переплетѣ, «а сказываютъ, что де купятъ ихъ въ ряду по 4 гривны», или на печатномъ дворѣ у дьяка Максима Ѳеоданова. Въ добавленіе къ этому, въ письмѣ отъ 9 ноября Ѳеодоръ Бѣлинъ проситъ купить для него еще Часословъ, въ переплетѣ же; на Стихирарь онъ посылаетъ 13 алтынъ, на Часословъ—10 алтынъ (стр. 421). Нѣсколько ниже находимъ отписку Гавр. Родіонова Ив. Бѣлину отъ 18 ноября съ просьбою купить на посланные ему деньги «Ермолой нарѣчный», отдать переплестъ въ доски и выслать въ Суздаль (стр. 426). 29 ноября Ѳ. Бѣлинъ проситъ Ив. Бѣлина прислать ему Часословъ малый: «азбуку выучилъ, а учитьца не почемъ потомъ» (ib.), а немного позже снова напоминаетъ брату: «пожалуй, братецъ, Иванъ Васильевичъ, купи мнѣ Часословъ и Стихираль, сирѣчь Ирмологій, въ переплетѣ, и сошли, не мотчавъ. Повѣрь, нужно—надобѣ. А денегъ послалъ къ тебѣ на тѣ книги съ Любимомъ Правлинымъ 23 ал. 2 ден. Пожалуй, государь, купя, сошли, не мотчавъ; а буде мало денегъ, прибавъ своихъ, а я тебѣ плательщикъ» (стр. 429). На-

конецъ книги получены, но, къ сожалѣнію, изъ описанія не видно, во сколько обошлась покупка (стр. 434).

Въ третьемъ отдѣлѣ 286 нумеровъ актовъ, относящихся къ помѣстному и вотчинному владѣнію и хозяйству, дѣла Пупкарскаго приказа и документы разнаго содержанія 1613—1791 г.г. Среди этой категоріи рукописей для насъ нѣкоторое значеніе имѣетъ № 286, содержащій отрывки изъ алфавитной прописи, заключающей въ себѣ начертаніе, въ порядкѣ алфавита, буквъ, слоговъ и примѣровъ—изреченій изъ Св. Писанія въ риёмованной формѣ, напр.: «мыслиша на мя злая—за благая», «на крестѣ мѣ распяша, они меня не познаша» и т. п. Въ № 280 упоминается о гостѣ Василин Грудцынѣ. Къ Описанію приложены алфавитные указатели: личныхъ именъ и географическихъ и топографическихъ названій.

Въ шестомъ томѣ Описанія рукописей, принадлежащихъ И. А. Вахромѣеву <sup>1)</sup>—историко-литературный матеріалъ представленъ крайне скудно: здѣсь описаны сборники и др. рукописи болѣе или менѣе интересныя для историка литературы, а главнымъ образомъ—историко-юридическіе акты, часть которыхъ была описана въ IV томѣ.

Описанію рукописей предшествуетъ вводная статья г. Титова, въ которой сообщаются пикантныя подробности о дѣятеляхъ духовной школы «добраго стараго времени»—половины XIX ст. и о представителяхъ высшей духовной іерархіи, а также интересныя данныя о судьбѣ выговскихъ старообрядцевъ и гоненіяхъ, ими претерпѣнныхъ.

Въ первой части описанія сообщаются свѣдѣнія о рукописяхъ №№ 1117—1132 г.г. Здѣсь описаны—Сборникъ XVIII в. № 1117, заключающій статьи религіознаго и свѣтскаго содержанія; скорописный Сборникъ № 1118, XVIII в., содержащій большею частью сочиненія учениковъ Тверской семинаріи—оды, пѣсни, эпиграммы, которыя приводятся полностью въ текстѣ описанія; литературныя достоинства этихъ продуктовъ семинарской музы крайне скромны, но показательны для сужденія объ успѣхахъ, которые могли проявить питомцы семинаріи въ области словесныхъ занятій: съ вѣднѣй стороны

<sup>1)</sup> А. А. Титовъ, Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія д. чл. Импер. Р. Арх. Общ. И. А. Вахромѣеву. Выпускъ шестой. М. 1907. XXV + 181 + XII + 297 стр.

оды и пѣсни совершенно имѣютъ стиль и манеру Ломоносова и Державина. Подъ нѣкоторыми стихотвореніями имѣются указанія на ихъ авторовъ. Къ этой рукописи присоединена интересная статья «Руководитель духовнаго юношества», написанная неизвѣстнымъ авторомъ въ 1892 г., ярко и выразительно описывающая типы «профессоровъ» семинаріи, ихъ непригодность и вредъ приносимый ими воспитываемымъ подъ ихъ руководствомъ будущимъ пастырямъ, цинизмъ ихъ юдофобства, неискренность и двуличность (стр. 42—55). Подъ №№ 1119—1120—записки дьякона Осокина и свящ. Никольскаго, писавшихъ свои дневники въ 30-хъ годахъ XIX ст. № 1121—записки Толубѣева (1780—1809 г.), уже напечатанныя именно по этой рукописи Семевскимъ (Р. Ст. 1889 г.), но почему то составитель описанія не ограничивается этимъ краткимъ указаніемъ, а пересказываетъ эти Записки на четырехъ страницахъ. Въ № 1130, Сборникъ XIX в.: соч. Никиты Стифата къ латинамъ объ опрѣсноцѣхъ, выписки изъ Кормчей, правилъ церковныхъ. Остальныя рукописи до послѣдней № 1132, заключающей русскій переводъ XIX в. Записокъ Ст. Немоевскаго 1606—1608 г.г., не представляютъ никакого интереса для исторіи литературы, относясь, главнымъ образомъ, къ мѣстной исторіи, хозяйству и т. п. Въ отдѣлѣ описанія историко-юридическихъ актовъ описаны №№ 281—365, представляющія для насъ лишь нѣкоторый палеографическій интересъ. Старшіе акты относятся къ половинѣ XVII столѣтія и отчасти уже опубликованы въ разныхъ изданіяхъ, отчасти издаются въ извлеченіяхъ описателемъ.

Къ Запискамъ Немоевскаго, переведеннымъ подъ ред. проф. А. А. Кочубинскаго приложены два снимка съ портретовъ, изображающихъ Дмитрія и Марину Мнишекъ.

Къ областному Археологическому Съѣзду 1906 г. въ г. Владимірѣ было въ ряду изданій, подготовленныхъ къ этому съѣзду, быть выпущенъ въ свѣтъ небезполезный трудъ г. Сахарова, посвященный описанію дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ губ. города Владиміра <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Хронологическая опись дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ губ. гор. Владиміра. Часть первая. 1720—1855 г.г. Составилъ д. чл. Владимірской Ученой Архивной Комиссіи *Ө. К. Сахаровъ*, Владиміръ. 1905. 8°. XI+362

Помимо историческаго значенія, историко-бытового и церковно историческаго, описанные здѣсь документы имѣютъ для насъ и палеографическое значеніе, являясь образцами канцелярскаго среднерусскаго письма болѣе чѣмъ за столѣтіе. Старшихъ документовъ за 1720—1780 годы всего 320, остальные, №№ 321—3327 относятся къ XIX столѣтію и падаютъ, главнымъ образомъ, на тѣ года, когда обострилось гоненіе на старообрядцевъ и сектантовъ въ зависимости отъ направленія правительственной политики. Для болѣе удобнаго и свободнаго пользованія «Описью», составитель приложилъ къ ней 1) Систематическій указатель, въ которомъ принято во вниманіе содержаніе описанныхъ дѣлъ; 2) Алфавитный указатель личныхъ именъ; 3) Алфавитный списокъ названій городовъ и селеній, упоминаемыхъ въ описи; наконецъ 4) Оглавленіе, въ которомъ перечислены года, за которые имѣются документы. Въ описи исчерпаны дѣла архивовъ существующихъ нынѣ правительственныхъ учрежденій, а кромѣ того использованы и архивы учрежденій XVIII и XIX в., нынѣ упраздненныхъ. Все это дѣлаетъ трудъ г. Сахарова полезнымъ вкладомъ въ нашу археографическую литературу.

---



ОТЧЕТЪ и ПРОТОКОЛЫ  
ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАГО  
ОБЩЕСТВА

при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра

ЗА 1905—6 ГОДЫ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акц. О-ва печ. и издат. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.  
1907.

**Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1907 годъ.**

---



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отчетъ о дѣятельности Общества за 1905—6 г. . . . .	5—7
Списокъ членовъ Общества. . . . .	8
Протоколы 297—315 очередныхъ засѣданій Общества . . . . .	9—19

### ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ:

<b>01. А. Билимовичъ.</b>	Геометрическіе дифференціалы въ теоріи поверхностей.	
<b>A. Bilimowitsch.</b>	Les différentielles géométriques dans la théorie des surfaces, . . . . .	1—13
<b>18в. С. Черный.</b>	Геометрическое рѣшеніе задачи о трехъ тѣлахъ въ двухъ частныхъ случаяхъ.	
<b>S. Tsherny.</b>	Sur le problème des trois corps (solution géométrique des deux cas particuliers). . . . .	15—30
<b>121а. И. Бѣлянкинъ.</b>	Опредѣленіе рода поверхности второго порядка въ тетраэдрическихъ координатахъ при помощи разложенія на квадраты.	
<b>J. Bielankine.</b>	Classification des quadriques d'après leurs équations en coordonnées tétraédriques (décomposition en carrés) . . . . .	31—68
<b>15а. И. Бѣлянкинъ.</b>	Приведеніе общаго уравненія кривой третьяго порядка къ простѣйшему виду.	
<b>J. Bielankine.</b>	Simplification de l'équation d'une courbe du troisième ordre . . . . .	67—104
<b>С5. Г. Суслевъ.</b>	Интегралы и производныя особаго рода въ векторіальномъ полѣ	
<b>G. Souslow.</b>	Les intégraux et les dérivées dans un champ vectoriel. . . . .	105—114
<b>А3j. Н. Крыловъ.</b>	Теорема Hermite'a.	
<b>N. Krylow.</b>	Sur un théorème de M. Hermite. . . . .	115—119



## ОТЧЕТЪ

### о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1905—6 годы.

Въ 1905 году Общество имѣло 2 очередныхъ засѣданій, на которыхъ были выслушаны слѣдующія 3 сообщенія:

- А. Д. Билимовичъ* 1. Формула маятника.  
 2. Геометрическіе дифференціалы въ теоріи поверхностей.  
*И. И. Бѣлянкинъ* 3. Уравненіе софокусной поверхности.

Число всѣхъ лицъ, избранныхъ въ почетные и дѣйствительные члены Общества, достигало въ 1905 году до 261 человекъ, изъ коихъ 43 человекъ внесли членскіе взносы до 1-го января 1906 г. и еще 2 члена до составленія прилагаемаго списка. Такимъ образомъ число наличныхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ состоитъ въ настоящее время изъ 49 лицъ, считая двухъ членовъ, внесшихъ единовременно по 30 р. и одного члена, приславшаго въ Общество издаваемый имъ журналъ. Остальные члены, значившіеся по прежнимъ спискамъ, на основаніи § 13 устава Общества считаются добровольно выбывшими изъ Общества къ 1-му янв. 1906 года.

Избранная въ силу § 22 устава Общества, ревизіонная коммисія, въ составъ коей вошли И. И. Бѣлянкинъ, Г. В. Пфейфферъ и Н. А. Столяровъ, произвела 4 февраля 1906 года провѣрку приходовъ и расходовъ Общества.

#### П Р И Х О Д Ъ.

1) Остатокъ отъ 1905 г. . . . .	290 р. 78 к.
2) % на капиталъ общества за 1904 г. . . . .	3 р. 94 к.
3) Членскіе взносы отъ двухъ лицъ . . . . .	7 р. — к.

Всего . . 301 р. 72 к.

РАСХОДЪ.

1) Брокгаузу за журналы. . . . .	33 р. 28 к.
2) Вознаграждение прислугѣ. . . . .	34 р. — к.
3) Расходъ на чай и посуду. . . . .	5 р. 79 к.
4) Почтовый расходъ . . . . .	— р. 72 к.
	<hr/>
	Всего . . 73 р. 79 к.
Остатокъ къ 1-му января 1906 г . . . . .	227 р. 93 к.

Въ 1906 году Общество имѣло 17 очередныхъ засѣданій, на которыхъ были выслушаны слѣдующія 37 сообщеній:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| <i>З. А. Архимовичъ.</i>    | 1. Къ вопросу о постановкѣ математики въ средней школѣ.   |
| <i>А. Д. Билимовичъ.</i>    | 2. Три кривыхъ, связанныхъ съ точкою поверхности.<br>3. О геодезической кривизнѣ.<br>4. Ф. Клейнъ о реформѣ преподаванія математики.<br>5. Примѣръ непрерывной функціи, не имѣющей производной. |
| <i>Л. А. Богоявленскій.</i> | 6. О преподаваніи космографіи въ средней школѣ.   |
| <i>И. И. Бялякинъ.</i>      | 7. Графики дѣятельности Общества за пять лѣтъ.<br>8. } Опредѣленіе рода поверхности второго порядка<br>9. } по заданному въ тетраэдрическихъ координа-<br>тахъ ея уравненію.                    |
|                             | 10. } Приведеніе общаго уравненія кривой третьяго<br>11. } порядка къ канонической формѣ.   |
| <i>Ч. Т. Бялобжевскій.</i>  | 12. Объ интерференціонномъ рефрактометрѣ Маскара.<br>13. Опыты по іонизаціи.  |
| <i>И. В. Воронецъ.</i>      | 14. Задача о трехъ тѣлахъ.<br>15. } Къ задачѣ о трехъ тѣлахъ.<br>16. }  |
| <i>П. А. Долгушинъ.</i>     | 17. Объ учебникѣ ариметики Таннери.   |
| <i>Г. Дубянский.</i>        | 18. Восхождение на Казбекъ  |
| <i>В. П. Ермаковъ.</i>      | 19. О разложеніи многочленовъ на множители.   |
| <i>И. И. Косоноговъ.</i>    | 20. О Вольтовой дугѣ.<br>21. Истеченіе электроновъ.<br>22. Памяти Друде.<br>23. Памяти Больцмана.   |
| <i>Н. М. Крыловъ.</i>       | 24. Объ одной теоремѣ Эрмита и Гурвица.   |

- В. И. Лорченко.* 25. О постановкѣ преподаванія физики въ французскихъ лицеяхъ.
- Н. В. Оглоблинъ.* 26. Объ учебникѣ алгебры Бореля.  
27. О французскихъ учебникахъ алгебры.
- Н. А. Столяровъ* 28. Взаимная зависимость теоремъ стереометрии.
- Г. К. Сусловъ.* 29. Объ интегралахъ и производныхъ особаго рода въ переменномъ векторіальномъ полѣ.  
30. О реформѣ преподаванія математики во Франціи по декрету 1902 года.  
31. О переменномъ векторіальномъ полѣ.  
32. Учебный планъ по математикѣ въ французскихъ лицеяхъ.  
33. Выводъ гидродинамическихъ уравненій по методу Грина и Гельмгольца.
- С. Д. Черный.* 34. Геометрическое рѣшеніе двухъ частныхъ случаевъ задачи о трехъ тѣлахъ.
- Б. А. Шликовскій.* 35. Вліяніе среды на электролитическую диссоціацію.
- А. Н. Яницкій.* 36. Постановка преподаванія математики и физики во Франціи и Швейцаріи по личнымъ наблюденіямъ.  
37. Физическая лабораторія Парижскаго математическаго факультета.

Число всѣхъ лицъ, избранныхъ въ почетные и дѣйствительные члены Общества, достигало въ 1906 году до 270 человекъ, изъ коихъ 43 человекъ внесли членскіе взносы до составленія прилагаемаго списка. Такимъ образомъ число наличныхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ состоитъ въ настоящее время изъ 49 лицъ, считая одного члена, внесшаго единовременно 30 рублей. Остальные члены, значившіеся по прежнимъ спискамъ, на основаніи § 13 устава Общества считаются добровольно выбывшими изъ Общества къ 1-му январю 1907 года.

Избранная въ силу § 22 устава Общества ревизіонная коммиссія, въ составъ коей вошли Н. А. Столяровъ, И. И. Бѣлякинъ и П. А. Долгушинъ, произвела 29 января 1907 года провѣрку приходовъ и расходовъ Общества.

Расходы и приходы Общества представляются къ 1-му янв. 1907 г. въ слѣдующемъ видѣ:

П Р И Х О Д Ъ.

- |   |              |
|---|--------------|
| 1) Остатокъ отъ 1905 г. . . . .                       | 227 р. 93 к. |
| 2) Членскіе взносы отъ 27 лицъ за 1906 годъ . . . . . | 81 р. — к.   |
| 3) " " " 27 лицъ за 1905 годъ . . . . .               | 81 р. — к.   |

8

П Р О Т О К О Л Ы

4) Членскіе взносы отъ 1 лица за 1904 годъ . . . . .	3 р. — к.
5) Добровольные взносы отъ 15 лицъ по 1 рублю . . . . .	15 р. — к.
	<hr/>
Итого . . . . .	407 р. 93 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Брокгаузу за книги. . . . .	10 р. 05 к.
2) Почтовые расходы . . . . .	17 р. 02 к.
3) Вознагражденіе прислугѣ. . . . .	74 р. — к.
4) Расходъ на чай въ засѣданіяхъ Общества. . . . .	31 р. 62 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	132 р. 72 к.
Остатокъ къ 1-му янв. 1907 г. . . . .	275 р. 21 к.

## СПИСОКЪ

членовъ Кіевскаго Физико-Математическаго Общества къ 1 января  
1907 года.

*Почетные члены:*

- |                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| 1) Бобрецькій Н. В.        | 4) Зиловъ П. А.          |
| 2) Ермаковъ В. П.          | 5) Сусловъ Г. К.         |
| 3) Жуковскій Н. Е. (иног.) | 6) Шиллеръ Н. Н. (иног.) |

*Дѣйствительные члены:*

- |                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| 6) Архимовичъ З. А.        | 28) Левицкій И. Р.             |
| 7) Базаревичъ М. О.        | 29) Малешевскій Е. В.          |
| 8) Барсуковъ Н. Ф.         | 30) Оглоблинъ Н. В.            |
| 9) Башинскій В. В.         | 31) Прокоповичъ П. А.          |
| 10) Билимовичъ А. Д.       | 32) Пфейфферъ Г. В.            |
| 11) Бобынинъ В. В. (иног.) | 33) Рекашевъ И. Г.             |
| 12) Богоявленскій Л. А.    | 34) Слѣсаревскій С. Т.         |
| 13) Бурневскій Д. Н.       | 35) Сявгуровскій С. И.         |
| 14) Бѣлянкинъ И. И.        | 36) Столяровъ Н. А.            |
| 15) Бялобжевскій Ч. Т.     | 37) Страшкевичъ М. А.          |
| 16) Воронецъ П. В.         | 38) Толочинновъ С. Н.          |
| 17) Дехтеревъ Ал. И.       | 39) Флоринскій Г. К.           |
| 18) Дехтеревъ А. Н.        | 40) Ханакадопуло Л. Д.         |
| 19) Долгушинъ П. А.        | 41) Черный С. Д.               |
| 20) Ждановичъ С. Н.        | 42) Чирьевъ С. И.              |
| 21) Заіончевскій В. И.     | 43) Шейнбергъ С. А.            |
| 22) Зиминъ М. Ф.           | 44) Шейнбергъ С. П.            |
| 23) Иващенко Я. С.         | 45) Шишковскій А. Б.           |
| 24) Карпинскій К. Т.       | 46) Щербина К. М.              |
| 25) Карповъ Н. А.          | 47) Юскевичъ-Красковскій В. И. |
| 26) Картавцевъ М. П.       | 48) Якубинскій П. В.           |
| 27) Косоноговъ І. І.       | 49) Яницкій А. Н.              |





## ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Протоколь 297 очереднаго засѣданія.

10 мая 1905 года.

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 8 членовъ.

1) Прослушанъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1904 годъ и отчетъ ревизионной комиссіи.

2) Прослушаны и утверждены протоколы двухъ предыдущихъ засѣданій.

3) Прослушано сообщеніе:

А. Д. Билимовича, — „Геометрическіе дифференціалы въ теоріи поверхностей“.

Протоколь 298 очереднаго засѣданія.

23 мая 1905 года.

Предсѣдательствовалъ І. І. Косоноговъ; присутствовало 8 членовъ.

1) По желанію присутствующихъ членовъ выборы членовъ распорядительнаго комитета вслѣдствіе малочисленности собранія отложены до слѣдующаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

И. И. Бѣлянкина, — „Уравненіе софокусной поверхности“.

А. Д. Билимовича, — „Формула маятника“.

## Протоколь 299 очереднаго засѣданія.

13 февраля 1906 года

По предложенію г. предсѣдателя общества почетное предсѣдательство въ настоящемъ очередномъ засѣданіи принялъ П. А. Зиловъ. Присутствовало 15 членовъ.

1) Г. предсѣдателемъ былъ прочитанъ краткій отчетъ дѣятельности общества за предыдущій годъ.

2) Затѣмъ былъ прочтенъ отчетъ ревизіонной комисси.

3) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

4) Прослушаны сообщенія:

Ч. Т. Бялобжевскаго—„Объ интерференціонномъ рефрактометрѣ Маскара“.

А. Д. Билимовича,—„Три кривыхъ, связанныхъ съ точкою поворачивающагося“.

5) По предложенію г. предсѣдателя общества избранъ въ почетные члены общества засл. проф. П. А. Зиловъ.

6) Выборы членовъ распорядительнаго комитета вслѣдствіе малочисленности собранія отложены до слѣдующаго засѣданія.

## Протоколь 300 очереднаго засѣданія.

27 февраля 1906 года.

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 19 членовъ.

1) Г. предсѣдателемъ были указаны въ краткомъ очеркѣ главныя черты дѣятельности Общества за 15 лѣтъ существованія Общества.

2) Прослушано сообщеніе:

И. И. Косоногова.—„О Вольтовой дугѣ“.

3) Произведены выборы членовъ Распорядительнаго Комитета. Избраны: предсѣдателемъ Г. К. Сусловъ, товарищами предсѣдателя—И. И. Косоноговъ и П. В. Воронецъ, секретаремъ И. И. Бѣлянкинъ, казначеемъ И. И. Косоноговъ, бібліотекаремъ Ч. Т. Бялобжевскій.

4) Прослушано сообщеніе:

г. Дубянскаго,—„Восхожденіе на Казбекъ“.

5) По предложенію А. Н. Яницкаго рѣшено послать привѣтственную телеграмму учредителю и многолѣтнему бывшему предсѣдателю общества профессору Н. Н. Шиллеру.

**Протокол 301 очередного засѣданія.**

*27 марта 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 20 членовъ.

1) Прослушаны и утверждены протоколы 299-го и 300-го засѣданій общества.

2) Прослушаны сообщенія:

Г. Г. Косоногова—„Истеченіе электроновъ“.

И. И. Бѣлянкина—„Графики дѣятельности общества за пять лѣтъ“.

3) Г. К. Сусловъ сообщил о благодарностяхъ, полученныхъ отъ П. А. Зилова по поводу избранія его почетнымъ членомъ общества и отъ Н. Н. Шиллера по поводу посланной ему привѣтственной телеграммы.

4) Прослушано сообщеніе

П. В. Воронца,—„Задача о трехъ тѣлахъ“.

**Протокол 302 очередного засѣданія.**

*17 апрѣля 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 11 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предложенъ въ члены общества Сергѣй Ивановичъ Снѣгуровскій, штабсъ-капитанъ 33 Артилл. бригады,—предлагаютъ В. В. Башинскій и И. И. Бѣлякинъ.

3) Прочитаны сообщенія:

П. В. Воронца,—„Къ задачѣ о трехъ тѣлахъ“.

И. И. Бѣлянкина,—„Опредѣленіе рода поверхности 2-го порядка по заданному въ тетраэдрическихъ координатахъ ея уравненію“.

**Протокол 303 очередного засѣданія.**

*24 апрѣля 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 10 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

С. Д. Чернаго—„Геометрическое рѣшеніе двухъ частныхъ случаевъ задачи о трехъ тѣлахъ“.

И. И. Бѣлякина—„Опредѣленіе рода поверхности второго порядка по заданному въ тетраэдрическихъ координатахъ ея уравненію“.

П. В. Воронца—„Къ задачѣ о 3-хъ тѣлахъ“.

3) Закрытой баллотировкой избранъ въ члены Общества штабсъ-капитанъ 33-й артиллерійской бригады Сергѣй Ивановичъ Снѣгуровскій.

---

Протоколь 304 очереднаго засѣданія.

8 мая 1906 года

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 18 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

2) Прослушано сообщеніе:

3. А. Архимовича—„Къ вопросу о постановкѣ математики въ средней школѣ“.

Сообщеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе г.г. Мишинъ, Черный, Щербина, Базаревичъ, Столяровъ, Флоринскій, Слѣсаревскій, Бѣлякинъ, Сусловъ, Билимовичъ; въ результатѣ рѣшено послѣ каникулъ пересмотрѣть программы по математикѣ въ средней школѣ и выработать новыя программы, принимая при этомъ во вниманіе соответствующія работы въ этомъ направленіи комиссій, созывавшихся при министерствѣ и при Кіевскомъ учебномъ округѣ; рѣшено просить у М. Ф. Базаревича содѣйствія въ полученіи изъ Округа соответствующихъ матеріаловъ въ качествѣ пособія при предпринимаемой обществомъ работѣ; на одномъ изъ первыхъ засѣданій общества послѣ каникулъ рѣшено поставить вопросъ объ организаціи занятій общества по вышеупомянутому предмету.

3) Предложенный К. Суловымъ и А. Д. Билимовичемъ въ члены общества горный инженеръ Николай Митрофановичъ Крыловъ оказался избраннымъ.

4) Прочитано сообщеніе:

А. Д. Билимовича—„О геодезической кривизнѣ“.

---

Протоколь 305 очереднаго засѣданія.

11 сентября 1906 года.

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 15 членовъ.

1) Прослушано сообщеніе:

Г. К. Суслова—„Объ интегралахъ и производныхъ особаго рода въ перемѣнномъ векторіальномъ полѣ“.

2) Предложены въ члены Общества: 1) Владиміръ Антоновичъ Молчанскій, инженеръ, (Бульварно-Кудрявская 21), предлагаютъ В. П. Ермаковъ и М. П. Картавецъ. 2) Николай Александровичъ Карповъ, преподаватель Кадетскаго Корпуса (адресъ—Кадетскій корпусъ), предлагаютъ І. І. Косоноговъ, Г. К. Сусловъ, А. Д. Билимовичъ, Н. В. Оглоблинъ.

---

Протоколь 306 очереднаго засѣданія.

25 сентября 1906 года.

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 17 членовъ.

1) Прочитаны и утверждены протоколы 304 и 305 засѣданій

2) Прочитано сообщеніе:

А. Д. Билимовича—„Ф. Клейнъ о реформѣ преподаванія математики“.

Г. К. Сусловъ—„О реформѣ преподаванія математики во Франціи по декрету 1902 года“.

3) Избраны въ члены Общества: инженеръ Владиміръ Антоновичъ Молчанскій, преподаватель Кадетскаго корпуса Николай Александровичъ Карповъ.

4) Предлагаются въ члены Общества Александръ Ивановичъ и Андрей Ивановичъ Дегтерева (офицеры-артиллеристы, Рѣзницкая ул. д. № 11 кв. 4); предлагаютъ И. И. Бѣлянкинъ и С. И. Снѣгуровскій.

---

Протоколь 307 очереднаго засѣданія.

2 октября 1906 года.

Почетнымъ предсѣдателемъ былъ профессоръ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 20 членовъ.

1) Прочтенъ и утвержденъ протоколь 306-го засѣданія.

2) Прочитаны сообщенія:

І. І. Косоногова—„Памяти Друде“.

И. И. Бѣлянкина—„Приведеніе общаго уравненія кривой 3-го порядка къ канонической формѣ“.

Г. К. Сулова—„О перемѣнномъ векторіальномъ полѣ“.

3) Избраны въ члены Общества Александръ Ивановичъ и Андрей Ивановичъ Дегтерева, (Рѣзницкая 11 кв. 4).

4) Преллагаются въ члены Общества: 1) Иванъ Романовичъ Левитскій, инженеръ путей сообщенія; предлагаютъ Г. К. Сусловъ и И. И. Бѣ-

лянкинъ. (Лютеранская 9 кв. 2); 2) Богданъ Андреевичъ Шишковскій, пропозитують І. І. Косоноговъ и Ч. Т. Бялобжевскій (Золотоворотская 6).

**Протоколь 308 очереднаго засѣданія.**

*9 октября 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Суслловъ; присутствовало 17 членовъ.

- 1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.
- 2) Прослушаны сообщенія:

Г. К. Сусллова—„Учебный планъ по математикѣ въ французскихъ лицезяхъ“.

Н. В. Оглоблина—„Объ учебникѣ алгебры Бореля“.

3) Избраны въ члены общества: Б. А. Шишковскій (Золотоворотская 6) и И. Р. Левитскій (Лютеранская № 9, кв. 2).

4) Предлагаются въ члены общества: 1) Михаилъ Федоровичъ Зиминъ, преподаватель второй мужской гимназіи; пропозитують Г. Н. Флоринскій и Ѳ. П. Стеценко. 2) Дмитрій Никифоровичъ Бурневскій, воспитатель коллегіи Павла Галагана; пропозитують З. А. Архимовичъ и А. Н. Яницкій.

**Протоколь 309 очереднаго засѣданія.**

*16 октября 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Суслловъ; присутствовало 14 членовъ.

- 1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.
- 2) Прочитаны сообщенія:

Б. А. Шишковскаго—„Вліяніе среды на электролитическую диссоціацію“.

И. И. Бѣлянкина—„Приведеніе уравненія кривой 3-го порядка къ канонической формѣ“.

3) Избраны въ члены Общества Михаилъ Федоровичъ Зиминъ и Дмитрій Никифоровичъ Бурневскій.

**Протоколь 310 очереднаго засѣданія.**

*30 октября 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Суслловъ; присутствовало 23 члена.

- 1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

2) Прослушано сообщеніе:

А. Н. Яницкаго — „Постановка преподаванія математики и физики во Франціи и Швейцаріи (по личнымъ наблюденіямъ)“.

3) П. В. Воронцомъ прочитано предложеніе группы членовъ Общества (подписанное 26 членами) избрать проф. Г. К. Суслова въ почетные члены Общества по случаю исполняющагося 25-лѣтія его ученой и учебной дѣятельности. Собраніе единогласно постановило считать Г. К. Суслова избраннымъ въ почетные члены Общества. Г. К. Сусловъ въ краткой рѣчи благодарилъ Общество за избраніе.

4) Прослушано сообщеніе

Н. В. Оглоблина — „О французскихъ учебникахъ алгебры“.

---

Протоколъ 311 очереднаго засѣданія.

*6 ноября 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 19 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

Н. А. Столярова — „Взаимная зависимость теоремъ стереометріи“.

Въ преніяхъ приняли участіе г.г. Иващенко, Щербина, Оглоблинъ, Бѣлянкинъ, Билимовичъ, Ханакадопуло.

Н. М. Крылова — „Объ одной теоремѣ Эрлита и Гурвица“ (отъ имени Н. М. Крылова прочиталъ сообщеніе А. Д. Билимовичъ).

3) Секретарь Общества И. И. Бѣлянкинъ прочиталъ свое заявленіе о томъ, что по причинѣ нездоровья онъ складываетъ съ себя званіе секретаря Общества.

---

Протоколъ 312 очереднаго засѣданія.

*13 ноября 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 28 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) По предложенію г. предсѣдателя общество выразило благодарность И. И. Бѣлянкину за его труды въ качествѣ секретаря Общества и постановило обратиться съ просьбою къ П. В. Воронцу взять на себя исполненіе обязанностей секретаря до выбора новаго состава распорядительнаго комитета, на что П. В. Воронецъ изъявилъ свое согласіе.

## 3) Прослушано сообщеніе

В. И. Лорченко—„О постановкѣ преподаванія физики въ французскихъ лицеяхъ“.

Въ преніяхъ приняли участіе г. Билимовичъ, Бялобжевскій, Косоноговъ, Лорченко, Бѣлякинъ, Архимовичъ и Сусловъ.

## 4) Прослушано сообщеніе:

В. П. Ермакова—„О разложеніи многочленовъ на множители“.

Въ преніяхъ приняли участіе Бѣлякинъ, Долгушинъ, Иващепко и Щербина.

**Протоколь 313 очереднаго засѣданія.**

*20 ноября 1905 года.*

Предѣдательствоваль Г. К. Сусловъ; присутствовало 26 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

Г. Т. Бялобжевскаго—„Опыты по іонизаціи“.

Г. Г. Косоногова—„Памяти Больцмана“.

А. Н. Яницкаго—„Физическая лабораторія Парижскаго математическаго факультета“.

**Протоколь 314 очереднаго засѣданія.**

*4 декабря 1906 года.*

Предѣдательствоваль Г. К. Сусловъ; присутствовало 18 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

П. А. Долгушина—„Объ учебникѣ ариметики Таннери“.

Л. А. Богоявленскаго—„О преподаваніи космографіи въ средней школѣ.“

3) Закрытою баллотировкою избраны въ члены ревизіонной комиссіи П. А. Стояровъ, И. И. Бѣлякинъ и П. А. Долгушинъ.

4) Предложены въ члены Общества Романъ Ивановичъ Киричинскій (препод. гимн. Валькера, Ивановская 27) и Викторъ Іосифовичъ Орловскій (лаборантъ университета, Пазарьевская 11, кв. 4). Предлагають Г. К. Сусловъ и П. В. Воронежъ.



**Протоколь 315 очереднаго засѣданія.***11 декабря 1906 года.*

Предсѣдательствовалъ Г. К. Сусловъ; присутствовало 19 членовъ.

1) Прослушанъ и утвержденъ протоколь предыдущаго засѣданія.

2) Прослушаны сообщенія:

А. Д. Билимовича—„Примѣры непрерывной функции, не имѣющей производной“.

Г. А. Сусловъ—„Выводъ гидродинамическихъ уравненій по методу Грина и Гельмгольца“.

3) Избраны въ члены Общества Викторъ Юсифовичъ Орловскій и Романъ Ивановичъ Киричипскій.

4) Предложенъ въ члены Общества Владиміръ Александровичъ Плотниковъ (приватъ-доцентъ университета). Предлагають гг. Бялобжескій и Черный.

---



## Геометрические дифференциалы в теории поверхностей.

(Предварительное сообщение).

Стипендиата А.н. Билювича.

Настоящая статья имеет целью дать конспективный вывод основных формул теории поверхностей, рассматривая последние, как годографы вектор-функций двух переменных. Более подробное изложение будет дано в нашей работе „Приложение геометрических производных к теории кривых и поверхностей“, которую мы надеемся в скором времени отдать в печать.

1. Всякая поверхность может быть рассматриваема как *годограф* вектор-функции двух переменных. Координаты такой вектор-функции  $r$  будут:

$$x = f_1(u, v),$$

$$y = f_2(u, v),$$

$$z = f_3(u, v).$$

Координатные линии

$$u = \text{const},$$

$$v = \text{const},$$

представляют *частные* (линейные) *годографы* того же вектора  $r$ .

2. *Частные геометрические производные* по  $u$  и  $v$  от вектор-функции  $r$  будем обозначать  $r_u$  и  $r_v$ . Координаты их будут:

$$\frac{\partial x}{\partial u}, \quad \frac{\partial y}{\partial u}, \quad \frac{\partial z}{\partial u};$$

$$\frac{\partial x}{\partial v}, \quad \frac{\partial y}{\partial v}, \quad \frac{\partial z}{\partial v}.$$

Направленія производныхъ  $r_u$  и  $r_v$  совпадаютъ съ направленіями касательныхъ къ частнымъ годографамъ, т. е. къ координатнымъ линіямъ. По величинѣ онѣ равны производнымъ отъ дуги частнаго годографа по соотвѣтственному параметру, т. е.

$$r_u = \frac{dS_u}{du}, \quad r_v = \frac{dS_v}{dv}.$$

Векторы  $d_u r$  и  $d_v r$  съ координатами

$$\frac{\partial x}{\partial u} du, \quad \frac{\partial y}{\partial u} du, \quad \frac{\partial z}{\partial u} du,$$

$$\frac{\partial x}{\partial v} dv, \quad \frac{\partial y}{\partial v} dv, \quad \frac{\partial z}{\partial v} dv,$$

назовемъ *частными геометрическими дифференціалами* векторъ-функціи  $r$ .

Геометрическая сумма частныхъ геометрическихъ дифференціаловъ даетъ *полный геометрическій дифференціалъ*  $dr$ ,

$$(dr) = (d_u r) + (d_v r).$$

Координаты его будутъ полные скалярные дифференціалы отъ координатъ вектора  $r$ . т. е.

$$\frac{\partial x}{\partial u} du + \frac{\partial x}{\partial v} dv = dx,$$

$$\frac{\partial y}{\partial u} du + \frac{\partial y}{\partial v} dv = dy,$$

$$\frac{\partial z}{\partial u} du + \frac{\partial z}{\partial v} dv = dz.$$

Полный геометрическій дифференціалъ всегда остается параллельнымъ касательной плоскости.

Обратимъ вниманіе на квадратъ длины геометрическаго дифференціала:

$$dr^2 = dx^2 + dy^2 + dz^2 = dS^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2,$$

гдѣ

$$E = \left(\frac{\partial x}{\partial u}\right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial u}\right)^2 + \left(\frac{\partial z}{\partial u}\right)^2 = r_u^2. \quad (1)$$

$$F = \frac{\partial x}{\partial u} \frac{\partial x}{\partial v} + \frac{\partial y}{\partial u} \frac{\partial y}{\partial v} + \frac{\partial z}{\partial u} \frac{\partial z}{\partial v} = r_u r_v \cos(u, v) = r_u r_v \cos \omega.$$

$$G = \left(\frac{\partial x}{\partial v}\right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial v}\right)^2 + \left(\frac{\partial z}{\partial v}\right)^2 = r_v^2. \quad (2)$$

Длины векторов  $r_u$ ,  $r_v$  и уголъ  $\omega$  между координатными линиями или тѣсно связанныя съ ними величины  $E$ ,  $F$ ,  $G$ , при заданныхъ  $du$  и  $dv$  вполне опредѣляютъ величину и направление въ касательной плоскости перваго полного геометрическаго дифференціала.—а потому квадратичная форма  $ds^2$  играетъ весьма важную роль въ теоріи поверхностей (первая основная квадратичная форма).

3. Разсматривая геометрическія производныя отъ векторъ-функцій  $r_u$  и  $r_v$ , получаемъ вторыя частныя геометрическія производныя отъ вектора  $r$ . Эти векторы мы будемъ обозначать  $r_{uu}$ ,  $r_{uv}$ ,  $r_{vu}$ ,  $r_{vv}$ . Координаты ихъ будутъ соответственно:

$$\begin{aligned} & \frac{\partial^2 x}{\partial u^2}, \quad \frac{\partial^2 y}{\partial u^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial u^2} \\ & \frac{\partial^2 x}{\partial u \partial v}, \quad \frac{\partial^2 y}{\partial u \partial v}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial u \partial v} \\ & \frac{\partial^2 x}{\partial v \partial u}, \quad \frac{\partial^2 y}{\partial v \partial u}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial v \partial u} \\ & \frac{\partial^2 x}{\partial v^2}, \quad \frac{\partial^2 y}{\partial v^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial v^2} \end{aligned}$$

Векторы

$$(r_{uu} du^2) = (d_{uu}^2 r).$$

$$(r_{uv} du dv) = (d_{uv}^2 r).$$

$$(r_{vu} dv du) = (d_{vu}^2 r).$$

$$(r_{vv} dv^2) = (d_{vv}^2 r).$$

представляютъ вторые частныя геометрическіе дифференціалы отъ вектора  $r$ . Ихъ геометрическая сумма дастъ полный второй геометрическій дифференціалъ, который при

$$(r_{uv}) = (r_{vu})$$

приметь видъ:

$$d^2 r = (d_{uu}^2 r) + (2d_{ur}^2 r) + (d_{rr}^2 r).$$

Изслѣдованіе этого геометрическаго дифференціала даетъ возможность вывести основныя зависимости между величинами второго порядка.

4. Разложимъ векторъ  $d^2 r$  на двѣ составляющихъ: одну—по направленію нормами къ поверхности, вторую—параллельно касательной плоскости.

Если обозначить проэкции вторыхъ геометрическихъ производныхъ на нормаль  $N$  соответственно черезъ:

$$\begin{aligned} r_{uu} \cos(r_{uu} N) &= D, \\ r_{ur} \cos(r_{ur} N) &= D', \\ r_{rr} \cos(r_{rr} N) &= D'', \end{aligned} \tag{3}$$

то первая составляющая дифференціала представится такимъ образомъ:

$$d^2 r \cos(d^2 r, N) = D du^2 + 2D' du dv + D'' dv^2. \tag{4}$$

Количества  $D, D', D''$  совпадаютъ съ аналогично обозначенными у Bianchi и отличаются лишь множителемъ отъ соответственныхъ количествъ у Gauss'a<sup>1)</sup>.

Замѣтимъ, что вторая составляющая—параллельно касательной плоскости—вполнѣ опредѣлится, какъ мы покажемъ въ слѣдующемъ параграфѣ, величинами  $E, F, G$ , т. е. коэффициентами первой квадратичной формы. Такимъ образомъ заданіе  $D, D', D''$  и первой квадратичной формы опредѣляетъ второй геометрической дифференціалъ. Квадратичная форма (4), являющаяся такимъ образомъ весьма важной въ теоріи поверхностей, носить названіе второй основной квадратичной формы.

5. Остановимся на высказанномъ положеніи, т. е. покажемъ, что составляющая второго дифференціала параллельно касательной плоскости выражается черезъ величины  $E, F, G$ .

Опредѣлимъ проэкции векторовъ  $r_{uu}, r_{ur}, r_{rr}$  на направленія касательныхъ къ координатнымъ линіямъ. Направленія эти, а также индексы ихъ, т. е. векторы единичной длины, совпадающіе по направленію съ векторами  $r_u$  и  $r_r$ , будемъ обозначать черезъ  $u$  и  $v$ . На основаніи извѣстной

<sup>1)</sup> L. Bianchi. Lezioni di Geometria Differenziale. Pisa 1894. p. 86 C. Gauss Disquisitiones. Art. 10.

въ теоріи векторовъ формулы<sup>1)</sup> для проэкции геометрической производной на переменное направление получимъ, напр.:

$$r_{uu} \cos(r_{uu} u) = \frac{\partial}{\partial u} r_u - r_u u_u \cos(r_u u_u),$$

гдѣ черезъ  $u_u$  обозначена геометрическая производная отъ индекса направления  $u$  по переменному  $u$ . Замѣчая, что эта геометрическая производная, отъ вектора постоянной длины, ортогональна къ направлению самого вектора. т. е.

$$\cos(u_u u) = 0.$$

получимъ (1):

$$r_{uu} \cos(r_{uu} u) = \frac{\partial}{\partial u} r_u = \frac{\partial}{\partial u} \sqrt{E} = \frac{1}{2\sqrt{E}} \frac{\partial E}{\partial u}.$$

Точно также найдемъ:

$$r_{ur} \cos(r_{ur} v) = \frac{\partial}{\partial v} r_r = \frac{1}{2\sqrt{G}} \frac{\partial G}{\partial v},$$

$$r_{ur} \cos(r_{ur} u) = \frac{\partial}{\partial v} r_u = \frac{1}{2\sqrt{E}} \frac{\partial E}{\partial v},$$

$$r_{ur} \cos(r_{ur} v) = \frac{\partial}{\partial u} r_r = \frac{1}{2\sqrt{G}} \frac{\partial G}{\partial u}.$$

Для опредѣленія послѣднихъ двухъ проэкцій изъ формулъ:

$$\begin{aligned} r_{uu} \cos(r_{uu} v) &= \frac{\partial}{\partial u} [r_u \cos \omega] - r_u v_u \cos(v_u u), \\ r_{ur} \cos(r_{ur} u) &= \frac{\partial}{\partial v} [r_r \cos \omega] - r_r u_r \cos(u_r v) \end{aligned} \tag{5}$$

надо найти

$$r_u \cos(r_u u) \quad \text{и} \quad u_r \cos(u_r v).$$

<sup>1)</sup> Если  $V$  есть векторъ-функция, а  $u$  индексъ переменнаго направления, то:

$$\dot{V} \cos(\dot{V}u) = \frac{d}{dt} [V \cos(Vu)] - V \dot{u} \cos(V\dot{u}),$$

гдѣ черезъ  $\dot{V}$  и  $\dot{u}$  обозначены геометрическія производныя, а  $t$  переменная независимая.

Изъ весьма простыхъ соображеній <sup>1)</sup> получимъ:

$$v_u \cos (v_u u) = \frac{1}{r_r} \left[ \frac{\partial}{\partial v} r_u - \cos \omega \frac{\partial}{\partial u} r_r \right],$$

$$u_r \cos (u_r v) = \frac{1}{r_u} \left[ \frac{\partial}{\partial u} r_r - \cos \omega \frac{\partial}{\partial v} r_u \right].$$

Подставляя эти значенія въ формулы (5) и раскрывая значенія производныхъ, найдемъ такія выраженія для проэкцій:

$$r_{uu} \cos (r_{uu} v) = \frac{1}{2 \sqrt{G}} \left( 2 \frac{\partial F}{\partial u} - \frac{\partial E}{\partial v} \right),$$

$$r_{rr} \cos (r_{rr} u) = \frac{1}{2 \sqrt{E}} \left( 2 \frac{\partial F}{\partial v} - \frac{\partial G}{\partial u} \right).$$

Такъ какъ проэкціи  $r_{uu}$ ,  $r_{ur}$ ,  $r_{rr}$  на направленія координатныхъ линій выражаются черезъ  $E$ ,  $F$ ,  $G$ , то, слѣдовательно, и проэкція  $d^2 r$  на касательную плоскость, т. е. вторая составляющая выразится черезъ тѣ же  $E$ ,  $F$ ,  $G$ .

6. Зная проэкціи вторыхъ производныхъ на направленія координатныхъ линій и нормаль, не трудно получить, пользуясь формулами (6), составляющія этихъ производныхъ по тѣмъ же направленіямъ; составляющія эти мы обозначимъ соответственно такимъ образомъ:

Направленія.	$u$	$v$	$N$
Векторы.	$M$	$N$	$D$
$r_{uu}$	$M$	$N$	$D$
$r_{ur}$	$M'$	$N'$	$D'$
$r_{rr}$	$M''$	$N''$	$D''$

<sup>1)</sup> Какъ здѣсь, такъ и ниже намъ придется пользоваться формулами для перехода отъ проэкцій къ составляющимъ и обратно: если  $a$  и  $b$  суть проэкціи вектора на два направленія образующія между собой уголъ  $\omega$ , а  $x$  и  $y$  составляющіе того же вектора по тѣмъ же направленіямъ, то

$$a = x + y \cos \omega, \quad b = y + x \cos \omega;$$

$$x = \frac{a - b \cos \omega}{\sin^2 \omega}, \quad y = \frac{b - a \cos \omega}{\sin^2 \omega}.$$



Напримеръ.

$$M = \frac{1}{\sin^2 \omega} [r_{uu} \cos(r_{uu} u) - r_{vv} \cos \omega \cos(r_{vv} v)] = \frac{\sqrt{E}}{2\Delta^2} \left[ G \frac{\partial E}{\partial u} - 2F \frac{\partial F}{\partial u} + F \frac{\partial E}{\partial v} \right],$$

гдѣ

$$\Delta^2 = EG - F^2.$$

Точно также найдемъ:

$$M' = \frac{\sqrt{E}}{2\Delta^2} \left[ G \frac{\partial E}{\partial v} - F \frac{\partial G}{\partial u} \right],$$

$$M'' = \frac{\sqrt{E}}{2\Delta^2} \left[ 2G \frac{\partial F}{\partial v} - G \frac{\partial G}{\partial u} - F \frac{\partial G}{\partial v} \right],$$

$$N = \frac{\sqrt{G}}{2\Delta^2} \left[ 2E \frac{\partial F}{\partial u} - E \frac{\partial E}{\partial v} - F \frac{\partial E}{\partial u} \right],$$

$$N' = \frac{\sqrt{G}}{2\Delta^2} \left[ E \frac{\partial G}{\partial u} - F \frac{\partial E}{\partial v} \right],$$

$$N'' = \frac{\sqrt{G}}{2\Delta^2} \left[ E \frac{\partial G}{\partial v} + F \frac{\partial G}{\partial u} - 2F \frac{\partial F}{\partial v} \right].$$

Введенныя количества  $M, M', M'', N, N', N''$  отличаются лишь множителями отъ вводимыхъ обыкновенно въ теоріи поверхностей выраженій<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, второй полный геометрическій дифференціалъ можетъ быть представленъ какъ геометрическая сумма такихъ трехъ составляющихъ по направлениямъ двухъ координатныхъ линий и нормали:

$$\begin{aligned} (d^2 r) &= (M du^2 + 2M' du dv + M'' dv^2) && \text{по } u \\ &+ (N du^2 + 2N' du dv + N'' dv^2) && \text{по } v \\ &+ (D du^2 + 2D' du dv + D'' dv^2) && \text{по } N. \end{aligned}$$

Изъ этого вида второго дифференціала непосредственно вытекаютъ известныя выраженія для вторыхъ производныхъ отъ координатъ, напримеръ:

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 x}{\partial u^2} &= r_{uu} \cos(r_{uu} x) = M \cos(ux) + N \cos(vx) + D \cos(Nx) = \\ &= \frac{M}{\sqrt{E}} \frac{\partial x}{\partial u} + \frac{N}{\sqrt{E}} \frac{\partial x}{\partial v} + DX, \end{aligned}$$

<sup>1)</sup> Bianchi. Lezioni di Geometria Differenziale. Pisa, 1894; p. 88. Проф. Б. Я. Букрѣевъ. Курсъ приложений дифференціального и интегрального исчисления къ геометріи. Элементы теоріи поверхностей. Кіевъ, 1900; стр. 23.

гдѣ

$$X = \cos(Nx).$$

Точно также получаются выражения и для всѣхъ остальныхъ производныхъ.

7 Въ теоріи поверхностей весьма важную роль играетъ индексъ  $N$  направленія нормали. Координаты его таковы:

$$X = \frac{1}{\Delta} \left( \frac{\partial y}{\partial u} \frac{\partial z}{\partial v} - \frac{\partial y}{\partial v} \frac{\partial z}{\partial u} \right),$$

$$Y = \frac{1}{\Delta} \left( \frac{\partial z}{\partial u} \frac{\partial x}{\partial v} - \frac{\partial z}{\partial v} \frac{\partial x}{\partial u} \right),$$

$$Z = \frac{1}{\Delta} \left( \frac{\partial x}{\partial u} \frac{\partial y}{\partial v} - \frac{\partial x}{\partial v} \frac{\partial y}{\partial u} \right).$$

Проекція геометрическихъ произвольныхъ  $N_u$  и  $N_v$  на направленія координатныхъ линій опредѣляются изъ выраженій  $D, D', D''$ ; наиримѣръ, для нахождения  $N_u \cos(N_u u)$  беремъ:

$$D = r_{uu} \cos(r_{uu} N) = \frac{\partial}{\partial u} [r_{uu} \cos(r_{uu} N)] - r_{uu} N_u \cos(N_u u).$$

Замѣчая, что

$$\cos(r_{uu} N) = 0,$$

получимъ

$$N_u \cos(N_u u) = -\frac{D}{r_{uu}} \tag{7}$$

и точно также

$$\begin{aligned} N_v \cos(N_v v) &= -\frac{D'}{r_v}, \\ N_r \cos(N_r u) &= -\frac{D'}{r_u}, \\ N_r \cos(N_r v) &= -\frac{D''}{r_r}. \end{aligned} \tag{7'}$$

Составляющія по координатнымъ линіямъ, которыя мы обозначимъ:

Направленія.	$u$	$v$
Векторы.	—	—
$N_u$	$P$	$Q$
$N_v$	$P'$	$Q'$

опредѣлятся по формуламъ (6) такимъ образомъ:

$$P = \frac{1}{\sin^2 \omega} \left[ -\frac{D}{r_u} + \frac{D'}{r_v} \cos \omega \right] = \frac{\sqrt{E}}{\Delta^2} (D'F - DG),$$

$$P' = \frac{\sqrt{E}}{\Delta^2} (D''F - D'G),$$

$$Q = \frac{\sqrt{G}}{\Delta^2} (DF - D'E),$$

$$Q' = \frac{\sqrt{G}}{\Delta^2} (D'F - D''E).$$

Полный геометрический дифференціалъ выразится:

$$(dN) = (P du + P' dv) + (Q du + Q' dv).$$

Изъ этого равенства тотчасъ получаемъ выраженія для производныхъ отъ  $X, Y, Z$  по  $u$  и  $v$ . Напримѣръ,

$$\frac{\partial X}{\partial u} = N_u \cos(N_u x) = P \cos(ux) + Q \cos(vx) = \frac{P}{\sqrt{E}} \frac{\partial x}{\partial u} + \frac{Q}{\sqrt{G}} \frac{\partial x}{\partial v},$$

$$\frac{\partial X}{\partial v} = \frac{P'}{\sqrt{E}} \frac{\partial x}{\partial u} + \frac{Q'}{\sqrt{G}} \frac{\partial x}{\partial v}.$$

Подобнымъ образомъ получимъ выраженія и для другихъ производныхъ.

8. Теорія векторовъ учитъ, что, при условіи

$$(V_{ru}) = (V_{ur}),$$

между производными перваго порядка должны существовать такого рода три зависимости:

$$\frac{\partial}{\partial u} [V_r \cos(V_r k)] - \frac{\partial}{\partial v} [V_u \cos(V_u k)] = V_r k_u \cos(V_r k_u) - V_u k_v \cos(V_u k_v),$$

гдѣ  $k$  послѣдовательно служитъ индексомъ произвольныхъ, но различныхъ трехъ направленій.

Прилагая эту теорему къ нашимъ векторамъ, мы изъ геометрическихъ равенствъ:

$$(r_{uuu}) = (r_{uuu}),$$

$$(r_{ruu}) = (r_{uru}),$$

принимая за направленія индекса  $k$  касательныя къ координатнымъ линиямъ и нормаль, получимъ шесть такихъ зависимостей:

$$\begin{aligned}
 \text{I} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [r_{ur} \cos(r_{ur} u)] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} u)] = r_{ur} u_r \cos(r_{ur} u_r) - r_{uv} u_r \cos(r_{uv} u_r), \\
 \text{II} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [(r_{ur} \cos(r_{ur} v))] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} v)] = r_{ur} v_u \cos(r_{ur} v_u) - r_{uv} v_r \cos(r_{uv} v_r), \\
 \text{III} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [r_{ur} \cos(r_{ur} N)] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} N)] = r_{ur} N_u \cos(r_{ur} N_u) - r_{uv} N_r \cos(r_{uv} N_r); \\
 \text{IV} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [r_{ur} \cos(r_{ur} u)] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} u)] = r_{ur} u_u \cos(r_{ur} u_u) - r_{uv} u_r \cos(r_{uv} u_r), \\
 \text{V} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [r_{ur} \cos(r_{ur} v)] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} v)] = r_{ur} v_u \cos(r_{ur} v_u) - r_{uv} v_r \cos(r_{uv} v_r), \\
 \text{VI} \quad & \frac{\partial}{\partial u} [r_{ur} \cos(r_{ur} N)] - \frac{\partial}{\partial v} [r_{uv} \cos(r_{uv} N)] = r_{ur} N_u \cos(r_{ur} N_u) - r_{uv} N_r \cos(r_{uv} N_r).
 \end{aligned} \tag{8}$$

Если произвести вычисления, то отсюда получимъ два уравненія Mainardi-Codazzi, соотношеніе Gauss'a и еще три формулы, фигурирующія въ теоріи поверхностей и представляющія собой тождественныя слѣдствія первыхъ трехъ, если, конечно, на значенія вторыхъ производныхъ отъ функцій  $E, F, G$  не вліяетъ порядокъ дифференцированія.

9. На самомъ дѣлѣ изъ III, припоминая (3), получимъ:

$$\frac{\partial}{\partial u} D' - \frac{\partial}{\partial v} D = r_{ur} N_u \cos(r_{ur} N_u) - r_{uv} N_r \cos(r_{uv} N_r), \tag{9}$$

но

$$(r_{uv}) = (M) + (N) + (D),$$

$$(r_{ur}) = (M') + (N') + (D'),$$

а потому

$$r_{ur} N_u \cos(r_{ur} N_u) = N_u [M' \cos(N_u u) + N' \cos(N_u v) + D' \cos(N_u N)],$$

$$r_{uv} N_r \cos(r_{uv} N_r) = N_r [M \cos(N_r u) + N \cos(N_r v) + D \cos(N_r N)].$$

Замѣчая, что

$$\cos(N_u N) = 0,$$

$$\cos(N_r N) = 0,$$

послѣ подстановки значеній для проэкцій  $N_u$  и  $N_r$  на координатныя линіи

изъ (7), получимъ вмѣсто (9) такое соотношеніе:

$$\frac{\partial D'}{\partial u} - \frac{\partial D}{\partial v} = \frac{ND''}{r_\epsilon} - \left( \frac{N'}{r_\epsilon} - \frac{M}{r_u} \right) D' - \frac{M' D}{r_u}.$$

И точно также изъ III'

$$\frac{\partial D''}{\partial u} - \frac{\partial D'}{\partial v} = \frac{N' D''}{r_\epsilon} - \left( \frac{N''}{r_\epsilon} - \frac{M'}{r_u} \right) D' - \frac{M'' D}{r_u}.$$

Зависимости эти и представляютъ собой извѣстныя уравненія Mainardi-Codazzi.

10. Обращаясь къ остальнымъ четыремъ зависимостямъ (8), легко геометрически показать, что изъ нихъ независимымъ условіемъ является лишь одно—такъ называемое соотношеніе Gauss'a. Такъ, подставляя значенія для проэкцій въ уравненія I и I', получимъ:

$$\frac{\partial}{\partial u} \left( \frac{\partial r_u}{\partial v} \right) - \frac{\partial}{\partial v} \left( \frac{\partial r_u}{\partial u} \right) = \frac{\partial^2 r_u}{\partial u \partial v} - \frac{\partial^2 r_u}{\partial v \partial u} = r_{uv} u_u \cos(r_{uv} u_u) - r_{vu} u_v \cos(r_{vu} u_v). \quad (10)$$

Изъ геометрическихъ соображеній не трудно видѣть, что:

$$\begin{aligned} (u_u) &= \left( -\frac{N}{r_u} \cos \omega \right) + \left( \frac{N}{r_u} \right) + \left( -\frac{D}{r_u} \right), \\ (u_v) &= \left( -\frac{N'}{r_u} \cos \omega \right) + \left( \frac{N'}{r_u} \right) + \left( -\frac{D'}{r_u} \right), \\ (v_u) &= \left( \frac{M'}{r_\epsilon} \right) + \left( -\frac{M' \cos \omega}{r_\epsilon} \right) + \left( -\frac{D'}{r_u} \right), \\ (v_v) &= \left( \frac{M''}{r_\epsilon} \right) + \left( -\frac{M'' \cos \omega}{r_\epsilon} \right) + \left( -\frac{D''}{r_\epsilon} \right). \end{aligned}$$

Подставляя эти значенія въ (10), получимъ:

$$\frac{\partial^2 r_u}{\partial u \partial v} = \frac{\partial^2 r_u}{\partial v \partial u}. \quad (11)$$

Точно также изъ I' найдемъ:

$$\frac{\partial^2 r_v}{\partial u \partial v} = \frac{\partial^2 r_v}{\partial v \partial u}. \quad (12)$$

Оба эти равенства по (1) и (2) при соблюденіи условія независимости результата отъ порядка дифференцированія функцій E и G обращаются въ тождества.

Они могутъ быть представлены въ такой формѣ:

$$\begin{aligned} \frac{\partial}{\partial u} (M' + N' \cos \omega) - \frac{\partial}{\partial v} (M + N \cos \omega) &= 0, \\ \frac{\partial}{\partial u} (N'' + M'' \cos \omega) - \frac{\partial}{\partial v} (N' + M' \cos \omega) &= 0. \end{aligned} \tag{13}$$

10. Разсмотримъ, наконецъ, послѣднюю пару зависимостей II и II'.  
Послѣ подстановки значений проекцій онѣ примутъ форму:

$$\begin{aligned} \frac{\partial}{\partial u} [N' + M' \cos \omega] - \frac{\partial}{\partial v} [N + M \cos \omega] &= \frac{\sin^2 \omega}{r_u} [M'^2 - MM''] + \frac{D'^2 - DD''}{r_v}, \\ \frac{\partial}{\partial u} [M'' + N'' \cos \omega] - \frac{\partial}{\partial v} [M' + N' \cos \omega] &= \frac{\sin^2 \omega}{r_u} [NN'' - N'^2] + \frac{DD'' - D'^2}{r_u}. \end{aligned} \tag{14}$$

Принимая во вниманіе (13), а также пользуясь соотношеніями:

$$\begin{aligned} \frac{\partial \omega}{\partial u} &= - \left( \frac{N}{r_u} + \frac{M'}{r_v} \right) \sin \omega, \\ \frac{\partial \omega}{\partial v} &= - \left( \frac{N'}{r_u} + \frac{M''}{r_v} \right) \sin \omega, \end{aligned}$$

которыя весьма просто получаются геометрически, такъ какъ

$$\begin{aligned} \frac{\partial \omega}{\partial u} &= - (u'_u + v'_u), \\ \frac{\partial \omega}{\partial v} &= - (u'_v + v'_v), \end{aligned} \tag{15}$$

гдѣ значекъ ' указываетъ, что рѣчь идетъ только о составляющихъ въ касательной плоскости производныхъ отъ индексовъ, мы изъ (14) легко получимъ:

$$\frac{\partial}{\partial u} \left( \frac{N' \cos \omega}{r_u} \right) - \frac{\partial}{\partial v} \left( \frac{N \sin \omega}{r_u} \right) = \frac{D'^2 - DD''}{r_u r_v \sin \omega}, \tag{16}$$

$$\frac{\partial}{\partial u} \left( \frac{M'' \cos \omega}{r_v} \right) - \frac{\partial}{\partial v} \left( \frac{M' \sin \omega}{r_v} \right) = \frac{DD'' - D'^2}{r_u r_v \sin \omega}, \tag{17}$$

или

$$\frac{\partial}{\partial u} (u'_v) - \frac{\partial}{\partial v} (u'_u) = \frac{D'^2 - DD''}{r_u r_v \sin \omega}, \tag{18}$$

$$\frac{\partial}{\partial u} (v'_v) - \frac{\partial}{\partial v} (v'_u) = \frac{DD'' - D'^2}{r_u r_v \sin \omega}. \tag{19}$$

Складывая (18) и (19), получимъ

$$\frac{\partial}{\partial u} (u'_v + v'_u) - \frac{\partial}{\partial v} (u'_u + v'_v) = 0$$

или по (15)

$$\frac{\partial^2 \omega}{\partial u \partial v} = \frac{\partial^2 \omega}{\partial v \partial u},$$

что снова по (11) и (12) приводится къ тождеству, если

$$\frac{\partial^2 F}{\partial u \partial v} = \frac{\partial^2 F}{\partial v \partial u}.$$

Такимъ образомъ изъ всѣхъ четырехъ остается только одно незави-  
симое равенство (16) или (17)—оно носитъ названіе соотношенія Gauss'a.

Кіевъ. Мартъ. 1905.

Вопросы  
и ответы  
по истории



## Геометрическое рѣшеніе задачи о трехъ тѣлахъ въ двухъ частныхъ случаяхъ.

Задача о трехъ тѣлахъ, которыя дѣйствуютъ другъ на друга по закону всемірнаго тяготѣнія, можетъ быть рѣшена строго только въ двухъ частныхъ случаяхъ. Эти частные случаи были указаны еще Лагранжемъ <sup>1)</sup> и Лапласомъ <sup>2)</sup>. Изслѣдованіе Лагранжа по этому вопросу носитъ чисто аналитическій характеръ, изслѣдованіе же Лапласа основано на геометрическихъ соображеніяхъ. Лагранжъ изучаетъ движеніе двухъ тѣлъ относительно третьяго, Лапласъ же изучаетъ движеніе трехъ тѣлъ относительно ихъ общаго центра тяжести. Въ настоящей статьѣ я изложу элементарное геометрическое рѣшеніе задачи о трехъ тѣлахъ въ двухъ частныхъ случаяхъ, при чемъ я, какъ и Лагранжъ, буду изучать движеніе двухъ тѣлъ относительно третьяго. Хотя результаты, къ которымъ я прихожу геометрическимъ путемъ таковы же, какъ результаты, къ которымъ пришелъ Лагранжъ аналитическимъ путемъ, однако я рѣшилъ напечатать свое геометрическое рѣшеніе, потому что оно проще аналитическаго и кромѣ того оно даетъ возможность съ очевидностью установить механическія условія двухъ классическихъ частныхъ случаевъ задачи о трехъ тѣлахъ. Предлагаемое рѣшеніе упомянутой выше задачи напечатано въ журналѣ *Astronomische Nachrichten* № 4089 и № 4102 Bd. 171.

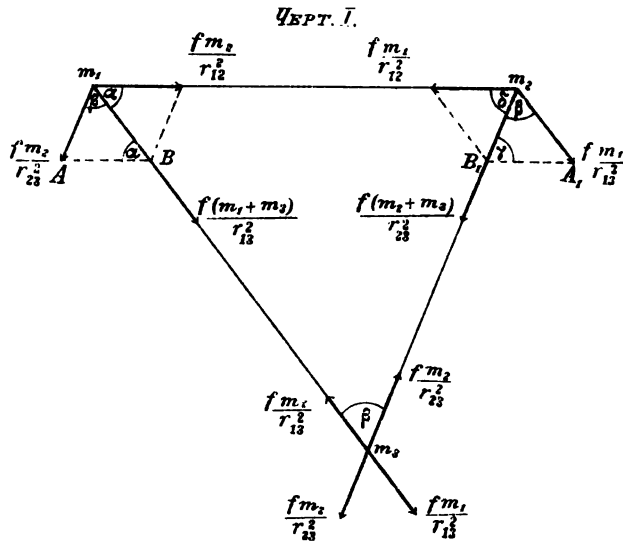
Лагранжъ далъ строгое аналитическое рѣшеніе задачи о трехъ тѣлахъ въ двухъ частныхъ случаяхъ: во-первыхъ, когда три тѣла всегда находятся въ вершинахъ равносторонняго треугольника, и во-вторыхъ, когда три тѣла всегда находятся на прямой линіи.

<sup>1)</sup> Lagrange, *Oeuvres*, t. VI.

<sup>2)</sup> Laplace, *Méc. cél.* t. IV. livre X. Ch. VI; рѣшеніе Лапласа изложено также въ сочиненіи Charlier, *Mechanik des Himmels*. Bd. II pag. 89—97.

При изложении геометрическаго рѣшенія этихъ частныхъ случаевъ задачи о трехъ тѣлахъ намъ придется пользоваться слѣдующей теоремой, доказанной Ньютономъ <sup>1)</sup> геометрически: „Geht der Körper  $P$  vom Punkt  $P$  aus längs der beliebigen geraden Linie  $PR$  mit irgend einer Geschwindigkeit fort und wirkt auf ihn zugleich eine Centripetalkraft ein, welche dem Quadrat seines Abstandes vom Mittelpunkte der Kräfte indirect proportional ist, so bewegt sich dieser Körper in einem Kegelschnitte, dessen Brennpunkt im Centrum der Kräfte liegt und umgekehrt. Ist nämlich der Brennpunkt, der Berührungspunkt und die Lage der Tangente gegeben, so kann man einen Kegelschnitt beschreiben, welcher in jenem letzteren Punkte eine gegebene Krümmung hat. Die Krümmung wird aber durch die gegebene Centripetalkraft und die Geschwindigkeit des Körpers bekannt und zwei sich wechselseitig berührende Bahnen können nicht vermöge derselben Centripetalkraft und bei derselben Geschwindigkeit beschrieben werden“.

Прежде всего покажемъ, какъ геометрическимъ путемъ можно придти къ этимъ частнымъ случаямъ задачи о трехъ тѣлахъ. Обозначимъ массы трехъ точекъ черезъ  $m_1, m_2, m_3$ , разстоянія между  $m_1$  и  $m_2$ —черезъ  $r_{12}$ , между  $m_2$  и  $m_3$  черезъ  $r_{23}$  и разстояніе между  $m_1$  и  $m_3$  черезъ  $r_{13}$ , уголъ между  $r_{12}$  и  $r_{13}$  черезъ  $\alpha$  и уголъ между  $r_{13}$  и  $r_{23}$  черезъ  $\beta$  (черт. I). черезъ  $f$  обозначимъ постоянную притяженія.



Опредѣлимъ движеніе точекъ  $m_1$  и  $m_2$  относительно точки  $m_3$ . На точку  $m_1$  дѣйствуетъ сила притяженія точки  $m_3$

<sup>1)</sup> Newton. Mathematische Principien der Naturlehre. Herausg. von Prof. Dr. Wolfers. I Buch. Abschnitt III. § 33.

$$\frac{f m_1 m_3}{r_{13}^2},$$

сообщая точкѣ  $m_1$  ускореніе

$$\frac{f m_3}{r_{13}^2},$$

на точку  $m_3$  дѣйствуетъ сила притяженія точки  $m_1$

$$\frac{f m_1 m_3}{r_{13}^2},$$

сообщающая точкѣ  $m_3$  ускореніе

$$\frac{f m_1}{r_{13}^2},$$

но такъ какъ мы будемъ разсматривать движеніе точки  $m_1$  относительно точки  $m_3$ , то мы можемъ считать точку  $m_3$  неподвижной, для чего приложимъ къ точкѣ  $m_3$  ускореніе, равное и прямопротивоположное ускоренію

$$\frac{f m_1}{r_{13}^2},$$

а для того, чтобы не измѣнилось относительное положеніе точекъ  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$ , мы должны приложить къ точкамъ  $m_1$  и  $m_2$  ускореніе

$$\frac{f m_1}{r_{13}^2}$$

въ томъ же направленіи, въ какомъ мы только что приложили его къ точкѣ  $m_3$ . Слѣдовательно теперь на точку  $m_1$  будетъ дѣйствовать сила съ ускореніемъ

$$\frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2}$$

по направленію  $r_{13}$ , а къ точкѣ  $m_2$  приложено ускореніе

$$\frac{f m_1}{r_{13}^2}$$

параллельно  $r_{13}$  (черт. I). Кроме того на точку  $m_1$  дѣйствуетъ сила притяженія  $m_2$

$$\frac{f m_1 m_2}{r_{12}^2},$$

сообщая точкѣ  $m_1$  ускореніе

$$\frac{f m_2}{r_{12}^2},$$

на точку  $m_2$  дѣйствуетъ сила притяженія точки  $m_1$

$$\frac{f m_1 m_2}{r_{12}^2},$$

сообщающая точкѣ  $m_2$  ускореніе

$$\frac{fm_1}{r_{12}^2};$$

на точку  $m_2$  дѣйствуетъ еще сила притяженія точки  $m_3$

$$\frac{fm_2 m_3}{r_{23}^2},$$

сообщающая точкѣ  $m_2$  ускореніе

$$\frac{fm_3}{r_{23}^2},$$

на точку  $m_3$  дѣйствуетъ сила притяженія точки  $m_2$

$$\frac{fm_2 m_3}{r_{23}^2},$$

сообщающая ей ускореніе

$$\frac{fm_2}{r_{23}^2};$$

чтобы разсматривать точку  $m_3$  неподвижной, приложимъ къ точкѣ  $m_3$  ускореніе равное и прямопротивоположное ускоренію

$$\frac{fm_2}{r_{23}^2},$$

а для того, чтобы не измѣнилось относительное положеніе точекъ  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$ , мы приложимъ къ точкамъ  $m_1$  и  $m_2$  ускореніе равное и параллельное тому, которое только что приложили къ точкѣ  $m_3$ , тогда на точку  $m_2$  по направленію  $r_{23}$  будетъ дѣйствовать сила съ ускореніемъ

$$\frac{f(m_2 + m_3)}{r_{23}^2}$$

(черт. I). Слѣдовательно къ точкѣ  $m_1$  въ ея относительномъ движеніи около точки  $m_3$  будутъ приложены три ускоренія (черт. I): ускореніе

$$\frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2},$$

направленное къ точкѣ  $m_3$ , ускореніе

$$\frac{fm_2}{r_{12}^2},$$

направленное къ точкѣ  $m_2$  и ускореніе

$$\frac{fm_2}{r_{23}^2},$$

направленное параллельно прямой  $m_2 m_3$ . Если бы равнодѣйствующее ускореніе двухъ послѣднихъ ускореній было направлено къ точкѣ  $m_3$  и

кромѣ того было обратно пропорціонально квадрату разстоянія точки  $m_1$  отъ  $m_3$ , то геометрическая сумма этого равнодѣйствующаго ускоренія и ускоренія

$$\frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2}$$

дала бы ускореніе, направленное также къ точкѣ  $m_3$  и обратно пропорціональное квадрату разстоянія  $r_{13}$ . Если бы кромѣ того равнодѣйствующее ускореніе ускореній точки  $m_2$

$$\frac{fm_1}{r_{12}^2} \text{ и } \frac{fm_1}{r_{13}^2}$$

было направлено къ  $m_3$  и было обратно пропорціонально квадрату разстоянія  $r_{23}$ , то по выше приведенной теоремѣ Ньютона мы рѣшили бы задачу о движеніи точекъ  $m_1$  и  $m_2$  относительно точки  $m_3$ . Изслѣдуемъ, когда предыдущія условія возможны. Равнодѣйствующее ускореніе двухъ ускореній

$$\frac{fm_2}{r_{23}^2} \text{ и } \frac{fm_2}{r_{12}^2}$$

будетъ діагональю параллелограмма, построеннаго на этихъ ускореніяхъ. Чтобы равнодѣйствующее ускореніе было направлено къ  $m_3$ , необходимо, чтобы діагональ  $m_1B$  этого параллелограмма совпала по направленію съ  $r_{13}$  (черт. I). Точно также равнодѣйствующее ускореніе  $m_2B_1$  ускореній точки  $m_2$

$$\frac{fm_1}{r_{13}^2} \text{ и } \frac{fm_1}{r_{12}^2}$$

должно совпасть по направленію съ  $r_{23}$  (черт. I). Изъ  $\Delta$ -ка  $Am_1B$  находимъ

$$\frac{\sin \beta}{\sin \alpha} = \frac{\frac{fm_2}{r_{13}^2}}{\frac{fm_2}{r_{23}^2}} \quad \text{или} \quad \frac{\sin \beta}{\sin \alpha} = \frac{r_{23}^2}{r_{13}^2} \quad (1)$$

Но изъ  $\Delta$ -ка  $m_1m_2m_3$  находимъ

$$\frac{\sin \beta}{\sin \alpha} = \frac{r_{12}}{r_{23}};$$

Подставляя это значеніе  $\frac{\sin \beta}{\sin \alpha}$  въ уравненіе (1), получимъ

$$\frac{r_{12}}{r_{23}} = \frac{r_{23}^2}{r_{13}^2},$$

или

$$\frac{\left(\frac{r_{23}}{r_{12}}\right)^3 - 1}{\frac{r_{23}}{r_{12}}} = 0. \tag{2}$$

Изъ  $\Delta$ -ка  $m_2 A_1 B_1$  находимъ, если обозначимъ черезъ  $\gamma$  третій уголъ  $\Delta$ -ка  $m_1 m_2 m_3$ ,

$$\frac{\sin \beta}{\sin \gamma} = \frac{fm_1}{\frac{r_{12}^2}{r_{13}}}, \text{ или } \frac{\sin \beta}{\sin \gamma} = \frac{r_{13}^2}{r_{12}^2}, \tag{3}$$

но изъ  $\Delta$ -ка  $m_1 m_2 m_3$  имѣемъ

$$\frac{\sin \beta}{\sin \gamma} = \frac{r_{12}}{r_{13}};$$

подставляя это значеніе  $\frac{\sin \beta}{\sin \gamma}$  въ уравненіе (3), получимъ

$$\frac{r_{12}}{r_{13}} = \frac{r_{13}^2}{r_{12}^2}$$

или

$$\frac{\left(\frac{r_{13}}{r_{12}}\right)^3 - 1}{\frac{r_{13}}{r_{12}}} = 0. \tag{4}$$

Замѣтимъ, что уравненіи (2) и (4) не могутъ имѣть корней для неизвѣстныхъ

$$\frac{r_{23}}{r_{12}} \text{ и } \frac{r_{13}}{r_{12}}$$

равныхъ безконечности, такъ какъ степень числителей лѣвыхъ частей этихъ уравненій выше степени ихъ знаменателей. Приравнивая числители лѣвыхъ частей этихъ уравненій нулю и рѣшая полученныя уравненія (2) и (4), находимъ

$$\frac{r_{23}}{r_{12}} = 1, \quad \frac{r_{13}}{r_{12}} = 1, \tag{5}$$

при чемъ здѣсь отброшены мнимые корни, какъ неудовлетворяющіе задачѣ. Такъ какъ найденные корни числителей лѣвыхъ частей уравненій (2) и (4) знаменателей ихъ не обращаютъ въ нуль, то слѣдовательно уравненія (2) и (4) имѣютъ корень 1. Изъ (5) находимъ

$$r_{23} = r_{12} = r_{13} = r.$$

Слѣдовательно треугольникъ  $m_1 m_2 m_3$  при выше сказанномъ предположеніи будетъ равностороннимъ. Равнодѣйствующее ускореніе ускореній

$$\frac{fm_2}{r^2} \quad \text{и} \quad \frac{fm_2}{r^2}$$

будетъ діагональю ромба; но такъ какъ

$$\alpha = \beta = \gamma = \frac{\pi}{3},$$

то  $\Delta$ -къ  $m_1 AB$  равносторонній, и слѣдовательно равнодѣйствующее ускореніе

$$m_1 B = \frac{fm_2}{r^2},$$

точно также убѣдимся, что

$$m_2 B_1 = \frac{fm_1}{r^2}.$$

Слѣдовательно въ данномъ случаѣ равнодѣйствующее ускореніе каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  равно

$$\frac{f(m_1 + m_2 + m_3)}{r^2}$$

и направлено къ  $m_3$ .

Кромѣ того очевидно, что равнодѣйствующее ускореніе ускореній точекъ  $m_1$  и  $m_2$  будетъ направлено къ точкѣ  $m_3$  <sup>1)</sup>, если три точки  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  будутъ лежать всегда на одной прямой. Найдемъ условіе, чтобы равнодѣйствующее ускореніе каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  было обратно пропорціонально квадрату разстояній этихъ точекъ отъ точки  $m_3$ . Точки  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  могутъ быть расположены тремя различными способами на прямой въ порядкѣ  $m_1 m_2 m_3$ ,  $m_1 m_3 m_2$  и  $m_3 m_1 m_2$ . Мы изслѣдуемъ задачу для второго расположенія точекъ, для другихъ двухъ расположеній точекъ изслѣдованіе пришлось бы повторить съ несущественными измѣненіями.

<sup>1)</sup> Это слѣдуетъ и изъ (5). Дѣйствительно

$$\frac{r_{23}}{r_{12}} = \frac{\sin \alpha}{\sin \beta} = 1 \quad \text{и} \quad \frac{r_{13}}{r_{12}} = \frac{\sin \gamma}{\sin \beta} = 1$$

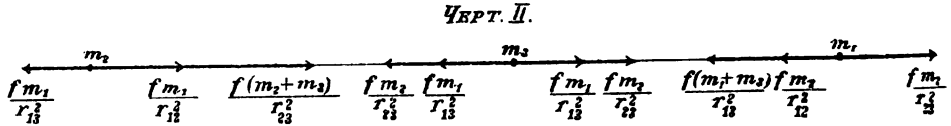
или  $\sin \alpha = \sin \beta$  и  $\sin \gamma = \sin \beta$ , откуда находимъ или  $\alpha = \beta = \gamma$ , т. е. уже раньше разсмотрѣнный случай, или  $\alpha = 180^\circ - \beta$ ;  $\gamma = \beta$  или  $\gamma = 180^\circ - \beta$ , слѣдовательно три точки  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  лежатъ на одной прямой.

Къ точкѣ  $m_1$  приложены ускоренія

$$\frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2}, \frac{fm_2}{r_{12}^2} \text{ и } \frac{fm_2}{r_{23}^2} \quad (\text{Черт. II});$$

къ точкѣ  $m_2$  приложены ускоренія

$$\frac{f(m_2 + m_3)}{r_{23}^2}, \frac{fm_1}{r_{12}^2} \text{ и } \frac{fm_1}{r_{13}^2} \quad (\text{Черт. II}).$$



Слѣдовательно равнодѣйствующее ускореніе точки  $m_1$  будетъ

$$\frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2} + \frac{fm_2}{r_{12}^2} - \frac{fm_2}{r_{23}^2},$$

а равнодѣйствующее ускореніе точки  $m_2$  будетъ

$$\frac{f(m_2 + m_3)}{r_{23}^2} + \frac{fm_1}{r_{12}^2} - \frac{fm_1}{r_{13}^2}.$$

Чтобы эти равнодѣйствующія ускоренія были обратно пропорціо-  
нальны квадратамъ разстояній точекъ  $m_1$  и  $m_2$  отъ точки  $m_3$ , необхо-  
димо, чтобы удовлетворялись слѣдующія равенства

$$\begin{aligned} \frac{f(m_1 + m_3)}{r_{13}^2} + \frac{fm_2}{r_{12}^2} - \frac{fm_2}{r_{23}^2} &= \frac{fk}{r_{13}^2} \\ \frac{f(m_2 + m_3)}{r_{23}^2} + \frac{fm_1}{r_{12}^2} - \frac{fm_1}{r_{13}^2} &= \frac{fl}{r_{23}^2} \end{aligned} \quad (6)$$

гдѣ  $k$  и  $l$  постоянныя. Выраженія (6) можно написать такъ

$$\begin{aligned} \left(\frac{r_{13}}{r_{12}}\right)^2 - \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^2 &= \frac{k - m_1 \cdot m_3}{m_2} \\ \left(\frac{r_{13}}{r_{12}}\right)^2 + \frac{m_2 + m_3}{m_1} - l \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^2 &= 1. \end{aligned} \quad (7)$$

Изъ уравненій (7) находимъ



$$\frac{r_{13}}{r_{23}} = \sqrt{\frac{m_1 m_1 + m_2 + m_3 - k}{m_2 m_1 + m_2 + m_3 - l}} \quad (8)$$

$$\frac{r_{13}}{r_{12}} = \sqrt{\frac{m_1 m_1 + m_2 + m_3 - k}{m_2 m_1 + m_2 + m_3 - l} + \frac{k - m_1 - m_2}{m_2}} \quad (9)$$

Выраженія (8) и (9) показываютъ, что для выполненія поставленнаго выше условія отношенія разстояній между точками  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  должны быть постоянны. Чтобы эти отношенія были дѣйствительны, необходимы условія

$$m_1 + m_2 + m_3 > k$$

$$m_1 + m_2 + m_3 > l \quad \text{и} \quad \frac{m_1 m_1 + m_2 + m_3 - k}{m_2 m_1 + m_2 + m_3 - l} + \frac{k - m_1 - m_2}{m_2} > 0$$

или

$$m_1 + m_2 + m_3 < l$$

$$m_1 + m_2 + m_3 < k$$

Въ этомъ случаѣ третье неравенство удовлетворяется, такъ какъ

$$m_2 < k - m_1 - m_3, \quad \text{т. е.} \quad k - m_1 - m_3 > 0, \quad \text{ибо} \quad m_2 > 0.$$

Замѣтимъ еще, что между постоянными  $k$  и  $l$  существуетъ зависимость. Эту зависимость мы получимъ, если подставимъ въ формулу

$$r_{12} = r_{13} + r_{23},$$

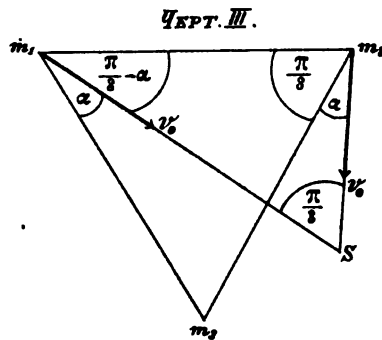
выражающую, что три точки лежатъ на одной прямой, значенія  $r_{23}$  и  $r_{12}$  черезъ  $r_{13}$  изъ (8) и (9).

Такимъ образомъ мы показали, что равнодѣйствующее ускореніе каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  въ ихъ относительномъ движеніи около точки  $m_3$  обратно пропорціонально квадрату разстояній этихъ точекъ отъ точки  $m_3$  и совпадаетъ по направленію съ этими разстояніями въ двухъ случаяхъ: 1) когда треугольникъ, вершинами котораго служатъ три точки  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  во время движенія точекъ остается равностороннимъ, и 2) когда эти три точки всегда находятся на одной прямой. Орбиты каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  относительно точки  $m_3$  легко теперь найти геометрически, если воспользуемся теоремой Ньютона.

Первый случай. Равнодѣйствующее ускореніе каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  равно

$$\frac{f(m_1 + m_2 + m_3)}{r^2}$$

и направлено къ точкѣ  $m_3$ , поэтому по теоремѣ Ньютона точки  $m_1$  и  $m_2$  описываютъ около точки  $m_3$  коническія сѣченія, въ общемъ фокусѣ которыхъ находится точка  $m_3$ . Начальныя скорости точекъ  $m_1$  и  $m_2$  равны и образуютъ равные углы съ начальными радіусами векторами, такъ какъ эти коническія сѣченія равны вслѣдствіе равенства ихъ соответственныхъ радіусовъ векторовъ. Такъ какъ равные радіусы векторы этихъ двухъ коническихъ сѣченій образуютъ всегда уголъ  $\frac{\pi}{3}$ , то и большія оси ихъ образуютъ тотъ же уголъ  $\frac{\pi}{3}$ . Легко убѣдиться геометрически, что уголъ образуемый начальными скоростями равенъ  $\frac{\pi}{3}$ . Дѣйствительно, пусть начальная скорость  $v_0$  каждой изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  образуетъ съ каждымъ изъ начальныхъ радіусовъ векторовъ уголъ  $\alpha$  (Черт. III).



Тогда, продолжая скорости до ихъ взаимнаго пересѣченія въ точкѣ  $S$ , получимъ треугольникъ  $m_1Sm_2$ , въ которомъ

$$\angle S = \pi - \left(\frac{\pi}{3} - \alpha\right) - \left(\frac{\pi}{3} + \alpha\right) = \frac{\pi}{3}.$$

Второй случай. Равнодѣйствующее ускореніе точки  $m_1$  равно  $\frac{fk}{r_1^3}$ , а точки  $m_2$  равно  $\frac{fl}{r_2^3}$  и направлены эти ускоренія къ точкѣ  $m_3$ , а потому по теоремѣ Ньютона каждая изъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  описываетъ около точки  $m_3$  коническое сѣченіе съ общимъ фокусомъ въ точкѣ  $m_3$ , при чемъ эти коническія сѣченія подобны и подобно расположены, такъ какъ радіусы векторы ихъ, какъ показано выше, находятся въ постоянномъ отношеніи. Но изъ аналитической геометріи извѣстно, что касательныя въ соответственныхъ точкахъ подобныхъ и подобно расположенныхъ кривыхъ параллельны, а потому относительныя начальныя скорости точекъ  $m_1$  и  $m_2$ , какъ имѣющія направленія касательныхъ къ траекторіямъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$ , будутъ параллельны.

Далѣ, пусть точки  $m_1$  и  $m_2$  изъ своихъ начальныхъ положеній перемѣстились по своимъ траекторіямъ въ безконечно малый промежутокъ времени  $dt$  и пусть безконечно малыя дуги траекторій будутъ соответственно  $ds_1$  и  $ds_2$ , а стягивающія ихъ хорды пусть будутъ  $\alpha$  и  $\beta$ , тогда по извѣстному свойству подобныхъ и подобно расположенныхъ кривыхъ имѣемъ

$$\frac{\alpha}{\beta} = \frac{r_{13}^{(0)}}{r_{23}^{(0)}} \quad (10)$$

гдѣ  $r_{13}^{(0)}$  и  $r_{23}^{(0)}$ —начальные радіусы векторы точекъ  $m_1$  и  $m_2$ ; но изъ дифференціального исчисленія извѣстно, что предѣлъ отношенія безконечно малой дуги кривой къ стягивающей эту дугу хордѣ равенъ единицѣ, поэтому на основаніи теоріи предѣловъ пишемъ

$$\text{пред. } \frac{\alpha}{\beta} = \text{пред. } \frac{ds_1}{ds_2} = \frac{r_{13}^{(0)}}{r_{23}^{(0)}}; \quad (11)$$

затѣмъ, обозначая черезъ  $v_0$  и  $v_0'$  соответственно относительныя начальныя скорости точекъ  $m_1$  и  $m_2$ , можемъ написать

$$ds_1 = v_0 dt \quad \text{и} \quad ds_2 = v_0' dt;$$

подставивъ эти значенія  $ds_1$  и  $ds_2$  въ равенство (11) и перейдя къ предѣлу, получимъ

$$\frac{v_0}{v_0'} = \frac{r_{13}^{(0)}}{r_{23}^{(0)}}, \quad (12)$$

откуда заключаемъ, что относительныя начальныя скорости точекъ  $m_1$  и  $m_2$  должны быть пропорціональны начальнымъ радіусамъ векторамъ. Такъ какъ орбиты точекъ  $m_1$  и  $m_2$  относительно точки  $m_3$  суть подобныя и подобно расположенныя коническія сѣченія, то, какъ извѣстно изъ аналитической геометріи, эксцентриситеты этихъ орбитъ должны быть равны. Пользуясь этимъ свойствомъ орбитъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$ , мы выведемъ сначала уравненіе, связывающее постоянныя  $k$  и  $l$  съ отношеніемъ радіусовъ векторовъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$ , а затѣмъ очень важное уравненіе для опредѣленія отношенія радіусовъ векторовъ. Изъ рѣшенія задачи о двухъ тѣлахъ мы знаемъ, что площади секторовъ, описанныхъ радіусами векторами точекъ  $m_1$  и  $m_2$  въ единицу времени, постоянны и могутъ быть выражены слѣдующимъ образомъ:

$$r_{13}^2 \frac{d\theta}{dt} = \sqrt{fkp} \quad (13)$$

$$r_{23}^2 \frac{d\theta}{dt} = \sqrt{flp'}, \quad (14)$$

гдѣ  $\theta$  уголъ, образуемый прямой  $m_1 m_2 m_3$  съ полярной осью, проходящей черезъ точку  $m_3$ , а  $p$  и  $p'$ —полупараметры орбитъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$ .

Раздѣливъ уравненіе (13) на уравненіе (14), получимъ

$$\frac{r_{13}^3}{r_{23}^3} = \sqrt{\frac{\bar{k}}{l}} \sqrt{\frac{p}{p'}}$$

или

$$\sqrt{\frac{p'}{p}} \cdot \frac{r_{13}^3}{r_{23}^3} = \sqrt{\frac{\bar{k}}{l}}, \tag{15}$$

но по свойству подобныхъ и подобно расположенныхъ орбитъ точекъ  $m_1$  и  $m_2$  имѣеть

$$\frac{p'}{p} = \frac{r_{23}}{r_{13}}.$$

Подставляя это значеніе отношенія  $\frac{p'}{p}$  въ уравненіе (15), получимъ

$$\left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^{\frac{3}{2}} = \sqrt{\frac{\bar{k}}{l}}$$

или

$$\left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 = \frac{k}{l}; \tag{16}$$

изъ уравненія (16) находимъ

$$k = l \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3. \tag{17}^*$$

Изъ второго же изъ уравненій (6) находимъ

$$l = m_2 + m_3 + m_1 \left(\frac{r_{23}}{r_{12}}\right)^2 - m_1 \left(\frac{r_{23}}{r_{13}}\right)^2.$$

Подставляя это значеніе  $l$  въ уравненіе (17), получимъ

$$k = (m_2 + m_3) \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 + m_1 \left(\frac{r_{23}}{r_{12}}\right)^2 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 - m_1 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3.$$

Подставивъ это значеніе  $k$  въ первое изъ уравненій (6), получимъ

$$m_2 \left(\frac{r_{13}}{r_{12}}\right)^2 - m_2 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^2 = (m_2 + m_3) \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 + m_1 \left(\frac{r_{23}}{r_{12}}\right)^2 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 - m_1 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 - (m_1 + m_3),$$

или

$$(m_2 + m_3) \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 + m_2 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^2 - m_2 \left(\frac{r_{13}}{r_{12}}\right)^2 + m_1 \left(\frac{r_{23}}{r_{12}}\right)^2 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right)^3 - \\ - m_1 \left(\frac{r_{13}}{r_{23}}\right) - (m_1 + m_3) = 0. \quad (18)$$

Но такъ какъ точки  $m_1$ ,  $m_2$  и  $m_3$  лежатъ на одной прямой въ порядкѣ  $m_1 m_3 m_2$ , то имѣемъ

$$r_{12} = r_{23} + r_{13},$$

откуда находимъ

$$\frac{r_{12}}{r_{23}} = 1 + \frac{r_{13}}{r_{23}},$$

полагая

$$\frac{r_{13}}{r_{23}} = \alpha,$$

получимъ

$$\frac{r_{12}}{r_{23}} = 1 + \alpha,$$

или

$$\frac{r_{23}}{r_{12}} = \frac{1}{1 + \alpha},$$

а

$$\frac{r_{13}}{r_{12}} = \frac{r_{13}}{r_{23}} \cdot \frac{r_{23}}{r_{12}} = \frac{\alpha}{1 + \alpha}.$$

Подставляя полученные значенія  $\frac{r_{23}}{r_{12}}$  и  $\frac{r_{13}}{r_{12}}$  въ уравненіе (18), получимъ

$$(m_2 + m_3) \alpha^3 + m_2 \alpha^2 - m_2 \frac{\alpha^2}{(1 + \alpha)^2} + m_1 \frac{\alpha^3}{(1 + \alpha)^2} - m_1 \alpha - (m_1 + m_3) = 0,$$

или

$$(m_2 + m_3) \alpha^5 + (3m_2 + 2m_3) \alpha^4 + (3m_2 + m_3) \alpha^3 - (3m_1 + m_3) \alpha^2 - \\ - (3m_1 + 2m_3) \alpha - (m_1 + m_3) = 0. \quad (19)$$

Полученное уравненіе (19) есть уравненіе нечетной степени относительно  $\alpha$  и имѣть только одну перемѣну знаковъ, поэтому оно имѣть положительный корень и только одинъ. Слѣдовательно изъ уравненія (19) найдемъ  $\alpha$ , а изъ уравненій (6) найдемъ по извѣстному  $\alpha$  постоянныя  $k$  и  $l$ . Поэтому, если мы помѣстимъ въ начальный моментъ двѣ массы на

нѣкоторомъ произвольномъ разстояніи на прямой, то для того, чтобы имѣть мѣсто второй частный случай задачи о трехъ тѣлахъ, мы должны опредѣлить мѣсто третьей массы на той же прямой положительнымъ корнемъ уравненія (19). Если мы измѣнимъ порядокъ расположенія массъ, то получимъ вообще три различныя рѣшенія. Массы могутъ быть расположены слѣдующимъ образомъ:

$$1) m_1 m_3 m_2, \quad 2) m_1 m_2 m_3, \quad 3) m_2 m_1 m_3.$$

Уравненіе (19) выведено для перваго расположенія массъ; чтобы получить для опредѣленія  $a$  уравненіе для втораго расположенія массъ, мы должны только въ уравненіи (19) индексъ 2 замѣнить индексомъ 3 и обратно, тогда получимъ

$$(m_3 + m_2) a^5 + (3m_3 + 2m_2) a^4 + (3m_3 + m_2) a^3 - (3m_1 + m_2) a^2 - \\ - (3m_1 + 2m_2) a - (m_1 + m_2) = 0, \quad (20)$$

гдѣ

$$a = \frac{r_{12}}{r_{23}}.$$

Для третьяго расположенія массъ мы должны въ уравненіи (20) индексъ 1 замѣнить индексомъ 2 и обратно, тогда получимъ

$$(m_1 + m_3) a^5 + (3m_3 + 2m_1) a^4 + (3m_3 + m_1) a^3 - (3m_2 + m_1) a^2 - \\ - (3m_2 + 2m_1) a - (m_1 + m_2) = 0, \quad (21)$$

гдѣ

$$a = \frac{r_{12}}{r_{13}}.$$

Точки, въ которыхъ имѣеть мѣсто одинъ изъ двухъ выше разсмотрѣнныхъ частныхъ случаевъ задачи о трехъ тѣлахъ, Гюльденъ называетъ центрами либраціи (Librationscentra).

Если мы помѣстимъ произвольнымъ образомъ двѣ массы  $m_3$  и  $m_2$  на прямой, то положеніе центровъ либраціи (т. е. точки  $m_1$ ) на этой прямой дадутъ намъ положительные корни уравненій (19), (20) и (21). Положительный корень уравненія (19) дастъ намъ центръ либраціи, расположенный по разныя стороны отъ  $m_3$  съ точкой  $m_2$ ; положительный корень уравненія (20) дастъ намъ центръ либраціи, лежащій по ту же сторону отъ  $m_3$ , по какую лежитъ и  $m_2$ , но дальше отъ  $m_3$ , чѣмъ  $m_2$ ; положительный корень уравненія (21) дастъ намъ центръ либраціи, лежащій между  $m_3$  и  $m_2$ . Кромѣ этихъ трехъ центровъ либраціи суще-

ствують еще два центра либраціи, симметрично расположенныхъ относительно прямой  $m_2 m_3$ ; эти два центра либраціи находятся въ вершинахъ равностороннихъ треугольниковъ, построенныхъ на сторонѣ  $m_2 m_3$ . Такимъ образомъ мы видимъ, что задача о трехъ тѣлахъ рѣшается строго въ тѣхъ случаяхъ, когда ея рѣшеніе приводится къ рѣшенію задачи о двухъ тѣлахъ съ измѣненной массой главнаго тѣла, относительно котораго изучаемъ движеніе двухъ другихъ тѣлъ (въ первомъ случаѣ вмѣсто  $m_1 + m_3$  и  $m_2 + m_3$  входитъ  $m_1 + m_2 + m_3$ , во второмъ— $k$  и  $l$ ). Это обстоятельство въ связи съ аналитическими изслѣдованіями задачи о трехъ тѣлахъ даетъ основаніе думать, что всѣ математическія и механическія наши познанія достаточны для точнаго рѣшенія задачи только о двухъ тѣлахъ.

Кіевъ. 1906.

С. Черный.





количество нарѣчій и говоронъ. Наибольшее діалектическое разнообразіе представляютъ восточныя части площади языка, наименьшее—крайнія западныя. Основываясь на современномъ состояніи чешской діалектологіи, всѣ извѣстные народныя чехо-моравскіе говоры можно подвести подъ четыре нарѣчія: 1) чешское, 2) ганацкое (или собственно—моравское), 3) ляшское и 4) валашско-дольское. Нарѣчіе *чешское*, въ которомъ различаютъ 4 поднарѣчія (юго-западное, среднее, сѣверо-восточное и моравско-чешское) распространено во всей западной половинѣ чехо-моравской области, т. е. въ Чешскомъ королевствѣ и западной Моравіи (Ждарь, Н. Мѣсто, Быстрица, Емница, Дачица, Телчь, Трешть) и потому можетъ быть названо западнымъ. Остальныя три нарѣчія размѣщаются въ восточной половинѣ области, т. е. въ Моравіи и Силезіи; ихъ можно назвать восточными. Наболѣе чертъ старины сохранили восточныя нарѣчія; одно изъ нихъ, *ганацкое*, распадающееся на множество характерныхъ говоронъ, повидимому, преимущественно отражаетъ въ себѣ древнѣйшее состояніе языка. Чешское нарѣчіе, легшее въ основаніе литературнаго языка, особенно подверглось разнымъ превращеніямъ не безъ вліянія нѣмецкаго языка. *Ляшское* нарѣчіе служитъ переходомъ отъ чешскаго языка къ польскому и представляетъ нѣкоторыя черты, общія съ этимъ языкомъ, а *валашско-дольское* также можетъ быть рассматриваемо какъ переходное отъ чешскаго языка къ словацкому и близко роднится съ послѣднимъ. Чешскій литературный языкъ служитъ не только внѣшней связью для всѣхъ частей и разновидностей народа, но и является мощнымъ выразителемъ всей національной, умственной и общественной жизни народа, а также органомъ весьма значительной образованности. На чешскомъ языкѣ существуетъ богатая поэтическая и научная литература; онъ служитъ преподавательскимъ языкомъ въ низшихъ, среднихъ и высшихъ школахъ и пользуется правами языка земскаго въ сеймѣ, судѣ и мѣстной администраціи.

Современное политическое положеніе чеховъ не удовлетворяетъ народнымъ идеаламъ и стремленіямъ. Нѣкогда чехи имѣли свое государство, свою народную династію; теперь чешскія земли входятъ въ составъ государства Габсбургонъ, именно Цислейтанской его половины, въ которой первенствующая политическая роль принадлежитъ нѣмецкой народности. Земли чешской короны, Чехія, Моравія и Силезія не представляютъ одинаго политическаго цѣлага; это лишь три провинціи Австрійской Монархіи, имѣющія каждая своего памѣстника и свой сеймъ. Въ Чехіи и Моравіи чехи имѣютъ численный перевѣсъ надъ нѣмцами, но такъ какъ послѣд-

ніе все таки въ обѣихъ областяхъ составляютъ значительный процентъ населенія и пользуются постоянной и дѣятельной поддержкой со стороны центрального Вѣнскаго правительства, то чехи не могутъ стать вполнѣ господами въ своей родной землѣ. Въ Силезіи же чехи оказываются въ меньшинствѣ и потому уже лишены возможности добиваться для своей народности широкихъ политическихъ правъ. Защита интересовъ всего чешскаго народа противъ притязаній германизма возможна только въ рейхстагѣ, но успѣхъ дѣятельности чешскихъ народныхъ представителей въ этомъ разноплеменномъ законодательномъ учрежденіи зависитъ отъ разнообразныхъ и сложныхъ обстоятельствъ парламентской жизни. Мечты чешскихъ вождей о возстановленіи національнаго Чешскаго королевства очень далеки отъ осуществленія, но нельзя не признать, что въ теченіе минувшаго столѣтія чешскимъ народомъ пріобрѣтены значительныя политическія права. Надежда на успѣхъ борьбы противъ всепоглощающаго германизма постоянно увеличивается. Уже теперь имѣются на лицо признаки того, что чехи не только не уступаютъ болѣе своей земли нѣмцамъ, но стремятся усилить свои колоніи въ тѣхъ частяхъ родины, въ которыхъ нѣмцы получили преобладаніе <sup>1)</sup>. Главный залогъ успѣха въ защитѣ правъ народа на самостоятельное политическое и національное существованіе заключается въ сознательномъ и крѣпкомъ патріотизмѣ народныхъ массъ, въ сильно развитомъ у нихъ своемъ народномъ и общеславянскомъ сознаніи и, особенно, въ широкомъ стремленіи къ образованію и просвѣщенію. Прекрасное состояніе народнаго образованія, великолѣпныя среднія и высшія школы, богатая литература, удовлетворяющая всѣмъ запросамъ жизни, необыкновенная любовь къ труду и знанію, особенно техническому, давно уже выдвинули чеховъ среди другихъ славянъ, какъ народъ культурный и способный къ сопротивленію. Прага, столица Чешскаго королевства, съ ея чешскою академіей, чешскими университетомъ и политехникой, съ чешскимъ національнымъ театромъ, съ чешскимъ музеемъ и многочисленными просвѣтительными обществами—служитъ главнымъ средоточіемъ національной и духовной жизни чешскаго народа.

Изъ другихъ городовъ, какъ наиболѣе важные культурные чешскіе центры, могутъ быть названы: Пльзень (Plzeň), Таборъ, Писекъ, Колинъ въ Чехіи, Брно, Прерова въ Моравіи.

<sup>1)</sup> Напримѣръ, въ сѣверной Чехіи, въ мостецкомъ и теплицкомъ округахъ. Въ Прагѣ нѣмецкое населеніе все болѣе уступаетъ чешскому: по переписи 1890 г. чеховъ значилось 83,50%, а по переписи 1900 г.—89,50%.

## 5. Литература.

Указанныя выше, въ I гл. (стр. 16—18), этнографическія карты: а) всего славянства—Шафарика, Мирковича, Риттиха, Зарянка, Вергуна, Шимачка и б) Австро-Венгрии: Бергхауза, Гейфлера, Чернига, Фикера, Киперта, Ле-Монье, Гикмана, Наберта, Лангханса.

Указанныя выше, въ I гл. (стр. 20—21) труды по этнографіи и новейшей статистикѣ Австро-Венгрии: Чернига, Фикера, Брахелли, Раухберга, Твардовскаго, Матлековича, Варги, Австрийской Центральной Статистической комисіи, въ изд. Oesterreichisch-Ungarische Monarchie im Wort und Bild.

*J. Jireček*, Království České. Praha. 1850.

*A. Šembera*, 1) Mapa země Moravské; 2) Mnoho li jest Čechů, Moravanů a Slováků a kde obývají. Praha. 1877.

*Karl Türk*, Der Kampf um das Deutschthum. Böhmen, Mähren und Schlesien. München. 1898 (Mit einer Sprachenkarte).

*Faul Langhans*, Karten der Verbreitung von Deutschen und Slaven in Oesterreich. Mit statistischen Begleiworten. 1) Spezialkarte der deutsch-tschechischen Sprachgrenze in Nordböhmen; 2) Übersichtskarte des tschechisch-mährisch-slowakischen Sprachgebietes in Oesterreich und Preussen; 3) Übersichtskarte des tschechischen Querriegels zwischen den deutschen Ostmarken mit den Hauptverbindungen zwischen Nordsee, Ostsee und Adria. Gotha. Justus Perthes. 1899.

*Dr. Zemmrich*, Sprachgrenze und Deutschthum in Böhmen. Mit vier farbigen Kartenblättern und einer Textkarte. Braunschweig. 1902.

*Rauchberg*, Sprachenkarte von Böhmen. 1:500,000 Wien. R. Lechner. 1904.

*J. E. Wagner*, 1) Přehledná mapa království českého na základě sčítání lidu z roku 1900. Rozhraní národopisné. Nakladatel F. Kytka, kněhkupectví. V Praze. 1904. Třetí vydání; 2) Příručná mapa markrabství Moravského a vévodství Slezského. Šesté vydání. Nakladatel Kytka. V Praze. 1905.

*Zd. Lepuš*, Generalní mapa království Českého. Ve Vídni. Sklad Hölzela.

*B. A. Францевъ*, Новая этнографическая карта сѣверной Чехии (Журн. Мин. Нар. Пр. СССXXXIII. 1).

*Die Österreichisch-Ungarische Monarchie in Wort und Bild.*

a) Böhmen. 1—2. 1894—1896; б) Mähren und Schlesien. Wien. 1897.

*Pravdomil Jos*, Česi a Němci v Čechách. V Slanem. 1904.

*J. Vyhlídal*, 1) Čechové v Pruském Slezku. V Kroměříži. 1900; 2) Naše Slezko (Vlast 1900); 3) Zapomenutý Český kout (Osvěta 1901).

*Prof Čipera*, Národnostní poměry v Čechách. Národní Listy. 1902. 17. Listopad. V Praze.

Česko-Slovanská Národopisná Výstava v Praze. 1895. Vydali Výkonný Výbor národopisné výstavy česko-slovanské a Národopisná společnost česko-slovanská prací spisovatelův a umělců českých. Porádají *K. I. Klusáček, Em. Kovář, L. Niederle, Fr. Schlaffer, F. A. Šubert.*

*Sommer*, Das Königreich Böhmen. Prag. 1833—1834.

*Edm. Chojecki*, Czechja i Czechowie przy końcu pierwszej połowy XIX-go stulecia. Berlin. 1846—1847. I—II.

Čechy, země a národ (въ изд. Ригра «Slovník naučný»). V Praze. 1863. Русский переводъ «Чехія и Моравія» изд. Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Спб. 1871.

*Fr. Šubert i K. Liebscher*, Čechy. V Praze.

*K. Koristka*, Die Markgrafschaft Mähren und das Herzogthum Schlesien. Wien und Olmütz. 1861.

*V. Brandl*, Kniha pro každého Moravana. V Brně. 1863.

*A. Hubka*, 1) Naše menšiny a smíšené kraje na českém jihu. Praha. 1899; 2) Čechove v Dolních Rakousích. 1901.

*Adamek*, Lid na Hlinecku. Praha. 1900.

*Chodové*, Stražcové českých hranic. Obraz národopisný a zeměpisný. 1901.

*J. Herben*, Moravské obrazky. Praha. 1890.

*Andree*, Nationalitätsverhältnisse und Sprachgrenze in Böhmen. 2-te Auflage. Leipzig. 1871.

*Schlesinger*, Die Nationalitätsverhältnisse Böhmen's. Stuttgart. 1886.

*Jodl*, Topographisch-statistisches Ortslexicon des Königreichs Böhmen. Prag. 1893.

*Rivnač*, Reisehandbuch für das Königreich Böhmen. Prag. 1882.

*Babl*, Illustrierter Führer durch Böhmen. Wien. 1887.

*A. Будиловичъ*, Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехи, Морави и Силези въ послѣдніе годы. Спб. 1875 (Славянскій Сборникъ. Т. I).

*Dr. J. Vlach*, Die Čecho-Slaven. Uebersichtliche Darstellung. Wien und Teschen. 1883 (Die Völker Oesterreich-Ungarns. Bd. VIII).

*В. И. М.* Чехія и чехи. Очеркъ, съ картой и рисункомъ. М. 1901.

*E. de-Bumte*, Путевыя впечатлѣнія. I. Чехія. II. Лужицы, Чехія и Моравія. Кременецъ. 1905.

*Ottáv* Slovník naučný. Статьи: 1) Čechy (D. VI. 1893), 2) Morava (D. XVII. 1901), 3) Slezko (D. XXIII).

*Fr. Bartoš*, 1) Lid a národ. Ve Velkém Meziříčí. 1891; 2) Moravský lid. V Telči. 1892, 3) Dialektologie Moravská. D. I. V Brně. 1886; D. II. V Brně. 1895.

*M. Václavek*, 1) Moravské Valašsko. V Třebíci. 1877; 2) Moravské Valašsko. D. I. Na Vsetině. 1894.

*J. Hrubý*, Slovane ve Slezku (Osvěta. 1878).

*Slama*, Vlastenecké putování po Slezsku (S našich a cizích vlastí. Praha. 1884—1887). Vlastivěda Slezská. Na oslavu 40 letého jubilea J. V. Císaře Pana počato. V Opave. 1891.

*A. Šembera*, Základové dialektologie česko-slovanské. Ve Vídni. 1864.

*V. Dušek*, Řeč lidu v koruně české a na Slovensku (Národopisná Výstava česko-slovanská. V Praze. 1895. 83—96).

*T. Флоринскій*, Лекція по славянскому языкознанію. Часть вторая. Кіевъ. 1897. Чешскій языкъ.

Les Tchèques au XIX-ème siècle, publié avec la collaboration de *mm. Flourens, Louis Leger, Maurice Muret, F. V. Krejčí, Adolphe Cerný et m-lle Camilla L'Huillier, par Charles Hipman*. Prague. 1900.

*F. Tetzner*, Die Tschechen und Mähren in Schlesien (Globus. Bd. LXXVIII. 1900).

*J. Polívka*, Neues von der čechisch-polnischen Sprachgrenze (Arch. f. Slav. Phil. XXV. 392).

**Важнѣйшія періодическія изданія, содержачія статистико-этнографическія свѣдѣнія о чешскомъ народѣ.**

*Časopis Musea Království českého*. Praha (съ 1827).

*Časopis Matice Moravské*. Brno (съ 1896).

*Listy filologické.* Praha (съ 1873).

*Památky archaeologické a místopisné.* Praha (съ 1872).

*Pojednání Kr. České Společnosti nauk* или *Abhandlungen der Königlichen Böhmischem Gesellschaft der Wissenschaften.* Прага (на нѣмецкомъ яз. съ 1775, на чешскомъ—съ 1841).

*Sprawy zasedací* (Sitzungsberichte) *Kr. České Společnosti nauk.* Прага (съ 1859).

*Věstník České Akademie Císaře Františka Josefa.* Прага (съ 1892).

*Rozpravy České Akademie Císaře Františka Josefa.* Прага (съ 1892).

*Zpravy Společnosti přátel starožitností českých v Praze* (съ 1892).

*Časopis vlasteneckého muzejního spolku Olomuckého.* Praha (съ 1883).

*Věstník Matice Opavské.* Opava.

*Krok.* V Praze (съ 1886).

*Athenaeum.* Listy pro literaturu a kritiku vědecku. Praha (1883—1893).

*Český Lid.* Praha (съ 1891).

*Národopisný Sborník Českoslovanský.* V Praze.

*Národopisný Věstník Českoslovanský.* V Praze (съ 1906).

*Osvěta.* Listy pro rozhled v umění, vědě a politice. Praha (съ 1870).

*Světozor.* Praha (съ 1866).

*Česká Revue.* Praha.

*Zlatá Praha.* Praha (съ 1883).

*Květy.* Praha (съ 1878).

*Lumír.* Praha (съ 1872).

*Slovanský Sborník.* Praha (1881—1887).

*Obzor.* Brno (съ 1878).

*Jitřenka.* V Poličce (съ 1881).

*Vesna.* Ve Velkém Meziříčí (съ 1882).

*Naše doba.* Praha (съ 1894).

*Literární Listy.* Ve Velkém Meziříčí (съ 1880).

*Hlídky literární.* V Brně (съ 1883).

*Česká Včela* (съ 1870).

*Český Jih. Tabor* (съ 1872).

*Sborník historický.* Прага.

*Sborník historického kroužku.* Прага.

*Český časopis historický.* Прага.

*Obzor literární a umělecký.* Прага.



## VII.

## Словаки.

## 1. Область словаковъ и ея границы.

Словаки живутъ на востокъ отъ ближайшихъ своихъ сородичей чехо-мораванъ, въ сѣверной Венгріи (Угріи) и юго-восточной Моравіи, т. е. въ странѣ, лежащей приблизительно между Карпатами и Дунаемъ, между р. Моравой и системой рѣкъ-Иноля, Римава, Сланы и Тисы. Въ предѣлахъ Венгерскаго королевства словаки занимаютъ то полностью, то отчасти территорію сѣверо-западныхъ стѣлицъ (или комитатовъ): пресбургской, тренчинской, оравской, зволенской, липтовской, турочской, нитранской, тековской, гонтской, гемерской, спишской, шарышской, земплинской, ужгородской, абау-торнской и новоградской. Въ Моравіи словаки обитаютъ въ юго-восточномъ углу области, между Карпатами и Моравой, и отчасти на правомъ берегу Моравы въ окрестностяхъ городовъ: Угорскаго Брода, Угорскаго Градища, Напаѣдловъ, Веселаго и Страшницы. Наконецъ, словацкія поселенія захватываютъ небольшую долю сѣверо-восточнаго угла Нижней Австріи (на востокъ отъ линіи Вальчицы-Цагновъ).

Точнѣе предѣлы словацкой области, т. е. области, имѣющей не менѣе 50% словацкаго населенія, можно обозначить слѣдующимъ образомъ. Начинаясь отъ Бескидовъ у истоковъ Кысуцы, пограничная линія идетъ вдоль моравско-венгерской границы къ Лисскому проходу, вступаетъ въ Моравію черезъ Лидечко къ Вызовицамъ и Злину и, черезъ Проводовъ и Богуславицы, направляется къ Напаедламъ; отсюда черезъ горы Здунецкія и Бухловскія про-



ходить за Киевомъ по правому берегу Моравы къ Подивину, а затѣмъ у Ледницы переходитъ въ Нижнюю Австрію къ Вальчицамъ и Цагнову, далѣе на Стрезеницы, Моравой къ Дѣвину, встрѣчается здѣсь съ нѣмецкими поселеніями, потомъ на Пресбургъ; отсюда на В. въ сосѣдствѣ съ мадьярами черезъ Фарну, Иванку, Словенскій Гробъ. Шенквицы, Шарфію, Чатай, Пусту-Федымешъ, Абрагамъ, около Мапада на Небойсу, а оттуда черезъ Стреду надъ Вагомъ. Шопорню, Мочонокъ, Урминъ, Гергелову, Лапо-Дармоту, Гвядицы, Новую Весъ на Врабли. У Враблей линія ограничиваетъ Великомуранскій выступъ, простирающійся къ Слов. Медеру, Банкеси въ нитранской столицѣ и черезъ Баромлакъ до Ясфала въ остригомской столицѣ и мимо Бешенова черезъ Д. Огай, Новый Лоть, Белекъ Фишь, Лулу, Мелекъ снова къ Враблямъ. Отъ Враблей пограничная линія идетъ черезъ Шаровцы, Рогожницу, Толмачъ, Великіе Космоловцы, Старый Тековъ, Клячаны, Кршканы, Чанковъ, Далмадь, Дюдинцы, Меровцы, Рикынчицы, Грушовъ, Человцы, Опаву, Прибельцы, Приклекъ, Плахтинцы, Обецково въ новоградской столицѣ, Склабину, около Оловеровъ на Зомборъ, оттуда черезъ М. Злевцы, Жиглаву, Стрегову, Люборѣчку, Машкову, Голичъ, Видину, около Лученцы къ Опатовъ и около Пинчины черезъ Керештуръ на Грне Залужаны въ гемерской столицѣ, далѣе черезъ Сушаны, Черенчаны, Г. Покорадъ, Папчу, Мелехедъ, Гостишовцы, Брусникъ. Каменяны, Шиветицы, Миглесь, Розложну, Гочалтово, Рекень, Бетляръ, Пачу, Угорню. Затѣмъ пограничная линія входитъ въ спишскую столицу, обходитъ черезъ Штильбахъ, Гнильчикъ, Котербахъ, Рихнову, Жакаровцы, Гельцмановцы, Рчаковцы, нѣмецкій островъ смольницкій, направляется въ абауйскую столицу на Аранидку, Рѣку, Попрочь, Рудно, Годковцы, Кишиду, Шаду, Бужинку, Соколяны, Бочаръ, Бельшу, около Чани и Жданы на Эскарошъ, Гологазъ и Физеръ, назадъ на Калшу и вступаетъ у Сильваши въ земплинскую столицу. Отсюда идетъ черезъ Кузмицы, Казмиры, Ластовцы, Клячановъ на Уйлакъ, затѣмъ черезъ Упоръ, Требишовъ, Малчицы, Петриковцы, Славковцы, Стретавку въ ужгородской столицѣ, Тегеню на Чернополе, Высоку, Лекартъ, Бѣжовцы, Загоръ, В. Нѣмецку, вступаетъ въ сосѣдство съ малоруссами черезъ Онаковцы, Гуту, Порубку, Прекопу, Конюшъ, Подградье, Гамре, В. Реметы, близъ Порубы на Йовсу, Кушинъ, Клокочовъ, Земплинскую Порубку, Каменку, Модру, Цир. Длге, Свиноу, далѣе черезъ Нихваль, Полянку, Панинъ, Криве, Длге, Гробовець, Грубовъ, Пакостовъ, Шитницу, Грожникъ близъ Пишкоровцевъ на Токаинъ, Крижловцы, Якушовцы, Кельбовцы, Бокшу, Гочу, Тыщинець, Штав-

никъ, Бенядиковцы, Местиско, Ровне, Чернину, Гажлинь, Комаровъ, Бардѣвскую Новую Весъ, Долгу Луку, Зборовъ, Смильно. Стебникъ, Гутишку, Регетовку; отсюда въ сосѣдствѣ съ польскимъ народомъ линія идетъ вдоль галицкой границы до Оравы къ гор. Терстену и Намѣсту, у Быстрицы опять достигаетъ галицкой границы, отъ которой удаляется къ Оштедниці и Чадцу и по правому берегу р. Касуцы возвращается къ Бескидамъ и Бечвѣ.

Въ предѣлахъ означенной территоріи словаки живутъ болѣе или менѣ сплошной массой. Только на окраинахъ ея къ коренному словацкому населенію примѣшиваются поселки другихъ сосѣднихъ народностей. Численный перевѣсъ имѣютъ словаки въ десяти столицахъ: оравской (94,7%), тренчинской (92,8%), липтовской (92,5%), зволенской (89,4%), турчанской (73,6%), нитранской (73,1%), шарышской (66,1%), спишской (58,2), тековской (57,5%), пресбургской (51,1%). Въ остальныхъ шести изъ поименованныхъ столицъ словаки составляютъ меньшинство, а именно: въ гемерской (40,6%), гонтской (39,5%), земплинской (32,4%), ужгородской (28,1%), новоградской (26,9%) и абауй-торнской (22,9%). Наиболѣе значительные инородческіе острова на этнографической картѣ словацкихъ областей принадлежатъ нѣмцамъ; они находятся главнымъ образомъ въ турчанской (21,3%), тековской (10,5%), нитранской (7,6%) и спишской (25%) столицахъ: Munnich-Wies, Hadviga, Briest, Neustuben, Thurz, Glover-Hay, Hoch-Wies, Polisch, Scheimnitz, Kremnitz, Neusohl, Proben, Poprad, Leutschau, Kesmark, Altendorf, Gollnitz, Wogendrüssel, Schmöllnitz, Einsiedel, Schwedler, Leibitz, Bela, Gross-Lomnitz. и др. Обитатели этихъ колоній преимущественно потомки давнихъ выходцевъ изъ Германіи, главнѣйше изъ Саксоніи. Австрійскіе нѣмцы являются сосѣдями словаковъ главнымъ образомъ на небольшомъ протяженіи юго-западной границы (со стороны Нижней Австріи) и встрѣчаются спорадически во многихъ городахъ и большихъ селахъ (Св. Мартинъ, Врутка, Жилина и др.) Мадыяры—господствующая въ государствѣ народность—въ предѣлахъ нынѣшней словацкой области почти не имѣютъ своихъ сколько-нибудь значительныхъ поселеній, ни сель, ни городовъ. Исключеніе составляетъ нитранская столица, въ южной части которой находятся два широкихъ мадыарскихъ пояса: одинъ идетъ отъ рѣки Нитры подъ Гергеловой на В. Гындицы, Г. Огай и Вртли; другой отъ города Нитры, въ которомъ также преобладаютъ мадыяры, на Лядицы. Представителями мадыарскаго языка и мадыарской культуры въ словацкихъ столицахъ служатъ только пришлые по городамъ и мѣстечкамъ правительственные чиновники, военные съ ихъ семьями и т. в. мады-

яропы, т. е. словаки-рenegаты, изъ политическихъ выгодъ отрешіеся отъ своей народности и выдающіе себя за мадьяръ. Зато мадьяры выступаютъ непосредственными сосѣдями словаковъ на всемъ протяженіи южной границы ихъ земли, за исключеніемъ южной части спишской столицы, гдѣ мадьярское сосѣдство замѣняется нѣмецкимъ. Если довѣрять официальнымъ статистическимъ даннымъ (по переписи 1900 г.), то можно сдѣлать заключеніе, что движеніе мадьярской народности на словацкую землю усиливается: во всѣхъ южно-словацкихъ столицахъ, имѣющихъ смѣшанное населеніе, процентъ мадьяръ увеличивается, а словаковъ уменьшается. Однако, независимо отъ сомнѣнія въ точности официальныхъ данныхъ, указанное измѣненіе процентнаго отношенія, быть можетъ, скорѣе объясняется не столько естественнымъ приростомъ и колонизаціей мадьярскаго населенія въ словацкой землѣ, сколько насильственнымъ омадьяреніемъ словацкаго люда.

Съ трехъ остальныхъ сторонъ къ словацкой области непосредственно примыкаютъ родственные славянскіе народы: на большой части западной границы—чехо-мораване (валахи, ганаки), на сѣверѣ—поляки, на сѣверо-востокѣ и востокѣ—русскіе (малоруссы). Всѣ эти народности кое-гдѣ заходятъ на словацкую область. Чехи чаще встрѣчаются въ тренчинской (Бытечь, Макова, Туровець, Тепла, Тренч. Теплицы, Легота, Жилина), витранской (Фраштакъ, Добра, Вода, Голичъ) и пресбургской столицахъ (Гохштетно, Трнава, Девинь, Димбургъ), также въ липтовской (Вербица, Ружомбергъ, Гербольтова). Поляки имѣютъ весьма значительныя поселенія въ сѣверныхъ частяхъ столицъ: тренчинской (Скалите, Черна), оравской (герстенскій и намѣстовскій уѣзды), липтовской (Велько Борово, Мало Борово, Гута, Осада, Лужна, Вышна, Просредна и Нижна Ревуца; также въ Квачанахъ, Св. Микулашъ, Бобровць и Ружомбергъ) и спишской (около 20 чисто польскихъ селъ: Лендокъ, Словенска Весь, Ждяръ, Вышна и Нижна Лапша, Лапшанка, Фрирмакъ, Фальштинъ, Юрговъ, Чернигора, Реписко, Яворина, Кацвинъ, Кремпакъ, Дурштинъ, Велька и Мала Франкова, Остурня и нѣсколько селъ съ смѣшаннымъ населеніемъ), отчасти земплинской (Ясеновцы, Тополевка, Охрадзяны). Русскіе (малоруссы 19,7%)<sup>1)</sup> образуютъ своими поселеніями рядъ большихъ и малыхъ острововъ на словацкой землѣ въ столицахъ спишской (Словинки, Цорача, Годермаркъ, Ярембина, Камѣнка, Литмапова, Якубяны, Фольваркъ,

<sup>1)</sup> Называемые здѣсь обыкновенно *русняками*.

Липникъ, Ольшавица, Остурна, Сулина, Мвишекъ), шарышской (въ уѣздахъ—горноторышскомъ, маковицкомъ, секчовскомъ и топлянскомъ), земплинской (въ уѣздахъ—снинскомъ, гуменномъ, строковскомъ и враковскомъ) и ужгородской (Поруба, Завадка). Точное разграниченіе словацкой области съ областями сосѣднихъ родственныхъ славянскихъ народовъ представляетъ большія трудности, такъ какъ на всѣхъ границахъ оказываются переходные говоры, сближающіе между собою два сосѣднихъ языка. Такъ, извѣстны говоры: моравско-словацкіе, польско-словацкіе и русско-словацкіе. Затѣмъ необходимо имѣть въ виду неизбежное и постоянное взаимное вліяніе родственныхъ народностей и въ области другихъ племенныхъ особенностей, приводящее къ ассимиляціи одной народности другою. Въ этомъ отношеніи, судя по даннымъ послѣдней переписи, словаки оказываются въ болѣе выгодномъ положеніи, усиливаясь на счетъ живущихъ на ихъ территоріи родственныхъ славянскихъ народовъ: поляки и особенно русскіе, окруженные словаками, довольно быстро ословачиваются. Особенно любопытны новѣйшія наблюденія относительно распространенія словацкой народности на востокъ, въ направленіи къ угроруссамъ. Оказывается, что за 50 лѣтъ словаки приобрѣли въ пользу своей народности болѣе 250 сель, преимущественно русскихъ. За то на югъ словакамъ приходится уступать мадьярамъ. Такимъ образомъ этнографическія границы словацкой народности не представляются устойчивыми; онѣ постоянно мѣняются.

За предѣлами указанной словацкой области, отдѣльныя, болѣе значительныя и компактыя поселенія словаковъ въ видѣ острововъ разсѣяны не только въ указанныхъ уже столицахъ: новоградской (Новоградъ, банскій островъ, островъ—Нѣживцы-Букра-Киртъ-Люцина, Супотокъ), гонтской (острова: Чаломітлскій, Загорскій и Собскій) абауй-торпской (острова: Гута-Гутка Стара Гута, Выш. Медзевъ, Веска, Дренкы, Переча, Опатовцы, Горабка), земплинской (Стара Гута, Средна Гута, Нова Гута) и ужгородской (Радванка, Анжаловци, Середне, Березное, Тур. Реметы), но также въ комаренской (10 сель: Бангидъ, Сегешъ, Тардошъ, Семеръ, Нова Дяга), пештской (въ Пештѣ (ок. 25,000) и уѣздахъ геделовскомъ, монорскомъ, помашскомъ и вацовскомъ; чомадскій островъ), борсодской (острова: ракацкій, абодскій, мугонскій-бешеновскій, старогутскій, протскій и киральдскій) остригомской (9 сель, главнѣйшія: Чипъ, Кестучъ, Шарашанъ, Куролы), бѣлеградской (Малый Апоштагъ, Шошкучъ, Тарполь) и бережской (4 села, главное—Новый Клеповецъ).

Сверхъ того разрозненныя словацкія поселенія встрѣчаются и въ другихъ частяхъ Венгерскаго королевства, а также въ Семиградіи, Хорватіи и Славоніи; обыкновенно словаки живутъ здѣсь смѣшанно съ другими народностями: мадьярами, румынами, сербами, хорватами, нѣмцами и словинцами. Напримѣръ, въ бачской столицѣ такихъ сель около 12; нѣкоторыя изъ нихъ (Селенча, Гложаны, Кысычъ, Петровецъ) почти чисто словацкія (92—95%)<sup>1)</sup>. Въ бекешской столицѣ, на лѣвомъ берегу Тисы, кромѣ нѣсколькихъ деревень, имѣющихъ часть словацкаго населенія, находятся три большихъ города—Чаба, Комлошъ и Сарвашъ—населенныхъ преимущественно словаками. Въ бихарской столицѣ словаки живутъ въ 14 селахъ Пестешъ, Гута, Сочеть и др.), въ чакадской столицѣ въ 6 селахъ (Слов. Бангедешъ, Питварошъ и др.) Въ таранталъской столицѣ три словацкихъ городка—Ковачица, Падина и Слов. Арадачъ,—кромѣ нѣсколькихъ сель со сплошнымъ словацкимъ населеніемъ. Въ Сремѣ гор. Стара Пазова почти чисто словацкіи.

Эти словацкіе острова въ разныхъ частяхъ Венгерскаго королевства частью возникли вслѣдствіе позднѣйшей колонизаціи, частью представляютъ собою остатки старадавняго славянскаго населенія, занимавшаго когда-то значительную часть страны, теперь заселенной мадьярами. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ нач. X ст. территория словацкаго народа была значительно больше въ сравненіи съ тѣмъ, какою она представляется въ настоящее время; она простиралась и на значительную часть Тисо-Дунайской равнины. Мадьяры же, окончательно разрушивъ Велико-Моравское княжество (907 г.), частью поглотили въ себѣ, частью отгѣснили дальше къ сѣверу славянское населеніе этой равнины.

Въ Цислейтаніи больше всего словаковъ живетъ въ Вѣнѣ.

За предѣлами Австро-Венгерской Монархіи большія колоніи словаковъ находятся въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ-Штатахъ.

Словацкіе дротари и мелкіе торговцы расходятся по всему свѣту.

## 2. Названія народа.

Имя *словаковъ* единственное общее народное имя для данной вѣтви славянства. Употребляемое въ чешской литературѣ на равнѣ

---

<sup>1)</sup> Жители сель Керестура, Коцурь и Дьурдева говорятъ по словацки, но называютъ себя русскими (по вѣроисповѣданію). Сравни. *А. И. Соболевскій* въ *Věstn. Slov. Starožyt. II, 23. Fr. Pastrnek Sbornik Narodop. III, 60* и *O. Broch Arch. f. Slav Phil. XXI, 54.*

съ нимъ названіе *чехо-славяне* новѣйшаго, искусственнаго происхожденія (подобно другому книжному этнографическому термину „Юго-славяне“) и неизвѣстно словацкому народу. Славянскій народъ, обитающій въ предѣлахъ сѣверо-западной Венгрии и юго-восточной Моравіи называетъ себя только словаками, а отнюдь не чехо-славянами. Самая форма имени *словаковъ*, вѣроятно, не исконная. Первоначально она звучала, должно быть, согласно съ общимъ названіемъ всего племени—*словѣне*. Такъ приходится предполагать на томъ основаніи, что употребленіе имени „словаки“ ограничивается только един. и множ. ч. мужскаго рода (Slovak—Slovaci); для женскаго рода и прилагательныхъ формъ основои служить „*словен*“: *slovenka, словенка*, а не *slovačka, словачка*; *slovenský*, а не *slovacký*; *Slovensko*—названіе словацкой области.

Въ виду широкаго употребленія общаго названія народа мѣстныхъ, частныхъ именъ у словаковъ немного. Наибольше извѣстны слѣдующія. Обитатели сѣверныхъ горныхъ странъ называются *горняками* (Horniaci), болѣе низменныхъ мѣсть и долинъ—*долянками* (Dolniaci). Жители равнинъ средней и южной Венгрии извѣстны подъ именемъ *доляноземцевъ* (Dolnozemci). Нѣкоторыя названія объясняются особенностями говоровъ. Въ земплинской столицѣ живутъ *сотаци* (Sotaci), выговаривающіе *что* какъ *со* (so); въ спишской столицѣ—*цотаци* (Cotaci), произносящіе *что*, какъ *цо* (so); они же называются и *магураками* отъ погорья Магуры. Въ гонтской и новоградской столицахъ обитаютъ *трпаци* (Trpaci), произносящіе слово *тепру* (теперь), какъ *трпои*. Извѣстно еще насмѣшливое прозваніе *крекаки* (Krekaci).

Больше мѣстныхъ названій по промысламъ или ремесламъ, которыми специально занимается населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей. Такъ, въ тренчинской столицѣ живутъ *дротари* (drotari—проволочники, жестяники), въ питранской и пресбургской столицахъ *зеленикаре* (zeleninag—зеленщики), въ окрестностяхъ Міавы *гусяры* (husiari—скупщики гусей), въ округѣ Крупины—*черешняры* (čerešniari—продавцы вишенъ и др. фруктовъ), въ Оравѣ и турчанской столицѣ—*олейкаре* (olejkar—торговцы растительнымъ масломъ), въ питранской и липтовской столицахъ *бриндзары* (brindzari—торговцы брынзой и масломъ).

### 3. Численность словаковъ.

Численность словаковъ можетъ быть опредѣлена только приблизительно. Последнія официальные статистическія данныя, имѣ-

ющіяся только о той части народа, которая живетъ въ Венгріи, относятся къ 1900 г. По переписи, произведенной въ этомъ году, насчитано словаковъ во всемъ Венгерскомъ королевствѣ 2,019,641, включая въ это число 10,897 солдатъ, объявившихъ себя словаками. Эта цифра распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) въ 10 столицахъ, гдѣ словаки составляютъ большинство—1,749,415; 2) въ 6 столицахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ словаки въ меньшинствѣ—86,517; 3) въ разсѣянныхъ по Венгріи словацкихъ островахъ—163,937; 4) въ Семиградіи—2,296; 5) въ Хорватіи и Славоніи—17,476. Но къ этимъ цифрамъ нельзя относиться съ полнымъ довѣріемъ. По общему мнѣнію словацкихъ и чешскихъ ученыхъ и публицистовъ, официальная угорская статистика оказалась не вполне справедливой по отношенію къ словакамъ, уменьшая ихъ численность въ пользу мадьяръ. Въ рубрику мадьяръ заносились словацкіе ренегаты, а въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ лица, заявившія о знаніи, кромѣ родного словацкаго, также и мадьярскаго языка. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности словаковъ въ Венгріи больше, чѣмъ было сосчитано. Полагаютъ, что ихъ число по даннымъ переписи уменьшено по крайней мѣрѣ на 200,000. Съ другой стороны было указано, что подъ рубрику словаковъ были занесены и поляки, живущіе въ сѣверныхъ столицахъ. По мнѣнію проф. Л. Нидерле такихъ было около 100,000. Если принять эту цифру, то приблизительная, болѣе достовѣрная цифра венгерскихъ словаковъ для 1900 г. должна была быть 2,120,000. Число моравскихъ и вообще цислейтанскихъ словаковъ оставалось и остается неизвѣстнымъ, такъ какъ въ Австріи (Цислейтаніи) при переписи словаки не были выдѣлены въ особую народность и сосчитаны совмѣстно съ чехо-мораванами. На основаніи частныхъ соображеній и подсчетовъ, слѣдуетъ думать, что въ юго-восточной Моравіи и прилегающемъ къ ней углу Нижней Австріи словаковъ не менѣе 60,000, а въ Вѣнѣ до 40,000. Слѣдовательно, всего въ Австро-Венгріи было въ 1900 г. около 2,220,000 словаковъ. Къ этой цифрѣ надо прибавить установленную Вальвцемъ и принятую пр. Л. Нидерле цифру словаковъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, равняющуюся 350,000, и до 1000 словаковъ, странствующихъ съ товаромъ по Россіи.

Итакъ, общее число словаковъ для 1900 г. опредѣлялось приблизительно въ 2,571,000. Въ настоящее время, для 1906 г., эта цифра должна нѣсколько увеличиться вслѣдствіе естественнаго прироста населенія. Однако, приростъ этотъ не можетъ быть очень значительнымъ. Успѣшности его мѣшаютъ три обстоятельства: 1) бѣд-

ность и угнетенное положеніе массы словацкаго народа, понижающія рождаемость и увеличивающія смертность; 2) мадьяризація населенія, особенно сильная на югѣ,—въ абауйской, земплинской и новоградской столицахъ; и 3) усиленная эмиграція словаковъ въ Америку, обусловленная тяжелымъ политическимъ и экономическимъ положеніемъ народа. На основаніи новѣйшихъ официальныхъ данныхъ можно предположить, что приростъ словацкаго населенія составляетъ въ послѣдніе годы около 0,6% въ годъ, т. е. по 6 человекъ на 1000, что составляетъ на 2,571,000 въ 6 лѣтъ 92,556 или круглымъ числомъ около 100,000. Слѣдовательно, для даннаго времени, какъ наиболѣе вѣроятную, нужно принять общую цифру словаковъ—2,671,000. Изъ этого числа:

1) въ Венгерскомъ королевствѣ . . . . .	ок. 2,196,400
2) въ Цислейтаніи . . . . .	ок. 103,600
3) въ Америкѣ . . . . .	ок. 370,000 <sup>1)</sup>
4) въ Россіи . . . . .	ок. 1,000
<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>	
Всего . . . . .	ок. 2,671,000

Въ религіозномъ отношеніи словаки не представляютъ единства: большинство принадлежитъ къ римско-католической вѣрѣ, меньшинство къ евангелическому исповѣданію. Численность той и другой части опредѣляется только приблизительно: католиковъ ок. 2,000,000, евангеликовъ ок. 671,000.

#### 4. Общія замѣчанія объ этнографическихъ особенностяхъ и политическомъ положеніи словаковъ.

Историческая судьба словаковъ, какъ и нѣкоторыхъ другихъ западно-славянскихъ народовъ, сложилась слишкомъ неблагопріятно. Они не успѣли сохранить политической самостоятельности, мелькнувшей для нихъ въ отдаленные вѣка лишь на короткое время, и рано должны были войти въ составъ чужого государства. Только на зарѣ своей исторіи, въ IX в., словаки примыкаютъ къ славянскому, такъ называемому Велико-Моравскому княжеству, которое служило западному славянству опорой противъ притязаній міра романо-германскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ было средоточіемъ славянскаго просвѣщенія, насажденнаго незабвенными братьями свв. Ки-

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ П. Сохана, въ 1905 г. въ Америкѣ насчитывалось словаковъ отъ 450,000 до 500,000 (Ottáv Slovnik naučný D. XXIII 406. Статья Slovaci).



рилломъ и Меоодиёмъ. Но уже въ X ст. надъ западнымъ славянствомъ разразилась буря въ видѣ нашествія финскаго народа мадьяръ или угровъ, которые въ конецъ разрушили Велико-Моравское княжество и основали въ Тисо-Дунайской равнинѣ новое государство. Въ составъ его должны были войти и словаки, причёмъ нѣкоторая часть ихъ, вѣроятно, была поглощена мадьярами, а нѣкоторая отгѣснена къ сѣверу, къ Карпатамъ. Съ той поры судьба словаковъ тѣсно связана съ судьбой Венгерскаго королевства, долго управлявшагося своими королями сперва изъ національной, а затѣмъ другихъ династій, позже слившагося съ монархіей Габсбурговъ, а въ новѣйшія времена, съ введеніемъ „дуализма“ (1867), стремящагося вновь выдѣлиться изъ этой монархіи. Несмотря на политическую зависимость отъ чужого народа, которая стала особенно тягостной съ XIX ст., словаки успѣли сохранить свою народную личность въ болѣе чистой и неприкосновенности, чѣмъ ближайшіе ихъ сородичи и сосѣди чехо-мораване, поставленные въ политическомъ отношеніи, повидимому, въ болѣе благоприятныя условія. Въ этнографическомъ отношеніи это одна изъ наиболѣе любопытныхъ, оригинальныхъ разновидностей западнаго славянства. Объясняется это явленіе племенными особенностями мадьяръ-завоевателей и характеромъ ихъ отношеній въ теченіе долгаго ряда вѣковъ къ покореннымъ народностямъ. Какъ ни много бѣдствій причинили мадьяры славянамъ своимъ захватомъ славянскихъ земель, до XIX ст. они не были такими страшными ихъ врагами-истребителями, какими стали уже съ IX в., да еще и раньше нѣмцы. По своему быту, характеру и другимъ этническимъ особенностямъ мадьяры напоминали кочевые, разбойническіе народы, раньше и позже ихъ нападавшіе на славянство, напримѣръ, гунновъ, аваровъ, печенѣговъ, половцевъ, татаръ; но историческая судьба ихъ была иная, чѣмъ всѣхъ другихъ кочевниковъ. Тогда какъ послѣдніе не только не успѣли упрочить своего владычества надъ славянами, но въ концѣ концовъ сами исчезли съ исторической сцены, мадьяры образовали свое государство, уцѣлѣли, какъ народность, до настоящаго времени и добились господствующаго положенія среди окружающихъ ихъ славянъ. Разгадка этого историческаго явленія заключается въ томъ, что мадьяры, пограбивъ въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій Европу, въ концѣ концовъ осѣли въ Тисо-Дунайской равнинѣ, подъ вліяніемъ славянъ отказались отъ кочевого образа жизни, приняли христіанство по латинскому обряду и вмѣстѣ съ тѣмъ усвоили начала культурной и государственной жизни Западной Европы. Венгерское королевство,

какъ въ средніе, такъ и въ новыя вѣка, какъ въ пору вполне самостоятельнаго существованія подъ управленіемъ своихъ королей, такъ позже въ составѣ монархіи Габсбурговъ, отражало въ своей политической и культурной жизни исключительно чужія, западныя, романо-германскія начала (каковы, на примѣръ: латинская церковь, латинскій языкъ въ образованіи и общественной жизни, феодальныя учрежденія, антагонизмъ сословій, порабощеніе низшихъ классовъ народа и проч.), не давая мѣста широкому проявленію и развитію мѣстныхъ національныхъ особенностей. Словаки въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ испытывали всѣ тягости и неудобства такого существованія въ чужомъ государствѣ, но, какъ народность, они не подвергались систематическому преслѣдованію и истребленію со стороны мадьяръ, такъ какъ въ Венгріи долго даже не возбуждалось національнаго вопроса. Мадьяры не думали о широкихъ національныхъ притязаніяхъ и сами въ своей массѣ въ сущности находились въ такомъ же безправномъ положеніи, въ какомъ были словаки. Настоящія бѣдствія словаковъ, создающія опасность самому ихъ существованію, какъ самобытной народности, начались только въ XIX ст., когда съ общимъ пробужденіемъ національнаго чувства у всѣхъ народовъ Австріи и мадьяры также стали заботиться о развитіи и правахъ своей народности и, добившись въ этомъ отношеніи большихъ успѣховъ, пошли еще дальше—стали стремиться къ распространенію своего языка и политическаго преобладанія среди другихъ народовъ стараго Венгерскаго королевства. Словаки и ихъ сосѣди угроруссы въ силу своей беззащитности оказались въ глазахъ мадьярскихъ политиковъ наиболѣе подходящимъ матеріаломъ для усиленія малочисленной мадьярской народности. Систематическое истребленіе словаковъ путемъ мадьяризаціи принимаетъ особенно широкіе размѣры послѣ 1867 г., когда съ раздѣленіемъ Австріи на двѣ самостоятельныя половины, Цислейтанію и Транслейтанію, мадьяры очутились полными хозяевами въ своей Транслейтанской половинѣ. Но съ другой стороны, одновременно съ развитіемъ у мадьяръ національныхъ стремленій, и у словаковъ пробудилось и постепенно окрѣпло національное самосознаніе, служащее народу въ извѣстной степени опорой противъ несправедливыхъ притязаній мадьярства. Благодаря такимъ историческимъ условіямъ, словацкій народъ, несмотря на всѣ испытанныя имъ и постоянно продолжающіяся невзгоды, удивительнымъ образомъ сохранилъ свой столь богатый оригинальными этнографическими чертами славянской типъ. Оказавъ въ старыя времена сильное антропологическое и культурное вліяніе на своихъ поработителей мадьяръ, сами сло-

ваки въ своей массѣ, за исключеніемъ высшихъ классовъ, не поддались инородческому племенному вліянію и въ настоящее время борются противъ мадьяризаціи. Нерѣдко у нихъ оказываются въ неприкосновенномъ видѣ такія драгоцѣнныя особенности народнаго быта и характера, которыя приходится встрѣчать далеко не у всѣхъ австрійскихъ славянъ. Въ словацкой землѣ наблюдаются замѣчательное богатство и разнообразіе народныхъ пѣсень, широкое употребленіе оригинальной разнообразной по покрою народной одежды, стародавніе народные обычаи, обряды и вѣрованія, удивительно чистый, чуждый постороннихъ примѣсей, звучный и выразительный славянскій языкъ, наконецъ, сильно развитое славянское сознание. Эта послѣдняя черта заслуживаетъ особаго вниманія. Издавна находясь подъ чужеземнымъ игомъ, словаки не питаютъ никакихъ собственныхъ широкихъ политическихъ плановъ, не мечтаютъ подобно многимъ другимъ славянскимъ народамъ о созданіи своего государства, но зато живо сознаютъ свое духовное родство со всѣми народами славянскаго міра и желаютъ свободы, политической и духовной всему славянству. Быть можетъ, нигдѣ въ Австро-Венгріи славянская идея не пустила такихъ глубокихъ корней, какъ въ словацкомъ народѣ. Недаромъ же этотъ народъ выставилъ такихъ великихъ поборниковъ этой идеи, какими были знаменитые Шафарикъ, Колларъ и Л. Штуръ. Не безъ вліянія на широкое развитіе у словаковъ всеславянскаго чувства должно быть занимаемое этимъ народомъ срединное мѣсто въ славянской семьѣ народовъ. Со словаками сосѣдять представители восточнаго, западнаго и южнаго славянства: русскіе, поляки, чехи и сербы. Окраинные говоры словацкаго языка сближаются то съ чешскимъ, то съ польскимъ, то съ русскимъ, то съ сербскимъ языками.

Въ этнографическомъ отношеніи словацкій народный типъ представляетъ нѣсколько разновидностей, различающихся по покрою и цвѣтамъ одежды, по занятіямъ и характеру, по говору. Наиболѣе рѣзкое различіе наблюдается между жителями горъ—горняками и доляками. Языкъ словаковъ, главная характерная особенность народа, не представляется однороднымъ на всемъ протяженіи занимаемой имъ территоріи. Всѣ словацкіе говоры обыкновенно подводятъ подъ три нарѣчія: среднее, западное и восточное. *Среднее* нарѣчіе распространено по верхнему Поважью, верхнему и среднему Погронью (до рѣки Сланы), а также по рѣкамъ Римавъ, Ельшавѣ, т. е. въ столицахъ: нижне-оравской, турчанской, липтовской, аволенской, тековской, гонтской, новоградской и частью гемерской. Это нарѣчіе, въ которомъ различаютъ 5 поднарѣчій (главнѣн-

шія—зволенскій и липтовскій говоры), по преимуществу представляет характерныя черты словацкаго языка и лежитъ въ основѣ современнаго литературнаго языка. *Западное* нарѣчіе господствуетъ во всей западной части словацкой территоріи, именно: въ юго-западной части Моравіи, въ Нижней Австріи отъ Волтиць къ Стреженицамъ и въ Венгріи, въ области рѣкъ—нижней Моравы, нижняго и средняго Вага и Нитры, т. е. въ столицахъ—пресбургской, нитранской, тренчинской и части оравской. Это нарѣчіе представляетъ черты сходства съ моравскими нарѣчіями, главнѣйше съ валашскимъ и дольскимъ, и само распадается на значительное количество поднарѣчій (главныхъ 5) и говоровъ. Оно (главнѣйше тернавскій говоръ) лежало въ основаніи литературнаго языка, созданнаго въ концѣ XVIII и пол. XIX столѣтія Бернолакомъ и его послѣдователями. *Восточное* нарѣчіе распространено въ области, лежащей на востокъ отъ Татръ и р. Сланы къ Ужгороду и Карпатской „верховинѣ“, т. е. въ столицахъ—спишской, шарышской, земплинской и абауйской. Оно представляетъ двѣ главныя группы говоровъ: 1) спишско-шарышскіе говоры, отличающіеся чертами сходства съ польскимъ языкомъ и 2) земплинско-кошицкіе говоры, сближающіеся съ сосѣднимъ малорусскимъ нарѣчіемъ.

Политическое положеніе словаковъ крайне тяжелое. Это самый забитый, угнетенный и безправный народъ въ Австро-Венгріи, если не считать Угорской Руси, находящейся въ еще болѣе тяжелыхъ условіяхъ. За исключеніемъ небольшой части народа, живущей въ юго-восточной Моравіи и нижней Австріи и политически оторванной отъ своихъ братьевъ, главная масса словаковъ входитъ въ составъ Венгерскаго королевства или Транслейтани, въ которой полновластными повелителями является господствующая народность, мадьяры. Основные законы Венгріи очень либеральны; между прочимъ, они устанавливаютъ равноправность языковъ и народностей королевства, участіе всѣхъ народовъ въ управленіи страны, самую широкую свободу личности и печати. Но въ дѣйствительной жизни всѣ эти права и свободы существуютъ только для мадьяръ, а прочія народности, живущія въ государствѣ, представляютъ собою какъ-то паріевъ, всячески угнетаемыхъ и притѣсняемыхъ. Въ явнѣйшій обходъ законовъ, словаки и русскіе въ эгомъ отношеніи особенно испытываютъ на себѣ этотъ произволъ господствующей народности. Трудно представить себѣ болѣе безотрадное и безвыходное положеніе, чѣмъ то, въ которомъ находятся словаки. У нихъ отнято буквально все, что только можно отнять у народа. Самое существованіе словаковъ, какъ этнографической особи, какъ бы отрицается

государствомъ и мадьярскими государственными дѣятелями. Всякій образованный человѣкъ, именующій себя словакомъ, открыто говорящій по-словацки, разсматривается какъ панславистъ, считается измѣнникомъ отечеству, врагомъ государства и подвергается явнымъ и тайнымъ преслѣдованіямъ со стороны властей. Словацкій языкъ открыто подвергается преслѣдованію даже въ чисто словацкихъ столицахъ. Онъ не допускается въ среднія школы; три словацкія гимназіи, основанныя на народныя деньги, уже болѣе 30 лѣтъ назадъ были насильственно закрыты правительствомъ. Нѣтъ ему мѣста и въ низшихъ народныхъ школахъ, содержимыхъ на государственныи счетъ. Онъ терпитъ только въ немногочисленныхъ церковныхъ школахъ, содержимыхъ на мѣстныя средства общинъ, но и тамъ онъ постоянно стѣсняемъ расширеніемъ преподаванія мадьярскаго языка. Десятки тысячъ дѣтей не слышатъ въ школахъ ни одного слова на родномъ языкѣ. Подобнымъ же образомъ устраненъ словацкій языкъ изъ суда, администраціи, всѣхъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій. Всѣ судебные акты, повѣстки, дѣловыя официальные бумаги, довѣренности допускаются исключительно на мадьярскомъ языкѣ. Всѣ распоряженія властей, всѣ торговыя, нотаріальныя бумаги, однимъ словомъ все, что имѣетъ официальный характеръ, составляется и пишется только по-мадьярски. Наконецъ, мадьярскій языкъ постепенно вводится въ церковь, въ богослуженіе и проповѣдь въ чисто словацкихъ приходахъ. Чтобы оцѣнить вполнѣ всю тяжесть и несправедливость такого насильственного навязыванія мадьярскаго языка, нужно припомнить, что языкъ этотъ очень далеко отстоитъ не только отъ славянскихъ, но и отъ всѣхъ прочихъ индо-европейскихъ или флексивныхъ языковъ и что, вслѣдствіе того, изученіе его для всякаго европейца представляетъ большія трудности. Сверхъ того не лишено значенія и то обстоятельство, что знаніе мадьярскаго языка не можетъ служить средствомъ къ усвоенію истинно широкаго просвѣщенія и образованія, такъ какъ мадьярская литература очень бѣдна, мало оригинальна и по преимуществу питается случайными заимствованіями изъ чужихъ литературъ, главнымъ же образомъ изъ нѣмецкой. Одновременно съ преслѣдованіемъ народнаго языка, словакамъ чинятся и всякія другія насилія и неправды. Они лишены всякихъ правъ, какія имъ принадлежатъ по конституціи. Благодаря явнымъ беззаконіямъ, происходящимъ при процессѣ выборовъ, словаки почти не имѣютъ возможности проводить своихъ представителей въ венгерскій законодательный сеймъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ въ этомъ сеймѣ не было ни одного словака. Въ по-

слѣдніе годы туда стали попадать по нѣскольکو (четыре-пять) народныхъ словацкихъ патріотовъ, которые, однако, въ силу своей малочисленности, лишены возможности защищать съ успѣхомъ права и интересы своего народа. Точно также словаки не могутъ принимать участія въ мѣстномъ самоуправленіи. Всѣ высшія правительственныя должности, всѣ чиновничьи мѣста находятся въ рукахъ мадьяръ и мадьяроновъ или даже евреевъ. Высшій классъ общества, дворянство давно уже омадьярилось и идетъ заодно съ врагами своего народа; многочисленное еврейство, поработившее страну въ экономическомъ отношеніи и здѣсь, какъ въ другихъ мѣстахъ, поддерживаетъ господствующую народность. Изъ представителей этихъ двухъ элементовъ собственно и состоятъ т. н. столичныя или комитатскія собранія, нерѣдко не имѣющія ни одного народнаго словацкаго представителя. Для обезпеченія успѣховъ мадьяризаціи правительство не останавливается въ выборѣ средствъ, иногда явно безнравственныхъ, каковы, на примѣръ, основаніе на народныя деньги мадьяризаторскихъ „культурныхъ обществъ“, обманный и насильственный увозъ здоровыхъ словацкихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ чисто-мадьярскіе комитеты, преслѣдованіе судомъ словацкихъ писателей, публицистовъ и другихъ народныхъ дѣятелей.

Несмотря на весь этотъ гнетъ, на всѣ невзгоды и бѣдствія, словаки еще не пропали; они держатся, ведутъ борьбу за свое существованіе, заявляютъ о себѣ, какъ нація. Главнымъ выраженіемъ и вмѣстѣ опорой національной жизни служитъ литература. Не смотря на свою молодость, она представлена уже цѣлымъ рядомъ крупныхъ талантовъ (Л. Штуръ, М. Гурбанъ, А. Сладковичъ, С. Халупка, Я. Краль, В. Паулини-Тотъ, С. Томашикъ, Калинчакъ, І. Гурбанъ-Ваянскій, Орсакъ-Гвѣздославъ) и отвѣчаетъ самымъ насущнымъ запросамъ и требованіямъ народа. Главнымъ средоточіемъ литературной и политической жизни народа служитъ маленькій городокъ въ турчанской столицѣ—Св. Мартинъ. Здѣсь находятся народныя учрежденія: народный „Домъ“ съ бібліотекой, музеемъ и театромъ, ученое общество „Museálna spoločnosť“, народный банкъ и другія патріотическія и экономическія общества. Здѣсь издаются важнѣйшія словацкія газеты и журналы. Здѣсь устраиваются политическіе и культурно-просвѣтительные съѣзды. Изъ другихъ словацкихъ городовъ и мѣстечекъ наиболѣе значенія въ народной жизни имѣютъ: Тренчинъ, Баньска Быстрица, Липтовскій св. Микулашъ, Тернава и Нитра.

## 5. Литература.

Указанныя выше, въ I главѣ (стр. 16—18), общія карты славянства— Шафарика, Мирковича, Риттха, Зарянка, Вергуна, Шимачка и этнографическія карты Австро-Венгрии: Бергхауза, Гейфлера, Чернига, Фикера, Киперта, Ле-Моньё, Гатшки, Гомолки, Ретей, Балоба, Гикмана, Де-Волана, Наберта, Лангханса.

Указанные выше въ I гл. (стр. 20—21) труды по новѣйшей этнографіи и статистикѣ Венгрии: Гунфальви, Швикера, Матлековича, Варги, Лейпера, Земриха, Де-Волана, Балоба.

*Dr. L. Niederle*, Národopisná mapa uherských Slováků na základě sčítání lidu z roku 1400. Этнографическая карта венгерскихъ словаковъ, составленная на основаніи переписи 1900 г. Praha. 1903. (Národopisný Sborník česko-slovánský. Svazek IX).

*C. Langhans*, 1, Verbreitung der Deutschen in den Ländern der Ungarischen Krone; 2, Karte der Verbreitung der Deutschen in Ungarn 1900 nach Bezirken (Pettermann's Geographische Mittheilungen).

*M. Д.* Словаки и словенское окольё въ Угорщинѣ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1868. Августъ).

*A. Šembera*, 1, Základové dialektologie česko-slovenské. Ve Vídni. 1864; 2, Mnoho li jest Čechů, Moravanů a Slováků, a kde obyvuji? Praha. 1877.

*Fr. Sasinek*, Die Slovaken. Eine ethnographische Skizze. 2-te Auflage. Prag. 1875.

*R. Pokorný*, Z potulek po Slovensku. V. Praze. 1884.

*Св. Гурбанъ-Ваянскій*, Нынѣшнее положеніе словаковъ (Славянскій Ежегодникъ VI. Кіевъ, 1884).

Словаки и русскіе въ статистикѣ Венгрии (Славянскій Сборникъ. Спб. Т. I. 1875).

Oesterreichisch-Ungarische Monarchie in Wort und Bild Bd. Ungarn (V.) Wien. 1898.

*Fr. Guntram Schultheiss*, Deutschthum und Magyarisierung. Mit einer Karte des Anteils der Deutschen an der Gesamtbevölkerung. München. 1898. (Der Kampf um das Deutschthum. H. 9).

*Ottův*, Slovník Naučný. Статьи Slováci и Slovensko. Т. XXIII. (1905 г.) стр. 416 и слѣд. и 454 и слѣд. (съ этнографической картой).

Slovensko. Praemie Umělecké Besedy na 1901 г. Praha. 1902.

Česko-slovanská Národopisná Výstava v Praze 1890. Vydali Výkonný Výbor národopisné výstavy česko-slovanské a Národopisná Společnost česko-slovanská.

*J. Grabski*, Slowacy. Warszawa. 1901.

*Smiskowa*, Naši pobratýmcy Slowacy. Warszawa. 1901.

*Karel Kálat*, Slovensko a Slovaci. V Praze. 1905.

*Jul. Botto*, Slovaci. Vývin ich národného povedomia. Dejepisný nakres. Turčianský Sv. Martin 1906.

*Dr. Karel Kadlec*, Národnostní a jazyková otázka v Uhrách. V Praze 1906. (Česká Politika. 1906).

*Zawilinski*, 1, Slowaci, ich życie i literatura; 2, Nieco o Slowakach (Slowiański Swiat. 1905. I. 140).

*Th. Čapek*, The Slovaks of Hungary, Slavs und Panslavism. New-York, 1906.

*L. Niederle*, 1, K sporu o rusko-slovenské rozhraní v Uhrách. 1903; 2, Nova data k východní slovenske hranici v Uhrách (Národopisný Věstník česko-slovanský. 1907. R. II. Leden).

*A. И. Соболевский*, О границѣ русскихъ и словаковъ въ Угорщинѣ (Живая Старина 1895 г. II. 235).

*J. Škultety*, O hranici medzi Rusmi i Slovakmi v Uhorsku. (Slovenské Pohl'ady, 1896. 125; также ср. 1895. 382. 500).

*V. Broch*, 1, Studien von der slowakisch-kleinrussischen Sprachgrenze im östlichen Ungarn. Kristiania 1897. (съ картой); 2, Weitere Studien von den slowakisch-kleinrussischen Sprachgrenze. Kristiania 1899. (въ Archiv für Slavische Philologie XIX. 17). 3, Aus der Ungarischen Slavenwelt (Archiv für Slavische Philologie XXI. 54).

*Вл. Гнатюк*, 1, Зама́тки по поводу мнѣнія пр. Брока въ Зап. Товар. імени Шевченка XL, бібліографія 28. 2, Словаки чи Русини? (Зап. Тов. ім. Шевч. XLII 28, 39; 3, Русини Пряшівської епархії і їх говори (Зап. Тов. ім. Шевч. XXXV—XXXVI).

*Fr. Pastrnek*, Rusini jazyka slovenského, Odpověď panu Vl. Hnatjankovi. Spb. 1897. (Сборникъ по славяновѣдѣнію II).

*Klima*, Rusko-slovenská hranice na východě Slovenska.

*M. Gumpłowicz*, Polacy na Węgrzech. (Lud. VII. VIII).

*Felix Kutlik*, Bač Srieński Slovaci. Nem. Palauka. 1888.

*J. Pr. Bella*, 1, Bekësska stolica (Slov. Pohl'ady. 1901. 531); 2, Slovaci v Bekešskej stolici (Slov. Pohl'ady. 1902).



*Em. Koleny*, Banatski Slovaci (Slov. Pohl'ady 1892. 462).

*Mišik*, 1, Akaj viery su Slovaci? (Slov. Pohl'ady 1895. 566. 623);  
2, Slovo o kolonisacii Spiša (Sborník Museálnoj Spoločnosti. I).

*Fr. Bartoš*, Dialektologie Moravská. D. I. 1886.

*Dr. Samo Czambel*, 1, Slováci a ich reč. V Budapešti 1903; 2, Slovenská reč a jej miesto v rodine slovanských jazykov. I. Oddelenie: Osnovy a iný material rečov. (I. Čiastka: Východoslovenské nárečie). V. Turčianskom Sv. Martine r. 1906.

*Т. Флоринскій*, 1, Лекція по славянскому языкознанию. Ч. II. Кіевъ. 1897. (Словацкій языкъ); 2, Всѣми забытый и униженный славянскій народъ. Кіевъ. 1899. (Приложение къ отчету о дѣятельности Кіевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 1898 г.).

*И. Срезневскій*, Словацкія пѣсни. Харьковъ. 1832.

Sborník slovenských národních piesní, povestí, prisloví, poriekadel, hádok, hier, obyčajov a povier. Vydava Matica Slovenská. Sv. I vo Viedni 1870; Sv. Turč. Sv. Martin. 1874.

Pisně Slovenské. V Praze. 1879 (изд. общ. «Slavia»).

Slovenské spevy. Turč. Sv. Martin. I. III. 1882—1888.

*Я. Болчекъ*, 1, Исторія словацкой литературы. Переводъ А. Опфермана съ предисловіемъ проф. Т. Флоринскаго. Кіевъ. 1889; 2, Dějiny literatury slovenskej. Napísal J. Vlček. V Turč. Sv. Martine. 1890.

*Л. Пучъ*, Очеркъ политической и литературной исторіи словаковъ за послѣднія сто лѣтъ. Спб. 1875—1877. (Славянскій Сборникъ Т. I и II).

**Важнѣйшія періодическія изданія, содержащія свѣдѣнія по статистикѣ и этнографіи словаковъ.**

*Zora*, (1835—1840).

*Orol Tatranski*, (1845—1852).

*Nitra*, (1842—1854. 1877).

*Slovenské Pohl'ady na vedy, umenie a literaturu* (1846—1852).

*Slovenské Pohl'ady na literaturu, umenie a život.* (съ 1852).

*Letopis Matice slovenskej*, (1864—1884) Т. I—XI.

*Slovenský letopis pre historiu, topografiu, archaeologiu a etnografiu*  
Vyd. Sasinek V Skalici. I. 1876; II, 1877.

*Národné Noviny*, (съ 1878 г.) V Turčianskom Sv. Martine.

*Slovenské Pohľady*, Turč. Sv. Martin. (съ 1881).

*Sborník Museálnéj Slovenskej Spoločnosti*. Turč. Sv. Martin (съ 1896 г.).

*Tovaryšstvo*, Sborník literárnych prac. Ružomberk.

---

## VIII.

**Сербы Лужицкіе (Лужичаке).****1. Сербо-Лужицкая область и ея границы.**

Сербы лужицкіе (лужичане)—небольшой славянскій народецъ, занимающій узкую полосу земли по верхнему теченію Спревы (Шпрее), въ предѣлахъ саксонской и прусской Лузаціи (Lausitz, Лужицы). Народецъ этотъ, самый малый въ славянствѣ, составляетъ лишь остатокъ нѣкогда болѣе численной славянской вѣтви, заселявшей территорію гораздо болѣе большую въ сравненіи съ той, какою является въ настоящее время сербо-лужицкая земля. Въ VIII—X ст. Полабскіе сербы, дѣлившіеся на много мелкихъ племенъ, которыя объединялись въ три главныя вѣтви — лужичанъ, мильчанъ, и сербовъ, занимали всю страну между Салой, Чешскимъ лѣсомъ, Одрой и ея притоками. На сѣверѣ границей ихъ территоріи была линія, проведенная отъ верхняго теченія Вѣры и Фульды въ нынѣшнемъ Гессенѣ, черезъ устье Салы до Лабы по южной границѣ Браниборской (Брандебургской) марки къ Дамбнѣ (нѣм. Dahme), затѣмъ черезъ Жельмъ (Baruth) и Сосны (Zossen) къ Копенику и далѣе черезъ Приборъ (Furstenwalde) къ Гурешѣ (Aurith) на Одрѣ; на востокъ границами служили рѣки Одра, Бобра и Квиса; на югѣ—Чешскія горы до окрестностей Брода (Furth) и Хама на Рѣзню (Regen) въ Верхнемъ Пфальцѣ; западная граница сербской области терялась въ нѣмецкой землѣ. На сѣверѣ полабскіе сербы сосѣднили съ лютичами, на югѣ съ племенами чешской вѣтви, на востокъ примыкали къ ляхской вѣтви. Въ понятіе собственныхъ сербовъ входилъ цѣлый рядъ племенъ и жупъ: *гломачи* (на западъ отъ Мипня—

Meissen), *нишане* и *юрни шкудицы* (на югъ отъ гломачей), *нижане*, *житицы* и *сербишицы*, *жирмунты*, *сусли*, *писли*, *нудичи*, *нелетичи*, *коледичи* и *долни шкудицы*, *сербско* (8 жупъ). Большая часть племенъ этого полабского славянства погибла подъ натискомъ нѣмецкаго племени. Нынѣшніе сербы-лужицане представляютъ собой на этнографической картѣ средней Европы крошечный островъ, со всѣхъ сторонъ окруженный бурнымъ нѣмецкимъ моремъ. До сихъ поръ они называютъ себя *Serbo* (ед. ч. Serb. нижнелужиц. *Serske*, ед. ч. *Serski*) а языкъ свой *serbska* геѣ. Нѣмцы называютъ лужицанъ *wendami* (Wenden, Lausitzische Wenden, Sorben, Sorbenwenden). Быть можетъ, отражая въ себѣ старую племенную раздробленность, лужицкіе сербы и въ настоящее время представляютъ въ этнографическомъ отношеніи двѣ разновидности—*Верхнихъ лужицанъ* и *Нижнихъ лужицанъ*; первые занимаютъ южную часть области, вторые—сѣверную.

Болѣе или менѣе точное обозначеніе границъ области сербо-лужицкой народности представляетъ значительныя трудности, такъ какъ границы эти постоянно мѣняются не въ пользу славянства. Собранныя по этому вопросу новѣйшія данныя весьма характерны. Въ 80-хъ годахъ (1884--1886) извѣстнымъ сербо-лужицкимъ филологомъ dr. Е. Мукой была составлена обстоятельная, этнографическая карта сербо-лужицкой земли, основанная на подробной статистикѣ ея населенія. Теперь по изслѣдованіямъ и наблюденіямъ другого большого знатока сербо-лужицкой народности, чешскаго ученаго dr. А. Чернаго, оказывается, что карта эта нуждается въ существенныхъ исправленіяхъ вслѣдствіе происшедшихъ за послѣднія 20 лѣтъ новыхъ нѣмецкихъ мирныхъ захватовъ на сербо-лужицкой землѣ, преимущественно среди нижнихъ лужицанъ. Всѣ эти новѣйшіе захваты и отмѣчены dr. Чернымъ на составленной имъ картѣ сербо-лужицкой области<sup>1)</sup>. Основываясь на данныхъ картъ Муки и Чернаго, предѣлы сербо-лужицкой земли, т. е. области на которой сербы-лужицане составляютъ большинство жителей, можно приблизительно опредѣлить слѣдующей линіей. Она начинается на западѣ, въ Саксонской Лузаціи, отъ Журиць (*Žuric*) и идетъ къ С. около Кошець, Яворы, Панчиць, Милочиць, Небельчиць, Нѣм. Пазлицъ, Чернова и Бѣлы къ Высокой, далѣе черезъ границу саксонско-прусскую къ Чикецамъ, затѣмъ черезъ нижнелужицкую границу около Брезка и Вурлицы къ Злому Ко-

<sup>1)</sup> *Ottav. Slovník Naučný*. D. XXIII (1905 г.), статья *Srbové Lužičtí*.

морю, отсюда около онѣмеченнаго уже Репишча къ сербскому Жаркову; далѣе пограничную линію составляютъ: Лешкей, Вельцей, Клешникъ, Гурки, Язорки, Лежины, Вуразъ, Ольшинка, Гулиякъ, Кибушъ и онѣмеченный Роченьцъ; потомъ линія обходя онѣмеченный Хотебузъ, идетъ близъ онѣмеченнаго Гайнка и сербскаго Кокрѣва къ онѣмеченной Гуштанъ, далѣе на С.З. около сербск. Нашенцъ къ Вѣтошову, около серб. Радуши на С.В. къ онѣмеч. Бѣлой Горкѣ и по сѣверной сторонѣ къ Сейнейдѣ. На востокъ пограничная линія идетъ къ Ю. около Дрейцъ, къ р. Нисѣ у с. Рогова черезъ онѣмеченныя села: Гусока, Гуздъ, Дуброва, Яты, Смаржовъ, М. Кульскъ, Церекъ, Емелица, переходитъ границу Нижнихъ Лужицъ, направляется около Брунойцъ у Мужакова къ Скарбишецамъ, отсюда къ Новому Любольню, далѣе ок. Гузницы черезъ Кольмъ (Kholm) къ саксонской границѣ у Малечицъ, близъ Ношучицъ, Ямы у Лухова къ Старому Любію. Отсюда начинается южная граница, которую опредѣляетъ линія, проходящая черезъ Дожинкъ на Ю. отъ горы Чернобога къ Богову близъ Бедруска, черезъ Варночицы, Демьяны, Новую Весъ, Тумицы, Стаховъ у Ледзьборцы къ Журицамъ.

На картѣ Муки за границами сербо-лужицкой области, не воплнѣ совпадающими съ отмѣченными выше, изображенъ особой краской довольно широкой нѣмецко-сербскій пояс<sup>1)</sup>, обозначающій землю, на которой сербы-лужичане живутъ въ значительномъ меньшинствѣ. А. Черный также отмѣчаетъ этотъ поясъ на своей картѣ, но нужно думать, что за послѣднія двадцать лѣтъ находившіяся въ предѣлахъ этого пояса сербо-лужицкіи элементъ если не совсѣмъ исчезъ, то значительно уменьшился. Нѣмецкая народность, сжимающая со всѣхъ сторонъ желѣзнымъ кольцомъ маленькую славянскую народность, уже давно пробралась вглубь сербо-лужицкой земли и образовала здѣсь рядъ своихъ острововъ. Главнымъ образомъ это болѣе значительныя города и мѣстечки: Будыгннъ (Bautzen), Малый Вельковъ, Вуспоркъ (Weissenberg), Куловъ (Wit-tichenau), Вейерецы (Hoyerswerda), Мужаковъ (Muskau), Гродекъ (Spremberg), Злой Коморовъ (Senftenberg), Дрѣвкъ (Drebkau), Хоцебузъ (Chózebus, вл. Khosebuz, нѣм. Cottbuz) и Пицнъ.

Такимъ образомъ, сербо-лужицкая область расположена въ двухъ нѣмецкихъ государствахъ: въ Саксоніи, въ будышинскомъ

<sup>1)</sup> Предѣлы этого пояса обозначаются слѣдующими поселеніями, начиная съ ЮЗ: Земицы, Паловъ, Крѣпецы, Ежовъ, Неджиховъ, Шейковъ, Вотшовъ, Буковина, Лазъ, Калкойце, Любновь, Нова Нева, Люборазъ, Барклова, Малкса, Носыдлейце, Бужемысль, Ряшчанъ, Царна, Дубе, Езоръ, Соботокъ, Любій, Смилайна.

округъ, и въ Пруссіи, въ округахъ — воерецкомъ, мужаковскомъ, хотъбузскомъ, куловскомъ, гродецкомъ и жаровскомъ. Пруссіи принадлежить большая часть области, Саксоніи — меньшая. За предѣлами своей земли небольшое число сербовъ-лужичанъ живетъ въ другихъ ближайшихъ частяхъ Германіи, а также въ Америкѣ и Австраліи.

## 2. Двѣ народности.

Сербо-лужицкій народъ складывается изъ двухъ разновидностей: верхнихъ лужичанъ (Horní Srbojo) и нижнихъ лужичанъ (Dolní Serske). Верхніе лужичане раздѣлены между Пруссіей и Саксоніей; нижніе лужичане живутъ въ Пруссіи. Границу между обѣими народностями составляетъ ломанная линія, которая идетъ по чертѣ сперва мужаковского и жоровскаго (Sorau) округовъ, а потомъ мужаковского и гродецкаго округовъ, достигаетъ Спревы сѣвернѣе слиянія Большой и Малой Спревы и черезъ Терпъ, Забродъ, Блувъ, Парцовъ направляется къ Кошинѣ, Торнову и Коморову. Различіе между верхними и нижними лужичанами простирается отчасти на область народныхъ обычаевъ, преданій, пѣсенъ, покроя народной одежды и проч., но особенно сказывается въ народной рѣчи. Въ каждой изъ указанныхъ половинъ народа она представляетъ настолько характерныя особенности, что необходимо признать существованіе въ сербо-лужицкомъ языкѣ двухъ главныхъ нарѣчій: верхне-лужицкаго и нижне-лужицкаго. Нѣкоторымъ ученымъ эти отличія казались настолько рѣзкими и существенными, что заставляли ихъ признавать каждое изъ двухъ нарѣчій за самостоятельные языки, на ряду, на примѣръ, съ чешскимъ и польскимъ, или сербо-хорватскимъ и болгарскимъ. Такъ, на примѣръ, рассматриваются сербо-лужицкія нарѣчія въ извѣстной „Сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ“ Ф. Миклошича. Въ настоящее время такую точку зрѣнія едва ли можно считать правильной. Верхніе и нижніе лужичане несомнѣнно разновидности одного народа, а верхне-лужицкое и нижне-лужицкое нарѣчія принадлежатъ къ одной языковой области и должны быть рассматриваемы какъ два нарѣчія одного сербо-лужицкаго языка. Кромѣ этихъ нарѣчій существуетъ еще третье—средне-лужицкое, сближающее верхне-лужицкое нарѣчье съ нижне-лужицкимъ, употребляемое народомъ, живущимъ на границѣ между обѣими главными нарѣчьями. Сверхъ того, въ каждомъ изъ этихъ нарѣчій наблюдаются частныя разпорѣчія и говоры. Такое разнообразіе нарѣчій и говоровъ среди маленькаго сербо-лужицкаго народа, вѣроятно, восходитъ къ глубокой древ-

ности и объясняется раннимъ развитіемъ этнической индивидуальности племень и колѣнъ сербо-лужицкой вѣтви. Въ частности верхне-лужицкое нарѣчіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ стоитъ близко къ чешскому языку; ниже-лужицкое, напротивъ, представляетъ, болѣе чертъ, сближающихъ его съ польскимъ. Такимъ образомъ въ цѣломъ сербо-лужицкій языкъ занимаетъ середину между польскимъ и чешскимъ, служитъ связующимъ звеномъ между этими языками.

### 3. Численность сербовъ-лужичанъ.

Численность лужицкихъ сербовъ опредѣляется лишь приблизительно. Съ прискорбіемъ приходится установить тотъ фактъ, что она постоянно уменьшается и что самый малый славянскій народъ постепенно вымираетъ. На это указываютъ не только официальные статистическія данныя, но и свѣдѣнія, сообщаемыя самими мѣстными сербо-лужицкими учеными и патриотами.

Въ началѣ 80-хъ годовъ Dr. Мука насчитывалъ всѣхъ сербовъ-лужичанъ въ обѣихъ Лужицахъ 166,067 (верхнихъ лужичанъ 93,567, нижнихъ лужичанъ 72,410), а съ живущими въ другихъ частяхъ Германіи, кромѣ Пруссіи и Саксоніи, въ Америкѣ и Австраліи (10,902) всего 176,969, въ томъ числѣ верхнихъ лужичанъ 101,059, а нижнихъ лужичанъ 75,910. Для 1900 г. официальная статистика насчитывала во всей Германіи сербовъ-лужичанъ всего 93,032, а съ прибавкой  $\frac{2}{3}$  изъ числа двуязычныхъ, т. е. (по предположенію Л. Нидерле) 15,852, всего 108,884. Авторитетные изслѣдователи сербо-лужицкой народности (Парчевскій, Швеля, Черный, Нидерле) считаютъ эту официальную цифру не соответствующей дѣйствительности и вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, признаютъ несомнѣнность постепеннаго убыванія народности, хоть и не въ такой степени, какую устанавливаетъ официальная статистика. По исчисленію А. Чернаго (1905) за 20 лѣтъ, протекшихъ со времени выхода въ свѣтъ статистики Муки, численность сербовъ-лужичанъ уменьшилась по крайней мѣрѣ на 20,000. Это уменьшеніе произошло главнымъ образомъ за счетъ нижнихъ лужичанъ. Итакъ болѣе вѣроятной нужно считать общую цифру сербовъ-лужичанъ въ 157,000 (156,969); именно:

Верхнихъ лужичанъ . . . . . ок. 101,000  
 Нижнихъ лужичанъ . . . . . ок. 56,000

Итъ этого числа:

въ Саксоніи . . . . . ок. 56,000  
 въ Пруссіи . . . . . ок. 90,000

въ другихъ частяхъ Германіи, въ Америкѣ (Техасѣ) и Австраліи . . . . . ок. 11,000

---

Всего . . . . . 157,000

Въ религіозномъ отношеніи большинство сербовъ-лужичанъ—протестанты (евангелики и лютеране); только 15,000 верхнихъ лужичанъ—католики.

**4. Общія замѣчанія объ этнографическихъ особенностяхъ и политическомъ положеніи лужицкихъ сербовъ.**

Крошечный сербо-лужицкій народъ, остатокъ нѣкогда численнаго полабскаго славянства, какимъ-то чудомъ уцѣлѣвшій среди бушующаго вокругъ него германизма, представляетъ собою любопытную этнографическую разновидность славянства. Издавна живя въ чужомъ нѣмецкомъ государствѣ, тѣснимые и подавляемые со всѣхъ сторонъ нѣмецкимъ племенемъ, нѣмецкимъ языкомъ и нѣмецкой образованностью, сербы-лужичане, тѣмъ не менѣе, въ достаточной степени сохранились какъ оригинальная славянская народность. Они не только удержали свое народное имя, свой народный языкъ съ его разнообразіемъ нарѣчій и говоровъ и съ его любопытными архаизмами, но также остались вѣрны многимъ сторонамъ славянской народной жизни: въ своемъ быту соблюдаютъ старинные обряды и обычаи, помнятъ еще народныя пѣсни и сказки, не отказываются отъ народной одежды. Конечно, подъ влияніемъ постоянныхъ и неизбѣжныхъ успѣховъ германизации вся эта старина и связанная съ ней національная и племенная особенности мало-по-малу исчезаютъ, но тѣмъ не менѣе въ извѣстной степени они все же держатся во многихъ мѣстахъ сербо-лужицкой области. Еще болѣе замѣчательно, что сербы-лужичане не только уцѣлѣли, какъ народность, но и успѣли заявить себя въ культурной жизни, добились нѣкоторыхъ правъ для своего языка въ церкви и школахъ, создали свою литературу, обзавелись періодическими изданіями, учеными и просвѣтительными учрежденіями, выставили цѣлый рядъ писателей и ученыхъ, пользующихся почетомъ и извѣстностью въ славянскомъ мірѣ (А. Зейлеръ, Я. Э. Смолеръ, Пфуль, М. Горникъ, Вегля. Цишинскій, Мука, Швеля, Тешнаръ и др.). Сербо-лужицкая литература, подобно литературамъ другихъ малыхъ славянскихъ народовъ, является главной опорой народности и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшимъ ея выраженіемъ. Къ сожалѣнію, болѣе широкому ея развитію значительно вредитъ, помимо другихъ обстоятельствъ, націо-



иальное разъединеніе. У сербовъ-лужичанъ собственно не одна, а двѣ литературы, не одинъ, а два литературныхъ языка. На ряду съ верхними лужичанами, представляющими собой болѣе численную вѣтвь народа и успѣвшими удачно поднять свое нарѣчіе на степенъ языка литературнаго и образованнаго, и нижніе лужичане, несмотря на свое численное ничтожество, издавна стали стремиться къ созданію своего особаго литературнаго языка и поддерживаютъ это стремленіе и въ настоящее время. Однако, нижнелужицкая литература по своему объему и значенію не можетъ быть сравниваема съ верхнелужицкой. Она ничтожна, исчерпывается немногочисленными календарями и изрѣдка появляющимися крошечными періодическими изданіями. Нижніе лужичане не имѣютъ ни своего учено-литературнаго общества, ни особенно выдающихся писателей. Между тѣмъ верхнелужицкую литературу, въ виду небольшой численности народа, нельзя не признать весьма значительной: она представлена и художественными поэтическими произведеніями, и поучительными книжками для народа, и періодическими изданіями (ок. 9), и учеными сочиненіями, и школьными книгами. Почти всѣ наиболѣе замѣчательные лужицкіе писатели принадлежатъ верхнелужицкой литературѣ. Существующее съ 1847 г. въ Будишинѣ учено-литературное и издательское общество верхнихъ лужичанъ, т. е. сербская матица является важнѣйшимъ органомъ умственной жизни всѣхъ лужичанъ, такъ какъ посильно заботится о поддержаніи просвѣщенія и чувства народности также и у нижнихъ лужичанъ. Возможность болѣе успѣшнаго развитія верхнелужицкой литературы обусловливается сравнительно лучшимъ политическимъ положеніемъ верхнихъ лужичанъ, по крайней мѣрѣ части ихъ, живущей въ Саксоніи, въ противоположность нижнимъ лужичанамъ, подвергающимся наиболѣе сильному угнетенію со стороны нѣмцевъ. Общая малочисленность лужицкаго народа и крайняя опасность, угрожающая самому его существованію, дѣлаютъ необходимымъ для него въ цѣляхъ сохраненія силъ единеніе обѣихъ его разновидностей въ одномъ литературномъ языкѣ. Это обстоятельство прекрасно понимаютъ нѣкоторые нижнелужицкіе патріоты и уже кое-что дѣлаютъ для ослабленія литературнаго разъединенія.

Политическое положеніе серболужицкаго народа въ общемъ тяжелое: онъ входитъ въ составъ Германской имперіи, гдѣ сыны его разсматриваются; какъ граждане нѣмецкаго государства, обязанные жить и трудиться только во имя нѣмецкой идеи, ради умноженія славы и могущества нѣмецкаго народа. Въ частности въ этомъ отношеніи существенное различіе между Саксоніей и

Пруссіей. Въ Саксоніи положеніе сербовъ-лужичанъ лучше, въ Пруссіи значительно хуже. Такъ какъ часть верхнихъ лужичанъ живеть въ Саксоніи, а нижніе лужичане всѣ сосредоточены въ Пруссіи, то первые находятся въ лучшихъ условіяхъ для поддержанія своей народности, чѣмъ вторые. Въ Саксоніи лужицкіе сербы терпимы, какъ народность. Здѣсь еще съ 1848 г. сербо-лужицкій языкъ допущенъ въ народныя школы, на немъ отправляется богослуженіе и произносятся проповѣди въ церкви, онъ признается въ судѣ и не преслѣдуется въ литературѣ и общественной жизни. Саксонскіе государи и другіе члены королевскаго дома, памятуя о лояльности сербовъ-лужичанъ въ годы революціи, нерѣдко относятся сочувственно и доброжелательно къ этому маленькому трудолюбивому и мирному славянскому народу и не принимаютъ насильственныхъ мѣръ для его истребленія. Въ Пруссіи господствуютъ другіе болѣе суровые для славянъ порядки. За сербо-лужицкою народностью здѣсь не признается никакихъ правъ. Сербо-лужицкій языкъ, если не формально, то фактически изгоняется изъ церкви и школы и оиѣмеченіе народа ведется систематически съ ужающей быстротой, о чемъ свидѣлствуютъ приведенныя выше статистическія справки. Верхніе лужичане благодаря болѣе тѣснымъ литературнымъ связямъ съ своими соплеменниками, живущими въ Саксоніи, еще кое-какъ держатся и до нѣкоторой степени отстаиваютъ свою народность противъ притязаній германизма. Положеніе же нижнихъ лужичанъ по истинѣ ужасно. Постепенное вымираніе этой разновидности сербо-лужицкаго народа не подлежитъ сомнѣнію.

У верхнихъ лужичанъ главный центръ политической и духовной жизни—оиѣмеченный городъ *Будышинъ* (Bautzen), у нижнихъ—еще болѣе оиѣмеченный *Хотебузъ* (Cottbus).

## 5. Литература.

Указанныя выше, въ I г. § 7 (стр. 16—18) этнографическія карты: а, Славянства—Шафарика, Миркѣвича, Риттиха, Зарянка, Вергуна. Шимачка и б, Германіи: Наберга, Лапханса, Бѣка и Фирексе.

Lusatia Superior въ Атласѣ *Hondii* († 1640).

*Zeller*, Topographia Saxoniae. Lusatiae 1650.

*J. E. Smoler*, Pěsnički hornich a delnich Lužiskich Serbow.

D. H. Grimma 1843. (Съ картой).

Карты саксонскихъ сербовъ-лужичанъ 1) въ *Mittheilungen d.*

königl. sächsisch. Vereins für Alterthumskunde. Dresden. 1846 и 2) въ Zeitschrift d. k. sächsisch. statist. Bureaus. 1902.

*W. Boguslawski*, Rys dziejów serbo-łużyckich. Petersburg 1861. (Съ картой).

*R. Andree*, 1) Das Sprachgebiet der Laus. Wenden 1873; 2) Wendische Wanderstudien. Stuttgart, 1874.

*E. Muka*, 1) Statistika łužickich Serbow. Wobličenje a wopisanje. Dospoľny wudewk z ethnografiskej khartu. Budyšin 1884—86. То же сочиненіе, меньшее изданіе 1884—1886; 2) Ethnografiska kharta serbskih (H. a D.) łužic ze serbsko-němskim a němsko-serbskim alfabetiskim zapiskom. Budyšin. 1886; 3) Ethnografiska kharta serbskich (H. a D.) łužic (wosebice). Kamjenica. 1886; 4) Die Grenzen des serbischen Sprachgebiets in alter Zeit. (Archiv f. Slav. Phil. XXVI); 5) Dodawki k statisticy a etnografiji łužiskich Serbow (Časop. Mac. Serb. 1900).

*E. Müller*, Das Wendentum in der Niederlausitz. Cottbus. 1893.

*A. Černy*, 1) Serbové łužicti статья въ изд. *Ottův Slovník naučný*. D. XXIII (1905). Съ картой; 2) *Národopisná mapa Dolní Lužice* (Slovanský Přehled IV); 3) *Různé listy o Lužici*. Praha. 1894; 4) *O germanizaci a nynějším stavu Srbů Dolnolužických* (Athenaeum IV); 5) *Lužické obrazy*. Praha. 1890; 6) *Z mojeho zapisnika. Dopr mjenki, nazhonjenja a myslički z mojich pućowanjow po Serbach*. (Časopis Maćicy Serbskeje. 1888); 7) *Wobydlenje łužiskich Serbow* (Тамъ же 1889); 8) *Sto let łužického časopisectvi* (Květy 1899).

*Dr. Fr. Tetzner*, Die Slawen in Deutschland. Braunschweig. 1902. (Съ картой).

*Chr. Petzert*, Die preussischen Ostmarken. Mit einer Sprachenkarte. München. 1898. (Der Kampf um das Deuthchtum. H. 5).

*E. Jakub*, Serbske Horne łužicy. Budyšin, 1847.

*A. Parczewski*, Serbja w Pruskej po ličenju luda w l. 1890. (Časopis Maćicy Serbskeje 1899).

*G. Šwjela*, O serbské národuosti v Dolní łužici (Slovanský Přehled. IV).

*T. Флоринскій*, 1, Лекції по славянскому языкознанію. Ч. II. 583—685. Сербо-лужицкій языкъ; 2, Я. Э. Смолеръ (Извѣстія С.-Петербург. Слав. Благ. Общ. 1884); 3, Большой праздникъ у самаго малаго славянскаго народа. Кіевъ, 1898.

*К. Е. Mucke* (серб.-луж. Мука), *Historische und Vergleichende Laut-und-Formenlehre der Niedersorbischen (Nieder-lausitch-wendischen) Sprache*. Leipzig. 1891.

*И. Срезневский*, 1, Исторический очеркъ сербо-лужицкой литературы, 1844. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1844. Май); 2, Путевыя письма къ матери, Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (Живая Старина. 1894. В. 4).

*А. О. Гильбердингъ*, Народное возрожденіе сербовъ-лужичанъ въ Саксоніи (Русская Бесѣда, 1856, I. Собраніе сочиненій. Т. II).

*Wilh. Bogusławskiego* а *Michała Hórnik*a, *Historija serbského naroda*. Budyšin. 1884.

*М. Горникъ*, Минувшее десятилѣтіе у сербовъ-лужичанъ. Спб. 1877. (Славянский Сборникъ. Т. II).

*В. Францезъ*, Матица Сербская въ Будишинѣ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1897. Июнь).

*Časopis Maćicy Serbskeje*. Budyšin (съ 1848 г.).

*Serbske Nowiny*. Budyšin (съ 1853 г.).

*Lužica*. Budyšin (съ 1882 г.).

*Bramborski serski casnik* (съ 1847 г, на ниже-лужиц. нар.).

*Mittheilungen Niederlausitzer Zeitschrift der niederlausitzen Gesellschaft für Anthropologie und Alterthumskunde*. Guben.

## IX.

**Поляки.****1. Польская область и ея границы.**

Поляки занимаютъ страну, лежащую главнымъ образомъ въ бассейнѣ р. Вислы и многочисленныхъ ея притоковъ, частью въ бассейнѣ р. Одры и кое-гдѣ по сѣвернымъ склонамъ Карпатъ. Это области, въ настоящее время входящія въ составъ трехъ государствъ: Россіи, Пруссіи и Австро-Венгрии. Въ Россіи поляки занимаютъ Царство Польское или Привислинскій край (съ главн. гор. Варшавой, за исключеніемъ сѣверной части сувалкской губ. и восточной части сѣдлецкой и люблинской губ.) и смежныя съ нимъ уѣзды гродненской губерніи; въ Пруссіи—Познанское герцогство (съ гор. Познанью и Гнѣзномъ), часть Восточной Пруссіи (съ гор. Грудцомъ и Недборгомъ), южную часть Западной Пруссіи (Вармію) и восточную часть Силезіи до р. Ниссы (съ гор. Опольемъ—Oppeln); въ Австріи—восточную часть Силезіи или т. н. Тѣшинское княжество и западную часть Галиціи (съ гор. Краковомъ).

Основная черта исторической судьбы польскаго народа заключается въ томъ, что онъ въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ на западѣ и отчасти на сѣверѣ утрачивалъ свою территорію, уступая передъ постояннымъ и сильнымъ напоромъ нѣмецкаго племени, а на востокѣ, напротивъ, стремился распространить свою колонизацію въ предѣлахъ литовскихъ и русскихъ (бѣлорусскихъ и малорусскихъ) областей. Въ настоящее время это распространеніе поляковъ на востокѣ уже приостановилось, а движеніе нѣмцевъ въ польскія земли съ запада и сѣвера ведется съ еще большею настойчивостью

и планомѣрностью. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ западная, сѣверная и восточная границы польской области отличаются неустойчивостью и неопредѣленностью. Точное выясненіе ихъ и обозначеніе представляетъ большія трудности. Оффиціальныя статистическія данныя о племенномъ составѣ населенія въ пограничныхъ областяхъ польской территоріи имѣются не для всѣхъ мѣстностей и не всегда достовѣрны. Этою сложностью и трудностью вопроса объясняется, что до сихъ поръ не составлено и не издано ни одной удовлетворительной, достаточно подробной этнографической карты польской области.

Основываясь на наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ наиболѣе авторитетныхъ этнографовъ (Риттиха, Малиновскаго, Неринга, Глогера, Головацкаго и особенно Парчевскаго) границу польской области. т. е. области, въ которой поляки составляютъ большинство населенія, можно только приблизительно обозначить слѣдующимъ образомъ.

На западѣ граница начинается у Карпатъ, въ сѣверныхъ предѣлахъ тренчинской столицы и идетъ на сѣверъ въ сосѣдствѣ чешской народности, черезъ Ст. Гомри, Моравку, Добротицу, Тошовицы, Шебишовицы, Жерманицы, Блудовицы, Суху, Доброву къ Дѣтмаровицамъ. У Богумина пограничная линія вступаетъ въ Прусскую Силезію и идетъ около Творкова, Баборова, Глубицицъ. Немодлина, Шарогоща черезъ Одру на В. отъ Брега къ Намыслову, Сыцову и Мендзыбожи, между Миличемъ и Островомъ, переходитъ Барычъ и вступаетъ въ Познань. Здѣсь, также какъ въ Пруссіи, граница польской области остается особенно неясной; она представляетъ несомнѣнно очень извилистую линію, направленіе которой лишь въ общихъ чертахъ опредѣляютъ слѣдующіе пункты: Равичъ. Бояново, Зѣборово, Вшова, Бабимость (Bomst), Медзирвѣче на Олшѣ и Биршбаумъ на Вартѣ. Перейдя Варту, пограничная линія направляется къ р. Нотцу близъ Дрейзена, далѣе Нотцемъ къ Устью, близъ Пилы (Schneidemühl) вступаетъ въ Западную Пруссію и чрезъ Златово, Закжево, Тухолу идетъ на Хойницу (Konitz). Отъ Хойницы граница идетъ на сѣверъ въ сосѣдствѣ съ кашубами, черезъ Косцеринъ (Behrendt) къ Оливѣ (на с. зап. отъ Гданска), гдѣ достигаетъ моря. Сѣверная граница польской области идетъ отъ морского берега у Оливы, на ю.-в. до Тщеева (Dirschau), по западному рукаву Вислы, мимо Гнѣва, Свеци, Быдгоща, еще дальше на ю. в. черезъ Острова, Домбровку, Лишково и Плонковъ къ Вислѣ, переходитъ на лѣвый берегъ Вислы, затѣмъ на ю. на Козій Боръ, русломъ Вислы къ Торуню (Торнѣ), по правому берегу Вислы къ Хельмну (Кульмъ), восточнѣе онѣмеченнаго Грудзѣонжа (Graudenz), затѣмъ

пзвилистой линіей черезъ Илаву (Eylow) по восточной Пруссіи на Острудь (Osterode), Ольштынъ, Лецъ (Lötzen), Голдапъ къ нѣмецко-русской границѣ. Вступивъ въ предѣлы Россіи, граница польской народности идетъ въ сувалкской губерніи, въ сосѣдствѣ съ литовцами, черезъ Сейны къ Нѣману, при впаденіи въ него Черной Гончи. Отсюда начинается восточная граница, идущая въ сосѣдствѣ съ бѣлоруссами и малоруссами. Отъ Черной Гончи она направляется черезъ Августово, Райгородъ, Гоніондзе, Бѣлостокъ, Высоко-Литовскъ, Дрогичинъ, Венгровъ, Лосицы, Медзирѣчь, Радзинъ Островъ, Лянчуну, Красныставъ, Щебрешинъ, Раковъ, Бѣлгорай; у Тарнограда пограничная линія переходитъ въ Австрію, въ Галичину къ р. Сану, вдоль этой рѣки, преимущественно по лѣвому (западному) берегу, черезъ Улановъ, Лежайскъ, Гродзиско, Радимно, Дубецко, Заршинъ къ Санюку. Далѣе начинается южная граница; она идетъ отъ Санюка черезъ Рымановъ, Дуклю, Ропу къ Пивничнѣ на венгерской политической границѣ, и наконецъ, вдоль венгерской границы, лишь изрѣдка переходя ее (въ оравской и нитранской столицахъ) къ Суловой горѣ въ Силезіи.

За указанными предѣлами, представляющими этнографическую Польшу, т. е. область, въ которой польскій народъ живетъ или сплошной массой или составляетъ большинство жителей, весьма численныя польскія поселенія разсѣяны по всему русскому Сѣверо-западному и Юго-западному краю, въ губерніяхъ: виленской (8,17%), витебской (3,38%), ковенской (9,04%), минской (3,01%), могилевской (1,04%), кіевской (1,93%), волинской (6,16%), и подольской (2,29%), а также въ восточной или русской половинѣ Галиціи. Польская народность здѣсь представлена не только во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, но отчасти и въ селахъ. Это—послѣдствія продолжительнаго владычества поляковъ надъ Литвой, Бѣлоруссіей, Малоруссіей и Галицкой Русью и, связанной съ этимъ владычествомъ, усиленной польской колонизаціи на литовско-русскомъ востокѣ. Равнымъ образомъ отдѣльныя поселенія поляковъ въ видѣ островковъ встрѣчаются и на западѣ, за указанными границами польской области, въ Пруссіи, Помераніи и Силезіи, но число ихъ постоянно сокращается, обыкновенно они уже и не наносятся на подробныя этнографическія карты Германіи. Это—скудные остатки польскаго населенія, нѣкогда занимавшаго всю страну на западѣ до средней Одры, ея притока Квисы и Судетовъ. Наконецъ нѣсколько польскихъ селъ находится въ сѣверной Венгріи, среди словаковъ, въ тренчинской и оравской столицахъ.

Нѣмецкій народъ, уже захватившій значительную часть исконной польской земли, сжимающій поляковъ съ двухъ сторонъ, съ запада и сѣвера, въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи на востокъ провикъ и въ глубь польской области. Не только польскія части Западной и Восточной Пруссіи, Познани и Силезіи, но и весь Привислинскій край въ настоящее время усѣяны массой большихъ и мелкихъ нѣмецкихъ острововъ, число которыхъ постоянно увеличивается; наиболѣе значительные изъ нихъ: Торнъ—въ Западной Пруссіи, Быдгощъ въ Познани, Ортельсбургъ въ Восточной Пруссіи, Ополе (Opole) въ Силезіи, Лодзь, Петраковъ, Плешовъ въ Царствѣ Польскомъ. Точныхъ данныхъ, опредѣляющихъ численное отношеніе нѣмецкихъ колонистовъ къ коренному польскому населенію для всей польской области не имѣется. Но по отношенію къ Царству Польскому извѣстно, что нѣмцы здѣсь въ разныхъ мѣстахъ составляютъ отъ 18% до 24%. Сравнительно мало ихъ въ южной части Привислинскаго края и въ западной Галиціи. Для польскихъ земель Германіи процентъ нѣмецкихъ колонистовъ во всякомъ случаѣ не меньше того, какой установленъ для Привислинскаго края.

На всемъ протяженіи своей западной и сѣверной границы поляки сосѣдять съ нѣмцами. Только въ узкой полосѣ Западной Пруссіи, близъ Гданска (Данцига) къ нимъ примыкаетъ область близко родственнаго народца кашубовъ; да въ сувалкской губерніи на небольшомъ протяженіи съ ними граничатъ литовцы. На востокъ и юго-востокъ съ поляками сосѣдять русскіе (бѣлоруссы и малоруссы), а на юго-западѣ—чехи въ Силезіи и словаки—по южной границѣ Галиціи. Точное разграниченіе поляковъ съ сосѣдними родственными народами представляетъ значительныя трудности не только потому, что на границахъ двухъ этнографическихъ областей то одна, то другая народность иногда забирается своими поселеніями въ глубь чужой области и попадаютъ мѣстности со смѣшаннымъ населеніемъ, но также и потому, что въ этихъ пограничныхъ поясахъ наблюдаются смѣшанные говоры, создающіе спорные вопросы о принадлежности пользующихся ими людей къ той или другой славянской народности. Такъ, въ Силезіи наблюдаются польско-чешскіе говоры, въ тренчинской и оравской столицахъ Венгріи—польско-словацкіе говоры, въ восточной Галиціи, на Волыни и въ Сѣверо-западномъ краѣ польско-русскіе (польско-малорусскіе и польско-бѣлорусскіе) говоры. Для правильнаго рѣшенія этихъ спорныхъ вопросовъ пока сдѣлано очень мало. Вообще вопросъ объ этнографическихъ предѣлахъ и о распространеніи поль-



ской народности одинъ изъ самыхъ мудреныхъ въ славянской этнографіи и требуетъ особенно внимательнаго изслѣдованія.

За исключеніемъ тѣхъ переименованныхъ областей Россіи, Пруссіи и Австро-Венгріи, которыя въ совокупности можно разсматривать, какъ этнографическую польскую область, и тѣхъ земель, которыя нѣкогда были всецѣло заселены поляками или отчасти ими колонизованы, значительное число поляковъ встрѣчается также во многихъ другихъ частяхъ Россіи, Австріи и Германіи, а также во Франціи и Англии. Самыя же обширныя польскія колоніи находятся въ американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и въ Бразиліи.

## 2. Названія народа.

Польскій народъ, какъ и всѣ другіе славянскіе народы, сложился изъ нѣсколькихъ мелкихъ племенъ, имѣвшихъ свои частныя названія. Такъ, уже въ глубокой древности, въ самомъ началѣ славянской исторіи, выступаютъ какъ особыя племена: *висляне*—на верхней Вислѣ, *мазоване*—на средней Вислѣ, *слезане*—на верхней Одрѣ и *полянне*—по р. Вартѣ. На долю полянъ выпало положить начало соединенію разрозненныхъ славянскихъ племенъ и колѣнъ, жившихъ по Вислѣ и Одрѣ, въ одинъ народъ и въ одно государство. Они передали этому народу и свое имя. Впрочемъ, очень рано для всѣхъ частей польскаго народа вошло въ употребленіе у другихъ славянъ, особенно у русскихъ, и другое названіе—*ляхи*. Оно также уцѣлѣло и понынѣ. Кромѣ общаго имени народа, распространеннаго на всей занимаемой имъ области употребительны также и мѣстныя частныя названія. Одни изъ нихъ древнія, другія—болѣе поздняго происхожденія. Тѣми и другими обозначаются опредѣленныя этнографическія разновидности народа. Обыкновенно различаютъ пять главныхъ разновидностей: великополянъ, малополянъ, прусскихъ мазуровъ, мазуровъ Царства Польскаго и слезанъ.

*Великополяне* занимаютъ область древняго Великопольскаго княжества (откуда и названіе этой вѣтви народа), т. е. нынѣшнія Познань и сѣверо-западную часть Царства Польскаго (калишскую и плоцкую губерніи). Между великополянами различаются по мѣсту жительства: *познаньцы*, *калишане*, *ленчианы* (Ленчица—гор. Калишской губ.) и *кулявки* (во вроцлавскомъ и радѣвскомъ уѣздахъ плоцкой губ., въ иноврацлавскомъ уѣздѣ Прусскаго королевства и въ частяхъ уѣздовъ торуньскаго, быдгощскаго, шубинскаго и могильницкаго). Сверхъ того извѣстны слѣдующія частныя названія: *поръчане* (Porzeczanie) по лѣвому берегу р. Варты, *хазакі* или *мъс-*

няки въ крабскомъ уѣздѣ (по границѣ Силезіи), *боровяки* (въ лѣсной части Куявіи), *ксяжяки* (Książacy) въ ловичскомъ, скерневицкомъ и сохачевскомъ уѣздахъ; *курты* (Kurpie лапотники) въ остроленскомъ, колиньскомъ, прясеницкомъ, маковскомъ, островскомъ и ломжинскомъ уѣздахъ), *козяры*—въ сѣдлецкомъ, луковскомъ, константиновскомъ и радзынскомъ уѣздахъ.

*Малопольяне*, обитатели прежней Малой Польши, занимаютъ всю польскую, т. е. западную Галицію и всю южную половину Царства Польскаго, преимущественно губерніи: кѣлецкую, радомскую, піотрковскую и люблинскую. Малопольяне, обитающіе въ самой южной окраинѣ польской земли, расположенной по склонамъ Карпатъ (Бескиды, Татра) называются *горалами*. Горали имѣютъ и свои частныя названія: *бабигурицы*, *яблониовяне*, *живчаки*, *рабчане*, *подгалаице*, *стужаки*, *кмишчаки*. Кромѣ того между малопольянами извѣстны слѣдующія частныя этнографическія названія: *грэмбовяки* или *лясовяки* (между Вислой и нижнимъ Саномъ), *кафтаныки* (на подгорьѣ между Лискомъ и Саномъ), *кяки*, *вольничане*, *огродники*, *подгуряне* (подъ Краковомъ), *мазуры* (между Рабой и Саномъ).

Подъ именемъ *мазуровъ* извѣстны двѣ разновидности польскаго народа. Нужно отличать *пруссикъ мазуровъ* отъ *мазуровъ Царства Польскаго*. Первые занимаютъ сѣверно-восточныя польскія земли, т. е. южную часть Восточной Пруссіи (уѣзды: острудскій, ниборскій, щитенскій, зондзборскій, янзборскій, лѣцкій, лецкій, олецковскій, гольдапскій, венгоборскій и части ростенборскаго и моронскаго), вторые—т. н. Мазовщье и Подлясье, т. е. сѣверо-восточную часть Царства Польскаго (губерніи плоцкую, варшавскую, сѣдлецкую и сувалкскую), и западную часть гродненской губерніи. Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ мазуры, населяющіе означенныя земли, первоначально составляли одну этнографическую разновидность польскаго народа. Историческими разысканіями выяснено, что прусскіе мазуры—собственно ранніе переселенцы изъ настоящаго Мазовщья; но въ настоящее время прусскіе мазуры отличаются болѣе или менѣе значительно отъ мазуровъ (или мазовшанъ) Царства Польскаго какъ въ этнографическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніи. *Пруссіе мазуры* принадлежатъ къ евангелической церкви, давно живутъ подъ сильнымъ политическимъ и духовнымъ вліяніемъ Германіи, не принимаютъ почти никакого участія въ культурной жизни другихъ частей польскаго народа и, такимъ образомъ, выработали свои особенности въ физическомъ типѣ, народномъ характерѣ, бытѣ, обычаяхъ и языкѣ.

*Мазуры Царства Польскаго*, какъ и весь вообще польскій народъ, исповѣдуютъ католицизмъ, въ большей степени сохранили свою славянскую старину или измѣнили ее подъ вліяніемъ иныхъ культурныхъ и политическихъ теченій, были и остаются видными участниками и дѣятелями въ созданіи современной польской образованности и въ своихъ говорахъ стоятъ значительно ближе къ литературному языку. Въ виду такого различія между тѣми и другими мазурами, нѣкоторые нѣмецкіе этнографы даже склонны разсматривать прусскихъ мазуровъ какъ самостоятельную, стоящую отдѣльно отъ поляковъ, разновидность славянства (напр. Тетцнеръ). Наконецъ, надо отмѣтить, что имя мазуровъ примѣняется также къ полякамъ, обитающимъ въ западной Галиціи.

*Слезане*, какъ показываетъ названіе, живутъ въ Силезіи, Прусской и Австрійской. Именно, въ Прусской Силезіи они занимаютъ уѣзды: ключборскій, олескій, люблинецкій, велико-стрѣлецкій, козельскій, тошко-гливицкій, бытомскій, пщинскій, рыбницкій, ратнборскій и части уѣздовъ: сыцовскаго, намысловскаго, брежскаго, опольскаго, пружицкаго, немодлинскаго и глубчицкаго), въ Австрійской Силезіи—Тѣшинское княжество.

### 3. Численность поляковъ.

Послѣднія официальные данныя, имѣющіяся на лицо для опредѣленія численности польскаго народа, относятся къ 1900 г. для Австро-Венгріи и Германіи и къ 1897 г. для Россіи. Данныя эти и для своего времени признавались со стороны нѣкоторыхъ славянскихъ этнографовъ не вполне соответствующими дѣйствительности, особенно по отношенію къ прусскимъ полякамъ. Въ настоящее время онѣ тѣмъ болѣе нуждаются въ поправкахъ. Польскій изслѣдователь Вл. Черкавскій насчитывалъ въ 1902 г. поляковъ 21,111,347<sup>1)</sup>. Но его подсчетъ былъ признанъ неправильнымъ уже потому, что онъ включилъ въ число поляковъ литовцевъ и значительно уменьшилъ цифру настоящихъ поляковъ въ Австріи сравнительно даже съ показаніями официальной статистики. Проф. Л. Нидерле послѣ критической провѣрки бывшаго въ его распоряженіи матеріала установилъ для 1900 г. минимальную цифру поляковъ въ 18,764,353, доведя ея максимумъ предположительно до 19,125,000. Минимальная цифра у него составляется слѣдующимъ образомъ:

<sup>1)</sup> Badania nad ilością Polaków (Sprawozdania Akademiji Umiejętności 1902. 9).

въ Россіи . . . . .	9,500,000
въ Австріи . . . . .	4,259,152
въ Германіи . . . . .	3,450,201
въ остальной Европѣ . . . . .	55,000
въ Америкѣ . . . . .	1,500,000
Всего . . . . .	18,764,353

Въ этомъ подсчетѣ, однако, оказываются нѣкоторыя существенныя неточности. Цифра поляковъ, живущихъ въ предѣлахъ Россіи для 1900 г. нѣсколько увеличена. Проф. Л. Нидерле устанавливалъ ее на основаніи соч. Ковалевскаго, *La Russie à la fin du XIX siècle* (Paris. 1900), когда еще не были выяснены точно результаты переписи 1897 г. Теперь съ обнаруженіемъ этихъ результатовъ извѣстно, что въ 1897 г. въ Россіи числилось поляковъ 7,931,307 ч. Если приростъ населенія за 4 года допустить въ томъ размѣрѣ, какой принимаетъ проф. Л. Нидерле, т. е. въ количествѣ 500,000, то въ 1900 г. указанная цифра должна была возрасти до 8,431,307. Затѣмъ, изъ общаго числа поляковъ, живущихъ въ Германіи надо исключить ок. 200,000 кашубовъ, составляющихъ особую разновидность славянства. Такимъ образомъ, если близко держаться официальныхъ данныхъ, въ 1900 г. поляковъ было:

въ Россіи . . . . .	8,431,307
въ Германіи . . . . .	3,250,200
въ Австріи . . . . .	4,259,152
въ остальной Европѣ . . . . .	55,000
въ Америкѣ . . . . .	1,500,000
Всего . . . . .	17,495,659

Если принять общераспространенное мнѣніе, что прусская официальная статистика нѣсколько погрѣшаетъ относительно поляковъ, особенно мазуровъ, и допустить, что въ официальныхъ данныхъ за 1900 г. число поляковъ, живущихъ въ Германіи, по разнымъ причинамъ уменьшено на 90 или 95 тысячъ, то общая, наиболѣе вѣроятная цифра польскаго народа въ концѣ 1900 г. должна была достигать 17,600,000. За послѣднія шесть лѣтъ эта цифра должна была увеличиться вслѣдствіе естественнаго прироста населенія. Принимая для всѣхъ частей польской области средній коэффициентъ ежегоднаго прироста населенія 1,5%, т. е. по 15 человекъ на 1000, получаемъ слѣдующія приблизительно вѣрныя цифры польскаго народа къ концу 1906 г.:

въ Россіи . . . . .	9,190,124
въ Австро-Венгріи . . . . .	4,642,471
въ Германіи . . . . .	3,657,168
въ остальной Европѣ . . . . .	59,950
въ Америкѣ . . . . .	1,635,000
<hr/>	
Всего . . . . .	19,184,713

По новѣйшимъ сообщеніямъ польскихъ газетъ, въ Америкѣ насчитывается поляковъ уже ок. 3,000,000. Если эти сообщенія правильны, то общее число поляковъ, быть можетъ, достигаетъ уже 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионовъ.

Въ религіозномъ отношеніи поляки представляютъ почти однородное цѣлое. Главной своей массой они принадлежатъ къ римско-католической церкви. Только ок. 500,000 ч. исповѣдуютъ протестанство. Преимущественно это прусскіе мазуры.

#### 4. Общія замѣчанія объ этнографическихъ особенностяхъ и политическомъ положеніи польскаго народа.

Историческая жизнь польскаго народа сложилась очень своеобразно и исполнена глубокаго трагизма. По численности занимая второе мѣсто въ славянствѣ, поляки нѣкогда имѣли свое могущественное государство, просуществовавшее около девяти столѣтій и раскинувшееся широко на востокъ, далеко за этнографическіе предѣлы племени, а въ настоящее время уже болѣе ста лѣтъ, они лишены политической самостоятельности и распределены между тремя сильными государствами. Не будучи въ силахъ противостоять нѣмецкому движенію съ запада и сѣвера и утративъ съ этихъ сторонъ значительную часть своей исконной земли, поляки направили свою колонизацію на востокъ въ предѣлы литовско-русскихъ областей; но здѣсь съ теченіемъ времени встрѣтили естественный отпоръ со стороны русскаго народа, который затѣмъ и совсѣмъ остановилъ распространеніе на своей землѣ польской народности и вносимой ею образованности. Между тѣмъ усиленіе нѣмецкой народности и нѣмецкой образованности въ польскихъ земляхъ не только не прекратилось, но и понынѣ продолжается, при томъ съ еще болѣею энергіей и болѣе планомерно. Несмотря на такой ходъ исторіи и вызванныя имъ тяжелыя условія политическаго и національнаго существованія, поляки вполне сохраняютъ свою племенную цѣлостность и индивидуальность. Во всѣхъ частяхъ занимаемой ими территоріи они сознаютъ себя единымъ народомъ, несмотря

на различія въ политическомъ бытѣ и этнографическихъ особенностяхъ отдѣльныхъ разновидностей племени. Быть можетъ, только у прусскихъ мазуровъ вслѣдствіе ихъ сильнаго онѣмеченія слабѣе развито общепольское народное самосознаніе. Своеобразныя черты народности, проявляющіяся въ народномъ бытѣ, обрядахъ, вѣрованіяхъ, пѣсняхъ, танцахъ, одеждѣ сохраняются еще въ достаточной, хотя и не одинаковой степени на всемъ протяженіи польской земли. Въ этомъ отношеніи поляки, живущіе въ предѣлахъ Россіи и Австріи, оказываются въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ ихъ соплеменники, очутившіеся на территоріи Германской имперіи. Польская народность не только лучше сохраняется, но постоянно крѣпнеть и развивается именно въ предѣлахъ Россіи и Австріи, въ Германіи же она постепенно хирѣетъ и слабѣетъ. Здѣсь онѣмеченіе польскаго народа все глубже захватываетъ всѣ стороны національной жизни, не исключая языка. Въ наибольшей чистотѣ и оригинальности представлена польская народность мазурами въ Мазовшѣ и Подляшѣ и малополянами въ южной части Царства Польскаго и въ Галиціи, особенно горалями.

Польскій языкъ, главнѣйшая этнографическая черта народности, представляетъ значительное количество народныхъ нарѣчій и говоровъ, которые, впрочемъ, далеко не вполне изучены и не имѣютъ еще научной классификаціи. Кажется, правильнѣе всего подвести ихъ подъ пять основныхъ нарѣчій, соотвѣтствующихъ отмѣченному выше раздѣленію польскаго народа на пять разновидностей: малопольское, великопольское, прусско-мазурское, мазурское и силезское. Малопольское нарѣчіе лежитъ въ основаніи современнаго литературнаго языка, который объединяетъ въ культурномъ и племенномъ отношеніи всѣ части польскаго народа и который служить органомъ одной изъ замѣчательныхъ славянскихъ литературъ.

Въ политическомъ отношеніи поляки не представляютъ единства. Утративъ болѣе ста лѣтъ назадъ свое государство, они входятъ нынѣ въ составъ трехъ государствъ—Россіи, Австріи и Германіи, не считая значительнаго количества польскихъ колонистовъ, распредѣляющихся въ государствахъ сѣверной и южной Америки. Во всѣхъ этихъ государствахъ положеніе польской народности не одинаково; различіе его обусловливается какъ особенностями политическаго строя, такъ и характеромъ національныхъ отношеній въ каждомъ изъ названныхъ государствъ. Наиболѣе значительными политическими правами и болѣе широкой національной свободой пользуются поляки въ Австріи. Представляя въ вѣнскомъ рейхе-

ратъ весьма крупную политическую партію и, вообще играя значительную роль въ центральномъ управленіи государства, поляки вмѣстѣ съ тѣмъ являются господствующей, привилегированной народностью въ Галиціи, навязывая свою власть, свой языкъ и свою образованность русскому населенію восточной части этой области. Древній Краковъ съ его историческими памятниками, съ его академіей наукъ и университетомъ служитъ главнымъ политическимъ и культурнымъ центромъ не только для австрійскихъ поляковъ, но отчасти и для всего польскаго народа. Древній русскій Львовъ (по нѣм. Lemberg), главный городъ Галиціи, съ его почти польскимъ университетомъ и разными просвѣтительными и учеными учрежденіями, политическими обществами также не мало служитъ національнымъ польскимъ задачамъ и стремленіямъ.

Въ предѣлахъ Россіи поляки нѣкогда, именно послѣ раздѣловъ Польскаго государства, также пользовались очень широкой политической автономіей, которой, однако, лишились благодаря двумъ поднятымъ ими возстаніямъ 1831 и 1863 г. Съ той поры за поляками, какъ особой народностью, не признается никакихъ политическихъ правъ, и на своей землѣ они должны подчиняться русской государственности и пользоваться русскимъ государственнымъ языкомъ. Только въ послѣднее время начинается нѣкоторый поворотъ въ пользу предоставленія извѣстныхъ свободъ и польской народности. Впрочемъ, политическое безправіе не помѣшало наиболѣе успѣшному культурному и экономическому развитію польскаго народа именно въ предѣлахъ Россіи. Варшава, главный центръ русской Польши, остается все время важнѣйшимъ средоточіемъ умственной и національной жизни всего польскаго народа. Здѣсь, главнымъ образомъ, процвѣтаютъ польская литература, наука и искусство; здѣсь главнѣйшій польскій книжный рынокъ, здѣсь преимущественно сосредоточена дѣятельность по изданію польскихъ книгъ и журналовъ.

Тяжелѣе всего положеніе поляковъ въ Германіи. Здѣсь не только правительство, но и самъ нѣмецкій народъ въ лицѣ широкихъ круговъ общества не признаютъ никакихъ политическихъ правъ за польскою народностью. Польскіе депутаты въ прусскомъ ландтагѣ при своей малочисленности не въ состояніи отстаивать національныя нужды и стремленія своего народа. Поэтому поляки въ Пруссіи разсматриваются, какъ граждане нѣмецкаго государства, обязанные тѣснѣе слиться съ господствующей нѣмецкой народностью и для того возможно скорѣе усвоить себѣ нѣмецкій языкъ и нѣмецкую образованность. Такимъ образомъ государственнымъ

языкомъ въ польскихъ земляхъ Пруссіи признается только нѣмецкій. Польскій языкъ устраненъ не только изъ административныхъ и общественныхъ учреждений, но также изъ всякихъ школъ — низшихъ, среднихъ и высшихъ; постепенно изгоняется онъ и изъ церкви. Напротивъ, цѣлямъ широкаго распространенія нѣмецкаго языка служитъ кромѣ чисто-нѣмецкихъ школъ большое число нѣмецкихъ просвѣтительныхъ обществъ. Независимо отъ преслѣдованія польскаго языка, нѣмецкимъ правительствомъ и обществомъ принимаются и другія крайнія мѣры для болѣе успѣшнаго овѣмеченія польскаго народа. Одной изъ нихъ, наиболѣе опасной для поляковъ, служитъ систематическое, планомерное распространеніе нѣмецкой колонизаціи въ польскихъ областяхъ. Такою дѣятельностью занимается особая „Колонизаціонная Коммиссія“ (Ansielungs-Kommission), обладающая огромными средствами, отпускаемыми изъ казны. Особенно усердно насаждаются такіе нѣмецкіе поселки въ Познани, вдоль русской границы, съ цѣлью отдѣлить прусскихъ поляковъ отъ ихъ зарубежныхъ братьевъ. Возможность угнетенія польскаго народа нѣмцами облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ трехъ прусскихъ провинціяхъ поляки составляютъ меньшинство населенія: въ Восточной Пруссіи ок. 22%, въ Западной Пруссіи ок. 36%, въ Силезіи ок. 26%. Только въ Великомъ герцогствѣ Познанскомъ большинство населенія польской народности (ок. 62%). Но зато на эту область обращено главное вниманіе германизаторовъ. Здѣсь и происходитъ наиболѣе ожесточенная борьба между польской и нѣмецкой народностями. Достаточно сказать, что въ г. Познани, служащей главнымъ средоточіемъ политической и умственной жизни нѣмецкихъ поляковъ, съ 1903 г. существуетъ специальная „Академія наукъ для германизаціи края“. Въ послѣднее время и со стороны прусскихъ поляковъ дѣлаются энергичныя усилія защитить свою народность и свою землю противъ нѣмецкихъ притязаній, по несмотря на частичный успѣхъ, они пока лишь въ слабой степени достигаютъ цѣли. Борьба слишкомъ неравная.

## 5. Литература.

Указанныя выше, въ I гл. § 7 (стр. 16–18) этнографическія карты: а) Славянства: Шафарика, Мирковича, Риттиха, Зарянка, Вергуна, Шимачка; б) Австро-Венгріи: Чернига, Фикера, Киперта, Ле-Монье, Гикмана, Гатшки; в) Германіи: Наберта, Бѣка, Фирексе, Киперта, Лангханса, Петцета.



Указанные выше труды по статистикѣ Россіи, Австро-Венгрии и Германіи (стр. 20—21, 51).

*Rom. Zawiliński*, 1) O potrzebie mapy etnograficznej polskiej (III Zjazd. histor. polskich w Krakowie, Sekcyя IV, str. 3. *Wisła* XIV. 807; 2) Przyczynek do etnografii górali polskich na Węgrzech (Zbiór wiadomości do antrop. krajow. 1893. XVII; *Materyały antrop.* 1895. I).

*A. Dufour*, 1) Carte physique etc. de la Pologne. 1850; 2) Carte politique et routière de l'Europe centrale. 1863.

*Erckert*, Atlas ethnographique des provinces habitées par des Polonais. S.-Petersbourg. 1863.

*A. O. Gummich*, Этнографическая карта Европейской Россіи. Сп. 1875. (Ср. библиографію къ гл. II).

*Fr. Tetzner*, Slawen in Deutschland. Braunschweig. 1902.

*Kozłowski (Nadmorski)*, Mapa etnograficzna Prus Królewskich (Pamiętnik fizjograficzny, t. III. Kraków).

*St. Komornicki*, Polska na zachodzie w swietle cyfr i zdarzeń. Lwów. 1894.

*W. Kętrzyński*, 1) O ludności polskiej w Prusach. Lwów. 1882; 2) O Mazurach. Poznań. 1872; русский переводъ въ Слав. Сборникѣ III.

*Dr. J. Szujski*, Die Polen und Ruthenen in Galizien. Wien und Teschen. 1882.

*L. Malinowski*, Zarysy życia ludowego na Śląsku. S kartą etnograficzną. Warszawa 1877.

*Wl. Rapacki*, Ludność Galicyi. Lwów. 1874.

*Alb. Zweck*, Mazuren. Schtuttgart. 1900.

*Wrzesnowski*, Tatry i Podhalanie (Ateneum. 1881).

*J. Sembrzycki*, Przyczynki do charakterystyki Mazurów pruskich (*Wisła* III. 1889).

*R. Zawiliński*, Brzezinacy (Ateneum, 1881).

*B. Hoff*, Lud Cieszyński. Obraz etnograficzny. Warszawa. 1888.

*R. Szymański*, Statystyka ludności polskiej w zaborze pruskim. Poznań. 1874.

*Dr. Nadmorski*, Ludność polska w Prusiech Zachodnich (Pamiętnik fizjograficzny. Warszawa. 1899).

*Österreichisch—Ungarische Monarchie in Wort und Bild*. Bd. Galizien. Wien. 1898.

*Ed. Czynski*, Etnograf. statyst. zarys liczebności i rozszedlenia ludności polskiej (Wisła I. 1887).

*A. Parczewski*, O zbadaniu granic i liczby ludności polskiej na kresach obszaru etnograficznego polskiego. Referat przedstawiony na III zjedzie historykow polskich w Krakowie. IV. sek (Dziennik Poznański. 1900).

*Wl. Czerkawski*, Badania nad ilością Polaków. 1902. (Sprawozdania Akademii umiejętności. 1902.

*Zakrzewski*, Najbliższe zadania antropologii i etnografii polskiej (Wisła VI).

*Braemer*, Versuch einer allgemeinen Statistik der Nationalitäten im Deutschen Staate. Berlin 1871.

*A. Firckse*, Die Preussische Bevölkerung nach ihrer Muttersprache und Abstammung (Zeitschrift der. K. preussischen statistischen Bureau 1893. Съ этнографической картой).

Сводъ данныхъ первой всеобщей переписи населенія Россійской имперіи 1897 г. Два тома Спб. 1905.

Народности Россіи по губерніямъ и областямъ. Схематическая карта. Составлена по заявленіямъ о родномъ языкѣ при первой всеобщей переписи 1897 г. *Н. П. Пештичемъ*, Спб. 1905. Изданіе картографическаго заведенія А. Ильина.

*Гриневичъ-Талко*, Поляки, антропологическій очеркъ (Русскій Антропологическій журналъ 1901).

*Buzek*, Ludność Księstwa Cieszyńskiego podług narodowosci (Miesięcznik pedagogiczny 1901).

*Juranek*, Ludność polska i polski ruch na Śląsku Pruskim (Prawda. 1901).

*Mól*, W księstwie Cieszyńskim (Kraj. XXXVIII. № 35).

*Piastun*, Spór czesko-polski na Śląsku Cieszyńskim. Frysztat. 1901.

*Smólski*, Polacy i Czesi w Księstwie Cieszyńskim (Tygodnik ilustrowany. 1901. № 36—37).

*Zawiliński*, Ke sporu česko-polskemu v Těšinsku (Slov. Přehled. IV).

*Polívka*, Ke sporu česko-polskemu v Těšinsku (Slov. Přehled. IV).

*Hořica*, Ke sporu česko-polskemu v Těšinsku (Slov. Přehled. IV).

*J. Siemieradzki*, Polacy za morzem. Lwów. 1900.

*L. Wegener*, Der wirthschaftliche Kampf der Deutschen mit den Polen um die Provinz Posen. Posen 1903.

*J. Gregor*, Mapa górnego Ślązka z uwzględnieniem stosunków językowych, granic powiatowych i kolei żelaznych. Mikolów. 1904.

*W. Unger*, Polacy na Węgrzech (Przegląd emigracyjny. Lwów. 1893).

*Maks Gumpłowicz*, Polacy na Węgrzech. Studium etnograficzno-statystyczno-historyczne (Lud VI. 1900).

*Dr. J. B. Marchlewski*, Stosunki społeczno-ekonomiczne pod panowaniem pruskim. Lwów. Warszawa. 1903.

Offener Brief eines Polen an die irrgeleitete öffentliche Meinung in Deutschland. Posen. 1902.

*Polska*, Obrazy i opisy. Tom I. 370 rycin i 3 mapy. *Marya Konopnicka*, Krajobraz Polski—*Dr. Eugeniusz Romer*, Ziemia. Geografia fizyczna ziem polskich.—*Jan Korłowicz i Aleksander Jabłonowski*. Lud. Rys ludoznawstwa polskiego.—*Dr. Feliks Koneczny*. Geografia historyczna.—*Dr. Alojzy Winiarz*. Ustrój społeczny Polski.—*Dr. August Sokołowski*. Polityczna historia Polski. We Lwowie. 1906. 930. (Wydawnictwo Macierzy Polskiej № 83).

*Słownik geograficzny Królestwa polskiego i innych krajów słowiańskich*. T. I—XVI Warszawa.

*Z. Gloger*, Geografia historyczna dawnej Polski z dodaniem mapy Rzeczypospolitej J. Babireckiego. Kraków. 1900.

*Oskar Kolberg*, 1) Lud, jego zwyczaje, sposób życia, mowa, podania, przysłowia, obrzędy, gusła, zabawy, pieśni, muzyka i tance. Ser. I—XXIII. 1857—1890; 2) Mazowsze. Obraz etnograficzny 1—5. 1885—1890; 3) Pokucie. 1—4. 1889; 4) Chelmskie. 1890; 5) Właściwości, pieśni i tańce ludu ziemi Dobryńskiej (Sbiór wiadom. do antropol. krajow. t. VI. 1882).

*J. Świętek*, Lud nadraabski od Gdowa aż po Bochnię. Obraz etnograficzny. Kraków. 1893.

*Т. Флоринский*, Лекції по славянскому языкознанію, ч. II. Польскій языкъ. 345—547; ср. особ. 379—387 и 505—547.

*K. Антель*, О говорахъ польскаго языка (Русскій Филологическій Вѣстникъ. 1879, т. II).

*Dobrzycki*, O tak zwanem mazurovanju w języku polskim (z mapą) 1901. Rozprawy Akademii umiejętności. Wydział filologiczny. Serya

П. Т. XVII). Ср. Arch. f. Slav. Phil. XXIII. 552, Wisła XV. 88. Lud VII, 328.

*Em. Kovař*, Přehled dějin folkloristiky. I. 25 (Národopisný Sborník československý. I).

*Ad. Strzelecki*, Materiały do bibliografii ludosnanstwa polskiego (Wisła X—XIII).

*L. Finkel*, Bibliografia polskiej historii. Etnografia. II. Kraków. 1895.

*W. Szukiewicz*, Podręcznik dla zajmujących się ludoznawstwem. Kraków. 1901 (Предисловіе).

**Важнѣйшія періодическія изданія, содержачія статистико-этнографическія свѣдѣнія о польскомъ народѣ.**

*Rozprawy Akademii umiejętności. Wydział filologiczny. Kraków* (съ 1874).

*Zbiór wiadomości do antropologii krajowej, wydawany staraniem komisji antropologicznej Akademii umiejętności w Krakowie* (1877—95).

*Materiały antropologiczno—archeologiczne i etnograficzne. Kraków* (съ 1896).

*Sprawozdania Komisji językowej Akademii umiejętności. Kraków* (съ 1880).

*Materiały i prace Komisji językowej Akademii umiejętności w Krakowie* (съ 1902).

*Prace filologiczne* (съ 1885).

*Pamiętnik fizyograficzny, wydawany staraniem E. Dziewulskiego i Br. Znatowicza, Warszawa* (съ 1881).

*Wisła. Miesięcznik geograficzno-etnograficzny. Warszawa* (съ 1887).

*Lud. Organ Towarzystwa ludoznawczego wie Lwowie* (съ 1895).

*Roczniki Towarzystwa Przyjaciół nauk. Poznań* (съ 1840).

*Roczniki Towarzystwa naukowego w Toruniu. Toruń.*

*Światowit, rocznik, poświęcony archeologii przedziejowej i badaniom pierwotnej kultury polskiej i słowiańskiej. Warszawa.*

*Biblioteka Warszawska. Warszawa* (съ 1841).

*Ateneum. Warszawa* (съ 1875 г.).

*Przegląd Polski.* Kraków.

*Przewodnik naukowy i literacki.* Lwów.

*Kraj.* Petersburg.

*Prawda,* tygodnik polityczny, społeczny i literacki. Warszawa.

*Wędrowiec.* Warszawa.

---

## X.

## К а ш у б ы.

## 1. Кашубская область и ея границы.

*Кашубы*—небольшой славянскій народецъ, обитающій на южномъ берегу Балтійскаго моря, на западъ отъ низовьевъ Вислы. Часть его, занимающая деревушки около Гарденскаго и Лябскаго озеръ, носитъ названіе *словичцевъ* и *кабатковъ*. Вся кашубская область лежитъ въ предѣлахъ Западной Пруссіи и Помераніи; именно въ Западной Пруссіи она занимаетъ части уѣздовъ: пуцкаго, вейгеровскаго, верхнегданскаго, гданскаго городскаго, картузскаго, косцеринскаго (гданскій округъ, Danzig), хойницкаго и глуховскаго (квидзинскій округъ, Marienwerder); въ Помераніи: части лэмборгскаго, бытовскаго и слупскаго уѣздовъ кошалинскаго округа (Köslin) и нѣкоторыя мѣстности штетинскаго и штральзунскаго округовъ. Изъ нихъ только въ пуцкомъ (Putzig, 76,50%), картузскомъ (Karthaus, 75,24%) и вейгеровскомъ (Neustadt 66,79%) уѣздахъ кашубы живутъ сплошной массой и составляютъ большинство населенія; въ остальныхъ же большинство принадлежитъ нѣмцамъ. Этнографическая граница Кашубіи приблизительно можетъ быть опредѣлена слѣдующимъ образомъ. Начинаясь на сѣверо-востокъ ок. села Колебки (на С.З. отъ Гданска), она идетъ на Ю. Ю.З. извилистой линіей черезъ села Нынкowy, Отоминъ, Прэнгово, Шклемагура, Зонбрыгъ, Хопово, Ронты, Острице, Сикожинъ къ г. Косцерину (Behrendt), далѣе на В. и С.В. черезъ села Малы Клиничъ, Грабова, Стара, Любешинъ, затѣмъ опять на Ю. Ю.З. черезъ села Ядамовы, Конажины, Одры, Рытель, Нова Церкевь къ г. Хойницъ

(Konitz) и еще южнѣе къ деревнѣ Меликово; отсюда пограничная линія поворачиваетъ на С. и С.В. черезъ села: Чарующе, Гемты, Новый Двуръ, Бжезно, Гладово, Глисно, переходитъ въ Померанію въ Бытовскій округъ, черезъ Незабыщиво, Лане, Хошницу, Скжечево, Малошице къ г. Лэмборгу (Lauenburg), отъ котораго направляется на З. къ Гарденскому озеру; затѣмъ сѣверная граница идетъ по Балтійскому побережью до деревни Колебки.

Болѣе точное обозначеніе этнографической границы кашубовъ представляетъ большія трудности, такъ какъ кашубскія поселенія тѣсно сливаются то съ нѣмецкими, то съ польскими, смѣшиваются съ тѣми и другими и теряются среди нихъ. Къ этому надо прибавить, что этнографическія границы кашубской земли, какъ и другихъ западно-славянскихъ областей отличаются измѣнчивостью и вообще въ подробностяхъ не обследованы. Къ кашубской области предѣлы которой обозначены выше, примыкаетъ съ трехъ сторонъ, съ запада, юга и востока, узкая полоса территоріи, на которой кашубы живутъ въ меньшинствѣ, смѣшанно, то съ нѣмцами, то съ поляками. Со всѣхъ сторонъ кашубы окружены нѣмцами и только на юго-востокѣ съ ними сосѣдитъ близко-родственный народъ поляки. Множество мелкихъ нѣмецкихъ острововъ разсѣяно въ разныхъ мѣстахъ кашубской территоріи. Самый большой изъ нихъ расположенъ въ сѣверо-восточномъ углу Помераніи, на сѣв. отъ г. Лэмборга и на западъ отъ Лэбскаго озера.

За предѣлами настоящей своей области кашубы встрѣчаются спорадически въ Бранденбургѣ, Саксоніи и другихъ нѣмецкихъ областяхъ, куда отправляются на заработки и отхожіе промыслы; болѣе же численныя поселенія ихъ находятся въ сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Кашубы—послѣдніе остатки нѣкогда весьма численнаго славянскаго народа *поморанъ*, населявшихъ, всю нынѣшнюю Померанію и значительную часть Западной Пруссіи и находившихся въ близкомъ племенномъ родствѣ съ другими вѣтвями вымершаго Балтійскаго и Полабскаго славянства, какъ-то: съ бодричами, лютичами, ранами, древлянами, гаволянами и др. Историческая судьба этого народа сложилась очень печально. Не успѣвъ ни самъ по себѣ, ни въ союзѣ съ другими балтійско-славянскими народами создать своего самостоятельнаго государства, брошенные на произволъ судьбы сосѣднимъ сильнымъ братскимъ народомъ—поляками, поморяне не въ силахъ были оказать сопротивленіе дружному натиску нѣмецкаго племени, которое постепенно овладѣло ихъ землей и истребило большую часть ихъ народности. Потомки древнихъ поморанъ,

нынѣшніе кашубы и словинцы представляют собой лишь бѣдное, забитое и униженное населеніе рыбаковъ и крестьянъ, со слабо развитымъ національнымъ сознаниемъ, постоянно живущихъ подъ угрозой дальнѣйшаго поглощенія господствующей нѣмецкой народностью.

По языку кашубы стоятъ ближе всего къ полякамъ. Отсюда въ наукѣ возникъ спорный вопросъ о степени самостоятельности кашубскаго языка и кашубскаго народа.

Одни ученые (Фр. Миклошичъ, Карловичъ, А. Калина) принимаютъ кашубскій языкъ за нарѣчіе польскаго языка, другіе (А. Гильфердингъ, Шлейхеръ, Бодуэнъ де-Куртенэ) считаютъ кашубскій и польскій языкъ за двѣ равноправныя разновидности одной язычной группы, которой усваивается названіе ляшской; наконецъ третьи (С. Рамультъ) признаютъ кашубскій языкъ за самостоятельный славянскій языкъ на ряду съ польскимъ, серболужицкимъ, чешскимъ. Споръ этотъ до сихъ поръ остается не рѣшеннымъ на ряду съ нѣкоторыми другими трудными вопросами славянской филологии. Мнѣ представляется наиболѣе близкой къ истинѣ точка зрѣнія Рамульта. Кашубы никакъ не могутъ быть отождествляемы съ поляками; они занимаютъ свое вполне самостоятельное мѣсто въ славянской семьѣ.

## 2. Названія народа.

Общее названіе народа—*кашубы* или по мѣстному выговору *кашебы* (kašebâ). Но рядомъ съ нимъ для двухъ небольшихъ частей народа существуютъ два другихъ названія—*кабатки* и *словинцы*. Первое примѣняется къ славянамъ, живущимъ по лѣвому берегу р. Лэбы и южнѣ Лэбскаго озера; словинцами же называются обитатели побережья Гардерскаго и Лэбскаго озеръ, точнѣ жители нѣсколькихъ деревушекъ, принадлежащихъ къ двумъ приходамъ—Гардѣ и Шмолсину. Эти двѣ крохотныя разновидности славянства, отдѣленныя отъ прочихъ кашубскихъ поселеній непроходимыми топями, хотя и сохраняютъ въ своемъ языкѣ любопытные остатки старины, особенно подвергаются постепенному вымиранію. Такъ словинцы въ настоящее время представлены едва 200 лицъ, знающихъ еще, хотя и не вполне, свѣй родной языкъ. Тѣмъ не менѣе ученый изслѣдователь языка словинцевъ, д-ръ Лоренцъ считаетъ эту народность за такую же самостоятельную разновидность славянства какою признаются кашубы, съ чѣмъ, однако, нельзя согласиться. По вѣроятному мнѣнію Гильфердинга, всѣ кашубы первоначально носили имя словинъ и словинцевъ. Имена *кабатки* и *кашубы*, по



всей вѣроятности, прозвища, заимствованныя отъ одежды, которая могла въ прежнія времена отличать жителей праваго и лѣваго берега р. Лѣбы.

Извѣстны еще слѣдующія два частныхъ названіе народа: *карватки* и *помаренки* (въ слупскомъ и лѣмборскомъ уѣздахъ); *льчаки* (въ лѣсахъ у Косцерина), *лясаки* (въ лѣсахъ картузского уѣзда), *быляки* (Bèlbcé), не выговаривающіе і, — въ восточной части пуцкаго уѣзда и сѣверо-восточной вейгеровскаго, и *рыбаки*—на Гелскомъ полуостровѣ.

### 3. Численность кашубовъ.

Численность кашубовъ, какъ и многихъ другихъ славянскихъ народовъ, опредѣляется только приблизительно. Оффиціальныя статистическія данныя признаются не вполне соответствующими дѣйствительности. По послѣдней переписи, произведенной въ 1900 г. насчитано было въ Германіи кашубовъ всего 101,885. Но справедливо думаютъ, что въ этотъ счетъ не попали многіе кашубы только потому, что они владѣли, кромѣ своего родного языка, еще нѣмецкимъ или польскимъ и потому были записаны въ статистическихъ вѣдомостяхъ нѣмцами или поляками. Затѣмъ нужно имѣть въ виду представителей народности, живущихъ за предѣлами Кашубіи. Поэтому, кажется, болѣе заслуживаютъ довѣрія свѣдѣнія, собранныя частными изслѣдователями кашубской народности. Среди нихъ первое мѣсто принадлежитъ Рамульту. Въ 1893 г. онъ насчитывалъ въ Западной Пруссіи и Помераніи ок. 170,000, да въ другихъ мѣстахъ Германіи, въ войскѣ и во флотѣ ок. 12,000, всего въ Германіи ок. 182,000<sup>1)</sup>. Въ 1899 г. онъ увеличилъ эту цифру до 200,000<sup>2)</sup>. Согласно съ Рамультомъ и нѣмецкій этнографъ Тецнеръ<sup>3)</sup> полагаетъ, что кашубовъ въ Германіи болѣе 200,000. Къ этому числу надо прибавить значительное количество кашубовъ, живущихъ въ сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Въ 1892 г. Рамультъ считалъ кашубовъ въ Америкѣ ок. 60,000; въ 1899 г. эта цифра по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ увеличилась до 130,700. Такимъ образомъ къ 1900 г., по исчисленію Рамульта, общее число кашубовъ достигало 330,917, между тѣмъ какъ въ 1893 года оно равнялось 242,000<sup>4)</sup>. Въ частности для Германіи цифра кашубовъ, установлен-

<sup>1)</sup> Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego W. Krakowie. 1893. XX—XXI.

<sup>2)</sup> Statystyka ludności kaszubskiej. Kraków. 1899. 243.

<sup>3)</sup> Tetzner, Slowinzen und Leba-Kaschuben. Berlin. 1899. 17.

<sup>4)</sup> Cp. Slovanský Přehled. 1899. 31.

ная Рамультомъ, превышаетъ офіціалныя данныя за 1900 годъ почти въ два раза. Тѣмъ не менѣе она представляется болѣе достоверной. За истекшія послѣднія семь лѣтъ приведенная цифра должна была измѣниться вслѣдствіе естественнаго прироста населенія. Но приростъ этотъ трудно опредѣлить; во всякомъ случаѣ онъ не можетъ быть значительнымъ, такъ какъ условія національнаго существованія кашубовъ очень тяжелыя: съ одной стороны они легко поддаются овѣмеченію, съ другой усиленно переселяются въ Америку. Сопоставленіе приводимыхъ Рамультомъ цифръ за 1893 и 1899 гг. не можетъ дать надежнаго критерія для рѣшенія этого вопроса. Оказывается, что за 6 лѣтъ число кашубовъ увеличилось почти на 90,000. Столь значительный естественный приростъ на 290,000 населенія не вѣроятенъ. Очевидно въ статистическихъ данныхъ 1893 г. есть какая-то ошибка. Вѣроятнѣе всего въ нихъ показано меньше дѣйствительной цифра американскихъ кашубовъ. Въ предѣлахъ Кашубіи численность славянскаго населенія за этотъ срокъ увеличилась всего на 18,000, что составляетъ около 1,5% ежегодно. Если принять этотъ коэффициентъ за правдоподобный, то для 1906 г. вѣроятная общая цифра кашубовъ исчисляется въ 365,672. Она должна распредѣляться слѣдующимъ образомъ:

въ Германіи . . . . .	219,322
въ Америкѣ . . . . .	146,350
	<hr/>
Всего . . . . .	365,672

Во всякомъ случаѣ эта цифра выражаетъ максимумъ численности кашубовъ.

Въ религіозномъ отношеніи кашубы всѣ католики, за исключеніемъ 23,000 евангеликовъ, живущихъ преимущественно въ Помераніи и Америкѣ.

#### 4. Общія замѣчанія объ этнографическихъ особенностяхъ и политическомъ положеніи кашубовъ.

Кашубы, представляя собой ничтожный по численности славянскій народецъ, живущій въ чужомъ нѣмецкомъ государствѣ и окруженный съ двухъ сторонъ могущественной нѣмецкой народностью, проникающею все глубже во внутрь его крохотной области, съ большимъ трудомъ отстаиваютъ свое національное существованіе. Они почти лишены всѣхъ тѣхъ средствъ для защиты своей народной индивидуальности, какія въ большей или меньшей степени имѣются у другихъ малыхъ славянскихъ народовъ. Общесла-

вянское возрождение XIX ст. нашло у кашубовъ едва замѣтный отголосокъ и почти не повліяло на улучшение ихъ національнаго бытія. Въ этомъ отношеніи кашубовъ нельзя сравнивать съ еще меньшей по численности сербо-лужицкой народностью, для которой (главнѣйше для верхнихъ лужичанъ) это возрождение ознаменовалось приобрѣтеніемъ извѣстныхъ правъ для родного языка, созданіемъ національной литературы, успѣшнымъ изученіемъ народности, основаніемъ учено-литературныхъ и просвѣдительныхъ обществъ и т. п. Ничего такого не было и нѣтъ у кашубовъ. Здѣсь все движеніе ограничилось заботами немногихъ патріотовъ и инославянскихъ ученыхъ объ изученіи кашубскаго языка и немногочисленными робкими попытками изданія книжекъ на народномъ языкѣ (Цейнова, Дердовскій). Такимъ образомъ, кашубскій народъ почти всецѣло предоставленъ широкому, ничѣмъ не сдерживаемому вліянію чужой культуры и чужой народности. И успѣхи германизации среди него огромны. Народная славянская рѣчь кашубовъ, не находя себѣ поддержки ни въ школѣ, ни въ литературѣ, ни среди образованныхъ классовъ, легко поддающихся онѣмеченію, ни даже въ церкви, постепенно исчезаетъ, вымираетъ. Въ этомъ отношеніи особенно тяжело положеніе и безъ того малочисленныхъ словинцевъ и кабатковъ. На большую или меньшую устойчивость кашубской народности не безъ вліянія религіозное различіе. Померанскіе кашубы, исповѣдующіе протестанство, тѣмъ легче поддаются господству нѣмецкихъ идей, нѣмецкаго образованія. Западно-прусскіе кашубы-католики, входившіе до 1771 г. въ составъ польской Рѣчи Посполитой, находятся подъ вліяніемъ польскаго духовенства, которое посредствомъ польскихъ молитвенниковъ, книжекъ религіознаго содержанія и церковныхъ проповѣдей, не смотря на запрещенія прусскаго правительства, старается о распространеніи среди кашубовъ польскаго языка, справедливо усматривая въ такой пропагандѣ близко родственнаго славянскаго языка, одно изъ лучшихъ средствъ для борьбы съ германизацией. Это обстоятельство въ свою очередь ведетъ къ видоизмѣненію народной кашубской рѣчи въ въ южной части области въ духъ польскаго языка.

И несмотря на всѣ эти тяжелыя внѣшнія условія существованія кашубская народность все еще держится и даже, если вѣрить даннымъ, которыя сообщаетъ такой почтенный изслѣдователь, какъ Рамультъ, продолжаетъ нѣсколько возрастать численно. Лучше и тверже она сохраняется въ заброшенныхъ крестьянскихъ и рыбацкихъ деревушкахъ, расположенныхъ среди топей и болотъ. Чѣмъ ближе къ городамъ и торговымъ мѣстечкамъ, тѣмъ больше и силь-

пѣ кашубская народность подвергается чужеземному вліянію. Во многих мѣстностяхъ Кашубіи родная славянская рѣчь употребляется только въ интимномъ семейномъ быту и нерѣдко лишь старѣйшими членами семьи. Молодежь уже тягетъ къ нѣмецкому языку, а на югѣ и къ польскому. Старинныя этнографическія особенности вообще сохраняются въ скромныхъ размѣрахъ. Народная одежда, которая еще была въ употребленіи въ XIX в., почти совсѣмъ оставлена; народныя пѣсни почти не извѣстны. Больше уцѣлѣло народныхъ суевѣрій, сказокъ и бытовыхъ обрядовъ. Народная рѣчь, въ разныхъ мѣстахъ области то совсѣмъ замирающая, то видоизмѣняющаяся, все-таки представляетъ еще много старинныхъ чертъ и распадается на значительное количество говоровъ, изученіе которыхъ въ послѣднее время привлекло къ себѣ вниманіе славянскихъ филологовъ. Классификація кашубскихъ говоровъ еще не установлена. Но, кажется, слѣдуетъ признать существованіе трехъ главныхъ группъ говоровъ. Сѣверная группа обнимаетъ: рѣчь словищевъ и кабатковъ въ слупскомъ уѣздѣ, говоръ по-лѣбскихъ кашубовъ въ сѣверо-восточной части лѣмбургскаго уѣзда, жарновскій говоръ въ сѣверо-восточной части лѣмбургскаго уѣзда и сѣверо-западной пуцкаго, нарѣчія быляковъ на островкахъ своржевскомъ, пуцкомъ и охывскомъ и говоръ рыбаковъ на Гельскомъ полуостровѣ. Къ средней группѣ относятся говоры наибольшей части кашубской области, именно: южныхъ окраинъ пуцкаго уѣзда, почти всего вейгеровскаго и картузскаго уѣздовъ и части гданскаго. Южная группа обнимаетъ говоры бытовскаго уѣзда въ Помераніи и трехъ уѣздовъ Западной Пруссіи—косцеринскаго, глуховскаго и хойницкаго. Литературной обработкѣ, въ очень скромныхъ размѣрахъ подвергались какъ сѣверное (въ трудахъ Фл. Цейновы), такъ и южное (сочиненія Дердовскаго) нарѣчія. Нарѣчіе словищевъ, имѣетъ уже научную грамматику, составленную Лоренцомъ и изданную Императорскою Академіей Наукъ.

О политическомъ положеніи кашубской народности не приходится говорить много. Какъ особая племенная единица, она не имѣетъ никакихъ правъ въ государствѣ. Кашубскій языкъ не допускается ни въ администраціи, ни въ школахъ, ни въ церкви. Кашубы разсматриваются не только правительствомъ, но и господствующей народностью, какъ матеріалъ для усиленія и умноженія нѣмецкаго народа и нѣмецкой образованности.

## 5. Литература.

Указанныя выше въ I гл. (стр. 16—18) этнографическія карты славянства и Германіи: Шафарика, Мирковича, Риттиха, Зарянка, Вергуна, Бѣка, Киперта, Наберта, Лангхаса, Фирекса.

Этнографическая карта Кашубин при трудѣ *Рамульта*, *Statystyka ludności Kaszubskiej*. Kraków. 1899.

*Lorek*, Zur Charakterisirung der Kaschuben am Lebaström (Pommersche Provinzialblätter. 1821).

*C Mrongovius*, Baltische Studien. 1828.

*П. И. Прейсъ*, Отчетъ объ ученой командировкѣ въ славянскія земли (Журн. Мин. Нар. Просв. 1840). Польскій переводъ въ ж. *Magazyn powszechny*. Warszawa. 1840; кашубскій въ книжкѣ, изданной *Фл. Цейновой* (Cenôva-Vojkasin). Kile slow wò kaszebach e jich zemi przez Wòjkasin. Tudzież o języku kaszubskim ze zdania sprawy Projsa. Kraków. 1850.

*А. Ѡ. Гумлфердинъ*, 1) О нарѣчїи померанскихъ словинцевъ и кашубъ. Спб. 1859. (Извѣстія II Отд., Акад. Наукъ VIII. Вып. I); 2) Остатки славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря. Спб. 1860. (Этнографическій Сборникъ, изд. Импер. Географ. Общ. Вып. IV).

*Ed. Jelínek*, Zapomenutý kont slovenský.

*Fernin*, Wanderungen durch die sogenannte Kaschubei. Danzig. 1886.

*Windakiewicz*, O kašubech v zatoce pucké. (Slovanský Sbornik. 1885).

*Nadmorski*, 1) Kaszuby i Kociewie. Język, zwyczaje, przesady, podania, zagadki i piesni ludowe w północnej części Prus Zachodnich. 1892 (начало этого труда въ ж. *Wisla* VI), 2) Slovińcy i szczątki ich języka (Lud. V).

*St. Ramult*, 1) Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego. W Krakowie. 1893; Изданіе Краковской Академіи); 2) *Statystyka ludności kaszubskiej. Z mapą etnograficzną Kaszub*. Kraków. 1899. (Ср. *Slovanský Přehled*. 1899. 31).

*J. Zubatý*, Kašubové (Ottáv, Slovník Naučný D. XIV).

*Legowski*, (Nadmorski), 1) Die Slowinzen im Stolper Kreise, ihre Literatur und Sprache. (Baltische Studien. 1899; 2) Połabianie i Slowincy (Wisla. XVI. 1902).

*Parczewski*, 1) *Szczątki kaszubskie w prowincyi Pomorskiej. Poznań. 1896*; 2) *O zbadaniu granic i liczby ludności polskiej na kresach obszaru etnograficznego polskiego (Dziennik Poznański 1900)*.

*Tetzner*, 1) *Die Kaszuben am Lebasee. Braunschweig. 1896*; 2) *Die Slowinzen und Lebakaszuben. Land und Leute, Haus und Hof, Sitten und Gebräuche, Sprache und Literatur im östlichen Hinterpommern. Mit einer Sprachkarte und drei Tafeln. Abbildungen. Berlin. 1899*; 3) *Die Slawen in Deutschland. Braunschweig. 1902. 388—468*.

*Smólski*, *O kaszubach nadlebiańskich (Wisła XV. 1901)*.

*Bronisch*, *Kaschubische Dialektstudien. Erstes Heft. 1896 (Archiv f. Slav. Phil. XVIII)*; *Zweites Heft. Leipzig. 1898*.

*A. Kalina*, *Mowa kaszubska, jako narzecze języka polskiego (Prace filologiczne. II IV. 1893)*.

*J. Karłowicz*, *Gwara Kaszubska (Wisła XII. 1898)*.

*И. А. Бодуэн де-Куртенэ*, 1) *Кашубскій «языкъ», кашубскій пародъ и «кашубскій вопросъ» 1897. (Журн. Мин. Просв. 1897. апрѣль, май)*; 2) *Kurzes Resumé der «Kašubischen Frage» (Archiv f. Slav. Phil. XXVI. 1904)*.

*Dr. Fr. Lorentz*, 1) *Slovinzische Grammatik. Изданіе Второго Отдѣленія Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1905*; 2) *Zum Heisternester Dialekt (Arch. f. Slav. Phil. XXIII. 1901)*.

*І. Андзеліцъ*, *Изслѣдованія въ области кашубскаго языка (Русскій Филологическій Вѣстникъ. 1902)*.

*Т. Флоринскій*, *Лекціи по славянскому языковеденію. Ч. II. 548—582. (Кашубскій языкъ)*.

## Дополненія.

*Къ стр. 16.* Этнографическая карта Европы. Масштабъ 1:12,600,000. Составлена по Риттиху и новѣйшимъ свѣдѣніямъ А. Ильинимъ.

*Къ стр. 19.* *Fr. von Hellwald.* Die Welt der Slaven Zweite Auflage. Berlin. 1890.

*Къ стр. 52.* *А. И. Соболевскій,* 1) Замятка о говорѣ бачванскихъ русскихъ въ ж. Этнографическое Обзорѣніе, 1898 г. № 4; 2) Замятки въ области русской діалектологіи. (Русскій Филологическій Вѣстникъ. 1906 г. Т. LVI.

*Къ стр. 54.* *О. А. Мончаловскій,* 1) Святая Русь. Львовъ 1903 г., 2) Главныя основы русской народности. Львовъ 1904; 3) Литературное и политическое украинофильство. Львовъ. 1898.

*А. С. Будиловичъ,* 1) О единствѣ русскаго народа. Спб. 1907; 2) Холмская Русь и Поляки. Спб. 1907.

*М. Грушевскій,* Украинство въ Россіи, его запросы и нужды. Спб. 1906.

*А. Русовъ,* Карта разселенія Украинскаго народа (Украинскій Вѣстникъ. Спб. 1906. № 4).

*В. Гнатюкъ,* Изъ украинскихъ провинцій Венгріи. (Украинскій Вѣстникъ, 1906 г. № 5).

*Е. И. Де-Витте,* Путевыя впечатлѣнія (съ историческими очерками). Лѣто 1903 г. Буковина и Галичина. Кіевъ. 1905 г.

*Къ стр. 79.* *В. Кънчовъ,* Отечественная географія. 3-е изд. 1901. *Samuelson,* Bulgaria. Past and present. London. 1888.

*Къ стр. 131.* *Ab. Chytil,* Národnostní mapa Moravy. Litovel. 1906. *V. Plesinger,* Národnostní mapa Moravy a Slezka.

*Е. Де-Витте,* Путевыя впечатлѣнія. Вып. I. Чехія. Вып. II. Лужицы, Чехія и Моравія. Кременецъ. 1905.

## Примѣчаніе къ „Этнографической картѣ Славянства“.

Приложенная къ настоящему труду карта, несмотря на свои большіе размѣры, вслѣдствіе малого географическаго масштаба (1:8,000,000) представляетъ лишь въ общихъ чертахъ распредѣленіе славянскихъ народовъ на занимаемой ими территоріи. Въ ней слѣдуетъ видѣть не подробную этнографическую карту восточной и средней Европы и всей сѣверной Азіи, а прежде всего общую этнографическую карту славянства. При составленіи ея главное вниманіе обращено на славянскіе народы; поселенія же другихъ племенъ и народовъ обозначены на картѣ лишь въ той мѣрѣ, въ какой это было необходимо для точнаго установленія границъ распространенія славянскаго племени и его разновидностей.

Карта вычерчена по новѣйшей проекціи, выработанной знаменитымъ, нынѣ покойнымъ, русскимъ ученымъ Д. И. Менделѣевымъ и точно объясненной имъ въ его трудѣ „Къ познанію Россіи“. Благодаря примѣненію этой проекціи изображеніе обширной славянской территоріи, раскинувшейся въ двухъ частяхъ свѣта, приобрѣло болѣшую точность и наглядность.

При раскрашиваніи карты принято въ основаніе слѣдующее правило: сплошь закрашивается соотвѣтствующей краской территорія, на которой данная народность составляетъ болѣе 50% населенія; меньшинство населенія въ томъ случаѣ, если оно живетъ въ извѣстныхъ мѣстахъ, скученно, или если вообще представляетъ значительный процентъ населенія въ той или другой области или губерніи, отмѣчается островками соотвѣтствующей краски на фонѣ преобладающей народности.

Болѣе подробное распредѣленіе и разграниченіе юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ славянъ, со всѣми относящимися къ нимъ этнографическими частностями, представлено на особыхъ картахъ, исполненныхъ въ большемъ масштабѣ (40 в. въ англ. дюймѣ). Онѣ выйдутъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ не позже конца текущаго года и будутъ имѣть значеніе дополненія къ настоящей работѣ.



### Замѣченныя опечатки:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
5	22 сверху	границы	границы
12	8 снизу	великій	великой
18	10 „	Jun	Jan
21	8 „	Slovník Naučný	Slovník Naučný
23	1 сверху	Sborník	Sborník*
„	8—9 снизу	Věstník	Věstník
„	3 „	Denkschufte	Denkschriften
37	17 сверху	но въ множественномъ числѣ — <i>русскими.</i>	но во множественномъ числѣ чаще всего — <i>русскими.</i>
47	5 снизу	рейхстатъ	рейхсратъ
51	16 „	à la fin	à la fin
55	4 сверху	Malorosuve	Malorusove
57	3 „	Wisla	Wisła
65	21 „	Драгомановъ	Драгановъ
82	18 снизу	südungarischen	Jüdungarischen
153	7 сверху	rečouý	rečový
180	7 „	hisioryi	historyi



# ОТЧЕТЪ

*ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ  
Университетѣ Св. Владиміра*

**за 1906 годъ.**

(ТРИНАДЦАТЫЙ ОТЧЕТНЫЙ ГОДЪ).

**Управленіе кассы.** Въ отчетномъ 1906 году состояли: членами Наблюдательнаго Комитета профессора Н. В. Бобрѣцкій и С. Н. Реформатскій, заступающими мѣсто членовъ—профессора П. П. Соколовъ и В. Д. Орловъ; распорядителемъ кассы—профессоръ Г. Г. Де-Метцъ и помощникомъ распорядителя—секретарь Правленія Университета Э. Э. Свѣцянскій. Профессора Н. В. Бобрѣцкій и С. Н. Реформатскій, во время отсутствія профессора Г. Г. Де-Метца, исполняли обязанности распорядителя кассы.

**Дѣятельность Наблюдательнаго Комитета** въ 1906 году состояла въ рѣшеніи текущихъ дѣлъ, въ ревизіи капиталовъ и книгъ кассы и въ разсмотрѣніи отчета кассы за 1905 годъ, доложеннаго Общему Собранію 16 апрѣля 1906 года.

ОТЧЕТЪ ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ

<b>Составъ кассы. Къ 1 января 1906 года</b>		
состояло членовъ . . . . .	—	89
<b>Въ теченіе отчетнаго года прибыло . . . . .</b>	—	4
<b>Всего въ 1906 году въ кассѣ участвовало членовъ . . . . .</b>	—	93
<b>Въ теченіе года выбыло членовъ . . . . .</b>	10	
<b>Затѣмъ къ 1 января 1907 года состоитъ членовъ <sup>1)</sup> . . . . .</b>	—	83

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<b>Оборотъ кассы. Въ теченіи 1906 г. оборотъ кассы простирался:</b>				
по приходу на сумму . . . . .	116898	30		
по расходу на сумму . . . . .	89263	91		
Въ остаткѣ на 1 января 1907 г . . . . .	27634	39 <sup>2)</sup>		
<b>Въ томъ числѣ:</b>				
наличными . . . . .	—	—	9434	39
процентными бумагами. . . . .	—	—	18200	—
въ срочномъ вкладѣ. . . . .	—	—	2000	—

<sup>1)</sup> Списокъ членовъ приложенъ въ концѣ отчета.

<sup>2)</sup> Сравнительно съ 1905 г. оборотъ кассы меньше: по приходу на 8249 р. 95 к., а по расходу на 13583 р. 69 к.

**Капиталъ кассы. Къ 1-му января 1906 г. капитала кассы состояло . . . . .**

**Въ теченіи отчетнаго года поступило:**

**а) вступной платы отъ 4-хъ членовъ . . . . .**

**б) процентовъ за время съ 1 Іюля по 31 декабря 1905 г. отъ принадлежащихъ капиталу кассы трехъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка, за исключеніемъ налога въ доходъ казны . . . . .**

**в) перечисленныхъ изъ прибылей кассы за 1905 г., согласно постановленію Общаго Собранія членовъ кассы . . . . .**

**Затѣмъ къ 1 января 1907 г. капитала кассы состоитъ . . . . .**

**и причитается къ полученію процентовъ по купонамъ отъ указанныхъ выше процентныхъ бумагъ за время съ 1 января по 31 декабря 1906 г. 12 руб. 82 коп., которые и поступили уже въ кассу въ началѣ текущаго 1907 г.**

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
	—	—	1159	26
а) вступной платы отъ 4-хъ членовъ . . . . .	12	—		
б) процентовъ за время съ 1 Іюля по 31 декабря 1905 г. отъ принадлежащихъ капиталу кассы трехъ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка, за исключеніемъ налога въ доходъ казны . . . . .	6	41		
в) перечисленныхъ изъ прибылей кассы за 1905 г., согласно постановленію Общаго Собранія членовъ кассы . . . . .	85	12	103	53
	—	—	1262	79

**Паевые взносы.** Къ 1 января 1906 г. состояло . . . . .

Въ теченіи отчетнаго года поступило:

- а) наличными отъ членскихъ взносовъ . . . . .
- б) по вкладному билету Кіев. Гор. Общ. Вз. Кред. № 65426 . . . . .
- в) перечисленными изъ дивиденда, причитавагося членамъ кассы за 1905 годъ . . . . .

**Расходъ**

- а) возвращено членамъ, вышедшимъ изъ состава кассы . . . . .
- б) перечислено на погашеніе ссудъ членовъ, вышедшихъ изъ состава кассы, а также членовъ, пожелавшихъ обратить излишекъ своего пая на ту же надобность . . . . .
- в) выданъ по желанію нѣкоторыхъ членовъ излишекъ ихъ пая, накопившійся отъ ежемѣсячныхъ свыше 1% поступлений . . . . .
- г) списанъ со счета одинъ вкладной билетъ Общ. Вз. Кредита за № 65426, по которому полученъ капиталъ , . . . .

Затѣмъ къ 1 января 1907 года состоитъ . . . . .

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Паевые взносы. Къ 1 января 1906 г. состояло . . . . .	—	—	40187	44
Въ теченіи отчетнаго года поступило:				
а) наличными отъ членскихъ взносовъ . . . . .	4667	86		
б) по вкладному билету Кіев. Гор. Общ. Вз. Кред. № 65426 . . . . .	2000	—		
в) перечисленными изъ дивиденда, причитавагося членамъ кассы за 1905 годъ . . . . .	521	49	7189	35
<b>Расходъ</b>				
а) возвращено членамъ, вышедшимъ изъ состава кассы . . . . .	1329	11	47376	79
б) перечислено на погашеніе ссудъ членовъ, вышедшихъ изъ состава кассы, а также членовъ, пожелавшихъ обратить излишекъ своего пая на ту же надобность . . . . .	1760	52		
в) выданъ по желанію нѣкоторыхъ членовъ излишекъ ихъ пая, накопившійся отъ ежемѣсячныхъ свыше 1% поступлений . . . . .	77	29		
г) списанъ со счета одинъ вкладной билетъ Общ. Вз. Кредита за № 65426, по которому полученъ капиталъ , . . . .	2000	—	5166	92
Затѣмъ къ 1 января 1907 года состоитъ . . . . .	—	—	42209	81

<sup>3)</sup> Сравнительно съ 1905 г. паевыхъ взносовъ поступило меньше на 5960 р. 94 к.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<b>Вклады.</b> Къ 1 января 1906 года состояло . . . . .	—	—	2304	90
Въ теченіи отчетнаго года поступило:				
а) наличными . . . . .	—	—	6637	57
б) перечисленными изъ процентовъ на вклады за 1905 г., по желанію членовъ.	—	—	58	92
Возвращено наличными . . . . .	6600	64	9001	34 <sup>1)</sup>
Затѣмъ къ 1 января 1907 г. состоитъ	—	—	2400	75
<b>Ссуды.</b> Къ 1-му января 1906 г. оставалось непогашенныхъ ссудъ . . . . .	—	—	22670	69
Въ отчетномъ году выдано 303 ссуды 66 членамъ кассы на сумму . . . . .	—	—	39339	35 <sup>2)</sup>
Въ теченіи 1906 г. поступило на погашеніе:			58531	44
а) наличными . . . . .	40181	89		
б) перечисленными изъ дивиденда на паевые взносы за 1905 годъ . . . . .	682	37		
в) перечисленными изъ процентовъ на вклады за 1905 годъ . . . . .	6	30		
г) перечисленными изъ паевыхъ взносов членовъ, вышедшихъ изъ состава кассы .	1760	52	42631	08
Остается затѣмъ къ 1 января 1907 г. непогашенныхъ ссудъ . . . . .	—	—	19378	96

<sup>1)</sup> Сравнительно съ 1905 г. вкладовъ поступило больше на 3875 р. 95 к.

<sup>2)</sup> Сравнительно съ 1905 г. ссудъ выдано меньше на 3403 р. 93 к. и погашено больше на 6770 р. 33 к.

ОТЧЕТЪ ССУДО-СВЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ

Изъ числа ссудъ, выданныхъ въ 1906 году, получили:

По 1-й ссудѣ 16 членовъ кассы.

" 2	" 10	" "	" "
" 3	" 7	" "	" "
" 4	" 6	" "	" "
" 5	" 3	" "	" "
" 6	" 7	" "	" "
" 7	" 4	" "	" "
" 9	" 4	" "	" "
" 10	" 5	" "	" "
" 12	" 1	" "	" "
" 13	" 3	" "	" "

По размѣру выданныя ссуды распредѣляются слѣдующимъ образомъ

Отъ 10 до 20 руб.	выдано 24	ссуды
" 25 " 30	" " 45	" "
" 35 " 50	" " 63	" "
" 55 " 75	" " 32	" "
" 80 " 100	" " 52	" "
" 110 " 125	" " 8	" "
" 130 " 150	" " 14	" "
" 160 " 200	" " 18	" "
" 210 " 250	" " 6	" "
" 260 " 300	" " 14	" "
" 310 " 400	" " 4	" "
" 450 " 500	" " 10	" "
" 550 " 600	" " 8	" "
Въ 650	" . . . . . 1	" "
" 700	" . . . . . 1	" "
" 800	" . . . . . 1	" "
Въ 1000	" . . . . . 2	" "



**Состояніе текущего счета.** Къ 1-му января 1906 г. состояло на текущемъ счету въ Кіевскімъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита. . . . .

Въ теченіи отчетнаго года внесено разновременно на текущій счетъ . . . . .

Всего состояло . . . . .

Въ теченіи 1906 г. взято изъ текущего счета . . . . .

Затѣмъ на 1-е января 1907 года состоятъ на счету . . . . .

**Состояніе спеціального счета.** Въ отчетномъ году для выдачи усиленныхъ ссудъ въ каникулярное время открытъ былъ кассою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, спеціальный счетъ въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ.

Изъ этого счета взято кассою разновременно въ 1906 г. . . . .

Погашено . . . . .

Затѣмъ на 1 января 1907 г. долга за кассою не числится.

Процентовъ по спеціальному счету уплачено Обществу Взаимнаго Кредита:

за первую половину 1906 года. . 38—53

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Состояніе текущего счета. Къ 1-му января 1906 г. состояло на текущемъ счету въ Кіевскімъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита. . . . .	2100	65		
Въ теченіи отчетнаго года внесено разновременно на текущій счетъ . . . . .	42656	95		
Всего состояло . . . . .	44757	60		
Въ теченіи 1906 г. взято изъ текущего счета . . . . .	35323	21		
Затѣмъ на 1-е января 1907 года состоятъ на счету . . . . .	9434	39		
Состояніе спеціального счета. Въ отчетномъ году для выдачи усиленныхъ ссудъ въ каникулярное время открытъ былъ кассою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, спеціальный счетъ въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ.				
Изъ этого счета взято кассою разновременно въ 1906 г. . . . .	13325	43		
Погашено . . . . .	13325	43		
Затѣмъ на 1 января 1907 г. долга за кассою не числится.				
Процентовъ по спеціальному счету уплачено Обществу Взаимнаго Кредита:				
за первую половину 1906 года. . 38—53				

**Проценты.** Къ 1-му января 1906 г. процентовъ оставалось . . . . .

Въ отчетномъ году процентовъ поступило:

а) отъ прибылей 1905 г. . . . .

б) по ссудамъ. . . . .

в) по текущему счету . . . . .

г) по вкладному билету Киев. Город. Общ. Взаимн. Кредита . . . . .

д) по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ за время съ 1 іюля по 31 декабря 1905 г., поступившіе въ кассу въ началѣ 1906 года . . . . .

е) по купонамъ отъ тѣхъ же процентныхъ бумагъ за время съ 1 января до 31 декабря 1906 г., поступившіе въ кассу въ началѣ 1907 г. 765 р. 22 к.

Изъ поступившей суммы, согласно постановленію Общаго Собранія членовъ кассы 16 апрѣля 1906 года, распределено между членами кассы:

а) дивиденда за 1905 годъ на паевые ихъ взносы . . . . .

б) процентовъ на вклады за этотъ же годъ . . . . .

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Проценты. Къ 1-му января 1906 г. процентовъ оставалось . . . . .	---	---	1319	74
Въ отчетномъ году процентовъ поступило:				
а) отъ прибылей 1905 г. . . . .	---	---	47	92
б) по ссудамъ. . . . .	---	---	1406	37
в) по текущему счету . . . . .	---	---	93	52
г) по вкладному билету Киев. Город. Общ. Взаимн. Кредита . . . . .	---	---	50	66
д) по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ за время съ 1 іюля по 31 декабря 1905 г., поступившіе въ кассу въ началѣ 1906 года . . . . .	---	---	382	61
е) по купонамъ отъ тѣхъ же процентныхъ бумагъ за время съ 1 января до 31 декабря 1906 г., поступившіе въ кассу въ началѣ 1907 г. 765 р. 22 к.			3300	82
а) дивиденда за 1905 годъ на паевые ихъ взносы . . . . .	1398	72		
б) процентовъ на вклады за этотъ же годъ . . . . .	80	52		

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
в) отчислено въ капиталъ кассы . . . . .	85	12		
г) выдано въ вознагражденіе служителямъ канцеляріи Правленія, исполнявшимъ обязанности посыльныхъ по дѣламъ кассы въ 1905 году . . . . .	40	—		
Кромѣ того въ отчетномъ 1906 году израсходовано кассою:				
д) на жалованье помощнику распорядителя кассы . . . . .	420	—		
е) на дополнительную плату ему же . . . . .	50	—		
ж) на уплату Обществу Взаимнаго Кредита процентовъ по спеціальному счету кассы за порвую половину 1906 г. . . . .	38	53		
Въ остаткѣ . . . . .	—	—	2112	96
<b>Убытки кассы.</b> Убытковъ понесено не было.			1187	86

Распорядитель кассы *Г. Де-Метцъ.*

Наблюдательный Комитетъ въ засѣданіи 30 марта 1907 г., провѣривъ настоящій отчетъ за 1906 годъ съ книгами и документами и признавая его правильнымъ, постановилъ: представить этотъ отчетъ съ нижеслѣдующимъ распредѣленіемъ прибыли на утвержденіе Общаго Собранія членовъ кассы.

**Распредѣленіе прибыли.** Къ распредѣленію предназначаются: 1187 р. 86 к., составляющіе остатокъ отъ чистой прибыли за 1906 годъ и 765 р. 22 к., составляющіе проценты по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ за время съ 1 января по 31 декабря 1906 г., поступившіе въ кассу въ началѣ 1907 года, всего же имѣется къ распредѣленію сумма 1953 р.—08 к.

Наблюдательный комитетъ полагаетъ изъ этой суммы:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1) Отчислить, согласно состоявшемуся постановленію Общаго Собранія Членовъ кассы, 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> въ капиталъ кассы т. е.                            | 97 р.—65 к.           |
| 2) Обратитъ въ дивидендъ пропорціонально суммѣ паевого взноса каждого члена кассы и сообразно времени поступления въ члены . . . . .                               | 1662 р.—90 к.         |
| 3) Выдать членамъ кассы на вклады ихъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> , что составитъ на среднюю цифру вкладовъ, состоявшихъ въ оборотѣ кассы круглый годъ . . . . . | 82 р.—74 к.           |
| 4) Выдать въ видѣ платы служащимъ университета, исполнявшимъ обязанности посыльныхъ по дѣламъ кассы .  | 40 р.—к.              |
| 5) Выдать дѣлопроизводителю кассы въ дополнительное жалованье за 1906 годъ по примѣру 1905 года . . . . .  | 50 р.—к. 1933 р.—29 к |

---

19 р.—79 к.

Свободный же остатокъ 19 р.—79 к. пожертвовать въ пользу голодающихъ.

Для исчисленія дивиденда на паевые взносы и процента на вклады приняты въ расчетъ, во первыхъ, время поступления паевыхъ взносов и вкладовъ и во вторыхъ, средняя сумма пая и вклада каждого члена, состояв-

шая въ оборотѣ кассы въ теченіе отчетнаго года, въ виду того, что взносы эти образовались не сразу, а постепенно изъ ежемѣсячныхъ вычетовъ при полученіи членами жалованья за 1906 годъ, съ прибавленіемъ суммы паевыхъ взносовъ и вкладовъ, образовавшейся отъ вычетовъ изъ жалованья къ 1 января 1906 года.

По сдѣланномъ на изложенныхъ основаніяхъ вычисленіи средняя цифра паевыхъ взносовъ и вкладовъ, состоявшихъ круглый годъ въ оборотѣ кассы, опредѣлилась:

- а) для паевыхъ взносовъ въ суммѣ . . . . . 41572 р.--40 к.
- б) для вкладовъ въ суммѣ . . . . . 2068 р.—59 к.

Отчисленные въ дивидендъ 1662 р. 90 к. составляютъ на сумму 41572 р. 40 коп.—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Равнымъ образомъ отчисленные на уплату процентовъ по вкладамъ 82 р. 74 к. составляютъ на сумму вкладовъ 2068 р. 59 к. тоже 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Члены Комитета:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Н. Бобрѣцкій} \\ \text{С. Реформатскій.} \\ \text{П. Соколовъ.} \\ \text{В. Орловъ.} \end{array} \right.$

Въ засѣданіе Общаго Собранія членовъ кассы, назначенное на 1 апрѣля сего года, кромѣ членовъ Наблюдательнаго Комитета, заступающихъ ихъ мѣсто и распорядителя кассы, прибыло всего восемь членовъ кассы и такимъ образомъ Общее Собраніе, на основаніи § 54 Устава Кассы, не состоялось, а потому Наблюдательный Комитетъ, по прочтеніи присутствующимъ настоящаго отчета, разсмотрѣннаго и провѣреннаго имъ по документамъ въ засѣданіи 30 марта сего 1907 года, постановилъ: въ силу упомянутаго выше § устава кассы, считать во первыхъ, отчетъ утвержденнымъ и просить распоряженія Правленія Университета о напечатаніи его въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ и о выдачѣ кассѣ 120 экз. отдѣльныхъ оттисковъ для раздачи Гг. членамъ кассы; во вторыхъ, лицъ, исполнявшихъ въ минувшемъ 1906 г. обязанности распорядителя кассы, членовъ Наблюдательнаго Комитета и заступающихъ ихъ мѣсто, считать оставленными въ тѣхъ же должностяхъ и на текущій 1907 г. и наконецъ въ третьихъ, оставить въ силѣ на тотъ же годъ всѣ постановленія предыдущаго очереднаго Общаго Собранія 16 апрѣля 1906 года по предметамъ, указаннымъ въ пункт. б, в, г и д § 53 Устава Кассы.

Члены Наблюдат. Комитета } *Н. Бобрецкій.*  
   } *В. Орловъ.*  
   } *Г. Де-Метцъ.*

# **БАЛАНСЪ**

**ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ  
Св. Владиміра**

*на 1-е января 1907 года.*

**БАЛА**

ссудо-сберегательной кассы при Импер

на 1-е января

**А К Т И В Ъ.**

	РУБЛ.	КОП.
На текущемъ счету въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита. . . . .	9434	39
Въ процентныхъ бумагахъ, именно		
въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закладныхъ листовъ Кіевского Земельнаго Банка . . . . .	18200	—
На ссудахъ . . . . .	19378	96
<b>Расходъ изъ прибылей:</b>		
а) дивидентъ на паевые взносы за 1905 годъ . . . . .	1398	78
б) проценты на вклады за тотъ же годъ . . . . .	80	58
в) вознагражденіе служащимъ за 1905 г. . . . .	40	—
г) отчисленіе въ капиталъ кассы въ 1905 г. . . . .	85	14
д) жалованье помощ. распорядителя кассы въ 1905 г. . . . .	420	—
е) ему же дополнительной платы за 1905 г. . . . .	50	—
ж) проценты Общ. Взаимн. Кред. по специальному счету . . . . .	38	58
<b>ИТОГО.</b> . . . .	<b>49174</b>	<b>2</b>

Распорядит



И С Ъ

Восковъ УниверситетѢ Св. Владимира

1907 года.

П А С С И В Ъ.

	РУБЛИ.	КОП.
Капиталь кассы . . . . .	1262	79
Казенные взносы . . . . .	42209	87
Вклады . . . . .	2400	75
Проценты.		
1) оставшіеся отъ прошлаго 1905 года. . . . .	1319	74
2) полученные въ 1906 году:		
а) отъ прибылей 1905 г. . . . .	47	92
б) по ссудамъ . . . . .	1406	37
в) по процентнымъ бумагамъ . . . . .	382	61
г) по вкладному билету . . . . .	50	66
д) по текущему счету. . . . .	93	52
<b>ИТОГО. . .</b>	<b>49174</b>	<b>23</b>

Г. Де-Метцъ.

ПАЕВОЙ ВЗНОСЪ.		ССУ	
Состояло къ 1 января 1906 года.	Образовалось отъ ежемѣсячныхъ взносовъ въ 1906 году.	Всего на 1 января 1907 г. состоитъ.	Средняя сумма пая, по-ступившаго въ 1906 г. для исчисления дивиденда.
			Вся сумма пая, на которую исчисленъ дивидендъ.
			Дивидендъ пзъ 4% подлежащій.
			Выдачъ **).
			Присчисленію къ паяу, или на погашеніе ссуды.
			Къ 1 января 1906 года оставалось не погашенныхъ.
			Въ 1906 г. выдано.
			В С Е Р О.

\*) По настоящему образцу, съ наполненными въ графахъ данными.

\*\*\*) Выдача дивиденда производится въ Канцеляріи Правленія Училища ежедневно отъ 12 до 2 ч. пополудни.

Распоряди

И С К А

при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра

одъ \*)

Д А		В К Л А Д Ъ.						
Въ 1906 г. поступило на погашеніе.	Къ 1 января 1907 года остается не погашенныхъ.	Свободный кредитъ къ 1 января 1907 г.	Проценты, внесенные по ссудамъ въ 1906 г.	Въ 1906 г.		Къ 1 января 1907 г. состоитъ.	Средняя годовая цифра вклада, на которую исчислены проценты.	Исчисленный процентъ изъ 4%
				Поступило.	Возвращено.			

лана выписка каждому члену кассы до напечатанія сего отчета.  
 а Св. Владиміра у помощ. распорядителя кассы съ 1 апрѣля еже-  
 сь Г. Де-Метцъ.

## СПИСОКЪ

**членовъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ  
Св. Владимира къ 1-му января 1906 года.**

- |                              |                                 |
|------------------------------|---------------------------------|
| 1. Армашевскій П. Я.         | 25. Дверняцкій Г. С.            |
| 2. Ардашевъ П. Н.            | 26. Дубицкій Л. О.              |
| 3. Бобрецкій Н. В.           | 27. Даинъ Г. В.                 |
| 4. Барзиловскій Я. Н.        | 28. Диченко М. П.               |
| 5. Букрѣевъ Б. Я.            | 29. Егоровъ И. В.               |
| 6. Бунге Н. А.               | 30. Запольскій-Довнаръ М. В.    |
| 7. Бубновъ П. М.             | 31. Иконниковъ В. С.            |
| 8. Богдановъ В. М.           | 32. Косоноговъ І. І.            |
| 9. Де-ла Бартъ Ф. Г.         | 33. Кулаковскій Г. А.           |
| 10. Ващенко-Захарченко М. Ю. | 34. Кордтъ В. А.                |
| 11. Ващенко-Захарченко М. М. | 35. Кнауэръ Э. И.               |
| 12. Высоковичъ В. К.         | 36. Лауденбахъ Ю. П.            |
| 13. Воскобойниковъ М. М.     | 37. Ломинскій Э. И.             |
| 14. Волковичъ Н. М.          | 38. Лоначевскій-Петруняка Т. И. |
| 15. Воронежъ П. В.           | 39. Леонтовичъ А. В.            |
| 16. Гейбель Э. Г.            | 40. Лозинскій Е. П.             |
| 17. Голубевъ С. Т.           | 41. Линдеманъ В. К.             |
| 18. Гуриятъ Е. Г.            | 42. Лобода А. М.                |
| 19. Гиляровъ А. Н.           | 43. Лукашевичъ Л. Я.            |
| 20. Голубовскій П. В.        | 44. Де-Метцъ Г. Г.              |
| 21. Гаизенъ А. Ю.            | 45. Муратовъ А. А.              |
| 22. Граве Д. А.              | 46. Малиновскій Л. А.           |
| 23. Григоровичъ И. А.        | 47. Малковъ Г. М.               |
| 24. Гейеръ М. И.             | 48. Митрехинъ Е. П.             |

- |                                   |                         |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 49. Недѣльскій В. Ф.              | 67. Сусловъ Г. К.       |
| 50. Навашинъ С. Г.                | 68. Садовень А. А.      |
| 51. Оболонскій Н. А.              | 69. Свѣцинскій В. Э.    |
| 52. Образцовъ В. П.               | 70. Соколовъ П. П.      |
| 53. Орловъ В. Д.                  | 71. Семперовичъ Ѳ. Ѳ.   |
| 54. Панчеховъ Д. Л.               | 72. Томашевскій С. П.   |
| 55. Павловскій А. Д.              | 73. Тарнопольскій И. В. |
| 56. Петръ В. И.                   | 74. Удинцовъ В. А.      |
| 57. Поспишилъ А. О.               | 75. Флоринскій Т. Д.    |
| 58. Полевой Л. Л.                 | 76. Фогель Р. Ф.        |
| 59. Періе М. И.                   | 77. Черновъ В. Е.       |
| 60. Полешко В. Д.                 | 78. Челпановъ Г. И.     |
| 61. Реформатскій С. Н.            | 79. Чуданъ В. И.        |
| 62. Романовичъ-Славатинскій А. В. | 80. Шереметьевъ А. П.   |
| 63. Ракочи А. Г.                  | 81. Щебровъ К. Н.       |
| 64. Совинскій В. К.               | 82. Эссенъ Ѳ. Ѳ.        |
| 65. Свѣцинскій Э. Э.              | 83. Яснопольскій Н. П.  |
| 66. Сонни А. И.                   |                         |



# Св. Владимира на осеннее

проф. *Гиляровъ*. Ауд. № 2.  
 Провансальскій яз.,  
 прив.-доц. гр. *Де-Ла-Бартъ*.  
 Ауд. № 6.

Франції,  
 Проф. *Ардашевъ*. Ауд. № 10.  
 Древн. памятники итальян. яз.,  
 Прив.-доц. гр. *Де-Ла-Бартъ*.  
 Ауд. № 6.

Нѣмецкій яз., Лекторъ  
*Бруненекъ*. Ауд. № 2.  
 Французскій яз., Лекторъ  
*Де-Ла-Бартъ*. Ауд. № 6.

Нѣмецкій яз., Лекторъ  
*Бруненекъ* Ауд. № 3.  
 Французскій яз., Лекторъ  
 гр. *Де-Ла-Бартъ*. Ауд. № 6.

Педагогика.  
 проф. *Гиляровъ*. Ауд. № 2.

Деканъ **Н. Бубновъ.**





# Университета Св. Владиміра

	Проф. <i>Воронцов</i> . Ауд. № 11. Варіаціонное исчисленіе.
Проф. <i>Де-Метцъ</i> . Физ. каб. Физика. проф. <i>Хандриковъ</i> . Ауд. № 10. Интегральное исчисленіе Проф. <i>Сусловъ</i> . Ауд. № 11. Теорія потенціала.	Проф. <i>Де-Метцъ</i> . Физ. каб. Физика. Проф. <i>Букрѣевъ</i> . Ауд. № 5. Интегрированіе функций. Проф. <i>Воронцов</i> . Ауд. № 11. Варіаціонное исчисленіе.
Проф. <i>Де-Метцъ</i> . Физ. каб. Физика. проф. <i>Хандриковъ</i> . Ауд. № 10. Интегральное исчисленіе.	Проф. <i>Де-Метцъ</i> . Физ. каб. Физика. Пр.-доц. <i>Пфейфферъ</i> . Ауд. № 11. Интегрированіе диффер. уравненій.
доц. <i>Бялобржевскій</i> . Физ. каб. Физическая географія.	Пр.-доц. <i>Пфейфферъ</i> . Ауд. № 11. Интегрированіе диффер. уравненій.
Проф. <i>Косоноговъ</i> . Физ. каб. Прак. зан. по физикѣ.	
Деканъ <b>П. Армашевскій</b> .	



8

13

1

a



# ерситета

## емерсь.

по анатомії рослин  
я по качественному і  
анализу . . . . .  
я по фізіології живот  
. . . . .  
і по бактеріології .

## емерсь.

ь . . . . .  
и . . . . .  
і по качественному і  
анализу . . . . .  
і по фізіології живот  
. . . . .  
і по бактеріології .

## емерсь.

. . . . .  
я механіка . . . . .  
. . . . .  
и по агрономическої

13  
I  
-  
a

Университетские известия

Университетские известия

Университетские известия

ВІ

|| Съ цѣлю сравнительнаго изученія озна- ||

13

a





			21
	9—11		22
	5—7		23
	11—12	Параллельные курсы съ гражданскимъ процес. и практич. занятіями по нему, читаемыми орд. проф. А. М. Гуляевымъ. (см. №№ 21—22	24
	11—1		24a
			25
0—12		Общія ученія, торг. судопроизв.	26
	12—1	Необязательны.	27
			28
		Чтеніе источниковъ.—Необязат.	29
	1—2		30
<b>к а г о ф а к у л ь т е т а .</b>			
9—10		Необязательна	
	5—6	Необязательны.	
		Необязательна.	
	12—1	Необязательна.	

боротъ).

Деканъ факультета О. Эйхельманъ.

# Университета св. Владиміра.

Діленнямъ каждого полугодія на учебные семестры часамъ.

## ГОДИЕ.

Дні занятій.			Примѣчанія.	Порядковій номеръ.
Четвергъ	Пятница	Суббота		
С	Ы.			
9—10				31
10—11		5—6		32
11—1			Характеръ практическ. занятій тотъ же, какъ объяснено выше противъ № 4.	33
	11—1		Курсъ, читается преподавателемъ по порученію факультета.	34
	11—1		Параллельный курсъ, объявленный преподавателемъ.	35
	10—11		Безплатно.	36

		<p>по римскому праву. Ауд. № 8.</p>
3	<p>Лекція права. П. В. Демченко. Ауд. № 14.</p>	
6	<p>Лекція (съ практ. занят.). П. Соколовъ. Ауд. № 8. Занятія по анатоміи гістології. А. Оболенскій. перат. хірургіи ат. театр). Ауд. № 8.</p>	<p>Чтеніе источниковъ по исторіи римскаго права. Проф. М. М. Катковъ. Ауд. № 7. Практическія занятія по граж- данскому праву. Проф. А. М. Гуляевъ. Ауд. № 8.</p>
7	<p>Лекція по римскому праву. Н. Митюковъ. Ауд. № 7. Лекція (съ практ. занят.). П. Соколовъ. Ауд. № 8.</p>	<p>Чтеніе источниковъ по исторіи римскаго права. Проф. М. М. Катковъ. Ауд. № 7. Практическія занятія по граж- данскому праву. Проф. А. М. Гуляевъ. Ауд. № 8.</p>
8	<p>Лекція по римскому праву. Н. Митюковъ. Ауд. № 7.</p>	

Деканъ факультета **О. Эйхельманъ.**



**Осеннее полугодіе 1907 года**

<p>Гигиеническая лабораторія).                  зап. по хир. патол. и терапія,                  прив.-доц. <i>Козловскій</i>.                  (Анат. театр).</p>	<p>Хир. патол. и терапія,                  прив.-доц. <i>Козловскій</i>.                  (Анатом. театр).</p>
<p>Душевные болѣзни,                  пр.-доц. <i>Ладоновъ</i>.                  (Аудит. № 9).                  Частная патологія и терапія,                  пр.-доц. <i>Корвицкій</i>.                  (Ауд. № 2).</p>	<p>Дерматологія,                  прив.-доц. <i>Боровскій</i>.                  (Патол.-анат. инст.).</p>
<p>а т о м и ч е с к і й    т е а т р ь).</p>	
<p>тор. курсъ операт. хирургіи и                  топогр. анатоміи,                  засл. проф. <i>Морозовъ</i>.                  (Анат. театр).</p>	
<p>Душевные болѣзни,                  пр.-доц. <i>Колесниковъ</i>.                  (Воен. госпиталь).                  лек. занятія по гематологіи,                  пр.-доц. <i>Коровицкій</i>.                  (Аудит. № 2).</p>	<p>Оператив. акуш. и гинекол.,                  пр.-доц. <i>Ивцовъ</i>.                  (Александр. больн.).                  Санитарная статистика,                  пр.-доц. <i>Курчакъ-Чепурковскій</i>.                  (Гигиенич. Лабор.).</p>
<p>Акушерство,                  прив.-доц. <i>Неселовъ</i>.                  (Акуш. гинек. клин.).</p>	<p>Гинекологія,                  прив.-доц. <i>Неселовъ</i>.                  (Акуш. гинек. клин.).</p>

Деканъ Медицинскаго факультета **Н. Оболонскій**.  
 Секретарь факультета **Лауденбахъ**.

Вопросы  
и задачи

Вопросы  
и задачи

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

480 MAR 4 1975 APR 4 1976 5824251	BOOK DUE - WID 5824251 AUG 26 1977
	HALL USE