

1 МАРТА

1906 года.

# ЧЕРНИГОВСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

XLVI Г

Св. Духа Святаго и св. Духа Обедора Церквей

№

5



Выходить  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою

Подписка  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“ —  
Съверлицкая  
ул., д. № 24.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Журналы Черниговской Духовной Консисторіи. Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ Черниговскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Черниговскій епархіи за 1904—1905 учебный годъ. Отъ Черниговской Духовной Консисторіи. — Объявленіе.

### Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

I.

1906 года февраля 13 числа. Черниговская Духовная Консисторія слушала: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе предсѣдателя Черниговскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ Его Превосходительства господина начальника Черниговской губ. слѣдующаго содержанія: Указомъ Правительствующаго Синода, отъ 22 декабря 1901 года, за № 9055, разрѣ-

шено Черниговскому Отдѣлу Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить во всѣхъ церквахъ Черниговской епархіи сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ Отдѣла Попечительства въ субботу четвертой недѣли великаго поста при вечернемъ богослуженіи и въ воскресенье при ранней и поздней литургіи. Въ виду этого, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить сіе дѣло и дать разрѣшеніе, чтобы священнослужители оказали свое содѣйствіе производству сбора пожертвованій, а предъ началомъ сбора предложили прихожанамъ соотвѣтствующее важности дѣла пастырское слово. На семь отношеніи 1 сего февраля послѣдовала такая Архипастырская резолюція: «Господь Богъ да благословитъ доброе дѣло.—Предлагаю Консисторіи своевременно учинить надлежащія распоряженія по Черниговской епархіи по сему дѣлу.»

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1901 года, за № 9055, разрѣшено Черниговскому Отдѣлу Попечительства о глухонѣмыхъ производить во всѣхъ церквахъ Черниговской епархіи сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ означеннаго Отдѣла ежегодно въ субботу и воскресенье четвертой недѣли Великаго поста.

Приказали, и Его Преосвященство сего 20 февраля утвердилъ: во исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на упомянутомъ отношеніи, предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярными указами, а начальствующимъ учебнымъ заведеніямъ, при коихъ имѣются домовыя церкви, просить отношеніями о производствѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ субботу на вечернемъ богослуженіи и въ воскресенье на литургіи четвертой недѣли Великаго

поста сего 1906 года сбора пожертвованій въ пользу Черниговскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, при чемъ предъ производствомъ сбора, который долженъ предшествовать обычному кошельковому, священнослужителями для расположенія прихожанъ къ пожертвованіямъ должно быть произнесено слово, образецъ коего составленъ священникомъ Александромъ Ефимовымъ, и напечатанъ въ № 3 Епархіальныхъ Извѣстій за 1904 годъ.

Копію настоящаго опредѣленія для свѣдѣнія духовенства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій.

## II

1906 года, января 30 дня Черниговская Духовная Консисторія слушала: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Елисаветы Ѳеодоровны, Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 8-го января сего 1906 г., за № 47, слѣдующаго содержанія:

Императорское Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, бушевающихъ наше отечество, вступило въ 24-ю годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности; доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ, какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокою утрату въ лицѣ

своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія Государя Императора, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлю всячески поддерживать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи. Принося Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій 1905 г. тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ Черниговской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ. Вашему Преосвященству и руководимому Вами отдѣлу извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ добротныхъ даяній. По сему я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете

возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соответственной надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Иисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ, не отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Іерусалимъ къ Живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой Землѣ. Вполнѣ разсчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевременному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, я поручила канцеляріи Общества немедленно доставить въ Черниговскую духовную консисторію, для скорѣйшей разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюдъ, пастырекія воззванія и собесѣдованія.

На семь рескриптъ послѣдовала 20 января сего года слѣдующая Архипастырская резолюція: «1) Съ великою благодарностію приѣмлю выраженіе мнѣ признательности отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Предѣлательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

2) Призываю всѣхъ сотрудниковъ и членовъ Православнаго Палестинскаго Общества по Черниговской

епархіи къ содѣйствію Обществу въ видахъ успѣшнаго произведенія сбора въ недѣлю Ваій 1906 года.

3) Консistorіи предлагаю учинить надлежащія распоряженія по Черниговской епархіи къ примѣненію правилъ о сборѣ въ недѣлю Ваій въ текущемъ 1906 году».

Справка: Правила Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о производствѣ въ семь 1906 г. Вербнаго сбора съ приложеніями къ нимъ: надписями къ сборнымъ блюдамъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и бланками актовъ для Черниговской епархіи въ Консistorіи получены при отношеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 2-го января сего года, за № 1604, и таковыя слѣдующія: 1) воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консistorія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ: на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія.

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣются нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ,—церковнымъ старостою или кѣмъ-либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., № 36.

Приказали, и Его Преосвященство 8-го февраля утвердилъ: Во исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на упомянутомъ рескриптѣ, предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярными указами, а настоятелей домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ просить отношеніями сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ семъ 1906 году во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ церквахъ на богослуженіяхъ:

всеобщномъ бдѣніи и литургіи ранней и поздней праздника Входа Господня въ Иерусалимъ тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ точнѣйшимъ исполненіемъ правилъ о семъ сборѣ, обративъ вниманіе о.о. настоятелей на то, чтобы Вербный сборъ производился отдѣльно или чтобы, если это невозможно, предназначенное для вербнаго сбора блюдо, съ соотвѣтственною надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало тотчасъ послѣ церковнаго.

Правила эти и приложенія къ нимъ—надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія разослать при указахъ и отношеніяхъ въ потребныхъ количествахъ для раздачи причтамъ, а послѣдними для распространенія между прихожанами, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были записаны въ прилагаемые печатные акты и вмѣстѣ съ актами, непременно на печатныхъ бланкахъ, причтами были представлены благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консисторію не позже одного мѣсяца со дня сбора, при чемъ поручить о.о. благочиннымъ Черниговской епархіи просить о.о. настоятелей церквей оказать все свое возможное содѣйствіе къ успѣшному поступленію вербнаго сбора. Копію настоящаго опредѣленія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

---

### **Епархіальныя извѣстія.**

Опредѣленіемъ Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 27 января—10 февраля 1906 года, положено на завѣщанныя подполковникомъ Василюмъ Прокофіевымъ Скориною средства учредить въ с. Орловѣ, Нѣжинскаго уѣзда, богадѣльню для призрѣнія престарѣ-



лыхъ и увѣчныхъ лицъ обоего пола христіанскаго вѣро-  
исповѣданія, принадлежащихъ къ обществу жителей с.  
Орловки, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ существо-  
ванію, ни родственниковъ, желающихъ взять престарѣ-  
лыхъ на свое попеченіе, утвердивъ выработанный для  
сего уставъ.

**Рукоположенъ въ санъ священника** къ Покровской  
церкви с. Выхвостова, Городнянскаго уѣзда, діаконъ  
Богоявленской церкви с. Ягоднаго, Данковскаго уѣзда,  
Рязанской епархіи, Геннадій Смирновъ, — 2 февраля.

**Утвержденъ въ должности духовника** для второй по-  
ловины 2-го благочинническаго округа, Борзенскаго  
уѣзда, священникъ Михайловской церкви с. Плиски,  
названнаго уѣзда, Харлампій Ярошевскій, — 16 февраля.

**Утверждены въ должности законучителей народныхъ**  
училищъ: Кіянскаго — священникъ с. Кіянки, Чернигов-  
скаго уѣзда, Алексѣй Холодный, — 6 февраля; Петров-  
гинскаго, Козелецкаго уѣзда, священникъ с. Петровки,  
Антоній Трощановскій, — 9 февраля; Псаровскаго, Кроле-  
вецкаго уѣзда, священникъ с. Псаровки Петръ Орловъ, —  
9 февраля; Дорогинскаго — священникъ с. Дорогинки, Нѣ-  
жинскаго уѣзда, Сергій Крачковскій, — 15 февраля.

**Перемѣщены:** священникъ Троицкой церкви с. По-  
кошичь, Кролевецкаго уѣзда, Феодоръ Тарасевичъ — къ  
Покровской церкви с. Лавъ, Сосницкаго уѣзда, — 7 фев-  
раля; священникъ Николаевской церкви с. Чернорій,  
Глуховскаго уѣзда, Евгеній Балдовскій — къ Рождество-  
Богородичной церкви с. Орловки, Глуховскаго уѣзда, —  
9 февраля; священникъ Вознесенской церкви с. Тарасовки,  
Стародубскаго уѣзда, Тихонъ Софроньевъ — къ Покров-

ской церкви с. Мощонки, Городнянского уѣзда, 11 февраля; священникъ Симеоновской церкви с. Ротовки, Глуховскаго уѣзда, Ѳеодоръ Филипповъ — къ Николаевской церкви с. Кочергъ, того же уѣзда, — 14 февраля; священникъ Михайловской церкви с. Котова, Остерскаго уѣзда, Василій Азбукинъ — къ Николаевской церкви с. Рожовки, того же уѣзда, — 17 февраля; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви с. Рыловичъ, Новозыбовскаго уѣзда, Ѳеодосій Голубцовъ и исправ. долж. псаломщика при Покровской церкви с. Хохловки, того же уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Михаилъ Полотебновъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 17 января.

**Уволены:** протоіерей Воскресенской церкви м. Ични, Борзенскаго уѣзда, Василій Комаровскій, согласно его прошенію, — отъ должности законоучителя въ Иченскомъ 2-хъ-классномъ сельскомъ училищѣ и на мѣсто его, Комаровскаго, въ должности законоучителя въ означенномъ училищѣ утвержденъ того же числа священникъ Николаевской церкви м. Ични Ѳеодоръ Главинскій, съ освобожденіемъ его, Главинскаго, отъ должности законоучителя въ Иченскомъ земскомъ мужскомъ училищѣ, — 15 февраля; заштатный священникъ с. Горбова, Черниговскаго уѣзда, Константинъ Чудновскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности законоучителя въ Горбовской земской школѣ и къ временному исполненію должности законоучителя въ означенной земской школѣ допущенъ того же числа священникъ с. Вершинной Муравейки, Черниговскаго уѣзда, Дмитрій Карповъ, — 15 февраля; псаломщикъ Покровской церкви с. Яновки, Черниговскаго уѣзда, Сергій Григоровскій, по случаю утвержденія его 30 января сего 1906 года въ должности эконома Черниговскаго Епархіальнаго жен-

скаго училища, уволенъ отъ должности псаломщика, — 14 февраля; псаломщикъ Аннинской церкви м. Любеча, Городнянскаго уѣзда, Николай Хоминскій уволенъ отъ должности псаломщика при названной церкви, — 16 февраля.

**Утверждены въ должности псаломщиковъ:** испр. долж. псаломщика при Николаевской церкви с. Калѣвки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Ферапонтъ Иванина, — 4 февраля; испр. долж. псаломщика при Михайловской церкви с. Новаго-Жадова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Сергій Ситниковъ, — 9 февраля; испр. долж. псаломщика при Успенской церкви с. Владиміровки, Городнянскаго уѣзда, Константинъ Ларкинъ, — 9 февраля; испр. долж. псаломщика при Иоанно-Богословской церкви с. Клинка, Мглинскаго уѣзда, Иванъ Аршаница, — 13 февраля.

**Назначены испр. долж. псаломщиковъ:** при Троицкой церкви села Бондарей, Остерскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы крестьянинъ Иванъ Буренковъ, — 24 января; при Иоанно-Богословской церкви села Слободки, Черниговскаго уѣзда, сынъ дворянина Василій Кристановскій, — 8 февраля; при Покровской церкви села Яновки, Черниговскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ Патера, — 15 февраля.

**Уволенъ за штатъ настоятель Троицкой церкви с. Поповой-Горы, Суражскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Спасскій, согласно его прошенію, — 17 февраля.**

**Умерли:** священникъ Богоявленской церкви села Рудки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николай Соколовъ, — 13 января; священникъ Николаевской церкви с. Заборья, Суражскаго уѣзда, Сергій Жихаревъ, — 13 февраля.

**Просвѣщена св. крещеніемъ причтомъ Преображенской церкви с. Церковища, Городнянскаго уѣзда, 30**

января сего 1906 года, мѣщанка м. Рѣпокъ — жительница с. Грабова, Городнянскаго уѣзда, еврейка Гофа Давидова Ронина, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Ольга».

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническія:** Стародубскаго уѣз., въ с. Рѣшотнахъ, при Николаевской церкви, дворовъ 94, прихожанъ об. пола 790 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 400 рублей въ годъ, съ 24 мая 1905 года; Мглинскаго уѣзда, при Михайловской церкви с. **Демьянова**, дворовъ 69, прихожанъ обоого пола 478 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 15 іюля 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Суворовъ**, при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 221, прихожанъ обоого пола 1776 душъ, ружной земли 38 десят., дома для священника нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 15 сентября 1905 года; Суражскаго уѣзда, въ м. **Ущерпъ** при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ обоого пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Павличахъ**, при Успенской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 362, прихожанъ обоого пола 2300 душъ, ружной земли 36 дес.; домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 3 октября 1905 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Великой-Дубровъ**, при Васильевской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ

164, прихожанъ обоого пола 1320 душъ, ружной земли 44 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 3 октября 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Рожновѣ**, при Покровской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 387, прихожанъ обоого пола 3089 душъ, ружной земли 55 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, съ 8 октября 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Горбовѣ** при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 340, прихожанъ обоого пола 2252 души, ружной земли 36 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, съ 20 октября 1905 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Разлетахъ**, при Казанской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 185, прихожанъ обоого пола 1478 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 27 октября 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Старомъ-Кривцѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 285, прихожанъ обоого пола 1994 души; ружной земли 25 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 5 ноября 1905 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Бучкахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 158, прихожанъ обоого пола 1242 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 8 ноября 1905 года, Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Кренидовкѣ**, при Варваринской церкви, дворовъ 148, прихожанъ обоого пола 1070 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 р., — съ 1 июля 1905 года; Новгородсѣверскаго уѣзда въ с. **Рыковѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 168, прихожанъ обоого пола 1190 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб.

въ годъ, вакантно съ 25 ноября 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Козлѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 347, прихожанъ обоего пола 2692 души, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 25 ноября 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Сеньковкѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 145, прихожанъ обоего пола 940 душъ, ружной земли 30 дес., домъ есть, жалованья 294 р., въ годъ, вакантно съ 3 декабря 1905 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Жовнецѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 390, прихожанъ обоего пола 2818 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 5 декабря 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Горчакахъ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 110, прихожанъ обоего пола 1112 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 12 ноября 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Каменкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 329, прихожанъ обоего пола 2138 душъ, ружной земли 20 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 10 декабря 1905 года; Стародубскаго у., въ с. **Литовскѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 209, прихожанъ об. пола 1394 души, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 20 декабря 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Оленовкѣ**, при Симеоновской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 159, прихожанъ обоего пола 1303 души, ружной земли 23 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 января 1906 года; Сосницкаго у., въ с. **Кудровкѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ

326, прихожанъ обоого пола 2515 душъ, ружной земли 36 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, — вакантно съ 9 января 1906 года; Остерскаго уѣзда, въ с. **Свѣтильномъ**, при Михайловской цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 248, прихожанъ обоого пола 1946 душъ, ружной земли 32 десятинь, дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 10 января 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Челховѣ** при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 324, прихожанъ обоого пола 2213 душъ, ружной земли 92 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 10 января 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Малой-Топали**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 167, прихожанъ обоого пола 1100 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 18 января 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Сальномъ**, при Андреевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 556, прихожанъ обоого пола 4475 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 18 января 1906 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Новомъ-Бѣлоусѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 210, прихожанъ обоого пола 1294 души, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 1 февраля 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ м. **Веркиевкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 542, прихожанъ обоого пола 4890 душъ, ружной земли 15 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 156 руб.

80 коп. въ годъ. вакантно съ 3 февраля 1906 года; Крелевецкаго уѣзда, въ с. **Покошичахъ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 401, прихожанъ обоого пола 2550 душъ, ружной земли 38 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 февраля 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Тарасовкѣ** при Вознесенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 167, прихожанъ обоого пола 1124 души, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 11 февраля 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Черноріяхъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 325, прихожанъ обоого пола 2124 души, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 9 февраля 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Руднѣ**, при Богоявленской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 157, прихожанъ обоого пола 1260 душъ, ружной земли 37 дес., домъ для священника строится на общественныя средства, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 13 января 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Ротовкѣ**, при Симеоновской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 230, прихожанъ обоого пола 1568 душъ, ружной земли 42 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к., въ годъ, вакантно съ 14 февраля 1906 г.; Остерскаго уѣзда, въ с. **Котовѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 238, прихожанъ обоого пола 1982 души, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб., въ годъ, вакантно съ 17 февраля 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Половой-Горѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 844, прихожанъ обоого пола 5177 душъ, ружной



земли 33 десятины, дома для священника нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ; вакантно съ 17 февраля 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Заборьѣ**, при Николаевской церкви, первое священническое мѣсто, въ этомъ приходѣ дворовъ 976, прихожанъ обоого пола 7648 душъ, ружной земли 102 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 13 февраля 1906 года.

**Въ составѣ діаконскихъ мѣсть за истекшее время произошла перемѣна:** изъ числа вакантныхъ мѣсть исключается мѣсто при Михайловской церкви с. **Великаго Листвена**, Городнянскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** Мглинскаго уѣзда въ с. **Селищѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 147, прихожанъ обоого пола 1030 душъ, ружной земли 41 десят., домъ для псаломщика есть, жалованья 98 руб. въ годъ, вакантно съ января мѣсяца; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Городищѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 197, прихожанъ обоого пола 1475 душъ, ружной земли 38 десят., квартира для псаломщика есть, жалованья 98 руб. въ годъ; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Припутняхъ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 317, прихожанъ обоого пола 2530 душъ, ружной земли 36 десятины, домъ для псаломщика есть, жалованья 35 р. 28 коп. въ годъ; въ гор. **Стародубѣ**, при Соборной Ново-Николаевской церкви первое псаломщическое мѣсто, въ этомъ приходѣ дворовъ 45, прихожанъ обоого пола 385 душъ, ружной земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 98 руб. въ годъ, вакантно съ 12 февраля 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с.

Великомъ Лиственѣ, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 513, прихожанъ обоого пола 4175 душъ, ружной земли 46 десят., дома нѣтъ, жалованья 35 руб. 28 коп., въ годъ, вакантно съ 12 февраля 1906 года.

## ОТЧЕТЪ

Черниговскаго епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Теодора Васютинскаго, о состояніи церковныхъ школъ Черниговской епархіи

за 1904—1905 учебный годъ.

(Продолженіе):

### II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Черниговской Епархіи въ отчетномъ году было: смѣшанныхъ 272, женскихъ 35, всѣхъ 307. Обучалось въ нихъ: мальчиковъ 12,726, дѣвочекъ 4840, обоого пола 17566. Выдержали экзаменъ на льготу III разряда 1451 мальчикъ и получили свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы 431 дѣвочка.

По уѣздамъ число одноклассныхъ школъ и учащихся въ нихъ распредѣляется такъ:

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Одноклас. пер- квно-приход- скихъ школъ.		Обучалось въ нихъ.		Обоего пола.	Окончило со- лѣтней Шко- ларяда.		Получ. свидѣ- тельства.	Обоего пола.
	Смѣш.	Ж.	Мальчик.	Дѣвч.		Мальч.	Дѣвоч.		
1) Борзенскій . . .	11	—	500	100	600	84	4	88	
2) Глуховскій . . .	13	4	554	391	945	86	42	128	
3) Городнянскій.	29	—	1474	316	1790	203	16	219	
4) Козелецкій . . .	13	—	423	247	670	50	21	71	
5) Кролевецкій . .	6	—	384	158	542	41	13	54	
6) Конотопскій . .	12	1	771	297	1068	97	24	121	
7) Мглинскій . . .	29	3	1263	383	1646	102	37	139	
8) Н.-Сѣверскій.	10	—	451	68	519	50	4	54	
9) Новозыбков. . .	21	5	1072	680	1752	82	44	126	
10) Нѣжинскій . . .	14	11	816	621	1437	139	77	216	
11) Остерскій . . .	24	4	1204	409	1613	121	34	155	
12) Сосницкій . . .	15	3	557	310	867	80	23	103	
13) Стародубскій .	26	1	1061	333	1394	88	29	117	
14) Суражскій . . .	34	2	1689	370	2059	171	46	217	
15) Черниговскій.	15	1	507	157	664	57	17	74	
Всего . . . . .	272	35	12726	4840	17566	1451	431	1882	

## Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.

На основаніи имѣющихся у меня отчетовъ всѣхъ 15-ти уѣздныхъ о.о. наблюдателей я нахожу вполне справедливымъ сказать, что за небольшими только исключеніями, успѣхи по учебнымъ предметамъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Черниговской Епархіи въ отчетномъ году были вполне удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже очень хороши.

По этому вопросу Борзенскій о. наблюдатель священникъ Константинъ Слюсаревскій такъ говоритъ: «не смотря на всѣ эти жизненные невзгоды, лишенія и неудобства, съ которыми церковнымъ школамъ постоянно приходится бороться, успѣхи обученія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ Борзенскаго уѣзда вполне отвѣчаютъ требованіямъ учебныхъ программъ и по своему качеству могутъ быть признаны даже хорошими. Это пріятное обстоятельство подтверждается тѣми экзаменационными испытаніями, которыя были произведены въ школахъ въ концѣ учебнаго года какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами. Исключеніемъ является только Ромновская церковно-приходская школа. Здѣсь, съ одной стороны, по особымъ неблагоприятнымъ приходскимъ обстоятельствамъ, съ іюля 1904 года по мартъ 1905 г., перемѣнилось три священника, заведующихъ школой, а съ другой, и отношенія учителя къ поселянамъ настолько обострились, что они въ ночь на 22 февраля 1905 года произвели въ квартирѣ послѣдняго буйство и нанесли ему нравственное оскорбленіе. Конечно, при такихъ печальныхъ обстоятельствахъ школа не могла процвѣтать, и потому и выпуска въ ней не было. Я лично два раза посѣщалъ эту школу и о состояніи ея долагалъ Епархіальному Совѣту. Къ числу школъ, не давшихъ выпускъ»

и вообще малоусѣвшихъ въ выполненіи положенной программы относятся еще слѣдующія школы: Гликовская, Велекоудебенская и Александровская, Суражскаго уѣзда; Павлическая, Мохановская, Стародубскаго уѣзда; Старобобовичская, Новозыбковскаго уѣзда; Поворѣицкая, Крелевецкаго уѣзда; Держановская, Сморгонская, Козелецкаго уѣзда; Масановская, Кобелянская и Редьковская, Черниговскаго уѣзда; Старгородская и Омеляновская, Остерскаго уѣзда.

За исключеніемъ вышепоименованныхъ школъ во всѣхъ остальныхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ положенныя программы выполнены и учащіе достигли слѣдующихъ успѣховъ: по Закону Божию — изучили молитвы, священную исторію Вѣтхаго и Новаго завета, богослуженіе и краткій катихизисъ; по Русскому языку: научились бѣглому и сознательному чтенію съ передачей прочитаннаго, ознакомились съ грамматическимъ разборкомъ, писали довольно правильно диктанты и заучили достаточно стихотвореній и басенъ съ пониманіемъ ихъ значенія и нравственныхъ выводовъ; по церковно-славянскому чтенію довольно основательно ознакомились съ буквами въ алфавитномъ порядкѣ и съ надстрочными знаками; приобрѣли навыкъ правильно читать по часослову, Псалтири, Евангеліи и другимъ книгамъ славянской печати; по счисленію научились довольно быстро рѣшать умственные вычисленія въ предѣлахъ десятковъ и сотенъ, удовлетворительно дѣлаютъ письменныя задачи на всѣ четыре дѣйствія надъ простыми и составными именованными числами; по пѣнію ноты изучались тамъ, гдѣ организованы были изъ школьниковъ церковно-пѣвческіе хоры и гдѣ сами учащіе способны были къ регентированію; во всѣхъ же прочихъ школахъ классному пѣнію обучались съ голоса и дѣти-школьники научились

пѣть молитвы и другія общеупотребительныя церковныя пѣснопѣнія. Чистописание ведено было по руководству Гербача и въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти приобрѣли навыкъ читать даже очень хорошо (школа Нѣж. Введ. Монастыря). Вообще по поводу успѣховъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ нужно сказать, что не смотря на краткость учебнаго года, который особенно въ сельскихъ школахъ начинается съ 1-го октября и продолжается только до Пасхи, во всѣхъ школахъ грамоты пройдены съ успѣхами болѣе или менѣе удовлетворительными, какъ томъ и свидѣтельствуютъ въ своихъ отчетахъ всѣ уѣздные о.о. наблюдатели, при чемъ учебный матеріалъ располагался по плану занятій въ церковно-приходскихъ школахъ съ тремя отдѣленіями, изданному Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Учебники и учебныя пособія употреблялись преимущественно одобренные тѣмъ же Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, хотя по мѣстамъ были и частныя, разрѣшенныя къ употребленію въ церковныхъ школахъ, изданія, напр. русско-славянскій Букварь прот. Васютинскаго и Лубенца.

Въ школахъ Нѣжинскаго уѣзда для наглядности и большей основательности обученія употреблялись карта Палестины, полушарія и карта Европы, а въ школѣ Преображенской г. Нѣжина имѣются цѣнныя картины по богослуженію — изданіе Троицко-Сергіевой лавры и карта Европейской Россіи съ рельефными изображеніями поверхности земли. Это даръ попечителя школы В. Н. Фальковскаго.

Свѣтскія лица, предсѣдательствовавшія на экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ этого уѣзда, дали очень сочувственные отзывы объ успѣхахъ проэкзаменованныхъ ими учениковъ, въ большинствѣ аттестовавъ ихъ балломъ 5.

Въ своемъ отношеніи, отъ 9 мая, за № 566, земскій начальникъ 5 уч. А. И. Забѣлло, экзаменовавшій школы Ровчацкую и Шнаковскую, пишетъ, что учащіеся въ обоихъ школахъ оказались прекрасно подготовленными по всѣмъ предметамъ и достойны полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса съ полнымъ успѣхомъ. Вмѣстѣ съ этимъ А. И. Забѣлло просить Отдѣленіе поощрить труды учащихся, такъ какъ отвѣты учениковъ произвели на него самое лучшее впечатлѣніе и показали, что занятія съ учащимися ведутся въ школахъ очень хорошо.

Высокоуважаемый Вигалій Николаевичъ Фальковский въ запискѣ своей, отъ 8 іюля, говоритъ: «по порученію уѣзднаго отдѣленія, я въ семь 1905 году производилъ экзамены въ нижеслѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: Преображенской и Крестовоздвиженской г. Нѣжина, Успенской Преображенской и Троицкой м. Носовки. Прекрасное состояніе названныхъ школъ какъ въ воспитательномъ, такъ и въ научномъ отношеніи произвело на меня самое отрадное впечатлѣніе. Входя подробно во всѣ стороны школьнаго дѣла, я убѣдился, что во всѣхъ поименованныхъ школахъ какъ законоучители, такъ и г.г. учителя и учительницы, воодушевленные святостію школьнаго дѣла церковно-приходскихъ училищъ, не только преподавали во питанникамъ по буквѣ установленныхъ высшимъ духовнымъ начальствомъ программъ, но и по духу тѣхъ программъ. Изъ всѣхъ отвѣтовъ учениковъ видно, что все то, чему ихъ учили, послѣдніе твердо знаютъ и разумно усвоили. По своей воспитанности и знанію тѣхъ предметовъ, какіе имъ преподавались, а равно и умственному развитію, ученики церковно-приходскихъ школъ стоятъ нисколько не ниже учениковъ земскихъ школъ. За малымъ исключе-

ніемъ, почти всѣ ученики очень хорошо отвѣчали по Закону Божию, отлично читали книги гражданской печати и церковно-славянской (чтеніе послѣднихъ книгъ несоизмѣримо выше чтенія воспитанниковъ земскимъ школь); декламировали толково стихи и говорили на память басни; отлично писали подъ диктовку, многіе даже безъ всякихъ ошибокъ; быстро рѣшали устные ариметическія задачи и съ знаніемъ рѣшали довольно сложныя задачи на большой школьной доскѣ; работы дѣвочекъ замѣчательны своей аккуратностію и изящствомъ. Во всѣхъ школахъ обращено должное вниманіе на пѣніе, чрезъ что школы въ этомъ отношеніи дѣлаютъ большіе успѣхи; церковное пѣснопѣніе и пѣніе избранныхъ патріотическихъ пѣсень и гимновъ доставили мнѣ не только удовольствіе, но и наслажденіе. Нѣжинская Преображенская, Пособская, Успенская и Преображенская по мнѣнію моему, должны считаться лучшими изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ школь; въ особенности въ этихъ школахъ процвѣтаетъ въ высшей степени толковое знаніе Закона Божія и чтеніе по церковно-славянскимъ книгамъ. Превосходное состояніе во всѣхъ отношеніяхъ тѣхъ школь, учениковъ которыхъ я экзаменовалъ, надо отнести къ особымъ трудамъ и усердно-полезной дѣятельности о.о. законоучителей, учителей и учительницъ оныхъ».

Зная наличное состояніе большинства ввѣренныхъ моему наблюденію церковныхъ школь, я съ убѣжденіемъ могу сказать, что если бы и другія Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пожелали получить отъ свѣтскихъ экзаменаторовъ письменные отзывы объ успѣхахъ учащихся тѣхъ школь, въ которыхъ они производили испытанія, то отзывы этихъ просвѣщенныхъ и безпристрастныхъ лицъ въ большинствѣ были бы тождественны съ тѣми, какіе дали Нѣжинскому отдѣленію г.г. Фальковскій и Забѣлло. А все это должно привести общество



къ убѣжденію, что и одноклассныя церковно-приходскія школы Черниговской епархіи стоять на должной высотѣ и пользуются полной симпатіей народа.

### Школы церковно-приходскія двухклассныя.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было: смѣшанныхъ 5, женскихъ 3. Въ нихъ обучалось мальчиковъ 626, дѣвочекъ 516. Экзамень на льготу II разряда выдержали 39 и получили свидѣтельства объ окончаніи школы 33 дѣвочки.

По уѣздамъ число двухклассныхъ школъ и учащихся въ нихъ распредѣляется такъ:

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Двухклассн. школь.		Обучалось.		Окончило.		Обоего пола.
	Смѣш.	Женск.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч. со льготой II разряда.	Дѣвочекъ со свидѣ- тельствъ.	
1) Городнянскій . . .	2	—	245	105	15	8	23
2) Конотопскій . . .	1	1	240	115	17	12	29
3) Кролевецкій . . .	1	—	68	—	4	—	4
4) Мглинскій . . .	1	—	73	39	3	—	3
5) Суражскій . . .	—	1	—	122	—	—	—
6) Черниговскій . . .	—	1	—	135	—	13	13
Всего . . .	5	3	626	516	39	33	72

### Успѣхи обученія въ двухклассныхъ школахъ.

Успѣхи въ Сновской желѣзнодорожной школѣ по общеобразовательнымъ предметамъ въ отчетномъ году были вообще хороши. Здѣсь прекрасный составъ учащихся, и они съ любовью и усердіемъ ведутъ въ школѣ учебное дѣло по тѣмъ спеціальнымъ программамъ, которыя, съ разрѣшенія Св. Синода, введены въ этой школѣ.

Въ Радульской единовѣрческой двухклассной школѣ, благодаря усердію бывшаго здѣсь старшаго учителя Цитовича и учителя Криволапа, программа учебныхъ предметовъ выполнена и познанія учениковъ школы удовлетворительны. Только отсутствіе особаго законоучителя въ этой школѣ оказалось слишкомъ замѣтнымъ въ младшихъ отдѣленіяхъ оной. Въ старшихъ отдѣленіяхъ этой школы обязанности законоучителя исполнялъ съ успѣхомъ учитель Цитовичъ, а въ младшихъ отдѣленіяхъ учитель Криволапъ. Радульская школа очень многолюдна и по внѣшнему виду хорошо обставлена. Жаль только, что она лишена возможности имѣть у себя спеціальнаго законоучителя въ лицѣ приходскаго священника пос. Радули, который по своему образовательному цензу не можетъ преподавать въ ней съ успѣхомъ Законъ Божій по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно прошенію Городнянскаго отдѣленія въ концѣ минувшаго учебнаго года, ходатайствовалъ предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи въ Радульскую школу третьяго учителя съ возложеніемъ на него обязанностей преподавать Законъ Божій, но въ ходатайствѣ такомъ ему было отказано, и къ прискорбію, эта многолюдная школа и въ будущемъ учебномъ году останется безъ своего особаго законоучителя — священника.

Въ Кролевецкой двухклассной школѣ программа такъ же, какъ и въ прошломъ учебномъ году, не выполнена. Здѣсь среди учебнаго года оставилъ службу учитель старшаго отдѣленія, а потому и правильныхъ занятій довольно продолжительное время не было въ этой школѣ. Четыре ученика, окончившіе эту школу, съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта, экзаменовались такимъ образомъ по программѣ сокращенной.

Клинцовская женская единовѣрческая двухклассная школа, открытая въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 года, въ отчетномъ году имѣла еще только 4 отдѣленія. Успѣхи ученицъ этой школы вполне удовлетворительны, благодаря усердному отношенію къ ней законоучителя — священника Іоанна Чередникова и трудолюбивой учительницы Елисаветы Добровольской. Порядокъ, дисциплина и чистота въ этой школѣ производятъ самое отрадное впечатлѣніе на лицъ, посѣщающихъ ее. Дѣвочки — ученицы всегда чисты, опрятны, выглядятъ весело, на урокахъ внимательны, въ обращеніи между собою дружественны и къ старшимъ почтительны. Въ данное время во всѣхъ отношеніяхъ это — прекрасная школа съ своими 122 учащимися дѣвочками.

Очень хорошо также женская двухклассная школа при Черниговскомъ Кафедральномъ соборѣ. Учащихся здѣсь было 135 дѣвочекъ. Благодаря примѣрно усердному отношенію къ своему учебному дѣлу о.о. законоучителей и учительницъ, школа эта достигла прекрасныхъ успѣховъ и 13 воспитаницъ ея получили хорошія свидѣтельства объ окончаніи курса въ ней.

Мглинская двухклассная церковно-приходская школа, при весьма тѣсномъ и крайне неудобномъ помѣщеніи своемъ, имѣла въ отчетномъ году 112 дѣтей учащихся. И мнѣ кажется, что только этой многочисленностію

воспитанниковъ и негодностію школьнаго зданія можно объяснить тотъ малой процентъ окончившихъ эту школу, каковой указаль въ своемъ отчетѣ о. уѣздный наблюдатель. Давно пора или расширить зданіе нынѣшней школы или построить его заново примѣнительно къ потребностямъ города, которому слѣдовало бы во всякомъ случаѣ придти на помощь въ этомъ полезномъ для его обывателей дѣлѣ. Особенность этой школы та, что воспитанники ея получаютъ здѣсь специальную подготовку для учительскихъ занятій въ школахъ грамоты Мглинскаго уѣзда.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Конотопскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году было: 1 мужская и 1 женская, обѣ эти школы находятся при ст. Бахмачъ Либ.-Ром. желѣз. дор. и содержатся на средства ея; обучалось въ нихъ: 240 мал. и 115 дѣвочекъ; выдержали экзамень на льготу по II разряду 17 мальчиковъ и получили свидѣтельство объ окончаніи школы 12 дѣвочекъ. Обученіе въ этихъ двухклассныхъ школахъ въ отчетномъ году ведено было по программѣ школьнаго курса, утвержденной Св. Синодомъ и объяснительнымъ къ ней запискамъ, съ дополненіемъ, съ разрѣшенія Св. Синода, по образовательнымъ предметамъ, примѣнительно къ желѣзнодорожнымъ техническимъ училищамъ, въ каковыя учащіяся, по окончаніи двухклассной школы, поступаютъ для продолженія образованія. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ настоящемъ отчетномъ году знанія учащихся по Закону Божию очень удовлетворительныя; объясняется это тѣмъ, что въ отчетномъ году вторымъ законоучителемъ состоялъ особенно назначенный законоучителемъ — окончившій Духовную Семинарію. По общеобразовательнымъ предметамъ знанія учащихся весьма удовлетворительны, благодаря отличному составу учащихся лицъ: по церковному пѣнію знанія учениковъ въ общемъ удовлетворительны.

## Общее заключеніе объ успѣхахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Имѣя въ виду отличительный характеръ церковно-приходской школы, направленный къ тому, чтобы видѣть въ сердца своихъ питомцевъ искреннее, въ простотѣ сердца, послушаніе матери нашей Христовой церкви, лица, стояція въ непосредственномъ общеніи съ церковной школой, принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы такой характеръ этой школы, по возможности, былъ осуществленъ среди ея питомцевъ.

Съ этой цѣлю учебный день во всѣхъ церковныхъ школахъ Черниговской Епархіи начинался обязательнымъ чтеніемъ утреннихъ молитвъ, положенныхъ по учебному Часослову, съ непремѣннымъ пѣніемъ молитвы: «Спаси, Господи, люди твоя» и тронаря Святителю Θεодосію, Черниговскому Чудотворцу. По мѣстамъ во время утренней молитвы и на первомъ урокѣ Закона Божія возжигалась предъ классной иконой лампадна. На урокахъ о.о. законоучители, учителя и учительницы не только выполняли требованія установленной программы, но, обращаясь съ учащимися дѣтьми въ духѣ кротости и миролюбія, наставляли ихъ въ правилахъ благонравія и общей общественной порядочности. Въ частности Законъ Божій, этотъ важнѣйшій предметъ церковной школы, о.о. законоучители старались поставить на надлежащую высоту и сдѣлать преподаваніе его благотворнымъ для всей дальнейшей жизни своихъ питомцевъ. По мѣрѣ возможности школьники принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи, которое, имѣя обязательный характеръ въ церковно-школьномъ курсѣ, укрѣпляетъ учениковъ въ благоговѣнно молитвенномъ чувствѣ и является по существу звоему естественнымъ дополненіемъ къ Закону Божию и въ

частности къ объясненію церковнаго богослуженія, всегда любимаго православнымъ русскимъ народомъ. По церковно-славянской грамотѣ учащіеся ознакомлены съ строчными и надстрочными знаками и титловыми сокращеніями словъ, усвоили названіе буквъ и пріучились читать правильно и внятно, съ точнымъ произношеніемъ славянскихъ буквъ и съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія. Хорошо приготовленные къ славянскому чтенію школьники съ любовію и охотно читали въ церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и тѣмъ доставляли истинное и высокое духовное наслажденіе какъ родителямъ, такъ и односельчанамъ своимъ. По Русскому языку для класнаго чтенія всегда выбирались статьи, доступныя для дѣтскаго пониманія, и самое чтеніе сводилось не на степень только механическаго воспроизведенія звуковъ, а было толково, оживленно и разумно и всегда сопровождалось пересказомъ прочитанной статьи и обязательнымъ выдѣленіемъ основной мысли ея. Въ двухклассныхъ школахъ особенное вниманіе обращалось на чтеніе литературныхъ образцовъ въ связи съ практическимъ изученіемъ грамматики и самостоятельными письменными сочиненіями учащихся. По ариѳметикѣ программа какъ для одноклассныхъ, такъ особенно для двухклассныхъ школъ слишкомъ велика, а потому вычисленіе площадей и объемовъ даже въ простѣйшихъ случаяхъ и упражненіе надъ дробями, за незначительными только исключеніями, въ одноклассныхъ школахъ не изучалось за недостаткомъ времени, а равно упражненій на правила: тройное, процентовъ, учета векселей — въ двухклассныхъ школахъ въ большинствѣ случаевъ также не производилось. На урокахъ Отечественной Исторіи учащіе всегда старались внушать учащимся твердое убѣжденіе, что русское государство всегда было крѣпко право-

славною вѣрою и самодержавною царскою властію, и что слѣдовательно только тотъ будетъ истиннымъ сыномъ своего отечества, кто свято соблюдаетъ ученіе православной церкви и вѣрно служитъ своему Государю. Свѣдѣнія о явленіяхъ природы, о строеніи и жизни растений и животныхъ въ двухклассныхъ школахъ не могли по программѣ преподаваться потому, что и сами учащіе не имѣютъ на то спеціальной подготовки, да и учебниками и учебными пособиями такими школы не располагаютъ. Равнымъ образомъ и по географіи нѣтъ учебника, вполне соответствующаго программѣ двухклассной школы, а потому и этотъ учебный предметъ въ одинаковомъ объемѣ не могъ быть изученъ во всѣхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Всѣ такія данныя приводятъ къ тому неизмѣнному заключенію, что 3-хъ годичный курсъ одноклассной церковно-приходской школы, для пользы учебнаго дѣла, нужно увеличить въ 4-хъ годичный, каковой взглядъ выражаютъ и о.о. уѣздные наблюдатели—священники Левицкій, Бѣльскій и Слюсаревскій, а программу для двухклассныхъ школъ слѣдовало бы сократить и именно въ тѣхъ ея отдѣлахъ, которые для преподаванія своего требуютъ особыхъ учителей—спеціалистовъ.

### Воспитательная часть въ церковно-приходскихъ школахъ.

Находясь въ ближайшемъ общеніи съ церковію и являсь вслѣдствіе этого источникомъ просвѣщенія народа въ духѣ православія и церковности, церковно-приходскія школы постановляли своею главною цѣлію религіозно-нравственное развитіе учащихся и въ этомъ отношеніи бесспорно оказывали благотворное вліяніе на мѣстное населеніе, преимущественно сельское.

Особенно это необходимо сказать о школахъ благоустроенныхъ, которыя будучи правильно поставлены въ учебно-воспитательномъ отношеніи, всёми строемъ и характеромъ своей жизни развиваютъ въ населеніи духъ благочестія, возвышаютъ его нравственность и вообще вносятъ въ его среду начала доброй христіанской жизни. Благотворно вліяя прежде всего на самихъ учениковъ, церковныя школы простираютъ свое вліяніе и далѣе,—не только на своихъ бывшихъ питомцевъ, но и на всю сельскую молодежь, а равно и на взрослое населеніе—на родителей и родственниковъ учащихся. Достигается такое доброе вліяніе церковной школы на населеніе посредствомъ тѣхъ мѣръ, какія примѣняются школами при воспитаніи дѣтей, учащихся въ нихъ. Установившееся въ школахъ ежедневное чтеніе утреннихъ молитвъ, а болѣе грамотными дѣтьми и дома, нерѣдко въ присутствіи своихъ родителей, а также чтеніе молитвъ предъ принятіемъ пищи и постѣ оной, обязательное посѣщеніе воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій, участіе дѣтей въ церковномъ чтеніи и пѣніи, прислуживаніе въ алтарѣ, устройство изъ учащихся церковныхъ хоровъ, наконецъ, стараніе о.о. завѣдующихъ, учителей и учительницъ искоренять у дѣтей приобрѣтенныя ими дома дурныя привычки, божбу, употребленіе неприличныхъ словъ, внушеніе дѣтямъ скромности, миролюбія и обходительности съ другими въ соединеніи съ постоянною вѣжливостію и почтительностію,—все это оказываетъ благотворное воздѣйствіе и на взрослыхъ, отражаясь на ихъ образѣ жизни и поведеніи. Въ народѣ подъ добрымъ вліяніемъ церковной школы, несомнѣнно, укрѣпляется духъ церковности, устанавливается обычай осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ при входѣ въ домъ, возрастаетъ богобоязненность, честность и трезвость.



Словомъ, конечная цѣль воспитанія въ церковныхъ школахъ епархіи состояла въ томъ, чтобы изъ питомцевъ своихъ подготовить людей серьезныхъ, разумныхъ, выработавъ въ нихъ сознательное отношеніе къ жизни и вызывать постоянное стремленіе къ честному труду какъ на свою личную пользу, такъ равно и на пользу ближнихъ своихъ. Какъ лица инспекторскаго надзора; такъ и о.о. законоучители, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ въ епархіи постоянными убѣжденіями и собственнымъ примѣромъ старались развить въ своихъ питомцахъ почтительность къ старшимъ и особенно благоговѣйную преданность къ священной особѣ Государя Императора, а также къ родному отечеству. И такая высокая цѣль школы въ той или иной степени, несомнѣнно, достигается, о чемъ всѣ о.о. уѣздные наблюдатели съ убѣдительностію говорятъ въ своихъ отчетахъ. Такъ, *Кролевецкій* о. уѣздный наблюдатель пишетъ: о.о. законоучители старались внушать дѣтямъ то требованіе святой церкви, по которому христіанинъ въ теченіе всей своей земной жизни обязанъ учиться богослуженію, и что наилучшимъ средствомъ къ тому служатъ: частое хожденіе его въ храмъ Божій, внимательное слушаніе церковнаго богослуженія, благоговѣйная молитва, какъ въ храмѣ, такъ равно и дома, и, наконецъ, чтеніе книгъ религіознаго содержанія. Не легкій трудъ въ преслѣдованіи той же цѣли лежалъ и на учителяхъ и учительницахъ церковно-приходскихъ школъ. Они также зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы дѣти ихъ школъ всегда были благопристойны, исполняли всѣ христіанскія обязанности и требованія православной церкви, отличались вѣжливостію, почтительностію къ старшимъ, услужливостію, привычкою къ чистотѣ и опрятности. Всѣмъ этимъ добрымъ навыкомъ житейской порядочности и были на-

учены дѣти церковно-приходскихъ школъ Крелевецкаго уѣзда.

Въ вопросѣ о воспитаніи въ церковно-приходскихъ школахъ *Нѣжинскаго уѣзда* о.о. наблюдатель, священникъ Теодоръ Сахновскій сообщаетъ такія данныя: всѣ учащіе ясно сознавали, что задача школы, особенно церковно-приходской, состоитъ въ томъ, чтобы не только обучать своихъ питомцевъ грамотѣ и сообщать имъ полезныя знанія, но главнымъ образомъ и преимущественно воспитать изъ нихъ людей съ добрымъ характеромъ и благороднымъ сердцемъ. Поэтому воспитательная сторона въ церковныхъ школахъ была главнѣйшею заботою всѣхъ трудящихся въ оныхъ: инспекціи, законоучителей, учителей и учительницъ ихъ. Всѣ настойчиво старались проводить въ жизнь начала, положенныя въ основу церковно-приходскаго школьнаго образованія: воспитать дѣтей въ духѣ православной вѣры и преданности Престолу и Отечеству. Характеромъ школьнаго преподаванія и собственнымъ примѣромъ учащіе внушали дѣтямъ богобоязненность, любовь къ церкви и ея уставамъ, преданность Государю, какъ помазаннику Божію, безусловное послушаніе Его волѣ и повиновеніе поставленнымъ отъ Него начальникамъ, почтительность къ родителямъ и старшимъ, вѣжливость и обходительность съ равными, благодушіе къ меньшимъ и сострадательность къ животнымъ и птицамъ. Учащіе внушали дѣтямъ избѣгать худыхъ обществъ и недостойныхъ товарищей и вообще гнушаться всякихъ неблагопристойныхъ словъ и поступковъ. И труды нашихъ воспитателей, говоритъ о. наблюдатель, съ помощію Божію приносили желанную пользу. По отзывамъ лицъ безпристрастныхъ и наблюдательныхъ, въ церковныхъ школахъ *Нѣжинскаго уѣзда* дѣти, дѣйствительно, отличаются благонравіемъ и многими другими похвальными качествами.

*Сосницкій* уѣздный наблюдатель, священникъ Петръ Поповъ говоритъ: воспитательныя средства и мѣры, принимаемыя въ церковныхъ школахъ *Сосницкаго* уѣзда, даютъ несомнѣнныя благопріятныя послѣдствія. Дѣти, окончившія полный курсъ ученія, выходятъ изъ школы съ достаточно развитою религіозно-нравственною настроенностію, съ любовью къ домашней молитвѣ и частому посѣщенію церковныхъ богослуженій, съ усердіемъ къ участию въ церковномъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и проч. Они почтительны и послушны своимъ родителямъ и вообще вѣжливы и почтительны ко всѣмъ старшимъ себя; они стараются избѣгать божбы, произношенія грубыхъ и оскорбительныхъ словъ, питаютъ уваженіе къ чужой собственности и сверстниковъ своихъ удерживаютъ отъ посягательствъ на нее. Приобрѣтенныя въ школѣ добрыя наклонности и навыки учащіяся въ церковныхъ школахъ дѣти вносятъ и въ семьи свои, такъ напр. наученіе своихъ малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ правильному крестному знаменію и молитвамъ вошло у нихъ въ обязанность, а чтеніемъ имъ въ слухъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ по краткому молитвослову, особенно въ праздничные дни, благотворно вліяетъ и на молитвенную настроенность взрослыхъ, о чемъ одинаково свидѣтельствуя о.о. законоучители и попечители церковныхъ школъ.

Воспитательная часть въ церковныхъ школахъ *Остерскаго уѣзда*, по словамъ уѣзднаго наблюдателя, о. протоіерея Іоанна Борзаковскаго, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ учебномъ году была предметомъ особыхъ заботъ со стороны всѣхъ лицъ, стоящихъ у церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Причемъ, конечно, бремя трудовъ по этому весьма серьезному и отвѣтственному дѣлу главнымъ образомъ лежало на безмездныхъ

школьныхъ труженникахъ — законоучителяхъ, а также учителяхъ и учительницахъ церковныхъ школъ. Отдавалъ справедливую дань благотворной дѣятельности этимъ усердныхъ соработниковъ на церковно-школьной нивѣ Остерскаго уѣзда, вмѣстѣ съ этимъ нужно сказать, что всѣ они заботились о томъ, чтобы изъ своихъ учениковъ и ученицъ воспитать истинныхъ чадъ церкви Христовой и вѣрныхъ слугъ Царю и Отечеству и, конечно, насколько возможно, цѣль эта и была достигнута въ церковныхъ школахъ Остерскаго уѣзда.

*Суражскій* о. наблюдатель, священникъ Андрей Смѣльницкій, сообщая свѣдѣнія о воспитательной сторонѣ церковно-школьнаго обученія во ввѣренномъ ему уѣздѣ, между прочимъ такъ говоритъ: о.о. законоучители, учителя и учительницы, слѣдя за жизнію и поведеніемъ учащихся въ стѣнахъ школы и внѣ ея, словомъ и примѣромъ своей жизни внушали дѣтямъ страхъ Божій, какъ начало премудрости, любовь и непоколебимую преданность св. церкви и уставамъ ея, благоговѣнное почитаніе Царя, какъ Помазанника Божія, покорность закону и послушаніе властямъ; укрѣпляли въ учащихся беззавѣтную любовь къ дорогому отечеству до готовности положить за него жизнь свою; внушали всегда быть въ строгомъ повиновеніи родителямъ и беспрекословно исполнять ихъ волю, почитать старшихъ; въ отношеніи къ товарищамъ быть вѣжливыми, съ домашними животными обращаться кротко. Въ цѣляхъ воспитательныхъ и въ укрѣпленіи себя въ благочестіи учащіе и учащіяся въ воскресные и праздничные дни непременно бывали въ храмѣ на богослуженіяхъ, принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а отличающіеся особеннымъ благонравіемъ ученики прислуживали въ алтарѣ. Посѣщая школы, говоритъ тотъ же наблюдатель, зачастую

приходится сталкиваться съ мѣстными крестьянами. Приѣздъ въ село или деревню новаго лица всегда вызываетъ массу любопытныхъ; сбѣгаются къ школѣ не только дѣти-подростки, но и почтенные старцы входятъ въ помещеніе школы, внимательно слѣдятъ за отвѣтами дѣтей, тихо выражая или похвалу или ободреніе имъ, при чемъ всегда сердечно высказываютъ свою радость и удовольствіе въ томъ, что ихъ дѣти и внуки научаются въ школѣ «божественному» и «пригоже», поютъ по церковному. Христіанскій долгъ исповѣди и Святаго Причастія всѣ ученики церковныхъ школъ выполнили въ св. четырехдесятиницу, а нѣкоторые говѣли и въ Рождественскій постъ.

Все вышесказанное о воспитательной сторонѣ учащихся въ церковныхъ школахъ Черниговской Епархіи вполне подтверждается отзывами и всѣхъ остальныхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, мнѣнія которыхъ, какъ тождественныя съ вышеприведенными, я считаю возможнымъ и не приводить здѣсь, избѣгая повтореній только что сказаннаго въ отчетахъ вышеноименованныхъ оо. уѣздныхъ наблюдателей.

И такъ, воспитательныя задачи и цѣль церковныхъ школъ, функціонирующихъ въ Черниговской Епархіи для пользы народа, до очевидности каждому ясны. Ихъ-то по мѣрѣ возможности и съ любовью преслѣдуетъ наше Епархіальное духовенство совмѣстно съ своими усердными соработниками на школьной нивѣ—учителями и учительницами церковныхъ школъ. И въ этомъ отношеніи я смѣло скажу: совѣтъ всѣхъ тружениковъ по церковнымъ школамъ совершенно чиста и безупречна.

### Народныя чтенія

Однимъ изъ лучшихъ просвѣтительныхъ средствъ для крестьянскаго населенія являются любимыя народомъ

духовно-просвѣтительныя народныя чтенія. Въ отчетномъ году они происходили въ Сновской двухклассной и Ново-Боровицкой второклассной школѣ, Городнянскаго уѣзда. Посѣтителей на каждомъ чтеніи бывало 100 человекъ и болѣе. Въ Суражскомъ уѣздѣ—въ школахъ: Клинцовской двухклассной, Стодольской, Велико-Борской, Верх-лической, Рѣчицкой, Антоновской и Перетинской. Въ Козелецкомъ уѣздѣ—въ Бѣлоцерковской школѣ. Въ Остерскомъ—въ школахъ: Бобруйковской, Новоселковской при Днѣпрѣ, Руднянской и Гоголевской. Въ Сосницкомъ уѣздѣ—въ Жуклянской второклассной, Шишковской и Студенецкой-Будской. Въ Стародубскомъ уѣздѣ—въ школахъ: Мериновской, Березовской, Михайловской, Алейниковской, Логовитовской и Рѣшетковской. Въ Ново-зыбковскомъ уѣздѣ: въ Братской, Туроснянской и Старо-Вышковской. Въ Нѣжинскомъ—въ Соборно-Николаевской Василювской и Вознесенской г. Нѣжина, Володько-Дѣввицкой Богоявленской, Носовской, Воскресенской, Мринской, Талалаевской и Шатурской. Статьи для чтеній заимствовались изъ книгъ школьныхъ библиотекъ, изъ духовныхъ журналовъ, Троицкихъ листковъ и проч. Онѣ были характера религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго.

Предъ началомъ чтеній школьный хоръ или всѣ присутствующіе обыкновенно пѣли молитву св. Духу, а также тропарь празднику или празднуемому въ тотъ день святому. Между чтеніями хоръ исполнялъ какое-либо пѣсноцѣніе изъ вечерняго или утренняго богослуженія. Заканчивались чтенія пѣніемъ: Достойно есть... Спаси, Господи, люди твоя, а въ тѣхъ школахъ, гдѣ хорошіе церковно-пѣвческіе хоры, былъ исполняемъ народный гимнъ: Боже, Царя храни... Посѣтителями чтеній являлись поселяне всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ.

Народныя чтенія приносятъ несомнѣнную пользу крестьянскому населенію, удовлетворяя присущую ему потребность религіозной любознательности и подерживая въ немъ обычную духовно-нравственную настроенность. По этой причинѣ народъ и любитъ предлагаемыя ему школьными дѣятелями народныя чтенія и всегда съ охотой посѣщаетъ ихъ. Одно только неудобство испытывалось при этомъ—всѣ школьныя помѣщенія оказывались тѣсными на время чтеній.

Открытыя въ 1900 году просвѣтительныя чтенія для старшихъ группъ всѣхъ 8 церковно-приходскихъ школъ г. Нѣжина и въ отчетномъ году происходили въ Соборно-Николаевской церковно-приходской школѣ по воскреснымъ днямъ съ 3 до 4 час. по полудни. Чтенія эти желательны какъ учащимъ, такъ и учащимся. Первымъ они даютъ возможность, собравшись въ школѣ въ присутствіи о. наблюдателя и подъ его руководствомъ, обмѣниваться мыслями и вообще обсуждать педагогическіе вопросы въ предѣлахъ церковно-школьной программы, а для послѣднихъ они служатъ наилучшимъ средствомъ къ расширенію ихъ умственного кругозора и приобрѣтенію книжныхъ полезныхъ знаній. Чтенія обыкновенно начинались, сопровождалась и заканчивались общимъ пѣніемъ молитвы, церковныхъ пѣснопѣній и патристическихъ гимновъ. Каждое чтеніе повторялось въ вопросо-отвѣтной формѣ и, гдѣ можно было, сами же дѣти дѣлали изъ него тотъ или иной нравственный выводъ. По душѣ пришлось дѣтямъ школьникамъ такія чтенія и они съ любовію посѣщаютъ ихъ. Инициатива этихъ чтеній принадлежитъ мнѣ и я радъ, что встрѣтилъ въ Нѣжинскихъ церковно-школьныхъ труженикахъ доброе сочувствіе къ столь благому духовно-просвѣтительному дѣлу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ Черниговской Духовной Консисторіи получены деньги за экземпляры книгъ «панихидная роспись по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ и Императрицахъ, Царяхъ и Царицахъ»: отъ Черниговскаго Каѳедральнаго собора 16 к., настоятеля Рыхловскаго монастыря 16 к.; отъ благочинныхъ: Имшенецкаго 3 р. 37 к., Полонскаго 2 р. 88 к., Самойловича 2 р. 88 к., Захвалинскаго 2 р. 56 к., Миславскаго 2 р. 56 к., Крачковскаго 3 р. 20 к., Слѣсаревича 2 р. 72 к., Базилевича 1 р. 93 к., Нагорскаго 3 р. 4 к. и Крыловскаго 96 к.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи.

Согласно журнальному постановленію Педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, отъ 6-го октября 1905 года за № 19, утвержденному Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, испытанія для лицъ, ищущихъ званія учителя одноклассной церковно-приходской школы имѣютъ происходить въ такомъ порядкѣ:

1) Правленіемъ Семинаріи будутъ допускаемы къ испытаніямъ только лица, не окончившія полного курса въ Семинаріи.

2) Всѣ остальные, ищущія учительскаго званія, лица подвергаются испытаніямъ въ Правленіяхъ тѣхъ духовныхъ училищъ, къ округу которыхъ принадлежатъ по мѣсту своего рожденія или по мѣсту службы.

---

Редакторъ И. Лебедевъ.



# == ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVI).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта ————— къ № 5<sup>му</sup> ————— 1906 года.

---

Содержаніе: Чтеніе для народа о Св. Землѣ. Къ духовенству русской церкви. — Рѣчь предъ панихидой по гь Бозѣ почившемъ Основатель Палестинскаго общества Великому князю Сергію Александровичу въ первую годовщину его смерти. — Душевный вопль (стих.). — Неотложная забота церкви. — Папковская теорія прихода (продолженіе). — Объявленія.

---

### Чтеніе для народа о Святой Землѣ.

(Продолженіе).

#### Лидда или Лодъ.

Этотъ городъ, въ колѣнѣхъ Веніаминовомъ, близъ Аримаеи или нынѣшней Рамле, расположенъ въ Саронской долинѣ. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ извѣстно, что апостоль Петръ, обходя всѣхъ, пришелъ и къ святымъ, живущимъ въ Лиддѣ, гдѣ нашелъ онъ одного человека, именемъ Энея, который восемь лѣтъ лежалъ въ постелѣ въ разслабленіи. Петръ сказалъ ему: «Эней! исцѣляетъ тебя Иисусъ Христосъ; встань съ постели твоей: И онъ тотчасъ всталъ. И видѣли его всѣ, живущіе въ Лиддѣ и въ Саронѣ, которые и обратились къ Господу» (Дѣян. гл. IX, 32—36).

Родомъ изъ Лидды была мать святого великомученика Георгія, хотя самъ онъ родился въ Бейрутѣ (Мал. Азіи); въ честь его построены здѣсь красивый хри-

стіанскій храмъ. Въ немъ показываютъ каменную гробницу святого, поставленную, по преданію, на мѣстѣ погребенія его св. мощей. Мощи св. великомученика Георгія, согласно его завѣщанію, были перенесены въ Лиду изъ Никомидіи, гдѣ онъ скончался въ 303 г. 23 апрѣля, вмѣстѣ съ мученицею царицею Александрой. Глава великомученика находится въ Римѣ, въ построенной въ V вѣкѣ въ честь его церкви. Тамъ показываютъ и ратное копьѣ его и хоругвь. Этотъ христіанскій храмъ въ Лидѣ подвергался многократнымъ разрушеніямъ, но гробница святого всегда оставалась нетронутою, ибо имя св. Георгія Побѣдоносца священно и у магометанъ. Нѣкогда Лидда, нынѣ крошечный городокъ, была большою грозною крѣпостью — «ключемъ къ Іудеѣ».

Наша первая остановка пролетѣла незамѣтно и мы, при чудномъ лунномъ освѣщеніи, тронулись въ дальнѣйшій путь къ Рамле. При серебристомъ свѣтѣ луны, всѣ предметы, попадавшіеся на дорогѣ, принимали таинственный сказочный видъ.

Нашъ путь лежалъ теперь по Саронской долинѣ, о которой считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ.

«Саронская равнина и Сефела составляютъ части той обширной западной равнины Святой Земли, которая лежитъ между горами Ефремовыми и Іудиными, съ одной стороны, и Средиземнымъ моремъ — съ другой, и простирается съ сѣвера на югъ отъ Кармила до потока Египетскаго — крайняго южнаго предѣла Палестины». Эта равнина расположена на югѣ отъ Кармила, между Кесарією Палестинскою и Лиддою (I Паралип. VIII, 12). Блаженный Іеронимъ, въ толкованіи на псалмы, причисляетъ къ ней также всю страну, лежащую между Лиддою, Яффою и Ямнією. Въ библейскія времена въ Саронской долинѣ находились знаменитыя тучныя пастби-

ща Израильскаго народа, гдѣ надъ царскими стадами, равно какъ и надъ маслинами и смоковницами были у царя Давида особые приставники (I Паралип. XXVII, 28—29). Цвѣты Сарона отличались особенною красотою, вотъ почему царь Соломонъ сравниваетъ съ нарциссомъ Саронскимъ прекрасную невѣсту въ книгѣ Пѣснѣ Пѣсней (Пѣснь II, гл. II ст. 1). По своимъ природнымъ свойствамъ эта равнина считалась одною изъ наилучшихъ мѣстностей Палестины. Вотъ причина, почему въ книгѣ св. пророка Исаи цвѣтущее состояніе Христовой церкви изображается подъ образами Ливана, Кармила и Сарона. Говоря о славѣ и красотѣ церкви, св. пророкъ беретъ образы для этихъ сравненій съ Саронской долины. Тогда какъ славу Ливана составляли великорослыя, величественныя, широколѣтivistыя деревья, красовавшіяся неувядаемою зеленью, каковыми были: кедры, ясень, лиственница, ель, сосна и другія породы;—красоту Кармила и Сарона составляли тучныя пастбища, отличавшіяся роскошною растительностью, зеленью, разнообразными чудными цвѣтами, словно одѣтыя разноцвѣтными коврами, на которыхъ паслись многочисленныя стада. Красотою Сарона св. пророкъ Исаія хотѣлъ изобразить состояніе церкви Христовой, когда говорилъ такъ: «Возвеселится пустыня и сухая земля, и возрадуется страна необитаемая и расцвѣтетъ, какъ нарциссъ; великолѣпно будетъ цвѣсти и радоваться, будетъ торжествовать и ликовать; слава Ливана дастся ей, великолѣпіе Кармила и Сарона; они увидятъ славу Господа, величіе Бога нашего.» (Ис. XXXV, 1, 2). «И произведу отъ Іакова сѣмя, и отъ Іуды наслѣдника горъ Моихъ, и наслѣдуютъ это избранные Мои и рабы Мои будутъ жить тамъ. И будетъ Саронъ пастбищемъ для овецъ... и долина Ахоръ—мѣстомъ отдыха для воловъ народа Моего, который взы-

скалъ Меня.» (Ис. LXV, 9, 10). Изображая совершенное опустошеніе Святой Земли за грѣхи Израиля, тотъ же вел. пророкъ Божій говорилъ, что въ бѣдственные дни грознаго суда Божія даже Саронъ обратится въ пустыню.

Живописуя будущую красоту, славу и величіе церкви Христовой—образами, взятыми съ Саронской долины, св. пророкъ Исаія образно выражалъ, что христіане будутъ пользоваться обильною пажитью, пріятною по причинѣ тучности духовной пищи, т. е. наставленіями изъ слова Божія, мудростью, почерпаемою изъ Священнаго Писанія и небесною пищею—св. причащеніемъ Христовыхъ Тайнъ и благодатными дарами Духа Божія.

Священное Писаніе говоритъ намъ, что Саронская равнина принадлежала потомкамъ Іосифа и Дана, владѣнія которыхъ на западѣ, между Кармиломъ и сѣверными предѣлами Гуды, доходили до Средиземнаго моря. (Ис. Нав. гл. XVII, 10; XIX, 40—46). Частью этой равнины владѣли и потомки Веніаминца, ибо въ южной части Сарона были ими построены города—Оно и Лудъ (I Паралип. VIII, 12).

Извѣстный нашъ русскій путешественникъ во Св. Землю—Норовъ говоритъ, что эта равнина и въ настоящее время самая плодородная во всей Палестинѣ, что въ ней множество разнообразнѣйшихъ цвѣтовъ. Въ древности эта равнина была густо населена и называлась Дримось (дубрава)—названіе, которымъ LXX толковниковъ въ еврейскомъ переводѣ замѣнили Саронъ. Продолженіемъ равнины Саронской на югъ отъ Лидды служитъ Сефела, также богатая растительностью и весьма плодородная долина, дающая обыкновенно богатый урожай хлѣба. Даже среди безмолвной ночи, необыкновенно свѣтлой, при чудномъ освѣщеніи луны и того великаго множества яркихъ и

переливающихся радужными цвѣтами звѣздъ, которыми усеяно все темно-голубое южное небо, Саронская равнина пробуждаетъ въ душѣ христіанина столько разнообразныхъ впечатлѣній и сообщаетъ успокоеніе путнику, съ особеннымъ удовольствіемъ вдыхающему полную грудь чистый и свѣжій воздухъ и аромат ея луговъ.

Справедливо говорятъ, что природа отражается въ душѣ человѣка, на которую разнообразныя и чудныя картины ея производятъ чарующее и благодѣтельное впечатлѣніе. Объ этомъ особенно сильно и ярко засвидѣтельствовалъ великій и св. Царь и псалмопѣвецъ Давидъ въ своихъ богодухновенныхъ псалмахъ и объ этой истинѣ возвѣщаетъ намъ жизнь великихъ подвижниковъ христіанства, которые искали общенія съ Богомъ наединѣ въ мѣстахъ безмолвныхъ, но въ то же время и исполненныхъ самой разнообразной красоты и величія окружавшей ихъ природы. Такое умиротворяющее состояніе духа и такія неотразимыя впечатлѣнія испытываетъ паломникъ во Святой Землѣ, при видѣ благоухающей природы и всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ ея проявленій, съ какими приходится встрѣчаться при путешествіи.

Мы не замѣтили, какъ подѣхали къ гостинницѣ, о которой намъ возвѣстилъ лай собакъ. Эта деревушка, гдѣ намъ пріятно было провести немного времени и вспомнить о связанныхъ съ нею многихъ воспоминаніяхъ, отрадныхъ для христіанина, носитъ названіе Рамле.

### Рамле или Аримаѳея.

Такое наименованіе усвоено этой нѣкогда деревушкѣ, по преданію, родинѣ тайнаго ученика Христова Іосифа Аримаѳейскаго, имѣющей нынѣ до 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. жителей. Здѣсь находится Францисканскій монастырь, построенный, по преданію, на мѣстѣ дома Іосифа Аримаѳейскаго, и

нѣсколько мечетей турецкихъ. До крестовыхъ походовъ, Рамле былъ однимъ изъ цвѣтущихъ городовъ Палестины. Въ 1117 году войска Иерусалимскаго королевства побѣдили здѣсь султана Саладина, а въ 1799 году Наполеонъ Бонапартъ устроилъ свой штабъ—квартиру, поселившись въ одной изъ келлій римско-католическаго монастыря.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Къ духовенству Русской Церкви.

(Братское воззваніе)

Братья-сопастыри! со всѣхъ сторонъ, слышимъ нападки, ропоть на насъ. Недовольны нами либералы и прогрессивныя партіи, негодуя, что мы не пристали къ освободительному движенію на Руси. Пожалуй, не меньше сѣтуютъ на насъ и консерваторы, которые хотятъ сохранить все по-старому, какъ было до сихъ поръ; они пеняютъ, что мало мы служимъ, мало стоимъ за «православіе, самодержавіе и народность», что если бы все духовенство наше русское одушевленно писало и говорило, такъ мало бы успѣха имѣла въ русскомъ обществѣ и народѣ революціонная пропаганда...

Да, нужно съ грустью сознаться, что и вправду мало дѣйствовали мы, что всю эту пору борьбы мало и видѣли и слышали насъ. Увы, не явилось въ это время изъ насъ ни Златоустовъ, ни Амвросіевъ, ни Василиевъ Великихъ, лишъ, какъ свѣтлыя звѣзды, мерцаютъ среди насъ тѣ пастыри, что сумѣли въ мрачную пору разгромовъ то тутъ, то тамъ остановить народъ...

Но скажемъ и мы въ защиту себя: что же и должны

были дѣлать мы? Наше ли это дѣло, дѣло ли христіанскаго пастырскаго служенія—примыкать къ какой либо политической партіи, связывать свою дѣятельность съ боевой работою той или иной изъ нихъ?! Нѣтъ, сама по себѣ политика, борьба за обладаніе свѣтскою властью, за свѣтское вліяніе постоянно была и должна быть намъ чужда: въ этомъ, какъ мы знаемъ, всегда полагалось основное наше отличіе отъ Западныхъ Церквей, въ особенноти отъ папистическаго католицизма, который немало вредить доселѣ и намъ. Наше дѣло, наша область—духовная жизнь, внутреннее настроеніе, ростъ и умаленіе въ народѣ Христовой правды или грѣха,—служеніе меньшей братіи,—но не въ гордыхъ требованіяхъ и насильственной борьбѣ, а въ смиреніи, братскомъ снисхожденіи и любви. Не можемъ, не должны мы быть орудіемъ свѣтской борьбы. Мы, служители Церкви Христа, должны вносить въ общество Его правду и миръ: и вотъ, когда наступитъ это время для насъ, когда явится возможность примиренія тамъ, гдѣ царитъ война и вражда,—о, тогда будемъ работать мы, пойдемъ мы къ воюющимъ, съ громкимъ зовомъ пойдемъ... Такъ и святой Златоустъ въ самую пору извѣстнаго возмущенія въ Антиохіи въ безмолвіи и молитвѣ провелъ цѣлыхъ 7 дней,—зато неустанно дѣйствовалъ онъ—и словомъ обличенія, и дѣломъ защиты виновныхъ—потомъ, послѣ и самое зло обратилъ во благо для горожанъ. Ибо и еще разъ спросимъ: что же должны, что могли дѣлать мы? Кто скажетъ, что услышанъ былъ бы, подѣйствовалъ бы чисто-христіанскій призывъ отъ насъ въ переживаемые нами лукавые, тревожные дни, когда разгорѣлась эта чуждая духу Церкви борьба? Или должны были мы закрыть глаза на то, что есть нехристіанскаго, насильническаго и эгоистически классоваго въ кровавой борьбѣ той и дру-

гой стороны? Раболѣпствовать предъ духомъ времени или смѣшать православіе—живой вселенскій принципъ—съ безотчетнымъ консерватизмомъ, съ защитой и освященіемъ всего, что было и есть и—какъ есть?!

Да, мы могли нѣсколько сдерживать и умиротворять, поставить выше «своихъ» въ этой борьбѣ: и тутъ и вправду сами мы не оказались на высотѣ. Но говорить, что мы вовсе не сдерживали и не умиротворяли, ничего не дѣлали здѣсь, могутъ лишь тѣ, кто по существу желалъ иного отъ насъ, а еще больше—кто самъ-то совсѣмъ не слушалъ насъ...

Но тѣмъ больше необходимо встрепенуться намъ, дорогіе собратья, внимать себѣ,—и всѣ усилія свои приложить тамъ, гдѣ уже можемъ мы дѣйствовать по заветамъ Христа; тѣмъ болѣе должны мы сами искать такого дѣла, гдѣ бы мы могли своимъ чисто христіанскимъ трудомъ облегчить жизнь этого изстрадавшагося, бѣднаго русскаго народа. А вѣдь такія дѣла—передъ нами и теперь, оглянемся только вокругъ себя—и какъ много, какъ близко увидимъ мы такого, что зоветъ насъ къ себѣ, что такъ остро нуждается въ помощи отъ насъ «ради Христа»!

Братья сопастыри! подумаемъ только, какое грозное, какое неотвратимое бѣдствіе надвигается на горькій нашъ сельскій народъ въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ какъ-то забыло наше общество въ это боевое время... Вспомнимъ хоть мы о голодающихъ: заставимъ и себя и другихъ серьезно остановиться на нихъ, по-христіански, по-братски отнестись къ ихъ нуждамъ. Не въ одной вѣдь деревнѣ, не въ сотнѣ ихъ, не въ одной губерніи, наконецъ, съ трепетомъ и, можетъ-быть, отчаяніемъ ждуть, вѣроятно—уже недалекаго будущаго, когда смерть будетъ косить ихъ, стучаться въ ихъ темныя, убогія ха-



ты. 26. писали, губерній такихъ, гдѣ въ десяткѣ милліоновъ будутъ отыскиваться жертвы голода. Голодъ! Какое это страшное, позорное для насъ слово,—голодъ не въ пустынѣ, не у дикихъ народовъ, а у насъ, на святой Руси, въ европейскомъ народѣ, странѣ, въ которой станціи не могутъ вмѣстить зерна, сотни тысячъ вагоновъ не въ состояніи справиться съ хлѣбнымъ грузомъ. И подумайте, представьте и другимъ весь этотъ ужасъ, когда многія семьи, тысячи семействъ бродятъ, какъ тѣни, исхудалыя, поблѣднѣвшія, истаявшія отъ долгаго недобѣданія, а впереди еще хуже, еще страшнѣй: можетъ-быть, завтра не будетъ у нихъ и одного куска хлѣба въ избѣ... Живо представьте себѣ эту избу, гдѣ уже съѣденъ послѣдній ломоть, а дѣти, блѣдныя, восковыя, несчастныя дѣти уже не теребятъ свою истомившуюся мать, а только съ плачемъ, съ безконечной, надрывающей сердце мольбой тянуть свой давній припѣвъ: «мамка, дай хлѣбца, мамка ѣсть хочется»... А кругомъ—тотъ же голодъ, та же бѣдность, и ужъ нѣтъ надежды и на добрыхъ людей, которые бы могли ихъ спасти... Не понимаетъ голоднаго сытый, не знаемъ мы этой страшной нужды, но какимъ вопиющимъ призывомъ должны отражаться въ нашемъ христіанскомъ сердцѣ эти простыя, повидимому, слова: люди «умираютъ», люди «пухнуть» отъ голода; во всей округѣ свирѣпствуетъ голодный тифъ.. О, нѣтъ! Насколько только можемъ, мы не дадимъ, братья, въ конецъ захватить ихъ этой бѣдѣ, не дадимъ умереть по нашей винѣ ни одному бѣдняку, ни одному ребенку-сиротѣ. Или не будетъ заслуженнымъ и только строгимъ наказаніемъ для насъ, если голодный, обезумѣвшій отъ неисходной нужды, темный нашъ народъ рванется изъ цѣпенбюющихъ рукъ охватившаго врага, и отъ голода, отъ перспективы неминуемой смерти пойдетъ на грабежи и разгромы?!

Братья-сопастыри! люди борются, люди всё силы на-прягли, чтобы добиться своего,—пойдемъ и мы на борьбу со всей энергіей, всёю усердіемъ выступимъ на дѣло свое, иначе и намъ безпощадно суровъ будетъ разговоръ. Идемъ послужимъ христіански, пастырски тѣмъ, кому можемъ и должны мы помочь. Будемъ питать ихъ въ бѣдѣ, вырвемъ изъ надвигающихся рукъ голодной смерти. Да не срамится имя русское, имя Церкви Христовой въ насъ, да не услышимъ нѣкогда голоса нашей единой Надежды своей: отойдите отъ Мене... взалкался бо, и не дасте Ми ясти (Мѡ. 25, 42 ст.).

Что же дѣлать намъ теперь? Нужна проповѣдь объ этомъ, нуженъ призывъ. Общество отвлечено, общество томится и изнемогаетъ въ борьбѣ: но въ бѣдѣ скорѣе доходитъ до человѣка голосъ и о чужой бѣдѣ... Да раздастся же онъ огъ насъ, пастырей Церкви любви. Не слѣдуетъ ждать намъ напоминаній и приказовъ изъ высшихъ сферъ: самимъ нужно дѣлать всё необходимые первые шаги. Всюду, гдѣ только можно, и какъ только можно, заявимъ о своемъ желаніи дѣлать сборъ на голодающихъ и неустанно будемъ призывать къ тому и въ нашихъ храмахъ... Но этого мало. Нужно еще теперь же возбудить ходатайство намъ—дружно, цѣлымъ соямомъ церковей—ходатайство о томъ, чтобы разрѣшено было въ наши трудные дни обратить часть церковныхъ капиталовъ на святую, великую цѣль—помощи голодающимъ. Необходимо какъ можно скорѣе сознать намъ всёю, что теперь уже невозможно, какъ прежде, трактовать все церковное почти исключительно какъ храмовое и причтовое, отдѣлять церковныя средства отъ того народа, изъ котораго собственно эта церковь и состоитъ, копейками котораго эти средства и создались. Нужно вспом-

нить опять тѣ времена, когда Церковь служила и въ этомъ народу, на себя брала попеченіе о немъ въ бѣдѣ. Въ этомъ правда Христова, въ этомъ возрожденіе самой Церкви у насъ. И если ужъ не тронули бы насъ эти высшіе мотивы, сейчасъ—сама жизнь не позволяетъ закрывать глаза. Она говоритъ, что если мы и теперь не пойдемъ навстрѣчу народной нуждѣ, то самъ народъ потребуеть у насъ этихъ средствъ,—и тогда по неволѣ безъ права на благодарность съ чьей-либо стороны мы должны будемъ отдать, можетъ-быть, все, а не только, какъ теперь, болѣе или менѣе значительную ихъ часть. Особенно же слѣдуетъ на это обратить вниманіе нашимъ богатымъ монастырямъ...

Наконецъ, чтобы снято было поношеніе съ насъ, будто сами мы всегда лишь получаемъ съ другихъ, чтобы сильнѣй и дѣйственнѣй былъ нашъ горячій призывъ, станемъ сами во главѣ откликнувшихся на него, сами покажемъ примѣръ. (Колоколь, № 14).

## Р Ъ Ч Ъ

предъ панихидой по въ Бозѣ почившемъ основателѣ Палестинскаго Общества, Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, въ первую годовщину его смерти \*).

*„Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ отнынѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почилиотъ отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходятъ вельдѣ съ ними“.* (Откр. XIV, 14).

Братіе христіане! Годъ тому назадъ, въ этотъ самый скорбный по воспоминанію день, въ Московскомъ Кремлѣ трагически погибъ, во цвѣтѣ лѣтъ и силъ, отъ

\*) Сказанная за Архіерейскимъ служеніемъ въ Спасо-Преображенскомъ каедр. соборѣ 4 февраля 1906 года.

бомбы, брошенной рукою злодѣя-анархиста, Благовѣрный Государь и Великій князь Сергій Александровичъ!

Не успѣла оправиться отъ тяжелаго удара Первопрестольная Москва, не успѣло еще омыться народнымъ покаяніемъ это позорное и гнусное убійство Великаго Князя, какъ бѣлобаменная столица обогрилась новыми потоками христіанской крови отъ междуусобицы, вспыхнувшей въ центрѣ ея и на окраинахъ. Всѣми произшедшими печальными событіями усугубилась еще болѣе печаль народная и пріумножилась скорбь людей православныхъ, которые не могутъ не видѣть въ нихъ явнаго гнѣва Божія и наказанія за допущенное величайшее и безпримѣрное злодѣяніе—убіеніе Великаго Князя Сергія Александровича въ стѣнахъ древняго и священнаго Кремля древне-престольной столицы! Воспоминая это грозное посѣщеніе Божіе, ко вразумленію всѣхъ православныхъ совершившееся, и желая почтить молитвенно день мученической кончины приснопамятнаго Великаго Князя Сергія Александровича, мы собрались съ вами, бр. хр., въ этомъ святомъ мѣстѣ, чтобы торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ выразить нашу благоговѣнную память въ Бозѣ почившему Августѣйшему Предсѣдателю и Основателю Импер. Прав. Палестинскаго Общества! При горестномъ сознаніи о невознаградимой утратѣ, понесенной Палестинскимъ Обществомъ со смертію его Августѣйшаго Предсѣдателя, трудившагося 22 года на великую пользу Общества и на благо православія во Святой Землѣ, чѣмъ успокоимъ скорбное сердце наше и какъ умиротворимъ духъ нашъ, возмущенный величайшимъ злодѣяніемъ! Наше самосознаніе доселѣ не можетъ примириться съ совершившимся позорнымъ и предательскимъ убійствомъ Великаго Князя, чѣмъ нанесено великое оскорбленіе православной Святынь-Кремлю и всему

народу Русскому, у котораго злодѣйскою рукою похищенъ и лишенъ жизни Августѣйшій Основатель Палестинскаго Общества!

Но вотъ еъ успокоеніе нашего смятеннаго духа слово Божіе возвѣщаетъ намъ устами великаго тайновидца, св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова слѣдующее: «И услышалъ я голосъ съ неба, говорящій мнѣ: напиши: отнынѣ блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ въ слѣдъ за ними». Духъ святой говоритъ это и, кромѣ Бога, никто бы не могъ дать смертнымъ людямъ такого завѣренія. Умирать въ Господѣ значитъ тихо переходить въ другую жизнь въ общеніи съ Господомъ или за Господа и за истину подвергаться мученической смерти во время гоненія отъ звѣря. Подвергающіеся мученичеству называются блаженными преимущественно предъ другими потому, что по мѣрѣ своихъ страданій они получаютъ высшую награду отъ Бога. Они успокоятся отъ трудовъ Своихъ, т. е. послѣ смерти освободятся отъ всѣхъ заботъ, непріятностей, скорбей, не будутъ уже подвергаться бѣдствіямъ, но въ общеніи съ Іисусомъ Христомъ будутъ наслаждаться плодами дѣлъ и трудовъ своихъ». (Объясненіе Апокалипсиса, стр. 180). Благовѣрный Государь и Великій Князь Сергій Александровичъ, претерпѣвшій мученическую смерть отъ руки изверга, почилъ въ Господѣ, но не умеръ для насъ окончательно. Его духъ, очистившійся и освятившійся мученическою кровью и отошедшій къ Богу, продолжатъ привитать съ нами. Онъ почилъ отъ трудовъ своихъ, но эти труды его—плоды многолѣтнихъ думъ и энергіи въ области духа—идутъ въ слѣдъ за нимъ, свидѣтельствуя о томъ, какими великими дѣлами былъ занятъ Великій Князь въ теченіе своего 22 л. служенія

Палестинскому Обществу и св. церкви православной. За истекшее время Своего существованія Палестинское Общество возросло въ то многовѣтвистое дерево, которое уже успѣло охватить большую часть Росударства Русскаго. Уже въ 48 губерніяхъ имѣются отдѣлы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, которые съ успѣхомъ и усердіемъ изъ года въ годъ развиваютъ свою полезную дѣятельность на благо Святой Земли и православныхъ русскихъ паломниковъ! А въ самой Палестинѣ сколько выстроено прекрасныхъ храмовъ, страннопріимницъ, сколько школъ для дѣтей, пріютовъ, амбулаторій! Во святомъ градѣ Іерусалимѣ нынѣ красуется обширное Сергіевское подворье, которое можетъ вмѣстить нѣсколько сотъ богомольцевъ, а въ скоромъ времени предполагается освященіе новаго Николаевского въ четыре этажа, въ которомъ помѣстится свыше 700 душъ (Церк. Вѣстн. за 1905 г. № 50, с. 1595). Новоустроенное подворье въ Назаретѣ рассчитано на 800 паломниковъ. Новая амбулаторія, открытая въ Хомсѣ, въ которой бесплатно подается врачебная помощь мѣстному населенію, является по счету шестой изъ нашихъ русскихъ амбулаторій, устроенныхъ въ другихъ городахъ Св. Земли, именно: въ Іерусалимѣ, Бетъ-Джалѣ, Виѳлеемѣ, Назаретѣ и Дамаскѣ. Палестинское Общество содержитъ на свои сретства 93 школы въ Палестинѣ и Сиріи, въ которыхъ всѣхъ учащихся обоего пола считается до 10,741 д. Много времени потребовалось бы, братіе христіане, чтобы описать Вамъ всѣ постройки и улучшения для нашихъ паломниковъ во Святой Землѣ. Самыя дѣла, совершенныя за время управленія Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества, свидѣтельствуютъ, какъ много Имъ сдѣлано было, при усердномъ и самоотверженномъ содѣйствіи и энергіи приснопамятныхъ тру-

жениковъ и дѣятелей Палестинскаго Общества во Св. Землѣ, на пользу православія и дорогой родины.

Въ оставленныхъ и незаконченныхъ, вслѣдствіе преждевременной смерти, дѣлахъ и трудахъ Великаго Князя Сергія Александровича для насъ завѣтъ къ продолженію нашей неусыпной и ревностной дѣятельности на пользу великаго дѣла православія, совершаемаго Палестинскимъ Обществомъ во Святой Землѣ, къ которой тяготѣють сердца наши, отъ дней юности и до глубокой старости!

Почтимъ же молитвенно, братіе, настоящій день мученической кончины въ Бозѣ почившаго Августѣйшаго Основателя Палестинскаго Общества, который, проживъ малѣ, исполни лѣта долга. Приобщившійся къ мученикамъ своею кровію и страданіями, Благовѣрный и Великій Князь Сергій Александровичъ да увѣнчается, по милости и любви Господа Спасителя, и небесною славою. Да вселится царственная душа Его въ селеніяхъ праведныхъ и да упокоитъ Его Господь въ мѣстѣ свѣтлѣ, мѣстѣ злчнѣ, мѣстѣ покойнѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но гдѣ жизнь безконечная.

Соборный священникъ *А. Ефимовъ*.

## ДУШЕВНЫЙ ВОПЛЬ.

Сжался, Господь, надъ Твоими людьми

И сохрани насъ отъ гибели лютой:

Всѣ изстрадались, измучены мы

Внѣшней войною и внутренней смутой.

\* \* \*

Гибнуть и вѣра, и духъ нашъ и плоть;

Злятся ученые, грабятъ невѣжды;

Выстрѣлы, бомбы... помилуй, Господь!  
Намъ на Тебя лишь остались надежды...

\* \* \*

Самъ поддержки и утѣши Царя, --  
Онъ наиболѣе всѣхъ насъ страдаетъ:  
Къ общему благу любовью горя,  
Онъ отъ крамольниковъ злобу встрѣчаетъ...

\* \* \*

Ты и на нихъ милосердно взгляни,  
Миромъ повѣй надъ мятежной пучиной,  
Жизнiю ясною всѣхъ осѣни  
И безболѣзненной, мирной кончиной!...

\* \* \*

Отче! да взыдетъ молитва моя  
Съ дѣтской покорностью чистосердечной:  
Буди надъ нами вся воля Твоя  
Въ жизни, и въ смерти, и въ участи вѣчной!...

С. П.

---

## Неотложная забота церкви.

(Посвящается всѣмъ православнымъ людямъ — пастырямъ и пасомымъ).

Спаситель сказалъ: *«ищите прежде Царствiя Божiя и правды его, и сiя вся приложатся вамъ»* (Мф. 6. 33).

Эти слова Господа примѣнимы какъ къ отдѣльнымъ личностямъ, такъ и къ совокупности ихъ въ церковномъ приходѣ.

Если въ приходахъ не будетъ молитвеннаго единенiя и братства во Христѣ, то приходы не будутъ выполнять своего христіанскаго назначенiя, хотя бы въ



нихъ была самая широкая свобода внутренняго самоуправленія. Они не будутъ церковнымъ братствомъ, ибо самая суть церковности — соборная молитва, дѣятельная взаимопечительность во имя Христово будутъ въ нихъ отсутствовать. Ихъ самоуправленіе превратитъ ихъ въ мелкія земскія единицы, въ маленькія земства, но отнюдь еще не сдѣлаетъ ихъ *церковными* приходами.

Древнія апостольскія церковныя общины были живыми союзами людей, объединенныхъ вѣрою, молитвою и любовью. Онѣ даже не выбирали сами своихъ пастырей, что теперь считается условіемъ *sine qua non* правильной приходской жизни и обезпеченія приходоу добрыми пастырями, и тѣмъ не менѣе и пастыри и пасомые въ нихъ были другъ друга достойны.

Пасомые ли избирали, напр., св. Игнатія Богоносца своимъ епископомъ? А между тѣмъ лучшаго пастыря они не могли бы, конечно, и пожелать.

Мы не возражаемъ противъ желательности участія прихожанъ въ выборѣ для нихъ пастыря; мы говоримъ только, что при правильномъ теченіи приходской жизни, прихожане ли изберутъ себѣ по сердцу пастыря, или епископъ по своему усмотрѣнію поставитъ имъ добраго священника, — для благоустройства прихода это должно быть совершенно безразлично. Если же между приходами и епископами будетъ идти борьба «изъ-за правъ», вмѣсто христіанскаго принципа взаимнаго служенія, то хотя бы тогда и сами прихожане выбирали себѣ священниковъ, едва-ли можно сказать, что въ этихъ приходахъ и въ этихъ епархіяхъ процвѣтетъ истинно-церковная мирная жизнь.

Точно то же слѣдуетъ сказать и относительно управленія церковнымъ имуществомъ — нѣтъ ничего плохого въ томъ, если сами прихожане будутъ завѣдывать хо-

зайствомъ своей церкви: для священника — это, можетъ быть, еще и лучше, ибо дать ему больше свободы и возможности пастырствовать и заниматься чтеніемъ книгъ. Но опять-таки въ первенствующей церкви вѣрующіе не завѣдывали сами своимъ имуществомъ и это нисколько не отражалось неблагопріятно на ходѣ церковной жизни. Слѣдовательно, зло не въ отсутствіи приходскаго участія въ церковномъ хозяйствованіи, какъ все равно и добро не въ этомъ; но и то и другое могутъ быть равно допустимы, если въ приходѣ есть нѣчто иное, высшее, чему весь приходъ себя добровольно подчиняетъ, если въ приходѣ есть сознаніе лежащей на немъ великой задачи — *совмѣстнаго спасенія во Христвѣ*.

Вотъ эту то послѣднюю идею и надо возвращать и воспитывать въ приходахъ. Это — великая задача православныхъ пастырей, задача, можетъ быть, особенно настоятельная въ переживаемые нами смутные дни. Если бы эта задача всегда выполнялась православными пастырями, то можетъ быть не было бы и той страшной розни между различными общественными классами и элементами, которая съ такою силою и остротою называется нынѣ. Если бы православные пастыри всегда заботились объ укрѣпленіи въ своихъ приходахъ *сознанія единства*, если бы всегда содѣйствовали развитію въ нихъ *общаго братскаго дѣла*, это давно бы уже слило приходы въ такія компактныя, крѣпкія массы, что невозможно было бы въ нихъ возникновеніе полного отчужденія ни отъ церкви, ни отъ нашихъ русскихъ народно-государственныхъ началъ.

Вѣдь несомнѣнно, что въ нашихъ приходахъ каждый предоставленъ самому себѣ, что очень многіе менѣе всего чувствуютъ себя членами прихода, этой первоначальной церковно-общественной ячейки нашего народ-

наго организма. Развѣ это нормально? Развѣ нормально то, что юноша или дѣвушка, а иногда и взрослые люди, и цѣлыя семьи — годами не бываютъ въ храмѣ, не исповѣдуются, не причащаются, а между тѣмъ носятъ наименованіе православныхъ?

По церковнымъ правиламъ, не посѣтившей три воскресныхъ дня церковнаго собранія отлучается отъ церкви, а у насъ годами не ходятъ въ церковь, и никому до этого нѣтъ равно никакого дѣла, никто не беспокоится объ участи этихъ отпадшихъ отъ церкви. Отъ чего это происходитъ?

Отъ того, что у насъ нѣтъ приходскаго единенія, отъ того, что у насъ всѣ православные *не на счету* у приходскаго общества.

Съ другой стороны — нормально ли то, что у насъ на ряду съ богатыми палатами иногда въ томъ же дворѣ, въ томъ же домѣ ютится самая ужасная, умирающая отъ голода, нищета, и *никто объ этомъ не знаетъ*? Но стоитъ этимъ несчастнымъ людямъ умереть, и тотчасъ же поднимаются вопли о человѣческомъ безсердечіи, равнодушіи и т. п.

Нормально-ли, что сотни и тысячи дѣвушекъ гибнутъ у насъ на улицахъ и въ различныхъ притонахъ въ когтяхъ разврата, дѣвушекъ православныхъ, изъ православныхъ семействъ, и никакъ не придумаютъ средствъ уничтожить это зло? А между тѣмъ и то и другое — и беспомощная нищета и часто невольный развратъ — все это результаты одной и той же причины — приходской разъединенности. Если бы православный приходъ сознавалъ самъ себя, если бы у него всѣ его дѣти были на счету, какъ у доброй курицы цыплята; развѣ бы онъ забылъ, что у него такая-то семья умираетъ съ голоду, такая-то дѣвушка сбивается съ пути? Вѣдь не по жестокости же,

не по безсердечію же, въ самомъ дѣлѣ, допускаемъ мы всѣ эти явленія, а единственно потому, что мы объ нихъ забываемъ и не помнимъ объ нихъ именно въ то время, когда ихъ легче всего предупредить. Но гдѣ же ихъ легче всего предупредить, какъ не въ приходѣ, въ которомъ они удобнѣе всего могутъ быть *на счету*?

Наша западничающая интеллигенція увѣряетъ, что и нищету и развратъ можно устранить лишь коренными государственными реформами, хотя опытъ запада этого и не подтверждаетъ... Намъ кажется, что гораздо *практичнѣе и цѣлесобразнѣе* начать борьбу со зломъ въ предѣлахъ маленькой приходской общины. Приходъ, вѣдь, не такъ слабъ, какъ думаютъ, для борьбы со своими внутренними извами и для побѣды надъ ними. Вѣдь даже дружная, работающая семья живетъ безбѣдно, а приходъ тѣмъ болѣе имѣетъ силъ для дѣйствительнаго и прочнаго упорядоченія своей жизни.

Но для этого надо, чтобы приходы жили *идеєю своего единства*.

Если бы въ приходсахъ нашихъ всегда была жива эта идея, то возможна ли была бы та ужасная рознь между народомъ и значительной частью интеллигенціи, которая нынѣ сказывается во всемъ—и въ политическихъ, и въ религіозныхъ воззрѣніяхъ? Вѣдь собственно говоря русскій народъ *проглядѣлъ*, какъ у него же на глазахъ, въ его же гимназіяхъ и университетахъ, выросли и воспитались цѣлыя поколѣнія систематически усвоившія себѣ воззрѣнія, совершенно чуждыя народному духу, народнымъ преданіямъ, систематически отдалявшіяся отъ народа и наконецъ, совершенно переставшія его понимать и задавшіяся цѣлю перевоспитать и самый народъ въ духѣ своихъ воззрѣній и теорій, «мечтательныхъ и отвлеченныхъ», какъ говоритъ Достоев-

скій... Они убѣждены, что народъ невѣжественъ и грубъ, что нѣтъ ничего великаго и глубокаго въ его воззрѣніяхъ, а народъ ясно видитъ всю пустоту и жизненную неудовлетворительность теорій отпавшихъ отъ него дѣтей его.

Но спрашивается, почему создалась у насъ вся эта рознь, доходящая нынѣ до потрясенія всего государства, какъ не потому, что мы были *преступно раснодушны* въ духовной жизни нашихъ молодыхъ поколѣній? Мы видѣли, что наши гимназїи и университеты даютъ нашимъ дѣтямъ совсѣмъ не то, что нужно было давать имъ, и мы молчали. Молчали же мы потому, что у насъ не было крѣпкаго и яснаго церковнаго самосознанія, не было его прежде всего въ нашихъ приходахъ.

Будь оно, — приходы, во 1-хъ, какъ было уже сказано выше, могли бы бороться съ антицерковнымъ и антинароднымъ направленіемъ въ отдѣльныхъ своихъ дѣтяхъ, въ отдѣльныхъ семьяхъ, и не допустили бы его возрасти до такихъ крайнихъ размѣровъ, а во 2-хъ, могли бы и государству заявить, что они не хотятъ такихъ гимназій, такихъ университетовъ, которые отчуждаютъ нашихъ православныхъ дѣтей отъ вѣрованій и преданій православнаго народа.

И такъ, великое зло сдѣлали русскіе православные люди тѣмъ, что они не блюли свято и добросовѣстно, а лучше сказать, совершенно забыли идею приходскаго единенія во Христѣ, забыли слова Спасителя: «Не о сихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будетъ все едино; какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ *Насъ* едино» (Іоан. 17, 20, 21); забыли слова ап. Павла: «Какъ тѣло одно, но имѣеть многіе члены, и все члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло, такъ и Хри-

стость. Ибо всё мы однимъ Духомъ крестились во одно тѣло, Иудеи или Еллины, рабы или свободные, и всё напоены однимъ Духомъ. Тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всё были одинъ членъ, то гдѣ было тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе, и которые намъ кажутся менѣе благородными, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія; и неблагообразные наши болѣе благовидно покрываются, а благообразные наши не имѣютъ въ томъ нужды. Но Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всё члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всё члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всё члены. И вы—тѣло Христово, а порознь члены» (Кор. 12, 12—27).

Въ этомъ отношеніи православное общество, православное духовенство отстали даже отъ тѣхъ, кто, разорвавъ церковное единство, составили свои самочинныя общины, отъ старообрядцевъ и сектантовъ, у которыхъ общинная церковная жизнь тѣснѣе, сплоченнѣе, одушевленнѣе, нежели у насъ православныхъ.

Но если отсутствіе приходской общительности, при-

ходскаго единенія — есть дѣйствительно основное зло нашей церковно-общественной жизни, то именно сюда и должны мы, и пастыри, и пасомые, обратить все свое вниманіе, здѣсь и сосредоточить свою главную работу. Мы какъ то привыкли думать, что, пастырская ревность должна особенно проявляться въ проповѣди (кроме, конечно, богослуженія и требоисправленія). Хорошая проповѣдь, несомнѣнно, вещь хорошая и необходимая. Но проповѣдь сама по себѣ, взятая отдѣльно, мало имѣетъ значенія: приглашать къ добродѣтели, разъяснять христіанскія истины, обличать заблужденія и пороки — все это хорошо, но у слушателя иногда можетъ явиться невольное *досадное* чувство: «все проповѣдь да проповѣдь — надо бы дѣла!»! Душа проситъ работы, положительной, хорошей, дружной работы, а не одного только наставленія, или обличенія. У насъ и молодежь, и интеллигенція томятся бездѣльемъ, да и всякій другой человѣкъ съ радостью готовъ послужить дѣйствительно добродѣлу; вотъ и надо, чтобы у прихода было это общее доброе дѣло, къ которому могли бы приложить свои руки всѣ, и богатые и бѣдные, и знатные, и простые, и мужчины, и женщины, и даже дѣти. Сколько бы мы ни занимались обличеніемъ отдалившейся отъ церкви и народа интеллигенціи, этимъ мы не привлечемъ ее къ церкви, не воспрепятствуемъ и ея росту, не ослабимъ ея отрицательнаго и даже враждебнаго отношенія къ духовенству, скорѣе даже усилимъ его... Лучшій способъ борьбы съ нею, это лишить ее почвы для дѣятельности созиданіемъ сознательныхъ, объединенныхъ и дружныхъ церковныхъ приходовъ. Если у насъ будутъ существовать такіе приходы, то куда сунется человѣкъ со своею антицерковною и антиправительственною проповѣдью, гдѣ онъ найдетъ себѣ слушателей, когда всѣ поглощены

своею общею дружною приходскою жизнью? Такой человекъ всёмъ будетъ чужой и не станетъ ему мѣста на св. Руси, да и негдѣ будетъ ему вырости у насъ...

Но, конечно, приходы необходимо созидать не въ цѣляхъ побѣды надъ тою или иною общественною партиєю. Эта побѣда можетъ, правда, явиться въ результатѣ созиданія приходовъ, но созиданіе это—имѣетъ свою собственную, высшую и даже *высочайшую* цѣль—*воспитаніе людей въ духъ чистаго христіанства, сохраняемаго какъ святыня Святою Православною Церковью.*

Повторяемъ опять-таки: мы слишкомъ часто забываемъ основное требованіе христіанства—ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ. Искать царствія Божія—это значитъ—искать прежде всего разумѣнія христіанской истины, воспитывать свою волю и свое чувство соотвѣтственно христіанской истинѣ, жить съ людьми въ духѣ христіанской истины. Но это именно то, чѣмъ люди теперь не интересуются и съ чѣмъ они не хотятъ сообразовать свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь.

А это именно и должно совершаться въ приходоухъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## Папковская теорія прихода.

*(Продолженіе).*

Съ начала XVIII в. и въ первой половинѣ XIX в. вмѣстѣ съ развитіемъ государственной и церковной централизаціи начинается эпоха упадка приходской жизни. Ближайшею причиною упадка прихода была приниженность и забитость духовенства («разборы», «церковное тягло», тѣлесное наказаніе и т. д.) Не дѣлая ничего



для возвышенія авторитета духовенства въ народѣ, не обезпечивъ за нимъ даже права на сколько нибудь сносное, обезбѣдное существованіе, правительство, особенно Петровской эпохи, смотрѣло на духовное сословіе какъ на служебную силу и возлагало на него несоответствующія и унижительныя для него обязанности, какъ то: преслѣдованіе раскольниковъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы крестьяне не уклонялись отъ переписи и податей и т. п. Не менѣе печально было положеніе духовенства и въ царствованіе Анны Іоанновны, когда нѣмецкое правительство всячески старалось еще болѣе унижить и забить и безъ того уже униженное и забитое русское духовенство<sup>1)</sup> (судьба архіеп. Теофилакта Лопатинскаго, Льва Юрлова, архіеп. Ростовск., Георгія Дашкова, Кіевск. митр. Игнатія Смолы). Понятно, что приниженное духовенство не могло стоять на высотѣ своего призванія и вліять на развитіе церковно-приходской жизнедѣятельности въ благопріятномъ смыслѣ.

Паденію древняго прихода не мало способствовало и крѣпостное право съ его неизбежными слѣдствіями — невѣжествомъ и забитостью народа, отсутствіемъ среди него общинныхъ интересовъ. Но роковой ударъ приходской жизни былъ нанесенъ все таки не теперь, а уже въ началѣ 19 стол. указами 26 іюня 1806 г. и 1 сент. 1810 объ отчисленіи приходскихъ суммъ на духовно-учебныя заведенія, когда духовенство должно было почувствовать, что «у собственныхъ средствъ оно не хозяинъ, а только приставникъ». <sup>2)</sup> Приходское имущество съ этого времени *de facto* перестало существовать, такъ какъ міряне были устранены отъ завѣдыванія церковными доходами и въ церковно-приходскую жизнь было

<sup>1)</sup> Папковъ. Упадокъ правосл. приход. М. 1899 г., стр. 13—15; 27—28.

<sup>2)</sup> Папковъ. Церковно-общест. вопросы въ эпоху Царя-Освободителя, СПб. 1902 г., стр. 44.

внесено бюрократическое начало. Выборныя должности старосты и благочиннаго утратили свое прежнее значеніе потому, что сдѣлались чисто казенными. Возложенная на старость инструкціею 17 апрѣля 1808 г. отчетность по церковнымъ суммамъ, «проходила черезъ такой рядъ шнуровыхъ книгъ и вѣдомостей, что на практикѣ должна была отбивать всякую охоту заниматься этимъ сложнымъ дѣломъ, ставшимъ чисто казеннымъ»<sup>1)</sup>. Выборное начало духовенства однако же еще продолжало примѣняться на практикѣ, хотя объ этомъ не упоминалось въ соответствующихъ параграфахъ законовъ 1808 г. (см. §§ 139—146, 150, 185, 187), въ которыхъ говорится объ опредѣленіи священниковъ къ церквамъ.—Въ послѣдующее время, при Николаѣ I-мъ, юридическія права прихода еще болѣе сдузились (разумѣется указъ 9 марта, 1826 г. и сводъ законовъ 1832 г. ст. 333, 232; 237, 652, т. XII, 933, т. IX).

Однако, идея древне-русскаго прихода не умерла окончательно въ сознаніи общества. Въ эпоху Александра II-го, съ пробужденіемъ общественнаго самосознанія, среди представителей духовенства и свѣтскаго общества<sup>2)</sup> возникла мысль о возрожденіи замершей приходской жизни. Правительство пошло навстрѣчу этому симпатичному движенію и кое что сдѣлало для оживленія приходской жизни. 28 іюля 1862 года для обсужденія приходской реформы было учреждено особое присутствіе изъ духовенства и мірянъ. Еще раньше 17 іюля 1859 года былъ утвержденъ составленный епископомъ Иннокентіемъ Амурскимъ и гр. Муравьевымъ проектъ

<sup>1)</sup> Шаповъ. Упадокъ правосл. прихода, стр. 108—109.

<sup>2)</sup> Такъ съ: Филаретъ Московскій, Иннокентій Камчатскій, свящ. П. А. Гундлевскій, свящ. Флеровъ, о. Сперанскій, о. А. Ключаревъ (извѣстн. потомъ архіеп. Харьковскій), Графъ Муравьевъ Амурскій, мин. внутр. дѣлъ Валуевъ, баронъ Корфъ писатели—славянофим.: И. С. Аксаковъ, Д. Ѳ. Самаринъ и др.

приходскихъ совѣтовъ для приморской и др. областей Россіи, кромѣ западныхъ. Совѣтамъ, состоявшимъ изъ причта и избранныхъ прихожанъ, было предоставлено право заботиться о развитіи и поддержаніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ приходѣ, о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ и даже дано было право братскаго суда <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, эта синодальная реформа прихода осталась только на бумагѣ, но важно, что шагъ къ поднятію древне-русскаго прихода былъ сдѣланъ. Наконецъ, 8 мая 1864 года были Высочайше утверждены правила братствъ, и въ томъ же году былъ изданъ законъ о попечительствахъ <sup>2)</sup>. Отмѣчая этотъ фактъ какъ важный шагъ къ реформѣ прихода, Папковъ, однако, находитъ въ уставѣ о попечительствахъ существенныя недочеты. Таковы: прежде всего устраненіе членовъ попечительства отъ контроля и завѣдыванія церковными доходами <sup>3)</sup>, устраненіе, идущее въ разрѣзъ съ исторически установившимся взглядомъ на церковь и ея имущество, какъ на мірскую собственность и прямо непонятное и странное, такъ какъ въ составъ попечительства должны входить лица испытанной честности: священникъ, староста, почетные прихожане; кромѣ того, контроль церковнаго имущества попечительствомъ болѣе вѣрная гарантія его цѣлости, такъ какъ отвѣтственными лицами въ данномъ случаѣ является не одинъ только священникъ или староста, а цѣлое общество <sup>4)</sup>. Другимъ недочетомъ въ уставѣ о попечительствахъ служило то, что имъ была пре-

<sup>1)</sup> Папковъ. Начало возрод. церк.-приходской жизни въ Россіи. М. 1900 г. стр. 6, 9.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 12, 40—41.

<sup>3)</sup> Отрицать это право по принципиальнымъ соображеніямъ, правительство не имѣло основанія въ виду того, что завѣдываніе церковными суммами было предоставлено учрежденнымъ въ 1865 году приходскимъ совѣтамъ въ 9 губерніяхъ юго-зап. края, сходнымъ во всемъ остальномъ съ попечительствами.

<sup>4)</sup> Папковъ. Церк.-общ. вопросы въ эпоху Царя-Освободителя, стр. 148—149.

доставлена исключительно только хозяйственная сторона приходской жизни, а не забота объ удовлетвореніи всѣхъ вообще приходскихъ нуждъ, какъ то выборъ причта, право братскаго суда и т. п. <sup>1)</sup>

Указанные пробѣлы въ уставѣ о попечительствахъ скоро обнаружались на практикѣ. Съ появленіемъ попечительствъ, говоритъ Папковъ, обнаружались въ церковно-приходской жизни два характерныя явленія: стремленіе многихъ попечительствъ къ расширенію своихъ правъ по отношенію къ церк.-прих. имуществу, къ выясненію своего юридическаго положенія по отношенію къ правительству и духовному начальству и потребность учрежденія братскаго суда. Отстраненныя отъ «цѣлага церк.-прих. дѣла», попечительства во многихъ мѣстахъ Россіи влачатъ свое вялое существованіе, не удовлетворяя ни духовенства, ни мірянъ <sup>2)</sup>.

Такъ, обр., въ эпоху Царя-Освободителя хотя и были попытки пробудить упавшую церк.-прих. жизнь, однако же вопросъ о возрожденіи прихода остался не рѣшеннымъ. Но если въ 30-хъ годахъ—эпоху переходную—приходской вопросъ остался открытымъ, то теперь, когда схема церк.-прих. организациі въ общемъ уже создана, а вмѣстѣ съ этимъ измѣнились и самыя условія жизни общественной и церковной, возрожденіе прихода, хотя бы въ церковномъ только отношеніи, является насущною потребностью времени. «Нынѣшнее поколѣніе живетъ при другихъ условіяхъ и, если ему быть можетъ пока еще не подь силу возсоздать приходъ въ значеніи мелкой земской единицы, и если нашему правосл. приходу принадлежитъ сначала возродиться исключительно

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 147.

<sup>2)</sup> Необх. обн. цер.-прих. жизни. Русск. вѣстн. 1902 г., кн. VI, стр. 659.

лишь въ церковномъ отношеніи, то эту послѣднюю задачу наше поколѣніе можетъ и должно исполнить»<sup>1)</sup>).

Предлагая мѣры къ возстановленію прихода, Папковъ начинаетъ съ тѣхъ, которыя должны прежде всего, по его взгляду, упорядочить жизнь правосл. приходоу съ внѣшней ея стороны. На первый планъ онъ выставляетъ учрежденіе по приходамъ «главной приходской книги», въ которую каждый прихожанинъ безъ всякаго на то принужденія могъ бы вносить свое имя, имена членовъ своей семьи, съ отмѣткою о своемъ званіи, занятіяхъ, времени переселенія въ приходъ и, при укрѣпленіи за приходомъ права денежнаго самообложенія, — количества сборовъ, уплачиваемыхъ имъ на нужды прихода. «Эта книга была нѣчто въ родѣ формулярнаго списка членовъ прихода, связывая всѣхъ прихожанъ въ одно органическое цѣлое»<sup>2)</sup>. Затѣмъ, необходимо фактически разрѣшить и выяснить вопросъ о православномъ приходѣ какъ юридическомъ лицѣ, способномъ приобрѣтать имущества тѣми способами и средствами, которыя предоставлены такимъ лицамъ, такъ какъ укрѣпленіе этого права только за «церковью» основано на неправоильномъ толкованіи слова «церковь» въ ст. 698 свод. зак., которое понято здѣсь въ значеніи храма, а не приходской общины, какъ слѣдовало бы его понимать согласно каноническимъ основаніямъ и дѣйствующимъ законамъ<sup>3)</sup>. Извѣстно, что право юридическаго лица укрѣплено у насъ въ Россіи за лютеранскими и реформатскими приходомъ, въ которыхъ, благодаря именно этому праву, широко поставлено и развито дѣло благо-

1) Папковъ. Необх. обнов. церк. прих. строя Русск. Вѣстн. 1902 г., кн. VI. стр. 659.

2) Ibid., кн. 7, стр. 200.

3) Напр. ср. ст. 501, т. XII, свод. учр. и уст. общ. приар. изд. 1892 г., уст. дух. воис., инструк. церк. старост.

творительности и просвѣщенія <sup>1)</sup>). Далѣе, для поднятія приходской жизни необходимо активное участіе прихожанъ въ контролѣ и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ <sup>2)</sup> подъ наблюдениемъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, а также предоставленіе имъ права избирать себѣ священника и причтъ, <sup>2)</sup> права, признаннаго за приходами стоглавымъ соборомъ и духовнымъ Регламентомъ.

Участіе прихода въ церковномъ хозяйствѣ можетъ выражаться черезъ представителей его членовъ попечительства <sup>3)</sup>, для чего нужно только расширить кругъ дѣятельности и полномочія послѣднихъ и измѣнить существующій порядокъ выбора церковнаго старосты въ смыслѣ большей зависимости послѣдняго отъ прихожанъ, а не отъ духовнаго начальства, стремленія котораго къ выясненію точныхъ размѣровъ поступающихъ церковныхъ

<sup>1)</sup> Папковъ. Необходим. преобразованій въ выборѣ и положеніи церковнаго старосты. Странникъ 1902 годъ, декабр. стр. 926: см. также Церк. вѣстн. 1903 г. № 44, ст. «Участіе прихода въ церковномъ хозяйствѣ»; и Странникъ 1902 г. февр. ст. Н. Приклонскою „Къ вопросу объ участіи общества въ дѣлахъ церкви“, стр. 270—274.

<sup>2)</sup> Вопросъ о выборномъ духовенствѣ уже имѣетъ обширную литературу и за и противъ. Мы укажемъ здѣсь только общія данныя, которыя приводятся въ пользу этого вопроса церк. публицистами, солидарными съ А. А. Папковымъ. Избраніе священника приходомъ имѣетъ, по ихъ мнѣнію, то преимущество, что въ данномъ случаѣ будетъ обращать главное вниманіе на личныя достоинства кандидатовъ священства, а не только на ихъ формальныя права на званіе священника. Общество всегда можетъ устранить недостойныхъ пастырей, служащихъ только для соблава вѣрующихъ. Да и самый выборъ священника есть *condicio sine qua* пол церковной общины. «Устраните, говоритъ одинъ авторъ, прямое воздѣйствіе общества на свои дѣла, лишите его права выбора себѣ исполнителей и руководителей, назначайте послѣднихъ постороннею властью и очевидно, само общество въ дѣйствительности не будетъ существовать, останутся только приказывающіе и исполняющіе». Наконецъ, выборная система уничтожитъ кастовую замкнутость духовенства, откроетъ доступъ въ его ряды лицамъ, отличающимся благочестіемъ и доброю жизнью, вліяніе которыхъ на общество безспорно (Новоселовъ).

<sup>3)</sup> Вслѣдствіи Папковъ и Ровинскій въ „Проектѣ устава общества развитія и усиленія благотворительной и просвѣдательной дѣятельности въ приходѣ“ (см. Церковн. вѣстн. 1903 г. № 32) не придаютъ уже такого значенія участію прихода въ веденіи церковнаго хозяйства, но выдвигаютъ на первый планъ религіозно-нравственныя задачи прихода, а не ктиторство, или патронашество общинъ въ церкви.

доходовъ идутъ въ разрѣзъ съ церковно-приходскими интересами.

Что же касается выборной системы, то примѣненіе ея на практикѣ церк.-прих. жизни, какъ выше было замѣчено, по мнѣнію Палкова, можетъ имѣть только хорошіе результаты (близость избран. свящ. къ прихожанамъ, общность интересовъ, матеріальн. обеспеченность и т. д. <sup>1)</sup>). Приходу, далѣе должно быть дано древнее его право братскаго суда, состоящаго изъ священника и уважаемыхъ прихожанъ, такъ какъ это наилучшій способъ проведенія въ жизнь началъ истинно-христіанскихъ. «Въ такой именно сплоченной церковной семьѣ, члены которой соединены духовнымъ родствомъ и почитаются братьями, несомнѣнно нашлись бы старѣйшіе, опытные и уважаемые прихожане и во главѣ ихъ священникъ, которые отыскали бы истинно христіанскіе способы и средства деликатно и участливо вмѣшиваться въ семейную распрю, во время словомъ и дѣломъ остановить семейную катастрофу, предотвратить горе»... <sup>2)</sup>.

Въ заключеніе своей теоріи прихода Палковъ высказываетъ пожеланіе, чтобы вопросъ о приходѣ былъ разработанъ научнымъ путемъ, посредствомъ выдѣленія изъ науки церковнаго права особой, самостоятельной дисциплины «приходскаго права». (*Ius parochiale*) <sup>3)</sup>.

Такова въ общихъ чертахъ Панковская теорія прихода.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

Редакторъ И. Лебедевъ.

---

<sup>1)</sup> Палковъ. Необх. обновл. церк.-прих. строя. Русск. вѣстн. 1902 г. кн. VII, стр. 208.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 206—207.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 210.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

дополнительнаго счета шестой (№№ 201—240).

Съ 9 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 ноября 1095 года вышло всего 1240 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4998 страницахъ помѣщено болѣе 1660 статей, со-множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матвея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высыла-ется съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 9 руб. 20 коп., При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп., за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилага-ется полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цветковъ», всего 47 №№, съ пересылкой за 4 руб. 5 коп.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 28 книжекъ, за 4 р. 90 коп., съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ про-дажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.



# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 4 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархій, рекомендую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣеть то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15°/о тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

## Ц Ъ Н Ы :

		ЗА БУТ.	!	ЗА БУТ.	
№ 1	Церковное . . . .	35 к.		№ 41 Кагоръ . . . .	60 к.
№ 38	Шкопинское . . . .	45 "		№ 42 Рагумъ . . . .	75 "
№ 39	Смирнинское . . . .	45 "		Церковн. для заправки .	25 "
№ 40	Беникарло . . . .	50 "			

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимая обратно, если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежи могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бугылки моей фирмы принимаю по 5 к. за бутылку.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь  
д. Мокіевскаго-Зубка.**

Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**  
**Г. П. ЖУРАВЛЕВЪ**  
**ВЪ г. ЧЕРНИГОВѢ**

извѣщаетъ, что его мастерская

**СПЕЦИАЛЬНО-ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ и ЦЕРКОВНАГО**  
**ОБЛАЧЕНІЯ,**

помѣщавшаяся вблизи Собора и памятниковъ—въ д. Герасимовской, переведена въ собств. домъ, находящійся при проѣздѣ между Елецкимъ и Троицкимъ монастырями, рядомъ съ еврейской молитвен. школой.

Принимаются заказы, вполнѣ ручаясь за добросовѣстное выполнение ихъ какъ иногороднимъ, такъ и мѣстнымъ городскимъ духовнымъ лицамъ съ полной аккуратностью и въ указаные сроки, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Съ почетомъ Г. П. Журавлевъ.