

ДОНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 1.

1881.

1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Утвержденіе программы по Закону Божію для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ съ копіей самой программы и объяснительной къ оной запискѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 261, съ заключеніемъ Комитета по дѣлу о составленіи нормальной программы преподаванія Закона Божія для свѣтскихъ учебныхъ заведеній разныхъ наименованій и вѣдомствъ, съ приложеніемъ проектированной Комитетомъ нормальной программы по Закону Божію для начальныхъ училищъ. Въ заключеніи Комитета изложено: изъ сооставленія отзывомъ свѣтскихъ вѣдомствъ усматривается, что для всѣхъ типовъ учебныхъ заведеній существуютъ программы по преподаванію Закона Божія, исключая начальныхъ училищъ, для которыхъ программы еще не было составлено, и что

въ этихъ послѣднихъ училищахъ Законъ Божій преподается или по программамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ для другаго типа заведеній (именно двухклассныхъ сельскихъ, трехклассныхъ городскихъ и приготовительныхъ классовъ гимназій), или по программамъ, составленнымъ мѣстными училищными совѣтами, отъ чего происходитъ не малая разница въ объемѣ преподаваемого курса въ разныхъ школахъ одной и той же степени. Изъ сопоставленія программъ по Закону Божію, утвержденныхъ для учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, высшихъ надъ начальною школою разрядовъ, оказывается, что и между ними существуютъ значительныя разности, которыя представляютъ крайнія неудобства, когда воспитанникамъ учебного заведенія одного вѣдомства приходится переходить въ учебное заведеніе той же степени, но другаго вѣдомства, или даже другаго учебного округа, часто случается, что ученикъ не можетъ поступить въ соотвѣтствующій классъ другаго заведенія потому только, что не знаетъ той или другой молитвы, того или другаго священно-историческаго факта, которыхъ не было въ программѣ того заведенія, въ которомъ онъ до сего времени учился. При такомъ положеніи учебного дѣла представляется потребнымъ: *вопервыхъ* составить нормальную программу по преподаванію Закона Божія для низшихъ училищъ различныхъ наименованій и всѣхъ вѣдомствъ съ трехгодичнымъ курсомъ, каковы: сельскія, приходскія, городскія одноклассныя начальныя училища и пріюты, ученики которыхъ пользуются по отбыванію воинской повинности льготными правами четвертаго разряда, и *во вторыхъ* привести къ единообразію программы по Закону Божію учебныхъ заведеній высшихъ степеней. Вторая задача — приведеніе къ единообразію программы по преподаванію Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ начальныхъ училищъ — не можетъ быть выполнена въ настоящее время за неполученіемъ отъ различныхъ вѣдомствъ потребныхъ для того свѣденій. Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы до времени ограничиться составленіемъ нормаль-

ной программы по преподаванію Закона Божія для начальныхъ училищъ. Разсмотрѣвъ всё, употребляющіяся въ настоящее время въ означенныхъ училищахъ, программы, именно: а) перваго года ученія въ двухклассныхъ сельскихъ училищахъ, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ въ октябрѣ 1869 года; б) для испытанія желающихъ воспользоваться льготою четвертаго разряда по отбыванію воинской повинности; в) перваго класса городскихъ училищъ, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ въ 1877 году; г) составленныя губернскими училищными совѣтами московскимъ, тверскимъ и владимірскимъ, и д) проектированную с.-петербургскимъ съѣздомъ законоучителей въ 1877 году, и принявъ во вниманіе заявленныя ими требованія отъ народнаго училища, Учебный Комитетъ составилъ прилагаемую при семъ программу съ объяснительною къ ней запискою и находилъ бы программу сію достаточною для преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ съ трехгодичнымъ курсомъ начальныхъ училищъ различныхъ наименованій и вѣдомствъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и напечатать оное вмѣстѣ съ программой и объяснительною къ ней запискою въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОГРАММА

по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

Первый годъ ученія.

Объясненіе молитвъ:

1. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.
2. Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ.
3. Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ.
4. Царю Небесный.
5. Святый Боже.
6. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу.
7. Господи помилуй.

8. Пресвятая Троице.
9. Отче нашъ.
10. Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче.
11. Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ.
12. Очи всѣхъ на Тя, Господи, уювають.
13. Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ.
14. Богородице Дѣво, радуйся.
15. Достойно есть, яко воистину.
16. Спаси Господи люди Твоя.
17. Ангеле, хранителю мой святой, отъ всякаго зла сохрани мя.
18. Святой (имя) моли Бога о мнѣ.
19. Спаси, Господи, и помилуй (имена).
20. Упокой, Господи, души усопшихъ рабовъ Твоихъ (имена).

Второй годъ.

Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.

1. Сотвореніе міра.
2. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе Спасителя и наказаніе за грѣхъ.
3. Всемирный потопись.
4. Дѣти Ноя. Столпотвореніе. Появленіе идолопоклонства.
5. Авраамъ: призваніе его и жертвоприношеніе Исаака.
6. Иосифъ.
7. Моисей.
8. Пасха еврейская.
9. Законъ Божій, данныйъ евреямъ при Синаѣ.
10. Цари: Давидъ и Соломонъ.
11. Пророкъ Илія.
12. Пророкъ Елисей.
13. Пророкъ Даніилъ.
14. Мученики за вѣру и отечество—Маккаеи.
15. Рождество Богородицы и введеніе Ея во храмъ.
16. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы.

17. Рождество Христово.
18. Срѣтеніе Господне.
19. Іоаннъ Предтеча.
20. Крещеніе Господне.
- Чудеса Іисуса Христа:
21. Бракъ въ Канѣ.
22. Исцѣленіе разслабленнаго при купели.
23. Воскрешеніе сына Нанннской вдовы.
24. Укрощеніе бури на озерѣ.
25. Чудесное насыщеніе народа пятью хлѣбами.
26. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ.
27. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананеянки.
28. Исцѣленіе десяти прокаженныхъ.
- Ученіе Христа Спасителя:
29. Заповѣдь Христа о любви къ Богу и къ ближнему.
30. Причта о милосердомъ Самарянинѣ.
31. Ученіе о путяхъ къ блаженству.
32. Ученіе о промыслѣ Вожіемъ.
33. Ученіе о неосужденіи ближняго.
34. Ученіе о силѣ молитвы.
35. Причта о мытарѣ и фарисеѣ.
36. Причта о милосердомъ царѣ и безжалостномъ займодавцѣ.
37. Причта о блудномъ сынѣ.
38. Причта о талантахъ.
39. Ученіе Іисуса Христа о второмъ пришествіи и страшномъ судѣ.
40. Преображеніе Господне.
41. Воскрешеніе Лазаря.
42. Входъ Христа въ Іерусалимъ.
43. Тайная вечеря.
44. Страданіе, смерть и погребеніе Іисуса Христа.
45. Воскресеніе Христово.
46. Вознесеніе Христово.

47. Сошествіе Св. Духа.
48. Успеніе Божіей Матери.
49. Воздвиженіе Креста Господня.
50. Крещеніе Руси.

Третій годъ.

1. Объясненіе Символа Вѣры.
2. Ознакомленіе съ церковнымъ богослуженіемъ:
 - а) устройство христіанскаго храма и принадлежности богослуженія;
 - б) краткое объясненіе литургіи;
 - в) главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.
- 3) Повтореніе всего курса.

Объяснительная записка къ программѣ элементарнаго курса по Закону Божію для начальныхъ училищъ.

Въ элементарный курсъ Закона Божія вошли повседневныя молитвы, важнѣйшія событія священной исторіи, символъ вѣры, заповѣди и главнѣйшія дѣйствія христіанскаго богослуженія, съ свѣденіями о христіанскомъ храмѣ. Всѣ эти предметы введены въ элементарный курсъ настолько, насколько они доступны для дѣтей перваго учебнаго возраста и насколько необходимы для внушенія имъ основныхъ положеній вѣры и нравственности, для развитія въ нихъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія и для объясненія имъ главныхъ дѣйствій общественаго богослуженія, въ которомъ они принимаютъ участіе. Такъ какъ курсъ начальнаго училища продолжается три года, то и программа для него по Закону Божію раздѣлена на три отдѣла, такъ, чтобы каждый годъ ученія давалъ законченный курсъ по этому предмету.

Въ первый годъ ученія предположено пройти повседневныя молитвы, молитвъ перечислено немного: требованіе знанія наизусть большаго числа молитвъ было бы обременительно для дѣтей, поступающихъ въ училище безграмотными, и не цѣлесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи. Такъ какъ въ молитвахъ

выражаются христіанскія вѣрованія, чувства и стремленія, то дитя, изучивъ ихъ съ доступнымъ своему возрасту пониманіемъ, получить первыя элементарныя знанія о христіанской вѣрѣ въ полномъ, хотя и необширномъ объемѣ.

Во второмъ году ученія дѣти пройдутъ рассказы изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа. Въ священно-историческихъ фактахъ заключены также всѣ основныя положенія христіанства, которыя выражены и въ молитвахъ; въ этихъ рассказахъ учащіеся почерпнутъ данныя для болѣе полнаго и глубокаго пониманія молитвъ, изученныхъ ими въ первомъ году.

Въ третьемъ году ученія дѣти возводятся на болѣе высокую ступень религіознаго знанія: тѣ же истинны вѣры и нравственности, которыя составляютъ душу ихъ молитвъ, которыя даютъ внутренній духовный смыслъ священно-историческимъ событіямъ, будутъ преподааны имъ въ формѣ догматической—въ символѣ вѣры и десяти заповѣдяхъ. Въ это же время они, какъ члены христіанскаго общества, ознакомятся и съ главнѣйшими дѣйствіями общественнаго богослуженія.

Таково взаимное отношеніе всѣхъ частей элементарнаго курса Закона Божія.

Метода преподаванія этого курса опредѣляется отношеніемъ предмета Закона Божія къ душѣ человѣка и ко всѣмъ проявленіямъ его духовной жизни. При преподаваніи всякаго другаго предмета учитель сообщаетъ ученику нѣчто новое, ему невѣдомое, чуждое; тамъ на первомъ планѣ стоитъ *обученіе*, т. е. сообщеніе тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ знаній, понятій, правилъ, и потому первая забота учителя приблизить преподаваемый предметъ къ пониманію ученика, ввести новыя знанія въ рядъ другихъ его понятій и знаній. Законъ же Божій не есть предметъ совершенно новый для ребенка, чуждый ему: основы вѣры и нравственности лежатъ въ душѣ каждаго дитяти; онѣ заключаются въ образѣ Божіемъ, ему присущемъ, слышатся въ внушеніяхъ его совѣсти; кромѣ того христіанскій ребенокъ растетъ и развивается

въ средѣ христіанъ, съ самаго рожденія своего проникается духомъ христіанства, постепенно, незамѣтно и для себя, и для другихъ свыкается съ христіанскими обычаями. Дѣло преподавателя—раскрывать это вложенное въ душу ребенка содержаніе его вѣры; развивать и питать нравственно-религіозное его чувство, уяснять ему то, что онъ перенимаетъ отъ другихъ путемъ бессознательнаго подражанія; посему преподаватель долженъ главнымъ образомъ заботиться не о суммѣ сообщаемыхъ знаній, а о томъ, чтобы учащійся изъ каждаго его урока вынесъ мысль, чувство, стремленіе, способныя служить ему сѣменемъ жизни нравственно-религіозной.

При изученіи *молитвъ* преподаватель долженъ стараться не о томъ, чтобы дѣти затвердили слова молитвы и поняли вѣршій такъ сказать смыслъ ихъ, а о томъ, чтобы вызвать изъ сердца дѣтей тѣ молитвенныя расположенія, для которыхъ слова молитвы служатъ выраженіемъ. Желательно, чтобы объясненіе молитвъ не имѣло даже вида урока, а было пастырской бесѣдой съ дѣтьми о душевныхъ ихъ нуждахъ, стремленіяхъ, вѣрованіяхъ, которыя находятъ въ молитвѣ самое естественное для себя выраженіе.

При изученіи *Св. Исторіи* преподаватель долженъ обращать главное вниманіе на событія и ученіе Новаго Завѣта, касаясь событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія Новаго Завѣта, и притомъ не ограничиваться сообщеніемъ только отрывочныхъ фактовъ, а указывать насколько это возможно, на связь ихъ съ христіанскою вѣрою, съ домостроительствомъ нашего спасенія.

При объясненіи *краткаго катихизиса*, т. е. *Символа вѣры и заповѣдей*, избѣгать сухости катихизическихъ положеній и богословскихъ тонкостей, а излагать догматы вѣры и правила нравственности въ живой объяснительной рѣчи, показывая органическую связь ихъ съ религіозною жизнію рода человѣческаго, насколько она знакома дѣтямъ изъ священно-историческихъ разсказовъ, и съ жизнію самихъ дѣтей, насколько она проявляется

въ ихъ молитвахъ, въ ихъ поступкахъ, въ движеніяхъ ихъ совѣсти и религіознаго чувства.

Приемы, какими должно руководиться при сообщеніи дѣтямъ предлагаемой программы по указанной методѣ, должны быть предоставлены свободному выбору преподавателя. Но при семъ представляется потребнымъ сдѣлать слѣдующія общія указанія:

1) При объясненіи молитвъ преподаватель сообщить дѣтямъ самыя общія понятія о Богѣ, Творцѣ міра, о Его вседѣствующемъ, всемогуществѣ, премудрости и благодати, объ Его любвеобильномъ Промыслѣ надъ всѣмъ сотвореннымъ, объ ангелахъ, душѣ человека, созданной по образу Божію, о совѣсти, грѣхонпадении людей и ихъ погибели, скажетъ имъ о Богѣ Сынѣ, Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святомъ, освѣщающемъ душу людей, вѣрующихъ во Христа, о нашей потребности молиться Богу во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, о виѣснихъ знакахъ молитвы, особенно о крестномъ знаменіи, о молитвѣ дома предъ иконами и въ храмѣ, о молитвахъ къ Богоматери и святымъ, о молитвѣ за живыхъ и умершихъ.

2) Каждой объясняемой молитвѣ должна предшествовать бесѣда преподавателя, которая ввела бы ребенка во внутреннее содержаніе молитвы, такъ, чтобы объясняемая молитва вытекала изъ этой бесѣды какъ естественное слѣдствіе. Предметомъ такой бесѣды можетъ служить или бытовой разсказъ изъ жизни дѣтей и семьи или повѣствованіе изъ Св. Исторіи и жизни св. угодниковъ Божіихъ.

3) При изученіи каждой молитвы въ отдѣльности предлагается слѣдовать такому порядку: а) прочтеніе цѣлой молитвы, разумѣтая, осмысленное и прочувствованное; б) указаніе главныхъ мыслей, заключающихся въ молитвѣ; в) объясненіе вѣгнѣчающихся въ ней непонятныхъ словъ и выраженій; г) переводъ, или возможно краткій и близкій къ тексту перифразъ молитвы; д) переспрашиванье учениковъ при помощи наводящихъ и находящихся въ тѣсной логической между собою связи вопросовъ, ка-

сающихся не только словъ молитвы, но и предмета вступительной бесѣды; е) постепенное обобщеніе вопросовъ и ж) заучиванье молитвы наизусть въ первой половинѣ года со словъ учителя, а во второй при пособіи книги.

4) Проходя Св. Исторію, преподаватель не долженъ забывать повторенія молитвъ, выученныхъ въ первый годъ и при этомъ долженъ, пользуясь историческими разсказами, способствовать болѣе полному пониманью дѣтми этихъ молитвъ. Напримѣръ молитва Господня будетъ полнѣе понята дѣтми при ознакомленіи ихъ съ ученіемъ Христа Спасителя.

5) При изученіи Св. Исторіи преподаватель долженъ готовить учениковъ къ пониманью курса слѣдующаго года и для этого: а) при разсказахъ о священно-историческихъ событіяхъ указывать на заключающіяся въ нихъ истины вѣры и нравственности, и б) при разсказѣ о тѣхъ событіяхъ, съ воспоминаніемъ которыхъ соединены христіанскіе праздники, показывать связь ихъ съ богослуженіемъ.

6) При объясненіи символа вѣры и заповѣдей слѣдуетъ повторять все пройденное, пользуясь при этомъ связью членовъ символа или заповѣдей съ тѣмъ или другимъ священно-историческимъ разсказомъ или съ молитвою, уже извѣстными дѣтми.

7) При ознакомленіи дѣтей съ богослуженіемъ преподаватель долженъ главнымъ образомъ показать, о чемъ подобаетъ молиться въ то или другое время церковной службы, и посему не долженъ вдаваться въ уставныя частности и археологическія изслѣдованія, а символическое значеніе священныхъ предметовъ и обрядовъ разъяснить въ такой только мѣрѣ, въ какой символизмъ этотъ ясно вытекаетъ изъ сопоставленія обрядовъ, молитвъ и пѣснопѣній объясняемой службы. Такъ при объясненіи литургіи преподаватель можетъ ограничиться указаніемъ важнѣйшихъ дѣйствій службъ, съ очевидною ясностію напоминающихъ событія жизни Христа Спасителя, объясненіемъ важнѣйшихъ возгласовъ и молитвъ, входящихъ въ составъ ея. При объясненіи богослуженія

онъ ознакомить дѣтей и съ важнѣйшими пѣснопѣніями церковными, изъ коихъ нѣкоторыя полезно было бы заучить дѣтямъ и наизусть. Ектеніи должны быть прочитаны дѣтямъ съ объясненіемъ; заучиванье же ихъ наизусть не обязательно.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы преподаватели Закона Божія по возможности пріучали дѣтей къ церковному пѣнію.

8) Употребленіе при прохожденіи элементарнаго курса Закона Божія наглядныхъ пособій, каковы: картины изъ Св. Исторіи, географическія карты, изображенія различныхъ мѣстностей и священныхъ предметовъ, рекомендуется какъ весьма полезное.

9) Преподаватели не преминутъ знакомить своихъ учениковъ съ текстомъ Св. Писанія, прочитывая съ ними воскресныя и праздничныя Евангелія на церковно-славянскомъ языкѣ и сообщать имъ свѣденія о святыхъ и о жизни святыхъ, особо чтимыхъ въ извѣстной мѣстности.

10) Преподаватели имѣютъ право переизмѣщать, по педагогическимъ соображеніямъ, нѣкоторые частныя отдѣлы изъ одного года обученія въ другой.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ установленіи по Донецкой епархіи опредѣленной таксы за христіанскія требноисправленія.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на 7 ст. 2-го протокола епархіяльнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, 18—21 сентября 1880 г., Донецкая духовная консисторія представляла Его Высокопреосвященству свѣдѣнія о положеніи дѣла по вопросу объ установленіи по Донецкой епархіи опредѣленной таксы за христіанскія требноисправленія, возбужденному депутатами Донскаго епархіяльнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1878 года. На представленіи по сему предмету Его Высокопреосвященству 28 ноября 1880 года благоугодно было

дать резолюцію такую: „опредѣленная плата за исправленіе церковныхъ требъ можетъ быть установлена самимъ духовенствомъ вмѣстѣ съ своими прихожанами, по обоюдному ихъ согласію, а не епархіальнымъ начальствомъ, которое не можетъ заставить ихъ платить духовенству извѣстное вознагражденіе за труды его“. Эта архиастырская резолюція объявляется духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія и руководства.

По вопросу о воспрещеніи на ярмаркахъ и въ сельскихъ лавкахъ Области войска Донскаго розничной продажи восковыхъ свѣчей.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на 4 ст. 2-го протокола епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, 18—21 сентября 1880 г., Донская духовная консисторія отъ имени Его Высокопреосвященства просила г. войскового наказнаго атамана войска Донскаго отношеніемъ отъ 3 ноября 1880 г. за № 8100 сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи на ярмаркахъ и въ сельскихъ лавкахъ розничной продажи восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это г. войскового наказнаго атамана отношеніемъ отъ 8 того же ноября за № 4726 увѣдомили Его Высокопреосвященство, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду настоятельства Святѣйшаго Правительствующаго Синода о совершенномъ прекращеніи на частныхъ свѣчныхъ заводахъ выдѣлки восковыхъ свѣчей съ примѣсью парафина, какъ видно изъ имѣющихся у г. атамана официальныхъ данныхъ, предполагаетъ принять по этому предмету рѣшительныя и болѣе или менѣе практическія мѣры къ прекращенію выдѣлки помянутыхъ свѣчей, для чего помянутымъ министерствомъ съ начала 1880 года собираются разныя фактическія данныя о заводскомъ производствѣ восковыхъ церковныхъ свѣчей. Поэтому принимать въ Донской Области какія либо мѣры къ прекращенію или ограниченію торговли восковыми свѣчами съ примѣсью парафина, когда выдѣлка такихъ свѣчей на заводахъ и продажа ихъ оттуда частнымъ

лицамъ не только не воспрещается закономъ, но даже, повидимому, допускается на нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводахъ, онъ, г. атаманъ находить неудобнымъ. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

О подтвержденіи причтамъ Донской епархіи исполнять въ точности Уставъ о гербовомъ сборѣ.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ причтовъ Донской епархіи выдаютъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи мѣщавскихъ и крестьянскихъ дѣтей, вопреки гербовому уставу, безъ оплаты установленнымъ гербовымъ сборомъ, Донская духовная консисторія, въ исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства отъ 17 ноября 1880 г. за № 160, строго подтверждаетъ веъмъ причтамъ Донской епархіи о точномъ исполненіи гербоваго устава, виновные въ несоблюденіи онаго будутъ подвергаемы отвѣтственности по 105 ст. Уст. о герб. сборѣ (см. № 13 Донск. Еп. Вѣд. за 1880 г. стр. 477).

О преподаніи архипастырскаго благословенія нѣкоторымъ лицамъ за ихъ пожертванія на украшеніе св. церкви.

Церковному старостѣ Крестовоздвиженской церкви хутора Роговскаго, уряднику Петру Камышову, казаку Архипу Можяеву, казачьей женѣ Ульяніи Ушаковой, уряднику Андрею Скрычкину и казаку Михаилу Черенкову за ихъ пожертванія на украшеніе означенной церкви преподано архипастырское благословеніе. О чемъ объявляется по Донской епархіи для свѣдѣнія.

О разрѣшеніи сверхштатному діакону Гундоровской станицы Василию Власову носить черную скуфью и о преподаніи ему за долговременную и ревностную службу архипастырской признательности.

Сверхштатному діакону Гундоровской станицы Василию Власову, за его долговременное служеніе св. церкви, безукоризненное

поведеніе и ревностное исполненіе своей обязанности, разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ возлагать черную скуфью и преподана архиастырская признательность.

О разрѣшеніи священникамъ Касьянозу и Аванасьеву, по причинѣ ихъ головной болѣзни, носить черную скуфью въ дозволенное время.

Священникамъ хутора Чеботовскаго Александрѣ Касьянову и хутора Орѣхова Захарію Аванасьеву, по причинѣ головной болѣзни, разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ возлагать черную скуфью въ дозволенное время.

Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по благочиніямъ.

Священники Тепикийской станицы Николай Вележевъ, Урюпинской станицы Стефанъ Флоровъ и Михайловской станицы Василій Казанскій утверждены членами Урюпинскаго благочинническаго совѣта. Священникъ слободы Голодаевки Андрей Вурьевскій и священникъ слободы Астаховой Николай Цономаревъ утверждены: первый духовникомъ по Кирсановскому благочинію, а послѣдній—цензоромъ проповѣдей по тому же благочинію. О чемъ объявляется по Донской епархіи для свѣдѣнія.

Объ избраніи предсѣдателя въ чернозно-приходское попечительство при церкви поселка Большаго Лога.

Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Благовѣщенской церкви поселка Большаго Лога, Каменскаго благочинія, мѣстными прихожанами, съ согласія настоятеля прихода, избранъ отставной сотникъ Иванъ Васильевъ Проциковъ.

О закрытіи вакансій вторыхъ псаломщиковъ въ Карповскомъ и Караичевскомъ приходахъ.

Согласно представленію Его Высокопреосвященства, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его

отъ 20 октября 1880 года за № 4035 закрыты вакансіи вторыхъ псаломщиковъ при Петропавловской церкви слободы Карповки, Качалинскаго благочинія и при Вознесенской церкви хутора Каранчевскаго, Нижне-Чирскаго благочинія.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей по Донской епархіи.

И. д. псаломщика хутора Калача Василий *Нектаревскій* 15 октября 1880 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Криворожья.

Учитель слободы Подколодновки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи Дмитрій *Крупкинъ* 15 октября 1880 г. опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хутора Берченскаго.

Помощникъ настоятеля Богородицкой церкви слободы Большинской, священникъ Михаилъ *Лавиновъ* перемѣщенъ священникомъ въ Старобѣльскую Скорбященскую женскую общину Харьковской епархіи.

Заштатный діаконъ Петръ *Рудневъ* 12 ноября 1880 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Мало-Несвѣтскаго.

Сверхштатный дячекъ Итеревской станицы Иванъ *Алексѣевъ* 24 ноября 1880 г. опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хутора Калача.

Псаломщикъ церкви слободы Александровки, Воронежской губерніи, діаконъ Стратонъ *Пашутинъ* 5 декабря 1880 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви поселка Поповки.

Учитель Каменнобродскаго приходскаго училища Ѳеодоръ *Власовъ* 9 декабря 1880 г. зачисленъ сверхштатнымъ псаломщикомъ при церкви хутора Каменнобродскаго.

Производство въ чины.

Казначей Донской духовной консисторіи, коллежскій регистраторъ Иванъ *Власовъ*, за выслугу лѣтъ, указомъ Правительствующаго Сената, отъ 12 ноября 1880 г. за № 166, произведенъ въ чинъ губернскаго секретаря со старшинствомъ съ 11 января 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе *).

Разборъ поповщинскаго ученія о священствѣ.

Старообрядцы—поповцы, раздѣляющіеся на бѣглопоповцевъ, принимающихъ бѣглыхъ изъ русской православной церкви поповъ, и австрійское согласіе, окормляемое попами австрійской, или бѣлокриницкой іерархіи, признаютъ таинственное священство необходимымъ и неотъемлемымъ свойствомъ истинной Христовой церкви. Но священство, которымъ окормляются старообрядцы, имѣетъ ли тѣ свойства, которыя присущи священству, учрежденному въ истинной церкви основателемъ ея—Христомъ?

Прежде всего, обратимъ вниманіе на согласіе бѣглопоповщинское и изслѣдуемъ: отвѣчаетъ ли оно идеалу церкви Христовой? Бѣглопоповцы не имѣютъ своего епископа и принимаютъ бѣглыхъ изъ православной церкви поповъ, которые совершаютъ у нихъ тайны и требы. Есть ли это состояніе бѣглопоповщины истинное и законное состояніе церкви Христовой? По обѣтованію Христа, Его церковь до скончанія міра должна быть неотдѣлимой отъ вратъ адовыхъ, то есть постоянно должна имѣть семь таинствъ и непрерывное, преемственное отъ апостоловъ, священство въ трехъ чинахъ: епископскомъ, пресвитерскомъ и діаконскомъ. Эти три чина священства должны существовать въ церкви до втораго пришествія Христа. Если допустить существованіе таинствъ у бѣглопоповцевъ, то они имѣютъ только шесть таинствъ, а таинства священства у нихъ нѣтъ, поэтому они и не составляютъ истинной Христовой церкви. Правда, бѣглопоповцы въ свое оправданіе говорятъ, что они не имѣютъ священства потому, что люди гонятъ ихъ. Но, по обѣтованію Христа, люди не могутъ

(*). См. № 20 „Дон. Еп. Вѣд.“ за 1880 г.

одолѣть церкви. Его. Бѣглопоповцы не имѣютъ епископа, могущаго рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ и управлять церковью. А епископъ въ церкви есть такое важное лицо, что церковь не можетъ существовать безъ него. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: „безъ нихъ (то есть епископовъ) церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (первое посланіе къ Традіаламъ л. 4). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „не можетъ бо церкви безъ епископа быти“ (Маргаритъ. Житіе Іоан. Злат. л. 154). Захарія Копыстенскій пишетъ: „церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ, и нигдѣ не была“ (полюнодія, часть 2, раздѣлъ 8, арт. 1). Церковь безъ епископа называется не полною, безглавою, вдовствующею, слѣпою. Въ толкованіи на 55 апостольское правило говорится: „епископи убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеміи... Презвитери же и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“ (Корм. л. 15 обор.). Въ толкованіи на 25 правило четвертаго вселенскаго собора говорится: „повелѣвають убо правила, нескончавшимся тремъ мѣсецемъ поскончаніи епископа, другаго епископа поставити, аще не нѣкая бѣда великая, и не отрочна продолжатъ время. Аще же болѣ трехъ мѣсяцъ *вдовствуетъ* церковь безъ епископа, кромѣ нѣкія нужи великія, митрополитъ убо запрещеніе да пріиметь“ (Корм. л. 103 обор.). Въ статьѣ объ унигахъ въ книгѣ о вѣрѣ говорится: „церковь бо наша святая митрополита и епископовъ православныхъ, ихже Іисусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши быше *слѣпа*, яко тѣло безъ очю, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла и благодатию Христовою видитъ“ (глав. 23, л. 213). Правда, бѣглопоповцы, по ихъ словамъ, вовсе не думаютъ, что церковь можетъ быть безъ епископа; напротивъ, они исповѣдуютъ, что церковь должна быть съ епископомъ и сами признаютъ епископовъ великороссійской церкви. Но 1) одно это исповѣданіе не дѣлаетъ бѣглопоповщинскую церковь истинною. Св. Игнатій Богоносецъ называетъ такихъ людей

лицембрами. „Аще иѣци епископа убо нарицають, а безъ него вся творять, таковымъ речеть той, иже истинный и первый епископъ и единъ по естеству архіерей: *что Мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю.* Таковія бо недобросовѣстніи, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятся“ (2 посланіе къ Магnezіанамъ л. 13). Что касается, во 2) отношеній бѣглопоповцевъ къ великороссійской церкви, то эти отношенія не правильны, такъ какъ бѣглопоповцы съ Великороссійскою церковью не имѣють общенія въ молитвѣ и таинствахъ и приходящихъ къ нимъ изъ православной церкви принимаютъ вторымъ и третьимъ чиномъ. Бѣглопоповцы, въ противорѣчіе съ собою, говорятъ еще слѣдующее: церковь соборная, кафедральная не можетъ быть безъ епископа, но сельская церковь можетъ и не имѣть епископа. Другіе бѣглопоповцы высказываютъ еще болѣе крайнее воззрѣніе; по ихъ мнѣнію церковь можетъ существовать и вовсе безъ епископа, какъ это было въ древнихъ: иппонской, карфагенской церквахъ, а также въ южно-русской во время униі. По поводу этихъ мнѣній нужно сказать, что бѣглопоповцы во всей своей церкви не имѣють епископовъ; указанная же церкви суть церкви мѣстныя, частныя, которыя могутъ и не имѣть епископовъ и дѣйствительно не имѣли ихъ нѣкоторое время; но вся вселенская церковь не можетъ существовать безъ епископа.

Такъ какъ у бѣглопоповцевъ нѣтъ законнаго священства, то и отправленіе церковнаго богослуженія бѣглыми попами является дѣломъ незаконнымъ, по каноническимъ правиламъ. Священникъ во все время своего служенія долженъ быть въ подчиненіи у епископа, поставившаго его. Въ 39 апостольскомъ правилѣ говорится: „безъ воли епископа своего, презвитери или діакони, да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни“ (Корм. л. 10 обор.). Въ святоотеческихъ правилахъ мысль о необходимости подчиненія пресвитеровъ епископамъ развивается частіе. Игнатій Богоносець говоритъ: „только та евхаристія истинна, которая чрезъ епископа дѣйствуется, или ему же той повелить“

(посл. къ Смирн.). Безъ воли епископа пресвитеру нельзя совершать исповѣди. Въ 39 апостольскомъ правилѣ говорится: „безъ повелѣнія своего епископа пресвитеру не подобаетъ людей связывать или разрѣшати“ (Староп. Корн. л. 10 и 11). Безъ воли епископа нельзя совершать миропомазаніе, строить монастыри, освящать церкви и вообще совершать богослуженіе. Симеонъ солунскій пишетъ, что во всѣхъ таинствахъ дѣйствуетъ благодать епископа. „Да преемство присно пребываетъ благодати отъ Христа въ насъ (епископахъ), ниже миро безъ мира совершается, ниже хиротонія кромѣ мира, тѣмъ же и священство миромъ бываетъ. И сіе знай отсюда: на жертвенницѣ предлагается и совершается миро, безъ жертвенника же не можетъ совершиться; жертвенникъ же предпомазанъ есть миромъ, и чрезъ тое посвятися. Миромъ убо миро совершается, и паки чрезъ архіереа миро священно дѣйствуется, и безъ архіереа не можно“ (глав. 75). Въ Номоканонѣ говорится, что кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы онъ былъ простецомъ, вовсе не имѣющимъ рукоположенія (л. 57). Такимъ образомъ безъ архіереа не можетъ совершаться таинствъ, а слѣдовательно не можетъ быть и христіанъ. Если священникъ и совершаетъ таинства, то онъ дѣйствуетъ только какъ уполномоченный архіереа. Поэтому священники, дѣйствующіе безъ воли епископа, дѣйствуютъ не законно.

Итакъ, бѣглопоповщинская церковь, не имѣющая епископа, есть церковь безглавая, вдовствующая, слѣпая; она не имѣетъ семи таинствъ и законнаго правильнаго богослуженія. Бѣгле священники дѣйствуютъ не законно. А потому бѣглопоповщинская церковь не есть не одолѣнная отъ вратъ адовыхъ истинная Христова церковь.

Въ 1847 году въ старообрядческомъ мірѣ явилась полная трехчинная іерархія, извѣстная подъ именемъ австрійскаго священства. Поповцы, пріемлющіе это священство, говорятъ, что ихъ церковь ведетъ свое начало отъ Христа; она существовала до

патріарха Никона и послѣ его, когда старообрядцы поповцы имѣли бѣглыхъ поповъ.

Въ 1848 и 49 годахъ Павелъ Васильевъ и Семень Семеновъ, послѣдователи австрійскаго священства, въ защиту его придумали особое ученіе о временномъ оскудѣніи благодати хиротоніи въ Христовой церкви. Они говорили: во дни Моисея и Аарона въ ветхомъ завѣтѣ съ неба сошелъ огонь на жертвенникъ, во время вавилонскаго плѣна жертвенный огонь пророкомъ Іереміею былъ сокрытъ въ безводномъ колодецѣ, гдѣ и прекратился, превратившись въ воду; но потомъ, послѣ вавилонскаго плѣна, когда жертвенные дрова были облиты водою, взятою изъ этого колодца, то огонь снова сошелъ съ неба на жертвенникъ и дрова воспламенились. Точно также и въ новомъ завѣтѣ въ день Пятидесятницы на апостоловъ сошелъ съ неба огонь (благодать священства) и былъ до патріарха Никона, съ Никона же на время огонь прекратился, но потомъ снова, какъ въ ветхомъ завѣтѣ огонь сошелъ съ неба, такъ и у насъ съ Амвросія явилось священство.

Въ этомъ ученіи можно усматривать три мысли. Первая мысль—историческая параллель фактовъ, вторая—догматическое значеніе факта оскудѣнія ветхозавѣтнаго огня, прообразовавшего сокрытіе священства въ кладезь еретичества, третья—возстановленіе священства по подобію возстановленія жертвеннаго огня. Относительно первой мысли нужно замѣтить, что параллель не есть доказательство; притомъ же ветхій завѣтъ не въ каждой отдѣльной части своей былъ прообразомъ новаго завѣта. Поэтому нужно доказать, что превращеніе жертвеннаго огня въ воду, въ колодецѣ, прообразовало оскудѣніе новозавѣтнаго священства. Св. Амвросій медіолаанскій въ жертвенномъ огнѣ видѣлъ прообразъ священства. „Огонь оный (жертвенный ветхозавѣтный) былъ прообразомъ Св. Духа, который имѣлъ снити по вознесеніи Господнемъ и опустити грѣхи всѣхъ, Который яко огонь, воспламеняетъ мысли вѣрныхъ души“ (третья книга св. Амвросія о должностяхъ, глава 18). Но превращеніе огня въ воду, по мнѣнію св. Амбро-

сія, не означало оскудѣнія новозавѣтнаго священства. Превращеніе жертвеннаго огня въ воду, по св. Амвросію, служило прообразомъ крещенія, что видно и изъ заглавія 18 главы, которое читается такъ: „черезъ жертву, принесенную Нееміемъ (окропленную водою изъ колодца), означается Духъ Святый и крещеніе христіанъ; тоже знаменуетъ жертвоприношеніе Моисея и Іліи и такожде исторія Ноя“. Это же не менѣе ясно выражено и въ слѣдующихъ словахъ той же главы: „сіи дѣйствія означаютъ то, что духовная благодать сожигаетъ черезъ огонь и черезъ воду омываетъ грѣхи наши“. Кромѣ того, самый фактъ оскудѣнія жертвеннаго ветхозавѣтнаго огня передается старообрядцами не вѣрно. Поповцы говорятъ: какъ въ ветхомъ завѣтѣ во время вавилонскаго плѣна вмѣстѣ съ прекращеніемъ жертвеннаго огня прекратилось и священство, такъ и теперь въ новомъ завѣтѣ. Но во время вавилонскаго плѣна у евреевъ священство не прекращалось, у нихъ былъ первосвященникъ Іоседекъ и левиты. Вторая мысль этого ученія—догматическое значеніе факта оскудѣнія ветхозавѣтнаго огня, прообразовавшаго сокрытіе священства въ кладезь еретичества—мысль странная. Если эту мысль перевести на болѣе понятный языкъ, то выходитъ, что благодать священства на время перешла къ еретикамъ, скрылась въ кладезѣ еретичества (перешла въ греческую и русскую церкви), потомъ снова явилась въ истинной церкви (у старообрядцевъ). Въ этой мысли заключается хула на благодать Св. Духа. Третья мысль этого ученія—возстановленіе благодати священства съ Амвросія—тоже мысль нелѣпая. Въ церкви благодать священства явилась со дня Пятидесятницы, потомъ, говорятъ поповцы, съ патріарха Никона прекратилась, а съ Амвросія снова явилась; но спрашивается: откуда же благодать священства явилась, если предъ тѣмъ она прекратилась? Для возстановленія благодати хиротонія снова должна бы быть Пятидесятница. Поповцы по этому поводу говорятъ: миропозаніе, учиненное бѣглымъ іеромонахомъ Геронимомъ надъ Амвросіемъ, при чинопріемѣ послѣдняго, сообщило Амвросію бла-

годать священства. Но миропомазаніе не сообщает благодати священства тому, надъ кѣмъ оно совершается, иначе каждый миропомазанный былъ бы священникомъ.

Такимъ образомъ бѣглопоповское ученіе, придуманное съ цѣлію связать церковь, бывшую при патріархѣ Іосифѣ, съ церковью, явившеюся съ Амвросія, не состоятельно въ историческомъ и догматическомъ отношеніяхъ. И поповцы, окормляемые австрійскимъ священствомъ, не составляютъ истинной Христовой церкви.

Австрійское священство не законно и съ канонической точки зрѣнія. При установленіи австрійскаго священства были нарушены многія каноническія правила. Священникъ безъ воли епископа, а епископъ безъ воли собора не имѣютъ права переходить отъ одного общества къ другому. Въ пятнадцатомъ апостольскомъ правилѣ говорится: „вѣлкъ причетникъ оставь свою землю, и на чужой живой, и отъ своего епископа молимъ, не возвратится, не причастень“. Въ толкованіи на это правило говорится: „аще который прѣзвитеръ или діаконъ, или ивъ кто священническаго чина, оставь свою землю, и на ину страну отшѣдь, и не восхопцетъ возвратится, и начвенъ звати его свой ему епископъ, и той аще не послушаетъ его, да не служитъ, аще же не возвратится покааявся, но пребываетъ въ таковѣмъ безчиніи, да извержется изъ сана, и тако пребывая яко простой человекъ да причащается“ (Корм. л. 4). Въ пятнадцатомъ правилѣ перваго вселенскаго собора говорится: „отъ града во градъ ни епископъ ни прѣзвитеръ ни діаконъ да не преходитъ, понеже паки хотятъ обращени быти въ церкви, въ нихъ же поставлены быша“. Въ толкованіи на это правило говорится: „правило се не токмо епископомъ преступати отъ града во градъ, отпюдь отрицаетъ, но и прѣзвитеромъ и діакономъ, и сотворившя ивъчто таково, во свой градъ, и въ своя церкви, вниже поставлены быша, паки возвращати повѣлвается“. Въ примѣчаніи къ этому правилу говорится: „епископомъ и прѣзвитеромъ и діакономъ своею волею, не приходити отъ мѣсть идѣже первое поставленіи быша“ (Корм.

38). Въ тринадцатомъ правилѣ аятіохійскаго собора воспрещается епископу одной епархіи поставлять клириковъ въ другой епархіи, безъ воли епископа послѣдней (Корм. л. 67—68). А между тѣмъ Амвросій безъ воли константинопольскаго патріарха ушелъ въ Вѣлую Криницу къ старообрядцамъ. Но старообрядцы говорятъ, что Амвросій ушелъ отъ ереси въ православіе и вышеуказанныя правила не приложимы къ Амвросію. Законность такого ухода Амвросія старообрядцы оправдываютъ пятнадцатымъ правиломъ перво-второго помѣстнаго собора. „Аще который епископъ или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ (отступитъ отъ патріарха), всего святительства да будетъ лишень. Аще же иѣція отступятъ отъ иѣкогю епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи“ (Корм. л. 2 21). Но противъ этого нужно сказать, что Амвросій не считалъ константинопольскаго патріарха еретикомъ и никогда не высказывалъ того, что онъ ушелъ отъ константинопольскаго патріарха, считая его еретикомъ. Амвросій ушелъ отъ патріарха за личную обиду. А въ тринадцатомъ правилѣ перво-второго собора воспрещается безъ суда уходить отъ своего епископа. „Аще который прѣзвитерь, или діаконъ, якоже се мя, свѣдѣй своего епископа согрѣшша, прѣжде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и вся священническія чести да будетъ лишень: послѣдующи же да отпадутъ: мниси же и миретія человекъ, да отлучатся дондеже обратятся“ (Корм. л. 221). Что Амвросій не считалъ константинопольскаго патріарха еретикомъ, это видно изъ того, въ Триестѣ Амвросій былъ погребенъ греческимъ священникомъ, о чемъ старообрядцы сильно скорбѣли. Старообрядцы говорятъ еще, что Амвросій, по просьбѣ народа, ушелъ на свободную кафедру. Но и это воспрещается каноническими правилами. Въ шестнадцатомъ правилѣ аятіохійскаго собора говорится: „иже кромѣ совершеннаго собора,

иже самаго митрополита на празный церкве престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископи да будетъ изверженъ“. Въ толкованіи на это правило говорится: „празднаго убо епископа, не имуща о епископи, въ праздную церковь, не имущую епископа поставляти, отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту той области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престоль восхичати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ“ (Кѣрм. л. 68).

Амвросій, при переходѣ въ расколъ, былъ принятъ и благословенъ на священнодѣйствіе бѣглымъ іеромонахомъ, а лицо низшей іерархической степени не можетъ лицу высшей іерархической степени давать право священнодѣйствовать—священникъ епископу. Старообрядцы говорятъ, что и въ древней церкви были прихѣры, что лица низшей іерархической степени принимали отъ ереси въ церковь лицъ высшей іерархической степени. Преподобные Савва и Теодосій присоединили отъ севировой ереси къ православію третимъ чиномъ константинопольскаго патріарха Іоанна, а Максимъ исповѣдникъ принялъ отъ моноелитской ереси константинопольскаго патріарха Пирра и кесарійскаго епископа Теодосія. Противъ этого нужно замѣтить, что принимать въ церковь можно только еретика осужденнаго и отлученнаго. Іоаннъ былъ поставленъ по распоряженію воеводы Анастасія съ тѣмъ, чтобы принять ересь Севира. Но Іоаннъ не принялъ этой ереси. Въ Четь-Минеѣ въ житіи Саввы божественнаго приводятся слова преподобнаго, сказанныя Іоанну: „аще не послушаеши, тогда аки еретикъ проклянешися“. Стало быть Іоаннъ еще не былъ осужденъ и отлученъ отъ церкви, какъ еретикъ. Потомъ, когда Іоаннъ сталъ склоняться въ пользу православія, то, по приказанію царя, воеводою Анастасіемъ былъ посаженъ въ темницу. „Іоаннъ же видѣ себе утѣсненна суца прося его (воеводу Анастасія), да отпустятъ се творити (прокляты халкидонскій соборъ) въ церкви. И собрася народъ въ церковь св. Стефана, идѣже Савва съ десяткомъ притекоша; таможе и присланный баше воевода, ожидая

слышати по указу цареву. Иоаннъ же възде на амвонъ, поимъ съ собою Савву и Θεодосіа. Тогда вси тріе согласно прокляша Несторія, Евтихіа, Севира и прочихъ еретикъ, не пріемлющихъ халкидонскаго собора“. Отсюда видно, что какого либо чинопріема надъ Иоанномъ не было, а было только торжественное свидѣтельство православной истины, какъ со стороны патріарха Иоанна, такъ и со стороны преподобныхъ Саввы и Θεодосіа. Патріархъ Иоаннъ самъ входитъ въ церковь и на амвонъ, а это показываетъ, что онъ не былъ отлученъ отъ церкви какъ еретикъ (Бароніа, лѣто 513). Патріархъ Пирръ былъ рукоположенъ православыиъ епископомъ иракійскимъ, и хотя сдѣлался сторонникомъ ереси моноелиговъ и бѣжалъ изъ Царьграда въ Африку, но соборомъ еще не былъ осужденъ. Въ Африкѣ онъ имѣлъ преніе съ Максимомъ исповѣдникомъ и „препренъ бысть приста къ православію“ (книга о вѣрѣ л. 136. Барон. лѣт. 639, 642 и 645. Минея: житіе препод. Максима генв. 21).

Но хотя патріархъ Пирръ и не былъ осужденъ соборомъ, оправдываются старообрядцы, тѣмъ не менѣе онъ впалъ въ ересь и былъ присоединенъ къ церкви св. Максимомъ, который былъ только архимандритомъ. На это нужно замѣтить, что въ житіи св. Максима разсказывается, что Пирръ былъ принятъ въ церковь соборомъ африканскихъ епископовъ, а не однимъ св. Максимомъ. „Пирръ... обходя грады, прельщаше правовѣрныя въ свое зловѣріе, и много бы вредилъ тамо (въ Африкѣ) церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима преподобнаго, съ нимъ же, сопедшеса, о вѣрѣ по вся часы преширашеса. И нужда бѣ обратися епископомъ африканскимъ въ Картагенъ, да слушають пренія обоихъ. *Бываше же собору и пренію* „Богумудрый Максимъ одолѣ Пирру... Препрентъ убо бысть, Пирръ приста къ православыиъ, и пріятъ бысть отъ церкви любезно и честно вкупѣ съ титулю патріаршесю“ (Минея 21 января). Старообрядцы говорятъ еще: кесарійскій епископъ Θεодосій св. Максимомъ былъ принятъ въ церковь отъ ереси

чрезъ цѣлованіе Евангелія. Въ темницѣ, гдѣ было присоединеніе Θεодосія, не было ни одного епископа. На это нужно замѣтить, что еп. Θεодосій, съ двумя патрикіями посланный отъ царя къ св. Максиму склонять послѣдняго къ моноелитству, послѣ долгихъ споровъ съ св. Максимомъ, самъ склонился къ православію и общался увѣщавать царя принять православіе. Въ доказательство того, что это общаніе вѣрно, всѣ спорившіе цѣловали св. Евангеліе; никакого же чинопріема отъ ереси тутъ не совершалось, и ни въ житіи св. Максима, ни у Баронія объ этомъ ничего не говорится. Въ житіи св. Максима читаемъ: „прислани быша отъ царя и отъ патриарха Петра къ святому (Максиму) честнѣи мужи, еже увѣщати его къ своему единомыслию, Θεодосій епископъ Кесаріи Вионійскія, и два патрикія, Павелъ и Θεодосій же: тіи многая и различная словеса преподобному предложиша, ово лъстяще, ово же претяще, ово же испытующе и вопрошающе. Съдшимъ же имъ и святому съети повелѣвшимъ (Бѣ же тамо и Визійскій епископъ. Визія градъ, въ немъ же св. Максиль заточень быше)... по многой же бесѣдѣ и отъ обохъ странъ крѣпкомъ преніи, Богомудрая и Боголюбивая Максимова преподобнаго уста, и Св. Духомъ движимый языкъ одолѣ противящимъ и сотворше молитву, съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максиму, и любезно то приша, и тако якоже и онъ вѣровати и исповѣдовати, еще же и царя къ тому приводити правовѣрію общашася. Все же то да будетъ крѣпко, лобзаша Божественное Евангеліе и честный крестъ и св. икону Спасителю и Пресвятыя Богородицы“. Тоже говорится и у Баронія: „Констанцій кесарь къ Максиму архимандриту оному изгнанному за вѣру въ Визію посла Θεодосія епископа кесарійскаго изъ Вионія, первѣйшаго во оной ереси моноелитской мудреца, и двухъ патрикіевъ Θεодосія и Павла, дабы Максима къ заблужденію своему обратили, и самого въ Константинополь съ честію привезли. Написана есть бесѣда ихъ пространно Анастасіемъ ученикомъ св. Максима, и иными, ею же онѣи тріе тако пользовашеся, яко

кленущеса Евангеліємъ и крестомъ и образомъ Господа нашего и Матери Его, отрекошася ереси оныя моноелитекія, и всеусердно истину православную приѣмлюще, обѣщашася къ ней и кесаря обратити“ (лѣто 656 число первое).

Старообрядцы говорятъ еще, что православные епископы, числомъ девяносто шесть, на разбойничьемъ, или Діоскоровомъ соборѣ подписавшіе неправославное — монофизитское исповѣданіе, впоследствии раскаялись „укоряюще себе плакаху“ предъ своими овцами (Барон. л. 449), а не предъ пастырями церкви, и никто не упрекалъ ихъ за это; вы же (православные) почему укоряете прибѣгающихъ къ намъ іереевъ и приносящихъ раскаяніе предъ іереями только, а не предъ епископами. На это нужно замѣтить, что у Баронія говорится только, что епископы предъ своими овцами *укоряюще себе плакаху*, то есть что раскаявались и сокрушались предъ паствой о своей слабости. Это вполне свойственно христіанскому смиренію. Но у Баронія нѣтъ и малѣйшаго намека на то, чтобы эти епископы отъ своихъ овецъ приняли разрѣшеніе. У того же Баронія говорится ниже, что на четвертомъ засѣданіи Халкидонскаго собора „бѣше судъ о падшихъ епископахъ, послѣдовавшихъ Діоскору, иже наченше отъ Ювеналія Іеросолимскаго, сіи кающеса, прокляша Евтихія, и вѣру католическую исповѣдаша, и Леоново посланіе подписаша, и въ то вѣтъ и сидѣніе со епископами припущени быша“. Такимъ образомъ у Баронія ясно говорится, что падшіе епископы предъ четвертымъ вселенскимъ соборомъ принесли раскаяніе о грѣхѣхъ и отъ собора же, а не отъ своихъ овецъ, получили разрѣшеніе. Старообрядцы говорятъ еще: константинопольскій патріархъ Павелъ въ патріарха былъ поставленъ иконоборцами и подписалъ иконоборческой актъ, а потомъ отрекъся отъ иконоборческой ереси и былъ принятъ въ монастырѣ св. Флора, какъ говорится объ этомъ въ житіи св. Тарасія (Четія-Миней 25 февраля). Но въ монастырѣ не было епископа, а только игуменъ или архимандритъ, и такимъ образомъ лицо высшей іерархической степени приняло лицо высшей

іерархической степени, іерей епископа. На это нужно замѣтить, что игумень или архимандритъ принялъ въ православіе Павла, не какъ патріарха, а только какъ схимника, сложившаго съ себя патріаршество, какъ объ этомъ говорится въ житіи св. Тарасія, въ исторіи Георгія Кедрина (часть 1 л. 199) и въ лѣтописи Баронія (лѣто 787).

Защитники австрійской іерархіи стараются оправдать возстановленіе своего священства еще примѣромъ отъ трехъ свѣчей. Они говорятъ, что три чина іерархіи подобны тремъ свѣчамъ, изъ коихъ одна—большая означаетъ епископа, другая—меньшая означаетъ пресвитера, третья—еще меньше—означаетъ діакона; все онѣ горятъ однимъ огнемъ. Дунуль вѣтеръ и угасилъ большую свѣчу, то есть епископы впали въ ересь, сохранивъ однако хиротонію, а двѣ меньшія свѣчи—пресвитеръ и діаконъ—остались неугасимыми. Мы (старообрядцы) взяли у васъ (православныхъ) большую свѣчу, приложили ее къ средней, и она загорѣлась, то есть вашъ епископъ присоединился къ намъ и сталъ благодатнымъ. Итакъ, не огненная сила, то есть не благодать Святаго Духа у насъ угасла, но только у насъ не было епископскаго чина, и мы, заимствовавъ его у васъ невозженнымъ благодатію, возжгли отъ одного изъ двухъ горящихъ свѣтильниковъ. На это оправданіе нужно сказать, что если уподоблять три чина іерархіи тремъ свѣчамъ, различнымъ по величинѣ, то можно большую свѣчу зажечь не отъ средней только, но и отъ меньшей, да и двѣ большія, если бы онѣ обѣ угасли, зажечь отъ третьей, то есть и діаконъ могъ бы возстановить епископскій чинъ. Но какъ діаконъ не имѣетъ благодати на священодѣйство, а можетъ только служить пресвитеру при совершеніи таинъ, такъ и пресвитеръ имѣетъ благодать совершать только шесть таинствъ: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ и елеосвященіе, а на совершеніе таинства хиротоніи не имѣетъ власти; одному только епископу дана власть совершать таинство хиротоніи. А по второму апостольскому правилу: „восхищающіе не дарованная имъ,

раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреовы, и Озіа царь: ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала, или велика сотворити, такожде ни презвитеру нѣсть достойно поставленія творити, и разврацати чинъ священнической, якоже дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереомъ Христомъ“ (Корм. л. 30).

Защитники австрійской іерархіи оправдываютъ возстановленіе своего священства еще подобіемъ мужа, оставившаго свою законную жену и потомъ снова возвратившагося къ ней. Положимъ, говорятъ они, что мужъ (епископъ) и жена (истинная церковь) сначала жили вмѣстѣ, а потомъ мужъ оставилъ ее и взялъ себѣ другую жену (уклонился въ ересь), а наконецъ опять возвратился къ законной женѣ. Первая жена, конечно, была законною женою и въ то время, когда жила безъ мужа, то есть временно вдовствовала. Въ переложеніи на прямой языкъ это значить, что епископъ (мужъ) на время ушелъ отъ старообрядцевъ въ Велико-россійскую церковь (законной жены), а потомъ снова возвратился къ старообрядцамъ въ лицѣ Амвросія; но безъ епископа старообрядцы составляли законную, истинную церковь. На это оправданіе нужно сказать, что въ св. Писаніи нигдѣ не предугазано, чтобы вся вселенская церковь могла временно вдовствовать, то есть быть оставлена всѣми епископами, а примѣръ, взятый изъ человѣческой жизни и протекающій изъ человѣческихъ страстей, не можетъ служить основаніемъ для сужденія о состояніи всей вселенской церкви. Напротивъ въ св. Писаніи ясно предсказано, что священство въ трехъ чинахъ будетъ продолжаться вѣчно, чрезъ преемственное рукоположеніе. Утверждать, что вся вселенская церковь можетъ вдовствовать, то есть лишиться перваго и вѣрнѣйшаго чина іерархіи, значить не вѣрить Писанію. Затѣмъ, если выше указанный примѣръ разобрать со всѣхъ сторонъ, то онъ не будетъ благопріятенъ и для самой поповщины. Жена, оставшись безъ мужа, вдовствовала 180 лѣтъ. Но какъ и кѣмъ она окормлялась въ это время? Сама ли себою или посторонними,

такъ сказать, лицами? Окормителями ея были лица, получившіе право отъ того же невѣрнаго мужа и убѣгшіе отъ него. Выходитъ весьма некрасивое положеніе старообрядческой поповщинской церкви. Наконецъ, какимъ образомъ этотъ невѣрный, и за свою невѣрность потерявшій право, мужъ снова сдѣлался законнымъ и вѣрнымъ мужемъ? Кто снялъ съ него вину невѣрности? Кто возстановилъ его въ прежнихъ правахъ? Всѣми этими вопросами бросается неблаговидная тѣнь на Амвросія и его преемниковъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

III годъ. Открыта подписка на 1881 г. III годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ.

Съ 1881 года журналъ „Иллюстрированный Міръ“ выходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ, (въ годъ болѣе 700 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, статьи популярно-научныя, новости наукъ, художествъ и жизни, политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры и проч.

Всѣ подписчики получаютъ въ теченіе года:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній. Эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ нѣсколькими красками составляютъ въ концѣ года богатый альбомъ, а, вставленіемъ въ рамы, могутъ служить украшеніемъ каждой гостиной.

Ежемѣсячно при журналѣ рассылаются бесплатно:

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Въ годъ: около 500 политипажныхъ рисунковъ модъ дамскихъ и дѣтскихъ, взятыхъ изъ лучшихъ французскихъ, вѣмецкихъ и англійскихъ модныхъ журналовъ.—Рисунки и выкройки бѣлыя мужскаго, дамскаго и дѣтскаго.—Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ.—Значительное количество изящ-

ныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками в бисеромъ.—Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ.—Разнообразныя бунвы-инициалы для мѣтки бѣлья.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ главную большую премію роскошную олеографическую картину:

ГОСУДАРИ И ПРАВИТЕЛИ ВСЕГО СВѢТА.

Въ отдѣльной продажѣ картина эта стоитъ безъ пересылки 5 р., съ перес. 6 руб.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 руб. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 7 руб. Для иногородныхъ 8 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ въ Главной я Kantorѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“ по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

большое ежедневное политическое и литературное изданіе

„НОВОСТИ“

И

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

на 1881 годъ

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ

(Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

Подписная цѣна:

на 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Съ дост. въ С.-Петер.:	8 7 50 7	— 6 50 6	— 5 50 5	4 50 3	80 3	2 1					
Съ пересылкою:	9 8 25 7	50 7	— 6 50 5	75 5	4 50 4	3 2 1					

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по 1-е января 1882, т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 руб. 50 к., съ 1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ 11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“ (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ приваженій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—

не оставить ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ современной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для получения подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, что менѣе мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ стариннхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающийся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „Административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „Русская Лѣтопись“, „Внутренняя Почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подынять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболее популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримеръ, подъ рубрикою „Русская Печать“. Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точки зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣнь“ наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго быта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ къ всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

ЕЖЕДНЕВНАЯ

политическая, общественная и литературная

ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

съ особымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ:

99 **СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ**⁶⁶

ВЪ 1881 ГОДУ.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывший редакторъ газеты „Сынъ Отечества“, А. В. Старчевскій.

Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе — вносить въ русское общество, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія, могущія содѣйствовать всестороннему и основательному развитію

образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преемствіемъ во всѣхъ сферахъ — политической, умственной, художественной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ „Современности“ все, что его можетъ интересовать.

Газета „Современность“ издается *безъ предварительной цензуры*.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ выходить ежедневно.

„Семейное Чтеніе“ вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлечения. „Семейное Чтеніе“ служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты „Современность“ и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ тоже время на толстый журналъ, стоющіе вмѣстѣ болѣе 30 руб. сер.

Втеченіе двухлѣтняго изданія нами „Современности“, читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы „Современность“ служила на сколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету „Современность“ съ
„Семейнымъ Чтеніемъ“ за годъ 6 руб.
Съ пересылкою и доставкою на домъ 7 „
Съ преміей (необязательной), состоящей изъ
6 олеографическихъ картинъ 8 „

Выписка газеты въ долю не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ С.-Петербургѣ, уголь Ямской и Свѣйнаго переулка, домъ № 9-й, кв. № 18-й.

Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

О ПОДПИСКѢ НА 1881 ГОДЪ.

=====
годъ 7-й.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

=====
годъ 7-й.

политико-литературная, художественная и ремесленная
иллюстрированное еженедѣльное изданіе.

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“ будетъ выходить въ 1881 г. по

вновь разрѣшенной широкой программѣ, въ томъ же объемѣ 2-хъ, 3-хъ печатныхъ листовъ, по одному, а въ экстренныхъ случаяхъ, по два раза въ недѣлю.

СОДЕРЖАНИЕ „ГАЗЕТЫ“: 1) Обзоръ политики вѣншей и внутренней, 2) Дѣйствія правительства, 3) Вѣсти и Корреспонденціи, 4) Толки газетъ и журналовъ, 5) Замѣтки редакціи по текущимъ вопросамъ, 6) Судебныя учрежденія и замѣчательные процессы, 7) Земскія учрежденія и сельское хозяйство, 8) Критика и библиографія, 9) Научныя и хозяйственныя замѣтки, 10) Разныя извѣстія, 11) Статьи беллетристическія и научныя, 12) МОДЫ, съ рисунками, 13) Желѣзныя дороги и пароходство, 14) Торговныя свѣдѣнія и объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ 1-го Января 1881 года, *безъ пересылки* на годъ, 4 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р., на 1 мѣсяць 60 к.; *съ пересылкою* на годъ 5 руб., на $\frac{1}{2}$ года 2 руб. 75 коп., на 1 мѣс. 75 коп.

Такъ какъ до разрѣшенія настоящей программы разсланы были объявленія съ прежней расцѣнкой подписной цѣны, то во избѣжаніе недоразумѣній, до 1-го января 1881 года пріемъ подписки будетъ производиться по прежней расцѣнкѣ, т. е. съ пересылкою на годъ 4 руб., безъ пересылки 3 руб.

Объ изданіи въ Москвѣ политической и литературной газеты

„ВОСТОКЪ“

(ГОДЪ 3-й)

Безъ предварительной цензуры.

Газета „Востокъ“ служитъ органомъ восточныхъ народностей и въ продолженіи двухлѣтняго своего изданія приобрѣла значительный кругъ читателей въ средѣ славянъ, грековъ и румынъ. Въ будущемъ году редакція предполагаетъ издавать газету не менѣе 2 разъ въ недѣлю. Корреспондентовъ газета имѣетъ во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и Австро-Венгріи. Кромѣ того многіе изъ извѣстныхъ славянскихъ и греческихъ публицистовъ принимаютъ участіе въ газетѣ. Цѣна газеты за годъ 8 р. съ пересылкою и доставкою; на полгода 4 руб. 50 коп. Подписка принимается: въ Москвѣ въ редакціи *Востока*, у малаго каменнаго моста, д. Полякова.

ХII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 г.

на иллюстрированный журнал литературы и современной жизни

„НИВА“

выходящий еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

„ПARIЖСКІЯ МОДЫ“ и другими ПРЕМІЯМИ. На 1881 г. двѣ большія акварели М. ЗИЧИ.

„НИВА“ самый распространенный и самый дешевый (по количеству и качеству даваемого матеріала) журналъ въ Россіи.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на получение всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ П. Г. Соловьева, А. Ланга и А. Ф. Живарева 5 р. Съ доставкою въ Москву и другіе города и мѣстечки Имперіи 6 р. За границей 8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускаются разсрочка за ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Для помѣщенія въ „НИВѣ“ въ будущемъ 1881 году мы имѣемъ, кромѣ массъ художественно исполненныхъ гравюръ, уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой историческій романъ изъ русской жизни XVIII ст. автора извѣстныхъ историческихъ романовъ Вс. С. Соловьева: „СЕРГѢЙ ГОРБАТОВЪ“; большая повѣсть Н. Н. Нарзина: „СТАРЫЙ ЮДАШЪ“ (изъ жизни въ средне-азиатскихъ пустыняхъ), Н. Морснго, (автора романа „Кушленное счастье“), большая повѣсть „ПОДЪ ЗЕМЛЕЮ“; повѣсть В. Г. Авсеенко „МГНОВЕНІЕ“; два разсказа П. П. Гнѣдича „По домашнимъ обстоятельствамъ“ и „Подъ снѣгомъ“; два разсказа Н. Успенскаго—„Охотники“ и „Небывалый случай“; повѣсти А. С. Мансимова: „На востокъ“; „Разсказъ Топографъ“ и „На островѣ Аскольдъ“; разсказъ П. Петрова „Горные Орлы“, изъ временъ Герцеговинскаго движенія; рядъ очерковъ по исторіи русской литературы—А. П. Милюнова, П. П. Гнѣдича, Н. Боева и друг., по естественнымъ наукамъ и гигиенѣ—А. Ф. Брандта, И. В. Фесенко, Н. Дружинина, Э. И. Нивинскаго и многія другія.—Какъ премія на будущій 1881 годъ мы дадимъ (кромѣ большого стѣннаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для „НИВЫ“ исполненныя, большія акварели знаменитаго М. Зичи придворнаго художника Е. И. Величества. Новыя двѣ картины М. Зичи изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей гениальнаго нашего писателя Н. В. Гоголя—„Тарасъ Бульба“. Первая сцена „Въ осажденномъ городѣ“, свиданіе Андрѣя,—младшаго сына Тараса Бульбы, который приноситъ тайно хлѣбъ въ замокъ—съ красавицей полькой. Вторая—„Встрѣча Тараса съ Андрѣемъ, послѣ его измѣны“ на полѣ битвы, подъ осажденнымъ городомъ. Тутъ художникъ удивительно блестяще воспользовался всѣми данными, какія представляютъ эти высокохудожественныя, превосходныя сцены. Преміи эти будутъ высланы, не смотря на значительные расходы за высылку (за одна картонные футляры и готовая марки въ 1880 году было заплачено около 8,000 рублей, не говоря о самыхъ картинахъ), какъ и въ прошлыхъ годахъ—совершенно без-

платно для гг. годовыхъ подписчиковъ—не увеличивая за то подписной цѣны. Такимъ образомъ въ будущемъ 1881 году „НИВА“ получитъ еще новыя улучшения, еще болѣе дорогія преміи и въ ней появятся оригинальныя произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ.

Желающихъ подписаться на будущій 1881 годъ „НИВѢ“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору редакціи журнала „НИВА“, (помѣщается въ С.-Петербургѣ; Большая Морская улица, домъ № 9).

Издатель „Н и в ъ“ А. Ф. Марисъ.

ГОДЪ IV.

Съ тремя изящно исполненными
олеографическими преміями.

Годовая цѣна
3 руб. 60 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1881 ГОДЪ НА

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Редакція, продолжая неустанно работать на улучшение журнала, будетъ стараться доказать достоинство изданія не рекламами и обѣщаніями, а разнообразіемъ и богатствомъ помѣщаемыхъ статей и возможно лучшими иллюстраціями.

Редакція пріятно извѣститъ своихъ читателей, что на 1881 годъ она поставлена въ возможность предложить имъ тѣя роскошныя олеографическія преміи, полныя художества и красоты, которыя въ состояніи удовлетворять самый утонченный вкусъ и которыя, безъ сомнѣнія, превзойдутъ всякія ожиданія.

Премія I Сцена изъ оперы: „Свадьба Фигаро“. Премія II Сцена изъ оперы: „Севильскій Цырюльникъ“. Премія III „Большой ландшафтъ“, въ размѣрахъ прошлогодняго ландшафта.

За каждую картину приплачивается по 80 коп. с.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ А. А. Шейнфлуга въ Ригѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Олеографическая премія:

Олеограф. премія:
Свадьба Фигаро.
За перес. 80 коп.

Большой ландшафтъ.

За пересылку 80 коп

Вышина 11¼ вер. Шир. 16 вер.

Олеограф. премія:
Севильскій Цырюль-
никъ.
За перес. 80 коп.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и бібліографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ со-

бытійхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *II. Преображенскаго*. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876, 1878, 1879 и 1880 г. остается прежняя, т. е. 7 руб. съ пересылкою за годъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ, свящ. *II. Преображенскимъ*. Цѣна съ пересылкою 2 руб. — Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 коп., съ перес. 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія св. Іустина философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. *II. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Авинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитора Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданы въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. *II. Преображенскимъ*. М. 1867. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылк. 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданы свящ. *II. Преображенскимъ*. М. 1871. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ имѣютъ въ виду доставлять чтеніе не духовнымъ только, но и свѣтскимъ читателямъ,

которые вообще мало знакомы съ жизнью церкви. Въ программу церковной газеты между прочимъ будутъ входить: 1) Статьи посвященныя обсужденію различныхъ фактовъ изъ современной религиозно-нравственной жизни русскаго народа и въ особенности изъ жизни духовенства; 2) церковная статистика, археологія и исторія; 3) очерки народныхъ суевѣрій, современнаго состоянія раскола и нравственной жизни русскаго общества; 4) біографическія замѣтки о наиболѣ замѣчательныхъ среди духовенства дѣятеляхъ; 5) замѣтки по различнымъ вопросамъ пастырской практики; 6) бібліографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; 7) разныя новости мѣстныя, иногородныя, иностранныя; корреспонденція; 8) свѣдѣнія о ходѣ церковно-училищнаго дѣла и о церковной благотворительности. Кромѣ того въ газетѣ будетъ существовать „**МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ**“ (вмѣсто прекратившагося съ 1879-мъ годомъ изданія „**МИССИОНЕРЪ**“), гдѣ будетъ обращено главное вниманіе на состояніе русскаго миссіонерства, а потомъ и на дѣятельность западныхъ миссій. Редакція постарается о введеніи въ этотъ отдѣлъ этнографическаго элемента — описанія нравовъ, обычаевъ, вѣрованій и условій жизни тѣхъ малоизвѣстныхъ народовъ, среди которыхъ дѣйствуютъ христіанскія миссіи. Въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будетъ *Оффиціальный Отдѣлъ*, въ которомъ будутъ помѣщаемы правительственныя распоряженія, опредѣленія и указы святѣйшаго синода, мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія и т. под.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ въ 1881 г. — безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 к.; полугодовая 2 руб., съ перес. и достав. 2 руб. 50 коп.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 руб. 30 к., съ дост. 1 руб. 25 коп.; за мѣсяць 40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльныя №№ по 10 коп.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей* и другихъ изданій общества люб. дух.

просв. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Феранютова и Соловьева. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію.*

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

ЖУРНАЛЬ „ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ“.

Журналь „Чтенія“ будетъ издаваться въ 1881 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1881 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 руб.

Лица, подписывающіяся на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р. сер., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1881 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкой въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 руб. 10 к.; за полгода 30 коп.; съ пересылкою и доставкой 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пересылкою и доставкой 35 к.; за мѣсяць 10 коп., съ доставкой и пересылкою 20 коп.

ПРЕЖНІЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣль-

ными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р.; съ 1875, 1876, 1877 и 1878 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб., за каждый годъ. 1879 г. за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 коп.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 год., за каждый годъ 52 бесѣды—по 50 коп. за экз., съ пересылкою 70 коп.

Отъ Романовскаго благочиннаго, священника Михаила Наумова.

15 января 1881 г. въ хуторѣ Красноярскомъ, Цымлянской станицы, имѣють быть торги на поставку церковныхъ свѣчь для 11 церквей Романовскаго благочинія, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы поставщикъ отдѣлялъ въ пользу благочинія извѣстный процентъ. О чемъ и объявляется симъ гг. свѣчеторговцамъ къ свѣдѣнію.

Романовскій благочинный священникъ *М. Наумовъ*.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія Св. Синода о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Января 1 дня, 1881 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Января 1 дня 1881 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 5.

1881.

1-го ~~МАРТА~~

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 19 декабря 1880—14 января 1881 г., № 2870, о расходѣ на содержаніе четырьмя благочиннымъ и причтамъ пяти церквей въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 ноября 1880 г. за № 11,144, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе четырьмя благочиннымъ и причтамъ пяти церквей въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи, мнѣніемъ положилъ: 1) на содержаніе въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи четырьмя благочиннымъ и причтамъ трехъ измаильскихъ и двухъ килійскихъ церквей, а также на содержаніе сихъ церквей, отпускать изъ Государственнаго казначейства, согласно приложенному росписанію, *по четыре тысячи четыреста рублей* въ годъ, со внесеніемъ сего расхода, съ 1881 года, въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. 2) Ассигновать одновременно, на тотъ же предметъ, за время съ

9 октября 1878 г. по 1 января 1881 г., *девять тысячъ восемьсотъ два рубля двадцать двѣ копейки* на счетъ остатковъ по упомянутымъ параграфу и статьѣ синодальной смѣты. 3) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ означенныхъ въ п. 1 благочиннымъ, которые занимали подобныя должности при румынскомъ правительствѣ, производить, съ 9-го октября 1878 г., добавочное содержаніе по 61 р. въ годъ, съ отнесеніемъ причитающагося по сему предмету расхода на остатки по упомянутымъ (въ пп. 1 и 2) подраздѣленіемъ синодальной смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 ноября 1880 г., Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

II. Отъ 19 декабря 1880—14 января 1881 г., № 2871, о переименованіи Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софін монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1880 г. за № 6197, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа—12 сентября 1880 г., Высочайше соизволилъ, въ 13-й день декабря того же года, на переименованіе Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софін монастырь. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для зависящихъ распоряженій, дать знать преосвященному тамбовскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи оного.

Въ этомъ номеръ распоряженій епархіальнаго начальства нѣтъ, по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ редакціи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Размышленіе въ день Срѣтенія Господня.

Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израилѣ (Лук. 2, 34).

Евангелистъ Лука, повѣствуя о принесеніи Господа нашего Иисуса Христа въ храмъ Іерусалимскій, по закону Моисееву, представляетъ при этомъ случаѣ вниманію вѣрующихъ праведнаго Симеона, сподобившагося принять въ свои объятія Предвѣчнаго Младенца и предрекшаго будущее значеніе для міра Того, Кого Отецъ Небесный послалъ на землю спасти погибавшее челоувѣчество и отдалъ въ умилоствительную жертву за спасеніе всѣхъ. По свидѣтельству Евангелія, сей благочестивый старецъ, съ нетерпѣніемъ ожидалъ пришествія Обѣтованнаго Спасителя міра и просилъ Господа, чтобы дожить ему до сего возжелѣннаго времени. И ему обѣщано было отъ Бога не видѣть смерти до тѣхъ поръ, пока онъ не увидитъ Христа Господня. А нѣкоторые церковные повѣствователи считаютъ Симеона однимъ изъ 72 толковниковъ и пишутъ о немъ слѣдующее: переводя книгу пророка Исаіи, онъ остановился на извѣстномъ пророчествѣ его о рожденіи Еммануила отъ дѣвы и хотѣлъ поправить это мѣсто, потому что ему казалось невѣроятнымъ и невозможнымъ рожденіе Сына отъ дѣвы; но явился ангелъ Господень, запретилъ исправлять пророчество и сказалъ Симеону, что онъ самъ увидитъ исполненіе пророческихъ словъ и до тѣхъ поръ не будетъ видѣть смерти. По такому преданію, святому старцу Симеону, во время рожденія Спасителя, было не менѣе 360 лѣтъ. И святое желаніе души его наконецъ исполнилось. Когда Пресвятая Дѣва Марія въ сороковый день по рожденіи своего Божественнаго Младенца принесла Его въ храмъ Іерусалимскій—*поставити Его предъ Господемъ*, какъ своего Первенца, то туда же по внушенію Духа Божія пришелъ и маститый старецъ Симеонъ. Объа-

тый Духомъ Святымъ, благочестивый старецъ познаеть, что Преподобная Марія есть Матерь-Дѣва, предвозвѣщенная Исаеи, и что Младенецъ Ея есть Богъ, съ благоговѣніемъ и радостію беретъ Его на руки свои и благословляетъ Бога, удостоившаго его дожить до сего несравненнаго счастья. Увидѣвъ предметъ пламенныхъ своихъ желаній, праведный Симеонъ уже не хочетъ болѣе жить; съ миромъ душевнымъ, съ надеждою получить вѣчное блаженство вѣрою въ пришедшаго Спасителя всѣхъ людей, онъ оставляетъ настоящую жизнь. Очи его видѣли свѣтъ, просвѣщающій язычниковъ и славу Израиля. Ему уже нечего больше желать. Удивлялись Іосифъ и Марія словамъ вдохновеннаго старца. Праведный Симеонъ, благословивъ Іосифа и Марію, какъ удостоившихся столь великой чести въ служеніи Мессіи—обѣтованному Спасителю міра истинному Сыну Божію, въ заключеніе, обратясь, въ особенности, къ Пресвятой Маріи, произнесъ пророческія слова о Богомладенцѣ Іисусѣ: *се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили.*

Богоносный Симеоне! жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати (Іоан. 6, 60)? Повѣдай намъ: почему Младенецъ, держимый на рукахъ твоихъ,—Тотъ Самый, о Которомъ предречено: *трости сокрушенны не сотретъ и льна курящаяся не угаситъ и на имя Коего языцы уповати имутъ* (Ис. 42, 3. 4), Который кротокъ и смиренъ сердцемъ и всѣхъ находящихся въ заботахъ, скорбяхъ и грѣхахъ призываетъ къ Себѣ, обѣщая имъ успокоеніе, Который весь есть *сладость* и *весь желаніе* (Пѣсн. П. 5, 16), и о Которомъ *все пророки свидѣтельствуяютъ оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Ею всякому вѣрующему въ оныя* (Дѣян. 10, 43),—почему сей самый Богомладенецъ лежитъ на паденіе многимъ? Какимъ образомъ Владыка, уготовавшій спасеніе предъ лицемъ всѣхъ людей, можетъ служить не на востаніе только, но и на паденіе многихъ въ самомъ Израилѣ? Израиль чаялъ въ Немъ утѣшенія, а Онъ приноситъ скорбь; Израиль ожидалъ въ Немъ славы, а Онъ приноситъ униженіе; Израиль

надѣлся отъ Него спасенія, а Онъ приноситъ погибель и смерть многимъ! Неужели изъ одного и того же источника могутъ истекать и цѣлебныя и тлетворныя воды? Ужели въ одномъ и томъ же Спасителѣ міра заключается причина и паденія и востанія, и спасенія и погибели? Нѣтъ, Единородный Сынъ Божій, „предавшій Себя для искупленія всѣхъ, хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины“ (1 Тим. 2, 6 и 4); и праведный Симеонъ не почиталъ причиною паденія многихъ самаго Спасителя, когда произносилъ это пророчественное изреченіе о Немъ. Богопріимецъ, сказавъ, что прославляемый имъ Богъ лежитъ на паденіе и на востаніе многимъ, далѣе объясняетъ, какимъ образомъ послѣдуетъ то и другое. Онъ говоритъ, что младенчеству Божьему будетъ предметомъ противорѣчій, *да открыются отъ многихъ сердецъ помысленія*. Значитъ, не въ самомъ Спасителѣ, Который будетъ предметомъ противорѣчій, но въ различныхъ сердечныхъ расположеніяхъ и помысленіяхъ, открывающихся въ сужденіяхъ о Немъ, или, что то же, въ вѣрѣ и невѣрїи заключается причина и паденія и востанія. Иисусъ Христосъ невѣрующимъ въ Него угрожаетъ паденіемъ, погибелью, а вѣрующимъ служитъ во спасеніе и возстаніе. Истина поучительная, достойная вниманія!

Сколь глубоко грѣшный человѣкъ палъ, столь глубоко многолюбивый Господь преклонился къ падшему, чтобы его возставить. Какія только униженія, лишенія и скорби навлекъ на себя и приготовилъ себѣ человѣкъ, отступившій отъ Бога, всѣ оныя Милосердый Господь воспріялъ на Себя, соединивъ съ Божественнымъ естествомъ своимъ, не могущимъ страдать, естествомъ человѣческимъ. Онъ не только извѣдалъ на себѣ всѣ наши немощи и скорби, но и вкусилъ за насъ самую смерть; не только претерпѣлъ за насъ жесточайшія мученія тѣлесныя, но и испытать, по человѣческому естеству своему, ужаснѣйшее страданіе душевное, то есть чувство оставленія отъ Бога. Такъ велика любовь Его, такъ безпредѣльно Его милосердіе къ грѣшникамъ!

Читающіе и слушающіе исторію Евангелія! Вы знаете, что во время земной своей жизни Іисусъ Христосъ, въ самыхъ трогательныхъ притчахъ любилъ высказывать свое особенное снисхожденіе, какое Онъ имѣетъ къ грѣшникамъ, и свое желаніе видѣть ихъ обращеніе. Одинъ разъ Онъ изображаетъ Себя подъ видомъ блѣдной женщины, потерявшей серебряную монету: это—образъ грѣшника. Она перерываетъ весь домъ, не даетъ себѣ покоя, пока не найдетъ ее. Говоря о радости блѣдной женщины, какую она ощущаетъ, найдши потерянную драхму, Онъ прибавляетъ, что подобная радость бываетъ на небѣ, когда обращается грѣшникъ къ Богу. Другой разъ Онъ представляетъ Себя намъ подъ образомъ Пастыря, который, потерявши одну изъ своихъ овецъ, оставляетъ всѣхъ и идетъ искать заблудившуюся. Поискавши ее долгое время, онъ наконецъ находитъ ее и, положивши себѣ на плеча, приноситъ въ стадо и тотчасъ послѣ этого созываетъ своихъ друзей и сосѣдей, говоря имъ: радуйтесь со мною, потому что я нашелъ заблудшую овцу. А что можетъ быть утѣшительнѣе притчи Спасителя о блудномъ сынѣ, гдѣ ясно видимъ, сколько неизреченно милосердіе Отца небеснаго, Который съ радостію пріемлетъ каждаго, обращающагося отъ пути заблужденія. Припомните, какъ Богъ, съ любовію отца, пріемлетъ сына, возвращающагося изъ страны далекой, расточившаго все отцовское имѣніе съ любодѣйцами, сына распутнаго, погибельнаго: узрѣвъ его издалеца, спѣшитъ въ срѣтеніе ему, утомленному на путяхъ нечестія, падаетъ на выю его, изможденную отъ распутства, лобызаетъ его, недавно питавшагося пищею скотскою, едва прикрытаго рубищемъ одѣваетъ въ богатую одежду и, въ залогъ любви, николиже опадающей, даетъ перстень на руку его, потомъ веселится въ домѣ съ друзьями своими. Какое утѣшеніе для насъ грѣшныхъ! Сынъ погибельный, человекъ, почти отчаявающійся во спасенія, если, пришедъ въ себя и ужаснувшись нечестія сердца своего, обращается къ Отцу; то Отецъ издалеца, при первомъ намѣреніи его къ благочестію, видитъ его приближающагося, срѣ-

таеть и воодушевляетъ словомъ истины, недавно оскорблявшагося похотями приѣмлетъ въ объятія, подъ кровь мира и благоволенія, лобызаетъ питавшагося беззаконіемъ, одѣваетъ обнаженнаго ризою спасенія, даетъ перстень, залогъ обрученія со святыми, *обрученія Духа Святаго, сонаслѣдія Иисусу Христу* (2 Кор. 1, 22). Воже, Боже нашъ! Чего еще не достаеть ко благости и милосердію Твоему! Голгофа, крестъ, раны, повошенія, смерть Сына Твоего превысили чаяніе вѣрнаго Израиля. Сей Возлюбленный Сынъ Твой есть во спасеніе всякому вѣрующему; Онъ не изгоняеть грядущаго къ Нему; Онъ спасти до конца можетъ всѣхъ приходящихъ чрезъ Него къ Тебѣ, Отче нашъ! Пришедшій въ міръ грѣшныя спасти, Самъ глаголетъ: *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*. Подъ словомъ *міръ* разумѣется здѣсь весь міръ вѣрующихъ, какиимъ бы странствомъ они ни были раздѣлены другъ отъ друга, какиимъ бы языкомъ ни говорили, къ какому бы народу и племени ни принадлежали, разумѣются всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа, безъ всякаго различія. Да ободрятся же грѣшники, ищущіе спасенія; нѣтъ въ мірѣ грѣшника, какъ бы онъ великъ ни былъ, который не могъ бы участвовать въ заслугахъ Искупителя, если только приходитъ къ Нему съ вѣрою. Это говоритъ намъ Самъ Господь и Спаситель нашъ: *якоже Моисей вознесе змію въ пустыни, такъ подобаетъ возвестися Сыну человеческому, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 14—15), то есть какъ іудей, умиравшіе отъ укушенія змѣй исцѣлялись отъ одного только взгляда на мѣднаго змія, такъ и грѣшникъ, уже готовый погибнуть во грѣхахъ, спасается, еслизираеть на Иисуса съ вѣрою. *Обратившійся бо не вещью зримою цѣляшеся, но Тобою, всѣхъ Спасителемъ* (Прем. Соломон. 16, 7). Зрѣніе здѣсь есть дѣло просвѣщеннаго вѣрою ума и предполагаетъ познавіе Христа. Оно ясно изобличаетъ нужду, каковую мы имѣемъ во Христвѣ: *взирать на Иисуса*

свойственно тому, кто желает своего спасенія! Это созерцаніе служить прямымъ доказательствомъ, что человекъ не надѣется найти себѣ помощи ни гдѣ, кромѣ Спасителя, и рѣшается потерять все, чтобы пріобрѣсти Христа. Словомъ, взирать на Спасителя значить быть увѣреннымъ, что только Онъ одинъ силенъ спасти насъ,—значить имѣть твердую надежду, что взоръ, обращенный на Спасителя, не возвратится къ намъ тощъ. У взирающихъ на Христа съ вѣрою, взору вѣры всегда сопутствуетъ пламенная любовь къ Нему. Какими, въ самомъ дѣлѣ, думаете, глазами смотрѣли на Него исцѣленные и облагодѣтельствованные Имъ больные, прозрѣвшіе, хромые, воскресшіе, на которыхъ Онъ доказалъ силу своего всемогущества? Безъ сомнѣнія, они смотрѣли на своего Благодѣтеля и Избавителя глазами, полными слезъ благодарности. Какая же радость и любовь должны выразиться во взорѣ спасаемыхъ грѣшниковъ, при созерцаніи ими своего Искупителя? Блаженство небесное въ томъ преимущественно и будетъ состоять, чтобы зрѣть Его всегда и зрѣть лицомъ къ лицу.

Когда намъ извѣстно, какъ великъ и дивенъ Христосъ Господь, пришедшій *выискати и спасти погибшаго*, (Лук. 19, 10), когда знаемъ во Христѣ нашу *премудрость отъ Бога, правду же, освященіе и избавленіе* (1 Кор. 1, 30), спросимъ теперь себя: съ полнымъ ли благоговѣніемъ и любви вниманіемъ, съ вѣрою ли и любовію созерцаемъ мы Христа, Сына Божія, нашего Просвѣтителя и Спасителя? Если мы такъ смотримъ на Него, то Господь нашъ Иисусъ Христосъ служить намъ на востаніе и спасеніе. Ибо сказано въ писаніи: „вотъ, Я полагаю въ Сіонѣ камень краеугольный, избранный, драгоценный, и вѣрующій въ Него не постыдится“ (1 Петр. 2, 6 слич. Иса. 28, 16). Этотъ краеугольный камень, положенный въ Сіонѣ, по словамъ апостола Петра, *есть честь открывающимъ* (ст. 7). Инакъ Христосъ лежитъ на востаніе тѣхъ, которые, плѣняя свой умъ въ послушаніе вѣры Христовой и вѣрою прилѣпляясь ко Хри-

ету, какъ Лозѣ Животворной, съ любовію приѣмлютъ на себя благое иго заповѣдей Его; на востаніе тѣхъ, которые, приходя къ Нему съ вѣрою, какъ *камни живоу, отъ Бога избрану и честну, и сами, яко каменіе живо, утверждаются на немъ и зиждутся въ храмъ духовенъ, святительство свято, вознести жертвы духовны и благопріятны Богови* (1 Петр. 2, 4—5); на востаніе тѣхъ, которые, живя по духу вѣры, преуспѣвають духовнымъ возрастомъ и благодатію и восходя отъ земли въ силу, достигаютъ наконецъ въ мѣру *возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 13), той степени величія, съ которой внималъ грѣхомъ первый человѣкъ.

Но если для истинно вѣрующихъ въ Иисуса Христа Онъ есть единственный камень спасенія, лежащій на востаніе ихъ, то для людей невѣрующихъ и противляющихся Христу Спасителю, нераскаявающихся и остающихся упорными въ своемъ ослѣпленіи и нечестіи Онъ лежитъ на паденіе ихъ, — паденіе горестное, ужасное, вѣчное. Моисей, когда на горѣ готовился бесѣдовать съ Богомъ, во услышаніе всего народа, по глаголу Божію, предостерегалъ израильтянъ: *внемлите себѣ, не восходите на гору, и ничимже коснутися ея: всякъ прикоснувыйся горѣ смертію умретъ, да не коснется ей рука: каменіемъ бо побіется, или стрѣлою устрѣлится; аще скотъ, аще человекъ, не будетъ живъ* (Исход. 19, 12—13). А самъ онъ восходилъ на гору и въ столпѣ облачномъ внималъ глаголамъ Божіимъ. Что, если бы кто прикоснулся къ горѣ Богоносной? И кто былъ бы виновенъ въ казни, опредѣленной за прикосновеніе! Нынѣ Христосъ гора сія, въ которой вѣрующіе сокрываются, какъ бы столпомъ облачнымъ, Его заслугами, бесѣдуютъ съ Нимъ въ страшныхъ тайнахъ Его и бывають *единъ духъ съ Господомъ* (1 Кор. 6, 17). Невѣрнымъ же и развращеннымъ, влающимъ и скитающимся всякимъ вѣтромъ ученія земнаго и дерзающимъ возноситься на разумъ Божій, сія же самая гора, сей же Христосъ служить къ рѣшительному паденію ихъ и погибели, при-

чивою осужденія ихъ къ вѣчной смерти. *Аще прикоснется невѣрный, сопротивляющийся Ему, каменіемъ побіється, словами Писанія, проникающими до раздѣленія души и духа, членовъ и мозговъ* (Евр. 4, 12). *Аще прикоснется скоть, животное разумное, но живію и дѣлами уподобившееся несмысленному, аще прикоснется человекъ, вѣдающій добро творити, но не творящій, не будетъ живъ, не узритъ блаженной жизни, но смерть вѣчную.* Прикасаться ко Христу также, какъ къ горѣ, значитъ или надѣяться излишняго милосердія, искать несправедливаго помилованія, т. е. ненаказанности за беззаконную и богопротивную жизнь, безъ покаянія, безъ вѣры, безъ добродѣтели, или сопротивляться Христу.

Страшно такъ прикасаться ко Христу. Невѣрный и сребролюбивый Иуда осмѣлился самонадѣянно прикоснуться къ Нему и дозналъ собственнымъ опытомъ, сколь гибельна сія рѣшимость. Какъ остроконечныя возвышенности зданій привлекають къ себѣ удары грома, такъ нѣкогда невѣріе и нечестіе книжниковъ и фарисеевъ навлекло на себя удары небснаго Правосудія высокомѣрнымъ сопротивленіемъ Искупителю. Прошедшее есть зеркало настоящаго. Всмотримся въ это зеркало и мы увидимъ, что и нынѣ соблазняются о Христѣ или сопротивляются ученію Его многіе и очень многіе. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ нынѣ дѣтская благопокорность слову Евангелія? Гдѣ благоговѣнное вниманіе къ ученію Спасителя и правиламъ вѣры Христовой? Гордая мудрость вѣка сего считаетъ себя въ правѣ по своему судить о мудрости Того, Кто, по словамъ Богопріимца, есть свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и слава возлюбленнаго своего Израиля (Лук. 2, 32). Господствующій духъ и направленіе нашего вѣка главною образомъ состоитъ въ раціональности, то есть въ притязаніи разума человѣческаго все знать и ничему не вѣрить, особенно не вѣрить тому, что относится къ области религіи и составляетъ предметъ исповѣданія христіанскаго. Всякій, конечно, согласится, что не нужно ни особенной наблюдательности, ни осо-

беннаго усилія, чтобы замѣтить и убѣдиться, что въ настоящее время многіе изъ христіанъ не только отпали отъ ученія, основаннаго на Евангельскихъ истинахъ, но и не богаты какими либо нравственными убѣжденіями. Вездѣ и во всемъ преобладаетъ скептицизмъ и тотъ духъ отрицанія и невѣрія, который, стремясь по пути превратно понимаемаго прогресса, довелъ уже многихъ, такъ называемыхъ передовыхъ людей до затишья истинъ, какъ религиозныхъ, такъ и нравственныхъ. Этого мало: Самъ Божественный Основатель христіанства, для большинства становится уже ни чѣмъ инымъ, какъ простымъ смертнымъ, чловѣкомъ большаго ума, которому суждено было посвятить кое-какія сѣмена нравственности, выработанныя чловѣчествомъ и усвоенныя имъ для своего ученія. Эти сѣмена, по мнѣнію новѣйшихъ вольнодумцевъ, давно уже принесли плодъ и за тѣмъ потеряли силу, слѣдовательно Евангельскія, вѣковыя, спасительныя и Божественныя истины и все ученіе Спасителя должны быть передѣланы и замѣнены новыми на основаніи современнаго прогресса. Не у насъ родина вольномыслія и невѣрія. На западѣ онѣ и родились и возрастаютъ и процвѣтаютъ при благоприятствующихъ условіяхъ. Но съ запада невѣріе и вольномысліе всеми возможными путями и чрезъ лица, путешествующія туда, и чрезъ книги, и чрезъ газеты, и чрезъ письма проникаютъ и въ наше отечество. Нельзя безъ глубокаго сожалѣнія, не замѣтить и того, что наши свѣтскіе писатели, не утвержденные въ вѣрѣ, попадаютъ въ пагубныя сѣти вольномыслія и невѣрія и увлекаютъ туда же и другихъ. Отсюда-то отъ времени до времени въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ нерѣдко встрѣчаются взгляды, враждебныя христіанству, сужденія, пабрасывающія тѣнь на его жизнь и міровое значеніе. Но мѣрѣ того, какъ противники Евангельскаго ученія умножаютъ свои заблужденія и омрачаютъ ими умы другихъ, еще болѣе можно встрѣтить такихъ людей, которые удѣляютъ самую большую долю своего вниманія тѣлесному, а не душевному, видимому, а не невидимому, вѣшнему, а не внутреннему, случайно-

му, а не существенному, измѣнчивому и преходящему, а не вѣчному и постоянно пребывающему; короче сказать, живутъ по духу вѣка сего и его правиламъ, а не по ученію Евангельскаго закона и уставамъ святой церкви. Они не стыдятся укорять Евангельскую нравственность въ самой святости и говорятъ, что она слишкомъ чиста и слишкомъ противна естественнымъ склонностямъ: укрощая страсти, она подавляетъ зародыши возвышенныхъ чувствованій и уничтожаетъ пружину великихъ дѣяній. Это — рабы страстей, которыхъ апостоль Павелъ прямо называетъ врагами креста Христова. *Мнози ходятъ, говоритъ онъ, о нихъ же многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова, имже кончина пошибель, имже боги чрево и слава въ студи ихъ, имже земная мудрствуютъ* (Филип. 3, 18—19). Многозаботливая суетность міра сего убиваетъ все время на то, чтобы придумывать средства для покойной, веселой и нечестивой жизни; а вѣчное спасеніе, о которомъ такъ заботливо учить Слово жизни, забыто, пренебрежено, поправно. И кто не водится духомъ міра сего, кому неизвѣстны его живыя правила? Губительный духъ міра знаетъ склонности наши и примѣняется къ нимъ. Кому нужны развлеченія, удовольствія, того онъ умѣетъ увѣрить, что отречься отъ удовольствій жизни, какъ совѣтуетъ Евангеліе, значить идти противъ порядка вещей и что жизнь строгая прилична только старости и еще людямъ уже на то посвятившимъ себя. Хитрость врага бываетъ такъ велика, что онъ успѣваетъ иногда церенутать и извратить въ обществѣ большую часть понятій. У людей, которые допускаютъ себя быть обманутыми его внушеніями, составляются свои понятія о времени и о томъ, какъ лучше убивать его, образуются свои особенныя понятія о свойствахъ званія и состоянія: въ одномъ званіи христіанская скромность и набожность приличны и необходимы, а въ другомъ мало или совсѣмъ неприличны и странны,—особенныя понятія о свойствахъ бесѣды образованной и предметахъ ея, въ число которыхъ не приняты благочестіе и вѣ-

ра святая; особенныя понятія о такъ называемомъ умѣнн жить, которое, какъ представляется многимъ, не въ томъ состоитъ, чтобы имѣть Бога въ сердцѣ, а въ томъ, чтобы глубже понимать и лучше цѣнить житейскія выгоды и умѣть пользоваться случаемъ къ ихъ пріобрѣтенію. Удобство для каждаго, водящагося духомъ міра, жить подѣ руководствомъ этихъ правилъ, легко распространяетъ ихъ, и сѣть врага скоро наполняется. Чтобы заградить выходъ изъ очарованнаго круга однимъ и привлечь въ окружность его другихъ, ему остается только указывать на большинство испорченной массы. „Такъ принято всѣми, такъ живетъ большая часть“. И за чѣмъ скрывать? Тотъ мірской духъ, который дѣйствовалъ нѣкогда въ мірѣ языческомъ, заправляетъ и нашу средою и, подобно знойному вѣтру, успѣваетъ изсушать жизнь вѣры и благочестія даже иногда въ самыхъ благополучныхъ отрасляхъ вертограда Христова. Не возстаніе ли это на Сына Божія? Не противляются ли слову Божественной истины и такимъ образомъ не претыкаются ли о спасительный камень вѣры христіанской на погибель себѣ и другимъ всѣ тѣ, которые, познавъ Христа, живутъ не по Его волѣ и внушенію, а по своей чисто человѣческой природѣ, по своему личному уму и свободѣ, по стихіямъ міра, по однимъ человѣческимъ преданіямъ и обычаямъ ложнымъ и Богопротивнымъ? Такъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ лежитъ на паденіе тѣхъ, которые Божественное лице Его низводятъ на степень простаго человѣка, спасительное ученіе Его—на степень обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ, собранныхъ и переработанныхъ имъ въ одно цѣлое; на паденіе тѣхъ, которые, поставивъ задачу для себя искать истины и встрѣчая ее въ ученіи Христовомъ, отворачиваются, чтобы не стѣсняться въ жизни своей ея обязательствомъ; на паденіе тѣхъ, которые отвергаютъ вѣру во Христа, потому что ученіе вѣры превышаетъ силы ихъ разумнія, а нравственный законъ Его слишкомъ духовенъ для немощнаго плотскаго естества человѣческаго. Но сопротивляться Сыну Божію значить вооружаться

противъ Бога; а вооружаться противъ Бога не значить ли обре-
 кать себя на смерть, на смерть вѣчную и ужасную? Христось
 Господь пребываетъ на паденіе для всѣхъ, вооружающихся про-
 тивъ Него. Высокоумные поклонники разума и совопросники вѣ-
 ка сего, отвращающіеся отъ таянъ вѣры, какъ недоступныхъ для
 ихъ разумѣнія, и также жалкіе рабы страстей и пороковъ, хо-
 дящіе въ воляхъ сердець, безъ сознанія надъ собою какой либо
 высшей-власти и безъ чувства неизбѣжной необходимости отвѣ-
 чать за свою жизнь,—словомъ, живущіе въ Богозабвеніи безъ
 Христа и спасительнаго Его ученія, вынуждаютъ Спасителя быть
 строгимъ Карателемъ, изгоняющимъ изъ царствія непокорныхъ
 сыновъ царствія и пріемиющимъ въ свое усердныхъ рабовъ, *при-
 ходящихъ отъ востока и запада* (Матѣ. 8, 11), вынуждаютъ
 Спасителя быть Господомъ отмщениій, *низлагающимъ сильныя со
 престолъ и возносящимъ смиренныя* (Лук. 1, 52). Ибо все
 средства, какія только возможны, употреблены къ нашему спасе-
 нію. Веѣмъ извѣстно, что *мы не свои, но куплены цѣною* (1
 Кор. 6, 19—20); что *кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ
 отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7); и *нѣсть иного имени
 подъ небесемъ, даннаго въ человѣчѣхъ, о немъ же подобаетъ
 спастися* (Дѣян. 4, 12), токмо о имени Иисусъ Христовъ; всѣ-
 ми испытано, что Господь благостію и долготерпѣніемъ своимъ,
 каждаго изъ насъ влечетъ къ себѣ. Что же? если мы *ожесто-
 чились* во злѣ *лестію грѣховною* (Евр. 3, 14), если не пре-
 ставемъ сопротивляться Призывающему насъ? О Господи! страш-
 ный приговоръ казни давно уже изреченъ Тобою: *отраднѣзъ бу-
 детъ Содому и Гоморру въ день судный* (Матѣ. 10, 15), не-
 жели людямъ развратнымъ, упорнымъ, ожесточеннымъ въ невѣрїи!
 Отрадиѣ, ибо грады сіи не слышали Твоего Божественнаго гла-
 са; а мы хотя по вся дни можемъ слышать сіи сладкія воззва-
 нія къ покаянію въ благовѣстїи Евангельскомъ, но, отдавшись
 въ плѣнъ грѣху, и сами соблазняемся и *брату полагаемъ пре-
 тѣканіе и соблазнъ* (Римл. 14, 13). Отрадиѣ, ибо они изда-

леча примѣчали влеченіе Твое; а Ты влечешь насъ непосредственно, и мы сопротивляемся Тебѣ. Вотъ почему сказалъ Богоносный старецъ пророкъ, что *Лежащій на рукахъ его лежитъ на паденіе многимъ.*

Обратимся теперь къ самимъ себѣ,—заглянемъ внутрь себя—въ свою душу и посмотримъ, кто мы? Краеугольный Камень, Иисусъ Христосъ, лежитъ ли на востаніе наше, или на паденіе? Всякій невѣрующій, маловѣрующій, не раскаивающійся и не исправляющійся падаетъ и сокрушается; но можетъ еще и возстать, если, познавши свое заблужденіе и ослѣпленіе, живою вѣрою имется за сей Камень и утвердится на Немъ. Если же кто упавши не хочетъ и не старается возстать, то придетъ время, когда Самый Тотъ Камень живой обрушится на него всею тяжестью своей правды и суда. Тогда что можетъ избавить его отъ вѣчнаго осужденія и вѣчной муки? Несчастный грѣшникъ! Если бы Господь явился для взыскаія тебя въ страшномъ величїи своемъ, ты могъ бы сказать въ извиненіе свое, что ты, убоившись явленія славы Его, убѣжалъ и скрылся отъ лица Его; но когда Онъ пришелъ спасти тебя, сокрывъ свою славу въ глубочайшемъ униженїи креста, чтобы обратить тебя отъ погибельнаго пути грѣха единымъ гласомъ милосердія и любви, то что можешь принести въ извиненіе своей нераскаянности?

Милосердное сердце Спасителя неумолкающимъ гласомъ вопіетъ ко всѣмъ грѣшникамъ: *покайтесь и вѣруйте во Евангелїе* (Марк. 1, 15). *Аще же не покается, вси погибнете* (Лук. 13, 3). И въ св. церкви мы уже слышимъ пѣснь покаянія, напоминавїе о близкомъ великомъ постѣ. Будемъ посему крайне дорожить этимъ не заслуженнымъ великимъ даромъ Божиимъ и постараемся сотворить все, что можемъ и должны для нашего спасенія.

Господи, Господи! Спаси ны, погибаемъ. Чувствуемъ свое паденіе, содрогаемся той великой пропасти, которая нѣкогда различитъ вѣчно проклятыхъ отъ благословенныхъ; но возстать и

утвердиться своею силою, безъ Тебя не можемъ. Самъ буди намъ, во оправданіе и спасеніе!

Архимандритъ Меводіѣ

Поученіе противъ раскольниковъ о томъ, что единая, святая, соборная и апостольская церковь есть церковь Восточная Греко-Россійская.

И въ настоящій разъ (*) хочу я побесѣдовать съ вами, православные, о церкви, которая, какъ мы узнали, есть и будетъ на землѣ до скончанія вѣка. Но если такъ, то намъ, конечно, нужно узнать: гдѣ она—эта сокровищница спасенія, въ какой существуетъ странѣ, въ какомъ народѣ, потому что много въ мірѣ христіанскихъ церквей, а спасеніе возможно только въ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Если мы предложимъ этотъ вопросъ нашимъ раскольникамъ, то они всѣ, не обинуясь, и словесно и письменно отвѣтятъ, что истинная Христова церковь съ X вѣка, по отдѣленіи западной римской церкви, оставалась въ лицѣ восточной грекороссійской церкви. Какъ же они, раскольники, не узнаютъ теперь матери своей грекороссійской восточной церкви? Они говорятъ, что восточная грекороссійская церковь утратила свое древнее православіе и оскудѣла, именно: греческая церковь—по взятіи Константинополя турками, а русская—при патріархѣ Никонѣ. Чтобы узнать, справедливо ли говорятъ раскольники или нѣтъ, обратимся къ старопечатнымъ, уважаемымъ раскольниками, книгамъ и послушаемъ: такъ ли они говорятъ, прежде всего, о греческой церкви, какъ говорятъ раскольники? Въ книгѣ о вѣрѣ, печатанной при патріархѣ Іосифѣ въ 1648 году въ гл. 2 на оборотѣ 27 листа пишется: „святая восточная во Грецѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, еще и вельми тѣснымъ... ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣнн и ни въ чesомъ установленіи Спасителя своего и блаженныхъ Его

(*) См. Д. Е. В. за 1881 г. № 3.

учениковъ и святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ Духомъ святымъ собранныхъ уставъ не нарушаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но якоже солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою“. И далѣе пишется: „ничесоже бо Турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отънимають, точію дань грошовую отъ грековъ приемлють, а о дѣлѣхъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ ни мало належаť и не вступаютъ въ то“. Тоже свидѣтельствуєтъ патріархъ Александрійскій Мелетій въ 1597 г. въ 4 своемъ посланіи: „на востоцѣ, говоритъ онъ, аще и царство опровержено есть, обаче вѣра православная волю Божією стоитъ и пребываетъ нерушимую“. Вотъ какъ ясно и рѣшительно, православные, говорятъ старопечатныя книги о неповрежденности вѣры Христовой у грековъ подъ вліяніемъ турокъ! Стало быть мнѣніе раскольниковъ, будто греческая церковь подъ властію турокъ утратила православіе, есть самая неосновательная клевета. Греческая церковь какъ до турецкаго ига была строго православною, таковою оставалась и во время онаго, такую же пребываетъ и теперь. Нужно ли, послѣ этого, говорить намъ еще о неповрежденности православія церкви русской? Для обличенія раскольническихъ нареканій на церковь русскую достаточно указать на то одно обстоятельство, что наша отечественная церковь всегда и во всемъ пребывала въ согласіи съ матерію своею—св. греческою церковію, имѣла и имѣетъ съ нею самое близкое общеніе въ дѣлахъ вѣры, что доказываютъ всегда бывшія и теперь существующія, не безъизвѣстныя и раскольникамъ, истинно христіанскія, исполненныя взаимной любви, отношенія этихъ двухъ церквей между собою,— достаточно, говорю, указать на это одно обстоятельство, потому что если уже православная церковь греческая имѣетъ съ нами общеніе въ дѣлахъ вѣры, то стало быть и наша русская церковь также православная, какъ церковь греческая. „Грецы и русскіе, пишется въ книгѣ о вѣрѣ (л. 226), ту правѣ кафолическую вѣру, юже св. Афанасій описуетъ, исповѣдуютъ. И да-

лѣе: Единъ Господь, Единая глава, Единое тѣло, сирѣчь св. церковь восточная и по се время на востоцѣ, благодатию Его непорочно и нерушимо пребывающая и къ намъ Россіемъ, по благодати Божіа, святымъ апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ и отъ истинныхъ намѣстниковъ Его патріарховъ Цареградецкихъ преданная, по разсѣяніи всѣхъ ересей въ цѣлости и нынѣ пребывающая“.

Итакъ, православные, вотъ какая искомая нами единая, святая, соборная и апостольская церковь, — это церковь восточная греко-россійская, которую совершенно незаконно не узнаютъ наши раскольники и въ которую мы, православные, вѣмъ сердцемъ вѣруемъ.

„Дажь же намъ Господи Боже, во святой Троицѣ славимый всегда и воспѣваемый, при святой церкви Сіонстѣй до конца прибыти и животъ христіанскій во благочестіи совершити“ (кн. о Вѣрѣ, гл. 2, ч. 3, л. 30).

Благочинный, священникъ *Михаилъ Наумовъ*.

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБЪЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе).

О восьмомъ членѣ Символа вѣры.

Старообрядцы содержатъ нѣкоторые обряды, отличные отъ обрядовъ, употребляющихся въ православной церкви. Они приписываютъ этимъ обрядамъ древнее происхожденіе и говорятъ, что православная церковь потому несогласна съ ними въ этихъ обрядахъ, что она измѣнила древніе обряды на новыя. Основатель ли этотъ упрекъ старообрядцевъ, это можно видѣть изъ старыхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ.

Однимъ изъ обрядовыхъ вопросовъ, въ рѣшеніи котораго старообрядцы расходятся съ православною церковью, служитъ вопросъ о различномъ чтеніи *восьмого члена символа вѣры*. Важность этого вопроса видна изъ того, что соборными прави-

лами строго воспрещено измененіе символа не только въ мысляхъ, но даже и въ словахъ и буквахъ. Старообрядцы читаютъ восьмой членъ символа вѣры такъ: вѣрую „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“, православные же такъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, безъ слова „истиннаго“. Въ древнихъ рукописяхъ заключается чтеніе безъ слова „истиннаго“. Въ рукописномъ требникѣ шестнадцатаго вѣка читается такъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“. Въ словѣ Максима грека на Николая Нѣмчина восьмой членъ опять безъ слова „истиннаго“ (Вып. Озер. ч. 2, стр. 159—60). Есть и еще свидѣтельства древнихъ книгъ, въ которыхъ восьмой членъ читается безъ слова „истиннаго“. Въ одномъ изъ списковъ столбаника относительно восьмого члена говорится, что иные читаютъ: „и въ Духа Святаго, истиннаго и животворящаго“—ино то гораздо, а иные: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго“—это не гораздо. Нужно читать или: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“, или „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, или „истиннаго“, или „Господа“. Изъ рукописей видно, что нужно читать символъ такъ, какъ читаютъ православные. Обращаясь къ старопечатнымъ книгамъ, находимъ, что въ нихъ чтеніе разнообразно; при томъ иногда бываетъ такъ, что въ одной и той же книгѣ употребляется различное чтеніе. Напримѣръ, въ началѣ Вольшого Катихизиса на вопросъ: „како глагоleshъ“, читается символъ по старообрядчески (31 и 32 л.). А на листѣ 113, гдѣ говорится о Св. Духѣ, восьмой членъ читается такъ, какъ читаютъ православные. Тоже встрѣчается и въ Кирилловой книгѣ. Здѣсь на листѣ 507 въ посланіи патріарха Фотія восьмой членъ читается по старообрядчески, а на листѣ 554 въ толкованіи на молитву Иисусову читается по православному. Въ псалтиряхъ іосифовскихъ символъ читается съ словомъ истиннаго. Но въ Маломъ катихизисѣ символъ читается безъ „истиннаго“ (л. 46). Подобное мѣсто есть въ Кормчей книгѣ. Желая показать ошибку латинянъ

въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, авторъ Кормчей книги пишетъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго“, а не какъ латинны „и отъ Сына“ (л. 400). Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго доселѣ о чтеніи восьмого члена символа вѣры выходитъ, что въ патриаршихъ изданіяхъ восьмой членъ читается различно, въ рукописяхъ читается безъ слова „истиннаго“ и такое чтеніе одобряется столглавѣмъ.

Чтобы показать, какимъ образомъ явилось разнообразное чтеніе восьмого члена символа, необходимо обратиться къ греческому подлиннику. Здѣсь восьмой членъ читается такъ: εἰς τοῦ κυρίου ἁγίου τοῦ χριστοῦ καὶ ζωοποιῶν. Тутъ нужно обратить вниманіе на слово: τὸ χρίστω. Κύριος—значитъ Господь, Владыка, но здѣсь сказано τὸ, употребляющъ членъ средняго рода, а Κύριος мужескаго рода; слѣдовательно это слово нужно переводить прилагательнымъ: господственный, истинный. Такой греческій оригиналь символа съ чтеніемъ видимъ въ древней рукописи, присланной въ Россію патриархомъ Іереміемъ. Это-то греческое слово и дало возможность двоякому чтенію восьмого члена, смотря по его переводу, именно: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“ и „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“. А потомъ нѣкоторые стали соединять слова: „Господа“ и „истиннаго“. По древнимъ рукописямъ можно прослѣдить это соединеніе. Этимъ и объясняется разнообразное чтеніе восьмого члена символа вѣры. Чтобы защитить чтеніе съ словомъ „истиннаго“ и отстоять догматизацію этого чтенія, старообрядцы придумали такое возраженіе, что будто бы въ старопечатныхъ книгахъ безъ слова „истиннаго“ читается только тамъ, гдѣ символъ приводится не цѣликомъ; гдѣ же цѣликомъ, тамъ читается съ словомъ „истиннаго“. Но относительно этого нужно указать на то, что въ рукописяхъ символъ читается безъ слова „истиннаго“. Стоглавъ же совѣтуетъ читать или: „Господа животворящаго“, или „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“, а не „Господа истиннаго и животворящаго“.

О числѣ просфоръ при совершеніи литургіи.

Старообрядцы говорятъ, что за литургіей должно употреблять семь просфоръ и что число семь въ данномъ случаѣ указываетъ на седмичное число таинствъ. Но въ православной церкви можно употреблять не только пять просфоръ, но и болѣе. Въ древнихъ рукописяхъ мы видимъ разнообразіе относительно числа просфоръ. Но прежде всего нужно замѣтить, что для литургіи необходима только одна просфора для агнца, какъ и апостоль говоритъ: *все бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10, 17). Только одна просфора имѣетъ существенное и таинственное значеніе. Въ древнихъ служебникахъ говорится тоже только объ одной просфорѣ для литургіи. Въ выпискахъ Озерскаго (ч. 2. ст. 309), изъ служебниковъ, принадлежащихъ Новгородскому Софійскому собору (15 в.) видно, что за литургіей употреблялось пять просфоръ. Въ служебникахъ шестнадцатаго вѣка, употреблявшихся при митрополитѣ св. Филиппѣ, заповѣдуются употреблять шесть просфоръ: 1) на агнецъ, 2) въ честь Богоматери, 3) въ честь святыхъ, 4) о всемъ епископствѣ, 5) о царяхъ, царицахъ, князьяхъ, о вояхъ ихъ и о всѣхъ православныхъ христіанахъ, если въ монастырѣ то о игуменѣ и братіи, 6) за усопшихъ. Такимъ образомъ въ служебникахъ шестнадцатаго вѣка опредѣляется употреблять шесть просфоръ. Различное количество просфоръ произошло отъ того, что изъ четвертой просфоры вынимается различное число частицъ—три и двѣ. У православныхъ она употребляется за царя, синодъ и мірянъ; а у старообрядцевъ она употребляется только за царя и къ ней прибавляется еще двѣ просфоры, такъ что отдѣльная за царя, отдѣльная за патріарха и духовныхъ и отдѣльная за мірянъ. Въ служебникѣ патріарха Іосифа въ первый разъ встрѣчается разность въ количествѣ просфоръ съ служебниками митрополита св. Филиппа и рукописными. Здѣсь полагается шесть просфоръ и седьмая условная: 1) для агнца, 2) въ честь Пресвятой Богородицы, 3) въ честь Іоанна Крестителя и святыхъ, 4) за на-

тріарха, епископовъ и всѣхъ священныхъ чиновъ, 5) за царя и чадъ его, за воевъ и всѣхъ мірянъ. Далѣе замѣчается, что если монастырь, то 6 за игумена съ братією, 7 за усопшихъ. Видимъ, что одна просфора внесена условно для монастыря; если же не въ монастырь, то только шесть, потому что не за кого употреблять седьмую просфору. При патриархѣ Іоасафѣ І напечатанъ былъ, какъ мы видѣли, иноческій потребникъ, въ которомъ помѣщенъ и номоканонъ аеонскихъ отцовъ. Въ этомъ номоканонѣ уже безусловно повелѣвается употреблять семь просфоръ: 5) за царя, 6) за живыхъ православныхъ, 7) за усопшихъ. Этотъ номоканонъ напечатанъ съ кievскаго номоканона, хранящагося въ синодальной бібліотекѣ. Въ кievскомъ номоканонѣ опредѣляется пять просфоръ, а справщикъ, примѣняясь къ тогдашней практикѣ, зачеркнулъ пять и поставилъ семь, какъ это видно изъ оригинала, и распредѣлилъ по собственному соображенію шестую не за игумена съ братією, а за усопшихъ. Такимъ образомъ седмипросфоріе явилось при Іоасафѣ І. Въ потребникѣ Іоасафа седьмая просфора полагается также безусловно.


О противусолонномъ хожденіи.

Во время круговаго хожденія при крещеніи, вѣчаніи и пр. православные ходятъ противъ солнца, а старообрядцы по солнцу. Вопросъ о посолонномъ хожденіи возникалъ еще въ 15 в. Когда митрополитъ Геронтій освящалъ Успенскій соборъ, то нѣкоторые, клевета на него, говорили князю, что онъ ходитъ не посолонъ, а противъ солнца. Князь призвалъ Геронтія и между ними завязался споръ. Для разрѣшенія спора обратились къ уставамъ, но въ нихъ ничего не нашли. Въ это время образовались двѣ партіи: одна защищала митрополита и хожденіе противъ солнца, а другая князя. Тѣ и другіе ссылались на священныя и святоотеческія выраженія; но споръ кончился ничѣмъ. Митрополитъ, обиженный, удалялся отъ князя и въ теченіи цѣлаго года не оставилъ ни одной церкви. Но потомъ митрополитъ и князь по-

мирились, по устава относительно этого вопроса не положили. При Іовѣ и другихъ патріархахъ въ уставахъ ничего не говорилось относительно того, какъ должно ходить. Но при п. Іоасафѣ уже повелѣвалось ходить посолонь. Въ одномъ уставѣ 16 в., написанномъ для Молдовлахійской церкви, есть свидѣтельство, что при освященіи церкви должно ходить не на лѣво, какъ латины, а на право, какъ со святыми дарами (аѳонскій служеб. чинъ освящ. цер. л. 123). Старообрядцы говорятъ, что на право значить посолонь, если выйти изъ церкви. Но вѣдь мы опредѣляемъ правую и лѣвую сторону извѣстнаго предмета не задомъ становясь къ нему, а лицомъ; а если стать лицомъ къ церкви, то идти на право значить противъ солнца. При томъ же въ уставѣ пояснено: „не какъ латины, а какъ со святыми дарами“, а со святыми дарами идутъ противъ солнца, т. е. въ сѣверныя двери. Тоже и съ евангеліемъ идутъ противъ солнца: „діаконъ принимаетъ евангеліе и, обращаясь на право, идетъ въ малыя двери“ (изъ іоасафоваго служебника). Но малыя дверей двѣ; поэтому зѣльс и пояснено: „къ тѣмъ, которыя около жертвенника“. Такимъ образомъ и относительно круговаго хожденія была разнообразная практика.

О четвероконечномъ крестѣ.

Старообрядцы по преимуществу почитаютъ восьмиконечный крестъ и упрекаютъ православныхъ въ томъ, что они будто бы измѣнили истинный крестъ Христовъ (восьмиконечный) на четвероконечный. У васъ, говорятъ старообрядцы православнымъ, три креста: четвероконечный, шестиконечный и восьмиконечный, а истинный Христовъ крестъ долженъ быть одинъ—восьмиконечный, который почитается у насъ. Справедливо ли, что истинный крестъ Христовъ долженъ быть одинъ? Восьмиконечный, шестиконечный и четвероконечный показываютъ только различныя формы изображенія креста Христова, подобно тому какъ изображеніе Спасителя на иконахъ бываетъ различное: во весь ростъ, въ поясъ

или одинъ ликъ. При разности вѣшняго изображенія существенная форма креста остается неизмѣнною, то есть фигура составленная изъ двухъ частей . Почитаніе только одного восьмиконечнаго креста неправильно; такъ какъ въ день Воздвиженія патріархъ Софроній воздвигъ крестъ не восьмиконечный, а скорѣе четвероконечный. Крестъ Христовъ былъ отысканъ вмѣстѣ съ другими двумя крестами; все три креста были одинаковы; значить не было дощечки, на которой было написано титло Спасителя: І. Н. Ц. І. Иначе сразу крестъ Христовъ былъ бы узнавъ; а между тѣмъ только чудо, совершившееся надъ мертвцомъ, обнаружило: который изъ найденныхъ крестовъ былъ Христовъ (Четь-Мин. на 14 сент.). Старообрядцы говорятъ: тогда были дощечки, да стерлись надписи, по которымъ можно было отличить крестъ Христовъ. Но въ Благовѣстникѣ сказано, что разбойничьи кресты (предполагають, что вмѣстѣ съ Господнимъ крестомъ, было найдено два креста распятыхъ съ Иисусомъ Христомъ двухъ разбойниковъ) „титла не имѣста“ (Еван. Іоан. зачало 60 л. 288); слѣдовательно крестъ Христовъ былъ найденъ не восьмиконечный.

Слѣдуетъ ли воздавать почтеніе четвероконечному кресту? Старообрядцы говорятъ: четвероконечный крестъ есть крестъ сѣновный, крыжъ (отъ латинскаго crix) латинскій, а не Христовъ спасительный крестъ. Но какимъ крестомъ крестятся сами старообрядцы? Четвероконечнымъ. Сѣновный это крестъ или латинскій крыжъ? Старообрядцы говорятъ: тутъ мы крестимся знаменіемъ, тутъ сила креста зависитъ отъ знаменія (двуперстія). Но знаменіе не есть Христово; при томъ, сила креста не зависитъ отъ знаменія; тогда вышло бы, что гдѣ нѣтъ перстовъ, тамъ нѣтъ и креста Христова. Но во многихъ случаяхъ крестъ начертывается стручкомъ, а не перстами (въ таинствѣ елеосвященія, при помазаніи елеемъ за всемогущей). Святый Іоаннъ Дамаскинъ восхваляетъ четвероконечный крестъ, какъ божественную силу. „Какъ четыре конца креста соединяются однимъ центромъ, такъ

четыре конца вселенной держатся одною силою Божіею. Этотъ крестъ сеть щитъ и оружіе вѣрныхъ“ (слово 36, л. 94). Значить самое *знаменіе креста* помимо перстовъ имѣетъ силу. Старообрядцы говорятъ: вы почитаете крыжъ латинскій (слово крыжъ—польское названіе креста). Въ виду этого упрека нужно рѣшить вопросъ: латиняне почитаютъ истинный крестъ или нѣтъ? Латиняне чтутъ крестъ Христовъ. Свидѣтельство объ этомъ находится въ потребникѣ патріарха Филарета въ чинѣ принятія отъ ересей. Здѣсь сказано, что латиняне въ постъ скрываютъ крестъ, но это все таки крестъ Господній (л. 241). Потомъ латиняне проклинаютъ за то, что лицезрять, не всегда почитаютъ крестъ; притомъ же, они при входѣ въ церковь, двумя перстами на полу дѣлаютъ знаменіе креста, цѣлуютъ его и потомъ попираютъ ногами,—носятъ крестъ на туфляхъ и пр., а все не за то, чтобы крестъ латинскій былъ нѣчто не святое. Что латинскій крестъ не есть Господній—старообрядцы указываютъ на одно мѣсто изъ Никоновой лѣтописи, гдѣ говорится: когда царевна Софія ѣхала въ Москву, то, сопровождавшій ее, папскій легатъ Антоній хотѣлъ войти въ городъ съ преднесеніемъ креста (четвероконачнаго). Митрополитъ Филиппъ возсталъ противъ этого и сказалъ великому князю Іоанну третьему: мы никогда не оказывали предпочтеніе вѣрѣ латинской; если легатъ съ своимъ крыжемъ войдетъ въ одни ворота города, то я выйду въ другія. Князь велѣлъ легату спрятать крестъ и вѣхаться въ Москву безъ всякой торжественности. Но изъ этого сказанія видно только то, что въ преднесеніи Антоніемъ креста видѣли уваженіе, предпочтеніе латинской вѣрѣ предъ православною, а не то, чтобы латинскій крестъ былъ не святой и не спасительный.

Четвероконачный крестъ почитали и въ древности. Указаніе на это находимъ въ Кирилловой книгѣ, гдѣ говорится про крестъ апостола Андрея—четвероконачный. Идя на распятіе ап. Андрей радовался и, увидавши крестъ, сказалъ: „благословенъ буди кресте, иже плотію Христовою освященъ“ (л. 175). Старообрядцы

говорятъ: ап. Андрей поклонился не кресту, а страданіямъ Христовымъ. Но это уже чисто произвольное толкованіе приведенныхъ словъ Кирилловой книги. О святости четвероконечнаго креста свидѣлствуетъ еще Матѳей Властарь, который говоритъ: «креста, яко образъ отъ двою древу совокупающе поклоняемъ» (отвѣтъ на 41 вопросъ). На церковныхъ облаченіяхъ встрѣчаемъ изображеніе четвероконечнаго креста. Старообрядцы скажутъ: тутъ только украшеніе, а не крестъ. Но въ уставахъ объ облаченіи говорится, что діаконъ, получивъ благословеніе отъ священника, перекрестившись и поцѣловавъ крестъ (на стихарѣ), падѣваетъ стихарь. Старообрядцы говорятъ еще, что крестъ Христовъ былъ составленъ отъ трехъ дровъ—певга, кедра и кипариса, слѣдовательно, говорятъ старообрядцы, былъ не четвероконечный, а или шестиконечный или восьмиконечный. Но православные не отвѣгаютъ шестиконечнаго и восьмиконечнаго креста, а воздаютъ почитаніе имъ. А сами старообрядцы поклоняются восьмиконечному кресту, составленному вовсе не изъ трехъ дровъ истиннаго креста Христова. При томъ же, преданіе о крестѣ Христовомъ, составленномъ изъ трехъ дровъ—певга, кедра и кипариса, не есть общецерковное. Нѣкоторые говорятъ, что Іисусъ Христосъ распятъ на дубѣ. Въ одномъ изъ своихъ словъ св. Златоустъ восклицаетъ: „о дубе блаженный, его же царіе чтутъ, власти же и вельможи любятъ“ (соборн. слово о смоков. въ велик. понед.). Старообрядцы говорятъ: зачѣмъ въ великороссійской церкви на просфорахъ изображается четвероконечный крестъ? Прежде, говорятъ старообрядцы, на просфорахъ употреблялся восьмиконечный крестъ. Но это вопросъ чисто обрядовый и не касается сущности дѣла. Соборъ 1667 года велѣлъ на просфорахъ изображать четвероконечный крестъ для удобства при дробленіи агнца, какъ говорится объ этомъ въ одномъ изъ іосифовскихъ служебниковъ (Вып. Озерск. ч. 11).

(Продолженіе будетъ).

Примѣръ, достойный подражанія.

Г. директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи, при отзывѣ отъ 24 декабря истекшаго года, за № 5131, препроводилъ къ Его Пресвященству официальное письмо протоіерея Игуменскаго собора Іоанна Фалевича относительно найденныхъ имъ при ревизіи народныхъ школъ результатовъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія сельскаго населенія. Письмо о. протоіерея Фалевича слѣдующаго содержанія.

„Обозрѣвая въ осенніе мѣсяцы церкви вѣреннаго мнѣ благочинія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, посѣщая и народныя училища, съ цѣлю ознакомиться съ нравственно-религіознымъ ихъ состояніемъ. 2 ноября мнѣ привелось быть въ с. Воля; такъ какъ это былъ день воскресный, и въ церкви совершалось богослуженіе, то я отправился въ церковь; въ числѣ молящихся находились въ церкви и ученики мѣстнаго училища; я былъ умиленъ благочиніемъ учениковъ: ученики, а ихъ было до сорока, стояли среди церкви противъ царскихъ вратъ, въ рядъ по четыре; учитель и нѣсколько учениковъ стояли на клиросѣ, читали пѣли: „слава въ вышнихъ Богу“, „вѣрую“ и „отче нашъ“ пѣли все ученики, стоя на колѣнахъ; 1-й часъ послѣ утрени читалъ одинъ изъ учениковъ внятно и съ сознаниемъ, на срединѣ церкви; во время „Тебе поемъ“, въ самый важный моментъ этой восторгающей, священной пѣсни, именно когда пѣли: „и молимтиса Боже нашъ“ ученики благоговѣнно преклонили колѣна; вообще понимаютъ когда нужно преклонить голову или совершить крестное знаменіе, и все это дѣлаютъ съ разумніемъ и сознательно; по окончаніи литургіи, не толкаясь, какъ это зачастую бываетъ, по чинно подходили ко кресту, и также чинно выходили изъ церкви. Какой поучительный примѣръ для простаго народа, находившагося въ церкви!“

Окончивъ свое дѣло съ церковью, съ добрымъ настроеніемъ я отправился въ училище; предчувствіе меня не обмануло: я былъ удивленъ тѣмъ порядкомъ, и тою изысканною чистотою и опрятностію, которыя существуютъ во всемъ училищѣ, и въ классѣ, и въ кухнѣ, и въ комнатахъ учителя, не смотря на то, что на дворѣ въ то время была грязь; а какъ это благодарительно отзовется въ будущемъ, когда дѣти сами будутъ уже хозяевами!... Познакомившись съ хозяиномъ училища, и поблагодаривъ его за все видѣнное мною въ церкви, я спросилъ нѣсколько мальчиковъ по Закону

Божію, придерживаясь при этомъ параллельнаго или сравнительнаго метода; мальчики отвѣчали вполне удовлетворительно; изъ отвѣтовъ видно было, что ученики вообще развиты, смѣтливы и понятливы. Благословивъ нѣкоторыхъ дѣтей крестиками, и сказавъ къ нимъ и собравшемуся здѣсь народу нѣсколько словъ о пользѣ и необходимости грамоты, я отправился въ помѣщеніе учителя, чтобы еще разъ поблагодарить Ивана Ивановича Соколовскаго за его тяжелый и святой трудъ, посвященный на образованіе и воспитаніе дѣтей, и такъ честно и разумно исполняющаго свой долгъ.

Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу общества поступили членскіе взносы слѣдующихъ лицъ: 29 декабря 1880 года, при отношеніи Казанскаго благочиннаго отъ 16 декабря № 461 отъ причтовъ сего благочинія за 1881 годъ: священниковъ: Петра Данилова 18 р., Иоанна Петрова 12 р., Іакова Матвѣева 12 р., Маркіана Попова $\frac{0}{10}$ на 54 р.—2 р. 52 к., Дмитрія Богомолова 12 р., Аристарха Александрова 18 р., Василя Васильева $\frac{0}{10}$ на 80 р.—3 р. 72 к., Прокосія Икорскаго 12 р., Георгія Попова $\frac{0}{10}$ 3 р. 72 к., Василя Попова и $\frac{0}{10}$ 19 р. 26 к., Алексѣя Попова 12 р., Петра Попова 12 р., Харлампія Соколова за 1879 и 1881 г. 37 р. 8 к., Дмитрія Левашева 18 р., Иоанна Успенскаго 12 р., Петра Тимофеева 18 р., Петра Акимова 12 р., Иоанна Григоровскаго 18 р., діаконовъ: Тимофей Григорьевскаго за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., Василя Орлова 6 р., Мирона Новикова 6 р., Михаила Попова 12 р., и. д. псаломщиковъ: Ивана Попова (Казан. ст.) 6 р., Александра Попова 6 р., вдовы дьячка Ксеніи Евсеевой 6 р., Ивана Суринова 6 р., Федора Попова 6 р., Алексѣя Васильева 12 р., Николая Попова 18 р., Николая Васильева 6 р., Алексѣя Петрова 6 р., Петра Попова 6 р., Ивана Дьяконова 6 р., Василя Дьяконова 6 р., Василя Егорова 6 р., Ивана Колесникова 6 р.,

Николая Славина 6 р., Ивана Миронова 6 р., Михаила Попова 6 р., Александра Евсева 6 р., Павла Кокилева 6 р., Александра Знаменского 6 р., Василия Егорова 6 р., Павла Ледковского 6 р.—итого 445 р. 38 к.

При отношеніи Главуновскаго благочиннаго отъ 15 декабря 1880 г. за № 281 членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1881 годъ: священниковъ: Арсенія Семенова 18 р., Евгенія Семенова за 1880 и 1881 г. 37 р. 8 к., Федора Семенова 18 р., Павла Автономова за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Дмитрія Попова 18 р. 54 к., Василия Федорова 18 р. 54 к., Николая Попова 18 р. 54 к., Стефана Пудовкина 18 р., Василия Попова 12 р., Іоанна Макаровскаго 18 р., Матвѣя Андреева 18 р., Іоанна Минервина 18 р. 54 к., Федора Глаголева 18 р. 54 к., Василия Летковскаго 18 р. 54 к., діаконовъ: Андрея Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Василия Попова за тоже время 12 р. 36 к., Іакова Патрицкаго 6 р. 18 к., Іоанна Львова 6 р. 18 к., Емельяна Захарова 6 р. 18 к., Михаила Олимпіева 6 р., Василия Тарасова 6 р. 18 к., и. д. псаломщиковъ: Петра Попова (Арч. ст.) 6 р., Григорія Семенова 6 р., Стефана Попова 6 р., Александра Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Филарета Недодаева 6 р. 18 к., Алексѣя Штурбина 12 р., Евфима Васильева 6 р., Николая Діонисьева 6 р., Петра Иванова 6 р. 18 к., Андрея Листова 6 р., Андрея Донецкаго 6 р. 18 к., Якова Листова 6 р. 36 к., Александра Кожина 6 р. 18 к.—итого 453 р. 36 к.

При отношеніи Зотовскаго благочиннаго отъ 18 декабря 1880 г. № 341 членскіе взносы священниковъ: Стефана Ставрова за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., діакона Филиппа Егорова за 1881 г. 6 р., и. д. псалом. Мелетія Попова за 1881 г. 6 р., вдовы священника Натальи Протопоповой $\frac{1}{2}$ на 80 р. взносъ покойнаго мужа ея 3 р. 20 к.—итого 52 р. 64 к.

При отношеніи Каменскаго благочиннаго отъ 21 декабря 1880 г. № 529, членскіе взносы: священниковъ: Іоанна Па-

щинскаго за пятилѣтіе съ 82 р. 16 к., Василія Матвѣева за тоже время 82 р. 16 к., Стефана Дмитріевскаго за тоже время 82 р. 16 к., Іоанна Кочеткова за тоже время 82 р. 16 к., Іоанна Попова (Садковъ хут.) за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Дмитрія Кожица за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Григорія Мартынова за 1881 г. 18 р., Ѳедора Карасева за 1880 и 1881 г. 26 р. 16 к., Алексѣя Милутина за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., Алексѣя Смирнова за тоже время 37 р. 44 к., Николая Грекова за тоже время 37 р. 44 к., Михаила Андреева за 1880 и 1881 г. 26 р. 16 к., Іліи Дикарева за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., діаконовъ: Митрофана Попова за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Дмитрія Пашутина за тоже время 18 р. 72 к., Михаила Иванова за 1-е пятилѣтіе 27 р. 72 к., Ефіма Ерофеева за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., и д. псаломщиковъ: Івана Туркина за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Чаусова за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Байздренкова за тоже время 18 р. 72 к., Івана Золотарева за тоже время 18 р. 72 к., Григорія Скворцова за тоже время 18 р. 72 к., Григорія Попова за тоже время 37 р. 44 к., Петра Ерофеева за тоже время 37 р. 44 к., Дмитрія Трофимова за тоже время 37 р. 44 к., Андрея Олимпіева за тоже время 18 р. 72 к., Константина Михайлова за тоже время 18 р. 72 к., Александра Сухаревскаго за тоже время 18 р. 72 к., Івана Царевскаго за тоже время 18 р. 72 к. — итого 1025 р. 72 к., священника Криворогской слоб. Виктора Гринева при запискѣ его отъ 21 декабря за 1880 и 1881 г. 36 р.

При отношеніи Глазуновскаго благоточиннаго отъ 21 декабря за № 310 членскіе взносы за 1881 годъ: священника Ѳедора Автономова 18 р., и д. псаломщиковъ: Алексѣя Ларіонова 6 р., Якова Попова 6 р., священника слоб. Исаевки-Дьяковой Петра Смирнова взносъ за 1881 г. 12 р., священника кафедральнаго

собора Александра Власова взносъ за 1881 г. 18 р., священника Новочеркасской Константино-Еленинской церкви Платона Захарова взносъ за 1881 г. 18 р., священника сл. Нагольной Голодаевки Василя Казьменкова взносъ за пятилѣтіе 90 р., священника Новочеркасской Николаевской церкви Николая Захарова $\frac{9}{10}$ за прежнее время 4 р. 8 к.

Января 8 дня 1881 года поступили членскіе взносы священниковъ Гундоровской станицы за 1-е пятилѣтіе: Антона Манохина 80 р., Порфирія Кочкалда 80 р.

Января 10 дня 1881 года, при отношеніи Урюпинскаго благочиннаго отъ 16 декабря 1880 года № 389 поступили членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1881 годъ: священниковъ: Иоанна Евфимьева 12 р., Петра Малвина 18 р., Василя Казанскаго 18 р., Иосифа Скрыбина 18 р., Гавріила Савина, двойной взносъ 36 р., Александра Ершилова 12 р., Петра Дьяконова 12 р., Николая Ефремова, двойной взносъ 36 р., Василя Трояновскаго 12 р., Михаила Евфимьева 12 р., Ѳеодора Григорьева 18 р., Алексѣя Стефанова 18 р., Стефана Ѳеодорова 18 р., Стефана Флорова 12 р., Николая Филевскаго 12 р., Иоанна Барсова 12 р., Николая Вележева 18 р., Александра Левитскаго 18 р., Михаила Аванасьева 18 р., Петра Сахарова 18 р., Николая Скородумова 12 р., діаконовъ: Стефана Евфимьева 6 р., Герасима Алексѣева 6 р., Василя Бѣлова 6 р., Михаила Ѳеодорова 18 р., Николая Попова 6 р., Иоанна Преображенскаго 18 р., псаломщика Иоанна Благоярлова 12 р., и д. псаломщиковъ: Петра Андреева 6 р., Гавріила Алфеева 6 р., Алексѣя Попова 6 р., Моисея Ледковскаго 6 р., Ѳедора Попова 6 р., Алексѣя Дьяконова 6 р., Ѳедора Петрова 6 р., Александра Алексѣева 6 р., Василя Полякова 6 р., Василя Попова 6 р., Іакова Дьяконова 6 р., Іакова Попова 6 р., Александра Попова 6 р., Иоанна Пудовкина 6 р., Иоанна Авдѣева 6 р., Александра Казанскаго 6 р., Филиппа Попова 6 р., Александра Филиппова за 1880 г. 12 р., Демьяна Попова 6 р.,

Іосифа Андреева 6 р., Григорій Волковъ за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Михайлова 6 р., Петра Михайлова 6 р., Владиміра Шишлода 6 р. — итого 594 р. 72 к.

10 января. При отношеніи Качалинскаго благочиннаго отъ 29 декабря 1880 г. № 493, членскіе взносы на 1881 годъ: священниковъ: Адріана Яковлева 18 р., Іоанна Чунихина 12 р., Василя Васильева 12 р., Василя Даврова 12 р., Хрисанфъ Прозоровскаго 12 р., Василя Попова 12 р., Іоанна Протопопова 12 р., Іоанна Дертева 18 р., Стефана Васильева 12 р., Андрея Карпова 12 р., Павла Попова 12 р., Іоанна Ямпольскаго 12 р., діаконовъ: Маркіана Ильина 6 р., Іакова Семенова 6 р., Алексѣя Попова 6 р., Іоанна Дмитріева 6 р., и. д. псаломщиковъ: Петра Колесникова 6 р., Александра Попова 6 р., Василя Листова 6 р., Герасима Васильева 6 р., Александра Алексѣева 6 р., Григорія Попова 6 р., Василя Васильева 6 р., Григорія Иванова 6 р., Никанора Семенова 6 р., Ѳеодора Дмитріева 6 р., Михаила Дмитріева 6 р., Гавріила Попова 6 р., вдовы священника Александры Александровой 18 р., дочери умершаго и. д. псаломщика Александра Борисова за 1872 и 1873 г. 12 р. — итого 282 р.

При отношеніи Зотовскаго благочиннаго отъ 24 декабря № 348 взносъ священника Іосифа Макаровскаго за 1-е пятилѣтіе 89 р. 60 к.

При отношеніи Романовскаго благочиннаго отъ 22 декабря № 460 членскіе взносы священника Дмитрія Попова за 1880 и 1881 г. 24 р. 72 к., и. д. псаломщика Михаила Труфинова за 1881 г. 6 р.

При отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 27 декабря № 909 членскіе взносы за 1881 годъ: священниковъ: Михаила Макарова 12 р., Іоанна Долгополова 12 р., Каллистрата Попова 18 р., Александра Дубровскаго 12 р., Александра Попова 12 р., Іоанна Лаврентьева 18 р., Іоанна Попова (Можс. хут.) 18 р., Ѳедота Васильева (Тормос. хут.) 12

р., Александра Попова 12 р., Феодора Троицкаго 12 р., Андрея Грекова 12 р., Митрофана Андреева 12 р., діаконовъ: Василя Попова 6 р., Іоанна Филишова 6 р., Сергѣя Попова 6 р., и. д. псаломщиковъ: Ивана Пономарева 6 р., Пантелеимо-на Попова 6 р., Александра Зеленскаго 6 р., Феодора Евфимо-ва 6 р., Аѳанасія Попова 6 р., Іосифа Попова 6 р., Ивана Никольскаго 6 р., Ивана Даврова 6 р., Аверкія Зеленскаго 6 р., Аполлинарія Соколова 6 р.—итого 240 р.

При отношеніи Новопавловскаго благочиннаго отъ 22 де-кабря № 466, членскіе взносы причтовъ сего благочинія: свя-щенниковъ: Гавріила Лашкевичъ за 1879, 1880 и 1881 г. 38 р. 16 к., Андрея Иванова за то же время 38 р. 16 к., Іоанна Поворинскаго за то же время 38 р. 16 к., Александра Захарова за то же время 57 р. 24 к., Андрея Одноралова за 1-е пятилѣтіе 54 р., діакона Димитрія Костюченко за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., и. д. псаломщиковъ: Семена Фе-дорова за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., Іосифа Костю-ченко за то же время 19 р. 8 к., Елифана Ковалевскаго 19 р. 8 к.—итого 302 р. 4 к.

Января 18 дня при отношеніи Митякинскаго благочиннаго отъ 3 января № 3 членскіе взносы за 1881 годъ: священни-ковъ: Василя Лебедева 12 р., Симеона Маслова 18 р., Дани-ила Минченкова 18 р., Павла Чубинскаго 12 р., Григорія Ма-каровскаго 12 р., Александра Касьянова 18 р., Василя Зелен-скаго за 1879 и 1880 г. 24 р. 72 к., Давида Бодрухина 18 р., Алексѣя Хитрова 18 р., Петра Попова 12 р., Василя Томилина 12 р., діаконовъ: Матвѣя Попова 6 р., Николая Дьякова 6 р., Никанора Суринова 6 р., Іоаннз Грѣшнова 6 р., Петра Туркина 6 р., и. д. псаломщиковъ: Павла Попова 6 р., Петра Бодрухина 6 р., Григорія Туркина 6 р., Петра Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Георгія Погорѣлова 6 р., Сергія Лебедева 6 р., Евфима Чуева 6 р., Михаила Бодрухина 6 р., Ивана Протопопова 6 р., Михаила Воскресенскаго 6 р.,

Ивана Абрамова 6 р., Григорія Смоленскаго 12 р., Василя Алексѣева 6 р., Захарія Иванова 6 р., Михаила Чужева 12 р., Алексѣя Фомина 6 р., Захарія Малахіева 6 р., Стефана Малахова 6 р.—итого 331 р. 8 к.

Священника слободы Матвѣевъ-Курганъ Федота Васильева взносъ за 1881 г. 18 р.

Членъ комитета священникъ *Николай Захаровъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(Бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, издание

Составленное священникомъ Н. Сильчешковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ современныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подго-

товительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрушеніе представляющихся недоумѣній; і) Последствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р., 20 к. *). При заказѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Вышли въ свѣтъ ПЕРВАЯ и ВТОРАЯ книги „Русскаго Архива“ за 1881 годъ.

Содержаніе книгъ слѣдующее:

1. Письмо ъздившаго въ Китай Николая Спафарія къ боярину Матвѣеву. 2) Современные рассказы и отзывы о Петрѣ Великомъ. 3) Русскій паломникъ Василій Григоровичъ Барскій, изслѣдованіе А. К. Гиляревскаго. 4. Наставленіе Елисаветы Петровны графу Панину, какъ воспитывать Павла Петровича (1761). 5. Катехизисъ для Павла Петровича 6. Письма Павла Петровича къ оберъ-камергеру князю А. М. Голицыну. 7. Приложеніе ко второй книгѣ Русскаго Архива 1881 года. 7 Картинка, изображающая Екатерину Великую съ ея семействомъ и приближенными лицами. 8. Записки нѣмецкаго врача Дримпельмана о Россіи въ концѣ прошлаго года. 9. О запискахъ княгини Дашковой (рукопись, сохранившаяся въ Англій). Статя князя А. Б. Лобановъ. 10. Къ биографіи А. Ѳ. Мерзлякова. (Сообщено графомъ Д. А. Толстымъ). 11. Изъ Записокъ Юліана Урсина Нѣмцевича (О Косцюкѣ). Статя П. Х. 12. Московскій Университетъ послѣ 1812 года. Статя Никола Александровича Попова. 13.

(*). Книжки можно выслать почтовыми марками.

Изъ воспоминаній Н. И. Шенига. 14. Воспоминанія графа М. В. Толстаго. 15. Александръ Полежаевъ. Биографическій очеркъ Д. Д. Рябинина. 16. Письма къ А. С. Пушкину: Кюхельбекера, Катенина, барона Корфа, А. и Н. Раевскихъ, Алексѣева и Гнѣдича, Декабриста князя С. Г. Волконскаго, А. А. Бестужева. (Марлинскаго), княгини Зенаиды Волконской. П. Я. Чадаева, Фонъ-Фока, О. И. Сенковскаго, съ примѣчаніями. 17. Рукописи А. С. Пушкина: новыя его произведенія. (На Кишиневскихъ барынь, выдержки изъ Кишиневскихъ тетрадей, о Петрѣ Великомъ, черновыя письма, Французскіе стихи, письмо къ Вигелю, выпуски изъ Онѣгина, посланіе къ кн. Виземскому, опущенныя мѣста изъ Дубровскаго, цѣльныя стихотворенія). IX. О стихотвореніи Пушкина „Памятникъ“, издателя, со снимкомъ подлинника. 18. Забѣтки на новое изданіе сочиненій Пушкина С. Г. Чирикова.

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

издается въ 1881 году шестью книжками, выходящими по мѣрѣ отпечатанія. Цѣна годовому изданію „Русскаго Архива“ девять рублей съ пересылкою. Адресъ: Москва, Ермолаевская Садовая, д. Баженовой. Цѣна каждой книжкѣ 1881 года въ отдѣльной продажѣ 1 р. 50 к.

ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Коредкомъ женскомъ монастырѣ. *Высокопрсв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.*—II. Изъ чтеній по философіи религій. V Деизмъ. *В. Д. Кудрявцева.*—III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. *Р. Л.*—IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.*—V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. *И. А. Чистовича.*—VI. О религіозномъ состояніи Германіи. *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.*—VII. Спиригизмъ и христіанство I—VIII. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи 16 декабря 1880 года. *Б.*—IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. *Свящ. И. А. Смирнова.*—X. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго Училища.—XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія.—Цр-

бытіе еп. Николая въ Японію.—Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Оеодора Студита, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Донской Справочный Листокъ.

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ,

разрѣшенную къ изданію въ г. Новочеркасѣ, съ дозволенія предварительной (мѣстной) цензуры.

Въ первыхъ числахъ Марта сего 1881 г. будетъ вышущенъ № 1-й (пробный) газеты и разосланъ, безплатно, къ свѣдѣнію публики, какъ въ г. Новочеркасѣ, такъ по всѣмъ станицамъ и волостямъ Донской области, а подписчикамъ доставленъ немедленно, по отпечатаніи. За тѣмъ въ непродолжительномъ времени начнется и самое изданіе газеты.

Выходъ „Донск. Справ. Листка“—ДВА РАЗА въ НЕДѢЛЮ: по Вторникамъ и Пятницамъ.

Сроки эти избраны съ цѣлію содѣйствовать ежедневному появленію въ Новочеркасѣ одной изъ трехъ газетъ: а именно: вторникъ „Дон. Спр. Лист.“, среда „Дон. Обл. Вѣд.“ (*), четвергъ „Дон. Голосъ“ (**), пятница „Д. С. Л.“, суббота „Д. О. В.“ и воскресенье

(*) Подписная цѣна на годъ съ пересылкою и доставкою 5 руб. (**) 6 руб.

кресенье „Д. Р.“. Остается лишь понецѣльникъ безъ газеты; но и эту проблему можетъ быть пополненъ выпускомъ прибавленій къ пятницкому №-ру „Дон. Спр. Лист.“, (въ размѣрѣ полного листа или полулиста), входящихъ въ его программу, если удовлетвори- тельный усѣхъ подписки дастъ къ тому средства. Такимъ обра- зомъ три мѣстныхъ газеты, дополняя одна другую, сообща могутъ рѣшить ту задачу, которая возложена на провинціальную прессу самимъ ея существованіемъ. А четвертый въ Новочеркасскѣ органъ печати — специально-духовный — „Дон. Епарх. Вѣд.“ (***) , выходящій два раза въ мѣсяць, довершить стройность цѣлаго, пополняя со- бою неизбѣжные проблемы свѣтской періодической печати.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ (102 номера) съ доставкой и пересылкою по почтѣ 6 руб.; полгода (51 номеръ) 4 руб. и мѣ- сяць (9 номеровъ) 1 руб.

При № 1-мъ годовые подписчики получаютъ изъ *приложеній*, входящихъ въ программу „Д. С. Л.“ — пакеть сѣмянъ *таеницы ар- наутки*, на разведеніе въ наступающую весну, образцы которой одобрены экспертной комиссіей по излѣдованію посѣвныхъ сѣ- мянъ, бывшихъ, осенью прошлаго года, на домашней выставкѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Постояннымъ годовымъ *приложеніемъ* при № 1-мъ „Дон. Спр. Листка“ будетъ „Донской Календарь“. На 1881 годъ осталось его только 400 экзempl., который и будетъ высланъ годовымъ подписчи- камъ отъ 1-го до 400-го включительно, по порядку подписки.

Всѣ годовые подписчики, внесшіе подписныя деньги до 1-го числа Мая сего года, приобретаютъ право на безплатное помѣще- ніе въ газетѣ объявленій на *шесть* руб. по существующей тактѣ разныхъ газетъ, или на *три* рубля по тактѣ „Дон. Спр. Листка“, которая назначена *вдвое дешевле* другихъ періодическихъ изданій

Цѣна объявленіямъ, помѣщаемымъ въ „Дон. Спр. Лист.“. На 1-й страницѣ: за первый разъ по 10 к. и послѣдующіе по 5 к.; на 4-й страницѣ: за первый разъ по 5 к. и послѣдующіе по 3 к. за строку *широ* или мѣсто ею занимаемое, въ размѣрѣ газетнаго столбца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Редакціи „Дон. Спр. Лист- ка“, въ Новочеркасскѣ, на Комитетской улицѣ, домъ № 40, въ од- номъ помѣщеніи съ типографіею и магазиномъ учебныхъ пособій и канцелярскихъ матеріаловъ.

ПРОГРАММА:

1. Правительственныя известія.
2. Известія о современныхъ

(***) 4 руб.

событияхъ: телеграммы и выдержки изъ газетъ, хроника общая и мѣстная; свѣдѣнія о биржевыхъ курсахъ, рыночныхъ цѣнахъ, урожаихъ и т. под. 3. Общеполезныя свѣдѣнія: объ изобрѣтеніяхъ, стѣрытіяхъ, усовершенствованіяхъ и способахъ производствъ на заводской, фабричной, сельско-хозяйственной и кустарной промышленности; о средствахъ къ истребленію вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ и охраненію полезныхъ; по земледѣлію— изложеніемъ научныхъ и практическихъ изслѣдованій и опытовъ къ наибольшему извлеченію изъ него выгодъ; по возведенію огнестойкихъ и вообще всякаго рода построекъ въ селеніяхъ; производству приращенныхъ работъ на поляхъ; разведенію лѣсовъ, садовъ и огородовъ; изготовленію домашними средствами сельско-хозяйственныхъ орудій, рыболовству, птицеводству, пчеловодству, винодѣлію, овцеводству, скотоводству, коневодству и проч. 4. Сообщенія и извѣстія: отчеты, протоколы, постановленія, уставы, балансы коммерческихъ, промышленныхъ, банковыхъ, желѣзно-дорожныхъ, сельско-хозяйственныхъ, земскихъ и т. под. обществъ и учреждений; описаніе сроковъ сельско-хозяйственныхъ сѣвцовъ, выставокъ, ярмарокъ, собраній разныхъ учреждений и обществъ и дней разбирательства судебныхъ дѣлъ, а также извѣстія о состоявшихся сѣздахъ, выставкахъ и проч. (о судебныхъ разбирательствахъ— безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній); таблицы тиражей процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій и лотерейныхъ выигрышей и проч. 5. Календарныя свѣдѣнія: мѣсяцесловъ христіанскаго и другихъ исповѣданій; статистическія, географическія и т. под. свѣдѣнія; мѣстный адресъ-календарь—официальныхъ и частныхъ учреждений, заводовъ, фабрикъ, конторъ, заведеній, магазиновъ, мастерскихъ проч. 6. Адресо-указатель: изданій по сельскому хозяйству и вообще наукамъ и искусствамъ; въѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ русскихъ періодическихъ изданій съ означеніемъ подписныхъ цѣнъ; конторъ и заведеній, продающихъ сельско-хозяйственныя машины и орудія торгующихъ сѣменами хлѣбовъ, травъ, садовыхъ, огородныхъ и прочихъ растений; почтовыхъ мѣстъ и проч. 7. Материалы для истории и этнографии Донскаго края: письменныя акты и устные преданія старины; народныя обряды, повѣрья, былины и пѣсни. 8. Мелочи: справочные вопросы и отвѣты; поправки и отвѣты на статьи и замѣтки въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, касающіяся предметовъ, входящихъ въ настоящую программу; правила игръ—шахматной, бильярдной, семейныхъ и дѣтскихъ. 9. Публикаціи и объявленія: о повѣздахъ желѣзныхъ дорогъ, приходѣ и отходѣ почтъ, о продажахъ, покупкахъ, вызовахъ и проч.; афиши и рекламы о театральныхъ, концертныхъ и прочихъ увеселительныхъ представленіяхъ и зрѣлищахъ; корреспонденція редакціи. 10. Прибавленія и приложения: книги, рисунки, чертежи, планы, карты, каталоги, преѣзъ-куранты

и проч., издаваемые съ разрѣшенія общей цензуры, и образцы хлѣбныхъ сѣмянъ.

Срокъ выхода—два раза въ недѣлю: по вторникамъ и пятницамъ.

Подписная цѣна: за годъ 6 р., за полгода 4 р., за 1 мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія Св. Синода.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Размышленіе въ день Срѣтенія Господня, архимандрита Меодія.—Поученіе противъ раскольниковъ.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Примѣръ, достойный подражанія.—Отъ комитета Донскаго епарх. общества взаимнаго вспоможенія.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.
Новочеркасскъ, Марта 1 дня, 1881 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакцію, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 10.

1881.

15-го мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ. Богу, въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Его, благоугодно было завершить славное Царствованіе Возлюбленнаго Родителя Нашего мученической кончиной, а на Насъ возложить Священный долгъ Самодержавнаго Правленія.

Повинуясь волѣ Провидѣнія и Закону населѣдія Государственнаго, Мы приняли бремя сіе въ страшный часъ всенародной скорби и ужаса, предъ Лицемъ Всевышняго Бога, вѣруя, что предопредѣливъ Намъ дѣло Власти, въ столь тяжкое и многотрудное время, Онъ не оставитъ Насъ Своею Всесильною помощію. Вѣруемъ

также, что горячія молитвы благочестиваго народа, во всемъ свѣтѣ извѣстнаго любовію и преданностью своимъ Государямъ, привлекутъ благословеніе Божіе на Насъ и на подлежащій Намъ трудъ Правленія.

Въ Возѣ почившій Родитель Нашъ, пріявъ отъ Бога Самодержавную власть на благо вѣрннаго Ему народа, пребылъ вѣренъ до смерти принятому Имъ обѣту и кровію запечатлѣлъ великое Свое служеніе. Не столько строгими велѣніями власти, сколько благостью ея и кротостью совершилъ Онъ величайшее дѣло Своего Царствованія — освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, успѣвъ привлечь къ содѣйствию въ томъ и дворянъ владѣльцевъ, всегда послушныхъ гласу добра и чести; утвердилъ въ Царствѣ Судъ, и подданныхъ Своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія содѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распоряженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественнаго хозяйства. Да будетъ память Его благословенна во вѣки.

Низкое и злодѣйское убійство Русскаго Государя, посреди вѣрнаго народа готоваго положить за Него жизнь свою, недостойными извергами изъ народа, — есть дѣло страшное, позорное, неслыханное въ Россіи, и омрачило всю землю нашу скорбію и ужасомъ.

Но посреди великой Нашей скорби Гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло Правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній.

Да ободрятся же пораженныя смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ Наслѣдственной Царской власти. Подъ стѣною Ея и въ не-

разрывномъ съ Нею союзѣ земля наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и въ славу посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій, съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбы ея.

Посвящая Себя великому Нашему служенію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ служить Намъ и Государству вѣрой и правдой, къ искорененію гнусной крамолы, позорящей землю Русскую—къ утверженію вѣры и нравственности,—къ доброму воспитанію дѣтей,—къ истребленію неправды и хищенія,—къ водворенію порядка и правды въ дѣйствиіи учрежденій, дарованныхъ Россіи Благодѣтелемъ ея Возлюбленнымъ Нашимъ Родителемъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 29-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду 12-го минувшаго апрѣля, изображено: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа рязанскаго *Палладія* и епископа таврическаго *Гурія*, во вниманіе къ отличному усердному ихъ служенію и попечительному управленію ввѣренными имъ паствами, признали Мы справедливымъ возвести въ санъ архіепископа.

Высочайшими грамотами отъ того-же числа, пожалованъ орденъ св. Анны 1-й степени преосвященнымъ: *Иосифу*, епископу владикавказскому, викарію грузинскому; *Варсонофію*, епископу старорусскому, викарію новгородской епархіи; *Модесту*, епископу люблинскому, викарію холмско-варшавской епархіи, и председа-

телю общества любителей духовнаго просвѣщенія, московской Юанно-предтечевской, подѣ Боромѣ, церкви протоіерею Іоанну *Рождественскому*.

Викаріи: литовской епархіи, епископъ брестскій *Донатъ*; волынской епархіи, епископъ острожскій *Виталий*; подольской епархіи, епископъ балтскій *Іаннуарій*; пермской епархіи, епископъ екатеринбургскій *Веніаминъ* и томской епархіи, епископъ біевскій *Владиміръ*—сопричислены къ ордену св. Владимира 3-й степени.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о принятіи мѣръ къ предупреденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 февраля 1881 года за № 890, о томъ, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ всеподданѣйше представленныя Его Величеству вѣдомости: а) о священнослужителяхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по рѣшенію производившихся о нихъ дѣлъ, за вторую половину 1880 года, и б) о священнослужителяхъ, запрещенныхъ въ священнослуженіи до рѣшенія дѣлъ по обвиненію въ предосудительныхъ поступкахъ, за сентябрьскую треть того же года, — въ 25-й день февраля сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: означенныя вѣдомости предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, для принятія надлежащихъ мѣръ къ предупреденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей бдительнымъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ, наблюденіемъ, чрезъ благочинныхъ, коихъ назначать въ силу 67 ст. Уст. дух. конс., по личному внимательному выбору архіереевъ изъ безпорочныхъ,

мытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ духовныхъ лицъ.
Справка: 1. Въ 22 день декабря 1823 года Высочайше утверждень докладъ Святѣйшаго Синода о наблюденіи епархіальнымъ архіереямъ за поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ вѣреннаго имъ духовенства; о порядкѣ избранія и рукоположенія ищущихъ сего званія, и объ обращеніи особеннаго вниманія на образъ воспитанія юношества въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами и такового же для искорененія преступленій. Въ докладѣ семь между прочимъ прописано: во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, Синодъ, къ удержанію отъ безчинныхъ въ церквахъ поступковъ и къ искорененію сихъ преступленій, составилъ правила, заключающія въ себѣ постепенныя мѣры наказанія, примѣненныя къ особеннымъ обстоятельствамъ преступленій и руководство къ немедленному и неослабному дѣйствию правосудія по симъ дѣламъ. Представляя таковыя правила Государю Императору на усмотрѣніе, Синодъ находилъ нужнымъ, чтобы, ежели оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, при семъ случаѣ подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ: 1) дабы они усугубили бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ вѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣйстви и поступковъ, сему званію несоответственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и прочимъ узаконеніямъ безъ малѣйшаго послабленія. 2) Въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего званія, поступали бы со страхомъ Божиимъ и со всякимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго, всеми возможными способами, удаляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ, не только замѣченныхъ въ какомъ либо пороцѣ, но и сомнительныхъ, равно не упражняющихся въ чтеніи и разумнѣйшмъ священнаго писанія и незнающихъ важности и духовныхъ обязанностей искомаго имъ сана; равнымъ образомъ избирать и въ благочинныя, для наблю-

деній въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ, и 3) яко главные начальники духовныхъ училищъ обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господень и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ попустковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духа гордаго и непокориваго, дѣлали бы неупустительно христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и кротость внушающія. Съ невидящими сему спасительному гласу, поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Синоду. На докладъ семъ Высочайшая резолюція вослѣдовала слѣдующая: „Быть по сему“. Упомянутыя правила судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ духовными лицами и правила для искорененія преступленій вошли въ Уставъ дух. консисторій. 2. Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1828 г. изъяснено: синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, разсматривая свѣдѣнія о происшествіяхъ за майскую треть минувшаго года и обратя вниманіе на приключеніе въ Покровской церкви села Великой Веси (Черниговской губерніи), Высочайше повелѣть соизволилъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, имѣть же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣтить подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе Высочайшее повелѣніе, Синодъ призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы

въ благочинные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священноцерковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся мало способными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣтственности по мѣрѣ вины; 2) благочиннымъ подтвердить, чтобы не ограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священноцерковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, противныхъ должности, благочинію и благоправію, каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею немедленно, съ изясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго. 3) Поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, согласно съ архіерейскою присягою, каждый годъ хотя въ некоторую часть епархіи попеременно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили во извѣстіе Святѣйшему Синоду. 4) Дѣла о преступленіяхъ священноцерковнослужителей противъ должности и благоповеденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 22 день декабря 1823 г. правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ; поелику въ сихъ правилахъ заключается способъ въ отвращеніи медленности въ судопроизводствѣ. 5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣніе въ семь пороковъ, или откроются поступки производящіе соблазнъ и дѣлающіе его прегрѣшительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ для прекращенія соблазна непремѣнно удалять виновнаго изъ прихода и съ запре-

ценіемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто подѣ особенный надзоръ благочиннаго. 6) Такъ же съ обличеннымъ по изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда всѣ, или большая часть прихожанъ объявляютъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви. 7) Если кому вслѣдствіе судопроизводства епархіальнымъ начальствомъ положено будетъ для епитиміи или для испытанія и увѣщанія пробыть въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль, такового рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно. 8) Если о такомъ священнослужителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительныя поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ, такового немедленно удалять отъ должности и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто. *Приказали:* въ исполненіе изъясненной Высочайшей волѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора давъ знать объ оной епархіальнымъ архіереямъ, учинить сверхъ того слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы согласно вышеизложенной Высочайшей волѣ и въ силу 67 ст. Уст. дух. консисторій, для ближайшаго и бдительнѣйшаго наблюденія за священнослужителями, преосвященные назначали благочинныхъ по личному внимательному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей, принимая эти же качества во вниманіе и при назначеніи преосвященными слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ епархіи; 2) какъ въ отношеніи избранія благочинныхъ, такъ и при удостоеніи ищущихъ священнослужительскаго сана и при наблюденіи за ихъ пастырскою дѣятельностію, а также въ отношеніи надзора за разсадниками пастырей церкви—духовно-учебными заведеніями подтвердить епархіальнымъ архіереямъ неуклонно и неослабно держаться указаній Святѣйшаго Синода,

прописанныхъ выше въ справкѣ и изъясненныхъ въ докладѣ Синода, Высочайше утвержденномъ 22 декабря 1823 года и въ синодальномъ циркулярномъ указѣ отъ 17 марта 1828 года. При семъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность напоминать священнослужителямъ, въ первый разъ наказуемымъ за нетрезвость, что въ случаѣ вторичнаго обвиненія (ст. 198 Уст. дух. конц.) они немедленно будутъ отрѣшены отъ должности; о чемъ и брать отъ нихъ подписки, и 3) пригласить преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ архипастырскимъ обращеніемъ съ пастырями церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ, недостойныхъ же наказывали, а слабыхъ наставляли и поддерживали въ вѣрномъ служеніи великому дѣлу пастырскаго званія; да памятуя прісно и храня глубоко въ сердцѣ своемъ апостольское слово: *насите еже въ часъ стадо Южїе, посѣщающе не нуждею, но волею, а по Божь: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе приту, но образи бывайте стаду* (1 Петр. V, 2. 3); чтобы преосвященные особенное попеченіе имѣли о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются отроки и юноши, готовящіеся къ пастырскому званію, и частымъ по возможности посѣщеніемъ наблюдали за здравымъ и нѣлнственнымъ въ нихъ преподаваніемъ, за охраненіемъ чистоты нравовъ и добраго порядка, за ревностнымъ чтеніемъ слова Божія и за пріученіемъ воспитанниковъ къ церковному богослуженію. Все сіе да примутъ преосвященные не токмо какъ велѣніе и наставленіе отъ власти церковной, но и какъ послѣднюю волю въ Божѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора, всегда ревностно заботившагося о благоустроеніи церкви. О чемъ и послать циркулярные печатные указы всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также Синодальнымъ Колеторамъ и Главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ. Апрѣля 5 дня 1881 года. Подлинный подписали: оберъ-секретарь А. Половскій. Секретарь А. Барсуковъ.

На указъ этомъ резолюція Донекаго архієпископа послѣдовала 21 апрѣля 1881 года таковая: „въ консисторію къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ, касающихся всего духовенства, распоряженію. Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать сей указъ въ оныхъ Вѣдомостяхъ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года за № 676, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го марта 1881 года, за № 1132, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года, а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпыхъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главныя распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертые и опечатанныя печатями городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ январѣ 1881 года г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что предсѣдатель главнаго попечительства для

пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Возѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собраннымъ свѣденіямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе: лишившись на службѣ отечеству самаго драгоцѣннаго дара Божія— зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованія, слѣпцы войны, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постоянного за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностію, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскывая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣлennyй способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англіи, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на вполне разумныхъ основаніяхъ, попечительство рѣшилось произвести первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убожище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человекъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзиному ремеслу, наиболѣе легко усваиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданія попечительства:

слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенія разнаго рода корзины изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, приобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, приче́мъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболее успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ отрядныхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убожищѣ до 14 человекъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убожище для слѣпыхъ на 10 человекъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для подаенія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человекъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операцій, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой ими пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особу для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, приче́мъ нуждающіеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а все расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребицкаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства.

Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупные предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство озаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспоможенія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду безпомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8,998 руб. Всѣ указанія мѣропріятія принесли извѣстные благотворные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ направленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой попечительствомъ цѣли—устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большое число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100,000 человѣкъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія „Маріинскаго“. Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и при-

меть на себя устройство разумной помощи для всех слѣпцовъ, безъ различія сословій, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу ослѣпшихъ нижшихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ жертвовацій въ пользу попечительства содѣйствовать пріученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участию въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвовація. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей же и ея представителямъ—духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организаціи сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церковью установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной кафедрой смысла читаемаго въ названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи—несомнѣнно вызо-

вуть въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озабочится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28-го января—28-го февраля 1881 года предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, и что относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ статсъ-секретаря Грота увѣдомленія о томъ, съ какого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. Приказали: Согласно изъясненному ходатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить съ текущаго 1881 года производить въ продолженіи всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ

тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, и безъ всякой ответственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ церквей и монастырскаго начальства, предложивъ присесть священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ недѣлю о слѣпомъ соответствующее означенному сбору пожертвованій слово. О чемъ и дать знать, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. Апрѣля 7-го дня 1881 года.

II. Отъ 6 апрѣля 1881 года за № 1,202 объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъѣли сужденіе объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при совершеніи богослуженія и совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ, въ видахъ нагляднаго обученія воспитанниковъ церковному уставу и ознакомленія ихъ съ церковною практикою вообще. Приказалъ: въ видахъ пріученія воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній къ правильному и толковому чтенію священныхъ и богослужебныхъ книгъ, а равно для возбужденія и поддержанія въ нихъ при богослуженіи молитвеннаго чувства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, распорядиться, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій и II, III и IV классовъ училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ совокупно пѣли нѣкоторыя, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ,

пѣнопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія, поручивъ при семъ начальствамъ сихъ заведеній наблюсти, чтобы чтеніе было громкое, внятное, токовое, сопровождающееся соответствующими смыслу читаемаго интонаціями голоса, и чтобы пѣніе совершалось стройно, съ соблюденіемъ благолѣпія, подобающаго церковному богослуженію, для чего обязать а) воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготовиться къ сему подъ руководствомъ—въ семинаріяхъ—преподавателя литургики, а въ училищахъ—преподавателей церковно-славянскаго языка, и б) преподавателей церковнаго пѣнія въ семинаріяхъ и въ училищахъ—разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣнія молитвы.

С П И С О К Ъ

лицъ Донской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4-го — 14-го февраля сего 1881 года, за № 312, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода а) съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Города Новочеркаскя почетному гражданину Степану Черникову; ростовской (на Дону) купеческой женѣ Еленѣ Харламовой; крестьянину рязанской губерніи спасскаго уѣзда села Ижевскаго Сергѣю Маликову; крестьянину собственнику слободы Мартыновки Николаю Головашкину; церковному старостѣ новочеркаской Архангельской церкви почетному гражданину Семену Кошкину; новочеркасскому казаку Ивану Абрамову.

б) безъ грамотъ.

Церковному старостѣ Троицкой церкви слободы Харцызской крестьянину Дмитрію Лихоштову; землевладѣльцу слободы Дмитріевки, графу Александру Голенищеву-Кутузову и сестрамъ его дѣвицамъ Маріи и Аландѣ; крестьянину собственнику слободы Орлово-Сальской Юсифу Прокопенко; вдовѣ крестьянина собственника той-же слободы Варварѣ Дехтяревой; государствен-

ному крестьянину курской губернии старооскольскаго уѣзда и города Михаилу *Панину*; уряднику ниже-курмоярской станицы Михею *Пуркову*; уряднику Мариинской станицы Петру *Фролову*; есаулу Василию *Калмыкову*.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о приходѣ и расходѣ редакціонной суммы за 1880 годъ, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Доцскимъ, 18 декабря 1880 года.

1. ПРИХОДЪ.

Поступило отъ лицъ, выписавшихъ Епархіальныя Вѣдомости на 1880 г. въ 443 экземплярахъ . . .	1773 р.
Въ теченіе 1880 года выписано Епархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе годы на	15 р. 5 к.
За печатаніе частныхъ объявленій выручено	33 р. „
Итого	1821 р. 5 к.

2. РАСХОДЪ.

За напечатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей уплачено въ типографію г. Рѣдичкина	800 р.
Уплачено за напечатаніе адресовъ для пересылки Епархіальныхъ Вѣдомостей	12 р.
Уплачено за пересылку Вѣдомостей по почтѣ	284 р. 46 к.
Куплено почтовыхъ марокъ на отправленіе писемъ по нуждамъ редакціи и отдѣльныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	2 р. 44 к.
Уплачено за почтовую пересылку при Вѣдомостяхъ частныхъ объявленій	2 р.
Уплачено за изготовленіе бандеролей	4 р. 50 к.
Употреблено на покушку канцел. принадлежностей	1 р. 50 к.
Выдано годовое вознагражденіе редактору	180 р.
Выдано въ вознагражденіе сотрудникамъ неофициальной части Вѣдомостей	268 р.

Выдано въ жалованье письмоводителю редакціи 180 р.

Уплачено корректору по два (2) руб. отъ номера 48 р.

Выдано въ вознагражденіе столоначальнику консисторіи г. Черницыну за переписку для редакціи извѣстій о распоряженіяхъ епарх. начальства 30 р.

Выдано въ вознагражденіе типографскому наборщику 5 р.

Выдано въ вознагражденіе письмовод. редакціи 3 р. 15 к.

Итого . 1821 р. 5 к.

Отъ Правленія Донской духовной семинаріи.

Правленіе Донской духовной семинаріи симъ извѣщаетъ, что пріемные экзамены учениковъ училища предъ лѣтними ваканціями будутъ производиться въ Донской духовной семинаріи 13, 15 и 16 чиселъ іюня мѣсяца.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе въ четвертокъ первой недѣли Великаго поста, предложенное воспитанникамъ Донской духовной семинаріи и. д. ректора архимандритомъ Меѳодіемъ.

Беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрывахъ: грѣхъ, исповѣмъ на мя беззаконіе мое Господеви, и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего (Псал. 31, 5).

Такъ нѣкогда пророкъ Давидъ исповѣдывалъ Господу грѣхи свои, и Господь не отвратилъ отъ него лица своего, но отпустилъ ему все прегрѣшенія его. Не такую ли же исповѣдь и мы нынѣ должны приносить Богу? Такъ, возлюбленные питомцы, въ дѣлѣ покаянія, какъ и во всякомъ дѣлѣ, требуется умѣнье, требуются нѣкоторыя условія для успѣшнаго выполненія его. У кого же намъ учиться въ этомъ дѣлѣ, какъ не у пророка Божія, который въ своемъ лицѣ явилъ намъ образъ истиннаго покаянія? Итакъ всмотримся въ этотъ высокій образъ истиннаго покаянія и обратимъ вниманіе на тѣ свойства, которыя необходимо должна имѣть наша исповѣдь, чтобы быть ей спасительною для насъ, по примѣру пророка царя.

Исповѣдь наша должна быть, во первыхъ, искренняя, то есть должна происходить изъ глубины души, вполне сознающей свою виновность предъ Богомъ. *Беззаконіе мое познахъ*,—говоритъ кающійся Давидъ въ молитвѣ своей къ Богу. Такъ и для готовящагося идти на исповѣдь, предварительно необходимо собрать свои мысли, разсеивая по предметамъ міра, и познать свое грѣховное состояніе, чтобы вполне ощущать тяжесть грѣховъ своихъ. Истинное покаяніе требуетъ искренняго признанія виновности нашей предъ Богомъ; а виновность наша состоитъ въ томъ, что оскорбляемъ чадолюбивѣйшаго Отца нашего нарушеніемъ святаго и благаго закона Его и подвергаемся праведному гнѣву Его. И доколѣ грѣшникъ не сознастъ того, что онъ грѣшникъ, что

онъ далеко уклонился отъ своего высокаго назначенія, дотолѣ не можетъ возникнуть въ немъ желаніе раскаянія и обращенія къ Богу, которое одно только предъ Богомъ многоцѣнно. А для сего вы, возлюбленные питомцы, должны стараться, сколько возможно, углубиться въ самихъ себя и обратить все ваше вниманіе на внутреннее ваше состояніе, должны тщательно и безпристрастно изслѣдовать ваше поведеніе и развернуть предъ собою скрывающійся въ душѣ мрачный свитокъ злыхъ помысловъ, нечистыхъ чувствованій и пожеланій; должны привести себѣ на память не только зло, вами содѣянное, но и то добро, которое вы могли бы сдѣлать, но не сдѣлали по одному только вашему нерадѣнію и легкомыслію; должны спросить совѣсть вашу, — сего всегдашняго свидѣтеля и судію всѣхъ вашихъ дѣйствій: пламенѣетъ ли сердце ваше любовію къ Богу, которому оно, какъ Высочайшему Благу и безконечному Благодѣтелю, должно быть посвящено всецѣло; или перѣдко оно и совѣмъ забываетъ о Немъ, увлекаемое ложною прелестію земныхъ, ничтожныхъ благъ и удовольствій? Чувствуете ли вы неизреченную любовь Искупителя, крестною смертію своею искупившаго насъ отъ вѣчной смерти, и всегда ли храните въ живой памяти Его Божественныя завѣщанія и восхитительныя обѣщанія? Ежедневно получая многообразныя благодѣянія отъ всещедрой десницы Вышняго, всегда ли приносили Ему искреннее благодареніе за нихъ? Хорошо ли пользовались тѣми средствами, которыя Онъ даровалъ вамъ для образованія ума и сердца, для обогащенія себя полезными знаніями и высокими христіанскими чувствами, или перѣдко уподоблялись тому лукавому рабу, который, получивши отъ господина своего талантъ, вмѣсто благоразумнаго употребленія и приумноженія его, закопалъ его въ землю? На Него ли единаго возлагали все свое упованіе, всѣ надежды; въ Его ли благоволеніи полагали все свое счастье, или, по легкомыслію, мечтали иногда обрѣсти его въ удаленіи отъ Него, въ нарушеніи святой воли Его? Всегда ли съ благоговѣніемъ произносили имя Его и съ глубокимъ смиренномудріемъ

разсуждали о высоких предметах вѣры? Приходя въ храмъ Божій, въ большей ли близости чувствовали себя къ Вездѣприсущему, и съ должнымъ ли благоговѣніемъ пребывали въ немъ; или и здѣсь—въ этомъ священномъ мѣстѣ, гдѣ Всевышній, присутствіемъ своимъ наполняющій небо и землю, является преимущественно Богомъ милосердія, и гдѣ жертва любви непрестанно приносится за грѣхи наши,—и въ этомъ мѣстѣ сердечнаго умиленія, хвалы и благодаренія болѣе занимались какими нибудь пустыми предметами, или даже совершенными глупостями? Всегда ли питали должное уваженіе къ вашимъ родителямъ и наставникамъ? Съ добрымъ ли расположеніемъ и охотою принимали ихъ наставленія и увѣщанія? Всегда ли были къ нимъ откровенны, говорили одну только истину, или иногда бывали виновны предъ ними во лжи, лицемеріи и лукавствѣ? Всегда ли ваше сердце принимало живое участіе въ судьбѣ ближнихъ; съ радующимися радовалось, съ скорбящими скорбѣло? Всегда ли были почтительны къ высшимъ и старшимъ, вѣжливы и дружелюбны къ вашимъ товарищамъ, и ко всѣмъ в общѣ ближнимъ; или иногда при обращеніи съ ними открывалось въ васъ нѣчто грубое и дикое? Не превозносились ли предъ другими вашими дарованіями и способностями,—такими преимуществами, которыя завися единственно отъ воли Божіей, должны располагать не къ надмѣнью и гордости, но къ сердечной благодарности къ Богу и къ постоянному памятованію, что, кому много дано, съ того много и взыщется. Охотно ли прощали другимъ оскорбленія, или часто платили имъ еще большими? Сохраняя сердце свое отъ всего порочнаго, не оскверняли ли языка своего какими нибудь грубыми, постыдными словами, не злословили ли, не клеветали ли, не ласкательствовали ли? Церковь, доставляя вамъ всѣ средства къ истинному просвѣщенію и открывая пути къ общепользующей дѣятельности, надѣется видѣть въ васъ впоследствии добрыхъ сыновъ, способныхъ служителей алтаря Господня и готовыхъ жертвовать ему всѣми силами и самою своею жизнію: стараетесь ли вы о томъ, чтобы

иногда вполне соответствовать справедливым чаяніям матери своей? Такія и подобныя имъ испытанія самихъ себя необходимы для пробужденія въ вашемъ сердцѣ познанія своихъ грѣховъ и чувства виновности предъ Богомъ, чтобы искренно исповѣдать грѣхи свои. Для того св. церковь такъ часто и оглашала слухъ вашъ молитвенною пѣснью къ Царю Небесному: „ей, Господи, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія“ (изъ мол. св. Ефр. Сир.). Пусть каждый изъ васъ усердно и пламенно молитъ Господа, да даруетъ ему зрѣть свои прегрѣшенія, чтобы приступая къ исповѣди необинуясь могъ сказать въ сердцѣ своемъ съ Давидомъ: *беззаконіе мое познахъ*.

Впрочемъ одного живаго сознанія грѣховъ еще недостаточно для истиннаго покаянія въ нихъ. Исповѣдь, воторыхъ, должна быть чистосердечная, сопровождаемая открытымъ признаніемъ во грѣхахъ. *Беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрыхъ*, говоритъ Давидъ, исповѣдуя грѣхъ свой Господу. И дѣйствительно, его покаяніе было чистосердечное. Послѣ того, какъ Давидъ, погубивъ Урію, сдѣлалъ Вирсавію своею супругою, которая уже родила ему сына преступленія, пророкъ Наѳанъ является къ Давиду и приводитъ ему на память содѣянное имъ преступленіе; прося его суда о богачѣ, который похитилъ у бѣднаго послѣднюю агницу. Царь съ гнѣвомъ призналъ сего чловѣка достойнымъ смерти. Тогда Наѳанъ прямо сказалъ Давиду: „чловѣкъ этотъ—ты самъ“. Теперь Давидъ увидѣлъ всю глубину своего паденія и содрогнулся отъ ужаса. Но его сердце было открыто, и потому не гнѣвомъ отвѣчалъ онъ на снѣлое обличеніе пророка, но чистосердечнымъ раскаяніемъ во грѣхѣ. „Я согрѣшилъ предъ Господомъ“, — произнесъ онъ съ сердечною скорбію, исповѣдуя грѣхъ свой предъ служителемъ Божиимъ со всею искренностію и готовностію, ничего не скрывая, не утаивая. И пророкъ отъ имени Божія объявилъ ему прощеніе, говоря: „Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой“ (2 Цар. 12, 13). Подобнымъ образомъ и кающійся долженъ помнить, идя на исповѣдь къ ду-

ховному отцу своему, что онъ предстоитъ не суду человѣческому, но истинному суду Божию на землѣ; а потому долженъ быть чуждъ всякаго ложнаго стыда или страха, которые бы могли внушить ему желаніе представить служителю Божию состояніе своей совѣсти въ лучшемъ видѣ, нежели каково оно на самомъ дѣлѣ, и уменьшить виновность какого либо проступка. Сколько бы человѣкъ ни старался уменьшить виновность своихъ проступковъ или придать имъ образъ болѣе благовидный, Богъ видитъ ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они суть на самомъ дѣлѣ, и потому съ негодованіемъ отвращается лицемѣрно кающагося грѣшника. *Покрываяй нечестіе свое, говоритъ Премудрый, не успѣетъ во бѣгая; покрывая же обличенія, возлюбленъ будетъ Господомъ.* Итакъ, возлюбленные питомцы, если желаете очистить душу отъ грѣховъ, приступите къ исповѣди исполненные дѣтской простоты и чистосердія. Принесите раскаяніе во грѣхахъ вашихъ предъ Богопоставленнымъ служителемъ таинства съ тою же готовностію и откровенностію, съ коими добрыя дѣти исполнѣя открываются предъ своими родителями и просятъ у нихъ прошенія, зная, что родителямъ уже извѣстны проступки ихъ. Ободреніемъ для васъ въ этомъ случаѣ должно служить то, что совершителемъ таинства покаянія поставленъ не ангелъ неопорочный, страшный самою святостію своею, но подобострастный вамъ человѣкъ, обложенный общими немощами естества человѣческаго, и самъ нуждающійся въ покаяніи, служа видимымъ орудіемъ благодати Божіей при очищеніи вашихъ грѣховъ. Въ то время, какъ вы падете ницъ предъ крестомъ Христовымъ, чтобы исповѣдать свои согрѣшенія духовнику онъ смиренно скажетъ вамъ по завѣщанію святой церкви: „азъ точію свидѣтель есмь, да засвидѣтельствую предъ Богомъ вся, елика речете мнѣ!“ Никто не связуется стыдомъ человѣческимъ при исповѣданіи грѣховъ и мыслию утаить что либо отъ духовнаго отца. Конечно, предъ священникомъ удобно скрыть какой либо грѣхъ, но предъ Всевѣдущимъ Судією — Богомъ утаить невозможно. Если кто утаитъ какой либо грѣхъ

на исповѣди, свидѣтелемъ коей есть Иерей, то такой не только не получитъ прощенія отъ Бога, но и приметъ на себя сугубый грѣхъ. „Аще что скрѣшиши отъ мене, слышитъ каждый изъ устъ духовнаго отца предъ исповѣдію, сугубъ грѣхъ имаши“. Да и для чего утаивать грѣхи? Развѣ для того, что стыдно сознаться? Но когда не было стыдно грѣшнить, то почему же стыдно сознаться во грѣхахъ? Не большому ли стыду такой подвергнется на всемірномъ судѣ? И какое различіе между стыдомъ кратковременнымъ и стыдомъ вѣчнымъ! Здѣсь стыдъ служитъ во спасеніе, а тамъ послужить въ вѣчное осужденіе. *Не прими лица на душу твою и не срамяйся о паденіи твоёмъ. Не возбрани словесе во время спасенія, не стыдися исповѣдати грѣхи твоя* (Сирах, 4, 26—27 и 30), говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ.

Но я, скажете, можетъ быть, кто либо, не стыжусь исповѣдать грѣхи свои, по страшусь,—мои грѣхи многочисленны и тяжки; могу ли я умилостивить прогнѣваннаго Судію. Такъ, великіе грѣхи привлекаютъ на себя великій гнѣвъ Божій; но помыслили ли мы когда нябудь о той любви, которою любить насъ Отецъ Небесный? Велика любовь дружеская; неизъяснима любовь матери къ ея дѣтямъ; но любовь Божія къ намъ превосходитъ всякую земную любовь. Кто може ъ изслѣдовать бездну этой любви? Когда мы помыслимъ, что Богъ, давъ бытіе тварямъ, сообщаетъ всѣмъ намъ жизнь, свѣтъ и блаженство, по одной только любви, которая и предшествовала бытію тварей и которой источникъ находится только въ Немъ одномъ; то и здѣсь такъ много изумительнаго, что териется мысль въ благоговѣйномъ удивленіи. Но мы имѣемъ новое свидѣтельство любви Творца въ томъ, что Онъ искупилъ насъ. Здѣсь, въ любви искупающей открывается неизмѣримая глубина, широта и долгота любви Божественной. Чтобы сотворить міръ Всемогущему довольно было одного слова: *да будетъ*. Но, чтобы спасти грѣшниковъ, Единородный Сынъ Божій оставляетъ престоль небесной славы, нисходитъ на землю, унижаетъ себя, принявъ образъ раба и, содѣ-

лавшись человекомъ, добровольно покорился вынести все, чему человеческое сестство подвергаться можетъ, а потому и претерпѣлъ всякаго рода униженія, гоненія, страдавія, и наконецъ саму повосную смерть. Св. апостель Павелъ, проникая въ тайну искупленія, являемъ въ вѣрующимъ о полнотѣ Божественной любви, явленной чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, ставшаго жертвою искупленія за грѣшниковъ: *составляетъ же свою любовь къ намъ Богъ, яко еще грѣшникомъ намъ сущимъ Христосъ за ны умре* (Римл. 5, 8). Станемъ ли послѣ сего сомнѣваться въ прощеніи своихъ грѣховъ, когда Господь и Владыка вселенскихъ возлюбилъ всѣхъ насъ безпредѣльною любовію и доселѣ зоветъ насъ къ себѣ кроткимъ гласомъ своей небесной любви: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы?* (Матѣ. 11, 28). Итакъ желающіе освободить душу свою отъ бремени грѣховъ, взирайте очами вѣры на агнца Божія, взяющаго грѣхи міра, не устыдитесь и не убойтесь исповѣдать свои грѣхи чистосердечно, и Господь Иисусъ Христосъ даруетъ вамъ отпущеніе всѣхъ согрѣшеній, какъ нѣкогда царю израильскому, если только вы, отходя отъ исповѣди, можете сказать въ душѣ своей съ Давидомъ: *беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрыхъ.*

Наконецъ, исповѣдь наша должна быть полная и подробная, чтобы быть ей истинною и спасительною. *Беззаконіе мое познахъ,*—говоритъ Давидъ, *и грѣха моего не покрыхъ; грѣхъ: исповѣхъ на мя беззаконіе мое Господеву.* Видите, какъ калялся падшій праведникъ: онъ не только созналъ грѣхъ свой, не только со всѣмъ чистосердечіемъ раскрылъ его предъ служителямъ Божиимъ пророкомъ Нааномъ, но еще обвинялъ въ немъ самого себя: *исповѣхъ на мя беззаконіе мое Господеву,* выясню всю грѣховность мою, отъ постыднаго дѣйствія до безумнаго слова, до нечестиваго желанія, до преступнаго помысла, до нечестиваго вождельнія. Такого-то покаянія Богъ требуетъ и отъ насъ. Цѣль покаянія состоятъ не въ очищеніи нѣкоторыхъ грѣховъ,

до всѣхъ, какими только осквернена душа наша; а это очищеніе даруется въ таинствѣ покаянія иначе, какъ чрезъ полную и подробную исповѣдь. Приходя къ отцу духовному, надлежитъ говорить всѣ грѣхи безъ исключенія, ничего не утаивая и не скрывая, чтобы онъ, сообразно съ нравственнымъ состояніемъ души нашей, съ одной стороны могъ не погрѣшительно произнести опредѣленіе суда Божія, съ другой—предложить полезныя и спасительныя совѣты, которые должны содѣйствовать исправленію нашей жизни на будущее время. Не покаяться въ какомъ либо грѣхѣ потому, что мы забыли о немъ, что онъ ускользнулъ отъ нашего вниманія, это еще не вполне можетъ вмѣяться намъ въ вину по праведному суду Божию; но если кто, стараясь очищать грѣхи свои, намѣренно скрываетъ одинъ какой либо грѣхъ и умалчиваетъ о немъ предъ отцемъ духовнымъ, то это уже не простительно и не извинительно. Грѣхъ, утаенный и сокрытый отъ отца духовнаго, не прощается; онъ по прежнему остается въ душѣ, по прежнему мучить и тяготитъ совѣсть. Посему-то св. Златоустъ учитъ, что при покаяніи не довольно сказать: я грѣшенъ, но и припомнить самыя виды грѣховъ. Кромѣ того, разсматриваемое свойство исповѣди требуетъ раскрытія со всюю ясностію и самыя обстоятельства, сопровождавшія извѣстный грѣхъ, которыя увеличиваютъ или уменьшаютъ виновность,—а въ особенности исповѣданія господствующаго грѣховаго расположенія души, которое, хотя бы и не обнаруживалось въ грѣхахъ самыя дѣла, тѣмъ не менѣе подвергаетъ человѣка осужденію. Только когда кающійся подробно и раздѣльно предъ служителемъ Божиимъ раскроетъ свою совѣсть, это откровенное раскрытіе бываетъ причиною прощенія грѣховъ. *Господи, вызывай пророкъ Божій, не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, не щевати вины о грѣсѣхъ*, т. е. не дай мнѣ выдумывать оправданій и извиненій въ грѣхахъ своихъ! Нужно вполне ощущать тяжесть грѣховъ своихъ, искренно исповѣдать и осудить всѣ нечистыя свои дѣла, слова и даже помыслы предъ Богомъ: и *Гос-*

подъ оставитъ нечестіе сердца нашего. Такъ каялся Давидъ и всѣ великіе образцы покаянія.

Напечатлѣмъ эти истины въ сердцахъ своихъ и принесемъ искреннее, чистосердечное и полное исповѣданіе въ своихъ беззаконіяхъ, и Богъ нашъ Богъ кающихся и Спасъ согрѣшающихъ проститъ намъ всѣ прегрѣшенія наши и ущедритъ насъ своими милостями и щедротами, такъ что мы собственнымъ опытомъ дознаемъ, сколь неизреченно милосердіе Божіе къ намъ грѣшникамъ! Аминь.

Поученіе предъ исповѣдію.

Взирая, братіе мои, на ваше во св. храмѣ многочисленное собраніе и представляя, что всѣ вы сего же дня, если Господу угодно будетъ, приступите къ исповѣди предъ духовнымъ отцомъ своимъ, я невольно перевожусь мыслію къ своимъ несчастнымъ братіямъ, отпадшимъ отъ св. православной церкви и думаю: гдѣ то они будутъ исповѣдываться и предъ кѣмъ будутъ открывать свою грѣшную совѣсть? Неразумные! они думаютъ, что достаточно одного внутренняго раскаянія предъ Богомъ, или предъ небомъ и землею, или даже предъ какимъ нибудь мірапиномъ, или предъ бѣглымъ священникомъ; но они вовсе не предполагаютъ того, что все это далеко не будетъ похоже на то покаяніе, какое требуется св. православною церковію для спасенія чадъ ея. На самомъ дѣлѣ, съ какою цѣлію мы совершаемъ раскаяніе во грѣхахъ своихъ, раскрываемъ свою совѣсть и дѣлаемъ явно всю свою грѣховную жизнь? Очевидно, съ тою цѣлію, чтобы разрѣшены, прощены были намъ грѣхи наши. Но отъ кого получить разрѣшеніе тѣхъ, кто довольствуется только однимъ внутреннимъ раскаяніемъ, не имѣя общенія съ церковію? Отъ самаго Бога? Но Онъ отдалъ, какъ говорятъ св. Златоустъ, весь судъ Сыну, а Сынъ передалъ весь судъ своимъ іереямъ, и что іереи разрѣшаютъ на землѣ, то Богъ разрѣшаетъ на небѣ. Стало быть въ этомъ случаѣ одного раскаянія предъ Богомъ, безъ разрѣшенія

грѣховъ отъ служителя Божія—іерея, недостаточно для спасенія. Отъ того-то и пишется въ одной старопечатной книгѣ: „аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ въ грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоти тѣла своего и истаеъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣтъ. Аще же изречетъ человекъ священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится“ (Ник. Чер. Горы слово 51, л. 410 наобор. и 411). Раскаяніе предъ небомъ и землею, предъ святыми иконами и мѣдными крестами, какъ предъ бездушными предметами, не имѣтъ никакой спасительной силы и совершенно неразумно. „Кто исповѣдуются къ землѣ, то исповѣданіе нѣсть ему во исповѣданіе, пишетъ святѣйшій патріархъ константинопольскій Антоній, земля бо бездушная тварь есть, и не слышитъ и не умѣтъ отвѣцати и не вперетитъ да не согрѣшаемъ“ (истор. акты т. 1 стр. 60 14 изд. 1844 г.). Преподобный Никонъ игуменъ Чернига Горы въ словѣ 28, въ книгѣ Тактиконъ, говоритъ, что съ тѣмъ, кто бы вздумалъ каяться предъ иконою, вмѣсто священника, не должно даже бесѣдовать и называетъ это покаяніе плотскимъ мудрованіемъ. Такого точно достоинства и исповѣдь раскольниковъ предъ міряниномъ, потому что никакой мірянинъ не имѣтъ власти разрѣшать кающихся отъ грѣховъ и потому, если онъ и дерзнетъ принять исповѣдь и разрѣшать кающагося грѣшника, то, какъ пишется въ Большомъ Номоканонѣ, „не точію себе погуби, но елицы у него исповѣдашася—неисповѣдани суть, и елицѣхъ разрѣши—неисправлени суть“ (въ Іосиф. потреб. л. 668). Не можетъ принимать исповѣди и разрѣшать кающихся грѣшниковъ и бѣглый священникъ, потому что сила епископскаго благословенія въ немъ исчезаетъ въ то самое время, какъ разрываетъ онъ общеніе съ рукоположившимъ его епископомъ. Итакъ, напрасно наши раскольники внѣ церкви изыскиваютъ себѣ способы къ примиренію съ Богомъ! Никто и ничто незамѣнить имъ законнорукположеннаго православнаго іерея. „Разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ“, пишется въ одной старопечат-

ной книгѣ (Мал. катих. въ ст. о 5 таин.). „Яко пресвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ быти, а не конѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ“ (Тактикозъ слово 14 листъ 72). Приступите же православные съ своими прегрѣшеніями къ вашему отцу духовному безъ всякаго сомнѣнія въ спасительности совершаемаго имъ таинства покаянія, раскройте свою совѣсть предъ нимъ; ни въ чемъ не таясь. Властію, данною ему отъ Бога, онъ проститъ и разрѣшитъ васъ здѣсь—на землѣ, а Господь, по непреложному своему обѣтованію, не помянетъ грѣховъ вашихъ на небеси.

Благочинный, священникъ *Михаилъ Наумовъ.*

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Окончаніе *).

Разборъ старообрядческихъ мнѣній о клятвахъ собора 1666—7 годовъ.

Старообрядцы говорятъ, что соборъ 1666—7 годовъ, одобрившій исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, сдѣланныя при ц. Николѣ, и осудившій хулителей православной церкви, чрезъ то отпалъ отъ православія, погрѣшилъ въ догматахъ вѣры. Великороссійская церковь, держащаяся этихъ исправленій, говорятъ старообрядцы, впала въ ересь, лишилась благодати Св. Духа. Съ учрежденіемъ единовѣрія въ 1800 году, когда духовная власть русской церкви дозволила единовѣрцамъ употребленіе стараго обряда, старообрядцы начали упрекать русскую православную церковь еще въ томъ, что она обнаружила будто бы непослѣдовательность и впала въ противорѣчіе сама съ собою, дозволити и тѣмъ будто бы признавши правильность и спасительность стараго обряда, прежде ея будто бы осужденнаго. Въ недавнее время вопросъ о клятвахъ собора 1666—7 годовъ раз-

(*) См. Д. Е. В. за 1880 г. №№ 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 19, 20 и за 1881 годъ №№ 1, 2, 3, 5, 7 и 8.

смаивался въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Представителемъ старообрядческихъ взглядовъ на клятвы собора былъ пѣкто Филипповъ, не мало писавшій въ защиту стараго обряда. Старообрядцы, пользуясь трудами Филиппова и отчасти невыясненностью самого вопроса о клятвахъ собора, стараются возможно чаще заговаривать съ православными якобы о неправотѣ церкви по данному вопросу. Разсмотримъ, насколько справедливы старообрядческія нареканія на русскую православную церковь по вопросу о клятвахъ собора 1666—7 годовъ.

Старообрядцы говорятъ, что соборъ 1666—7 годовъ не имѣлъ права отмѣнять старыхъ обрядовъ, такъ какъ эти обряды были утверждены стоглавымъ соборомъ. Противъ этого нужно сказать, что соборъ 1666—7 годовъ былъ хотя и не вселенскимъ, тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ каноническое право на исправленіе обрядовъ, такъ какъ на немъ присутствовали три патріарха и большое число епископовъ, а на стоглавомъ соборѣ не было ни одного патріарха и онъ своими опредѣленіями превысилъ свою власть. Въ 34 правилѣ апостольскомъ говорится: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископи: но токмо во своемъ предѣлѣ каждо, и старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія“ (Корм. л. 9). А со времени учрежденія патріаршеской власти епископы и митрополиты были подчинены патріарху, и митрополитъ Макарій, предсѣдательствовавшій на стоглавомъ соборѣ, не былъ старѣйшимъ; русская церковь со времени своего основанія была подчинена константинопольскому патріарху. При томъ же, вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія касался не одной русской церкви, а потому и не могъ быть рѣшенъ митрополитомъ Макаріемъ съ одними русскими епископами, безъ совѣта съ восточными патріархами. Если же стоглавый соборъ сдѣлалъ это, то его опредѣленіе нельзя признать правильнымъ, и самъ онъ справедливо подлежалъ разсмотрѣнію бдльшаго собора, какимъ былъ именно соборъ 1666—7 годовъ. Старообрядцы говорятъ еще: стоглавый соборъ произнесъ

алаѣму на некрестящихся двуперстно не самъ отъ себя, а взялъ ее изъ чиноврѣма отъ яковитянъ, который есть въ кормчихъ четырнадцатаго вѣка. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ спискахъ кормчей 14 и 15 вѣковъ есть клятва на некрестящихся двуперстно; но не во вѣхъ, а только въ нѣкоторыхъ: въ большей же части списковъ этихъ вѣковъ проклятiя въ чинѣ принятiя отъ яковитянъ нѣтъ; даже и въ спискахъ первой половины шестнадцатаго вѣка того проклятiя по большей части нѣтъ. А этимъ доказывается, что это проклятiе въ чинѣ принятiя отъ яковитянъ явилось въ 14 и 15 вѣкахъ и не извѣстно кѣмъ и когда именно внесено въ чинъ и до времени стоглаваго собора никѣмъ не было подтверждено. Такимъ образомъ это доказательство шатко и не сильно. Старообрядцы говорятъ еще: православные признають, что стоглавнiй соборъ не отпалъ отъ православiя, а изъ этого выходить, что онъ не ввелъ ученiя, противнаго православию и не допустилъ ошибки. На это нужно замѣтить, что иное дѣло отпастъ отъ православiя и иное дѣло допустить какую либо ошибку. Отпадаютъ отъ православiя еретики, осужденные соборами и отлученные отъ церкви, а ошибки допускають иногда даже и св. мужи. Неокесарiйскiй соборъ, бывшiй подъ предѣдательствомъ св. священномученика Василя Амасiйскаго, былъ несомнѣнно православнiй, ни въ чемъ догматовъ вѣры не нарушилъ, но тѣмъ не менѣе допустилъ ошибку, опредѣливши: „седемъ діаконъ да будетъ якоже въ дѣянiихъ святыхъ апостоль внишеть, аще и велiй градъ есть“ (Корм. л. 56, пр. 15). Шестой вселенскiй соборъ исправилъ эту ошибку, сказавши, что въ дѣянiихъ апостольскихъ говорится о діаконѣхъ, служащихъ трапезамъ, а не святыхъ тайнамъ (Корм. л. 182, пр. 16), число діаконѣвъ, служащихъ св. тайнамъ можетъ быть и болѣе семи и менѣе, смотря по надобности. И стоглавнiй соборъ, допустивши ошибку въ обрядовомъ постановленiи о двуперстiи, могъ не отпастъ и дѣйствительно не отпалъ отъ православiя. Старообрядцы говорятъ еще: двуперстiе есть апостольское преданiе, а пре-

подобный Иосифъ Волоколамскій говорить, что предано намъ Божественными апостолами или св. отцами, то „намъ подобаетъ хранить“. На это нужно сказать, что, дѣйствительно, должно хранить переданное намъ св. апостолами и св. отцами, но изъ этого не слѣдуетъ, что двуперстіе, какъ обрядъ не можетъ быть измѣнено. Измѣненію не подлежатъ только догматы вѣры, опредѣленные на вселенскихъ соборахъ. Но обрядовыя дѣйствія, переданныя, допустимъ, апостолами и св. отцами, могутъ быть измѣняемы и измѣнялись, особенно въ видахъ единообразія, какъ это видно, напримѣръ, изъ одинадцатаго и девятнадцатаго правилъ лаодикійскаго собора (*). Старообрядцы говорятъ еще, что соборъ 1666—7 годовъ, назвавши двуперстіе произведеніемъ еретиковъ, чрезъ то отпалъ отъ православія. На это нужно замѣтить, что названный соборъ приписалъ еретическое происхожденіе не двуперстію, а, такъ называемому, Θεодоритову слову, которое въ разныхъ редакціяхъ разнится между собою и котораго подлинность происхожденія отъ блаженнаго Θεодорита не доказана и не можетъ быть доказана. Если же соборъ Θεодоритову слову приписалъ еретическое происхожденіе, то это ему не можетъ быть вѣнено въ вину, подобно тому какъ и старообрядцы не полагали въ вину патріарху Іоасафу первому того, что онъ въ Потребникѣ, изданномъ въ шестое лѣто его патріаршества, чинъ священническаго погребенія назвалъ еретическимъ, произшедшимъ отъ болгарскаго пола Еремѣя, ерегика суща, хотя

(*) „Яко не подобаетъ глаголемыхъ старницъ, рекше архидѣящихъ церкви поставляти“ (Корм. л. 74, пр. II). Толкованіе: „блху въ древнихъ нѣщѣи обычаи въ церквахъ бываеми, отъ нихже убо временемъ ови забвени быша, ниши же отиудѣ престаша: другія же правила отѣскоша, отъ нихже есть единъ и сей обычай, еже старія жены въ церквахъ поставляти, и сія первосвѣдники именовати, и да имѣють старѣйшинство въ женахъ входящихъ въ церковь, якоже учительницамъ имъ поставленнымъ сущимъ на благочиніе, и како и гдѣ подобаетъ имъ стѣяти наказующе ихъ. Таковымъ убо женамъ, не подобаетъ бити, ни нарицатися тако правило се повелѣваетъ“.

Второе толкованіе на девятнадцатое правило: „прежде епископи оглашенныхъ поучаху, бесѣдующе и глаголюще къ нимъ, и потомъ глаголаху молитву о оглашенныхъ, и рѣши извѣстити ихъ изъ церкви, о сущихъ въ покаяніи, рекше въ принадлеаніи, вторую молитву творити, прочая же правила глаголютъ, но ни о сущихъ въ чюкаваніи молитвы не бывають: невѣдѣ како оставлени быша, и потомъ миръ епи-

этотъ чинъ печатался не только при Иосафѣ, но и при патриархахъ, бывшихъ прежде его. Старообрядцы говорятъ еще: въ древней церкви и на вселенскихъ соборахъ если что воспрещалось, то воспрещалось безусловно и на всегда. А въ великороссійской церкви соборъ 1666—7 годовъ отмѣнилъ двуперстіе, а Св. Синодъ дозволилъ его употребленіе единовѣрцамъ. Такимъ образомъ одно и тоже и воспрещается и дозволяется. На это нужно замѣтить, что Св. Синодъ дозволилъ употребленіе двуперстія не всѣмъ, а только единовѣрцамъ, заботясь объ ихъ спасеніи, которое возможно только въ церкви и изъ снисхожденія къ ихъ сильной привязанности къ старому обряду, имѣя въ виду ихъ собственное желаніе вступить въ единеніе съ православною церковью. А подобныя исключенія допускались церковью и относительно правилъ и опредѣленій вселенскихъ соборовъ. Такъ шестой вселенскій соборъ тринадцатымъ правиломъ, согласно пятому апостольскому правилу, пресвитеровъ и діаконовъ, пушащихъ своя жены извѣтомъ благовѣрія запрещаетъ и не хотящихъ наки пояти изъ сана извергаетъ, но вмѣстѣ съ этимъ замѣтивъ о римлянахъ, что у нихъ отменяются браки пресвитеровъ, оказалъ имъ снисхожденіе въ этомъ случаѣ и не прервалъ съ ними общенія, а потомъ и вся восточная церковь, въ теченіи четырехъ сотъ лѣтъ, послѣ шестого вселенскаго собора до раздѣленія церквей, продолжала оказывать западной церкви тоже снисхожденіе. Итакъ шестой вселенскій соборъ одно и тоже и воспрещалъ и

скопомъ пресвитери даху, еже есть цѣлованіе, любве бо образъ цѣлованіе есть: любви же послѣдуетъ смиреніе, и потомъ мирствія людіе пресвитеромъ миръ даху, рекше цѣловахуся съ ними, еже нынѣ не бываегъ, упразднибося яко и иная многая творимая прежде; и посемъ приношенія совершеніе бываше и освящашеся, скончанъ же бывши таковѣй службѣ, причащахуса отъ нея достойнии, внутрь же жертвенника единѣмъ священникомъ достойно причащатися велитъ правило“ (Корм. л. 76—77).

Праздновать Пасху въ 14 день Нисана было преданіе апостольское, унаследованное отъ апостоловъ Иоанна Богослова и Филиппа. Этому преданію слѣдовали церкви малозадійскія. Но на первомъ вселенскомъ соборѣ это преданіе было отмѣнено, а установлено праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ 14 Нисана. Нарушители этого соборнаго установленія первымъ правиломъ антиохійскаго собора предаются: священныя—изверженію изъ сана, а миряне отлученію отъ церкви. А въ седьмомъ правилѣ лаодикійскаго собора празднующіе Пасху въ 14 день Нисана называются еретиками.

дозволялъ. И св. отцы церкви Василій Великій и Григорій Богословъ присоединяющимся отъ духоборческой ереси дѣлали снисхожденіе даже въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Св. Духѣ (Васил. Вел. 110 посланіе, тарекямъ ереспитеромъ. Григ. Богосл. слово на св. Пятидесятницу). А помѣстный Лаодикійскій соборъ отмѣнилъ апостольское постановленіе о празднованіи субботы (св. апостоловъ Петра и Павла правило 1. Лаодик. соб. прав. 29). Подобныя исключенія ради мира и единенія церковнаго допускались и во времена апостольскія. На апостольскомъ соборѣ въ Иерусалимѣ было постановлено оставить обрѣзаніе и ветхозавѣтную обрядность (Дѣян. 15), но ради созиданія церкви апостолъ Павелъ обрѣзалъ Тимофея послѣ этого собора (Дѣян. 16 гл.) и другіе апостолы позволяли употреблять іудейскіе обряды (Дѣян. 21 гл.). Если же допустимъ, что клятва касалась и обрядовъ, то касалась настолько, насколько они были орудіемъ противленія церкви. Пояснямъ это примѣромъ. Ветхозавѣтные обряды установлены Богомъ, однако самъ Богъ иногда порицалъ и отвергалъ эти обряды: *кадило мерзость ми есть*, говоритъ Богъ устами пророка Исаіи, *новомѣсячій вашихъ и субботъ и дне великаго не потерплю: поста и новомѣсячій вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавиждитъ душа моя* (Исаіи 1, 13 и 14). Неужели Богъ противорѣчитъ самому себѣ, осуждая и отвергая установленныя имъ самимъ обряды? Нѣтъ, не обряды Онъ отвергаетъ, а тѣхъ, которые содержатъ ихъ невѣрно и суевѣрно, удаляются отъ Бога, не исполняя важнѣйшихъ заповѣдей Божіихъ. Другой примѣръ. Мѣдный змій, сдѣланный во время странствованія евреевъ по пустынѣ, былъ прообразомъ Распятаго Спасителя и взиравшимъ на него съ вѣрою былъ орудіемъ чудодѣйственной силы Божіей противъ укушенія змиевъ. Этотъ мѣдный змій сначала хранился въ Скинии, а потомъ въ храмѣ Соломоновомъ. Когда же этотъ памятникъ благодѣанія Божія и символъ искупленія сдѣлался предметомъ суевѣрнаго почитанія со стороны евреевъ, то онъ былъ, по повелѣнію одного благочестиваго царя,

уничтоженъ. Повидимому осужденіе падаетъ на видимые предметы, а на самомъ дѣлѣ оно касается людей, злоупотребляющихъ этими предметами. Точно также и старообрядцы осуждены не за содержаніе стараго обряда, а за противленіе церкви, которому поводомъ послужили обряды.

Старообрядцы говорятъ еще: соборъ 1666—7 годовъ погрѣшилъ тѣмъ, что проклялъ двуперстіе и другіе старые обряды которые сами по себѣ, конечно, недостойны проклетія, что видно уже изъ того, что они дозволены единовѣрцамъ. На это нужно сказать, что соборъ былъ собранъ спустя болѣе десяти лѣтъ по отдѣленіи старообрядцевъ отъ церкви и что сами отцы собора на первомъ своемъ засѣданіи заявили, что они собрались по причинѣ появленія хулителей: „за не во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ереси многими, и антихрисловою скверною осквернены церкви, и чины и таинства, и послѣдованія церковная, соблазнишася же и о исправленіи св. символа, и о трегубой аллилуіи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ и о Иисусовой молитвѣ и прочихъ. *Сихъ ради оинъ сошедеся мы великороссійскаго государства вси архіереи, митрополиты, архіепископы и епископы и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужіе*“. Изъ этихъ словъ собора видно, что имъ положены клятвы не на тѣхъ, кто по простотѣ и невѣдѣнію молился двуперстно, а на тѣхъ, кто ради противленія церкви молился двуперстно и хулилъ церковь. При томъ же, соборъ положилъ клятву не за обряды, а прежде всего за измѣненіе въ символѣ вѣры, опредѣленномъ первымъ и вторымъ вселенскимъ соборами, на которыхъ вмѣстѣ и было воспрещено всякое измѣненіе въ символѣ вѣры. И если соборъ 1666—7 годовъ подождилъ проклетіе на измѣнившихъ символъ, то онъ остался согласнымъ со вселенскими соборами и не нарушилъ православія. Старообрядцы говорятъ еще, что Синодъ или пастыри церкви не имѣютъ права разрѣшать клятвы собора 1666—7 годовъ. Но такъ утверждать похоже на то, какъ если бы кто сталъ дока-

зывать, что послѣ вселенскихъ соборовъ пастыри церкви не имѣютъ права принимать приходящихъ къ церкви еретиковъ. При томъ же расколоучители теперь не повѣряютъ никакому собору, такъ какъ они всѣхъ пастырей церкви считаютъ еретиками. А для православныхъ и единовѣрцевъ не нужно никакого собора, потому что они получили благословеніе на употребленіе старопечатныхъ книгъ и старыхъ обрядовъ; большаго для нихъ не сдѣлаетъ никакой соборъ, а сдѣланное вполне согласно съ духомъ собора, положившаго клятву, и ихъ убѣжденіями. Соборъ положилъ клятву на противника церкви до времени его вразумленія, „дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“. Единовѣрцы вразумились и клятва съ нихъ снята.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приговоры различныхъ крестьянскихъ обществъ по поводу событія 1 марта.

Сильное нравственное чувство простаго русскаго народа подъ влияніемъ ужаснаго событія 1 марта проявляется въ трогательныхъ и своеобразныхъ приговорахъ сельскихъ обществъ, которыми крестьяне принимаютъ на себя добровольно разные подвиги чисто-нравственнаго характера. Такъ напр. крестьяне Моршанскаго уѣзда (Тамб. г.), Островской волости, Хлыстовскаго общества приговоромъ напечатаннымъ въ газетѣ „Русь“ постановили: въ день 1 марта „до конца жизни поститься, какъ въ Рождественскій сочельникъ,—ничего не ѣсть до зябды, что каждому изъ насъ на смертномъ одрѣ завѣщать и дѣтямъ нашимъ, дабы изъ рода въ родъ чтли память Царя Великомученика“. Кроме того „чтобы дѣти наши могли служить вѣрою и правдою новому Государю Александру Александровичу и не были бы такими темными людьми, какъ мы,—обязуемъ всѣхъ дѣтей нашихъ, достигшихъ 10 л. возраста, безъ отговорки посылать въ янкулу и блюсти, чтобы они боялись Бога и почитали Батюшку-Царя“. Копію съ этого приговора положено представить священнику для

храненія въ церкви.—Въ „Голосѣ“ напечатанъ приговоръ крестьянскаго общества, деревни Пелешей (Гдовскаго у. Спб. губ.), которымъ положено: „на всѣхъ сельскихъ общественныхъ сходкахъ нашихъ воздерживаться отъ бранныхъ словъ, и всѣми силами стараться искоренять въ насъ и дѣтяхъ нашихъ всякое сквернословіе. Буде же кто изъ насъ на общественной сходкѣ произнесетъ сквернословіе, то повиненъ безпрекословно уплатить штрафъ въ 1 р., вмѣшій поступитъ въ распоряженіе приходскаго попечительства“.

Распоряженіе минскаго преосвященнаго относительно изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Минскій преосвященный, обративши вниманіе на нѣкоторыя несообразности, допущенныя въ отношенія къ мѣстнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, далъ Минской консисторіи слѣдующее предложеніе: 1) назначеніе редакторовъ и цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей и вообще высшее наблюденіе за симъ изданіемъ во всѣхъ отношеніяхъ возложено Св. Синодомъ на епархіальнаго архіерея. Двѣнадцатилѣтній опытъ показалъ, что консисторія своими постановленіями не принесла никакой пользы изданію, а духовенство, принявшее на себя безъ всякаго права роль хозяевъ и контролеровъ, нанесло ему существенный вредъ; поэтому вмѣшательствъ консисторіи и духовенства въ дѣла редакціи, какъ неправильное и неумѣстное, не можетъ и не должно быть допускаемо впредь. 2) Задача епарх. вѣдомостей между прочимъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать ускоренію и упрощенію обременительной для консисторіи и духовенства официальной переписки. Между тѣмъ консисторія, какъ видно изъ дѣлъ, въ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей видѣла только частное коммерческое предпріятіе, содѣйствовать успѣху котораго она не считала себя обязанной. Вслѣдствіе сего печаталось только то, что редактору удалось такъ или иначе достать въ консисторіи. 3) Причты церквей имѣя въ виду, что епархіальныя вѣдомости, между прочимъ, со-

ставляютъ для нихъ вѣстникъ общецерковныхъ и епархіальныхъ наставленій и распоряженій, которыя должно принимать къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, не имѣютъ вовсе права отказываться отъ выписки и тѣмъ болѣе, что расходъ на выписку относится на средства церкви. 4) Изданіе журнала, газеты, вѣдомостей въ провинціи дѣло не легкое и не дешевое. Подписной суммы на минскія епархіальныя вѣдомости немного. Въ виду вышеизложеннаго, преосвященный минскій установилъ слѣдующія главныя начала для изданія мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей: 1) всѣ дѣла, касающіяся изданія, восходятъ непосредственно на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея и отъ него единственно получаютъ разрѣшеніе; 2) консисторія, въ видахъ сокращенія и упрощенія своего дѣлопроизводства, выработаетъ правила для сообщенія редакціи матеріала изъ дѣлъ консисторіи; 3) плата съ причтовъ за епархіальныя вѣдомости вычтется консисторіею въ январѣ мѣсяцѣ цѣлостію изъ жалованья причтовъ, предоставивъ послѣднимъ пополнить вычтенное изъ суммъ церковныхъ надлежащимъ порядкомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати новая книга:

„Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры“. Рязань. 1880. *Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій* и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Требованіе адресовать: въ г. Рязкѣ, Рязанской губ. протоіерею Θεодору Лебедеву. Цѣна съ пересылкою 1 рубъ. При требованіи не менѣе 100 экземпляровъ—уступка 20% съ рубля.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Переведя мастерскую живописи изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону, сиемъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ исполненію слѣдующія работы: писаніе св. иконъ, портретовъ съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также и копій съ нихъ масляными красками.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: отдѣлка церквей и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская находится въ г. Ростовѣ на Дону, по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Высочайшія награды.—Указъ и опредѣленія Св. Синода.—Списокъ лицъ, коимъ предано благословеніе Св. Синода.—Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ редакціонной суммѣ за 1880 годъ.—Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Наставленіе воспитанникамъ Донской семинаріи въ четвертокъ первой недѣли великаго поста, архим. Мефодій.—Поученіе предъ исповѣдію.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, Мая 15 дня, 1881 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Мая 15 дня 1881 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской Духовной Семіна-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 15.

1881,

1-го Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 8-го мая—14-го іюня 1881 г., за № 1022, объ
измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля сего года, за № 851, о
предложенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи
метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ
подушнаго оклада за смертью, или по неспособности къ труду,
вслѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Свя-
тѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ
внутреннихъ дѣлъ уведомить синодальнаго Оберъ-Прокурора, что
онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе
церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ
правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ осво-
божденія семействъ крестьянъ селеній, уличивающихъ подати
безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылхъ членовъ, а
также за неспособныхъ къ труду и дряхлости. По соображеніи

вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ госуларственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія вышней изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства госуларственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, просить увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. Юня 18-го дня 1881 года.

II. О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ за-

ключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ Черниговской духовной семинаріи вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. Приказали: Учебнымъ Комитетомъ въ разное время, по мѣрѣ нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, руководящія разъясненія и правила по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающія это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильнаго его веденія, при чемъ частнѣйшее примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ числѣ и установленіе, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачею одного сочиненія и назначеніемъ другаго, представляемо было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторые семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего происходитъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ наставниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всѣхъ классовъ *трехдневный промежутокъ* между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинаріи и назначеніемъ другаго; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Объ утвержденіи свящ. Лебедева и д. инспектора Вологодской духовной семинаріи.

Преподаватель Вологодской духовной семинаріи, кандидатъ, священникъ Іоаннъ *Лебедевъ*, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія названной семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10-го—21-го іюня за № 1259, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи.

С П И С О К Ъ

духовнымъ лицамъ Донской епархіи, которыя по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта—4-го апрѣля 1881 года № 734, за епархіальную олузбу удостоены:

I. Возведенія *въ санъ протоіеря*: Каменской станицы Покровской церкви священникъ Іоаннъ *Пауцинскій*; Алексѣевской станицы Архангельской церкви священникъ Іоаннъ *Одолламмскій*.

II. Награжденія *Благословеніемъ святѣйшаго синода безъ грамотъ*: Аксайской станицы Троицкой церкви священникъ Максимиліанъ *Базилевскій*; слободы Павлополя Введенской церкви священникъ Андрей *Сербиновъ*; слободы Макѣевки Успенской церкви священникъ Гавріиль *Лашковичъ*; поселка Нижне-Ханжоновскаго Митрофановской церкви священникъ Виссаріонъ *Исаевъ*; Митякинской станицы Христо-Рождественской церкви священникъ Іоаннъ *Семеновъ*; хутора Садковского Богородицкой церкви священникъ Іоаннъ *Поповъ*; слободы Шарнаевки Богородицкой церкви священникъ Петръ *Поповъ*; хутора Липовскаго Троицкой церкви священникъ Сямеонъ *Одолламмскій*; хутора Березовскаго Троицкой церкви священникъ Андрей *Карновъ*; Березовской станицы Христо-Рождественской церкви священникъ Іоаннъ *Поповъ*; поселка Лобойкова Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Евсеевъ*; хутора Большаго Терноваго Успенской церкви священникъ Александръ *Поповъ*; Пятиизбянской станицы Николаевской церкви священникъ Титъ *Климентовъ*; хутора Большаго Покровской церкви священникъ Алексѣй *Стефановъ*; слободы Мартыновки Троицкой церкви священникъ Владиміръ *Говоровъ*.

С П И С О К Ъ

духовнымъ лицамъ Донской епархіи, которыя, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 31-го марта и 4 апрѣля 1881 г., за № 733, за службу въ военномъ и гражданскомъ вѣдомствѣ, удостоены:

Благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамотъ: Кузнецоваго хутора Ильинской церкви священникъ Аристархъ *Матвѣевъ*; Тормосина хутора Троицкой церкви священникъ Ѳедотъ *Васильевъ*; Кепинской станицы Архангельской церкви священникъ Ѳедоръ *Семеновъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О нессчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ нѣкоторыхъ священниковъ Донской епархіи.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по ходатайству Вашего Преосвященства о нессчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыхъ въ послужныхъ спискахъ священниковъ: церкви слободы Мартыновки, 1-го Донскаго округа, Андрея *Ледковскаго*, церкви хутора Яменскаго, Хоперскаго округа, Іоанна *Слащевскаго* и церкви Урюпинской станицы, Хоперскаго округа, Алексѣя *Стефанова*. Приказали: показываемыхъ въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости подсудностей священниковъ: Андрея *Ледковскаго*, Іоанна *Слащевскаго* и Алексѣя *Стефанова*, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для ду-

ховенства знаками отличія. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Юня 8 дня 1881 года № 2405.

*2) Объ учрежденіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ въ
Донской епархіи.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по представленію Вашего Преосвященства объ учрежденіи самостоятельныхъ приходовъ въ станицѣ Верхне-Чирской и въ поселкахъ Маломѣшковскомъ-Бѣлоярскомъ и Николаевскомъ. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: образовать самостоятельные приходы: а) при Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, б) при новостроющейся церкви въ поселкѣ Маломѣшковскомъ-Бѣлоярскомъ и в) при Успенской церкви поселка Николаевского, съ назначеніемъ въ каждый изъ сихъ приходовъ настоятеля и псаломщика; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Юня 17 дня 1881 г. № 2494.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О приглашеніи причтовъ Донской епархіи къ пожертвованію колокола для единовѣрческой церкви хутора Лазнова, Верхне-Каргальской станицы.

Священникъ новообразованнаго въ хуторѣ Лазновомъ, Верхне-Каргальской станицы, единовѣрческаго прихода, Ѳеодоръ Орѣховъ объяснял Его Высокопреосвященству, въ рапортѣ за № 17, что прихожане его, потративъ всѣ средства на постройку своего приходскаго храма, не имѣютъ возможности приобрести для него колокола; поэтому о. Орѣховъ проситъ Его Высокопреосвященство

сдѣлать архипастырское распоряженіе о снабженіи ввѣренной ему церкви колоколомъ изъ какой либо приходской церкви Донской епархіи, гдѣ есть излишніе колокола. Велѣдствіе сего Донская духовная консисторія, по предложенію Его Высокопреосвященства, приглашаетъ причты Донецкой епархіи пожертвовать, по соглашенію съ церковными старостами и прихожанами, колоколь для Лазновской единовѣрческой церкви, гдѣ представляется къ тому возможность, и о своемъ желаніи пожертвовать въ сію церковь колоколь сообщить священнику Орѣхову, чрезъ Цымлянское почтовое отдѣленіе, для принятія колокола.

Объ увольненіи священниковъ Дикарева и Одноралова и протоіерея Соколова отъ должности благочинныхъ.

Благочинные Донской епархіи: Раздорской на Дону, священникъ *Василій Дикаревъ*, Новониколаевскій, священникъ *Михаилъ Однораловъ*, и Аксайскій, протоіерей *Іаковъ Соколовъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволены отъ благочиннической должности. Раздорское благочиніе, какъ малочисленное, упразднено, а состоящія въ немъ церкви и духовенство подчинены по прежнему Константиновскому благочинному; на мѣсто благочинныхъ Одноралова и Соколова опредѣлены исправляющими должность благочинныхъ: Новониколаевского — настоятель Покровской церкви, слободы Покровско-Кирѣевой, священникъ *Николай Григорьевъ*, и Аксайскаго — настоятель Преполовенской церкви Гниловской станицы, священникъ *Іоаннъ Дометьевъ*. Донская духовная консисторія, объявляя о семъ по Донской епархіи для свѣдѣнія, присовокушаетъ, что корреспонденція должна быть адресуема: на имя Григорьева чрезъ Новониколаевскую станицу, области войска Донскаго, а на имя Дометьева чрезъ г. Ростовъ на Дону.

О приглашеніи къ пожертвованію въ пользу бѣднаго семейства умершаго священника Андрея Карпова.

Качалинскій благочинный, священникъ Василій Поповъ, въ представленіи своемъ отъ 25-го мая сего 1881 года за № 195, объяснилъ Его Высокопреосвященству, что послѣ смерти (20 того же мая) священника слободы Карповки Андрея *Карпова* остались: болѣзненная его жена 40 лѣтъ и дѣти—Вѣра 20 лѣтъ, Гавріиль 15 лѣтъ, обучающійся въ 3 класѣ Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища на иждивеніи родителей, Марія 12 лѣтъ, Екатерина 9 лѣтъ и Антонія 4 лѣтъ. Изъ имѣнія осталось: небольшой деревянный давно построенный домикъ о 4-хъ комнатахъ, крытый тесомъ,—тесовый сарай, лошадь и корова; все это завѣщано покойнымъ въ распоряженіе жены. Умершій священникъ Карповъ 60-ти лѣтъ, съ 1857 по 1863 годъ былъ причетникомъ въ 3 хъ приходахъ, 10 лѣтъ, съ 1863 по 1874 годъ—діакономъ, а съ 15 декабря 1874 года священникомъ въ слободѣ Карповкѣ. Начавши свою службу съ причетника, покойный не могъ оставить своему немалочисленному семейству ничего, кромѣ недавно оплаченнаго дома, а продолжавшаяся съ нимъ болѣе года тяжелая болѣзнь, требовавшая непосильныхъ расходовъ, оставила семейству долгъ разнымъ лицамъ, по словамъ вдовы, около 200 рублей, такъ что все семейство осталось въ странной нищетѣ. По вниманію къ бѣдственному положенію семейства умершаго, благочинный Поповъ просить Его Высокопреосвященство о приглашеніи Донскаго духовенства чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу осиротѣвшаго семейства священника Карпова.

Донская духовная консисторія, по предложенію Его Высокопреосвященства, сообщая о вышеизложенномъ Донскому духовенству, приглашаетъ его къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу бѣднаго осиротѣвшаго семейства священника Карпова, отсылая таковыя въ Качалинскую станицу на имя благочиннаго, священника Василія Попова, для выдачи по назначенію.

*Относительно взноса денег въ пользу ученической вспомо-
гательной кассы Новочеркасскаго духовнаго училища.*

Правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища отношеніемъ отъ 16 іюня 1881 года за № 259 увѣдомило Донскую духовную консисторію, что членъ училищнаго правленія о духовенства священникъ Виталій Ермоловъ подавъ въ правленіе 19 мая сего 1881 года докладъ о томъ, что—депутаты отъ духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа на сѣздѣ, бывшемъ 17 Сентября 1880 года, велѣдствіе словеснаго заявленія его, Ермолова, положили открыть при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ кассу, изъ которой воспитанники могли бы заимствовать пособія на свои неотложныя нужды. На образованіе средствъ кассы определено было вносить ежегодно, въ теченіи пяти лѣтъ, съ каждаго причта церковей Новочеркасскаго училищнаго округа по 50 коп. съ тѣмъ, чтобы члены правленія выдавали изъ этой кассы нуждающимся, по должномъ разсмотрѣніи состоянія ихъ родителей и нуждъ,—инымъ безвозвратно, другимъ съ возвращеніемъ, полагая при этомъ по 4% и выдавать не болѣе 30 руб.; это опредѣленіе сѣзда утверждено Его Высокопреосвященствомъ 27 сентября 1880 года и напечатано въ 21 № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1880 годъ къ свѣдѣнію духовенства. Къ Новочеркасскому училищному округу принадлежатъ церкви слѣдующихъ благочиній: Новочеркасскаго, Кагальницкаго, Константиновскаго, Аксайскаго, Митякинскаго Болшинскаго, Кирсановскаго, Новонавловскаго, Новоиколаевскаго, Каменскаго, Цымлянскаго, Старочеркасскаго, Дегтевскаго, Семикаракорскаго, Романовскаго и Раздорскаго на Дону. До настоящаго времени въ кассу поступили взносы отъ причтовъ слѣдующихъ благочиній: Кирсановскаго 15 руб. 50 коп., Семикаракорскаго 8 руб. 50 коп., Константиновскаго 6 руб., Старочеркасскаго 7 руб., Новоиколаевскаго 9 руб., Дегтевскаго 9 руб. 50 коп., отъ священника Новочеркасскаго Николаевской церкви Василія Куфаева 50 коп., и священника Старочеркасскаго женскаго монастыря Александра Левит-

скаго 50 коп., а всего 56 руб. 50 коп. Училищное правленіе, заслушавъ помянутый докладъ, опредѣлило: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы консисторія настояла на безотлагательномъ исполненіи благочинными: Новочеркаскаго, Кагальницкаго, Аксайскаго, Митякинскаго, Большинскаго, Новоавловскаго, Каменскаго, Цымлянскаго, Романовскаго и Раздорскаго на Дону постановленія окружнаго училищнаго съѣзда отъ 17 сентября 1881 года. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ предупрежденіе на будущее время промедленій въ исполненіи духовенствомъ означеннаго постановленія съѣзда, правленіе признавало бы полезнымъ потребовать отъ благочинныхъ, чтобы они благовременно производили съ подвѣдомственнаго имъ духовенства указанный выше сборъ въ пользу ученической кассы и ежегодно, въ теченіи 5 лѣтъ, препровождали собранныя суммы членамъ училищнаго правленія отъ духовенства не позже января мѣсяца. Это опредѣленіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ 4 іюня 1881 года.

По заслушаніи сего отношенія, Донская духовная консисторія, между прочимъ, опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердить: п. 2) чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ предписать благочиннымъ церквей, входящихъ въ составъ Новочеркаскаго духовнаго училища, чтобы они заблаговременно производили съ духовенства установленный сборъ въ пользу ученической кассы и ежегодно въ теченіи слѣдующихъ четырехъ лѣтъ препровождали собранныя суммы членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, и 3) сихъ послѣднихъ обязать самимъ дѣлать чрезъ вѣдомости напоминанія благочиннымъ о своевременной высылкѣ денегъ.

Перемѣны по службѣ священникоцерковнослужителей Донской епархіи.

Псаломщикъ—діаконъ Кресто-воздвиженской церкви слободы Добринки, Саратовской епархіи, Ѳеодоръ Царевскій принять въ Донскую епархію и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Тро-

ицкой церкви поселка Лобойкова, Малодзельскаго благочинія.

Учитель народнаго училища села Танцырей, Воровежской губерніи, Григорій *Чернышкін*, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Николаевской церкви хутора Сѣкачева.

Запрещенный священникъ Адрианъ *Бондаревъ*, состоявшій на причетнической должности при церкви слободы Карпово-Обрывской, разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля къ Казанской церкви Баклановской станицы.

Помощникъ настоятеля Николаевской церкви Правоторовской станицы, священникъ Петръ *Сахаровъ*, перемѣщенъ, по прошенію его, на вакансію настоятеля къ Петро-Павловской церкви слободы Карповки, Качалинскаго благочинія.

Діаконъ—псаломщикъ Николаевской церкви Пятиозбянской станицы Андрей *Борисовъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, по ходатайству настоятеля сей церкви.

Псаломщикъ Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова Василій *Благодразовъ* 21 мая 1881 г. рукоположенъ во священника на вакансію помощника пастора къ Николаевской церкви слободы Волошиной.

Окончившій курсъ наукъ въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ, священнической сынъ, Никаноръ Александровъ *Будинъ*, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хутора Анякина.

Настоятель Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго священникъ Симеонъ *Масловъ* уволенъ, по прошенію его, за штатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ настоятель Екатерининской церкви слободы Мариновки, священникъ Арсентій *Краснопольскій*, согласно его прошенію.

Студентъ Воровежской духовной семинаріи Михаилъ Ивановъ *Сахаровъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой.

И. д. псаломщика Рождество-Богородицкой церкви слободы Большойской Иванъ *Дѣхневскій* перемѣщенъ, согласно его про-

шенію, на вакансію псаломщика къ новостроенной церкви въ поселкѣ Марьевско-Процыковомъ.

Настоятель Одитриѣвской церкви слободы Аграфеновки, священникъ *Василій Ивановъ* перемѣщенъ, согласно его прошенію, на вакансію помощника настоятеля къ Николаевской церкви Правоторовской станицы, а на мѣсто его зачисленъ псаломщикъ Николаевской церкви поселка Родіоново-Нецвѣтайска *Петръ Оедоровскій*.

Псаломщикъ Архангельской церкви Золотовской станицы *Тимасей Черныккій* перемѣщенъ, согласно его прошенію, на вакансію втораго псаломщика къ Троицкой церкви слободы Криворожья.

Псаломщикъ Георгіевской церкви хутора Омина-Лиховскаго *Стефанъ Власовъ* 7 іюня 1881 г. рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ Успенской церкви Калитвенской станицы.

Псаломщикъ—діаконъ Новочеркаской Александровской церкви *Михаилъ Васильевъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Новочеркаскому кафедральному собору, по ходатайству старшей братіи сего собора и его согласію.

Помощникъ настоятеля Рождество-Богородицкой церкви слободы Большинской, священникъ *Василій Назаровъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на вакансію настоятеля къ новостроенной церкви въ поселкѣ Марьевско-Процыковомъ.

Студентъ Донской духовной семинаріи *Оедоръ Ивановъ Поповъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Предтеченской церкви хутора Земцова.

Псаломщикъ Христо-рождественской церкви слободы Терновой *Андрей Даниловъ* перемѣщенъ, по прошенію его, къ Николаевской церкви Мелеховской станицы.

Сверхштатный дьячекъ Богоявленской церкви Кумшацкой станицы *Алексій Михайловъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви хутора Солоняго.

Окончившій курсъ наукъ въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Николай Петровъ *Мудровъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Богородицкой церкви хутора Чекалова.

Псаломщикъ Владимірской церкви Нижне-Курмоярской станицы Андрей *Троицкій* 14 іюня 1881 г. рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ Архангельской церкви слободы Солонки.

Псаломщикъ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы Николай *Зыковъ* 21 іюня 1881 г. рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Чекалова.

И. д. псаломщика Троицкой церкви слободы Харцызской Гавріиль *Александровъ* перемѣщенъ, по прошенію его, къ Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки на вакансію псаломщика.

УМЕРЛИ:

Священники: заштатный слободы Нагольной-Луковкиной Меодій *Пащинскій*, настоятель Петро-Павловской церкви слободы Карповки Андрей *Карповъ*, и сверхштатный пономарь Архангельской церкви Вешенской станицы Филиппъ *Козьминъ*.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Въ пользу семинарской ученической бібліотеки по 20 іюля мѣсяца поступило:

1) Отъ священника Ново-Николаевского благочинія, слободы Ефремовой, о. Сумеона Евонимева, при письмѣ отъ 24 минувшаго іюня, 10 руб. 2) Отъ Качалинскаго благочиннаго, священника Василя Попова, при отношеніи отъ 30 іюня за № 239, 18 р. 3) Отъ Глазуновскаго благочиннаго, священника Стефана Донецкаго, при отношеніи отъ 1 іюля за № 163, 15 р. 4) Отъ Кагальницкаго благочиннаго, священника Іоанна Ремезова, при отношеніи отъ 4 іюля за № 192, 36 р. 5) Отъ Семькаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева, при отноше-

ніи отъ 4 іюля за № 336, 23 р. 50 к. 6) Отъ Кланскаго благочиннаго, протоіерей Василя Евсева, при отношеніи отъ 8 іюля за № 248, 76 р. 30 к. 7) Отъ Александровской Ново-черкасской церкви чрезъ о. протоіерей І. Фесенкова 5 р. 8) Отъ Цирсановскаго благочиннаго, протоіерей Іоанна Китайскаго, при отношеніи отъ 13 іюля за № 210, 31 р. Всего получено *двести четырнадцать рублей восемьдесят копѣекъ* (214 р. 80 к.); о чемъ Правленіе семинаріи честь имѣетъ извѣстить жертвователей, принося имъ свою благодарность, и присовокупить покорнѣйшую просьбу: не привесимъ еще ленты на доброе дѣло посильнѣе пожертвованіями на вышеозначенный предметъ и въ тоже время, въ виду заявленныхъ нѣкоторыми отцами іереями недоразумѣній, разъяснить, что на содержаніе семинарской ученической бібліотеки по смѣтѣ не ассигнуется ни одной копѣйки.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе во вторую недѣлю поста, сказанное воспитанникамъ Донской семинаріи и д. ректора архимандритомъ Меодіемъ.

Видѣвъ Иисусъ въру ихъ, многа разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои. (Марк. 2, 5.)

Евангельское сказаніе объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ представляетъ намъ удивительный примѣръ вѣры, проявленный въ поступкѣ принесшихъ разслабленнаго къ Иисусу Христу и вызвавшихъ своею вѣрою чудодѣйственную помощь Его. Четыре добрыхъ человека, имѣя крѣпкую вѣру въ чудотворную силу Господа нашего Иисуса Христа, принесли на одрѣ страдальца, разслабленнаго жилами и остановились у того дома, въ которомъ Господь поучалъ собравшійся народъ, съ полною увѣренностію, что Онъ исцѣлитъ сего несчастнаго. Но, не имѣя возможности приблизиться къ Чудотворцу отъ множества народа, тѣснившагося около Него, они рѣшились разобрать кровлю дома, гдѣ находился Господь, и чрезъ нее спустили своего больного на постелѣ прямо къ ногамъ Иисуса Христа. Такая вѣра тронула Господа, и Онъ, видя вѣру ихъ, говорить разслабленному: „чадо! прощаются тебѣ грѣхи твои“.

Этотъ примѣръ показываетъ, что крѣпкая вѣра въ Иисуса Христа можетъ спасать всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ къ Нему. Для такой вѣры въ Господа нашего Иисуса Христа рѣшительно нѣтъ ничего невозможнаго. *Вся, елика аще вопросите въ молитвъ, вѣрующе, примете,* (Матѣ. 21, 22) — сказала Самъ Господь. Имѣемъ ли мы такую живую и твердую вѣру во Христа? Умѣемъ ли усердно просить Его, такъ настойчиво и неотступно умолять Его милосердіе, какъ поступили принесшіе къ Иисусу Христу разслабленнаго, рѣшившись на крайнее средство

для достиженія своей цѣли? Или не нужно ли еще намъ просить Господа вмѣстѣ съ Апостолами, чтобы Онъ *приложилъ намъ вѣру и Самъ научилъ насъ молиться?* (Лук. 17, 5 11, 1). Такъ, если мы хотимъ быть истинными учениками и послѣдователями Иисуса Христа и имѣть твердую увѣренность въ томъ, что Онъ исполнитъ наши молитвы, посвятимъ нѣсколько минутъ на размышленіе о молитвѣ и поучимся имѣть, какія намъ должно имѣть чувствованія и расположенія предъ молитвою, въ продолженіе и послѣ молитвы.

Первое условіе истинной молитвы состоитъ въ томъ, чтобы приступать къ ней съ надлежащимъ приготовленіемъ. Всѣ приступающіе къ таинству покаянія винятъ себя въ томъ, что они часто бывали развлечены во время молитвы; но весьма немногіе признаютъ себя виновными въ томъ, что молились безъ приготовленія. Между тѣмъ развлеченіе и холодность, на которыя всѣ жалуются, почти всегда происходитъ отъ того, что мы начинаемъ наши молитвы безъ предварительнаго приготовленія къ онымъ. Земледѣлецъ въ полѣ бросаетъ семена на землю не прежде, какъ приготовивъ ее надлежащимъ образомъ. Намъ вѣдаясь предстать предъ важное лице, у котораго желаемъ испросить какую либо милость, мы напередъ обдумываемъ, что предъ нимъ будемъ говорить. Тѣмъ паче, мы не должны являться предъ Богомъ съ молитвою, безъ надлежащаго приготовленія. Слово Божіе учитъ насъ: *прежде даже не помолимся, уготови себе и не буди, яко человекъ слушаая Господа.* Это приготовленіе къ молитвѣ должно состоять въ самоуглубленіи въ себя самого, собраніи всѣхъ мыслей и чувствъ, разбѣянныхъ по предметамъ міра, всецѣломъ вниманіи и обращеніи души къ Богу. Итакъ отклонить свою мысль отъ обыкновенныхъ предметовъ и обратить ее на себя, на свое внутреннее существо, созерцать очами вѣры невидимаго Бога, войти въ духовное общеніе съ Иисусомъ Христомъ, съ Ангелами небесными и праведными духами, чтобы съ упованіемъ и любовію почерпнуть въ небѣ утѣшеніе и силу и впечатлѣвать

небесное въ земномъ,—вотъ что значить надлежащимъ образомъ приготовляться къ молитвѣ и совершать ее истинно. Приступая къ молитвѣ, я долженъ сказать самому себѣ, „кто я? гдѣ я? и что хочу дѣлать? Я бѣдная тварь, которая сама въ себѣ ничего не имѣеть, ничего не можетъ, есть ничто. Я слабый человекъ, подверженный всякому роду бѣдствій и немощей, рабъ страстей, окруженный тысячею искушеній и тысячею опасностей. Я злополучный грѣшникъ, постоянно нарушающій законъ Бога моего. Се предстаю страшному Величеству, Которое все видитъ, все знаетъ, наполняетъ небо и землю. Готовлюсь говорить не съ человекомъ, но съ Богомъ; я червь земли, недостойный грѣшникъ буду говорить съ Богомъ, и говорить съ Нимъ во имя Иисуса Христа и чрезъ Иисуса Христа. О, какъ велико, какъ важно дѣйствіе, къ какому я приступаю! Господи! просвѣти душу мою, исполни меня духомъ твоимъ; вложи мнѣ въ сердце чувствованія и въ уста глаголы, достойные Тебя. Вотъ какія мысли должны занимать нашъ духъ, и расположеніе, въ какомъ должны мы находиться приступая къ молитвѣ.

Послѣ такого приготовленія начинайте ваши молитвы и обращайте вниманіе на то, что произносите устами; слотрите, согласны ли ваши чувства съ словами вашими, и помните, что говорить Богу одно, а думать другое, значить оскорблять Его, а не молиться Ему. Если ваше сердце не желаетъ того, о чемъ просятъ ваши уста, то вы не молитесь; ваши молитвы суть только слова устъ, а не движеніе сердца; это звуки голоса, а не бѣсѣда души съ Богомъ; это занятіе скорѣе нечестія, чѣмъ благочестія. Съ негодованіемъ говорить Господь о такихъ молитвенникахъ: *приближаются ко Мнѣ люди сии усты своими и устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене. Все же чтутъ Мя.* (Матѹ. 15, С. 9.) Истинная молитва должна быть молитвою сердца, молитвою искреннею и уверденною. *Ты егда молишися, види въ клятвѣ твоею,* (Матѹ. 6, 6), говорить Спаситель, т. е. если хотите видѣть плоды своей

молитвы, то ищите ихъ въ васъ самихъ, въ вашемъ сердцѣ. Н
зойдите въ глубины души и прислушайтесь къ голосу своей со-
вѣсти. Отбросьте все наружное и суетное и соберите свои мысли
во едино. Упраздните свою душу отъ всякой житейской суеты,
чтобы сосредоточить свои мысли и водворить совершенную тишину
въ душѣ. И тогда рассмотрите свое настоящее и прошедшее; тог-
да пройдите исторію вашей жизни и желанія вашего сердца.
Спросите, къ чему вы стремились и чего вы достигли? Молитесь
ли вы о благахъ небесныхъ или о вещахъ земныхъ? *Ищите же
прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся прило-
жится вамъ,* (Матѣ. 6, 33) учить Спаситель. Это значитъ: мы
особенно должны просить Бога о томъ, что полезно для нашей
души: о помощи Божіей для отраженія искушеній отъ враговъ
душъ нашихъ, объ оставленіи грѣховъ, о должномъ исправленіи
нашей жизни, о возрастаніи въ добродѣтели и святости, о пре-
бываніи въ вѣрности и благочестіи до конца жизни. Молитва о
добродѣтели,—о томъ, чтобы пришло царствіе Божіе, то есть,
чтобы царство истины и благочестія болѣе и болѣе распростра-
нялось и утверждалось въ насъ, должна быть первѣйшею нашею
мыслію, искреннимъ желаніемъ нашего сердца, чтобы всею душою
молиться и не ослабѣвать въ молитвѣ, и чтобы содѣлать ее чист-
тою и святою молитвою. Можемъ также просить Бога и о бла-
гахъ временныхъ: о здоровьѣ, о споспѣшествованіи въ дѣлахъ
нашихъ, объ уменьшеніи скорбей и печали, объ избавленіи насъ
отъ всякаго зла, но не иначе, какъ съ прибавленіемъ: „если
это прошеніе согласуется съ волею Твоею, Боже, и будетъ для
меня полезно и спасительно. Отче, не моя воля, но Твоя да бу-
детъ! „Таково должно быть настроеніе всѣхъ силъ души и поряд-
ковъ касательно нашихъ нуждъ во время молитвы у всякаго,
обложеннаго тѣломъ, окруженнаго міромъ чувственнымъ и нося-
щаго *иъ законъ во удыхъ своихъ, противущій закону ума.*
Онъ долженъ погрузиться въ самого себя и молиться Богу объ
освященіи своей души, чтобы это освященіе занимало его болѣе

всего, и споспѣшествовать сему всёми своими силами, чтобы отвлечь мысль отъ благъ земныхъ и признать ихъ добычею праха и тлѣнія. „Въ часы молитвы,—говоритъ св. Амвросій Медиоланскій,—ты долженъ уподобляться пустынножителю. Онъ живетъ не среди шума мірскаго, но въ тиши, уединенной скиніи. Эта скинія есть твое собственное сердце, и въ немъ, по крайней мѣрѣ, въ часы молитвы твой духъ долженъ жить подобно пустынножителю“ (S. Ambros. sermo 5. De verbis Domine secundum Matf. 6 гл. 6 ст.).

Наконецъ молитва должна сопровождаться благою дѣятельностію и соединяться съ готовностію употребить всё силы нашего духа къ прославленію Бога и во славу имени Христова. Мы испытываемъ въ себѣ по временамъ стремленіе духа къ Богу, недовольство всёмъ земнымъ, возвышеніе сердца къ небесному и вѣчному. Но что, если эти стремленія остаются только стремленіями, порывами кратковременными, скоропроходящими? Что, если они, какъ искры являются и исчезаютъ, оставляя насъ опять въ прежней тьмѣ? Словами славимъ мы Господа, а дѣлами безславимъ Его, *преступленіемъ закона Христова Бога безчестуемъ* (Римл. 2, 27). Нѣтъ, начъ нужно, чтобы мы не только молились, но и творили добрыя дѣла, творили волю Отца Небеснаго. Это главное и самое важное въ молитвѣ, чтобы она была приношеніемъ Богу вашего сердца и всёхъ силъ духа и сопровождалась искреннимъ желаніемъ и намѣреніемъ дѣлать все необходимое по отношенію къ своему спасенію. *Не всякъ глаголюй ми: Господи, Господи, увидитъ въ царствіе небесное, но творий волю Отца Моего, иже есть на небесахъ*, (Матѣ. 7, 21.) говоритъ Спаситель. Какъ благородное происхожденіе, зависящее не отъ нашего произвола, становится неотъемлемымъ, вопліѣ справедливымъ достоинствомъ нашимъ, когда поддерживается соотвѣтственнымъ происхожденіемъ поведеніемъ нашимъ; такъ и призваніе насъ къ христіанству можетъ упрочить за нами высокое званіе сыновъ Божіихъ тогда, когда мы своимъ поведеніемъ бу-

демъ содѣйствовать успѣхамъ евангелія. Принадлежа по дару Христа Спасителя, къ Божьему роду, мы должны и мыслить по Божьему, должны напитываться духомъ небснаго ученія, преподаваемаго намъ Сыномъ Божиимъ, и осуществлять его въ своей жизни. Словомъ, молитва наша должна сопровождать благое дѣланіе. *Учѣломудритесь и трезвитесь въ молитвахъ*, (Петр. 4, 7) говоритъ Апостоль Петръ. Пахомій великій постоянно внушалъ братіи, что не должно просить у Бога чудесъ, откровеній и видѣній. „Невидимыя чудеса, говорилъ онъ, превосходятъ видимыя. Исцѣленіе души дороже исцѣленія тѣла. Хотите ли видѣть, прибавлялъ онъ, величайшее изъ видѣній? Если вы встрѣтите человѣка совершенной чистоты и смиренія, вотъ видѣніе, достойное вашего удивленія! Ибо что можетъ быть величественнѣе и удивительнѣе, какъ не то, чтобы видѣть невидимаго Бога обитающимъ въ человѣкѣ, какъ въ Своемъ храмѣ?“ Итакъ истинная молитва неизмѣнно предполагаетъ благое дѣланіе, сопровождающее ее. Если кто изъ васъ съ молитвою предъ Богомъ, во свѣтѣ лица Его измыслилъ свое благое дѣланіе: съ молитвою начинай его и продолжай, если хочешь, чтобы оно было успѣшно! Предстанетъ какая новая трудность для преодоленія? Съ новою силою обращай за помощію къ Всевышнему Помощнику. Найдутся осуждающіе твое дѣло? Ободрѣнія опять ищи въ молитвѣ, ищи у Того, у Кого просилъ ты благословенія на свое доброе дѣло. Похвалять твое доброе дѣло? — Ты еще усерднѣе молись въ смиреніи духа предъ Богомъ и говори: „Тебѣ Единому, Господи, подобаешь честь и слава; я только орудіе и рабъ Твой, потрудился не азъ, но благодать твоя, которая со мною“. Тоже говори, когда собственный твой помыслъ станетъ хвалить тебя. Притомъ, скажи еще и это слово Апостольское: *что имали, ея же нѣси пріемъ? аще же и пріемъ еси, что хвалишися, яко не пріемъ?* (1 Кор. 4, 7). Словомъ, молитва не можетъ усовершенать христіанина безъ благаго дѣланія.

Итакъ, возлюбленные питомцы, чтобы молитва ваша была

истинна и пріятна Богу, никогда не начинайте молитвъ, не приготовивъ себя къ оному, не бывъ живо проникнуты присутствіемъ Бога, Который все видитъ, слышитъ и знаетъ сокровеннѣйшія ваши мысли. Помните, что молитва имѣть должно направленіе, если мы совершаемъ ее съ обращеніемъ вниманія на то, о чемъ просимъ Бога; и если наше сердце и уста, мысли и выраженія будутъ согласны съ волею Божіею. Аминь.

Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Извѣстно, что Св. Дѣва Марія, по обѣщанію Своихъ родителей, была на 4 году Ея рожденія посвящена Богу и опредѣлена въ обитель, гдѣ Она пребывала до 14 лѣтняго Своего возраста. Потомъ, когда архіереи и священники повелѣвали Ей окончить пребываніе въ обители и выдти за мужъ, то Св. Дѣва отвѣчала имъ, что Она отъ рожденія Своего отдана Богу и потому обѣщается во всю жизнь Свою сохранить дѣвство; тогда изумленные такимъ отвѣтомъ священники водворили Ее въ домъ 80 лѣтняго праведнаго старца Іосифа, который былъ обручникомъ и хранителемъ Ея дѣвства. Здѣсь Св. Дѣва Марія, также какъ и въ обители, не измѣнила Своей прежней жизни: Она молилась, читала божественныя книги и занималась рукодѣльемъ. Часто упражнясь въ чтенія священныхъ книгъ, Св. Дѣва всегда особенно останавливалась размышленіемъ на слѣдующихъ словахъ пророка Исаіи: *се Дѣва во чревъ зачнетъ, и родитъ сына, и наречетъ имя Ему Еммануилъ.* (Ис. 7, 14). Читая эти слова, Св. Дѣва размышляла Сама съ Собою: какое великое достоинство быть Матерью Сына Божія! И какъ непостижимо сіе таинство воплощенія Божія! Зная изъ пророчествъ, что приблизилось время пришествія Спасителя, Св. Дѣва предполагала, что уже непременно родилась въ міръ эта избранная Дѣва, о Которой предвозвѣстилъ пр. Исаія, и часто молила Господа, что бы Онъ сподобилъ Ее увидѣть ту Дѣву и быть у Нея хоть послѣднею рабою. Наконецъ настала самая часъ воплощенія Бога

Слова. Въ Назаретъ, гдѣ жила Св. Дѣва, Богъ послалъ Архангела Гавріила благовѣстить Ей, что Она Сама должна родить ожидаемаго Спасителя міра. Представъ предъ Ней, св. Архангелъ кроткимъ голосомъ сказалъ Св. Дѣвѣ Маріи: *„радуйся, благодатная: Господь съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ.* (Лук. 1, 2, 8). Пренепорочная Дѣва, услышавъ такое привѣтствіе, смутилась отъ словъ Архангела и размышляла: что бы значило это привѣтствіе. Потомъ, какъ бы собравшись съ духомъ, Св. Дѣва спросила у Архангела: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю;* (—34.) Архангелъ на это овѣчалъ Ей: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осытитъ Тя: тѣмъ же и рождаемое свято, наречется Сынъ Божій.* (—35.) Тогда уже Св. Дѣва приняла благовѣстіе сіе со смиреніемъ и, покорясь волѣ Промыслителя Бога, произнесла: *Се раба Господня: буди Мнѣ по глаголу твоему.* (—38.)

Православные христіане! въ прежнія времена благочестивыхъ людей посѣщали ангелы Божіи и съ доброю вѣстію; насъ же нынѣ особенно часто, стали посѣщать люди тоже по видимому съ добрыми помыслами намѣреніями. Возьмемъ напр. разнаго рода странниковъ и сборщиковъ на монастыри и другіе предметы. Эти люди нерѣдко обращаютъ на себя вниманіе посторонняго глаза.— О нихъ-то, по долгу своему и въ предостереженіе ваше, я хочу сказать нѣсколько словъ. Я не буду говорить о дѣйствительныхъ странникахъ, переходящихъ отъ одной святыни къ другой и случайно заглядывающихъ подъ нашъ кровъ, не стану распространяться о тѣхъ сборщикахъ, кои дѣйствительно посылаются отъ своего начальства собирать жертвы на бѣдную какую-либо обитель; такіе странники слишкомъ рѣдки, а еще рѣже заходятъ нынѣ въ наши бѣдныя поселенія сборщики. Нѣтъ, у насъ въ послѣднее время стало появляться не мало такихъ странствующихъ людей, за пріютъ которыхъ можно иногда не платиться не только своимъ спокойствіемъ, но даже и всѣмъ своимъ достояніемъ. Я разумѣю здѣсь тѣхъ крамольниковъ и возмутителей

общественнаго порядка, которые уже нѣсколько разъ обнаруживали свое покушеніе даже на Цареубійство, и которые, якобы изъ желанія добра народу и лучшей какой-то новой жизни для него, стараются провести между нашимъ простымъ и легковѣрнымъ народомъ такіе сатанинскіе свои замыслы, чтобы вовсе испровергнуть государственный и общественный у насъ порядокъ, уничтожить всякое чиновначаліе и быть потомъ всѣмъ равными,—т. е. по нашему разумѣнію, эти мнимые печальники о народномъ благосостояніи желаютъ, что бы скорѣе произвестъ въ людяхъ рѣзню между собой, кто кого, по праву сильнаго, одолѣетъ; потому что другихъ послѣдствій безначалія, конечно, и быть не можетъ. Итакъ, вотъ съ какимъ злымъ намѣреніемъ могутъ быть, а можетъ и бывають, у насъ посѣтители—странники, и съ ними-то намъ иногда невольно приходится бесѣдовать о томъ—о семь, и, конечно, первое—о житьѣ бытьѣ своемъ;—съ ними то, говорю, нужно быть намъ какъ можно осторожными, какъ въ отношеніи ихъ пріюта у себя, такъ и—бесѣды съ ними. Это тѣмъ болѣе нужно, что у насъ большею частію народъ безграмотный, который, въ простотѣ сердца своего, легко можетъ вѣрить всѣмъ оболстительнымъ рѣчамъ такихъ злоумышленниковъ.

Бывають у насъ и такіе странники и сборщики, которые, будучи выгнаны изъ какого либо монастыря за не одобрительное ихъ поведеніе, или такъ почему либо знакомые съ монастырскою жизнію, безъ всякаго стыда и страха Божія, просятъ жертву на монастырь, на неугасимую лампаду, даже на вѣчный поминъ души. А чтобы болѣе подвигнуть сердца усердныхъ жертвователей, у нихъ — сборщиковъ—для сего имѣются иногда разные мнимо-свят. предметы, якобы взятые прямо изъ Іерусалима, какъ то: картины, крестики и тому под. вещи, которые продають, конечно, много дороже ихъ стоимости. Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ нашихъ согражданъ вѣрятъ наглымъ обманщикамъ и подають имъ свою жертву, какъ будто въ самомъ дѣлѣ жертвователи эти знаютъ, что будетъ имъ вѣчный, повседневный, монастырскій поминъ.

Нѣтъ, православные, въ этомъ случаѣ и доброе дѣло, какъ на-
примѣръ—жертвоприношеніе, нужно дѣлать осмотрительно, съ
убѣжденіемъ, что жертва твоя дана въ руки такому лицу, кото-
рый дѣйствительно имѣетъ документальныя доказательства какъ
его благонадежности, такъ и того, на какой именно предметъ со-
бирается имъ жертва; а иначе очень легко можетъ случиться,
какъ, къ прискорбію, и случается иногда, что жертва твоя, на
твоихъ же глазахъ, пойдетъ въ ближайшее питейное заведеніе.
Были и такіе примѣры, что нѣкоторые изъ сборщиковъ позво-
ли себѣ даже упрекать своихъ жертвователей за малую ихъ по-
дачку, или, еще того хуже, соблазнять нашъ простой народъ
тѣмъ, что якобы у насъ и служба церковная не такъ совершает-
ся, и поминъ творится не почину и прочіе безумные глаголы.
Нѣтъ, братіе, своими неразборчивыми жертвоприношеніями мы дѣ-
лаемъ только вредъ себѣ, потворствуя сборщикамъ и такимъ пу-
темъ плодя ихъ; чрезъ это необходимо подаемъ имъ легкій по-
водъ глумиться надъ нашею простотою, надъ нашимъ неблагора-
зуміемъ, когда мы хорошо незнаемъ, кому и на что даемъ, между
тѣмъ какъ отказываемъ въ пособіи иногда такому человѣку, о
которомъ всѣ хорошо знаемъ, что онъ нуждается въ помощи, и
по своему поведенію достоинъ ея. Послушайте, что говоритъ св.
Апостоль Павель, предостерегая насъ отъ такихъ лукавыхъ про-
ходямцевъ: *Повѣляемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего
Исуса Христа, отлучитися вамъ отъ всякаго брата без-
чинно ходяща. Сами бо вѣсте: яко не безчинствовахомъ у
васъ, говоритъ уже про себя святый Апостоль, ниже туне
хлѣбъ ядохомъ у кою, но азъ трудъ и подвижъ, день и нощъ
дѣлающе, да не отячимъ никого же отъ васъ. Слышимъ бо
нѣкія безчинно ходящія у васъ, ни что же дѣлающія, но
лукаво обходящія. Таковыя запрещаемъ.* (2 Солун. 3, 6—12.)

А намъ братіе, доводилось иногда видѣть странниковъ, ко-
торые, благодаря неправдѣ собраннымъ деньгамъ будто на свѣ-
мѣто, безчувственно пьяные валялись въ грязи у кабаковъ ва

улицѣ, съ своею котомкою за плечами. Не служить ли это лучшимъ доказательствомъ того, какъ осторожны и разборчивы мы должны быть при появленіи къ намъ мужчинъ или женщинъ въ лицѣ странниковъ или сборщиковъ? Есть еще изъ числа странниковъ и такіе, которые, задумавъ идти куда либо на богомолье, а можетъ быть такъ себѣ постранствовать, но не имѣя у себя достаточныхъ на то средствъ, нарочито трубятъ о такомъ благочестивомъ своемъ намѣреніи народу, и также по обычаю выпрашиваютъ себѣ на дорогу и на монастырь разныя жертвы.— Что жъ? Идти на богомолье, по видимому, дѣло похвальное, однако, не всякое и богомолье можетъ быть угодно и пріятно Богу. Въ самомъ дѣлѣ, какое выкажетъ человѣкъ усердіе и какая будетъ такая особая заслуга его предъ Богомъ, если онъ отправляется въ какое либо св. мѣсто въ качествѣ добровольнаго наемника, или коммерсанта какого? Нѣтъ, это скорѣе будетъ одна пріятная лишняя прогулка на чужой счетъ, скуки ради,—или, еще прямѣе сказать,—бѣгство отъ своей домашней, тяжелой работы,—можетъ быть, еще въ то время, когда у такого страннолюбца остается вся семья ни чѣмъ нужнымъ не обеспеченная и сидитъ дома безъ куска хлѣба. О, какъ грѣшатъ тѣ странники, которые избираютъ себѣ подобныя пути ко спасенію, какъ хожденіе по монастырямъ на чужой счетъ, и кои влекутъ за собою только разстройство въ домашнемъ ихъ быту. А что, если и самые сборы-то про зводятъ они путемъ не совсемъ правымъ, обманомъ и другими предосудительными способами? Между прочимъ свѣд. писаніе объ этомъ такъ говорить: *иже приносятъ жертву оиъ неправды, приношеніе порочно. Не благоволилъ Вышній о приношеніи нечестивыхъ, ни множествомъ жертвъ очиститъ грѣхи.* (Сир. 34. 18, 19). Вотъ, потому то именно у насъ и подается такимъ страннолюбцамъ жертвы иногда не съ охотою, не съ полнымъ нашимъ усердіемъ, а скорѣе для того, чтобы только выпроводить отъ себя неизвѣстнаго и подчасъ сомнительнаго сборщика, принявшаго на себя самочинно роль како-

го то посредника или ходатая между Богомъ и людьми. А ту жертву, которая подается не съ полнымъ нашимъ усердіемъ, которая скорѣе служить какъ бы средствомъ избавиться только отъ нежданнаго посѣтителя, конечно, нельзя назвать жертвою чистою предъ Богомъ, ибо она вынуждена у насъ, недобровольна. Между тѣмъ, по ученію св. Апостола, *кѣждо да подастъ, яко же изволеніе имать сердцемъ, не отъ скорби, ни отъ нужды: добротна бо дателя любитъ Богъ.* (2 Кор. 9, 7). Лучше бы таковымъ страннолюбцамъ посовѣтовать оставаться дома, прилежиѣ заниматься домашней работою, чтобы имѣть имъ возможность самимъ честнымъ трудомъ приобрѣсть копѣйку на такое святое ихъ желаніе, какъ путешествіе ко св. мѣстамъ, а не раззорять отсутствіемъ своимъ изъ дома и безъ того бѣдное свое хозяйство. Впрочемъ, что намъ много говорить о дурныхъ поступкахъ чужихъ странниковъ, когда у насъ есть не мало и своихъ изъ числа такъ называемыхъ черничекъ, которыя, по лѣности своей къ труду и во избѣжаніе домашней работы, очень нерѣдко ходятъ и ѣздятъ со сборомъ будто на монастыри, на неугасимую лампаду, обѣщая даже искупить души умершихъ изъ бездны погибели; а между прочимъ, вѣсто елей, на собранныя деньги святотатственно покупаютъ себѣ обновки и другіе не совѣсь нужные имъ предметы,—а подчасъ не задумываются, на тѣ же деньги, даже пображничать съ подобными себѣ странниками—проходимцами.—И это не выдумка какая, а былъ, и былъ въ глазахъ нашихъ совершаемая, былъ для насъ тѣмъ прискорбиѣ и позорнѣе, что она своя—домашняя, и однако ни къмъ не пресѣдуются. Потому то благопопечительное начальство наше, видя умноженіе всякаго рода странниковъ и сборщиковъ, требуетъ какъ отъ духовнаго, такъ и отъ гражданскаго вѣдомствъ принять болѣе строгія мѣры къ пресѣченію подобнаго бродяжничества. Станемъ и мы, православные христіане, во избѣжаніе всякаго сомнѣнія, ошибки и бѣды себѣ какой отъ этихъ проходимцевъ, отъ этой язвы народноя, при первомъ появленіи ихъ къ намъ

на дворъ, тотчасъ требовать, имѣютъ ли они письменное позволеніе ходить со сбѣромъ по нашей мѣстности, выданное отъ своего ли станичнаго правленія, или отъ мѣстнаго духовенства, въ противномъ случаѣ, т. е. если эти сборщики не дадутъ намъ въ руки сказаннаго документа, немедля будемъ препровождать ихъ чрезъ полицію вонъ изъ своихъ предѣловъ, тогда и насъ будутъ посѣщать одни люди добрые, люди приносящіе только радостное утѣшеніе грѣшной душѣ нашей, и наша жертва, сдѣланная чрезъ этихъ людей, будетъ благоприятна Богу. Аминь.

Св. П. Соколовъ.

Мысли о Воскресныхъ собесѣдованіяхъ. (*)

Немало, даже много, въ настоящее время имѣется у насъ печатныхъ проповѣдей, словъ, поученій и разнаго рода пособій для священниковъ, чтобы вести своихъ пасомыхъ по правому пути къ вѣчному спасенію. Есть много словъ и поученій, составленныхъ нашими іерархами, какъ прежними, такъ и позднѣйшими; есть много словъ и поученій, сочиненныхъ и отпечатанныхъ для насъ, главнымъ образомъ, священниковъ, нашими умными собратіями—священниками, есть много сборниковъ словъ и поученій, бесѣдъ и другихъ нравственно-назидательныхъ сочиненій, со-

(*) Вводилъ сочувствуя мысли настоящей замѣтки о. Маргаритова о необходимости и полезности виѣбогослужбныхъ церковныхъ собесѣдованій, редакция „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ охотою дастъ мѣсто на страницахъ своего изданія всякому полезному сужденію объ этомъ важномъ предметѣ; но особенно было бы желательно обсужденіе его со стороны чисто-практической, именно о томъ, какъ вести эти собесѣдованія и о чемъ слѣдуетъ говорить на нихъ, *имея въ виду жителей Донской области*. Правда, нѣкоторыя церковно-общественныя газеты не оставляютъ уже безъ вниманія и вопросовъ практическихъ. Такъ, въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ была предложена программа собесѣдованій о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и о церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій (№№ 22 и 25 за текущій годъ). Нынѣ мы заимствуемъ изъ тѣхъ же вѣдомостей извѣстіе объ организаціи въ Москвѣ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ для народа и о темахъ для будущихъ собесѣдованій и помѣщаемъ ихъ у себя къ свѣдѣнію добрыхъ дѣлателей на нивѣ Христовой. Обращаемъ также вниманіе послѣднихъ и на книгу г. Маврицкаго: „Воскресныя и праздничныя виѣбогослужбныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди“. Здѣсь сообщаются извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся виѣбогослужбныя собесѣдованія, излагаются соображенія на счетъ того, о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды, приводятся и образцы бесѣдъ.

ставленныхъ онять таки для насъ, въ пособіе намъ, священникамъ, въ дѣлѣ наученія вѣрѣ и спасенію ввѣренныхъ намъ пасомыхъ. Есть, говорю, много матеріала, и матеріала даже очень живаго какъ по своему содержанію, такъ и по рѣчи, изложенію, матеріала замѣчательнаго по удобопонятности и удобопримѣнности къ нашему народу. Но, къ величайшему сожалѣнію, нужно сознаться, что мало, даже очень мало насъ самихъ, т. е. священниковъ — учителей, которые готовы взяться за это душеспасительное дѣло по призванію, съ достойною великаго занятія энергіей; мало ревностныхъ проповѣдниковъ слова Божія.

И сколько разъ уже твердили намъ и свѣтскіе и духовные публицисты и теперь продолжаютъ говорить, что слово, поученіе, или что либо въ этомъ родѣ, написанное рапѣ и произнесенное въ церкви съ кафедръ, никогда не можетъ такъ животворно дѣйствовать на слушателей, какъ тоже самое слово, иль поученіе, предложенное тѣмъ же самымъ слушателямъ въ обыкновенныхъ бесѣдахъ настыря съ пасомыми, бесѣдахъ простыхъ, произнесенныхъ безыскусственнымъ, разговорнымъ языкомъ, гдѣ всякая мысль, а особенно трудная для пониманія, можетъ уясняться чрезъ совопросную, діалогическую форму бесѣды, чрезъ неоднократное повтореніе одного и того же нѣсколько разъ, и, такимъ образомъ, можетъ быть доводима до возможнаго пониманія своихъ неразвитыхъ слушателей. Вслѣдствіе такого сознанія, во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, начиная со столицъ, заводятся виѣ богослужебныя воскресно-праздничныя собесѣдованія. Сознвая всю несомнимую полезность этого святаго дѣла и его необходимость какъ для насъ, служителей слова Божія, такъ и для пасомыхъ въ особенности, я хотѣлъ бы вызвать своихъ собратій на размышленіе объ устройствѣ означенныхъ собесѣдованій въ нашемъ краѣ, среди Донецѣ. Завести ихъ, мнѣ кажется, не трудно. Сошлюсь на свою собственную практику. Вотъ уже болѣе 6 лѣтъ я считаю за лучшее вести ко спасенію ввѣренную мнѣ необразованную паству путемъ Воскресныхъ собесѣдованій, и прихожу къ

заключенію, что, чрезъ такое веденіе, дѣло евангельской проповѣди только выигрываетъ въ результатахъ и, безъ малѣйшаго сомнѣнія, можетъ достигать самыхъ добрыхъ послѣдствій. Передавая истины вѣры и нравственнаго закона Божія въ формѣ простыхъ, разговорныхъ, безыскусственныхъ собесѣдованій, какъ легко просвѣтитъ умъ слушателя необходимыми для спасенія истинами вѣры и разсѣять останки язычества, всевозможныя суевѣрія, предрассудки, различныя наипитыванія, причитанія, какъ не трудно направить на путь добра жизнь простаго, довѣрчиваго слушателя!

Безъ подобнаго же проповѣданія слова Божія, возлюбленные отцы и бр., никогда нельзя рассчитывать, чтобы вѣрныя намъ овцы словеснаго стада что либо знали въ дѣлѣ вѣры. Въ самомъ дѣлѣ, какъ вы объясните простому, мало или почти ничего незнающему челоуѣку, вѣру въ тріединнаго Бога, чрезъ слово или поученіе, разъ только произнесенное съ церковной кафедры? Повѣрьте,—такое разъясненіе вопроса о св. Троицѣ, какъ бы оно ни было изложено обстоятельно, какъ бы оно ни было произнесено толково, внятно,—никогда не можетъ быть достигнуто не привыкшимъ къ долговому и логическому мысленію простолюдиномъ и уяснено настолько, чтобы священно-учитель могъ быть покоенъ душою, и, положа руку на сердце, сказать: теперь слушатели мои поняли меня, теперь они знаютъ о Богѣ въ Троицѣ, и о Троицѣ въ единицѣ почитаемой! Равнымъ образомъ какъ объясните вы своимъ пасомымъ вѣру въ воскресеніе мертвыхъ, въ жизнь будущаго вѣка и другія истины Христовой вѣры нашей, трудныя для пониманія не только что не развитаго, не грамотнаго люда? Не того можно ожидать отъ выбогослужбныхъ собесѣдованій: тутъ трудное, не ясное по существу своему, или по изложенію, можетъ быть повторяемо нѣсколько разъ и упрощаемо до возможной ясности, пока твой слушатель и собесѣдовникъ не пойметъ тебя. Право, вѣдь стыдно самому становиться, когда видишь, что вѣрныя тебѣ паства совершенно ничего не

знаеть въ дѣлѣ своей вѣры. У нашего простолюдина и Спаситель, и святитель Николай чудотворецъ, и св. Георгій побѣдоносецъ, и св. муч. Анастасія, все Богъ, у него между сими св. личностями нѣтъ ни малѣйшаго различія, онъ не знаетъ ни символа вѣры, ни молитвы, а если знаетъ что нибудь, то знаетъ кое какъ, безъ смысла, безъ толка. Спроси его, напримѣръ: знаешь молитву Господню: отче нашъ? отвѣтитъ: „отчю? знаю!“ Ну прочти. Очи наши, ижи си на небеси...“ и т. д. и т. д. пойдетъ искажать каждое слово молитвы до возможной нелѣпости.— Еще что знаешь? спросишь его.—“Еще—ангиль мой хранитель“. —Ну прочти!—И начнетъ читать: „ангиль мой, хранитель мой, сохрани мою душу, сокрѣпи мое сердце, врагъ—сатана откочнись отъ меня, тутъ тебѣ не дѣло, тутъ тебѣ не мѣсто; есть надо мной Господень гробъ, на томъ гробу три лица написаны—Маркъ, Лука и Микита муч., за насъ Богу молотца, Христу Спаеу клаютца“. Вотъ образецъ знанія молитвы! О заповѣдяхъ его не спрашивай, а о блаженствахъ и во все ни чего не понимаешь. И все это, представляется мнѣ, въ собесѣдованіяхъ простыхъ, можно намъ перевозмочь, исправить, научить!..

Итакъ, надлежитъ настоятельная нужда, во исполненіе заповѣди Апостольской—постоянно проповѣдывать слово, настоять во время и не во время (2 Тим. 4, 2) и во избѣжаніе лежащей на насъ страшной ответственности за спасеніе вѣрннхъ намъ душъ, устроить намъ, бр., вѣбогослужебныя собесѣдованія. А это, на мой взглядъ, можно бы сдѣлать безъ особенной трудности во многихъ приходяхъ нашей области, особенно тамъ, гдѣ есть два священника, или гдѣ священническія мѣста занимаютъ люди молодые. Думается, не бесполезно было бы о. о. благочиннымъ въ своихъ благочиніяхъ предложить подвѣдомственнымъ священникамъ—на своихъ собраніяхъ посудить о такомъ важномъ предметѣ. Безъ сомнѣнія, можно ожидать отъ многихъ батюшекъ сочувствія въ этомъ важномъ дѣлѣ. На этихъ же благочинническихъ съѣздахъ впоследствии, когда будутъ введены во многихъ

мѣстахъ собесѣдованія, можно будетъ возбуждать и нѣкоторые вопросы касательно круга или программы самыхъ собесѣдованій. Здѣсь же, на съѣздахъ, можно было бы общими силами поразмыслить и о методѣ преподаванія неудобопонятныхъ истинъ и опредѣлить кругъ книгъ для собесѣдовательныхъ библіотекъ, и проч.

Св. Г. Мартиновъ.

Организація религіозно-нравственныхъ бесѣдъ для народа.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ сообщаютъ о рѣшеніи комиссіи народныхъ чтеній организовать въ болѣе широкихъ размѣрахъ чтенія и бесѣды религіозно нравственнаго содержанія, и взять за исходную точку этихъ бесѣдъ послѣдніе Высочайшіе манифесты и пастырское посланіе Св. Синода и, между прочимъ, имѣя подъ руками записку достопочтеннаго члена комиссіи о протоіерея П. А. Смирнова, которая послужила основою рѣшенія комиссіи, дополняютъ свое извѣстіе подробнымъ сообщеніемъ темъ, намѣченныхъ для будущихъ бесѣдъ, а именно: признано особенно полезнымъ въ настоящее время раскрыть слѣдующія темы.

а) *Относительно семейнаго положенія:* 1) Святость брачнаго союза. 2) Взаимное отношеніе членовъ семьи. 3) Высота отеческой власти. 4) Важность родительскаго благословенія. 5) Обязанности родителей по отношенію къ воспитанію дѣтей. 6) Послушаніе церкви, какъ лучшее условіе для сохраненія добрыхъ семейныхъ отношеній и воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскомъ. 7) Особыя обязанности женщины христіанки. б) *Относительно общественнаго положенія:* 1) Обязанности подданныхъ въ отношенія къ Царю. Необходимость постоянной молитвы за Царя. О важности присяги. 2) Значеніе священнаго миропомазанія православныхъ Царей, и неприкосновенность помазанныхъ Божіихъ. 3) Объ уваженіи къ закону. 4) О честности и вѣрности въ общественныхъ дѣлахъ и въ частности въ торговлѣ. 5) О трудѣ и воздержаніи. 6) О взаимной помощи въ дѣлахъ и въ жизни во-

обще. 7) Отношенія хозяевъ къ служащимъ и обратно. в) *Относительно положенія церковнаго*: 1) Необходимость союза съ церковью и полного ей послушанія. 2) Отношеніе пастырей къ пасомымъ. 3) Примѣры изъ нашей исторіи доблестнаго служенія пастырей на благо отечеству. 4) О важности соблюденія постовъ. 5) О необходимости ежегодной исповѣди. 6) О значеніи и добромъ проведеніи Воскресныхъ и праздничныхъ дней. 7) О важности и благотворности участія въ церковныхъ службахъ, особенно при совершеніи литургіи. 8) Объ отношеніи къ иновѣрцамъ. Эти темы могутъ быть дополнены и многими другими, когда установится связь для обмѣна мыслей и наблюденій между членами отдѣловъ.

Относительно способъ веденія бесѣдъ высказаны такія требованія и пожеланія, взятія изъ бывшей уже по этому предмету практики:

1) Желательно, по возможности, чтобы бесѣда не читалась, а говорилась живою рѣчью. Живая рѣчь вообще сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей, чѣмъ читаемая по книгѣ и тетради; и, кромѣ того замѣчено, что въ послѣднее время народъ сталъ отдавать какое-то особенное предпочтеніе устной бесѣдѣ предъ чтеніемъ по книгѣ.

2) Желательно, чтобы бесѣда, въ развитіи одной темы представляла возможно болѣе разнообразія въ доказательствахъ и примѣрахъ, взятыхъ изъ священной и церковной исторіи, изъ нашей отечественной исторіи и также изъ народнаго быта и современной общественной жизни.

3) Желательно, чтобы разъясненіе примѣрами извѣстной истины, по возможности, соединялось съ показаніемъ тѣсныхъ картинъ.

ВРАЧЕБНЫЙ СОВѢТЪ.

Вѣрное средство отъ коклюша.

Накрошить мелко самыхъ обыкновенныхъ, лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣжихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ, сложить въ полиняный, чистый горшокъ, закрыть чистою тряпочкой, обмазать тѣстомъ, или глиной и часа на два—ла три поставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ себя сокъ. По вытѣгѣ изъ печи, этотъ грушевый фаршъ выложить въ чистое полотенце, или салфетку и чистыми руками выжать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣтямъ давать этого весьма пріятнаго сироу три раза въ день по чайной ложечкѣ. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; но приемы лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней—дня два—три примѣрно. Затѣмъ, если черезъ нѣсколько дней болѣзнь возвратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторые изъ дѣтей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и прописанія ими аптекарскими спеція не принесли имъ никакого равно облегченія, но двѣ—три чайныхъ ложечки грушеваго сироу сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ можно разжиться сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ коклюша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за какія деньги? Впервыхъ, каждый семейный человекъ осенью легко можетъ сдѣлать для себя нужнй запасъ грушеваго сироу и на случай держать его въ холодномъ мѣстѣ, чтобы не испортился; а вовторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ средствомъ, именно микстуркой изъ тонина и опійной настойки, въ такой формѣ:

Rp. Tannini puri gr. iij.

Sacchari albi ʒ ij.

Aq. bullientis (т. е. кипячей) ʒ j⁵.

Tinct. opii Simpl. ʒiit. vj.

M. D. S Три—четыре раза въ день по чайной ложечкѣ, въ большей пропорціи этой микстуры прописывать не слѣдуетъ, такъ какъ она скоро портится. Последнее средство очень скоро излечиваетъ у дѣтей какой угольно кашель, кромѣ коклюша; но въ послѣднемъ оно слабѣе дѣйствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ, а потому и употреблять его слѣдуетъ дольше.

Св. Анисимовъ.

(Рук. для сельск. наст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

—Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, поступили въ продажу напечатанныя въ С.-Петербургской синодальной типографіи нижеслѣдующія книги: 1) „Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій“, цѣна 15 коп.

Прибыль отъ продажи этой книги назначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ.

Если бы кто изъ лицъ, купившихъ эту книжку или получившихъ ее даромъ, пожелалъ что либо пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковымъ просятъ присылать даръ свой въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) „Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры“, цѣна 10 к. и 3) „Программа по предмету закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ“, цѣна 5 к.

На пересылку этихъ книгъ слѣдуетъ присылать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Акаѳисты:

1. Живоносному гробу и Воскресенію Господню, въ 16 д., съ кин., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.) 2. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.) 3. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.) 4. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.) 5. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.) 6. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.) 7. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.) 8. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.) **Библия** въ 18 д. (компактная): 9. а) на веленовой бумагѣ, цѣна въ кож. пер. 2 р. 10 к. (перес. за 5 ф.), въ кор. 1 р. 90 к. (перес. за 5 ф.), бум. 1 р. 50 к. (перес. за 4 ф.), б) на бѣлой бумагѣ, въ кож. пер. 1 р. 75 к. (перес. за 4 ф.), кор. 1 р. 50 к. (перес. за 4 ф.), бум. 1 р. 10 к. (перес. за 3 фун.)

Св. евангеліе:

10. а) въ листь, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.) 11. б) въ листь, съ кин., съ черн. украш. на бѣлой бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.) 12. в) въ 4 д., безъ кин., на бѣлой бум., въ пер. въ доск. съ золот. обрѣз. 2 р. 5 к. (перес. за 4 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.) 13. г) въ 8 д., съ кин., и изображ. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум., 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.)

Евангелія, чтומья во св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ, на утрени и вечерни: 14. а) въ листь, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.) 16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.) 17. г. въ 12 д., гражд. печ, въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.) 18. **Ирмологъ простой**, въ 4 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.) 19. **Канонникъ**: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.) 20 б) въ 32 д., съ кин., въ шагр. цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.) 21. **Канонъ Великій, твореніе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.) 22. **Канонъ Великій, твореніе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.) 23. **Миней-Четья** въ 4 кн., въ листъ, цѣна въ пер. кож. 25 р. 65 коп. (перес. за 40 ф.), въ бум. 21 р. 10 к. (перес. за 32 ф.) 24. **Миней-Четья** въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.) 25. **О клятвѣ Московскаго собора 1667-1668 г.**, въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.) **Послѣдованіе молебныхъ пѣній**: 26. а) въ 4 д., съ кин., въ пер. кож. 1 р. 20 к. (перес. за 3 ф.), кор. 95 к. (перес. за 3 ф.), бум. 80 к. (перес. за 2 ф.) 27. б) въ 8 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.) 28. **Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу**, въ 12 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (перес. за 2 ф.), и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.) 29. **Послѣдованіе ко св. причащенію, и по св. причащенію**, въ 12 д., цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.) 30. **Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ, съ алфавитомъ**, въ 12 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 80 к., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.) 31. **Прологъ (Собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ)**, въ 2-хъ книгахъ, въ листъ, цѣна въ

перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к.
и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.)

Псалтирь (учебная):

32. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. крупной печати, въ пер. кож. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 10 к. (перес. за 5 ф.) 33. б) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.), бум. 65 к. (перес. за 3 ф.) 34. в) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 к. (перес. за 4 ф.), бум. 45 к. (перес. за 3 ф.) 35. г) въ 8 д., безъ кин., на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.), бум. 22 к. (перес. за 2 ф.) 36. д) въ 12 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.) 37. е) въ 12 д., на велен. бум. съ хромолитограф. рисунками, въ пер. бум. 1 р. 30 к. (перес. за 3 ф.) 38. ж) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.)

Псалтирь (Слѣдованная):

39. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 руб. 30 к. (перес. за 8 ф.), безъ пер. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.) 40. б) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (перес. за 5 ф.)

Служебникъ:

41. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. 90 к. (перес. за 3 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.) 42. б) въ 12 д., съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.). Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (перес. за 2 ф.) 43. **Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.** въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.) 44. **Служба на каждый день Страстных седмицы Великаго поста,** въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ перепл. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.) 45. **Триодъ постная или Триодіонъ,** съ кин., въ листъ, цѣна въ пер. кож.

5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 10 ф.) 46. **Тріодъ постная или Тріодіонъ**, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кор. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.) 47. **Тріодъ постная или Тріодіонъ**, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 3 р. кор. 2 р. 85 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 75 к. (перес. за 5 ф.)

Часословъ:

48. въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.) 49. **Чинъ исповѣданія отрокомъ**, въ 8 д., съ кин., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.) **Чинъ на омовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ**, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 2 ф.)

Лицевые святцы, по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:

51. На полуалександрійской бумагѣ, цѣна 1 р. 15 к. (перес. за 1 ф.) 52. На бристольской бумагѣ на простомъ фонѣ, цѣна 2 р. (перес. за 2 ф.) 53. На серебрянномъ—2 р. 25 к. (перес. за 3 ф.)

Гражданской печати.

54. **Библия, или книги св. писанія ветхаго завета** въ русскомъ переводѣ, въ 4 част., въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р. (перес. за 5 ф.)

Библия на русскомъ языкѣ (Ветхій и Новый заветъ), въ 16 д.: 55. а) въ одной книгѣ, на бѣл. бум., въ пер. кож. 3 р. 30 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), на веленовой бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.) 56. б) въ двухъ книгѣхъ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 70 к. (перес. за 8 ф.), на веленовой бум., въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.) 57. в) въ 3-хъ книгѣхъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.), на веленовой бум., въ сафьян. 5 р. 90 к. (перес. за 12 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.) 58. **Благогозѣнное увѣщаніе ко св. причащенію**, цѣна въ печат. обол. 20 к. (перес. за 1 ф.) 59. **Богослужбные каноны**, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.) 60. **Богослужбные каноны**, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес.

за 2 ф.) 61. **Нанонъ великій, таореніе св. Андрея Критскаго,** чтомый на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 32 д., цѣна въ пер. бумаж. 20 к. (перес. за 1 ф.)

Молитвословъ, въ 16 д., съ изображеніями: 62. а) на велене-вой бум., въ печатн. обол., цѣна 30 к. (перес. за 1 ф.) б) на бѣлой бум., въ печатн. обол., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.)

63. **Списки архіереевъ и архіерейскихъ наездръ, со време-ни учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.),** въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.)

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.: 64. а) томъ I, на велен. бум., въ пер. бум. 1 р. 40 к. (перес. за 5 ф.)

На бѣл. бум., въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.) 65. б) томъ II, на велен. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.)

66. в) томъ III, на велен. бум. въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум., въ пер. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.) 67. г) томъ IV, на велен. бум., въ пер. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум., въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.)

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи:

68. а) на картинной бум., безъ переплета, 10 р. (перес. за 15 ф.) 69. б) на обыкновенной бум., безъ переплета, 7 р. (перес. за 11 ф.)

70. **Описаніе славянскихъ рукописей Сино-подальной библиотеки въ Москвѣ,** церк. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ 5 частяхъ; цѣна за всѣ пять частей въ пер. кож. 10 р. 75 к. въ кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.)

Св. Тихона епископа Воронежскаго:

71. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должно-стяхъ, церк. печ., въ 12 д., на бѣл. бум., въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.) 72. б) гражд. печ. въ 12 д., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.) 73. в) Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к. кор. 6 р. 95 к., (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 коп. (перес. за 8 ф.)

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Переведя мастерскую живописи изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону, симъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, портретовъ съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также и копій съ нихъ масляными красками.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: отдѣлка церквей и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская помѣщается въ г. Ростовѣ на Дону, по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія а) высшаго правительства и б) епархіальнаго ачальства.—Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Наставленіе во вторую недѣлю Великаго поста, сказанное воспитанникамъ Донской духовной семинаріи и. д. ректора архимандритомъ Меводиємъ.—Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—Мысли о Воскресныхъ собесѣдованіяхъ.—Организація духовно-нравственныхъ бесѣдъ для народа.—Врачебный совѣтъ.—Объявленія.

И. д. РЕДАКТОРА, ПРЕПОДАВАТЕЛЬ СЕМИНАРИИ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, Августа 1 дня, 1881 года.