



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

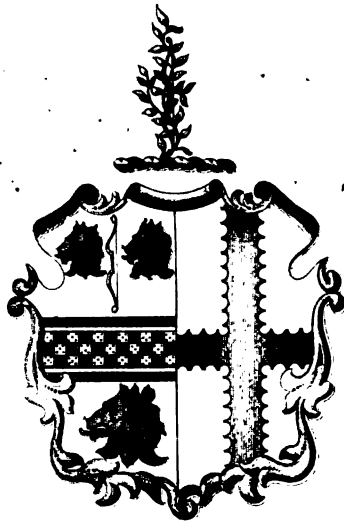
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





W. J. BIRKBECK.

Birkbeck d 46 45



СОБРАНИЕ
МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ
ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,
ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

ТОМЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ.

ИЗДАНЪ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

1887.

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.

Митрополитъ московскій Филаретъ былъ назначенъ членомъ Святѣйшаго Синода 15 марта, 1819 года, и оставался въ этомъ званіи до дня блаженной кончины своей, послѣдовавшей 19 ноября, 1867 года. Изъ этого періода времени, въ теченіе *тридцати трехъ* лѣтъ онъ принималъ *непосредственное* участіе въ управленіи дѣлами Русской церкви, присутствуя въ осеніе и зимніе мѣсяцы въ Святѣйшемъ Синодѣ. Со 2-го мая, 1842 года, онъ хотя и не вызывался въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Синодѣ, тѣмъ не менѣе участіе его въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія продолжалось, по прежнему, неослабно: безъ предварительнаго его *мнѣнія* или *заключенія* не рѣшалось окончательно ни одно болѣе или менѣе серьезное дѣло, возникавшее въ синодальной практикѣ.

Съ другой стороны, и въ московскомъ епархіальномъ управленіи являлось не мало вопросовъ, требовавшихъ или санкціи Святѣйшаго Синода, или его предстательства предъ престоломъ Монарха.

Архивы Святѣйшаго Синода и канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора сохранили значительное число бумагъ, писанныхъ митрополитомъ Филаретомъ, за указанный періодъ времени, или непосредственно, по званію синодальнаго члена, или по порученію и приглашенію Святѣйшаго Синода, или по просьбамъ оберъ-прокуроровъ его, или, наконецъ, по дѣламъ епархіальнаго управленія. Поэтому, при возникновеніи мысли объ изданіи бумагъ приснопамятнаго святителя, оставшихся, послѣ его смерти, въ кабинетѣ его, было предположено дополнить имѣвшійся матеріалъ тщательнымъ осмотромъ дѣлъ упомянутыхъ архивовъ. Но такъ какъ таковой осмотръ не могъ быть совершенъ въ сравнительно краткое время, потому что оказалось нужнымъ перебрать свыше *двухъ сотъ тысячъ* дѣлъ, то было рѣшено имѣвшійся на лицо матеріалъ печатать, пополняя его, по мѣрѣ возможности, тѣми бумагами, какія въ извѣстное время окажутся подъ руками изъ архивныхъ дѣлъ; самые же архивы разбирать систематически, начиная съ 1808 года, времени назначенія святителя членомъ комиссіи духовныхъ училищъ, и что окажется при такомъ разборѣ внести въ особый дополнительный томъ.

Такъ именно и образовался настоящій томъ. Въ составъ его вошли бумаги митрополита Филарета, за время съ 9 сентября, 1824 года

по 7 января, 1863 года, извлеченныя изъ дѣлъ, производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора. Исключеніе составляютъ: а) *разсужденіе о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ нашихъ въ настоящей (1812 года) войнѣ* (№ 1); б) *записка о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ* (№ 131) и в) *мнѣніе о порядкѣ расторженія смѣшанныхъ браковъ* (№ 178).

Разсужденіе помѣщено потому, что оно, бывъ напечатано въ 1813 году отдѣльною брошюрою, сдѣлалось до такой степени библиографическою рѣдкостію, что мы съ не малымъ трудомъ нашли единственный экземпляръ его въ Императорской публичной библіотекѣ; а между тѣмъ *разсужденіе*, и по содержанию и по высокому патріотическому чувству, которымъ оно проникнуто, достойно занять весьма видное мѣсто въ числѣ произведеній приснопамятнаго святителя. *Записка* же и *мнѣніе* имѣлись въ виду при изданіи предшествующихъ томовъ; но такъ какъ онѣ были безъ датъ, вслѣдствіе чего оказалось невозможнымъ пріурочить ихъ къ какому-либо году, то печатаніе ихъ признано нужнымъ отложить, въ надеждѣ, что, при систематическомъ разборѣ архивныхъ дѣлъ, найдется ихъ слѣдъ. Къ сожалѣнію, надежда не оправдалась.

Бумаги, помѣщенные въ настоящемъ томѣ, расположены, какъ и въ томахъ предыдущихъ, въ хронологическомъ порядкѣ. Общее число ихъ

восходитъ до 210, а число нумеровъ—до 179. Разность между числомъ бумагъ и числомъ нумеровъ произошла отъ того, что однородныя бумаги мы помѣщали, по возможности, подъ однимъ нумеромъ, во избѣжаніе повторенія оглавленій.

Всѣ бумаги, по ихъ происхожденію, можно раздѣлить на двѣ категоріи: однѣ заключаютъ въ себѣ переписку митрополита Филарета съ Святѣйшимъ Синодомъ или съ оберъ-прокурарами его по дѣламъ московскаго епархіальнаго управленія, другія написаны святителемъ въ объясненіе и разрѣшеніе возникавшихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства вопросовъ.

Въ ряду бумагъ первой категоріи преимущественнаго вниманія заслуживаютъ бумаги святителя, имѣвшія цѣлю: во-первыхъ, благоустройство духовно-учебныхъ заведеній; во-вторыхъ церковное благочиніе (№№ 16, 42, 55, 74, 79, 81, 88, 90, 97, 104, 117, 125, 130, 133, 139 и 152) и огражденіе древней столицы отъ вторженія въ предѣлы ея элементовъ, чуждыхъ православію (№№ 123 и 169), и въ-третьихъ, ослабленіе раскола въ самомъ центрѣ его—на преображенскомъ и рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищахъ.

Духовно-учебныя заведенія московской епархіи пользовались особеннымъ расположеніемъ митрополита: онъ былъ и ихъ дѣятельнымъ ру-

ководителемъ (№№ 36, 48, 65, 76, 132), и ихъ благостнымъ защитникомъ и покровителемъ (№№ 60 и 91). Попечительная заботливость его сказывалась, по преимуществу, въ замѣщеніи начальственныхъ въ нихъ должностей (№№ 26, 37—38, 54, 95).

Не менѣе плодотворными оказались заботы святителя въ отношеніи ослабленія силы раскола въ самомъ центрѣ его—на преображенскомъ и рогожскомъ кладбищахъ. Рядъ, имъ предложенныхъ (т. IV) и правительствомъ принятыхъ, мѣропріятій къ освобожденію преображенскаго и рогожскаго богадѣленныхъ домовъ отъ господствовавшаго въ нихъ раскольническаго характера имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что въ 1854 году, къ великому утѣшенію святителя, открылись на упомянутыхъ кладбищахъ единовѣрческія церкви (№№ 102—103; 108—110). Это событіе, увѣнчавшее долготѣніе трудовъ митрополита въ борьбѣ его съ расколомъ, останется неизгладимымъ памятникомъ великихъ заботъ святителя объ охраненіи мира и о благѣ святыя церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ для современныхъ и послѣдующихъ дѣятелей примѣромъ, достойнымъ подражанія.

Что касается бумагъ, писанныхъ митрополитомъ Филаретомъ по дѣламъ, производившимся въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, то содержаніе ихъ крайне разнообразно. Всякій вопросъ, выступавшій далѣе предѣловъ

канцелярскихъ соображеній и требовавшій для своего разрѣшенія соображеній инаго рода, передавался на предварительное разсмотрѣнiе московскаго святителя. Такимъ образомъ митрополитомъ составлены: а) рядъ отзывовъ о сочиненiяхъ разнаго рода, поступавшихъ на разсмотрѣнiе Святѣйшаго Синода (№№ 6, 58, 10, 22, 27, 29, 32, 35, 40, 50, 51, 59, 62, 68, 70, 82—83, 87, 89, 92, 96, 107, 112, 115, 118, 121, 126, 142, 148, 150, 156, 161, 166, 168, 170, 172, 173, 175 и 177); б) нѣсколько мнѣнiй въ разрѣшенiе вопросовъ каноническихъ (№№ 30, 56, 63, 67, 75, 100, 106, 144 и 177); в) значительное число замѣчанiй по вопросамъ церковно-государственнымъ (№№ 3, 8, 11, 18, 20, 23, 25, 31, 34, 44—45, 52—53, 61, 64, 69, 71—73, 78, 86, 93, 98—99, 101, 105, 116, 127, 131, 135, 136, 137, 141, 146—147, 153, 155, 159 и 176) и г) даже нѣсколько проектовъ синодальныхъ опредѣленiй (№№ 119, 163, 164, 169, 172, 174 и 176).

Не смотря на все разнообразiе сихъ предметовъ и на ихъ немалочисленность, труды святителя запечатлены глубокою основательностiю, такъ что Святѣйшiй Синодъ принималъ ихъ безъ всякихъ измѣненiй, и только въ одномъ случаѣ не согласился съ заключенiемъ митрополита (№ 106).

Вообще настоящiй томъ представляетъ высокiй интересъ и съ научной стороны и въ осо-

бенности со стороны практической, какъ заключающій въ себѣ указанія и разъясненія по многимъ вопросамъ церковно-государственной жизни. Позволяемъ себѣ быть увѣренными, что этотъ цѣнный вкладъ въ нашу церковно-историческую литературу сочувственно будетъ принятъ не одними читателями памяти святителя Филарета, но и всѣмъ нашимъ образованнымъ обществомъ, которое найдетъ въ этомъ томѣ много для себя поучительнаго и назидательнаго. Наше же православное духовенство, безъ сомнѣнія, съ великою благодарностію вспоманетъ святителя въ молитвахъ своихъ предъ престоломъ Всевышняго, когда прочитаетъ записку его *о бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное (№ 94)*, въ коей святитель, съ мудростію государственнаго мужа, возстаетъ противъ мысли *сократить число воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ*.

Итакъ, предпринятое нами, по порученію Святѣйшаго Синода и по иниціативѣ г. синодальнаго оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева, изданіе письменныхъ трудовъ приснопамятнаго московскаго святителя настоящимъ дополнительнымъ томомъ приведено къ окончанію. Приемлю смѣлость повергнуть предъ Святѣйшимъ Синодомъ мою сыновнюю признательность и приношу глубокую благодарность г. оберъ-прокурору за честь избранія меня на трудъ прослав-

ленія въ памяти потомства имени великаго святителя Русской церкви, моего отца и рукоположителя въ епископскій санъ. вмѣстѣ съ симъ приношу искреннюю благодарность ординарному академику Императорской академіи наукъ А. Ѳ. Бычкову, профессорамъ С. Петербургской духовной академіи—М. О. Кояловичу, И. Ѳ. Нильскому, И. Е. Троицкому и секретарю Императорскаго русскаго историческаго Общества Г. Ѳ. Штендману, за ихъ просвѣщенное содѣйствіе въ разъясненіи встрѣченныхъ нами при изданіи затрудненій и за снабженіе насъ справочными и другими книгами. Въ заключеніе же долгомъ почитаю засвидѣтельствовать особливую мою признательность ближайшимъ моимъ сотрудникамъ и помощникамъ—начальнику синодальнаго архива Н. И. Григоровичу и оберъ-секретарю Святѣйшаго Синода А. В. Гаврилову: ихъ неустанной ревности и просвѣщенной опытности я обязанъ тѣмъ, что въ малое сравнительно время совершилъ не малый трудъ.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составилъ А. В. Гавриловъ.

Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашиинскій.

1-го Января, 1887 года.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
Предисловіе	I
1813 г.	
Отвѣтъ на письмо, которымъ предложено было написать разсужденіе о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ нашихъ въ настоящей войнѣ	1
1824 г.	
9 сентября. Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета о достоинствахъ студентовъ тамошней духовной академіи, окончившихъ курсъ ученія въ 1824 году	13
1827 г.	
Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу объ учрежденіи типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ, сходныхъ со старопечатными	16
1829 г.	
25 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду, съ испрашиваніемъ дозволенія на открытіе временнаго присутствія консисторіи, сверхъ непремѣннаго	20
— марта. Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду, по поводу требованія комиссіею военнаго суда о присылкѣ протоіерея Григорьева для отобранія отъ него показаній	23
1830 г.	
24 февраля. Предложеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду о замѣченныхъ имъ въ книгѣ: «Памятники древней христіанской церкви» неприличныхъ выраженійхъ	25
23 сентября. Рапортъ митрополита Филарета Святейшему Синоду о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ по мѣстной семинаріи и подвѣдомымъ ей училищамъ, по случаю появленія холеры	28
доп. т.	1

1832 г.

Стран.

- 22 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ поступать съ священнослужителями бѣлаго духовенства, лишенными сана по суду или слагающими оный по собственной волѣ 31

1833 г.

- 31 декабря. Положеніе объ окончившихъ курсъ богословскаго ученія, составленное митрополитомъ Филаретомъ, на основаніи мнѣній семинарскихъ правленій 35

1834 г.

- 10 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о сочиненіи: «Археологъ церковныхъ чиновъ» 38

1839 г.

- 2 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о чтеніи въ приходскихъ церквахъ казенныхъ селеній священниками или діаконами постановленій о выборахъ волостныхъ и сельскихъ начальниковъ 40
- Въ маѣ. Исправленія и дополненія, сдѣланныя митрополитомъ Филаретомъ, въ проектѣ наказа смотрительницамъ дѣтскихъ приютовъ. 43
- 26 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову объ обзорѣнн имъ нѣкоторыхъ учрежденій московской епархіи, въ лѣтніе мѣсяцы. 47
- 26—28 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ освященіи памятника на бородинскомъ полѣ 50
- 30 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о торжествѣ освященія памятника на бородинскомъ полѣ 54
- 20 августа—18 октября. Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ отзывомъ по содержанію записки, заключающей въ себѣ нѣкоторыя замѣчанія относительно духовныхъ лицъ и церквей въ Москвѣ. 57

1840 г.

- Въ январѣ. Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ отвѣта вселенскому патріарху Григорію по вопросу о томъ, на какихъ основаніяхъ послѣдовало въ Россіи присоединеніе униатовъ къ православной церкви 65

30 января. Мнѣніе митрополита Филарета о силѣ присяги лютеранина, данной у православнаго священника	67
22 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о чтеніи въ духовныхъ семинаріяхъ православнаго исповѣданія Петра Могилы	69
7 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о терминѣ, какой долженъ быть употребляемъ въ сводѣ законовъ о именованіи православной церкви	70
18 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о переводѣ архимандрита Платона въ тверской отрочь монастырь	73
12 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о пространномъ катихизисѣ, переведенномъ А. С. Стурдзою на новогреческій языкъ	75
22 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ, какъ поступать съ священнослужителями, оказавшимися несостоятельными къ платежу наложеннаго на нихъ штрафа за водвореніе бѣглыхъ людей	76

1841 г.

26 марта. Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію бывшаго базилианскаго іеромонаха Лукіана Воеводскаго о переводѣ его въ рязанской епархіи въ березвечкій монастырь	78
Въ началѣ мая. Мнѣніе митрополита Филарета объ усиленіи мѣръ предосторожности къ предупрежденію многобрачія	80
16 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о замѣщеніи должности ректора московской духовной академіи	81
5—10 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о рукописяхъ московскаго раскольника, мѣщанина Леонтія Круглоумова	82

1842 г.

19 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о неправильномъ переводѣ и налитографированіи нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завета	93
24 февраля. Отзывъ митрополита Филарета о переводѣ на русскій языкъ книги: «О подражаніи Іисусу Христу»	94
27 марта. Записка митрополита Филарета о крещеніи дѣтей иноверцевъ православными священниками	96
28 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ называть зданія, въ которыхъ раскольники отправляютъ свои богослуженія	97

- 16 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, о сочиненіяхъ, представленныхъ на полученіе ученыхъ степеней студентами, окончившими въ 1841 году курсъ въ кievской духовной академіи. 99
- 29 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, объ увольненіи его въ московскую епархію 110
- 3 мая. Записка митрополита Филарета о сожительствѣ лицъ еедосѣвской секты 111
- 7 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи въ переводѣ на русскій языкъ сочиненія патріарха Фотія «о исхожденіи Святаго Духа» 112
- 27 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода о ревизіи московской духовной академіи 113
- 21—23 декабря. Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, по поводу назначенія ректора московской духовной семинаріи архимандрита Іосифа епископомъ дмитровскимъ 120

1843 г.

- 10—30 января. Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, объ опредѣленіи архимандрита Филоея ректоромъ московской духовной семинаріи 122
- 30 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, по поводу предположенія объ образованіи особаго приготовительнаго класса для кандидатовъ священства изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія 125
- 29 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи въ переводѣ на русскій языкъ сочиненія патріарха Фотія «о исхожденіи Святаго Духа» 128

1844 г.

- 14 іюня—19 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду объ учрежденіи воскресныхъ классовъ для малолѣтнихъ при фабрикахъ купцовъ Новикова и Шапова 130
- 16—19 іюня. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѹнода объ иконѣ Казанской Божіей Матери, находящейся въ симоновомъ монастырѣ. 133

4 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Свя- тѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, объ освященіи храма святителя Николая въ новоустроенномъ для московской семинаріи домѣ	143
29 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о запрещеніи принимать въ церкви на храненіе имущество част- ныхъ лицъ	144

1845 г.

6 февраля. Донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о запрещеніи церквамъ принимать отъ частныхъ лицъ имущества для храненія	146
10 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду объ избраніи лица въ должность начальника алтайской миссіи	148
17 апрѣля—17 іюня. Два письма митрополита Филарета къ оберъ- прокурору Святѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, съ хо- датайствомъ о поднесеніи Государю Императору изданныхъ словъ и рѣчей его, преосвященнаго митрополита, въ трехъ томахъ.	150
21 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣй- шаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, о разрѣшеніи комитету по изданію твореній св. отцевъ брать нужныя ему рукописи изъ московской сѣнодальной библіотеки	152

1846 г.

27 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Свя- тѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи духов- наго журнала для саратовской епархіи	154
18 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣ- ноду объ учебныхъ книгахъ для единовѣрческихъ школъ.	157
29 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о сочиненіяхъ Фонъ-Визина, признаваемыхъ вредными для вѣры и народной нравственности	165
18 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Свя- тѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ пра- вилъ объ обязанностяхъ священника при исполненіи уголовныхъ приговоровъ	168
24 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о выносахъ и погребеніи тѣлъ умершихъ въ высокаторжествен- ные и праздничные дни	173

1847 г.

17 января—5 апрѣля. Два письма митрополита Филарета къ оберъ- прокурору Святѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, о выборѣ ректора московской духовной академіи	177
---	-----

- 1 февраля и 20 мая. Два донесения митрополита Филарета Святейшему Синоду о раздаче неизвестнымъ человекомъ нищимъ на паперти московской адриановской церкви записки, благопріятствующей расколу 180
- 25 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ правилъ о дѣйствованіи православныхъ священниковъ при погребеніи умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій 182
- 26 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду о собраніи матеріаловъ для исторіи раскола. 188
- 26 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ замѣчаній на книгу: «Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей», составленную Иродіономъ Вѣтринскимъ 193
- 11 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о рукописи: «Посланіе св. Фотія, патріарха цареградскаго, къ архіепископу аквилейскому, о исхожденіи Святаго Духа» 203
- 22 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о зачисленіи наставникамъ духовныхъ училищъ въ выслугу на чины времени, проведеннаго ими на училищной службѣ 206
- 14 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ установленіи формы ежегодныхъ отчетовъ, представляемыхъ пресвященными Святейшему Синоду, о состояніи вѣрренныхъ имъ епархій. 209
- 1 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду о рукописи: «Сіонскій пѣснопѣвецъ» 214

1848 г.

- 7 января. Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду о томъ, возможно ли разрѣшить крещенному еврею, состоявшему въ двухъ бракахъ въ іудействѣ и въ одномъ по принятіи православія, 4-й бракъ 218
- 29 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о сводныхъ раскольническихъ бракахъ и о мѣрахъ къ сближенію рогожскихъ и пермскихъ раскольниковъ съ православною церковію 221
- 8 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о разрѣшеніи наставникамъ московской духовной академіи пользоваться рукописями, хранящимися въ синодальной бібліотекѣ 239

23 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду объ учрежденіи въ Москвѣ антіохійскаго подворья	241
31 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по вопросу: «слѣдуетъ ли считать принадлежащими къ лютеранской церкви такихъ ссыльныхъ протестантовъ, которые на пути приобщались святыхъ таинъ, безъ изъявленія желанія присоединиться къ православію»?	244
2 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о рукописи протоіерея Василія Троянскаго, подъ заглавіемъ: «Браткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина»	246

1849 г.

12 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о заключеніи лишенныхъ духовнаго званія священно-и церковно-служителей въ монастыри.	250
27 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду объ изданіи сочиненій Августина, архіепископа московскаго	255
18 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о мѣрахъ къ отвращенію гибели людей во время зимнихъ вьюговъ и метелей	257
21 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ торговли похоронными принадлежностями	259
14 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о способахъ духовнаго увѣщанія совратившихся въ расколъ	268
14 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, съ отзывомъ по дѣлу объ учрежденіи богадѣльни въ Москвѣ, на средства Н. Лупандиной	272
21 іюня. Письмо митрополита Филарета къ ярославскому архіепископу Евгенію, съ разъясненіемъ основаній воспрещенія причетникамъ, двоеженцамъ, входить въ алтарь и надѣвать стихарь	274
5 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о необходимости описать рукописи, хранящіяся въ сѣнодальной библіотекѣ	277
14 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, по поводу желанія г. Ундольскаго составить описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекахъ сѣнодальнаго вѣдомства, патріаршей, типографской и московскаго успенскаго собора	284
4 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о формѣ крестовъ, поставляемыхъ на главахъ церквей	287

1850 г.

	Стран.
9 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду по поводу ходатайства обители св. Пантелеимона, на Аеоиѣ, о разрѣшеніи имѣть подворье въ Москвѣ	289
23 іюля. Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому по вопросу о возложеніи на профессора богословія въ московскомъ университетѣ преподаванія логики и психологіи	292
24 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду о благочинническомъ надзорѣ надъ ставропигіальными монастырями	294
8 ноября. Отзывъ митрополита Филарета о рукописи святыишаго патріарха Гермогена	299
29 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду о книгахъ, могущихъ быть полезными для руководства иноковъ.	304

1851 г.

15—23 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду и письмо къ графу Н. А. Протасову объ укрѣпленіи за геесиманскимъ скитомъ земли, пожертвованной А. В. Лепешкиною	308
23 августа. Всеподданнѣйшее письмо митрополита Филарета къ Императору Николаю I о пожертвованіи московскимъ духовенствомъ, въ память 25-лѣтія царствованія Его Величества, золотой дарохранильницы въ успенскій соборъ	313
31 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду о служителяхъ, назначаемыхъ къ московскимъ монастырямъ изъ крестьянъ владимірской губерніи	315

1852 г.

7 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святыишаго Синода, графу Н. А. Протасову, о рукописи, подъ заглавіемъ: «записки о несогласіи церкви армянской съ Восточною православною»	319
27 мая—16 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святыишаго Синода, графу Н. А. Протасову, о посѣщеніи великою княгинею Марією Николаевною троицко-сергіевой лавры и по дѣлу о замѣщеніи должности настоятеля въ донскомъ монастырѣ	322
6 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду о рукописи: «служба на память святаго праведнаго Филарета милостиваго»	326

1853 г.

	Стран.
30 марта—2 апрѣля. Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, объ ораторіи Stabat Mater	328
14 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, съ отзывомъ о заслугахъ профессора А. В. Горскаго	330
4—18 іюня. Два донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ мнѣніемъ о рисункахъ и корректурныхъ листахъ русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка	331
15 іюня. Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову, съ запискою «о бывшемъ и возможномъ впрѣдѣ отчисленія избытка людей духовнаго званія въ званіе военное»	342
19—23 іюля. Донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о встрѣчѣ въ успенскомъ соборѣ и въ сергіевой лаврѣ королевы нидерландской Анны Павловны	349
31 августа. Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о замѣщеніи должности ректора московской духовной академіи	353
21 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о котномъ обиходѣ	354

1854 г.

3 января. Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о содѣйствіи къ назначенію увольняемаго на покой архіепископа ярославскаго Евгенія членомъ московской сѹнодальной конторы	356
24 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду объ ограниченіи требованій присутственными мѣстами метрическихъ справокъ о дѣлахъ людей, прикосновенныхъ къ дѣламъ	358
3 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ отзывомъ о томъ, обязанъ ли свѣтскій судъ по уголовнымъ дѣламъ священно-и церковнослужительскихъ женъ и дѣтей сообщать консисторіи свои рѣшенія, прежде исполненія ихъ?	360
3 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ поясненіемъ понятій о свойствахъ и степеняхъ свойства	362
9 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, по вопросу о порядкѣ погребенія умершихъ раскольниковъ	366
19 марта. Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о совершившемся присоединеніи нѣкотораго числа раскольниковъ преображенскаго кладбища къ единовѣрью и о просьбѣ ихъ обратить одну изъ часовень сего кладбища въ единовѣрческую церковь	370

- 5 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о совершившемся освященіи одной изъ раскольническихъ часовень преображенскаго кладбища въ единовѣрческую церковь . 372
- 25 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о возложеніи двухъ евангелій и двухъ крестовъ на св. мощи четырехъ святителей московскихъ 375
- 7 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о сектѣ странниковъ, открытой въ ярославской епархіи 377
- 7 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, по поводу просьбы колл. севр. Боровкевича-Базилевича о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ крестною дочерью матери его 390
- 8 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, съ отзывомъ о переложеніи на ноты пѣсни: «Взбранной воеводѣ побѣдительная» и десяти пѣснопѣній изъ постной тріоди, составленномъ Львовымъ 392
- 12 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, съ ходатайствомъ о назначеніи причту единовѣрческой николаевской церкви, на преображенскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ, постоянного жалованья 395
- 25 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду объ обращеніи одной изъ моленныхъ рогожскаго, въ Москвѣ, кладбища въ единовѣрческую церковь. 397
- 22 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о присоединеніи находившагося на рогожскомъ раскольническомъ кладбищѣ попа Петра Ермилова Русанова къ единовѣрцію 406
- 9 декабря. Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову, по поводу слуха о намѣреніи совѣта императорскаго челоуѣколюбиваго общества помѣстить нѣкоторыхъ изъ призрѣваемыхъ въ преображенскомъ богадѣльномъ домѣ единовѣрцевъ въ богадѣльнѣ села Богословскаго-Алмазова. 410

1855 г.

- 23 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по поводу всеподданнѣйшей просьбы помѣщика Драгоманова о неправильномъ переводѣ нѣкоторыхъ выраженій въ Новомъ Завѣтѣ, изданномъ російскимъ библейскимъ обществомъ 413
- 18 февраля. Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому о благовременности возстановленія прежняго обычая, чтобы воспитанники духовно-учебныхъ заведеній присутствовали при преждеосвященныхъ литургіяхъ въ великій постъ. 416
- 26 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по поводу послѣдовавшаго на его имя высочайшаго рекрипта 417

8 апрѣля—18 мая. Два донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о рукописяхъ, подъ заглавіями: «Святѣйшій блаженный Василій, Христа ради юродивый, московскій чудотворецъ» и «Жизнь святаго Василя блаженнаго, Христа ради юродиваго, московскаго чудотворца»	418
19 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, по поводу высылки изъ Москвы еврея Хирича, изъявившаго желаніе принять святое крещеніе	422

1856 г.

25 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому о необходимости дать настоятелю воскресенскаго, новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря архимандриту Клименту другое назначеніе	425
30 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ отзывомъ о сочиненіи: «Іерархическихъ каталоговъ российскихъ древнихъ епархій повѣрва съ лѣтописями и актами»	426
3 сентября. Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода о порядкѣ выдачи изъ духовныхъ консисторій книжекъ для сбора добротныхъ подаяній въ пользу церквей и монастырей	429
22 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о посѣщеніи Императоромъ Александромъ Николаевичемъ и Императрицею Марією Александровною троицко-сергіевой лавры.	431
18 декабря. Письмо митрополита Филарета къ графу А. Н. Толстому по дѣлу объ исправленіи чина архіерейскаго исповѣданія и общанія	435

1857 г.

16 января. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому, съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ утвержденію духовнаго завѣщанія митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Никанора.	437
5 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о необходимости отклонить ходатайство армянскаго католикоса Нерсеса относительно устройства вокругъ, находящагося близъ Москвы армянскаго кладбища ограда, съ переименованіемъ сего кладбища въ монастырь	438
9 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду по поводу послѣдовавшаго на его имя высочайшаго рескрипта	442
30 іюля. Письмо митрополита Филарета къ графу А. Ц. Толстому, съ запискою о необходимости сокращенія возношеній высочайшихъ именъ августѣйшей фамилии при богослуженіяхъ	444

1858 г.

	Стран.
26 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о вредномъ направленіи нѣкоторыхъ періодическихъ изданій.	450
2 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по вопросу: слѣдуетъ ли людей податныхъ сословій, принятыхъ въ послушники, относить къ числу поступившихъ въ духовное званіе?	452
27 августа. Замятка митрополита Филарета, по прочтеніи записки І. Л. Янышева о преподаваніи въ университетахъ богословскихъ наукъ	454
7—8 сентября. Замятки митрополита Филарета, по прочтеніи двухъ писемъ бывшаго на Востокъ архимандрита Порфирія	455
18 октября. Составленное митрополитомъ Филаретомъ положеніе о устроеніи спасопреображенскаго гуслицкаго монастыря	458
Записка митрополита Филарета о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ	462

1859 г.

3 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, съ спискомъ даннаго имъ конференціи московской духовной академіи предложенія о двухъ рукописяхъ: а) «Взглядъ на великій индиктіонъ» и б) «Взглядъ на календари»	467
22—31 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, съ заключеніемъ о сновидѣніяхъ рядоваго Онуфрія Крайнева	471
11 февраля. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому, съ отзывомъ о преосвященномъ оренбургскомъ Антоніи	474
15 февраля—23 марта. Переписка митрополита Филарета съ графомъ А. П. Толстымъ по дѣлу обращенія уральскихъ казаковъ въ единовѣріе	476
11 марта. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому по вопросу о сношеніяхъ съ восточною іерархіею	507
2 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому по дѣлу объ учрежденіи въ селѣ Грузинѣ миссіонерскаго института.	509
6 мая. Замятка митрополита Филарета, по прочтеніи записки обратившагося изъ латинской церкви въ православіе о. Константина, подъ заглавіемъ «Отличія церкви русской отъ греческой православной»	511
5 іюня. Свѣдѣнія объ освященіи спасопреображенскаго гуслицкаго монастыря	512
20 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по поводу ходатайства архіепископа варшавскаго Арсенія о вос-	

прещеніи издавать въ Москвѣ литографированныя изображенія почаевской иконы Божіей Матери	515
11 августа. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о порядкѣ совершенія панихидъ и похоронъ въ царскіе дни	517
27 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о рукописи: «Обзоръ жизни святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи»	519
1 ноября. Замятка митрополита Филарета о св. мощахъ святителя Тихона.	520
5 ноября. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому по вопросу о замѣщеніи новооткрытой каѳедры епископа новоархангельскаго, викарія камчатской епархіи	521
16 ноября. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому по поводу намѣренія директора придворной пѣвческой капеллы пополнять капеллу пѣвчими московскаго архіерейскаго хора	522

1860 г.

8 февраля. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о проектѣ Бафмана	524
12 марта. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о кандидатахъ на должность начальника пред-полагавшагося къ учрежденію миссіонерскаго института.	525
14 марта. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о книгѣ: «Народныя русскія легенды»	527
30 марта. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ письма александрійскаго патріарха къ преосвященному еиваидскому Никанору, которое патріархъ желалъ бы напечатать въ русскомъ переводѣ	531
14 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ по ходатайству московской синодальной типографіи о разрѣшеніи напечатанія въ оной единовѣрческаго букваря	532
28 мая. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ ходатайствомъ о хилиндарскомъ архимандритѣ Софроніи	536
6 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ заключеніемъ по дѣлу объ учрежденіи въ смоленскомъ каѳедральномъ соборѣ еженедѣльнаго торжественнаго служенія акаѳиста Божіей Матери, въ честь чудотворной иконы ея Смоленскія	537
29 іюня. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому объ учрежденіи въ г. Уфѣ викаріатства, вмѣсто епархіальной каѳедры.	542
4 августа—6 октября. Письма митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ препровожденіемъ 5000 руб., собранныхъ по	

подпискѣ между московскимъ духовенствомъ, въ пользу сирійскихъ христіанъ	543
24 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, о перемѣщеніи архіереевъ	548
30 октября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову объ изданіи духовно-музыкальныхъ сочиненій Моригеровскаго.	549
24 ноября. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ запискою по дѣлу протоіерея кавказской епархіи Константина Крастилевскаго	550

1861 г.

11 мая. О письмѣ архимандрита Порфирія, отъ 17 марта, 1861 года, изъ Константинополя, и о примиреніи неправославныхъ съ православною церковію	556
---	-----

1862 г.

16 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о разстояніяхъ отъ церквей сосѣднихъ обывательскихъ зданій	562
8 июня. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о запискѣ неизвѣстнаго по дѣлу о сооруженіи въ Херсонисѣ православнаго храма	564
23 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ «объ изданіи синайской рукописи библіи»	574

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1833 г.

27 января. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о перемѣщеніи священника села Верхней Оржевки, тамбовской епархіи, Алексѣя Архипова, по причинѣ родства его съ прочимъ причтомъ этого села, въ другой приходъ	576
4 февраля. Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по поводу торжественнаго открытія въ г. Архангельскѣ памятника Ломоносову	579

1834 г.

25 мая. Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по дѣлу о совершеніи священникомъ православною церкви брака, въ коемъ женихъ и невѣста принадлежали къ лютеранскому исповѣданію	582
---	-----

1835 г.

	Стран.
24 февраля. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму о содѣйствіи къ напечатанію бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу	584
1 июня. Миѣніе митрополита Филарета о книгѣ: «Словарь историческій о святыхъ угодникахъ православной російской церкви. Санктпетербургъ, 1835 года»	586
27 июня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о предосудительномъ, по отношенію къ православной церкви, образѣ дѣйствій помѣщицы села Воронова, графини Растопчиной.	590

1836 г.

7 января. Замиѣчаніе митрополита Филарета о рукописи: «Исторія Грузіи»	594
24 апрѣля—13 ноября. Составленныя митрополитомъ Филаретомъ синодальныя опредѣленія: а) по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли небывшихъ у исповѣди и св. причастія лицъ гражданскаго вѣдомства подвергать церковной епитиміи; б) о дозволеніи православнымъ священникамъ и діаконамъ учить дѣтей въ частныхъ домахъ; в) о храненіи грамотъ восточныхъ патріарховъ объ утвержденіи Святѣйшаго Синода и г) о порядкѣ расторженія браковъ, по случаю принадлежности одного изъ супруговъ къ молоканской сектѣ	596

1837 г.

7 марта. Отзывъ митрополита Филарета о сочиненіи епископа Августина, подъ заглавіемъ: «Полное собраніе духовныхъ законовъ».	605
10 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по дѣлу о бракѣ крестьянина-раскольника съ дѣвицею православнаго исповѣданія, совершенномъ въ раскольнической часовнѣ.	609

1838 г.

9 января. Отзывъ митрополита Филарета о сочиненіи, подъ заглавіемъ: Библейская исторія для дѣтей, ч. II.	612
--	-----

1839 г.

30 апрѣля. Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ запискою о сочиненіи: «Краткій взоръ на обряды молоканъ».	617
28 декабря. Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по дѣлу о бракахъ переселенцевъ	619
11 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о сочиненіяхъ студентовъ кіевской духовной академіи.	621

1840 г.

	Стран.
20 марта. Составленное митрополитомъ Филаретомъ синодальное опредѣленіе по прошенію таганрогскаго купца Ивана Захарова о снятіи съ него проклятія, публично наложеннаго на него константинопольскимъ патріархомъ	636

1843 г.

15 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о сочиненіи: «Часы благоговѣнія».	638
--	-----

1863 г.

7 января. Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о проектѣ продажи церковныхъ свѣчъ и церковно-свѣчномъ сборѣ	642
---	-----

Мнѣніе и заключеніе митрополита Филарета по вопросу о порядкѣ расторженія смѣшанныхъ браковъ	650
I. Указатель личныхъ именъ	653
II. Указатель предметовъ	681

На стран. 600, въ п. 5 напечатано: «за исключеніемъ»; слѣдуетъ читать: «за исполненіемъ».



1813 г.

1.

ОТВѢТЪ

на письмо, которымъ предложено было написать *разсужденіе о нравственныхъ причинахъ невозможныхъ успѣховъ нашихъ въ настоящей войнѣ* ¹⁾.

Не знаю, какой духъ, въ опасномъ для меня мечтаніи, представилъ вамъ, будто вы слышите мое разсужденіе о нравственныхъ причинахъ невозможныхъ успѣховъ нашихъ въ настоящей войнѣ. Можетъ быть то былъ величественный духъ любви къ отечеству, который вездѣ даетъ слышать ея отголоски, во всемъ представляетъ ея образы; можетъ быть то былъ кроткій духъ любви къ отечественному слову, который желаетъ и связанные разрѣшать, и косные возбуждать языки. Духъ благотворный, но для меня искусительный! Что если, послѣдую вашему, слишкомъ ласковому ко мнѣ, мечтанію,

¹⁾ Настоящее *разсужденіе* было напечатано отдѣльною брошюрою въ С.-Петербургѣ, при сенатской типографіи, въ 1813 году. Печатавіе разрѣшено 5 іюня цензоромъ «статскимъ совѣтникомъ и кавалеромъ Иваномъ Тимковскимъ». Разсужденіе на обложкѣ имѣетъ слѣдующее заглавіе: «*Отвѣтъ на письмо, которымъ предложено было написать разсужденіе о нравственныхъ причинахъ невозможныхъ успѣховъ нашихъ въ настоящей войнѣ*». Сочиненіе первокласснаго Юрьевского монастыря Архимандрита Филарета, С.-Петербургской Духовной Академіи Ректора, богословскихъ наукъ Профессора и почетнаго члена Бесѣды Любителей Русскаго слова. Санктпетербургъ. При Сенатской Типографіи 1813 г.» Брошюра эта, въ виду библиографической ея рѣдкости и особенной важности содержанія, помѣщается въ настоящемъ изданіи. Перепечатка сдѣлана съ брошюры, хранящейся въ Импер. Публ. Библиот., залъ 18, шкафъ 213, полка 4, № 111.

возмечтаю и я, будто могу разсуждать въ слухъ общенародный о такихъ происшествіяхъ, о которыхъ теперь на всѣхъ образованныхъ языкахъ человѣческихъ не столько разсуждаютъ, сколько восклицаютъ, которыя сами о себѣ говорятъ выразительнѣе всѣхъ языковъ человѣческихъ, и въ которыхъ, по исповѣданію всѣхъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ людей, даже по признанію нѣкоторыхъ безбожниковъ, самъ Господь возглаголалъ?

Разсуждать о такихъ происшествіяхъ царствъ, которыя очевидно, проходя подъ перстомъ Царя царствующихъ, представляются въ позоръ и наставленіе міру, по моему мнѣнію, имѣютъ полномочіе токмо тѣ, которымъ Онъ Самъ изострилъ и расширилъ взоръ, дабы они могли проникать въ тайные законы міродержавства Его, и отчасти обѣмать безмѣрныя соображенія судовъ Его. Тотъ, кто предприметъ скудную пядію своею измѣрить всю землю, будетъ только пресмыкаться, и скоро кончитъ великій подвигъ великимъ утомленіемъ. Слабыя изслѣдованія не возвышаютъ и не усовершенствуютъ, если еще не разстроиваютъ и не унижаютъ впечатлѣнія, которое сами собою производятъ предметы величественныя.

Съ другой стороны, когда мы находились среди такихъ событій, которыя, испровергнувъ чаяніе нашего врага, превзошли нашу собственную надежду, и показали въ насъ надежду отчаянной Европы: какой сынъ отечества не обязанъ, для себя и отечества, восходить мыслію и сердцемъ къ источнику сихъ благословенныхъ событій, дабы всѣми силами охранять оный, и, если можно, распространять его благотворныя изліянія?

Вы видите, что я колеблюсь между поражающею великостію предложеннаго вами предмета, и между привлекающею занимательностію его; между пореваніемъ исполнить желаніе ваше, и между опасеніемъ не удовлетворить ожиданію. Помогите мнѣ рѣшиться. Пошлите мнѣ благотворнаго духа, не для того, чтобы онъ обременилъ меня тяжкими оковами разсужденія, въ которыхъ бы вскорѣ изнемогъ и палъ, но дабы, въ легкомъ мечтаніи, пронесъ онъ и меня надъ необозримымъ поприщемъ неимоверныхъ событій и далъ бы мнѣ собрать непринужденно тѣ мысли, какія на пути мнѣ представляются.

Когда вы предлагаете мнѣ искать нравственныхъ причинъ для изъясненія неимовѣрныхъ событій настоящей войны, тогда вы уже признали, что ни естественное положеніе сражающихся силъ, ниже искусственный образъ ихъ дѣйствования, не дадутъ вамъ всего желаемаго изъясненія на происшествія. Иначе какая была бы нужда помышлять о причинахъ нравственныхъ?—Итакъ, послѣдуя вашимъ указаніямъ, на пути къ открытію истинныхъ причинъ, отъ которыхъ произошли неимовѣрные успѣхи оружія Россійскаго, я долженъ прежде пройти нѣкоторыя обстоятельства, по которымъ сіи успѣхи казались неимовѣрными.

Вѣриѣйшіе успѣхи брани предуготовляются прежде брани; мечъ пожинаетъ большею частію тѣ лавры, которые посѣяны миромъ. Казалось, никто лучше врага не зналъ сей опытной истины. Предъ настоящею войною мы имѣли пять лѣтъ искренняго мира съ нимъ, а онъ столько же, если не болѣе, времени приготовленія къ войнѣ съ нами.

Покрываясь личиною нашего союзника, не простиралъ ли онъ тайную руку на расторженіе другихъ нашихъ союзовъ? Не онъ ли наипаче раздувалъ попеременно на той или другой границѣ обширной имперіи пламя войны, которая хотя не изнуряла ее, но развлекала, хотя пріобрѣла ей новую славу и новыя области, но не дала насладиться отрадою и плодами желаннаго мира? Когда желаніе всеобщаго мира убѣдило насъ оказать холодность непреклонной морской державѣ: не питалъ ли онъ тогда сокровеннаго желанія отяготить дѣйствіе сей мѣры надъ нами самими? Не старался ли онъ устроить себѣ въ собственныхъ нашихъ предѣлахъ невидимое передовое ополченіе, посылая слѣдами сиротствующихъ сыновъ царства Французскаго, которые бѣгутъ къ намъ отъ пожравшей ихъ отечество заразы,—толпы изверговъ мятежа, которыя несутъ свою язву съ собою; и сынами сѣвера, столь же чуждыми низости подозрѣнія, какъ и слабости ухищренія, пріемлются иногда въ ихъ безопасныя жилища, какъ змія въ нѣдро?—Я не буду отвѣтствовать на сіи вопросы; ибо не желаю проникать въ дѣлатьмы, которыхъ прозорливое правительство не желало, можетъ

быть, обнажать по великодушію, или совѣмъ не хотѣло примѣчать изъ презрѣнія.

Но когда, среди мира, долженствовавшего сохранить Европѣ останокъ ея свободы, Франція разрушала престолы, поглащала города, подавляла слабыхъ союзниковъ; когда войска, толико нужныя на Югѣ, не оставляли Сѣвера, но еще часть отъ часу въ большемъ числѣ, подобно тучамъ, неслись туда же изъ порабощенныхъ царствъ: для кого могли быть загадкою намѣренія властолюбивой державы? Чѣмъ огромнѣе были ея приготовленія, тѣмъ яснѣе показывали, противъ кого направляетъ она свои силы.

Что же мы дѣлали въ сіе время?—О! Что мы тогда дѣлали, то, можетъ быть, не токмо врагамъ, но и доброжелателямъ нашимъ казалось недалновиднымъ или недостойнымъ сыновъ силы; но послѣдствія даютъ намъ право говорить, что то было премудро и велико. Мы свято сохранили миръ; терпѣливо напоминали о его законахъ вѣроломному союзнику, и наконецъ весьма тихо приблизились къ своимъ границамъ токмо для того, чтобы съ миромъ идти во срѣтеніе самой брани.

Если превосходное число войска, бодрость воиновъ, обнаженныхъ симъ превосходствомъ, благовременныя и обильныя къ войнѣ приготовленія, свобода избрать образъ, время и мѣсто военныхъ дѣйствій суть начатки военныхъ успѣховъ: то, взирая, съ одной стороны, на цѣлую почти Европу, прельщеніемъ и угрозами вовлеченную въ предпріятія одного властолюбца, съ другой—на Россію, оставленную союзниками, похищенными великимъ вихремъ или устрашенными, занятую войною съ многочисленнымъ народомъ и, подъ маніями кроткаго монарха, въ тишинѣ ожидающую приближенія новой и опаснѣйшей бури,—не могъ ли бы кто сказать, что Наполеонъ, еще не начиная войны, уже побѣждаетъ? Такъ, по крайней мѣрѣ, думалъ онъ самъ, и должно признаться, что его предсказанія о завоеваніи Россіи, только нынѣ смѣшныя, могли казаться тогда не столько неимовѣрными, какъ то, если бы кто сталъ предсказывать конечное истребленіе безчисленныхъ союзныхъ полчищъ. Но непорфирородный царь, возжелавшій быть еще непомазаннымъ пророкомъ, не провидѣлъ того, что, кромѣ физическихъ и политическихъ, государства одушевляются и дѣй-

ствують высшими нравственными силами; что насиліе возбуждаетъ противъ себя тѣ самыя силы, которыя ему покоряются; что ухищренія могутъ быть перехитрены или разрушены нечаянностію; что правота всегда могущественнѣе коварства и злобы, своею твердостію и провидѣніемъ. Высокоумный повелитель надмѣннаго мнимою образованностію народа не зналъ и, къ продолженію бѣдъ Европы, не изучилъ и доселѣ сего простаго языка нравственности.

Необыкновеннымъ открытіемъ военныхъ дѣйствій врагъ довершилъ чертежъ вѣроломства и, повидимому, пріобрѣлъ новый залогъ чаемыхъ успѣховъ. Онъ началъ брань не такъ, какъ государь, который, не могши убѣжденіемъ расположить другаго монарха или народъ къ справедливымъ, по его мнѣнію, пользамъ своей державы, торжественно возвѣщаетъ ему и другимъ, что употребить данную ему провидѣніемъ силу для достиженія своей цѣли; онъ началъ брань, или, какъ нѣкій богъ браней, который никому не обязанъ открывать своихъ предопредѣлений, или какъ нѣкій крамольникъ, внезапнымъ возстаніемъ поспѣшающій предупредить казнь, которой чувствуетъ себя достойнымъ. Симъ наглымъ попраніемъ народныхъ правъ онъ открылъ себѣ путь ненаказанно попирать нашу землю, между тѣмъ какъ мы принуждены были въ одно время и отражать его нападенія и только еще приводить къ единству движенія распостертаго по пространнымъ областямъ войска, коего число и въ соединеніи не могло быть страшно для сліянныхъ силъ шестнадцати народовъ.

Дано кровопролитнѣйшее изъ всѣхъ извѣстныхъ въ наши времена сраженіе, въ которомъ чѣмъ болѣе побѣда колебалась между превосходствомъ силъ и совершенствомъ искусства, между дерзостію и неустрашимостію, между отчаяніемъ и мужествомъ, между алчбою грабежа и любовію къ отечеству, тѣмъ торжественнѣе увѣнчана правая сторона. Но какой опять мракъ послѣ столь свѣтлой для насъ зари! Многочисленная потеря закрыта неисчислимыми остатками; побѣдители утомлены побѣдою, и дерзость *врага столицъ* въ свою чреду могла величаться, если не покореніемъ столицы, по крайней мѣрѣ вступленіемъ въ ея священныя стѣны, обнаженіемъ ея благодѣнія, уловленіемъ ея славнаго имени въ поруганіе.

Если взаимно сообразить нетерпѣливое стремленіе Наполеона въ Москву и его упорное въ ней медленіе, вопреки самымъ страстямъ его, то могутъ открыться мысли, которыя имѣлъ онъ, вошедъ въ сію столицу: «теперь, думалъ онъ, я наступилъ на сердце Россіи. Кто принудить меня обратить «вспять мою ногу? Бывъ отнюдь не такъ силенъ, какъ нынѣ, «я ступилъ въ Вѣну, и раздавилъ Германію. Москва, по «крайней мѣрѣ, должна вмѣстѣ съ собою смирить предо мною «Россію».

Вообразимъ же, что въ сію самую минуту, когда гордость и удача вдыхали утѣснителю Европы столь высокомерную надежду, явилась бы истина, и произнесла бы надъ нимъ свой судъ: «ты не наступилъ на сердце Россіи, но, преткнувшись, «оперся на грудь ея, и вскорѣ будешь отраженъ и низверженъ. «Россія не будетъ унижена, но вознесется въ славѣ, доселѣ «невидѣнной. Война, расположенная по чертежу коварства и «злости, достигла своего предѣла: начинается брань Господня. «Ты расхитилъ преданную въ руки твои судьбою столицу, но «и будешь стрегомъ въ ней, какъ уловленный хищникъ въ «*темницѣ*; а сіе возбудитъ рабовъ твоей великой *темницы* къ «покушенію сокрушить свои оковы. Поражаемый отсюду, ты «прибѣгнешь къ обыкновенному твоему оружію лживаго языка, «но принужденъ будешь дать твоей имперіи повелѣніе, чтобы «она тебѣ вѣрила, то есть, признаться предъ цѣлымъ свѣтомъ, «что твоя имперія тебѣ не вѣритъ. Ты побѣдишь, какъ тать «изъ той земли, въ которую вторгнулся, какъ разбойникъ; и «въ толь же краткое время, какъ ты пришелъ сюда, тебя «увидятъ въ заточеніи собственнаго твоего дома, твои тать-«бины — въ рукахъ законныхъ владѣтелей, твою великую «армію — въ плѣну, въ снѣгахъ и въ холмахъ могильныхъ». Кто могъ бы тогда отличить сіи вѣрныя прорицанія отъ суетныхъ прещеній? Кто узналъ бы голосъ истины?

Но наконецъ истина оправдана отъ сыновъ своихъ, и судьба Россіи отъ глубокаго мрака изведена, какъ полдень, путями Провидѣнія. Да возвѣстится истина! Да благословится Провидѣніе!

Участь государствъ опредѣляется вѣчнымъ закономъ истины, который положенъ въ основаніе ихъ бытія, и который,

по мѣрѣ ихъ утвержденія на немъ, или уклоненія отъ него, изрекаетъ на нихъ судъ, приводимый потомъ въ исполненіе подъ всеобъемлющимъ судоблюстителствомъ Провидѣнія.

Что есть государство? Нѣкоторый участокъ во всеобщемъ владычествѣ Вседержителя, отдѣленный по наружности, но невидимою властію сопряженный съ единствомъ всецѣлаго. И такъ, чѣмъ постояннѣе оно удерживаетъ себя въ союзѣ верховнаго Правителя міра соблюденіемъ его закона, благочестіемъ и добродѣтелию: тѣмъ точнѣе входитъ во всеобщій порядокъ его правленія; тѣмъ несомнѣннѣе покровительствуется имъ; тѣмъ обильнѣе пріемлетъ отъ него силы къ своему сохраненію и совершенствованію. Оставивъ Бога, оно можетъ быть на нѣкоторое время оставлено самому себѣ, по закону долготерпѣнія, или въ ожиданіи его исправленія, или въ орудіе наказанія для другихъ, или до исполненія мѣры его беззаконій; но вскорѣ поражается правосудіемъ, какъ возмутительная область Божіей державы.

Что есть государство? Великое семейство человѣковъ, которое, по умноженіи своихъ членовъ и раздѣленіи родовъ, не могли быть управляемо, какъ въ началѣ, единымъ естественнымъ отцемъ, признаетъ надъ собою въ семъ качествѣ избраннаго Богомъ и закономъ государя. И такъ, чѣмъ искреннѣе подданные предаются отеческому о нихъ попеченію государя, и съ сыновнею довѣренностію и послушаніемъ исполняютъ его волю; чѣмъ естественнѣе государь, и поставляемые имъ подъ собою правители народа, по образу его, представляютъ собою отцевъ великаго, и въ великомъ, меньшихъ семействъ, украшая власть благотвореніемъ, растворяя правду милосердіемъ, простирая призрѣніе мудрости и благодати отъ чертоговъ до хижинъ и темницъ: тѣмъ соединяющія правленіе съ подчиненіемъ узы—неразрывнѣе, ревность ко благу общему—живѣе, дѣятельность—неутомимѣе, единодушіе—неразлучнѣе, крѣпость—необоримѣе. Но когда члены общества связуются токмо страхомъ, и одушевляются токмо корыстію собственною; когда глава народа, презирая его, употребляетъ орудіемъ своего честолюбія и злобы: тогда есть покорные невольники, доколѣ есть крѣпкія оковы; есть служители кровопролитія, доколѣ есть надежда добычи, а при наступленіи общей опасности—всѣ связи

общества ослабѣваютъ, народъ безъ бодрости, престоль безъ подпоры, отечество сиротствуетъ.

Что есть государство? Союзъ свободныхъ нравственныхъ существъ, соединившихся между собою, съ пожертвованіемъ частию своей свободы, для охраненія и утвержденія общими силами закона нравственности, который составляетъ необходимость ихъ бытія. Законы гражданскіе суть не что иное, какъ примѣненные къ особливымъ случаямъ истолкованія сего закона, и ограды поставленныя противъ его нарушенія. И такъ, гдѣ священный законъ нравственности непоколебимо утверждёнъ въ сердцахъ воспитаніемъ, вѣрою, здравымъ, неискаженнымъ ученіемъ, и уважаемыми примѣрами предковъ: тамъ сохраняютъ вѣрность къ отечеству и тогда, когда никто не стрежитъ ея; жертвуютъ ему собственностію и собою безъ побужденій воздаянія или славы; тамъ умираютъ за законы тогда, какъ не опасаются умереть отъ законовъ, и когда могли бы сохранить жизнь ихъ нарушеніемъ. Если же законъ, живущій въ сердцахъ, изгоняется ложнымъ просвѣщеніемъ и необузданною чувственностію: нѣтъ жизни въ законахъ писанныхъ; повелѣнія не имѣютъ уваженія, исполненіе—довѣрія; своеволие идетъ рядомъ съ угнетеніемъ, и оба приближаютъ общество къ паденію.

Приложимъ сіи всеобщія истины къ настоящему положенію отечества: онѣ покажутъ составъ и мѣру его величія.

Вѣруетъ Россійское царство, что *владеетъ Вышній царствомъ Человѣческимъ* и, неотступно держась вѣрою и упованіемъ всемогнутаго сего Владыки, отъ Него пріяло мощь, дабы, не колеблясь, удержать на раменахъ своихъ всю тяжесть своего бѣдствія, когда всѣми земными силами было или боримо или оставляемо. Когда правота и великодушіе упреждены были въ мѣрахъ безопасности вѣроломствомъ и нарушеніемъ народныхъ правъ: благочестивѣйшій монархъ не поколебался, но поручилъ свое дѣло Богу, и не усумнился въ народѣ-своемъ. Вѣрный народъ не поколебался, но ввѣрилъ судьбу свою Богу и монарху. Продолженіе и возрастаніе общей опасности нигдѣ не могло быть примѣчено, развѣ при олтаряхъ, гдѣ моленія становились продолжительнѣе, возрастало число притекающихъ, отверзающіяся Господу сердца, уже не таясь собратій, изли-

вались въ слезахъ умиленія, и гдѣ отходящіе на брань принимали послѣднее напутствіе. Когда противу чрезмѣрнаго числа вражескихъ полчищъ правительство принуждено было поставить неискупенныхъ въ брани гражданъ: вѣра запечатлѣла ихъ собственнымъ своимъ знаменіемъ, утвердила своимъ благословеніемъ; и сіи неопытные ратники подкрѣпили, обрадовали, удивили старыхъ воиновъ. А когда неистовыя скопища нечестивцевъ не оставили въ мирѣ и безоружную вѣру; когда наипаче въ богатой древнимъ благочестіемъ столицѣ исполнили свои руки святотатствами, оскверняли храмы живаго Бога и ругались его святынь: усердіе къ вѣрѣ превращалось въ пламенную, неутолимую ревность наказать ея хулителей, и даже въ ободряющую надежду, что врагъ Божій недолго будетъ счастливымъ врагомъ нашимъ. Наконецъ, съ того времени, какъ, по исполненіи дней тяжкаго искупенія, Господь силъ увѣнчалъ насъ оружіемъ своего благоволенія, на необозримомъ поприщѣ колико знаменитыхъ, толико же трудныхъ подвиговъ, не тѣмъ ли наипаче высокимъ чувствованіемъ одушевляется и укрѣпляется побѣдоносное воинство, что идетъ подъ невидимымъ предводительствомъ *Бога отмщеній?*

Крѣпкій союзъ любви между подданными и государемъ, котораго приобыкли они видѣть нѣжнымъ отцемъ своимъ и мудрымъ неусыпнымъ промыслителемъ, есть другой источникъ силы, сохранившей невредимою цѣлость государства противъ напряженнѣйшихъ усилій къ его потрясенію, и сообщившей благоустройство и живость его дѣйствіямъ во дни нестроенія.— Тогда какъ уже врагъ нѣкоторыя области его занималъ, а многимъ угрожалъ, оно принуждено было только еще собирать новыя силы и пособія военныя. Какія жъ необыкновенныя мѣры потребны были для того, чтобы сіе исполнено было и съ невозмущенною точностію, и съ неутомимою поспѣшностію, и съ удовлетвореніемъ необъятныхъ нуждъ и безъ опаснаго стѣсненія народа?—Одно слово государя. Будучи увѣренъ въ чувствованіяхъ своего народа, онъ пригласилъ его ко всеобщему возстанію противу врага: и точно всѣ возстали. Каждый помѣстный владѣлецъ учреждалъ посильное войско для сліянія въ общую силу; множество свободныхъ рукъ оставляли вѣсы, перо и другія мирныя орудія, и простирались къ мечу; свобод-

ныя пожертвованія на потребности брани приносимы были не токмо свободными щедро, но и тѣми свободно, которые сами могли быть представлены другими въ жертвованіе. Тѣ, которыхъ семейства были въ опасности, обращались отъ нихъ къ общей опасности; семейства менѣе, нежели обыкновенно, плакали, провождая новыхъ ратниковъ; забывали родство, помышляя объ отечествѣ. Приверженность народа къ своему правительству не ослабѣвала и тамъ, гдѣ затруднялись, или прерывались сношенія съ правительствомъ. Можно сказать, что въ Москвѣ, въ самое время несчастнаго ея превращенія изъ столицы Россійской въ ужасный станъ французскій, подданные Александра были вѣрнѣе своему государю, нежели рабы Наполеона своему повелителю; ибо извѣстно, что своевольство французскаго войска, еще болѣе пагубное для него самого, нежели для опустошенной имъ столицы, не могло быть укрошено ни присутствіемъ, ни повелѣніями, ни правосудіемъ, ни самою жестокостію Наполеона; между тѣмъ какъ граждане московскіе, сохраняя послушаніе къ единому законному государю, по многократнымъ и ласковымъ и грознымъ требованіямъ, не хотѣли даже предстать иноплеменному властителю, рѣшась страдать и умирать, но убѣгать съ нимъ сообщенія, и оставляя его съ одними тѣлохранителями носиться по безлюднымъ путямъ вокругъ Кремля, какъ толпы привидѣній, около надгробныхъ памятниковъ.

Простыя, но чистыя и твердыя правила нравственности, преданныя отъ предковъ, и неослабленныя иноплеменными нововведеніями, поддерживали сію вѣрность къ своимъ обязанностямъ, среди опаснѣйшихъ соблазновъ и величайшихъ трудностей. Когда гласъ законовъ уже почти не слышанъ былъ среди шума браннаго, законъ внутренній говорилъ сердцу россиянина столь же сильно и повелительно: «Не смущайся сомнѣніемъ и неизвѣстностію; въ клятвѣ, которую ты далъ въ вѣрности царю и отечеству, ты найдешь ключъ къ мудрости, разрѣшающей всѣ недоумѣнія. Находясь цѣлую жизнь подъ защитою законовъ и правительства, воспользуйся случаемъ быть хотя единожды защитою законовъ и правительства. Не страшись опасностей, подвизаясь за правду: лучше умереть за нее, нежели пережить ее. Искупи кровію для потомковъ тѣ блага, которыя кровію купили для тебя предки. Уклоняясь

«отъ смерти за честь вѣры и за свободу отечества, ты умрешь преступникомъ или рабомъ: умри за вѣру и отечество — ты примешь жизнь и вѣнецъ на небѣ». Вотъ правила, которыя русскій народъ не столько умѣетъ изъяснять, сколько чувствовать, уважать, исполнять! Вотъ чудесное искусство быть непобѣдимымъ, собирающее войска безъ военачальниковъ, претворяющее цѣлыя селенія въ ополченія, ополчающее на брань слабыя руки женъ, побѣждающее побѣдителей! Вотъ истинно свободная наука необразованнаго по новѣйшимъ умозрѣнιάмъ народа, которою онъ обличилъ западныхъ просвѣтителей въ буйномъ и рабскомъ невѣжествѣ, и которою теперь съ толикимъ успѣхомъ освобождаетъ отъ рабства пріемлющихъ его въ ней наставленія!

Но благочестивые, вѣрные и добродѣтельные сыны Россіи не почтутъ похищеніемъ славы своея и то, если она вознесется до престола Царя славы. Да будетъ наша слава въ томъ, что наша вѣра и правда привлекли на насъ око Его благодати; да воспишется Ему то, что Онъ сотворилъ нами. Свѣтъ видѣлъ, что мудрость, неусыпность и мужество управляли нашимъ дѣломъ; но какъ часто надъ ними видѣнъ былъ собственный перстъ Божій! Не Богъ ли, въ рукѣ Котораго сердце царево, внушилъ царю въ самомъ началѣ брани сіе рѣшительное, даже прорицательное, чувствованіе — *не полагаютъ оружія, доколѣ ни единого врага не останется въ предѣлахъ Россіи*, — чувствованіе, которое всему народу вдохнуло столь же неколебимую рѣшимость? Не Богъ ли, непостижимый въ путяхъ своего промысла, даровалъ Александру сіе чудное провидѣніе, что въ началѣ изшелъ вождь, который понесъ на главѣ своей неизбѣжныя непріятели, можно сказать новой для русскіихъ воиновъ, войны оборонительной и отступательной и тяжесть народнаго мнѣнія; потомъ, когда надлежало измѣнить лице брани, явился другой, уготованный на спасеніе, прославленный многолѣтними подвигами, испрашиваемый желаніями народа, явился мужъ, который на безпокойнаго и недремлющаго врага навелъ долгую дремоту, доколѣ не обновилъ крѣпости утружденнаго нашего воинства, и доколѣ, во исполненіе числа сего воинства, не ополчилась съ нами вся природа? Не Господь ли силъ въ одномъ и томъ же пути одну рать истреблялъ болѣзнями, хла-

домъ и голодомъ, а другой соблюлъ крѣпость, вложилъ огонь, и далъ крылы?—*Благословенъ Богъ воинствъ!*

Нынѣ заблуждающіе народы познайте пути къ потерянному вами, и тщетно въ суетныхъ мечтаніяхъ искомому благоденствію! Бичъ Божій поражаетъ Европу такъ, что его удары раздаются во всѣхъ концахъ вселенныя. Услышите гласъ наказующаго, и обратитесь къ нему, дабы онъ былъ и вашимъ спасителемъ.

Нынѣ благословенная Богомъ Россія познай свое величіе, и не воздремли, сохраняя основанія, на которыхъ оно воздвигнуто!

А ты, который не токмо трудности въ дѣлѣ брани Господней вверяешь Господу, но Ему же кроткою благодарностію возвращаешь и дарованныя тебѣ побѣды! ты, который твердostí въ правдѣ спасъ твою державу, и благostí въ могуществѣ спасаешь царства другихъ! *возвеселися его силою, и о спасеніи его возрадуйся!*—Мы вѣримъ и чаемъ, что и паки, когда жребій брани прійдетъ предъ лице Его, *помянетъ Онъ всю кротость твою, и еще дастъ тебѣ хотѣніе сердца твоего.*

Но куда дерзаютъ мои мысли?—

Вы видите, почтенный руководитель мой, какъ далеко увлекаетъ меня испрошенный у васъ духъ патріотическаго мечтанія. Время успокоить его, и ввѣрить вамъ сіи безпорядочныя строки. Если кто изъ строгихъ судителей въ вашей храмѣ услышитъ ихъ чтеніе, пусть услышитъ онъ и сіе: въ тѣ дни, когда и слабый полъ побораетъ брани отечества и когда военачальники, въ повѣствованіи о браняхъ, болѣе проповѣдуютъ о Богѣ, нежели многіе учителя осьмагонадесять вѣка проповѣдывали во храмахъ: человекъ, не видѣвшій брани, думалъ, что ему позволительно въ уединеніи мечтать о земной и небесной судьбѣ браней.

1824 г.

2.

Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета о достоинствахъ студентовъ тамошней духовной академіи, окончившихъ курсъ ученія въ 1824 году.

(1824 г., 9 сентября).

Конференція московской духовной академіи представила въ комиссію духовныхъ училищъ, отъ 29 іюля, 1824 года, за № 11, на ея благоусмотрѣніе и утвержденіе, списки какъ окончившихъ въ томъ году полный курсъ ученія, такъ и переведенныхъ въ высшее отдѣленіе, присовокупивъ, что архіепископъ московскій Филаретъ, не бывъ, по болѣзни, на испытаніяхъ, не могъ утвердить представленныхъ ему списковъ, но на представленіи академическаго правленія, бывшемъ по сему предмету, далъ слѣдующую резолюцію: *не бывъ, по болѣзни, на испытаніяхъ и другихъ опытовъ не имѣя, не имѣю основанія подписать разрядныхъ списковъ*. Комиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, отъ 31 августа того же года, между прочимъ, постановила: въ полной увѣренности, что архіепископъ московскій, по извѣстной его ревности къ успѣхамъ духовнаго просвѣщенія, не оставитъ сообщить комиссіи мнѣніе о достоинствахъ кончившихъ нынѣ курсъ студентовъ московской академіи, по новому ли приватному, въ присутствіи его, испытанію ихъ, или же по тѣмъ свѣдѣніямъ, кои объ оныхъ, яко ближайшій мѣстный начальникъ, онъ имѣеть, препроводитъ къ нему представленные отъ академическаго правленія разрядные списки.

Вслѣдствіе сего отъ архіепископа Филарета поступило въ комиссію, отъ 9 сентября того же года, за № 377, слѣдующее мнѣніе:

Комиссіи духовныхъ училищъ мнѣніе.

Опредѣленіемъ комиссіи духовныхъ училищъ, сообщеннымъ мнѣ, въ выпискѣ изъ журнала, отъ 31 августа сего 1824 года, съ приложеніемъ разрядныхъ списковъ, требуется отъ меня мнѣніе о достоинствахъ кончившихъ нынѣ курсъ студентовъ московской академіи, по новому ли приватному, въ присутствіи моемъ, испытанію ихъ, или же по тѣмъ свѣдѣніямъ, кои объ оныхъ, яко ближайшій мѣстный начальникъ, я имѣю.

Прежде нежели представлю сіе мнѣніе, не излишнимъ почитаю объяснить поступокъ мой въ неподписаніи разрядныхъ списковъ.

Въ опредѣленіи комиссіи духовныхъ училищъ помѣщено объясненіе конференціи, что я разрядныхъ списковъ «не согласился утвердить». *Утвердить* можно было бы и заочно, если бы въ томъ состояла моя обязанность. Но право *утверженія* академическаго разряднаго списка, особенно въ отношеніи къ степени магистра, принадлежитъ комиссіи духовныхъ училищъ (Уст. Акад § 400).

Моя обязанность, по § 396, была *подписать*, а по выраженію, дважды употребленному въ опредѣленіи комиссіи духовныхъ училищъ, *засвидѣтельствовать* разрядные списки. Засвидѣтельствовать свойственно свидѣтелю. Свидѣтель не иной можетъ быть, какъ очевидецъ. Очевидцемъ испытаній, по болѣзни, я не былъ. Слѣдственно не имѣлъ основанія подписать разрядныхъ списковъ, или засвидѣтельствовать ихъ во всѣхъ подробностяхъ.

Впрочемъ, я не только не объявилъ противъ оныхъ никакого сомнѣнія, но и согласился съ представленіемъ академіи о назначеніи представляемымъ въ степени магистра и кандидата студентамъ должностей, что не могъ бы я сдѣлать, если бы имѣлъ сомнѣніе о разрядныхъ спискахъ.

Теперь если должно дать мнѣніе о достоинствахъ студентовъ вообще въ отношеніи къ разряднымъ спискамъ, то, по свѣдѣніямъ, какія имѣю я чрезъ посѣщеніе въ прошедшемъ году классовъ академіи, чрезъ сочиненія многихъ студентовъ, представленные мнѣ ректоромъ академіи во время вакаціи для избранія нѣкоторыхъ къ напечатанію, чрезъ свидѣтельства членовъ конференціи, не служащихъ при академіи, но бывшихъ на испытаніи, каковъ протопресвитеръ успенскаго собора ¹⁾, не могу я дать инаго мнѣнія, какъ то, что не имѣю никакой причины сомнѣваться о томъ, что достоинства студентовъ соотвѣтствуютъ сдѣланному конференціею распредѣленію на разряды.

Но если требуется мнѣніе о достоинствѣ каждаго въ особености студента, то сего не можно мнѣ сдѣлать безъ новаго испытанія каждаго изъ нихъ. А для производства таковаго испытанія не представляется возможности по слѣдующимъ причинамъ:

¹⁾ Гинкольскій, Іаковъ, † 1839 г.

1) Кромѣ того, что здоровье мое и теперь не иначе, какъ съ трудомъ и съ промежутками позволяетъ мнѣ дѣйствовать, не удобно мнѣ сдѣлать долговременную отлучку изъ Москвы, и предпринять нелегкое экстраординарное дѣло, за неимѣніемъ для помощи въ дѣлахъ епархіальныхъ викарія ¹⁾.

2) По невозможности помѣстить въ академическомъ домѣ вмѣстѣ прежнихъ и нововступившихъ студентовъ, академія принуждена была часть окончившихъ курсъ уволить въ разныя мѣста. Теперь собирать ихъ для испытанія было бы крайне затруднительно, относительно ко времени, хозяйству и помещенію.

3) Многія училищныя вакансіи давно ожидаютъ начальствующихъ и преподающихъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, въ качествѣ члена комиссіи духовныхъ училищъ, подаю я мнѣніе, разрядные списки утвердить; и вмѣстѣ прошу комиссію духовныхъ училищъ разрѣшеніемъ сего дѣла прекратить затрудненія, продолжающіяся по нѣкоторымъ училищамъ ввѣренной мнѣ епархіи, такъ какъ и многимъ другимъ ²⁾.

Филаретъ, архіепископъ московскій.

№ 377. 9 Сентября, 1824 г.

Комиссія журналомъ, отъ 22 того же сентября, положила: разрядные списки студентовъ московской академіи, какъ несомнительные, по отъѣзду епархіальнаго архіепископа, утвердить во всей силѣ ³⁾

¹⁾ Викарій московской епархіи, епископъ дмитровскій, Аванасій (Гелятевъ) 5-го авг. 1824 года переведенъ на тамбовскую кафедру, а преемникъ его Кириллъ (Богословскій), изъ ректоровъ моск. дух. академіи, назначенъ епископомъ дмитровскимъ лишь 26-го октября того же года.

²⁾ Въ числѣ 50-ти воспитанниковъ академіи окончившихъ курсъ въ 1824 году, было шесть монаховъ, въ томъ числѣ Аванасій (Дроздовъ), впоследствии архіепископъ астраханскій, въ 1870 г. уволенный на покой и скончавшійся 7-го дек. 1876 г.

³⁾ Дѣло комм. дух. учил. 1824 г., № 75 (2385); лл. 1, 14—16 и 20.

1827 г.

3.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу объ учрежденіи типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ, сходныхъ со старопечатными.

(1827 г.)

12 января, 1827 г., оберъ-прокуроръ князь П. С. Мещерскій предложилъ Святѣйшему Сѣноду всеподданнѣйшее прошеніе рижскаго гражданина Ивана Логинава, въ коемъ онъ, изъяснивъ, что въ изданныхъ московскою единовѣрческою типографіею, по благословенію Святѣйшаго Сѣнода, малыхъ псалтиряхъ выпущено имѣющееся въ старопечатныхъ изъясненіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи, отчего какъ единовѣрцы, такъ и раскольники оныхъ книгъ не покупаютъ и даже не берутъ даромъ, просилъ дозволить ему «въ Москвѣ, сверхъ существующей при единовѣрческой церкви типографіи, завести свою для перепечатанія вышеозначенныхъ книгъ, сходно съ старопечатными, безъ изъятія слова о крестномъ знаменіи и съ присовокупленіемъ слѣдующей надписи: нынѣ же перепечатана сія книга въ Москвѣ, по высочайше утвержденному въ 1818 году постановленію комитета гг. министровъ».

По содержанію этой просьбы митрополитъ Филаретъ далъ нижеслѣдующее мнѣніе:

Въ высочайше утвержденномъ, во 2 день іюня, 1801 года, докладѣ Сѣнода о учрежденіи типографіи для печатанія книгъ, сходныхъ со старопечатными для отправленія богослуженія, изъяснено, что Сѣнодъ призналъ нужнымъ допустить сіе учрежденіе, предупреждая зло, каковое происходило и происходитъ можетъ отъ печатанія книгъ, разное своемысліе ихъ (раскольниковъ) утверждающихъ. Почему и положено таковой типографіи быть подъ надзоромъ Святѣйшаго Сѣнода.

Въ 1803 году, по случаю представленія малороссійскаго генераль-губернатора о возстановленіи клинцовской раскольнической типографіи отъ общества, съ опредѣленіемъ къ ней гражданскаго цензора, въ мнѣніи преосвященнаго Павла, архіепископа ярославскаго († 1806 г.), удостоенномъ высочайшаго одобренія, между прочимъ, сказано:

«Когда чрезмѣрно умножится въ сей типографіи книгопечатаніе, и продажа изъ нея церковныхъ книгъ усилится, то спасительная цѣль о пришедшихъ въ соединеніе и единовѣрческихъ церквахъ можетъ ли быть достигнута, или паче не испровергнется ли? Приуспокоенное въ нихъ снисходительными мѣрами о достоинствѣ преждепечатанныхъ книгъ мнѣніе, дарованнымъ симъ ихъ обществу правомъ возбуждѣвшимся паки, не возродитъ ли новые споры и упорство? Ибо что церковь по единому чадолюбному снисхожденію и христіанской терпимости дѣлаеть, не будутъ ли какъ они, такъ и всѣ раскольники почитать сіе достояніемъ, матерью отъ чадъ не праведно отторгнутымъ, а всегда имъ по праву принадлежавшимъ? Не поколеблется ли чрезъ то о праведности и невредимости церковныхъ печатныхъ книгъ общенародное мнѣніе, которое всегда чтить надлежитъ? Не оскорбятся ли православныхъ сыновъ церкви чрезъ то совѣсти? И по всей Россіи подъ защитою закона развозимыя и продаваемыя сіи книги не разсѣются ли, особливо между купцами, мѣщанами и поселянами, и симъ людямъ не содѣлаются ли общими? Сіе думать подаютъ поводъ съ одной стороны то, что, сверхъ ненависти къ церкви, людямъ сего общества свойственной, корысть съ нею соединившаяся напрягать ихъ будетъ неослабно къ умноженію печатанія и уваженію сего рода книгъ; съ другой—удобность доставлять ихъ въ самыя отдаленныя мѣста, имѣя единомышленными себѣ вездѣ людей торговыхъ и промышленныхъ; съ третьей—особенная приверженность простаго народа ко всему тому, что оглашается именемъ стариннаго, и особенно въ религіозныхъ вещахъ; къ тому же и содѣйствованіе ихъ наставниковъ, по всѣмъ городамъ и знатнымъ селеніямъ рассылаемыхъ, коихъ превратныя толкованія о книгахъ будутъ тогда отважныѣе. Все сіе, соединяясь во едино, не содѣлаеть ли клинцовскія книги любимѣйшими простому народу учебными у дѣтей его и употребительными во всякихъ случаяхъ? А вслѣдъ за тѣмъ, кромѣ сильнаго потрясенія въ церковныхъ постановленіяхъ, не положится ли спасительнымъ мѣрамъ, какія отеческое Его Императорскаго Величества, кротчайшаго во владыкахъ земныхъ, попеченіе предпріяло для распространенія народнаго просвѣщенія и для во-

«дворенія между поселянами вѣщаго благонравія, дѣйствовать
 «сильная преграда? Ибо опытъ доказалъ, да и нынѣ у всѣхъ
 «въ виду, что потаенно напечатанныя и въ публику выпущен-
 «ныя прежде изъ сей типографіи книги почти утроили число
 «противящихся церкви и что для наваждаемыхъ сими книгами
 «всякое средство просвѣщенія не успѣшно, ибо все то они
 «признаютъ нововводнымъ и еретическимъ. Народныя губерн-
 «скія и градскія училища ихъ дѣтми вовсе нигдѣ не по-
 «сѣщаютъ; ихъ училища суть скиты, извѣстные и неизвѣст-
 «ные, въ городахъ, или селеніяхъ подъ разными именами
 «существующіе; книги учебныя—книги клинцовскія; учителя—
 «скитники и дѣвки.

«Намѣреніе Святѣйшаго Сѹнода въ напечатаніи сихъ книгъ
 «для единовѣрческихъ церквей было и есть, дабы чрезъ то пре-
 «сѣчь могущія вкрасться въ употребленіе развратныя книги и
 «предупредить зло, каковое происходило и происходитъ можетъ
 «отъ печатанія оныхъ, разное ихъ своемысліе утверждающее,
 «что и Его Императорское Величество, іюня 2-го дня, 1801 года,
 «высочайше утвердить соизволилъ, повелѣвъ назначить Сѹноду
 «съ своей стороны способныхъ надзирателей. Поводомъ такому
 «положенію послужили вышесказанныя вышедшія изъ сей
 «прежде потаенной типографіи и пущенныя въ публику книги:
 «иныя хотя и церковію принятыя, но съ искаженіемъ или опу-
 «щеніемъ ихъ обличающихъ текстовъ для поддержанія ихъ
 «суевѣрія; другія хотя такъ же извѣстныхъ писателей, но цер-
 «ковію не признанныя и никогда въ печати не бывшія, на-
 «печатанныя же ими своемысленно и такъ же съ порчею про-
 «тивъ подлинныхъ—переводовъ; третьи безымянныя, неиз-
 «вѣстныя, противныя ученію христіанскому и церковной исто-
 «ріи, противонравственныя, какъ—то: цвѣтники, каноны раз-
 «нымъ святымъ и на разные случаи, кои всѣ напечатаны
 «якобы съ книгъ древнихъ, употреблявшихся до Никонова
 «книгоисправленія въ Россіи, но никѣмъ и никогда не свидѣ-
 «тельствованныя; четвертыя вновь сочиненныя, поносительныя
 «на церковь, съ выборомъ словъ урывками изъ священнаго
 «писанія, и даже укорительныя царской власти, и всѣ ложью
 «и клеветами наполненныя: такого рода—соловецкая челобит-
 «ная, страданія соловецкихъ мучениковъ, кои всѣ были мятеж-

«ники противъ государя царя Алексѣя Михайловича. Изданіе въ публику такого рода книгъ есть зло и гражданское и церковное и нравственное, которое требуетъ особеннаго вниманія потому наипаче, что раскольники сіи—то особливо книги и почитаютъ важнѣйшими и для себя нужными, и такими—то рукописями запасаясь, занимаются ими предпочтительно предъ другими, называя ихъ *отеческими*».

Въ 1818 году, по случаю открытія тайнаго существованія клинцовской раскольнической типографіи, послѣ запрещенія вновь самовольно возстановленной, содержатель ея купецъ Карташевъ, по сдѣланному отъ малороссійскаго военнаго генералъ-губернатора допросу, между прочимъ, показалъ, что онъ печаталъ книги, «нужныя для обученія дѣтей, также касающіяся къ церковному кругу, дѣлавъ сверхъ того нужныя, но не противныя закону добавленія въ книгахъ, имъ перепечатанныхъ». Хотя сіи самовольныя добавленія въ древнихъ книгахъ и называетъ онъ не противными закону, но само собою разумѣется, что оныя дѣлаемы были не съ иною цѣлію, какъ для утвержденія мнѣній раскольническихъ, и слѣдственно во вредъ истиннаго ученія православныя церкви. Такимъ образомъ опасенія, изъявленныя въ высочайше утвержденномъ докладѣ Св. Синода 1801 года и въ мнѣніи архіепископа ярославскаго 1803 года, въ сожалѣнію, оправдались и послѣ того самымъ опытомъ.

Да и нынѣшній проситель о учрежденіи раскольнической типографіи, рижскій гражданинъ Логиновъ, прошеніе свое основываетъ на томъ, что въ вышедшихъ изъ единовѣрческой типографіи, сходныхъ со старопечатными, псалтиряхъ «слово о крестномъ двоеперстномъ знаменіи въ противность старопечатныхъ книгъ онаго слова не напечатано». Изъ сего ясно видно, что изданія псалтири единовѣрческія съ старопечатными совершенно сходны въ самыхъ псалмахъ, и слѣдственно для богослужебнаго употребленія и самыхъ раскольниковъ не сумнительны; но проситель домогается сверхъ того, чтобы припечатана была полемическая статья о двуперстномъ крестномъ знаменіи, которое, изобрѣтсніе среднихъ вѣковъ, раскольники стараются выставить древнимъ, предпочтительно предъ троеперстнымъ сложеніемъ, которое православная церковь, какъ истинно древнее, употребляетъ. Такимъ образомъ проситель

самъ себя обличаетъ въ томъ, что цѣль просимаго имъ заведенія не есть удовлетвореніе богослужебной потребности, но стремленіе къ распространенію раскольническихъ мнѣній, къ нарушенію спокойствія господствующаго православнаго исповѣданія.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что просьба гражданина Логинова о заведеніи раскольнической типографіи не можетъ быть удовлетворена не по той одной причинѣ, что сіе учрежденіе сдѣлало бы подрывъ типографіи единовѣрческой, но несравненно болѣе по той важной причинѣ, что такое учрежденіе послужило бы къ совращенію простаго народа чрезъ мнимо древнія книги отъ православія въ расколъ, и слѣдственно ко вреду церкви и общественнаго спокойствія ¹⁾.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19—24 марта, 1827 года, просьбу Логинова оставилъ безъ послѣдствій ²⁾.

1829 г.

4.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ испрашиваніемъ дозволенія на открытіе временнаго присутствія консисторіи, сверхъ непремѣннаго.

(1829 г., 25 марта).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, доношеніе.

По вступленіи моемъ въ управленіе московскою епархіею, нашелъ я, что по консисторіи нерѣшенныхъ дѣлъ отъ одного года къ другому оставалось около 240; впослѣдствіи времени, при напряженныхъ усиліяхъ консисторіи, достигнуто того, что стало оставаться оныхъ около 140.

¹⁾ Съ черноваго собственн. подлин., хран. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 99; докум. № 6.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1826 г., № 50.

Усматривая, что и въ семь числѣ нѣкоторыя дѣла остаются нерѣшенными, не по необходимому ихъ теченію, но потому, что консисторія не обнимаетъ ихъ своею дѣятельностію, долгомъ поставилъ я вникнуть въ причины сего несовершеннаго успѣха въ дѣлахъ, и обратиться къ изысканію средствъ для успѣшнѣйшаго теченія оныхъ.

Причины не довольно поспѣшнаго теченія дѣлъ въ московской консисторіи суть, по моему мнѣнію, слѣдующія:

1) Множество дѣлъ, которыхъ бываетъ въ ней слишкомъ вдвое болѣе противъ сосѣдней рязанской и слишкомъ втрое противъ калужской.

2) Занятіе присутствующихъ другими должностями и при томъ такими, отъ которыхъ они имѣютъ пропитаніе, тогда какъ отъ консисторіи жалованья не имѣютъ.

3) Скудость штатнаго положенія консисторской канцеляріи, какъ числомъ людей, такъ и количествомъ окладовъ.

Въ ожиданіи, когда попечительное правительство найдетъ возможнымъ отвратить неблагопріятное дѣйствіе сей послѣдней причины, дабы уменьшить дѣйствіе двухъ первыхъ, нахожу я полезнымъ, для ускоренія теченія дѣлъ консисторскихъ, слѣдующее средство:

1) Для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ, которыхъ консисторія въ нынѣшнемъ своемъ составѣ не можетъ обнять своею дѣятельностію, предоставить епархіальному архіерею учредить, сверхъ непремѣннаго присутствія консисторіи, другое, временное присутствіе оной.

2) Въ составъ временнаго присутствія консисторіи отдѣлить одного изъ членовъ непремѣннаго присутствія, и къ нему присоединить двухъ присутствующихъ, вновь назначаемыхъ, изъ достойнѣйшихъ лицъ мѣстнаго духовенства.

3) Во временное присутствіе передать нѣкоторыя такія дѣла, кои, бывъ окончены слѣдствіемъ, остаются въ нерѣшеніи потому, что консисторія, за текущими дѣлами, не успѣваетъ оныхъ выслушать, и постановить по онымъ рѣшительныя опредѣленія.

4) Такимъ образомъ дѣло временнаго присутствія будетъ:

а) повѣрить полноту дѣлопроизводства,

- б) сдѣлать выписку изъ законовъ и
- в) постановить рѣшительное опредѣленіе.

5) Изъ сего видно, что по канцеляріи дѣла сіи могутъ оставаться въ тѣхъ же повытьяхъ, въ которыхъ онѣ производились.

6) Докладывать временному присутствію могутъ секретарь или его помощникъ; а въ случаѣ особенной нужды можно поручить должность секретаря при временномъ присутствіи одному изъ надежнѣйшихъ повытчиковъ.

7) Опредѣленіямъ временнаго присутствія имѣть одинаковую силу съ опредѣленіями присутствія непремѣннаго.

8) Временное присутствіе закроется, какъ скоро будутъ рѣшены дѣла, кои требовали его пособія, и можетъ быть открыто вновь, когда таковыя дѣла окажутся.

9) Временному присутствію, для удобства и по самой необходимости, быть въ одной мѣстности съ непремѣннымъ; но за сѣданіямъ его быть въ другіе часы, именно въ послѣобѣденные.

10) Службу по временному присутствію вносить въ послужные списки.

Очемъ Святѣйшему Синоду на благоусмотрѣніе благопочтеннѣйше представляю.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 107. Марта 25 дня, 1829 года.

Святѣйшій Синодъ, находя предположенія митрополита Филарета о учрежденіи въ московской консисторіи, для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ, кромѣ непремѣннаго присутствія, другаго временнаго, необходимымъ и удобнымъ, согласился съ своей стороны дозволить средство сіе для опыта привести въ дѣйствіе, но предварительно испросить на сіе высочайшее разрѣшеніе, каковое и воспослѣдовало 8 іюня того же года ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1829 г., № 1229.—О дальнѣйшихъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ по настоящему предмету митрополитомъ Филаретомъ, см. Сборникъ, изд. по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Святителя (1782—1882). Т. I, М. 1883 г., стр. 11 и сл.

5.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, по поводу требованія комиссіею военнаго суда о присылкѣ протоіерея Григорьева для отобранія отъ него показаній.

(1829 г., 25 марта).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, доношеніе.

Московская духовная консисторія, отъ 16 дня сего марта, доноситъ мнѣ слѣдующее:

28 февраля комиссія военнаго суда при московскомъ ординарштабѣ, сообщеніемъ, № 26, требовала отъ консисторіи прислать казанской церкви протоіерея и кавалера Іоанна Григорьева, для отобранія отъ него показанія при депутатѣ съ духовной стороны.

Консисторія, съ утвержденія преосвященнаго Иннокентія ¹⁾, епископа дмитровскаго, отвѣтствовала: поелику протоіерей, благочинный, попечитель и казначей попечительства занять должностями; поелику высочайшею Его Императорскаго Величества резолюціею на докладныхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пунктахъ 1721 г., марта 15, противъ третьей статьи о духовныхъ персонахъ повелѣно, кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ, не брать въ коллегіи, и поелику комиссія не означаетъ и дѣла, по какому протоіерей въ оную требуется: то консисторія не можетъ прислать его, а благоволила бы комиссія отнестись въ консисторію о взятіи отъ протоіерея показаніе, какое нужно.

Но комиссія военнаго суда, отъ 16 марта, № 43, отнеслась вновь къ преосвященному епископу дмитровскому съ требова-

¹⁾ Иннокентій (Сельно-Криновъ) изъ ректоровъ псковской сем., 23 мая 1827 г. епископъ дмитровскій, викарій моск.; съ 1831 г. еп. курскій; 1832 г. — волынскій; 1840 г. — орловскій, † 25 апр. того же года.

ніемъ, чтобы протоіерей былъ присланъ въ оную, представляя на то слѣдующія причины:

1) Что протоіерей требуется не какъ отвѣтчикъ, но какъ свидѣтель;

2) Что законы повелѣваютъ обстоятельства дѣла хранить въ тайнѣ;

3) Что протоіерею, какъ свидѣтелю, должно присягать въ присутствіи челобитчика и отвѣтчика.

Сія возраженія комиссіи военнаго суда разрѣшаются слѣдующимъ образомъ:

1) Когда высочайшею резолюціею духовнымъ персонамъ даровано право, чтобы ихъ, кромѣ государственныхъ преступленій, не брали въ свѣтскій судъ, какъ отвѣтчиковъ, предполагаемыхъ болѣе или менѣе виновными, то тѣмъ болѣе право сіе принадлежитъ духовнымъ персонамъ совершенно невиннымъ, каковы суть свидѣтели. Почему и существуетъ повсемѣстное обыкновеніе, чтобы духовныя персоны во свидѣтельство спрашиваемы были по требованію свѣтскаго суда въ судѣ духовномъ, при депутатѣ съ свѣтской стороны, такъ какъ и на оборотъ, по требованію духовнаго суда, свидѣтели свѣтскаго званія обыкновенно вопрошаются въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ, при депутатѣ съ духовной стороны.

2) Канцелярская тайна, которую консисторія хранитъ обязана такъ же, какъ и военный судъ, не препятствуетъ тому, чтобы протоіерей спрошенъ былъ въ консисторіи; особой же чрезвычайной тайны дѣло сіе не представляетъ, поелику отношенія сдѣланы не секретно.

3) Какъ, на основаніи церковныхъ правилъ и узаконеній гражданскихъ (Улож. гл. 10, пункт. 61. Указ. 1806, окт. 18. 1828, ноябр. 1), духовныя лица во свидѣтельство спрашиваются по священству, и таковыя ихъ показанія уважаются въ присутственныхъ мѣстахъ равно съ показаніями свѣтскихъ людей, данными подъ присягою: то и съ сей стороны нѣтъ препятствія, чтобы протоіерей спрошенъ былъ въ консисторіи.

Но поелику комиссія военнаго суда, не удовлетворяясь отвѣтомъ консисторіи, который утвержденъ преосвященнымъ епископомъ дмитровскимъ, отношеніемъ къ нему же вновь настоять на свое требованіе: то я долгомъ поставляю довести о

семь до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѹнода и испрашивать въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 106. Марта 25 дня, 1829 года.

Святѣйшій Сѹнодъ, опредѣленіемъ отъ ^{26 марта}/_{10 мая} того же года, представилъ митрополиту Филарету снести съ московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, чтобы комиссія военного суда, по соблюдаемому повсемѣстно къ вопрошенію свидѣтелей порядку, прислала въ московскую консисторію вопросныя пункты для вопрошенія протоіерея Григорьева, какъ свидѣтеля, въ консисторіи; но буде предметъ сей подлежитъ храненію въ тайнѣ, или впослѣдствіи нужны будутъ очныя ставки свидѣтелей, то означенный протоіерей, при депутатѣ съ духовной стороны, можетъ быть присланъ въ комиссію по особому ея о томъ извѣщенію ¹⁾.

1830 г.

6.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду о замѣченныхъ имъ въ книгѣ: «Памятники древней христіанской церкви» непримѣченныхъ выраженійхъ.

(1830 г., 24 февраля).

Святѣйшему Правительствующему Сѹноду предложеніе.

Въ книгѣ: *Памятники древней христіанской церкви* ²⁾, напечатанной въ Петербургѣ 1829 года, съ дозволенія духовной цензуры, встрѣчаются слѣдующія мѣста:

¹⁾ Дѣло архива Свят. Сѹнода, 1829 г., № 792.

²⁾ Полное заглавіе этой книги слѣдующее: «Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ: таинствъ богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій и всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви», въ 5-ти томахъ, Спб. 1829—1845 г. Сочиненіе это принадлежитъ Ирод. Яковл. Вѣтринскому, бывшему профессору слб. дух. академіи (съ 1818—1826 г.), потомъ цензору главнаго цензурнаго комитета и наконецъ съ 21-го мая 1834 г. директору могилевской гимназіи.—Впрочемъ это не самостоятельный трудъ Вѣтринскаго, а компиляція изъ сочиненія англійскаго богослова—археолога Іос. Бимама, († 1723 г.), переведеннаго съ англійскаго на латинскій языкъ, подъ заглавіемъ: *Origines sive Antiquitates Ecclesiasticae*, Palae, 1724—1729. Первый томъ означеннаго сочиненія разсматривалъ архим. Иннокентій (Борисовъ), инспекторъ слб. академіи.

Страница 4. Христіане, хотя рѣже, назывались также *христами*, то есть *помазанными*. Такъ называетъ христіанъ Амвросій, примѣнительно къ знаменованію слова *Христосъ*, въ св. писаніи употребляемаго. Иногда подъ именемъ *христа* разумѣеть онъ *помазаннаго елемеъ*, или такого человѣка, который получилъ отъ Бога заповѣдь по духовному помазанію.

Страница 8. Христіанская религія иногда означалась словомъ *догматъ* (правило). Посему и христіане назывались иногда *догматиками*, то есть, людьми, держащимися христіанскаго ученія. Такъ въ рескриптѣ Авреліана императора противъ Павла самосатскаго, итальянскіе и римскіе епископы называются епископами *догматическими*, или слѣдующими христіанскому ученію.

Страница 14. По той же причинѣ называли христіанъ *параболанами* и *отчаянными*.

Страница таже. Язычники, которые все обращали въ смѣхъ, называли также христіанъ *хворостниками*.

Страница 15. Язычникъ, приводимый Минуціемъ, называетъ христіанъ *покольніемъ Плавта*.

Страница 16. Несторіане называли православныхъ *кирילіанами*, а аріане — *евстазіанами* и *павлиніанами*, отъ Евстазія и Павлина, епископовъ антиохійскихъ.

Страница 17. Хилясты называли христіанъ *аллегористами*.

Страница 18. Наконецъ люциферіане называли церковь Христову ужаснѣйшимъ именемъ: *синагогою антихриста и сатаны*.

Страница 22. Вѣрные назывались также *посвященными*, то есть, такими людьми, которыхъ допускали къ богослуженію и разумнѣю священныхъ таинствъ. О сихъ посвященныхъ написалъ книгу св. Амвросій. Напротивъ оглашенные назывались *не посвященными, не крещенными*.

Страница 23. Посему до причащенія діаконъ обыкновенно возглашалъ: «святая святымъ! оглашенніи изыдите».

Страница таже. Одни вѣрные оставались съ служителемъ церкви и присутствовали при всѣхъ молитвахъ, что не позволялось оглашеннымъ. Ибо въ первыхъ двухъ вѣкахъ не совершались молитвы въ церкви прежде св. причащенія, кромѣ тѣхъ молитвъ, которые касались въ особенности или до раз-

личныхъ классовъ кающихся, или до бѣсноватыхъ, или до самыхъ оглашенныхъ.

Страница 25. *Мірянину предписаны мірскія правила.*

Страница 26. Тѣ, которые были міряне и вмѣстѣ епископы, не имѣли никакого уваженія.

Страница таже. Міряне, какъ выше сказано, назывались людьми *мірскими*.

Страница 27. Принадлежащіе къ клиру вообще назывались *канониками*.

Страница 32. Многіе также почитаютъ за достовѣрное, что Титъ отъ самого апостола Павла поставленъ епископомъ въ Критъ.

Страница 33. Послѣ имя *апостоловъ* присвоено однимъ дѣйствительнымъ апостоламъ.

Въ послѣдствіи времени епископы удовольствовались тою честію, чтобы называться *преемниками* апостоловъ.

Страница 35. Впрочемъ, епископовъ называли еще гораздо почетнѣйшимъ именемъ, нежели каково имя *папы*. По большей части ихъ привѣтствовали *отцами отцевъ и епископами епископовъ*.

Страница 37. Епископы всегда предоставляли себѣ власть требовать отчета отъ своихъ пресвитеровъ.

Страница 39. Св. Златоустъ, еще будучи пресвитеромъ, говорилъ разныя проповѣди въ Антіохіи.

Страница 40. Были и другія нѣкоторыя должности, которыя весьма рѣдко поручали пресвитерамъ, и не иначе, какъ въ случаѣ нужды. Таковы были: примиреніе кающихся, *утвержденіе* (*confirmatio*) новорожденныхъ въ вѣрѣ, освященіе храмовъ, посѣщеніе дѣвъ и вдовицъ, и проч.

Страница 43. Всего достовѣрнѣе то, что во времена Кипріана всѣ епископы имѣли власть наказывать священнослужителей за ихъ вины.

Полагаю, что въ сихъ выпискахъ Святѣйшій Синодъ усмотритъ изреченія, неправильно переведенныя съ латинскаго, такъ что онѣ представляютъ смыслъ сбивчивый, ложный, а иногда почти никакого, неприличныя для читателей всякаго званія, для которыхъ назначаетъ книгу предисловіе (стр. IX.), не доказанныя, благопріятствующія то латинству, то протестан-

станству, а священному писанію и истинному преданію противорѣчація.

А посему долгомъ считаю предложить на разсужденіе Святѣйшаго Синода, не признано ли будетъ за нужное предостереженіе въ особенности духовенство и училища отъ употребленія означенной книги, а цензуру отъ допущенія въ печать подобныхъ книгъ, въ противность цензурнаго устава, который велитъ надзирать не только за чистотою ученія, но и за правильностію изложенія онаго.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 65. 24 Февраля, 1830 года.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 24 февраля—17 марта того же года, сдѣлалъ соответственное сему предложенію распоряженіе ¹⁾.

7.

Рапортъ митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ по мѣстной семинаріи и подвѣдомымъ ей училищамъ, по случаю появленія холеры.

(1830 г., 23 сентября).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, по комиссіи духовныхъ училищъ, синодальнаго члена, Филарета, митрополита московскаго, рапортъ. •

21 дня сего сентября, предъ вечеромъ, семинарское правленіе, вмѣстѣ съ начальниками прочихъ училищъ, вошли ко мнѣ прилагаемымъ при семъ въ списокъ представленіемъ о закрытіи оныхъ въ предосторожность отъ болѣзни cholera morbus. Поводомъ къ сему было подобное распоряженіе по свѣтскимъ училищамъ и то, что наканунѣ въ учебные часы одинъ ученикъ получилъ припадки, которые, по обнародованнымъ свѣдѣніямъ, означаютъ первую степень означенной болѣзни.

Я былъ въ затрудненіи разрѣшить сіе представленіе потому, что не имѣлъ о подобныхъ предосторожностяхъ никакого

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1830 г., № 1045; л. 1, 2.

отношенія отъ гражданскаго начальства. Однако я рѣшился написать резолюцію, съ коей списокъ также при семъ прилагается, и быть въ готовности къ исполненію.

22 дня, вскорѣ по началіи учебныхъ часовъ, явился ко мнѣ ректоръ петровскаго училища ¹⁾ и словесно донесъ, что изъ собравшихся въ училище учениковъ занемогло 5. Сіе болѣе удостовѣрило меня, что предположенная предосторожность не есть преждевременна; и я тотчасъ отдалъ протоіерею представленіе съ резолюціею, чтобы тотчасъ приступить къ исполненію, начиная съ петровскаго училища.

О чемъ Святѣйшему Сѣноду благопочтеннѣйше рапортую.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 349. Сентября 23 дня, 1830 г.

Къ сему рапорту приложены слѣдующіе документы:

а) *Списокъ съ представленія правленія московской семинаріи и начальниковъ училищъ, оному подвѣдомыхъ, отъ 21 дня сентября, 1830 года, № 397.*

Начатки болѣзани, извѣстной подъ именемъ холеры, оказавшіеся въ Москвѣ, дѣлаютъ не безопаснымъ содержаніе учениковъ и продолженіе ученія въ настоящее время какъ въ семинаріи, такъ и училищахъ, ей подвѣдомыхъ. Почему семинарское правленіе обще, съ начальниками училищъ, нашло нужнымъ принять въ семъ случаѣ слѣдующія мѣры:

1. Учениковъ, имѣющихъ у себя родителей и родственниковъ, и вообще всѣхъ желающихъ быть внѣ семинаріи и училищъ, прекратить ученіе, уволить къ родителямъ и родственникамъ.

2. Ученикамъ, изъявившимъ желаніе оставить семинарію или училище, и имѣющимъ въ отдаленіи родителей и родственниковъ, къ которымъ они намѣрены отправиться, по усмотрѣнію начальствомъ ихъ нужды, выдавать въ пособіе для пути отъ одного до трехъ рублей изъ остаточныхъ штатныхъ суммъ, подъ своеручную ихъ росписку.

3. Учениковъ, содержащихся въ бурсахъ и кои некуда удалиться, оставить въ настоящемъ мѣстѣ ихъ жительства, размѣстивъ съ надлежащей удобностью.

4. Принять всѣ предохранительныя средства, извѣстныя въ настоящее время, и предписанія врача исполнять со всею точностію.

5. Имѣть въ готовности особенную, болѣе удаленную отъ прочихъ, комнату, на случай помѣщенія больныхъ.

6. Запаситись, сколько возможно, нужною для содержанія учениковъ провизіею.

¹⁾ Протоіерей Арс. Ив. Тяжеловъ, впоследствии настоятель кафедральнаго архангельскаго собора; ум. 1855 г.

7. Занятія учениковъ, уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ, представить домашнему руководству ихъ родителей и родственниковъ; а остающихся въ бурсахъ занимать, по возможности въ классахъ или жилыхъ комнатахъ, смотря по обстоятельствамъ.

8. Учениковъ, удалившихся въ дома родителей и родственниковъ, по прекращеніи опасности, собрать для продолженія ученія чрезъ посредство духовной консисторіи.

9. Правленію перервинскихъ училищъ предписать, чтобы немедленно, по назначенію семинарскаго врача, заготовлены были нужныя средства, и чтобы для предварительнаго познанія употребленія оныхъ служащій при больницѣ оныхъ училищъ, въ качествѣ подлѣкаря, явился къ семинарскому врачу.

10. Коломенскому смотрителю предписать, чтобы сообразно съ изложенными правилами поступилъ въ случаѣ нужды.

11. О настоящемъ, какъ чрезвычайномъ происшествіи, донести во извѣстіе академическому правленію.

Какое распоряженіе правленіе московской семинаріи, обще съ начальниками училищъ, благопочтеннѣйше представляетъ на утвержденіе вашего высокопреосвященства.

б) *Списокъ съ резолюціи.*

Хотя по московскимъ училищамъ смертнаго случая, благодареніе Богу, нѣтъ, а есть одинъ случай болѣзненный и, кажется, не опасный; но какъ извѣстно, что свѣтскія училища закрыты, по мнѣнію университетскаго совѣта и медицинскихъ членовъ онаго, и какъ избытокъ осторожности лучше избытка неосторожности; духовныя же училища московскія, сверхъ многолюдства и тѣснаго помѣщенія, подвержены опасности отъ непредвидимыхъ случаевъ потому, что множество учениковъ, разсѣянные жительствою повсей Москвѣ, отсюду могутъ принести болѣзнетворную нечистоту, и всюду разнести ее, буде бы она открылась въ училищѣ: то убѣждаюсь согласиться съ симъ представленіемъ и присовокупить слѣдующее: 1) начальники училищъ или инспекторы должны доносить мнѣ о всякомъ особенномъ случаѣ, какъ можно, немедленно. 2) Въ виѣнское семинарское правленіе сообщить съ сего представленія и резолюціи списокъ для свѣдѣнія и соображенія, въ случаѣ нужды, впрочемъ съ тѣмъ, чтобы не торопиться безъ случая нужды. 3) Таковой же списокъ послать въ комиссію духовныхъ училищъ при моемъ предложеніи ¹⁾).

¹⁾ Дѣло комисс. дух. учил., 1830 г., № 3507; лл. 17—19.

1832 г.

8.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ поступать съ священнослужителями бѣлаго духовенства, лишенными сана по суду или слагающими оный по собственной волѣ.

(1832 г., 22 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, князь П. С. Мещерскій, отъ 11 ноября 1832 г., за № 3398, предложилъ высочайшее повелѣніе, объявленное предсѣдателемъ государственнаго совѣта на счетъ изложенія вновь мѣръ относительно священнослужителей бѣлаго духовенства, лишаемыхъ сана по суду или слагающихъ оный по собственной волѣ.

Митрополитъ Филаретъ далъ по сему предмету такое мнѣніе:

При новомъ разсмотрѣніи вопроса: какъ поступать съ священнослужителями бѣлаго духовенства, слагающими съ себя санъ, или по суду лишаемыми онаго, для утвержденія основаній къ рѣшенію, необходимо нужно принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Препровожденіе лишенныхъ сана непосредственно въ губернское правленіе, для отдачи, на основаніи указа 30 ноября 1806 г., по способности, въ военную службу, или въ казенную работу, высочайше признано неприличнымъ и отмѣнено, по губерніямъ, присоединеннымъ отъ Польши, а потому не можетъ быть признаваемо приличнымъ, и подлежитъ отмѣненію, и повсюду. Департаментъ законовъ представилъ на сіе особенныя причины.

2) Переселеніе, которое Святѣйшій Синодъ полагалъ употребить, взамѣнъ вышеозначенной мѣры, департаментъ законовъ нашелъ не совсѣмъ удобнымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не сообразнымъ съ принятыми правительствомъ правилами, коихъ при прежнемъ разсмотрѣніи сего дѣла Святѣйшій Синодъ не имѣлъ въ виду.

3) Департаментъ законовъ, признавая справедливымъ отмѣнить отдачу въ военную службу, и не соглашаясь допустить переселеніе, полагаетъ лишенныхъ сана за пороки и неблагочипные поступки (если не дворяне), записывать въ купцы,

мѣщане и казенные крестьяне. Государственной законодательной власти представить надлежитъ разсмотрѣніе, подлинно ли для лишенных сана за пороки и неблагочинные поступки лучшая и приличнѣйшая мѣра есть та, чтобы записывать ихъ въ купцы, или крестьяне, и не будетъ ли сіе для купеческаго общества уничижительно, а для крестьянскаго вредно? Со стороны духовнаго начальства не можетъ быть не замѣчено въ семь случаѣ неудобство особеннаго рода. Если городской священникъ, лишенный сана за пороки и неблагочинные поступки, записавшись въ мѣщане, сядетъ въ лавку между бывшими своими прихожанами: явленіе сіе покажется страннымъ всѣмъ до послѣдняго мѣщанина, и породитъ толки, въ которыхъ будетъ больше или меньше худаго, а ничего хорошаго. Если при томъ изверженный за пороки не сдѣлается, какъ весьма вѣроятно, добродѣтельнѣе по изверженіи, и, поселясь между прежними своими прихожанами, мѣщанами ли то, или крестьянами, въ минуты распри или нетрезвости, начнетъ глумиться воспоминаніями прежней своей службы, коей обѣтами уже не связаннымъ себя почитаетъ, и станетъ упрекать сосѣда тѣмъ, что нѣкогда слышалъ отъ него на исповѣди: сей соблазнъ и вредъ такъ важенъ, что его должно предусмотрѣть и предупредить при составленіи правилъ о лишенныхъ священнослужительскаго сана.

4) Касательно священниковъ, слагающихъ съ себя санъ по желанію, департаментъ законовъ полагаетъ, чтобы они сохраняли ордена, которые имѣли въ духовномъ званіи. Въ послѣдствіяхъ сего предположенія также предусматриваются неудобства, заслуживающія вниманія. Поелику сложившій съ себя церковный санъ и при томъ не имѣющій ученой степени, при вступленіи въ службу не можетъ вдругъ получить класса чина, а долженъ прежде прослужить узаконенное время въ числѣ неклассныхъ канцелярскихъ служителей: то едва ли прилично будетъ ему въ сихъ обстоятельствахъ считаться кавалеромъ ордена, заслуженнаго по духовной службѣ. Странно будетъ читать въ послужномъ спискѣ канцеляриста, что онъ награжденъ орденомъ за отличіе по службѣ священнической.

5) Департаментъ законовъ въ числѣ основаній къ рѣшенію вопроса о лишаемыхъ сана за пороки и неблагочинные

поступки приѣмлетъ то, что нѣкоторые изъ нихъ, происходятъ изъ дворянъ, владѣютъ по сему состоянію недвижимою собственностью. Но какъ таковыхъ въ духовенствѣ самая малая часть, то не къ сей самой малой части, но къ наибольшей преимущественно должно быть приспособлено правило законодательное. Когда департаментъ законовъ лишеннымъ сана за пороки полагаетъ запретить въѣздъ въ обѣ столицы: онъ справедливо не приѣмлетъ при семъ въ уваженіе, что нѣкоторые изъ оныхъ могутъ имѣть въ столицахъ собственные дома. Равнымъ образомъ если священникъ—помѣщикъ лишается сана за пороки, и, въ отвращеніе соблазна и вреда, удаляется изъ прихода: нѣтъ важной причины затрудняться въ семъ случаѣ заботою, чтобы не удалить его отъ хутора или нѣсколькихъ душъ принадлежащихъ ему крестьянъ; ибо если правосудіе предвидитъ отъ него опасность для нравовъ и спокойствія сосѣдей, опасность сія еще больше для крестьянъ, принадлежащихъ такому помѣщику.

По соображеніи сихъ новыхъ разсужденій съ прежними, справедливости и порядку соотвѣтственными оказываются слѣдующія:

П Р А В И Л А

О священнослужителяхъ изъ вълаго духовенства, слагающихъ съ себя санъ по желанію, или онаго лишаемыхъ по суду.

- 1) Священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, испытывается въ своей рѣшимости и увѣщается не уклоняться отъ званія, уже принятаго, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.
- 2) Если остается непреклоннымъ въ намѣреніи оставить духовное званіе, то, съ разрѣшенія Св. Синода, снимается съ него санъ, и онъ препровождается въ губернское правленіе для избранія другаго рода жизни, съ соблюденіемъ особенныхъ нижеслѣдующихъ правилъ:
- 3) Сложившій съ себя санъ церковный сохраняетъ права, какія имѣетъ по рожденію.
- 4) Онъ не можетъ сохранить никакихъ знаковъ отличія, пріобрѣтенныхъ въ духовномъ званіи, кромѣ медали, высочайше жалуемой за полезный или чловѣколюбивый подвигъ.

дополн. т.

5) Ему не возвращаются свѣтскіе чины, какіе имѣлъ онъ до вступленія въ духовную службу.

6) Онъ не можетъ пользоваться правами ученыхъ степеней доктора богословія и кандидата богословія, если имѣлъ оныя, а правами степени магистра и степени студента пользоваться можетъ.

7) Онъ можетъ вступить въ государственную службу.

8) Въ семъ случаѣ въ послужный списокъ его не вносятся дѣйствія его по службѣ духовной, а только показывается вообще, что онъ съ такого до такого времени состоялъ въ духовной службѣ.

9) Въ томъ городѣ или селѣ, въ которомъ проходилъ священнослужительскую должность, онъ не долженъ жить, по крайней мѣрѣ, три первые года, по снятіи сана.

10) Священнослужители, по преступленіямъ противъ церковныхъ правилъ, по неблагочиннымъ поступкамъ и порокамъ, нетерпимые въ семъ санѣ, но не подвергающіе себя уголовному суду, по лишеніи сана, опредѣляются по духовному же вѣдомству въ низшія должности дьячковъ, пономарей, звонарей, сторожей, служителей при монастыряхъ и при духовныхъ училищахъ, смотря по тому, въ которомъ изъ сихъ служеній болѣе могутъ быть терпимы, по важности вины и по качествамъ своимъ.

11) При семъ наблюдать, чтобы лишенный сана не былъ опредѣленъ въ томъ же уѣздѣ, въ которомъ проходилъ должность священнослужителя.

12) Тѣхъ изъ числа лишаемыхъ сана, которые пользуются правомъ дворянства наследственнымъ или пріобрѣтеннымъ, опредѣлять только на мѣста причетническія, а на служительскія не опредѣлять.

13) Если лишенный священнослужительскаго сана и опредѣленный въ низшую должность по духовному вѣдомству окажется по слѣдствію и суду нетерпимымъ и въ сей: въ такомъ случаѣ препровождать его въ губернское правленіе на его разсмотрѣніе подъ именемъ той должности, въ которой находился онъ по лишеніи священнослужительскаго сана.

14) Въ сообщеніи о семъ изъ консисторіи въ губернское правленіе помѣщать, что препровождаемому запрещено жи-

тельство въ такомъ — то уѣздѣ, разумѣя тотъ, въ которомъ онъ былъ священнослужителемъ.

15) Таковой не имѣетъ также права вступать въ государственную или общественную по выборамъ службу, ни въѣзжать въ обѣ столицы.

16) Если священнослужитель, находящійся подъ слѣдствіемъ или судомъ, проситъ о снятіи сана: въ такомъ случаѣ разсмотрѣніе о снятіи сана отлагать до рѣшенія. судебного дѣла ¹⁾).

1833 г.

9.

Положеніе объ окончившихъ курсъ богословскаго ученія, составленное митрополитомъ Филаретомъ, на основаніи мнѣній семинарскихъ правленій.

(1833 г., 31 декабря).

Положеніе объ окончившихъ богословское ученіе.

1) Въ каждомъ семинарскомъ правленіи содержать особый полный списокъ учениковъ, окончившихъ семинарскій курсъ, по которымъ и имѣтъ оныхъ правленію въ своемъ вѣдѣніи, до опредѣленія къ мѣстамъ.

2) Тѣхъ, которые имѣютъ особенную нужду по бѣдности, или обѣщаютъ особенную пользу, помѣщать при семинаріи и содержать на счетъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

3) Иныхъ, также по бѣдности, можно помѣщать для жительства и частію для содержанія въ монастырскихъ или при архіерейскихъ домахъ, смотря по удобности и способамъ сихъ мѣстъ.

4) Прочіе могутъ жить у родителей, родственниковъ и въ другихъ домахъ, не представляющихъ никакого опасенія для чистоты нравовъ.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1831—1833 г., № 147; лл. 60, 70—74. Изложенныя здѣсь правила, съ небольшими измѣненіями въ редакціи, приняты въ государственное законодательство и до сихъ поръ сохраняютъ свою силу. См. Т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., ст. 370, и Уст. опред. и пресѣч. прест., изд. 1876 г., ст. 213.

5) Тѣмъ, которые по бѣдности родителей, сельскихъ или иногородныхъ, и по другимъ обстоятельствамъ не могутъ жить въ епархіальномъ городѣ, позволять жить внѣ онаго, при семействахъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ жительства объявляли о себѣ благочиннымъ, которые обязаны давать о ихъ поведеніи свидѣтельства въ вѣдомостяхъ о церквахъ и причтахъ, и съ тѣмъ, чтобы одинъ или два раза въ годъ являлись къ семинарскому начальству въ назначенное имъ время, для отчета въ своихъ занятіяхъ.

6) Домашнія занятія сихъ готовящихся къ церковной службѣ могутъ быть слѣдующія:

а) Чтеніе священнаго писанія, сопровождаемое истолковательными на оное замѣчаніями, извлекаемыми изъ писаній святыхъ отецъ и прочихъ основательныхъ толкователей.

б) Чтеніе писаній святыхъ отецъ, съ выпискою изъ оныхъ мѣстъ, особенно достойныхъ примѣчанія и нужныхъ для руководства, или и съ обстоятельнымъ разборомъ нѣкоторыхъ сочиненій сего рода.

в) Чтеніе церковной исторіи и житій святыхъ, съ выписываніемъ того, что особенно примѣчательно и назидательно, а частію и съ присовокупленіемъ собственныхъ размышленій читателя.

г) Чтеніе богослужебныхъ и истолковательныхъ на богослуженія книгъ, съ записками, относящимися къ разумѣнію разныхъ частей и принадлежностей онаго.

д) Чтеніе кормчей книги и выписываніе нужнѣйшихъ для священнослужителя правилъ, съ посильными размышленіями объ основаніи, цѣли и взаимномъ союзѣ сихъ правилъ.

е) Чтеніе книгъ о расколахъ, возникшихъ въ російской церкви, и сочиненіе обличеній на разныя погрѣшительныя мнѣнія, съ доказательствами истиннаго ученія.

ж) Сочиненіе поученій для произношенія въ церкви съ одобренія ректора семинаріи, или мѣстнаго благочиннаго, или цензора священнослужительскихъ проповѣдей.

з) Переводы сочиненій, относящихся до назиданія въ вѣрѣ и нравственности съ иностранныхъ языковъ на русскій или съ русскаго на какой—либо мѣстный языкъ, на примѣръ, въ кипишевской епархіи на молдавскій.

7) Живущіе въ епархіальномъ городѣ могутъ посѣщать семинарскія лекціи по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ желаютъ дальнѣйшаго усовершенствованія, преимущественно же по классу богословія.

8) На сихъ могутъ быть возлагаемы слѣдующія должности:

а) Должность лектора по классамъ языковъ.

б) Должность старшаго и домашнее руководство учениковъ, для усиленія наставленій, преподаваемыхъ въ классахъ.

в) Должность письмоводителя при семинарскомъ правленіи.

9) Во время свободное отъ ученыхъ занятій они должны, сколько можно чаще, ходить въ церковь, какъ вообще для богоговѣйнаго занятія, такъ въ особенности для усовершенія себя въ знаніи церковнаго чтенія, пѣнія и устава.

10) Смотра по мѣстнымъ соображеніямъ, каждое семинарское начальство назначить определенное время, въ которое бы окончившіе семинарское ученіе, но не определенныя къ мѣстамъ, каждый годъ являлись къ оному для отчета въ своихъ занятіяхъ. Въ сіе время оно разсматриваетъ ихъ выписки, сочиненія и переводы, удостовѣряется съ пользою ли провели они годъ, въ какой части знанія сдѣлали новые успѣхи, сохранили ли соотвѣтственную своему назначенію чистоту нравовъ и доброту поведенія, и съ означеніемъ того, что окажется, дѣлаетъ на аттестатѣ каждаго надпись. Таковыя надписи пріемлются епархіальнымъ начальствомъ при определеніи на мѣста въ соображеніе съ первоначальными въ аттестатахъ по назаніями успѣховъ въ наукахъ и поведеніи.

11) Положеніе сіе, смотря по мѣстнымъ и другимъ обстоятельствамъ, примѣнить и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, не определеннымъ на мѣста службы. Ближайшіе къ мѣсту академіи должны состоять въ ея вѣдѣніи, а проживающіе въ другихъ епархіяхъ, особенно отдаленныхъ, могутъ быть причисляемы къ вѣдомству семинарскихъ правленій.

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ отъ 31 декабря того же года, вполне согласилась съ мнѣніемъ митрополита по сему предмету ¹⁾.

¹⁾ Дѣло комисс. дух. учил., 1830 г., № 3574; лл. 44, 45.

1834 г.

10.

Мнѣніе митрополита Филарета о сочиненіи: «Археологъ церковныхъ чиновъ положеній».

(1834 г., 10 февраля).

Московский комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, въ представленіи своемъ митрополиту Филарету, отъ 10-го февраля 1834 г., изложилъ: «Виѣанской семинаріи ректоръ архимандритъ Евлампій ¹⁾, разсмотрѣвъ первую часть рукописи: Археологъ церковныхъ чиновъ положеній», сочиненіе московскаго іоанно-богословской церкви священника Василія Любимова, представилъ объ оной комитету слѣдующее мнѣніе: «первая часть сей рукописи, по исправленіи оной сочинителемъ, на основаніи прежнихъ замѣчаній комитета, была разсматриваема, и въ сравненіи съ тѣмъ, какъ прежде была составлена, найдена по сочиненію несравненно лучше. Впрочемъ, какъ при новомъ разсмотрѣніи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашлись выраженія и мысли не довольно ясныя и опредѣленныя, то на рукописи сдѣланы были частію замѣчанія, частію поправки.

Поелику же отъ таковыхъ замѣчаній и поправокъ рукопись по мѣстамъ сдѣлалась черна, то сочинитель, которому рукопись съ замѣчаніями была возвращена для исправленія по усмотрѣнію его, по исправленіи опять всю сію часть переписалъ.

Сія вновь переписанная часть съ замѣчаніями, сдѣланными на прежней рукописи, свѣрена и найдена исправленною съ оными согласно.

Въ теперешнемъ состояніи ея первая часть «Археолога» по слогу отъ неопредѣленности въ образѣ выраженія и мысляхъ очищена, въ указаціяхъ на приводимыя мѣста изъ писателей исправлена и въ разсужденіи самаго порядка въ частныхъ статьяхъ улущена.

Поелику же сочиненіе по своему предмету весьма полезно, то, по исправности сей части и для ободренія сочинителя, не видится никакого препятствія къ одобренію оной на печатаніе.

Но какъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 ноября, 1822 года, московской духовной цензурѣ предписано, чтобы сочиненія духовныхъ лицъ принимаемы были въ цензурѣ, и достойныя по раз-

¹⁾ Евлампій (Пятницкій), съ 11-го февраля 1834 г. епископъ екатеринбургскій, викарій пермской епархіи; 1840 г. еп. орловскій; 1844 г. — вологодскій; 1852 г. архіеп. тобольскій; 1856 г. іюля 30 д. уволенъ на покой въ свѣяжскій богородицкій монастырь, гдѣ и сконч., 12 марта 1862 г.

смотрѣніи одобрялись къ напечатанію не иначе, какъ ежели тѣ сочиненія войдутъ туда съ вѣдома и рассмотрѣнія епархіальнаго преосвященнаго, то цензурный комитетъ полагаетъ мнѣніемъ: испросить благословеніе вашего выспреосвященства на изданіе въ свѣтъ рукописи священника Василія Любимова, согласно съ отзывомъ объ оной архимандрита Евлампія и на основаніи § 48 устава духовной цензуры.

Митрополитъ Филаретъ на представленіи этомъ написалъ:

Посмотрѣль рукопись.

1) На приписаніе сочиненія моему имени я не согласенъ. Одно могутъ подозрѣвать въ челоуѣкоугодіи; другаго въ тщеславіи, а пользы изъ сего не предвидится.

2) Читаю въ текстѣ: *во-вторыхъ, храмъ безъ благословенія архіерейскаго построенъ быть не можетъ. Въ-третьихъ, самое основаніе храма совершается съ благословеніемъ архіерейскимъ.*

Тоже дважды писать въ одной статьѣ подъ видомъ разныхъ частей не значитъ написать порядочно.

3) Текстъ говоритъ о храмѣ: *освящается архіереемъ.* Неправда; не всякій храмъ.

4) Въ дефиниціи храма повторена ошибка, указанная здѣсь подъ текстомъ 3.

5) Далѣе въ дефиниціи: *Божественнымъ мромъ помазанное.* Опять неправда. Не всякій храмъ помазуется мромъ.

6) Далѣе: *храмъ называется обученіемъ путей, на небеса ведущихъ.* Опять не складно. Это не есть названіе храма.

7) На вопросъ: *уже-ли кромѣ храма не можно совершать таинствъ?* Рукопись отвѣтствуетъ: *не можно.* Неправда: ибо тутъ же черезъ нѣсколько строкъ говорится, что нѣкоторыя по нуждѣ можно.

8) *Сіи дѣйствія, въ томъ числѣ хиротонія, совершаются на святомъ престолѣ.* Опять не такъ. Хиротонія не на престолѣ, а у престола.

9) Вотъ это на трехъ страницахъ, и при томъ я указываю только тѣ несообразности, кои можно указать короче, безъ дальнихъ соображеній. Цѣлую книгу разсматривать мнѣ не можно; но по замѣченному на трехъ страницахъ трудно имѣть выгодное мнѣніе о книгѣ.

10) Итакъ, вотъ мое заключеніе: Не могу принять участія въ одобреніи сей книги къ напечатанію моимъ согласіемъ. И комитету совѣтую внимательнѣе осмотрѣться, чтобы не одоб-

рить нестройной груды понятій, не соображенныхъ, сбивчивыхъ, только въ половину истинныхъ, взаимно противорѣчащихъ, досаждающихъ знающему, запутывающихъ незнающаго, и чтобы не отвѣтствовать за то предъ закономъ и предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

11) Случайно раскрываю еще статью о антими́сахъ. Въ дефиниціи упоминается о положеніи Господнемъ во гробъ. Въ дефиниціи должны быть черты предмета, существенныя и постоянныя. Гдѣ же сіе въ сей дефиниціи? Пошлите сочинителя въ единовѣрческую церковь: тамъ опровергнуть его дефиницію. Гдѣ тутъ археологія? Посмотрите старинныя антими́сы русскіе, на нихъ нѣтъ положенія Господня во гробъ, а только крестъ ¹⁾).

1839 г.

11.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о чтеніи въ приходскихъ церквахъ казенныхъ селеній священниками или діаконами постановленій о выборахъ волостныхъ и сельскихъ начальниковъ.

(1839 г., 2 мая).

Сіяте́льнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ походномъ журналѣ моемъ 28 марта записано конси́сторское опредѣленіе, составленное по выслушаніи отношенія московскаго губернскаго правленія, отъ 14 марта сего года, № 3754, съ изъясненіемъ въ ономъ таковаго же московской палаты государственныхъ имуществъ, объ учиненіи надлежащихъ распоряженій о прочтеніи, безъ отлагательства, въ приходскихъ церквахъ казенныхъ селеній три воскресенья сряду, послѣ божественной службы, священниками, совершавшими литургію, или діаконами, постановленій о выборахъ, коимъ заключено: согласно требованію московскаго губернскаго прав-

¹⁾ Дѣло моск. комит. для ценз. духов. книгъ, 1834 г., № 15.

ленія и на основаніи 83, 84 и 85 статей приложенія къ продолженію свода законовъ учрежденій губернскихъ (тома 2, ст. 312), предписать духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, чтобы священники и діаконъ церквей, состоящихъ въ казенныхъ селеніяхъ, по предварительномъ сношеніи съ чиновниками вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, назначили для требуемаго чтенія крестьянамъ въ церквахъ постановленій о выборахъ воскресные дни, и требуемое исполнили по надлежащему.

По сему мною 28 марта предписано консисторіи: «исполнить».

Поступивъ такимъ образомъ немедленно, по примѣненію къ закону, и по уваженію требованія начальства, долгомъ поставлю довести о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, съ тою мыслию, не признаете ли за нужное предложить о семъ Святѣйшему Синоду, для преподанія епархіальнымъ начальствамъ общаго и опредѣлительнаго на подобные случаи наставленія, съ обращеніемъ вниманія на слѣдующее:

1) Въ церквахъ прежде сего читаемы были высочайшіе манифесты и указы, преимущественно относящіеся до важныхъ или чрезвычайныхъ случаевъ и событій, какъ напримѣръ: о рожденіи членовъ императорской фамиліи, о совершеннѣйшии Государя Наслѣдника всероссійскаго престола, и пр. Сіе весьма сообразно съ чувствомъ благоговѣнія къ высочайшей фамиліи, и въ другихъ случаяхъ внушало народу особенное уваженіе къ акту, провозглашаемому въ церкви, и къ содержащимся въ немъ предметамъ. При томъ въ церкви первоначально введено чтеніе актовъ, не просто объявляемыхъ, но тѣхъ, которыхъ провозглашеніе въ церкви должно быть сопровождено общею церковною молитвою. Не признано ли будетъ приличнымъ и полезнымъ удержать сей предметъ въ прежнемъ возвышенномъ положеніи, а постановленія о выборѣ сельскихъ старостъ и низшихъ служителей сельскаго управления не довольно ли было бы читать на мірскихъ сходкахъ?

2) Если по тому примѣру, какъ теперь полагается, каждый годъ три воскресные дня употреблять въ церкви на чтеніе постановленій о выборахъ, подобныя чтенія въ церквахъ въ праздничные дни умножатся; храмъ Божій, по божественной

литургии, часто будетъ обращаться въ мѣсто мірской сродки, и тутъ же, гдѣ слушали божественную литургію, нужно будетъ, можетъ быть, также долго слушать гражданское чтеніе: то, вмѣсто желаемого вниманія къ гражданскому чтенію, не произойдетъ ли противоположное дѣйствіе, уменьшеніе народнаго благоговѣнія къ храму Божию и къ тому, что въ немъ читается, поется и священнодѣйствуется по его существенному назначенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 166. 2 Мая, 1839 г.

Въ дѣлѣ при письмѣ митрополита, сохранилась еще его собственноручная записка слѣдующаго содержанія:

По дѣлу о сельскомъ обученіи при семъ препровожаю къ вашему сіятельству официальное отношеніе, изъ котораго изволите усмотрѣть, что оно началось въ московской епархіи не въ прошлогоднемъ октябрѣ, а въ недавнемъ мартѣ, и что по сему, какъ смѣю думать, виновной медленности нѣтъ.

По дѣлу о чтеніи постановленій въ церквахъ также, надѣюсь, изволите усмотрѣть, изъ прилагаемаго отношенія, что сдѣлано должно безъ промедленія. Можетъ быть, могъ бы пропустить опредѣленіе консисторіи викарій; что дѣлать, если онъ не догадался для поспѣшности дѣйствовать рѣшительно, а поступилъ, какъ обыкновенно поступаетъ, то есть, препроводилъ дѣло ко мнѣ?

На дополнительныя мысли сего втораго отношенія покорнѣйше прошу вниманія вашего сіятельства не для меня, а для изысканія, что болѣе согласно съ истинною общею пользою.

2 Мая, 1839 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 5 марта—18 апрѣля 1840 г., постановилъ: поручить всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ объявить подвѣдомственнымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они, по полученіи отъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ извѣщенія о времени, въ которое предназначено будетъ произвести сельскіе выборы, или внушить поселянамъ какіе-либо постановленія министерства, по особой важности своей, всеобщему свѣдѣнію ихъ подлежащая, объявили прихожанамъ своимъ въ церквахъ, по окончаніи божественной литургіи, о назначеніи дня, въ который начнутся выборы и самое чтеніе

постановленій, а за тѣмъ присутствовали бы и при таковомъ чтеніи постановленій на церковныхъ погостахъ, или въ домахъ волостныхъ правленій, внушая при томъ поселянамъ, сколько необходимо и полезно для нихъ самихъ содѣйствовать правительству усерднымъ и точнымъ исполненіемъ предписываемыхъ правилъ ¹⁾.

12.

Исправленія и дополненія, сдѣланныя митрополитомъ Филаретомъ, въ проектъ наказа смотрительницамъ дѣтскихъ пріютовъ.

(1839 г., въ маѣ).

Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, графъ Г. А. Строгановъ, 30 апрѣля 1839 года, писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, что «комитетъ главнаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, занимаясь нынѣ составленіемъ наказа лицамъ, непосредственно завѣдывающимъ сими заведеніями, счелъ нужнымъ, прилагаемые при семъ параграфы сего наказа, не вводя оныя въ проектъ, имѣющій быть представленнымъ Его Императорскому Величеству, препроводить къ вашему сіятельству для предварительнаго разсмотрѣнія, съ тѣмъ, чтобы ваше сіятельство благоволило сообщить комитету тѣ измѣненія, или же дополненія, какія вы въ оныхъ параграфахъ найдете нужными сдѣлать».

Вѣроятно, графъ Н. А. Протасовъ, при личномъ свиданіи съ митрополитомъ Филаретомъ, передалъ ему проектъ «наказа» и просилъ его сдѣлать на него свои замѣчанія.

Замѣчанія и дополненія митрополита Филарета на проектъ «наказа», написанныя карандашомъ, печатаются, для ясности во второмъ столбцѣ.

§.

Первымъ дѣломъ образованія дитяти должно быть образованіе въ вѣрѣ, чуждое всѣхъ тѣхъ истолкованій, которыя были бы для него не понятны. Въ семъ возрастѣ надлежитъ развить въ немъ лишь чистое, безотчетное вѣрованіе въ могущество и благость Спасителя, Бога всемогущаго, въ Его вседѣйственность и всезнаніе.

§.

Первымъ дѣломъ образованія дитяти должно быть образованіе въ вѣрѣ, преподаніе ему начальныхъ истинъ ея, въ такомъ видѣ, какъ онѣ для него могутъ быть понятны. Въ семъ возрастѣ надлежитъ развить въ немъ чистое, простое вѣрованіе въ могущество, святость и благость

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1839 г., № 27.

§.

Доводите ребенка до мысли о Божествѣ постепенно, скажите ему языкомъ понятнымъ: ты видишь вокругъ себя домъ, мебель, разные предметы; каждый изъ этихъ предметовъ былъ кѣмъ—нибудь сдѣланъ: скамья сдѣлана столяромъ, печь складена печникомъ; дерево посажено садовникомъ; ничто само собою не дѣлается; кто—либо долженъ былъ сдѣлать свѣтлое солнце, небо, звѣзды,—все это сдѣлалъ Богъ, общій Отецъ нашъ, Отецъ всѣхъ людей; Онъ вездѣ, хотя мы Его и не видимъ; Онъ знаетъ все, что мы дѣлаемъ; слышитъ все, что мы говоримъ, даже все, что мы думаемъ; безъ Него ни трава, ни хлѣбный колосъ, ни цвѣты не могли бы вырасти; животныя бы не жили, ничто не дѣлается безъ Его воли; твоя мать добра, любить тебя, но Богъ еще добрѣе; твой отецъ работаетъ теперь, чтобы прокормить тебя, но Богъ больше дѣлаетъ для всѣхъ людей, нежели всѣ люди вмѣстѣ могутъ сдѣлать.

Бога, создавшаго все, любящаго все доброе, осуждающаго грѣхъ, но милующаго и спасающаго грѣшниковъ раскаивающихся и желающихъ исправленія.

§.

Доводите ребенка до мысли о Божествѣ постепенно, скажите ему языкомъ понятнымъ: ты видишь вокругъ себя разные вещи и знаешь, что каждая изъ нихъ кѣмъ—нибудь сдѣлана; домъ построенъ архитекторомъ; картину написалъ живописецъ; цвѣты посадилъ и выростилъ садовникъ; ничто само собою не дѣлается; итакъ, надобно тебѣ знать, кто сдѣлалъ свѣтлое солнце, небо, звѣзды,—все сіе сотворилъ Богъ, общій Отецъ нашъ, Отецъ всѣхъ людей; Онъ вездѣ, хотя мы Его и не видимъ; Онъ знаетъ все, что мы дѣлаемъ, слышитъ все, что мы говоримъ, даже все, что мы думаемъ; безъ Него ни трава, ни хлѣбный колосъ, ни цвѣты не могли бы вырасти; животныя бы не жили; ничто не существуетъ безъ Его воли; твоя мать добра, любить тебя, но Богъ безконечно больше благъ, и больше любить тебя; твой отецъ трудится, чтобы пропитать тебя, но Богъ безконечно больше дѣлаетъ для всѣхъ людей, нежели всѣ люди вмѣстѣ могутъ сдѣлать.

§.

Примѣръ вашъ всего болѣе можетъ дѣйствовать на ребенка въ семъ отношеніи; не произносите никогда имени Бога понапрасну или для шутки; во время молитвы надобно чтобы благоговѣніе выражалось во всѣхъ вашихъ словахъ и движеніяхъ. Приучайте и ребенка подражать вамъ, приучайте его слушать или читать молитвы съ благоговѣніемъ и въ почтительномъ положеніи; онъ не пойметъ еще всѣхъ словъ молитвы, но пойметъ чувство, выражаемое поникновеніемъ головы, крестнымъ знаменіемъ, колѣнопреклоненіемъ; наружное движеніе воздѣйствуетъ на его внутренность; но внушайте ему, что грѣхъ, моляся Богу, думать о другомъ, и что безмолвное чувство смиренія предъ Богомъ, краткая, но сердечная молитва выше молитвы, произнесенной словами, но безъ участія сердца; такъ мало-помалу онъ постигнетъ сладость любви къ Богу, прежде нежели разумъ его познаетъ всю необходимость вѣры для человѣка. При входѣ священника или другой духовной особы показывайте дѣтямъ примѣромъ своимъ, съ какимъ уваженіемъ, любовью должно обращаться съ служителями церкви и внимать ихъ урокамъ. Болѣе подробное изученіе догматовъ вѣры должно быть предоставлено настоящимъ учителямъ.

§.

Примѣръ вашъ всего болѣе можетъ дѣйствовать на ребенка въ семъ отношеніи; не произносите никогда имени Бога понапрасну, въ рѣчи шуточной; во время молитвы надобно, чтобы благоговѣніе выражалось во всѣхъ вашихъ словахъ и движеніяхъ. Приучайте и ребенка подражать вамъ, приучайте его слушать или читать молитвы съ благоговѣніемъ и въ почтительномъ положеніи; онъ не пойметъ еще всѣхъ словъ молитвы, но пойметъ чувство, выражаемое поникновеніемъ головы, крестнымъ знаменіемъ, колѣнопреклоненіемъ; наружное движеніе воздѣйствуетъ на его внутренность; но внушайте ему, что грѣхъ, моляся Богу, думать о другомъ, и что безмолвное чувство смиренія предъ Богомъ, краткая, но сердечная молитва, выше молитвы, произнесенной словами, безъ участія сердца; такъ мало-помалу онъ постигнетъ сладость любви къ Богу, прежде нежели разумъ его познаетъ всю необходимость вѣры для человѣка. При входѣ священника или другой духовной особы показывайте дѣтямъ примѣромъ своимъ, съ какимъ уваженіемъ, любовью должно обращаться съ служителями церкви и внимать ихъ урокамъ.

§.

Подробное изученіе догматовъ вѣры должно быть предоставлено настоящимъ училищамъ. Но нельзя оставить христіанское дитя безъ указанія на христіанскіе догматы до самаго вступленія въ училище. Когда будете учить его молиться съ крестнымъ знаменіемъ; когда во время молитвы обратите взоръ его на образъ Господа Іисуса распятаго, или, яко младенца, носимаго на рукахъ Пресвятыя Дѣвы: дѣтская любознательность потребуетъ у васъ отчета, что это значитъ? Тогда начинайте питать юную душу христіанствомъ; только умѣйте примѣняться къ возрасту; предлагайте простое словесное млеко младенцу природы, вмѣстѣ и благодати. Скажите, что Богъ невидимый, именно Сынъ Божій, любя человѣковъ, восхотѣлъ быть видимъ и жить съ ними; для того родился отъ Пресвятыя Дѣвы, и жилъ на землѣ, какъ человѣкъ, чтобы научить насъ свято жить; что онъ восхотѣлъ даже пострадать и умереть на крестѣ, чтобы очистить насъ отъ грѣховъ; но умерши, какъ человѣкъ, какъ Богъ, въ третій день воскресъ, вознесся на небо, и царствуетъ на небѣ и на землѣ, и спасаетъ насъ, когда мы молимся, угождаемъ

Ему, вѣруемъ въ Него, и во грѣхахъ просимъ у Него прощенія. Передавайте сіе не какъ непостижимый догматъ, но какъ чудесный разсказъ; и онъ возбудитъ вниманіе и возвыситъ душу дѣтища, и ваше благоговѣніе и любовь къ Спасителю отразится въ ней и приготовитъ ее къ высшему разумѣнію въ свое время.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи своемъ, отъ 26 мая 1839 г., за № 1115, препровождая выше-изложенное извлеченіе изъ наказа завѣдывающимъ дѣтскими приютами, писалъ графу Г. А. Строганову, что онъ передавалъ оное для разсмотрѣнія митрополиту Филарету и нынѣ имѣетъ честь возвратить съ сдѣланными преосвященнымъ Филаретомъ дополненіями ¹⁾.

13.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову объ обзорѣннѣ имъ нѣкоторыхъ учреждений московской епархіи, въ лѣтніе мѣсяцы.

(1839 г., 26 іюля).

Сіятельныйшій графъ, милостивый государь!

По предмету обзорѣнія, кромѣ Москвы, подвѣдомыхъ мѣстъ, въ соединеніи съ другими обязанностями, въ прошедшемъ и настоящемъ мѣсяцѣ учинено мною слѣдующее:

Въ концѣ прошедшаго и въ началѣ текущаго мѣсяца посѣщены мною свято-троицкая сергіева лавра, виѳанскій монастырь, духовная академія и виѳанская семинарія, и наконецъ заведенное въ лаврѣ училище первоначальнаго обученія для служительскихъ и прочихъ дѣтей свѣтскаго званія. Богослуженіе и ученіе, монашествующіе, учащіе и учащіеся усмотрѣны

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокурора Св. Синода, 1839 г., № 9.

мною въ должномъ порядкѣ. Испытанія въ академіи вообще достойны были одобренія, особенно же по классу богословскому.

Лаврское училище первоначальнаго обученія имѣетъ успѣхъ. Число учащихся, по представленному списку, простирается до 155. Учатся въ ономъ дѣти не только жителей сергіевскаго посада, но частію и изъ окрестныхъ селеній. То, что есть въ методѣ взаимнаго обученія, способствующаго возбужденію вниманія учащихся и облегчительнаго со стороны учебныхъ пособій, употреблено въ семь училищъ. Ученики читаютъ по таблицамъ подъ надзоромъ старшихъ съ такимъ вниманіемъ къ дѣлу, что я не замѣтилъ во время моего посѣщенія ни одного въ состояніи развлеченія. Они пишутъ на приготовленныхъ особымъ образомъ столахъ по песку деревянными перьями весьма правильныя буквы въ полвершка величиною, и въ награду за успѣхи въ семь родѣ письма получаютъ преимущество писать обыкновеннымъ перомъ на бумагѣ, равно какъ и отъ чтенія по таблицамъ переходятъ къ чтенію по книгамъ, которыми снабжаются отъ лавры. Кромѣ чтенія и письма они занимаются краткою священною исторіею, краткимъ катихизисомъ и началами ариметики. Нѣкоторыхъ испытывалъ я въ катихизисѣ и получилъ удовлетворительныя отвѣты. Прилагается стараніе обучать ихъ нужнѣйшимъ молитвамъ и благоговѣйному вниманію въ богослуженіи, и особенно благоговѣйному приготовленію къ принятію св. таинъ въ установленное церковію время. Благодареніе Богу, все сіе имѣетъ на дѣтей такое впечатлѣніе, что сіе малолѣтное многолюдство не производитъ въ лаврѣ молвы, а имѣетъ скромный и пріятный видъ.

Въ половинѣ текущаго мѣсяца посѣщены мною города Бронницы и Коломна, монастыри новоголутвинъ, и староголутвинъ, и нѣкоторыя церкви городскія и сельскія въ сей сторонѣ. При семъ также церкви, богослуженіе и духовенство найдены въ порядкѣ и жалобъ приносимо не было. Бронницкіе жители, которые въ прежнее посѣщеніе мое изъявили желаніе пристроить къ бронницкой архангельской холодной церкви два теплые придѣла, и которымъ я, не отказывая въ желаемомъ ими, предлагалъ, не лучше ли было бы древнее, довольно величественное, зданіе сего храма оставить неприкосновеннымъ, а теплую церковь построить особо, нынѣ просили дозволенія

оставить начатое дѣло по ихъ желанію, и сдѣлать новый проектъ по моей мысли, что имъ и предоставлено.

21 сего іюля посѣщенъ мною городъ Можайскъ и лужецкій монастырь. Церкви по сему тракту найдены въ приличномъ видѣ. Внѣшнее возобновленіе можайскаго собора совершается, и должно кончиться въ первыхъ числахъ августа.

22 дня въ селѣ Бородинѣ верхняя, съ 1812 года неосвященная, церковь освящена мною, съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича, наслѣдника престола, во имя Божіей Матери, въ честь иконы ея смоленскія. При семъ внесены въ сей храмъ благолѣпные священнослужебные сосуды, даръ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника.

23 дня, въ спасо-бородинскомъ монастырѣ освященъ мною храмъ во имя св. праведнаго Филарета, и съ тѣмъ вмѣстѣ совершено обновленіе и освященіе сей новоустроенной обители, для чего совершено съ молебнымъ пѣніемъ крестное хожденіе около ограды ея. Ограда сія отстроена окончательно, съ особыми симметриальными на углахъ зданіями, вмѣсто башень. Только колокольня внутри монастыря остается еще низкою деревянною; впрочемъ монастырь имѣетъ чистый и благообразный видъ.

По находженію моему въ сторонѣ епархіи, 24 дня имѣлъ я случай лично исполнить главнѣйшее по предписанію Святѣйшаго Синода относительно положенія тѣла генерала отъ инфантеріи, князя Багратіона, на мѣстѣ высочайше назначенномъ ¹⁾. Въ 9 часовъ утра того дня, облачась въ бородинской

¹⁾ Князь Петръ Ивановичъ Багратіонъ род. въ 1763 г. въ Грузіи. Въ 1812 г. онъ былъ главнокомандующимъ 2-й западной арміи. Получивъ 26-го августа въ битвѣ при Бородинѣ тяжкую рану, онъ отправился для пользованія въ имѣніе своего друга, князя П. А. Голицына, въ село Симу, юрьевского уѣзда, владимірской губерніи, и здѣсь 12-го сентября скончался. Тѣло его, погребенное внутри тамошней приходской церкви, оставалось здѣсь до 1839 г., а въ этомъ году, по высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая Павловича, перенесено на Бородинское поле, гдѣ къ этому времени воздвигнутъ былъ величественный памятникъ въ честь павшихъ тамъ героевъ. Ко дню поднятія изъ могилы тѣла почившаго князя Багратіона прибылъ, по распоряженію Св. Синода, въ Владимира въ Симу пресвященный архіепископъ Пареевскій съ почетнымъ духовенствомъ, а также гражданскій губернаторъ съ многочисленнымъ дворянствомъ и квартировавшій въ юрьевскомъ уѣздѣ кievской гусарскій полкъ въ полномъ составѣ. 4-го іюля совершена была пресвященнымъ Пареевскимъ заупокойная литургія и произнесена имъ пространная напутственная рѣчь. 5-го числа, послѣ ранней литургіи дополн. т.

церкви съ двумя архимандритами и прочимъ духовенствомъ, на площади предъ сею церковію встрѣтилъ я привезенное въ сіе время тѣло военачальника; при чемъ совершена литія. Потомъ въ означенной церкви совершена мною съ прочимъ духовенствомъ божественная литургія и панихида, и затѣмъ также мною съ прочимъ духовенствомъ тѣло препровождено непрерывною процессіею до приготовленной при памятникѣ могилы и, при опущеніи онаго, вновь совершена литія, съ возглашеніемъ вѣчной памяти военачальнику князю Петру.

Во всѣхъ мѣстахъ, посѣщенныхъ мною въ сіи дни, духовенство монашествующее и приходское усмотрѣно въ личномъ своему званію положеніи.

О чемъ долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 267. 26 Іюля, 1839 ¹⁾.

14.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ освященіи памятника на бородинскомъ полѣ.

(1839 г., 26—28 іюля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 22 мая, объявлена мнѣ высочайшая воля прибыть съ духовенствомъ ввѣренной мнѣ епархіи для совершенія духовныхъ обрядовъ къ предположенному въ августѣ торжеству на бородинскомъ полѣ.

гн и панихиды, бранные останки отечественнаго героя-вождя, поставленные на колесницу съ балдахиномъ, двинулись изъ Сумы, въ сопровожденіи штаба и оберъ-офицеровъ помянутаго гусарскаго полка, къ назначенному высочайшею волею мѣсту. (См. прибавл. къ владимірскимъ губерnsk. вѣд. 1839 г., № 28).

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1839 г., № 121, лл. 15—17.

Бывъ на прошедшихъ дняхъ въ Бородинѣ и вникнувъ въ мѣстныя обстоятельства, я убѣдился въ настоятельной необходимости имѣть твердое предположеніе о должествующихъ совершиться духовныхъ обрядахъ, дабы непогрѣшительно сдѣлать надлежащія приготовления и соблюсти порядокъ въ исполненіи.

Памятникъ стоитъ на открытомъ полѣ, на возвышеніи, на разстояніи около трехъ четвертей версты отъ церкви села Бородина. На лицевой сторонѣ его къ полю находится нерукотворенный образъ Спасителя, а на верху крестъ. Онъ не закрытъ, и, сказываютъ, нѣтъ приготовленій къ закрытію его, до времени торжественнаго открытія. Мнѣ кажется, что это и сообразно съ характеромъ памятника. Съ памятникомъ чисто гражданскаго характера нечего болѣе сдѣлать, какъ *открыть* его: памятникъ, въ которомъ есть характеръ священный, прилично *освятить*. Такъ же, по волѣ благочестивѣйшаго Государя Императора, поступлено съ александровскою колонною.

Посему обрядъ церковный, употребленный при открытіи александровской колонны, и совершаемый въ день Рождества Христова въ память событій 1812 года, по моему мнѣнію, должны послужить образцомъ для обрядовъ бородинскаго поля.

Учредить процессію къ памятнику изъ церкви полагаю я сообразнымъ съ церковнымъ чиноположеніемъ, нужнымъ для принесенія изъ церкви священныхъ вещей на мѣсто молебствія, и почти необходимымъ потому, что сколь удобно многочисленному духовенству облачиться въ церкви и выдти правильною процессіею, столь неудобно и неблаговидно было бы облачаться на открытомъ мѣстѣ при памятникѣ.

Богослуженіе при памятникѣ должно быть не слишкомъ продолжительно, потому, между прочимъ, что на процессію употребится значительное время и трудъ.

Полной панихидѣ по усопшихъ воинахъ при памятникѣ въ день торжества быть не полагалъ бы я, во-первыхъ, потому, чтобы въ дѣйствиіе торжественное не вводитъ много печальнаго; во-вторыхъ, потому, что панихиду слѣдовало бы по обычаю совершать въ черномъ облаченіи; но переоблаченіе здѣсь неудобно исполнимо.

Опредѣлить время, когда могла бы произнесена быть рѣчь, призналъ я нужнымъ не съ тѣмъ, чтобы ее назначить, ибо

*

сіе зависить отъ высочайшей воли, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ назначенія быть ей, не осталось сомнѣнія о времени, когда ей быть, и чтобы внезапность не была причиною замѣшательства.

На сихъ соображеніяхъ основалъ я прилагаемый при семъ проектъ церемоніала.

Вѣрноподданническое желаніе всевозможно соотвѣтствовать высочайшей волѣ и непогрѣшимости въ исполненіи ея побуждають меня обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою доставить мнѣ удостовѣреніе, будетъ ли представляемый мною проектъ сообразенъ съ волею благочестивѣйшаго Государя Императора. Тѣмъ необходимѣе утруждаю ваше сіятельство сею просьбою, что ожиданіе прибытія князя Дмитрія Владиміровича ¹⁾, съ которымъ бы я могъ совѣщаться о сихъ предметахъ, до сихъ поръ не исполняется, а время торжества уже недалеко.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, милостивый государь, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Къ собственноручному, выше напечатанному, письму приложенъ слѣдующій документъ:

Проектъ церемоніала духовныхъ обрядовъ, при открытіи памятника на бородинскомъ полѣ.

I. Въ 26 день августа, по утру, при памятникѣ, предъ находящимся на немъ образомъ Спасителя, съ западной стороны, поставленъ будетъ облаченный столъ съ водосвятною чашею, и при немъ два клирика въ стихаряхъ для охраненія.

II. Духовенство соберется заблаговременно въ смоленской церкви села Бородина.

III. Въ часу изъ сей церкви произведенъ будетъ съ молѣбнымъ пѣніемъ крестный ходъ къ памятнику.

IV. Въ началѣ процессіи будетъ двѣ хоругви церкви села Бородина, двѣ спасо-бородинскаго монастыря и двѣ можайскаго собора. Затѣмъ несены будутъ крестъ и образъ Богоматери, запрестольные. Въ процессіи будетъ также храмовая бородинской церкви икона Божіей Матери смоленская, потому, между прочимъ, уваженію, что икона сего имени была во время

¹⁾ Голицынъ князь Д. В., московскій военный ген.-губ.

бородинскаго сраженія при арміи, и предъ сраженіемъ носима была по полкамъ.

V. Хоръ, 20 діаконовъ, 24 священника, 6 протоіереевъ и 4 архимандрита въ единообразномъ облаченіи, по обычаю, идти должны по два въ рядъ, за ними архіерей.

VI. По прибытіи на мѣсто, процессія расположится въ два ряда по сторонамъ памятника, и совершенно будетъ освященіе воды.

VII. Когда воспѣто будетъ: спаси Господи люди Твоя, и погрузится крестъ: архіерей поднесетъ Государю Императору крестъ для цѣлованія и святою воду для окропленія.

VIII. Тогда для освященія памятника архіерей обойдетъ вокругъ его, окропляя оный святою водою.

IX. Въ сіе время можетъ быть произнесена предъ Государемъ Императоромъ служащимъ архіереемъ краткая рѣчь, если на сіе будетъ высочайшая воля ¹⁾.

X. Потомъ воспѣто будетъ: Тебе Бога хвалимъ, и провозглашено будетъ многолѣтіе благочестивѣйшему Государю Императору и всей высочайшей фамиліи.

XI. Благочестивѣйшему Государю Императору Александру первому провозгласится вѣчная память.

XII. Христолюбивымъ военачальникамъ и всѣмъ православнымъ воинамъ, во брани за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ, вѣчная память.

XIII. Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству многая лѣта.

XIV. Наконецъ процессія возвратится въ церковь прежнимъ порядкомъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

28 Іюля, 1839 г. ²⁾.

¹⁾ Рѣчи при открытіи на бородинскомъ полѣ памятника митрополитомъ произнесено не было, хотя, по всей вѣроятности, и была приготовлена; но онъ не преминулъ упомянуть объ этомъ событіи въ рѣчи, сказанной 4 сентября, при вступленіи Государа Императора въ московскій успенскій соборъ (сочин. митрополита Филарета, Т. IV, стр. 112, М. 1882 г.).

²⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1839 г., № 242.

15.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о торжествѣ освященія памятника на бородинскомъ полѣ.

(1839 г., 30 августа).

Сіятельныйѣйшій графъ, милостивый государь!

По высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, чтобы мнѣ со ввѣреннымъ духовенствомъ быть для совершенія обрядовъ при открытіи памятника на бородинскомъ полѣ, объявленному мнѣ вашимъ сіятельствомъ, должное исполненіе мною учинено.

Какимъ образомъ происходило торжество сіе относительно духовныхъ обрядовъ, обстоятельно изложено мною въ донесеніи Святѣйшему Синоду, съ котораго списокъ при семъ прилагается.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 302, 30 Августа, 1839 г.

Къ письму этому приложена слѣдующаго содержания копія съ донесенія Святѣйшему Синоду, отъ 29 августа, 1839 г., № 301:

По высочайшей волѣ Его Императорскаго Величества, въ 26-й день сего мѣсяца, совершилось назидательное и величественное торжество открытія и освященія памятника на бородинскомъ полѣ.

Утромъ того дня въ церкви Божіей Матери, иконы Ея смоленскія, въ селѣ Бородинѣ, принадлежащемъ нынѣ Государю Цесаревичу, наслѣднику престола, совершено освященіе воды и божественная литургія по-рану, потому что въ 8 часовъ назначено быть крестному ходу къ памятнику.

Предъ наступленіемъ сего времени Государь Императоръ внезапно прибылъ въ церковь, въ сопровожденіи немногихъ,

дабы, какъ онъ самъ благоволилъ изъясниться, призвать благословеніе Божіе на начатіе праздника. Помолясь, онъ возвратился, изъяснивъ мнѣ свою высочайшую волю, что повелитъ дать знать, когда благовременно будетъ начать крестный ходъ.

Вскорѣ потомъ Государь Императоръ выѣхалъ изъ дворца, въ сопровожденіи блистательной свиты, къ войску и памятнику, срътаемый, сверхъ военныхъ почестей, торжественными кликами войска и народа.

Съ паперти верхней церкви бородинской видно было все мѣсто торжества. Памятникъ стоитъ на возвышеніи, которое господствуетъ надъ обширнымъ мѣстоположеніемъ. На высотѣ памятника сіяетъ крестъ, а на лицевой сторонѣ къ западу, предъ которою мѣстоположеніе наиболѣе открыто, находится на немъ изображеніе нерукотвореннаго образа Христа Спасителя. Предъ симъ образомъ, внутри рѣшетки, которою огражденъ памятникъ, приготовлено было мѣсто и принадлежности для богослуженія; прочее пространство внутри рѣшетки, по высочайшей волѣ, предоставлено было чинамъ, бывшимъ въ бородинской битвѣ. Здѣсь также Государю Императору благоугодно было дать мѣсто настоятельницамъ спасо-бородинскаго монастыря, вдовѣ генераль-маіора Тучкова, убіеннаго въ бородинскомъ сраженіи.

Съ четырехъ сторонъ памятника, по склонамъ возвышенія, и по меньшимъ возвышеніямъ, расположены были войска, въ обширныхъ размѣрахъ, чего требовало множество войскъ, и чему не препятствовало мѣстоположеніе.

Государь Императоръ, обзрѣвъ готовность всего, послалъ повелѣніе къ начатію крестнаго хода, который немедленно и выступилъ отъ церкви въ преднесеніи хоругвей и креста, при пѣніи стиха: Спаси Господи люди Твоя. Въ шествіи было два архіерея, четыре архимандрита, протоіереевъ и іереевъ епархіальнаго и армейскаго вѣдомства 98, діаконовъ и прочихъ клириковъ 36. Армейское духовенство шло въ непрерывномъ порядкѣ въ своемъ единообразномъ облаченіи, а епархіальное, кромѣ предносящихъ хоругви и крестъ, также соединено было въ непрерывный порядокъ въ своемъ единообразномъ облаченіи. Старшіе протоіереи несли на пеленахъ иконы Христа

Спасителя и Божіей Матери, и Евангеліе и крестъ для осѣненія.

Когда крестный ходъ вошелъ въ черту расположенія войскъ, тогда Государь Императоръ, приближась къ церковному шествію, сопутствовалъ оному до памятника.

Носящіе святыню, архіереи и архимандриты, вошли внутрь рѣшетки, и заняли мѣста по церковному чиноположенію, а прочее духовенство расположилось въ порядкѣ на западной сторонѣ рѣшетки, лицомъ къ святынѣ.

Государь Императоръ собственною особою изволилъ дать повелѣніе войску, или, какъ говорятъ военные, командовалъ на молитву: и сто двадцать тысячъ воиновъ стали въ молитвенное положеніе предъ Богомъ.

Тогда началось благодарственное молебное пѣніе Господу Богу, по вѣрѣ царя и вѣрнаго воинства и народа, спасшему Россію въ годину искушенія. Молитва предъ окончаніемъ онаго была колѣнопреклонная. По окончаніи ея воспѣто: Тебе Бога хвалимъ; и въ сіе время приблизился я къ памятнику, и кропилъ святою водою сперва къ образу Христа Спасителя, а потомъ и весь памятникъ, обходя вокругъ онаго. Въ заключеніе молебствія возглашено многолѣтіе благочестивѣйшему Государю Императору и всей августѣйшей фамиліи, а потомъ благочестивѣйшему Государю Императору Александру первому вѣчная память; христоробивымъ военачальникамъ и воинамъ, на брани за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ, вѣчная память, и наконецъ многолѣтіе христоробивому всероссійскому побѣдоносному воинству. Когда памяти благочестивѣйшаго Государя Императора Александра I-го возданы были военныя почести: продолжительныя торжественныя восклицанія воинства заставили протодіакона не мало умедлить возглашеніемъ, которое за тѣмъ слѣдовало ему произнести.

За симъ крестный ходъ возвращался прежнимъ порядкомъ; и Государь Императоръ, приближась, сопутствовалъ оному до крайней черты расположенія войскъ. Въ сіе время имѣлъ я счастье слышать изъ устъ Его Величества нѣсколько изреченій, относящихся къ предмету настоящаго торжества, одушевленныхъ свойственнымъ Его Величеству царскимъ благочестіемъ и отеческою любовію къ своей Россіи.

По возвращеніи духовенства въ церковь, вновь произнесена ектенія о здравіи благочестивѣйшаго Государя Императора и провозглашено многолѣтіе Его Величеству и всей Императорской фамиліи.

Вѣрно. Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

16.

Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ отзывомъ по содержанію записки, заключающей въ себѣ нѣкоторыя замѣчанія относительно духовныхъ лицъ и церквей въ Москвѣ.

(1839 г., 20 августа—18 октября).

Генералъ-адъютантъ, графъ Бенкендорфъ, препроводилъ «частнымъ образомъ» къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, записку слѣдующаго содержанія: «Русскій народъ изстари имѣлъ большую вѣру въ чудотворную икону Божіей Матери, называемой иверская, находящуюся въ Москвѣ, въ часовнѣ у воскресенскихъ воротъ; донныя часовня сія цѣлый день бываетъ наполнена молящимися. Къ сожалѣнію, весьма немногіе, отслужив молебенъ въ сей часовнѣ, выходятъ отсюда съ тѣми чувствами благоговѣнія, съ которыми стремятся къ чудотворной иконѣ. Причиною этому приставленные къ сей часовнѣ два іеромонаха. Они съ такимъ пренебреженіемъ служатъ молебны, что на обыкновенный употребляютъ не болѣе двухъ минутъ; младшій изъ нихъ, по старшинству, изъявляетъ еще съ грубостію неудовольствіе, ежели, отслужив по заказу три молебна (на чтѣ употребляетъ менѣе 10-ти минутъ) кто-нибудь изъ присутствовавшихъ потребуетъ для себя особо четвертый; можетъ быть это дѣлается и оттого, что оборы за молебны поступаютъ не въ собственность сихъ іеромонаховъ, но это отнюдь ихъ не извиняетъ.

Замѣчено также, что во многихъ церквахъ въ Москвѣ, во время всеобщей, когда священникъ обходитъ съ кадиломъ, прихожане кладутъ ему

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1839 г., № 242.

Отправляясь въ село Бородино на торжество открытія памятника, митрополитъ писалъ къ лаврекому намѣстнику, архимандриту Антонію, и просилъ его молить предъ преподобнымъ Сергіемъ. По возвращеніи изъ Бородина, онъ опять писалъ ему отъ 1-го сентября: «Слава Богу, о. намѣстникъ, бородинское богослуженіе совершилось въ мирѣ и не трудно было. Мнѣ вздумалось послать вамъ списокъ репорта моего Св. Синоду, чтобы вы могли видѣть день и дѣло.» (Письма Филарета къ Антонію, №№ 235 и 236).

какъ нищему, въ руки по копѣйкѣ и по грошу; онъ принимаетъ сіи деньги преспокойно и, продолжая кадить, опускаетъ ихъ тутъ же въ карманъ; въ промежуткахъ церковный причтъ обходитъ съ тарелочками и чашечками для сбора собственно для себя, а не на церковь. Таковыя дѣйствія, ослабляющія уваженіе къ нашему духовенству, и безъ того мало имъ пользующемуся, не должны бы быть терпимы. Вышеписанное происходитъ не въ бѣдныхъ приходахъ, но въ такихъ, гдѣ церковный причтъ весьма обезпеченъ въ содержаніи, какъ на примѣръ: у смоленской Божіей Матери, что на смоленскомъ рынкѣ; у Троицы на Арбатѣ и во многихъ другихъ.

Нижеслѣдующее обстоятельство заслуживаетъ особеннаго вниманія: московскіе соборы въ Кремлѣ, чудовъ монастырь и многіе другіе древніе храмы, въ коихъ, не говоря уже о мощахъ св. угодниковъ, имѣются разныя драгоценныя для всякаго русскаго предметы, бываютъ отперты лишь въ часы службы; въ прочее же время дня они заперты. Многіе и изъ иностранцевъ, пріѣзжающихъ въ Москву, не всегда могутъ осмотрѣть сіи достопамятности; сколько же русскихъ, которыхъ привлекаетъ туда вѣра, отходитъ безуспѣшно отъ сихъ древнихъ памятниковъ величія нашей церкви? Почему бы не устроить такъ, какъ въ Петербургѣ, гдѣ, на примѣръ, казанскій соборъ, церковь всѣхъ скорбящихъ и многія другія бываютъ отперты весь день? Московскіе соборы имѣютъ слишкомъ много способовъ, чтобы содержать достаточное число сторожей для охраненія святыни, при томъ же соборы сами по себѣ весьма не обширны. Все это основано на расчетѣ: чтобы отпереть соборъ, нужно позвать священника, котораго, по немнѣию проводника, не скоро отыщешь, а призвавъ надобно ему заплатить за труды.

Графъ Протасовъ препроводилъ записку, при отношеніи, отъ 24 іюля, 1839 г., къ митрополиту Филарету и просилъ его увѣдомить о послѣдующемъ.

Митрополитъ Филаретъ, по поводу вышеизложенной записки, въ трехъ письмахъ къ графу Протасову, сообщилъ слѣдующее:

I. При отношеніи вашего сіятельства, отъ 24 іюля, № 2454, препровождена ко мнѣ, съ требованіемъ увѣдомленія о заключеніи и распоряженіи, записка, заключающая въ себѣ замѣчанія относительно духовныхъ лицъ и церквей въ Москвѣ.

Въ ней, между прочимъ, замѣчено, что во многихъ церквяхъ въ Москвѣ, во время всенощной, прихожане кадящему священнику кладутъ, какъ нищему, въ руку по копѣйкѣ и по грошу. Въ примѣръ поставлены церкви: смоленская, на смоленскомъ рынкѣ, и троицкая, на Арбатѣ.

По сему предмету, бывшему во вниманіи и прежде, взяты мною вновь, частію словесныя, частію письменныя, показанія отъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ священниковъ.

Смоленскій священникъ признался, что онъ, когда прихожанинъ, во время кажденія, простираетъ къ нему руку, принимаетъ ничтожное даваніе, и переноситъ сіе затрудненіе и уничиженіе потому, что подающій непринятіе принялъ бы за выраженіе презрѣнія.

Троицкій протоіерей далъ отвѣтъ подобнаго содержанія.

Троицкій протоіерей Сергій Платоновъ и смоленскій священникъ Симеонъ Сахаровъ, оба люди весьма честные, проходящіе служеніе свое съ отличіемъ, первый въ продолженіе болѣе 20, а второй около 40 лѣтъ. Въ корыстныхъ видахъ подозрѣвать ихъ нѣтъ ни малѣйшаго повода.

Мои о семъ предметѣ соображенія и заключеніе ваше сіятельство изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ списка донесенія моего Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 20 сего августа.

Что касается до прочихъ предметовъ препровожденной ко мнѣ отъ вашего сіятельства записки о дѣйствіяхъ и заключеніяхъ моихъ по онымъ непременно довести до свѣдѣнія вашего сіятельства особо.

20 Августа, 1839 г., № 299.

Списокъ съ донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, отъ 20 августа, 1839 г., № 296.

Въ нѣкоторыхъ церквахъ въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ московской епархіи существуетъ обычай, по которому на всенощныхъ въ праздничные дни, во время кажденія, предъ чтеніемъ Евангелія, прихожане подаютъ священнику въ руку, а діакону кладутъ въ устроенную въ составѣ подсвѣчника носимой имъ свѣчи чашу мелкія даванія.

По сему предмету, бывшему и прежде во вниманіи, а нынѣ обратившему на себя особенное вниманіе, потому что непривыкшіе къ сему обычаю соблазняются неблаговидностію онаго, взяты мною вновь, частію словесно, частію письменно, свѣдѣнія и мнѣнія благочинныхъ и нѣкоторыхъ священниковъ.

Два донесенія благочинныхъ особенно заслуживаютъ вниманія.

1) Донесеніе ивановскаго сорокосвятскаго протоіерея Іоанна Тимоѣева слѣдующаго содержанія:

«Въ церквахъ моего вѣдомства, въ воскресные и праздничные дни, «прихожане, особенно купцы, мѣщане и даже крестьяне, во время все-
«нощнаго бдѣнія *въ кажденіе предъ Евангеліемъ* священно-и-церковнослу-
«жителей своихъ церквей привѣтствуютъ посильнымъ денежнымъ даваніемъ.
«Сіе обыкновеніе древнѣйшее происходитъ, по всему вѣроятію, отъ усердія
«прихожанъ святить праздникъ благотвореніемъ, коего основаніе находить
«въ словѣ Божіемъ: *о милостыни же, пишетъ апостолъ къ коринтянамъ,*
«*яже ко святымъ, яко же устроишъ церквамъ галатійскимъ, тако и вы*
«*сотворайте* (1 кор. 16. 1). И сіе обыкновеніе столь глубоко укоренилось,
«что если кто изъ причта вздумаетъ не принять отъ нихъ оной жертвы,
«то они тѣмъ огорчаются, и не принявшимъ дѣлають выговоры, какъ
«случилось въ алексѣевской церкви, что въ малой алексѣевской слободѣ;
«а кто по новости не умѣетъ принять отъ нихъ, того учать сами. А ко-
«торые священнослужители стыдятся принимать отъ нихъ въ церкви, для
«тѣхъ собирають они каждагодно по домамъ прихожанъ, и собранное от-
«даютъ имъ, что ведется у Воскресенія, въ Таганкѣ. Но сей примѣръ
«благотворенія не можетъ быть повсемѣстнымъ; ибо для прихожанъ сред-
«няго состоянія легче давать въ разные дни по-немногу, нежели дать то
«же вдругъ, въ одно время. Причина же, по которой для даванія избрано
«время кажденія, а не другое, могла быть та, что оно удобнѣе для однихъ
«дать, а для другихъ принять, болѣе же важная состоитъ въ вѣрованіи
«прихожанъ. Они вѣрують, что чрезъ кажденіе подается имъ благодать,
«что и справедливо. *Тѣмже чрезъ кажденіе благодать емлемъ и да никто*
«*же не радитъ, еже кадити.* (Нов. скриж. о вечерни). Но получая благо-
«дать, они не хотять быть неблагодарными предъ тѣми, которые служатъ
«орудіемъ сего сообщенія благодати. Средства же для благодаренія не на-
«ходятъ удобнѣйшаго, какъ то, чтобы за подаваніе духовное сдѣлать воз-
«даваніе тѣлесное, а потому и дѣлають. Въ словахъ апостола: *аще мы*
«*духовная съяхомъ вамъ, велико ли, аще ваша тѣлесная пожнемъ* (1 кор.
«9, 11), они находятъ оправданіе и для себя, и для тѣхъ, которые при-
«емлють подаваніе. Сію причину приводятъ только нѣкоторые, а именно,
«начетчики, а простой прихожанинъ говоритъ: всеошныхъ въ домѣ и част-
«ныхъ молебновъ я не служу, требъ въ моемъ домѣ, по малочисленности
«семейства, нѣтъ, въ будни ходить въ церковь мнѣ некогда, если не по-
«дамъ причту въ каженъе, какъ въ заведенное вѣками время, то когда
«онъ отъ меня получить что? и съ усердіемъ подаетъ, а причтъ приеѣмлетъ,
«не яко лихоимство, но яко благословеніе» (2 кор. 9, 5).

2) Благочиннаго пречистенскаго сорока, церкви девяти мучениковъ, протоіерея Ильи Михайлова донесеніе слѣдующаго содержанія:

«Въ нѣкоторыхъ церквахъ моего вѣдомства, во время всеошныхъ
«бдѣній, при каженіи народа на полувечелхъ, священно-и-церковнослужи-
«телями издавна собираются въ пользу свою отъ прихожанъ деньги. Въ

•другихъ же церквахъ, гдѣ онаго сбора не бываетъ, остается еще обыкновеніе собирать при каждаго подаянія на утрени перваго дня свѣтлыя седмицы. Почитая оныя сборы неприличными важности богослуженія, сунизительными для духовенства, и нарушающими молитвенное вниманіе народа, осмѣливаюсь представить мнѣніе, не благоугодно ли будетъ оныя сборы уничтожить? Но какъ оныя сборы составляютъ значительную часть дохода для священно-и-церковнослужителей тѣхъ приходоу, гдѣ живутъ разночинцы, купцы, мѣщане, цеховые, какъ то, въ замоскворѣцкомъ и ивановскомъ сорокахъ, и въ другихъ, находящихся въ предмѣстьяхъ Москвы, приходоу, то дабы священно-и-церковнослужители не лишались доходу, не благоугодно ли будетъ, взаи́мнѣ оныхъ сбороу, учредить сборъ денегъ послѣ литургіи, при цѣлованіи креста, для чего и выставлять блюдо въ общую пользу священно-и-церковнослужителей, зведя въ участіе опредѣленной доли и просфирницу?»

Соединивъ сіи и прочія взятая нынѣ мною свѣдѣнія съ давнею извѣстностію сего предмета и постепенными наблюденіями надъ обычаемъ и дѣйствіями причтоу, я нахожу слѣдующее:

- 1) Обычай принимать служащему при церквахъ приходскихъ духовенству даенія отъ присутствующихъ въ церкви во время каждаго есть такъ же старинный, какъ собираніе даеній въ кружку на церковь.
- 2) При возвышающейся образованности духовенства, когда чувство приличія сдѣлалось разборчивѣе, обычай сей во многихъ церквахъ самъ собою прекратился, особенно гдѣ образованные прихожане согласовались съ священникомъ въ чувствѣ приличія.
- 3) Извѣстны теперь въ Москвѣ протоіереи и священники, которые обычай сей нашли существующимъ при вступленіи въ приходы, и его прекратили не безъ нѣкотораго неудовольствія подчиненныхъ членоу причта о прекращеніи части пособія къ содержанию.
- 4) Извѣстно, что прихожане простолюдины содержатъ сей обычай отъ предкоу, и, не будучи тонки въ чувствѣ приличія, отказывающемуся отъ сего обычая священнику легко приписываютъ гордость, и сіе есть извинительная причина, по которой сей обычай въ нѣкоторыхъ московскихъ приходоу священниками не прекращается донынѣ.
- 5) Нельзя не признать, что при малоприходствѣ московскихъ церквей, изъ коихъ нѣкоторыя имѣютъ прихода около

10 дворовъ, и даже менѣе, всякое уменьшеніе доходовъ есть уменьшеніе доли насущнаго хлѣба.

6) Но нельзя также не признать, что уже время прекратить принятіе даяній во время кажденія рѣшительнымъ запрещеніемъ, потому что въ настоящее время не только образованные чувствуютъ неприличіе сего, но и менѣе образованные способны понять истинную причину прекращенія стараго обычая.

Посему я полагаю бы учинить слѣдующее:

1) Предписать, чтобы принятіе причтомъ отъ прихожанъ даяній, при кажденіи и послѣ кажденія, гдѣ оное не прекратилось, прекращено было отнынѣ.

2) Предоставить благочиннымъ и мѣстнымъ священникамъ изъяснить прихожанамъ причину сего прекращенія, именно ту, чтобы должное къ богослуженію вниманіе и благоговѣніе не нарушалось среди онаго дѣломъ постороннимъ, и особенно, чтобы священно-и-церковнослужители, тогда какъ приносятъ молитву и славословіе Господу Богу, не развлекались попеченіемъ житейскимъ.

3) Если гдѣ прихожане, зная нужды своего причта и желая по древнему обычаю дать ему приношеніе ради праздника, разсудятъ по окончаніи службы полагать что—либо въ общую кружку доходовъ причта: сего не возбранять.

Но какъ дѣло сіе, по всей вѣроятности, касается не одной московской епархіи, но и другихъ, то, для несомнительнаго и единообразнаго дѣйствованія, долгомъ поставлю представить оное на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода и испрашивать въ разрѣшеніе указа.

Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.

II. Въ запискѣ, препровожденной ко мнѣ, при отношеніи вашего сіятельства, отъ 14 іюля, № 2454, содержится, между прочимъ, замѣчаніе, что два іеромонаха при иверской часовнѣ съ пренебреженіемъ и поспѣшно служатъ молебны, и грубо обращаются съ богомольцами.

Находившіеся при сей часовнѣ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ казначей іеромонахъ Алексій и іеромонахъ Иннокентій суть люди трезвые и въ должности своей безотлучные; жалобъ и доносовъ на нихъ о неисправномъ служеніи или

грубомъ обращеніи до меня не доходило, а замѣчено съ нѣкотораго времени несогласіе между служащими при часовнѣ и надзирающимъ за ними николоперервинскимъ игуменомъ. Наконецъ по сдѣланному особенно дознанію однажды замѣчено, что іеромонахъ Иннокентій совершалъ молебствіе поспѣшно; казначей же не употребилъ довольно бдительности надзора, чтобы сіе усмотрѣть и исправить, или донести о семъ. И поелику казначей іеромонахъ Алексій вошелъ прошеніемъ о увольненіи его отъ сей должности и о возвращеніи въ чудовъ монастырь, то онъ въ семъ прошеніи удовлетворенъ; на мѣсто его казначеемъ опредѣленъ изъ лавры благонадежный іеромонахъ Іонаанъ, которому даны нужныя наставленія, и особенно поручено смотрѣть, чтобы и второй іеромонахъ совершалъ служеніе съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, а въ противномъ случаѣ немедленно донести для замѣненія его другимъ. Іеромонаху Иннокентію также сдѣлано нужное вразумленіе и подтвержденіе.

18 Октября, 1839 г., № 27.

III. Въ запискѣ, препровожденной ко мнѣ, при отношеніи вашего сіятельства, отъ 14 іюля, № 2454, содержится, между прочимъ, замѣчаніе что московскіе соборы въ Кремлѣ, чудовъ монастырь и многіе другіе древніе храмы бывають отперты лишь въ часы богослуженія; что московскіе соборы имѣють, слишкомъ много способовъ содержать достаточное число сторожей для охраненія святыни въ открытыхъ цѣлый день храмахъ; что соборы содержатся запертыми изъ расчета, чтобы отпирать ихъ за деньги.

Какъ успенскій соборъ состоитъ въ вѣдѣніи снудальной конторы, то о возможности содержать его цѣлый день открытымъ предлагалъ я на ея разсмотрѣніе, а она поручила сдѣлать о семъ соображеніе протопресвитеру съ сакелларіями.

Разсматриваніе сего доношенія и извѣстныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ приводитъ меня къ заключенію, что хотя успенскій соборъ не имѣетъ недостатка въ способахъ увеличить число сторожей (впрочемъ опредѣленное штатомъ), но содержать его открытымъ непрерывно цѣлый день, во-первыхъ, не нужно, потому что и теперь онъ открытъ большую часть дня, и при томъ въ часы наиболѣе удобные для посѣтителей; и

какъ сей порядокъ, всегда соблюдаемый, извѣстенъ мѣстнымъ жителямъ, то отъ нихъ легко и пріѣзжимъ узнавать, когда удобнѣе посѣтить сей храмъ; въ особенныхъ же случаяхъ открытіе и запертаго храма чрезъ дежурнаго сторожа и сакелларія не затруднительно; сакелларій денегъ за сіе не потребуетъ и не возьметъ, а бѣдному сторожу если что дадутъ произвольно, и онъ приметъ, въ семъ предосудительнаго не представляется; во-вторыхъ, въ особенности зимою и не нужно и неудобно, поелику соборъ есть холодный; въ-третьихъ, во всякое время неудобно, потому что дежурному сакелларію цѣлый день быть на стражѣ несомѣстно съ его другими обязанностями и нуждами, а возложить цѣлость собора на сторожей опасно, по множеству въ немъ священныхъ предметовъ и драгоценностей; почему соборъ всегда запирается въ присутствіи сакелларія и запечатывается его печатью.

Подобнымъ образомъ не нужно и неудобно содержать цѣлый день открытымъ и архангельскій соборъ.

О благовѣщенскомъ соборѣ ни въ какое разсмотрѣніе войти не могу, поелику онъ состоитъ подъ начальствомъ духовника Его Императорскаго Величества.

Церковь чудова монастыря открыта, подобно успенскому собору, въ большую часть дня, содержать ее открытою и непрерывно во весь день удобнѣе, нежели другія, въ чемъ и сдѣланъ опытъ въ продолженіе первой половины августа. Хотя это такое время, въ которое предъ праздникомъ Успенія Пресвятыя Богородицы особенно посѣщаются кремлевскія церкви, однако оказалось, что въ 3 и 4-мъ часу пополудни, при открытіи церкви чудова монастыря, было въ ней въ 14 дней 2 посѣтителя. Слѣдственно содержать ее въ сіи часы открытою болѣе обременительно, нежели нужно.

Соборы покровскій и казанскій обыкновенно открыты до 12 часовъ утра. И сего довольно для богомольцевъ.

Какъ въ запискѣ, мнѣ сообщенной, московскія церкви сравниваются съ петербургскими, то, для вѣрности сего сравненія, нельзя оставить безъ вниманія, что московскія церкви вообще несравненно ограниченнѣе способами, нежели петербургскія, а напротивъ обильнѣе предметами, требующими бдительнаго охраненія. Чѣмъ долѣе открыта церковь, тѣмъ болѣе

опасенія, что бдительность стражи не прострется на все сіе время. Изъ сего выведено въ Москвѣ правило, чтобы древнія церкви не слишкомъ долго были открыты, но тѣмъ строже и надежнѣе охранены; и, по моему мнѣнію, нужно сохранить сіе правило въ дѣйствиі 1).

1840 г.

17.

*Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ ответа все-
ленскому патриарху Григорію по вопросу о томъ, на какихъ осно-
ваніяхъ послѣдовало въ Россіи присоединеніе униатовъ къ право-
славной церкви.*

(1840 г., въ январѣ).

Оберъ-прокуроръ, графъ Н. А. Протасовъ, предложилъ, отъ 15 января, 1840 года, за № 216, Святейшему Синоду, полученное имъ отъ вице-канцлера, посланіе вселенскаго патриарха Григорія на имя Святейшаго Синода, въ коемъ патриархъ, изъявляя радость свою, по случаю воссоединенія въ Россіи униатовъ съ православною церковію, просилъ доставить ему свѣдѣнія, на какихъ основаніяхъ послѣдовало таковое соединеніе.

Митрополитъ Филаретъ, по порученію Святейшаго Синода, проектировалъ отъ имени митрополита Серафима отвѣтъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Святейшему Григорію, архіепископу Константинополя, новаго Рима, вселенскому патриарху,

или

Святейшему Григорію, патриарху константинопольскому,
о Господѣ радоватися.

Святейшій Правительствующій Всероссийскій Синодъ съ любовію принялъ посланіе вашего святѣйшества, и со многими вниманіемъ выслушалъ вопрошенія ваши относительно воссоединенія многочисленныхъ чадъ російскія церкви, болѣе нежели за два вѣка предъ симъ, не столько по заблужденію от-

1) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1839 г., № 152.
дополн. г.

падшихъ, сколько хитростію и насиліемъ отторженныхъ, а нынѣ свободно воспріявшихъ твердую рѣшимость, и давшихъ торжественный обѣтъ, паки пребывать въ единомыслии вѣры со святѣйшими восточными православными патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѹнода.

По истинѣ, святѣйшій владыко, вопрошенія ваши достойны вашей богоугодной ревности о взаимномъ единеніи святыхъ Божіихъ церквей въ чистомъ исповѣданіи вѣры, при ненарушимомъ сохраненіи апостольскихъ и отеческихъ преданій.

Сею самою ревностію одушевлено равномѣрно и священноначаліе всероссійскія церкви; и Святѣйшій Сѹнодъ, любовію чтя православные восточные патріаршіе престолы, по долгу братолюбнаго общенія, еще прежде вопрошеній вашего святѣйшества воспріялъ намѣреніе извѣститъ васъ и прочихъ православныхъ восточныхъ патріарховъ о событіи, о которомъ вы благоволили вопрошать. Ожидаемо только было, чтобы сѹнодальное соборное постановленіе о воссоединеніи сдѣлано было извѣстнымъ всѣмъ древлеправославнымъ епископамъ Россійскія церкви и чтобы оно приведено было въ исполненіе въ церквахъ новоправославныхъ, что, по благодати Божіей, и совершилось въ мирѣ.

Посему нынѣ Святѣйшій Сѹнодъ предоставилъ мнѣ препроводить къ вашему святѣйшеству, и при семъ препровождаю, напечатанное историческое свѣдѣніе о такъ именовавшейся униі, и акты, относящіеся къ воссоединенію отторженныхъ со святою православною каѳолическою восточною церковію, прося сообщить сіи свѣдѣнія и блаженнѣйшимъ патріархамъ антиохійскому, александрійскому и іерусалимскому.

Господь Богъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, единый Глава единыя святыя соборныя и апостольскія церкви, силою и обиліемъ своихъ благодатныхъ даровъ да благопоспѣшествуетъ вашему святѣйшеству въ трудныхъ подвигахъ охраненія и распространенія православной вѣры.

Проектъ этотъ одобренъ Святѣйшимъ Сѹнодомъ 31 того же января ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1840 г., № 1772.

18.

*Мнѣніе митрополита Филарета о силѣ присяги лютеранина,
данной у православнаго священника.*

(1840 г., 30 января).

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла о украденныхъ у иностранца Германа галантерейныхъ вещахъ, въ рѣшеніи своемъ, между прочимъ, постановилъ: предоставить Герману утвердить цѣну каждой похищенной у него вещи присягою, и за тѣмъ сумму, какая за нихъ будетъ слѣдовать, взыскать въ пользу его съ оказавшихся виновными въ воровствѣ евреевъ Гольденберга и Потопа, а равно и съ членовъ махновскаго земскаго суда и сквирскаго городского магистрата, учинившихъ по настоящему дѣлу разные безпорядки.

При исполненіи сего рѣшенія, Германъ, будучи лютеранскаго исповѣданія, за отлучкою изъ Кіева евангелическаго пастора, допущенъ тамошнею градскою полиціею къ выполненію присяги о цѣнѣ вещей по обряду грекороссійскаго исповѣданія.

Въ послѣдствіи времени лица, подвергнутыя взысканію денегъ на удовлетвореніе Германа, въ поданныхъ въ Правительствующій Сенатъ просьбахъ, изъяснили, что они присягу его считаютъ не дѣйствительною, потому что имъ выполнена таковая не по своей вѣрѣ.

Протоіерей кіевопечерской преображенской церкви Василій Корниловичъ, приводившій къ присягѣ Германа, на требованіе кіевскаго губернскаго правленія, отозвался, что еще въ 1826 году пасторъ евангелической церкви Эйманъ просилъ покойнаго кіевскаго митрополита Евгенія о прикомандированіи къ нему въ помощь грекороссійскаго священника, дабы, при отлучкѣ его изъ Кіева, или по болѣзненнымъ припадкамъ и другимъ причинамъ, не могло произойти остановки въ исполненіи духовныхъ христіанскихъ требъ, при чемъ указалъ на него, Корниловича, и что покойный († 23 февр. 1837 г.) митрополитъ, изъявивъ на то свое согласіе, далъ ему, Корниловичу, по сему предмету лично приказаніе и благословеніе; почему онъ съ того времени не только приводилъ къ присягѣ людей лютеранскаго исповѣданія, но даже исполнялъ и донинѣ исполняетъ разныя ихъ духовныя требы.

Изъ сихъ обстоятельствъ возникъ вопросъ: можетъ ли быть дѣйствительною и остаться въ своей силѣ присяга, выполненная Германомъ чрезъ посредство грекороссійскаго священника, а не чрезъ пастора своей лютеранской вѣры?

Дѣло по настоящему предмету Правительствующій Сенатъ передалъ къ оберъ-прокурору Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы онъ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, доставилъ по оному мнѣніе свое.

*

Бумаги по этому дѣлу графъ Протасовъ передалъ на разсмотрѣніе митрополита Филарета, который и далъ слѣдующее мнѣніе:

Покойный митрополитъ кievскій могъ разрѣшить православному священнику совершить, вмѣсто лютеранскаго пастора, одну потребу: проводить усопшаго въ облаченіи, съ пѣніемъ стиха: святыи Боже. А въ словесномъ разрѣшеніи совершать *требы* у лютеранъ священникъ на умершаго ссылается напрасно. Епархіальному начальству надлежитъ сдѣлать разсмотрѣніе о священникѣ.

Что касается до вопроса, сильна ли присяга лютеранина при православномъ священникѣ: по моему мнѣнію, сильна: во-первыхъ, потому, что силу присягѣ даетъ не священникъ, а Богъ, Его святое имя и священныя знаменія Его присутствія; во-вторыхъ, потому, что присяга дана предъ Евангеліемъ; а Евангеліе, какъ слово Божіе, благоговѣнно чтутъ и лютеране, почему и любятъ называть себя евангеликами; въ-третьихъ, потому, что если бы лютеранинъ находилъ такую присягу не по совѣсти, то долженъ былъ бы отказаться отъ нея, и требовать пастора; но какъ онъ сего не сдѣлалъ, то должно заключить, что далъ истинную присягу, потому что присутствіе въ храмѣ другаго исповѣданія хотя того же истиннаго Бога и Христа, и присутствіе священника другаго исповѣданія не даютъ права играть присягою и говорить рѣчи безсовѣстныхъ. Если же лютеранинъ рѣшается такъ безчестно и преступно поступать при православномъ священникѣ, то, конечно, не будетъ онъ честнѣе и при пасторѣ. Слѣдственно присяга при пасторѣ не принесла бы ничего лучшаго ¹⁾.

30 Генваря, 1840 г. ²⁾.

¹⁾ Заключение Св. Синода, согласное съ мнѣніемъ м. Филарета, принято въ законодательство и сохраняется до настоящаго времени въ юридической практикѣ свою силу (Рѣшеніе упол. кассац. департ. 1869 г., № 564).

²⁾ Дѣло канцел. об.-прокур. Св. Синода, 1839 г., № 83.

19.

Мнѣніе митрополита Филарета о чтеніи въ духовныхъ семинаріяхъ православнаго исповѣданія Петра Могилы.

(1840 г., 22 марта).

Въ началѣ 1840—41 учебнаго года духовно-учебное управленіе отнеслось въ правленія семинарій с.-петербургскаго и кievскаго учебныхъ округовъ съ требованіемъ свѣдѣній о томъ, какимъ образомъ расположено преподаваніе въ семинаріяхъ чтенія православнаго исповѣданія католической и апостольской церкви восточной митрополита Петра Могилы, какой принять порядокъ въ отношеніи къ объясненію и отчетности и къ какому времени предположено окончить чтеніе.

Составленную изъ полученныхъ на означенные вопросы свѣдѣній въ духовно-учебномъ управленіи краткую вѣдомость о чтеніи въ семинаріяхъ православнаго исповѣданія, оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 2 мая, 1840 г., за № 5588, предложилъ на разсмотрѣніе и заключеніе Синода, при чемъ приложилъ и особую выписку изъ отзыва ректора с.-петербургской семинаріи, архимандрита Аѳанасія, по тому же предмету.

Митрополитъ Филаретъ по этому предмету далъ слѣдующее мнѣніе:

Вѣроятно, желаніе мастерски отвѣчать на данный вопросъ привело нѣкоторыхъ изъ ректоровъ къ тому, что они хуже говорятъ, нежели дѣлаютъ. Иной ко всякому катихизическому вопросу хочетъ приставить преданіе, а иной пришить извлеченіе изъ Златоуста. Иной прежде требуетъ отчета, а потомъ объясняетъ.

Кажется надобно:

1) Читать православное исповѣданіе по порядку въ одно время въ началѣ учебнаго курса.

2) Употреблять на сіе отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

3) О томъ, что объяснено въ синодальномъ катихизисѣ, вопрошать, какъ сіе тамъ объяснено. Черезъ сіе преподаваніе облегчится, катихизисъ повторится и согласіе катихизиса съ православнымъ исповѣданіемъ покажется.

4) Подобнымъ образомъ обращаться къ катихизису съ вопросами о тѣхъ предметахъ, на которые въ немъ представлены особенныя доказательства изъ св. писанія или изъ св. отцевъ.

5) Гдѣ нужно, истолковывать текстъ православнаго исповѣданія изъ собственнаго состава его и разбирать приводимыя свидѣтельства священнаго писанія.

6) Гдѣ нужно, вопрошать: какой катихизическій вопросъ къ какой части богословія относится.

7) Предъ начатиемъ урока посредствомъ вопросовъ повторять тѣ части предшествовавшаго урока, которыя особенно нужно углубить въ разумѣніи и памяти.

8) По истолкованіи нѣсколькихъ членовъ вѣры, или всей первой части, надобно и далѣе назначать особенное время для обстоятельнаго и непрерывнаго отчета въ истолкованныхъ статьяхъ.

9) Отчетъ состоять долженъ не въ рабскомъ чтеніи на память выученнаго текста книги, но въ свободномъ изложеніи мыслей безъ нарушенія сущности дѣла.

10) Впрочемъ изреченія св. писанія должны быть приводимы всегда съ строгою буквальною точностію.

22 Марта, 1840 г.

Святѣйшій Синодъ, отъ 10 мая—19 іюня 1840 г., за № 91, постановилъ опредѣленіе, согласное съ мнѣніемъ митрополита Филарета ¹⁾.

20.

Мнѣніе митрополита Филарета о терминѣ, какой долженъ быть употребляемъ въ сводѣ законовъ о именованіи православной церкви.

(1840 г., 7 мая).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ предложеніи Святѣйшему Синоду, отъ 8 мая, 1840 г., писалъ: «статсъ-секретарь Блудовъ ²⁾, въ отношеніи ко мнѣ изъясняя, что въ сводѣ основныхъ законовъ, ст. 35, 40, 41, 141, 142, 146, и въ другихъ мѣстахъ свода законовъ опредѣляется, что первенствующая и господствующая въ россійской имперіи вѣра есть православная восточная грекороссійская, почему и свя-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1840 г., № 2584.

²⁾ Блудовъ, графъ Дим. Никол. † 19 февраля, 1864 г.

тая церковь наша именуется православною грекороссійскою, и исповѣданіе ея православнымъ грекороссійскимъ, — сообщаетъ при томъ мнѣ, что, по случаю пригото­вленія всего свода законовъ къ новому изданію, онъ имѣлъ счастье докладывать Государю Императору, не благоугодно ли будетъ повелѣть, вслѣдствіе другихъ позднѣйшихъ высочайшихъ постановленій или распоряженій, вмѣсто грекороссійская церковь, поставить въ сводѣ или просто православная церковь, или же православная восточная кае­олическая церковь, и что Его Величество высочайше повелѣтъ соизво­лить узнать о семъ мнѣніе Святѣйшаго Синода.

Въ предложенію приложенъ слѣдующій документъ:

Проектъ изложенія пунктовъ свода законовъ касательно господствующей вѣры и рос­сійской церкви:

Ч. I. Основные законы.

35. По вступленіи на престолъ, совершается священное коронованіе и миропомазаніе по чину православной рос­сійской (*или* всероссійской, *или* грекороссійской) церкви, и проч.

Въ 36-му *примѣчаніе* 2. Императоръ, предъ совершеніемъ сего священнаго обряда, по обычаю древнихъ христіанскихъ государей и Боговѣнчаныхъ его предковъ, произноситъ въ слухъ вѣрныхъ его подданныхъ символъ православно-кае­олическія вѣры, и проч.

40. Первенствующая и господствующая въ рос­сійской имперіи вѣра есть христіанская православная кае­олическая восточная (*или* грековосто­чная, *или* грековосто­чнаго исповѣданія).

Во всѣхъ прочихъ мѣстахъ свода законовъ выраженіе *грекороссійская* (вѣра) замѣнить выраженіемъ *православная*.

35. По чину православной кае­олической церкви восточнаго закона и обряда,

или

по чину православной кае­олической восточной церкви,

или

по восточному чину православной кае­олической церкви,

или

по чину православной рос­сійской церкви.

Въ прим. 2.

..... произноситъ въ слухъ вѣрныхъ его подданныхъ символъ пра­вославныя кае­олическія вѣры ¹⁾.

40. Первенствующая и господствующая въ рос­сійской имперіи вѣра есть православная кае­олическая,

или

..... есть христіанская православно-кае­олическая,

или

..... есть православно-кае­олическая восточная,

¹⁾ Такъ сказано и въ самомъ чинѣ коронованія.

или

..... есть христіанская православно-каеолическая восточная,

или

..... есть христіанская православная каеолическая греко-восточная,

или

..... есть христіанская православно-каеолическая, т. е. исповѣдуемая въ первобытной чистотѣ православнаго вселенскаго ученія,

или

..... есть христіанская православно-каеолическая, исповѣдуемая въ первобытной восточной чистотѣ православнаго вселенскаго ученія,

или

..... есть христіанская православно-каеолическая восточная, т. е. исповѣдуемая въ первобытной восточной чистотѣ православнаго вселенскаго ученія.

По означенному вопросу въ дѣлѣ Св. Синода сохранилась собственно-ручная записка митрополита Филарета слѣдующаго содержания:

Въ статьѣ 35 у мѣста будетъ частное наименованіе церкви *грекороссійской*; потому что чинъ коронованія употреблялся въ церкви греческой, и оттолѣ принять въ Россійскую. Иныя частныя восточнаго исповѣданія церкви не знаютъ сего чина, потому что не имѣютъ случая употреблять его.

Кромѣ статей 36 и 40, въ прочихъ наименованіе *православной* церкви достаточно.

Такъ въ основныхъ законахъ. Но надлежитъ наблюсти за сею терминологіею и далѣе, въ разныхъ томахъ свода законовъ.

7 Мая, 1840 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 7 апрѣля—10 мая, 1840 г., положилъ: «предоставить г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода увѣдомить статсъ-секретаря Блудова, что Святѣйшій Синодъ, находитъ приличнымъ и умѣстнымъ наименованіе православной нашей грекороссійской церкви въ приготовленномъ къ новому изданію свода законовъ слѣдующимъ образомъ:

Ч. 1. Основные законы.

35. По вступленіи на престолъ, совершается священное коронованіе и муропомазаніе по чину *православной грекороссійской церкви*, и проч.

Къ 36 *примѣчаніе 2.* Императоръ предъ совершеніемъ сего священнаго обряда, по обычаю древнихъ христіанскихъ государей и Боговѣнчаныхъ его предковъ, произноситъ въ слухъ вѣрныхъ его подданныхъ символъ *православно-каеолическія вѣры*, и проч.

40. Первенствующая и господствующая въ российской имперіи вѣра есть *христіанская, православная каволическая, восточнаго исповѣданія*.

И за тѣмъ во всѣхъ прочихъ мѣстахъ свода законовъ выраженіе *царороссійская* (вѣра) надлежитъ замѣнить выраженіемъ *православная* ¹⁾.

21.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о переводѣ архимандрита Платона въ тверской отрочь монастырь.

(1840 г., 18 мая).

Предстательствомъ святителей и чудотворцевъ московскихъ благословеніе Господне да подастся вамъ, и да пребываетъ на васъ.

Въ проѣздъ мой чрезъ Тверь исполнилъ я предположенное, говорилъ съ преосвященнымъ Григоріемъ объ архимандритѣ Платонѣ ²⁾. Преосвященный говоритъ, что не представлялъ его къ переводенію въ тверскій отрочь монастырь потому, что новоторжскій нѣсколько выгоднѣе, а архимандритъ имѣетъ дѣтей, требующихъ его попеченія; но что переводеніе его въ отрочь, который по списку выше новоторжскаго, будетъ согласно съ порядкомъ, полезно, какъ мѣра предохранительная

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1840 г., № 1976.

²⁾ Платонъ (въ мѣрѣ Петръ Казанскій), магистръ 2-го курса моск. д. акад.—По окончаніи курса въ 1820 г., былъ профессоромъ семинаріи, ректоромъ духовныхъ училищъ и священникомъ кафедральнаго собора въ Ярославлѣ. Овдовѣвъ, постриженъ въ монашество въ 1829 г. и тогда же перемѣщенъ на должность бакалавра въ академію; въ 1831 г. опредѣленъ инспекторомъ академіи; въ 1833 г. перемѣщенъ на должность ректора въ нижегородскую семинарію. Причиною удаленія его изъ академіи было сношеніе его съ полковникомъ Дубовицкимъ, принадлежавшимъ къ сектѣ Татариновой, которому онъ ввѣрилъ дѣтей своихъ для воспитанія. Не смотря на предостереженія со стороны митрополита и на требованія, чтобы Платонъ прекратилъ всякія сношенія съ Дубовицкимъ, онъ продолжалъ имѣть съ нимъ личныя свиданія, о чемъ сдѣлалось извѣстнымъ и высшему начальству; почему онъ и посланъ былъ въ Нижній Новгородъ. Въ 1837 г. удаленъ былъ отъ службы при семинаріи и назначенъ настоятелемъ новоторжскаго борисоглѣбскаго монастыря; отсюда въ 1840 г. переведенъ въ тверскій отрочь монастырь, съ назначеніемъ членомъ тверской дух. консисторіи; изъ отрока перемѣщенъ въ 1848 г. въ успенскій желтнковъ монастырь, гдѣ въ 1865 г. скончался. (Истор. М. Д. акад., С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 382 и 383.—Письма м. Филарета къ архимандриту Антоію, № № 39, 49, 51 и 53).

для Платона, и какъ средство болѣе занять его дѣлами службы. Изъ него, какъ человѣка въ силахъ, можно образовать дѣятельнаго члена консисторіи, къ чему хотя способенъ и представленный первымъ кандидатомъ для отрока игумень ¹⁾, но сей довольно старъ, а для новоторжскаго монастыря и сей приличенъ, потому что въ Торжкѣ его знаютъ и уважаютъ. Съ моей стороны могу прибавить, что душевное сокровище архимандрита Платона беречь надобно, хотя и съ нѣкоторымъ ущербомъ временныхъ выгодъ, и что, находясь въ Твери, подъ глазами преосвященнаго, онъ лучше составитъ порученный ему указатель на книгу правилъ церковныхъ. Поелику такимъ образомъ преосвященный тверской согласенъ имѣть въ отроцѣ монастырѣ архимандрита Платона, а въ новоторжскомъ того, который былъ представленъ первымъ кандидатомъ для отрока, то неуждно ли вашему сіятельству, согласно съ симъ, устроить рѣшеніе сего дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Неизлишнимъ почитаю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства, что Москвы достигъ я вчера, 17 дня, вечеромъ. Здѣсь, по чувствуемой нуждѣ, приносятся молитвы о дождѣ, который въ послѣдніе дни частію и есть, но холодъ и вѣтеръ неблагопріятны растеніямъ. Такою видѣлъ я весну по всей дорогѣ. Осими не вездѣ хороши; травы не видно свѣжей, зеленой.

Моля Бога, да споспѣшествуетъ вамъ въ дѣлахъ служенія, полезныхъ церкви и отечеству, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть....

Москва.

18 Мая, 1840 г. ²⁾.

¹⁾ Игумень Сергій, съ августа 1840 по 1849 г. архимандритъ новоторжскаго борисоглѣбскаго монастыря.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прокурора Св. Синода, 1840 г., № по архиву 166; лл. 7 и 8.

22.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о пространномъ катихизисѣ, переведенномъ А. С. Стурдзою на новогреческій языкъ.

(1840 г., 12 ноября).

19 мая, 1840 г., сѣнодальный оберъ-прокуроръ словесно предложилъ Святѣйшему Сѣноду, для разсмотрѣнія и одобренія къ печати, сдѣланный Стурдзою ¹⁾ переводъ «пространнаго катихизиса» на новогреческій языкъ. Но Святѣйшій Сѣнодъ предоставилъ митрополиту московскому разсмотрѣть переводъ и за тѣмъ уже напечатать.

Вслѣдствіе сего митрополитъ донесъ Святѣйшему Сѣноду:

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, отъ 29 мая, сего 1840 года, № 6391, предписано мнѣ разсмотрѣть переводъ пространнаго катихизиса на новогреческій языкъ и отдать его въ московскую сѣнодальную типографію для напечатанія.

Для точности повѣрки, поручалъ я московской николаевской (большой крестъ) церкви священнику, магистру Зерченинову ²⁾, въ сличеніи съ подлинникомъ выписать всѣ мѣста перевода, которыя представятся не довольно точными съ подлинникомъ, и присовокупить предположенія о замѣнѣ оныхъ выраженіями болѣе точными; и потомъ уже читалъ весь переводъ и разсматривалъ проектъ измѣненій. Необходимыя по епархіи занятія не позволили мнѣ окончить сего дѣла въ Москвѣ, — а окончивъ оное здѣсь и найдя переводъ достойнымъ одобренія, не рѣшился отправить его въ московскую типографію, не имѣя возможности лично учредить и на дѣлѣ повѣрить надзоръ за исправностію печатанія, но представляю предварительно на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода, не признано ли будетъ за лучшее приказать оный напечатать въ здѣшней типографіи, и смотрѣніе за исправностію печатанія возложить на череднаго

¹⁾ Стурдза, Александръ (1791 + 1854 г.), бессарабскій помѣщикъ, изъ Молдаванъ. Отзвѣвъ о его сочиненіяхъ, не весьма впрочемъ благопріятн. см. въ Обзорѣ русск. дух. литературы архіеп. Филарета (Гумилевскаго), изд. 3, Спб. 1884 г., стр. 477.

²⁾ Зерчениновъ, Никифоръ—магистръ III курса моск. академіи.

архимандрита Никодима ¹⁾, который имѣеть для того потребныя свѣдѣнія, внимательность и тщаніе.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филареть, митрополитъ московскій.

№ 417. 12 Ноября, 1840 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 27 ноября—23 декабря, 1840 г., постановилъ напечатать пространный катихизисъ, въ переводѣ на новогреческій языкъ, въ Одессѣ, подъ наблюденіемъ начальства мѣстной семинаріи ²⁾.

23.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ, какъ поступать съ священнослужителями, оказавшимися несостоятельными къ платежу наложеннаго на нихъ штрафа за водвореніе бѣглыхъ людей.

(1840 г., 22 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 25 января, 1840 г., за № 432, по случаю несостоятельности одного священника смоленской епархіи къ платежу штрафа въ 2000 р., за водвореніе бѣглаго человека, предложилъ на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ съ священнослужителями, такъ какъ на счетъ этого опредѣлительнаго постановленія въ законахъ нѣтъ. Святѣйшій Синодъ, по журналу своему, отъ 9 февраля того же года, постановилъ потребовать отъ преосвященнаго смоленскаго обстоятельное свѣдѣніе о священникѣ, съ мнѣніемъ по возникшему вопросу. Преосвященный Тимофей, епископъ смоленскій ³⁾, въ рапортѣ Св. Синоду, отъ 23 іюля, 1840 г., за № 5012, соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, полагалъ слѣдующее: 1) если священнослужитель изобличенъ будетъ въ водвореніи бѣглаго, или дезертира, тогда взыскать съ него положенный въ 479 статьѣ, тома 14, устава о паспортахъ и бѣглыхъ, штрафъ 2000 р. въ пользу государственныхъ доходовъ, и 2) если виновный отзовется несостоятельнымъ внести сей штрафъ, тогда обращаться, на основаніи 1572 статьи, тома 10 свод. законовъ, въ публичную продажу все его

¹⁾ Никодимъ (Казанцевъ)—магистръ VII курса моск. академіи, съ 1835 г. ректоръ вятской семинаріи.—Въ 1861 г. назначенъ епископомъ новооткрытой енисейской епархіи; въ 1870 г. уволенъ на покой, и 11-го іюня 1874 г. скончался.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1840 г., № 9.

³⁾ 1858 г., мая 16-го, уволенъ на покой; † 24 іюля, 1862 г.

движимое и недвижимое имущество; недостатокъ суммы пополнять первоначально изъ имущества прочихъ священно-и-церковнослужителей, при той церкви должности имѣющихъ, а если и сего достаточно не будетъ, то, примѣняясь къ 497 статьѣ, тома 15 св. законовъ, пополнять штрафъ изъ собственности владѣльца, въ имѣніи коего виновный причтъ водворенъ; поелику онъ обязанъ, и всегда можетъ имѣть свободныя свидѣнія о лицахъ, проживающихъ въ домахъ церковнаго причта.

Митрополитъ Филаретъ, съ своей стороны, далъ по этому вопросу слѣдующее мнѣніе:

При разсмотрѣніи вопроса о мѣрѣ наказанія священнослужителей, за передержательство и водвореніе бѣглыхъ и дезертировъ, представляется къ соображенію слѣдующее:

1) Преступленіе сіе не есть легкое, когда дѣлается съ намѣренія. Это родъ воровства, тяжкій по цѣнности похищаемаго; потому что похищаемый предметъ есть не вещь, а человекъ, и по особенно вредному дѣйствию, если оно потворствуетъ недостойному, похитившему себя у службы государю и отечеству.

2) Законъ гражданскій частію взираетъ на сіе преступленіе съ хозяйственной только стороны и налагаетъ на виновнаго значительное денежное взысканіе. Вѣроятно, это по предположенію, что владѣющій значительнымъ имѣніемъ не рѣшится на такое преступленіе съ намѣренія, а можетъ впасть въ оное по недосмотру.

3) На то же преступленіе, въ лицѣ немогущаго уплатить назначеннаго штрафа, то есть, въ лицѣ небогатаго, законъ взираетъ уже болѣе съ нравственной стороны, и осуждаетъ виновнаго къ отдачѣ въ военную службу, къ тѣлесному наказанію, къ ссылкѣ на поселеніе.

4) Взысканіе двухъ тысячъ рублей ассигнаціями, съ удобствомъ налагаемое на богатыхъ помѣщиковъ и фабрикантовъ, безъ сомнѣнія, несоразмѣрно съ способами и возможностью священнослужителей, кромѣ немногихъ исключеній; но исключенія не могутъ служить основаніемъ общаго правила.

5) Отъ тѣлеснаго наказанія священнослужители вообще освобождены закономъ по своему званію.

6) Священнослужитель, обличенный въ воровствъ, по 25 правилу святыхъ апостоловъ, подлежитъ изверженію изъ своего сана.

Таковыя соображенія ведутъ къ разрѣшенію предложеннаго вопроса слѣдующимъ образомъ:

1) Священнослужитель, обличенный въ передержательствѣ и водвореніи бѣглаго дезертира завѣдомо и съ намѣренія, по лишеніи сана, предается дѣйствию гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, кромѣ тѣлеснаго наказанія.

2) Священнослужитель, обличенный въ передержательствѣ и водвореніи бѣглаго или дезертира не завѣдомо и не съ намѣренія, но по недосмотру, будучи обманутъ подложнымъ письменнымъ видомъ, или другимъ отчасти благовиднымъ способомъ удостовѣренія, не лишаясь сана, предается дѣйствию гражданскихъ только законовъ.

3) Въ семъ случаѣ денежный штрафъ можетъ состоять изъ ста рублей серебромъ.

22 Декабря, 1840 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11 сентября—31 декабря, 1840 г., за № 232, постановилъ заключеніе, вполне согласное съ мнѣніемъ митрополита Филарета ¹⁾.

1841 г.

24.

Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію бывшаго базилианскаго іеромонаха Лукіана Воеводскаго о переводѣ его изъ рязанской епархіи въ березвецкій монастырь.

(1841 г., 26 марта).

Іеромонахъ Лукіанъ Воеводскій, въ прошеніи на имя оберъ-прокурора, графа Н. А. Протасова, изъяснилъ, что онъ изъясляетъ согласіе на непрекословное повиновеніе березвецкому монастырю, минской епархіи, съ тѣмъ однако же условіемъ, если Святѣйшій Синодъ разрѣшитъ вятвенные обѣты, обязавшіе его слѣдовать до конца жизни постановленіямъ римско-католической церкви, и потому вновь просилъ о выдачѣ ему слѣдовавшаго заслуженнымъ іеромонахамъ перваго разряда, но неполученнаго имъ трехгодичнаго жалованья, и съ тѣмъ вмѣстѣ просилъ объ освобожденіи

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1840 г., № 2789.

деніи его отъ несенія монастырскихъ обязанностей и оставленіи въ званіи духовнаго эмерита, такъ какъ по болѣзненному состоянію онъ не можетъ нести монастырскихъ обязанностей.

Митрополитъ Филаретъ далъ по этому прошенію такое мнѣніе:

Поручить преосвященному архіепископу рязанскому ¹⁾ изъяснить іеромонаху Лукіану: 1) что когда іерархія, такъ именованная греко-унитской церкви, по собственному удостовѣренію въ правотѣ восточно-каѳолической церкви и въ напрасномъ отъ нея отторженіи, соборно просила Святѣйшій Сѹнодъ о принятіи ея съ паствами въ древнее общеніе и послушаніе восточной каѳолической церкви, и когда Святѣйшій Сѹнодъ по сей просьбѣ дѣйствительно принялъ оную въ общеніе и послушаніе, и всему воссоединяемому священству преподавъ соборное благословеніе, то она симъ самымъ разрѣшена отъ всякихъ обязанностей, несомвѣстимыхъ съ общеніемъ и послушаніемъ православной церкви; и слѣдственно онъ, Лукіанъ, не имѣетъ основанія просить себѣ какого-либо новаго личнаго разрѣшенія отъ обязанностей и отношеній уже прекратившихся, а должевъ, вразумясь въ истину дѣла, утвердить себя въ послушаніи православной церкви, и сіе доказать самымъ дѣломъ, какъ чинъ церковный требуетъ.

2) Что просимое имъ увольненіе отъ несенія монашескихъ обязанностей противно церковнымъ правиламъ и обѣтамъ монашества, которые даются не на время, а на всю жизнь, и исполняются, какъ крѣпкими, такъ и немощными, по мѣрѣ силъ и возможности.

3) Что посему и просьба его о переведеніи въ березвецкій монастырь тогда только можетъ быть уважена, когда онъ окажетъ искреннее послушаніе, не присоединя къ оному немумѣстныхъ условій и неправильныхъ требованій ²⁾.

26 Марта, 1841 года.

¹⁾ Гавріилу (Городкову); † 7 апр. 1862 г.

²⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1841 г., № 1952; лл. 5 и 6.

25.

Мнѣніе митрополита Филарета объ усиленіи мѣръ предосторожности къ предупрежденію многобрачія.

(1841 г., въ началѣ мая).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, при предложеніи, отъ 18 апрѣля, 1841 года, за № 2554, представилъ Святѣйшему Синоду списокъ съ отношенія управлявшаго министерствомъ юстиціи касательно усиленія мѣръ предосторожности къ предупрежденію многобрачія. Отношеніе это было передано митрополиту Филарету, который писалъ по этому поводу:

Если требованіе министерства юстиціи состоитъ только въ томъ, чтобы священники надписывали бракосочетаніе на паспортахъ вѣнчаемыхъ, то сіе исполняется. Справка должна показать сіе.

Вообще возможныя по сему дѣлу предосторожности есть, а такія невозможны, которыя бы дѣлали невозможнымъ преступленіе.

Употребляемыя предосторожности суть:

- 1) церковныя публикаціи,
- 2) обыскъ—средства сильныя для постоянно живущихъ въ приходахъ,
- 3) для лица, приходящаго изъ другаго прихода, свидѣтельство приходскаго священника о лѣтахъ и безбрачіи, основываемое на метрическихъ и исповѣдныхъ книгахъ,
- 4) для служащихъ, дозволеніе отъ начальства, съ удостовереніемъ о безбрачіи,
- 5) для иногородныхъ не служащихъ, паспортъ, съ означеніемъ безбрачія,
- 6) для купцевъ и мѣщанъ, свидѣтельство отъ градскаго общества, съ означеніемъ безбрачія;
- 7) дабы обыскъ и церковныя публикаціи не были между незнающими о неизвѣстныхъ, существуетъ правило, по которому священникъ не можетъ вѣнчать лица, которое живетъ въ его приходѣ менѣе полугода;

8) въ селеніяхъ казенныхъ и помѣщичьихъ—дозволеніе отъ начальства и помѣщика, съ означеніемъ безбрачія.

Трудно умножить предосторожности, дабы, лоя рѣдкихъ преступниковъ, не затруднить притязаніями многія тысячи безъ нужды ¹⁾).

26.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о замѣщеніи должности ректора московской духовной академіи.

(1841 г., 16 октября).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ письмѣ, отъ 9 октября, 1841 г., за № 6598, писалъ митрополиту Филарету: «для нужныхъ соображеній поспѣшаю сообщить вашему высокопреосвященству, что ректоръ московской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ ²⁾, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 7-й день сего октября, высочайше назначенъ на кафедру викарія псковской епархіи, епископа рижскаго».

На письмо это митрополитъ отвѣтствовалъ:

Сіятеlemnѣйшій графъ, милостивый государь!

Благосклонное извѣщеніе меня о вакансіи ректора въ московской духовной академіи, для нужныхъ соображеній, позволяетъ мнѣ думать, что я могу представить мои мысли по сему случаю.

Для управленія академіею могъ бы быть удовлетворителенъ ректоръ московской семинаріи Іосифъ ³⁾; но онъ не имѣетъ степени магистра. Изъ прочихъ ректоровъ семинарій, сколько

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1841 г., № 2301.

²⁾ Филаретъ (Гумилевскій). См. о немъ т. II, стр. 416, примѣч.

³⁾ Іосифъ (Богословскій), кандидатъ VI курса моск. ак.: съ 1834 г. ректоръ моск. семинаріи; 22 дек., 1842 г., рукоположенъ въ епископа дмитровскаго, викарія московскаго; 1849 г. еп. оренбургскій; 1853 г.—воронежскій; 1860 г.—архіепископъ; 1864 г. Уволенъ на покой и проживаетъ въ воронежскомъ митрофановомъ монастырѣ.

дополн. т.

знаю, способны для академіи одесскій Никодимъ ¹⁾ и петербургскій Θεогность ²⁾.

Впрочемъ поручаю благо академіи попеченію Святѣйшаго Сѹнода и вашего сіятельства.

Съ поспѣшностію, чтобы не было поздно, пишу сіе, стѣсненный временемъ, почитая долгомъ поспѣшить изъ Москвы, дабы исполнить высочайшую волю ³⁾.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Москва. 16 Октября, 1841 г. ⁴⁾.

27.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ отзывомъ о рукописяхъ московскаго расколника, мѣщанина Леонтія Круглоумова.

(1841 г., 5—10 ноября).

I. Святѣйшему Правительствующему Сѹноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 10 сентября сего 1841 года, № 11928, препровождена ко мнѣ тетрадь московскаго мѣщанина Круглоумова, подъ заглавіемъ «Изъясненіе беззащитнаго старообрядца о положеніи первобытному церковному богослуженію и ученію вѣры христіанъ, которые приѣмлютъ священство на высочайше утвержденныхъ 26 марта

¹⁾ Въ 1841 г., переведенъ изъ вятской семинаріи въ херсонскую (въ Одессѣ). См. о немъ выше, стр. 76, примѣч. 1.

²⁾ Θεогность (Лебедевъ); магистръ VII к. спб. акад., съ 1841 г. ректоръ петерб. семинаріи; 23-го мая, 1848 г., рукоположенъ въ епископа острогожскаго, викарія воронежскаго. Сконч. 22 апр. 1869 г. въ санѣ архіепископа псковскаго.

³⁾ Изъ рекомендованныхъ митрополитомъ Филаретомъ архимандритовъ ни тотъ, ни другой не былъ назначенъ ректоромъ московской академіи. На эту должность, 25-го ноября, опредѣленъ былъ Св. Сѹнодомъ инспекторъ московской академіи архимандритъ *Евсевій* Орлинскій.

⁴⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Сѹнода, 1841 г., № 33, по архиву.

1822 года правилах¹⁾, и требовано разсмотрѣніе оной, и заключенія о семъ сочиненіи и сочинителѣ.

На сочинителя надлежитъ обратить вниманіе прежде, потому что свѣдѣнія о немъ способствовать могутъ къ сужденію о сочиненіи.

Изъ представленныхъ отъ московскаго военнаго генералъ-губернатора²⁾ свѣдѣній видно, что мѣщанинъ Круглоумовъ принадлежитъ къ безпоповщинской поморской сектѣ; что онъ жилъ при мовинской раскольнической, въ Москвѣ, моленной, до ея закрытія³⁾, что постоянныхъ, соотвѣтственныхъ званію, занятій не имѣеть; характера скрытнаго; пользуется пособіями своихъ по расколу единомышленниковъ; домогается возстановить мовинскую моленную.

Въ сихъ свѣдѣніяхъ сказано, между прочимъ, что онъ заблужденія своего между православными не распространяетъ. Сіе свѣдѣніе справедливо только въ томъ смыслѣ, что онъ не имѣеть въ семъ видимаго успѣха; но что онъ усиливается дѣйствовать къ поддержанію и распространенію раскола, сіе видно изъ того, что онъ отъ времени до времени распространяетъ тетрадки, сочиненныя въ пользу раскола, изъ коихъ три отъ министерства внутреннихъ дѣлъ дошли и до Святѣйшаго Синода.

Знающіе Круглоумова въ Москвѣ не признаютъ его способнымъ къ тому, чтобы онъ самъ сочинялъ тетрадки, имъ распространяемыя; но онъ беретъ на себя дерзость распространять оныя отъ своего имени, вѣроятно, за деньги отъ раскольниковъ.

Что онъ дѣйствуетъ не по совѣсти, а неблагонамѣренно, сіе очевидно изъ того, что онъ, принадлежа къ сектѣ безпоповщинской, защищаетъ противоположную ей секту поповщинскую, какъ показываетъ самое заглавіе тетради его, выше сего выписанное. Не свои мнѣнія изъясляетъ онъ, какъ свойственно правдолюбивому человѣку, но чужія мнѣнія, которымъ

¹⁾ Эту тетрадь, какъ и двѣ другія, помѣщаемыя ниже, Круглоумовъ доставилъ министру внутреннихъ дѣлъ. Послѣдній препроводилъ ихъ къ оберъ-прокурору, а сей предложилъ Св. Синоду. Всѣ рукописи имѣются въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1841 г., № 2678.

²⁾ Голицынъ, князь Д. В.

³⁾ Въ 1837 г., по смерти купца Мовина.

самъ не вѣритъ, употребляетъ для того, чтобы противодѣйствовать православной церкви.

Когда такимъ образомъ уже открыто, что сочинитель, или издатель, предпринялъ сочиненіе не по совѣсти, тогда чего можно ожидать отъ сочиненія, кромѣ неправды и неблагонамѣренности, прикрытой только нѣкоторыми видами истины?

Сочиненіе говоритъ, напримѣръ, о патріархѣ Никонѣ: «онъ перемѣнилъ каноны и обряды». — Какая тутъ правда? Исправлены обряды только немногіе не патріархомъ Никомъ, а соборомъ, на которомъ присутствовали восточные православные патріархи; а изъ каноновъ церковныхъ ни одинъ не перемѣненъ.

Сочиненіе говоритъ: «Никонъ патріархъ билъ архіереевъ, архимандритовъ, и сѣкъ плетью священниковъ». — Было ли сіе или нѣтъ, не нужно изслѣдовать, потому что, если и было что-либо подобное, сіе ни въ какомъ случаѣ не служить къ обвиненію православной церкви, ни къ оправданію раскола; симъ обнаруживается только неблагонамѣренное усиліе раздражать умы противъ православной церкви.

Такъ же не къ дѣлу, и съ такимъ же худымъ намѣреніемъ, сочиненіе приводитъ «поступокъ посланнаго на Донъ для истребленія старообрядчества чиновника, который, прибывъ въ верхнія станицы, между прочими строгостями, ставилъ висѣлицы на баркахъ, вѣшалъ на нихъ казаковъ, упорствующихъ, какъ сказано, въ своихъ заблужденіяхъ, и спускалъ внизъ по рѣкѣ; и сіе было причиною удаленія изъ Россіи, такъ называемыхъ, некрасовцевъ».

О литургіи у такъ называемыхъ старообрядцевъ сочиненіе говоритъ, что «приносится у нихъ въ числѣ седми законенныхъ особенная просфора о здравіи и о спасеніи Его Императорскаго Величества и всего августѣйшаго дома, безъ каковаго приношенія никакъ не могутъ они совершать сего величайшаго таинства вѣры, чѣмъ, въ противность вредному равенству, высоко отличается и безпритворно предпочитается богоподобное царево достоинство; сіе же доказывается не словами, подлежащими сомнѣнію въ политическомъ обманѣ, а самымъ священнымъ дѣйствіемъ вѣры». Сіе мѣсто тетрадки отличается какъ необыкновенною неблагонамѣренностію, такъ

оборотомъ мысли и слововыраженіемъ, неожиданнымъ отъ мѣшанина—раскольника. На православную церковь взводятъ здѣсь ужасное обвиненіе въ наклонности къ *вредному равенству*. На чемъ же основано сіе обвиненіе?—На томъ, что на проскомидіи надъ одною просфорою, назначенною для поминовенія живущихъ, приносится молитва и о царѣ, и о духовенствѣ, и о прочихъ христіанахъ. Можно ли злоупотворять жесточе и безстыднѣе? Сочинитель, который знаетъ и приводитъ во свидѣтельство и свѣтскія сочиненія, безъ сомнѣнія, знаетъ бесѣды къ глаголемому старообрядцу, въ которыхъ показано, напри- мѣръ, что преподобный Сергій приносилъ въ проскомидіи молитву о тогдашнемъ великомъ князѣ точно такъ же надъ одною съ прочими просфорою, какъ и нынѣ православная церковь о благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ. Неужели сочинитель и преподобнаго Сергія обвиняетъ въ наклонности къ *вредному равенству*? А если нѣтъ, то противъ совѣсти обвиняетъ въ семъ нынѣшнюю православную церковь; и такимъ образомъ обнаруживаетъ только въ высшей степени неблагонамѣренное усиліе оклеветать православную іерархію предъ благочестивѣйшимъ Государемъ, и тѣмъ повредить миру православныя церкви.

Сочиненіе упоминаетъ, между прочимъ, что Государь Императоръ Павелъ I иргизскихъ монастырскихъ раскольниковъ «освободилъ отъ рекрутской повинности, замѣнивъ сію повинность ежедневнымъ приношеніемъ Спасителю міра, по древнему чиноположенію, святыхъ церковныхъ молитвъ, какихъ молитвъ требовали отъ древней россійской церкви за освобожденіе отъ податей и повинностей и самые ордынскіе цари въ ярлыкахъ своихъ». Здѣсь бѣдный Круглоумовъ, или тотъ, кто покрывается его личиною, проговорился, что раскольники расположены молиться за православныхъ государей, какъ за ордынскихъ царей, не по чистому усердію, а за освобожденіе отъ податей и повинностей.

Въ сочиненіи говорится, далѣе, что нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, указомъ 15 сентября, 1826 г., благоволилъ «изъяснить и подтвердить благодѣтельныя для старообрядцевъ упомянутыя 1822 года правила». Сіе перетолкованіе высочайшаго указа, при распространеніи тет-

радки Круглоумова между раскольниками, можетъ вести къ противозаконнымъ дѣйствіямъ, по ложному понятію о законѣ.

Предпринаявъ, между прочимъ, изложить «мѣры неблаговоленія къ старообрядцамъ духовной власти», тетрадка говоритъ, что «заставили въ 1837 году употребить противъ оныхъ военную силу», и что «приказано было конницѣ топтать оныхъ, а пѣшимъ солдатамъ бить ихъ прикладами ружей». Съ чего взялъ сіе Круглоумовъ? И если гдѣ, въ предосторожность противъ мятежныхъ раскольниковъ, призвана была военная сила: виновата ли въ семъ духовная власть? Служать ли такіе рассказы къ оправданію раскола? Можно ли въ нихъ предполагать иное намѣреніе, кромѣ стремленія раздражать умы народа?

Та часть тетрадки, въ которой излагаются «причины невозможности старообрядцамъ принять единовѣрческія правила», есть собраніе возраженій противъ православія и единовѣрія, которыя въ изданныхъ отъ православной церкви книгахъ уже рѣшены, а теперь только подновлены нѣкоторыми примышленіями, какъ напримѣръ, сравненіемъ единовѣрія съ униєю.

Въ статьѣ тетради: «основательныя понятія старообрядцевъ», сказано: «особъ духовнаго начальства признаютъ старообрядцы въ настоящемъ ихъ званіи, и оказываютъ къ нимъ должное уваженіе. Сіе доказывается и самымъ пріемлемымъ ими для собственнаго спасенія души поставляемыхъ отъ тѣхъ особъ священнымъ саномъ». Если бы сіе сказано было искренно, то сочинителя можно было бы признать недалекимъ отъ единовѣрія. Но можно ли признать сіе сказаннымъ по совѣсти, когда сіе говоритъ безпоповщинскій раскольникъ, неприемлющій никакого священства?

Наконецъ тетрадка проситъ: «старовѣрцевъ предоставить тому же вѣдомству гражданскаго начальства, и не лишитъ подобныхъ правъ, какъ иновѣрцамъ».

Вообще разсмотрѣніе тетрадки приводитъ къ заключенію, что сочиненіе сіе вредно, и что сочинитель неблагонамѣренъ. А того нельзя не опасаться, что оно будетъ распространяемо, какъ распространяемы были прежнія тетрадки Леонтія Круглоумова.

О чемъ Святѣйшему Сѹноду благопочтеннѣйше доношу, съ приложеніемъ тетрадки ¹⁾.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

5 Ноября, 1841 года.

Разсмотрѣвъ это донесеніе митрополита, Св. Сѹнодъ, по опредѣленію 7—25 ноября того же года, постановилъ: «Разборъ тетради мѣщанина Круглоумова сообщить министру внутреннихъ дѣлъ и просить его, дабы по содержащимся въ тетради ложнымъ, неблагонамѣреннымъ и вреднымъ для православной церкви сужденіямъ благоволилъ онъ принять надлежащія мѣры противъ распространенія оной и другихъ подобныхъ сочиненій, и сверхъ того обратить особенное вниманіе на помѣщенный въ тетради рассказъ о употребленіи будто бы противъ старообрядцевъ въ 1837 г. военной силы, по тому уваженію, что распространеніе сего рассказа можетъ имѣть весьма неблагопріятныя послѣдствія» ²⁾.

II. Святѣйшему Правительствующему Сѹноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 10-го сентября, № 11928, препровождена ко мнѣ мѣщанина Круглоумова «записка беззащитнаго старообрядца о нѣкоторыхъ причинахъ удаленія отъ духовныхъ властей», съ требованіемъ заключенія о сей тетради и о сочинителѣ.

Что надлежало сказать о сочинителѣ, то сказано мною, по случаю прежде разсматриванной тетради того же мѣщанина, въ донесеніи моемъ отъ 5 дня сего ноября.

Въ сей второй тетради заключаются оправданія раскола, и возраженія противъ православія, много разъ опроверженныя, и не имѣющія силы доказательства въ пользу раскольническихъ мнѣній.

Напримѣръ, сочинитель записки ставитъ себѣ опорою «увѣреніе многихъ людей въ исправности древнихъ церковныхъ книгъ». Что за доказательство увѣреніе многихъ? Чтобы представить видъ доказательства, онъ ссылается на изданное ³⁾ описаніе рукописей библіотеки графа Толстаго. Тутъ опять нѣтъ никакого доказательства.

¹⁾ Настоящее донесеніе, съ весьма незначительнымъ пропускомъ, напечатано въ Душ. Чт., 1884 г., авг., стр. 477—481.

²⁾ Дѣло арх. Св. Сѹнода, 1841 г., № 2678: лл. 15—19; 28—29.

³⁾ Въ Москвѣ, 1825 г.

Дѣянiя на еретика Мартина ¹⁾ и требникъ Θεогностовъ ²⁾, представленныя въ прошедшемъ столѣтiи во свидѣтельство противъ раскольниковъ, сочинитель записки признаетъ подложными, по свидѣтельству Карамзина ³⁾.

Онъ усиливается поколебать и подлинность остромировой рукописи Евангелiя, представляя, что Евангелiе писано въ 6565 году, а Остромиръ убитъ тремя годами ранѣе, въ 6562, по свидѣтельству софiйскаго временника. Возраженiе, конечно, не мѣщаниномъ Круглоумовымъ выисканное, но, не смотря на изысканность, не имѣющее силы. Въ софiйскомъ временникѣ (котораго, впрочемъ, теперь не имѣю подъ рукою для точной справки и выписки) подъ 6562 внесены нѣкоторыя обстоятельства, не принадлежащiя къ сему году, въ томъ числѣ и объ Остромирѣ слова: *и убиша его новгородцы*, которыя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ временника приписаны на полѣ, а въ нѣкоторыхъ вовсе не находятся, и которыя неизвѣстно для чего внесъ издатель въ текстъ. Впрочемъ, какъ сiе раскольническое возраженiе можетъ распространиться и сдѣлать вредное впечатлѣнiе на незнающихъ дѣла, то, можетъ быть, излишнее было бы опроверженiе на оное присоединить къ бесѣдамъ глаголемому старообрядцу. Если Святѣйшему Синоду благоугодно будетъ принять сiю мысль, то да будетъ благоволено дать мнѣ списокъ съ записки.

Не полагаясь, видно, на силу своихъ возраженiй, сочинитель записки думалъ подкрѣпить себя жестокими и укоризненными извѣтами о дѣйствiяхъ правительства. Сказавъ, что «угодно было просвѣщенному христiанскому духовному и гражданскому правительству допустить уничтожительныя мѣры» противъ раскольниковъ, упомянувъ о Саратовѣ, Перми и Могилевѣ, сочинитель записки прибавляетъ: «весьма согласуется сiе съ дѣйствiемъ общихъ нехристiанскихъ враговъ», и въ доказательство указываетъ на записки о яковинцахъ. Часть I. Такъ понравилось сiе сочинителю, что онъ написалъ сiе въ двухъ мѣстахъ записки дважды.

Посему не иное можно заключить о запискѣ, какъ то,

¹⁾ Рукоп. моск. синод. библиотекы, № 640.

²⁾ Рукоп. той-же библиотекы.

³⁾ См. 415 прим. къ т. 2 и 321 прим. къ т. 4, вст. Карамзина.

что она написана въ духѣ клеветы, въ крайней степени неблагонамѣренной.

О чемъ Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ записки, благопочтеннѣйше доношу ¹⁾.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

6 Ноября, 1841 г. ²⁾.

III. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 сентября, № 12680, предписано мнѣ разсмотрѣть рукопись мѣщанина Круглоумова, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе беззащитнаго старообрядца о величайшемъ различіи между униатовъ и старообрядцевъ и единовѣрческой церкви».

Подъ тетрадкою Круглоумовъ означилъ, что «писалъ, и сочинялъ и подписывалъ своеручно самъ». Слѣдственно принялъ на себя полную отвѣтственность за то, что находится въ тетрадкѣ.

Въ сей тетрадкѣ повторено многое, что было писано Круглоумовымъ въ двухъ предшествовавшихъ, о которыхъ данъ мною отчетъ въ донесеніяхъ отъ 5 и 6 дней сего ноября.

Клевета на православный образъ совершенія проскомидіи, обличенная въ донесеніи моемъ отъ 5 дня, простерта въ сей третьей тетрадкѣ до невѣроятной крайности. Вотъ собственныя слова Круглоумова: «Никонъ патріархъ, уполномоченный неограниченною царскою довѣренностію. . .; въ согласность съ польскими служебниками, уничтожилъ изъ числа непремѣнно установленныхъ седми просфоръ особенно приносимую о здравіи и спасеніи государя просфору, и перемѣстилъ Ею Величество въ одну просфору, приносимую за всѣхъ подданныхъ, и сіе причитается ко вредному равенству, и желаніе, имѣющее извести въ совѣсти своей родословіе ко истребленію пагубному августѣйшаго дома Романовыхъ царствующее потомство». Если сіе мѣсто сличить съ подобнымъ мѣстомъ въ первой тетрадкѣ Круглоумова, гдѣ таже клевета искуснѣе выставлена, и правильнѣе выражена, то нельзя не заключить, что въ первой тетрадкѣ Круглоумовъ руководимъ былъ другимъ неблагона-

¹⁾ Напечатано буквально въ томъ-же № Душ. Чт., стр. 481—482.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1841 г., № 2678; лл. 30 и 31.

мѣреннымъ, который умнѣе его; а въ сей третьей тетрадкѣ полученныя прежде мысли самъ постарался усилить, столько же зломысленно, сколько и безтолково. Посему Круглоумовъ требуетъ вниманія, и какъ распространитель клеветы на церковь, и мыслей вредныхъ для общественнаго спокойствія, и какъ состоящій въ связи съ другими, скрывающимися, неблагонамѣренными людьми, дающими ему зловредныя наставленія.

Круглоумовъ обвиняетъ Никона и въ томъ, что «выключилъ изъ вышеупомянутаго числа и другую просфору, которою отличались отъ мірскихъ людей сами священнослужители. Но въ семъ не находитъ онъ ни вреднаго равенства, ни желанія истребить священнослужителей. Очевидно, что онъ не отъ недоразумѣнія въ заключеніяхъ погрѣшилъ, но усиливался уязвить клеветою, не заботясь о томъ, что заключеніе вовсе не сообразно съ дѣломъ.

И въ сей тетрадкѣ, какъ въ прежнихъ, Круглоумовъ судитъ и осуждаетъ дѣйствія правительства, какъ на примѣръ, онъ говоритъ: «не было никакой причины къ запечатанію церкви Макарьева старовѣрческаго монастыря, въ могилевской губерніи; но онъ въ прошломъ 1839 году запечатаны».

И здѣсь дѣйствія правительства въ отношеніи къ раскольникамъ сравниваетъ «съ обнаруженнымъ предположеніемъ общихъ христіанскихъ недоброжелателей», и ссылается на записки о якобинцахъ.

И здѣсь проситъ, чтобы раскольниковъ «не лишитъ подобныхъ иновѣрцамъ правъ».

Часто выставленная въ сихъ тетрадкахъ ревность противъ вреднаго равенства и опасенія якобинскаго духа заставляетъ, для объясненія характера сочинителя и раскольниковъ безповщинской секты, сказать, что если бы ревность сія была искренна, то сочинителю надлежало бы обратить ее противъ своихъ по сектѣ единомышленниковъ. Изъ нихъ Петръ Онуфриевъ Л. (по словарю знаменитыхъ раскольниковъ *Любопытный*), недавно жившій, и, вѣроятно, еще живущій въ Петербургѣ, на Охтѣ, въ своемъ сочиненіи *о Ключахъ*, не обинуясь, проповѣдуетъ *демокращію и республику*.

Вотъ его точныя слова: «онъ (переходъ ключей), какъ громомъ, во всѣхъ концахъ міра поражаетъ монархичество хиро-

тоніи въ ключахъ христовыхъ, и посвящаетъ ихъ священной демокраціи дома Іаковля».

И еще: «онъ (естественный законъ), не взирая на пустой шумъ буквализма, и не ужасаясь анаѳемъ суевѣрія, нещадно вездѣ поражаетъ державу монархичества ключей, всегда ее равняетъ съ державою демократизма, и поставляетъ ихъ на одну степень власти и увѣковѣчиваетъ вкупѣ».

И еще: «въ семъ священнодѣйствіи стихиръ каждаго дня вездѣ воцаряють ключи республики».

Особенности же сей третьей тетрадки, наиболѣе примѣчательныя, суть слѣдующія:

1) Сочинитель изъясняетъ удовольствіе о воссоединеніи съ господствующею церковію значительнаго числа уніатовъ; но не оставляетъ и ихъ въ покоѣ. Онъ говоритъ: «съ перемѣною вѣры или власти духовной, быть можетъ, перемѣнится въ обращенныхъ уніатахъ и самый духъ, зараженный возмущеніемъ Польши».

2) Между похвалами раскольникамъ сочинитель говоритъ, что «оказано было баззащитными старообрядцами примѣрное усердіе и любовь къ отечеству и въ 1812 году». Сіе провозглашаетъ сочинитель безъ доказательства, довольствуясь, вѣроятно, тѣмъ, что для опроверженія не найдется очевидныхъ свидѣтелей, за долгопрошедшимъ временемъ. Но и тогда, какъ не осталось живыхъ свидѣтелей, могутъ свидѣтельствовать не умирающія дѣла. Напримѣръ, въ 1823 году раскольники въ Москвѣ, на рогожскомъ кладбищѣ, въ часовнѣ своей поставили было полковую церковь, которую, какъ слышно было, въ 1812 г. гдѣ-то захватили французы, и передали раскольникамъ. Сіе извѣстно изъ дѣла, въ означенномъ году производившагося въ Москвѣ и Петербургѣ; и показываетъ такія дружественныя отношенія между раскольниками и французами, которыя не легко согласить съ примѣрнымъ усердіемъ и любовію къ отечеству.

3) Особенно усиливается сочинитель возмутить и разстроить церковь единовѣрческую. Для сего, исчисляя съ изысканною подробностію разности обрядовъ, усиливается доказать, будто она подлежитъ проклятію и древней церкви и собора 1667 г.; и, по обыкновенію своему, не надѣясь на силу своихъ доказательствъ, думаетъ подкрѣпить ихъ ложью и клеветою, какъ

напримѣръ, въ слѣдующихъ словахъ: «всѣ власти духовныя, одни крещены поливаніемъ, иные непосредственно, а прочіе хотя и посредственно, но по произведенію отъ таковыхъ крещенныхъ обливаніемъ получили рукоположеніе». Цѣль сей лжи состоитъ въ томъ, чтобы раскольниковъ, не терпящихъ обливательнаго крещенія, утвердить въ отчужденіи отъ православной іерархіи, и единовѣрцевъ отъ нея отвратить увѣреніемъ, будто всѣ архіереи и священники виновны въ обливанствѣ.

Разсматриваемое сочиненіе при семъ возвращаю ¹⁾.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

10 Ноября, 1841 г.

На основаніи вышеизложенныхъ отзывовъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 12 ноября—19 декабря, 1841 г., призналъ тетрадки Круглоумова «не только вредными, но даже и опасными для общественнаго спокойствія; и потому предоставилъ оберъ-прокурору отзывы митрополита Филарета сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, съ просьбою обратить начальственное вниманіе на дѣйствія Круглоумова и принять мѣры къ предотвращенію могущаго послѣдовать отъ распространенія тетрадей соблазна и безпорядка. вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ, «принявъ съ благодарностію желаніе митрополита Филарета составить опроверженіе противъ ложныхъ толкованій Круглоумова о подлинности остромировой рукописи Евангелія», далъ знать митрополиту, что Синодъ будетъ ожидать отъ него такового полезнаго труда для распоряженія о напечатаніи его. 17 апрѣля, 1842 г., послѣдовало высочайшее повелѣніе о заключеніи Круглоумова, какъ вреднаго раскольника, въ суздальскій м-рь, подъ строгій надзоръ духовнаго начальства, гдѣ Круглоумовъ, умеръ 18 августа, 1853 г., упорнымъ раскольникомъ ²⁾.

¹⁾ Напечатано буквально тамъ же, стр. 483—485.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1841 г., № 2678; лл. 32—33; 37; 41, 115.

1842 г.

28.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о неправильномъ переводѣ и литографированіи нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завета.

(1842 г., 19 января).

Послѣ отношенія моего къ вашему сіятельству, отъ 4 сего января, № 6, при которомъ препровождено мною присланное на имя мое, чрезъ почту, отъ неизвѣстнаго, письмо въ подлинникѣ, съ пастырскимъ рвеніемъ озаботился я отысканіемъ литографированнаго перевода учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхаго завета. По препорученію моему отысканный экземпляръ онаго представленъ мнѣ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Аѳанасіемъ.

При самомъ поверхностномъ обзорѣ сего нечестиваго творенія нельзя не видѣть, съ глубокимъ прискорбіемъ, какое великое зло для православной церкви и отечества нашего можетъ произойти отъ распространенія его въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ народѣ.

Благочестивые предки наши, по особенному промыслу Всевышняго о любезномъ отечествѣ нашемъ, принявши православную христіанскую вѣру во всей чистотѣ ея, богодухновенныя книги священнаго писанія, на которыхъ она основывается доселѣ, съ благоговѣніемъ хранила отъ всякаго нововведенія, какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдіе, какъ неоцѣненный даръ Божій и залогъ временнаго благоденствія и вѣчнаго блаженства. Великая и священная обязанность наша, возложенная на насъ Богомъ, сохранить сей залогъ и передать потомству нашему во всей его чистотѣ, дабы не постыдно явиться предъ лице Господа Бога и Спасителя нашего Исуса Христа въ день откровенія славы Его.

По долгу званія моего, поспѣшая препроводить къ вашему сіятельству вышеименованный экземпляръ для принятія со стороны вашей мѣръ къ открытію виновныхъ въ семъ дерзкомъ злоупотребленіи, и къ прекращенію распространенія сей

вредной книги въ учебныхъ заведеніяхъ и народѣ, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, въ свое время предложить о семъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, для собраного разсмотрѣнія сего важнаго дѣла.

№ 139. 19 Января, 1842 г.

На копіи съ письма этого помѣчено: «Государь Императоръ изволилъ разсматривать 7 марта, 1842 г.»¹⁾

29.

Отзывъ митрополита Филарета о переводѣ на русскій языкъ книги: «О подражаніи Іисусу Христу».

(1842 г., 24 февраля).

Дѣйствительный статскій совѣтникъ, Дмитрій Петровичъ Руничъ, представилъ, 23 февраля, 1842 года, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, записку слѣдующаго содержанія: «Главнымъ предметомъ всякаго сочиненія должно быть полное и самое удобопонятное изложеніе предлагаемаго понятія, системы или руководства. Мало того, когда изложеніе знакомитъ только читателя съ мыслями сочинителя или восхищаетъ его сужденіемъ, опредѣленіемъ или слогомъ, это условіе необходимо въ отношеніи къ сочиненіямъ ученымъ или литературнымъ; въ нравственномъ отношеніи оно недостаточно. Сочиненія нравственныя, особливо духовныя, пишутся на тотъ только конецъ, чтобы возбудить въ читателѣ безусловное признаніе излагаемой истины. Однѣ мысли и духъ сочинителя могутъ быть неискаженно выраженными въ переводахъ; а потому вѣрность перевода не въ словахъ, а мысляхъ и духѣ сочиненія исвать должно. Подстрочные переводы тоже, что платье рослаго и толстаго человѣка, надѣтое на малорослаго, худаго, и на оборотъ. Какая польза выйдетъ изъ подстрочнаго перевода, если онъ мысли автора затмѣваетъ?

Всѣ, доселѣ напечатанные, переводы книги: *О подражаніи Іисусу Христу*²⁾ не могутъ выполнить главной ея и единственной цѣли, которую пойметъ тотъ только, кто ее почувствуетъ, прочитавъ подлинникъ или вѣрный его переводъ. Здѣсь дѣло идетъ не о какой-либо наукѣ или словесности, а просто о понятіи и чувствѣ.

Читая 40 лѣтъ сіе драгоцѣннѣйшее истолкованіе откровенныхъ божественныхъ евангельскихъ истинъ, и прочитавъ сдѣланные съ него на

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Синода, 1842 г., № 335, по архиву; лл. 15 и 16. Переписка по этому предмету митрополита Филарета съ Св. Синодомъ помѣщена въ III томѣ, №№ 264, 265, 266 и 269.

²⁾ Сочиненіе это принадлежитъ извѣстному монаху августиискаго ордена, *Олжъ кемпійскому* (1380 ÷ 1471 г.).

всѣхъ почти европейскихъ языкахъ переводы, я не нашелъ ни въ одномъ столь близкаго, живаго выраженія мыслей и цѣли автора, которому критика приписываетъ сочиненіе сіе, какъ въ переводѣ французскомъ, сдѣланномъ около половины 18-го столѣтія членомъ французской академіи Бозе (Beauzée), съ котораго и перевелъ предлагаемую мною 4-ю книгу. Переводя ее, я имѣлъ предъ глазами и латинскій подлинникъ. Вѣрующая душа и старика и юноши, и матери и дочери, къ какому бы они сословію не принадлежали, поймутъ легко все, что хотѣлъ сказать авторъ; и почувствуютъ, что слова его полны жизни, силы и истины. Если же переводъ мой дѣйствительно произведетъ сіе, онъ будетъ и самымъ вѣрнѣйшимъ и ближайшимъ къ подлиннику, который на нѣсколькихъ печатныхъ листахъ сосредоточиваетъ цѣль и духъ великихъ учителей евангельской вѣры.

Записка Рунича была передана митрополиту Филарету, который далъ слѣдующій отзывъ:

Съ правиломъ, чтобы вѣрности перевода искать не въ словахъ, а въ мысляхъ и въ духѣ, не безопасно согласиться. Если переводчикъ не будетъ держаться возможной точности и въ словахъ перевода, чтобы тѣмъ вѣрнѣе сохранить мысли, а пренебрегая слова, будетъ искать духа, то можетъ случиться, что онъ вставитъ въ переводимое сочиненіе свой собственный духъ, вмѣсто того, чтобы найти духъ писателя.

Переводить латинское сочиненіе съ французскаго перевода, мысль также ненадежная. Какъ можно, чтобы переводъ съ перевода былъ лучше, нежели съ подлинника? Надобно при томъ замѣтить, что французскій языкъ менѣе другихъ способенъ выдерживать силу латинскаго подлинника.

Впрочемъ, каковъ будетъ новый переводъ, нельзя знать, когда его нѣтъ въ виду.

Впрочемъ, это, кажется, не требуетъ особой заботы; ибо это не писаніе святаго отца.

Цензура посмотритъ переводъ, и если что найдетъ неправильное, не одобритъ.

Читатели посмотрятъ переводъ, и если нехорошъ: покупать не станутъ.

24 Февраля, 1842 г.

Отзывъ митрополита Филарета былъ сообщенъ Руничу 17 іюня, 1842 г. ¹⁾.

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1842 г., № 264.

30.

*Записка митрополита Филарета о крещеніи дѣтей иновѣрцевъ
православными священниками.*

(1842 г., 27 марта).

Д. Г. Бибиговъ ¹⁾, отношеніемъ, отъ 3 февраля, 1842 г., за № 780, просилъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѹнода сообщить ему о томъ, какой слѣдуетъ дать отвѣтъ галиційскому президенту, барону Кричу, по предложеннымъ имъ слѣдующимъ вопросамъ:

1) По существовавшимъ въ 1802 году постановленіямъ могли ли родители, исповѣдующіе католическую вѣру, предоставлять священникамъ восточной греческой церкви крестить дѣтей по католическому обряду?

2) Послѣ крещенія, совершеннаго такимъ образомъ, должно ли дитя исповѣдывать грековосточную вѣру, или послѣдовать исповѣданію родителей?

и 3) Не было ли какой разницы по сему предмету въ существовавшихъ тогда постановленіяхъ для дѣтей туземцевъ, *обюдныхъ* жителей и иностранцевъ?

По вышеизложенному требованію составлены были въ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѹнода слѣдующіе отвѣты:

1) Определеніемъ Святѣйшаго Сѹнода 1726 г., марта 11, дозволено православнымъ священникамъ совершать таинства надъ иновѣрцами, въ томъ числѣ и крещеніе, въ такомъ только случаѣ, когда будетъ объявлено желаніе присоединенія навсегда къ православію; въ противномъ случаѣ имъ сіе воспрещалось. Что касается бывшихъ греко-унитовъ, то, въ разрѣшеніе сего вопроса опредѣлительнаго положенія нѣтъ, а имѣется въ виду только то, что послѣдовавшими послѣ 1795 года российскими законами подтверждено было не допускать перехода изъ латинства въ унию и изъ униі въ латинство, и что переходъ изъ латинства въ другой обрядъ не позволенъ былъ и по трактатамъ, заключеннымъ съ Польшею.

2) Если крещеніе совершено было на томъ основаніи, какъ сказано въ опредѣленіи 1726 года, то есть, съ согласіемъ родителей на воспитаніе дѣтей въ православіи, то дѣти должны были оставаться православными. Касательно же крещенія дѣтей иновѣрцевъ униатскими священниками Святѣйшій Сѹнодъ, опредѣленіемъ 17 ноября, 1841 года, заключилъ (по дѣлу о дочеряхъ булочнаго мастера Петерса), что какъ онѣ крещены греко-униатскими священниками еще до присоединенія униі къ православію, когда таковое крещеніе не возлагало на нихъ обязанности оставаться въ униі; самъ же Петерсъ принадлежитъ къ лютеранскому, а жена его къ римскому

¹⁾ Бибиговъ, Димитрій Гавриловичъ, ум. 22 февр. 1870 г.

исповѣданію, то по сей причинѣ дочери Петерса не могутъ быть почитаемы принадлежащими къ православной вѣрѣ. Подобное же опредѣленіе состоялось и по дѣлу о дѣтяхъ Бенсевичъ.

Для разрѣшенія третьяго вопроса не имѣется въ виду положенія.

Соображенія эти были препровождены къ митрополиту Филарету, который далъ заключеніе слѣдующаго содержанія:

Если вопросъ состоитъ въ томъ, точенъ ли заготовленный проектъ отвѣта, то, мнѣ кажется, онъ можетъ быть точнѣе выраженъ въ первомъ пунктѣ.

Въ 1726 году Святѣйшій Синодъ не новый законъ издалъ, а растолковалъ флотскому іеромонаху существующее правило.

О различіи восточнаго и западнаго обрядовъ крещенія сказано не все: и нужно ли предполагать, что вопрошающіе сего не знаютъ?

Кажется, первый пунктъ отвѣта болѣе точенъ былъ бы въ слѣдующемъ видѣ:

По существовавшимъ въ 1802 году (и всегдашнимъ) постановленіямъ, родители римско-католическаго исповѣданія предоставляютъ священникамъ восточной церкви крестить дѣтей по римско-католическому обряду не могли, потому что не могли (и не могутъ) сего дѣлать восточные священники; но могли предоставлять крестить дѣтей по восточному обряду.

27 Марта, 1842 г. ¹⁾.

31.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ называютъ зданія, въ которыхъ раскольники отправляютъ свои богослуженія.

(1842 г., 28 марта).

Графъ Л. А. Перовскій ²⁾, отъ 24 марта, 1842 года, конфиденціально писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, слѣдующее: «имѣя въ виду, что зданія, въ коихъ раскольники отправляютъ богослуженіе свое, именуются церквами, когда онѣ имѣютъ устройство и наружный видъ православныхъ храмовъ, я считаю долгомъ покорнѣйше просить ваше сіятельство почтить меня увѣдомленіемъ, можно ли допускать

¹⁾ Дѣло канцел., оберъ-прокур. Св. Синода, 1842 г., № 153.

²⁾ Перовскій, графъ Левъ Александровичъ; † 10 ноября, 1856 г.
дополн. г.

сіе въ официальныхъ бумагахъ, или же слѣдуетъ употреблять въ семъ случаѣ, вмѣсто церкви, другое выраженіе, такъ какъ названіе церквей присвоено собственно православнымъ или единовѣрческимъ храмамъ, и правительство, не дозволяя раскольникамъ никакихъ внѣшнихъ оказательствъ своей ереси, принимаетъ всѣ мѣры къ прекращенію ихъ заблужденій. Графъ Н. А. Протасовъ передалъ это письмо графа Перовскаго для разсмотрѣнія митрополиту Филарету, собственноручная записка котораго сохранилась въ дѣлѣ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода:

Вопросъ нужный. Но разрѣшить его, думаю, было бы удобнѣе въ прошедшемъ столѣтіи.

Церквами у раскольниковъ называются не всѣ молитвенные дома, имѣющіе внутреннее устройство церквей, а тѣ собственно, въ которыхъ допущено издавна совершеніе литургіи, по освященіи престола похищеннымъ антиминсомъ, безъ благословенія духовнаго начальства, незаконными священниками.

Такіе молитвенные дома, какъ неблагословенные и незаконные, конечно, не имѣютъ истиннаго характера и достоинства церквей, а потому и на сіе имя не имѣютъ права.

Но не было ли уже дано имъ сіе имя въ официальныхъ актахъ правительства? Въ семъ затрудненіе.

Въ кормчей сего рода молитвенные дома называются *церквицы*. Но нынѣшній языкъ едва ли допустить сіе слово.

Не будетъ ли соотвѣтственно обстоятельствамъ ограниченное выраженіе: *такъ называемыя церкви?*

Но раскольническіе молитвенные дома, въ которыхъ не совершается литургія, хотя бы имѣли устройство и наружный видъ церквей, сколько мнѣ извѣстно, правительство всегда называло *часовнями* и *молитвенными домами*, а не церквами.

28 Марта, 1842 г.

По возвращаемой при семъ запискѣ говорилъ я съ преосвященнымъ Венедиктомъ ¹⁾ и съ единовѣрческимъ священникомъ. Послѣдній говоритъ, что раскольники порознь не противъ единовѣрческаго священника, но выраженію общаго согласія помѣшаютъ, владѣющіе часовнею и выгодами, раскольническіе монахи, бродяжествующіе здѣсь изъ Чернигова.

Въ отвѣтномъ письмѣ оберъ-прокуроръ, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 2 апрѣля, 1842 г., за № 2210, графу Л. А. Перовскому писалъ, что «цер-

¹⁾ Еп. ревельскій, викарій с.-петербургскій, впоследствии еп. олонецкій; † 7 дек. 1850 г.

кнами раскольники называютъ собственно тѣ молитвенныя свои зданія, въ коихъ съ давняго времени бѣглыми попами, безъ благословенія духовнаго начальства, совершается литургія, на престолахъ, освященныхъ похищенными антиминсами. Будучи незаконными, и потому, не имѣя истиннаго характера и достоинства церквей, зданія сіи не могутъ имѣть и права на имя церкви. Въ Кормчей книгѣ молитвенные дома сего рода именуются «церквицами»; но при настоящемъ развитіи языка такое наименование было бы неудобнымъ; поелику же существующими узаконеніями воспрещается раскольникамъ съ 1826 г. строить что-либо похожее на церковь, то я полагаю бы, съ своей стороны, что молитвеннымъ ихъ домамъ (хотя бы оны и имѣли устройство и наружный видъ православныхъ храмовъ) приличнѣе присвоить одни общія наименованія раскольниковскихъ моленныхъ или часовень ¹⁾.

32.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о сочиненіяхъ, представленныхъ на полученіе ученыхъ степеней студентами, окончившими въ 1841 г. курсъ въ кievской духовной академіи.

(1842 г., 16 апрѣля).

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, при отношеніи вашего сіятельства, отъ 24 января сего года, № 668, препровождены ко мнѣ сочиненія пятнадцати студентовъ кievской духовной академіи для разсмотрѣнія и отзыва о достоинствѣ какъ сочиненій, такъ и сочинителей въ отношеніи къ ученой степени.

Сочиненія сіи, при семъ возвращаемыя, мною разсмотрѣны и что по сему оказалось, то изложено въ прилагаемой при семъ запискѣ.

Что касается до проповѣдей, онѣ уже разсмотрѣны мѣстнымъ архипастыремъ и получили его свидѣтельства.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 137. 16 Апрѣля, 1842 г.

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокурора Св. Синода, 1842 г., № 21.

Къ письму этому была приложена записка слѣдующаго содержанія.

Гермонаха Михаила ¹⁾. Опытъ изъясненія посланія къ колоссяамъ.

Сочиненіе достойно не только ищущаго степени магистра, но и дѣйствительнаго магистра. Онъ изъясняетъ разсудительно, утверждаясь на силѣ словъ, на соображеніи текстовъ и на толкованіяхъ святыхъ отецъ; не распространяется безъ нужды и въ краткости представляетъ довольно дѣла. И то достойно одобренія, что сочиненіе не обременено указаніями на иностранныхъ писателей новыхъ временъ, а указываетъ на нѣкоторыхъ изрѣдка только для справки филологической или исторической.

Гермонаха Макарія ²⁾. Исторія кievской академіи.

Сочиненіе достойное вниманія по обилію собранныхъ свѣдѣній и по порядку въ изложеніи оныхъ, хотя есть что отсѣчь въ подробностяхъ и есть что очистить въ выраженіяхъ. Похвалы Теофану Прокоповичу надлежало бы умѣрить и ограничить. Богословіи Иринея Фальковскаго *совершенство* приписано слишкомъ щедро, а недостатки ея не показаны, о чемъ излишне было бы упомянуть по

¹⁾ Михаилъ (Монастыревъ), по окончаніи курса въ академіи, въ 1841 г. назначенъ былъ преподавателемъ св. писанія въ кievской семинаріи; въ 1842 г. переведенъ въ кievскую академію на должность бакалавра по классу богословскихъ наукъ;—† 1846 г.— О сочиненіяхъ его и о его нравственныхъ качествахъ см. 1, въ Обзорѣ русск. дух. литературы архіеп. *Филарета*, изд. 3-е, стр. 463 и сл.; 2, въ Истор. кievск. акад. мин, *В. Аскоченскаго*, Спб. 1863 г., стр. 233—238.

²⁾ Макарій (Булгаковъ), впоследствии митрополитъ московскій; † 1882 г. Сочиненіе его: «Исторія кievской академіи», напечатано въ 1843 г.

Его же. Планъ аскетика.

Матѳіа Муретова ¹⁾. О исповѣди.

долгу безпристрастія. Хотя предметъ сочиненія не богословскій, однако, касаясь сужденіемъ разныхъ ученыхъ предметовъ, сочинитель показываетъ себя достойнымъ степени магистра.

Сочиненіе, стоившее не малаго обдумыванія и во многихъ частяхъ соотвѣтствующее цѣли назиданія, хотя въ другихъ отношеніяхъ требующее дальнѣйшаго обдумыванія и усовершенія.

Сочиненіе благонамѣренное, излагающее предметъ съ приспособленіемъ къ церковному чину и правиламъ. Но въ немъ есть недосмотрѣнное. Сочинитель говоритъ, напримѣръ: «успокоенная совѣсть преклоняетъ его къ лѣни». — Къ лѣни преклоняетъ что-нибудь другое; а не совѣсть. Епитимію сочинитель называетъ *драгоценною пеленою, въ которую повивается какъ внутренній возрожденный человекъ*; но онъ все не говоритъ о главной епитиміи, которая состоитъ въ отлученіи на опредѣленное правилами время отъ святаго причастія, и о главной причинѣ сей епитиміи, да не въ судъ себѣ ястъ и шѣтъ неочищенный грѣшникъ.

Впрочемъ въ сочиненіи есть столько благонамѣренныхъ усилій и добрыхъ мыслей, что

¹⁾ Нынѣ настоятель церкви с.-петербургскаго митрофаніевскаго кладбища.

Григорія Крамарева. О вліяніи христіанской вѣры на могущество Россіи ¹⁾.

Константина Миловидова. Обзорніе 3 вселенскаго собора.

Иеромонаха Теофана ²⁾. Обзорніе подзаконной религіи.

сочинитель можетъ быть удостоенъ степени магистра. Но сочиненіе, на случай изданія, требуетъ пересмотра.

Сочиненіе порядочно написанное, пріятное по направленію религіозно-патріотическому, изъ характера изслѣдовательнаго переходящее въ панигирический. Сочинитель достоинъ степени магистра.

Обзорніе, съ должнымъ къ святому собору уваженіемъ, по бывшимъ въ виду сочинителя источникамъ, обстоятельно и правильно написанное. Сочинитель достоинъ степени магистра.

Сочиненіе сіе заключаетъ въ себѣ столько свѣдѣній и соображеній о законѣ Моисеевомъ, что онѣ служатъ достаточнымъ свидѣтельствомъ познаній сочинителя, дающихъ ему право на степень магистра.

Но чѣмъ виднѣе способность сочинителя, тѣмъ болѣе побуждаетъ она указать и ту сторону сочиненія, которая призываетъ сочинителя къ подвигу усовершенія.

Въ обширномъ обзорніи подзаконной религіи, ея правилъ, законовъ, обрядовъ, жертвъ, священства, сочинитель вообще

¹⁾ Сочиненіе это впоследствии было напечатано (Ист. в. акад. *Аскочская*, стр. 279).

²⁾ Теофанъ (Говоровъ), впоследствии епископъ владимірскій; въ 1866 г. уволенъ на покой и пребываетъ въ вышинской пустынѣ, тамбовской епархіи.

не указываетъ на прообразовательный характеръ сей религіи и на ея отношеніе ко Христу, а показываетъ просто направленіе къ образованію народа въ религіозномъ и нравственномъ характерѣ, и только подъ конецъ сочиненія кратко упоминаетъ, что законъ пѣстунъ бысть во Христа. Стремленіе къ идеальнымъ соображеніямъ также полезно было бы ограничить, и болѣе остеречься отъ изысканности въ выраженіяхъ. Вотъ нѣкоторые примѣры:

«Желаніе выражать въ своемъ поведеніи Бога».

«Сыновство составляетъ основу его религіозныхъ чувствъ». — По апостолу, сыновство принадлежитъ христіанству, а ветхому завѣту — *духъ работы*.

«Она (религія Моисеева) могла стоять сама по себѣ вѣчно». — Нѣтъ, не могла; потому что она была только приготовительною къ христіанской.

Дабы сіе сочиненіе съ пользою могло быть издано, оно потребовало бы значительной переработки для соображенія подзаконной религіи съ христіанскою, къ которой она приготовляла.

Сочиненіе, по основаніямъ и по изложенію, достойное одобренія.

Слюсарева ¹⁾). О власти епископской.

¹⁾ Слюсаревъ, Авксентій Ивановичъ, нынѣ протоіерей, законоучитель орловской гимназіи.

Зубовскаго ¹⁾. О церковныхъ наказаніяхъ.

Досмотрѣнія требуютъ нѣкоторыя неточности. Напримѣръ, сочинитель выражается, что епископство *установлено самими апостолами*. Вѣрнѣе было бы сказать, что оно есть установленіе божественное, апостолами преданное церкви. Къ епископской власти относить онъ *составленіе литургіи*: лучше бы сказать: сохраненіе, и въ нѣкоторыхъ частяхъ дополненіе или сокращеніе чина литургіи, преданной отъ Господа и апостоловъ.

Сочинитель степени магистра достоинъ.

Сочиненіе вообще по содержанию и изложенію порядочное и съ правилами церкви согласованное.

Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соображенія сочинителя не достигли полной зрѣлости.

Напримѣръ. Онъ различаетъ церковныя наказанія: 1) отлученіе отъ святаго причастія, 2) отъ общенія молитвъ, 3) отъ того и другаго. Но второй изъ сихъ видовъ не бываетъ безъ перваго; слѣдственно сія статья напрасно поставлена отдѣльно.

Изведеніе священнослужителя напрасно сочинитель рассматриваетъ отдѣльно отъ *запрещенія*: это тоже запрещеніе съ особымъ распоряженіемъ о запрещенномъ.

¹⁾ Зубовскій, Николай Андреевичъ.

Его же. О непогрѣшимости церкви вселенской.

Впрочемъ въ магистра произведенъ быть можетъ.

Сочиненіе, написанное въ духѣ благоговѣнія къ церкви вселенской, по мыслямъ и изложенію порядочное.

При усиленномъ вниманіи къ излагаемой истинѣ, сочинитель иногда не съ строгимъ вниманіемъ касается другихъ истинъ.

Напримѣръ, правиламъ и уставамъ церкви приписываетъ *такую же важность*, какъ непосредственнымъ заповѣдямъ Христовымъ. Справедливѣе было бы симъ приписать первостепенную, а тѣмъ второстепенную важность.

«Въ немъ (въ словѣ Божіемъ) всякій видитъ только то и такъ, что и какъ ему нравится». — Если бы такъ было: оно не могло бы быть правиломъ вѣрованія и жизни. Искренно вѣрующіе видятъ въ немъ чистый свѣтъ божественной истины.

Студентъ сей можетъ быть удостоенъ степени магистра.

Описаніе древняго монашества хорошо. Разсужденіе о причинахъ и объ обѣтахъ порядочно.

Описаніе западныхъ монашествующихъ орденовъ среднихъ и новыхъ временъ не лучше ли было бы отдѣлить, или и отмѣнить? Съ какими мыслями

Павлова ¹⁾. О монашествѣ.

¹⁾ Павловъ, Николай Васильевичъ.

Киселевскаго ¹⁾). Изъясненіе первыхъ стиховъ Евангелія отъ Іоанна.

Его же. О томъ, почему Іисусъ Христосъ не благоволилъ видимо пребывать на землѣ по вознесеніи?

Сахарова ²⁾). Ученіе о царствѣ Христовомъ въ ветхомъ завѣтѣ.

православный читать будетъ, что папа Иннокентій утвердилъ францисканскій орденъ, *побужденный видѣніемъ?*

Впрочемъ, вообще сочиненіе достойно одобренія, а сочинитель степени магистра.

Предметъ трудный въ нѣкоторыхъ частяхъ изъясненъ сочинителемъ порядочно, а въ нѣкоторыхъ не совсѣмъ удовлетворительно, и не съ точностію догматическою.

Напримѣръ: «полагая два существа совѣчныя». — Двухъ существъ совѣчныхъ нѣтъ и быть не можетъ; а есть совѣчныя три ипостаси единого вѣчнаго существа Божія.

Вопросъ, котораго едва ли слѣдовало касаться, и особенно малоопытному.

Впрочемъ размышленія сочинителя большею частію порядочны, хотя частію только догадочны.

Можетъ быть удостоенъ степени магистра.

Сочиненіе достойно одобренія, и сочинитель степени магистра.

Употребленіе въ семь сочиненіи пророчествъ сдѣлано такъ, что служить свидѣтельствомъ неприкосновенности къ неправо-

¹⁾ Киселевскій, Иванъ Трофимовичъ; умеръ въ концѣ 50 годовъ въ санѣ протоіерея, ректора 1-го орловскаго духовнаго училища.

²⁾ Сахаровъ, Евгенийъ Александровичъ.

Иеромонаха Нестора. Опытъ изъясненія посланія св. апостола Гуды.

славнымъ о пророчествахъ мнѣніямъ, недавно обнаруженнымъ.

Изъясненіе благонамѣренное, сдѣланное съ довольными познаніями и разсужденіемъ.

Сочинитель достоинъ степени магистра.

На случай изданія, неизлишне посовѣтывать, чтобы возраженія противъ каноническаго достоинства сей книги и противъ лица писателя и разборъ ихъ были значительно сокращены или опущены; потому что не представляютъ большой важности, а для чувства благоговѣнія къ священной книгѣ непріятны.

Авсенева ¹⁾. О служеніи пророковъ.

Сочиненіе показываетъ въ сочинителѣ довольно свѣдѣній о семъ предметѣ, чтобы при-судить оному степень магистра.

Но въ нѣкоторыхъ частяхъ оно подлежитъ замѣчаніямъ, и требуетъ усовершенія.

Напримѣръ, неосторожно и недоказательно допустилъ сочинитель мысль, что имя пророка иногда значитъ *поэта*.

Признаками пророческаго сна сочинитель полагаетъ: *силу впечатлѣнія* и *ясность представленія*, — неудовлетворительно.

Общими чертами пророческаго видѣнія полагаетъ *совершенное бездѣйствіе чувствъ и изступленій*, — не согласно съ примѣрами.

¹⁾ Авсеньевъ, Александръ Семеновичъ.

Соловьева ¹⁾. О святыхъ пещерахъ кievскихъ.

Уводскаго ²⁾. Объ особенныхъ обязанностяхъ къ Богу Отцу, Сыну Божію, Духу Святому.

Давиду приписать *преобразование церкви*, — не слишкомъ много.

Идею пророка изъ свойственныхъ ей предѣловъ выводитъ, когда говоритъ вообще, что пророки *опредѣляли политическія отношенія* евреевъ.

Описание и розысканіе историческое тщательное, довольно разсудительное и благоговѣніемъ къ святынямъ проникнутое.

Сочинитель можетъ быть магистромъ.

Въ случаѣ изданія неизлишне будетъ обычное вниманіе цензуры, чтобы нѣкоторыя неточности не были оставлены безъ улучшения. Напримѣръ, *пещерская лавра—Антонія и Теодосія не скоро присоединила къ лику святыхъ*. — Не лавра присоединяетъ къ лику святыхъ. Если она начала чтить преподобныхъ, яко святыхъ, и прежде опредѣленія собора, то, безъ сомнѣнія, не сама собою, а съ благословенія тогдашняго іерарха кievскаго.

Сочиненіе нестройное и неудовлетворяющее предмету. Сочинитель, разсѣкая обязанности по тремъ лицамъ св. Троицы, теряетъ изъ вида единство, и предпринявъ говорить объ особенныхъ обязанностяхъ, по

¹⁾ Соловьевъ, Егоръ Ивановичъ.

²⁾ Уводскій, Николай Петровичъ.

большей части выставляет общія, въ видѣ особенныхъ.

Напримѣръ, обязанность благодарности непрестающей, сердечной, относить къ Богу Отцу. Но не та же ли и не такова же ли должна быть обязанность и къ прочимъ лицамъ св. Троицы?

Въ числѣ обязанностей къ Богу Отцу полагаетъ преданность попеченію Его, любовь, подражаніе, милосердіе, — все не особенныя подъ видомъ особенныхъ.

Отъ сего по необходимости впадаетъ въ повторенія, когда говоритъ объ обязанностяхъ къ другимъ лицамъ св. Троицы.

Иногда сочинитель употребляетъ изслѣдованіе, которое болѣе затрудняетъ, нежели изясняетъ истину. Напримѣръ, приведя изреченіе апостола: *Его же (І. Х.) предположи Богъ очищеніе вѣрою въ крови Его*, сочинитель вопрошаетъ: «отчего же спасающая насъ вѣра имѣетъ столь близкое и особенное отношеніе къ Иисусу Христу?»

Есть и странности. Напримѣръ, говоря о уваженіи къ кресту Христову, сочинитель употребляетъ въ сравненіе *перо Наполеона*.

Въроватъ въ непоколебимость церкви сочинитель полагаетъ особенною обязанностію къ Духу Святому. Но почему сіе не можетъ

быть обязанностію и въ отношеніи къ Іисусу Христу, Который сказалъ, что *врата адова не одолѣютъ ей?*

Впрочемъ почасти въ семь сочиненіи есть добрыя мысли и назидательныя выписки изъ церковныхъ писателей, и потому, можетъ быть, снисходительное сужденіе позволить дать ему степень магистра.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

16 Апрѣля, 1842 г. ¹⁾.

33.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ увольненіи его въ московскую епархію.

(1842 г., 29 апрѣля).

По шестимѣсячномъ отсутствіи моемъ отъ высочайше ввѣренной управленію моему епархіи, въ предстоящее время потребность личнаго на мѣстѣ исполненія лежащихъ на мнѣ епархіальныхъ обязанностей въ отношеніи къ богослуженію, обзорѣнію подвѣдомыхъ мѣстъ и надзору надъ подчиненнымъ духовенствомъ и производящимися дѣлами, побуждаетъ меня возымѣть дерзновеніе всеподданнѣйше просить отъ благочестивѣйшаго Государя Императора всемилостивѣйшаго разрѣшенія на возвращеніе мое въ московскую епархію.

Къ должностной обязанности присоединяется собственная нужда моя, чтобы, при нѣкоторомъ уменьшеніи занятій, въ благоприятное время, въ климатѣ болѣе мнѣ природномъ и благоприятномъ, употребить врачебныя пособія къ поддержанію,

¹⁾ Дѣло дух.-учебн. управ. при Св. Синодѣ, 1841 г., № 85.

если будетъ угодно Богу, здоровья моего, давно слабаго, по-
сильными трудами истощаемаго.

Таковую всеподданнѣйшую просьбу мою покорнѣйше прошу
повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества и
просить на оную высочайшее повелѣніе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ и со-
вершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

29 Апрѣля, 1842 г. ¹⁾).

На докладъ объ увольненіи Его Величество дозволилъ написать
«можетъ ѣхать». 2 мая, 1842 г. ²⁾).

34.

*Записка митрополита Филарета о сожигательствѣ лицъ еодо-
сѣвской секты.*

(1842 г., 3 мая).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ
отношеніи, отъ 30 апрѣля, 1842 г., писалъ митрополиту Филарету: «на-
чальникъ округовъ пѣхотныхъ солдатъ новгородской, витебской и моги-
левской губерній, донося, что округа витебской губерніи пѣхотный солдатъ
Осипъ Алексѣевъ и тогожь округа дѣвка Авдотья Иванова, содержащіе
раскольническую секту, подъ названіемъ еодосіевской, не признающіе
священства и другихъ таинствъ православной церкви, оказались виновными
въ блудной между собою связи,—испрашиваетъ разрѣшеніе, должно ли
подвергнуть ихъ церковному покаянію по правиламъ православной церкви,
или, какъ раскольниковъ, освободить отъ таковаго».

Въ дѣлѣ сохранилась собственноручная записка митрополита Фила-
рета по этому вопросу слѣдующаго содержанія:

Если принять въ разсужденіе,

1) что обнаруженное предъ судомъ любодѣяніе должно
быть исправляемо средствами, опредѣленными въ законахъ, и,
между прочимъ, духовными средствами, подъ смотрѣніемъ ду-
ховенства, по вѣроисповѣданію падшаго;

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1842 г., № 224.

²⁾ Это былъ послѣдній отпускъ митрополита изъ Петербурга въ Москву. Послѣ
сего онъ не возвращался уже въ Петербургъ.

2) что законъ не признаетъ раскольниковъ отдѣльнымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіемъ, и что для нихъ нѣтъ иного законнаго духовенства, кромѣ православнаго (почему и для присяги отсылаются они въ православныя церкви):

то въ духѣ закона будетъ раскольниковъ за любодѣяніе отсылать подъ епитимію къ православному духовному начальству, которое въ семъ будетъ имѣть случай и къ тому, чтобы увѣщавать раскольника къ возвращенію въ православіе.

3 Мая, 1842 г. ¹⁾.

35.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи въ переводѣ на русскій языкъ соч. патріарха Фотія «о исхожденіи св. Духа».

(1842 г., 7 мая).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

При разсмотрѣніи препровожденной ко мнѣ, при отношеніи вашего сіятельства, отъ 27 минувшаго апрѣля, № 2670, вытребованной изъ московской синодальной библіотеки греческой рукописи, подъ №№ 395 и 420, въ коей съ 100 листа по прежней нумераціи начинается сочиненіе патріарха Фотія ²⁾ «о исхожденіи Св. Духа», оказалось, что она заключаетъ въ себѣ только первую часть сего сочиненія, и что не достаетъ другой части, въ которой къ защищенію ученія православной восточной церкви приведены изреченія западныхъ учителей.

Извѣстно же, что сіе неизданное сочиненіе святѣйшаго патріарха Фотія находится еще въ парижской публичной библіотекѣ въ греческой рукописи: cod. 1228—, и въ рукописяхъ римской ватиканской библіотеки.

Важность сочинителя и предмета сочиненія побуждаетъ желать:

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1842 г., № 176.

²⁾ Умеръ 886 г.

1) чтобы первая часть сочинения переведена была въ здѣшней академіи на русскій языкъ, для разсмотрѣнія потомъ о напечатаніи ея или въ одномъ переводѣ, или же и съ подлинникомъ;

2) чтобы приняты были мѣры къ снятію вѣрнаго полного списка сего сочинения изъ рукописей одной изъ вышеозначенныхъ иностранныхъ библіотекъ. Въ Парижѣ можно было бы исполнить сіе чрезъ священника тамошней миссіи ¹⁾.

Сіи мысли мои, по долгу ревности о пользахъ православія, сообщая вашему сіятельству и возвращая препровожденную ко мнѣ рукопись сѣнодальной библіотеки, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

7 Мая, 1842 г.

Изложенныя соображенія митрополита Филарета графъ Н. А. Протасовъ предложилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода, который, опредѣленіемъ 5 іюня, предоставилъ графу Протасову сдѣлать распоряженіе: а) чтобы первая часть сочиненія патріарха Фотія о исхожденіи Св. Духа, заключающаяся въ греческой рукописи московской сѣнодальной библіотеки, № 395 и 420, была переведена на русскій языкъ въ с.-петербургской дух. академіи, и б) о снятіи, буде окажется возможнымъ, вѣрнаго полного списка со всего помянутаго сочиненія изъ рукописей парижской библіотеки ²⁾.

36.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѣнода о ревизіи московской духовной академіи.

(1842 г., 27 іюля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ отъ 25 мая, № 5702, ваше сіятельство, извѣстивъ меня, что Святѣйшій Сѣнодъ положилъ поручить мнѣ

¹⁾ Протоіерей Д. С. Вершинскій, 30 сент., 1842 г., представивъ требуемую выписку изъ упомянутаго сочиненія, писалъ: «я копировалъ рукопись со всевозможною точностію, и потому неполнота и неправильность пунктуаци, а равнымъ образомъ и ошибки орфографическія принадлежатъ подлиннику». Выписка была послана на разсмотрѣніе московской духовной академіи.

²⁾ Дѣло архива Св. Сѣнода, 1842 г., № 1002. дополн. т.

произвестъ въ текущемъ году обзорніе московской духовной академіи, сообразно прежнимъ примѣрамъ, требовали о послѣдующемъ увѣдомленія.

Поелику въ предварительныхъ испытаніяхъ студентовъ, производимыхъ конференціею съ начала іюня, не могъ я участвовать, находясь по другимъ необходимымъ обязанностямъ въ Москвѣ до 25 іюня, то члену конференціи, избранному ею въ депутата къ испытанію по классу наукъ богословскихъ, казанскаго собора протоіерею Сергію Владимірскому поручилъ я вести непрерывную записку своихъ замѣчаній о каждомъ студентѣ, какъ по устнымъ отвѣтамъ, такъ и по сочиненіямъ, писаннымъ на испытаніи. Сія записка, разрядный списокъ cadaго наставника по своему предмету, и предварительный разрядный списокъ членовъ конференціи составили для меня предварительныя о студентахъ свѣдѣнія, которыхъ повѣрку и дополненія должно было доставить мнѣ особое испытаніе въ моемъ присутствіи, и наконецъ открытое испытаніе студентовъ.

Особое при мнѣ испытаніе происходило 26 и 27 дня. Оно все обращено было на высшее отдѣленіе академіи, какъ потому, что о студентахъ сего отдѣленія требовалось особенно тщательное дознаніе для представленія ихъ съ надлежащимъ разборомъ къ ученымъ степенямъ, какой кто достоинъ, такъ и потому, что о состояніи академіи вообще болѣе судить можно по высшему, совершительному, нежели по низшему, приготовительному отдѣленію.

30 іюня и 2 іюля произведены открытыя испытанія во всѣхъ предметахъ академическаго ученія.

Іюля 6 участвовалъ я съ членами конференціи въ разсмотрѣніи сочиненій студентовъ, и въ окончательномъ пересмотрѣ и утвержденіи разряднаго списка.

Наконецъ 9 іюля обзорѣвалъ я академическія зданія, жилище студентовъ, бібліотеку, больницу, академическое писмоводство по конференціи, двумъ внѣшнимъ и внутреннему правленію, приходорасходныя книги и архивъ.

Сверхъ вышеозначенныхъ посѣщеній академіи, наблюденіе мое надъ нею продолжалось и во все пребываніе мое въ лаврѣ до 11 іюля при частыхъ случаяхъ имѣть въ виду и наставниковъ и студентовъ.

Главный предмет академическаго ученія, богословіе догматическое, оказалось преподааннымъ и принятымъ, въ духѣ православія, съ основательностію и силою, съ приведеніемъ для утвержденія истины, какъ изреченій священнаго писанія, такъ и свидѣтельствъ святыхъ отцевъ. Выбытіе подъ конецъ прошедшаго года наставника сего предмета (нынѣшняго епископа рижскаго ¹⁾) и вступленіе новаго ²⁾ не оставило никакихъ слѣдовъ разноты, и не уменьшило единства и силы преподаваемыхъ познаній. На вопросы по сему предмету, часто, особенно на предварительномъ испытаніи, предлагаемые мною, а не наставникомъ, удовлетворительные отвѣты студентовъ показывали, что новый ректоръ возымѣлъ ожиданное отъ него дѣйствіе и на утвержденіе ихъ въ знаніи, и на возбужденіе ихъ ревности. Недостатокъ утвержденной классической книги въ семъ предметѣ ученія, не менѣе нежели въ нѣкоторыхъ другихъ, ощутителенъ, между прочимъ, потому, что частные предметы сего ученія болѣе точно опредѣлены церковными догматическими рѣшеніями: тѣмъ не менѣе однако желательно, чтобы утвержденная учебная книга догматической богословіи была для единообразія преподаванія, для облегченія студентовъ отъ списыванія уроковъ, для болѣе опредѣленной отчетности въ преподанномъ и принятомъ.

Нравственное богословіе преподано въ довольномъ порядкѣ.

По герменевтикѣ, какъ въ правилахъ истолкованія священнаго писанія, такъ и въ самыхъ опытахъ истолкованія, и въ свѣдѣніяхъ о книгахъ священнаго писанія усмотрѣна сообразность съ ученіемъ церковнымъ и истолкованіями св. отецъ.

Ученіе объ отцахъ церкви, не смотря на недавнее введеніе сего предмета въ академическій учебный курсъ, представило свѣдѣнія занимательныя, удобнопріятыя, и общающія пользу, какъ потому, что вводятъ въ знакомство со св. отцами, такъ и потому, что побуждаютъ къ чтенію оныхъ.

Преподаваніе церковной исторіи возрастающая опытность профессора сдѣлала болѣе обильнымъ, разнообразнымъ и привлекательнымъ. Ревностію профессора возбужденная въ студентахъ охота къ церковно-историческимъ занятіямъ проявила

¹⁾ Филарета Гумилевскаго.

²⁾ Евсевія Орлинскаго, влсслѣдствіи архіепископа могилевскаго.

себя въ довольномъ числѣ сочиненій сего рода, изъ которыхъ нѣкоторые и люботрудны, и обширны.

Ученіе церковной словесности хотя преподано порядочно: впрочемъ, по сопредѣльности сего предмета съ ученіемъ словесности всеобщей и съ частію пастырскаго богословія, желательно, чтобы онъ опредѣленъ былъ особенно точнымъ и обстоятельнымъ конспектомъ, а потомъ и классическою книгою.

Метафизическое ученіе о-Богѣ и о-мірѣ опытнымъ профессоромъ преподано основательно и съ истинами божественнаго откровенія согласно, и принято твердо. И въ преподаваніи прочихъ частей философскаго ученія усмотрѣна правильность, и никакихъ несогласныхъ съ ученіемъ церкви мудростей не замѣчено.

Испытаніе во всеобщей словесности, всеобщей исторіи и языкахъ: еврейскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ представило опыты удовлетворительные. Испытаніе въ языкахъ произведено было переводомъ съ иностраннаго на отечественный.

Вообще состояніе академіи, какъ учебное, такъ и нравственное, представило наблюденію виды утѣшительные и удовлетворительные. Духъ кроткаго благочестія, благоговѣнія къ престолу помазанника Божія, сыновняго послушанія власти церковной, взаимнаго мира и согласія, усердія къ пользамъ службы, одушевляющій начальствующихъ и наставниковъ, положилъ соотвѣтственныя впечатлѣнія въ студентахъ, которыхъ поведеніе и обращеніе показываютъ признаки сего добраго преемства.

Обучающіяся въ академіи дѣти возсоединеннаго духовенства не оставлены были мною безъ особеннаго вниманія, и я съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ ихъ совершенно присными, какъ въ церковномъ, такъ и въ общежительномъ отношеніи. Одного изъ нихъ, священнослужительскаго сына, спросилъ я: не захочетъ ли онъ въ вакаціальное время ѣхать къ родителю? Онъ съ видомъ удовольствія отвѣчалъ: остаюсь здѣсь. Двое изъ нихъ оказались особенно успѣшными въ наукахъ математическихъ.

Библіотека найдена въ порядкѣ.

Академическое письмоводство и архивъ въ исправности.

Въ хозяйствѣ также усмотрѣнъ должный порядокъ и печительность.

Довода о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, прилагаю при семъ списокъ должностныхъ лицъ съ моими о нихъ свидѣтельствами.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Іюля, 1842 г. ¹⁾).

Списокъ должностныхъ лицъ московской академіи, съ свѣдѣніями и свидѣтельствами о нихъ.

Духовнаго званія:

Ректоръ, богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ Евсевій ²⁾).

Какъ ректорскую, такъ и профессорскую должность проходитъ съ полнымъ достоинствомъ. Познанія имѣетъ обильныя и основательныя; управляетъ съ попечительностію, твердостію и осмотрительностію. Особенная ему похвала въ настоящее время можетъ быть заключена въ слѣдующемъ: нѣтъ признаковъ, что онъ ректорствуетъ недавно. Поведенія примѣрнаго. Достойнъ быть представленъ въ особенное благоволеніе начальства.

Инспекторъ, бакалавръ, соборный іеромонахъ Агаѳангель ³⁾).

Какъ инспекторскую, такъ и наставническую должность проходитъ съ ревностнымъ усердіемъ и достоинствомъ. Трудившись довольно время по классу священнаго писанія, а въ прошедшемъ году, бывъ переведенъ на классъ нравственнаго

¹⁾ Дѣло духовн.-учебн. управл. при Св. Синодѣ, 1842 г., № 115.

²⁾ О немъ см. т. III, стр. 79, прим. 1.

³⁾ Агаѳангель (Соловьевъ), впоследствии архіеп. волынскій; † 8 марта, 1876 г.

Бакалавръ, соборный іеромонахъ Евгений ¹⁾, преподаватель герменевтики и ученія о святыхъ отцахъ.

Профессоръ философскихъ наукъ протоіерей Ѳеодоръ Голубинскій ²⁾.

Профессоръ физико-математическихъ наукъ, протоіерей Петръ Делицынъ ³⁾.

Бакалавръ по греческому языку, священникъ Петръ Славолобовъ ⁴⁾.

богословія, онъ желалъ бы возвратиться на прежнее поле дѣятельности, гдѣ по обилію предварительныхъ трудовъ болѣе обильные плоды собрать можетъ. Поведенія онъ добраго и честнаго. Достоинъ быть представленъ въ особенное благоволеніе начальства, которое могло бы изъявлено быть возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Преподаетъ съ ревностнымъ усердіемъ, основательностію и успѣхомъ. Поведенія добраго и честнаго.

Преподаватель основательный, ревностный и опытный. Поведенія добраго и честнаго.

Преподаватель опытный и тщательный. Поведенія добраго.

Усерденъ и исправенъ въ должности. Поведенія добраго.

Свѣтскаго званія:

Профессоръ церковной исторіи Александръ Горскій ⁵⁾.

Въ преподаваемомъ предметѣ свѣдѣнія имѣетъ обильныя. Усерденъ и дѣятеленъ. Поведенія добраго.

Бакалавръ Матей Салминъ ⁶⁾, преподаватель логики и исторіи философскихъ системъ.

Въ должности исправенъ. Поведенія честнаго.

¹⁾ Евгений (Сахаровъ—Платоновъ), вполнѣд. еписк. симб.; въ 1874 г. уволенъ на покой и проживаетъ въ симб. покров. м—рѣ.

²⁾ † 22 августа, 1854 г.

³⁾ О немъ см. т. III, стр. 118, прим. 1.

⁴⁾ Тамъ-же, прим. 4.

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 468, прим. 1.

⁶⁾ Бакалавръ съ 1838 г., съ 1844 г. священникъ въ Москвѣ; † 1869 г.

Баккалавръ Платонъ Капустинъ ¹⁾, преподаватель опытной психологiи и нравственной философiи.

Баккалавръ всеобщей словесности Егоръ Амфитеатровъ ²⁾.

Баккалавръ гражданской исторiи Иванъ Смирновъ—Платоновъ ³⁾.

Баккалавръ по геометрiи и физикѣ Александръ Терновскій ⁴⁾.

Баккалавръ по еврейскому языку Феодоръ Флоринскій ⁵⁾.

Баккалавръ по греческому языку (въ низшемъ отдѣленiи) Василій Соколовъ ⁶⁾.

Экономъ іеромонахъ Геронтій ⁷⁾.

Штабъ-лѣвкаръ, коллежскій совѣтникъ Иванъ Высоцкій ⁸⁾.

Усерденъ и исправенъ въ должности. Поведенiя добраго.

Усерденъ и исправенъ въ должности. Поведенiя добраго.

Усерденъ и исправенъ въ должности. Поведенiя честнаго.

Исправенъ и поведенiя честнаго.

Исправны. Поведенiя честнаго.

Тщателенъ и исправенъ. Поведенiя честнаго.

Исправенъ. Поведенiя честнаго.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Юля, 1842 года.

По разсмотрѣнiи отчета, Св. Синодъ, опредѣленiемъ 16 октября, 1842 г., постановилъ: преосв. митрополиту Филарету, за исполненiе возложеннаго на него порученiя, объявить признательность Св. Синода, ректору и инспектору академiи, профессорамъ Голубинскому, Делицыну и Горскому и эконому преподавать благословенiе ⁹⁾.

¹⁾ Въ службѣ при академiи съ 1842 г.; съ 1850 г. на службѣ въ епарх. вѣдомствѣ въ Москвѣ.

²⁾ Амфитеатровъ, Егоръ Вас., маг. спб. дух. ак.; на службѣ при моск. ак. съ 1839 года.

³⁾ † 1860 г. въ должн. настоят. спб. крестовоздв., въ ямской, церкви.

⁴⁾ † 1877 г. въ санѣ протоіерея московскаго казанскаго собора.

⁵⁾ † 1868 г. въ санѣ протоіерея казанской церкви въ бывшемъ новинскомъ м—рѣ.

⁶⁾ † 1862 г. въ санѣ священн. церкви Мартина испов., въ Москвѣ.

⁷⁾ О немъ см. т. III, стр. 118, прим. 5.

⁸⁾ Высоцкій, Пв. Мих., штабъ-лѣвкаръ. См. о немъ въ ист. моск. ак. *С. Смирнова*, стр. 325—326.

⁹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1842 г., № 156; лл. 7, 8 и 14.

37.

Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, по поводу назначенія ректора московской духовной семинаріи архимандрита Іосифа епископомъ дмитровскимъ.

(1842 г., декабря 21—23).

I. Сіятельныйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ, отъ 11 декабря, № 16111, ваше сіятельство предоставили мнѣ, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, сдѣлать распоряженіе о сложеніи съ архимандрита Іосифа ¹⁾ училищныхъ должностей по московской семинаріи, съ порученіемъ оныхъ, впредь до назначенія на его мѣсто новаго ректора, кому-либо изъ наличныхъ благонадежныхъ ея наставниковъ.

Во время полученія сего отношенія происходило въ семинаріи полугодовое испытаніе. Обстоятельства расположили не прерывать онаго, и дать время совершить оное бывшему ректору, архимандриту Іосифу. Когда же испытаніе приближалось къ окончанію, 20 сего декабря предложено мною семинарскому правленію учинить слѣдующее:

1) Впредь до назначенія новаго ректора, въ должности ректора быть инспектору, соборному іеромонаху, Алексію ²⁾.

2) Въ должности инспектора быть профессору Кирьякову.

3) Если до начатія ученія не послѣдуетъ отъ высшаго начальства назначенія новаго ректора, то преподаваніе богословіи догматической, вмѣсто бывшаго ректора, продолжить назначаемому нынѣ въ должность ректора.

4) Какимъ образомъ въ то же время продолжить преподаваніе предметовъ, которые донынѣ преподавалъ іеромонахъ Алексій, о томъ представить заблаговременно мнѣніе, по соображенію трудовъ, лежащихъ на каждомъ изъ наставниковъ.

5) Назначаемому въ должность ректора немедленно при-

¹⁾ См. стр. 81, прим. 3.

²⁾ Алексій (Ржаницынъ)—магистръ XI курса (1838 г.) моск. дух. академіи.

ступитъ къ принятію оной, сообразно съ прежними примѣрами, и о послѣдующемъ представить.

Довода о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

21 Декабря, 1842 г.

II. Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Благосклонное вниманіе Святѣйшаго Синода и вашего сіятельства, оказанное предъ симъ къ представленіямъ моимъ о занятіи училищныхъ вакансій во ввѣренной управленію моему епархіи, даетъ мнѣ свободу представить и нынѣ мысли мои о занятіи вакансіи ректора и профессора богословскихъ наукъ въ московской семинаріи.

Мѣсто сіе требуетъ не только способнаго и достойнаго, но и довольно заслуженнаго; потому что, по настоящему помѣщенію семинаріи, соединено съ настоятельствомъ, высшаго изъ второклассныхъ, ставропигіального заиконоспаскаго монастыря.

Таковымъ требованіямъ мѣста соотвѣтствуетъ нынѣшній ректоръ виѳанской семинаріи архимандритъ Филоеѣй ¹⁾. Переведеніе его въ московскую семинарію было бы сообразно съ обстоятельствами и потому, что ей предстоитъ вскорѣ перемѣщеніе въ новоустрояемый домъ, въ которомъ ввести желаемый порядокъ съ особенною удобностію можетъ архимандритъ Филоеѣй, видѣвъ таковой порядокъ на опытѣ по служенію его въ Петербургѣ.

Если бы за благо признано было принять сіе предложеніе: мѣсто ректора и профессора въ Виѳаніи могъ бы заступитъ инспекторъ московской семинаріи, соборный іеромонахъ Алексій, который довольно уже испытанъ въ должности инспектора и профессора, и какъ по ученію постоянно оказываетъ себя основательнымъ, и твердо дѣйствующимъ на умы учащихся, такъ и по надзору бдительнымъ и разсудительнымъ.

¹⁾ Филоеѣй (Успенскій)—магистръ XIII курса (1832 г.) московской дух. академіи; въ 1876 г. пожалованъ саномъ митрополита кievскаго, а 30-го янв. 1882 г. скончался.

Предавая сіе благосклонному и благопопечительному вниманию вашего сіятельства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

23 Декабря, 1842 года ¹⁾).

1843 г.

38.

Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святейшаго Синода графу, Н. А. Протасову, объ опредѣленіи архимандрита Филовея ректоромъ московской духовной семинаріи.

(1843 г., января 10—30).

I. Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Съ благодарностію приемлю вниманіе, по которому вашему сіятельству угодно требовать моей мысли касательно занятія ректорской вакансіи въ московской семинаріи.

Въ надеждѣ на сіе, я писалъ къ вашему сіятельству о семъ предметѣ на другой день послѣ того письма, на которое имѣлъ утѣшеніе получить отъ васъ отвѣтъ. Но на случай повторяю писанное.

По моему мнѣнію означенную вакансію прилично и полезно можетъ занять виѣанскій ректоръ архимандритъ Филовей: прилично по старшинству, и дабы съ симъ вмѣстѣ могло достаться настоятельство монастыря, которое было уже даровано ему въ Харьковѣ; полезно вообще по его способности, и особенно въ отношеніи ко введенію семинаріи въ новое жительство, съ послѣдованіемъ образцамъ, которые видѣлъ онъ въ Петербургѣ.

За симъ инспекторъ московской семинаріи іеромонахъ Алексій могъ бы съ достоинствомъ вступить мѣсто ректора виѣанской семинаріи.

¹⁾ Дѣло духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ, 1842 г., № 256.

Если бы сіи предположенія найдены были согласными съ усмотрѣніемъ вашего сіятельства и Святѣйшаго Синода, то въ инспектора московской семинаріи не было ли бы благоугодно перевести изъ воронежской семинаріи іеромонаха Митрофана, или изъ калужской—іеромонаха Сергія, которыхъ одобряетъ ректоръ академіи, какъ способныхъ и уже имѣющихъ нѣкоторую опытность по службѣ. И сія послѣдняя принадлежность желательна особенно для семинаріи, находящейся въ столицѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

10 Генваря, 1843 года.

Желалось мнѣ уединиться въ лаврѣ и Виѣаніи, но новый викарій ¹⁾ требуетъ личнаго руководства.

II. Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

На почтеннѣйшее письмо вашего сіятельства, отъ 26-го дня сего генваря, полученное мною 30 дня, имѣю честь отвѣтствовать: во-первыхъ, нужнымъ нахожу изъяснить, что предположеніе мое о переведеніи архимандрита Филоея въ виѣанскую, и потомъ въ московскую семинарію происходило не отъ того, чтобы я не принималъ въ соображеніе прикосновенность его къ дѣлу о литографированномъ переводѣ ²⁾; но, не имѣя свѣдѣнія объ открывшемся по изслѣдованію, назначеніе сего архимандрита ректоромъ и настоятелемъ второкласснаго монастыря въ Харьковѣ принято было мною за признакъ, что прикосновенность его къ сему дѣлу найдена не лишающею его довѣрія начальства.

Во-вторыхъ, по оказавшемся препятствію къ перемѣщенію архимандрита Филоея, покорнѣйше прошу ваше сіятельство обратить вниманіе на инспектора московской семинаріи соборнаго іеромонаха Алексія, котораго я представлялъ на должность ректора виѣанской семинаріи. Находясь въ монашествѣ шестой годъ, инспекторомъ и профессоромъ пятый годъ, онъ постоянно себя оказываетъ въ преподаваніи ученія основательнымъ, въ

¹⁾ Юсифъ. О немъ см. выше, № 26, прим. 3.

²⁾ См. III томъ сего издавія, № 279.

надзоръ бдительнымъ, въ сужденіи по дѣламъ разборчивымъ, въ поведеніи твердо управляемымъ правилами благочестія. Если представится вопросъ, довольно ли имѣеть онъ старшинства для ректорства, соединеннаго съ настоятельствомъ заиконспасскаго монастыря: для сего можно представить примѣръ одного изъ предшественниковъ, который (нынѣшній преосвященный Виталій ¹⁾) съ меньшимъ старшинствомъ, по трехлѣтней инспекторской службѣ, заступилъ сіе мѣсто. Познаніе мѣстныхъ обстоятельствъ даетъ іеромонаху Алексію преимущество, котораго не имѣлъ бы новопришедшій, хотя и съ большимъ старшинствомъ лѣтъ. Кто не старъ опредѣляется, тотъ долже можетъ быть удержанъ на мѣстѣ; а въ семъ есть польза службы.

Если ваше сіятельство изволите найти сіи соображенія удобопріемлемыми, то покорнѣйше просилъ бы я благосклоннаго ходатайства вашего у Святѣйшаго Сѹнода, чтобы сверстникъ іеромонаха Алексія, московской духовной академіи инспекторъ, соборный іеромонахъ Евгеній ²⁾ удостоенъ былъ возведенія въ санъ архимандрита, безъ монастыря.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

30 Генваря, 1843 года.

Опредѣленіемъ Св. Сѹнода, 8 февраля, 1843 г., ректоромъ московской семинаріи назначенъ инспекторъ оной соборный іеромонахъ Алексій, при чемъ возведенъ и въ санъ архимандрита; инспекторъ московской дух. академіи соборный іеромонахъ Евгеній также удостоенъ сана архимандрита ³⁾.

¹⁾ Епископъ костромскій; † 1846 г.

²⁾ См. выше, стр. 118, прим. 1.

³⁾ Дѣло духовно-учебнаго управленія при Св. Сѹнодѣ, 1842 г., № 256.

39.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, по поводу предложенія объ образованіи особаго пригготовительнаго класса для кандидатовъ священства изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

(1843 г., 30 января).

По высочайше утвержденному въ 1840 г. положенію о новомъ образованіи учебной части, между прочимъ, предположено учредить въ духовныхъ семинаріяхъ пригготовительный классъ для кандидатовъ священства. Но такъ какъ образованіе таковаго класса нужно было сообразить съ потребностями епархіальной службы и съ правилами іерархическими, то Св. Синодомъ было поручено митрополитамъ с.-петербургскому, московскому и кievскому войти въ ближайшее разсмотрѣніе означеннаго предложенія, и о послѣдующемъ донести въ установленномъ порядкѣ. Не получая отъ митрополита Филарета таковаго донесенія, графъ Н. А. Протасовъ, письмомъ отъ 8 января, 1842 г., № 72, просилъ митрополита ускорить доставленіемъ своего отзыва.

Въ отвѣтъ на это письмо митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ, отъ 10 іюня, 1840 года, № 7492, вашего сіятельства, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, представлено мнѣ, между прочимъ, войти въ ближайшее разсмотрѣніе предложенія о образованіи особаго пригготовительнаго класса для кандидатовъ священства изъ окончившихъ семинарское ученіе.

Дѣло сіе передано было мною бывшему викарію, преосвященному Виталию дабы онъ въ обработываніи онаго оказалъ мнѣ содѣйствіе.

21 ноября прошедшаго 1842 года доставилъ онъ мнѣ свои по сему предмету соображенія. Онъ находитъ, и я раздѣляю его мнѣніе, что въ настоящее время не достаетъ удобной мѣстности для сего класса и особенно для жительства учениковъ, и что она открыться можетъ, когда московская семинарія перейдетъ въ устрояемый для нея домъ; мѣстность ея въ за-

иконоспасскомъ монастырѣ занята будетъ высокопетровскими училищами, а мѣстность сихъ послѣднихъ въ высокопетровскомъ монастырѣ останется свободно къ употребленію. Къ сему присоединяются еще тѣ затрудненія, что окончившіе семинарское ученіе частію проживаютъ въ домахъ родителей, внѣ Москвы, частію въ Москвѣ, для своего пропитанія, имѣютъ занятія, какъ, на примѣръ, преподаваніе уроковъ въ домахъ, отъ которыхъ не могутъ быть совершенно устранены безъ лишенія ихъ способовъ къ пропитанію. При всемъ томъ, дабы предположеніе, относящееся къ существенной пользѣ церковнаго служенія, немедленно привести въ дѣйствіе на первый разъ, хотя въ видѣ опыта и частной мѣры, приготовительной къ болѣе полному развитію онаго, нужнымъ и возможнымъ напелъ я учинить слѣдующее:

1) Руководителемъ приготовительнаго класса для кандидатовъ священства, по усматриваемой способности, назначить члена консисторіи, казанско-соборнаго протоіерея Сергія Владимірскаго.

2) Мѣсто для собранія сего класса назначить въ архіерейскихъ келліяхъ чудова монастыря.

3) На первый разъ учредить одно собраніе въ недѣлю, въ субботу, по литургіи, отъ 10 до 12 часовъ утра, или въ воскресный день, въ послѣ полуденные часы, отъ 3 до 5 часовъ.

4) Въ каждомъ изъ таковыхъ собраній руководитель долженъ предлагать въ продолженіе одного часа бесѣду или урокъ о предметахъ священнослужительской должности, указанныхъ въ положеніи Святѣйшаго Синода, а въ продолженіе другаго часа принимать отъ нихъ отчетъ въ занятіяхъ прошедшей недѣли, и, смотря по обстоятельствамъ, опредѣлять занятія для слѣдующей недѣли, также сообразно съ вышеозначеннымъ положеніемъ Святѣйшаго Синода.

5) Какъ по значительному числу учениковъ, и по разсѣянному жительству ихъ одинъ руководитель не можетъ обнять ихъ вниманіемъ во всѣхъ требуемыхъ отъ нихъ занятіяхъ, то составитъ (что и поручено консисторіи) по благочинническимъ, въ Москвѣ, округамъ списки окончившихъ семинарское ученіе, съ показаніемъ, кто въ какомъ приходѣ и у кого живетъ, и затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ назначатся благонадежные

священники, къ которымъ въ церкви постоянно ходили бы живущіе въ окрестности ученики.

6) Священники сіи будутъ употреблять ихъ въ приличныя церковнослужебныя занятія, и преподавать имъ наставленія касательно чина богослуженій, правильнаго и благоговѣйнаго совершенія оныхъ, наблюдать за ихъ поведеніемъ; и замѣчанія свои о нихъ каждый мѣсяцъ сообщать главному руководителю.

7) Наблюденіе за упражненіемъ кандидатовъ священства въ составленіи церковныхъ поученій, и приготовленіе ихъ къ изустнымъ непритовленнымъ назидательнымъ бесѣдамъ должно быть раздѣлено между главнымъ руководителемъ и вспомогательными, по удобствамъ.

8) Для удобнѣйшаго и согласнаго приложенія сихъ начальныхъ правилъ къ подробностямъ исполненія при всякой потребности наставленія или разрѣшенія, и во всякомъ случаѣ сомнѣнія, главный руководитель и помощники относятся ко мнѣ немедленно; а по окончаніи каждаго мѣсяца главный руководитель представляетъ мнѣ краткій отчетъ о занятіяхъ, о достойнѣйшихъ одобренія ученикахъ и опытахъ ихъ упражненій.

9) Одинъ или два раза въ годъ главный руководитель представляетъ мнѣ списокъ всѣхъ кандидатовъ священства, со свидѣтельствами о ихъ способностяхъ, прилежаніи, успѣхахъ и поведеніи.

10) Какимъ образомъ приготовительное къ священству руководство и надзоръ распространить на учениковъ, живущихъ внѣ Москвы, сіе можетъ быть опредѣлено только по собраніи ближайшихъ свѣдѣній, ихъ числѣ и мѣстахъ жительства, что также поручено консисторіи.

Приступивъ къ исполненію сего, долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, въ ожиданіи возможности довершить образованіе предполагаемаго класса, затрудняемое мѣстными обстоятельствами.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

30 Января, 1843 г. ¹⁾

¹⁾ Дѣло духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ, хран. въ синод. архивѣ, 1842 г., № 18.

40.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи въ переводѣ на русскій языкъ сочиненія патріарха Фотія «о исхожденіи Святаго Духа».

(1843 г., 29 мая).

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 8 декабря прошедшаго года, № 8168, съ препровожденіемъ греческаго списка сочиненія патріарха Фотія о исхожденіи Святаго Духа, требовано мое мнѣніе, касательно перевода и изданія онаго ¹⁾).

Желая дать въ семь отчетъ, по возможности, удовлетворительный, въ непродолжительномъ времени, я поручалъ тремъ священникамъ, раздѣливъ листы, перевести, и потомъ переводъ повѣрить общимъ чтеніемъ и разсмотрѣніемъ, а въ сомнительныхъ мѣстахъ рукописи обратиться къ рукописи того-же сочиненія, хотя не полной, синодальной библіотеки. По другимъ должностнымъ занятіямъ дѣло произведено не скоро; и, когда сдѣланный по частямъ переводъ стали разсматривать всѣ трое вмѣстѣ, и хотѣли обратиться къ синодальной рукописи, оказалось, что ея здѣсь нѣтъ, а находится она въ Петербургѣ.

По новому требованію вашего сіятельства, отъ 17 сего мая, № 3578, поспѣшаю при семь возвратитъ препровожденную ко мнѣ греческую рукопись, не прилагая перевода, который еще не доведенъ до желаемаго совершенства.

Хотя списокъ сей не отличается исправностію, однако, по моему мнѣнію, можно и должно имъ воспользоваться, и извлечь на свѣтъ свидѣтельство въ пользу православной истины, столь долго скрываемое подъ спудомъ западными.

Можно поручить одной изъ духовныхъ академій:

1) разсмотрѣть рукопись критически, для очищенія текста отъ погрѣшностей писца;

¹⁾ См. выше, № 35.

2) для сей же цѣли сличить ее съ рукописью синодальной библіотеки;

3) взять въ соображеніе отрывки сего сочиненія въ изданіи Маія;

4) чрезъ священнослужителя російской миссіи въ Вѣнѣ постараться открыть рукопись сего сочиненія въ тамошней библіотекѣ, и воспользоваться ею для сличенія ¹⁾;

5) сдѣлать переводъ точный съ подлинникомъ, сколько можно вразумительный для русскихъ читателей, и осторожный въ выраженіи тонкостей сочиненія;

6) нѣкоторыя мѣста сочиненія объяснить примѣчаніями съ документами, и составить о семъ сочиненіи библіографическое свѣдѣніе;

7) за симъ издать оное на греческомъ и русскомъ ²⁾.

Это будетъ возстановленіе древности, а не усиліе полемиическое; но въ семъ найтись можетъ полезное защищеніе православной истины.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

29 Мая, 1843 г. ³⁾.

¹⁾ Въ предложеніи Св. Синоду, отъ 20 сент., 1845 г., графъ Протасовъ сообщилъ Св. Синоду, что священникъ нашей миссіи въ Вѣнѣ Раевскій доставилъ копію съ греческой рукописи означеннаго сочиненія, хранящейся въ императорской вѣнской библіотекѣ, которая и препровождена на усмотрѣніе митрополита московскаго; къ нему же отосланъ и сдѣланный бывшимъ бакалавромъ спб. дух. академіи Іоанномъ Колоколовымъ переводъ названнаго сочиненія съ греческой рукописи московской синодальной библіотеки.

²⁾ Къ сожалѣнію, сочиненіе это до сихъ поръ не издано. См. Историч. ученіе Общ. Отцахъ Церкви, *Филарета*, архіеп. черниговскаго, Т. III. Спб. 1859 г., стр. 331.

³⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1842 г., № 1002.
дополн. т.

1844 г.

41.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ учрежденіи воскресныхъ классовъ для малолѣтнихъ при фабрикахъ купцовъ Новикова и Щапова.

(1844 г., 14 іюня—19 декабря).

I.

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Московскіе купцы и фабриканты Михайль Новиковъ и Василій Щаповъ вошли ко мнѣ прошеніемъ, въ которомъ, прописавъ, что, по волѣ начальства, желаютъ они учредить воскресные классы для обученія малолѣтнихъ фабричныхъ: 1) начаткамъ христіанскаго ученія, 2) чтенію, 3) чистописанію и 4) начальнымъ правиламъ ариѳметики, — просятъ утвердить преподавателями двоихъ діаконовъ: рождественскаго монастыря Петра Сергѣева Георгіевскаго и богоявленской, что въ Елоховѣ, церкви Іосифа Иванова Ремизова.

Московская консисторія, которой поручилъ я сообразить сію просьбу съ законами, въ руководство для сего приняла: 1) въ законѣ Божіемъ, Исхода главы 20-й, въ статьѣ 10-й, пишется: «въ день седмый суббота Господу Богу Твоему: да не сотвориши всякаго дѣла въ онъ ты, и сынъ твой, и дщерь твоя и рабъ твой».

2) Свода законовъ тома XIV, о предупрежденіи преступленій, по статьѣ 29-й (изд. 1842 года), воскресные дни посвящаются и отдохновенію отъ трудовъ, и вмѣстѣ набожному благоговѣнію, а по статьѣ 30-й—во всѣ праздничные дни училища свободны отъ ученія.

Соображая сіи узаконенія съ требованіемъ купцовъ Новикова и Щапова, консисторія находитъ, что обученіе въ воскресный день закону Божію, какъ надлежащее къ обязанностямъ вѣры, не противно закону объ освященіи воскреснаго

дня; но обученіе другимъ учебнымъ предметамъ есть дѣло дней не праздничныхъ.

Но при семъ достойно вниманія то, что если совершенно воспретить малолѣтнимъ фабричнымъ обученіе въ воскресные дни, то, по всему вѣроятію, они останутся безъ обученія, не имѣя для того времени въ работные дни.

Чтобы, по возможности, согласить ненарушимость закона съ удовлетвореніемъ нуждъ, могутъ быть приняты слѣдующія правила для предполагаемыхъ воскресныхъ классовъ:

1) Закону Божию дозволить обучать въ предполуденные, или послѣполуденные часы, какъ окажется удобнѣе для преподавателей и учениковъ, съ непремѣннымъ наблюденіемъ, чтобы ученики слушали божественную литургію прежде классовъ.

2) Обученіе другимъ вышеозначеннымъ предметамъ дозволить для желающихъ не иначе, какъ въ послѣполуденные часы, когда обязанности, относящіяся къ исполненію праздничнаго дня, исполнены.

Соглашаясь съ симъ мнѣніемъ консисторіи, по особености предмета, долгомъ поставляю представить сіе на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, и ожидать въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

14 Іюня, 1844 года.

II.

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 сентября сего 1844 года, за № 9533, на представленіе мое отъ 14 іюня сего же года, за № 276-мъ, относительно обученія малолѣтнихъ фабричныхъ въ учреждаемыхъ при фабрикахъ московскихъ купцовъ Михаила Новикова и Василия Щапова предметамъ: 1) начаткамъ христіанскаго ученія, 2) чтенію, 3) чистописанію и 4) начальнымъ правиламъ ариѳметики, дано мнѣ знать, что Святѣйшій Синодъ не находитъ, съ своей стороны, за противное уставамъ православной церкви допустить предполагаемое купцами Новиковымъ и Щаповымъ наставленіе по воскреснымъ днямъ въ законѣ Божиѣмъ дѣтей находя-

щихся при ихъ заведеніяхъ фабричныхъ мастеровыхъ, съ тѣмъ, чтобы наставленіе сіе производилось духовными по назначенію лицами въ часы послѣполуденные, не распространяя онаго на предполуденные; такъ какъ въ утреннее по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ время дѣти должны быть при слушаніи божественной литургіи, а преподаватели наставленій, по діаконскому или священническому званію своему, при церковныхъ богослуженіяхъ, хотя бы таковыя случались для нихъ и не въ очередь; что же принадлежитъ до преподаванія чтенія, чистописанія и ариѳметики, то Святѣйшій Сѹнодъ не излишнимъ считаетъ предварительно предложить гг. Новикову и Щапову, не признаютъ ли они возможнымъ для обученія дѣтей означеннымъ предметамъ чрезъ тѣхъ же духовныхъ лицъ назначить по нѣсколькѹ часовъ въ который-либо будній день недѣли, независимо отъ воскреснаго, и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Сѹноду.

Во исполненіе сего указа учинено слѣдующее:

1) Избранные фабрикантами Новиковымъ и Щаповымъ діаконы, рождественскаго дѣвичьяго монастыря Петръ Георгіевскій и богоявленской, что въ Елоховѣ, церкви Іосифъ Ремизовъ, къ обученію малолѣтнихъ фабричныхъ назначены, съ тѣмъ, чтобы они въ преподаваніи уроковъ поступали во всемъ сообразно съ указомъ Святѣйшаго Сѹнода.

2) Фабриканты гг. Новиковъ и Щаповъ на объявленный имъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго указъ Святѣйшаго Сѹнода отозвались: 1) что они съ благодарностію приѣмлютъ милостивое разрѣшеніе Святѣйшаго Сѹнода преподавать по воскреснымъ днямъ малолѣтнимъ фабричнымъ дѣтямъ на ихъ фабрикахъ законъ Божій въ послѣобѣденное время. 2) Относительно обученія оныхъ мальчиковъ ариѳметикѣ, чтенію и чистописанію по буднимъ днямъ, какъ они по своимъ фабричнымъ занятіямъ находятся въ зависимости не отъ нихъ, Новикова и Щапова, а отъ мастеровъ, которымъ лично ввѣряются своими родителями для обученія и содѣйствія въ ихъ работахъ, и какъ при отлучкѣ оныхъ мальчиковъ самые мастера должны будутъ прекращать свои работы, очевидно, съ потерю времени и выгодъ, то удалять отъ нихъ мальчиковъ въ будніе дни для упражненія ихъ другими предметами, и чрезъ то отрывать отъ

дѣла самыхъ мастеровъ, они не имѣютъ права. При чемъ дополнили, что и для самыхъ мальчиковъ вышеозначенныя учебныя упражненія не столько могутъ быть полезны по буднимъ днямъ, какъ уже употребляемымъ ими на другія занятія, и чрезъ то не дающимъ имъ возможности къ бесполезному или вредному препровожденію времени, сколько въ праздничные дни, которые, особенно послѣ обѣда, проводятся ими, или въ опасныхъ для нравственности играхъ, или въ праздности, располагающей ко многому худому и злему, и въ которые особенно нужнымъ признаютъ удѣлять нѣсколько часовъ, дабы дать чрезъ то полезное ихъ уму и сердцу направленіе.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Сѣноду благопочтениѣйше и доношу.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

19 Декабря, 1844 года ¹⁾.

42.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѣнода объ иконѣ Казанской Божіей Матери, находящейся въ симоновомъ монастырѣ.

(1844 г., 16 и 19 іюня).

Министръ императорскаго двора, графъ Вл. Ѳ. Адлербергъ, при письмѣ, отъ 24 іюня, 1842 г., препроводивъ къ оберъ-прокурору Св. Сѣнода, графу Н. А. Протасову, всеподданнѣйшее прошеніе Елизаветы Александровны Кавелиной о признаніи образа Пресвятыя Богородицы въ московскомъ симоновомъ монастырѣ чудотворнымъ, между прочимъ, писалъ, что Государь Императоръ, въ 24 день сего мѣсяца, высочайше повелѣтъ соизволилъ: препроводить прошеніе Кавелиной къ вашему сіятельству для доклада Его Величеству, съ вашимъ заключеніемъ.

Святѣйшій Сѣнодъ, опредѣленіемъ отъ 9 іюля, 1842 года, постановилъ: всеподданнѣйшее прошеніе дочери надворнаго совѣтника Кавелина препроводить при указѣ къ сѣнодальному члену, преосвященному Филарету,

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѣнода, 1844 г., № 1412.

митрополиту московскому, на зависящее разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ заключеніи своемъ представилъ Святѣйшему Синоду, съ возвращеніемъ прошенія.

По этому поводу Митрополитъ Филаретъ писалъ:

1. Сего 1844 года, мая 30 дня, московской усупенской, что въ Кожевникахъ, церкви священникъ Сергій Ивановъ донесъ мнѣ; что 20 дня того же мѣсяца, цеховаго Пвана Эберта девятилѣтній сынъ Егоръ, крещенный и воспитавшійся въ лютеранскомъ вѣроисповѣданіи, по сердечному его желанію, съ дозволенія родителя, присоединенъ къ православной церкви и св. муромъ помазанъ.

Въ приложенной при донесеніи священника подпискѣ, которою отецъ присоединяемаго обязался воспитывать его въ православіи, онъ, между прочимъ, о сынѣ своемъ Егорѣ написалъ слѣдующее: «съ 1843 года былъ весьма боленъ, а съ 1844 г. «одержимъ былъ падучею болѣзнію, сопровождаемою сильными корчами, «отъ каковой болѣзни пользованъ былъ въ теченіе сего года въ больницѣ «дѣтскаго пріюта докторомъ Кронбергомъ, также другими докторами; но «никакого пособія отъ нихъ не получилъ. Итакъ, не видя никакихъ «средствъ къ освобожденію его отъ сей болѣзни со стороны человѣческой, «собственнымъ сердечнымъ его влеченіемъ присоединиться къ грекорос- «сійской церкви убѣдилъ онъ меня присоединить его къ оной церкви, «дабы онъ самъ съ вѣрными чадами ея просилъ у Всемогущаго отъ своей «болѣзни исцѣленія».

Посему поручено мною священнику присоединеннаго въ православіи утвердить и обратить вниманіе на послѣдствія относительно упомянутой въ подпискѣ отца болѣзни отрока.

2 іюня священникъ Ивановъ, въ донесеніи ко мнѣ, написалъ слѣдующее: «онъ, Георгій, какъ самъ говоритъ, такъ и родители «его свидѣтельствуютъ, одержимъ былъ съ прошлаго 1843 года, а особенно «нынѣшній годъ, жестокою падучею болѣзнію, сопровождаемою сильными «корчами въ рукахъ и ногахъ, отъ каковой болѣзни весь составъ его тѣ- «лесный до такой степени былъ разрушенъ, что когда я, по чиноположе- «нію, присоединялъ къ православію, онъ безъ поддержки другаго рѣши- «тельно не могъ даже одной минуты стоять, не падая. По окончаніи при- «соединенія, онъ отведенъ былъ въ домъ родителей, и пробылъ у нихъ «три дня, то есть, до 23 мая, въ продолженіе коихъ, по сказанію самихъ «родителей, болѣзнь означенная такъ сильно поражала его, что непрерывно, «днемъ и ночью, припадокъ слѣдовалъ за припадкомъ, съ страшными кон- «вульсіями; 23-го мая, какъ сказываютъ родители, онъ началъ въ молит- «вѣ прибѣгать къ Иисусу Христу, и особенно, по какому-то непостижае-

«тому для нихъ влеченію, возымѣлъ непремѣнное желаніе, дабы они отвезли его въ симоновъ монастырь, имѣя въ виду, какъ онъ говорить, повергнуться тамъ въ молитвѣ предъ образомъ именуемая Казанскія Богоматери, «и просить у ней исцѣленія отъ своей мучительной болѣзни, съ котораго числа по сіе время онъ тамъ и находится, въ устроенной внѣ монастыря гостиницѣ, гдѣ я сего іюня 1-го дня былъ, и, къ удивленію моему, нашелъ его не только безъ помощи другаго ходящимъ, но и быстро бѣгающимъ; припадки же, по сказанію его самого и сидѣлки, при немъ находящейся, дней восемь тому назадъ, совершенно окончились, такъ, какъ бы уже и слѣдовъ болѣзни никакихъ незамѣтно, кромѣ того, что во время ночнаго сна, раза два въ ночи дѣлается въ немъ самое легкое содроганіе, имѣя самимъ неощущаемое. Между прочимъ я спрашивалъ его: «отчего ты, живя здѣсь, столь скоро получилъ облегченіе отъ болѣзни, или тебя какимъ лекарствомъ лѣчатъ? Онъ отвѣчалъ: ничѣмъ, кромѣ того, что хожу каждый день къ вечернему, утреннему богослуженію и къ штургии, и молюсь особенно предъ образомъ Казанскія Богородицы, и изъ лампады, предъ ликомъ ея горящей, сидѣлка моя беретъ масло, которымъ всего меня мажетъ на ночь, отъ чего я замѣчалъ, что оно для меня отъ моей болѣзни цѣлебное врачеваніе».

О семъ происшествіи долгомъ поставилъ я довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

При семъ полагалъ я, что сей случай возлагаетъ на меня обязанность обратиться къ обстоятельствамъ дѣла объ особенно чтимой въ симоновѣ монастырѣ иконѣ Божіей Матери, по явленію именуемой Казанскою, которое производилось въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ московской синодальной конторѣ, и по которому неоднократно даны были мнѣ отъ Святѣйшаго Синода порученія.

Икона сія начала быть особенно чтима съ 1832 года, въ которомъ, августа 21 дня, тамбовская купеческая дочь, дѣвица Наталья Жмаева, при сей иконѣ получила исцѣленіе отъ ранъ на рукѣ и отъ обмороковъ. Дѣвица сія, сколько извѣстно, вела странническую жизнь, потому что, по любви къ дѣвству, принуждена была скрыться изъ дома родительскаго во время приготовленій ея къ браку. Гдѣ находится она нынѣ, неизвѣстно.

О семъ происшествіи отъ симонова монастыря начальству въ свое время донесено не было, и возбужденное къ сей иконѣ народное усердіе довольно долго не сопровождалось никакими дѣйствіями со стороны начальства, потому что не открывалось ничего незаконнаго. Число приходящихъ для молитвы въ си-

моновъ монастырьъ возрасло; но какъ сіе происходило въ тишинѣ и порядкѣ, то и не требовалось никакихъ особенныхъ распоряженій начальства.

Въ 1834 году усердствующіе, пожелавшіе остаться неизвѣстными, въ честь сей иконы пожелали при соборной церкви симонова монастыря устроить каменнымъ зданіемъ особый придѣльный храмъ. О семъ представлено было Святѣйшему Синоду, безъ изъясненія особыхъ обстоятельствъ, относящихся къ сей иконѣ: и просимое разрѣшено указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая, 1834 года.

Между тѣмъ дошло до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ симоновѣ монастырѣ раздаются иконы съ надписью: «образъ Казанскія Божія Матери, что въ симоновѣ». Поелику такимъ образомъ къ признанному въ церковномъ уставѣ наименованію чудотворной иконы присоединялось другое произвольно, то, по словесному совѣщанію членовъ Святѣйшаго Синода, поручено было мнѣ, находившемуся тогда въ Петербургѣ, чрезъ московскаго викарія, поставить на видъ симоновскому настоятелю, что сего дѣлать не слѣдуетъ. Въ то время, какъ сіе исполнялось, представилось свѣдѣніе о другой въ симоновѣ иконѣ святителя Николая, при которой получили исцѣленіе три странницы. Симъ послѣднимъ обстоятельствомъ возбуждено болѣе заботливое вниманіе; и мною донесено было особенно о семъ происшествіи Святѣйшему Синоду, съ изъясненіемъ, что относительно иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія огласившіяся свѣдѣнія не представляли ничего такого, что вело бы къ заключенію о разглашеніяхъ напрасныхъ. Вслѣдствіе сего, по указу Святѣйшаго Синода, производилось въ московской синодальной конторѣ дѣло не только о иконѣ святителя Николая, но и о иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанской.

Синодальная контора, разсматривая дѣло о сей иконѣ, открыла только ту неправильность, что икона поставлена была, несогласно съ обычаемъ православной церкви, на столѣ подъ балдахиномъ, закрывая собою царскія двери придѣла; и что, въ противность указа 1744 года и мѣстнымъ правиламъ, выносима была въ частный домъ, безъ разрѣшенія начальства. Но какъ такое поставленіе иконы немалое время было уже въ виду народа, то, чтобы возвратить оное къ принятому

въ православной церкви порядку, синодальная контора находила удобнѣйшимъ воспользоваться устройствомъ вышеупомянутого придѣла, дабы перенести въ оный икону, и поставить у царскихъ вратъ храмовою, чего и устроители желали, и чрезъ что прежнее поставленіе естественно уничтожилось бы, какъ ненужное.

Синодальная контора представляла, между прочимъ, Святѣйшему Синоду, «что дѣйствительность нѣкоторыхъ происшествій при сей иконѣ ограждена свидѣтельствами, довольно уважительными, какъ, на примѣръ: необыкновенныхъ припадковъ Параскевы Васильевой очевидными свидѣтелями были игуменія и сестры никитскаго монастыря, въ которомъ она была подъ епитимією, а безприпадочное состояніе, въ которое вошла она послѣ продолжительнаго моленія въ симоновѣ монастырѣ, при иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанскія, очевидно само собою; ибо она и теперь (1834 г.) въ виду».

Святѣйшій Синодъ, въ указѣ 1-го февраля, 1835 года, принявъ въ основаніе Духовнаго Регламента пункты 7 и 8, предписалъ: не позволять перенесенія означенной иконы Казанскія Божія Матери во вновь устрояемый въ таковое же наименованіе придѣлъ и поставленія тамъ ея храмовою; поставить же ее въ теплой церкви не подлѣ царскихъ вратъ.

Устроители сего придѣльнаго храма (сколько извѣстно, нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ города Кашина), въ надеждѣ, что предписанныя Святѣйшимъ Синодомъ мѣры предосторожности будутъ прекращены, когда усмотрѣно будетъ, что не дѣлается ничего въ противность прописаннаго въ указѣ законенія, зданіе онаго довершили внѣшнимъ и внутреннимъ устройствомъ, но къ освященію онаго не приступаютъ донинѣ, въ ожиданіи милостиваго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Въ 1837 году г. шефъ корпуса жандармовъ, генералъ-адъютантъ, графъ Александръ Христофоровичъ Бенкендорфъ, относился ко мнѣ о доходящемъ до него сѣтованіи разныхъ лицъ, что икона сія не переносится лѣтомъ въ холодную церковь и не носится въ крестныхъ ходахъ, бывающихъ около монастыря.

Почему, въ 1838 году, отъ 7 января, представлено было мною Святѣйшему Синоду:

а) Что особенное молитвенное усердіе къ сей иконѣ продолжается и, по временамъ, приходятъ въ извѣстность, со всѣми признаками истины, оказывающіяся надъ притекающими къ сей иконѣ благодатныя и благотворныя дѣйствія, о чемъ однажды и Святѣйшему Сѣноду мною донесено, по прошенію получившей исцѣленіе.

б) Что сдѣланное запрещеніе переносить икону сію лѣтомъ въ холодный соборъ, выносить въ крестныя монастырскіе ходы и поставить храмовою въ придѣлѣ, для нея усердствующими построеномъ, подлинно сопровождается сѣтованіемъ и удивленіемъ, потому что всякую икону, стоящую въ церкви, всегда позволяется и переносить изъ холодной въ теплую церковь, или обратно, и храмовою въ новосозданномъ придѣлѣ поставить, и въ мѣстныя крестныя ходы около церкви или монастыря носить; а потому сихъ дѣйствій, позволительныхъ для всякой иконы, возбраненіе для одной, чтимой съ особеннымъ усердіемъ, представилось и непонятнымъ и прискорбнымъ.

в) Что поелику прошло уже не мало времени послѣ того, какъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода предписаны были, относительно сей иконы, мѣры испытанія и предосторожности противъ неосновательныхъ разглашеній, и поелику такихъ случаевъ, которые бы требовали сихъ мѣръ, не открывается: то, по моему мнѣнію, при настоящемъ случаѣ, благовременно разсмотрѣть, не время ли уже принятыя прежде мѣры испытанія прекратить, къ утѣшенію благочестиво усердствующихъ, и къ успокоенію смущаемыхъ недоразумѣніемъ причинъ необыкновеннаго распоряженія.

При указѣ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 23 іюля, 1842 года, препровождены были ко мнѣ, съ предписаніемъ о разсмотрѣніи и заключеніи, два прошенія: первое—дочерей генераль-маіора дѣвицы Новицкой и маіорши Купріяновой, и второе—почетнаго гражданина Бабкина, которые просили дозволить имъ поднять изъ симонова икону Казанскія Божія Матери, для молебнаго пѣнія въ домахъ ихъ.

Посему, на основаніи указа Святѣйшаго Сѣнода, 1744 года, апрѣля 6, представлено было мною Святѣйшему Сѣноду, что въ просьбѣ почетнаго гражданина Бабкина, принесенной во время его болѣзни, можно удовлетворить, даже не въ примѣръ

другимъ, по уваженію того, что онъ есть весьма усердный сынъ церкви единовѣрческой и храмоздатель единовѣрческой владбищенской церкви; а по другой просьбѣ, въ которой о болѣзни не упоминалось, чрезъ духовнаго отца изъяснить просительницамъ, что съ благоговѣніемъ и смиреніемъ сообразнѣе будетъ имъ самимъ принять трудъ идти на поклоненіе иконѣ Божіей Матери.

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля, 1842 года, препровождена была ко мнѣ, съ предписаніемъ о разсмотрѣніи и заключеніи, всеподданнѣйшая просьба дочери надворнаго советника, дѣвицы Кавелиной, которая, между прочимъ, испрашивала: «разрѣшить икону Казанскія Пресвятыя Богородицы «въ симоновѣ»».

На сіе представлено было мною Святѣйшему Синоду слѣдующее:

Если прошеніе, повелѣтъ разрѣшить икону Казанскія Пресвятыя Богородицы въ симоновѣ, принять въ томъ разумѣ, что симъ испрашивается снятіе положеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія поставить ее въ устроенный для нея приделъ, переносить, сообразно съ временемъ года, изъ одной церкви въ другую, и выносить въ крестные ходы собственно около симонова монастыря: то сія часть всеподданнѣйшаго прошенія, по моему мнѣнію, можетъ быть удовлетворена, и сіе представляется сообразнымъ съ обстоятельствами.

Если же во всеподданнѣйшемъ прошеніи разумѣтъ разрѣшеніе торжественно именовать икону чудотворною, то сія часть прошенія, по моему мнѣнію, не подлежитъ удовлетворенію:

1) потому, что о чудотвореніяхъ формальное и полное изслѣдованіе не было произведено, по не предписанію о томъ отъ Святѣйшаго Синода;

2) потому, что нѣтъ въ виду ни церковныхъ правилъ, ни примѣровъ, чтобы кака-либо икона, посредствомъ формальнаго изслѣдованія и опредѣленія, провозглашаема была чудотворною. Что нѣкоторыя иконы чудотворными наименованы въ святцахъ, сіе произошло не по суду и опредѣленію власти, но по преданію вѣры, и въ особенности по случаю чудотвореній, относившихся ко благу всея церкви и отечества, и требовавшихъ учрежденія особыхъ празднествъ. Причиною такого

дѣйствованія церковной власти должно полагать то, что и всякая св. икона должна быть благоговѣнно чтима, по возведенію сего почтенія къ первообразному, и всякая, по вѣрѣ и благодати Божіей, можетъ быть чудотворною: слѣдственно власть духовная на благоговѣніе ко св. иконѣ всегда можетъ взирать, какъ на законное открытіе въ ней качества чудотворности предоставить (?) вѣрѣ, преданію и особенному устроенію провидѣнія Божія, въ изслѣдованіе же входитъ только о дѣйствіяхъ противозаконныхъ и злоупотребленіяхъ, когда примѣчаются признаки оныхъ. Примѣръ церковныхъ изслѣдованій и опредѣленій о новоявляемыхъ св. мощахъ не можетъ быть приложенъ къ св. иконамъ: тамъ необходимо нужно изслѣдованіе и рѣшеніе потому, что не святые и отъ церкви не свидѣтельствованные гробы за святину чтить было бы суевѣрно и душевредно; а икону и не свидѣтельствованную и не объявленную чудотворною благоговѣнно чтить всегда справедливо и душеспасительно. Во многихъ мѣстахъ Россіи обрѣтаются многія св. иконы, болѣе или менѣе, давно, по вѣрѣ и мѣстнымъ преданіямъ, чтимыя, яко чудотворныя. Если бы о каждой подвергнуть изслѣдованію вопросъ: дѣйствительно ли чудотворная, въ семь оказалось бы несравненно болѣе затрудненій, нежели нужды и пользы.

Невоспослѣдованіе по вышеозначеннымъ просьбамъ и представленіямъ, какъ утвердительнаго, такъ и отрицательнаго, разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода показываетъ, что окончательное рѣшеніе оставляется еще въ зависимости отъ продолжаемаго усмотрѣнія послѣдствій тѣхъ мѣръ предосторожности, которыя предписаны указомъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 1 февраля, 1835 года.

Приведенные въ семь указѣ пункты Духовнаго Регламента показываютъ, что мѣры предосторожности предписаны по опасенію суевѣрій и разглашенія ложныхъ чудесъ.

Въ девять лѣтъ, протекшихъ отъ сего указа, ни благочиннымъ ставропигіальныхъ монастырей, ни другимъ кѣмъ либо не представлено, чтобы относительно иконы, о которой идетъ дѣло, разглашаемы были ложныя чудеса или распространяемы суевѣрія.

Созданіе неизвѣстными для сей иконы особаго придѣльнаго храма, и столь долговременное отсрочиваніе освященія

онаго, за неполученіемъ разрѣшенія поставить ее храмовою, есть сильное свидѣтельство особеннаго къ сей иконѣ усердія, каковое въ подобныхъ случаяхъ возбуждается особенными благодѣянiями Божиими. Достоинно примѣчанiя и то, что храмоздатели въ безмолвіи такъ долго ожидаютъ милостиваго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, не употребляя особеннаго искательства. Сiя черта не показываетъ людей, склонныхъ къ разглашенію ложныхъ чудесъ, но просто вѣрующихъ, преданныхъ волѣ провидѣнiя Божiя и послушныхъ церковной власти.

Отзывъ шефа жандармовъ, о доходившемъ до него сѣтованiи разныхъ лицъ, что икона сiя не переносится лѣтомъ въ церковь, въ которой совершается тогда соборное богослуженіе, свидѣтельствуеетъ также, что существуетъ особенное къ сей иконѣ народное усердіе.

Тоже свидѣлствуютъ принесенныя Святѣйшему Синоду прошенiя разныхъ лицъ о поднятiи сей иконы въ дома. Особеннаго вниманiя достойна просьба единовѣрца Бабкина, который въ болѣзни, отъ которой послѣ и скончался, изъявлялъ къ сей, недавно сдѣлавшейся извѣстною, иконѣ особенное усердіе, не смотря на преобладавшее въ немъ, по его образу мыслей, расположеніе ко всему старинному.

Примѣръ исцѣленiя, полученнаго при сей иконѣ, изложенный въ донесенiи синодальной конторы, огражденъ твердыми свидѣтельствами.

Недавнее происшествiе съ малолѣтнимъ Эбертомъ также не представляетъ разгласителей, имѣющихъ какіе-либо собственные виды. О немъ говорятъ родители отрока, лютеране, и приходскiй священникъ, дѣйствующій по должности.

Всѣ сiи обстоятельства убѣдили меня вновь благопочтеннѣйше представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, не признано ли будетъ за благо, къ утѣшенію вѣрующихъ, употребленіе донинѣ мѣръ предосторожности и испытанiя признать нынѣ достаточнымъ и разрѣшить: означенную икону Божіей Матери поставить храмовою въ созданномъ для нея храмѣ, переносить изъ теплой церкви въ холодную, и обратно, по времени года, и, если разсудитъ настоятель, въ бывающіе около монастыря, по церковному уставу, крестные ходы, носить оную съ прочими храмовыми иконами.

Донося о семъ Святѣйшему Сѹноду, долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія вашего превосходительства.

1844 г., 16 Іюня.

II. Примѣчательное обращеніе къ православію малолѣтняго Эберта поставило меня въ обязанность донести о семъ Святѣйшему Сѹноду, и съ тѣмъ вмѣстѣ, по связи съ симъ происшествіемъ, возобновить во вниманіи Святѣйшаго Сѹнода обстоятельства дѣла о иконѣ Божіей Матери, по явленію именуемой Казанскою, особенно чтимой въ ставропигіальномъ симоновѣ монастырѣ, о чемъ и вашему превосходительству извѣстно изъ отношенія моего отъ 16 сего іюня.

Долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего превосходительства, что въ бытность графа Николая Александровича въ Москвѣ, я изъяснялъ его сіятельству обстоятельства, и тогда уже побуждавшія меня къ представленію Святѣйшему Сѹноду того самаго заключенія, которое нынѣ мною представлено. Его сіятельство изволилъ отозваться, что я могу войти о семъ представленіемъ Святѣйшему Сѹноду, по его возвращеніи, съ надеждою благосклоннаго рѣшенія. Такъ и поступилъ бы я. Но встрѣтившееся потомъ происшествіе съ Эбертомъ понудило меня ускорить симъ представленіемъ.

19 Іюня.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, Святѣйшій Сѹнодъ постановилъ: 1) находящуюся въ симоновомъ монастырѣ икону Божіей Матери поставить храмовою въ сооруженный для нея церкви. 2) Церковь сію, донинѣ не освященную, освятить по чиноположенію. 3) Какъ при самомъ началѣ, и въ продолженіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Сѹнодъ встрѣчалъ неправильныя дѣйствія настоятеля симонова монастыря, архимандрита Мельхиседека ¹⁾, какъ-то: поставленіе упомянутой иконы на особенномъ мѣстѣ, противу иконостаса, налитографированіе оной, съ прибавленіемъ къ обычной надписи словъ: «что въ симоновѣ» и проч., а также въ отношеніи иконы святителя Николая чудотворца ²⁾; и всѣ сіи дѣйствія надлежало исправлять посредствомъ переписокъ и начальственныхъ распоряженій: то поручить московской сѹнодальной конторѣ и преосвященному митрополиту Филарету: а) непосредственно распорядиться, чтобы икона перенесена была на предназначенное мѣсто, во время между литургіею и вечернею, безъ особенной церемоніи и предварительнаго оглашенія; и б) впредь строго наблюдать, чтобы со стороны настоятеля, архимандрита Мельхиседека,

¹⁾ О немъ см. т. III, въ указателѣ личныхъ именъ.

²⁾ Икона святителя Николая хранится въ сѹнодальной ризницѣ.

замѣченнаго въ важныхъ безпорядкахъ по дѣлу сему, не было допускаемо никакихъ неправильныхъ и соблазнительныхъ дѣйствій. 4) По поставленіи иконы, не переносить ее въ холодную церковь, и не носить въ вѣстныхъ ходахъ, впредь до особеннаго разрѣшенія ¹⁾.

43.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ освященіи храма святителя Николая въ новоустроенномъ для московской семинаріи домѣ.

(1844 г., 4 октября).

Событіе, запечатлѣнное торжествомъ сего дня, останется навсегда достопамятнымъ въ благодарныхъ чувствованіяхъ духовенства московской епархіи къ вѣнценосному защитнику и покровителю православныя церкви, даровавшему улучшенные способы и обильнѣйшія пособія воспитанію дѣтей, уготовляемыхъ въ служеніе церкви. Сими чувствованіями, вполне мною раздѣляемыми, побуждаюсь я покорнѣйше просить ваше сіятельство донести благочестивѣйшему Государю Императору, что духовенство вѣрноподданнаго управленію моему епархіи, купно со мною, въ глубокихъ, смиренныхъ, благодарныхъ чувствованіяхъ мысленно повергается предъ престоломъ Его Величества, и, не имѣя инаго средства ознаменовать сіе, кромѣ молитвы и знаменій молитвенныхъ, препровождаемую при семъ икону тезоименитаго благочестивѣйшему Государю святителя Николая, освященную вмѣстѣ съ храмомъ его имени, покорнѣйше пропу представить Его Величеству, какъ благоговѣйное приношеніе вѣрноподданническихъ, благодарно молящихся, сердець ²⁾.

По докладѣ о семъ Государю Императору, Его Величество изволилъ написать: «Благодарить». 5 декабря, 1844 г. ³⁾.

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1842 г., № 2, по архиву.

²⁾ Московская дух. семинарія, до 1844 г. находившаяся въ стѣнахъ законноспаскаго монастыря, въ это время переведена была въ прибрѣтенное отъ наслѣдниковъ графа Остермана и передѣланное, приспособительно къ потребностямъ учебнаго заведенія, зданіе, на Садовой, за большимъ каретнымъ рядомъ. Въ этомъ зданіи устроена домовая церковь, которая освящена была митрополитомъ Филаретомъ въ честь святителя Николая, 1-го ноября, 1844 г., при чемъ произнесено было имъ слово (Слова и рѣчи Филарета, т. IV, стр. 318, М. 1882 г.).

³⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1844 г., № 375.

44.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о запрещеніи принимать въ церкви на храненіе имущество частныхъ лицъ.

(1844 г., 29 ноября).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 сентября сего года, за № 10062, въ коемъ изъяснено ходатайство г. министра юстиціи о запрещеніи принятія въ церкви для храненія частнаго имущества, предписано мнѣ по содержанію сего ходатайства войти въ надлежащее разсмотрѣніе, и о соображеніяхъ донести Святѣйшему Синоду.

Въ законахъ изображено:

Въ Духовномъ Регламентѣ ст. 29 : «никому въ монастырѣ чужихъ денегъ и пожитковъ не держати, кромѣ» и ст. 60: «сокровищъ въ монастырѣ никакихъ въ храненіе не принимать, какъ братіи, такъ и настоятелю».

При разсматриваніи предмета, подлежащаго вопросу, съ разныхъ сторонъ, представляются слѣдующія соображенія:

- 1) Храненіе въ церквахъ частной собственности можетъ для церквей увеличивать опасность хищенія, въ случаѣ извѣстности о семъ, возбуждая алчность людей, склонныхъ къ татѣбѣ.
- 2) Въ случаѣ похищенія, оно подвергаетъ похитителей болѣе строгой отвѣтственности, нежели въ томъ случаѣ, когда похищеніе сдѣлано было бы не изъ церкви.
- 3) Но бывають случаи, въ которыхъ допущеніе хранить частную собственность въ церквахъ и церковныхъ ризницахъ бываетъ нужно и съ порядкомъ сообразно. Таково, на примѣръ, храненіе въ церкви принадлежащей частному лицу иконы, привлекающей особенное молитвенное усердіе, которой полезнѣе быть въ церкви, въ смотрѣніи причта, нежели въ частномъ домѣ, безъ надзора. Таково храненіе церковнослужебныхъ вещей, принадлежащихъ въ собственность духовнымъ лицамъ. Таково храненіе въ монастыряхъ собственности лицъ, находящихся въ

монастырѣ въ искусь, которые, по правиламъ особенно общепитательныхъ монастырей, не могутъ удерживать ее у себя, но еще не окончательно распорядились ею, въ ожиданіи послѣдствій искуса.

Сіи соображенія даютъ основаніе слѣдующему правилу: запрещается принимать въ церкви и ризницы для храненія частную собственность, кромѣ слѣдующихъ случаевъ:

1) Принадлежація частнымъ лицамъ иконы, по особеннымъ уваженіямъ, могутъ быть принимаемы для храненія въ церкви, по разрѣшенію епархіальнаго начальства, или, по крайней мѣрѣ, съ вѣдома благочиннаго церквей или монастырей.

2) Церковнослужебныя вещи, принадлежація духовнымъ лицамъ, могутъ быть хранимы въ церковныхъ или монастырскихъ ризницахъ.

3) Въ монастырскихъ ризницахъ, по требованію нужды и сообразно съ приличіемъ, нѣкоторая собственность пребывающихъ въ монастырѣ можетъ быть хранима по распоряженію настоятеля.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтеннѣйше и доношу.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

29 Ноября, 1844 г. ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1843 г., № 2084. дополн. т.

1845 г.

45.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о запрещеніи церквамъ принимать отъ частныхъ лицъ имущества для храненія.

(1845 г., 6 февраля).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, 1844 года, № 15931, предписано мнѣ, частно собрать свѣдѣнія, какого рода частное имущество передается иногда на сбереженіе церквамъ, не дѣлается ли сіе по особымъ побужденіямъ, или обычаю, и воспрещеніе сего не можетъ ли произвести неблагопріятнаго впечатлѣнія.

Къ исполненію сего представляется, во-первыхъ, изъ дѣлъ консисторіи слѣдующая справка:

Звенигородской округи, села Михайловскаго церковный староста крестьянинъ Михайло Петровъ объявилъ, что онъ въ церкви, въ сундукѣ съ церковными суммами, хранилъ принадлежащій ему билетъ сохранный казны въ 2700 руб. асс. О семъ происходило дѣло; билетъ не найденъ; пономарь, на котораго объявлено было подозрѣніе, свѣтскимъ присутственнымъ мѣстомъ отъ суда освобожденъ; и вслѣдствіе сего дѣла, между прочимъ, для большей безопасности церковныхъ хранилищъ, и для предупрежденія запутанностей, на основаніи Духовнаго Регламента, съ утвержденія моего, 30 мая, 1844 г., предписано окружно, о подтвержденіи священно-и церковнослужителямъ и старостамъ церковнымъ, чтобы не принадлежащихъ церкви денегъ и вещей въ церквахъ не хранили.

Сей примѣръ показываетъ, что одинъ изъ предметовъ частной собственности, допущенный до храненія въ церкви, суть деньги; что допущеніе сіе имѣло началомъ не обычай, а частный произволь, и что оно сопровождалось подозрѣніемъ на члена причта, и затрудненіемъ начальству дѣлопроизводствомъ.

Чтобы сдѣланное подтвержденіе о не храненіи въ церкви денегъ и вещей частной собственности произвело какое-либо неблагоприятное впечатлѣніе, сего до свѣдѣнія моего не доходило, и не полагаю, чтобы то было, такъ какъ подтвержденіе основано на существующемъ законѣ.

По взятымъ мною частнымъ свѣдѣніямъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ градскихъ и сельскихъ оказывается, что въ Москвѣ храненіе частной собственности въ церквахъ вообще не замѣчается; что по селамъ, послѣ вышеозначеннаго подтвержденія, деньги и вещи для храненія въ церкви не принимаются, а прежде того церковные старосты, большею частію, безъ свѣдѣнія священно-и церковнослужителей, хранили иногда въ своихъ ящикахъ разныя вещи, какъ то: рекрутскія квитанціи, и нѣкоторые другіе письменные документы, и небольшія количества денегъ.

Что касается до иконъ, въ селахъ есть довольно общій обычай, что домашнія иконы, особенно почитаемыя, какъ, на примѣръ, полученныя въ благословеніе отъ предковъ, для лучшаго сохраненія, крестьяне поставляютъ въ приходской церкви, приходя въ праздники, возжигаютъ предъ ними свѣчи, поднимаютъ ихъ изъ церкви въ дома, вмѣстѣ съ церковными иконами, и паки въ церковь приносятъ. И посему есть причина думать, что, если бы воспрещено было поставленіе въ церквахъ иконъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, то сіе въ прихожанахъ, особенно сельскихъ, произвело бы неблагоприятное впечатлѣніе. Почему въ представленномъ отъ меня прежде Святѣйшему Синоду предположеніи въ пользу иконъ и сдѣлано исключеніе изъ правила о запрещеніи хранить частную собственность въ церквахъ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтениѣйше доношу.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

6 Февраля, 1845 г. 1).

1) Дѣло архива Св. Синода, 1843 г., № 2084.

46.

Донесеніе митрополита Филарета Святыишему Синоду объ избраніи лица въ должность начальника алтайской миссіи.

(1845 г., 10 апрѣля).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 декабря, 1844 года, № 15555, предписано мнѣ озаботиться избраніемъ въ должность начальника алтайской миссіи способнаго и благонадежнаго лица изъ подвѣдомственнаго мнѣ духовенства, и о избранномъ представить Святѣйшему Синоду.

Трудность, которую изъяснялъ я по подобному дѣлу о абхазской миссіи, представилась и по сему дѣлу, хотя не въ равной степени. Между служителями церкви, съ способностію и достоинствомъ занимающими мѣста, къ которымъ они приготовлены и пріобыкли, тѣмъ не менѣе трудно найти способныхъ и готовыхъ, по нечаянному призванію оставить обычное положеніе въ обществѣ, знакомое руководство, удобства жизни, и вступить въ миссіонерское служеніе, съ полнымъ самоотверженіемъ, охотою и ревностію, безъ которыхъ сіе служеніе не было бы одушевленно и дѣйствительно.

Ближайшимъ кандидатомъ требуемаго избранія представился мнѣ бывшій уже при алтайской миссіи, а нынѣ находящійся въ воскресенскомъ монастырѣ іеромонахъ Анастасій. Онъ представляетъ довольно готовности, но недовольно познаній и характера, особенно для начальника миссіи.

Способнымъ же, какъ по довольнымъ познаніямъ, такъ и по душевному устроенію, и готовности принести всякую жертву святому послушанію и спасительному для ближнихъ служенію представляется іеромонахъ Даниилъ, получившій образованіе въ московской духовной академіи ¹⁾, а нынѣ находящійся въ ка-

¹⁾ Іеромонахъ Даниилъ (Мусатовъ), магистръ не московской, а с.-петербургской дух. академіи, XI курса (1835 г.). По окончаніи курса, былъ назначенъ преподавателемъ въ калужскую семинарію; съ 31-го окт., 1847 г., экстраординарный профессоръ кievской академіи; съ 1850 г. инспекторъ академіи; съ 1853 г. ректоръ екатеринославской семинаріи, гдѣ и скончался въ 1855 г.

лужской семинаріи. Въ прошедшемъ году онъ приходилъ на поклоненіе преподобному Сергію, и по сему случаю я пополнилъ для себя свѣдѣнія, какія имѣлъ о немъ прежде.

Исполнивъ такимъ образомъ предписаніе Святѣйшаго Синода, не постороннимъ для настоящаго дѣла признаю представить его благоусмотрѣнію и слѣдующее:

Находящійся при алтайской миссіи священникъ Стефанъ Ландышевъ, предъ производствомъ его въ священство, былъ въ Москвѣ для вступленія въ бракъ, и взялъ за себя сироту изъ московскаго духовенства. По сему случаю онъ сдѣлался мнѣ лично извѣстенъ. Онъ не совершилъ семинарскаго ученія въ семинаріи; но, обучась при миссіи, выдержалъ испытаніе, положенное для окончившихъ семинарскій курсъ, и получилъ аттестатъ. Можно было примѣтить, что онъ довольно ознакомился и подружился съ миссіонерскою жизнію и службою. Недавно дошло до моего свѣдѣнія писанное имъ къ одному московскому священнику письмо, изъ котораго видно, что онъ въ нѣсколько мѣсяцевъ крестилъ 16 человекъ, что при миссіи обучаются русской грамотѣ и закону Божію 15 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ, изъ коихъ нѣкоторые и живутъ при миссіи. Въ обученіи дѣвочекъ, и въ хожденіи за малолѣтними, между которыми есть болѣзненные, помогаетъ священнику жена его. Такимъ образомъ качества священника Ландышева, и обстоятельства миссіи предлагаютъ и дѣлаютъ весьма достойнымъ вниманія вопросъ, не полезно ли будетъ оставить миссію собственно на попеченіи сего священника?

Не излишнимъ почитаю упомянуть о благородномъ поступкѣ Ландышева, при вступленіи въ бракъ. Вдова, мать невѣсты, сберегла и предложила ему за дочерью 300 р. ассигнаціями. Онъ не отказался отъ принятія; но, при отъѣздѣ изъ Москвы, разсуждая, что престарѣлая вдова можетъ имѣть болѣе нужды въ сихъ деньгахъ, нежели онъ съ бѣдною, какъ и самъ, женою, оставилъ сіи деньги въ распоряженіи тещи.

Впрочемъ все сіе благопочтеннѣйше представляю въ благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

10 Апрѣля, 1845 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 30 апрѣля—31 мая, 1845 г., постановилъ: «находящагося при церкви алтайской миссіи и временно управляющаго самою миссіею священника Стефана Ландышева, который давно извѣстенъ Святѣйшему Синоду добрыми своими качествами и полезною къ дѣлу миссіи службою, а нынѣ вновь одобряется донесеніемъ митрополита московскаго, основаннымъ на личномъ дознаніи его пастырскихъ свойствъ, утвердить въ должности начальника миссіи»¹⁾.

47.

Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ ходатайствомъ о поднесеніи Государю Императору изданныхъ словъ и рѣчей его, преосвященнаго митрополита, въ трехъ томахъ.

(1845 г. 17 апрѣля—17 іюня).

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Нѣкоторые любители церковнаго слова, настоятельными убѣжденіями истребовавъ мое согласіе, издали значительное число изъ говоренныхъ мною въ разныя времена словъ и рѣчей, въ трехъ томахъ.

Глубоко сознаю себя обязаннымъ высокомонаршей милости и снисхожденію тѣмъ, что слабыя мои въ семь родѣ усилія не совсѣмъ остались безъ дѣйствія, и что мнѣ даровано, иногда, и о высокихъ царскихъ дѣяніяхъ благочестивѣйшаго Государя Императора предъ церковію бесѣдовать, и къ священному лицу помазанника Божія возносить смиренный гласъ, для выраженія общихъ вѣрнопопданническихъ чувствованій.

Все сіе влагаетъ въ меня дерзновеніе желать, чтобы, во свидѣтельство глубочайшаго вѣрнопопданническаго моего благоговѣнія, экземпляръ означенной книги принесенъ былъ къ подножію престола и удостоенъ былъ взора Его Императорскаго Величества.

Въ упованіи на снисхожденіе всемилостивѣйшаго Государя, рѣшаюсь покорнѣе просить ваше сіятельство донести о семъ

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1844 г., № 2425.

Его Величеству и, съ моими скудными словами, но съ полнымъ вѣрноподданническими чувствованіями сердцемъ, къ стопамъ Его Величества меня повергнуть.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 168. 17 Апрѣля, 1845 г.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Присоединенное къ сему отношеніе мое, и при немъ книги, посланы были отъ меня къ вашему сіятельству прошедшаго апрѣля 17 дня.

Но отъ 2 дня сего іюня московскій почтдиректоръ, по увѣдомленію санктпетербургскаго почтамта, увѣдомилъ меня, что того пакета съ посылкою тамъ не получено и, какъ полагать должно, оные сгорѣли, во время случившагося съ почтою по пути пожара.

Пропустя нѣсколько дней по моей болѣзни, спѣшу возобновить утраченное отношеніе и посылку, вновь покорнѣйше прося просимаго означеннымъ отношеніемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 284. 17 Іюня, 1845 г.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ, при коемъ были представлены означенныя слова и рѣчи, Государь Императоръ, въ 30 день іюня, собственноручно написать изволилъ: «благодарить».

48.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о разрѣшеніи комитету по изданію твореній св. отцевъ брать нужныя ему рукописи изъ московской синодальной бібліотеки.

(1845 г., 21 мая).

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

Академическое правленіе, находя нужнымъ при переводѣ твореній св. Василия Великаго съ греческаго языка на русскій сличать ихъ съ греческими рукописями, существующими въ московской синодальной бібліотекѣ, представило мнѣ слѣдующее:

Въ началѣ третьей книги св. Василия Великаго противъ Евномія есть мѣсто, которое латиняне, послѣдуя, какъ утверждаютъ они, нѣкоторымъ исправленнымъ и неповрежденнымъ спискамъ, приводятъ въ пользу своего неправаго ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Мѣсто сіе въ прежнемъ славянскомъ переводѣ читается такъ: «какая нужда, ежели Духъ по достоинству и чину третій, третіему Ему быть и по естеству? По достоинству второй есть по Сынѣ предаеть можетъ быть о томъ благочестія слово» (Труд. св. Василия, изд. въ Моск. 1790 г., противъ Евномія, т. 1, л. 50). Латинскіе писатели утверждаютъ, что здѣсь нѣкоторыя слова греками исключены, и представляютъ чтеніе сего мѣста свое, которое защищали они на такъ называемомъ соборѣ флорентинскомъ, утверждаясь на пяти представленныхъ ими спискахъ словъ св. Василия противъ Евномія, тогда какъ Маркъ, епископъ ефесскій, возражалъ имъ, что онъ знаетъ до тысячи списковъ въ Константинополѣ, въ которыхъ находится вышеприведенное чтеніе.

Кромѣ того, по разности чтеній въ нѣкоторыхъ и другихъ мѣстахъ писаній св. Василия, представляется нужнымъ сличеніе греческаго изданія съ рукописями.

Въ московской синодальной бібліотекѣ, по каталогу, составленному проф. Маттеемъ (1804), находятся слѣдующія

рукописи, которыя, при переводѣ твореній св. Василия, могли бы быть употреблены для сличенія съ печатнымъ изданіемъ.

Рукописи содержація въ себѣ:

а) Слова противъ Евномія, книгу о Духѣ Св. и подобн., № 23 (XI вѣк.). Изъ принадлежавшихъ прежде сѣнодальной типографіи, № 32, in fol. (X вѣк.).

б) Другія слова св. Василия: № 14 (XI в.), 16, 17 (обѣ XI вѣк.), 20 (X в.), 22 (XI в.), 240 (XV в.).

в) Подвижническія творенія св. Василия: № 27 (X в.), 28 (X в.), 29 (1086), 239 (XII в.), 24 (880), 242 (XI в.), 243 (X или IX в.), 38 (XV вѣк.).

г) Письма св. Василия, № 41 (X в.). Изъ принадлежавшихъ прежде сѣнодальной типографіи, № 4, in. 4 (XVII в.).

д) Изъясненіе на пророка Исаію, № 24 (XV в.), 25 (XI).

Посему академическое правленіе, какъ для утвержденія истиннаго чтенія въ опредѣленномъ мѣстѣ, такъ и для избранія лучшихъ чтеній въ другихъ случаяхъ, просило моего ходатайства предъ Святѣйшимъ Сѣнодомъ о дозволеніи ему, при переводѣ св. Василия съ греческаго на русскій языкъ, пользоваться греческими рукописями сѣнодальной библіотеки, въ которой оныя находятся. При семъ, по неудобству пользоваться рукописями въ Москвѣ, при постоянномъ занятіи переводомъ, академическое правленіе просило: а) чтобы позволено было брать изъ оной сѣнодальной библіотеки не всѣ вышеисчисленныя вдругъ, но по мѣрѣ надобности; б) такъ какъ каталогъ греческихъ рукописей въ сѣнодальной библіотекѣ не сообразенъ въ ихъ сличеніи съ Маттеемъ, то отобраніе нужныхъ рукописей возложить на кого-либо изъ членовъ редакціоннаго комитета, занимающагося изданіемъ перевода твореній св. Василия Великаго; в) по минованіи надобности въ означенныхъ рукописяхъ, возвращать оныя въ сѣнодальную библіотеку въ томъ же видѣ, въ какомъ оныя получены.

Признавая сличеніе греческаго печатнаго текста твореній св. Василия Великаго съ означенными греческими рукописями благовременнымъ и общающимъ пользу для совершенства перевода, долгомъ поставляю покорнѣйше просить ваше сіятельство исходатайствовать отъ Святѣйшаго Сѣнода редакціонному

комитету разрѣшеніе пользоваться изъ сѣнодальной библіотеки рукописями святаго Василія Великаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

21 Мая, 1845 г.

Святѣйшій Сѣнодъ, опредѣленіемъ, отъ 27 іюня—7 іюля, 1845 г., постановилъ: «согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, разрѣшить, учрежденному при тамошней академіи редакціонному комитету по изданію въ русскомъ переводѣ твореній святыхъ отцевъ церкви, при переводѣ твореній св. Василія Великаго съ греческаго языка на русскій, пользоваться греческими рукописями сихъ твореній, въ представленіи его, преосвященнаго, означенными и находящимися въ сѣнодальной библіотекѣ по каталогу, составленному профессоромъ Маттеемъ, для сличенія съ оными печатнаго греческаго текста»¹⁾.

1846 г.

49.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, объ изданіи духовнаго журнала для саратовской епархіи.

(1846 г., 27 августа).

Графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 5 декабря, 1845 г., за № 14877, писалъ митрополиту Филарету: «преосвященный Іаковъ²⁾, епископъ саратовскій, испрашиваетъ разрѣшеніе издавать духовный журналъ во вѣренной ему епархіи, присовокупляя, что онъ побуждается къ сему желаніемъ, съ одной стороны, споспѣшествовать, по возможности, благимъ видамъ правительства въ распространеніи духовнаго просвѣщенія, а съ другой—поощрить мѣстное ученое духовенство къ соревнованію и дѣятельности по духовно-учебной части.

Желая знать мнѣніе вашего высокопреосвященства о такомъ предположеніи преосвященнаго саратовскаго, имѣю честь препроводить къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, доставленную имъ программу озна-

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѣнода, 1845 г., № 395.

²⁾ Іаковъ (Вечерковъ), съ 27 март., 1832 г. еписк. сарат.; съ 13 янв., 1847 г., нижегор.; ум. 20 мая, 1850 г.

ченнаго журнала, покорнѣйше прося о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ».

На это митрополитъ отвѣчалъ:

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 5 декабря, 1845 г., препровожденъ ко мнѣ проектъ учрежденія въ саратовской епархіи духовнаго журнала, для споспѣшествованія распространенію духовнаго просвѣщенія, и для поощренія духовенства къ дѣятельности по духовно-учебной части, и требовано по сему предмету мое мнѣніе.

Отдавая полную справедливость благому намѣренію сего предпріятія, и потому крайне не желая дойти до необходимости прекословить оному, не могу я однако уклониться при семъ отъ обязанности сообразить средства и послѣдствія предпріемлемаго дѣла.

Предполагаемый составъ официальнаго отдѣла журнала не обѣщаетъ сильно привлечь вниманіе, и споспѣшествовать просвѣщенію. Большая часть предметовъ, назначаемыхъ для сей части, приходятъ въ извѣстность своими путями; и слѣдственно въ журналъ не будутъ облечены прелестію новости. Объявленія о пожертвованіяхъ и наградахъ будутъ ли питать просвѣщеніе? Одна часть была бы занимательна и наставительна: это успѣхи въ обращеніи къ православію, если бы представляемы были не одни имена и числа, но и образъ дѣйствованія обращающихъ, и способы убѣжденія, и родъ препятствій, и средства препобѣжденія оныхъ. Но трудно надѣяться удовлетворительныхъ статей сего рода.

Въ неофициальномъ отдѣлѣ біографіи, некрологи, статистическія свѣдѣнія не много могутъ дать пици просвѣщенію. Сочиненія учениковъ, какъ бы тщательно избираемы не были, какой образецъ представляютъ епархіальному духовенству? Часть, подающая надежду на занимательность въ семъ отдѣлѣ, есть переводная изъ книгъ духовно-нравственныхъ. Но трудно надѣяться, чтобы и сей части епархіальный журналъ могъ доставить достоинство, какое она имѣетъ въ существующихъ журналахъ академическихъ.

Не лучше ли, для распространенія образованія въ духовенствѣ, мало имѣющемъ пособій, стараться распространять

въ ономъ существующіе журналы, издаваемые при духовныхъ академіяхъ, нежели заводить епархіальный, безъ сомнѣнія, менѣе сильный журналъ? По моему мнѣнію, нельзя съ убѣжденіемъ отвѣчать на сіе отрицательно.

Хозяйство журнала угрожаетъ затрудненіями и непріятностями; потому что предполагается производить дѣло по командѣ, а не по произолу подписчиковъ, принадлежащихъ къ епархіальному духовенству. 1 руб. 50 коп. серебромъ, сумма небольшая; однако для сельскихъ церквей можетъ представиться непріятнымъ, а для иныхъ и не легкимъ налогомъ. Сборъ сей суммы и доставленіе чрезъ благочинныхъ потребуетъ издержекъ, которыя легко превзойдутъ ее, при не бдительномъ смотрѣніи. Разсылка журнала по селамъ изъ городовъ къ благочиннымъ, и отъ благочинныхъ чрезъ дежурныхъ причетниковъ, составитъ новую повинность и издержку на ихъ проѣздъ и прокормъ.

Можетъ быть, преосвященный саратовскій употребить довольно дѣятельности, чтобы доставить журналу желаемое достоинство и устранить отъ сего дѣла неудобства; но для меня трудность дать сему дѣлу нѣкоторое совершенство и удалить отъ него неудобства представляется такъ значительною, что я или совсѣмъ не рѣшился бы приступить къ исполненію предположенія, или, не отложивъ онаго совсѣмъ, приостановился бы, и сталъ бы собирать несрочные матеріалы, чтобы, по собраніи оныхъ въ довольномъ числѣ, болѣе практически рассмотреть вопросъ, можно ли ихъ распространить по епархіи изданіемъ, съ надеждою подѣйствовать на усиленіе образованія въ духовенствѣ.

Возвращая при семъ программу, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Августа, 1846 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 20 сентября—9 октября, согласенъ съ мнѣніемъ митрополита Филарета, признавъ неудобнымъ издавать журналъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣло духов.-учеб. управл. при Св. Синодѣ, 1845 г., № 223.

50.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду объ учебныхъ книгахъ для единовѣрческихъ школъ.

(1846 г., 18 сентября).

Святѣйшему Правительствующему Сѣноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 17 іюля, № 224, потребованы отъ меня соображенія о томъ: I) какія книги духовнаго содержанія могутъ быть преимущественно и съ пользою допущены, на случай учрежденія школъ при единовѣрческихъ церквахъ вѣрнной мѣ епархіи, для преподаванія въ нихъ закона Божія и церковнаго языка, и II) съ какими предосторожностями слѣдуетъ допустить существованіе тѣхъ школъ.

По первому предмету надлежало мнѣ обратить вниманіе на слѣдующія книги, наименованныя въ отношеніи товарища министра народнаго просвѣщенія, прописанномъ въ указѣ Святѣйшаго Сѣнода:

1) Азбука и букварь. Одна ли это или двѣ книги, не объяснено. Время и мѣсто изданія не указаны. Есть азбука, напечатанная въ Москвѣ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ Іосифѣ, 7142 года. За алфавитомъ въ ней слѣдуетъ алфавитный списокъ словъ съ нѣкоторыми грамматическими измѣненіями, потомъ молитвы, далѣе отрывки изъ священныхъ книгъ нравственнаго содержанія, статья о происхожденіи письменъ, и, наконецъ, довольно пространныя статья, замѣняющая выходной листъ. Въ предпоследней статьѣ знаніе смѣшано съ незнаніемъ, однако вреднаго нѣтъ. Извѣстный мнѣ въ частныхъ рукахъ экземпляръ сей книги не полонъ отъ ветхости. Если единовѣрцы пожелаютъ учить дѣтей по сей азбукѣ, то можно допустить ее къ перепечатанію въ единовѣрческой типографіи.

2) Часовникъ. Сей книги московское изданіе 7143 года безъ святцевъ, и другое 7148 съ святцами разрѣшено Святѣйшимъ Сѣнодомъ перепечатывать въ московской единовѣр-

ческой типографіи. То и другое для обученія единовѣрческихъ дѣтей допущено быть можетъ. Первое, безъ святцевъ, короче, и слѣдственно дешевле.

3) Псалтирь. Сей книги московское изданіе 7154 года разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ перепечатывать въ единовѣрческой типографіи, и оно извѣстно подъ названіемъ учебной псалтири, въ отличіе псалтири съ возслѣдованіемъ. Сіе изданіе для обученія единовѣрческихъ дѣтей также можетъ быть допущено, съ предосторожностію, чтобы, вмѣсто сего, не вкрадось раскольниками незаконно перепечатанное изданіе, въ которомъ псалтири предшествуетъ собраніе статей въ пользу раскольническихъ мнѣній.

4) Катихизисъ краткій, печатанный при патріархѣ Іосифѣ. Сей катихизисъ, подъ заглавіемъ: «собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры», напечатанный въ Москвѣ 7157 года, и перепечатанный въ Почаевѣ 7291 года, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обезображенъ опечатками, повреждающими здравый смыслъ рѣчи, а въ одномъ мѣстѣ и мнѣніемъ, благопріятствующимъ латинству; особенно же благопріятенъ расколу ученіемъ о двоеперстномъ сложеніи. Посему изданіе сего катихизиса, безъ исправленія, раскольники признали бы торжествомъ своего дѣла, и, безъ сомнѣнія, стали бы соблазнять имъ православныхъ, и говорить имъ: вотъ, ваше начальство напечатало сію книгу съ дуперстнымъ сложеніемъ; видно, что оно принуждено признать сію истину; и не можетъ оспорить ее. И преосвященный архіепископъ черниговскій ¹⁾ имѣлъ основаніе сказать, что учить по сему катихизису, значило бы утверждать раскольниковъ въ ихъ заблужденіи. Но можно сомнѣваться, довольно ли обширенъ указуемый имъ опытъ, что раскольники не препятствуютъ дѣтямъ учиться по новымъ книгамъ. Напротивъ того, если раскольники, и даже единовѣрцы, требуютъ букваря и часовника старопечатныхъ, то нельзя не заключить, что, по крайней мѣрѣ, большая часть раскольниковъ, и не малая часть, особенно въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, единовѣрцевъ, потребуютъ для обученія дѣтей старопечатнаго катихизиса. Итакъ, если можно употребить для единовѣрцевъ изданные отъ Святѣйшаго Синода катихизисы, надобно сего дер-

¹⁾ Павелъ (Подлипскій), † 27 ноября, 1861 г., на покоѣ въ пересл. тронцк. м-рѣ.

жаться всевозможно. Если же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ единовѣрцы только еще выступаютъ изъ раскола, и боятся новаго вида книги, не спрашивая о ея содержаніи, предубѣжденіе противъ новыхъ катихизисовъ будетъ препятствовать ходу ученія, то, по моему мнѣнію, можно допустить перепечатаніе малаго катихизиса патріарха Іосифа, но не просто, а съ примѣчаніями. Примѣчанія сіи должны быть составлены такъ, чтобы онѣ охраняли православное ученіе отъ раскольническихъ мнѣній, но были бы кратки и ни мало не оскорбляли образа мыслей единовѣрцевъ. Надобно въ сихъ примѣчаніяхъ указать и поврежденіе смысла опечатками, какъ для того, чтобы понимали здраво, чтѣ читаютъ, такъ вмѣстѣ для представленія опытнаго доказательства на то, что старыя книги не суть не погрѣшительны. Замячанія сіи должны быть написаны не на послѣднихъ листахъ книги, чтобы раскольники не употребили во зло книги, отодравъ послѣдніе листы, но подъ каждою страницою, гдѣ встрѣчается мѣсто, требующее замѣчанія. Опытъ замѣчаній сего рода при семъ прилагается ¹⁾.

5) Пространный катихизисъ, печатанный при патріархѣ Филаретѣ. О семъ большемъ катихизисѣ въ настоящемъ случаѣ говорить много ненужно. Довольно сказать, что, и по содержанію, и по изложенію, и по объему, эта книга не для дѣтскаго наставленія.

6) Священная исторія, заимствованная изъ хронографовъ и Баронія. Сочинитель и изданіе не означены. Такой старопечатной книги, приспособленной къ дѣтскому наставленію, въ виду нѣтъ.

7) Толкованіе богослуженія и обрядовъ Сүмеона ессалоникскаго и другихъ св. отцевъ, а главное, по древлепечатнымъ служебникамъ. Это, видно, идея книги, кѣмъ-нибудь поданная, а не дѣйствительно существующая книга. Писанія Сүмеона ессалоникскаго далеки отъ того, чтобы имъ быть дѣтскою учебною книгою.

По обзорѣ книгъ, слѣдуетъ принять въ соображеніе

¹⁾ Митрополитъ Филаретъ, отъ 3-го дек., 1843 г., писалъ о семъ катихизисѣ къ преосвященному Григорію, архіепископу тверскому (впослѣдствіи митрополиту новгородскому), и спрашивалъ его, чтѣ лучше, напечатать катихизисъ съ примѣчаніями, или совсѣмъ не печатать? (Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1877 г., письмо подъ № 8).

опытъ обученія единовѣрческихъ дѣтей, уже имѣющійся въ московской епархіи. Бронницкаго уѣзда, при единовѣрческой церкви архангельской слободы, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, существуетъ училище, въ которомъ обучается дѣтей государственныхъ крестьянъ единовѣрцевъ 51, удѣльнаго вѣдомства единовѣрцевъ 14, раскольническихъ поповщинскаго толка 2. Учебныя книги употребляются слѣдующія: 1) азбука, печатаемая въ синодальной типографіи; 2) часословъ, частію старопечатный, или перепечатанный въ единовѣрческой типографіи, частію обыкновенный; 3) псалтирь такая же; 4) краткая священная исторія и катихизисъ, издаваемые отъ Святѣйшаго Синода, подъ заглавіемъ: начатки христіанскаго ученія; 5) крюковыя нотныя книги, рукописныя.

Изъ сего Святѣйшій Синодъ благоволяетъ усмотрѣть, какимъ образомъ вопросъ о учебныхъ книгахъ для единовѣрческихъ школъ во ввѣренной мнѣ епархіи разрѣшенъ на дѣлѣ, и разрѣшенъ, благодареніе Богу, безъ такихъ опасеній, которыя требовали бы особенныхъ предосторожностей; такъ какъ не замѣчено, чтобы раскольническое вліяніе усиливалось проникнуть въ единовѣрческое училище.

Здѣсь могъ бы я окончить настоящее донесеніе, стѣсняя взглядъ на дѣло въ предѣлы данныхъ мнѣ вопросовъ. Но предусмотрительность требуетъ простираетъ вниманіе далѣе. Могутъ произойти обстоятельства, которыя дадутъ вопросамъ новый видъ, и потребуютъ вновь соотвѣтственнаго разрѣшенія. Единовѣрцы московской епархіи въ настоящее время соотвѣтствуютъ сему наименованію: менѣ таковы были они въ началѣ двадцатипятилѣтняго моего управленія московскою епархіею. Если милосердіемъ Божиимъ вновь отверзется дверь церкви значительному числу блуждающихъ внѣ оной, то могутъ явиться единовѣрцы, которые потребуютъ особеннаго попеченія и снисхожденія. Чтобы единовѣрческія училища могли привлечь къ себѣ и раскольническихъ дѣтей, для сего также нужно особенное попеченіе и снисхожденіе къ погрѣшающимъ, съ предосторожностями въ пользу истины.

По принятіи въ разсужденіе всего вышеписаннаго, разрѣшеніе данныхъ мнѣ вопросовъ должно, по моему мнѣнію, получить слѣдующій видъ.

Учебныя книги для единовѣрческихъ школъ должны быть употреблены слѣдующія:

1) Азбука, печатаемая въ синодальной типографіи. Но если, по мѣстному дознанію, привлеченію учениковъ можетъ способствовать употребленіе старопечатной азбуки, то для сего перепечатать въ единовѣрческой типографіи азбуку 7142 года.

2) Часословъ старопечатный, подлинный, или перепечатанный въ единовѣрческой типографіи.

3) Псалтирь старопечатная, подлинная, или перепечатанная въ единовѣрческой типографіи.

4) Священная исторія и катихизисъ, издаваемые отъ Святѣйшаго Синода. Но если обстоятельства, по точному дознанію, настоятельно потребуютъ старопечатнаго катихизиса, то перепечатать для сего въ единовѣрческой типографіи собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры съ примѣчаніями, какъ ниже изложено.

При употребленіи сего катихизиса, вѣроятно, и строгіе ревнители старины допустятъ священную исторію синодальнаго изданія. Въ крайнемъ же случаѣ можно будетъ рѣшиться напечатать выборъ историческихъ текстовъ изъ старопечатной острожской библіи, по подобію изданныхъ нѣкогда чтеній изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, только короче.

5) Крюковыя нотныя книги рукописныя, гдѣ окажется нужнымъ и удобнымъ обучать сему роду пѣнія. Иначе можетъ быть обученіе пѣнію по наслышкѣ, также не безъ пользы.

При семъ должны быть соблюдаемы слѣдующія предосторожности:

1) Наблюдать, чтобы, вмѣсто часослова или псалтири, подлинно патріаршаго или единовѣрческаго изданія, не вкрались поддѣльныя раскольническія изданія, съ прибавленіемъ статей въ пользу раскола.

2) Катихизиса старопечатнаго въ единовѣрческихъ училищахъ не вводитъ безъ крайней нужды, а предпочтительно употреблять издаваемый отъ Святѣйшаго Синода, какъ по преимущественной ясности сего послѣдняго, такъ ради болѣе совершеннаго единенія съ церковію.

3) Вообще бдительно смотрѣть, чтобы между учащимися не распространялись книги и тетради, писанныя и пишемыя раскольниками въ пользу раскола, противъ православія.

4) Учащiе, при употребленiи старопечатныхъ книгъ, должны изъяснять ученикамъ, что онѣ разнятся отъ новопечатныхъ въ нѣкоторыхъ словахъ и выраженiяхъ и въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядахъ, но что существо вѣры и богослуженiя въ тѣхъ и другихъ одно и то же.

5) Посему о старопечатныхъ книгахъ не должно говорить съ неуваженiемъ; впрочемъ, при случаяхъ надлежитъ показывать ясность и другiя преимущества исправленныхъ книгъ.

6) Если окажется нужнымъ, чтобы въ обученiи единовѣрческихъ дѣтей употреблены были нѣкоторые, кромѣ духовенства, что можетъ особенно потребоваться для обученiя пѣнiю по кривкамъ, то наблюдать, чтобы для сего употреблены были единовѣрцы, довольно умиротворенные съ церковiю, а раскольниковъ до сего не допускать.

Вашего святѣйшества низжайшiй послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскiй.

18 Сентября, 1846 года.

Примѣчанiя къ новому изданiю книги: Собранiе краткiя науки о артикулахъ вѣры.

Лист. 1. *Артикулъ бо по словенску преданiе или собранiе толкуется.*

Примѣчанiе. Изъясненiе сiе не соотвѣтствуетъ слову изъясняемому. *Артикулъ*, слово латинское, значитъ *членъ*. *Артикулы вѣры*—члены вѣры.

Лист. 2. *Ниже сливающе составы.*

Примѣчанiе. Словомъ *составы* означаются здѣсь *ипостаси*, или *лица* Пресвятыя Троицы.

Лист. 3 на об. *Иже убо аще и Богъ есть человекъ, обаче не два, но единъ есть Христосъ.*

Примѣчанiе. Здѣсь есть погрѣшность въ старой печати. Правильно читать должно такъ: *Иже убо аще и Богъ есть, и человекъ, обаче не два, но единъ Христосъ.*

Лист. 5. *Что есть составъ? — Силу единосушну образуетъ естества отчаго.*

Примѣчанiе. Согласно съ подлинными словами блаженнаго Анастасiя надлежитъ читать: *лице единосушное—образъ естества отчаго.*

Лист. 7 на об. *Такожде и о распятiи, и о воскресенiи, и о вознесенiи естества сiяютъ, а не составы.*

Примѣчаніе. Здѣсь очевидна погрѣшность старой печати, затмѣвающая истинный разумъ рѣчи. Надлежитъ читать: *не естества сія суть, на гипостаси.*

Лист. 7. *Страннымъ естествомъ распятыся.*

Примѣчаніе. Надлежитъ читать *страстнымъ* (то есть, подверженнымъ страданію, человѣческимъ) *естествомъ распятыся.*

Лист. 9. на об. *И сіе имя сицевыя есть чести, яко и ангели, и челоуци, и діаволи на нѣ уповати, и кланятися имуть.*

Примѣчаніе. Нигдѣ въ словѣ Божіемъ не сказано, что и *діаволи* на имя Іисусово *уповати* имуть; ибо уповать свойственно только вѣрующимъ челоукамъ. Надобно исправить сіе мѣсто, по кievскому изданію сей книги 1645 года, въ которомъ стоитъ слово *упадати*, а не *уповати*.

Лист. 13. *Богомъпотною честію отъ насъ величаема и прославляема.*

Примѣчаніе. Въ кievскомъ изданіи 1645 года читается: *велбена и выхваляема быти маеть.* То есть *величаема и прославляема.*

Лист. 16 на об. *Вопросъ. Коимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати?*

Отвѣтъ. Совокупити три переты правыя руки, сирѣчь великаго и малаго, и третяго, что подлѣ малаго, и проч.

Примѣчаніе. Надлежитъ знать, что книга сія прежде напечатана въ кievской лаврѣ, въ 1645 году, и во Львовѣ, въ 1646 г., на малороссійскомъ нарѣчїи; а потомъ уже переведена на славенское нарѣчїе, и напечатана въ Москвѣ въ 1649 году.

Въ кievскомъ и львовскомъ изданїяхъ сей вопросъ и сей отвѣтъ напечатанъ отъ слова до слова такъ: *Пытднѣ (вопросъ). Якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ?*

Отповѣдь (отвѣтъ). *Рукою правою, три палци зложивши, (три пальца сложивши) знакъ креста святаго зачинай на чель, и кладучи, мовъ (полагая, говори): во имя Отца. Потомъ тыжъ палець на перси, мовачи: и Сына. Потомъ на правое раме кладучи, мовъ: и Духа. Потомъ на лѣвое раме кладучи, мовъ: Святаго. Албо ведлугъ Златоустаго святаго (или по Златоусту святому), кладучи на собѣ крестное знаменіе, мовъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божїй, помилуй мя грѣшнаго, кончати тымъ словомъ (оканчивая симъ словомъ): аминь.*

Достойно внимательнаго примѣчанія, что въ двухъ старѣйшихъ изданїяхъ сей книги говорится просто о *трехъ перстахъ*

для крестнаго знаменія, а не упоминается именно *о великомъ, и маломъ, и третьемъ, что подлѣ малаго*; и совсѣмъ не упоминается *о двухъ перстахъ*. Изъ сего ясно видно, что въ кievской церкви въ сіе время всѣ употребляли троеперстное, а не двоеперстное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. Но какъ въ Москвѣ, съ нѣкотораго предѣ симъ времени, преимущественную силу возымѣло двоеперстное, то статья сія, въ московскомъ третьемъ изданіи, напечатана несходно съ двумя старѣйшими изданіями, а поправлена сообразно съ обычаемъ, господствовавшимъ въ сіе время въ Москвѣ. Не смотря однако на сію разность въ обычаяхъ, московская церковь не отдѣлялась отъ кievской, а пребывали обѣ въ согласіи, и одна другую признавали *единовѣрными*; и московская церковь къ православію кievской, употреблявшей для крестнаго знаменія троеперстное сложеніе, имѣла такое довѣріе и уваженіе, что приняла сію книгу, и въ переводѣ напечатала ее, по благословенію святѣйшаго патріарха Іосифа.

Обычай креститься двоеперстно распространился въ Москвѣ отъ времени, такъ называемаго, стоглаваго собора, то есть, отъ половины шестагонадесять столѣтія по рождествѣ Христовомъ. А обычай креститься троеперстно, какъ въ Кіевѣ, такъ и во всей православной церкви, по преданію идетъ отъ глубокой древности. Въ Кіевѣ есть о немъ семисотлѣтній свидѣтель, преподобный Спиридонъ просфорникъ, представившійся около половины двѣнадцатаго столѣтія. Какъ творилъ онъ троеперстно крестное знаменіе предѣ своею блаженною кончиною, такъ троеперстно сложенная рука св. мощей его и донинѣ видима въ кievскихъ пещерахъ.

Лист. 32 на об. Вопросъ. Какъ освящается сія тайна во святѣй литургіи? Отвѣтъ. Силою Господнихъ словесъ, и проч.

Примѣчаніе. Ученіе православной восточной церкви о пресуществленіи изложено здѣсь не довольно точно, и не довольно отличительно отъ мнѣнія латинскаго. Потому къ утверженію истины приводится свидѣтельство святаго Іоанна Дамаскина, который, богословіи въ книгѣ 4, въ главѣ 13, пишетъ: *предложенія хлѣбъ и вино и вода призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа преестественно въ тѣло Христово и кровь Христову претворяются.*

Лист. 54. Вопросъ. *Заповѣди же суть Божіи христіанскія ли добродѣтели, или грѣху искушеніе?*

Примѣчаніе. Сей вопросъ не понятенъ отъ несовершенства перевода. Истинный смыслъ его слѣдующій: заповѣди Божіи не суть ли средства, чтобы различать христіанскую добродѣтель и грѣхъ ¹⁾?

51.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о сочиненіяхъ Фонъ-Визина, признаваемыхъ вредными для вѣры и народной нравственности.

(1846 г., 29 ноября).

Святѣйшему Правительствующему Сѣноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ числѣ полугодовыхъ донесеній московскихъ благочинныхъ о благосостояніи церквей, вступило ко мнѣ одно, въ которомъ, по примѣненію къ указу Святѣйшаго Сѣнода, отъ 14 мая, 1825 года, о неодобренныхъ въ чтенію книгахъ, доведено до моего свѣдѣнія слѣдующее:

Въ текущемъ 1846 году изданы въ свѣтъ и обращаются въ народномъ употребленіи сочиненія Фонъ-Визина ²⁾, цензорованныя въ С.-Петербургѣ. Въ числѣ ихъ два особенно должны быть признаны вредными для вѣры и нравственности народной, именно: «Посланіе къ слугамъ моимъ» и «Поученіе въ Духовъ день».

Первое исполнено явнаго невѣрія, кощунства и совершенной безнравственности. Авторъ бесѣдуетъ съ тремя слугами своими о томъ, на что сей созданъ свѣтъ, и какъ жить въ ономъ, и хотя говоритъ въ насмѣшку первому изъ нихъ: «боишься Бога ты, боишься сатаны»; но влагаетъ въ уста его дышущій безбожіемъ отвѣтъ: «не знаю, говоришь, не знаю я того, мы созданы на свѣтъ и къмъ и для чего». Кощунствуя со вторымъ

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѣнода, 1845 г., № 2837.

²⁾ Фонъ-Визинъ, Ден. Пв; † 1792 г. Біограф. свѣд. о немъ см. въ собр. соч. его издан. въ 1866 г. И. И. Глазуновымъ, подъ редакціей П. А. Ефремова. Въ данномъ случаѣ дѣло идетъ объ изданіи Смирдина 1846 г.

своимъ слугою и говоря о немъ: «и стало, наконецъ, угодно небесамъ, чтобъ слушался тебя извощикъ мой и самъ», онъ заставляетъ его отвѣчать на данный вопросъ: «съ утра до вечера держася на каретѣ, мнѣ тряско разсуждать о Богѣ и о свѣтѣ, и проч. Такъ знайте, что весь свѣтъ считаю я за вздоръ». И далѣе: «попы стараются обманывать народъ». Не личность священника страждетъ отъ сей злонамѣренной мысли, но личность всей церкви Божіей, въ которой священники и учатъ и тайноводствуютъ; и что будетъ, если то, чему научаютъ священники православныхъ христіанъ, будутъ считать обманомъ? Отвѣтъ третьяго слуги исполненъ еще большей безнравственности, богохульства и невѣрія въ провидѣніе; вотъ доказательства: «весь свѣтъ мнѣ кажется ребяческа игрушка.... Что нужды, хоть потомъ и возьмутъ душу черти, лишь только бѣ удалось получше жить до смерти? На что молиться намъ, чтобъ далъ Богъ видѣть рай? Жить весело и здѣсь, лишь ближними играй»; и наконецъ, «Создатель твари всей, Себѣ на похвалу, по свѣту насъ пустилъ, какъ куколъ по столу», и проч.

«Вотъ какъ вертится свѣтъ; а для чего онъ такъ?»

«Не вѣдаетъ того ни умный, ни дуракъ».

Въ заключеніе всего, чтобы кто не подумалъ, что авторъ изложилъ чужія мнѣнія, свойственныя, такъ называемымъ, философамъ того вѣка, въ которомъ онъ жилъ, но что сіи мысли его собственныя, и онъ при нихъ остается, и хочетъ оставить читателя, говоритъ самъ отъ себя: «а вы внимайте мой, друзья мои, отвѣтъ: и самъ не знаю я, на что сей созданъ свѣтъ».

Легко представить, какъ вредно распространять подобныя сочиненія въ народѣ, особенно въ классѣ людей, мало просвѣщенныхъ, для которыхъ, какъ можно заключать по образцу его изложенія, оно и назначено авторомъ.

Второе сочиненіе, «Поученіе въ Духовъ день», хотя, повидимому, написано съ доброю цѣлію, чтобы удержать простой народъ отъ пьянства, но, по образу изложенія, оно заключаетъ въ себѣ одно кощунство надъ проповѣданіемъ слова Божія, и унижаетъ священную кафедру до игрища смѣхотворнаго. Что, кромѣ смѣха, даже въ томъ классѣ людей, къ которымъ оно направлено, могутъ возбудить слѣдующія выраженія: «отъ чего ты, крестьянинъ Прокофьевъ, пришелъ къ обѣднѣ, можетъ

быть, и съ умиленнымъ сердцемъ, но съ разбитымъ рыломъ? Отъ чего ты, выборный Козьма Терентьевъ, стоишь, выпуча на святыхъ иконы такіе красныя и мутныя глаза? Да посмотримъ и на жену твою Евдокію! Отъ чего она теперь всю обѣдню продремала?» и проч. Или: «Ахъ! окаянный ты, Михейка Ѳоминъ! Да чарку ли ты вчера выглотилъ? Если и въ наши грѣшныя времена еще бываютъ чудеса, то было вчера, конечно, надъ тобою, окаяннымъ, весьма знаменитое. Какъ ты не лопнулъ, распуча грѣшную утробу свою, покрайней мѣрѣ, полуведромъ такого пива, какого всякій рабъ Божій, въ трезвости живущій, не могъ бы, не сваясь съ ногъ, и пяти стакановъ выпить?»— Въ семъ мѣстѣ, кромѣ неприличныхъ священно каедрѣ выраженія и указанія на лице, чѣмъ наполнено все сочиненіе, авторъ возбуждаетъ сомнѣніе въ дѣйствительности чудесъ, бывшихъ во всѣ времена церкви, и унижаетъ самое достоинство ихъ такимъ отвратительнымъ примѣненіемъ. Смѣхъ, возбужденный въ слушатель въ началѣ проповѣди, не оставитъ его и при окончаніи, когда онъ услышитъ подобное заключеніе: «да исправятся окамененныя сердца всѣхъ тѣхъ нечестивцевъ, всѣхъ тѣхъ грѣшниковъ, кои подобны Якову Лысому. Аминь».

Справедливость требуетъ согласиться съ донесеніемъ, что если бы дѣло шло только объ укоризнахъ на духовенство: сіе можно было бы, по христіанскому терпѣнію, прейти молчаніемъ; но распространеніе въ народѣ сочиненій, которыя отъ перваго до послѣдняго слова наполнены кощунствомъ, невѣріемъ и безнравственностію, есть опасная зараза, о которой надлежитъ доносить благопопечительному начальству, для употребленія предохранительныхъ и врачевныхъ мѣръ.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтенивѣйше и доношу.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

29 Ноября, 1846 г.

Настоящее донесеніе митрополита, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 18—31 декабря, 1846 г., сообщено на усмотрѣніе министра народнаго просвѣщенія ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1846 г., № 2743.

52.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ правилъ объ обязанностяхъ священника при исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

(1846 г., 18 декабря).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ, отъ 14 октября, № 7687, ваше сіятельство требовали моего заключенія по предмету отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы опредѣлить правила или руководство о участіи и обязанности священниковъ при исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

При семъ ваше сіятельство извѣстили меня, что Святѣйшій Сѹнодъ, по частному вопросу о семъ предметѣ, полагалъ, что священникъ, сопровождающій преступника къ мѣсту совершенія казни, долженъ слѣдовать въ приличномъ экипажѣ на счетъ полиціи, и что достаточно ему быть для сего въ обыкновенной одеждѣ, имѣя, впрочемъ, съ собою въ экипажѣ крестъ и епитрахиль, для употребленія ихъ тогда, когда онъ будетъ произносить къ нему послѣднее увѣщаніе.

Къ сему примѣрному разрѣшенію вопроса, для большаго утверженія искомаго правила или руководства, по необходимости надлежитъ принять въ соображеніе церковный законъ и обычай. Уставъ церковный даетъ священнымъ облаченіямъ важное значеніе, и въ употребленіи ихъ въ самой церкви предписываетъ постепенность и какъ бы бережливость. Для малыхъ богослуженій, какъ, на примѣръ, часовъ, онъ велитъ священнику довольствоваться епитрахилью, для праздничной утрени и чтенія Евангелія предписываетъ неполное облаченіе, фелонь съ епитрахилью, а полное облаченіе сохраняетъ для божественной литургіи и для другихъ важнѣйшихъ богослуженій. Обычай церковный предписываетъ полное облаченіе для срѣтенія въ церкви царя, и неполное для срѣтенія особъ царской фамилии. Какая была бы несообразность и противоположность съ церковными закономъ и обычаемъ, если бы употреб-

леніе облаченія отъ благоговѣнія къ святынѣ и отъ церковной почести къ тому, что есть великаго и высокаго на землѣ, перенесено было къ столь уничтожительному дѣйствию, каково сопровожденіе преступника на казнь! Сколько было бы сіе несообразно, столько же и не нужно. Не на мѣстѣ казни надлежитъ совершать таинство покаянія или другое молитвословіе, для котораго требовалось бы облаченіе. Для чего же поставятъ священника въ епитрахилѣ съ крестомъ на эшафотѣ, близъ позорнаго столба и исполнителя казни? Для произведенія впечатлѣнія на народъ? Религія и святыня ея дарованы Богомъ человѣку для глубокаго дѣйствія на душу и сердце, а не для поверхностныхъ зрѣлищныхъ впечатлѣній, которыхъ дѣйствіе не глубоко и не прочно, и даже, по понятіямъ и привычкамъ народа, можетъ быть совсѣмъ не то, которое желательно произвести. Западныя христіане привыкли мѣшать святое съ не святымъ: напримѣръ, они прибываютъ распятіе къ крышкѣ гроба, и бросаютъ на него землю въ могилѣ. Православный христіанинъ почелъ бы сіе оскорбленіемъ святыни. Подобное чувство можетъ онъ получить, увидѣвъ крестъ подлѣ позорнаго столба и орудій казни. Только меньшее число благочестивыхъ и размышляющихъ людей, при видѣ священника съ преступникомъ на мѣстѣ казни, могутъ получить умиленную мысль о милосердіи церкви къ грѣшнику; но для сего довольно и того, если они знаютъ, что преступнику въ мѣстѣ заключенія оказаны возможныя пособія религіи. Люди грубые и поползновенные къ преступленіямъ, для которыхъ особенно нужно впечатлѣніе, отвращающее отъ преступления, увидѣвъ священника въ епитрахилѣ съ крестомъ, подлѣ преступника на мѣстѣ казни, могутъ подумать, что не слишкомъ тяжело и стыдно идти на казнь съ такою почестію, съ какою жениха и невѣсту ведутъ въ церковь или изъ церкви.

Церковь милостива къ кающимся, по примѣру Господа своего; однако она, по своимъ правиламъ, удерживаетъ и скрываетъ свое милосердіе и представляетъ покаившихся въ тяжкихъ грѣхахъ то плачущими у дверей церковныхъ, то изгоняемыми изъ храма предъ совершеніемъ таинства, и это частію для очищенія ихъ, частію для того, чтобы видомъ легкаго покаянія не ослаблялся страхъ грѣха, и не усиливалось поползно-

веніе ко грѣху. По соображенію съ симъ, надобно стараться привести осужденнаго преступника къ покаянію, и спасти погибшаго; но едва ли полезно представлять изъ сего успокоительное зрѣлище другимъ порочнымъ людямъ, чтобы они не вздумали на пути порока обезпечивать себя мыслью, что и послѣ преступленія можно умереть также хорошо христіански, какъ безъ преступленія. Если же наказаніе преступника не есть смертное, каковы вообще наказанія по російскимъ законамъ, то тѣмъ менѣе нужно священнику быть при наказаніи преступника, о покаяніи и исправленіи котораго можетъ онъ пещись и прежде и послѣ наказанія.

По такимъ соображеніямъ и съ видами христіанскаго милосердія, и съ цѣлію закона государственнаго представляются сообразными слѣдующія

Правила о обязанностяхъ священника при исполненіи уголовныхъ приговоровъ:

I. Какъ скоро постановлено и утверждено опредѣленіе о наказаніи уголовного преступника, священникъ приглашается посѣтить его и заняться его назиданіемъ.

II. Священникъ посѣщаетъ преступника въ мѣстѣ заключенія, имѣя съ собою ковчегъ съ малымъ Евангеліемъ, крестомъ и епитрахилью, или, по крайней мѣрѣ, съ крестомъ и епитрахилью, для готовности къ совершенію таинства покаянія.

III. Священникъ, изъявивъ преступнику чловѣколюбивое состраданіе къ его состоянію, внушаетъ ему, что имѣть на совѣсти преступленіе, и особенно не очищенное покаяніемъ предъ Богомъ, есть несравненно большее несчастіе, нежели понести видимое временное наказаніе; что, дабы, по возможности, облегчить себѣ перенесеніе неизбѣжнаго наказанія, для сего лучшее средство есть облегчить совѣсть свою искреннимъ раскаяніемъ во всѣхъ грѣхахъ; что, если бы случилось за наказаніемъ слѣдовать смерти наказаннаго, не принесшаго покаянія, то временное наказаніе сопровождалось бы вѣчнымъ; что, напротивъ, для раскаявшагося гражданское наказаніе будетъ вмѣстѣ и замѣненіемъ церковной епитиміи, къ очищенію души и къ избавленію отъ вѣчнаго наказанія; что посему надобно,

не упуская времени, прибѣгнуть къ милосердію Христа Спасителя, пришедшаго взыскать погибшихъ и спасти грѣшниковъ.

IV. Если увѣщаваемый оказался довольно расположеннымъ къ покаянію: священникъ тогда же можетъ приступить къ совершенію таинства покаянія. Въ противномъ случаѣ, оставивъ его на время, для размышленія о сказанномъ ему, возобновитъ свое посѣщеніе и увѣщаніе одинъ или нѣсколько разъ, смотря по надобности и по удобности.

V. Въ удостоеніи раскаявшагося преступника святаго причащенія священникъ долженъ поступать по церковнымъ правиламъ и по наставленію своего преосвященнаго архіерея.

VI. Въ особенности долженъ священникъ посѣтить преступника предъ самымъ препровожденіемъ преступника на мѣсто казни, и увѣщать его, чтобы онъ сохранилъ чувство раскаянія и надежду на милосердіе Божіе, чтобы принялъ наказаніе, какъ средство очищенія и исправленія, и чтобы готовъ былъ, если можно будетъ, сказать всѣмъ видящимъ его: согрѣшилъ предъ Богомъ и государемъ; простите меня грѣшника, Христа ради. Симъ могутъ окончиться дѣйствія священника, если увѣщаваемый поставленъ въ должное расположеніе.

VII. Но долженъ священникъ вновь приблизиться къ осужденному на самомъ мѣстѣ казни, если сей до сего времени остался въ нераскаяніи и ожесточеніи, а при томъ есть нѣкоторая опасность, что, вслѣдствіе наказанія, можетъ приключиться смерть. Въ семъ случаѣ священникъ долженъ употребить въ сіе рѣшительное время послѣднія возможныя усилія, дабы возбудить въ ожесточенномъ раскаяніе и желаніе прибѣгнуть къ милосердію Божію; и если сіе будетъ достигнуто, поручить его милосердію Божію краткою молитвою въ слѣдующихъ или подобныхъ выраженіяхъ: «Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедшій въ міръ спасти погибшихъ, да не отринетъ твоего, хотя и поздняго покаянія, но, по безконечному милосердію Своему, да даруетъ тебѣ, по удовлетвореніи правосудію земному, надежду спасенія». Въ сихъ обстоятельствахъ одинъ только можетъ быть умѣстно употребленъ обрядъ, благословеніе рукою.

VIII. Если священникъ замѣтитъ, что осужденный, и по принесеніи покаянія въ мѣстѣ заключенія, произвольно обуревается помыслами отчаянія или невѣрія: въ семъ случаѣ такъ-

же долженъ священникъ приблизиться къ осужденному на самомъ мѣстѣ казни, дабы увѣщаніемъ возбудить въ немъ чувствованія вѣры и преданности судьбѣ Божіей.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 485. 18 Декабря, 1846 г.

Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи 24—31 января, 1847 года, изъяснилъ въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, объ участіи священниковъ при исполненіи уголовныхъ приговоровъ надъ преступниками, содержатся слѣдующіе вопросы: 1) въ какомъ облаченіи надлежитъ быть священнику при сопровожденіи преступника на мѣсто казни; 2) если, по рѣшенію суда, наказаніе осужденному должно быть произведено на мѣстѣ преступления въ уѣздѣ, то долженъ ли съ нимъ слѣдовать туда священникъ, напутствовавшій осужденнаго въ городѣ, гдѣ послѣдній содержался, или это можетъ быть возложено на обязанность сельскаго священника, въ приходѣ коего находится то селеніе, гдѣ слѣдуетъ произвести наказаніе; 3) если обязанность сія должна быть возложена на городскаго священника, то какимъ образомъ онъ долженъ сопровождать осужденнаго въ селеніе до мѣста преступления? Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ Св. Синодъ постановилъ: 1) что священникъ долженъ сопровождать осужденнаго въ приличномъ экипажѣ, но не позади позорныхъ дрогъ, каковымъ экипажемъ онъ долженъ быть снабженъ отъ полиціи и на счетъ оной; 2) что священникъ долженъ имѣть въ это время съ собою епитрахиль и крестъ, для употребленія ихъ тогда, когда онъ будетъ произносить къ нему послѣднее увѣщаніе, если, впрочемъ, оное будетъ происходить не на эшафотѣ, но прежде поставленія туда осужденнаго; если же священникъ признаетъ необходимымъ преподавать преступнику еще однажды увѣщаніе даже на эшафотѣ, то исполняетъ сіе уже безъ епитрахили и креста; 3) что важнѣйшею обязанностью священника должно быть предварительное дѣйствіе его на умъ и сердце осужденнаго, расположеніемъ его къ чистосердечному раскаянію въ сдѣланномъ преступленіи. Съ сею цѣлю, получивъ извѣщеніе объ осужденномъ, священникъ, за нѣсколько дней до исполненія приговора, долженъ начать свои дѣйствія, посѣщая преступника какъ можно чаще, вселяя въ него страхъ Божій и научая средствамъ къ примиренію и спасенію души, чрезъ глубокое раскаяніе и рѣшимость поступать впредъ по заповѣдямъ Божиимъ. Смотри по плодамъ раскаянія, священникъ можетъ принять отъ него исповѣдь и сподобить его причащенія св. таинъ, дѣйствуя въ сихъ случаяхъ на основаніи церковныхъ правилъ и разрѣшеній своего епархіальнаго архіерея; 4) что въ случаяхъ, когда исполненіе приговора должно быть произведено на мѣстѣ преступления, т. е. въ уѣздахъ, священники того города, гдѣ преступникъ содержался, обязуются тогмо дѣлать ему предварительныя

увѣщанія и даже, смотря по нравственному расположенію преступника, исповѣдать и причастить его; послѣднія же къ нему увѣщанія предъ самымъ наказаніемъ долженъ произнести приходскій священникъ того мѣста, гдѣ приговоръ исполняется. Такое заключеніе Св. Синода сообщено министру внутреннихъ дѣлъ ¹⁾.

53.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о выносахъ и погребеніи тѣлъ умершихъ въ высокаторжественные и праздничные дни.

(1846 г., 24 декабря).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября, № 16168, предписано мнѣ, по предмету воспрещенія выноса и погребенія мертвыхъ тѣлъ въ торжественные и праздничные дни ²⁾, представить, во-первыхъ, свѣдѣніе, какъ подобные случаи разрѣшаются въ московской столицѣ и епархіи, и во-вторыхъ, мое по сему предмету заключеніе.

Какъ предметъ сей опредѣленъ не прямымъ закономъ, а примѣненіемъ церковнаго устава и правила Номоканона 169, то требуемое свѣдѣніе не излишнимъ призналъ я подтвердить

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1846 г., № 1946.

²⁾ Вопросъ о выносѣ и погребеніи умершихъ въ высокаторжественные и праздничные дни возникъ въ тверской епархіи, по случаю учиненнаго раскольниками безпоповцами села Кимры въ высокаторжественный день коронованія Государя Императора (22 августа) погребенія умершаго собрата ихъ. Тверское губернское правленіе, гдѣ о семъ производилось дѣло, просило консисторію разъяснить: «вѣтъ ли въ виду какихъ-либо узаконеній, воспреещающихъ выносъ и погребеніе мертвыхъ тѣлъ въ торжественные и праздничные дни». Консисторія увѣдомила губернское правленіе, что въ тверской епархіи, примѣнительно къ правилу 169 Номоканона, «во всѣ великіе господскіе и богородичные праздники и во дни высокаторжественные не бывають совершаемы публичные выносы и погребенія, за исключеніемъ въ лѣтнее время, послѣ вечернихъ часовъ, въ тѣ дни, въ такихъ случаяхъ, когда мертвому тѣлу исполнилось трое сутокъ, а наступающій день также какой-нибудь праздникъ». Независимо отъ сего, консисторія обративъ вниманіе, что упомянутый порядокъ выноса и погребенія умершихъ основывается не на правилѣ, а только *примѣнительно* къ правилу, постановила вопросъ о семъ представить на разрѣшеніе Св. Синода, который и просилъ по оному заключенія митрополита Филарета.

долговременнымъ мѣстнымъ обычаемъ. По требованію моему, никитскій, что въ Басманной, протоіерей, служащій въ священствѣ болѣе сорока лѣтъ, донесъ мнѣ, что въ великіе царскіе дни, то есть, собственно императорскіе, по правилу постоянно соблюдаемому, выносъ и погребеніе тѣлъ усопшихъ не допускается, а въ меньшіе вообще наблюдается тоже, но съ меньшею строгостію и, по особымъ обстоятельствамъ, даются разрѣшенія отпѣвать усопшихъ въ приходскихъ церквахъ послѣ вечерни, а если надобно поутру, то внѣ города, въ кладбищенскихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое охраненіе важности царскихъ дней наблюдаемо было и въ прошедшемъ столѣтіи, и нынѣ наблюдается, по крайней мѣрѣ, въ великороссійскихъ епархіяхъ.

Что касается до моего заключенія, поелику о предметѣ, донинѣ достаточно обезпеченномъ обычаемъ, возникъ вопросъ и подвергся недоумѣнію, то полагаю, что настойтъ надобность рассмотреть и опредѣлить оный съ большею прежняго точностію, по принятіи въ разсужденіе какъ основаній онаго, такъ и встрѣчающихся затрудненій.

По апостольской заповѣди, молиться за царя, и по благоговѣнію къ царю, какъ помазаннику Божію, церковь приняла освященіе дней собственно царскихъ, по подобію церковныхъ праздниковъ. Любовь царя къ своему семейству, и вѣрноподданническая любовь народа къ царскому семейству, распространила тоже правило и на дни особъ царской фамиліи, которыхъ имена возносятся на церковныхъ ектеніяхъ. Такимъ образомъ церковный уставъ устраняетъ отъ царскихъ дней помяновеніе и погребеніе усопшихъ, какъ отъ праздничныхъ.

Въ нѣкоторые праздничные дни, напримѣръ, въ воскресные, погребеніе усопшихъ, по требованію обстоятельствъ, допускается свободнѣе, нежели въ царскіе дни. Причиною сему то, что радость собственно церковнаго праздника, духовная, менѣе получаетъ тѣни отъ вида частной печали, нежели радость царскаго дня, духовно-гражданская, съ которою видъ погребальной службы и погребальнаго шествія составлялъ бы болѣе рѣзкое противорѣчіе.

Впрочемъ, когда, при благословеніи Божіемъ на царскій домъ, умноженіе членовъ онаго, умножило число царскихъ дней:

обстоятельства потребовали уменьшить торжественность нѣкоторыхъ царскихъ дней въ гражданскомъ отношеніи, и законъ разрѣшилъ суду и училищу дѣйствовать въ нѣкоторые царскіе дни, какъ въ будни.

Есть достойныя вниманія обстоятельства, которыя дѣлаютъ нужнымъ подобное ограниченіе и въ церковномъ отношеніи. Въ домахъ низшаго класса народа недостатокъ простора и чистоты въ жилищахъ, легко превращаетъ простыя болѣзни въ повальныя для дома, а иногда и для посѣщающихъ домъ. Долгое удерживаніе въ домѣ тѣла усопшаго, особенно въ лѣтнее время, можетъ произвести или увеличить зло. Поспѣшный выносъ тѣла въ церковь и слѣдственно оставленіе онаго въ церкви на двое или на трое сутокъ до законнаго срока для погребенія, при начавшемся разрушеніи, было бы неблаговидно и затруднительно для служащихъ и молящихся въ церкви, особенно въ праздники. Затрудненіе особенно велико въ томъ случаѣ, если за тремя законными до погребенія днями, слѣдуетъ царскій день, также не допускающій погребенія. Затрудненія сего рода, по разнымъ обстоятельствамъ, немаловажны для работающаго класса народа.

Дабы охраненіе важныхъ дней соединить съ облегченіемъ немаловажныхъ затрудненій, къ сему могли бы способствовать слѣдующія правила:

I. Во дни царскіе высокаторжественные, именно: восшествія Его Императорскаго Величества на престолъ, коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицы, Государя Цесаревича, наслѣдника престола, и Государыни Цесаревны, по примѣненію къ великимъ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ бдѣніе, выносъ, погребеніе и поминаеніе усопшихъ рѣшительно возбраняется.

II. Въ прекращеніе же затрудненій отъ продолжительнаго непогребенія тѣлъ, по причинѣ наступающаго высокаторжественнаго дня, дозволить совершать погребеніе до истеченія трехъ сутокъ отъ смерти, если дѣйствительность смерти не подлежитъ сомнѣнію, по очевиднымъ и всѣми присутствующими признаваемымъ признакамъ тлѣнія.

III. Во дни царскіе торжественные, то есть, во дни рожде-

нія и тезоименитства прочихъ особъ императорской фамилии, которыхъ имена возносятся на церковныхъ ектеніяхъ, по примѣненію къ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ поліелей, выносъ, погребеніе и поминовеніе усопшихъ возбраняется, кромѣ случаевъ особенной нужды.

IV. Въ случаѣ нужды, въ меньшіе царскіе дни выносъ и погребеніе усопшихъ допускается въ градскихъ церквахъ не иначе, какъ послѣ вечерни, а въ церквахъ загородныхъ и сельскихъ, по нуждѣ, погребеніе можетъ происходить и послѣ литургіи, но съ тѣмъ, чтобы царскій молебень совершенъ былъ прежде литургіи и прежде внесенія тѣла усопшаго въ церковь.

Наконецъ, что касается до усмотрѣннаго погребенія крестьянина въ день высочайшаго коронованія: поступокъ сей, какъ, очевидно, несообразный съ радостію сего высокотожественнаго дня, и для простолудиновъ явственнаго по цѣлодневному звону, какъ въ духовенствѣ православномъ не былъ бы оставленъ безъ наказанія, такъ еще болѣе подлежитъ судебному преслѣдованію въ раскольникѣ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 505. 24 Декабря, 1846 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 12 февраля 1847 г., постановилъ: «увѣдомить преосвященнаго тверскаго, что въ отношеніи выносовъ и погребеній умершихъ въ высокотожественные и праздничные дни должно поступать согласно съ церковными и гражданскими постановленіями и бывшими доселѣ обычаями»¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1846 г., № 1934.

1847 г.

54.

Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о выборѣ ректора московской духовной академіи.

(1847 г., 17 января—5 апрѣля).

I. Сіяте́льнѣйшій графъ, милостивый государь!

Глубочайшее благодареніе благочестивѣйшему государю, благоволителю возрѣвшему на московскую духовную академію и начальника ея. Благодареніе и избранію Святѣйшаго Синода и предстательству вашему.

Извѣщеніе о назначеніи ректора московской духовной академіи, архимандрита Евсевія, епископомъ винницкимъ и ректоромъ петербургской духовной академіи, писанное вашимъ сіятельствомъ семнадцатаго дня сего января, и посланное по экстрапochtѣ, получено мною двадцать четвертаго дня, въ пятницу, въ девять часовъ вечера. Въ субботу не могъ я писать къ вашему сіятельству, потому что имѣлъ нужду достаточно сообразиться. О нѣкоторыхъ старшихъ по службѣ ректорахъ семинарій не точно по слухамъ знаю и то, гдѣ они нынѣ служатъ. Сообразясь же, по возможности, съ убѣжденіемъ, прихожу къ заключенію, что кандидатовъ въ ректора московской духовной академіи и профессора богословскихъ наукъ не должно искать далѣе здѣшней академіи и здѣшнихъ семинарій. Академія изъ своихъ студентовъ естественно лучшихъ выбираетъ для себя въ бакалавры и въ старшія должности по здѣшнимъ семинаріямъ.

Въ сихъ мѣстахъ удобнѣе довершается академическое образованіе на службѣ, при большемъ противъ другихъ мѣстъ обиліи учебныхъ пособій и значительности ученаго и образованнаго общества. По хорошимъ способностямъ, основательному образованію и чистотѣ нравственнаго характера достойными кандидатами представляются:

дополн. т.

12

1. Московской семинаріи ректоръ, архимандритъ законоспасскій Алексій ¹⁾).

2. Виѣанской семинаріи ректоръ, златоустовскій архимандритъ Филоѳей ²⁾).

3. Академіи инспекторъ, архимандритъ Евгеній ³⁾).

Особенныя черты сихъ кандидатовъ подлежатъ разсужденію слѣдующія:

Архимандритъ Алексій отличается способностями болѣе живыми, скоростію и многообъемлемостію соображеній въ дѣлахъ, и довольно разнообразною опытностію.

Архимандритъ Филоѳей старѣе двухъ другихъ по службѣ; но онъ подлежалъ нѣкоторому неблагопріятному замѣчанію по дѣлу о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ священныхъ книгъ. Но вся здѣшняя служба его такъ совершенно удостоверяетъ въ его православіи, что убѣждаетъ случившееся съ нимъ недосмотрѣніе и недонесеніе приписывать только запутанности обстоятельствъ, а не недостатку благонамѣренности.

Архимандритъ Евгеній ближе знаетъ академію; но, дѣйствуя въ управленіи какъ второе, а не начальствующее лице, не представляетъ довольно очевидныхъ опытовъ самостоятельнаго дѣйствованія.

Если архимандритъ Алексій поступитъ въ академію, то въ московскую семинарію съ пользою можетъ поступить архимандритъ Филоѳей, а на его мѣсто въ виѣанскую—архимандритъ Евгеній.

Предаю сіе дѣло на благопопечительность Святѣйшаго Синода и вашего сіятельства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Москва. 27 Января, 1847 г.

II. Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ отъ 22 марта, № 4196, полученнымъ мною 4 апрѣля, ваше сіятельство благоволили сообщить мнѣ о наз-

¹⁾ О немъ см. выше, № 37 и 38.

²⁾ См. выше, № 37 и 38.

³⁾ См. выше, № 38.

наченіи ректора и профессора московской семинаріи архимандрита Алексія ректоромъ и профессоромъ московской духовной академіи, о переведеніи ректора и профессора виѳанской семинаріи архимандрита Филоѳея въ московскую семинарію въ тѣ же должности, и о назначеніи инспектора московской духовной академіи архимандрита Евгенія ректоромъ и профессоромъ виѳанской семинаріи. Благосклонное вниманіе Святѣйшаго Синода и вашего сіятельства къ моему ходатайству обязываютъ меня благодарностію, которая должна состоять въ моемъ, вмѣстѣ съ назначенными, стараніи оправдать сіе вниманіе.

Поелику же ваше сіятельство о сдѣланныхъ назначеніяхъ сообщили мнѣ для зависящаго распоряженія, то, для принятія новыхъ должностей назначенными лицами въ порядкѣ и съ удобностію, призналъ я соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами предложить академическому и семинарскимъ правленіямъ:

1) Чтобы новоназначенный ректоръ академіи архимандритъ Алексій должности свои по семинаріи сдалъ временно профессору священнику Алексинскому.

2) Чтобы потомъ немедленно отправился въ академію, вступилъ въ управленіе оной, принявъ тамъ назначенныя ему должности отъ исправляющаго должность ректора, архимандрита Евгенія.

3) Чтобы сей, сдавъ должности по академіи, обратился въ виѳанскую семинарію, и принялъ назначенныя ему должности отъ архимандрита Филоѳея.

4) Чтобы, наконецъ, архимандритъ Филоѳей, сдавъ виѳанскую семинарію, непосредственно за тѣмъ прибылъ въ московскую семинарію и вступилъ въ управленіе оною, принявъ назначенныя ему должности отъ профессора священника Алексинскаго.

5) Чтобы о принятіи новоназначенными должностей донесено было семинарскими правленіями академическому, а академическимъ — высшему начальству.

Относительно занятія вакансіи инспектора, о чемъ Святѣйшему Синоду и вашему сіятельству угодно требовать моего мнѣнія, нужнымъ призналъ я потребовать мнѣнія академическаго правленія. Между тѣмъ исправленіе сей должности продолжать будетъ исправляющій оную временно, по выбытіи

прежняго ректора академіи, бакалавръ іеромонахъ Иларіонъ ¹⁾).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 165. 5 Апрѣля, 1847 г. ²⁾).

55.

Два донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о раздачѣ неизвѣстнымъ человекомъ нищимъ на паперти московской адриановской церкви записки, благоприятствующей расколу.

(1847 г., 1 февраля и 20 мая).

I.

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Срѣтенскаго сорока благочинный, адриановской церкви протоіерей Димитрій Новскій донесъ мнѣ слѣдующее:

Сего января 26 дня, въ воскресенье, во время совершенія въ помянутой церкви литургіи, неизвѣстный человекъ, вышедши изъ церкви, остановился на паперти, гдѣ стоятъ нищіе, и, вмѣсто подаенія, котораго ожидали отъ него нищіе, раздалъ имъ нѣсколько экземпляровъ записки, въ которой, между прочимъ, написано, что востали уже Гогъ и Магогъ и антихристъ, его же имя есть 666, ³⁾полагаетъ уже на своихъ ему свои антихристіческія печати или на правой рукѣ или на челѣ, берегитесь православные христіане. Нищіе говорятъ, что, за раздачею имъ записокъ, у раздававшаго осталось еще

¹⁾ Иларіонъ (Боголѣповъ), магистръ XIII курса (1842 г.) моск. д. академіи; съ марта 1847 г. до апрѣля 1848 г. исправлялъ должность инспектора академіи; въ 1848 г. назначенъ ректоромъ воронежской семинаріи. Въ 1861 г. оставилъ училищную службу и определенъ настоятелемъ макарьевскаго желтоводскаго монастыря, нижегородской епархіи; въ 1866 г. скончался.

²⁾ Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Синодѣ, 1847 г., № 48, лл. 1—2 и 10—11.

оныхъ большое количество. При семъ представилъ мнѣ два экземпляра помянутой записки, писанныхъ одною рукою.

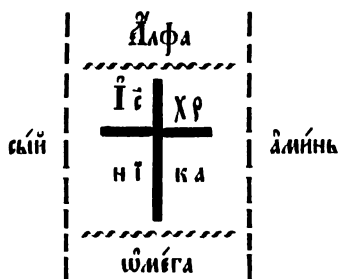
Какъ случай сей, очевидно, показываетъ раскольническое покушеніе къ возмущенію спокойствія православныя церкви, и къ распространенію вредныхъ для общества раскольническихъ мнѣній, то я долгомъ поставилъ, съ приложеніемъ одного экземпляра записки, отнести къ г. московскому военному генералъ-губернатору, дабы благоволено было поручить, кому слѣдуетъ, наблюдать, не откроется ли сего и въ другихъ мѣстахъ, и принять мѣры къ воспрепятствованію фанатическимъ покушеніямъ. Между тѣмъ консисторіи предписалъ взять отъ прочихъ въ Москвѣ благочинныхъ свѣдѣніе, не замѣчено ли подобнаго и въ другихъ церквахъ и приходахъ?

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду и доношу благопочтеннѣйше, прилагая у сего и упомянутый экземпляръ записки въ подлинникѣ.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 7. 1 Февраля, 1847 г. Москва.

Приложенная при этомъ донесеніи записка содержитъ въ себѣ слѣдующее:



Иисусъ Христосъ есть истинный и едиnorodный сынъ Божій, грядущій со славою судити живымъ и мертвымъ въ самомъ скоромъ времени, ибо по апокалипсису св. Іоанна Богослова востали уже Гогъ и Магогъ и антихристъ, его же имя есть 666, полагаетъ уже на своихъ ему свои антихристическія печати или на правой рукѣ, или на челѣ, берегитесь православные христіане. Аминь.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи вышеозначеннаго донесенія митрополита Филарета, предписалъ ему, чтобы о послѣдствіяхъ, какія открываются по сдѣланному имъ сношенію съ московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, донесъ Святѣйшему Синоду.

Въ исполненіе этого постановленія митрополитъ Филаретъ донесъ Святѣйшему Синоду:

II.

Секретно.

Вслѣдствіе отношенія моего, отъ 30 января сего 1847 года, за № 6, г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ было предписано г. московскому оберъ-полиціймейстеру сдѣлать распоряженіе о наблюденіи, не будутъ ли гдѣ-либо раздаваться записки, подобныя тѣмъ, которыя раздавалъ неизвѣстный человекъ на паперти въ церкви св. Адріана и Наталіи, а также нельзя ли по почерку руки дознать писателя означенныхъ записокъ; но на это предписаніе г. оберъ-полиціймейстеръ донесъ его сіятельству, что по сдѣланнымъ розысканіямъ раздавателя тѣхъ записокъ не открыто.

№ 25. 20 Мая, 1847 г. ¹⁾.

56.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ правилъ о дѣйствованіи православныхъ священниковъ при погребеніи умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій.

(1847 г., 25 февраля).

18 февраля, 1847 г., оберъ-прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду, полученное имъ отъ его императорскаго высочества, государя великаго князя Михаила Павловича, отношеніе о сообщеніи свѣдѣнія относительно постановленій, кои должны быть соблюдаемы при погребеніи иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія священниками православной церкви тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ пасторовъ, а равно и на счетъ церковнаго поминавенія таковыхъ иновѣрцевъ. Въ упомянутомъ отношеніи великій князь писалъ: «въ комитетѣ, высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ моимъ, для составленія воинскаго пѣхотной службы устава, встрѣтились слѣдующіе вопросы, при начертаніи обязанностей полковаго священника, долженствующихъ войти въ составленный нынѣ уставъ о внутренней службѣ:

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 г., № 2637.

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа, 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неизмѣни близки иновѣрныхъ пасторовъ, провожать тѣла умершихъ чиновъ католической, реформатской или лютеранской религій въ ризахъ и епитрахилѣ, и опускать въ землю при пѣніи стиха «Святый Боже» и проч.; но этимъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по сему чиноположенію нашей церкви? При томъ можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь или должно быть отпущаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?

2. Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по всѣхъ умершихъ чинахъ полка?

Не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія по обрядамъ православной церкви генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 году, и именно: Людинсгаузена, Вольфа и Тимрота подъ кр. Браиловымъ, а генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною; равночѣрно тѣло командира лейбъ-гвардіи преображенскаго полка, генераль-маіора барона Пирха, было отпѣта въ г. Видзохъ, въ 1821 г., по обрядамъ нашей церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кромѣ сего по покойнымъ генераль-адъютантамъ Веймарнъ 1, Веймарнъ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтнику Рюль, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы были здѣсь православными священниками домовыя панихиды.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство сообщить мнѣ, нѣтъ ли какихъ постановленій, разрѣшающихъ сіи вопросы, и если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на сей предметъ постановить можно».

Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля, № 1847, ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствования православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, на основаніи церковныхъ постановленій.

Церковныя постановленія, относящіяся къ сему предмету, суть слѣдующія:

Апостольское правило 10. «Аще кто съ отлученнымъ отъ церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлучень».

Антіохійскаго собора правило 2. «Да не будетъ позволено имѣти общенія съ отлученными отъ общенія, ниже сходиться въ

домы, и молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Чуждающихся собраній одной церкви не примати и въ другой церкви.

Лаодикійскаго собора правило 6. «Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій».

Толкованіе. Нѣсть достойно еретикомъ въ церковь Божию входить: аще и Великій Василій Уалента царя, еретика суца, къ исполненію вѣрныхъ пріять; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. «Не подобаетъ молитися съ еретикомъ или отщепенцемъ».

Въ толкованіи на сіе правило въ примѣръ отщепенства приводятся овдіане, иже убо вѣру имѣють, якоже и соборная церковь, и со всѣми на мѣстѣ не молятся, и хулятъ епископовъ, богатства ради, и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устраниенія могущихъ встрѣтиться возраженій, нужны здѣсь нѣкоторыя особенныя соображенія.

Если апостольское правило не позволяетъ молиться съ принадлежавшими къ православной церкви, но отлученными отъ нея, за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ церковь, то кольми паче правило сіе имѣетъ силу къ устраниенію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ православной церкви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ православной церкви?

Второе правило антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаторы находятся внѣ общенія православной церкви; и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умирають, не присоединясь къ православной церкви. Слѣдственно правило запрещаетъ молиться съ ними.

Тридцать третье правило лаодикійскаго собора запрещаетъ молиться съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже вѣру имутъ, яко же и соборная церковь, но, по упорству, въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаты.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ *коснѣющихъ*

въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ православной церкви, но мирно расположенными къ ней, уважающими ее, наклонными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ нею. Доброе смотрѣніе и человеколюбіе требуютъ, чтобы таковыя не слишкомъ сурово устранимы были отъ церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство, и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшней обычай православной церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца, царя. На сей разъ она довольствуется единеніемъ въ имени христіанина, и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того *коснулись* внѣ православной церкви, что внѣ ея умерли.

На изложенныхъ основаніяхъ должны быть утверждены отвѣты на предложенные вашимъ сіятельствомъ вопросы.

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа, 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неимѣннн въблизи служителей вѣры другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, провожать тѣла умершихъ военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій въ ризахъ и епитрахилѣ, и опускать въ землю, при пѣннн стиха: Святый Боже, и проч., но симъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный?

Отвѣтствуется. По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Болѣе требовать нѣтъ права. Впрочемъ, если бы предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали пропѣть псаломъ или духовный концертъ, и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Святѣйшаго Синода.

2. Имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію православной церкви?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

3. Можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

4. Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе?

Отвѣтствуется на основаніи правилъ: нѣтъ.

Вѣра и молитва вѣры способствуютъ спасенію. Если бы сіи люди повѣрили благодати и молитвѣ православной церкви, то присоединились бы къ ней. Если же не присоединились, то это признакъ, что не имѣли такой вѣры. Безъ вѣры не полезна молитва. Молитва учреждена въ церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей.

Что касается въ особенности до лютеранъ и реформатовъ: они, по догматамъ своихъ вѣроисповѣданій, не вѣрятъ молитвамъ за усопшихъ. Не странно ли было бы навязывать имъ духовную помощь, которой они не требуютъ, и которой они и существованія не признаютъ? Какую цѣль могутъ имѣть молитвы о такихъ усопшихъ, развѣ глумленіе лютеранскихъ и реформатскихъ догматиковъ ¹⁾?

¹⁾ Настоящій отзывъ относится къ 1847 году. Въ письмахъ же митрополита Филарета къ архимандриту Антонію встрѣчается, подъ 23 января, 1861 г., слѣдующее разсужденіе потому же предмету: «Вопросъ эконома Азипта не очень удобенъ къ разрѣшенію.

Вы хотите имѣть основаніе къ разрѣшенію онаго въ томъ, что Макарій Великій молился даже о лзычникѣ умершемъ. Дерзновеніе чудотворца не удобно обратитъ въ общее правило. Григорій Двоесловъ также молился о Траяна: и получилъ извѣщеніе, что молитва его не бесплодна, но чтобы онъ впредь не приносилъ такихъ дерзновенныхъ молитвъ.

Святится о мужѣ вѣрнемъ жена невѣрна, — сказано о сожитіи и дѣторожденіи, а не о правахъ лзычника въ церкви Христовой.

Въ Петербургѣ одна вдова боярыня предприняла построеніе церкви съ тѣмъ, чтобы подъ нею погребены были ея мужъ — лютеранинъ и она. Просили о семъ владыку Серафима. Меня добрые люди убѣдили сказать владыкѣ слово къ достиженію снисхожденія: и я представлялъ, что церковь еще не освящена и что мужъ — лютеранинъ и въ освященную церковь къ священнослуженію допущенъ былъ во время совершенія брака. Владыка не соизволилъ; ходатайство мое осласлось; и ревностные о православіи не мало меня осуждали.

Сдѣлать дѣло не по правилу, къ утѣшенію одного, но безъ соблазна для многихъ, думаю, не было бы благословно.

О живомъ лютеранинѣ можно пить молебны, и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной церкви; но о умершемъ иное дѣло. Мы его не осуждаемъ; но его было оставлено до конца вѣн предѣловъ православной церкви.

Зналъ нѣкоторыхъ лютеранъ, имѣвшихъ уваженіе и въру къ православной церкви, но скончавшихся вѣн соединенія съ нею: въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ я дозволялъ о нихъ молитву на открытую въ церкви, съ которой они открыто не соединились въ жизни, а помысленіе на просколмидіи, и панихиды въ домъ. Стюдаальное же правило позволяеть для таковыхъ одно церковное дѣйствіе, — чтобы православный священникъ проводилъ усопшаго неправославнаго до молитвы въ ризахъ, съ пѣніемъ: Святый Божіе.

Больше на вопросъ эконома сказать не могу». См. Т. IV, стр. 277—278, изд. 1884 г.

Надобно также принять въ разсужденіе и то, что ослабленіе церковныхъ правилъ по снисхожденію къ иновѣрнымъ, болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православнымъ ревнителямъ церковныхъ правилъ, и даетъ раскольникамъ поводъ къ укоризнамъ на православную церковь. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ.

Изъ всего вышеизложеннаго необходимымъ заключеніемъ представляется мнѣ то, что въ законахъ должно быть сказано о семъ предметѣ то самое, что сказано въ указѣ Святѣйшаго Синода 24 августа, 1797 года.

Для римско-католиковъ можно присовокупить въ законѣ слѣдующее:

Если погребеніе римско-католика, за неимѣніемъ священника своего вѣроисповѣданія, совершено будетъ при православномъ священникѣ: то въ то же время о такомъ умершемъ дается свѣдѣніе, смотря по мѣстной удобности, или по назначенію начальства, церкви и священнику римско-католическаго исповѣданія, для совершенія молитвъ о семъ усопшемъ по уставу сей церкви.

Сіе распоряженіе сколько правильно, столько же и удовлетворительно будетъ для живущихъ римско-католиковъ; и, конечно, пріятнѣе, нежели мысль, что о нихъ молиться будетъ священникъ не ихъ вѣроисповѣданія.

Должно признаться, что могутъ встрѣтиться случаи, убѣдительно просящіе болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримѣръ, если, при недостаткѣ римско-католическаго священника, должно совершиться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей церкви; если при томъ извѣстно, что онъ чтилъ православную церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святынямъ и оказывалъ расположеніе присоединиться къ ней, но предваренъ нечаянною смертію: въ семъ особенномъ и исключительномъ случаѣ епископъ, которому было бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы придерживаться въ нѣкоторой степени вышеприведеннаго примѣра Василя Великаго. Но такіе исключительные поступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующаго отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ

составить правилъ и войти въ законъ. Въ случаѣ непредвидѣнномъ и новомъ надлежитъ обращаться къ разсужденію епископа: на случаи, сколько нибудь предвидимые полковые священники могутъ получить секретное наставленіе чрезъ оберъ-священника.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 96. 25 Февраля, 1847 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 10—15 марта, 1847 г., постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Св. Синода, 24 августа, 1797 года; 2) православное духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію православной церкви; 3) тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь; 4) полковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ, и включать ихъ въ церковное поминованіе ¹⁾.

. 57.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о собраніи матеріаловъ для исторіи раскола.

(1847 г., 26 февраля).

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ ²⁾, признавая необходимымъ для успѣха мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ противъ распространенія въ имперіи расколовъ, составить полное и подробное описаніе всѣмъ существующимъ въ государствѣ раскольничьимъ толкамъ и сектамъ, просилъ распоряженія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о дозволеніи состоявшему при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ дѣйствительному статскому совѣтнику Липранди ³⁾ рассмотреть и сдѣлать нужныя выписки изъ дѣлъ о раскольникахъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, секретномъ архивѣ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, равно и другихъ архивахъ духовнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ спмъ министръ сообщилъ, не будетъ ли признано полезнымъ пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ и настоя-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 г., № 2513.

²⁾ Перовскій, Левъ Алексѣевичъ.

³⁾ Липранди, Ив. Петр., дѣств. ст. сов.

телей монастырей содѣйствовать означенной цѣли, препровожденіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ имѣющихся въ ихъ вѣдѣніи книгъ, рукописей и всякихъ другихъ документовъ, относящихся до расколовъ.

По содержанію сего ходатайства Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 14 октября—31 декабря, 1846 года, потребовалъ предварительныхъ соображеній отъ преосвященныхъ митрополитовъ новгородскаго и с.-петербургскаго Антонія ¹⁾, и московскаго Филарета.

Вслѣдствіе сего митрополитъ Филаретъ донесъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, 1846 года, № 364, требованы отъ меня соображенія и мнѣніе о дозволеніи довѣренному отъ министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлать выписки изъ производившихся о раскольникахъ дѣлъ, находящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, секретномъ архивѣ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, и другихъ архивахъ, и о томъ, не будетъ ли полезнымъ пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ и настоятелей монастырей содѣйствовать составленію полнаго описанія раскольническихъ толковъ и сектъ, препровожденіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ рукописей и всякихъ документовъ, относящихся до расколовъ, что предполагается нужнымъ для успѣха мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ противъ распространенія расколовъ.

Исполненіе сего требованія во всемъ его пространствѣ:

- 1) принесло бы много труда,
- 2) не много представляется нужнымъ
- и 3) не обѣщаетъ много пользы.

Дѣланіе выписокъ изъ всѣхъ архивовъ духовнаго вѣдомства о раскольникахъ и сектаторахъ должно составить большую работу, и произвести огромную массу матеріаловъ. Если къ сему присовокупить изъ всѣхъ епархій книги и рукописи, писанныя раскольниками и сектаторами для изложенія и защищенія своихъ мнѣній, и противъ православія, и всякіе документы, относящіеся до расколовъ, то министерство внутреннихъ дѣлъ получитъ архивъ и бібліотеку, которыя, для извлеченія изъ нихъ нужнаго, потребуютъ много людей, и много времени.

Между тѣмъ, почти всѣ свѣдѣнія, которыя можно извлечь

¹⁾ Антоній (Рафальскій), изъ намѣстника почаевской лавры въ 1834 г. викарій варшавскій; 1840 г. архіепископъ; 1843—митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій; 1848 г., ноября 4, уволенъ, по болѣзни, отъ управленія; 16-го того же ноября скончался.

изъ столь большаго количества матеріаловъ и работъ, и особенно свѣдѣнія, нужныя правительству для дѣйствованія противъ распространенія расколовъ, большею частію уже въ виду, частію же могутъ быть пріобрѣтены безъ употребленія столь обширныхъ мѣръ. Какая, на примѣръ, нужда собирать груды раскольническихъ книгъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толка, писанныхъ въ прошедшемъ столѣтіи, когда мнѣнія сихъ толковъ и безъ того извѣстны, и когда книги уже распространились, а писатели умерли, и поздно уже ихъ останавливать? Для правительства нужнѣе узнать одну новую раскольническую книгу, нежели сто старыхъ, чтобы противодействовать свѣжимъ впечатлѣніямъ, и останавливать злыхъ дѣлателей, еще продолжающихъ дѣйствовать. О сектахъ, особенно скрытныхъ, каковы скопческая и хлыстовская, не бесполезно разыскивать и старое; но сіи довольно въ настоящее время объяснены производившимися дѣлами, и свѣдѣніями, открытыми въ соловецкомъ монастырѣ, которыя, полагаю, уже извѣстны министерству внутреннихъ дѣлъ.

Положимъ, что, чрезъ предполагаемыя усилія, свѣдѣнія о расколахъ пополнились бы нѣкоторыми чертами, на примѣръ, опредѣлилась бы значительность числа раскольниковъ, погибшихъ самосожигательствомъ. Болѣе нынѣшняго точное свѣдѣніе было бы любопытно; но не болѣе нынѣшняго, не столь точнаго, полезно въ отношеніи къ дѣйствованію правительства.

Полезьа общая не будетъ достигнута, если, между тѣмъ какъ правительство употребляетъ трудъ и время на умноженіе свѣдѣній о расколахъ, расколы будутъ безпрепятственно продолжать свое движеніе, возрастать, идти впередъ свѣдѣній, люботрудно собираемыхъ правительствомъ. Поелику расколъ идетъ, не ожидая собираемыхъ о немъ свѣдѣній, то не болѣе ли пользы можно найти въ томъ, чтобы, не останавливаясь за умноженіемъ свѣдѣній, по готовымъ уже свѣдѣніямъ, при помощи Божіей, съ осторожнымъ благоразсужденіемъ и твердостію употреблять неотлагательно мѣры къ ослабленію раскола?

Собираніе свѣдѣній о раскольникахъ, сопровождаемое откладываніемъ соотвѣтственнаго дѣйствованія, вмѣсто пользы, можетъ даже имѣть противныя послѣдствія. На примѣръ, въ началѣ 1844 года открыты книги и рукописи вреднаго содержа-

нія, составляемыя на московскомъ преображенскомъ кладбищѣ, (о которыхъ донесено мною Святѣйшему Синоду, отъ 27 апрѣля, того года, № 16) ¹⁾, и распространяемыя оттуда, и формальная грамота, данная отъ начальниковъ сего кладбища наставнику, назначаемому ими въ иной городъ. Доколѣ сіе не доходило до свѣдѣнія начальства, раскольники, конечно, дѣйствовали съ осторожностію и опасеніемъ худыхъ послѣдствій, если ихъ противозаконное дѣйствованіе откроется начальству; но когда они знаютъ, что дошедшія о немъ до начальства свѣдѣнія остаются безъ послѣдствій, естественно опасеніе ихъ уменьшается, и они дѣйствуютъ смѣлѣе. Сей примѣръ представляется не какъ указаніе на умедленіе, которое можетъ имѣть свои причины, извѣстныя высшей власти, и о которыхъ не можетъ входить въ сужденіе подчиненный, но какъ изъясненіе послѣдствій взятаго, и неупотребленнаго въ дѣло, свѣдѣнія по дѣламъ сего рода.

По таковымъ соображеніямъ, дабы соотвѣтствовать благопечительности министерства внутреннихъ дѣлъ о пользѣ православія, и съ меньшими усиліями достигнуть желаемой цѣли, я полагаю бы, въ исполненіе требованія, ограничиться слѣдующимъ:

1) Допустить довѣреннаго отъ министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлать нужныя выписки изъ дѣлъ о раскольникахъ въ архивахъ Святѣйшаго Синода и секретнаго петербургскаго комитета (Въ сихъ архивахъ найдутся всѣ примѣчательнѣйшія свѣдѣнія, какія можно бы получить изъ епархій, и свѣдѣнія изъ епархій были бы большею частію повтореніемъ, или дополненіемъ, не большей важности).

2) Отъ преосвященныхъ архіепископовъ Арсенія подольскаго ²⁾, Аркадія пермскаго ³⁾, Игнатія воронежскаго ⁴⁾ и отъ Іакова, епископа нижегородскаго ⁵⁾, которые, по обстоятельствамъ ихъ службы, имѣли особенныя побужденія и случаи собирать и собирали свѣдѣнія о нѣкоторыхъ расколахъ и сек-

¹⁾ См. III томъ сего изданія, № 278.

²⁾ Впослѣдствіи митрополитъ кіевскій († 1876 г.).

³⁾ Впослѣдствіи олонецкій; 1869 г., іюля 7-го, уволенъ на покой; 8-го мая 1870 г. сконч. въ схимѣ.

⁴⁾ Сконч. 20 янв. 1850 г.

⁵⁾ Сконч. 20 мая 1850 г.

тахъ, потребовать, чтобы они представили Святѣйшему Сѹноду тѣ свѣдѣнія о расколахъ и сектахъ, которыя, по новости своей, или по сокрытію, не пришли донинѣ въ извѣстность, и которыя, по важности своей, требуютъ особеннаго вниманія правительства, и таковыя же рукописи и документы относительно расколовъ и сектъ.

3) Отъ монастырей соловецкаго и спасо-евѣиміева потребовать, чтобы они представили Святѣйшему Сѹноду свѣдѣнія, какія въ нихъ имѣются о раскольникахъ и сектаторахъ, по случаю заключенія таковыхъ въ оныхъ (Прочіе монастыри мало имѣютъ случаевъ къ полученію свѣдѣній сего рода, и не объщаютъ пріобрѣтѣнія искателю).

4) Собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія отъ Святѣйшаго Сѹнода могутъ быть сообщены министерству внутреннихъ дѣлъ.

Сіи распоряженія, по моему мнѣнію, достаточны для желаемой цѣли. Но если Святѣйшему Сѹноду благоугодно будетъ не оставить никакого угла необысканнымъ, то можно:

5) Предписать секретно всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ, чтобы представить Святѣйшему Сѹноду тѣ свѣдѣнія о расколахъ и сектахъ, которыя, по новости, или по сокрытію, не пришли донинѣ въ извѣстность, и которыя, по важности своей, требуютъ особеннаго вниманія правительства. Впрочемъ для сего не должны они употреблять никакихъ официальныхъ розысканій; но то, что имъ лично, или по консисторіи, или чрезъ подвѣдомое духовенство извѣстно, съ предосторожностію противъ гласности взять, и представить.

О чемъ Святѣйшему Сѹноду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

26 Февраля, 1847 г.

Изложенныя соображенія митрополита Филарета, на основаніе опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода 21—30 декабря 1849 г., были сообщены министру внутреннихъ дѣлъ «на предварительное его усмотрѣніе, съ просьбою о сообщеніи заключенія его по сему предмету». Сообщенія не послѣдовало ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1846 г., № 3415.

58.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ замѣчаній на книгу: «Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей», составленную Иродіономъ Вѣтринскимъ ¹⁾.

(1847 г., 26 марта).

Сіятельныйшій графъ, милостивый государь!

11 октября, прошедшаго 1846 года ваше сіятельство, препроводивъ ко мнѣ книгу: «Памятники древней христіанской церкви», въ 5-ти томахъ, требовали моего мнѣнія, можетъ ли она, за сдѣланнымъ исправленіемъ, быть одобрена для обращенія въ духовномъ вѣдомствѣ.

Съ тою же цѣлію, отъ 22 января, сего 1847 года, препровождены ко мнѣ 6 рукописныхъ дополненій къ сей книгѣ.

Умедлилъ я разсмотрѣніемъ сей книги потому особенно, что не скоро получилъ въ руки оригиналь сей книги Binghami, Origines ecclesiasticae, съ котораго она переведена не всегда вѣрно, частію съ пропусками, частію съ прибавленіями.

Чтобы дать способъ судить о сей книгѣ съ основаніемъ, я написалъ нѣсколько замѣчаній, которыя при семъ прилагаются.

Для примѣра, вотъ положенія, которыя выставляетъ книга, какъ древнія истины: «каждому епископу принадлежитъ независимая власть въ своей церкви; — въ волѣ епископовъ избирать такіе или другіе обряды, не имѣющіе существенной важности; — всякій епископъ воленъ составлять свою литургію; — всѣ епископы имѣли власть составлять символы вѣры для своей церкви». Всѣ сіи положенія односторонни, не представляютъ чистой христіанской древности, и благопріятствуютъ болѣе протестантству и реформатству, нежели православію. Поелику отъ апостольскихъ временъ епископы чтили апостольское преданіе, то не почитали себя вольными составлять литургію, символъ и обряды, какъ вздумается. Правила апостольскія уже

¹⁾ См. выше, № 6.
дополн. т.

говорять о подчиненіи епископовъ старѣйшему, слѣдственно власть епископа въ епархіи представляютъ не совсѣмъ независимую. Къ сему же вели сперва полугодные, а потомъ ежегодные соборы. Съ удивленіемъ можно замѣтить, что русскій, какъ онъ называетъ себя, составитель книги, не догадался даже упомянуть, что третій вселенскій соборъ запретилъ составленіе новаго символа, такъ что не только епископы, но и соборы не смѣли потомъ сего нарушить. По сей книгѣ и теперь всякій воленъ составлять символъ!!

Подобнымъ образомъ книга не удовлетворяетъ древней истинѣ и православію во многихъ мѣстахъ; и рукописныя прибавленія не перерождаютъ книги, проникнутой духомъ англиканской реформатской церкви.

Укажу на неисправность, которая можетъ казаться мало важною, но которая можетъ сдѣлать книгу почти бесполезною для ищущихъ основательнаго знанія церковной археологіи. Въ книгѣ сего рода съ точностію должны быть указаны источники, откуда почерпнуты свѣдѣнія. У Бингама такъ и сдѣлано. Но у переводчика иныя указанія на источники пропущены, а иныя сдѣланы такъ неопредѣленно, что ими нельзя пользоваться. Напримѣръ, онъ указываетъ на соборы, и выставляетъ число страницы. Но на русскомъ соборы не изданы, а на латинскомъ и греческомъ ихъ нѣсколько изданій. Итакъ, читателю надобно будетъ перебирать всѣ изданія, чтобы добраться до указанной страницы. Верхъ странности въ семъ родѣ представляетъ разобранное въ его примѣчаніяхъ слѣдующее указаніе: *примѣч. на pag.*, вмѣсто того, чтобы сказать: смотри примѣчанія Габерта на архіерейскій служебникъ восточной церкви. Книгу сію церковному археологу нужно имѣть въ соображеніи, а онъ даже заглавія ея понять не могъ.

Если ваше сіятельство приметъ трудъ просмотрѣть приложенныя замѣчанія, то, надѣюсь, признаете, что при всемъ желаніи и чувствованіи потребности имѣть хорошую церковную археологію, и при всемъ уваженіи къ составителю разсматриваемой книги, я нахожусь въ прискорбной необходимости отозваться, что она не можетъ быть одобрена для обращенія въ духовномъ вѣдомствѣ; и что, для изданія съ какою бы то ни было цѣлію, имѣетъ нужду въ немалой переработкѣ и въ но-

вомъ, по важности предмета, строгомъ цензурномъ разсмотрѣніи.

Книги и рукописи при семъ возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 152. 20 Марта, 1847 г.

Нѣсколько замѣчаній на книгу: «Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей», составленные Иродіономъ Вѣтринскимъ.

Первое слово заглавія наводитъ сомнѣніе. Древніе храмы могутъ называться *памятниками* древней церкви. Древнія писанія могутъ быть названы *памятниками* древней церкви. Но подлежащая книга содержитъ въ себѣ не *памятники*, а *древности церковныя*, какъ она и названа у сочинителя ея Бингама: *Origines sive antiquitates ecclesiasticae*.

Замѣчанію подлежитъ слово: *составленные*. Книга не составлена, а переведена съ пропусками, и при томъ такъ, что частію переводъ вредитъ достоинству книги, частію книга англійскаго писателя, не принадлежащаго къ православнои церкви, и болѣе знающаго западную, нежели восточную церковь, препятствуетъ русской книгѣ явиться въ видѣ, соотвѣтственномъ православію.

Том. 1, стран. 6. *Безпокойства, причиняемая христіанамъ отъ еретиковъ, были причиною, что первые, кромѣ вышеозначенныхъ именъ, присвоили себѣ наименованіе соборнаго или вселенскаго (καθολικός)*. Странно, что наименованіе каѳолическаго христіанина производится отъ *безпокойствъ*. Въ семъ виноватъ англійскій сочинитель. А переводчикъ виноватъ въ томъ, что называетъ христіанина *соборнымъ* и *вселенскимъ*. Говоримъ по русски: *соборная церковь, вселенская церковь*; но не говоримъ: *соборный христіанинъ*.

Стран. 10—18. Цензоръ, видно, почувствовалъ отвращеніе, прочитавъ, что люциферіане называли православную церковь *синагогою сатаны*, и статью о семъ вычернилъ, такъ какъ и нѣкоторыя другія въ той же главѣ. Почему же однѣ хулы

вычернины, а другія оставлены? Какая польза отъ всей главы, въ которой собраны хуленія языческія и еретическія?

Стран. 19. *Посему древняя литургія раздѣлялась на литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ.* Неточно сказано: *древняя литургія раздѣлялась;* какъ будто нынѣшняя уже не раздѣляется на тѣ же части. Здѣсь въ переводѣ поврежденъ смыслъ подлинника, въ которомъ сказано: *отсюда происходитъ древнее раздѣленіе богослуженія на литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ.* Здѣсь не отрицается сохраненіе древняго и въ нынѣшнія времена.

Стран. 31. *Иринеи говоритъ, что самъ видѣлъ его.* Въ подлинникѣ сказано: *зналъ.* А это не одно и тоже. За симъ въ переводѣ пропущено свидѣтельство Иринея, для утвержденія котораго и сказано предыдущее. Такимъ образомъ переводъ портитъ дѣло.

Стран. 36. Почему исправитель исключилъ сказанное, что наименованія *епископъ епископовъ* и *князь епископовъ* запрещены? Для чего хочетъ онъ скрыть то, что сдѣлано было къ укрощенію гордости римскихъ епископовъ?

Стран. 40. На что исправитель исключилъ справедливое обличеніе писателя, что римскіе епископы въ 500 лѣтъ не сказали ни одной проповѣди?

Стран. 47. *По признанію безпристрастныхъ католическихъ писателей.* Надлежало сказать: *римско-католическихъ.*

Папа Григорій VII первый присвоилъ себѣ право похитить власть христіанскихъ государей. Можно ли присвоить себѣ право вопреки праву? Можетъ ли существовать *право похитить?* Это противорѣчитъ понятію права. Сіе мѣсто повреждено въ переводѣ. Англійскій писатель говоритъ, что Григорій VII присвоилъ себѣ *власть* (хотя противъ права) *отрѣзать государей отъ управленія.*

Стран. 48. *Litterae formatae* въ исправленномъ переводѣ названы *одобрительными* неточно, и неразличительно отъ упомянутыхъ ниже *рекомендательныхъ.*

На что переводчикъ пропустилъ здѣсь важное обстоятельство, что одобрительныя грамоты давались, между прочимъ, людямъ, *quorum existimatio in quaestionem fuerat vocata?*

Стран. 49. *Мирныя* грамоты въ прежнемъ изданіи названы

были каноническими—лучше, а въ нынѣшнемъ исправленіи названы соборными—хуже. Каноническими назывались онѣ потому, что давались на основаніи церковныхъ каноновъ или правилъ.

Стран. 50. *Нѣкоторыя жены церковнослужителей начали давать отъ своего имени такія письма.* Выраженіе: жены церковнослужителей, значить: дьячихи и пономарихи. Вѣроятно ли такое злоупотребленіе, чтобы отъ дьячихи кто взялъ грамоту, которую давать только епископы имѣли право? Въ семь мѣстѣ смыслъ англійскаго писателя поврежденъ частію переводчикомъ, частію исправителемъ.

Стран. 54. *Отсюда-то ведетъ свое начало общепринятое оное понятіе о единомъ епископствѣ,* и пр. Сіе мѣсто повреждено въ переводѣ. Сочинитель приводитъ здѣсь и изъясняетъ изреченіе св. Кипріяна: *Episcopatus unus est, cuius a singulis in solidum pars tenetur.*

Стран. 57. *Между должностями собственно епископскими встрѣчается также независимая власть каждаго епископа въ своей церкви.* И сіе мѣсто потерпѣло въ переводѣ. Что за сочетаніе понятій: *между должностями встрѣчается власть?* Въ приписаніи епископу *независимой* власти есть чрезмѣрность. Зри апост. прав. 34.

Въ ихъ (епископовъ) волю было избирать такіе или другіе, не имѣющіе существенной важности, обряды. Англійскому писателю нужно было усилиться утверждать сіе, чтобы оправдать свою церковь, не уважающую преданій, и чтобы не казалась незаконною новосоставленная литургія его церкви. Православному, по самой справедливости, надлежало изъясниться умѣреннѣе. Епископы православные и въ обрядахъ всегда первымъ долгомъ почитали держаться преданія святыхъ апостоловъ и предшествовавшихъ святыхъ іерарховъ; и только по особенной потребности дополняли принятые обряды, или приводили въ болѣе совершенный порядокъ то, въ чемъ чистота преданія, особенно устнаго, потемнена была временемъ или невнимательностію.

Стран. 58. *Всякій епископъ воленъ былъ составлять свою литургію.* Это сказано бездоказательно и несправедливо. Приведенный рѣдкій и особенный примѣръ Василя Великаго не доказываетъ общаго положенія. При томъ св. Василій Великій

и св. Златоустъ не *свою* литургію составили, но въ одной и той же древней православной литургіи *апостольской* молитвы, преданіемъ оразноображенныя, изложили съ точностію, одинъ пространнѣе, а другой сокращеннѣе. Этотъ археологическій либерализмъ, усвояющій всякому епископу вольность составлять свою литургію, въ протестанствѣ произвелъ то, что нѣкоторые суперъ-интенденты, вмѣсто древняго христіанскаго богослуженія, ввели церковныя пѣсни и поученія, состояція изъ одного раціоналистическаго нравоученія, безъ истинныхъ христіанскихъ догматовъ.

Примѣчательно, что цензоръ, который мысль о составленіи своихъ литургій, здѣсь одобрилъ, напротивъ того, на страницѣ 89 вычернилъ, какъ негодную.

Для нѣкоторыхъ кажется вѣроятнымъ, что сіи молитвы были начальнымъ начертаніемъ его литургіи, извѣстной досель подъ его именемъ. Переводчикъ не примѣтилъ, что англійскій писатель выражаетъ сими словами мнѣніе, будто литургія, *извѣстная подъ именемъ* Василія Великаго, не есть подлинное его произведение, а только, *вѣроятно*, по *начальному начертанію* его составлена или передѣлана послѣ кѣмъ-либо другимъ, и такимъ образомъ русская книга, вмѣсто истинной археологіи, передаетъ православнымъ неправую англійскую критику на православную литургію.

Стран. 61. *Всѣ епископы имѣли власть составлять символы вѣры, всякій для своей церкви.* Мнѣніе недоказанное, одностороннѣе и подверженное вредному употребленію. Символь одинъ въ существѣ, и онъ шелъ отъ апостоловъ и апостольскихъ мужей, по преданію, часто словесному, и потому въ разныхъ церквахъ оразнообразился въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ, неизмѣняющихъ существа догматовъ. Власть прибавить въ символъ дополнительное слово, для отраженія вновь открывшейся ереси, не есть власть составлять новый символъ.

Сіе ученіе о вольности составлять символы тѣмъ неудовлетворительнѣе для православія, что не указано запрещеніе третьяго вселенскаго собора (прав. 7) *произносити, или писати, или слагати иную вѣру*, то есть, изображать символъ вѣры въ какомъ-либо новомъ видѣ, кромѣ символа никейскаго и константинопольскаго.

Стран. 64, 65. Слова апостола 1 кор. VI непонятны, и напрасно приписано апостолу повелѣніе избирать въ церкви частныхъ судей, и не избирать ихъ изъ бѣднѣйшаго класса. Апостолы лучше думали о бѣдныхъ, нежели сія книга. *Не Богъ ли избра нищія міра сего богаты въ вѣрѣ, и пр. Іак. II. 5.*

Стран. 100. Одно слово *περιουσις* сперва было переведено словомъ *соглядатай*, потомъ *блуститель* и еще — *попечитель*. Такъ можно только запутывать читателя, а не изъяснить дѣло. Не грѣхъ было справиться съ изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода переводомъ церковныхъ правилъ, чтобы знать, что тутъ дѣлать.

Стран. 104. Глава XVI. *О примасахъ или митрополитахъ*. Такъ было напечатано въ первомъ изданіи. Теперь, видно, составитель усмотрѣлъ, что слово *примасъ* западное и не древнее, и вычеркнулъ оное, чрезъ что заглавіе сдѣлалось не сообразнымъ съ содержаніемъ главы. Почему же бы не сказать: *о первенствующиихъ епископахъ и митрополитахъ?* Это было бы согласно и съ древностію и съ содержаніемъ главы. Такіе недосмотры показываютъ, что книга составляема была или не съ полнымъ вниманіемъ, или не съ полнымъ знаніемъ дѣла.

Недосмотръ становится еще страннѣе, когда названіе примаса, уничтоженное въ заглавіи, встрѣчается въ самой главѣ, стран. 107.

Стран. 122. *Экзархъ окружный, по выраженію древней церкви, есть патріархъ*. Можно ли изъ сего описанія получить понятіе о патріархѣ?

Вообще статьи о патріархѣ и митрополитахъ обработаны не такъ отчетливо, какъ можно было бы ожидать, если бы это была работа православной руки. Напримѣръ, православный едва ли согласился бы произвести наименованіе христіанскихъ патріарховъ отъ патріарховъ отверженнаго народа еврейскаго. Христіане заимствовали иногда наименованія изъ ветхозавѣтныхъ книгъ и божественныхъ установленій, какъ, на примѣръ, діаконовъ иногда называли левитами. Но наименованія патріарха нѣтъ въ ветхозавѣтныхъ іерархическихъ постановленіяхъ. И на что искать у іудеевъ источника наименованія патріарха, когда сей источникъ въ глазахъ, въ книгѣ дѣяній апостольскихъ, VII. 8, 9, гдѣ наименованіе патріарховъ употреблено о

родоначальникахъ колѣнъ народа Божія? Какъ христіане суть новый духовный Израиль, прообразованный древнимъ, то легко было принять наименованіе патріарховъ въ прообразовательномъ значеніи, и потому приложить оное къ начальнѣйшимъ отцамъ великихъ племенъ новаго духовнаго Израиля.

Стран. 149. *Тожѣ замѣчаетъ Габертъ.* На концѣ страницы поставлено сюда относящееся указаніе слѣдующее: *Примѣч. на pap., стр. 175.* Можно биться объ закладъ, что по сему указанію не только читатель, но ни цензоръ, ни составитель не найдутъ книги и мѣста, на которыя здѣсь указывается. По велику указаніе на русскомъ языкѣ, то надобно искать книги на русскомъ. Но ея на немъ нѣтъ. Слѣдственно надобно будетъ искать на всѣхъ возможныхъ языкахъ, но ни на какомъ нѣтъ книги *примѣчанія на pap.* Какая же польза морочить читателя? Вотъ въ чемъ состоитъ истина дѣла: въ латинской книгѣ Бингама указаніе сдѣлано такъ: *Habert. not. in pontific. p. 175.* Переводчикъ зналъ, что папа называется *pontifex*, и потому, совсѣмъ не зная о чемъ идетъ дѣло, перевелъ *in pontific.* на *pap.* Но если бы онъ зналъ дѣло, то понялъ бы, что указываются *notae in librum pontificalem*, архіератихόν, *примѣчанія на архіерейскій служебникъ*, и при томъ на архіерейскій служебникъ восточной церкви, *in librum pontificalem ecclesiae graecae.*

Вѣрныя указанія на источники очень важны. Потому ихъ должно дѣлать съ точностію на томъ языкѣ, на какомъ писана книга, и съ означеніемъ изданія, если книга извѣстна въ нѣсколькихъ изданіяхъ.

Стран. 151. *Миропомазаніе при рукоположеніи также есть новостъ.* Сіе сказано было въ первомъ изданіи не полно. Не сказано, что это нововведеніе западной церкви. Напрасно также пропустилъ переводчикъ, что сіе нововведеніе западной церкви обличаетъ западный же писатель Габертъ. Археологія для того и нужна, чтобы защитить древній православный обрядъ, обличить новый не православный и тѣмъ способствовать охраненію православныхъ отъ совращенія. Но къ новому изданію, вмѣсто дополненія неполнаго, сіе обличеніе западнаго нововведенія вовсе уничтожено; и поправка сдѣлала книгу худшею, нежели она была до поправки.

Стран. 278. Безъ доказательства приписывается святому Златоусту мнѣніе, будто въ клиръ не приемятся только тѣ двоеженцы, которые имѣли двухъ женъ въ одно время, или другую послѣ развода, и что слѣдовательно двоеженца послѣ умершей жены святой Златоустъ признаетъ способнымъ къ принятію въ клиръ. Извѣстно, что церковь сего не допускаетъ. Какъ же безъ доказательствъ приписывать такое мнѣніе св. Златоусту?

Том. II. Стран. 371. *Крещеніе еретиковъ и раскольниковъ соборная церковь большею частію замѣняла возложеніемъ рукъ.* Это сказано неопредѣленно, не ясно и не справедливо. Крещенія никогда нельзя замѣнить возложеніемъ рукъ.

Том. V, стран. 2. Въ числѣ праздниковъ гражданскихъ полагаются *праздники лѣтніе, или тридцать дней жатвы, и осенніе, или тридцать дней собиранія винограда.* Какой археологъ или не археологъ повѣритъ, что 30 дней жатвы и 30 дней собиранія винограда были всѣ праздниками? Какъ же былъ бы сжать хлѣбъ и собранъ виноградъ, если бы 60 дней все праздновали? Это были дни вакантные отъ судебныхъ дѣлъ, не для того, чтобы праздновать, но чтобы не препятствовать полевымъ и садовымъ работамъ.

Въ Россіи сенаторы также имѣли вакантные мѣсяцы; но праздники ли это? И надобно ли о такихъ праздникахъ говорить въ церковной археологіи? Если составитель или переводчикъ сталъ бы оправдываться тѣмъ, что сіе заимствовалъ отъ Бингама: на сіе надлежало бы сказать, что долгъ православнаго писателя не слѣдовать безъ разсужденія иновѣрному, а изслѣдовать дѣло, и доходить до истины. При томъ у Бингама вышеупомянутые дни называются *dies festi*, праздники, но *feriae*; а симъ послѣднимъ именемъ называется даже каждый день недѣли, *feria prima*, *feria secunda*, и пр., и потому если бы принять *feria* за праздникъ, то годъ составился бы изъ 365 праздниковъ, и не праздничныхъ дней вовсе бы не было.

Стран. 26.—*6 января: ибо въ сей день Иисусъ Христосъ явилъ Себя міру чрезъ воплощеніе, чрезъ появленіе звѣзды, водившей волхвовъ къ рождшемуся Христу.* Если бы сіе было 6 января, то празднованіе Рождества Христова 25 декабря было бы неправильно. Ибо выраженіе: *явилъ Себя міру чрезъ воплощеніе*

6 января, не иное можетъ значить, какъ рожденіе Иисуса Христа 6 января, какъ и подлинникъ говоритъ: *per nativitatem seu incarnationem*. Но подлинникъ толкуетъ значеніе дня Богоявленія: *denotat*; а значеніе не привязывается строго ко времени. Что звѣзда привела ко Христу волхвовъ 6 января не говорится безъ доказательства.

Стран. 59. *Устлалъ пиршества трупами*. По безсмысленности сего выраженія переводчику надлежало догадаться, что онъ не вѣрно перевелъ слова Августина.

Стран. 74. *Праздникъ очищенія Маріи*. Сего наименованія, употребляемаго въ западной церкви, но несообразнаго съ достоинствомъ Пречистыя Дѣвы Богородицы, православная церковь не употребляетъ.

Вообще главы о праздникахъ, можетъ быть, достаточны для англиканской церкви, а для православной не полны. Составитель догадался сдѣлать къ празднику 1 дня августа прибавленіе изъ русской исторіи; но почему не догадался написать археологію, на примѣръ, праздниковъ Обрѣзанія Господня, Входа Господня въ Иерусалимъ, Преображенія, Воздвиженія креста, Рождества Богородицы, Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы?

Стран. 99. Учрежденіе поста Петрова полагается въ V вѣкѣ, Успенскаго и Рождественскаго въ концѣ VII. Но доказательства нѣтъ ни малѣйшаго.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 2—31 мая, 1847 г., постановилъ: «не разрѣшая изданія книги: Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей, съ шестью особыми дополненіями къ ней, статскаго совѣтника Вѣтринскаго, по замѣченнымъ въ нихъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, оставшимся въ первой книгѣ прежняго изданія и содержащимся въ послѣдующихъ, недостаткамъ, невѣрностямъ въ изложеніи предметовъ и вообще неудовлетворительности требованіямъ древней истины и православія, — отослать оную книгу при указѣ въ с.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ съ засвидѣтельствованнымъ спискомъ съ замѣчаній преосвященнаго митрополита Филарета, на тотъ конецъ, чтобы комитетъ, принявъ тамъ сіи замѣчанія и поставя г. Вѣтринскаго въ извѣстность объ оныхъ, предоставилъ ему заняться вновь исправленіемъ своей книги, если желаетъ непременно издать ее, и, по вторичномъ представленіи отъ него, пересмотрѣвъ исправленное тщательнѣйшимъ образомъ, представилъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ Св. Синодъ. При чемъ с.-петербургскому цензурному комитету, строго замѣтивъ сдѣланную

имъ неосмотрительность въ пропускѣ къ напечатанію сего сочиненія съ исчисленными въ замѣчаніяхъ митрополита московскаго погрѣшностями, объявить, что если впредь будутъ допускаемы подобныя недосмотры въ столь важныхъ сочиненіяхъ, каково настоящее, то допустившіе ихъ неминуемо будутъ подвергнуты строгому взысканію»¹⁾.

59.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о рукописи: «Посланіе св. Фотія, патріарха цареградскаго, къ архіепископу аквилейскому, о исхожденіи Святаго Духа».

(1847 г., 11 мая).

С.-петербургскій комитетъ духовной цензуры, 24 іюня, 1846 года, № 166, представилъ Святѣйшему Синоду полученную отъ протоіерея Вершинскаго рукопись, подъ означеннымъ выше заглавіемъ. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что сочиненіе патріарха Фотія объ исхожденіи Святаго Духа, по синодальнымъ опредѣленіямъ 1 сентября—8 октября, и 28 сентября—5 октября, 1845 года²⁾, поручено приготовить къ изданію московской духовной академіи, подъ ближайшимъ наблюденіемъ преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, 31 декабря, 1846 г. постановилъ: представленную комитетомъ духовной цензуры рукопись препроводить къ преосвященному митрополиту московскому, для разсмотрѣнія оной и представленія мнѣнія, можетъ ли быть разрѣшено изданіе сей рукописи частному лицу?

Во исполненіе сего митрополитъ Филаретъ писалъ графу Н. А. Протасову:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

При отношеніи, отъ 18 февраля, сего 1847 года, № 1305, ваше сіятельство препроводили ко мнѣ рукопись: «Посланіе патріарха Фотія къ архіепископу аквилейскому о исхожденіи Святаго Духа», на разсмотрѣніе и съ требованіемъ мнѣнія о томъ, «можетъ ли быть разрѣшено частному лицу изданіе такого перевода».

Вопросъ объ издателѣ не труденъ. Никогда не было воз-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 г., № 3480.

²⁾ См. выше, № 35 и 40.

браняемо частному лицу дѣлать и издавать переводъ какого либо церковнаго писателя. И если изданіе можетъ подвергнуться прекословіямъ: пусть лучше выдерживаетъ и отражаетъ ихъ частное лице, нежели духовное начальство. Начальство, издавшее книгу, симъ самымъ даетъ ей одобреніе, и потому обязано защищать ее; начальство допустившее изданіе книги частному лицу, по ординарному одобренію цензурнаго комитета, остается свободнымъ слушать могущія возникнуть о ней прекословія, и изъяснить послѣ свое сужденіе, если то нужнымъ окажется.

Не такъ легко дать отвѣтъ на вопросъ о изданіи. Непрiятно затрудняться въ допущеніи къ изданію сочиненія патріарха Фотія: Но затрудненіе представляется, и, по моему мнѣнію, такое, которое не должно быть пренебрежено. Цензоръ замѣтилъ въ разсматриваемомъ сочиненіи мѣста, частію слабыя и неудовлетворительныя, частію такія, которыя онъ рѣшительно полагаетъ не допустить къ напечатанію. Замѣчанія его, большею частію, справедливы.

Въ жару ревности противъ нововведенія, еще не успокоенномъ временемъ, писатель употребляетъ обличенія преувеличенныя, какъ-то, западные *унижаютъ* Святаго Духа (листь 3, на обор.); что *подвергаютъ поруганію* единое исхожденіе Его (листь 4); что ихъ ученіе есть *новое хуленіе на Духа* (листь 5 на об.); что они *злохулительно* утверждаютъ исхожденіе и отъ Сына (листь 6); что они *богохульствуютъ*, и *самого хулимаго дѣлаютъ виновникомъ хуленія* (листь 11); что они *ученики Хама* (листь 14). Оскорблять въ спорѣ не нужно и не полезно. Притомъ противники могутъ опровергнуть преувеличенія, и чрезъ сіе имѣть видъ побѣды въ спорѣ.

Многія доказательства писателя противъ латинствующихъ основываются на одномъ логическомъ построеніи понятій, иногда не точномъ, и вообще не довольно твердомъ въ отношеніи къ предмету непостижимому. Таково, на примѣръ, умозаключеніе, что *если при самомъ рожденіи Сына исходитъ Духъ, такъ что вмѣстѣ одинъ рождается, а другой исходитъ изъ рождаемаго: то будетъ значить, что Духъ точно такъ же, какъ и Сынъ, происходитъ отъ Отца способомъ рожденія* (листь 7, на об.). Если, вмѣсто слова *изъ рождаемаго*, поставитъ слово *изъ рождающаго*, то сіе же самое умозаключеніе годится противъ православнаго

ученія; и какъ не сильно противъ сего, такъ же и противъ латинскаго.

Писатель безъ нужды, и противъ справедливости, ослабляетъ сторону православія, безъ приведенія и безъ разсмотрѣнія свидѣтельствъ, допуская, что Амвросій, Августинъ, Іеронимъ и другіе, имъ равные, мужи написали, что Духъ исходитъ отъ Сына. И чтобы защитить истину, послѣ сей напрасной уступки, входитъ въ неблаговидныя сужденія объ отцахъ и писателяхъ церковныхъ, предполагая, между прочимъ, что *обстоятельства заставили ихъ сказать иное предъ нѣкоторыми противниками* (листъ 14, на об.), что иной изъ нихъ *сказалъ и сдѣлалъ такое, чего намъ не дозволяется дѣлать и говорить* (листъ 15). Сіи неопредѣленные выраженія бросаютъ на писанія и дѣянія отцевъ неблагопріятную тѣнь, приписывая имъ нѣкоторую неискренность и непрямоту, особенно не безвинныя, когда дѣло идетъ о исповѣданіи спасительныхъ догматовъ вѣры.

Во всемъ сочиненіи одно мѣсто представляется, которое жаль оставить не изданнымъ. Это указаніе на пословъ папы Іоанна ¹⁾ на соборѣ ²⁾, утвердившихъ православный восточный символъ безъ западнаго прибавленія.

Удобнѣе было бы допустить изданіе разсматриваемаго сочиненія, если бы дѣло шло о изданіи всѣхъ сочиненій патріарха Фотія на греческомъ языкѣ для богослововъ, которыхъ слабыя мѣста не соблазняютъ, и которые могутъ воспользоваться хотя не многимъ нужнымъ. Но какъ дѣло идетъ о изданіи одного посланія на русскомъ, чтобы представить свидѣтельства православнаго ученія и не ученымъ послушнымъ чадамъ православной церкви и противникамъ: то не могу имѣть и изъявить иного мнѣнія, какъ то, что изданіе разсматриваемаго сочиненія на русскомъ не было бы полезно.

Возвращая рукопись, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 11 дня, 1847 г.

¹⁾ Разумѣется Іоаннъ VII (705—707 г.) См. лѣтоп. церк. событій, А. Арсенія, стр. 271.

²⁾ Трульскомъ.

На основаніе этого отзыва Святѣйшій Синодъ отказалъ протоіерею Вершинскому ¹⁾ въ разрѣшеніи издать въ русскомъ переводѣ «Посланіе патріарха Фотія къ архіепископу аквилейскому о исхожденіи Святаго Духа», и самый переводъ его препроводилъ къ митрополиту Филарету, на случай надобности въ ономъ, для соображенія по поводу приготавлиаемаго въ московской духовной академіи, подъ наблюденіемъ митрополита, къ изданію на греческомъ и русскомъ языкахъ другаго сочиненія патріарха Фотія объ исхожденіи Святаго Духа ²⁾.

60.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о зачисленіи наставникамъ духовныхъ училищъ въ выслугу на чины времени, проведеннаго ими на училищной службѣ.

(1847 г., 22 іюня).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Духовно-учебное управленіе, отъ 31 декабря, прошедшаго 1846 года, №№ 17976, 17979, 17987 и 17990, и отъ 3 мая текущаго года, № 5690, дало знать правленію московской духовной академіи, что 14 лицамъ духовно-училищной службы, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, отказано въ испрашиваемыхъ чинахъ, за невыслуженіемъ положенныхъ лѣтъ со дня увольненія изъ духовнаго званія въ свѣтское. Въ основаніе сего рѣшенія указаны опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 702—714 статьи III том. Св. Зак.

Академическое правленіе, исполнивъ предписанное, не могло не обратить заботливаго вниманія на сіе дѣло и его послѣдствія, и представило мнѣ, чтобы я ходатайствовалъ по оному.

1. Изъ указанныхъ статей Свода Законовъ, въ 707 сказано: бакалавры, не прослужившіе четырехъ лѣтъ въ училищной

¹⁾ Вершинскій. Д. С., магистръ спб. дух. академіи. Съ 1816 до 1825 г. состоялъ на службѣ при академіи; въ 1835 г. опредѣленъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Парижѣ; сконч. 9-го ноября, 1858 г., въ С.-Петербургѣ.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1846 г., № 2497.

службъ, переходя въ общую гражданскую, переименовываются въ чины, соотвѣтствующіе ученымъ ихъ степенямъ, сохраняя старшинство, пріобрѣтенное ими службою при академіи. Здѣсь старшинство считается отъ вступленія въ службу, а не отъ какого-либо другаго предѣла. Такой же точно смыслъ имѣютъ и слѣдующія статьи до 713. Посему необходимо, чтобы такой же смыслъ имѣла и 703 статья; и слѣдственно, употребленное въ ней выраженіе: *изъ свѣтскаго званія*, означаетъ только то, что законъ говоритъ о лицахъ, не вступившихъ въ церковныя священнослужительскія степени.

2. Въ такомъ разумѣ понимаемъ былъ законъ со времени его изданія до 1846 года; и слѣдственно въ 1846 году не могъ онъ получить новаго смысла и значенія.

3. Примѣчательно рѣшительное выраженіе 703 статьи, что бакалавры, имѣющіе степень магистра или кандидата, по выслугѣ четырехлѣтняго срока съ одобреніемъ и по предъявленіи свидѣтельства о томъ отъ академической конференціи, получаютъ отъ герольдіи патенты на чины. Сіе показываетъ, что законъ уже присудилъ имъ чинъ, и остается только герольдіи исполнить присужденіе, по полученіи свидѣтельства конференціи, безъ всякихъ другихъ условій. Законъ не могъ бы такъ выразиться, если бы полагалъ нужнымъ для чина предварительное особое разсмотрѣніе о увольненіи изъ духовнаго званія.

4. Въ представленіи къ чину уже заключается мысль, что представляемый не назначается къ духовному званію. Особое же разсмотрѣніе о увольненіи отъ духовнаго званія, или отъ обязательства вступить въ оное, есть внутреннее дѣло духовно-учебнаго управленія, котораго необходимость обуславливается обстоятельствами увольняемаго, особенно если онъ получалъ классный окладъ

5. Если новое истолкованіе закона, паче чаянія, получить силу, то профессеры, бакалавры и учителя, служившіе много лѣтъ, и, по неопасенію новаго толкованія закона, не спѣшившіе объявить своего расположенія къ свѣтскому званію, или поздно принявшіе сіе намѣреніе по особымъ обстоятельствамъ, напримѣръ, по постигнутому вдовству, лишатся справедливаго и, по прежнему истолкованію закона, ожидаемаго вознагражденія за свою долговременную службу.

6. Другое неудобство изъ новаго истолкованія закона должно произойти то, что бакалавры, профессеры и учителя, даже расположенные къ духовному званію, дабы, на случай перемѣны мыслей и обстоятельствъ, обезпечить себѣ чинъ, поспѣшатъ просить увольненія въ свѣтское званіе; а сдѣлавъ сей шагъ, уже не такъ легко обратятся къ духовному званію, особенно по увлеченію выгодами свѣтской службы въ другихъ вѣдомствахъ; и такимъ образомъ надлежитъ опасаться потери способныхъ и достойныхъ людей и для духовно-училищной, и еще болѣе для церковной службы.

Раздѣляя мнѣніе академическаго правленія, убѣждаюсь покорнѣйше просить ваше сіятельство обратить на сей предметъ благопопечительное вниманіе и зависящими отъ васъ мѣрами споспѣшествовать тому, чтобы вышеозначенные пункты законовъ, при сношеніяхъ съ гражданскимъ инспекторскимъ департаментомъ, сохранили свое дѣйствіе въ томъ разумѣ, въ какомъ оныя принимаемы были со времени изданія сего закона до 1846 года.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 290. Іюня 22 дня, 1847 года.

Святѣйшій Синодъ, по предложенію оберъ-прокурора, опредѣленіемъ, отъ 13 февраля—25 октября 1848 года, признавъ соображенія митрополита заслуживающими уваженія, предоставилъ оберъ-прокурору войти въ сношеніе съ главноуправляющимъ инспекторскимъ департаментомъ гражданскаго вѣдомства для испрошенія высочайшаго соизволенія «на усвоеніе наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній въ выслугу на чины времени службы ихъ, проведенной въ духовныхъ училищахъ до увольненія ихъ отъ обязательства поступить въ духовный санъ, и о производствѣ ихъ за тѣмъ въ надлежащіе чины». По воспослѣдованіи на сіе высочайшаго повелѣнія, митрополитъ Филаретъ, 15 февраля, 1849 г., писалъ графу Протасову: «долгомъ поставляю принести вашему сіятельству признательнѣйшую благодарность за предстательство предъ престоломъ Его Императорскаго Величества о высочайшей милости къ ободренію наставниковъ духовныхъ училищъ и къ пользѣ сихъ училищъ»¹⁾.

¹⁾ Дѣло духовно-учебн. управл., хран. въ архивѣ Св. Синода, 1847 г., № 2550.

61.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ установленіи формы ежегодныхъ отчетовъ, представляемыхъ преосвященными Святѣйшему Синоду, о состояніи вѣтренныхъ имъ епархій.

(1847 г., 14 августа).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 21 іюля, 1847 г., за № 5378, писалъ митрополиту Филарету: въ бытность мою, въ прошедшемъ іюнѣ мѣсяцѣ, въ Москвѣ, я имѣлъ честь передать лично на усмотрѣніе вашего высокопреосвященства записки по нѣкоторымъ дѣламъ духовнаго вѣдомства.

Какъ изъ числа ихъ представляется особенно нужною форма ежегодныхъ отчетовъ о состояніи епархій, чтобы Святѣйшій Синодъ могъ учинить своевременное въ текущемъ году распоряженіе относительно сего предмета, то я долгомъ вмѣняю себѣ обратиться къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ ускорить сообщеніемъ мнѣнія вашего высокопреосвященства по означенному дѣлу, чѣмъ чувствительно меня обявать изволите.

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 14 августа, 1847 г., за № 374, отвѣчалъ:

Сообщенный мнѣ вашимъ сіятельствомъ проектъ формы общаго донесенія о состояніи епархій разсмотрѣвъ, и соглашаясь въ главномъ, я позволилъ себѣ однако свободу отдѣльно отъ онаго сдѣлать изложеніе того же предмета, которое при семъ и препровождаю.

Мнѣ казалось соотвѣтственнымъ цѣли устранить иной вопросъ легкій, но могущій обратиться въ случай только къ благовидному повѣствованію, вмѣсто полезнаго свѣдѣнія, и не колебаться вести вопросъ трудный, котораго нельзя ожидать скорого, удовлетворительнаго разрѣшенія, но который самымъ усиленіемъ разрѣшить его направляетъ вниманіе и дѣятельность на существовавшее нужное и полезное.

Впрочемъ, внеся посильно лепту моего труда въ общее дѣло, предоставляю оное усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

дополн. г.

14

Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія епархіальнаго преосвященнаго архіерея о состояніи епархіи.

При окончаніи года, обзорніе бывшей въ теченіе онаго дѣятельности и настоящаго состоянія епархіи полезно и нужно и для самого управляющаго епархіею, ради соотвѣтственнаго направленія дѣятельности послѣдующей. Равно и Святѣйшему Синоду нужно такое обзорніе по каждой епархіи, дабы имѣть въ виду состояніе всѣхъ, вѣдомству его подлежащихъ, епархій, и дабы, соображая съ потребностями средства, дѣйствовать ко благу каждой епархіи и всей церкви всероссійской. Отсюда происходитъ обязанность епархіальныхъ архіереевъ, при окончаніи cadaго года, и не далѣе окончанія перваго мѣсяца слѣдующаго, представлять Святѣйшему Синоду общее донесеніе о состояніи епархіи. Хотя составъ таковыхъ донесеній долженъ быть въ нѣкоторыхъ частяхъ разнообразенъ, по особенному состоянію епархіи въ данное время, и по мѣстнымъ ея обстоятельствамъ, однако, дабы оныя не лишены были правильности и полноты, нужнымъ признается для оныхъ общее и примѣрное указаніе предметовъ, которое, впрочемъ, не должно стѣснять доносящаго сократить не требующее подробностей, умолчать о вопросахъ до вѣренной ему епархіи не относящихся, и войти въ подробности, не требуемыя общимъ указаніемъ, но нужныя по обстоятельствамъ мѣста или времени.

I. Устройство и состояніе управленія.

1) Личный составъ консисторіи, духовныхъ правленій и духовнаго попечительства и благоточныхъ. Сколько членовъ по каждому изъ сихъ мѣстъ, и сколько благоточныхъ выбыли, и почему, и сколько вновь опредѣлено.

2) Удовлетворительность или неудовлетворительность должностнаго дѣйствованія консисторіи, и въ чемъ, и почему.

3) Тоже о духовныхъ правленіяхъ.

4) Тоже о духовномъ попечительствѣ.

5) Особенности хозяйственнаго состоянія сихъ мѣстъ.

6) Обревизованіе епархіальныхъ присутственныхъ мѣстъ, его обстоятельства и послѣдствія.

7) Особенныя замѣчанія о состояніи и успѣхахъ благочиннаго надзора.

8) Открытіе вновь или закрытіе приходовъ, мѣста и причины.

II. Обзоръніе епархіи.

1) Показаніе значительнѣйшихъ мѣстъ, посѣщенныхъ епархіальнымъ архіереемъ, съ упоминаніемъ о архіерейскихъ священнослуженіяхъ, и объ особенныхъ при сихъ случаяхъ молебствіяхъ и празднествахъ.

2) Какія присутственныя мѣста и монастыри и до сколько церквей въ какихъ уѣздахъ лично осмотрѣны преосвященнымъ.

3) Особенности, заслуживающія вниманія, при обзорѣніи церквей, богослуженія, утварей и церковнаго писмоводства.

4) Наблюденія при обзорѣніи надъ исправностію духовенства и православнаго народа и надъ могущими встрѣтиться уклоненіями отъ православія.

5) Часть обзорѣнія не была ли поручена викарію или другимъ довѣреннымъ лицамъ изъ старшаго духовенства: кому, гдѣ, почему и съ какими послѣдствіями?

6) Наблюденія надъ училищами при монастыряхъ и церквахъ, и надъ прочими сельскими училищами въ отношеніи къ ученію вѣры, и надъ ихъ наставниками изъ духовенства.

III. Монастыри.

1) Открытіе или закрытіе монастырей, совершившееся, или предполагаемое, и причины и обстоятельства.

2) Состояніе надзора за монастырями чрезъ благочинныхъ монастырей.

3) Замѣчанія о внутреннемъ, нравственномъ и духовномъ устройствѣ нѣкоторыхъ монастырей, или о несовершенствахъ онаго, и соображенія о причинахъ сего и о средствахъ противъ сего.

4) Особенности хозяйственнаго состоянія монастырей.

5) Состояніе при монастыряхъ больницъ и призрѣнія бѣдныхъ.

6) Достойное вниманія относительно содержанія арестантовъ въ монастыряхъ.

*

IV. Церкви.

- 1) Показаніе числа церквей строящихся, оконченныхъ построеніемъ, и вновь освященныхъ.
- 2) Которыя изъ нихъ строятся отъ казны и сколько частными способами?
- 3) Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны, и почему?
- 4) Упраздненіе церквей, причины и обстоятельства.
- 5) Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей или недостатковъ, и соображенія о средствахъ противъ того и другаго затрудненія.
- 6) Состояніе церковнаго писъмоводства вообще.
- 7) Состояніе богодѣленъ при церквахъ.

V. Духовенство.

- 1) Состояніе просвѣщенія священно-и церковнослужителей, и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, и степень вліянія онаго на прихожанъ.
- 2) Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.
- 3) Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ, особенности въ семь, заслуживающія вниманія, причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.
- 4) Состояніе довольства или скудости приходскаго духовенства, и соображенія о семь.
- 5) Избытокъ или недостатокъ людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и соображенія о семь.
- 6) Удовлетворительность или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету.
- 7) Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства въ прохожденіи особенныхъ должностей въ епархіальномъ управленіи, въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви и въ домашнемъ назиданіи прихожанъ, въ приобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ и въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ

нравственной и религіозной жизни, во вразумленіи заблуждающихъ, и обращеніи ихъ въ нѣдра церкви, въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ, наконецъ, въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8) Отношенія православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

VI. Паства.

1) Увеличеніе или уменьшеніе паствы, и сего причины и обстоятельства.

2) Состояніе благочестія въ народѣ и признаки возвышенія онаго или противнаго тому.

3) Съ какимъ, въ какихъ мѣстахъ, усердіемъ притекаютъ православные къ богослуженію и таинствамъ, примѣтно ли возрастаніе сего усердія и нѣтъ ли обстоятельствъ, разстроивающихъ оное.

4) Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5) Болѣе или менѣе благопріятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству, и соображенія о семъ.

6) Религіозная благотворительность прихожанъ и человеколюбивая, поколику извѣстна духовенству.

VII. Катихизическія поученія.

1) Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2) Способъ наблюденія надъ ними предварительнаго, при составленіи плановъ, и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета, и разсмотрѣніе преподанныхъ поученій.

3) Замѣчанія о вниманіи народа къ симъ поученіямъ, и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

VIII. Училища при монастыряхъ и церквахъ.

1) Число и состояніе училищъ при монастыряхъ.

2) Число и состояніе училищъ при церквахъ для прихожанъ.

3) Замѣчанія о степени успѣха по мѣстамъ, и обстоятельства сему благопріятствующія или препятствующія.

4) Особенности нѣкоторыхъ училищъ по отношенію къ расколу.

5) Особенные подвиги духовенства по сему предмету.

6) Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

IX. Разныя свѣдѣнія и замѣчанія.

X. Общій взглядъ на состояніе епархій.

Въ 1847 году, 21 октября, послѣдовалъ циркулярный указъ Св. Синода «относительно формы донесеній архіереевъ о состояніи епархій» ¹⁾.

62.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о рукописи: «Сіонскій пѣснопѣвецъ».

(1847 г., 1 ноября).

Іерусалимскаго подворья игуменъ предпріемлетъ напечатать одобренную цензурнымъ комитетомъ греческую рукопись. На первомъ листѣ ея находится заглавіе: *Сіонскій пѣснопѣвецъ* ²⁾. Названіе поѣтическое, а не церковное. На слѣдующей страницѣ заглавіе первой части книги церковное: *священное послѣдованіе великія литаніи*. Это родъ крестнаго хода къ различнымъ святымъ мѣстамъ внутри іерусалимскаго храма. При каждомъ изъ оныхъ положено пѣніе новосоставленныхъ стиховъ церковныхъ, частью предваряемыхъ стихами изъ псалмовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтеніе Евангелія, и вездѣ въ заключеніе молитва. Въ концѣ страницы 72-й написано: *конецъ великія литаніи*.

За тѣмъ, на страницѣ 73-й, находится слѣдующее заглавіе: *двадцать четыре мірорадостныхъ икоса всесвятому и животворящему гробу Господа нашего Іисуса Христа*.

Первый кондакъ въ переводѣ есть слѣдующій:

«Живоносному и честному Господню гробу нынѣ предстояще со страхомъ недостойніи, со ангелы тебѣ приносимъ божествен-

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1844 г., № 376.

²⁾ Сочиненіе это было представлено въ московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ іерусалискимъ іеромонахомъ Виссаріономъ, по просьбѣ архіепископа еаворскаго Іеродея. Рукопись рассматривалъ протоіерей Феодоръ Голубянской.

ныя пѣсни. Но, яко имѣй святыню несравненную, освяти насъ покланяющихся тебѣ, да зовемъ: радуйся, гробе трблаженный».

Первый икосъ оканчивается слѣдующимъ образомъ:

«Радуйся, имъ же покланяемъ бываетъ Творецъ. Радуйся, гробе трблаженный».

Третій икосъ есть слѣдующій:

«Имуще Дѣва въ душѣ оружіе печали, якоже предрече Сүмеонъ, Сына и Бога Своего предстоящи гробу, матерски плакаше, и, Его орошаючи слезами, вопіаше таковая: радуйся, Бога безсмертнаго сѣдалище. Радуйся, Сына сладчайшаго гробе. Радуйся, моя утробы показавыйся уподобленіемъ. Радуйся, тяжкія мглы явивыйся избѣжаніемъ. Радуйся, гробе всеблаженный Сына моего Иисуса. Радуйся, престоле златоодѣянный Христа Моего и Бога. Радуйся, егоже прообразиша ясли въ пещерѣ божественнѣй. Радуйся, древняго образа скиніи имѣй больши. Радуйся, яко содержиши вся содержащаго. Радуйся, свѣта непреходящаго пріятелище. Радуйся, огня непреступнаго хранилище. Радуйся, гробе трблаженный».

Въ икосѣ четвертомъ сказано:

«*Радуйся большій поклоненій* (προσκυνημάτων)» то есть, радуйся величайшій изъ покланяемыхъ предметовъ. Выраженіе сіе по необходимости должно представиться преувеличеннымъ, если вспомнимъ, что въ стихирахъ на Троицынъ день Пресвятой Троицы приписывается наименованіе *поклоненія*, то есть, предмета покланяемаго (προσκύνημα).

Вотъ еще нѣкоторыя изреченія:

«Радуйся, тлѣніе отверженныхъ».

«Радуйся, о немъ же Агарь изумляется».

«Радуйся, храма всесвятаго пріятность».

«Радуйся, честныя храмы одѣвая».

«Радуйся, море носившее небесную рыбу».

«Радуйся, риза храма многосвѣтлаго».

«Радуйся, бѣгство врага многообразнаго».

За симъ акаѳистомъ слѣдуетъ канонъ всевятому гробу Господню, въ которомъ передъ каждымъ стихомъ каждой пѣсни, кромѣ *слава и нынѣ*, положенъ запѣвъ: *пресвятыи гробе Христовъ спаси насъ твоею благодатию*.

Какъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что вышепоказанныя черты

акаѳиста и канона гробу Господню не были въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода: такъ равно не сомнительнымъ представляется и то, что оныя требуютъ вниманія и благоразсмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

Никто изъ православныхъ христіанъ не сомнѣвается, что гробъ Господень есть великая святыня христіанскаго міра. Нѣтъ причины сомнѣваться и въ томъ, что разсматриваемые теперь акаѳистъ и канонъ гробу Господню составлены по внушенію благочестиваго чувства православнымъ сыномъ церкви. Можно даже указать образецъ воззванія: *радуйся, гробе преблаженный*, въ стихирѣ кресту Господню: *радуйся, живоносный кресте*.

При всемъ томъ не излишнимъ представляются слѣдующія соображенія:

1) Крестъ Христовъ есть главное орудіе спасительнаго страданія и смерти Христовы; въ извѣстныхъ изреченіяхъ апостола Павла онъ представляется существеннымъ выраженіемъ всего дѣла искупленія рода человѣческаго, и, по изреченію Самого Іисуса Христа, есть *знаменіе Сына человѣческаго* (Мат. XXIV. 30), Его являющее, и Его силою облеченное и дѣйствующее. Посему церковь прославляетъ крестъ Господень съ особеннымъ восторгомъ; но, умѣряя силу восторга строгостію догмата, къ возглашеніямъ въ честь креста Христова всегда присоединяетъ славословія и молитвы Самому Іисусу Христу, какъ, на примѣръ, въ величаніи: *величаемъ Тя, Живодавче Христе, и чтемъ крестъ Твой святой, имже насъ спасъ еси*. Подобно сему и запѣвъ канона кресту обращаетъ къ лицу Самого Іисуса Христа: *слава, Господи, кресту Твоему честному*. Но не такъ поступлено въ акаѳистѣ и канонѣ гробу Господню. Акаѳистъ весь обращенъ ко гробу Господню, какъ бы къ лицу. И запѣвъ канона имѣетъ молитвы, обращенныя не къ Самому Христу Спасителю, но ко гробу Его: *пресвятой гробе Христовъ спаси насъ благодатію твоею*. Это не совѣмъ сообразно съ древнимъ церковнымъ образцемъ. Новый сочинитель, предаваясь силѣ восторга, не постарался умѣрить его точностію догмата.

2) Законъ поклоненія иконамъ, къ которымъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (въ 3 сл. о ик.) относитъ крестъ и гробъ Госпо-

день, требуетъ, чтобы поклоненіе восходило къ первообразному. Будутъ ли, особенно для простѣйшихъ, благопріятствовать сему восхожденію ума къ первообразному акаѳистъ и канонъ, обращенные во всемъ своемъ составѣ къ образу, то есть, ко гробу Господню, а не къ первообразному, то есть, къ лицу Спасителя?

3) А для разномыслящихъ не будетъ ли симъ безъ нужды поданъ поводъ къ нареканію на православіе?

4) Православная церковь отъ древнихъ временъ имѣетъ превосходно составленное пѣснопѣніе въ честь погребенія Господня, пѣваемое въ великую субботу. Нужно ли вводить еще на сей самый предметъ новый акаѳистъ? Нужно ли вводить и новый канонъ, вмѣсто существующаго въ церкви древняго канона великія субботы? Въ наше время надобно стараться о томъ, чтобы установленная церковная служба страстныхъ седмицы была тщательно исполняема, а не о томъ, чтобы умножать ее новыми произведеніями.

5) Если цензурный комитетъ, при одобреніи рукописи, взиралъ на нее, какъ на принятую въ Іерусалимѣ и печатаемую для Іерусалима, то надлежало имѣть удостовѣреніе, одобряетъ ли ее и ея напечатаніе блаженнѣйшій патріархъ іерусалимскій; но о семъ нѣтъ удостовѣренія, кромѣ словъ игумена, которыя въ семъ случаѣ недостаточны.

6) При томъ для Іерусалима нужно сей книги два или три экземпляра, ибо она такъ составлена, чтобы по ней пѣть и читать въ іерусалимскомъ храмѣ, въ виду гроба Господня. Посему не нужно было бы ее печатать. А если хотятъ, то для того, чтобы, для пріобрѣтенія пособій, распространять и въ Россіи. А за тѣмъ, по всему вѣроятію, ожидать надлежитъ, что наши набожные люди переведутъ ее, и потребуютъ напечатанія и употребленія. Отказъ будетъ неудобенъ, если на греческомъ она будетъ напечатана, съ одобреніемъ здѣшней цензуры. А напечатаніе на русскомъ не будетъ умѣстно, по роду сочиненія.

7) Что пойметъ, и какую пользу получить молитвенникъ, читая слѣдующія воззванія гробу Господню: *радуйся, честныя храмы одѣвай; радуйся, риза храма многосвѣтлаго*, и подобныя?

8) Сообразно ли съ духовною истиною и съ священнымъ характеромъ Пресвятыя Дѣвы Богородицы представлять ее (какъ сдѣлано въ третьемъ икосѣ) въ то самое время, когда

она имѣла въ душѣ оружіе печали, и предстояла гробу Господню, то есть, непосредственно послѣ погребенія Господня, помышляющею не о Самомъ Господѣ, но произносящею двѣнадцать похвалъ гробу?

Всѣ сіи соображенія приводятъ къ мысли, что было бы согласно съ осторожностію остановить напечатаніе разсматриваемой рукописи или дозволить напечатать только ея первую часть, священное послѣдованіе великія литаніи.

Все вышеизложенное Святѣйшему Правительствующему Синоду долгомъ поставляю представить на благоразсмотрѣніе, съ приложеніемъ рукописи.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

1 Ноября, 1847 г.

На основаніи сего донесенія Св. Синода, по опредѣленію 1—16 марта, 1848 г., постановилъ: «греческую рукопись *Σιωνίτης ὁμωδός* не дозволить печатать» ¹⁾.

1848 г.

63.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о томъ, возможно ли разрѣшить крещенному еврею, состоявшему въ двухъ бракахъ въ іудействѣ и въ одномъ по принятіи православія, 4-й бракъ.

(1848 г., 7 января).

Наванайлъ ²⁾, епископъ ревельскій, викарій с.-петербургской епархіи, въ рапортѣ, отъ 14 марта, 1847 г., № 1505, донесъ Святѣйшему Синоду: ластовой роты гвардейскаго экипажа рядовой Сергѣй Завелевичъ, 12 прошлаго января, вошелъ къ епархіальному начальству прошеніемъ, въ коемъ изъяснилъ, что онъ, находясь еще въ іудейскомъ законѣ, былъ женатъ вторымъ бракомъ. По принятіи въ 1844 году православія, былъ женатъ въ 1845 году на Акилинѣ Герасимовой, которая въ 1846 году умерла. Нынѣ, имѣя отъ роду 38 лѣтъ, и представляя дозволительное свидѣтельство его начальства, проситъ разрѣшенія на вступленіе въ новый бракъ

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1845 г., № 2439.

²⁾ Наванайлъ (Савченко), вполсѣдствіи сп. полт., арханг. и архіеп. черниг.; † въ мартѣ, 1875 г.

С.-петербургская духовная консисторія, по разсмотрѣніи прошенія Завелевича, опредѣленіемъ 15 января—11 февраля постановила: «1) проситель, рядовой Сергѣй Завелевичъ, состоя въ іудействѣ, былъ послѣдовательно женатъ на двухъ женахъ, и за тѣмъ, воспріявши св. крещеніе, вступилъ въ новый бракъ съ Акиліною Герасимовою, по смерти коей, будучи 38 лѣтъ отъ роду, желаетъ снова вступить въ бракъ, каковой бракъ, если не принимать въ расчетъ браки Завелевича, бывшіе въ іудействѣ, будетъ второй, а считая и тѣ браки, будетъ уже четвертый. 2) По смыслу 83 ст. X т. Свод. Зак. гражд., бракъ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ изъ іудейства признается съ своей силѣ, если одинъ изъ супруговъ, оставшійся въ іудействѣ, пожелаетъ жить въ брачномъ союзѣ съ воспріявшимъ св. крещеніе; изъ чего видно, что бракъ, заключенный и въ іудействѣ, признается въ томъ случаѣ за дѣйствительный. Но поелику 3) изъ той же 83 ст. видно, что если оставшійся въ іудействѣ супругъ съ воспріявшимъ св. крещеніе жить въ брачномъ союзѣ не пожелаетъ, то бракъ ихъ расторгается и просвѣщенному св. крещеніемъ дозволяется вступить въ новый бракъ, безъ ограниченія, состоялъ ли онъ въ іудействѣ во второмъ, третьемъ и т. д. бракѣ. А потому консисторія, не имѣя въ виду положительнаго закона, касательно дозволенія или воспрещенія вступленія въ бракъ лицамъ, кои желаютъ вступить, если принять въ счетъ браки іудейскіе, болѣе нежели въ третій бракъ, ни отказать, ни разрѣшить Завелевичу такового брака сама по себѣ рѣшиться не можетъ, а полагаетъ, принявъ въ основаніе 262 ст. II т. Свод. Зак. гражд., повергнуть о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода».

Св. Синодъ, опредѣленіемъ 22—31 декабря, 1847 года, постановилъ: «по содержанію вышеизложеннаго предписать преосвященному Филарету, митрополиту московскому, доставить заключеніе».

Въ 1848 г., 7 января, за № 4, митрополитъ Филаретъ донесъ Св. Синоду слѣдующее:

Указомъ Святѣйшаго Синода, № 14399, требуются отъ меня соображенія и мнѣніе по дѣлу новокрещеннаго изъ евреевъ рядоваго Завелевича, который со второю въ іудейскомъ законѣ женою развелся; потомъ, по вступленіи въ христіанство, былъ женатъ на Акилинѣ, и, по смерти ея, проситъ разрѣшеніе на вступленіе въ новый бракъ.

Основаніе требуемаго соображенія можно найти въ 17 правилѣ святыхъ апостолъ, которое есть слѣдующее: *кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ: тотъ не можетъ быти епископъ или пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ списки священнаго чина.* Священное писаніе повелѣваетъ вступающему въ священство быть *единяя жены леужу*; сдѣдственно второбрачнаго признаетъ неспособнымъ къ

священству. Правилѣмъ апостольскимъ сіе объясняется и ограничивается, и признается неспособнымъ къ священству тотъ, кто сдѣлался *второбрачнымъ по крещеніи*. Посему положимъ, что кто нибудь былъ бы въ первомъ и второмъ бракѣ въ іудействѣ или язычествѣ, и браки сіи прекратились, и что потомъ, сдѣлавшись христіаниномъ, онъ былъ бы въ первомъ бракѣ христіанскомъ. По вышеозначенному правилу апостольскому, онъ, какъ обязанный *по крещеніи однимъ* только бракомъ, имѣлъ бы право вступить въ клиръ; слѣдственно имѣлъ бы такое право, которое имѣютъ только первобрачные. Посему, при подобныхъ брачныхъ обстоятельствахъ, нѣтъ основанія отказать въ правѣ первобрачнаго и тому, кто проситъ не вступленія въ клиръ, а вступленія во второй бракъ, что первобрачному обыкновенно разрѣшается.

Если бы предложенъ былъ вопросъ: почему браки іудейскіе и языческіе, предшествовавшіе браку христіанскому, правило апостольское оставляетъ безъ вниманія? На сіе можно бы отвѣтствовать: во-первыхъ, потому, что если святымъ крещеніемъ покрываются всѣ прежніе грѣхи, то прилично полагать, что имъ покрываются и прежнія несовершенства, каково есть второбрачіе; во-вторыхъ, что важность единобрачія и существуетъ и постигается только въ христіанствѣ. Почему церковь только первый бракъ признаетъ совершеннымъ, а второй уже несовершеннымъ? Безъ сомнѣнія, на основаніи словъ апостола о бракѣ: *тайна сія велика есть: Азъ же глаголю во Христа и во церковь*. Поелику брачный союзъ христіанскій есть таинство и образъ союза Христа съ церковію, то совершенный брачный союзъ можетъ быть только одинъ, такъ какъ Христосъ имѣетъ единую только невѣсту, церковь, и церковь только единого жениха, Христа.

По таковымъ соображеніямъ полагаю, что Завелевичу можно разрѣшить вступить во второй христіанскій бракъ ¹⁾.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 23 января—18 февраля, 1848 г., постановилъ: «разрѣшить Завелевичу вступить во второй бракъ» ²⁾.

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. проsv., 1881 г., февраль, стр. 5—6.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 г., № 2516.

64.

Мнѣніе митрополита Филарета о сводныхъ раскольническихъ бракахъ и о мѣрахъ къ сближенію рогожскихъ и пермскихъ раскольниковъ съ православною церковію ¹⁾.

(1848 г., 29 марта).

Секретно.

I.

Вопросомъ о способахъ къ прекращенію, такъ названныхъ, сводныхъ браковъ, порожденъ другой вопросъ: какія мѣры удобнѣе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, принять для сближенія рогожскихъ раскольниковъ съ православною церковію, и преподанія имъ требъ, въ случаѣ выбытія находящихся у нихъ нынѣ поповъ?

При существующей между сими двумя вопросами связи, каждый изъ нихъ окруженъ своими обстоятельствами и трудностями къ разрѣшенію; и потому требуетъ каждый особаго разсмотрѣнія.

О первомъ вопросѣ.

Сводными браками названы, въ недавнее время, открывшіяся между раскольниками, поповщинскаго толка, брачныя сопряженія, которыя, вмѣсто церковнаго вѣнчанія священникомъ, за неимѣніемъ его, сведены самопоставленнымъ бракосовѣстителемъ, простолюдиномъ, вопреки правиламъ и чину церковному. Когда свѣдѣніе о семъ новомъ безпорядкѣ достигло до высшей власти: ему противопоставлено положеніе 22 ноября, 1839 года, о непризнаваніи такихъ браковъ дѣйствительными, о преданіи законной отвѣтственности сведителей и сведенныхъ, и о приглашеніи послѣднихъ къ облегчителному приведенію въ законный порядокъ брака, вѣнчаніемъ въ церкви. Это было соотвѣтственное предмету приложение общаго закона (Свод. Зак. т. XIV, по изд. 1842, ст. 86), которымъ повелѣно

¹⁾ Первая половина настоящаго мнѣнія напечатана, съ небольшими измѣненіями въ словахъ, въ журналѣ «Русская Старина», 1886 г., май, стр. 257—265.

отсылать къ суду внушающихъ отвращеніе отъ законныхъ браковъ, потому что поповщинскіе сводители отвращаютъ отъ брака, совершаемаго священникомъ, и вводятъ мнимое бракосочетаніе чрезъ простолюдина.

Изъ сего видно, что положеніе 28 ноября, 1839 года ¹⁾, опредѣленнымъ образомъ направлено было на поповщинскіе сводные браки, потому что имѣло цѣлю пресѣчь вновь открывшійся безпорядокъ, и потому что такой опредѣленный смыслъ получало отъ силы 86 статьи XIV тома Свода Законовъ.

Браки у безпоповщины, совершаемые простолюдинами, по сему обстоятельству, также подходятъ подъ наименованіе сводныхъ; но они нѣсколько иначе относятся къ 86 статьѣ XIV тома Свода Законовъ: потому что раскольники безпоповщинскаго толка обыкновенно совѣмъ не признаютъ брака, любодѣяніе почитаютъ менѣе преступнымъ, нежели бракъ, и за вступленіе въ бракъ подвергаютъ епитиміи; слѣдственно отрасль ихъ, допускающая бракъ чрезъ простолюдина, имѣетъ направленіе отъ худшаго къ лучшему, хотя еще не къ законному положенію дѣла, отъ совершеннаго браконенавидѣнія къ признанію какого-нибудь брака.

Если бы, такимъ образомъ, положеніе 28 ноября на первые немногочисленные случаи поповщинскихъ сводныхъ браковъ направлено было съ скоростію и точностію: можно было надѣяться, что былъ бы пресѣченъ безпорядокъ, на который первые сводители, конечно, съ недоумѣніемъ отваживались, и который дикимъ представлялся въ глазахъ раскольниковъ, издревле привыкшихъ къ браку, совершаемому священникомъ.

Но медленность въ употребленіи даннаго правила допустила умножиться сводителямъ и сведеннымъ бракамъ. Новизна, на которую въ началѣ съ недоумѣніемъ и стыдомъ рѣшались немногіе, стала казаться менѣе странною, распространяясь во многихъ. Умноженіе подлежащихъ суду, прежде нежели показаны ясныя примѣры правосудія, по естественному послѣдствію, должно было уменьшить опасеніе суда, и затруднить правосудіе,

¹⁾ Положеніе это напечатано въ Собраніи постановленій по части раскола, подъ 28 числомъ ноября 1839 г.

хотя бы оно и возбудилось. Къ новому затрудненію отъ предмета, который указанъ ему, именно, отъ нововводимыхъ сводныхъ браковъ у поповщины, оно обратило вниманіе въ сторону, на не новые случаи браковъ безпоповщинскихъ, и, вмѣсто дѣйствованія, занялось недоумѣніемъ о приложеніи даннаго правила къ другому близкому, но не указанному предмету. Таково затруднительное положеніе сего дѣла въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Но правило, справедливое и основанное на законѣ, не перестаетъ быть справедливымъ и законнымъ отъ того, что мѣстное исполненіе не соответствовало направленію, данному отъ высшей власти. Для многихъ губерній еще не прошло время бдительно стать на стражѣ, на которой не довольно бодрствовало правосудіе пермское. Отступать назадъ въ распоряженіяхъ власти, значило бы не довольно поддерживать ея достоинство и давать пищу надеждамъ своеволія.

Посему задачею настоящаго дѣла можно полагать то, чтобы сохранить правило, устранить, по возможности, затрудненія и внушить точность въ исполненіи.

А изъ сего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, что должно:

1) Простолюдиновъ, сведителей браковъ у раскольниковъ поповщинскаго толка, какъ положено въ 1839 году, подвергать суду и впредь, какъ совратителей.

2) Стараться дѣйствовать такъ, чтобы одинъ примѣръ неукоснительнаго и точнаго правосудія предохранялъ многихъ отъ своеволія и суда.

3) Тамъ, гдѣ зло только въ первый разъ открывается, останавливать начинателей на первыхъ шагахъ.

4) Тамъ, гдѣ оно уже распространилось, обращать скорость и силу правосудія преимущественно на тѣхъ, которые дѣйствуютъ сильнѣе и обширнѣе, дабы сильнѣйшій остановленъ былъ правосудіемъ, а слабѣйшіе — опасеніемъ правосудія.

5) Для наказанія сведителя браковъ, удаленіе его изъ мѣстожителства предпочитать тюремному заключенію, которое доставило бы ему большую славу между раскольниками.

6) Укрощеніе помѣщичьихъ крестьянъ, оказывающихся сведителями браковъ, предоставлять помѣщикамъ, по даннымъ имъ правамъ; и если принимаемыя ими мѣры останавливаютъ зло, то ими замѣнять необходимость формальнаго суда.

7) Сведенные простолюдинами браки у раскольниковъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толка, признавать недѣйствительными предъ закономъ, и неспособными обезпечить сведеннымъ права и гражданскія послѣдствія законныхъ браковъ.

О второмъ вопросѣ.

Какъ вопросъ о мѣрахъ для сближенія рогожскихъ раскольниковъ съ православною церковію предписано разрѣшить по мѣстнымъ обстоятельствамъ, то и надлежитъ къ рѣшенію онаго проложить путь обзорніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ.

Съ прискорбіемъ надлежитъ признать, что духовенство московской епархіи не можетъ похвалиться въ обращеніи раскольниковъ такими успѣхами, которые простирались бы вдругъ на значительное число людей. Одинъ изъ московскихъ священнослужителей, бывъ посланъ, по высочайшему повелѣнію, въ вятскую епархію ¹⁾, возвратилъ церкви многія сотни людей, которые отпали было въ язычество; другой въ московской епархіи два прихода, зараженные жидовствомъ до преобладанія, при помощи Божіей, очистилъ отъ онаго; тѣ же лица въ соприкосновеніи съ московскими раскольниками не оказали подобнаго сильнаго дѣйствія. Есть извѣстія, что единовѣрческій священникъ ²⁾, по предписанію Святѣйшаго Синода, посланный въ прошедшемъ году изъ московской въ херсонскую епархію, нѣсколько сотъ раскольниковъ рѣшительно расположилъ къ единовѣрчію, и основалъ у нихъ церковь; потомъ зыбковскихъ, послѣ состязаній, продолжавшихся нѣсколько дней, преклонилъ къ подобной рѣшимости: но въ московской епархіи, служа долгое время при единовѣрческой церкви, въ приходѣ которой, кромѣ единовѣрцевъ, живутъ около 1000 душъ раскольниковъ, онъ не достигалъ сколько-нибудь подобнаго успѣха.

¹⁾ Здѣсь рѣчь идетъ о протоіерейѣ московскій богоявленской, въ Елоховѣ, церкви А. Покровскомъ. См. о немъ т. II, №№ 202, 203, 206 и 207.

²⁾ Арсеньевъ, Александръ, свящ., а потомъ протоіерей, родной братъ академика Константина Ивановича Арсеньева, ум. 29 нояб., 1865 г. См. Истор. бумаги, собранн. К. И. Арсеньевымъ, издави. академ. П. Пекарскимъ, Спб. 1872 г. О священникѣ (потомъ протоіерейѣ) Александрѣ Арсеньевѣ упом. въ III томѣ, стр. 298, 299 и 338. Богѣ подробныя о немъ свѣдѣнія сообщаетъ П. И. Мельниковъ, въ «Очеркахъ поповщины». Русск. Вѣстн. 1866 г., май, стр. 54—55.

По симъ опытамъ надлежитъ предполагать въ московскихъ раскольникахъ особенную недоступность вразумляющему дѣйствию духовенства. А сего причиною надлежитъ полагать особенный видъ самостоятельности, который съ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія умѣлъ придать себѣ московскій расколъ, и продолжаетъ сохранять донинѣ.

Два пустыя мѣста, выпрошенныя у начальства въ годъ чумы для больницъ и для кладбищъ, постепенно превратились въ два средоточныя мѣста расколовъ поповщинскаго и безпоповщинскаго, съ великолѣпными молитвенными домами, со множествомъ зданій, съ многолюднымъ населеніемъ, съ обширными денежными средствами. Великолѣпіе и богатства сихъ мѣстъ, процвѣтающихъ въ виду столицы, составляетъ прелесть и опору для расколоводителей, и обаятельно дѣйствуетъ на раскольниковъ, чувственно представляя ему неприкосновенную твердость раскола.

Сильно выразило московское безпоповщинское общество свою надежду на свою самостоятельность, дерзнувъ составить, въ 1809 году, и чрезъ кушца Ковылина ¹⁾ представить на высочайшее усмотрѣніе 88 законодательныхъ правилъ, изъ коихъ 13-мъ запрещается входъ на преображенское кладбище православному духовенству; 21-мъ устанавливается для продрозостныхъ собственнй раскольниковъ судъ; 33-мъ учреждаются, по воскреснымъ днямъ, раскольниковыя поученія для людей всякаго вѣроисповѣданія, съ тѣмъ, чтобы духовное начальство никому не запрещало слушать оныя; 34-мъ постановляется независимость преображенскаго кладбища ни отъ кого, кромѣ старообрядческаго общества; 83-мъ, въ случаѣ кокого-нибудь темнаго дѣла, запрещается начальству дѣлать на преображенскомъ кладбищѣ розыскъ, а представляется сіе попечителямъ кладбища; 86-мъ назначаются въ одной изъ моленныхъ кресла для Государя Императора. Очевидно, что правила сіи не могли быть удостоены утвержденія; но для раскола уже не мало значило то, что ихъ оглашеніе не сопровождалось никакимъ обличеніемъ дерзости. А высочайшій рескриптъ, 15 мая, 1809 года, которымъ преображенскому богадѣленному дому, въ качествѣ

¹⁾ Ковылинъ, И. Ал.—Вевъ; † 1809 г. дополн. т.

благотворительнаго заведенія, даровано покровительство законовъ, безъ сомнѣнія, употребленъ былъ хитростію раскольническою для доставленія уваженія и силы, по крайней мѣрѣ, тѣмъ изъ вышеозначенныхъ правилъ, которыя должны были привлечь на кладбище большіе капиталы, посредствомъ назначенія ихъ, набожнаго и вмѣстѣ страховаго.

Рогожское кладбище не было такъ предприимчиво, какъ преображенское; но счастливымъ примѣромъ сего, и то утверждаясь въ мысли о своей неприкосновенной самостоятельности, выражало ее иногда рѣзкими чертами. Напримѣръ, въ 1823 году, въ открытой моленной рогожскаго кладбища, поставлена была полотняная походная церковь, и въ ней начато священнослуженіе. Какъ такія церкви бывають только полковыя, то весьма вѣроятны бывшіе тогда слухи, что сія церковь и была полковая, въ 1812 году, во время отступленія русскихъ войскъ, оставленная въ Москвѣ, и перешедшая въ руки раскольниковъ. Раскольники же давали ей невѣроятное происхожденіе изъ какого то раскольническаго монастыря, гдѣ она будто бы существовала съ 1789 года. Но, во всякомъ случаѣ, это церковь не древняя, и не древняго характера; слѣдственно въ употребленіи ея раскольниками мысль о религіозныхъ убѣжденіяхъ побѣждена была желаніемъ выразить свою самостоятельность. Раскольникамъ надобно было много самоувѣренности, чтобы имѣть надежду устоять въ семъ нововведеніи, и удержать въ своихъ рукахъ церковь полковую. И они не совсѣмъ ошиблись. По доведеніи сего дѣла до тогдашнихъ министерствъ духовныхъ и внутреннихъ дѣлъ, то только достигнуто, что стояніе сей церкви и служеніе въ ней велѣно прекратить; но церковь и дониндѣ остается въ рукахъ раскольниковъ ободрительнымъ для нихъ памятникомъ того, что они, по крайней мѣрѣ, въ половину поставили на своемъ.

Въ царствованіе благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича на расколъ вообще и въ особенности на московскія раскольническія кладбища, обращенъ пронизательный взоръ; но прошедшимъ временемъ затруднено дѣйствованіе въ настоящемъ.

Привычка московскихъ расколоводителей поступать съ самонадѣяніемъ, мимо закона и установленнаго порядка, продол-

жается, и имѣетъ свои выраженія, частію постоянныя, частію временныя, которыя должны сильно дѣйствовать на многолюдство.

Законъ запрещаетъ оказательства раскола, и на семь основаніи не допускаетъ, чтобы раскольническія часовни имѣли главы, кресты и колокола. Но рогожское и преображенское кладбища не допускаютъ сего закона въ свои ограды, и показываютъ столицѣ на своихъ моленныхъ высокія главы и кресты, и даютъ слышать звукъ своихъ колоколовъ, которые на рогожскомъ такъ велики, что иногда преждевременнымъ благовѣстомъ производятъ замѣшательство въ благовѣстѣ при православныхъ московскихъ церквахъ.

Въ 1844 году, открыты на преображенскомъ кладбищѣ, такъ названныя, отеческія наставленія, и преданіе отца Сергія, изъ коихъ послѣднее писано при настоятелѣ Семенѣ Кузмичѣ и попечителѣ Алексѣѣ Никифоровичѣ ¹⁾, въ лѣто 1842, а первыя даже подписаны Алексѣемъ Никифоровымъ, и которыя заключаютъ въ себѣ разрушительное для общества и для нравственности ученіе, начиная отъ главнаго положенія, что съ 1666 года установленная Богомъ царская власть упразднилась. Тогда же открыта подлинная отъ старшинъ того же кладбища, за подписями и печатью, грамота, данная наставнику, опредѣленному ими въ иной городъ иной губерніи.

Сей послѣдній актъ обличаетъ организуемое преображенскими раскольниками управленіе, простирающее власть свою не только далѣе Москвы, но и далѣе предѣловъ губерніи. Обстоятельство, что, послѣ обличенія сихъ незаконностей, обличенные продолжаютъ оставаться въ покоѣ начальствующими и дѣйствующими, естественно должно увеличивать ихъ надежду на себя, и надежду многолюдства на нихъ.

Мысль, чтобы преображенское кладбище, признанное только въ качествѣ богадѣленнаго дома, постепенно освобождать отъ характера раскольническаго и приближать къ общему характеру челоуѣколюбивыхъ заведеній, и такимъ образомъ сдѣлать оное доступнымъ православію, взятая лѣтъ за восемь предъ симъ, въ теченіе сего времени не подвинулась къ исполненію

¹⁾ См. т. III, № 278.

ни на шагъ; и, не смотря на происшедшую въ прошедшемъ году перемѣну зависимости сего кладбища ¹⁾, оно продолжаетъ сохранять исключительный раскольническій характеръ, не смотря и на то, что бывшая въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго года въ Москвѣ эпидемическая болѣзнь давала особенный случай освободить оное отъ раскольнической нетерпимости и хотя отчасти обратить къ первоначальному назначенію. Мѣсто, выпрошенное у начальства во время чумы, для чумной больницы и во время холеры, не сдѣлалось мѣстомъ холерной больницы.

Преображенскіе раскольники своимъ иждивеніемъ учредили такую больницу въ ближней части города, а преображенскій богадѣленный домъ и въ сіе время сохранилъ неизмѣнно характеръ раскольническаго монастыря.

Въ 1846 и 1847 годахъ отъ австрійской границы до Сибири распространились между раскольниками постепенно вѣсти, что буковинскіе раскольники получили себѣ особаго архіерея изъ грековъ; что онъ рукоположилъ другаго архіерея собственно изъ раскольниковъ; что имъ же рукоположенный раскольническій архимандритъ Геронтій пріѣзжалъ къ московскимъ раскольникамъ, и получилъ отъ нихъ денежные пособія; что московскіе раскольники посылали отъ себя двухъ депутатовъ для дознанія о семъ архіереѣ, которое не иную могло имѣть цѣль, какъ принятіе отъ него рукоположенія. Событія сіи вредны, потому что поднимаютъ духъ раскола, колеблютъ умы единовѣрцевъ, и останавливаютъ раскольниковъ на пути къ единовѣрцію; и могутъ сдѣлаться еще вреднѣе, если будетъ имъ попущено продолжать свой ходъ. Смѣлость незаконнаго дѣйствования московскихъ раскольниковъ опредѣлить можно тѣмъ соображеніемъ, что російскіе подданные признаннаго римскаго вѣроисповѣданія съ законною римскою іерархіею входятъ въ сношеніе, по російскимъ законамъ, могутъ не иначе, какъ съ разрѣшенія и

¹⁾ Здѣсь разумѣется высочайшее повелѣніе, состоявшееся въ апрѣлѣ 1847 г., вслѣдствіе донесенія митр. Филарета о противозаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ преображ. кладбища (т. III, № 278), слѣдующаго содержанія: «подчинить находящійся на преображенскомъ кладбищѣ богадѣленный домъ вѣднію попечительнаго совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ въ число городскихъ богоугодныхъ заведеній, состоящихъ подъ личнымъ Его Величества направленіемъ». См. дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1844 г., № 22; л. 13.

подъ наблюдениемъ правительства, а непризнанное законами общество раскольническое съ незаконною заграничною іерархіею входитъ въ сношенія самовольно. Между тѣмъ, какъ извѣстность такого дѣйствования расколоводителей возвышаетъ надежды раскольниковъ, неизвѣстность того, чтобы приняты были какія либо мѣры къ остановленію незаконнаго движенія, поддерживаетъ видъ независимости и неприкосновенности раскола.

Такое обозрѣніе мѣстныхъ обстоятельствъ раскола въ Москвѣ приводитъ къ заключенію, что, для сближенія рогожскихъ раскольниковъ съ православною церковію, первыхъ мѣръ искать должно въ томъ, чтобы поколебать въ нихъ мысль о такой самостоятельности и неприкосновенности ихъ общества, которая позволяетъ имъ беззаботно уклоняться отъ исполненія законовъ, и дѣйствовать въ нарушеніе оныхъ, съ надеждою ненаказанности.

Въ слѣдъ за симъ полезными мѣрами быть могутъ:

1) Учрежденіе при московской архіерейской каѳедрѣ двухъ особыхъ священнослужителей, изъ монашествующаго или бѣлаго духовенства, съ причисленіемъ ихъ, смотря по обстоятельствамъ, къ монастырю или къ единовѣрческой церкви, и съ приличнымъ содержаніемъ, для употребленія ихъ въ качествѣ миссіонеровъ.

2) Обращеніе построенной, по близости рогожскаго кладбища, единовѣрцами, покойными купцами Бабкиными, церкви съ домами въ единовѣрческой монастырь.

3) Призваніе для опыта бывшаго на рогожскомъ кладбищѣ, потомъ присоединившагося къ православной церкви, и нынѣ служащаго у единовѣрцевъ, черниговской епархіи, священника Александра Арсеньева, который, по прежней службѣ на рогожскомъ кладбищѣ, имѣлъ многихъ значительныхъ раскольниковъ духовными дѣтьми и пользовался ихъ уваженіемъ, и потому съ надеждою можетъ дѣйствовать для сближенія ихъ съ православною церковію.

Успѣхъ сихъ мѣръ зависѣть будетъ, во-первыхъ, отъ благословенія Божія; во-вторыхъ, отъ усердія и искусства дѣйствующихъ; въ-третьихъ, отъ того, сколько найдется въ раскольникахъ искренняго, безпристрастнаго желанія познать истину Божію; ибо, по слову Христову, только тотъ, кто

искренно желаетъ творить волю Божию, уразумѣть о ученіи, кое отъ Бога есть. Но если успѣхъ не будетъ соответствовать желаніямъ, то потребуетъ новаго отвѣта послѣдняя часть предписаннаго къ разрѣшенію вопроса: какія мѣры употребить для преподанія рогожскимъ раскольникамъ требъ, въ случаѣ выбытія находящихся у нихъ поповъ.

Не вдругъ представилось бы нужнымъ и умѣстнымъ изслѣдывать мысль объ ослабленіи силы закона, по снисхожденію въ пользу раскольниковъ, если бы сія мысль не была уже поставлена въ виду, какъ возможная, и по нуждѣ допустимая къ исполненію.

Полтора ста лѣтъ существовалъ расколъ, и правительство не возлагало на себя заботы о томъ, съ удобностію ли пользуются раскольники совершеніемъ христіанскихъ требъ. Уклонившіеся отъ законно-устроеннаго пути не имѣютъ права на кого-либо, кромѣ самихъ себя, возлагать заботу о томъ, покойно ли могутъ они путешествовать.

Въ 1822 году возбудилась сія забота, и разсуждаемо было, какимъ бы образомъ доставить удобство раскольникамъ пользоваться совершеніемъ христіанскихъ требъ, по крайней мѣрѣ, отъ бѣглыхъ священниковъ, впредь до вразумленія и вступленія въ сношеніе съ законною іерархіею; но тотчасъ признано, что не возможно издать о семъ закона. Мысль позволить должностному лицу безнаказанно дезертировать, и скрываться, гдѣ захочетъ, есть разрушительная для общественнаго порядка. Если гражданскій побѣгъ есть тяжкое и вредное преступленіе; если дезертированіе отъ военной службы къ непріятелю есть еще болѣе тяжкое и вредное преступленіе: можно ли почитать менѣе тяжкимъ и вреднымъ преступленіемъ побѣгъ къ раскольникамъ священника, котораго званіе требуетъ примѣрной чистоты совѣсти, честности и повиновенія церковнымъ правиламъ и государственнымъ законамъ? Крестьянинъ, отваживающійся на побѣгъ отъ помѣщика или отъ рекрутства, основательно можетъ подкрѣплять свою рѣшимость и извинять свое преступленіе примѣромъ бѣглаго священника, сказавъ себѣ: мой грѣхъ менѣе, нежели его.

По такимъ соображеніямъ, въ 1822 году, не издано закона, а даны секретныя правила, чтобы изъ снисхожденія къ рас-

кольникамъ допустить имъ укрывать бѣглыхъ священниковъ отъ дѣйствія закона, если сіи не окажутся виновными въ другомъ преступленіи, кромѣ побѣга. Опытъ не оправдалъ сей мѣры, какъ ее не оправдывалъ общій законъ.

Секретныя правила получили болѣе громкую извѣстность, нежели многіе не секретные законы. Раскольники почли оныя законамъ въ ихъ пользу, и укрѣпились, и сдѣлались смѣлѣе въ своихъ дѣйствіяхъ и домогательствахъ. Прежде они довольны были, если могли съ глубокою сокровенностію употреблять бѣглаго священника, и, въ случаѣ задержанія его, скромно сѣтовали, не могли прекословить тому, что поймать бѣглаго есть дѣло законное. Со времени правилъ 1822 года, имѣть бѣглаго священника они признаютъ для себя правомъ, и притѣсненіемъ почитаютъ взятіе его за оскорбленіе православной церкви, или за другое доказанное нарушеніе законовъ, кромѣ побѣга.

Нельзя опредѣлить точными свѣдѣніями, сколь великое искушеніе для духовнаго управленія и какой вредъ для нравственности духовенства заключался въ томъ, что всякій священникъ, подлежащій отвѣтственности за проступки противъ должности и благоповеденія (кромѣ уголовныхъ), безъ опасенія могъ чрезъ побѣгъ къ раскольникамъ не только избавиться отъ наказанія, но и вступить въ положеніе независимое отъ надзора духовной власти, и несравненно выгоднѣйшее, нежели въ епархіи; но само собою понятно, что сіе искушеніе и сей вредъ не малы. Послѣ того, какъ въ 1827 году высочайшимъ повелѣніемъ оказанное правилами 1822 года снисхожденіе къ бѣглымъ священникамъ ограничено извѣстными дотолѣ лицами, а для послѣдующаго времени возстановлена сила общаго закона противъ бѣглыхъ, въ одной черниговской епархіи сосчитано болѣе 20 бѣглыхъ священниковъ, и слѣдственно столько же искусительныхъ примѣровъ для законнаго священства.

Если бы случилось, что правила 1822 года, въ 1827 году отмѣненныя, были возстановлены вновь: по естественному ходу дѣлъ нельзя не ожидать, что сею вторичною побѣдою расколъ ободрился бы и усилился болѣе прежняго, и законное духовенство было бы подвержено большому прежняго искушенію, при увеличивающейся бѣдности сельскаго духовенства и при умно-

женіи во многихъ епархіяхъ людей, ищущихъ мѣста и насущнаго хлѣба.

Твердость, оказанная правительствомъ противъ раскола, съ 1827 года пріобрѣла церкви около 200.000 единовѣрцевъ. Новая уступка расколу, безъ сомнѣнія, остановитъ сіи успѣхи, и даже можетъ поколебать единовѣрцевъ, не довольно утвердившихся.

Можетъ быть, предполагаютъ нѣкоторую надежду въ томъ, что невѣжественное и поврежденное въ жизни духовенство, составляемое раскольниками изъ бѣглыхъ священниковъ, болѣе способно разстроить ихъ общество, нежели усилить. Бывшіе уже опыты не говорятъ въ пользу сей надежды. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія благонамѣреннѣйшіе изъ московскихъ раскольниковъ поповщинскаго толка, и при томъ значительные по богатству, сильно потревожены были дознанною нечестностію своихъ священниковъ и подлогами въ святынѣ; и сіе было причиною учрежденія, такъ называемой, единовѣрческой церкви, то есть, имѣющей законное священство, священнослужащее по старопечатнымъ книгамъ. Но прошеніе о единовѣрческой церкви подписали только 73 человѣка; изъ нихъ 21 измѣнили своей подписи, и остались въ расколѣ. Рогожское кладбище, не смутясь обличенною недобросовѣстностію своихъ священниковъ, осталось съ ними въ своей силѣ, и процвѣтаетъ донинѣ. То правда, что къ раскольникамъ перебѣгали обыкновенно необразованные священники; но нынѣ таковыхъ стало меньше, а образованные въ избыткѣ; бѣды же во лжебратіи случаться могутъ и между образованными, каковыя, перебѣжавъ къ раскольникамъ, могутъ восстановить возникавшую и прежде, но нынѣ въ упадкѣ находящуюся раскольническую литературу, и тѣмъ дать расколу новую жизнь. Но если бы и была надежда, чрезъ допущеніе къ раскольникамъ священниковъ недостойныхъ и неблагонаправленныхъ, имѣть послѣдствіемъ того разстройство ихъ общества: это было бы, конечно, прежде разстройство нравственности, нежели разстройство сектаторства. А по такому направленію дѣйствовать свойственно ли правительству, чтущему нравственныя и христіанскія начала и признающему надъ собою провидѣніе Божіе? Это значило бы сказать: сотвори мѣ злоя, да прійдутъ благая. Слово апостольское грозно говоритъ противъ такого образа мыслей и дѣйствованія.

Неоднократно, какъ страшилище, представляема была мысль, что раскольники поповщинскаго толка, лишась бѣглыхъ священниковъ, перейдутъ въ безпоповщину. Предусмотрѣніе, конечно, неблагопріятное; но оно измѣняетъ свой видъ, если разсматривать его ближе, при свѣтѣ опыта. Въ 1836 и 1838 годахъ рогожскіе раскольники, по уменьшенію у нихъ бѣглыхъ священниковъ, и по нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ, имѣли собранія для совѣщанія, что предположить для своей будущности. Нашлись между ими такіе, которые въ самыхъ сихъ собраніяхъ предлагали обратить часовню въ единовѣрческую церковь, и это, конечно, не безъ предварительнаго дознанія готовности многихъ голосовъ поддержать сіе предложеніе; но никто не предложилъ, чтобы, въ случаѣ нужды, устроиться по примѣру безпоповщины.

Преграда, раздѣляющая раскольниковъ, пріемлющихъ священство отъ безпоповщины, такъ крѣпка, что трудно представить соединеніе ихъ въ одинъ дворъ. Первые, называя себя старообрядцами, послѣднихъ называютъ и почитаютъ раскольниками. Первые признаютъ существующими всѣ семь таинствъ; другіе только два. Первые чтутъ законы семейственной жизни, и для нихъ отвратительно мнѣніе послѣднихъ, якобы брака совсѣмъ не должно быть, и якобы любодѣянне менѣе преступно, нежели бракъ. Посему, если бы и случилось первымъ остаться безъ священниковъ, надобно полагать, что они устроятъ свои общества, какъ возмогутъ, но не соединятся съ безпоповщиною, и не примутъ отъ нея тѣхъ правилъ, по которымъ она особенно вредна. При семъ, по вышепоказанному опыту, можно надѣяться, что значительная часть ихъ приступитъ къ единовѣрческой церкви, а по другимъ наблюденіямъ, надлежитъ ожидать присоединенія другой значительной части къ общеправославной церкви, особенно если сему благовременно и тщательно будетъ оказано споспѣшествованіе.

Всѣ вышеизложенныя соображенія ведутъ къ заключенію, что не слѣдуетъ въ пользу раскольниковъ поповщинскаго толка предпринимать вновь что-либо подобное правиламъ 1822 года, потому что такая мѣра была бы въ противорѣчій, какъ съ церковными правилами, такъ и съ гражданскимъ закономъ и съ постоянствомъ и твердостію правительственнаго дѣйствова-

нія, и потому что она сопровождалась бы болѣе опасностію вреда, нежели надеждою пользы.

Кроткому и челоуѣколюбивому правительству свойственны терпимость и снисхожденіе къ заблуждающимъ, но безъ забвенія о томъ, чѣмъ оно обязано истинѣ и закону. Сдѣлать положеніе заблуждающихъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ, нежели стоящихъ въ истинѣ, значило бы косвенно неблагопріятствовать истинѣ, и искушать слабыхъ къ переходу въ заблужденіе. Уже и теперь есть случаи, въ которыхъ православный болѣе затрудненъ, нежели раскольникъ; на примѣръ, раскольникъ совершаетъ бракъ, не заботясь о разобраніи родства, о дознаніи совершеннолѣтія, о выжиданіи дней публикацій, о формальностяхъ обыска, о выборѣ дня брака по церковнымъ правиламъ.

Мѣры, употребляемые правительствомъ въ отношеніи къ раскольникамъ, не преслѣдованіе ихъ, но ограниченіе силою общихъ законовъ, приглашеніе къ общеправославной церкви, приглашеніе къ единовѣрью, предоставленіе облегчительнаго способа совершать браки въ церкви, оставляютъ желать только приложенія оныхъ пронципательнаго, вѣрнаго и тщательнаго.

Если посредствомъ сихъ мѣръ не столько приобрѣтено православію, сколько было бы желательно: изъ него нельзя извлекать возраженія противъ сихъ мѣръ. Челоуѣкъ имѣетъ свободу заблуждать, не уступая не только благоразумію челоуѣческому, но и премудрости Божіей, не только власти челоуѣческой, ограниченной, но и Божію всемогущему правленію, которое посему только меньшую часть рода челоуѣческаго приобрѣло христіанству, и еще меньшую изъ сей части—христіанству православному.

Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

29 Марта, 1848 года.

¹⁾ Мнѣніе, переписанное рукою писца и исправленное собственноручно митрополитомъ, хранит. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 9; докум. № 2; подлинное мнѣніе хранит. въ секретн. отдѣл. канц. оберъ-прокурора Св. Синода, карт. 3, дѣло 1849 г., № 63; лл. 3—24.

II.

Не подлежит никакому прекословію то, что какъ для каждаго по человѣколюбію, такъ собственно для церкви, по ея матернему сердоболію, болѣзненно видѣть раскольниковъ, оставляющихъ дѣтей своихъ безъ крещенія, по недостатку бѣглыхъ поповъ, хотя, впрочемъ, затрудненіе сіе представляется въ увеличенномъ видѣ; поелику, по опытамъ нѣкоторыхъ мѣстъ, извѣстно, что раскольники, по недостатку бѣглыхъ поповъ, и отъ православныхъ священниковъ необходимыя требы принимаютъ.

Но въ опредѣленіи и дѣйствительномъ употребленіи способовъ удовлетворить раскольниковъ въ исправленіи церковныхъ требъ представляются затрудненія, едва ли преодолимые.

Предположеніе отпустить желающихъ священниковъ къ нимъ опредѣляться встрѣчаетъ препятствія, какъ со стороны правилъ церковныхъ, такъ и, напротивъ, со стороны правилъ, принятыхъ раскольниками.

Достовѣрно извѣстно, что раскольники, принимая приходящаго къ нимъ священника, совершаютъ надъ нимъ выдуманный ими обрядъ отреченія отъ православной церкви, какъ будто еретическаго общества, и присоединенія къ ихъ обществу, какъ будто къ истинной церкви. Въ такъ названномъ ими проклятій ересей Никоновыхъ (котораго въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода находится точная форма, представленная отъ епископа пензенскаго) оный священникъ долженъ произнести, между прочимъ, въ видѣ присяги, слѣдующее: «проклиная оболгающихъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и глаголющихъ, яко отъ нихъ де пріяхомъ тремя персты креститися; проклиная глаголющихъ и поющихъ святую аллилуію не по предачію церковному, еже святіи отцы узаконоположиша; проклиная нечестивыхъ іереевъ, иже странно некакъ благословляющихъ шятию персты; проклиная неистово творящихъ крестное знаменіе на лица своемъ; проклиная богоненавистную блудолюбнаго образа прелесть, душегубительнаго помраченія ереси, еже остригати браду и усъ, ей же бысть начальникъ беззаконный Петръ Гугнивый, папа; во царехъ же тоя ереси начальникъ злоименитый Константинъ Ковалинъ, иконоборецъ;

«проклинаю развращенно творящихъ святое крещеніе, и прочія священныя таинства творящихъ противно святыхъ отецъ преданію: иже не благословляетъ, и не крестится, якоже и «Христось, двѣма перстома, да будетъ проклятъ».

Отпуская къ раскольникамъ священника, желающаго къ нимъ опредѣлиться, какое разрѣшеніе дадимъ мы ему о выше прописанномъ проклятїи? Позволимъ ли произнести оное?— Тогда онъ проклянетъ древніе истинныя церковныя обряды, проклянетъ гражданское обыкновеніе, введенное властію правительства, даже проклянетъ лично іерархію, правительство, и всѣхъ истинныхъ сыновъ православныя церкви. Не позволимъ произнести оное?— Въ семъ случаѣ онъ не будетъ принятъ раскольниками, и слѣдственно будетъ отпущенъ къ нимъ только для того, чтобы возвратиться отъ нихъ съ уничиженіемъ начальства, сдѣлавшаго такое распоряженіе. Или не скажемъ ему объ ономъ проклятїи ничего?— Но закрыть глаза отъ предстоящаго затрудненія не значитъ уничтожить сіе затрудненіе, а напротивъ усугубить оное. Добросовѣстный священникъ, какъ скоро раскольники потребуютъ отъ него вышеупомянутаго проклятїя, рѣшительно откажется отъ сего обряда, и возвратится къ начальству съ вопросомъ, что ему дѣлать; а тотъ, который попустилъ бы совершить надъ собою сей обрядъ, оказался бы такимъ же лицомъромъ и нарушителемъ истинной священнической присяги, какъ и бѣглые попы, и начальству не осталось бы въ немъ признака, для различенія, кого онъ обманываетъ, церковь или раскольниковъ; слѣдственно онъ былъ бы орудіемъ, сколько не чистымъ, столько же не надежнымъ.

Здѣсь можно сдѣлать еще предположеніе: не согласятся ли раскольники принять священника, не требуя отъ него вышеозначеннаго проклятїя? По всей вѣроятности, откажутся рѣшительно; если же и согласятся открыто на словахъ (подобно какъ соглашаются быть единовѣрцами по имени, съ такими требованіями, которыя безъ остатка уничтожаютъ духъ единовѣрства), то, получивъ священника въ свои руки, безъ сомнѣнія, употребятъ они всѣ средства притѣсненія и прельщенія, чтобы онъ тайно сдѣлалъ желаемое ими проклятїе, и сіе искушеніе будетъ очень трудно для человѣка, который, по ихъ обычаю, будетъ поставленъ подъ сильное вліяніе ихъ старшинъ,

и въ совершенную зависимость отъ ихъ общества со стороны своего пропитанія.

Изъ сихъ соображеній, по необходимости, выходитъ все тоже заключеніе, которое уже извѣстно, то есть, что безъ нарушенія правилъ церковныхъ, безъ вреда и предосужденія для церкви и правительства, доставить раскольникамъ священниковъ не можно иначе, какъ развѣ на правилахъ, такъ называемыхъ, единовѣрческихъ церквей.

Но при благотворномъ нынѣ попеченіи правительства о врачеваніи кроткими средствами заразы раскола и о всевозможномъ облегченіи послѣдствій упорства и ожесточенія, въ которомъ начальники раскольническихъ обществъ стараются удержать души, поработенныя имъ простотою и невѣжествомъ, дабы не оставить неиспытаннымъ средства, сколько-нибудь не безнадежнаго, можетъ быть сдѣланъ для пермскихъ раскольниковъ опытъ слѣдующаго временнаго распоряженія.

1) Избрать изъ той, или ближайшихъ епархій, трехъ священниковъ, честнаго и благоговѣйнаго житія, съ основательными свѣдѣніями, какъ въ ученіи вѣры вообще, такъ особенно въ ученіи о истинной древности и правильности обрядовъ православныя церкви, и о лживости клеветъ, взводимыхъ на нее раскольниками.

2) Сихъ священниковъ на иждивеніи правительства отправить къ раскольникамъ пермской епархій, въ качествѣ миссіонеровъ, для перваго опыта на три или четыре мѣсяца, и скорѣе прочихъ къ тѣмъ, которые, не имѣя бѣглыхъ священниковъ, затрудняются въ исправленіи требъ церковныхъ.

3) Симъ священникамъ на время сего порученія разрѣшить совершеніе богослуженія и требъ церковныхъ по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ единовѣрческихъ церквей, если то окажется нужнымъ.

4) Для сего и для помощи въ увѣщаніи предоставить имъ на волю, буде найдутъ нужнымъ, избрать себѣ по одному сотруднику изъ достойныхъ діаконовъ или причетниковъ.

5) По гражданскому вѣдомству сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждомъ мѣстѣ, куда прибудетъ одинъ изъ сихъ священниковъ, объявлено было раскольникамъ о его прибытіи и назначеніи.

6) Въ тоже время со стороны гражданскаго начальства нужно будетъ внимательное и дѣятельное наблюденіе за тѣмъ, чтобы отъ сильныхъ и упорныхъ раскольниковъ не было причимъ поставляемо преградъ къ вступленію въ сношеніе съ присланнымъ священникомъ.

7) Крещеніе раскольническихъ младенцевъ совершать дозволить, по желанію родителей, съ запискою въ метрическую тетрадь, которая должна быть дана миссіонеру отъ мѣстной консисторіи, безъ всякихъ другихъ разбирательствъ, поелику младенецъ до крещенія также не принадлежитъ къ расколу, какъ и къ церкви.

8) Къ прочимъ таинствамъ изъ раскольниковъ принимать не иначе, какъ по убѣжденію желающихъ къ соединенію съ церковію или просто и безусловно, или, по крайней мѣрѣ, по правиламъ и чиноположенію, предписанными для единовѣрческихъ церквей.

9) Дабы располагать раскольниковъ къ сему общенію, священникъ-миссіонеръ войдетъ съ ними въ собесѣдованія о вѣрѣ и чиноположеніяхъ, на основаніи слова Божія и истиннаго преданія церковнаго.

10) Для сего полезно предварительно снабдить миссіонеровъ книгами, написанными въ обличеніе раскола, и, по колику возможно, нѣкоторыми старопечатными и старописанными книгами, представляющими доказательства въ пользу того, что приедемъ православною церковію, и въ опроверженіе мнимо древнихъ обычаевъ раскольническихъ.

11) О дѣйствіяхъ своихъ, или же и о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ, миссіонеры должны доносить епархіальному архіерею еженедѣльно, а сей Святѣйшему Сѹноду ежемѣсячно, или и поспѣшнѣе, когда особенный случай потребуеть особеннаго разрѣшенія.

12) Смотря по тому, что покажетъ дѣйствительный опытъ сего распоряженія, Святѣйшій Сѹнодъ не оставитъ дать миссіямъ дальнѣйшее потребное руководство, а вошедшихъ въ общеніе съ церковію присоединитъ къ существующимъ православнымъ приходамъ, или учредить изъ нихъ особые единовѣрческіе приходы съ церквами.

Если сіи предположенія признаны будутъ благонадежными,

то, для приведенія ихъ въ дѣйствіе, предварительно нужно предложить ихъ Святѣйшему Синоду, чрезъ кого за удобнѣйшее признано будетъ ¹⁾).

65.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о разрѣшеніи наставникамъ московской духовной академіи пользоваться рукописями, хранящимися въ синодальной библіотекѣ.

(1848 г., 8 апрѣля).

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый гусударь!

Правленіе московской духовной академіи просило меня исходатайствовать ему право брать въ академію, для употребленія академическимъ наставникамъ, греческія и славянскія рукописи московской синодальной библіотеки, по примѣру того, какъ пользуется симъ правомъ для своихъ членовъ московское общество исторіи и древностей россійскихъ. Правленіе академіи объяснило, что, съ разрѣшенія московской синодальной конторы, даннаго въ 1836 году, наставники московской духовной академіи могли пользоваться рукописями московской синодальной библіотеки, именно читать ихъ при библіотекѣ и дѣлать изъ нихъ выписки. Въ 1845 году Святѣйшимъ Синодомъ дано было редакціонному комитету при академіи дозволеніе пользоваться греческими рукописями означенной библіотеки, содержащими въ себѣ творенія св. Василия Великаго, и для сего брать ихъ изъ библіотеки въ академію ²⁾).

Пользуясь такими правами, академія, по возможности, старалась въ своихъ трудахъ оправдать довѣренность начальства, открывшаго для нея способы къ изученію памятниковъ церковной древности, не для всѣхъ доступные. Но отдаленность академіи отъ Москвы и кратковременность сроковъ, въ которые наставники могли посѣщать синодальную библіотеку, бывая въ

¹⁾ Съ копій, исправленной митрополитомъ; копія хран. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 99; докум. № 4.

²⁾ См. выше, № 48.

Москвѣ, всегда служили немаловажнымъ препятствіемъ къ ближайшему знакомству съ рукописями славянскими, которыми синодальная бібліотека столь богата. Что же касается до греческихъ рукописей, то разрѣшеніе ими пользоваться доселѣ ограничивалось только твореніями св. Василія Великаго, и, при окончаніи въ текущемъ году перевода сихъ твореній на русскій языкъ, должно прекратиться.

Въ случаѣ дозволенія академическому правленію брать въ академію рукописи московской синодальной бібліотеки, оно полагаетъ пользоваться оными на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Нужныя для академіи рукописи славянскія и греческія, по довѣренности отъ академическаго правленія, получаютъ изъ бібліотеки, равно какъ и возвращать въ оную, по минованіи надобности, кому-либо изъ академическихъ наставниковъ. Въ учебное же время, когда наставникамъ неудобно самимъ отлучаться въ Москву, пріемъ рукописей съ пересылкою чрезъ почту поручить московскому семинарскому правленію; такимъ же путемъ и возвращать ихъ въ бібліотеку.

2) Каждый разъ брать изъ бібліотеки не болѣе пяти рукописей на томъ или другомъ языкѣ.

3) Взятые рукописи держать въ академіи не долѣе двухъ мѣсяцевъ и не иначе брать новыя, какъ по возвращеніи прежде взятыхъ.

4) Полученныя рукописи, подъ наблюденіемъ академическаго правленія, имѣютъ быть хранимы и возвращаемы въ томъ же видѣ, въ какомъ онія получены.

Признавая справедливымъ и полезнымъ, чтобы наставники московской духовной академіи могли пользоваться рукописями московской синодальной бібліотеки, какъ пользуются ими члены московскаго общества исторіи и древностей, я долгомъ считаю покорнѣйше просить ваше сіятельство объ исходатайствованіи московскому академическому правленію предъ Святѣйшимъ Синодомъ дозволенія брать въ академію рукописи московской синодальной бібліотеки на вышеизъясненныхъ условіяхъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

8 Апрѣля, 1848 года.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 30 апрѣля—12 мая, 1848 года, дозволилъ наставникамъ московской духовной академіи пользоваться греческими и славянскими рукописями, хранящимися въ московской синодальной библіотекѣ, но съ тѣмъ, что «цѣлостное сбереженіе оныхъ и своевременное вполнѣ и исправное возвращеніе въ синодальную библіотеку должны оставаться на непосредственной отвѣтственности ректора академіи»¹⁾.

66.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ учрежденіи въ Москвѣ антиохійскаго подворья.

(1848 г., 23 мая).

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 іюня, прошедшаго 1847 года, № 6236, вслѣдствіе посланія блаженнѣйшаго патріарха антиохійскаго Меѳодія²⁾, о назначеніи для престола его блаженства одного церковнаго зданія въ Москвѣ, подъ названіемъ «антиохійскаго придѣла», дабы можно было присылать сюда настоятеля съ причтомъ, для сбора добровольныхъ приношеній на учрежденіе предпринятыхъ имъ общепользныхъ заведеній, предписано мнѣ доставить Святѣйшему Синоду соображенія и заключеніе свое о семъ предметѣ.

Находящійся въ Москвѣ, по порученію отъ антиохійскаго престола, митрополитъ илиопольскій и ливанскія горы Неофитъ³⁾ въ отношеніи ко мнѣ, 18 минувшаго марта, прописалъ, что онъ съ глубочайшимъ чувствомъ признательности приѣмлетъ столь великое благодѣяніе, предназначаемое въ пользу антиохійской церкви, и по сему случаю избралъ для упомянутой цѣли состоящую здѣсь, въ Москвѣ, въ китайскомъ сѣрокѣ церковь Вознесенія Господня, съ придѣломъ священномученика Ипатія, епископа гангрскаго, что въ ипатіевскомъ переулкѣ.

По справкѣ въ консисторіи оказалось, что приписная къ николаокраснозвонской церкви, вознесенская, въ ипатіевскомъ

¹⁾ Дѣло духовно-учебн. управленія при Св. Синодѣ, 1848 г., № 106.

²⁾ Блаженнѣйшій патріархъ Меѳодій занималъ патріаршій престолъ болѣе 27 лѣтъ, именнo, съ 1823 г. по 24 іюня 1850 г. См. Списокъ антиохійскихъ патріарховъ, сост. Порфиріемъ, еписк. чигиринскимъ, и помѣщенный въ статьѣ: «Востокъ христіанскій», стр. 122.

³⁾ О митрополитѣ Неофитѣ см. въ III томѣ сего изданія, стр. 211, прим. 2. дополн. т. 16

переулкѣ, церковь когда и кѣмъ построена, неизвѣстно; зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею, тверда; престоловъ въ ней два: въ лѣтней—во имя Господа Іисуса, славнаго Вознесенія Его; въ зимней—во имя священномученика Ипатія; утварью достаточна; количества земли, по неизмѣннѣю плану на оную, неизвѣстно; домъ священникъ имѣлъ собственный, каменный, на церковной землѣ, въ которомъ нынѣ имѣеть жительство оставшаяся послѣ него жена его, вдова Татіана Иванова, а причетники жили въ церковной каменной палаткѣ, которая въ нашествіе непріятели въ 1812 году вся обгорѣла, и нынѣ назначена къ разобранію; другихъ же зданій церковныхъ нѣтъ; опись церковному имуществу есть, а когда сдѣлана, неизвѣстно.

Между тѣмъ, какъ дѣло сіе, по моему порученію, разсматриваемо было въ консисторіи, священникъ и староста никола-краснозвонской церкви, къ которой приписана вознесенско-ипатіевская, вошли ко мнѣ прошеніемъ объ оставленіи сей церкви въ прежнемъ положеніи, особенно для производства въ ней священнослуженія во время предполагаемой, по ветхости, перестройки самостоятельной николаевской церкви.

Посему консисторія полагала:

- 1) Ипатіевскую церковь передать въ распоряженіе митрополита иліопольскаго, по описи, съ имуществомъ и принадлежащею землею.
- 2) Находящійся на сей землѣ священнической домъ предоставить ему приобрѣсти покупкою.
- 3) Николокраснозвонскому причту, во время перестройки церкви, предоставить совершать богослуженіе въ холодной вознесенской церкви.

Соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, я полагаю:

- 1) Вознесенско-ипатіевскую церковь, со всею ея утварью и церковною землею, отдать въ принадлежность антиохійскому патріаршему престолу, съ наименованіемъ антиохійскаго подворья, съ тѣмъ, чтобы сіе учрежденіе и приобрѣтаемые имъ способы назначены были въ споспѣшествованіе образованію духовенства и просвѣщенію въ антиохійской патріархіи.

- 2) Для сего предоставить преосвященному митрополиту иліопольскому принять оную по описи.

3) Священнической на землѣ сей церкви домъ предоста-
вить ему приобрести покупкою.

4) Предоставить блаженнѣйшему патріарху антиохійскому назначать къ сей церкви одного начальствующаго и съ нимъ одного или двухъ іеромонаховъ, съ потребнымъ числомъ низшихъ клириковъ или монашествующихъ.

5) Предложить его блаженству, не признаетъ ли за благо, для пользы антиохійской церкви, въ число клириковъ подворья, присылать такихъ, которые бы могли пользоваться обученіемъ въ здѣшнихъ духовныхъ училищахъ, дабы могли возвратиться къ дальнѣйшему служенію въ церкви антиохійской, соединивъ съ мѣстною національною потребное образование.

6) Духовенству антиохійскаго подворья, доколѣ здѣсь пребываетъ, состоять, по примѣру греческаго монастыря, въ отношеніи къ благочинію церковному и нравственности подъ наблюденіемъ московскаго епархіальнаго начальства.

7) Николокраснозвонскому причту, если не окажется возможнымъ распорядиться иначе, сохранить дозволеніе во время перестройки николаевской церкви, совершать богослуженіе въ вознесенской не болѣе, какъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

23 Мая, 1848 года.

Вслѣдствіе сего донесенія, антиохійскому престолу была отдана ипатевская церковь съ ея утварью и землею ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 г., № 56.

67.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду по вопросу: слѣдуетъ ли считать принадлежащими къ лютеранской церкви такихъ ссыльныхъ протестантовъ, которые на пути приобщались святыхъ таинъ, безъ изъявленія желанія присоединиться къ православію?

(1848 г., 31 мая).

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 26 мая, 1847 года, № 5148, предписано мнѣ представить мнѣніе по вопросу: слѣдуетъ ли считать принадлежащими къ лютеранскому вѣроисповѣданію такихъ ссыльныхъ протестантовъ, которые, на пути въ Сибирь, во время болѣзни, приобщившись святыхъ таинъ у православныхъ священниковъ, безъ изъявленія желанія присоединиться къ православію, обращаются потомъ къ лютеранскому пастору съ просьбою о духовномъ призрѣніи, по обрядамъ лютеранскаго исповѣданія ¹⁾)?

Вопросъ сей будетъ яснѣе и удобнѣе къ разрѣшенію, если предложенъ будетъ такъ: христіанинъ, приобщившійся святыхъ таинъ въ православной католической церкви, принадлежитъ ли, по сему самому, дѣйствительно къ сей церкви? Отвѣтъ, по необходимости, долженъ быть утвердительный; потому что приобщеніе святыхъ таинъ есть выраженіе тѣснѣйшаго и совершеннаго соединенія членовъ церкви, какъ со Христомъ Спасителемъ, такъ и между собою. Для сего довольно привести изреченіе апостола Павла о таинствѣ евхаристіи: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. X. 17); *едино тѣло*, о которомъ говоритъ здѣсь апостоль, есть *церковь* (Кол. 1. 18). Слѣдственно, причастившійся въ православной церкви, по сему самому, есть дѣйствительный членъ сея церкви, и по праву принадлежитъ тѣлу, котораго членомъ оказался чрезъ причащенія святыхъ таинъ. Возраженіе, что такой-то человекъ приобщился святыхъ таинъ,

¹⁾ Настоящій вопросъ возбужденъ евангелическою лютеранскою генеральною консисторіею.

безъ изъявленія желанія присоединиться къ православію, при точномъ разсмотрѣніи дѣла, почти не имѣетъ значенія: чрезъ причащеніе онъ самымъ дѣломъ (что, конечно, больше словеснаго изъявленія) вошелъ въ соединеніе съ православною церковію. Не сильно и другое возраженіе, что такой-то приобщился святыхъ таинъ въ православной церкви, безъ муропомазанія: въ семъ случаѣ подлежитъ отвѣтственности священникъ (по неразумленію, или по нуждѣ), миновавшій среднюю степень введенія въ сочлененіе съ церковію, и возведши прямо на высшую; но возведенный, мимо средней степени на высшую, тѣмъ не менѣе находится на сей послѣдней, и, вошедши въ тѣснѣйшее соединеніе съ церковію, требуетъ исправленія упущеннаго, а не отсѣченія отъ тѣла.

Посему я полагаю мнѣніемъ:

1) Ссылныхъ протестантовъ, приобщившихся святыхъ таинъ отъ православнаго священника, по какому-либо случаю безъ формальнаго присоединенія и муропомазанія, признавать дѣйствительно принадлежащими къ православною церкви.

2) Православное духовенство должно изъяснить таковымъ, на основаніи священнаго писанія, что принятіе ими святыхъ таинъ отъ православной церкви, не только равносильно словесному обѣщанію принадлежать сей церкви, но еще сильнѣе онаго; что посему если они не утвердятся въ соединеніи съ православною церковію, а отступятъ отъ нея, то должны будутъ дать предъ Богомъ отвѣтъ въ нарушеніи обѣта не однимъ словомъ, но самымъ дѣломъ и святымъ таинствомъ изъявленнаго.

3) Посему располагать ихъ къ принятію печати святаго муропомазанія, которой они случайно лишились.

4) Впрочемъ, если таковые, непреклонно поставляя себѣ въ извиненіе недоразумѣніе случившагося, уклонятся отъ православной церкви и возвратятся къ лютеранскому исповѣданію, православная церковь, исполнивъ въ отношеніи къ нимъ свой долгъ тѣмъ, что сказано выше, во второмъ пунктѣ, по духу терпимости, согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода, 26 августа, 1797 г., оставить таковое дѣло безъ дальнѣйшаго преслѣдованія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 228. Мая 31 дня, 1848 года.

Настоящее заключеніе митрополита Филарета вошло, съ буквальною точностію, въ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 10 іюня—12 августа, 1848 г. ¹⁾

68.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о рукописи протоіеря Василія Троянскаго, подъ заглавіемъ: «Краткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина».

(1848 г., 2 августа).

Преображенскаго всей гвардіи собора сакелларій Василій Троянскій, представивъ въ с.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ рукопись, подъ названіемъ: «Краткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина», просилъ комитетъ, по разсмотрѣніи сей рукописи, дозволить ему напечатать оную.

Цензурный комитетъ, усмотрѣвъ изъ приложеннаго къ сему «начертанію» свидѣтельства инспектора военныхъ кантонистовъ, генералъ-лейтенанта барона Зедделера, что сочиненіе сіе предназначается къ введенію въ кругъ преподаванія въ школахъ кантонистовъ гвардейскаго корпуса, на основаніи § 36 устава духовной цензуры, поручилъ разсмотрѣть оное всѣмъ членамъ комитета, и, по сличеніи ихъ отзывовъ, заключилъ, что хотя сочиненіе сіе по цѣли своей, какъ нравственно-полезное, и заслуживаетъ быть напечатаннымъ; но такъ какъ въ немъ излагаются предметы, относящіеся до христіанской дѣятельности, и сверхъ того оно предназначается къ классическому по духовнымъ предметамъ употребленію въ военныхъ училищахъ: то, примѣнительно къ §§ 76 и 77 устава духовной цензуры, оное не прежде можно пропустить къ напечатанію, какъ по разсмотрѣніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 16—31 декабря, 1846 г., препроводилъ означенное сочиненіе на разсмотрѣніе митрополита Филарета, который, вслѣдствіе сего, донесъ Святѣйшему Синоду:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, 1846 года, № 18234, предписано мнѣ разсмотрѣть сочиненіе: «Краткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина», и возвратить съ мнѣніемъ.

На первой страницѣ сего начертанія обязанностей христіанскаго воина упоминается о *профосѣ*, и въ примѣчаніи сказы-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1847 года, № 2515.

вается, что полковый профось *долженъ смотрѣть, чтобы полкъ всегда чисто содержанъ былъ отъ смраду и всякой нечистоты, и что егда обозы поставлены, подобаетъ ему нужные отходы выконать.* Очевидно 1) что сіе къ христіанскому ученію не относится; 2) не благопріятствуетъ мысли сочинителя, что званіе солдата есть почетное, и 3) можетъ читателю показаться смѣшнымъ, и въ самомъ началѣ поколеблетъ уваженіе къ сочинителю.

Въ извѣсненіи присяги (стран. 4) священникъ названъ *представителемъ всей церкви, а чиновникъ представителемъ всего отечества.* Выраженія сіи, конечно, безъ намѣренія сочинителя, заключаютъ въ себѣ чуждую мысль, якобы должностныя лица суть представители всей массы общества. Въ монархіи власть существенно принадлежитъ монарху. При христіанской присягѣ священникъ есть свидѣтель присутствія Христова, а чиновникъ представитель власти самодержца.

На вопросъ, почему исполненіе присяги должно быть полное, отвѣтствуется (стран. 7) потому, что *присягающій не условливалъ себя никакихъ исключеній.* Выраженіе не простое для простаго воина, съ которымъ сочинитель въ предисловіи общалъ говорить просто; и мысль не довольно разрѣшающая, а частію запутывающая вопросъ, какъ будто можно произвольно условливаться при вѣрноподданнической присягѣ.

О важности присяги, на стран. 7, говорится, что присягающій *не только свидѣтельствуется и клянется именемъ Бога, но и цѣлуетъ Евангеліе и крестъ.* Составъ рѣчи неправильный, предполагающій, будто клясться именемъ Божиимъ есть нѣчто меньшее, нежели цѣловать Евангеліе и крестъ.

На стран. 10 говорится, что военное знамя есть *символъ того небеснаго знамени, которое во второе пришествіе Господне на землю явится на небесахъ.* Мысль произвольная; а такія мысли не пользуютъ наставленію.

На стран. 11 спрашивается: *званіе военнаго человека недосмертное: такъ для чего же давать ему такую страшную клятву?* Вопросъ неумѣстный. Присяга не предполагаетъ досмертности. Отъ свидѣтеля требуютъ присяги, хотя его званіе продолжается только немногіе часы, или даже нѣсколько минутъ.

На стран. 13 спрашивается: *почему военный человекъ ни*

по какимъ признакамъ и нисколько напередъ не узнаеть, что онъ самимъ Богомъ призывается въ это званіе? Вопросъ, не относящійся къ назидательному ученію, а къ нѣкоторой пытливости, и притомъ не справедливый: ибо когда воинъ призывается въ сіе званіе по волѣ государя, по закону и порядку, то по сему самому знаетъ, что призывается по волѣ Божіей.

Что званіе война есть *чрезвычайное*, не ясно для солдата, и не доказано.

На стран. 14 сказано: *у насъ военный человекъ сперва тоскуеть, скорбитъ, унываетъ*. Это не вообще справедливо: одни скорбятъ, другіе съ бодростію начинаютъ службу. И на что малодушіемъ нѣкоторыхъ приводитъ въ смущеніе всѣхъ?

На стран. 15 разграниченіе обязанностей война нестройно. Почему, напримѣръ, обязанности его къ *Богу* названы *общими*, а обязанности къ *церкви* *особеннѣйшими*?

На той же страницѣ неточно говорится, что христіанскій воинъ предъ лицомъ иноземныхъ народовъ есть *единственный представитель* благихъ вѣрованій церкви.

На стран 15 говорится, что воинъ *точно, усердно и радостно прочіихъ христіанъ долженъ исполнять постановленія церкви*. Почему сочинитель особенно строго къ воину? Почему послабляетъ другимъ христіанамъ? Не случается ли, напротивъ, что отъ война иногда менѣе можно требовать точности, нежели отъ другихъ христіанъ, какъ, напримѣръ, въ соблюденіи постовъ и праздниковъ во время похода?

На стран. 20 спрашивается: *какъ надѣяться военному человеку, чтобы и его грѣшная молитва непременно возшла предъ Господа, когда онъ ежеминутно подвергается тяжкимъ искушеніямъ и нерѣдко и самъ впадаетъ въ самыя непростительныя грѣхи?* Вопросъ выраженъ такъ, какъ будто всякій военный человекъ, отличительно отъ другихъ званій, ежеминутно подвергается тяжкимъ искушеніямъ и нерѣдко впадаетъ въ самыя непростительныя грѣхи. Предположеніе не справедливое, оскорбительное для званія, и ведущее не къ назиданію, а къ соблазну. Въ военномъ званіи есть люди образцоваго благочестія и добродѣтели. О частныхъ несовершенствахъ должно и говорить въ частныхъ выраженіяхъ. Представленіе всѣхъ въ ежеминутныхъ искушеніяхъ и въ непростительныхъ грѣхахъ

даетъ худому поводъ думать, что онъ немного хуже другихъ, и закоснѣвать во злѣ.

На стран. 22. Вопросъ о молитвѣ во время сраженія изложенъ изысканно, и не въ характерѣ учительной книги; но отвѣтъ правиленъ и назидателенъ.

На стран. 27 о молитвѣ воина въ праздничный день, при невозможности быть въ церкви, говорится удовлетворительно.

На стран. 28, «*взирая на блаженную кончину его*». На чемъ сочинитель основываетъ увѣренность, что всякій полковой священникъ имѣетъ блаженную кончину?

Стран. 31, «*не какъ кукла*». Безъ нужды, и несообразно съ достоинствомъ ученія, сказано грубо и низко.

На стран. 34 и далѣе находится много вопросовъ объ отношеніяхъ къ начальнику, дающему приказанія бесполезныя, порочному, не имѣющему нужныхъ свѣдѣній и дарованій, злоумышляющему противъ вѣры и государя, наносящему вредъ казенному интересу, преслѣдованіемъ побуждающему подчиненнаго къ измѣнѣ. Наставленія для могущихъ встрѣтиться случаевъ сего рода нужны; но рядъ вопросовъ, представляющихъ разныя, все не свѣтлыя, а только темныя стороны начальствующихъ, какъ бы уже находящіяся въ глазахъ, дѣлаетъ неблагоприятное впечатлѣніе. Надобно устранить такое впечатлѣніе, изъясненіемъ увѣренности, что худшіе изъ упомянутыхъ случаевъ не встрѣтятся, и менѣе худые встрѣтятся развѣ только рѣдко, и что наставленіе противъ нихъ дается по предосторожности противъ самой возможности событій, несообразныхъ съ достоинствомъ военнаго званія.

На стран. 50 сказано: *иноплеменникъ, прикасаясь ему, то есть, знамени, да умретъ*; и указанъ числ. 3 главы, 38 стихъ. Указаніе сіе не относится къ сему предмету. Подобному испытанію подлежатъ и нѣкоторыя другія указанія текстовъ.

На стран. 55 сказано, что поединкомъ *отнимается богоданная власть у государя*, и проч. Выраженіе неточное и преувеличенное. Власть государя симъ оскорбляется, но не отнимается.

Сія замѣчанія полагаю достаточными, дабы Святѣйшій Синодъ могъ усмотрѣть основаніе моего мнѣнія, что разсматриваемое сочиненіе, составленное благонамѣренно и съ трудо-

любимъ, имѣеть нужду въ пересмотрѣ сочинителя, для исправленія нѣкоторыхъ неточностей и односторонностей, тѣмъ болѣе нужнаго, что сочиненію назначается классическое достоинство.

Я указалъ нѣкоторыя и такія мѣста, въ которыхъ сочинитель можетъ самъ себѣ быть образцемъ для требуемаго исправленія другихъ мѣстъ.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

2 Августа, 1848 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 13—25 августа, постановилъ; представленную цензурнымъ комитетомъ рукопись сакелларія преображенскаго всей гвардіи собора Василия Троянскаго, подъ названіемъ «Краткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина» ¹⁾ возвратитъ въ комитетъ, съ тѣмъ, чтобы она была исправлена составителемъ во всемъ, согласно замѣчаніямъ преосвященнаго митрополита московскаго, и за тѣмъ представлена Святѣйшему Синоду ²⁾.

1849 г.

69.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о заключеніи лишенныхъ духовнаго званія священно-и церковнослужителей въ монастыри.

(1849 г., 12 января).

Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря, изложено, что высочайше повелѣно принять за правило никакихъ лишенныхъ духовнаго званія въ саратовской губерніи не терпѣть, и нынѣ же отыскавъ выслать въ другія безвредныя мѣста; что вслѣдствіе сего г. министръ внутреннихъ дѣлъ представлялъ на благоусмотрѣніе Государя Императора, чтобы таковыхъ ссылатъ

¹⁾ Рукопись Троянскаго, по исправленіи, была напечатана. Спб. 1854 г.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1846 г., № 2769.

въ закавказскій край для водворенія; что по сему предмету высочайше повелѣно ему войти въ сношеніе съ намѣстникомъ кавказскимъ, и что при семъ на докладѣ г. министра Его Императорскому Величеству благоугодно было положить высочайшую резолюцію: «во всякомъ случаѣ лишенныхъ священства лучше отдавать въ монастыри»; и по сему предписано, въ числѣ прочихъ, и мнѣ, представить мнѣніе о способахъ къ исполненію вышеизъясненнаго высочайшаго повелѣнія.

Прежде приступленія къ разрѣшенію вопроса, должнымъ представляется съ точностію вникнуть въ разумъ двухъ вышеизложенныхъ высочайшихъ повелѣній, дабы, посредствомъ уразумѣнія оныхъ съ тою опредѣлительною точностію, съ какою оныя выражены, положить предѣлы вопросу, и открыть руководство къ согласному съ высочайшимъ намѣреніемъ разрѣшенію.

Первое высочайшее повелѣніе, чтобы не терпѣть въ саратовской губерніи, а выслать въ безопасныя мѣста, Его Императорскому Величеству благоугодно было распространить на всѣхъ лишенныхъ *духовнаго званія*, то есть, какъ на священнослужителей, такъ и на церковнослужителей. Второе высочайшее повелѣніе, чтобы всего лучше отсылать въ монастыри, изречено не о всѣхъ лишенныхъ духовнаго званія, но частно, о лишенныхъ *священства*. Нельзя усомниться, что въ семъ разграниченіи есть особое высочайшее намѣреніе, потому что лишенные священства болѣе могутъ быть вредны въ обществѣ, особенно гдѣ есть склонность къ расколу, нежели лишенные причетническаго званія.

Изъ сего надлежитъ заключить, что лишенные причетническаго званія оставаться должны подѣ дѣйствіемъ перваго высочайшаго повелѣнія, чтобы не терпѣть ихъ въ саратовской губерніи, а отослать и отсылать въ другія безопасныя мѣста, которыхъ назначеніе предлежитъ соображенію свѣтскихъ начальствъ; и что духовному начальству, по второму высочайшему повелѣнію, предлежитъ разсужденіе о способахъ къ исполненію высочайшаго повелѣнія собственно о лишенныхъ священства. Разсужденію сему открываетъ путь самый образъ выраженія, употребленный въ высочайшемъ повелѣніи, что таковыхъ всего лучше отсылать въ монастыри, то есть, что симъ всего лучше достигается та цѣль, чтобы сдѣлать сихъ людей безвредными.

Но чтобы рѣшительно и всѣхъ отсылать въ монастыри, сего Его Императорскому Величеству неблагоугодно было произнести, безъ сомнѣнія, по предусмотрѣнію разнообразныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ при семъ открыться.

Мысль, заключающаяся съ семъ высочайшемъ повелѣніи, поколику удобопримѣнима, была уже употреблена, и высочайше утверждена.

Въ 187 статьѣ устава, между мѣрами наказанія, положено лишеніе священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ одномъ монашествѣ на покаяніи; и допущено лишеннаго сана не монашествующаго священнослужителя принятіе въ монастырь, безъ возвращенія священнослужительскаго званія. Но сіи мѣры допущены, какъ уменьшенная степень наказанія для людей, послѣ виновности и осужденія не совсѣмъ безнадежныхъ, а крайнею мѣрою наказанія для безнадежныхъ положено совершенное исключеніе изъ духовнаго званія. Сіи степени наказанія соображены были съ степенями нравственнаго поврежденія, и опредѣлены, сколько по соображеніямъ, столько же и по наблюденіямъ и опытамъ.

Нѣкоторые изъ лишенныхъ сана оказываются до такой степени поврежденными въ нравственности, что, для удержанія ихъ отъ порочныхъ и неприличныхъ дѣйствій, нужно было бы поставить ихъ въ непрерывное арестантское положеніе; но монастыри не имѣютъ для сего способовъ, и не было бы сіе сообразно съ характеромъ православныхъ монастырей, которые водятся духомъ религіозно-нравственнаго руководства, и которыхъ, отъ ихъ начала донынѣ, коренное благоустроющее и охраняющее правило есть сіе: живи, по-монастырски, въ благочестіи и послушаніи, или, если не склоненъ, иди въ другое званіе, по склонности и способности.

Неоднократно замѣчено, что братства монастырей, въ которые часто посылаются осужденные для исправленія, становятся слабѣе въ нравственномъ отношеніи; и настоятели чѣмъ попечительнѣе бываютъ о братствѣ, тѣмъ сильнѣе умоляютъ начальство, не обременять ихъ сею неудобноносимою тягостію. Дѣйствительно, трудно настоятелю охранять свое стадо, когда нѣсколько заключенныхъ въ монастырѣ порочныхъ людей, кромѣ того, что и здѣсь иногда представляютъ соблазнительные

примѣры порока, будучи нерѣдко забавными празднословиями, худителями, расказчиками злыхъ повѣстей, ежедневно болѣе или менѣе сѣютъ плевелы въ уши и сердца простодушныхъ монаховъ.

Кромѣ сего есть разрядъ лишенныхъ священства, которыхъ опредѣлять въ монастыри неудобно по самому закону: это имѣющіе женъ и дѣтей. Лишеніемъ священства бракъ не расторгается; они не лишаются права жить съ женами, и отторженіе отъ женъ людей, не расположенныхъ къ безбрачной жизни и неблагонравныхъ, приводило бы въ болѣе тревожное и ожесточенное расположеніе духа, отъ котораго нельзя ожидать добраго ни для монастыря, ни для такихъ заключенныхъ въ немъ. Для таковыхъ, чтобы жены и дѣти ихъ не оставались безпомощными, и чтобы семейство ихъ занимало, и сколько нибудь побуждало къ порядку и благоустроенію ихъ состоянія, нужно изыскать какое-либо положеніе не въ монастырѣ.

Особенно могущій произойти отъ лишенныхъ священства и требующій предусмотрѣнія и осторожности вредъ можетъ быть тотъ, что они, имѣя нѣкоторыя пріобрѣтенныя познанія, а совѣсть поправную, легко поддаются корыстнымъ прельщеніямъ раскольниковъ, и становятся ихъ орудіями. Монастырь не охранитъ отъ сего при близости раскольниковъ, потому что крѣпкой стражи у него нѣтъ, и ворота его днемъ обыкновенно отворены для богомольцевъ.

Вышеизложенныя соображенія ведутъ, по мѣрѣ моего разумѣнія, къ слѣдующему мнѣнію:

1) Лишенныхъ по суду священства, монашествовавшихъ или вдовыхъ, не совсѣмъ нетерпимыхъ въ поведеніи, отсылать въ монастыри, по близости которыхъ не замѣчается раскольниковъ, не въ штатное число братства, но для надзора и исправленія епитиміями и трудами, по примѣру присылаемыхъ изъ судовъ арестантовъ, и на арестантское содержаніе.

2) Если по времени окажутъ признаки исправленія и благонадежность, дозволить принимать ихъ въ число братства, согласно съ 187 статьею устава консисторій; и тогда арестантское имъ содержаніе прекращать.

3) Для тѣхъ, которые окажутся нетерпимыми на одномъ изъ положеній, означенныхъ въ двухъ предыдущихъ пунктахъ,

по необходимости требуется положеніе болѣе строгое. Способныхъ по физическимъ качествамъ бесполезно было бы обращать въ военную службу, которой строгая и точная дисциплина можетъ и эксцентрическіе характеры обращать къ порядку. А для неспособныхъ къ военной службѣ, или если допущеніе въ оную окажется невозможнымъ, и для всѣхъ сего разряда людей остается образовать одинъ или нѣсколько исправительныхъ монастырей. Для сего монастырь долженъ быть избранъ находящійся не въ людномъ мѣстѣ, не много посѣщаемый. Для разряда исправляемыхъ должно быть устроено особое отдѣленіе съ закрытою преградой, отдѣляющею отъ открытаго монастыря. Для содержанія исправляемыхъ въ повиновеніи и порядкѣ, особенно если ихъ будетъ немало, нужна военная изъ инвалидовъ стража, по примѣру существующей въ соловецкомъ монастырѣ. Для сего назначенія могутъ быть указаны сійскій и крестный монастыри, архангельской епархіи.

4) Что касается до лишенныхъ священства, имѣющихъ женъ и дѣтей, по сему обстоятельству они должны оставаться подъ дѣйствіемъ общаго высочайшаго повелѣнія о лишенныхъ духовнаго званія. Если же замѣчены будутъ во вредныхъ связяхъ съ раскольниками, или въ распространеніи вредныхъ мнѣній въ народѣ, то, по необходимости, должны быть заключаемы въ исправительный монастырь, предположенный въ предыдущемъ третьемъ пунктѣ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу¹⁾.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ митрополитъ московскій.

№ 2. 12 Января, 1841 г.

Изложенныя соображенія митрополита Филарета вошли въ циркулярный указъ Св. Синода, отъ 31 декабря, 1849 года²⁾.

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. проsv., 1881 г., февраль, стр. 9—13.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, № 1848 г., № 3078.

70.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ изданіи сочиненій Августина, архіепископа московскаго.

(1849 г., 27 января).

С.петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, отъ 2 ноября, 1848 г., за № 289, донесъ Св. Синоду: «членъ комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандритъ Іоаннъ ¹⁾, разсмотрѣвъ сочиненія Августина, архіепископа московскаго ²⁾, запискою донесъ комитету, что сочиненія сіи не заключаютъ въ себѣ ничего, противнаго правиламъ цензуры; но какъ въ оныхъ помѣщены, между прочимъ, на листахъ 73, 74, 75, нѣкоторыя церковныя молитвы, относящіяся къ эпохѣ 1812 года, сочиненія того же архіепископа, то цензоръ представилъ комитету недоумѣніе, могутъ ли означенныя молитвы пропущены быть въ частномъ изданіи, и вмѣстѣ съ симъ невозможность повѣрить самую ихъ подлинность (такъ какъ издатели не показываютъ, откуда сіи молитвы заимствованы въ ихъ изданіи).

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 15 ноября—3 декабря, 1848 г., означенныя сочиненія препроводилъ къ митрополиту Филарету, съ тѣмъ, чтобы онъ, по разсмотрѣніи, далъ о нихъ свой отзывъ.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря, 1848 года, № 14176, рукопись, подъ заглавіемъ: «Сочиненія Августина, архіепископа московскаго», при семъ возвращаемая, мною разсмотрѣна, и разсмотрѣніе сіе приводитъ меня къ слѣдующему заключенію:

1) Противъ отзыва цензуры, что напечатаніе сей рукописи не противно правиламъ, вообще возраженія не представляется.

2) Нѣкоторыя мѣста, какъ, на примѣръ, принужденное при мѣненіе словъ: се дахъ ты Бога Фараону, къ исключенію изъ текста назначены цензурою не безъ основанія.

3) Молитва о изгнаніи враговъ (лист. 73) составлена была блаженныя памяти преосвященнымъ Августиномъ, по высочайшему повелѣнію, читана была во всѣхъ церквахъ московскихъ, и была напечатана, и потому печатать ее вновь сомнѣнія не представляется.

4) На листѣ 74. Слова послѣ молебствія за побѣды, очевидно, суть отрывокъ неизвѣстнаго сочиненія, не оконченный, и потому изъ изданія должны быть исключены.

¹⁾ Архим. Іоаннъ (Соколовъ), впоследствии епископъ смоленскій († 17 марта, 1869 г.).

²⁾ О немъ см. въ 1 томѣ сего изданія, въ указателѣ личныхъ именъ.

5) На листѣ 75 хотя цензурный комитетъ указываетъ церковную молитву, но таковой на семъ листѣ нѣтъ.

6) На листѣ 76. Слова, при принятіи хоругви отъ графа Маркова, суть отрывокъ изъ рѣчи, написанной выше, на листѣ 43 вполнѣ. И потому отрывка въ другой разъ печатать не надобно.

7) На листѣ 76. Слова Государю Императору, по возвращеніи изъ Парижа, суть отрывокъ конца рѣчи, которая цѣлая напечатана на лист. 78—80. Потому и сего отрывка не нужно печатать.

8) По уваженію къ писателю достопочтенной памяти желательнo, чтобы писанія его изданы были тщательнo. Сего не представляетъ рукопись. Сочиненія расположены въ ней ни по роду предметовъ, ни по порядку времени, а какъ попало. Проповѣди и рѣчи перемѣшаны, а въ средину ихъ втиснута статья о псалмахъ Давидовыхъ ¹⁾. Правила цензуры не преслѣдуютъ сего; но неизлишне было бы посовѣтовать издателямъ сдѣлать лучше изданіе порядочное, нежели безпорядочное ²⁾.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 44. 27 Января, 1849 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 15 іюня—10 іюля, 1849 г., постановилъ: представленную с.-петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Сочиненія Августина, архіепископа московскаго», препроводить въ комитетъ при указѣ, съ тѣмъ, чтобы она возвращена была издателямъ для исправленія по замѣчаніямъ комитета; а по полученіи отъ нихъ въ исправленномъ видѣ, вновь была рассмотрѣна и представлена Святѣйшему Синоду съ мнѣніемъ ³⁾.

¹⁾ Статья сія есть часть книги: краткое руководство къ чтенію книгъ ветхаго и новаго завѣта, по изданію 1803 года, стран. 115—139. Книга сія издается, какъ сочиненіе митрополита Амвросія. Почему статья о псалмахъ приписана архіепископу Августину, неизвѣстно. *Примѣч. м. Филарета.*

²⁾ Заключение это напечатано въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1880 г., кн. 2, стр. 6—7.

³⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1848 г., № 2106, лл. 1, 2-5 и 8. Сочиненія Августина напечатаны въ 1856 г., въ Спб.

71.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о мѣрахъ къ отвращенію гибели людей во время зимнихъ вьюгъ и мятелей.

(1849 г., 18 февраля).

Начальникъ тульской губерніи представилъ министру внутреннихъ дѣлъ нѣкоторыя предположенія чернскаго уѣзнаго врача Журавлева ¹⁾, о мѣрахъ къ отвращенію нерѣдко случающейся гибели людей, застигнутыхъ зимою, въ ночное время, на дорогахъ вьюгами и мятелями. Журавлевъ писалъ, что въ продолженіе 20 лѣтней службы его въ настоящемъ званіи, находясь при изслѣдованіяхъ о мертвыхъ тѣлахъ, онъ дозналъ опытомъ, что замерзшіе, находимые по большей части въ близкомъ разстояніи отъ селеній, лишаются жизни не столько отъ жестокости холода, сколько отъ истощенія силъ и упадка духа, потерявши, послѣ долгаго отыскиванія жилаго пріюта, всякую надежду на спасеніе. Для отвращенія означенныхъ несчастныхъ случаевъ и дабы дать сбившимся съ дороги возможность распознать мѣстность и сторону жилья, Журавлевъ полагалъ, между прочемъ, во время мятелей или вьюгъ, производить на колокольняхъ сельскихъ церквей рѣдкій благовѣстъ въ колоколъ. О такомъ представленіи губернатора министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ графу Н. А. Протасову, который предложилъ о семъ Святѣйшему Сѣноду.

Сѣнодъ потребовалъ заключенія митрополита Филарета, и послѣдній писалъ по сему случаю:

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 31 декабря, 1848 года, № 16251, требовано отъ меня мнѣніе о предположеніи учредить колокольный звонъ во время зимнихъ вьюгъ и мятелей, для отвращенія гибели людей ²⁾.

Хотя предположеніе сіе не навѣрное обѣщаетъ успѣхъ и представляетъ въ исполненіи нѣкоторыя неудобства, но чело-вѣколюбіе не позволяетъ отказать въ ономъ.

Надобно только предупредить замѣшательство и новый вредъ, если бы деревенскіе жители приняли мятельный звонъ за церковный къ утрени, или за пожарный набатъ и пустились ошибочно въ путь въ опасное время.

¹⁾ Журавлевъ, Р. М., изъ мѣщанъ, окончилъ образованіе въ моск. медико-хирургической академіи въ 1812 г.; съ 1836 г. состоялъ чернскимъ врачомъ, въ тульской губерніи (Русск. врачи писатели, Л. Ф. Змѣева. Спб. 1886 г., стр. 105).

²⁾ На это, равно какъ и на нѣкоторыя другія требованія со стороны Святѣйшаго Сѣнода митрополитъ сѣтовалъ намѣстнику своему архимандриту Антонію въ письмѣ отъ 28 февраля, 1849 г., (№ 680).

Посему предположеніе о звонѣ во время мятелей нужно ограничить, для безошибочности и удобности въ исполненіи, слѣдующими правилами:

1) Во время опасныхъ ночныхъ вьюгъ и мятелей, въ селахъ учреждается охранительный для путешествующихъ *мятельный звонъ*.

2) Для несомнительнаго отличенія отъ церковнаго благовѣста и отъ пожарнаго набата, мятельный звонъ производится въ одинъ, не въ большой, а въ средній или меньшій колоколъ, смотря по вѣсу колоколовъ, и смотря по надобности болѣе или менѣе сильнаго звука для побужденія шума мятели; и производится такъ, что дѣлаются три скорые удара въ колоколъ, скорѣе, нежели во время благовѣста къ богослуженію, а потомъ оставляется значительный промежутокъ времени, потомъ опять три скорые удара, и такъ далѣе.

3) Мятельный звонъ учреждается по согласію сельскаго начальства съ церковнымъ причтомъ, по общему усмотрѣнію надобности.

4) Для производства мятельнаго звона сельское начальство назначаетъ одного или двухъ человѣкъ въ помощь церковному сторожу для удобства и для безопасности.

5) Мятельный звонъ можетъ быть производимъ четверть часа, а на четверть часа прекращаемъ, что для производящихъ удобно, а для путешествующихъ достаточно.

6) Онъ начинается съ вечернею темнотою, и оканчивается съ разсвѣтомъ, или и ранѣе, съ прекращеніемъ мятели и съ появленіемъ луннаго свѣта.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 76. 18 Февраля, 1849 г.

На основаніи вышеприведеннаго мнѣнія митрополита Филарета, состоялся циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, 15 сентября, 1851 года, «объ учрежденіи при сельскихъ церквахъ особаго колокольнаго звона во время свѣжныхъ вьюгъ и мятелей» ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1846 г., № 1960.

72.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ торговли похоронными принадлежностями.

(1849 г., 21 февраля).

Бывшій московскій военный генералъ-губернаторъ, князь Щербатовъ, сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ Москвѣ торговцы похоронными принадлежностями, пользуясь краткостію времени, потребнаго для приготовленія всего нужнаго для погребенія усопшаго, берутъ за вещи весьма высокія цѣны. Хотя, для предупрежденія произвольнаго возвышенія цѣнъ, еще въ 1842 году высочайше утверждена такса на предметы, употребляемые при погребеніи людей бѣднаго и средняго состояній, съ тѣмъ, чтобы гробовщики обязаны были подписками отпускать желающимъ показанные въ таксѣ предметы по назначеннымъ цѣнамъ; но злоупотребленія по продажѣ похоронныхъ принадлежностей и до сего времени существуютъ, потому въ особенности, что формальныхъ жалобъ на притѣсненія со стороны гробовщиковъ ни отъ кого никогда не поступаетъ. Отъ того, во время свирѣпствовавшей въ нынѣшнемъ году въ С.-Петербургѣ холеры, нѣкоторые гробовщики, не смотря на всѣ принятія мѣры, брали за гробы несравненно выше таксы, къ крайнему стѣсненію бѣднаго класса народа. Для пресѣченія таковыхъ злоупотребленій, князь Щербатовъ полагалъ изъять торговлю похоронными вещами изъ частныхъ рукъ, и всю операцію по заготовленію и продажѣ похоронныхъ принадлежностей, а также по исполненію погребальныхъ церемоній, предоставить особому заведенію, подѣ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и распоряженіемъ правительства.

Но, соглашаясь исполнѣ съ тою мыслію, что торговлѣ похоронными вещами, по самому ея свойству, нельзя предоставить полной свободы, подобно прочимъ, обыкновеннымъ отраслямъ промышленности, и что въ настоящемъ случаѣ постоянный и дѣйствительный надзоръ правительства оказывается исполнѣ необходимымъ, министръ внутреннихъ дѣлъ не могъ не замѣтить, что предлагаемое княземъ Щербатовымъ осуществленіе этой мысли представляетъ важныя неудобства своего рода; ибо 1) учрежденіе особаго правительственнаго мѣста, для снабженія частныхъ лицъ, по ихъ требованіямъ, похоронными принадлежностями и въ томъ числѣ нрѣдко предметами излишества, было бы несообразно съ достоинствомъ и значеніемъ учрежденій такого рода, и 2) многосложная операція, требующая дробныхъ и мелочныхъ расчетовъ, не можетъ ни съ успѣхомъ, ни съ надлежащею точностію и бережливостію быть исполнена кѣмъ-либо, кромѣ промышленника, имѣющаго въ томъ собственный интересъ. Находя по симъ причинамъ, что новое учрежденіе едвали можетъ рассчитывать на

довѣріе публики и замѣнить съ выгодною въ общемъ мнѣніи нынѣ существующій порядокъ, министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ въ сношеніе съ нынѣшнимъ московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ о тѣхъ мѣраxъ, кои бы могли удовлетворить признанной необходимости устройства торговли похоронными принадлежностями на началахъ, согласныхъ съ пользою частныхъ лицъ и съ видами правительства. На это графъ Закревскій отозвался, что цѣль эта могла бы, по его мнѣнію, быть достигнута при устройствѣ сего предмета на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Прежде всего составляется подробное росписаніе принадлежностей, нужныхъ при похоронной церемоніи, съ раздѣленіемъ ихъ на нѣсколько разрядовъ, по степени торжественности похоронъ; для каждаго разряда назначается умѣренная цѣна, съ уменьшеніемъ оной постепенно для разрядовъ похоронъ менѣе торжественныхъ, а для гробовъ простыхъ опредѣляется цѣна самая дешевая, отнюдь не превышающая дѣйствительной ихъ цѣнности.

2) Предпріятіе похоронныхъ церемоній отдаётся въ откупное содержаніе съ торговъ, на извѣстный срокъ, одному или нѣсколькимъ лицамъ, кои согласятся принять на себя поставку принадлежностей по назначеннымъ цѣнамъ и при томъ вносить въ городскую думу высшую, на торгахъ состоявшуюся, сумму.

3) Сія откупная сумма не смѣшивается съ общими доходами города, а употребляется, во 1-хъ, на оплату за гробы, выдаваемые бѣднымъ людямъ даромъ, и во 2-хъ, на лѣченіе въ больницахъ неимущихъ людей.

4) Выдача гробовъ бесплатно производится по свидѣтельствамъ частныхъ приставовъ, которые должны быть удостовѣрены приходскими священниками о крайней бѣдности умершаго и его родственниковъ.

5) Откупщикъ обязывается: а) имѣть, въ разныхъ частяхъ города, депо всѣхъ похоронныхъ принадлежностей, поименованныхъ въ таксѣ, въ достаточномъ количествѣ, надлежащаго качества и сходныхъ съ утвержденными для каждаго предмета образцами; б) продавать гробы по таксѣ, отнюдь не возвышая цѣнъ, въ оной постановленныхъ; въ противномъ же случаѣ подвергается штрафу вдесятеро противу взятой имъ платы; одна половина этой штрафной суммы обращается въ городскую думу и причитается къ откупному капиталу, а другая выдается доказавшему неправильный поступокъ откупщика.

6) Наблюденіе за правильностію дѣйствій откупщика возлагается на полицію; для предупрежденія же возвышенія цѣнъ и всѣхъ злоупотребленій по сему предмету, правила сіи, всѣ обязанности откупщика и установленныя таксы публикуются ежемѣсячно въ полицейскихъ вѣдомостяхъ, и кромѣ того, такія же печатныя объявленія выставляются при входахъ въ тѣ мѣста, гдѣ похоронныя вещи будутъ продаваться, также во всѣхъ сѣвзжихъ домахъ, у всѣхъ квартальныхъ надзирателей, приходскихъ священниковъ и на всѣхъ кладбищахъ.

Изъясненныя предположенія московскаго военнаго генераль-губерна-

тора министръ внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны, находилъ вполне сообразными съ имѣющеюся въ виду благотворительною цѣлю, и съ введеніемъ ихъ въ дѣйствіе торговля похоронными принадлежностями была бы совершенно преобразована, съ выгодою для частныхъ лицъ, безъ обремененія правительства и даже безъ разрушенія частной промышленности гробовщиковъ; ибо, съ отдачею торговли сей на откупъ частному лицу, подобно тому какъ это дѣлается въ важнѣйшихъ заграничныхъ городахъ, безъ воспрещенія впрочемъ нынѣшнимъ мастерамъ заниматься своимъ ремесломъ, положеніе сихъ послѣднихъ измѣнилось бы только въ томъ, что они будутъ принимать заказы не отъ частныхъ лицъ, а отъ откупщика. Если даже при новомъ порядкѣ они будутъ поставлены въ положеніе, не всегда для нихъ выгодное, то однако же не отнимается у нихъ возможность предупредить потери заключеніемъ съ откупщикомъ договоровъ, обезпечивающихъ справедливыя ихъ прибыли. При этомъ министръ внутреннихъ дѣлъ находилъ только нужнымъ, чтобы наблюденіе за правильностію дѣйствій откупщика, согласно 6 пункту предположеній графа Закровскаго, возложено было не на городскую полицію, но на думу, которая имѣетъ для сего въ распоряженіи своемъ особую торговую полицію. Вслѣдствіе сего, предполагая войти съ надлежащимъ представленіемъ о введеніи въ Москвѣ сказанныхъ правилъ, на первый разъ, въ видѣ опыта, хотя на три года, а также о примѣненіи ихъ, по сношенію съ с.-петербургскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, и въ С.-Петербургѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ предварительно просилъ отзыва духовнаго начальства.

Митрополитъ Филаретъ, которому Святѣйшій Синодъ поручилъ представить свои соображенія и мнѣніе по изъясненному предположенію министра внутреннихъ дѣлъ, донесъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября, 1848 года, № 11199, предписано мнѣ войти въ соображенія и разсмотрѣніе, и представить мнѣніе, по предмету предположеннаго бывшимъ московскимъ генералъ-губернаторомъ, княземъ Щербатовымъ, улучшеннаго устройства заготовленія и продажи похоронныхъ принадлежностей, и по исполненію погребальныхъ церемоній; при чемъ Святѣйшій Синодъ указалъ моему соображенію, во-первыхъ, то, что, по высочайше утвержденному положенію о предметахъ, требующихся при погребеніи умершихъ на православныхъ кладбищахъ обѣихъ столицъ, нѣкоторыя изъ похоронныхъ принадлежностей предоставлено имѣть при церквахъ; во-вторыхъ, что предположеніе о учрежденіи откупной по сему предмету торговли нужно согласить съ церковными правилами и обычаями.

Прежде всего должны обратить на себя вниманіе причины

предполагаемаго новаго распоряженія, относительно похоронныхъ принадлежностей.

Въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ упомянуто, что формальныхъ жалобъ на притѣсненія со стороны гробовщиковъ ни отъ кого никогда не поступало. Сіе ведетъ не къ тому заключенію, что злоупотребленія существуютъ, но прямѣе къ тому, что или не существуютъ, или не важны. По вопросу нѣкоторыхъ священниковъ, особенно служащихъ при кладбищахъ, изъ которыхъ на одномъ въ прошедшемъ году погребено болѣе 3000 тѣлъ, не открыто мною, чтобы бѣдные люди жаловались на гробовщиковъ. Только прошедшимъ лѣтомъ, когда холера, повидимому, приходившая къ концу, вдругъ сильно раскрылась, по внезапной потребности множества гробовъ, на нѣкоторое время примѣчалось въ пріобрѣтеніи оныхъ затрудненіе, которое, впрочемъ, вскорѣ принятыми мѣрами прекращено.

Далѣе въ отношеніи г. министра замѣчается, что во время холеры въ Петербургѣ нѣкоторые гробовщики, не смотря на принятые мѣры, брали за гробы несравненно выше таксы. Если въ семь есть злоупотребленіе, то случайное, при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, а можетъ быть, и по самой нуждѣ возвышалась цѣна надъ таксою, когда, для многочисленныхъ требованій гробовъ, надобно было поспѣшно доставать матеріалы и умножать работниковъ, между тѣмъ какъ многіе изъ рабочаго класса, по страху болѣзни, разбѣжались изъ города. Такимъ образомъ и усмотрѣнный безпорядокъ, случайный и одновременный, не даетъ необходимой причины къ новому учрежденію о похоронныхъ принадлежностяхъ.

Въ предположеніи о устройствѣ сего предмета назначается подробное росписаніе похоронныхъ принадлежностей. Но росписанія сего не составлено. А сіе было бы нужно, чтобы яснѣе можно было видѣть дѣло, и его удобства или неудобства. Къ похороннымъ принадлежностямъ, болѣе или менѣе, относятся слѣдующіе предметы:

- 1) Гробъ.
- 2) Колесница, на которой везти его.
- 3) Лошадь или лошади.
- 4) Черное покрывало на лошадь.

- 5) Факелы.
- 6) Носители факеловъ.
- 7) Балдахинъ надъ колесницею.
- 8) Табуреты для поставленія при гробѣ знаковъ отличія.
- 9) Могила.
- 10) Памятникъ.

Изъ сего росписанія, во-первыхъ, совершенно должна быть исключена могила. За мѣста могилъ (кромѣ особыхъ мѣстъ бесплатныхъ для бѣдныхъ) составленнымъ по высочайшему повелѣнію положеніемъ, на основаніи вошедшаго въ Сводъ Законовъ постановленія о духовныхъ попечительствахъ, назначается нѣкоторая сумма, изъ которой, за издержками на устройство могилъ и содержаніе въ порядкѣ кладбища, остатки обращаются въ духовное попечительство на содержаніе престарѣлыхъ, увѣчныхъ, вдовъ, сиротъ духовнаго званія, каковыхъ на попеченіи московскаго духовнаго попечительства было въ прошедшемъ году болѣе 300, не считая получившихъ единовременныя пособія¹⁾. Это суть престарѣлые священноцерковнослужители, ихъ вдовы, ихъ сироты, такія лица, которыя въ вѣдомствѣ гражданской службы имѣли бы право на пенсіи изъ государственнаго казначейства. И такъ, безъ сомнѣнія, не признано будетъ справедливымъ коснуться источника пособій, высочайшимъ челобѣтникомъ имъ дарованнаго. И не только отъятіе у духовнаго попечительства сей (впрочемъ издревле церковной) привилегіи, но и при ней допущеніе къ распоряженію могилами общаго городскаго откупщика принесло бы затрудненіе духовенству кладбища столкновеніями, и отягощеніе обывателямъ; ибо откупщикъ, безъ сомнѣнія, будетъ требовать должнаго по таксѣ, а теперь духовенство городскихъ кладбищъ, по моему внушенію, не пользуется строго даннымъ правомъ, но какъ допускаетъ за мѣста могилъ вклады и ниже законнаго положенія, по волѣ вкладчиковъ, такъ и вообще оказываетъ снисхожденіе бѣднымъ. Во всѣ годы, съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ положеніе о платѣ могильной, я имѣлъ не болѣе одной или двухъ словесныхъ жалобъ, и при томъ не

¹⁾ Извѣстно, что попечительство получаетъ пособія для своихъ бѣдныхъ и отъ Святѣйшаго Синода и изъ другихъ источниковъ; но число бѣдныхъ такъ велико, что пособія отъ кладбищъ необходимы. Прим. митрополита Филарета.

на то, чтобы требовали болѣе узаконенной платы, но на то, что не соглашаются взять менѣе, или отсылаютъ въ низшіе разряды мѣстъ, для меньшей платы, и я тотчасъ разрѣшалъ просителю занять желаемое мѣсто, и внести такой вкладъ, какой самъ хочетъ.

Во-вторыхъ, факелы, факелonosцы, балдахинъ, табуреты употребляются людьми или богатыми, или, по крайней мѣрѣ, не бѣдными, и для таковыхъ нѣтъ настоятельной нужды въ особомъ учрежденіи; и имъ, конечно, пріятнѣе распорядиться свободно, нежели подчиняться дѣйствию одного общаго откупщика.

Въ-третьихъ, о памятникѣ должно сказать то же, что сказано о предыдущей второй статьѣ. Бѣдный не потребуеъ гранитнаго памятника, а обложить могилу дерномъ чрезъ кладбищенскаго работника, либо чрезъ кого хочетъ, или еще поставить на ней деревянный крестъ, который можетъ сдѣлать всякій плотникъ, и по которому слѣдственно никто не подвергнется притѣсненію гробовщика.

Въ-четвертыхъ, частію тоже надлежитъ сказать и о колесницѣ. О нарядной колесницѣ богатаго нѣтъ нужды заботиться. Бѣдный, для котораго наемъ гробовыхъ дрогъ дорогъ, употребляетъ обыкновенныя ломовыя дроги, а очень часто несутъ гробъ до кладбища родственники и знакомые; слѣдственно и здѣсь опасеніе притѣсненія не сильно. Право имѣть и отдавать съ платою погребальную колесницу, вышеупомянутымъ положеніемъ, предоставлено кладбищамъ, въ пользу попечительства, въ чемъ также, по вышеизложеннымъ причинамъ, подрыва дѣлать не должно. При томъ надобно замѣтить, что при московскихъ кладбищахъ погребальныхъ колесницъ еще не заведено, и это, очевидно, потому, что вольнонанимаемыя не дороги; и кладбища хотятъ завести у себя колесницы только тогда, когда могли бы отпускать ихъ за плату ниже обыкновенной, къ облегченію обывателей.

По симъ соображеніямъ, росписаніе погребальныхъ принадлежностей весьма сокращается, и въ немъ остается почти одинъ гробъ.

Но и по сему главному предмету полагаю требующими вниманія слѣдующія соображенія.

1) Теперь на необходимую цѣну гроба дѣлаетъ накладку

гробовщикъ на свое пропитаніе; но при предполагаемомъ новомъ устройствѣ должны произойти три или четыре накладки: во-первыхъ, въ пользу гробовщика, который даромъ работать не можетъ, во-вторыхъ, на покрытіе откупной платы, въ-третьихъ, на магазины откупщика въ разныхъ частяхъ города, въ-четвертыхъ, на барышъ откупщику, который также даромъ работать не захочетъ. Можно ли по сему ожидать, чтобы гробы сдѣлались дешевле нынѣшняго, иначе, какъ съ униженіемъ достоинства матеріала и работы?

2) Поступленіе предметовъ изъ свободного производства въ откупную монополію почти обыкновенно сопровождается тѣмъ, что предметы бываютъ не дешевле, а хуже. При томъ же и не худая монополія бываетъ неприятна.

3) Поелику новымъ предположеніемъ отнимается у гробовщиковъ право принимать заказы отъ частныхъ лицъ, а обязываются они принимать заказы только отъ откупщика, то не малое число людей, то есть, гробовщики и ихъ работники, конечно, не безъ тягости и ропота, подвергнутся зависимости отъ одного откупщика.

4) Удобно ли усмотрѣть за откупщикомъ? Конечно, прежде сто человѣкъ поропщутъ на него и на начальство за гнилой или худо сколоченный гробъ, нежели дойдетъ до начальства одна такая жалоба, которую трудно рѣшиться объявить, чтобы, для слѣдствія о достоинствѣ гроба, не остановили похоронъ. Если положить, что теперь дѣйствительно ропщутъ иногда на гробовщиковъ¹⁾: это лучше терпѣть, нежели вѣроятность ропота на начальство.

Если Святѣйшій Синодъ усмотритъ, что разсмотрѣніе вопроса нѣсколько мною расширено: да благоволитъ принять въ извиненіе сего то, что какъ благодѣтельное правительство желаетъ спокойствія и облегченія народа, такъ и я, по его мановенію, по моему посильному разумѣнію, направляюсь къ той же цѣли.

Вышеизложенныя соображенія ведутъ меня къ такому мнѣ-

¹⁾ На гробовщика легче и пожаловаться и найти скорый судъ, нежели на откупщика, контрактомъ съ городомъ получившаго особенное значеніе и нѣкоторое полномочіе. Жалобу на гробовщика словесно разобреть и поправить дѣло ближайшій чиновникъ полиціи. Прим. митрополита Филарета.

нію, что не излишняя была бы осторожность пріостановиться приведеніемъ въ дѣйствіе предположенія, для болѣе точнаго дознанія потребности онаго; а между тѣмъ, для противодѣйствія могущимъ быть притѣсненіямъ отъ гробовщиковъ предложить кладбищамъ и нѣкоторымъ старостамъ церквей, особенно тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ болѣе живутъ бѣдные, не найдутъ ли возможнымъ завести нѣкоторый запасъ гробовъ, для продажи бѣднымъ, не только не выше, но, по возможности, ниже таксы.

Если окажется возможнымъ продавать гробы низшею цѣною противъ гробовщиковъ, то доставится желаемое облегченіе бѣднымъ; а если не окажется возможнымъ, то прекратится сомнѣніе о притѣсненіи отъ гробовщиковъ.

Если же министерство внутреннихъ дѣлъ усматриваетъ болѣе сильныя причины и большія удобства ко введенію новаго учрежденія, нежели какія представляются по моему сильному соображенію, то мнѣ останется уповать на челоѡколюбивое покровительство Святѣйшаго Синода, и ходатайство, чтобы новымъ положеніемъ не было ни отмѣнено, ни стѣснено высочайше утвержденное положеніе о погребальныхъ принадлежностяхъ, изъ котораго извлекается пособіе для бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ росписаніи погребальныхъ принадлежностей не упомянуто мною о покровѣ на гробъ, потому что не полагаю вѣроятнымъ, чтобы рѣшились внести сей предметъ въ росписаніе откупщика. Это предметъ церковный, ознаменованный крестомъ, по подобію церковныхъ облаченій; и, бывъ употребленъ на гробъ усопшаго, въ церкви при богослуженіи и кажденіи, онъ нѣкоторымъ образомъ освящается, и потому всегда предоставляется церкви; и если изъ церкви отдается для покрытія другаго умершаго, то идетъ только до его дома и гроба, и съ нимъ оиать возвращается въ церковь. Ненадобно возмущать и разстроивать благоговѣйнаго воззрѣнія православныхъ на церковные предметы, предоставленіемъ откупщику отдавать на прокатъ церковный покровъ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 78. 21 Февраля, 1849 г.

Обсудивъ за симъ вопросъ объ отдачѣ на откупъ торговли похоронными принадлежностями въ связи съ доставленными по сему предмету преосвященными митрополитами с.-петербургскимъ Никаноромъ ¹⁾ и московскимъ Филаретомъ свѣдѣніями, Святѣйшій Синодъ постановилъ: 1-е) что о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ, и о вкладахъ и приношеніяхъ за оныя по кладбищамъ обѣихъ столицъ существуетъ высочайше утвержденное положеніе, находящееся, по распоряженію Святѣйшаго Синода, во всѣхъ столичныхъ кладбищенскихъ церквахъ, для предъявленія лицамъ, распоряжающимся погребеніями; 2) что нѣкоторые изъ необходимыхъ при погребеніи предметовъ составляютъ или священную принадлежность церкви, какъ, на примѣръ, покровъ на гробъ, всегда означенный крестомъ, по подобію церковныхъ облачений, или высочайше предоставленный въ пользу церкви источникъ дохода, какъ, на примѣръ, могила, за которую установленная плата обращается на содержаніе въ порядкѣ кладбищъ и на призрѣніе престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія; 3) что погребеніе усопшихъ по обряду православной церкви отъ самаго начала выноса тѣла изъ дома до преданія землѣ имѣетъ видъ и полное значеніе священнослуженія, и чувства, съ которыми народъ русскій участвуетъ при этомъ, составляютъ религіозную потребность его сердца, тѣсно связанную съ его надеждами, вѣрованіемъ и съ тѣмъ утѣшеніемъ, которое православная вѣра, какъ врачевство въ скорби душевной, даетъ ему тогда отъ алтаря Господня; обычай сей глубоко укорененъ въ нравахъ народа, какъ плодъ вѣры православной и вѣковое священное наслѣдіе предковъ; а при такомъ духѣ и вѣрованіи народа, уравненіе по откупу погребальныхъ принадлежностей съ предметами обыкновеннаго житейскаго потребленія можетъ оскорбить чувства и нравы, освященные преданіемъ и вѣрованіемъ; 4) что если допустить даже мысль, будто бы отдача похоронныхъ принадлежностей на откупъ устранить приписываемое гробовщикамъ произвольное возвышеніе цѣнъ на предметы, употребляемые при погребеніяхъ, то и въ такомъ случаѣ мѣра сія найдеть примѣненіе болѣе при погребеніяхъ людей зажиточныхъ, но едва ли удовлетворить благодѣтельной цѣли въ отношеніи людей бѣдныхъ.

О такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода сообщено министру внутреннихъ дѣлъ ²⁾.

¹⁾ + 17 сентября, 1836 г.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1848 г., № 2954.

73.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о способахъ духовнаго увѣщанія совратившихся въ расколъ.

(1849 г., 14 марта).

Архангельскій военный губернаторъ ¹⁾ донесъ министру государственныхъ имуществъ, что значительное число раскольниковъ изъ тамошнихъ крестьянъ, по положеніямъ комитета гг. министровъ, подлежатъ, за отступленіе отъ православія, духовному увѣщанію, для котораго они высылаются сперва къ приходскимъ священникамъ, потомъ въ духовныя правленія и наконецъ въ консисторію, каковое увѣщаніе продолжается по нѣсколько мѣсяцевъ, даже по году. Поелику же во многихъ уѣздахъ тамошней губерніи крестьяне проживаютъ отъ приходскихъ церквей въ отдаленныхъ мѣстахъ, отъ 100 до 200 верстъ, а отъ духовныхъ правленій гораздо далѣе, то отъ означенной высылки для увѣщаній они лишаются способовъ къ содержанію своему съ семействами и возможности платить исправно государственныйя подати; между тѣмъ какъ изъ опыта послѣднихъ четырехъ лѣтъ видно, что увѣщанія въ духовныхъ правленіяхъ и особенно въ консисторіи не имѣли никакихъ полезныхъ послѣдствій. Въ виду сего губернаторъ полагалъ бы въ мѣстные приходы къ приходскимъ священникамъ высылать раскольниковъ для увѣщанія къ обращенію въ православіе въ такомъ только случаѣ, если приходы сіи отстоятъ будутъ отъ мѣсть жительства высылаемыхъ не далѣе 30 верстъ; но и въ семъ случаѣ поставить въ обязанность духовнаго начальства, чтобы увѣщанія сіи не продолжались болѣе двухъ недѣль и чтобы самая высылка къ приходскимъ священникамъ дѣлаема была въ свободное отъ крестьянскихъ занятій время. Если же требуемые къ высылкѣ раскольники проживаютъ отъ прихода далѣе 30 верстъ, то таковыхъ къ священникамъ не высылать, но должны сами священники или благочинные отправляться на мѣста жительства и дѣлать тамъ увѣщанія; за тѣмъ высылку раскольниковъ въ духовныя правленія и консисторію, какъ обременительную и не приносящую пользы, отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы въ сіи правленія и консисторію, высылаемы были такіе только раскольники, которые отъ сихъ духовныхъ мѣсть проживаютъ не далѣе 30 верстъ и при томъ на короткое время. Признавая такое мнѣніе губернатора, по мѣстнымъ обстоятельствамъ тамошней губерніи, вполне заслуживающимъ уваженія, министръ государственныхъ имуществъ просилъ заключенія духовнаго начальства. Святѣйшій Синодъ, истребовавъ предварительно отзывъ епископа архан-

¹⁾ Контръ-адмиралъ маркизъ де-Траверсе.

гельскаго Варлаама, ¹⁾ препроводилъ оный, вмѣстѣ съ отношеніемъ министра на заключеніе митрополита Филарета, который писалъ по этому поводу:

Секретно.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября, 1848 года, № 308, требуется отъ меня мнѣніе, относительно предположенія г. архангельскаго военнаго губернатора о измѣненіи порядка, установленнаго 21 статьею устава духовныхъ консисторій для увѣщанія совращающихся въ расколъ.

Въ основаніе новаго предположенія положено то, что отъ высылки для увѣщаній обыватели лишаются способовъ содержанія и возможности платить подати. Консistorская вѣдомость за четыре года показываетъ, что вызываемыхъ въ консисторію для увѣщанія было, среднимъ числомъ, по 11 человекъ въ годъ. Можно надѣяться, что сіе не разстроитъ губернію въ продовольствіи и въ уплатѣ податей.

Обстоятельство, дѣйствительно ли увѣщаваемые долго задерживаются въ консисторіи, въ ясность не приведено.

Предположеніе, чтобы крестьянинъ, живущій за 29 верстъ отъ священника, обязанъ былъ явиться къ нему для увѣщанія, а живущій за 31 версту имѣлъ право сидѣть дома, и требовать священника себѣ, не представляетъ сообразности, ни въ отношеніи къ священнику, ни въ отношеніи къ самимъ крестьянамъ. Совратившійся въ расколъ виноватъ предъ покровительствующимъ православію закономъ, а увѣщающій священникъ не виноватъ: потому справедливо трудъ путешествія наложить на перваго, а не на послѣдняго.

У крестьянина отъ путешествія къ священнику можетъ утратиться день работы, а у священника можетъ больной умереть безъ напутствія, или умершій долго остаться безъ погребенія. Первое, конечно, не важнѣе послѣдняго.

Крестьянинъ, живущій отъ священника за 30 верстъ, будучи обязанъ явиться къ нему, будетъ имѣть 60 верстъ пути, а священникъ, если у него случится двое увѣщаваемыхъ въ разныхъ концахъ прихода, будетъ имѣть 120 верстъ пути.

¹⁾ Впослѣдствіи тобольскій, въ 1872 г., уволенный на покой, въ николаевскій бѣлгородскій монастырь, курской епархіи, гдѣ и скончался въ 1876 г.

Отнять у священника право призывать для увѣщанія отдаленно живущаго, а у консисторіи и духовнаго правленія со-всѣмъ отнять сіе право, значитъ почти уничтожить увѣщаніе. Это поощритъ расколоводителей, и преградитъ духовенству доступъ къ раскольникамъ, убѣгающимъ частныхъ сношеній съ священниками, по запрещенію расколоводителей.

Впрочемъ, то правда, что протяженность разстояній въ нѣкоторыхъ губерніяхъ затрудняетъ дѣла. Но вредно было бы еще ослаблять законъ, уже и теперь довольно послабляющій. Закону надлежитъ оставаться въ своей силѣ; но исполненіе должно сообразоваться съ обстоятельствами и, по возможности, облегчать трудности.

Въ московской епархіи, при исполненіи вышеприведенной статьи консисторскаго устава, наблюдается слѣдующее:

- 1) Подлежащій увѣщанію увѣщавается на мѣстѣ приходскимъ священникомъ.
- 2) Въ случаѣ безуспѣшности, въ подкрѣпленіе священнику назначается благочинный, или другой священникъ, по способности и удобствамъ.
- 3) На сіи увѣщанія, смотря по обстоятельствамъ, дается отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, дабы увѣщанія были болѣе свободны, и дабы можно было выбирать время иногда удобное для призванія увѣщываемаго, а иногда для посѣщенія его.
- 4) Если увѣщаніе должно быть въ консисторіи: для вызова выбирается нерабочая пора.
- 5) Всемѣрно наблюдается, чтобы не вызывать въ консисторію многихъ, особенно многихъ вдругъ.
- 6) Увѣщаніе вызванныхъ производится безъ промедленія, равно и отпущеніе въ дома.
- 7) Въ особенныхъ случаяхъ увѣщываемый посылается, въ Москвѣ же, въ монастырь, на одну или двѣ недѣли, и тамъ продолжается увѣщаніе. Сія мѣра пріемлется, по совѣщаніи съ секретнымъ комитетомъ.

Полагаю, что если сіи и подобныя мѣры употребляемы будутъ и по архангельской епархіи, съ примѣненіемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, то законъ можно будетъ исполнять

безъ отягощенія людей, и не нужно будетъ доставлять поощреніе расколу отмѣненіемъ закона ¹⁾.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

14 Марта, 1849 г.

18 мая, 1850 г., министръ государственныхъ имуществъ сообщилъ оберъ-прокурору слѣдующее высочайшее повелѣніе: «по встрѣченнымъ въ архангельской губерніи затрудненіямъ, при высылкѣ къ приходскимъ священникамъ, въ духовныя правленія и консисторію, подлежащихъ духовному увѣщанію за отступленіе отъ православія раскольниковъ изъ сословія государственныхъ крестьянъ, я имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять, установленнымъ порядкомъ, Государю Императору о мѣрахъ къ устраненію помянутыхъ затрудненій, и Его Величество, въ 28 день минувшаго апрѣля, высочайше повелѣтъ соизволилъ:

1) Отступившаго отъ православія или раскольника, подлежащаго духовному увѣщанію, увѣщавать чрезъ приходскаго священника.

2) Въ случаѣ безуспѣшности, въ подкрѣпленіе священнику назначать благочиннаго, или другаго священника, по способности и удобности.

3) На сіи увѣщанія, смотря по обстоятельствамъ, давать сколь можно болѣе времени, дабы увѣщанія были болѣе свободны, и дабы можно было выбирать время, иногда удобное для призванія увѣщаемаго, а иногда для посѣщенія его.

4) Для вызова на увѣщаніе назначать зимніе мѣсяцы, въ которые крестьяне болѣе свободны отъ сельскихъ работъ.

5) Не вызывать для сего изъ семейства болѣе одного, а изъ селенія и деревни болѣе 10-ти человекъ вдругъ, какъ бы велико ни было въ нихъ число лицъ, увѣщанію подлежащихъ; при рекрутскихъ же наборахъ не требовать, до окончанія срока сихъ наборовъ, всѣхъ тѣхъ, кои по лѣтамъ состоятъ на очереди.

6) Увѣщаніе вызванныхъ, равно и отпущеніе по увѣщаніи въ дома, производить безъ замедленія.

7) Правила сіи, составляющія дополненіе 21 статьи устава духовныхъ консисторій, привести въ исполненіе по архангельской губерніи секретными предписаніями архангельскимъ епархіальному и губернскому начальствамъ, предоставивъ министерству государственныхъ имуществъ право о распространеніи ихъ на другія губерніи, въ коихъ мѣстныя обстоятельства относительно государственныхъ крестьянъ того потребуютъ и согласно представленіямъ о томъ мѣстныхъ начальствъ, сообщать всякій

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. проsv., 1881 г., декабрь, стр. 522—523.

разъ на заключеніе Святѣйшаго Сѹнода чрезъ г. оберъ-прокурора онаго, не испрашивая уже на приведеніе того въ исполненіе особаго высочайшаго разрѣшенія¹⁾.

74.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, графу Н. А. Протасову, съ отзѣвомъ по дѣлу объ учрежденіи богадѣльни въ Москвѣ, на средства Н. Лупандиной.

(1849 г., 14 іюня).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

При отношеніи, отъ 6-го іюля, прошедшаго 1848 года, № 4490, ваше сіятельство изволили препроводить ко мнѣ проектъ учрежденія богадѣльни на иждивеніе коллежской ассесорши Наталіи Лупандиной, съ приложеніемъ чертежа той богадѣльни и церкви при оной, на тотъ конецъ, чтобы сообщить вамъ, милостивый государь, заключеніе по предметамъ, относящимся въ проектѣ до духовнаго вѣдомства.

Консисторія, которой поручалъ я разсмотрѣть сіе дѣло, нашла въ проектѣ два обстоятельства, несогласныя съ церковнымъ обычаемъ: первое, что придѣльный престолъ предположенъ во имя Павла и Наталіи, которые празднуются не въ одинъ, а въ два разные дня; второе, что алтарь придѣла обращенъ не на востокъ, а на сѣверъ. По объявленіи сего Лупандиной, она согласилась, чтобы придѣлъ былъ во имя Адріана и Наталіи, а чтобы избѣжать другой неправильности, предположила сдѣлать два алтаря, оба на востокъ, рядомъ. Въ замѣнъ адріановскаго престола, въ верхнемъ этажѣ устроятся хоры для помѣщенія богадѣленокъ, во время служенія литургіи. Лупандина къ исправленному чертежу церкви присоветовала еще планъ мѣстности богадѣльни, въ которомъ значится домъ для жительства священника съ причтомъ, потому что Лупандина желаетъ, чтобы современемъ къ богадѣленной церкви опредѣленъ былъ постоянный причтъ, содержаніе коего обѣщаетъ обезпечить особымъ капиталомъ.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1848 г., № 3034.

Вслѣдствіе сего консисторія признала, что къ устроению при богадѣльнѣ Лупандиной церкви препятствій нѣтъ, съ тѣмъ, чтобы для исполненія церковныхъ требъ въ богадѣльнѣ употребляемъ былъ причтъ приходской вознесенской церкви, что на гороховомъ полѣ, къ которой, согласно проекту учрежденія богадѣльни, она, обще съ церковію, долженствуетъ быть причисленною, а для совершенія литургій приглашались бы изъ монашествующихъ московскихъ монастырей, и чтобы свѣчная продажа по богадѣленной церкви, какъ причисленной къ приходской, равно покупка свѣчъ, огарочный воскъ и получаемая отъ всего этого прибыль находились въ непосредственномъ завѣдываніи приходскаго вознесенскаго старосты; поелику о средствахъ пріобрѣтенія свѣчныхъ прибылей, опредѣляемыхъ на предметъ образованія бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія, были неоднократныя предписанія Святѣйшаго Сѣнода, и Лупандина, какъ изъяснено въ 14 пунктѣ проекта учрежденія богадѣльни, во все время ея управленія оною, никакой отчетности не подлежитъ. Впрочемъ, къ богадѣленной церкви можетъ быть опредѣленъ и особый церковный староста, на законномъ основаніи.

Разсматривая проектъ и мнѣніе консисторіи, не могъ я не обратить вниманія на очевидную несообразность, что въ одномъ домѣ, для 20 богадѣленныхъ, предпологается устроить двѣ церкви. Архіерейская присяга обязываетъ не попускать, чтобы церкви строимы были свѣше протребы. Посему надлежитъ:

1) Дозволить устроить при богадѣльнѣ одну церковь, во имя Божіей Матери, въ честь иконы ея Тихвинскія; только двѣ чаши на двухъ сторонахъ иконостаса отмѣнить, какъ не представляющія приличія и правильнаго знаменованія.

2) Въ уваженіе желанія просительницы, дозволить въ семъ же храмѣ, въ день Адріана и Наталіи, совершать праздничную службу, со всенощнымъ бдѣніемъ.

3) Богадѣльнѣ состоятъ въ приходѣ вознесенской, что на гороховомъ полѣ, церкви, и къ сей церкви быть приписною церкви богадѣленной, до усмотрѣнія о учрежденіи особаго причта.

4) Смотрѣніе за богадѣленною церковію и свѣчнымъ и другимъ въ ней доходомъ поручить, впредь до усмотрѣнія,

дополн. т.

18

діакону вознесенской церкви, съ употребленіемъ дохода въ пользу церкви богадѣленной.

5) Для служенія въ богадѣленной церкви дозволить приглашать іеромонаховъ или священниковъ изъ московскихъ епархіальныхъ монастырей.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 282. 14 Іюня, 1849 года.

Настоящій отзывъ митрополита Филарета, по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, 19—28 іюля, 1849 года, № 233, сообщенъ министру внутреннихъ дѣлъ, съ заключеніемъ, что, по надлежащемъ исправленіи проекта положенія о богадѣльнѣ, Святѣйшій Сѹнодъ не встрѣтитъ, съ своей стороны, препятствій къ устройству въ той богадѣльнѣ церкви и отправленію въ ней богослуженій, если, по разсмотрѣннн въ главномъ управленіи путей сообщенія проекта, будетъ испрошено на учрежденіе той богадѣльни съ церковію высочайшее разрѣшеніе ¹⁾.

75.

Письмо митрополита Филарета къ ярославскому архіепископу Евгенію, съ разъясненіемъ основаній воспрещенія причетникамъ, двоеженцамъ, входитъ въ алтарь и надѣвать стихарь.

(1849 г., 21 іюня).

Архіепископъ ярославскій Евгеній ²⁾ просилъ Святѣйшій Сѹнодъ разъяснить: «могутъ ли причетники, двоеженцы, входитъ въ святыи алтарь и, для приличія въ праздничные дни, надѣвать стихарь?» Святѣйшій Сѹнодъ поручилъ митрополиту Филарету отъ себя преподать преосвященному ярославскому должное изъясненіе и руководство.

Во исполненіе сего митрополитъ писалъ архіепископу Евгенію:

Указомъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 27 августа, 1848 года, № 8752, предписано мнѣ, по вопросу, на какомъ основаніи воспрещается второженцамъ входитъ въ олтарь и облачаться въ стихарь, преподать отъ себя вашему высокопреосвященству должное изъясненіе и руководство.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1849 г., № 2408.

²⁾ Евгеній (Казанцевъ), † 27 іюля, 1871 г., на покоѣ въ моск. донск. м—рѣ.

Особенныя обстоятельства тогдашняго времени не позволили мнѣ исполнить сего вскорѣ, а потомъ я чувствовалъ себя въ нѣкоторомъ затрудненіи возобновлять изъясненіе по предмету, по которому консисторія открыла уже основаніе къ сужденію въ 17 правилѣ апостольскомъ, и 12 святаго Василія Великаго, и вывела заключеніе, и по которому и ваше высокопреосвященство, при вашемъ опытномъ познаніи церковныхъ правилъ и потребностей управленія, не усомнились согласиться съ мнѣніемъ консисторіи.

Но поелику предписаніе Святѣйшаго Синода должно быть исполнено, то приступаю къ исполненію онаго по долгу послушанія и моей возможности, не присвоивъ моему сужденію преимущества предъ вашимъ.

17 правило апостольское гласитъ такъ: «кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быти епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина». Здѣсь нельзя оставить безъ особеннаго вниманія то, что правило устраняетъ двоеженцевъ не только отъ существенныхъ трехъ степеней священства, епископской, пресвитерской и діаконской, но и вообще отъ списка священнаго чина, то есть, не позволяетъ двоеженцу быть и дьячкомъ и пономаремъ. Если бы священникъ вступилъ во второй бракъ, что сдѣлали бы съ нимъ по сему правилу? Конечно, лишили бы сана. Но какъ правило распространяется и на причетника, то, по строгости правила, и причетника за двоеженство слѣдовало бы исключить изъ списка священнаго чина, или, по нынѣшнему выраженію, изъ духовнаго званія. И слѣдственно уже не по строгому, а по снисходительному примѣненію правила дѣлается то, что причетникъ не исключается совсѣмъ изъ духовнаго званія, а остается при мѣстѣ, только, чтобы сіе не было прямо противъ правила, ему возбраняется употреблять знаменіе посвященнаго, то есть, стихарь, и входитъ въ олтарь, подобно какъ сіе возбраняется и мірянамъ, двоеженцамъ, съ особенною строгостію, каковую, по 69 правилу вселенскаго собора, надлежало бы наблюдать и въ отношеніи къ первобрачнымъ мірянамъ.

Посему во ввѣренной мнѣ епархіи, относительно двоеженства причетниковъ, поступается слѣдующимъ образомъ:

*

1) Двоеженство причетника допускается только въ томъ случаѣ, если при церкви есть другой причетникъ, могущій исправлять олтарную должность.

2) Причетнику, двоеженцу, не дозволяется употреблять стихарь и входить въ олтарь.

3) При церкви, гдѣ одинъ причетникъ, двоеженецъ, другой не допускается до вступленія во второй бракъ, а если признаеть сие нужнымъ, то обязанъ перейти къ другой церкви, гдѣ есть другой причетникъ, безпрепятственно могущій исправлять олтарную должность.

Для ясности дѣла неизлишнимъ почитаю присовокупить, что нѣкоторые причетники, двоеженцы, просили у меня позволенія употреблять стихарь, ссылаясь на подобное дозволеніе отъ моихъ предшественниковъ. По уваженію къ моимъ предшественникамъ, я охотно принялъ бы ихъ примѣръ за образецъ себѣ, если бы не препятствовали правила апостольское и святаго Василія Великаго, которымъ повиноваться, безъ сомнѣнія, есть высшая обязанность, нежели подражать примѣру достойныхъ предшественниковъ. При томъ думаю, что снисходительное разрѣшеніе предшественниковъ произошло отъ того, что они читали только сокращенное правило: не священъ всякъ двоеженецъ, и отнесли его только къ священникамъ и діаконамъ. Я же, имѣя въ виду полное апостольское правило, котораго сила простирается и на причетниковъ, не могу не слѣдовать сему правилу въ точности. По моему мнѣнію, церковное управленіе твердо дотолѣ, доколѣ страшимся переступить черезъ рубежъ правилъ: какъ скоро переступимъ однажды по какому-либо произвольному разсужденію, то уже трудно будетъ опредѣлить, гдѣ остановиться. Одинъ шагъ черезъ рубежъ правилъ подвергаетъ опасности многое, и подаётъ строгимъ ревнителямъ случай къ нареканію ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1849 г., № 2286.

76.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о необходимости описать рукописи, хранящіяся въ синодальной библиотекѣ.

(1849 г., 5 іюля).

Синодальная, въ Москвѣ, библиотека, особенно ея рукописи, по своей важности, для удобнѣйшаго ея употребленія и для вѣрнѣйшаго сохраненія, требуютъ описанія точнаго, полнаго, ученымъ образомъ составляемаго.

Мысль сія довольно давно уже начала занимать синодальную контору, при избраніи завѣдывающаго сею библиотекю синодальнаго ризничаго; и она старалась избирать въ сію должность получившихъ не только семинарское, но и академическое образованіе.

Въ недавнее время ¹⁾ составлена новая опись сей библиотеки, болѣе прежней исправная и полная въ отношеніи къ храненію книгъ (впрочемъ еще не получившая окончательнаго утвержденія), но не приспособленная къ ученому познанію и употребленію библиотеки.

По требованію синодальной конторы, синодальный ризничій ²⁾ представилъ новый опытъ описанія нѣсколькихъ книгъ, который подавалъ бы добрую надежду, если бы дѣло продолжалось по представленному образцу. Но дѣло сіе было бы слишкомъ продолжительно въ рукахъ одного человѣка, даже такого, который имѣлъ бы лучшее здоровье, и болѣе приготовительныхъ для сего дѣла свѣдѣній, нежели какъ нынѣшній синодальный ризничій.

Дѣло же сіе не таково, чтобы можно было безъ большей заботы откладывать оное. Духовная ученость ожидаетъ удобства пользоваться синодальною библиотекю. Нѣкоторые свѣтскіе писатели уже напечатали обвиненіе, что синодальная библиотека не довольно извѣстна и не довольно открыта. Обвиненіе сіе неосновательно, каково бываетъ обыкновенно обви-

¹⁾ См. т. III, № 309.

²⁾ Соборный іеромонахъ Евстафій, изъ смотрителей никола-перервинскаго дух. училища; въ 1850 г. уволенъ отъ должности ризничаго, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и назначенъ настоятелемъ высотскаго серпуховскаго м-ря.

неніе, произносимое прежде выслушанія обвиняемаго; но оно не совсѣмъ недостойно вниманія.

Что сѣнодальная библіотека рукописей не совсѣмъ свободно доступна всякому, сіе зависитъ отъ распоряженій Святѣйшаго Сѣнода, основанныхъ на соображеніяхъ, которыя, можно надѣяться, уважила бы и свѣтская ученость, если бы догадалась имѣть сіи соображенія. Невѣрное или неосмотрительное употребленіе содержанія какой-нибудь свѣтской исторической рукописи произведетъ споръ, опроверженіе, и только. Невѣрное или неосмотрительное употребленіе древнихъ рукописей, относящихся до церковныхъ догматовъ, церковнаго законодательства, ученія и церковной исторіи, можетъ произвести соблазнъ, и дать пищу лжеученіямъ. Посему для всякаго приходящаго отворять дверь въ церковную библіотеку не такъ удобно, какъ въ свѣтскую.

Для ясности можно представить въ примѣръ одно мѣсто изъ хранящагося въ сѣнодальной библіотекѣ подлиннаго завѣщанія святителя Митрофана ¹⁾, епископа воронежскаго. Въ немъ читаемъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Глагола Господь: егда идеши на брань, свободися отъ всякаго скверна слова; а во христіанскихъ полкахъ и богомерзкія живыя идолы, еретики, злословящія святую нашу вѣру и благочестіе, многіе иновѣрцы, лютеры, кальвины, и латыни, неправомудрствующіи, да еще и начальникамъ, волки надъ агнцами христіаны, ими же вся оскорбленіе бѣднымъ сотворяютъ: нѣсть убо добро еретику чловѣку, неправославну суцу, христіаны православными во благочестіи владѣти, и начальствовать и судити тыя; подобаетъ въ православныхъ христіанамъ въ таковыхъ чинахъ быти, и устроить потребная, ибо, благодатію Божіею, въ російскомъ царствіи, его царскія державы, людей благочестивыхъ, въ ратоборствѣ искусныхъ, и знающихъ, въ полковыхъ строяхъ зѣло много; апостоль же святой Павелъ зѣло коринѣяны посрамляше, егда предъ иновѣрцами судишася, глаголаше бо: къ сраму вамъ глаголю: уничиженныхъ въ церкви (у насъ же весьма отчужденныхъ)

¹⁾ Митрофанъ, въ схимѣ Макарій, первый еписк. воронежскій, р. въ 1623 г.; съ 2 апр., 2682 г. еписк. воронежск.; † 23 ноябр., 1703 г. Мощи его открыто почиваютъ съ 7 авг., 1832 г.

почто посаждаетъ судити вѣрныхъ, толико нѣсть въ васъ мудръ, иже можетъ разсудити братій своихъ, но братъ съ братомъ судится, да еще предъ невѣрными; сіе бо отнюдь срамъ вамъ есть, яко судитися отъ неправедныхъ, а не отъ святыхъ, сіе есть отъ еретиковъ, и злобужниковъ татаръ неправедныхъ, у нихъ же христіане въ подданствѣ, а не отъ святыхъ христіанъ едиnorodныхъ, и единовѣрныхъ россійскихъ и въ царствіи единомъ живущихъ. Иновѣрцы же аще и прежде сего въ древнихъ лѣтахъ пользы отъ нихъ сотворяшеса мало, явни бо они враги Богу и пресвятѣй Богородицѣ, церкви святѣй и намъ христіанамъ, и не постоянные нравы».

Совѣтъ святителя основанъ на благочестіи и благонамѣренности, и можетъ быть, въ свое время, не безъ возможности употребленія, въ нѣкоторой степени могъ сдѣлаться извѣстнымъ Императору Петру Первому, и—только ему одному. Но если бы теперь допустить любопытствующихъ списать и напечатать выписанное здѣсь мѣсто завѣщанія святаго мужа, то сіе было бы, конечно, неумѣстно, и особенно, если бы напечатанное принести въ селеніе крестьянъ, неохотно поступающихъ во владѣніе помѣщика иновѣрца.

Изложенное соображеніе и примѣръ даютъ, по моему мнѣнію, твердое основаніе заключить, что описаніе рукописей синодальной библіотеки должно быть составлено, подъ ближайшимъ надзоромъ духовнаго начальства, людьми свѣдущими въ церковныхъ догматахъ и законоположеніяхъ. Церковный взглядъ на древнія рукописи, при ихъ описаніи, естественно откроетъ и внесетъ въ описаніе черты, которыя должны быть въ виду для пользы церковной учености. Напротивъ того, свѣтскій взглядъ легко пропуститъ сіи черты, и сдѣлаетъ описаніе синодальной библіотеки менѣе полезнымъ для тѣхъ, для которыхъ оно болѣе нужно, то есть, для занимающихся церковными и духовными знаніями.

Такимъ образомъ, убѣдясь, что нужно составить описаніе рукописей синодальной библіотеки, составить безъ отлагательства, составить подъ ближайшимъ надзоромъ духовнаго начальства, чрезъ людей, занимающихся духовною ученостію, приѣмлю дерзновеніе представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, для произведенія сего дѣла, слѣдующія предположенія:

1) Составленіе отчетливаго описанія славянскихъ рукописей синодальной библіотеки поручить профессору историческихъ наукъ въ московской духовной академіи, по дознанной его способности и готовности къ труду сего рода, Александру Горскому ¹⁾.

2) Сотрудникомъ ему назначить профессора симбирской семинаріи Капитона Невоструева ²⁾, также извѣстнаго по своему расположенію и способности къ археологическимъ занятіямъ.

3) Для сего освободить профессора Невоструева отъ профессорскихъ занятій по семинаріи, вызвать его въ Москву и обезпечить его въ средствахъ къ содержанію, при исполненіи возлагаемаго дѣла; именно, дать ему помѣщеніе въ каедральномъ чудовѣ монастырѣ, и производить въ продолженіе поручаемаго дѣла тѣже оклады жалованья, какими онъ пользовался на службѣ при семинаріи.

4) Для пособія въ письмоводствѣ и для переписки предпринимаемаго описанія дать профессору Невоструеву двухъ писцовъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской епархіи, съ назначеніемъ имъ за труды по 100 руб. сер. въ годъ и помѣщенія, для близости, въ училищномъ домѣ, принадлежащемъ московской семинаріи, состоящемъ въ заиконскомъ монастырѣ.

5) Профессоръ Горскій будетъ, по удобству, въ свободные для него отъ ученія дни и въ вакаціальное время, пріѣзжая въ Москву, давать направленіе предпринимаемому дѣлу, опредѣлять, какія рукописи, или какія статьи въ рукописяхъ должны быть подвергнуты тщательнѣйшему разсмотрѣнію, повѣрять составленное описаніе съ наличностію и дополнять его, когда окажется нужнымъ, справками историческими, библиографическими и другими.

6) Если рукопись, по содержанію своему, будетъ требовать изслѣдованій, которыя неудобно будетъ произвести въ Москвѣ, то дозволить профессору Горскому, съ разрѣшенія синодальной конторы, брать рукопись въ академію, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи изслѣдованія, возвратить оную въ библіотеку въ цѣлости.

¹⁾ Горскій, А. В., в послѣд. протоіерей и ректоръ моск. ак; † 11 октября, 1875 г.

²⁾ Невоструевъ, Кап. Ив., магистръ XII курса моск. дух. ак., членъ корреспонд. ак. наукъ; † 30 нояб., 1872 г.

7) При *описаніи* рукописей держаться систематическаго порядка, распредѣливъ ихъ на слѣдующіе разряды: а) книги священнаго писанія; б) книги богослужебныя; в) писанія отцевъ церкви; г) книги, относящіяся къ церковному праву; д) житія святыхъ; е) книги разнаго содержанія. Рукописи должны быть относимы къ тому или другому разряду по цѣлому своему составу, или, по крайней мѣрѣ, по преимуществу своего содержанія; въ каждомъ разрядѣ, поколику возможно, наблюдать и раздѣленіе по форматамъ.

8) При описаніи каждой рукописи должно обозначать, на чемъ она писана, на сколькихъ листахъ, какимъ почеркомъ и когда. Въ рѣшеніи послѣдняго вопроса руководствоваться подлинными указаніями писцовъ, гдѣ оныя находятся, признаками палеографическими, и соображеніями, основывающимися на содержаніи рукописи.

9) Изъ многихъ рукописей одинаковаго содержанія подробно описывать содержаніе только полнѣйшихъ и древнѣйшихъ.

10) Подлинныя названія рукописей и статей, въ нихъ содержащихся, также приписки, находящіяся въ рукописяхъ, приводитъ съ наблюденіемъ въ точности древней орфографіи. Гдѣ окажется нужнымъ, для точнѣйшаго опредѣленія статьи, приводитъ и начальныя ея слова.

11) При *разсмотрѣніи* рукописей особенное вниманіе должно быть обращено на ихъ содержаніе и древность. Чѣмъ древнѣе рукопись, и чѣмъ важнѣе она по своему содержанію въ отношеніи къ церкви и ея исторіи, тѣмъ болѣе заслуживаетъ тщательнаго разсмотрѣнія. Въ позднѣйшихъ рукописяхъ преимущественное вниманіе должно обращать на статьи, рѣже другихъ встрѣчающіяся.

12) При разсмотрѣніи рукописей, особенно древнихъ, должно имѣть въ виду и показывать все, что прямо можетъ служить къ обличенію неправыхъ мнѣній разномыслящихъ съ православною церковію.

13) При разсмотрѣніи замѣчательнѣйшихъ рукописей и статей, по возможности, присоединять нужныя историческія и другія поясненія, приводитъ выписки изъ рукописей, сличать съ изданіями, и показывать ихъ сходство или разность; но вы-

писки и замѣчанія, какія признано будетъ нужнымъ сдѣлать, должны быть кратки.

14) Такъ какъ въ синодальной библіотекѣ, сверхъ 927 рукописей славянскихъ, имѣется еще до 300 грамотъ разнаго содержанія, то, послѣ описанія рукописей, нужно присовокупить и описаніе сихъ грамотъ въ хронологическомъ порядкѣ, отмѣчая тѣ изъ нихъ, которыя напечатаны.

15) Къ описанію рукописей и грамотъ долженъ быть присовокупленъ наконецъ подробный указатель.

16) При совершеніи предполагаемаго описанія, во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, трудящіеся должны испрашивать разрѣшенія и руководства у того, кому сіе отъ Святѣйшаго Синода поручено будетъ.

17) По мѣрѣ исполненія предполагаемаго дѣла, трудящіеся должны представлять отчетъ о своихъ занятіяхъ, кому отъ Святѣйшаго Синода поручено будетъ, въ такіе сроки, какіе благоволено будетъ назначить, съ тѣмъ, чтобы по сему о успѣхѣ дѣла доносило было Святѣйшему Синоду.

18) Если Святѣйшему Синоду благоугодно будетъ привести сіи предположенія въ дѣйствіе въ отношеніи къ славянскимъ рукописямъ, то для греческихъ рукописей, ради ускоренія дѣла, сдѣлать подобное распоряженіе отдѣльно. Для сего есть надежда употребить способныя лица изъ московскаго бѣлаго духовенства.

Все сіе смиренно представляю въ начальственное Святѣйшему Синоду благоусмотрѣніе.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 308. Іюля 5 дня, 1849 года.

Раздѣляя вполне изложенныя въ настоящемъ представленіи преосвященнаго митрополита московскаго Филарета соображенія о необходимости и пользѣ неотложнаго составленія полнаго ученаго описанія славянскихъ рукописей, хранящихся въ синодальной библіотекѣ, въ Москвѣ, Святѣйшій Синодъ 18—26 іюля постановилъ: 1) Составленіе сего описанія, по предначертанному преосвященнымъ митрополитомъ плану, поручить профессору историческихъ наукъ въ московской духовной академіи Александру Горскому, по дознанной преосвященнымъ способности и готовности его къ сему труду; 2) въ сотрудники Горскому назначить профессора симбирской семинаріи Капитона Невоструева, также извѣстнаго преосвящен-

ному митрополиту по своему расположенію и способности къ археологическимъ занятіямъ. Для сего освободить Невоструева отъ профессорскихъ занятій по семинаріи, вызвать его въ Москву и обезпечить въ средствахъ къ содержанию, при исполненіи возлагаемаго на него порученія, именно, дать ему удобное помѣщеніе въ кафедральномъ чудовѣ монастырѣ и производить въ продолженіе исполненія сего дѣла тѣже оклады жалованья, какими онъ пользуется нынѣ на службѣ при семинаріи ¹⁾; 3) для пособія въ письмоводствѣ и для переписки предпринимаемаго описанія, дать профессору Невоструеву двухъ надежныхъ писцовъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской семинаріи, съ назначеніемъ имъ за труды по сту рублей серебромъ въ годъ каждому, и помѣщеніемъ ихъ, для близости, въ училищномъ домѣ московской семинаріи, состоящемъ въ законоспасскомъ монастырѣ; 4) расходы на содержаніе Невоструева отнести на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а на платежъ писцамъ—на счетъ суммы, собираемой съ угодій упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ; изъ сей же суммы отпустить въ распоряженіе Невоструева сто двадцать рублей единовременно на заготовленіе всѣхъ канцелярскихъ принадлежностей; 5) подробное распредѣленіе занятій между Горскимъ и Невоструевымъ, главное руководство ихъ въ сихъ занятіяхъ, разрѣшеніе могущихъ встрѣтиться вопросовъ въ затруднительныхъ случаяхъ и самое пополненіе предначертаннаго уже плана описанія, если въ томъ встрѣтится надобность, а также точное опредѣленіе мѣста для занятій и мѣры къ необходимымъ предосторожностямъ въ отношеніи цѣлостнаго храненія рукописей, предоставить самому преосвященному митрополиту, съ тѣмъ, чтобы объ успѣхѣ занятій получалъ онъ, преосвященный, отъ означенныхъ лицъ надлежащіе отчеты по третямъ года, и чтобы какъ о сущности тѣхъ отчетовъ, такъ и о распоряженіяхъ своихъ по онымъ и по дѣлу сему вообще доносилъ Святѣйшему Синоду въ такіе же сроки; наконецъ, 6) ему же преосвященному предоставить выборъ надежныхъ лицъ для отдѣльнаго описанія греческихъ рукописей, хранящихся въ синодальной библіотекѣ и снабженіе спѣхъ лицъ нужными для будущихъ дѣйствій ихъ наставленіями, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду о послѣдующихъ распоряженіяхъ ²⁾.

¹⁾ Профессоръ Невоструевъ въ симбирской семинаріи пользовался слѣдующими окладами: а) профессорскаго жалованья 257 р. 40 к. сер.; б) по степени магистра 100 р. 10 к. сер. и в) за преподаваніе еврейскаго языка 85 р. 70 к. сер. Последняго оклада Невоструевъ, съ переводомъ въ Москву, лишился, и производство онаго возобновлено въ 1850 г., по особому ходатайству А. В. Горскаго.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1849 г., № 183, по духовно-учебн. управленію.

77.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду, по поводу желанія г. Ундольскаго составить описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекахъ сѣнодальнаго вѣдомства, патріаршей, типографской и московскаго успенскаго собора.

(1849 г., 14 іюля).

«Библіотекаръ и дѣйствительный членъ московскаго Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ, коллежскій секретарь Ундольскій ¹⁾, выразивъ желаніе описать славянскія, греческія и латинскія рукописи, находящіяся въ библіотекахъ сѣнодальнаго вѣдомства, патріаршей, типографской и московскаго успенскаго собора, просилъ главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи ²⁾ исходатайствовать оѣфициальное на предпріятіе такого труда дозволеніе.

Находя, что труды сего рода весьма полезны, и полагая по прежнимъ работамъ Ундольскаго, что онъ можетъ исполнить свое намѣреніе съ надлежащею точностію и знаніемъ дѣла, главноуправляющій докладывалъ о семъ Государю Императору въ Москвѣ, и Его Императорскому Величеству благоугодно было одобрить сіе предположеніе.

Сообщивъ о семъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѣнода, графу Н. А. Протасову, главноуправляющій просилъ объ увѣдомленіи, какимъ образомъ привести сіе предположеніе въ исполненіе.

Святѣйшій Сѣнодъ, которому было предложено означенное отношеніе главноуправляющаго, потребовалъ заключенія митрополита Филарета, и послѣдній писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 27 іюня, № 6177, полученнымъ мною 6 іюля, предписано мнѣ представить Святѣйшему Сѣноду соображенія и мнѣніе, по предмету составленія описи рукописей славянскихъ, греческихъ и латинскихъ въ библіотекахъ сѣнодальнаго вѣдомства, патріаршей, типографской и московскаго успенскаго собора, которыя произвестъ вызвался коллежскій секретарь Ундольскій.

Что касается до описанія патріаршей или, иначе, сѣнодальной, въ Москвѣ, библіотеки, мысль о семъ довольно давно уже начала занимать сѣнодальную контору. Но поелику произвести сіе обыкновеннымъ способомъ, чрезъ сѣнодальнаго риз-

¹⁾ Ундольскій, Вук. М., кандид. XII курса моск. дух. ак.; † 1 ноября, 1868 г.

²⁾ Блудовъ, графъ Дмитрій Николаевичъ; † 19 февраля, 1864 года.

ничего, который есть и библиотечарь, удобства не оказывается, то, обратя на сей предмет заботливое вниманіе, и выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ конференціи московской духовной академіи, я представилъ Святѣйшему Сѹноду мои по оному соображенія и предположенія, до получения настоящаго указа, въ донесеніи отъ 5 дня сего іюля, № 308.

Посему, дабы представить Святѣйшему Сѹноду требуемыя отъ меня настоящимъ указомъ соображенія, оказывается необходимымъ выписать оныя изъ вышеозначеннаго донесенія.

(Далѣе слѣдуетъ выписка изъ донесенія 5 іюля, отъ слова «Невѣрное», стр. 278, до словъ «церковными знаніями», стр. 279).

Отъ сихъ соображеній, прежде мною Святѣйшему Сѹноду представленныхъ, не могу я отказаться и теперь, а также и отъ представленнаго, вмѣстѣ съ оными, мнѣнія о порученіи описанія славенскихъ рукописей сѹнодальной библиотеки профессору академіи Горскому на правилахъ, изложенныхъ мною въ томъ же донесеніи 5 іюля. Познанія, опытность и духовное направленіе образа мыслей профессора Горскаго располагаютъ меня нимало не колебаться во мнѣніи, мною представленномъ.

Впрочемъ, если Святѣйшій Сѹнодъ за благо признаетъ воспользоваться клонящимся къ общей пользѣ вызовомъ г. Ундольскаго, то, не уклоняясь отъ вышеизложенныхъ соображеній, я полагаю бы дать сему дѣлу слѣдующій ходъ:

I. Дабы на опытѣ усмотрѣть удобство и благонадежность дѣла, предоставить г. Ундольскому на первый разъ описать рукописи типографской библиотеки, въ которыхъ менѣе можно предполагать того, что требуетъ особенныхъ церковныхъ соображеній.

II. Впрочемъ, для наблюденія за производствомъ сего описанія, составить комитетъ изъ успенскаго протопресвитера, сѹнодальнаго ризничаго и казанскаго собора протоіерея.

III. Рукописи должны поступать къ описанію по частному списку, извлекаемому изъ обыкновенной описи комитетомъ.

IV. Составляемыя описанія рукописей, по мѣрѣ составленія, должны быть вносимы въ комитетъ для разсмотрѣнія.

V. Описанія, въ которыхъ не встрѣтятся сомнѣнія, возвращаются описателю, и поступаютъ въ общій составъ, а отѣхъ, въ которыхъ встрѣтятся сомнительное, комитетъ пред-

ставляетъ съ мнѣніемъ Святѣйшему Синоду, или синодальной конторѣ, какъ указано будетъ.

VI. Описаніе составлять по тѣмъ же правиламъ, которыя въ вышеупомянутомъ донесеніи моемъ предположены для профессора Горскаго, а именно:

(Далѣ идетъ буквальное повтореніе пунктовъ 7—13, помпущенныхъ на стр. 281).

VII. Если описаніе типографской библіотеки совершится съ желаемымъ успѣхомъ и безъ затрудненій, то предоставить г. Ундольскому перейти къ описанію библіотеки успенскаго собора, или греческихъ рукописей синодальной библіотеки.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 321. 14 Іюля, 1849 года.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе: а) одобренное уже предположеніе о составленіи полнаго ученаго описанія славянскихъ и греческихъ рукописей, хранящихся въ синодальной библіотекѣ особо назначенными для сего лицами, и б) предположеніе, изложенное въ настоящемъ представленіи синодальнаго члена, преосвященнаго митрополита московскаго Филарета о допущеніи г. Ундольскаго къ составленію такого же описанія рукописей, хранящихся въ библіотекѣ синодальной типографіи, подъ наблюденіемъ особо составленнаго для сего комитета, изъ лицъ духовнаго вѣдомства, извѣстныхъ опытностію своею въ догматахъ, древностяхъ и законоположеніяхъ церковныхъ, 26—30 іюля, 1849 года, постановилъ: 1) сіе послѣднее предположеніе утвердить, предоставивъ преосвященному митрополиту Филарету сдѣлать къ исполненію онаго зависяція отъ него распоряженія, на точномъ основаніи изложенныхъ правилъ, и довести Святѣйшему Синоду о послѣдующемъ, съ должною подробностію; 2) уведомивъ г. главноуправляющаго 2-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, какъ о сдѣланныхъ уже по духовному вѣдомству распоряженіяхъ, такъ и о томъ, что Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ и приличнымъ допустить г. Ундольскаго ¹⁾, если онъ пожелаетъ, къ совмѣстному занятію по составленію описанія рукописей, съ назначенными уже для сего духовными лицами, на вышеизложенныхъ основаніяхъ ²⁾.

¹⁾ Результатомъ занятій Ундольскаго въ синодальной библіотекѣ былъ трудъ его «Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной библіотеки». Изъ сего труда въ Чт. моск. общ. истор. и древн. рос., 1867 г., кн. 2, напечатано описаніе всего 100 рукописей, а описаніе прочихъ остается не напечатаннымъ.

²⁾ Дѣлю архива Святѣйшаго Синода, 1849 г., № 2390.

78.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о формѣ крестовъ, поставляемыхъ на главахъ церквей.

(1849 г., 4 октября).

Инспекторъ резервной кавалеріи, генераль-отъ-кавалеріи, графъ Никитинъ, сообщивъ департаменту военныхъ поселеній свое заключеніе по дѣлу объ освидѣтельствованіи трехпостольнаго собора, вновь построеннаго 11 кавалерійскаго округа, новороссійскаго военного поселенія, въ г. Вознесенскѣ, между прочимъ, объяснилъ, что установленные надъ куполомъ того собора и надъ алтаремъ кресты сдѣланы безъ подножія и верхняго поперечника, по образцу католическихъ, и что подобное устройство оныхъ, несогласное съ правилами грекороссійскихъ церквей, служитъ одною изъ причинъ, по которой раскольники удаляются отъ единовѣрія. Поэтому онъ полагалъ бы, во-первыхъ, упомянутые кресты назначить къ передѣлкѣ на осьмиконечные, и во-вторыхъ, такъ какъ на сооруженіе церквей проекты часто составляются архитекторами иновѣрческаго исповѣданія, то испросить для руководства указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, который бы опредѣлялъ, какой именно видъ должны имѣть кресты, устанавливаемые надъ православными церквами?

Военный совѣтъ, рассмотрѣвъ предметъ этотъ, положилъ: «ходатайство инспектора резервной кавалеріи, чтобы кресты, установленные надъ соборомъ въ Вознесенскѣ, были осьмиконечные и вопросъ графа Никитина о томъ, какой именно видъ должны имѣть кресты, устанавливаемые надъ православными церквами, передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода».

Святѣйшій Сѣнодъ, журналомъ отъ 25 іюля, 1849 г., поручилъ митрополиту Филарету доставить по возникшему вопросу свое заключеніе.

Во исполненіе сего митрополитъ Филаретъ писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 15 минувшаго сентября, № 9984, поручено мнѣ доставить Святѣйшему Сѣноду свое заключеніе о томъ, какой именно видъ должны имѣть кресты, устанавливаемые надъ православными церквами, и въ олтаряхъ; и дозволить ли на соборной церкви города Вознесенска поставить кресты осьмиконечные?

Къ разрѣшенію сего вопроса можетъ быть принято въ разсужденіе слѣдующее:

1) На древнѣйшихъ церквахъ въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ поставляемы были кресты четвероконечные, частію сохранившіеся и донинѣ.

2) Со времянъ царя Іоанна Васильевича и митрополита Макарія начали бытъ поставляемы осьмиконечные, каковыя частію остаются съ того времени донынѣ.

3) Когда открылось, что раскольники хулятъ четвероконечный крестъ, тогда, со времени собора 1667 года, паки начали поставлять на церквахъ кресты четвероконечные, дабы православная церковь не казалась участвующею въ ложномъ и оскорбительномъ для святаго креста мнѣніи раскольниковъ.

4) Впрочемъ, сіе послѣднее не строго было соблюдаемо, и по времени стали ставить на церквахъ четвероконечные и осьмиконечные кресты, по произволу.

5) Святитель Димитрій Ростовскій, въ поученіе о четвероконечномъ крестѣ (издан. 1838. т. III, стран. 471), говоритъ: «мы православніи христіане крестныя тыи образы четвероконечныи и осьмиконечныи или множайшими концы изобразуемы равнѣ почитаемъ, не ради концовъ ихъ, но ради воспоминанія распятія на крестѣ Христова: не бо въ четвероконечіе или осьмиконечіе крестное вѣруемъ, но въ распятаго на крестѣ Господа нашего».

Посему полагаю:

1) Не возбранять на соборномъ храмѣ города Вознесенска поставить осьмиконечный крестъ, особенно если сего предпочтительно желаютъ единовѣрцы.

2) Но на древнихъ церквахъ сохранившіеся четвероконечные кресты, достойны тщательнаго неизмѣннаго сохраненія, какъ очевидное, и для неграмотныхъ ясное обличеніе погрѣшительнаго мнѣнія раскольническаго.

3) Тоже разсужденіе можетъ бытъ приложено и къ крестамъ въ олтаряхъ, такъ какъ въ ризницахъ соборовъ и монастырей не мало находится крестовъ осьмиконечныхъ, времянъ патріаршихъ, и оныя употребляются въ богослуженіи невозбранно ¹⁾.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 435. 4 Октября, 1849 г.

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Душ. чт. 1879 г., ноябрь, стр. 242—243.

Настоящее заключеніе митрополита Филарета, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 17 сентября—27 октября, 1849 года, сообщено по принадлежности ¹⁾.

1850 г.

79.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по поводу ходатайства обители св. Пантелеимона, на Аѳонѣ, о разрѣшеніи имѣть подворье въ Москвѣ.

(1850 г., 9 марта).

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября, 1849 г., № 13023, изображено, что русская обитель св. Пантелеимона, на аѳонской горѣ, проситъ государя великаго князя Константина Николаевича о дарованіи оной подворья въ Москвѣ, по примѣру прочихъ восточныхъ и аѳонскихъ монастырей, и что его императорское высочество, принимая участіе въ просьбѣ братіи обители св. Пантелеимона, которую изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ во время путешествія въ Константинополь, поручилъ двора своего г. управляющему сообщить объ этомъ его сіятельству, г. синодальному оберъ-прокурору, и просить, не найдено ли будетъ возможнымъ назначить для подворья обители св. Пантелеимона находящуюся въ Москвѣ праздную и безъ прихода церковь св. преподобнаго Сергія, на рождественскомъ бульварѣ, или какую-либо другую изъ праздныхъ церквей, приписанныхъ къ другимъ. Посему Святѣйшимъ Синодомъ, по содержанію вышеизъясненнаго отзыва, требуется отъ меня доставленія надлежащихъ свѣдѣній, съ заключеніемъ.

По справкѣ оказалось: а) священноцерковнослужители и прихожане Григорія-Богословской, что на Дмитровкѣ, церкви (къ коей приписана сергіевская церковь) на уступку сей церкви для учрежденія въ Москвѣ подворья русской обители св. Пан-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1849 г., № 2625. дополн. т.

телеимона, изъ благоговѣнія къ угоднику Божію, преподобному Сергію, не согласны; б) по влировымъ вѣдомостямъ значитъ, что приписная сергіевская церковь, когда и кѣмъ построена, неизвѣстно; зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею; упразднена за ветхостію зданія, за недостаткомъ въ утвари и въ содержаніи, по малоприходству причта; престоловъ въ ней три: въ настоящей холодной—во имя преподобнаго Сергія, въ теплой—во имя Предтечи и Крестителя Іоанна и во имя святителя и чудотворца Николая; служеніе въ сей церкви бываетъ въ лѣтнее время; земли подъ церковію 675 квадр. саж.; планъ на сію землю имѣется и хранится въ ризницѣ; домовъ священноцерковнослужительскихъ, а равно и зданій, принадлежащихъ къ сей церкви, нѣтъ.

Консисторія, которой я предписалъ разсмотрѣть сіе дѣло, мнѣніемъ положила: хотя священноцерковнослужители и прихожане Григорія-Богословской церкви, при коей состоитъ сергіевская церковь приписною, на уступку сей церкви для учрежденія въ Москвѣ подворья русской обители св. Пантелеимона, изъ благоговѣнія къ угоднику Божію, преподобному Сергію, не согласны; но поелику сергіевская церковь предназначается не къ упраздненію, а, напротивъ, предназначается къ возстановленію и при томъ съ благодѣтельною цѣлію оказать вспоможеніе русской обители, находящейся въ странѣ отдаленной, чуждой по народу и правительству, и, кромѣ того, уступка сергіевской церкви ни для Григорія-Богословской церкви, ни для ея причта не представляетъ никакого ущерба, ибо бывший приходъ сергіевской церкви останется по прежнему при Григоріе-Богословской церкви: то посему донестъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, что къ уступкѣ сергіевской церкви обители св. Пантелеимона со стороны московскаго епархіальнаго начальства препятствій не оказывается.

Соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, съ симъ вмѣстѣ нахожу требующимъ вниманія и предусмотрительнаго соображенія Святѣйшаго Синода слѣдующія обстоятельства:

1) Чтобы образовать при сергіевской церкви подворье, надобно построить домъ. Чтò сіе не легко исполнить, видно изъ примѣра новоучрежденнаго антиохійскаго подворья ¹⁾, для кото-

¹⁾ См. № 66.

раго домъ купленъ (что много дешевле построения новаго); но преосвященный митрополитъ илюпольскій не находитъ способовъ уплатить долгъ продавцамъ дома.

2) При многолѣтнемъ наблюденіи, не встрѣчалось случая, чтобы кто-либо просилъ увольненія на всегдашнее пребываніе въ аѳонскомъ русскомъ монастырѣ, и вслѣдствіе сего находилъ бы тамъ съ благословенія церковнаго и съ законнаго разрѣшенія гражданскаго начальства; обыкновенно же берутъ увольненіе для временнаго посѣщенія святыхъ мѣстъ, и потомъ остаются въ аѳонской горѣ произвольно, безъ благословенія духовнаго, и безъ разрѣшенія гражданскаго начальства; и свѣтскіе, безъ увольненія отъ своихъ обществъ, и безъ трехлѣтняго, наблюдаемаго въ російскомъ духовномъ управленіи, искуса, получаютъ въ аѳонскихъ монастыряхъ монашество и степени священства. Изъ письма братіи аѳонскаго русскаго монастыря, отъ 11 октября, 1846 года, видно, что русскихъ въ немъ до 40 человекъ, и что они, по собственному ихъ выраженію, «съ просроченными видами», и слѣдственно не въ законномъ положеніи. Если такіе люди назначены будутъ отъ русскаго аѳонскаго монастыря на учреждаемое въ Москвѣ подворье, то въ допущеніи ихъ встрѣтится затрудненіе. Если между ими будутъ отлучившіеся изъ русскихъ епархій въ монашествѣ и въ священствѣ, то они будутъ подлежать сужденію по 3 правилу антиохійскаго собора. А если будутъ отлучившіеся изъ Россіи въ мірскомъ званіи, и получившіе въ Аѳонѣ монашество и священство, то они будутъ подлежать сужденію, по указу Святѣйшаго Синода, 1774 года, апрѣля 11 дня, въ которомъ изображено: «постригающихся за границую и по постриженіи въ Россію выходящихъ монашества лишать, и оставлять, ихъ на основаніи объявленнаго въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената, 762 года, декабря 14 дня, указа, въ вѣдомствѣ свѣтскихъ командъ». Появленіе и постоянное въ Москвѣ пребываніе людей, безъ увольненія отъ своихъ званій и безъ трехлѣтняго искуса въ Аѳонѣ постриженныхъ и посвященныхъ, можетъ увлечь и другихъ на сей легкій путь произвола съ пути порядка и закона, соблюдаемаго въ Россіи духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ.

*

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтеннѣйше на благоусмотрѣніе и представляю.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 132. 9 Марта, 1850.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 28 марта—26 іюня, 1850 г., постановилъ: «предоставить г. исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику Карасевскому, сообщить вышеизложенный отзывъ преосвященнаго митрополита Филарета управляющему дворомъ его императорскаго высочества, великаго князя Константина Николаевича, съ присовокупленіемъ, что Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны признаетъ неудобнымъ ходатайствовать о всеимлостивѣйшемъ пожалованіи подворья въ Москвѣ русской обители св. Пантелеимона на аеолской горѣ, какъ по весьма уважительнымъ причинамъ, изъясненнымъ въ отзывѣ преосвященнаго митрополита московскаго и относящимся непосредственно къ самой обители сей, такъ и потому, что доселѣ подворья въ Россіи жаловались однимъ патріархамъ, по уваженію къ ихъ іерархическому значенію и для соблюденія, чрезъ ихъ посредство, единства и общенія въ восточно-каеолической православной церкви ¹⁾».

80.

Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому по вопросу о возложеніи на профессора богословія въ московскомъ университетѣ преподаванія логики и психологій.

(1850 г., 23 іюля).

Ваше превосходительство, милостивый государь!

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 15 мая, требовано отъ меня заключеніе о нынѣшнемъ профессорѣ богословія при московскомъ университетѣ, можно ли, по его познаніямъ и способности, возложить на него, вмѣстѣ съ преподаваніемъ богословія, и преподаваніе логики и психологій; а въ случаѣ неудовлетворительности его свѣдѣній для сего послѣдняго назначенія требовалось избрать и представить новаго кандидата изъ епархіальнаго духовенства.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1849 г., № 138.

Отдавая справедливость способности и познаніямъ университетскаго профессора, доктора богословія, протоіеря Терновскаго ¹⁾, не могъ я однако скрыть отъ себя затрудненія, предусматриваемаго въ томъ, что сей профессоръ, съ принятіемъ новаго назначенія, долженъ будетъ преподавать шесть предметовъ: 1) богословіе догматическое, 2) богословіе нравственное, 3) церковную исторію, 4) церковное законовѣдѣніе, 5) логику и 6) психологію. Университетъ по своимъ факультетамъ, безъ сомнѣнія, никогда не поручалъ одному лицу столь многихъ предметовъ.

Посему необходимымъ представилось взять отъ протоіеря Терновскаго свѣдѣніе, желаетъ ли онъ и находитъ ли удобнымъ принять на себя преподаваніе логики и психологіи.

Онъ отвѣтствовалъ слѣдующее:

1) Если начальству угодно будетъ, сверхъ преподаванія богословія догматическаго и нравоучительнаго, церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, возложить на него преподаваніе логики и психологіи, то сіе принять на себя онъ не отказывается.

2) Какъ преподаваніе богословія догматическаго и нравоучительнаго, церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, изъ которыхъ преимущественно послѣдняго систематическое обработываніе требуетъ особенныхъ усилій, сопряжено съ значительнымъ трудомъ, то думаетъ, что принятіе на себя преподаванія еще двухъ учебныхъ предметовъ, логики и психологіи, будетъ не безъ затрудненія.

Показаніе протоіеря, что преподаваніе церковнаго законовѣдѣнія требуетъ особенныхъ усилій, должно признать справедливымъ, поколику сей предметъ недавно началъ быть обработываемъ систематически.

Если, что вѣроятно, преподаваніе христіанскаго ученія въ московскомъ университетѣ будетъ усилено и распространено на всѣ курсы четырехъ факультетовъ, то труды профессора еще увеличатся, и число учебныхъ часовъ умножится.

Протоіерей Терновскій слушалъ въ духовной академіи уроки

¹⁾ Терновскій, П. М., магистръ III курса моск. дух. ак.; съ 1822 г. бакк. оной; съ 1827 г. свящ. и професс. богосл. въ моск. универс.; съ 1837 г. докт. богословія; † въ 1874 г., въ должности настоятеля петропавл., въ Басманной, церкви.

логики и психологіи за 30 лѣтъ предъ симъ, а съ тѣхъ поръ занимался другими предметами. Посему, естественно, потребуются новыя усилія, чтобы ему освѣжить свои познанія въ логикѣ и психологіи.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что для удобства, а при удобствѣ, для достиженія большаго успѣха и совершенства въ преподаваніи ученія, полезно было бы профессора богословія въ московскомъ университетѣ оставить при тѣхъ четырехъ предметахъ преподаванія, которыми онъ уже занятъ, а для преподаванія логики и психологіи въ московскомъ университетѣ употребить другаго способнаго изъ московскаго духовенства. Если Святѣйшему Сѣноду благоугодно будетъ признать сіе нужнымъ и возможнымъ, то для сего назначенія съ благонадежностію можетъ быть представленъ священникъ никола-столповской церкви, магистръ, Іоаннъ Смирновъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 352. 23 Іюля, 1850 года ¹⁾.

81.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о благочинническомъ надзорѣ надъ ставропигіальными монастырями.

(1850 г., 24 іюля).

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 9 іюня, сего 1850 года, № 78 ²⁾, предписано мнѣ представить Святѣйшему Сѣноду соображенія о томъ: 1) какимъ образомъ устроить благочиннической надзоръ надъ ставропигіальными, въ Москвѣ, монастырями, достаточный для руководства братіи и послушниковъ духовному преуспѣванію и для содержанія обитателей въ желаемомъ порядкѣ, и 2) на кого возложить таковой надзоръ.

¹⁾ Дѣло духовно-учебнаго управл. при Св. Сѣнодѣ, 1850 г., отд. I ст. I.

²⁾ Упомянутый указъ состоялся по дѣлу послушника довскаго монастыря (изъ дворянъ) Николая Зыкова (см. т. III, №№ 343, 344 и 346).

Относительно перваго вопроса инструкція благочиннаго монастырей содержитъ правила, при вѣрномъ и неослабномъ исполненіи, способныя сдѣлать благочиннической надзоръ соотвѣтственнымъ указанной цѣли, каковыя правила и высочайшаго Его Императорскаго Величества одобрительнаго отзыва недавно удостоены ¹⁾. Но замѣчается, что во внутренности монастырей сіи правила не довольно въ виду и не довольно употребляются для ближайшаго указанія братіи ея обязанностей и для побужденія къ ихъ исполненію. Правда, сущность сихъ правилъ, извлеченныхъ изъ общихъ правилъ церковныхъ и монашескихъ, сама собою всегда должна быть извѣстна въ монастыряхъ; но ближайшее указаніе на требованія начальства и на обязанности подчиненныхъ болѣе должно способствовать къ руководствованію братіи и къ благоустройству обители. Сіе побуждаетъ сдѣлать опыты составленія внутреннихъ монастырскихъ правилъ, подъ условіемъ которыхъ братіи были бы принимаемы въ монастырь, которыми бы руководствовались въ немъ, и которыя, въ случаѣ отступленія отъ нихъ, ясно обличали бы виновныхъ, и тѣмъ большую давали силу мѣрамъ исправленія. О послѣдующемъ по сему не премину представить Святѣйшему Синоду ²⁾.

Разрѣшенію втораго вопроса, на кого возложить благочиннической надзоръ надъ ставропигіальными монастырями, противостоятъ въ сіе время сильныя затрудненія.

Новоспасскій архимандритъ Аполлосъ ³⁾, находящійся въ

¹⁾ 14 іюня, 1850 г., товарищъ статсъ-секретаря, т. е. Александръ Ковальковъ сообщилъ А. И. Карасевскому, что Государь Императоръ, по дошедшему до Его Величества свѣдѣнію о существующемъ въ Москвѣ невыгодномъ мнѣніи на счетъ правственности монашествующей братіи тамошнихъ монастырей, поводы которому подаются самими монахами, проживающими на монастырскихъ подворьяхъ, высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Его Величеству было доложено, какія существуютъ правила на отпускъ монаховъ изъ монастырей въ Москвѣ и прочихъ монастырей, также—какія существуютъ правила проживанія монашествующихъ на подворьяхъ. Требуемая свѣдѣнія была доложена 21 того же іюня, при чемъ Его Величество на докладѣ Карасевского написалъ: «Правила очень хороши и положительны, но весьма небрежно соблюдаются; предлагаю Синоду настрояйше подтвердить, чтобы *отнюдь* нигдѣ не были нарушаемы, подъ отвѣтственностію снархіальныхъ архіереевъ, а по ставропигіальнымъ монастырямъ—подъ опасеніемъ лишенія сего званія». См. дѣло канц. оберъ-прокурора 1850 г., № 26, л. 23. Въ связи съ этимъ же дѣломъ находятся и №№ 348, 352 и 359 въ т. III.

²⁾ См. т. III, № 359.

³⁾ См. о немъ т. III, стр. 377. прим. 2.

глубокой старости, бывшій, по высочайшему повелѣнію, подъ особымъ надзоромъ по секретному дѣлу ¹⁾, подверженный болѣзненному состоянію, соединенному съ разстройствомъ нервъ и воображенія, принуждающему его по временамъ затворяться въ келліи, не только не общается, чтобы чрезъ него разрѣшился вопросъ о удовлетворительномъ надзорѣ надъ ставропигіальными монастырями, но и представляетъ вниманію новый вопросъ: можетъ ли онъ удовлетворительно управлять новоспасскимъ монастыремъ, особенно въ настоящихъ обстоятельствахъ?

Симоновскій архимандритъ Мельхиседекъ былъ благочиннымъ монастырей въ давніе годы въ епархіальной службѣ. Но во время служенія въ симоновѣ онъ подвергся замѣчаніямъ Святѣйшаго Синода ²⁾, по дѣламъ о двухъ иконахъ, которыя (одна съ дознанными признаками истины) оглашены были чудотворными. И поелику предписанная Святѣйшимъ Синодомъ мѣры предосторожности относительно сихъ иконъ не прекращены и донынѣ, а сіе служитъ признакомъ не вполне возстановленнаго довѣрія къ управленію симоновскаго настоятеля, то и сего не можно представить кандидатомъ на должность благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей.

Въ Донскомъ монастырѣ нынѣ настоятеля нѣтъ.

Законоспасскій архимандритъ Алексій ³⁾ дѣйствуетъ къ духовному и вещественному благоустройству ввѣренной ему обители такъ, что вполне заслуживаетъ довѣріе начальства; но по должности ректора академіи онъ находится постоянно при ней, и въ Москвѣ бываетъ на непродолжительное время. Посему и на него возложить должность благочиннаго монастырей

¹⁾ Надзоръ надъ архимандритомъ Аполлосомъ учрежденъ по слѣдующему поводу: 23 ноября, 1842 г., находившійся въ Москвѣ протоіерей херсонской епархіи Сотниченко, сперва словесно, а потомъ письменно, заявилъ митрополиту Филарету, что архимандритъ Аполлосъ 22 тогоже ноября открылъ ему, протоіерю, что ему, архимандриту, извѣстно о существованіи заговора противъ особы Государя Императора. Митрополитъ сообщилъ о семъ графу Н. А. Протасову, и, по высочайшему повелѣнію, митрополиту поручено разслѣдовать это дѣло негласно. Разслѣдованіе ничего не открыло: свидѣтелей частной бесѣды Сотниченко съ Аполлосомъ не было, а послѣдній и въ письменныхъ показаніяхъ и на очной ставкѣ утверждалъ, что ничего подобнаго, о чемъ заявилъ Сотниченко, не говорилъ и говорить не могъ. По высочайшему повелѣнію дѣло прекращено, а архимандритъ Аполлосъ отдалъ подъ особый надзоръ. Дѣло канц. оберъ-прокурора, 1848 г., № 333.

²⁾ См. № 42, вѣст. тома.

³⁾ См. т. III, стр. 378, прим. 1.

было бы неудобно. И для пользы службы лучше, чтобы его время и вниманіе, какъ можно, не были отнимаемы отъ академическихъ занятій.

Изъ всего сказаннаго происходитъ необходимое заключеніе, что благонадежный выборъ въ благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей можетъ быть сдѣланъ тогда, когда новоспасскій и донской монастыри получаютъ настоятелей, вполне способныхъ и соотвѣтствующихъ требованіямъ обителей и обстоятельствъ.

Между тѣмъ, поелику благочинный ставропигіальныхъ монастырей былъ отъ сей должности Святѣйшимъ Синодомъ уволенъ, то настояла надобность хотя временно кѣмъ-либо занять сію должность, къ чему побуждали и особенныя обстоятельства. О іеродіаконѣ донскаго монастыря Игнатіи годъ продолжается слѣдствіе въ полиціи, и для сего въ качествѣ свидѣтеля содержится въ донскомъ другой иноепаршескій іеродіаконъ: оба они причиняютъ не малую заботу духовному начальству, которое не можетъ принять относительно ихъ рѣшительныхъ мѣръ, по неокончанію слѣдствія. 21 іюня сего 1850 года получено мною отношеніе г. московскаго военнаго генераль-губернатора о томъ, что новоспасскаго монастыря іеродіаконъ Василій 21 мая представленъ въ частный домъ нетрезвый, и показалъ, что пилъ вино у монаха чудова монастыря Серафима (каковаго имени монаха въ чудовѣ нѣтъ). По предложеніи сего дѣла на разсмотрѣніе синодальной конторы, іеродіаконъ Василій показалъ, что взятъ трезвый, и что ложное показаніе полиціи далъ отъ страха. Нѣкоторые изъ старшей братіи подтверждаютъ, что Василій былъ взятъ трезвый: и настоятель вину іеродіакона полагаетъ только въ выходѣ изъ монастыря безъ позволенія въ дневные часы. Такимъ образомъ оказалось, что о происшествіи по новоспасскому монастырю неблаговидномъ, гласномъ вѣнонаго, причинившемъ нареканіе двумъ монастырямъ, одному не безъ основанія, другому напрасно, не было доведено въ свое время до свѣдѣнія ни синодальной конторы, ни бывшаго благочиннаго монастырей, и чрезъ то дѣло запутано, и не дано способа отвратить нареканіе, и открыть истину немедленнымъ спросомъ іеродіакона и братіи; ибо теперь показанія ихъ не имѣютъ силы, представляя видъ поздняго заpiresательства противъ обличенія свѣтскаго начальства.

Усмотрѣніе нужды не только въ непрерывности, но и въ усиленіи благочинническаго надзора, побудило меня предложить сѣнодальной конторѣ, и ее принять слѣдующее:

1) Впредь, до опредѣленія Святѣйшимъ Сѣнодомъ благочиннаго надъ ставропигіальными монастырями, надзоръ надъ оными по благочиннической инструкціи предоставить члену сѣнодальной конторы, управляющему воскресенскимъ монастыремъ, преосвященному епископу Агалиту ¹⁾, по изъявленному имъ на то согласію.

2) Въ качествѣ вспомогательнаго средства сему надзору предоставить ему (по примѣру инспекторскихъ донесеній въ академіяхъ и семинаріяхъ) отъ намѣстниковъ или исправляющихъ сію должность въ означенныхъ монастыряхъ ежемѣсячно, а смотря по надобности, еженедѣльно получать записки о благосостояніи монастыря и о состояніи братіи относительно исправности въ церковной службѣ, благоповеденія и благочинія.

Что касается до новоспасскаго настоятеля архимандрита Аполлоса, открывъ по долгу справедливости то, что представляется неудовлетворительнымъ въ его личномъ состояніи и въ состояніи братіи его монастыря, по той же справедливости долженъ я отдать ему справедливость въ томъ, что онъ много сдѣлалъ для сего монастыря въ матеріальномъ отношеніи. Предшественникъ его, по умножившимся ветхостямъ въ зданіяхъ, представлялъ сѣнодальной конторѣ о испрошеніи значительной суммы отъ казны. Сѣнодальная контора отвѣчала ему увѣщаніемъ. Архимандритъ Аполлосъ, въ свое управленіе новоспасскимъ монастыремъ, не требуя пособія отъ казны, не только ветхости монастыря удовлетворительно исправилъ, но и многое сдѣлалъ для возвышенія благолѣпія храмовъ, внутренняго и внѣшняго. Посему, если бы Святѣйшій Сѣнодъ нашелъ нужнымъ дать новоспасскому монастырю настоятеля, съ болѣе крѣпкими силами и свѣжими способностями, архимандритъ Аполлосъ заслуживаетъ, чтобы для старости его устроено было положеніе, награждающее весьма долговременную его службу и

¹⁾ Агапѣтъ, изъ рект. черн. духовн. сем. 12 авг., 1834 г. еписк. томскій; съ 10 іюн., 1841 г. членъ моск. сѣнод. конторы; † 1 янв. 1854 г.

весьма значительную пользу, принесенную имъ новоспасскому монастырю.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтеннѣйше доношу.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 355. 24 Июля, 1850 г. ¹⁾.

По выслушаніи этого донесенія, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 9 февраля—2 марта 1851 года, постановилъ: 1) настоятеля новоспасскаго монастыря, архимандрита Аполлоса, по разстроенному его здоровью, уволить отъ настоящей должности, и, во вниманіе къ многолѣтней и полезной службѣ его, назначить ему пенсію по 600 р. изъ типографскихъ капиталовъ; управление же новоспасскимъ монастыремъ поручить члену синодальной конторы преосвященному Агапиту, а на должность настоятеля воскресскаго, новый Иерусалимъ именуемаго, монастыря перемѣстить архимандрита симонова монастыря Мельхиседека, и на мѣсто сего послѣдняго опредѣлить ректора нижегородской духовной семинаріи архимандрита Аполлонія. Таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода было представлено на высочайшее воззрѣніе, и Его Величество на докладѣ оберъ-прокурора, 3 марта, 1851 г., собственноручно написалъ: «Очень хорошо; но давно пора было, и не слѣдовало допускать до безчинства и ждать моихъ выговоровъ».

82.

Отзывъ митрополита Филарета о рукописи святѣйшаго патріарха Гермогена.

(1850 г., ноября 8).

Состоявшій при ихъ императорскихъ высочествахъ, государяхъ великихъ князьяхъ Николаѣ и Михаилѣ Николаевичахъ генераль-адъютантъ Философовъ 1-й сообщилъ графу Н. А. Протасову, что, по повелѣнію ихъ высочествъ, онъ обращался къ преосвященному митрополиту московскому съ просьбою о сообщеніи мнѣнія касательно поднесенной ихъ высочествамъ въ Нижнемъ-Новгородѣ чиновникомъ министерства внутреннихъ дѣлъ Мельниковымъ ²⁾ рукописи святѣйшаго патріарха Гермогена о явленіи чудо-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1850 г., № 2845. Дѣло канц. оберъ-прок., 1850 г., № 26, лл. 34. 47.

²⁾ Мельниковъ, П. П. род. въ 1819 г., образование получилъ въ казанскомъ университетѣ; извѣстенъ какъ спеціалистъ по исторіи и этнографіи раскола. Его сочиненія: 1) Письма о расколѣ, Спб. 1862 г.; 2) Историческіе очерки поповщины. М. 1864 г. и др.—Ум. въ Нижнемъ Новгородѣ 1 февраля, 1883 года.

творной иконы Казанской Божіей Матери, и что, по разсмотрѣніи доставленнаго преосвященнымъ митрополитомъ отзыва о ней, ихъ высочествами угодно было приказать рукопись сію препроводить къ нему, митрополиту Филарету, для внесенія оной въ патріаршую бібліотеку. Къ сему генераль-адъютантъ Философовъ присовокупилъ, что приказаніе это имъ исполнено.

О рукописи святѣйшаго патріарха Ермогена.

Поднесенная государямъ великимъ князьямъ Николаю Николаевичу и Михаилу Николаевичу рукопись святѣйшаго патріарха Ермогена о явленіи Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы препровождена ко мнѣ на тотъ конецъ, чтобы я, по волѣ ихъ императорскихъ высочествъ, сказалъ мое мнѣніе о ея достоинствѣ, и о томъ, стоитъ ли отправить ее въ одно изъ государственныхъ хранилищъ, и въ какое именно.

Достоинство сей рукописи поднесшій ее г. Мельниковъ полагаетъ, во-первыхъ, въ томъ, что признаетъ ее собственно-ручною патріарха Ермогена; во-вторыхъ, въ томъ, что ею опровергается мнѣніе нѣкоторыхъ иностранныхъ писателей о родствѣ Ермогена съ домомъ Романовыхъ и нареканіе въ родственномъ пристрастіи, когда онъ предлагалъ призвать на царство всероссійское родоначальника благополучно нынѣ царствующаго Императорскаго Дома.

I.

Мнѣ случилось дожидаться того, что г. Мельниковъ объяснилъ, почему признаетъ представленную имъ рукопись собственно-ручною патріарха (Москвит. 1850, № 21, стр. 7).

«Самымъ вѣрнымъ доказательствомъ» сего почитаетъ онъ подпись по листамъ: *привезены къ Москвѣ изъ Казани, а письмо въ нихъ руки святѣйшаго Ермогена, патріарха московскаго и всея Русіи; и писалъ тѣ тетради въ Казани Ермогенъ митрополитъ тогда, какъ сія святая чудеса складывалъ, и писалъ своею рукою.*

Чтобы судить о вѣрности сего доказательства, для сего имѣемъ предъ глазами примѣръ. На оборотѣ 17-го листа сей рукописи десять строкъ ограждены чертою и на полѣ написано: *не пиши то, что въ чертъ.* Но г. Мельниковъ сказываетъ, что въ комаровскомъ скитѣ нашелъ списокъ сей рукописи, въ

которомъ и огражденные чертою десять строкъ не пропущены, и на полѣ написаны слова: *не пиши, что въ чертъ*. Если одинъ писецъ 17-го столѣтія былъ такъ неразумителенъ, что въ комаровскомъ спискѣ не только написалъ тѣ строки, которыя велѣно было пропустить, но переписалъ и слова, не принадлежащія къ рукописи, а написанныя на полѣ въ наставленіе писцу, то не могло ли случиться и то, что другой писецъ того же вѣка, подпись, положенную на собственноручной патріаршей рукописи, не разсуждая, перенесъ на другую, не собственноручную. Возможность сего, доказанная примѣромъ, показываетъ, что доказательство г. Мельникова не ограждено отъ сомнѣній.

Г. Мельниковъ не обратилъ вниманія на немаловажное обстоятельство рукописи, именно, что первыя слова подстраничной надписи на листѣ 2-мъ отрѣзаны. Что это значитъ? Не есть ли это одна изъ уловокъ, употребляемыхъ поддѣльщиками древностей? Не были ль, напримѣръ, отрѣзанныя слова слѣдующія: *списано со старыхъ тетрадей*, или подобныя, указывающія на другую оригинальную рукопись? Съ симъ, повидимому, согласуется и сохранившееся въ подписи выраженіе: *ты тетради*, указывающее какъ бы не на сію, а на другую рукопись.

И еще немаловажное сомнѣніе представляетъ разсматриваемая рукопись сама по себѣ. На листѣ 10-мъ почеркъ значительно измѣняется, а на оборотѣ листа 16-го является рѣшительно новый почеркъ, который простирается на два листа съ половиною. Примѣчательно, что новый почеркъ оканчивается не съ окончаніемъ статьи, или періода, какъ было свойственно остановиться сочинителю, но послѣ словъ перваго почерка: *праху никакоже коснувшуся*, новый почеркъ начинается продолженіемъ той же рѣчи: *чудному тому образу*. Первый почеркъ оканчивается первою страницю листа, а второй начинается въ началѣ оборотной страницы. Здѣсь видно искусство, свойственное переписчику, чтобы сдѣлать перемѣну почерка менѣе примѣтною для читателя.

Впрочемъ остережемся, чтобы изъ замѣченнаго не вывести излишняго заключенія. Вѣрное и необходимое изъ сказаннаго теперь заключеніе не то, что рукопись вовсе не можетъ принадлежать Ермогену, а только то, что не вся можетъ ему принадлежать.

Разсмотрѣніе рукописи во всѣхъ ея чертахъ даетъ возможность изъяснить ея происхожденіе слѣдующими предположеніями:

1) Рукопись, въ которую первоначально вписывалъ митрополитъ Ермогенъ сказаніе о явленіи Казанскія иконы, предшествовала той, которую теперь разсматриваемъ.

2) Съ первоначальной Ермогенъ сталъ писать настоящую, вѣроятно, чтобы имѣть болѣе чистый списокъ.

3) Нѣкоторое измѣненіе почерка можно изъяснять разновременностію писанія.

4) Потомъ, для продолженія переписыванія, употребленъ другой писецъ.

5) Далѣе сочинитель вновь сталъ писать самъ, и, окончивъ то, что заключалось въ первой рукописи, продолжалъ описаніе другихъ чудесъ и событій.

6) Такимъ образомъ послѣдняя часть настоящей рукописи есть не только собственноручная, но и первоначальная рукопись сочинителя, митрополита Ермогена.

Укажемъ примѣты, которыми подтверждаются сіи предположенія.

Сначала рукопись чиста, какъ бываетъ переписанная, а подъ конецъ съ поправками, какъ случается подъ рукою сочинителя.

Десять строкъ на листѣ 17-мъ, на оборотѣ, у переписчика, огражденныя чертою и назначенныя къ исключенію изъ рукописи, заключаютъ въ себѣ личныя обстоятельства сочинителя. Очень вѣроятно, что онъ, а не другой кто, назначилъ оныя къ исключенію. Слова на полѣ: *не пиши то, что въ чертъ*, написаны не рукою переписчика, а первоначальнымъ почеркомъ рукописи. Опять вѣроятно, что это рука сочинителя.

Что прежде разсматриваемой теперь рукописи существовала менѣе полная, сему свидѣтель списокъ Ермогенова сказанія, находящійся въ синодальной библіотекѣ, въ которомъ сказаній о чудесахъ 14, а въ разсматриваемой теперь рукописи 16, и подъ конецъ сказаніе о созданіи храма. Изъ сего должно заключить, что синодальный списокъ снятъ съ древней рукописи, въ которой послѣднихъ статей еще не было.

Не входя въ утомительное разсмотрѣніе многихъ попра-

вокъ, которыя не всё одинаковаго происхожденія, укажу одну особенно знаменательную. На оборотѣ 29-го листа было написано: *или любви ради или искушенія ради*. Но слова *искушенія ради* вычернены; и въ той же строкѣ написано: *хотя надъ нею буду сотворити*. Поправка свойственная не переписчику, а сочинителю, который какъ скоро написалъ слова: *искушенія ради*, тотчасъ замѣтилъ, что онѣ неточно выражаютъ мысль, и замѣнилъ ихъ другимъ выраженіемъ, почему новое выраженіе и написано не надъ строкой, а въ продолженіе строки, въ которой еще не было ничего писано далѣе. Итакъ, очень вѣроятно, что это сдѣлано во время самаго сочиненія, и что слѣдственно здѣсь рукопись есть собственноручная и первоначальная.

Такимъ образомъ разсматриваемая рукопись имѣетъ вѣроятное достоинство собственноручной патріарха Ермогена, съ нѣкоторыми исключеніями.

И посему заслуживаетъ она быть внесенною въ общественное книгохранилище, и именно, какъ по особѣ сочинителя, такъ и по предмету сочиненія, въ московскую патріаршую бібліотеку, состоящую при патріаршей ризницѣ. И это было бы кстати теперь, когда, по распоряженію Святѣйшаго Синода, составляется ученый каталогъ сей бібліотеки¹⁾. Составляющіе оный археологи могли бы продолжить изслѣдованіе, для котораго я не имѣю довольно времени.

II.

Что касается до другаго, приписываемаго г. Мельниковымъ разсматриваемой рукописи достоинства, что она можетъ служить къ опроверженію ложнаго мнѣнія иностранныхъ писателей: сего достоинства нельзя приписать ей, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока г. Мельниковъ не укажетъ именно тѣхъ иностранныхъ писателей, у которыхъ нашелъ онъ мнѣніе о родствѣ патріарха Ермогена съ домомъ Романовыхъ, и о его родственномъ пристрастіи.

При томъ же свидѣтельство сей рукописи, что патріархъ Ермогенъ былъ прежде священникомъ николаевской церкви въ

¹⁾ См. выше, № 76.

Казани не есть новое и единственное. Оно находится въ лаврской рукописи сказанія о Казанской иконѣ Божіей Матери. И тоже свѣдѣніе вывести можно изъ другаго сочиненія Ермогена, житія святыхъ Гурія и Варсонофія.

Если сіе небольшое изслѣдованіе представлено будетъ въ рамъ ихъ императорскихъ высочествъ, то оно будетъ просить извиненія въ томъ, что занимаетъ ихъ высокое вниманіе не столько сущностію, сколько буквою рукописи. Неизбѣжно сіе было по роду предложеннаго вопроса.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Ноября 8 дня, 1850 г.

Генераль-адъютантъ А. И. Философовъ, отношеніемъ отъ 22 ноября, 1850 г., увѣдомилъ митрополита, что ихъ императорскія высочества, съ любопытствомъ прочтя записку его высокопреосвященства о рукописи, повелѣли довести до свѣдѣнія его высокопреосвященства, «что они искренно признательны его в—ву за сообщеніе прекраснаго труда его, и, воплѣ раздѣляя мнѣніе его о достоинствѣ рукописи, просятъ его высокопреосвященство отдать оную въ патриаршую бібліотеку». На этомъ отношеніи дана была митрополитомъ 11 декабря слѣдующая резолюція: «предлагаю конторѣ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ рукописью, и съ предшествовавшею перепискою» (Чтен. въ Общ. Ист. и др. російск. 1880 г., вн. 2, стр. 11). Переданная изъ синодальной конторы рукопись внесена была въ каталогъ рукописей синодальной (б. патриаршей) бібліотеки и записана подъ № 982.

83.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о книгахъ, могущихъ быть полезными для руководства иноковъ.

(1850 г., 29 декабря).

Святѣйшій Синодъ, 10 ноября, 1850 года, имѣлъ разсужденіе о пользѣ распространенія въ монастыряхъ, къ духовному руководству иноковъ, такихъ книгъ, въ которыхъ бы излагались обязанности лицъ, посвятившихъ себя на всецѣлое служеніе Богу, и которыя полезно было бы отпечатать въ такомъ количествѣ экземпляровъ, чтобы они не только могли быть распределены во всѣ обители по числу братіи, но чтобы монастырскія начальства могли ими снабжать и всякаго вновь поступающаго въ

число послушниковъ и чтобы такимъ образомъ заключающіяся въ сихъ книжкахъ благочестивыя наставленія могли служить для всѣхъ и каждаго изъ братіи руководствомъ въ исполненіи ихъ священныхъ обѣтовъ; при этомъ Святѣйшій Синодъ обратилъ вниманіе на три книжки, изданныя послѣднимъ тисненіемъ въ Кіевѣ, подъ заглавіями: 1) «взаимныя должности общаго монашескаго житія»; 2) полезныя напоминанія иноку въ началѣ его подвиговъ, и 3) сокращенныя правила монашескаго житія». Предварительно распоряженія о напечатаніи означенныхъ книжекъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ митрополиту Филарету разсмотрѣть оныя, и, по надлежащемъ исправленіи, въ чемъ признаетъ таковое нужнымъ, представить ихъ съ своими соображеніями и заключеніемъ.

Вслѣдствіе сего митрополитъ писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 сего декабря, № 12639, предписано мнѣ разсмотрѣть, и, въ чемъ окажется нужнымъ, исправить три книжки, въ предположеніи распространить оныя по монастырямъ, и снабжать оными всякаго послушника.

I. Книжка, *Сокращенныя правила монашескаго житія*, мною разсмотрѣна, и нѣкоторыя въ ней выраженія, ради ясности и точности, исправлены.

Книжка сія извѣстна ранѣе начала нынѣшняго столѣтія. Нѣкоторые приписывали блаженныя памяти митрополиту Гавріилу ¹⁾ составленіе сей книжки, или, по крайней мѣрѣ, приведеніе въ правильный, окончательный видъ, по составленіи ея кѣмъ-либо изъ бывшихъ въ вѣдѣніи его опытныхъ старцевъ, каковы были Назарій и Адріанъ (въ послѣдствіи времени схимонахъ Алексій).

Книжка сія въ краткости словъ полна дѣла, заключаетъ въ себѣ добрыя и основательныя правила для монашествующихъ, и съ пользою можетъ быть у нихъ ручною книгою.

II. Книжка, *Взаимныя должности общаго монашескаго житія*, есть сочиненіе коневского строителя (нынѣ тихвинскаго архимандрита) Иларіона ²⁾. Сочиненіе благонамѣренное, не бесполезное, но не образцовое. Усердіе дать братіи полезныя совѣты сдѣлало Иларіона писателемъ; но онъ не былъ къ тому приготовленъ, и сіе оказывается иногда въ сочиненіи. Напримѣръ, листъ 26: «нечестивъ, кто не стыдится согласія членовъ

¹⁾ Гавріиль (Петровъ), съ 1783 года митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій; сконч. 26 янв. 1801 года.

²⁾ Иларіонъ, съ 1810 г. строитель коневского рождественскаго монастыря; съ 1823 г. архимандритъ Тихвина успенскаго монастыря; † 22 марта, 1851 г.
дополн. т. 20

«тѣла своего, нарушая миръ съ ближнимъ». Непонятно, какая была мысль у сочинителя, и потому неудобно сіе исправить. Страница таже: «обидяй да обидитъ еще». Для чего вырвано сіе изъ рѣчи пророчественной, и съ какимъ значеніемъ внесено въ рѣчь наставительную?

Книжка сія говоритъ о взаимныхъ должностяхъ настоятеля, духовника, братіи. Не всё здѣсь и взаимныя должности. А должности къ Богу, къ церкви, къ самому себѣ? Развѣ о нихъ не нужно никакого наставленія? Итакъ, книга не имѣетъ полноты. Книжка вышеозначенная подъ числомъ первымъ сколько короче сей второй, столько же полнѣе.

III. Книжка, *Полезныя напоминанія иноку въ началѣ его подвиговъ*, есть сочиненіе того же сочинителя, также благонамѣренное, но слабѣе предыдущаго.

Истолкованіе значенія монашескихъ одеждъ сбивчиво, необъяснительно и неполно. О врученіи постриженному креста и возженной свѣщи вовсе не упоминается.

Такимъ образомъ разсмотрѣніе сихъ двухъ книжекъ не приводитъ къ убѣжденію, чтобы изъ нихъ можно было сдѣлать образцовыя руководительныя сочиненія для монашествующихъ.

Если же благоугодно Святѣйшему Синоду, сверхъ краткой книжки, вышепоказанной подъ числомъ первымъ, дать монашествующимъ болѣе полную настольную книгу для ихъ руководства, то, по моему мнѣнію, сіе можно болѣе удовлетвори-тельно и благонадежно исполнить слѣдующимъ образомъ:

Изъ писаній святаго Василія Великаго взять тѣ, которыя соотвѣтственно и прямо относятся къ руководству монашествующихъ, а именно:

- 1) О подвигахъ иноческихъ, предисловіе.
- 2) Слово о подвигахъ иноческихъ и увѣщаніе о отверженіи міра и совершенствѣ духовномъ.
- 3) Слово 2-е о подвигахъ иноческихъ, како подобаетъ украшаться монаху.
- 4) Того же слово о подвигахъ иноческихъ.
- 5) Того же слово о подвигахъ иноческихъ.
- 6) Того же правила, пространнѣе писанныя, съ предисловіемъ предъ ними.

7) Подвижническіе уставы къ подвижающимся въ общежительствѣ и особенно.

Сіи писанія соединить въ одну книгу, подъ заглавіемъ: «Иже во святыхъ отца нашего Василия Великаго писанія подвижническія».

Можно сдѣлать изданіе сей книги въ старомъ переводѣ, по изданію 1790 года, или же два, одно въ старомъ переводѣ для привыкшихъ къ нарѣчію болѣе старому, а другое въ новомъ, для приходящихъ въ монастыри изъ свѣтскаго образованія, и частію для объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ читающимъ въ старомъ переводѣ. Для сего каждый монастырь можетъ имѣть по нѣскольку экземпляровъ того и другаго изданія.

Новое изданіе надобно сдѣлать такъ, чтобы длинный, прежде нераздѣльно напечатанный, текстъ, для удобства въ чтеніи и пріискиваніи нужнаго, раздѣлить на краткія, по возможности, отдѣленія, впрочемъ, съ предосторожностію, чтобы не раздѣлить мыслей, составляющихъ единство, и тѣмъ не воспрепятствовать разумѣнію ихъ союза. Если бы сіе благоугодно было Святѣйшему Синоду, я постарался бы сіе исполнить.

Въ сей книгѣ найдутъ руководство настоятель и братія, и она будетъ имѣть, между прочимъ, то преимущество, что когда по ней настоятель будетъ распоряжаться, а братъ обители будетъ имѣть въ ней себѣ наставленія, то и тотъ и другой найдутъ въ писаніи святаго отца, конечно, болѣе совершенное убѣжденіе для ума и высшую покоряющую силу для совѣсти и воли, нежели въ сочиненіи коневскаго строителя.

Присланныя при указѣ Святѣйшаго Синода три книжки при семъ представляются.

Еще съ превосходною, противъ сочиненій Иларіона, пользою можетъ быть распространено по монастырямъ преподобнаго Нила сорскаго († 1508 г.) преданіе ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. Духовныя въ сей книгѣ наставленія равномерно полезны для всякаго житія монашескаго, какъ и для скитскаго. Если нужно сдѣлать изданіе сей книги, то надобно сдѣлать по изданію 1849 года, которое исправнѣе прежняго.

*

Сіи мои мнѣнія предаю въ благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѹнода.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филареть, митрополитъ московскій.

№ 605. 29 Декабря, 1850 года.

Основываясь на отзывѣ преосвященнаго митрополита московскаго Филарета, что книга, «сокращенныя правила монашескаго житія», можетъ быть полезнымъ духовнымъ руководствомъ для монашествующихъ и что равномѣрно съ особенною пользою можетъ быть распространено по монастырямъ сочиненіе преподобнаго Нила сорскаго, «преданіе ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ», Святѣйшій Сѹнодъ, по опредѣленію 9 февраля, 1851 года, поручилъ хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сихъ книгъ, первой по изданію, пересмотрѣнному и исправленному преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, а второй по изданію 1849 года, въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребно для удовлетворенія надобности. Въстѣ съ симъ Святѣйшій Сѹнодъ увѣдомилъ преосвященнаго митрополита, что онъ вполне одобряетъ мысли преосвященнаго о выборѣ изъ сочиненій Василія Великаго такихъ его писаній, которыя относятся къ руководству монашествующихъ, и, съ совершенною признательностію приѣмля вызовъ его сдѣлать таковое изданіе, поручаетъ ему исполнить свое предназначеніе и за тѣмъ трудъ свой представить въ Святѣйшій Сѹнодъ ¹⁾.

1851 г.

84.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду и письмо къ графу Н. А. Протасову объ укрѣпленіи за геосиманскимъ скитомъ земли, пожертвованной А. В. Лепешкиною.

(1851 г., апрѣля 15—23).

Святѣйшему Правительствующему Сѹноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Жена коммерціи совѣтника, потомственнаго гражданина, московскаго 1-й гильдіи купца Семена Логгиновича Лепешкина,

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Сѹнода, 1850 г., № 1514.

Анна Васильевна Лепешкина, вошла ко мнѣ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

Извѣстнымъ сдѣлалось ей о богоугодномъ въ недавнее время устроеніи при свято-троицкой сергіевой лаврѣ, на особомъ уединенномъ урочищѣ, геѣсиманскаго скита ¹⁾, и о введенныхъ въ немъ правилахъ, по которымъ соблюдается въ ономъ общежитіе и совершенное нестяжаніе, въ богослуженіи и правилѣ церковномъ сохраняется полнота, свойственная строгимъ обителямъ, съ употребленіемъ древняго столповаго пѣнія, производится непрерывное чтеніе псалтири съ молитвами о усопшихъ, и преподаваемое руководство къ жизни богобоязненной, послушливой, трудолюбивой, безмолвной, привлекаетъ въ сію обитель значительное число желающихъ посвятить себя Богу. Усердствующимъ православію весьма желательно, чтобы такое учрежденіе утвердилось и упрочилось навсегда, дабы могло образовать прилежныхъ молитвенниковъ за царя и отечество, и подвижниковъ, подающихъ добрый примѣръ христіанской жизни; а между тѣмъ извѣстно, что геѣсиманскій скитъ, не бывъ упроченъ самостоятельно въ содержаніи братіи, зависитъ отъ способовъ содержанія, доставляемыхъ ему лаврою. Посему, желая посылно споспѣшествовать общеплезному учрежденію, рѣшилась она предложить въ собственность геѣсиманскому скиту принадлежащую ей по купчей землю со строеніями, приносящую доходъ, съ тѣмъ, чтобы она принадлежала собственно геѣсиманскому скиту, и доходъ съ нея употребляемъ былъ на поддержаніе въ немъ заведеннаго общежитія; при чемъ надѣется, братія скита, въ память сего посильнаго благотворенія, примутъ на себя обязанность поминать въ установленныхъ молитвахъ ее, ея супруга и дѣтей. Если же почему-либо не могла бы предлагаемая ею земля быть усвоена собственно и неотъемлемо геѣсиманскому скиту, то она предоставляетъ себѣ сдѣлать о ней другое распоряженіе.

О геѣсиманскомъ скитѣ долгомъ поставляю представить слѣдующія свѣдѣнія:

¹⁾ Первоначальная мысль объ устроеніи геѣсиманскаго скита принадлежит на-мѣстнику троицко-сергіевой лавры, архимандриту Антонію. См. письма къ нему митрополита Филарета, ч. I, № 299, стр. 422 и сл., № 384, ч. II, стр. 93.—О проше-ніи жены купца Лепешкина см. ч. III, № 784, стр. 64.

Не въ дальнемъ разстояніи отъ лавры, въ селѣ Подсосенѣ, была древняя деревянная церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, построенная преподобнымъ Діонисіемъ, архимандритомъ лавры, въ лаврѣ почивающимъ, и освященная въ 1616 году, что доказывается сохранившимся съ того времени антиминомъ. По построеніи, вмѣсто оной, каменной церкви, священникъ и церковный староста подсосенскіе просили разрѣшенія распилить зданіе деревянной церкви на дрова для отопленія каменной, и для обжиганія кирпича. Зная древность и примѣчательную архитектуру деревянной церкви, и руководствуясь высочайшею волею о сохраненіи древнихъ памятниковъ, я нашелъ себя обязаннымъ сохранить сей памятникъ; но сего нельзя было достигнуть чрезъ подсосенскихъ прихожанъ, которые руководствовались и принуждены были руководствоваться только хозяйственными расчетами. Надлежало при томъ охранить обреченное ими на погибель зданіе отъ ихъ небрежности и отъ нечаянности. Ища для сего средства, обратилъ я вниманіе на принадлежащее лаврѣ урочище, гдѣ былъ прежде садъ съ загороднымъ домомъ, обратившійся съ теченіемъ времени въ рощу, мѣсто достопамятное потому, что оно бывало посѣщаемо Императрицами Елисаветою Петровною и Екатериною Второю. Съ достоинствомъ и уединеннымъ положеніемъ сего мѣста сообразнымъ представилось перенести сюда древній храмъ, съ предположеніемъ поселить при немъ небольшое число желающихъ изъ братіи лавры, для болѣе уединенной жизни, и, между прочимъ, учредить здѣсь неусыпающее чтеніе псалтири, съ молитвами о упокоеніи душъ усопшихъ благочестивѣйшихъ государей, братіи лавры и благотворителей. Въ замѣнъ ожидаемыхъ изъ матеріала деревянной церкви дровъ внесена въ сохранную казну сумма, съ которой проценты должны поступать въ подсосенскую церковь на ея отопленіе, а деревянная церковь поспѣшно перенесена на упомянутое урочище, получила дополненіе внутренняго устройства въ простотѣ, безъ употребленія драгоценныхъ металловъ, и освящена подъ прежнимъ наименованіемъ въ 1844 году, съ вышеозначеннымъ назначеніемъ. Число желающихъ жить при сей церкви, въ образѣ скита, сперва малое, съ теченіемъ времени возрастало. Соотвѣтственно сему построено и потребное число келлій и ограда. Здѣшнему

братству даны общежительныя правила. Богослуженіе соображено съ образцами болѣе древними; введено болѣе столповое пѣніе, чтенія изъ святыхъ отецъ на утрени, вечернее правило съ поклонами и неусыпающее чтеніе псалтири. Братія довольствуется всѣмъ потребнымъ отъ обители; поручныхъ денегъ не получаютъ; вино и пиво въ сей обители не употребляются; въ одеждѣ. наблюдается простота; женскій полъ въ ограду ея не допускается, кромѣ одного дня храмоваго праздника, для слушанія богослуженія. Кромѣ богослуженія, братія занимается рукодѣліями и трудами на общую и взаимную пользу. Хлѣбъ, пища, одежда, обувь, содержаніе въ чистотѣ и отопленіе зданій, садоводство и разведеніе овощей, производятся, большею частію, руками братіи, что также служитъ къ устраненію мірскихъ людей. Не смотря на такое непривлекательное положеніе, братство сей обители, числящееся въ штатѣ сергіевой лавры, донинѣ возрасло до 24 монашествующихъ и 21 послушника, кромѣ немалаго числа живущихъ на испытаніи съ письменными видами, не получившихъ рѣшительнаго опредѣленія въ послушники. По храму Успенія Божіей Матери обитель сія прозвалась геосиманскимъ скитомъ. Въ 1849 году она удостоена была посѣщенія государей великихъ князей Константина Николаевича и Николая Николаевича. Въ 1850 г. блаженнѣйшій патріархъ іерусалимскій Кириллъ, препровождая въ благословеніе сей обители часть мощей св. великомученика Пантелеимона, въ грамотѣ своей наименовалъ оную новою Геосиманією ¹⁾. Если Богу угодно будетъ благословить сію отрасль лавры, въ продолженіи времени, какъ въ началѣ, то она можетъ споспѣшествовать основательному образованію въ монашеской жизни съ большимъ удобствомъ, нежели иныя обители, по своему положенію не такъ устраненныя отъ соприкосновенія съ міромъ.

По собраннымъ въ присутственныхъ мѣстахъ свѣдѣніямъ оказалось, что на вышеобъясненную жертвуемую почетною гражданкою Лепешкиною землю, съ находящимся на оной строеніемъ, никакихъ исковъ, споровъ и запрещеній нѣтъ, равно и другихъ препятствій къ укрѣпленію за геосиманскимъ скитомъ при свято-троицкой сергіевой лаврѣ не оказалось.

¹⁾ См. письма митр. Филарета къ архим. Антонію, ч. III, № 759, стр. 38.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Сѣноду благопочтеннѣйше и представляю.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филареть, митрополитъ московскій.

№ 153. Москва. 15 Апрѣля, 1851 г.

23 того же апрѣля, митрополитъ писалъ по тому же поводу графу Н. А. Протасову:

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

При увѣренности моей въ готовности вашего сіятельства споспѣшествовать общеплезному, когда оно не сомнительно, позвольте мнѣ обратить ваше вниманіе на поступившее отъ меня представленіе Святѣйшему Сѣноду относительно геесиманскаго скита.

Вамъ извѣстно, что такъ прозвано общежительное отдѣленіе троицкой сергіевой лавры, устроившееся на особомъ уединенномъ урочищѣ. Вы изволили видѣть сіе мѣсто, и напомните себѣ его исторію, прочитавъ прилагаемый при семъ списокъ вышеупомянутаго донесенія Святѣйшему Сѣноду.

Не знаю, сподобитъ ли насъ Богъ милосердія своего впредь, но до сихъ поръ нельзя не признать, что Онъ милосердо прирзрѣлъ на мѣсто, о которомъ говорю. Не смотря на строгія правила, люди охотно туда идутъ, и подчиняются правиламъ. Не смотря на краткое время своего существованія, скитъ имѣетъ людей, взирающихъ на него благимъ окомъ, и при томъ людей благочестивыхъ. По временамъ съ именемъ и безъ имени посылающихъ, получаю я свѣчи, ладанъ, и другое, для провожденія въ скитъ, чтобы тамъ поминались. Если милость Божія продлится, скитъ не бесполезенъ будетъ для монашескаго образованія. И потому бесполезно, думаю, обратить вниманіе на то, чтобы упрочилось его существованіе.

Не думаю просить, чтобы онъ сдѣлался отдѣльнымъ монастыремъ. Хорошо ему оставаться, какъ есть, отдѣленіемъ лавры. Надобно только, чтобы будущіе настоятели лавры имѣли побужденіе и удобство поддерживать его въ его характерѣ, и чтобы онъ не былъ такъ легко разрушенъ, какъ легко устроенъ. Для сего нужно, чтобы онъ имѣлъ нѣкоторые способы содержанія, собственно ему принадлежащіе, чтобы лавра не захо-

тѣла закрыть скитъ, жалѣя издержекъ на него, и чтобы не могла завладѣть принадлежащимъ собственно ему, хотя и подъ ея управленіемъ.

Случай къ такому устроению отчасти представился. Почетный гражданинъ Семень Логгиновичъ Лепешкинъ, отъ имени своей супруги, предложилъ скиту землю съ строеніями, ограничивая свое предложеніе условіемъ, чтобы земля упрочена была именно скиту на его общежительное содержаніе, и предоставляя себѣ сдѣлать о своей собственности иное распоряженіе, если бы предложенное условіе по чему-либо не было принято.

Вотъ дѣло, которому прошу отъ вашего сіятельства благосклоннаго вниманія и споспѣшествовательнаго предстательства предъ высочайшимъ престоломъ Его Императорскаго Величества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

1851 года, Апрѣля 23 дня. П день сей да ходатайствуетъ.

Высочайшее повелѣніе объ укрѣпленіи за скитомъ земли послѣдовало 30 мая, 1851 года ¹⁾.

85.

Всеподданнѣйшее письмо митрополита Филарета къ Императору Николаю I о пожертвованіи московскимъ духовенствомъ, въ память 25-лѣтія царствованія Его Величества, золотой дарохранительницы въ успенскій соборъ.

(1851 г., 23 августа).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Списокъ съ высочайшаго Его Императорскаго Величества рескрипта, который имѣлъ я счастье получить сего августа 22 дня, долгомъ поставляю Святѣйшему Синоду при семъ пред-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1851 г., № 679.

ставить, присовокупляя и списокъ съ всеподданнѣйшаго письма, по которому оный послѣдовалъ.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 343. 23 Августа, 1851 г.

С п и с о к ъ .

Благочестивѣйшій Государь!

Вѣрноподданное духовенство московской церкви, признавая со всеми вѣрноподданными благодѣянiя провидѣнiя Божiя, ниспосланныя чрезъ Ваше Императорское Величество въ совершившееся двадцятипятилѣтiе вашего царствованiя, принося предъ величество Божiе благодарность свою въ молитвахъ, возымѣло при томъ желанiе ознаменовать оную приношенiемъ въ храмъ царскаго вѣнчанiя и священнаго помазанiя, и при томъ такъ, чтобы приношенiе сiе было и памятникомъ вѣрноподданныческихъ чувствованiй для потомства.

Въ сихъ мысляхъ московское духовенство приноситъ въ соборный храмъ Пресвятыя Богородицы, честнаго ея успенiя, златую дарохранительницу, устроенную въ образѣ голубя (каковая была и прежде, но утрачена въ бѣдственные дни), дабы она видима была въ олтарѣ надъ престоломъ, какъ знаменiе присутствiя святаго и освящающаго Духа.

Качество же памятника сообщаетъ сей утвари императорскiй вверху вѣнецъ и скипетръ, и на хартiи молитва:

«Господи, благословивый двадцятипятилѣтiя помазанника Твоего Николая Перваго, благослови и грядущiе лѣта его, къ миру церкви Твоея, ко спасенiю людей Твоихъ».

Въ увѣренности, что изъявленiе вѣрноподданнѣйшихъ чувствованiй есть невозбранно, приготовленiе сдѣлано.

Впрочемъ вѣрноподданное московское духовенство на внесенiе сей утвари во храмъ, всемирно и всеподданнѣйше дерзаетъ испрашивать всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенiя.

Благочестивѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскiй, съ ввѣреннымъ духовенствомъ. Августа 21 дня, 1851 года.

Списокъ съ рескрипта.

Просвященный митрополитъ московскій Филаретъ. Съ чувствомъ сердечнаго умиленія прочиталъ я ваше всеподданнѣйшее письмо, въ которомъ вы доводите до моего свѣдѣнiя о желанiи московскаго духовенства принести въ соборный храмъ Успенiя Пресвятыя Богородицы златую дарохранительницу, въ воспоминанiе, что въ храмъ этомъ, двадцать пять лѣтъ предъ симъ, Всевышнiй сподобилъ меня принять вѣнчанiе и священное помазанiе на прародительскiй престолъ. Съ душевною благодарностию соизволяю на это приношенiе, видя въ немъ новое доказательство вѣрно-подданнической преданности и тѣхъ отличныхъ достоинствъ, которыя всегда украшали московское духовенство. Изъявляя вѣренному вамъ духовенству мое особенное благоволенiе, мнѣ прiятно возобновить вамъ искреннюю мою признательность за ваше высокое архипастырское служенiе православной церкви и отечеству.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю навсегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Николай». Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскiй. Въ Москвѣ, августа 22 дня, 1851 года ¹⁾.

Означенные списки, по распоряженiю Святѣйшаго Синода, были опубликованы по духовному вѣдомству ²⁾.

86.

Донесенiе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о служителяхъ, назначаемыхъ къ московскимъ монастырямъ изъ крестьянъ владимiрской губернiи.

(1851 г., 31 декабря).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября, сего 1851 года, № 13189, по представленiю владимiрской палаты государственныхъ имуществъ, что изъ крестьянъ ея вѣдомства избираются въ служители къ монастырямъ симонову, донскому и сергiевой лаврѣ, и что крестьяне симъ стѣсняются по дальней отлучкѣ, и по ходатайству оной палаты объ освобожденiи отъ сего крестьянъ владимiрской губернiи, и по вопросу пер-

¹⁾ Всеподданнѣйшее письмо митрополита и высочайшiй рескриптъ напечатаны въ книгѣ: «Письма моск. митр. Филарета къ архiепископу тверскому Алексiю, М. 1883 г., стр. 85 и 86».

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1851 г., № 2288.

ваго департамента государственныхъ имуществъ, на какомъ основаніи производится означенное требованіе крестьянъ въ служители, на предоставленномъ ли правѣ, или на обычай, предписано мнѣ представить свѣдѣніе, съ мнѣніемъ.

Во исполненіе сего представляются:

I. Свѣдѣніе по вопросу департамента.

1) Изъ Полнаго Собранія законовъ російской имперіи.

По отчисленіи церковныхъ крестьянъ въ государственную казну, штатами 1764 года, февраля 26 (№ 12060), при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ изъ прежнихъ ихъ служителей оставлено опредѣленное тѣми штатами число служителей, съ тѣмъ, между прочимъ (П. д.), «если изъ положеннаго по тѣмъ штатамъ оныхъ числа кто убудетъ, а изъ новорожденныхъ отъ тѣхъ слугъ въ оное число изъ годныхъ доставать не будетъ: въ такомъ случаѣ въ комплектъ требовать отъ коллегіи экономіи, которой, по своему разсмотрѣнію, и давать изъ ближайшихъ къ тѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ вотчинъ. А нынѣ изъ тѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ при каждомъ домѣ и монастырѣ оставить положенное въ оныхъ штатахъ число, тѣхъ именно, которые сами архіереи и власти похотятъ»....

Въ 1802 году, октября 31 (№ 20489), по случаю увольненія казенною палатою одного штатнаго служителя архіерейскаго дома, по одной просьбѣ его, безъ согласія архіерея, въ Правительствующемъ Сенатѣ было разсуждаемо, что «палатамъ того по закону не предоставлено, да и можетъ отъ сего послѣдовать нарушеніе давно заведеннаго и всегда существующаго порядка, въ разсужденіи обученія и самаго повиненія штатныхъ служителей». Посему «всѣмъ казеннымъ палатамъ о неотбираніи штатныхъ служителей не только отъ архіерейскихъ домовъ, но и отъ монастырей, безъ согласія духовныхъ властей», подтверждено.

Въ 1804 году, февраля 22 (№ 21168), предписано отъ Правительствующаго Сената всѣмъ казеннымъ палатамъ, «дабы онѣ, вмѣсто выбывшихъ изъ вѣдомства архіерейскихъ домовъ и монастырей служителей, давали непременно изъ поселянъ вѣдомства своего на убыльи мѣста другихъ изъ ближайшихъ къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ экономическихъ се-

лений, по хозяйственному оныхъ палатъ разсмотрѣнію, а не выборамъ».

2) Изъ Свода Законовъ російской имперіи (изд. 1842 г.).

Свода учрежд. тома 2, ст. 1114. Въ случаѣ требованія епархіальнаго начальства о назначеніи слугителей къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, палата государственныхъ имуществъ даетъ предписаніе окружнымъ начальникамъ, чтобы сельскія общества избрали изъ среды своей крестьянъ въ слугители.

Свода устава о податяхъ, том. 5, ст. 164. Всѣ штатные слугители изъ казенныхъ селеній, находящіеся при церквахъ, монастыряхъ, заведеніяхъ при оныхъ, и при архіерейскихъ домахъ, исключаются изъ оклада, и общества селеній, въ коихъ они приписаны, не подвергаются платежу за нихъ податей, развѣ люди сіи возвращены будутъ по прежнему въ селенія. Въ случаѣ побѣга архіерейскаго слугителя, по учиненіи установленныхъ порядкомъ о сыскѣ его публикацій, опредѣляется, какъ и на прочія убылыя слугительскія мѣста, другой изъ государственныхъ крестьянъ, преимущественно же изъ дѣтей штатныхъ слугителей; а бѣжавшій не прежде включается въ окладъ, какъ по поимкѣ его.

Изъ сего департаментъ усмотритъ, что изъ крестьянъ въ слугители монастырскіе требуются не по обычаю только, а по предоставленному закономъ праву.

II. Свѣдѣніе по жалобѣ палаты на стѣсненіе крестьянъ требованіемъ въ слугители къ сергіевой лаврѣ.

По сдѣланной въ учрежденномъ свято-троицкой сергіевой лавры соборѣ справкѣ оказалось, что въ теченіе 48 лѣтъ изъ владимірской губерніи въ слугители лавры принятъ одинъ Александръ Игнатьевъ Аверьяновъ въ 1802 году; обыкновенно же въ слугители лавры опредѣляются дѣти лаврскихъ же слугителей, на основаніи приложенія къ 629 статьѣ IX тома Свода Законовъ.

Изъ сего видно, что жалоба на стѣсненіе крестьянъ напрасна.

Такъ же напрасна и жалоба на отдаленность, потому что лавра находится, хотя въ предѣлахъ московской губерніи, но близъ самой границы владимірской губерніи, и слѣдственно равно смежна съ обѣими губерніями.

III. Свѣдѣніе по жалобѣ палаты на стѣсненіе крестьянъ требованіемъ въ служители симонова и донскаго монастырей.

По справкѣ въ московской синодальной конторѣ оказалось, что въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ не было ни одного требованія отъ владимірской палаты государственныхъ имуществъ крестьянъ для опредѣленія въ служители къ симонову и донскому монастырямъ, а изъ числа служительскихъ дѣтей сихъ же монастырей опредѣлены были на вакансіи, по желанію, на основаніи вышеприведеннаго закона, четыре человѣка такихъ, которыхъ семейства по предкамъ числились во владимірской губерніи.

Слѣдственно и въ отношеніи къ симъ двумъ монастырямъ жалоба на стѣсненіе крестьянъ и на отдаленность напрасна, потому что дѣло состояло только въ перепискѣ съ палатою, а не въ требованіи крестьянъ.

IV. Мнѣніе.

Хотя жалобы, какъ оказавшіяся напрасными, не требуютъ особаго распоряженія, однако, если благоугодно будетъ Святѣйшему Синоду, можно принять слѣдующія мѣры:

1) Въ служители къ монастырямъ опредѣлять преимущественно изъ служительскихъ же дѣтей (что, впрочемъ, и дѣлается большею частію).

2) Когда же сіе окажется невозможнымъ, тогда для симонова и донскаго монастырей требовать служителей отъ московской палаты государственныхъ имуществъ.

3) Что касается до сергіевой лавры, какъ она находится на границѣ двухъ губерній, то, въ случаѣ надобности, не возбраняеть принимать въ служители какъ изъ московской, такъ и изъ владимірской губерній, особенно если окажутся желающіе.

Очемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 555. 31 Декабря, 1851 г.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 января—15 февраля, 1852 г., поручено было г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода сообщить отзывъ митрополита Филарета министру государственныхъ имуществъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1851 г., № 3101.

1852 г.

87.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о рукописи, подъ заглавіемъ: «записки о несогласіи церкви армянской съ Восточною православною».

(1852 г., 7 марта).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 28 февраля, 1852 г., за № 1993, писалъ митрополиту Филарету: «Настоятель посольской церкви нашей въ Константинополь, архимандритъ Софонія ¹⁾, прислалъ ко мнѣ переведенное имъ съ греческаго языка сочиненіе бывшаго константинопольскаго патріарха Константія ²⁾, подъ заглавіемъ: «записка о несогласіи армянской церкви съ Восточною православною», съ тѣмъ, что не признано ли будетъ полезнымъ напечатать сей переводъ или въ цѣлости, или же примѣчательнѣйшими изъ онаго отрывками, какъ пособіе для историческаго изученія армянской церкви и какъ немаловажное средство къ самому сближенію сей церкви съ православною.

Означенное сочиненіе, вмѣстѣ съ письмомъ архимандрита Софоніи, равно и доставленное мнѣ объ оныхъ правленіемъ с.-петербургской духовной академіи мнѣніе ректора здѣшней семинаріи Іоанникія ³⁾, долгомъ поставляю препроводить къ вашему высокопреосвященству, на ваше, милостивый государь и архипастырь, разсмотрѣніе и заключеніе, покорнѣйше прося о послѣдующемъ меня увѣдомить, для предложенія Святѣйшему Синоду, съ возвращеніемъ и слѣдующихъ къ сему приложеній».

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Препровожденное при отношеніи вашего сіятельства, отъ 28 февраля, № 1993, сочиненіе, подъ заглавіемъ: *записка о несогласіи церкви армянской съ Восточною православною*, и отзывъ

¹⁾ Софонія (Сокольскій), изъ настоят. посольской церкви въ Констант.; 13 марта, 1863 г. еписк. новомирг., викарій херсонской епархіи; 12 ноября, 1871 г.—туркест.; 1877 г. архіеп.; † въ 1877 г.

²⁾ Константія 1-й, изъ архіепископовъ синайскихъ, избранъ на патріаршій престолъ 6 юля, 1830 г., а 14 августа, 1834 г., оклеветанный въ приверженности къ Россіи, низложенъ; † 5 января, 1859 г. Свѣд. о немъ въ журналѣ Странникъ за 1860 годъ.

³⁾ Іоанникій (Горскій), вполс. архіеп. варшавск. и херсонскій; † 1877 г.

о семъ сочиненіи, при семъ возвращаемые, мною прочитаны, и оказалось слѣдующее:

1) Не могу согласиться съ мыслию, чтобы «съ большею «вѣроятностію предполагать вредъ отъ изданія въ свѣтъ сего «сочиненія», потому что оно «въ духѣ полемическомъ, хотя умѣренномъ». Не вредно было, что апостоль Павелъ полемически писалъ противъ галатовъ: *о несмысленнѣи галате*, и проч. Не вредно было, что Аѳанасій Великій писалъ и издавалъ въ свѣтъ полемическія писанія противъ арианъ, и многіе отцы противъ многихъ неправомыслящихъ. Что армяне «живутъ въ предѣлахъ нашего отечества», сіе не препятствуетъ намъ говорить имъ правду противъ погрѣшительныхъ мнѣній ихъ. И какъ приведемъ ихъ къ истинѣ, если не будемъ обличать погрѣшительныхъ мнѣній?

2) Соглашаюсь съ мнѣніемъ, что недостатокъ точныхъ указаній на источники отнимаетъ у сего сочиненія часть достоинства и силы.

3) Переводчикъ въ примѣчаніи безъ нужды произноситъ судъ надъ патріархомъ Константіемъ, что онъ «никогда неотличался строгою правильностію своего языка». Но переводчикъ не могъ ли бы обратить сей судъ на себя, если бы обратилъ вниманіе на нѣкоторыя свои слова и выраженія, напримѣръ: «канва сего произведенія», «строгой распланировки предметовъ», «углубиться въ смыслѣ», «извинить Моисею», «безусловно», «но всего неизвинительнѣе, что послѣ пятаго вселенскаго собора имъ не оставалось никакого предлога къ отдаленію себя отъ православной церкви». Кто здѣсь неизвинителенъ? Неужели православные, которые не оставили предлога? Можетъ быть, виноватъ мнимый греческій сочинитель; но переводчикъ, осудивъ его за неправильность слога, долженъ былъ поправить его и сказать: особенно неизвинительно упорство армянъ, тогда какъ, и проч.

4) Но всего удобнѣе къ рѣшенію настоящаго дѣла привести можетъ то, что рассматриваемая рукопись есть не сочиненіе патріарха Константія, а переводъ на греческій изъ 2 части книги г. Муравьева, *Грузія и Армения*, статьи: *о несогласіи армянской церкви съ православною*. Переводъ сей сдѣланъ съ нѣкоторыми измѣненіями, но не къ лучшему, такъ что мѣ-

ста неодобрительныя въ рукописи имѣютъ въ книгѣ г. Муравьева правильный видъ. Напримѣръ: въ рукописи на листахъ 8 и 9 читается: «отцы халкидонскаго собора не обратили тщательнаго вниманія», и далѣе: «симъ-то соблазнительнымъ предлогомъ воспользовавшись». Это вкладетъ нѣкоторое нареканіе на соборъ, какъ будто онъ не былъ тщателенъ и подалъ поводъ къ соблазну. Г. Муравьевъ выражается въ семъ чисто, не приписывая собору нетщательности и соблазна. На листѣ 21 упоминается «кардиналъ ангелъ Моисей». Можно ли угадать, кто это? Изъ книги г. Муравьева видно, что это Анжело Маіо.

Заключеніе изъ сего, по моему мнѣнію, должно быть то, что печатать на русскомъ языкѣ книгу, которая есть переводъ съ русскаго на русскій, посредствомъ испорченнаго перевода греческаго, не нужно и не полезно. Пусть лучше читаютъ не-испорченную статью въ книгѣ г. Муравьева.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 113. 7 Марта, 1852.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 4—23 іюня, 1852 г., постановилъ: представленныя преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ замѣчанія на переведенное архимандритомъ Софоніею сочиненіе бывшаго константинопольскаго патріарха Константія, подъ заглавіемъ: «записка о несогласіи армянской церкви съ Восточною православною», предоставить духовно-учебному управленію сообщить архимандриту Софоніи ¹⁾.

¹⁾ Дѣло духов.-учебн. управл. при Св. Синодѣ, 1851 г., № 197. дополн. т.

88.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, о посѣщеніи великою княгиню Марією Николаевною троицко-сергіевой лавры и по дѣлу о замѣщеніи должности настоятеля въ донскомъ монастырѣ.

(1852 г., 27 мая).

I.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Много благодаренъ вашему сіятельству за предвареніе меня о путешествіи государыни великой княгини Маріи Николаевны. По неопредѣленному свѣдѣнію полагая, что великая княгиня, по прибытіи въ Москву, вскорѣ отправится въ лавру, я отправился сюда въ пятницу 23 дня; но здѣсь, услышавъ, что она пробудетъ воскресенье въ Москвѣ, имѣлъ причину сожалѣть о моей поспѣшности. Изъ сего недоумѣнія вывело меня полученное отъ васъ извѣстіе, которое показало, что поспѣшность отбытія моего въ лавру была правильна, потому что если бы я остался въ Москвѣ для срѣтенія ея высочества въ воскресенье въ успенскомъ соборѣ, то уже не успѣлъ бы предварить ее въ лаврѣ.

Ея императорское высочество прибыла въ лавру въ воскресенье, въ 7 часовъ пополудни, и, бывъ встрѣчена мною съ братією во святыхъ вратахъ, слушала въ троицкомъ соборѣ молебное пѣніе и потомъ, по нѣкоторомъ отдохновеніи, все-нощное бдѣніе, а въ понедѣльникъ—божественную литургію, послѣ которой посѣтила геесиманскій скитъ и спасовиѣанскій монастырь. Съ утѣшеніемъ и назиданіемъ видѣли мы ея усердіе къ молитвѣ, для которой она, и кромѣ богослуженія, приходила въ церковь къ мощамъ преподобнаго Сергія.

Въ прошедшемъ мѣсяцѣ слухи обѣщали намъ прибытіе вашего сіятельства въ Москву. Пріятно было мнѣ ожидать сего, чтобы лично благодарить ваше сіятельство за благосклонное вниманіе къ моимъ ходатайствамъ о сослужителяхъ моихъ. При томъ имѣлъ я нужду бесѣдовать съ вами о нѣкоторыхъ

предметахъ по дѣламъ службы. Настоятельность нѣкоторыхъ нуждъ побуждаетъ меня не откладывать далѣе, и просить вашего вниманія теперь.

Донской монастырь давно безъ настоятеля и ставропигіальныя монастыри безъ благочиннаго. Преосвященный Агапитъ ¹⁾ не прочь принять сію должность; но, по его сану, неудобно обременять его ею долго. При томъ преосвященный Агапитъ желаетъ путешествовать для поклоненія святителю Митрофану. Я имѣлъ необходимость отлучиться въ лавру и имѣю нужду побыть здѣсь нѣкоторое время для лавры и для академіи, а также и для предписаннаго мнѣ лѣченія. Въ синодальной конторѣ посему можетъ остаться одинъ протопресвитеръ. Не имѣя порученія Святѣйшаго Синода, я не смѣлъ говорить о дѣлѣ неподвѣдомаго мнѣ монастыря, но изложенныя теперь мною обстоятельства, надѣюсь, оправдаютъ меня, что рѣшаюсь напомнить о надобности назначить настоятеля въ донской, благочиннаго для ставропигіальныхъ монастырей ²⁾ и члена для синодальной конторы.

Не иное что, какъ желаніе прекращенія затрудненія и предупрежденіе новаго, побуждаетъ меня сказать болѣе. Можетъ представиться вопросъ: почему не назначить благочиннымъ симоновскаго архимандрита? Прежде всего скажу, что отношеніями его ко мнѣ я совершенно доволенъ. Стараніе о монастырѣ онъ имѣетъ. Но въ его поступкахъ и распоряженіяхъ видны бываютъ черты, которыя не обѣщаютъ въ немъ дѣйствателя мирнаго. Напримѣръ: на первой недѣлѣ поста предъ вечернею онъ замѣтилъ между пришедшими два человека, которые, въ ожиданіи службы, курили на паперти или на дворѣ табакъ. Вслѣдствіе сего, онъ велѣлъ въ слѣдующій день не отпирать монастырскихъ воротъ до самаго благовѣста къ вечернѣ, и за двухъ виноватыхъ заставилъ зябнуть за воротами всѣхъ невинныхъ. Однажды, въ продолженіе поста, преосвященный Агапитъ былъ въ симоновѣ на преждеосвященной литургіи. Архимандритъ не вышелъ въ церковь, а оставался въ келліи, занимаясь дѣломъ, какъ послѣ объяснилъ мнѣ. Преосвященный замѣтилъ въ церкви нѣкоторые безпорядки,

¹⁾ См. выше, стр. 298, прим. 1.

²⁾ См. выше, стр. 299.

какъ-то: производство малярной работы и неопрятность от нея въ церкви, въ которой происходит служеніе, и проч., и, составивъ о семъ записку, какъ исправляющій должность благочиннаго, показалъ мнѣ, и мы съ нимъ положили, не производя о семъ дѣла по синодальной конторѣ, словесно дать нужные совѣты архимандриту. Но сей, когда я ему сталъ говорить о семъ, принялъ сіе за оскорбленіе себя отъ преосвященнаго Агапита, и я тщетно старался изъяснить ему, что дѣйствование наше съ преосвященнымъ Агапитомъ совершенно мирное; ибо мы не хотѣли вести сего дѣла официально, хотя и официальное дѣйствование не надлежало бы считать за оскорбленіе, когда требуется прекращеніе безпорядка.

Въ одномъ изъ донесеній моихъ Святѣйшему Синоду, по его требованію, представлялъ я кандидатомъ для ставропигіальнаго монастыря іосифовскаго архимандрита Агапита ¹⁾. Онъ былъ ректоромъ и профессоромъ семинаріи. Отказался отъ сихъ должностей, частію по нездоровью, частію по любви къ жизни собственно монастырской. Имѣетъ значительное старшинство по службѣ. Жизни совершенно монашеской ²⁾. Монастыремъ управляетъ благонамѣренно и дѣятельно.

Преосвященный Агапитъ просилъ меня напомнить вашему сіятельству о представленіи синодальной конторы, которымъ испрашивается ему разрѣшеніе устроить церковь при его келіяхъ въ новоспасскомъ. Простудная болѣзнь въ ногахъ побуждаетъ его желать ускоренія просимаго разрѣшенія.

Примите съ терпѣніемъ, что утомляю васъ долгимъ письмомъ.

Усердно призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ геесиманскомъ скитѣ.

27 Мая, 1852 г. ³⁾.

¹⁾ Агапитъ (Введенскій), маг. VIII курса моск. дух. акад.; † 28 мая, 1877 г., въ званіи члена моск. синод. конторы.

²⁾ См. т. IV, № 450.

³⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, № 30, лл. 1—4.

(1852 г., 16 іюля).

II.

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

Простите, что въ другой разъ стужаю вамъ словомъ о донскомъ монастырѣ.

19 августа тамъ праздникъ; туда крестный ходъ; въ сей и въ слѣдующій день тамъ большое собраніе народа, потому что нежелающіе быть въ тѣснотѣ въ первый день посѣщаютъ монастырь въ слѣдующій день, для чего и въ сей день бываетъ соборное служеніе. Сиротство обители въ сіи дни особенно примѣтно будетъ, и для соблюденія порядка надежнѣе дѣйствовалъ бы настоятель, нежели намѣстникъ.

Между тѣмъ преосвященный Агапихъ (которому прежде предлагалъ я, не пожелаетъ ли изъ воскресенскаго въ донской, и который тогда предпочиталъ новоспасскій) на сихъ дняхъ изъявилъ мнѣ желаніе перейти въ донской, представляя въ причину сего то, что мѣстность новоспасскаго, особенно въ нынѣшнюю весну, по опыту оказалась неблагопріятною его здоровью, и онъ не малое время былъ боленъ, по отсутствію сыраго и не довольно свѣжаго воздуха, вслѣдствіе разлитія Москвы рѣки, и по тѣснотѣ внутри монастыря. Донской же монастырь находитъ онъ для себя здоровымъ, по мѣсту сухому и открытому.

Если бы угодно было внять сему желанію преосвященнаго, то была бы, вѣроятно, и польза. Въ новоспасскомъ онъ хочетъ устроить домовую церковь; слѣдственно, пользуясь ею, менѣе будетъ имѣть личнаго наблюденія за общимъ монастырскимъ богослуженіемъ, а въ донскомъ онъ полагаетъ не имѣть домовой церкви, и слѣдственно ближе наблюдать за монастырскимъ богослуженіемъ.

И если бы онъ переведенъ былъ въ донской, то въ новоспасскій полезно было бы назначить такого настоятеля, который бы могъ быть благочиннымъ ставропигіальныхъ монастырей и членомъ синодальной конторы.

Если была мысль, не понадобится ли донской для покоя преосвященнаго вятскаго, то теперь она, кажется, должна мимо

идти. Онъ въ Москву не ѣдетъ, а дѣлится въ Казани, конечно съ мыслию ближе возвратиться въ свою епархію.

Мнѣ думалось, что лучше сказать сказанное теперь, нежели умолчать. Впрочемъ Господь да устроитъ полезное ¹⁾.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

16 Юля, 1852 года. Въ перервинскомъ монастырѣ ²⁾.

89.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о рукописи: «служба на память святаго праведнаго Филарета милостиваго».

(1852 г., 6 декабря).

С.-петербургскій комитетъ духовной цензуры донесъ Святѣйшему Синоду, что членъ комитета, архимандритъ Іоанникій ³⁾, разсмотрѣвъ рукопись, подъ названіемъ: «служба на память святаго праведнаго Филарета милостиваго», представленную въ комитетъ игуменью спасо-бородинскаго монастыря ⁴⁾, запискою донесъ комитету, что 1) въ этой службѣ нѣкоторыя стихирны въ честь Богородицы и предпразднуемаго Рождества Христова заимствованы изъ службъ церковныхъ, помѣщенныхъ въ ноябрьской и декабрьской мѣсячныхъ мннеяхъ; 2) что вновь составленныя хвалебныя пѣснь къ честь праведнаго Филарета милостиваго, большею частію, историческаго содержанія и согласны съ жизнеописаніемъ праведника, находящимся въ четинхъ-мннеяхъ; 3) что мысли и чувствованія въ сихъ пѣсняхъ, по духу своему, достойны восхваляемаго праведника и могутъ быть назидательны для сыновъ церкви, и что 4) наконецъ, какъ по языку церковно-славянскому, такъ и по внѣшнему составу и расположенію стихиръ и пѣсней, опредѣляемому уставомъ церковнымъ, служба сія соотвѣтствуетъ характе-

¹⁾ Письмомъ, отъ 25 юля, 1852 г., графъ Н. А. Протасовъ увѣдомилъ митрополита Филарета, что опредѣленіемъ Св. Синода 23 того же юля управленіе донскимъ монастыремъ поручено епископу Агапиту, а въ новоспаскій монастырь назначенъ настоятель волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Агапий.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, № 30, лл. 5 и 6.

³⁾ Іоанникій (Горскій), ректоръ с.-петербургской семинаріи, впоследствии архиепископъ херсонскій; † 1 го марта 1877 г.

⁴⁾ Марія (Тучкова), основательница монастыря; † 29 апрѣля, 1832 г.

ру службъ церковныхъ. Посему она съ пользою можетъ быть напечатана и введена въ церковное употребленіе.

Комитетъ, признавъ отзывъ цензора правильнымъ и имѣя въ виду, что, по силѣ § 76 устава духовной цензуры, вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся, комитетъ не прежде пропускаетъ къ печатанію, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Святѣйшаго Синода, мнѣніемъ своимъ положилъ: представить службу на память святаго праведнаго Филарета милостиваго на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ мнѣніемъ комитета, что она, и по своему содержанию и по своему изложенію, можетъ быть напечатана.

Святѣйшій Синодъ потребовалъ заключенія митрополита Филарета, который, вслѣдствіе сего, писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января, 1851 года, № 352, предписано мнѣ представить заключеніе о рукописи, подъ заглавіемъ: «служба на память святаго праведнаго Филарета милостиваго».

Во исполненіе сего долгомъ поставляю донести Святѣйшему Синоду слѣдующее:

1) Служба сія составлена на греческомъ преосвященнѣйшимъ Героеемъ, архіепископомъ ѳаворскимъ, что нынѣ патріархъ антиохійскій ¹⁾, а переведена на славенскій въ Москвѣ.

2) Хотя нѣкоторыя исправленія, сдѣланныя цензоромъ въ сей службѣ, не были необходимы, однако онѣ большею частію достойны принятія, кромѣ немногихъ, и особенно въ стихѣ: *веля милостыны сила*. Выраженіе, *сія начерта трость богословская*, давало цензору разумѣть, что это выписано слово въ слово изъ Григорія Богослова; слѣдственно цензору не нужно было предполагать, что онъ выразится лучше Григорія Богослова. Посему и возстановленъ мною въ семь мѣстѣ текстъ, каковъ онъ былъ прежде цензуры.

3) Съ одобрительнымъ мнѣніемъ цензора не имѣю причины не согласиться.

4) Поелику службы праведному Филарету въ мѣсячной мнѣнѣ нѣтъ и поелику общая служба преподобнымъ, по которой по необходимости, совершалась служба праведному Филарету, не довольно точно прилагается къ его житію, такъ какъ онъ подвизался въ мѣрѣ, а не въ монашествѣ, къ которому ближе приспособлена общая служба преподобнымъ, то полагаю прилич-

¹⁾ † въ мартѣ, 1885 года.

нымъ дозволить спасобородинскому монастырю употреблять новосоставленную службу праведному Филарету.

5) Какъ праведный Филаретъ принадлежитъ къ числу особенно извѣстныхъ святыхъ по его житію, и потому что имя его носилъ благочестивый родоначальникъ благочестивѣйшаго Государя Императора, то, ради чтущихъ память его, и напечатать означенную службу, по моему мнѣнію, разрѣшить можно.

Рукопись при семъ прилагается.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 502. 6 Декабря, 1852 года.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 19 декабря, 1852 г., № 378, постановилъ: «согласно съ заключеніемъ синодальнаго члена, преосвященнаго митрополита московскаго, дозволить спасобородинскому женскому монастырю напечатать новосоставленную службу на память св. праведнаго Филарета милостиваго»¹⁾.

1853 г.

90.

Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, объ ораторіи Stabat Mater.

(1853 г., 30 марта).

I.

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

При семъ препровождаю къ вашему сіятельству списокъ съ отношенія моего къ г. московскому военному генераль-губернатору²⁾ объ ораторіи Stabat Mater.

Пиша въ болѣзни, и спѣша сообщить мои мысли благо- временно, опустилъ я слѣдующую мысль относительно несмѣшенія церковнаго съ театральнымъ.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1850 г., № 258.

²⁾ Письмо митроп. Филарета къ московскому военному генераль-губернатору, отъ 24 марта, 1853 г., № 19, напечатано въ настоящемъ изданіи, т. III, № 376, стр. 504 и 505. Настоящее же письмо не помѣщено въ III томѣ, за несмотромъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода, за 1853 г.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ, запретивъ при богослуженіи концерты, принялъ чрезъ сіе сильную мѣру противъ того, чтобы стихія театральнoй музыки не прокрадывалась въ стихію церковную. Посему должно признавать сообразнымъ съ высочайшею мыслію и то, чтобы стихія церковная не была низводима въ театральную.

И сіе не ранѣе пишу вамъ, бывъ воспрепятствованъ продолжающеюся болѣзнію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сверхъ ожиданія узналъ я, что стихи, подъ заглавіемъ: *молитва при крестѣ*, подъ которыми слѣдуютъ *аріи* и *хоры*, пропущены къ напечатанію комитетомъ духовной цензуры. Я предложилъ сіе дѣло на судъ академической конференціи.

№ 22. 30 Марта, 1853 г. ¹⁾.

(1853 г., 2 апрѣля).

II.

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ дополненіе къ отношенію моему, отъ 30 марта, № 22, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства послѣдовавшія обстоятельства дѣла объ ораторіи *Stabat Mater*.

Г. московскій военный генералъ-губернаторъ, отъ 31 марта, увѣдомилъ меня, что Его Императорское Величество высочайше повелѣтъ соизволилъ исполненіе сей ораторіи воспретить, какъ неприличное въ театральномъ пѣніи.

Академическая конференція представила мнѣ, что стихи, *молитва при крестѣ*, съ *хорами* и *аріями*, пропущена къ перепечатанію марта 23 дня, безъ разсмотрѣнія, съ печатнаго экземпляра, одобреннаго членомъ с.-петербургской духовной цензуры, архимандритомъ Іоанномъ ²⁾, и, какъ объясняетъ цен-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 2636.

²⁾ Іоаннъ (Соколовъ), архим., инспек. с.-пб. дух. ак.; † 17 марта, 1869 г., въ санѣ еписк. смол.

зурный комитетъ, во вниманіе къ тому, что представлены отъ благонамѣреннаго общества ¹⁾).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 27. 2 Апрѣля, 1853. ²⁾).

91.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Н. А. Протасову, съ отзывомъ о заслугахъ профессора А. В. Горскаго.

(1853 г., 14 апрѣля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отношеніемъ, отъ 14 февраля, № 1746, ваше сіятельство требовали отъ меня увѣдомленія, какой именно награды заслуживаетъ, по моему мнѣнію, профессоръ академіи Горскій.

Положеніе сего профессора въ службѣ есть особенное. Служитъ онъ при академіи двадцать лѣтъ. Если бы онъ, при началѣ сего поприща, вступилъ въ духовное званіе: безъ сомнѣнія, онъ уже неоднократно былъ бы удостоенъ свойственнаго сему званію возвышенія въ санѣ и знаковъ отличія. Подобнымъ образомъ, и вступивъ въ свѣтское званіе, онъ имѣлъ бы повышение въ чинахъ, и, вѣроятно, былъ бы уже удостоенъ знака отличія. Но онъ не вступилъ въ свѣтское званіе, потому что имѣетъ болѣе расположенія къ духовному; не вступилъ и въ духовное, въ которомъ, по закону послушанія, вѣроятно, былъ бы долженъ подчиниться перемѣнѣ и мѣста службы и рода занятій, а остался только наставникомъ, дабы постоянно заниматься избранною имъ наукою, исторіею, въ которой и достигъ такихъ успѣховъ и извѣстности, что нѣкоторые ученые общества, безъ его исканія, избрали его въ свои члены.

¹⁾ По поводу сего объясненія конференціи митрополитъ далъ ей предложеніе, напечатанное въ настоящемъ изд., т. III, № 378, стр. 507 и 508.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 2636.

Такое положеніе профессора Горскаго, по моему мнѣнію, достойно особеннаго вниманія, потому что онъ жертвовалъ обыкновенною надеждою внѣшнихъ преимуществъ любви къ наукѣ.

Принявъ при семъ въ разсужденіе, что всемилостивѣйшее вниманіе Государя Императора къ достоинству и заслугамъ не однихъ служащихъ въ чинахъ, но и неимѣющихъ чиновъ изъ гражданъ удостоиваетъ орденскихъ знаковъ отличія, полагаю справедливымъ, чтобы профессоръ Горскій представленъ былъ къ награжденію орденомъ св. Владиміра четвертой степени, за соединенную съ пожертвованіемъ любовь къ наукѣ, за отличные въ ней успѣхи, и за успѣшное въ ней руководство значительнаго числа студентовъ академіи, которые теперь уже служатъ наставниками.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 163. 14 Апрѣля, 1853 г.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора, въ 3 день іюля, 1853 года, высочайше соизволилъ удостоить Горскаго ордена св. Владиміра 4 ст. ¹⁾.

92.

Два донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ мнѣніемъ о рисункахъ и корректурныхъ листахъ русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка.

(1853 г., 4—18 іюня).

С.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, отъ 5 апрѣля, 1853 года, за № 118, донесъ Святѣйшему Синоду: «членъ комитета архимандритъ Кириллъ ²⁾ вошелъ въ комитетъ запискою, въ которой изъясняетъ, что къ разсмотрѣнной имъ рукописи: «исторія школъ иконописанія въ Россіи до XVII вѣка», представленной къ нему секретаремъ археологическаго общества, приложено нѣсколько (около 40) снимковъ съ иконъ. Самые снимки не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго правиламъ

¹⁾ Дѣло духовно-учеб. управ. при Святѣйшемъ Синодѣ, 1852 г., № 3899, лл. 21 и 22.

²⁾ Кириллъ (Наумовъ), архим., професс. сиб. дух. ак.; † 10 февр., 1836 г., въ санѣ еписк. чебокс., викарія казанск. епархіи.

духовной цензуры и могутъ быть одобрены къ гравированію, за исключеніемъ только снимка съ иконы Софіи, премудрости Божіей, и рисунковъ подъ № 23, 24, 25, 32 и 38, сдѣланныхъ недовольно прилично самымъ предметамъ, какіе на нихъ изображаются. Но такъ какъ въ описаніи этихъ снимковъ значится, что нѣкоторые изъ нихъ сдѣланы съ иконъ, хранящихся у раскольниковъ въ Москвѣ, на преображенскомъ кладбищѣ, и т. п., а цензурный комитетъ не имѣетъ прямыхъ правилъ на подобные случаи, и, не зная о намѣреніяхъ правительства въ отношеніи къ раскольникамъ, самъ собою не можетъ рѣшить, можно ли ссылаться на иконы, хранящіяся у раскольниковъ (хотя и правильныя) и обнаруживать ихъ списки: то цензоръ считаетъ нужнымъ просить комитетъ исходатайствовать у Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшеніе, могутъ ли быть пропущены между снимками съ иконъ, при сочиненіи: «исторія школъ иконописанія въ Россіи», снимки съ иконъ, хранящихся у раскольниковъ, съ указаніемъ, что та или другая икона находится именно на преображенскомъ кладбищѣ, и т. п.

Комитетъ, признавъ изъясненныя въ запискѣ цензора обстоятельства уважительными, мнѣніемъ положилъ: испросить таковое разрѣшеніе.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 29 апрѣля—6 мая, 1853 года, постановилъ: «какъ въ корректурныхъ листахъ рукописи «исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка», подъ рубрикою «греческое письмо», помѣщены разныя сужденія, касающіяся св. иконъ, въ московскихъ храмахъ находящихся, и требующія мѣстной повѣрки, то препроводить означенные листы, а также и снимки съ самыхъ иконъ къ преосвященному митрополиту московскому Филарету, при указѣ, на зависящее разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы заключеніе свое объ означенныхъ сужденіяхъ представилъ Святѣйшему Синоду, съ возвращеніемъ приложеній, по возможности, въ непродолжительномъ времени».

Во исполненіе сего митрополитъ писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 дня прошедшаго мая, № 21, съ приложеніемъ рисунковъ и корректурныхъ листовъ исторіи русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка, предписано мнѣ, по случаю сужденій о св. иконахъ, находящихся въ московскихъ храмахъ, каковыя сужденія требуютъ мѣстной повѣрки, войти въ разсмотрѣніе, и представить заключеніе, по возможности, въ непродолжительномъ времени.

Дабы разсмотрѣть сей предметъ удовлетворительно, для сего нужно, кромѣ наглядной повѣрки, собрать не мало свѣдѣній, на чтѣ потребно не малое время. Но дабы удовлетворить предписанному Святѣйшимъ Синодомъ условію поспѣшности, долгомъ поставляю представить тѣ соображенія, которыхъ основанія имѣю въ виду.

1) Сочинитель, сдѣлавъ положеніе, что въ половинѣ XVI вѣка встрѣчаются извѣстія объ отступленіи нѣкоторыхъ изъ нашихъ иконописцевъ отъ греческихъ образцовъ, въ доказательство ссылается на Стоглавъ, и въ немъ на то обстоятельство, что на образѣ Святыхъ Троицы у посоховъ одни пишутъ перекрестье у трехъ, другіе у одного, а на греческихъ иконахъ не писали. Одна поперечная черта на посохѣ (сдѣланная, можетъ быть, съ мыслию, что въ образѣ ангела явился Сынъ Божій) значитъ ли отступленіе иконописанія отъ древнихъ образцовъ?

2) Другое доказательство вышепоказаннаго положенія сочинитель представляетъ уже изъ XVII вѣка, изъ письма изографа Іосифа. Но не показано, откуда это взято.

3) Третье доказательство вышепоказаннаго положенія представляется то, что въ 1554 году въ Москвѣ «всѣ освященныя церкви и честныя иконы... огнемъ погорѣли», и что государь велѣлъ писать иконы, кому что приказано, и что псковскіе иконники взяли написать четыре иконы. И это откуда взято, не показано. Извѣстіе, что всѣ церкви и иконы погорѣли, очевидно, преувеличено; но оно можетъ смущать неразборчивыхъ, и потому вредно, и безъ изъясненія и исправленія не должно быть допущено до изданія.

4) Далѣе сказано, что вышеупомянутыя четыре иконы, на которыя указано въ доказательство отступленія отъ греческихъ образцовъ, попъ Сильвестръ призналъ «писанными со старыхъ греческихъ образцовъ», и что сіе мнѣніе утвердилъ соборъ. Итакъ, въ семъ случаѣ соборъ опровергаетъ мнѣніе сочинителя исторіи русскихъ школъ иконописанія.

5) Сочинитель пишетъ: «эти образа (отличающіеся правильностію рисунка и раскраскою подходящіе къ живописи), по моему мнѣнію, писаны древними итальянскими художниками. Для примѣра приведу образъ Владимірской Божіей Матери, находящійся въ соборной церкви срътенскаго монастыря, образъ Св. Троицы, приписываемый Рублеву, въ троицкомъ соборѣ сергіевой лавры». Итакъ, по мнѣнію сочинителя, лаврскій образъ, приписываемый Рублеву, писанъ древнимъ итальянскимъ художникомъ. Сего нельзя принять за истину по слѣдующимъ причинамъ: 1) Сочинитель самъ приводитъ общепринятое мнѣніе, что сей образъ писанъ Рублевымъ.

2) Въ сергіевой лаврѣ постоянно сохраняется преданіе, что сей образъ писанъ Андреемъ Рублевымъ, при преподобномъ Никонѣ. 3) Сочинитель не представляетъ ничего въ опроверженіе сего общепринятаго мнѣнія и постоянного мѣстнаго преданія. 4) Онъ не представляетъ никакого опредѣленнаго доказательства своего новаго мнѣнія. 5) Мнѣнію его ни мало не благопріятствуетъ характеръ иконописанія сей иконы, который есть чисто греческій. Итакъ, должно заключить, что сочинитель, безъ нужды и безъ основанія, бросаетъ неблагопріятную тѣнь на сей высокочтимый предметъ церковной православной русской древности.

6) Выраженія: «стоящіе спасы» и «двѣнадцать спасовъ» неприличны. Можно выразиться болѣе правильно, и вмѣстѣ болѣе благоговѣйно.

7) Сочинитель утверждаетъ, что «имѣли вліяніе на наше иконописаніе, по временамъ, и западныя искусства, и болѣе всего итальянская живопись, столь близкая въ древнихъ произведеніяхъ своихъ къ византійской школѣ». Мнѣніе, которое, по неопредѣленности своей, можетъ быть принято въ очень обширномъ значеніи, и въ такомъ случаѣ оно помрачаетъ достоинство православнаго иконописанія. Но на чемъ оно основано?—Сочинитель говоритъ: «на этихъ данныхъ». На какихъ?—Во-первыхъ, на томъ, что образъ Святыя Троицы, приписываемый общимъ мнѣніемъ Рублеву, по мнѣнію сочинителя писанъ итальянскимъ художникомъ. Итакъ, онъ доказываетъ свое мнѣніе другимъ своимъ мнѣніемъ, котораго нетвердость выше показана.

На какихъ еще данныхъ?—На сравненіи и несходствѣ лицеваго подлинника съ лицевымъ мѣсяцесловомъ императора Василія. Но сей послѣдній мѣсяцесловъ можетъ ли доказывать что-нибудь, кромѣ ограниченной способности мастера, представляю разсудить хорошо знающимъ дѣло? Скудость и единообразіе картинъ его показываетъ, что это произведеніе одного небогатаго воображенія. Краснописецъ минеи думалъ о томъ только, чтобы рукопись для царя украсить картинами, а не о томъ, чтобы представить рисунки лучшаго иконописанія по разнымъ предметамъ, по принятымъ въ церкви образцамъ.

На какихъ еще данныхъ?—На томъ, что тѣже праздники

и святые не одинаково пишутся. Но это не доказываетъ того, что разности пришли именно изъ Италіи.

8) Сочинитель говоритъ, что Сахаровъ насчиталъ сохранившихся 40 византійскихъ иконъ; но что «изъ всѣхъ сорока ни одна икона не можетъ безъ сомнѣнія быть признана за греческую». Это значитъ однимъ почеркомъ пера уничтожить церковную древность, особенно чтимую. Такъ не дѣлаются основательныя дѣла. Сочинитель позволить намъ не довѣрять ему до тѣхъ поръ, пока онъ не перечтетъ всѣ сорокъ иконъ, и не объяснитъ, почему какая сомнительна.

9) Онъ говоритъ далѣе: «всѣ онѣ поновлены по нѣскольку разъ». И на сіе должно сказать, что повѣримъ тогда, когда докажетъ сіе о каждой.

10) Сочинитель говоритъ, что икона Божіей Матери Владимірская въ московскомъ успенскомъ соборѣ поновлена въ 1514 и 1566 годахъ, и еще разъ послѣ 1812 года. На послѣднее указаніе едва ли найдетъ онъ доказательство. Но положимъ, что указанія справедливы. Доказано ли симъ, что икона перестала быть греческою? Ни мало. Иконы, особенно чтимыя, какова сія, сохраняются въ церкви въ совершенной неприкосновенности. Сіе можно видѣть и въ томъ, что поновленіе иконы есть предметъ молитвы и записи въ лѣтописи. Изъ сего должно заключить, что поновленіе, если и было, происходило съ крайнею осторожностію. Въ чемъ же оно состояло?—Можетъ быть, только въ снятіи потемнѣвшей и повредившейся олифы и наложеніи новой. Въ семъ случаѣ икона не перестаетъ быть чисто греческою. Можетъ быть, въ исправленіи краскою какой-нибудь малой и несущественной части иконы. И въ семъ случаѣ икона не перестаетъ быть греческою. Итакъ, сочинитель, безъ точнаго доказательства, наводитъ сомнѣніе на сохранность иконы Божіей Матери Владимірскія.

11) Онъ говоритъ еще, что «въ настоящее время ее невозможно и разсмотрѣть хорошенько». Это не точно. Мы хорошо могли разсматривать ее, когда случалось въ крестномъ ходѣ видѣть ее стоящею противъ солнца. Ея лицо довольно явственно и благолѣпно. Въ двухъ извѣстныхъ раскрашенныхъ изданіяхъ оно невѣрно съ подлинникомъ, и имѣетъ непріятный видъ.

12) Сочинитель говоритъ, что при очищеніи въ московскомъ успенскомъ соборѣ иконъ въ 1852 году, съ иконы Спасителя на престолѣ, принесенной изъ Владиміра, «сняли нѣсколько слоевъ олифы и нѣсколько слоевъ краски съ полей и свѣта», и что «открылось не поновленное греческое письмо, а просто письмо Зиновьева». Неточность сего показанія можно видѣть изъ сего же самаго показанія. Если сняли нѣсколько слоевъ не только олифы, но и краски съ полей и свѣта, то почему же не могли снять тѣхъ же слоевъ и съ самаго образа? А если сняли нѣсколько слоевъ красокъ и съ образа, то слой работы Зиновьева, какъ одинъ изъ верхнихъ, долженъ принадлежать къ числу снятыхъ, а открывшійся нижній слой долженъ быть древнѣе Зиновьева.

Синодальная контора, при очищеніи иконъ успенскаго собора, приняла тщательныя мѣры, какъ для вѣрности дѣла, такъ и для предотвращенія невѣрныхъ свѣдѣній о производимомъ дѣлѣ. Сверхъ надзора успенскаго протопресвитера съ сакелларіями, она поручила имѣть ближайшій надзоръ за дѣломъ одному священнику и одному діакону, свѣдущимъ въ иконописаніи, и вести журналъ производимаго дѣла. Объ очищеніи иконы Спасителя, о которой теперь говорится, при семъ прилагается засвидѣтельствованный списокъ съ онаго журнала. Изъ него можно видѣть, что сняты поправочные слои не съ полей только иконы, но и съ самаго изображенія, и слѣдственно открывшееся внизу изображеніе не есть поправочное, а древнее.

13) Чтобы не подумали, что мы усиливаемся показать чистый видъ древности, гдѣ онъ не сохраненъ, замѣтимъ, что показаніе сочинителя о поновленіи всего изображенія иконъ Софіи премудрости Божіей и апостоловъ Петра и Павла въ новгородскомъ софійскомъ соборѣ, по всей вѣроятности, справедливо. На сіе жаловались ревнители церковной древности во время самаго возобновленія, по распоряженію, заочно сдѣланному блаженныя памяти митрополитомъ Серафимомъ.

14) Сочинитель указываетъ на образъ Рождества Христова «на преображенскомъ кладбищѣ въ главной моленной», и далѣе неоднократно упоминаетъ о иконахъ сего кладбища. На сіе надобно сказать, во-первыхъ, что законъ и правительство

признаютъ преображенскій богадѣленный домъ, какъ челоуѣколюбивое заведеніе, но не признаютъ раскольническаго преображенскаго кладбища, и потому сіе послѣднее названіе можетъ быть употреблено только по нуждѣ въ полемическомъ смыслѣ. Во-вторыхъ, по моему мнѣнію, нельзя, по справедливости и безъ вреда, допустить, чтобы въ изслѣдованіяхъ о древности публично ссылались на иконы, находящіяся въ раскольническихъ часовняхъ, поелику сіи иконы недоступны общему дознанію; а потому о нихъ ненаказанно могутъ быть распространены такія преувеличенныя свѣдѣнія, относительно ихъ древности, которыя, не будучи справедливы, будутъ однако служить раскольникамъ къ усиленію мнѣнія о важности ихъ учрежденій, и слѣдственно къ усиленію раскола. Въ-третьихъ, опубликованіе того, что у раскольниковъ есть древнія иконы, можетъ породить затруднительный юридическій вопросъ, не должно ли будетъ духовное начальство преслѣдовать судомъ обнаруживающееся такимъ образомъ святотатство; ибо могутъ о нѣкоторыхъ, у раскольниковъ находящихся, иконахъ представлены быть доказательства, что онѣ не могли дойти до нихъ иначе, какъ чрезъ святотатство, а святотатство закону давности не подлежитъ.

15) Сочинитель, уничтожая большею частію греческую иконную древность въ церкви, находитъ ее въ частныхъ рукахъ, у Молошникова, въ образѣ чуда архистратига Михаила. Но на представленномъ рисункѣ глава и крестъ церкви обличаютъ дѣло русскаго художника.

16) Греческою же иконою, или подражаніемъ новгородца греческой иконѣ, почитаетъ сочинитель распятіе, которое называется «знаменитымъ» (вѣроятно, между раскольниками). Но на сей картинѣ ангелъ въ графской коронѣ, подносящій чашу для принятія крови изъ ребра Господня, очевидно, есть подражаніе новгородца вымыслу западному. Чтò за мысль въ томъ, что ангелъ принимаетъ кровь Господню въ чашу, и не допускаетъ ее падать на землю?—Она должна пасть на землю, дабы, какъ говоритъ преданіе, означенное на сей самой картинѣ, крестить главу Адамову, погребенную подъ Голговою, и даже, чтобы вся земля крестилась кровію Христовою, и приобщилась крови Христовой, дабы симъ положено было начало

очищенію ея отъ проклятія Адамова, и возведенію ея въ первобытную чистоту и нетлѣніе.

17) Сочинитель приводитъ мнѣніе, что «корсунское письмо есть мнѣ», и прилагаетъ свое заключеніе: «я не рѣшаюсь ни признавать корсунское письмо, ни отвергать существованія его въ древности». Это почти тоже, что сказать: нельзя ни утверждать, ни отрицать того, принесъ ли равноапостольный Владиміръ иконы изъ Корсуни. Это опять бросаетъ весьма темную тѣнь на весьма чтимую церковную древность, и на какомъ основаніи?—На томъ, что сочинитель не находитъ «достаточныхъ основаній».

18) Сочинитель говоритъ, что «памятники русскаго иконописанія не восходятъ ранѣе 16 вѣка». Сіе положеніе не можетъ быть принято безъ доказательства, и особенно въ той неопредѣленности, съ какою выражено, не можетъ быть признано справедливымъ; и оскорбляетъ русскую церковную древность.

19) Въ числѣ присланныхъ при корректурныхъ листахъ рисунковъ есть такіе, которые противорѣчатъ исторической истинѣ, и такіе, въ которыхъ нѣкоторыя части имѣютъ неестественный и безобразный видъ. Цензоръ отчасти замѣтилъ сіе, и требовалъ на рисунокѣ № 19 поправить бороду. Но онъ забылъ, что дѣло идетъ о древнихъ иконахъ, и новая борода лишитъ икону вѣрнаго представленія древности. По справедливости и по предосторожности, изображенія, противорѣчащія исторической истинѣ и безобразныя, не должны быть допущены до изданія въ свѣтъ, и потому, что оскорбляютъ святиню и подають случай къ глумленію, и еще болѣе потому, что дали бы случай неравсудительнымъ почитателямъ древности размножать сіи неправильныя изображенія. Сюда принадлежатъ рисунки: № № 3, 4, 6, 9, 11, 18, 23, 24, 34, 36, 38, 40.

20) Относительно рисунковъ у раскольниковъ, мнѣніе изложено выше, подъ числомъ 14.

Хотя сіе разсмотрѣніе не исчерпываетъ всего содержанія корректурныхъ листовъ, однако оно, по моему мнѣнію, достаточно, чтобы сдѣлать о нихъ слѣдующее заключеніе:

Означенные корректурные листы и рисунки не могутъ быть допущены къ напечатанію въ настоящемъ ихъ видѣ и

составъ, потому что заключаютъ въ себѣ много недоказаннаго и несправедливаго, оскорбительнаго для древней церковной святыни, и могущаго произвести вредныя впечатлѣнія въ умахъ народа.

Вашею святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 237. 4 Іюня, 1853 г.

Въ дополненіе къ донесенію моему, отъ 4 дня сего іюня, № 237, о корректурныхъ листахъ исторіи иконописанія, долгомъ поставлю представить о нѣкоторыхъ древнихъ иконахъ свѣдѣнія, истребованныя мною отъ протопресвитера большаго успенскаго собора. Слѣдующіе вопросы были мною заимствованы изъ содержанія корректурныхъ листовъ, а отвѣты принадлежатъ протопресвитеру:

1 вопросъ:

«Икона Владимірскія Божія Матери была ли поновляема въ 1514 году, какъ сіе происходило, и въ чемъ сіе состояло?»

Отвѣтъ:

Хотя въ нѣкоторыхъ записяхъ, особенно въ новѣйшихъ, по сказанію софійскаго временника (ч. II, стр. 295), о поновленіи иконы Владимірскія Божія Матери ясно говорится, что въ 1514 году митрополитъ Варлаамъ поновилъ ее, но это сказаніе, относительно самой иконы, представляется сомнительнымъ, потому что предметникомъ митрополита Варлаама митрополитомъ Симономъ снятъ съ подлинной иконы Владимірской списокъ, который и хранится въ петропавловскомъ придѣлѣ собора. Списокъ этотъ признается самымъ вѣрнымъ (москов. древ. Снегирева объ успен. соборѣ, стр. 17), и, при очищеніи его въ 1852 году, оказался очень явственнымъ.

Съ подлинника снятъ вѣрный списокъ; списокъ оказался явственнымъ, слѣдовательно и подлинникъ былъ явственъ; а если былъ явственъ, то на что поновлять его? Времени отъ снятія списка протекло не болѣе, а можетъ быть и менѣе десяти лѣтъ. Случаевъ въ такое короткое время омрачившихъ икону подлинную, какъ-то пожаровъ въ соборѣ, не было, а посему остается большое недоумѣніе на счетъ поновленія въ 1514 году подлинной иконы.

Если же, согласно сказанію, и принять поновленіе, то нельзя принять его въ полномъ смыслѣ, относительно ликовъ Богоматери и предвѣчнаго младенца.

Копія съ подлинной иконы Владимірскія Божія Матери, находящаяся нынѣ въ срътенскомъ монастырѣ, снятая, какъ извѣстно, тотчасъ

*

по перенесеніи подлинной изъ монастыря въ соборъ успенскій, и списокъ Владимірской Богоматери, письма митрополита Симона, не имѣють вокругъ себя тѣхъ изображеній, какія нынѣ находятся вокругъ подлинной, стоящей въ успенскомъ соборѣ. Мѣра и того и другаго списка не только въ ликахъ Богоматери съ предвѣчнымъ младенцемъ, но и въ доскѣ равна; но на поляхъ подлинной иконы, или вѣрнѣе на рамѣ, въ которую она вставлена, написано двѣнадцать господскихъ и богородичныхъ празднико́въ, покрытыхъ вычеканенными сихъ празднико́въ изображеніями (съ сими 12 праздниками въ олтареѣ успенскаго собора на правой сторонѣ престола есть икона, не закрытая окладомъ), а на спискахъ въ срътенскомъ монастырѣ и Симона митрополита сихъ празднико́въ нѣтъ. На списокѣ Симона митрополита вверху написаны: посреди деисусъ, по сторонамъ деисуса по архангелу и по апостолу, а на поляхъ иконы и внизу оклады безъ изображеній. И сверхъ сего, какъ 12 чеканныхъ изъ золота изображеній празднико́въ на подлинной иконѣ устроены великимъ княземъ, такъ имъ же устроенъ и самый серебрянный кіотъ (сказ. о иконѣ Влад., стр. 31), то не это ли названо поновленіемъ?

2 вопросъ.

Была ли икона Владимірской Божіей Матери поновлена въ 1566 году?

О т в ѣ т ь.

Этотъ годъ былъ продолженіемъ нравственнаго омраченія Іоанна IV; митрополитомъ былъ святой Филиппъ. Ни въ житіи святаго митрополита Филиппа и ни въ исторіи объ Іоаннѣ IV о поновленіи иконы Владимірской Богоматери не говорится, да и не было причины или случая къ тому. И послѣ бывшаго въ 1547 году большаго пожара, когда сгорѣли успенскаго собора паперти и кровля, внутренность собора осталась неприкосновенною. Въ особенности же объ иконѣ Владимірской лѣтописецъ говоритъ, что, при семъ пожарѣ, *сама Богоматерь сохраняла и соблюдала не только свой образъ, но и всю церковь, покрывая и защищая* (Степен. кн. II, 248, 249).

3 вопросъ.

Икона письма Алимпіева, царь царямъ, была ли переписана въ 18 вѣкѣ Кирилломъ Улановымъ?

О т в ѣ т ь.

Сія икона въ прошедшемъ 1852 году была очищена. На третьемъ словѣ красокъ найдена надпись: *ѣ3іє (7205) поновленъ былъ сей святой образъ труда иконописца Кирилла Уланова*. Итакъ, по словамъ самого Уланова, икона не переписана, а поновлена, и то по мѣстамъ, о чемъ и составлена запись съ иллюстраціею, гдѣ описано все, что при очищеніи открылось.

Къ сему послѣднему отвѣту можно прибавить слѣдующее: въ журналѣ объ очищеніи Алимпіевой иконы въ 1852 году, составленномъ во время самаго очищенія, подписанномъ художникомъ очищавшимъ, священникомъ и діакономъ, наблюдавшими за симъ, и потомъ протопресвитеромъ, сакелларіями и соборнымъ старостою, между прочимъ, читается слѣдующее: «за сими заправками открыты остальные мѣста подлинника, кромѣ митры на Спасителѣ, которая оставлена съ первою поправкою, по причинѣ ветхости подлинной». Итакъ, поправка осталась на одной митрѣ, а вся икона, по снятіи поправокъ, открыта древняя. При журналѣ находится, между прочимъ, снимокъ открытой, по снятіи поправокъ, надписи на хартіи въ рукѣ Предтечи. Характеръ письма сей надписи показываетъ древность, восходящую далеко выше временъ поправщика Уланова.

Сіи свѣдѣнія и соображенія подтверждаютъ то заключеніе, которое изложено въ донесеніи моемъ отъ 4 дня.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 254. 18 Іюня, 1853 г.

Святѣйшій Сѹнодъ, опредѣленіемъ 8—17 іюля, 1853 г., постановилъ: «такъ какъ корректурные листы рукописи: «исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка» и снимки съ иконъ, по мнѣнію преосвященнаго митрополита московскаго, не могутъ быть допущены къ напечатанію въ настоящемъ ихъ видѣ и составѣ, поелику заключаютъ въ себѣ много недоказаннаго и несправедливаго, оскорбительнаго для церковной святыни и могущаго произвести вредныя впечатлѣнія въ умахъ народа: то сіи листы и снимки, возвративъ въ с.-петербургскій цензурный комитетъ, предписать ему представить Святѣйшему Сѹноду, въ возможно непродолжительномъ времени, заключеніе свое объ исправленіи и очищеніи означеннаго сочиненія отъ всѣхъ замѣченныхъ въ томъ неправильныхъ мнѣній и положеній, съ подробнымъ указаніемъ на тѣ снимки съ иконъ, которые, изъ предосторожности, или по безобразію представленныхъ на нихъ изображеній и по другимъ тому подобнымъ причинамъ, не должны быть допущены къ изданію въ свѣтъ».

Въ слѣдующемъ 1854 г., цензурный комитетъ, на основаніи отзыва члена своего, архимандрита Кирилла, мнѣніемъ своимъ положилъ: рукопись «исторія русскихъ школъ иконописанія въ Россіи до XVII вѣка» представить на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Сѹнода, съ заключеніемъ комитета что означенная рукопись, въ исправленномъ видѣ, можетъ быть напечатана, за исключеніемъ сдѣланнаго къ ней «приложенія», на стр. 63—73. Къ сему комитетъ присовокупилъ, что мѣста въ означенной рукописи, на страницахъ отъ 30 до 62 и отъ 74 до 161-ой, подлежащія болѣе свѣтской цензурѣ, нежели духовной, вслѣдствіе отношенія с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, были разсматриваемы с.-петербургскимъ цензурнымъ комитетомъ и къ печатанію одобрены.

По докладѣ о семъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—21 апрѣля, 1854 г., постановилъ: 1) представленную рукопись, подъ названіемъ «исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка», въ нынѣшнемъ исправленномъ ея видѣ и съ исключеніемъ содержащагося на страницахъ 63—73 «посланія изографа Іосифа», незаслуживающаго одобренія по темнотѣ слога, сбивчивости и другимъ замѣченнымъ цензурою недостаткамъ, пропустить къ печатанію, съ тѣмъ, чтобы разрѣшительная надпись положена была на рукописи въ отношеніи къ тѣмъ только частямъ ея, которыя подлежали собственно разсмотрѣнію духовной цензуры, и 2) изъ числа приложенныхъ къ рукописи снимковъ съ иконъ пропустить къ напечатанію четыре, отмѣченные №№ 5, 7, 12 и 26, какъ не заключающіе въ себѣ замѣченныхъ въ прочихъ снимкахъ немаловажныхъ погрѣшностей ¹⁾).

93.

Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову, съ запискою «о бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное».

(1853 г., 15 іюня).

14 мая, 1853 г., графъ Протасовъ представилъ Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: «Военный министръ объявилъ мнѣ высочайшую волю, чтобы я представилъ Вашему Императорскому Величеству соображеніе, не представляется ли въ настоящее время полезнымъ обратить, по бывшему примѣру, въ военную службу дѣтей священно-и церковнослужителей, которыя, за удовлетвореніемъ надобности духовнаго вѣдомства, могутъ оказаться излишними.

Бывшій примѣръ относится къ 1831 году, когда предоставлено было Святѣйшему Синоду войти въ соображеніе дѣйствительныхъ нуждъ церковнаго служенія съ числомъ и степенью образованія людей, принадлежащихъ духовному вѣдомству, и представить о томъ на высочайшее усмотрѣніе. При всѣхъ однакожъ предосторожностяхъ, съ какими упомянутая мѣра была приводима въ дѣйствіе, она исполнялась не безъ большихъ затрудненій и съ не малымъ ропотомъ, и только весьма недавно перестали поступать въ Святѣйшій Синодъ жалобы отъ духовенства, что, со взятіемъ въ военную службу сыновей, отцы и матери остаются на старости безъ призрѣнія и безъ средствъ къ своему и семейству своимъ содержанію; ибо разборъ обратилъ въ военное вѣдомство людей здоровыхъ и способныхъ приобрѣтать трудами пропитаніе себѣ и бровнымъ своимъ, остав-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 2628.

лялъ же старыхъ, больныхъ и слабосильныхъ, не только немогущихъ прокормить семейства, но требующихъ и для себя содержанія, къ тяжкому обремененію духовнаго вѣдомства; а между тѣмъ упомянутая мѣра не освободила оное отъ лицъ дѣйствительно для него излишнихъ, по совершенной необразованности или ненадежному поведенію, но кои по физическимъ недостаткамъ или по лѣтамъ оказывались къ военной службѣ неспособными.

Необходимость открыть для сихъ людей способъ къ существованію въ иныхъ вѣдомствахъ и замѣченный за послѣднее время избытокъ людей въ нѣкоторыхъ многолюднѣйшихъ епархіяхъ, побудили Святѣйшій Синодъ, въ 1849 году, учредить подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія ¹⁾, архіепископа херсонскаго, особый комитетъ, для изысканія средствъ къ отвращенію сихъ неудобствъ.

Вслѣдствіе сего были составлены и въ 1850 году удостоены высочайшаго утвержденія предположенія какъ для немедленнаго освобожденія духовнаго вѣдомства отъ излишнихъ людей, такъ и для предупрежденія впредь накопленія безмѣстныхъ лицъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность войти въ разсмотрѣніе о всѣхъ неодобряемыхъ въ поведеніи или недостаточно образованныхъ для своей должности причетникахъ, также о молодыхъ людяхъ, исключенныхъ изъ учебныхъ заведеній или нигдѣ не обучавшихся, съ тѣмъ, чтобы испрашиваемы были отъ Святѣйшаго Синода дальнѣйшія о нихъ распоряженія; съ другой стороны, постановлено сократить въ многолюдныхъ епархіяхъ число воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; духовенство вообще уволено отъ непремѣнной обязанности представлять въ оныя дѣтей своихъ и получило разрѣшеніе готовить ихъ по способностямъ къ инымъ занятіямъ; сверхъ того принято правиломъ, чтобы сыновья, достигшіе 17 лѣтъ, но нигдѣ необучавшіеся и къ мѣстамъ неопредѣленные, были немедленно увольняемы изъ духовнаго вѣдомства для избранія рода жизни въ податныхъ сословіяхъ, кои несутъ и рекрутскую повинность.

Съ тѣхъ поръ, въ теченіе двухъ лѣтъ, сколько извѣстно изъ доселѣ поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній, выбыло изъ разныхъ епархій болѣе 1500 человекъ.

Хотя послѣ сего, по всей вѣроятности, нельзя ожидать, чтобы оказалось значительное число лицъ, которыя могли бы быть обращены въ военную службу, но для исполненія высочайшей воли Вашего Императорскаго Величества представляется возможнымъ:

1) Привести чрезъ епархіальныя начальства въ точную извѣстность, кто изъ дѣтей духовенства, отъ двадцати до тридцати лѣтъ, могъ бы нынѣ быть обращенъ въ военную службу, за удовлетвореніемъ епархіальныхъ нуждъ и безъ вреда для семействъ.

2) Равнымъ образомъ чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ привести въ извѣстность, кто изъ ненадежныхъ причетниковъ, низшихъ слу-

¹⁾ † 26 мая, 1857 г.

жителей и иныхъ, тому подобныхъ, лицъ духовнаго званія, и въ томъ же возрастѣ, могъ бы быть подвергнутъ той же мѣрѣ.

3) Для устраненія при семъ случаѣ всякихъ неправильныхъ или пристрастныхъ распоряженій и избѣжанія тѣхъ неудобствъ и ропота, кои были послѣдствіемъ мѣры 1831 года, всѣ собираемыя епархіальными преосвященными свѣдѣнія и дѣлаемыя ими предназначенія представлять въ Святѣйшій Синодъ, который учредитъ для разсмотрѣнія оныхъ особый комитетъ, и за симъ сдѣлаеть всѣ окончательныя по сему предмету распоряженія.

Если представляемыя мною на высочайшее благоусмотрѣніе мысли удостоятся одобренія Вашего Императорскаго Величества, то поставляю долгомъ всеподданнѣйше испрашивать повелѣнія предложить Святѣйшему Синоду о разсмотрѣніи сего дѣла на вышесказанныхъ основаніяхъ». На этомъ докладѣ Государь Императоръ, 15 мая, собственноручно написать изволилъ: «Согласенъ. Надѣюсь, что дѣло исполнится съ должною разборчивостію и строгою справедливостію».

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Преосвященный казанскій ¹⁾ сообщилъ мнѣ, что вашему сіятельству угодно имѣть мои мысли касательно бывшаго въ употребленіи прежде, и могущаго быть отчисленія изъ духовнаго званія излишнихъ людей въ званіе военное.

Составивъ о семъ записку, при семъ препровождаю ее.

Простите, что исполнилъ сіе не довольно поспѣшно. Здоровье мое часто не благопріятствуетъ усиленнымъ занятіямъ, тогда какъ есть довольно занятій ежедневно неизбѣжныхъ. Между прочимъ озаботили меня присланные изъ Святѣйшаго Синода корректурные листы исторіи иконописанія ²⁾, въ которыхъ много несправедливаго, и полезнаго только раскольникамъ. Благоволите обратить вниманіе на сіе дѣло, по которому сдѣлано уже отъ меня донесеніе Святѣйшему Синоду, и не допустить оному вреднаго исхода.

Усердно призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ геѳсиманскомъ скитѣ, 15 Іюня, 1853 года.

¹⁾ Григорій (Постниковъ), вполнѣд. мятр. спб.; † 17 іюня, 1860 г.

²⁾ См. выше, № 92.

О бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное.

Въ прошедшемъ столѣтіи, и въ первой половинѣ текущаго, отъ времени до времени, по особымъ распоряженіямъ правительства, производимъ былъ, такъ называвшійся, *разборъ* людей духовнаго званія, по которому излишніе и неупотребительные въ ономъ, но способные къ званію военному, отчисляемы были въ военное вѣдомство. Последнее сего рода распоряженіе было въ 1830 году ¹⁾; и хотя оно было снисходительно, такъ что молодые люди, безмѣстные, но по образованію могущіе быть полезными въ духовномъ званіи, были въ немъ оставлены, и даже изъ малообразованныхъ оставлено было по одному сыну для матерей-вдовъ; однако, видно, правительство взирало на сію мѣру, какъ на не легкую; потому что не малое число взятыхъ изъ духовнаго званія въ военную службу, по просьбамъ родителей и родственниковъ, оставшихся въ духовномъ званіи, въ теченіе года и болѣе, возвращены въ сіе званіе, не безъ ущерба для военнаго вѣдомства, которое бесполезно употребило издержки и труды на ихъ обмундированіе, содержаніе и обученіе, и не къ прибыли для духовнаго вѣдомства, которое, отдавъ малоспособныхъ, получило ихъ обратно еще менѣе способными къ церковной службѣ, утратившими прежнее къ ней приспособленіе, среди занятій совѣмъ инаго рода.

По данному, такимъ образомъ, обратному ходу дѣла, можно усомниться, будетъ ли правительство расположено впредь употребить мѣру, которую, употребивъ прежде, само какъ бы старалось ослабить? Но, при вниканіи въ существо дѣла, нельзя еще почитать рѣшеннымъ, а надобно представлять ожидающимъ разрѣшенія вопросъ, не надобно ли и впредь, по временамъ, избытокъ людей духовнаго званія отчислять въ военное, на правилахъ, согласуемыхъ съ общимъ и частнымъ благомъ?

Въ нѣкоторыхъ званіяхъ, на примѣръ, земледѣльческомъ, умноженіе числа людей, есть прибыль и для государства, и для

¹⁾ Именной высочайшій указъ на имя Св. Синода «о разборѣ» состоялся 1 мая, 1831 г. См. дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1853 г., № по архиву 386, л. 8.

частнаго благосостоянія. Не всегда такъ въ званіи духовномъ. Доколѣ не достаетъ способныхъ для наполненія мѣстъ службы, дотолѣ умноженіе людей есть прибыль и въ духовномъ званіи. Но когда мѣста службы наполнены, и, сверхъ нѣкотораго запаса людей, для незатруднительнаго занятія открывающихся мѣстъ, остается избытокъ людей, которые въ теченіе многихъ лѣтъ мѣстъ не находятъ, тогда сіи люди суть бремя для званія, и, умножаясь, должны болѣе или менѣе озаботить собою и государство. Люди безъ дѣла и безъ хлѣба — сугубое бремя для званія и для государства, и таковы, по необходимости, избыточествующіе люди духовнаго званія; потому что они, кромѣ рѣдкихъ исключеній, не имѣютъ наслѣдственныхъ способовъ пропитанія, и, составляя разрядъ людей приготовительный къ духовной службѣ, не довольно могутъ употреблять себя на другія занятія, доставляющія хлѣбъ, и особенно менѣе способные изъ нихъ и менѣе образованные. Такое состояніе тѣмъ болѣе искучительно, что сіи беспомощные люди болѣею частію принуждены держаться въ губернскихъ городахъ, чтобы стеречь открытіе вакансій, и чтобы не опаздывать просьбами о занятіи оныхъ; и на сей стражъ менѣе достойные остаются по нѣскольку лѣтъ, предупреждаемые достойнѣйшими.

Уже духовное начальство чувствуетъ обремененіе своего вѣдомства избыткомъ людей, и помышляетъ о средствахъ противъ сего. Между прочимъ оно старается ограничить число учащихъ въ духовныхъ училищахъ, дабы не истощать своихъ способовъ на людей, которые не будутъ ему нужны. Но сія мѣра можетъ доставить только нѣкоторое облегченіе отъ бремени издержекъ, но не отъ бремени людей. И если, вслѣдствіе стѣсненія входа въ духовныя училища, вновь произойдетъ въ духовномъ вѣдомствѣ, бывшій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ прошедшемъ столѣтіи, многочисленный разрядъ людей, не только излишнихъ, но при томъ и вовсе необразованныхъ, то не будетъ ли это такое бремя, котораго нельзя нести, и отъ котораго особенно трудно освободиться?

Куда пойдутъ необученные дѣти духовенства? При совершенной необразованности для нихъ въ виду одинъ путь — въ податное состояніе. Но если челоѣколюбивое правительство желаетъ дѣйствовать, сколь возможно, не тяжкими мѣрами,

какъ сіе видно въ вышеприведенномъ примѣрѣ 1830 года, то оно не употребить усилій къ перемѣщенію изъ духовнаго званія въ податное, и предоставитъ сіе только желающимъ. Закрыть для дѣтей путь къ образованію, который открытъ былъ для ихъ родителей, и родившихся въ свободномъ состояніи безъ вины низвести въ податное, тогда какъ снисходительное правительство и для рожденныхъ въ податномъ состояніи открываетъ пути къ образованію, и чрезъ образованіе исходъ въ неподатное состояніе,—это были бы двѣ мѣры тяжкія, которыя отчасти могла бы извинить нужда, и которыхъ не можетъ оправдать правосудіе. При томъ для вступленія въ податное состояніе городское нуженъ, хотя малый, капиталъ, котораго дѣти духовенства не имѣютъ, а для вступленія въ сельское требуется приспособленіе къ земледѣльческимъ работамъ, котораго въ городскомъ духовествѣ не можетъ быть, и которое и въ сельскомъ постепенно утрачено съ тѣхъ поръ, какъ указомъ Государя Императора Павла Перваго, обработываніе земель сельскаго духовенства возложено было на прихожанъ.

Изъ сего можно, по справедливости, заключить, что хотя переведеніе изъ духовнаго званія въ низшій разрядъ военнаго званія всегда казалось мѣрою не легкою, однако это легче, нежели загражденіе путей къ образованію и переведеніе въ податное состояніе; во-первыхъ, потому, что военное званіе есть почетное; во-вторыхъ, потому, что оно представляетъ болѣе или менѣе надежду выслуги, и потомъ свободный покой въ отставкѣ; въ-третьихъ, потому, что отчисленіе изъ духовнаго званія въ военное учреждается обыкновенно такъ, что мѣра сія оправдывается правосудіемъ, ибо отчисляются такіе, которые свободнымъ употребленіемъ своихъ способностей менѣе другихъ приспособили себя къ званію духовному.

Съ такимъ разборомъ и правосудіемъ производимое отчисленіе излишнихъ людей въ военное званіе можетъ быть не бесполезно военному званію, доставляя ему людей, безъ сомнѣнія, болѣе способныхъ къ военному образованію, нежели рекруты изъ крестьянъ, и въ то же время можетъ быть соединено съ нравственною пользою для званія духовнаго, освобождая его не только отъ излишнихъ, но и отъ менѣе способныхъ и надежныхъ, а чрезъ то побуждая остающихся въ духовномъ зва-

ніи усовѣршать себя по духу сего званія, дабы не подвергнуться исключенію изъ онаго.

Если изложенныя теперь соображенія признаны будутъ справедливыми, то, дабы отчисленіе изъ духовнаго званія въ военное производимо было согласно съ правосудіемъ, и, по возможности, облегчительнымъ образомъ, для сего представляются разсмотрѣнію слѣдующія предположенія:

I. До обученія въ духовныхъ училищахъ допускать всѣхъ дѣтей духовенства, по желанію ихъ и родителей, съ тѣмъ, что достойнѣйшіе изъ нихъ, по ученію и по поведенію, употреблены будутъ въ духовной службѣ, а за тѣмъ излишніе и вмѣстѣ менѣе способные и достойные обязаны будутъ избрать себѣ другое званіе, или быть отчислены въ званіе военное.

II. Въ неопредѣленныя времена, по усмотрѣнію правительства, или въ опредѣленные сроки, напримѣръ, чрезъ каждые семь или десять лѣтъ, производить пересмотръ людей духовнаго званія, для отчисленія излишнихъ въ военное.

III. Въ военное званіе отчисляются:

1) Ученики, исключенные и уволенные изъ семинаріи, прежде окончанія богословскаго ученія, имѣющіе не менѣе 17 лѣтъ возраста.

2) Ученики того же возраста, исключенные и уволенные изъ низшихъ духовныхъ училищъ, и не поступившіе въ семинарію.

3) Дѣйствительные ученики семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, которыхъ семинарское правленіе признаетъ неблагонадежными къ духовному званію.

4) Безмѣстныя дѣти священно-и церковнослужителей, звонарей и сторожей, неучившіяся въ училищахъ, имѣющія не менѣе 17 лѣтъ возраста.

5) Причетники, въ теченіе трехъ лѣтъ причетнической службы, знаніемъ службы и поведеніемъ, не заслужившіе посвященія въ стихарь.

6) Причетники, сторожа и звонари, два раза и болѣе осужденные въ проступкахъ противъ должности и благоповеденія.

IV. Впрочемъ сынъ вдовы, слѣдующій къ отчисленію въ военное званіе, можетъ быть оставленъ въ духовномъ, если она

не имѣть другаго сына при мѣстѣ, и если онъ не совсѣмъ не благонадеженъ къ духовной службѣ.

V. Причетникъ, слѣдующій къ отчисленію въ военное вѣдомство, также можетъ, по особому разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея, быть оставленъ въ духовномъ, если имѣетъ мать вдову, не имѣющую другаго сына при мѣстѣ, или если имѣетъ большое семейство, и при томъ не совсѣмъ неблагонадеженъ для духовной службы.

VI. Вѣроятно, правительство найдетъ сообразнымъ съ справедливостію и милосердіемъ, чтобы отчисляемымъ изъ духовнаго званія въ военное съ одобреннымъ поведеніемъ, назначенъ былъ не очень долгій срокъ службы, и хотя довольно продолжительный срокъ выслуги до офицерскихъ чиновъ; потому что (если позволено доброму намѣренію коснуться сужденіемъ чужаго дѣла) офицеры, достигшіе сего званія многолѣтнею службою и дѣятельными опытами боевой жизни, могутъ быть иногда полезны не менѣе, особенно же въ походѣ и сраженіи иногда и болѣе, нежели молодые офицеры, произведенные вслѣдствіе учебнаго образованія ¹⁾.

94.

Донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о встрѣчѣ въ успенскомъ соборѣ и въ сергіевой лаврѣ королевы нидерландской Анны Павловны.

(1853 г., 19—23 іюля).

I.

Ея величество государыня королева нидерландская Анна Павловна, сего іюля 19 дня, въ часъ пополудни, изволила посѣтить московскій большой успенскій соборъ. Въ сопровожденіи старшаго духовенства, встрѣтивъ ея величество, со крестомъ и святою водою, предъ дверьми собора, я имѣлъ счастье привѣтствовать ее въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок., 1853 г., № 386 по архиву.

«Благовѣрная государыня! «Присутствіе здѣсь вашего величества есть радостное для насъ свидѣтельство того, что судьба, давшая вамъ другое отечество, дабы вами и вашими чадами украсить и укрѣпить тамошній престолъ, не отдѣлила вашего сердца отъ вашего перваго отечества.

«Можемъ свидѣтельствовать, что и православная Россія не престаеетъ усвоить васъ себѣ. Она каждый день возноситъ о васъ молитвы.

«И теперь, преданный своему царю, а по немъ и всему царскому роду, сей древлепрестольный градъ гласомъ радости призываетъ вамъ благословеніе отъ Всеблагаго и Всецедраго, *изъ Него же всяко отечество на небесахъ и на земли именуется*»¹⁾.

Ея величество на каждую часть сего привѣтствія благоволила отвѣтствовать въ милостивыхъ выраженіяхъ, изъявляя свою любовь къ Россіи, преданность православной церкви, и духовное утѣшеніе, которое она обрѣтаетъ въ молитвахъ святыя церкви, какъ въ радостныхъ, такъ и въ скорбныхъ обстоятельствахъ жизни.

По слушаніи въ успенскомъ соборѣ молебствія, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей императорской фамиліи, и по принятіи поднесенной мною святой иконы Божіей Матери, ея величество изволила прикладываться къ святымъ мощамъ, почивающимъ въ семъ соборѣ; потомъ, въ предшествіи моемъ, изволила посѣтить благовѣщенскій соборъ, гдѣ также прикладывалась къ святымъ иконамъ, и наконецъ посѣтила церковь святителя Алексія въ чудовѣ монастырѣ, гдѣ приложилась къ святымъ мощамъ его и благоговѣнно цѣловала Евангеліе святителя Алексія.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше доношу. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 294. 19 Іюля, 1853²⁾.

¹⁾ Привѣтствія этого нѣтъ въ «Собраніи словъ и рѣчей» м. Филарета, 1849—1867 г., М. 1885 г.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 3470.

II.

Сего іюля 20 дня, въ одиннадцатомъ часу вечера, ея величество государыня королева нидерландская Анна Павловна благоволила посѣтить свято-троицкую сергіеву лавру и была встрѣчена мною со всею братією лавры, предъ святыми вратами, съ крестомъ и святою водою, и привѣтствована мною въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Благовѣрная государыня! *«Чесо изыдосте въ пустыню видѣти?»* вопрошалъ Христосъ Спаситель, при мысли о Іоаннѣ Крестителѣ, давая разумѣть, какъ, не по закону вѣроятности человѣческой, добродѣтель и благодать въ уединенномъ обитателѣ дикой пустыни открываютъ свѣтильника міру.

«И теперъ не неблаговременно вопрошеніе: *чесо изыдосте въ пустыню видѣти* по истинѣ также нѣчто превысившее законъ вѣроятности человѣческой? Въ дикой пустынѣ, одинокій, въ безвѣстности, поселился преподобный Сергій; но какъ всецѣло посвятилъ онъ себя Богу, то привлекъ преизбыточествующую благодать Божию; и вотъ уже въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ *исходитъ* къ нему обширная *страна*, стами и тысящами притекають души, ищущія благодатныхъ вліяній, и, безъ сомнѣнія, приемяють и испытываютъ ихъ, ибо иначе перестали бы притекать. И съ тѣмъ вмѣстѣ пустыня населилась, хижина превратилась въ вѣковую обитель и даже въ крѣпость, устоявшую и тогда, когда отъ враговъ падала столица.

«Сіе восхотѣла видѣть ваша вѣра и доставила намъ то радостное и поучительное видѣніе, что вѣра и смиреніе исходятъ изъ царскаго чертога, чтобы посѣтить и почтить смиреннаго, но облагодатствованнаго пустынножителя.

«Ввѣрьте богоносному отцу нашему ваши благія и чистыя желанія, и, споспѣшествуемыя имъ, да въздуть онѣ къ Отцу небесному; и да снидетъ на васъ осѣненіе *мира Божія, превосходящаго всякъ умъ*, и утѣшенія духовнаго, восполняющаго всякое лишеніе сердца» ¹⁾.

По вступленіи въ троицкій соборъ, ея величество изволила слушать молебное пѣніе Пресвятой Троицы и преподоб-

¹⁾ И это привѣтствіе не напечатано въ вышеупомянутомъ «Собраніи».

ному Сергію, съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей высочайшей фамиліи; потомъ прикладывалась къ святымъ иконамъ и къ мощамъ преподобнаго Сергія, причѣмъ благоволила принять поднесенную мною икону преподобнаго Сергія.

21 дня, въ десять часовъ утра, ея величество изволила въ троицкомъ соборѣ слушать божественную литургію, совершаемую мною; и, по нѣкоторомъ времени, вновь посѣтила троицкій соборъ и его югозападный притворъ, какъ мѣсто келліи преподобнаго Сергія, и другія церкви и ризницу, воздавая поклоненіе святынь, и обращая вниманіе на церковныя и другія древности и достопамятности. Посѣтила также и духовную академію, гдѣ были ей представлены начальствующие и наставники, и въ академической библіотекѣ обозрѣвала древнія рукописи и примѣчательныя книги.

Въ лаврской ризницѣ, между прочимъ, представлено было ея величеству собственноручное письмо блаженныя памяти Государя Императора Павла Петровича къ митрополиту Платону, извѣщающее о рожденіи великой княжны Анны Павловны.

Въ шесть часовъ вечера, посѣтивъ вновь троицкій соборъ и приложась къ мощамъ преподобнаго Сергія, ея величество изволила отбыть по пути въ Москву.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтениѣйше доношу.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 297. 23 Іюля, 1853 ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 3470, лл. 4—6.

95.

*Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову
о замѣщеніи должности ректора московской духовной академіи.*

(1853 г., 31 августа).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Благодареніе Богу, и по Богѣ благочестивѣйшему Государю Императору, что лишеніе помощника ¹⁾ восполнено удобнымъ для меня образомъ ²⁾.

Благодареніе вашему сіятельству за благорасположенное вниманіе и предстательство.

Изволите требовать моего мнѣнія о занятіи вакансіи ректора московской академіи. Уже я писалъ о семъ къ вашему сіятельству 24 дня сего мѣсяца.

Ректору московской семинаріи архимандриту Евгенію ³⁾ прилично быть ректоромъ академіи и по старшинству, и по достоинству и потому, что онъ войдетъ въ управленіе не незнакомое, какъ бывшій прежде инспекторомъ той—же академіи. Не угодно ли будетъ Святѣйшему Синоду перевести его и въ законоспасскій монастырь ⁴⁾. А затѣмъ о занятіи вакансіи въ епархіальномъ монастырѣ да будетъ позволено мнѣ подумать, въ соображеніи съ мѣстными потребностями. Нужны наличные архимандриты для многочисленныхъ соборныхъ служебныхъ и для соборнаго проповѣданія.

Повторяю писанное 24 дня, что, въ случаѣ назначенія архимандрита Евгенія ректоромъ академіи, въ московскую семинарію можетъ быть переведенъ виѳанскій ректоръ, архимандритъ Леонидъ ⁵⁾, а его мѣсто занять можетъ виѳанскій инспекторъ

¹⁾ Филоея, еп. дмитр., назначеннаго выс. ука. 19 авг., 1853 г., на костр. еп. кафедрѣ.

²⁾ Назначеніемъ на кафедр. еп. дмитр. ректора московск. дух. акад. архим. Алексія (Ржанницыва).

³⁾ Впослѣдствіи еписк. симбирск.

⁴⁾ Впослѣдствіи митр. Филаретъ просилъ оставить архим. Евгенія, по прежнему, настоятелемъ высокопетровскаго монастыря, съ присвоеніемъ ему лично степени первокласснаго архимандрита. Просьба эта удовлетворена, по опред. Св. Синода 16—21 декабря, при чемъ рект. моск. сем. арх. Леониду предоставленъ въ управленіе ставроп. законосп. монастырь.

⁵⁾ Впослѣдствіи архіеписк. ярославскій.
дополн. т.

архимандритъ Наанаилъ. Если бы сіи назначенія произошли въ одно время, то сіе было бы соединено съ тѣмъ удобствомъ для мѣстъ, что между прежнимъ и новымъ начальниками не было бы промежуточнаго времени, и была бы одна непосредственная сдача должностей.

Указовъ о новомъ назначеніи здѣшняго викарія и о назначеніи ему преемника здѣсь еще не получено.

Усердно призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

31 Августа, 1853 г. ¹⁾.

96.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о нотномъ обиходѣ.

(1853 г., 21 сентября).

Святѣйшій Синодъ, признавъ необходимымъ отвратить на будущее время замѣченныя въ изданіи церковнаго обихода ошибки и разности и обезпечить правильность послѣдующихъ изданій сей книги, опредѣленіемъ 6—11 апрѣля, 1853 года, поручилъ митрополиту Филарету предложить учрежденному въ Москвѣ комитету для разсмотрѣнія перелагаемыхъ церковныхъ пѣснопѣній, пересмотрѣть нотный обиходъ, изд. 1821 и 1848 годовъ, и исправить одинъ изъ нихъ такъ, чтобы онъ служилъ затѣмъ навсегда неизмѣннымъ оригиналомъ для послѣдующихъ изданій нотнаго обихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го апрѣля сего года, № 32, съ препровожденіемъ двухъ экземпляровъ нотнаго обихода (изд. 1821 и 1848 годовъ), съ описью найденныхъ въ нихъ ошибокъ и разностей, предоставлено мнѣ поручить учрежденному въ Москвѣ комитету для разсмотрѣнія перелагаемыхъ церковныхъ пѣснопѣній вновь пересмотрѣть тѣ экземпляры и, исправивъ одинъ изъ нихъ такъ, чтобы онъ служилъ затѣмъ навсегда неизмѣннымъ оригиналомъ для послѣдующихъ изданій

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1853 г., № 32; лл. 23, 24 и 57.

вотнаго обихода, представить ко мнѣ съ своими замѣчаніями, для внесенія въ Святѣйшій Синодъ, съ моимъ заключеніемъ.

Комитетъ, исполнивъ данное ему порученіе, донесъ мнѣ, что онъ пересмотрѣлъ *сокращенный нотный обиходъ* и исправилъ замѣченныя въ ономъ ошибки, частію допущенныя еще при первомъ изданіи онаго въ 1784 году, частію происшедшія при послѣдующихъ изданіяхъ онаго, которыхъ до настоящаго года было 69.

Комитетъ въ дѣлѣ исправленія руководствовался:

а) пространнымъ обиходомъ, изъ котораго заимствованъ сокращенный;

б) законами мелодіи; почему комитетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сократилъ, или прибавилъ, или переставилъ ноты;

в) также условіями правильнаго словоударенія. Напримѣръ: (листь 1-й) *Гбспода*, вмѣсто *Господá*; (листь 4-й) *Нечестивыхъ*, вмѣсто *нечѣстивыхъ*; (листь 108-й) *въ многолѣтіи*.

Кромѣ того въ псалмѣ: *благослови душе моя Господа*, комитетъ полагаетъ, вмѣсто стиха: *по средѣ горъ пройдутъ воды*, какъ рѣдко употребляемаго при пѣніи, поставитъ подъ тѣми же нотами пропущенный стихъ: *вся премудростію сотворилъ еси*, какъ всегда употребляемый и находящійся въ пространномъ обиходѣ; и вмѣсто: *слава Тебѣ, Господи*, напечатать: *слава Ти Господи*, какъ стоитъ и въ пространномъ обиходѣ.

Такъ какъ въ причастномъ: *радуйтесь праведніи о Господѣ* (лист. 99), замѣчается при одномъ слогѣ большая растяженность нотъ, между тѣмъ какъ словъ: *правимъ подобаетъ похвала*, не находится, то комитетъ полагаетъ подъ тѣми—же нотами размѣстить сей причастный стихъ вполнѣ.

Богородиченъ на цѣлованіе плащаницы (лист. 83): *Тебѣ одиющагося*, какъ слишкомъ сокращенный и неблагозвучно положенный замѣнить тѣмъ—же богородичнымъ, какой находится въ пространномъ обиходѣ, и написать, согласно съ тридію, такъ: *въ великій пѣтокъ вечера: слава и нынѣ, гласъ 5*.

Всѣ сіи предполагаемыя комитетомъ поправки сдѣланы имъ въ изданіи сокращеннаго обихода, печатаннаго въ 1848 году, и какъ экземпляръ сего изданія, по промокаемости бумаги, оказался не совсѣмъ удобнымъ къ поправкамъ, то таковыя же сдѣланы въ экземплярѣ сокращеннаго обихода, изд. въ 1851 году.

*

Съ мнѣніемъ комитета я согласенъ, кромѣ того, что стихъ: *по средѣ горъ пройдутъ воды*, не нужно исключать, а надобно сохранить, присоединивъ стихъ: *вся премудростію сотворилъ еси*.

Долгомъ поставляю, съ приложеніемъ вышеупомянутыхъ книгъ, благопочтеннѣйше донести о семъ Святѣйшему Синоду.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

21 Сентября, 1853 г., № 366.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 5—19 октября, 1853 года, постановилъ: «вновь пересмотрѣнный и исправленный учрежденнымъ въ Москвѣ комитетомъ для разсмотрѣнія перелагаемыхъ церковныхъ пѣснопѣйный экземпляръ сокращеннаго нотнаго обихода (изд. 1851 г.) передать въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для распоряженія о напечатаніи въ московской синодальной типографіи, подъ наблюденіемъ означеннаго комитета, полного завода; если же окажется надобность въ большемъ количествѣ экземпляровъ, то о семъ конторѣ московской синодальной типографіи войти съ особымъ представленіемъ»¹⁾.

1854 г.

97.

Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о содѣйствіи къ назначенію увольняемаго на покой архіепископа ярославскаго Евгенія членомъ московской синодальной конторы.

(1854 г., 3 января).

Сіятельныйшій графъ, милостивый государь!

Нынѣ получилъ я отъ вашего сіятельства благосклонное извѣщеніе, что Государь Императоръ, по представленію вашему, всемилостивѣйше повелѣлъ: производить вдовѣ коллежскаго совѣтника Островскаго съ одиннадцатію дѣтьми двѣ трети пенсіоннаго оклада.

Поспѣшаю, исполняя долгъ сердца, принести вамъ, милостивый государь, искреннюю благодарность за благодѣтельное вниманіе къ сему семейству.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1848 г., № 3300.

Но, не останавливаясь на семъ, имѣю нужду теперь же просить вниманія вашего къ моему слову по иному предмету.

Москва становится скудна архіереями. Преосвященный митрополитъ Неофитъ, который могъ и готовъ былъ помогать намъ въ священнослуженіи, скончался 3 декабря. Преосвященный Агапитъ, поблагодаривъ Бога, что дожилъ до новаго года и прожилъ часть сего года, отшелъ въ вѣчность. Мнѣ случилось занемочь въ то же утро, и соборное священнослуженіе въ сей день совершалъ викарій, имѣя небольшую простуду, вслѣдствіе погребенія князя Урусова во время сильнаго холода. Если бы, при продолженіи моей болѣзни, не укрѣпился къ дню Богоявленія викарій, то произошелъ бы небывалый въ Москвѣ случай: отсутствіе архіерея въ сей день въ соборной литургіи и въ крестномъ ходѣ. Что касается до преосвященнаго Никанора еивайдскаго, онъ не знаетъ ни чиновленія, ни языка, на которомъ бы сослужащій могъ напомнить ему нужное. Итакъ не бесполезно было бы, если бы въ Москвѣ былъ еще архіерей.

Преосвященный ярославскій ¹⁾, кажется, на пути увольненія отъ епархіальной службы. Но онъ еще имѣетъ довольно силъ для священнослуженія. Жить въ одномъ изъ московскихъ монастырей на томъ положеніи, какъ было отъ Святѣйшаго Синода назначено преосвященному Виталию ²⁾, онъ изъявляетъ желаніе. Итакъ, не признано ли будетъ за благо назначить его членомъ синодальной конторы и помѣститъ въ донскомъ монастырѣ, или съ управленіемъ (къ чему однако онъ, кажется, менѣе расположенъ) или съ тѣмъ, чтобы будущій донскій архимандритъ исполнялъ его желанія относительно священнослуженія и удовлетворялъ его нѣкоторыми хозяйственными потребностями, отопленіемъ келліи, прислугою и экипажемъ. Надѣюсь, что преосвященный Евгеній не отрекся бы помочь намъ въ священнослуженіи, по крайней мѣрѣ, въ случаяхъ особенной нужды.

Предая сіи помышленія мои вашему попечительному о чинѣ

¹⁾ Евгеній (Казанцевъ), 21 дек., 1853 г., увол. на покой, съ управл. донскимъ м-ремъ и съ званіемъ члена Св. Синода; † 27 іюля, 1871 г.

²⁾ Виталий (Щепетевъ), маг. V курса с.-петерб. дух. акад.; 27 іюн., 1837 г. еписк. дмитр.; 14 ноябр., 1842 г., костромск.; 11 авг., 1845 г., увол. на покой и назначенъ членомъ моск. синод. конторы; † 29 января, 1846 г.

церковномъ вниманію и призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Москва. 3 Января, 1854 г. ¹⁾.

98.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ ограниченіи требованій присутственными мѣстами метрическихъ справокъ о лѣтахъ людей, прикосновенныхъ къ дѣламъ.

(1854 г., 24 января).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду, 30-го мая, 1852 года, за № 3802, рапортъ помощника секретаря вологодской духовной консисторіи «о томъ, въ какихъ случаяхъ и по какимъ дѣламъ должны быть требованы присутственными мѣстами и должностными лицами справки изъ метрическихъ книгъ?»

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 22—31 декабря, 1852 года, предписалъ епископу вологодскому ²⁾ войти въ непосредственное разсмотрѣніе возникшихъ въ тамошней консисторіи вопросовъ. По полученіи затѣмъ рапорта епископа вологодскаго, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 23 октября—31 декабря, 1853 года, поручилъ митрополиту московскому войти въ разсмотрѣніе предмета относительно ограниченія требованій присутственными мѣстами и должностными лицами метрическихъ справокъ изъ консисторій о лѣтахъ людей, прикосновенныхъ къ разнымъ дѣламъ.

Во исполненіе сего митрополитъ Филаретъ донесъ Святѣйшему Синоду:

Дѣло сіе затрудняетъ меня недостаткомъ нужной полноты. Если преосвященный вологодскій видѣлъ обремененіе консисторіи вопросами о лѣтахъ, и не видѣлъ способа ограничить число сихъ вопросовъ, то бесполезна жалоба Святѣйшему Синоду на обремененіе, котораго нельзя облегчить. А если, вмѣстѣ съ затрудненіемъ, видѣлъ онъ и способъ облегченія, то долженъ былъ представить сей способъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1853 г., № 54, лл. 15 и 16.

²⁾ Феогностъ (Лебедевъ), вполгѣд. архіеп. тоб. и псковск.; † 22 апр. 1869 г.

Разсматривая подлежащій вопросъ по возможности, нахожу, что Св. Зак. т. устава рекрутскаго, въ статьѣ 260, допускается опредѣленіе лѣтъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ по *достовернымъ распросамъ и по наружному виду*.

Сіе можно приложить и къ людямъ, которые прикосновенны къ дѣламъ.

Если судимый по уголовному дѣлу объявляетъ о себѣ лѣта выше совершеннолѣтія и ниже семидесятилѣтней престарѣлости, то судъ не имѣетъ нужды въ метрической справкѣ; ибо въ семъ случаѣ подсудимый не имѣетъ выгоды показывать неправду.

Если же таковой объявляетъ себя несовершеннолѣтнимъ или имѣющимъ болѣе 70 лѣтъ, то нужна метрическая справка, дабы непрестарѣлый не скрылся, подъ видомъ престарѣлаго, или совершеннолѣтній, подъ видомъ несовершеннолѣтняго, могъ воспользоваться облегченіемъ наказанія, которое законъ дѣлаетъ для престарѣлаго и несовершеннолѣтняго.

Если кто по гражданскому дѣлу объявляетъ себя совершеннолѣтнимъ, чтобы получить права, съ совершеннолѣтіемъ соединенныя, то нужна метрическая справка, чтобы несовершеннолѣтній не скрылся подъ видомъ совершеннолѣтняго, и не похитилъ правъ преждевременно.

Изъ сего могутъ произойти слѣдующія правила къ уменьшенію дѣлопроизводства:

1) Метрическая справка о лѣтахъ людей прикосновенныхъ требуется тогда: а) когда подсудимый по уголовному дѣлу объявляетъ себя несовершеннолѣтнимъ или достигшимъ семидесятилѣтней престарѣлости; б) когда объявляетъ себя совершеннолѣтнимъ ищущій правъ совершеннолѣтія; в) когда кто объявляется несовершеннолѣтнимъ, чтобы доказать недѣйствительность сдѣланныхъ отъ него актовъ, или совершеннолѣтнимъ, чтобы доказать дѣйствительность оныхъ.

2) Въ прочихъ случаяхъ лѣта прикосновенныхъ къ дѣламъ опредѣляются по достоверному спросу и наружному виду.

Сіе заключеніе благопочтеннѣйше представляю на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 42. 28 Января, 1854 года.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 18 марта—1 апрѣля, 1854 года, постановилъ слѣдующія правила: «1) метрическія справки о лѣтахъ людей, прикосновенныхъ къ дѣламъ, требовать только въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно полное удостовѣреніе о лѣтахъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, а именно: а) когда подсудимый по уголовному дѣлу объявляетъ себя несовершеннолѣтнимъ или достигшимъ семидесятилѣтней престарѣлости; б) когда объявляетъ себя совершеннолѣтнимъ ищущій правъ совершеннолѣтія, и в) когда кто объявляетъ себя несовершеннолѣтнимъ, чтобы доказать недѣйствительность сдѣланныхъ имъ актовъ, или совершеннолѣтнимъ, чтобы доказать дѣйствительность оныхъ. 2) Въ прочихъ случаяхъ лѣта прикосновенныхъ къ дѣламъ опредѣлять по достовѣрному спросу и наружному виду». Но съ таковымъ заключеніемъ Святѣйшаго Синода не согласился министръ юстиціи, и потому дѣло это дальнѣйшаго движенія не имѣло ¹⁾.

99.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о томъ, обязанъ ли свѣтскій судъ по уголовнымъ дѣламъ священно-и церковнослужительскихъ женъ и дѣтей сообщать консисторіи свои рѣшенія, прежде исполненія ихъ?

(1854 г., 3 февраля).

Иркутскій губернской судъ просилъ иркутскую духовную консисторію увѣдомить, долженъ ли онъ, на основаніи 1265 ст. VI продолженія къ 15 тому Свода Законовъ, прежде исполненія приговора о вдовѣ священнической, сообщать консисторіи всѣ обстоятельства дѣла и состоявшееся рѣшеніе; равнымъ образомъ слѣдуетъ ли присутствовать при рѣшеніи сего дѣла депутату съ духовной стороны? Вдова священника обвиняется по дѣлу о кражѣ денегъ и вещей на 110 руб. 25 коп. сер., въ чемъ и созналась при слѣдствіи. За это преступленіе въ 1-й степени суда она присуждена, по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ей правъ и преимуществъ, къ ссылкѣ на житье въ губерніи томскую или тобольскую. Духовная консисторія по этому требованію губернскаго суда заключила: «какъ 1265 ст. VI прод. къ 15 тому Св. Зак. и 161 ст. устава духовныхъ консисторій требуютъ сообщенія изъ уголовныхъ судовъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла и рѣшенія епархіальному начальству прежде приведенія рѣшенія въ исполненіе, въ случаяхъ сужденія священноцерковнослужителей, но о женахъ и вдовахъ ничего не сказано: то предоставить иркутскому губернскому суду поступить со священническою вдовою на

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1852 г., № 3904.

основані общихъ законовъ объ уголовныхъ преступникахъ, и только о рѣшеніи сего дѣла увѣдомить консисторію». Но преосвященный Нилъ ¹⁾, архіепископъ иркутскій, на это положилъ резолюцію такую: «ежели нѣтъ закона, предписывающаго духовному начальству принимать участіе въ сужденіи о дѣлахъ, касающихся священнослужительскихъ женъ и дѣтей, то поступить по мнѣнію консисторіи. Но во всякомъ случаѣ предметъ этотъ стоить всякаго вниманія, яко могущій повториться». Вслѣдствіе сего духовная консисторія о заключеніи своемъ сообщила иркутскому губернскому суду; для будущаго же руководства постановила просить разъясненія у высшаго начальства.

Святѣйшій Синодъ по содержанию сего потребовалъ заключенія митрополита Филарета, который писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, 1853 года, № 14263, предписано мнѣ представить заключеніе, по вопросу иркутской консисторіи: слѣдуетъ ли, по уголовнымъ дѣламъ священно-и церковнослужительскихъ женъ и дѣтей, сообщать консисторіи рѣшенія, прежде исполненія приговора уголовного суда?

Чтобы разрѣшить сей вопросъ, надобно спросить: совѣтуется ли палата уголовного суда по дѣлу дворянина или купца съ присутственными мѣстами дворянскаго или купеческаго словія? Нѣтъ. По дѣлу лица подчиненнаго губернскому правленію совѣтуется ли она съ губернскимъ правленіемъ? Нѣтъ. Она дѣйствуетъ свободно, не стѣсняясь мнѣніями другихъ правительственныхъ мѣстъ. Почему же не такъ велѣно ей поступать по дѣламъ священно-и церковнослужителей? Это исключеніе изъ закона; это привиллегія священно-и церковнослужителей. Она произошла отъ того, что если кого изъ нихъ надобно подвергнуть тяжкому уголовному наказанію, такового надобно прежде лишить сана. Сіе должно сдѣлать духовное начальство. Но духовное начальство не можетъ принять на свою совѣсть лишить кого-нибудь сана, не дознавъ, точно ли онъ виноватъ, и въ какой степени. Для сего дознанія законъ и велитъ предварительно сообщать консисторіи не только рѣшеніе палаты, но и дополнителныя свѣдѣнія, если консисторія найдетъ нужнымъ требовать оныхъ. И если консисторія найдетъ, что подсудимый не заслужилъ лишенія сана и дальнѣйшихъ

¹⁾ Нилъ (Исаковичъ), съ 13 апр. 1840 г. архіеп.; съ 21 дек., 1853 г.—арсеп.
† 1874 г.

послѣдствій, то она имѣеть право представить о семъ Святѣйшему Синоду, а между тѣмъ не допускается исполненіе рѣшенія уголовной палаты. Таковъ разумъ 161 статьи устава духовныхъ консисторій.

Но какъ лишеніе сана не имѣеть мѣста въ отношеніи къ священно-и церковнослужительскимъ женамъ и дѣтямъ, то, очевидно, что привиллегія 161 статьи устава консисторій на нихъ не простирается, и онѣ должны быть судимы по общему для всѣхъ прочихъ званій закону. И напрасно иркутская консисторія говоритъ, что на нихъ нѣтъ законнаго указанія: на нихъ указываетъ общій законъ, вмѣстѣ со всѣми прочими званіями. Общій законъ указываетъ на всѣхъ, кромѣ тѣхъ, для которыхъ существуетъ опредѣленная исключительная привиллегія.

О чемъ, съ возвращеніемъ донесенія секретаря иркутской консисторіи, благопочтеннѣйше доношу ¹⁾.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 58. 3 Февраля, 1854 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 15—26 октября, 1854 г. постановилъ: увѣдомить преосвященнаго иркутскаго, что 1265 ст. 6 прод. къ XV т. Св. Зак., составляя исключеніе изъ общаго правила, не можетъ распространяться на священно-и церковнослужительскихъ женъ и дѣтей обоюбого пола, въ случаѣ уголовной ихъ подеудности, и сіи лица должны быть судимы по общему для всѣхъ прочихъ званій закону ²⁾.

100.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ поясненіемъ понятій о свойствахъ и степеняхъ свойства.

(1854 г., 3 февраля).

• Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣннн записки изъ арестантскаго дѣла, представленнаго начальникомъ гродненской губерніи, о казенныхъ крестьянахъ Корниліи Омелянюкѣ и Маріи Оникіюковой, судимыхъ за кровосмѣшеніе, нашель, что въ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ и въ самомъ судебномъ производствѣ именованіе степеней свойства не

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. проsv., 1875 г., июль, стр. 34—35.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 1801.

установилось съ тою опредѣлительностію, которая существуетъ въ означеніяхъ степеней родства кровнаго. Слова свойство и родство, въ самыхъ постановленіяхъ, употребляются въ одинаковомъ или близкомъ значеніи, хотя въ законахъ церковныхъ (кормчая книга зак. град. 7-я гл. 2, 10, 11, 13, 14, 17; гр. 39, гл. 69, 73; далѣе глава 50, дл. 202, 206—217; гл. 51, дл. 229—237, 242, 243; царей Леона и Константина, зач. 2, гл. 2; зач. 16, гл. 13) означенія сіи приводятся во всей подробности; но принятое именованіе (родство отъ двухъ родовъ и родство отъ трехъ родовъ) не согласуется съ принятыми въ 2088 ст. улож. и, хотя по общеупотребительному правилу, «что въ какой степени кровнаго родства одинъ супругъ состоитъ къ своимъ родственникамъ, въ такой степени свойства (двухроднаго) находится къ симъ родственникамъ другой супругъ», опредѣленіе степеней свойства представляется, повидимому, не затруднительнымъ, тѣмъ не менѣе по настоящему дѣлу уголовная палата въ семъ отношеніи встрѣтила затрудненіе: гражданскій губернаторъ признаетъ родство въ четвертой степени, а духовныя власти опредѣляютъ отношеніе Омелянюка родствомъ въ *третьей* степени отъ двухъ родовъ, между тѣмъ какъ въ уложен. назначаются взысканія за кровосмѣшеніе съ свойственниками только *до второй* степени включительно. По неопредѣленности именованій и съ одной стороны для предупрежденія разнообразныхъ понятій о свойствахъ и степеняхъ его, а съ другой и для предписанія точныхъ поясненій и предписаній въ руководство при разсмотрѣнн дѣлѣ о кровосмѣшеніи, Правительствующій Сенатъ постановилъ: сообщить о семъ на благоуваженіе Святѣйшаго Синода и просить его объ увѣдомленіи, въ какомъ значеніи должны быть принимаемы употребляемыя именованія свойства въ примѣненіи 2088 ст. уложенія о наказ. угол. и исправ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, 21—31 декабря, 1853 года, потребовалъ отъ митрополита Филарета предварительнаго мнѣнія и заключенія.

Во исполненіе сего митрополитъ Филаретъ писалъ:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, прошедшаго 1853 года, № 13796, требуется отъ меня мнѣніе, по вопросу Правительствующаго Сената, о необходимости поясненія значенія свойства и степеней свойства, вслѣдствіе разнообразнаго опредѣленія сего понятія въ дѣйствующихъ духовныхъ и гражданскихъ законахъ.

Для яснаго отвѣта нужно раздѣлить сей сложный вопросъ на отдѣльные, заключающіеся въ немъ, вопросы.

1) Что значитъ свойство, по употребленію сего слова въ законѣ? Отвѣтъ: 2088 статья уложенія о наказаніяхъ ясно показываетъ, что въ ней подъ именемъ *родства*, въ тѣсномъ смыслѣ, разумѣется родство отъ крови отъ одного рода, а подъ именемъ *свойства*—родство, происходящее отъ связи родовъ,

посредствомъ супружества. Такъ, на примѣръ, отношеніе между двоюродными братомъ и сестрою въ сей статьѣ названо *родствомъ*, а *свойствомъ* названо отношеніе къ деверю или не-вѣсткѣ, разумѣется, по брату.

2) Какъ считать степени свойства? Отвѣтъ: по тѣмъ же правиламъ, по которымъ считаются степени родства. Сихъ правилъ два:

первое: всякое рожденіе составляетъ особую степень;

второе: два лица супруговъ составляютъ оба одну степень, по слову писанія: *будутъ два въ плоть едину*. Вотъ примѣры въ именахъ:

Отецъ
Карпъ
сынъ:

1. 1.

Глѣбъ жена Зоя.

Въ отношеніи къ Карпу Глѣбъ состоитъ въ первой степени, также и жена его Зоя. Сіе и въ вышеозначенной статьѣ Свода Законовъ названо первою степенью свойства.

Другой примѣръ:

Отецъ
1.

Карпъ

сынъ: сынъ:

2. 2.

Флоръ Глѣбъ жена Зоя.

Флоръ въ отношеніи къ Глѣбу во второй степени, также и въ отношеніи къ Зоѣ, которая Флору по брату не-вѣстка, во второй степени. Второю степенью названо сіе отношеніе и въ упомянутой статьѣ Свода Законовъ.

Итакъ, Правительствующій Сенатъ справедливо говоритъ, что опредѣленіе степеней родства представляется не затруднительнымъ.

3) Понятіе свойства разнообразно ли опредѣляется въ духовныхъ и гражданскихъ законахъ? Отвѣтъ: разнообразіе только въ словахъ, а не въ существѣ дѣла. Въ духовныхъ законахъ употребляются выраженія: родство отъ одного рода, родство отъ двухъ родовъ и родство отъ трехъ родовъ. Въ

гражданскихъ законахъ родство отъ одного рода называется родствомъ въ тѣсномъ смыслѣ; родство отъ двухъ родовъ называется свойствомъ; о родствѣ отъ трехъ родовъ гражданскій законъ не имѣлъ случая говорить.

Изъ сего необходимо рождается еще вопросъ:

4) Отъ чего же произошло недоумѣніе, и требованіе объясненія? Отвѣтъ: изъ вѣдѣнія Правительствующаго Сената видно, что къ недоумѣнію поданъ случай разногласіемъ гродненскаго гражданскаго губернатора и духовной консисторіи въ счетѣ степеней родства Корнилія и Маріи Омелянковыхъ. Но изъ сего ближе можно вывести то заключеніе, что или гражданскій губернаторъ или консисторія ошиблись въ счетѣ степеней, нежели то, что законъ неудовлетворителенъ. Если бы Правительствующій Сенатъ сообщилъ Святѣйшему Синоду росписание родства или свойства Корнилія и Маріи, то, безъ сомнѣнія, по существующимъ правиламъ, Святѣйшій Синодъ ясно разрѣшилъ бы, которое мнѣніе справедливо.

Изъ всего сего происходитъ заключеніе, что законъ, при точномъ разумѣніи его, не требуетъ исправленія. Сбивчивымъ можетъ показаться только то, что слова: *сноха* и *невѣстка*, по обыкновенному употребленію однозначашія, въ разсматриваемой статьѣ Свода Законовъ употреблены въ разныхъ значеніяхъ: снохою названа жена сына, а невѣсткою жена брата. Но сбивчивость исчезаетъ, какъ скоро принять въ разсужденіе, что сноха поставлена въ первой степени свойства, а невѣстка во второй.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій

№ 51. 3 Февраля, 1854 года.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 10 февраля—4 мая, 1854 года, постановилъ: «сообщить Правительствующему Сенату, что понятіе свойства, въ существѣ дѣла, одинаково опредѣляется какъ въ духовныхъ, такъ и въ гражданскихъ законахъ, и только въ словахъ усматривается разнообразіе: въ духовныхъ законахъ употребляются выраженія: родство отъ одного рода, родство отъ двухъ родовъ и родство отъ трехъ родовъ; въ гражданскихъ—родство отъ одного рода называется родствомъ въ тѣсномъ смыслѣ, родство отъ двухъ родовъ называется свойствомъ, о родствѣ отъ трехъ родовъ гражданскій законъ не упоминаетъ. Но изъ сего не слѣдуетъ

заключать, чтобы законъ былъ неудовлетворителенъ и требовалъ дополненія. Напротивъ, означенная статья уложенія ясно показываетъ: 1) что въ ней подъ именемъ родства, въ тѣсномъ смыслѣ, разумѣется родство отъ крови одного рода; 2) что степени свойства слѣдуетъ считать по тѣмъ—же правиламъ, по которымъ считаются степени родства: такъ, напримеръ, если въ отношеніи къ отцу сынъ состоитъ въ первой степени родства, то жену сына въ отношеніи въ свекру слѣдуетъ считать въ первой же степени свойства, или если два родные брата находятся между собою во второй степени родства, то и жена одного изъ нихъ въ отношеніи къ другому брату будетъ во второй степени родства. Что же касается частнаго случая, подавшаго поводъ къ недоразумѣнію въ счетъ степеней родства Корнилія и Маріи Омелянюковыхъ по дѣлу о кровосмѣшеніи ихъ, то Святѣйшій Синодъ, не имѣя въ виду росписанія родства или свойства сихъ лицъ, не можетъ приступить къ разрѣшенію возникшаго недоумѣнія по означенному дѣлу ¹⁾.

101.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, по вопросу о порядкѣ погребенія умершихъ раскольниковъ.

(1854 г., 9 марта).

Ярославское губернское начальство, по заключенію тамошняго секретнаго совѣщательнаго комитета о раскольникахъ, сдѣлало распоряженіе, чтобы сельскіе старшины, по освидѣтельствованіи, на основаніи высочайшаго повелѣнія, 3 ноября, 1838 года, тѣмъ умершихъ раскольниковъ, и по выдачѣ свидѣтельствъ на погребеніе ихъ, всякій разъ объявляли о томъ приходскому священнику.

Ярославское губернское начальство и тамошній секретный комитетъ основали сіе распоряженіе на 1411 и 1415 статьяхъ IX тома Св. Зак., объ обязанностяхъ приходскихъ священниковъ вести метрики о людяхъ, принадлежащихъ къ приходамъ, и на существовавшемъ доселѣ въ нѣкоторой части губерніи обыкновеніи.

Но управляющій ярославскою палатою государственныхъ имуществъ счелъ себя не вправѣ исполнять сіе требованіе; и генераль-адъютантъ графъ Киселевъ ²⁾ отнесся къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою объ увѣдомленіи относительно дальнѣйшаго распоряженія министерства по сему предмету. Съ своей стороны министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ заключенія по тому—же предмету духовнаго начальства.

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1833 г., № 1779.

²⁾ Киселевъ, графъ Пав. Дмитр., р. 1788 г.; † 1872 г.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 августа, прошедшаго 1853 года, № 54, предписано мнѣ:

1) Доставить свѣдѣнія, получаютъ ли во ввѣренной мнѣ епархіи священники свѣдѣнія объ умирающихъ раскольникахъ.

2) Представить заключеніе по положенію ярославскаго совѣщательнаго комитета о томъ, чтобы сельскіе старшины, по выдачѣ свидѣтельства на погребеніе раскольника, каждый разъ объявляли о томъ приходскому священнику.

I. По взятымъ мною свѣдѣніямъ оказалось, что въ московской епархіи нѣтъ общаго правила и обычая, чтобы приходскимъ священникамъ доставлялись свѣдѣнія о умирающихъ раскольникахъ. Но собственно въ Москвѣ въ 1824 году, по случаю дачи частнымъ приставомъ дозволенія погребсти на раскольническомъ преображенскомъ кладбищѣ малолѣтняго крестьянскаго сына, крещеннаго въ православной церкви, московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ предписано полиціи, чтобы билеты для погребенія, въ православнаго кладбища, выдаваемы были не иначе, какъ по взятіи отъ мѣстнаго приходскаго священника свѣдѣнія, что умершій не принадлежалъ къ православной церкви.

II. О положеніи ярославскаго совѣщательнаго комитета, чтобы о смерти каждаго раскольника объявляемо было приходскому священнику, трудно сдѣлать заключеніе, потому что не видно, какую цѣль имѣлъ онъ при составленіи сего положенія. Изъ указанія комитета на статьи Свода Законовъ, объ обязанности приходскихъ священниковъ вести метрическія книги, можно заключить, что цѣль комитета была дать метрическимъ записямъ полноту въ показаніи числа умершихъ, которая невозможна при неизвѣстности о умирающихъ раскольникахъ. Но если сію цѣль имѣлъ комитетъ, то непонятно, почему онъ заботился знать полное число умершихъ, а не заботился знать полное число рождающихся, что гораздо нужнѣе. Метрическія записи о рожденіи имѣютъ употребленіе въ важныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при повѣркѣ лѣтъ отъ рожденія, въ случаѣ рекрутскаго набора. Сводъ Законовъ велитъ полицейскія вѣдомости о рожденіи, бракѣ и смерти повѣрять съ консисторскими, но о раскольникахъ сія повѣрка невозможна, когда они не пишутся въ консисторскихъ вѣдомостяхъ, а что законъ

признаетъ полицейскія вѣдомости нуждающимися въ повѣрѣ, то трудно оспаривать. Итакъ, государство имѣетъ причины, если не для пользы церкви, то для пользы государственной, настоять, чтобы рожденіе и смерть раскольниковъ вписываемы были въ приходскія метрическія книги, и сіе правило безъ большихъ затрудненій могло бы быть въ дѣйствиі, если бы ранѣе было признано и употреблено. Теперь московскіе раскольники, привыкши къ снисходительнымъ распоряженіямъ правительства, которыя они обратили себѣ въ привилегіи, чуждаются отношеній къ духовенству, и приходскій священникъ можетъ счесть только раскольническіе дома, а не лица; но въ не близкихъ къ Москвѣ селахъ, и нынѣ по старому обычаю, когда священникъ посылаетъ діакона или причетника по домамъ, чтобы повѣрить, не пропущенъ ли кто изъ православныхъ въ исповѣдныя книги, раскольники не отказываются объявлять, кто въ ихъ семействахъ прибылъ рожденіемъ, и кто убылъ смертію, и такимъ образомъ въ исповѣдныя книги вносятся раскольники по именамъ. Теперь не легко дать благонадежный отвѣтъ на вопросъ: надобно ли заставить раскольниковъ объявлять приходскимъ священникамъ о родившихся и умершихъ? (свѣдѣній о бракахъ раскольниковъ требовать менѣе удобно и менѣе нужно).

Къ отрицательному отвѣту располагаютъ слѣдующія соображенія:

1) Раскольники городскіе не преминутъ представить сію мѣру въ видѣ притѣсненія, и услышатся слова ропота.

2) Трудно обезпечить вѣрность сихъ записей. Въ случаѣ пропуска, раскольникъ будетъ утверждать, что объявилъ священнику, и слагать вину на него; и трудно будетъ найти истину.

Къ утвердительному отвѣту располагаютъ слѣдующія соображенія:

1) Со введеніемъ сихъ записей, счетъ народонаселенія будетъ полнѣе и вѣрнѣе.

2) Труднѣе будетъ раскольникамъ дѣлать подлоги, какіе нынѣ замѣчаются, какъ, на примѣръ, увеличеніе лѣтъ возраста для преждевременнаго брака, уменьшеніе лѣтъ для уклоненія отъ рекрутскаго набора, по молодости, увеличеніе лѣтъ для уклоненія отъ сего набора, по старости, увеличеніе лѣтъ для избѣжанія строгаго наказанія, по старости.

3) Духовенство поставится въ нѣкоторое соприкосновеніе съ раскольниками, и получить случаи къ сообщенію имъ здравыхъ понятій.

Какъ дѣло касается преимущественно до пользы государственной, то полагаю, что и принятіе отрицательной или утвердительной стороны предложеннаго вопроса надлежитъ предоставить государственной власти.

Разумѣется, что священникъ, записывая рожденіе у раскольника, можетъ только записать время, имя рожденнаго, имена объявленныхъ родителей; можетъ также показать рожденнаго незаконнорожденнымъ, если такъ будетъ объявлено; болѣе же сего записать онъ не можетъ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтеннѣйше и доношу¹⁾.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

9 Марта, 1854 г.

По соображеніи вышеизъясненнаго предположенія ярославскаго секретнаго совѣщательнаго комитета, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, чтобы сельскіе старшины доставляли мѣстнымъ священникамъ письменныя свѣдѣнія не только объ умирающихъ раскольникахъ, но и о рождающихся въ ихъ семействахъ, чѣмъ съ одной стороны предотвратятся подлоги, какіе замѣчались у раскольниковъ: а) въ увеличеніи лѣтъ возраста, для совершения преждевременныхъ браковъ и б) въ уменьшеніи и прибавкѣ лѣтъ, для уклоненія отъ поступленія въ рекрутство по молодости, или старости, и для избѣжанія наказаній за преступленія, а съ другой стороны была бы дана священникамъ возможность, при повѣркѣ сихъ свѣдѣній, имѣть сношеніе съ раскольниками для сообщенія имъ здравыхъ понятій о вѣрѣ, съ цѣлію обращенія ихъ въ нѣдра св. церкви. Поелику же окончательное постановленіе о семъ зависитъ отъ высшей власти, то Святѣйшій Синодъ предоставилъ А. И. Карасевскому сообщить объ изложенномъ заключеніи министру внутреннихъ дѣлъ, для внесенія, установленнымъ порядкомъ, куда слѣдуетъ, на зависящее разсмотрѣніе и разрѣшеніе²⁾.

¹⁾ Настоящее донесеніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. проsv., 1881 г., декабрь, стр. 523—525.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1853 г., № 2585. дополн. т.

102.

Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о совершившемся присоединеніи нѣкотораго числа раскольниковъ преображенскаго кладбища къ единовѣрцію и о просьбѣ ихъ обратити одну изъ часовень сего кладбища въ единовѣрческую церковь.

(1854 г., 19 марта).

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Обращенное правительствомъ вниманіе на прекращеніе безпорядковъ, на такъ называемомъ, въ Москвѣ, преображенскомъ кладбищѣ (которое, подъ видомъ богадѣленнаго дома, заключало въ себѣ людей, чуждыхъ православной церкви, содержащихъ и распространяющихъ ученія, сколь противныя церкви, столько же предосудительныя въ отношеніи къ правительству и общественной жизни), для разсудительныхъ послѣдователей преображенскихъ наставниковъ сдѣлалось случаемъ къ такому движенію умовъ, по которому они начали сознавать неправильность своего положенія въ отношеніи къ вѣрѣ, и получили расположеніе къ соединенію съ святою церковію.

Сего марта 11 дня, троицкой единовѣрческой церкви священникъ Іоаннъ Березинъ донесъ мнѣ о совершившемся присоединеніи таковыхъ, въ числѣ 10 душъ.

17 дня благочинный, священникъ единовѣрческой церкви, Василій Михайловъ представилъ донесеніе о совершившемся присоединеніи таковыхъ же къ единовѣрческой церкви 53 душъ.

А 18 дня новоприсоединенные единовѣрцы вошли ко мнѣ прошеніемъ, за подписаніемъ 16 человекъ, большею частію начальниковъ семействъ, чтобы одну изъ находящихся на преображенскомъ кладбищѣ часовень, ими избранную, обратити въ единовѣрческую церковь, дабы чрезъ опредѣленнаго епархіальнымъ начальствомъ священника съ причтомъ отправлялось богослуженіе и всѣ духовныя требы, по древнимъ уставамъ.

Представившіе сіе прошеніе объяснили, что они считаютъ доннынѣ около ста душъ, имѣющихъ принадлежать къ ново-учреждаемой единовѣрческой церкви, и если еще не болѣе, то потому, что они, обдумывая сіе предпріятіе, не спѣшили сдѣлать оное гласнымъ. Когда же церковь дѣйствительно откроется, можно надѣяться, что число присоединяющихся къ ней сильно возрастетъ будетъ. Надежду сію можно почесть основательною, между прочимъ, потому, что въ числѣ подписавшихся подъ прошеніемъ о церкви находятся значительнѣйшія лица изъ принадлежавшихъ, по вѣрованію, къ преображенскому кладбищу, и отъ примѣра ихъ можно ожидать полезнаго дѣйствія на другихъ.

Просители изъявляютъ желаніе, чтобы просимая церковь открылась, по возможности, безъ умедленія. И поелику для устроенія главнаго престола въ избранной ими каменной часовнѣ нужно пристроить къ ней олтарь, чего вскорости сдѣлать не можно, то они желаютъ на первый разъ устроить внутри ея придѣлъ во имя святителя и чудотворца Николая. Расположеніе зданія благопріятствуетъ сему. Надобно только поставить иконостасъ, престолъ и жертвенникъ. Иконы для сего иконостаса уже есть въ виду изъ упраздненной прежде часовни. Просители обозрѣвали ихъ. Планъ иконостаса готовится.

Просители обнадеживаютъ, что содержаніе причта будетъ обезпечено ихъ усердіемъ.

Все вышеизложенное даетъ основаніе слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Испросить высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на устроеніе, согласно съ прошеніемъ, единовѣрческой церкви, въ зданіи часовни.

2) Для совершенія въ ней богослуженія, на первый разъ, назначить благочиннаго, священника существующей единовѣрческой церкви, Василя Михайлова (чего и желаютъ новопри соединенные) и причетника отъ той-же церкви.

3) Въ послѣдствіи времени имѣть сужденіе о томъ, утвердить ли сего священника при новой церкви окончательно, или избрать другаго, а его возвратить на прежнее мѣсто служенія.

Соотвѣтствуя усердію просителей, послѣшаю обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою доложить о

семъ Государю Императору и испросить высочайшее Его Величества повелѣніе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 122. 19 Марта, 1854 г.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ сего письма, Государь Императоръ, въ 22 день того-же марта, высочайше начертать изволилъ: «Слава Богу. Душевно радуюсь, въ надеждѣ, что чистосердечно¹⁾».

103.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о совершившемся освященіи одной изъ раскольническихъ часовень преображенскаго кладбища въ единовѣрческую церковь.

(1854 г., 5 апрѣля).

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 27 дня прошедшаго марта, № 184, и отъ 29, № 186²⁾, предписано мнѣ привести въ исполненіе высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ обращеніи одной изъ часовень преображенскаго богадѣленнаго дома въ единовѣрческую церковь, и донести о распоряженіяхъ по сему.

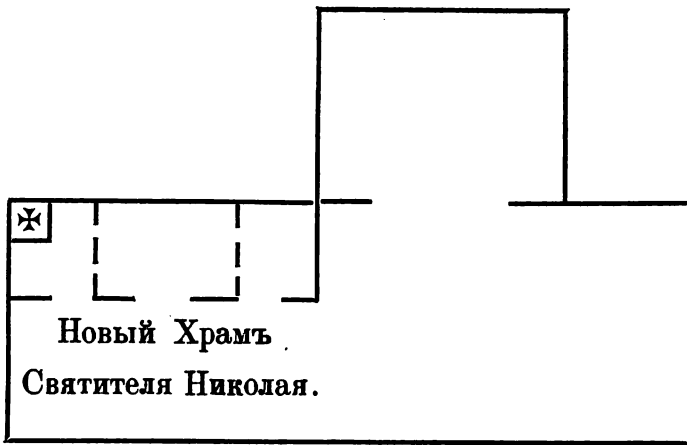
Вслѣдствіе сего, долгомъ поставляю донести, что, согласно сему устроенная единовѣрческая церковь, во имя святителя и чудотворца Николая, сего апрѣля 3 дня, мною освящена.

Избрана была для сего каменная часовня, находящаяся отдѣльно отъ прочихъ зданій, среди двора мужеской половины богадѣленнаго дома.

Зданіе сіе расположеніемъ подобно церкви съ трапезною, безъ олтаря, въ слѣдующемъ видѣ:

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2651, лл. 1—4.

²⁾ Означенные указы состоялись въслѣдствіе вышеприведеннаго письма митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову, о совершившемся присоединеніи нѣкоторыхъ раскольниковъ преображенскаго кладбища къ единовѣрцію.



Главная восточная часть часовни имѣетъ высокій иконостасъ, безъ царскихъ и сѣверныхъ и южныхъ дверей, поставленный близко къ стѣнѣ. Если бы подвинуть его впередъ, чтобы за нимъ устроить алтарь, сіе потребовало бы много работы и стѣснило бы и разстроило бы внутренній видъ зданія. Новые единовѣрцы изъявили желаніе пристроить съ восточной стороны новый алтарь, вслѣдствіе чего главный иконостасъ можетъ быть оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, съ частнымъ измѣненіемъ для устройства царскихъ вратъ и сѣверныхъ и южныхъ дверей.

Посему предпочтено на первый разъ въ сѣверной части устроить придѣлъ, какъ показано выше въ чертежѣ.

Планъ иконостаса составленъ, съ согласія моего, по распоряженію командированнаго отъ министерства внутреннихъ дѣлъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Игнатьева ¹⁾. Иконы для сего иконостаса даны мною, поступившія въ епархіальное вѣдомство прежде изъ закрытой часовни Гучковыхъ, и хранившіяся въ единовѣрческой церкви. Иконостасъ дѣятельнымъ распоряженіемъ г. Игнатьева поспѣшно устроенъ въ благолѣпномъ видѣ и весь вызолоченъ.

Между тѣмъ о сдачѣ часовни въ епархіальное вѣдомство отнесся я къ г. ²⁾московскому военному генералъ-губернатору, который предписалъ о семъ дѣйствительному статскому совѣтнику

¹⁾ Игнатьевъ, Алексѣй Дмитр., вполѣд. т. с., сарат. губер.; † 4 мар., 1875 г. въ своемъ имѣніи, тверск. губ., въ селѣ Овчинникахъ.

Игнатьеву. Съ моей стороны принятіе поручено единовѣрческому благочинному Василию Звѣреву. Описи мнѣ еще не представлено, по недостатку времени, тогда какъ нужно было ускорить освященіе храма, по желанію новыхъ единовѣрцевъ.

Въ освященіи сего храма употребленъ древній антиминосъ, освященный при святѣйшемъ патріархѣ Филаретѣ.

Освященіе, согласно съ пунктами митрополита Платона, совершено по старопечатной книгѣ, въ точности по чину, въ ней изложенному.

Приличнымъ почелъ я въ семь священнослуженіи употребить древній саккосъ митрополита Макарія, который и былъ для сего заимствованъ изъ синодальной ризницы.

Изъ каедральной ризницы для сего священнослуженія заимствованъ былъ древній осѣняльнй крестъ со св. мощами, вкладъ царя Михаила Ѳеодоровича.

Напрестольные священные сосуды, также древніе, заимствованы были изъ другихъ ризницъ епархіальнаго вѣдомства.

Въ освященіи храма и литургіи сослужили мнѣ священники существующихъ единовѣрческихъ церквей. Пѣніе псалмовъ во время освященія, и пѣніе литургіи, на правомъ клиросѣ производили облеченные въ стихари клирики единовѣрческихъ церквей, а на лѣвомъ клиросѣ пѣли единовѣрческіе пѣвчіе изъ гражданъ.

Кромѣ единовѣрцевъ, при семь священнослуженіи присутствовали приглашенныя особы высшихъ званій ¹⁾, граждане православные и частію принадлежащіе къ поповщинскому толку. Народъ наполнялъ храмъ и окружалъ его отвнѣ, во время троекратнаго обхожденія его по чину освященія.

Число вступающихъ въ новый къ сей церкви единовѣрческій приходъ, ко дню освященія храма, возрасло выше 150.

Денежнаго пособія для устроенія сего храма отъ меня не требовано.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 159. Апрѣля 5 дня, 1854 г.

¹⁾ Г. московскій военный генералъ-губернаторъ мною былъ приглашенъ къ сему священнослуженію, но не присутствовалъ, по состоянію здоровья. *Приписка и. Филарета.*

Настоящее донесеніе было доложено Государю Императору, при чемъ Его Величество собственноручно на докладъ графа Протасова написалъ: «Слава Богу» ¹⁾.

104.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о возложеніи двухъ евангелій и двухъ крестовъ на св. мощи четырехъ святителей московскихъ.

(1854 г., 25 мая).

О благочестивомъ приношеніи ихъ императорскими высочествами, государемъ наслѣдникомъ цесаревичемъ, великимъ княземъ Александромъ Николаевичемъ и государынею цесаревною великою княгинею Марією Александровною къ мощамъ четырехъ святителей московскихъ двухъ крестовъ и двухъ евангелій, прилагая при семъ обстоятельное свѣдѣніе, долгомъ поставляю присовокупить, что о внесеніи сихъ вкладовъ въ церковныя описи, и о употребленіи, согласно съ волею ихъ императорскихъ высочествъ, сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 235. 25 Мая, 1854 г.

Къ донесенію приложена слѣдующаго содержанія записка:

Сего мая 23 дня, въ московскомъ большомъ усупенскомъ соборѣ совершился одинъ изъ праздниковъ царскаго благочестія.

Ихъ императорскія высочества, благовѣрный государь наслѣдникъ цесаревичъ, великій князь Александръ Николаевичъ и благовѣрная государыня цесаревна великая княгиня Марія Александровна, по случаю рожденія имъ дщери, благовѣрной государыни великой княжны Маріи Александровны, въ пятый день октября, на память иже во святыхъ отецъ нашихъ Петра, Алексія и Іоны, митрополитовъ московскихъ, повелѣли устроить къ мощамъ: святителя Петра крестъ, святителя Алексія евангеліе, святителя Іоны крестъ и святителя Филиппа

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2651, лл. 13—16.

евангеліе, съ тѣмъ, чтобы они находились на мощахъ ихъ, и всегда употреблялись при служеніи молебновъ.

22 дня сего мая, сіи кресты и евангелія получены митрополитомъ московскимъ, и 23 дня, въ 9 часовъ утра, приходѣ его въ успенскій соборъ, внесены предъ нимъ іеродіакономъ, на серебряномъ блюдѣ, и положены на приготовленномъ, среди собора, украшенномъ тетраподѣ. Предъ начатіемъ божественной литургіи, митрополитъ совершилъ освященіе оныхъ, по чиноположенію, и, непосредственно за симъ, приближась къ мощамъ святителя Петра, по поклоненіи съ молитвою о благовѣрныхъ, возложилъ на оныя принесенный отъ ихъ императорскихъ высочествъ крестъ. Подобнымъ образомъ тогда же возложены крестъ на мощи святителя Іоны и евангеліе на мощи святителя Филиппа. По литургіи, которую совершалъ митрополитъ съ прочимъ духовенствомъ, имъ же съ соборомъ совершено молебное пѣніе къ святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу, заключенное многолѣтіемъ благочестивѣйшему Государю Императору и всей высочайшей фамиліи. Какъ въ служеніи литургіи, такъ и молебна, употреблены были крестъ, принадлежащій мощамъ святителя Петра, и евангеліе, назначенное къ мощамъ святителя Алексія. Изъ успенскаго собора митрополитъ слѣдовалъ въ кафедральную церковь чудова монастыря, въ преднесеніи евангелія, назначеннаго къ мощамъ святителя Алексія, на которыя и возложилъ оное, по поклоненіи святителю съ молитвою о благовѣрныхъ. Многочисленный народъ участвовалъ въ семъ празднествѣ молитвою о благочестивѣйшемъ царѣ своемъ и о благовѣрныхъ наслѣдникахъ его благочестія.

Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2557.

105.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о сектѣ странниковъ, открытой въ ярославской епархіи.

(1854 г., 7 іюня).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода, графъ Н. А. Протасовъ, 6 февраля, 1854 г., за № 750, предложилъ Святѣйшему Сѣноду списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 184, слѣдующаго содержанія: «въ 1850 году отправлена была въ ярославскую губернію особая коммиссія ¹⁾, для поимки воровъ и разбойниковъ.

Пойманные изъ шайки ихъ дезертиры и другіе бѣглые преданы были военному суду, съ тѣмъ, чтобы оный постановилъ заключеніе о пристанодержателяхъ и о членахъ земской полиціи, кои оставляли въ бездѣйствіи власть и потворствовали преступникамъ.

Но какъ еще не всё, составлявшіе упомянутую шайку, преступники были пойманы, а между тѣмъ открылось, что они сектаторы, именующіе себя *странниками*, то вновь командированъ былъ въ ярославскую губернію чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ, статскій совѣтникъ, графъ Стенбокъ, для подробнѣйшаго изслѣдованія новой секты и открытія всѣхъ ея послѣдователей; дополненное же такимъ образомъ слѣдственное дѣло разсматривалось въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и въ секретномъ комитетѣ о раскольникахъ.

По разсмотрѣніи найдено, что новая секта, не признавая царской власти, считая повиновеніе ей отреченіемъ отъ Христа, уничтожая законный бракъ, и возводя бродяжество на степень догмата, водворяетъ развратъ и подрываетъ основы общественнаго благосостоянія: трудъ, порядокъ и повиновеніе законной власти, и что посему не только нужно наказать открытыхъ уже сектаторовъ, но и преимущественно изыскать мѣры противу усиленія и распространенія сего зла.

По докладѣ о семъ Его Императорскому Величеству, воспослѣдовало въ 25 день декабря, 1852 г., высочайшее повелѣніе:

1) Поручить ярославскому секретному совѣщательному комитету войти въ подробное обсужденіе всѣхъ вообще предметовъ, относящихся собственно до ученія новой ереси, и подробно изслѣдовать все, касающееся до сего вопроса, изыскать мѣры, необходимыя для уничтоженія оной,—и соображенія свои представить по порядку.

¹⁾ Коммиссія состояла сначала подъ предсѣдательствомъ дворянскаго засѣдателя гражданской палаты М. П. Пазухина. Въ составѣ ея находились два чиновника особыхъ порученій губернатора, А. В. Поповъ и А. С. Хомутовъ. Впослѣдствіи составъ коммиссіи усиленъ назначеніемъ И. С. Аксакова; предсѣдательствованіе передано графу Юлію Ивановичу Стенбоку. Открытіе секты странниковъ принадлежитъ И. С. Аксакову. Подроб. см. о семъ Ист. Вѣстн., 1886 г., мартъ, стр. 622—625, и іюль, стр. 47—56.

2) Между тѣмъ немедленно учредить въ Ярославлѣ особую комиссію для сужденія тѣхъ людей, кои, будучи прикосновенны къ настоящему дѣлу, *не подлежатъ сужденію учрежденнаго тамъ по сему же дѣлу военнаго суда*; и сей комиссіи вѣнннть въ обязанность; а) пересмотрѣть въ подробности бывшія уже по сему дѣлу изслѣдованія; б) произвести формальное, на законномъ основаніи, судебное слѣдствіе, которое съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ и дополненіемъ, въ чемъ нужно, прежняго; в) затѣмъ войти въ сужденіе о виновности прикосновенныхъ къ этому дѣлу лицъ, и постановить заключеніе о мѣрѣ слѣдующаго каждому изъ нихъ, по закону, наказанія, и г) заключеніе свое представить непосредственно министру внутреннихъ дѣлъ, для поступленія въ дальнѣйшемъ по порядку.

Сія слѣдственно-судная комиссія приводитъ къ окончанію порученное ей дѣло, а между тѣмъ оною сообщены были начальнику ярославской губерніи ¹⁾, для внесенія въ тамошній секретный комитетъ, выписки изъ показаній сектаторовъ, изъ сочиненій наставниковъ ихъ, и вообще изъ всѣхъ тѣхъ бумагъ, по которымъ можно судить о ученіи, основаніяхъ и правилахъ страннической секты.

Нынѣ начальникъ ярославской губерніи представилъ мнѣ основанное на сихъ данныхъ заключеніе тамошняго секретнаго комитета о началѣ, основаніи и сущности сей секты и о мѣрахъ къ искорененію оной и прекращенію дальнѣйшихъ ея распространеній.

Поставляя долгомъ всѣ бумаги ²⁾ препроводить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства, обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою почтить меня сообщеніемъ вашего, милостивый государь, по сему предмету заключенія, съ возвращеніемъ и самыхъ бумагъ.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ списокъ съ отношенія, секретнымъ опредѣленіемъ, отъ 2—18 марта, 1853 г., постановилъ: всѣ означенныя въ вышеупомянутомъ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ бумаги объ открывшейся въ ярославской губерніи страннической сектѣ препроводить, при секретномъ указѣ, къ пресвященному митрополиту московскому Филарету, на предварительное его разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы соображенія и заключеніе свое по онымъ представилъ Святѣйшему Синоду, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени.

Митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ:

Секретно.

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта, сего 1854 года, № 188, препровождены ко мнѣ:

1) Копіи съ трехъ, состоявшихся въ ярославскомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ журнальныхъ постановленій, по дѣлу о сектѣ, такъ называемыхъ, странниковъ.

¹⁾ Бутурлинъ, Алексѣй Петровичъ, свиты Его Величества генералъ-маіоръ. См. о немъ Истор. Вѣстн., 1886 г., мартъ, стр. 263.

²⁾ Бумаги эти перечислены митрополитомъ въ его донесеніи Св. Синоду.

2) Копіи съ отношеній члена слѣдственно-судной комиссіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алябьева, съ свѣдѣніями о страннической сектѣ, извлеченными изъ слѣдствія, произведеннаго графомъ Стенбокомъ, и съ приложеніемъ а) выписокъ изъ 21 показанія странниковъ и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу людей; б) постановленія слѣдователя о показаніи странника Мееодія; в) копіи съ исповѣданія наставника Александра Васильева, и г) переписки съ начальникомъ владимірской губерніи объ основателѣ секты Евѣиміи.

3) Копіи съ доставленныхъ начальнику губерніи изъ слѣдственно-судной комиссіи: разглагольствія старца Евѣимія, писаннаго въ 1784 году, съ его посланія, писаннаго въ 1787 году, и съ сочиненія наставника Никиты Семенова: малый образъ ересямъ раскольнической секты, съ переписки съ начальниками тѣхъ губерній, куда проникло странническое ученіе, съ показаній и постановленій о нравственности сектаторовъ и наставниковъ странническаго ученія, съ выписки изъ дополнительнаго показанія наставника Дмитрія Егорова, и копіи съ отношенія начальника олонецкой губерніи, за № 154, о страннической сектѣ; и требованы отъ меня соображенія и заключенія.

Акты ярославскаго секретнаго совѣщательнаго комитета заключаются предположеніями о способахъ къ уничтоженію секты, такъ называемыхъ, странниковъ. Полагаю, что къ разрѣшенію сего вопроса должно клониться требуемое и отъ меня заключеніе. Для сего нужно разсмотрѣть происхожденіе сей секты, ея ученіе и духъ, и дознанныя доннынѣ дѣла сектаторовъ.

I. Секта странниковъ есть дочь безпоповщинской секты, злое наслѣдіе своей матери, умножавшая до крайности и нагло провозглашающая и приводящая въ дѣйствіе правила, которыя та старается прикрывать.

Доказательства сего находятся въ показаніяхъ сектаторовъ и въ сочиненіяхъ начальника секты и его послѣдователей.

По показанію странника Ивана Васильева, основателемъ странническаго ученія былъ Евѣимій, послѣдователь филипповскаго согласія. Въ сочиненіяхъ Евѣимій упрекаетъ филипповцевъ, ѳедосѣевцевъ и прочихъ, что хотя въ душѣ не признаютъ земной власти, почитая ее антихристовою, но ей повинуются,

и тѣмъ обманываютъ Бога. То есть, онъ принимаетъ ихъ ученіе, но не хочетъ, чтобы власть государя не скрытно, а явно признавали антихристовою, и ей не повиновались.

По показанію странника и наставника (слѣдственно лучше другихъ знающаго) Мокея, Евѣимій, по самовольной отлучкѣ изъ Переславля, въ Москвѣ скрывался у старцевъ филипповскаго согласія, въ которую вѣру и крестился; потомъ пойманъ, отданъ въ солдаты, бѣжалъ, скрывался, кажется, на преображенскомъ кладбищѣ, тамъ постриженъ, опредѣленъ старцами въ поморскій скитъ, взялъ съ собою послѣдовательницу филипповскаго толка Ирину Ѳедорову, бѣглую; поссорился съ настоятелемъ Адрианомъ; сей сорвалъ съ него монашеское одѣяніе; Евѣимій огорчился, отправился съ Ириною въ Москву, но здѣсь у старцевъ не нашелъ защиты, вошелъ въ споры съ филипповцами; изъ Ярославля обличалъ московскихъ раскольниковъ; въ Малышевѣ, въ первую ночь окрестилъ себя въ странство, а въ слѣдующую ночь другихъ изъ филипповскаго и Ѳедосѣевскаго согласія.

По показанію странницы Аполлиаріи, странники, переходящіе въ филипповскій или Ѳедосѣевскій толкъ, не перекрещиваются. Это значитъ, что и теперь филипповцы и Ѳедосѣевцы почитаютъ странниковъ одной съ собою вѣры, хотя не во всемъ однѣхъ мнѣній.

По показанію странницы Ирины Никифоровой, наставники страннической секты требуютъ соблюденія устава соловецкаго монастыря, то есть, раскольниковъ, бунтовавшихъ въ соловецкомъ монастырѣ. Слѣдственно, секта странниковъ руководствуется въ богослуженіи уставомъ безпоповщинской секты.

Въ показаніи наставника страннической секты дезертира Дмитрія Егорова сказано: «страннической согласъ влечется отъ соловецкаго монастыря».

Въ исповѣданіи вѣры наставника Александра Васильева излагаемое ученіе есть одно съ ученіемъ безпоповщинскаго толка. Сочинитель неоднократно ссылается на поморскіе отвѣты, какъ на доказательство его ученія. И въ ученіи о антихристѣ, пространно изложенномъ, сочинитель не разнится съ филипповцами и Ѳедосѣевцами, или по той-же неискренности, въ которой ихъ обвиняетъ секта странниковъ, или, можетъ быть, по

тому, что въ 1807 году, въ которомъ писано сіе исповѣданіе, не созрѣли еще у Александра рѣзкія о семъ предметѣ сужденія, открывающіяся въ показаніяхъ сектаторовъ.

По показанію наставника Мокея, московскою паствою (то есть, сектою странниковъ въ Москвѣ) управлялъ Иванъ Юдичъ, и проживалъ въ Москвѣ у купцовъ Гучковыхъ (первенствовавшего въ Москвѣ раскольническаго дома на такъ называемомъ преображенскомъ кладбищѣ), значительный признакъ, что секта странниковъ, и образовавшись въ отдѣльность, не чужда была раскольникамъ преображенскаго кладбища.

Ближайшее изъ сего заключеніе то, что если бы вредной безпоповщинской сектѣ не было попущено той свободы дѣйствовать и распространяться, какую она имѣла частію по избыточествующему снисхожденію правительства, и еще болѣе по причинѣ потворства мѣстныхъ начальствъ, то не родилась бы вреднѣйшая секта странниковъ. Если бы Евѣимій, бѣглый въ Москвѣ, потомъ военный дезертиръ въ Москвѣ, дезертиръ въ поморскомъ скитѣ, опять въ Москвѣ, потомъ въ Ярославлѣ и тамошнихъ деревняхъ, хотя однажды взятъ былъ въ руки правосудія и въ нихъ удержанъ: то не существовала бы зловредная секта странниковъ. Примѣчательно открывающееся въ исторіи Евѣимія (равно какъ и во многихъ другихъ случаяхъ) направленіе московскихъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка представлять себя центральнымъ правительствомъ сего раскола для другихъ мѣстъ. Они опредѣляютъ Евѣимія въ поморскій скитъ; поссорившись съ тамошнимъ настоятелемъ, Евѣимій къ нимъ прибѣгаетъ просить суда и защиты; и только не напедъ сего, чтобы не остаться виноватымъ, рѣшается наконецъ возстать противъ сихъ судей съ обличеніемъ, что повело его и къ основанію новой секты. Все показываетъ необходимость строгаго взора правительства на московскихъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка.

II. Ученіе страннической секты особенно ясно видно въ показаніяхъ сектаторовъ, данныхъ при слѣдствіи; слѣдственно при такихъ обстоятельствахъ, когда они не только не имѣли причины преувеличивать, но имѣли сильныя побужденія скрывать или умягчать свои мнѣнія, ведущія къ строгости правосудія.

Наставникъ странниковъ Мокей говоритъ, что онъ, согласно правиламъ ихъ ученія, отказался отъ повиновенія земной власти.

Страница Аполлинарія говоритъ, что странники, выключая себя изъ подвластныхъ царю, то есть, по ихъ мнѣнію, антихристу, въ записяхъ не должны состоять; гражданскіе законы для нихъ не существуютъ, и они не признаютъ никакой власти.

Странникъ Мееодій говоритъ: отъ лѣтъ Никона патріарха цари за благочестивые не признаю, а за богоотступники, со-противники, антихристы; гражданская власть также антихристовы слуги.

Страница Васса говоритъ: правила согласы (сего согласія) строгія (употребленіе мясной пищи, вина и чая воспрещается); но правила эти странники не всегда соблюдаютъ, и почти всё ведутъ блудную жизнь. Принимаютъ въ согласъ всѣхъ бѣглыхъ и бродягъ, и, на основаніи главнаго догмата ученія, тѣ, которые имѣютъ вольноотпускную или паспортъ, обязаны напередъ таковые истребить.

Страница Улита говоритъ: въ страннической вѣрѣ считается за грѣхъ имѣть паспортъ.

Страница Ирина Никифорова говоритъ: властей не признаютъ, потому и податей не платятъ.

Въ сочиненіи наставника Никиты, подъ заглавіемъ: малый образъ ересямъ, между прочимъ, писано:

Ересь 3. Описію (то есть, записью въ ревизію) себе заключили неизбѣжнымъ быти отъ области міродержца, и тако отреклися свободы евангельскаго содержанія.

Ересь 7. Дань даяти всякой власти возмудствовалъ.

Ересь 21. Въ начальство поступаютъ съ присягою.

22. Въ нечестіи воинскаго ига вси причастницы, аще и не собою, нанимають, все едино, еще и горше, еже вмѣсто себя въ нечестіе послать.

Итакъ, по ученію страннической секты, непозволительно ни записываться въ ревизію, ни платить подати, ни принимать должности съ присягою, ни вступать въ военную службу, ни даже нанимать за себя въ рекруты другихъ.

Поелику такимъ образомъ ученіе страннической секты не

только противно ученію православной церкви, но и отвергаетъ верховную власть, и всякую власть, и законы, и исполненіе всякихъ общественныхъ обязанностей, и слѣдственно живущіе по сему ученію рѣшительно отказываются отъ того, чтобы приносить какую-нибудь пользу государству, а имѣютъ направленіе причинять оному вредъ и разстройство: то, по справедливости, слѣдуетъ заключить, что такіе люди сами себя лишаютъ права пользоваться благодѣяніями государства; и оно, по закону возмездія, вправѣ, а по закону самосохраненія, даже обязано дѣйствовать къ уничтоженію такой секты.

Ш. Люди, которые рѣшились не уважать законовъ церкви и государства, могутъ ли постоянно уважать правила, выдуманная для себя и для другихъ бѣглымъ мѣщаниномъ и бѣглымъ солдатомъ? Потому хотя Евѣимій и его послѣдователи и проповѣдывали правила строгаго воздержанія и дѣвственной жизни, но на дѣлѣ открылось противное.

Самъ основатель секты, хотя былъ монахъ, въ противность правиламъ монашества, имѣлъ неразлучною спутницею своею бѣглую Ирину; и, видно, заслужилъ то, что настоятель Адрианъ сорвалъ съ него монашескую одежду, ибо московскіе старцы не оправдали прибѣгшаго къ нимъ съ жалобою Евѣимія.

О дѣлахъ послѣдователей его срамно есть и глаголати; и только необходимость заставляеть взять изъ дѣла нѣкоторыя показанія.

Наставникъ Мокей говоритъ: въ общество братства вкрался развратъ.

Страница Аполлинарія говоритъ: нѣтъ ни одного наставника, который бы не имѣлъ по нѣсколько любовницъ.

Страница Ирина говоритъ: оставляютъ свои дома, чтобы даромъ ѣсть чужой хлѣбъ и жить въ блудныхъ связяхъ съ чужими женами и мужьями.

Страница Аполлинарія рассказываетъ, что наставникъ Аванасій увезъ у крестьянина дочь, держалъ ее въ деревнѣ Усковѣ у другой своей любовницы; и когда сіе открылось, и онъ судимъ былъ другими наставниками, то припоминалъ имъ, что и они живутъ распутно.

Она же рассказываетъ, что когда наставникъ Василій

Горбунчикъ ссылаемъ былъ въ Сибирь, его любовница Марья купила лошадей, догнала его на дорогѣ и, съ помощью другихъ, освободила отъ провожавшей его стражи, и возвратила ему свободу. Послѣ она же освободила его изъ тюрьмы, подкупивъ стражей. Такъ секта странниковъ отъ порока легко переходитъ къ преступленію, ругается надъ начальствомъ и надъ правосудіемъ.

Странница Марѳа (она же Ирина) показала, что странникъ Иванъ Тимоѳеевъ, послѣ нечистыхъ съ нею сношеній, изъ ревности подвергъ ее разнообразнымъ истязаніямъ, и наконецъ ножницами отрѣзалъ по куску отъ каждаго ея уха, что подтверждено освидѣтельствомъ, и было гласно, и она слыла потомъ корноухою.

Многочисленныя свѣдѣнія о порокахъ и преступленіяхъ странниковъ собраны въ дѣлѣ въ одну статью, подъ заглавіемъ: «извлеченіе изъ показаній и постановленій слѣдователей о нравственности наставниковъ и сектаторовъ странническаго согласия».

Все сіе ведетъ къ заключенію, что секта странниковъ требуетъ не снисхожденія, а строгости правительства.

IV. Нужно обратить вниманіе и на распространеніе сей секты (потому что болѣзнь, сильно распространяющаяся заразою, требуетъ сильныхъ предохранительныхъ мѣръ); и съ тѣмъ вмѣстѣ на невнимательность должностныхъ лицъ, обязанныхъ противодѣйствовать злу.

Секта распространилась уже въ нѣсколькихъ губерніяхъ. Въ одномъ ярославскомъ уѣздѣ, по показанію странницы Аполлиаріи, секта находится въ 18-ти деревняхъ, и въ нихъ 83 пристанодержателя бѣглыхъ. По ея же показанію, странническимъ ученіемъ заражено все село Сопелки (главное мѣсто секты), и въ немъ болѣе ста странниковъ открыто проживали. И дѣйствительно, существованіе секты въ селѣ Сопелкахъ представляется не тайнымъ, а славнымъ и знаменитымъ; потому что отъ сего села она даже получила наименованіе «сопелковскій согласъ». По показанію странницы Улиты, въ Сопелкахъ, о пасхѣ, бывало собраніе странниковъ иногда до ста человекъ и болѣе. Трудно представить, чтобы все сіе происходило только при невѣдѣніи, а не вслѣдствіе поущенія ближайшихъ мѣст-

ныхъ начальствъ. Правда, для странниковъ пристанодержатели устроили въ домахъ потаенныя помѣщенія, но что сіе не уничтожало возможности находить бѣглыхъ, то можно видѣть изъ примѣровъ другихъ мѣстъ, гдѣ странники, будучи не въ такомъ большомъ числѣ, были открываемы и предаваемы въ руки правосудія.

Обвиненіе въ потворствѣ сектаторамъ касается и духовенства. Страница Васса говоритъ, что священникамъ сектаторы платятъ, чтобы показывали ихъ бывшими у исповѣди; также дорого платятъ за похороны. Страница Аполлинарія говоритъ, что костромской губерніи, въ селѣ Вичугѣ, или въ деревнѣ Коробовѣ, священникъ засталъ странниковъ въ моленной и взялъ съ нихъ 150 руб. за то, чтобы не оглашать сего.

Страница Аполлинарія говоритъ, что сопелковскій согласъ существуетъ, между прочимъ, въ деревняхъ Кагаевѣ и Голеницевѣ. Но благочинный села никольскаго, представивъ слѣдственной комиссіи выписку изъ исповѣдныхъ книгъ за десять лѣтъ о четырехъ деревняхъ, въ числѣ которыхъ и двѣ вышепоименованныя, и открывъ сею выпискою, что въ каждый изъ сихъ годовъ, по средней сложности, въ сихъ деревняхъ было исповѣдавшихся и причастившихся 15, исповѣдавшихся и не причастившихся 55, а не бывшихъ у исповѣди 680, заключаетъ, что сильнаго расположенія къ расколу въ жителяхъ имъ не замѣчено, и о странническомъ согласѣ ему неизвѣстно. Это почти доносъ на самого себя.

Показаніе крестьянина Ѳедора Андреева открываетъ въ нынѣшнемъ священникѣ села Сопелокъ виновнаго въ потворствѣ сектаторамъ, а въ двухъ предшественникахъ его, кажется, жертвы вѣрности своему долгу. Онъ говоритъ: прежде нынѣшняго священника, съ которымъ раскольники живутъ дружно, два священника сряду умерли будто бы не своею смертію.

V. На пути къ разрѣшенію вопроса о мѣрахъ противъ страннической секты встрѣчается мнѣніе ярославскаго совѣщательнаго комитета. Нельзя пройти мимо его, тѣмъ паче, что желательно было бы найти уже готовое разрѣшеніе труднаго вопроса.

Комитетъ не хочетъ открытаго преслѣдованія секты странниковъ за мнѣнія о вѣрѣ. Добрая мысль кроткаго правитель-

ства никого не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ; но трудно приложить ее къ сектѣ странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать, какъ принадлежностей антихриста,—это все мнѣнія страннической секты, принадлежація къ ихъ вѣрѣ. Не преслѣдовать сихъ мнѣній, значитъ не останавливать дѣйствія злыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство.

Комитетъ опасается, чтобы преслѣдованіе не породило въ странникахъ фанатизма; но какой еще фанатизмъ можетъ быть злѣе и вреднѣе того, который въ нихъ уже есть?

Комитетъ предлагаетъ мѣры правительственныя и гражданскія. Сужденіе о нихъ принадлежитъ государственной власти. Но да будетъ позволено замѣтить, что предположеніе комитета: «подвергать взысканію тѣ общества или вотчины, среди коихъ обнаружится пристанодержательство сего рода бродягъ, наложеніемъ денежнаго штрафа», по моему мнѣнію, есть такая мѣра, которая можетъ быть приложена развѣ къ одному селу Сопелки, а въ общемъ видѣ несправедлива и несоотвѣтственна цѣли. Положимъ, что въ деревнѣ, состоящей изъ 50 дворовъ, завелся одинъ пристанодержатель странниковъ. Положимъ, что трудно сему скрыться отъ всѣхъ, и что нѣкоторые могутъ замѣтить сіе случайно, по сосѣдству, по неосторожности или довѣренности въ разговорахъ. Такимъ образомъ, можетъ быть, найдется пять или десять домовъ, болѣе или менѣе совинныхъ; но за что постраждутъ прочіе 40? Благонамѣренный хозяинъ не имѣетъ права ходить по домамъ всей деревни и досматривать, нѣтъ ли тайника и бѣглаго. При томъ такая мѣра, вмѣсто правосудія надъ однимъ или надъ немногими виновными, отягощала бы и волновала цѣлую вотчину.

Комитетъ, занимаясь общими мѣрами противъ преступниковъ, не довольно приближаетъ свои сужденія къ преступникамъ, которые находятся предъ глазами и извѣстны по именамъ и дѣламъ. Зло велико. Распространители зла многочисленны и дѣятельны. Благодаря тщательному произведенному дознанію и изслѣдованію, они въ виду. Въ сихъ обстоятельствахъ надобно спѣшить, чтобы каждаго распространителя зла остановить на его пути и лишить возможности продолжать распространеніе зла.

VI. По моему мнѣнію:

1) *Начати судъ отъ дома Божія*, — подвергнуть строгой отвѣтственности священниковъ, въ приходахъ которыхъ значительно распространилась секта странниковъ, и которые не оказали себя дѣятельными къ открытію и вразумленію заблудшихъ; и священниковъ, виновныхъ въ потворствѣ и въ сокрытіи сектаторовъ ложными записями въ исповѣдныхъ и метрическихъ книгахъ, удалить отъ мѣстъ, съ низведеніемъ въ причетническую должность, а подозрительныхъ отвести на другія мѣста и замѣнить ревностными къ дѣламъ службы. Безъ сомнѣнія, одинъ изъ первыхъ долженъ подвергнуться такой отвѣтственности сопелковскій священникъ, котораго все село наполнено сектаторами, наставниками, пристанодержателями, странниками, открыто живущими въ большомъ числѣ и составляющими свои сборы, и который живетъ съ сими раскольниками дружно.

2) Обратить строгое вниманіе на благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ значительно распространилась секта, и невнимательныхъ замѣнить бдительными, а завѣдомо потворствовавшихъ, сверхъ удаленія отъ должности, подвергнуть справедливому взысканію.

3) Объ усмотрѣнной еретической зловерной сектѣ, подъ видомъ и наименованіемъ странниковъ, и о ея ученіи и направленіи, секретно, дать обстоятельное свѣдѣніе всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ; а они должны предписать подвѣдомымъ священнослужителямъ, чтобы старались узнавать образъ мыслей людей, являющихся въ видѣ странниковъ, и, въ случаѣ открытій сектаторовъ, доносили о нихъ епархіальному архіерею, и чтобы людямъ, расположеннымъ къ страннопріимству внушали осторожность, дабы не приняли волковъ въ овчей кожѣ.

4) Дать такое же свѣдѣніе академіямъ и семинаріямъ, для соображенія при преподаваніи ученія противъ раскола и ересей.

5) Употребить неукоснительныя и дѣятельныя мѣры, чтобы прекратить дѣйствія имѣющихся уже въ виду наставниковъ страннической секты, и особенно имѣющихъ преимущественное вліяніе на секту, каковы, напримѣръ, Ѳеодоръ Кривой, бѣглый кантонистъ, и Никита Семеновъ. Какъ они вообще явно и

*

тяжко виновны, потому что отвергають всякую власть и всѣ общественныя обязанности, и потому что суть бѣглые, и бѣглые солдаты, то не только справедливымъ, но для нѣкоторыхъ даже снисходительнымъ замѣномъ наказанія по суду можетъ быть для нихъ устраниеніе ихъ отъ общества, которому они такъ вредны, и заключеніе въ соловецкій монастырь, или подобное мѣсто, подъ строгій надзоръ, и вмѣстѣ для попеченія о ихъ вразумленіи и обращеніи на путь истины.

6) Подобнымъ образомъ поступить и съ тѣми изъ ординарныхъ странниковъ, которые съ особенною наглостію и ожесточеніемъ выставляютъ себя презрителями власти или явнѣе прочихъ запятнаны развратомъ.

7) Прочихъ странниковъ предать обыкновенному суду за побѣгъ и за неисполненіе общественныхъ обязанностей, а также и пристанодержателей, достаточно въ семъ обличенныхъ, предать суду за пристанодержательство, съ особымъ наблюденіемъ за вѣрнымъ и неукоснительнымъ дѣйствіемъ правосудія.

8) Сильно потрясти и, по возможности, очистить главное гнѣздо секты, село Сопелки. Всѣ тайники уничтожить, и объявить хозяевамъ, что у кого вновь найденъ будетъ тайникъ, тотъ подвергается взысканію, какъ пристанодержатель бѣглыхъ, хотя бы у него и не нашлось бѣглаго. Моленные, въ которыя собирались странники, также уничтожить. Поставить въ обязанность губернскому начальству, нѣсколько разъ въ годъ, чрезъ непредвидѣнно назначаемыхъ и посылаемыхъ чиновниковъ, обзрѣвать дома сопелковскихъ обывателей во всѣхъ частяхъ, для усмотрѣнія, нѣтъ ли вновь тайника, и не скрываются ли бѣглые; и сію мѣру прекратить только тогда, когда въ продолженіе трехъ лѣтъ не окажется ни одного тайника и ни одного бѣглаго.

9) Усилить денежное взысканіе съ хозяина дома, который держалъ безпаспортнаго.

10) Усилить законы о бродягахъ. Стыдно смотрѣть, какъ бродяга ненаказанно смѣется надъ законною властію, ненаказанно называя себя непомнящимъ родства, когда всѣ увѣрены, что это ложь; или называетъ своею родиною попеременно нѣсколько городовъ, дабы, между тѣмъ какъ по сему продолжается бесполезная переписка, спокойно жить въ тюрьмѣ, гдѣ

хорошо кормятъ, и высматривать случай къ побѣгу, или беззаботно ждать путешествія въ Сибирь, которое для него не хуже бродяжничества, добровольно имъ избраннаго.

Если Святѣйшій Синодъ найдетъ, что, коснувшись въ семь заключеніи гражданскихъ мѣръ, я преступилъ за предѣлъ требуемаго отъ меня: желаніе посылно споспѣшествовать преодолѣнію зла да будетъ извиненіемъ дѣлу.

Вышеисчисленныя показанія, акты и сочиненія при семь возвращаю.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 49. 7 Іюня, 1854 года.

«По подробномъ, внимательномъ разсмотрѣніи вышеизложеннаго», Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 26 октября—16 декабря, 1854 года, постановилъ: «1) соображенія преосвященнаго митрополита московскаго общить г. министру внутреннихъ дѣлъ, на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе. 2) Преосвященнымъ: архіепископу ярославскому Нилу ¹⁾ и епископу костромскому Филоею ²⁾ предписать—первому: а) нынѣшняго священника села Соцелогъ, который терпѣлъ столь нетерпимое зло между своими прихожанами, и даже уличается въ потворствѣ преступникамъ, немедленно отрѣшиться отъ должности и, низведя въ причетники, опредѣлить къ такому причту, въ приходѣ котораго нѣтъ раскольниковъ, впредь до удостовѣренія въ его раскаяніи и исправленіи; б) благочиннаго села Никольскаго подвергнуть суду епархіальнаго начальства, и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку; в) на прочихъ священниковъ, въ приходяхъ коихъ проживали странники, обратить строжайшее вниманіе и, по обнаруженіи виновности ихъ въ неисполненіи долга своего относительно увѣщанія странниковъ, въ недонесеніи о нихъ начальству и, главное, въ ложномъ означеніи по исповѣднымъ росписямъ, удалить ихъ отъ мѣсть, съ низведеніемъ въ причетническія должности къ церквамъ не зараженныхъ ересью приходоѡ. Подозрѣваемыхъ же въ потворствѣ сектаторамъ, но не доказанныхъ въ томъ, перевести на другія отдаленныя мѣста, замѣнивъ тѣхъ и другихъ священниками дѣятельнѣйшими и благонадежнѣйшими.— Второму: священника села Вычуги, по оговору во взятіи съ странниковъ, за сокрытіе сборища ихъ, 150 рублей, подвергнуть суду и примѣрному наказанію, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду о послѣдующемъ, безъ малѣйшаго промедленія. 3) Записку изъ настоящаго дѣла препроводить къ

¹⁾ Нилъ (Исааковичъ), архіеп. ярославск., съ 24 дек. 1854 г.; † 1874 г.

²⁾ Филоей (Успенскій), еписк. костр., съ 19 авг. 1853 г.; † въ санѣ митр. кіевск. 29 янв. 1882 г.

ректору с.-петербургской академіи, преосвященному епископу винницкому Макарію ¹⁾, съ тѣмъ, чтобы онъ составилъ изъ сей записки подробное и точное извлеченіе, съ полнымъ объясненіемъ ученія и направленія зловредной секты странниковъ и представилъ таковое извлеченіе въ Святѣйшій Синодъ, для отсылки къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а также въ академическія и семинарскія правленія къ соображенію, первымъ при принятіи мѣръ къ обнаруженію сектаторовъ и прекращенію дальнѣйшихъ ихъ дѣйствій, а послѣднимъ—при преподаваніи ученія противъ ересей и расколовъ ²⁾.

106.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, по поводу просьбы колл. секр. Коровкевича-Базилевича о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ крестною дочерью матери его.

(1854 г., 7 іюня).

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 25 дня прошедшаго мая, № 4963, препровождено ко мнѣ прошеніе коллежскаго секретаря Аркадія Коровкевича-Базилевича, о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ крестною дочерью его матери, предоставлено мнѣ сдѣлать разсмотрѣніе онаго, и о распоряженіи моемъ довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

Дабы разрѣшеніе сего вопроса утвердить на точномъ основаніи соборныхъ правилъ, нашелъ я нужнымъ принять въ разсужденіе оба правила шестаго вселенскаго собора, служащія основаніемъ къ разрѣшенію вопросовъ сего рода, 53 правило о родствѣ духовномъ и 54 правило о родствѣ плотскомъ.

54 правило запрещаетъ, между прочимъ, бракъ двухъ братьевъ съ двумя сестрами, что составляетъ четвертую степень родства. Но въ семъ правилѣ ничего не говорится о бракѣ двоюродныхъ брата съ сестрою, что также составляетъ четвертую степень. Что же дѣлать? Неужели въ одномъ случаѣ четвертую степень запрещать, а въ другомъ ту же степень разрѣшать? Очевидно, это была бы несообразность. Потому издревле 54 правило пріемлется въ такомъ разумѣ, что имъ запрещаетъ

¹⁾ Макарій (Булгаковъ); † въ санѣ митр. моск. въ 1882 г.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2811, лл. 1—39.

ся четвертая степень плотскаго родства, въ какомъ бы видѣ она не представлялась.

53 правиломъ запрещается бракъ воспріемника съ овдовѣвшею матерью крестнаго сына или дочери, что составляетъ вторую степень родства. Но сіе правило ничего не говоритъ о бракѣ крестной дочери съ сыномъ воспріемника или воспріемницы, что также составляетъ вторую степень родства. Здѣсь опять предстоитъ прежній вопросъ: неужели вторую степень крестнаго родства въ одномъ случаѣ запретить, а въ другомъ ту же степень разрѣшить? Противъ сей несообразности надлежитъ и 53 правило принимать въ томъ разумѣ, что имъ запрещается вторая степень крестнаго родства во всѣхъ ея видахъ. Сіе тѣмъ болѣе необходимо, что въ семъ же самомъ правилѣ сказано, что сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу.

Слѣдственно бракъ крестной дочери съ сыномъ воспріемницы не долженъ быть разрѣшенъ. Слѣдственно бракъ мѣщанки, дѣвицы Елисаветы Макаровой, съ сыномъ воспріемницы ея, Аркадіемъ Коровкевичемъ-Базилевичемъ, не долженъ быть разрѣшенъ.

Посему и поручено мною консисторіи, чрезъ приходскаго, по мѣсту жительства, священника, объявить Коровкевичу-Базилевичу, что поелику онъ съ крестницею своей матери Макаровою состоитъ во второй степени духовнаго родства, а вторая степень духовнаго родства 53 правиломъ шестаго вселенскаго собора запрещена къ браку; то на бракъ его съ Макаровою разрѣшенія дать не можно.

О чемъ, съ возвращеніемъ прошенія, благопочтеннѣйше доношу.

Вашею святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 268. 7 Іюня, 1854 г.

Святѣйшій Синодъ, сообразивъ просьбу Коровкевича-Базилевича съ существующими постановленіями и бывшими уже по особымъ частнымъ случаямъ разрѣшеніями, нашель: (1) что указами Святѣйшаго Синода, разосланными къ епархіальнымъ архіереямъ, отъ 17 февраля, 1810 года, для руководства при разсмотрѣніи и разрѣшеніи просьбъ лицъ, желающихъ вступить въ браки съ такими невѣстами, которыя могутъ считаться состоящими съ ними въ духовномъ родствѣ, запрещено, на основаніи 53 пра-

вила шестаго вселенскаго собора и толковниковъ послѣдующихъ время, вступленіе въ браки только самимъ воспріемникамъ съ воспріятыми ими при крещеніи дѣтьми и ихъ родителями, а другимъ лицамъ, по отношенію духовнаго родства, никакого препятствія ко вступленію въ супружество не положено; указами же, отъ 31 января, 1838 года, послѣдовавшими по высочайшему повелѣнію, подтверждено руководствоваться при разсмотрѣніи подобныхъ просьбъ буквальныймъ смысломъ означеннаго указа 1810 года, не простирая на браки прещеній, въ томъ указѣ не положенныхъ; и 2) что, за силою сихъ указовъ, Святѣйшій Синодъ, при разрѣшеніи поступавшихъ въ оный прошеній, не находилъ препятствія ко вступленію въ супружество дѣтямъ воспріемниковъ съ воспріятыми родителями ихъ при св. крещеніи дѣтьми; а потому и нынѣ полагаетъ предоставить московскому епархіальному начальству дать разрѣшеніе на повѣнчаніе коллежскаго секретаря Аркадія Коровкевича-Базилевича съ избранною имъ невѣстою, дѣвицею Елисаветою Макаровою, если не окажется другихъ законныхъ къ тому препятствій, кромѣ выводимаго между женихомъ и невѣстою духовнаго родства ¹⁾.

107.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о переложеніи на ноты пѣсни: «Взбранной воеводѣ побѣдительная» и десяти пѣснопѣній изъ постной тріоды, составленномъ Львовымъ ²⁾.

(1854 г., 8 іюля).

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая сего года, № 26, препровождены ко мнѣ переложенія на ноты церковной пѣсни: Взбранной воеводѣ и десяти духовныхъ пѣснопѣній изъ постной тріоды, съ рукописнымъ предисловіемъ, и предписано представить мое заключеніе: 1-е, о достоинствѣ оныхъ и 2-е, въ особенности, о томъ, можно ли и въ какой мѣрѣ допустить новый родъ нотныхъ сочиненій для домашняго употребленія внѣ церкви и богослуженія, коихъ текстъ заимствуется изъ молитвъ, входящихъ въ церковное богослуженіе, а напѣвъ предлагается отличный отъ установленнаго церковію.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 122.

²⁾ Львовъ, Алексѣй Федоровичъ, директ. придв. пѣвч. капеллы, т. сов., сенаторъ, оберъ-гофмейст.; † 1870 г.

I. Дабы получить достаточное понятие о сихъ новыхъ нотныхъ сочиненіяхъ, большая часть оныхъ были списаны раздѣльно по голосамъ, и слушано исполненіе оныхъ частію въ Москвѣ каедральными пѣвчими, частію въ лаврѣ здѣшними пѣвчими, при чемъ мое сужденіе повѣрилъ я сужденіями нѣкоторыхъ приглашенныхъ лицъ духовнаго званія, разумѣющихъ дѣло.

Нотное положеніе кондака, Взбранной воеводѣ, имѣетъ достоинство, но не церковное. Внезапныя въ ходѣ напѣва то ускоренія, то возвышенія и усиленія звуковъ производятъ такое впечатлѣніе, какъ бы хотѣли удивить слушателя искусствомъ, а не сообщить ему чувство, свойственное церковному пѣснопѣнію.

Нотное положеніе тропаря, пречистому образу, еще менѣе производитъ свойственнаго церковному пѣнію впечатлѣнія, нежели предыдущее пѣснопѣніе.

Въ напѣвѣ стихирь: постящся, братіе, тѣлеснѣ, не достаетъ умиленія свойственнаго особенно великопостному пѣснопѣнію. Когда мы, послѣ новаго напѣва, велѣли прошѣть сію стихирю обыкновеннымъ церковнымъ напѣвомъ: намъ удивительно показалось, для чего напѣвъ правильный, удобный къ исполненію, соотвѣтственный тексту и времени, хотятъ замѣнить произвольною игрою звуковъ, въ которой можетъ быть найдутъ пищу знатоки искусства, но которое не даетъ пици благочестивому чувству.

Вообще въ разсматриваемыхъ нотныхъ сочиненіяхъ нѣтъ правильныхъ, удобоисполнимыхъ и церковному пѣснопѣнію приличныхъ напѣвовъ.

II. Разсмотрѣніе перваго вопроса пролагаетъ путь разсмотрѣнію втораго.

Кто расположенъ ввести въ домашнее употребленіе нѣкоторыя изъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ церковнаго богослуженія, каковы суть: тропари, кондаки, стихирь, догматики, тотъ не имѣетъ нужды составлять и изучать новые напѣвы оныхъ, когда есть церковныя напѣвы, приличные предметамъ, удобные къ исполненію, способные питать благочестивое чувство. Церковная пѣснь, употребляемая въ домѣ, въ приличное время, становится чрезъ сіе для употреб-

ляющихъ ее болѣе вразумительною, и близкою къ сердцу, и питаетъ ихъ церковнымъ духомъ. Въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго вѣка мы знали дома и бесѣды, въ которыхъ слышались церковныя пѣсни, и не слышалось никакихъ другихъ. Можно было бы порадоваться, если бы такой обычай возобновился и распространился.

Но совсѣмъ не то, если для домашняго употребленія церковныхъ пѣсней составляется новая изысканная музыка. Впечатлѣнiе церковнаго и домашняго пѣнiя разрознивается. Поющій думаетъ о *crescendo*, *decrescendo*, и пр., а не о духовномъ разумѣ церковной пѣсни. Церковный стихъ, составленный въ прославленiе Бога и Христа, Божіей Матери и святыхъ, становится игрушкою музыкальнаго искусства.

Итакъ, изданiе новой музыки для домашняго употребленія церковныхъ пѣснопѣнiй, по моему мнѣнiю, не должно быть допущено, какъ не довольно соотвѣтствующее достоинству предмета и цѣли духовнаго назиданiя.

Нельзя при семъ оставить безъ замѣчанiя и того, что если такая музыка издана будетъ для домашняго употребленiя, но съ авторитетомъ придворной капеллы, то трудно будетъ устеречь, чтобы она не вкралась и въ церковное употребленiе, что было бы не согласно и съ принятымъ порядкомъ, и въ особенности съ высочайшею волею о сохраненiи древняго церковнаго пѣнiя.

III. Не должно умолчать и о письменномъ предисловіи.

Цѣль сочинителя настоятъ на свое мнѣнiе, что церковное пѣнiе должно быть безъ одномѣрнаго такта, что пѣнiемъ съ одномѣрнымъ тактомъ затемняются слова, а безъ него слышатся лучше. По моему мнѣнiю, представленные опыты сего не доказываютъ. Сочинитель властенъ былъ тактному пѣнiю дать болѣе запутанности, нежели безтактному. А что равномерный тактъ не вредитъ церковному пѣнiю, если оно тщательно будетъ положено для хора, на то есть ясныя опыты въ изданныхъ отъ придворной капеллы церковныхъ пѣснопѣнiяхъ. Напримѣръ, ирмосы великаго канона: *помощникъ и покровитель*, положены съ равномернымъ тактомъ; но въ нихъ и древній церковный напѣвъ сохраненъ, и слова ясно и вразумительно слышимы, православный народъ отъ образованныхъ до необра-

зованныхъ, слушаетъ сія прмосы съ глубокимъ вниманіемъ, и никто никогда не обвинялъ сего переложенія въ нововведеніи.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 307. 8 Іюля, 1854 года.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 10—26 іюля, 1854 года, постановилъ: «основываясь на заключеніи синодальнаго члена, преосвященнаго митрополита московскаго, что въ представленныхъ с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры переложенныхъ на ноты: а) церковной пѣсни «Вабранной воеводѣ», и б) десяти духовныхъ пѣснопѣніяхъ изъ постной тріоди, предназначенныхъ сочинителемъ для домашняго употребленія, не содержится правильныхъ, удобоисполнимыхъ и церковному пѣснопѣнію приличныхъ напѣвовъ, и вообще находя несоотвѣтственнымъ разрѣшать для домашняго употребленія такой родъ нотныхъ сочиненій, въ которыхъ текстъ заимствуется изъ молитвъ, входящихъ въ церковное богослуженіе, а напѣвъ предполагается неудобный къ употребленію въ церкви: печатаніе упомянутыхъ нотъ не дозволять»¹⁾.

108.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о назначеніи причту единовѣрческой николаевской церкви, на преображенскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ, постояннаго жалованья.

(1854 г., 12 августа).

При открытіи единовѣрческой церкви святителя и чудотворца Николая, при преображенскомъ, въ Москвѣ, богадѣленномъ домѣ, дабы неукоснительно соотвѣтствовать желанію усердствующихъ, назначенъ былъ мною для служенія въ сей церкви, временно до усмотрѣнія, состоявшій въ должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей, московской троицкой церкви священникъ Василій Михайловъ, безъ отчисленія его отъ сей церкви. Послѣ того, сей священникъ, по слабости здоровья, просилъ увольненія отъ должности благочиннаго, и уволенъ отъ нея, и опредѣленъ въ сію должность троицкой единовѣр-

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1854 г., № 2810.

ческой церкви священникъ Іоаннъ Никитинъ. Въ продолженіе времени служеніе священника Михайлова при никольской едино-вѣрческой церкви оказалось не вполне удовлетворительнымъ. Такъ, при донесеніи отъ 12 прошедшаго іюля, представилъ онъ реестръ 26 лицъ, присоединенныхъ къ единовѣрческой церкви, но ни отъ одного изъ сихъ лицъ не представилъ установленной подписки о пребываніи въ послушаніи святыя церкви, что составляетъ нарушеніе закона и можетъ вести къ недоразумѣніямъ и запутанностямъ. Также онъ не завелъ донынѣ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, въ установленномъ порядкѣ. Посему прихожанамъ никольской единовѣрческой церкви предложено было мною, чтобы они избрали изъ имѣющихся единовѣрческихъ священниковъ къ своей церкви другаго, и они изъявили согласіе имѣть при оной михайловской едино-вѣрческой, что въ михайловской слободѣ, церкви священника Евлампія Алексѣева. Какъ при семъ настало уже время окончательно образовать при сей церкви причтъ, то должнымъ признано мною учинить слѣдующее:

1) Служеніе священника Василія Михайлова въ никольской церкви прекратить, и оставаться ему при троицкой церкви, по прежнему.

2) Причтъ при единовѣрческой никольской церкви составить изъ священника, діакона и причетника.

3) Въ составъ сего причта, по согласію прихожанъ, перевести михайловскаго единовѣрческаго священника Евлампія Алексѣева.

4) По желанію также прихожанъ, перевести къ сей церкви михайловскаго единовѣрческаго діакона Симеона Тимошеева.

5) Также, по желанію прихожанъ, перевести къ сей церкви троицкой единовѣрческой церкви дьячка Гавріила Иванова.

6) Новоназначенному причту немедленно завести метрическія и исповѣдныя книги, и внести въ сіи послѣднія всѣхъ прихожанъ никольской церкви.

7) Поелику приходъ сей немногочисленъ и, между прочимъ, подающіе надежду присоединенія къ единовѣрцію призраемые въ богадѣленномъ домѣ пособія оказывать священнику не могутъ, то нужнымъ признается, чтобы причтъ сей снабженъ былъ, до усмотрѣнія, жалованьемъ отъ духовнаго вѣ-

домства, священнику по 400 руб. сер. въ годъ, діакону по 200 руб. и причетнику по 100 руб.

Донося о семъ Святѣйшему Синоду, благопочтениѣше испрашиваю о назначеніи новоназначеннымъ членамъ причта николевской единовѣрческой церкви жалованья въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 346. Августа 12 дня, 1854 года.

По докладѣ сего донесенія, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 18 августа—6 сентября, постановилъ: «назначить причту единовѣрческой николаевской церкви, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго Филарета, жалованье отъ казны въ слѣдующихъ размѣрахъ: священнику по четыреста, діакону по двѣсти и причетнику по сто рублей; всѣмъ же по семисотъ рублей серебромъ въ годъ изъ остатковъ отъ суммы, всемилоостивѣйше опредѣленной на содержаніе городского и сельскаго духовенства; жалованье сіе производить, на общемъ основаніи, со дня дѣйствительнаго вступленія каждаго изъ членовъ означеннаго причта въ отправленіе должности, по требованіямъ московскаго епархіальнаго начальства ¹⁾.

109.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ обращеніи одной изъ моленныхъ рогожскаго, въ Москвѣ, кладбища въ единовѣрческую церковь.

(1854 г., 25 сентября).

16 августа, 1854 г., графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ высочайше повелѣтъ соизволилъ: «Если нѣкоторое число раскольниковъ, приписанныхъ къ рогожскому, въ Москвѣ, кладбищу изъявятъ желаніе присоединиться къ православію или единовѣрцію, то обратиться для нихъ въ православную или единовѣрческую церковь одну изъ моленныхъ, находящихся на упомянутомъ кладбищѣ». Изложенное высочайшее повелѣніе было объявлено митрополиту Филарету, съ тѣмъ, чтобы онъ о послѣдующемъ донесъ Святѣйшему Синоду.

Во исполненіе сего митрополитъ писалъ:

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1854 г., № 2651; лл. 26—29.

Секретно.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 августа сего года, № 520, объявлено мнѣ высочайшее Государя Императора повелѣніе, и предписано сдѣлать зависящее отъ меня распоряженіе, и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду, съ надлежащею подробностію.

По благодати Божіей, высочайшее предусмотрѣніе оправдалось и высочайшее повелѣніе приведено въ исполненіе.

Нѣкоторые граждане, по обрядамъ принадлежащіе къ рогожскому кладбищу, еще въ прошедшемъ году изъявляли мнѣ желаніе, чтобы одна изъ тамошнихъ часовень обращена была въ единовѣрческую церковь, но дѣло сіе не получило тогда движенія частію потому, что они предлагали нѣкоторыя особыя условія, которыхъ нельзя было принять, чтобы разнообразіемъ не поколебать утвержденныхъ правилъ единовѣрія, частію потому, что не оказалось довольноаго числа людей, которые бы открыто присоединились къ сему движенію, хотя въ довѣренныхъ сношеніяхъ одобряли оное.

Въ первой трети текущаго года тоже самое желаніе изъявилъ московскій купецъ Владиміръ Сапелкинъ, и уже безъ настоянія на особенныя исключительныя правила. Онъ присокупилъ, что немалое число людей раздѣляютъ сіе желаніе, но, уклоняясь отъ распрей съ нерасположенными къ сему, затрудняются открытъ себя, а, безъ сомнѣнія, присоединятся къ единовѣрію, когда церковь сія будетъ открыта. Мой отзывъ былъ, что дабы учредить церковь, согласно съ принятымъ порядкомъ и благонадежно, для сего нужно имѣть въ виду прихожанъ.

Открытие прихожанъ предполагаемой церкви продолжалось, съ одной стороны при благопріятствующихъ распоряженіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ, начавшихъ обличать безпорядки и противозаконности рогожскаго кладбища, съ другой—при препятствіяхъ, частію извѣстныхъ Святѣйшему Синоду изъ дѣла по прошенію рогожскихъ раскольниковъ о полученіи священниковъ отъ гражданскаго начальства ¹⁾. Послѣдовавшій въ семь прошеній отказъ былъ сколько дѣломъ законной спра-

¹⁾ См. т. IV, №№ 471, 475, 486.

ведливости, столько же и дѣломъ прозорливости правительственной.

17 дня сего сентября «отъ московскаго старообрядческаго рогожскаго общества прихожанъ» нѣсколькими лицами изъ числа ихъ представлено мнѣ прошеніе, изъ котораго выписываю собственныя ихъ слова:

«Благословите въ уважаемомъ нами мѣстѣ, при которомъ мы воспитаны и лежатъ предки наши, на кладбищѣ рогожскомъ, изъ трехъ часовень, которая окажется удобнѣе, намъ освятить на церковь, по древнему чиноположенію, и слѣдующія статьи не лишитъ въ пользу святой церкви «и насъ утвержденія.

1) Для успокоенія совѣсти собратій нашихъ и большаго присоединенія и возвращенія церкви, разрѣшенную Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ вѣтву, прежде положенную на двуперстное сложеніе и прочіе обряды, опять подтвердить ея разрѣшеніе.

2) Отправлять богослуженіе безъ всякаго умаленія и прибавленія, но такъ, какъ напечатано въ древнихъ книгахъ при патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ.

3) Святой антиминсъ на престолъ возложить при освященіи храма, «долженъ быть древняго при упомянутыхъ патріархахъ освященія.

4) Свободное и безпрепятственное въ церкви нашей отправлять богослуженіе, чтобы не нарушаемо было посторонними, входящими лицами, разлпчествующими съ нами въ обрядахъ, и прочія права, данныя Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ единовѣрческимъ церквамъ, «6 февраля, 1801 года, вновь подтвердить.

5) Освятить же храмъ извѣстному намъ и уже съ заслугами опытному въ старообрядческомъ службоотправленіи, московской единовѣрческой всевятской кладбищенской церкви священнику Сумеону Николаеву Морозову, и, какъ благонадежнаго, опредѣлить его къ нашему мѣсту и «сдѣлать благочиннымъ. Необходимо сіе для возстановленія мѣста, порядка «и большаго присоединенія къ церкви нашей.

«По изъясненнымъ нами симъ статьямъ всенижайше и покорнѣйше «просимъ ваше высокопреосвященство не лишитъ насъ, ради спасенія и «соединенія со святою апостольскою церковію, благоснисхожденія и незамлительнаго открытія на рогожскомъ нашемъ кладбищѣ желаемыя нами «святыя церкви».

Изъ слога сего прошенія Святѣйшій Синодъ усмотритъ, что въ составленіи прошенія новыхъ единовѣрцевъ не участвовалъ никакой посторонній грамотѣй, но они собственную мысль облекли собственнымъ словомъ, какъ умѣли.

Какъ прошеніе не заключало въ себѣ ничего противнаго правиламъ единовѣрческихъ церквей, то мнѣ оставалось мирно

бесѣдовать съ ними о содержаніи онаго. Только разсужденіе о назначеніи священника Сүмеона благочиннымъ полагалъ я приличнымъ отсрочить до того времени, когда будетъ при церкви болѣе одного священника, въ чемъ они не оказали никакого прекословія.

Какъ дѣло шло о устроеніи новой церкви и какъ рѣшенія о строеніи церковей обыкновенно объявляются архіерейскою грамотою, и какъ отъ Святѣйшаго Сүнода предписано единовѣрческія дѣла преимущественно производить архіереямъ непосредственно, а не чрезъ консисторію, то я призналъ сообразнымъ съ обстоятельствами на принятое мною прошеніе рѣшеніе объявить просителямъ грамотою. Списокъ съ нея при семъ представляю ¹⁾.

Часовня для обращенія въ церковь избрана меньшая, имѣющая готовую мѣстность для олтаря. По устроеніи новаго престола, по выдачѣ древняго антиминса, освященія святѣйшаго патріарха Филарета, и, по приготовленіи прочаго потребнаго, 22 дня совершено всенощное бдѣніе, съ вечера ко дню освященія храма, а 23 дня совершено освященіе онаго, во имя святи-теля Николая, единовѣрческимъ священникомъ Сүмеономъ съ однимъ единовѣрческимъ іеромонахомъ и съ другимъ единовѣрческимъ священникомъ и двумя единовѣрческими діаконами. Церковь была наполнена народомъ. Имѣю свѣдѣніе, что, узнавъ содержаніе грамоты, во время сихъ священнодѣйствій изъявили расположеніе къ единовѣрцію многіе, не изъявлявшіе онаго прежде.

Желаніе быть прихожанами единовѣрческой церкви на рогожскомъ кладбищѣ письменно изъявили 26 человекъ, а съ семействами болѣе 100 душъ.

Одинъ изъ принадлежащихъ приходу рогожскаго кладбища (почетный гражданинъ Симоновъ) письменно изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви безусловно.

Долгомъ поставляю изложить причины, по которымъ я рѣшился удовлетворить прошенію новыхъ единовѣрцевъ о церкви, не отлагая до умноженія числа ихъ.

1) Подписавшіе и представившіе прошеніе оказали въ семъ

¹⁾ См. ниже.

такую рѣшимость и усердіе, которыя побуждали соотвѣтствовать имъ подобною рѣшимостію и готовностію исполнить ихъ желаніе.

2) Они увѣрили меня, что знаютъ немалое число людей, расположенныхъ присоединиться къ единовѣрію, когда откроется церковь, но по разнымъ обстоятельствамъ не рѣшающихся открыть себя ранѣе.

3) Они своею рѣшимостію совершили подвигъ, въ которомъ надлежало ихъ неукоснительно поддержать; потому что хотя между ими есть весьма значительныя лица по расудительности, благонамѣренности и положенію въ обществѣ, но рогожскій расколъ имѣетъ еще неукротенныхъ поборниковъ, сильныхъ богатствомъ и привычнымъ на другихъ вліяніемъ, и возбуждаемыхъ корыстными видами, и сіи люди расположенныхъ къ миру съ церковію стараются разстроивать то лжеустановленіями, то укоридами, то покушеніемъ вредить имъ въ дѣлахъ.

4) Тяготѣющая надъ раскольническимъ многолюдствомъ сила богатыхъ и ожесточенныхъ расколоводителей дѣйствительно такова, что многіе, особенно маломощные, не смѣютъ обнаружить своего расположенія къ церкви, хотя и имѣютъ оное. Даже одинъ почетный гражданинъ, лично мнѣ изъявившій желаніе присоединиться къ единовѣрію и быть прихожаниномъ новоучреждаемой церкви, когда надобно было объявить сіе письменно, не рѣшился обнаружить себя рано подписью подъ прошеніемъ, которая неизбѣжно многимъ извѣстна, а прислалъ ко мнѣ о семъ отдѣльное письмо. Въ сихъ обстоятельствахъ нужно было явнымъ дѣломъ показать, что расколъ не есть непобѣдимъ и плѣнникамъ раскола въ самомъ мѣстѣ ихъ плѣна открыть свободный входъ въ церковь.

5) Уже нѣсколько лѣтъ извѣстно, что деньгами и происками рогожскихъ раскольниковъ устроена за границею лжемитрополія бѣлокриницкая; что тамъ поставлены для русскихъ раскольниковъ два лжеепископа; что они, подъ гражданскими именами и званіемъ, тайно бывають въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, и ставятъ для раскольниковъ лжесвященниковъ. Недавно изъ Рязани получено мною свѣдѣніе, что тамъ открыто письмо раскольническаго лжеепископа къ мірянину, какъ вид-

но, расколоводителю, въ которомъ лжеепископъ извѣщаетъ о поставленіи бѣлокриницкою лжемитрополіею новаго лжеепископа, съ наименованіемъ архіепископа владимірскаго, и изъясняетъ недоумѣніе, признать ли его, потому что онъ поставленъ безъ согласія двухъ прежнихъ русскихъ лжееписковъ. Не нужно объяснять, какъ опасно для словеснаго стада, когда волки уже не отвиѣ видимо нападаютъ, но среди овецъ въ овчей одеждѣ, не усмотримые стражами, ходятъ. Долгъ вѣрности къ святой церкви и къ благочестивѣйшему императору не позволяетъ мнѣ скрыть и той мысли, что допущеніе и даже покровительство иновѣрнымъ иностраннымъ правительствомъ нечестивой бѣлокриницкой лжемитрополіи едва ли можетъ быть изъяснено иначе, какъ недобрымъ намѣреніемъ простирать чрезъ нее недоброе вліяніе на Россію въ религіозномъ и государственномъ отношеніи. Итакъ, по всѣмъ соображеніямъ надобно было неукоснительно воспользоваться законно представившимся случаемъ посвятить доброе сѣмя на землѣ рогожскаго кладбища, на которой выросло и съ которой разнесено столько злыхъ плевелъ ¹⁾.

Новые прихожане новой единовѣрческой церкви представили также мнѣ прошеніе о утвержденіи избраннаго ими къ ней въ старосту купца Сапелкина. Избраніе сіе мною утверждено.

О чемъ Святѣйшему Сѣноду благопочтительнѣйше доношу

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 84. 25 Сентября, 1854 г. ²⁾.

¹⁾ Рапортами, отъ 11 мая, 19 и 27 июня, 1856 г., митрополитъ Филаретъ доносилъ Св. Сѣноду, что «во время всенощнаго бдѣнія, наканунѣ храмоваго праздника святителя и чудотворца Николая, подъ 9 мая, сторгъла колокольня единовѣрческой никольской, что при рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, и висѣвшіе на ней девять колоколовъ, въ коихъ всѣхъ было вѣса 369 пудовъ, нные полурастопившися упали, а другіе совершенно растопились и образовались изъ нихъ на землѣ слитки. Раскольники поповщинской секты хотять присвоить мѣдь отъ колоколовъ въ собственное распоряженіе; почему прихожане никольской церкви просили обратить вниманіе, чтобы она мѣдь была передана нхъ церкви для отлитія большаго колокола. О таковой просьбѣ я сообщилъ московскому военному генералъ-губернатору, который и предписалъ смотрителю рогожскаго богадѣленнаго дома Лонгинову всю мѣдь передать старостѣ николаевской единовѣрческой церкви». Дѣло архива Св. Сѣнода, 1856 г., № 2803.

²⁾ 16 мая, 1856 г., митр. Филаретъ донесъ Св. Сѣноду, что «въ прошедшемъ сентябрѣ, 9 дня, благовѣрный государь, наследникъ цесаревичъ, великій князь Николай Александровичъ благоволилъ посѣтить единовѣрческую николаевскую церковь, что

При семъ донесеніи былъ приложенъ списокъ съ грамоты ¹⁾ слѣдующаго содержания:

Благословенъ Бгъ Сѡѡъ и ѣдннородный и ѣдннотѣльный Бгъ Сѡѡъ, Гдъ нашъ Іс Хртосъ и Дхъ Стыи, истинный Гдъ и животворщій, Бжтвенноу Своѣму блгодѣтїи, сохранилѣи Свою стѣну, соборнѣи и аптольскѣи Црковѣ, по непреложномъ совѣтованїи Бгъ, непоколебимъ и вратѣми лдовыми несодолимъ, вселилѣи ѣдннотеленныа въ домъ дховный, соединенныхъ въ вѣрѣ соблюдилѣи въ ѣдннѣи, раздѣленныхъ недоумѣнїями приводилѣи въ соединѣнїе, да вѣдемъ вси, по словъ Гднн, ѣдннотѣдо ѣдннотѣ Пастыра, Гда нашего Іса Хрта, и вси по словъ аптольскомъ, ѣдннотѣло Бгъ, исполнѣющаго вслѣдствїа ко всѣхъ.

Чтѣно и разсмѣтрѣно нами прошенїе Общества глаголемыхъ старообрядцевъ, имѣющихъ мѣсто мѣтвенныхъ собранїй въ Бгдѣленномъ домѣ, нарицаемомъ Рогожскомъ, изъвлѣющихъ блгочестивое желанїе, и просящихъ, ради спасенїа и соединенїа со стѣи аптольскоу Црквѣи, что бы въ Одной изъ мѣтвенницъ (или часовень) Снаго мѣста была ѡкрыта и ѡщѣна, по древнемъ чинположенїи, Црквѣи, въ которой бы совершалось Бгослуженїе безъ всякаго оумаленїа, и прибавленїа, по церквѣинымъ книгамъ, печатаннымъ по благословенїи стѣишнихъ патрїарховъ: Іова, Гермогена, Фїларета, Іоасафа и Іосифа. И возблагод-

въ рогожскомъ, слушалъ въ ней молитвословіе, изъявилъ свое благоволенїе новоприсоединеннымъ къ церкви прихожанамъ, и отъ усердіа ихъ принялъ св. икону. Затѣмъ, по вогъ его высочества, препровождена ко мнѣ икона святителя и чудотворца Николая, назначенная его высочествомъ въ едннотѣрческую церковь святителя Николая, въ память посѣщенїа ямъ сей церкви и въ знакъ благоволенїа къ прихожанамъ оной. 13 сего мая, въ день воскресный, икона сіа принесена въ николаевскую церковь двумя іеромонахами, въ предшествїи свѣщеносца. За нею слѣдовалъ я. Едннотѣрческое духовенство вышло на встрѣчу со крестомъ и св. иконами, окруженное прихожанами и прочимъ народомъ. Икона была поставлена среди церкви на аналогїи. Совершивъ, по чину сей церкви, предначинательное молитвословіе, я радостно бесѣдовалъ съ прихожанами о предметѣ настоящаго собранїа и наставительно о едннотѣрчествѣ церковномъ». Дѣло архива Св. Синода, 1856 г., № 2809. Бесѣда митр. Филарета «къ братьямъ святаго храма святителя Николая, что въ рогожскомъ», по распоряженїи Св. Синода, была сообщена, для напечатанїа въ журналѣ «Христ. Чтенїе», и кромѣ сего напечатана въ синодальной типографїи, отдѣльною брошюрою, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, и разслана, при циркулярныхъ указахъ Синода, 23 авг., 1857 г., во всѣ едннотѣрческія церкви. Эта же бесѣда напечатана и въ Собранїи словъ и рѣчей митрополита, т. V, стр. 174—179.

¹⁾ Списокъ съ грамоты, завѣренный рукою митрополита Филарета, хранится въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур., 1854 г., № 275, л. 3—5; въ дѣлѣ же архива Св. Синода за тотъ же годъ, № 2696, имѣется печатная, славянскимъ шрифтомъ, копія.

*

рили мы Бѣга ѿ дѣлахъ, ищущихъ праваго и ничѣмъ не прегражденнаго пути спасенія и возлюбившихъ соединеніе со стѣю Апѣтольскою цѣрковію.

Прошеніе ваше, присылъ ѿнынѣ чѣда стѣя Апѣтольскіа Цѣкви, гавилось блгословнымъ и къ исполненію возможнымъ. На оучрежденіе просимаго вами храма послѣдовало всемогущейшей благочестивѣйшаго Госдара Императора Николая Павловича повелѣніе и дано благословеніе ѿ Свѣтѣйшаго Сѣнода.

Всѣмъ послѣдовательно, и наша мѣрность, по блгодати, даръ и власти даннѣй намъ ѿ Великаго Архіереа Гда и Бѣга, и Сѣпа нашего Іса Христа, чрезъ стѣихъ Свѣю Апѣтольскихъ и стѣихъ Сѣцевъ, благословляемъ и ѿпредѣляемъ:

а) Однѣ изъ мѣтвенницъ въ Бгдѣленномъ домѣ, нарицаемомъ Рогожскомъ, оустроить цѣрковію, и ѿстѣить во имя стѣтелъ и чдотворца Ніколы, по древнемъ чинположенію, чрезъ избраннаго вами Всевѣтской ѣдиновѣрческой цѣкви іереа Сѣмѣна.

б) Длѣ сего преподатъ изъ хранящихся въ кадедральной рѣзницѣ древній со стѣими моцiami антѣмннсъ, ѿскащеніа стѣйшаго патріарха Філарета.

в) При сей цѣкви бытъ вышереченномъ іерею Сѣмѣонѣ.

д) Совершать емъ свѣщеннослуженіе по книгамъ, печатаннымъ по блгословенію стѣйшихъ патріарховъ: Іова, Гермогена, Філарета, Іоасафа и Іоанфа, безъ ѿмаленія и прибавленія, и при томъ такъ, чтобы чинъ и обряды сего храма не были нарушаемы посторонними лицами, различествующими въ обрядахъ.

е) Присвоить сей цѣкви права, предоставленныя ѿ Свѣтѣйшаго Сѣнода ѣдиновѣрческимъ цѣквамъ, ѿказомъ 5 февраля 1854 года.

Что касается до ѿпоминаемаго въ прошеніи вашемъ разрѣшенія преждеположенной клятвы, и до подтвержденія сего разрѣшенія, да вѣдетъ безъ всякаго недомѣнія вѣдомо вамъ, что изреченное соборомъ 1853 года проклятіе положено на непокаящихся стѣю Восточной Цѣкви и ѿщѣнномъ соборѣ, на противникъхъ, такъ еретикъхъ и непокорникъхъ. И слѣдственно встѣпившіе въ міръ и соединеніе со стѣю Апѣтольскою Цѣковію, поеликъ сѣмъ гавлѣютъ, что сѣни не сѣтъ противники, то, по самой силѣ ѿпредѣленія собора 1853 года, должны

быть разрѣшены, и разрѣшаются и пребываютъ свободны ѿ изреченнаго тѣмъ соборомъ проклѣтїа. При семъ надлежитъ принять во вниманїе, что писанное въ книгѣ Стоглавѣ, ѿ знаменїи чѣнаго крѣта и ѿ сѣбкой алаидѣи и ѿ прочемъ, соборъ 483 года хотѣ нашедъ несходнымъ съ древними Греческими и Славенскими харатейными книгами, и сего не одобрилъ: Однако на сей книгѣ, и на писанное въ ней, и на упоминаемый въ ней соборъ своего проклѣтїа не положилъ, рассуждалъ, что писано то по невѣдѣнїю, и что составившіе ѿписанный въ сей книгѣ соборъ не были противниками Цркви. И потомъ Святѣйшїй Синодъ, не противъ сужденїа собора 483 года, и Блгословны вступившимъ въ мїръ и соединенїе со стѣю Аптольскою Црковїю, по снисхожденїю, разрѣшаетъ Обычное для нихъ употребленїе вышеупомннутыхъ и прочихъ подобныхъ Обрядовъ.

Блгодать Гда нашего Іса Хрѣта и любви Бга и Сца и причастїе Стгаго Дха да вдетъ со всѣми, ради спасенїа, пришедшими и приходщими въ соединенїе со стѣю, соборною и Аптольскою Црковїю. Аминь.

Въ царствѣицемъ градѣ Москвѣ, лѣта Гда 4834, Септемврїа 15 днѣ.

Донесенїе митрополита, отъ 25 сентября, всеподданнѣйше было доложено Государю Императору, и Его Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Слава Богу, хорошее начало». По выслушанїи сей резолюціи, Святѣйшїй Синодъ, опредѣленїемъ 4—29 октября, постановилъ: 1) «высочайшую Его Императорскаго Величества резолюцію объявить преосвященному митрополиту; 2) ему же, преосвященному митрополиту, за труды, понесенные въ дѣлѣ обращенїа рогожскихъ раскольниковъ къ св. церкви и истинно пастырскую распорядительность въ семъ дѣлѣ, объявить признательность и благодарность Святѣйшаго Синода, и 3) списокъ съ грамоты, по напечатанїю въ синодальной типографїи, разослать епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго свѣдѣнїа»¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2696; лл. 1; 5—11; 12—15.

110.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о присоединеніи находившагося на рогожскомъ раскольническомъ кладбищѣ попа Петра Ермилова Русанова къ единовѣрцію.

(1854 г., 22 ноября).

I.

Сего ноября 20 дня получено мною отъ находящагося на рогожскомъ раскольническомъ кладбищѣ священника Петра Ермилова Русанова прошеніе, въ которомъ онъ, упомянувъ, что, по болѣзни и старости, духовныя требы на томъ кладбищѣ исполнять не въ силахъ, и что «желаетъ раскаяться въ «своемъ заблужденіи при концѣ своей жизни», проситъ присоединить его къ единовѣрческой церкви. Въ собственноручномъ рукоприкладствѣ къ сему несобственноручно писанному прошенію онъ присовокупилъ: «прошеніе сіе написано по моему собственному желанію, съ моихъ искреннихъ словъ».

Мнѣ желательно было, прежде присоединенія, и немедленно видѣть его, и лично войти въ разсужденіе съ нимъ о семъ предметѣ; но онъ отозвался, что состояніе здоровья не позволяетъ ему явиться ко мнѣ (въ чемъ я удостовѣренъ и другимъ путемъ), а между тѣмъ онъ проситъ ускорить присоединеніе.

Принявъ въ разсужденіе, что рѣшимость его представляетъ уже значительную побѣду надъ пристрастіемъ къ своему прежнему положенію и мірскимъ его выгодамъ, и слѣдственно знаменуетъ дѣйствіе пробудившейся совѣсти; и что, при семидесятипятилѣтней его старости и слабости здоровья, для него можетъ быть потребна скорая духовная помощь, разрѣшилъ я единовѣрческой николаевской, что въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви священнику Сѣмеону Морозову присоединить священника Ермилова къ единовѣрческой церкви, и если, смотря по состоянію его здоровья, нужно будетъ ему вскорѣ приобщиться святыхъ таинъ, то, по исповѣди, если не представится сомнѣнія, объявить ему на сіе архіерейское разрѣшеніе и благословеніе.

21 дня священникъ Сѹмеоуъ Морозовъ донесъ мнѣ, что священникъ Ермиловъ въ сей день къ единовѣрческой церкви, въ николаевскомъ храмѣ, присоединенъ по чиноположенію, и при донесеніи о семъ приложилъ подписку Ермилова, въ которой онъ обѣщаетъ пребывать въ послушаніи святой православной церкви.

Священникъ Морозовъ словесно присовокупилъ, что Ермиловъ желаетъ, поправясь въ здоровьѣ, явиться ко мнѣ и просить оставленія его на покой въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ. Тогда будутъ потребованы отъ него и другія свѣдѣнія къ настоящему дѣлу.

Донося о семъ Святѣйшему Сѹноду, не примину донести и о послѣдующемъ.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 484. 22 Ноября, 1854 года.

II.

Послѣ донесенія моего Святѣйшему Правительствующему Сѹноду, 22 ноября прошлаго года, № 484, о присоединившемся къ единовѣрческой церкви, проживающемъ съ давнихъ лѣтъ на рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ попѣ Петрѣ Ермиловѣ Русановѣ, онъ, укрѣпясь отчасти въ здоровьѣ, являлся ко мнѣ, и мои вразумленія относительно бывшаго его положенія, и наставленія для нынѣшняго принялъ со смиреніемъ и со слезами. Потомъ, дабы привести дѣло сіе къ должному окончанію, поручалъ я николаевскому, что въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, священнику Симеону Морозову взять отъ него, Русанова, нужныя свѣдѣнія; въ данномъ же, вслѣдствіе сего, показаніи онъ, Русановъ, объяснилъ, что родомъ онъ калужской епархіи, медынскаго уѣзда, села Вѣшекъ, священнической сынъ; первоначально поступилъ во діакона къ георгіевской церкви, медынскаго уѣзда, въ село Георгіевское, что на рѣкѣ Угрѣ, гдѣ находился пять лѣтъ; изъ онаго села перемѣстился въ село Бокѣево, масальскаго уѣзда, къ церкви великомученика Никиты священникомъ. Рукоположенъ во діакона 1801 года, а во священника 1806 года, іюня 24 дня, преосвященнымъ Тео-

филактомъ ¹⁾, первымъ епископомъ калужскимъ, и за его рукописаніемъ имѣлъ онъ священническую грамоту; въ селѣ Бокѣевѣ онъ находился 17 лѣтъ, и за 12-й годъ бронзовый наперсный крестъ имѣеть. Въ 1822 году изъ села Бокѣева отлучился онъ самовольно и пришелъ на рогожское кладбище; при вступленіи въ старообрядческое кладбище священническая грамота его отъ него отобрана попечителями онаго, уже умершими, которую онъ хотя неоднократно требовалъ, но получить не могъ, и поднесъ не имѣеть; отъ роду онъ имѣеть 75 лѣтъ и, по старости и слабости здоровья, дѣйствительной службы исполнять не можетъ, но желаетъ остаться при единовѣрческой никольской рогожскаго богадѣленнаго дома церкви, въ качествѣ уволеннаго священника, и просить разрѣшенія совершать христіанскія требы по желанію православныхъ прихожанъ.

По сношенію моему съ преосвященнымъ епископомъ калужскимъ ²⁾ о предписаніи консисторіи сдѣлать по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ справки, и какія откроются о семь священникѣ свѣдѣнія сообщить мнѣ, его преосвященство уведомилъ меня, что означенный Русановъ дѣйствительно рожденъ отъ священника Ермила Матвѣева, бывшаго въ селѣ Вѣшкахъ, медынскаго уѣзда; по ревизіи 1795 года писанъ при отцѣ 10 лѣтъ; обучался въ калужской семинаріи и выбылъ изъ риторическаго класса; произведенъ во діакона 30 мая, 1801 года, къ георгіевской церкви на Угрѣ, медынскаго уѣзда, а 24 іюня 1806 года произведенъ во священника въ село Бокѣево, ма-сальскаго уѣзда, на каковой санъ дана была и грамота за подписью преосвященнаго Теофилакта, бывшаго епископа калужскаго; потомъ переведенъ, 7 февраля, 1821 года, въ село Плюсково; 9 августа 1822 года—въ село Курыничи, перемышльскаго уѣзда, тогожъ года 26 октября былъ назначенъ въ село Подбужье, жиздринскаго уѣзда, но на мѣсто не являлся, а 23 февраля 1823 года послѣдовала резолюція преосвященнаго Филарета ³⁾, бывшаго епископа калужскаго, таковая: «священ-

¹⁾ Теофилактъ (Русановъ), съ 30 окт. 1799 по 5 марта 1809 г.; † 19 іюл. 1821 г. митр. картал., экзарх. Грузіи.

²⁾ Григоріемъ, еписк. калужск. и боровскимъ.

³⁾ Филаретъ (Амфитеатровъ), съ 1 іюн. 1819 г. по 12 янв. 1825 г. еписк. калужской; † 21 дек. 1857 г. въ санѣ митр. кіевск.

ника Петра Ермилова, за самовольную и долговременную отлучку его отъ назначеннаго ему мѣста, отрѣшить отъ онаго вовсе, съ запрещеніемъ ему священнодѣйствія, и когда явится, или откуда присланъ будетъ, судить его по законамъ». Кромѣ сего никакихъ дѣлъ по калужской консисторіи о немъ не было.

Посему, принимая въ уваженіе чистосердечное раскаяніе, съ какимъ онъ, Русановъ, обратился нынѣ къ единовѣрїю православной церкви и преклонныя лѣта его, полагаю: 1) самовольную отъ мѣста службы отлучку и уклоненіе къ раскольникамъ, вслѣдствіе принесеннаго раскаянія и по силѣ бывшихъ потомъ всемилостивѣйшихъ манифестовъ, ему, Русанову, простить; 2) дозволить ему оставаться на жительствѣ при единовѣрческой никольской рогожскаго богадѣннаго дома церкви, въ качествѣ уволеннаго отъ дѣйствительной службы; 3) сохранить, впрочемъ, ему право совершать литургіи и нѣкоторыя требы, по силамъ, въ помощь мѣстному священнику, по желанію прихожанъ; 4) крестъ за 1812 годъ дозволить ему носить, какъ священнику разрѣшенному; 5) розысканія о грамотѣ, отобранной у него попечителями, за давностію и за смертію ихъ, не производить, а объявить ее чрезъ свѣтское начальство недѣйствительною, если бы у кого открылась.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, испрашиваю о послѣдующемъ указнаго предписанія.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 57. 16 Мая, 1855 года.

Изложенное заключеніе митрополита Филарета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 16 октября, 1855 года.

За симъ 7 августа 1857 года митрополитъ Филаретъ, рапортомъ, за № 438, донесъ Святѣйшему Синоду, что присоединившійся изъ раскола къ православной церкви священникъ Петръ Ермиловъ Русановъ, 75 лѣтъ, 17 минувшаго іюня, умеръ и 20 числа погребенъ, по христіанскому чиноположенію, на рогожскомъ кладбищѣ. Отлучился онъ отъ церкви, какъ самъ рассказывалъ, 21 ноября 1822 года, прослуживъ при часовнѣ на рогожскомъ кладбищѣ въ поповщинской сектѣ ровно 32 года,

паки обратился въ нѣдра святой церкви, 21 ноября 1854 года. Съ сего времени сталъ слабѣть силами, старался неоднократно приносить предъ Богомъ покаяніе, исповѣдывался и удостоивался принятія святыхъ Христовыхъ таинъ; въ болѣзни же совершено надъ нимъ и елеосвященіе ¹⁾).

111.

Письмо митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову, по поводу слуха о намѣреніи совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества помѣститъ нѣкоторыхъ изъ призываемыхъ въ преображенскомъ богадѣльномъ домѣ единовѣрцевъ въ богадѣльнѣ села Богословскаго Алмазова.

(1854 г., 9 декабря).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Неофициально, однако съ признаками достовѣрности, до свѣдѣнія моего дошло, что совѣтъ императорскаго человѣколюбиваго общества нѣкоторыхъ изъ призываемыхъ въ московскомъ преображенскомъ богадѣльномъ домѣ, присоединившихся отъ раскола къ единовѣрью, располагаетъ передать въ вѣдомство московскаго комитета императорскаго человѣколюбиваго общества, а сей назначаетъ имъ мѣсто въ богадѣльнѣ, состоящей въ селѣ Богословскомъ Алмазовѣ.

Сіе распоряженіе, по всей вѣроятности, основано на хозяйственныхъ соображеніяхъ; но дѣло сіе требуетъ и другихъ соображеній и при томъ такой важности, что нельзя не имѣть заботы, чтобы и сія могли быть приняты въ разсмотрѣніе не поздно.

Секретнымъ высочайшимъ повелѣніемъ 25 апрѣля, 1847 года, между прочимъ, повелѣно въ преображенскій богадѣльный домъ принимать единовѣрцевъ и православныхъ, даже изъ постороннихъ, и когда будутъ въ немъ единовѣрцы

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1854 г., № 2730, лл. 1—8.

и православные, обратить часовню въ единовѣрческую церковь. А выводить призрѣваемыхъ въ семь домѣ, бывшихъ раскольниковъ и сдѣлавшихся единовѣрцами, не повелѣно. Ибо цѣль введенія порядка въ семь богадѣльномъ домѣ была та, чтобы освободить его отъ характера раскольническаго заведенія; выводить же изъ сего дома единовѣрцевъ, и оставлять въ немъ однихъ раскольниковъ, значило бы возстановлять въ семь мѣстѣ характеръ раскольническій.

Хотя высочайшимъ повелѣніемъ 5 генваря, текущаго 1854 года, разрѣшено, при недостаткѣ средствъ, размѣщать призрѣваемыхъ въ другія заведенія; но, во-первыхъ, въ немъ не назначено выводить именно единовѣрцевъ; во-вторыхъ, по всей вѣроятности, не настало еще время привести въ дѣйствіе сіе высочайшее разрѣшеніе, то есть, ощутительнаго недостатка средствъ еще не оказывается.

Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ преображенской богадѣльни полезны и нужны здѣсь, частію для нѣкоторыхъ низшихъ дѣлъ по церкви, имѣющей одного причетника, частію для другихъ порученій.

Единовѣрцы преображенской богадѣльни нужны здѣсь и потому, что могутъ служить нѣкоторымъ посредствомъ единовѣрческому духовенству для сближенія съ призрѣваемыми здѣсь раскольниками, и отчасти могутъ споспѣшествовать обращенію ихъ къ единовѣрцію.

Въ Москвѣ особенно сильна привязанность къ мѣсту, и выбытіе изъ Москвы, безъ другихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, кажется паденіемъ. Въ такомъ видѣ можетъ представиться преображенскимъ единовѣрцамъ ихъ выведеніе въ сельскую богадѣльню и особенно въ такомъ видѣ постараются представить сіе раскольники. Призрѣваемые въ богословско-алмазовской богадѣльнѣ, безъ сомнѣнія, имѣютъ довольное содержаніе; но очень вѣроятно, что въ преображенской богадѣльнѣ оно иногда избыточнѣе отъ добротныхъ подаяній на столъ. Извѣстно, что нѣкоторые призрѣваемые въ преображенской богадѣльнѣ наживаютъ деньги отъ ручныхъ подаяній при похоронахъ и поминовеніяхъ, за чтеніе псалтири, и проч. Въ сельской богадѣльнѣ сего не будетъ. Разочтя сіе, защитники раскола могутъ сказать призрѣваемымъ въ преображенской

богадѣльнѣ: идите въ единовѣріе, если хотите, чтобы васъ выслали изъ Москвы, и могутъ имѣть злой успѣхъ.

Не рѣшаясь донести о семъ Святѣйшему Сѹноду, потому что полученные мною неофициальныя свѣдѣнія могутъ оказаться неточными, но и не рѣшаясь остаться въ бездѣйствіи, по предосторожности неблагопріятныхъ послѣдствій, покорнѣйше прошу ваше сіятельство обратить вниманіе на вышеизложенныя мѣстныя свѣдѣнія, на тотъ конецъ, не признано ли будетъ нужнымъ благовременно ходатайствовать, чтобы хозяйственные виды совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества по преображенской богадѣльнѣ соображены были съ пользами православія и единовѣрія, на которыя обращено вниманіе благочестивѣйшаго Государя Императора.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 106. 9 Декабря, 1854 года.

Настоящее письмо было сообщено главному попечителю и предсѣдателю совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Никанору ¹⁾, который, отъ 20 декабря, того же года, увѣдомилъ оберъ-прокурора, что «означеннаго предположенія со стороны совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества вовсе не было, и совѣтъ, вмѣстѣ со мною, совершенно раздѣляетъ мнѣніе московскаго архипастыря о неудобности переводить изъ преображенскаго богадѣленнаго дома въ другія заведенія находящихся въ ономъ призрѣваемыхъ, которые изъ раскола присоединились къ единовѣрію» ²⁾.

¹⁾ + 17 сент., 1857 г.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Сѹнода, 1854 г., № по архиву 116-й.

1855 г.

112.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по поводу всеподданнѣйшей просьбы помѣщика Драгоманова о неправильномъ переводѣ нѣкоторыхъ выраженій въ Новомъ Заветѣ, изданномъ россійскимъ библейскимъ обществомъ.

(1855 г., 23 января).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при предложеніи, отъ 22 февраля, 1854 г., за № 1085, представилъ Святѣйшему Синоду всеподданнѣйшую просьбу помѣщика полтавской губерніи Алексѣя Драгоманова, въ которой онъ указывалъ на нѣкоторыя ошибочно будто бы переведенныя выраженія въ Новомъ Заветѣ, изданномъ библейскимъ обществомъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22—31 декабря, 1854 года, постановилъ: препроводить означенную просьбу, при указѣ, къ московскому митрополиту, на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы по содержанию ея доставилъ Святѣйшему Синоду соображенія свои съ заключеніемъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря, прошедшаго 1854 года, № 12792, предписано мнѣ представить соображенія и заключеніе по обвиненію бывшаго библейскаго общества *въ клеветѣ* на святаго Іоанна Крестителя, изложенному во всеподданнѣйшемъ прошеніи помѣщика Драгоманова.

Клевету г. Драгомановъ находитъ въ томъ, что библейское общество въ Евангеліи слово *акриды* истолковало словами: *родъ саранчи*; и что слова: *медъ дивгій*, перевело словами: *дикій медъ*.

Въ каталогѣ именъ, печатаемомъ при славянской Библии, постоянно издаваемой отъ Святѣйшаго Синода, читается слѣдующее:

Акрида 3 Моис. 11 ст. 22. родъ пружгій, въ пищу благословенный. Матѣ. 3. 4. Родъ пружгій то же, что *родъ саранчи*. Изъ сего слѣдуетъ, что взводимое г. Драгомановымъ обвиненіе въ клеветѣ на Іоанна Крестителя падаетъ и на Святѣйшій Синодъ.

Правда, въ каталогахъ сказано и слѣдующее:

У Теофилакта святаго, въ толкованіи на Матѳея, родъ земля, малатра именуемаго.

Но здѣсь не сказано, которое изъ двухъ толкованій слова *акрида* должно быть предпочтено другому, и слѣдственно предоставлено читателю принимать то или другое, безъ опасности сдѣлаться клеветникомъ на Іоанна Крестителя.

Спросимъ лексиконъ.

Ἀκρίς. Locusta.

Ἄκρίς. Summitas, cacumen montis.

Лексиконъ совсѣмъ не знаетъ, чтобы слово *акрис* означало какое-нибудь растеніе.

Г. Драгомановъ, въ доказательство своего обвиненія приводитъ, что Іоаннъ Креститель ни хлѣба не яде, ни вина не пия. Но изъ сего не слѣдуетъ, что онъ не яде акридъ, которыя суть родъ саранчи. Акриды не хлѣбъ, и не вино.

Онъ говоритъ: возможно ли, чтобы Іоаннъ Креститель сквернилъ себя, ядый акриды, родъ саранчи? Въ семъ г. Драгомановъ противорѣчитъ пророку Моисею и закону Божію; ибо въ книгѣ Левитъ, какъ выше указано, акрида, родъ саранчи, помѣщена между животными чистыми и благословенными въ пищу, а не между нечистыми и запрещенными.

Мыѣніе г. Драгоманова, что саранча не родится въ Палестинѣ, частію опровергается имъ самимъ, когда онъ говоритъ, что она налетаетъ изъ Аравіи въ Сирію.

Г. Драгомановъ ссылается на путешественника Григоровича Барскаго. Вотъ слова сего: *древа именуемая акриды (еже есть рожки турецкіе) при пещеръ растутъ, отъ него же вершія ядыше Предтеча*. Слова сіи показываютъ, что Барскій не довольно хорошо понималъ самъ, чтò писалъ. Онъ говоритъ сперва, что *акриды* суть *рожцы турецкіе*, а рожцы суть плодъ; но потомъ онъ говоритъ, Іоаннъ ядыше не плодъ, а *вершія*, то есть верхушки или мягкія вѣтви. Много ли довѣрія заслуживаютъ новые о древнемъ рассказы, выдуманые для возбужденія любопытства путешественника, сбивчиво понятыя иностранымъ и иноязычнымъ путешественникомъ?

Разказъ засѣдателя кіевской гражданской палаты о толкованіи іерусалимскаго іеромонаха, что медъ дикій есть пита-

тельное тѣло въ цвѣткѣ, и что онъ названъ *дивимъ*, т. е. *дивнымъ*, или *удивительнымъ*, для различія отъ пчелинаго меда, безъ дальнихъ справокъ самъ о себѣ сказываетъ, сколько онъ заслуживаетъ вниманія. *Дивій* всегда значитъ *дикій*, и никогда не значитъ *дивный* или *удивительный*. И развѣ въ Палестинѣ греки и арабы говорятъ по-славянски? Греческіе же, читаемыя въ Евангеліи, слова: μέλι ἄγριον, всегда значатъ *дикій медъ*, и никогда не значатъ *медъ удивительный*.

Сихъ немногихъ соображеній достаточно, чтобы окончить оныя слѣдующими заключеніями:

1) Бывшее библейское общество надлежитъ освободить отъ обвиненія въ клеветѣ на святаго Іоанна Крестителя.

2) Впрочемъ, не было бы хуже, если бы библейское общество, употребивъ въ переводѣ слово *акриды*, не прибавляло толкованія: *родъ саранчи*.

3) Что касается до требованія г. Драгоманова, чтобы въ будущихъ изданіяхъ Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчій исправить три слова: не будетъ несправедливо признать, что въ немъ найдется гораздо болѣе трехъ словъ такихъ, которыя потребуютъ пересмотра, если Святѣйшій Синодъ заблагоразсудитъ возобновить изданіе русскаго перевода новозавѣтныхъ книгъ, сдѣланнаго поспѣшно, и тогда, когда русскій языкъ еще не довольно былъ установленъ.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтеннѣйше доношу, возвращая при семъ всеподданнѣйшее прошеніе Драгоманова.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

23 Января, 1855 г.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 14 февраля—6 апрѣля, 1855 г., постановилъ: соглашаясь съ заключеніемъ преосвященнаго митрополита московскаго Филарета, по всеподданнѣйшей просьбѣ помѣщика Драгоманова, о неточномъ будто бы переводѣ словъ: *акриды* и *медъ дивій*, въ изданіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, полагаетъ: всеподданнѣйшую просьбу помѣщика Драгоманова о семъ предметѣ оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1854 г., № 2538.

113.

*Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому о благо-
временности возстановленія прежняго обычая, чтобы воспитан-
ники духовно-учебныхъ заведеній присутствовали при прежде-
освященныхъ литургіяхъ въ великій постъ.*

(1855 г., 18 февраля).

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Примите отъ меня, не какъ неумѣстное, слово не по долгу, а просто съ мыслию о полезномъ.

До преобразования духовныхъ училищъ былъ обычай въ великій постъ, въ дни преждеосвященныхъ литургій, учебное время нѣсколько сокращать такъ, чтобы прямо изъ классовъ ученики шли въ церковь и приходили въ нее во время чтенія часовъ, предъ начатіемъ преждеосвященной литургій.

Въ здѣшней семинаріи съ нѣкотораго времени сіе возста-
новлено.

Не благоугодно ли будетъ вамъ сдѣлать сіе общимъ. Не неблагоугодно начать сіе въ годъ, въ который, сверхъ все-
гдашней, есть особенная нужда умножить молитву.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь
быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

По выслушаніи изложеннаго письма, Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что, по причинѣ постоянныхъ классическихъ занятій, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній весьма рѣдко могутъ имѣть возможность находиться при совершеніи преждеосвященныхъ литургій, и находя необходимымъ, чтобы они присутствовали при сихъ литургіяхъ въ теченіе всего великаго поста, опредѣленіемъ 6 марта, положилъ: предписать всемъ академическимъ и семинарскимъ правленіямъ имѣть наблюденіе, чтобы всѣ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и въ тѣ недѣли великаго поста, когда остаются въ сихъ заведеніяхъ для ученія, неупустительно находи-
лись при преждеосвященныхъ литургіяхъ каждую среду и пятницу, и при-
вестъ сіе немедленно въ исполненіе, а для освобожденія учениковъ отъ классическихъ занятій въ тѣ часы, когда совершаются сіи литургій, со-
кращать время утреннихъ уроковъ ихъ по средамъ и пятницамъ великаго поста ¹⁾).

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1853 г.. № 72, лл. 22 и 29.

114.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по поводу послѣдовавшаго на его имя высочайшаго рескрипта.

(1855 г., 26 марта).

Высочайшаго Его Императорскаго Величества рескрипта, въ 18 день сего марта состоявшагося на имя мое, засвидѣтельствованный списокъ при семъ долгомъ поставляю представить Святѣйшему Синоду.

Всемиловѣйшее слово благочестивѣйшаго Самодержца вѣренному мнѣ духовенству мною объявлено, и нынѣ, 26 дня, въ каедральной церкви чудова монастыря, по литургіи, мною съ епископомъ викаріемъ и многочисленнымъ соборомъ прочаго вѣреннаго мнѣ духовенства, отъ благодарныхъ сердець, принесено Господу Богу моленіе съ колѣнопреклоненіемъ о долгоденствіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего августѣйшаго дома.

Консистерія, принявъ въ основаніе, что въ семъ рескриптѣ изречено всемиловѣйшее слово благочестивѣйшаго Государя Императора московскому духовенству, представляетъ мнѣ, чтобы означенный рескриптъ вѣренъ былъ ей въ подлинникѣ, для храненія въ присутственной палатѣ при зеркалѣ, въ имѣющемъ устроиться ковчегѣ, въ благодарную память служащаго духовенства и въ поощреніе будущему къ ревностному исполненію вѣрноподданническихъ обязанностей.

Видя въ семъ требованіи движеніе вѣрноподданническаго благоговѣнія и усердія, рѣшаюсь удовлетворить оному.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 178. 26 Марта, 1855 года.

Списокъ съ рескрипта.

Пресвященный митрополитъ московскій Филаретъ!

Съ особеннымъ удовольствіемъ я прочелъ всеподданнѣйшее письмо ¹⁾ ваше, въ которомъ выражены одушевляющія васъ и московское духовенство вѣрноподданническія чувства ко мнѣ, и, согласно просьбѣ вашей, по-

¹⁾ Письмо напечатано въ т. IV, № 406. дополн. т.

велѣлъ принять жертвуемые на военныя надобности отъ обитателей вѣрен-
ной вамъ епархіи и отъ церквей Москвы сто десять тысячъ шесть-
сотъ рублей серебромъ.

Духовенство издревле подавало собою въ Россіи примѣръ предан-
ности царямъ и любви къ отечеству: тѣмъ для меня пріятнѣе видѣть но-
вое тому доказательство въ первопрестольномъ градѣ, въ родной мнѣ
Москвѣ, гдѣ, по волѣ небеснаго провидѣнія, я началъ жизнь мою подъ
сѣнью древней, отечественной, православной святыни.

Примите изъявленіе моего совершеннаго благоволенія и душевнаго
желанія, да хранитъ Всевышній украшенные многолѣтними заслугами дни
ваши, и передайте подчиненному вамъ духовенству искреннюю мою при-
знательность за его усердіе.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда вамъ благо-
склонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано:

«Александръ».

Съ подлиннымъ вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.
Въ С.-Петербургѣ. 18 марта, 1855 г. ¹⁾.

115.

*Два донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о
рукописяхъ, подъ заглавіями: «Святый блаженный Василій,
Христа ради юродивый, московскій чудотворецъ» и «Жизнь свя-
таго Василія блаженнаго, Христа ради юродиваго, московскаго
чудотворца».*

(1855 г., 8 апрѣля—18 мая).

I.

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 января, 1848 года,
№ 114, препровождена ко мнѣ рукопись, подъ названіемъ: «Свя-
тый блаженный Василій, Христа ради юродивый, московскій
чудотворецъ», съ требованіемъ заключенія: признано ли бу-
детъ полезнымъ изданіе означенной рукописи, и затѣмъ пред-
писано возвратитъ оную въ Святѣйшій Синодъ.

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1855 г., № 2620; лл. 83—84.

Во исполненіе сего долгомъ поставляю благопочтеннѣйше донести Святѣйшему Сѹноду, что рукопись, подѣ заглавіемъ: Святый блаженный Василій, Христа ради юродивый, не называется достойною одобренія къ изданію въ свѣтъ, по слѣдующимъ усмотрѣніямъ:

1) Она не есть трудъ основательный, а только расширеніе извѣстныхъ немногихъ свѣдѣній о житіи святаго, обиліемъ словъ и выраженій, часто неумѣстныхъ и неправильныхъ.

Напримѣръ: лист. 6. «Елохово, вѣроятно потому, что тамъ былъ ольховый лѣсъ». «Оно *тогда* отстояло въ 4-хъ верстахъ отъ Кремля». (А развѣ нынѣ Елохово подвинулось къ Кремлю, или отошло далѣе отъ него?)

«Кто были они? Господскіе ли, царскіе ли крестьяне, или иного какого-либо сословія? Неизвѣстно также и то въ отдаленномъ мракѣ временъ сокрылось», и пр. «Извѣстно только то, что сей отрокъ возрасталъ и тѣломъ и духомъ». (А развѣ есть отроки, которые не возрастаютъ тѣломъ?)

Лист. 8. «Нестерпимый холодъ производилъ въ немъ одинакое дѣйствіе, какъ и теплота». (Это написано по воображенію сочинителя. Могло быть, что онъ чувствовалъ дѣйствіе жара и холода, но побѣждалъ сіи ощущенія терпѣніемъ).

Лист. 13 на об. «И мощи святыхъ угодниковъ истлѣли». (Показаніе бездоказательное; и это тѣмъ хуже, чѣмъ менѣе оно вѣроятно).

Лист. 35. «Въ этомъ мѣсяцѣ святый исцѣлилъ 120 человекъ». (Въ которомъ мѣсяцѣ? Котораго года?)

Лист. 42 на об. «мѣсяца сентября исцѣлилъ 183 человекъ». (А котораго года, не сказано).

2) Похвальное слово святому Василию имѣетъ подобныя недостатки и еще болѣе важныя.

На первыхъ десяти страницахъ говорится о Святой Троицѣ, о паденіи ангеловъ и человекъ, о началѣ христіанства въ Россіи. Все сіе не имѣетъ никакого отношенія къ похвальному слову святому Василию.

Лист. 61. «Сынъ подобосущенъ и присносущенъ Отцу». (Послѣднее выраженіе неправильно, а первое благопріятно арианству).

Лист. 63. «Вниде слово Божіе во чрево святыхъ Дѣвы без-

сѣменно и безначально». (Последнее слово неправильно). «Преже бывъ, еже бѣ; бысть, еже бѣ, и не бысть, еже не бѣ». Цензоръ ¹⁾ напрасно хочетъ изъяснить опискою сіи слова, полныя несообразностей).

На об. «вся естественныя ни оклеветанныя страсти чело-вѣчества». (Что это такое?)

Лист. 86 на об. Молитва: «О Владыко Христе, и пр. и различныхъ мѣстъ иновѣрныя мѣсту покланяются, идѣже лежатъ мощи богоблаженнаго непобѣдимы въ лѣпоту. Таковъ бо нашъ Владыка и пр. О богомудрое кородство, церковное солнце, благочестію нерушимая стѣно, яко имѣя дерзновение ко Богу», и пр. (Одна и таже молитва сперва обращена ко Христу, потомъ о Христѣ говорить въ третьемъ лицѣ, и наконецъ она обращена къ Василию блаженному).

3) Неблагопріятно и то, что въ первый разъ хотять издать житіе святаго Василія блаженнаго: и кто же написалъ его? Лишенный священства; а другой мѣщанинъ просить ускорить одобреніе сего сочиненія, чтобы напечатать, и получить за оное хлѣбъ.

Сіе побудило меня поручить покровскаго собора протоіерею Александру Воскресенскому изъ имѣющихся необильныхъ свѣдѣній составить описаніе житія Василія блаженнаго, которое и поступило на разсмотрѣніе цензуры; и если будетъ одобрено, не премину представить оное Святѣйшему Сѣноду ²⁾.

Вышеупомянутая рукопись при семъ возвращается.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филареть, митрополитъ московскій.

№ 190. 8 Апрѣля, 1855 г.

II.

При указѣ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 26 мая, 1851 года, № 4254, прислана ко мнѣ рукопись, подъ заглавіемъ на первомъ листѣ: Жизнь святаго Василія блаженнаго, а на второмъ

¹⁾ Покойный протоіерей Голубинскій. *Примчаніе* это сдѣлано собственною рукою митрополита.

²⁾ Разборъ рукописи напечатанъ въ Чтен. Общ. Ист. и др. Россійск. 1880 г., кн. 2, XXVIII, стр. 19 и сл.

Святѣйшій Василій, московскій чудотворецъ, и требовано отъ меня заключеніе.

Это есть тоже самое сочиненіе, которое было прислано ко мнѣ, при указѣ Святѣйшаго Сѹнода 1848 года, января 23 дня, № 114, съ тою разностию, что во второй рукописи не приложено похвальное слово, находившееся при первой, и что нѣкоторыя выраженія въ самомъ заглавіи и въ текстѣ измѣнены, или опущены. Важнѣйшая же разность есть та, что первую рукопись представилъ, и дѣйствительно былъ ея сочинителемъ лишенный священства Пальмовъ; но когда сдѣлалось извѣстнымъ, что епархіальное начальство находитъ неприличнымъ, чтобы первое жизнеописаніе святаго Василя явилось изъ рукъ лишеннаго священства, то на второй рукописи сочинителемъ показанъ Бѣлянкинъ.

Посему о семъ второмъ спискѣ жизнеописанія святаго Василя блаженнаго не могу сдѣлать инаго заключенія, какъ то же самое, которое о первомъ спискѣ представлено мною Святѣйшему Сѹноду, въ донесеніи моемъ отъ 8 апрѣля сего 1855 г., № 190, то есть, что сочиненіе сіе не заслуживаетъ одобренія къ напечатанію, при чемъ упомянуто было, что жизнеописаніе св. Василя блаженнаго болѣе правильное, составлено протоіереемъ покровскаго собора, и поступило въ цензуру.

Донося о семъ Святѣйшему Сѹноду, возвращаю рукопись.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 242. 18 Мая, 1855 г.

По выслушаніи изложенныхъ рапортовъ, Святѣйшій Сѹнодъ, по опредѣленіямъ 12 сентября—16 октября и 21—31 декабря 1855 года, не нашелъ возможнымъ упомянутыя выше двѣ рукописи дозволить къ печатанію ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1847 г., № 2040.

116.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, по поводу высылки изъ Москвы еврея Хирича, изъявившаго желаніе принять святое крещеніе.

(1855 г., 19 августа).

Прошедшаго іюня 4 дня явился ко мнѣ въ геосиманскомъ скитѣ одесскаго 3 гильдіи купца сынъ, еврей Фроимъ Хиричъ, и просилъ просвѣтить его святымъ крещеніемъ чрезъ протоіерея московской богородице-рождественской, что въ Столешнивахъ, церкви. Посему поручено мною сему протоіерею наставить его въ начальныхъ истинахъ христіанскія православныя вѣры, и далѣе поступить по закону.

25 дня того же мѣсяца означенный протоіерей донесъ консисторіи, что Хиричъ наставленъ, далъ подписку пребывать въ христіанской вѣрѣ, оглашенъ и нареченъ Сергіемъ.

23 дня того же мѣсяца Хиричъ, по желанію избраннаго имъ воспріемника, просилъ разрѣшенія преосвященнаго викарія крещеніе его совершить въ церкви Божіей Матери иконы Грузинскія, что у варварскихъ воротъ, и преосвященный разрѣшилъ сіе.

Не имѣя свѣдѣнія о сихъ двухъ обстоятельствахъ, по нахожденію моему въ скитѣ, тамъ же получилъ я 20 іюня отношеніе г. московскаго военнаго генераль-губернатора, въ которомъ прописано, что «пріѣздъ евреевъ во внутреннія губерніи и въ столицы, для принятія христіанской вѣры, не разрѣшается ни 268 ст. XIV т. Св. Зак. уст. о пасп. и бѣгл., ни указомъ Правительствующаго Сената 5 марта 1848 года, въ коихъ положительно указаны всѣ случаи, по которымъ имъ дозволяется оставлять мѣста, для осѣдлости ихъ опредѣленныя, и требовано увѣдомленіе, у меня ли паспортъ Хирича.

Паспортъ былъ при дѣлѣ въ консисторіи.

Дабы не выступить изъ предѣловъ закона, указываемаго начальствомъ, я обязанностию почелъ предписать консисторіи:

- 1) Документы Хиричу возвратить.
- 2) Наставленія Хирича продолжать, если онъ исходатай-

ствуешь себѣ дозволеніе на пребываніе въ Москвѣ, а въ противномъ случаѣ окончить наставленіе совѣтомъ, чтобы Хиричь исполнилъ благочестивое намѣреніе тамъ, гдѣ законъ предоставляетъ ему право пребыванія.

Г. оберъ-полицеймейстеръ увѣдомилъ консисторію, что 1 іюля Хирича предписано выслать изъ Москвы.

За симъ дѣло въ консисторіи прекращено.

По возвращеніи моемъ въ Москву, узнавъ вполнѣ ходъ и окончаніе сего дѣла, не могу безъ глубокой скорби помыслить о томъ, въ какое тяжкое положеніе поставленъ былъ еврей Хиричь, пришедшій въ Москву, чтобы выйти изъ нея христіаниномъ, но остановленный въ предверіи крещенія и высланный изъ Москвы ни евреемъ, ибо оглашенъ и получилъ христіанское имя, ни христіаниномъ, ибо не крещенъ. Подобныя событія оскорбительны для православія и вредны потому, что могутъ приводить въ безнадежность евреевъ, желающихъ быть христіанами.

Извѣстно же, что евреямъ въ мѣстѣ ихъ жительства между соплеменными, особенно при многолюдномъ населеніи сихъ, вступать въ христіанство не только трудно, но и небезопасно. Ожесточенные потомки распявшихъ Христа стараются не только препятствовать сему, но и всемѣрно вредить желающимъ вступить въ христіанскую церковь.

Нѣтъ причины думать, чтобы законъ православнаго правительства намѣренно не допускалъ евреевъ во внутреннія губерніи для крещенія. Можно ли подумать, что законъ, позволяя еврею придти въ Москву для торговыхъ дѣлъ, не хотѣлъ позволить сего для крещенія? Опущеніе въ законѣ случилось, безъ сомнѣнія, потому, что, при составленіи закона, сей особенный случай не представился вниманію.

Посему приѣмлю дерзновеніе смиренно просить Святѣйшій Правительствующій Синодъ, дабы благоволено было представлять предъ престоломъ Его Императорскаго Величества, чтобы томъ XIV Св. Зак. (изд. 1842 г.) статья 268 могла получить слѣдующее или подобное слѣдующему дополненіе и видъ:

«Внѣ черты постоянного жительства евреевъ, дозволяется имъ пребываніе токмо временное: 1) для удобнѣйшаго въ уда-

«леніи отъ общества соплеменниковъ принятія желающими на-
«ставленія въ христіанской православной вѣрѣ и святаго кре-
«щенія ¹⁾; 2) для принятія наслѣдства; 3) для отысканія закон-
«ныхъ правъ собственности въ мѣстахъ судебныхъ и прави-
«тельствственныхъ; 4) для торговыхъ дѣлъ и для торговъ на под-
«ряды, поставки и откупа, имѣющіе совершаться въ мѣстахъ,
«для постоянной осѣдлости евреевъ опредѣленныхъ».

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ,
митрополитъ московскій.

№ 370. 19 Августа, 1855 года.

Настоящее представленіе митрополита Филарета вызвало обширную переписку между Святѣйшимъ Синодомъ и правительственными учрежде-
ніями, которая разрѣшилась слѣдующимъ, высочайше утвержденнымъ,
27 ноября, 1861 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта:

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ
собраніи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода
объ установленіи срока, въ теченіе котораго евреи, желающіе принять
святое крещеніе, могутъ имѣть пребываніе въ мѣстахъ, находящихся внѣ
черты, опредѣленной для постоянной ихъ осѣдлости, и заключеніе по сему
предмету главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Император-
скаго Величества канцеляріи ²⁾, согласно съ симъ заключеніемъ, *мнѣніемъ*
положилъ: въ дополненіе статьи 283-й устава о паспортахъ и бѣглыхъ
(св. зак. 1857 года т. XIV), постановить, что евреямъ, желающимъ при-
нять святое крещеніе, дозволяется имѣть временное пребываніе въ столи-
цахъ и вообще въ мѣстахъ, находящихся внѣ черты, опредѣленной для
постоянной ихъ осѣдлости, въ продолженіе шести мѣсяцевъ, съ тѣмъ,
чтобы тѣ изъ евреевъ, которые въ теченіе сего времени не примутъ свя-
таго крещенія, были немедленно высылаемы на мѣста ихъ жительства и
чтобы потомъ уже имъ не было разрѣшаемо болѣе пріѣзда, подъ симъ
предлогомъ, въ столицы и вообще въ мѣста, находящіяся внѣ черты по-
стояннаго жительства евреевъ ³⁾.

¹⁾ «Дополненіе». Прям. митрополита Филарета.

²⁾ Бутковъ, Влад. Петр.

³⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1855 г., № 2900—13.

1856 г.

117.

Письмо митрополита Филарета къ А. И. Карасевскому о необходимости дать настоятелю воскресенскаго, новыйъ Иерусалимъ именуемаго, монастыря архимандриту Клименту другое назначеніе.

(1856 г., 25 апрѣля).

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Торжественное возвѣщеніе о предстоящемъ высочайшемъ коронованіи, даетъ основаніе входить, по принадлежности, въ разсужденіе о нѣкоторыхъ относящихся къ оному обстоятельствахъ, и лучше рано, нежели поздно.

Мнѣ должно позаботиться о имѣющихъ по сему случаю прибыть въ Москву преосвященныхъ архіереехъ, чтобы они нашли себѣ приличное помѣщеніе. Посему полезно было бы мнѣ узнать, многіе ли будутъ призваны и кто.

Вашему превосходительству, думаю, уже извѣстна здѣшняя забота о ставропигіальномъ воскресенскомъ монастырѣ, недовольно облегчаемая тамошнимъ настоятелемъ, чтобы во время высочайшаго посѣщенія не представилось тамъ чего непріятнаго. Какъ трудно ожидать, чтобы настоятель тамошній удовлетворилъ ожиданіямъ начальства, въ доказательство сего представляю примѣръ изъ дѣла о составленіи, по высочайшему повелѣнію, церковныхъ описей. Въ іюлѣ 1853 года составлена была для сего въ воскресенскомъ монастырѣ коммиссія подъ начальствомъ настоятеля. По требованіи о семъ отъ него сѣнодальною конторою свѣдѣній, онъ сдѣлалъ о семъ донесеніе чрезъ два года и восемь мѣсяцевъ, что члены коммиссіи рѣшительно неспособны; коммиссію сію называетъ онъ несуществующею; требуетъ назначенія въ коммиссію новыхъ лицъ, не разсудя, что, кромѣ членовъ его братства, некого взять, ибо способные въ другихъ монастыряхъ заняты своими коммиссіями; даже предписываетъ, чтобы сѣнодальная контора не по-

сылала указовъ на его имя, присовокупляя, что онъ не обязывался принимать на себя отвѣтственность по комиссіи, какъ будто начальство заключать должно съ нимъ контрактъ объ отвѣтственности его предъ начальствомъ. Все сіе изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ списка съ его донесенія. Долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія вашего превосходительства, полагая, что сіи странности требуютъ принятія мѣръ, чтобы не произошло странностей, болѣе непріятныхъ ¹⁾.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ²⁾.

25 Апрѣля, 1856 года.

118.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ о сочиненіи: «Іерархическихъ каталоговъ російскихъ древнихъ епархій повѣрка съ лѣтописями и актами».

(1856 г., 30 мая).

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 25 ноября, 1853 года, № 12101, препровождена ко мнѣ рукопись, подъ названіемъ: «Іерархическихъ каталоговъ російскихъ древнихъ епархій повѣрка съ лѣтописями и актами» ³⁾, для распоряженія о принятіи сей рукописи къ соображенію при предпринятомъ исправленіи книги: «Исторія російской іерархіи», и для заключенія, не будетъ ли, сверхъ того, признано полезнымъ напечатать означенную рукопись и отдѣльнымъ изданіемъ.

¹⁾ Содержаніе этого письма было сообщено митр. спб. Никанору, в послѣдній въ письмѣ на имя А. И. Карасевского, отъ 3 іюля, 1856 г., полагая: «архимандрита Климента перевести въ трубчевскій спасскій челнскій монастырь». На мѣсто Климента настоятелемъ воскресенскаго монастыря былъ назначенъ архимандритъ Амѣлохій, нынѣ настоятель московскаго данилова монастыря.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Святѣйшаго Синода, 1856 г., № 13; лл. 1—2, 5—8.

³⁾ Рукопись принадлежитъ священнику г. Нерехты, костромской епархіи, Михаилу Діеву. Она представлена Діевымъ, 5 окт., 1853 г., графу Н. А. Протасову в послѣднимъ предложена Св. Синоду. Впо слѣдствіи Діевъ представилъ еще четыре тома своего труда. Рукописи Діева хранятся въ архивѣ Св. Синода.

Во исполненіе сего долгомъ поставляю благопочтительнѣйше донести Святѣйшему Синоду: 1) что вышеупомянутую рукопись предписано мною препроводить къ занимающемуся исправленіемъ перваго тома исторіи іерархіи архимандриту ¹⁾, въ пособіе.

2) На вопросъ, будетъ ли полезно напечатать сію рукопись отдѣльнымъ изданіемъ, не представляется убѣжденія дать отвѣтъ утвердительный. Сочинитель собралъ полезныя справки, которыя могутъ облегчать трудъ исправителя Исторіи російской іерархіи, но онѣ часто не доведены до окончательныхъ вѣрныхъ заключеній.

Стран. 262. Въ концѣ статьи о рязанскомъ епископѣ Евфросинѣ святогорцѣ, сказано, *что у Ингваря былъ сынъ Юрій, скончавшійся 1237 года*. Но какое отношеніе сего къ Евфросину, не объяснено.

Стран. 264. О Григоріи статья оканчивается словами: *ни отрицаемъ, ни утверждаемъ*.

Стран. 273. О Θεогностѣ II: *ни утверждаемъ, ни отрицаемъ*.

Стран. 274 и 275. О Сергіи I, по исторіи іерархіи, изъ симоновскихъ архимандритовъ, хиротонисанномъ въ 1423 году, свѣдѣніе запуталъ показаніемъ, что въ симоновѣ упоминается Сергій въ 1397 году, и въ 1405 году уже Иларіонъ, и не разрѣшилъ запутанности.

Стран. 279. О кончинѣ Евфросина III. *Годъ едва ли означенъ не вѣрно*: какъ это понять? И чтò изъ сего можно узнать?

Стран. 287. О посвященіи Іоны въ 1422 году сказано: *какъ видно изъ барона Розенкамтфа о Кормчей*. Изъ сего барона ничего нельзя видѣть о происходившемъ въ началѣ XV вѣка.

Стран. 293. О Филоевѣ сказано: *Филовей посвященъ въ Рязань осенью 1562 года. По крайней мѣрѣ въ 1563 году*. Которое же показаніе справедливо? И почему послѣднее называется крайнею мѣрою? Подобно сему не рѣдко сочинитель не досказываетъ, и налагаетъ на читателя трудъ дѣлать соображенія или догадки, чтобы понять неполно сказанное.

Стран. 304. О двухъ Θεодоритахъ говоритъ сочинитель:

¹⁾ Агапиту, архимандриту новоспасскаго монастыря.

на чѣмъ основался митрополитъ Евгений? Это любопытно. Не отрицаемъ и не утверждаемъ. Что узнаетъ изъ сего читатель?

Далѣе: несправедливо, что Феодоритъ хиротонисанъ въ Рязань 1608 года. Почему несправедливо? И о которомъ изъ двухъ это говорится?

По разсмотрѣніи сего сочиненія оказывается:

1) Что оно можетъ послужить полезнымъ пособіемъ для исправленія Исторіи россійской іерархіи; но когда сія послѣдняя основательно исправлена будетъ, тогда первое едва ли будетъ употребительно;

2) Что сіе сочиненіе не имѣетъ отдѣльной полноты, но требуетъ, чтобы читающій имѣлъ въ рукахъ Исторію россійской іерархіи;

3) Что оно не удовлетворяетъ читателя ясностію и опредѣленностію выводовъ;

4) Что, имѣя предметъ очень частный, реестръ епископовъ, оно изъ немногаго числа занимающихся исторіею и археологіею церковною не многихъ найдетъ, имѣющихъ въ ономъ надобность и желающихъ приобрѣсти оное;

5) Что слѣдственно за трудъ и издержки изданія не будетъ довольно заплачено ни пользою, ни деньгами ¹⁾.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 291. 30 Мая, 1856 года ²⁾.

¹⁾ На основаніи сего отзыва рукопись осталась не напечатанною; но священникъ Діевъ, въ поощреніе кропотливаго труда его, по опредѣленію Св. Синода 9—12 августа, 1857 г., возведенъ въ санъ протоіерея.

²⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1853 г., № 3575.

119.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о порядкѣ выдачи изъ духовныхъ консисторій книжекъ для сбора добротныхъ подаемй въ пользу церквей и монастырей.

(1856 г., 3 сентября).

Святѣйшій Синодъ имѣлъ разсужденіе о распространеномъ до чрезмѣрности съ нѣкотораго времени обычаѣ собирать въ пользу монастырей и церквей добровольныя приношенія посредствомъ выдаваемыхъ для сего епархіальными начальствами книгъ. Примѣры выгодныхъ сборовъ сего рода въ тѣ годы, когда оныя только начинали распространяться, возбуждали желаніе подобнаго легкаго приобрѣтенія, и постепенно появлялись и умножались сборныя книги на несущественныя нужды церковныя, какъ-то: на украшеніе иконостаса, на построеніе колокольни, на слитіе колокола, и проч. Отъ сего происходятъ слѣдующія неудобства и вредныя послѣдствія:

1) По причинѣ множества сборщиковъ, сборы становятся отчасу скуднѣе; слѣдственно и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности.

2) Благотворители, обременяемые множествомъ просителей, нерѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе, и охладѣваютъ къ благотворенію.

3) Посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, небезопасны бываютъ отъ искушеній.

4) Въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ неблагообразный видъ.

5) Сборщики для церквей входятъ въ сіе дѣло не рѣдко не по усердію, а изъ платы или доли сбора, и даютъ иногда

причины подозрѣвать, что съ излишкомъ, и слѣдственно свято-татственно, пользуются отъ собраннаго для церкви.

Посему Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ учинить слѣдующее:

1) Предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на построение или перестроение въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковнымъ богослужениемъ.

2) Если строится церковь въ приходѣ не малолюдномъ и не бѣдномъ или если въ церкви, имѣющей потребное для богослужения устройство, желаютъ что-либо устроить для преимущественнаго благолѣпія и великолѣпія; если, вмѣсто не высокой колокольни, желаютъ имѣть высокую, и большой колоколь, вмѣсто не большаго: предпріятія сего рода предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами, и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, по усердію вписывающихъ свои приношенія въ обыкновенныя въ церквахъ книги прихода.

3) Если же, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предпріятій, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, окажется нужнымъ для большей очевидности дѣла и отчетности, дать сборную книгу, то давать оную съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, и чтобы съ нею не ходили въ отдаленные города и селенія и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюдства.

4) Сія же правила примѣнить и къ монастырямъ, съ особеннымъ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. При томъ не безполезно напоминать монашествующимъ, что древніе отцы удовлетворяли своимъ потребностямъ собственнымъ трудомъ и благотвореніями не искомыми, а по усмотрѣнію провидѣнія Божія подаваемыми, нѣкоторые же и отъ приносимыхъ благотвореній уклонялись; и что не далѣе, какъ въ первой четверти настоящаго столѣтія, сборныхъ книгъ не видно было, а монастыри и монашествующіе не лишены были потребнаго.

5) Наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь и

на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги.

Изложенныя правила объявлены по духовному вѣдомству циркулярными печатными указами, отъ 30 того же сентября ¹⁾.

120.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о посѣщеніи Императоромъ Александромъ Николаевичемъ и Императрицею Марією Александровною троицко-сергіевой лавры.

(1856 г., 22 сентября).

Сего сентября 19 дня Государь Императоръ и Государыня Императрица съ государемъ наслѣдникомъ цесаревичемъ и другими великими князьями благоволили посѣтить свято-троицкую сергіеву лавру.

Долгомъ поставляю довести сіе до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, прилагая при семъ обстоятельное описаніе сего событія.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 553. 22 Сентября, 1856 года.

Святотроицкая Сергіева лавра вновь имѣла два дня, которые съ благоговѣніемъ должна вписать въ свою лѣтопись. Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, неоднократно посѣщавшій лавру, когда былъ наслѣдникомъ престола, по вступленіи своемъ на всероссійскій престолъ, второй уже разъ посѣтилъ оную 19 дня сего сентября, вмѣстѣ съ Государынею Императрицею Марією Александровною, съ государемъ, наслѣдникомъ престола, цесаревичемъ, великимъ княземъ Николаемъ Александровичемъ и съ великими князьями Александромъ Александровичемъ, Владиміромъ Александровичемъ, Алексѣемъ Александровичемъ и Михаиломъ Николаевичемъ.

Вѣсть о имѣющемъ послѣдовать прибытіи царя, никѣмъ, повидимому, не распространяемая, но тщательно подслушивае-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1856 г., № 2546.

мая и передаваемая вѣрноподданническимъ усердіемъ, рано собрала множество народа въ лаврѣ и по пути.

Въ 4-мъ часу пополудни лаврскій колоколь-царь возвѣстия, что Государь Императоръ приближается.

Въ сіе время отъ имени Ихъ Императорскихъ Величествъ предварительно внесенъ въ троицкій соборъ для освященія и приготовленъ къ возложенію великолѣпно устроенный, украшенный изображеніями святыхъ на золотѣ драгоцѣнными камнями и жемчугомъ, покровъ на главу преподобнаго Сергія. Онъ положенъ былъ въ олтарѣ на святой престолъ и освященъ митрополитомъ съ молитвословіемъ и окропленіемъ святою водою.

Когда полный звонъ лаврскихъ колоколовъ возвѣстия вступленіе Государя Императора въ черту посада, тогда настоятель лавры, митрополитъ московскій, съ четырьмя архимандритами и всею братією лавры, въ преднесеніи хоругвей и святыхъ иконъ, вышелъ изъ троицкаго собора предъ святые врата.

Народъ покрывалъ предмонастырскую площадь и путь шествія Государева, оставляя среди себя живую улицу для проѣзда Государя, и оставался въ безмолвіи до приближенія его. Но, съ проѣздомъ его, улица исчезла, и широкая волна народа кипѣла въ слѣдъ за его коляскою и кругомъ ея, наполняя воздухъ торжественными восклицаніями.

Безмолвіе возобновилось, когда Государь Императоръ приблизился къ святымъ вратамъ.

Митрополитъ привѣтствовалъ Его Величество въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Богомъ вѣнчанный Государь и Помазанникъ Божій!

Итакъ, послѣ блеска столицы, тебѣ пріятна простота смиренной обители; послѣ величественнаго явленія твоей царской славы, послѣ радостныхъ привѣтствій и торжественныхъ восклицаній твоихъ вѣрноподданныхъ, тебѣ вождельнна тихая сердечная бесѣда съ безмолвнымъ рабомъ Божиимъ, который отрекся отъ всякой славы міра, но котораго благодать и добродѣтель возвысили до степени друга Божія.

Знаемъ, что подобныя настоящему посѣщенія преподобнаго Сергія твоими вѣнценосными предшественниками представили настоящему примѣръ; но знаемъ также, что тебя,

благочестивѣйшій Государь и твою благочестивѣйшую супругу, приводитъ къ нему не примѣръ и обычай, а влеченіе сердца, такъ какъ оно приводило васъ къ нему и прежде, когда не призывалъ примѣръ и обычай.

Сія вѣра къ *дивному во святыхъ своихъ Богу*, и съ нею вашъ молитвенный подвигъ будутъ благоугодно предъ нимъ жертвою. Небесная любовь праведника объметъ вашу къ нему любовь; соединитъ его молитву съ вашею молитвою, и дѣломъ будетъ слово написанное: *много можетъ молитва праведника, любовію дѣйствующая* (Іак. V. 17), и ваша молитва будетъ новымъ источникомъ надеждъ и благъ для васъ и для Россіи.

О семъ и мы, смиренные, съ упованіемъ молимся и симъ образомъ радуемся о вашемъ вождѣнномъ пришествіи радостию духовною».

Послѣ сего Ихъ Императорскія Величества и ихъ императорскія высочества цѣловали поднесенный митрополитомъ святыи крестъ, приняли окропленіе святою водою, и, въ предшествіи духовной процессіи, шествовали отъ святыхъ вратъ къ троицкому собору по пути, устланному краснымъ сукномъ и усыпанному цвѣтами.

Народъ, окружавшій проспектъ, безмолвствовалъ, потому что шествіе происходило съ церковнымъ пѣніемъ.

Но, вслѣдъ за прохожденіемъ Ихъ Величествъ, народъ спѣшилъ на путь ихъ, и подбиралъ цвѣты, чтобы принести домой, какъ драгоценный памятникъ царскаго шествія.

Ближе къ собору, около пути шествія, стояли студенты духовной академіи, а при самомъ входѣ въ соборъ наставники ея.

Вступя въ соборъ, Ихъ Величества извоили слушать молебное пѣніе къ Пресвятой Троицѣ и преподобному Сергію, соборнѣ совершаемое.

По окончаніи молебнаго пѣнія, вынесенъ былъ изъ олтаря принесенный предъ тѣмъ и освященный покровъ на главу преподобнаго Сергія, и митрополитъ, имѣя при себѣ намѣстника, несущаго сей покровъ на блюдѣ, приблизился къ ракъ преподобнаго Сергія и произнесъ рѣчь ¹⁾.

¹⁾ Рѣчь напечатана въ V т. «Слова и рѣчи Филарета, митрополита московскаго», М., стр. 546.

Посемъ митрополитъ, поднявъ съ блюда покровъ, представилъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, и Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили собственными руками возложить оный на главу преподобнаго Сергія.

И наконецъ Ихъ Императорскія Величества и ихъ императорскія высочества изволили прикладываться къ мощамъ преподобнаго Сергія и благоволили принять поднесенныя митрополитомъ иконы.

Въ 7 часовъ Ихъ Императорскія Величества изволили слушать въ троицкомъ соборѣ всенощное бдѣніе, совершаемое митрополитомъ съ прочимъ духовенствомъ.

20 дня, въ 11 часовъ утра, Ихъ Императорскія Величества и ихъ императорскія высочества слушали также въ троицкомъ соборѣ божественную литургію, совершаемую митрополитомъ съ прочимъ духовенствомъ.

Возвратясь отъ литургіи, Государь Императоръ удостоилъ принять отъ духовной академіи поднесенныя Его Величеству нѣкоторыя сочиненія, частію уже напечатанныя и частію въ рукописяхъ, и въ числѣ послѣднихъ, и историческое изложеніе обрядовъ царскаго священнаго коронованія и помазанія.

Въ 2 часа пополудни, Ихъ Величества и ихъ высочества изволили посѣтить лаврскую ризницу и со вниманіемъ разсматривали ея священныя древности.

При семъ случаѣ поднесена Ихъ Величествамъ митрополитомъ древняя икона Божіей Матери, которую Ихъ Величества приняли съ благоволеніемъ.

Приложась вновь къ святымъ мощамъ преподобнаго Сергія, Ихъ Величества и ихъ высочества изволили отбыть изъ лавры, сопровождаемые до святыхъ вратъ съ тою же торжественностію, съ какою были встрѣчены ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1856 г., № 2595.

121.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. Н. Толстому по дѣлу объ исправленіи чина архіерейскаго исповѣданія и обѣщанія.

(1856 г., 18 декабря).

Пресвященный митрополитъ московскій Филаретъ, въ числѣ разныхъ предположеній объ исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ предметовъ и о мѣрахъ къ поддержанію и возвышенію церковнаго благоустройства ¹⁾, представилъ Святѣйшему Синоду пересмотрѣнный и исправленный имъ чинъ исповѣданія и обѣщанія для вновь поставляемыхъ архіереевъ, предъ ихъ рукоположеніемъ.

Въ семь чинѣ, при переводѣ его съ греческаго языка, опущена была важная по содержанію своему часть: обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ, которое находится въ греческомъ чиноположеніи; съ другой стороны сдѣланы были чуждыя сему церковному акту и по нынѣшнему состоянію законовъ не относящіяся къ исполненію архіерея прибавленія, каково, между прочимъ, обязательство отсылать къ гражданскому суду людей, «въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ». Святѣйшій Синодъ, во время пребыванія своего въ Москвѣ, по внимательномъ рассмотрѣніи сего акта, признавъ сдѣланное въ ономъ, согласно греческому подлиннику, дополненіе, заключающее въ себѣ обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ, по важности своей, а другія исправленія, по основательности ихъ заслуживающими полнаго уваженія, какъ полезныя и необходимыя, положилъ: означенный чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, въ исправленномъ митрополитомъ Филаретомъ видѣ, утвердить и, по доведеніи о семъ до высочайшаго свѣдѣнія, ввести въ церковное употребленіе. Предварительно доклада Государю Императору, графъ А. П. Толстой, отношеніемъ, отъ 12 декабря, 1856 года, просилъ митрополита о сообщеніи ему дополнительныхъ по дѣлу объ исправленіи чина свѣдѣній. Въ отвѣтъ на это митрополитъ писалъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

По дѣлу о исправленіи чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго ваше сіятельство (отъ 12 дня, сего декабря, № 8000) изволили требовать отъ меня свѣдѣнія:

- 1) Къ которому времени принадлежитъ изложеніе въ семь чинѣ догмата о Пресвятой Троицѣ на греческомъ языкѣ?
- 2) Къ которому времени принадлежитъ переводъ сего чина

¹⁾ См. т. IV, стр. 437.

съ греческаго языка на славенскій, съ пропускомъ вышеозначеннаго обстоятельнаго изложенія догмата о Пресвятой Троицѣ?

I. Время составленія греческаго чина архіерейскаго исповѣданія и обѣщанія, подобно какъ и нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ чиноположеній, опредѣлить неудобно. Въ первыя времена церкви это были, безъ сомнѣнія, изустные испытательные о православіи вопросы рукополагающихъ рукополагаемому, и изустные отвѣты рукополагаемаго, отчего и письменное изложеніе сохранило форму вопросовъ и отвѣтовъ. По времени, вслѣдствіе открывавшихся ересей, для охраненія отъ нихъ, потребовалось болѣе подробное изложеніе догматовъ, засвидѣтельствованное прочнѣе, нежели однимъ изустнымъ словомъ: и такимъ образомъ произошло письменное архіерейское исповѣданіе и обѣщаніе. До нѣкотораго времени, особенно архіереи старѣйшихъ каедръ, излагали оное письменно собственными словами, по своему разумѣнію, и, по своему рукоположенію, сообщали оное другимъ, для удостовѣренія въ своемъ православіи, и ради церковнаго общенія. Общая, дошедшая до насъ на греческомъ языкѣ, форма архіерейскаго исповѣданія и обѣщанія, вѣроятно, была вначалѣ менѣе подробна, а по времени, по вышеизложенной причинѣ, распространена дополненіями. Упомянутое въ греческомъ архіерейскомъ исповѣданіи по именамъ трехъ только еретиковъ Арія, Македонія и Несторія, указываетъ на время, близкое къ четвертому вселенскому собору; а изложеніе догматовъ о двухъ естествахъ и воляхъ воплощеннаго Сына Божія и о иконопочитаніи представляетъ время послѣ седьмаго вселенскаго собора. Чинъ сей на греческомъ языкѣ съ рукописей напечатанъ въ Парижѣ, въ 1547 году.

II. Славенскій переводъ сего чина, употребляемый при рукоположеніи архіереевъ до настоящаго исправленія, съ опущеніемъ первой части греческаго изложенія, сдѣланъ уже послѣ учрежденія Святѣйшаго Синода, и въ то же время сдѣлано къ нему россійскою іерархіею дополненіе. По слогу и содержанію сего дополненія, съ вѣроятностію можно полагать, что оно сдѣлано архіепископомъ Теофаномъ Прокоповичемъ. Точнаго о семъ свѣдѣніи надлежитъ искать въ синодальномъ архивѣ.

Вотъ что могу сказать, по требованію скорого отвѣта, при недостаткѣ времени и удобства для обширныхъ справокъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 723. 18 Декабря, 1856 года ¹⁾.

1857 г.

122.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому, съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ утвержденію духовнаго завѣщанія митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Никанора.

(1857 г., 16 января).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Уваженіе къ памяти преставльшагося митрополита Никанора ²⁾ побуждаетъ меня писать къ вашему сіятельству и представить сіе письмо рукою родственника его, воскресенскаго, въ Москвѣ, священника ³⁾. Онъ одинъ изъ ближайшихъ родственниковъ преставльшагося, чтущихъ его память, и желающихъ, чтобы завѣщаніе его было въ точности исполнено, а не изтѣхъ, которые уважаютъ наслѣдство болѣе, нежели завѣщателя, и потому возражаютъ противъ завѣщанія.

Сказываютъ, что завѣщаніе владыки подвергается сомнѣнію потому только, что въ подписи по страницамъ одно слово раздѣлено на двѣ страницы ⁴⁾. Надобно ли сею мелочью раз-

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Святѣйшаго Синода, 1856 г., № 57.

²⁾ † 17 сент., 1856 г.

³⁾ Смирновъ-Платоновъ, Григорій Петровичъ, 1-й магистръ XVII курса моск. дух. ак., редакт. журнала «Правосл. обозрѣніе» съ сентября 1862 г. до 1875 г.

⁴⁾ Завѣщаніе митрополита Никанора, послѣ смерти его, найдено въ пакетѣ, на которомъ имѣлась собственноручная надпись митрополита: «въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго въ собственныя руки членовъ Св. Синода, 9 іюня, 1856 г.». Въ сентябрѣ Св. Синодъ возвратилъ завѣщаніе епархіальному начальству для представленія къ засвидѣтельствуванію и утвержденію

рушить волю приснопамятнаго мужа, и подвергнуть судебнымъ распрямъ его наслѣдіе и память?

Воспоминаю, что митрополитъ Михаилъ скончался безъ завѣщанія, и блаженныя памяти Государь Императоръ Александръ Первый не предалъ его наслѣдства судебнымъ распрямъ. Княгинѣ Софѣ Сергѣевнѣ Мещерской предоставлено было пригласить родственниковъ покойнаго, и мирно раздѣлить оставшееся послѣ него, что и исполнено мирно.

Благоволите обратить вниманіе на дѣло. Если судъ до такой чрезмѣрности привязанъ къ буквѣ, нельзя ли испросить высочайшее соизволеніе взять и исполнить завѣщаніе, въ подлинности котораго никто не сомнѣвается ¹⁾.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ²⁾.

Москва. 16 Января, 1857 г.

123.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о необходимости отклонить ходатайство армянскаго католикоса Нерсеса относительно устройства вокругъ, находящагося близъ Москвы армянскаго кладбища ограды, съ переименованіемъ сего кладбища въ монастырь.

(1857 г.. 5 февраля).

Г. московскій военный генералъ-губернаторъ, въ отношеніи, отъ 21 минувшаго декабря, № 11819, прописаль, что пат-

нію. Но с.-петербургская палата гражданскаго суда отказала въ утвержденіи завѣщанія на томъ основаніи, что оно скрѣплено по листамъ не согласно съ 856 ст. X т. Св. Зак., именно не такъ, чтобы на каждомъ листѣ было по одному *цѣлому слову*. Это-то обстоятельство и вызвало настоящее письмо митрополита Филарета.

¹⁾ Графъ А. П. Толстой о ходатайствѣ митрополита Филарета сообщилъ министру юстиціи, съ просьбою повергнуть завѣщаніе митрополита Никанора на высочайшее возрѣніе. Въ апрѣлѣ министръ юстиціи сообщилъ графу Толстому, что Государь Императоръ высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе заключенія его, министра, о засвидѣтельствованіи завѣщанія 2-мъ департаментомъ с.-петербургской гражданской палаты.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1837 г., № 95 по архиву.

ріархъ, каеоликось всѣхъ армянъ, Нерсесь¹⁾, отъ 30 минувшаго ноября, за № 379, сообщилъ на распоряженіе его, г. генераль-губернатора, ходатайство совѣта высочайше утвержденнаго касперовскаго пріюта для бѣдныхъ армянъ въ Москвѣ, касательно устройства вокругъ здѣшняго армянскаго кладбища ограды каменной и переименованія сего мѣста въ монастырь. Препроводивъ при семъ отношеніе патріарха Нерсеса на усмотрѣніе мое, г. московскій военный генераль-губернаторъ просилъ сообщить ему мое мнѣніе по сему предмету, съ возвращеніемъ приложенія.

Въ отношеніи же патріарха Нерсеса изъяснено, что 1) почетный гражданинъ Касперовъ, пятымъ пунктомъ своего духовнаго завѣщанія, предположилъ внести въ сохранную казну московскаго опекунскаго совѣта 7142 руб. 85 коп. сер., для приращенія процентами до того времени, когда душеприкащики будутъ имѣть возможность приступить къ возведенію каменной ограды, съ 4-мя башнями по угламъ вокругъ армянскаго кладбища, находящагося за прѣсенской заставой, подлѣ русскаго ваганьковскаго, но въ такомъ случаѣ, когда послѣдуетъ на устройство этой ограды высочайшее соизволеніе или дозволеніе правительства, и самое мѣсто приметъ названіе монастыря; но 2) буде средство на то окажется недостаточнымъ въ продолженіе, со дня смерти его, Касперова, 10 лѣтъ, то назначаемую имъ на сей предметъ сумму обратить, собственно одинъ капиталъ, на воспитаніе, въ лазаревскомъ институтѣ, иждивеніемъ его, одного мальчика, а накопившіеся проценты присоединить къ особому капиталу, съ тѣмъ, чтобы душеприкащики употребили тѣ проценты, по ихъ усмотрѣнію, на какое-либо дѣло благотворительности; 3) упомянутая сумма 7142 руб. 85 коп., внесенная въ опекунскій совѣтъ, 17 февраля, 1848 г., съ процентами на оную, возрасла приблизительно до 10,150 руб.; 4) по смѣтѣ архитектора, на построеніе ограды съ 4-мя башнями по угламъ, длиною 254 сажени, вышиною 4 аршина, башни въ діаметрѣ по 4 аршина, вышиною 6 аршинъ, потребно 11,482 руб. 30¼ коп.; если же ограда будетъ вышиною 6 аршинъ, а башни въ діаметрѣ по 6 аршинъ, то потребно 15,500 руб. серебр.; 5) члены совѣта высочайше утвержденнаго

¹⁾ Съ 1843 г., † 1857 г.

касперовскаго приюта для бѣдныхъ армянъ въ Москвѣ, желая осуществить намѣреніе покойнаго Касперова и употребить по назначенію его вышеупомянутый капиталъ, старались собрать свѣдѣнія, не желаетъ ли кто изъ армянскаго общества принять участіе въ пополненіи капитала, предназначаемаго на построеніе ограды. Оказалось, что жертвователи имѣются, и сумма, какъ въ 11,482 р. 30^{1/2} к., необходимая на постройку, можетъ быть составлена, такъ въ 15,500 руб. сер., опредѣленная архитекторомъ на построеніе ограды, болѣе обширной и красивой, можетъ быть собрана; посему упомянутый совѣтъ просилъ патріарха своего объ исходатайствованіи высочайшаго соизволенія какъ на построеніе ограды вокругъ означеннаго армянскаго кладбища, такъ и переименованіе сего мѣста въ монастырь, согласно смыслу завѣщанія покойнаго Касперова.

Патріархъ Нерсесь, находя и съ своей стороны такое предположеніе совѣта высочайше утвержденнаго касперовскаго приюта для бѣдныхъ армянъ въ Москвѣ весьма основательнымъ, проситъ г. московскаго военнаго генераль-губернатора, употребить свое представительство предъ Государемъ Императоромъ на построеніе вокругъ сказаннаго армянскаго кладбища ограды, какъ равно на переименованіе сего мѣста, согласно желанію завѣщателя Касперова, въ монастырь испросить высочайшее Его Величества соизволеніе. При чемъ патріархъ присовокупляетъ, что какъ совѣтъ завѣряетъ, что для постройки ограды, болѣе обширной и красивой, можетъ быть собрана сумма по послѣдней смѣтѣ архитектора въ 15,500 руб. сер., то, споспѣшествуя удобству и украшенію мѣста, какъ болѣе приличествующихъ первопрестольному обширнѣйшему граду Москвѣ, онъ полагалъ бы возможнымъ и за лучшее дозволить постройку ограды по этой послѣдней смѣтѣ, а именно въ 15,500 руб. сер.

Посему московскою консисторіею, отъ которой я требовалъ мнѣнія, заключено: консисторіею принято въ разсужденіе слѣдующее: 1) какъ въ 1797 году (авг. 24, № 18110) для погребенія иновѣрцевъ дозволено отводить кладбища близъ кладбищъ православныхъ церквей, то, вѣроятно, послѣ сего постановленія, возникло и армянское кладбище за прѣсенскою заставою, которое находится въ близкомъ разстояніи отъ православнаго кладбища ваганьковскаго, и имѣетъ нынѣ при себѣ

каменное зданіе, съ видѣ церкви, и два деревянныхъ дома; 2) какъ съ 1772 г. (мая 12, № 13803) существуетъ постановленіе, вошедшее и въ Сводъ Законовъ, нынѣ дѣйствующихъ: «кладбища огораживать или заборами и плетнями, или землянымъ валомъ, дѣлая, впрочемъ, насыпь не выше двухъ аршинъ, и окапывая около нея рвы по-глубже и по-шире» (т. 13 уст. мед. пол. ст. 359), то, безъ сомнѣнія, на основаніи сего постановленія, упомянутыя кладбища, ваганьковское и армянское, и обведены каждое своимъ валомъ; 3) учрежденіе армянскаго монастыря въ Москвѣ на армянскомъ кладбищѣ не соответствовало бы потребности армянскаго, въ Москвѣ, народонаселенія, которое немногочисленно ¹⁾; 4) учрежденіе въ Москвѣ монастыря армянскаго вѣроисповѣданія произвело бы неблагопріятное впечатлѣніе на православный народъ въ Москвѣ, которая, соответственнo церковному и государственному своему положенію, издревле въ устроеніи своемъ особенно сильно ознаменована была характеромъ господствующаго въ Россіи вѣроисповѣданія, и, ради общаго блага, требуетъ охраненія сего характера и нынѣ и впредь; 5) устроеніе въ Москвѣ армянскаго монастыря могло бы подать поводъ къ домогательству устроить въ Москвѣ и римско-католическій монастырь, что представило бы еще болѣе неблагопріятный видъ для православной Москвы и для православной Россіи; 6) завѣщаніе почетнаго гражданина Касперова, взятое за основаніе домогательства устроить на московскомъ армянскомъ кладбищѣ монастырь, не есть основаніе твердое, когда оно несообразно съ закономъ и древнимъ преданіемъ древней столицы, и при томъ завѣщатель, не будучи самъ увѣренъ въ возможности устроить монастырь, самъ предложилъ, вмѣсто устроенія монастыря, другое удобное и благотворительное употребленіе завѣщанной имъ суммы. По всѣмъ симъ соображеніямъ консисторія мнѣніемъ положила и я утвердилъ: 1) отвѣтствовать о семъ г. московскому военному генералъ-губернатору и просить, чтобы устроеніе на армянскомъ въ Москвѣ кладбищѣ армянскаго монастыря благоволено было отклонить и оставить, сообразно вышепріписанной 359 ст. Свода Законовъ, означенное армянское кладбище,

¹⁾ Армяне въ Москвѣ грегорианскаго исповѣданія мужскаго пола 224, женскаго 197; римскихъ унитовъ м. 7. *Прим.* митр. Филарета.

подобно ваганьковскому православному кладбищу, близъ котораго оно находится, огражденнымъ землянымъ валомъ, насыпь котораго, конечно, не безъ особеннаго предусмотрѣнія упомянутою статьею, опредѣлена не выше 2 аршинъ; при чемъ возвратить и приложение. 2) По особенной важности настоящаго случая, довести о семъ и до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сообщивъ о семъ, съ возвращеніемъ означеннаго приложения, г. московскому военному генераль-губернатору, благопочтеннѣйше доношу о томъ же Святѣйшему Правительствующему Синоду, *представляя сіе дѣло начальственному предсудительному вниманію къ устраненію домогательства армянскаго патріарха, которое отворило бы новую дверь усиленію иностранныхъ исповѣданій въ древней столицѣ* ¹⁾.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій ²⁾.

№ 75. 5 Февраля, 1857 г. ³⁾.

124.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по поводу послѣдовавшаго на его имя высочайшаго рескрипта.

(1857 г., 9 мая).

Списокъ съ высочайшаго рескрипта, въ 29 день апрѣля состоявшагося на мое имя, долгомъ поставляю при семъ Святѣйшему Синоду представить.

Его Императорскому Величеству благоугодно было изъяснить высочайшую волю, чтобы, сверхъ обычнаго, по радостному случаю рожденія великаго князя Сергія Александровича, молебствія въ столицѣ, совершено было оное особо отъ имени Ихъ Императорскихъ Величествъ у раки преподобнаго Сергія,

¹⁾ Напечатанное курсивомъ есть дополненіе къ рапорту, написанное собственною рукою митрополита.

²⁾ Содержаніе настоящаго рапорта, по опредѣленію Св. Синода 5—13 марта, сообщено министру внутреннихъ дѣлъ.

³⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1857 г., № 2215.

котораго покровительству вручаютъ они высоконоворожденнаго сына своего.

Соотвѣтствуя сей высочайшей волѣ собственнымъ усердіемъ, прибылъ я въ лавру 6 дня сего мая, и 7 дня въ соборномъ храмѣ Пресвятыя Троицы, предъ литургіею, по прочтеніи высочайшаго манифеста, совершилъ со всею братіею лавры благодарственное ко Господу Богу молебное пѣніе съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ многолѣтія. Ихъ Императорскимъ Величествамъ и высоконоворожденному и всему августѣйшему дому. Потомъ съ архимандритами и старшею братіею совершилъ божественную литургію, предъ окончаніемъ которой въ краткой бесѣдѣ изъяснено было мною особенное значеніе сего торжества. По окончаніи же литургіи совершилъ я со всею братіею предъ святыми мощами преподобнаго Сергія къ нему молебное пѣніе съ акаѣистомъ и колѣнопреклонною молитвою.

При семъ утѣшительно было думать, что Государь Императоръ и Государыня Императрица, изъясвившіе свою благочестивую волю, чтобы сіе молебствіе совершенно было отъ ихъ имени, духовно сопредсутствуютъ молящемуся собору.

Донося о семъ Святѣйшему Синоду, долгомъ поставляю присовокупить, что, согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля, № 2747, празднованіе рожденія великаго князя Сергія Александровича совершенно было въ спасо-вицеанскомъ монастырѣ и въ геосиманскомъ скитѣ также въ 7 день. ?

Вашею святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 239. 9 Мая, 1857 года.

Списокъ съ рескрипта.

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ!

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года, послѣ торжествъ священнаго коронованія, посѣтилъ я, съ супругою моею, обитель преподобнаго Сергія. Тамъ, у гроба сего молитвенника и заступника Россіи, съ вѣрою и упованіемъ повергаясь предъ нетлѣнными его останками, дали мы, съ Государынею Императрицею, тайный обѣтъ, что если Господу Богу угодно будетъ осчастливить насъ благополучнымъ разрѣшеніемъ Ея Величества отъ бремени, то, въ случаѣ рожденія сына, мы наречемъ его Сергіемъ, въ память и благодарность сему великому угоднику. Нынѣ, предстательствомъ его, молитва наша услышана, и обѣтъ нами исполненъ.

Сообщая о семъ вашему преосвященству, прошу васъ, сверхъ обыкновеннаго, по сему радостному случаю, молебствія въ столицѣ, совершить оное особо отъ имени нашего, и у раки преподобнаго, покровительству котораго поручаемъ мы новорожденнаго нашего сына.

Проя вашихъ молитвъ о мнѣ, супругѣ моей и дѣтяхъ нашихъ, пребываю на всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Александръ».

Въ Царскомъ Селѣ.

Апрѣля 29 дня, 1857 года.

Съ подлиннымъ *вѣрно*: Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾.

125.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ запискою о необходимости сокращенія возношеній высочайшихъ именъ августѣйшей фамилии при богослуженіяхъ.

(1857 г., 30 іюля).

Сіяте́льнѣйшій графъ, милостивый государь!

Православная россійская церковь прилежно молится о благочестивѣйшихъ государяхъ и о благовѣрномъ родѣ ихъ. Со второй половины XVII столѣтія и въ слѣдующія потомъ времена воспоминаіе именъ ихъ въ богослуженіи постепенно сдѣлалось болѣе прежняго полнымъ и чаще повторяемымъ. Сіе можно видѣть изъ прилагаемой при семъ записки.

При благословеніи Божіемъ, императорская фамилія возрасла нынѣ до 23 лицъ. Сей рядъ именъ въ царскій день, при служеніи архіерея, на одной литургіи съ молебномъ (кромя вечерни и утрени или всенощной), возглашается 12 разъ, и еще 2 раза воспоминается въ молитвахъ тайно. Уже прежде нынѣшняго времени, нѣкоторыми особами самой высочайшей фамилии замѣчаемо было, что частое повтореніе однихъ и тѣхъ же многочисленныхъ именъ безъ существенной нужды длить богослуженіе, и неблагопріятствуетъ вниманію молитвы.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1857 г., № 2388; лл. 27—29.

Настойтъ нужда помыслить о нѣкоторомъ сокращеніи, и для сего требуется не нововведеніе въ богослуженіи, а возвращеніе къ болѣе простому порядку древнихъ богослужебныхъ книгъ.

Въ семъ смыслѣ составлена прилагаемая при семъ записка.

Рѣшаюсь представить ее, полагая, что дѣло сіе требуетъ вниманія Святѣйшаго Синода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 425. 30 Іюля, 1857 года.

О возношеніи именъ благочестивѣйшаго государя и благовѣрнаго рода его въ православномъ церковномъ богослуженіи.

I. Въ древнемъ греческомъ свиткѣ литургіи:

«О благочестивѣйшихъ и богохранимыхъ царехъ нашихъ».

На великомъ входѣ, по херувимской пѣсни, и въ концѣ литургіи ничего не показано.

II. Въ харатейномъ служебникѣ преподобнаго Сергія:

Въ началѣ литургіи на великой ектеніи:

«О благочестивыхъ и богохранимыхъ князехъ нашихъ (имя рекъ) и о всѣхъ боярехъ и воехъ ихъ, Господу помолимся».

Послѣ чтенія евангелій на сугубой ектеніи:

«Еще молимся о благочестивыхъ и богохранимыхъ князехъ нашихъ, о здравіи и о спасеніи».

«Еще молимся о благочестивой и благовѣрной княгинѣ (имя рекъ) и о чадѣхъ ихъ, о здравіи и о спасеніи».

На великомъ входѣ, по херувимской пѣсни:

«Да помянетъ Господь всѣхъ васъ во царствіи своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ».

Въ концѣ литургіи многолѣтствованія не положено.

III. Въ греческой литургіи, съ древнихъ рукописей изданной въ 1647 году, и въ другихъ изданіяхъ сей литургіи, употребляемыхъ въ греческихъ церквахъ:

На великой ектеніи:

«О благочестивѣйшихъ и богохранимыхъ царехъ нашихъ, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ, Господу помолимся».

На великомъ входѣ:

«Да помянетъ Господь всѣхъ насъ (въ другомъ изданіи васъ) во царствіи своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ».

При окончаніи литургіи многолѣтствованія не положено.

IV. Въ служебникѣ, печатанномъ въ 1602 году, при патріархѣ Іовѣ.

На великой ектеніи:

«О благовѣрномъ и богохранимомъ царѣ, великомъ князѣ (имя рекъ) и о всѣхъ боярехъ и воехъ его, Господу помолимся».

На сугубой ектеніи, послѣ прошеній о царѣ и о патріархѣ, положено прошеніе о царицѣ, а о царскихъ дѣтяхъ не упоминается.

На великомъ входѣ поминовеніе царя полагается только тогда, когда онъ присутствуетъ.

V. Въ служебникѣ, печатанномъ въ 1627 году, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ Филаретѣ:

На великой ектеніи тоже, что въ служебникѣ 1602 года.

На сугубой ектеніи также положены прошенія о царѣ и царицѣ съ дополненіемъ:

«Послати имъ богоугодная чада въ наслѣдіе рода ихъ».

На великомъ входѣ тоже, что въ служебникѣ 1602 года.

VI. Въ служебникѣ, печатанномъ въ 1651 году:

На сугубой ектеніи упоминается о царевичѣ и царевнѣ.

VII. Въ служебникѣ, печатанномъ въ 1655 году:

На великой ектеніи, въ отличіе отъ всѣхъ предыдущихъ, является полное прошеніе въ слѣдующемъ видѣ:

«О благочестивомъ и богохранимомъ государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ (имя рекъ), и о благочестивой и богохранимой государынѣ нашей царицѣ и великой княгинѣ (имя рекъ), и о благородномъ государѣ нашемъ царевичѣ и великомъ князѣ (имя рекъ) и о благородныхъ царевнахъ, о всей палатѣ, и проч.

Какъ о царевнахъ не сказано: *имя рекъ*, то изъ сего видно, что ихъ *поминали* симъ общимъ наименованіемъ, а не каждую по имени.

На великомъ входѣ поминовение царя положено уже безъ условія, если онъ присутствуетъ.

УШ. По обычаю настоящаго времени, высочайшее имя Государя Императора и имена всей императорской фамиліи въ церковномъ богослуженіи воспоминаются:

На литургіи:

- 1) На проскомидіи священникомъ у жертвенника, тайно.
- 2) Въ слухъ церкви, въ началѣ литургіи, на великой ектеніи.
- 3) Въ архіерейскомъ служеніи, предъ пѣніемъ трисвятаго, протодіакономъ.
- 4) Тогда же пѣвчими.
- 5) На ектеніи сугубой.
- 6) По херувимской пѣсни, на великомъ входѣ священнослужителями.
- 7) Архіереемъ, при принятіи диска со святыми дарами.
- 8) Архіереемъ, при принятіи святыя чаши.
- 9) По освященіи даровъ, во время богородичной пѣсни, священнодѣйствующимъ предъ престоломъ, тайно.
- 10) Потомъ въ архіерейскомъ служеніи протодіакономъ возгласно.
- 11) По окончаніи литургіи, во время многолѣтствованія, пѣвчими.

Кромѣ сего, на вечерни:

- 12) На великой ектеніи.
- 13) На ектеніи сугубой.
- 14) На литіи.
- 15) По окончаніи вечерни, во время многолѣтствованія.
- 16) По окончаніи повечерія, на ектеніи.

На утрени:

- 17) На ектеніи, въ концѣ полунощницы.
- 18) На ектеніи, послѣ первыхъ утреннихъ псалмовъ.
- 19) На великой ектеніи.
- 20) Предъ окончаніемъ утрени, на сугубой ектеніи.
- 21) По окончаніи утрени, во время многолѣтствованія.

Въ царскіе дни, по литургіи, на молебнѣ:

22) На великой ектеніи.

23) На ектеніи сугубой.

24) По окончаніи молебна, при возглашеніи многолѣтія.

Такимъ образомъ имена Государя Императора и императорской фамиліи, состоящей нынѣ изъ 23 лицъ, въ суточномъ богослуженіи священническомъ, произносятся 16 разъ, при служеніи архіерейскомъ 21 разъ, а въ день царскаго молебна 24 раза, что въ сложности, въ продолженіе суточного богослуженія, составляетъ около 3050 словъ. При частомъ повтореніи долгаго ряда однихъ и тѣхъ же именъ, почти естественно случается, что служащій, произнеся имена Государя Императора, Государынь Императрицъ и государя наслѣдника престола, особенно вразумительно и протяженно, ускоряетъ произношеніе прочихъ именъ, а сіе не благоприятствуетъ молитвенному вниманію служащаго и предстоящихъ.

Посему нужнымъ представляется облегчить сію часть богослужебнаго чиноположенія, и для того возвратиться отчасти къ древнимъ чиноположеніямъ.

Для сего могутъ быть приняты слѣдующія

Правила

о возношеніи именъ благочестивѣйшаго государя Императора и благовѣрнаго рода его въ церковномъ богослуженіи:

1) На проскомидіи и на литургіи въ тайныхъ молитвахъ сохранить существующій порядокъ.

2) На литургіи, на вечерни, на утрени и на молебнѣ, на великой ектеніи каждаго изъ сихъ богослуженій сохранить возношеніе именъ всей высочайшей фамиліи.

3) Въ архіерейскомъ служеніи, предъ пѣніемъ трисвятаго, такъ называемую, великую похвалу, то есть, многолѣтіе, провозглашаемое протодіакономъ и пѣвчими, отмѣнить.

4) На литургіи, на вечерни, на утрени и на молебнѣ—на сугубой ектеніи каждаго изъ сихъ богослуженій прошенія о Государѣ Императорѣ и Государыняхъ Императрицахъ сохранять въ нынѣшнемъ видѣ; а потомъ произносить прошеніе въ слѣдующемъ видѣ:

«Еще молимся о наслѣдникѣ его, благовѣрномъ государѣ цесаревичѣ, великомъ князѣ Николаѣ Александровичѣ, и о всемъ благовѣрномъ императорскомъ родѣ».

5) На великомъ входѣ для священниковъ и діаконовъ сохранить существующій порядокъ.

6) Въ архіерейскомъ служеніи, при принятіи дискоса, сохранить существующій порядокъ.

7) Но, при принятіи потира, архіерей произнесетъ только слѣдующее:

«Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ».

8) Послѣ богородичной пѣсни, при сохраненіи воспоминанія всей высочайшей фамиліи священнодѣйствующимъ въ тайной молитвѣ, протодіаконское провозглашеніе отмѣнить.

9) По окончаніи литургіи, многолѣтіе сохранить по прежнему, если за симъ не слѣдуетъ молебень, а предъ молебномъ оно отмѣнить.

10) По окончаніи вечерни, предъ повечеріемъ, и, по окончаніи утрени, предъ первымъ часомъ, по примѣру древнихъ служебниковъ, многолѣтствованія не произносить.

11) На ектеніяхъ въ концѣ повечерія и въ концѣ полунощницы тоже, что на ектеніи сугубой.

При семъ сокращеніи, въ теченіе суточного церковнаго богослуженія священническаго съ молебномъ, полное возношеніе именъ всей императорской фамиліи во услышаніе церкви произойдетъ 5 разъ, а при служеніи архіерейскомъ 6 разъ, воспоминаніе въ тайныхъ молитвахъ 2 раза, и сверхъ того сокращенное возношеніе именъ Государя Императора, Государынь Императрицъ и государя наслѣдника цесаревича 5 разъ.

Означенныя правила могутъ быть переданы епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ для введенія въ дѣйствіе болѣе примѣромъ, нежели предписаніемъ, подобно какъ и въ прежнія времена расширеніе обрядовъ сего рода произведено не постановленіями и предписаніями, а примѣромъ старѣйшихъ священнослужащихъ, вслѣдствіе чего и въ книги введено.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

30 Іюля, 1857 года.

дополн. т.

Настоящее письмо графомъ А. П. Толстымъ было доложено Государю Императору, и Его Величество высочайше соизволилъ на сокращеніе возношеній при богослуженіи высочайшихъ именъ августѣйшей фамиліи. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ въ августѣ представилъ на высочайшее утвержденіе формы возношенія во время богослуженій, не архіереемъ совершаемыхъ: а) на великой ектеніи; б) на сугубой ектеніи; в) по окончаніи утрени, вечерни и литургии, а въ ноябрѣ формы возношеній во время литургии, совершаемой архіереемъ: а) на великой ектеніи; б) по входѣ на великой похвалѣ; в) на сугубой ектеніи; г) на великомъ входѣ, при принятіи дискоса и потира; д) на похвалѣ, по достойно есть, и е) по отпустѣ. Формы эти удостоились высочайшаго утвержденія, и въ декабрѣ разосланы, въ печатныхъ экземплярахъ, по духовному вѣдомству ¹⁾.

1858 г.

126.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о вредномъ направленіи нѣкоторыхъ періодическихъ изданій.

(1858 г., 26 марта).

Неизвѣстный мнѣ г. подпоручикъ Азанчеевъ изъ г. Краснаго прислалъ ко мнѣ письмо о вредномъ направленіи въ настоящее время нѣкоторыхъ періодическихъ изданій, на что въ письмѣ представлены слѣдующіе примѣры:

1) «Журналъ живописнаго сборника замѣчательныхъ предметовъ изъ наукъ, искусствъ, промышленности и общегитія, изданіе *Плюшара и Генкеля*. Этотъ журналъ обращаетъ особенное вниманіе на рисунки, и «въ на страницѣ 285, 1857 года, № 7, представлена пьяная пляшущая «чета, а подъ ея ногами, въ арабскѣ, помѣщена *Богоматерь* на лунѣ, къ «прискорбію христіанства, каковой подлинникъ и прилагаю».

2) «Иллюстраціи томъ V, № 119, стран. 173: «пробѣлъ изображаетъ «крестъ, въ главѣ *голова Иоанна Крестителя*, въ срединѣ креста Тайная «Вечеря, а внизу *голова Спасителя*, кругомъ же и въ пробѣлѣ креста «описывается умъ и хитрость *Гумбольдта*».

Относительно первой картины нельзя не замѣтить, что какъ извѣстно изображеніе Божіей Матери съ луною подъ ногами, заимствованное изъ видѣнія евангелиста Иоанна, описаннаго въ XII главѣ апокалипсиса, такъ неизвѣстно никакого

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1857 г., № по архиву 35.

лица, которому приличествовало изображеніе луны подъ его ногами.

Къ сказанному г. Азанчеевымъ о другой картинѣ надлежитъ дополнить, что и на другой половинѣ страницы текстъ не представляетъ ничего, относящагося къ находящимся въ крестѣ, среди страницы, священнымъ изображеніямъ. Здѣсь и на слѣдующей страницѣ описывается посѣщеніе Пиемъ IX темницы, и освобожденіе политическаго преступника.

Поелику между священными изображеніями и текстомъ страницы, на которой оныя находятся, очевидна крайняя несообразность, а нельзя же думать, чтобы оныя помѣщены были безъ причины, то неужели Іоанна Крестителя, бывшаго въ темницѣ у Ирода, хотѣли сблизить съ политическимъ преступникомъ римской темницы? Или хотѣли приучать смотрѣть безъ уваженія на священныя изображенія, предъ которыми православные христіане благоговѣютъ? Какъ бы то ни было, явно крайнее неприличіе и кощунство, и нарушеніе закона, который священныя изображенія не велитъ допускать до печатанія безъ разсмотрѣнія духовной цензуры.

Не могу не представить сего на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ означенныхъ листовъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 148. 26 Марта, 1858 года.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 2—4 апрѣля, постановилъ: «доселеніе митрополита московскаго Филарета сообщить министру народнаго просвѣщенія ¹⁾ и просить зависящаго отъ него распоряженія о неупустительномъ наблюденіи за подвѣдомственною ввѣренному ему министерству цензурою, чтобы со стороны ея строго былъ исполняемъ законъ, воспреещающій священныя изображенія допускать къ печатанію безъ разсмотрѣнія духовной цензуры» ²⁾.

¹⁾ Ковалевскій, Егоръ Петровичъ; † въ маѣ 1866 г.

²⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1858 г., № 1243.

127.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по вопросу: слѣдуетъ ли людей податныхъ сословій, принятыхъ въ послушники, относить къ числу поступившихъ въ духовное званіе?

(1858 г., 2 іюля).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюня (№ 5885), по случаю дѣла объ опредѣленіи въ 1854 году въ послушники свято-троицкія сергіевы лавры уволеннаго муромскимъ мѣщанскимъ обществомъ, съ согласія казенной палаты и начальника губерніи, мѣщанина Семена Бушуева, предписано мнѣ представить мнѣніе по вопросу: слѣдуетъ ли принятыхъ въ послушники относить къ числу поступившихъ въ духовное званіе, и должны ли они по сказкамъ 10 народной переписи быть показаны убылыми ¹⁾)?

Въ отвращеніе неясности, прежде всего нужно различить два рода живущихъ въ монастыряхъ на испытаніи и въ приготовленіи къ монашеству, которые, обыкновенно, называются послушниками:

1) Принятые на испытаніе настоятелями, безъ формальной переписки, по имѣющимся у оныхъ паспортамъ или увольненіямъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной неблагонадежности, настоятелями же удаляемые изъ монастырей, съ возвращеніемъ паспортовъ и увольненій. Сіи, безъ сомнѣнія, и во время пребыванія въ монастырѣ, не принадлежатъ еще къ духовному званію, а остаются принадлежащими къ тому сословію, отъ котораго получили письменные о себѣ виды.

2) По формальнымъ прошеніямъ, съ согласія настоятелей, по удостовѣреніи въ дѣйствительности увольненій чрезъ сношеніе съ свѣтскими начальствами, по опредѣленіямъ консисторіи (или учрежденнаго собора), утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ, опредѣляемые въ штатное число монастырской братіи, въ надеждѣ постриженія. Сіи рѣшительно такимъ образомъ принимаются въ духовное званіе, о чемъ и увѣдом-

¹⁾ Этотъ вопросъ возбудило министерство финансовъ.

ляются тогда же свѣтскія начальства, для исключенія таковыхъ изъ прежняго званія. Сіе принятіе въ духовное званіе и исключеніе сихъ людей изъ свѣтскаго, считается такъ рѣшительнымъ, что въ послѣдствіи времени о постриженіи ихъ въ монашество, уже не признается нужнымъ давать знать, и не дается знать свѣтскому начальству. Къ симъ относится Св. Зак. том. V уст. о под. статья 304: по принятіи, установленнымъ порядкомъ, въ духовное званіе, освобождаются и пр. Что таковыя послушники дѣйствительно принадлежатъ къ духовному званію, сіе видно и изъ другаго, также кореннаго и непремѣннаго, закона, именно изъ 95 статьи устава консисторій, которою повелѣно какъ о монашествующихъ, такъ, наравнѣ съ ними, и о послушникахъ представлять епархіальному архіерею вѣдомости.

Что же касается до того, что временный законъ, то есть, уставъ о 10-й ревизіи говоритъ только о постриженныхъ въ монашество, а о послушникахъ не упоминаетъ, сіе, очевидно, есть неполнота редакціи въ семъ временномъ законѣ, которая не уничтожаетъ силы кореннаго и непремѣннаго закона.

Изъ сего слѣдуетъ, что какъ означеннаго послушника Семена Бушуева, уже четыре года состоящаго въ братствѣ лавры, такъ и подобныхъ ему, по увольненіямъ отъ обществъ, съ согласія гражданскихъ начальствъ, духовнымъ начальствомъ официально опредѣленныхъ въ послушники въ монастырскій штатъ, по 10-й ревизіи надлежитъ показывать убылыми.

№ 273. 2 Іюля, 1858 года.

Изложенное заключеніе митрополита Филарета, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 29 сентября—14 октября, 1858 года, сообщено министерству финансовъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1858 г., № 708.

128.

*Замѣтка митрополита Филарета, по прочтеніи записки
И. Л. Янышева ¹⁾ о преподаваніи въ университетахъ бого-
словскихъ наукъ.*

(1858 г., 27 августа).

По поводу возбужденнаго въ 1857 году министромъ народнаго про-
свѣщенія А. С. Норовымъ ²⁾ вопроса, чтобы «въ университеты, лицея, гим-
назіи и низшія учебныя заведенія были назначаемы въ преподаватели за-
кона Божія лица съ строгою разборчивостію, вполне образованныя, съ
высокимъ нравственнымъ направленіемъ, способныя и примѣромъ и изло-
женіемъ своимъ разогрѣвать сердца юношей, по достопамятному выраже-
нію Императора Николая Павловича: *Законъ Божій не можетъ быть урав-
ненъ съ науками: сердце, а не умъ должны изучать его; для воспріятія не-
бесныхъ истинъ преподаватель долженъ прежде всего разогрѣть сердца юно-
шей*, профессоръ богословія въ с.-петербургскомъ университетѣ И. Л. Яны-
шевъ представилъ графу А. П. Толстому записку «о затрудненіяхъ, встрѣ-
чаемыхъ законоучителемъ въ университетѣ къ успѣшному преподаванію
богословскихъ наукъ». Къ такого рода затрудненіямъ, по отзыву И. Л. Яны-
шева, относятся слѣдующія четыре обстоятельства: *Во-первыхъ*, то, что
профессоръ богословія, одинъ изъ всѣхъ университетскихъ профессоровъ,
обязанъ читать не спеціально одну какую-либо науку, а вдругъ *шесть
наукъ*, именно: богословіе догматическое, нравственное, церковную исторію,
церковное законовѣдѣніе, логику и психологію, съ присовокупленіемъ, по
возможности, очерка исторіи философіи, каковыя предметы, по недостаточ-
ной ихъ разработкѣ въ отечественной литературѣ, въ с.-петербургской
духовной академіи раздѣлены между *осьмью* наиболѣе опытными проес-
сорами. *Во-вторыхъ*, то, что профессоръ богословія, при многочисленности
преподаваемыхъ имъ наукъ, одинъ изъ всѣхъ прочихъ профессоровъ уни-
верситета, почти лишенъ научныхъ пособій и руководствъ для своихъ
лекцій. *Въ-третьихъ*, то, что изъ лекцій по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ
въ университетѣ, однѣ только богословскія издавна положено начинать и
оканчивать *лишь въ первомъ, самомъ младшемъ, курсѣ* (исключеніемъ слу-
жить церковное законовѣдѣніе, читаемое спеціально студентамъ юриди-
ческаго факультета въ IV курсѣ), обстоятельство, какъ будто показывающее
ученую несостоятельность профессора богословія и явно противорѣчащее
цѣли преподаванія богословія въ университетѣ. *Наконецъ* и то неблаго-
приятствуетъ должному вліянію богословскихъ лекцій на студентовъ, что

¹⁾ Нынѣ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеръ.

²⁾ Норовъ, Авр. Серг; † 1869 г.

изъ 6-ти часовъ, въ теченіе которыхъ въ университетѣ ежедневно читаются лекціи, для богословія издавна назначаются *самыя послѣдніе часы*. Какъ бы ни привлекательно преподавалось богословіе и какъ бы ни исправенъ былъ студентъ въ своихъ занятіяхъ, все же ему надобно питать особенную любовь къ богословію, чтобы, послѣ напряженнаго вниманія и записыванія лекцій въ теченіе 4½ часовъ, имѣть терпѣніе еще прослушать и записать четвертую и при томъ богословскую.

По прочтеніи записки І. Л. Янышева, митрополитъ Филаретъ написалъ:

Дѣло о законоучителяхъ университетовъ требуетъ вниманія. Какъ на вѣчное животное, налагаютъ на законоучителя въ шестеро большее бремя, нежели на прочихъ профессоровъ, при недостаткѣ вспомогательныхъ средствъ; и не даютъ удобнаго времени для уроковъ. Между тѣмъ взыскательно требуютъ одушевленія въ дѣлѣ, которое способно скорѣе убить жизнь законоучителя непомѣрнымъ трудомъ и скорбію отъ сознанія неудовлетворительности его, нежели одушевить другихъ ¹⁾.

27 Августа, 1858 года.

129.

Замѣтки митрополита Филарета, по прочтеніи двухъ писемъ бывшаго на Востокъ архимандрита Порфирія ²⁾.

(1858 г., 7—8 сентября).

Собесѣдникъ патріарха іерусалимскаго вѣрно ли записалъ его слова ³⁾? Кажется, вѣжливость требовала сказать, что онъ принялъ преосвященнаго Кирилла ⁴⁾ въ уваженіе воли православнаго Императора.

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Святѣйшаго Синода, 1857 г., № по архиву 21.

²⁾ См. о немъ т. IV, стр. 457, прим. 1.

³⁾ «Ваше правительство о назначеніи епископа въ Іерусалимъ вело переговоры съ портою, а меня не увѣдомили заблаговременно; и я уже отъ порты узналъ ходъ сего дѣла, и что ею утверждено пребываніе русскаго архіерея во святомъ градѣ. Намъ больно такое пренебреженіе достоинствомъ православнаго патріарха. Но что дѣлать! Пусть бьютъ насъ по головѣ! Внезапное посольство русскаго епископа во Іерусалимъ привело всѣхъ насъ въ смущеніе. Соборными правилами и обычаями ограждены права и опредѣлены взаимныя отношенія настоятелей церквей. А вашъ мелитопольскій епископъ, при первомъ появленіи своемъ между нами, нарушаетъ ихъ служеніемъ въ здѣшней болгарской церкви, безъ спроса, какъ будто пріѣхалъ въ свою епархію». Выписка изъ письма архим. Порфирія.

⁴⁾ См. о немъ т. IV, стр. 456, прим. 2.

И что-же собесѣдникъ патріарха ничего не сказалъ ему въ защиту мелитопольскаго? А могъ бы сказать:

что въ сношеніи о немъ съ турецкимъ правительствомъ русская іерархія не виновата, ибо дѣйствовало по своему усмотрѣнію министерство иностранныхъ дѣлъ;

что мелитопольскій не нарушилъ церковныхъ правилъ, которыя запрещаютъ въ чужой епархіи рукополагать и учить, безъ согласія мѣстнаго епископа;

что служеніе у болгаръ было неважною погрѣшностію, происшедшею не отъ недостатка (уваженія) къ вселенскому патріарху, а отъ привычки видѣть въ Петербургѣ иноепархіальныхъ архіереевъ, служащихъ невозбранно;

что между посольствомъ архимандрита и епископа разность неважна; и російская іерархія безъ затрудненія принимала патріаршихъ посланниковъ, преосвященныхъ—Героея еаворскаго, Неофита иліопольскаго и нынѣ Никанора еивандскаго;

что служеніе въ Іерусалимѣ въ недѣлю православія предложили мелитопольскому патріаршіе намѣстники, и они, знающіе мѣстныя обстоятельства, конечно, не менѣе виноваты, нежели мелитопольскій, который попалъ въ поставленную ему западню.

Хорошо ли патріархъ іерусалимскій протестуетъ противъ посольства русскаго епископа въ Іерусалимъ, послѣ того, какъ самъ іерусалимскій патріархъ послалъ архіепископа въ Россію? Это ясно. Разница только та, что мелитопольскій привезъ въ Іерусалимъ русскія деньги, а архіепископъ еаворскій не привезъ въ Россію іерусалимскихъ денегъ, а изъ Россіи вывезъ около полумилліона русскихъ, по тогдашнему счету.

Архимандритъ Порфирій обрадовался случаю сказать слово противъ своихъ недоброжелателей и не примѣтилъ, что не оказалъ себя ни доброжелателемъ мелитопольскаго, ни доброжелателемъ російской іерархіи.

7 Сентября, 1858 года.

Что есфигменскій настоятель хочетъ имѣть русскую братію и служеніе на славенскомъ языкѣ, это едвали есть что либо иное, какъ развѣ спекуляція, чтобы болѣе приобрѣтать русскихъ денегъ, которыхъ онъ уже много вытацилъ, и ча-

стію незаконною хитростію. Надобно ли способствовать тому, чтобы отъ насъ увлекали набожныхъ людей, которые нужны намъ самимъ, и которыхъ на Аѳонѣ не на что употребить?

Что *свободность* грековъ въ исправленіи церковныхъ миней и наша *стереотипность* могутъ когда-нибудь встрѣтиться грозно ¹⁾, въ этомъ не видится ничего, кромѣ неприличной насмѣшки надъ матерію-церковію въ словѣ: *стереотипность*. Несогласіе между церквами можетъ быть за догматы, таинства и нѣкоторые, особенно значительные, обряды при таинствахъ, а не за выраженія въ церковныхъ пѣсняхъ. Какая бѣда, если Константинополь поетъ: *благодарственная восписуетъ ти градъ твой, Богородице*; а Россія поетъ: *благодарственная восписуетъ ти раби твои, Богородице*?

8 Сентября, 1858 года.

Нѣкоторые замѣчаютъ, что усиленіе русской стихіи въ Аѳонѣ измѣняетъ его, и вредитъ ему. Тамъ была монашеская простота: теперь распространяется богатство и излишества удобствъ жизни. Богатые оклады на иконахъ, сдѣланные на русскія деньги, съ одной стороны, возбуждаютъ зависть и усилія монастырей, не имѣющихъ оныхъ, съ другой—угрожаютъ грабежемъ отъ турокъ. Тамъ зимою грѣлись маленькимъ огонькомъ въ нетопленной комнатѣ: теперь русскіе выписали печниковъ, устроили печи, и истребляютъ аѳонскіе лѣса на множество построекъ и на дрова.

Не нужна ли осторожность, чтобы не слишкомъ расширять путь аѳонскимъ къ русскимъ деньгамъ ²⁾?

¹⁾ Курсивъ взятъ изъ письма Порфірія.

²⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канцеляріи оберъ-прокурора, 1858 г., № 327, ч. I, л. 44.

130.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ положеніе о устройствѣ спасопреображенскаго гуслицкаго монастыря ¹⁾.

(1858 г., 18 октября).

I. Въ упованіи на благодатную помощь Божию и на покровительство благочестивѣйшаго Государя Императора, въ видахъ распространенія свѣта истины между заблуждающими, и обращенія ихъ къ православной церкви, въ богородскомъ уѣздѣ, близъ спасопреображенской церкви, что на Мошевь, на землѣ удѣльнаго вѣдомства, на избранномъ и обозначенномъ мѣстѣ, при рѣчкахъ Нерской и Соушѣ, полагается устроить православный мужескій монастырь, который бы благоговѣйнымъ церковнымъ богослуженіемъ, молитвою и назидательнымъ житіемъ и словомъ братіи, могъ съ пользою духовною дѣйствовать на окрестное народонаселеніе раскольниковое.

II. Мѣсто для монастыря предполагается квадратное, по 80 саж. въ каждой сторонѣ, и за сею чертою назначается особое мѣсто для монастырскаго кладбища.

III. Дабы ускорить устройство монастыря, церковь, братскую трапезу и келліи (въ малыхъ зданіяхъ, по четыре келліи въ каждомъ, съ сѣнями посреди), полагается устроить деревянныя на каменномъ фундаментѣ. Деревянную построить и ограду, въ ожиданіи, пока Богу угодно будетъ даровать средства для построеній, болѣе прочныхъ.

¹⁾ Инициатива устройства гуслицкаго монастыря принадлежитъ строителю берлюковской пустыни іеромонаху Паренію. Цѣль учрежденія обители въ мѣстности, зараженной расколомъ, «духовное дѣйствование» на окрестное населеніе. Монастырь основанъ по уставу обителей общежительныхъ; въ немъ положено 33 монашествующихъ братій и 33 послушника; богослуженіе предписано совершать по церковному общему уставу, полное, безъ сокращеній и заимствованій откуда-либо особенныхъ мѣстныхъ обычаевъ, съ тѣмъ, чтобы служеніе совершалось благолѣпно, чтеніе—правильно и разумительно, пѣніе столовое, а «для поддержанія молятельнаго духа» учреждено, «по примѣру всѣхъ благоустроенныхъ обителей», непрерывное чтеніе псалтири. На содержаніе монастыря назначено: а) 5 тысячъ руб., всемилостивѣйше пожалованныхъ отъ монаршихъ щедротъ; б) 150 десятинъ лѣса и луговой земли изъ дачъ удѣльнаго вѣдомства и 104 десятины, принадлежавшія приходской церкви, обращенной въ монастырскую.

IV. Но какъ и сіе построеніе потребуеть, по крайней мѣрѣ, нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и какъ, для имѣющихъ наблюдать за симъ построеніемъ монашествующихъ, нужно приличное пристанище, то полагается малую и ветхую деревянную приходскую спасопреображенскую, что на Мошевѣ, церковь, съ необходимымъ исправленіемъ, перенести на мѣсто, назначаемое для монастырскаго кладбища, что можно сдѣлать раннею весною будущаго 1859 года.

V. Отъ сей церкви, имѣющей быть началомъ монастыря, онъ получить наименованіе спасопреображенскаго гуслицаго монастыря.

VI. вмѣстѣ съ симъ причтъ нынѣшней приходской преображенской церкви отвести къ другимъ мѣстамъ, а приходъ, который почти весь состоитъ изъ раскольниковъ, приписать къ ближайшей крестовоздвиженской, что въ селинской волости, церкви. Дома священника и причетника, составляющіе по матеріалу церковную, а по способамъ построения личную ихъ собственность, съ приличнымъ вознагражденіемъ взять въ вѣдѣніе монастыря, и вмѣстѣ съ церковію перенести, и обратить въ первоначальныя келліи.

VII. Устроителемъ и настоятелемъ спасопреображенскаго монастыря назначить строителя николаевской берлюковской пустыни іеромонаха Пароенія и къ нему присоединить, въ качествѣ казначея, геосиманскаго скита іеромонаха Теофана и, въ качествѣ старца-духовника имѣющей быть братіи, поступающаго нынѣ въ московскую епархію, флорищевой пустыни іеромонаха Іеронима, 25 лѣтъ подвизающагося на поприщѣ монашескаго житія. Они составятъ изъ себя строительную комиссію и будутъ вести дѣло построения монастыря съ должнымъ тщаніемъ, порядкомъ и отчетностію предъ епархіальнымъ начальствомъ, получивъ для записыванія прихода и расхода шнуровыя книги отъ сего начальства.

VIII. До устроения новаго монастыря іеромонахъ Пароеній имѣеть оставаться строителемъ берлюковской пустыни. Но какъ наблюденіе за построеніемъ онаго потребуеть не кратковременныхъ отлучекъ отъ берлюковской пустыни, то по сей пустынь строителью придать, въ качествѣ помощника, сергіевой лавры іеромонаха Іосифа, который, въ отсутствіе Пароенія, по

его наставленіямъ и руководству, будетъ наблюдать за братією и дѣлами берлюковской пустыни.

IX. Въ составъ способовъ построенія и существованія монастыря да будетъ дарована ему отъ высочайшихъ щедротъ (въ чемъ уже и надежда подана) дача лѣса и луговъ, въ количествѣ 150 десятинъ.

X. Какъ строевой лѣсъ, преимущественно годный для построенія монастыря, усматривается въ особой мѣстности, не очень отдаленной, то настоятъ нужда испрашивать, чтобы оттуда на построеніе монастыря дано было до 2000 двѣнадцати аршинныхъ бревенъ (или двѣ десятины лѣса).

XI. Предполагается также землю, въ количествѣ 104 десятинъ, принадлежащую упраздняемой приходской церкви, передать въ пользованіе монастыря, съ тѣмъ, чтобы изъ оной 36 десятинъ могли быть отдѣлены обратно для церкви и причта, когда религіозное состояніе закрываемаго нынѣ прихода вновь потребуетъ открытія онаго, и возстановленія приходской церкви и причта.

XII. Для приобрѣтенія денежныхъ средствъ на построеніе монастыря и содержаніе братіи дать строителю Парѣнію сборную книгу на годъ, и болѣе.

XIII. Если Богъ подвигнетъ сердца нѣкоторыхъ благотворительныхъ людей дать на поддержаніе устрояемаго монастыря домъ или другое недвижимое имѣніе, приносящее доходъ, то дозволить монастырю принимать оное, или приобрѣтать таковое на жертвуемый благотворителями капиталъ, съ соблюденіемъ установленнаго законнаго порядка.

XIV. Устрояемый монастырь долженъ быть общежительный, дабы вниманіе братіи, не развлекаемое заботою о внѣшнихъ потребностяхъ, вполне обращено было къ духовому дѣланію и къ занятіямъ, соответствующимъ цѣли устроенія онаго.

XV. Какъ монастырь посвящается имени Господа нашего Иисуса Христа, то честь числа лѣтъ земнаго житія Его опредѣлить число монашествующей братіи 33. По общему правилу, дозволить имѣть такое же число послушниковъ.

XVI. Дабы благое начинаніе осѣнено было благодатію Божією, снабдить сей храмъ вѣрными подобіями древнихъ чудотворныхъ иконъ, списанными съ молитвеннымъ чиномъ, и

освященными при первообразныхъ. Для сего указуются: въ московскомъ успенскомъ соборѣ—двѣ запрестольныя иконы Корсунскія, образъ Спасителя, образъ Пресвятыя Богородицы Владимірскій, въ новоспасскомъ монастырѣ—нерукотворенный образъ Спасителя, икона Божіей Матери Иверская, въ кіевопечерской лаврѣ—образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, въ святотроицкой сергіевой лаврѣ—образъ Пресвятыя Троицы, древній образъ преподобнаго Сергія.

XVII. Совершеніе богослуженія въ сей обители должно быть, по церковному общему уставу, полное, безъ сокращеній, и безъ заимствованія откуда-либо особенныхъ мѣстныхъ обычаевъ. Служеніе должно быть, по возможности, благолѣпное, чтеніе правильное и вразумительное, пѣніе столповое.

XVIII. Въ благоустроенныхъ обителяхъ обыкновенно учреждается непрерывное чтеніе псалтири, для педдержанія молитвеннаго духа, и для поминовенія благодѣателей обители о здравіи и о упокоеніи. Учредить оное и здѣсь.

XIX. Должностныя лица обители въ полномъ ея устройствѣ должны быть: настоятель, духовникъ, благочинный, уставщикъ и казначей или экономъ. Они составляютъ совѣтъ для единодушнаго управленія братією.

XX. Общеніе братіи съ посторонними должно быть допускаемо только съ благословенія настоятеля. Женскому полу входъ въ сей монастырь возбраняется. Лица сего пола, ищущія духовнаго пособія, должны быть отсылаемы въ женскій монастырь.

XXI. Не посылать въ сей монастырь постороннихъ подъ епитимію и для исправленія, кромѣ раскольниковъ для увѣщанія, дабы братія, особенно въ началѣ, не развлекаясь чуждыми впечатлѣніями, удобнѣе могла утвердиться въ благочестивомъ расположеніи, и обрѣсти свѣтъ благодати Божіей къ просвѣщенію и другихъ.

XXII. По времени полезно будетъ завести при монастырѣ, но въ особомъ зданіи, внѣ онаго, училище для дѣтей окрестныхъ поселянъ. Обученіе чтенію начинать по церковнымъ книгамъ. Желających учить писать и считать по счетамъ, или посредствомъ четырехъ дѣйствій ариметики. Въ простотѣ, но съ особеннымъ тщаніемъ должно преподавать начальное ученіе

вѣры и заповѣдей Божіихъ, приучать правильно и съ разумѣніемъ полагать на себя крестное знаменіе, знать на память краткія молитвы, во всякомъ дѣлѣ призывать имя Господа Іисуса Христа, благоговѣнно стоять въ церкви, почтительно обращаться съ старшими, не употреблять грубыхъ и ругательныхъ словъ.

XXIII. Пища и одежда братіи должна быть удовлетворяющая потребности, простая и дешевая.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Октября 18 дня, 1858 года ¹⁾.

131.

Записка митрополита Филарета о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ ²⁾.

(1858 г.).

Съ нѣкотораго времени въ отношеніи къ управленію дѣлами о раскольникахъ повторяется мысль, что будто бы нигдѣ стѣсненіе сектъ не останавливало ихъ успѣха, а напротивъ того будто бы содѣйствовало ихъ распространенію, и что по сей самой причинѣ должно бы отмѣнить существующія о раскольникахъ постановленія, какъ стѣснительныя для нихъ, такъ что настоящее наше относительно раскола положеніе должно почитаться переходнымъ.

По сему предмету необходимо обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Существующая система дѣйствій относительно раскольниковъ есть послѣдствіе многолѣтнихъ наблюденій и опытовъ;

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1858 г., № 2906.

²⁾ См. т. IV, № 493. Настоящая записка сохранилась безъ обозначенія времени составленія ея. Мы приурочили ее къ 1858 году, въ виду § 5, содержаніе котораго невольно наводитъ мысль на то время (1856—1858), когда свѣтское правительство предположило замѣнить прежнюю систему дѣйствій противъ раскольниковъ системою дѣйствій, болѣе снисходительною, послѣдствіемъ чего было извѣстное «наставленіе для руководства»....., напечатанное въ «Собраніи постановленій по части раскола», 1860 г., кн. 2-я, стр. 832—834.

при томъ она уже не только въ прошедшее царствованіе, но и въ настоящее утверждена высочайшею волею.

2) Православіе и расколъ такъ противоположны другъ другу, что покровительство и защита православія естественно должны стѣснять расколъ; снисхожденіе же къ расколу естественно должно собою стѣснять православную церковь. Сущестующая система неудобна для раскола; но развѣ лучше та, которая будетъ неудобна для православія?

3) Примѣры исторіи показываютъ, что если секты отъ стѣснительныхъ мѣръ усиливались, то это только тамъ, гдѣ сіи мѣры были не тверды, гдѣ онѣ подвергались измѣненіямъ; а гдѣ онѣ были тверды, тамъ успѣхъ сектъ останавливался и даже уничтожался.

Первая замѣчательнѣйшая въ средней Европѣ секта гуситовъ, сначала было принявшая огромные размѣры, потомъ энергическими мѣрами правительства подавлена такъ, что Богемія, гдѣ она возникла, совершенно обратилась въ римско-католическую страну.

Спустя послѣ черезъ сто лѣтъ возникшее протестантство имѣло успѣхи только тамъ, гдѣ сами государи явнымъ образомъ приняли его сторону.

Но во Франціи, гдѣ сего не было и гдѣ правительство, наконецъ, сильнѣйшимъ образомъ противодѣйствовало протестантству, оно, послѣ отмѣны нантскаго эдикта, такъ ограничено, что уже не могло болѣе распространяться.

Тѣ же слѣдствія были въ Бельгіи, гдѣ правительство употребило всѣ усилія противъ распространенія протестантства, а въ Испанію и Италію по сей самой причинѣ оно даже не могло и проникнуть, хотя и никакъ нельзя оправдывать ужасовъ безчеловѣчной инквизиціи.

Въ Англіи протестантство окончательно утвердилось жестокими мѣрами покровительницы его, королевы Елисаветы. Съ тѣхъ поръ и до нашего времени латинское исповѣданіе не имѣло тамъ никакихъ успѣховъ; но какъ только правительство уравнило послѣдователей онаго въ правахъ съ прочими гражданами, число приверженцевъ папы болѣе нежели удвоилось, и теперь постоянно и быстро умножается.

Въ Пруссіи лѣтъ за 12 предъ симъ появились было нео-

католическія общества, но объ нихъ почти уже не слышно съ тѣхъ поръ, какъ правительство положило преграду ихъ незаконному распространенію.

Если же истинная святая вѣра Христова распространялась въ первые вѣка среди жесточайшихъ гоненій, то это было неопровержимое знаменіе божественности ученія Спасителя, и примѣнять столь чудесное ея распространеніе къ невѣжественнымъ сектамъ, значило бы унижать дѣйствіе всевышней благодати.

Но къ дальнѣйшему распространенію христіанства промысль Божій употребилъ въ послѣдствіи и покровительство властей: съ принятіемъ святой вѣры императорами римскими, распространеніе оной сдѣлалось гораздо болѣе быстрымъ и повсемѣстнымъ. Наконецъ и во всѣхъ европейскихъ державахъ, равно какъ и въ нашемъ отечествѣ, распространенію христіанства особеннымъ образомъ способствовало покровительство государей.

И наша православная церковь уже сама горькимъ опытомъ убѣдилась, что стѣсненія не распространяютъ, а подавляютъ если не навсегда, то на долгое время, истинное ученіе вѣры. Такъ было въ западномъ краѣ Россіи, гдѣ гоненіе православія создало унию и могло бы въ конецъ подчинить весь народъ Риму, если бы промыслу не угодно было возратить тотъ край въ нѣдра православной Россіи; такъ и теперь въ австрійскихъ владѣніяхъ православіе, стѣсняемое тамошнимъ правительствомъ, постепенно оскудѣваетъ.

Что касается нашего раскола, всѣмъ извѣстно, что число послѣдователей его сначала, не смотря на возникшія отъ нихъ самыя дерзкія смуты, было весьма малозначительно, за исключеніемъ тѣхъ, которые отпадали въ расколъ, вслѣдствіе введенныхъ Императоромъ Петромъ I европейскихъ обычаевъ; но только со временъ Императора Петра III стали особеннымъ образомъ возрастать успѣхи раскола, по мѣрѣ, какъ возрастало снисхожденіе правительства, и наконецъ достигли неожиданныхъ размѣровъ къ концу царствованія Императора Александра I. Послѣ сего расколъ усиливался только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ со стороны мѣстныхъ властей оказывалась ему потачка; ослабѣвалъ же тамъ, гдѣ обращено было строгое

вниманіе на его оказательства, на совращенія и на другія злоупотребленія. Итакъ, снисхожденіе къ расколу содѣйствовало и содѣйствуетъ его усиленію гораздо болѣе, нежели стѣсненіе.

Никто, конечно, не станетъ въ наше время одобрять мучительствъ и гоненій, противныхъ духу Христовой церкви. Но развѣ можно почитать мученіемъ и гоненіемъ всякое должное взысканіе? Если бы не было воспрещенія совращать православныхъ въ расколъ или соблазнять ихъ оказательствомъ раскола; если бы слушники сего не преслѣдовались закономъ, то какъ же бы иначе правительство охраняло вѣру и вѣрныхъ ей? А если уклонившіеся отъ законнаго порядка и содѣйствующіе уклоненію другихъ ограничиваются закономъ въ правахъ, злоупотребляемыхъ ими для успѣха секты на прельщеніе слабыхъ мірскими выгодами, тутъ видно одно законное слѣдствіе общественнаго благоустройства: иначе не будетъ предѣловъ своеволю и прельщенію. Наконецъ, закрытіе устроенныхъ тайно скитовъ и другихъ сектаторскихъ мѣстъ и сборищъ есть простая потребность всякаго благоустроеннаго государства, въ коемъ подобное самовольство не дозволяется и людямъ господствующей вѣры. Безъ таковыхъ законовъ, конечно, непріятныхъ расколу, не было бы и покровительства православію и ни малѣйшаго гражданскаго обузданія преступленій противъ вѣры. Но тогда нарушены были бы и самыя уставы вселенскихъ соборовъ, на основаніи коихъ въ христіанской имперіи оказывается защита православію отъ ересей.

4) Расколъ не можетъ итти въ сравненіе съ терпимыми въ Россіи исповѣданіями, которыя не скрываютъ предъ правительствомъ своихъ ученій и не касаются кореннаго русскаго населенія. Напротивъ того, раскольники въ дѣйствіяхъ своихъ не даютъ правительству отчета и, по духу своего прозелитизма, никогда не разграничатся съ православными. Отъ того существуетъ значительное число (до 600 т.) колеблющихся между православіемъ и расколомъ. Эти люди еще ходятъ къ православному богослуженію, не исключаютъ себя изъ церкви, боятся отвѣтственности и предъ закономъ, къ нимъ еще имѣетъ доступъ духовенство, ихъ тайное уклоненіе отъ православія еще не имѣетъ наглости; но, при послабленіи законовъ, всѣ они

сдѣлаются быстрою и невозвратною добычею раскола, а явное ихъ отпаденіе укажетъ путь другимъ.

5) Если нынѣшнюю, неоднократно высочайше утвержденную, систему дѣйствій подвергнуть новому пересмотру и до окончанія этого огромнаго труда рѣшать текущія дѣла о раскольникахъ, имѣя въ виду будущія о нихъ постановленія и нарушая существующія, то такое распоряженіе не замедлитъ сдѣлаться извѣстнымъ всѣмъ раскольникамъ, вездѣ прибавитъ число и явныхъ и тайныхъ, и обратитъ въ ничто всѣ усилія ревностныхъ нашихъ архипастырей, когда люди, склонные къ расколу, получатъ убѣжденіе, что правительство само облегчаетъ имъ переходъ въ общества непокорныя церкви. И гдѣ же будетъ преграда отверзтому для нихъ пути? По какому праву правительство скажетъ одному изъ заблуждшихъ: «ты можешь принять расколъ» (т. е. преступить законъ), а другому: «ты этого не можешь».

6) Православный народъ составляетъ несравненное большинство русскаго народа и, безъ сомнѣнія, вѣрнѣйшую опору правительства. Ужели оно можетъ пожелать, чтобы число это умалялось къ приращенію раскола, составляющаго язву и церкви и государства? И по какой причинѣ? Потому только, что раскольники жалуются? Но они перестанутъ жаловаться тогда лишь, когда будутъ торжествовать.

Когда они перестанутъ жаловаться, тогда наступитъ охлажденіе православнаго народа къ правительству, покровительствующему расколъ, дающему льготы невѣрнымъ и непокорнымъ къ соблазну вѣрныхъ и покорныхъ.

Въ заключеніе должно присовокупить, что если дѣлать раскольникамъ уступки, то наше въ отношеніи къ нимъ положеніе дѣйствительно будетъ переходнымъ, но переходнымъ къ худшему для православія; а лучше ли будетъ правительству отъ того, когда оно ослабитъ церковь, съ которою тѣсно соединено, и когда на счетъ церкви усилитъ расколъ, съ которымъ ему неестественно соединиться и который всегда будетъ работать къ его же ослабленію ¹⁾?

¹⁾ Съ копій, хран. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 110; докум. № 11.

1859 г.

132.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ спискомъ даннаго имъ конференціи московской духовной академіи предложенія о двухъ рукописяхъ: а) «Взглядъ на великій индикціонъ» и б) «Взглядъ на календари».

(1859 г., 3 января).

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря, прошедшаго 1858 года, № 12907, о присланныхъ при ономъ рукописяхъ, подъ заглавіями: а) *взглядъ на великій индикціонъ* и б) *взглядъ на календари—юліанскій, григоріанскій и вѣрныйишій ихъ египетскій* ¹⁾, какое дано мною конференціи московской духовной академіи предложеніе, списокъ съ онаго при семъ Святѣйшему Синоду благопочтительнѣйше представляю.

Вашею святѣйшества низжайшій послушникъ, Филареть, митрополить московскій.

№ 3. 3 Января, 1859 г.

Списокъ съ предложенія, отъ 2 января, 1859 года, № 2.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря, № 12907, предлагаю академической конференціи сочиненія: 1) *взглядъ на великій индикціонъ* и 2) *взглядъ на календари*.

Если, по примѣру сочинителя «Взгляда» на великій индикціонъ и взгляда на календари, позволить себѣ *взглядъ на сіи сочиненія*, прежде полнаго ихъ разсмотрѣнія, то можетъ представиться слѣдующее:

1) Изслѣдованію о составленіи пасхальнаго круга полагаются слѣдующія основанія: *нельзя не пожалѣть о томъ* (это замѣчаніе относится къ первому вселенскому собору), *почему*

¹⁾ Рукописи эти представлены были въ Святѣйшій Синодъ преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ пензенскимъ (впоследствии архіепископъ тобольскій; † 1876 г.) Преосвященный Варлаамъ просилъ первый трудъ его, «взглядъ на великій индикціонъ», удостоившійся одобренія со стороны митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Григорія, «исправить соборнымъ судомъ представительныя и многопочетельныя о всемъ церкви и указать труду сему такое назначеніе, какое онъ будетъ заслуживать».

собръ не оставилъ письменнаго указанія на начальное постановленіе о празднованіи пасхи, тогда можетъ быть и пр. (§ 5); можемъ думать, что свидѣтельства о времени празднованія пасхи потому не осталось, и пр.; въ предположеніи, можетъ быть, и пр. (§ 6). Какъ исполнили это порученіе собора александрійскіе епископы, или кто другой, или многое передѣлала на свой лады западная церковь, на это историческихъ доказательствъ мы не нашли, можетъ быть, и пр. (§ 7). Осталась ли пасхалія, составленная александрійскими епископами въ своемъ видѣ на западѣ, рѣшить невозможно (§ 8).

II. Въ § 24 сказано: *составители эры константинопольской ошибочно приняли за день воскресный 1-й день творенія.* Но если изъ седми дней седмицы седьмой день суббота, то 1-й день седмицы не есть ли точно тотъ, который нынѣ называется воскреснымъ?

III. § 36 поставляетъ въ вину индиктіону то, что онъ *не указалъ и не указываетъ, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ слѣдовало быть дню пасхи въ 1 годъ міротворенія.*

Но нужно ли было индиктіону опредѣлять, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ въ первый годъ міротворенія долженъ былъ праздновать пасху Адамъ? Индиктіонъ долженъ былъ не прошедшимъ, а послѣдующимъ христіанскимъ временамъ указать мѣсяць и день пасхи на каждый годъ.

И тверда ли связь, въ которую сочинитель поставляетъ индиктіонъ съ первыми днями міротворенія, когда онъ въ § 97 признаетъ три разныя лѣтосчисленія отъ сотворенія міра, требующими *повторки?* Если, по признанію сочинителя, нѣтъ достовѣрной извѣстности, сколько годовъ и дней протекло отъ сотворенія міра до рождества Христова, да и годъ рождества Христова сочинитель почитаетъ скрытымъ въ разнорѣчивыхъ показаніяхъ (§ 57): то связь между днями міротворенія и днями индиктіона прервана большею неизвѣстностію; и слѣдственно отъ первыхъ къ послѣднимъ и обратно никакого заключенія сдѣлать не можно.

IV. Въ § 56 произносится напрасное и оскорбительное для богодухновеннаго писателя сужденіе: *свидѣтельство Луки, конечно, нельзя предпочесть свидѣтельству Иоанна.* Здѣсь разумѣется свидѣтельство евангелиста Луки, что Господь нашъ

Иисусъ Христосъ принялъ крещеніе въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ. А то, что сочинитель называетъ Іоанновымъ свидѣтельствомъ, совсѣмъ не есть Іоанново свидѣтельство. Это слова іудеевъ ко Христу Спасителю: *пятидесяти лѣтъ не у имамъ*. Между сими свидѣтельствами сочинитель находитъ разногласіе, и хочетъ отвергнуть свидѣтельство Луки, какъ погрѣшительное, тогда какъ нѣтъ разнорѣчія не только между св. Лукою и св. Іоанномъ, но и между Лукою и іудеями. Указаніе 30 лѣтъ вѣрное, постоянно сохраняемое въ преданіи церковномъ, и утверждаемое въ II правилѣ неокесарійскаго собора. А что іудеи іерусалимскіе, которые менѣе знали Спасителя, нежели галилейскіе, приписали Ему по виду болѣе лѣтъ возраста, нежели сколько Онъ имѣлъ, сіе неудивительно. Сіе удобно изъясняется Его непрерывными подвигами и богочеловѣческимъ величіемъ лица Его.

Посему нельзя не признать страннымъ слѣдующее мнѣніе, одобряемое сочинителемъ: *что Иисусъ Христосъ во время своего крещенія имѣлъ 33 или 34 года, и что съ присовокупленіемъ 8 лѣтъ (неизвѣстно какихъ и почему) въ то время, когда іудеи говорили Ему: пятидесяти лѣтъ не у имамъ, приходилось бы Ему, по крайней мѣрѣ, 41 или 42 года.*

Такими ли средствами должно исправлять неисправный, по мнѣнію сочинителя, индиктионъ?

V. Въ § 94 полагается преобразовать весь составъ года такъ, чтобы мартъ имѣлъ 41 день, а прочіе мѣсяцы одни по 30, а другіе по 29 дней.

Легко ли заставить всѣхъ принять этотъ новый календарь?

При семъ календарѣ каждое письмо изъ заграницы въ Россію и обратно потребуетъ выкладки, дабы узнать, когда оно писано.

VI. Въ первые вѣка христіанства восточная и западная церкви праздновали пасху въ различные одна отъ другой дни, съ мирною совѣстію. Почему также не праздновать и намъ, безъ споровъ о томъ, есть ли неточность въ индиктионѣ, переданномъ намъ отъ св. отцевъ?

VII. Сочинитель признаетъ, что работа его не кончена, и что за нею предлежитъ еще работа (§ 96, 97).

VIII. Если бы работы сіи наконецъ созрѣли: ихъ нельзя

было бы употребить безъ общаго согласія всей вселенской восточной церкви. Легко ли это? Нѣтъ ли въ виду дѣль, болѣе настоятельно требующихъ работъ?

IX. Что скажетъ сочинитель «Взгляда», если восточная церковь скажетъ, какъ уже и говорила въ отношеніи къ западному календарю: нашъ пасхальный кругъ пользуется покровительствомъ провидѣнія Божія; согласно съ нимъ каждый годъ въ великую субботу является въ Иерусалимѣ на гробѣ Господнемъ небесный огонь?

Сей взглядъ на нѣкоторыя части и обстоятельства перваго изъ подлежащихъ сочиненій заставляетъ полагать, что подробное разсмотрѣніе оныхъ потребуетъ немалого труда, между тѣмъ, какъ мало надежды, чтобы трудъ сей могъ поступить въ дѣйствительное употребленіе и пользу церкви.

На семъ основаніи облегчительно предлагаю конференціи: поручить одному изъ своихъ членовъ ¹⁾, неприступая къ подробному разсмотрѣнію оныхъ во всѣхъ частяхъ, прочитатъ оныя со вниманіемъ, и представить конференціи мнѣніе, можно ли по сему первоначальному воззрѣнію произнести объ оныхъ удовлетворительное сужденіе или необходимо произвести изслѣдованіе оныхъ во всѣхъ частяхъ и подробностяхъ ²⁾.

Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.

¹⁾ Академія поручила разсмотрѣть рукописи профессору, протоіерею Петру Делицыну, который, по тщательномъ изслѣдованіи, призналъ объ рукописи «мало основательными и крайне несостоятельными». Съ такимъ отзывомъ согласились конференціи академіи и митрополитъ Филаретъ. Св. Синодъ, съ своей стороны, 7 іюня, 1861 г., постановилъ: «означенныя сочиненія возвратитъ преосвященному Варлааму, съ объявленіемъ, что Св. Синодъ, на основаніи мнѣній конференціи московской академіи и заключенія митрополита Филарета, признаетъ неудобнымъ ни печатаніе тѣхъ сочиненій, ни исправленіе ихъ соборнымъ судомъ церкви». Отзывъ Делицына о «Взглядѣ на великій индиктионъ» имѣется въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1858 г., № 2272; лл. 17—38.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1858—1861 г., № 2272, лл. 6—10.

133.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ заключеніемъ о свидѣніяхъ рядоваго Онуфрія Крайнева.

(1859 г., 22—31 января).

Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Ивановскаго сорока благочинный, алексіевскій, что въ малой алексѣевской улицѣ, протоіерей Василій Некрасовъ, 20 дня сего генваря, донесъ мнѣ, что вѣдомства его, успенской, что на Крутицахъ, церкви священникъ Михаилъ Дмитріевъ Шкинскій доставилъ ему объявленіе о томъ, что съ 12 сего генваря начали стекаться на Крутицахъ желающіе прочесть находящуюся на вѣшной сторонѣ сѣверной стѣны упраздненной церкви, бывшей нѣкогда домовою архіерейскою, надгробную надпись, и поклониться погребенному, какъ догадываются, въ склепѣ рабу Божию Теодору. 14 сего генваря число собирающихся къ мѣсту надписи значительно увеличилось, а въ послѣдніе пять дней (15—19) народъ сталъ стекаться въ большемъ количествѣ. Многіе изъ благоговѣнія къ усопшему рабу Божию Теодору просятъ служить по немъ панихиды.

Вслѣдствіе сего поручено мною консисторіи предписать, чтобы благочинный имѣлъ наблюденіе надъ происходящимъ на Крутицахъ, и, что усмотритъ, доносилъ мнѣ чрезъ каждые три дня, а въ особенныхъ случаяхъ немедленно.

По частнымъ свѣдѣніямъ, молва о Теодорѣ, возбуждавшая движеніе народа, вошла въ Москву отъ желѣзной дороги.

Долгомъ поставляю благопочтительнѣйше донести о семъ Святѣйшему Синоду.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 3. 22 Января, 1859 года.

Молва «о рабѣ Божиѣмъ Теодорѣ» не въ первый разъ появилась въ Москвѣ. Еще въ 1804 году московскій мѣщанинъ Алексѣй Пуговкинъ заявлялъ митрополиту Платону (Левшину), что, вслѣдствіе молитвы «къ почивающему на Крутицахъ преподобному Теодору и Дмитрію, ростов-

скому чудотворцу», онъ получилъ исцѣленіе «отъ помѣшательства въ умъ», и посему просилъ выдать ему сборную книгу для возобновленія на Крутицахъ храма во имя Θεодора. По изслѣдованіи, заявленіе это признано не заслуживающимъ уваженія; такъ какъ Пуговкинъ «оказался въ мысляхъ помѣшаннымъ». Затѣмъ 27 ноября, 1858 года, служившій при николаевской желѣзной дорогѣ, рядовой Онуфрій Крайневъ настойчиво заявилъ своему начальству, что «въ августѣ 1855 года, во время квартированія полка въ г. Нарвѣ, въ первый разъ, во время сна, слышался мнѣ невѣдомый голосъ: иди младый юноша и объяви своему начальству, что въ Москвѣ, въ крутицкихъ казармахъ есть раззоренный храмъ ¹⁾; у сего храма, подъ престольнымъ окномъ, стѣна бѣлая, и въ сей стѣнѣ камень сѣрый, четверугольный, и на семъ камнѣ начертаны слова: почиваютъ подъ симъ камнемъ св. мощи Θεодора, Божьяго угодника. Съ тѣхъ поръ, вотъ уже съ годъ, каждую ночь я вижу во снѣ Θεодора угодника, сидящаго на подобіе Николая чудотворца». Вслѣдствіе настойчивыхъ разглашеній Крайневымъ бывшихъ ему сонныхъ видѣній, онъ былъ взятъ на испытаніе сначала въ алексаидро-невскую, а потомъ въ троицко-сергіеву лавру, гдѣ архимандритъ Антоній, послѣ долгихъ наблюденій надъ Крайневымъ, отозвался о немъ, что онъ «человѣкъ свойства нервнаго; водится преобладающимъ воображеніемъ; обуздывать свою волю и мысли искусства не имѣетъ, и потому безотчетно довѣряетъ сновидѣніямъ».

По поводу тѣхъ же сновидѣній Крайнева митрополитъ Филаретъ далъ заключеніе слѣдующаго содержанія:

1) Угодниковъ Божіихъ, которыхъ угодно Богу вновь прославить, святая церковь познаетъ: 1) по ихъ святой жизни, 2) по нетлѣнію мощей ихъ, и, наипаче, 3) по благодатнымъ отъ нихъ дѣйствіямъ. Такъ, въ недавнія времена признаны святители Димитрій, Иннокентій, Митрофанъ. Но о жизни Θεодора свѣдѣній нѣтъ. Нетлѣнія мощей его и даже гроба его въ виду нѣтъ. О благодатныхъ отъ него дѣйствіяхъ достовѣрныхъ свѣдѣній нѣтъ; и, при значительномъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней, стеченіи народа къ его надгробному камню, при наблюденіи благочиннаго нигѣмъ ни о какихъ исцѣленіяхъ не объявлено. Слѣдственно нѣтъ основанія церковному признанію его въ числѣ святыхъ.

2) О сновидѣніяхъ въ книгѣ Іисуса Сирахова (гл. 34) преподается ученіе: *якоже емляйся за стѣнь, и гоняй втры: такожде емлай втру сномъ. Аще не отъ Вышняго послана будутъ на постыщеніе, не даждь въ ня сердца твоего: многихъ бо*

¹⁾ Разумѣется домовая церковь крутицкихъ архіереевъ во имя воскресенія Христова.

прелъстиша соня, и отпадоша, надълющяся на ня. Сновидѣнія Крайнева не могутъ быть признаны посланными отъ Вышняго, потому что объявляемое въ нихъ о Теодорѣ несогласно съ истиною и несообразно съ достоинствомъ лица святаго, и въ показаніяхъ Крайнева открылись противорѣчія, не свойственныя словамъ правды. Посему сновидѣнія его не должны быть приняты съ довѣріемъ; и самъ онъ требуетъ наблюденія, наставленія и исправленія въ удаленіи отъ общества, тѣмъ паче, что, по новѣйшему, отъ 27 дня, свѣдѣнію изъ лавры, онъ, скучась наблюденіемъ надъ нимъ, начинаетъ оказывать неблагоприятную переменъ въ своихъ поступкахъ. Среди монастыря онъ остановилъ неизвѣстную особу, и сказалъ: «вотъ я на Крутицахъ открываю мощи» ¹⁾.

3) Какъ упраздненную на Крутицахъ воскресенскую церковь, подъ которою погребены нѣкоторые архіереи, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ I повелѣлъ возстановить, и потомъ тоже самое повелѣлъ въ Бозѣ почившій Императоръ Николай Павловичъ, по представленію своего наследника цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Николаевича: то весьма желательно, чтобы церковь сія была дѣйствительно возстановлена, на что, сколько извѣстно, уже и обращено вниманіе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 31 дня, 1859 года ²⁾.

¹⁾ По свѣдѣнію изъ лавры, отъ 30 дня, полученному 31, молитвами преподобнаго Сергія, состояніе Крайнева измѣняется къ лучшему. Онъ уже не почитаетъ упорно своего состоявія непогрѣшительнымъ, а признаетъ оное требующимъ духовнаго испытанія. Примѣчаніе митрополита Филарета. См. также письмо его къ архим. Антонію, М. 1884 г., т. IV, № № 1257—1259; 1261—1262; 1276.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1859 г., № 2671.

134.

*Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому, съ отзы-
вомъ о преосвященномъ оренбургскомъ Антоніи.*

(1859 г., 11 февраля).

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

Угодно вамъ было сообщить мнѣ списокъ съ письма г. Кавелина ¹⁾). Думаю, что по сему не будетъ вамъ не угодно, если я изложу нѣкоторыя мысли о содержаніи онаго.

Еще прежде печальнымъ образомъ удивило меня то, что преосвященный оренбургскій ²⁾ въ важное церковное дѣло вмѣшалъ свою личность, жалуясь, что *коммиссія отнимаетъ у него благоуханіе и свѣжесть его святительства* (рапортъ 9 января), случай же къ сей жалобѣ взявъ отъ встрѣчи коммиссіи съ ѿсауломъ въ гостинной. Но какая нужда была призвать коммиссію въ гостинную, вмѣстѣ съ ѿсауломъ? И архимандритъ и г. Кавелинъ, вѣрно, не говорили въ гостинной, что они коммиссія.

Продолженіе такихъ же странностей открывається изъ письма г. Кавелина.

Если не ошибаюсь, преосвященному оренбургскому данъ изъ Петербурга важный совѣтъ.

Когда есть отъ высшаго начальства коммиссія, разсматривающая дѣла монастыря, тогда благоразуміе, справедливость и приличіе требовали того, чтобы преосвященный ожидалъ, что сдѣлаеть коммиссія, а не того, чтобы онъ вновь началъ тринадцать дѣлъ.

Въ монастырѣ, имѣющемъ 150 сестеръ, какъ не напелъ преосвященный монахини для должности начальницы, а назначилъ рясофорную послушницу? Если она и подлинно способна: болѣе въ порядкѣ было бы назначить монахиню, временно управляющую, а ту представить Святѣйшему Синоду къ по-

¹⁾ Кавелинъ, А. Д., старшій помощникъ секретаря Св. Синода. Онъ и ректоръ тульской семинаріи архимандритъ Никандръ (нынѣ архіепископъ тульскій), по распоряженію Св. Синода, были посланы въ Уфу для обслѣдованія возникшихъ въ тамошнемъ женскомъ монастырѣ важныхъ безпорядокъ.

²⁾ Антоній (Радонежскій), магистръ ІХ в. моск. дух. ак., съ 15 іюн., 1858 г., еп. оренб. и уфим., а съ 21 мар., 1859 г., оренб. и урал.; съ 6 мар., 1862 г., член. моск. синод. конт.; 11 мая, 1866 г., увол. на покой.

стриженію, и такимъ образомъ приготовить къ начальствованію.

Святѣйшій Синодъ довольно смотрѣлъ на дѣйствія преосвященнаго оренбургскаго свѣтлымъ взоромъ благоволенія: не время ли посмотрѣть свѣтлымъ окомъ осторожности. Говорю сіе не противъ преосвященнаго, но противъ соблазна и вреда.

Сколько виновна игуменія ¹⁾, то можетъ знать комиссія. При проѣздахъ ея чрезъ Москву, можно было примѣчать, что ея странствованія въ Петербургъ, полезныя для монастыря, были не безъ ущерба для ея монашеской простоты и смиренія, что и въ началѣ происходящаго о ней дѣла оказалось. Конечно, было бы менѣе соблазна и трудностей для нея самой, если бы она терпѣливо подчинилась рѣшенію преосвященнаго объ удаленіи ея отъ настоятельства, и къ тому же побудила приверженныхъ къ ней сестръ, и не допустила протеста, имѣющаго видъ непослушности. Но благовременно ли было удалить ее, когда о ней продолжаютъ дѣла, и слѣдственно могутъ быть нужны ея отвѣты?

Слѣдовало бы пожалѣть о испытаніи преосвященнаго комиссіею; но какое превращеніе положеній, когда надобно пожалѣть о невинной комиссіи, переносящей, вѣроятно, отъ преосвященнаго «испытаніе, съ болѣзнію сердца»?

Все здѣсь сказанное написалъ я неохотно; но думаю, что небезполезно, чтобы сіе воззрѣніе представилось вашему разсмотрѣнію.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

16 Февраля, 1859 года.

Благоволите прочитать прилагаемую записку о взаимномъ перемѣщеніи профессоровъ Лебедева ²⁾ и Цвѣткова. Не изволите ли признать причины сей просьбы заслуживающими вниманія и удовлетворенія ³⁾?

¹⁾ Филарета.

²⁾ См. о немъ т. IV, стр. 340, примѣч. 2.

³⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур. Св. Суда, 1858 г., № 277, л. 64.

135.

*Переписка митрополита Филарета съ графомъ А. П. Толстымъ
по дѣлу обращенія уральскихъ казаковъ въ единовѣріе.*

(1859 г., 15 февраля—23 марта).

5 февраля, 1859 года, графъ А. П. Толстой препроводилъ къ митрополиту Филарету записку наказнаго атамана уральскаго казачьяго войска, флигель-адъютанта А. Д. Столыпина ¹⁾, подъ заглавіемъ: *подробный ходъ дѣла по обращенію уральскихъ раскольниковъ*, слѣдующаго содержанія: «Я былъ назначенъ командовать уральскимъ казачьимъ войскомъ осенью 1857 года, и, замѣтивъ, что расколъ есть главное препятствіе какъ къ образованію, такъ и къ дисциплинѣ, безъ коей ни на одно войско въ мірѣ правительство не можетъ надѣяться, я началъ заниматься этимъ важнымъ вопросомъ.

Строгія полицейскія мѣры, равно какъ и кроткія увѣщанія необразованнаго духовенства были уже испытаны прежде меня въ войскѣ, были также испытаны и въ цѣлой Россіи; однакоже какъ въ войскѣ, такъ и въ Россіи они не привели къ желаемому результату: расколъ вездѣ увеличивается въ громаднѣхъ размѣрахъ, вмѣсто того, чтобы уничтожаться; частные случаи обращенія, которыми нѣкоторые хвалятся, ничего не доказываютъ, ибо отъ нихъ польза, какъ отъ всякой частности, только *частная*: *общей* пользы въ нихъ нѣтъ. Слѣдовательно мнѣ надо было придумать что-нибудь новое, чтобы, по мѣрѣ способностей моихъ, принести не *частную*, а *общую* пользу, не одному только войску, а цѣлой Россіи.

Такъ какъ я имѣю дѣло въ войскѣ съ раскольниками чисто поповщинской ереси (другихъ толковъ очень малое количество), я началъ изучать эту ересь, и пришелъ къ убѣжденію: во 1-хъ, препятствіе перейти имъ въ единовѣрческую церковь, всѣ догматы и обряды которой раскольники уважаютъ, состоитъ въ томъ, что они не хотятъ быть подъ духовнымъ православнымъ начальствомъ, по той логической причинѣ, что нельзя быть подъ начальствомъ тѣхъ, которые насъ проклинаютъ. Вмѣстѣ съ

¹⁾ Въ т. IV «Собранія мѣтній и отзывовъ» митрополита Филарета, подъ № 498. помѣщено «мѣтніе» святителя «о письмѣ Г. Т. и запискѣ о. Саввы». При перепискѣ «мѣтнія», писецъ неправильно обозначилъ инициалы Г. Т., а митрополитъ, подписывая мѣтніе, не замѣтилъ ошибки писца, и ошибка эта повторена нами. Нынѣ долгомъ поставляемъ исправить эту ошибку: подъ Г. Т. слѣдуетъ разумѣть г. Ст. «Мѣтніе» имѣетъ въ виду письмо г. Столыпина къ А. П. Толстому, отъ 17 июля, 1858 г., и «записку уральской успенской единовѣрческой церкви священника Саввы Севрюгина», поданную послѣднимъ г. Столыпину, 6 июля, того же года. См. дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1858 г., № 48 по архиву, ч. 2.

тѣмъ, что покажется страннымъ и не логичнымъ, они принимаютъ священника, рукоположеннаго проглинающимъ ихъ епископомъ, отъ него же принимаютъ и муро и антимины, хотя старые, но все таки служившіе въ благословенныхъ этимъ епископомъ церквахъ; во 2-хъ, что раскольники поповщинской ереси, тяготятся быть безъ церкви, понимаютъ нѣкоторыя несообразности своихъ доводовъ и многіе не обращаются изъ ложнаго только стыда, считая молодушiemъ въ дѣлахъ вѣры покоряться полицейской власти, но очень охотно обратились бы, если бы начальство нашло средство снизить къ ихъ изувѣріямъ (?) или, лучше сказать, обойти ихъ; въ 3-хъ, многіе изъ раскольниковъ, видя безъисходное свое положеніе, начали массами обращаться въ австрійскую ересь, другіе, отвыкнувъ отъ церкви, бессознательно перешли въ безпоповщинскій толкъ.

Убѣдившись окончательно во всемъ вышесказанномъ, я началъ соображать, какія можетъ церковь сдѣлать уступки раскольникамъ? Во 1-хъ, опытъ доказалъ, что единовѣріе не достигло вполнѣ своей цѣли; во 2-хъ, подчинить церковь совершенно гражданскому начальству, чего только и хотятъ раскольники, также невозможно, ибо церковь безъ епископа будетъ противъ догматовъ православія.

Признаюсь, что послѣ такихъ выводовъ, вопросъ этотъ мнѣ представлялся совершенно безъисходнымъ; новаго, казалось, ничего выдумать нельзя; предоставить развѣ все времени и уповать на Бога.

Однакожъ днемъ и ночью мысль объ обращеніи раскольниковъ тревожила меня.

Постоянныя умственные напряженія никогда не бываютъ бесполезны; въ головѣ моей родилась и начала обрабатываться мысль, показавшаяся мнѣ совершенно практичною, именно: нельзя ли употребить въ дѣло вѣры гражданское начальство, какъ переходную инстанцію (у насъ такъ много въ Россіи переходныхъ инстанцій, которыя хотя затягиваютъ дѣла, однакожъ не совершенно портятъ ихъ).

Священникъ старообрядческой церкви, рукоположенный русскимъ епископомъ, будетъ относиться къ своему епархіальному начальству въ пакетѣ на имя гражданского начальства, которое будетъ отсылать этотъ пакетъ начальству епархіи; наконецъ, даже ничего нѣтъ противъ догматическаго, чтобы священникъ адресовался къ гражданскому начальству, а сей послѣдній, въ тѣхъ же словахъ къ епископу; отвѣтъ же епископа къ священнику долженъ идти тѣмъ же путемъ.

Этимъ средствомъ, казалось мнѣ, раскольники должны были бы быть совершенно удовлетворены въ своихъ требованіяхъ; ибо, обращая только вниманіе на внѣшность, по внѣшней формѣ они будутъ подчинены совершенно гражданскому начальству, къ тому же, какъ я выше сказалъ, всѣ раскольники поповщинской ереси только и желаютъ найти благовидную причину принять церковь; духовное же начальство, по моему, не должно было бы стоять за пустую формальность; ибо, въ сущности, вновь дозволенная церковь будетъ подъ его началомъ, а въ дѣлахъ вѣры слѣдуетъ

обращать вниманіе не на внѣшность, а на сущность, тѣмъ болѣе, что едино-вѣрческіе обряды уже допущены въ православной церкви.

Сначала я передалъ свои мысли г. генераль-губернатору ¹⁾ и получилъ отъ него разрѣшеніе поѣхать въ Уфу, чтобы лично повергнуть ихъ разсмотрѣнію оренбургскаго епископа ²⁾. Къ душевному моему удовольствію, онъ одобрилъ мой взглядъ на расколъ и благословилъ меня дѣйствовать въ такомъ духѣ.

Возвратясь въ Уральскъ, я собралъ вожаковъ, которые сначала были въ восторгѣ отъ условій, мною имъ предложенныхъ; но когда дѣло имъ было дано на обсужденіе, возродилась тѣма мелкихъ препятствій; тутъ я только ясно увидѣлъ все невѣжество ихъ, какъ все у нихъ основано на словахъ, а не на сущности, какъ однимъ выраженіемъ или какимъ-нибудь оборотомъ рѣчи можно все испортить.

Поэтому я счелъ полѣзнейшимъ, чтобы не впасть въ какую-нибудь ошибку, которая могла бы все дѣло испортить, позволить имъ собираться для толкованія и для обсужденій, ни чуть не торопя ихъ, съ своей же стороны имѣть на этихъ сборищахъ агента, который былъ бы посредникомъ между ими и мной, потому что мнѣ лично казаки, разумѣется, стѣснились бы разъяснить свои нелѣпныя убѣжденія.

Разрѣшеніе мое собираться казакамъ для совѣщаній оказалось совершенно полезнымъ; на этихъ совѣщаніяхъ многіе изъ раскольниковъ ясно увидѣли глупость нѣкоторыхъ своихъ убѣжденій; разные толки слились въ одинъ общій, что уже само по себѣ есть нѣкоторое приобрѣтеніе для церкви, и я съ своей стороны научился, какъ долженъ дѣйствовать съ ними.

Я считаю полезнымъ для будущихъ дѣятелей представить тутъ отчетъ раскольническихъ собраній:

1) Въ первомъ собраніи раскольники и слышать не хотѣли о церкви, но хотѣли часовню, по примѣру бывшей у нихъ до 1842 года ³⁾. Узнавъ объ этомъ, я приказалъ агенту внушить имъ, что хотя часовня та была неправильная, но нѣкоторымъ образомъ въ ней былъ смыслъ, потому что для богослуженія они могли получать дары отъ иргизскихъ монастырей; по не существованію же иргизскихъ монастырей, откуда имъ брать дары? Казаки обдумали это обстоятельство и рѣшились просить церкви.

2) Во второмъ собраніи они начали говорить о исправленіи священника; но, по моему убѣжденію, и эту мысль оставили.

3) Въ третьемъ собраніи они начали показывать недовѣріе къ вожакамъ, которые прежде со мной говорили, и пожелали сами меня видѣть лично, чтобы изъ устъ моихъ слышать то, что имъ будетъ разрѣшено;

¹⁾ Катенину, Александру Андреевичу.

²⁾ Антонія (Радонежскаго). См. о немъ выше.

³⁾ Ясное доказательство тому, что раскольники поповщинской ереси безсознательно почти переходятъ въ безпоповщинскую, думая, что часовня можетъ замѣнить церковь. Это происходитъ также въ Россіи. Примѣч. г. Столыпина.

я согласился на это и сказалъ имъ слѣдующее: вы можете войти съ просьбою о церкви (на правахъ благословенной), съ тѣмъ, что священникъ будетъ по вашему выбору и рукоположенъ русскимъ епископомъ, и чтобы дѣла духовныя пошли черезъ мою канцелярію къ епископу, въ чемъ и далъ имъ своей руки записку.

4) Въ четвертомъ собраніи они обсуживали эту записку и были довольны ею, только просили въ просьбѣ своей, которую они подадутъ, вмѣсто фразы: «дѣла духовныя будутъ идти къ его преосвященству чрезъ атамана», написать: «и состоятъ (т. е. священникъ) подъ вѣдѣніемъ наказнаго атамана, а не подъ духовнымъ». Я долго отстаивалъ первую фразу, и говорилъ имъ: «развѣ не все равно, я все таки буду относиться къ преосвященному», но они отвѣчали: «ты, батюшка, относись къ преосвященному, мы на это согласны, но ужь позволю такъ написать, какъ мы желаемъ». Такъ какъ я рассчиталъ, что это разница только въ словахъ, а не въ дѣлѣ, я согласился и просилъ его преосвященство снизить къ этому невѣжеству полудикихъ людей, тѣмъ болѣе, что они приняли эту записку, гдѣ я говорю, что буду относиться къ его преосвященству.

5) Въ пятомъ собраніи раскольники, къ великому моему утѣшенію и безъ всякаго съ моей стороны предложенія, рѣшили, чтобы молиться на ектеніяхъ за благочестиваго Государя и за преосвященнаго, ибо, какъ ученые изъ нихъ сказали: «безъ этого обѣдня будетъ неправильная».

По окончаніи пятаго собранія, своевременнымъ я счелъ послать въ Уѣу къ преосвященному владыкѣ есаула Акутина, которому, какъ присутствовавшему при всѣхъ совѣщаніяхъ раскольниковъ, поручено было изложить на словахъ его преосвященству все, что было говорено ¹⁾, такъ

¹⁾ Есаулу Акутину данъ былъ письменный наказъ, въ космѣ, между прочимъ, говорилось: «Если преосвященный владыко затруднится измѣнить названіе: «благословенная», то я предлагаю слѣдующее: офиціально слово «благословенная» не уничтожать въ бумагахъ, которыя будутъ писаны къ правительственнымъ лицамъ (но и въ этихъ бумагахъ лучше ее именовать по имени святаго, въ честь котораго она построена), а для передаванія старообрядцамъ написать мнѣ слѣдующій отзывъ: «вполнѣ раздѣляю мнѣніе старообрядцевъ, что церковь есть единая и что по догматамъ та, которая имъ разрѣшена, есть восточно-каволическая соборно-апостольская, съ позволеніемъ служить въ ней по старымъ обрядамъ».

Попросить преосвященнаго свестись съ Святѣйшимъ Синодомъ о необходимости снять съ единовѣрческихъ церквей названіе «единоѣрческая», которое какъ будто есть переводъ «*уніатская*» и пахнетъ (?) римскимъ католицизмомъ. Это есть одна изъ причинъ, по которой ею гнушаются старообрядцы.

Также снять запрещеніе православнымъ у единовѣрческихъ священниковъ исправлять тайны и требы, какъ сказано у митрополита Платона, «только въ крайнихъ случаяхъ», и наконецъ офиціальнымъ приказомъ отъ Святѣйшаго Синода уничтожить старое изданіе *чиноownika*, въ которомъ требуется отъ переходящаго старообрядца въ православіе проклетіе двуперетнаго сложенія и троекратнаго аллилуія; также испросить разрѣшеніе, чтобы старообрядецъ, принявшій св. тайны, считался перешедшимъ въ церковь безъ всякихъ другихъ обрядовъ, и о томъ сдѣлать огласку въ церквахъ».

же съ нимъ было послано письмо, въ которомъ, послѣ отчетовъ о собраніяхъ раскольниковъ, которые я уже тутъ помѣстилъ, было еще добавлено слѣдующее.....

«Изъ всего вышесказаннаго ваше преосвященство усмотрите: во 1-хъ, что церковь не будетъ ничѣмъ различествовать отъ единовѣрческой, лишь моя канцелярія будетъ одна лишняя инстанція; во 2-хъ, чрезъ это все войско, за исключеніемъ немногихъ, перейдетъ въ церковь, тогда какъ теперь, за малыми исключеніями, тѣ, которые принадлежатъ, принадлежатъ лишь фальшиво».

«Если же церковь не будетъ разрѣшена, произойдетъ огромное зло: во 1-хъ, почти все войско изъ поповщинской ереси перейдетъ въ безпоповщинскую, лишась послѣдней надежды; во 2-хъ, съ каждымъ днемъ вліяніе лжепоповъ австрійскаго посвященія усилится; вліяніе ихъ уже было замѣтно въ словахъ нѣкоторыхъ казаковъ при совѣщаніяхъ; они говорили: «не лучше ли взять намъ католическаго священника»; эти слова многозначительны и приводятъ меня на мысль, что чрезъ лжепоповъ австрійскаго посвященія не дѣйствуютъ ли западные католики и іезуиты?»

«Я только умоляю ваше преосвященство о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого важнаго вопроса и о томъ, чтобы въ отвѣтъ на просьбу раскольниковъ было написано одно слово: «разрѣшаю»; ибо они такъ глупы, что во всякой риторической фразѣ видятъ обманъ; они сами говорятъ, что если бы въ прежнихъ правилахъ объ единовѣрїи не было написано словъ, подобныхъ этимъ: «съ немощными быть немощнымъ»..... они бы все пошли въ единовѣрческую церковь, но это, говорятъ они, уже крайне обидно».

Разумѣется, ваше преосвященство, кромѣ слова «разрѣшаю», необходимо вамъ будетъ дать разъясненія и наставленія, но это прошу васъ сдѣлать на особенной секретной бумагѣ на мое имя, а не самимъ раскольникамъ».....

Въ отвѣтъ на это письмо преосвященнѣйшій снисходительно согласился на мою просьбу и прислалъ мнѣ письмо, гдѣ онъ по пунктамъ, какъ я просилъ его, разрѣшилъ церковь уральскимъ старообрядцамъ ¹⁾.

¹⁾ Вотъ что писалъ преосвященный Антоній А. Д. Столыпину: «Вслѣдствіе отношенія вашего высочородія, отъ 28 минувшаго ноября сего года, за № 79, коимъ ходатайствуете о разрѣшеніи благословенной церкви для уральскихъ казаковъ, старообрядцевъ на условіяхъ, чтобы:

- 1) По преданности къ древнимъ церковнымъ обрядамъ, сдѣлать имъ церковь;
- 2) Избрать, по ихъ усмотрѣнію, желающаго священника, постановленнаго русскими епископомъ;
- 3) Церковь освятить этимъ священникомъ по древнимъ церковнымъ книгамъ, обрядамъ и правиламъ;
- 4) Въ церкви этой антимиасъ былъ бы древній, освященный не ближе патріарха Іосифа;

Я былъ въ восторгѣ и думалъ, что все уже рѣшено, позволилъ для чтенія этого письма собраться шестому собранію.

Вдругъ мнѣ доносятъ, что воѣ опять разошлись въ мнѣніяхъ. Изъ за чего же все это произошло?

Преосвященный въ своемъ разрѣшеніи называлъ церковь, просимую старообрядцами, благословенною. Это выраженіе, хотя сущность была разрѣшена архипастыремъ, крайне обидѣло старообрядцевъ. «Наша церковь», говорятъ они, «есть восточно-каѳолическо-соборно-апостольская, а не благословенная; этимъ выраженіемъ насъ опять отдѣляютъ отъ церкви, и мы

5) Богослуженіе и св. таинства совершать по древнимъ правиламъ и старопечатнымъ книгамъ не ближе патриаршества Іосифа.

6) Для поддержанія благолѣпія въ церкви и наблюденія по церкви за всѣми отчетами избрать имъ изъ среды прихожанъ трехъ попечителей, съ тѣмъ, чтобы священникъ всѣ церковныя дѣла, какъ-то: метрическія книги и другія повстрѣчаемыя обстоятельства представлялъ прямо въ канцелярію наказнаго атамана и состоялъ подъ вѣдѣніемъ наказнаго атамана, а не подъ духовнымъ, имѣю честь увѣдомить ваше высококородіе, что благословенную церковь для уральскихъ казаковъ—старообрядцевъ на прописанныхъ условіяхъ, я разрѣшаю. Почему имѣютъ быть посланы мною для сей церкви старопечатныя церковныя книги и святыи антиминсы, освашенный не ближе времени патриаршества Іосифа.

«Письмомъ и отношеніемъ я честь имѣлъ увѣдомить васъ, милостивый государь, что я разрѣшаю для казаковъ уральскихъ старообрядцевъ, вслѣдствіе ходатайства вашего высококородія, на условіяхъ, ими предложенныхъ. Но послѣднія слова, въ послѣднемъ пунктѣ, рѣшительно противорѣчатъ всѣмъ постановленіямъ и правиламъ какъ св. апостола, такъ и св. соборовъ и вообще всему церковному порядку.

Почему покорнѣе прошу принять во вниманіе слѣдующее:

1) Что я согласенъ дозволить имъ устроить церковь, освятить оную и совершать въ ней богослуженіе и св. таинства священнику, ими избранному и мною рукоположенному, по древнимъ церковнымъ обрядамъ и книгамъ старопечатнымъ, какъ это дѣлается теперь въ церквахъ благословенныхъ.

2) Святыи антиминсы и св. миро они должны получать отъ меня; святыи антиминсы, согласно ихъ желанію, я нынѣ же высылаю древніе, не ближе времени патриарха Іосифа.

3) Чтобы дѣла церковныя, согласно ихъ желанію, поступали ко мнѣ черезъ канцелярію вашего высококородія, какъ изволили мнѣ объ этомъ сообщать прежде, о чемъ я, въ свое время, донесъ уже и Святѣйшему Синоду.

4) Попечители могутъ быть избраны ими самими, для отчетности по суммамъ и документамъ церковнымъ, которая затѣмъ должна состоять въ ближайшемъ завѣдываніи вашего высококородія и лежать на вашей отвѣтственности, и о которой, равно какъ и о состояніи церквей, вы изволите, минуя духовную консисторію, сообщать мнѣ ежегодно, въ извѣстное время, для донесенія высшему начальству.

5) Священникъ, коего они изберутъ, непремѣнно долженъ получить рукоположеніе отъ меня, съ тѣмъ, чтобы ни подъ какимъ видомъ не было надъ нимъ допущено никакого исправленія.

Сами изволите видѣть, милостивый государь, что я ничего новаго, противъ ихъ желанія, не требую, а только отчасти проясню дѣло; ибо само собою понятно, что у обращающихся встрѣтятся такіе случаи, гдѣ они, по необходимости, должны будутъ обратиться ко мнѣ съ вопросами, каковы, на примѣръ, случаи о бракахъ, о священникѣ, о устроеніи церквей, поправкѣ ихъ, украшеніи, отчисленіи, и множествѣ другихъ дѣлъ, относящихся къ вѣрѣ, и проч. и проч.

дополн. т.

чувствуемъ ту же обиду, которую намъ сдѣлалъ митрополитъ Платонъ, назвавъ греко-россійскую церковь единовѣрческою». Напрасно старался я ихъ увѣрить, что дѣло только въ словахъ, а что все имъ разрѣшено, ничѣмъ не могъ ихъ убѣдить и рѣшился, чтобы не испортить всего дѣла, взять обратно отъ нихъ письмо архипастыря ко мнѣ и дать отъ себя предложеніе, въ которомъ, увѣдомляя ихъ о полученіи мною письма съ разрѣшеніемъ архипастыря, пропустилъ въ этомъ предложеніи слово: «благословенная».

Теперь старообрядцы немного успокоились и приступили къ избранію священника, но всетаки просятъ, чтобы я, вмѣстѣ съ ихъ приговоромъ объ избранномъ священникѣ, просилъ преосвященнаго не называть церковь ихъ благословенною, а назвать восточно-каѳолическо-соборно-апостольскою.

Если преосвященный согласится на это, въ чемъ я не сомнѣваюсь, то главные вожаки раскольниковъ увѣряютъ меня, что всѣ уральскіе старообрядцы, почти безъ исключенія, обратятся къ церкви.

Мнѣ кажется, что ходъ всего дѣла ясно доказываетъ: во 1-хъ, что весь русскій расколъ основанъ лишь на однихъ словахъ; во 2-хъ, что въ дѣлѣ обращенія важное мѣсто занимаетъ *редакція* разрѣшенія и, прежде чѣмъ его дать; необходимо всегда предварительно условливаться съ раскольниками въ этой редакціи; въ 3-хъ, что хотя главная просьба не состоитъ подъ духовнымъ начальствомъ, однакожъ разрѣшеніе гражданскаго начальства они считаютъ ни во что; такъ, не смотря на то, что я имъ оное далъ, они все таки находятъ необходимымъ, чтобы преосвященный благословилъ церковь ихъ называть восточно-каѳолическо-соборно-апостольскою.

Наконецъ, нѣкоторые изъ самыхъ закоренѣлыхъ раскольниковъ сказали мнѣ, что впослѣдствіи они увидятъ необходимость прямо, мимо меня, обращаться къ епископу въ духовныхъ дѣлахъ, которые не подлежатъ моему разрѣшенію, а именно: въ бракахъ, въ постановленіи новыхъ священниковъ, въ снабженіи себя мѣромъ, и т. д.

Въ заключеніе присовокупляю послѣднюю мѣру, которую я счелъ необходимымъ взять. Въ сосѣднихъ губерніяхъ разошелся слухъ объ обращеніи уральскихъ раскольниковъ и возбудилъ большое сочувствіе, такъ что мнѣ сказали, что изъ оренбургской, самарской и саратовской губерній ко мнѣ, какъ къ флигель-адъютанту, хотятъ приступить съ прошеніями. Чтобы избѣгнуть этого и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы самарскіе и саратовскіе раскольники, имѣющіе вліяніе на уральскихъ, не могли бы испортить дѣло, я предложилъ г. Охлебинину ¹⁾ съѣздить, въ видѣ отпуска, въ Самару и Саратовъ и передать на словахъ начальникамъ этихъ губерній образъ моихъ дѣйствій, чтобы, по ихъ благоусмотрѣнію, они могли бы дѣйствовать единодушно со мной.

13 числа января довѣренныя лица отъ уральскихъ старообрядцевъ

¹⁾ Войсковой прокуроръ, изъ воспитанниковъ училища правовѣдѣнія.

принесли мнѣ приговоръ, по которому они избираютъ священника Александра Паленова. Только теперь дѣло можетъ считаться поконченнымъ, ибо самое избраніе священника, чуть-чуть опять не повело къ разнорѣчіямъ: нѣкоторые хотѣли ѣхать во внутреннія губерніи за священникомъ, другіе хотѣли здѣшной епархіи, наконецъ, къ счастью, они остановились на послѣднемъ мнѣніи и выбрали священника, на котораго можно вполне надѣяться.

Въ заключеніе, присовокупляю одно важное обстоятельство: когда всѣ главные вожаки раскольниковъ собрались для подписанія приговора, казакъ Сергѣй Щелоковъ сказалъ, по обыкновенію: «ну, господа, перекрестимся». Тутъ вышло страшное смятеніе. Оказалось, что изъ тридцати главныхъ вожаковъ присутствующихъ почти не было одного и того же толка, слѣдовательно не имѣли права молиться вмѣстѣ. Тогда рѣшились они прочесть одинъ другому прошеніе и, положивъ началъ, помолились всѣ вмѣстѣ и подписались. Не есть ли это соединеніе толковъ уже важный шагъ? Имѣемъ ли мы право медлить хотя одну минуту, когда церковь ежеминутно распадается на части? Рѣшительныя мѣры необходимы для избѣжанія сего великаго несчастія, а эти мѣры, суть мѣры вѣротерпимости и снисхожденія къ младшей братіи».

Препровождая эту записку митрополиту Филарету, графъ А. П. Толстой, 5 февраля, 1859 года, писалъ: «одобривъ похвальную ревность г. Столыпина и принятыя имъ мѣры, Святѣйшій Синодъ указомъ ¹⁾ разрѣшилъ присоединить уральцевъ къ святой церкви, предоставивъ имъ по церковнымъ дѣламъ обращаться къ епархіальному архіерею чрезъ канцелярію г. наказнаго атамана. Получивъ нынѣ отъ г. оренбургскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Катенина, нѣкоторыя дополнителныя сообщенія г. Столыпина, я увидѣлъ изъ нихъ, что вновь присоединяющіеся уральцы просятъ для своей церкви наименованіе восточно-каатолической соборной-апостольской греко-россійскаго вѣроисповѣданія, вмѣсто единовѣрческой или благословенной. Выразивъ г. Катенину личное мое мнѣніе о невозможности исполнить такое желаніе, я покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь и архипастырь, почтить меня увѣдомленіемъ о заключеніи вашемъ по вопросу: возможно ли касательно присоединенія раскольниковъ придумать какія-либо новыя правила, несогласныя съ правилами о единовѣрїи, уже существующими, сдѣлать раскольникамъ новую уступку,

¹⁾ Указъ отъ 28 ноября, 1858 г. Содержаніе его слѣдующее: «По разсмотрѣніи донесеній преосвященнаго Антонія, Св. Синодъ считаетъ необходимымъ признать совершенно соответствующимъ полному успѣху настоящаго благаго дѣла, изъявленное преосвященнымъ епископомъ Антономъ согласіе на выраженную раскольническими вожаками готовность принять священника, рукоположеннаго имъ, преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы сей священникъ былъ избранъ самими ими и подчиненъ ему, преосвященному, чрезъ посредство наказнаго атамана уральскаго казачьяго войска, о чемъ и увѣдомить преосвященнаго, предоставивъ попеченію его всѣ дальнѣйшія распоряженія по сему предмету, направляя оныя къ достиженію благой цѣли присоединенія раскольническихъ вожаковъ, а чрезъ нихъ и единомышленниковъ ихъ къ св. церкви».

и названіе единовѣрческой церкви замѣнить названіемъ восточно-каѳолической соборной апостольской церкви греко-россійскаго вѣроисповѣданія.

Предвидя отвѣтъ, не соответствующій желаніямъ уральцевъ, г. Катенинъ покорнѣйше просить васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, не найдете ли нужнымъ вашимъ архипастырскимъ словомъ ободрить возвратившихся уже въ лоно церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ упорствующихъ разсѣять странное предубѣжденіе, будто благословенная высшимъ духовнымъ чиновначаліемъ церковь единовѣрческая подлежитъ еще соборному провѣднію, и, между прочимъ, выставить имъ на видъ, что 16-мъ правиломъ о единовѣрїи присоединяющіеся старообрядцы признаются «чадами единыя святыя соборныя и апостольскія церкви». Такое ваше архипастырское посланіе г. генераль-адъютантъ Катенинъ почелъ бы за особое счастье прочесть уральцамъ, въ полной увѣренности, что любвеобильное и мудрое слово вашего высокопреосвященства послужитъ къ утвержденію вѣрующихъ, къ смягченію упорствующихъ и къ вразумленію маловѣрныхъ».

I.

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Письмомъ отъ 5 дня сего февраля призванъ я войти въ сужденіе о дѣлѣ, въ которомъ сколь достойна уваженія и благодарности ревность, начавшая оное, сколь вождельнна цѣль, столько же недоумѣніямъ подвержены средства и ходъ онаго.

Чувствую затрудненіе, потому что нахожу необходимымъ разсуждать не только о нерѣшенномъ еще вопросѣ: дать ли присоединяющимся къ православной церкви уральцамъ наименованіе восточно-каѳолической соборно-апостольской церкви грекороссійскаго вѣроисповѣданія, но и о предшествовавшихъ, связанныхъ съ симъ, вопросамъ обстоятельствахъ, частію достигшихъ уже рѣшенія.

Но долгъ служенія церкви Божіей всякимъ возможнымъ образомъ, и призваніе къ слову обязываютъ меня, не останавливаясь предъ затрудненіемъ, по мѣрѣ разумнія, изложить то, что представляется соответственнымъ охраненію мира и блага святыя церкви.

Г. наказный атаманъ признаетъ, что «на себя взялъ очень много». Въ самомъ дѣлѣ можно не оспаривать сего признанія. Онъ не только избобрѣлъ новый, по его мнѣнію, планъ дѣйствованія, но и приступилъ къ дѣйствованію по нему, безъ предварительнаго дознанія удобопримѣнимости онаго чрезъ людей, которымъ предприемлемое дѣло знакомо не только по звани-

нію, но и по немаловременнымъ опытамъ. Такъ могла быть обезпечена столь желаемая нынѣ поспѣшность, и предупреждены затрудненія.

Въ продолженіи 20 лѣтъ, сперва екатеринбургскіе, потомъ московскіе раскольники воздвигали борьбу противъ церковной іерархіи, домогаясь имѣть священниковъ отъ гражданскаго начальства ¹⁾, но домогательство ихъ было неоднократно останавливаемо высочайшею властію, и окончательно побѣждено высочайше утвержденнымъ, въ 12 день іюня, 1856 года, рѣшеніемъ: «что желаніе ихъ имѣть священниковъ, независимыхъ отъ архіерея, никогда не будетъ принято правительствомъ, какъ противное законамъ церкви и государства».

Въ концѣ прошедшаго года уральскіе раскольники изъявили желаніе имѣть церковь и священника, «подчиненнаго преосвященному чрезъ посредство наказнаго атамана», и вслѣдъ за тѣмъ илецкіе изъявили подобное желаніе, и тѣ и другіе, предложили, между прочимъ, слѣдующія условія:

«Для поддержанія благолѣпія въ церкви и наблюденія по церкви за всѣми отчетами избрать намъ изъ среды прихожанъ троихъ попечителей, съ тѣмъ, чтобы священникъ всѣ церковныя дѣла, какъ-то, метрическія книги и другія повстрѣчаемыя обстоятельства представлялъ прямо чрезъ канцелярію наказнаго атамана къ архіерею, минуя духовную консисторію».

Рѣчь сія кажется нестройно составленною; но симъ покрывается хитрость. Хотятъ искусно уловить довѣріе начальства благовиднымъ наименованіемъ прямаго къ архіерею пути, который въ самомъ дѣлѣ не есть прямой, чрезъ канцелярію наказнаго атамана. Тоже намѣреніе видно въ словахъ: «минуя консисторію», ибо для истины дѣла слова сіи были бы лишнія. Всякому извѣстно, что не только священникъ, но и всякій мірянинъ можетъ обращаться къ архіерею съ дѣломъ непосредственно, не обязываясь идти къ нему чрезъ консисторію, и слѣдственно не нуженъ особый договоръ о томъ, чтобы миновать консисторію. Учрежденіе при церкви трехъ попечителей есть организація, обычная у раскольниковъ, имѣющая цѣлію замѣнить настоятеля церкви: при церквахъ единовѣрческихъ

¹⁾ См. т. II, № № 198, 230, т. III, № № 275, 311; 323, 325; т. IV, № № 471, 475, 483 и 486.

настоятель есть священникъ, а для попеченія о собственности церковной опредѣляется обыкновенно церковный староста, и попечители не нужны. Впрочемъ, сіе говорится здѣсь, дабы показать духъ илецкаго приговора: допустить же при церкви, вмѣсто церковнаго старосты, трехъ попечителей можно.

Весьма важно въ семъ дѣлѣ опредѣлить истинный смыслъ выраженія: «чрезъ посредство, и чрезъ канцелярію наказнаго атамана». Или это есть условіе, только своенравно предлагаемое, безъ особаго значенія; или это есть требованіе, основанное на особыхъ религіозныхъ соображеніяхъ. Чтобы ни думали о степени образованности уральцевъ, нѣтъ вѣроятія, чтобы они стали затруднять начальство условіемъ, предлагаемымъ по одному своенравію, не приписывая оному особеннаго значенія, и съ другой стороны было бы несообразно съ достоинствомъ начальства подчиниться своенравному требованію и несообразно съ благоразуміемъ принять такое условіе, которое теперь представляется непонятнымъ, а послѣ можетъ получить вредное истолкованіе. Если же вышеозначенное требованіе уральцевъ основано на особыхъ религіозныхъ соображеніяхъ, то оно можетъ имѣть не иное значеніе, какъ то, что они хотятъ показать только наружный видъ сближенія съ православною церковію, а внутренно хотятъ оставаться въ отдѣленіи отъ нея; что они хотятъ получить священника, сознавая нужду въ немъ, но не хотятъ прикоснуться къ архіерею, не признавая въ немъ правильнаго, по ихъ понятіямъ, и чистаго характера архіерея.

Такое наружное только сближеніе съ православною церковію и отсутствіе истиннаго соединенія еще яснѣе видно изъ того, что уральцы въ одномъ изъ своихъ собраній не хотѣли въ составляемой отъ нихъ просьбѣ написать: «дѣла духовныя будутъ идти къ его преосвященству чрезъ атамана», но требовали и настояли написать, чтобы ихъ священникъ «состоялъ подъ вѣдѣніемъ наказнаго атамана, а не подъ духовнымъ».

Въ семъ выраженіи требованія уральцевъ трудно найти различіе отъ вышеупомянутаго домогательства московскихъ раскольниковъ «имѣть священниковъ, независимыхъ отъ архіерея», которое отвергнуто высочайшею резолюціею 12 іюня, 1856 года.

Отсюда по необходимости возникаетъ опасеніе, что, если требованіе уральцевъ въ такомъ смыслѣ исполнено будетъ, то

дѣйствованіе правительства окажется не послѣдовательнымъ; что уральцы получаютъ то, въ чемъ двадцать лѣтъ отказываемо было екатеринбургскимъ и московскимъ раскольникамъ, и въ чемъ въ 1856 году окончательно имъ отказано, «какъ противномъ законамъ церкви и государства»; что за симъ московскіе и прочіе раскольники стануть просить того же, что дано уральцамъ; что повсюду открываться будутъ церкви, состоящія подъ вѣдѣніемъ свѣтскаго начальства, а не духовнаго, управляемыя, по раскольническому обычаю, свѣтскими попечителями. Трудно опредѣлить, до чего прострутся неблагопріятныя отъ сего для православной церкви послѣдствія. Священники и міряне, отрѣзанные отъ сношенія съ архіереемъ, безъ сомнѣнія, свободнѣе будутъ поступать по произволу, въ нарушеніе церковныхъ и гражданскихъ правилъ, которыми обязаны священники и міряне православные, подъ наблюденіемъ духовнаго начальства съ ближайшею предъ нимъ отвѣтственностію: не ограничиваемый закономъ и надзоромъ произволъ будетъ приманкою для отвлеченія простолудиновъ отъ послушанія православной церкви, и для привлеченія ихъ къ церкви, независимой отъ духовнаго начальства.

Къ признакамъ, возбуждающимъ опасеніе, принадлежатъ и слѣдующія черты въ дѣйствіяхъ уральцевъ: неупоминаніе ими о присоединеніи къ православной церкви, обнаруженное ими отвращеніе отъ наименованій церкви единовѣрческой и благословенной, и особенно предложеніе въ ихъ собраніи, сдѣланное нѣкоторыми казаками: «не лучше ли взять намъ католическаго священника?» Мысль о неправости западной церкви издревле въ Россіи, даже и въ простомъ народѣ, извѣстна, тверда и сильна: посему невѣроятно, чтобы въ семъ вопросѣ заключалось предложеніе рѣшительно присоединиться къ западной церкви, а, вѣроятноже, высказано только мнѣніе, какъ бы легче достать священника, но, съ тѣмъ вмѣстѣ, оказалось очень мало расположенія къ православной церкви, когда, наравнѣ съ нею, предложена на выборъ западная.

При семъ новомъ въ расколѣ явленіи нельзя не помыслить съ крайнею заботою, что недавно въ Саратовѣ ¹⁾, въ близость

¹⁾ См. т. IV, № 429.

раскольническаго народонаселенія, проникли римско-католическіе не только священники, но и епископы, которые, можетъ быть, и подали случай раскольникамъ къ вопросу: не взять ли католическаго священника, которые, какъ слышно, уже пролагаютъ пути своему вліянію и на образованныхъ и на простолюдиновъ, и, конечно, будутъ стараться разрѣшить вышеозначенный вопросъ въ свою пользу, если православное правительство не поспѣшитъ указать другое, болѣе для нихъ приличное, мѣсто. Для чего, напримѣръ, римско-католики въ Саратовѣ, не по своему, а по нашему обычаю, украсили свою церковь стѣннымъ писаніемъ, если не для того, чтобы привлекать нашихъ въ свою церковь?

Возвратимся къ настоящему дѣлу, и послѣ открывшихся опасеній, поищемъ въ немъ того, чѣмъ справедливая ревность о ненарушимости православія и о благѣ святыхъ церкви могла бы успокоена быть и обезпечена.

Нить соединенія видна въ томъ, что соглашаются воспоминать въ церкви благочестивѣйшаго Государя и мѣстнаго епископа; но она едва не прерывается тѣмъ, что умалчиваютъ о Святѣйшемъ Синодѣ.

Г. наказному атаману «нѣкоторые изъ самыхъ закоренѣлыхъ раскольниковъ сказали, что впослѣдствіи они увидятъ необходимость прямо обращаться къ епископу въ духовныхъ дѣлахъ, которыя не подлежатъ разрѣшенію наказнаго атамана, а именно, въ бракахъ, въ постановленіи новыхъ священниковъ, въ снабженіи себя муромъ». Въ сихъ словахъ еще нѣтъ соединенія съ православною церковію, а видно только управленіе г. наказнаго атамана; но выражается предумотрѣніе, что нужда заставитъ относиться прямо къ епископу въ дѣлахъ духовныхъ, а это можно будетъ признать началомъ соединенія съ церковію. Жаль, что это извѣстно только на словахъ, тогда какъ дѣла показываютъ, что раскольники не рѣдко и отъ подписи своей отступать не затрудняются. Жаль вообще, что по сему дѣлу нѣтъ въ виду ни одного подлиннаго акта, составленнаго раскольниками.

О чемъ раскольники находятъ нужнымъ помышлять предумотрительно, о томъ еще нужнѣе было предумотрительно помыслить преосвященному оренбургскому¹⁾, когда онъ въ дѣлѣ,

¹⁾ Антонію. См. о немъ выше.

для него новомъ, принималъ на себя давать поспѣшныя рѣшенія, и «излагать обязанности г. наказнаго атамана, какъ переходящей инстанціи».

Прилично ли новоучреждаемой церкви получить святыи антиминосъ и святое миро чрезъ свѣтское начальство? И требующіе сего не ясно ли выражаютъ тѣмъ свое нехотѣніе быть въ общеніи съ православною церковію? Въ настоящее время они въ семъ положеніи, и только въ будущемъ предвидятъ нужду непосредственнаго сношенія съ архіереемъ.

Удобно ли предъ наказнымъ атаманомъ вести дѣла о бракахъ, напримѣръ, о сомнительномъ родствѣ или о расторженіи брака? Дѣла сего рода и государственный законъ отсылаетъ къ духовному суду: слѣдственно наказный атаманъ, принявъ на себя дѣла сіи, сдѣлался бы нарушителемъ государственнаго закона.

Случаются дѣла, касающіяся святыни и таинствъ, по которымъ священники имѣютъ нужду неукоснительно просить разрѣшенія епископа, и которыя не допускаютъ гласности. Какъ можно производить ихъ чрезъ свѣтское начальство?

Если бы устроено было предварительное о сихъ и подобныхъ предметахъ объясненіе съ раскольниками, можетъ быть, составила бы формула соглашенія болѣе ясная и болѣе благоприятная для православія.

Сего, по моему мнѣнію, надлежало требовать; но дѣло уже прошло далѣе сего, и возвращеніе неудобно.

Наименованіе, котораго уральцы требуютъ для своей церкви, въ бумагахъ представляется въ двухъ видахъ: 1) церковь восточно-каѳолично-соборно-апостольская, 2) восточно-каѳолическая соборная апостольская грекороссійскаго вѣроисповѣданія. Неизвѣстно, которое выраженіе точно принадлежит уральцамъ. Какъ бы то ни было, если они хотятъ названіе восточно-каѳолической апостольской присвоить новой церкви своей, какъ отличительное, то это значитъ, что они всю восточную церковь, и вмѣстѣ Россійскую, не признаютъ каѳолическою апостольскою. Такимъ образомъ Россійская церковь, уступивъ имъ сіе наименованіе, осудила бы сама себя. Это значитъ, что раскольники требуютъ, чтобы мы признали ихъ православными, а самихъ себя неправославными. Трудно пред-

ставить возможнымъ, чтобы раскольники предложили такое требованіе, оскорбительное для православной церкви, да и для нихъ самихъ, какъ будто они отъ осужденной церкви хотятъ принять священниковъ.

Посему позволительно догадываться, не требуютъ ли уральцы вышеозначеннаго наименованія, не какъ отличительнаго, принадлежащаго только ихъ церкви, но какъ общаго со всею православною церковію. Если бы это при объясненіи съ ними открылось, въ такомъ случаѣ надлежало бы предложить имъ слѣдующее: святая церковь именуется католическою, то есть, соборною, вселенскою, повсемстvenною, потому что она заключаетъ въ себѣ, подѣ своимъ священноначаліемъ, всѣхъ православновѣрующихъ во всей вселенной, во всякое время. Посему какъ греческая и російская церковь принадлежитъ къ католической церкви, такъ равно и устрояемая вами церковь должна быть признана и признается принадлежащею къ составу католической церкви, но только не одна ваша, а вмѣстѣ съ другими церквами православновѣрующихъ народовъ и областей.

Знающіе расположеніе умовъ уральцевъ полагаютъ нужнымъ скорое рѣшеніе сего дѣла, безъ дальнѣйшихъ объясненій, чтобы расположеніе ихъ къ православной церкви не поколебалось; но скорость рѣшенія едва ли обезпечитъ добрыя послѣдствія дѣла, если расположеніе умовъ не твердо. При учрежденіи единовѣрческихъ церквей въ Москвѣ на такъ называемыхъ преображенскомъ и рогожскомъ кладбищахъ, нѣкоторые, сильно возревновавшіе о семъ, требовали скорости, которая, сообразно съ обстоятельствами, и была употреблена. Но это не обезпечило всего дѣла. По убѣжденію утвердившіеся въ расположеніи къ единовѣрцію вначалѣ, остаются и нынѣ твердыми, а нѣкоторые поспѣшавшіе поколебались и отпали.

По принятіи въ разсужденіе всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, дальнѣйшій ходъ онаго къ желаемому совершенію могъ бы, по моему мнѣнію, получить слѣдующее направленіе.

1. Данныя уже уральцамъ разрѣшенія на устройство и освященіе церквей и избраніе священниковъ уже необходимо привести въ исполненіе, съ бдительнымъ наблюденіемъ, чтобы

исполненіе происходило, сколь можно, въ духѣ сближенія съ православною церковію, а не въ духѣ отчужденія отъ нея.

2. Особенно наблюсти, чтобы вѣрно исполняемо было обѣщаніе уральцевъ воспоминать на ектеніяхъ благочестивѣйшаго Государя и мѣстнаго епископа (желательно и Святѣйшій Синодъ).

3. Непринятіе уральцами наименованія единовѣрческой церкви отнести къ ихъ недоразумѣнію, и не принуждать ихъ къ употребленію онаго, въ надеждѣ правильнаго разумѣнія по времени.

4. Поелику наименованіе церквей единовѣрческихъ имѣетъ начало въ высочайше утвержденныхъ пунктахъ митрополита Платона, а прежде того вступающимъ изъ раскола въ общеніе православной церкви, для служенія по старопечатнымъ книгамъ, даваемы были церкви безъ особеннаго наименованія, кромѣ наименованія по храмовому празднику и по мѣсту (указъ 1796 г., мая 2.; 1798 г., марта 12), то такъ поступать и съ церквами, даваемыми нынѣ уральцамъ.

5. Объявить уральцамъ, приѣмлющимъ церковь и священника отъ православнаго архіерея, что Святѣйшій Синодъ, приѣмля ихъ въ общеніе единыя святыя соборныя и апостольскія церкви, признаетъ ихъ по догматамъ и таинствамъ истинно-православными братіями и чадами единыя святыя восточно-каатолическія церкви, и преданною отъ Господа чрезъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ властію подаетъ имъ прощеніе и благословеніе.

6. Употребить стараніе о томъ, чтобы они уразумѣли, что священнику церковную святыню, какъ-то: освященный однимъ изъ первыхъ пяти патріарховъ антиминосъ и святое миро, прилично получить непосредственно изъ рукъ архіерея, а не чрезъ мірское лице; и что при совершеніи таинствъ бывають случаи, въ которыхъ священники имѣють нужду тайно, и слѣдственно непосредственно, просить отъ архіерея наставленія и разрѣшенія.

7. Не спѣшить разрѣшеніемъ устроенія многихъ церквей, чтобы имѣть время начальными опытами удостовѣриться, что дѣло идетъ истинно къ соединенію, а не къ укрѣпленію раздѣленія, подъ видомъ соединенія. Для сего благонадежнѣе лич-

ное собесѣдованіе, а по нуждѣ можетъ быть употреблено посланіе удобовразумительное и миролюбное.

Впрочемъ сіе мнѣніе мое да будетъ подвергнуто разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

15 Февраля, 1859 года ¹⁾.

Проектъ посланія къ уральцамъ.

Вѣрующимъ во святую единосущную и нераздѣльную Троицу, во единого Бѣга Отца Вседержителя и въ Гѣда нашего Іса Хрѣта, едиnorodнаго Сына Божія, воплотившагося нашего ради спасенія, и въ истиннаго такожде Гѣда Сѣаго Дѣа, и во единую святую соборную и апостольскую церковь, ревнителямъ отеческихъ преданій, честнымъ и добродѣйнымъ братіямъ области уральскія, благодать вамъ и миръ отъ Бѣга Отца и Гѣда нашего Іса Хрѣта и Сѣаго Дѣа, къ возрастанію и преуспѣянію въ вѣрѣ и дѣлахъ благихъ во упованіи спасенія вѣчнаго ²⁾.

Богу было угодно, чтобы до меня, удаленнаго отъ васъ мѣстомъ, но не духомъ братолюбія, достигло извѣстіе, что вы подвизаетесь нынѣ, чтобы имѣть церковь и священство по богопреданному и отцепреданному чину, но что сей подвигъ совершается не безъ недоумѣній и затрудненій.

Сколь утѣшительно видѣть ваше благое и душеспасительное предпріятіе, столько же для меня, равно какъ и для всякаго, любящаго церковный миръ и церковное соединеніе, о которомъ ежедневно молится святая церковь, болѣзненно было бы узнать, что предпріятіе ваше не достигаетъ полнаго желаемаго совершенія.

При сей мысли любовь къ миру и соединенію церковному не допускаетъ меня остаться въ бездѣйствіи, но побуждаетъ

¹⁾ Письмо это напечатано въ Чт. Общ. люб. дух. просвѣщ., 1881 г., сентябрь, отд. III; стр. 1—8.

²⁾ Препровождая это посланіе графу А. П. Толстому, митрополитъ Филаретъ 17 того же февраля писалъ: «Хотя посланіе, при семъ препровождаемое, мною поднесено, однако благоволите смотрѣть на него, какъ на проектъ, и предложите на разсужденіе владыки новгородскаго, употребить ли оное, или прежде исправить, или совсѣмъ не употреблять. Больше писать нѣтъ времени».

простерти къ вамъ братолюбное слово, въ смиренномъ ожиданіи, не благоволить ли благодать Божія, дѣйствующая въ васъ ко спасенію вашему, расположить сердца и умы ваши ко вниманію и безпристрастному разсужденію о томъ, что предложу вамъ.

Святый апостоль Павелъ въ посланіи къ коринтянамъ, разсуждая о таинствѣ пресвятаго тѣла и крове Христовы, пишетъ: *емжды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже убо приидетъ.* (Гл. II, ст. 26). То есть: поелику Господь нашъ Ісѣ Хрѣтосъ о таинствѣ тѣла и крови Своей рекъ: *сіе творите въ Моё воспоминаніе*, то каждый разъ, когда вы совершаете сіе таинство, и приобщаетесь пресвятаго тѣла и крове Господа, вы дѣйствительно творите воспоминаніе о Немъ и о спасительной для насъ крестной смерти Его, и възвѣщаете или исповѣдуете вѣру вашу въ Него, и такое совершеніе сего таинства и воспоминаніе смерти Господней продолжаться будетъ до втораго славнаго пришествія Его судити живыхъ и мертвыхъ. Видите, святой апостоль предсказываетъ, что совершеніе таинства тѣла и крове Христовы и служеніе божественной литургіи совершаться будетъ въ православной церкви до самаго втораго пришествія Христова и до кончины міра. Предсказаніе святаго апостола есть слово Духа Святаго, почившаго на святыхъ апостолахъ. Слѣдственно предсказаніе сіе непременно исполняется и нынѣ, то есть, и нынѣ въ православной церкви совершается и должна совершаться божественная литургія и въ ней таинство тѣла и крове Господа. Но чтобы могла совершаться божественная литургія, для сего потребна церковь, освященная по богопреданному и отцепреданному чину, и священникъ, рукоположенный по богопреданному и отцепреданному чину. Это есть необходимая принадлежность истинной церкви Христовой. Итакъ, весьма справедливо, богоугодно и согласно съ необходимою потребностію восприяли вы желаніе имѣть церковь и священство по богопреданному и отцепреданному чину, который непрерывнымъ преданіемъ отъ апостоловъ и древнихъ святыхъ отцевъ доннынѣ ненарушимо сохранился и сохраняется въ единой святой соборной и апостольской церкви, восточно-каѳолической греческой, російской, палестинской, сирійской, еги-

петской, грузинской и иных странъ и народовъ православныхъ.

Къ прискорбію, несогласіе, почти близъ двухъ вѣковъ продолжающееся, затрудняетъ васъ безусловно предаться въ объятія православной церкви, для васъ отверзтыя. Но помыслите, братія, что сіе несогласіе не касается существенныхъ предметовъ спасительной вѣры, не касается догматовъ, таинствъ и десяти заповѣдей Божіихъ, но касается разности словъ и обрядовъ. Правда, одни изъ нихъ совершеннѣе другихъ; желательна, чтобы и въ обрядахъ было полное единство; однако несогласіе въ обрядахъ и въ древней церкви по нуждѣ было терпимо безъ взаимнаго осужденія несогласныхъ сторонъ, какъ, на примѣръ, несогласіе восточной и западной церквей въ днѣ празднованія пасхи, продолжавшееся до перваго вселенскаго собора.

Представимъ близкій примѣръ. По старопечатнымъ книгамъ въ тропарѣ на праздникъ Воскресенія Христова поется: *смертію на смерть наступи*. А православная церковь, не осуждая сего, поетъ по новопечатнымъ книгамъ: *смертію смерть поправъ*. Если бы кто изъ ревнителей старопечатныхъ книгъ вздумалъ осудить за сіе православную церковь, то она, въ свое оправданіе, указала бы на старопечатную книгу, именно, служебникъ, напечатанный при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ, въ лѣто 7155. Въ сей книгѣ, на листѣ 384, напечатано: *смертію на смерть наступи*, а на листѣ 385: *смертію смерть поправъ*. Видите, и старопечатная книга свидѣтельствуетъ, что разность въ словахъ не осуждается, если сохраняется православный разумъ словъ.

Противъ сего нѣкоторые спрашиваютъ: почему же московскій соборъ 1667 года держащихся старопечатныхъ книгъ и по симъ книгамъ старыхъ обрядовъ осудилъ и подвергнулъ проклятію?

На сіе отвѣтствую, на основаніи самаго опредѣленія означеннаго собора:

Во-первыхъ, соборъ сей, рассматривая ученіе, такъ называемаго, стоглаваго собора о двуперстномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуіи, и пр. разрѣшилъ и уничтожилъ влѣтву того собора, но не произнесъ своего проклятія ни на стоглавый соборъ, ни на его ученіе, хотя и не одобрилъ его ученія.

Во-вторыхъ, на кого должно пасть осужденіе и проклятіе собора 1667 года, сіе онъ опредѣлилъ въ слѣдующихъ словахъ: *аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противитися намъ.*

Въ-третьихъ, соборъ 1667 года безусловно и рѣшительно произнесъ осужденіе и проклятіе, но поставилъ ему предѣлъ: *отъ церкви Божіа отъстаемъ, дондеже уразумится, и возвратится въ правду покаяніемъ.*

Итакъ, проклятію собора 1667 года подлежатъ только противящіеся святой церкви, и только до того времени, когда уразумятся и прекратятъ свое противленіе. Посему вступающіе въ миръ и общеніе со святою церковію чрезъ сіе самое переходятъ чрезъ предѣлъ проклятія, и тогда оно до нихъ уже не касается, а за то, что они содержатъ обряды стоглаваго собора и старопечатныхъ книгъ, проклятія и не было положено.

Напрасно нѣкоторые поставляютъ себѣ и другимъ преграду противъ мира съ святою церковію, говоря: какъ намъ подчиниться архіереямъ, которые насъ проклинаютъ? Нѣтъ. Мы не проклинаемъ, а ожидаемъ, чтобы отлучившіе себя и отлученные соборомъ 1667 года *уразумелись и возвратились въ правду*, дабы мы могли возвѣстить имъ несомнѣнную безопасность отъ проклятія. Если противно вамъ проклятіе, поспѣшайте въ общеніе святой церкви: здѣсь, безъ сомнѣнія, вы безопасны отъ него. Когда сіе возвѣщаетъ вамъ церковное священноначаліе, то оно приѣмлетъ на себя отвѣтственность въ томъ, что это вѣрно.

Слышится, что наименованіе церкви *единовѣрческой и благословенной* вамъ представляется непріятнымъ, и даже оскорбительнымъ. Отъ вашего свободнаго расположенія зависитъ принять или не принять сіи наименованія.

Но неожиданно и достойно сожалѣнія ваше немирное возрѣніе.

Что значитъ *церковь единовѣрческая*? Церковь, которая имѣетъ единую вѣру съ великороссійскою церковію, находится въ соединеніи съ нею, и симъ отличается отъ разномыслящихъ и чуждающихся церкви великороссійской. Что же въ семъ непріятнаго или оскорбительнаго? Со времени блаженныхъ памяти

Платона, митрополита московскаго, въ Россіи устроились многія церкви, совершающія богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, и называютъ себя единовѣрческими, а прихожане ихъ единовѣрцами, не находя въ сихъ наименованіяхъ ничего для себя непріятнаго.

Братіямъ единовѣрческихъ церквей мы говоримъ: вы единовѣрцы намъ, и мы единовѣрцы вамъ. Какъ же можетъ быть оскорбительнымъ наименованіе, которое мы даемъ и себѣ, наравнѣ съ другими?

Чтобы вы не подумали, что я такъ толкую наименованіе единовѣрца только теперь, въ угожденіе вамъ, выписываю, что говорилъ я въ московской единовѣрческой церкви, сентября 8 дня, 1840 года, въ бесѣдѣ, которая была тогда же и напечатана: *едино должно быть и у меня и у васъ желаніе, да обрящемся точно другъ другу единовѣрцы по вѣрѣ истинной, православной, чистой, непорочной, отъ Господа Спасителя чрезъ святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцевъ преданной, и непрерывнымъ и неизмѣннымъ преданіемъ и до насъ достигшей*¹⁾.

Братолюбно слушавшіе меня единовѣрцы сами напечатали сію бесѣду.

Что касается до наименованія церкви *благословенной*, духовное начальство не предлагало сего наименованія, а прихожане церквей, въ которыхъ совершается богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, по своему произволению называютъ свои церкви благословенными, въ отличіе отъ молитвенницъ, не имѣющихъ церковнаго благословенія, и слѣдственно находятъ сіе наименованіе для себя пріятнымъ и неоскорбительнымъ.

Святой апостоль Петръ въ первомъ посланіи (гл. 3, ст. 9) пишетъ къ православнымъ христіанамъ: *на се званіи бысте, да благословеніе наследите*. То есть, Богъ призвалъ васъ во святую церковь свою для того, чтобы вы получили благословеніе, какъ вождельнное драгоценное наследіе. И Самъ Господь всѣхъ призываемыхъ въ вѣчное блаженство называетъ благословенными: *приидите благословеннии Отца Моего*. Какъ же возможно, чтобы наименованіе *благословенный* могло быть для кого-нибудь непріятнымъ и оскорбительнымъ?

¹⁾ Бесѣда эта напечатана въ «Собраніи словъ и рѣчей» м. Филарета. т. V. М. 1885 г.

Вы желаете, чтобы ваша церковь называлась восточно-каволическою соборною апостольскою. Разсудимъ о семъ.

Слово *каволическая* есть греческое. По-русски оно значить: соборная (какъ и поставлено въ символѣ вѣры) вселенская, повсемственная. Итакъ, не слишкомъ ли много требуете вы, желая назвать вашу малую церковь каволическою, то есть, вселенскою? И если вы присвоите сіе наименованіе вашей церкви, то неужели отнимете оное у грекороссійской церкви, съ которою въ общеніе вступить желаете? Думаю, что истинная мысль ваша, не точно высказанная, есть та, что должно признать вашу церковь пользующеюся всѣми благодатными преимуществами восточно-каволической соборной апостольской церкви, наравнѣ съ прочими, принадлежащими къ восточно-каволической церкви, частными церквами, какъ-то: греческою, россійскою, грузинскою, и пр. И въ семъ вы не можете сомнѣваться, какъ скоро дѣйствительно вступите въ общеніе съ православною россійскою церковію.

Радуюсь о вашемъ благомъ изволеніи имѣть священника, законно рукоположеннаго православнымъ архіереемъ, по благодати отъ сошествія Святаго Духа чрезъ апостольское и святоотеческое рукоположеніе другъ друга пріимательно приходящей на рукополагаемаго. Но не могу умолчать, что намѣреніе ваше имѣть сношеніе съ архіереемъ чрезъ свѣтскаго начальника весьма необыкновенно.

Братія, ревнители старинныхъ церковныхъ преданій и обычаевъ! Во всей древней исторіи церковной не найдете вы того, чтобы когда-либо словесныя овцы отъ духовнаго пастыря—епископа отдѣляемы были преградою свѣтской власти. Какъ же вы, ревнители старинныхъ церковныхъ преданій и обычаевъ, желаете ввести не бывалое въ православной церкви?

Прочитайте 39 правило святыхъ апостолъ: *безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже: тому бо суть поручени людие Господни*. Не затрудняете ли вы священника въ исполненіи сего правила, поставляя между имъ и епископомъ преградою свѣтскую власть?

Требуетъ ваша церковь святаго мѣра для помазанія крещаемыхъ чадъ вашихъ. Не прилично ли, чтобы священникъ пришелъ къ архіерею, изъяснилъ ему сію потребность, и освя-

ценными руками отъ освященныхъ рукъ принялъ сію святыню, не допуская ей переходить чрезъ неосвященные руки?

При охраненіи святыни, при служеніи таинствамъ могутъ встрѣтиться случаи, которые священникъ долженъ сокровенно представить на разсужденіе и разрѣшеніе архіерея. Какъ можетъ онъ сіе сдѣлать безъ непосредственнаго сношенія съ архіереемъ?

Се, братія, не нуждею движимый, но братолюбнымъ желаніемъ, не искій своя пользы, но желая послужить вашему благу, написалъ я вамъ посланіе, которымъ, по апостольскому слову, *возбуждаю вамъ чистый смыслъ*, ваше здравое, благонамѣренное разсужденіе. Разсудите безпристрастно о предлагаемомъ мною; и да просвѣтитъ васъ благодать Господня избрать несомнѣнно истинное и душеполезное, да будете истинными чадами единыя святыя соборныя и апостольскія церкви, и достигнете вѣчнаго спасенія, во славу Спасителя всѣхъ Бога Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь ¹⁾.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Москвѣ. 17 Февраля, 1859 г.

II.

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ отношеніи моемъ, отъ 15 дня сего февраля, обстоятельно изложилъ я сомнительное и недовольно благонадежное для православной церкви положеніе дѣла о присоединеніи къ ней уральскихъ и илецкихъ раскольниковъ, и мое мнѣніе о дальнѣйшемъ образѣ дѣйствованія по оному, и вслѣдъ затѣмъ препроводилъ къ вашему сіятельству проектъ посланія къ уральцамъ.

Послѣ сего уже отъ 16 и 20 дня (№ 841. 919. 920) получилъ я отъ вашего сіятельства продолженіе свѣдѣній, относящихся къ сему дѣлу.

Свѣдѣнія сіи подтверждаютъ, что дѣло находится въ томъ положеніи, въ какомъ представлено въ отношеніи моемъ 15 дня;

¹⁾ Посланіе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. просв., 1881 г., сентябрь, отд. III, стр. 11—16.

и потому утверждают меня въ томъ мнѣніи, которое изложено въ томъ же отношеніи.

Въ запискѣ г. наказнаго атамана было сказано, что «уральскіе раскольники просили въ просьбѣ своей, которую они подадутъ, вмѣсто фразы: дѣла духовныя будутъ идти къ его преосвященству чрезъ атамана, написать: и состоялъ (т. е. «священникъ») подъ вѣдѣніемъ наказнаго атамана, а не подъ «духовнымъ». Это весьма темная черта настоящаго дѣла. Не видится возможности дать ей иное значеніе, какъ то, что епископа чуждаются, какъ неправославнаго; что хотятъ оставаться въ отдѣльности отъ церкви; что выставляютъ призракъ сближенія съ православною церковію только для того, чтобы достать себѣ церковь и священниковъ.

Благоволите разсудить о могущихъ быть послѣдствіяхъ такого положенія дѣла, показанныхъ въ отношеніи моемъ отъ 15 дня.

Да потщится Святѣйшій Синодъ, чтобы сохранена была ненарушимою высочайшая резолюція 12 іюня, 1856 года: «что желаніе ихъ имѣть священниковъ, независимыхъ отъ архіерея, никогда не будетъ принято правительствомъ, какъ противное законамъ церкви и государства».

Нельзя оставить безъ вниманія того, что илецкій приговоръ подписали 103 человекъ, а уральскій только 30. Это слабое меньшинство не есть ли признакъ, что сильное большинство далеко отъ соединенія съ православною церковію?

Въ запискѣ г. наказнаго атамана сказано было, что уральцы въ совѣщаніи своемъ полагали воспоминать въ богослуженіи благочестивѣйшаго Государя и мѣстнаго епископа, но въ приговорѣ сего нѣтъ. Нужно удостовѣреніе, не имѣетъ ли сіе умолчаніе особеннаго значенія, послѣ того, какъ въ приговорѣ написано требованіе, чтобы священникъ не былъ подъ вѣдѣніемъ духовнымъ.

При такомъ положеніи дѣла, и тогда какъ преосвященный оренбургскій имѣлъ въ виду относительно наименованія церкви требованіе, по собственному его отзыву, не удобоисполнимое, и требующее разсмотрѣнія Святѣйшаго Синода, удивительно, что онъ и обрадовался, и разрѣшилъ вдругъ двѣ часовни освятить въ церкви и двѣ церкви построить.

*

Между тѣмъ, чего преосвященный устранился, то не такъ страшно, какъ то, чему онъ благопріятствовалъ, именно, сношеніе съ нимъ не иначе, какъ чрезъ свѣтское начальство. Въ приговорѣ не требуютъ, чтобы новая уральская церковь называлась восточно-каѳолическою, соборно-апостольскою, въ чемъ представлялось важное затрудненіе по прежнимъ свѣдѣніямъ. Послѣ погрѣшительной мысли, будто наименованіе благословенной церкви обидно, въ приговорѣ сказано слѣдующее: «мы душевно и единодушно желаемъ быть сынами церкви, потому всенижайше просимъ особаго названія нашей церкви не давать; ибо истинная церковь, по нашему убѣжденію, есть одна восточно-каѳолическая, соборно-апостольская грекороссійскаго исповѣданія». Послѣдняя мысль справедлива. Чтобы не давать учреждаемой церкви особаго названія, это можетъ быть допущено по примѣрамъ, бывшимъ до 1800 года, какъ изъяснено въ отношеніи моемъ отъ 15 дня. Нужно только удостовѣриться въ томъ, признаютъ ли уральцы не только свою, но и великороссійскую церковь принадлежащую къ единой истинной восточно-каѳолической церкви? Вотъ чего требовать долженъ былъ преосвященный оренбургскій; и тогда, можетъ быть, неудобное оказалось бы удобнымъ.

Повторяю, что остаюсь при моемъ прежнемъ мнѣніи.

Думаю, что и составленный проектъ посланія, или нѣчто подобное послать уральцамъ можно не безъ пользы, и безъ опасенія ¹⁾, потому что въ ономъ нѣтъ ничего, что могло бы показаться имъ тяжкимъ, даже при нынѣшнихъ предубѣжденіяхъ ихъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ²⁾.

№ 9. 26 Февраля, 1859 г.

¹⁾ Въ письмѣ, отъ 27 февраля, графъ А. П. Толстой сообщилъ митр. Филарету, что «высокопреосвященнымъ новгородскимъ и г. Катенинымъ будутъ приняты мысли вашего высокопреосвященства и проектъ посланія или вовсе или почти безъ измѣненія. Г. Катенинъ, отказываясь отъ наименованія, требуемаго уральскою церковію, не перестаетъ сожалѣть о неисполненіи ихъ желаній, и полагаетъ, что, вслѣдствіе сего, присоединеніе уральцевъ не будетъ происходить въ томъ размѣрѣ, въ нѣтъ того значенія для всей Россіи, какого онъ отъ сего ожидалъ».

²⁾ Напечатано въ Чт. общ. люб. дух. просв., 1881 г., сентябрь, отл. III, стр. 8—10.

Конфиденціально.

Если г. наказный атаманъ замѣчаетъ въ уральскомъ войскѣ тревожное ожиданіе, то, при всемъ уваженіи къ его благонамѣренности и усердію, справедливость требуетъ сказать, что сему причиною, во-первыхъ, онъ самъ, составивъ для дѣла церковнаго необычайный и сомнительный планъ, и настоятельно приводя его въ дѣйствіе, съ совѣтомъ одного неопытнаго епископа; во-вторыхъ, преосвященный оренбургскій, который потропился одобрить необычный сомнительный планъ, не испросивъ предварительно разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Радовались, что освятили церковь въ сергіевскомъ скитѣ; тогда какъ монахи скита при освященіи не присутствовали, и остаются раскольниками. Какое же здѣсь сдѣлано приобрѣтеніе для православной церкви? Разрѣшалъ ли подобное когда-нибудь какой-нибудь секретный комитетъ или Святѣйшій Синодъ?

26 Февраля, 1859 г. ¹⁾).

Ш.

Секретно.

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Преосвященный оренбургскій пишетъ о дошедшемъ до него свѣдѣніи, что въ домѣ урядника Макарова икона святителя Николая начала источать миро изъ очей ²⁾ и оговаривается, что не доносить о семъ Святѣйшему Синоду, опасаясь быть легкомысленнымъ и легковѣрнымъ. Оговорка напрасная, потому что о происшествіи необычайномъ и гласномъ прилично было донести Святѣйшему Синоду не только по дознаніи, но и прежде дознанія, съ свѣдѣніемъ, какое онъ сдѣлалъ распоряженіе, и въ надеждѣ нужнаго наставленія отъ Святѣйшаго Синода для необыкновеннаго дѣла.

¹⁾ Напечатано тамъ же, стр. 10—11.

²⁾ «Не донесъ я Св. Синоду объ одномъ событіи, сообщенномъ мнѣ отъ г. наказнаго атамана и протоіеря уральскаго Назарова», писалъ преосв. Антоній графу А. П. Толстому: «11 января, въ то время, какъ раскольники начали подписывать приговоръ на присоединеніе къ св. церкви Христовой, уральскіе въ Уральскѣ, а илецкіе въ Илецкомъ городкѣ, на значительномъ разстояніи, безъ всякаго предварительнаго согласенія, и однакожь и тамъ и здѣсь, въ одинъ день, икона святителя и чудотворца Николая, принадлежащая уряднику Макарову, начала источать миро изъ очей».

Пресвященный послалъ ключаря для дознанія «глубоко секретнаго», и въ то же время просилъ г. наказнаго атамана, «чтобы дѣло было разъяснено, и составленъ былъ законный актъ, за подписомъ очевидцевъ», и представленъ былъ ему, пресвященному. Между сими двумя распоряженіями нѣтъ единства, и частію есть противорѣчіе, а не достаетъ необходимо требуемаго закономъ, чтобы при дознаніи или слѣдствіи по дѣлу, котораго предметъ церковный, былъ депутатъ съ духовной стороны, котораго и должно было пресвященному назначить, вмѣстѣ съ требованіемъ дознанія. Что сдѣлано будетъ однимъ свѣтскимъ начальствомъ, то неудовлетворительно будетъ для духовнаго; ибо не свѣтскому, а духовному начальству принадлежитъ разсмотрѣть, чудесно происшествіе, или нѣтъ.

Кромѣ сего прилично было требовать, чтобы икона поставлена была въ церкви, подъ надзоромъ болѣе бдительнымъ, нежели какой возможенъ въ домѣ.

Неосторожно поступилъ пресвященный, что преждевременно просилъ наказнаго атамана, въ случаѣ оправданія событія, купить домъ и обратить сперва въ молитвенный домъ, а потомъ въ церковь. Свѣтское начальство можетъ погрѣшить въ опредѣленіи чуда, и сдѣлать о домѣ такое распоряженіе, котораго послѣ Святѣйшему Синоду не можно будетъ утвердить. Даже, въ случаѣ удостовѣренія о чудѣ, домъ по своимъ обстоятельствамъ или смежностямъ можетъ оказаться неспособнымъ къ обращенію въ церковь; и гораздо удобнѣе поставить икону въ одной изъ существующихъ церквей.

До сихъ поръ не видно, чтобы отъ иконы святителя Николая въ домѣ Макарова оказалось надъ кѣмъ-либо какое-либо благотворное дѣйствіе, что было бы признакомъ присутствующей благодати Божіей. Слѣдственно до сихъ поръ въ виду только необъясненное явленіе.

Въ Москвѣ, въ продолженіе болѣе 25 лѣтъ моего управленія епархіею, не открывалось подобнаго явленія на иконахъ. Въ 1848 году, во время губительной болѣзни, подполковникъ Бонческуло ¹⁾ сдѣлалъ гласнымъ, что въ домѣ его икона Божіей Матери источаетъ муро по каплямъ, и что надъ молящимися

¹⁾ Бонческуло, Димитрій Николаевичъ. См. о немъ въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1848 г., № 194.

предъ нею и приѣмлющими сіе мѣро совершаются благотворныя дѣйствія. Когда икона поставлена была въ церкви, явленіе сіе было сперва мало примѣтно, потомъ совсѣмъ не оказывалось. Но народное благоговѣніе къ сей иконѣ возбудилось, и были дознанные случаи, что молящіеся предъ нею получали исцѣленія.

Послѣ сего неоднократно появлялись оглашенія иконъ муроточивыми.

Въ златоустовѣ монастырѣ, въ зимнее время, въ теплой церкви на иконѣ святителя Митрофана усматриваемы были капли, по временамъ, особенно послѣ многолюдныхъ собраній въ церкви. Наблюденіе не открыло ничего, кромѣ догадки, не происходитъ ли сіе отъ дѣйствія неугасимой предъ оною иконою лампы, и отъ дѣйствія испареній въ воздухѣ послѣ многолюдства? Сіе осталось безъ послѣдствій.

Въ одномъ обывательскомъ домѣ оглашались нѣкоторыя иконы муроточивыми, и народъ началъ притекать къ нимъ, и брать влажность на хлопчатую бумагу. По сдѣланному мною распоряженію, тщательное наблюденіе открыло, что хозяинъ скрытно подливалъ деревянное масло на тарелку, на которой стояла икона, оглашенная муроточивою. Вслѣдствіе сего, по сношенію моему съ г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, оглашаемыя муроточивыми иконы перенесены были въ срътенскій монастырь и поставлены въ церкви, подъ бдительнымъ надзоромъ. Не оказалось ни малѣйшаго знака муроточенія, и ничего чудеснаго; и иконы, въ предупрежденіе неосновательныхъ разглашеній, отданы для храненія въ чудовскую ризницу.

По симъ примѣрамъ изволите разсудить, такъ ли поспѣшно надлежало дѣйствовать преосвященному оренбургскому, какъ онъ дѣйствовалъ?

По моему мнѣнію, нужно, чтобы ваше сіятельство предложили о семъ дѣлѣ Святѣйшему Синоду, дабы потребовать отъ преосвященнаго оренбургскаго свѣдѣнія, и дать ему наставленіе, чтобы онъ далѣе не далъ невѣрнаго движенія дѣлу.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

26 Февраля, 1859 года.

IV.

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

Вчера, послѣ обѣда уже, получилъ я письмо вашего сіятельства, отъ 27 дня, и потому не могъ отвѣчать въ тотъ же день.

Теперь спѣшу сказать, что представляется нужнымъ сказать вскорѣ.

Г. генераль-адъютантъ Катенинъ напрасно сожалѣеть о не исполненіи прежде извѣснаго желанія уральцевъ наименовать себя восточно-каѳолическою соборною церковію. Они уже сами просили сіе желаніе не исполнять. Въ приговорѣ, прописанномъ въ рапортѣ (по уставу въ донесеніи) преосвященнаго оренбургскаго, они пишутъ: «всеижайше просимъ особаго названія нашей церкви не давать». Что сіе желаніе ихъ можетъ быть исполнено, по примѣрамъ, бывшимъ до 1800 года, о томъ я уже писалъ къ вашему сіятельству прежде.

Но трудною чертою дѣла все остается требованіе не быть подъ вѣдѣніемъ архіерея. Случайно, изъ разговоровъ съ здѣшнимъ викаріемъ который прежде служилъ въ оренбургской епархіи, узналъ я случай, на который здѣсь небезполезно указалъ. Единовѣрческій священникъ, сынъ единовѣрческаго же протоіерея, вздумалъ отдать своего сына въ духовное училище; пріѣхалъ для сего въ Уфу; явился къ тогдашнему преосвященному, и принялъ его благословеніе и этимъ такъ прогнѣвалъ своего отца, единовѣрческаго протоіерея, что сей на нѣкоторое время выслалъ его изъ своего дома. Если тамъ прежніе единовѣрцы, не требовавшіе независимости отъ архіерея, такъ далеки отъ единства церковнаго, то, конечно, еще далѣе отстоятъ тѣ, которые формально требуютъ независимости отъ архіерея.

Г. генераль-адъютантъ опасается, что уральцы перейдутъ въ безпоповщину. Нельзя почитать опасенія сего весьма сильнымъ. Поповщина себя называетъ старообрядцами, а безпоповщину раскольниками. Если часть поповцевъ и сдѣлаются безпоповцами: они все будутъ, по прежнимъ понятіямъ, находить себя не въ правильномъ положеніи, потому церковь еще можетъ ихъ вразумлять и привлекать. Но если уральцы получаютъ свя-

щенниковъ, и останутся въ духѣ раскола, то найдутъ свое положеніе удовлетворительнымъ, и потому затвердѣютъ въ отдѣленіи отъ церкви, и менѣе доступны будутъ увѣщаніямъ.

Мнѣ казалось неизлишнимъ, чтобы ваше сіятельство имѣли въ виду сіи мысли при предстоящемъ совѣщаніи.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

1 Марта, 1859 года.

V.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отъ 16 дня прошедшаго мѣсяца писалъ я къ вашему сіятельству, что преосвященный оренбургскій относительно иконы, оглашенной мѣроточивою, поступилъ неосмотрительно. Сіе подтвердилось письмомъ его, отъ 20 дня.

«Икона не выдержала критики». «Убрана въ укромное мѣсто». Къ чему сіи странныя ироническія выраженія, вмѣсто того, чтобы изложить основательно, какимъ образомъ дознано, что оглашеніе чуда было ложное?

Сіе вновь возбуждаетъ мысль, что нужно на дѣйствование преосвященнаго оренбургскаго посмотреть окомъ осторожности.

Странное время, въ которое одни усиливаются и не худо толковать худо и порицать, другіе беззаботно готовятъ пищу порицанію.

Помолимся со святою церковію: безсблазство подаждь ми, Спасе, и спаси насъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

5 Марта, 1859 года.

VI.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Получивъ сегодня письмо ваше, писанное вчера, поспѣшаю отвѣтствовать.

Преосвященнымъ Порфиріемъ ¹⁾ я доволенъ, имѣя его при себѣ, но и отпущу его съ миромъ и съ надеждою пользы для мѣста, куда Господь призываетъ его. Онъ пришелъ ко мнѣ уже съ знаніемъ порядка дѣлъ; занимается ими прилежно и благонамѣренно и помогаетъ мнѣ исправлять то, чего иногда не досмотритъ консисторія. Добродушная простота обращенія сдѣлаетъ его полезно доступнымъ подчиненнымъ и народу.

Очень буду благодаренъ, если, вмѣсто его, данъ мнѣ будетъ отецъ архимандритъ Леонидъ ²⁾, о чемъ и прошу.

Что касается до преосвященнаго Антонія, время должно открыть, оправдаетъ ли онъ довѣренность, щедро оказанную ему Святѣйшимъ Синодомъ; а между тѣмъ неизлишне было бы посовѣтовать ему менѣе полагаться на себя, и вести дѣло съ большею точностію и осторожностію. Какая неясность и неточность въ письмѣ его отъ 3 марта!

«Ихъ желаніе выражено косвенно». Какое желаніе? Что значитъ косвенно?

«При опущеніи нѣкоторыхъ посылокъ въ ихъ приговорѣ». Что такое посылки? Какія?

«Обязанностію почелъ... мысль обратившихся, что истинная церковь есть единая, подтвердить». Что тутъ за особенная обязанность подтвердить? Кто не знаетъ, что истинная церковь единая?

«Достигъ своей цѣли». Какой?

«Само собою ясно, что вопросъ обратившихся рѣшенъ положительно, но и ущерба для церкви не допущено». Напротивъ, это не ясно и загадочно. Надлежало прислать списокъ того, что писано, и что получено въ отвѣтъ. Иначе, можетъ быть, мы хвалимся тѣмъ, что еще не совершилось на дѣлѣ.

«Они остаются старообрядцами, но не раскольниками». Раскольники поповщинскаго толка называютъ себя старообрядцами, а раскольниками называютъ безпоповщину. Но предъ православною церковію и первые суть раскольники. Что же сказалъ преосвященный? Какъ понимать его?

¹⁾ Въ началѣ 1859 г., епархія оренбургская и уфимская раздѣлены на двѣ: оренбургско-уральскую и уфимско-мензелинскую, при чемъ епископомъ первой повелѣно быть преосв. Антонію, а второй викарію моск. епархія, преосв. Порфирію (Соколовскому); † 3 іюн., 1865 г.

²⁾ Леонидъ (Красношѣвцовъ); умеръ въ санѣ архіеп. ярославск.

Наименованіе церкви уральской и илецкой безсомнительнымъ кажется, и г. генералъ-губернаторъ это замѣчаетъ.

Съ моей стороны въ отношеніи къ наименованію привожу вашему сіятельству на память писанное мною, отъ 15 февраля, подъ числомъ 11, и отъ 26 февраля.

Призывая вамъ благословеніе и помощь Божию, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

23 Марта, 1859 г.

136.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому по вопросу о сношеніяхъ съ восточною іерархією.

(1859 г. 11 марта).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отъ 5 дня сего мѣсяца ²⁾) писалъ я къ вашему сіятельству, какая, по предосторожности, постепенность нужна, по моему мнѣнію, при вступленіи въ ближайшее церковное сношеніе съ греческою іерархією. Изъ соображеній, тогда изложенныхъ, происходитъ для меня заключеніе, что проектъ письма къ о. архимандриту Петру ³⁾), мнѣ сообщенный, требуетъ измѣненія.

Въ проектѣ письма возможность сношеній съ греческою церковію названа «радостною». Не радостно нынѣ положеніе греческой церкви. Не радостны предметы предполагаемыхъ съ нею сношеній. Трудно предвидѣть, будутъ ли радостны послѣдствія.

Первымъ предметомъ сношеній въ проектѣ полагается вопросъ о переименованіи западныхъ, присоединившихся къ восточной церкви. По моему мнѣнію, не безопасно начать

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1858 г., № 48 по архиву, части 1 и 2.

²⁾ См. т. IV, № 514.

³⁾ Петръ (Троицкій), архимандритъ, наст. посольской церкви въ Константинополѣ; † въ санѣ епископа аккерман., викарія кишин. епархіи.

сношенія симъ труднымъ вопросомъ. Хорошо видѣлъ сіе дѣло патріархъ Константій ¹⁾, но его уже нѣтъ. Сколько извѣстно, недовольно разсуждающіе члены греческой іерархіи дѣломъ ревности по православіи почитаютъ перекрещиваніе. Покойный Стурдза ²⁾ былъ человекъ просвѣщенный и любитель мира церквей греческой и російской. Но когда онъ написалъ мнѣ о семъ предметѣ, что много читалъ, и не дочитался ни до чего удовлетворительнаго, и когда я написалъ ему оправданіе обычая російской церкви, онъ въ отвѣтъ мнѣ не изъявилъ ни прекословія, ни согласія, а прислалъ письмо Экономоса ³⁾ въ пользу перекрещиванія. Итакъ, если бы симъ предметомъ начать сношенія, и если бы случилось не достигнуть успѣха, то симъ былъ бы положенъ тяжелый камень на открываемомъ пути.

Предлагаю начать вопросомъ о раскольникахъ и единовѣрцахъ. Онъ будетъ новъ для греческой іерархіи, по крайней мѣрѣ противъ него тамъ нѣтъ предварительнаго предубѣжденія.

Требовать объясненія въ патріаршей грамотѣ, какъ православный христіанинъ долженъ смотрѣть на иновѣрныя исповѣданія, и какія молитвы о иновѣрцахъ допускаются, по моему мнѣнію, совсѣмъ неудобно. По всей вѣроятности, дадутся рѣшенія, такъ далекія отъ вѣротерпимости, что ихъ трудно будетъ исполнять въ Россіи, и такимъ образомъ, вмѣсто укрѣпленія согласія, окажется разногласіе.

Неудобно, по моему мнѣнію, и то, чтобы просить патріарховъ написать увѣщательную грамоту къ раскольникамъ: во-первыхъ, потому, что они не могутъ знать сего дѣла точно и подробно, и потому могутъ произнести такія слова, которыя послужатъ не къ пользѣ, а къ затрудненію; во-вторыхъ, потому, что не довольно сообразно съ порядкомъ и достоинствомъ церкви, чтобы посторонняя іерархія преподавала ученіе русской паствѣ. И достаточно, и благонадежнѣе будетъ то, чтобы

¹⁾ Константій 1-й, изъ архіеп. синайскихъ, патріархъ константинопольскій съ 6 іюня, 1830 г.; 14 августа, 1834 г., оклеветанн. въ приверженности къ Россіи, низложенъ; † 5 января, 1859 г. Свѣд. о немъ см. въ журналѣ Странникъ, 1860 г.

²⁾ См. о немъ № 22, стр. 75, примѣч 1.

³⁾ См. о немъ въ Письм. Филарета къ архим. Антонію, ч. IV, № 1348.

патріархи своимъ согласіемъ подтвердили постановленное Святѣйшимъ Синодомъ. Приспособленіе сего къ назиданію паствы должна и удобнѣе и вѣрнѣе можетъ сдѣлать іерархія отечественная.

Чтобы яснѣе показать, какъ, по моему мнѣнію, приступить къ сношеніямъ съ Востокомъ съ осторожностію, представляю новый проектъ письма къ архимандриту Петру.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

11 Марта, 1859 года.

Сообщенный мнѣ проектъ при семъ возвращается.

137.

*Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому по дѣлу
объ учрежденіи въ селѣ Грузинъ миссіонерскаго института.*

(1859 г., 2 апрѣля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Прочитано мнѣ парижское письмо ²⁾, и спѣшу изложить вамъ мои мысли о томъ, что скорѣе потребуетъ рѣшенія.

Не очень расположенъ я скорбѣть, и почти готовъ остаться довольнымъ тѣмъ, что зданія Грузина ³⁾ оказываются неудобными для миссіонерскаго института. Выборъ мѣста, по моему мнѣнію, не лучшій. Это мѣсто пустое, удаленное отъ святыни, отъ учебныхъ пособій, отъ общенія съ учеными. Надобно

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1858 г. № 219. л. 21.

²⁾ По всей вѣроятности, здѣсь разумѣется или письмо графа Е. В. Путятина или находившагося при дѣлахъ его Н. А. Сергіевскаго. Первую мысль о миссіонерскомъ институтѣ подавъ митрополиту Григорію графъ Путятинъ, и на осуществленіе оной пожертвовалъ тысячу рублей.

³⁾ Первоначально изъ зданій мызы Грузино былъ отданъ для предполагаемаго института лишь одинъ флигель, построенный въ свое время для 200 воспитанниковъ кадетскаго корпуса. Для такого же числа воспитанниковъ института онъ оказался тѣснымъ.

учащихся удалять отъ шумнаго многолюдства и отъ разсѣянiя, однако не въ пустое мѣсто, гдѣ они могутъ одичать, заглухнуть, сдѣлаться несвободными и подверженными затрудненiю въ непривычномъ обращенiи съ людьми. Не легко здѣсь вдругъ составить библиотечку, нужную для наставниковъ.

Не лучше ли избрать для сего учрежденiя юрьевъ монастырь? Въ его зданiяхъ и въ домѣ, близъ его, приснопамятной благотворительницы ¹⁾ можетъ найтись почти готовое помѣщенiе ²⁾ для института, который въ началѣ не долженъ быть многолюдень. Здѣсь близко святыня древняго новграда, близко семинарiя и при ней значительная библиотечка, но есть и уединенiе.

Мысли сiи приходили мнѣ и прежде парижскаго письма, и я помышлялъ открыть ихъ. Тѣмъ свободнѣе открываю, бывъ вызванъ къ сему.

Господь да внушитъ лучшее и полезнѣйшее, кому представлено не только думать, но и приводить мысли въ дѣло.

Призывая вамъ благословенiе Божiе, съ совершеннымъ почтенiемъ и преданностию имѣю честь быть вашего сiятельства, милостиваго государя, покорнѣйшiй слуга, Филаретъ, митрополитъ московскiй ³⁾.

2 Апрѣля, 1859 года.

¹⁾ Графини А. А. Орловой-Чесменской.

²⁾ Митрополитъ Григорiй призналъ невозможнымъ упраздненiе юрьевскаго монастыря, и по древности онаго и по уваженiю къ благотворительницѣ его. Въмѣсто сего, онъ просилъ Святѣйшiй Синодъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о передачѣ въ духовное вѣдомство означеннаго флигеля, со всѣмъ находящимся при немъ паркомъ и со всѣми ближайшими къ оному зданiями, кромѣ дома, въ которомъ жилъ владѣлецъ. 25 октября, послѣдовало высочайшее соизволенiе: 1) передать въ духовное вѣдомство всю мызу села Грузина, т. е. весь садъ до парка, и всѣ заключающiяся въ этомъ пространствѣ строенiя, за исключенiемъ стоящаго въ саду собора; 2) для содержанiя зданiй, сада и памятника Александру I передать духовному вѣдомству назначенный для сего капиталъ въ 53 тысячи рублей; 3) предоставить духовному вѣдомству весь доходъ отъ сада и оранжерейныхъ заведенiй.

³⁾ Съ собственноручн. подлинника, хранящ. въ дѣлѣ канц. оборъ-прок. Святѣйшаго Синода, 1858 г., № 219, л. 12.

138.

Замѣтка митрополита Филарета, по прочтеніи записки обратившагося изъ латинской церкви въ православіе о. Константина, подъ заглавіемъ «Отличія церкви русской отъ греческой православной».

(1859 г., 6 мая).

1) Касательно крещенія. Въ русской церкви не только принимаются (безъ крещенія) иновѣрцы, посредствомъ окропленія или обливанія крещенные, и признается такимъ образомъ дѣйствительнымъ крещеніе ихъ, но я видѣлъ собственными глазами, что и дѣти самихъ православныхъ крещаются посредствомъ обливанія. Греческая церковь, напротивъ, принимая таковыхъ въ свое лоно, не перекрещиваетъ (какъ будто они уже прежде приняли крещеніе и что было бы беззаконно), но собственно креститъ ихъ, исповѣдуя такимъ образомъ, что вовсе недѣйствительно крещеніе, совершенное посредствомъ обливанія.

2) Должно также замѣтить, что въ священной литургіи, іерей, при словахъ: «Пріимите ядите, и т. д.» и «Пійте отъ нея вси, и т. д.», указывая рукою на хлѣбъ и на чашу, этимъ самымъ, повидимому, изъясляетъ согласіе съ латинами въ томъ, что сими словами совершается предложеніе.

3) Греческая церковь никогда не допускаетъ статуй, а въ церкви русской онѣ дозволяются, какъ можно видѣть въ храмѣ святаго Александра Невского.

4) Греческая церковь равнымъ образомъ не одобряетъ употребляемыхъ въ латинской церкви индульгенцій, а русская церковь, повидимому, принимаетъ ихъ, влагая въ руки умершаго, прежде чѣмъ онъ предается землѣ, листъ, содержащій таковую (индульгенцію).

5) Должно замѣтить (въ русскихъ церквахъ) и отсутствіе каѳедры, съ которой обыкновенно возвыщается слово Божіе, равно какъ и епископскаго кресла, употребляемаго въ восточной церкви.

Можетъ быть нѣкоторыя изъ указанныхъ мною различій должны быть оставлены безъ вниманія по неважности своей, а другія поразили меня только потому, что я не свѣдущъ въ ученіи православной церкви. И посему я желалъ бы, посредствомъ богословскихъ изслѣдованій, удостовѣриться касательно сихъ недоумѣній.

По прочтеніи сей записки, митрополитъ Филаретъ написалъ:

Нѣкоторыя задачи Константина ничтожны, а нѣкоторыя требують отвѣта.

О крещеніи съ нимъ говорено. А о мнимой индульгенціи

говорить не было времени. Отнюдь не есть индульгенція разрѣшительная молитва, подобная употребляемой въ таинствахъ покаянія, произносимая надъ усопшимъ, дабы подтвердить миръ душѣ его противъ согрѣшеній, можетъ быть, случившихся послѣ послѣдняго покаянія, и дабы никто не сомнѣвался, что онъ умеръ въ общеніи съ церковію. Тоже подтверждается вложеніемъ въ руку усопшему сей молитвы, на случай, если когда нибудь откроютъ погребенное тѣло. Сію молитву произносятъ всякій священникъ, а индульгенцію даетъ папа, разрѣшая его грѣхи не показанные, можетъ быть, смертные, и даже разрѣшая грѣхи будущіе, какъ будто говоря: грѣши больше; бояться нечего; вотъ разрѣшеніе ¹⁾).

139.

Свѣдѣнія объ освященіи спасопрображенскаго гуслицкаго монастыря ²⁾.

(1859 г., 5 іюня).

Въ 24 и 25 дни прошедшаго мая совершенно освященіе храма и новосозданнаго монастыря ³⁾, наименованнаго спасопрображенскимъ, отъ древней церкви, взятой въ основаніе онаго, и гуслицкимъ, отъ народнаго проименованія близъ лежащихъ мѣстъ.

Въ прошедшемъ 1858 году благочестивѣйшему Государю Императору благоугодно было изъявить свою высочайшую волю, чтобы для построенія сего монастыря избрано было мѣсто на землѣ удѣльнаго вѣдомства; и избрано уединенное мѣсто при рѣкѣ Нерской. Для ускоренія построенія монастыря предположено было перенести изъ за рѣки древнюю малую деревянную церковь, и построить нѣсколько келлій, а потомъ строить другую церковь, пространную. Въ 29 день декабря, прошедшаго

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прок. Святѣйшаго Синода, 1859 г., № по архиву 373, л. 9.

²⁾ Настоящая записка митрополита Филарета была доставлена Святѣйшему Синоду, при донесеніи отъ 5 іюня, 1859 г., за № 259.

³⁾ См. выше, № 130.

года, высочайше утверждено сіе предложеніе, и для созидаемаго монастыря всемилостивѣйше пожаловано 150 десятинъ земли съ лѣсомъ, и особо 2000 деревъ и 5000 рублей.

Въ послѣднихъ числахъ генваря отведена всемилостивѣйше дарованная земля и 8 февраля принесена первая молитва для освященія мѣста подъ монастырь; въ мартѣ перенесенъ на назначенное мѣсто вышеупомянутый деревянный храмъ, и, какъ нужно было немалое время, чтобы устроить въ оный новый иконостасъ, то, дабы находящіеся при строеніи монашествующіе не лишены были церковнаго богослуженія, въ нижнемъ этажѣ зданія съ поспѣшностію устроена церковь во имя Воскресенія Христова и освящена въ 4 день апрѣля.

Затѣмъ, до 24 мая, устроенъ иконостасъ въ верхнюю церковь; построено нѣсколько деревянныхъ зданій для келлій, для братской трапезы и для другихъ монастырскихъ потребностей, и деревянная ограда монастыря, образующая четвертоугольникъ, по 80 сажень въ каждой сторонѣ.

22 мая митрополитъ московскій, отправясь изъ Москвы, послѣ литургіи, совершенной весьма рано, и, не останавливаясь на пути, какъ только для посѣщенія нѣкоторыхъ церквей и для благословенія народа, прибылъ въ новосозидаемый монастырь въ 4 часу пополудни, и былъ встрѣченъ строителемъ іеромонахомъ Пареніемъ и братіею, подобно какъ и въ другихъ церквахъ, по церковному обычаю, съ крестомъ. Но и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ церквей, и во-первыхъ, въ деревнѣ Евсевьевой православные поселяне, какъ бы сочувствуя предстоящему священному событію, встрѣчали митрополита съ иконою и съ хлѣбомъ и солью.

23 дня въ приготовленномъ къ освященію храмѣ всенощное бдѣніе совершалъ митрополитъ съ двумя архимандритами и прочимъ духовенствомъ. Къ пѣвческому хору митрополита присоединился хоръ пѣвчихъ изъ павловскаго посада, добровольно составленный усердствующими церкви, и доведенный до значительнаго благоустройства.

24 дня митрополитъ съ тѣмъ же духовенствомъ совершилъ освященіе верхней церкви, во имя Успенія Божіей Матери, при чемъ присутствовалъ нечаянно прибывшій въ сіе утро пре-

священный Аѳанасій ¹⁾, архіепископъ казанскій. Въ празднествѣ участвовало многочисленное собраніе народа изъ окрестностей и нѣкоторые изъ христілюбивыхъ московскихъ гражданъ, сдѣлавшихся благотворителями новой обители.

Празднованіе продолжалось 25 дня. Преосвященный Аѳанасій, архіепископъ казанскій, съ прочимъ духовенствомъ совершилъ въ новоосвященной церкви божественную литургію. По окончаніи ея, митрополитъ и архіепископъ съ соборомъ прочаго духовенства, поднявшаго святыя иконы, вышли изъ храма, на приготовленное мѣсто, и совершили заложеніе новаго храма въ честь нерукотвореннаго образа и Преображенія Господня и святителя Николая.

Непосредственно послѣ сего оба архіерея и весь соборъ перешли на средину монастыря, и здѣсь митрополитъ произнесъ молитву на освященіе монастыря, съ крестообразнымъ освѣщеніемъ святымъ крестомъ. Освященіе монастыря довершено крестнымъ ходомъ окрестъ онаго, и, по возвращеніи въ церковь, заключено возглашеніемъ многолѣтія благочестивѣйшему Государю Императору Александрѣ Николаевичу и всему державному дому.

Въ изъясненіе наименованій заложенаго храма надлежитъ присовокупить, что, вмѣстѣ съ древнею деревянною церковію, перенесены въ монастырь двѣ древнія иконы, нерукотворенный образъ Христа Спасителя и икона Преображенія Господня, чтимыя въ здѣшнихъ мѣстахъ съ особеннымъ благоговѣніемъ. Мѣстное преданіе говоритъ, что на мѣстѣ, гдѣ нынѣ построены монастырь, въ древнія времена также былъ монастырь, и что на семъ мѣстѣ первоначально явился нерукотворенный образъ Господень, и слѣдственно онъ теперь неожиданно возвратился на мѣсто перваго своего явленія.

Не умолчимъ и о 26 днѣ, который также памятенъ будетъ въ здѣшнемъ краю. Соотвѣтствуя желанію и просьбѣ гражданъ павловскаго посада, въ навечеріи сего дня митрополитъ совершилъ всенощное бдѣніе, а въ сей день митрополитъ и архіепископъ совокупно совершили божественную литургію въ вос-

¹⁾ Аѳанасій (Соколовъ), канд. VI курса с.-петерб. дух. акад.; съ 3 ноябр., 1856 г., архіеп. казанскій; 9 ноябр., 1866 г., увол. на покой, и 1 янв., 1868 г. † въ казан. монастырѣ.

кресенской церкви павловскаго посада, при усердномъ стеченіи народа, и въ самой церкви простились другъ съ другомъ, потому что митрополитъ долженъ былъ немедленно отправиться за 7 верстъ, въ деревню Мерю, для заложения храма, котораго здѣсь донынѣ не было, въ которомъ многочисленное населеніе нуждалось, и который наконецъ предприняли построить христоролюбивые изъ тамошнихъ обывателей ¹⁾.

140.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по поводу ходатайства архіепископа варшавскаго Арсенія о воспреещеніи издавать въ Москвѣ литографированныя изображенія почаевской иконы Божіей Матери.

(1859 г., 20 іюня).

Секретно.

Г. московскій военный генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ графъ Строгановъ, въ отношеніи своемъ ко мнѣ, отъ 6 дня прошедшаго мая (№ 407), прописалъ, что архіепископъ варшавскій Арсеній ²⁾, извѣстясь, что московская купчиха Кожевникова, московскій мѣщанинъ Морозовъ и литографъ Логиновъ издають въ печати икону почаевской Божіей Матери, экземпляры которой расходятся въ огромномъ количествѣ по всей Россіи, ходатайствуетъ о воспреещеніи на будущее время означеннымъ лицамъ, въ отвращеніе наносимаго почаевской лаврѣ ущерба, печатать и продавать изображенія почаевской иконы, какъ составляющей исключительную принадлежность почаевской лавры, и о предложеніи помянутымъ торговцамъ подѣлиться съ лаврою полученными ими отъ этой продажи доходами.

Препроводивъ ко мнѣ подлинное отношеніе преосвященнаго архіепископа Арсенія, отъ 4 апрѣля, за № 345, графъ Строгановъ просилъ моего отзыва, съ возвращеніемъ приложе-

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1859 г., № 2615—2.

²⁾ Арсеній (Московинъ); † въ санѣ митр. кievскаго.

нія, признаю ли я справедливымъ изложенное въ ономъ требованіе.

На сіе, отъ 19 сего іюня, съ возвращеніемъ отношенія архіепископа варшавскаго, отвѣтствовано мною слѣдующее:

1) Какъ вопросъ, имѣеть ли почаевская лавра исключительное право собственности на изданіе литографированныхъ и другихъ изображеній иконы Божіей Матери почаевскія, возникъ въ предѣловъ ввѣренной мнѣ епархіи, то я не могу присвоить себѣ права окончательно разрѣшить оный, а могу только, соотвѣтственно требованію его сіятельства, изложить мое по оному мнѣніе.

2) Законъ право художественной собственности присвоаетъ только производителю, и то подъ условіями, чтобы произведеніе записано было у маклера, или въ уѣздномъ судѣ; чтобы о семъ извѣщена была академія художествъ, и опубликовала сію собственность, и чтобы право сіе продолжалось не свыше пятидесяти лѣтъ, по смерти производителя (ст. 321. 322. 324). Все сіе не можетъ быть приложено къ почаевской иконѣ.

3) Если рѣшить подлежащій вопросъ о правѣ собственности, согласно съ желаніемъ архіепископа варшавскаго, то, конечно, уже не въ отношеніи къ одной почаевской иконѣ, а въ отношеніи ко всѣмъ иконамъ въ церквахъ и монастыряхъ. Но такое право собственности неудобно опредѣлить и оградить. Если право собственности приложить наравнѣ къ оригинальнымъ иконамъ и къ спискамъ ихъ въ церквахъ, то оно ничего не будетъ значить; и литографъ Логиновъ уклонится отъ домогательства архіепископа варшавскаго, сказавъ, что онъ литографируетъ почаевскую икону не изъ почаевской, а изъ другой церкви. Если право собственности отнести только къ оригинальнымъ иконамъ, то произойдутъ неразрѣшимые споры, потому что о многихъ иконахъ трудно съ достовѣрностію опредѣлить, которая изъ нихъ оригинальная. И можетъ ли архіепископъ варшавскій по всей Россіи преслѣдовать контрафакціи почаевской иконы?

4) Стѣсненіе литографирования иконъ правомъ церковной собственности можетъ имѣть послѣдствіемъ незначительную выгоду, но значительный вредъ, если торгующіе картинами, затрудняясь издавать списки иконъ изъ православныхъ церквей

и монастырей, перейдутъ къ образцамъ западнымъ, несогласнымъ съ православіемъ, или даже, вмѣсто священныхъ изображеній, болѣе распространять будутъ въ народѣ свѣтскія, суетныя, нескромныя.

5) Итакъ, по моему мнѣнію, домогательство преосвященнаго должно быть отклонено, какъ такое, котораго нельзя защищать предъ судомъ, по неимѣнію закона, и которое не обѣщаетъ вызвать отъ правительства благопріятный законъ. Для почаевской лавры остается право и удобство самой издавать вѣрнѣйшіе и лучшіе списки иконы Божіей Матери почаевской, и тѣмъ побѣдить соперничество Логинова и другихъ.

О семъ сношеніи и отвѣтѣ долгомъ поставляю благопочтительнѣйше донести Святѣйшему Синоду во извѣстіе.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 40. 20 Іюня, 1859 г. ¹⁾.

141.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о порядкѣ совершенія панихидъ и похоронъ въ царскіе дни.

(1859 г., 11 августа).

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ письмѣ вашего сіятельства, отъ 8 дня, полученномъ мною 10 дня, по волѣ Государыни Императрицы, обращенъ ко мнѣ вопросъ: не представляетъ ли нѣкотораго неудобства правило, коимъ не дозволено совершать панихиды и похороны въ царскіе дни?

Богъ благословитъ челоуколюбивое вниманіе Ея Величества къ затрудненіямъ смиренныхъ земли!

Относительно панихидъ нѣтъ значительнаго неудобства, а относительно погребеній встрѣчается большо́е неудобство,

¹⁾ Настоящее донесеніе принято Св. Синодомъ къ свѣдѣнію. Дѣло архива Св. Синода, 1859 г., № 4738.

особенно для людей, у которыхъ нѣтъ особой комнаты для по-
ставленія тѣла усопшаго, особенно, когда, по роду предсмерт-
ной болѣзни, или по дѣйствию лѣтняго жара, тлѣніе идетъ быст-
ро, и отъ тѣла усопшаго распространяется испареніе, тяжкое
для чувства, а иногда и не безвредное.

Къ уменьшенію затрудненія мною, во ввѣренной мнѣ епар-
хіи, приняты слѣдующія правила:

1) Въ великіе царскіе дни, собственно императорскіе и
государя наслѣдника цесаревича, погребеніе не допускается.

2) Въ меньшіе царскіе дни, во дни великихъ князей, ве-
ликихъ княгинь и великихъ княженъ, погребеніе не допускает-
ся въ близости къ церквамъ, въ которыхъ въ сіи дни совер-
шается соборное торжественное богослуженіе.

3) Въ церквахъ приходскихъ отдаленныхъ и въ кладби-
щенскихъ, по нуждѣ, допускается погребеніе, съ тѣмъ, чтобы
царскій молебенъ совершенъ былъ прежде литургіи и прежде
внесенія тѣла усопшаго въ церковь.

4) Собственно въ Москвѣ священники, съ изъясненіемъ сей
нужды, обращаются лично ко мнѣ, и, по усмотрѣнію дѣйстви-
тельной нужды, получаютъ словесное разрѣшеніе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ
почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сія-
тельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ мо-
сковскій ¹⁾).

11 Августа, 1859 г.

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ архивѣ канц. оберъ-прок. Св. Ст-
нода, 1859 г., № 240, л. 1.

142.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѣноду о рукописи: «Обзоръ жизни святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи».

(1859 г., 27 октября).

При указѣ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 30 сентября, 1848 г., № 10485, препровождена ко мнѣ представленная въ Святѣйшій Сѣнодъ с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры рукопись, подъ названіемъ: «Обзоръ жизни святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи», съ тѣмъ, чтобы я, разсмотрѣвъ оную, возвратилъ Святѣйшему Сѣноду, съ моимъ мнѣніемъ.

Вслѣдствіе сего означенная рукопись, чрезъ ректора московской духовной академіи, передана была мною бакалавру іеромонаху Леониду (нынѣ епископъ дмитровскій ¹⁾). для пересмотра и исправленія по указаннымъ мною замѣчаніямъ; а потомъ пересмотрѣнную и исправленную рукопись житія святителя Филиппа предлагалъ я московскому цензурному комитету разсмотрѣть, и возвратитъ мнѣ съ мнѣніемъ.

Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, разсмотрѣвъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Жизнь святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи», нашелъ, что жизнь святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи, представленная въ исправленномъ видѣ, не заключаетъ въ себѣ тѣхъ погрѣшностей, которыя замѣчены въ прежней рукописи; исправленіе сдѣлано надлежащимъ образомъ, согласно съ указаніями моими. Свѣдѣнія о жизни святителя собраны изъ достовѣрныхъ источниковъ, каково въ особенности житіе святителя, написанное его современникомъ. Изображеніе многихъ дѣйствій св. Филиппа имѣетъ великое сходство съ житіемъ святителя, напечатаннымъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, въ январьской книжкѣ житій святыхъ російской церкви ²⁾,

¹⁾ Съ 20-го мая 1876 г. архіепископъ арославскій; 15-го дек. того же года скончался.

²⁾ Сочиненіе А. Н. Муравьева (+ 1874 г.)

хотя послѣднее вообще гораздо короче рассматриваемаго житія. Въ изложеніи ничего сомнительнаго не усмотрѣно.

Посему комитетъ мнѣніемъ полагаетъ, что означенная рукопись, на основаніи 227 ст. устава духов. цензуры, можетъ быть одобрена къ напечатанію; съ каковымъ мнѣніемъ я согласенъ.

Благопочтительнѣйше донося о семъ Святѣйшему Синоду, представляю при семъ и вышеупомянутую рукопись.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 463. 27 Октября, 1859 г.

На основаніи сего отзыва, рукопись разрѣшена къ напечатанію, и напечатана въ Москвѣ, 1861 года ¹⁾.

143.

Замѣтка митрополита Филарета о св. мощахъ святителя Тихона.

(1859 г., 1 ноября).

Возвращаю вашему сіятельству дѣло о мощахъ святителя Тихона.

Съ послѣдняго сказанія, подъ числомъ 35, желалъ бы я имѣть списокъ, дабы съ большимъ вниманіемъ прочитать оное, и размыслить о немъ.

Полагаю, что было бы въ порядкѣ выслушать сіе дѣло Святѣйшему Синоду. Если дѣло сіе угодно Богу: Онъ даруетъ освященному собору правую мысль.

Можетъ быть, разсудятъ спросить преосвященнаго воронежскаго ²⁾ о событіяхъ послѣ 1846 года, которымъ кончаются представленныя преосвященнымъ Антоніемъ ³⁾ сказанія, и, можетъ быть, дѣло получить новый свѣтъ ⁴⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1848 г., № 3082.

²⁾ Іосифъ (Богословскій), нынѣ на покоѣ въ воронежск. митроф. монастырѣ.

³⁾ Архіеп. Антоній сконч. 20 дек., 1846 г.

⁴⁾ См. Письма Филарета къ архим. Антонію, ч. IV, № № 1323 и 1326.

Господь да даруетъ вамъ ангела мирна, вѣрна наставника и охранителя въ пути вашемъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

1 Ноября, 1859 г. ¹⁾.

144.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому по вопросу о замѣщеніи новооткрытой кафедры епископа новоархангельскаго, викарія камчатской епархіи.

(1859 г., 5 ноября).

Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь!

На письмо ваше отъ 2 дня, полученное 4 дня вечеромъ, спѣшу отвѣтствовать.

Вопросъ о кандидатствѣ протоіерея во епископа, имѣющаго больную жену, труденъ къ разрѣшенію.

По 48 правилу VI вселенскаго собора, жена производимага въ епископское достоинство, предварительно разлучася съ мужемъ своимъ, по общему согласію, должна идти въ отдаленный монастырь. Согласія жены протоіерея знать нельзя, по разстройству ея умственныхъ способностей. Слѣдственно къ дѣлу не достаетъ условія, требуемаго правиломъ.

Нынѣ, когда размышляю о семъ дѣлѣ, нечаянно, а какъ будто нарочно, отъ достовѣрной особы получаю свѣдѣніе, что врачъ жену протоіерея почитаетъ неизлѣчимою. Если бы принять сіе свѣдѣніе за рѣшительное, то можно было бы оставить жену протоіерея, вмѣсто отдаленнаго монастыря, въ отдаленной больницѣ, а кандидатство его признать безпрепятственнымъ.

Но на мнѣніи врача едва ли можно опереться твердо. Есть опыты, что больные, по мнѣнію врачей, безнадежные, выздоравливаютъ. Чтожъ, если жена протоіерея выздоровѣетъ и изъявитъ несогласіе жить въ удаленіи отъ него? Что если тогда

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 2, л. 1.

отказъ ей въ приближеніи къ мужу будетъ угрожать новымъ вредомъ для ея здоровья, такъ какъ она и при разстройствѣ умственныхъ способностей не перестаетъ обнаруживать сильную любовь къ мужу? Сихъ вопросовъ нельзя теперь разрѣшить, и потому я не смѣю изъяснить мнѣніе, чтобы кандидатство протоіерея считать безпрепятственнымъ, хотя и было бы сіе желательно по его достоинству.

Впрочемъ Господь да внушитъ Святѣйшему Синоду то, что изволяется Духу Святому ко благу святыя церкви.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾.

5 Ноября, 1859 г.

145.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому по поводу намѣренія директора придворной пѣвческой капеллы пополнить капеллу пѣвчими московскаго архіерейскаго хора.

(1859 г., 16 ноября).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

13 дня сего ноября чиновникъ придворной капеллы г. Рибасовъ словесно объявилъ мнѣ, что онъ присланъ для набора пѣвчихъ въ придворную капеллу, и что полагаетъ взять нѣкоторыхъ изъ архіерейскаго хора, если я на то согласенъ. Я отвѣтствовалъ, что отъ него зависитъ исполнять данное ему порученіе.

Ни мало не уклоняясь отъ дѣйствительнаго требованія, но при томъ принимая въ разсужденіе, что изъ здѣшняго архіерейскаго хора недавно нѣкоторые пѣвчіе взяты въ придворную капеллу, и что есть обязанность поддерживать архіерейскій хоръ, особенно въ столицѣ, гдѣ бываетъ высочайшее присутствіе, при-

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1858 г. № 3, л. 87.

гласиль я къ себѣ г. Рибасова, 14 дня, чтобы опредѣлительно узнать данное ему порученіе, и узналъ изъ даннаго ему предписанія, что онъ командированъ отъ г. директора придворной капеллы, для набора пѣвчихъ, въ Москву.

При семъ г. Рибасовъ требовалъ моего согласія на выборъ пѣвчихъ изъ архіерейскаго хора, объявляя при томъ, что иначе онъ возвратится въ Петербургъ.

Я отвѣчалъ, что не вижу, чтобы онъ былъ уполномоченъ спрашивать меня о моемъ согласіи; впрочемъ, я предоставляю ему исполнять данное ему порученіе, и, если окажется нужнымъ, взять нѣкоторыхъ пѣвчихъ изъ архіерейскаго хора ни мало ему не препятствую.

15 дня узнавъ, что г. Рибасовъ не былъ въ хорѣ, поручалъ я регенту архіерейскаго хора увидѣться съ г. Рибасовымъ и вновь удостовѣрить его, что я не препятствую взять пѣвчихъ въ придворную капеллу; но оказалось, что г. Рибасовъ уже отбылъ въ Петербургъ.

Сія нечаянность заставила меня обратиться къ г. директору придворной капеллы съ удостовѣреніемъ, что съ моей стороны нѣтъ препятствія избранію изъ московскаго архіерейскаго хора пѣвчихъ для придворной капеллы.

Нужнымъ нахожу довести сей случай до свѣдѣнія вашего сіятельства и присовокупить нѣкоторое объясненіе онаго.

Если требованіе прямое, то съ моей стороны не должно быть никакого прекословія, ибо дѣло идетъ о доставленіи пѣвчихъ къ высочайшему двору. Но если мнѣ предлагается вопросъ о согласіи, то мнѣ нужно было бы удостовѣреніе, уполномоченъ ли г. Рибасовъ предложить мнѣ сей вопросъ, и я былъ бы въ затрудненіи отвѣчать на оный. Г. Рибасовъ командированъ былъ для набора пѣвчихъ *въ Москву*, въ которой есть нѣсколько пѣвческихъ хоровъ, и другія мѣста, гдѣ можно искать способныхъ къ пѣнію, на примѣръ, училища; но онъ устремилъ вниманіе на одинъ архіерейскій хоръ, и уѣхалъ, не обратясь никуда. Посему неизвѣстно, ищеть ли г. Рибасовъ безпристрастно, способныхъ, или, пристрастно, обученныхъ, чтобы не имѣть труда обучать. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, если такъ часто повторяться будетъ взятіе обученныхъ пѣвчихъ изъ московскаго архіерейскаго хора, то сей хоръ пре-

вратится въ приготовительную школу, къ облегченію труда г. Рибасова, но, можетъ быть, придворный хоръ не получить лучшихъ голосовъ, которые нашлись бы внѣ архіерейскаго хора. Надѣюсь, не буду несправедливъ, если предложу вашему сіятельству мысль, не можно ли изъяснить г. директору придворной капеллы, что предъ нимъ Москва и Россія для набора пѣвчихъ, и что посему, вѣжется, можно не обращать сего набора усиленно на одинъ московскій архіерейскій хоръ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

№ 492. 16 Ноября, 1859 года.

1860 г.

146.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о проектѣ Брафмана.

(1860 г., 8 февраля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Отъ имени вашего сіятельства переданныя мнѣ копіи со всеподданнѣйшаго прошенія г. Брафмана ²⁾ и его проекта общества для обращенія евреевъ въ христіанство при семъ возвращаю ³⁾).

Разсмотрѣвъ проектъ, не нашелъ я возможнымъ сдѣлать о немъ рѣшительное заключеніе; и могъ только сдѣлать соображенія, по моему мнѣнію, нужныя для дальнѣйшаго раз-

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1859 г., ч. II, № по архиву 45, л. 154.

²⁾ Брафманъ, Яковъ, еврей, преподаватель еврейскаго языка въ минской семинаріи.

³⁾ Митрополиту Филарету были доставлены слѣдующія бумаги Брафмана: всеподданнѣйшее прошеніе его, съ изъясненіемъ мѣръ, къ обращенію евреевъ въ христіанство, 2) проектъ объ учрежденіи миссіонерства для такового обращенія евреевъ 3) записка, съ дополнительною статьею, по сему предмету.

смотрѣнія и рѣшенія. Онѣя изложены въ прилагаемой при семъ запискѣ ¹⁾).

Г. Брафманъ изъявилъ желаніе поспѣшно присоединиться къ православной церкви въ Москвѣ; но, по моему мнѣнію, лучше, чтобы онъ имѣлъ время достаточно уразумѣть превосходство православнаго исповѣданія, что и съ обстоятельствами сообразно, такъ какъ не предвидится возможности вскорѣ приступить къ исполненію проекта его ²⁾).

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

8 Февраля, 1860 г.

147.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о кандидатахъ на должность начальника предполагаемаго къ учрежденію миссіонерскаго института.

(1860 г., 12 марта).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Долго не могъ я писать къ вашему сіятельству, по болѣзни, отъ которой и голова была слаба, и глаза, такъ что я на нѣкоторое время переставалъ читать и писать, кромѣ подписанія имени.

Вызванныя вами мысли мои о вѣропроповѣдническомъ учрежденіи представляю при семъ въ особой запискѣ ³⁾).

О избраніи начальника трудно мнѣ разсуждать потому, что, въ продолженіи многихъ лѣтъ живя въ епархіи, не имѣю случая въ дѣлать наблюденія надъ служащими внѣ вѣренной мнѣ епархіи. Иногда мимоходная встрѣча съ проѣзжающимъ остав-

¹⁾ См. т. IV, № 541.

²⁾ Съ собственноручн. подлин., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1858 г., № по архиву 3.

³⁾ См. т. IV, № 550 и настоаш. тома № 137.

леть значительное впечатлѣніе, но оно теряется изъ памяти, потому что не представляется особенной нужды сохранять оное.

Скажу, что могу о наименованныхъ вами.

Преосвященный Леонидъ ¹⁾, по расположенію духа, былъ бы способенъ управлять такимъ учрежденіемъ. Но онъ говоритъ, что никогда не былъ расположенъ къ учебной должности, и исполнить ее только принуждая себя, за послушаніе, и что здоровье его неблагоприятно для того, чтобы принять на себя многозаботливое дѣло. Справедливость сего я видѣлъ и вижу: со времени тяжелой болѣзни, которой былъ подвергнутъ преосвященный Леонидъ, будучи ректоромъ, врачъ каждый годъ упрашивалъ меня освободить его на нѣкоторое время отъ учебныхъ занятій, чтобы провести нѣкоторое время въ отдохновеніи и чистомъ воздухѣ. Дать человѣку трудное дѣло, котораго онъ не желаетъ и боится, это могло бы отяготить духъ, что, конечно, неблагоприятно и для дѣла, и для здоровья.

Преосвященный смоленскій ²⁾ имѣетъ доброе расположеніе и ревность, но вы сами указываете причины, которыя вопросъ о немъ дѣлаютъ не разрѣшимымъ.

О расположеніи духа преосвященнаго томскаго ³⁾ имѣю нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя съ сей стороны представляютъ его способнымъ вести предполагаемое дѣло. Но, сколько силенъ онъ въ отношеніи ученомъ, не знаю.

Добрыя свѣдѣнія о архимандритѣ Василиѣ, нѣсколько затемняются иными свѣдѣніями, которыя повѣрить есть много средствъ. Статья его, напечатанная въ Странникѣ, не говоритъ въ пользу силы ученія.

Преосвященный Агаангелъ ⁴⁾ напомнилъ мнѣ архимандрита Θεофилакта ⁵⁾, бывшаго ректоромъ калужской, а теперь,

¹⁾ Леонидъ (Краснопѣковъ), викарій москов. епархіи; † въ санѣ архіепископа ярославскаго.

²⁾ Антоній (Амфитеатовъ), еписк. смоленск. съ 31 октябр., 1859 г.; † въ санѣ архіеписк. казанскаго.

³⁾ Пареевій (Поповъ), магистръ VII курса кievск. дух. акад.; съ 14 марта, 1854 г. еписк. томскій; съ 13 сентябр., 1860 г.—иркутск.; † въ санѣ архіепископа.

⁴⁾ Агаангелъ (Соловьевъ), еписк. вятскій; † въ санѣ архіеписк. волынскаго.

⁵⁾ Θεофилактъ (Губинъ), магистръ XIII курса москов. дух. акад., съ 1850 года ректоръ калужск., а съ 1857 г.—волынск. семина.; † въ санѣ епископа кавказскаго, 11 мая, 1872 года.

не знаю, какой семинаріи, находящагося нынѣ въ Петербургѣ на чередѣ. Онъ еще въ московской академіи былъ усмотрѣнъ, какъ основательный студентъ и добрый монахъ. И въ продолженіи службы его свѣдѣнія о немъ были добрыя. Неуждно ли обратить на него вниманіе, тѣмъ болѣе, что онъ въ глазахъ.

Въ моей запискѣ коснулся я причинъ, почему епископу быть начальникомъ предполагаемаго учрежденія не представляется удобнымъ. Дополню теперь: епископъ съ епископскаго епархіальнаго положенія пойдетъ ли въ начальники училища *съ радостію, а не воздыхая?* Вступленіе въ новое дѣло, съ духомъ стѣсненнымъ, будетъ ли благопріятно дѣлу?

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾.

12 Марта, 1860 года.

148.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о книгѣ: «Народныя русскія легенды».

(1860 г., 14 марта).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Издана въ Москвѣ Н. Щепкинымъ и К. Солдатенковымъ (раскольникомъ), одобренная 1-го декабря 1859 года цензоромъ Д. Наумовымъ, книга подъ заглавіемъ: «Народныя русскія легенды» ²⁾.

Въ сей книгѣ къ именамъ Христа Спасителя и святыхъ приставлены сказки, оскорбляющія благочестивое чувство, нравственность и приличіе.

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1858 г., № 219, л. 34—36.

²⁾ Сравни. т. IV, стр. 513.

Стр. 3. Христосъ съ двумя апостолами на ночлегѣ, «и почевать имъ довелось подѣ лавкою».

Стр. 5. Мельникъ говоритъ Христу: «много васъ таскается».

Стр. 16 и сл. Попъ находитъ на дорогѣ Христа и святаго Николая; и они ему говорятъ: «мы ворожецы, знахари, и ворожить умѣемъ и лѣчимъ».

Попъ крадетъ у Христа и съѣдаетъ просфору.

Христосъ большую дочь барина ведетъ въ баню, разрываетъ на части, перемываетъ, складываетъ, вспыскиваетъ, и она здорова.

Баринъ открываетъ сундукъ съ деньгами, попъ беретъ несравненно болѣе, нежели Христосъ и Николай.

Попъ тонетъ въ ручьѣ отъ тяжести денегъ, и говоритъ: лучше умру, нежели брошу деньги.

Попъ признается въ кражѣ просфоры, чтобы чрезъ то получить больше денегъ.

Попъ хочетъ лѣчить большую тѣмъ же способомъ, какъ Христосъ; но убиваетъ ее. Однако Христосъ воскрешаетъ ее.

Конецъ повѣсти тотъ, что попъ отказывается отъ лѣченія.

Стр. 19 и сл, подѣ заглавіемъ *попъ—завидующіе глаза*, рассказъ подобнаго предыдущему содержанія.

Стр. 39 и сл., подѣ заглавіемъ: *Илья пророкъ и Николай*, рассказываетъ, что крестьянину, который чтилъ святаго Николая, а пророка Илію не чтилъ, сей хотѣлъ мстить; но святой Николай избавлялъ крестьянина, обманывая пророка. Илія хотѣлъ побить градомъ поле крестьянина; но Николай научилъ его на корнѣ продать хлѣбъ попу. Илія, узнавъ, что побилъ хлѣбъ не крестьянина, а безвиннаго попа, рѣшился поправить поле; а Николай научилъ крестьянина обратно перекупить поле, и выгода опять на сторонѣ крестьянина.

Наконецъ Николай научилъ крестьянина умилоствити Илію большею свѣчею.

Стр. 33. Христосъ вывелъ изъ ада всѣхъ, кромѣ Соломона. Соломонъ хитростію достигъ того, что сатана самъ выпалъ его изъ ада.

Стр. 53. *Солдатъ и смерть*.

Солдатъ прослужилъ 25 лѣтъ, но ему не даютъ отставки (порицаніе военному начальству и правительству), и онъ убѣ-

жалъ изъ службы. Встрѣтился съ Господомъ; и Господь (вмѣсто того, чтобы осудить дезертира) послалъ его въ рай (Поощреніе къ дезертированію). Солдатъ въ раю хочетъ у святыхъ отцевъ купить табака и вина; но сего тамъ нѣтъ, и солдатъ возненавидѣлъ рай, и ушелъ изъ него. Опять встрѣтилъ Господа; Господь повелѣлъ ему идти на лѣво, и онъ пришелъ въ адъ. Здѣсь есть табакъ и вино, и солдатъ говоритъ: «вотъ взаправду рай, такъ рай» (Насмѣшка надъ ученіемъ о будущихъ наградахъ и наказаніяхъ). Солдатъ дѣлаетъ видъ, что хочетъ въ адѣ строить монастырь; адскіе жители тревожатся, жалуются Господу, и Онъ даетъ повелѣніе: «сдери съ чертенка кожу и натяни барабанъ, да послѣ выйди изъ пекла, и бей тревогу: онъ самъ уйдетъ». Такъ сдѣлали; солдатъ выбѣжалъ изъ ада, и за нимъ заперли ворота. Потомъ солдатъ девять лѣтъ стоялъ на часахъ у Господа; и обманывалъ Его. Когда смерть приходила просить повелѣнія, Господь повелѣвалъ морить людей, а солдатъ объявлялъ ей повелѣніе точить въ лѣсу деревья. За это Господь повелѣлъ солдату девять лѣтъ носить смерть на плечахъ (намекъ на тяжелую аммуницію); но солдатъ заперъ ее въ табачный рожекъ. За это Господь повелѣлъ смерти умертвить солдата, но сей уговорилъ ее лечь въ гробъ, и закрылъ, и сковалъ гробъ желѣзными обручами.

(Весь разсказъ есть кощунство надъ провидѣніемъ и судьбами Божиими).

Стран. 61 и сл. Служилъ солдатъ, заслужилъ три сухаря и пошелъ на родину (Намекъ на неудовлетворительное вознагражденіе за службу отъ правительства). Три сухаря отдалъ онъ тремъ нищимъ. Въ награду за сію добродѣтель старецъ подарилъ ему карты, которыми онъ обыгралъ потомъ діаволовъ, и торбу, въ которую онъ послѣ того заключилъ на время сперва діаволовъ, а потомъ смерть.

Стран. 81. *Повѣсть о бражникѣ.*

Бражникъ стучится въ двери рая. Приходитъ апостоль Петръ, и объявляетъ, что здѣсь бражники не водворяются. Бражникъ говоритъ: ты трижды отрекся Христа, а я нѣтъ. Апостоль задумался, и отошелъ. Бражникъ стучится опять. Приходитъ царь Давидъ, и повторяетъ отказъ. Бражникъ говоритъ ему: ты убилъ Урію, а я нѣтъ. И Давидъ отошелъ въ

недоумѣннѣи, Бражникъ стучится вновь. Приходитъ Іоаннъ Бого-словъ, и также отказываетъ. Бражникъ говорить: ты писалъ о любви, а меня ненавидишь. Апостолъ Іоаннъ велитъ апостолу Петру пустить бражника въ рай.

Стран. 88 и сл. *Ангелъ.*

Богъ послалъ ангела вынуть душу у женщины, родившей двойни. Ангелъ сжалился надъ младенцами, и не исполнилъ сего. Въ наказаніе Богъ отнялъ у него крылья, и пустилъ его на три года на землю. Ангелъ нанялся въ работники у попа.

Стран. 107 и сл. Разказъ, подъ заглавіемъ: *Волкъ*, начинается слѣдующими словами: «Дѣло было встарину, когда еще Христось ходилъ по землѣ, вмѣстѣ съ апостолами». Волкъ сказалъ Христу: Господи! мнѣ ѣсть хочется; и получилъ отвѣтъ съѣсть кобылу. Но кобыла ударила волка задними ногами въ зубы, и убѣжала. Волкъ возобновилъ прежнюю просьбу, и получилъ отвѣтъ съѣсть барана. Но баранъ своимъ лбомъ сбилъ волка съ ногъ, и убѣжалъ. Волкъ еще возобновилъ жалобу и просьбу, и получилъ отвѣтъ съѣсть портнаго. Но портной оторвалъ у волка хвостъ, и достигъ того, что волка разорвали другіе волки.

Какъ въ сей книгѣ часто говорится о Христѣ и о святыхъ, то внимательная свѣтская цензура имѣла бы причину посовѣтоваться съ духовною; но сего не сдѣлано.

Къ прискорбію, книга сія не единственный примѣръ дѣйствования цензуры неохрательнаго. Нѣкоторыя государства хвалятся тѣмъ, что не имѣютъ цензуры; но съ тѣмъ вмѣстѣ имѣютъ надзоръ, который за неблагопріятную статью поражаетъ періодическое изданіе замѣчаніемъ, а по третьемъ замѣчаніи совсѣмъ убиваетъ оное; имѣютъ судъ, который сочинителя и издателя вредной книги осуждаетъ и наказываетъ. Въ отечествѣ нашемъ существуетъ цензура, — учрежденіе, въ которомъ есть доброта, какой нѣтъ въ неограниченной свободѣ книгопечатанія. При отсутствіи цензуры, вредная книга издается, и производитъ вредъ въ обществѣ; потомъ ея сочинитель и издатель страдаютъ отъ суда. При разумной и благонамѣренной цензурѣ, вредная книга не допускается до изданія, и слѣдственно не допускается до общества вредъ, а сочинитель безопасенъ отъ суда и наказанія. Но сіе добро теряется, если

достойныя осужденія сочиненія входятъ въ свѣтъ чрезъ цензуру, подобно какъ безъ нея, а суда надъ виновными нѣтъ. Уврадкою можно посѣять между пшеницею плевелы такъ, что она будетъ не чиста; а если всякому дано будетъ на волю ненаказанно сѣять ихъ, то онѣ могутъ совсѣмъ подавить пшеницу.

Полагаю, что я не былъ бы вѣренъ обязанностямъ моего служенія, если бы изложенное здѣсь оставилъ безъ вниманія, и не довелъ оное до свѣдѣнія вашего сіятельства, для возможнаго изысканія средствъ къ охраненію религіи и нравственности отъ печатнаго кощунства и поруганія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 18. 14 Марта, 1860 года ¹⁾.

149.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ письма александрійскаго патріарха къ преосвященному ѳивайдскому Никанору, которое патріархъ желалъ бы напечатать въ русскомъ переводѣ.

(1860 г., 30 марта).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Преосвященный ѳивайдскій Никаноръ ²⁾, имѣя отъ блаженнѣйшаго патріарха александрійскаго ³⁾ порученіе напечатать и публиковать въ русскомъ переводѣ письмо его, патріарха, къ преосвященному Никанору, просилъ на сіе моего согласія.

Не могъ я почестъ сіе несомнительнымъ, какъ вообще по содержанію письма, такъ въ особенности потому, что оно въ

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Святѣйшаго Синода, 1860 г., № 268. Здѣсь же объ этой книгѣ находится мнѣніе и Григорія, митроп. с.-петербургскаго и новгородскаго, лл. 6 и 7.

²⁾ Съ 1866 г. патріархъ александрійскій (+ 1872 г.).

³⁾ Каллиника.

нѣкоторыхъ выраженіяхъ равносильно сборной книгѣ, на что иностранная іерархія не имѣетъ въ Россіи права, и потому, что выраженіе блаженнѣйшаго патріарха: *уврѣять всѣхъ силъ православныхъ чадъ нашей церкви*, не официально; ибо російская церковь и ея чада къ области александрійскаго патріарха не принадлежатъ.

Посему, оставивъ подлинное письмо блаженнѣйшаго патріарха въ рукахъ преосвященнаго Никанора, русскій переводъ онаго при семъ препровождаю на разсмотрѣніе вашего сіятельства.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 146. 30 Марта, 1860 г. ¹⁾.

150.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывомъ по ходатайству московской синодальной типографіи о разрѣшеніи напечатанія въ оной единовѣрческаго букваря ²⁾.

(1860 г., 14 мая).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 дня января, сего 1860 года (№ 63), требуется отъ меня разсмотрѣніе и заключеніе о букварѣ, который контора синодальной типографіи, безъ основанія и вопреки очевидности, называетъ единовѣрческимъ.

I. Приложенный при семъ указѣ экземпляръ букваря (азбуки), по признакамъ шрифта и по нестройности текста, долженъ быть признанъ печатаннымъ въ незаконной раскольнической типографіи.

Сей букварь представляетъ слѣдующія погрѣшности и особенности:

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1860 г., № 891.

²⁾ Букварь присланъ въ типографію, для напечатанія въ количествѣ 500 экз., московскою удѣльною конторою.

1) Въ прописномъ алфавитѣ поставлено: **С А Ш** (вмѣсто **Ѣ Л Ш**).

2) Въ алфавитѣ, съ названіями буквѣ, пропущены: **І Ю Ж Л**.

3) Въ именахъ подъ титлами поставлено: **Очѣствѣх** (вмѣсто **Очѣствѣю**).

4) За симъ, безъ всякаго заглавія, слѣдуетъ: за молитвъ святыхъ отецъ, и пр. (вмѣсто того, что въ православной азбукѣ или *начальномъ ученіи*, подъ заглавіемъ: *молитвы утреннія*, предписывается крестное знаменіе во имя Отца и Сына и Святаго Духа; потомъ: *Боже милостивъ, и пр. Господи Іисусе Христе Сыне Божій, молитвъ ради, и пр.*).

5) Въ раскольническомъ букварѣ послѣ: *слава Тебѣ Боже нашъ, и пр.*, тотчасъ слѣдуетъ молитва: *Боже очисти мя грѣшнаго, яко николиже, и пр.*, и потомъ уже: *Царю небесный и пр. Трисвятое. Пресвятая Троице. Отче нашъ* (Это противно порядку всѣхъ церковныхъ службъ и молитвословій, которыя всегда имѣютъ въ началѣ: *Царю Небесный, Трисвятое, Отче нашъ, и потомъ уже молитвы или псалмы.*

6) Далѣе слѣдующія въ раскольническомъ букварѣ молитвы не сходны съ букваремъ православнымъ, частію по содержанию, и вообще по редакціи, которая соотвѣтствуетъ старопечатнымъ книгамъ; впрочемъ, могутъ быть допущены, какъ вообще допущены старопечатныя книги.

II. Контора сѣнодальной типографіи полагаетъ печатать сей букварь у себя, съ нѣкоторыми условіями.

1) Она хочетъ поставить на оборотѣ заглавнаго листа: «съ разрѣшенія комитета духовной цензуры». Нѣтъ спора, что это нужно, потому что безъ сего изданіе имѣло бы видъ подложнаго. Но это будетъ показывать, что книга идетъ изъ рукъ православнаго духовнаго начальства; а посему раскольники не откажутся ли употреблять сіе изданіе, подобно какъ большею частію не хотятъ употреблять православный букварь по той же причинѣ?

2) Типографская контора хочетъ вставить заглавіе: «названія буквѣ», тогда какъ и безъ заглавія это видно.

3) Напротивъ того, контора не хочетъ вставить заглавія: «утреннія молитвы», безъ котораго отрокъ не догадается, что это такое.

4) Контора хочет выпустить Ж, какъ неупотребительное. Неправда. Въ старопечатныхъ книгахъ оно есть, а единовѣрцамъ и раскольникамъ надобно учиться читать старопечатныя книги. И въ семъ самомъ букварѣ буква Ж въ первыхъ двухъ алфавитахъ находится, и, только по ошибкѣ, пропущена въ третьемъ алфавитѣ.

5) Не ясно, для чего контора хочетъ руководствоваться часословомъ и псалтирюю патриарха Іосифа, когда хочетъ «соблюсти вѣрность прилагаемому оригиналу»?

III. Контора полагаетъ печатать раскольническій букварь, имѣя въ виду только то, чтобы получить прибыль. Но дѣло сіе требуетъ возрѣнія съ другой стороны, которая важнѣе хозяйственной.

Когда Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ въ единовѣрческихъ церквахъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ: почему онъ не рѣшился перепечатывать ихъ въ своей типографіи, что обѣщало бы болѣе выгодъ, нежели ничтожный букварь?

Во-первыхъ, потому, что онъ одобряетъ исправленныя церковныя книги, а старопечатныя, неисправленныя, только по снисхожденію допускаетъ и терпитъ. Если бы онъ сталъ печатать въ своей типографіи рядомъ исправленныя и неисправленныя книги, то раскольники могли бы возражать: если вы печатаете рядомъ ваши и наши книги, то, видно, онѣ равно хороши, а если такъ, то зачѣмъ же и вы не служите по нашимъ? А если вы считаете наши книги неисправленными, то прилично ли вамъ печатать неодобряемые вами книги только изъ корысти?

Во-вторыхъ, Святѣйшій Синодъ предвидѣлъ, что церковныя книги, перепечатанныя съ старопечатныхъ въ его вѣдомствѣ, посему самому непріятны были бы не только раскольникамъ, но и многимъ единовѣрцамъ, не совсѣмъ освободившимся отъ раскольническихъ предубѣжденій.

По симъ причинамъ Святѣйшій Синодъ за лучшее призналъ дозволить единовѣрцамъ устроить свою типографію для перепечатыванія старопечатныхъ книгъ, подъ надлежащимъ надзоромъ православнаго и единовѣрческаго духовенства.

Изъ сего должно заключить, что предлагаемый раскольнический букварь перепечатать въ синодальной типографіи неприлично, и, вѣроятно, сіе не достигло бы цѣли.

IV. Что же дѣлать? Хорошо было бы дѣлать только то, что до сихъ поръ по сему предмету дѣлали, то есть, печатать православное *начальное ученіе*, которое выше всякаго сравненія съ раскольническимъ букваремъ, по правильности состава, полнотѣ и назидательности.

Это книга учебная, хотя есть въ ней и молитвы. При нѣкоторомъ побужденіи отъ свѣтскихъ начальствъ, вѣроятно, можно было бы ввести ее для обученія и раскольническихъ дѣтей. И это былъ бы хотя небольшой шагъ къ сближенію ихъ съ православною церковію.

Въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ училищахъ православная азбука употребляется.

Если же напечатаютъ букварь по образцу раскольническому, то единовѣрцы и раскольники (которые умѣютъ распространять свои книги), вѣроятно, будутъ съ похвалами предлагать его и православнымъ, что можетъ быть не безъ вреда для православія.

V. Но если случится, что Святѣйшій Синодъ усмотритъ уважительныя причины уступить требованію: что тогда?

У московскихъ единовѣрцевъ есть экземпляръ азбуки, изданной при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патриархѣ Иосафѣ, въ 7142 году, но въ немъ не достаетъ нѣкоторыхъ листовъ. Азбука сія такъ же неправильно составлена, какъ и представленная отъ типографской конторы, и обременена ненужными статьями, особенно, сказаніемъ о составленіи славенской азбуки, въ которомъ упоминается и греческая алфа, и «жидовскій» алефъ, и финическая письмена, и Паламидъ, и Симонидъ, и Діонисъ Грамматикъ, и Птолмей, и Акила, и Симмахъ. При томъ эта азбука не была бы довольна дешева.

Есть у тѣхъ же единовѣрцевъ экземпляръ азбуки, по составу сходный съ представленнымъ отъ типографской конторы, безъ выходнаго листа, но, по признакамъ печати, вѣроятно, московскаго стараго изданія. Сей экземпляръ, представленный въ консисторію попечителями единовѣрческой типографіи съ просьбою о напечатаніи его, при семъ представляется.

Итакъ, если нужно перепечатать старинную азбуку, то можно исполнить сіе слѣдующимъ образомъ.

1. По неизмѣннѣ лучшаго образца, перепечатать съ экземпляра, представленнаго попечителями единовѣрческой типографіи.

2. Перепечатать въ единовѣрческой типографіи.

3. Перепечатать въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, соотвѣтствующемъ требованію удѣльнаго начальства и потребностямъ единовѣрцевъ.

4. Поставить въ обязанность попечителямъ единовѣрческой типографіи продавать сію азбуку только въ Москвѣ, и только въ розницу, и въ опредѣленномъ числѣ, по требованію начальствъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, и каждую такую продажу записывать въ приходорасходныя книги отдѣльно, съ означеніемъ, когда, и по какому требованію.

Представленіе типографской конторы и ея мнимо-единовѣрческой букварь при семъ возвращаются.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 197. 14 Мая, 1860 года ¹⁾.

151.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ ходатайствомъ о хилиндарскомъ архимандритѣ Софроніи.

(1860 г., 28 мая).

Сіятеельнѣйшій графъ, милостивый государь!

И г. Севастьяновъ ²⁾ изъ Аэона и Андрей Николаевичъ ³⁾ изъ Кіева, пишутъ ко мнѣ, а я пишу къ вамъ о хилиндарскомъ архимандритѣ Софроніи ⁴⁾, которому Святѣйшій Синодъ общалъ

¹⁾ На основаніи сего отзыва, ходатайство конторы московской типографіи о впечатаніи упомятаго букваря Святѣйшимъ Синодомъ было отклонено. Дѣло архива Св. Синода, 1859 г.. № 4905.

²⁾ Севастьяновъ, Петръ Иван., археологъ; † 1867 г.

³⁾ Муравьевъ, Андрей Николаевичъ; † авг. 1874 г.

⁴⁾ См. о немъ «Собраніе мѣній и отзывовъ м. Филарета по дѣламъ правосл. церкви на Востокахъ», стр. 276.

сборную книгу. Благоволите напутствовать его въ Петербургъ вашимъ словомъ, чтобы онъ тамъ нашелъ споспѣшествованіе.

Онъ заслуживаетъ, чтобы вы его выслушали. Онъ былъ очевидцемъ болгарскаго въ Константинополѣ происшествія въ пасху, и близко наблюдалъ крушенія дѣла. Онъ человѣкъ твердаго и практическаго ума и твердой надежды.

Благословеніе вамъ отъ преподобнаго отца нашего Сергія.

Отъ моего же смиренія примите искреннее почтеніе и преданность.

Вашею сїятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

Въ Лаврѣ. 28 Мая, 1860 года.

152.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ заключеніемъ по дѣлу объ учрежденіи въ смоленскомъ кафедральномъ соборѣ еженедѣльнаго торжественнаго служенія акаѳиста Божіей Матери, въ честь чудотворной иконы ея Смоленскія.

(1860 г., 6 іюня).

При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюня, 1858 года, № 6666, препровождено ко мнѣ донесеніе преосвященнаго Тимофея ²⁾), архіепископа смоленскаго, о учрежденіи въ смоленскомъ кафедральномъ соборѣ торжественнаго пѣнія акаѳиста Божіей Матери, въ честь чудотворныя иконы ея Смоленскія, въ каждый вторникъ всего года, и требовано отъ меня разсмотрѣніе и заключеніе.

Въ дѣлѣ семъ заключаются многія обстоятельства, на которыя нужно обратить вниманіе порознь.

I. Дѣло начато прошеніемъ жителей Смоленска 6 ноября,

¹⁾ Съ собственноручн. подлин. Дѣло канц. оберъ-прок. Святѣйшаго Синода. 1858 г., № 371, л. 15.

²⁾ Тимофей, изъ учениковъ моск. славяно-греко-лат. академіи, въ 1821 г. постр. въ мов.; 1822 г., архимандр. смол. троицк. монастыря; 1828 г. еписк. старорусск., вѣн. новг. епархіи; 1834 г., 4 февр., еписк. смол.; 1856 г., 26 авг., архіеп.; 1859 г., 16 мая, увол. на покой; † 24 іюля того же года въ ордынск. пустыни.

1857 года. Почему въ сіе время возникла мысль о учрежденіи торжественнаго акаѣиста, не объяснено. Первоначальное учрежденіе торжественнаго пѣнія акаѣиста Божіей Матери въ субботу пятой недѣли великаго поста имѣло основаніемъ важное событіе, — избавленіе Царяграда чудомъ Божіей Матери отъ нападенія враговъ; и по сей важной причинѣ учреждено чтеніе акаѣиста только однажды въ годъ. Смоленскіе жители ничего подобнаго не представляютъ и требуютъ торжественнаго совершенія акаѣиста еженедѣльно. Если бы допустить, чтобы каждаго городъ, во всякое время, когда ему заблагоразсудится, безъ особой уважительной причины, могъ учреждать новыя торжественныя богослуженія, то уставъ церковный, съ глубокою мудростію богоносными отцами составленный и повсюду въ православныхъ церквахъ съ назидательнымъ согласіемъ исполняемый, утратилъ бы много своей стройности и твердости, въ разнообразіи новыхъ произвольныхъ учрежденій.

II. Смоленскіе жители не только изъявили желаніе, чтобы учреждено было торжественное пѣніе акаѣиста, но и составили уставъ сего богослуженія ¹⁾. Церковный порядокъ и смиреніе

¹⁾ Въ прошеніи къ архіепископу Тимоѣю смоленскіе жители выразили желаніе: а) избрать въ недѣлѣ день, и именно вторникъ, и по утру, въ 8 съ половиною часовъ, открывать колокольный звонъ, подобный тому, какой употребляется во дни крестныхъ ходовъ для сбора; въ 9 часовъ начинать торжественный благовѣстъ въ самый большой колоколъ и продолжать его до трехъ четвертей десятаго часа. Въ это время чудотворную икону помѣщать, среди собора, на прѣготовленномъ мѣстѣ; б) по окончаніи часовъ, предъ литургією, приступать къ чтенію акаѣиста, и при этомъ богослуженіи находиться тремъ священникамъ и двумъ діаконамъ, въ лучшемъ праздничномъ облаченіи, и полному хору пѣвчихъ; в) при началѣ пѣсни «Взбранной Воеводѣ»... священникамъ исходить царскими вратами, и старшему изъ нихъ съ кадиломъ, при діаконахъ, обходить храмъ, до окончанія пѣсни, потомъ приступать къ чтенію кондаковъ и икосовъ; прочитавъ три икоса, духовенству возвращаться въ алтарь, предоставляя хору пѣть ирмосы. Такъ поступать и остальнымъ священникамъ, начиная чтеніе акаѣиста поочередно и всегда при одинаковомъ умилительномъ пѣніи: «Взбранной Воеводѣ»... Эту пѣснь, пригѣвы и ирмосы пѣть самымъ лучшимъ, возвышеннымъ голосомъ; г) по окончаніи акаѣиста, читать съ колѣнопреклоненіемъ молитву преблагословенной Дѣвѣ, дѣлать краткое поминовеніе объ усопшихъ и возглашать многослѣтіе Государю Императору, августѣйшему дому, духовенству, воинству и всѣмъ христіанамъ; д) устроить кружку, и изъ числа собираемой, предъ окончаніемъ служенія, суммы обращать половину на украшеніе храма, а половину въ пользу состоящаго при соборѣ духовенства и пѣвчихъ, и е) каждому епископу, сообщая оффиціально своему преемнику о существованіи настоящаго торжества, просить о неизмѣнномъ, постоянномъ его отправленіи, съ тѣмъ, чтобы на обязанности кафедральнаго протоіерея лежало строжайшее наблюденіе за точнымъ выполненіемъ всего, что войдетъ въ составъ богослуженія.

требовали бы, чтобы они предоставили сіе священноначалію, какъ издревле бывало въ православной церкви.

III. Смоленскіе жители избрали для торжественнаго акаѣиста вторникъ. Но почему избрали сей, а не другой день основанія сему не представили.

IV. Они положили, и каѣдральные соборяне подтвердили, чтобы вторникъ назначенъ былъ въ каждой седмицѣ, не исключая и страстной, а слѣдственно и первой недѣли великаго поста. Такимъ образомъ уже начинается разрушеніе святоотеческаго церковнаго устава. Уставъ церковный устраняетъ отъ страстной недѣли особія празднованія, кромѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, который не устраняется потому, что онъ есть воспоминаніе воплощенія Сына Божія, и слѣдственно праздникъ не только богородичный, но и Господень. Уставъ церковный въ понедѣльникъ и вторникъ первой недѣли великаго поста не допускаетъ особыхъ, не принадлежащихъ посту, богослуженій, и даже праздника Срѣтенія Господня, который велитъ переносить на предшествующій воскресный день. Смоленскіе жители и соборяне рѣшаются сокрушить сіи предѣлы, положенные святыми отцами. Они не приняли въ разсужденіе и того, что въ страстный вторникъ, кромѣ совершенія часовъ съ каѣзмами и преждеосвященной литургіи, по уставу, должно быть прочтено все евангеліе отъ Марка, и что, при исполненіи сего внимательно и безъ поспѣшности, едва ли достанетъ времени для торжественнаго акаѣиста.

V. Смоленскіе жители требуютъ, чтобы для акаѣиста въ половинѣ девятаго часа утра начинался перезвонъ, а въ девять торжественный благовѣстъ, который бы продолжался три четверти часа, всего часъ съ четвертью. Продолженіе благовѣста излишнее, обременительное, бесполезное, и торжественность такая, какой иногда Господни праздники не имѣютъ.

VI. Смоленскіе жители въ своемъ уставѣ полагаютъ, чтобы священнослужители во время акаѣиста были въ лучшемъ праздничномъ облаченіи. Обстоятельство не важное, но все же разрушеніе устава и приличія—во вторникъ первой недѣли великаго поста употребить при акаѣистѣ облаченіе, которое употребляется въ день пасхи или рождества Христова.

VII. Они полагаютъ въ своемъ уставѣ, чтобы священникъ

во время пѣсни: *Взбранной Воеводѣ*, выходилъ изъ олтаря съ кадиломъ. Въ семъ оказывается обличеніе того, что они приняли на себя дѣло, имъ не принадлежащее и неизвѣстное. По уставу, если служеніе бываетъ среди церкви, то здѣсь долженъ подать кадило причетникъ діакону, а діаконъ священнику.

VIII. Они пишутъ въ своемъ уставѣ, чтобы священникъ обходилъ (вѣроятно обкадилъ) храмъ при діаконахъ. Но при кадящемъ священникъ двумъ діаконамъ, по истинному церковному уставу, быть не слѣдуетъ.

IX. Они въ своемъ уставѣ повелѣваютъ тремъ священникамъ читать акаѣистъ по частямъ, по очереди. И это несогласно съ общимъ церковнымъ уставомъ, по которому въ соборномъ служеніи весь акаѣистъ прочитывается начальствующимъ.

X. Они велятъ въ своемъ уставѣ читать по три кондака и икоса отдѣльно, вѣроятно, по тропарѣ, по третей и по шестой пѣсни. Но когда же будутъ прочитаны остальные три кондака и икоса? Новые составители устава не составили себѣ отчетливаго понятія о учреждаемой ими службѣ, и предположили неисполнимое, какъ и соборными замѣчено.

XI. Смоленскіе жители полагаютъ въ своемъ уставѣ, послѣ акаѣиста, поминовеніе усопшихъ. Среди торжественнаго и благодарственнаго пѣснопѣнія поминовеніе усопшихъ несообразно съ общимъ святоотеческимъ церковнымъ уставомъ, что также и соборными замѣчено.

XII. Учрежденіе особой кружки для сбора при акаѣистѣ въ пользу церкви, соборнаго причта и пѣвчихъ едва ли не составитъ болѣе неблаговидности, нежели желаемаго пособія.

XIII. Требованіе смоленскихъ жителей, чтобы каждый смоленскій епископъ официально сообщалъ своему преемнику о акаѣистѣ, не представляется нужнымъ, какъ скоро сдѣляется по сему предмету начальственное постановленіе.

XIV. Предположеніе чудотворную икону на время молебна помѣщать среди храма едва ли нужно и прилично. По общему обычаю, во время поліелея, поставляется среди церкви икона праздника малая, не находящаяся въ составѣ иконостаса. Но какъ чудотворная икона, по всей вѣроятности, находится въ составѣ иконостаса, то перенесеніе ея не нужно, и оставило бы

въ иконостасѣ пустое мѣсто, съ нарушеніемъ благообразія въ храмѣ. Читающій акаѣистъ можетъ приблизиться къ чудотворной иконѣ.

По принятіи въ разсужденіе всего вышеизложеннаго, просьбѣ смоленскихъ жителей можетъ быть сдѣлано удовлетвореніе, по моему мнѣнію не иначе, какъ по соглашеніи предположенія ихъ съ общепринятымъ святоотеческимъ уставомъ и съ обычаемъ церковнымъ. Въ примѣръ можетъ быть взято мѣстное обыкновеніе кіевопечерской лавры еженедѣльно совершать акаѣистъ Божіей Матери, въ честь чудотворной иконы Успенія Божіей Матери. Смоленскіе жители не имѣютъ основанія требовать болѣе того, что тамъ совершается. Итакъ, можетъ быть предписано преосвященному смоленскому, что онъ можетъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе:

1) По благочестивому желанію смоленскихъ жителей, учреждается въ смоленскомъ кафедральномъ соборѣ еженедѣльно торжественное совершеніе акаѣиста, или молебнаго пѣнія съ акаѣистомъ Божіей Матери, въ честь чудотворной иконы ея Смоленскія.

2) Для сего назначается вторникъ каждой недѣли, кромѣ тѣхъ, въ которые таковое богослуженіе совершать неудобно и не должно по общему, преданному святыми отцами, церковному уставу.

3) Въ день акаѣиста благовѣсть къ литургіи можетъ быть въ праздничный колоколь.

4) Акаѣистъ совершается предъ литургіею, по прочтеніи часовъ.

5) Акаѣисту можетъ предшествовать праздничный звонъ.

6) Во время пѣнія кондака: *Взбранной Воеводѣ*, можетъ быть кажденіе чудотворной иконы и всего храма.

7) По акаѣистѣ, молитва Божіей Матери можетъ быть читаема съ колѣнопреклоненіемъ, кромѣ дней, въ которые колѣнопреклоненія не положены по уставу, какъ-то: на свѣтлой недѣлѣ и въ продолженіе пятидесятницы.

О чемъ Святѣйшему Сѣноду благопочтительнѣйше доношу, съ возвращеніемъ донесенія преосвященнаго смоленскаго.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 233. 6 Юня, 1860 г.

Заключение митрополита Филарета, изложенное въ п.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 донесенія его, вошло съ буквальною точностію въ опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 29 іюля—18 Августа, коимъ разрѣшено смоленскому епархіальному началству учредить въ смоленскомъ кафедральномъ соборѣ «еженедѣльное торжественное совершеніе акаѳиста или молебнаго пѣнія съ акаѳистомъ Божіей Матери въ честь чудотворныя иконы ея смоленскія»¹⁾.

153.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому объ учрежденіи въ г. Уфѣ викариатства, вмѣсто епархіальной каѳедры.

(1860 г., 29 іюня).

Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ А. А. Катенинъ, въ отношеніи, отъ 14 марта, 1860 г., № 33, писалъ графу Толстому: «въ послѣднюю бытность мою въ С.-Петербургѣ, при личныхъ объясненіяхъ съ вашимъ сіятельствомъ, я уже имѣлъ честь передавать вамъ мое мнѣніе о пользѣ учрежденія въ г. Уфѣ, вмѣсто самостоятельной епископской каѳедры²⁾, викариатства, съ подчиненіемъ онаго, по дѣламъ управленія, оренбургскому епархіальному архіерею.

Въ необходимости этого преобразованія я убѣждаюсь вновь полученными здѣсь свѣдѣніями о затрудненіяхъ, поставляемыхъ успѣху миссіонерскаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ отъ разъединенія епархіальной власти. каковыхъ затрудненій не можетъ устранить возбужденное предположеніе объ отдѣленіи къ здѣшней епархіи отъ уфимской трехъ уѣздовъ: челябинскаго, тройскаго и верхнеуральскаго.

Такъ какъ о затрудненіяхъ этихъ будетъ донесено Святейшему Синоду отъ здѣшняго преосвященнаго въ требуемомъ отъ него заключеніи по послѣднему предположенію, то я имѣю честь покорнѣйше просить ваше сіятельство почтить меня увѣдомленіемъ, нужно ли за симъ мнѣ войти отъ себя съ официальнымъ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Уфѣ викариатства.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Возвращаю три письма.

Созданное вчера нынѣ разрушать не безвредно, и болѣе или менѣе стыдно. Итакъ, новую оренбургскую каѳедру лучше сохранить, какъ она есть.

¹⁾ Дѣло архива Святейшаго Синода, 1858 г., № 1699.

²⁾ См. выше, стр. 506, прим. 1.

Превратить ее въ викаріатство — почти то же, что разрушить.

Если находятъ неблагопріятнымъ неблистательное матеріальное положеніе епархіальнаго архіерея: положеніе викарія будетъ еще менѣе блистательно; и слѣдственно почитаемое неблагопріятнымъ сдѣлается болѣе неблагопріятнымъ.

Но наружный недостатокъ едвали основательно почитается важнымъ. Приличное церковное облаченіе оренбургскій епископъ, конечно, имѣетъ; скромная одежда и невеликолѣпное жилище не затмятъ его, если онъ соединитъ простоту съ спокойнымъ достоинствомъ.

Несогласія такъ же могутъ быть между епархіальнымъ архіереемъ и викаріемъ, какъ и между двумя епархіальными архіереями, если не будутъ разсудительны и миролюбивы.

Ненадобно ломать каѳедры потому, что сидящіе на нихъ не хотятъ преломить своей воли добрымъ разсужденіемъ.

Такъ мнѣ думается. Господь да поможетъ лучшее тѣмъ, которымъ предлежитъ судить о семъ рѣшительнѣе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

29 Іюня, 1860 года ¹⁾).

154.

Письма митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ препровожденіемъ 5000 руб., собранныхъ, по подпискѣ между московскимъ духовенствомъ, въ пользу сирійскихъ христіанъ.

(1860 г., 4 августа—6 октября).

20 іюля, 1860 г., князь С. Н. Урусовъ предложилъ Святѣйшему Синоду бумаги, полученныя имъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ касательно бѣдствій, претерпѣваемыхъ христіанами въ Сиріи, вслѣдствіе воздвигнутаго на нихъ гоненія ²⁾). Святѣйшій Синодъ, желая съ своей сто-

¹⁾ Изъ дѣла канцеляр. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 18.

²⁾ См. Лѣтопись церковн. событій, А. Арсенія, изд. 2-е, С.-Петербургъ 1880 г., стр. 820.

роны содѣйствовать возможному облегченію ихъ тяжелой участи, определеніемъ, отъ 20—21 іюля того же года, постановили испросить высочайшее разрѣшеніе на отпускъ, въ пособіе претерпѣвающимъ бѣдствія сирійскимъ христіанамъ, 5000 руб. изъ своихъ суммъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ объ этомъ предметѣ, 22 того же іюля, послѣдовала собственно-ручная резолюція Государя Императора: «очень хорошо». Затѣмъ, 26 іюля, Государь Императоръ соизволилъ повелѣть, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе объ открытіи, чрезъ мѣстныя епархіальныя начальства, сбора пожертвованій въ пользу сирійскихъ христіанъ. Указъ Святѣйшаго Синода, по этому предмету, состоялся 12 августа. Но еще прежде состоянія этого указа, митрополитъ Филаретъ, препровождая 5000 руб., писалъ князю С. Н. Урусову слѣдующее:

Сіятељнѣйшій князь, милостивый государь!

Страданія сирійскихъ христіанъ призываютъ состраданіе. По обстоятельствамъ надобно полагать, что особенно безпомощны православные. Въ частномъ совѣщаніи съ московскимъ старшимъ духовенствомъ, нашель я оное расположеннымъ предложить посильныя пособія бѣдствующимъ. Въ 3 день сего августа началась подписка, и въ сей первый день подписано пять тысячъ двѣсти двадцать два рубля серебромъ.

Подписка имѣетъ продолжаться.

Но такъ какъ нуждающіеся въ насущныхъ потребностяхъ жизни требуютъ, по возможности, скорого вспоможенія, то полученные до сихъ поръ пять тысячъ рублей серебромъ послѣшаю при семъ препроводить къ вашему сіятельству, съ покорнѣйшею просьбою, дабы благоволено было, чрезъ вѣрное и ближайшее посредство, препроводить означенную сумму по назначенію, для употребленія въ пользу бѣдствующихъ.

Если о употребленіи ея можно было бы получить свѣдѣнія, то сіе было бы утѣшительно для оказавшихъ усердіе, и полезно для возбужденія усердія другихъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

При семъ прилагается копія съ акта подписки 3 августа.

№ 314, 4 Августа, 1860 года.

С п и с о к ъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Россія говорила Европѣ о страданіяхъ восточныхъ христіанъ отъ невѣрныхъ и проникательно предлагала о принятіи мѣръ противъ угрожающихъ еще большихъ бѣдствій. Европа не успѣшила внять сему; и печальное предусмотрѣніе Россіи оправдалось.

Для сирійскихъ христіанъ возвратились мученическіе дни первыхъ вѣковъ христіанства. Тысячи христіанъ подверглись отъ невѣрныхъ различнымъ родамъ смерти; тысячи домовъ сожжены; имущества разграблены; не пощажены церкви. По сему можно судить, сколь многіе, сохранившіе жизнь, страдаютъ отъ недостатка пищи, одежды, жилища.

Голосъ челоувѣколюбія, усиливаемый голосомъ единовѣрія, взываетъ къ сердцамъ православныхъ россіянъ о помощи бѣдствующимъ православнымъ христіанамъ Востока.

Для сей цѣли московское духовенство, въ частномъ совѣщаніи, согласно положило предпринять, и предпринимаетъ добровольную подписку между своими членами, съ готовностію споспѣшествовать участію въ семъ и другихъ званій, и принять съ уваженіемъ всякую лепту отъ руки милосердія.

Главное мѣсто принятія подписокъ и подписаннаго—въ чудовѣ монастырѣ, гдѣ составляется для сего комитетъ изъ архимандритовъ богоявленскаго и срътенскаго и каѳедральнаго протоіерея.

Собираемыя суммы, какъ можно немедленно и вѣрнымъ путемъ, будутъ препровождаемы митрополитомъ соотвѣтственно назначенію.

Августа 3 дня, 1860 года.

Отъ митрополита московскаго семьсотъ рублей	. . .	700 р.
Отъ чудова монастыря сто рублей	. . .	100 »
Отъ николаевскаго перервинскаго монастыря двѣсти рублей	. . .	200 »
Отъ архіепископа Евгенія пятьдесятъ рублей	. . .	50 »
Отъ донскаго монастыря сто рублей	. . .	100 »
Отъ викарія московской митрополіи епископа Леонида	. . .	50 »
Отъ саввина монастыря	. . .	100 »
Отъ заиконоспасскаго архимандрита	. . .	50 »
Отъ заиконоспасскаго монастыря	. . .	70 »
дополн. т.		35

Отъ петровскаго монастыря	100 р.
и архимандрита	25 »
Отъ ректора московской семинаріи архимандрита Саввы	15 »
Отъ архимандрита знаменскаго монастыря съ братією	50 »
Отъ монастыря	50 »
Отъ богоявленскаго архимандрита съ братією	50 »
Отъ монастыря	50 »
Отъ покровскаго монастыря	500 »
Отъ настоятеля съ братією	100 »
Отъ монастыря андроніева	50 »
и отъ братіи монашествующей	50 »
Отъ даниловскаго архимандрита съ братією	100 »
да отъ монастыря	200 »
Отъ златоустовскаго архимандрита	50 »
Отъ монастыря златоустовскаго	50 »
Отъ каедральнаго архангельскаго собора	25 »
Отъ протоіеря онаго собора Петра Покровскаго	15 »
Отъ протоіеря покровскаго собора	15 »
Отъ покровскаго собора	100 »
Отъ троицкой, на Арбатъ, церкви	20 »
Отъ протоіеря	15 »
Отъ всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви	50 »
Отъ протоіеря означенной церкви	20 »
Отъ николаявленской церкви	15 »
Отъ протоіеря николаявленской церкви	25 »
Отъ воскреснскаго, въ Барашахъ, протоіеря	10 »
Отъ никола-годутьинскаго священника	10 »
Отъ троицкаго, на Листахъ, священника	10 »
Отъ 2-хъ неизвѣстныхъ	6 »
Отъ неизвѣстнаго	3 »
Отъ новоспасскаго монастыря	100 »
Отъ настоятеля онаго	50 »
Отъ успенскаго собора	500 »
Отъ протопресвитера съ братією	25 »
Отъ алексѣевскаго монастыря	200 »
Отъ новодѣвичьяго монастыря	200 »
Отъ зачатіевскаго монастыря	50 »
Отъ игуменіи того же монастыря	50 »
Отъ никитскаго монастыря	50 »
Отъ игуменіи того же монастыря	50 »
Отъ страстнаго монастыря	50 »
Отъ игуменіи того же монастыря	50 »
Отъ братіи златоустовскаго монастыря	23 »
Отъ давидовой пустыни	100 »

Отъ угръшскаго монастыря	300 р.
Отъ неизвѣстнаго чрезъ инокиню алексѣевскаго монастыря .	3 »
Отъ вознесенскаго монастыря	100 »
Отъ игуменіи	50 »
Отъ неизвѣстнаго	2 »
Отъ братіи высокопетровскаго монастыря	10 »
Отъ неизвѣстнаго	5 »
Отъ срътенскаго монастыря	30 »
Отъ настоятеля онаго	25 »

Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.

Вмѣстѣ съ симъ митрополитъ писалъ князю С. Н. Урусову.

Секретно.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь!

Сего дня препроводилъ я къ вашему сіятельству 5000 руб. для сирійскихъ бѣдствующихъ христіанъ и просилъ препроводить оныя по назначенію ближайшимъ и вѣрнѣйшимъ путемъ. Позвольте мнѣ присовокупить, что сей путь едва ли можетъ лежать чрезъ антиохійскаго патріарха ¹⁾, если судить по нѣкоторымъ прежнимъ свѣдѣніямъ. Думаю, вѣрнѣе деньги достигнутъ цѣли чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

4 Августа, 1860 года ²⁾.

(1860 г., 6 октября).

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь!

Предъ престоломъ благочестивѣйшаго Государя Императора мысленно преклоняясь со вѣреннѣйшимъ мнѣ духовенствомъ, приношу вѣрноподданническую благодарность, что Его человеколюбіе свѣтлымъ окомъ возрѣло на наше смиренное служеніе человеколюбію къ страждущимъ братіямъ нашимъ восточнымъ христіанамъ.

При первомъ отправленіи собранныхъ пособій, писалъ я къ вашему сіятельству, что полезно было бы имѣть свѣдѣніе

¹⁾ Героей, съ 1851 г.; † въ мартѣ, 1885 г.

²⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, № по архиву 341, лл. 35, 39—42.

объ отправленіи и употребленіи оныхъ. Привести на память сію мысль побуждаетъ особенно то, что сдѣлавшіе насъ посредниками своего благотворенія имѣютъ право получить, а мы имѣемъ обязанность, по возможности, дать имъ отчетъ въ употребленіи ввѣреннаго намъ

Теперь извѣстно, что въ Бейрутѣ находится совѣтникъ россійскаго, въ Константинополѣ, посольства г. Новиковъ ¹⁾. По моему мнѣнію, если бы онъ принялъ участіе въ семъ дѣлѣ, то сіе было бы сколь благонадежно для дѣла, столь же удовлетворительно для принявшихъ участіе въ благотвореніи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 398. 6 Октября, 1860 г. ²⁾.

155.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу А. П. Толстому, о перемѣщеніи архіереевъ.

(1860 г., 24 августа).

Возвращаю вашему сіятельству письмо князя ³⁾.

Изъ назначеній особенно непонятно назначеніе преосвященнаго нижегородскаго ⁴⁾ въ волынскую епархію. Она въ спискѣ третьеклассныхъ ниже нижегородской; и нѣтъ причины думать, чтобы для нижегородской меньше нуженъ былъ способный и дѣятельный архіерей, нежели для волынской. Часто слышимая жалоба на ненужныя перемѣщенія, если когда справедлива, то въ семъ случаѣ.

Впрочемъ, если разсужденіе было уже въ Святѣйшемъ Сѣ-

¹⁾ Новиковъ, Евг. Петр., нынѣ членъ государственнаго совѣта.

²⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № по архиву 341, л. 94.

³⁾ Разумѣется С. Н. Урусовъ.

⁴⁾ Антоній (Павлинскій), впоследствии архіепископъ владимірскій († 1878 г.).

нодѣ по установленному чину, то поздно разсуждать, а остается молитъ Бога, да устроитъ полезное.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

24 Августа, 1860 г. ¹⁾.

156.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову объ изданіи духовно-музыкальныхъ сочиненій Моригеровскаго.

(1860 г., 30 октября).

Сіятедьнѣйшій князь, милостивый государь!

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 4 дня сего октября, № 6751, препровождены ко мнѣ для разсмотрѣнія:

1) Великое славословіе, положенное на ноты губернскимъ секретаремъ Моригеровскимъ ²⁾ и

2) Записка его, которою онъ проситъ себѣ мѣста наблюдателя при сѣнодальномъ хорѣ.

Положенное на ноты славословіе великое слушано мною, вмѣстѣ съ преосвященнымъ викаріемъ и успенскимъ протопресвитеромъ, и въ немъ не усмотрѣно такого достоинства, чтобы оно могло быть одобрено къ церковному употребленію. Нотное положеніе г. Моригеровскаго сдѣлано такъ, что послѣ скорого чтенія части текста слѣдуетъ наконецъ сильный ударъ звуковъ, чрезъ что текстъ не довольно внятно слышится, и мелодія не помогаетъ сердечному вниманію. Обыкновенное, по-наслышкѣ употребляемое, пѣніе славословія несравненно превосходнѣе сего новаго положенія.

П. Г. Моригеровскій былъ регентомъ сѣнодальнаго хора, и хоръ подъ его управленіемъ былъ не довольно благоустроенъ; почему найдено было нужнымъ уволить его и опредѣлить регента болѣе искуснаго. Нынѣ сѣнодальный хоръ несравненно сталъ благоустроеннѣе, нежели былъ подъ начальствомъ

¹⁾ Съ автографа, хранящ. въ секрет. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѣнода, 1856 г., № 190, л. 49.

²⁾ Моригеровскій состоялъ на службѣ въ 1-й московской гимназій.

Моригеровскаго. Посему опредѣлить Моригеровскаго наблюдателемъ синодальнаго хора было бы не только излишне, но и соединено съ опасеніемъ понизить благоустройство хора.

Нотное положеніе и записка г. Моригеровскаго при семъ возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 446. 30 Октября, 1860 г.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 7 февраля—4 марта, постановлено было: предоставить синодальному оберъ-прокурору препроводить означенныя три піесы г. Моригеровскаго къ директору придворной пѣвческой капеллы на разсмотрѣніе ¹⁾.

157.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ запискою по дѣлу протоіерея кавказской епархіи Константина Крастилевскаго.

(1860 г., 24 ноября).

Возвращая вашему сіятельству протоколъ по дѣлу протоіерея Крастилевскаго, прилагаю записку ²⁾.

Она написана вчера вечеромъ, при самомъ чтеніи дѣла, и потому нѣкоторыя подробности, можетъ быть, потребуютъ повѣрки, тѣмъ паче, что въ протоколѣ нѣкоторыхъ частей дѣла показаны только заглавія, а не содержаніе.

Въ тридцатыхъ годахъ еще я полагалъ, что до архиман-

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 16.

²⁾ 17 ноября, 1860 г., графъ А. П. Толстой писалъ князю С. Н. Урусову, находившемуся въ то время въ Москвѣ: «препровождая къ вашему сіятельству заготовленный о протоіерѣ Константиѣ Крастилевскомъ проектъ синодальнаго протокола, покорнѣйше прошу васъ представить его на усмотрѣніе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета и просить его мнѣнія: слѣдуетъ ли вообще отказывать въ ходатайствахъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ удаленіи изъ вѣренныя ихъ епархій духовныхъ лицъ потому только, что къ обвиненію сихъ лицъ ~~нѣтъ юридическихъ доказательствъ~~».

дрита Игнатія ¹⁾ можетъ дойти жребій епископства и предлагать владыкѣ Серафиму ²⁾ ввести его въ консисторію для ознакомленія съ дѣлами. Но сего не сдѣлано; и вотъ теперь Игнатій епископъ безъ предварительныхъ приготовительныхъ познаній.

Какое бы Святѣйшій Синодъ ни принялъ рѣшеніе по сему дѣлу: только, по моему мнѣнію, такая неполная резолюція, какая въ протоколѣ, неудовлетворительна. Послѣ ея протоіерей можетъ говорить, что на то или другое Святѣйшій Синодъ не обратилъ вниманія. Нужно яснымъ изложеніемъ недостатковъ и неправильностей убѣдить виновнаго протоіерея въ виновности, а преосвященному указать лучшей порядокъ дѣлъ, чтобы не повторялись погрѣшности, которыя особенно вредны, когда, не доходя до Святѣйшаго Синода, не получаютъ исправленія.

Правило же, чтобы удалять священнослужителя по желанію архіерея, безъ ясныхъ доказательствъ вины, было бы въ тягость подчиненнымъ и въ искушеніе архіереямъ.

Если безпокойный, можетъ быть, раздраженный неспокойнымъ дѣйствованіемъ архіерея, пойдетъ безпокоить другаго архіерея, за что сей будетъ отягощенъ бременемъ, которое бросаетъ съ своихъ плечъ другой?

Филаретъ, митрополитъ московскій.

24 Ноября, 1860 года.

Первою причиною для удаленія протоіерея Крестилевскаго въ другую епархію представляется то, что онъ захватилъ власть въ епархіи во время преосвященнаго Іоанникія ³⁾. Но если сіе и справедливо, то это кончилось съ удаленіемъ попуславшаго сіе преосвященнаго; и не нужно посему новое распоряженіе, и потому, что протоіерей удаленъ уже отъ консисторіи, и потому, что нынѣшній преосвященный своею законною твердостью, конечно, не допуститъ незаконнаго вліянія.

¹⁾ Игнатій (Брянчаниновъ), изъ архимандр. сергіевой пустыни, 13 ноября, 1857 г., епископъ кавказскій; † на покой 30 апрѣля, 1867 г., въ николабабаевскомъ монастырѣ.

²⁾ Серафимъ (Глаголевскій), митроп. съ 15 марта, 1815 г., моск., а съ 29 іюня, 1821 г., с.-петербургскій; † 17 января, 1843 года.

³⁾ Іоанникій (Образцовъ), съ 1832 г., епископъ вятскій; 1833 г., оренбургск.; съ 20 ноября, 1849 г., кавказскій; 30 октября, 1857 г., уволенъ на покой, и † 1885 г.

Вторая причина: протоіерею приписывается путь интриги и составленіе партіи. Но на сіе ясныхъ доказательствъ въ донесеніи преосвященнаго не представлено.

Третья причина: протоіерей помѣстилъ въ число дѣятелей свою супругу. Но ея дѣйствія видны въ дѣлѣ, какъ оно представлено отъ преосвященнаго, только тѣ, что она просила отъ епархіальнаго начальства паспорта, и, не получивъ, взяла, вмѣсто того, свидѣтельство отъ полиціи. Последнее дѣйствіе не совсѣмъ въ порядкѣ; но оно вынуждено отказомъ консисторіи въ паспортѣ, и не составляетъ важнаго безпорядка въ епархіи.

Четвертая причина: протоіерей прикосновенъ къ дѣлу о убійствѣ зрителя Устиновскаго. Это дѣло важное; но какъ сіе показаніе основано только на запискѣ секретаря Васильева, который самъ осужденъ Святѣйшимъ Синодомъ, то изъ сего нельзя вывести никакого заключенія. Если же преосвященный почитаетъ сіе обвиненіе неосновательнымъ, то должно подвергнуть оное изслѣдованію.

Пятая причина: словесный отзывъ архимандрита Герасима ¹⁾. Это не имѣетъ законной силы въ официальномъ дѣлѣ.

Шестая причина: протоіерей имѣетъ сердце самое жестокое. Но сердце вѣдаетъ сердцеѣдецъ Богъ: человѣкъ долженъ судить по дѣйствіямъ доказаннымъ.

Седьмая причина: рапортъ секретаря Григоревскаго. Рапортъ безъ дознанія не есть законное доказательство; и въ рапортѣ не видно никакого преступленія протоіерея.

Осьмая причина: протоіерейша кричала въ присутствіи. Это не можетъ быть причиною изгнанія протоіерея изъ епархіи. При томъ о семъ нѣтъ журнала консисторіи. Итакъ, если сіе и было, то секретарь виноватъ, что не предложилъ членамъ составить о семъ журналъ, а также и въ томъ, что неприлично назвалъ протоіерейшу бабою. При томъ секретарь обнаружилъ непониманіе закона, когда написалъ, что по закону паспорта выдаются только вдовамъ и дѣвцамъ: законъ

¹⁾ Герасимъ (Добросердовъ), архимандр., бывш. рект. кавказск., а потомъ харьков. семин.; впоследствии епископ. самарскій и астраханскій.

ни мало не запрещаетъ выдать паспортъ протоіерейшѣ для богомолья, съ согласія мужа.

Девятая причина: письмо протоіерея. Въ семь письмѣхъ несправедливо сужденіе протоіерея, будто консисторія, по его просьбѣ о паспортѣ для него, обязана была выдать паспортъ женѣ его. Но это также не такая незаконность, за которую слѣдовало бы изгнать протоіерея изъ епархіи. Что протоіерей частію скромно, частію съ нетерпѣливостію намекаетъ на могущую встрѣтиться необходимость искать утѣшенія инудѣ; и это великодушіе преосвященнаго, конечно, не признаетъ требующимъ преслѣдованія.

Десятая причина: протоіерей не пошелъ на два преемственно назначенныя ему мѣста ¹⁾. Это неповиновеніе начальству, если нѣтъ особенныхъ обстоятельствъ. Посему надлежало протоіерея подвергнуть отвѣту за неповиновеніе, законно опредѣлить, въ какой степени онъ виноватъ; но сего не сдѣлано.

Одиннадцатая причина: протоіерей и при нынѣшнемъ преосвященномъ приводитъ епархію въ колебаніе. Это страшное обвиненіе. Но въ доказательствахъ видѣнъ въ дѣлѣ одинъ случай, неподписаніе ректоромъ и инспекторомъ протокола, и принятіе ими рапорта отъ протоіерея Крастилевскаго. Случай сей не такъ важенъ, чтобы подтвердить вышеозначенное обвиненіе. Впрочемъ, ректора и инспектора надобно спросить, почему они не подписали протокола и почему рѣшились принять рапортъ отъ протоіерея, не имѣя на то права?

Но тогда какъ представленія преосвященнаго не имѣютъ законной ясности и силы къ обвиненію протоіерея Крастилевскаго, сей протоіерей самъ поставляетъ себя подъ обвиненіе прошеніемъ своей жены. Въ семь прошеніи есть одинъ только предметъ, о которомъ протоіерейша имѣла право говорить: это ея осужденіе за выѣздъ безъ паспорта. Но она примѣшиваетъ къ сему разныя дѣла, въ которыя входитъ не имѣетъ ни права, ни нужды. Она пишетъ о дѣлахъ своего мужа, которыя онъ можетъ и долженъ защищать самъ. Она прописываетъ резолюцію преосвященнаго и указы Святѣйшаго Синода, которыхъ никто ей не объявлялъ, и которые она могла узнать

¹⁾ Въ Моздокъ и Георгіевскъ.

только незаконнымъ путемъ. Она пишетъ безыменно и бездоказательно, что преосвященный Игнатій дурныхъ людей, не изучивъ ихъ характера, взыскалъ незаслуженными милостями. Она позволяетъ себѣ пересуживать дѣйствія начальства, какъ, напримѣръ, что Поповъ ¹⁾ произведенъ въ протоіерея изъ учениковъ втораго разряда, что въ указѣ Святѣйшаго Синода не объяснено причины увольненія мужа ея отъ консисторіи. Что сіе прошеніе есть произведеніе не протоіерейши, а самого протоіерея, сіе несомнительно потому, что прошеніе наполнено такими обстоятельствами, которыхъ она не могла знать, и которыя извѣстны ея мужу, какъ, напримѣръ, что онъ 10 мѣсяцевъ завѣдывалъ суднымъ столомъ, что преосвященный свазалъ ему, что ему не въ чемъ оправдываться, и проч.

Если справедливо, что протоіерей, которому преосвященный сохранилъ резолюціею старшинство мѣста въ собраніяхъ, дѣйствительно сталъ въ церкви ниже священника, то это поступокъ неблагонамѣренный, имѣющій не иную цѣль, какъ возбудить ропотъ на преосвященнаго, якобы не уважающаго званія протоіерея и заслуженныхъ отличій.

И то достойно осужденія, что протоіерей подалъ рапортъ ректору ²⁾ и инспектору ³⁾. По своей опытности, онъ не могъ не знать, что они не имѣютъ законнаго права принять оный; но пошелъ сею непрямою дорогою, и ввелъ въ искушеніе неопытныхъ.

Изложенныя обстоятельства дѣла ведутъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Преосвященному изъяснить, что въ представленіяхъ его не достаетъ требуемой закономъ ясности и доказательности, и рекомендовать ему съ большею точностію держаться законнаго порядка, и обвиненія основывать на дѣлахъ доказанныхъ, а не на неопредѣленныхъ замѣчаніяхъ о характерахъ и свойствахъ лицъ.

¹⁾ Поповъ, Василій, священникъ зашт. г. Георгіевска; въ 1840 г. окончилъ курсъ ученія въ астраханской семинаріи во 2-мъ разрядѣ, и 14 декабря, того же года, рукоположенъ во священника, а въ 1857 г., за отлично-усердную службу, возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1858 г. опредѣленъ каедр. протоіер. ставропольск. собора и членомъ консисторіи, на мѣсто протоіерея Крастилевскаго.

²⁾ Герману, нынѣ еписк., управл. донскимъ монастыремъ.

³⁾ Исаакію, нынѣ епископ. томск.

2) Протоіерея, на дѣлѣ обнаружившаго расположеніе непрямими и неправими путями причинять затрудненія начальству, вывести въ другую епархію была бы предосторожность не излишняя ¹⁾. Если же сіе негодно будетъ Святѣйшему Сѹноду, то, по крайней мѣрѣ, надобно укротить его строгимъ выговоромъ въ присутствіи консисторіи, за вышешоказанные поступки, съ подтвержденіемъ, чтобы дѣйствовалъ прямодушно, и не выступалъ изъ предѣловъ закона.

3) Прошеніе протоіерейши, за смѣшеніе разныхъ матерій и вмѣшательство въ дѣла, до нея не принадлежація, по силѣ закона, признать подлежащимъ оставленію безъ дѣйствія, съ предоставленіемъ ей, если имѣетъ нужду, просить особо о томъ, что собственно до нея касается.

4) Секретарю сдѣлать выговоръ или замѣчаніе, за неправоильности вышесказанныя ²⁾.

5) Предоставить преосвященному взять отъ ректора и инспектора объясненіе, почему они не подписали опредѣленія, и почему приняли отъ протоіерея рапортъ, и представить Святѣйшему Сѹноду, съ мнѣніемъ ³⁾.

6) По соображеніи съ 284 статьею устава консисторій, не преждевременно ли преосвященный удалилъ отъ присутствованія ректора и инспектора? Опредѣлить сіе зависѣть будетъ отъ возрѣнія Святѣйшаго Сѹнода на дѣло. За голосъ въ судѣ, несогласный съ другими, законъ не подвергаетъ отвѣтственности.

24 Ноября, 1860 года ⁴⁾.

¹⁾ Св. Сѹнодъ, по опредѣленію 26 янв.—26 февр., 1862 г., поручилъ преосвященному кавказскому перевести протоіерея Крастилевскаго на штатное мѣсто настоятеля собора одного изъ уѣздныхъ городовъ.

²⁾ Тѣмъ же опредѣленіемъ сдѣлано «замѣчаніе».

³⁾ Показанія отобраны, в Св. Сѹнодомъ признаны уважительными.

⁴⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1859 г., № 3994.

1861 г.

158.

О письмѣ архимандрита Порфирія ¹⁾, отъ 17 марта, 1861 года, изъ Константинополя, и о примиреніи неправославныхъ съ православною церковію.

(1861 г., 11 мая).

I. Архимандритъ въ письмѣ къ коптскому патріарху «объщался прислать ему вѣникъ для очищенія коптской патріархіи отъ старой пыли».

Такое выраженіе было бы прилично, если бы писалъ комнатный служитель, у котораго вѣникъ, находясь часто въ рукахъ, зашелъ наконецъ и въ голову.

II. Семь иподіаконовъ коптскаго патріарха въ стихаряхъ, съ ораями и свѣчами, поютъ: *Достойно есть*, литургійные стихи на греческомъ, и наконецъ — «французскій сонетъ».

Архимандритъ утѣшается надеждою, что коптскій патріархъ придетъ въ общеніе съ православною церковію. Подлинно ли важнымъ приобрѣтеніемъ было бы для православной церкви имѣть въ общеніи патріарха, у котораго семь иподіаконовъ въ стихаряхъ, съ ораями, вслѣдъ за стихами изъ литургіи, поютъ французскій сонетъ, котораго содержаніе архимандритъ не разсудилъ открыть?

III. Архимандритъ Порфирій говоритъ армянскому епископу Григорію: «перестанемъ употреблять въ катихизисахъ, въ богословскихъ системахъ, въ проповѣдяхъ, въ разговорахъ, устарѣвшія и невнятные выраженія: два естества во Христѣ составляютъ одно естество, или одну ипостась; во Христѣ есть двѣ воли и два дѣйствованія, или тождество двухъ волей и двухъ дѣйствованій. Будемъ говорить проще и вѣрнѣе, вотъ такъ: «Иисусъ Христосъ есть совершенный Богъ и совершенный человекъ, въ которомъ неслитно и неизмѣнно со-

¹⁾ Порфирій (Успенскій), впоследствии епископъ чигиринскій, викарій кievск. епархіи; † въ званіи члена московской синод. канцеляріи.

«хранились всѣ свойства Божества и человѣчества, по соединеніи ихъ»;—какъ это исповѣдуете вы, исповѣдуемъ и мы».

Раздѣлимъ то, что здѣсь смѣшано. «Перестанемъ говорить: два естества во Христѣ составляютъ одно естество», какъ говорятъ монофизиты. Хорошо было бы, если бы они перестали.

Далѣе: «перестанемъ говорить: два естества во Христѣ составляютъ одну ипостась», какъ исповѣдуетъ вселенскій соборъ, и вся православная церковь. Слышите ли? Архимандритъ хочетъ, чтобы мы перестали исповѣдывать догматъ, какъ исповѣдали его вселенскіе соборы, и какъ исповѣдуетъ вся православная церковь. Неужели онъ думаетъ, что православная церковь на это согласится?

Онъ говоритъ, что это «устарѣвшія, невнятные выраженія». Неужели онъ думаетъ, что догматы *состарѣваются?* Что вселенскій соборъ не умѣлъ выразить православное ученіе *внятно?*

Архимандритъ говоритъ: «будемъ говорить проще и вѣрнѣе вотъ такъ:» — и за симъ предлагаетъ свою формулу выраженія для догматовъ о двухъ естествахъ и о двухъ воляхъ во Христѣ. Итакъ, онъ думаетъ, что онъ умѣетъ «вѣрнѣе» выразить догматъ, нежели какъ то сдѣлали вселенскіе соборы!

Можетъ ли онъ идти выпросить утвержденія своему мнѣнію отъ отцевъ вселенскихъ соборовъ? Ибо православная церковь, безъ ихъ согласія, конечно, не приметъ мнимо-вѣрнѣйшаго выраженія изъ устъ архимандрита Порфирія.

IV. Примѣчательны слова епископа армянскаго: «нашъ католикосъ Матѳей предписалъ всѣмъ епископамъ своимъ праздновать рождество Христово не 6 января, а 25 декабря, вмѣстѣ съ вами. Но это предписаніе его осталось здѣсь безъ исполненія, да не будетъ распри въ народѣ, и толковъ политическихъ».

Въ отвѣтъ на сіе архимандритъ хотѣлъ было говорить о политикѣ Нерона, Калигулы, Діоклетіана, и о томъ, что на плевелы предразсудковъ «есть деревенское молотило, т. е. епископъ». И хорошо, что ему помѣшали сіе высказать: это не понравилось бы епископу.

V. Коптскій патріархъ Кириллъ и архимандритъ Порфирій въ коптскомъ училищѣ экзаменовали учениковъ во фран-

пузскомъ языкѣ; и оба простудились. Архимандритъ выздоровѣлъ, а патріархъ умеръ.

Его отпѣвали, послѣ коптовъ, и греки.

Черезъ него надѣялся архимандритъ ввести коптовъ въ общеніе съ православною церковію. Господь судилъ иначе.

Покойный достигъ патріаршества, противъ мнѣнія большинства своего народа, чрезъ армянскаго епископа и англійскаго консула.

VI. Патріархъ александрійскій Каллиникъ «искренно уступалъ свою кафедру коптскому владыкѣ Кириллу».

Странно!

VII. При семъ архимандритъ Порфирій не доволенъ требованіемъ патріарха Каллиника, чтобы копты «приняли всѣ обряды, уставы и каноническія правила греческой церкви».

И здѣсь есть странность. Какъ же не требовать принятія каноническихъ правилъ вселенскихъ?

VIII. Но вотъ примѣчательное обличеніе архимандрита Порфирія грекамъ: «до 1756 года вы не перекрещивали римско-католиковъ, а потомъ увлеклись лжеученіемъ фанатика Авксентія діакона, турками утопленнаго въ Босфорѣ, и начали перекрещивать ихъ, въ противность російской церкви, удержавшей древнія постановленія о крещеніи».

IX. Архимандритъ взываетъ: «гдѣ философія церковной исторіи».

Желательно было бы знать, знаетъ ли онъ, чего просить.

X. Онъ платитъ немалую дань нынѣшней модѣ все порицать, потому что порицаетъ даже и себя, объявляя, что онъ только «въ 1845 году узналъ, что на этомъ свѣтѣ есть копты».

Не вѣрится. И простолюдины это знаютъ.

XI. Невѣроятно и то, будто его «пугнули» за опытъ духовной статистики Востока.

XII. Печально видѣть, какъ архимандритъ Порфирій противъ преосвященнаго Кирилла ¹⁾, за неприсылку переводчика усиленно вооружается изысканными колкостями.

Если вамъ пріятно мирить съ своими чужихъ: помирите себя съ своими.

¹⁾ Кириллъ (Наумовъ), еписк. желитопольскій.

ХІІ. Архимандритъ объясняетъ, какимъ образомъ онъ въ 10 дней ввелъ бы въ общеніе съ православною церковію коптовъ, если бы преосвященный Кириллъ не отказалъ ему въ переводчикѣ. Онъ превознесъ бы похвалами предъ ихъ патріархомъ коптское богослуженіе, напомнилъ бы ему, что у насъ тѣже таинства, соборныя правила, иконопочитаніе, и склонилъ бы его написать къ Святѣйшему Сѹноду посланіе догматическое и просительное о покровительствѣ, въ которомъ бы не было упомянуто о двухъ естествахъ и о двухъ воляхъ во Христѣ; и это увѣнчало бы миссіонерскій трудъ архимандрита.

Какъ показался бы Святѣйшему Сѹноду этотъ вѣнецъ? Цѣлымъ или разорваннымъ? Самъ собою представился бы вопросъ: признають ли копты во Христѣ два естества и двѣ воли? Если признають, то почемужь бы имъ и не употребить прямыя соборныя догматическія выраженія? А если избѣгаютъ сихъ выраженій, то не остаются ли монофизитами, и только утаиваютъ свое мнѣніе, чтобы получить покровительство? Такимъ образомъ мнимый миротворецъ не привелъ ли бы Святѣйшій Сѹнодъ въ непріятное и затруднительное положеніе? Отказать ищущимъ сближенія жаль. До сей попытки они имѣли надежду сближенія, а отказомъ лишились бы ея. Войти въ общеніе съ людьми, въ которыхъ не увѣрены, что они искренно православны это было бы не успокоительно для совѣсти, не безопасно въ отношеніи къ послѣдствіямъ.

Что если бы Святѣйшій Сѹнодъ вошелъ въ общеніе съ коптскимъ патріархомъ, а четыре православныя патріарха, которые не признають сего патріарха православнымъ, за общеніе съ неправославнымъ, прекратили общеніе съ Святѣйшимъ Россійскимъ Сѹнодомъ? Обрадовался ли бы миротворецъ общенію съ однимъ сомнительнымъ и лишенію общенія съ четырьмя истинно православными патріархами?

При томъ нѣтъ ничего подающаго надежду, что расположенію патріарха послѣдовалъ бы народъ, который и патріархомъ имѣтъ его не хотѣлъ.

Итакъ, можно спросить, не отъ затрудненія ли избавленъ Святѣйшій Сѹнодъ тѣмъ, что мнимое миротворство архимандрита Порфирія пресѣчено, и это не преосвященнымъ Кирилломъ, но

провидѣніемъ Божиимъ, пресѣвшимъ жизнь коптскаго патріарха, и разрушившимъ надежду архимандрита Порфирія?

XIV. Архимандритъ не такъ думаетъ. Онъ говоритъ: «не удалось мнѣ это дѣло, потому что наше министерство иностранныхъ дѣлъ нѣмо на Востокѣ, а наша миссія въ Іерусалимѣ, послѣ панихидъ и молебновъ, ѣсть, пѣть, спать, и во снѣ видитъ грѣзы».

Вотъ необыкновенное сцѣпленіе дѣлъ! Дѣло миротворства не удалось архимандриту потому, что іерусалимская миссія ѣсть и пѣть. Итакъ, оно удалось бы въ томъ случаѣ, если бы она перестала ѣсть и пить.

Но положимъ, что министерство и миссія въ чемъ-нибудь не правы предъ отцемъ архимандритомъ, но чѣмъ виноваты панихиды и молебны? Неужели и ихъ надлежало бы прекратить, чтобы удалось дѣло миротворства?

XV. Архимандритъ находитъ, что восточную церковь справедливо упрекаютъ въ безплодіи, и что «она не Сарра, а Сара».

Архимандритъ думалъ возродить цѣлую церковь коптскую; но какъ это, по собственному его признанію, не удалось, и онъ не родилъ ни одной души, то хочетъ утѣшить себя въ своемъ безплодіи, возлагая безплодіе на всю восточную церковь.

Извѣстна ли ему книга, изданная Стурдзою противъ сего нареканія на россійскую церковь? Извѣстны ли ему америкаанская и алтайская миссіи россійской церкви?

XVI. Впрочемъ, архимандритъ Порфирій подаетъ и надежду восточной церкви, и предрекаетъ ей: «Господь силенъ «дать ей новое тмочисленное потомство. Онъ уже идетъ къ ней, «чтобы возобновить юность ея и возвратитъ ей прежнее плодородіе, честь и славу ея».

«Онъ уже оставляетъ древній Римъ, и идетъ въ Римъ новый. И этотъ градъ св. Константина будетъ свободный градъ «Божій, безъ царя, безъ министровъ и посланниковъ, безъ «воинства и флота. И тутъ, въ храмѣ св. Софіи, будутъ собраны, во имя Господа, мудрѣйшіе и добродѣтельнѣйшіе «мужи, избранные всѣми христіанскими народами. А этотъ новый и вѣковѣчный соборъ вселенскій оживитъ въ этихъ народахъ чувство божественное и распространитъ свѣтъ истины»

«вездѣ, гдѣ его нѣтъ еще. И такъ Сара назовется Саррою, и «у ней будутъ новыя безчисленныя чада свѣта.—*Иже чтетъ, да разумѣетъ?*»

«Давно я вижу это шествіе Господа съ Запада на Востокъ, и давно говорю объ этомъ соборѣ лучшимъ умамъ и «сердцамъ».

Если о. архимандритъ, подѣ словомъ: *вижу*, разумѣеть откровеніе, то можно сказать одно: *пришедшему слову познаютъ пророка*. Но если онъ разумѣеть свои соображенія, то можно сказать многое, начиная съ сего: почему онъ видитъ Господа идущимъ съ Запада на Востокъ? Развѣ до сихъ поръ Господь былъ только на Западѣ, а на Востокѣ не былъ?

XVII. Архимандритъ хочетъ, чтобы іерусалимская миссія предложила коптскому патріарху «титулъ католикоса Египта, Хивіи и Еѳіопіи». На какомъ основаніи? По какому праву? А православнаго патріарха александрійскаго развѣ уничтожить?

XVIII. Онъ хочетъ располагать коптовъ и еѳіоповъ «въ общеніи съ православно-каѳолическимъ міромъ, при посредствѣ церкви російской, а отнюдь не греческой; копты не терпятъ грековъ».

Какой это православно-каѳолическій міръ безъ грековъ, то есть, безъ четырехъ православныхъ патріарховъ, которыхъ копты не терпятъ? Какъ могутъ быть въ общеніи съ православно-каѳолическимъ міромъ люди, которые не терпятъ православно-каѳолическихъ патріарховъ?

XIX. «При возобновленіи союза коптовъ съ нами требуется большая осторожность, и даже таинственность, потому что тамошнее магометанское правительство не любитъ Россіи, и потому что мы встрѣчаемъ тамъ два рожна, противъ которыхъ трудно прати: англійскихъ и французскихъ консуловъ и католическихъ миссіонеровъ».

Возможна ли эта таинственность?

Очень вѣроятно, что проекты архимандрита Порфирія и теперь уже не тайна для Востока. И усиленно дружась съ неправославными, молясь у престола армянской церкви, слушая у коптскаго патріарха, вмѣстѣ съ пѣніемъ стиховъ изъ литургіи, пѣніе французскаго сонета, предъ православными Во-

стока не представляет ли онъ въ своей особѣ россійской церкви въ смутномъ видѣ?

Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾.

11 Мая, 1861 г.

1862 г.

159.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о разстояніяхъ отъ церквей сосѣднихъ обывательскихъ зданій.

(1862 г., 16 мая).

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Отношеніемъ предшественника ²⁾ вашего превосходительства, отъ 8 декабря, 1861 года (№ 3648), требовано отъ меня мнѣніе, по вопросу о количествѣ земли къ церквамъ въ столицахъ и городахъ, или, полнѣе, объ отношеніяхъ къ церквамъ сосѣднихъ обывательскихъ зданій ³⁾.

¹⁾ Съ копій, хран. въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур. Святѣйшаго Синода, 1858 г., № 327, ч. 2, л. 89.

²⁾ Графа А. П. Толстаго.

³⁾ Настоящее дѣло возбуждено московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, потребовавшимъ отъ коммерціи совѣтника Тарлецаго «уничтожить выходы отъ его дома на землю софійской церкви, на Лубянкѣ, въ Москвѣ». По этому случаю возникъ вопросъ: какое именно количество земли должно быть отводимо для церковной ограды и вообще къ церквамъ, какъ въ столицахъ, такъ и въ другихъ городахъ. За отсутствіемъ въ законахъ опредѣленнаго на сей предметъ указація, Св. Синодъ, по опредѣленію 9—28 августа, 1860 г., постановилъ сообщить главноуправлявшему путями сообщенія, генералъ-адъютанту Чевкину, о необходимости внести, установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе проекта дополненія существующихъ о построеніи церквей узаконеній правилъ, точно опредѣляющими наименьшее пространство погостовъ при городскихъ церквахъ и разстояніе отъ церквей частныхъ зданій; при чемъ Синодъ полагалъ назначить 20 саж., а въ случаѣ крайности 10 саж.; для существующихъ древнихъ церквей, которые, не имѣя обширныхъ погостовъ, находятся между частными зданіями, полагалъ наблюдать: а) чтобы никакихъ частныхъ построекъ не было возводимо ближе 5 саж. отъ церкви, и б) чтобы въ домахъ, устраниваемыхъ на межѣ съ церковнымъ погостомъ, не было допускаемо устройство на погостъ ни скатовъ кровли, ни оконъ, ни выходовъ. Предварительно разрѣшенія сего въ законодательномъ порядкѣ, генералъ-адъютантъ Чевкинъ просилъ объ увѣдомленіи: кто вознаградитъ владѣльцевъ

Для разрѣшенія сего вопроса нужно положить въ основаніе твердыя и несомнѣнные начала, которыя суть слѣдующія:

I. Всякая церковь имѣетъ около себя со всѣхъ сторонъ большее или меньшее пространство, собственно ей принадлежащей церковной земли, называемое погостомъ, или «дворомъ» церковнымъ, какъ именно названо въ отношеніи г. товарища главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями, прописанномъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Безспорно, на сей свой погостъ или дворъ церковь имѣетъ не менѣе права, какъ всякій обыватель на свой дворъ, и слѣдственно церковь имѣетъ право требовать отъ сосѣда того, чего по закону требуетъ каждый обыватель, именно, чтобы на церковный погостъ или дворъ отъ сосѣда не было кровельныхъ скатовъ, оконъ и выходовъ.

II. Церковь есть зданіе священное, посвященное Богу и богослуженію. Посему она имѣетъ право требовать, чтобы отъ сосѣднихъ зданій не происходило на ея погостъ нечистоты и неопрятности, чтобы изъ нихъ не доходили въ церковь звуки разговоровъ, криковъ, пѣсней, музыки, которые нарушали бы спокойствіе благоговѣнія священнослужащихъ и молящихся. Изъ сего опять слѣдуетъ, что отъ сосѣднихъ зданій не должно быть на погостъ церковный кровельныхъ скатовъ, оконъ и выходовъ, и что сосѣднія зданія должны быть не очень близки къ церкви.

Изъ сего, по справедливости и согласно съ существующими законами, выводятся слѣдующія правила:

I. Въ случаѣ построенія новой церкви въ столицѣ или въ городѣ, долженъ быть къ ней отводимъ погостъ въ такомъ пространствѣ, чтобы сосѣднія зданія со всѣхъ сторонъ отстояли отъ нея не менѣе 20, а въ случаѣ нужды, не менѣе 10 саж.

II. При церквахъ, уже существующихъ и имѣющихъ тѣсныя погосты, непозволительно возводить зданія ближе 5 сажень отъ церкви (Въ Москвѣ сіе правило издавна принято начальствами духовнымъ и гражданскимъ, и соблюдается, какъ законъ).

земли, находящейся ближе 5 саж. отъ церкви, въ случаѣ отчужденія оной въ пользу церкви. Этотъ послѣдній запросъ графомъ А. П. Толстымъ и былъ препровожденъ на заключеніе митрополита Филарета.

*

Ш. Во всякомъ случаѣ сосѣдніе обыватели не имѣютъ права имѣть скаты кровель, окна и выходы на погостъ церковный.

IV. Изъ сего исключаются дома священно-и церковнослужителей, частію по нуждѣ, что ихъ образъ жизни, и надзоръ благочинныхъ, обезпечиваютъ церковь отъ тѣхъ неприличій, противъ которыхъ берется предосторожность въ отношеніи къ мірскимъ домамъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что вопросъ о вознагражденіяхъ въ семь дѣлъ не нуженъ, потому что въ правилахъ сихъ не полагается распространять погосты на сосѣднія обывательскія земли. А если бы какая церковь нашла нужнымъ сіе сдѣлать, то, безъ сомнѣнія, должна пріобрѣсти часть сосѣдней обывательской праздною, или съ строеніемъ, земли не иначе, какъ покупкою.

Что касается до г. Тарлецаго, если онъ обязанъ будетъ заложить окна, открытыя имъ на церковный погостъ, онъ не имѣетъ никакого права на вознагражденіе за сіе, ибо онъ зналъ и знаетъ существующее издавна противъ сего правило, и произвольно нарушилъ оное.

Дѣло и проектъ опредѣленія при семь возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, нижайшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ лаврѣ. 26 Мая, 1862 г. ¹⁾.

160.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о запискѣ неизвѣстнаго по дѣлу о сооруженіи въ Херсонѣ православнаго храма.

(1862 г., 8 іюня).

Мысль о сооруженіи храма святаго Владиміра въ Херсонѣ принадлежитъ еще блаженной памяти Императору Александру I. Поводомъ къ этому послужило столь знаменательное въ исторіи государства русскаго со-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1858, № 2909.

бытіе, какъ крещеніе равноапостольнаго князя въ древнемъ Херсонисѣ, гдѣ уцѣлѣли не малые остатки стѣнъ древняго крещальнаго храма и, кромѣ того, отрыто много другихъ смежныхъ зданій, между которыми замѣчательны палаты, служившія для помѣщенія державнаго князя и его невѣсты, а потомъ супруги—царевны Анны. Но мысль о сооруженіи достойнаго памятника на мѣстѣ разсадника христіанства для Россіи съ 1825 года не могла быть осуществлена, по неизвѣстнымъ причинамъ, до настоящаго времени.

Въ 1858 году Государь Императоръ Александръ II-й, среди обширныхъ попеченій о благѣ и мирѣ Богомъ врученнаго ему царства, вознамѣрился исполнить завѣтную мысль своего великаго предшественника. 2 іюня, 1859 года, удостоенъ высочайшаго утвержденія проектъ храма св. Владимира, составленный по указаніямъ Его Величества, а въ 23 день августа, 1861 г., Монархъ собственноручно совершилъ закладку храма, вслѣдствіе чего сооруженіе начато и фундаментъ его имѣеть быть въ скоромъ времени оконченъ, по отдѣльной, только на самый фундаментъ разсмотрѣнной и утвержденной въ главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, смѣтѣ, составленной при комитетѣ, высочайше учрежденномъ, по сооруженію храма святаго Владимира въ херсонисскомъ первоклассномъ монастырѣ.

При закладкѣ храма Государю Императору благоугодно было выразить желаніе о скорѣйшемъ производствѣ работъ, съ употребленіемъ въ дѣло тѣхъ матеріаловъ, которые назначены въ проектѣ, а императорская академія художествъ предупредила комитетъ, чтобъ сооруженіе было исполняемо безъ малѣйшаго измѣненія и отступленія отъ высочайше утвержденаго проекта. Почему и составлена смѣта на все сооруженіе въ суммѣ 738.000 рублей.

Средства къ сооруженію заключаются въ наличныхъ деньгахъ, около 100.000 руб., каковой суммы достаточно на производство работъ въ теченіе одного года. Приемъ пожертвованій, открытый по имперіи, съ высочайшаго соизволенія, объявленный только оффиціальнымъ порядкомъ, не дозволяетъ надѣяться на сборъ большой суммы, а средства государственнаго казначейства, неизвѣстно, могутъ ли быть удѣляемы на этотъ предметъ; почему въ настоящее время представляется къ разрѣшенію вопросъ: строить ли храмъ по настоящей смѣтѣ или же сократить ее, замѣнивъ гранитъ и мраморъ простымъ камнемъ, отчего, конечно, сократятся издержки, но за то зданіе потеряетъ свой характеръ и будетъ всегда упрекомъ величію Россіи въ глазахъ всего христіанскаго міра. Подобное рѣшеніе не можетъ быть продолжительно, и останавливать работъ не слѣдуетъ по той причинѣ, что фундаментъ можетъ быть пропитанъ большею сыростью, которую трудно будетъ потомъ вывести когда-либо и изъ самаго зданія. Да и не безъ унынія будутъ взирать на эту остановку благочестивые сыны Россіи, которыхъ только вѣра связуетъ во едино цѣлое; храмы Божіи служатъ для нихъ живою книгою ихъ исторіи, а святая церковь и ея достой-

ные служители представляют собою оплотъ государственнаго міра, порядка и стройности.

Если принять въ соображеніе, что чрезъ 126 лѣтъ государству русскому придется праздновать тысячелѣтіе православной вѣры, на мѣстѣ ея исходной для Россіи точки, въ Херсонисѣ, для чего необходимо будетъ ознаменовать это мѣсто памятникомъ, достойнымъ народа русскаго, то утѣшительно для настоящаго поколѣнія насладиться радостью, что сооруженіе этого памятника начато и окончено; и недостойно было бы 70 милліоновъ подданныхъ не осуществить желанія благочестиваго царя и мысли цѣлаго отечества; равно слишкомъ мелочно соблюдать къ такому дѣлу экономію, когда для того, чтобъ исполнить это, достаточно, если каждый подданный пожертвуетъ одну копѣйку, и тотчасъ составитъ 700 тысячъ рублей, сумма, которая только и нужна для сего. И кто же можетъ пожалѣть одну копѣйку? Но если мысль эта въ исполненіи можетъ встрѣтить затрудненіе, то къ достиженію цѣли представляются другія средства:

1) Назначить суммы къ отпуску изъ государственнаго казначейства, рассрочивъ таковой на нѣсколько лѣтъ.

2) Разрѣшить циркулярную по имперіи подписку, предоставивъ настоятелю монастыря заняться этимъ дѣломъ по особымъ правиламъ.

3) Учредить во всѣхъ церквахъ имперіи на этотъ предметъ кружки, и, кромѣ сего, устроить въ обѣихъ столицахъ часовни, если невозможно въ Москвѣ приписать къ монастырю находящейся у николевскихъ воротъ перкви владимірской съ часовнею.

4) Предложить русскому купечеству вообще и московскому въ особенности принять участіе въ пожертвованіяхъ, на что многіе изъявляютъ желаніе, и не оставить усердныхъ жертвователей поощреніемъ и наградою знаками монаршей милости.

5) Принять во вниманіе, что въ Кіевѣ также предположено сооруженіе храма во имя святаго Владимира, на каковый предметъ имѣется на лицо до 100 тысячъ рублей; но какъ этой суммы далеко недостаточно для кіевского сооруженія, то отнести эту сумму на херсонисскій храмъ, и затѣмъ въ одномъ мѣстѣ довершить достойный Россіи памятникъ, нежели въ обѣихъ мѣстахъ имѣть неоконченныя постройки, тогда какъ Кіевъ и безъ того красуется храмами, да и сооруженіе владимірскаго храма еще не начато.

6) Наконецъ возможно учредить для этой цѣли общества, и придумать много другихъ средствъ къ довершенію великаго начатаго дѣла или же принять въ руководство сбереженіе расходовъ и сократитъ смѣту¹⁾.

Ваше превосходительство, милостивый государь!

При отношеніи вашего превосходительства, отъ 7 дня прошедшаго мая, № 2632, препровождена ко мнѣ копія съ безыменной записки, заключающей въ себѣ разныя предположенія

¹⁾ Записка эта была доложена Государю Императору Александру II, и Его Величество, по прочтеніи, изволилъ написать: «Сообразить, что можно сдѣлать».

о томъ, при помощи какихъ средствъ можно было бы совершить построение храма, во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра въ херсонисскомъ первоклассномъ монастырѣ, близъ г. Севастополя, и по содержанію оной требуется отъ меня мнѣніе, что можно сдѣлать.

Мнѣніе мое представляю въ прилагаемой при семъ запискѣ.

О средствахъ совершить построение храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ херсонисскомъ монастырѣ, по запискѣ неизвѣстнаго.

I. Составитель записки о средствахъ для начатаго уже созидація храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ херсонисскомъ монастырѣ оказываетъ въ сей запискѣ такое близкое знаніе обстоятельствъ сего дѣла, что трудно не узнать его. Для чего же онъ скрываетъ себя, пиша о дѣлѣ богоугодномъ? Это бываетъ, по опасенію обличенія. И подлинно, записка можетъ подвергнуть его обличеніямъ, изъ которыхъ первое то, что послѣшено представить на высочайшее утвержденіе планъ храма, прежде нежели обдуманы средства построенія и соображенъ съ ними планъ.

II. Сознавая, что построение предпринято, вѣроятно, выше средствъ, составитель записки представляетъ къ разрѣшенію вопросъ, строить ли храмъ по настоящей смѣтѣ (738.000 р.) или сократить ее, замѣнивъ мраморъ простымъ камнемъ, но тотчасъ возражаетъ, что это будетъ упрекомъ величію Россіи. Это мысль не духовная. Храмъ Божій должно созидать съ благоговѣйною мыслию о величіи Божіемъ, а не съ мыслию превозношенія чѣмъ-либо величіемъ. Величіе Россіи не страдало отъ того, что донинѣ на семъ мѣстѣ совсѣмъ не было храма; не страдаетъ и въ томъ случаѣ, если созданъ будетъ храмъ не изъ мрамора, а изъ мѣстнаго камня, по свойству мѣстности, вѣроятно, прочнаго. Упрекъ не величію, а совѣсти былъ бы въ томъ случаѣ, если бы на предпринятое построение храма употреблены были средства, безъ справедливаго основанія отнятыя отъ другихъ, настоятельно нужныхъ, дѣлъ благочестія и челоуѣколюбія.

III. Въ запискѣ представляются на выборъ разныя средства на совершеніе построенія храма, и во-первыхъ, назначать суммы изъ государственнаго казначейства по срокамъ. Но составитель записки самъ замѣтилъ скромно, что неизвѣстно, могутъ ли быть удѣляемы на этотъ предметъ средства государственнаго казначейства.

Предпринятія въ государствѣ преобразованія, особенно быта крестьянъ, безъ сомнѣнія, представляютъ государственному казначейству необыкновенно большія требованія на нужды, нетерпящія отлагательства, и потому, конечно, неблагоприятно было бы требовать большой суммы на памятникъ, правда, достойный вниманія, но такой, безъ котораго обходились долгое время.

IV. Второе средство разрѣшить по имперіи подписку, предоставляя сіе настоятелю монастыря, по особымъ правиламъ.

Судить о семъ средствѣ неудобно потому, что не объяснено, по какимъ особымъ правиламъ.

Правила сія можно извлечь изъ сдѣланнаго составителемъ записки слѣдующаго замѣчанія: «достаточно, если каждый подданный пожертвуетъ одну копѣйку, и тотчасъ составитъ 700.000 р., сумма, какая и нужна» (Сочинитель не вспомнилъ, что 70 милліоновъ подданныхъ не всѣ православные).

Очень прилично, чтобы памятникъ начатія православнаго крещенія въ Россіи воздвигли всѣ, живущіе нынѣ, православные, крещенные въ Россіи. А чтобы сіе для всѣхъ было удобно, надобно назначить приношенія малыя.

Итакъ:

1) Всѣ православные россияне, отъ великаго до малаго, приглашаются быть участниками въ созиданіи храма на мѣстѣ крещенія св. равноапостольнаго князя Владиміра.

2) Приношеніе отъ каждаго будетъ 2 копѣйки.

3) Усердствующіе дать болѣе властны слѣдовать своему личному усердію, и дать болѣе положеннаго для всѣхъ.

4) Листы именъ и приношенія могутъ быть собраны чрезъ приходское духовенство.

V. Третье средство устроить во всѣхъ церквахъ имперіи кружки.

Кружекъ въ церквахъ уже много, и онѣ даютъ большею частію ничтожный доходъ. Сіе средство не обѣщаетъ успѣха.

VI. Четвертое средство построить часовни въ обѣихъ столицахъ для сбора денегъ на построение херсонисскаго храма. Это средство блистательное, при первомъ взглядѣ; но блескъ сей можетъ померкнуть, если углубиться въ дѣло.

По преданію и обычаю церковному, часовни устроятся въ честь особенно чтимыхъ святыхъ иконъ (какъ въ Москвѣ иверская), на мѣстахъ священныхъ событій (какъ въ Москвѣ часовня крестовская, на мѣстѣ срѣтенія мощей святителя Филиппа), въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, не имѣющихъ церквей, для совершенія нѣкоторыхъ общественныхъ молитвословій, иногда во вниманіе къ желанію благочестиво усердствующихъ представить на видномъ мѣстѣ проходящему народу предметъ, напоминающій о Богѣ и призывающій къ молитвѣ. Въ нѣкоторыхъ часовняхъ Богъ являетъ свои милости чрезъ свою святыню; возбуждается вѣра и усердіе народа: приношенія не только удовлетворяютъ потребностямъ часовни, но и доставляютъ пособія къ поддержанію монастыря или церкви, которой принадлежитъ часовня, а иногда и на другія церковныя нужды и благотворенія. Но такого успѣха навѣрное ожидать нельзя, и особенно, когда часовня утверждается не на духовномъ основаніи, а устроится только съ цѣлію получать чрезъ нее деньги, хотя и на доброе употребленіе. Напримѣръ, въ Москвѣ вышеупомянутая крестовская часовня хотя устроена со священнымъ воспоминаніемъ срѣтенія мощей святителя Филиппа, хотя находится на улицѣ, по которой проходятъ многочисленныя богомольцы въ сергіеву лавру, не приобрѣла однако народнаго вниманія, и доходъ ея въ прошедшемъ году составлялъ 57 руб. 52 коп. Доходъ другой, принадлежащей покровскому монастырю, часовни, находящейся на томъ же пути, въ прошедшемъ году составлялъ 225 руб. 24 коп. Сіи примѣры не обѣщаютъ успѣха предполагаемой херсонисской въ Москвѣ часовнѣ. Если бы она стала давать и по 1000 руб. въ годъ дохода, а предполагаемая въ Петербургѣ часовня вдвое болѣе, то сколько потребовалось бы лѣтъ, чтобы получить требуемые на построение храма 700.000 рублей?

VII. Составитель записки косвенно касается иверской, въ

Москвѣ, часовни, колеблясь между желаніемъ овладѣть ею, и между нерѣшимостію высказаться о семъ прямо. Это, конечно, потому, что онъ не можетъ не сознавать въ совѣсти, какъ далеко сіе притязаніе отступаетъ отъ порядка и справедливости.

Мое настоящее положеніе представляетъ мнѣ сильныя побужденія каждый день быть готовымъ оставить иверскую часовню и московскую кафедру. Посему, надѣюсь, мнѣ можетъ быть оказано нѣкоторое довѣріе въ томъ, что я расположенъ разсматривать сіе дѣло не въ личныхъ моихъ видахъ, но въ видахъ охраненія церковнаго порядка и справедливости.

Отторгнуть иверскую часовню отъ московской кафедры, и исторгнуть изъ среды московской епархіи, и отдать въ таврическую, значило бы разрушить законные предѣлы епархій, открыть путь замѣшательству въ церковномъ управленіи, лишить московскую кафедру пособій, провидѣніемъ Божиимъ и законнымъ устройствомъ епархіи ей дарованныхъ, и для нея необходимыхъ, лишить духовныя училища московской епархіи и бѣдныхъ изъ московскаго духовенства значительныхъ и также необходимыхъ пособій.

Если бы данъ былъ сей примѣръ, то люди, склонные къ домогательствамъ и притязаніямъ, получили бы поощреніе протирать руки изъ одной епархіи въ другую, и вырывать изъ нея то, что для нихъ выгодно.

Укажемъ на нѣкоторыя событія, въ доказательство надобности и благотворности пособій, которыя Божія Матерь даруетъ московской епархіи чрезъ свою чудотворную икону въ иверской часовнѣ:

Кафедральная церковь, сопредѣльная дворцу, посѣщаемая Ихъ Императорскими Величествами, и потому преимущественно требующая благолѣпнаго устроенія, обветшала во внутреннемъ устройствѣ, и потребовала весьма значительныхъ суммъ для возобновленія и улучшенія бывшихъ уже прежде серебряныхъ царскихъ вратъ и бронзоваго иконостаса. Кафедре не могла бы сего исполнить, или потребовала бы пособія отъ государственной казны, если бы не помогли сему сбереженныя многими годами суммы изъ дохода иверской часовни.

Холера необыкновенно умножила число вдовъ и сиротъ ду-

ховенства. Изъ того же источника дано 25,000 рублей, для подкрѣпленія дѣйствования духовнаго попечительства.

Домъ призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, въ которомъ призрѣваются 50 вдовъ, воспитываются 50 дѣвицъ, и помѣщаются нѣсколько вдовъ съ дѣтьми, сдѣлался недостаточенъ для умножившагося числа требующихъ призрѣнія. Изъ того же источника заимствована сумма, на которую построенъ новый домъ, въ которомъ предполагается воспитывать отъ 80 до 100 сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго званія, чрезъ что въ прежнемъ домѣ призрѣнія откроется болѣе помѣщенія для вдовъ. При семъ духовное попечительство потребуеъ новаго усиленія своихъ средствъ.

Съ помощію того же источника частію построены и вообще поддерживаются зданія перервинскаго духовнаго училища, въ которомъ болѣе 200 бѣдныхъ учениковъ обучаются, живутъ и получаютъ содержаніе.

Изъ того же источника, по недостатку ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго управленія суммъ, сверхъ ежегодно выдаваемыхъ 6000 руб. на бѣдныхъ учениковъ, въ пособіе къ содержанію учениковъ и училищныхъ домовъ въ прошедшемъ году выдано болѣе 8000 рублей.

При усиленіи умственнаго движенія въ государствѣ, оказывающаго не рѣдко ложное и вредное направленіе, потребовалось усиленіе охранительнаго движенія духовной учености и приращеніе для того средствъ. По просьбѣ московской духовной академіи изъ того же источника выдано ей 10,000 рублей, на приращеніе академической библіотеки.

При извѣстной скудости окладовъ, получаемыхъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и при возрастающей на все дороговизнѣ, разнаго рода нужды возрастаютъ и требуютъ новыхъ пособій. Бѣдность духовенства со дня на день увеличивается. Столичная бѣдность, какъ многочисленнѣе, такъ и тяжелѣе провинціальной.

При такихъ обстоятельствахъ отнять у московской епархіи и ея многочисленныхъ бѣдныхъ пособія, которыя ей и имъ даруетъ Божія Матерь, было ли бы справедливо не только въ отношеніи къ московской епархіи, но и предъ лицомъ самой Божіей Матери?

Надобно принять въ разсужденіе и то, что доходы часовни случайны. Особенныя обстоятельства особенно возбуждаютъ народъ къ молитвѣ: приношенія увеличиваются. Народъ благоденствуетъ: приношенія щедры. Съ перемѣною обстоятельствъ скуднѣе становятся приношенія. Достоинство духовенства, совершающаго молитвословія, также благопріятствуетъ или неблагопріятствуетъ щедрости богомольцевъ.

При иверской часовнѣ постоянно находятся три іеромонаха, съ потребнымъ числомъ монаховъ и послушниковъ, отъ ранняго утра до поздняго вечера всегда готовые совершать молитвословія предъ иконою Божіей Матери въ часовнѣ, и по приглашенію съ иконою въ домахъ. Начальство наблюдаетъ за ихъ исправностію, и если кто изъ нихъ оказывается неудовлетворительнымъ для сей службы, немедленно замѣняетъ его другимъ способнымъ. Какъ можетъ все сіе дѣлать въ Москвѣ таврической епископъ и херсонисскій игуменъ? При томъ, по правиламъ церковной дисциплины, инопархіальный священникъ не имѣетъ права служить въ домахъ московскихъ обывателей, подобно какъ приходскій священникъ въ чужомъ приходѣ.

По всему здѣсь изложенному приписать иверскую часовню къ херсонисскому монастырю какъ несправедливо, такъ и неудобно.

VIII. Пятое средство—предложить русскому и въ особенности московскому купечеству принять участіе въ пожертвованіяхъ, въ надеждѣ поощренія знаками отличія.

Не представляется благонадежнымъ сіе средство. Если нѣкоторые и обѣщаютъ, то, конечно, не многіе, и не много. Многіе изъ купечества находятъ затруднительнымъ положеніе своихъ дѣлъ.

Поощреніе знаками отличія едва ли удобно въ такой мѣрѣ, чтобы достигнута была цѣль, то есть, собрать 700.000 рублей. Многіе ли найдутся, которые бы пожертвовали по 5000 рублей? А ихъ надобно было бы имѣть 140. Дать столько знаковъ отличія позволить ли достоинство знаковъ отличія?

IX. Шестое средство—обратить на херсонисскій храмъ 100.000 рублей, собранныхъ на построеніе храма св. равноапостольнаго Владиміра въ Кіевѣ.

Сказываютъ, что для сей церкви въ Кіевѣ назначено такое мѣсто, на которомъ она совсѣмъ не нужна, и, если будетъ построена, не будетъ довольно посѣщаема народомъ.

Но, можетъ быть, въ Кіевѣ уже начато построеніе. И, можетъ быть, есть значительные вкладчики, которые строго для кіевского храма назначили свою жертву.

По недостатку свѣдѣній, нельзя произнести о семъ сужденія.

X. Седьмое средство—составить общество для построенія херсонисскаго храма.

Не предвидится надежды, чтобы такое общество могло устроиться, и особенно въ такомъ размѣрѣ, чтобы способно было достигнуть цѣли.

XI. Составитель записки говоритъ, что можно придумать еще много другихъ средствъ.

Но если бы онъ дѣйствительно могъ придумать, то, конечно, не отложилъ бы указать ихъ.

XII. Что же наконецъ можно сдѣлать по изложеннымъ соображеніямъ?

Болѣе другихъ средствъ сбыточнымъ представляется приглашеніе всего православнаго народа къ построенію херсонисскаго храма двухкопѣчными приношеніями.

Степень успѣха въ семъ покажетъ, можно ли удержать составленную смѣту или нужно будетъ сократить ее и отказаться отъ дорогаго мрамора.

Филаретъ, митрополитъ московскій ¹⁾).

8 Іюня, 1862 г.

¹⁾ Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1858 г., № по архиву 68, лл. 64—75.

161.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ «объ изданіи синайской рукописи библіи».

(1862 г., 23 іюля).

Сіятедьнѣйшій князь, милостивый государь!

Вниманіе Алексѣя Петровича озабочено синайскою рукописью священнаго писанія.

Я сообщилъ ему лично записку по сему предмету, прилагаемую при семъ въ списокѣ.

Между тѣмъ поручилъ я протоіерею Горскому сдѣлать о семъ соображенія: и списокъ съ письма его ко мнѣ при семъ посылаю на тотъ конецъ, что можетъ быть вы найдете возможнымъ препроводить оный къ Алексѣю Петровичу, не ожидая окончанія путешествія его, чего я сдѣлать не могу.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію вашего сіятельства покорнѣйшій слуга, Филареть, митрополить московскій.

Іюля 23, 1862.

Къ сему письму приложена была слѣдующая записка:

О изданіи синайской рукописи библіи.

I. Вопросъ о «находкѣ» синайской рукописи архимандритомъ Порфиріемъ или профессоромъ Тишендорфомъ, можетъ быть оставленъ въ покоѣ, какъ принадлежащій не къ области православія, а къ области личнаго честолюбія. Отъ сего вопроса рождается другой, неблагопріятный для дѣла и для архимандрита, вопросъ: не хочетъ ли онъ бросить тѣнь на рукопись, въ досадѣ на то, что у него похищаютъ честь ея открытія?

II. На чемъ основалъ архимандрить страшныя обвиненія противъ рукописи, что по ней «Господь Іисусъ Христосъ не Сынъ Божій», и что «Онъ не вознесся на небо»? Последнее не на томъ ли, что въ евангеліи отъ Марка въ синайской рукописи не достаетъ послѣднихъ 12 стиховъ? Если на семъ, то это натяжка. Изъ того, что писецъ, по какому-нибудь случаю, не дописалъ евангелія отъ Марка, не слѣдуетъ, что отрицаетъ

ся вознесеніе Господне. О немъ говорится еще въ евангеліи отъ Луки, и въ книгѣ дѣяній апостольскихъ, и въ посланіяхъ апостольскихъ.

III. Жаль, что нѣтъ въ виду записки архимандрита Порфирія, и доказательствъ его мнѣнія. Дѣло такъ важно, что нужно потребовать отъ него немедленно сихъ доказательствъ, съ точнымъ указаніемъ на текстъ синайской рукописи.

IV. Если бы открылось, что мнѣніе архимандрита основано на такихъ натяжкахъ, какой примѣръ представленъ выше, подъ числомъ II, то дѣло могло бы освободиться отъ необходимости затруднительнаго сношенія съ патріархами.

V. А изъ сего слѣдуетъ, что рукопись нужно разсмотрѣть прежде сношенія съ патріархами въ Россіи, напримѣръ, чрезъ духовныя академіи.

VI. Какъ изданіе «уже почти готово», то, дабы ускорить приведеніе дѣла въ ясность, полезно было бы немедленно истребовать отъ издателя нѣсколько экземпляровъ особенно книгъ новаго завѣта, и подвергнуть оныя разсмотрѣнію.

VII. Сколько симъ нужно поспѣшить, столько желательно не поспѣшать распространеніемъ изданія, по крайней мѣрѣ до ближайшихъ послѣдствій первоначальнаго обзрѣнія печатныхъ экземпляровъ.

VIII. Если, паче чаянія, обвиненіе рукописи «въ еретическомъ характерѣ» подтвердится, то желательно, чтобы изданіе не было осѣнено высочайшимъ именемъ. Слава щедраго покровительства Государя Императора дѣлу религіи и учености уже свѣтитъ и не угаснетъ; но когда узнаютъ церкви, что онъ не далъ своего имени изданію, когда узналъ, что въ немъ къ слову Божию святотатственною рукою примѣшаны плевелы: сіе будетъ и утѣшительно и назидательно, особенно для православныхъ церквей Востока и Россіи.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Юня 17, 1862 ¹⁾.

¹⁾ Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1860 г., № 257, лл. 46—49.

ПРИЛОЖЕНІЯ ¹⁾.

1833 г.

162.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о перемѣщеніи священника села Верхней Оржевки, тамбовской епархіи, Алексѣя Архипова, по причинѣ родства его съ прочимъ причтомъ этого села, въ другой приходъ.

(1833 г., 27 января).

Въ іюль, 1831 года, епископъ тамбовскій Евгений ²⁾, усмотрѣвъ изъ клировыхъ вѣдомостей о причтѣ села Верхней Оржевки, въ кирсановскомъ уѣздѣ, что священникъ этого села Алексѣй Архиповъ состоитъ въ родствѣ съ старшимъ священникомъ того же села Владиміромъ Яковлевымъ (двоюродный братъ), діакономъ Василиемъ Архипповымъ (родной братъ) и съ дьячкомъ Алексѣемъ Алексѣевымъ (родной отецъ), сдѣлалъ распоряженіе о перемѣщеніи названнаго священника въ другой приходъ. Прихожане на таковое распоряженіе принесли жалобу Святѣйшему Синоду, объяснивъ, что священникъ Архиповъ, какъ пастырь честный, трудолюбивый, къ нимъ внимательный, пользуется ихъ расположеніемъ и любовью. Вслѣдствіе этого прошенія Святѣйшій Синодъ, указомъ 27 іюня, 1832 года, предписалъ преосвященному тамбовскому Арсенію ³⁾, «что если справедливо объясненіе просителей, что священникъ Архиповъ удаленъ отъ церкви ихъ единственно по родству съ прочими тамошними священно-и церковнослужителями, изъ вѣдомостей замѣченному, безъ другихъ побудительныхъ къ сему распоряженію причинъ, то оставить его, Архипова, согласно желанію просителей, на прежнемъ мѣстѣ, наблюдая, чтобы священно-и церковнослужители, состоящіе между собою въ родствѣ, къ одной церкви вновь

¹⁾ При печатаніи настоящаго *дополнительнаго* тома, нѣкоторыя бумаги митрополита Филарета, вслѣдствіе несвоевременнаго разбора архивныхъ дѣлъ, по недостатку рабочихъ силъ, оказались пропущенными. Такъ какъ настоящій томъ есть послѣдній, то найденныя въ дѣлахъ архива Синода тридцатыхъ годовъ бумаги митрополита помѣщаются въ этомъ томѣ, въ видѣ *приложеній*, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка.

²⁾ Евгений (Баженовъ), изъ рект. костр. дух. сем., 9 іюн., 1829 г., еписк. тамб.; 17 февр., 1832 г.—минск.; 1 сент., 1834 г., архіеп. каргал.; 19 апр., 1856 г.—псковск.; † 6 іюл., 1862 г.

³⁾ Впослѣдствіи митрополитъ кievскій.

опредѣляемы не были». Преосвященный Арсеній объяснилъ Святѣйшему Синоду, что хотя священникъ Архипповъ и точно удаленъ изъ прихода, по родству съ священно-и церковнослужителями, но, сверхъ сего, до него касались дѣла: а) въ 1813 году, по обвиненію въ уменьшеніи свѣчныхъ церковныхъ доходовъ въ 1812 году, и б) въ 1823 году, «въ разогнаніи имъ, ночнымъ временемъ, на кушниковомъ колодезѣ народа, стекшагося для богомолія, и стрѣляніе по оному изъ ружей; отъ каковыхъ дѣлъ онъ освобожденъ отъ суда, не по невинности своей, а единственно по всемилостивѣйшему манифесту». Въ виду сего преосвященный Арсеній спрашиваетъ: должно ли Архиппова оставить на прежнемъ мѣстѣ?

Митрополитъ Филаретъ далъ по этому дѣлу мнѣніе слѣдующаго содержания:

Мнѣніе.

Духовнаго Регламента о пресвитерахъ, въ правилѣ 27, соединеніе родственниковъ въ одномъ причтѣ признается зломъ, которое епископы весьма пресѣкать должны, и дозволяется быть въ одномъ причтѣ не болѣе, какъ двумъ родственникамъ. А какъ въ селѣ Верхней Оржевкѣ два священника и всѣ причетники при одной церкви допущены родственники, въ явную противность сего узаконенія, предшественниками епископа Евгенія; напротивъ же того епископомъ Евгеніемъ священникъ Архипповъ, по причинѣ родства, выведенъ изъ того села, согласно съ означеннымъ узаконеніемъ: то оставить сего священника на прежнемъ мѣстѣ, значило бы уничтожить распоряженіе законное, а возстановить прежнее, противузаконное.

Снисходительнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 22 іюня прошедшаго года велѣно оставить Архиппова на прежнемъ мѣстѣ въ томъ только случаѣ, буде онъ отведенъ отъ церкви единственно по родству, безъ другихъ побудительныхъ причинъ. Но какъ изъ донесенія епархіальнаго начальства открылось, что отведенъ онъ не единственно по родству, но, сверхъ того, и по другой важной причинѣ, что судился по дѣлу о ночномъ буйствѣ и стрѣлянніи изъ ружей, по которому не оправданъ, а прощенъ по всемилостивѣйшему манифесту, и котораго изслѣдованіе затруднено было родствомъ причта: то, и по вышеозначенному снисходительному опредѣленію Святѣйшаго Синода, Архипповъ не имѣетъ права остаться на прежнемъ мѣстѣ.

Епископъ Евгеній въ 1831 году исправилъ оплошныя и

противозаконныя дѣйствія своихъ предшественниковъ, которые допустили обоемъ оржевскимъ причтамъ переродниться, и не отвели Архиппова въ 1826 году, при рѣшеніи о немъ дѣла. Если столь благонамѣренныя и согласныя съ закономъ рѣшенія епархіальныхъ начальниковъ высшее начальство будетъ перемѣнять, то весьма надлежитъ опасаться, чтобы чрезъ то не уменьшилось послушаніе подчиненныхъ мѣстнымъ начальствамъ, и чтобы не умножились безъ пользы обременительныя для Святѣйшаго Сѹнода просьбы объ отмѣнѣ епархіальныхъ рѣшеній, подъ маловажными предлогами.

Посему полагаю мнѣніемъ:

1) Рѣшеніе епископа Евгенія объ отведеніи священника Архиппова въ другое село, по причинѣ родства и сомнѣнія о немъ по бывшему дѣлу, признать правильнымъ.

2) Въ удовлетвореніе прихожанъ опредѣлить на его мѣсто другаго достойнаго, который бы не былъ въ родствѣ съ прочими священно-и церковнослужителями села Верхней Оржевки.

3) Поставить во вниманіе епархіальнаго начальства остающееся многочисленное ихъ родство, для уменьшенія онаго, при благопріятныхъ случаяхъ, въ согласность съ Духовнымъ Регламентомъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

27 Января, 1833 г.

Святѣйшій Сѹнодъ вполне согласился съ симъ мнѣніемъ митрополита Филарета, и указомъ, отъ 21 марта, 1833 года, поручилъ преосвященному Арсенію дать Архиппову другой приходъ, обративъ вниманіе на родство прочихъ членовъ причта села Верхней Оржевки, для уменьшенія онаго, при благопріятныхъ случаяхъ, въ согласность съ Духовнымъ Регламентомъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1832 г., № 769.

163.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по поводу торжественнаго открытія въ г. Архангельскѣ памятника Ломоносову.

(1833 г., 4 февраля).

Въ № 170 (отъ 20 іюля, 1832 г.) с.-петербургскихъ вѣдомостей было напечатано описаніе торжественнаго открытія памятника М. В. Ломоносову, совершившагося 25 іюня того же года. Въ торжествѣ принимали участіе епархіальный архіерей, преосвященный Георгій ¹⁾, и всѣ духовно-учебныя заведенія. 12 сентября оберъ-прокуроръ П. С. Мещерскій «словесно предложилъ Святѣйшему Синоду «на благоразсмотрѣніе о неприличіи съ духовной стороны во время церемоніи, при открытіи памятника покойному статскому совѣтнику Ломоносову». Синодъ предписалъ преосвященному Георгію представить: а) объясненія, дѣйствительно ли, при открытіи памятника покойному Ломоносову, происходило все такимъ образомъ, какъ напечатано о томъ въ с.-петербургскихъ вѣдомостяхъ, по какому поводу находился онъ, преосвященный, съ прочимъ духовенствомъ при таковой церемоніи и чѣмъ руководствовался въ соучаствованіи въ оной, и б) доставить копии съ произнесенныхъ при показанномъ случаѣ духовными лицами рѣчей и пропѣтыхъ архіерейскими пѣвчими канта, оды, и стиховъ». Преосвященный Георгій объяснилъ, что онъ находился съ прочимъ духовенствомъ при церемоніи «по словесному и письменному приглашенію военнаго губернатора, заступающаго должность гражданскаго губернатора и прочихъ гражданскихъ чиновниковъ, отнюдь не почитая дѣйствіемъ противозаконнымъ и предосудительнымъ соучаствовать въ изъявленіи всеобщей торжественной радости и признательности къ такому мужу, коего заслуги въ ученomъ отношеніи для всѣхъ россіянъ незабвенны; къ сему привходило и то, что первую мысль о сооруженіи памятника Ломоносову подалъ покойный преосвященный епископъ Неофитъ ²⁾. По рѣдкости подобныхъ случаевъ онъ не имѣлъ образцовъ и примѣровъ для руководства въ предстоящемъ дѣлѣ. Но если при открытіи памятника Демидову ³⁾, мужу благотворителю, совершенно было, по распоряженію

¹⁾ Георгій (Ящуржинскій), изъ ректор. подольск. семина., 1824 г., еписк. полтавск., 16 август., 1830 г.,—архангельск.; 30 іюня, 1845 г., архіеписк. тобольск.; † 1 апрѣля, 1852 года.

²⁾ Неофитъ, изъ ректор. ярославск. семина., 15 авг., 1821 г. еписк. арханг.; † 8 іюня, 1825 года.

³⁾ Демидовъ, Павелъ Григорьевичъ, внукъ основателя фамиліи Демидовыхъ, извѣстный своими пожертвованіями для блага наукъ въ отечествѣ; кромѣ другихъ его богатыхъ пожертвованій въ пользу высшихъ учебныхъ заведеній въ имперіи, из-

преосвященнѣйшаго Авраама ¹⁾, архіепископа ярославскаго, молебствіе съ водосвятиемъ при самомъ памятникѣ, то не казалось мнѣ предосудительнымъ, при открытіи памятника Ломоносову, мужу ученому, почтить сіе открытіе, тутъ же за оградю кафедральнаго собора, личнымъ моимъ присутствіемъ съ духовенствомъ, безъ облаченія и безъ всякихъ особыхъ церковныхъ церемоній. Бывшія при памятникѣ Демидова молебствіе и водосвятіе не меньшей важности почитаю я, нежели одно мое присутствіе предъ памятникомъ Ломоносова. При закладкѣ триумфальныхъ воротъ въ Москвѣ высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ не только участвовалъ своею особою, но и произносилъ самъ непосредственно рѣчь на сей случай. При этомъ объясненіи преосвященный Георгій представилъ:

1) Слово, сочиненное и произнесенное предъ окончаніемъ литургіи семинаріи инспекторомъ, іеромонахомъ Софонію.

2) Ода, сочиненіе Ломоносова, пѣтая архіерейскими пѣвчими во время шествія къ памятнику ²⁾.

3) Рѣчь, произнесенная при памятникѣ соборнымъ протодіакономъ ³⁾.

4) Рѣчь, сочиненная и произнесенная при памятникѣ учителемъ Спасскимъ.

5) Ода, сочиненная и произнесенная при памятникѣ ученикомъ вышшаго отдѣленія семинаріи Молчановымъ.

6) Латинскіе стихи, сочиненные и произнесенные при памятникѣ учителемъ Заринскимъ.

7) Переводъ сихъ стиховъ, сдѣланный семинаріи инспекторомъ іеромонахомъ Софонію.

8) Кантъ, сочиненіе ученика Молчанова, пѣтый пѣвчими между произносимыми сочиненіями ⁴⁾.

По обсужденіи объясненія преосвященнаго Георгія и по разсмотрѣніи приложений, митрополитъ Филаретъ собственноручно написалъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержанія:

Приказали: По разсмотрѣніи сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ въ дѣйствованіи епархіальнаго начальства немаловажныя несообразности и неприличія, какъ-то:

вѣстно его пожертвованіе на устройство въ Ярославлѣ училища высшихъ наукъ 3578 душъ крестьянъ, 120.000 руб. наличныхъ денегъ. Родился онъ 1738 г.; † 1821 года.

¹⁾ Авраамъ (Шумилинъ), изъ архим. московск. андроніевск. м-ря, 1818 г. епск. тульск.; 1821 г. архіепск. астраханск.; 7 мая, 1829 г. ярославск.; 6 октябр., 1834 г. уволенъ на покой въ толгскій м-рь; † 18 апр., 1844 года.

²⁾ Хвалу Всевышнему Владыкѣ

Подиися духъ мой возсылать.

Я буду пѣть въ гремящемъ ликѣ

О немъ, пока могу дышать, и проч.

³⁾ Рѣчь была написана преосвященнымъ Георгіемъ.

⁴⁾ Всѣ перечисленные сочиненія имѣются въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1832 г., № 24, лл. 7—27.

1) О памятникѣ Ломоносову, противѣ приличія, упомянуто въ церковномъ словѣ на высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, не только потому, что почеть памятника есть гражданская, и для церкви посторонняя, но еще болѣе потому, что, при церковномъ торжествѣ о высокомъ рожденіи благочестивѣйшаго Государя Императора, несообразно было выставять предъ олтаремъ похвалу и почеть подданнаго.

2) Изъ распоряженія о церемоніальномъ шествіи къ памятнику вышла также несообразность, что храмъ Божій превратился въ сборное мѣсто для процессіи гражданской.

3) Смѣшенія священнаго съ свѣтскимъ, особенно странное для простаго народа представлялось и въ томъ, что прото-діаконъ, употребляемый для церковныхъ возглашеній, употребленъ былъ для чтенія рѣчи при памятникѣ.

4) Въ рѣчи ¹⁾ сей священное изреченіе: *сей день его же сотвори Господь*, употреблено неумѣстно.

¹⁾ Торжествующее собраніе!

Давно уже Божіе и помазанниковъ Его благоволеніе соотвѣтствовало намѣренію здѣшняго города всѣхъ сословій воздвигнуть памятникъ Ломоносову; но никто не проникнулъ, почему вдругъ начало не достигло своего конца. Теперь видимъ ясно отъ событій причину.

Времена Петра I-го весьма подобны временамъ Николая I-го, и почти столько Николай I-й подобенъ Петру I-му.

Ломоносовъ предалъ намъ въ гремящихъ звукахъ чудные побѣды и подвиги великаго всероссійскаго монарха Петра Алексѣевича; видно судьбамъ Божіимъ благоугодно было, дабы въ заключеніе подобныхъ же чудныхъ побѣдъ великаго же всероссійскаго монарха Императора Николая Павловича возобновить память державныхъ, такъ сказать, чудесъ громоноснаго пѣвца во всерадостный день рожденія Его Императорскаго Величества.

Сколько великій Петръ I-й непреоборимый никакими трудностями, ни смертоносными вооруженіями прославленъ въ неутомимой и неуспѣшной дѣятельности, столько же, и едва ли не болѣе, по среди разныхъ злоумышленій, обуреваній и злоключеній, Богъ прославилъ силою своею и духомъ крѣпости и непоколебимости великаго Николая I-го.

Мы теперь въ сей высокаторжественнѣйшій и достопамятнѣйшій день рожденія благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго великаго Государя нашего Императора Николая Павловича, всемилоствѣйшаго и нижайшаго отца сыновъ Россійскихъ, открывая возрожденіе памяти безсмертному сочиненіями своими мужу Ломоносову, въ тихомъ пристанищѣ взирая на протекшія тревоженія и горькое Ювлево испытаніе, не можемъ не содрогнуться; но тѣмъ болѣе радуемся избавленные.

Къ сему именно дню, не когда-либо въ другое, но именно въ нынѣшнее время совершенно созрѣли всѣ ожиданія, всѣ терпѣнія наши.

Можемъ теперь воскликнуть: «сей день, его же сотвори Господь для насъ, радуемся и возвеселимся въ оны и восторжествуемъ о Господѣ Божѣ Спасѣ нашемъ, славно бо прославися».

5) Латинскіе стихи, переложенные въ русскіе инспекторомъ Софоніею безъ нужды и нехстати, по недостаткамъ и содержанія и языка допущены до публичнаго чтенія не къ чести духовныхъ училищъ. Замѣтивъ сіе преосвященному епископу архангельскому, подтвердить ему, чтобы впредь отъ подобныхъ несообразностей и неприличій удержался, чтобы сочиненія лицъ духовнаго вѣдомства, читанныя и пѣтыя при открытіи памятника не были напечатаны, и чтобы впредь въ донесеніяхъ начальству не пропускалъ онъ никакихъ нужныхъ обстоятельствъ, какъ то въ семъ дѣлѣ пропущено, какого училища и какихъ предметовъ учителя Спасскій и Заринскій ¹⁾).

1834 г.

164.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по дѣлу о совершеніи священникомъ православной церкви брака, въ коемъ женихъ и невеста принадлежали къ лютеранскому исповѣданію.

(1834 г., 25 мая).

Евангелическо-лютеранская генеральная консисторія, представивъ министру внутреннихъ дѣлъ, что священникъ днѣпровскаго уѣзда, селенія Второприморскаго, Петръ Шепитьковскій обвинялъ, по обряду грекороссійской вѣры, колониста Андріяна Шмита съ саксонскою подданною Марією Гоманъ, просила о разьясненіи: должны ли дѣти, могущія произойти отъ сего брака, быть крещены въ грекороссійской вѣрѣ, какъ опредѣлила о томъ екатеринославская консисторія? Находя, что дѣти, могущія произойти отъ брака колониста Шмита съ саксонскою подданною Марією Гоманъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, изданнаго вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія 18 августа 1721 года ²⁾, должны быть крещены въ православной вѣрѣ, министръ предложилъ о семъ генеральной консисторіи, въ разрѣшеніе представленія оной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ опредѣленія екатеринославской консисторіи, что священникъ Шепитьковскій,

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1832 г., № 29.

²⁾ См. Полн. Собр. Пост. и распор. по вѣдом. правосл. исповѣд., т. I, № 113, стр. 221.

за несоблюденіе въ семь случаѣ законныхъ правилъ, подвергся наказанію ¹⁾, министръ препроводилъ къ оберъ-прокурору Нечаеву сообщеніе екатеринославской консисторіи, заключающее въ себѣ и означенное опредѣленіе, съ таковымъ съ своей стороны мнѣніемъ, что такъ какъ подобное сему обстоятельство не разъ можетъ повториться и что отъ различія вѣроисповѣданій между родителями и дѣтьми можетъ произойти раздоръ въ связяхъ семейственныхъ, отъ чего и воспитаніе дѣтей неминуемо должно потерпѣть, то онъ полагалъ бы полезнымъ, чтобы вмѣнено было въ обязанность священникамъ нашимъ не прежде приступать къ обвѣнчанію двухъ лицъ, терпимыхъ исповѣданій, какъ по объявленіи имъ, что дѣти ихъ должны быть крещены въ господствующей вѣрѣ. По обсужденіи сего дѣла былъ заготовленъ проектъ опредѣленія Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержания: «Поступокъ грекороссійскаго священника Шепитьковскаго, совершившаго бракъ по обряду своей церкви между лицами лютеранскаго исповѣданія, отъ котораго брака, какъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ справедливо подтверждено, дѣти должны быть крещены въ грекороссійской вѣрѣ, есть своевольный и учиненъ въ противность обязанностямъ и правамъ приходскаго священника, за что мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ онъ, Шепитьковскій, и наказанъ. Равнымъ образомъ если таковой случай и могъ бы повториться, виновникъ онаго не будетъ оставленъ безъ взысканія. А потому нѣтъ надобности вмѣнять въ обязанность священникамъ господствующей православной церкви не прежде приступать къ обвѣнчанію лицъ терпимыхъ исповѣданій, какъ по объявленіи имъ, что дѣти должны быть крещены въ господствующей вѣрѣ; тѣмъ болѣе, что сіе значило бы дозволять священникамъ вмѣшиваться въ дѣла, не подлежащія ихъ власти.

Зачеркнувъ этотъ проектъ, митрополитъ Филаретъ 25 мая, 1834 г., представилъ свой проектъ, съ коимъ согласился и Св. Синодъ:

Приказали: 1) Поелику бракъ лица, не принадлежащаго къ господствующему вѣроисповѣданію, совершается предъ олтаремъ сего исповѣданія въ томъ только случаѣ и только на томъ основаніи, когда другое, вступающее въ бракъ, лице къ господствующему исповѣданію принадлежитъ; бракъ же двухъ лицъ, изъ коихъ ни одно къ православному исповѣданію не принадлежитъ, по правиламъ церковнымъ, въ православной церкви совершаться не долженъ, то посему Святѣйшій Синодъ находитъ неудобнымъ предписывать подвѣдомому духовенству условія относительно дѣтей такового брака.

¹⁾ Оштрафованъ 25 р. и присужденъ къ увольненію за штатъ, по преклонности лѣтъ, съ правомъ совершать богослуженіе, для своего прокормленія, въ приходахъ, остающихся временно праздыми.

2) О такомъ заключеніи увѣдомить г. министра внутреннихъ дѣлъ предоставить г. синодальному оберъ-прокурору.

3) Преосвященному епархіальному архіерею предписать, чтобы донесено было Святѣйшему Синоду, какое окончательное рѣшеніе послѣдуетъ о священникѣ, совершившемъ бракъ колониста Шмита ¹⁾).

25 Мая, 1834 г.

1835 г.

165.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму о содѣйствіи къ напечатанію бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу.

(1835 г., 24 февраля).

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и благодѣтель!

Замѣтивъ, что раскольники изданныхъ для вразумленія ихъ отъ Святѣйшаго Синода книгъ не читаютъ, а нѣкоторые изъ нихъ пишутъ сочиненія противъ церкви, и тайно распространяютъ, заключилъ я изъ сего, что нужно вновь писать для вразумленія раскольниковъ, и при томъ такъ, чтобы сочиненіе по изложенію предметовъ могло быть незатруднительно для всякаго читателя, и чтобы оно привлекало вниманіе любителей старины, указаніями на уважаемую ими самими старину, либо забытыми, либо незамѣченными. Посему, весною прошедшаго года, написаны мною три бесѣды къ старообрядцу, которыя, по благословенію вашего высокопреосвященства, напечатаны были въ христіанскомъ чтеніи, и въ немногихъ экземплярахъ особо. Другія занятія надолго отвлекли меня отъ сего дѣла.

Между тѣмъ ваше высокопреосвященство дали мнѣ способъ открыть въ библиотекѣ новгородскаго софійскаго собора

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1834 г., № 1501.

свидѣтельства противъ раскольниковъ, довольно важныя и до сихъ поръ ясно не указанныя.

Напечатанныя же бесѣды къ старообрядцу примѣтно возбуждали вниманіе нѣкоторыхъ раскольниковъ; нѣкоторые преосвященные архіереи изъявляли мнѣ желаніе, чтобы сіи бесѣды были продолжаемы, и напечатаны были особою книжкою славенскими буквами; нѣкоторые изъ жителей московскихъ, ревнующіе о православіи, искали бесѣдъ къ старообрядцу.

Такимъ образомъ я побужденъ былъ обратиться къ сему дѣлу, и, по мѣрѣ того, какъ позволили другія занятія, исправилъ нѣкоторыя мѣста въ трехъ прежнихъ бесѣдахъ; къ одной изъ нихъ написалъ дополненіе; и написалъ двѣ новыя бесѣды, и одно дополненіе.

Въ семъ видѣ представляя вашему высокопреосвященству бесѣды къ глаголемому старообрядцу, покорнѣйше прошу и новыя, подобно прежнимъ, удостоить разсмотрѣнія, на тотъ конецъ, не признаете ли за благо предложить Святѣйшему Синоду о напечатаніи всѣхъ вмѣстѣ въ московской синодальной типографіи, гдѣ я удобнѣе могъ бы наблюсти за точностію печатанія выписокъ изъ старинныхъ рукописей.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю долгъ быть вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря и благодѣтеля, всепокорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Москва. № 65. 29 Февраля, 1835 года.

Бесѣды митрополита Филарета, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 4 марта—5 апрѣля 1835 года, разрѣшено напечатать въ московской синодальной типографіи, одною книгою, въ 8-ую долю листа, церковнымъ шрифтомъ, на первый разъ въ количествѣ 5000 экземпляровъ, которые, при циркулярныхъ указахъ 8 августа того же года, разосланы епархіальнымъ преосвященнымъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1835 г. № 1820, лл. 1, 2, 11—13.

166.

Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ: «Словарь историческій о святыхъ угодникахъ православной россійской церкви. Санктпетербургъ, 1835 года».

(1835 г., 1 іюня).

Въ словарѣ ¹⁾ о святыхъ россійской церкви о Евфросинѣ ²⁾ псковскомъ сказано, что монастырь, имъ основанный, въ честь его, именуется *спасовеликопустынскимъ елсазаровымъ*. По исторіи княжества псковскаго части III, на стр. 96, сказано, что *великопустынскимъ* велѣно ему именоваться въ 1766 году, въ память другаго упраздненнаго монастыря, котораго штатъ переведенъ въ елсазаровъ.

Въ словарѣ сказано, что преподобный Евфросинъ *причтенъ къ лику святыхъ на стоглавомъ московскомъ соборѣ 1551 года*. Но въ вышеупомянутой исторіи, на стр. 78, сказано, что онъ *причтенъ во святые московскимъ соборомъ 1547 года, и тогда же сочинена ему служба*. Словарь ссылается на сію самую книгу, которой противорѣчитъ.

¹⁾ Словарь былъ представленъ въ с.-петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ 1833 году статск. совѣтн. княземъ Эристовымъ и колл. совѣтн. Яковлевымъ, и 13 ноября, 1834 г., одобренъ къ напечатанію, на основаніи отзыва члена комитета протоіерея Іоанна Иванова. Словарь былъ напечатанъ. Въ мартѣ 1835 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаевъ словесно предложилъ ректору с.-петербур. семинаріи архимандриту Макарію, не пуская словаря въ обращеніе, вторично пересмотрѣть его и дать заключеніе о томъ, не нужно ли представить книгу въ Святѣйшій Синодъ. Въ отзывѣ комитету архим. Макарій полагалъ: а) такъ какъ въ словарѣ, на ряду съ угодниками Божиими, всю церковь признанными, поставлены и тѣ, память которыхъ благочестно чтится мѣсто, то сочиненію сему дать такое оглавленіе: *полный историческій словарь объ угодникахъ православной россійской церкви*; б) дополнить словарь внесеніемъ въ оный пропущенныхъ именъ святыхъ, и в) по важности предмета, представить книгу въ Святѣйшій Синодъ. Комитетъ согласился съ симъ отзывомъ, и книга поступила въ Святѣйшій Синодъ, который разсмотрѣніе оной поручилъ оберъ-священнику арміи и флоту В. И. Кутневичу. Послѣдній согласился съ заключеніемъ архимандрита Макарія и, сдѣлавъ незначительныя редакціонныя поправки въ проектированномъ Макаріемъ предисловіи къ словарю, донесъ Синоду, что книга можетъ быть вышущена въ свѣтъ, съ тѣмъ, чтобы, при вторичномъ изданіи, были исправлены тѣ мѣста оной, «въ коихъ мѣсто чтимые угодники называются «святими». Но митрополитъ Филаретъ представилъ свое вышеозначенное *мнѣніе* по настоящему дѣлу.

²⁾ См. о немъ въ т. IV, стр. 139, прим. 1.

Въ словарѣ сказано, что сочинитель житія Евфросинова былъ изъ числа раскольниковъ, имѣвшихъ перевѣсъ на стоглавомъ московскомъ соборѣ. Стоглавый соборъ изъявилъ нѣкоторыя мнѣнія, которыя вошли послѣ въ составъ мнѣній раскольническихъ. Но то неправда, будто сей соборъ состоялъ изъ православныхъ и раскольниковъ, и будто на немъ раскольники имѣли перевѣсъ.

О Аврамїи ¹⁾ смоленскомъ въ словарѣ сказано: *лишенъ священства, и посланъ въ прежній богородицкій монастырь. Вскорѣ былъ онъ поставленъ въ архимандрита.* Цензоръ безъ справки могъ догадаться, что это ложно, потому что нелѣпо. Лишенныхъ священства не поставляютъ архимандритами не только вскорѣ, но и никогда. Вотъ что сказано въ четъей минеѣ: *епископъ убо, утоляя мятежъ ихъ, отсла преподобнаго отъ града въ прежній монастырь, идѣже пострижесе, запретивъ ему отъ литургисанія.* Свѣтскій сочинитель не зналъ, что между запрещеніемъ отъ литургисанія и лишеніемъ священства величайшая разность: духовной цензурѣ надлежало сіе знать, и примѣтить въ книгѣ.

Въ статьѣ о Александрѣ невскомъ ²⁾, сказано: *Александръ явился въ станъ монгольскомъ. Батый отдалъ справедливость достоинствамъ сего князя.* Вотъ что сказано въ словарѣ о святыхъ угодникахъ, вмѣсто того, что въ четъей минеѣ описано, какъ святой Александръ явился предъ Батыемъ исповѣдникомъ христіанской вѣры, и отрекся отъ поклоненія твари. Между тѣмъ словарь много разсуждаетъ о томъ, что совсѣмъ не надлежитъ до угодника Божія, на примѣръ, зачѣмъ Гаконъ не выдалъ дочери своей за сына Александра.

О Аннѣ, благовѣрной княгини кашинской сказано, что церковь память ея совершаетъ, 2-го октября. Но извѣстно, что нѣкоторые тверскіе архіереи возбраняли пѣть ей особенныя молебны, а велѣли, вмѣсто того, пѣть молебны всѣмъ святымъ. Кажется, было сіе запрещено и патріархомъ Іоакимомъ ³⁾. Сіе

¹⁾ Аврамій—родомъ изъ Смоленска; въ монашествѣ подвизался 50 лѣтъ; † настоятелемъ монастыря положенія ризы Богоматери не позже 1220 года

²⁾ Александръ Ярославичъ невскій, сынъ в. кн. Ярослава Всеволодовича; † принявъ постриженіе съ именемъ Алексія, 43 лѣтъ отъ роду, 14 ноября, 1263 г.

³⁾ См. о семь т. IV, № 547.

требуетъ дознанія, чтобы Святѣйшій Синодъ, посредствомъ словаря, не утвердилъ того, чего прежде не признала духовная власть.

О Антоніи, святителѣ новгородскомъ, сказано, что привезъ изъ Царяграда частицу гроба Господня. Сіе требуетъ повѣрки. Гробъ Господень не въ Царѣградѣ; онъ каменный и совершенно закрытъ мраморною доскою.

О Гавриилѣ младенцѣ, мученикѣ отъ жида-арендатора ¹⁾, сказано, что чрезъ 30 лѣтъ по смерти *обрѣтены мощи сего младенца нетлѣнными, и поставлены въ церковный погребъ*; а изъ Заблудова въ слуцкій монастырь перенесены архимандритомъ Казачинскимъ. Сочинитель ссылается въ семъ на исторію церковной іерархіи. Но ни сія исторія, ни архимандритъ Казачинскій, ни церковный погребъ не имѣютъ права причитать къ лику святыхъ.

Подобное замѣчаніе не должно ли быть сдѣлано о многихъ другихъ, напримѣръ, о Григоріи ²⁾, архіепископѣ новгородскомъ, не названномъ святымъ и въ исторіи іерархіи, на которую ссылается словарь! Быть братомъ святаго не то, что быть святымъ.

Подобный вопросъ предлежитъ о Елеазарѣ анзерскомъ ³⁾.

О Іуліаніи ⁴⁾ новоторжской сказано, что она *схватила ножъ и, хотѣвъ убить имъ насильника въ горло, уязвила въ руку*. Далѣе: *Юрій, догнавъ Іуліанію на дворъ, изрубилъ ее*. Итакъ, по словарю, Іуліанія убита въ то самое время, и за то самое, что хотѣла убить. Согласно ли сіе съ характеромъ угодницы Божіей? Недавно, по случаю построения новоторжскаго собора, коснулись ея могилы, и новоторжцы желали по сему случаю

¹⁾ Объ этомъ младенцѣ въ словарь о святыхъ русс. церкви сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: родился 20 марта, 1684 г., въ деревнѣ Звѣркахъ, въ 13 верст. отъ Заблудова, волынской губерніи. Изъ дома родителей похищенъ жидомъ Шутко, замученъ имъ: распятъ на крестѣ, прободенъ въ бокъ, потомъ колоди разными инструментами, пока не выпустили всей крови. Это было 20 апрѣля, 1690 г., слѣд. мальчику было всего 6 лѣтъ отъ роду. Въ 1700 г. его мощи были обрѣтены нетлѣнными, а въ 1775 г., 5 мая, они перенесены изъ Заблудова въ слуцкій монастырь.

²⁾ Григорій (Гавриилъ), братъ св. Іоанна, архіеп. новгородскаго, хиротонисанъ 1187 г.; † 24 мая, 1193 г.

³⁾ Елеазаръ, уроженецъ г. Козельска, постриженіе принялъ на Соловахъ, гдѣ и основалъ анзерскій скитъ; † 13 янв., 1656 г. Патриархъ Никонъ былъ ученикомъ его.

⁴⁾ Іуліанія, жена князя Самеона Мстиславича Вяземскаго, служившаго при дворѣ Юрія Святославича; убита послѣднимъ 21 декабря, 1406 г., въ г. Торжкѣ

возвысить ея память; но, видно, не нашлось къ тому твердыхъ основаній. Но если Святѣйшій Сѹнодъ утвердить ея въ словарѣ угодниковъ Божіихъ, то какъ можно будетъ отказать ей въ полной чести, принадлежащей святымъ? Если Святѣйшій Сѹнодъ заботится, чтобы иконъ неосновательно не называли чудотворными, хотя икону и всякую благочестно чтить можно, то коликократно болѣе заботиться должно, чтобы безъ основанія не называли людей святыми, и не воздавали святолѣпной чести тѣмъ, кому она вовсе не принадлежитъ?

О Маринѣ, епископѣ юрьевскомъ, сказано только, что упоминается 1091 года на пренесеніи мощей преподобнаго *Теодосія печерскаго*. Ссылается въ семъ сочинитель словаря только на іерархію. Но въ іерархіи *Маринъ*, по списку Никонову *Миронъ*, святымъ не названъ, и обрѣтеніе мощей преподобнаго Теодосія показано не въ 1091, а 1092 году.

Цензурный комитетъ, въ противность своему уставу, допустилъ, безъ вѣдома Святѣйшаго Сѹнода, до напечатанія такую книгу, въ которой, подъ именемъ святыхъ, помѣщены лица, въ книги о святыхъ церковію правильно не внесенныя.

Изъ вышепоказанныхъ примѣровъ видно, что и второй пересмотръ книги, не смотря на особенное побужденіе, сдѣланъ цензурнымъ комитетомъ не со всею должною точностію.

Сію невнимательность тѣмъ труднѣе оправдать, что, какъ видно по отчетамъ, книгъ въ цензурный духовный комитетъ поступаетъ немного.

Поелику членамъ Святѣйшаго Сѹнода невозможно принять на себя, непринлежащій до нихъ, и несомвѣстный съ ихъ занятіями, трудъ цензоровать и исправлять всю книгу, неосмотрѣнную и неочищенную, какъ должно, цензурнымъ комитетомъ, то нужнымъ оказывается возвратить оную въ цензурный комитетъ съ вышепрописанными, для примѣра, указаніями, и настоятельно требовать цензорованія и постановленія о ней опредѣленія на точномъ основаніи устава.

Послѣ небрежности, столь очевидной, никакъ не можно, и ни въ какомъ случаѣ незаконно утвердить разрядные списки святыхъ, еще не представленные Святѣйшему Сѹноду и даже не составленные, а имѣющіе быть составлены неизвѣстно кѣмъ, комитетомъ ли, или сочинителемъ, тогда какъ Святѣйшій

Синодъ видитъ ошибки сочинителя и комитета, а составленіе даже перваго разряда общепризнанныхъ святыхъ не безъ затрудненія будетъ поразнорѣчію мѣсяцеслововъ, колыми паче втораго разряда.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

1 Іюня, 1835 г.

По выслушаніи этого *мнѣнія*, Святѣйшій Синодъ 5 августа—22 сентября постановилъ: 1) «предписать цензурному комитету, подъ собственною его отвѣтственностію, принять мѣры, чтобы печатные экземпляры Словаря не были выпущены въ публику, впредь до пересмотра; 2) издателямъ, князю Эристову и Яковлеву, объявивъ, почему напечатанная ими книга, не можетъ быть дозволена въ продажу, возвратитъ рукопись сего сочиненія и предоставитъ имъ исправить оную по замѣчаніямъ; 3) цензурному комитету, за неосмотрительный пропускъ къ напечатанію сочиненія, наполненнаго несообразностей, сдѣлать замѣчаніе, и 4) издателямъ предоставитъ право взысканія убытковъ съ виновныхъ въ неосмотрительномъ пропускѣ сочиненія къ напечатанію». Въ слѣдующемъ 1836 году, по новомъ тщательномъ пересмотрѣ и исправленіи, Словарь разрѣшенъ къ напечатанію, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ російской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ»¹⁾.

167.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду о предсудительномъ, по отношенію къ православной церкви, образѣ днѣствій помѣщицы села Воронова, графини Растопчиной.

(1835 г., 27 іюня).

Секретно.

Отъ московскаго военнаго генералъ-губернатора²⁾, по дошедшимъ до него слухамъ, дано мнѣ знать, что живущій у графини Растопчиной³⁾ аббатъ Боржуа, въ подмосковномъ селѣ ея Вороновѣ, простеръ свою дерзость до того, что, вошедь въ

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1835 г., № 1378, лл. 1—34.

²⁾ Голицынъ, Димитрій Владиміровичъ.

³⁾ Растопчина, Екат. Петр., урожд. Протасова, супруга Феола. Васильевича Растопчина; р. 1775 г., † 30 ноября, 1856 г. *Прим.* Г. Ф. Штендмана.

приходскую церковь, надѣлъ лежавшую въ оной священническую рясу и вошелъ въ олтарь; что мѣстный священникъ напомннулъ ему о неприличности сего поступка, но, вѣроятно, находясь совершенно подъ вліяніемъ графини Растопчиной, не донесъ о томъ начальству. Князь Дмитрій Владиміровичъ, сообщивъ мнѣ о семъ, предлагалъ не поступить строго съ священникомъ, но перевести его въ другое селеніе, а на его мѣсто опредѣлить такого, которому бы можно было поручить секретно имѣть наблюденіе за поступками графини, по извѣстной фанатической ея приверженности къ римско-католической церкви.

Священникъ мнѣ о семъ подлинно не доносилъ. Мѣстнаго благочиннаго употребить для развѣданія о семъ оказалось ненадежнымъ, потому что онъ предъ симъ замѣченъ въ нѣкоторыхъ поступкахъ, по которымъ самъ состоитъ подъ особымъ усмотрѣніемъ, можетъ ли долѣе пользоваться довѣріемъ начальства по должности благочиннаго.

Посему я вызвалъ вороновскаго священника Алексѣя Петрова, и, по увѣщаніи, чтобы онъ показалъ чистую истину, съ изъясненіемъ, что, оказавшись неправодушнымъ, онъ принудить начальство отвести его отъ сего мѣста, спрашивалъ его, и онъ показалъ, что въ селѣ Вороновѣ у графини Растопчиной есть заведеніе для воспитанія дѣтей женскаго пола, числомъ ихъ десять, всѣ французской и нѣмецкой націи; что аббатъ Боржуа находится учителемъ; что совершаетъ ли онъ какое богослуженіе въ домѣ, священникъ утвердить не можетъ; что въ церковь приходскую и въ олтарь аббатъ Боржуа входилъ для посмотрѣнія новоустроеннаго придѣла; что священнической одежды никакой не надѣвалъ.

Въ дополненіе священникъ сей показалъ, что слышалъ отъ дворовыхъ людей, что аббатъ въ домѣ графини богослуженіе совершалъ, а какое, неизвѣстно.

Не удовлетворясь симъ, я продолжалъ развѣдываніе чрезъ окрестныхъ священнослужителей, которое не могло быть официальнымъ, а только приватнымъ; и получилъ слѣдующія свѣдѣнія:

Сынъ графини вступилъ въ бракъ съ лицомъ римскаго исповѣданія. Графиня содержитъ въ своемъ домѣ многихъ римско-католиковъ. Въ 1833 году, когда двое изъ крестьянъ, на

вербной недѣлѣ, пришли было въ церковь исповѣдаться, управляющій, вытребовавъ ихъ изъ самаго храма, наказалъ жестоко за то только, что, вмѣсто исполненія дѣлъ господскихъ, пришли въ церковь. Въ праздники православныя церкви, неуважаемые римскою церковію, управляющій занимаетъ народъ господскою работою. Вдовѣ Мишле графиня, обманутая иностранною фамиліею, сдѣлала пособіе; но, въ другой разъ, узнавъ, что она православная, не дала ей ничего, и запретила являться впредь. Въ домѣ графини, въ саду, въ такъ называемомъ голландскомъ домѣ, есть римско-католическій храмъ, алтарь около двухъ аршинъ вышиною, на немъ распятіе и образъ Божіей Матери, ризница въ особомъ сундукѣ; въ лѣтнее время 1834 года здѣсь было совершаемо богослуженіе пасторомъ Лябе. Сей пасторъ въ православномъ храмѣ былъ, и надѣвалъ въ ономъ ризы священническія. И если сіе подлинно было, то должно заключить, что послѣ освященія храма, а не прежде; потому что храмъ освященъ въ началѣ мая, а помѣщица съ пасторомъ пріѣхала уже въ концѣ мая. Сіи свѣдѣнія вышли, между прочимъ, отъ дворовыхъ людей и отъ одного лица, служащаго въ домѣ графини на жалованьѣ, но не могли быть взяты официально, потому что сіе подвергало бы сіи лица преценію помѣщицы, и опасности лишиться мѣста. Въ православномъ храмѣ графиня бывала, когда у ней не было латинскаго; а по устроеніи сего бываетъ въ ономъ только во время отлучекъ пастора. Есть у ней училище изъ 12 дворянскихъ дѣвиць, которыхъ обучаетъ постоянно мадамъ Турнѣ, а временно пасторъ. Какого вѣроисповѣданія тѣ ученицы, нельзя было узнать. Слухъ носится, что графиня намѣрена устроить католическій храмъ въ Вороновѣ, въ возобновляемомъ ею домѣ Ивана Ларіоновича Воронцова.

Послѣ сего развѣданія доходило до свѣдѣнія моего, что развѣданіемъ по гражданскому вѣдомству не подтвердилось существованіе у графини домовою латинской церкви; но сіе, вѣроятно, отъ того произошло, что свѣтскій чиновникъ, латинскаго алтаря, иконостасомъ не огражденнаго, не узналъ, и такимъ образомъ принялъ церковь за простую молитвенную комнату.

О всемъ вышеписанномъ обязанностию почитаю донести Святѣйшему Синоду, съ тѣмъ, 1) не благоугодно ли будетъ

обратить начальственное вниманіе на то, по какому праву отпадшая отъ православія графиня Растопчина имѣтъ латинскую домовую церковь, тогда какъ и вѣрнымъ православію лицамъ дается право имѣтъ православную домовую церковь только отъ высшаго духовнаго начальства, при извѣстныхъ уважительныхъ обстоятельствахъ;

2) Не будетъ ли признано за нужное, чтобы вороновскаго священника Петрова, котораго показанія вѣрными не оказались, вывести изъ Воронова въ другое село, а на его мѣсто опредѣлить способнаго и надежнаго, для употребленія надзора и предосторожностей противъ совращенія православныхъ графиней Растопчиной въ чуждое исповѣданіе ¹⁾. Самъ же собою на сіе не рѣшился я потому, что свѣдѣнія собраны не въ официальной формѣ, и что священникъ въ поведеніи не опорочивается. Впрочемъ онъ не ученый, и подлежалъ въ 1826 году взысканію 5 рублей пени за непослушаніе и причиненіе проволочки дѣлу, а въ 1829 году обязанъ подпискою вести себя почтительно въ отношеніи къ старшимъ и не держать въ домѣ церковныхъ приходорасходныхъ книгъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 40. 27 Іюня, 1835 г.

По разслѣдованіи настоящаго дѣла оказалось, что сынъ графини Растопчиной дѣйствительно вступилъ въ бракъ съ лицомъ римско-католическаго исповѣданія и что графиня Растопчина принадлежала къ тому же исповѣданію и содержала въ своемъ домѣ дѣтей женскаго пола римско-католическаго исповѣданія, въ числѣ десяти, въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ. Прочія обстоятельства, изложенныя въ донесеніи митрополита, какъ-то: объ устройствѣ графиней домовыхъ католическихъ церквей, о наказаніи крестьянъ и о понужденіи ихъ работать въ праздники православной церкви, не обнаружены дознаніемъ. Аббатъ Боржуа оставилъ графиню и розысканъ не былъ ²⁾.

¹⁾ Св. Синодъ, по опредѣленію 19 августа—13 сентября, дозволилъ митрополиту перевести священника Петрова въ другой приходъ.

²⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1835 г., № 1577, лл. 1—4, 10—12. дополи. т.

1836 г.

168.

Замѣчаніе митрополита Филарета о рукописи: «Исторія Грузіи»¹⁾.

(1836 г., 7 января).

Исторія Грузіи, какъ уже замѣтилъ цензурный комитетъ²⁾, есть не переводъ, а передѣлка; ибо называющій себя переводчикомъ приводитъ мнѣнія сочинителя по мѣстамъ, и частію опровергаетъ ихъ.

Ошибки историческія могутъ быть представлены свѣтской цензурѣ. Напримѣръ Іафетъ признанъ основателемъ Востока (Ч. I. стр. 5.)

Хронологія употреблена сочинителемъ еврейская, а не семидесяти толковниковъ, хотя Грузія библію имѣетъ переведенную съ греческаго.

Стр. 6. Статья о религіозной причинѣ названія Грузіи отъ побѣды Христовой надъ адомъ не можетъ быть одобрена, по недостатку основательности.

Стр. 43. Статья о волхвахъ, какъ недостоверная и запутывающая священную исторію, не должна быть одобрена.

Статья о вызовѣ всѣхъ евреевъ въ Іерусалимъ для суда надъ Спасителемъ, какъ недостоверная, также не можетъ быть одобрена.

Стр. 50. Не можетъ быть одобрена статья о вызовѣ евреевъ въ Виолеемъ для суда надъ Христомъ.

Стр. 77. Не можетъ быть одобрено изреченіе о словахъ Христовыхъ къ Магдалинѣ, съ евангеліемъ несогласное.

Стр. 80. Часть сказанія, что градъ разрушилъ и уничтожилъ золотыхъ и серебряныхъ идоловъ, должна быть исключена.

Стр. 83. Выраженіе, что олтарь устроенъ провидѣніемъ, должно быть исключено, какъ непонятное.

¹⁾ Полное заглавіе упомянутой рукописи слѣдующее: «Исторія Грузіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ отъ основанія оной до нашихъ временъ. Переведена съ грузинскаго подлинника Вахушты».

²⁾ Книга эта первоначально была рассмотрѣна въ Москвѣ инспекторомъ академіи архимандритомъ Филаретомъ.

На стр. 82 присоединяются не къ христіанству, а на 83 некому крестить. Сей недостатокъ сообразности показываетъ, что сказаніе повреждено.

Стр. 84. Разсказъ Объятара, обращенный къ женѣ ¹⁾, говоритъ о ней, какъ объ отсутствующей. Новое доказательство, что сказаніе повреждено.

Стр. 85. Объятаръ разсказываетъ женѣ, что чрезъ ея посредство сподобился св. таинъ, а выше сказано, что нѣтъ священниковъ. Новое доказательство, что сказаніе повреждено.

Стр. 86. Письмо Анны и указаніе на пророка корсунскаго надлежитъ отнести къ апокрифамъ.

Стр. 87. Еврейская дѣвица при полученіи хитона Господня воспоминаетъ успеніе Богородицы. Это анахронизмъ и несообразность, и показываетъ явное поврежденіе сказанія.

Указанія сіи предприняты были съ желаніемъ, посредствомъ исключенія сомнительныхъ мѣстъ, очистить текстъ книги, и такимъ образомъ допустить до напечатанія; но достигнуть сей цѣли не оказалось возможнымъ, по множеству несообразностей и противорѣчій, въ которыхъ, безъ повѣрки съ первоначальными источниками сказаній, нельзя разрѣшить, которая сторона истинна. Посему не остается, по моему мнѣнію, иного, какъ поручить духовному цензурному комитету отвѣтствовать свѣтскому цензурному комитету, что мѣста, отнесенныя на разсмотрѣніе перваго, въ нынѣшнемъ ихъ видѣ не могутъ быть одобрены къ напечатанію, а необходимо нужно предоставить издателю повѣрить оныя съ первоначальными источниками сочиненія, очистить отъ несообразностей текстъ съ самимъ собою и съ достовѣрною священною и церковною исторією, и потомъ вновь представить на разсмотрѣніе духовной цензуры, въ составѣ ли того же сочиненія, или отдѣльно, если онъ заблагоразсудитъ гражданскую исторію Грузіи издать, не оставиваясь за церковною.

Въ особенности чѣмъ важнѣе и достойнѣе благоговѣнія исторія св. Нины, просвѣтительницы Грузіи съ входящею въ нее исторією св. хитона Господня: тѣмъ нужнѣе и достойнѣе

¹⁾ *Abiathar*, раввинъ, и жена его *Sidonia*. См. *Brosset*, *Historie de la Géorgie*. Partie 1-re, p. 104.

всякаго попеченія то, чтобы исторія сія представлена была въ ясномъ и чистомъ видѣ, и не затмѣвалась никакими несообразностями.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 1. 7 Января, 1836 года ¹⁾.

169.

Составленныя митрополитомъ Филаретомъ синодальныя опредѣленія: а) по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли небывшихъ у исповѣди и св. причастія лицъ гражданскаго вѣдомства подвергать церковной епитиміи; б) о дозволеніи православнымъ священникамъ и діаконамъ учить дѣтей въ частныхъ домахъ; в) о храненіи грамотъ восточныхъ патріарховъ объ утвержденіи Святѣйшаго Синода и г) о порядкѣ расторженія браковъ, по случаю принадлежности одного изъ супруговъ къ молоканской сектѣ.

(1836 г., 24 апрѣля—13 ноября).

I.

27 января, 1836 г., синодальный оберъ-прокуроръ С. Д. Нечаевъ предложилъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли по представленнымъ псковскою консисторіею реестрамъ о небывшихъ въ 1834 г. на исповѣди и св. причастія лицахъ гражданскаго вѣдомства подчинять ихъ опредѣленной консисторіей церковной епитиміи, безъ предварительнаго изслѣдованія? По этому дѣлу митрополитъ Филаретъ проектировалъ нижеслѣдующее синодальное постановленіе:

Въ семъ дѣлѣ требуютъ разрѣшенія слѣдующіе вопросы:

- 1) Должны ли приходскіе священники представлять исповѣдныя вѣдомости въ губернское правленіе?
- 2) Губернское правленіе должно ли производить изслѣдованіе о подвергаемыхъ епитиміи?
- 3) Подлежитъ ли исполненію распоряженіе псковскаго епархіального начальства о возложеніи епитиміи на 814 человекъ, не бывшихъ на исповѣди?

¹⁾ Изложенное заключеніе утверждено Св. Синодомъ, по опредѣленію 15 апрѣля. Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода 1835 г., лл. 4 и 5.

4) Какъ поступать въ наложеніи епитиміи на небывшихъ на исповѣди?

Къ разрѣшенію перваго вопроса надлежитъ взять въ соображеніе, что 22 статья 14 тома Свода Законовъ извлечена изъ узаконеній, существующихъ по духовному вѣдомству; что, въ случаѣ неясности или неполноты статей Свода Законовъ, позволительно обращаться къ самымъ узаконеніямъ, изъ коихъ тѣ статьи Свода извлечены, и что сіе особенно нужно въ отношеніи къ узаконеніямъ, относящимся до духовнаго вѣдомства, изъ коихъ собственнаго полнаго Свода еще не составлено. А какъ изъ сихъ узаконеній видно, что священники должны представлять исповѣдныя вѣдомости своему духовному начальству, а отъ сего уже гражданскому начальству должны быть сообщаемы вѣдомости только о небывшихъ на исповѣди, и то для взысканія штрафа, который въ послѣдствіи времени отиѣненъ: то и слѣдуетъ, что священники исповѣдныхъ вѣдомостей въ губернское правленіе отъ себя подавать не должны.

Второй вопросъ разрѣшается 23 пунктомъ 14 тома Свода Законовъ, въ которомъ сказано, что епитиміи на уклоняющихся отъ исповѣди налагается съ вѣдома епархіальнаго архіерея; а гражданскому начальству по дѣламъ сего рода производить изслѣдованія ни сею статьею, ни другими узаконеніями никакими не предписано.

Въ разрѣшеніе третьяго вопроса Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что распоряженіе псковскаго епархіальнаго начальства о епитиміи 814 человекъ, въ томъ видѣ, какъ оно описано, исполнено быть не должно, потому что, по множеству людей, болѣе представляетъ затрудненія, нежели обѣщаетъ пользы и побужденія къ исправленію; и потому что, въ числѣ прочихъ, назначены къ публичной епитиміи даже малолѣтніе, которыхъ неисправность могла произойти отъ невнимательности родителей, и которые, по самому возрасту, требуютъ кроткаго вразумленія, а не строгости публичной епитиміи.

По четвертому вопросу предписать преосвященному псковскому ¹⁾ поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Небывающихъ на исповѣди и у св. причастія, по нерадѣнію или отлучкамъ для промысла и по другимъ мірскимъ

¹⁾ Названіемъ (Павловскій), съ 12 мая, 1834 г., еписк. псковск.; † 1849 г.

занятіямъ, обращать къ исполненію христіанскаго долга посредствомъ увѣщанія приходскаго священника, а когда нужно, въ подкрѣпленіе ему, и посредствомъ благочиннаго, съ указаніемъ имъ времени болѣе для нихъ удобнаго.

2) Малолѣтнихъ приводитъ къ долгу посредствомъ наставленія родителей и приходскаго священника.

3) О тѣхъ, которые, не бывая на исповѣди и у святаго причастія, подають соблазнъ образомъ своей жизни, или уклоненіемъ отъ церкви, и которые не исправятся по увѣщанію приходскаго священника и благочиннаго, оба сіи должны входить общимъ представленіемъ къ епархіальному преосвященному о надобности подвергнуть ихъ публичной епитиміи, и о причинахъ сему, о каждомъ порознь.

4) Епархіальный преосвященный, повѣривъ сіе донесеніе справкою съ исповѣдными книгами за три послѣдніе года, назначить время и образъ епитиміи особою о каждомъ резолюціею, и поручить наблюденію благочиннаго, чтобы исполненіе сдѣлано было вѣрно, съ цѣлію назиданія и исправленія, а не въ видѣ только карательнаго наказанія и уничтоженія подверженнаго епитиміи.

5) Въ исполненіи сего, въ случаѣ надобности, употреблять содѣйствіе мѣстнаго гражданскаго начальства, сообразно съ 21 и 23 пунктами 14 тома Свода Законовъ.

6) Имѣть епархіальному начальству осторожность, чтобы сей образъ епитиміи употребляемъ былъ съ особеннымъ вниманіемъ и въ немногихъ важныхъ случаяхъ, дабы сія мѣра церковнаго наказанія и къ исполненію была удобнѣе, и болѣе могла оказывать дѣйствія на тѣхъ, на коихъ будетъ обращена ¹⁾!

24 Апрѣля, 1836 года.

II.

(1836 г., 28 апрѣля).

25 марта, 1836 г., графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду, что комитетъ министровъ, по выслушаніи записки министра народнаго просвѣщенія о дозволеніи священникамъ и діаконамъ православнаго вѣроисповѣданія, имѣющимъ аттестаты объ окончаніи полнаго курса

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1836 г., № 679, лл. 25 и 26.

въ духовныхъ семинаріяхъ, обучать въ частныхъ домахъ ариеметикъ, чтенію и письму на русскомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ безъ испытанія, въ засѣданіи 17 того-же марта постановилъ записку министра народнаго просвѣщенія препроводить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы заключеніе онаго было представлено комитету на окончательное разрѣшеніе. По прочтеніи упомянутой записки, митрополитъ Филаретъ проектировалъ нижеслѣдующее опредѣленіе:

Святѣйшій Синодъ, соединяя съ общепольными видами министерства просвѣщенія потребности духовнаго управленія, принялъ въ разсужденіе:

1) что всякій священникъ, по силѣ іерейской грамоты, обязанъ *люди учить благовѣрїю, заповѣдемъ Божиимъ и вѣсьмъ христіанскимъ добродѣтелямъ*;

2) что наставленіе дѣтей не можетъ совершаться посредствомъ общихъ церковныхъ поученій, и потому духовенству должны быть открыты случаи къ домашнему наставленію дѣтей въ христіанскомъ благочестіи;

3) что случай, наиболѣе удобный, къ сему, особенно въ отношеніи къ низшимъ народнымъ сословіямъ, есть домашнее первоначальное обученіе дѣтей;

4) что составленными въ Святѣйшемъ Синодѣ и къ исполненію высочайше назначенными правилами для обученія поселенскихъ дѣтей, въ особенности въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, положено для обученія дѣтей чтенію, письму, начаткамъ катихизиса и ариеметикъ назначать епархіальному архіерею священника или діакона, а иногда и причетника по нуждѣ и способности;

5) что нужное въ нѣкоторыхъ случаяхъ испытаніе людей духовнаго званія для допущенія ихъ къ домашнему наставленію дѣтей, для удобства ихъ и начальствъ, можетъ быть производимо духовнымъ же начальствомъ, которое имѣетъ ближайшія средства удостовѣриться въ благонадежности людей своего вѣдомства;

6) что священники, служащіе при церквахъ безприходныхъ, или малоприходныхъ, или имѣющихъ болѣе одного причта, особенно же діаконы, могутъ отъ исполненія своихъ существенныхъ обязанностей удѣлять время на домашнее обученіе дѣтей;

7) что обученіе дѣтей простаго народа грамотѣ по церков-

нымъ книгамъ, часослову и псалтири, издавна существующее въ домахъ священно-и церковнослужителей, какъ такое начальное ученіе, которое изстари національно, православію и нравственности благопріятно, правительству ничего не стоитъ, заслуживаетъ по всѣмъ симъ обстоятельствамъ быть сохранено и поощрено.

Посему Святѣйшій Синодъ къ правиламъ министерства народнаго просвѣщенія, нужнымъ признаетъ относительно духовенства присовокупить слѣдующія:

1) священникамъ и діаконамъ, имѣющимъ академическую степень магистра, кандидата или студента, на основаніи высочайше утвержденнаго положенія 1 іюля, 1834 года, § 9, предоставить право, безъ особаго испытанія, обучать дѣтей какъ закону Божію, такъ и другимъ предметамъ, въ знаніи которыхъ имѣютъ они училищныя аттестаты.

2) священникамъ и діаконамъ, не имѣющимъ ученой степени, впрочемъ окончившимъ богословское ученіе и прочія науки въ семинаріяхъ и имѣющимъ въ томъ аттестаты, также предоставить право безъ особаго испытанія обучать дѣтей закону Божію и другимъ предметамъ, означеннымъ въ ихъ аттестатахъ.

3) Священникамъ и діаконамъ, произведеннымъ изъ неокончившихъ семинарскаго учебнаго курса предоставить право обучать у себя или у другихъ въ домахъ только чтенію, письму, катихизису и ариѳметикѣ.

4) Если кто изъ причетниковъ желаетъ обучать предметамъ, означеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, тотъ долженъ быть испытанъ въ семинарскомъ правленіи, или, въ случаѣ мѣстной неудобности, чрезъ назначенныя отъ епархіальнаго архіерея духовныя лица на мѣстѣ и получить свидѣтельство, что способенъ обучать онымъ.

5) За исключеніемъ сихъ правилъ епархіальныя начальства должны имѣть наблюденіе посредствомъ благочинныхъ, и въ особенности отнюдь не допускать, чтобы обученіемъ дѣтей занимались тѣ изъ священно-и церковнослужителей, которыхъ поведеніе не вполне одобряется ¹⁾.

28 Апрѣля, 1836 г.

¹⁾ Съ собственноруч. подлин., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода 1836 г., № 700, лл. 13—14.

Настоящій проектъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 4 мая, 1836 г.; при чемъ постановлено изложенное въ ономъ заключеніе внести на окончательное разрѣшеніе въ комитетъ министровъ. 19 мая того-же года проектированныя митрополитомъ правила о дозволеніи священникамъ и діаконамъ православнаго исповѣданія обучать дѣтей въ частныхъ домахъ удостоились высочайшаго утвержденія и распубликованы отъ 31 іюля.

III.

(1836 г., 13 мая).

Святѣйшій Синодъ разсматривалъ хранящіяся въ архивѣ онаго грамоты православныхъ патріарховъ Восточной церкви къ Святѣйшему Синоду, и въ особенности:

1) Грамоту Іереміи, патріарха константинопольскаго, 1723 г., сентября 23 дня, которою онъ учрежденный въ Россіи Правительствующій Синодъ торжественно признаетъ святымъ и священнымъ Синодомъ, своимъ о Христѣ братомъ, со властію и правомъ исполнять и совершать все, что могутъ четыре апостольскіе святѣйшіе патріаршіе престолы,

2) Грамоту Аѳанасія, патріарха антиохійскаго, того-же содержанія,

3) Грамоту патріарховъ Іереміи константинопольскаго, Аѳанасія антиохійскаго и Хрисанѳа іерусалимскаго, при которой, по случаю предложенія великобританскихъ христіанъ о церковномъ соединеніи, препровождено къ Святѣйшему Синоду отъ означенныхъ патріарховъ изложеніе вѣры, съ подтвержденіемъ благоговѣнно хранить и исповѣдывать догматы православныя вѣры, и изслѣдованныя и опредѣленные отъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и святыхъ богоносныхъ отцевъ, такъ что ничего невозможно ни приложить къ нимъ, ни отнять отъ нихъ; и, вслѣдствіе того,

Приказали:

1) Три вышеозначенныя грамоты, по важности содержанія ихъ въ отношеніи къ догматамъ православныя вѣры и къ церкви, и въ особенности къ російской іерархіи, хранить въ синодальной присутственной камерѣ въ ковчегѣ, гдѣ хранится оригинальный списокъ Духовнаго Регламента.

2) Изложеніе вѣры, котораго при третьей грамотѣ не оказалось, по отысканіи, присоединить къ сей грамотѣ.

3) О сдѣланіи со всѣхъ сихъ актовъ новаго точнаго пере-

вода, и о томъ, не должно ли сдѣлать оныя болѣе извѣстными чрезъ напечатаніе, имѣть сужденіе впредь ¹⁾).

Впослѣдствіи времени царская и патріаршія грамоты о учрежденіи Святѣйшаго Синода, съ изложеніемъ православнаго исповѣданія восточной католической церкви, были напечатаны въ московской синодальной типографіи, въ количествѣ 36,000 экземпляровъ, и при циркулярныхъ указахъ 26 іюня, 1839 года, разосланы во всѣ церкви ²⁾).

IV.

(1836 г., 13 ноября).

Многія православныя жены, состоящія въ замужествѣ за молоканами, жалуясь на несносныя притѣсненія и мучительныя побои, претерпѣваемые ими отъ мужей своихъ, дѣлаемые ими послѣдними съ тою цѣлю, чтобы принудить ихъ къ вступленію въ молоканскую секту, просили и нынѣ просятъ дозволенія, оставивъ означенныхъ мужей своихъ, по ихъ заблужденію, вступить во второй бракъ съ безпрепятственными лицами христіанскаго вѣроисповѣданія. Тамбовское епархіальное начальство, не имѣя въ виду прямого закона, на основаніи котораго можно было бы расторгать браки по уклоненію одной стороны въ молоканство, обыкновенно отказывало имъ въ сихъ прошеніяхъ, въ защиту же отъ побоевъ, претерпѣваемыхъ просительницами, входило въ сношеніе съ гражданскимъ правительствомъ, прося оное, по надлежащемъ изслѣдованіи сихъ жалобъ, поступить съ виновными мужьями по законамъ, а женъ оградить отъ насильственнаго привлеченія ихъ въ молоканство. Поелику же сіи побои и притѣсненія естественно дѣлаемы были не публично, а наединѣ или въ кругу семейства, состоящаго также изъ молоканъ, способныхъ защищать мужей, единомышленныхъ съ ними, а не женъ православныхъ, то дѣла сего рода, по недостатку ясныхъ доказательствъ, большею частію оканчивались и оканчиваются обвиненіемъ самихъ просительницъ. Слѣдствіемъ сего обыкновенно бываетъ то, что раздраженные жалобами на нихъ мужья усугубляютъ свои побои и притѣсненія, а жены, не видя возможности избавиться отъ оныхъ иначе, какъ вступить въ молоканство, и, вмѣстѣ съ симъ, потерявъ всякое терпѣніе, рѣшаются, наконецъ, лучше измѣнить вѣрѣ, нежели продолжать мучительную жизнь. Находя сіе средство въ рукахъ молоканъ для привлеченія въ свою секту и успѣшнаго распространенія оной слишкомъ дѣйствительнымъ, чтобы могли долго противостоять оному слабыя жены, а съ другой стороны желая имѣть въ благовременомъ разводѣ таковыхъ браковъ столь же сильное противодѣйствующее средство въ пользу истинной вѣры, епископъ тамбовскій Арсеній ³⁾ про-

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ., въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1836 г. № 7, по сдаточной описи 2 стола, л. 2.

²⁾ Тамъ-же, листъ 23.

³⁾ Арсеній (Москвинъ); † въ санѣ митроп. кіевскаго.

силъ Святѣйшій Сѹнодъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда соединенныя бракомъ лица, по уклоненію одного изъ нихъ въ молоканство, будутъ просить о дозволеніи имъ вступить въ бракъ съ лицами христіанскими, допустить безпрепятственное расторгеніе сихъ браковъ по той единственно причинѣ, что одно изъ сихъ лицъ, по достовѣрному изслѣдованію, окажется дѣйствительно отпадшимъ отъ истинной вѣры и уклонившимся въ молоканство.

По обсужденіи возбужденнаго вопроса, Святѣйшій Сѹнодъ проектировалъ рѣшеніе ¹⁾, съ изложеніемъ коего митрополитъ Филаретъ не вполне согласился по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

По дѣлу о бракахъ съ молоканами, будучи согласенъ съ существомъ рѣшенія, сомнительными нахожу нѣкоторыя части изложенія онаго. Какъ-то:

1) Мысль, что церковь не имѣетъ на сей случай постановленія, нѣкоторымъ образомъ ослабляетъ силу рѣшенія, и она не совсѣмъ вѣрна; ибо 72 правило 6 вселенскаго ообора удобно можетъ быть приложено къ настоящему случаю.

2) 33 правило лаодикійскаго собора о не моленіи съ еретиками, по моему мнѣнію, не относится къ настоящему дѣлу; ибо если бы изъ сего правила можно было вывести заключеніе о расторгеніи браковъ, то слѣдовало бы расторгнуть всѣ разновѣрные браки, что было бы противно не только существующимъ постановленіямъ Святѣйшаго Сѹнода, но и самому апостольскому слову, которое въ извѣстныхъ случаяхъ терпитъ бракъ христіанскаго лица даже съ языческимъ, съ которымъ сообщеніе въ молитвѣ было бы еще болѣе преступно, нежели съ еретикомъ.

Сіе даетъ причину представить другой проектъ изложенія резолюціи.

По моему мнѣнію, рѣшеніе основалось бы достаточно, если бы Святѣйшій Сѹнодъ принялъ въ разсужденіе слѣдующее:

1) Молоканство, не признающее церковныхъ таинствъ и никакой святыни церковной, и водимое правилами, противными повиновенію законнымъ властямъ, есть ересь тяжкая и зловредная.

2) Къ таковымъ ересямъ относится 72 правило 6 вселенскаго собора, которое гласитъ такъ: «не достоинъ мужу право-

¹⁾ Проекта рѣшенія въ дѣлѣ не сохранилось.

славному съ женою еретическою совокуплятися, ни православной съ мужемъ еретикомъ сочетаватися; и если обличится кто-либо такое что учинившій, за неподобающій бракъ вмѣнять, и незаконное сочетаніе разрушать. Ибо несмѣшиваемая смѣшивать и овцу съ волкомъ и грѣшниковъ часть со Христовымъ ликомъ совокуплять не надлежитъ». Духъ сего правила открывается особенно въ выраженіи: «овцу съ волкомъ совокуплять не надлежитъ». Какъ изъ донесеній епархіальнаго начальства извѣстно, что молокане—мужья употребляютъ жестокія и насильственныя средства для совращенія своихъ женъ въ свою ересь, то, по силѣ приведеннаго правила, духовное начальство обязано освободить овцу отъ волка, посредствомъ освобожденія отъ брака съ еретикомъ.

3) Апостолъ Павелъ (Кор. VII. 16), повелѣвая увѣровавшему во Христа не отлучаться отъ жены, остающейся въ іудействѣ или язычествѣ, причиною сего полагаетъ надежду обращенія и другой половины: *Что бо въси, жено, аще мужа спасеши, или что въси, мужу, аще жену спасеши?* Если надежда обращенія невѣрующаго полагается основаніемъ къ сохраненію таковыхъ браковъ, то, обратно, опасность совращенія православнаго лица, когда она, по притѣсненіямъ отъ неправославнаго, очевидна и сильна, справедливо можетъ быть положена въ основаніе къ расторженію брака.

Посему справедливо будетъ положить слѣдующее:

1) Браковъ православныхъ съ молоканами, на основаніи 72 правила 6 вселенскаго собора, не дозволять иначе, какъ развѣ по обращеніи неправославнаго лица къ православію.

2) Если православныя жены молоканъ, *вступившія въ бракъ съ молоканами прежде сего, или имѣющія мужей, послѣ обоесторонняго православнаго брака, совратившихся въ молканскую ересь* ¹⁾, будутъ жаловаться епархіальному начальству на притѣсненія со стороны мужей за православную вѣру и на понужденія къ совращенію отъ православія, и потому, для безопаснаго исповѣданія православной вѣры, будутъ просить развода съ молоканами, и если епархіальное начальство найдетъ таковыя жалобы несомнительными: то сперва мужей-еретиковъ

¹⁾ Слова, напечатанныя курсивомъ, опущены въ синодальномъ опредѣленіи.

увѣщавать къ возвращенію въ православіе, а потомъ, если не примуть увѣщанія, бракъ расторгать, и православнымъ женамъ позволять вступать въ другіе браки съ православными.

3) Поелику могутъ быть случаи, что и православные мужья, находящіеся въ бракѣ съ женами, принадлежащими къ молоканской ереси, могутъ терпѣть притѣсненіе за вѣру и находиться въ опасности совращенія, какъ, напримѣръ, когда православный принятъ въ домъ цѣлаго семейства молоканскаго: то, по тщательномъ дознаніи обстоятельствъ, и съ мужемъ поступать, какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ о женахъ ¹⁾).

Изложенное заключеніе сообщено *секретными* указами всѣмъ преосвященнымъ, въ епархіяхъ коихъ имѣются мологане ²⁾).

1837 г.

170.

*Отзывъ митрополита Филарета о сочиненіи епископа Августина ³⁾,
подъ заглавіемъ: «Полное собраніе духовныхъ законовъ».*

(1837 г., 7 марта).

Первый томъ, такъ названнаго, *полнаго собранія духовныхъ законовъ* есть переписанная кормчая книга, съ переложеніемъ частей ея съ мѣста на мѣсто.

Первое мѣсто въ рукописи занимаетъ 2 части кормчей книги глава 45. За нею слѣдуетъ 1 части 1 глава, содержащая въ себѣ апостольскія правила; далѣе главы 2, 3, 4, 28, 26, 27, 6, 7. И такъ далѣе.

Цѣлію сего перемѣщенія было привести части кормчей книги въ хронологическій порядокъ. Но изъ сего произошло то, что дополнительныя къ церковнымъ правиламъ выписки изъ гражданскихъ и уголовныхъ греческихъ законовъ, отдѣленные въ кормчей книгѣ во вторую часть, въ книгѣ преосвя-

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1835 г., № 563, лл. 3—5.

²⁾ Тамъ-же, лл. 13—25.

³⁾ Августинъ (Сахаровъ), быв. еписк. оренбургскій; на покоѣ въ ростовск. троицк. варниц. м—рѣ, съ 6 янв., 1819 г., † 1 янв., 1842 г.

щеннаго Августина перемѣшаны съ правилами соборными и отеческими.

Не очень у мѣста преосвященный надъ нѣкоторыми статьями церковными поставилъ имена современныхъ языческихъ императоровъ. Сего въ кормчей не было.

Второй томъ содержитъ узаконенія российскія прежде времени Святѣйшаго Синода.

Здѣсь первое мѣсто занимаетъ выписка изъ Уложенія. Но она не принадлежитъ къ исполненію духовнаго начальства, и потому не нужна въ собраніи духовныхъ законовъ. Напримѣръ: кто убьетъ кого въ церкви, того казнить смертію.

На стр. 21. Грамота въ Курскъ о принятіи животворящаго креста. Это не законъ, а единовременное распоряженіе.

На стр. 25. Грамота кіевскому митрополиту о присылкѣ въ Москву іеромонаховъ Арсенія и Дамаскина. И это не законъ.

На стр. 73. Жалованная грамота афонскому монастырю хилиндарю на данный оному въ Москвѣ дворъ. И это не законъ. Подобныхъ статей въ сей книгѣ много.

На стр. 143. Грамота Никона патріарха о предосторожностяхъ противъ моровой язвы. Это поученіе, а не законъ.

На стр. 247. Объявленіе о избраніи патріарха Іоасафа. И это не законъ.

На стр. 255. Выписка нѣкоторыхъ статей изъ дѣяній великаго собора 1667 года. Если это *полное собраніе духовныхъ законовъ*, то надлежало помѣстить всѣ дѣянія, или, по крайней мѣрѣ, всѣ постановленія сего собора. И какъ можно одному человѣку принять на себя нѣкоторыя статьи соборныя внести въ число законовъ, а другія отвергнуть?

Это былъ не первый соборъ российской церкви, но преосвященный Августинъ не упомянулъ ни объ одномъ изъ предшествовавшихъ, между тѣмъ какъ помѣстилъ въ духовные законы жалованную грамоту крестному монастырю на рыбныя ловли, и тому подобныя статьи.

На стр. 391. Чинъ погребенія патріарха Іоасафа. Это журналъ событія, а не законъ.

Что въ семь томѣ есть примѣчательнаго, то уже напечатано въ полномъ собраніи законовъ российской имперіи, откуда и выписано.

Тома третьяго, на стр. 101, запрещеніе писать письма въ запертыхъ покоехъ есть законъ гражданскій, а не духовный.

Отъ стр. 177 переписанъ весь Духовный Регламентъ.

На стр. 521. Сенатскій указъ о наборѣ рекрутъ, о рекрутскихъ деньгахъ и о бѣглыхъ солдатахъ. Почему преосвященный Августинъ причислилъ оный къ духовнымъ законамъ?

Томъ сей заключаетъ довольно статей, относящихся къ духовному управленію, но всѣ онѣ уже напечатаны въ полномъ собраніи законовъ россійской имперіи. При томъ большая часть оныхъ приспособлены къ особеннымъ обстоятельствамъ времени, и потому теперь принадлежатъ къ области только исторіи церковнаго управленія. Напримѣръ: гражданскія училища, вмѣстѣ съ духовными, подчинить Сѣноду; новгородскую цифирную школу соединить съ архіерейскою. Теперь все не то.

Четвертаго тома, на стр. 101, указъ Сената о томъ, чтобы въ отпискѣ отъ сергіева монастыря приписнаго пѣсношскаго отказать, о боѣ крестьянъ изслѣдовать, о излишнихъ работахъ рассмотреть. Это опредѣленіе Сената по частной жалобѣ, а не законъ.

На стр. 121. Указъ Сената о выдачѣ недоданнаго жалованья монастырямъ и церквамъ. И это рѣшеніе по жалобѣ, а не законъ.

На стр. 237. Указъ Сената о пропускѣ судовъ соловецкаго монастыря. И это частное рѣшеніе по челобитью, а не законъ.

На стр. 269. Высочайше утвержденный докладъ Сѣнода о учрежденіи въ Петербургѣ охтенскаго кладбища, и пр. И это не общій законъ, а мѣстное распоряженіе.

На стр. 285. Указъ Сената о прибавкѣ двумъ пекинскимъ причетникамъ по 40 рублей жалованья. И сіе не принадлежитъ къ составу духовныхъ законовъ.

Отъ стр. 403, на 30 страницахъ, грамота архангельскому собору на вотчины. Это крѣпостный актъ, а не духовный законъ.

На стр. 591. Сѣнодекій указъ 1745 года, мая 27, о запечатаніи доношеній въ Сѣнодъ въ крѣпкіе пакеты. Преосвященный Августинъ нашелъ сей указъ въ консисторской указной книгѣ и пополнилъ имъ духовные законы.

На стр. 739. Сенатскій указъ о пожарныхъ трубахъ и чанахъ съ водою. Рядомъ съ симъ указомъ другой о солдатахъ при пожарныхъ трубахъ.

На стр. 921. Указъ Сената, чтобы въ Кіевѣ никому не шинковать питьями, кромѣ михайловскаго монастыря. Кажется, можно сего не причислять къ духовнымъ законамъ.

Тома 9, на стр. 733. Указъ Святѣйшаго Сѹнода 1805 года ноября 15 юстиць-коллегіи лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ о томъ, что ей можно рѣшить бракоразводное дѣло Каминскаго, православнаго съ лютеранкою, съ которою онъ вѣнчанъ пасторомъ. Коллегія уже рѣшила было, чтобы Каминскій просилъ грекороссійскую консисторію, и потому довольно удивительно, что Святѣйшій Сѹнодъ не настоялъ на свое, и коллегіею признаваемое, право судить бракъ, въ которомъ одно лице православное. Впрочемъ это было только частное рѣшеніе по частному дѣлу. Жаль, что оно принято въ видѣ закона и внесено въ полное собраніе государственныхъ законовъ. Еще болѣе было бы жаль, если бы сія статья сдѣлалась гласною въ собраніи духовныхъ законовъ.

Вообще трудъ преосвященнаго Августина, со втораго тома, есть выписка изъ полнаго собранія законовъ россійской имперіи и частію изъ указной книги консисторской, и слѣдственно повтореніе труда, произведеннаго при Святѣйшемъ Сѹнодѣ г. Куницынымъ ¹⁾, вѣроятно уступающее сему послѣднему, какъ произведенному на основаніи центрального архива сѹнодскаго.

Впрочемъ, трудъ преосвященнаго, для одного человѣка, неподкрѣпленнаго пособіями отъ начальства, есть весьма значительный, и достойный уваженія, по его стремленію къ пользѣ общей.

7 Марта, 1837 г.

По выслушаніи изложеннаго отзыва, Святѣйшій Сѹнодъ, 21 апрѣля, 1837 года, постановилъ: «1) Составленное преосвященнымъ Августиномъ собраніе законовъ духовныхъ, какъ трудъ одного человѣка, неподкрѣпленнаго пособіями правительства, не можетъ имѣть достоинства полноты. Сверхъ того преосвященный Августинъ перемѣнилъ порядокъ изложенія законовъ въ кормчей книгѣ, безъ достаточнаго на то основанія, а въ собраніи позднѣйшихъ законовъ не тщательно отдѣлилъ духовные отъ гражданскихъ»

¹⁾ См. т. II, № 227.

данскихъ, и въ первомъ присоединилъ нѣсколько изъ числа послѣднихъ и нѣкоторыя временныя распоряженія по духовной части, въ законъ не обращенныя. Со всемъ тѣмъ трудъ преосвященнаго Августина представляется весьма значительнымъ, а по цѣли своей весьма уважительнымъ.

2) Представленное при томъ же собраніи обзорніе историческихъ свѣдѣній о сводѣ духовныхъ законовъ, заключающее въ себѣ предначертаніе таковаго свода, не представляется удовлетворительнымъ ни по началамъ, ни по выбору и расположенію предметовъ; впрочемъ не безполезно въ историческомъ отношеніи церковнаго законодательства. По такому же соображеніи, Святейшій Синодъ полагаетъ: 1) упомянутое собраніе оставить въ рукописи и хранить въ синодальной канцеляріи, для могущихъ быть справокъ, подобно тому, какъ учинено, по высочайшей волѣ, съ трудомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Куницына; 2) историческое обзорніе свода церковныхъ законовъ хранить въ синодской библиотекѣ; 3) увѣдомить о семъ преосвященнаго Августина, съ изъясненіемъ, что Святейшій Синодъ не можетъ дать ему благословенія на составленіе свода церковныхъ законовъ, по представленному имъ предначертанію, и 4) предоставить г. оберъ-прокурору доложить Государю Императору, что, уважая понесенные преосвященнымъ Августиномъ труды при составленіи представленнаго имъ собранія, и въ сихъ трудахъ, предпринятыхъ по увольненіи его на покой, усматривая весьма похвальное усердіе на пользу церкви, а съ другой—пріемля въ соображеніе, что дѣло сіе требовало и издержекъ, ощутительныхъ въ настоящемъ положеніи преосвященнаго Августина, Святейшій Синодъ ходатайствуетъ о высочайшемъ Его Императорскаго Величества вниманіи на труды сіи и ознаменованіи онаго всемилостивѣйшимъ повелѣніемъ производить, въ прибавокъ къ получаемому имъ, преосвященнымъ, пенсіону по 2 т. рублей еще по тысячѣ рублей, изъ государственнаго казначейства.

Высочайшее повелѣніе послѣдовало 24 того же апрѣля ¹⁾.

171.

Донесеніе митрополита Филарета Святейшему Синоду по дѣлу о бракѣ крестьянина-раскольника съ дѣвицею православнаго исповѣданія, совершенномъ въ раскольнической часовнѣ.

(1837 г., 10 марта).

Въ московской консисторіи производилось дѣло о бракѣ раскольника Бронницкой округи, удѣльнаго вѣдомства, села Гжели крестьянина Петра Дмитріева съ дочерью крестьянина, того-жъ вѣдомства, деревни Коняшиной Семена Тихонова Ириною, православнаго исповѣданія, обвѣнчанномъ въ

¹⁾ Дѣло архива Святейшаго Синода, 1834 г., № 1296; лл. 34—38; 48—52. допоян. т. 39

раскольнической часовнѣ. Рассмотрѣвъ это дѣло, консисторія заключила: «какъ крестьянинъ Дмитріевъ и жена Семенова на сдѣланныя мѣстнымъ священникомъ и присутствіемъ консисторіи увѣщанія объявили: Дмитріевъ, что онъ присоединится къ православной церкви и вѣнчаться въ оной не желаетъ, женѣ же присоединиться не препятствуетъ, равно и дѣтямъ ея возвратиться къ церкви не воспрещаетъ, а жена Семенова, что дѣтямъ своимъ, крещеннымъ на рогожскомъ кладбищѣ, а кѣмъ по имени не знаетъ, не только не воспрещаетъ принадлежать къ православной церкви, но обязуется наблюдать за симъ, сама же она принадлежитъ къ церкви, что видно изъ справки, учиненной изъ исповѣдныхъ вѣдомостей, въ коихъ за 1835 годъ она показана бывшею на исповѣди и у св. причастія, а за 1836 бывшею на исповѣди, и что она брачный союзъ утвердить по правиламъ православной церкви согласна, если мужъ ея сего пожелаетъ: то посему бракъ крестьянина Дмитріева съ Семеновой, какъ совершенный въ часовнѣ, расторгнуть, и потому о разлученіи и рассмотрѣніи ихъ незаконнаго сожительства, а также крещенія и воспитыванія рожденныхъ отъ нихъ двухъ дѣтей не въ православномъ законѣ, какъ бы надлежало, а въ расколѣ, отнестись въ московское губернское правленіе, а мѣстному священнику предписать, чтобы онъ за хожденіемъ жены Семеновой въ церковь и исполненіемъ ею обязанностей, православною церковію установленныхъ, а также за воспитаніемъ ею дѣтей въ православномъ законѣ, имѣлъ неослабное наблюденіе и утверждалъ ее въ православіи.

Дѣло сіе содержитъ слѣдующія обстоятельства, и ведетъ къ слѣдующимъ разсужденіямъ.

1) Крестьянинъ Дмитріевъ виновенъ въ томъ, что, по собственному его показанію, лѣтъ за 18-ть принадлежалъ къ православной церкви, потомъ совратился въ расколъ.

2) Виновенъ въ томъ, что православную дѣвицу привлекъ къ незаконному сожитію, сочетавшись якобы съ нею въ раскольнической часовнѣ.

3) Виновенъ въ томъ, что рожденныхъ отъ нея дѣтей крестилъ противъ ея воли, какъ она, при увѣщаніи, объявила священнику, на раскольническомъ кладбищѣ.

4) Подобныя сопряженія, по просьбамъ православныхъ лицъ, на основаніи указовъ 1769 г., августа 18, 1808 г., августа 14 и 1829 г., января 4-го, обыкновенно, признаваемы были незаконными и неистинными браками, и потому православнымъ лицамъ разрѣшаемо было вступать въ новые браки законные; но Семенова вступленія въ законный другой бракъ не проситъ, а желаетъ настоящее сопряженіе обратить въ законное совершеніе брака въ православной церкви.

5) Въ случаѣ объявленія сего сопряженія незаконнымъ и прекращенія сожительства, предстоитъ немалое опасеніе, чтобы Семенова, не имѣя довольно самостоятельнаго положенія гражданскаго и хозяйственнаго, не наплась въ невозможности сохранить дѣтей отъ воспитанія ихъ въ расколѣ.

Посему полагаю: 1) крестьянина, за вышеозначенныя вины противъ православія, подѣ епитимію и для увѣщанія къ возвращенію въ нѣдра святыя церкви послать въ монастырь на полгода.

2) Если обратится и согласится на законный православный бракъ съ Семеновою, то крестьянина изъ монастыря, хотя бы то было и прежде срока, отпустить, бракъ совершить по чиноположенію и рожденіе дѣтей прежде сего оставить безъ преслѣдованія; мѣстному же священнику поручить дальнѣйшее утвержденіе всего семейства въ православіи.

3) Если же крестьянинъ останется упорнымъ въ расколѣ, то сопряженіе его съ Семеновою признать незаконнымъ, отъ сожитія разлучить, и Семеновой дозволить вступленіе въ законный бракъ съ православнымъ лицомъ.

4) Затѣмъ отступленіе Дмитріева отъ православія, упорство въ расколѣ и прочіе поступки отнести на разсмотрѣніе свѣтскаго начальства, съ тѣмъ, чтобы, при разсмотрѣніи о дѣтяхъ, благоволено было употребить такое распоряженіе, чтобы они не остались въ рукахъ раскольниковъ, и не были воспитаны въ расколѣ.

Но не приводя сего въ исполненіе, по особенноти обстоятельствъ, представляю Святѣйшему Правительствующему Синоду и благопочтеннѣйше испрашиваю въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 67. 11 Марта, 1837 г.

Изложенное заключеніе митрополита Филарета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 3 мая—2 іюня 1837 г. ¹⁾.

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1837 г., № 455, лл. 1—11.

1838 г.

172.

*Отзывъ митрополита Филарета о сочиненіи, подъ заглавіемъ:
Библейская исторія для дѣтей, ч. II.*

(1838 г., 9 января).

Книга: *библейская исторія для дѣтей, часть II* ¹⁾, по сему назначенію, должна имѣть читателей многочисленныхъ и недовольно способныхъ отличить истинное отъ ложнаго. Посему, она будетъ вреднѣе другой, если въ ней допущено противное здравому ученію, исторической истинѣ и приличію; а это допущено въ ней, къ сожалѣнію, въ избыткѣ. Вотъ нѣкоторые примѣры:

Стр. 2. О Пресвятой Дѣвѣ сказано, что она *дала обѣщаніе сдѣлаться женою одного плотника Иосифа*. Грубо сказано; и уничтожена мысль о ея намѣреніи пребыть навсегда Дѣвою.

Стр. 5. *Иосифъ не бойся взять Марію въ жену себѣ*. Симвъ пересказомъ изуродованы слова ангела: *пріяти Маріамъ, жену твою*. Ангелъ называетъ ее женою по обрученію и велитъ Иосифу взять ее въ свой домъ, а не въ жену себѣ.

По неосновательной догадкѣ сказано, что путешествіе въ Вифлеемъ *для отягченной беременностію Маріи было очень затруднительно*. Православная церковь вѣритъ, что рожденіе ея, чуждое первороднаго грѣха, чуждо было и болѣзней, на которыя за грѣхъ осуждена жена.

Стр. 6. *Дѣти! Иосифъ думалъ, что его Марія потеряла свою невинность*. Нелѣпо и хульно!

На стр. 7. Приводится въ сомнѣніе подлинность дня рождества Христова, безъ всякихъ свидѣтельствъ и доказательствъ. Къ чему это для дѣтей, развѣ для того, чтобы ослабить усердіе къ празднику?

¹⁾ Упомянутое сочиненіе принадлежало священнику церкви с.-петербургскаго смоленскаго кладбища Симеону Красноцѣтову, и напечатано, съ разрѣшенія с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, въ 1837 г. въ типографіи департамента виѣшней торговли. 50 экземпляровъ этой книги Красноцѣтовъ пожертвовалъ въ пользу духовныхъ училищъ, и за это ему выражена признательность комиссіи духовныхъ училищъ, «объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ».

На стр. 9 и 10. Сочинитель взялся разсуждать о цѣли пришествія Христова на землю. Сказалъ, что язычники жили въ страхѣ предъ богами; что христіане равны предъ Богомъ; и не сказалъ, что Христосъ пришелъ искупить отъ грѣха и смерти человѣковъ кровію Своею.

На стр. 14 опять говорится о слабости Маріи послѣ рожденія; и въ доказательство сего прибавлено: *известно, что родившая до 40 дней должна вести себя въ чрезвычайной осторожности*. Это значитъ смѣшивать рожденіе преблагословенныя Дѣвы съ рожденіемъ женъ, осужденныхъ въ болѣзняхъ родити чада.

Стр. 22. *Необразованные узнаютъ истину евангелія Христова изъ чудесъ Его*. Итакъ, по мнѣнію сочинителя, чудеса для образованныхъ не годятся!

Стр. 23. *Марія владела небольшимъ имѣніемъ*. Сего евангелисты не говорятъ.

Сочинитель говоритъ, на стр. 23, что Иисусъ Христосъ *посвятилъ время на приобрѣтеніе премудрости*; на стр. 27, что Онъ *приобрѣталъ себѣ мудрость слушаніемъ учителей въ синагогахъ*; на стр. 27, что Онъ *обнаруживалъ въ себѣ необыкновенную жажду къ познаніямъ*; на стр. 31, что *поступилъ безъ вѣдома родителей, для изученія закона Божія*. Съ позволенія сказать, жиды лучше имѣли о семъ понятіе, нежели христіанскій сочинитель; они спрашивали, *како сей книги вѣсть, не учився?*

На стр. 32 и 33. Сочинитель говоритъ о Иисусѣ Христѣ, что *нельзя не приписать Ему твердаго и прочнаго сложенія*; что *здоровье Его не было нарушаемо излишествомъ пищи и питія*, что *Его кровь никогда не была волнуема вождельніями плоти*. Какъ пришло въ голову сочинителю, при мысли о Богочеловѣкѣ, упадать до такихъ грубыхъ помысловъ, и приписывать Ему столь низкія похвалы?

На стр. 34. Вопреки свидѣтельству самого Иисуса Христа и вопреки ежедневному провозглашенію церкви, говорится, что Іоаннъ Креститель *не былъ пророкомъ*.

Стр. 41. *Ессеи, обыкновенно, крестили тѣхъ, которые переходили къ ихъ сектѣ; прозелиты также подвергались крещенію*. Къ чему это въ библейской исторіи для дѣтей, развѣ для того, чтобы бросить нечистый покровъ на начало христіанскаго крещенія?

На стр. 44 говорится, что Іоаннъ, *еще не признавая въ Иисуса Христа достоинства Мессіи, отвѣчалъ Ему такъ: мнѣ надобно искать у Тебя крещенія.* Изъ нѣсколькихъ здѣсь несообразностей надобно замѣтить хотя одну, будто можно во Христѣ не признавать Мессіи, то есть, во Христѣ не признавать Христа.

На стр. 47—52 описано искушеніе Іисуса Христа въ пустынѣ съ толкованіями и догадками, слишкомъ произвольными.

Вотъ, къ концу сорока дней, голодъ сдѣлался едва сноснымъ. Почему знаетъ сочинитель, что таковъ былъ степень ощущенія голода?

Онъ думаетъ, и при томъ *безъ сомнѣнія*, что діавольявился, *въ видѣ какого-нибудь доброжелательнаго человека.* Отъ евангелистовъ сего мы не знаемъ; отъ кого же узналъ сіе сочинитель?

Вопреки словамъ евангелиста: *полтъ Его діаволъ во святой градъ*, сочинитель говоритъ: *нельзя осмѣлиться думать, чтобы діаволъ взялъ себѣ въ спутники Іисуса Христа, а не Христосъ дозволилъ ему Себѣ сопутствовать.*

Вмѣсто словъ евангелиста: *постави Его на криль церковнымъ*, сочинитель говоритъ: *Іисусъ Христосъ взойшелъ на верхъ портика храма, откуда взглянуть внизъ едва было возможно безъ головокруженія, прохаживаясь, размышлялъ о судьбѣ Іерусалима и своей; искушитель не замедлилъ присоединиться къ Нему; прохаживаясь съ Нимъ, говоритъ: въ присутствіи всѣхъ, здѣсь находящихся, бросься внизъ.*

Послѣдняя часть искушенія облечена у сочинителя подобными вымыслами.

Наконецъ сказано: *явленіе къ нему ангеловъ удостовѣрило Его, что Его силы вполне соответствуютъ назначенной Ему цѣли, что Его поведеніе пріятно Богу Отцу, что Онъ теперь смѣло можетъ приняться за дѣло Мессіи.* Слѣдственно, по мнѣнію сочинителя, до явленія ангеловъ Іисусъ Христосъ не былъ увѣренъ ни въ томъ, что силы Его соответствуютъ предназначенной цѣли, ни въ томъ, что поведеніе Его пріятно Богу Отцу, ни въ томъ, что Онъ смѣло можетъ приняться за дѣла Мессіи.

Стр. 85. *Божественный Подвигположникъ изучилъ вполне св. книги еврейскія.* Сочинителю все мечтается, будто Господь нашъ учился, какъ обыкновенные ученики.

Стр. 91. Чудесное дѣйствіе Іисуса Христа, когда Іудеи хотѣли Его низринуть съ горы, *Онъ же посредь ихъ идяше, сочинитель перетолковываетъ слѣдующимъ образомъ: уже возвели они Его на самый верхъ скалы, и приступили къ совершенію своего злодѣянія, какъ Іисусъ Христосъ принялъ такое положеніе, и далъ Себѣ такой важный и возвышенный видъ (въпрямую проявилъ лице грознаго чудотворца, готоваго поразить дерзкихъ), что спокойно прошелъ посреди многочисленныхъ враговъ Своихъ.*

На стр. 106. Сочинитель говорить, будто Іисусъ Христосъ хотѣлъ доказать неприличіе строгой жизни для всѣхъ временъ мѣстъ и обстоятельствъ.

На стр. 257—261. Тайная вечеря описана такъ, что установленіе таинства евхаристіи вмѣшано въ чрезмѣрныя подробности обрядовъ ветхозавѣтной пасхи: хлѣбомъ евхаристіи явно положенъ пасхальный опрѣснокъ; чаша евхаристіи поставлена въ счетъ третьей чаши пасхальнаго ужина, по раввинскимъ преданіямъ совершаемаго, ибо священное писаніе и для ветхозавѣтной пасхи не предписываетъ трехъ чашъ вина; благословеніе надъ хлѣбомъ и чашею евхаристіи положено *словами обыкновенными*, то есть, словами раввинскаго преданія; всѣмъ извѣстныя и всѣмъ понятныя божественныя слова безъ нужды измѣнены въ простонародный оборотъ рѣчи: *это тѣло мое; это кровь моя; смерть Господня представлена носящеюся предъ глазами Іисуса Христа и апостоловъ, и слѣдственно только мечтающеюся въ воображеніи, а не предложенною въ существѣ таинства; слѣдственно мысль о пресуществленіи всячески устранена.*

Стр. 262. *Вы видѣли, сколь высокое далъ Онъ (Іисусъ Христосъ) ему (таинству причащенія) значеніе: хлѣбъ—тѣло.* Здѣсь сочинитель со всѣмъ впадаетъ въ неправославныя слова, будто хлѣбъ таинства только *значитъ* тѣло, а не *есть* истинное тѣло Христово.

На стр. 277 сочинитель говорить: что Іисусъ Христосъ, не отвѣчая Каиафѣ, поступилъ, *какъ всякій благородный и мужественный человекъ.* Столько-то чести воздаетъ Господу Іисусу священникъ Его церкви!

На стр. 307 сказано, что распятый Господь *распятыхъ злодѣевъ какъ бы обымалъ Своими руками.*

На что понадобилась сочинителю сія произвольная мечта?

На стр. 308 сказано о хитонѣ Господнемъ: *его нѣкогда показывали въ каведраальной церкви трирской*. А что хитонъ сей въ Россіи, того сочинитель не хочетъ сказать дѣтямъ россіянь.

На стр. 308 сочинитель сказываетъ, что дощечка съ крестною надписью хранилась въ Римѣ въ богатомъ ящикѣ, и что буквы на ней красныя; но не говоритъ ни объ обрѣтеніи, ни о воздвиженіи креста. Вообще онъ болѣе знаетъ и указываетъ древности, которыя выставляетъ у себя западная церковь. Такъ на стр. 319 говоритъ онъ, что часть копья, пронзившаго ребра Богочеловѣка, показываютъ въ Римѣ, другую въ аббатствѣ Сент-Дени, въ Парижѣ.

Стр. 314, 315. Желая извѣстнѣе восклицаніе: *Боже мой, Боже мой, вскую Мя оставилъ ей*, вотъ что говоритъ сочинитель о Иисусѣ Христѣ: *мы знаемъ, что Онъ любилъ въ уединеніи молиться и укрѣплялъ Себя чтеніемъ слова Божія: тоже дѣлалъ и теперь на крестѣ. Онъ читалъ и перечитывалъ 21 псаломъ; перечитывая его не однократно, легко можетъ статься, что жестокость мукъ, превышающая мѣру человеческого терпѣнія, противъ воли, исторгла у Него то восклицаніе, которымъ начинался псаломъ, и которое иначе Онъ произнесъ бы тайно*. Что за удовольствіе находилъ сочинитель дать сему дѣйствію Господа ненамѣренный, случайный и невольный видъ, вмѣсто того, что бы видѣть въ ономъ преднамѣренное и предопредѣленное соединеніе пророчества съ исполненіемъ.

Стр. 337. О сошествіи Святаго Духа на апостоловъ сочинитель говоритъ, что *разсыпались надъ главами апостоловъ искры свѣта въ томъ видѣ, какой всегда принимаютъ небольшія частицы огня—въ видѣ языковъ*. Для чего усиливается онъ дать сему явленію болѣе простой и естественный видъ, вмѣсто чудснаго, особенно знаменательнаго?

Нѣсколько словъ о несообразностяхъ другаго рода. Сочинитель находитъ въ Іерусалимѣ *ратушу, башни церквей, лукавую торговлю христіанъ остатками святыхъ вещей*; а въ іерусалимскомъ храмѣ—*камень бальзамированія тѣла Иисусова, капеллу Магдалины, капеллу обрѣтенія креста, церковь лобной горы, или, по словамъ г. Муравьева, соборный храмъ воскресенія*. Сочинитель хочетъ увѣрить, будто и г. Муравьевъ думаетъ, что *церковь лобной горы и соборный храмъ воскресенія* есть одно и то же.

По моему мнѣнію, достойно особеннаго вниманія Святѣйшаго Сѹнода, чтобы принять надежныя мѣры противъ допущенія духовною цензурою въ народъ книгъ съ такими погрѣшностями и неприличіями, и противъ послѣдствій того, что сія книга разослана по духовнымъ училищамъ.

9 Января, 1838 г.

По выслушаніи изложеннаго отзыва, Святѣйшій Сѹнодъ 10—19 января того же года постановилъ: «1) недопускать употребленія сей книги въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ ни въ качествѣ учебнаго руководства, ни въ качествѣ пособія; 2) предоставить митрополиту Серафиму: а) сочинителя пастырски испытать въ образѣ мыслей и, смотря потому, что откроется, поступить по своему благоусмотрѣнію; б) находящіяся у сочинителя экземпляры книгъ отобрать и представить въ Святѣйшій Сѹнодъ, возложивъ на совѣсть сочинителя, чтобы и всѣ затѣмъ могущіе остаться гдѣ-либо экземпляры оной, не обращенные еще въ продажу, были такимъ же образомъ представлены въ Святѣйшій Сѹнодъ, и в) отъ цензора архимандрита Макарія ¹⁾ истребовать объясненіе; 3) разосланные по духовно-учебнымъ заведеніямъ экземпляры книги отобрать въ Святѣйшій Сѹнодъ; 4) дать знать епархіальнымъ архіереямъ, чтобы пастырски наблюдали, дабы книга сія не употреблялась въ духовныхъ училищахъ, и если гдѣ усмотрятъ оную въ частномъ употребленіи, прекращали пастырскимъ увѣщаніемъ своимъ непосредственно или чрезъ довѣренное духовное лице ²⁾»).

1839 г.

173.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ запискою о сочиненіи: «Краткій взоръ на обряды молоканъ».

(1839 г., 30 апрѣля).

Святѣйшему Правительствующему Сѹноду предложеніе.

Исполняя опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода, объявленное мнѣ выпискою отъ 19 дня сего апрѣля, благопочтеннѣйше

¹⁾ Макарій (Зиминъ), магистръ моск. дух. акад. (1824 г.), съ 1830 г. ректоръ с.-петерб. дух. сем.; 1838 г. перем. въ тверск. сем.; † въ 70-хъ годахъ на погребъ въ желт. монастырѣ.

²⁾ Дѣло архива Св. Сѹнода, 1838 г., № 943, лл. 1—9.

представляю при семъ записку о сочиненіи: «Браткій взоръ на обряды молоканъ» ¹⁾, возвращая и самое сочиненіе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

30 Апрѣля, 1839 года.

Сочиненіе: «Браткій взоръ на обряды молоканъ», не безъ достоинства въ нѣкоторыхъ частяхъ, но въ другихъ частяхъ неудовлетворительно.

Въ примѣрѣ основательнаго опроверженія указать можно на листѣ 14, на изреченія—евангельское: *Иисусъ самъ не крещаше*, и апостола Павла: *не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити*. Изъ сихъ изреченій сочинитель основательно выводитъ опроверженіе молоканскаго мнѣнія, будто *креститъ* значитъ то же, что *учитъ*.

Примѣръ неудовлетворительнаго и неправаго сужденія можно видѣть на листѣ 3, гдѣ сочинитель говоритъ, что священство, сообщенное отъ Иисуса Христа апостольскимъ преемникамъ, *имѣетъ продолжаться впредь до времени, когда будетъ едино стадо и единъ пастырь?* Итакъ, будетъ какое-то время, въ которое священство уже не будетъ продолжаться? Будетъ когда-то едино стадо? А развѣ Иисусъ Христосъ не сотворилъ уже изъ іудеевъ и язычниковъ едино стадо, вселенскую церковь?

Листъ 4. Сочинитель говоритъ, что молоканы выбираютъ своихъ старцевъ во образѣ Іуды предателя,—ругательно, но не доказательно.

Листъ 12. Сочинитель говоритъ: *для чего приводитъ много доказательствъ о почитаніи креста врагамъ креста Господня? Утренняя роса можетъ ли сообщить хотя малѣйшее оживотвореніе древу, не имѣющему корня*. Если сіе справедливо, то на что же писалъ сочинитель свою книгу?

Листъ 13. *Христіане требовали вторичнаго наставленія, крещенія и возложенія рукъ*. Неправда, будто требовали вторичнаго крещенія крещенные апостолами и апостольскими мужами христіане, къ которымъ писано посланіе, надписанное къ евреямъ.

¹⁾ Сочиненіе принадлежитъ благочинн. посада Дубовки, саратовск. епаріи, священнику Волковскому. Рукопись представлена въ Св. Синодъ преосвящ. саратовскимъ Іаковомъ.

Листъ 14. *Крестить въ другой разъ значило бы вторично распинать Христа.* Если допустить не мудрованіе, то слѣдовало бы, что крестить въ первый разъ значитъ въ первый разъ распинать Христа.

Лѣпо ли сіе?

Листъ 16. *Покаяніе предъ церковію оставлено.* Неправда, что совсѣмъ оставлено. И прежде не кричали о своихъ грѣхахъ предъ всею церковію, но проходили покаяніе предъ церковію по извѣстнымъ степенямъ, какъ и нынѣ проходятъ предаваемые публичной епитиміи.

Листъ 22 и 26. Сочинитель употребляетъ мудрствованіе непросвѣтительное для молоканъ, когда пишетъ еврейское и нѣсколько греческихъ словъ, и толкуетъ, что апостолъ *витійствуетъ фигурально, употребляя содержимое, вмѣсто содержащаго.*

Полагаю, что сихъ указаній довольно, чтобы Святѣйшій Синодъ могъ произнести сужденіе о сочиненіи.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

30 Апрѣля, 1839 года.

Святѣйшій Синодъ, признавъ означенное сочиненіе неудовлетворительнымъ, приказалъ сдать оное, для храненія, въ синодальный архивъ ¹⁾.

174.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода по дѣлу о бракахъ переселенцевъ ²⁾.

(1839 г., 28 декабря).

Святѣйшій Синодъ пріемля въ разсужденіе, что исповѣдныя книги, пишемыя обыкновенно со словъ переселенцевъ, не обозначиваютъ вѣрности показанія лѣтъ отъ рожденія; но что, съ другой стороны, переписка о метрической справкѣ по каждому браку, могла бы не мало затруднять браки и отягощать

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1838 г., № 509, лл. 10—13.

²⁾ Вопросъ о бракахъ переселенцевъ возбудилъ епископъ оренбургскій и уфимскій Іоанникій (Образцовъ).

поселянъ, признаеть нужнымъ особеннымъ образомъ примѣнить общій законный порядокъ къ особеннымъ мѣстнымъ, а именно:

1) Епархіальному начальству распорядиться, чтобы въ каждомъ приходѣ, въ который поступаютъ переселенцы, приходскій священникъ немедленно составлялъ именной списокъ малолѣтнимъ, съ показаніемъ семействъ, къ которымъ они принадлежатъ, и епархіи, уѣзда и прихода, изъ которыхъ переселены, и представлялъ въ консисторію.

2) Консисторіи препроводять таковыя списки въ консисторію той епархіи, откуда перешли переселенцы, для отмѣтки, по метрическимъ записямъ, года рожденія каждого лица, и затѣмъ возвращать сіи списки въ новонаселенные приходы, чтобы оныя были въ готовности для справки о лѣтахъ при бракахъ.

3) Доколѣ же сего распоряженія не сдѣлано, или въ томъ случаѣ, когда метрической о какомъ лицѣ записи на мѣстѣ рожденія не оказалось, приходскимъ священникамъ о лѣтахъ переселенцевъ справляться съ исповѣдными книгами и ревизскими сказками, и вопрошать воспріемниковъ и знающихъ, и если всѣ сіи средства дознанія согласно показываютъ будутъ совершеннолѣтіе жениха и невѣсты, то совершать браки безъ представленія епархіальному начальству, а въ случаѣ разнорѣчія доносить епархіальному преосвященному для разсмотрѣнія и разрѣшенія.

28 Декабря, 1839 года.

Настоящее опредѣленіе утверждено Святѣйшимъ Синодомъ 30 того же декабря ¹⁾.

¹⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1839 г. № 577, л. 9.

175.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду, съ отзывами о сочиненіяхъ студентовъ кievской духовной академіи.

(1839 г., 11 ноября).

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 сентября, № 12783, полученъ въ Москвѣ 12 октября, а мною въ Петербургѣ 24 октября. Во исполненіе онаго, сочиненія 15 студентовъ кievской духовной академіи, при ономъ препровожденныя, мною разсмотрѣны и заключеніе мое о достоинствѣ ихъ означены на описи сихъ сочиненій, при семъ возвращаемой, вмѣстѣ съ самими сочиненіями. Что касается до вопроса, какую ученую степень заслуживаетъ каждый изъ сихъ студентовъ, для разрѣшенія онаго, нужно было бы принять въ соображеніе полный разрядный списокъ, въ которомъ бы означены были успѣхи каждаго по каждому предмету ученія; но такового мнѣ не доставлено. По разсмотрѣніи же сочиненій, нѣкоторыя изъ студентовъ представляются весьма достойными степени магистра, а другіе могутъ быть удостоены той же степени за трудолюбіе и нѣкоторыя совершенства представленныхъ ими сочиненій, хотя сіи сочиненія и требуютъ болѣе или менѣе усовершенія.

Вашею святѣйшества низайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 383. 11 Ноября, 1839 г. ¹⁾.

Сочиненія студентовъ кievской духовной академіи IX учебнаго курса.

Имена и фамиліи. Названіе сочиненія.

Яковъ Амѣйтеатровъ ²⁾.

1) О постѣ. 2) Опытъ догматическаго ученія вѣры изъ церковно-богослужебныхъ книгъ. 3) Слово на день поминовенія Петра Могила.

Отзывы митрополита Филарета.

Разсужденіе о постѣ содержитъ много добрыхъ матеріаловъ, мыслей и замѣчаній, но не безъ небрежности въ расположеніи и изложеніи. Много

¹⁾ Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1839 г., № 2491, л. 23.

²⁾ Амѣйтеатровъ, Яковъ Гавриловичъ, въ 1840 г. принялъ монашество, съ именемъ Антонія; † въ санѣ архіепископа казанскаго.

иностранныхъ словъ безъ нужды. Въ медицину вдается писатель не всегда удачно. Пять страницъ разсказа о итальянцѣ Корнаро много для богословскаго сочиненія. Что онъ сочинилъ комедію, можно было и не сказывать. Не очень пріятно, что Корнаро, Парръ, Гуфеландъ и Деваленти ходятъ по пространству страницъ, а святые Алипій, Автоній, Θεодосій низвержены въ подстрочное примѣчаніе. Если печатать, то нужно пересмотрѣть. Второе сочиненіе православно и порядочно. Также и слово. Достоинъ степени магистра.

Довольно смѣло, что юношѣ позволено изъяснять умное дѣланіе, даже до высшихъ его степеней и чрезвычайныхъ случаевъ. Сочинитель колеблется въ главномъ понятіи, приписывая умное дѣланіе то *одному уму*, то *преимущественно уму*, пропуская отношеніе къ сердцу. Не совершенство опредѣленія естественно должно было имѣть вліяніе на сочиненіе. Есть мѣста, въ которыхъ нельзя не замѣтить, что писатель идетъ, наугадъ, по пути не дознанному. Впрочемъ, подъ руководствомъ писаній отеческихъ, онъ собралъ много

Андрей Кречетовъ ¹⁾.
Объ умномъ дѣланіи.

¹⁾ Кречетовъ, Андрей Андреевичъ, изъ воспитанн. орловск. семина., по окончаніи акад. курса, назначенъ бакк. въ петерб. дух. академію; † 1841 г.

Аристархъ Мерхалевъ ¹⁾.

Объ устной исповѣди, какъ необходимою принадлежности таинства покаянія.

Петръ Козминъ ²⁾

1) Исторія литургіи восточной православно-каатолической церкви. 2) Объ Іоаннѣ Максимовичѣ, архіепископѣ тобольскомъ, и его твореніяхъ.

справедливыхъ разсужденій и полезныхъ наставленій и изложилъ правильнымъ языкомъ. Достоинъ степени магистра.

Сочиненіе въ первой части хорошо основанное на свидѣтельствахъ церковныхъ писателей и вообще основательное и хорошо написанное. Одна мысль погрѣшительною признана быть можетъ, будто покаяніе предъ церковію совсѣмъ отмѣнено, на что нѣтъ опредѣленія церковнаго. Сочинитель весьма достоинъ степени магистра.

Исторія литургіи—сочиненіе, написанное съ не малымъ трудомъ и пособіями, но во многомъ неудовлетворительное. Значительную часть его составляетъ расположеніе порядка и принадлежностей литургіи, и родъ свода разныхъ литургій, но безъ различенія ихъ достоинства. Въ первоначальномъ образцѣ литургіи онъ покушается сдѣлать сводъ евангелія съ раввинскими преданіями о пасхѣ, и впадаетъ въ неблаговидныя догадки. Вотъ у него порядокъ: первая чаша, горькія травы, вторая чаша, чтеніе *іудейскаго евангелія* (книги Исхода), споръ о первенствѣ, умовеніе, хлѣбъ, агнецъ, и третья чаша вина, *изнаніе* Іуды, евхаристія изъ *оставшагося* хлѣба.

¹⁾ Мерхалевъ, Аристархъ Герасимовичъ, изъ воспитани. воронежск. сем.

²⁾ Козминъ, Петръ Ивановичъ, изъ воспитани. воронежск. сем.

Почему думаетъ сочинитель, что Господь употребилъ двѣ чаши вина прежде пасхи, чего Моисеемъ не предписано, что горькія травы также прежде пасхи, а не *съ нею*, какъ предписалъ Моисей, что Господь произнесъ даже раввинскую молитву, въ которой такъ виденъ фарисейскій духъ: *благословенъ Господь, заповѣдавый намъ умывать руки?* Почему также знаетъ сочинитель, что Господь совершилъ таинство евхаристіи изъ *оставшагося* отъ пасхи хлѣба, а не повелѣлъ благовременно приготовить особый? Почему знаетъ сочинитель, что пѣты были, послѣ евхаристіи, псалмы 115—118 и 120—136, и при томъ *на пути*? Такого множества псалмовъ достало бы для пѣнія на весь путь; но удобно ли было пѣть по улицамъ Іерусалима? Почему думаетъ онъ, что краткій и простой обрядъ литургіи, совершенной Спасителемъ, получилъ у апостоловъ *больше пространства и разнообразія*, т. е. что уже самые апостолы сдѣлали перемѣну въ литургіи Спасителя? Не лучше ли думать, что они въ явленіи Его по воскресеніи пріяли отъ Него наставленія о чинѣ литургіи, и постоянно слѣдовали симъ наставленіямъ? Сочинитель говоритъ, что литургія апостольская во

второмъ и въ третьемъ вѣкахъ *утратила* нѣкоторыя черты характера временъ апостольскихъ, и въ ней евангельская простота *смѣшалась съ искусственностію и формальностію*: такое сужденіе бросаетъ непріятную тѣнь на литургію слѣдующихъ вѣковъ, и при томъ безъ достовѣрности. Изъ преданій святаго Іустина, Діонисія Ареопагита и, такъ называемыхъ, заповѣдей апостольскихъ сочинитель составляетъ сводъ литургіи, не обратя вниманія на то, что послѣдній источникъ признанъ церковію поврежденнымъ, и не можетъ служить образцомъ во всѣхъ частяхъ. Безъ всякаго изслѣдованія вставляетъ онъ въ литургію молитву *о евнухахъ, ходящихъ во святыни*: это уловятъ въ свою пользу принадлежащіе къ скопческой сектѣ. *Къ приотвѣтительной части* литургіи относитъ онъ *постъ и исповѣдь*: это приготовленіе, но не *часть* литургіи. Литургіи св. Василия Великаго и св. Златоустаго сводитъ онъ вмѣстѣ съ литургіею сирскою и армянскою, — опять чистое съ поврежденнымъ, не показывая превосходства двухъ первыхъ источниковъ. Напримѣръ, на проскомидіи, хлѣбъ, говоритъ, *надръзывался*, а по сирской литургіи *разрѣзывался*, и *разламался по четыремъ сторонамъ диска*.

Чему же слѣдовать? Что если читатель разсужденія вздумаетъ поступать по-сирски? Надлежало показать, что сирская литургія погрѣшаетъ, смѣшивая дѣйствіе проскомидіи съ раздробленіемъ предъ самымъ причащеніемъ. Служебникъ церкви російской сочинитель называетъ Никоновымъ. Такъ можно говорить только въ угодность раскольникамъ. Сихъ примѣровъ, думаю, довольно для заключенія, что сочиненіе требуетъ большой переработки.

Сочиненіе о Іоаннѣ Максимовичѣ порядочно, однако не безъ погрѣшностей. Напримѣръ, сочинитель говоритъ, что Максимовичъ, *при переводѣ съ собственнаго духа* надъ чуждымъ вліяніемъ, переходитъ въ дѣятельность живую въ *царскомъ пути креста*. Но сія книга не *собственное* произведеніе Максимовича, а переводъ съ латинскаго иностраннаго сочиненія. Сквороду сочинитель величаетъ *народнымъ мудрецомъ*: видно, не знаетъ жестокихъ еретическихъ мнѣній его. Впрочемъ за трудолюбіе, по моему мнѣнію, сей студентъ можетъ быть возведенъ на степень магистра.

Константинъ Думитрашковъ ¹⁾.
Обозрѣніе жизни св. апостола Петра.

Сочиненіе въ разныхъ частяхъ порядочное, а частію тре-

¹⁾ Думитрашковъ, Константинъ Даниловичъ, изъ воспитанн. полтавск. сем.

бующее пересмотра. Сочинитель говоритъ, что слова Петра: наставниче, народи одержать тя, подали случай Господу воскресить дочь Іаира. Напрасная догадка. Сочинитель Петра до самаго сошествія Святаго Духа полагаетъ въ состояніи *невозрожденія*, и между тѣмъ приписываетъ ему *чистоту и совершенство*. Освобожденіе Петра ангеломъ изъ темницы произошло при свѣтѣ, — въ показаніе, говоритъ сочинитель, *того, что оно происходило по праву, а не украдкою*. Степени магистра достойнъ.

Викторъ Аскоченскій ¹⁾.

О обрядѣ погребенія умершихъ въ церкви христіанской.

Сочиненіе сіе написано плавно и съ добрыми чувствованіями, но историческія изложенія не вездѣ удовлетворительны, а описанія растянуты болѣе, нежели нужно для разсужденія. У христіанъ, говоритъ, омовеніе умершихъ было *соблюденіе постановленій гражданскихъ*. Чтò это значитъ? Съ усопшими *невидимое общеніе продолжается*. И вотъ причина того, что христіане всѣхъ вѣковъ *не оканчивали общенія своего съ усопшими* сопровожденіемъ тѣла. Нѣтъ ли тутъ тождесловія? Сочинитель говоритъ о пѣснопѣніяхъ погребенія: *расположеніе ихъ не могло имѣть извѣстной*

¹⁾ Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ, изъ воспитанниковъ воронжской семинаріи; † 1875 г.

опредѣленной формы. А въ другомъ мѣстѣ: *обрядъ погребенія оставался тѣмъ же, чѣмъ былъ въ первенствующей церкви.* Нѣтъ ли тутъ разнорѣчія? *Одни, говорятъ, пастыри моли составлять пѣснопѣнія церковныя.* Нѣтъ, «*есть и дѣла между пѣснописцами церкви.*» *Каждая область имѣла свой порядокъ чиновослѣдованій.* Слишкомъ много сказано. «*Бароній пишетъ о святомъ Маркѣ.*» Слишкомъ далекій свидѣтель. Впрочемъ, за трудолюбіе, можетъ быть возведенъ въ магистра.

Стратоніеъ Кирилловъ ¹⁾.

О различныхъ дѣленіяхъ книгъ священнаго писанія, для церковнаго и домашняго употребленія.

Николай Покровскій.

О помѣстныхъ соборахъ, коихъ правила содержатся въ кормчей книгѣ.

Сочиненіе о сухомъ предметѣ дѣльное и занимательное. Сочинитель не набираетъ словъ и не узоритъ мыслей и выраженій, а говоритъ дѣло. Проговорился, когда назвалъ религію іудейскую *источникомъ политическихъ возмущеній.* Странно, что *Татіана* четыре раза назвалъ *Талианомъ.* Сочинитель весьма достоинъ степени магистра.

Сочиненіе студента Покровскаго о помѣстныхъ соборахъ не такъ богато внутреннимъ достоинствомъ, какъ числомъ листовъ.

Въ опредѣленіи помѣстнаго собора онъ говоритъ, что имъ опредѣляется вѣроисповѣданіе одной частной церкви. Развѣ

¹⁾ Кирилловъ, Стратонъ Ивановичъ, изъ воспитан. воронежск. семинаріи.

каждая частная церковь может опредѣлять себѣ особое вѣроисповѣданіе?

«Мысль о соборахъ, какъ верховномъ управленіи, послужила главнымъ началомъ соборовъ». Что это такое?

«Время духовнаго правленія раздѣлено было на извѣстные классы и виды». Неудачное распоряженіе словами. Постановленія помѣстныхъ соборовъ хотя сочинитель подчиняетъ вліянію Святаго Духа, но говоритъ, что ихъ *обязательная сила по большей части была временная*. Неосмотрительно!

«Изъ всего множества помѣстныхъ соборовъ наша греко-россійская церковь принимаетъ только 10». Развѣ россійская церковь дѣлаетъ сіе по произволу, а не по правиламъ церкви вселенской? Сочинитель пересказываетъ своими словами всѣ правила помѣстныхъ соборовъ, и, измѣняя иногда ихъ порядокъ, подводитъ ихъ подъ свои числа, а чиселъ кормчей не показываетъ. Это не значитъ сочинять разсужденіе. Нѣкоторыя правила пересказываетъ онъ не вѣрно. Напримѣръ, онъ говоритъ, будто число хореепископовъ при одномъ епископѣ должно соответствовать числу 70 учениковъ Христовыхъ.

6 правиломъ сардинійскаго

собора узаконяется, говорить сочинитель, чтобы поставленіе митрополита происходило въ присутствіи сосѣднихъ митрополитовъ. Здѣсь первая половина правила испорчена, а другая вовсе пропущена.

Подъ числомъ 7 является у сочинителя вторая часть шестаго правила, и такимъ образомъ счетомъ правилъ распоряжается онъ по своему, бросивъ счетъ собора. Списокъ священныхъ книгъ, составленный лаодивійскимъ соборомъ, сочинитель почитаетъ *древнѣйшимъ и первымъ*. А списокъ правилъ апостольскихъ?

Исторія карфагенскаго собора изложена порядочно, однако не безъ обмолвокъ. Напримеръ: *освободить африканскую церковь*. Нѣтъ, не освободить, а предохранить отъ порабощенія. *Повелѣнія папы*: нѣтъ, онъ не смѣлъ давать повелѣнія африканскимъ епископамъ, а далъ только *коммонитаріумъ, наставленіе*, своимъ посламъ, о чемъ должны они настоять на соборѣ. *Подлинныя экземпляры никейскаго собора*: нѣтъ, вѣрные списки правилъ. *Къ никейскимъ 20 правиламъ карфагенскій соборъ присоединилъ своихъ 33*. Это былъ бы подлогъ, подобный тому, какой сдѣлалъ папа. Карфагенскій соборъ *составилъ и утвердилъ*

свои правила, а не *присоединилъ* къ никейскимъ.

Въ изложеніи самыхъ правилъ карѳагенскаго собора сочинитель опять позволяетъ себѣ произвольности. Напримѣръ, 4 правило о воздержаніи есть одно изъ тѣхъ, которыя въ разсужденіи о соборѣ особенно требуютъ разсужденія. Но сочинитель не разсуждаетъ о немъ, а излагаетъ его своими словами, какъ вздумалось, безъ доказательства. Въ 5 правилѣ о процентахъ сочинитель заблагоразсудилъ быть строже карѳагенскихъ отцевъ.

Баккалавръ Максимовичъ ¹⁾ призналъ сіе сочиненіе весьма хорошимъ, не замѣтивъ въ немъ ни одной погрѣшности, и не поправивъ ни одного слова.

Если баккалавръ, не замѣтившій погрѣшностей, носитъ званіе магистра, то и погрѣшившій студентъ Покровскій можетъ получить сіе званіе, за свое трудолюбіе.

Это не только опытъ о главномъ началѣ, но и архитекtonика цѣлой науки. Съ сужденіемъ цензоровавшаго профессора можно согласиться. Сочинитель весьма достоинъ степени магистра.

Димитрій Вознесенскій ²⁾.

О главномъ началѣ истолкованія священнаго писанія.

¹⁾ Максимовичъ, Иванъ Петровичъ, магистръ кiev. дух. акад. V курс. (1831 г.); проф. кievск. дух. сем., а съ 1836 г. баккал. акад.

²⁾ Вознесенскій, Димитрій Борисовичъ, изъ воспитан. орловск. семина.: † въ санѣ протоіерея г. Мценска въ 50 годахъ.

Ананія Шереметинскій ¹⁾.

1) Споръ философовъ языческихъ съ отцами церкви на первомъ вселенскомъ соборѣ. 2) О вѣроисповѣданіи армянъ.

Александръ Павловъ ²⁾.
Объ ангелѣ хранителѣ.

Историческое изслѣдованіе о сочиненіи Геласія начато съ разсужденіемъ. Но далѣе почти вся тетрадь не сочинена, а выписана изъ Геласія. При семъ сочинитель не показалъ себя основательнымъ богословомъ, когда не замѣтилъ, что отцы не могли говорить съ такимъ отсутствіемъ логики, съ такими принужденными толкованіями, съ указаціями на подложныя книги. Нужно остеречься отъ напечатанія сего сочиненія. Въ сочиненіи объ армянахъ сочинитель хочетъ, между прочимъ, утвердиться на очеркахъ Базиліа, представляетъ армянъ послѣдователями лютеранъ, св. отцевъ врачующими одно зло другимъ. Къ ошибкамъ армянъ причисляетъ мнѣніе, что Спаситель въ ясляхъ и на Іорданѣ былъ одинъ и тотъ же. Впрочемъ есть порядочныя свѣдѣнія и замѣчанія о армянахъ. Можетъ быть магистромъ.

Въ сочиненіи студента Павлова много матеріаловъ, и многіе хорошо употреблены. Однако есть что поправить. Ангелы, говоритъ, *всегда могутъ дѣйствовать на человека*. Нѣтъ, не всегда.

Выраженіе апостола: *за хотящихъ наследовати спасеніе*, сочинитель толкуетъ совсѣмъ не

¹⁾ Шереметинскій, Ананія Семеновичъ, изъ воспитан. кievск. семина.

²⁾ Павловъ, Александръ Васильевичъ, изъ воспитан. харьковск. коллегіума.

по смыслу апостола, не вспомнивъ, что слово *хотящихъ* есть переводъ слова μέλλοντας. Профессору, цензоровавшему, не слѣдовало пропускать сіе безъ вниманія.

Могутъ, говоритъ, ангелы всецѣло принимать тѣло, подобное нашему. Сочинитель сказалъ больше, нежели думалъ.

Молитву: *даждь спасеніе на ложи моемъ*, сочинитель толкуетъ ученымъ, не принужденнымъ образомъ. Въ старопечатныхъ книгахъ стоитъ: *даждь радость спасенія.* Изъ сего видно, что сіе взято изъ псалма.

Приписывая ангела хранителя всякому человѣку и всякому язычнику, сочинитель сталъ въ противорѣчіе съ церковною мыслию, что ангелъ хранитель дается *при крещеніи*; и не позаботился выйти изъ сего противорѣчія.

Впрочемъ, степени магистра достоинъ.

Трудъ не малый, частію хорошій, частію требующій исправленія. Сочинитель не довольно выражаетъ достоинство вселенскихъ соборовъ. Напримѣръ, *преобладающая партія восточныхъ епископовъ.* Прилично ли такъ говорить о тѣхъ, которые, въ числѣ 150 отцевъ втораго вселенскаго собора, защищали

Максимъ Егоровъ ¹⁾.

Обозрѣніе 2-го вселенскаго собора.

¹⁾ Егоровъ, Максимъ Васильевичъ, изъ воспитан. курской семина.

Монахъ Евѣимій Бѣликовъ ¹⁾.

О степеняхъ священства въ церкви апостольской.

догматъ о Святомъ Духѣ и дополнили никейскій символъ?

Впрочемъ, магистромъ быть можетъ.

Есть основательныя и примѣчательныя свидѣтельства и доводы истины; но есть мѣста неудовлетворительныя. Имена апостола, епископа, пресвитера, у сочинителя то различаются, то смѣшиваются, и не приведено въ ясность, какъ могло сіе быть безъ противорѣчія. Требовался болѣе точный разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. писанія. Сочинитель называетъ степень епископа *родовою*, а пресвитера *видовою*. Не вѣрно. Доказывая, что діаконы, поставленные апостолами, были служителями трапезы Господней, сочинитель не замѣтилъ, что на дорогѣ стоитъ возраженіе: неужели апостолы могли сказать: неужгодно намъ служить трапезамъ Господнимъ, т. е. святой евхаристіи? Надлежало разрѣшить сіе. Внимательно ли читалъ цензоръ, когда не замѣтилъ даже того, что сочинитель клеветаетъ на апостольскія правила, будто онѣ позволяютъ и *одному* епископу поставить епископа?

Сочинитель можетъ быть удостоенъ степени магистра.

¹⁾ Бѣликовъ, Петръ Ивановичъ, изъ воспитан. курской семин.; † 17 окт., 1863 г. въ санѣ епископа саратовскаго.

Яковъ Милорадовскій ¹⁾.
Историческое обозрѣніе иконоборства.

Довольно труда. Но сочиненіе обременено разсужденіями, нерѣдко растянутыми, слишкомъ общими для предмета, и довольно твердыми. Важный особенно недостатокъ въ немъ тотъ, что не показано непрерывности православія и православнаго священноначалія во время силы ереси; а это весьма нужно для достоинства церкви и противъ толковъ раскольниковъ, которые именно во взглядѣ на иконоборческія времена ищутъ себѣ защиты. Сочинителю можно быть магистромъ, но отъ печатанія сочиненія въ семь видѣ нужно остережся.

Монахъ Аѳанасій Липитскій.
О молчаливыхъ.

Сочиненіе превосходное. Сочинитель весьма достоинъ степени магистра ²⁾.

Всѣ упомянутые студенты, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21—29 декабря, 1839 года, утверждены въ степеняхъ магистра ³⁾.

¹⁾ Милорадовскій, Яковъ Никитичъ, изъ воспитан. нижегородск. семина.

²⁾ Съ собственноручн. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Синода, 1839 г., № 2491, лл. 24—27.

³⁾ Тамъ же, лл. 32—78.

1840 г.

176.

Составленное митрополитомъ Филаретомъ синодальное опредѣленіе по прошенію таганрогскаго купца Ивана Захарова о снятіи съ него проклятія, публично наложеннаго на него константинопольскимъ патріархомъ.

(1840 г., 20 марта).

Въ мартѣ 1839 года, почетный гражданинъ, таганрогскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Захаровъ ¹⁾ подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ коемъ объяснилъ, что въ 1830 году онъ купилъ у таганрогскаго купца Ламбрино Маврики, за *сорокъ пять* тысячъ рубл., бригантинъ Геркулесъ, и на владѣніе имѣеть отъ таганрогскаго коммерческаго суда купчую вѣрность, отъ 28 апрѣля, 1830 года, засвидѣтельствованную и таганрогскимъ греческимъ магистратомъ, 15 сентября того же года. Когда же въ ноябрѣ Геркулесъ прибылъ съ грузомъ въ Константинополь, то кредиторы купца Маврики арестовали его, заявивъ начальству, что Геркулесъ, безъ ихъ вѣдома, не могъ подлежать продажѣ и что самая продажа совершена будто бы фиктивно. Въ константинопольскомъ русскомъ посольствѣ началось объ этомъ дѣло; но одинъ изъ кредиторовъ, не довольствуясь симъ, обратился съ жалобой къ патріарху Константію ²⁾, «который, не имѣя въ виду ни дѣла, ни доказательствъ, проклялъ меня публично въ греческихъ церквахъ Константинополя и на родинѣ моей островѣ Куталь». Захаровъ просилъ «учинить распоряженіе о публичномъ снятіи съ него по тѣмъ же церквамъ проклятія».

По содержанію сей просьбы митрополитъ с.-петербургскій Серафимъ, по порученію Святѣйшаго Синода, входилъ въ сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ Григоріемъ ³⁾, который, 5 ноября, 1839 года, отвѣтилъ, что, «при всемъ его желаніи удовлетворить требованію сообщеніемъ свѣдѣній объ отлученіи купца Захарова отъ церкви, онъ, не зная хорошо ни обстоятельствъ дѣла, происходившаго при его предшественникѣ, ни побужденій къ причинѣ, кои заставили тогда опредѣлить таковое отлученіе, можетъ сообщить единственно лишь то, что дѣло разсматривалось константинопольскимъ русскимъ посольствомъ, откуда и можно получить

¹⁾ Проситель, какъ видно, былъ изъ грековъ; его прошеніе скрѣплено по пунктамъ и подписано по-гречески.

²⁾ См. о немъ выше, стр. 508, прим. 1.

³⁾ Григорій VI, вторично избранъ патріархомъ 10 февр., 1867 г., а въ августѣ 1871 г. отказался отъ каедръ, и † 1882 г.

подробныя и вполне удовлетворительныя свѣдѣнія». Святѣйшій Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Сенатомъ, въ коемъ уже производилось дѣло о покупкѣ Захаровымъ упомянутого судна. По разсмотрѣніи присланной изъ Сената печатной выписки изъ дѣла Захарова, митрополитъ Филаретъ проектировалъ нижеслѣдующее опредѣленіе по просьбѣ Захарова о снятіи съ него проклятiя:

Изъ дѣла, начатаго по прошенію почетнаго гражданина Захарова, видно слѣдующее:

1) Захаровъ жаловался, что константинопольскій патріархъ Константій проклялъ его публично въ церквахъ въ Константинополѣ и на островѣ Куталѣ, но доказательства на сіе не представилъ, и, по сдѣланному съ нынѣшнимъ святѣйшимъ патріархомъ константинопольскимъ сношенію, въ ясность сіе не приведено, а полагаются на слова обвинителя безъ доказательствъ ни церковныя правила, ни гражданскіе законы не позволяютъ.

2) На показанія просителя тѣмъ менѣе положиться можно, что онъ въ прошеніи представлялъ дѣло свое незаконно рѣшеннымъ въ Константинополѣ комиссіею, не имѣющею на то права; но изъ сношенія съ Правительствующимъ Сенатомъ открылось, что рѣшеніе онаго утверждено россійскимъ посланникомъ, и, что въ дѣлѣ семь, еще не получившемъ окончательнаго рѣшенія ¹⁾, усмотрѣны обстоятельства весьма сомнительныя, какъ-то: выдача купчей по смерти продавца, и подпись продавца, несходная съ его подписями на другихъ документахъ.

3) Въ особенности не объяснено и не доказано просителемъ, дѣйствительно ли подвергнутъ онъ проклятiю, или только (какъ можно заключать изъ отношенія святѣйшаго патріарха) отлученію отъ святаго причастiя, что могло быть сдѣлано на основаніи 61 правила св. Василія Великаго.

4) Не доказалъ проситель ясно и того, что онъ не долженъ былъ подлежать суду константинопольскаго патріарха, ибо, говоритъ, что не былъ въ Константинополѣ ни въ то время, ни послѣ; но не жилъ ли тамъ прежде, того не объясняетъ, а что родился въ епархіи константинопольской, то признаетъ.

5) Проситель не объясняетъ и того, по чему онъ о дѣлѣ, происшедшемъ еще въ 1830 году, не приносилъ жалобы Свя-

¹⁾ Окончательное рѣшеніе по этому дѣлу постановлено Государственнымъ совѣтомъ, который всѣ дѣйствiя по покупкѣ судна Геркулесъ призналъ ничтожными. Мнѣніе Государственнаго совѣта высочайше утверждено 4 ноября, 1840 года.

тѣйшему Сѹноду тогда же, а оставался въ бездѣйствіи многіе годы, и принесъ жалобу тогда, какъ на константинопольскомъ престолѣ находится уже другое лице.

Посему Святѣйшій Сѹнодъ, соединяя справедливость съ предосторожностію и охраненіемъ мира церквей, полагаетъ:

1) Просителя, какъ не обличеннаго предъ церковію во грѣхахъ, лишаящихъ общенія церковнаго, лишеннымъ общенія не признавать.

2) Если онъ дѣйствительно находитъ, что константинопольскою іерархіею оказана ему несправедливость, въ такомъ случаѣ предоставитъ ему приносить о томъ жалобу, съ точнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и съ ясными доказательствами.

20 Марта, 1840 г. ¹⁾.

1843 г.

177.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѹноду, съ отзвонъ о сочиненіи: «Часы благоговѣнія».

(1843 г., 15 іюля).

Издатели книги, *часы благоговѣнія* ²⁾, отнесли въ дмитровское и богородское и другія духовныя правленія съ предложеніемъ выписывать сію книгу. Два означенныя духовныя правленія имѣли осторожность представить о семъ начальству, которое также побуждено было къ осторожному вниманію, потому что, конечно, не безъ причины, книга старается прокрасться въ епархію, мимо начальства.

Члены консисторіи: знаменскій архимандритъ Митрофанъ и пятницкій священникъ Петръ Покровскій, по моему поруче-

¹⁾ Настоящій проектъ принять Св. Сѹнодомъ безъ всякихъ измѣненій. Съ собственноруч. подл., хранящ. въ дѣлѣ архива Св. Сѹнода, 1839 г., № 192, л. 73.

²⁾ Настоящее сочиненіе есть переводъ съ нѣмецкаго, напечатанный въ С.-Петербургѣ 1836 г., съ разрѣшенія свѣтской цензуры; затѣмъ восходило на разсмотрѣніе с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, и послѣднимъ признано неудобнымъ для распространенія въ народѣ, о чемъ и было сообщено отъ Св. Сѹнода министрамъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

нію, читали книгу, представили выписки нѣкоторыхъ мѣстъ, требующихъ начальственнаго вниманія.

Въ сей книгѣ отвергается ученіе о первородномъ грѣхѣ. И сіе повторяется въ разныхъ мѣстахъ неоднократно, что показываетъ не случайную обмолвку, но намѣренно распространяемое мнѣніе. Вотъ слова книги:

Части I. Размышл. 25. Стран. 371.

«Младенецъ во храмѣ и самому нечувствительному сердцу часто доставляетъ движеніе святое. *Чистыйшаа невинность*. и гдѣ же мѣсто ея «достойнѣе, какъ не во храмѣ Всесвятѣйшаго».

Стр. 373.

«Крещаемый малютка дремлетъ въ *сладкой невинности*; онъ ничего не знаетъ происходящаго вокругъ его; не знаетъ, какъ небо съ любовію преклоняется къ нему. За него говорятъ еще уста избранныхъ восприемниковъ; сіи предъ Богомъ, предъ всѣмъ собраніемъ христіанъ представляютъ себя поруками за душу *невинную*».

Част. 2. Бесѣд. 26. Стран. 372.

«Младенецъ невиненъ. Дитя безгрѣшно. Его внутреннія побужденія и законы не въ спорѣ между собою.... Но дитя растеть.... Оно получаетъ привычки, льстящія его ощущеніямъ. Привычки сіи вначалѣ кажутся очень невинными.... Но привычки старѣютъ и крѣпчаютъ съ годами, обращаясь для души какъ-бы въ другую природу. Душа, какъ и тѣло, получаетъ чрезъ то ложное направленіе.... Симъ начался зародышъ нездоровья для души.... Духъ вступаетъ въ борьбу съ насильственными пожеланіями, сражается съ болѣзнію тѣла или души; но увы! духъ слабѣетъ; чувственность торжествуетъ. Святая воля духа уничтожена. Вотъ грѣхъ! (стр. 375). Человѣческій духъ, пока не угнетенъ силою привычки и чрезмѣрныхъ склонностей, есть добръ, чистъ и не можетъ дѣлать худаго».

Въ ней осуждается православный обычай, въ раннемъ возрастѣ приводить дѣтей въ церковь. Вотъ слова книги:

Част. 1. Разм. 18. Стр. 277.

«Съ большою осторожностію надлежитъ слишкомъ рано допускать къ народному богослуженію дѣтей неопытныхъ, въ таинства вѣры еще не посвященныхъ. Уже слишкомъ извѣстно, что чрезмѣрная, хотя благонамѣренная, ревность нѣкоторыхъ родителей, заставляющихъ дѣтей своихъ рановременно посѣщать богослуженіе, много виновна въ томъ, что нынѣ цѣлыя семейства удаляются церкви Христовой».

Стран. 280.

«Не прежде подводите дитя въ духъ подъ крестъ Божественнаго друга человечества, какъ когда оно въ состояніи будетъ проливать надъ нимъ

«слезы любви, почтенія и благодарности, когда можетъ чувствовать сладость, заключающуюся въ мысли называться ученикомъ Иисусовымъ».

Издан. 3. Бесѣд. 1. Стран. 13.

«Съ первыхъ дѣтскихъ годовъ заставляютъ ихъ ходить въ церковь, «и нахождение при богослуженіи обращаютъ въ безчувственную тѣлесную привычку».

О святости храма книга сія судитъ неправославно. Вотъ ея слова:

Част. 1. Стр. 279.

«Не храмъ, не алтарь освящаетъ сердце, но сердце наиболѣе освящаетъ храмъ».

Книга сія провозглашаетъ древнюю еретическую мысль, будто грѣхъ происходитъ отъ вещества и отъ тѣла. Вотъ слова:

Ч. 2. Бесѣд. 26. Стран. 371.

«Когда бы онъ (духъ человѣческой) былъ свободенъ отъ тѣла, онъ «не могъ бы имѣть другой воли, кромѣ чистой, святой. Только чрезъ дѣйствія чувственныхъ пожеланій, воюющихъ противъ него, не прежде пачается его первобытная невинность».

Не принимая труда сообразоваться ни съ признанными истинами, ни сама съ собою, книга сія говоритъ, что тщетно проповѣдуютъ вѣру, покаяніе, и страхъ Божій, что человѣку нужно познаніе Всесвятѣйшаго (какъ будто поученіе вѣры и страха Божія совсѣмъ не даетъ познанія о Богѣ); но въ другомъ мѣстѣ, она почитаетъ незначущимъ познаніе, утверждая, что человѣкъ блаженъ только въ *своемъ* вѣрованіи (напримѣръ, идолопоклонникъ въ идолопоклонническомъ); что Богъ вмѣнитъ намъ только заблужденія сердца, а не ошибки ума. Вотъ точныя слова:

Част. 6. Бесѣд. 2. Стран. 18.

«Тщетно проповѣдуете вы вѣру, покаяніе, исправленіе и страхъ Божій: отъ однихъ увѣщаній человѣкъ не будетъ ни умнѣе, ни лучше; «ему нужно познаніе всесвятѣйшаго, всесовершеннѣйшаго».

Част. 4. Бесѣд. 24. Стр. 338.

«Человѣкъ блаженъ только въ своемъ вѣрованіи; каждый человѣкъ «способенъ только къ своему собственному вѣрованію. По мѣрѣ просвѣщенія ума его, онъ мало по малу станеть оставлять и свои предразсудки. «Смотри въ своемъ ближнемъ не столько на вѣрованіе его, сколько на дѣла. Если жизнь его сообразна съ духомъ Иисусовымъ, онъ ученикъ

«Его. Богъ вмѣнить намъ нѣкогда заблужденія только сердца, а не ошибки ума».

Книга сія думаетъ, что вѣра зависитъ отъ климата; въ тепломъ она бываетъ кротче, а въ холодномъ печальна и сурова. Вотъ точныя слова:

Част. 6. Бесѣд. 13. Стран. 201.

«Подъ небомъ, почти всегда безоблачнымъ, среди роскошнаго растительнаго міра, блестящаго самыми яркими цвѣтами, и самая вѣра его (человѣка) дѣлается кротче, дружелюбнѣе. Она приглашаетъ къ веселымъ празднествамъ, между тѣмъ какъ на землѣ холодной, безплодной, и вѣра также бываетъ печальна и сурова, какъ климатъ; не внушаетъ радостей, какъ снѣжныя поля; дышетъ войною, какъ нравы тамошнихъ жителей».

Книга сія утверждаетъ, что первое богослуженіе было жертвоприношеніе, что жертвоприношенія были не Богомъ уставлены, а выдуманы первобытными людьми, и при томъ не для Бога, а для боговъ. Такими мнѣніями отвергается священная исторія и книга Бытія. Вотъ слова книги:

Част. 5. Разм. 19. Стран. 286.

«Тогда первобытные люди говорили между собой: боги не питаются пищею человѣческою, къ нимъ восходятъ одиѣ только тончайшія испаренія. Какъ же намъ умилостивить ихъ къ себѣ, или какъ изъяснить имъ нашу благодарность? Съ какими дарами можемъ мы приблизиться къ нимъ?»

«Они выдумали жертвоприношенія. Это было первое богослуженіе».

Разсмотрѣвъ сіи выписки изъ книги, я нашелъ себя обязаннымъ донести о семъ Святѣйшему Правительствующему Синоду на благоразсмотрѣніе, не признано ли будетъ нужнымъ подвергнуть всю книгу, во всѣхъ ея частяхъ, внимательному разсмотрѣнію духовнаго цензурнаго комитета, для очищенія ея отъ ложныхъ ученій, въ настоящемъ, или хотя въ могущихъ быть впредь изданіяхъ.

Вашего святѣйшества низжайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 308. 15 Іюля, 1843 г.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи сего донесенія, 27 августа—8 декабря, постановилъ: «1) книгу: часы благоговѣнія, отвергающую ученіе о первородномъ грѣхѣ и другихъ истинахъ, подвергнуть во всѣхъ ея частяхъ внимательному разсмотрѣнію московскаго комитета цензуры духовныхъ книгъ, для очищенія ея отъ ложныхъ ученій въ настоящемъ и въ могу-

щихъ быть впредь изданіяхъ; 2) для пресѣченія распространенія этой книги въ настоящемъ ея видѣ, снести съ министромъ народнаго просвѣщенія, дабы благоволено было, обративъ вниманіе на продолжаемое распространеніе помянутой книги съ прежними ложными въ ней мнѣніями, принять мѣры къ удержанію дальнѣйшаго ея распространенія, а свѣтскимъ цензурнымъ комитетамъ еще подтвердить, дабы сочиненія и переводы, заключающіе въ себѣ предметы духовные, въ какомъ бы то видѣ ни были, пропускаемы были къ печатанію не прежде, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ комитетахъ цензуры духовной¹⁾.

1863 г.

178.

Письмо митрополита Филарета къ А. П. Ахматову, съ отзывомъ о проектѣ продажи церковныхъ свѣчъ и церковно-свѣчномъ сборѣ.

(1863 г., 7 января).

7 мая, 1861 года, А. П. Ахматовъ, въ предложеніи Святѣйшему Синоду, за № 2936, изъяснилъ:

«При повсемѣстномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ вообще предметы, нужды духовно-учебнаго вѣдомства съ каждымъ годомъ увеличиваются, и въ духовно-учебное управленіе со всѣхъ мѣстъ имперіи поступаютъ, одно за другимъ, ходатайства училищныхъ начальствъ и епархіальныхъ преосвященныхъ то о назначеніи дополнительныхъ, сверхъ штата, суммъ на тѣ или другія статьи ремонтнаго содержанія въ семинаріяхъ и училищахъ, то о постройкѣ или исправленіи семинарскихъ и училищныхъ зданій, то объ увеличеніи содержанія наставниковъ и воспитанниковъ.

Независимо отъ сего, въ общихъ соображеніяхъ преосвященныхъ и ректоровъ семинарій о мѣрахъ къ улучшенію духовно-учебныхъ заведеній выражается положительнымъ образомъ убѣжденіе, что усовершенствованіе духовныхъ училищъ должно начаться именно съ возвышенія ихъ содержанія; что безъ увеличенія окладовъ онаго, по крайней мѣрѣ вдвое противъ настоящаго, никакія преобразованія не произведутъ желаемыхъ улучшеній ни въ нравственной, ни въ учебной части сихъ заведеній; что безъ этого условія духовно-училищная служба не можетъ привлекать способныхъ и основательно приготовленныхъ къ своему званію учителей и воспитателей, а безъ такихъ дѣятелей въ образованіи духовнаго юношества самыя луч-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода, 1838 г., № 1694, лл. 49—57.

шія правила воспитанія и преподаванія, при всѣхъ строжайшихъ предписаніяхъ начальства о неуклонномъ ихъ соблюденіи, не могутъ имѣть надлежащихъ успѣховъ; что, наконецъ, скудость содержанія пораждаетъ въ воспитанникахъ духовныхъ училищъ то недовольство своимъ состояніемъ и затѣмъ пренебреженіе къ своему знанію и обязанностямъ онаго, которое усиливается съ развитіемъ умственныхъ способностей, и такъ ощутительно растетъ въ духовномъ сословіи, а при подобномъ положеніи дѣла и наилучшіе воспитатели не могутъ достигать вполне нравственныхъ цѣлей воспитанія.

Между тѣмъ средства, коими духовное начальство можетъ располагать въ настоящее время для удовлетворенія училищныхъ нуждъ, далеко не покрываютъ годовыхъ расходовъ духовно-учебнаго вѣдомства, даже при теперешнемъ крайне ограниченномъ содержаніи училищъ, и дефицитъ въ духовно-училищныхъ капиталахъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, которые невольно заставляютъ опасаться за самую близкую будущность сихъ училищъ. Изъ отчетовъ духовно-учебнаго управленія видно, что въ 1858 году по духовно-учебному вѣдомству было прихода 1,772.215 р. 33³/₄ к., а расхода 1,828.988 р. 97¹/₂ к.; въ 1859 году прихода 1,562.783 р. 44³/₄ к., а со включеніемъ слѣдовавшихъ за сей годъ, но полученныхъ въ 1860 году 212.227 р. 37 к. процентныхъ денегъ, всего 1,775.670 р. 81³/₄ к., а расхода 1,928.432 р. 82¹/₂ к.; въ 1860 году прихода 2,133.778 р. 97³/₄ к., а за выключеніемъ 212.227 р. 37 к., полученныхъ въ семъ году процентовъ за 1859 годъ, собственно 1,921.551 р. 60³/₄ к., а расхода 2,022.526 р. 11³/₄ к.; наконецъ въ 1861 г. прихода 1,877.766 р. 15¹/₂ к., а расхода 1,987.178 р. 9¹/₄ к., и такимъ образомъ дефицитъ составлялъ въ 1858 году 56.763 р. 63³/₄ к., въ 1859 году 153.422 р. ³/₄ к., въ 1860 году 100.974 р. 51 к. и въ 1861 году 109.411 р. 93³/₄ коп.

Очевидно, что при настоящемъ состояніи духовно-учебныхъ капиталовъ не представляется рѣшительно никакой возможности къ увеличенію содержанія духовныхъ училищъ. Напротивъ, пополненіе ежегоднаго по содержанію ихъ дефицита отчисленіемъ суммъ изъ капитала, составляющаго училищный фондъ, уменьшая его съ каждымъ годомъ, неминуемо должно привести въ совершенному уничтоженію онаго, а по прекращеніи получаемыхъ съ него процентовъ, лишитъ духовныя училища почти половины настоящихъ способовъ ихъ содержанія, такъ что содержаніе училищъ, по необходимости, должно будетъ сдѣлаться вдвое бѣднѣе настоящаго.

Такое безвыходное положеніе побуждаетъ духовное начальство озаботиться безотлагательнымъ и самымъ дѣятельнымъ изысканіемъ способовъ къ возможному увеличенію церковно-свѣчнаго сбора въ епархіяхъ, какъ основнаго источника доходовъ духовно-учебнаго вѣдомства, и, для вѣрнѣйшаго достиженія сей цѣли, ввести на будущее время, въ замѣнъ существующихъ по свѣчной части правилъ, такой порядокъ какъ заготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ, такъ и самой отчетности по свѣчному сбору,

*

который бы самъ по себѣ могъ прекратить дальнѣйшія по сей части злоупотребленія и привести оную въ болѣе удовлетворительное состояніе. Въ этихъ намѣреніяхъ въ духовно-учебномъ управленіи, по тщательнѣйшему соображенію разнаго рода свѣдѣній по свѣчной части, составленъ особый проектъ о продажѣ церковныхъ свѣчъ и церковно-свѣчномъ сборѣ¹⁾.

Принимая во вниманіе, что увеличеніе церковно свѣчнаго сбора представляеть единственно возможное, при настоящихъ обстоятельствахъ, средство для исхода изъ того крайне затруднительнаго положенія, въ какое духовное начальство поставлено съ одной стороны настоятельною, всѣми сознаваемою, необходимостію преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, для приведенія ихъ въ положеніе, болѣе соответственное ихъ цѣли, а съ другой—невозможностію усовершенствованія сихъ заведеній, при недостаточности для этой цѣли настоящихъ духовно-училищныхъ средствъ, я имѣлъ счастье докладывать о томъ Государю Императору, и Его Величеству благоугодно было высочайше повелѣть предложить составленный въ духовно-учебномъ управленій проектъ Святѣйшему Синоду, для обсужденія и разсылки епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они, по соображенію излагаемыхъ въ немъ началъ, для болѣе правильнаго устройства церковно-свѣчной операціи, съ мѣстными условіями вѣренныхъ имъ епархій, представили свои по сему предмету мнѣнія».

Сущность проекта состояла въ слѣдующемъ:

1) «Возстановить издревле принадлежавшее церкви исключительное право продажи церковныхъ свѣчъ въ той силѣ, какъ опредѣлено Императоромъ Петромъ I-мъ, отстранивъ дальнѣйшее участіе торговцевъ въ фабрикаціи и продажѣ сихъ свѣчъ, такъ какъ оно, бывъ допущено по одной необходимости, въ видѣ временной мѣры, оказывается на дѣлѣ главною и основною причиною всѣхъ неустройствъ по свѣчной продажѣ.

2) Затѣмъ учредить въ епархіяхъ: а) для распоряженій по церковно-свѣчной части епархіальныя свѣчныя управленія, съ назначеніемъ для содѣйствія имъ въ каждомъ благочиніи особыхъ блюстителей по сей части, и б) для ревизіи или повѣрки церковно-свѣчной отчетности—епархіальные ревизіонные комитеты.

3) Заготовленіе свѣчъ производить такимъ порядкомъ, чтобы онѣ обходились церкви не дороже дѣйствительной ихъ стоимости, и вмѣстѣ соответствовали по своимъ качествамъ и виду святости мѣста, для которыхъ предназначаются.

4) Самое снабженіе церквей свѣчами распределить такъ, чтобы оно, облегчивъ съ одной стороны церкви въ приобрѣтеніи потребныхъ для нихъ свѣчъ, съ другой—представляло начальству возможность къ надлежащему учету продаваемыхъ въ церквахъ свѣчъ и выручаемой отъ продажи ихъ прибыли.

¹⁾ Въ дѣлѣ имѣется печатный экземпляръ проекта.

5) Въ устраненіе всякаго произвола со стороны церковныхъ причтовъ и старость въ свѣчной продажѣ, постановить опредѣлительныя условія оной, съ расчисленіемъ и оцѣнкою свѣчъ по виду, вѣсу и сортамъ.

6) Опредѣлить, по указанію опыта, количество огарочнаго сбора въ церквахъ, сообразно числу расходуемыхъ въ нихъ свѣчъ.

7) Учредить такой порядокъ отчетности по церковно-свѣчной части, который бы самъ собою могъ вывести ее изъ настоящей темноты, и такимъ образомъ предотвратить всякую возможность къ утайкѣ свѣчныхъ доходовъ.

8) Предписать болѣе сообразныя съ этою цѣлью правила повѣрки или ревизіи церковно-свѣчной отчетности.

9) Наконецъ указать болѣе дѣйствительныя мѣры къ пресѣченію злоупотребленій по продажѣ церковныхъ свѣчъ частными промышленниками».

Соотвѣтственно сими началамъ, въ правилахъ о церковно-свѣчномъ сборѣ было постановлено: а) «Заготовленіе, или производство, церковныхъ свѣчъ и снабженіе ими церковей предоставляется въ каждой епархіи въ исключительное распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства.

б) Производство церковныхъ свѣчъ не только на заводахъ или мастеровскихъ частныхъ промышленниковъ, но и при самыхъ церквахъ и монастыряхъ воспрещается, дабы такимъ образомъ ни церкви, ни монастыри не могли имѣть другихъ свѣчъ, кромѣ тѣхъ, коими будутъ снабжать ихъ епархіальныя начальства.

в) Впрочемъ правила эти не лишаютъ промышленниковъ права торговать воскомъ и обращать оный на другіе какіе-либо предметы, кромѣ свѣчъ».

По выслушаніи предложенія и проекта, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14—21 мая, 1862 г., постановилъ: разослать проектъ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они доставили свои по оному «мнѣнія».

Вслѣдствіе сего митрополитъ Филаретъ, въ отношеніи на имя А. П. Ахматова, отъ 7 января, 1863 г., № 31, писалъ:

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Для разсмотрѣнія препровожденнаго ко мнѣ, при отношеніи г. исправляшаго должность вашего превосходительства, отъ 10 августа, 1862 года (№ 5589), проекта о церковно-свѣчномъ сборѣ, составленъ былъ въ Москвѣ комитетъ изъ протоіерея ¹⁾ и двухъ священниковъ ²⁾.

¹⁾ Предтеченской, что подъ Боромъ, церкви протоіерей І. Н. Рождественскій.

²⁾ Введенской, что въ бывшемъ новинскомъ монастырѣ, церкви священникъ Феодоръ Флоринскій и успенской, что на Вражкѣ, церкви священникъ Василій Сперанскій.

Комитетъ составилъ по сему предмету мнѣніе, при семъ прилагаемое ¹⁾.

Мнѣніе сіе предоставлялъ я разсмотрѣнію двухъ викаріевъ московской епархіи, епископовъ дмитровскаго ²⁾ и можайскаго ³⁾, и они нашли оное основательнымъ и справедливымъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію проекта съ тѣми же расположеніями, которыя, конечно, дали оному движеніе,—съ сознаниемъ крайней нужды въ пособіяхъ для духовныхъ училищъ и вообще для духовнаго вѣдомства, и съ сильнымъ желаніемъ открыть источникъ таковыхъ пособій, не могъ я однако же стать на сторонѣ проекта; и убѣждаюсь согласиться съ мнѣніемъ комитета и двухъ епископовъ викаріевъ, что проектъ болѣе нежели сомнителенъ въ церковномъ, административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, и угрожаетъ непреодолимыми затрудненіями и вредомъ.

Не могъ я въ точности повѣрить сдѣланныхъ комитетомъ расчисленій. Впрочемъ члены онаго увѣряютъ, что старались приобрести самыя вѣрныя свѣдѣнія, и употребили скромныя числа, безопасныя отъ преувеличенія и невѣрности.

Неудобства дѣла многосложнаго, открывающіяся уже при предварительномъ мысленномъ обзорѣніи онаго, могутъ открыться еще въ большей силѣ и въ видахъ болѣе неблагоприятныхъ по вступленіи въ самое дѣло.

Да не будутъ лишены терпѣливаго вниманія слѣдующія дополнительныя разностороннія соображенія:

I. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно распространены обычай сучить свѣчи въ домахъ для себя и приносить въ церковь. Признать сіе, при введеніи новаго проекта, контрафакціею и контрабандою, было бы стѣснительно для народа; а допущеніе сего повело бы къ домашнему свѣчедѣланію и негласной продажѣ, по дороговизнѣ церковныхъ свѣчъ, выгодной и для дѣлателей и покупателей, въ подрывъ церковной монополіи.

II. Раскольники, не менѣе православныхъ, употребляютъ свѣчи предъ иконами въ домахъ и въ общественныхъ молит-

¹⁾ Мнѣніе изложено на 23 листахъ.

²⁾ Леонидъ (Краснопѣвковъ), † въ санѣ архіеп. ярославскаго.

³⁾ Савва (Тихомировъ), нынѣ архіеп. тверскій, редакторъ настоящаго изданія.

венницахъ. Но раскольники поповщинскаго толка преимущественно, а раскольники безпоповщинскаго толка даже исключительно берутъ свѣчи у мастеровъ своего толка, имѣя признаки для отличенія ихъ. Если это и при новомъ проектѣ предоставить раскольникамъ, это значило бы уступить большое преимущество раскольникамъ предъ православными; а если не допустить сего, раскольники возопіютъ на сіе, какъ на жестокое гоненіе, и кромѣ ихъ найдутся охотники усиливать сей вопль.

Ш. Если контрафакцію и контрабанду, которая откроется по предыдущимъ двумъ пунктамъ, и въ другихъ видахъ надобно будетъ истреблять судебнымъ преслѣдованіемъ: произойдетъ множество судебныхъ дѣлъ, затрудненій, неприличій. Священникъ принужденъ будетъ, оставя церковь, идти въ судъ вести тяжбу, и, вмѣсто поученія, говорить адвокатскую рѣчь. На церковныхъ монополистовъ—преслѣдователей народъ, вѣроятно, такъ же неприятно смотрѣть будетъ, какъ на бывшихъ виновныхъ откупщиковъ и ихъ повѣренныхъ. Неблагопріятствующая церкви и духовенству порицательная литература найдетъ себѣ въ свѣчныхъ дѣлахъ новую обильную пищу.

IV. Привлеченіе въ церковную монополію свѣчъ, употребляемыхъ для домашняго освѣщенія, очевидно несправедливо. Государственное законодательство, по всей вѣроятности, не допуститъ сего. Посему предусмотрительно разсудить должно, оглашать ли предъ государственною властію такое требованіе, которое можетъ показаться неблаговиднымъ, и вызвать неприятный отвѣтъ.

V. Предположеніе взять капиталы попечительства на устройство свѣчныхъ заведеній, кромѣ того, что неудобно исполнимо, потому что большая часть оныхъ капиталовъ въ билетахъ, не дающихъ права взять деньги тотчасъ, угрожаетъ тою опасностію, что деньги будутъ истрачены, доходы опоздаютъ, и не будутъ соответствовать ожиданію, попечительство не получитъ процентовъ, и епархіальные бѣдные и челобѣтливцы заведенія останутся безъ содержанія.

VI. Предположеніе взять свѣчныя деньги отъ соборовъ, которые (кромѣ петербургскихъ) большею частію бѣдны, разворить ихъ совсѣмъ.

VII. Взятіе свѣчныхъ денегъ отъ монастырей не многіе изъ нихъ могутъ перенести безъ затрудненія, особенно женскіе. Изъ нѣкоторыхъ даже нечего будетъ взять. Вотъ выписки изъ отчета за 1862 годъ двухъ монастырей, которые не имѣютъ причины скрывать свѣчные доходы, отъ нихъ не отбираемые:

Въ спасо-бородинскомъ.

За восковыя свѣчи заплачено . . .	290 руб.
Отъ свѣчной продажи получено . . .	291 « » 83 к.

Во влахернскомъ.

Употреблено на поупку воска 8 пудовъ и 17 фунтовъ	258 « » —
---	-----------

(въ семь количествѣ заключаются въ остаткѣ 3 пуда и 17 фунтовъ въ свѣчахъ мѣстныхъ и паникадильныхъ, то есть, непродажныхъ и непроезводительныхъ).

Получено отъ продажи свѣчей	253 руб. 37 к.
---------------------------------------	----------------

Если отъ сергіевой лавры отобрана будетъ свѣчная сумма, то едва ли она не будетъ вынуждена закрыть нѣкоторыя при ней челобѣколюбивыя учрежденія, потому что и нынѣ въ остаткѣ отъ годового расхода бываетъ только такая сумма, которая нужна для благовременнаго, съ выгодою, заготовленія годовыхъ потребностей.

VIII. Извѣстно, и прискорбно то, что въ церквахъ не вся свѣчная прибыль показывается и представляется начальству, и, вѣроятно, въ большей части церковей большая половина оной переходитъ въ кошелековую сумму; но священники, зная сію невѣрность церковныхъ старостъ предъ закономъ, принуждены терпѣть ее потому, что безъ сего многія церкви не могли бы удовлетворять своимъ потребностямъ, а также и потому, что неудобно преслѣдовать за сіе церковныхъ старостъ, и при такомъ преслѣдованіи не нашли бы желающихъ принимать должность церковнаго старосты.

Но обѣщаетъ ли строгую вѣрность и новый проектъ? Нѣкоторые купцы, бывшіе на ярмаркѣ, гдѣ происходитъ сильный торгъ воскомъ, сказываютъ, что тамъ изъ одной свѣчепроизводительной епархіи было два монаха, и вошли во всѣ обычаи

торговцевъ, и съ продавцами пили чай въ трактирѣ, и, уплачивая имъ деньги, убѣдили ихъ въ роспискѣ увеличить рублемъ цѣну воска, представляя, что у нихъ есть неизбѣжные неофициальные расходы. Итакъ, приличіе званія и вѣрность нарушены; и этотъ случай составитъ долженъ непріятную, въ отношеніи къ достоинству духовенства, повѣсть, которая распространится далѣе ярмарки. Не произойдетъ ли еще болѣе неблагоприятностей, и даже взаимныхъ столкновеній, когда изъ нѣсколькихъ епархій придутъ на ярмарку монахи или священники покупать воскъ?

IX. Въ Москвѣ, кромѣ большихъ свѣчныхъ заводовъ, есть мѣльное по домамъ производство и продажа въ лавкахъ свѣчь, на которыхъ основано благосостояніе близъ 50 семействъ. Съ уничтоженіемъ сего закономъ, свѣчные заводы, цѣнимые отъ 30 до 50 тысячъ рублей, впадутъ въ безцѣнокъ, и многія семейства лишатся единственного, упроченнаго временемъ, способа существованія.

X. Когда огласится, что церкви должны представлять усиленную и безъ остатка свѣчную прибыль начальству, и окажутся сложныя формы счета свѣчь, огарковъ и денегъ въ церквахъ: ненадежно, чтобы церкви могли находить для себя старость.

XI. Впрочемъ то вѣрно, что въ церквахъ остаются свѣчныя деньги, кромѣ представляемыхъ начальству. И можно полагать, что часть оныхъ можно извлечь безъ вреда для церквей, если духовенство, церковные старосты и прихожане достаточно поймутъ церковную нужду, и рѣшатся дѣйствовать вѣрно и съ усердіемъ. Какое дать сему направленіе? Какъ возбудить вѣрность и усердіе?—Вопросы трудныя; но ненадобно терять надежды, и надобно трудиться, дабы открыть надежное разрѣшеніе оныхъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 31. Января 7, 1863 года ¹⁾.

¹⁾ Дѣло духовно-учебнаго управл., № 50, 1860 г., л., 22—23; 31; 71—74; 416—420.

179.

Мнѣніе и заключеніе митрополита Филарета по вопросу о порядкѣ расторженія смѣшанныхъ браковъ.

Если бракъ русскаго православнаго лица съ лицомъ иностраннѣмъ римско-католическаго исповѣданія духовною властію сего исповѣданія за-границею будетъ расторгненъ, то можетъ ли быть допущено и православною церковію расторженіе сего брака по просьбѣ православнаго невиннаго лица?

Для разрѣшенія сего вопроса должно принять въ разсужденіе правила православной церкви о расторженіи браковъ.

Первое правило заимствуется изъ словъ Христа Спасителя, что жена не можетъ быть *отпущена* мужемъ, *развѣ словесе прелюбодѣйна* (Матѣ. XIX. 9). Изъ сего слѣдуетъ, что бракъ можетъ быть расторгненъ по причинѣ *словесе прелюбодѣйна*, то есть, за нарушеніе однимъ изъ супруговъ супружеской вѣрности, когда при томъ невинное лицо не желаетъ остаться въ общеніи съ виновнымъ.

Другое правило есть 35 св. Василія Великаго: *оставляюща мужа своего безъ вины, отшедшая отъ него, въ запрещеніи будетъ. Мужъ же, оставленный отъ нея, прощенія достоинъ есть: и сего ради еще иную жену пойметъ, безъ запрещенія есть.*

Но какъ сіе правило, безъ опредѣленія времени ожиданія раскаянія и возвращенія отлучившейся жены могло бы подати поводъ къ замѣшательствамъ и злоупотребленіямъ, то Святѣйшій Синодъ въ 1810 году опредѣлилъ, что мужъ, безъ вины оставленный женою, если она въ теченіе пяти лѣтъ не возвращается и остается въ неизвѣстности, можетъ получить расторгненіе брака, и разрѣшеніе вступить въ новый.

Правило сіе не говоритъ о томъ случаѣ, если жена безъ вины оставившая мужа, находится въ иностранной землѣ и не представляется возможности вытребовать ее для возвращенія къ мужу. Умолчаніе произошло отъ того, что такого случая не было въ виду при составленіи правила. Но такой случай встрѣтился въ 1819 или 1820 году: и Святѣйшій Синодъ приложилъ къ нему вышеозначенное правило, и бракъ съ женою, которая

оставила своего мужа, и, пребывая въ иностранной землѣ, не желаетъ возвратиться къ мужу, и не можетъ быть возвращена властію, расторгнуль; и оставленному мужу разрѣшилъ вступить въ новый бракъ.

Посему разрѣшеніе вышепоказаннаго вопроса по правиламъ православной церкви можетъ быть слѣдующее:

1) Если вышепоказанный бракъ римско-католическою властію расторгненъ будетъ по причинѣ, несогласной съ правилами православной церкви, то сіе расторгненіе для православной церкви не будетъ обязательно.

2) Но если жена, такимъ образомъ разлученная отъ мужа, въ теченіе пяти лѣтъ не признаетъ неправильности своего разлученія и не возвратится къ мужу, то сей можетъ получить отъ Сѹнода расторгненіе брака, и разрѣшеніе вступить въ новый.

3) Если оная жена до истеченія пяти лѣтъ вступить въ другой бракъ, то православное невинное лице и прежде пятилѣтняго срока можетъ получить разрѣшеніе вступить въ новый бракъ.

4) Впрочемъ, какъ пятилѣтній срокъ опредѣленъ не соборнымъ правиломъ, а Святѣйшимъ Сѹнодомъ, то Святѣйшій Сѹнодъ имѣетъ власть и сократить оный по уважительнымъ обстоятельствамъ, того требующимъ ¹⁾.



¹⁾ Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. VI, л. 4—6.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

A.

- Абъятаръ** (Abiathar), раввинъ. Упом. 595 и прим. 1.
- Августинъ**, св. еписк. иппон., † 430 г. Упом. 202; 205.
- Августинъ (Виноградскій)**, архіеп. моск., † 3 мар., 1819 г. Разрѣш. изданіе сочиненій его, 253—254 и прим. 1.
- Августинъ (Сахаровъ)**, быв. еписк. оренб. Отзывъ м. Филарета о «дух. законахъ его», 605—608; назнач. ему за этотъ трудъ доп. пенсія, 609.
- Аверьяновъ, А. И.**, служитель троицко-серг. лавры. Упом. 317.
- Авксентій**, діаконовъ, утопл. турками въ Босфорѣ. Упом. объ отношеніи его къ вопросу о перекр. латин., 588, п. VIII.
- Авраамъ (Шумилинъ)**, архіеп. ярославск. Упом. 580 и прим. 1.
- Аврамій**, угодн. смоленск. Упом. въ Словарѣ святыхъ русск. церкви, 587 и прим. 1.
- Аврелианъ**, импер. римск. Упом. рескриптъ его противъ Павла самосатск., 26.
- Авсенева, А. С.**, студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о его сочин., 107 и прим. 1.
- Агаангелъ (Соловьевъ)**, инсп. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 115 и прим. 2; еписк. вятск., 526, прим. 4.
- Агапитъ**, еписк. быв. томск., чл. моск. синод. конт., управл. воскр. мон. Поруч. ему управл. новоспасск. мон. и должн. благочинн. ставроп. монастырей, 298 и прим. 1; 299; дон. его м. Филарету на симон. архимадр., 326—324; выражаетъ желаніе перейти въ донск. монаст., 325; переводится, 326, прим. 1; упом. 357.
- Агапитъ (Введенскій)**, архим. волоколамск. мон. Рекоменд. на должн. настоят. въ донск. монаст., 324 и прим. 1; назнач. новоспасск. настоят., 326, прим. 1; поруч. ему исправл. 1-го тома исторіи росс. іерархіи, 427, прим. 1.
- Агапитъ**, экон. серг. лавры. Упом. 186, прим. 1.
- Адамъ**, праот. Упом. 337, п. 16; 338; 468.
- Адлербергъ**, графъ Вл. Феод., мин. двора, † 8 мар., 1884 г. Препровожд. графу Протасову просьбу Кавелиной о признаніи иконы Казанск. Божіей Матери, что въ сим. монаст., чудотворною, 133.
- Адрианъ**, св. мучен. Имени его посвящ.

- церковь въ богадѣльнѣ Лупандиной, въ Москвѣ, 272; 273.
- Адріанъ**, «старецъ», см. Алексій, схимонахъ.
- Адріанъ**, расколн. филипп. толка, настоят. одного изъ поморск. скитовъ. Упом. объ изгнаніи имъ изъ скита основат. секты странн., 380; 383.
- Азанчевъ**, поручикъ. Заявл. митр. Филарету о вредн. направл. нѣкоторыхъ періодич. изданій, 450—451.
- Акила (?)**. Упом. въ раск. букварѣ, 535.
- Аксаковъ**, И. С., публиц., писатель, † 27 янв., 1886 г. Обнаруж. секту странн. въ яросл. губерніи, 377, прим. 1.
- Акутинъ**, всаулъ уральск. казачьяго войска. Участіе его въ дѣлѣ обращ. уральск. расколн. въ единовѣріе, 479 и прим. 1.
- Александръ Ярославичъ Невскій**, св. благов. вел. князь, 587 и прим. 2.
- Александръ Александровичъ**, вел. князь, нынѣ Государь Императоръ. Упом. о посѣщеніи имъ троицко-серг. лавры, 431—434.
- Александръ II Николаевичъ**, Имп. и Самод. всеросс. Жертвуетъ два еванг. и два креста на мощи моск. чудотворцевъ, 375—376; посѣщаетъ троицко-серг. лавру, 431—434; рескрипты его на имя м. Филарета, 417—418; 443—444; упом. 473; 514; 565; 567; прим. 1.
- Александръ I Павловичъ**, Имп. и Самод. всеросс. Упом. 10; 11; 53; 56; повелѣнія его: а) о раздѣлѣ имущества м. Михаила, 438; б) о возобновл. церкви крутицк. архіереевъ, 473; успѣхи при немъ раскола, 464; памяти. его въ селѣ Грузинѣ, 510, прим. 2; его мысль соорудить въ Херсонисѣ храмъ св. Владимира, 564.
- Алексинскій**, священн., професс. моск. дух. сем. Упом. 179.
- Алексій**, св. митр. моск., † 1378. Упом. 350; 375; 376.
- Алексій (Ржаницинъ)**, соб. іером., инсп. моск. дух. ак., 120; реком. на должн. рект. виѳанск. сем., 121; опред. рект. моск. сем. 124;—моск. дух. ак., 178—179; управл. законоспаск. мон., 296; упом. письма къ нему м. Филарета, 315, прим. 1; назнач. викаріемъ моск. епархіи, 353, прим. 2.
- Алексій**, іером. чудова монаст. Отзывъ о немъ м. Филарета, 62; 63.
- Алексій**, схимонахъ. Свидѣт. о немъ м. Филарета, 305.
- Алексѣевъ**, Евл., священн. михайл. единов. церкви. Переимѣн. къ вновь открытой на моск. расколн. преобр. кладб. единов. никол. церкви, 396.
- Алексѣевъ**, Алексій, дьячекъ села Верхней Оржевки, 576.
- Алексѣевъ**, Осипъ, солдатъ, расколн. еедосѣевск. секты. Дѣло о сожителствѣ его съ крестьян. дѣвкою, 111.
- Алексій Михайловичъ**, царь и вел. князь моск. и всея Россіи. Упом. 19.
- Алексій Александровичъ**, вел. князь. Упом. о посѣщеніи имъ троицко-серг. лавры, 431—434.
- Алпшій**, иконописецъ, препод. печерск. † 1114 г. Упом. икона его письма «царь царемъ», 340—341; упом. 622.
- Алябьевъ**, д. с. сов., членъ слѣдственною судн. комм. по дѣлу открытой

- въ ярославск. губ. секты странн., 379.
- Амвросій**, св. еписк. медіол., † 397. Упом. 26; 205.
- Амвросій (Подобѣдовъ)**, митр. новг. и с.-петерб. Упом. 256, прим. 1.
- Амфилохій**, архим., извѣстн. археол. Упом. о назначеніи его настоят. ставр. воскресенск. мон., 326, прим. 1.
- Амфитеатровъ, Е. В.**, бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 119 и прим. 3.
- Амфитеатровъ, Я. Г.**, студ. кievск. дух. акад., см. **Антошій (Амфитеатровъ)**.
- Анастасій**, іером., бывш. миссіон. алт. дух. миссіи. Упом. 148.
- Андреевъ, Феод.**, крестьян. Показаніе его объ отнош. сопелк. священн. къ сектѣ странн., 385.
- Анна**, княгиня кашинская, мѣстно чтимая угодница, 587.
- Анна**, царица греческ., супруга в. кн. Владиміра, 565.
- Анна Павловна**, королева нидерл. Упом. о посѣщ. ею въ 1853 г. Москвы, 349—352.
- Антоній**, преп. печерск., † 1073 г. Упом. 622.
- Антоній (Рафальскій)**, митр. новг. и с.-петерб. Упом. 189 и прим. 1.
- Антоній**, архіеписк. новгородск. Упом. 588.
- Антоній (Амфитеатровъ)**, еписк. смол. Предпол. о назначеніи его начальн. миссіон. института, 526 и прим. 2; отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 621 и прим. 2.
- Антоній (Павлинскій)**, еписк. нижегор., впослед. архіеп. владим. Упом. о перемѣщ. его на волынск. архіер. кафедр., 548.
- Антоній (Смирницкій)**, архіеп. ворон., † 1846 г. Упом. 520 и прим. 3.
- Антоній (Радонежскій)**, еписк. оренб. Участіе его въ дѣлѣ обращ. уральск. расколн. къ единовѣрію и замѣч. о семъ м. Филарета, 474—475; 479—488; 506; назнач. еписк. оренбургско-уральск., 506, прим. 1.
- Антоній**, архим., намѣстн. троицко-серг. лавры. Упом. 57, прим. 1; 73, прим. 2; 186; прим. 1; 257, прим. 2; 472.
- Анолимпарія**, расколн. Показаніе ея о сектѣ странниковъ, 380; 382; 383; 384; 385.
- Анолосъ**, архим. новоспасск. мон. Отзывъ о немъ м. Филарета, 295—296 и прим. 1; увольн. на покой съ пенсіей, 299.
- Аріій**, священн. александр. церкви, еретикъ IV в. Упом. 436.
- Аркадій (Федоровъ)**, архіеп. пермск. Упом. 191 и прим. 3.
- Арсеній (Москвинъ)**, еписк. тамб. Донесеніе его Св. Синоду о священн. села Верхней Оржевки, 577; возбужд. вопросъ о растор. браковъ, по случаю соврац. одного изъ супр. въ молочан., 602, прим. 3; *архіеп. подольск.* Предпол. м. Филарета потреб. отъ него свѣдѣній по дѣламъ раскола, 191 и прим. 2; *архіеп. варш.* Проситъ запретить печатаніе въ Москвѣ изображ. иконы почаевск. Божіей Матери, 515—517.
- Арсеній**, архим., настоят. моск. заикон. м-ря. Упом. его «Лѣтопись церк. событій», 543, прим. 3.
- Арсеньевъ**, Ал-ндръ, свящ., а потомъ протоіерей единов. Упом. о миссіон. дѣят. его въ средѣ ра-

- сколон. херсонск. епархіи, 224 и прим. 2.
- Арсеньевъ, К. И.**, академикъ. Упом. 224, прим. 2; 229.
- Архипповъ, Алексѣй**, священн. тамб. епархіи. По случаю родства съ причтомъ, перемѣщ. въ другой приходъ, 576—578.
- Архипповъ, Василій**, діаконовъ тамбовск. епархіи, 576.
- Аскоченскій, В. И.**, авторъ исторіи кiev. дух. ак., 100, прим. 1; 102, прим. 1; отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 627 и прим. 1.
- Ахматовъ, А. П.**, оберъ-прокур. Св. Синода. Предлож. его Синоду о порядкѣ производ. и продажи церк. свѣчей, 642. Письма къ нему м. Филарета: а) о церковныхъ погостахъ, 562—564; о сооруженіи въ Херсонисѣ храма, 566—573; упом. 574.
- Аѳанасій (Великій)**, св. архіеп. александр., † 373. Упом. 320.
- Аѳанасій**, патр. антиох., † 1724 г. Упом. 601.
- Аѳанасій (Дроздовъ)**, рект. с.-петерб. дух. сем., 71; 93, архіеп. астрах., 15, прим. 2.
- Аѳанасій (Соколовъ)**, архіеп. казанск. Упом. объ участіи его въ освящ. гуслицк. мон., 514 и прим. 1.
- Аѳанасій (Телятевъ)**, еписк. дмитр., вик. моск. епархіи, впослед. еписк. тамб., 15, прим. 1.
- Аѳанасій (Линитскій)**, монахъ, студ., кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 635.
- Аѳанасій**, расколн., наставн. странн. секты. Упом. о безнравств. жизни его, 383.

Б.

- Бабкинъ**, моск. купецъ, единовѣр. Упом. о болѣзни его, 138; 141; объ устройствѣ единов. церкви, 229.
- Багратионъ**, князь П. И., герой войны 1812 г. Свѣд. о перенесеніи тѣла его на бородинск. поле, 49 и прим. 1.
- Базили**, Конст. Михайл., дипл.-писат., р. 1809 г. Упом. 632.
- Бароній (Baronius, César)**, кардин. и церк. истор., р. 1538 г., † 1607 г. Упом. 628.
- Бенкендорфъ**, графъ Ал-ндръ Христ., ген.-адъют., шефъ жанд., р. 1783 г., † 1844 г. Сообщаетъ: а) графу Протасову безыменн. записку о нѣкот. неблаговидн. дѣйств. моск. духов., 57; б) митр. Филарету— объ иконѣ Казан. Божіей Матери въ сим. мон., 137.
- Бенцевичъ (?)**. Упом. 97.
- Березинъ**, Іоаннъ, священн. тролицк. единов. церкви. Доноситъ м. Филарету о присоед. нѣкот. числа расколн. преображ. владб. къ единовѣрію, 370.
- Бибиковъ**, Д. Г., мин. внутр. дѣл. Проситъ оберъ-прок. о сообщ. отзыва дух. начальства, могутъ ли правосл. священн. крестить дѣтей римск.-католич., съ оставл. ихъ исповѣд. римск.-католич. ученіе, 96 и прим. 1.
- Бингамъ**, І., англ. богосл.-археол. Упом. сочин. его Origines, и проч., 25, прим. 2; 195; 201.
- Блудовъ**, графъ Д. Н., статсъ-секр.

- Проектъ записки его объ оффиц. именов. русск. церкви, 70 и прим. 2—72; упом. 284 и прим. 2.
- Бонческуло, Д. Н.**, отставн. подполк. Отзывъ о немъ м. Филарета, 502 и прим. 1.
- Боржуа**, аббатъ домової церкви графини Растопчиной, 590—593.
- Брафманъ, Як.**, еврей, препод. еврейск. языка въ минск. сем. Упом. проектъ его объ обращеніи евреевъ въ христіанство, 524 и прим. 2 и 3.
- Бутковъ, Вл. Петр.**, государ. статсъ-секр. † 28 мар., 1881 г. Упом. заключеніе его по вопросу о выѣздѣ евреевъ въ другіе города для принятія св. крещенія, 424, прим. 1.
- Бутурлинь, А. П.**, ген.-маіоръ, яросл. губерн. Упом. 378, прим. 1.
- Бушуевъ, Сем.**, муромск. мѣщ. Опред. въ число послушн. троицко.-серг. лавры, 452—453.
- Бѣлякинъ, мѣщан.** Представл. въ Св. Синодъ рукопись о жизни Василія блаженн., 421.

В.

- Валентъ**, импер. визант. IV в., соврем. св. Василія Великаго, 184.
- Варлаамъ, митр. моск. нач. XVI в.** Упом. о поновленіи имъ иконы Божіей Матери, наход. въ моск. успенск. соб., 339; 340.
- Варлаамъ, еписк. арханг.** Упом. отзывъ его Св. Синоду по вопросу объ увѣщ. раскольниковъ, 268—269; представл. на разсм. Св. Синода свои сочин. о лѣтосчисленіи, 467, прим. 1; 470, прим. 1.
- Василій (Великій)**, св. архіеп. Кесаріи каппад., отецъ церкви, † 379 г. Творенія его перевод. на русск. языкъ при моск. дух. акад., 152—154; упом. о допущ. имъ имп. Валента, аріанина, въ общ. съ церковію, 184; 185; 187; упом. 197; 198; 239; 240; 275; 306; 307; 308; 625; 637; 642.
- Василій, блаженный**, Христа ради юродивый, моск. чудотв., † 1552 г. Упом. жизнеопис. его, 418—421.
- Василій, архим.** Отзывъ о немъ м. Филарета, 526.
- Василій, іерод. новосп. мон.** Упом. о взятіи его въ полицію, 297. дополн. т.
- Василій, имп. визант.** Упом. 334.
- Васильева, Параск.**, «странница». Упом. объ испѣленіи ея, 137.
- Васильевъ, секрет. кавказск. дух. конс.,** 552.
- Васильевъ, Ал.-ндръ, раск., наставн.** секты странниковъ. Показаніе о сектантахъ, 379; 380.
- Васса, расколн. секты странниковъ.** Показаніе ея о жизни сектантовъ, 382; объ отношеніи къ странн. правосл. священн., 385.
- Вахушта, древн. грузин. историкъ.** Упом. 594, прим. 1.
- Веймарнъ 1-й, ген.-адъют.** Упом. о смерти его, 183.
- Веймарнъ 2-й, ген.-адъют.** Упом. о смерти его, 183.
- Венедиктъ (Григоровичъ), еписк. ревельск., вик. с.-петерб. епархіи,** вполн.-олон., † 1850 г. Упом. 91 и прим. 1.
- Вершинскій, Д. С., протоіерей, настоят.** посольск. церкви въ Парижѣ. Участіе его въ осуществл. предполож. издать соч. патр. Фотія «о исхожденіи Св. Духа», 113 и прим. 1; 203; 206 и прим. 1.

- Виссаріонъ**, іером. іерусалим. церкви. Представл. въ моск. цензур. комит. греч. рукоп. «Сіонскій пѣснопѣвецъ», 214, прим. 2.
- Виталій (Шепетевъ)**, еписк. костромск. Упом. 124; 125; 357 и прим. 2.
- Владимірскій, С.**, протоіерей моск. казанск. собора, членъ конв. моск. дух. акад., 114; назначается руковод. приготов. класса для канд. священства, 126.
- Владимір (Равноапостольный)**, св. вел. князь кіевскій. Упом. о принесеніи имъ изъ Корсуня св. иконъ, 336, п. 12; 338, п. 17; имени его посвящ. храмы: а) въ Кіевѣ, 566; б) въ Херсонисѣ, 564—573.
- Владимір Александровичъ**, вел. князь. Упом. о посѣщеніи имъ троїцко-серг. лавры, 431—434.
- Вознесенскій, Д. Б.**, студ. кіевск. дух. акад. Отзѣвъ м. Филарета о курс. его сочин., 631 и прим. 2.
- Волковскій**, священн. посада Дубовки. Сочин. его «Краткій взоръ на обряды молоканъ», предст. въ Св. Синодѣ, 618, прим. 1—619.
- Вольфъ**, генер., убитъ въ 1828 г., 138.
- Воронцевъ, Ив. Ларіон.** Упом. домъ его въ селѣ Вороновѣ, моск. губ., 592.
- Воскресенскій, Ал-ндръ**, протоіерей моск. покр. собора. Поручается ему составить житіе Василія, Христа ради юрод., 420.
- Высоцкій, И. М.**, штабъ-лѣкарь, врачъ моск. дух. акад. Отзѣвъ о немъ м. Филарета, 119 и прим. 8.
- Вѣтринскій, И. Я.**, профессор. с.-петерб. дух. акад., авторъ соч. «Памятники древней христіанск. церкви», 25, прим. 1; 193; 195.
- Вяземскій**, князь Сем. Мстиславичъ. Упом. 588, прим. 4.

Г.

- Габертъ (Louis)**, франц. богосл. XVII в., † 1718 г. Упом. примѣч. его на архіер. служебн., 194; 200.
- Гавріилъ (Петровъ)**, митр. с.-петерб., авторъ соч. «Сокращенныя правила монаш. житія», 305 и прим. 1.
- Гавріилъ (Городковъ)**, архіеп. рязанск. Упом. 79 и прим. 1.
- Гавріилъ**, «младенецъ», замученн. евреями въ Заблудовѣ, 588 и прим. 1.
- Геласій**, еписк. визикскій, окол. 476 г., авторъ сочин. «Исторія никейскаго собора», изд. Бельфоромъ въ Парижѣ, 1519 г. Упом. 632.
- Георгіевскій, П. С.**, діаконовъ моск. рождеств. мон. Опредѣл. учителемъ воскресной школы, 130; 132.
- Георгій (Яшуржинскій)**, еписк. арханг. Подверг. замѣч. Синода за участіе при открытіи въ Архангельскѣ памятника Ломоносову, 579 и прим. 1—582.
- Генкель**, издатель «Живописнаго обозрѣнія». Упом. 450.
- Герасимова, Акил.**, солдатка. Упом. 218; 219.
- Герасимъ (Добросердовъ)**, архим., рект. кавк. дух. сем., впослѣд. еписк. астрах., 552 и прим. 1.
- Германъ**, архим., ректоръ кавк. сем., нынѣ еписк., управл. донск. м-ремъ, 554 и прим. 2.
- Германъ**, иностранецъ, торговецъ въ Кіевѣ. Упом. о покражѣ у него вещей, 67.
- Гермогенъ**, патріархъ моск. и всея Россіи. Соч. его о явленіи чудотв.

- иконы Казанск. Божіей Матери, 299 — 303; упом. 399; 403; 404.
- Геронтіій**, іером., экон. моск. дух. акад. Отзѣвъ о немъ м. Филарета, 119.
- Геронтіій**, расколн. архіерей. Упом. о прїѣздѣ его изъ Бѣлой Криницы въ Москву, 228.
- Глазуновъ**, И. И., с.-петерб. издат. книгопрод. Упом. 165, прим. 1.
- Голицынъ**, князь Д. В., моск. военн. генер.-губ., † 27 март., 1844 г. Сообщ. м. Филарету свѣдѣнія о религіозн. направленіи графини Растопчиной, 590 и прим. 2—591; упом. 52; 93, прим. 2.
- Голицынъ**, князь П. А. Въ имѣніи его былъ погреб. князь Багратіонъ, 49, прим. 1.
- Голубинскій**, Ѡ. А., протоіерей, профессор. моск. дух. акад. Отзѣвъ о немъ м. Филарета, 118; упом. о разсмотр. имъ греч. рукоп. «Сіонскій пѣснопѣвецъ», 214, прим. 2.
- Гольденбергъ**, еврей. Обвиняется въ воровствѣ, 67.
- Горбунчикъ**, В., расколн., наставн. секты странн. Упом. о распутн. жизни его, 384.
- Горскій**, А. В., профессор. моск. дух. акад. Отзѣвъ о немъ м. Филарета, 118; 330—331; поручается ему описаніе славянск. рукоп. моск. сѣнод. библ., 280 и прим. 1; 282; 283; 285; уп. 574.
- Григоревскій**, секрет. кавказ. дух. консист., 552.
- Григорій (Богословъ)**, св. архіеп. цареград., † 390 г. Упом. 327.
- Григорій (Двоесловъ)**, св. папа римск., † 604 г. Упом. 186, прим. 1.
- Григорій VI**, патр. констант. [Просить Св. Сѣнодъ о доставл. ему свѣдѣній относит. воссоедин. униатовъ, 65; отвѣтъ его м. Серафиму по дѣлу объ отлученіи купца Захарова отъ церкви, 636.
- Григорій VII**, папа римскій. Упом. 136.
- Григорій (Постниковъ)**, архіеп. тверск., 73; 159, прим. 1; архіеп. казанск., 345, прим. 1; митроп. новг. и с.-петерб., 467, прим. 1; 509, прим. 2; возбуждаетъ ходат. объ основаніи въ с. Грузинъ мисс. института, 510, прим. 2.
- Григорій (Миткевичъ)**, еписк., а потомъ архіеп. калужск. Доставл. м. Филарету свѣдѣнія о бѣгломъ попѣ Петрѣ Русановѣ, 408 и прим. 2.
- Григорій (Гавриилъ)**, архіеп. новгородск., 588 и прим. 2.
- Григорій**, еписк. рязанскій XIV в., 427.
- Григорій**, еписк. армянск. Упом. 556.
- Григоровичъ-Барскій**, Вас. Григ., извѣстн. паломн., † 1747 г. Привод. отзѣвъ его объ акридахъ, 414.
- Григорьевъ**, Іоаннъ, протоіерей моск. казанск. собора. Вызывается въ военный судъ для допроса, 23—25.
- Гумбольдтъ**, Фридрихъ-Генрихъ-Ал-ръ., учен. естествоисп., р., 1764 г., † 6 мая, 1859 г. Упом. 450.
- Гуфеландъ (Hufeland)**, Христофоръ-Вильгельмъ, знам. врачъ, проф. іен. и берл. универс., р. 1762 г., † 1836 г. Упом. 622.
- Гучковы**, расколн. моск. преображ. кладб. Упом. принадл. имъ часовня, 373; укрываютъ странн., 381.

*

Д.

- Данилъ (Мусатовъ)**, іером., препод. калужск. дух. сем. Реком. на должность начальн. алт. дух. миссиі, 148 и прим. 1.
- Делницынъ, П. Сп.**, протоіерей, професс. моск. дух. акад. Отзываетъ о немъ м. Филарета, 118; его отзываетъ о соч. еписк. Варлаама, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на вел. индиктионъ», 470, прим. 1.
- Демидовъ, П. Гр.**, извѣстн. покров. просвѣщ. Упом. 579 и прим. 3.
- Димитрій (Тунтало)**, св. митр. ростовскій, 471; взглядъ его на форму церкви. крестовъ, 288, п. 5.
- Діевъ, М.**, священн., а потомъ протоіер. костромск. епархіи, авторъ іерархическихъ каталоговъ російскихъ древнихъ епархій, 426, прим. 2; 428, прим. 1.
- Диоклетіанъ, Кай-Аврелій-Валерій**, имп. римск. † 313 г., 557.
- Діонисій (Ареомагитъ)**, св. епископъ аеинск. Упом. 625.
- Діонисій**, св. архим. троїцко-серг. лавры, † 1653 г. Упом. о построен. имъ въ селѣ Подосеновъ церкви, 310.
- Діонисій (Гранинатиъ)**. Упом. въ раск. букварѣ, 535.
- Дмитріевъ, П.**, крестьян. Дѣло о братѣ его въ раск. часовнѣ, 609—611.
- Драгомановъ, Ал-сѣй**, помѣщ. полт. губ. Заявл. о неправильн. нѣкот. выражений въ переводѣ книгъ нов. завѣта, 413—415.
- Дубовицкій**, полковникъ, участн. секты Татариновой, 73, прим. 2.
- Думитрашковъ, К. Д.**, студ. кievск. дух. акад. Отзываетъ м. Филарета о курс. его сочин., 626 и прим. 1.

Е.

- Евгеній (Болховитиновъ)**, митр. кievск. Упом. 67; 428.
- Евгеній (Баженовъ)**, еписк. тамб., вполнѣд. акзархъ Грузіи. Перемѣщ. свящ. Архиппова, по причинѣ родства его съ причтомъ села Верхней Оржевки, въ другой приходѣ, 576 и прим. 2; 577; 578.
- Евгеній (Казанцевъ)**, архіеп. яросл. Письмо къ нему м. Филарета съ разъяснен. основаній запрещ. причетн. двоеженц. входитъ въ алтарь и надѣвать стихарь, 274—276; упом. объ увольн. его на покой въ донск. мон., 356; 357 и прим. 1; 358; 545.
- Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ)**, соб. іе-
- ром., бакк. моск. дух. акад. Отзываетъ о немъ м. Филарета, 118 и прим. 1; опредѣл. рект. виванск. дух. сем., 178; 179; рект. моск. дух. сем., а потомъ акад., 353, прим. 4; 354.
- Евдокія**, крестьянка. Упом. въ соч. Фонъ-Визина, 167.
- Евламій (Пятницкій)**, рект. виванск. дух. сем. Отзываетъ его о соч. «Археологъ церковн. чиноволоженій», 38 и прим. 1.
- Евпокій**, еписк. арианск. IV в., 152; 153.
- Евсевій (Орлинскій)**, архим., инспект. моск. дух. акад. Упом. о назначеніи его рект. акад., 82, прим. 3; 115, прим. 2; отзываетъ о немъ

- м. Филарета, 117; еписк. винницк., рект. с.-петерб. дух. ак., 177.
- Евстаѣій**, св. еписк. антиохійскій, † 345 г. Упом. 26.
- Евстаѣій**, соб. іером., ризничій моск. синод. библ. Отзывъ о немъ м. Филарета, 277; архим. серпук. высотск. мон., 277, прим. 1.
- Евфремовъ**, П. И., библиографъ. Подъ его редак. изданы соч. Фонъ-Визина, 164, прим. 1.
- Евросинъ**, св. угод. псковск. Упом. 586.
- Евросинъ**, «святогорець» еписк. рязанск. XIII в., 427.
- Евросинъ III**, еписк. рязанск. XV в., 427.
- Евѣншій** (Бѣликъ), монахъ, студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 634 и прим. 1.
- Евѣншій**, расколн., основатель секты странн. Свѣд. о немъ, 379; 380; 381; 383.
- Егоровъ**, Дим., расколн., наставн. секты странн., 379; 380.
- Егоровъ**, М. В., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 633 и прим. 1.
- Елсазаръ** (Анзерскій), основат. анзерск. скита. Упом. 588 и прим. 3.
- Елизавета Петровна**, Импер. всеросс., 310.
- Елизавета**, королева англійск. Упом. объ отношен. ея къ католичеству, 463.
- Екатерина II Алексѣевна**, Импер. всеросс., 310.

Ж.

- Жмаева**, Наталья, тамбовск. купеч. дочь. Упом. объ исцѣленіи ея, 135.
- Журавлевъ**, Р. М., врачъ. Возбужд. вопросъ о необх. колоко. звона во время мятежей, 257 и прим. 1.

З.

- Завелевичъ**, С., рядовой изъ евреевъ. Дѣло о бракѣ его, 218—220.
- Закревскій**, графъ А. А., моск. военн. ген.-губ. Соображенія его о торговлѣ похоронн. принадлежностями, 260.
- Захаровъ**, Ив., почетн. гражд. Жалуется Св. Синоду на отлученіе его патр. Констан. отъ церкви, 636—638.
- Звѣревъ**, В., священн., единовѣрческ. благоч. Команд. для принятія одной изъ часовенъ преображ. кладб. въ епарх. вѣдомство, 374.
- Зедделеръ**, баронъ Людов. Иван., ген.-лейт., инспект. военн. кант., р. 1791 г., † въ 50-хъ год., 244.
- Зерченшиновъ**, Никиѡ., священн. моск. никол. церкви. Поруч. ему м. Филаретомъ исправл. сдѣлани. Стурдзою перевода «Пространн. катих.» на греч. яз., 75 и прим. 2.
- Зиновьевъ**, «иконописецъ». Упом. 336, п. 12.
- Змѣевъ**, Л. Ф. Упом. соч. его «Русскіе врачи-писатели», 257, прим. 1.
- Зубовскій**, Н. А., студ. кiev. дух. ак. Отзывъ о его соч. м. Филарета, 104 и прим. 1.
- Зыковъ**, послушн. донск. мон. Упом. 294, прим. 2.

И.

- Иванова**, Авд., расколн. еедосѣвск. секты. Дѣло о сожительствѣ ея, 111.
- Иванова**, Татьяна, вдова священн. моск. возн. церкви, 242.
- Ивановъ**, Іоаннъ, священн., цензоръ с.-петерб. дух.-цѣнз. комит. Пропускаетъ къ печатанію «Словарь историч. о свят. русск. церкви», 586, прим. 1.
- Ивановъ**, Серг., священн. успенск., въ Кожеви., церкви. Донесеніе его м. Филарету о случаѣ исцѣлен. въ симон. мон., 134.
- Ивановъ**, Гавр., діаконъ троицк. един. церкви. Перемѣщ. къ единов. церкви на преображ. кладб., 396.
- Игнатій (Семеновъ)**, еписк. воронежск., † 1850 г. Упом. 191.
- Игнатій (Брянчаниновъ)**, еписк. кавказскій. Замѣч. о немъ м. Филарета, 550 и прим. 1—555.
- Игнатій**, іерод. донск. мон. Упом. о бытн. его подъ судомъ, 297.
- Игнатъевъ**, А. Д., д. с. сов., чиновн. особ. поруч. при моск. военн. ген.-губ. Упом. 373 и прим. 1; 374.
- Иларіонъ**, архим. симон. мон., въ началѣ XV в., 427.
- Иларіонъ**, строит. коневск. мон., впоследствии архим. тихв. мон. Отзымъ м. Филарета о соч. его, 305 и прим. 2; 307.
- Иларіонъ (Боголѣновъ)**, іером., башк. моск. дух. акад. Поруч. ему испр. должн. инспект., 180 и прим. 1.
- Илія**, св. пророкъ. Упом. въ народн. разсказ., 528.
- Илгваръ**, «сынъ Юрія». Упом. 742.
- Инокентій (Борисовъ)**, архим., инсп. с.-петерб. дух. акад. Упом. 25, прим. 1; архіеп. херсонск., упом. участие его въ трудахъ комит. по освобожд. духовн. вѣдом. отъ излишн. людей, 344.
- Инокентій (Сельпо-Криновъ)**, еписк. дмитр., вѣв. моск. епархіи, 23 и прим. 1.
- Инокентій**, іером. при иверск., въ Москвѣ, часовн., 62; 63.
- Ипатій**, св. еписк. гангр., † 326 г. Упом. церковь его имени въ Москвѣ, 241.
- Иринеи**, св. еписк. ліонск., мучен. около 203 г. Упом. 196.
- Исаакій**, инспект. кавказск. дух. сем., нынѣ еписк. томск., 554 и примѣч. 1.

І.

- Іаиръ**, жит. Іерусал. Упом. воскреш. его дечери, 627.
- Іаковъ (Вечерковъ)**, еписк. сарат. Ходат. о разрѣшеніи ему издавать епарх. журналъ, 154—156; представл. въ Св. Синодѣ соч. противъ молоканъ, 618, прим. 1; упом. 191.
- Іафетъ**, сынъ Ноя. Упом. 594.
- Іеремія**, патр. констант. Упом. грамота его объ утвержд. русск. Св. Синода, 601.
- Іеронимъ**, препод., учит. церкви, † 419 г. Упом. 205.
- Іеронимъ**, іером. флориц. пуст. Назнач. духовн. гуслицк. мон., 459.
- Іеросей**, архіеп. еаворск. Упом. 214, прим. 2; ему принадл. служба

- Филарету милост., 327; упом. о пребыв. его въ Москвѣ, 456; 547 и прим. 1.
- Иусуъ, сынъ Сираховъ, ветх. писат. Мнѣніе его о сновидѣніяхъ, 472.
- Юакимъ, патр. моск. и всея Россіи. Запрещ. служеніе молебн. Аннѣ кашинск., 587.
- Юанникій (Горскій), архим.; ректоръ с.-петерб. дух. сем. Упом. отзывы его о рукопис.: а) записка о несогласіяхъ церкви армянск. съ восточн. правосл., 319 и прим. 3; б) служба Филарету милост., 326 и прим. 3.
- Юанникій (Образцовъ), еписк. кавказск. Упом. 551 и прим. 3; оренб., возбужд. вопросъ о бракахъ переселенцевъ, 619, прим. 2.
- Юаннъ Предтеча, Крестит. Христовъ, 290; 351; 413—415; 450—451.
- Юаннъ (Богословъ), св. евангелистъ, 181; 450; 469.
- Юаннъ (Златоустъ), св. архіеп. констант., отецъ церкви, † 407 г. Упом. о литургіи его, 198; 625; упом. 201.
- Юаннъ (Дамаскинъ), св. пѣснопис. и богосл., † около 776 г. Упом. богосл. его, 164.
- Юаннъ VIII, папа римскій VIII вѣка. Упом. послы его на соборѣ трузьск., 205 и прим. 1.
- Юаннъ (Максимовичъ), архіеп. тобольск., съ 11 мар., 1712 г., † 10 іюля, 1815 г. Упом. сочин. о немъ, 623; 626.
- Юаннъ (Соколовъ), архим., инспект. с.-петерб. дух. акад., впослед. еписк. смол. Отзывъ его о соч. архіеп. моск. Августина, 255 и прим. 1; разрѣш. къ напечат. стихи: «Молитва при крестѣ», 329 и прим. 2.
- Юаннъ IV Васильевичъ, царь и вел. князь моск., 288; 340.
- Юасаѣ, патр. моск. и всея Россіи. Упом. 399; 403; 404; 535; 606.
- Ювъ, патріархъ моск. и всея Россіи. Упом. 399; 403; 404.
- Юна, св. митр. моск. и всея Россіи. Упом. 375; 376.
- Юна, еписк. рязанск. XV в., 427.
- Юсиѣ, патр. моск. и всея Россіи. Упом. 157; 158; 159; 164; 216; 399; 403; 404; 480, прим. 1, п. 4; 481, п. 6; 534.
- Юсиѣ (Богословскій), архим., рект. моск. дух. сем., 81 и прим. 3; 120; архіеп. воронежск., 520 и прим. 2.
- Юсиѣ, іером. серг. лавры. Назнач. пом. строит. берлюк. пуст., 459.
- Юсиѣ, «изографъ». Упом. письмо его къ Симону Ушакову, 333; 339; посланіе объ иконоп., 342.
- Юліанія, супруга кн. Симеона Мстисл. Вяземскаго, убитая въ Торжѣ, 588 и прим. 4.
- Іустинъ (Философъ), св. муч. 116 г. Упом. 625.

Б.

- Кавелина, Е. А., дочь надв. совѣтн. Всеподд. просьба ея «о разрѣшеніи» иконы Казанск. Божіей Матери, нашедш. въ моск. сим. мон., 133; 139.
- Кавелинъ, А. Д., старш. помощн. секр. Св. Синода. Упом. о команд. его въ Уѣу для разслѣд. безпорядковъ въ тамошн. женск. мон., 474 и прим. 1.

- Калафа**, первосвящ. еврейск. Упом. 616.
- Калигула**, Кай-Цезарь, имп. римск., † 41 г., 557.
- Каллиникъ**, патр. александр. Упом. 531 и прим. 3; 558; п. VI.
- Каминскій**, Упом. о повѣнч. его пасторомъ на лютер., 608.
- Канустинь**, П. И., бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 119 и прим. 1.
- Карамзинъ**, Н. М., русск. исторіографъ, род. 1766 г., † 1826 г. Упом. 88 и прим. 3.
- Карасевскій**, А. И., и. д. сѣнод. оберъ-прок. Письма къ нему м. Филарета: а) о преподаваніи въ университетахъ логики и психологии, 292—294; б) о необходимости обязатель. со стороны воспитанн. духовно-учебн. заведен. посѣщ. литургіи преждеосв. въ вел. постъ, 416; в) объ увольн. архим. Климента отъ должн. настоят. ставр. воскрес. мон., 425; упом. 295, прим. 1; 369; 426, прим. 1.
- Карташевъ**, купецъ, расколн., содерж. тайной расколн. клинцов. типографіи, 19.
- Касперовъ**, почетн. гражд., армянск. испов. Упом. завѣщаніе его объ устр. на моск. армянск. кладб. монастыря, 439—440.
- Катенинъ**, А. А., ген.-адъют., оренб. ген.-губ., † 1860 г. Участіе его въ дѣлѣ обращ. уральск. раскол. къ единов., 478; 483; 484; 500, прим. 1; 504; ходатайств. объ учрежд. въ Оренбургѣ викар., вмѣсто епарх. каедры, 542—543.
- Киврианъ**, св. еписк. кареаг., † 258 г. Упом. 27; 197.
- Кирилловъ**, Стр. Ив., студ. кiev. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. сочин. его, 628 и прим. 1.
- Кириллъ II**, патр. іерусал., † 1877 г. Упом. грамота его геесим. скиту, 311.
- Кириллъ**, патр. коптовъ. Упом. о смерти его, 557, п. V.
- Кириллъ (Богословскій)**, рект. моск. дух. акад. Упом. 15, прим. 1.
- Кириллъ (Наумовъ)**, архим., професс. с.-петерб. дух. акад., Упом. отзывъ его о соч. «Исторія школь иконописанія», 326 и прим. 2; 341; еписк. мелит., замѣчан. м. Филарета о дѣят. его на Востоку, 455—456; жалуется на его бездѣйствіе архим. Порфирій, 558 и прим. 1—559.
- Кирьяковъ**, А. Ф., професс. моск. дух. акад., впослѣд. старшій справщ. моск. сѣнод. типогр. Упом. 120.
- Киселевскій**, Ив. Троф., студ. кievск. дух. акад., впослѣд. рект. 1-го орлов. дух. учил. и протоіерей. Отзывъ м. Филарета о курсов. его сочин., 106 и прим. 1.
- Киселевъ**, графъ П. Д., ген.-адъют., мин. госуд. имущ. Возбужд. вопросъ, слѣдуетъ ли умерш. расколн. вносить въ метр. книги, 366 и прим. 2.
- Климентъ**, архим., настоят. ставр. воскрес. мон. Отзывъ о немъ м. Филарета, 425.
- Ковалевскій**, Е. П., мин. народн. просвѣщ. Упом. 451, прим. 1.
- Ковальковъ**, Александръ Иван., т. с., товар. статсъ-секр. Сообщаеъ оберъ-прок. высоч. повелѣніе объ усиленіи надзора за ставр. моск. монаст., 295, прим. 1.
- Ковылинъ**, И. А., расколн. безпопов., основат. преобр. кладб., 225 и прим. 1.

- Кожевникова**, моск. купчиха. Упом. объ участіи ея въ изданіи литогр. изображ. иконы почаевск. Божіей Матери, 515.
- Козминъ**, П. И., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 623 и прим. 2.
- Колоколовъ**, І. Д., бакк. с.-петерб. дух. акад. Упом. 129, прим. 1.
- Константій І-й**, патр. констант. Упом. соч. его о несогл. церкви армянск. съ восточн. правосл., 319 и прим. 2; 320; объ отлуч. имъ таганрогск. купца Захарова отъ церкви, 636 - 637; упом. 321; 508 и прим. 1.
- Константинъ**, о. Записка его о несогл. греч. церкви съ русск. по нѣкот. церк. вопросамъ, 511—512.
- Константинъ (Ковалинъ, Ковронимъ)**, импер. визант., иконобор. Упом. 235; 365.
- Константинъ Николаевичъ**, велик. князь. Упом. о ходат. его объ учрежд. въ Москвѣ отъ аеонск. пантелеим. мон. подворья, 289; 292; о посѣщ. имъ геесим. скита, 311.
- Корнаро (Louis)**, р. въ Венеціи 1462 г., † 1566 г., авторъ разсужд., «Discor della vita sobria» (Padoue, 1558), 622.
- Корниловичъ**, Вас., священн. кievопеч. преображ. церкви. Упом. объ исправл. имъ требъ у лютеранъ, 67.
- Коровкевичъ-Базилевичъ**, Арк., колл. секр. Дѣло о бракѣ его, 390—392.
- Крайневъ**, Онуфрій, рядовой. Свѣдѣн. о видѣніяхъ его, 471—473.
- Красноцвѣтовъ**, Сим., священн. спб. смол. кладб. Сочин. его: «Библейская исторія для дѣтей, ч. 2», на основ. отзыва о ней м. Филарета, изъемлется изъ обращенія, 612—616.
- Крастилевскій**, Конст., протоіер. кавказ. епархіи. Столбн. его съ еписк. Игнатіемъ Брянчан., 550—555.
- Кречетовъ**, А. А., студ. кiev. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. соч. его, 622 и прим. 1.
- Кривой**, Ѳеодоръ, бѣглый кантонистъ, наставн. секты странник. Предполож. м. Филарета о заключ. его въ суздальск. м-рь, 387—388.
- Кричь**, баронъ, презид. галиц. Просить заключ., могутъ ли правосл. священн. крестить дѣтей римско-католич., оставляя ихъ исповѣд. вѣру родит., 96.
- Кромбергъ**, моск. врачъ. Упом. 134.
- Круглоумовъ**, Леонтій, расколн. безпопов. Свѣдѣн. о его сочин. и судьбѣ, 82—92.
- Кузминъ**, Сем., расколн., безпопов., наставн. моск. преображ. кладб., 227.
- Куницынъ**, А. П., д. с. сов., Упом. сборн. его дух. закон., 608.
- Курилянова**, жена маіора. Упом. просьба ея о дозволеніи взять на домъ изъ сим. мон. икону Казанск. Божіей Матери для соверш. молебна, 138.
- Кутневичъ**, Вас. Ив., оберъ-священн. арміи и флотовъ, присутств. Св. Синода. Отзывъ его о возможн. выпустить въ свѣтъ «Словарь» историч. о свят. русск. церкви, 586, прим. 1.

Л.

- Ландышевъ, Ст.**, священн. при алт. дух. миссiи. Рекоменд. м. Филаретомъ на должн. начальника оной, 149—150.
- Лебедевъ, професс.** моск. дух. сем. Упом. 475.
- Левъ VI (Мудрый)**, импер. визант., съ 886 г. по 912 г. Упом. закон. его о бракахъ, 363.
- Леонидъ (Краснофѣвковъ)**, iером., бакк. моск. дух. акад., 519; архим., рект. вiеанск. дух. сем. Рекоменд. на ту же должность въ моск. сем., 353 и прим. 4; на кафедрѣ вiк. моск. епархiи, 506 и прим. 2; отзывъ о немъ м. Филарета, по поводу предпол. назнач. его началн. мисс. инст., 526 и прим. 1; упом. 545; 646.
- Леонъ, царь**, см. **Левъ VI (Мудрый)**, импер. визант.
- Лешенкина, Анна Васильевна**, моск. купчиха. Жертвуетъ въ пользу геесим. скита землю, 308—312.
- Лешенкинъ, Сем.** Логг., моск. купецъ, благотв. геесим. скита, 308—312.
- Липранди, И. П.**, д. с. сов. Ходат. о дозволенiе ему изъ архивн. дѣлъ Синода по расколу сдѣлать выписки, 188.
- Логиновъ, моск. литографъ.** Участiе его въ изданiи изображ. иконы почаевск. Божiей Матери, 515—517.
- Логиновъ, Ив.**, рижск. гражд., раскольн. Домогат. его открытъ въ Москвѣ раскольн. типогр., 16; отзывъ о семъ м. Филарета, 19—20.
- Ломоносовъ, М. В.** Памятникъ ему въ Архангельскѣ, 579.
- Лонгиновъ, М. Н.**, писат., библиогр., смотр. рогожск., въ Москвѣ, богадѣл. дома, 402, прим. 1.
- Лука, св. евангелистъ.** Упом. свидѣт. его о крещенiи Господа, 468—469; 575.
- Луклянъ (Воеводскiй)**, быв. базилианск. iером. Просьба его о возвращ. изъ рязанск. въ минск. епарх., 78—79.
- Лушанина, Н.**, жена колл. асс. Упом. объ учрежд. ею въ Москвѣ богадѣльни, 272—274.
- Лысий, Яковъ**, крестьян. Упом. въ *поученiи* Фонъ-Визина, 167.
- Львовъ, А. Ѳ.**, т. с., директ. прив. капеллы. Отзывъ м. Филарета о перелож. его на ноты нѣкот. церковн. пѣсн. для домашн. употребл., 390 и прим. 2.
- Любимовъ, Василiй**, священн. моск. iованно-богословск. церкви. Упом. сочин. его «Археологъ церкви. чиновослѣд.», 38.
- Любонитный, П. О.**, раскольн. писат. библиогр. Упом. сочин. его о «ключахъ», 90—91.
- Людннзгаузенъ, генералъ**, † отъ ранъ 1828 г., 183.
- Лябе, пасторъ** домовою церкви граф. Растопчиной, 592.

М.

- Маврики, Ламбрино**, таганрогск. купецъ. Упом. 636.
- Маю, Анжело**, кардиналъ, 321.
- Макарiй, см. Митрофанъ**, св. еп. ворон.
- Макарiй (Великiй)**, преп. египетск., † 390 г. Упом. 186, прим. 1.
- Макарiй, митр. моск. и всея Россiи**, XVI в., 288; 374.

- Макарій (Булгаковъ)**, студ. кіевск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 100—101 и прим. 2; еписк. винн., рект. с.-петерб. дух. акад., поруч. ему составить статью о сектѣ странн., 390 и прим. 1.
- Макарій (Зиминъ)**, архим., рект. спб. дух. сем., цензоръ спб. дух. ценз. комитета, 586, прим. 1; 617, прим. 1.
- Макарова, Елиз.**, мѣщ. Мнѣніе м. Филарета о бракѣ ея съ сыномъ крестн. ея матери, 390—392.
- Макаровъ**, урядникъ уральск. казачьяго войска. Въ домѣ его ложно объявл. икона муроточ., 501—503.
- Македоній**, архіеп. цареград., ерет. духоб. IV в., 436.
- Максимовичъ, Ив. Петр.**, бакк. кіевск. дух. акад. Замѣч. о немъ м. Филарета, 631 и прим. 1.
- Маринъ (Миронъ)**, еписк. юрьевск. Упом. 589.
- Марія Александровна, цесаревна**, 375, 376; Императрица, упом. о посѣщ. ею серг. лавры, 431—434.
- Марія Александровна, вел. княжна.** Упом. рожд. ея, 375.
- Марія Николаевна, вел. княгиня.** Упом. о посѣщ. ею серг. лавры, 322.
- Марія, раскольн. секты странн.** Свѣдѣн. о ней, 384.
- Марія, саксонск. поддан.** Дѣло о бракѣ ея съ лютер. въ православл. церкви, 582.
- Маркъ, св. евангел.** Упом. 574.
- Маркъ, св. еписк. ессек., † 1452 г.,** 152.
- Мартинъ, армян., подложн. еретикъ,** 88.
- Марѳа, раскольн. секты странн., см. Пикифорова, Ирина.**
- Маттей, Христіанъ-Фредерикъ, про- есс. въ Виттенб. и Москвѣ,** р. 1744 г., † 1811 г. Упом. со- ставл. имъ катал. моск. сѣнод. библиот., 152; 153.
- Матѳей, католикосъ армянъ.** Упом. предпол. его праздн. рожд. Хри- стово 25 декабря, 557.
- Мельниковъ, П. И., писатель, † 1883 г.** Упом. сочин. его по расколу, 224, прим. 2; подноситъ велик. князьямъ Ник. и Мих. Никол. рукопись патр. Гермогена, 299 и прим. 1—303.
- Мельхиседекъ, архим., настоят. ставр. моск. симон. м-ря.** Получаетъ отъ Св. Сѣнода замѣч., 142; отзывъ о немъ м. Филарета, 296; перемѣщ. въ ставр. воскрес. м-рь, 299.
- Мерхалевъ, А. Г., студ. кіевск. дух. акад.** Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 623 и прим. 2.
- Мещерская, кн. С. С.** Получ. высоч. повелѣніе произв. раздѣлѣ имущ. м. Михаила между его родственн., 438.
- Мещерскій, князь П. С., оберъ-прок. Св. Сѣнода.** Предлагаетъ Сѣноду: а) просьбу раскольн. объ учрежд. для нихъ особой типографіи, 16; б) вопросъ о томъ, какъ посту- пать съ священн., лишени. сана, или слагающ. оный, 31; в) объ участіи духов. г. Архангельска въ открытіи памятника Ломоно- сову, 579.
- Месоодій, патр. антиохійскій.** Упом. ходатайство его объ учрежд. въ Москвѣ подворья, 241 и прим. 2.
- Месоодій, раскольн. секты странн.** По- казаніе его о сектѣ, 379; 382.
- Миловидовъ, Конст., студ. кіевск. дух. акад.** отзывъ м. Филарета о его курс. сочин., 102.
- Милорадовскій, Я. Н., студ. кіевск.**

- дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его соч., 635 и прим. 1.
- Минуцій Феликсъ**, писат. 1-го вѣка, 26.
- Митрофанъ**, св. еписк. воронежск. Привод. отрывокъ изъ завѣщ. его, 278 и прим. 1; икона его въ златоуст. м-рѣ оглашается мурот., 503; упом. 323.
- Митрофанъ**, архим., настоят. моск. знам., м-ря. † 1850 г. Упом. 638.
- Митрофанъ**, іером., препод. воронежск. сем., 123.
- Михайловъ**, Вас., священн., благочинн. единовѣрч. моск. церк. Доноситъ м. Филарету о присоедин. 50 душъ расколн. моск. преобр. кладб. къ единовѣрью, 370; опредѣляется къ новоприсоед. священникомъ, 371, п. 2; отчисляется на прежнее мѣсто къ троицк. единов. церкви, 395—396.
- Михайловъ**, Илія, протоіерей моск. церкви девяти муч. Донесеніе его м. Филарету, по поводу существ. въ Москвѣ сбора священно-и церковнослуж. денегъ во время всенощн. бдѣній, 60—61.
- Михаилъ**, св. архистратигъ. Упом. древняя икона его, 337, п. 15.
- Михаилъ (Десницкій)**, митр. новг. и слб. Упом. дух. завѣщ. его, 438.
- Михаилъ (Монастыревъ)**, іером., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 100 и прим. 1.
- Михаилъ Николаевичъ**, вел. князь. Писатель П. И. Мельниковъ подноситъ ему рукоп. патр. Гермона, 299—303; упом. о посѣщ. имъ серг. лавры, 431—434.
- Михаилъ Павловичъ**, вел. князь. Прочитъ свѣдѣній о порядкѣ погребенія лют., реформ. и катол., при отсутствіи ихъ духовенства, 182—183.
- Михаилъ Осодоровичъ**, царь и велик. князь моск. и всея Россіи, 157; 374; 535.
- Мишле**, вдова правосл. исповѣд. Упом., 592.
- Моисей**, св. пророкъ, 320; 624.
- Моисей**, кардиналъ-ангелъ, см. Маіо, Анжело.
- Мокей**, расколн., наставн. странн. секты. Сообщаетъ свѣдѣн. объ основат. секты, 380; показан. его о сектѣ и отнош. ея къ властямъ, 381; 382;—о жизни сектантовъ, 383.
- Молошниковъ**, расколн. Упом. о храненіи имъ древней иконы архистрат. Михаила, 337, п. 15.
- Монинъ**, моск. купецъ, расколн. Упом. о моленной въ его домѣ, 83, прим. 3.
- Моригеровскій**, П. Г., бывш. регентъ счюд. моск. хора. Домог. прежней должности, 549—550.
- Морозовъ**, С. Н., священн. моск. кладб. всевятск. единов. церкви. По порученію м. Филарета освящ. на рогожск. кладб. единов. церковь, 399—400; 404; присоед. къ единов. бѣгл. попа Русанова, 406—407.
- Морозовъ**, моск. мѣщан. Участ. въ изданіи литогр. изображ. иконы почаевской Божіей Матери, 515.
- Муравьевъ**, А. Н., писатель, † 1874 г. Упом. соч. его «Грузія и Арменія», 320; упом. 321; 519, прим. 2; 536 и прим. 3; 616; 617.
- Муретовъ**, Матвѣй, студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 101 и прим. 1.

Н.

- Назарій**, «старецъ», 305.
- Наполеонъ I**, имп. франц. Характеръ дѣйств. его въ войнѣ 1812 г., по изображ. м. Филарета, 3—6; 10.
- Наталія**, св. мученица. Во имя ея освящ. въ богад. Лупандиной, въ Москвѣ, церковь, 272; 273.
- Наумовъ, Д.**, цензоръ моск. ценз. комит. Упом. о пропускѣ имъ къ напечат. русск. народн. легендъ, 527.
- Назанаилъ (Павловскій)**, архіеп. псковск. Упом. 597, прим. 1.
- Назанаилъ (Савченко)**, еписк. ревельск. Представл. его Св. Синоду по дѣлу о втор. бракѣ обративш. въ правосл. еврея, состоявш. въ іудействѣ въ двухъ бракахъ, 218—219 и прим. 2.
- Невоструевъ, К. И.**, професс. симб. дух. сем. Вызывается въ Москву для описанія рукописей моск. синод. библ., 280 и прим. 2; 282—283 и прим. 1.
- Некрасовъ, Василій**, протоіерей, благодѣи. Доноситъ м. Филарету о мошакхъ «раба Божія Ѳеодора», 471.
- Несѣитъ**, митр. мліопольск. Ходат. объ учрежд. въ Москвѣ антиох. подворья, 241 и прим. 3; упом. 357; 456.
- Несѣитъ**, еписк. архангельск. Упом. 579 и прим. 2.
- Неронъ, Люцій — Домицій**, импер. римск., † 68 г., 557.
- Нерсесъ**, католикосъ армянъ. Проситъ о дозволеніи учредить на моск. армянск. владб. монастырь, 438—440.
- Несторій**, архіеп. царградск., еретикъ IV в., 436.
- Несторъ**, іером., студ. кіевск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 107.
- Нечаевъ, С. Д.**, оберъ-прок. Св. Синода. Поручаетъ рект. с.-петерб. дух. сем. вновь пересм. «Словарь» о свят. русск. церкви, 586, прим. I; упом. 596.
- Никандръ (Покровскій)**, студ. кіевск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курсов. его сочин., 628—631; архим., упом. о командир. его въ Уѣу для обслѣд. беспорядк. въ тамошн. женск. м-рѣ, 474 и прим. 1.
- Никаноръ (Клементьевскій)**, митр. новг. и с.-петерб. Отвѣтъ его по поводу письма м. Филарета о призрѣв. въ моск. преображ. богад. домѣ единовѣрцахъ, 412; письмо къ А. Н. Карасевскому объ архим. Климентѣ, 426, прим. 1; упом. завѣщаніе его, 437 и прим. 4—438; упом. 267.
- Никаноръ**, еписк. еивандскій. Упом. о пребыв. его въ Россіи, 456; 531.
- Никитинъ, Іоаннъ**, свящ. моск. троицн. единов. церкви. Опредѣл. благодѣи. единовѣрч. церквей, 396.
- Никитинъ**, графъ, ген. отъ кавал., инсп. резервн. кавал. Возбуждаетъ вопросъ о формѣ крестовъ на главахъ церквей, 287.
- Никифорова, Ирина**, расколница секты странн. Показанія ея о сектѣ, 380; 382; 383; 384.
- Никифоровъ, А.**, расколн. безпопов., попечит. моск. преображ. кладбища, 227.
- Никодимъ (Казанцевъ)**, архим., рект. вятск. сем., вполсѣд. еписк. енисейскій. Упом. 76 и прим. 1; 82 и прим. 1.

- Николай**, св. архіеп. мурлик., † 343 г. Упом. 290; церковь имени его на моск. преображ. кладб., 372; 373; иконы его, 403, прим.; упом. 501 и прим. 1; 528.
- Николай Александровичъ**, наслѣдн. цесарев. Посвѣщаетъ единовѣрч., на рогожск., въ Москвѣ, кладб., церковь, 402, прим. 2; троицко-серг. лавру, 431—434.
- Николай Николаевичъ (Старшій)**, вел. князь. Писатель П. И. Мельниковъ подноситъ ему рукоп. патр. Гермогена, 299—303; упом. о посвѣщ. имъ геесим. скита, 311.
- Николай I Павловичъ**, Имп. и Самод. всеросс. Повел. его о перенес. тѣла князя Багратіона на бородинск. поле, 49, прим. 1; рескриптъ его м. Филарету, 314—315; разрѣш. учрежд. на моск. рогожск. кладб. единов. церкви, 404; замѣч. о преподав. Закона Божія, 454; упом. повел. его о возобновл. въ Москвѣ, на Крутицахъ, церкви, 473; упом. 226; 581, прим. 1.
- Никольскій**, Іаковъ, протопр. моск. успенск. собора. Упом. 14, прим. 1.
- Никонъ**, патр. моск. и всея Россіи, Упом. 18; 84; 89; 90; 382; 606; 626,
- Нилъ**, св. игумень сорскій, † 1508 г. Упом. сочин. его: «Преданіе ученикамъ о жителыствѣ скитскомъ», 307—308.
- Нилъ (Исаковичъ)**, архіеп., иркутск., 361 и прим. 1;—яросл. Предписыв. ему подвергнуть стр. отвѣтств. священн., укрывав. сект.-страни., 389 и прим. 1.
- Нина**, просвѣт. Грузіи, † 335 г., 596.
- Новиковъ**, Е. П., совѣтн. посольства въ Конст., нынѣ членъ госуд. совѣта, 546.
- Новиковъ**, М., моск. купецъ, фабрич. Проситъ о разрѣш. открыть при фабрикѣ воскр. школу, 130—132.
- Новицкая**, дочь ген.-маіора. Просьба ея о дозволеніи взять изъ сим. м-ря икону Казанск. Божіей Матери въ домъ для соверш. молебна, 130.
- Новскій**, Д. П., протопр. моск. успенск. собора. Донесеніе его м. Филарету о раздачѣ неизвѣст. на церковн. паперти листовъ расколн. содерж., 180—181.
- Норовъ**, А. С., мин. народн. проsv. Упом. требованіе его, чтобы на должн. законоуч. были назнач. вполнѣ дост. лица, 454 и прим. 2.

О.

- Объятарь**, см. **Абъятарь**, раввинъ.
- Омельянюкъ**, Корнилій, крестьянинъ. Упом. о кровосмѣшеніи его, 362—363; 365—366.
- Оникіюкова**, Марія, крестьянка. Упом. о кровосмѣшеніи ея, 362—363; 365—366.
- Орлова-Чесменская**, кн. А. А., благо-
- творительница юрьева м-ря, † 1848 г. 510 и прим. 1.
- Островскій**, коллежск. сов., совѣт. сви. типогр., † 13 нояб., 1852 г. Упом. о пенсіи семьѣ его, 356.
- Остромиръ**, новг. посадникъ. Упом. 88.
- Охлебининъ**, войск. прокур. уральск. казач. в. Команд. въ Самару и Саратовъ по дѣл. раскола, 482.

II.

- Навель**, св. апостолю, 27; 244; 278; 320; 336 п. 13; 493; 604; 618.
- Навель (Подлинскій)**, архіеп. черниг. Упом. отзывъ его о расколн. катихизисъ, 158 и прим. 1.
- Навель (Пономаревъ)**, архіеп. ярославскій. Мнѣніе его о глинец. расколн. типографіи, 16—19.
- Навель**, еписк. самосатск., еретикъ III в., 26.
- Навель Петровичъ**, Импер. и Самод. всеросс. Упом. милост. отнош. его къ иргизск. расколн., 85;— законъ его относит. обработ. земли приход. духов., 347;— письмо его м. Платону, 352.
- Навлинъ**, еписк. антиохійскій, IV в., 26.
- Навловъ**, Ал-ндръ Вас., студ. кiev. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 632 и прим. 2.
- Навловъ**, Н. В., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курсов. его сочин., 105 и прим. 1.
- Навловъ**, быв. священн., лишени. сана. Упом. о составл. имъ жизнеопис. св. Василія, Христа ради юродиваго, 420; 421.
- Назухинъ**, М. П., дворянинъ, засѣдат. яросл. гражд. палаты, 377, прим. 1.
- Назамидъ (Паламедъ)**, мие. сынъ Навплии и Климены, мудрецъ, 535.
- Нантеленмонъ**, св. мучен., † 305 г. Упом. обитель имени его на Аеонѣ, 289; 290; 292; 311.
- Нарръ (Narr, Samuel)**, англ. богосл., сочин. его изданы въ Лондонѣ, 1828 г., 622.
- Нарсеній (Поповъ)**, еписк. томск., вполсѣд. архіеп. иркутск. Замѣч. о немъ м. Филарета, по поводу предполож. назначить его начальн. миссіон. института, 526 и прим. 3.
- Нарсеній (Чертковъ)**, архіеписк. владим., вполсѣд. воронез., † 1853 г. Упом. 49, прим. 1.
- Нарсеній**, іером., вполсѣд. игуменъ, строит. берлюков. пустыни. Поручается ему основаніе гуслицк. м-ря, 458, прим. 1; 459—460; упом. 513.
- Никарскій**, Петръ Петр., академикъ, † 1872 г. Упом. 224, прим. 2.
- Неровскій**, графъ, Л. А., мин. внутр. дѣлъ. Возбуждаетъ вопросъ, какъ называть расколн. богослужеби. зданія, 97 и прим. 2; упом. о предполож. его составить полное описаніе существ. въ Россіи расколн. сектъ, 188.
- Петерсъ**, булочникъ. Упом. 96—97.
- Петровъ**, Алексій, свящ. моск. епархіи. Допрашив. м. Филаретомъ о религіозн. направл. графини Раstopчиной, 591.
- Петровъ**, Михаилъ, крестьянинъ, староста церкви села Михайловскаго. Упом. о похищеніи денегъ его, хранивш. въ церкви, 146.
- Петръ**, св. апостолю, 336 п. 13; 375; 376; 627.
- Петръ (Могила)**, митр. кievск. Упом. правосл. исповѣданіе его, 69—70.
- Петръ (Гугинный)**, папа рим., вѣроят.
- Петръ (Молгъ)**, патр. александр., *papa* и судія вселени., монофизитъ 235.
- Петръ (Троицкій)**, архим., настоят. нашей посольск. церкви въ Констант. Предполож. уполномоч. его войти въ сношеніе съ восточн. патріарх. по нѣкот. церковн. вопросамъ, 507 и прим. 3.

- Петръ I Алексѣевичъ**, Имп. и Самод. всеросс. Упом. 279; 464; 591, прим. 1.
- Петръ III Теодоровичъ**, Имп. и Самод. всеросс. Упом. о льготахъ при немъ расколу, 464.
- Пирхъ**, бар., ген.-маіоръ, † 1821 г., 183.
- Пій IX**, папа римскій, 451.
- Плавтъ** (Plautus), Титъ Макцій, римск. комикъ, † 184 г. до Р. X., 26.
- Платоновъ**, Сергій, протоіерей троицкой, на Арбатъ, церкви, 59.
- Платонъ** (Левшинъ), митр. моск. Упом. письмо къ нему Имп. Павла I-го, 352; упом. 374; 471; 479, прим. 1; 482; 496.
- Платонъ** (Казанскій), архим. тверск. желтикова м-ря. Мнѣніе о немъ м. Филарета, 73 и прим. 2.
- Плюшаръ**, Ал-ндръ Ал-ндр., издатель «Живописнаго обозрѣнія», 450.
- Покровскій**, А., протоіерей моск. богоявл., въ Елоховъ, церкви. Упом. о миссіон. дѣятельн. его въ вятской епархіи, 224 и прим. 1.
- Покровскій**, П. Евд., священ. моск. пятниц. церкви, 638; настоят. моск. арханг. собора, нынѣ главн. свящ. арміи и флота, 546.
- Поновъ**, Вас., свящ., а потомъ протоіерей ставроп. каедр. собора, 554 и прим. 1.
- Поновъ**, А. В., чиновн. особ. порученій при ярославск. губерн., 377, прим. 1.
- Порфирій** (Соколовскій), еписк., викар. моск. епархіи. Отзвъ о немъ м. Филарета, 506 и прим. 1.
- Порфирій** (Успенскій), архим., впослед. еписк., членъ моск. снуд. конторы. Замѣч. м. Филарета о письмѣ его съ Востока, 455—457; 556—562; 574; упом. сочин. его «Востокъ христіанскій», 241, прим. 2.
- Потонъ**, еврей. Обвин. въ воровствѣ, 67.
- Прокофьевъ**, крестьянинъ. Упом. въ «спосланіи къ слугамъ» Фомы-Визина, 166.
- Протасовъ**, графъ Н. А., оберъ-прок. Св. Снуда. Докладъ его Государю Императору объ отчисленіи дѣтей духовенства въ военное званіе, 343—345; предлагаетъ Снуду: а) записку графа Блудова о именованіи въ Св. Законъ русской церкви, 70; б) переписку о порядкѣ отвѣтств. духовн. лицъ за держаніе бѣглыхъ, 76; в) просьбу бывшего іеромонаха базилианск. м-ря, 78; г) объ усиленіи мѣръ предосторожн. противъ многобрач., 80; д) о мѣрахъ къ предотвращ. гибели людей во время мятежей, 257; е) о порядкѣ сообщ. свѣтск. присутств. мѣстамъ выписокъ изъ метрикъ, 358; ж) о сектѣ странниковъ, 377; и) высоч. повел. о моск. рогожск. раскольнич. кладб., 397; і) переписку по вопросу объ участіи духов. въ обученіи дѣтей, 598; *препровождаетъ* назакл. м. Филарета: а) записку о нѣкот. непорядкахъ въ моск. епархіальн. управл., 58; б) ходатайство всел. патр. Григорія о доставл. ему свѣдѣній относит. воссоед. униатовъ, 65; в) бумаги о силѣ присяги, данной лютераниномъ въ присутствіи правосл. священн., 68; г) вѣдомость о чтеніи катихизиса Петра Могилы въ дух. сем., 69; д) письмо мин. вн дѣлъ Перовскаго о именованіи раскольн. молитв. зданій, 97—98; е) вопросъ

о сожительствѣ въ едосѣвск. сектѣ, 111; *сообщаетъ* м. Филарету высоч. повелѣніе о назначеніи Филарета Гумилевскаго еписк. рижск., 81; *письма къ нему*: графа *Бенкендорфа*, — о нѣкот. непорядкахъ въ моск. епарх. управл., 57; графа *Строганова*, съ проектомъ наказа смотрителн. дѣтскихъ приютовъ, 43; 47; м. *Филарета*: а) о порядкѣ объявл. въ казенн. селеніяхъ правит. распоряженій, 40—42; б) о послѣдств. обзоренія нѣкот. уѣздѣвъ епархіи, 47—50; в) объ освящ. памятника на бород. полѣ, 50—54; г) о церквахъ и соборахъ въ Москвѣ, 57—65; д) о переводѣ архим. Платона въ отрочъ м-рѣ, 73—74; е) по дѣлу о неправильн. переводѣ нѣкот. выражен. въ книг. ветх. зав. на русск. язык., 93; ж) съ отзывомъ о сочин. нѣкоторыхъ студентахъ кіевск. акад., 99—109; з) съ просьбою объ испрош. высоч. повел. на увольн. въ епархію, 110; и) по дѣлу объ изданіи соч. п. Фотія «оисхожденіи Св. Духа», 112; 128; 203; к) ревизіи моск. дух. акад., 113—120; л) о замѣщ. должност. ректора въ моск. дух. акад., 177—180; 357; сем, 120—124; м) объ учрежд. особаго приготов. класса для канд. священства, 125—126; н) объ освящ. церкви

въ домѣ моск. сем., 143; о) о поднес. Государю Импер. рѣчей, 150—151; п) съ отзывомъ объ изданіи въ сарат. епархіи епарх. органа, 155; р) объ обя-занностяхъ священн. при объявл. уголовн. приговорѣ, 168—172; с) о степени участія правосл. духовенства при погреб. лютер., реформ. и католик., 182—188; т) съ отзывомъ о соч. И. Вѣтринскаго, 163—203; у) о порядкѣ производств. препода. дух.-учебн. заведеній въ чины, 206—208; ф) съ проектомъ формы ежегод. архіер. отчетовъ, 209—214; х) съ ходатайств. объ укрѣпл. за геесим. скитомъ жертв. земли, 312—313; ц) о посѣщ. в. мн. Марією Николаевною троицко-серг. лавры, 322—324; ч) о замѣщ. должности наст. въ донск. м-рѣ, 325—326; ш) объ ораторіи *Stabat Mater*, 328—330; щ) о заслугахъ професс. Горскаго, 330—331; аа) по вопросу объ отчисленіи дѣтей дух. званія въ званіе военное, 343—349.

Птоломей, Клавдій, географъ, астрон. и мат. перв. полов. втор. стол., 535.

Пуговкинъ, Алексѣй, моск. мѣщ. Упом. заявленіе его м. Платону о мощахъ «раба Божія Феодора», 471.

Путятинъ, графъ Е. В. Подаетъ мысль объ учрежд. миссіон. института, 509, прим. 2.

Р.

Раевскій, Мих. Феод., свящ., а потомъ протоіерей посольск. церкви въ Вѣнѣ, † 1884 г., 129, прим. 1.
Рагончина, графъ. Екат. Петр. Переписка о религіози. направл. ея, 590—593.
дополн. т.

Ремизовъ, І. И., діаконь богоявл., въ Елоховѣ, церкви. Назнач. учител. воскресной школы, 130; 132.

Рибасовъ, чиновн. придворн. пѣвч. капеллы. Отзывъ о немъ м. Филарета, 522—524.

Розенкампфъ, баронъ Густавъ. Андр., р. 1764 г., † 1832 г. Упом. 427.
Рождественскій, І. Н., протоіер. моск. предтеч., подъ Боромъ, церкви. Упом. 645 прим. 1.
Рубановъ, Андрей, иконописецъ. Упом. икона его въ троицко-серг. лаврѣ, 333—334.
Руничъ, Д. П., дѣйств. ст. сов., попеч.

киевск. унив. Отзывъ м. Филарета о запискѣ его относ. издан. сочин. Оумы кемпійскаго, 94.

Русановъ, П. Ерм., бѣглый попъ рогожск. раск. кладб. Свѣдѣнія объ обращеніи его въ единовѣріе, 406—410.

Рюль, дѣйств. тайн. сов. Упом. 183.

С.

Савва, архим., рект. моск. духовн. сем., нынѣ архіеп. тверск. Упом. пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546; упом. 646, прим. 2.
Салминъ, М. И., бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 118 и прим. 6.
Самелкинъ, Влад., моск. купецъ. Переходитъ изъ раскола въ единов. 398; староста единов. церк., 402.
Сарра, жена Авраама, 560; 561.
Сахаровъ, Симеонъ, священ. моск. смоленск., на смол. рынкѣ, церкви, 59.
Сахаровъ, Евг. Ал-ндр., студ. кiev. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 106 и прим. 2.
Сахаровъ, Иванъ Петровичъ, писат. археол., † 1863 г. Упом. отзывъ его о вивант. иконахъ, сохранив. въ Россіи, 335, п. 8.
Севастьяновъ, П. И., археолог.-художн. Упом. 536 и прим. 2.
Севрюгинъ, Савва, свящ. уральск. единов. церкви. Упом. 496, прим. 1.
Семеновъ, Никита, раскольник., наставн. секты странн. Упом. сочин. его «Малый образъ ересямъ», 379; 382; предположеніе о заключеніи его въ м-рѣ, 387—388.
Серафимъ (Глаголевскій), митр. новг. и с.-петерб. Письмо къ нему м. Филарета о содѣйствіи къ напечат.

«Бесѣдъ къ глагол. старообрядцу», 584—585; упом. 336, п. 13; 551 и прим. 2; упом. письма его къ всел. петр., 65; 636; поручается ему пастырски испытать образъ мыслей священн. Красноцвѣтова, 617.

Серафимъ, монахъ чудова м-ря, 297.

Сергіевскій, Н. А., попеч. виленск. учебн. округа, 509, прим. 2.

Сергіи, препод. радонежск., † 1391 г. Упом. 85; 149; 290; 322; 351; 352; 432—434; 442—444; 461.

Сергіи, еписк. рязанск. XVI в., 427.

Сергіи, игум., а потомъ архим. новоторжск. борисоглѣб. м-ря. Упом. 74 и прим. 2.

Сергіи, іером., препод. калужск. сем. Реком. м. Филаретомъ на должн. инспект. моск. сем., 123.

Сергіи Александровичъ, вел. князь. Упом. о рожденіи его, 442—444.

Сергіи, см. Хирмчъ, Фроимъ, еврей.

Сергіи, раскольник. Упом. «преданія его», 227.

Сильвестръ, священн., любим. царя Іоанна IV. Упом. 333.

Симмахъ (?). Упом. въ расколн. бугварѣ, 535.

Симонидъ (?). Упом. въ расколн. бугварѣ, 535.

Симоновъ, моск. почетн. гражд. Присоед. изъ раскола къ единов., 400.

- Симонъ**, митр. моск. XV в. Упом. о спискѣ его съ иконы Влад. Божіей Матери, наход. въ моск. успенск. соборѣ, 339; 340.
- Сковорода**, Григорій Саввичъ, изъ восп. кiev. дух. акад., учит. переясл. сем., а потомъ харьк. коллегіума, малор. народн. философ., р. 1722., † 1794 г. Упом. 626.
- Славолюбовъ**, П. К., священн., бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 118.
- Слюсаревъ**, Авкс. Ив., студ. кievск. дух. акад., нынѣ протоіерей. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 103 и прим. 1.
- Смирновъ**, С. К., протоіер., быв. рект. моск. дух. акад. Упом. 73, прим. 2; 119, прим. 8.
- Смирновъ**, Іоаннъ, священн. моск. николостолп. церкви. Рекоменд. м. Филаретомъ на кафедрѣ логики и психологіи въ моск. унив., 294.
- Смирновъ-Платоновъ**, Г. П., священ. моск. воскрес. церкви. Упом. ходат. его объ утвержд. дух. завѣщ. м. Никанора, 437 и прим. 3.
- Смирновъ-Платоновъ**, И. А., бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 119.
- Смирдинъ**, А., издатель-книгопрод., 165, прим. 1.
- Снегиревъ**, И. М., быв. професс. моск. унив. Упом. «Московскія древности» его, 339.
- Соколовъ**, В. С., бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 119 и прим. 6.
- Солдатенковъ**, К., моск. купецъ, расколн., издатель книги: «Народныя русскія легенды», 527.
- Соловьевъ**, Е. Ив., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 108 и прим. 1.
- Сотниченко**, протоіерей херсонск. епархii. Доносъ его на архим. Аполо- лоса, 296, прим. 1.
- Софонія (Сокольскій)**, іером., инспект. архан. д. сем., 580; 582; архим., настоят. посольск. церк. въ Кон- стант., впослед. архіеп. турк. От- зывъ м. Филарета о перев. рукоп. его, 319 и прим. 1; упом. 321.
- Софроній**, архим. аеонск. хилинд. м-ря. Упом. 536—537.
- Спасскій**, учит. арханг. дух. семина. Упом. 580; 582.
- Сперианскій**, Вас., священникъ моск. успенск., на Вражкѣ, церкви. Упом. 645, прим. 2.
- Спиридонъ**, св. просфорникъ печерскій, † 1148. Упом. 164.
- Степбокъ**, Юл. Ив., чиновн. особ. поруч. при мин. внутр. дѣлъ. Предсѣд. слѣдств. комм. по дѣлу секты странн., 377 и прим. 1; 379.
- Столыпинъ**, А. Д.: флигель-адъют., наказн. атам. уральск. казачьяго войска. Записка его объ обра- щеніи уральскихъ расколн. въ еди- новѣріе, 476—483.
- Строгановъ**, графъ Г. А., управл. мин. внутр. дѣлъ. Просить объ исправ- леніи проекта наказа смотритель- ницамъ дѣтск. приютовъ, 43; 47.
- Строгановъ**, графъ Серг. Григ., моск. воен. ген.-губер., съ кон. апр. 1859 г. до 8 сент., † 27 март., 1882 г. Просить заключенія м. Фи- ларета, по ходат. архіеп. варш., о воспрещеніи моск. литогр. Ло- гинову изд. изображеніе иконы почаевск. Божіей Матери, 515.
- Стурдза**, Ал., бессарабск. помѣщ. Перевод. правосл. катихиз. на новогреч. языкъ, 75 и прим. 1; упом. 508.

*

Т.

- Тарлецкій**, комм. совѣтн. По поводу устроен. имъ въ своемъ домѣ оконъ на церк. дворъ, возбужд. вопросъ о разстояніи частн. домовъ отъ церквей, 562, прим. 3; 564.
- Татарина**, Екат. Филипп., извѣстн. сектантка, † 1856 г., 73, прим. 2.
- Татианъ**, филос.-платон., р. 130 г. Упом. 622.
- Терентьевъ**, Козьма, крестьянинъ Упом. въ «поученіи» Фонъ-Визина, 167.
- Терновскій**, П. М., докт. богослов., протоіерей, профессор. богословія въ моск. унив. Отзывъ о немъ м. Филарета, по поводу предполож. возложить на него преподав. логики и психологіи; 293 и прим. 1.
- Терновскій**, А. С., бака. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Филарета, 119 и прим. 4.
- Тимковскій**, Иванъ Осиповичъ, ст. сов., цензоръ. Пропуск. къ напечатанію разсужденіе м. Филарета о причинахъ успѣховъ русскихъ въ войнѣ съ франц. въ 1812 г., 1, прим. 1.
- Тимоосевъ**, Іоаннъ, протоіерей моск. сорокосвятск. церкви. Объясненіе его обычая собирать деньги во время всенощн. бдѣній, 59—60.
- Тимоосевъ**, Сем., діаконовъ единов. михайл. церкви. Опредѣл. діакономъ къ нигол. единов. церкви на преображ. кладб., 396.
- Тимоосевъ**, Ив., раскольникъ изъ селы странн. Упом. о распутн. жизни его, 384.
- Тимоосей**, еписк. смоленск. Заключение его объ отвѣтств. лицъ дух. званія за держаніе бѣглыхъ, 76; замѣч. м. Филарета на ходат. его о разрѣш. учредить въ смол. каедр. соборѣ торжеств. соверш. акаеиста Божіей Матери, 537 и прим. 2; 541.
- Тимротъ**, генералъ. Упом. о смерти его и отпѣв. по обряду правосл. церкви, 183.
- Титъ**, св., перв. еписк. Крита, 27.
- Тихонова**, Ирина, крестьянка. Дѣло о бракѣ ея съ раскольниковомъ, 609—611.
- Тихоновъ**, П. С., крестьян. Упом. о вступл. дочери его въ супр. съ расколн., 609.
- Тихонъ**, еписк. воронежск. Замѣтка м. Филарета по вопросу о мощахъ его, 520.
- Толстой**, графъ Александръ Петровичъ, оберъ-прок. Св. Синода. Проситъ м. Филарета о разъясн. происхожд. чина архіер. присяги, 435; сообщаетъ ему: а) записку флигель-адъют. Столыпина объ обращ. уральск. казаковъ въ единовѣріе, 483—484; б) отзывъ оренб. ген.-губ. Катенина по тому же предмету, 500, прим. 1; препровожд. министру юстиціи ходат. м. Филарета объ утвержд. дух. завѣщ. м. Никанора, 437—438, прим. 1; доклад. Государю Импер. записку м. Филарета о необход. сокращ. вознош. высоч. именъ август. фамиліи при богослуж., 450; проситъ кн. С. Н. Урусова долож. м. Филарету синод. проток. о протоіер. зав-

казск. епархіи Крастилевскомъ, 550, прим. 2; письма къ нему м. Филарета: а) объ обращеніи уральск. расколн. въ единовѣріе, 498—501; б) съ замѣчан. на донесеніе еписк. оренб. о муроточ. иконѣ, 501—503; 505;—на отзывъ Катенина, 504; в) по дѣлу о замѣщ. вновь открытой уфимской епархіи, 506—507; г) по вопросу о сношеніяхъ съ восточн. іерархією, 507—509; д) о неудобствахъ учрежд. въ с. Грузинѣ мисс. института, 509; е) о порядкѣ соверш. панихидъ въ царскіе дни, 517; ж) съ заключ., при какихъ условіяхъ можно допустить канд. на архіер. кафедру протоіерея, имѣющ. жену, 521; з) съ ходатайств. объ освобожд. моск. архіер. хора отъ обязанн. достав. въ капеллу пѣвчихъ, 522—524; и) о проектѣ еврея Бразмана, 524; и) съ от-

зывомъ о книгѣ «Народныя русскія легенды», 527.

Толстой, графъ Феод. Андр., извѣстн. библиогр., † 1849 г. Упом. библиотека его, 87.

Траверсе, маркизъ, контръ-адмиралъ, арханг. военн. губ. Ходат. его объ отмѣнѣ существ. правилъ относительно увѣщаній расколниковъ, 218.

Троянскій, В., протоіерей преображ. всей гвардіи собора. Упом. соч. его: «Краткое начерт. обязанн. христіанск. война», 246—250.

Турне, воспитат. въ домаш. пансіонѣ граф. Растопчиной, 592.

Тучковъ, Николай Алексѣев., ген.-маіоръ, р. 1761 г., † 1812 г., 55.

Тяжеловъ, Арс. Ив., протоіер., рект. моск. петр. дух. учил. Представл. его м. Филарету о роспускѣ учениковъ, по случаю появл. холеры, 29 и прим. 1.

У.

Уалентъ, см. Валентъ, имп. визант.

Уводскій, Ник. Петр., студ. кievск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 108 и прим. 3.

Улановъ, Кириллъ, иконописецъ. Упом. 340—341.

Улита, расколн. изъ секты страни. Показаніе ея относит. ученія сектант. о паспортахъ, 382—384.

Ундольскій, В. М., писат.-археологъ. Просьба его о допущеніи къ описанію рукоп. моск. снуд. библиот., 284 и прим. 1; 286 и прим. 1.

Урусовъ, князь Александръ Михайл., д. т. с., презид. моск. дворц. вонт. Упом. о смерти его, 357.

Урусовъ, кн. С. Н. Доводитъ до свѣд. Св. Снуда о бѣдств. сирійск. христіанъ, 543; письма къ нему м. Филарета: а) о пожертв. моск. дух. въ пользу сирійск. христ., 543—548; б) объ изданіи рукописи синайской библии, 574—575.

Устиновскій, смотритель (?). Упом. объ убійствѣ его, 552.

Филарета, игум. уфимск. м-ря. Упом. объ отрѣш. ея отъ должности, 475 и прим. 1.

Филаретъ, милостивый, † въ концѣ VIII в. Служба ему, 326—328; упом. 49.

Ф.

- Филаретъ (Никитичъ)**, патр. моск. и всея Россіи. Упом. 374; 399; 400; 403; 404.
- Филаретъ (Амѣтеатровъ)**, еписк. ка-лужск., вполѣд. митр. кievскій. Резолюція его по дѣлу бѣгл. священ. Русанова, 408 и прим. 1.
- Филаретъ (Дроздовъ)**, архим., рект. с.-петерб. дух. акад., *разсужденіе* его о нравств. причинахъ неимовѣрн. успѣховъ нашихъ въ настоящей (1812 г.) войнѣ 1—12; митр. московск., *донесенія* его по разнымъ предметамъ Св. Синоду, 20; 23; 28; 59; 75; 82; 130; 144; 148; 157; 165; 180; 188; 214; 218; 241; 244; 246; 250; 255; 257; 259; 268; 277; 284; 287; 289; 294; 304; 308; 313; 315; 327; 331; 349; 354; 358; 360; 362; 367; 375; 378; 390; 392; 395; 397; 402; 406; 410; 413; 417; 418; 422; 428; 431; 438; 442; 450; 452; 467; 471; 515; 519; 590; 609; 621; 638; *предложеніе* Синоду, 25—28; *замѣтки*: о препода. богосл. въ универс., 455; о письмахъ архим. Порфирія, 455—457; объ индульгенціяхъ, 511—512; о мощахъ св. Тихона, 520; *записки*: о крещеніи дѣтей рим.-кат. правосл. свящ., 97; о сожительствѣ лицъ еодосѣев. секты, 111; о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ, 462—466; *мнѣнія*: 13; 16; 31; 39; 68—70; 71; 74; 77; 78; 80; 98; 173; 577; 586; 642; *отзывы*: 94; 300; 612; 618; *письма*: м. новг. и с.-петерб. Серафиму, 584; архіеп. ярославск. Евгению, 274; А. П. Ахматову, 562; 564; 645; А. И. Карасевскому, 292; 416; 425; графу Н. А. Протасову, 40; 47; 50; 57; 81; 93; 99; 110; 112; 128; 203; 113; 120; 125; 143; 150; 155; 168; 177; 193; 201; 209; 239; 272; 312; 319; 322; 325; 328; 330; 356; 370; 410; графу А. П. Толстому, 435; 437; 444; 474; 484; 498; 501; 504; 505; 507; 509; 517; 521; 522; 524; 525; 527; 531; 536; 542; 548; 550; князю С. Н. Урусову, 543; 547; 549; 574; *проекты синодальныхъ опредѣлений*, 429; 579; 582; 619; 636; *рѣч.*, Имп. Александру II-му, 432—433.
- Филаретъ (Гумилевскій)**, архим., рект. моск. дух. акад. Упом. о назнач. его еписк. рижск., 81 и прим. 2; 115 и прим. 2; архіеписк. черниг., 75, прим. 2; 100, прим. 1; 129, прим. 2.
- Филиппъ (Колычевъ)**, св. митр. моск. и всея Россіи, † 1569 г. Упом. 340; 375; 376; 519.
- Философовъ 1-й**, ген.-адъют. Препровожд. на заключ. м. Филарета рукопись патр. Гермогена, 299—303.
- Филоеѣй (Успенскій)**, архим., рект. виванск. дух. сем. Рекоменд. м. Филаретомъ на ту же долж. въ моск. сем., 121—123; 178; упом. о назнач. его на костром. архіер. кафедрѣ, 353, прим. 1; предписыв. ему подвергн. строгой отвѣтств. нѣкот. священн. костром. епархіи, за попустит. сектъ странн., 389 и прим. 2.
- Филоеѣй**, еписк. рязанск. Упом. 427.
- Флоринскій, Ѳ. В.**, бакк. моск. дух. акад. Отзывъ о немъ м. Фила-

- рета, 119 и прим. 5; свящ. моск. введен., въ быв. новинск. м-рѣ, церкви, 645 прим. 2.
- Фоминъ**, Мих., крестьянинъ. Упом. въ «поученіи» Фомъ-Визина, 167.
- Фомъ-Визинъ**, Ден. Ив., писат.-поэтъ. Отзывъ м. Филарета о нѣкот. его сочинен., 165 и прим. 1.
- Фотій**, патр. констант. Переписка по вопросу о переводѣ сочин. его «объ исхожденіи Св. Духа» на русск. языкъ, 112; 113; 128; 203.
- Фрейтагъ**, ген.-маіоръ. Упом. объ отпѣв. его по обрядамъ правосл. церкви, 183.

X.

- Хиричъ**, Фроимъ, еврей. Желаніе его принять св. крещ. не осуществяет., помимо его воли, 422—423.
- Хомутовъ**, А. С., чиновникъ особыхъ поруч. при яросл. губерн., 377, прим. 1.

Ц.

- Цвѣтковъ**, профессор. моск. дух. акад. Упом. 475.

Ч.

- Чевкинъ**, Конст. Влад., главно-управл. пут. сообщ., † 1875 г. Возбуждаетъ вопросъ о порядкѣ отчужд. подъ церк. погосты частн. владѣній, 562, прим. 3.

Ш.

- Шепетьковскій**, Петръ, свящ. екатерин. епархіи. Подверг. отвѣтств. за повѣнч. лютер. въ правосл. церк., 582—583.
- Шереметинскій**, Б. С., студ. кіевск. дух. акад. Отзывъ м. Филарета о курс. его сочин., 632 и прим. 1.
- Шкинскій**, М. Д., свящ. моск. успенск., на Крутицахъ, церкви. Заявл. благочинн. о распростр. слуха касательно мощей «раба Божія Федора», 471.
- Шмитъ**, Адрианъ, колонистъ, лютер. Упом. о повѣнч. его съ лютеранк. въ правосл. церкви, 582.

Щ.

- Щаповъ**, В., моск. купецъ. Ходат. объ открытіи при его фабрикѣ воскр. школы, 130—132.
- Щелоковъ**, Серг., уральск. казакъ, раскольн. Упом. участіе его въ дѣлѣ о переходѣ уральскихъ раскольниковъ въ единовѣріе, 483.
- Щепкинъ**, Н. Упом. участіе его въ изданіи книги: «Народныя русскія легенды», 527.
- Щербатовъ**, князь Алексій Григор., моск. военн. ген.-губ., † 1818 г. Возбуждаетъ вопросъ объ отдачѣ на откупъ торговли похоронн. принадлежн., 259; 261.
- Щутко**, еврей, замучившій въ Заблудовѣ христіан. мальч., 588, прим. 1.

Э.

Эбертъ, цеховой, 134.

Эбертъ, Е., сынъ цеховаго. Присоед.
къ правосл. церкви, послѣ чуд.
исцѣл. отъ болѣзни, 134; 141; 142.

Эйсманиъ, кievск. лютер. пасторъ. Упом.
67.

Экономось, греч. ученый. Упом. пись-
мо его о перекр. латин., 508.

Эристовъ, князь, дѣйст. ст. сов.: Упом.
о представл. имъ въ цензурн.
ком. «Истор. словаря святыхъ
русск. церкви», 380; 590.

Ю.

Юдичъ, Иванъ, расколн. изъ секты
странн. Управл. сектою въ Мо-
сквѣ, 381.

Юрій, (?). Упом. 427.

Юрій Святославичъ, князь, убійца
Гуліани Виземской, 588 и прим 4.

Я.

Яковлевъ, Влад., свящ. тамб. еп., 576.

Яковлевъ, колл. совѣт. Упом. о пред-
ставл. имъ въ дух. ценз. комит.
«Историч. словаря свят. русск.
церкви», 586, прим. 1; 590.

Янышевъ, І. Л., профессор. богослов.
с.-петерб. унив. Записка его о
затрудн. къ успѣшн. препода. въ
универс. богосл., 454—455.

Ө.

Өедорова, Ирина, расколн. изъ секты
странн. Спутница основателя
секты, 380.

Өеогность, митр. моск. и всея Россіи,
† 1353 г. Упом. требникъ его,
88.

Өеогность (Лебедевъ), архим., рект.
с.-петерб. дух. сем. Реком. на
должн. рект. моск. акад., 82 и
прим. 2; еписк. владимірск., 358,
прим. 2.

Өеогность II, еписк. рязанск., 427.

Өеодоритъ, еписк., рязанск., 428.

Өеодоръ, (?). Переписка о немъ,
473,

Өеодосій, св. игуменъ печерскій. Упом.
о перенес. мощей его, 589;
упом. 622.

Өеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. ве-

ликоновг. Приписав. ему исправл.
чина архіер. присяги, 436.

Өеофанъ (Говоровъ), студ. кievск. дух.
акад. Отзывъ м. Филарета о
курс. сочин. его, 102 и прим. 2.

Өеофанъ, іером. геесим. скита. Назнач.
вазнач. гуслици. м-ря, 459.

Өеофилактъ, св. архіеп. болгарск. Упом.
толк. его слова: «агриды», 414.

Өеофилактъ (Русановъ), еписк. калуж.
впослѣд. вкзархъ Грузіи, 408 и
прим. 1.

Өеофилактъ (Губинъ), архим., впослѣд.
еписк. кавказск. Реком. на должн.
начальн. предпол. къ учрежд.
миссіон. института, 526 и прим. 5.

Өома, мон. кемпійскій. Упом. сочин.
его «О подражаніи Іисусу Хри-
сту», 94 и прим. 2.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

A.

Академіи, духовныя, вообще Сообщаются имъ свѣдѣнія о новооткрытой сектѣ странниковъ, 387, п. 3; 390.

Кіевская. Отзывъ м. Филарета о курсов. сочиненіяхъ нѣкот. студентовъ оной, 99—109; 621—635.

Московская. Ходатайство ея объ утвержд. разрядн. списк. студ., окончив. курсъ въ 1824 г., 13; рект. ея архим. Филаретъ Гумилевскій назнач. еписк. рижск., 81; а Евсевій Орлинскій-рект. с.-петерб. акад., 177; на разсмотр. ея препровожд. копія съ рукописи соч. п. Фотія «о исхожденіи Св. Духа», хранящ. въ парижск. публ. библіотекѣ, 113, прим. 1; ревизія оной, 113—120; профессорамъ ея разрѣшается пользоваться рукоп. синодальн. библіот., 152—154; 239—241; возбуждаетъ вопросъ о порядкѣ производства служащ. по духовно-учебному вѣдомству въ чины, 206; професс. ея А. В. Горскому поручается описаніе слав. рукописей моск. синод. библіот., 280; онъ награжд. орд. св. Влад. 4 ст., 330—331; рект. ея назнач. архим. Евгеній, 353—354; предлож. ей м. Филарета о разсмотрѣ-

рѣніи сочин. еписк. Варлаама о лѣтосчисленіи, 467—470; упом. 47; 148.

С.-Петербургская. Поручается ей сдѣлать переводъ на русск. языкъ сочин. патр. Фотія «о исхожденіи Св. Духа», 113; упом. ректоры ея: Евсевій Орлинскій, 177, и Макарій Булгаковъ, 390; бакк. Кречетовъ, 622, прим. 1; упом. 1, прим. 1; 25, прим. 1; 148; 319.

Алтари. Причетники-двоеженцы не имѣютъ права входить въ оный, 294—296; упом. о самовольн. входѣ въ оный священ. римск. исповѣд., 591.

Акаѳисты. Не разрѣшается печат. акаѳиста «Живоносному гробу Господню», на греч. языкѣ, 214—218; ходатайство гражданъ г. Смоленска о разрѣш. еженедѣльн. торжеств. чтенія акаѳиста Смол. Божіей Матери въ смол. каедр. соборѣ, 537—542.

Антиминсы. Единовѣрч. церкви снабж. антиминсами древняго, до Никонскаго, освященія, 374; 399; 400; 404; 480, прим. 1, п. 4; упом. 40, п. 11; 489; 491.

Архивъ, синодальный. Сдается въ оный, для храненія, рукоп. «Краткій взоръ на обряды молоканъ», 619.

Б.

Библиотеки:

Ватиканская. Въ ней хранится, въ рукоп., сочин. патр. Фотія: «о исхожденіи Св. Духа», 112.

Парижская. Въ ней находится таже рукопись, 112; 113.

Синодальная, патриаршая, въ Москвѣ. Въ ней хранится отрывокъ изъ сочин. патр. Фотія «о исхожденіи Св. Духа», 112; 113; разрѣш. рукопис. ея пользов. професс. моск. дух. акад., 152—154; 239—241; славян. рукоп. ея описываются А. В. Горскимъ и К. И. Невоструевымъ, 277—286.

Типографская, въ Москвѣ. Ходат. Ундольскаго о разрѣш. описанія оной, 284—286.

Богадѣльны. Учреждается въ Москвѣ на средства Лупандиной, 272—274.

Алмазовская, въ селѣ Богословскомъ-Алмазовѣ, 410—412.

Преображенская, для единовѣрцевъ,

на преображен., въ Москвѣ, кладбищѣ, 410—412.

Богослуженіе, вообще. Освященіе памятника на бородинск. полѣ, 52—53; 55—57; степень участія православи. священниковъ при погреб. иновѣрцевъ, 182—188; чинъ соверш. его въ геесим. свитѣ, 309—313; м. Филаретъ возбужд. вопросъ о необход. сокращ. при ономъ вознош. высоч. именъ август. фамили, 444—450; порядокъ соверш. панихидъ и отпѣваній въ царскіе дни, 173—174; 517; ходат. смоленск. гражд. о ежемед. торжеств. соверш. акаѳиста въ каедр. соборѣ, 537—542.

Болѣзни, заразительныя. Распоряженіе м. Филарета по духовно-учеб. завед. моск. епарх., по случаю появленія въ Москвѣ холеры, 23—30.

Бракъ, см. Таинства.

В.

Война. Разсужденіе м. Филарета о нравственныхъ причинахъ успѣ-

ховъ нашихъ въ войнѣ 1812 года, 1—12.

Д.

Домы, богадѣленные, рогожскій и преображенскій, въ Москвѣ, см. Кладбища раскольническія, въ Москвѣ.

Духовенство, православное, вообще. Правила относительно сложенія дух. сана, 33—35; неблаговидн. нѣкоторыхъ сборовъ его, 57—58; 59—62; отвѣтственность за держаніе бѣглыхъ, 76—78; обязанн.

его при исполн. уголовныхъ приговоровъ, 168—172; степень участія его при погребеніи иновѣрцевъ, 182—188; мѣры противъ лишенныхъ дух. сана, 250—254; отношенія его къ совративш. въ расколъ, 268—271; основанія, по которымъ причетники-двоеженцы не могутъ входить въ алтарь, 274—276; предполож. не

допускать дѣтей церковнослуж. въ дух. училища, и возрож. на это м. Филарета, 343—349; по уголовн. дѣламъ ихъ женъ и дѣтей свѣтск. судъ не сообщ. своихъ рѣшеній епарх. начальству, 360—362; къ обязанн. его относится веденіе метр. книгъ, 366—369; нѣкот. священн. яросл. и костром. епархій, за потворство сектѣ странн., подверг. отвѣтств., 389; духовенство г. Москвы получаетъ высоч. благодарность, 417—418; оно же

участв. въ пожертвован. въ пользу сирійск. христіанъ, 543—547; предоставл. ему право учить дѣтей въ домахъ ихъ родителей, 598—601.

Дѣти, духовенства. Предполож.: а) объ обращеніи дѣтей духовен. въ военное званіе, 343—345; б) о недопущеніи дѣтей церковнослуж. въ духовно-учебн. заведенія, 345—349; рѣшенія свѣтскаго суда по уголовн. ихъ дѣламъ не сообщ. епарх. начальству, 360—362.

Е.

Евреи. Мнѣніе м. Филарета о значеніи ихъ браковъ до принятія христіанства, 219—220; испрош. м. Филаретомъ законъ относительно отлучекъ ихъ изъ мѣстъ постояннаго ихъ жит. въ города для принятія св. крещенія, 422—424; упом. проектъ еврея Браѣмана объ обращеніи ихъ въ христ., 524.

Единоувѣріе, **единовѣрцы**. Понятіе о единовѣрціи, 405—406; присоедин. къ нему нѣкоторое число расколн. преображ., въ Москвѣ, кладб., 370—372; обрац. для нихъ одна изъ раскол. часовенъ въ един. церковь, 372—375; тоже по рогожск. кладбищу, 405—409; защита м. Филаретомъ единовѣрцевъ, призрѣваемыхъ въ преобраз. богад. домѣ, 410—412; свѣдѣнія объ успѣхахъ его въ уральск. казачьемъ войскѣ, 476—507; упом. букварь ихъ, 535—536.

Епархія, вообще. Установл. общая форма для ежегодн. отчетовъ о состояніи ихъ, 210—214.

Архангельская. Порядокъ увѣщанія въ ней совративш. въ расколъ, 268—291; упом. 254.

Вятская я. Упом. 224.

Кавказская. Дѣло протоіерея оной Крастилевскаго съ еписк. Игнатіемъ Брянчаниновымъ, 550—555.

Камчатская. Въ предѣлахъ ея открывається викаріатство, 521.

Кишиневская. Упом. 36, п. з.

Минская. Упом. 78.

Московская. Нѣкот. часть ея обзорѣв. м. Филаретомъ, 47—50; поряд. соверш. въ ней панихидъ и погреб. въ царскіе дни, 173—174; 517; состоян. въ ней раскола, 224—229; упом. 42; 110.

Оренбургская. Упом. объ учрежд. ея, 506, прим. 1.

Пермская. Предполож. объ учрежд. въ ней противораск. миссіи, 237.

Саратовская. Ходат. епископа ея Іакова о разрѣш. изданія епарх. органа, 154.

Уфимская. Упом. объ отдѣленіи отъ ней Оренбурга, 506, прим. 1.

Херсонская. Упом. объ успѣхахъ въ ней единовѣрія, 224.

Черниговская. Упом. единовѣрч. священн. ея Арсеньевъ, 229; 231.

Ярославская. Въ ней открыто

существованіе секты странниковъ, 377.

Епитимія. Опреѣленіе Св. Синода о порядкѣ наложенія епитиміи на небывшихъ у исповѣди и св. причастія, 596—598.

Ж.

Жалованье, содержаніе. Назначается причту единовѣрч., на преображ., въ Москвѣ, кладб., церкви,

395—397; упом. содерж. процесс. Невоструева, 283, прим. 1.

З.

Завѣщаніе, духовное, Затрудненія къ утвержд. дух. завѣщанія митр. Никанора, 437; упом. завѣщ.

митр. Михаила, 438; армянина Касперова, 439.

И.

Иконы, образа. Донесеніе м. Филарета Св. Синоду объ иконѣ Казанск. Божіей Матери, что въ сим. м-рѣ, оглашени. чудотворн., 133—143; 296;—св. Николая въ томъ же м-рѣ, 136; 142; м. Филаретъ подноситъ Имп. Николаю I Павловичу икону св. Николая, 143; иконы, принадлеж. частнымъ лицамъ, могутъ быть хранимы въ церквахъ, 144—147; законъ поклон. имъ, 216, п. 2; сочин. патр. Гермогена о явленіи иконы Казанск. Божіей Матери, 299—303; замѣч. о нихъ м. Филарета, 511—512; исторія писанія ихъ въ Россіи до XVII в., 331—341; свѣдѣнія о поновл. въ XVI в. иконы Влад. Божіей Матери, 339—340; *игроточивья*: замѣч. о нихъ м. Филарета, 501—503; намѣр. м. Филарета

украсить гуслицк. м-рѣ списками съ древнѣйш. иконъ Москвы и кievонеч. лавры, 460, п. XVI; отзывъ м. Филарета по поводу ходат. архіеп. варш. Арсенія о воспрещ. моск. литогр. распростр. снимки съ иконы почаевск. Божіей Матери, 515—517.

Имущества. Частныя лица не могутъ хранить оное въ церквахъ, 144—147.

Индулгенція. Замѣч. м. Филарета, что *индулгенція* и *разршиит. молитва*, влагаем. въ руки умершаго, не одно и то же, 511—512.

Институтъ, миссіонерскій. Предположеніе объ учрежденіи онаго въ селѣ Грузинѣ, 509—510; отзывъ м. Филарета о кандидатахъ на должность начальника сего института, 525—527.

Б.

- Кладбища:** а) Раскольниковскія, въ Москвѣ:
- Прювращенское, безпоповщинское.** Упом. законод. его правила 1809 г., 225, отнош. его къ установл. власти, 227; взглядъ на него правит. и закона, 336—337; нѣкоторое число расколн. его обращается въ единовѣріе, 370—372; единовѣрч. на немъ церковь, 372—375; 395—397; связь его съ сектою странниковъ, 381; упом. 332; 336, п. 14.
- Рогожское, поповщинское.** Попытки его къ самостоят., 226; отнош. его къ установл. власти, 227; къ бѣлокрин. іерархіи, 228; нѣкот. число раскол. онаго обращается въ единов., 397—405; погъ его Петръ Русановъ присоед. къ единовѣрію, 406—409; упом. 610.
- б) **Армянское. Домогательство армянск. католикаса учредить на немъ м-рь,** 438—442.
- Клятва, см. Отлученіе.**
- Книги, богослужебныя, вообще.** Принадл. частн. лицамъ могутъ быть хранимы въ церквахъ, 144—145; *старопечатныя*, чтимыя раскольниками, мнѣніе архіеп. ярославскаго Павла о порядкѣ печатанія ихъ, 16—19; отзывъ о томъ же м. Филарета, 19—20; *учебныя* для единов. школь, 157—165.
- Библейская Исторія, для дѣтей, ч. 2, на основ. отзыва м. Филарета, изъемлется изъ употребленія,** 612—617.
- Букварь, единовѣрческій и раскольническій. Замѣч. о нихъ м. Филарета,** 532—536.
- Взаимныя должности общаго монашескаго житія. Отзывъ о ней м. Филарета,** 305—306.
- Грузія и Армения, Муравьева. Упом.** 320.
- Живописное Обзорѣніе. Замѣч. м. Филарета о направл. его,** 450—451.
- Иллюстрація. Замѣч. м. Филарета о направленіи ея,** 450—451.
- Исторія Россійской Іерархіи. Упом. о исправленіи ея,** 426.
- Катихизисъ. Упом. о переводѣ его на новогреч. языкъ,** 75.
- Народныя русскія легенды. Отзывъ о нихъ м. Филарета,** 527—529.
- Нотный Овиходъ. Отзывъ о немъ м. Филарета,** 354—356.
- О подражаніи Іисусу Христу, Ѳомы Кемпійскаго. Упом. о намѣр. Рунича сдѣлать переводъ оной съ французскаго на русскій языкъ,** 94—95.
- Памятники древней христіанской церкви. Отзывъ о нихъ м. Филарета,** 25—28; 193—203.
- Полезныя наставленія иноку въ началѣ его подвиговъ. Отзывъ о ней м. Филарета,** 305—306.
- Преданіе ученикамъ о жительствѣ скитскомъ, Нила Сорскаго. Реком. м. Филаретомъ для чтенія инокамъ,** 307—308.
- Слова и рѣчи, м. Филарета. Подносятся Государю Императору,** 150—151.
- Словарь историческій о святыхъ угодиникахъ православной Россійской церкви. Отзывъ о немъ м. Филарета,** 586—590.

СОВРАНИЕ КРАТЕІЯ НАУКИ О АРТИКУЛАХЪ ВЪРЫ. Примѣч. къ ней м. Филарета, 162—165.

СОКРАЩЕННЫЯ ПРАВИЛА МОНАШ. ЖИТІЯ. Отзывъ о ней м. Филарета, 305—306.

ЧАСЫ ВЛАГОГОВЪНІЯ. Отзывъ о ней м. Филарета, 638—641.

Комитеты:

Попечительства дѣтскихъ приютовъ. Проектъ наказа его смотрительницамъ, 43—47.

Совѣщательный, ярославскій. Требуешь отъ сельск. старшинъ сообщ. приходск. священн. свѣдѣнія объ умерш. раскольникахъ, 366; поручается ему обстоятельно изслѣд. и обсудить дѣло о сектѣ странн., 377—378; проектиров. имъ мѣры противъ сей секты, 385—386.

Цензуры:

а) **Московскій.** Заключ. его о соч. «Археологъ церковныхъ чиновъ», 38; упом. о разсмотр. имъ соч. «Обзоръ жизни св. Филиппа, м. московскаго», 519.

б) **С.-петербургскій.** Предписыв. ему подвергн. соч. Вѣтринскаго, строгому разсмотр., 202; предст. въ Св. Синодѣ сочин.: прот. Вершинскаго, 203;—прот. Троянскаго, 246; архіеп. моск. Августина, 255; обзоръ жизни св. Филиппа, м. московскаго, 319; отзывы его о сочин.: «служба св. праведн. Филарету милостивому», 326;—исторія школъ иконописанія въ Россіи до хvii в., 331—332; воспрещ. ему пропускать къ изданію вѣвот. нотныя сочин. Львова, 395; подвергается замѣч. Св.

Синода за небрежн. просмотръ «Словаря историч. о св. угодникахъ правосл. російск. церкви», 586, прим. 1; 589—590.

Комиссія духовныхъ училищъ. Препровожд. на заключ. м. Филарета списокъ оконч. курсъ моск. дух. ак. въ 1824 году, 15; утвержд. составл. м. Филаретомъ «Положеніе» объ оконч. курсъ семин. ученія, 37; объявляетъ свящ. Красноцѣвтову, за пожертв. въ пользу дух. учил. библ. исторіи, благодарность, 612, прим. 1; упом. 30.

Коптора, синодальная, московская. Упом. донесеніе ея Св. Синоду объ иконѣ Казанск. Божіей Матери, что въ сии. м-рѣ, оглаш. чудотворн.. 137.

Консисторія, духовная, вообще. Вызываются въ онья, для увѣщанія, соврат. въ расколъ, 270—271.

Вологодская. Возбужд. вопросъ, въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ давать свѣтск. судамъ справки изъ метрич. книгъ, 358.

Евангелическо-Лютеранская, см. Протестантство.

Екатеринославская. Постановл. ея о томъ, что лютеране, повѣнч. въ правосл. храмѣ, должны принад. къ правосл. церкви, 582—583.

Московская. Отрывается при ней времени. присутствіе, 20—22; постановл. ея; а) по поводу требов. военнаго суда о доставл. въ оный, для допроса по сер. дѣлу, протоіер. Григорьева, 23; б) о порядкѣ объявл. въ церквахъ казенн. селеній правит. распоряж. относит. избранія сельск. старшинъ, 41; в). о воскр. школахъ

при фабрикахъ, 130—131; г) по дѣлу объ учрежд. въ Москвѣ подворій: антиохійскаго, 242; отъ Пантелеимонова м-ря, 270; д) по просьбѣ Лупандиной объ учрежденіи богадѣльни съ церковію, 272—273; е) о бракѣ раскольника съ православною въ расколн. часовнѣ, 609—610; ввѣряется ей для храненія высоч. рескриптъ м. Филарету и моск. духовенству, 417—418; отклоняетъ ходат. армянск. католикоса объ учрежд. на моск.

армянск. кладбищѣ армянск. м-ря, 440—441, упом. 638.

Иркутская. Проситъ разъясненія: обязанъ ли свѣтск. судъ рѣшенія свои по уголовн. дѣламъ о женахъ и дѣтяхъ священносл. сообщать епарх. начальству, 360—361.

Псковская. Подвергаетъ публ. епитиміи небывшихъ у испов. и св. прич., 636—638.

Тверская. Проситъ о разъясненіи порядка погребенія въ празднич. дни, 173, прим. 2; упом. 69, прим. 1.

М.

Миссіи, духовныя, вообще. Предполож. объ учрежд. въ селѣ Грузинѣ миссіон. института, 509; 525—527; о назначеніи миссіон. для обрац. расколн. пермской епархіи, 237—238.

Авхазская. Упом. 148.

Алтайская. Начальникомъ ея назнач. свящ. Стеф. Ландышевъ, 149—150; упом. 560, п. хiv.

Американская. Упом. 560, п. хiv.

Монастыри, православные, вообще. Они не имѣютъ права хранить имущество частн. лицъ, 144—147; мнѣніе м. Филарета по вопросу о заключ. въ оныя лишени. дух. сана, 248—252; мѣры къ усиленію надзора за ставр. м-рями, въ Москвѣ, 294—298; 305—308; послушники ихъ, опредѣл. на штатн. вакансіи, состоятъ въ духовн. вѣдомствѣ, 452—453; порядокъ выдачи сборн. для нихъ книгъ, 429—430; замѣчан. м. Филарета объ аеонск. обителяхъ, 456—457.

Александроневская лавра. Посы-

лается въ оную на испыт. рядовой Крайневъ, по случаю быв. ему видѣній о мощахъ «раба Божія Феодора», 472.

Алексѣевскій, женскій, въ Москвѣ. Упом. пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.

Андроніевъ, Спасо-Андроніевъ, въ Москвѣ. Упом. пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.

Березвецкій, минск. епархіи, 78; 79.

Берлюговская, Никольская, пустынь. Строитель ея Пареній назнач. къ учрежд. гуслицк. м-ря, 549.

Богоявленскій, въ Москвѣ. Участв. въ пожертв. въ пользу сирійск. христіанъ, 546.

Виѣанскій, Спасо-Виѣанскій. Посѣщ. его вел. кн. Марія Николаевна, 322; упом. 47.

Волоколамскій, Іосифовъ, архим. его Агапиль реком. на должн. настоят. въ донской м-рь, 324.

Вознесенскій, женскій, въ Москвѣ. Упом. о пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 547.

- Воскресенскій, Новый Иерусалимъ** именуемый. Отъ управленія имъ уволенъ архим. Климентъ, 425—426.
- Высокопетровскій, въ Москвѣ.** Упом. о пожертв. братіи его въ пользу сирійск. христіанъ, 457; упом. 126; 353, прим. 4.
- Высотскій, Серпуховскій.** Упом. архим. его Евстафій, 277, примѣч. 1.
- Гвѣсиманскій скитъ.** Свѣд. объ основаніи его, 308—312; посѣщ. его вел. кн. Марія Николаевна, 322; іером. его Теофанъ опредѣл. казначеємъ гуслиц. м-ря, 459.
- Гуслицкій, Спасопрвображенскій.** Свѣд. объ учрежденіи его, 458—462.; объ освященіи, 512—515.
- Давыдова пустынь.** Пожертв. ея въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Донской, въ Москвѣ.** Ходат. м. Филарета о замѣщ. въ ономъ должн. настоят., 322—326; ввѣряется управл. архіеп. Евгенія, 357 и прим. 1; упом. пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 545; 546; упом. 294, прим. 2; 296, 315—318.
- Заиконоспасскій.** Управл. имъ рект. моск. дух. семина., 353 и прим. 4; пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 545; упом. 121; 126; 296.
- Зачатіевскій, женскій, въ Москвѣ.** Пожертвов. его въ пользу сирійскихъ христіанъ, 546.
- Златоустовъ, въ Москвѣ.** Замѣч. м. Филарета о муроточ. иконѣ его св. Митрофана, 503; пожертвов. въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Знаменскій, въ Москвѣ.** Пожертвованіе его сирійск. христіан., 546.
- Кіево-печерская успенская гавра.** Упом. 163.
- Коневскій, Рождественскій.** Упом. строит. его Иларіонъ, 295—296.
- Крестный, арханг. епархіи.** Предполож. м. Филарета назнач. его для заключ. въ оный лишенн. дух. сана, 254.
- Лужецкій, въ могайск. уѣздѣ.** Упом. 49.
- Макарьевъ, раскольник., въ могайск. епархіи.** Упом. о запеч. въ немъ церквей, 90.
- Митрофановъ, въ Воронежѣ.** Упом. 81, прим. 3.
- Никитскій, женскій, въ Москвѣ.** Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546; упом. 137.
- Николаевскій, Бѣлгородскій.** Упом. 269, прим. 1.
- Новоголутвинъ, моск. епархіи,** 48.
- Новодѣвичій, въ Москвѣ.** Пожертв. его сирійск. христіанамъ, 546.
- Новоторжскій, Борисоглѣвскій, тверск. епархіи,** 73 прим. 2; 74, прим. 2.
- Новоспасскій, въ Москвѣ.** Отзывъ м. Филарета объ архим. его Аполлосѣ, 295—296; пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546; упом. 325.
- Отрочъ, тверской.** Ходат. м. Филарета о назнач. настоят. онаго архим. Платона, 73 и прим. 2.
- Пантелеймоновъ, на Аеоиѣ.** Домогат. его объ учрежд. въ Москвѣ подворья, 289—272.
- Перевинскій, Николаевскій.** Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 545; упом. 326.
- Покровскій, въ Москвѣ.** Пожертвов. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.

- Рождественскій, женскій, въ Москвѣ, 130.
- Саввинъ, звенигородскій. Пожертв. его сирійск. христіанамъ, 545.
- Свято-троицкая Сергіева лавра. Посѣщ. ее: вел. кн. Марія Николаевна, 322; корол. нидерл. Анна Павловна, 349; 351; Имп. Александръ Николаевичъ и Императрица Марія Александровна съ авг. дѣтьми, 431—434; іером. ея Іосифъ опредѣл. помощник. строит. берлюк. пустыни, 459; помѣщ. въ оную на испыт. рядовой Крайневъ, по случаю быв. ему видѣній о мощахъ «раба Божія Ѳедора», 472; упом. 47; 452.
- Симоновъ, въ Москвѣ. Икона его Казанской Божіей Матери оглаш. чудотв., 133—143; архим. его Мельхиседекъ, 296; замѣчан. о немъ еписк. Агапита, 323; упом. 315—318.
- Сійскій, арханг. епархіи. Предполож. м. Филарета обратитъ его для закл. лишенныхъ дух. сана, 254.
- Соловецкій, на Бѣломъ морѣ. Упом. 190; 252; 380; 388.
- Спасо-вородинскій, женскій. Основ. его игуменія—Марія Тучкова, 326 и прим. 4; упом. 49; 52; 55; 328.
- Спасо-евѣиміевъ, суздальскій. Ссылается въ оный расколникъ Круглоумовъ, 92.
- Срътнянскій, въ Москвѣ. Упом. древн. икона его Владим. Божіей Матери, 333; препровожд. въ оный изъ частн. домовъ иконы, оглашенн. муроточ., 503.
- Староголутвинъ, моск. епархіи, 48.
- Страстной, женскій, въ Москвѣ. Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Тихвинскій, успѣнскій, новгор. епархіи. Упом. архим. его Иларіонъ, 305, прим. 2.
- Угрѣшскій, моск. епархіи. Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Уфимскій, женскій. Упом. о безпорядкахъ въ немъ, 474—475.
- Флорищева пустынь. Іером. ея Іеронимъ назнач. духовн. гуслицк. м-ря, 459.
- Херсонисскій, таврич. епархіи. Записка о средствахъ къ сооруж. въ немъ храма во имя св. Владиміра, 565—573.
- Хилиндарскій, на Аеонѣ. Архим. его Софроній находит. въ Россіи для сборовъ, 536.
- Челнскій, трувчевскій, орловск. епархіи, 426, прим. 1.
- Чудовъ, въ Москвѣ. Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 545; упом. 58; 63; 64; 126; 376; 417.
- Юрьевъ, въ Новгородѣ. Предполож. м. Филарета устроить въ немъ миссіон. институтъ, 510; замѣч. на это м. Григорія, 510, прим. 2; упом. 1, прим. 1.

О.

Общества:

Библейское. Жалоба на него полтавск. помѣщ. Драгоманова за неправил. переводъ нѣкотор. выраженій въ книг. Нов. Завѣта, 413—415.

дополн. т.

Человѣколюбивое, императорское. Упом. о предполож. его перемѣст. призравъ. въ москов. преображ. богад. домъ единовѣрцевъ въ алмазовск. богадѣльню, 410—412.

Алтари, см. Алтари.

Отлученіе, отъ церкви. Постановленіе
Св. Синода по жалобѣ таганрог-

скаго купца Захарова на отлу-
ченіе его константин. патриар-
хомъ отъ церкви, 636—638.

П.

Погребеніе. Порядокъ совершенія его
въ царскіе дни, 173—177; 517;
степень участія правосл. свя-
щенн. при отпѣваніи иновѣрцевъ,
182—188.

Подворья. Учрежд. въ Москвѣ отъ
антиох. патриархата, 241—243;
м. Филаретъ отклон. домогат.
аеонск. пантелием. м-ря имѣть
такое же въ Москвѣ, 289—
292.

Правленія, губернскія: Священники
приходск. церквей не должны
доставл. въ оныя исповѣдныхъ
вѣдомостей, 596—597.

Московское. Сообщ. моск. дух. кон-
сист. отношеніе Палаты госуд.
имуществъ о порядкѣ объявленія
въ церквахъ казенн. селеній
правительств. распоряженій от-
носительно выборовъ сельск. на-
чальниковъ, 40.

Тверское. Возбуждаетъ вопросъ о
погребеніи умершихъ въ праздн.
и царскіе дни, 173, прим. 2.

Присяга. Присяга, данная лютеранами
въ присутств. правосл. священн.,
дѣйствительна, 67—68.

Пріюты, дѣтскія. Проектъ наказа ихъ
смотрительницамъ, исправл. м.
Филаретомъ, 43—47.

Протестанство. Присяга, принят. про-
тестант. въ присутствіи правосл.
священника, дѣйствительна, 67
—68; приобщившіеся св. таинъ
отъ правосл. священника должны
считаться принадлежащ. правосл.
церкви, 244 и прим. 1; вопросъ
о послѣдств. брака лютеранъ,
совершенн. по обрядамъ правосл.
церкви, 582—584; причины успѣ-
ховъ протест. въ Англіи и без-
успѣшности во Франціи, въ Бель-
гій, Испаніи и Италіи, 463.

Р.

Расколъ, раскольники. Отзывъ м. Фи-
ларета о «тетрадахъ» расколн.
—безпоповца Круглоумова, 89
—92; *официальное* именованіе
ихъ молитвенныхъ зданій, 97—
99; *записка* м. Филарета о со-
жительствѣ лицъ едосѣвск. сек-
ты, 111; раскольники села Ким-
ры соверш. погребеніе умерш.
въ царскій день, 173, прим. 2;
предполож. министерства внутр.
дѣлъ состав. полное описаніе
существ. въ Россіи сектъ, и от-

зывъ о семь м. Филарета, 188
—192; *миліе* м. Филарета о
значеніи сводныхъ браковъ рас-
кольниковъ, 221—234; его же
заключеніе о посылкѣ миссіон.
къ пермскимъ раскольникамъ,
235—239; правила объ увѣща-
ніи совративш. въ расколъ по
арханг. епархіи, 268—271; упом.
о хулѣ ихъ на четвероконечн.
крестѣ, 288, п. 3; предполож.
о внесеніи родивш. и умершихъ
въ приходск. метрич. книги, 366

- 369; нѣкоторое число расколн. преображ., въ Москвѣ, кладбища присоед. къ единовѣрью, 370—372, и для нихъ одна изъ часовенъ кладб. обращается въ единовѣрч. николаевск. церковь, 372—375; тоже по рогожск. расколн. кладбищу, 397—405; свѣд. о бѣгл. попѣ этого кладб. Русановъ, 406—410; свѣдѣнія объ открытой въ яросл. епархіи сектѣ странн., 377—390; *записка* м. Филарета о послѣдствіяхъ стѣсненія сектѣ и снисхожденія къ нимъ, 462—466; свѣд. о движеніи уральск. расколн. къ единов., 476—507; предполож. о сношеніяхъ по дѣламъ раскола съ восточн. іерархією, 507—508; бракъ расколника съ православною, повѣнч. въ расколн. часовнѣ, не дѣйствит., 610—611. упом. 337; 402, прим. 1.
- Рукописи.** Рукописи моск. синод. библиот. разрѣшается брать въ моск. дух. акад. для сличен. при перев. съ гречес. на русскій языкъ твор. св. отцевъ, 152—154; для учен. работ. професс., 239—241; описываются, 277—283; просьба Ундольскаго о разрѣш. ему описывать рукописи моск. библ. синод., типографск. и успенск. собора, 284—286.
- Альфа и Омега,** расколническая, 181.
- Археологъ церковныхъ чиновъ.** Отзывъ о ней м. Филарета, 39—40.
- Взглядъ на великій индиктионъ,** Взглядъ на календари. Замяч. о нихъ м. Филарета, 467—470.
- Жизнь св. Василия блаженнаго,** Христа ради юродиваго. Отзывъ о ней м. Филарета, 319—421.
- Записка о несогласіи церкви армянской съ восточною православною.** Отзывъ о ней м. Филарета, 319—321.
- Исторія Грузіи.** Отзывъ о ней м. Филарета, 594—596.
- Исторія школъ иконописанія въ Россіи до XVII вѣка.** Замячаніе о ней м. Филарета, 332—338.
- Изъясненіе възвѣщаннаго старообрядца.** Отзывъ о ней м. Филарета, 80—92.
- Іерархическихъ каталоговъ российскихъ древнихъ епархій повѣрка съ летописями и актами.** Отзывъ о ней м. Филарета, 426—428.
- Краткое начертаніе обязанностей христіанскаго воина.** Замяч. о ней м. Филарета, 246—250.
- Краткій взоръ на обряды молоканъ.** Отзывъ о ней м. Филарета, 617—619.
- Обзоръ жизни св. Филиппа, митр. моск. и всея Россіи.** Отзывъ о ней м. Филарета, 519.
- О исхожденіи Св. Духа, патр. Фотія.** Предполож. перевести ея на русскій языкъ, 112; 113; 128—129; 203—206.
- О явленіи чудотв. иконы Казанской Божіей Матери, патр. Гермогена.** Отзывъ о ней м. Филарета, 299—303.
- Синайская вивлія.** Замяч. о ней м. Филарета, 574—575.
- Сіонскій пѣснопѣвецъ,** на греч. языкѣ. Отзывъ о ней м. Филарета, 214—218.

*

Служба на память св. праведн. Филарета милост. Отзвъвъ о ней м. Филарета, 326—328. | Сочиненія архієп. моск. Августина. Замѣч. о нихъ м. Филарета, 255—256.

С.

- Савъ**, священный. Правила относительно лишаемыхъ сана и слагающихъ оный, 31—35; мнѣніе м. Филарета о смыслѣ высочайш. повелѣн. относительно заключ. лишени. сана въ м-ри, 250—254.
- Свѣчи**, церковныя. Предполож. духовно-учебн. управл. объ отдачѣ производства и торговли церк. свѣчами въ исключ. вѣдѣніе епарх. начальствъ, и замѣчаніе на это м. Филарета, 642—649.
- Семинаріи**, православныя, духовныя. Составленное м. Филаретомъ положеніе объ окончивш. въ нихъ курсъ ученія, 35—37; порядокъ чтенія въ нихъ катихизиса Петра Могилы, 69; предполож. объ учрежд. для кандидат. священства особаго пригот. класса, 125; сообщ. имъ свѣдѣнія о сектѣ странн., 387, п. 3; 389; воспитанн. ихъ обязываются присутств. при преждеосв. литург. въ вел. постѣ, 416; оконч. въ нихъ курсъ священн. получаютъ право учить дѣтей въ домахъ, 599—601.
- Віеанская**. Упом. ректоры ея: Евлампій, 38; 47; Филоеѣй, 121; 122; 123; Евгений, 178; 179; Наеанаиль, 353—354; упом. 76, прим. 1.
- Воронѣжская**. Упом. преподав. ея іером. Митрофанъ, 123; рект. архим. Иларіонъ, 180, прим. 1.
- Вятская**. Упом. 76, прим. 1.
- Калужская**. Упом. препод. ея іером. Сергій, 123; въ ней учился до философск. класса Петръ Русановъ, впоследствии бѣглый поповоужск. кладб., 408.
- Московская**. Упом. ректоры ея: Іосифъ, 120; Алексій, 124; Филоеѣй, 178; 179; Леонидъ, 353; перевод. въ новыя зданія, на садовой, 143; упом. 28—30; 283.
- Нижегородская**. Упом. рект. ея архим. Платонъ, 69, прим. 1.
- С.-петербургская**. Упом. ректоры ея: Аеанасій, 71; Іоанникій, 319; Макарій, 586, прим. 1.
- Симбирская**. Профессоръ ея Невоструевъ назнач. къ описанію рукописей моск. сѣнод. библиотекъ, 282—283 и прим. 1.
- Сенатъ, Правительствующій**. Просить заключ. Св. Сѣнода по вопросамъ: а) о силѣ присяги, данной лютер. въ присутствіи православнаго священн., 67; б) о степ. родства и свойства, 362—363; упом. постан. его объ аеонск. постриженн., 291; о м-рскихъ служит., 316; о воспрещен. евреямъ пребыв. въ столицахъ, 422; сообщ. Св. Сѣноду записку изъ дѣла о таганрогск. купцѣ Захаровѣ, 637.
- Совѣтъ, Государственный**. Мнѣнія его: а) о разрѣшеніи евреямъ отлучаться изъ мѣстъ постоянн. ихъ жительства въ города и столицы для принятія св. крещенія, 424; б) по дѣлу таганрогск. купца Захарова, 637, прим. 1.

Синодъ, Святѣйшій, Правительствующій. Надзору его подчинена моск. единовѣр. типографія, 16; отклоняеть просьбы: а) раскольниковъ о дозволени имъ имѣть свою типографію, 20; б) помѣщика Драгоманова о неправильномъ переводѣ на русскій языкъ нѣкоторыхъ выраж. въ кн. нов. завѣта, 415; в) ходатайство объ устройствѣ торговли похоронн. принадлежн., 267; г) объ учрежд. въ Москвѣ отъ пантелеим. м-ря подворья, 292; открываетъ при моск. консиет. временное присутствіе, 22; *постановленія его*: о допросѣ лицъ духовнаго сана въ свѣтск. судѣ, 25; о порядкѣ объявленія въ церквахъ казенн. селеній правит. распоряж. относит. избранія сельск. начальниковъ, 42; объ *официальномъ* именованіи нашей церк., 72—73; объ иконѣ Каз. Божіей Матери, наход. въ сим. м-рѣ, оглашенн. чудотвори., 142; объ обязанн. священн. при исполн. уголовн. приговоровъ, 172; о порядкѣ погребенія умершихъ въ царскіе дни, 176; о степени участія правосл. священ. при погреб. иновѣрцевъ, 188; о порядкѣ производства преподав. духовно-учебн. заведеній въ чины, 208; о колокольн. звонѣ во время мятежей, 258; о мѣрахъ къ усиленію надзора за ставропигіал. м-рями, 299; объ отвѣтств. священн. яросл. и костромск. епархій за потворство сектѣ странн., 389; объ обязат. со стороны воспит. дух.-учебн. завед. присутств. въ велик. постѣ за литург. преждеосв., 416; о порядкѣ

выдачи сборныхъ книгъ для церковей и м-рей, 429—431; о дополн. пенсіи еписк. Августина, за трудъ по составл. дух. законовъ, 609; по дѣлу таганрогск. купца Захарова, 636—638; о порядкѣ назначенія епитиміи на небывш. у исповѣди, 596—598; объ услов. участія духов. въ обученіи дѣтей въ домахъ, 599—600; о расторженіи браковъ, по случаю совращ. одного изъ супруговъ въ молок., 603—605; *разрѣшаетъ* напечатать: правосл. катихизисъ, въ переводѣ на греческій языкъ, 76; сочин. архіеп. моск. Августина, 256—257; сочин. для иноковъ, 308; бесѣды м. Филарета къ глагол. старообрядцу, 585; службу св. Филарету милостивому, 328; исторію школъ иконописанія въ Россіи до хун в., 342; нотный обиходъ, 354; 356; *отказываетъ* въ разрѣшеніи на изданіе: особаго органа для сарат. епархіи, 156; сочин. Вѣтринскаго, 202—203; Вершинскаго, 206; нотныхъ перелож. Львова, 395; жизнеописанія св. Василія блаженнаго, 421; словаря историч. о свят. прав. русск. церк., 590; *изъемл. изъ* обращ. библ. исторію священ. Краснодѣтова, 617; *поручаетъ* митрополитамъ представить заключ. по вопросамъ: объ открытіи особаго приготов. класса для канд. священства, 125; о составленіи полнаго описанія существ. въ Россіи сектъ, 189; поручаетъ м. Филарету: а) разсмотрѣть: просьбу Кавелиной «о разрѣшеніи» иконы Казанск. Божіей Матери, наход. въ сим.

м-ръ, 133; вопросъ объ увѣщан. совративш. въ расколъ по арханг. епархіи, 268; книги для чтенія инокамъ, 304 — 305; исторію школъ иконописанія въ Россіи до хѹт в., 332; б) разъяснить архіеп. ярослав. причины воспрещ. причети.—двоеженц. входитъ въ алтарь, 274; разъясняетъ смыслъ ст. 1265 продол. къ хѹ т. Св. Зак., 362; порядокъ выдачи справокъ изъ метр. книгъ, 360; *сообщаетъ*: а) Прав. Сенату свое заключеніе о счетѣ степеней родства и свойства, 365; б) мин. внутр. дѣлъ—сочиненія раскольника Круглоумова, съ отзывомъ о нихъ м. Филарета, 87; 92; в) мин. госуд. имущ. о монаст. служителяхъ, 318; г) мин. народн. просвѣщ. о—необходимости подтвердить свѣтск. цензурѣ, чтобы она не пропуск. къ изданію книгъ и рисунковъ, противн. ученію прав. церкви, 451; 642; д) министру финанс.—о монастырскихъ послушникахъ, 453; дозволяетъ моск. дух. акад. пользов. рукопис. синодальной библ., 154; 241; описывать ихъ, 282—283; публикуетъ по дух. вѣдомству: а) высоч. рескриптъ

м. Филарету, 315; данную м. Филаретомъ моск. единовѣрческой николаевской церкви грамоту, 405; назнач. священника Ландышева начальн. алтайской миссіи, 150; жалованье причту единов., на преобр. кладбищъ, церкви, 397; разрешаетъ рядовому Завелевичу, состоявш., до принятія св. крещенія, въ двухъ іудейскихъ бракахъ, вступить во второй христіанскій бракъ, 220; бракъ крестной дочери съ сыномъ восприемницы (*вопреки мнѣнію* м. Филарета), 391—392; смол. епарх. начальству учредить въ соборѣ торж. еженедѣльное чтеніе агаѳиста, 542; указъ его еписк. оренб. по дѣлу обращенія уральскихъ расколн. въ единовѣріе, 383, прим. 1; жертвуетъ 5 тысячъ руб. въ пользу сирійск. христіанъ, 543—544; упом. переписка его съ правит. учрежд. по вопросу о разрѣш. евреямъ пріѣзж. во внутр. губерніи для принятія св. крещенія, 424; о составл. имъ формъ вознош. при богослуж. высоч. именъ авг. фамиліи, 450.

Т.

Тайнства, православной церкви.

Бракъ. Замѣч. м. Филарета по вопросу объ усиленіи мѣръ предбрачн. предост. для предупред. многобрачія, 80; мнѣніе м. Филарета о знач. евр. браковъ въ отнош. къ христіанск., 218—220; значеніе сводн. расколн. браковъ, 221—234; заключ. м.

Филарета о невозм. разрешить бракъ крестной дочери съ сыномъ восприемницы, 390—392; о послѣдствіяхъ браковъ: а) лютеранъ, повѣнчан. по правил. правосл. церкви, 583—584; б) расколн. и православной, повѣнчан. въ расколн. часовнѣ, 610—611; заключ. м. Филарета

- о бракахъ переселенцевъ, 619 — 620; о порядкѣ расторг. ихъ, по случаю совращ. одного изъ супруг. въ молоканство, 602—605; о расторг. смѣшанныхъ браковъ, 650.
- Крещеніе.** Правосл. священники не имѣютъ права крестить дѣтей римск.-катол., съ оставл. ихъ въ исповѣд. ихъ родителей, 96—97; еврейск., для прин. онаго, разрѣшается въѣздъ во внутр. губери., 424.
- Причащеніе.** Лютеране, удостов. сего таинства отъ правосл. священ., обязываются присоединиться къ правосл. церкви, 244 и прим. 1.
- Типографіи.** Домогател. раскольниковъ имѣть свою типографію, 16—20.
- Единоувѣрческая,** въ Москвѣ. Основ. для печатанія книгъ, сходныхъ съ старопечатными, 16; 19—20; 157—161.
- Клинцовская,** расколическая. Отзвъ о ней архіеп. яросл. Павла, 16—19.
- Сенатская.** Въ ней напечатано *разсужденіе* м. Филарета о нравств. причинахъ успѣховъ нашихъ въ войнѣ 1812 года, 1, прим. 1.
- Синодальная,** московская. Ходат. ея о разрѣш. напечатать *единовѣрч.* букварь, 532.

У.

- Университеты.** Записка І. Л. Янышева о затрудн. къ успѣшному преподав. въ нихъ богословск. наукъ и замѣч. м. Филарета по тому же поводу, 454—455.
- Московский.** Упом. о предп. ввести въ ономъ преподаваніе логики и психологіи, 292—294.
- Управленіе,** духовно-учебное. Требуется отъ дух. сем. свѣдѣній о порядкѣ чтеній въ нихъ катихизиса Петра Могила, 69; составленный имъ проектъ «продажи церк. свѣчъ» предлагается на разм. Св. Синода, 644—645.
- Училища,** духовныя. Замѣч. м. Филарета на предпол. не допускать въ оныя дѣтей причетниковъ, 346—348.
- Петровское,** въ Москвѣ. Появленіе въ немъ болѣзни холеры, 29.
- Первоначальнаго** обученія при сергіевой лаврѣ, для дѣтей свѣтск. званія. Отзвъ о немъ м. Филарета, 47—48.

Ц.

- Церкви,** православныя, вообще. Постановленіе о порядкѣ объявл. въ нихъ правительств. распоряженій, 40—43; замѣч. м. Филарета на требов., чтобы моск. древн. церкви были постоянно открыты, 63—65; въ нихъ не можеть быть хранимо имущество частн. лицъ, 144—147; производ. съ нихъ колоко. звонъ во время мятежей, 257—258; вопросъ о формѣ крестовъ на главахъ ихъ, 287—289; о порядкѣ выдачи для нихъ сборныхъ книгъ,

- 429—430; ихъ погосты, 562—564.
- А. Приходскія:**
- Адриановская, въ Москвѣ, 108; 182.
- Алексѣевская, въ малой алексѣевской слободѣ, въ Москвѣ, 60; 471.
- Архангельская, въ г. Бронницахъ, 48.
- Богородице-Рождественская, въ Москвѣ, 422.
- Богоявленская, въ Елоховѣ, въ Москвѣ, 130; 132.
- Введенская, въ быв. новинск. м-рѣ. Упом. 645, прим. 1.
- Великомученика Никиты, въ селѣ Бокѣевѣ, калужск. епархіи. При ей служилъ свящ. Русановъ, впослед. бѣглый попъ рогожск. кладб., 407; 408.
- Воскресенская, на Таганкѣ, въ Москвѣ, 60.
- Вознесенская, въ Москвѣ. Уступ. для антиох. подв., 241; 242.
- Вознесенская, на гороховомъ полѣ, въ Москвѣ, 273.
- Всесвятская, на Кулишкахъ, въ Москвѣ, 546.
- Георгиевская, въ селѣ Георгіевск., калужск. епархіи. При ней служилъ діакоп. Русановъ, впослед. бѣглый попъ рогожск. кладбищ., 407; 408.
- Григоріе-Богословская, на Дмитровкѣ, въ Москвѣ, 289—290.
- Ипатьевская, въ Москвѣ. Уступ. для антиох. подв. 241; 242.
- Іоанно-Богословская, въ Москвѣ, Упом. свящ. ея Любимовъ, 38.
- Казанская, въ быв. новинск. м-рѣ, 119, прим. 5.
- Крестовоздвиженская, въ Ямской, въ С.-Петербур., 119, прим. 3.
- Мартина исповѣдника, въ Москвѣ, 119, прим. 6.
- Николаевская, большой крестъ, въ Москвѣ, 75 и прим. 2.
- Николаевская, единовѣрч., на преобр. кладб. Свѣд. объ открытіи ея, 372—375; причту ея назнач. жалованье, 395—397.
- Николаевская, единовѣрч., на рогожск. кладб. Свѣд. объ учрежд. ея, 400—401; колокольня ея, подъ день храм. правдн., истребл. пожаромъ, 402, прим. 1; благословенн. ей грамота, 403—405.
- Николаявленская, въ Москвѣ. Упом. пожертв. ея въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Предтеченская, подъ Боромъ, въ Москвѣ. Упом. 645 прим. 1.
- Преображенская, кіевопечерская. Упом. прот. ея Корниловичъ, 67.
- Сергіевская, на рождеств. бульварѣ, въ Москвѣ, 289.
- Смоленская въ селѣ Бородинѣ, 49; 52.
- Смоленская, на смоленск. рынкѣ, въ Москвѣ, 58.
- Софійская, на Лубянкѣ. Дѣло о погостѣ ея, 562; прим. 3.
- Спасопретображенская, въ богородск. уѣздѣ. Переносится въ гуслицкій м-рѣ, 458—459.
- Троицкая, на Арбатѣ, въ Москвѣ, 58; пожертв. ея въ пользу сирійск. христіанъ, 546.
- Троицкая, единовѣрческая, 395—396.
- Успенская, въ селѣ Подсосенѣ. Переносится въ геесиман. скитъ, 310—311.
- Успенская, на Вражкѣ, въ Москвѣ. Упом. 645, прим. 1.
- Успенская, въ Кожевникахъ, въ Москвѣ, 134.
- Успенская, на Крутицахъ, въ Москвѣ, 471.

Б. Соборныя:

Архангельскій, кафедральный, въ Москвѣ. Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546.

Покровскій, въ Москвѣ. Пожертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546; упом. 420; 421.

Смоленскій, въ г. Смоленскѣ, кафедральный. Учрежд. въ немъ еженедѣльн. чтеніе акаѳиста, 537—542.

Троицкій, въ сергіевой лаврѣ, 322; 351; 432—434.

Успенскій, большой, въ Москвѣ. Упом. о посѣщеніи его вед. кн. Марією Николаевною, 322; корол. нидерланд. Анною Павловною, 349—350; объ очищ. иконъ его, 336; п. 12; жертв. его въ пользу сирійск. христіанъ, 546; упом. 335, п. 10; 375; 376.

III.**Школы:**

Воскресныя. Учреждаются при фабрикахъ моск. купцовъ Новикова и Щапова, 130—133.

Единоуврческія. Назначаются для нихъ учебныя книги, 157—165.



